

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 1

14 Ocak 2015 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.34

BAŞKAN: Hasan Fehmi KİNAY (Kütahya)

BAŞKAN VEKİLİ: Ziver ÖZDEMİR (Batman)

SÖZCÜ: Şenol GÜRSAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığımızın, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, basınımızın değerli mensupları; hepinizi, Başkanlık Divanı adına saygıyla selamlıyorum.

24’üncü Dönem Beşinci Yasama Yılı’nın 11’inci Birleşimini açıyorum.

Bugünkü gündemimizde Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ve Toprak Mahsulleri Ofisinin 2011 ve 2012 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri yer almaktadır. Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün 2011 ve 2012 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmelerine başlıyoruz.

Bu arada Komisyonumuza yeni üye olarak iştirak eden Kültür ve Turizm eski Bakanımız Değerli Ertuğrul Günay Beye hoş geldiniz diyorum. Ayrıca, Hasan Hüseyin Türkoğlu Beye de -Komisyonumuzu artık bundan sonra katkılarıyla destekleyecekler- hoş geldiniz diyorum, başarılar diliyorum.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkanım, Grup Başkan Vekilimiz de var.

BAŞKAN - Evet, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekilimiz Levent Gök Bey de burada, kendilerine hoş geldiniz diyorum.

Şimdi, Kurum hakkında Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Atatürk Orman Çiftliği Müdürü İlyas Kırın’a söz vereceğim. Ancak ondan önce, toplantımıza katılan, iştirak eden kurum yetkililerine, Komisyonumuza kendilerini tanıtmaları için söz vereceğim.

Buyurun.

(Komisyona katılan bürokratlar kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Şimdi, Atatürk Orman Çiftliği Müdürümüz İlyas Kırın’a sunumunu yapmak üzere söz veriyorum. Mümkün olduğu kadar kısa bir sunum rica edeceğiz.

Buyurun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Sayın Başkanım, kıymetli Komisyon üyeleri; Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün 2011-2012 yılları KİT Komisyonu toplantısı sunumumu arz ediyorum.

Cumhuriyetin kuruluş yıllarında Türkiye ekonomisi çok önemli ölçüde tarıma bağlıydı. Halk yalnızca geçimini sağlayacak oranda “geçimlik tarım” ile uğraşmaktaydı. Bu yıllarda gayrisafi milli hasılanın yüzde 50’den fazlası tarımdan gelmekte, çalışan nüfusun yüzde 70’den fazlası çiftçilikle uğraşmakta, nüfusun yüzde 80’i kırsal kesimde yaşamaktaydı.

1927 yılında toplam arazinin yüzde 76’sı işlenebilir olmasına nazaran çiftçilerimiz ancak yüzde 7’sini işleyebiliyordu. Toprakların yüzde 65’i büyük toprak sahiplerinin elinde bulunuyordu. Büyük toprak sahiplerinin çoğunluğu köy dışında yaşamakta, topraklar köylüler tarafından ortakçı ve kiracılık yöntemiyle işlenmekteydi.

1924 yılında ülkemizde toplam 501 adet traktör bulunmaktaydı; bunun 486’sı devlet malı, ancak 15 tanesi şahıs malı olarak kullanılmaktaydı. Gayrisafi milli hasılanın yüzde 50’den fazlası tarımdan elde ediliyor, çalışanların yüzde 70’inden fazlası çiftçilikle uğraşıyor, nüfusun yüzde 80’i kırsal kesimde yaşıyordu.

1925 senesinin ilkbahar mevsiminde, Gazi Mustafa Kemal Atatürk, tanınmış yerli ve yabancı ziraatçileri davet ederek Ankara civarında kurulması icap eden bir çiftlik için müsait arazinin aranması emrini verdi. Atatürk, eliyle çiftliğin bugünkü yerini işaret ederek “Burayı gezdiniz mi?” dedi. Ziraatçiler ise “Burası çiftlik kurulması için aranan vasıflardan hiçbirisini taşımıyor. Bataklık, çorak ve fakir bir yer.” dediler. Schmit: “Bu, öyle bir teşebbüstür ki, elverişsiz toprak ve iklim koşulları altında burada ya sabır tükenir yahut da para.” demişti. Gazi Mustafa Kemal Atatürk ise “Bunu biz ıslah etmezsek kim gelip ıslah edecektir?” diye karşılık vermişti.

Atatürk Orman Çiftliğimizin kuruluş nedenlerini sıralayacak olursak: Makineli tarıma geçişte öncülük etmek, tohum ve hayvan ıslahını geliştirmek ve yaymak, meyvecilik, sebzeçilik ve fidan yetiştiriciliğinde öncü olmak, açık alanların ağaçlandırmasına öncülük etmek ve sosyal donatı alanları oluşturmak, tarım makinelerine makinist ve tamirci yetiştirmede öncü olmak, tarımsal ürünleri işleyerek tarımsal sanayinin temellerini atmak, hayvancılık sektörünün gelişmesine katkıda bulunmak, üreticileri kaliteli ürün üretmeye teşvik etmek için hazır pazar olmak, örgütlü üretici birliğinin oluşmasını teşvik

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 2

ederek kooperatifçiliğin yaygınlaşmasına öncülük etmek, tarımın bir ekonomik faaliyet olduğunu ve kârlılığın yüksek olduğunu göstermektir.

Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün vasiyet mektubunda, 1933'te 2307 sayılı bir Kanun çıkarılarak, Atatürk'ün bütün mallarının Medeni Kanun'la ilgili 452'nci maddesinin dışında tutulması sağlanmıştır. Bundan sonra Atatürk çok sevdiği bu yeri 11/6/1937 tarihinde hazineye, dolayısıyla milletine hediye etmiştir.

Atatürk Orman Çiftliğinin özet tarihçesi: 1925 yılından 1938 yılına kadar Gazi Orman Çiftliği olarak, 1938-1950 yılları arasında Devlet Ziraat İşletmesi Kurumu olarak, 1950 yılında çok kısa bir süre Devlet Üretim Çiftlikleri ve 24/3/1950'den itibaren de Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ismiyle faaliyet göstermektedir.

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bağlı tüzel kişiliğe sahip bir kamu kuruluşu olup, genel bütçeden ödenek almamaktadır. Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'nün Kuruluş Kanunu numarası 5659, kabul tarihi 24/3/1950, yayımlandığı Resmî Gazete tarihi 1/4/1950'dir. "Madde 10- Atatürk Orman Çiftliğinin bu kanunun yayımı tarihindeki sınırları içinde bulunan gayrimenkullerin gerçek veya tüzel kişilere devir, temlik ve kamulaştırılması özel bir kanunla izin alınmasına bağlıdır."

Atatürk Orman Çiftliği, Atatürk tarafından vasiyet mektubuyla hazineye bağışlandığında 55.538 dekar arazi varlığına sahipken 1939-1983 yılları arasında çıkan dokuz yasa, Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu Yönetim Kurulu kararları ve 1973-1996 yılları arasında ise yargı kararlarıyla 18.769 dekar arazi Milli Savunma Bakanlığı, Hazine, Makine ve Kimya Endüstrisi ve Türk Hava Kurumu olmak üzere toplamda 22.282 dekar arazi çeşitli kurum ve kuruluşlara devrolunmuş veya satılmıştır. En son olarak yine 31/7/2008 tarih ve 5801 sayılı Kanun'la Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne yaklaşık olarak 258 dekar arazi kırk dokuz yıllığına bedelsiz olarak tahsis edilmiş ancak mülkiyeti hâlâ Atatürk Orman Çiftliğindedir.

Toplamda arazileri satın alan kurum kuruluşlar, satın aldıkları miktar ve devir yılları tabloda görülmektedir.

1939-1983 yılları arası kanun, mahkeme ve yönetim kurulu kararlarıyla satılan-devredilen arazilerin miktarı görüldüğü şekildedir.

Tabloda görüldüğü üzere...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Pardon... Pardon...

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, Sayın Müdür sunum yapıyor ama bu sunumun metni olması gerekiyor. Bize dağıtılan metin ile sunumun metni çok farklı, anlamakta sıkıntı var.

BAŞKAN - Evet, buradaki bazı şeyleri görsel hâle getirmişler, power point sunumu olarak yapıyorlar. Bir taraftan metni, bir taraftan da o görsel hâle getirilmiş olan şeyi izleyeceğiz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – En azından metni de, orijinal metni de...

BAŞKAN – Tamam, onu da ilaveten, ayrıca arkadaşlarımıza dağıtalım efendim.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – İlaveten sunalım efendim.

Yani, zaten kitapçıkta olan sunum, metin çok uzun olduğu için bunu görsel olarak göstermek amacıyla yapmıştık Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Yani, destekler mahiyette.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ama şimdi bir tarafta sizin metne bakıyoruz, dağıtılan metne, bir tarafta sizin sunumunuza bakıyoruz ilişkilendiremiyoruz sunumunuzla metni. Yani, hangi paragraftasınız, neredesiniz... Biraz evvel tablo gösterdiniz, o tablo yok. Sayıştay raporları içerisinde var ama bize sunduğunuz metinde yok. Sayıştay raporları içerisinde Orman Bakanlığına devreden...

BAŞKAN – Sayın Akar, bir taraftan görsel olarak desteklemek mahiyetinde arkadaşlar böyle bir sunum hazırlamışlar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ona katılıyorum.

Şimdi, öyle bir tereddüt oluştu yani bu taraftan takip etmeye, not almaya çalışırken arkadaşlarımız -ben de dâhil olmak üzere- diğer taraftan başka bir şey görüyoruz orada; sıkıntı orada. Onun için de metnin dağıtılması gerekiyor.

BAŞKAN – Peki.

Şu anda buna imkân yok herhâlde değil mi?

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Slayt metnini çoğaltıp verebiliriz efendim size.

BAŞKAN – Peki.

Devam etsin, arkadaşımızın şimdi insicamını bozmayalım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Orijinal metin elimizde olsun diye değil, anlamak için...

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Bütün bilgiler burada. Var kitapçıkta var ama Haydar Bey.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 3

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ederim, siz o zaman geçin oraya... Ben anlayamıyorum, sizin kadar zeki değilim.

BAŞKAN – Estağfurullah.

Sayın Akar, müsaade edin, müsaade edin...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Lütfen canım, şimdi burada tüm bugüne kadarki kurumların yapmış olduğu gibi bazı kurumlar sunum hazırlıyorlar, bazı kurumlar metinden okuyorlar. Şimdi, arkadaşımız hem metinden okuyor hem de bir sunum hazırlamış, o sunumla destekliyor metnini.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Sayın Başkan...

BAŞKAN – Lütfen... Lütfen bölmeyiniz.

Devam edin Müdür Bey, siz devam edin.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya, “lütfen”lik bir iş yok ki burada.

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Ama var burada.

BAŞKAN – Biz takip ediyoruz.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Nasıl takip ediyorsunuz?

BAŞKAN – Bayağı takip ediyoruz.

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Sağlıklı takip edilmiyor Sayın Başkan. Bu konuda...

BAŞKAN – Şu ışıkları kapatır mısınız daha iyi, daha net gözükmesi için.

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Yani, ne değişecek ki ışıkları kapatınca? Hayret bir şey ya.

BAŞKAN – Buyurun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Sayın Başkanım, arkadaş çoğaltmaya gitti, elimizde bir tane hazır var ben Sayın Vekilime vereyim isterseniz.

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Biz ne yapacağız?

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Çoğaltılmaya gidildi.

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar lütfen... Yani, şu ana kadar yapmış olduğumuz gibi bir sunum yapıyorlar. Nereden tartışma çıkarıyorsunuz?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - O zaman bize yolladığınız metne bağlı kalarak anlatır mısınız?

BAŞKAN – O zaman, Sayın Genel Müdürlük, görsel kısmı olmazsa kapatın, metinden okuyun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Tamam Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Metinden okuyun siz, daha sonra sunumu aktarırsınız.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – “33.256 dekar”da kalmıştınız en son.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Tamam.

7’nci sayfadan devam ediyorum Sayın Vekilim: Mahkeme kararlarıyla satışı yapılan arazi miktarı ise yaklaşık 43 dekadır.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Hangisini okuyorsunuz o da belli değil.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – 14 Ocak 2015; 7’nci sayfadayım.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Çalışmamışsınız.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Siz burada görüyorsunuz, biz çalışıp geliyoruz.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Biz çalıştık.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Çok mutlu olduk çalışmışsanız eğer.

BAŞKAN - Evet, değerli arkadaşlar, karşılıklı konuşmayalım lütfen.

İlyas Bey siz devam edin, buyurun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Devam ediyorum efendim.

En son olarak 31/7/2008 tarih ve 5801 sayılı Kanunla Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne yaklaşık 258 dekar arazi için kırk dokuz yıllığına bedelsiz olarak intifa hakkı tesis edilmiş ancak mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünde kalmıştır.

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü arazilerinin satışı veya devriyle ilgili 1983 yılından günümüze kadar kanun çıkarılmamış olup mevcut arazi varlığı 33.256 dekadır. Atatürk Orman Çiftliği, gıda, tarım, çevre, eğitim ve kültürel alanlarda faaliyet göstermektedir.

Kurumumuz bünyesinde: Ziraat sanatları, süt ve süt mamulleri fabrikası; mayalandırma sanatları, bal, meyve suyu ve şarap fabrikası ve bitkisel üretim müdürlüklerinde çeşitli üretimler yapılmaktadır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 4

Atatürk Orman Çiftliği, Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün vasiyet mektubunda da belirtildiği üzere "...çiftliklerin, yerine göre araziyi ıslah ve tanzim etmek, muhitlerini güzelleştirmek, halka gezecek, eğlenecek ve dinlenecek sıhhi yerler, hilesiz ve nefis gıda maddeleri temin eylemek..." amaçlarına hizmet etmektedir.

1957 yılında kapasitesi artırılarak yenilenen süt ve süt ürünleri fabrikasının, günümüzde değişen teknolojik koşullar neticesinde daha modern ve verimli hâle getirilmesi ihtiyacı belirlenmiş, günde 120-130 ton kapasiteye çıkarılması amacıyla yenileme, güçlendirme, zemin etüt ve rehabilitasyon çalışmaları bitirilmiştir. Laboratuvar yenileme çalışmaları ve diğer tüm tadilat işleri 2012 yılında tamamlanmıştır.

Pastörize süt ve süt ürünleri üretiminde kullanılmak üzere üretici, birlik ve kooperatiflerin yanı sıra TİGEM Altınova ve Polatlı Tarım İşletmelerinden de çiğ inek sütü temini devam etmektedir. Fabrikamızın süt işleme kapasitesi 120-130 ton/gündür. Ürün çeşitliliği olarak pastörize inek sütü ve inek sütü ürünlerinin yanında Türkiye'de endüstriyel anlamda ilk defa keçi sütü, keçi pastörize içme sütü, keçi yoğurdu, keçi beyaz peyniri, keçi kaşarı, keçi tereyağı ve keçi dondurma ürünleri yanında manda yoğurdu ve manda sütü kaymağı da pazarda yerini almıştır.

2012 yılında 3 ve 5 litrelik özel bagin-box ambalajlarda, tüketicilerin evde kendi imkanlarıyla yoğurt yapabilmesi için yoğurt sütleri inek sütünden ve keçi sütünden mayasıyla birlikte pazara sunulmuştur. Türkiye'de ilk defa, Atatürk Orman Çiftliği ve Ankara Üniversitesinin gerçekleştirdiği ortak çalışma sonucu elde edilen yerli yoğurt mayası, tüketicinin kendi imkânlarıyla yoğurt yapabilmesi için piyasaya verilmiştir. Süt fabrikasının, kendi imkânlarıyla "tereyağı kültürü" üretim çalışmaları devam etmektedir.

Yine, fabrikanın kendi imkânlarıyla "peynir kültürü" üretim çalışmaları tamamlanmış ve elde edilen peynir kültürü, peynir üretiminde kullanılmaktadır. Tüketicinin evinde beyaz peynir yapabilmesi için "peynir sütü" çalışmaları tamamlanmıştır.

1925 yılında ilk defa şarap fabrikası kurulmuş olup, Mayalandırma Sanatları Müdürlüğü bünyesinde faaliyetlerini çeşitlendirerek bal, turşu, sirke, meyve suyu üretimine devam etmiştir. 2008 yılından itibaren meyve suyu, bal ve şarap fabrikasında yıllardır yapılmayan yenileme çalışmalarına gerekli birimlerden izinler alınarak başlanmış, ekipmanları yenilenerek, bina, tesisat tamamen modern bir yapıya kavuşturulmuştur. Ayrıca fabrikamızda raf ömrü uzun domates suyu gibi çeşitli meyve suları, bal, turşu, salça ve benzeri gıda maddelerinin üretimi yapılmaktadır. 2012 Aralık ayı içerisinde taze nar meyvesinden sıkılarak elde edilen pastörize taze sıkma nar suyu pazara arz edilmiştir.

Ürün yelpazesinin genişletilme çalışmaları çerçevesinde, Atatürk Orman Çiftliği başta keçi sütü ve manda sütü ürünleri olmak üzere birçok yeni ürünü piyasaya sunmuştur. 2002 yılında üretimi yapılan ürün çeşidi sayısı 44 iken, 2014 yılı Ekim sonu itibarıyla 166 çeşide çıkarılmış olup, bahsi geçen ürünlerimizin satışı yerel marketler, ulusal marketler ve bayilik anlaşmalarıyla başta Ankara, İstanbul ve İzmir olmak üzere 16 ilde yapılmaktadır.

Atatürk Orman Çiftliği bugün sahip olduğu teknolojik imkânlarla daha fazla kaliteli ürün üretmeye müsait olup, ülke genelindeki satış noktalarını artırmak için çalışmalarını yoğun bir şekilde sürdürmektedir.

Kurucumuz Atatürk'ün de talimatları doğrultusunda Atatürk Orman Çiftliğinde kuruluş yıllarında ağaçlandırma çalışmalarına büyük önem verilmiş, ancak daha sonraki yıllarda ağaçlandırma çalışmalarına uzun süre ara verilmiştir. Atatürk Orman Çiftliğinin kuruluş yıllarından günümüze kadar yapılan ağaçlandırma çalışmaları yıllar itibarıyla: 1925- 2002 arası 4.500 dekar, 2002-2014 arası 18.500 dekadır.

Son yıllardaki yoğun ağaçlandırma faaliyetleri sonucunda yaklaşık 2,2 milyon ağaç Atatürk Orman Çiftliği arazilerine dikilmiştir. Bu alanlar kent ormanı, park ve rekreasyon alanı şeklinde planlanmıştır. AOÇ arazisinin yüzde 69'una tekabül eden yaklaşık 23 bin dekar alan, park, orman ve rekreasyon alanına dönüştürülerek halkımızın hizmetine sunulmuştur. Yeni oluşturulacak park ve rekreasyon alanlarının eklenmesiyle Atatürk Orman Çiftliği arazisinin yüzde 72'sine tekabül eden 24.225 dekar alan, orman, park ve rekreasyon alanı olarak halkımızın hizmetine sunulmuş olacaktır.

Ağaçlandırılmış alanlarımızın bakım çalışmaları, protokoller çerçevesinde Orman Genel Müdürlüğüyle koordineli olarak yürütülmektedir. Ağaçlandırılmış olan bu alanlar, önümüzdeki yıllarda Ankara şehrinde doğu-batı koridorunda insanların nefes alabileceği, park ve piknik yapabileceği mesire yerlerine dönüşecektir.

Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin 2013 yılında yüzde 5'lik kısmında hububat, yüzde 2'lik kısmında 2008 yılından itibaren sertifikalı meyve fidanı yetiştiriciliğinin yanında bodur meyve fidanları üretimi ile iç ve dış mekân süs bitkileri yetiştiriciliği yapılmaktadır.

Yukarıdaki verilerden de anlaşıldığı üzere, çiftlik arazilerinin yüzde 7'sine tekabül eden 2.468 dekar alanda tarımsal faaliyetler yürütülmektedir. Ayrıca, çiftlik arazilerinin yüzde 72'sine tekabül eden 24.225 dekarlık alan orman, park, rekreasyon ve hayvanat bahçesi alanlarıdır. Yüzde 14'lük alan kiralık alan olarak kullanılmaktadır. Yüzde 1'lik alana tekabül

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 5

eden 101 dekarı ise resmî kurum ve kuruluşlar ile özel ve tüzel kişilerin kullanımında olup, arsa, kanal, yol, bina, taş ocağı ve sazlık alanlar ile kullanılmayan araziler ise yüzde 6'dır. Tarımda kullanılmayan arazilerin toplamı ise yüzde 93'tür.

Bakanlığımıza bağlı Merkez Araştırma Enstitüsüyle imzalanan protokolle AR-GE çalışmaları, Uluslararası Tarımsal Eğitim Merkezi Müdürlüğüyle imzalanan protokolle de uluslararası düzeyde eğitim çalışmaları yapılması planlanmıştır. 287 dekar arazimizde Ankara Tarla Bitkileri Merkez Araştırma Enstitüsü iş birliğinde çeşitli tohum ve benzeri ıslahı ile sertifikalı tohum üretimi konusunda sözleşmeler imzalanmıştır.

Bakanlığımız bünyesinde Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı, Tarımsal Araştırmalar ve Politikalar Genel Müdürlüğü ve kurumumuz arasında yapılan üçlü protokol çerçevesinde 2.500 dekar arazide millî botanik bahçesi kurulması çalışmalarına temel atılarak başlanmıştır. Bahse konu projede ilk olarak kuruluşumuzdan 650 dekar arazi tahsis edilmiş, projenin tamamında yaklaşık 1.300 dekar arazi tahsisi yapılmış olacaktır.

Kurumumuza ait Park Center alanı rehabilite edilerek halkımıza daha nezih bir ortamda hizmet vermesi sağlanmıştır. Ayrıca Gazi Piknik alanı daha modern ve nezih bir şekilde halkımıza hizmet verebilmesi için projelendirilmiş ve yenileme çalışmalarına 2014 yılı içerisinde başlanmıştır.

Alparslan Türkeş Caddesi üzerinde bulunan atıl, bakımsız ve güvenliksiz park alanı yeniden düzenlenmiş, Gazi Orman Çiftliği Parkı olarak Ankaralıların aileleriyle ziyaret edebilecekleri nezih bir ortam hâline getirilmiştir.

Kurumumuz kendi imkânlarıyla Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde çevre düzenleme çalışmalarına büyük önem vermiştir. Bu kapsamda Alparslan Türkeş Caddesi'nde yol boyunca kullanılamaz durumda olan aydınlatma direkleri değiştirilmiş, can güvenliği açısından da son derece tehlikeli olan elektrik kabloları yer altına alınmıştır.

Müdürlüğümüz arazilerinden geçen Ankara Çayı ıslah çalışmaları devam etmektedir.

Atatürk Orman Çiftliği, 2/6/1992 gün ve 2436 sayılı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu Kararı'yla doğal ve tarihî sit alanı ilan edilmiştir. 27/7/1993 gün ve 3097 sayılı Kurul Kararı'yla sınırları belirlenmiş ve arazileri 7/5/1998 tarihinde Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 5742 sayılı Kararı'yla birinci derecede doğal ve tarihî sit alanı ilan edilmiştir.

Atatürk Evi Müzesi, ücretli olarak halkımızın hizmetine sunulmakta iken 2009 yılında yenilenerek daha modern olarak halkımızın hizmetine ücretsiz olarak sunulmuştur.

Atatürk Orman Çiftliği Müze ve Sergi Salonu, Türkiye'nin ilk şarap fabrikası olma özelliğini taşıyan şarap fabrikamızın nostaljik özellikleri korunarak 5 Mayıs 2010 tarihinde restorasyonu tamamlanmış olup Başkent Ankara'nın sosyal ve kültürel hayatına kazandırılmıştır.

Yirmi yıldır tamamen atıl durumda bulunan eski Alman Büyükelçiliği binasının Devlet Konukevi olarak işlev kazandırılması amacıyla rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri hazırlanmıştır. 2013 yılı yatırım programında 2 milyon TL ödenekle kültür sektöründe yer alarak restorasyon ihalesi 1 milyon 635 bin 82 TL bedelle gerçekleşmiş olup, 2015 yılında restorasyon çalışmalarının tamamlanması planlanmaktadır.

Aynı alan içerisinde bulunan tarihî hamam binasının sanat galerisine dönüştürülmesi çalışmaları kapsamında rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri tamamlanmıştır. Hazırlanan projeler Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun onayına sunulmuştur. Gerekli izinlerin tarafımıza verilmesiyle bu önemli tarihî yapının da restore edilerek Atatürk Orman Çiftliğine, dolayısıyla Başkent Ankara'ya kazandırılması planlanmaktadır.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – “Kültür ve Tabiat Varlıkları” diye bir kurul yok artık, sadece Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu var.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Ayrıldı. Başvurduğumuz dönemde...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – 2011'in sekizinci ayından itibaren ikiye ayrıldı.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Evet efendim.

Ayrıca Atatürk Orman Çiftliği Müze ve Sergi Salonu yerleşkesi içerisinde Atatürk Orman Çiftliği Mozaik Müzesi ismiyle Bedri Rahmi Eyüboğlu ve Füreya Koral gibi ünlü mozaik ve seramik sanatçılarının eserlerinin yer aldığı açık hava mozaik müzesinin 2015 yılında yapılması planlanmaktadır.

Kurumumuz arazi bütünlüğünün korunması amacıyla 2008 yılında yerli bir yazılım olan sayısal veri hazırlama programı (NETCAD) alınarak arazi varlıkları, kiracılar, açık-kapalı alanlara tecavüz durumlarının bilgisayar ortamında uydu görüntüleriyle takip edilmesi sağlanmıştır.

İlk defa, Müdürlüğümüzce “Atatürk Orman Çiftliği” 28/1/2009 tarihinde, “Çiftlik” 07/10/2009 tarihinde, “Gazi Orman Çiftliği” 13/03/2012 tarihinde, “Gazi Çiftliği” 21/3/2012 tarihinde, “Gazi” 25/1/2013 tarihinde isimlerinin ulusal bir marka olarak Türk Patent Enstitüsüne tescili yaptırılmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 6

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünde 23/12/2014 tarihi itibarıyla 346 kadrolu personele ilaveten dışarıdan hizmet alımıyla alınan 161 kişiyle birlikte 507 kişi istihdam edilmektedir.

Atatürk Orman Çiftliği bünyesinde 2014 yılı Aralık ayı sonu itibarıyla toplam 145 adet kiralık alanın 83 adedi devlet kurum ve kuruluşlarına, 62 adedi ise gerçek ve tüzel kişilere kiralanmış durumdadır.

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü, bütün yatırım ve cari harcamalarını kendi öz kaynaklarıyla karşılamakta, devletten hiçbir ödenek almamaktadır. Bununla birlikte 2013 yılında 9 milyon 566 bin 872 lira vergiler -kurumlar, KDV, emlak gibi- 4 milyon 671 bin 529 lira SGK primi olmak üzere toplam 14 milyon 238 bin 401 Türk lirası ödeyerek bütçeye katkıda bulunmuştur.

2013 yılında 6363 sayılı 2013 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nun E cetvelinde yer alan hükme istinaden 13 milyon TL hazineye, 2 milyon 294 bin 118 Türk lirası stopaj bedeli olarak Maliye Bakanlığına ödenmiştir. Ayrıca 6512 sayılı 2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nun E cetveline göre 335 bin TL hazineye, 59.118 TL stopaj bedeli olarak Maliye Bakanlığına ödeyerek toplam 15 milyon 688 bin 236 Türk lirası kamu bütçesine destek sağlanmıştır.

2003 yılındaki toplam üretim satış hasılatı net 17 milyon 653 bin TL iken 2013 yılı sonu itibarıyla yüzde 261 arttırılarak 63 milyon 665 bin 376 Türk lirasına ulaşmıştır.

2003 yılı banka mevduatı 1 milyon 300 bin 48 TL iken 2013 yılı sonu itibarıyla 16 milyon 920 bin 287 Türk lirasına çıkartılmıştır.

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün sermayesi 500 Türk lirası olup, 2015 yılı bütçesi 110 milyon Türk lirasıdır. Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün 2011 yılı kârı 5 milyon 674 bin 345 Türk lirası, 2012 yılı kârı 3 milyon 248 bin 139 Türk lirası, 2013 yılı kârı 9 milyon 943 bin 344 Türk lirasıdır.

08/7/2006 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 5524 Sayılı Kanun uyarınca –mülga, Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile imar planlarına uygun olmak şartıyla yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları, yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan araziler üzerinde kamu yararı ve hizmet gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilir- gerekli kurullardan izinler alınarak yol, üst geçit, köprü ve viyadük çalışmalarına 09/09/2011 tarihinde yapılan protokolle başlanmıştır.

08/7/2006 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 5524 sayılı Kanun'un 1'inci maddesinin 3'üncü fıkrası uyarınca Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında 25/5/2011 ve 14/6/2012 tarihli protokoller imzalanmıştır. Bu protokollerle Hayvanat Bahçesi için intifa hakkının tesis edileceği tarihe kadar Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına kiralama yapılmış olup, kira ilişkisi sona erdiğinde 10 yıl süreli intifa hakkı tesis edilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, şimdi önerilere geçiyoruz.

Kuruluşun 2011 yılına ait üç önerisi bulunmaktadır.

1 no.lu öneriyi okutacağım. Bu öneri aynı zamanda 2012 yılı 1 no.lu önerisiyle de aynı mahiyettedir.

Öneri 1:

Kanunlarla ve Devlet Zirai İşletmeleri Yönetim Kurulu kararları ile kamu kurumlarına devredilen ve amacı dışında kullanılan Atatürk Orman Çiftliği arazileriyle ilgili olarak;

Tohum ıslah istasyonunun kurulması için Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına aktarılan ve Bakanlıkça daha sonra Türkiye Zirai Donatım Kurumuna devredilen, Kurumun özelleştirilmesi aşamasında da Özelleştirme Yüksek Kurulu kararıyla Devlet Personel Başkanlığı, Ankara Üniversitesi Rektörlüğü ve Sakarya Vilayeti Özel İdare Müdürlüğünün kullanımına verilen, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünce atıl durumda olduğu ve/veya amaç dışı kullanıldığı tespit edilen arazilerin,

Ankara Bira Fabrikasının kurulması için TEKEL Genel Müdürlüğüne devredilen, özelleştirme nedeniyle alkol üretimi ile dağıtımına sona eren ve halen Gayrimenkul Anonim Şirketi mülkiyetinde bulunan arazi ve tesislerin,

Mülkiyet devrinde belirtilen kullanım amaçlarının ortadan kalktığı, arazilerin bulunduğu bölgenin birinci derece tarihi ve doğal SİT alanı olduğu, ayrıca Atatürk'ün büyük öneme sahip mirasının korunması ve bir bütün hâlinde çiftliğin kuruluş amacına uygun olarak yönetilmesinin daha uygun olacağı da dikkate alınarak Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne iade edilmesi için başlatılan çalışmaların sürdürülerek arazilerin geri alınmasının sağlanması,

BAŞKAN – Cevabı kim verecek?

Müdür Bey, buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 7

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Cevap: Özelleştirme İdaresi Başkanlığına ve Maliye Bakanlığına, Türkiye Zirai Donatım Kurumuna devredilen, Kurumun özelleştirilmesi aşamasında da Özelleştirme Yüksek Kurulu kararıyla Devlet Personel Başkanlığı, Ankara Üniversitesi Rektörlüğü ve Sakarya Vilayeti Özel İdare Müdürlüğünün kullanımına verilen arazilerin Müdürlüğümüze iadesi konusunda gerekli işlemlerin başlatılabilmesi hususundaki talebimiz yazıyla bildirilmiştir. Maliye Bakanlığı, bu yazımıza istinaden Özelleştirme İdaresi Başkanlığına işlemlerin çabuklaştırılmasını tenkit etmiştir.

Bu konuda karşılıklı yapılan yazışmaların akabinde en son Maliye Bakanlığı, Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından gönderilen 15/4/2014 tarihli yazıda, Türkiye Zirai Donatım Kurumuna devredilen arazilerle ilgili 8619 ada 6, 7, 8 ve 9 parsel no.lu taşınmazlardan; 8 no.lu ve 19.544 metrekare yüz ölçümlü taşınmazın karargâh hizmetlerinde kullanılmak üzere İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığına, aynı ada 6 parsel no.lu, 11.640 metrekare yüz ölçümlü, 7 parsel no.lu, 14.457 metrekare yüz ölçümlü ve 9 parsel no.lu 22.338 metrekare yüz ölçümlü taşınmazların ise Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Dairesi Başkanlığınca yürütülen hizmetlerde kullanılmak üzere İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü adına tahsisli olduğu bildirilmiştir.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından gönderilen 16/4/2014 tarihli yazıyla, Ankara Bira Fabrikasının kurulması için Tekel Genel Müdürlüğüne devredilen özelleştirme kapsam ve programında bulunan tta Gayrimenkul AŞ -eski adı TEKEL- mülkiyetinde bulunan 2100 ada 23 ve 24 no.lu parsellere yönelik resmi kurum alanı, Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları kamulaştırma alanı ve yol fonksiyonu önerilmesine ilişkin idareimiz tarafından hazırlanan ve Özelleştirme Yüksek Kurulunun 6/3/2013 tarih ve 2013/19 sayılı Karar ile onaylanan 1/10.000 ölçekli nazım imar değişikliği, 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine göre yapılan ifraz ve yola terk işlemi sonucunda 64230 ada, 1 no.lu parsel ile 64229 ada, 4 ve 5 no.lu parseller oluşmuştur.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İşletme ve Yapım Başkanlığının, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına tahsisi talep edilen 64230 ada, 1 no.lu parsel, ÖYK'nın 25/04/2013 tarihli ve 2013/74 sayılı Karar ile 64229 ada, 4 parsel, ÖYK'nın 9/12/2013 tarihli ve 2013/186 sayılı Kararı ile Türkiye Büyük Millet Meclisine tahsis edilmek üzere bedelsiz olarak Maliye hazinesine devredilmiştir.

64229 ada, 5 no.lu parsel üzerinde ise tta Gayrimenkul AŞ Genel Müdürlüğünün faaliyetlerine devam etmekte olduğu bildirilmiştir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, söz istemlerini sırasıyla vereceğim ancak Sayın Grup Başkan Vekili Levent Bey herhâlde öncelikle söz alarak daha sonra ayrılacak. O nedenle, müsaadenizle, Komisyon üyelerimizden de izin alarak kendisine öncelikle söz vereceğim.

Buyurun Sayın Gök.

LEVENT GÖK (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım, değerli bürokratlar, değerli basın mensupları; hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Bugün KİT Komisyonunda görüşülen Atatürk Orman Çiftliğiyle ilgili değerlendirmeler aslında cumhuriyetimizin başından bugüne kadar geldiği noktada bir ülkenin kendi kültürüne, kendi millî değerlerine ve kendi tarihine ne kadar hoyratça saldırdığının ve şartlı olarak bağışlama yapılan bir konuda nasıl ağır biçimde ihlallerin, hukuk ihlallerinin, kişi temel hak ve sınırlamaların ötesinde Anayasa ihlallerinin, miras hukuku ihlallerinin, medeni hukuk ihlallerinin her birinin birer ardı ardına son derece ağır biçimde gerçekleştiği bir konudur Atatürk Orman Çiftliği.

Bütün dünya ülkelerine baktığınız zaman, herkes, geçmişten gelen tarihi birikimlerini, tarihi miraslarını çok daha da geliştirerek, daha da zenginleştirerek korur ve bunu kendilerinden sonra gelen nesillere emanet ederken Türkiye’de ülkenin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk’ün bizzat kendi malı olan Atatürk Orman Çiftliğini şartlı olarak bağışladığı ve vasiyet ettiği bir konuda “Mirası ve vasiyeti bu kadar hoyratça nasıl çiğnenebilir?” sorusunun cevabını arıyoruz esasında bugün burada.

Şimdi, az önce Sayın Genel Müdürü izledim, 55 bin dönümden 33 bin dönüme düşen bir toprak arazisini tartışıyoruz bugün. Neredeyse yarısını kaybettiğimiz ve Atatürk’ün iradesine aykırı olarak bunların hukuksuz biçimde -elbette bunların kılıfları bulunmuş, kanun çıkarılmış- sit alanlarıyla ilgili, birinci derece sit alanlarıyla ilgili koruma kurullarının kendi tarihi görevlerini tahrif ederek ve çiğneyerek sit kurullarında birinci dereceden üçüncü dereceye düşürdükleri toprak arazisini başka yerlere kiralamak, bu konuda daha sonra elden çıkartmak suretiyle 55 bin dönümden 33 bin dönüme düşen bir arazi parçasını konuşuyoruz bugün. Bugün konuştuğumuz aslında Türkiye’nin bir utancıdır değerli arkadaşlarım. Bugün, keşke, biz, 55 bin dönüm olarak vasiyet edilmiş ve bağışlanmış olan bir arazinin bugün yine 55 bin dönüm üzerinde neler yapılabildiğini konuşabilseydik.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 8

Burada getirilen topraklar... Satış kararıyla, kiralama kararıyla ya da protokollerle devredilen ve devredildiği kuruluşun hangi amaçla kullandığının denetlenemediği bir toprak arazisidir Atatürk Orman Çiftliği. Bu, en başta altını çizmemiz gereken bir husustur ki bu konu, bugün konuştuğumuz konu bugün tarihimize bir ihanettir, Atatürk'ün mirasına, bağışlamasına bir ihanettir, saygısızlıktır. Bir ülkenin kendi millî değerlerine, tarihine, kültürüne, topraklarına ve kurucu iradesinin Türkiye'nin tümüne bağışladığı ve vasiyet ettiği bir arazide kurucu iradesine yaptığı büyük bir saygısızlıktır, hoyratça bir saldırdır. Bunun adını çok iyi koymamız gerekiyor ve bu hoyratça saldırıların giderek de arttığı bir süreçten geçiyoruz. Türkiye'de tarımın gelişmesi, makinelî üretimin artırılması yönünde Atatürk'ün o büyük iradesini görmezden gelen bu anlayış bilinmelidir ki Türkiye'deki rantın adıdır, rantın adıdır. Rant adına peşkeş çekilen bir arazi parçasını konuşuyoruz bugün ne yazık ki. Bu arazi parçasını, bu arazinin tümünü keşke bugün çok daha iyi değerlendirebilseydik ve konuşabilseydik.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Atatürk Orman Çiftliği arazisinin geçmişten bugüne gelen uygulamalarına baktığınızda, birer birer elden çıkartılan parçaların önce bir kanuna bağlandığını görüyorsunuz, bir kanun arkasına sığınılıyor. Bu kanunların tümü Atatürk'ün vasiyetine aykırıdır değerli arkadaşlarım, çıkartılmış olan kanunların tümü. Aslında oradan kopartılanlar arazi parçaları değil, Atatürk'ün kimliği yok edilmek isteniyor.

OSMAN ÖREN (Siirt) – Çok abartıyorsunuz ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – Tabii, tıpkı bugün yapıldığı gibi.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Neyi abartıyoruz ya? Allah Allah!

LEVENT GÖK (Ankara) – Tıpkı bugün yapıldığı gibi.

OSMAN ÖREN (Siirt) – Güneydoğu Anadolu'da binlerce dönüm arazi yakıldı...

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, Sayın Müdür diyor ki...

OSMAN ÖREN (Siirt) – Otuz yıldır orada kan akıyor...

BAŞKAN – Osman Bey, lütfen...

LEVENT GÖK (Ankara) – Verilen...

BAŞKAN - Lütfen arkadaşlar...

LEVENT GÖK (Ankara) – Söylediğinizin ne alakası var?

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

LEVENT GÖK (Ankara) – Söylediğinizin ne alakası var konuyla, söyleddiğinizin ne alakası var? Niye hiddetleniyorsunuz?

BAŞKAN – Arkadaşlar...

LEVENT GÖK (Ankara) – Ne hiddetleniyorsunuz? Saygısızca davranmayın.

BAŞKAN – Arkadaşlar lütfen... Cevap verirsiniz...

LEVENT GÖK (Ankara) – Saygısızca davranmayın. Oturur cevabını verirsiniz...

BAŞKAN - Osman Bey, siz de birazdan...

LEVENT GÖK (Ankara) – Oturur cevabını verirsiniz.

Yalan mı bu söylediklerim?

OSMAN ÖREN (Siirt) – Yalan söylüyorsunuz tabii.

LEVENT GÖK (Ankara) – Nerede yalan söylüyorum?

BAŞKAN – Birazdan cevap verirsiniz.

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Ayıp, ayıp!

BAŞKAN - Arkadaşlar....

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, lütfen arkadaşla müdahale edin.

BAŞKAN – Sayın Gök, bir dakika...

Arkadaşlar... (Gürültüler)

Osman Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sen niye alınıyorsun üzerine?

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Bunu dışarı atın!

BAŞKAN - Osman Bey, bir dakika...

Sayın Öğüt...

LEVENT GÖK (Ankara) – Böyle şey mi olur ya?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sen kimsin de...

BAŞKAN – Sayın Sarıbaş...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 9

Sayın Öğüt...

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Özür dilesin!

BAŞKAN – Arkadaşlar... (Gürültüler)

Adnan Bey...

OSMAN ÖREN (Siirt) – Otur yerine!

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – “Otur” deme ya, “otur” deme...

BAŞKAN – Mustafa Bey...

Arkadaşlar, lütfen...

Müsaade eder misiniz... (Gürültüler)

LEVENT GÖK (Ankara) – Niye alımıyorsunuz siz?

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

LEVENT GÖK (Ankara) – Niye alımıyorsunuz?

BAŞKAN – Arkadaşlar...

OSMAN ÖREN (Siirt) – Ne konuşuyor...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Komisyonunda konuşmayacak da nerede konuşacak?

BAŞKAN – Sayın Akar...

Sayın Sarıbaş...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Şov yeri burası değil!

BAŞKAN – Sayın Sarıbaş...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, lütfen sükûneti sağlayınız.

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Özür dilesin...

BAŞKAN - Bakın, arkadaşlar...

Sayın Öğüt...

LEVENT GÖK (Ankara) – Bu arkadaşımız niye rahatsız oldu ben anlayamadım.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dakika lütfen...

Şimdi, değerli arkadaşlar, Sayın Gök...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Bunun sayesinde oldu...

BAŞKAN – Arkadaşlar, birbirimizi dinleyeceğiz, önce birbirimizi dinleyelim. Daha sonra, bakın...

OSMAN ÖREN (Siirt) – Şov yapıyorlar ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – Kimsenin burada şov yaptığı yok, terbiyesizlik etme!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

Sayın Gök, lütfen cevap vermeyin.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Temiz dil kullan sen de, ayıp ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben burada sana hakaret mi ettim, hakaret mi ettim ben sana?

BAŞKAN – Osman Bey... Osman Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben sana hakaret mi ettim?

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Şuna baksana ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – Terbiyesize bak...

Sayın Başkan, nedir...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın...

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Temiz bir dil kullanman lazım bak.

LEVENT GÖK (Ankara) – Olur mu öyle bir şey?

BAŞKAN – Sayın Gök...

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Bir milletvekiline “terbiyesiz” diyemezsiniz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Saygı içerisinde...

BAŞKAN – Sayın Gök, lütfen...

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Temiz dil kullanın ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – Yaptığı terbiyesizlik. Buna engel olun lütfen.

BAŞKAN – Bir dakika...

Arkadaşlar, şimdi, lütfen...

LEVENT GÖK (Ankara) – Böyle bir şey yapabilir mi?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 10

OSMAN ÖREN (Siirt) – Grup Başkan Vekili bu mudur...

BAŞKAN – Osman Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – Konuşmamı kesme hakkın yok senin.

BAŞKAN – Bakın, arkadaşlar, şimdi, birbirimizi dinleyeceğiz.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – “Otur” diye talimat veriyorsun, sen kimsin ya?

MEHMET ALİ OKUR (Kocaeli) – Sen kimsen, o da o!

BAŞKAN - Öncelikle birbirimizi dinleyelim, daha sonra söz alıp cevap verelim arkadaşlar. Böyle olmaz.

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Özür dilesin...

LEVENT GÖK (Ankara) – Ne söyledik de rahatsız oldun, ne söyledik de rahatsız oldun?

BAŞKAN – Osman Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – Ama bir toparlayın ortalığı.

BAŞKAN – Sayın Öğüt...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Susturamazsın, bu Mecliste herkes konuşacak.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Sarıbaş...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – “Otur” diyemezsiniz arkadaşlar...

BAŞKAN – Sayın Sarıbaş, bakın, lütfen...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Kimse kimseye talimat veremez Sayın Başkan.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Siz de veremezsiniz Sayın Başkan. Ayıp ya!

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın, Komisyonumuza biliyorsunuz yoğun bir basın ilgisi var. Şu anda bakın bu konuşmalarımızı, bu değerlendirmelerimizi... Hepimiz birbirimizi dinleyeceğiz, konuşacağız. Daha sonra söz alıp cevap verebilirsiniz arkadaşlar. Birbirimize laf atarak, bağırarak çağırarak burada Komisyon toplantısı yapamayız. Sayın Gök’ün kastını aşan ifadeleri olursa ben uyarırım zaten.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben de haddimi bilirim zaten, merak etmeyin.

BAŞKAN – Lütfen... Lütfen...

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben burada kimseyi itham ederek konuşmadım.

BAŞKAN – Bu noktada değerlendirmeleri özgürce ne ifade etmek istiyorlarsa etsinler. Burada sizler, iktidar mensubu milletvekili arkadaşlarımız da söz alıp gayet güzel bir şekilde cevap verebilirsiniz. Sabırlı olalım, birbirimizi dinleyelim, netice itibarıyla tahrik de etmeyelim. Konuşmalarımızda lütfen bu çerçevede hareket edersek... Varsa sorularımız, yöneltmek istediğiniz sorular varsa onları da yöneltin.

Değerlendirmelerinizi de lütfen toparlayın Sayın Gök.

Buyurun, devan edin.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, ben, bir kere çok üzüldüm böyle bir tavırla karşılaştığımdan dolayı. Ben, KİT Komisyonu gibi Türkiye’nin en önemli bir komisyonunda yani Atatürk Orman Çiftliği gibi önemli bir meselenin bir sağlıklı ortamda tartışılacağını varsayarak buraya geldim.

BAŞKAN - Öyle de devam edeceğiz.

Buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Elbette.

Ben, hiç kimseyi itham etmedim. Arkadaşımız neden üzerine alındı, kendisi onu daha sonra açıklar ama bir Grup Başkan Vekiline “Şov yapamazsın.” diyen bir arkadaşınızın söylediği de saygısızlıktır. Böyle bir konuda lütfen müdahale edin.

BAŞKAN – Karşılıklı olarak uzatmayalım Sayın Gök.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – “Terbiyesiz” demek de saygısızlık ama Sayın Gök, Sayın Başkan Vekili.

LEVENT GÖK (Ankara) – O tavrın kelime karşılığı odur.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Ama bakın, yani bir grup başkan vekiline yakışmayan tarzda konuşuyorsunuz.

BAŞKAN – Konumuza dönelim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben burada kimseyi itham etmedim.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Bir milletvekilini terbiyesizlikle itham ediyorsunuz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Siz arkadaşınızı susturun lütfen.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Yakışıyor mu, yakıştıyor musunuz kendinize?

LEVENT GÖK (Ankara) – Bir konuşmaya müdahale etmenin karşılığı budur.

BAŞKAN - Sayın Gök...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 11

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Ama Başkan müdahale etti. Sizin hakaret etme hakkınız da yok.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben kimseye hakaret etmiyorum, hiç hakaret etmiyorum. Niye alınıyorsunuz? Şurada konuşuyoruz...

BAŞKAN – Arkadaşlar, birbirimizi dinleyelim, varsa itirazlarımız bunları elbette ki söz olarak ifade edebiliriz ve bunu yaparken de uhuvvetle, suhuletle davranalım, kırmayalım birbirimizi. Bu yasama döneminin son yasama yılındayız, son aylarındayız. KİT Komisyonunun önemli bir gündemi var, Atatürk Orman Çiftliği gibi. Basınımızın da yoğun ilgi gösterdiği bir gündem. Bu nedenle, şöyle KİT Komisyonuna yakışır bir şekilde devam edelim konuşmalarımıza.

Buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, tabii, ortadan kaybolan arazilerin büyüklüğü elbette rahatsız edici bir boyuta ulaştı yani sıkıntı buradan kaynaklanıyor. Şimdi, Sayın Genel Müdür de elden çıkartılan arazilerin geri alınmasıyla ilgili söylemlerde bulundu ama konunun üzerine ne kadar gidebileceksiniz, o konudaki iradeniz ne kadar geçerli olabilecek, onu bilemiyorum.

Bakın, esas söyleyeceğim konuya gelmeden önce şunu ifade edeyim: Az önce de ifade ettiğiniz Atatürk Orman Çiftliğinin kârı 2013 yılındaki bütçede ve 2012 yılındaki bütçede E cetveliyle hazineye aktarılıyor. Aslında, doğrusu, Atatürk Orman Çiftliğinin bünyesinde kalması gerekir bu kârın ki siz gerekli yatırımları yapabilesiniz. Burada esas temel konulardan bir tanesi budur. Yani Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün kendi işletme kârının hazineye aktarılması ve merkezî hükûmet tarafından ancak ne yapılabilecekse yönlendirilmeleri Atatürk Orman Çiftliğinin önündeki en büyük engellerden bir tanesidir.

Bilmiyorum, Sayın Müdürüm, katılıyor musunuz bu görüşüme? Yani kârınızın direkt hazineye değil, sizin uhdenizde kalması gerekir ki siz müdürlük olarak orada Atatürk'ün vasiyetine uygun yapabileceğiniz çalışmalarını kendiniz planlayın ve yapabilsin.

Şimdi, bakın, geldiğimiz makul bir noktayı söylüyoruz. Bu noktada itirazı olan var mı arkadaşlarımız? Yok. Ama bu konu önemlidir bence ve Atatürk Orman Çiftliğinin korunması açısından da önemlidir. Çünkü burada nasıl oluyor bundan sonra? Bu kârın Bakan tarafından belirlenecek kısmı Atatürk Orman Çiftliğine veriliyor. Kârı Atatürk Orman Çiftliği yapıyor, para hazineye gidiyor. Bu paradan ne kadar kullanılacağını Bakan belirliyor. Siyasi iradenin tasarrufuna açık bir uygulama Atatürk Orman Çiftliğini korumaya yeterli değildir. Tam da tersine siyasi iradeyi işin içine çeker, şimdi tıpkı olduğu gibi.

Bakın, yine, Sayın Müdür buradayken ben hemen kendisine söyleyeyim, mahkeme kararıyla söyleyeyim, tartıştığımız, aylardan beri tartıştığımız ve tartışmaya da devam edeceğimiz, bizim “kaçak saray” diye adlandırdığımız Cumhurbaşkanının oturduğu bina ve açılan yollar... Bu konuda ne yaptınız? Yani bu da alınacak arazilerin içinde midir, bu yolları da kaçak saray binasına, Atatürk Orman Çiftliğinin mülkiyeti içerisine alabilecek misiniz, ne yapacaksınız?

Şimdi, burada, Sayın Başkan, mahkeme kararının hilafına yapılmış bir bina söz konusu. Elimde Ankara 5. İdare Mahkemesinin kapı gibi 26 sayfalık kararı var.

Sayın Müdür, ben, bu kararı size göndereceğim. Bu kararda bu binanın yapılmasıyla ilgili nazım imar planlarının ve açılan yolların iptaline ilişkin davada verilen yürütmeyi durdurma kararı ortadadır değerli arkadaşlarım. Eğer biz Atatürk Orman Çiftliğini korumaya başlayacaksak önce bu mahkeme kararlarının uygulanmasından başlamamız gerekiyor. Ortada Anayasa'mız var, Cumhurbaşkanının Meclis huzurunda ettiği bir yemin var, “Anayasa'ya, hukuka, demokrasiye saygılı ve bağlı kalacağıma, sadakatli olacağıma” diye. Anayasa'mızın mahkeme kararlarının herkesi bağladığını, idareyi bağladığını bizzat işaret eden hükümleri var. Hepimiz milletvekili olarak yemin ettik.

Peki, bu tabloda mahkeme kararıyla durdurulmuş olan ve imar planları iptal edilmiş olan ve yolların da iptal edildiği bir mahkeme kararı ortadayken Atatürk Orman Çiftliği arazisine yapılmış olan bu binayı ne yapacaksınız?

BAŞKAN - Yalnız orada bir düzeltmeye ihtiyaç var Sayın Gök, Atatürk Orman Çiftliği arazisi değil orası... Atatürk Orman...

LEVENT GÖK (Ankara) - Efendim şimdi öneri ama elden çıkartılan...

BAŞKAN - İyi de bu orayla alakalı değil. Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerinde yapılmış bir bina değil. Atatürk Orman Çiftliğinin müdahil olduğu herhangi bir dava da söz konusu değil. Ben bilgi olarak size bunu aktarmış olayım.

LEVENT GÖK (Ankara) - Ben şu soruyu sorayım: Yani bu bina Atatürk Orman Çiftliği arazisinden kopan arsalar üzerine mi yapılmıştır?

BAŞKAN - Değil. Bu, kopan derken hangi tarihte koptuğunu ifade edelim.

LEVENT GÖK (Ankara) - Yani bu bina nerede yapılmıştır?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 12

BAŞKAN - Bakın 1938'den 1950'ye kadar yani Cumhuriyet Halk Partisi iktidarı döneminde 7.372 dönüm arazi çeşitli kuruluşlara dağıtılmış.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan soru o değil.

BAŞKAN - Bakın bir dakika, ben devam edeyim.

1938'den...

LEVENT GÖK (Ankara) - Benim şu soruma cevap verin.

BAŞKAN - Bakın "33 bin dönüm araziye düştü." ifadenizden yola çıkarak söylüyorum. Burada tabii 1938-1950'li yılları arasında Cumhuriyet Halk Partisi iktidarı döneminde idare meclisi kararıyla 7.372 dönüm arazi çeşitli kuruluşlara dağıtılmış. 1953'te 195 dönüm, 1954'te 8 bin dönüm, 1957'de, keza 1983 yılına kadar 18 bin dönüm arazi dağıtılmış. Ondan sonra herhangi bir kanunla dağıtılan bir arazi yok, arazi kaybı yok.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Orman Bakanlığına verilmiş olan, Orman Bakanlığına aktarılmış olan arazi üzerinde, yani yürütmenin bir organına verilmiş bu arazi, onun üzerinde de şu anda Başbakanlık tarafından yapılmış olan bina var, Cumhurbaşkanlığı Sarayı olarak da kullanılıyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Orman Bakanlığına hangi şartlarda, hangi amaçla verilmiş?

BAŞKAN - Yani konu aslında şuradan açıldı: Atatürk Orman Çiftliğinin müdahil olduğu herhangi bir dava söz konusu değil. Otuz altı tane dava açılmış, bu davalar devam ediyor, kimisi temyiz sürecinde, bölge idare mahkemesi... Ama Atatürk Orman Çiftliğinin müdahil olduğu, ona açılan bir dava da söz konusu değil. Kimisi Kültür ve Turizm Bakanlığına kimisi Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına açılmış davalar. Aslında Atatürk Orman Çiftliğinin yani bugün gündemimizde olan Atatürk Orman Çiftliğiyle söz konusu Cumhurbaşkanlığı Sarayının bir ilgisi yok değerli arkadaşlar.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan, Atatürk'ün vasiyet ettiği arazinin bütünlüğünü göz önüne aldığınız zaman...

BAŞKAN - O zaman, çimento fabrikasını da tartışalım.

LEVENT GÖK (Ankara) - Evet.

BAŞKAN - Yani diyelim ki neden çimento fabrikası orada kuruldu? Traktör fabrikası, bira fabrikası, akaryakıt istasyonları...

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) - Sayın Başkan, ben de bir şey sorayım...

BAŞKAN - Bir saniye, bir saniye.

Ben sadece şu uyarıyı yapma ihtiyacı duydum konu Atatürk Orman Çiftliğiyle ilgili bugün değerlendirdiğimiz konular içerisinde Sayıştay tarafından yani önerilen öneriler arasında Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerinde şu gün itibarıyla takip edilen arazilerin Cumhurbaşkanlığı Sarayıyla ilgili olmadığını ifade ediyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Yani 1 no.lu öneride okuduğumuz arazilerle oranın bir alakası yok. O tabii çok eski.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan, burada kastettiğim sadece beş, on yıllık bir projeksiyon değil yani tümünü ben kastederek söylüyorum. Benim burada ifade ettiğim, 55 bin dönümden 33 bin dönüme dönüş hikâyesini konuşuyorum ben burada.

BAŞKAN - Yani burada Mustafa Kemal Atatürk'ün vefatından sonra da 1938'den itibaren 1950'ye kadar böyle bir suç işlenmişse, böyle bir hata yapılmışsa Cumhuriyet Halk Partisinin de iktidar olduğu dönemde de bunlar yapılmış.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - Sayın Başkan, ne amaçla o zaman verilmiş? Tarım Bakanlığına verilmiş, Zirai Donatım Kurumuna verilmiş, bunları siz özelleştirdikten sonra zaten amacından çıktı bu tahsisler. Yani saptırmayın konuyu.

LEVENT GÖK (Ankara) - Ben size hiç saptırmadan...

BAŞKAN - Çimento fabrikasının ne alakası var?

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - Niye dönüştürdünüz sonra?

BAŞKAN - Hayır tarımsal amaçlı...

LEVENT GÖK (Ankara) - Şimdi vasiyet şartlıdır Sayın Başkan yani tarımsal amaçlı kullanılması vasiyettir. Yani burada zirai aletlerin geliştirilmesi de vasiyetin kapsamı içerisindedir ve tarımsal amaçla gerçekleştirilmesi de vasiyetin içerisindedir. Bizim bakacağımız irade bu. Yani buradaki tahsis edilen arazilerin tahsis amacı nedir, ben onu tartışmak istiyorum. Yani Atatürk'ün vasiyetine uygun tahsisler yapılmış mıdır yapılmamış mıdır?

BAŞKAN - Yapılmamıştır, geçmişte de yapılmamıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 13

LEVENT GÖK (Ankara) - Benim tartışmak istediğim konu bu. Ayrıca konunun bir başka boyutu da, biliyorsunuz burası daha önce birinci derece sit alanı ilan edilen bir arazi parçası. Bu arazi parçasındaki birinci derece sit alanlarının nasıl birinci derece sit alanlarından çıkartıldığı konusu. Bunların hepsinin ayrı ayrı incelenmesi gerekir. Eğer biz gerçekten burada ciddi bir çalışma yaparsak -buradaki bütün arkadaşlarımı da tenzih ederek söylüyorum, sizi de, hepinizi de tenzih ederek söylüyorum- çalışmanın bu şekilde yapılması gerekir ve arazinin bağışlama ve vasiyet senedine uygun kullanılıp kullanılmadığı ve birinci derecede sit alanından nasıl çıkartıldığı meselesidir konumuz Sayın Başkan. Koruyabileceksek bu şekilde biz Atatürk Orman Çiftliğini koruyacağız. Bu konulardaki irademiz bu şekilde oluşacaksa KİT Komisyonunda bundan sonraki görevlerinde bu arazinin üzerindeki sorumluluğu yerine getirmiş oluruz diye düşünüyorum. Yani iki amaçlı tartışmakta yarar var. Bir, arazinin tahsis edildiği alanlar tarımsal amaçlı mıdır? Zirai ekipmanları geliştirmek amaçlı mı kullanılmıştır? Üçüncüsü, birinci derece sit alanından nasıl olmuştur üçüncü derece sit alanlarına dönüştürülmüş ve yolların açılmasına, başka alanların yapılmasına fırsat verilmiştir? Konunun bu boyutuna baktığımız zaman bunda elbette önem arz eden bir husus ortaya çıkıyor. Biz bundan sonraki çalışmalarımızda da bu tip uygulamaların önüne geçebileceğimizi irademizi ortaya koyabilirsek, bundan sonra Atatürk Orman Çiftliğinin hiç olmazsa geri kalan arazisinin korunması söz konusu olacaktır. Yani amaca kullanım ve sit alanlarının korunması amacı.

Bu nedenle, ben fazla da isterseniz sözlerimi de uzatmayayım. Ama diğer arkadaşlarımız da gündeme getireceği konularda...

BAŞKAN - Onlar da tamamlarlar eksik olan kısımları.

LEVENT GÖK (Ankara) - Öncelikle, bir kere Atatürk Orman Çiftliğinin bütçesinin hazine tarafından değil, bakan tarafından değil bizzat kendi tarafından kullanılmasını ben öneriyorum. Bunun çok daha uygun olacağını ve bir dahaki çalışmalarda da, önümüzdeki çalışmalarda da bütün o, 55 bin dönümlük araziye nasıl ulaşılabilir çalışmasının yürütülmesini, ayrıca arazinin de amacına tahsisli kullanımının önemli olduğunun altını çizmek istiyorum. Bunun ötesinde yapılacak değerlendirmeler bizi başka noktalara götürür değerli arkadaşlar. Ortada bir vasiyet vardır, bir şartlı bağışlama vardır. Biz bu amacına uygun dönebiliyor muyuz, dönmüyor muyuz, konumuz budur.

Sayın Başkan, teşekkür ederim.

BAŞKAN - Çok teşekkür ediyoruz katkılarınızdan dolayı Sayın Gök.

Sayın Bakanım buyurun. Sayın Ertuğrul Günay'a söz veriyorum.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) - Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım, sizi ve bu Komisyon salonunda bulunan bütün arkadaşlarımızı sevgiyle, saygıyla selamlarım.

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonunda bağımsızlara bir üyelik tahsis edileceği ve bu görevi benim üstlenip üstlenmeyeceğim sorulduğu zaman doğrusu heyecan hissettim çünkü ben bundan otuz yılı mukaddem Parlamento'ya bir delikanlı olarak ilk girdiğimde Kamu iktisadi teşebbüsleri komisyonunda ve Başkanlık Divanı üyelerinden birisi olarak uzun süre çalışmıştım. Bu komisyonun devletin yönetimi açısından ne kadar önemli, Parlamento faaliyetleri açısından da ne kadar özel bir görev yüklenmiş olduğunu bilerek o heyecanla geldim. Komisyonun çalışmalarına bürokrat arkadaşlarım dâhil olmak üzere herkese içten başarılar diliyorum.

Biraz önce gördüğüm manzaradan da biraz üzüldüm çünkü yaptığımız bütün işler siyasadır ama burası siyasi bakış açısının asgariye indirilmesi, teknik bakışın biraz daha öne çıkarılması gereken bir komisyondur. Çünkü bu komisyon kamunun elindeki işletmelerin en verimli biçimde, en yararlı biçimde nasıl işleyeceği konusunda Türkiye Büyük Millet Meclisinin hem denetim görevini hem de önerme işlevini yerine getirdiği bir komisyondur. Bu bakış açısıyla çalışmanın - zaten çok uzun bir süre bir süre kalmadı bu yasama döneminin sona ermesi açısından ama- böyle bir bakış açısıyla çalışmanın hem Parlamentomuza hem bütün iktisadi faaliyetlerimize özel bir yarar getireceğini umut ediyorum.

Şimdi, ben, akşam raporlara dikkatlice baktım, bir şeye çok üzüldüm. Atatürk Orman Çiftliği aslında devlet işletmelerinin iyi yönetilmediğinin çok somut örneklerinden bir tanesi. Bir dönemi kastederek söylemiyorum, arkadaşlarımız yanlış anlamasınlar. 1937'de Mustafa Kemal Atatürk, ki bence Türkiye Cumhuriyeti tarihinde ufku olan, vizyonu olan, Türkiye'yi çağdaş uygarlık, gerçekten o kısacık nutkunda söylediği gibi muasır medeniyet seviyesinin üzerine ulaştırmayı sözden fiile çevirmek konusunda ufku olan ender siyaset adamlarından, ender devlet adamlarından birisi demek isterdim, diyemiyorum, bence tek devlet adamı. Bunu bakanlık görevi yaptığım sırada da defaatle söyledim, bazı arkadaşlarımızın alınmasına sebep oldu. Örneğin Ankara'nın planlanmasında ve Ankara'nın çağdaş bir başkent olmasında ondan başka bir vizyon sahibi gelmemiş. Bunu bazen belediye başkanları üzerine aldı, bazen siyasi partiler üzerine aldı. Kimseyi kastederek söylemiyorum İsmet Paşa dâhil Atatürk'ten bu yana gelmiş geçmiş bütün yöneticileri katarak söylüyorum.

Bakınız, beni çok duygulandıran bir anekdotu paylaşmak isterim sizinle. Cumhuriyetin ilk yıllarından Ankara bir küçük kasaba kalenin eteklerinde, Samanpazarı'nda bir caddeden ibaret bir küçük kasaba. Ulus'tan İstasyon'a giden yol

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 14

cumhuriyetin ilk yıllarında yapılan yol. Birinci Meclis binası İttihat Terakki ekibinin başlayıp yarım bıraktığı bir küçük yapı. Onun dışında eli yüzü düzgün bir şey yok. Bir Taşhan var milletvekillerinin koğuşlarda kaldıkları. Mehmet Akif Ersoy'un kaldığı yer, işte bir dergâhtan ibaret biliyorsunuz, küçücük bir ahşap bina, böyle bir Ankara. Bu Ankara'ya erken cumhuriyet dönemi Osmanlının son dönemindeki Avrupaileşmeyi devam ettirerek yeni binalar yapmış. İşte, hemen birinci Meclisin altına ikinci Meclis bir yıl içinde yapılmış, karşısına Ankara Palas, İstasyon'a uzanan cadde -hâlâ ağaçlıklı, Ankara'nın ender caddelerinden birisidir- ve Ziraat Bankası binası, Kültür Bakanlığı olarak kullandığımız eski Hariciye Vekâleti binası, Resim ve Heykel Müzesi, Etnografya Müzesi bunlar erken cumhuriyet döneminin 1923 ile 1930'a kadar döneminde yapılan binalar. Resim ve Heykel ve Etnografya bir tepenin üzerindedir, karşıdan Rasattepe'yi şimdi Anıtkabir'in olduğu yeri görür ve bütün Ankara ovasını da bir ölçüde oradan görebilirsiniz. Rivayet edilir ki ve çeşitli kitaplar yazar ki Resim ve Heykel ve özellikle Etnografya müzesi yapılırken defaatle Mustafa Kemal -Meclisten yürüme mesafesindedir- oraya gelir, bir sandalye koyar, işçilerle birlikte oturur, bakır taslardan onlarla birlikte çay içer ve yanındakilere der ki: "Çocuk, şurada oturuyorum ve yemyeşil bir alan hayal ediyorum karşımda." Çorak Ankara o zaman, Gençlik Parkı da yok ama hemen eteklerde Gençlik Parkı'nı kurdu daha sonra. Çorak bir Ankara var. O çorak Ankara'ya bakar ve der ki "Yemyeşil bir vaha burada, yemyeşil bir ağaçlık, yemyeşil Ankara'nın ortasında bir alan hayal ediyorum." der. "Burada saatlerce oturmak istiyorum işim olmasa." der. Bir büyük ilahi tesadüftür ki, 1938'de ebediyete intikal ettikten sonra 1938'den sanıyorum 1953'e kadar, Anıtkabir'in bitişine kadar o bahsettiği, "Saatlerce oturmak isterim." dediği yerde on beş yıl orada metfun olarak kaldı, Anıtkabir'de, bir anlamda Cenabı Allah onun duasını kabul etmiş.

O hayal ettiği alanın ufku Atatürk Orman Çiftliğidir. Önündeki küçük alan Gençlik Parkı'dır. Arkasında uzun süre metruk kalmış alanlar vardır, daha sonra oraya gereksiz yapılaşmalar yapıldı. Halbuki hayal şudur: Gençlik Parkı'ndan başlayıp Sıhhiye'yi kuşatan Kurtuluş Parkı'ndan Cebeci'ye doğru, üniversitelere doğru uzanan bir yay şehrin içinde. Bir başka büyük vaha da Atatürk Orman Çiftliğine doğru uzanan alan. Yer seçimi son derece doğrudur. Orası Ankara Çayı'dır çünkü Ankara'nın bütün tepelerinden inen sular o çayın içine gelir, orası ağaçlandırmak açısından, bitkilendirmek açısından son derece doğru bir tespittir. Fakat bir yandan Ankara Çayı gelir, bir yandan bütün bu tepelerden inen sular gelir ne yazık ki Gençlik Parkı bir ölçüde ağaçlanabildiği ve bir ölçüde korunabildiği hâlde Atatürk Orman Çiftliği Atatürk'ün 1937'nin sonunda millete bu varlığını ve çiftliği vasiyet etmesi ve intikal ettirmesinden sonra gerektiği gibi kullanılmamıştır. Evet 1938 ile 1950 arasında intikaller yapılmıştır çiftlik içinde ama dikkat edelim orada Zirai Donatım gibi, Tekel gibi mesela orada üretilen arpanın değerlendireceği bir sanayi kuruluşu veya traktör fabrikası gibi veya Zirai Donatım gibi yine tarımsal faaliyetlerle ilişkili alanlara tahsis yapılmıştır. Yapılmamasını, Ankara gibi bir bozkırda başka yerlerde yapılmasını tercih ve temenni ederdim ama ziraatle ilgili tahsisler yapılmıştır. Devam etmiştir İsmet Paşa'dan sonra Celal Bayar döneminde. Nereye kadar? 1984'e kadar. Hiçbir yönetici şunu hayal edememiştir yani Ankara'nın ortasında 55 bin dönüm bir alan ne gibi yani Central Park gibi Hyde Park gibi, Paris'in ortasında gördüğümüz, bırakın hepsini Mustafa Kemal'in ataşemiliter olarak bulunduğu, Sofya'da gördüğü ve benim Sofya'da 1979'da gördüğüm zaman derin hayret ettiğim, Ankara'nın neredeyse bütün Kızılay, Sıhhiye, Ulus alanlarını kapsayacak Yeni Mahalle'ye kadar alanını kapsayacak kadar bir park alanı olduğunu Sofya'da görmüştüm. O, onu gördüğü gibi Ankara'nın içine böyle bir yeşil alan yapmaya ve medeni bir başkent yapmaya çalışmış. Ama ne yazık ki arkadan gelenler içine askeriye koymuşlar, traktör fabrikasını koymuşlar, üniversiteleri koymuşlar, sonra konut olmaya başlamış, sonra çeşitli yerleşkeler girmeye başlamış. Bugün "Cumhurbaşkanlığı Köşkü" tabir ettiğimiz, ki Başbakanlık yerleşkesidir tahsisin adı, onu da gözden kaçırmayalım. Tahsisin adına hâlâ Başbakanlık yerleşkesidir yani Başbakanlık amacıyla gerek Kültür Bakanlığından gerek Tabiat Varlıklarından yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığından çıkan kararların altı orada Başbakanlık yerleşkesi olarak ifade etmektir ve hâlâ o tahsis, hâlâ o isimlendirme değişmemiştir ne yazık ki. O da Başbakanlığın kendi haklarını savunamaz bir konumda oluşunun garip işaretlerinden birisidir, onu ayrıca değerlendiririz. Ve şu anda orası, yarıdan fazlası elden gitmiş bir durumda.

Şimdi, ben o raporlara baktım. Geçmiş yıllardan da bu konulara ünsiyetim var 2011, 2012, 2013, devam edecek böyle, aynı eleştiriler, aynı öneriler. Arkadaşların kusuru yok yani ben Sayıştay ve Yüksek Denetlemedeki arkadaşları eleştirmiyorum ama devlette bir vurdumduymazlık var. Yani denetleme konusunda görevli arkadaşlar geliyorlar "Bu araziler amaca uygun kullanılmamış, bu arazileri alın, bu arazileri çiftliğin asıl kullanımına dönüştürün." diyorlar. 2011'de, 2012'de, 2013'te bu mütemadi edecek böyle. Bunu burada konuşuyoruz, bu temennileri Komisyon da onaylıyor, gelecek yıl raporuna tekrar aynı şeyler yazılacak. Böyle bir devlet yönetimi olmaz. Yani biz, hiç birimiz... Bu "çiftlik" sözü niye kötüye kullanılır diye ben düşünürdüm, akşam zihnimde bir daha uyandı yani "çiftlik" aslında çok güzel bir kavramdır değil mi ama "Babanın çiftliği mi, nasıl kullanıyorsun?" diye bir tabir vardır Türkçede. Yani çiftlik sözünün bir kötü kullanım çağrıştırdığını şu raporları okuyunca gördüm gerçekten.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 15

Biz, Ankara'nın ortasında bir yeşil alan üretmeyi başaramamışız. Şimdi bakınız burada ağaçlandırma... Asıl burada tabii cumhuriyetin ilk yıllarında bir tarımsal örnek oluşturma amacı var, doğru ama daha sonraki yıllarda bu tarımsal örnek oluşturma bir kent merkezinde olmayacağını anlaşılmaması, bunun başka yeni kullanım boyutlarına taşınması gerekirdi. Bu, yapılmamış. Raporlarda da gördüm, eski bilgilerimi de tekrar ederek söylüyorum. Şimdi bu doğu-batı koridorunda Ankara'nın bir alan, şiddetli rüzgâr alan bir alan değil mi? Burada tarla faaliyeti yapıyorsunuz, her sene burayı tekrar toprağı canlandırıyor sunuz, toprağın uçuşmasını hazır hâle getiriyor sunuz. Burası Ankara'nın rüzgâr alan bir koridoru. Siz toprağın uçuşması için gereken kolaylığı her yıl veriyorsunuz ve toprak, zaten Türkiye, ciddi erozyon sorunları olan ve Ankara'dan yerleşim bölgelerinin üzerine doğru rüzgâr bütün onu havaya toz toprak olarak getiriyor. Raporlarda var ama ne yapıyor bilmiyorum. Bir tarım ormancılığına geçme ihtiyacı var. Bu alanın bir ormana dönüştürülmesi, sanayide kullanılacak veya doğrudan doğruya meyvecilikte kullanılacak veya rekreasyon alanı olarak kullanılacak bir orman faaliyeti için kullanılması gerekir. Bakınız Orta Doğu Teknik Üniversitesinin ağaçlandırmaya başlanması herhâlde çiftlikten çok sonra, öyle mi? Çiftlikten çok sonra ama Orta Doğu Teknik Üniversitesi şu anda son derece Ankara'nın çevresinde ve belki tek ve belki Türkiye'de örnek bir ağaçlandırma yapabildi ve yani içinden birtakım yollar falan oluyor ama yine de şu anda Ankara'nın iftihar edebileceği bir ağaçlandırma. Ben beklerdim ki bunu Atatürk Orman Çiftliği yapsın. Şimdi burada ağaçlandırmanın çok sınırlı olduğuna dair ibare var. 1925 ile 2002 arasında son derece az 4.500 dekar burada, 2002'den 2014'e 18.500 dekar, çok güzel ama bir gerçeği daha burada lütfen açıklıkla yazınız, 2011'den bu tarafa, 2011'de Orman Bakanlığıyla yapılan anlaşmadan sonra bu ağaçlandırma faaliyetine başlandı ve henüz gözle göreceğimiz bir ağaç yok, fidan, fidan da değil fide seviyesinde. Halbuki yani hemen yanı başınızda Orta Doğu Teknik Üniversitesi ağaçlandırmayı o yamaçlarda ki...

MEHMET GELDİ (Giresun) - Kaç yılında yapılmış?

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) - Yaptı, 1950'den sonra, 1960'larda.

MEHMET GELDİ (Giresun) - Elli sene geçmiş, buradan da on sene geçsin de, biraz konuşalım onu da.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) - Bu Çiftlik 1937'den geliyor. Yani ben, bakın dönem kastetmeden söylüyorum arkadaşlar yani genelde elimizde Ankara'nın ortasında bir vaha yaratma, Ankara'yı bir medeni şehir hâline getirme, Ankara'yı çevre kirliliğinden koruma, Ankara'da yaşayan öğrencilerin, gençlerin, bütün insanların nefes almasını sağlama konusunda Mustafa Kemal Atatürk bir vizyon koymuş, bir proje koymuş, bir arazi vermiş, biz, o arazinin sağından solundan kötü kullanımlarla mahvolmasını sağlamışız.

Bu ağaçlandırma faaliyeti, evet, 2011'den bu yana başlayan bu yeni faaliyeti takdir ediyorum, alkışlıyorum, Anadolu yollarında da başladı tabii. Ama temenni ederdim ki bunu 1960'dan, 1970'den, 1980'den, 1990'dan 2000'in başından, 2002'in başından 2002'de, 2003'te olsa şu anda on yıllık ağaçlar olurdu. Yani biz, bu araziye kullanmak konusunda ne yazık ki hiçbir iktidar olarak zamanı iyi kullanmamışız, mekânı iyi kullanmamışız, şartları iyi kullanmamışız, ki bir daha söylüyorum, Ankara'nın ağaçlandırmaya en müsait toprak yapısı, en müsait alt yapısının olduğu bir alan burası.

Bir şey daha sormak istiyorum, izin verirsiniz bağlıyorum.

BAŞKAN – Tabii.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) - Burada bazı arazilerin geri alınması konusunda önerileri var arkadaşlarımızın, çok doğru. Yine böyle bir kullanım var. Gazi Üniversitesine verilmiş. Gazi Üniversitesine verilmiş ve Gazi Üniversitesi de enteresan biçimde iki firmaya ödettirmiş bu arazinin tahsis bedelini yani iki firmaya ödettirmesi de hemen bir ticari anlaşma yapılmış olduğunu ve orada iki firma üzerinden bir konut faaliyetine girildiğini gösteriyor. Yazışmalarla sonra Gazi Üniversitesi bunu "TOKİ"yle biz üniversite kampüsü yapmak konusunda anlaştık." demişler sonra da burada "Kamu yararı var." diye bu Komisyon'da biraz kadük hâle gelmiş ama o iki firmanın ödemiş olması burada bir konut faaliyeti olduğunun karinesi. Ve şu ana kadar da ortada amaca uygun bir kullanım yok. Yine, 1950 yılındaki kuruluş kanununa sanıyorum 2000'lerde yapılan düzenlemede ek bir madde var. Burada "Konut alanı olamaz, ticaret alanı olamaz, sınai faaliyet olamaz." diye çiftliğin kanununda açık, genel müdürlüğün kanununda açık hüküm var. Buna rağmen bu Gazi'ye... Tabii, temenni etseniz ne olacak, demin söylediğim gibi gelecek yıl bir daha temenni edilecek, sonraki yıl bir daha temenni edilecek çünkü "Devlet malı deniz" diye bir anlayış ne yazık ki geçmişten bu yana tevarüs edegelmiş bizim ülkemizde, bu güzel şey değil. Ben çiftliğin kullanımının bundan sonra daha verimli hâle getirilmesi konusunda ve burada konuşulanların da kâğıt üzerinde kalmaması konusunda hep birlikte bir dikkate ihtiyacımız olduğunun altını çizmek istiyorum.

Bir deminki noktayı açmak istiyorum. Burada şu anda tartışma konusu Cumhurbaşkanlığı yerleşkesinin yapıldığı alanın daha önce Orman Genel Müdürlüğünün kullandığı bir alan olduğu bilinmektedir. Olabilir, üzerinde yeni bir kullanım alanı fakat tahsis Başbakanlık yerleşkesi olmaktadır. Oradaki amaç da birçoğumuz tarafından masum ve bence haklı bir talep olarak kabul edilmiştir. Şöyle, Başbakanlığın Ankara'nın içine gelişigüzel dağılmış ve kirada çok sayıda gereksiz kullanımı var. Bunların Ankara içinden çekilmesi, kira giderlerinin azalması ve Ankara içindeki trafiğin önemli ölçüde rahatlaması

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 16

sonucunu yaratacağı için yer seçimi tartışılabilir ama Başbakanlığın bir toplu yerleşkeye alınması makul bir fikir olarak geldi o zaman ve başlangıçta bu fikre çok fazla kimse itiraz etmedi. Ben de fikrin başlangıcında mutfakta bulunan insanlardan birisi olarak söylüyorum. Ama şu anda bu amaç yani bu tahsis amacının dışına taşıldı tamamen. Başbakanlığı bütün birimleri kiralarda duruyor Ankara'nın ortasında, inanılmaz kira ödeniyor ve şimdiye kadar yüz odada faaliyet gösteren devletin bir birimi şu anda bir başka büyük yerleşkede gereksiz bir harcamaya Türkiye'yi yöneltmiş durumda kaldı. Yani bence tekrar eski amacın gündeme getirilmesi... Tabii bu bizim burada tartışacağımız değil, belki Başbakanlığın kendi haklarını korumasıyla sonuçlandıracağı bir konudur. Bu tartışma vesilesiyle onun da altını çizmek istiyorum.

Tekrar teşekkür ederim ve çalışmalarınızda başarılar dilerim. Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Belen...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Biz de konuşacağız.

BAŞKAN – Önce söz muhalefetin, daha sonra iktidar partisi cevaplasın.

Buyurun.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Cevap değil, biz de konuşacağız.

BAŞKAN – Tabii siz de konuşacaksınız.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne atanan müdüre Allah kolaylık versin diyorum, daha bir ay dolmadan geldin KİT Komisyonunda hesap vermeye çalışıyorsun, Allah yardımcın olsun.

Şimdi, ben öncelikle bugün Hürriyet...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) - Ömer Bey...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ömer Bey otursa da önemli değil, bundan sonrası mevcut müdürü ilgilendiriyor.

Bugün basında yer alan bir haberle ilgili ben bir eleştiri yapacağım. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı İmar Kanunu'nun tek maddesine torba kanunla yapacağı ekle hem Zeytinburnu'ndaki 16/9 gökdelenlerini tıraştan hem Ataköy sahilindeki inşaatları durmaktan hem de Cumhurbaşkanlığı Sarayını mahkeme kararlarını bir anda kurtaracak yani hukuk devletinde bunlar olmamalı. Bu bir.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) - Haberin devamından çıkarılmış.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Neyse.

Şimdi önerilere baktığımız zaman birinci öneri 2011 ve 2012 yılı birinci önerileri aynı. Ben burada Sayıştay denetçilerine de eleştiri getirmek istiyorum yani öneride bir yıl içerisinde hiçbir değişiklik olmamış, bunu bile önerilerinde bir eleştiri olarak yer vermemişler yani bir yıl geçmiş, motamot kes yapıştır sistemiyle öneri de aynı kelime kelimesine, öneriye verilen cevaplar da aynı. Yani bu, komisyon üyeleriyle alay etmektir. Ayıp, yani bakın bu kadar seçilmiş insan buraya geliyor sizler buraya, yani eleştirim aynı zamanda Sayıştay üyeleri için de geçerli. Yani bu kadar insanla alay edercesine öneriler, 2011 yılı önerisi aynı, kesyapıştır 2012'nin birinci önerisi aynı, noktasından virgülüne kadar. Verilen cevap da aynı. Arkadaşlar, bu komisyon ne işe yarıyor? Yani bu Komisyon toplanmasın, lağvedilsin o zaman. Yani böyle bir şey olamaz.

Şimdi, tabii Atatürk Orman Çiftliği arazisi 55 bin dönümden 30 küsur bin dönüme düşmüş. Bu arazilerin azalması bu Hükümet zamanında, AKP hükümetleri zamanında olmamış, geçmiş hükümetler zamanında olmuş. O zamanlarda Sayın Bakanın dediği gibi Atatürk'ün bu araziye bağışlarken yeşil bir Ankara hayalini gerçekleştirmek maksadıyla yapılmış fakat daha sonraki dönemlerde hükümetler tarafından çeşitli kurumlara verilmiş parçalar hâlinde. Sonra, 1980 darbesinden sonraki dönemlerde Özal'la başlayan özelleştirme planları, projeleri çerçevesinde bu kurumlar özelleştirme kapsamına alınmış ve özelleştirilmiş.

Arkadaşlar, eğer Türkiye Cumhuriyeti Devletinin hukuk devleti olduğu kanaatindeyse ve buna inanıyorsak hukuka herkes saygılı olmak zorunda. Hukuka saygı göstermeyen yarın kendisi muhalefete düştüğünde veya hukukun karşısına çıktığında aynı saygıyı o da beklemek zorundadır. Yani ben bunu Komisyona yapılmış bir hakaret olarak kabul ediyorum bu birinci öneriyi ve öneriye verilen cevabı. Sayın Müdürü yeni geldiği için istisna tutuyorum bu eleştirimden ama yani kurumun diğer bürokratlarına buradan sitemlerimi... Bu kadar söyleyeyim yani daha başka bir kelime kullanmak istemiyorum ama hakikaten bizimle alay etmeyin arkadaşlar. Bizler milletin temsilcileri olarak seçilmişiz buraya gelmişiz, bizimle alay edercesine böyle raporlarla karşımıza gelmeyin.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Bülent Bey.

Sayın Geldi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 17

MEHMET GELDİ (Giresun) – Sayın Başkan, genelde şimdi toplantılarımızda başlangıç bölümünde öneri okunuyor, öneriden sonra geneli üzerinde görüşmeler yapılıyor yani bu epeyi zamandır böyle oluyor. Halbuki tüm öneriler bittikten sonra geneli üzerinde görüşme açıyoruz. Bu sefer de tabii ki geneli üzerinde konuşulacak konular konuşulunca hiç alakasız bir mecraya doğru gidiyor konu. Ben, izninizle geneli üzerinde konuşulduğu için geneli üzerinde konuşmak, cevaplandırmak istiyorum bazı hususları.

Özellikle Atatürk'ün Atatürk Orman Çiftliğini oluşturmasıyla ilgili ortaya koyduğu hedef ve amaçların gerçekleşmesi noktasında geldiğimiz durumla mukayesesini yaptığımızda gerçekten önemli adımlar atıldığını görüyoruz. Yani, baktığımızda, Türkiye'de tarımdaki makineleşmeye geçmek, makineli tarıma geçme noktasında örnek imalat, üretimler yapmak, işte Atatürk Orman Çiftliğinin baktığımızda, son yıllardaki hamleler, ürün çeşidindeki ortaya koyduğu artışlar ve örnek tarım modelleri geliştirme noktasında sanayi tarımına geçmek, yedek teknisyen yetiştirmek, araziye ıslah etmek amaçlarını gerçekleştirme noktasında güzel örnek olduğunu görüyorum, gerçekten bunun böyle olduğunu. Çünkü, bugün baktığımızda bunlar gerçekleştirilmiş ama anlaşılamayan husus şurası, ben, Sayın Grup Başkan Vekilinin konuşmasında eleştirdiği bazı hususlara değinmek istiyorum: Burada sadece bunun Ankara'da olması değil, bunun Türkiye'de olması hedefleniyor. Türkiye'de olması noktasında atılan çok önemli adımlar var. Ama ben Sayın Gök'ün yaptığı bu yaptığı eleştirilerin toplamının Cumhurbaşkanlığı Sarayına yöneldiğini gördüm, aslında amacın bu olduğu ortaya çıktı ve bu amaçla konuştuğu ortaya çıktı. Çünkü, baktığımızda, Atatürk Orman Çiftliğinin arazilerinin 55 bin dekardan bugün 33 bin dekarlara gelirken buradaki arazi devirleri noktasında büyük bir kısmın geçmiş yıllarda olduğunu yani bu dönemde olmadığını, yüzde 1'lik kadar bir kısmın ancak, sadece yüzde 1'i kadar bir kısmın AK PARTİ iktidarı dönemine denk geldiğini görebiliyoruz rakamlardan. Burada eleştirilen “Yolları geri alacak mısınız?” diyor. Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Gökçek'in bir uygulaması aklıma geldi. Şimdi, acaba açılmış olan yolları mahkeme kararlarından dolayı kapatalım mı mahkeme kararını uyguluyorum diye? Kapatsın bakalım. ODTÜ'nün içinden şimdi açılmış yollar Eskişehir Yolu'ndaki trafiği sabahleyin özellikle... Ben Çukurambar'da oturuyorum, orada sabahleyin çekilen sıkıntıyı, tıkanıklığı nasıl çözdüğünü herkes, Ankaralıları yaşıyor. Aynı şekilde, orada da imar planları yapılmak suretiyle terk edilmiş yollar var kamu yararına ve dolayısıyla kamu yararına terk edilmiş yolların bugün devrinden bahsetmek, sadece var olan gerçeği kabullenememektir. Gerçek bugün şudur: Atatürk Orman Çiftliği verimlilik anlamında işlevini yerine getirmiş. Geçmiş yıllarda devirler yapılmış, gerçekten Sayın Ertuğrul Bey'in de eleştirdiği konular var ama bunların geçiş döneminde Ankara'yı, o günkü küçük bir başkent ile bugünkü büyük başkenti karşılaştırdığınızda gerçekten Ankara'da merkez içinde kalan bir bölümün kullanım şekliyle ilgili olarak, başta Atatürk zamanında başlamış işte makineleşmeye geçerken ayrılan alanlar belki o gün için ihtiyaçtı ama işte çimento fabrikasının kurulması, diğer şarap fabrikası, vesaire, örnek model olarak başlatılmış ve bunları toplamda değerlendirdiğimizde bugün ağaçlandırma noktasında, arazi ıslahı noktasında ıslahlar yapılmış ama bununla ilgili Türkiye'nin birçok yerinde Ankara model alınarak, Atatürk Orman Çiftliği model alınarak çok büyük hamleler yapılmış. İşte, TİGEM'in çiftliklerini biliyoruz, örnekleri var. Yani, burada, şu anda mesela ben Atatürk Orman Çiftliğinin ürettiği sütü, keçi sütüydü, peynirdi, mayaydı, yoğurttu hepsi özellikle arayarak, gönül rahatlığıyla kullanabildiğimiz ürünler.

Burada baktığımızda, toplam amaca göre mukayese ettiğimizde iyi yolda. Yok mu hatalar? Elbette ki var. Geçmişte verilen, şimdi şirketin yapısı değişti bildiğiniz gibi, şu anda “Gayrimenkul AŞ” diye olan, o zaman tütün alkol fabrikalarına verilmiş olan yerler, TEKEL'e... Dolayısıyla, bunlarla ilgili Sayın Bakanın bahsettiği Gazi Üniversitesinin daha sonra kampüs kurulması amacıyla takas yoluyla kullandığı yerler var ama genele bakıldığında büyük bir çoğunluğunun çok eskiden beri gelen devirler olduğunu ama sanki yüzde 99'unun devri Atatürk Orman Çiftliğinin kuruluşundan beri yapılmış, yüzde 1 kadar bir devri de bu dönemde yapılmış ama bütün gürültü bu dönemdeki yüzde 1'in üzerinde koparılmak isteniyor. Ben bunu şark kurnazlığı olarak görüyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bu dönem amacı dışında kullanılıyor.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Yani, burada sadece ak sarayın yapılmış olması...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Bu sadece sizin bilgisizliğiniz efendim. Birazdan...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Bizim bilgisizliğimiz değil, çok iyi biliyoruz. Yani, burada, bugün baktığımızda Atatürk Orman Çiftliğini, Atatürk'ün kuruluş amaçları doğrultusunda... O arazide zaman içerisinde belki amaç dışı kullanımlar görülse dahi Türkiye genelinde yapılan uygulamalarla Atatürk Orman Çiftliğinin kuruluş amaçları Atatürk'ün amaçladığı hedeflere doğru Türkiye'de gidişat söz konusu ve çok başarılı adımlar söz konusu. Bunun görmezden gelinmesi düşünülemez. Buradaki kamu yararı gerektiren kavşak, yollar, zaman içerisinde geçen demir yolundan tutun da bir sürü köprülül kavşaklar var. En sonunda, Başbakanlığa tahsis edilmiş olan ve Cumhurbaşkanlığı Sarayı olarak düzenlenen bina bilakis Orman Genel Müdürlüğü bünyesinde olmasına rağmen burayla ilişkilendirildi nedense, geçmişten gelen devirler dikkate alınmaksızın. Burada asıl amaç, gerçek anlamda, Atatürk'ün hedeflediği istikamette bir gidişat var mı yok mu bunun

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 18

sorgulanması gerekir. Bu anlamda çok önemli adımların ve başarıların kazanıldığını düşünüyorum ve gerek bugünkü müdür ve gerekse ekibi tebrik ediyorum. Tabii ki öneriyle ilgili özellikle Gayrimenkul AŞ'nin bünyesinde kalan tütün ve alkol fabrikasıyla ilgili arazinin olsun, zaman içinde Meclise devredilen bir bölüm de var, bunlar bu çalışmalar sonucunda değerlendirilecek mutlaka, amacı dışındaki kullanımlarla ilgili de takibat yapılacak.

Ben, bu konuda özellikle asıl büyük amacın, Atatürk'ün amaçladığı büyük amaç noktasında çok önemli mesafeler alındığına inanıyorum.

Herkese saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Bu arada, bu öneride Türkiye Büyük Millet Meclisine yapılan tahsisle ilgili bir değerlendirme de var notlar arasında ancak, 11 Kasım 2014 tarihi itibarıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi kendisine tahsis edilen alandan imtina ediyor, vazgeçiyor, böyle bir gelişme var. Sayıştay önerilerine ve verilen cevaplara yansımamış güncel bir bilgi bu, bunu da Komisyonumuzla paylaşıyoruz.

Sayın Yüksel, buyurun.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, değerli arkadaşlar, Mustafa Kemal Atatürk'ün dünyanın en önemli lideri olduğunu ve Atatürk'ün bizim liderimiz olduğunu, hepimizin ortak lideri olduğunu, her ne kadar Cumhuriyet Halk Partisinin Kurucu Genel Başkanıysa da Cumhuriyet Halk Partisi o zaman tek partiydi, hepimizin partisiydi, bugün farklı partilerdeyiz, o zaman hepimiz Cumhuriyet Halk Partisindeydik. O nedenle, bize yönelik bir ayrıcalık olarak kabul etmemek gerektiğini ben kendim söylüyorum. Hepimizin ortak lideridir, hepimizin sahip çıkması gereken onun o büyük liderlik anlayışını, büyük vizyonundan bugün de yararlanmamız gerektiği konusunda herhâlde mutabıkız, bu konuda bir ayrılığımız olduğunu sanmıyorum.

Atatürk burayı oluştururken, benden önceki arkadaşlar söylediği için o konuda uzun laf etmeyeceğim ama hem bu bozkırda bir vaha yaratmak, yeşil bir vadi yaratmak hem de tarımı geliştirmek, kooperatifçiliği geliştirmek, tohum ıslahını geliştirmek, hayvancılığı geliştirmek, tarımda teknolojiyi geliştirmek açısından büyük bir vizyonla burayı oluşturmuş. Şimdi, burada da Sayıştayın eleştirilerinde bu anlayışa, Atatürk'ün bu mirasına, bu vasiyetine, bu mektubuna, bu bakış açısına uygun olarak buranın yönetilip yönetilmediğine yönelik eleştiriler var, bunu da ortak olarak çözmemiz gerekiyor. Yani burada neler var? Burada, mesela, başlayan yani bir sorgulamamız gereken son yıllarda birçok yerde uygulanan benzeri şeyler var. 1'inci derecede doğal sit alanlarının 3'üncü dereceye dönüştürülmesi, üniversitelerden çıkar karşılığı raporlar alınarak bunun yapılması, İzmir Urla'da benzer bir şey yapılmıştır, bu, basında da geniş ölçüde yer aldı. Burada da, şimdi, 7 hektarlık alanın 1'inci derece doğal sit alanı statüsünün 3'üncü derece doğal sit alanına dönüştürülmesini bizim sorgulamamız gerekiyor. Yani, şimdi bu yerinde gidelim, inceleyelim... Buna gerek yok. Yani, bir kere, Atatürk'ün mirası böyle bir bütün, çiftliğin bir bütün olarak değerlendirilmesi gerektiğini söylüyor. Dolayısıyla, bütün bir çiftliğin bütünü için de böyle bir alanın dönüştürülmesinin herhâlde mümkün olmaması gerekiyor. Bu ne amaçla 3'üncü derecede doğal sit alanına dönüştürüldü bilmiyorum. Bazen bu dönemde çok şaşırtıcı şeyler oluyor. Önce, üzerine binalar yapılıyor, sonra doğal sit alanı 1'inci dereceden 3'üncü dereceye dönüştürülüyor. Önce 3'üncü dereceye dönüştürülsün, bari hiç olmazsa sırasına uyun yani. Böyle bir şey var, bunu bir araştırmak gerekiyor; bir.

İkincisi: İktidar partisi temsilcisi arkadaşlarımızın sürekli söylediği bir şey var: “Bu bugün yapılmış bir şey değildir, yüzde 99'u geçmişte yapılmıştır.” Doğrudur, 6/7/1939 tarihinde 49.940 metrekare Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu Yönetim Kurulunun kararıyla 46.120 metrekare olmak üzere toplam 96.060 metrekare arazinin TEKEL Genel Müdürlüğüne devredildiği, 96.060 metrekare alanın TEKEL Genel Müdürlüğüne devredildiği. Evet, Sayıştay raporlarında da var bu zaten, 1946 yılında da Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına 68.029 metrekare arazi verildiği, bu arazinin daha sonra Bakanlıkça Türkiye Zirai Donatım Kuruluna devredildiği... Bunlar doğrudur, doğru tespitler, haklısınız ama haklı olmadığınız ya da eksik bilgiyle konuştuğunuz bir şey var: Bu her iki kurum da özelleştiriliyor sonradan. Bu kurumlara bu tahsisler tarımı geliştirmek üzere yapılıyor. Yani, TEKEL'e bira fabrikası kurması için veriliyor, Zirai Donatım Kurumuna benzer amaçlarla bu tahsisler yapılıyor ve sonradan bu kurumlar özelleştirilirken, ben her zaman söylüyorum, bütün toplantılarda söyledim, Özelleştirme Yüksek Kurulu, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Türkiye'nin şu andaki bana göre en zararlı kurumlarının başında gelir. Çünkü, bu kurumlar hiç bu amaçlara bakmadan, ülkenin geleceğiyle ilgili en ufak bir endişe duymadan kendi mülkleri olarak kendilerine tahsis edilen, devredilen yerlerde plan yapma yetkisine sahipler. Planı mal sahibi olarak çok fazla emsal değerlerde ve pahalıya bu yerleri satabilmek için her türlü bölgenin yapısını bozacak kararı alabilen bir kurumdur. Bu kurum daha sonra bu yerleri, bu alanları, tarıma yönelik kullanılması gereken alanları, böyle tahsis edilen alanları bakın nerelere tahsis ediyor. Şimdi şey söyledi, Maliye Bakanlığı 4/3/2010 tarihli yazısında, 24/2/2010'da kurum, Atatürk Orman Çiftliği Kurumu, bir yazı yazıyor Maliye Bakanlığına, burayla ilgili bu tahsislerin kendilerine iadesiyle ilgili alanların,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 19

Gayrimenkul AŞ mülkiyetindeki araziyle ilgili yazıyor. Bu 2013 tarihli yazıda Özelleştirme İdaresi Başkanlığından bilgi isteniyor. Özelleştirme İdaresi Başkanlığının cevabında bölgeyle ilgili, tahsis talebi doğrultusunda imar çalışmalarına tabi tutulduğu ve çalışmaların sürdürüldüğü bildiriliyor. İmar çalışmalarına tabi tutulduğunu söylüyor Özelleştirme İdaresi Başkanlığı bu bölgeyle ilgili, buralarla ilgili. Bakın, “Özelleştirme Yüksek Kurulu, Devlet Personel Başkanlığı, Ankara Üniversitesi, daha sonra bu özelleştirme sırasında Ankara Üniversitesi Rektörlüğüne ve Sakarya Vilayeti Özel İdare Müdürlüğüne verilen Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne atıl durumda olduğu ve/veya amaç dışı kullanıldığı tespit edilen arazilerin -Sayıştay da burada- bunların iadesi...” diyor, uygun değil bu tahsisler diyor, özelleştirme sırasında yapılan bu tahsislerin.

Evet, bunun 1’inci derecede sit alanında olduğu, Atatürk’ün büyük öneme sahip mirasının korunması ve bütün hâlinde çiftliğin korunması amacına uygun olarak kullanılması gerektiği, bu nedenle de bu tahsislerin iptalini istiyor.

Şimdi, arkadaşlar, bu kimlere tahsis ediliyor bakın: Şimdi, Atatürk Orman Çiftliği Genel Müdürünün cevabında bunlar var. Şimdi, “Atatürk Orman Çiftliği yönetimi bizimle dalga geçmesin!” falan denildi. Aslında bizimle dalga geçtikleri falan yok, onların çaresizliği Sayın Vekilim yani onların hakikaten içinde bulundukları çaresizliğe üzülebiliriz ancak. Şimdi, burada, bakın gayet dürüstçe yazmışlar. Bu nereye tahsis edilmiş? Karargâh hizmetlerinde kullanılmak üzere İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığına. Nereye tahsis edilmiş? 19.544 metrekaresi oraya tahsis ediliyor, 14.457 metrekaresi, 22.338 metrekare yüz ölçümlü taşınmazlarsa Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Dairesi Başkanlığınca yürütülen hizmetlerde kullanılmak üzere İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğüne tahsis ediliyor.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ne hizmeti yürütüyorlar acaba?

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Yani, ne yapacak bunlar? Tarımı mı geliştirecekler, hayvancılığı mı geliştirecekler, tohum ıslahını mı geliştirecekler, neyi geliştirecekler? Tarımda teknolojiyi mi geliştirecek Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma, neyi yapacak? Atatürk’ün mirası ortak mirasımızsa, Atatürk ortak liderimizse, bu ortak vizyonsa gelin buna hep birlikte sahip çıkalım arkadaşlar. Bu, sen ben meselesi falan değil yani, buna birlikte sahip çıkalım. Bakın, Sayıştay da burada aslında utangaç bir şekilde eleştiriyor. Hakikaten çok zor dönemlerden geçiyoruz. Sayıştayın da utangaç... Mesela, sarayla ilgili burada herhangi bir eleştiri yok. Bir kere tahsis bu, bunların hepsi tahsis, sonuçta Atatürk Orman Çiftliğinin hâlen mülkiyetinde olan, bu gayrimenkuller onun mülkiyetinde ve tahsis bunlar. Tahsisleri siz istediğiniz zaman iptal ediyorsunuz. Bakın, Devlet Hava Meydanlarına tahsis edilmiş Urla’daki Devlet Hava Meydanları Kampı’nı... Hem de öyle gerekçeler buluyorsunuz ki, 1’inci derece doğal sitten 3’üncü dereceye dönüştürüyorsunuz gerekirse, gerekirse yeni çıkan kanunlara uygun olarak “Buralar riskli alanlardır.” diyorsunuz. Önce 3 milyon lira yatırım yapıyorsunuz oraya, ertesi sene “Bu alan risklidir, bu binalar risklidir.” diyorsunuz, tahsisleri iptal ediyorsunuz ve yerini kalkıp bir vakfa veriyorsunuz, Ensar Vakfı’na veriyorsunuz mesela. Burada da benzer şeyler oluyor. Yani, devletin kurumları inanılmaz bir şekilde kötü kullanılıyor, hakikaten suç olarak kullanılıyor. Yani, burada bence Atatürk Orman Çiftliği yönetimini çok fazla da eleştirecek bir şey yok, onlar bu konuda bence çaresizler. Her hâlde en çok onlar bunun amacına uygun kullanılmasını isterler.

Yalnız, şu dikkatimi çekti Sayın Genel Müdürüm: Sunumunuzda, açıklamalarınızda bir Cumhuriyet Dönemi’ni 2002’ye kadar olan kısmı belirtiyorsunuz, bir de 2003 ile 2014 diye sürekli belirtiyorsunuz. Siz 2003-2014 döneminde mi görev yaptınız, onun için mi böyle bir şey yapıyorsunuz? Bu hangi anlayıştan kaynaklanıyor, bunu doğrusu...

MEHMET GELDİ (Giresun) – 1939-1950 var, 1950-1960 var.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – İşte öyle yani o dönemle 2003-2014’ü kıyaslama gibi bir anlayış var. Siz devletin bir kurumusunuz, bunu yapmayın. Bunu siyasi parti temsilcileri yapabilir ama sizi bu ilgilendirmez. Bu, siyasetin dışında bir şeydir, böyle bir bakış açısı baştan bu siyasi anlayışa teslim olduğunuzu gösteriyor ki bunu da eleştirmeden geçemeyeceğim.

Bu arada, bu Alman Evi’nin, bu yapılan yeni restorasyonlarla ilgili alınan kararları ve atılan adımları da doğru bulduğumu, onunla ilgili de teşekkür ettiğimi belirterek teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Yüksel.

Sayın Sarıbaş...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, çok değerli Komisyon üyeleri, bürokrat arkadaşlar; hepinize en derin sevgi ve saygılarımı sunarım.

Bugün, burada özellikle şöyle bir noktanın altını çizerek başlamak istiyorum konuşmamızın başından beri ifade edilen Atatürk Orman Çiftliği, bütün arkadaşların öz noktasında olan Atatürk Orman Çiftliğinin özünde ortak nokta şu: Kentsel açıdan baktığımızda ve günün koşullarına, o günün koşullarından bugüne geldiğimizde, vizyonunu da doğru okuduğumuzda Atatürk’ün büyük değer olduğu vurgulandı, ben de katılıyorum bir kentçi ve mimar olarak. Şimdi, şunu ifade etmek lazım: Acaba geçmişte bu böyle oldu, biz de bunu daha iyi talan edebilir miyiz anlayışının bir parçası ve tezahürü olarak bir saplantı içerisinde olmak çok doğru değildi. Eğer...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 20

Bir şey mi oldu?

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Nereye gidiyorsunuz arkadaşlar?

BAŞKAN – Basın mensupları ayrılıyor da ona...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Olabilir, iktidar talimat vermiştir, Başkan oradan “yeter” diye.

BAŞKAN – Bugün Sayın Sarıbaş akşam haberlerinde çıkar, merak etmeyiniz.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim.

Bakın arkadaşlar, hemen 2013 yılında, geçmiş yıl içerisinde arkadaşlarımız şöyle diyorlar: “Bizim dönemimizde böyle oldu olmadı, bakın, önemli olan buraya konutun girip girmemesi...” Yeşil alan, tartışma, arazi, tarım olabilir, her şey olabilir ama bakın, 2013 yılında Yenimahalle İlçe Müftülüğüne kiraya vermişiz. Yenimahalle İlçe Müftülüğünün ne işi var söyler misiniz Atatürk Orman Çiftliğinde? Yer mi yok yani çok büyük bir arazi için... Başbakanlık İdari ve Mali İşler Müdürlüğü ve yeni tahsis edildi, 2013 yılında, 63 bin dönüm yer. Yani, yine Başbakanlık Sarayının dışında tahsis edilen ve bugün Cumhurbaşkanlığının dışında 2013 yılında gene devam ettik, ne yaptık? Az önce Sayın Bakanımız şöyle dedi: “Buranın o zaman biz tahsisini yaptık, bu doğru bir yaklaşımdı çünkü devletin bir zararı söz konusuydu, dağınık hâldeki bakanlığın zaman, tasarruf, iyi bir organizasyon, reorganizasyon anlamında ve halkın katılım bulabileceği bir anlayış içerisinde bunu doğru bulduk.” Ancak, yer seçimi konusunda biraz ufak şerh koyarak konuşmaya çalıştı. Ben bu şerhin de devam ettiğini görüyorum. Bakın, madem böyle bir anlayış vardı ve madem bu anlayış içerisinde Başbakanlık Genel İdari Merkezi, 1.150 odalı ve daha büyük olan bu kompleksin, 50 bin metrekaresinin üzerinde olan bu kompleksin daha sonra Başbakanlık İdari ve Mali İşler Başkanlığı adı altında daha tahsisi devam ederek niye burada on beş yıllık kiralalar veriliyor? O zaman burada da bir sıkıntı var. Yani, burada hep “hileşer” denilen ve hileyi, arkadan dolaşarak gidilen bir olay yaşıyoruz. Bugün, toplamda, burasının özellikle kanunu delmek üzere ve kanunun arkasından dolaşmak üzere çok kolay yöntemi şu, bundan önceki konuşmalarında da ifade ettim: Kirala, unut, üzerine gereğini yap ve yine elindeki 17 tane Çevre Bakanlığına verilen, bütün kurulların eline geçirmesiyle birlikte kurul kararlarını ortadan yok et, 2’den 3’e düşür ve burada konut ve diğer konuların, saray gibi ya da devlet erkânının yapabileceği, idari binaların yapılabileceği, resmî dairelerin yapılacağı bir hâle getir. Sistem gayet açık. Burada eleştireceğimiz sistem şu: Bu sistemi tıkmak gerekir. Bir hukuksuzluk varsa, burada bir yapılaşma varsa bunun... Sayıştay bunu istediği kadar yazabilir, seneye de gelecek, doğru söylüyorsunuz, evet. Çünkü nedeni şu: Bundan önceki konuşmamızda, Gazi Üniversitesinde, aynı konuşmayı ben burada da yapmışım, benim oturduğum yerde rektör vardı şurada. Bu rektör, aynı konuşmayı burada, Gazi Üniversitesi, benim de mezunu olduğum üniversite rektörüm bu ifadeleri kullandı ama gelin görün ki o gün bize öyle bir tablo çizerek, ağlayarak söylediği bu raporda KİT Komisyonunda, hatırlarsanız, daha sonra TOKİ’ye dönüştürerek ve orasını rant karşılığında vererek, kira sözleşmelerine aykırı hareket ederek, kira sözleşmelerini çiğneyerek, amacı dışında, kamunun dışında konuta ve gerçekten oraya bir özel sektörün girerek ranta dönüşmesini sağladık. Şimdi önce kiralama. Bakın, burada bulamadığım için de soruyorum ayrıca, binlerce tablo var, kira gelirleri 1’inci madde ve Atatürk Orman Çiftliğini ayakta tutan kira gelirleri ama kira gelirleriyle birlikte Atatürk Orman Çiftliğini de talan eden bir anlayış. Yine bir yöntem çıktı, rant anlayışı. Önce kiralyorsunuz, sonra TOKİ’ye veya özele imar veriyorsunuz ve buraya girmeyi sağlıyorsunuz. İki tane yöntem var. Sonuçta bu kulağı buradan başka gösterip öbür taraftan almanın yöntemlerini hep bulmaya çalışmışız.

Yine devam ediyorum, TEDAŞ’a, Ankara Büyükşehir Belediyesine 2013 yılında bu kiralık yerler verilmeye devam edilmiş arkadaşlar. Şimdi, “Ak saray konusunda hep dolaştırıp oraya getiriyorsunuz.” Evet, oraya getiriyorum çünkü nedeni şu: Oranın merkez olmasına bir de başka anlamdan bakmak gerekir diye düşünüyorum. Nedeni şu: Bir ülkenin yönetim tarzını, belediye ve başbakanlık binalarının konulduğu yerde etrafını önleyemezsiniz. Oranın artık engelleyemeyeceğiniz bir imar anlayışı gelişir ve Atatürk Orman Çiftliğini de bundan sonra önleme şansınız yoktur ve orası ranta açılır. Yarın, konutlar dolacaktır, ticarethaneler dolacaktır, bununla ilgili farklı yapılaşmalar olacaktır başını. Çünkü, önce kentin planlaması yapılırken idari merkezler ve buna bağlı olarak ticari merkezler konularak kent planlaması yapılır. Siz eğer nokta atışı olarak Atatürk Orman Çiftliğinin tam ortasına bugün ak sarayı oturtursanız ondan sonra bunu önleme şıkkı yoktur yani olma şansı da yoktur, istediğiniz kadar... Bunu delerek ranta açmayı sağlamış oldunuz zaten. Ne diyor? “Burasını koruyacağız.” Nasıl koruyacaksınız? Koruma yönlerini zaten deliyorsunuz ve aşmışsınız. Siz 3’üncü derece site çevirerek, bunu da kaldırarak artık oraya konut yapılabilir, buraya yatırım yapılabilir, ziraat bölgesinden çıkarılabilir önünü açmışsınız.

Buradaki konuyu doğru kavramak gerektiğine inanıyorum ve özellikle 1’inci madde üzerinde Gazi Üniversitesinin bu anlayışını kınıyorum. Şu anda yapılan uygulamalarda hepsi ve bu anda da bunun kira sözleşmesine aykırı olduğunu, amacının kamu dışında kullanıldığını, burada dairelerin fiyatlarının bile en yüksek, yani Çukurambar’ın alt tarafındaki o dairelerin -ben de o semtte oturuyorum- en yüksek fiyata satıldığını ve burada Atatürk’ün arazisinin kamu adına birilerinin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 21

cebine para girdiğini herkes biliyor ve görüyor. Şimdi, buradan, benim komşum olduğunu söyleyen arkadaşşıma şunu söylüyorum: Çukurambar'da üç yıldır beraber oturuyoruz, o da benimle beraber geldi. Çukurambar'da şu anlayışla bunu yok edemezsiniz: Çukurambar yapıldığında geniş bir yola haizdi, orada 8 katlı binalar vardı ve üç yıl içerisinde siz oraya 48 kat ve 65 kat gibi yoğunluğu olan bir yere planlamasından sonra verirsiniz, Atatürk Orman Çiftliğine beş yüz tane daha yol yapsanız orası gene yetmez. Onun için, doğru tesisi doğru yerde kullanarak... "Biz burada çok rahatladık" anlayışını yanlış anlatmamak gerekir. Eğer siz bu ülkede ranta dönük, oradaki planlamayı, Atatürk Orman Çiftliğinin oradaki arazilerini de katarak ki... Atatürk Orman Çiftliğinin Çukurambar bölgesinde özellikle satılan ve orada AVM'ler yapılan kısmını da hatırlatmakta fayda var, yine bunlar da özelleştirilerek satılan kısımlar içerisinde, bu dönem içerisinde olmuştur ve burada bunlar beraber tartıştığımız, KİT Komisyonunda tartışılan konular içerisinde.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, şunu yeni müdürümden rica ediyorum, bir: Başbakanlığa tahsis edilen yerde Cumhurbaşkanı oturabilir mi? Bunun takipçisi siz olacaksınız.

BAŞKAN – Onun ilgisi yok.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Arkadaşlar, bir şey soruyorum.

BAŞKAN – Atatürk Orman Çiftliğiyle ilgisi yok yalnız Sayın Sarıbaş.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Müsaade eder misiniz?

Bakın, bir daha tekrar ediyorum. Tahsis kimin üzerine yapılmış?

BAŞKAN – Tahsis değil burası, zaten kanunla devredilmiş. 1960 senesinde Orman Bakanlığına kanunla devredilmiş bu arazi. Yani, buranın Atatürk Orman Çiftliğinin arazi şeyi olmaması.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, ben çok iyi anladım, bir daha tekrar edeyim isterseniz, başındaki konuşmayı kaçırdınız herhâlde.

Bakın, bundan önce de dâhil olmak üzere, önce kamu kuruluşlarına Atatürk Orman Çiftliği tahsis ediliyor ve Atatürk Orman Çiftliği örneğin -burada var geçmişte de bilindiği gibi- bira fabrikası kurulmak üzere veriyor. Daha sonra ne oluyor? Bu süreç geçiyor ve geçtikten sonra özelleştirilebiliyor yani Atatürk Orman Çiftliğindeki olay. Şimdi, bu kamu kuruluşu sizin de ifade ettiğiniz gibi oraya tahsisin dışında başka bir amaçla... Şimdi aynı şekilde Başbakanlığa tahsis ediliyor.

BAŞKAN – Tahsis değil, kanunla değil işte, yanlış bilgi.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Devredemez ki efendim.

BAŞKAN – Yanlış bilgi.

Sayın Sarıbaş, Sayıştaydaki arkadaşlardan bu konuyla ilgili durumu bir öğrenelim. Yani, yanlış bilgi üzerinden konuşmalarımızı temellendirerek yapıyoruz, o nedenle onu düzeltelim. Burası tahsis yapılan bir yer değil, Atatürk Orman Çiftliğiyle ilişkisi kanunla kesilmiş. Kanun çıkmış 1960'ta, Orman Genel Müdürlüğüne devredilmiş arazi. Bu konuda ne Sayıştayın bir görevi var, kanunla yapılmış bu çünkü, ne de Atatürk Orman Çiftliğiyle bir ilgisi kalmış arazinin. İsterseniz ben Sayıştaya bu noktada -sözleriniz toparlayın- bilgi isteyelim kendilerinden, daha sağlıklı tartışma imkânı buluruz.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Sayın Başkan, bir de şeyi sorabilirsek: Şimdi, bu bira fabrikaları falan, özelleştirilen fabrikalar arsasıyla beraber mi özelleşmiş yoksa...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Başkanım, ben o zaman Sayıştaydan doğru yanıt almak üzere bir katkıda bulunmak istiyorum.

1960'ta Orman Çiftliğine değil mi yanlış söylemiyorum?

BAŞKAN – Orman Genel Müdürlüğüne

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) - Orman Genel Müdürlüğüne satışı yapılırken orada şerh var mıydı? Ne amaçla satıldı? Bu amaç içerisinde tapunun şerhlerinde hangi amaçlar vardı? Böyle bir şerh varsa bilgi edinmek istiyorum.

BAŞKAN – Sayıştaydan bilgi alalım.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, değerli vekiller; Orman Genel Müdürlüğü arazisinde bahse konu inşaat yapılıyor. Orman Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde olan bir arazi bu. Daha sonra, 2012'nin 1 Temmuzunda 60 dönümlük, 2013'ün 1 Kasımında da 63 dönüm olmak üzere AOÇ arazisi Başbakanlığa kiralanıyor. Yani inşaat alanındaki büyük bölüm Orman Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde olan bir arazi ama daha sonra bu Marmara Köşkü'nün arkasındaki alan...

TURGAY DEVELİ (Adana) – O tarihleri tekrar duyabilir miyiz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Raporlarımızda var Sayın Vekilim, arz edeyim arzu ederseniz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 2013 Raporu'nda var.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 2013 Raporu'nda var, tabloda var.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 22

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Onu konuşacağız da şunu da söyleyin: “Başbakanlık Gazi Yerleşkesi” ismi, Başbakanlık Yerleşkesi.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, sağ olsun, beni de teyit ettiler.

BAŞKAN – Hayır, teyit etmediler.

Devam ediyor musunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Arzım bu kadar Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Sarıbaş.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Efendim, ben sorumu Sayıştayda sormuştum, tekrar sadece “1960” deyip cevap verdi, detayını bilmiyor herhâlde, öyle anlaşılıyor. 1960’ta Orman Bakanlığına bu verilirken tapuda şerh var mıydı? Kullanım amacı neydi? Neden verildi? Bu şerhin olup olmadığını özellikle belirtmek istiyorum çünkü bundan önceki devirlerde ve satışlarda ve kiralamalarda özellikle şerh konusu var. Çünkü bu şerhler, okuduğumuzda, Sayıştay raporlarında da yazıyor, onu özellikle vurgulamak istiyorum. O zaman bir yasayı çiğnemiş oluyoruz, tapuda şerh olan bir yeri bir başkasına satamazsınız, çok önemli bir nokta söylemeye çalışıyorum. Mülkiyeti kullanmak amacıyla verilir çünkü bu devlet... Devletin belediyelerde verirken de vardır mesela, Atatürk Orman Çiftliği’nde de var, başka amaçlarda kullanılanlar, bira fabrikasına verilirken de bu şerh verilmiştir. Bunu özellikle sormak istiyorum, “1960’ta verilmiştir.” demek yeterli değildir. Yani hepimiz de devlette çalışmış insanlarız, bunu atlamayalım, birbirimize de özellikle teknik anlamda...

BAŞKAN – Sayın Sarıbaş, o zaman o ilgili kanunla yapıldığı için kanunun gerekçesine bakmak lazım.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ya da Sayıştaydaki arkadaşların şunu ifade etmeleri, “Biz bilmiyoruz, araştıralım, cevap verelim.” demeleri gerekirdi. 1960’ta verilmiştir, Orman Bakanlığı da buraya...

BAŞKAN – Kampüs yapmış, kullanıyorlardı, uzun bir süre de kullandılar zaten.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani o gene ayrı bir sorun, geri alınıp alınmaması, Orman Bakanlığı oraya kampüs yapmış, villalar yapmış, lojmanlar yapmış; o da ayrı bir sorun.

BAŞKAN – Alamaz artık, kanun çıkması lazım.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, bu konu çok önemli bir konudur. Demin de ifade ettiğim gibi, yasaları Atatürk Orman Çiftliği’nin o güzel arazileri, herkesin şehir içerisinde... Dolayısıyla yeşillikten kaynaklanan, dolayısıyla kentin kötü yönetiminden kaynaklanan, dolayısıyla artık çevrenin para ettiği bir dönem içerisinde herkesin gözü Atatürk Orman Çiftliği’ndedir. Bu anlamda, burada yaşayan her insanın ve Türkiye’yi kurmuş bir insanla birlikte, bu anlamda da herkesin gözü kulağı orada olan bir yeri, bilerek, etraftan dolaşarak iki şekilde delindiğini ifade ettim. Bunlardan bir tanesi de Başkanlığa verilen ve şimdi ak saray olarak kullanılan o yerin, burada da dolaylı yönden eski yasalarla birlikte dolaşarak, unutulmuş verildiğine inanıyorum ben, bunu özellikle de vurguluyorum. Bu konu zaten sürekli var. İşte, burada gelen 1’inci maddede de gene Gazi Üniversitesinde aynı şeyi yaşadık, TEKEL özelleştirmesinde aynı şeyi yaşıyoruz, on beş yıllık verilecek, burada verilen Başbakanlık tahsisinde de aynı şeyleri yaşayacağız, bu bizim için, KİT Komisyonu açısından çok önemli. Yani bir şeye sadece biz kamu olarak bakarken aldanmayalım ve bunun özellikle yasal, hukuki çerçevesini doğru oturtmak gerektiğine inanıyorum.

Ben bir kez daha şunu ifade ediyorum: Gelin Atatürk Orman Çiftliği herkesin çiftliği olmasın. Gelin başka amaçlarla etraftan dolanarak, yaparak bunun hepimiz için, gelecek kuşaklara, özellikle Atatürk’ün mirası olan bu kuşaklara hem mirası olarak bakıp hem de Ankara’nın ve Türkiye’nin başkentindeki böyle bir yerin, arazinin korunması gerektiğine inanalım. Yaşama sevincini veren ve nefes almamızı sağlayan ve insanlara burada kentin tek rantını sağlayacak olan Atatürk Orman Çiftliği’dir. Eğer bu iki tane yeşil alan, ODTÜ ve Atatürk Orman Çiftliği Ankara’da yok olursa bu kentte zaten yaşamının amacı kalmaz ve bu anlamda da herkesin gözü orada olmasın, daha bakır, daha güzel kentler, planlama da yapılabilir. Bu anlayış içerisinde çok dikkatli olmamız gerektiğini söylüyorum ama gelin dünyada, geçmişteki tüm kurucu liderlerin vasiyetleri ve ona saygı -bırakın malını- en azından saygı ve sevgi gelecek kuşaklara taşınmıştır. Bizler de bu saygıyı, bu sevgiyi onun malına rant olarak değil, orayı insanlara, gelecek kuşaklara bir anı, bir miras ve anılmak üzere bırakmalıyız. Oradaki her ağacın Atatürk’ün bir anısı olduğunu, onu yaşattığını ve bu anıları gelecek kuşaklara, az önce Bakanımızın ve bizlerin anlattığı gibi hep anlatabilir hâle getirelim. Gelin bu anlayışla yaklaşalım, gelin bu anlamda da farklı fikirler ve farklı bir anlayış içerisinde olmayalım çünkü liderler kolay yetiştirilmiyor. Ülkede liderlerin görüşleriyle birlikte yaşaması gereken konuları hep gelecek toplumlara aktarmalıyız diye düşünüyorum. Onun için de Sayın Bakan, Sayın Genel Müdürümüz şunu ifade ediyorum: TEKEL fabrikası geri alınmalıdır; çok net, hep geliyor önümüze, bu tapu size aittir. Yine, burada Ankara Üniversitesi ve Sakarya İl Özel İdaresi tamamen sizin hakkınızdır, bunun takipçisi siz olmalısınız, bu yasal olarak verilmemiştir. Gazi Üniversitesine şu anda Mimarlar Odası dava açmıştır, sizin adınıza açmışlar, aslında siz açmalısınız ve Mimarlar Odası orada bunun usulsüz olarak Türkiye’deki Gazi Üniversitesinin aldığı ve TOKİ’ye devrederek

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 23

TOKİ'nin de başka rantlar için özel sektöre devrettiği ranta dönük yeri amacı dışında kullanıyor. Bunu görmemeniz mümkün değil, üç boyutlu olarak insanlara satıldı ve içinde oturuyorlar. Gelin AVM'ye satılan yerler dâhil, bu davaları açın, açmanız gerektiğine inanıyorum, Sayıştay raporlarını bu konuda destekliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Sarıbaş.

Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Evet, bence yeterince tartışıldı aslında konu ama ben de başka bir perspektiften...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Bize laf kalmadı yani.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Size kalmadı, bana kaldı, şimdi ben bir şeyler daha söyleyeceğim ama söyleyeceğim en önemli şey şu: Sayın Bakanım katılıyorum, dünyada liderler kolay yetişmez, yetiştiği zaman da bunun kıymetini bilmek lazım. Billboardlara “dünya lideri” yazdırarak değil, dünya liderlerinin, dünya insanların, dünyanın kabul ettiği insanların bir insanın liderliğini tasdik etmesiyle dünya lideri olunur veya lider olunur diyorum ve bunun çok önemli olduğunu, bu liderliğin yüz yılda gelen bir liderlik olduğunu, hepimizin de ortak değeri olduğunu, bundan da hepimizin bir övünç duyması gerektiğini ifade etmek istiyorum. Niye övünç duymamız gerektiğini ifade etmek istiyorum? Bakın, bugün bile tartıştığımızı, yüz yıl önce bunları düşünmüş ve Türkiye'nin geleceğini planlamış, bugün bile dünyadaki mezhep kavgaları, ırk kavgaları, adına ne koyarsanız koyun, birçok şeyin önünü kesecek ta 1920'lerde tedbirler almış ve cumhuriyetimizin bugüne kadar yaşamasının ve bundan sonra yaşamasının adımlarını atmış bir liderden bahsediyoruz, kendisine onun için teşekkür ediyoruz. Onun da vasiyetine rahmet diliyoruz, onun da vasiyetini sadece bizler değil, -Alaattin Bey onu da izah etti size biraz evvelki konuşmasında- hepimizin sahip çıkması gerektiğini düşünüyorum.

Doğru, eleştiriler yapıldı, sadece bugün belki en az sizin döneminizde yer satılmış, kiralanmış, tahsis edilmiş veya işte, 1950'den günümüze kadar daha çok miktarlarda yapılmış veya daha önce de 7 bin dekarlık alan tahsis edilmiş. Ama baktığımız zaman, 1937 yılında rahmetli Atatürk'ün bu çiftliği hazineye devrederken hangi amaçlarla devrettiğine ve hangi amaçlarla kurduğuna bakmak lazım. Tarım ve hayvancılık ürünlerinin üretimi amaçlı kurmuş çünkü biliyorsunuz 1930'lu yıllarda ülke Birinci Dünya Savaşı'ndan çıkmış öncelikle, sonra Kurtuluş Savaşı'ndan çıkmış; her alanda, sanayide, tarımda, ticaretle, gerçekten her alanın geliştirilmesi gereken bir ortamın yaşandığı dönemde müthiş ihtiyaç vardı bunlara ve kendi kontrolünde, kendi gözü önünde bu adımları atabilmenin hesaplarını yapmış ve böyle 55 bin dekarlık bir alanı hazineye devrederken şartlar koymuş, demiş ki: Tarım ve hayvancılık ürünleri üretilecek, altyapı, mekanizmanın burada geliştirilmesi, bir AR-GE merkezi -bugün AR-GE diyoruz ya, hani devletin ne kadar pay ayırdığını söylüyoruz, binde 7'den binde 9'a çıkarken övünüyorsunuz, gelişmiş ülkelerde yüzde 3 bu oran- olarak kurmuş burayı. Ama o gün de Ankara'yı planlarken -şurada notumu da aldım, hangi millettendir bilemiyorum ama- Atatürk imar planını yaptırmış ve Ankara'yı 300 bin nüfusa göre ilk planlamasını yaptırmış ve bu planlamanın içerisinde ziraat fakültesi, Atatürk Orman Çiftliği, Gençlik Parkı yani Ankara'yı bir taraftan yapı olarak planlarken imari durumuna baktığınızda, yeşilleri de Ankara'nın etrafına serpiştirmiş ki gelecek nesiller buralarda nefes alsınlar diye.

Yine, amacından devam ettiğimizde, baktığımızda, 1950 yılında bir kanun değişikliğiyle ne yapılmış? Atatürk Orman Çiftliği Tarım, Gıda ve Hayvancılık Bakanlığına bağlanmış ve bu yasayla da on iki yıllık dönemde verilen yerler ki yerlere baktığınızda tarım amaçlı verilmiş yani Atatürk'ün vasiyetine uygun verilmiş. Tartışmıyorum, içinde şu yapılmış, bu yapılmış, fabrika yapılmış. Yapılmış, TEKEL arpa, buğday üretildiği için yapılmış. Bugün ODTÜ her tarafı ağaçlandırıyor, kampüs var, içinde teknokent kurulduğu için de teknokentin ihtiyacı olan binalar yapılmış içinde. Tabii ki Atatürk Orman Çiftliği amacına uygun kullanıldığında eğer orada arpa üretiliyor ve bira fabrikası gerekiyorsa bunu da kurmuş o dönemde. Üzüm üretilip şarap tesisleri, üzümü değerlendirmek için şarap tesisleri kurmuş; bana göre yaklaşım doğru, size göre de doğru olduğunu düşünüyorum bu yaklaşımın.

BAŞKAN – Çimento fabrikasına ne diyeceğiz?

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Traktör var bir de.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Onlar 1950'den sonra kurulmaya başlanmış, zaten yanlışlık burada başlıyor. Ben şimdi, dönüp siz haklısınız, onlar yanlış, biz yanlışız, onlar doğru demiyorum, amacına uygun işlerin yapılmama tarihi 1950 yılında başlıyor. 1950 yılından sonra da alan daralmaya... Henüz o yıllarda daralmıyordu belki ama öyle düşünelim, o alanlar devletin malı ya, yemeyen keriz misali, işte, bu şekilde değerlendirilmeye başlanmış ve 22 bin hektar alan elden çıkarılmış. 60'lı yıllarda Orman Bakanlığına da verilmiş. Niçin verilmiş? Arıcılık için orman ağacı yetiştiresin diye, arıların yararlandığı, yine, kâğıt yapımında kullanılmak için nesilden nesle geçen ya da belli periyotlarda kesimi yapılacak kavak

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 24

yetiştirilsin diye çünkü kavak üretimi Türkiye’de yok, kâğıt üretimi de yok. Bakın, SEKA’ların kapatılması nedeniyle bugün 1 milyar dolarlık gazete kâğıdı ithal ediyoruz.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Teknoloji çok kötüydü.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O tartışılabilir Mehmet Bey, başka bir şey söylüyorum, o günlerde düşünülen şeyleri söylüyorum. Bakın, arıcılık...

ABDULLAH LEVENT TÜZEL (İstanbul) – İzmit’e yeni teknoloji de getirilmişti.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Getirildi, ben onu anlatırım, ben endüstriden gelen insanım.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – İzmit’e asit yağmurları yağıyordu o dönem.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Size onu anlatırım, endüstriden gelen bir insanım, o tarafında değilim.

Arıcılık için bunu yapmış, dediğim gibi, gazete kâğıdı ve kâğıt üretebilmek için sanayi ürünü olan orman ürünü, kavak ağacı diktirmiş ve onu yaş sıralamasına göre yapmış ki bir kesime girdiği zaman onun yerine yenileri yetişsin diye yapmış, amacına uygun kullanılmış o dönemde. Ama daha sonra bakıyoruz, Ormana devretmiş, Orman bunu kalkmış, amacına uygun tahsis etmemiş. Yani baktığın zaman, kiraya vermiş, satmış, hiç önemli değil, ne yaparsa yapsın. Kendi kampüsü vardı, doğru, o kampüsü kaldırıp ağaç dikmesi gerekiyordu, tahsisin amacı bu, Ormana verilen tahsisin amacı bu. Orman, sana bu yeri verdik, Atatürk’ün vasiyetine uygun olarak verdik -çok basitti demeyeyim, tamam basit ama- amaca uygun olarak verdik, sen de kalktın bugün... Sen orayı kullanmıyorsun veya artık ihtiyacın yok o bölgeye, yere; kalkıp burayı devretmemen gerekiyor. Burada sorulması gereken soru şu, Atatürk Orman Çiftliği yönetimine sorulması gereken soru bu: Petrol Ofisine, TEKEL’e satılan... Özelleştirme nedeniyle TEKEL dava açıyor, yerin iade edilmesi konusunda dava açıyor. Atatürk Orman Çiftliği’nin arazisi Orman Bakanlığı tarafından Başbakanlık birimi olarak yapılması için tahsis edildiğinde siz dava açtınız mı “Bu yer bize aittir, bu amaçla tahsis edemezsiniz.” diye? Yine tartışırım onu, şöyle tartışırım: Belki, biraz evvel Sayın Bakanım da söyledi, Alaattin Bey de söyledi, Başbakanlık binaları kendi içinde çok dağınık, müthiş derecede kiralar ödeniyor bakanlıklara, bilmem nelere...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Çok yaptık ama onları da yaptık.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yapmıyorsun, kiralıyorsun artık yandaşlardan onu.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Eskişehir yoluna baksana.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Benim şeyi bozma, ben girerim o konuya, bir saat çıkamayız.

Belki Başbakanlık binası olarak doğru kullanılabilirdi ama bakın, bir yanlış var, Ormanın orayı devretmesi Başbakanlık olarak, Atatürk Orman Çiftliği yönetiminin dava açmaması... Yer bu amaçla size tahsis edilmedi, size verilmedi, satılmadı hatta, sattığınız araziye bile geri alabilirsiniz, kanunlar bunu hükmediyor.

BAŞKAN – Kanunla verildiği için Atatürk Orman Çiftliği’nden çıkmış artık, tahsis değil, kiralama değil.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır, 1950 yılında çıkan kanuna bir madde konuyor.

BAŞKAN – Kanun çıkarır Meclis, geri alır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, arkadaşlar; 1950’de çıkan kanunla daha önce verilen yerlerin artık geri alınamayacağı bağlanmış, kanunla bağlanmış ama ondan sonra çıkan kanunların hepsi koruma kanunu olarak çıkmış ve bu yerler Ormana verilmiş, atıyorum -Hayvancılığın kendi yeri gerçi, ona bağlı olduğu için- Maliye Bakanlığına verilmiş ya da hazineden sorumlu bakanlığa verilmiş, hazine bakanlığı “Paraya ihtiyacım var, ben bunu satıyorum.” diyemez kanun gereği çünkü eğer bu alanı boşaltırsa, ihtiyacı yoksa ve cevap vermiyorsa, başka bir alana gidecekse orayı devretmek zorunda Atatürk Orman Çiftliği’ne. Konu bu, böyle görüşürsek doğruyu bulmuş oluruz.

Şimdi, burada yapılan birkaç tane hukuksuzluk var. Bir tanesi, Atatürk Orman Çiftliği yönetiminin dava açmaması Orman Bakanlığına bu yeri tahsis ettiği için; iki, yerdeki yapı kaçak, “kaçak saray” adı da oradan geliyor zaten, gerekçe bu. Sizin Adalet Bakanınız Bekir Bozdağ -bunu da tartışmayacağım, siz başka şeyler söyleyebilirsiniz- bunun kaçak olduğunu ve kendisinin yanlış bilgilendirildiğini bütçe konuşmaları sırasında ifade etti açık açık; kaçak saray. Ama başka kötü bir şey var...

BAŞKAN – O noktayı da düzeltelim ama.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – ...daha kötüsü var, bugün ülkeyi yöneten, yöneten demeyeceğim, yöneten yürütmedir, Başbakanıdır ama Cumhurbaşkanının, yürütmeyi durdurma kararına rağmen “Güçleri yetiyorsa gelsinler durdursunlar.” demesi idi. Bu, bir hukuk devletinde kabul edilemeyecek bir laftı. Yine, Bülent Arınç’ın “Başbakanlık için yapmıştık, niçin böyle oldu, anlayamadım.” demesi bir hukuk devletine ne kadar uzak olduğumuzu gösteriyor. Yani şimdi şunu söylemeye çalışıyorum: Bu ülkenin Cumhurbaşkanı “Gelsinler durdursunlar güçleri yetiyorsa.” deme hakkına sahipse sokaktaki bir vatandaş yaptığı kaçak binadan dolayı, yaptığı farklı şeylerden dolayı hukukla edeceği mücadelede “Güçleri yetiyorsa gelsinler becersinler.” deme hakkına sahip olur. Bu doğru bir yaklaşım değil. En önce hukuka sahip çıkması gereken,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 25

kendine lazım olduğu zaman değil, genel anlamda hukuka sahip çıkması gereken bir yönetici, bir Cumhurbaşkanına ihtiyacı var bu ülkenin, bu anlamda doğru işler yapmadığını düşünüyorum.

Çok uzatmayacağım, detaylarını arkadaşlarımız söyledi, bir iki şey vardı, onları özellikle üzerine basarak söylüyorum, Başbakanlık hizmet binası olarak her şeye rağmen Atatürk Orman Çiftliği yönetiminin dava açmaması gibi nedenler de belki kamufle edilebilirdi, ikincil planda kalıyor, öncelikli olmayabilir ama bu şekilde kullanılması, Başbakanlık binasını yürütmesi doğru değil arkadaşlar. Bu doğru değil, bunu herkes kabul edecek, böyle kabul edersek daha doğruyu buluruz diyorum. Yine, bir ülkenin Cumhurbaşkanı yargının verdiği kararlara saygı duymalı, eğer saygı duymayacaksa ülkede yaşayan hiçbir vatandaşın böyle bir yargı kararına veya bu yargının vereceği kararlara saygı duyması beklenemez. Ha, şunu da söyleyeyim: Yargı kararları veya suçlar veya isnat edilen suçlar veya hakkındaki iddialar sandıkta aklanmaz arkadaşlar, sandıkta çözülmez, sandıkta olmaz, millî irade veya milletin iradesi bunları çözmez. Çünkü o zaman, seçilmiş belediye başkanı da yolsuzluktan dolayı yargılanamaz, seçilmiş muhtar da yargılanamaz, milletvekili de yargılanamaz çünkü hepimiz sandıktan çıkıyoruz, böyle bir usul olmaz. Onun için de şunu söylüyorum: Atatürk Orman Çiftliği yönetimi, diğer şeylere bakıyorum yani Petrol Ofisine verilen yerlere bakıyorum, TEKEL'e bakıyorum, uzun uzun 30 yıl süren davalar var. Belki bunda bizim hatamız var yani yasamanın hatası var burada da çünkü bu davaları çözecek kanunları biz çıkarmamışız. Bakıyoruz, örnekler var, bu örnekler üzerinden gidilerek bu işleri hızlandıracak, çözecek şeyler yapılabilir, yapmamışız, bizde de hata var, bizde de suç var. İşin kötü tarafı şu: 2007 raporlarını onaylamamış KİT Komisyonu, ibra etmemiş, Petrol Ofisiyle ilgili olan 2007 raporlarını onaylamamış, ibra etmemiş, değil mi? Şimdi soruyorum Komisyon Başkanına: 2007 raporunu ibra etmemiş bir Komisyon, biz de etmedik, TTK'yı etmedik biliyorsunuz, ne oldu? O dönemin yöneticileri hakkında Komisyon olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisi olarak bir suç duyurusunda bulunduk mu veya bunlarla ilgili bir mahkeme süreci başlattık mı? Niye ibra etmedik? İbra etmediysek gereğini niye yapmadık? Gereğini yaptıysak bu Sayıştay raporlarında hiçbir şey yapılmamıştır diye bir paragraf geçiyor, ne olmuş, çok merak ediyorum, 2007'deki... Bu sorunun da cevabını sizden bekliyorum, belki Sayıştaya sorarsınız, belki denetçi arkadaşlara sorarsınız. Onun için de bu Komisyonun, aslında KİT Komisyonu yasasını da -aşağı yukarı her toplantıda bunu da söylemeye başladım- acil değiştirmemiz gerekiyor. Gerekirse iktidar ve muhalefet çünkü iktidarın da, muhalefetin de burada görevi denetlemek. Yani iktidarın kurumları bir avukat gibi savunması, muhalefetin kurumları bir savcı gibi suçlaması değil, iktidarı ile muhalefetin o kurumun doğru çalıştırılıp çalıştırılmadığına, verimli veya eğer bir tesisse kaliteli üretim yapıp yapmadığına, normlara uygun personel çalıştırıp çalıştırmadığına, engelli çalıştırıp, hükümlü çalıştırıp çalıştırmadığı gibi denetlememiz gereken şeyleri birlikte denetlememiz gerekiyor. Böyle bakarsak ne sabahki tartışmayı yaşarız arkadaşlarımız arasında ne de kurumları rencide edecek bir şey söyleriz. Kurumu denetlemiş oluruz, eksikler varsa, bir yasa gerekiyorsa yine ortak karar verir, ortak akılla yasayı birlikte önerirsek bir günde de Meclisten geçer ve böyle KİT Komisyonu olarak da denetleme görevini yerine getirmiş oluruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz Sayın Akar.

Şimdi, bu ibrayla ilgili konuda bir bilgi aktarayım size, yönelttiğiniz soruya da cevap niteliğinde olarak. Şimdi, ibra edilmeyen kuruluşların sorumluları hakkında genel hükümlere göre adli kovuşturma veya işlem yapılabilmesi için Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca Başbakanlığa ve ilgili adli mercilere bildirilir. Bu konuda tabii, genel şey geçtikten sonra yani bir itiraz söz konusu olursa tüm Sayıştay raporlarına bu kapsamda Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı o yıla ilgili bütün işlemler tamamlandıktan sonra, bütün Sayıştay raporları ortaya çıkıp onaylandıktan sonra.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 2007'den bahsediyoruz, tamamlandığını düşünüyorum, kanunu biliyorum.

BAŞKAN – Bununla ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi savcılığa ve adli mercilere, Başbakanlığa gereği için girişimde bulunabiliyor.

Şunu da ifade edeyim: Komisyon olarak ibra edilmeyen KİT'le ilgili bir yaptırımın kanunumuzda mutlaka yer alması gerekirdi ancak o zaman kanun bu şekilde düzenlenmiş. Bana göre de KİT Komisyonu eğer bir kuruluşu ibra etmiyorsa bununla ilgili hukuki süreç bir şekilde başlamalı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına veya bir başka şeye atıfta bulunarak ama daha önce böyle düzenlenmiş kanun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kanunu biliyorum, birkaç defa de okudum, şunu soruyorum: Bununla ilgili süreç başlatılmış mıdır? Öğrenmek istediğim bu.

Pardon, burada varmış, ben gözden kaçırmışım onu. Peki, Komisyon olarak biz bunu takip ediyor muyuz? 2011'de bildirilmiş, savcılık bu konuda bir şey yapmış mı?

BAŞKAN – Onunla ilgili olarak ayrıca...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayıştaya mı soracağız?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 26

BAŞKAN – Hayır, hayır, Sayıştaya değil, Meclis Başkanlığına sorup...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O zaman, sizden rica ediyorum...

BAŞKAN – Hayhay. Çünkü bu konunun doğrudan muhatabı Meclis Başkanlığı olduğu için biz de onun takibini yapalım.

Bir de şu bilgiyi aktarayım: Burada bizim vermiş olduğumuz kararları harfiyen takip ediyoruz. Teftişle ilgili istemleriniz oldu, bu teftiş taleplerini yerine ilettik.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Onlardan bahsetmedim ben.

BAŞKAN – Hayır, ben bir bilgi olarak veriyorum.

Ayrıca, mesela, geçenlerde Emlak Bankasıyla ilgili bir tavsiye kararımız vardı, bu kararı da Hükûmete, ilgili bakanımıza aynı şekilde ilettik. Yani azami ölçüde kanunun bize vermiş olduğu görevleri yerine getirirken özellikle sizin de katkılarınızı alarak bu şeyin takibini yapmaya çalışıyoruz. Başkanlık Divanı olarak bu konuda da yeri gelmişken bilgi aktarmak istedim.

BAŞKAN – Sayın Tüzel, buyurun.

ABDULLAH LEVENT TÜZEL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli kurum yöneticileri; hepinizi selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz Atatürk Orman Çiftliği ve Müdürlüğünün çalışmaları özellikle Türkiye kamuoyunda bildiğiniz gibi, Cumhurbaşkanlığı sarayı üzerinden yani Başbakanlık yerleşkesine tahsis edilmiş ama şimdi, bugünün söylemiyle, belki de “Başkanlık Külliyesi” diyebileceğimiz bir yapı nedeniyle fazlasıyla tartışılıyor ve gündem yapıyor. Tabii, niçin gündem yapılıyor? Bir kötüye kullanım, amaç dışı kullanım olarak tartışılıyor. Bu son halka gibi görünüyor ama anlıyoruz ki Sayın eski Bakan Ertuğrul Günay’ın verdiği bilgilerden ve çok değerli bir öz eleştirel yaklaşımından da anladığımız gibi Atatürk Orman Çiftliği 50’li yıllardan bu yana aslında hep bir kötüye kullanılmış, amaç dışı kullanılmış ve bu amaca aykırı tahsisler yapılmış ve böyle, âdeta hani, parsel parsel satılmış, özelleştirmeci, piyasacı ve sermaye sınıfının, onun iktidar, devlet yönetimi anlayışının gereği olarak halkın, doğal yaşamın, toplumun ihtiyaçları hiçe sayılarak böyle ufalana ufalana bugüne kadar gelmiş. Aslında, herhâlde esas üzerinde durulması gereken ve dersler çıkarılması gereken yön bu olsa gerek.

Şimdi, bu Başkanlık sarayıyla ilgili hep söyleniyor: Orman Bakanlığının arazisi üzerine ve bir yürütmenin tasarrufu olarak yapılmıştı deniyor. İşte, son, Sayıştayın verdiği bilgi, sadece Orman Bakanlığı arazisi değil yani AOÇ’den oraya devredilen, tahsis edilen alan dışında da bir kiralanan bölüm, 60 dönüm artı 63 dönümlük iki alan da, arazi de bu Başkanlık sarayına kiralanmış. Dolayısıyla, kamuoyundaki tartışmalar ve sorgulamalar bir haklılık, bir karşılığı var görünüyor; bir husus bu.

Şimdi, tabii, Ankara halkına yani Atatürk’ün zamanında yeşil alan ve buranın, bu çorak arazinin yeşillendirilmesi, başkentin yaşanabilir bir kent olarak dizayn edilmesi açısından hayal ettiği ve gerçekleştirdiği bu çiftliğin bugün bu hâle getirilmesiyle Ankara halkına ve tabii ki aslında bütün yurttaşlara karşı bir suç işlenmiş ve bu suç hep işte, 50’li yıllardan bu yana böyle teselsül etmiş, bugüne kadar bütün iktidarlar tarafından yürütmenin ihtiyacı, özel sektörün ihtiyacı, rant çevrelerinin ihtiyacı, bütün bunlar çerçevesinde peşkeş çekilmiş. Özellikle, daha önceki konuşmalarda dile getirilen ve Ankara Mimarlar Odası, TMMOB’un da dava açtığı bu Gazi Üniversitesine tahsis edilen alanın daha sonradan üniversite yapılacak diye TOKİ’ye devredilmesi ama burada da TOKİ’nin bütün yapılarında olduğu gibi, AOÇ’nin kuruluş amacı dışında, işte, konut, ticari faaliyet benzeri türdeki bir planlamayla karşımıza çıkması ve bu plana karşı dava açılmış olması; bunlar bu kötüye kullanımın ve bu rantçı, peşkeşçi anlayışın aslında çarpıcı örneği.

Şimdi, yine, Ertuğrul Günay Vekilime burada atıf yapacağım, gerçekten öz eleştirel bir değerlendirme yaptı, zamanında Başbakanlık yerleşkesi olarak yani kiralık binalardan kurtulmak, Ankara’nın trafiğini rahatlatmak gibi gerekçelerle, makul, anlaşılabilir gibi görünen gerekçelerle, ama yanlış bir tercih tabii Atatürk Orman Çiftliği arazisine, yeşil bir alana bunun yapılıyor olması. Kaldı ki, Orman Bakanlığına devredildiğinde de herhâlde burada bu tarzda yerleşkeler yapılsın diye bu devir yapılmamıştır. Herhâlde ağaçlandırma için, yine Atatürk Orman Çiftliğinin kuruluş amacına uygunluk içerisinde bir devir zamanında düşünülmüştür ama bunların bugün olmadığını hep görüyoruz. Yani bu Hükûmetin içerisinde görev yapmış bir bakan arkadaşımızın, özellikle mutfaktan birisinin bu değerlendirmelerini dikkate almak ve hâlâ da ders çıkartmak gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, Gazi Üniversitesindeki durum açısından önceki Sayıştay raporlarına ve buradaki tartışmalara, değerlendirmelere bağlı olarak gündemden çıkartılmış ama sorun gündemden çıkmamış çünkü orada yine Ankara nazım planına bağlı olarak birtakım iptaller, yargılamalar, benzeri olmuş ama en son yine Mimarlar Odası, çok yakın, 13 Ocak 2015 tarihinde dava açmış yani bu askıya çıkartılan, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğündeki askıya çıkartılan nazım imar plan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 27

değişikliğine karşı çünkü Atatürk Orman Çiftliğinin bu yeşil alan vasfından çıkartılması ve demin de söylediğim gibi, Ankara halkına karşı işlenen bu suç devam etmekte. O nedenle, kamuoyunda da işte kaçak saray, benzeri türlü, belki de birçok insanın vicdanını sızlatan bu şekilde tartışmalar süregitmekte. Buradan bir sonuç çıkartmak gerekiyor hem tabii, Komisyonun denetim yetkisini, Sayıştay raporları benzeri şeyi de dikkate almak açısından. Yani binalar yapıldı “Yaptık, oldu, bitti.” denecek şeyler değil tabii ki. Bütün bir toplumun ve kamu yetkisi kullananların buradaki kanuna aykırılıkları, kişi yaşamı, doğal yaşamı, yaşam hakkına dönük ihlalleri ortadan kaldıracak bir mücadeleyi sürdürmek gerekiyor. Bu, Atatürk’ün vasiyetine, onun mirasına, onun işte Türkiye toplumuna yaptığı bağış ve geriye bıraktığı değerlere sahip çıkmak adına da bir görev. Ötesinde, bugünkü bu yağmacı, rantçı, “yaptım oldu” türden yönetim anlayışlarına karşı da bir sorumluluk gereği dile getirmek ve üzerinde durmak gerekiyor.

Evet, benim, Atatürk Orman Çiftliğiyle ilgili özellikle de kamuoyundaki son tartışmalardan sonra dile getireceğim şeyler bunlar. Hiçbir şey geçmişte kalmamalı ve bugün devam etmekte olan bu suçların üzerine gidilmesi gerekir. Atatürk Orman Çiftliği ağaçlandırma esaslı yani Ankara’nın yeşil bir vahaya, havzaya kavuşması, Ankara halkının nefes alabileceği bir alan olarak korunması yönünde titizlikle durulmalı diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tüzel.

Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

KİT Komisyonunun saygıdeğer üyeleri, başta Atatürk Orman Çiftliği olmak üzere Komisyonunda bulunan değerli kurumların mensubu arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

KİT Komisyonundaki ilk toplantıya katılmam münasebetiyle hem usulünüzü öğrenmek hem de sizleri tanımak açısından bugün benim için bir ilk fakat biraz da netameli bir konunun olduğu bir günde olmuş olmam sebebiyle aslında Komisyonu daha iyi tanıma fırsatı bulmuş oluyorum.

BAŞKAN – Heyecanlı bir başlangıç.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu açıdan hepinizi saygıyla selamlıyorum. Tabii, Sayıştaydan gelen arkadaşlarımızı da selamlıyorum.

Sayın Başkan, insanlık zaman ilerledikçe hem nüfusu artan hem ekonomik değerleri çoğalan bir seyir izlemekte. Özellikle dünya ekonomisinde likiditenin artmasına paralel olarak ülkelerin millî gelirleri de artıyor, millî gelirden kişilere düşen alınan pay da artıyor. Ekonomik başarılar tarif edilirken, genellikle son dönemde moda bir yaklaşım var, işte “Millî geliri şu kadar artırdık.” diye. Aslında, bütün dünyada ticaret hacmi arttığı, nüfus arttığı, likidite arttığı için bütün ülkelerin millî gelirleri artıyor ama herhâlde ekonomileri daha başarılı kılan dünya sıralamasındaki yerini başlangıç noktasıyla o gün değerlendirilen nokta arasındaki farkı öne sürerek başarıyı zikretmek mümkün. Bizde son dönemde özellikle bu likiditenin artışı, millî gelirin artışı ve sermayenin artışıyla ilgili ve bunun yönüyle ilgili yanlış bir usul, yanlış bir değerlendirme, yanlış bir hedef koyma söz konusu oldu. Özellikle son dönemde, Adalet ve Kalkınma Partisinin iktidar olduğu dönemde bu sermayenin yönünün daha çok üretime yönelmesi gerekirken maalesef, rant dönük bir anlayış hâkim oldu, ranttan kaynaklanan kolay kazanılan paraların zengin ettiği insanlar ve AVM’ler ortaya çıktı. Öyle bir rant düzeni ortaya çıktı, öyle bir anlayış ortaya çıktı ki artık bugün Hükümetin ekonomi kurmayları da diyorlar ki: “Evet, biz yanlış yapmışız, keşke biraz daha üretimi destekleseydik.” Üretimi desteklemeyen ekonomilerin ne hâle düştüğüne ilişkin en bariz örnek de ekonomisini doğal gaz ve petrol gibi kaynaklara dayandıran ülkelerin bugünlerde düştüğü durumlara bakarsanız aslında üretimin her zaman kalıcı olduğu gerçeğiyle karşı karşıya kalırız. İşte bizde bu rant dayalı ekonomik model ya da ranttan kaynaklanan zenginler yaratma anlayışı maalesef Türkiye’nin de denizin bittiği noktaya gelmesine, gerçeklerle yüzleşmesine sebep oldu. Ali Babacan Bey’in ifadelerini de son dönemde takip ederseniz bunu görürsünüz. Bu rant düzeninin mimarı öyle bir hava oluşturdu ki muhtemelen kendisine tahsis edilen devlete ait uçakla Londra üzerinde Hyde Park’ta ya da New York üzerinde Central Park’ın üzerinden uçarken muhtemelen şöyle düşünüyordur: “Ya, şurayı ben yönetsem, şu arazileri bir kapatsam, hele bir de TOKİ’yi şuraya soksam neler kazanılır buradan. Muhtemelen bu Amerikalılar ve İngilizler aptal.” diye düşünüyordur diye değerlendiriyorum, bundan eminim.

Dolayısıyla, Atatürk Orman Çiftliğine ait arazilerin değerlendirilmesi ya da rahmetli Atatürk’ten bu yana, özellikle 1939’dan günümüze kadar oradaki arazinin de bu şekilde rant ya da mevzuatın açıkları değerlendirilmek suretiyle kişilere, kurumlara devri ya da bir şekilde el değiştirmesi suretiyle geçen süreç içerisinde gördük ki orası gerçekten bir yağmaya konu olmuş. Bu yağma dile getirildiğinde bu Komisyon toplantısında bu yağmayı savunan arkadaşlarımız geçmişe atıfta bulunmak suretiyle o dönemki siyasi partileri suçlayıcı bir tavır sergiliyorlar, karşı taraftaki arkadaşlarımız da bugün bu kaçak ve karanlık sarayla ilgili iddiaları gündeme getirmek suretiyle savunmaya geçiyorlar. Hatta, iktidar partisinden arkadaşlarımız

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 28

“Ya, biz ne yaptık ki? Bizimki yüzde 1.” demek suretiyle savunma yapıyorlar. Aslında azı da çoğu da aynı, aslında zihniyet aynı. Aslında bütün bu süreci tarif etmemiz gereken atasözümüz, tencere dibin kara, seninki benden kara olmalıdır diye düşünüyoruz.

Dolayısıyla, Atatürk Orman Çiftliğinin bu arazilerinin başka kurumlara ve başka ellere geçmesi hususunda öncelikle Atatürk Orman Çiftliği yönetiminin takipçi olması gerektiği aşikâr. Sayıştayın bu konuda yapmış olduğu denetim raporlarındaki ifadelerin Sayıştay Kanunu’nda, maalesef bu Mecliste çıkan kanunlardan sonra, Sayıştay Kanunu’ndaki düzenlemelerden sonra bu hâlde bile önümüze gelmiş olmasına ben şükrediyorum çünkü Sayıştay Kanunu’ndaki denetim vazifesini kuşa çevirdiğimiz bir gerçek. Bu hâliyle bile gelmiş olması gerçekten bir şans bizim için. Orman Çiftliği arazisinin tahsis edilen ya da 1960 yılında Orman Genel Müdürlüğüne verilen ve onun bir kısmına ilave olarak hâlen Atatürk Orman Çiftliğine ait olduğu değerlendirilen, bilinen bu arazilerin tekrar Orman Çiftliğine dönmesi noktasında bir takipçi olması şart. 1960 yılında Orman Genel Müdürlüğüne kanunla verilmiş olması bir şeyi değiştirmez. Zaten, Atatürk Orman Çiftliğindeki bir parçayı Orman Genel Müdürlüğüne veriyorsunuz ve Atatürk’ün o mektubunda çiftliklerin muhitlerini güzelleştirmek, halka gezecek, eğlenecek ve dinlenecek sıhhi yerler, hilesiz ve nefis gıda maddeleri temin eylemek hedefine, o “şartlı bağış” diye ifade edebileceğimiz bu anlayışa uygun olan budur. Dolayısıyla, burada Orman Genel Müdürlüğüne tahsis edilmesi, evet, ormanla ilgili bir vazife ifa edilmek üzere tahsis edilmiş olabilir ama bugün yine kanunla yapılmış olan o tahsisin kaldırılmak suretiyle Orman Genel Müdürlüğünden Başbakanlık ve Cumhurbaşkanlığının kaçak, karanlık sarayına değil, Atatürk Orman Çiftliğine geri devrinin temin edilmesi aslında bizim vazifemiz olmalıydı, Sayıştayın da bu konuda bir eleştiri getirmiş olması gerekirdi diye düşünüyoruz.

Atatürk Orman Çiftliği yönetiminin biraz evvelki sunumunda Çiftliğin ürünlerinin çeşitliliği, onların pazarlama teknikleriyle biraz daha geniş alana ulaşmış olmaları ve modern teknolojileri kullanıyor olmaları bizi elbette sevindirir. Bununla ilgili, iktidar partisi sıralarından arkadaşlarımızın bu hususları göstererek bize savunma yapmaları da çok gereksiz bir şey diye düşünüyorum çünkü Atatürk Orman Çiftliği bu modern teknolojileri kullanmayacaktı, biz onları orada bir yönetim olarak muhafaza edecektik, onlar da sütü inekten elle sağacaklardı, sonra kovayla götürüp tencerede kaynatacaklardı, kaydattıkları sütü ısıtıp yoğurt yapacaklardı, o yoğurdu da yayıkta böylece ayran ve tereyağına ayıracaklardı, sonra da bize ikram mı edeceklerdi? Tabii ki modern teknolojiyi kullanacaklardı, tabii ki onların Orman Çiftliğinde bulunmaları, devletin onlara ücret vermesi ya da oradaki döner sermayenin gayesi bu ama Orman Çiftliği ne zamanki Avrupa’nın ve dünyanın belli markaları içerisine girer, o zaman muhalefet de, iktidar da, kurum yetkilileri de hepimiz göğsümüzü gere gere övünebiliriz. Dolayısıyla, bu şey bir tartışma. Ayrıca yani “İşte şu teknolojiyi getirdik.” diye son dönemde böyle moda övünenler var. Eğer, böyle teknolojinin gelmesiyle övünülseydi yani rahmetli İnönü’nün çocukları her gün bize çıkıp çıkıp “Sizin dünyadan haberiniz yoktu, radyoyu biz getirdik buraya, bu ülkeye radyoyu biz getirdik.” derlerdi. Teknoloji engellenemez bir şey, sınır tanımayan bir şey. Dolayısıyla, bununla övünmek... Yani şimdi iPhone var, elimizde hepimizin iPad’ler var.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kimsenin getirmesine gerek yok, kendiliğinden geliyor zaten.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Kendiliğinden geliyor, onu demeye çalışıyorum.

Dolayısıyla, bu yanlış bir şey. Bizim esas övüneceğimiz şeyler, bu kuruluşlarımızın Türkiye’de de, dünyada da saygın markalar olması, belli değerler ifade etmesi. Bu açıdan herkes övünebilir, öyle hakkımız olur diye düşünüyoruz.

Sabrınızı zorlamadan özetle şunu söylemek istiyorum: “Kaçak ve karanlık saray” diye bizim nitelendirdiğimiz bu arazinin ve diğer arazilerin yani Tekelin işte diğer kurumlara özelleştirme suretiyle boşa çıkan arazilerin tekrar Atatürk Orman Çiftliğine kazandırılması noktasında Çiftlik yönetiminin irade ortaya koyması, bu iradeyi ortaya koymadıkları için de Sayıştay mensubu arkadaşlarımızın bunu eleştiri olarak bu sayfalara dercetmesi gerektiğini düşünüyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Domaç.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Çok uzadı Başkanım, ben kısa keseyim isterseniz yani çok böyle o kadar çok uzadı ki.

Şimdi, tabii, Atatürk’ün bir çiftlik kurması ve buradan yola çıkarak Türkiye’deki tarım alanında çağdaş bir yapıya ulaşılması için çabaları sadece bu alanla sınırlı değil çünkü Atatürk çağdaş uygarlık seviyelerini hedeflemiş bir dünya lideri ve bunun için de her alanda çaba harcamış, onun için de ona yönelik tarım alanında da böyle bir girişimde bulunmuş. Dikkat edersek, çağdaşlarının çoğu unutuldu Atatürk’ün, hem beyinlerde hem gözlerde kayboldu ama bugün hâlen biz burada Atatürk’ün kurduğu bir kurumu tartışıyoruz, “Bunu nasıl geliştirebiliriz, nasıl daha iyi hâle getirebiliriz?” diye konuşuyoruz. Bu da bize şunu gösteriyor ki hâlâ bize yol göstericiliği devam ediyor. Dolayısıyla, bu tür olayları tartışırken daha çok

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 29

ideolojik bakmak yerine “Biz buradan neler çıkarabiliriz, daha sonra neleri hayata geçirebiliriz?” diye yaklaşmamız gerekir diye düşünüyorum ben.

Arazileri şu almış, bu almış, falan filan. Bu ülkede çok darbeler geçti. Dolayısıyla, o devirlerde genel olarak siyasetin hâkim olmadığı, demokrasinin olmadığı zaman dilimlerinde bu tür işler çok kolay olur ama demokrasinin gerçek anlamda ilerlediği toplumlarda bu tür işler zor olur. Nasıl bugün işte tartışma var, yerleşke tartışması var, saray tartışması var, bu, darbe dönemlerinde tartışılmaz dahi, konuşulamaz dahi, konuşulmamış nitekim. Yani araziler gitmiş, hiç konuşulmamış, tartışılmamış dahi. Şimdi, biz bunu tartışıyoruz, tartışmalıyız da daha iyisini yapmak için, daha efektif olabilmek için tartışmalıyız diye düşünüyorum. Devam edelim.

Şimdi, bakın, ben çok gidiyorum Atatürk Orman Çiftliğine, çoğu zaman da denetimine gidiyorum, çoğu zaman da gidiyorum. Mesela bir tane Merkez Restoranı vardı biliyorsunuz Atatürk Orman Çiftliğinin, şu anda o Merkez Restoran yok. Orada, Atatürk, rahmetli İnönü bunlar otururlardı, işte açık havada yemek yerlerdi hep birlikte. Biz de giderdik, o güzelim yerde yemek yedik ama şimdi yok, şimdi orası kapandı, şimdi işletilmiyor, işletilemiyor hatta, işletilmesi için sanıyorum çabalar var ama bu çabalarımızı hep birlikte geliştirelim mesela. Mesela bunu hayata geçirmek için çaba harcayalım.

Şimdi, bakın, 25-30 bin nüfuslu Ankara’dan 5 milyon nüfuslu Ankara’ya varmışız. Ankara 5 milyon nüfusa varınca çok farklı pozisyona geçmiş. Bu farklı pozisyonlardan bir tanesi, artık Ankara’nın içerisinde başlangıçta düşündüğümüz çiftlik gibi çiftliğin olmamasıdır, olamayacağıdır ama bunun yeni bir şekle dönüşmeyeceğini söyleyemeyiz. Mesela bu yeni bir şekle çevrilebilir, dönüşebilir. Mesela, bu üretim yapıyor ya, çok da güzel ürünleri var ama bu efektif değil, bu gelir sağlamıyor, sağladığı gelirler de yeterli değil ama bu üretimin daha üst tekniklerle nasıl yapılabileceği, çok fazla verimin alınacağı bir merkez şekline yani bir AR-GE, bir araştırma, bir geliştirme merkezi şekline çevrilebilir buralar. Tohum ıslahları, ırk ıslahları yani amaç tarıma hizmet değil mi? Bu alana doğru yönlendirebiliriz, bu alana doğru yönlenebilir. Böyle bakarsak dünyada mesela bu işte gelişmiş gıdalar var, probiyotikler var mesela. Bu tür ürünlerin üretim teknolojilerini, üretim SOP’lerini ortaya çıkarabiliriz. Yani böyle biraz bakmalıyız diye düşünüyorum. Artık nasıl tarım yapamıyorsak, arpa, buğday ekip oradan bir şey almıyorsak, alamıyorsak ki onun bir etkinliği yoksa bunu başka bir alana doğru yönlendirmeliyiz diye düşünüyorum.

Şimdi, bakın, burada arkadaşlarımız uğraşıyorlar, diyorlar ki: “Alman Elçiliği vardı orada.” Zaten, üç tane, dört tane tarihî bina var yani daha başka yok orada yani tarihî anlamda üç, dört tane bina var. Alman Elçiliğini daha yeni ihaleye çıkıp yeni bir şekle sokabiliyorlar. Ben isterdim ki mesela, Bakanım zamanında buna bir el atсын, nedir ki oradaki bir hamam, nedir ki orada bir...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bakan...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Hayır, bu Bakanım değil, başkası da olabilir.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) –El attık.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Tamam yani el atmış olabilirsiniz.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Benden sonrakiler de niye bu kadar beklemiş, ben hayret ediyorum.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Hayır, ben şöyle bakıyorum, şimdi bir hamam var orada, galeri olacak. Evet, bunlar olmak üzere, olacak. Bunlar önemli şeyler. Orada tarihi yaşatacak olan şeyler bunlar. Burada bir yanlış algılama var. Özelleştirmeye oradaki işte arsalar, şunlar bunlar, hayır, öyle bir şey yok burada. Burada, Özelleştirme İdaresine geçen yerler de yine kamu kurumlarına verilmiş, kamu kurumları da işte, biliyorsunuz, askerlere verilmiş, çoğu Atatürk’ün silah arkadaşı. Hele bir tanesi, Gazi Üniversitesi almış ya, kendi ismi olan üniversite yer alıyor, o rant peşine düşüyor. Ya, hani demişler ki: “Hırsızın hiç mi günahı yok ya?” Hiç mi günahı yok başkasının? Geliyoruz hep biz kendimizde bulmaya çalışıyoruz siyasetçiler olarak hatayı. Hayır, bizim dışımızda gelen etkiler var. Bunu burası engelledi yani o şeylere... Hepimiz biliyoruz, burada biz birlikte çalıştık. Orada parayı müteahhitler vermişler, Gazi Üniversitesine müteahhitler niye para verdi? “Siz bu işi yapamazsınız.” diye Gazi Üniversitesinin müteahhitlerden kurtulmasını burası sağladı. Yani daha önce böyle bir şey yoktu, gitmişti yani. Şimdi, böyle baktığımızda hepimiz kendi açımızdan olumlu yaklaşımlar sunmaya çalışıyoruz ama bu olumlu yaklaşımlar yeterince yerine varıyor mu? Varmayabiliyor, evet varmayabiliyor zaman zaman.

Şimdi, dünyadaki büyük park örnekleri verildi, katılıyorum. Mesela, Kanada’da Stanley Park -tavsiye ederim giderseniz- bu tür bir şey de yapılabilir burada ama az önce söylediğimiz, AR-GE’ye yönelik bir merkez, büyük bir merkez oluşturulabilir. Ben bakıyorum arkadaşlara, iyi niyetle çalışıyorlar, çabaları var, uğraşıyorlar, onlar da birtakım etkinliklerle ortaya çıkmak isterler, en azından onore olmak isterler yaptıklarıyla, sürekli eleştiri altında kalmaktan yaptıklarıyla onore olmaktan geri kalıyorlar. Evet, peynirleri güzel, sütleri güzel, yoğurtları güzel ama bunu yeterince pazarlayamıyorsanız, yeterince üretmiyorsanız yine eleştiri alıyorsunuz. Onun için, Atatürk Orman Çiftliğini yeniden gözden geçirip bugünkü

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 30

koşullara, bugünkü çağdaş koşullara göre yeniden dizayn etmeliyiz ve bunu da KİT yapısı içerisinde yapabilmemiz kolay kolay olanaklı gözüküyor, başka bir yapıya çevrilmesi lazım.

Bakın, arkadaşımızın biri dedi ki: “Paranızı niye burada harcamıyorsunuz?” Harcamaz ki, gelir hazineye gider. Yatırım ihtiyacınız olursa hazineye başvurursunuz, hazineden parayı alırsınız, KİT çalışması böyle, KİT’in kendisi böyle yani. Dolayısıyla, bunu genelden bakarak bir şekle getirmemiz lazım. Evet, şimdiye kadar yapılan yanlışlıklar var, doğru işler var ama biz bundan sonra doğru olması gayreti için yükseltmeliyiz diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Domaç.

Öneri üzerinde son konuşmacı Sayın Develi.

Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Ben de teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarımız, birkaç eksik kalan konuyu hatırlatıp ben de konuşmamı kısa keseceğim.

Sayıştayın konuyla ilgili çok ciddi ve detaylı çalışmasından dolayı en azından hem Sayıştayın kayıtlarına bunun geçmesi hem de burada bizden sonra gelecek arkadaşlarımızın bu tartışmaların nereden nereye geldiği konusunda bilgi sahibi olmaları açısından çok yararlı olduğunu görüyorum, Sayıştay denetçisi arkadaşlara da teşekkür ediyorum. Bu bilgiler de raporlama kurulundan nasıl geçmiş, ben de hayretimi gizlemiyorum.

Çok önemli bir uyarıda bulunuyor Sayıştay, Atatürk Orman Çiftliği yetkililerine. Hırsız suçlayabilmemiz için kapıları kilitlememiz gerekiyor, pencereleri kapatmamız gerekiyor. Bu kadar hukuki tartışmalar içerisinde Atatürk Orman Çiftliğinin arazileriyle ilgili bu kadar mahkeme kararlarına, Danıştay kararlarına rağmen, Sayıştay uyarıyor, kurumun bunları takip edecek bir hukuk servisinin olmadığını söylüyor. Hukuk servisinin yeterli düzeyde kapasiteye ulaşması gerektiği uyarısında bulunuyor. Sayfa 5, 2012 raporlarında diyor ki: “Gerek gayrimenkullerin kiraya verilmesinden ve gerekse imar uygulamalarından kaynaklanan araziyle ilgili sorunların takip edilebilmesi için AOÇ Müdürlüğünün uygun bir idari yapılanmaya, medeni hukuk, sözleşme hukuku ve imar mevzuatı konusunda donanımlı personele sahip olması gerekmektedir.” Demek ki bütün bu tartışmaların içerisinde biz siyasetçiler, işte saray, tahsisler, kamulaştırmalar, kiralamalar yanında kurum kendi işini takip edemiyor, yetersiz kalıyor, belki de bütün sorunlar buradan kaynaklanıyor iyi niyetle bakacak olursak malınıza sahip çıkmanın yanında.

İkinci konu, herhâlde bu kadar tartışmaların içerisinde Meclis Başkanlığı “Bir de biz dâhil olmayalım.” diye bugün bize burada dağıttıkları bir metin var. Daha önce, yine Orman Çiftliği Mahallesi’nde Maliye Bakanlığınca Meclise tahsis edilen 2 adet arazinin, ada-parselde kayıtlı taşınmazların tahsisinden vazgeçtiğini ve buranın kiralanması yoluna gidileceğini söylüyor. Yani bir nebze de olsa bu aslında yaşanan tartışmalarda bize bir umut ışığı veriyor ama keşke Meclis Başkanlığı buraya taşınmak yerine, buraları da kiralamak yerine hiç gitmeseydi de orası amacına uygun olarak konuşulsa.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) - Meclis Başkanlığı çok güzel bir şey yapardı oraya, hiç sorun olmazdı.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, aslında bu tartışmalara iki açıdan yaklaşmak gerekiyor: Bir, siyasi açıdan yaklaşmak gerekiyor, bir de teknik açıdan yaklaşmak gerekiyor. Teknik açıdan yaklaştığımızda, söylediğim gibi, Sayıştayın raporları, özellikle giriş raporları ve ele aldığı konular Türkiye’de bundan sonra nelerle meşgul olduğumuzun, hukukun nasıl arkasına dolanıldığının, hukuka rağmen, mahkeme kararlarına rağmen bu ülkede hangi cinayetlerin işlendiğinin belgesi niteliğindedir, bunu tarih yazacaktır.

Bir küçük not daha, “Melih Başgan”ın -”g” ile- yaptığı bir icraat AOÇ yetkilileriyle... Oraya biliyorsunuz hayvanat bahçesinin tahsisi yapılıyor ama biliyorsunuz, Melih Başkan orayı hayvanat bahçesi niyetiyle alıyor ama hayvanat bahçesi görünümü altında ANKAPARK Projesi geliştiriliyor. ANKAPARK Projesi de biliyorsunuz, ticari alanlar yaratılmasına dönük bir projedir, hukuka aykırıdır. Bu konuda verilen mahkeme kararlarının dahi uygulanmaması da yine tarih bunları kaydedecektir sayın yetkililer.

Bir başka konu, tabii, ilerleyen şeylerde konuşacağız, Mehmet Bey de söyledi, AOÇ yönetimi işletmeciliği belki şartlar gereği, belki ticari şartlar gereği, şimdiki yönetim için söylemiyorum ama müteselsil sorumludurlar. Geçmişteki yapılan işlemlerden dolayı öyle sözleşmeler yapılmış, öyle ticari bağlantılar yapılmış ki zarar etmeye devam ediyor yapılan işlerden, çok kötü işler yapılıyor. Zincir halkalarından bahsediliyor, su sözleşmelerinden bahsediliyor, bu konuya ileride geleceğiz ama Atatürk Orman Çiftliği tartışması kamuoyunda artık günümüzde arkadaşlar, geline nokta bir çiftlik tartışmasından çıkmıştır. Atatürk’ün manevi mirası olmaktan, Çiftliğin nasıl çalışması ya da çalıştırılmaması, oradaki arsaların, tarlaların, arazilerin işte kim tarafından ne kadar kime tahsis edildiği tartışmasından çıkmıştır, kaçak sarayın oraya yapılmasıyla Atatürk’ün siyasi olarak Atatürk’ün siyasi mirasıyla hesaplaşması anlamına gelmektedir.

BAŞKAN – Yapmayın Sayın Develi ama bu çok abartılı olur.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 31

TURGAY DEVELİ (Adana) – Benim tespitim budur. Artık bu bir hesaplama değildir.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Hayır, öyle demeyeceğiz çünkü böyle dediğimizde bir karışıklık varmış gibi oluyor, Sayın Develi, hayır, öyle değil.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Yok, yok, tabii, katlıyoruz.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Biz “Böyle bir şey yok.” dediğimizde, siz de “var” diyeceksiniz

BAŞKAN – Bir başka açıdan bakacak olursak Türkiye’nin değerine değer katılmıştır, Ankara’nın değerine değer katılmıştır. Yani çimento fabrikasından çok daha anlamlı bir iş yapılmıştır orada.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkanım, ben bitireyim.

Şimdi, arkadaşlar, Çankaya, Türkiye Cumhuriyeti’nin siyasi sisteminin bir simgesiydi. “Çankaya” denildiği zaman cumhuriyet algılanırdı, “Çankaya” denildiği zaman Atatürk algılanırdı. Şimdi “Beştepe” denilerek hem de Atatürk’ün mirasının üzerine bir hançer gibi saplanan kaçak saray yapılarak... Aslında sistemin değiştiğinin bir nişanesidir o saray, bundan sonraki süreç için.

Geçenlerde TOKİ görüşülürken de söylemiştik, burada Sayıştayın belgelerine dayanarak TOKİ’nin Başbakanlıktan alacağı olan 790 milyon liralık alacağını... Utanmadan, TOKİ akşam sadece Anadolu Ajansını çağırarak bizim “Başbakanlıktan alacağımız yoktur.” dedi. Hâlbuki 2013 raporlarına bakıyoruz, bu alacak duruyor. Kimden, neyi saklıyorsunuz, niye saklıyorsunuz?

Şimdi, rakamlarla ilgili TOKİ Başkanı da söylemişti. “Bu rakamlar açıklanırsa, gerçek maliyet rakamları açıklanırsa ekonomi sarsılır.” demişti. Bu rakamların...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Atatürk Orman Çiftliği’yle TOKİ’nin alakası yok.

TURGAY DEVELİ (Adana) – TOKİ götürüp oraya hançeri saplarsa var tabii. Olaya iki açıdan yaklaşmak gerekiyor Mehmet Bey.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Parasal işlerin burada alakası yok.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Hayır, iki açıdan yaklaşmak gerekiyor. Birisi teknik sorunlar, hukuki sorunlar; birisi siyasi sorunlar.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Atatürk Orman Çiftliği’yle alakası yok.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Biz siyasi sorundan bahsediyoruz. Atatürk Orman Çiftliği arazisinin üzerine siz götürüp TOKİ eliyle Başbakanlık için yapılması gereken saraya Cumhurbaşkanını oturtursanız bu konular siyasi konulardır, bunlar da burada gündeme gelecektir. Alınmayın bunlardan.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Bizim alındığımız yok da...

TURGAY DEVELİ (Adana) – 10 milyara yakın para harcanarak bir hançer saplanırsa sistemin bağrına bunlar da konuşur.

İlerleyen önerilerle ilgili düşüncelerimi söyleyeceğim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Develi.

Bütün görüşmeler tamamlandı.

Değerli arkadaşlar, önerinin gündemde kalması, izlenmesi ya da gündemden çıkarılması yönünde Sayıştayın da görüşünü alarak oylarınıza sunacağım.

Ne diyorsunuz bu öneriyle ilgili? 2013 raporunda herhâlde yer almamış bu öneri.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başkanım, 2013’te yer almama sebebi, Millî Emlak Genel Müdürlüğü’nün, Maliye Bakanlığının... Özelleştirme dolayısıyla diğer kamu kuruluşlarına tahsis yapılmış olması nedeniyle biz 2013 raporunda gündeme getirmedik, öneri olarak almadık. Komisyonun takdirinde.

BAŞKAN – Millî Emlak Genel Müdürlüğü tarafından yapılan işlemler nedeniyle gündemde kalmasının bir somut faydası yok diyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Takdir heyetin Sayın Başkan.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Gündemden çıkarıyor muyuz? Olur mu canım? Bu kadar mevzu, bu kadar tartışma niçin yapıldı Sayın Başkan?

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, bu araziyle ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisi... Bir paragrafı zaten hükümsüz kalmış, tahsisten vazgeçmiş Türkiye Büyük Millet Meclisi. Geri kalan iki tane konu var; bir tanesi Jandarmaya verilen yer...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Diğeri de Emniyete, Kaçakçılık Dairesine.

BAŞKAN – Bununla ilgili olarak da Millî Emlak Genel Müdürlüğü bu tahsisleri yaptı diyorsunuz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 32

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – “Yaptım.” diyor. O nedenle biz 2013 önerilerine almadık Başkanım.

BAŞKAN - Peki, 2013 yılının önerilerinde olmadığına göre, 2011 ile 2012 benzeri mahiyette olduğu için 2011 yılını gündemden çıkartalım.

2012 yılının önerilerinin, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından o paragrafı da değerlendirme dışında tutarak izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Toplantıya 14.45’e kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 13.34

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 33

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.48

BAŞKAN: Hasan Fehmi KİNAY (Kütahya)

BAŞKAN VEKİLİ: Ziver ÖZDEMİR (Batman)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, kaldığımız yerden devam etmek üzere oturumu açıyorum.

2 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 2:

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün geçmiş yıllardaki faaliyetlerinden oluşan kârlarının Atatürk'ün bağış mektubu ve Ankara halkının ihtiyaçları çerçevesinde yatırımlara dönüştürülebilmesi için proje üretilmesi ve üretilen projelerin gerekli ödenek ve izinleri alınarak hayata geçirilmesi,

BAŞKAN – Cevabı alalım.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – 1957 yılında işletmeye açılan Süt Fabrikasında, değişen teknolojik koşullar neticesinde fabrikanın daha modern ve verimli hâle getirilmesi ihtiyacı belirlenmiş ve günde 120-130 ton kapasiteye çıkarılması amacıyla yenileme ve güçlendirme, zemin, etüt ve rehabilitasyon çalışmaları bitirilmiştir. Laboratuvar yenileme çalışmaları ve diğer tüm tadilat işleri 2012 yılında tamamlanmıştır.

2008-2010 yıllarında meyve suyu fabrikası, bal fabrikası ve şarap fabrikası yenilenerek fiziksel ve teknolojik altyapı eksiklikleri tamamlanmıştır.

Kurumumuza ait halkımızın hizmetine sunulmuş “park center” alanı rehabilite edilerek halkımıza daha nezih bir ortamda hizmet vermesi sağlanmıştır.

Alparslan Türkeş Caddesi üzerinde bulunan atıl, bakımsız ve güvenliksiz park alanı 8 dönüm olarak düzenlenmiş, Gazi Orman Çiftliği Parkı olarak Ankaralıların aileleriyle ziyaret edebilecekleri nezih bir ortam hâline getirilmiştir.

Gazi Piknik Alanı'nın daha modern bir şekilde halkımıza hizmet verebilmesi için projelendirilmiş ve yenileme çalışmalarına 2014 yılında başlanılmış, 2015 yılında hizmete açılması planlanmaktadır.

2011 yılında Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde çevre düzenleme çalışmalarına hız verilmiştir. Bu kapsamda, Alparslan Türkeş Caddesi'nde yol boyunca kullanılamaz durumda olan aydınlatma direkleri değiştirilmiş, can güvenliği açısından da son derece tehlikeli olan elektrik kabloları yer altına alınmıştır.

Atatürk Evi Müzesi daha önceleri ücretli olarak halkımızın hizmetine sunulmakta iken, 2009 yılında boya ve çatı aktarımı gibi küçük onarımları yapılarak halkımızın hizmetine ücretsiz olarak sunulmuştur.

Yıllardır atıl durumda bulunan eski Alman Büyük Elçiliği binasının Devlet Konukevi olarak işlev kazandırılması amacıyla rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri hazırlanmıştır. 2013 yılı yatırım programında 2 milyon TL ödenekle kültür sektöründe yer alarak restorasyon ihalesi 1 milyon 635 bin 82 Türk lirası bedelle gerçekleşmiş olup 2015 yılında restorasyon çalışmalarının tamamlanması planlanmaktadır.

Tarihî hamam binasının sanat galerisine dönüştürülmesi çalışmaları kapsamında rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri tamamlanmış, Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun onayına sunulmuştur. Gerekli izinlerin 2013 yılında tamamlanması durumunda ihalesi yapıp sonuçlandırılması planlanmaktadır.

Bakanlığımızca yapılması planlanan Millî Botanik Bahçesi çalışmaları başlatılmış olup Müdürlüğümüz arazilerinden ilk etapta 650 dekar ayrılmış, ikinci etapta bu alan yaklaşık 1.300 dekara çıkarılacaktır. Toplamda 2.500 dekar arazi üzerine kurulacaktır. Bu proje kapsamında Türkiye'de yetişen binlerce bitki ve çiçek yer alacak, ayrıca aralarında tropikal bitkilerin de bulunacağı dünyaya özgü türler de yetiştirilecektir. Millî Botanik Bahçesi kapılarını halka da açacaktır. Her mevsim bitki türlerinin yetişebileceği alanların oluşturulması, nezih bir alan olarak halkımızın hizmetine sunulması planlanmaktadır.

1925-2002 yılları arasında 4.500 dekar, 2002-2014 yılları arasında 18.500 dekar olmak üzere toplam alanın yüzde 69'u ağaçlandırılmıştır. Yeni oluşturulacak park ve rekreasyon alanlarının eklenmesiyle Atatürk Orman Çiftliği arazisinin yüzde 72'sine tekabül eden 24.225 dekar alan, orman, park ve rekreasyon alanı olarak halkımızın hizmetine sunulmuş olacaktır.

Müdürlüğümüz arazilerinden geçen Ankara Çayı çevreye yaydığı pis kokunun yanında ciddi bir görsel kirlilik de oluşturmaktadır. Bu kirliliğin ve kötü kokuların ıslahı için Devlet Su İşleri, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, ASKİ Genel Müdürlüğü ve Müdürlüğümüzce ortak çalışmalar başlatılmış, Ankara Çayı'na kanallarla akan kanalizasyon sularının kolektöre bağlantıları yapılmış ve Ankara Çayı içerisinde görsel kirlilik ve kötü koku oluşturan atıkların temizlenme

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 34

çalışmaları bitirilmiş olup Orman ve Su İşleri Bakanlığınca çayın her iki yönünde kilit taşı döşeme çalışmaları devam etmektedir. Ayrıca, Müdürlüğümüz sınırları içerisinde ASKI Genel Müdürlüğü tarafından kurulacak arıtma tesisiyle söz konusu çayın suyu arıtılacaktır.

Kurumumuz personel gideri, tamir, inşaat, bakım onarım, bilişim teknolojileri giderleri, taşeron firmalara yaptırılan işçilik giderleri ve yatırım gibi iş ve işlemlerde 2011 yılı içerisinde 16 milyon 990 bin 870 Türk lirası, 2012 yılı içerisinde 18 milyon 765 bin 505 Türk lirası, 2013 yılı içerisinde 20 milyon 937 bin 946 Türk lirası ve 2014 yılı Kasım ayı sonu itibarıyla 23 milyon 208 bin 589 Türk lirası harcama yapmıştır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi sırasıyla istemleri üzerine Komisyon üyelerimize söz vereceğim.

Buyurun Sayın Öntürk.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Sayın Başkanım, öncelikle Sayın Bakanımıza Komisyonumuza “Hoş geldiniz.” diyorum. Siz de göreve yeni başladınız herhâlde Sayın Müdürüm, hayırlı uğurlu olsun.

Tabii, ben de -1’inci öneride de bayağı konuşuldu ama- Atatürk Orman Çiftliğinin bundan sonra kalan arazisinin bir Milli Park şeklinde yaşıtılmasının çok daha doğru olacağı kanaatindeyim.

Atatürk Orman Çiftliği ilk kuruluş amacında, Türk tarımına fayda sağlamak amacıyla kurulmuş bir çiftlikti. Marka olarak burayı yaşatmamız lazım. Marka değeri ciddi bir değerdir. Bu konuda çalışmalar yapmamız lazım ama Türkiye’de artık, TİGEM’imiz, birçok ciddi kuruluşumuz tarımın gelişmesine ciddi şekilde katkılar sunuyor. Şehrin merkezinde böyle bir yerin artık süt üretmesi, hayvancılık yapması, üretim yapması çok mantıklı değil diye düşünüyorum. Buranın bir park hâlinde, Ankara’nın nefes alacağı, insanların gezeceği bir yer hâlinde yaşıtılması ama marka değerinin mutlaka kullanılıp değişik yerlerde Tarım Bakanlığının birçok üretim tesisinde, işletmesinde üretilen malların bu markayla halkımızın tüketimine sunulması gerektiğine inanıyorum.

Ben burada bir şeyi soracağım bu öneriyle ilgili: Şimdi, birçok konuda burada bağlı bulunduğunuz bakanlıklarla ilgili işleriniz var. Mesela Çevre Bakanlığıyla ilgili var, Kültür Bakanlığıyla ilgili var, Tarım Bakanlığıyla ilgili var. Bu bakanlıklardan Tarım Bakanlığından -Kırsal Kalkınma Programı, IPARD dediğimiz -veya ajanslardan destek alıyor musunuz? Yani bir yaptığımız meyve suyu tesisinin geliştirilmesiyle ilgili, yeni yatırımıyla ilgili destek alıyor musunuz? Çevre Bakanlığından arıtmayla ilgili bir destek alabiliyor musunuz? Bunların cevabını istiyorum. Alamıyorsanız da Komisyon olarak –TİGEM’de de var aynı problem- bu konuda Sayın Başkanım bir çalışma yapmamız lazım. Mesela, TİGEM, Tarım Bakanlığının desteklerinden faydalanamıyor, ondan sonra da kârlılık hesabı soruyoruz haklı olarak. Normal bir işletme gibi bunları tekrar bir masaya yatırmamız lazım. Mesela, mazot desteği alamıyor, pamuk primi, buğday, mısır desteklerini alamıyor, TİGEM de alamıyor. Sizin alıp almadığınızı bilmiyorum. Bunu da Komisyon olarak bir gündeme getirip artık bir kanun olarak mı Meclise getireceğiz, ne yapmamız gerekiyor, bu konuda da bir çalışma yapmamız gerektiğini düşünüyorum.

Tekrar sizlere başarılar diliyorum. Özellikle yoğurdunuzu biraz daha artırın yani yayın Türkiye’ye. Yani evde yapılan yoğurt, mayalanma sistemiyle eski usul yapılan yoğurt, bu önemli. Çünkü insanlarımızın sağlıklı beslenmesi lazım. Ama bunu burada değil, dediğim gibi bir marka olarak Türkiye’ye yaymanız lazım. Ürünleriniz de ciddi şekilde tutuluyor.

Sizlere başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yüksel...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayıştay bu öneriyle ilgili birkaç kez üzerine basa basa Atatürk’ün bağış mektubuna vurgu yapıyor ve bu bağış mektubunda ifade edildiği gibi, çiftlikler ilk senelerden başlayarak bütün kazançlarını gelişimlerine harcayarak önemli tesisler vücuda getirmiştir diyor. Yine, “Çiftliklerin yerine göre arazi, ıslah ve tanzim etmek, muhitlerini güzelleştirmek, halka gezecek ve dinlenecek sıhhi yerler, hilesiz ve nefis gıda maddeleri temin eylemek.” gibi bağış mektubunda bizzat gelecekle ilgili Atatürk’ün önermeleri var. Birkaç yerde de buna vurgu yapıyor Sayıştay dediğim gibi. Bildiğim kadarıyla da Çiftliğin 30 milyon civarında, 30 milyon TL civarında bir parasal varlığı var. Öyle midir? Nakdi var herhâlde, 30 milyon civarında. Parasal varlığından söz ediyorum. Yani geçmiş yıllara ait kârı var yani 30 milyon lira. Şimdi, bunu zaten Sayıştay da “Harcayın.” diye öneride bulunuyor ve bu arada Hazine size 2013’te bir yazı yazıyor, mali bilgilerinizi istiyor. Bu mali bilgileri istemesinin altında, Hazine bu mevcut parayı hazineye aktarmanızı isteyebilir ve böyle bir şey isterse bir ay içinde aktarmak zorundasınız. Oysa, yani bu, Atatürk Orman Çiftliğinden elde edilen gelirlerin, geçmiş yıllar kârlarının, bu biriken kârların Sayıştayın önerisi doğrultusunda burada projeler üretmek, buraya yatırım yapmak gerekiyor. Siz de birçok şeyi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 35

cevabınızda söylüyorsunuz. İşte, Park Center. Ya bu “Park Center” yerine tabii, bu, bir “Atapark” gibi başka bir isim olsa herhâlde daha uygun olur, “Center” olarak bunu isimlendirmek yerine. “Gazi Orman Çiftliği Parkı”, “Gazi Piknik Alanı”, çevre düzenleme çalışmaları, Atatürk Evi Müzesinin bakımı yapıp restorasyondan sonra ücretsiz hâle getirilmesi, Alman Büyükelçiliği binasının devlet konukevi olarak çalışmalarının yapılması, tarihî hamamla ilgili, millî botanik bahçesiyle ilgili, evet, ciddi çalışmalar yapıldığını söylüyorsunuz. Gene burada, 1925-2002 yılları arasıyla 2002-2014 yılları arasını kıyaslıyorsunuz bir siyasi yaklaşımla. Bundan vazgeçin yani bir dahaki raporlarınızda, cevaplarınızda bence böyle olmamalı. Ve yüzde 69’unu ağaçlandırdığınızı söylüyorsunuz bölgenin. Yani, yüzde 31’i henüz ağaçlandırılmış değil demek ki.

Yani, olabilir, mesela, arkadaşlarımızın da önerileri doğrultusunda, burayla ilgili, burada tarımsal üretim vesaire yerine belki bütün bu alanla ilgili her tarafı ağaçlandırılarak büyük bir ormana dönüştürülmesi... Mesela, İzmir’de, ben size tavsiye ederim, bir bakın, doğal yaşam parkı var İzmir’in. Çok geniş bir alanda ve herhâlde dünyada çok önemli tesislerden bir tanesi. Burada hayvanat bahçesiyle belki birleştirilerek önemli bir kısmı böyle bir şeye dönüştürülebilir. Yani bizim önerilerimiz olur... Daha doğrusu sizin bu konuda proje üretmeniz gerekiyor zaten bu parayı harcamak için. Bu parayı niye kasada tutuyoruz, onu bilmiyorum.

Bu şeye de çok doğrusu çok şaşırdım: Kanalizasyonun hâlâ Ankara Çayı’na akıyor olması Ankara açısından çok büyük bir ayıp. Yani o konuda... Evet, İzmirli olarak, bir kere daha, İzmir’de yaşamaktan bunu okuyunca mutlu oldum. İzmir’in ne içinde ne de çevresinde artık böyle şeyler yok. Yani, kendi sınırları içinde Gediz Nehri’nin tamamına arıtma tesisi yapılmıştır; şimdi, yeni sınırlarına giren Küçük Menderes’te de bu çalışmalar sürdürülüyor. Zaten Türkiye’deki toplam ileri biyolojik arıtma tesislerinin yüzde 30’unun üzerindeki tamamı İzmir’de. Ankara’da hâlâ Ankara’nın göbeğinde bir çaya kanalizasyon akıtılıyor olması... Ve burada diyorsunuz ki, başka kurumlara, Devlet Su İşleri falan diyorsunuz, bunların hepsini İzmir Büyükşehir Belediyesi yaptı İzmir’de. Burada Ankara Büyükşehir Belediyesi ne iş yapıyor, bilmiyorum yani. Hakikaten bu, utanılacak bir durum; hâlâ bu çağda, bu dönemde böyle bir şey.

Evet, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Sayın Bakanım, Sayın Günay.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de birkaç küçük önerimi paylaşmak istiyorum sizinle.

Şimdi, bu Ankara Çayı meselesini ben 90’lı yıllardan hatırlıyorum. Etimesgut’ta yapılan bir seçim çalışması sırasında çok önemli vaatlerden bir tanesiydi. 2015, yirmi-yirmi beş yıl sonra işte yeni çevresi, kanal bağlantıları yapılmış, çevre düzeni yapılıyor galiba. Bu da bazı önemli konularda ne kadar ağır işlediğimizin görüntülerinden birisi ama nihai bir noktaya gelinmiş olması sevindirici.

Demin arkadaşlarımızdan birisi söyledi, bu Hayvanat Bahçesi Büyükşehir Belediyesinin kirasında ama benim gördüğüm, Hayvanat Bahçesinin devamında, arkadaşların da haklı olarak eleştirdikleri gibi bir ticari ünite oluşturuluyor, bir oyun parkı oluşturuluyor ve tamamen orası birtakım müstecire, birtakım kiracılara verilecek, ticari, içinde belki şans oyunlarının bile olduğu bir alan olacak ki bunun çok amaca uygun olmadığını, Hayvanat Bahçesinin büyütülmesinin doğru olduğunu ama böyle bir oyun alanının oraya sokuşturulmasının yeniden irdelenmesi gerektiğini burada işaret etmek istiyorum.

Ben birkaç yıldır gitmedim ama gittiğim zamandan hatırlıyorum, şimdi 1925’ten bugüne gelen bir alan, doksan yıllık bir alan burası. İşte çeşitli dönemli bu tartışmalar hep yapılagelmiş. Buraya “çekirdek alan” diyorsunuz değil mi? Yani, merkezdeki o fabrikaların olduğu, Atatürk Evi’nin altına doğru olan alan demir yoluyla, o, tarihî çekirdek alan. Hatırladığım kadarıyla çok salaş bir görüntü var. Yani, bunca yıldır kamunun yönettiği bir alandaki nezahet, bir yüksek düzey, kültür kalitesi çok fazla gözüküyor. Belki birkaç yıldır iyileştirilmiş olabilir, haksızlık etmeyeyim ama o aşağılarda, işte kokoreççiler, kebabçılar, inanılmaz bir izdiham. Ben insanların çoluğunu çocuğunu alarak oraya çok keyifli biçimde, belli bir orta gelir veya kültür grubunun üstündeki insanların çok fazla itibar edebileceği bir mekân olmadığı gibi bir izlenim taşıyorum. İnşallah değişmiştir, değişmemişse değiştirilmesi bence öncelik taşıyor çünkü bunca yıllık kurumsal, devletin elinde, özel işletme değil, böyle bir alan birtakım kiracılara verilmiş ve o kiracılar yine Sayıştay raporlarında haklı olarak eleştiriliyor, gereksiz kapalı alanlar üretmişler ve gereksiz biçimde taşmışlar. Bu kiracıları kontrol etmeniz, bu kamusal alanının nezahetiyle bağdaşmayan kiracıları bir an önce oradan tahliye etmeniz ve kiracıların bu tür taşkınlarıyla mutlaka uğraşmanız gerekiyor. Yani, ben, ailemle, çocuklarımla, yakınlarımla, alıp Ankara’ya gelen misafirlerimi götürebileceğim bir mekân olarak orayı hatırlamıyorum. Hemen demir yolunun üstündeki alanı kastediyorum. Oraların bir an önce iyileştirilmesi lazım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 36

Kiracılar... İnceledim raporlarınızı, büyük ölçüde kira gelirleriyle bu bilançodaki kârı yakalıyorsunuz gördüğüm kadarıyla. Evet, kira yabana atılmaz bir gelir orada ama kiracıların mutlaka ıslah edilmesi, nasıl bir mekân üzerinde kiracı olduklarının kendilerine hatırlatılması, kamunun bu tür başıboşluklardan mutlaka onları uzaklaştırması gerekiyor. Kullanım kötü. Yani, kullanımda, Ankara'nın herhangi bir panayır yerinin arttığı gibi bir görüntü var, bunun bir an önce giderilmesi gerekiyor.

Bir konu daha var. Ha, tabii, burada bütün bitkilerin bulunacağı bir alandan söz ediyorsunuz. Çok doğru bir fikir. Benim hatırladığım, İstanbul'da biri arboretum var, Yalova'da var, birkaç tanesini gezdim ben onların, Ankara'da yok. Tabii, İstanbul'un, Yalova'nın iklimi çok daha fazla bitkinin yetiştirilmesine uygun ama burada da Orta Anadolu'nun bütün bitki tarzlarını özel destekle yetiştirebileceğimiz bir bitki müzesi, Orta Anadolu bitki müzesi yapabiliriz. Hâlâ yapılmamış olması bir eksiklik ve bence Çiftliğin Ankara halkına, Türkiye'ye, Cumhuriyetin 100'üncü yılına giderken... Öyle bir hedef koymalısınız kendinize. Yani, bu, bize Atatürk'ün emanetiye arkadaşlar, bugün konuşmuş olalım, hedef koyalım, Cumhuriyetin yüzüncü yılına burası Atatürk'ün hayal ettiği bir hâle kavuşmuş olsun. Ben, genç arkadaşımın dediğine çok katılıyorum. Burası 300 binlik bir şehre göre, 500 binlik bir şehre göre planlandığı zaman Ankara'nın... O zaman Orta Doğu uzak geliyordu ben Ankara'ya ilk geldiğim zaman insanlara; şimdi, benim evim Orta Doğu'dan 15 kilometre daha ileride. O zaman Ankara'nın yakın çevresinde bir tarımsal AR-GE istasyonu ve bir devlet üretme çiftliği gibi düşünülmüş olabilir ama bugün o değil. Bugün, bence, 5 milyona varan nüfusu olan Ankara'nın bu doğu-batı aksında bir temiz havaya, temiz havayı Ankara'ya taşıyacak bir park ve rekreasyon alanına ihtiyacı var. O yüzden, burada yazdığımız yani yüzde 75'ini ağaçlandırma hedefi çok doğru bir hedeftir ama geçmiş yılların ihmalini artık bundan sonra daha hızlı çalışarak telafi etmek ihtiyacıyla karşı karşıyayız.

Son bir nokta, ürünleriniz. Gerçekten ben de büyük marketlere gittiğim zaman Çiftlik varsa Çiftliği birinci önceliğe alıyorum. Teşekkür ederim yani bu kaliteyi hâlâ koruduğunuz için. Yalnız, sizin bir de dışarıda Çiftlik mağazalarınız var bildiğim kadarıyla, kendi satış mağazalarınız var, değil mi? O, kendi satış mağazalarınız kaç tane Türkiye'de bilmiyorum ya da Ankara'da. Kendi satış mağazalarınız kendi memurlarınız eliyle mi yönetiliyor?

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Bizim Ankara'da 2 tane satış mağazamız bize bağlı Sayın Bakanım, ötekiler bayiler.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Öyle mi? Yani, ben bu satış mağazalarını bir an önce tasfiye edin derim size çünkü memur eliyle satış olmuyor. Hasan Feymi Bey çok iyi bilecek, bizim Kültür ve Turizm Bakanlığında müze mağazalarımız vardı, müze mağazalarımız bizim üremize yüküttü. Memurun yerinden kalkıp “Buyurun.” demesinin bile müşteriye bir ağırlığı var, o, ticaretle bağdaşmıyor. Hasan Feymi Bey çok iyi biliyor, biz oturduk, uluslararası nasıl işletiliyor bu işler diye baktık, bir özelleştirme çalışması yaptık, müze mağazalarımızı özelleştirdik ve bir üniversitenin kültür kuruluşu aldı. 20-30 milyon ile bizim devraldığımız mağazaları 300 milyonla ben devrettim, birkaç yıl sonra devrettim. Yani, hem gelir elde ettik hem de ürün kalitemiz çok yükseldi. Yani, ticareti özel sektör yapıyor. Siz orada sadece patent hakkını, ürünün kalitesini, onları korumalısınız bence. Yani bu mağazalar meselesini de yeni baştan ele almanızda fayda var.

Yani devlette devamlılık var, biz, tabii, burada geçmişin bütün hesabını size soruyoruz ama siz bir aylık genel müdürsünüz, arkadaşlar üç beş yıldır orada ama devlette böyle, bütün geçmişin hesabı şu anda kim oturuyorsa o makamda, ona soruluyor. Size de düşen bence hani Atatürk'ün yine Onuncu Yıl Nutku'nda söylediği gibi “Geçmiş zaman mefhumunu geçmiş zamanların gevşetici zihniyetine göre değil, asrımızın sürat ve hareket mefhumuna göre düşünmeliyiz.” diyor ya, sizin, bu içinde bulunduğumuz çağın sürat ve teknolojik gelişme kavramlarına göre yeni bir ivme yakalayıp götürmeniz lazım. Ve bence, bu görevde kaldığınız müddetçe, Cumhuriyetin 100'üncü yılına burayı Atatürk'ün hayal ettiği hâle getireceğiz. Geçmişteki bütün yanlışları bir tarafa bırakacağız ama bu vasiyeti yerine getireceğiz ki hem Türkiye Cumhuriyeti'nin başkentine yakışır bir ortam ortaya çıksın hem de Mustafa Kemal Atatürk'ün ruhuna sadece nutuk söyleyerek değil, iş yaparak hakikaten hizmet etmiş olalım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkürler Sayın Bakanım.

Sayın Akar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, Atatürk Orman Çiftliğine baktığımız zaman, bir sanayi kuruluşu mu? Değil. Ya da üretim yapan bir tarım kuruluşu mu? Değil. Sadece çevreyi yöneten, koruyan, kollayan mı? Değil. Değil mi? Bunların hiçbirini tek başına değil, hepsi var içinde ama baktığınız zaman da sadece çıkartılan kanunlarla mallarına göz dikilen, arazilerine göz dikilen, Ankara'nın en rantabl yerinde kalmış ve herkesçe acaba orada ne yaparız diye plan yapılan bir yer hâline dönüştürülmüş. Şimdi, sanayi üretimi yapıyor desek yani bir üretim yapıyor desek, verimliliği, kaliteyi, maliyetleri ve maliyetlerin parametrelerini, elektriği, enerjiyi, suyu hepsini konuşmamız lazım tek tek. İşte, buralarda nerelerde olduğunuzu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 37

bakmamız lazım. Hatta sunumuzda “Hizmet alım yöntemiyle 160 tane taşeron işçi çalıştırıyoruz.” dediniz. Biz, taşeron işçiliğin bir kölelik sistemi olduğunu söylüyoruz ama devletin kurumlarında taşeronu önleyemiyoruz. Ama siz de mecburen ne yapıyorsunuz? Herkesin yaptığı yöntemleri kullanarak nasıl daha ucuz işçi çalıştırırız diyorsunuz, maliyetler düşürmek için, kâr edebilmek için. Kârlılığınıza bakıyorum, yıllar içerisinde 6 milyon kâr etmişsiniz, 3 milyon kâr etmişsiniz, 9 milyona çıkmış, bir denge yok. Şimdi, bunların dengeye dönüşmesi lazım, bir planın projenin olması lazım. Eğer gerçekten tarımsal anlamda bir sanayi üretimi yapacaksak bir AR-GE’mizin olması gerekiyor, AR-GE’ye ayırdığımız pay olması gerekiyor, bir yatırım bütçemiz olması gerekiyor, yatırıma ayırdığımız pay olması gerekiyor, bütün bunların olması gerekiyor. Ama baktığınızda, şirket ancak kendi kendini idame ettiren ya da üç beş kuruş kazandığı zaman da buna Bakanlık tarafından istediği yerde kullanılabilecek bir konuma taşınmış. Aslında, bir defa, Bakanlığın bu parayı sadece bu Çiftlikteki yatırımlar için kullanması daha doğru bir tercih. Yani tamam, yönetsin, onayını versin çünkü bağlı kurumsunuz Bakanlığa. Mutlaka bakacak ama oradan alıp da TİGEM’de kullanması, TİGEM’den alıp sizde kullanması şeklinde olmamalı bana göre, Çiftlikte kullanılmalı. Bütün bunların hepsinin konuşulması lazım.

Ben arkadaşta katılıyorum aslında, artık, bakın, 1950 yılında ihtiyaç duyulmuş adı değiştirilmiş, daha sonra bir kez daha değiştirilmiş ve onunla ilgili özel kanunlar çıkartılmış. Yine bir özel kanunla ama Cumhuriyetin 100’üncü yılıyla ilgili bir özel kanunla, muhalefetin, iktidarın birlikte ortak akılla çıkartacağı bir kanunla yani “Tweet Melih”e devredilmeyecek kadar önemli bir şeyden bahsediyoruz. 2006 yılında artık Atatürk Orman Çiftliğinin bütün her şeyi “Tweet Melih”e devredilmiş. Yani, bu adam istediği gibi kullanıyor ve fütursuzca, kanun dışı, kanun içi hiç fark etmez, gece karanlığında 500 tane aracı da yığarak işler yapıyor, ondan kurtarmak lazım. İşte, dediğimiz gibi, Hayvanat Bahçesi olayına girmiş, arkada ticari alanlar yaratmaya başlamış. Şimdi, yürütmeyi durdurma kararı muhtemelen verilir o işler için ama Türkiye’de bir - alınmayacaksınız, darılmayacaksınız iktidar partisi milletvekili arkadaşlarım ama- kanun, hukuk dinlenmemek artık normalden, sıradan hâle gelmiş. Melih Gökçek de dinlemiyor zaten kimseyi. Bunu Ankara Doğalgaz’da gördük, bunu yine kentin kuzey girişinde TOKİ’ye olan borçlarında gördük, görüyoruz bunu sürekli. Bu kurum bir siyasi arpalık olmaktan kurtarılmalı. “Arpalık” derken yanlış anlamayın, yani orada çalışan arkadaşların kendilerine kazanç sağladıkları anlamında söylemiyorum, alanın bir arpalık olarak kullanılmasından hızla vazgeçilmesi lazım. Bir ortak akılla, gerçekten de Ankara’ya, başkente değer, Atatürk’ün vasiyetine uygun... “Vasiyet” derken, tabii ki o dönemde o arazide üretim yapılmasını, tarım araçlarının geliştirilmesi konusunda, dediğim gibi, bir AR-GE gibi bunu düşünmüş, o zaman düşünmüş bunu. Artık orada AR-GE’ye ihtiyacımız yok aslında şehrin göbeğinde, üretime de ihtiyacımız yok şehrin göbeğinde. Eğer gerçekten üretim yapmak istiyorsak, bir marka değeri var, o marka TİGEM’in şeylerine taşınabilir.

Yine, Atatürk Orman Çiftliği, orası orman olur da çiftliği başka bir alanda yine aynı isim altında üretimler yapar. Çünkü benim evimde de kullanılıyor, hatta keçi sütünden hanım evde yapıyor yoğurdu; çok da güzel, lezzetli. Böyle de bir marka oldu artık Atatürk Orman Çiftliği ürünleri. Bir taraftan bu marka kaybolmasın diyoruz ama bir taraftan da bu araziler de değerlendirilsin. Kentin hava akışını sağlayacak, insanların oksijen ihtiyacını sağlayacak gezi, mesire yerlerini sağlayacak alanlara dönüştürülmeli, üzerindeki tarihsel doku kaybedilmeden yapılmalı bu. Onarmanız, o eski dokuyu yenilemeniz, güzel şeyler bunlar. Bu konuları destekliyoruz ama sizin suçunuz yok, kabahatiniz yok tabii, siyasi irade, ihtiyacı olduğunda da geliyor, buna el koyuyor. El koyunca her şeyi sil baştan yine başlıyoruz konuşmaya burada.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Kokoreç kokusundan kurtaralım orayı.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ona katılıyorum. Oradaki dağınıklıktan... Yani, bir görsel alan olsun; Ankara’ya bir eşimiz, dostumuz geldiğinde gerçekten gezdirebileceğimiz bir alan olsun. Bakın, Gençlik Parkı, o bizim gençlik yıllarımızda Ankara’ya gelip de... Beni Kara Harp Okulu imtihanlarına babam tuttu kolumdan getirdi. İstemiyordum asker olmak ama babayı kıramadık geldik. Gittiğimiz yer Gençlik Parkı’yı. Ankara’da ilk gördüğümüz yer Gençlik Parkı oldu. Şimdi, o dönemden sonra gördüklerim, Gençlik Parkı her gün biraz daha mezbelelik bir alana dönmüş.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Şimdi düzeldi.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Çok tanımlamayayım ama itin, berduşun olduğu yer derler ya, o hâle gelmişti. Şimdi bilemiyoruz tabii, yaş itibarıyla o taraflara gitmediğimiz için.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Üç dört yıl önce bitti, şimdi düzeldi.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Yine gidebilirsiniz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır, bizim çocuklarımız gezer şimdi de, gezmeli yani ben karşı çıkmak anlamında söylemiyorum, çocuklarımız gezer.

Atatürk Orman Çiftliği de bir hizmet sunacaksa orada -hizmet alımı değil- bu hizmeti de kaliteli bir şekilde yapmalı. Gerçekten katılıyorum Bakanım da, arkadaşlara da. Orada kokoreçler, bilmem neler, yol üzerinde satılanlar, tezgahlar... Bir panayı görüntüsünden çıkartılmalı ve Ankara’ya, başkente yakışır, yurt dışından gelen misafirler de dâhil olmak üzere,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 38

sadece yurt içi değil, herkesin göğsünü kabartarak getirilebileceği bir alana dönüştürmeli diyorum orayı. Bunlara dikkat etmek zorundayız, bunları yapmak zorundayız. Bu mantıkla bakarsak doğru olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de bir soru yönelteceğim, hepsine toplu olarak cevap verirsiniz.

Bir stratejik plan var mı? Kuruluşun hem vizyon ve misyonunu ortaya koyan, kaynaklarını en iyi şekilde kullanmaya dönük, yeni birtakım yatırımlarla rekabet gücünü artıracak bazı önlemler alınması söz konusu mu? Bir mutabakat bu anlamda sağlanabilecek, üzerinde çalışılmış bir stratejik plan var mı? Bunlara, diğer yöneltile soru ve değerlendirmelerle birlikte cevap vererseniz memnun olurum.

Buyurun Adnan Bey.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Genel Müdür, bundan yaklaşık kırk yıl önce ben de Atatürk Orman Çiftliğinde Zirai Donatımda hizmet yapmış biriyim. Hakikaten, göreve geldikten sonra, öncelikle sizin yeni görevinizi tebrik ediyor, başarılarınızın devamını diliyorum. Komisyonumuza katılan eski Bakanımıza da hoş geldiniz diyorum. Şeref verdiler, çok memnun olduk tabii, sizi burada görmekle.

Kırk yıl önceki Atatürk Orman Çiftliğinde, Devlet Demir...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Zirai Donatım da mı?

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Evet, Zirai Donatımda çalışıyordum.

Bulunduğu gibi, Zirai Donatım Kurumu Ankara Bölge Müdürlüğü vardı. Burası tarım arazisi falan değildi, ağaçlanma yoktu, depolar vardı, idare binası vardı. Şimdi, buranın yerine, yine özelleştirdikten sonra bir kamu kurumu olan İçişleri Bakanlığının Emniyet Genel Müdürlüğüne tahsis edildi, burada devam ediyor. Akabinde, bir traktör fabrikası, onun yanında da şu an mevcut, eski devlet üretme çiftliği, şimdiki adıyla TİGEM mevcuttu.

Bu, Atatürk Orman Çiftliğinde kokoreççi, köfteci, kebabçı dediğimiz yerler kırk yıl önce neyse şu anda da durumu aynı Sayın Genel Müdür. Çok önemli. Yani burada gerek kira bakımından kâr edecek diyorsunuz, rant... Orada bir de Atatürk Orman Çiftliğinin satış reyonu var.

Şimdi, bu Atatürk Orman Çiftliğinde ürettiğiniz ürünler çok kaliteli ve lezzetli olduğu için çok çabuk satılıyor ve genellikle mağazalarda bu ürünleri hemen bulamıyoruz. Bu pazarlama ve ürün tedarik konusunda ne gibi bir yenilik yapmayı -geldiniz, çiçeği burnunda bir genel müdürsünüz- düşünüyorsunuz? Bu çok önemli. Ürün yelpazesini genişletmeyi düşünüyor musunuz? Bu da bizim için çok önemli.

Bu bakımdan, sözlerime son verirken teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ayrıca, kurumun bir şansı var, bir önceki müdürümüz şu anda Gıda ve Tarım Bakanlığının Strateji Başkanı. Dolayısıyla, stratejik plan konusunda oldukça deneyimli. Umut ediyorum...

Evet, siz bir söz talebinde mi bulunacaksınız?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATİLA TEKİN – Evet efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATİLA TEKİN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, bir bilgi aktarmak istiyorum açıkçası. Sayın vekillerimizin birçoğundan duydum, Hazine Müsteşarlığının 2011, 2013 ve 2014 yıllarında AOÇ'den aldığı temettüyle ilgili olarak.

Şimdi, AOÇ'nin statüsünü biz, tam olarak biliyorsunuz, 233 sayılı KHK çerçevesinde yürütüyoruz KİT'lerle ilgili mevzuatı. Bu çerçevede de temettüyü 233 sayılı KHK çerçevesinde alıyoruz. AOÇ'nin statüsü tam olarak KİT olmadığı için biz, bütçe kanununda bir maddeyle bunu yaptık. Şimdi, bunu yaparken bizim temel şeyimiz, 2011 yılında Sayıştayın hazine işlemleri raporunda bu yönde bir öneri vardı. AOÇ'de aktif olarak, verimli bir şekilde kullanılmayan, yatırıma yönlendirilemeyen tutarların hazineye alınmasına yönelik bir öneri vardı, biz bu çerçevede bir düzenleme yaptık, bunu bilginize sunmak istiyorum. Yani, tamamen Sayıştayın önerisi çerçevesinde biz bu işlemi yaptık. O zamana kadar da geçmiş yıllar kârlarında bayağı bir tutar birikmişti ama biz herhangi bir şekilde bunları temettü olarak alalım demedik. Bu konuda bir bilgi aktarmak istedim.

Teşekkür ederim.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Yani, aldınız mı almadınız mı, ben onu soruyorum.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATİLA TEKİN – Aldık ama Sayıştayın önerisi üzerine aldık zaten.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ – Bu sene de sadece 350 bin lira aldık.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 39

BAŞKAN – Sayın Yüksel, şöyle bir ikilem var daha doğrusu: Bir tarafta Atatürk Orman Çiftliğini takip eden Sayıştay, bu paranın Atatürk Orman Çiftliğinde kalmasını ve faaliyetleri için kullanılmasını isterken, diğer taraftan Hazineyi denetleyen Sayıştay KİT’lerdeki atıl kaynakları geri çekiyor. Dolayısıyla, Hazine cephesinden bunlar çağırılıyor, bu paralar kullanılmak için alınıyor, diğer taraftan da... Burada daha doğrusu koordinasyon açısından bir sorun yaşanıyor demek ki, buna da biz işaret edelim. Atatürk Orman Çiftliğinde elde edilen kaynaklar öncelikle Atatürk Orman Çiftliğinin faaliyetlerini desteklemek için kullanılmalı. Biz de burada Sayıştayın görüşüne katılıyoruz Komisyon olarak. Ayrıca, Hazine temsilcilimiz kanalıyla, doğrudan da Komisyon olarak da yazabiliriz, bu anlamda, Atatürk Orman Çiftliği kaynaklarının kendi iradelerine bırakılması konusunda tavsiye niteliğinde bir yazı da yazalım Komisyonumuzun tensibiyle.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Sayın Başkanım, Sayıştay bir açıklama yapsın bu konuda, yani dinleyelim kendilerini.

BAŞKAN – Tabii, Sayın Yüksel söz talebinde bulundu, ona da söz verelim, ondan sonra.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Evet, bu, Atatürk Orman Çiftliği özel bütçeli bir kuruluş olması nedeniyle -230 değil- 233 sayılı KHK’nın 58’inci maddesiyle istisna tutuluyor ve dolayısıyla da KİT genel yatırım ve finansman programı kapsamında değil. Evet, yani orada sizi denetleyen Sayıştay denetçileri “Alın bu parayı.” demiş. Ben de zaten onu söylemiştim; Hazine sizden mali bilgileri istemiş, dolayısıyla bu mali bilgilerden sonra bu parayı sizden isteyebilir, alabilir diye. Meğer alınmış, alındı mı, alınmadı mı diye de sormuştum, zaten alınmış, öyle görülüyor. Bu 30 milyon şu anda yok yani o zaman, öyle mi?

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Geçmiş yılları alamıyor.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Geçmiş yıl kârları...

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATILA TEKİN – Bu yıl sadece 13 milyon aldık.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Burada, bu öneride konuştuğumuz geçmiş yıl kârlarının projeler yapılarak yatırıma dönüştürülmesi, yani bu öneri bu, Sayıştayın önerisi bu. Birçok şeyi yapmışsınız, katkıda bulunanlara teşekkür ediyoruz ama böyle bir para duruyorsa hâlen Çiftlik kasasında, bunu yeni projelerle... Hemen hemen buradaki herkes bunda mutabık, Komisyon Başkanı da aynı şeyi söyledi sağ olsun. Bunun bir an önce yatırıma dönüşmesi gerekiyor yani.

BAŞKAN – Bir de tabii, şimdi söz vereceğiz; ne düşünüyorlar, stratejik anlamda olaya yaklaşımları nedir, ne tür zorlukları var, rekabet açısından ne tür sorunlar yaşanıyor, tedarik ve dağıtım ile ilgili ve kapasite oranlarıyla ilgili de bazı değerlendirmeleri mutlaka olacaktır. Daha sonra da Sayıştaya tekrar...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkanım, daha sonraki maddelerde var o problemler. “Değerlendirme yapılınsın.” dediniz ya...

BAŞKAN – Evet.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Onlar daha 5’inci maddede, 4’üncü maddede...

BAŞKAN – O şeyin ama, iç önerilerde o. Biz iç önerilerde değerlendirme yapmıyoruz. Eğer varsa sizin de söyleyecekleriniz, onlarla ilgili şey yapın.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Var ama onu şeyden sonra...

BAŞKAN – Yani, şeyde yok, iç önerilerde o, diğer öneriler kısmında.

Evet, buyurun.

Ömer Bey, siz herhâlde bilgi vereceksiniz.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – KİT Komisyonu Başkanı, değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar; ben Gıda ve Tarım Bakanlığı adına da aynı zamanda katılmış oluyorum.

Öncelikle iki konuya açıklık getirmek istiyorum. Kesilen paralar bütçeye konulan bir madde kapsamında kesildi, Hazineye gitti, Gıda ve Tarım Bakanlığıyla ilgili bir tasarruf değil, para oraya aktarılmadı ve bize bağlı KİT’lerde kullanılmadı. Yani, Hazinesin aldığı bir para. Özellikle Sayın Alaattin Yüksel Bey ve Levent Bey sanırım, Grup Başkan Vekilimiz, o, sormuştu, onun cevabını vermek için söz aldım.

İkincisi efendim, Gıda ve Tarım Bakanlığıyla birlikte biz Ankara’da 2.500 dekar alanda millî botanik bahçesi yapıyoruz. Sayın Bakanımız Ertuğrul Günay Bey öneri getirmişti, onu da vurgulamak için söz aldım. Tabii, gerçekten yapılacak projemiz şu anda ihale aşamasında, birinci kısmı bu sene bitiyor. Tahminen 300 milyon TL’ye mal olacak bir proje. İçerisinde Türkiye’nin endemik bitkilerinin olabileceği, aynı zamanda tropik ve subtropik bitkilerin de olabileceği, iklimatik seraların olduğu, hem araştırma hem müze hem eğitim amaçlı hem de gezme amaçlı, hemen hemen Avrupa’nın en büyük millî botanik bahçesi olacak.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sınırları belli mi?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 40

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Sınırları belli. Hacettepe kampüsünün altından başlıyor, içinde 2 tane sulama göleti var. Aynı zamanda, bunun yaklaşık 9 dekar arazisi de Gıda ve Tarım Bakanlığına bağlı Atatürk Orman Çiftliğinden, diğerleri Millî Emlak Genel Müdürlüğünden tahsisi yapıldı, kanun da çıktı, 2016 yılında yüzde 90'ı hizmete açılmış olacak.

Onu arz etmek istedim efendim, teşekkür ediyorum.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Eskişehir yolundan giderken yolun sağında mı, solunda mı?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Yolun solunda efendim. Oradan başlıyor Hacettepe'ye kadar gidiyor. Buradan giderken...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Eskişehir yolunda yolun solunda, öyle mi?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Evet, yolun solunda, doğrudur efendim.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Eskişehir yolu...

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Şimdi, şöyle efendim, onu da arz edeyim: Yolun sağında da yine Atatürk Orman Çiftliği arazisi içerisinde 300 dekarlık alanda bir piknik ve mesire alanı ve Miniaturk'un olduğu bir proje var, Atom Enerjisinin yanında.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Atom Enerjisinin arkasında.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Bu dediğim alan giderken solda ve Hacettepe, Beytepe Kampüsü'ne kadar gidiyor. Gerçekten içinde... Türkiye çünkü endemik bitki açısından dünyada 3'üncü sırada bir ciddi...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Hacettepe'ye giden yolun Ankara tarafında.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Ankara tarafında, evet.

Toplam 2.500 dekar alan olacak.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – 2.500 dekar.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Evet ama birinci etapta ortalama 1.600-1.700 dekar olacak, ikinci kısımda da Garnizonla beraber ağaçlandırdığımız bir alan var.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Enerji Bakanlığının bir levhası var orada, botanik müzesi falan diye, o mu?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Evet efendim, doğrudur efendim.

Yani, gerçekten ona vurgu yapmak istedim.

Teşekkür ederim efendim

BAŞKAN – Evet, bir stratejik planımız var mı?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Efendim, tabii, ben üç aydır bu görevi yapıyorum ama gerçekten Atatürk Orman Çiftliğinin hedefleri ve ileriye dönük planlarının hepsi net, ortada. Arkadaşlarımız da yansıda ve konuşmada anlattı. Atatürk Orman Çiftliği arazilerinde ciddi bir ağaçlandırma yapıldı. Yapılan ağaçlandırmaların hepsi kent ormanı şeklinde planlandı.

Vasiyetteki önemli konulardan bir tanesi de “Hilesiz ve güvenilir gıda üreteceksiniz.” diyor kurucumuz Mustafa Kemal Atatürk. O vasiyete uygun, gerçekten, Türkiye’de özellikle gıda piyasalarında, belki çok hacimli bir üretim yapmıyoruz ama yaptığımız ürünlerle piyasada bir regülasyon yapıyoruz, piyasada düzenleme konusu var. Gerçekten, AR-GE yapıyoruz. Mesela, şu anda sütle ilgili yaptığımız çalışmalarda yoğurt, süt de bir AR-GE projesi ürünü çünkü bugüne kadar yoğurtta kullanılan kültür ithal ediliyordu. Övündüğümüz “Yoğurt bizim.” dediğimiz kültür, ithal ediliyordu yani ortalama 30 milyon dolarlık bir kültür ithalatımız var. Mesela, şu anda peynirle ilgili AR-GE çalışmasını Ankara Üniversitesiyle yaptık, peynir mayasını da yine aynı şekilde sütle birlikte piyasaya sunacağız. Bu da bir AR-GE çalışmasının ürünü. Şu anda tereyağıyla ilgili yine çalışmamız devam ediyor. Gıda teknolojileri konusunda kendi alanında bir AR-GE yapıyor, Ankara Üniversitesi gıda bölümüyle, Hacettepeyle başta olmak üzere, ciddi bir şey var. Mesela, keçi sütü piyasasını biz oturttuk. Bizden önce keçi sütü piyasaya girmemişti.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Yoğurt mayası ithalinden kurtuluyor muyuz?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Yani biz kendimiz sanayide kullanıyoruz, isteyene de verebiliriz sıvı şeklinde, isteyen de bizden alabilir çünkü gerçekten ciddi bir projeydi, sokak sütçülüğünün önlenmesi açısından önemli bir projeydi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 41

Şu anda keçi sütünü piyasaya soktuk, manda sütünü piyasaya sokuyoruz, oturuyor. Şu anda keçi sütü oturdu piyasada.

Atatürk Orman Çiftliğinin misyonu, vasiyete uygun bir şekilde yaşanabilir bir çevrede ve güvenilir gıda üreten, sosyal donatı alanlarını, kültürü, eğitimi, AR-GE'yi içinde barındıran bir yapıya kavuşturmak çünkü aynı zamanda, bizde yılda ortalama 500'e yakın öğrenci staj yapıyor yani o yana da çok ciddi destek veriyoruz hem lise hem üniversite öğrencileri staj yapıyor. Meyvecilik, meyve fidanı konusunda yine ciddi çalışmalar var. Ağaçlandırma çalışmalarında da şu anda bildiğim kadarıyla ağaçlandıracak alan kalmadı, tamamı ağaçlandırıldı sayın vekilim ve ağaçlandırma çalışmalarındaki başarı yüzde 90.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Ağaçlandırma zaten var.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Yok, o ayrı.

Söyle: Tabii, Atatürk Orman Çiftliği, müdürümüz de anlattı efendim, bazı projeleri kaynak bularak yapıyor. Mesela, ağaçlandırma çalışmalarının maliyeti 16 milyon TL'ydi. Biz, onu Orman Genel Müdürlüğüyle birlikte yaptık ve bizden 1 lira çıkmadı yani sivil toplum örgütleriyle birlikte yaptık ağaçlandırma çalışmalarının çok büyük kısmını.

BAŞKAN – İsabet olmuş.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Millî Botanik Bahçesinde bizden ödenek çıkmıyor, genel bütçeden ödenek alıyoruz. Mesela, Gazi piknik alanını da yeni yaptık, yaklaşık 4 milyon TL masraf çıktı, yine biz yapmadık, bir şekilde diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla birlikte yapıyoruz. Mesela, Sayın Bakanım da daha önce, iki sene önce gelmişti, bir müze yapmıştık. Şu anda, Ankara'da müze gerçekten yaşanabilir bir müze ve sürekli bir etkinliğin olduğu bir müze. Hemen hemen sürekli bir sergi veya etkinlik oluyor. Orayı da kendi imkânlarımızla yaptık ama ekonomik yaptık. Gerçekten Ankara için bir kazanımdı o müze.

Genelde, biz, kendi gelirlerimizi kullanıyoruz ama gelirlerimiz dışında da kullandığımız kaynaklar var. Bunların bir tanesi, dediğim gibi efendim, Millî Botanik Bahçesinde bizden para çıkmayacak.

O konuyu arz etmek istedim efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Bir küçük öneride bulunabilir miyim?

BAŞKAN – Tabii.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Evet, bütün arkadaşlar mutabık o konuda, ürünleriniz tutuluyor, bir marka değeri oluşturmuşsunuz. Yalnız, ben dikkat ediyorum -evin alışverişini bakanlığım döneminde de, çocukluğum döneminde de hep ben yapardım, devam ediyorum- sizin ürünleriniz öteki ürünlerin arasında karışık, arayacaksınız ki bulacaksınız. Sizin gibi bir kurum ürün verdiği büyük markete “Benim ürünlerim için ayrı bir stant yapacaksınız.” diyebilir bence yani başlı başına... Yani MADO bir bayilik verirken belli bir standart tutturuyor, siz de “Benim ürünlerimi satacaksanız benim ürünlerimi şu mağazanın içinde, ayrıca şöyle bir dizayn içinde, şurada satacaksınız, gelen aramayacak, doğrudan doğruya onu bulacak.” diyebilirsiniz, bunu yapabilirsiniz. Marka üstünlüğünüz var.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Sayın Başkanım, bu konuda, izin verirsiniz cevap verebilir miyim.

BAŞKAN – Tabii.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Bunun ilk denemesini Carrafour'la yaptık. Carrafour'un Avrupa CEO'su, gerçekten, özel uçakla bize yemek yemeye geldi, şarap fabrikasının müze sergi salonunda yemek ısmarladık ona. Gerçekten marketlere mal satmak kadar zor bir şey yok. İnanın, gerçekten, Türkiye'de gıda sektörünün en büyük sorunu zaten bu. Ulusal ve uluslararası markalara mal satmak gerçekten çok zor yani adam insert istiyor, reklam istiyor, fatura altı istiyor, reyon düzenlemesi diyor. Para dönüşü en erken doksan gün veya yüz yirmi günden önce para dönmüyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Zaten bu işlerin becerilemediği Sayıştay raporlarında var.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Hayır, efendim. Benim demek istediğim olay becerme, becerememeyle ilgili değil ama yine Atatürk Orman Çiftliğinin şu anda girmediği ulusal market yok. Mesela Carrafour, gerçekten ilk standı bize özel açtı. Biz, aslında buna rağmen, yine ulusal marketlere bir insert veremiyoruz, zaten veremeyiz, fatura altı veremiyoruz, reklam gideri veremiyoruz yani bir de tabii Hazine söylüyor, biz yerine gelince KİT'iz, yerine gelince farklı kurumuz. Bunun getirdiği yasal zorluklar da var. Aynı zamanda fabrikanız olduğu yer birinci derecede doğal ve arkeolojik SİT, yenileme yapamıyorsunuz,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 42

büyüyemiyorsunuz, kapasitenizi artıramıyorsunuz. Kurumun bulunduğu mevzuat, birinci derece doğal SİT olması, aynı zamanda mevcut konumundan kaynaklanan sorunlar da var tabii.

Onu arz etmek istedim efendim.

BAŞKAN – Satır aralarında aslında benim anladığım şu: Resmî kurum olarak düzgün çalıştıkları için maliyetleri diğer rekabet ettikleri firmalara göre daha yüksek. Örneğin süt alım politikası bile, değil mi, siz belli bir fiyatın altına inmiyorsunuz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, bir önerim var.

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Perakende Kanununu görüşüyoruz, ikinci bölümüne geçeceğiz şimdi, kanun görüşmeleri herhâlde başladı.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – 6’ncı madde bitti, 7’ye geldik.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 7’ye geldik.

Orada üreticilere, çiftçilere yani direkt böyle şirketlere değil binde 5’lik bir şey ayırıyorlar, 5 metrekarelik bir alan ayırıyorlar hem üreticilere hem de...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Esnafa, üretici birliklerine...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Esnafa ve üretici birliklerine ama bir de kültürel şeylerle ilgili bir raf var binde 5’lik. Bir öneri verelim hep birlikte Atatürk Orman Çiftliği de bu binde 5’e dâhil olsun. Böylece, bir rafını kazanmış olalım.

BAŞKAN - Bravo. Çok isabetli olur.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Sayın Başkan, bir şeyi arz edebilir miyim.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI ÖMER BÜLENT ARSLAN – Tabii, şey oluyor ama kusura bakmayın biraz şey oldu.

Ben, aynı zamanda Gıda ve Tarım Piyasaları İzleme Komitesi kuruldu biliyorsunuz, Ekonomik Koordinasyon Kurulunun altında, onun Genel Sekreterliğini de götürüyorum. Özellikle Türkiye’deki gıda enflasyonu konusunda çalışmalar yapıyoruz yani üretici ile tüketici arasındaki makasın azalmasıyla ilgili. Bunun bir tanesi Hal Yasası, bir tanesi Perakendecilik Kanunu, onlarla ilgili yasal düzenlemeleri kısa zaman içerisinde hazırlayacağız, önerilerimizi getireceğiz. Bir tanesi Hal Yasası çünkü Türkiye’de gerçekten o kadar fazla aracı var ki. Mesela, domates üreticiden 1 liraya çıkıyor, markette 3,5 lira yani yaklaşık 3,5 kat bir fiyat farkı var. Bunun içerisinde lojistik var, hal komisyonu var, rüsum var, marketlerin aldığı paralar var. Bunlarla ilgili komisyon ilk toplantısını yaptı, çalışmaya başladı, 2015 yılı içerisinde o aracı marjını azaltacak düzenlemeler yapılacak.

Arz ederim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, benim önerim çok ciddi bir öneri, o farklı bir şey. Buraya, henüz gelmedik o maddelere, sadece beraber bir önerge verebilirsek “Atatürk Orman Çiftliği direkt yararlarını bu binde 3’ten, binde 5’ten” dersek, bütün uluslararası marketlerde, büyük marketler zincirlerinde o binde 5’i direkt kullanabilirsiniz, Ankara’dan başlarsınız onu kullanmaya, Türkiye’nin her tarafından kullanabilirsiniz. Bugün yapabiliriz bu işi, başarabiliriz.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Çok doğru.

BAŞKAN – Sayın Akar, yalnız bir başka sorunları var, daha ciddi bir sorunları var. Mal yetiştiremiyorlar zaten.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ne güzel. Keşke daha çok yapsalar, üretseler. 12’nci maddeye bir ilaveyle bunu halledelim.

BAŞKAN – Bakanla görüşelim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir madde ilavesiyle halledilebilir.

BAŞKAN- Adnan Bey’le birlikte siz Bakan Bey’le görüşün.

Teşekkür ederim.

Şimdi, 2 no.lu önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 3:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor ekinde listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN - Buyurun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN - Öneriler doğrultusunda hareket edilecektir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 43

Arz ederim.

BAŞKAN - Önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kuruluşun 2012 yılına ait 3 önerisi bulunmaktadır. 1 no.lu öneri 2011 yılıyla benzer mahiyette olduğu için zaten görüşmüştük. Şimdi, 2 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 2:

Kira bedeli dava konusu olmuş olan AŞTİ kompleksi arazisiyle ilgili olarak Ankara 24. Asliye Hukuk Mahkemesi kararının bozulmasına ilişkin Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin kararı doğrultusunda gerekli muhasebe kayıtlarının yapılmasıyla 1/7/2012 tarihinden öncesine ilişkin 6.436.588 TL tutarlık kira alacağı ve bu tarihten sonrası için hesaplanacak fark kira alacağının takip edilmesi ve tahsilinin gerçekleştirilmesi.

BAŞKAN – Cevap...

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN - AŞTİ kompleksi arazisiyle ilgili olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Ankara 24. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2009/366 esas sayılı açılmış olan davada 2009-2010 dönemi kira bedelinin 411.992 Türk Lirası olarak uyarlanması talep edilmiş olup, adı geçen mahkeme 14/03/2012 tarihli kararında davanın kısmen kabulü ile aylık kira bedelinin dava tarihi itibarıyla 411.990 Türk Lirası olarak uyarlanmasına karar vermiştir.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin kararı doğrultusunda 24. Asliye Hukuk Mahkemesinin almış olduğu kararın uygulanabilirliği kalmadığından Müdürlüğümüzün 10/4/2013 tarih ve 93 no.lu yönetim kurulu kararına istinaden sözleşme hükmü uyarınca yapılması gereken 3.524.926 Türk Lirası artış tutarı hesaplanmış ve 18/4/2013 tarihli 536880 no.lu faturayla 18/4/2013 tarih 1608 yevmiye fişiyle muhasebe kaydı yapılmıştır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Genel Müdür, son gelinen durumu özetler misiniz. Şu an neredeyiz? Ne oldu?

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – 23/10/2014 günlü duruşmayla 2009 Ağustos ayından sonra belediyenin ödemeyi yapıp yapmadığı sorulmuş ve değerlendirme için duruşma 3/3/2015 tarihine atılmıştır, devam ediyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Yani sonuç? Parayı aldınız mı almadınız mı? Almadıysanız icraya verdiniz mi?

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN - Yargılama devam ediyor. Karar çıktığında, karara göre işlem yapacağız efendim.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Belediye ödeme yaptı mı yani?

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Nerede görülmüş belediyenin ödeme yaptığı!

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Belediye ödeme yapmadı.

BAŞKAN – Atatürk Orman Çiftliğine ilişkin borçlarının defaten ve acilen ödenmesi konusunda da onlara da bir tavsiye yazısı yazalım.

Söz almak isteyen arkadaşlarımız varsa istemleri üzerine söz vereceğim. Yok.

2012 yılının 2 no.lu önerisini Sayıştayın izlemesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 3:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor ekinde listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap olarak ...

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Öneriler doğrultusunda hareket edilecektir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

3 no.lu önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, katkıda bulunmak isteyen, geneli üzerine...

TURGAY DEVELİ (Adana) – İç önerilerle ilgili görüşlerimiz vardı.

BAŞKAN – Diğer önerilerle ilgili...

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) - İlgili maddede genel görüşmeyi yaptık.

BAŞKAN – Ama Turgay Bey'in iç önerilerle ilgili ilave etmek istediği şeyler var

Buyurun. .

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bende ki kitapçığa göre öneri 5, zincir marketler meselesi.

Az önce, hepimiz, ürünlerinin ne kadar kaliteli ve verimli olduğunu söyledik ama işletme bunları kârlı bir şekilde döndüremiyor buradan anladığımız şeye göre. Öneride, zincir marketler ile diğer alıcılardan alacakların artmaya devam etmesi hâlinde kuruluş finansman sıkıntısıyla karşı karşıya geleceğinden etkin bir alacak takip sisteminin kurulması, borcunu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 44

vadesinde ödemeyen marketlere mal vermeme, yaptırımlar uygulama ve alıcıdan alacakların tahsilatı oranının yükseltilmesi için azami çabanın gösterilmesini öneriyor Sayıştay. Sorun var, bu sorunun cevabını alalım.

BAŞKAN – Sorun devam ediyorsa buna cevap verin.

Sayın Belen...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Atatürk Orman Çiftliği bilançosu ve gelir tablosuna baktığımız zaman, bilançoyla ilgili sormak istediğim, şüpheli ticari alacaklar var. Bu şüpheli ticari alacaklarda kimlerden alacak var? Bu alacakların şeyi nedir yani neden bu kadar büyük miktarda? 3.634.267 lira 2011 yılındaki şüpheli ticari alacaklar hesabında rakam var. 2012 yılında da 3.917.370 liraya çıkmış. Bu alacaklar, borçlular kimdir Atatürk Orman Çiftliğine?

Ayrıca, gelir tablosuna baktığımız zaman, her ne kadar Atatürk Orman Çiftliği kâr etmiş gibi görünse de gerçekte zarar eden bir kuruluş. Kira gelirleri eklendiği zaman ancak kâra geçiyor. 2011 yılındaki faaliyet zararı 13.826.793 lira. Kira gelirleri eklendikten sonra kâra geçmiş. Yani bu da, Atatürk Orman Çiftliğinin maliyet hesapları yapmadan, fiyat politikasında da popülist davranarak hareket ettiğini ve kurumun zarara uğratıldığını gösteriyor.

Bu konuda, bu zararları, ticari faaliyetten doğan zararı engellemek için ne gibi planlarınız var yani ne düşünüyorsunuz? Yani kira gelirleriniz olmadığı zaman zarardasınız. Özel sektörde olsanız patron sizi hemen kapının önüne koyar, bu bilançoyla, bu gelir tablosuyla patronun karşısına çıktığınızda patron, kusura bakmaymı, hemen istifanızı alır, kapının önüne koyar. Bu ticari faaliyetle ilgili zararı ortadan kaldırmayla alakalı herhangi bir planınız var mı?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Müdürüm, yöneltilen sorulara lütfen cevap verin.

Buyurun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Sayın Başkanım, değerli üyeler; ben sorulara sırayla cevap vermeye çalışacağım.

“Cumhurbaşkanlığı yerleşkesi projesi AOÇ tasarrufundaki bir araziye mi yapıldı? O alan tarım arazisi miydi?” diye bir soru vardı.

Cumhurbaşkanlığı hizmet binası yapılması için tahsis edilen arazi, 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, iç öneriler ne oldu?

BAŞKAN – Sırayla cevap veriyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Hayır, bu iç önerileri de bitirelim, ondan sonra genel görüşmede...

BAŞKAN – Zaten genel görüşme yapıyoruz şu anda. Sizin sorularınız iç önerilerden gelen...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - Ama iç önerilerle ilgili soracaklarımız var. Oraya geçmeden önce iç önerileri de bitirmemiz gerekmiyor mu?

BAŞKAN – sizin varsa öneriler...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Var.

BAŞKAN – O zaman, niye söz almadınız?

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Yoktum.

BAŞKAN – Siz yoktunuz, tamam.

Söz almak isteyen başka üyelerimiz de olursa onlar da yöneltsinler, artık son değerlendirmeleri yapıyoruz ve hepsine birden cevap verecek.

Buyurun.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Bu iç önerilerden, 8’inci ve 9’uncu, kirayla ilgili çok milletvekili arkadaşımız endişelerini belirtti. Bu, Borçlar Kanunu’nda yapılan değişikliklerle ilgili kiralara yeniden düzenlenme hakkı doğuyor. Bu 8’inci öneri ve gene buna bağlı, kiracıların kendi alanlarında çalışmadıkları... Yani bu 8 ve 9’uncu önerilerin üst komisyona öneri olarak alınmasını öneriyorum ya da bununla ilgili söyleyeceği bir şey var mı Müdürlüğün? Bu iki öneriyi...

BAŞKAN – Hangi yıla aitti?

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - 2012’nin 8 ve 9’u.

Birisi, bu kiralara yeniden düzenlenebileceği, Borçlar Kanunu’ndaki değişikliklerle ilgili, öbürü de kiralanan açık ve kapalı alanların kiracılara genişletme ve lehlerine haksız kazanç sağlama eğilimlerinin önüne geçmek amacıyla... Bununla ilgili çok sayıda milletvekili arkadaşımız endişelerini belirtti ve bununla ilgili yapılması gereken Sayıştayın önerileri var burada.

BAŞKAN – 2012 yılının iç önerilerinden 8 ve 9’uncu maddelerin üst komisyonda değerlendirilmek üzere gündeme alınmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 45

Bunları da cevaplayacağız, ona ilişkin kararı ayrıca alacağız.

Sayın Develi, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Efendim, az önce sorduğum soru, 2012'nin 12'nci önerisi olarak devam ediyor. Buradaki sorun, az önce de konuştuğumuz gibi, anlattığımız gibi, çiftlik, ürünlerini üretiyor, dağıtım ağına veriyor ama buradan çok ciddi bir işletme zararıyla karşılaşılıyor. Sayıştay da öneriyor, zaten kendilerinin verdikleri cevaplarda da bunu söylemişler. "Zincir marketlerde satılan ürünlerimizin geniş bir kitleye hitap etmesi ve müşteri kaybına neden olunabileceği kaygısıyla alacaklarımızın gecikmesi sebebiyle mamul vermeyi de durdurmak mümkün olmamaktadır." diyerek zararı bir anlamda kabul ediyorlar. Bu, ciddi bir problem. Şimdi, burada konuştuğumuz konu nedir? Çiftliğin üretim mekanizması, kârı, zararı, vesaire. Sonuç, üretilen ürünler piyasaya sürülüyor ama burada bir çaresizlik içerisinde zarar ediliyor. "Malı versek parasını alamıyoruz, mal vermeyi kessek müşteri kaybediyor." deniyor ve zarar devam ediyor. Bundan daha önemli bir konu var mı?

Bu sorunun da ben üst komisyona taşınmasını ve cevap verilmesini istiyorum.

BAŞKAN – 2012 yılının iç öneriler bölümündeki 12'nci önerinin üst komisyona taşınması konusunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, bu önerileri okutacağız ve bununla ilgili cevapları alıp işleme geçeceğiz.

2012 yılının 8, 9 ve 12'nci önerilerine sırasıyla devam edelim.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – 2011'in 12'nci önerisi Sayın Başkan, 2012 değil.

BAŞKAN – Öyle mi?

2011 yılının 12 no.lu önerisinin üst komisyona taşınması konusunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, sırasıyla önerileri okutuyorum:

Öneri 12:

Yoğun bir rekabetin yaşandığı piyasada çoğu kez vadenin aşıldığı ancak piyasada üretici karşısında güçlü bir durumda bulunan marketleri bu konuda zorlayacak imkânların da sınırlı olduğu anlaşılmaktadır. Kurulusta vadeleri takip edecek sağlıklı bir sistemin bulunmadığı da dikkate alınırsa öncelikle alacak takip sisteminin iyileştirilmesi yanında zincir marketlere teminat alınmadan yapılan satışlarda alıcılardan kaynaklanan bir finansal sorun nedeniyle tahsilatta sıkıntıya düşülmemesi için alacakların çok yakından takip edilmesi .

BAŞKAN – Cevap olarak, buyurun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN - 2011 yılında protokol yapılan zincir market sayılarının artışı, satışlarımızı yüzde 42 oranında artırmıştır. Buna karşılık alacaklarımız bakiyesinde bulunan artış oranı ise yüzde 22 civarında olup önceki yıllara göre tahsilatımızın yüzde 20 oranında arttığı görülmektedir. Tüm alacaklarımızda olduğu gibi zincir market alacakları da titizlikle takip edilmektedir. Zor piyasa şartlarına uymaya çalışmakta olup (doksan, yüz yirmi gün vade ile reyon bedeli, gondol bedeli, vesarie bedeller) değişen piyasa şartlarında zincir marketlerin büyümesi sonucunda ciro primleri gündeme gelmekte, teminat alabilmenin yanında, teminat istemleriyle karşılaşmaktadır. Zincir marketlerde satılan ürünlerimizin geniş bir kitleye hitap etmesi ve müşteri kaybına neden olunabileceği kaygısıyla alacaklarımızın gecikmesi sebebiyle mamul vermeyi de durdurmak mümkün olmamaktadır. Yeni açılan marketler ve yeni yapılan protokollerle satışların artışındaki orana göre tahsilat yüzdelere daha yüksek olmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Buyurun Turgay bey.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkanım, zaten Sayıştay önerisinde bir de çözüm önermiş yani önerisinde sorunu ortaya koyarken bir de çözüm önermiş ama bizim aldığımız cevapta bu çözüme dönük de herhangi bir işlem yapılmamış. Sayıştay, aslında "kurulusta vadeleri takip edecek sağlıklı bir sistemin bulunmadığı dikkate alınırsa" diyerek sorunun kendisine de işaret etmiş yani kurum ürünleri piyasaya sürüyor ama bunları sağlıklı takip edebilecek, gelecek, gelecek, alacak, verecek sistemi yok ya da sağlıklı değil. Bu sistem çözülmeden bu verilen cevap çok sağlıklı bir cevap olmaz diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Bununla ilgili olarak, izlenmesini oylarınıza sunacağım.

Bir başka cevap verme şeyiniz varsa onu da ayrıca dinleyebiliriz.

İzlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 46

Öneri 8 :

Özellikle özel şahıslara verilen kiralık alanlar için 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun getirdiği yenilikler çerçevesinde kiralık alanların gerçek değerlerinden kiralanabilmesi olanaklarının değerlendirilmesi.

BAŞKAN – Buyurun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – 6098 sayılı yeni Türk Borçlar Kanunu'nda yer alan düzenlemeler dikkate alınarak değerlendirme yapılmış, mevcut kiralık alanların kira artışlarının yıllık olarak ÜFE oranında yapılmakta olduğu ve kiracılarımızın ödemelerini düzenli olarak yaptığı anlaşılmıştır. Ödemesini aksatan kiracılar hakkında yasal işlemler başlatılmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bu önerinin de Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip öneriyi okutuyorum, buyurun:

Öneri:

AOÇ Müdürlüğünce, kiralanın açık ve kapalı alanların, kiracılarca genişletme ve lehlerine haksız kazanç sağlama eğilimlerinin önüne geçmek amacıyla;

Kuruluş yönetiminin kullanıma verilen alanları takibinin önünde engel teşkil eden, sözleşmelerde yüz ölçüm, ada parsel numaraları, açık kapalı alan genişlikleri, ekli plan ve kroki, tahliye şartı vb. eksikliklerin giderilmesi,

Kiradaki taşınmazların sürekli kontrollerinin yapılarak sözleşmeye aykırı uygulamaların zamanında tespit edilmesi, bunun dışında her yıl ölçümlerin yenilenmesi, sözleşmeye ve birinci derece doğal ve tarihî sit alanlarına aykırı uygulamaların tespitinde AOÇ Müdürlüğünce dava açmanın yanı sıra durumun Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna, ayrıca belediye ve benzeri diğer ilgili kuruluşlara da zamanında yazılı olarak bildirilmesi hususlarında başlatılan çabaların titizlikle sürdürülmesi önerilir.

BAŞKAN – Buyurun, cevap olarak...

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Kiracılarımızın kullandıkları alanların yıllık olarak rutin ölçümleri yapılarak mevcut kullanım alanları, ada ve parsel bilgilerinin tespiti yapılmaktadır. Yapılan bu çalışmalar neticesinde kira sözleşmelerinde olmayan veya yanlış yazılan ada parsel bilgileri düzeltilerek işlenmektedir. Bazı kira sözleşmeleri eski tarihli olduğu için kiralama işleminin yapıldığı dönemde açık-kapalı ve toplam kiralık alan bilgileri net şekilde ifade edilmediğinden kiralama dosyalarındaki diğer resmî evraklara göre takipleri yapılmaktadır. Ayrıca diğer hususlarda öneriler doğrultusunda hareket edilecektir.

Arz ederim.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Metni yazan arkadaşlar, 11/8/2011'den bu yana Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu yok, Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu var, Tabiat Varlıkları Komisyonu var. İki ayrı birim var, birisi Kültür Bakanlığı, birisi Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bünyesi içinde. Yani bunu o şekilde...

AOÇ HUKUK MÜŞAVİRİ ASLI PEKER GÜRDAL – Öneride o şekilde yer aldığı için öyle.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Ama burada hâlâ bu tabir geçiyor. Bu rapor 2012, bugün 2015'teyiz. 2011'de yapılan bir mevzuat düzenlemesi hâlâ sizin yazınıza yansımamış. Buna dikkat edin. Bundan sonra...

BAŞKAN – Onu atlamışsınız.

Şimdi bir de arkadaşlar, zaten bildiğim kadarıyla 2008'de sizin Alım Satım, Kiralama ve Kiraya Verme İhale Yönetmeliği'niz yayımlandı. Bu şartlarda ölçüm yapılamadığı ifade ediliyor biraz önce cevabınızda. Daha önce kiraya verdiğiniz yerle ilgili sözleşmelerde ne kadar yerin kiraya verildiğine dair birtakım şeyler yok mu? Sanki öyle bir boşluk varmış gibi. Daha önce yapılan kontratlarda kira değeri tespit edilirken kaç metrekare, ne kadar süreyle, nasıl ödeme şartlarında kiraya verildiği mutlaka vardır sözleşmesinde.

AOÇ HUKUK MÜŞAVİRİ ASLI PEKER GÜRDAL – Çok eski tarihli olan sözleşmelerde açık, kapalı alan bilgileri net şekilde yer almıyor. Çok eski tarihli olan sözleşmelerde metrekare var ama açık, kapalı alan belirtilmemiş. Onun için şu kadarı açık, şu kadarı kapalı diyemiyoruz.

BAŞKAN – Yani istediği kadar alanı işgal edebilecek mi?

AOÇ HUKUK MÜŞAVİRİ ASLI PEKER GÜRDAL – Hayır. Kullanım alanı belirli metrekare olarak ama ne kadarı açık, ne kadarı kapalı şeklinde bir düzenleme yapılmamış, krokiye bağlanmamıştı. Mevcut durum kullanımlarıyla da bunu bağladığımızda, hani hak kazanılmasına sebep olmamak için onu da dikkate alarak bir düzenleme yapmaya çalışıyoruz.

BAŞKAN – Çok ilginç. Peki, teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 47

Buyurun Sayın Geldi.

MEHMET GELDİ (Giresun)- Yani, sözleşmeleri eski olsun, mevcut kullanımları tespit edilerek sözleşmeleri revize etmeleri istenir, yerine getirmeyenler hakkında işlemin iptaline gider. Sözleşmenin aslı... Kapalı kullanımla ilgili sınırlama gelmediği için ruhsatsız mı yaptı, ne yaptı, ona göre yasal zemine kavuşturulur, ona göre de hareket edilir.

BAŞKAN – Bunun da izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ederiz katkılarınız için, önemliydi bunlar.

Şimdi, başka söz almak isteyen arkadaşımız var mı?

Buyurun.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu aslında 2012 yılına ait 2 no.lu öneride de bir parça geçiyor bu geçmiş yıl kârlarıyla ilgili “Kurum kullansın bunları.” dediğimiz önerinin ikinci paragrafında. 2012 yılı bilançosunun geçmiş yıl kârlarında Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu bankaca belirlenen Hazineye aktarılmasına... Bu geçmiş yıl zararlarıyla ilgili 5,5 milyon liralık bir zarar görünüyor, satış zararı görünüyor. Bu satış zararında, burada, Sayıştayın raporunda, 128’inci sayfada “5 milyon 478 bin 857 TL brüt satış zararı doğmuştur. Brüt satış zararı önceki döneme göre yüzde 64,2 oranında artmıştır.” deniyor. Ancak burada muhasebe hatasıyla ilgili bunun olduğunu Sayıştay söylüyor. “Kuruluşta satılan hizmet maliyetleri hesabında olmaması gereken bazı tutarların bu hesaba kaydedildiği ve brüt satış zararı rakamının gerçeği tam olarak yansıtmadığı tespit edilmiştir.” diyor. Bununla ilgili bir açıklama alalım.

Gene bu zararın oluşmasında, satış zararının oluşmasındaki en önemli kalem 2 milyon 436 bin 614 TL’lik mamul mahsul satışlarından iadeler. Yani bu da bir önceki yıla göre yüzde 66,2 oranında artıyor. Yani mamul satışlarından bu kadar çok iade niye olur? Yani bunun da bir izaha ihtiyacı var diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Müdürüm, şimdi size yapılan değerlendirmeler ve yöneltilen sorularla ilgili son olarak size söz veriyorum. Şu anda cevap verebileceklerinize cevap verin. Daha sonra size Komisyon tutanaklarını ulaştırmamızı müteakiben on beş günlük süre içerisinde yazılı olarak da cevap verebilirsiniz.

Buyurun.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Ben sırayla devam edeyim efendim.

“Cumhurbaşkanlığı Yerleşkesi Projesi Atatürk Orman Çiftliği tasarrufundaki bir araziye mi yapıldı? O alan tarım arazisi miydi?” Cumhurbaşkanlığı hizmet binası yapılması için tahsis edilen arazi 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu’nun 10’uncu maddesi uyarınca...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sayın Genel Müdür, o ifadeniz doğru değil, kayıtlara öyle geçmesin. Cumhurbaşkanlığı yerleşkesi için bir arazi tahsis edilmedi. Resmî kayıtlarda Başbakanlık Yerleşkesi olarak tahsis ettiler.

BAŞKAN – Soru öyle sorulmadığı için Sayın Bakanım... Yalnız öyle sormuyorlar işte soruyu.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Ama kayıtlara öyle geçerse sanki resmî işlemlerde bu varmış gibi olur. Ama arkadaşımız için rahatsızlık olur ileride. Olmayan bir şeyi sen kayda geçirmişsin diye yanlış beyana... O yüzden tabiri doğru kayda geçirelim, lütfen. Başbakanlık Gazi Yerleşkesi...

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Başbakanlık Gazi Yerleşkesi diyelim. Hizmet binası yapılması için tahsis edilen arazi 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu’nun 10’uncu maddesi uyarınca 1953, 1954 ve 1960 yıllarında yayımlanmış olan Kanun’la Orman Genel Müdürlüğüne devredilmiştir. Söz konusu alan tarım arazisi olmayıp 1960 yılından sonra imara açılarak Orman Genel Müdürlüğüne ait hizmet binaları yapılmıştır. Bahse konu arazi Atatürk Orman Çiftliği tasarrufu altında değildir.

“Başbakanlık Gazi Yerleşkesi hâlâ birinci derece sit alanı mı?” Mahkeme kararlarıyla sit derecesinin iptal edildiğini duyuyoruz. Gerçek durum nedir?” diye soruldu.

Bahse konu alan Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından birinci derece doğal sit alanı iken üçüncü derece doğal sit alanı olarak tanımlanmış ve alanın tarihî sit şerhi kaldırılmıştır. Bu kurul kararının iptali için sivil toplum kuruluşları tarafından açılan davada, mahkeme, Koruma Kurulunun aldığı doğal sit değişikliği kararından sonra Ankara 1 no.lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun kararıyla sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı olarak tescil edilmesi sebebiyle doğal sit statüsüyle ilgili karar verilmesine yer olmadığına, tarihî sit değişikliğine ilişkin kararın ise iptaline karar vermiştir.

BAŞKAN – Evet, Danıştayın kararı bu yönde.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 48

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN - Bu karar davacılarca tebliğ edilmiş olup Danıştay tarihî sit kısmıyla ilgili mahkeme kararının yürütülmesini durdurmuştur. Sonuç olarak bahse konu alan sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı olup tarihî sit statüsü yoktur.

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Sizi ilgilendirmiyor ki bu iş.

BAŞKAN – Soru sorulduğu için hazırlık yapmış arkadaşlar, onların da cevaplarını veriyorlar.

Buyurun, devam edin.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Gazi Üniversitesine satış yapılan arazilerin durumu: 2823 sayılı Kanun’la 1991-2008 yılları arasında 359.848 metrekare alanın Gazi Üniversitesine satışı yapılarak devredilmiştir. 3/5/2012 tarihinde Atatürk Orman Çiftliğinin 2009 ve 2010 yılı hesaplarının görüşüldüğü Türkiye Büyük Millet Meclisi KİT Komisyonu toplantısında, söz konusu arazinin kamu yararı amacıyla kullanılmasını sağlayacağı değerlendirilerek alt komisyon raporunda bu konuya ilişkin olarak yer alan önerinin gündemden çıkarılmasına karar verilmiştir.

Türkiye Zirai Donatım Kurumuna devredilen araziler: Türkiye Zirai Donatım Kurumuna devredilen araziler Maliye Bakanlığı ve TEKEL arazisi Özelleştirme İdaresi Başkanlığından talep edilmiştir.

Nisan 2014 tarihinde Türkiye Zirai Donatım Kurumu arazileri hakkında Millî Emlak Genel Müdürlüğü karargâh hizmetlerinde kullanılmak üzere Jandarma Genel Komutanlığına, Emniyet Genel Müdürlüğüne tahsis edildiği bildirilmiştir. Yazışmalar devam ediyor efendim.

BAŞKAN – Bunları zaten müzakere etmiştik.

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Temapark, Ankapark çalışmalarıyla ilgili sorular gelmişti efendim. 2006 yılında çıkan 5524 sayılı Kanun kapsamında Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine bedelsiz on yıl süreyle intifa hakkı tesis edilmek üzere protokol imzalanmış, Hayvanat Bahçesine yapılacaklar tamamlanıncaya kadar bu alan belediyeye kiralanmıştır. Bu alandaki çalışmalar buna istinaden Büyükşehir Belediyesi tarafından sürdürülmektedir. Bahse konu protokolle yapılacaklar için ilgili makamlardan gerekli olan her türlü izin, ruhsat ve benzeri belgelerin belediye tarafından alınacağı hüküm altına alınmıştır. Aynı zamanda bahse konu alan, 5366 sayılı Yıpranan Tarihî ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun’un 2’nci maddesi uyarınca Bakanlar Kurulunun 30/7/2012 tarihli kararıyla yenileme alanı olarak kabul edilmiştir.

Diğerlerini yazılı olarak...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Kanun’da bir ek madde var. “Ticari konut, konut, ticari mülkler ve sanayi mülkler yapılamaz.” diyor. Şimdi, Ankara Belediyesinin Hayvanat Bahçesinin bitişiğinde kiralanen alanda, sanıyorum, ticari faaliyet... Oyun parkı ticari faaliyete girer.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Sayın Başkan, bilinçli olarak verildiyse bu cevap, bu cevap bizi yanıltmak için verilmiş bir cevaptır. Eğer bilgi vermeye dayalı bir cevapsa bu cevabın düzeltilmesi gerekmektedir. Şimdi burada -Hayvanat Bahçesi- gerçekleştirilen Ankapark Projesi’yle ticari alanlar yaratılması, hukuka aykırı uygulamaların durdurulması ve iptaline ilişkin mahkeme kararlarının uygulanmaması iyi niyetli girişimler olarak değerlendirilemez, mahkeme kararı var bu konuda. Israrla Sayıştay size “Hukuk servisinizi güçlendirin.” diyor. Siz kendi hukukunuzu korumak için mahkeme kararlarını uygulamıyorsunuz. Apaçık, herkesin gözü önünde yapılan bir ticari alanla ilgili çalışmaları burada yasak savar gibi anlatmanız doğru değil Sayın Genel Müdürüm.

BAŞKAN – Sayın Develi, o zaten şu anda yargıda yürüten bir süreç. Mutlaka, sonuç itibarıyla üst mahkemenin...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Ama hiçbir şey yokmuş gibi anlatıp burada...

BAŞKAN – Üst mahkemede henüz sonuçlanmadı. Sonuçlandıktan sonra mutlaka arkadaşlar bunun gereğini yerine getirirler.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – İdarenin kendi hukukunu koruması lazım Sayın Başkan. Yani 2006’daki yasada açık hüküm var.

BAŞKAN – Tabii. Bir şey soralım: Siz bu yürütülen projeleri daha önce bir kontrat yaparak kiraya veriyorsunuz, değil mi? Yani belli Temapark Projesi var. Bu projelerin mahiyeti hakkında Büyükşehir Belediyesi sizi bilgilendiriyor mu?

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Protokol yapılıyor, protokol çerçevesinde veriliyor.

BAŞKAN – Bu protokol şartlarına uygunluğunu siz denetliyor musunuz?

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Yani biz protokol kapsamında şartları belirleyip o şartlarla veriyoruz fakat ondan sonraki süreçte yapılan işlerle alakalı, işte davalık oluyor, mahkemelik oluyor, mahkeme konusu oluyor.

BAŞKAN – Siz dava açtınız mı?

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Ama bizim açtığımız bir dava bununla ilgili yok, taraf değiliz yani.

BAŞKAN – Nasıl? Siz kiraya veren taraf değil misiniz?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 49

AOÇ MÜDÜRÜ İLYAS KIRAN – Biz kiraya veriyoruz efendim, kiraya verirken koşulları belirliyoruz ama o koşulların dışına...

BAŞKAN – Şu noktada bir kere mutabakat sağlayalım: Sizin bir sözleşmeniz var, kira sözleşmeniz var. Bu sözleşme kapsamında, genel ve özel hükümlere göre bir kira protokolünüz var. Bu şartlarda zaten nelerin yapılıp yapılamayacağı, tahsis amacına nelerin uyup uymadığı zaten belirlenmiş. Bunun denetlenmesi, öncelikle projelerin mutlaka sizin gözetiminizin altında gerçekleşmesi lazım, denetlemeniz lazım. Eğer burada tahsis amacının dışına çıkılıyor ise bununla ilgili de gerekli hukuki süreci başlatmanız lazım.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkanım, ben, Büyükşehir Belediyesiyle bu bahse konu alanda yapılan protokolün, sözleşmenin bir örneğini istiyorum, verilmesini rica ediyorum. Madem AOÇ kendi şeyini takip etmiyor, bari biz takip edelim süreci.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bu noktada ayrıca ilave edeceğiniz bir bilgi varsa onu alalım. Onun dışında tavsiyelerimizi yerine getirmenizi biz de istiyoruz.

AOÇ HUKUK MÜŞAVİRİ ASLI PEKER GÜRDAL – Efendim, protokolde prefabrik nitelikte Temapark, gösteri merkezleri yapılabileceği hükmü yer almakta, sabit nitelikte bir yapı yapılmasına müsaade etmemektedir.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Ticari?

AOÇ HUKUK MÜŞAVİRİ ASLI PEKER GÜRDAL – Ticari olanlar da kanunda “Konut, sanayi ve ticari amaçlı sabit yapılaşma yapılamaz.” şeklinde düzenlenmiştir kanun hükmü. Protokol hükmünde de prefabrik yapılabileceği hükmü var.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu noktada, protokolün... Şimdi, ticari sır niteliğinde olur olmaz, o ayrı. Ama size düşen, eğer sözleşmenin dışında bir uygulama varsa bunu takip etmeniz ve bununla ilgili olarak da gerekirse hukuki yollara başvurmanızdır.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Burada ticari sır olarak...

BAŞKAN – Onu biz bilemeyiz. O noktada...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Bakın, bu 1950 yılındaki Kanun’un değişikliklerini içeren kanun. 2006 tarihli 5524 no.lu “Ek Madde 1- Atatürk Orman Çiftliği arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz.” diyor. Nereden çıkarıyorsunuz sabit yapılaşma yapılacağını? Ankara Büyükşehir Belediyesi adına mı konuşuyorsunuz, Orman Çiftliği adına mı? Ankara’daki bütün kurumların canına okudu zaten böyle, bütün varlıklarının, hepsinin de. Başbakanın “Yanlış yapıyorsunuz.” dediği işleri yaptı, devam etti.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bununla ilgili olarak ayrıca yazılı olarak da cevap verebilirsiniz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yazılı olarak cevap değil, derhâl bu işlemin durdurulması lazım.

BAŞKAN – Eğer hukuka aykırılık da söz konusu ise zaten bunu yerine getirmeniz lazım.

Bunun dışında başka sorular varsa onlara da yazılı olarak on beş gün içerisinde cevap verebilirsiniz. Komisyon Başkanlığımız tarafından ilgili arkadaşlarımıza bu sorular da cevaplanmış olarak iletilecektir.

Şimdi, tavsiye niteliğinde bir önerge var, onu okutuyorum, oylarınıza sunacağım.

KİT Komisyonu Başkanlığına

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü dönem kârlarının bütçe kanunlarına hüküm konularak genel bütçeye dâhil edilmesi uygulamasından vazgeçilerek dönem sonu elde edilen kârın kurum yatırımları için değerlendirilmesi hususunda tavsiye kararı alınarak Hazine Müsteşarlığına iletilmesi hususunu arz ve teklif ederiz.

Adnan Yılmaz

Bülent Belen

Turgay Develi

Erzurum

Tekirdağ

Adana

Haydar Akar

Alaattin Yüksel

Gülây Dalyan

Kocaeli

İzmir

İstanbul

Ali Gültekin Kılıç

Mehmet Geldi

Ziver Özdemir

Aydın

Giresun

Batman

Mehmet Domaç

İstanbul

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün 2011 ve 2012 yıllarına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporlarının sonuç bölümlerini ayrı ayrı okutup ibranıza sunacağım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 50

Sonuç:

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün 2011 yılı bilançosu ve 5 milyon 674 bin 345,35 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – İbra edenler... Etmeyenler... İbra edilmiştir.

Müteakip yılı okutuyorum:

Sonuç:

Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün 2012 yılı bilançosu ve 3 milyon 248 bin 139,66 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – İbra edenler... Etmeyenler... İbra edilmiştir.

Böylelikle Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün 2011 ve 2012 yılına ilişkin bilanço ve netice hesapları görüşmeleri tamamlanmıştır.

Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğünün 2011 ve 2012 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmelerine on dakika sonra başlıyoruz.

Teşekkür ederim.

Kapanma Saati: 16.22

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 51

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.32

BAŞKAN: Hasan Fehmi KİNAY (Kütahya)

BAŞKAN VEKİLİ: Ziver ÖZDEMİR (Batman)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

(Oturum, Başkan Vekili Ziver Özdemir tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN – Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğünün 2011, 2012 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmelerine başlıyoruz.

Şimdi, kurum hakkında komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürü Mesut Köse Bey'e söz vereceğim. Öncesinde, toplantımıza katılan kurum yetkilileri ile diğer kuruluş temsilcilerinin komisyonumuza kendilerini tanıtımalarını rica ediyoruz.

(Komisyona katılan bürokratlar kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayın Genel Müdür, sunuş konuşmanızı yapmak üzere size söz veriyorum.

Buyurun.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE - Sayın Başkan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, kamu kuruluşlarının saygıdeğer temsilcileri; kuruluşumuzun 2011 ve 2012 yılları hesap ve işlemlerinin denetleneceği bu toplantı vesilesiyle sizleri şahsım ve kurumum adına saygıyla selamlıyorum

233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında sermayesinin tamamı devlete ait, özel hukuk hükümlerine tabi bir kamu iktisadi teşebbüsü olan Toprak Mahsulleri Ofisi, ülkemizde hububat piyasalarının düzenlenmesinin yanı sıra, haşhaş ve uyuşturucu maddelere konulan devlet tekeline görevini de yürütmektedir. Toprak Mahsulleri Ofisi, görev alanına giren tüm ürünlerin istikrarlı piyasa koşullarında işlem görmesinin sağlanması ve aşırı fiyat dalgalanmalarına izin verilmemesi amacıyla hem iç hem de dış piyasa gelişmelerini yakından takip ederek gerekli önlemleri almakta ve bunları kamuoyuyla paylaşmaktadır.

TÜİK verilerine göre 2014 yılında buğday üretimimiz 19 milyon ton, arpa üretimimiz 6,3 milyon ton, çeltik üretimimiz 830 bin ton, mısır üretimimiz ise 5,95 milyon ton olarak gerçekleşmiştir. Bu veriler bir önceki yıllara kıyaslandığında, üretimde, mısır hariç, olumsuz hava koşullarından kaynaklanan bir azalış olmuştur. Hububat üretimindeki azalış, özellikle ülkemizin hububat üretiminde ilk sırada yer alan İç Anadolu ile Çukurova Bölgelerinde yaşanmıştır. Diğer bölgelerde üretimde kayda değer bir düşüş olmamış, bilakis, Marmara Bölgesi'nde buğday üretiminde yaklaşık yüzde 15 artış gerçekleşmiştir.

Kalite yönüyle bakıldığında, başta İç Anadolu Bölgesi olmak üzere buğday kalitesinin genelde yüksek olduğu, üretimde artış yaşanan Marmara Bölgesi ve bazı lokal kesimlerde ise buğday kalitesinin geçen yılın altında olduğu gözlenmiştir.

Toprak Mahsulleri Ofisi tarafından 2011, 2012 ve 2013 alım dönemlerinde toplam 4,4 milyon ton buğday, 169 bin ton arpa, 1,5 milyon ton mısır, 54 bin ton çeltik ve 66 bin ton haşhaş alımı yapılmış olup karşılığında üreticilere toplam 4 milyar TL ödeme yapılmıştır. Ayrıca, aynı dönemde toplam 1,2 milyon ton emanet buğday, 178 bin ton arpa, 247 bin ton emanet mısır ve 3.600 ton emanet çeltik alımı gerçekleştirmiştir. 2014 alım döneminde ise 173 bin ton mısır ve 16 bin ton haşhaş alımı yapılmış olup karşılığında üreticilerimize 169 milyon TL ödeme yapılmıştır. 2013 ve 2014 alım dönemlerinde çeltik, 2014 alım döneminde ise hububat piyasa fiyatları kurumumuzun öngördüğü fiyatların üzerinde seyrettiğinden müdahale alım fiyatları açıklanmamıştır.

Bilindiği üzere, Bakanlar Kurulu kararıyla 2006 yılında kuruluşumuza verilen fındık alım görevi 2009 yılında Bakanlar Kurulu kararıyla sonlandırılmıştır, stoklarımızdaki fındıkların tamamı tasfiye edilmiştir.

Sayın Başkanım, çok değerli milletvekillerim; dünyadaki iklimsel değişiklikler neticesinde üretimde yaşanan dalgalanmalara ilave olarak uluslararası hububat piyasalarını etkileyen bazı faktörlere dikkat çekmekte fayda görüyorum.

Son yıllarda, hububat ürünleri başta olmak üzere bitkisel ürünler, yenilenebilir enerji sektörü için önemli bir hammadde olarak kullanılmaya başlanmış ve hububat ürünleri emtia piyasaları için değerli bir yatırım aracı hâline gelmiştir. Bu gelişmeler neticesinde ürün fiyatları, spekülatif dalgalanmalara da maruz kalmıştır. Muhtemel olumsuz hava koşullarının neden olabileceği spekülatif dalgalanmaların önüne geçmek ve piyasa istikrarı sağlamak amacıyla kurumumuzca bir dizi tedbir alınmıştır. Bu kapsamda, 2013-2014 satış döneminde kurumumuz stoklarında yer alan 1 milyon 980 bin ton buğday, 1

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 52

milyon 428 bin ton mısır, 91 bin ton arpa, 2.500 ton çavdar, 39 bin 860 ton pirinç ve 9 bin ton çeltik satışı gerçekleştirilmiştir. Kuruluşumuz tarafından alınan tedbirler neticesinde, üretimimizdeki düşüşe rağmen piyasalarda ürün arzı ve fiyat istikrarı yönüyle kayda değer bir olumsuzluk yaşanmamıştır.

Üretici, tüketici, tüccar, sanayici ve tüm paydaşlara daha kaliteli hizmet verebilmek amacıyla çalışmalarına devam eden Toprak Mahsulleri Ofisi, son yıllarda proteine dayalı alım, randevulu alım, lisanslı depoculuk, tahıl torbalama sistemi ve morfin oranına göre haşhaş kapsülü alımı gibi birçok yeni uygulamayı da hayata geçirmiştir. Lisanslı depoculuğa uygun yeni modern depolama ve ürün kurutma tesisleri yatırımlarıyla Toprak Mahsulleri Ofisinin 4 milyon tonluk depolama kapasitesinin 5 milyon tona çıkarılması için çalışılmaktadır. Bu kapsamda, kurumumuz tarafından 2012 yılında yapımına başlanan 300 bin ton kapasiteli depolar tamamlanarak kullanımına başlanmıştır. 2013 yılında yapımına başlanan 120 bin tonluk depoların yapım işi ve 150 bin tonluk depoların ihale çalışmaları da devam etmektedir.

Sayın Başkanım, Komisyonun değerli üyeleri; asli faaliyetlerimizin yanı sıra bir sosyal proje olarak yürüttüğümüz ülkemizde Ekmek İsrafını Önleme Kampanyası'ndan da birkaç cümle bahsetmek istiyorum.

Bir yandan küresel ısınmanın insanlığın bugünü ve geleceği açısından ciddi bir tehdit hâlini aldığı, bir yandan da doğal kaynakların hızla tükendiği bir dünyada bu kavramın değeri daha iyi anlaşılmakta "Nasıl daha fazla tasarruf ederiz?" sorusuna cevap aranmaktadır. Kurum olarak "tasarruf" kavramını eyleme dönüştürebilmek için 17 Ocak 2013 tarihinde Ekmek İsrafını Önleme Kampanyası'nı başlattık. Ekmek israfı, israftan kaynaklanan ekonomik kayıpların önlenmesi ve daha sağlıklı olan tam buğday ekmeği tüketiminin yaygınlaştırılması konularında toplumda farkındalığın artırılması amacıyla sayısız faaliyetler yürüttük. Ocak 2014'te bir yılını tamamlayan kampanyanın sonuçlarını ölçmek, ekmek tüketim alışkanlıklarında ve israf miktarlarında oluşturduğu etkileri tespit etmek amacıyla 2013 yılı sonunda TMO tarafından bir araştırma yaptırılmış ve kampanyanın yıl dönümü olan 17 Ocak 2014 tarihinde araştırmanın sonuçları kamuoyuyla paylaşılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, çöpe atılmaktan kurtarılan ekmeğin parasal karşılığı 300 milyon TL, tüketim azalışından sağlanan tasarrufun karşılığı 2,5 milyar TL olup sonuç olarak milli ekonomimizde yıllık 2,8 milyar TL tasarruf sağlanmıştır. Kampanya, temelde bir yıllık olarak planlanmış olmasına rağmen, toplumdan gördüğü geniş ilgi nedeniyle günümüze kadar da sürdürüldü. Tahminlerimize göre, bugün itibarıyla kampanyanın başladığı günden bu güne kadar milli ekonomimize katkısı 5,1 milyar TL'yi bulmaktadır.

İnsanların tüketim alışkanlıklarındaki kalıcı değişimler ancak uzun vadede mümkün olabilmektedir. Temelde bir davranış değişimi amaçlanarak başlatılan kampanya kapsamında yürütülen faaliyetlerle önemli mesafe katedilmiş olması ülkemiz adına oldukça sevindirici bir durumdur.

Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri; burada şunu vurgulayarak sözlerime son vermek istiyorum: Kurumumuz, hububat piyasaları için sadece bugünü değil, geleceği de düşünerek piyasaların izlenmesi, doğru yönlendirilmesi ve düzenlenmesi faaliyetlerini etkin bir şekilde sürdürmeye, üretici-tüketici dengesini sağlayarak piyasa düzenini bozucu faaliyetlerle mücadele etmeye devam etmektedir. Bu yolda yürürken birlikte olduğum ve destek gördüğüm mesai arkadaşlarıma, Hazine yetkililerine, Bakanımıza ve Bakanlığımıza, Sayıştay mensuplarımıza ve bizlere hoşgörüyle yaklaşan siz değerli Başkanımız ve KİT Komisyonu üyesi milletvekillerimize şahsım ve kurumum adına teşekkür eder, saygılar sunarım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Şimdi, önerilere geçiyoruz.

Kuruluşla ilgili 2011 yılına ait 3 adet öneri bulunmakta. 1 no.lu öneri aynı zamanda 2012 yılının 1 no.lu önerisiyle aynı mahiyette. Okutup birlikte işleme alacağım.

Okutuyorum:

Öneri 1: Kuruluşun görev zararlarının tespitine yönelik düzenlenen 2008 ve 2009 yıllarına ilişkin müşterek tespit tutanakları doğrultusunda belirlenen görev zararları nedeniyle Hazineden alacakların tahsil edilmesi, uzun vadeli yabancı para cinsinden kredilerin borçlanma maliyetlerinin görev zararı kapsamında değerlendirilmesi hususunda oluşan tereddütlerin giderilmesi için de ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması.

BAŞKAN – Cevabı okuyun.

TMO GENEL MÜDÜR YARDIMCISI GÖKHAN YAZGI – Cevabımız: Öneri doğrultusunda, görev zararı alacağımızın tamamının ödenmesi için 2011, 2012 ve 2013 yıllarında Hazine Müsteşarlığı nezdinde girişimlerimize devam edilmiştir. Diğer taraftan, 3/4/2014 tarihli ve 6456 sayılı Kanun'la, 233 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname'nin görev zararlarını düzenleyen hükümlerinde değişiklikler yapılmıştır. Bu kapsamda, 2014 yılı Ocak ve Şubat aylarında yayımlanan 3 adet Bakanlar Kurulu kararıyla kuruluşumuzu ilgilendiren tüm kararlarda düzenleme yapılarak her bir görev zararının hesaplama yöntemi söz konusu kararla belirlenmiştir. Bu düzenlemeler doğrultusunda, ürün alımlarının finansmanı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 53

amacıyla kullanılacak kredilerin kullanıldığı dönemden kapatıldığı döneme kadar oluşacak her türlü finansman giderleri; faiz, kur farkı, komisyon giderleri olmak üzere ilgili ürünlerin o yıl stokta bulunup bulunmadığına bakılmaksızın gerçekleştiği dönemde stok ve satış maliyetlerine ilave edilmek suretiyle görev zararıyla ilişkilendirilecektir. Finansman giderleri hakkındaki bu düzenleme, 2008 ve 2009 yıllarına ilişkin olarak ortaya çıkan ihtilaflı durumun tekrar etmesini önleyeceği gibi kuruluşumuzun bu husustaki hesap ve işlemleri ile taleplerinin doğruluğunu da teyit etmektedir. Nitekim, ilgili Bakanlar Kurulu kararının geriye yönelik olarak uygulamaya imkân veren hükümleri doğrultusunda, 2011 yılında aynı mahiyette oluşan finansman giderleri hakkında yeni düzenleme kapsamında yapılan görev zararı hesaplaması, inceleme yapan hazine kontrolörleri tarafından uygun bulunmuştur. Ayrıca, söz konusu raporun Hazine Müsteşarlığı tarafından onandığı bilgisini KİT Komisyonumuza ulaştırdığımızda almıştık, raporların kesinleştiği de 1/12/2014 tarihinde yazılı olarak da kurumumuza bildirilmiştir.

Sonuç olarak, finansman giderleri hakkında getirilen yeni düzenlemenin 2008 ve 2009 yılları için de uygulanması hâlinde, ihtilaflı 208 milyon TL görev zararı alacağımızın ödenmesine imkân sağlayabilecektir. Bu kapsamda, söz konusu görev zararı alacağımızın ödenmesine yönelik girişimlerimize devam edilecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hazine temsilcisine söz veriyorum.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATILA TEKİN – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Şimdi, bu konu çok uzun zamandır Komisyonumuzun gündeminde biliyorsunuz. Öncelikle şunu ifade etmek isterim: TMO bir KİT, İDT statüsünde bir KİT biliyorsunuz. KİT’lerin tabi olduğu mevzuat 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname. 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede görev zararlarının tespiti Hazine Müsteşarlığına tevdi edilmiş durumda. Biz görev zararlarının tespitini Hazine kontrolörleri aracılığıyla yapıyoruz.

Şimdi, ihtilaflı olan bu konuda 2 kere Sayın Müsteşarımız tarafından inceleme yaptırılıp 208 milyonun değil -daha doğrusu 208 artı 96’yı TMO’nun talebi- 96 milyonun ödenebileceğine hükmedilmiştir ve bu çerçevede karar da kesinleşmiştir. Açıkçası, Komisyonun gündemini meşgul etmesinin bir anlamını göremiyoruz biz Hazine olarak çünkü bu konuda tek yetkili Hazine Müsteşarlığı. Görev zararlarının tespitinde yetkili makam Hazine Müsteşarlığı ve bu konuda da rapor Sayın Müsteşar tarafından onaylanmış ve kesinleşmiştir.

Şimdi, şunu da isterseniz belirtmekte fayda görüyorum. Biz, 2014 Ocak ayından itibaren, cevapta da belirtildiği üzere kararnameleri değiştirdik, bu yöndeki kararnameleri değiştirdik ve bundan sonra bu konuda finansman giderlerinin görev zararlarına yansması konusunda herhangi bir sıkıntı olacağını açıkçası ben düşünmüyorum ama şöyle bir şey söyleyeyim: Şimdi, 2008 ve 2009 yılları görev zararı alacakları, bir süreçten kaynaklanıyor Sayın Başkanım. Yani çok tekniğine, detayına inmek istemiyorum ama Hazine Müsteşarlığının TMO’ya ikrazen kullandığı krediden kaynaklanıyor ve bu kredi 2000 ve 2001 yılından itibaren geliyor. Yani, bu süreci... Sadece o yıl TMO lehine 208 milyon tahakkuk etmiş olabilir ve biz de bunu saymamışızdır ama tüm süreci ele aldığımızda rakam çok farklı çıkabilir. Nitekim, şimdi ben size şöyle söyleyeyim: Eğer bu kararnameler, bu 2014 yılında çıkardığımız kararnameler çıkmamış olsaydı toplamda 963 milyon, 2011 yılı için söylüyorum... Bu arada biz, “geçmişe dönük olarak” bir ifade var, “geçmişe dönük olarak uygulandı” diye ama bu kararnameler çıkacak diye 2011, 2012 ve 2013 yıllarına ilişkin incelemeler de durmuş durumdaydı yani dolayısıyla, kararnamelerin çıkması bekleniyordu. 2011 yılına ilişkin kararnamede 963 milyon normalde talep, gerçekleşen, Hazine Kontrolörleri Kurulu tarafından tespit edilen rakam 786 milyon; ciddi bir fark var. 2012 yılı için söylüyorum, 588 milyon, 802 milyon.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – 2013 mü?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATILA TEKİN – 2012 için. 2013 için tamamen kuruluş bu yeni sisteme göre kayıtlarını tuttuğu ve görev zararı rakamlarını aldığı için aynı. Dolayısıyla, orada bir fark yok; 771 milyon, 771 milyon. Yani şunu söylemeye çalışıyorum: Şimdi, o 2008 ve 2009 doğrudur. Bir alacak var mıdır? Vardır. Öncelikle, hukuken Hazine Müsteşarlığı yetkilidir, Hazine Müsteşarlığı da son kararını vermiştir bu konuda. Herhangi bir şekilde Komisyonun gündemini bu konuda daha fazla meşgul etmenin çok anlamlı olduğunu düşünmüyoruz biz Hazine olarak.

İkincisi, bu krediler... Dediğim gibi bu bir süreç, bunun tamamı incelenmiş olsa, geriye yönelik bir inceleme yapılabilmiş olsa ki bunu TMO’daki arkadaşlarımız bilirler, çalışırken biz bunu irdelemeye çalıştık. Kararnameler çerçevesinde, kararnamelere hazırlık yaparken biz bunu, bir şekilde sorunun çözümüne yönelik nasıl bir şey geliştirebiliriz diye düşündük açıkçası ama o dönemin şartları çerçevesinde olayların yürütülmesi gerekiyor idi, şu anda geriye dönük bir işlem yapmak çok sağlıklı değil gibi biz bir karar verdik. Yani, dolayısıyla, ben bunu bir bilgi olarak, ilave bilgi olarak söylüyorum. Hani, geriye dönülür ya da dönülmez o, tabii, benim verebileceğim bir karar değil ama sonuçta şunu söylemek

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 54

istiyorum: 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Hazine Müsteşarlığı tek yetkili kurumdur ve bu konuda da 2 defa, 1 defa değil, 2 defa incelenmiş bir süreç var, bu süreç sonucunda da ortaya çıkan bir karar var ve bu konuda bu karar da kesinleşmiş durumdadır. Açıkçası biz Komisyonun gündeminden bunun çıkarılmasını talep ediyoruz.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) - Sayın Başkan, bir iki şey sorabilir miyim?

Bu, 2012'yi bir daha söyler misiniz.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATILA TEKİN – 2012, 588 talep edilen, gerçekleşen 802. 2011'de bunun tam tersi.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ METİN TEKTAŞ– Fazlasını orada fazladan ödemiş olduk. Yani o şeyi ödeseydik...

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Bu fark nereden kaynaklanıyor?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATILA TEKİN – Tamamen hesaplama yönteminin değişmesinden kaynaklandı.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Peki bunu bilmiyor mu o kurum?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ METİN TEKTAŞ – Efendim, bu, 2014'teki değişiklikten sonra yeniden hesaplandı. 2012'de TMO bu konuda kendi hesaplarına göre talepte bulunmuştu, 2014'te sistemi değiştirerek faiz giderlerini de dâhil ettik...

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATILA TEKİN – Dolayısıyla rakam ciddi şekilde değişti. Yani, bu...

BAŞKAN – Biz, Sayıştayın da görüşünü alalım bu konuda, ondan sonra...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayıştayın görüşünü sonra alalım, biz konuşalım, sonra...

BAŞKAN – Hayır, açıklama mahiyetinde Sayıştayı da şey yapalım, ondan sonra...

Evet, Sayıştay ne diyor bu konuda?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Sayın Başkanım, konunun daha sağlıklı değerlendirilmesi açısından bir iki atıf yaparak eğer sizin dikkatinize sunarsak çok daha sağlıklı bir değerlendirme yapılacaktır diye düşünüyoruz.

Şimdi, 233 sayılı KHK'nın görev zararına ilişkin olan hükmünde görev zararının ilgili bakanlık ve Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığınca teşebbüs muhasebe kayıtları esas alınarak birlikte tespit edileceğini hüküm altına alınıyor. Buna ilişkin de bir yönetmelik çıkmış o dönemde. Bu olay geçmişte olduğu için 2010 yılındaki cari yönetmelikten bahsediyoruz. Orada da o yönetmelik hükümleri çerçevesinde... Tarihlerini de verebiliriz, 6/4/2013 tarih ve 25071 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanmış yönetmelik. Bu yönetmelikte şöyle bir hüküm yer alıyor: Görevli denetim elemanlarının kuruluş nezdinde görev zararı tutarının müştereken tespitiyle ilgili olarak yapılan incelemenin sonucunda müşterek tespit tutanağı düzenleneceği, bu tutanağın görevli denetim elemanları ve kuruluşun en üst yöneticisi tarafından birlikte imzalanacağı, müşterek tespit tutanağında belirtilen görev zararı tutarlarıyla ilgili tespitlere katılmayan ya da farklı görüşleri olan denetim elemanı ya da kuruluşun en üst yöneticisinin sonucu etkileyecek önemdeki farklı görüş ve tespitlerini gerekçeleriyle birlikte aynı tutanağın altına ayrıca yazabileceği, ayrıca, görevli denetim elemanlarının müşterek tespit tutanağının ilgililerce imzalanmasından itibaren en geç bir ay içerisinde kendi çalışma yönetmeliklerinde belirlenen usullere göre görev konusuyla ilgili olarak inceleme sonuçlarını ayrı ayrı kurul başkanlıklarına sunacağını hüküm altına alınıyor. Şimdi, buradaki olayda bu müşterek tespit tutanağında herhangi bir muhalefet şerhi yok. Taraflar imza altına almışlar, daha sonra Hazine kontrolörleri kendi iç işleyişleriyle ilgili bunları Müsteşarlık makamına sunarlarken farklı bir görüş ifade ediyorlar. Dolayısıyla, burada değerlendirmemizi bu hususu da dikkate alarak yapmakta fayda görüyoruz biz Sayıştay olarak.

Bir de efendim, burada kuruluşu yönlendiren, 1985 yılında buna ilişkin kuruluşun bir raporumuzda biz bunu da ifade ettik. 1985 yılında yine ithal ürünlerin görev zararlarının hesaplanmasına ilişkin bir tereddütleri oluyor ve o zaman Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığından görüş soruluyor, o zaman da diyor ki Müsteşarlık "Siz, faizler yanında kur farklarını da burada görev zararı kapsamında alabilirsiniz." Buna ilişkin de Müsteşarlığın bir yönlendirmesi var. Yani, o ilk değerlendirmemizi de destekleyen nitelikte. Dolayısıyla, burada kuruluşun o tutanağa bağlanmış ve ödenmemiş bir görev zararı alacağı söz konusudur, bu hususu dikkatlerinize sunuyoruz.

BAŞKAN – Evet, şimdi söz almak isteyen arkadaşlara söz vereceğim.

Turgay Bey, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; bir iktidarın küresel finansla girdiği iş birliğinden kaynaklanan bir sonuçla karşı karşıyayız biz.

Şimdi, Toprak Mahsulleri Ofisi 1938 yılında kurulduğunda görevi ne olarak tanımlanmış? Yurtta hububat fiyatlarının üreticiler yönünden normalin altına düşmesini ve tüketici halk aleyhine anormal derecede yükselmesini önlemek. Amaç ve görev bu. Bunun için, hani hep övünüyorsunuz ya, 2000 yılından sonra işte...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 55

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Azıcık da siz övünün canım ya(!)

TURGAY DEVELİ (Adana) – ...IMF'ye borçlarımızı ödedik, artık borçlanmıyoruz falan diye, aslında “Mülksüzleştirilenin Yönetimi” diye bir kitap var Ayşegül Sabuktay'ın. IMF'le, Dünya Bankasıyla, Türkiye'nin 1999 yılından bu yana, krizden önce başlayan, ne dedilerse bu Parlamentodan çıkarttırılan her kanunun şimdi sonuçlarını yaşıyoruz.

Şimdi, TMO'nun ana görevi burada yazıyor. Önceden, Hazine borçlanıyordu dünyadan sermaye birikimimiz yeterli olmadığı için, dış finansman ihtiyacı duyuyorduk, Hazine bunu dışarıdan Türkiye Cumhuriyeti adına, IMF'ten, Dünya Bankasından alıyordu, içeriden kurum ve kuruluşları finanse ediyordu. Şimdi, bunun yerine kurumlar tek tek borçlandırılmaya başlandı. Şimdi, burada ortaya çıkan spesifik sorun, faizlerin nasıl ödeneceğinden kaynaklanan, kurumlar arasında bir anlaşmazlık var. Hazine Müsteşarlığını temsil eden arkadaşımızın, burada, ben, Komisyon Başkanı tarafından haddinin bildirilmesini isterdim bu konuşmasının üzerine. Burası KİT Komisyonu, Meclis adına denetleme yapıyor. TMO da bir KİT. Elbette, biz, burada, onun görev ve zararlarının, iş ve işlemlerinin tamamını burada milletvekili arkadaşlarımızla görüşeceğiz; borcu varsa da görüşeceğiz, alacağı varsa da görüşeceğiz. Siz bir bürokratsınız, Hazine Müsteşarlığı da sonuç itibarıyla bu Parlamente'ye bağlı bir kurum. Burada konuşmayacaksak, tartışmayacaksak neyi tartışacağız? Siz hangi sonuçlar üzerinden, hangi siyasi kararlar üzerinden görevlerinizi yerine getireceksiniz? Bir defa, sizin bu cümleyi kullanmanız çok yanlış.

BAŞKAN – Şimdi, orada, yalnız, izninizle, arkadaşımızdan izahat istedik yani hem Hazine bir de kendi görüşünü açıkladı.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Sayın Başkanım, izahat değil, bakın...

BAŞKAN – Yani burada herhangi bir yönlendirmeye ilgili yahut da had bildirmeye ilgili bir şey söz konusu olmadı.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkanım, 3 sefer aynı cümleyi kullandı. Tutanakları çıkarın, okutun. Ben, kendi adıma bunu kabul etmiyorum, siz kendi adınıza kabul ediyorsanız da buna diyecek bir lafım yok. “Milletvekilleri, KİT Komisyonu bunu niye gündemde tutuyor, ben anlamıyorum.” diyor.

BAŞKAN – Hayır, milletvekilleriyle ilgili değil, Sayıştayla ilgili cümle bu.

TURGAY DEVELİ (Adana) – KİT Komisyonu'yla ilgili. “Niye bunları gündemde tutuyor, ben anlamıyorum.” diyor. Anlamıyorsan anlama ama yasal görevimiz kardeşim bizim bu. Neyse...

Şimdi, bir sonuçla karşı karşıyayız. Bunu sadece AK PARTİ Hükümeti için söylemiyorum, bu uygulamanın, geçmişte, Demokratik Sol Parti, MHP ve ANAP iktidarları tarafından da aynısı uygulandı. Bu, bize dayatılan bir kanun. Avrupa Birliği uyum müktesebatı Dünya Bankası tarafından bize dayatılan bir sonuç. Siz ürünlerinizi şuna göre alacaksınız, ürünlerinizi şuna göre satacaksınız, finansmanınızı şuradan karşılayacaksınız diye bunların hepsi bize dayatıldı arkadaşlar. Ben, geçen gün Mecliste de söyledim de beni uyardılar yani bağımsız yüce Meclis. Yani bizim elimiz kolumuz, cebimiz cüzdanımız, yasalarımızın hepsi bize dayatılıyor artık. Burada da bu sonuçla karşılaşıyoruz. Bunu, kurum, dış finansmanını kendi bankalardan karşılamasa Hazine bunu karşılamış olsa bu sorunları tartışmayacaktık “Faizi kim öderse ödemiş, görev zararını kim yapmışsa yapmış.” diyecektik, sonuçta muhatap Hazine olacaktı. Ama şimdi kurum kendisi karşıladığı için “Faizi kime ödettireceğiz, görev zararlarını kime yazacağız.” diye detayları tartışmaya çalışıyoruz, sonuçları tartışmaya çalışıyoruz. Sonuçta -daha sonra konuşacağım da- nihayetinde bu protokoller falan yayınlandı da herhâlde anlaşıldı da öteden beri gelen bu sorun herhâlde bundan sonra karşımıza gelmeyecek.

Şimdilik teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Başka söz almak isteyen? Yok.

Genel Müdürümüz kurumla ilgili...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – İzleyeceğiz çünkü “Hâlâ 2008-2009'dan alacağımız var.” diyorlar.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Evet efendim. Şöyle: Bu alacaklar hem faizler hem de kur farkları 1985 yılından beri kuruma ödenmekteyken, düzenli olarak denetimi yapıp raporlara geçirilip ödenmekteyken aniden 2008-2009 yıllarını inceleyen kontrolör farklı bir yorum yaptı, farklı bir değerlendirme yaptı. Az önce Sayın Sayıştay Denetçimizin de ifade etmeye çalıştığı gibi, mevzuatta herhangi bir değişiklik olmamasına rağmen, aynı mevzuat yürürlükteyken farklı bir uygulama yapılmak istendi. Bizim de yorum ve değerlendirmemiz farklı olduğu için “Bu ödeme 1985 yılından beri kurumumuza yapılıyor, yine yapılması gerekir.” diye ifade ettik, rapora o şekilde not düşmüştük. Anlaşmazlık bundan kaynaklanıyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 56

Bir bilgi olsun diye sayın vekilimize de belki izah etmem lazım. Bu kredi bizim tabii bankalardan aldığımız kredi değil. Zaman zaman bankalardan da kredi alıyoruz ancak bu kredi Hazine'den aldığımız bir kredi, Hazine'nin bize vermiş olduğu bir kredi, döviz bazlı bir kredi, belli bir faiz oranı var, kur farkı var. Esasında, bu parayı Hazine'den aldığımız zaman yine Hazineye ödeyeceğimiz bir para bu yani o bir yanlış şeye neden olmasın.

Bir de konuşmamda ben Kalkınma Bakanlığı temsilcilerime teşekkür etmeyi unuttum. Onlara da teşekkür ediyorum Başkanım.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Peki bunu nasıl çözeceksiniz? Hazine “Biz yetkili merciyiz bu konuda.” diyor. Siz de “Bizim 1985’ten gelen alacağımız var.” diyorsunuz. Mahkemeye mi vereceksiniz birbirinizi, bunu nasıl çözeceksiniz?

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Efendim, 2008-2009 yıllarına ait alacak, Hazineyle görüşmelerimiz sürüyor, bundan sonra yani o dönemden sonraki yıllar için benzer problemler çıkmaması hususunda anlaşmaya vardık, mevzuatı beraber çözdük, bize yardımcı oldular o konuda. Bu alacağımızın çözülmesi konusunda da olumlu yönde görüşmelerimiz devam ediyor aslında, yazışmalarımız da var, görüşmelerimiz de var. Yeni mevzuatı da dikkate alarak bir çözüm bulmaya çalışıyoruz müştereken.

Hazine yetkililerimiz de eğer farklı bir şey söylemeyeceklerse, bizdeki bilgi bu Sayın Başkanım.

Teşekkür ediyorum, saygılarımla.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Develi’nin özellikle Hazine temsilcisi arkadaşımızın beyanatlarında KİT Komisyonu üyeleriyle ilgili bir söylemde... Orada bir yanlış anlaşılma... Düzeltme ihtiyacını duyuyor musunuz? Buradaki kurumlarla ilgili sözünüz var değil mi? Tutanağa geçsin o zaman.-

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ ATILA TEKİN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın vekilimin dediği gibi tabii, burada, burası KİT Komisyonu ve tabii ki o KİT’le ilgili bütün her şey görüşülecek. Zaten haddimiz değil zaten böyle bir şey söylemek. Burası KİT’lerle ilgili tüm sorunların görüşüldüğü, karara bağlandığı bir komisyon.

Bizim burada ifade etmek istediğimiz şey şu: Sayıştayın bu konudaki çok ısrarlı tutumunu biz –belki onu söylememde fayda var- anlayamıyoruz.

BAŞKAN – Kurumlar arası anlaşmazlık, kısaca öyle diyelim.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Her şey görüşülecek, konuşulacak ama uzun süredir belki şey yapmaya gerek yok.

BAŞKAN – Evet, tamam. Tutanaklara girsin diye söz verdim size.

Teşekkür ediyorum.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Ama bu ısrarlı tutumu yararlı olmuş olabilir. Öyle Sayıştay’ı da ben bir kenara koymuyorum yani uygun bir yola gitmiş.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Genel Müdürüm, TMO hakikaten düzgün bir politika uyguluyor. Yani satın aldığı hububat fiyatının üstünde de fiyatla satıyor yani son yıllarda benim izlediğim şey bu. Bu kadar görev zararı neden ortaya çıktı yani satışlarda bir problem mi yaşadınız belli bölgelerde? Ben, Hatay’da çiftçilik yapıyorum, TMO’ya da buğday veriyorum, mısır veriyorum. Bizden aldığı fiyat 700 liraya 800 liraya satıyor üç ay sonra. Yani orada iyi bir politika uyguluyorsunuz, malı ne düşürüyorsunuz ne de tüketiciyi ezdiriyorsunuz. Yani öyle bir politika uyguluyorsunuz ama bu kadar görev zararı nasıl oluştu? Yani bizim bölgelerde bu problem yok. Acaba Türkiye’nin diğer bölgelerinde ürünlerde bir problem mi var yani kalitesiz ürüne yüksek fiyat mı veriyorsunuz? Niye bu kadar ciddi bir görev zararı çıkıyor? Onu bir açıklarsanız sevineceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Efendim, bizim iç alış satışlara herhangi bir görev zararı ödenmiyor mevzuat gereği. Satın aldığımız ürünün üzerine kurum giderlerini, depolama maliyetlerini, finansman giderlerini, bütün giderleri bindirdikten sonra zarar etmeyecek bir fiyatla satmamız gerekiyor. Dolayısıyla, içeriden aldığımız ürünleri yeniden içeriye sattığımız zaman, iç piyasaya sattığımız zaman, normal, doğrudan satış şeklinde sattığımız zaman herhangi bir görev zararı doğmaması gerekiyor, doğarsa bunu Hazine ödüyor. Mevzuatımız bu şekilde yani iç satışlara görev zararı yok. Ancak üretimin, arzın çok fazla olduğu dönemlerde satın aldığımız ürünlerin bir kısmını ihraç etmemiz gerekirse, yabancı ülke yani uluslararası piyasalardaki rakamlar, fiyatlar bizim iç piyasalardaki fiyatların altında olduğu zaman bu farklar bize görev zararı olarak ödeniyor. Bu satışlarda da genellikle ihraç etmek yerine dâhilde işleme rejimi kapsamında ihracatçıya bu ürünleri uluslararası piyasa fiyatından veriyoruz. Örnek vereyim: Diyelim ki bugün Türkiye’de buğdayın fiyatı 900 TL/ton. Ben bunu iç piyasaya 900 TL/ton fiyatla satıyorum. Burada bir görev zararı oluşmuyor. Ancak arz fazlası ürünüm varsa

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 57

depolarımda, stoklarımda, ihracatçı yani un yapan, makarna, irmik, bulgur, bisküvi yapıp da yabancı ülkelere satan firmalar bu ürünler için ihtiyaçları kadar yurt dışından sıfır gümrükle mal getiriyorlar normal koşullarda. Benim stok fazlam olduğu zaman, yurt dışından ürünü getirmeleri yerine biz onlara yurt dışı fiyatından ürün veriyoruz. Diyelim ki yurt dışında TL bazında buğday bugün için 600 TL ise ben 900 liraya satmam gereken ürünü bu ihracatçıya 600 TL'den satıyorum. Ben satmasam yurt dışından getirecek sıfır gümrüklü bir şekilde, dolayısıyla iç piyasa dengelerini bozacak. Bu tür satışlarda ithalat-ihracat işlemlerinden doğan farkları ancak biz görev zararı olarak talep edebiliyoruz. Görev zararları bundan kaynaklanıyor.

Tabii, işlem volümüne baktığımız zaman yani 35 milyon tonluk bir piyasayı idare eden bir kuruluşun işlemlerine baktığımız zaman, doğan görev zararları -500 milyon, 600 milyon, 700 milyon gibi rakamlar- esasında işlem hacmiyle kıyasladığımız zaman çok büyük rakamlar değil. Bu görev zararları buradan doğuyor efendim.

Sağ olun.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – İhracat yapan firmalar...

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Sayın milletvekilim, ihracat yapan firmalar ihracatçı birlikleri yani Dış Ticaret Müsteşarlığının kontrolünde olan ihracatçı birlikleri üzerinden yaptıkları ihracatlara dair belge alıyorlar ihracatçı birliklerinden. Bu belgeler üzerinden ihracatçı birliklerinin onayıyla bize geliyor belgeler. Şu kişi veya şu firma bu kadar ihracat yapmıştır, bunun karşılığı olan buğday da şu kadardır diye hesaplaması yapılıyor. Biz onlara o miktarda ürünü veriyoruz. Hatta sonrasında Gümrük Müsteşarlığı müfettişleri bu ihracatların hakikaten yapılıp yapılmadığını, bu ihracatlarda bir usulsüzlük olup olmadığını denetliyorlar sonrasında.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) -Sizin böyle bir denetleme şeyiniz yok yani.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Yok efendim. Bizim öyle bir yetkimiz yok efendim. Denetliyorlar, bir usulsüzlük olursa, bir usulsüzlük tespit edilirse bize resmen bildiriliyor, biz o firmadan, hakikaten ihracat yapmadıysa - bunlar tabii çok az sayıda- tekrar talep ediyoruz, gerekirse mahkemeye veriyoruz.

BAŞKAN – Sayın Domaç...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Bir sorum olacak.

Sayın Genel Müdür, bu ihracata yönelik sizin satışlarınızdan size bir kâr veriyorlar mı? Küçük de olsa bir şey veriyorlar mı bu kadar emeğe, zahmete?

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE - Efendim, bizim, daha önceki, mevzuat değişmezden önceki dönemde bu tür işlemlerimizden, dış işlemlerden, görev zararına tabi işlemlerden yüzde 10 kâr payı alıyorduk, yeni düzenlemeyle bu yüzde 8'e düşürüldü, yüzde 8 bir pay alıyoruz Hazine'den. Bunları da tabii bize, kuruma herhangi bir ödenek verilmediği için kurum bir nevi ödenek gibi kullanmış oluyor.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Peki, şöyle bir şey yapılırsa, ben görev zararı çıkmaması açısından söylüyorum. Tabii, orada aslında çok değişen bir şey yok makro düzeyde baktığınızda, yurt dışından gelişine buradaki malı veriyorsunuz, o şey değil ama ben kurumun zarar görmemesi, Hazinesin zarar görmemesi adına söylüyorum.

Bizim bu lisanslı depoculuğu, az önce 1 milyon tondan bahsettiniz az önce, programda olan, bunu bir an önce yapip da... Çünkü, bir ürün, Türkiye'de zarar ettiği seneler öbür sene ekilmez, ekim alanları hemen daralır yani çiftçi zarar ettiği ürüne gitmez, en az yüzde 20 pazarda bir daralma olur, ki kuraklık falan ayrı konular, onları saymıyorum. 2011 yılında fazla oran bir ürününüzü depolarınız müsait olsa, bunu oraya çekseniz, öbür yıl normal, yine belirlediğiniz fiyatlardan satsanız böyle bir zarar çıkmaz. Onun için, bu lisanslı depoculuğa önem vermemiz lazım ve bunu bir an önce gerçekleştirmemiz lazım. Mesela, Hatay'da, benim bölgemde, 100-120 bin tonluk kiralık depolar alıyorsunuz, bu da ciddi maliyet yani bunu bir an önce gerçekleştirirseniz kurum adına daha iyi olur diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Başka söz almak isteyen arkadaşlarımız...

Sayın Develi, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bu konuda, lisanslı depoculuk konusunda, bir de Mehmet Bey'in sorduğu soruya istinaden...

Sayın Genel Müdür, bu konuda depolarda rantabl, ekonomik kullanılmıyor, kira veriliyor, depo yüzde 29 kapasiteyle kullanılıyor, buna rağmen, fazla depo parası veriliyor. Ciddi bir problem aslında.

Cevap verecekse burada versin Sayın Genel Müdür.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Genel Müdür.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Efendim, lisanslı depoculuk sistemi TMO'nun tamamen dışında. Sistemin kurucusu ve kurgulayıcısı Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ancak Toprak Mahsulleri Ofisi, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğiyle birlikte 2011 yılında bir pilot şirket kurdu, TMO-TOBB Lisanslı Depoculuk şirketi. Bunun amacı da özel sektöre

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 58

lisanslı depoculuğa özendirmek ve lisanslı depoculuk sisteminin Türkiye’de yerleşmesi sağlamaktı, bir pilot şirketti bu ve kurulduğu günden bugüne kadar da faaliyetlerine devam etti. Faaliyetlerine devam ederken de lisanslı depoculuğun sorunları, uygulama esnasında aşama aşama, adım adım ortaya çıktı. Çıkan problemler zaman zaman bakanlarımızın da katıldığı Ekonomik Koordinasyon Kurulu toplantılarında da gündeme geldi ve bu problemleri çözücü tedbirlerin neler olacağı belirlendi ve bu tedbirlerin birçoğuyla ilgili mevzuat düzenlemeleri yeni yeni tamamlandı. Şu anda da lisanslı depoculuğa ürün koyan üreticilere, çiftçilere, tüccarlara yani ürün senedi sahiplerine bir kira desteği verilmesi için ana mevzuat çıktı, yönetmelik çalışmaları Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nda devam ediyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı’nda değil mi?

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE - Yok efendim, Gümrük ve Ticarete devam ediyor.

BAŞKAN – Turgay Bey, bizim önerimiz bu konuyla ilgili, arzu ediyorsanız orada tartışalım bunu.

Aydın Hocam, buyurun.

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Sayın Genel Müdürüm, “bisküvi” dediniz ve buğday ürünü ihraç etti diye deniyor ki, şu kadar miktar bunlara şu fiyattan verin. Toplamda yüzde kaçtır bu oran? Çünkü işin gerçeğini konuşalım, burada bir kaçak görünüyor yani ben öyle görüyorum. Niye görüyorum? Çünkü sizin “900” dediğiniz rakamı 600’e. Arada büyük bir fark var. Dolayısıyla, ne kadar kontrollü, vesaire olsa da bir kaçak hissediyorum ben şahsen. Peki, toplam içerisindeki bunun miktarı nedir yüzde olarak?

BAŞKAN – Yazılı olarak da cevap verebilirsiniz Sayın Genel Müdür.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Evet ama merakımı gidermek için söyleyeyim: Binde 1 bile değildir, çok çok düşük efendim çünkü bunlar denetleniyor, gümrük müfettişleri denetliyor, raporluyorlar, bir usulsüzlük varsa dava ediyoruz, o farkı geri alıyoruz.

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Bu, yüzde kaç mesela?

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Binde 1’i bile değildir efendim ama yazılı olarak detay bilgi verelim size.

BAŞKAN – Yazılı olarak bildirirsiniz sayın vekillerimize.

Bu öneri 20013 yılında gelecek olan şeyde 5’inci öneri olarak devam ediyor. Onun için, 2011 ve 2012 1’inci önerisinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 2:

5300 sayılı Tarım Ürünleri Lisanslı Depoculuk Kanununun geçici 2’nci maddesiyle tanınan intibak süresinin dolmasıyla iptal edilmiş sayılan tarımsal ürünlere ilişkin umumi mağazacılık yapma izni Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının idari tasarrufuyla sürdürülmeye devam edilmekte olup tarımsal ürünlerle ilgili umumi mağazacılık işlemlerinin bahse konu kanuna göre yürütülebilmesi için ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması.

BAŞKAN – Cevabı okutuyorum:

TMO GENEL MÜDÜR YARDIMCISI GÖKHAN YAZGI – Cevap: 5300 sayılı Kanun’un ilgili maddesinde gerekli düzenlemenin yapılması hususunda Gümrük ve Ticaret Bakanlığına 23/1/2012 tarihli 447 sayılı ve 15/4/2013 tarihli 1915 sayılı yazılarımız ile müracaat edilmiştir. Konuyla ilgili olarak Gümrük ve Ticaret Bakanlığıyla ilgili çalışmalarımız devam etmektedir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Söz almak isteyen üyelerimiz... Yok.

Önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü öneriyi okutuyorum:

Öneri 3:

Sayıştay raporunun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor ekinde listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap...

TMO GENEL MÜDÜR YARDIMCISI GÖKHAN YAZGI – Cevap: Raporun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor ekinde listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi için azami gayret gösterilecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Söz almak isteyen... Yok.

Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 2012 yılına ait 2’nci öneriyi okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 59

Öneri 2:

Sayıştay raporunun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor ekinde listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap...

TMO GENEL MÜDÜR YARDIMCISI GÖKHAN YAZGI – Cevap: Raporun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor ekinde listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi için azami gayret gösterilecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Söz almak isteyen... Yok.

Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli üyeler, şimdi, genel olarak soru-cevap işlemine geçiyoruz. Katkıda bulunmak isteyen üyelere söz vereceğim.

Sayın Genel Müdür,yelerimizin yönelttiği soruları not alınız, araştırmayı gerektiren hususları toplantı tutanaklarının tarafınıza ulaşmasından itibaren on beş gün içerisinde cevaplandırmanız gerekmektedir.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, söz almak isteyen arkadaşlarımıza söz vereceğim.

Sayın Öntürk, buyurun.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben, öncelikle TMO'nun birçok odaklar tarafından Türkiye'de belli bölgelerde yaşanan kuraklıktan dolayı bu yılki üretimin 15 milyon ton, 14 milyon tona kadar düşeceğini belirtip piyasada bir spekülatif fiyatlanma yapacakları algısını kırdıkları için ve hem çiftçiye hem de tüketiciyi ciddi oranda koruyarak bu yıla güzel bir geçiş yaptıkları için kendilerine teşekkür ediyorum.

Ayrıca, benim, bir çiftçi olarak, geçmişte on gün, on beş gün TMO kuyruklarında mısıyım, buğdayım kalırdı, ürünün yarısını nakliyyeye öderdik. Bu randevu sistemini başlattığınız için de sizlere teşekkür ediyorum. Her ne kadar bu yıl bir problem yaşasak da -Ayhan Bey, sağ olsun, iki günde çözdü- ama sonuç itibarıyla çok ciddi bir uygulamaydı bu. Bunun için de sizleri tebrik ediyorum.

Bu ödeme şekliniz de çok iyi, bir hafta içerisinde çiftçimizin hesaplarına parası giriyor. Eskiden muallaktı, ne zaman ödeneceği, ne olacağı falan, bu da düzene oturdu.

Yalnız, az önce de bahsettim, bu lisanslı depoculuğu, siz de kurum olarak sıkıştırın, biz de takip edelim, mutlaka 1 milyon ton daha Türkiye'ye bunu yayalım. Yani bugün, Amerika'da, bakıyoruz, pamuk fiyatları dünyada çökmüş, adamlar piyasayı öyle bir koruyorlar ki fiyatı indirtmiyorlar aşağıya. Sebep lisanslı depolarının oluşu. Bugün, mali açıdan çok sıkıntımız yok, hamdolsun ama depo sorunlarından dolayı fiyatı öldürtmeyelim.

Ben, tekrar teşekkür ediyorum, başarılar diliyoruz sizlere.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Domaç, buyurun efendim.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) - Önce çok teşekkür ediyorum Sayın Genel Müdür ve diğer arkadaşlara, özellikle Bolvadin-Afyon Alkaloitleri Fabrikasında arkadaşların eczacılık fakültesi ve kimya fakültelerindeki öğrencilere yaptıkları katkı, onların ziyaretlerinde gösterdikleri ilgi ve onların öğrenimine katkı yapmaları nedeniyle çok teşekkür ediyorum. Bunu geliştirmek lazım tabii.

Ayrıca, morfin sülfat tabletinin de ruhsatının alınır hâle gelmiş olması ve piyasaya verilecek olması da önemli bir katkıdır Türkiye'de. Çok sayıda kanserli hastanın kullandığı, gerçi onkologların korku nedeniyle fazla yazamadıkları ama biraz daha kendilerini geliştirirlerse morfinin önemli ağrı kesici tarafını ortaya çıkarabilirler diye düşünüyorum. Onun için, çok teşekkür ediyorum.

Çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Akyürek...

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; benim bir önerim olacak. Toprak Mahsulleri Ofisi daha önce kırmızı mercimek alıyordu. Kırmızı mercimek, bizim güneydoğuda bir numaralı ihraç edilen bir ürünümüzdü, şimdi ithal ediyoruz. Bu konuda, mercimek alımınızı belirtseniz, ben inanıyorum ki çiftçilerimiz kırmızı mercimeği eker ve fiyat da belli olursa dışarıdan ithal mercimek gelmez diye düşünüyorum.

Zaten, randevu sistemi hakikaten çok iyi oldu. Ben de çiftçi olduğum için biliyorum, bölge insanıyım, eskiden buğdayın onda 1'ini nakliyyeye veriyorduk, beklemeleri... Yani çok sıkıntılıydı.

Ben, bu arada, başta Tarım Bakanımıza ve tüm personele ve sizlere başarılar diliyorum, Allah'a emanet olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akyürek.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 60

Sayın Develi...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Raporun 40'nci sayfasında “dışarıdan sağlanan fayda ve hizmetler çizelgesinde taşıma giderlerinin 2011 yılına göre yaklaşık yüzde 113,5 oranında, yaklaşık olarak da 12,5 milyon lira arttığı görülmekte. Yeni bir araç filosu mu kurdunuz? Sorularımdan bir tanesi bu.

İkincisi, raporun 85'inci sayfasında, önceki döneme göre -stoklarla ilgili bir problem bu, o konuda bir şey demiyorum ama burada çok ilginç bir tespit var- 6 milyon liralık sayım fazlası, daha sonra da 1,3 milyon lira sayım noksanlığı tespit edilmiş. Bu rakamlar çok büyük rakamlar. Sayım sırasında 6 milyon liralık bir mal, bir ürün nasıl gözden kaçıyor? 1,3 milyon liralık bir mal nasıl noksan sayılıyor? Bu da önemli bir konu.

Az önceki konuşmamda da söylemiştim, Sayıştayın tespitlerine göre depoların kullanım oranı, kapasite oranı yüzde 29. Kuşkusuz, dönem olarak değişebilir bu doluluk oranı, kullanım oranı ama aynı döneme tekabül ediyor sanırım. Kurum aylık 200 küsur bin liralık kiralama yapıyor, 90 bin liralık da kira geliri elde ediyor depolardan. Buradaki sorun neden kaynaklanıyor? Onu öğrenmek istiyorum.

Az önce anlatmaya çalıştım ama tekrar özetle üstünden geçmek istiyorum. Hani milat var ya, 2002. 2002 yılından bu yana, AKP iktidara geldiği günden bugüne kadar buğday ithalatına 6 milyar dolar, mısır ithalatına 1,7 milyar dolar, çeltik ithalatına 1,2 milyar dolar, pamuk ithalatına da 1,5 milyar dolar para ödemişiz Türkiye Cumhuriyeti olarak.

Şimdi, yeni bir sayım yapıldı mı, toprak sayımı yapıldı mı bilmiyorum ama benim elimdeki bilgilere göre, arkadaşlar, Türkiye’de 50 dekaradan, özellikle 20 dekaradan küçük işletmelerin -elinde bulunduran köylüler açısından söylüyorum- buğday satıcısı olmadıkları, bu nüfusun 4 milyona yaklaştığı, 50-100 dekarlık işletmelerde pazarlama satış oranının yüzde 24 olmasına karşın 100 dekaradan büyük işletmelerde yüzde 40, bin dekarlık işletmelerde ise bu oranın yüzde 75’i aştığı...

Bir tespit daha var, buradan bir sonuca geleceğim Sayın Genel Müdür. Türkiye’de 50 dekarın altında topraklı ailelerin oranı yüzde 70, işledikleri toprakların oranı yüzde 21, buna karşın 200 dekaradan büyük topraklı hanelerin oranı 4,7; işledikleri toprakların oranı yüzde 40; 200 dekaradan büyük topraklı hanelerin oranı yüzde 6,7; işledikleri toprak oranı ise yüzde 50’ye yakın. Buradan şunu anlatmaya çalışıyorum: Bizim çiftçimiz, bizim köylümüz, nüfusun çok büyük bir bölümü çok küçük topraklara sahip ve bunlar sadece kendi geçinebildikleri kadar üretiyorlar. Diğerleri ise -tarım işletmeleri, tarım çiftlikleri veya büyük ailelere mensup- bunlar da daha çok satış öncelleyen bir üretim yapıyorlar.

Toprak Mahsulleri Ofisi -az önce de söyledim- piyasayı regüle ederken “Piyasa önce kendini oluştursun, düşerse ya da çıkarsa biz müdahale ederiz.” anlayışında, siyasetinde. Bu doğru bir siyaset. Ama özellikle küçük çiftçilerimiz ürünlerini zaten borçla üretiyorlar; gübreyi borçla alıyorlar, mazotu borçla alıyorlar, tohumu borçla alıyorlar, ilacı borçla alıyorlar ve özellikle çeltik konusunda Avrupa Birliği’nin bir dayatması var, diyor ki: “Piyasaya en son siz gireceksiniz ve ödemelerinizi de otuz beş günden sonra yapacaksınız.” Bu, çiftçiye bitirmek demek, küçük çiftçiye bitirmek demek. Yani onlar zaten borçla giriyorlar, borçla üretiyorlar ve geçimlerini zor sağlıyorlar ve bunlar bizim nüfusumuzun çok büyük bir bölümü. Bu konuda TMO’nun kendi millî politikamızı uygulayarak çiftçinin sorunlarını çözecek bir irade ortaya koymasını öneriyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Genel Müdür, bilgi gerektiren soruları biliyorsunuz on beş gün içinde bildirebilirsiniz.

Buyurun, size söz veriyorum.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Efendim, lisanslı depoculukla ilgili, biz tabii sistemin kurgulayıcısı değil ama kullanıcısı bir şirket olarak lisanslı depoculuğun sorunlarını tespit edip sorunların çözümünde çok aktif rol aldık. Kapasitenin artırılması konusunda da yine bir pilot şirketin kapasitesinin artırılması suretiyle Türkiye’de kapasite artırımı yönünde ortağımız olan Odalar ve Borsalar Birliğiyle çok etkin çalışma yürütüyoruz. Türkiye’nin muhtelif yerlerinde kiralama garantili depolar yapmak için Yönetim Kurulu kararımızı aldık, kapasiteyi genişletiyoruz inşallah.

O kira desteğiyle ilgili yönetmelik de yayımlandıktan sonra lisanslı depoculuk sistemine rağbet daha da artacak. Bu da teşvik edici ve güçlendirici bir sonuç doğuracaktır diye umuyoruz.

Depoların -Sayın Vekilim, hem sizin hem de Sayın Milletvekilim Develi’nin sorusunun içinde de vardı- etkin, verimli kullanılması yönünde... Tabii, Toprak Mahsulleri Ofisinin 4 milyon ton kapalı depo imkânı var. Bunu mümkün olduğu kadar ülkenin muhtelif yerlerine yaygın bir şekilde yapmış durumda. Ama üretim deseninde zaman zaman farklılıklar olabiliyor. Bazen öyle ihtiyaçlar oluyor ki bütün depolarımız dolduğu hâlde açık yığına alım yapmak zorunda kalıyoruz. Bazı bölgelerde, bu yıl Çukurova’da ve İç Anadolu’da olduğu gibi kuraklık olabiliyor, depolarımız yarım, çeyrek veya tamamen boş kalabiliyor. Bazı dönemlerde piyasa kendi ayakları üzerinde durabildiği zaman biz hiç alıma girmeyebiliyoruz. Depoları her zaman yüzde 100 dolu tutma imkânız olmuyor. Depolarımız boş kaldığı zaman özel sektöre kiraya veriyoruz bir rayiç bedel üzerinden. Buradan gelir sağlıyoruz ya da o yıl o bölgede üretim çok fazla olduysa ve depolarımız yeterli değilse, yine

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Giriş :

Tarih : 14/1/2015

Stenograf :

Kayıt: KİT

Sayfa: 61

piyasa koşullarında kiralamalar yapabiliyoruz. Geçen sene Adana bölgesinde çok yoğun bunu yaşadık, çok yoğun mısır alımı yaptık biliyorsunuz. TMO tarihinde en fazla mısırı aldık geçtiğimiz yıl. Bu dönemsel olarak değişebiliyor ama şundan emin olun ki kiraya verirken ve alırken kurum bütçesinin menfaatlerini en önde tutmak suretiyle çok dikkatli bir şekilde bu işlemleri yapıyoruz.

İnşa ettiğimiz, Türkiye'nin muhtelif yerlerinde de depo ihtiyacı tespit etmemiz nedeniyle de inşaatına devam ettiğimiz 300 bin tonluk bir grubu tamamladık. 120 bin tonun inşaatı devam ediyor, 150 bin tonun ihale çalışmaları sürüyor. Bir taraftan da en gerekli yerden başlamak suretiyle depolar inşa ediyoruz. Bu depoları Toprak Mahsulleri Ofisi olarak kullanacak olmamızın yanı sıra, boş kalması durumunda özel sektöre veya ihtiyaç hâlinde lisanslı depoculuk şirketine ya da şirketlerine kiraya verebileceğiz. Bu yatırımları yaparken öncelikle tek hedefimiz şu: Türkiye kapalı depo ihtiyacını karşılasın tamamen. Özel sektör de yapsa, devlet de yapsa, lisanslı depoculuk şirketleri de yapsa sonuçta ihtiyaç olduğu zaman birbirlerine kiraya verebiliyor ya da satabiliyor. Önemli olan, Türkiye'nin ihtiyacı olan kapalı depo kapasitesinin karşılanması. Bunda da son yıllarda hakikaten özel sektör de ciddi miktarda kapalı depo inşa etti. Biz yaptık, lisanslı depoculuk şirketleri yaptı. Lisanslı depoculuk şirketlerinin sayısı artıyor. Hâlihazırda 6 tane şirket lisans almış durumda, arkadaşlarımızın verdiği bilgiye göre 12 tane de sırada. Yani bizim kurduğumuz pilot şirket bir öncülük etmiş durumda ve lisanslı depoculuk sistemi kısa zamanda yaygınlaşacak diye bekliyoruz, umuyoruz.

Mercimek konusunda, tabii, Toprak Mahsulleri Ofisinin asıl piyasa düzenleme alanı hububat piyasası yani buğday, arpa, mısır, pirinç, çavdar, yulaf, tiritikale ürünleri ve yan ürün olarak haşhaş. Tarihinde yani 1938 yılında kuruluşundan bugüne kadar farklı dönemlerde ihtiyaç sebebiyle farklı görevler tevdi edilmiş, alınmış. En son verilen görev, 2006 yılında fındıkla ilgili verilen görev. Üç yıl o görevi yürüttük ve 2009 yılında bizden alındı. Mercimekle ilgili de yine TMO'nun tarihinde muhtelif zamanlarda TMO alım yapmak suretiyle mercimek piyasalarına müdahale etmiş, en son müdahil olduğu yıl 1994 yılı. 1994 yılında TMO yine Hükûmet emriyle bu piyasadan çekilmiş, serbest piyasada işlem görmeye başlamış.

Mercimek piyasasıyla ilgili tabii bir sıkıntı, ciddi bir sıkıntı olduğu zaman yine Hükûmetimizin Toprak Mahsulleri Ofisine görev vermesi durumunda biz bu ürünle ilgili görev yapabiliriz, müdahale alımı yapabiliriz, arz fazlası veya açığı durumlarda ithalat, ihracat yapabiliriz. Tabii, bu gibi üzerimize görev alma durumlarında tabii hazinenin de onayı olması gerekiyor, bir görev zararı doğacağı için. Şu anda bizim mevzuatımıza ve ana statümüze göre mercimek bizim görev alanımızda değil. Yani Toprak Mahsulleri Ofisi Yönetim Kurulu olarak bir gün oturup, karar alıp "Mercimek piyasasına girelim." diyemiyoruz. Mutlaka bir Bakanlar Kurulu kararı alınması gerekiyor, bir Hükûmet emri olması gerekiyor Sayın Milletvekilim.

Sayın fazlası, sayım noksanlığı konusunda Muharrem Bey bilgi verecek.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, diğer soruları bitirin o zaman. Siz diğer konuları bitirin, ondan sonra...

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Hane büyüklükleri ve işledikleri topraklarla ilgili konular Bakanlığımızın görev alanıyla ilgili, not aldık, cevap verilmesini sağlayacağız. Müsteşar Yardımcımız da burada dinlediler.

Piyasalara müdahale konusu, Sayın Milletvekilimin, tabii bizim de rastlaştığımız zaman özel olarak da sorduğu sorulardan birisi. Küçük çiftçiye hassasiyet gösteriyor, ben onun için de ona teşekkür etmeliyim. Biz tabii Toprak Mahsulleri Ofisi olarak genel tanım politikalarını uygulamakla görevli bir kuruluş değiliz. Yani Tarım Bakanlığımızın böyle bir misyonu ve görevi var. Bizim misyon alanımız hububat piyasalarında genel olarak yani 35 milyon tonluk piyasanın, toptancı piyasasının, toptan piyasasının genel olarak sağlıklı işleyişini sağlamak. Hani, bu 35 milyon tonun 3 milyon tonu küçük çiftçi tarafından üretiliyorsa bu 3 milyon ton ürünü dikkate alarak politika belirlememiz mümkün değil tabii. Yani biz piyasanın geneline bakarak... Mesela, Trakya'ya bu yıl... Biz Türkiye'de hububat alımına girmedik; mısır aldık sadece, buğday, arpa alımı yapmadık. Sebebi de şuydu: Türkiye genelinde fiyatların bizim öngördüğümüz fiyatların üzerinde cereyan etmesiydi. Trakya bölgesi milletvekillerimiz zaman zaman aradılar "Neden piyasaya müdahale etmiyorsunuz? Burada fiyatlar düşük." diye. Biz hesaplamalarımızı yaptık. Türkiye'nin yüzde 10'unu üretiyor Trakya bölgesi. Yüzde 10'una göre -Sayın Milletvekilim de burada- bir müdahalede bulunduğumuz zaman, diğer yüzde 90'lık piyasayı etkilemiş olacağız. Tabii, Trakya'yı da boş bırakmadık, sürekli bölge ziyaretleri yaparak, görüşmeler yaparak, yol göstererek yürütmeye çalıştık. Trakya'da da ciddi bir verimlilik artışı vardı. Trakya doğabilecek muhtemel zararlarını o verimlilik artışıyla bir ölçüde karşılamış oldu. Demek istediğim, küçük çiftçiyle... Yine, haklısınız, evet, küçük çiftçinin zaman zaman kredi borçları olabiliyor, bir an önce malını iyi fiyattan satması gerekiyor. Ama piyasalarda hakikaten ürün fiyatları bizim öngördüğümüz fiyatların üzerinde cereyan ederse ve biz öngördüğümüz fiyatları açıklarsak o dönemde bütün piyasaları olduğu gibi aşağıya çekmiş oluyoruz. Tüccarın gözü bizde oluyor. "850'ydi ürün piyasada ama TMO 800 lira fiyat verdi. Ben bunu 800'ün üzerinde almam." Bütün piyasayı olduğu gibi aşağıya çekmiş oluyoruz. Hakikaten yüzde 100'ü memnun edecek bir politika

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT Giriş : Tarih : 14/1/2015 Stenograf : Kayıt: KİT Sayfa: 62

geliştirmek çok mümkün değil, TMO açısından mümkün değil. Belki farklı politika araçlarıyla bunları ikame etmek gerekebilir.

Bir de taşımayla ilgili Sayın Vekilimin sorusu vardı. Taşımalarla ilgili biz 2011 yılı ile 2012 yılı arasındaki aldığımız ürün miktarında farklılık var. Taşıma fiyatlarındaki farklılık, bu ürün miktarındaki farklılıktan, artı ürünün taşındığı mesafelerdeki muhtelif uzaklıklardan ve bir yıllık enflasyon farkından kaynaklanmıştır. 2011 yılında toplam 440 bin ton ürünün taşınmasını yapmışız. Karşılığında 10 milyon 883 bin TL ödeme yapmışız. 2012 yılında 483 bin ton ürün taşımışız, 23 milyon 183 bin TL ödeme yapmışız. 2011 taşımalarının yüzde 77'si, 2012 yılının ise yüzde 54'ü 400 kilometre altındaki mesafelere taşınmış. 401 kilometre üzeri taşımalar ise 2011'de yüzde 23, 2012 yılında yüzde 46'yı efenim, taşıdığımız ürünlerin oranı. Bunlardan kaynaklanıyor. Ek bilgi gerekirse arz edebilirim.

BAŞKAN – Muharrem Bey, buyurun.

TMO MALİ İŞLER DAİRE BAŞKANI MUHARREM AKYAKA – Efenim, vekilimizin bahsettiği söz konusu tablo hububat giriş çıkışlarının yer aldığı teknik bir tablo. Doğal olarak orada da giriş ve çıkışlarda emtia hareketlerinin giriş tarafında fazlalığı, çıkış tarafında noksanlığı yer alıyor. Zaten bu kayıtların da tekdüzen muhasebe sistemi gereği ayrı ayrı tutulması gerekiyor. O yüzden hem giriş hem çıkış tarafında noksanlık ve fazlalık olarak yer alıyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğünün 2011 ve 2012 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporlarının sonuç bölümlerini okutup ibranıza sunacağım.

Sonuç:

Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğünün 2011 yılı bilançosu ve 44 milyon 275 bin 541,35 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: İbra edenler... Etmeyenler... İbra edilmiştir.

2012 yılını okutuyorum:

Sonuç:

Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğünün 2012 yılı bilançosu ve 13 milyon 529 bin 666,45 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: İbra edenler... Etmeyenler... İbra edilmiştir.

Son sözü Genel Müdüre veriyorum.

Buyurun.

TMO GENEL MÜDÜRÜ MESUT KÖSE – Başkanım, zatınıza ve değerli milletvekillerimize, üyelerimize ve diğer kamu görevlisi arkadaşlarıma çok teşekkür ediyorum.

Saygıyla selamlıyorum efendim.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, böylelikle TMO Genel Müdürlüğü 2011 ve 2012 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri tamamlanmıştır.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 2011 ve 2012 hesap ve işlemlerinin görüşmeleri için 15/1/2015 Perşembe günü saat 10.30'da toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 17.47