

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 1

14 Ocak 2015 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.40

BAŞKAN: Mehmet S. TEKELİOĞLU (İzmir)

BAŞKAN VEKİLİ : Yıldırım M. RAMAZANOĞLU (Kahramanmaraş)

BAŞKAN VEKİLİ: Oğuz OYAN (İzmir)

SÖZCÜ: Ercan CANDAN (Zonguldak)

KÂTİP: Zühal TOPCU (Ankara)

-----0-----

BAŞKAN - Değerli üyelerimiz, bakanlıklarımızın, sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, değerli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz. Avrupa Birliği Uyum Komisyonunun 24'üncü Dönemi Beşinci Yasama Yılı 24'üncü toplantısını açıyorum.

Bugün, gündemimizde Kişisel Verilerin Korunması Kanunu Tasarısı yer almaktadır. Bildiğiniz gibi, Komisyonumuza havale edilen tasarı ve teklifler Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Kanunu uyarınca, Avrupa Birliği mevzuatına uygunluk açısından incelenip görüşülmektedir. Dolayısıyla, elbetteki bu kanun üzerinde başka noktaları da göz önüne alarak söylenecek çok şey olabilir ama biz prensip olarak Avrupa Birliği müktesebatını göz önüne alarak burada kanunun üzerinde çalışmalarımızı götürüyoruz. O bakımdan, belki asli komisyon olan Adalet Komisyonunu daha çok ilgilendiren konular vardır mutlaka, onların burada konuşulmasında bir mahzur yok ancak bizim için esas olan Avrupa Birliği müktesebatı açısından konuyu ele almaktır.

Biz, genellikle önce tasarının sahibi olan ilgili bakanlıktan gelen arkadaşımıza söz veriyoruz, daha sonra Avrupa Birliği Bakanlığı bizim doğrudan ilişkili bakanlığımız olduğu için onlara söz veriyoruz. Genel takip ettiğimiz usul, bunun arkasından sivil toplum kuruluşlarını dinlemek şeklinde oluyor fakat bu tasarıya sivil toplum kuruluşlarının inanılmaz bir ilgisi oldu ve benim elimde 20'den fazla sivil toplum kuruluşunun bu konuda görüş beyan etmek istediğine ilişkin bilgi var. Böyle yaptığımız zaman, üçer dakika versem minimum bir saat ediyor. Bu durumda, üyelerimize bir tercih hakkı veriyoruz, isteyen üyelerimiz sivil toplum kuruluşlarından önce konuşabilirler arzu ederlerse, genel usulümüz sivil toplum kuruluşlarını dinledikten sonra üyelerimize söz vermek ama biraz uzun süreceğini göz önüne alarak üyelerimize bir öncelik tanıyoruz; onlar ne zaman isterlerse o zaman söz hakkı alabilirler diye belirtmek istiyorum.

Şimdi, önce Adalet Bakanlığına, tasarının sahibi olarak o arkadaşlarıma söz vereceğim.

Sizden bir istirhamım var, kayıtlarımıza geçmesi bakımından söz alan her arkadaşımın kendisini tanıttırması ve bağlı olduğu kuruluşu söylemesini buradan istirham ediyorum.

Önce, Adalet Bakanlığından Kanunlar Genel Müdürlüğünden Genel Müdür Yardımcısı Arkadaşımız Niyazi Acar'a bize tasarımı anlatması, hangi amaçlarla hazırlandığı, Türkiye'deki mevzuatta bununla ilgili başka yerler olup olmadığı ve Avrupa Birliği açısından da, bildiğim kadarıyla, Adalet Bakanlığı da bir çalışma yapıyor. Bunları da göz önüne alarak bir bilgi verirse memnun olacağız.

Önce Niyazi Acar Bey'i dinliyoruz, buyurun Niyazi Bey.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım.

Ben de şahsım adına ve Bakanlığımız adına zattalınız ve yüksek heyeti saygıyla selamlıyorum. Bugün burada, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu Tasarısı'nın görüşmeleri için toplanılmış bulunulmakta. 1989 yılından beri aslında mesele Türkiye'nin gündeminde. 1995 yılında bu konuda bir Avrupa Birliği direktifi yayınlandı ve Avrupa Birliği ülkeleri kendi mevzuatlarını bu direktife uyumlu hâle getirmeye çalışıyorlar. Biz de Türkiye olarak, 2004 yılında yine Bakanlığımızda kurulan bir bilim komisyonu aracılığıyla ilk bir tasarı hazırlamıştık. Bu tasarı 2006'da Başbakanlığa ve 2008'de Meclisimize sevk edilmişti. Meclisimiz bunu Adalet Komisyonu gündemine aldı, alt komisyonda görüşmelere başlandı fakat seçim sathı mâiline gidildiği için kadük kaldı tabiri caizse yasalasamadı, yeni dönemde yenilendi ve 2012 yılında yine Bakanlığımızda bir çalışma grubu tasarımı yeniden ele aldı, daha önceki tasarıdan bağımsız bir şekilde çalışıldı ve tamamlandıktan sonra Başbakanlığa arz edildi, Bakanlar Kuruluna ve Başbakanlığa arzdan sonra bazı maddelerde oynamalar oldu, daha sonra da Meclisimize sevk edildi ve bugün huzurunuzda geldi.

Burada, biz iki önemli veriyi ilke olarak benimsedik. Bir tanesi, 95/46 sayılı direktif, ikincisi de 2010 yılında Anayasa'nın 20'nci maddesinde yapılan değişiklikle kişisel verilerin korunması hakkının artık bireysel bir hak olarak anayasal güvenceye kavuşturulmuş olması itibarıyla bu düzlemde değerlendirdik. Kişisel verilerin korunması meselesi hem kamuyu hem de özel sektörü ciddi anlamda ilgilendirmekte. Nüfus İdaresinden tutun, Sağlık Bakanlığımıza kadar; Adalet

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 2

Bakanlığından tutun, efendime söyleyeyim, Gelir İdaresi Başkanlığına kadar pek çok kamu kurumu kişisel verileri tutmakta, kimisi kişilerin gelirleri üzerinden bakmakta, kimisi kişilerin sağlık durumları üzerinden bakmakta, kimisi kişilerin işlemiş olduğu suçlar ya da kişilere uygulanan idari yaptırımlar yönü itibarıyla bakmakta ama bahsedilen bütün kurumlar kişisel verileri tutmakta. Öte yandan, özel sektörde de hem ticaret şirketleri hem bu konuda bir şekilde insanlarla münasebete geçen yapılar pek çok insanın kişisel verisini tutmakta, kaydetmekte, değiştirmekte, transfer etmekte. Dolayısıyla, aslında, 77 milyonu ilgilendiren bir alanı şu anda konuşmaktayız ve biz bu alanı düzenlemeye çalıştık. Meselenin hem kamusal hem özel sektöre bakan tarafı olması hasebiyle daha çok dikkatli olunması gerekiyor.

Aynı şekilde, Avrupa Birliği direktifi de çok geniş bir perspektifle meseleyi ele almış. Biz burada hem Avrupa Birliğiyle olan münasebetlerimizin, Avrupa Birliği ülkeleriyle ilişkilerimizin, operasyonel bağlantılarımızın daha üst düzeyde, daha üst seviyede yürümesini temin etmek adına hem de Türkiye içerisinde bireylerin vatandaşların kişilik haklarının en üst düzeyde korunması adına böyle bir tasarının hazırlandığını ifade etmek isteriz.

Bu kanunun varlığı Avrupa Birliği müzakere fasıllarından 4'üyle yakından ilgili. Bunlardan bir tanesi, yargı ve temel haklar; bir tanesi, polis iş birliği; bir tanesi bilgi toplumu ve medya; bir tanesi tüketici ve sağlığın korunmasıdır.

BAŞKAN – 2'nciyi anlayamadım ben.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – Polis iş birliği. Adalet, özgürlük, güvenlik olarak ifade edebiliriz.

BAŞKAN – O fasılın içinde değil mi o?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – Onlarla irtibatlı efendim.

BAŞKAN – Ayı fasıl değil ama yani onu söylüyorum.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – Değil, değil.

Yine, böyle bir kanunun ülkemizde mevcut olması Europol'le, Eurojust'le ilişkilerimizde önem arz edecek.

Yine, yerli girişimlerimizin yurt dışında yapacağı teşebbüslerde böyle bir kanunumuzun mevcut olması önemli rol oynayacak. Yurt dışındaki yatırımcıların ülkemize gelmesini temin etmek adına da böyle bir kanunun varlığı çok önem arz ediyor. Dolayısıyla, bu bakış açısıyla kanun tasarısı hazırlanmış durumda.

Ben, tasarıda nelerin olduğundan çok kısaca bahsetmek istiyorum. Katılımcımız çok fazla ve söz almak isteyen fazla olduğu için süreyi fazla işgal etmek istemiyorum.

İlk olarak, sadece gerçek kişilerin verileri korunacaktır tasarıya göre, tüzel kişilerin verilerinin korunması gibi bir ilke kabul edilmemiştir. Daha sonra, kanunun asıl amacı, bir çerçeve kanun olması hasebiyle bu alanı düzenlemektir. Kişisel verilerin işlenmesi sorunu düzen altına alınmaktadır kanunla ve genel ilkeler getirilmektedir. Bu genel ilkelerden çok kısa bahsederek, kişisel verilerin hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak işlenmesi, belirli, açık ve meşhur amaçlar için işlenmesi ve toplanması, öngörüldükleri süre kadar tutulması ana başlıklar hâlinde sayabileceğimiz ilkeler.

Yine, kural olarak kişisel veriler ancak ilgililerin rızasıyla, açık rızasıyla işlenebilmekte. İlgililerin rızasının olmamasına rağmen, işlenebilecek durumlar tahdididir ve kanunda öngörülmüştür. Bu durumların varlığı hâlinde ancak kişinin rızasına bakılmayacak ve veriler işlenebilecektir. “Hassas veriler” denen ya da “özel nitelikli kişisel veriler” denen türde kişisel veriler için de işleme yasağı söz konusudur. Bunlar kişilerin ırkı, siyasi düşüncesi, felsefi inancı, dini, mezhebi, dernek, sendika, vakıf üyeliği gibi özel durumlarıdır. Kişilerin rızası olmaksızın işlenemeyecek olan bu veriler için de yine özel bazı durumlar söz konusu olabilmekte, o özel durumların varlığı hâlinde kişinin rızasına bakılmaksızın bu verilerin işlenebilmesi söz konusu olmaktadır.

Bir başka ilke, artık saklanmasına ve muhafazasına ihtiyaç duyulmayan verilerin silinecek olmasıdır, yok edilecek olmasıdır veya anonim hâle getirilecek olmasıdır.

Tasarının önemli bir düzenlemesi, verilerin yurt dışına aktarılmasına ilişkindir. Burada da üçüncü kişileri ve yurt dışına aktarım yine kural olarak ilginin rızasına bağlıdır, rızanın olmamasına rağmen verilerin üçüncü kişilere ya da yurt dışına aktarımı yine kanunda tahdidi olarak sayılan özel durumlara varededir.

Tasarıyla getirilen önemli bir düzenleme kişisel verisi işlenecek olan veri süjesinin ya da ilgili kişi olarak tanımlanan kişinin hakları ve buna karşılık veri işleyen tarafın sorumlulukları ve yükümlülükleridir. Burada özellikle, bilgilendirilme hakkı vardır kişinin, kendisi hakkındaki verinin tutulduğu, aktarıldığı, işlendiği bu noktada daha verisini verirken bilgilendirilmesi söz konusudur. Eğer veri üçüncü kişilerden temin edilmiş ise bu noktada veri işleyen özel ya da kamusal kurumun kişiyi bilgilendirmesi gerekmektedir. Bir veri işleminde bir hata, yanlışlık söz konusu olmuşsa, veyahut da silinmesi gereken bir veri silinmemişse bu anlamda da kişilik hakları ihlal edilmişse ilgili kişinin birtakım hakları vardır. Öncelikle, kişisini işleyen kuruma yani “veri sorumlusu” dediğimiz -özel sektörde de olabilir, kamu sektöründe de olabilir- veri sorumlusuna müracaat etmeyi ve yanlış düzeltmeyi, bunu talep edebilecek. Bunun için bir süre öngörüldü, cevap

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 3

alacak ya da o sürede alamayacak, bunun üzerine Veri Koruma Kuruluna müracaatı söz konusu olacak. Veri Koruma Kurulunun kararı üzerine de yargıya müracaat etme hakkı söz konusu olacak. Veri Koruma Kuruluna müracaat etmesini biz çok kısa süre içerisinde, birkaç ay içerisinde netice almasını temin etmek için öngördük.

Yine, tasarıyla veri sorumluları sicili kurulmaktadır. Veri sorumluları sicilinden çok kısa bahsedersen, veri işleyecek kurumları, kamu sektörleri ya da özel sektördeki kurumları işleyecek olan bir sicildir bu. Yani, kişilerin verileri bu sicilde işlenmeyecektir, veri işleyecek kurumlar kendilerini bu sicile işleteceklerdir ve böylece hangi özel ve kamusal sektördeki yapının kişisel veri işleyeceği bilinecektir; veri sorumluları sicilinin özelliği budur.

Kanunda birtakım istisnalar getirilmiştir. Bu istisnalarda temel yine 1995 yılındaki Avrupa Birliği direktifindeki ilkelerdir. Burada istihbari faaliyetler önemli bir rol oynamaktadır. İstihbari faaliyetler kanunun kapsamı dışında bırakılmaktadır. Yine, kısmen istisnai olan konular söz konusudur. Yargısal faaliyetler bunlardan bir kısmıdır. Kişilerin aile hayatı içerisinde tutmuş olduğu kişisel veriler de kanun kapsamı dışındadır. Basın özgürlüğü kapsamında işlenen veriler de kanun kapsamı dışına alınmıştır.

Tasarıyla getirilen önemli bir husus da Kişisel Verileri Koruma Kurulunun kurulmasıdır. Kişisel Verileri Koruma Kurulu kanunla kurulmakta, Bakanlar Kurulu tarafından üyeleri atanmakta, 7 üyeli bir yapı oluşturulmakta. Bu kurul şu anda Adalet Bakanlığıyla ilişkili pozisyonda öngörülmüştür. Bilindiği gibi, kamusal bağlarda ilgili bakanlıklarla bağlı kuruluş olma söz konusudur, ilgili kuruluş olma söz konusudur ve bundan daha gevşek, en gevşek bağ ilişkili kuruluştur. Veri Koruma Kurulunun tam bağımsız şekilde çalışması öngörülmüştür, bunu temin etmek için kendi özel bütçesi oluşturulmuştur, kanun metnine bağımsız bir şekilde çalışacağı işlenmiştir; kendine has uzmanları olacaktır, kişisel verileri koruma uzmanları ve uzman yardımcılarıyla çalışacaktır, yine kendi işlerini görecektir bir genel sekreterliği olacaktır, genel sekreterliği bütün idari ve mali işlerini yürütecektir. Öngörülen yapının, kurulun bağımsız bir şekilde çalışmasını sağlayacağını düşünüyoruz.

Efendim, son olarak bir de tasarıyla hem suç teşkil eden eylemlere verilecek cezalar hem de idari yaptırıma bağlanacak kabahatler oluşturulmuş ve düzenlenmiştir. Zaten, Türk Ceza Kanunu'nun 135 ve devamı maddelerinde kişisel verileri haksız olarak kaydeden, ele geçiren, yayanlarla ilgili öngörülen cezai yaptırımlar söz konusudur. Bu kanunda da 135 ve devamı maddelerine atıf yapılmıştır cezai boyutu itibarıyla. İdari yaptırımları itibarıyla da öngörülen sistemin dışına çıkanlara Veri Koruma Kurulu tarafından verilecek idari yaptırımlar düzenlenmiştir.

Genel hatlarıyla tasarının konumu ve durumu bu şekildedir Sayın Başkanım. Süreç içerisinde sorular olursa cevap vermeye çalışacağız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki, ben teşekkür ediyorum.

Şimdi, Avrupa Birliği Bakanlığından Ege Bey'i dinleyeceğiz.

Ege Bey, özellikle bize şu konuda bilgi verirseniz sevineceğim: Bildiğimiz kadarıyla, Avrupa Birliği bu konularla ilgili genel bir düzenleme yapmak istiyor, bir regülasyon çıkarmak istiyor fakat bununla ilgili hazırlıklar bitmiş değil ve ancak 2015 yılı içerisinde belki bunun düzenlenebileceği ve 2017 yılında yürürlüğe gireceğine ilişkin birtakım bilgilerimiz var.

Şimdi, bildiğim kadarıyla, Avrupa Birliğinde her ülke ayrı ayrı bir düzenleme yapmaktansa böyle bir regülasyona ihtiyaç var diye bakılmış. Tabii ki, bizim onu beklememiz çok uzun zaman alacak 2017'ye kadar uzayacağı için. Üstelik Anayasa değişikliğiyle biz bu kişisel verilerin korunmasıyla ilgili kanunun çıkarılması mecburiyetiyle de karşı karşıyayız. Bu hususu da göz önüne alarak ve Avrupa Birliğinin bu konudaki normlarını da dikkate alarak bize bilgi verirseniz sevinirim.

Buyurun efendim söz sizde.

AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI SİYASİ İŞLER BAŞKANI EGE ERKOÇAK – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Öncelikle, Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Özellikle, bahsettiğiniz hususlar doğrultusunda ben kısaca bilgi vermek istiyorum. Tabii ki, kişisel verilerin korunması hususu Sayın Adalet Bakanımızın da belirttiği üzere, 1980'li yıllardan itibaren uluslararası belgelerde, OECD ve Birleşmiş Milletler belgelerinde yer almaya başlamış ve kişisel verilerin bir genel mevzuat çerçevesinde değerlendirilmesi hususu Birleşmiş Milletlerin rehber ilkeleri ile ülkelere bir öneri olarak getirilmiş. Avrupa Birliği de bu çerçevede 1995 yılında 95/46 sayılı kişisel verilerin işlenmesi ve bu tür verilerin serbest dolaşımına dair bireylerin korunması hakkında direktifi yürürlüğe koymuştur. Tabii ki, bu direktifin temel amaçlarından biri, kişisel verilerin asgari düzeyde korunmasına yönelik genel standartlar ortaya koymaktır. Bir diğer amaç ise üye ülkeler arasında veri koruması alanında bir birlik oluşturmak ve uygulamaları yakınlaştırmaktır.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 4

Genel olarak Avrupa Birliği hukukunda... Tabii, çok dinamik ve hızla evrilen bir hukuk Avrupa Birliği hukuku da. 2000 tarihli Avrupa Birliği "Temel Haklar" şartının 8'inci maddesinde kişisel verilerin korunması hakkı başlı başına bir hak olarak ayrıca düzenlenmiş ve Avrupa Birliğinin işleyişi hakkında antlaşmanın 16'ncı maddesi de -hâlihazırda yürürlükte olan- kişisel verilerin korunması hakkını düzenlemektedir. Bahsi geçen tüm belgeler ışığında da Avrupa Birliği üye ülkeleri kendi kanunlarını hazırlayarak yürürlüğe koymuş bulunmaktadır. Tabii ki, Avrupa Birliği Adalet Divanının da bu Avrupa Birliği üye ülkelerinin koyduğu kanunlar üzerinde denetleme yetkisi vardır ve verdiği çeşitli kararlar da Avrupa Birliği hukukuna uygunluk açısından çeşitli ülkeler bakımından mevcuttur.

Tabii ki, sizin de bahsettiğimiz gibi, özellikle 2012 yılında başlatılan bir veri koruma reformu süreci yaşamaktadır Avrupa Birliği şu anda ve 2012 tarihli kişisel verilerin işlenmesi bağlamında bireylerin korunması hususunda hazırlanan tüzük teklifi ve yine aynı tarihli bir direktif teklifi üzerinde çalışmalar sürmektedir. Tabii, tüzük teklifinin üzerindeki çalışmaların bağlayıcı niteliği daha yüksek olacağı için tüm üye ülkelerin bu hususa göre kanunlarını düzenlemeleri gerekeceği ve tüzüğün bağlayıcı niteliği yüksek olacağı için Avrupa Birliği üye ülkeleri de kendi aralarında bu konuyu tartışmaya devam etmektedirler ve geçtiğimiz ay gerçekleşen Avrupa Birliği, Adalet ve İçişleri Bakanları zirvesinde Avrupa Birliği Konseyinde bu konu tekrar tartışılmış ve önümüzdeki dönemdeki toplantılarda da tartışılmaya devam edecektir. Sizin de bahsettiğiniz üzere, hedef olarak 2017 görülse bile özellikle tüzük teklifi üzerinde çeşitli ülkelerin farklı düşünceleri mevcuttur ve temel olarak bir direktif olarak düzenlenmesi yönünde ve tüzük olmaması yönünde de bazı ülkelerin değerlendirmelerinin olduğu bilinmektedir. Bu reform çerçevesinde özellikle, buradaki hazırunun da özel sektör ve sivil toplum kuruluşlarının temsilcilerinden oluşmasından anlaşılacağı üzere çok geniş sektörleri ve alanları ilgilendiren bir reform bu veri koruma reformu. Teknolojik gelişmelerin verilerin toplanması, işlenmesi ve paylaşılma yöntemleri ve sıklıkları üzerinde çok farklı bir değişim yaratmış durumda ve bu kişisel veriler aynı zamanda önemli ekonomik bir değer olarak da son dönemde piyasada işlem görmektedir. Dolayısıyla da bu reformun çok farklı yansımaları olacaktır sadece kişisel verilerin bireysel bir hak olarak korunması değil ekonomik değerleri de değerlendiren ve bu çerçevede bir düzenleme yapmayı hedefleyen çalışmalar yürütülmektedir.

Özellikle 95/46 sayılı mevcut, hâlihazırdaki, yürürlükteki AB direktifinin üye ülkelerin kendi mevzuatlarına aktarırken ortaya çıkan sorunlar böyle bir reforma ihtiyaç duyulmuştur. Komisyonun özellikle 95/46'yı güncelleme olarak değerlendirebileceğimiz bir çalışması yani sıfırdan bir çalışmadan ziyade mevcut direktifin güncellenmesi çalışması olarak ön plana çıkıyor ve bu ihtiyaçlardan bir tanesi de özellikle 24'üncü fasıl, Avrupa Birliği ile katılım müzakeremiz çerçevesinde de büyük önemi haiz olan polis ve adli iş birliği alanına yöneliktir çünkü 2009 Lizbon Antlaşması öncesinde var olan sütunlu yapı gereği, Avrupa Birliği hukukunu üç sütun çerçevesindeki değerlendirmeleri çerçevesinde cezai konulardaki polis ve adli iş birliği birlik hukukunun bu kapsamı dışında kalmaktaydı, dolayısıyla da hâlihazırdaki 95/46 sayılı Direktif bu alanın kapsanması konusunda bazı eksiklikler içermekte, bu alanı kapsamamaktadır. Dolayısıyla hem tüzük teklifi hem direktif teklifine yönelik olağan yasama usulü bu çerçevede devam etmekte, öncelikle bu 2012 tarihindeki tüzük ve direktif teklifleri hakkında gerekli görüşler sivil toplum kuruluşlarının ve birlik içi organların görüşleri alındı ve şu aşamada da yine Avrupa Birliği Konseyi çerçevesinde Adalet, İçişleri Bakanları Konseyi çerçevesinde değerlendirmeye devam edilmekte.

Her iki mevzuat da demin de bahsettiğim gibi konseyde son olarak 4 Aralık 2014 tarihinde görüşüldü. Temel olarak da mevzuatın teknik boyutları üstünde tartışmalar var, belki sorular çerçevesinde bu değerlendirmelerin detaylarına da girebilirim. Önümüzdeki aylarda sizin de bahsettiğiniz gibi çalışmalar yürüyecek ve yine özellikle tüzük teklif üzerindeki uzlaşma zaman alan bir süreç olacak. O açıdan baktığımızda da özellikle yirmi senelik bir belge 95/46 sayılı Direktif, dolayısıyla günümüzün teknolojik ihtiyaçlarını Avrupa Birliği bakımından bu hususun yenilenmesinde mutlaka fayda var. Zaten geçtiğimiz senelerde de, 2008 tarihli veri koruma çerçeve kararı, yine Europol ve Eurojust düzenlemeleri gibi bu alanda geniş kapsamlı düzenlemeler ve üye ülkelerin de bu teknolojik gelişmelere kendi iç hukuklarında yaptıkları düzenlemelerle genel olarak Avrupa Birliği hukuku çerçevesinde bu düzenleniyor. Tabii ki uygulamalar veri koruma alanının sürekli olarak değişeceğinin sinyallerini de vermekte, dolayısıyla önümüzdeki dönemde bu kanunun kabulünden sonra da yine bu kanunun yönetmelikleri olsun veya bu kanundaki gerekecek değişiklikler olsun çok sıklıkla belki tartışılacak bir konu olacaktır.

Tabii, Türk hukuku açısından baktığımızda sizin de bahsettiğiniz ve Adalet Bakanlığımızın da bahsettiği gibi özellikle temel nokta 2010 yılı Anayasa değişikliğiyle Anayasa'nın "Özel Hayatın Gizliliği" başlıklı 20'nci maddesine eklenen (3)'üncü fıkradır. Dolayısıyla kişisel verilerimiz şu anda anayasal güvence altında olmakla beraber bu kanuna çok acilen ihtiyaç duymaktayız ve tabii ki bu acil ihtiyacı da biz gerek Avrupa Birliğine katılıma yönelik ulusal eylem planlarımızda 2015 yılının haziran ayına kadar kabul edilecek kanunlar arasında göstererek ifade ettik kendi

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 5

çalışmalarımızda ancak öte yandan 30 Eylül 2013 tarihinde dönemki Başbakanımız, Sayın Cumhurbaşkanımızın açıkladığı demokratikleşme paketi kapsamında da çıkarılması planlanan kanunlar arasında yer almakta, o paketten de hemen hemen tüm tedbirlerin hayata geçirildiği düşünülürse en sona kalan tedbirlerden bir tanesi de kişisel verilerin korunması kanununun yasallaşmasıdır.

Yine, özellikle ilerleme raporlarına baktığımızda ülkemizin kişisel veriler alanındaki ulusal mevzuatına 95/46 sayılı Direktif başlığı olmak üzere AB müktesebatıyla uyumlu hâle getirilmesi söylenmekte ve bağımsız bir veri koruma ve denetleme bürosu kurulması gerektiği belirtilmiştir. Biz de zaten Sayın Adalet Bakanlığımızın 2006 yılından beri yürüttüğü çalışmalarda sıklıkla ve hep beraberce çalıştık ve bu çerçevede Adalet Bakanlığımız zaten çalışmalarında 95/46 sayılı Direktifi dikkate aldı, biz de bu çalışmalara bu bağlamda destek sağladık. Dolayısıyla da istişare hâlinde ve Avrupa Birliğinin değerlendirmeleri de dikkate alınarak hazırlanmış bir çalışma olduğu da mutlaka söylenmelidir.

Özellikle yine, Adalet Bakanlığımızın İnsan Hakları Daire Başkanlığı tarafından hazırlanan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi İhlallerin Önlenmesine İlişkin Eylem Planı'nda da "Kişisel Verilerin Uluslararası Standartlarda Korunması" başlığı altında bu kanunun yasallaşmasının önemine dikkat çekilmekte, dolayısıyla Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ihlallerine yani Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği ihlal kararlarının önlenmesi bakımından da yine bu kanunun yasallaşması önem kazanmakta.

Sayın Başkanım, son olarak da belki müzakereler açısından bilgi vermek gerekirse Adalet Bakanlığı temsilcimizin de bahsettiği gibi 4 temel müzakere başlığı altında biz kişisel verilerin korunması hususunu işliyoruz. Temel olarak tabii ki 23'üncü Yargı ve Temel Haklar Faslı, bireysel bir hak olmasından ötürü, 24'üncü Adalet, Özgürlük ve Güvenlik Faslı'na ilişkin gayriresmî tarama sonu raporlarında bu konuya yer verilmiş ve genel bir çerçeve kanunu çıkarılması ihtiyacına da tarama sonu raporlarındaki gayriresmî -bildiğiniz gibi 23'üncü ve 24'üncü fasıllar çok büyük önem taşımaya rağmen Güney Kıbrıs Rum yönetiminin tek taraflı kararına dayanarak siyaseten blokaj altındadır- tarama sonu raporu ifadesini kullandım.

Onun dışında da efendim, Sermayenin Serbest Dolaşımı başlıklı 4'üncü fasıl altında ele alınmakta ve yine Bilgi Toplumu ve Medya faslı kapsamında özellikle kişisel verilerin elektronik haberleşme sektöründe korunmasına ilişkin genel bir çerçevede değerlendirilmektedir. Kişisel verilerle ilgili kanunun çıkması özellikle iş birliği açısından bizim Europol (Avrupa Polis Teşkilatı( ve (Avrupa Adli İşbirliğini Geliştirme Ajansı) Eurojust'la olan ilişkilerimizde operasyonel bir boyut kazanması açısından önemlidir çünkü bu kurumlarla olan genel iş birliği çerçevelerimizde kişisel verilerin korunması kanunu eksikliğinden ötürü operasyonel iş birliği, operasyonel olarak da iş birliği yapamamaktayız.

Yine, öte yandan ülkemiz için büyük önem taşıyan ve Avrupa Birliğiyle ilişkilerimiz açısından da çok büyük önem verilen vize serbestisi diyalogu kapsamında Türkiye'nin atması gereken adımlardan bir tanesidir bu kişisel veriler kanununun yasallaşması. Böylelikle de biz bu vize serbestisi diyalogu kapsamında yaklaşık 72 yükümlülük var ülkemizin yerine getirmesi gereken, biz 62'sinde çeşitli düzeyde ilerlemeler kaydettik, kişisel verilerin korunması kanunu yasallaşmasıyla da 4 yükümlülüğümüzü daha tam olarak yerine getirilmiş olacaktır.

Özetle kişisel verilerin korunması kanununun bu saydığım değerlendirmeler çerçevesinde Avrupa Birliği katılım sürecimiz açısından en kısa sürede yasallaşması önem arz etmektedir.

Sorularınız olursa tabii efendim cevap vereceğim, şimdilik arzım bu kadardır.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Şimdi, tabii ki bu alanda hiçbir düzenlemenin olmaması iyi bir şey değil, bu düzenlemenin bu bakımdan önemli bir yeri olacak diye tahmin ediyorum. Eğer Avrupa Birliği yeni hükümler getirirse tabii ki mevzuatımızı ona göre düzenlemek mümkün olacak.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, değerli üyelerimiz; biz bu kanunun görüşmelerine kamu kurumlarından ve sivil toplumdan elimizden geldiği kadar çeşitliliği gözeterek davetler yaptık. Şimdi, burada bizim davet ettiğimiz kamu kurumlarından Sağlık Bakanlığı var, Bilgi Teknolojileri Kurumu var, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı var. Bu arkadaşlarımız lütfen buradaki konuşmaları dikkatle takip etsinler, muhtemelen o arkadaşlarımızı ilgilendiren burada görüşler olacak; eğer cevap vermek isterlerse, bu konuda açıklama yapmak isterlerse onlara bu anlamda cevap vereceğim. Biz ayrıca TÜBİTAK'ın Siber Güvenlik Enstitüsü diye bir kurumu vardı, onları davet ettik ama maalesef oradan bir geri dönüş alamadık ve onlarla görüşemedik, dolayısıyla onları burada görmüyoruz.

Şimdi, daha önce de söylediğim gibi sivil toplum kuruluşlarına söz vereceğim fakat inanılmaz bir geri dönüş oldu sivil toplum kuruluşlarından. Biz 10'dan fazlasını çağırıştık, bunu duyan başka sivil toplum kuruluşları da bize müracaat ettiler ve zannediyorum 20'yi geçtik galiba. Şimdi, bu durumda tabii ki ben hiçbir zaman bu Komisyonunda söz kısıtlamasına

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 6

gitmeyi sevmedim, böyle bir usulümüz de yok ama bu kadar sayı bizi bir tahdide mecbur kılıyor. O bakımdan her konuşmak isteyen arkadaşımıza, daha doğrusu her sivil toplum kuruluşuna çünkü bazı sivil toplum kuruluşları 4'er, 5'er kişiyle buradalar, onların hepsine ayrı ayrı söz veremem ama her sivil toplum kuruluşuna temsilen söz vermeyi de prensip olarak doğru buluyorum. Bu bakımdan şimdi önümüzdeki sıraya göre vereceğim fakat bu konuların çalışılmasında emeği geçen bazı arkadaşlarımız var, öncelikle onları dinlemek istiyorum. Bildiğim kadarıyla İstanbul Bilgi Üniversitesinden Bilişim ve Teknoloji Hukuku Enstitüsünden Yasin Beceni Bey, burada mı acaba? Evet, listede var ama işaret koymamışsınız. Avrupa Birliği delegasyonu da burada zannediyorum, eğer talepleri olursa onlara da söz verebiliriz ancak süreyi üç dakikayla kısıtlıyorum arkadaşlar yani mümkünse...

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Bir talepte bulunacaktım...

BAŞKAN – Bir dakika lütfen, Ertuğrul Bey'i dinleyelim.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Sayın Başkanım, ben bugün aynı saatlerde yandaki komisyonda da -işçi sağlığı, iş güvenliği komisyonunda da- çalışmak zorundayım. Mümkünse birkaç sivil toplum örgütümüz konuştuktan sonra söz alıp düşüncemi belirtip oraya geçmek istiyorum.

BAŞKAN – Tamam, ben söyledim zaten, siz ne zaman isterseniz...

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Tamam ama ben size yani bu konuda...

BAŞKAN – Tamam, siz ne zaman isterseniz üyelerimizin önceliği var, onlar ne zaman isterlerse onlara söz vereceğim.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Peki, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Şimdi, Avrupa Birliği Türkiye delegasyonundan Mr. Fidós.

AB TÜRKİYE DELEGASYONU SİYASİ İŞLER BASIN VE ENFORMASYON BÖLÜM BAŞKANI IRENEUSZ FİDOS – Ben Avrupa Birliği Türkiye Delegasyonunda Siyasi İşlerden Sorumlu Müsteşar olarak görev yapıyorum. Öncelikle burada bulunduğum için memnuniyetimi ifade etmek isterim ve bununla birlikte bu taslak üzerindeki görüşlerimizi ifade etmek üzere tarafımıza yapılan davet dolayısıyla memnuniyet duyduğumuzu ifade etmek isterim.

Avrupa Birliği, kişisel verilen korunması konusuna temel bir hak olarak özel bir önem atfetmektedir. Bu konu, özellikle kişisel verilerin korunmasına yönelik mevzuatın Avrupa Birliği standartlarına uyumlu bir şekilde uygulanması açısından önem taşımaktadır. Az önceki konuşmalarda da ifade edildiği üzere yine bu konu Türkiye'yle Avrupa Birliği arasında devam etmekte olan vize serbestisi diyalogu açısından ve yine Avrupa Birliğiyle yapılan kolluk, terörle mücadele ve Europol, Eurojust iş birliğinde operasyonel yön açısından büyük bir önem taşımaktadır.

Az önce de ifade edildiği üzere Avrupa Birliği de yine kendi içerisinde bu alandaki kendi yasal çerçevesini modernleştirmektedir ve bu itibarla da Avrupa Birliğindeki en son eğilimlere yönelik olarak Avrupa Birliği uzmanları yasal görüşler ve tavsiyeler sunmaktadırlar. Bu nedenle Avrupa Birliği, Türkiye'deki kanun yapıcılarını da sadece Avrupa Birliği üye devletlerindeki en iyi uygulamaları değil aynı zamanda Avrupa Birliği kurumları ve özellikle de Avrupa Birliği Komisyonunda mevcut en yeni uzmanlıktan faydalanmaya çağırır.

Avrupa Birliği müktesebatı, veri korunması yetkili makamının tam olarak bağımsızlığını öngörmektedir ve bu sebeple de Avrupa Birliği, Türkiye'deki kanun yapıcılara bu modeli referans olarak göstermektedir.

BAŞKAN – Toparlayabilirdeniz sevineceğiz.

AB TÜRKİYE DELEGASYONU SİYASİ İŞLER BASIN VE ENFORMASYON BÖLÜM BAŞKANI IRENEUSZ FİDOS – Bu itibarla Türkiye'deki taslak kanunun Kişisel Veri Koruma Kuruluna ayrı bir bütçe kalemi olarak öngörmesini memnuniyetle karşıyoruz. Bununla birlikte Kişisel Veri Koruma Kurulunun Adalet Bakanlığıyla ilişkilendirilmesini öngörmekte ve bununla birlikte yine mevcut teklif bu kurulun üyelerinin de Bakanlar Kurulu tarafından atanmasını öngörmekte ve bu unsurlar da kurulun tam olarak bağımsız olmamasına yol açabilecektir, bunu ifade etmek istiyoruz. Bu itibarla bu kurulun Hükümetten ayrılmasına yönelik daha fazla olumlu adımı görmek arzusundayız.

Son olarak da şunu ifade etmek istiyorum. Eğer bu taslak kanunun sadece giriş bölümü değil, bunun da ötesinde, kamu idareleriyle ilgili hükümlerden açık bir şekilde bahsederse bunu da memnuniyetle karşılayacağız. Özellikle de veri korunması ihlallerinde kamu iradelerinin sorumluluğuna yönelik açık bir ifade olmasını kastediyorum.

Bununla birlikte son olarak söylemek istediğim bir diğer husus da özellikle 24'üncü madde yani muafiyetlerin kapsamıyla ilgili olan maddeyle ilgili. Burada gazetecilik amacıyla gerçekleştirilen faaliyetlerle ilgili olarak şunu söylemek istiyorum. Bu sadece gazetecilerin basın özgürlüğü kapsamında gerçekleştirdiği faaliyetlerle sınırlı olmamalıdır ama bunun yanında aynı zamanda sanatsal, edebî, tarihî ve bilimsel kullanım da aynı şekilde maddenin bir parçası hâline getirilmelidir çünkü Avrupa Birliği üye ülkelerindeki yasal uygulamalar bu yöndedir ve eğilim de bu yöndedir ve bu da Avrupa Birliği az önce bahsedilen yasal çerçeveye ilgili devam eden çalışmalarında önümüzdeki dönemde yansıtılacaktır.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 7

Teşekkürler.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyoruz.

Efendim, şimdi, tekrar istirham ediyorum, lütfen üç dakikayla sınırlayalım. Avrupa Birliği delegasyonunda tercüme olduğu için ben müsamaha gösterdim. Söz kesmek bize uymaz ama sizlerin anlayışına sığıyorum. O bakımdan burada bu mikrofon üç dakikaya ayarlandı.

Şimdi, efendim Osman Coşkunoglu, Alternatif Bilişim Derneğinden. Osman Bey aynı zamanda 23'üncü Dönem Uşak Milletvekiliydi ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonunun da bir üyesiydi, o sıfatıyla da buradaki sözlerini önemli buluyoruz.

Buyurun Osman Bey.

ALTERNATİF BİLİŞİM DERNEĞİ TEMSİLCİSİ OSMAN COŞKUNOĞLU – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın milletvekilleri, değerli katılımcılar; bu yeni bir regülasyon üzerine Avrupa Birliğinin çalıştığı konusunda ayrıntılı bilgi aldık. Ben o konuda biraz konuşacaktım fakat üç dakika içerisinde onu sığdıramayacağım için oradaki bir noktayı vurgulamak istiyorum, zaman sınırı içerisinde olduğumuz için bunu sınırlamak istiyorum.

Avrupa Birliği'ye uyum demek sadece madde madde uyum mu, yoksa yaklaşım ve süreçlerde uyum mu, tabii bu Komisyonun takdirindedir. Fakat bu yeni söz konusu olan regülasyon "2017" dediniz, benim aldığım bilgi 2016'dır. Mayıs 2009'da ilk ortaya çıktı, 2009 sonuna kadar genel kamuoyu görüşüne açıldı, 2010 yılı boyunca ilgili paydaşların görüşüne başvuruldu, bu sürecin sonunda ancak 4 Kasım 2010 tarihinde AB Komisyonu bir taslak doküman açıkladı, bu da 15 Ocak 2011'e kadar kamuoyu görüşlerine davet etti, ondan sonra 119 sayfalık bir AB Genel Veri Koruma Regülasyonu taslağını da 25 Ocak 2012'de açıkladı, şimdi de onun tartışmaları sürüyor. Bu katılımcı süreç AB'ye uyum için gerekli olduğunu düşündüğüm için vurguladım, evvelsi gün, 8 Ocak EurActiv'in haberi de bunun 2016'ya taşabileceğini söylüyor.

Tam bağımsız bir kurul olması gereğini daha önceki düzenleyici kuruluşlarla da Avrupa Birliği... Biliyorsunuz bu Komisyonunda dört yıl görev yaptım, daima bu ortaya çıkmıştır, bu hâliyle tam bağımsız olarak değildir kurul, Avrupa Birliği de bunu tam bağımsız bulmayacaktır, ilerleme raporunda bu ifade edilecektir.

Zamanımı aşmamak için son bahsedeceğim bir iki noktayı Sayın Müsteşar bahsetti, 24'üncü maddedeki eksiklik, istisna maddesi ve bağımsızlık konusunu. Sorun sadece 95/46'yı ülke mevzuatlarına aktarmayla ortaya çıkan sorunla ilgili değildir bu yeni mevzuat, bunun üstünde çok önemle durulması gerektiği için bir alt komisyon gerekliydi ama Avrupa Birliği Komisyonunda maalesef o gelenek yok. Snowden'in açıklamaları, NSA rezaleti, dünya çapındaki dinlemeler ve yurttaşlarda mahremiyet konusundaki artan duyarlılık ve teknolojiye gelişmeler. Çok somut bir örnek vereceğim, bulut teknolojisi herkes bildiği için, çok daha başka gelişmeler var, bu taslakta bunların yer aldığını göremedim. Dolayısıyla bu değişikliklerdir Avrupa'yı yeni düzenlemeye zorlayan.

Bunları belirterek saygılarımla sözlerimi bitiriyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz efendim, sağ olun.

Şimdi Telekomünikasyon ve Enerji Hizmetleri Tüketici Hakları ve Sektörel Araştırmalar Derneğinden kimse var mı acaba? Evet, bu arkadaşlarımız da ilgilerini göstermişler ama burada yoklar.

MAZLUMDER'den Ömer Atalar Bey, buyurun efendim.

MAZLUMDER TEMSİLCİSİ ÖMER ATALAR – Efendim, kurulumuz Türkiye'deki temel insan hakları kurumları ve kurumları arasında, sivil toplum alanında, insan hakları alanında hem ülkemizde hem de yurt dışında raporları dikkate alınan bir kurul.

Daha önce dile getirdiğimiz bir husus vardı, İnsan Hakları Komisyonunda, Türkiye İnsan Hakları Kurumunun bağımsızlığıyla ilgili uzun tartışmalar yaşandı fakat taslağa tam olarak yansıtamadık. Burada bu kurulu yine ilgili kanunlarda o kuruldun sonra ekliyoruz mevzuatımıza, yine burada da aynı tartışmaları yaşıyoruz. Mevzuat ne kadar iyi olursa olsun uygulayıcılar aynı bağımsızlık ve güvenceye sahip değillerse, aynı kalitede değillerse maalesef iyi mevzuat kötü bir şekilde hayata geçiyor.

Burada belki temel detaylarda AB direktifleriyle kelimelendirilmede sıkıntılar olabilir, değişiklikler olabilir fakat temel husus kurulun oluşumu. AB Komisyonundan katılan Müsteşarımızın da altını çizdiği husus, örneğin "avukatlar veya hâkimler" diyor yani 2 üye de hâkim olarak seçilebilir, bir bu husus. İkincisi, avukatlardan bir temsilci kurulda yer alacaksa bunu barolar ve Barolar Birliğinin kendi iç mekanizması içerisinde seçip buraya kendi üyesini belirleyebilmesi gerekiyor veya en azından avukatlara ilişkin hususta 3 aday arasından birisini Bakanlar Kurulunun seçmesi gibi belki bir ara formül olabilir ama aslolan bağımsızlığa, dünyanın geldiği çağdaş noktaya uygun olan sivil kurumların kendi temsilcilerini kendilerinin seçmesidir.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 8

Bir başka husus, 4'ü ise kamuda veya özel sektörde çalışmış olanlar arasından seçilecek kurulun üyelerinden fakat sivil toplum yok. En başta kanunun gerekçesinden itibaren, Avrupa Birliği müzakerelerinde yer aldığı başlıktan itibaren insan haklarıyla ilgili bir konu olduğu görüyoruz fakat insan hakları kuruluşlarının kurulda yer almadığını görüyoruz aynı zamanda. Bu kurulun içerisinde mutlaka sivil yapının olması gerekiyor, bugün artık klasik kuvvetler ayrılığı noktasını aşmış, “denge denetleme” dediğimiz yeni bir noktaya ulaşmış durumdayız. Yasama, yürütme, yargının yanına dördüncü kuvvet medya, beşinci kuvvet sivil toplumun da geldiğini görüyoruz. Bunun tasarıda yansıtılmasının uygun olacağını düşünüyoruz.

Son olarak teknik bir detay, kişinin rızasına ilişkin çeşitli düzenlemeler var fakat vefatı hâlinde bu bilgiler kişilerin varislerinin de alabilmesine ilişkin bir düzenlemeye ihtiyaç olduğunu düşünüyoruz.

Teşekkür ediyoruz bize fırsat verdiğiniz için.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyorum. Zamanlamanız için de ayrıca teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, bir şey ilave edeyim: Burada dile getirilen bütün görüşler bizim raporumuza dercedilecek ve hem Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına hem de bu işin ana komisyonu olan Adalet Komisyonuna iletilecek, bunu da vurgulamak istiyorum.

Buyurun Ertuğrul Bey.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Evet, herkese merhaba, ben Halkların Demokratik Partisi Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü.

Üzgünüm, bu konuşmayı yaptıktan biraz sonra yandaki komisyon çalışmasına katılmak için buradan ayrılmak zorundayım fakat özellikle toplumsal örgütlerin, sivil toplum kuruluşlarının, derneklerinin görüşlerini tutanaktan dikkatle izleyeceğiz ve muhalefet şerhimizi yazarken de onlara dayanacağız çünkü biz bu yasaya muhalifiz; bu şekilde çıkması aslında yasanın amacıyla da çelişiyor.

Her şeyden önce, dayandırıldığı Avrupa Birliği belgelerine bakacak olursak bu yasa esasen kişisel verilerin korunması alanındaki AB düzenlemelerine uyum için çıkartılıyor ve bunların başında gelen Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulma Sürecinde Bireylerin Korunmasına İlişkin 108 sayılı Avrupa Konseyi Sözleşmesi'nin başlığına da uygun olarak... Esasen kişilerin, bireylerin devlet karşısındaki haklarını yani bireylerin kendileriyle ilgili data, veri toplayanlar karşısındaki haklarını korumak üzere kaleme alınmış olması gerekirken veri toplayanların bireyler karşısındaki yetkilerini esas alan bir kanun taslağıdır. Bu tıpkı Kamu Denetçiliği Yasası'nda olduğu gibi, İnsan Hakları Kurumu Yasası'nda olduğu gibi Avrupa mevzuatına uyum gösterme mecburiyetleri dolayısıyla çıkartılan ancak bu mevzuatın ruhunda, özünde yer alan kişisel haklar, toplumsal haklar, kamu yönetimi karşısında bireyin ve toplumun hakları merkezli olmayan, devletin yetkilerini bu yasalara benzeten yasalar faslından birisi daha olarak karşımıza geldi. Çok yazıktır, böyle olamaz çünkü bu alanın düzenlenmesine aslında ihtiyaç vardı ve 2010'da yapılan Anayasa değişikliği zaten buna amirdi. Ayrıca, 2006'dan beri Mecliste bekleyen bir başka düzenleme daha vardı. Uzun yıllar bu yasanın çıkamamış olmasının, bugüne kadar gündeme gelememesinin asıl nedeni Türkiye'deki devletin bireyleri fişleme geleneğinin, bireyleri birer potansiyel suçlu olarak görüp suçlular arşivini her geçen gün sınırsızca genişletme arzusunun bu yasanın çıkması önünde bir engel oluşturmasıydı ancak yasa için taslağı, teklifi hazırlayanlar sonunda Avrupa Birliği yönergeleri, talimatlarıyla devletin istihbarat ve zor aygıtlarının dayatmaları arasında bir orta yol seçmişler. Tabii, bütün orta yollar gibi korkunç bir yol, aynı zamanda hem gaza hem de frene basarak yasayı daha doğmadan boğuyor çünkü bir yandan yurttaş haklarını güvence altına alırken öte yandan getirdiği istisna maddeleriyle Türkiye'deki fişleme geleneğinin kadim kurumlarının hepsini bu yasadaki muaf tutuyor. Böylelikle, 24'üncü maddeye göz attığımız zaman yasanın asıl açmazını görürüz. 24'üncü maddede açıkça ifade edildiği şekilde oradan size okuyayım: “Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu, Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu, Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu istihbari faaliyetlere ilişkin hükümleri çerçevesinde kişisel verilerin işlenmesi bu yasadaki muafıdır.” Yani, bugüne kadar kimler fişleme yapıyorsa onlar fişleme yapmaya aynı şekilde devam edecekler fakat fişleme yapmaya yeltenecek başkaları hakkında bazı tahditler getirebiliriz, o da aslında o kadar çok istisnaya tabi tutulmuş durumda ki burada her birimizin hakkındaki veri herhangi bir istisna hükmüne dayanılarak işlenebilir, üçüncü şahıslara, uluslararası kuruluşlara aktarılabilir. Bunlar hakkında bilgi edinebilmek için ise başvuracağımız kurul, bu süreci sürdüren kurul doğrudan doğruya bir Hükûmet kuruluşudur, Bakanlar Kurulu tarafından atanmaktadır. Bütçesinin ayrı olması hiçbir şeyi değiştirmez. Bugün, ayrı bütçelere sahip bütün kuruluşların nasıl tek elden yönetildiği hakkında bir devlet pratiğine sahip olduğumuzu biliyorsak o zaman bunun da aslında bir Hükûmet kuruluşu olarak çalışacağından yüzde yüz emin olabiliriz, bunun önünde hiçbir engel yok.

Nihayet, sır taşıma yükümlülüğü olan kişiler de bu yasadaki muaf tutulduklarına göre ve Devlet Sırrı Kanunu Mecliste görüşülürken çok açık biçimde ifade edildiği gibi, “Devlet sırrı nedir?” sorusunun cevabı aslında yasadaki şöyle verilmektedir: “Devlet sırrı devlet sırrıdır.” Sonuç olarak, bu kendisine devletim diyen, devlet yetkisini kullanmakta



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 9

kendisinde hak gören hiç kimse karşısında bireyi, ki özel kişileri herhangi bir biçimde koruyan bir yasa değildir. Bu açıdan, yasanın değiştirilmesi, herhangi bir maddesinin iyileştirilmesi bu bölümler yasada durduğu sürece herhangi bir anlam ifade etmeyecektir. O nedenle, biz bir bütün olarak bu yasanın, esasen öngördüğü amaçlara asla hizmet etmeyen, MİT'in, Jandarma'nın, bütün istihbarat kuruluşlarının dayatmaları sonucunda, bugüne kadar yaptıkları her şeyi de aslında yasal kılan yani "Artık siz her şeyi yapabilirsiniz çünkü yasa size dokunmayacaktır." diye onlara açıkça teminat veren ve bugüne kadar pek çok yurttaşımızın başına gelenleri göz önüne aldığımızda, bu fişlemelerin sonucu olarak yaşanan uzun hapislikleri, mahkeme kararlarının bu fişlemeler dolayısıyla nasıl etkilendiğini, nasıl arka kapıdan dolaşarak insanların bu fişlemelerle meslek hayatlarının, kişisel şöhretlerinin, itibarlarının nasıl zedelendiğini göz önüne alacak olursak bu yasa bu bakımdan hiçbir şey getirmiyor. Bu tıpkı bir baraj yapmak fakat barajın altını boş bırakarak buradan suyun geçmesini serbest bırakmak ve barajın öbür tarafında duran yurttaşlara da "Sizi asla sel basmayacak." diye kandırmaya çalışmak gibi görünüyor. Yapanlar bunun bu manaya geldiğini düşünmüş olmalılardır çünkü bu mevzuatı dayandırdığımız Avrupa'daki bütün tartışma, esasen devlet karşısında birey haklarının nasıl korunacağıyla ilgilidir, burada ise, başında söylediğim gibi, birey karşısında devlet yetkilerinin nasıl kitaba uydurulacağıyla ilgilidir. Bütününüyle keyfi olan bu veri toplama, fişleme uygulamasının kapısını açtığı için, daha doğrusu hep açık tutmanın meşru olduğunun altını çizdiği için bu yasayla bir arada yurttaşlık haklarımızın ağır bir tehdit altına girmiş olduğunu şimdiden söyleyebiliriz. Yasanın diğer kusurları bunlar yanında ikincildir, şüphesiz onlara sivil toplum kuruluşlarımız, diğer milletvekillerimiz de değineceklerdir. Bu açıdan, kendimizi güvencesiz ve korunaksız, devletin kudreti karşısında kalkansız, hiçbir şaysız bırakan bu yasanın devreden mutlaka çıkartılması konusunda bütün politik partilerin söz birliği etmesinin çok önemli olduğunu düşünüyorum çünkü bakın, özellikle bu tasarımı getiren Meclisteki çoğunluk partisindeki, Hükümet partisindeki arkadaşlar, siz bizden daha iyi biliyorsunuz, bunları beraber yaptığınız, beraber işlediğiniz insanlar daha sonra bunları size karşı nasıl birer kılıç, birer mızrak hâline getirdiler. Şimdi işe alacağınız başkalarının size ve başkalarına karşı aynı şeyi yapmayacağına dair bu güveninizi dehşetle karşılıyorum. Neye güveniyorsunuz gerçekten ve bizden neye güvenmemizi istiyorsunuz? Lütfen bu yasayı geri çekin.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyorum.

Söz istiyor musunuz Ali Bey?

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Evet.

BAŞKAN – Peki, Ali Şahin, Gaziantep Milletvekilimiz.

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Öncelikle teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Ertuğrul Bey'i dinlerken açıkçası bir düzeltme gereği duydum veya bir saptama gereği duydum. Şimdi, Ertuğrul Bey'in anlattığı kadarıyla sanki devlet bir veri toplama süreci içerisine girecek, veri işleme süreci içerisine girecek gibi bir algı oluştu burada veya ben yanlış anladım.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Devlet bugüne kadar yaptığını yapmaya devam edecek, ben onu diyorum.

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Evet, şimdi, burada zaten veriler birileri tarafından toplanıyor. Bu yasanın getirmeye çalıştığı şu: Buna bir sınır getirme, hukuki bir altyapı oluşturma, bunu bir düzenleme. Yani, zaten birileri tarafından amacının ne olduğunu bilmediğimiz şekilde verilerimiz toplanıyor. Twitter kullanıyorsanız, Twitter bütün verilerinizi zaten kullanıyor, yazdığınız her şeyi fişliyor orada. Facebook veya Google veya sahip olduğunuz Yandex, e mail trafiğiniz varsa bunlar zaten birileri tarafından veya Türkiye'de İnternet üzerinde herhangi bir sosyal medya üyeliğiniz varsa, bir e mail'li hesabınız varsa bu veriler onlar tarafından zaten toplanıyor, işleniyor bir şekilde. Bu yasa bu işlemeye bir hukuki altyapı kazandırma, bunu koruma altına almaya çalışan bir yasa.

BAŞKAN – Tahdit var.

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Evet, burada bir tahdit söz konusu, onu yanlış anlamamak lazım bir kere. Sanki öyle bir veya siz yanlış anladınız veya ben yanlış anladım Ertuğrul Bey.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Tekrar anlatmamı ister misiniz?

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Tabii, gerekirse anlatabilirsiniz ama ben sözümü bitireyim ondan sonra anlatabilirsiniz.

Şöyle bir algı da oluşturmamak lazım: Mesela, Cameron dün bir açıklama yaptı, İngiliz Başbakanı, dedi ki: "WhatsApp denilen şey iki kişi arasında yapılan bir görüşme." Buradaki Avrupa Delegasyonundaki arkadaşlarımız da o yönde bir açıklama yaparlarsa sevinirim mesela. "Bunu yasaklamalıyız." dedi ve bunu, WhatsApp'ı şimdi İngiltere'de tartışmaya açtı İngiliz Başbakan. "İki kişi arasında konuşuluyor ve biz izleyemiyoruz, göremiyoruz ne konuştuklarını, bunu yasaklama yoluna gitmeliyiz." dedi. Acaba bunu Türkiye'de Erdoğan söyleseydi nasıl bir algı olurdu, herhâlde "diktatör" denilirdi hemen ama Cameron söyleyince nedense çok fazla etki yaratmıyor.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 10

İkincisi, ben Adalet Bakanlığındaki arkadaşımıza sormak istiyorum: Bu düzenleme acaba yabancı menşeli sosyal medya araçlarını da kapsıyor mu? Mesela, Twitter hesaplarımızda, dediğimiz gibi, biz her şeyi paylaşıyoruz ve bazen de paylaştığımız şeylerden pişmanlık duyuyoruz, silsek bile bu şeyler sadece bizim kullandığımız akıllı telefonlardan veya bilgisayarlardan siliyor ama depolandığı yerlerde, işte iCloud gibi şeyler var, yeni veri depolama unsurları var, bunlarla ilgili bir düzenleme var mı? Google şimdi "unutma" diye bir sistem getirdi ama ne kadar etkili bilmiyorum yani başvurduğunuzda sizinle ilgili depoladığı her şeyi unutabiliyor. Bu tür unutma şeylerini de buraya aslında bir hak olarak eklemek lazım veya var mı öyle bir şey, kanunu kapsıyor mu kapsamıyor mu, bu konuda da bilgi alabilirsem sevinirim. Ama benim yasadan anladığım şu: Yasa, kişisel veriler saklamanın bir altyapısını oluşturmuyor, zaten bunlar saklanıyor birileri tarafından, işleniyor daha doğrusu, amacına uygun veya amacı dışında, zaten birileri tarafından kullanılıyor, buna bir hukuki altyapı, sınırlama ve kişilik haklarını korumaya yönelik bir çerçeve getiriyor. Bunun tabii, sınırlarını beğeniriz, beğenmeyiz ama bu yasa sanki şöyle algılanmasın, öyle bir algı oluştu bende; sanki, verileri depolamaya ve kullanmaya yönelik bir şeymiş gibi, insanları fişlemeye yönelik bir yasaymış gibi bir algı oluştu. Öyle olursa, Cameron'un "İki kişi arasında geçenleri biz izleyemiyoruz, bunu yasaklayalım." sözünü nereye oturtacağız?

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Başkanım, söz hakkım var, lütfen onu kullanıp gideceğim; bak, uzatmayacağım, merak etmeyin, yeni bir trajediye yol açmayacağım.

BAŞKAN – Yani, şimdi Zühal Hanım da söz istiyor.

Benim önerim, sivil toplum kuruluşlarını dinleyerek onların neler düşündüğünü anlayalım, ondan sonra konuşalım, bunu arzu ederim.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Ben ayrılacağım efendim. Rica ediyorum, lütfen.

BAŞKAN – Sayın Başkan, size o zaman iki dakikalık söz veriyoruz, buyurun.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (Mersin) – Çok teşekkür ederim.

Şimdi, ben doğru anlaşılacak isterim. Ben, yasayla muazzam bir veri toplama hamlesinin başlayacağını söylemiyorum, diyorum ki: Sürmekte olan illegal, geçersiz, gerekçesiz, mesnetsiz olarak pek çok resmî kurum tarafından sürdürülen, Jandarma İstihbarat, MİT, Emniyet İstihbarat tarafından sürdürülen fişlemeler karşısında bu yasa muafiyet getiriyor. Dolayısıyla, asıl, Türkiye'deki haksız, kanunsuz, gerekçesiz veri toplama kaynağı olan kurumların hepsi yasanın vatandaşları koruma kapasitesinin dışında bırakılıyor, ondan sonrası, Twitter vesaire yani sizin Twitter'le ilgili bir hassasiyetiniz olduğunu biliyorum ama bu onun yanında deveye kulak kalıyor. Ben o yüzden de doğru anlaşılacak isterim. Benim söylediğim ayrıca bir buna momentum kazandırıyor değil, şimdiye kadar yapılmış olan bütün fişlemeler artık yasanın koruyuculuğu altındadır çünkü denetimden muafır. Orada din, dil, ırk, cinsiyet, siyasi kanaat, sınıf kökeni bakımından yapılmış olan bütün tasnifler geçerli olmaya devam edecektir diyor bu yasa. Dolayısıyla, Aleviler, Ermeniler, komünistler diye MİT fişlemeye devam edecek ve bunun önünde bu yasa bizi korumayacak. O yüzden, dediğimi saçmalığa irca etmek yerine, dendiği gibi anlaşılmasının daha hepimiz için açıklık getirici olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, ben teşekkür ederim.

Zühal Hanım, siz mi konuşacaksınız, sivil topluma mı geçelim?

ZÜHAL TOPCU (Ankara) – Peki, birkaç sivil toplum konuşsun, ondan sonra konuşurum.

BAŞKAN – Evet, öyle yapalım.

Şimdi, Bilgi Güvenliği Derneğinden birkaç arkadaşımız var ama bir kişiye söz vereceğim. Kim var acaba?

Cem Akoymak, Bilgi Güvenliği Derneğinden arkadaşımız.

Süreniz üç dakika, buyurun.

BİLGİ GÜVENLİĞİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ CEM AKOYMAK – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bilgi Güvenliği Derneği, bünyesinde daha çok elektronik haberleşme sektöründe faaliyet gösteren şirketleri barındırıyor. Ben de bu sektör adına birkaç maddede toparlayarak toplam 3 madde içerisinde görüşlerimizi aktarmaya çalışacağım.

Bizim öncelikle takıldığımız konu -sondan başlayıp başa doğru geleceğim- bu kanunun yayımı tarihinden önce işlenmiş olan kişisel verilerin iki yıl içerisinde bu kanun hükümlerine uygun hâle getirilmesini öngören madde.

Şimdi, bu sektörde faaliyet gösteren işletmecilerin tamamı aslına bakarsanız Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun yaptığı düzenlemeler ve bu sektör için çıkarılmış olan 5809 sayılı Kanun kapsamında faaliyetlerini yürütüyorlar. Dolayısıyla, bizim bu kanun ve BTK tarafından yapılmış olan düzenlemelere uygun olarak oluşturduğumuz birtakım veri

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 11

tabanları var ve oldukça da kapsamlı, işte izin alma süreçlerinden geçerek oluşturduğumuz veri tabanları bunlar. Yani, bir kişinin kişisel verisinin, konum bilgisinin ya da işte trafik bilgilerinin işlenmesine dair özel olarak muvafakat almak suretiyle, yazılı olarak muvafakat almak suretiyle oluşturduğumuz veri tabanları. Dolayısıyla, en azından eski kanunlara uygun olarak hazırlanmış olan veri tabanlarının geçerliliğinin korunacağına dair bir madde olabilirse bu kanunun içerisinde, bir benzeri Elektronik Haberleşme Kanunu'nda yapılmıştı geçtiğimiz dönemde, yaklaşık üç ay kadar önce, benzer bir maddenin geçici madde olarak buraya eklenmesini biz öneriyoruz.

İkinci olarak, Sayın Başkan, veri sorumlusunun bilgilendirme yükümlülüğü öngörülüyor, verisi işlenecek süjenin bilgilerini ne şekilde işleyeceği konusunda. Şimdi, burada da öngörülen asıl şey, verilerin işlenmesi tamamlandıktan sonra yani kişisel veriyle işiniz bittikten sonra bunların imhası öngörülüyor ve imhasından sonra da bunun ilgili kişiye bildirilmesi öngörülüyor.

Şimdi, bizim sektörümüz bakımından, yine aynı şekilde BTK tarafından yapılmış olan birtakım düzenlemeler... Ve otomatik süreler içerisinde, örneğin bir yıl içerisinde, iki yıl içerisinde bu verileri biz hiç kimseye hiçbir şey sormaksızın, ilgili mevzuatın bir gereği olarak siliyoruz. Bu silme işleminden sonra ayrıca bir de abonelere ya da ilgili kişilere bir bilgilendirme yükümlülüğü getirildiğinde bu inanılmaz bir operasyonel yük ve yerine getirilemeyecek bir yükümlülük hâline getirilecek bizim açımızdan. O yüzden, bizim bu maddeyle ilişkin önerimiz de ya çıkarılması ama çıkarılmayı çok geniş takdir ederse kurul, buna “özel kanundaki hükümler saklı kalmak kaydıyla” gibi bir ibare getirilmesi ki hiç değilse 5809 sayılı Kanun'da yapılan işlemler bundan muaf olabilsin.

BAŞKAN – Niyazi Bey, not alıyoruz değil mi?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Evet efendim, tabii.

BİLGİ GÜVENLİĞİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ CEM AKOYMAK – Son olarak, Sayın Başkan, veri işleme şartlarını düzenleyen 5'inci madde var, hangi durumlarda verilerin işlenmesinin hukuka uygun olduğunu düzenleyen.

Şimdi, bizim hâlihazırda yaptığımız çok fazla sayıda işlem var abone verileri üzerinde, tüm işletmeciler olarak, tüm şirketler olarak ve bunları da işte hem elektronik ticaret hayatının canlandırılmasına katkı sağlamak hem abonelerin çeşitli hizmetlerden, tarifelerden faydalanmasını sağlamak gibi, aslına bakarsanız abonelerle girmiş olduğumuz abonelik sözleşmesi ilişkisi içerisinde o kapsamda kalan birtakım faaliyetlerimiz var. Dolayısıyla, bu kapsamda yapılacak olan işleme faaliyetlerinin de yani abone sözleşmeyi imzalarken kendi bilgilerini zaten kendisi bize veriyor, dolayısıyla bu kapsamda işlenecek olan verilerin o sözleşmenin gereği olarak yapıldığı şeklinde bir istisna getirilebilirse, o kapsamdaki ticari hayatın canlılığını sağlaması katkılarını sürdürme imkânına sahip oluruz çünkü bu anlamda işlediğimiz veriler hassas veriler, bu kanunda tarif edildiği gibi ve de başka, işte özel olarak dikkat edilmesi gereken veriler. Abonelere kendi ihtiyaçlarına uygun, kendi kişisel kullanımlarına uygun tarifeler sunabilmek, çeşitli imkânlar, hizmetler sunabilmek için uğraşıyoruz sadece, buna imkân sağlayacak istisnaların kanunda yer almasını görmek isteriz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz, sağ olun.

İnsan Hakları Derneğinden Öztürk Bey, buyurun efendim.

İNSAN HAKLARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ ÖZTÜRK TÜRKDOĞAN – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; salonda bulunan herkesi ben de saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Sürenin kısıtlı olması nedeniyle birkaç hususa değineceğim.

Öncelikle, derneğimizin, Avrupa Birliği müzakere sürecinde 23 ve 24'üncü Fasılların açılması noktasında sürekli tavsiyelerde bulunduğunu ve buna çok şiddetle ihtiyacımız olduğunu vurgulamak istiyorum.

Şimdi, kanun tasarılarının 4'üncü maddesinin (c) bendindeki “meşru amaçlar için işlenmek” ibaresinin ben problemlili olduğunu düşünüyorum. Neye ve kime göre meşru amaçlar? Bunun çıkarılması gerekiyor.

Kanun tasarılarının 6'ncı maddesinin (1)'inci fıkrasında özel nitelikli kişisel verilerin ne olduğu tek tek sayılmış. Burada “cinsel yönelim” ve “cinsel kimlik” kavramları yok, bunun mutlaka olması gerekiyor. Ve yine, özel nitelikli kişisel verilerin korunması noktasında kanunun birçok maddesinde diğer kanunlara hep atıf yapılmış. Şimdi, diğer kanunlarda varsa işlenebiliyor. Hâlbuki, bunun mutlak koruma altında alınması gerekiyor çünkü özel nitelikli kişisel verilerin hiçbir şekilde işlenmemesi gerekiyor, bu bir anayasal hak. Anayasa'da “Bir hakkın özüne dokunamazsınız.” diyor. Dolayısıyla, bir hakkın özüne dokunacak diğer kanunlardaki düzenlemelerin olmaması gerekir. Bu noktada, o diğer kanunlara yapılan atıfların çıkarılması gerektiğini düşünüyorum.

Kanun tasarılarının 14'üncü maddesinde, kurul incelemesinin usul ve esaslarıyla ilgili düzenleme var. Şimdi, burada “Devlet sırrı niteliğindeki bilgi ve belgeler kurula gönderilmez.” diyor. Türkiye'de devlet sırrıyla ilgili kanun yok, devlet sırrının ne olduğu hiçbir yerde tanımlanmamış. Kamu kurumu “Bu bir devlet sırrıdır.” diyorsa bu devlet sırrıdır. Şimdi, dolayısıyla böylesi bir düzenleme olmaz, bunun çıkarılması gerekiyor.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 12

Yine, kanun tasarısında özellikle kurulun oluşumuyla ilgili eleştirilere aynen katlıyoruz. Kurul tamamen bağımsız olmalı, kurulla ilgili atamaları Türkiye Büyük Millet Meclisi yapmalı, kurula atanacaklarla ilgili kriterler daha net bir şekilde tanımlanmalı, kurul üyelerinin dokunulmazlığı sağlanmalı ve kurul üyelerinin özlük hakları düzenlenirken müsteşar yardımcılığı düzeyinde değil en azından müsteşar düzeyinde veya özel olarak düzenlenmesi sağlanmalı ki kurul üyelerine yeterli güvence verilebilsin.

Son olarak da, şimdi, kamu otoritesinin istismarına karşı önleyici tedbir almamız gerekiyor. Kamu otoritesi jandarma, polis ve Millî İstihbarat Teşkilatını düşündüğümüz zaman, zaten bugüne kadarki uygulamalardaki sorun oradan kaynaklanıyor. O hâlde onlara karşı koruyucu düzenlemeler yapmak gerekiyor. Hele son MİT Kanunu'yla MİT'e verilen yetkileri düşündüğümüz zaman, burada MİT'in ve diğer kuruluşların istisna edilmesinin, bu kanun kapsamı dışına çıkarılmalarının ben istenilen amacı sağlayamayacağı düşüncesindeyim. Bu nedenle, özellikle kanunun 24'üncü maddesinin mutlaka yeniden düzenlenmesi gerekiyor. Hiç değilse 5'inci maddede tanımlanan, özel nitelikli kişisel verilerle ilgili mutlak korumanın sağlanması gerektiği kanaatindeyiz.

Bir de bu iki yıllık sürenin yani iki yıllık uyum süresinin sağlanmasıyla ilgili olarak diğer kanunlara çok sayıda atıf var. Hani, bu konuda bir güvence yok. Hem süre uzun hem de bu iki yıllık süre içerisinde gerçekten uyumun olup olmayacağı belirsizdir.

Son olarak, bitirirken, ben Avrupa Birliği müzakere süreci kapsamında adım atılmasının önemli olduğunu düşünüyorum ama bu eleştirilerimiz dikkate alınarak bunun yeniden düzenlenmesi gerekiyor. Bu eleştiriler dikkate alınarak yeniden düzenleme sağlandığında ben amaca hizmet edeceğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum, sağ olun efendim.

Zühal Hanım...

ZÜHAL TOPCU (Ankara) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli hazırım, evet, burada gerçekten Türkiye için önemli bir yasanın veya yasa tasarısının tartışmaları yapıyor, yasalar önemli ama onu uygulayacakların algıları, yorumları çok daha önemli olmaktadır.

BAŞKAN – Niyetleri de önemli.

ZÜHAL TOPCU (Ankara) – Evet, niyetleri çok önemli. İşte, burada bir niyet bozukluğunu sezebiliyoruz biz.

BAŞKAN – Hayır, uygularken diyorum, ben bunu demedim, uygularken diyorum.

ZÜHAL TOPCU (Ankara) – Evet.

Şimdi, baktığımızda, 2014 yılında 5651 sayılı İnternet Kanunu getirildi, yeni düzenlemeler yapıldı, yargıda düzenlemeler yapıldı, işte yeni MİT Kanunu, makul şüphe kavram. Şimdi bunlarla beraber bu kanunun da getirilişine baktığımızda gerçekten çok manidar sonuçların olduğunu söyleyebilirim burada.

Şimdi, özellikle demin arkadaşlar da söyledi, burada kurul üyelerinin nasıl atanacağı var. Bu gibi kurumların özellikle bağımsız, özerk kurumlar olması lazım ama bakıyorsunuz, şu andaki siyasi uygulamalara baktığımızda yani bağımsız kurumların bile yine devlet otoritesi altında, daha doğrusu şöyle söyleyeyim, iktidarın otoritesi altında ve hiçbir icraatı yapamadığını çok rahatlıkla söyleyebiliriz. Çünkü, kuvvetler ayrılığının da ortadan kaldırıldığı böyle bir yerde kurul üyelerinin Adalet Bakanlığına bağlı olarak çalışması, alınacak personelin... Yine, 100 tane personel alınmasının hangi şartlarda, nedir, kimler alınacak, bunu aslında Meclis bile yapsa, TBMM'nin çatısı altında bile yapılsa... İşte bazı zaman ne oluyor görüyoruz, sayısal çoğunluğun, uygulamanın demokrasiyi ortadan kaldırdığını, veya demokrasi olarak, tırnak içerisinde vereyim, böyle bir şey. Hani, taraflı, iktidarın aldığı bütün kararların oradan sanki Meclis kararıymış gibi geçirildiğini çok rahatlıkla söyleyebiliriz. Onun için de bunun kurulunda, özellikle kurul oluşturulurken çok daha dikkatli ve hassas davranılması gerektiğini düşünülüyor.

Şimdi, baktığımızda, özellikle gerekçesine baktığımızda diyor ki: “Toplumumuzda yasal dayanak olmaksızın kişisel verilerin işlenebilmesi ve etkin bir denetim mekanizmasının bulunmaması fişleme olarak adlandırılan olumsuz bir algının oluşmasına da sebebiyet vermektedir. Demin Ali arkadaşımız da söyledi, yani bundan sonra bu fişlemeler acaba yasal bir kılıf altında mı yapılacak? Bunları gördük. İşte, demin, özellikle yasaların birçok şeyi, yanlış uygulamayı örtmediğini, onun için özellikle çalışacak iktidar partisinin uygulamalarının çok önemli olduğunu burada söyleyebiliriz. Burada yine kullanılan özel durumlar var. İşte, bakıldığında bu özel durumlar veya istisnai durumlarda acaba yanlış uygulamalara veya işte, kişinin istemi dışında, bilgilendirilmelerinin dışında verilerin toplanması durumunun konduğunu görebiliyoruz. İşte, özel durumlarda rızaya ihtiyaç yok. Bu özel durum dediğimiz acaba neyi içeriyor? Özel durum derken yani burada birçok kavramı çok rahatlıkla kullanabiliriz. Acaba buradaki özel durumda kullanırken, işte iktidar partisine yakınlık, iktidar muhalefet

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 13

partisi olma hâli, işte politikaları eleştirme durumu, birçok gerekçeleri burada sayabiliriz. Ve özellikle diyoruz ki bu gibi kanunlar çıkarken çok daha dikkatli olunması gerekiyor.

Bir de “açık rıza” kavramının, belki Anayasa’da var ama bunun biraz daha tanımına tekrar bakılıp Avrupa Birliğinde kullanılan “bilgilendirilmiş rıza” kavramının da üzerinde durulması gerektiğini de düşünüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

MÜSİAD’dan kimse var mı acaba?

Yok.

Türk Telekomünikasyon İş Adamları Derneği. Bu derneğimiz buraya 7-8 arkadaşla katılmışlar, Çiğdem Hanım galiba konuşacak. Burada mı?

TÜTED YÖNETİM KURULU BAŞKANI DİLEK BAĞDATLIOĞLU – Ben arzu ederseniz teşekkürlerimi iletmek istiyorum, sonra Çiğdem’e söz vereceğim çünkü TEDER görüşünü de biz vereceğiz Başkanım.

BAŞKAN – Dilek Hanım, burada işaret konmuş da Çiğdem Hanım’a. Lütfen bu sürelerimize riayet ederek konuşalım.

Buyurun.

TÜTED YÖNETİM KURULU BAŞKANI DİLEK BAĞDATLIOĞLU – Hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum, davetiniz için de teşekkür ediyorum Başkanım.

Şimdi, bu kanun taslağı hazırlıkları sürecinde TÜTED olarak her aşamayı biz takip ettik ve derneğimiz bünyesinde muhtelif çalışma grupları oluşturduk ve görüşlerimizi oluşturduk. Bu kanunun hazırlanmasında emeği geçen her kuruma, her kişiye ve sizlere gerçekten çok teşekkür ediyoruz çünkü çok değerli ve çok kapsamlı bir çalışma oldu.

Bizim birkaç maddede birkaç yorumumuz olacak. TEDER’le aynı görüşleri paylaştığımız için TEDER adına da biz konuşuyor olacağız, Serhat Bey adına yani. Bu çalışmalarda derneğimiz bünyesinde ilk günden beri görev alan yönetim kurulu üyemiz var Çiğdem Hanım, Çiğdem Hanım sunacaklar görüşlerimizi.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Çiğdem Hanım...

TÜTED YÖNETİM KURULU ÜYESİ ÇİĞDEM AYÖZGER – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri ve hazırım; ben de herkesi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, kanuna ilişkin 5 ana başlıkta görüşlerimizi aktarmaya çalışacağım. Daha önce de dile getirildiği gibi kanunun yürürlük tarihinden önce alınan ve yine hâlen yürürlükte olan kanunlara uygun şekilde alınan verilerin korunması ve bu verilerin izniyle toplanmış veriler kabul edilmesine ilişkin bir geçici madde eklenmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Yine, bu kanunda açık rızaya ilişkin pek çok yerde ifade bulunmasına rağmen açık rızanın nasıl alınacağına ilişkin bir tanımın tanımlar kısmında bulunmadığını tespit ettik. Elektronik haberleşme sektörüne ilişkin Avrupa Birliği direktifinde yani 2002/58 sayılı Direktif’te açık rıza tanımı var. Maalesef, henüz Türkiye’de yürürlükteki direktiflerde ya da kanunlarda bunun karşılığı da olmadığı için “açık rıza” tanımının hâlihazırda bu görüştüğümüz tasarının içerisine de girmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Bir üçüncü konu: Kişisel verilerin işleme şartlarında “sözleşmenin kurulması ve ifası” diye biz hukukçular için çok da anlamlı olan bir ifade geçerken aslında ticari hayatın gereği olan sözleşmenin ifası sırasında sunulan hizmete ilişkin amaçlar dâhil edilmemiş. Yani, biz hukukçulara değil de “ticari hayatı koruyacak şekilde” diye bir ekleme getirilerek “sunulan hizmet veya benzeri bir hizmetle ilgili amaçlar”ın da dâhil edilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yine, kişisel verinin işleme şartında 95/46 sayılı Direktif’te olduğu gibi, 7’nci maddesinde olduğu gibi- sanırım çeviride bir farklılık var direktiften- daha ziyade “zorunlu” fiili kullanılmış tüm maddenin tamamında. Burada “necessary” kelimesi geçiyor, “gerekli” ifadesiyle değiştirilmesinin de direktifle uyumu sağlayacağını düşünüyoruz.

Dördüncü husus: Kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi ve anonimleştirilmesi hâlinde kişiye bildirim yükümlülüğü getiriliyor. Yine...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, tamamlamaya çalışın sözlerinizi.

TÜTED YÖNETİM KURULU ÜYESİ ÇİĞDEM AYÖZGER – Biz TEDER adına da konuşuyoruz Başkanım, müsaade ederseniz ben de bir dakika içinde toparlıyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜTED YÖNETİM KURULU ÜYESİ ÇİĞDEM AYÖZGER – Hemen toparlıyorum Başkanım.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 14

95/46 sayılı Direktif bölüm 5, madde 12/c'de "İmkânsız değilse ya da oransız değilse kişiye bildirim yapılır." deniyor. Silinme hâlinde dahi elektronik haberleşme sektöründe bu bildirimlerin yapılması neredeyse imkânsız. Yani, çok maliyetli olacak çeşitli bildirimler. Onun için, maddeyi bunun eklenmesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

BAŞKAN – Oraya belki bir "talep hâlinde" ilavesiyle geçirilebilir.

TÜTED YÖNETİM KURULU ÜYESİ ÇİĞDEM AYÖZGER – Evet, "talep hâlinde" de olabilir, o da olabilir.

Bir de son olarak, her ne kadar geçici maddede kanuna uyum için iki yıl içinde özel kanunlarda gerekli değişiklikler yapılacağı belirtilmişse de bu kanunun hayatımıza gireceği ve yaşayan bir düzenleme olacağını düşünerek bundan sonra yapılacak her türlü özel düzenlemede de bu kanuna hiçbir şekilde istisna getirilemeyeceğine ilişkin bir düzenleme yapılmasının da uygun olacağı kanaatindeyiz.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz. Sağ olun ilginiz için.

TÜTED YÖNETİM KURULU ÜYESİ ÇİĞDEM AYÖZGER – Başkanım, bunlar yazılı olarak da var, arkadaşlara da bırakabiliriz.

BAŞKAN – Lütfen efendim.

Teşekkür ederiz.

TÜSİAD ismiyle istenmiş, var mı kimse TÜSİAD'dan?

TÜSİAD TEMSİLCİSİ SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Uygun görürseniz ben bir giriş yapacağım, ondan sonra da görüşlerimizi aktarmak üzere İlay Hanım'a sözü vereceğim.

BAŞKAN – Süreniz üç dakika yalnız, dilediğiniz gibi paylaşın.

Buyurun.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Öncelikle, Sayın Başkan ve saygıdeğer Komisyon üyeleri; TÜSİAD olarak bahse konu kanun tasarısına ilgi gösterdiğimizi ve önem verdiğimizi belirtmek isterim.

TÜSİAD Bilgi Toplama Komisyonuna bağlı olarak çalışan inovasyon ve teknoloji çalışma grubumuz kanun tasarısıyla ilgili görüş hazırlıkları çalışmalarını yapmıştır. Çalışmalar kapsamında 5 noktada görüşlerimiz toplanmış ve önceliklendirilmiştir. Uygun görürseniz çalışma grubumuzu temsilen Avukat İlay Yılmaz görüşlerimizi özetleyecekler.

BAŞKAN – Buyurun İlay Hanım.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ AV. İLAY YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Öncelikle, herkesi saygıyla selamlıyorum ben de.

Çok kısa kısa hepsinin üzerinden geçeceğim bu 5 noktanın. Bizim TÜSİAD olarak ilk önce iletmek istediğimiz, bu Avrupa Birliğinin reform paketinin aslında direktif taslağının ve regülasyon taslağının içerisinde yer alan yeniliklerin biraz daha tasarıya entegre edilmesi yönünde.

BAŞKAN – Bilmiyoruz ki ama ne olduğunu tam olarak, çıkmamış çünkü.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ AV. İLAY YILMAZ – Ama çok fazla değişiklik var ve şu anda direktifin zaten belli noktalarda teknolojik gelişmeleri yetersiz kaldığı sebebiyle bu reformlar getiriliyor.

BAŞKAN – Tamam ama çıkmamış, çıkmış olsa dediğiniz doğru, nasıl çıkacağını bilmiyoruz. O kaygı bizde de vardı çünkü başlangıçta ifade ettim onu.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ AV. İLAY YILMAZ – Bu noktada belki bu reform paketleri içerisinde alınabilecek ve uygulanabilecek hususların entegre edilmesi olabilir.

İkincisi, yine birçok kişinin burada belirttiği üzere istisnalar maddesi. Bu istisnalarda kamu kurum ve kuruluşlarına verilen yetkilerin bu direktif taslağının 11'inci maddesi kapsamına paralel olarak aslında alındığını düşünüyoruz. Spesifik olarak sanırım bu madde. Yalnız, bu maddeye bakıldığı zaman, bu madde tamamen kamu kurum ve kuruluşlarını direktif kapsamından muaf tutacak bir düzenleme değil, kişinin bilgilendirilmesinden belli şartlar altında muaf tutulacak bir düzenleme olarak görülüyor. Onun için de belli şartlar getirilmiş. Bunlar içerisinde der ki bu madde spesifikinde: Söz konusu istisnaların demokratik bir toplumda ilgili kişiler ve ev sahibinin meşru menfaati de değerlendirildiğini, yetkili ve görevli kamu kurumlarının görevlerini yerine getirebilmeleri için gerekli olması durumunda orantılı olarak tanınabileceği ifade ediliyor. Bu, tabii, bizim tercümemizdir, dolayısıyla ufak tefek tercüme farklılıklarından doğacak şeyler olabilir. Bu noktada, bu hususta bir farklılık var. Dolayısıyla, bu istisnanın şu anda bizim tasarımdaki hâliyle kapsamının çok geniş olduğu kanaatindeyiz. Yani, bireyi korumak adına kurulan menfaatin aslında birey ve özel sektör arasındaki kamu ve özel sektör arasındaki biraz daha az gözetildiğini düşünüyoruz. Hatta, Anayasa Mahkemesinin aslında 5651 sayılı Kanun'un bir maddesine ilişkin olarak yakın zamanda verdiği bir...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 15

BAŞKAN – Sözüünüzü tamamlamanız için açıyorum yeniden mikrofonu.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ AV. İLAY YILMAZ – 2014/149 esas sayılı Kararı'dır bu. Bu karar da aslında aynı gerekçelerle Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının belli yetkilerini iptal etmektedir.

Hemen toparlıyorum, sanırım hepsine vaktimiz yetmeyecek ama bir tanesine daha hemen yer verip çözümü tamamlayacağım. Üçüncü önemli konumuz da regülasyonun, bu reformdaki regülasyon taslağının daha doğrusu, 80'inci maddesine bakıldığında kişisel verinin korunması ile ifade özgürlüğü ilişkisi arasındaki dengenin sağlanması düzenlemesinin getirildiği görülüyor. Bizde mesela basın özgürlüğü kapsamında bir düzenleme var ama regülasyon taslağında bu biraz daha geniş ele alınmış. Dolayısıyla, bunun regülasyon taslağında olduğu şekliyle birazcık daha geniş ele alınmasının daha uygun olacağını düşünüyoruz.

Teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Peki, ben teşekkür ederim.

Eğer yazılı olarak bize verirsiniz onu değerlendiririz.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ AV. İLAY YILMAZ – Elbette.

BAŞKAN – Teşekkürler, sağ olun.

Türkiye Bilişim Sanayicileri Derneği temsilcisi Nadia Hanım, buyurun.

TÜBİSAD TEMSİLCİSİ NADİA ERDOĞAN – Teşekkürler Sayın Başkan.

Ben de TÜBİSAD adına 3 konuda görüşlerimizi bildirmek isterim. Bu üç konu 95/46 sayılı Direktif'e uyumsuz olduğunu gördüğümüz ve uygulamada bazı sıkıntılara yol açacağını düşündüğümüz konular.

Bir tanesi, tasarının “tanımlar” başlıklı 3'üncü maddesinde veri sorumlusunun tanımının yapıldığını görüyoruz. Veri sorumlusu veri kayıt sistemi üzerinden “birim, kurum ve kuruluşlarda veri kayıt sisteminin kurulmasından ve yönetilmesinden sorumlu olan gerçek veya tüzel kişiler” şeklinde tanımlanmış. Bununla birlikte, 95/46 sayılı Direktif'in 2'nci maddesinde veri sorumlusunun veri koruma hukukunun çok önemli esaslarından bir tanesi olan amaçla bağlantılı olarak veri işleminin amaç ve araçlarını belirleyen taraf olarak belirlendiği görülüyor. Bizim tasarımızda yer alan tanım ele alırsak eğer, esas veri sorumlusu olan kurumların içinde çalışanların dahi bu kapsamda değerlendirilebileceği düşünüldüğünden ve direktifin tanımına da uygun olmadığı görüldüğünden direktife benzer şekilde veri sorumlusu tanımının değiştirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Bir diğeri, 5'inci maddede kişisel verilerin işlenmesinin şartları sayılmış. Burada da yine direktifin 7'nci maddesinde yer alan çeşitli hâllerden bahsediliyor. Fakat, 7'nci maddenin (f) fıkrasında yer alan “veri sahibinin temel hak ve özgürlüklerine ilişkin menfaatlerine aykırı olmaksızın veri sorumlusunun meşru menfaatlerinin varlığı” şeklindeki istisnanın yer almadığını görüyoruz. Biz bu istisnanın da 5'inci maddeye eklenmesi gerektiği görüşündeyiz.

Bir diğer husus da yine daha önce de belirtilmişti, kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi ve anonimleştirilmesiyle ilgili. Burada da 9/2'nci maddede veri sahibinin kişisel verilerinin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hâle getirilmesi hâlinde ilgili kişiyi bilgilendirmek mümkün olduğu belirtilmiş. İlgili kişinin bilgilendirilmesi 95/46 sayılı Direktif'in 10 ve 11'inci maddelerinde belirtiliyor ve burada silme, yok etme ve anonim hâle getirme hâlinde veri sahibinin bilgilendirileceğiyle ilgili ayrıca bir düzenlemenin olmadığını görüyoruz.

Ayrıca, anonim hâline getirilme hâlinde, örneğin, veri sahibinin bilgilendirilmesinin pratikte de mümkün olamayacağı düşünüldüğünde bu maddenin çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

Siz mi konuşacaksınız, sivil topluma devam mı edelim?

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Ben bir iki kaygımı belirteceğim, belki arkadaşlar da anlatırken yardımcı olurlar. İzin verirsiniz, konuşabilecek durumdayım.

BAŞKAN – Peki efendim.

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Saygıyla selamlıyorum değerli hazırunu.

BAŞKAN – Sizin için de süre geçerli değil ama insafınıza sığındığımızı biliyorsunuz değil mi?

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Yok, efendim, ben içeriğini soracağım.

Bu tanımla ilgili, tanımda mesela özel hayat, mali bilgi, dinî inanç, siyasi görüş, bunlar kişisel veri olarak ele alınmış. Ben bunları çok anlamlı bulmadım mesela. Yani, bir insanın kişisel bir siyasi görüşünü belirtmesi zaten insan haklarının bir gereği. Bunu kişisel veri olarak bir yere almak, almamak...

Burada ben şu kaygılara katılıyorum Sayın Başkan: Kullanıcıların bilgiyi iyi niyetli ya da kötü niyetli kullanması; ikincisi, hakkında bilgi derlenen kişilerin haklarının korunması. Mesela, hiçbirimiz üst katımızda bir çocuk tacizcisiyle

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 16

oturmak istemeyiz değil mi? Dünyanın birçok ülkesinde çocuk tacizcileri özellikle fişlenirler ve mahallelere, okullara bildirilirler. Şimdi, bu adamla ilgili bir bilgi paylaşımı kişisel veri olmaktan, saklanması gerekenden çıkmış durumdadır.

Ben daha önce hakkında hiçbir düzenleme bulunmayan bir konuda bir düzenleme yapmaya çalıştığımızda “Bu da olmasın.” mantığını çok da anlamış değilim, garip geliyor bana. İkincisi, şunu da anlamış değilim: Dünyanın artık hiçbir yerinde bilgiye ulaşmak bir problem değil yani bırakın kurumsal ve kamu otoritesi olarak, kişisel olarak da herkesin her türlü bilgisine ulaşabilirsiniz. Şimdi, benim ülkemde polis bilmesin, MİT bilmesin, doğru, benim özel hayatımla ilgili bilmesin ama MİT’in bilmediğini, polisin bilmediğini, ben dünyanın bir sürü istihbarat örgütünün kullandığımız ayakkabı boyasına kadar teferruatlı bilgiye sahip olduğunu, hatta bizim ihtiyaç duyduğumuzda bu bilgileri uluslararası o kaynaklardan aldığımızı düşünüyorum. Benim böyle endişelerim var, kafam karışık. Bu başlık altında arkadaşlar konuşurken biraz açarlarsa hissiyatlarını sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Size belki Niyazi Bey, Adalet Bakanlığımızdan arkadaşımız da bir şeyler söyleyebilir.

Teşekkür ediyoruz Halide Hanım’a.

Türkiye Bilişim Vakfı, Hayrettin Çağatay Pekyörür...

Buyurun efendim, söz sizde.

TÜRKİYE BİLİŞİM VAKFI TEMSİLCİSİ AV. HAYRETTİN ÇAĞATAY PEKYÖRÜR – Teşekkür ederim.

Bizim de doğrudan Avrupa Birliği düzenlemelerini göz önüne alarak değinmek istediğimiz birkaç tane husus var.

Öncelikle, tasarıya genel olarak baktığımız zaman burada hak ve yükümlülükler dengesini gördüğümüzde 4 tane aktör görüyoruz, bunlar: İlgili kişi, kurul, veri işleyen ve veri sorumlusu.

Yine, tasarıda yer alan tanımlara baktığımızda veri sorumlusu ve veri işleyen tanımlarında bazı problemler hususlar olduğunu tespit ettik Avrupa Birliği mevzuatıyla kıyasladığımızda, az önce TÜBİSAD’da belirtti. Bu birim, kurum veya kuruluşlarda veri kayıt sisteminin kurulmasından ve yönetilmesinden sorumlu olan gerçek veya tüzel kişi tanımı, Avrupa Birliğinde yer alan veri işleme amaç ve araçlarını belirleyen gerçek veya tüzel kişi tanımıyla uyumsuz.

Öte yandan, birim, kurum veya kuruluşlarda yer alan bir tüzel kişinin ne olacağı da hukuken aslında çok mantıklı değil. Buna ek olarak yine kayıt sistemi bu kuruluşların kendi yapısında kurulmuyor da olabilir, dış kaynak kullanarak da sağlanıyor olabilir. Burada esas olan zaten kanunun genelinde bu verilerin hangi amaçla işlendiği olduğu düşünülürse Avrupa Birliğindeki tanım olan “Bir işlemin amaç ve araçlarını belirleyen gerçek ve tüzel kişiler” tanımının kabul edilmesinin daha uygun olacağını düşünüyoruz.

Bunun dışında, veri işleyen tanımının da aslında kendisinde bir sıkıntı yok ama gerekçeye baktığımız zaman veri sorumlusunun çalışanlarının da veri işleyen olabileceğinden bahsedildiğini görüyoruz. Bu, maalesef ki çeşitli sıkıntılar yaratabilir. Doğrudan, tasarıda veri işleyenlerle ilgili bir idari yaptırım öngörülmemekle birlikte, burada çalışanlar üzerinden hukuki tazminat davaları açılabileceğini görüyoruz, bu istenmeyen bir sonuç olacaktır diye düşünmekteyiz.

Öte yandan, direktife baktığımız zaman, çalışanlar aslında doğrudan veri sorumlusunun otoritesi altında bulunan kişiler olduğu için aslında sadece veri alıcısıdır, veri işleyen değildir. Bunun da değiştirilmesi gerektiğini düşünüyoruz bu kapsamda.

Bir diğer değinmek istediğimiz konu: Yine, TÜBİSAD’ın bahsetmiş olduğu kişisel verinin işleme şartları altında yer alan istisnalardan eksik olan veri işleme faaliyetinin veri sahibinin temel hak ve özgürlükleriyle ilgili menfaatlerini ihlal etmemek kaydıyla veri sorumlusunun meşru menfaatleri doğrultusunda gerekli olması hâlidir. Bu birçok teknik açıdan çok önemli bir istisnadır Avrupa Birliğinde uygulanan. Örneğin, veri işleyen bir sistemimiz varken bunun yedekleri bambaşka bir alanda set veriler hâlinde tutulmaktadır, şu an başka bir teknoloji yok hatta yedek almak için ve bizim, bir silme talebi geldiği zaman, geri dönüp bu verileri silmemiz mümkün değil maalesef ki.

Bunun dışında başka bir meşru menfaat ne olabilir? Bir holding şirket ve bir yavru şirket arasındaki ilişkiyi düşünelim. Eğer yavru şirketimizde bir çalışanımızın verisinin performans değerlendirmesi için holding şirkete gönderilmesi gerekiyorsa bu da aslında veri sorumlusunun bir meşru menfaatidir. Bunların hepsi Avrupa Birliğinde tanınan imkânlardır, bu imkânlardan ülkemizdeki veri sorumlularının mahrum kalmasının da yararlı olmayacağını düşünüyoruz.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Gazi Üniversitesinden ve Bilgi Üniversitesinden iki arkadaşımız ilgi göstermişler ama burada yoklar zannediyorum.

Şimdi, Mobil İletişim Araçları ve Bilgi Teknolojileri İş Adamları Derneğinden arkadaşımız -ne derneklerimiz var bak- burada mı?

Derneğinizi önce kısaca bir özetleyin de sonra sizin sürenizi başlatayım. Ne iş yapıyorsunuz?



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 17

MOBİSAD TEMSİLCİSİ TOLGA CEM SEYFELİ – Derneğimizin adı Mobil İletişim Araçları ve Bilgi Teknolojileri İş Adamları Derneği, kısa adı MOBİSAD’tır.

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Kimler üye mesela?

MOBİSAD TEMSİLCİSİ TOLGA CEM SEYFELİ – Genel Sekreterimiz belki daha detaylı bilgi verecektir, Ömer Bey açıklasın.

BAŞKAN – Bir arkadaşına söz vereceğim ama kim konuşacak?

MOBİSAD TEMSİLCİSİ ÖMER KAVAS – Tolga Bey konuşacak ama derneğimiz genelde tüm telefon satıcılarını kapsayan...

BAŞKAN – Ha, telefon satıcıları, şimdi oldu.

MOBİSAD TEMSİLCİSİ TOLGA CEM SEYFELİ – Operatörler de var, telefon...

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun Tolga Bey, söz sizde.

MOBİSAD TEMSİLCİSİ TOLGA CEM SEYFELİ – Teşekkürler Sayın Başkan. Şahsınızda Komisyonu ve tüm katılımcıları saygıyla selamlıyorum. MOBİSAD adına söz almış durumdayım.

Efendim, teknolojinin gelişimi ve veri depolama imkânlarının artmasıyla birlikte kişisel verinin öneminin giderek arttığı hepimizin malumu. Bu çerçevede, bu verilerin kullanımının kurallara bağlanması da önemli bir gereklilik olduğu izahı varestesiz kanımızca. Ancak, burada bizim gibi veriye dayalı faaliyet gösteren sektörlerin bu verilerin kullanımı, sektörün gelişimi bakımından bu veriye duydukları ihtiyaç ile bu düzenlemeyle amaçlanan bireysel hak arasında dengenin çok iyi şekilde kurulması, gözetilmesi gerektiği görüşündeyiz. Nitekim, bu taslak düzenlemeye esas olan Avrupa Birliğinin referans direktifinde de direktifin dibace kısmının 2’nci maddesinde veri işleme sistemlerinin insanlara hizmet etmek üzere dizayn edildiği çok açık bir şekilde belirlenerek asıl amacın burada kişilik haklarının, kişinin korunması olduğu, korunmaya değer menfaatin kişi olduğu çok açık bir şekilde belirtiliyor. Bu çerçevede ben TÜTED’in ve Bilgi Güvenliği Derneğinin bildirmiş olduğu görüşler ve değişiklik önerilerine iştirak ettiğimizi işaret etmek istiyorum. Gerek mevcut gerekse yasanın yürürlüğünden sonra oluşacak veri tabanları bakımından arkadaşlarımızın izah etmiş olduğu geçici bir maddeyle özellikle elektronik haberleşme sektöründe belirli kurallar altında alınan verilerin kullanımının devamının sağlanması, yasanın yürürlüğünden sonra temin edilecek verilerle ilgili olarak da özellikle 5’inci maddenin (c) bendine veri sorumlusunun sunduğu hizmet veya benzer bir hizmetle ilgili amaçlarla ilgili olma istisnasının da tanınmasının yerinde olacağını düşünüyoruz.

Saygıyla selamlıyorum efendim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Son üç şeyimiz var, dolayısıyla on dakika içerisinde sivil toplumu bitireceğiz.

Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneğinden Rıdvan Bey, buyurun.

Siz de kendinizi bir anlatır mısınız?

TELKODER TEMSİLCİSİ RIDVAN UĞURLU – Tabii ki.

Çok teşekkür ediyorum Başkanım söz verdiğiniz için. Herkesi saygıyla selamlıyorum.

Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneğini kısaca şöyle tarif edebilirim: GSM işletmecileri ve TÜRK TELEKOM'un üyesi olmadığı ve sadece yeni işletmecilerin üyesi olabildiği bir dernek yani telekomünikasyon alternatif işletmeciler dediğimiz, belki isimlerini yeni yeni duyuyorsunuz...

BAŞKAN – Yani, Türkcell, Avea falan, bunlar bir araya geliyor, bir dernek mi oluşturuyor?

TELKODER TEMSİLCİSİ RIDVAN UĞURLU – Onlar hariç, onları biz almıyoruz, biz onların rakibi olarak yeni piyasaya girdiğimiz için farklı bir pencereden bakıyoruz.

BAŞKAN – Bak, size reklam fırsatı da verdim.

TELKODER TEMSİLCİSİ RIDVAN UĞURLU – Teşekkürler.

Malum, görüşülmekte olan kanun bizim sektörümüzü çok da yakından ilgilendiriyor. Bu yönüyle, telekomünikasyon işletmecilerinin hassasiyetleri yönüyle aslında diğer dernekler Bilgi Güvenliği Derneği ve TÜTED hassasiyetlerimizi iletiler. Biz de aynen onların ilettikleri hassasiyetlere katılıyoruz. Bir iki noktayı belki farklı olarak vurgulamak gerekirse daha önceden konuşmuş olduğu tanımlarda bu açık verinin tanımı ve üçüncü kişinin tanımı gibi tanımların ilave edilmesi faydalı olacaktır kanunun uygulanması açısından.

Bir nokta daha var, o da ikinci kısmın sadece verilerin işlenmesini ele aldığını görüyoruz. Hâlbuki verilerin toplanması ve işlenmesi gibi genel ilkelerin en azından 4’üncü maddede toplanması ve işlenmesi, ki Avrupa Birliği mevzuatında da o şekilde geçer, o yönde bir düzeltme ve ilave yapılması yerinde olacaktır.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 18

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

Ben bu alanda bu kadar çok dernek olduğunu doğrusu hiç bilmiyordum.

Şimdi, Mobil Servis Sağlayıcı İş Adamları Derneği temsilcisi Gökçe Tekin Turhan.

Buyurun.

MOBİLSİAD TEMSİLCİSİ GÖKÇE TEKİN TURHAN – Merhaba.

Mobil Servis Sağlayıcı İş Adamları Derneği mobil alanda faaliyet gösteren, teknoloji KOBİ'lerini içeren, 33 tane genç, dinamik teknoloji KOBİ'sinin yer aldığı, şirketlerin yer aldığı bir dernek.

BAŞKAN – Ne iş yaptığınızı anlayabilmem için yani kusura bakmayın.

MOBİLSİAD TEMSİLCİSİ GÖKÇE TEKİN TURHAN – Cep telefonlarımızda kullandığımız konuşma harici uygulamaları, SMS'leri, uygulamaları üreten teknoloji...

BAŞKAN – Tamam, şimdi anladım.

Buyurun.

MOBİLSİAD TEMSİLCİSİ GÖKÇE TEKİN TURHAN – Aslında önceden TEDER ve TÛTED bizim de alanımızla ilgili konularda görüşlerimizi ifade ettiler, ben tekrarlamak istemiyorum ama çok kısa ifade etmem gerekirse geçici maddenin (4)'üncü fıkrasında yer alan kanunun yayınlandığı tarihten önce veri işleme amacıyla alınan rızaların bu kanun hükümlerine uygun sayılması konusunun geçici maddeye eklenmesi konusunun ve madde 3'de yer alan madde 3'ün (a) fıkrasına açık rızanın net bir şekilde eklenmesinin gerekliliğini biz düşünüyoruz.

Aynı şekilde, madde 24'ün (b) bendinde kişisel verilerin alınabilir hâle getirilmesi veya maskeleye veya şifreleme gibi yöntemlerin kullanılmasının eklenmesinin gerekliliğini aslında düşünüyoruz. Diğer farklı konular da var, bunları yazılı olarak da Komisyonunuza sunmayı isteriz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Bir şey sormak istiyorum. Sizin derneğinizle nasıl ilişkilendiriyorsunuz o maddeleri yani çalıştığınız alanla o maddeleri nasıl ilişkilendiriyorsunuz?

MOBİLSİAD TEMSİLCİSİ GÖKÇE TEKİN TURHAN – Örneğin, 24'üncü maddede mesela dernek üyeliğimizde bulunan rehberlik hizmeti veren şirketlerimiz var ya da mobil servis sağlayan şirketler çağrı merkezleriyle iletişim sağlarken, çağrı merkezleri üzerinden verdiği hizmetlerde tüketici şikâyetlerini cevaplandırırken doğru kişiye ulaşmak, doğru kişiyi bilgilendirmek konusunda bu gibi şifrelemeyle de en azından doğru insanın... Çünkü, bugün Türkiye'de Ahmet Kara, çok fazla Ahmet Kara olabiliyor. Bu tip şifrelemelere ve deşifrelere ihtiyaç duyuyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

Son olarak, yeni bir kavram üzerinden bir dernek zannediyorum, Denge ve Denetleme Ağından Seda Kırdar, önce bir kendinizi tanıtmak bakalım Denge ve Denetleme Ağı neymiş.

DENGE VE DENETLEME AĞI TEMSİLCİSİ SEDA KIRDAR – Tamam.

Sayın Başkan, saygıdeğer Komisyon üyeleri ve değerli sivil toplum temsilcileri; Denge ve Denetleme Ağı'nın sekreteriyasında görev alıyorum. Denge ve Denetleme Ağı şu an itibarıyla 208 sivil toplum kuruluşunun oluşturduğu sivil bir ağ. Bizim, aslında, bu konuyla ilgili iki tane çekincemiz vardı, daha önceden de sivil toplum temsilcileri tarafından dile getirildi. İlki, Kişisel Verileri Koruma Kurulunun oluşum biçimi, bunun tamamen bağımsız bir şekilde oluşturulması gerektiğini düşünüyoruz. İkincisi de üyelerin oluşumunda sivil topluma da yer verilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinden kimse var mı burada?

Buyurun Yasin Bey.

Ben son demiştim ama bu arkadaşımız sonmuş. Odaları dinleyelim tabii ki.

TOBB TEMSİLCİSİ YASİN EKMEK – Teşekkür ederim Sayın Başkanım, fazla zamanınızı almayacağım.

Sayın Başkanım, kıymetli Komisyon üyeleri ve değerli hazırım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, şimdi bu tasarıda kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızası olmaksızın işlenemeyeceği belirtilmiştir. Ancak, bu ifadenin açık ve net bir tanımı yapılmamıştır. Zira, ileride açık rıza koşulunun ispat hukuku bakımından sorunlar doğurabileceğini düşünmekteyiz. Bu nedenle, gerekçede rızanın verildiğinin ses kaydı, yazılı beyan, tanık gibi ispat vasıtalarıyla kanıtlanabileceği açıklanmalıdır diye düşünmekteyiz.

Yine, gerekçede ıslak imza yerine güvenli elektronik imza bakımından da açıklayıcı bir yorumun yer almasının Elektronik İmza Kanunu'yla uyumu sağlayacağını düşünmekteyiz.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 19

(2)'nci fıkranın da düzeltilerek "Kanunlarda öngörülen yükümlülüklerin yerine getirilmesi dışında, ilgili kişinin hukuken korunmaya değer meşru menfaatlerden dolayı bir itirazda bulunması hâlinde kişisel verileri işlenemez." şeklinde bir ibare eklenerek düzeltilebilir diye düşünüyoruz.

Son olarak da oluşturulacak kurulda kurula seçilecek kişilerden özel kesimden geleceklerin net bir ifadeyle belirtilmesi hani "kamudan veya özel sektörden" şeklinde değil de net bir şekilde "kamu veya özel" şeklinde ayrımının yapılarak bu özel kesimden de gelecek temsilcilerin yine Bakanlar Kurulu tarafından seçilmesi öngörülse bile bu kesimler tarafından gösterilecek adaylar arasından seçilmesi şeklinde bir değişikliğin daha uygun olduğunu düşünmekteyiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Burada olup da biz konuşmadık, konuşmak istiyoruz diyen, sektör temsilcilerinden filan kimse var mı acaba? Yok.

Peki, şimdi sıra üyelerimizde.

Ben üyelerimize sırayla söz vereceğim.

Yıldırım Ramazanoğlu...

YILDIRIM M. RAMAZANOĞLU (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Öncelikle düzenlenmesi çok zor bir alanda böyle önemli bir kanun tasarısına büyük emek vererek hazırlamak suretiyle buraya getiren çok değerli Adalet Bakanlığı bürokratlarımıza ve değerli Hükümet üyelerimize ben teşekkür ediyorum.

İlaveten, burada bugün bizlerle birlikte bu konunun tartışılmasına katkıda bulunan tüm sivil toplum örgütlerinin yöneticilerine ve temsilcilerine, ayrıca çok değerli Komisyon üyesi arkadaşlarıma da özellikle teşekkür ediyorum.

Aslında Sayın Başkanım, ben söz almayacaktım fakat çok değerli 2 milletvekilimiz Ali Şahin Bey ve Halide İncekara Hanımefendi fikirlerine, düşüncelerine çok saygı gösterdiğim 2 meslektaşımız, çok önemli konulara değinince ben de onları teyiden birkaç konuyu paylaşmak istedim.

Öncelikle Ali Bey'in bahsetmiş olduğu aslında birçok taraf ve paydaş tarafından bilgilerin bilinebildiği veya paylaşılabilirdiği konusunda Google'ın bir deklarasyonunu sizlere iletmek istiyorum. Bundan yaklaşık bir yıl kadar önce Google bir deklarasyon yayınladı, birçok kullanıcı bunu fark etmedi. Dedi ki Google: "Benim platformumu kullanan, benim arama motorumu kullanan, benim e-mail ortamımı kullanan, benim eklentilerimi kullanan bütün kullanıcılar, bu kendi ürettikleri bilgilerin, paylaştıkları bilgilerin, Google tarafından istendiği zaman, istendiği kadar ve sınırsız olarak kullanılabileceğini bilmeliler." Daha önce Google böyle bir deklarasyon yayınlamamıştı. Şimdi, arkadaşlar, bu deklarasyon çok önemli bir deklarasyon yani bu suretle Google kendi ilkelerine göre, kendi uygun gördüğü zamanlarda ve miktarda veriyi kendi uygun gördüğü kişilerle paylaşacağını şimdiden beyan etmiş oluyor. Google bunu deklare etmekle dürüstlük gösterdi, Google bunu zaten yapıyordu, öbür arama motorları deklare etmediler ama onlar da aynı şeyi zaten yapıyorlar. Dolayısıyla, şimdi, Halide Hanım da haklı olarak konunun oldukça karmaşık bir konu olduğuna değindi. Arkadaşlar, bizim şu anda tartıştığımız konu veri diyoruz, bakın veri. Veri matematiksel bir unsurdur, matematiksel bir büyüklüktür. O zaman, ben, böyle bir tartışmayı biraz daha matematiksel zeminde sürdürmek adına veriyle ilgili bazı konuları paylaşmak istiyorum. Şimdi, bu bizim aynı zamanda tasarımıza da yansıtılabilir.

Öncelikle veri nedir, kişisel veri nedir, bir veri ne zaman kişisel hâle gelir, bir kişisel veri ne zaman kişisel olmaktan çıkar veya bir veri bloku içinde ne kadarı kişiseldir, ne kadarı kişisel değildir? Bakın, soru içinden soru çıkıyor. Bunların tanımlamaları aslında çok basit, bunlar çok kolaylıkla yapılabilir, özellikle hukukçu kardeşlerimize, kayda geçsin diye, ben bunlar tutanaklarda yer alsın diye söylüyorum.

BAŞKAN – Sen benim siyasal görüşümü nasıl matematiksel veri olarak görüyorsun, onu bir anlat bakalım.

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – İnanç nasıl kişisel veri oluyor?

YILDIRIM M. RAMAZANOĞLU (Kahramanmaraş) – Şimdi, şöyle bir düzenleme dahi yapılabilir: Bir kişiye neyin kişisel veri olup olmadığını kendisine de belirleme hakkı kısmen verilebilir. Yani ben bu tanımlamaya girersem iş uzar, oraları da konuşuruz ama ben burada matematiksel bir bakış açısı sergilemek istiyorum Başkanım, izin verirseniz.

Veriyi üreten kimdir, verinin sahibi kimdir? Yani veriyi ben üretiyorum ama sizin adınıza üretiyorsam sahibi sizsiniz. Veriyi kaydeden kimdir, veriyi saklayan kimdir, veriyi koruyan kimdir, veriyi güncelleyen kimdir, veriye ulaşabilmesi gerekenler kimlerdir, bu veriye ulaşabilmesi gerekenler arasındaki kademelendirme ve hiyerarşik izinler silsilesi nasıl olmalıdır? Şimdi, buradan da çıkarak şuraya geliyoruz: O zaman demek ki bir veriyi analiz ederken bir verinin ilk üretilmiş hâli vardır, ona "primer veri" deriz, ilk hâli. Bir de o verinin üzerine eklenen yani o veriye sürekli olarak artan birtakım ilave bilgiler ekleniyorsa buna "incremental addition" deniyor yani bilgi işlem terminolojisinde, aşamalı olarak o da eklenen yeni veri, bu bir.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 20

İki, mevcut verinin primer hâlinin değişmesi de söz konusudur. O zaman biz buna ne diyoruz? Güncelleme. Güncelleme nedir? Bir verideki artış veya değişikliktir. O zaman, bir veriyi koruyacak, saklayacak, kaydedecek, işleyecek kişiler acaba bu güncellemeleri ne şekilde takip edecekler? Her şeyin ötesinde, bir verinin doğruluğu kaydetmeden önce bu veriyi kaydedecek kurum veya kuruluş bu verinin doğruluğunu nasıl tespit edecek? Bu bir doğru veri midir, doğru olmayan bir veri midir veya içindeki doğruluk oranı nedir, doğruyu yanlıştan ayırmanın kriterleri nelerdir? Sonra, bütün bunların kaydedilmesi, saklanması, korunması, güncellenmesi, tabii bütün bunların ayrı ayrı kriterleri ve ilkeleri vardır.

Son olarak bir şey söylemek istiyorum, tabii, netice itibarıyla bu 8 kategoride belirlemiş olduğumuz tanımlama ihtiyaçlarının aslında hakikaten usulüne uygun bir şekilde tanımlanması belki de Türkiye'nin başka ülkelere örnek olarak gösterilebileceği bir düzenlemesinde imza atmak anlamına gelebilir. Bakınız, bir TC kimlik numarasından yola çıkarak bir örnek vermek istiyorum. Geçenlerde haberlerde 14 milyon kişinin TC kimlik numarasının çalındığına ilişkin bir bilgi vardı. Arkadaşlar, yani TC kimlik numarasını saklayabilmenin çok basit yöntemleri var. Ben bunları zaman zaman meslektaşlarımızla paylaştım, burada girmek istemiyorum ama şunu vurgulamak istiyorum: Bir verinin silinmesi ne demek arkadaşlar? Bir verinin silinmesi, yok edilmesi demek değildir. Oluşturulmuş bir veriyi asla yok edemezsiniz, o bir yerlerde mutlaka bir şekilde mevcudiyetini muhafaza eder. Bir verinin silinmesi ulaşılabilmemesini önlemek anlamına gelir yani fiziksel olarak kavramları bu şekilde yerli yerine oturtmamız lazım. Mesela ölen kişinin TC kimlik numarası yok edilmiyor ki, ölen kişinin TC kimlik numarası kendisiyle birlikte mezara gömülüyor ama o TC kimlik numarasına atfen üretilmiş olan bütün bilgiler kayıtlarda mevcut.

Artı bir başka şey söyleyeyim, vefat etmiş... TC kimlik numarası, biliyorsunuz 1999 yılında başlayan bir projeydi, proje yanlış başladı, sonra sıfırlandı, 2000 yılında tekrar sıfırdan alınarak gerçekleştirildi ve Türkiye'nin aslında gerçekleştirdiği en büyük dijital bilişim devrimlerinden bir tanesi TC kimlik numarasıdır. Fakat TC kimlik numarası, TC kimlik numarası ihdas edilmeden önce vefat etmiş olan kişilere de tahsis edildi. Benim rahmetli babam 1990 yılında vefat etti, o zaman TC kimlik numarası yoktu fakat rahmetli babamın da şimdi bir TC kimlik numarası var. Arkadaşlar, veri denetimi, veri kullanımı ve paylaşımı, bu kadar önemli bir unsur fakat bu kadar önemli bir unsurun ben böyle geniş bir platformda tartışılmasından memnunum. Ben sadece veriyle ilgili bazı matematiksel gerçekleri paylaşmak istedim yoksa emek verilmiş, düzenlenmiş olan bu metnin son derece önemli, son derece cesur, son derece yerinde ve gerekli bir metin olduğuna inanıyorum ve sonuna kadar da destekliyorum ama bizlerin de bu konudaki görüşlerimizin tutanaklara geçmesini rica ediyorum.

Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Peki, ben teşekkür ederim.

Arkadaşlar 3 noktayı belirtiyim. Benim kanaatimce eğer bir veriyi havaya gönderiyorsanız yani iletilmesinde aklınız sıra boşluğa çıkarıyorsanız onun her zaman başkaları tarafından yakalanma riski vardır, kolay ya da zor, kriptolu ya da değil, dolayısıyla bu çerçeveyi bilelim.

İkinci olarak söylemek istediğim, bizim davet ettiğimiz fakat toplantımıza gelmeyen birtakım kuruluşlar var. Barolar Birliğini, Tabipler Birliğini, Eczacılar Birliğini ve Tüketici Hakları Derneğini de çağırdık fakat kendileri gelmediler.

Üçüncü söyleyeceğim husus...

OĞUZ OYAN (İzmir) – Türk Mühendis ve Mimarlar Odası çağrıldı mı?

BAŞKAN – Yok onu çağırılmamıştır.

OĞUZ OYAN (İzmir) – Keşke onu da çağırsaydınız.

BAŞKAN - Olabilir yani bir kasta mahsus değil yani olabildiği kadar geniş tutmaya çalıştık, mesela üniversitelere de haber verdik.

Bir diğer husus da 2 bakanlık temsilcisi arkadaşımızın buradaki eleştirilere cevap vermelerini bekleyeceğiz ama üyelerimiz konuştuğuktan sonra.

Sıra, Oğuz Hoca'da.

OĞUZ OYAN (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Komisyon üyeleri, değerli konuklar; efendim, şimdi, büyük bir eksiklik var Türkiye'de kuşkusuz. Bu arada, Türkiye'de bütün bunların temelinde olan İnsan Hakları Beyanamesi var, ta 1948'den gelen Türkiye'nin imzaladığı 1948 İnsan Hakları Beyanamesi, daha sonra 1950'de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, ki Türkiye 1954'te imzaladı ve daha sonra gene Türkiye'nin üye olduğu 1981'de Avrupa Konseyi 108 sayılı Sözleşmesi. Dolayısıyla, mesele şu an Avrupa'da meri mevzuat olarak 1995'ten itibaren yürürlükte olan, 95/46 sayılı Karar'ın öncesinde üç ayrı metin var ki bunlar bağlayıcı. Şimdi, 95'teki bu metin de bugün esas itibarıyla yürürlükte olmasına rağmen eskimiş bir metin. 2002'de bu arada bir başka metin var gene AB'nin 58-EC şeyi Elektronik İletişim Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Mahremiyetin Korunması

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 21

ama son olarak 2012'den itibaren, burada dile getirildi, Genel Veri Koruma Regülasyonu çalışmaları var. Bu tabii, bağlayıcı olacak yani direktiften daha öte yani 1995 direktifinden daha öte bir düzenleme olacak çünkü tek bir düzenleme olacak AB açısından, tek otorite söz konusu olacak. Ve daha ilginç olanı şirketler açısından AB dışında yer alan ama AB içinde faaliyet gösteren şirketleri de kapsayacak önemli bir olay, dolayısıyla AB üyesi olmayan ülkeleri de ilgilendiriyor.

Cezaların daha etkin uygulanması bakımından çok ciddi miktarlar öngörülüyor, aynı zamanda oranlar öngörülüyor. Türkiye'de şu an görüştüğümüz tasarıda olandan daha yüksek miktarlar. Şöyle çerçeveler var: 1 milyon avro ya da bu şirketlerin küresel cirolarının yüzde 2'si veya 100 milyon avro ya da küresel cironun yüzde 5'ine kadar yükseltilmesi imkânı. Şimdi, bunlar Türkiye'de şu an öngörülen 1 milyon liraya kadar olan cezaların çok ötesinde, özellikle oransal hâle getirdiğiniz zaman çok caydırıcı bir şey yapmış oluyorsunuz. Yüzde 2, yüzde 5 değil yüzde 2 bile çok yüksek, hele küresel şirketler açısından bu inanılmaz bir rakam.

BAŞKAN – Bu genel regülasyonla mı?

OĞUZ OYAN (İzmir) – Evet bu regülasyonda olacak şeylerden bahsediyorum.

Dolayısıyla bizim burada getirdiğimiz bu ceza mekanizmasında bir oransal şey konabilseydi belki daha caydırıcı olabilirdi.

Şimdi, ikinci söylemek isteyeceğim şey şu: Bu tasarı daha çok verileri toplayan veya işleyen, yani devletin ve şirketlerin haklarını korumaya yöneliyor, daha ziyade oraya yöneliyor, kişilerin ve yurttaşların hakları daha geri planda kalıyor. Bence burada çok ciddi bir denge sorunu vardır. Yani bu tasarı'nın görünür gerekçesinde bunu demiyor ama bu görünür gerekçesine, beyan edilmiş amacına aykırıdır, Anayasa'nın 20'nci maddesine, 2010 da değiştirilmiş, bölümüne özellikle aykırılık vardır, yürürlükteki AB mevzuatına bu tasarı uyumlu değildir, yürürlüğe girecek regülasyona da hiç uyumlu gözükmemektedir. Dolayısıyla burada bizim çekincelerimiz var.

Üçüncüsü, burada söylenenleri tekrarlamamak açısından belki bu yasanın en önemli hükümleri istisnalarıyla ilgili. Yani istisnalara baktığımızda burada söylenmiş olan maddeler dışına da çıkarak söyleyeceğim ama söylenmiş maddeye yani 24'ün (1)'inci fıkrasının (ç) bendine mutlaka değinmek lazım. Yani bu (ç) bendiyle MİT, jandarma, emniyete kişisel veri işleme olanağı getiriliyor. Aslında 3 kez bu tasarı değiştirildi Adalet Bakanlığında, ilk hâlinde bu kuruluşların yargısal süreçlerde bu verilere ulaşabilmesi düzenlenmişken, bir engel yok bir yargısal süre söz konusu olduğunda ulaşabiliyor, şimdi o düzenleme kalkmış vaziyette. Dolayısıyla bunun Türkiye gibi kişileri fişleme geleneğinin ürkütücü boyutlarda olduğu bir ülkede çok kaygı verici olduğunu düşünüyorum.

Keza, 24'üncü maddenin (d) bendinde mali araştırma yapmak, veri toplamak, şüpheli işlem bildirimleri vesaire bildirimleri... Bu da bence Türkiye'de kötüye kullanılabilir, kuşkusuz yani burada belirtildiği gibi terörizmin finansmanın önlenmesi vesaire, bütün bunlar suç gelirlerinin aklanmasının önlenmesi falan tamam da yani Türkiye'de suç gelirlerinin aklanmasını nasıl göre göre, göstere göstere yaptığımızı yolsuzluk komisyonunda biliyoruz, yani şimdi altın kaçakçılığının nasıl gizlendiğini, MASAK raporlarının nasıl uygulanmadığını, yolsuzluk komisyonunun bizzat Başkanının talep ettiği Maliye Bakanlığı müfettişinin yazdığı raporun nasıl dikkate alınmadığını. En son, biraz önce düştü, MİT turlarıyla ilgili bir şey var. Yani şu an MİT turlarıyla ilgili bir haber çıktı, yeni bir haber, El Kaide doğruladı silahların onlara gittiğini. Şimdi bu Twitter ve Facebook'a yasak geldi, biraz önce toplantıdayken bu yasak geldi. Bunu yayınlayan bütün İnternet sitelerinin şu an bütün üyeleri görünmez hâle geliyor. Yani şu an tam da bu toplantıyı ironik bir şekilde bir yasakla sürdürüyoruz.

FARUK İŞİK (Muş) – El Kaide bir terör örgütüdür, Hocam yani...

OĞUZ OYAN (İzmir) – Müsaade ederseniz değerli arkadaşlar, yani biz bir yasaklamadan bahsediyoruz.

FARUK İŞİK (Muş) – Yasak doğrudur da yani El Kaide doğruladı diye sizin de doğrulamanız olmaz.

OĞUZ OYAN (İzmir) – Ama Türkiye'de gerçek bilgilere ulaşma imkânımız yoktur.

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Haber kaynağınız El Kaide.

BAŞKAN – Lütfen dinleyelim arkadaşlar.

OĞUZ OYAN (İzmir) – Lütfen, ciddi olursak söyleyeceklerimizi dinleyelim.

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Kaynağınız El Kaide olunca nasıl ciddiye alayım ben bunu?

OĞUZ OYAN (İzmir) – Türkiye'de MİT turlarına yapılan aramaları yapanların nasıl sürüldüğünü, görevden alındığını biliyoruz. Dolayısıyla Türkiye'de birtakım şeyleri kamuoyunun bilmeye hakkı vardır. Türkiye'de ileride doğan, doğacak, doğmuş olan terör faaliyetlerinin gerçek müsebbiplerini bilmeye insanlarımızın hakkı vardır.

Bir başka istisna da gene 24'üncü maddenin (2)'nci fıkrasının (a) bendinde “Kişisel veri işlemeyle suç işlenmesinin önlenmesi için gerekli olması hâlinde...” Şimdi, bu bizim daha en son geçen tartıştığımız bir tasarıyı akla getiriyor. İç Güvenlik Tasarısı'nı burada tartışmıştık ve orada bir hüküm çok önemliydi, önleyici yakalama. Önleyici yakalama dediğimiz şey, biz bunu bir fantastik bir dünyanın şeyi diye burada betimlemiştik. Şimdi bu sefer yeni bir önleyici veri işleme yani

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 22

önleyici yakalama. Yani hukuk devleti dışında garip bir yapı oluşturmaya başlıyoruz. Suçun işlenmesinin önlenmesi için kişisel veri işleme yani çok güzel. Koruma mekanizmaları nasıl çalışacak bütün bunlar içinde, bu istisnalar varken, bu çok kaygı verici.

Bir başka mesele, dile getirilmedi ama söyleyeyim, burada çok sayıda yönetmeliğe gönderme var, yani 4 maddede yönetmelikle düzenlenecek. Bunlardan bir tanesi veri silinmesiyle ilgili madde 7, diğeri veri sorumluları siciliyle ilgili madde 15, diğeri kurulun işleyiş esaslarıyla ilgili madde 21, genel sekreterlikle ilgili gene işleyiş ve esasları madde 22. Yani biz, burada, milletvekilleri olarak yasama yapıcı, yasa yapıcı olarak önümüzdeki yasa çerçeve yasa güzel falan da bütününe göremiyoruz. Yani bir yarı mamul düzenleme yapıyoruz, bunların, bu önemli düzenlemelerin nereye gideceğini tam bilemiyoruz. Tabii, bu arada Kişisel Verileri Koruma Kurulunun, burada dile getirildi ama bu kurulun bağımsız olarak oluşturulmadığı açık bir vakia. Yani böyle bir kurulla, Bakanlar Kurulunun atadığı bir kurulla nasıl gerçekten bağımsız, tarafsız -hadi onları bırak da- yarı özerk bir de olmasını nasıl bekleyeceğiz? Yani burada baroya, öğretim üyelerine mesela kendi temsilcilerini atama imkânını bağımsız olarak vermediğiniz takdirde, bunu Meclise bile verseniz bağımlı bir kurul oluşur, Meclis çoğunluğuyla seçildi çünkü. Ama Bakanlar Kuruluna verdiğiniz zaman doğrudan yürütmeye veriyorsunuz bu kurulun üyelerinin oluşmasını, ki bunların da önemli bir bölümü kamu kurumlarından gelecek öyle anlaşılıyor. Biraz önce söylendi, baro ve hâkim yani avukat ve hâkim dendiği zaman hiç avukat olmama ihtimali çok yüksek yani dolayısıyla onun bir kamu yargı görevlisi olarak ortaya çıkması son derece yasaya uygun hâle geliyor. Yani yasa bunu düzenleyemiyor, yasa daha doğrusu bu kapıyı öylesine açık tutuyor ki devlet, Hükümet her şeyi ayarlayabilsin.

Şimdi, dolayısıyla bu hukuk devletinin esas böyle tefessüh ettiği bir dönemde, iflas ettiği bir dönemde yani bu kadar yöneticilere ait somut verilerin yolsuzluk yapana ilişkin gizlendiği bir dönemde üretilmiş verilerle insanların ve kurumların mahkûm edildiği, işte düzmece CD'ler üzerinden koskoca Türk Silahlı Kuvvetlerine operasyon yapıldığı bir şeyde bu kişisel veriler, kurumsal veriler her neyse... Kurumsal veriler gerçi yok gibi gözüküyor, yani başta tüzel kişiler yok deniyor falan ama sonuçta bu kişisel veriler üzerinden kurumların çökertilmesi nasıl mümkün olduysa, ki düzmece olarak... Bundan son derece kaygılıyız biz. Yani böyle bir şeyin Türkiye'de yani korumaktan ziyade istihbarat örgütlerine veri servis etmeye dönük bir şey olarak çıkıyor ve siyaset üzerine şantaj oluşturacak yeni derlemeyi de içerebiliyor. Bakınız, buradaki kurulun yani Kişisel Verileri Koruma Kurulunun Başbakana doğrudan bağlanması bile Türkiye'de tartışıldı geçen sene. Dolayısıyla burada bir şeyin tepesindeki kişinin -bu şimdi Cumhurbaşkanı olabilir- bütün verileri tabii işlenmiş ve önüne konulmuş seçilmiş kişiler üzerinde verileri kullanabilme imkânını getiren ve siyasette kullanılabilir imkân hâline getirebilen bir şeyden de bahsediyoruz. Dolayısıyla bunun son derece kaygı verici olduğunu, denge sorunlarını içermediğini düşünüyoruz. Yani aslında en iyisi bu tasarının geri çekilmesi ve yeniden buradaki bütün katkılar dikkate alınarak düzenlenmesidir ama ben burada bir ilk olarak başka bir öneride bulunayım. Bu birinci önerim geçmeyecektir ama bir başka öneride bulunayım bizim komisyon için de bir ilk olur belki, Sayın Başkan sizin de onayınız, kuruldaki arkadaşlarımızın da desteğiyle belki bunu yapabiliriz, bir alt komisyon kuralım. Buradaki bazı maddeleri, hepsi şart değil yani 28 maddesi gerekli değil, bizim Komisyon tali komisyon ama biz biraz asli komisyon gibiyiz şunun için çünkü AB'yle ilişkimizi çok ilgilendiren bir mesele. Yaklaşık 10 kadar maddeyi bizim ayrıntılı incelemeye ihtiyacımız var. Onun için geliniz burada bir ilk yapalım, böylece Komisyonumuz da rüşdünü biraz daha ispatlamış olur. 10 maddelik böyle bir şey için bir alt komisyon oluşturalım, sindirelim bunu, tartışalım, buna ihtiyacımız var, hepimiz tartışalım bunu diye öneriyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, ben teşekkür ederim.

Hocam, bu söylediğimize katılmamak mümkün değil yalnız bizim maalesef Türkiye Büyük Millet Meclisinin işleyişinde bir sıkıntımız var, bunu siz biliyorsunuz. Bizimki tali komisyon ve asli komisyonlar neredeyse biz görüşmek de olur havasına giriyorlar. Ben asli komisyonu bu haftanın bize ayrılması için zor ikna ettim. Şimdi biz alt komisyon kuracak olursak alt komisyonu hiç beklemeden asli komisyon karar alacak. Yani burada ben arkadaşlarımızın görüşlerini olabildiğince geniş bir şekilde almayı bu bakımdan önemli buluyorum. Yoksa olabilir, alt komisyon kurulabilir, detaylandırılabilir, çalışılabilir, daha iyi öneriler getirilebilir ama teknik olarak işte bu maalesef mümkün değil, çünkü asli komisyon Ahmet Bey'i Adalet Komisyonu olduğu için diyorum Ahmet İyimaya'yı ikna ettim ki "Bu hafta ben konuşayım bunu, siz öbür haftaya kalın." diye. Alt komisyon kursak çalışmasına vakit yok, bunu açıklamak istedim. Yoksa prensip olarak katılmıyor değilim size yani.

OĞUZ OYAN (İzmir) – Şunu ilave edebilir miyim...

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Sayın Başkan, o komisyona üye verebiliyor muyuz, oradaki çalışan alt komisyonlara buradaki arkadaşlarımızdan?

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 23

BAŞKAN – Böyle bir usul yok ama bu teklif edilebilir eğer onlar öyle bir şey yapacaklarsa, onu da bilmiyorum, onların alt komisyon kurup kurmayacaklarını da bilmiyoruz tabii henüz.

OĞUZ OYAN (İzmir) – ...yani bu haftayı bize verdiyse bizim nasılsa muhalefet şerhi yazmak için bir şeyimiz olacak.

BAŞKAN – Onun için sizden zaten cumaya kadar isteyeceğiz yani şeyi.

OĞUZ OYAN (İzmir) – Benim dediğim alt komisyon zaten iki gün çalışması en fazla beklenen bir alt komisyon.

BAŞKAN – Ama tekrar bu komisyonun toplanması falan gerekiyor, onu sağlayamıyoruz.

OĞUZ OYAN (İzmir) – Onu cumaya kadar yapabiliriz.

BAŞKAN – İşte, Hocam bundan sonrasında bunu bir daha tekrar... Salı günleri ben toplamak istiyorum bu komisyonu fakat salı günü de gruplar vesaire sıkıntılı oluyor yani. Zaten görüyorsunuz bugün çoğunluk sağlamakta sıkıntımız oldu. Aslına bakarsanız bu tali komisyonun mutlaka tali komisyonluktan çıkarılması gerekiyor, asli komisyon olması gerekiyor ama maalesef kanunla kurulduğu için bu Komisyon bu da bir kanun değişikliği gerektiriyor. Bu bir İç Tüzük çalışmasında gündeme gelmişti fakat o İç Tüzük şeyleri de gelmediği için Genel Kurula bunlar mümkün olmadı.

Şimdi sıra Aykan Bey'de.

AYKAN ERDEMİR (Bursa) –Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle bu tasarının son derece gecikmiş olduğunun altını çizmek isterim. Bu kanunun eksikliği giderilemez ve geri dönülemez hak ihlallerine yol açmıştır. Hükümeti on iki yıldır bu kanunu geçirmediği için eleştiriyorum, muhalefeti de Hükümeti on iki yıldır bu kanunu geçirmeye zorlayamadığı için eleştiriyorum, bu da bir öz eleştiridir, hazırandan da özellikle sivil toplumdan ve sektör temsilcilerinden özür diliyorum. Türkiye Büyük Millet Meclisi, iktidarıyla muhalefetiyle Türkiye'deki vatandaşların, sivil toplum kuruluşlarının, sektör temsilcilerinin en temel haklarından birine ilişkin düzenlemeyi yapmayarak önemli bir kusur işlemiştir, önemli bir eksiklik söz konusudur ve bunun da hiçbir meşru gerekçesi olamaz. Bu anlamda gerçekten millî iradenin sıklıkla altını çizdiğimiz bir dönemde millî iradenin her türlü eleştirisinde haklı olduğunu, meşru olduğunu düşünüyorum.

İkincisi, sürece ilişkin çok önemli sorunların olduğunu hep beraber gördük. Bu kanun tasarısının süreç yönetimi a'dan z'ye yanlıştır, yönetişime dayalı değildir, Türkiye Cumhuriyeti'ndeki geleneksel “Ben biliyorum, ben yaparım, topluma dayatırım.” anlayışının bir yansımasıdır ve Avrupa Birliği süreçlerine bütünüyle uyumsuzdur. Yani Avrupa Birliği süreçlerinden asgari düzeyde haberi olan bir Adalet Bakanlığının bu kanun tasarısını bu şekilde topluma dayatmaya çalışması affedilemez, kabul edilemez. Ya son derece büyük bir bilgisizlik vardır yani Avrupa Birliği sürecinde yasaların nasıl yönetişime dayalı ortak akılla tasarlanması, dizayn edilmesine ilişkin muazzam bir bilgisizlik söz konusudur ya da kötü niyet söz konusudur. Hangisi daha iyi bilmiyorum Türkiye açısından. Bu noktada Avrupa Birliği Uyum Komisyonuna ve Başkanına, Sayın Tekelioğlu'na teşekkür etmek istiyorum çünkü Türkiye'nin büyük eksikliğini şu anda bu Komisyon gidermekte ve sivil toplum temsilcilerimize, sektör temsilcilerimize söz verilmiş olmasını son derece önemsiyorum. Büyük bir utancı yani Türkiye Cumhuriyeti olarak bizim yönetim eksikliği utancımızı Avrupa Birliği Uyum Komisyonu en azından üçer dakika da olsa isteyen herkese söz vererek gidermeye çalışıyor fakat bakın burada da bir başka...

BAŞKAN – Aykan Bey, bu “kötü niyet” sözünü geri alın isterseniz.

AYKAN ERDEMİR (Bursa) – O zaman Adalet Bakanlığının kötü niyeti yoktur bilmediği için, yani Avrupa Birliğine ilişkin giriş düzeyinde de bilgiye sahip olmadığı için yönetim nedir, ortak akıl bilmediği için sektör temsilcilerine sormadan, sivil topluma sormadan ve onların bugün burada dile getirdikleri çok vahim bazı eksikliklerin farkına varmadan huzurunuzla getirmişler. Kötü niyeti geri aldım, bu daha kötü oldu bence ama neyse. Ama ben Komisyonumuza samimiyetle teşekkür ediyorum çünkü bu eksikliği en azından burada gidermeye katkıda bulunuyoruz ve şekilsel anlamda değil. Bakın, çok önemli geri bildirimler geldi. Yani çok basit meselelerde sektörün gerçekliklerinin farkında olmayan, toplum taleplerinin farkında olmayan bu tasarıyla karşı karşıyayız. Umuyorum ki bu görüşler Komisyon ve Genel Kurul aşamalarında düzeltilir. Bu anlamda bir alt komisyon kurulması imkânsız da olsa ben de bu talebi dile getireceğim, nedeni şudur: Avrupa Birliği direktiflerine, Avrupa Birliği Adalet Divanı kararlarına ve AB müktesebatına açık aykırılıklar içeren bir tasarıyla karşı karşıyayız. Ha, yine aynı ikilemedeyim, acaba müktesebattan bir habersizlik mi söz konusu Adalet Bakanlığında yoksa “müktesebatı tanımam” anlayışı mı söz konusu? Yine, hangisi daha kötü bilemiyorum. Ama, bir alt komisyon kurulursa en azından yalnızca ve yalnızca müktesebata uyum, Adalet Divanı kararlarına uyum, direktife ve direktif taslağına, mevcut direktif regülasyon taslağına uygun düzeltmeleri burada yapmamız söz konusu olabilir. Yani, hiçbir siyasi değerlendirmeye girmeden yalnızca Avrupa Birliği direktifleri söz konusu olduğunda önemli düzeltmeler burada yapılabilir diye düşünüyorum.

Son olarak, temel sıkıntı şudur: Birey merkezli değil, devlet merkezli bir düşünüşün hâkim olduğu tasarıdır. Bireyi özel sektöre yani özel kuruluşlara karşı korumak için ciddi kısıtlamalar getirilmiştir fakat aynı denge birey-devlet arası

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 24

ilişkilerde gözetilmemektedir. Yani, kamuyu bir anlamda sorumluluk sahibi görmeyen ama özel sektöre son derece ağır yaptırımlar, yükümlülükler, kısıtlamalar getiren bir zihniyet inanılmaz dengesiz bir görüntü vermektedir; bu anlamda talihsizdir.

Kamuya 24'üncü maddede getirilen geniş istisnalar "orantılılık" ilkesine göre yeniden düzenlenmelidir. Özel sektör ve kamuya eşit mesafede bir koruma mantığı hayata geçirilmelidir. 95/46 sayılı Direktif'te, 25'inci resitalde kamunun kişisel veri koruma kapsamı içinde olduğu açıklıkla belirtilmektedir ama bu direktife uygun bir yapılanma yoktur. Örneğin, tasarının 3'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasında kamu kurum ve kuruluşlarının adı açıkça zikredilmemektedir bile. Hani bu yasanın kapsamında oldukları işaret edilmemiştir.

Şimdi, çok teknik bir-iki meseleye değinip sözüme son vereyim. Kişisel Verileri Koruma Kurulunun tam bağımsızlık standartlarına son derece uyumsuz olduğunu üzülerek görüyoruz. 95/46 sayılı Direktif'in 62'nci resitalinde çok net bir ifade var: "Tam bağımsızlık" kelimesi geçiyor. Yani, Kurula ilişkin Avrupa Birliği'nin tam bağımsızlık beklentisi var ve bu o derece yüksek bir beklenti ki 2010 yılında Almanya, 2012 yılında Avusturya, 2014 yılında Macaristan Avrupa Birliği Adalet Divanı tarafından tam bağımsızlığı sağlayamadığı için mahkûm olmuştur. Bakın, yani en üst standartları getirmeye çalışanlar bile çok ayrıntı gibi gözükebilecek bağlantılardan dolayı denmiştir ki: "Tam bağımsızlık ilkesini yerine getiremedim." E, bizim tasarımızdaki şekli inanılmaz derecede kötü bir tasarımıdır. Hani "tam bağımsızlık" ilkesiyle alakası olmayan bir davranıştır eğer Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın kararlarını önemsiyorsak gerçekten, bir anlamda utanç verici bir tasarım karşımızda. Bakanlar Kurulunca seçilen üyeleri 20'nci maddeye göre, 18'inci maddeye göre, Adalet Bakanlığıyla ilişkilendirilen bir yapı... Ve İnsan Hakları Kurumunda da ben benzeri eleştirileri getirmiştik ve bunu muhalefet yapmak için getirmemiştik, Türkiye bir sonraki ilerleme raporunda "eleştirilmesin" diye getirmiştik. Ne oldu? İnsan Hakları Kurumunu AB direktiflerini hiçe sayarak geçirdik, AB İlerleme Raporu'nda eleştirildik ve bugün Hükûmet geri adım atıyor. Yani, burada kaybeden Hükûmet değil, burada kaybeden Türkiye Cumhuriyeti diye düşünüyorum. Yani, neden bir yıl önce bunu yapmadık da bugün bu eleştiriyi, bu geri adımı yaşamak zorunda kalıyoruz. Şu anda aynı hatayı bir kere daha yapacağız. Avrupa Birliği Delegasyonunda çok nazik bir dille işaret ettiler ama eğer bunu bu şekilde geçirirsek önümüzdeki yıl ilerleme raporlarında son derece feci eleştirilere maruz kalacağız ve belki geri adım atacağız. Biz, gelin bunu eleştirildiğimiz için yapmayalım, kendi vatandaşlarımıza layık gördüğümüz için tam bağımsız bir kurul oluşturalım.

Özgürlüğü bağlayıcı cezalar, TCK'ya yapılan atıflarla bu yasal çerçevenin parçası. Suç ve öngörülen ceza arasındaki orantısallık kurulmamıştır. Örneğin, hapis cezalarında Alman Veri Koruma Kanunu, kısıtlı olarak yapılan hukuk ihlalleri için bunu bir son çare olarak görürken bizde çok daha geniş hapis cezaları getirilmektedir. Örneğin, İrlanda'nın Veri Koruma Kanunu hapis cezası olmadan bu süreçleri götürmekte olan bir kanundur. Ama, diyelim ki biz Almanya'dan örnek alalım, en azından "orantısallık" ilkesini kuralım.

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Almanya'yla ilgili şey sorabilir miyim. Ulusal bir kanun mudur, yerel, eyaletle sınırlı mıdır o kanunlar?

AYKAN ERDEMİR (Bursa) – Veri Koruma Kanunu federal bir kanun. Ama, tabii, yakında artık yeni regülasyonla belki çok daha farklı boyutlara bu mesele taşınacak.

24'üncü maddedeki muafiyetlerin kapsamıyla ilgili ayrıntılı eleştiri geldi, ben eklemeyeceğim yani kamu yatırımlarına muafiyetler orantısızdır ama olması gereken muafiyetler yoktur. Örneğin, 95/46'nın, Direktif'in 9'uncu maddesinde çok açık bir şekilde basın özgürlüğü sanatsal ve edebi kullanımın istisna kapsamına alınmasını şart koşmuştur. Biz de yalnızca basın özgürlüğü var, sanatsal, edebi, tarihi, bilimsel kullanımlar maddeye dâhil edilmemiş, son derece basit bir şekilde düzeltebiliriz.

Yine, şu anda görüşülmekte olan Avrupa Birliği regülasyon tasarısında takma adlı veri "pseudonymous data" olarak ifade edilen yepyeni bir yaklaşım var. Bence gerisinde kalmayalım, AB regülasyon tasarısının öngördüğü kavramları biz de kendi tasarımıza koyalım diye düşünüyorum.

6'ncı maddede "özel nitelikli kişisel veri" tanımı içinde cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğinin olmaması önemli bir ihmâldir. Aynı sorunları biz Nefret Suçları Yasa Teklifi sürecinde de yaşadık. Türkiye'nin artık bunu aşması gerektiğini düşünüyorum.

Son olarak da son teknik nokta, yine, 95/46 Direktif'inin 61'inci resitalinde bir öz düzenleme mantığı dile getiriliyor yani yasal çerçeve içinde onunla çelişmeyen sektör spesifik kurallar oluşturma imkânının tanınması yani dünyada bugün geçerli olan sektörlerin yasaların denetiminin ötesinde kendi öz denetimine imkân tanıyan süreçlere, yapılara kavuşturulması beklentisi var. Bu tasarıda hiçbir öz düzenleme mantığı yer almıyor.

Genel yorumum şudur: Bu tasarıyla oluşturduğumuz ekosistem, bilgi ekonomisinin ve bilgi toplumunun gelişimine elverişli olmayan bir ekosistemdir niyet bu olsa da, olmasa da. Temel hak ve özgürlükleri geliştiren, rekabetçi ekonomiyi



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 25

güçlendiren bir anlayışa ne yazık ki sahip değildir. Ama, bütün bunları gidermek aslında son derece kolay. Eğer Adalet Bakanlığı bu tasarıyı kaleme alırken sivil toplumu, bireyleri, sektörü dikkate alsaydı, ben bu basit hataların çoğunun giderilebileceğini düşünüyorum, hâlâ geç değil; bari Komisyon ve Genel Kurul aşamasında Türkiye’yi ilerleme raporlarında yeni eleştirilerden kurtaracak bir yasa yapalım derim.

Teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Peki, ben teşekkür ediyorum.

Bu, zannediyorum, iyi bir tartışma oldu, herkes görüşlerini söylemiş oldu.

Şimdi Adalet Bakanlığından arkadaşımıza, Niyazi Bey’e bir söz verelim ve buradaki genel eleştirilere yaklaşım tarzını... Çok fazla detaya girmeden çünkü benim hedefim saat 13.00’te bitirmek idi. Bu Komisyonun Avrupalı usullerle çalışması için hep böyle bir hedef koyuyoruz ama maalesef bunu tutturamadık fakat hiç değilse çok aşmayalım. O bakımdan, eğer görüşlerinizi özetlerseniz sevineceğiz.

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Sayın Başkanım, niye Adalet Bakanlığı kanunun sahibi, bir de onu ekleyebilir misiniz?

BAŞKAN – Kanun Adalet Bakanlığı tarafından hazırlandığı için.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Onu da şöyle arz edeyim efendim. Öncelikle, teşekkür ediyoruz, sağ olasınız, hakikaten, çok faydalı bir tartışma oldu, notlarımızı aldık. Kaçırdığımız yerler olabilir, eğer uygun görürseniz ben sivil toplum örgütlerinin yazılı beyanlarını bize de göndermelerini istirham ediyorum, mutlaka değerlendirilecektir.

Sayın Vekilim, bizim kendi Teşkilat Kanunu’muzda bilim komisyonu kurmak gibi bir yetkimiz var. Bu tür bilim adamlarının, akademisyenlerin, sivil toplum örgütlerinin dâhil olacağı, komisyonlar tarafından düzenlenmesi gereken önemli kanunları, kod kanunları bu bilim komisyonu çerçevesinde hazırlama imkânımız var. Diğer bakanlıkların böyle bir yetkisi yok. Biraz 2004’teki ilk olur bilim komisyonu oluyordu Bahri Öztürk Hocanın Başkanlığında. O vesileyle biraz bizim üzerimize kaldı Adalet Bakanlığı olarak kişisel verilerin korunmasına ilişkin tasarılar ve o şekilde yürüdü. Bu maddeden kaynaklanan mesela, Ticaret Kanununu da bizim Bakanlığımız hazırladı, belki Gümrük ve Ticaret Bakanlığının götürmesi gereken bir kanundu gibi düşünülebilir ama bu 34’üncü maddedeki bilim komisyonu yetkimiz sebebiyle o da bizim Bakanlığımız tarafından hazırlanan bir kanundu.

Şimdi, efendim, kısaca aldığım notlar itibarıyla veri stajesi yani ilgili kişi, verisi işlenen kişi, veriyi işleyen, veri sorumlusu ve Veri Koruma Kuruluyla ilgili hak ve yükümlülüklerin dengeli dağıtılması gerektiğine ilişkin eleştiriler oldu ve notlarımızı aldık. Yine, bunun gibi bireyle özel sektör arasındaki veri işleme ve bireyle kamu sektörü arasındaki veri işlemede de dengesizlik olduğu iletili, burada da notlarımızı aldık. Zaten alanı düzenlemenin çok zor olduğunu hani başında da arz etmiştik, Sayın Yıldırım M. Ramazanoğlu Bey de çok güzel bir şekilde ifade ettiler bu konuyu. Öyle bir alan ki herkesi ilgilendiriyor, kişi doğduğu anda bu alanın içerisinde giriyor, vefatıyla beraber bu alandan çıkamıyor yani böyle önemli bir alandı. Hem sivil toplum örgütleri çok etkin bir şekilde işin içerisinde hem kamu çok etkin bir şekilde işin içerisinde. Sağlık Bakanlığında temsilci yoktu, milyonlarca veri tutuyorlar, Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı üzerinden milyonlarca veri tutuyor. Kişilerin her türlü verisi tutuluyor. İşleyen ve yaşayan bir alan aslında bu alan.

BAŞKAN – Sağlık Bakanlığında arkadaşlarımız burada benim bildiğim kadarıyla. Yani, onun için ben başlangıçta söyledim eğer söz almak isterlerse diye. Ama, siz burada değildiniz, ben burada olduklarını söyleyeyim ve şeyi devam ettirelim.

Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Özür diliyorum.

Yani, bu anlamda kamuda herkesin kişisel verisi tutuluyor. Tutulmasın mı? Mümkün değil böyle bir şey hele bu çağda. Özel sektörde de insanlar telefon alıyorlar, işte elektronik eşyalar alıyorlar, İnternet üzerinden alışveriş yapıyorlar, şirketler kuruyorlar, şirketlerin müşteri portföyleri var. Dolayısıyla, burada da kişisel verilerin korunması elzem. Bu kanun zaten bugüne kadar düzenlenmemiş bir alanı düzenleyen bir çerçeve kanun. Bu kanun olmasa da pek çok kanun ve mevzuatta buna ilişkin hükümler var, şu anda işliyorlar ama Anayasa’nın 20’nci maddesinde yapılan 2010 değişikliğinden sonra artık bu düzenlemelerin kanun seviyesine yükseltilmesi gerekli. Dolayısıyla, böyle bir çerçeve kanun öngörüldü. Diğer kanunlarda kişisel veri işlemine ilişkin hükümler zaten dikkat ederseniz, bu kanunda da saklı tutuldu yani onlarla ilgili bir müdahale, onları bir hükümden düşürme gibi kanunun amacı yok. Bütün bu düzenlemeler özel sektör-birey-kamu kurumları ve kamu sektörü arasında bir denge sağlanması amacıyla yürütüldü, eksikler söz konusu olabilir, bunlar Komisyon aşamasında da düzeltilebilir.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 26

Sayın Ali Şahin Vekilimiz unutulma hakkında aslında bahsetti. Regülasyonda bu var efendim. Bugün, mesela Google'ın, Yandex'in tutmuş olduğu ya da Twitter'da, Facebook'da yer alan verileri biz "Silin," dediğimiz vakit sildiremiyoruz. Yani, 1995'deki direktif bunları öngörmedi zaten. Regülasyonun gitme gerekçelerinden bir tanesi teknolojiadaki bu olağanüstü ilerleme ve yükseliş ve özellikle İnternet hayatı. Regülasyonun önemli unsurlarından bir tanesi "unutulma hakkı" dediğimiz o "Benimle ilgili verileri silin." talebinin Google gibi ya da diğer büyük elektronik şirketler tarafından kabul edilmesini öngören... Bugün kabul etmiyorlar ve kendisi "Ben bunu kullanacağım." diyor. Regülasyonun kabulüyle birlikte belki çok daha güçlü bir ses bu kabulü sağlayabilir. Bizim tasarımızda yurt içindeki silinmeleri, yok etmeleri, anonim hâle getirmeleri düzenliyor ama yurt dışına bu anlamda bizim etki edebilecek bir pozisyonumuzun olmadığını düşünüyorum. Ama, regülasyondan sonra biraz daha bu noktada mesafe alınabilir.

Özellikle, sivil toplumdaki elektronik ortamda, mobil ortamda görev alan örgüt temsilcileri geçici maddedeki (4)'üncü fıkradan söz ettiler. Bugüne kadar özel bir kanun uyarınca elde edilmiş kişisel verilerin kanunla yürürlüğe girmesinden sonra uygun hâle getirilmesi meselesinde bir istisna koyabilir miyiz gibi bir endişeleri vardı. Aslında, maddeye bakıldığında "Kanun hükümlerine uygun hâle getirilir." diyor. Eğer bugüne kadar mevcut bir kanuna istinaden alınmışsa kuvvetle muhtemel bu kanun uygun olacaktır zaten. Ama, bu noktada hassasiyetler Adalet Komisyonunda dile getirilir, tartışılabilir, belki dediğiniz gibi, talebe göre diyebiliriz ya da bir şekilde bu istisna da geçici maddeye dercedilebilir.

Önemli bir eleştiri Kurulun bağımsızlığı noktasında idi. Bu konu Bakanlar Kurulunda da tartışıldı Sayın Başkanım. Bakanlar Kurulu, özellikle Kurulun fonksiyonel bağımsızlığına ve hesap verebilirliğine vurgu yaptılar, yasadaki düzenlemelerin... Yani şöyle arz etmeye çalışayım: Birçok Avrupa ülkesindeki Kuruldaki üyelerin de Hükümet tarafından, Kral tarafından atandığı, işte, Adalet Bakanı tarafından teklif edilip üst makam tarafından da atamasının yapıldığından söz ettiler ve burada atamayı yapan kurumun, kurulun, makamın vasfından ve niteliğinden çok uygulamanın nasıl gerçekleşeceğine yöneldiler, işlevsel ve fonksiyonel bağımsızlığa atf yaptılar. Dolayısıyla, bu Kurulun da uygulamada tam bağımsız bir şekilde, direktifin ifade ettiği şekilde görev yapacağına inanıyoruz. Bu anlamda hesap verebilirliğin üzerinde de duruldu. İlişkili olduğu bakanın yılda iki kez, Meclise ve Bakanlar Kuruluna da yılda bir kez faaliyetler hakkında rapor verecek bir kurul oluşturuldu.

İstisnalar meselesi... Aslına bakarsanız, direktifte de mevcut, belli istisnalardan yola çıkılarak hazırlandı. Direktifin 13'üncü maddesinde ulusal güvenliğin, savunmanın, kamu güvenliğinin, cezayı gerektiren eylemlerin mesleki, etik kurallarını ihlal eden eylemlerin önlenmesi, tespiti, soruşturulması konusu istisna yazabilir deniyor. Yine, parasal, bütçesel ve vergi konularına ilişkin önemli ekonomik ve finansal menfaatlere ilişkin veriler istisna tutulabilir deniyor. İzleme, teftiş veya düzenleyici faaliyetlerle ilgili belli bentlerde öngörülen konuların istisna tutulabileceğinden söz ediliyor. 24'üncü madde düzenlenirken de bu istisnalar nazara alındı.

Bir de orada bahsi geçen kamu kurumlarının münhasıran istihbari faaliyetlerine ilişkin bir istisna getirildi, diğer faaliyetleri bu istisnadan yararlanamayacak. Bu noktada da muhtemelen Adalet Komisyonunda tartışmalar olacaktır eğer değiştirilmesi noktasında irade olursa ona ilişkin de gereğini yaparız Sayın Başkanım.

Veri sorumlularının silinmeyi bildirmesi yükümlülüğü getiriyor.

BAŞKAN – Bu teknik bir şey, evet ya.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZI ACAR – Evet, bir-iki konu kaldı efendim zaten.

Yani, bu konu da tartışılabilir. Regülasyonda aslında bu konuda da bir geri dönüş var Avrupa Birliğinde yapılan her işlemi kurula bildirmek gibi direktifte bir hüküm var. Bu hüküm 2,3 milyar euro gibi bir masraf getirdi şirketlere ve şirketler bunun değiştirilmesini istiyorlar. Biz zaten bunun bir adım ötesine geçmiştik, bizde veri işleyecek olan sorumlular başlangıçta bildirecekler "Ben veri işleyeceğim." diye ama işledikleri tek tek her tür veriyi bildirmeyecekler, bu noktada bir sıkıntı yaşanmayacak ama silinmeyi bildirme meselesi üzerinde tartışılabilir çünkü direktifte de orada imkânlar ölçüsünde şeklinde bir açık kapı bırakılmıştır. Bu da Adalet Komisyonunda notlarımızda değerlendirilir.

Açık rızanın tanımından söz ettiler. Aslında, gerekçede işlemişiz biz direktifteki açık rızayı ancak şimdi bir şeyi tanımladığımız vakit, uygulamada sizi zaman zaman da daraltıyor. Bu dengeyi sağlamak adına da tartışmalar sonrasında gerekirse Adalet Komisyonunda açık rıza tanımı tanımlar maddesine dâhil edilebilir.

Benim ifade edeceğim meseleler bu kadar, çok teşekkür ediyorum.

YILDIRIM M. RAMAZANOĞLU (Kahramanmaraş) – Kişi kendisi hakkında tutulmuş, kaydedilmiş verilere ulaşabilecek mi bir şekilde?

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :AB Uyum Giriş :

Tarih :14/01/2015

Stenograf :

Kayıt:AB Uyum

Sayfa: 27

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – Tabii, efendim, 9’uncu maddede kişinin hakları ve veri sorumlusunun yükümlülükleri bunu sağlıyor zaten. Siz vermişseniz zaten sorun yok ama üçüncü şahıstan...

YILDIRIM M. RAMAZANOĞLU (Kahramanmaraş) – Yalnız yani bunun içinde illegal unsurlar da olabilir, dikkat yani legal unsurlar ayrı, illegal unsurlar ayrı, kişiyle ilgili tutulmuş veriler yani ben onu kastediyorum.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – Şimdi, istihbari niteliktekiler zaten kapsam dışında bunları öğrenemeyecek ama legal tutulmuş, daha doğrusu istihbari faaliyet dışında tutulmuş olanlar...

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyoruz.

Sağ olasınız.

Yine, bir şey söyleyecek misiniz?

AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI SİYASİ İŞLER BAŞKANI EGE ERKOÇAK – Efendim, çok teşekkür ediyorum.

Adalet Bakanlığımızın sayın temsilcisinin görüşlerine zaten katılıyoruz. Ayrıca, bağımsızlık konusunda mevcut tüzük teklifinde de üyeler Parlamento ya da Hükümet tarafından atanır, 48’inci maddenin (1)’inci fıkrasında belirtiyor. Ancak, tabii ki 95/46 temelinde hazırlanmış bir metin. Biz gerek Adalet Bakanlığı gerek Avrupa Birliği Bakanlığı birlikte bu yeni düzenlemeyi veri koruma reformu sürecinde çok yakından takip ediyoruz efendim.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyorum.

Efendim, görüşmelerimiz tamamlanmıştır.

Şimdi, Oğuz Bey’in bir “Alt komisyon kuralım.” şeklinde bir teklifi vardı. Ben bunu oylamak zorundayım, teknik zorluğunu söyledim yani bu çerçeve içerisinde gene de buraya, kayıtlara da girmesi bakımından alt komisyon kurulmasını kabul edenler... Kabul etmeyenler... Alt komisyon kurulması kabul edilmemiştir.

Şimdi, efendim, buradaki bütün görüşlerin ana komisyona ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bildirilmesini oylarınıza sunacağım ve bu çerçeve içerisinde görüşmelerimizin tamamlanmış olduğunu ilave ediyorum.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Çok teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Kapanma Saati: 13.19