

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 1

21 Ocak 2015 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.20

BAŞKAN: İsmail TAMER (Kayseri)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, değerli milletvekili arkadaşlarım, çok değerli misafirler, değerli katılımcılar; bugünkü alt komisyon toplantımızı açıyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır. Alt komisyon çalışmalarımıza başlıyoruz.

Tabii, dün yorucu bir gün geçirdiniz milletvekili arkadaşlar olarak, hepinize teşekkür ediyoruz o açıdan.

Bugün çok önemli bir kanunu görüşüyoruz, İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'muzda 20'nci maddede kalmıştık Sayın Bakanım. 20'nci maddeden görüşmelerimize devam edeceğiz.

MADDE 20- 3194 sayılı Kanunun 44 üncü maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"e) Her türlü inşaat ve tesisat dâhil yapım işlerine dair yapı müteahhitlerinin yetki belgelendirilmesi işlemlerine; yapı müteahhitlerinin iş gruplarına, ihtisaslaşmalarına ve yüklenilecek işin büyüklüğüne göre sınıflandırılmasına ve bunların sahip olmaları gereken asgari eğitim, iş tecrübesi, teknik donanımı ve kapasitesi, mali durumu, idari yapısı ve personel şartları ile niteliklerine; yapı müteahhitlerinin faaliyetlerinin denetlenmesine, kayıtlarının tutulmasına ve değerlendirilmesine ve bunlara uygulanacak idari müeyyidelerin derecelendirilmesine ve uygulanmasına; şantiye şefi çalıştırılması mecburi ve yapı müteahhidi olmaksızın da yapılması mümkün olan yapılara; şantiye şeflerinin görev, yetki ve sorumlulukları ile bunlardan hangilerinin iş güvenliği uzmanlığı görevini yürüteceğine, yapım ve denetim işlerinde istihdam edilecek fen adamlarına ve yetki belgeli ustalara ilişkin usul ve esaslar ile ilgili hususlar, ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak,"

BAŞKAN - 20'nci maddede bir tane önerge vardır...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – 17'nci madde görüşüldü mü?

BAŞKAN – 17'nci maddeyi görüştük. Yeni madde ihdası yapacağız, onun için ona devam edeceğiz yani 20'den başlayıp devam edeceğiz.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, eğer uygun bulursanız, benim olmadığım toplantıda 18 ve 19'uncu maddeler tasarının taslak metninden çıkarılmış, 20'nin de çıkarılmasına biz bir mahzur görmüyoruz Hükümet olarak ama burada tabii ki gerek milletvekili arkadaşlarımızın gerek sosyal tarafların görüşü önem arz ediyor.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, ben de sizinle aynı görüşteyim çünkü onlar belki Çevre Bakanlığının bir şeyinde görüşülebilir...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Dolayısıyla, Ertuğrul Kürkcü Bey'in önergesine katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Okutalım efendim o zaman.

İki ayrı önerge var okutup işleme alıyorum ikisini de:

Sağlık Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olana kanun tasarısının 20'nci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ertuğrul Kürkcü

Mersin

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahibi:

Süleyman Çelebi

İstanbul

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

İmar Kanunu'nda değişiklikle şantiye şeflerine iş güvenliği sorumluluğu yüklenmeye çalışılmaktadır, müteahhitlik şirketleri sınıflandırılmaktadır.

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılıyoruz efendim Süleyman Bey'in önergesine.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergeler kabul edilmiştir. 20'nci madde tasarıdan çıkarılmıştır.

21'inci maddeye geçiyoruz.

MADDE 21- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı Cetvelin "A- Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar:" kısmının "1- Kadroları Genel İdare Hizmetleri Sınıfında yer alan personel ile Teknik Hizmetler, Sağlık ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri ile Avukatlık Hizmetleri sınıflarında bulunan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 2
personelden ek ödeme oranları ilgili gruplarında düzenlenmeyen ve kadro unvanları bu bölümde yer alan personel;" bölümünün (e) sırasına "Genel Sekreter," ibaresinden sonra gelmek üzere "İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Başkanı," ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – 21'inci madde önerge yok.

21'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21'inci maddeden sonra yeni bir madde ihdası vardır, okutup işleme alacağım:

Sağlık Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Muzaffer Yurttaş
Manisa

MADDE...- 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununun 48 inci maddesinin 6 ncı fıkrasının (d) alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve 7 nci fıkrasında yer alan ““işgücü piyasası araştırma ve planlama çalışmalar, yapmak” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve Fondan ödenmek üzere vize edilmiş sözleşmeli personel pozisyonlarında çalışanlar ile bunlardan ilgili mevzuatına göre Kurum kadrolarına atanan ve Kurumda çalışmaya devam eden personelin mali ve sosyal haklarına ilişkin ödemeleri gerçekleştirmek” ibaresi eklenmiştir.

“d) Aktif işgücü hizmetleri kapsamında kurs ve programlar.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Güncel mevzuat ve uygulamalara uyum sağlamak ve işsizlik sigortası primi ödeyen işsizlere sunulacak aktif işgücü hizmetlerinin kapsamını genişletmek ve çeşitlendirmek amacıyla değişikliğe gidilmektedir.

Ayrıca, kurumda 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli pozisyonlarda istihdam edilen kurum personelinin ücret ve diğer ödemeleri işsizlik Sigortası Fonundan karşılanmakta olup bunların 632 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 12/7/2013 tarihli ve 6495 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’a istinaden memur kadrolarına geçirilmesinde sonra da ödemelerin yine fondan yapılmasına devam edilmekte olduğundan maddenin söz konusu ödemeleri de kapsayacak şekilde açıklığı kavuşturulması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Süleyman Bey, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Öncelikle, ben Maliye Bakanlığının bu konuyla ilgili bize bir bilgi vermesini rica ediyorum Sayın Başkan, Maliye Bakanlığı uzmanları buradaysa. Bundan önce, yani bu konuyla ilgili böyle bir durum olup olmadığını öğrenmek istiyorum ben.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HASAN ODABAŞ – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Daha önce bu, genel bütçeden karşılanmıyor muydu? Yani devlet sistemine aykırı bir düzenleme değil midir bu düzenleme? Onu öğrenmek istiyorum öncelikle.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HASAN ODABAŞ – Efendim, burada bu kapsamdaki, İşsizlik Sigortası Fonu’ndan yapılacak personel ödemelerine ilişkin esasında Türkiye İş Kurumunun bilgi vermesini daha faydalı buluyorum çünkü biz Maliye Bakanlığı olarak burada meseleye çok müdahil durumda değiliz.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ben başka bir şey söylüyorum sevgili kardeşim. Şimdi, diyorum ki: Bugüne kadar böylesi bir uygulama hiç var mıdır? Yani bir personelin maaşının böylesi bir fondan karşılandığı bir uygulama var mıdır? Maliyede bugüne kadarki uygulamalarda bir fondan karşılanmasına ilişkin bir düzenleme var mıdır? Ben bunu soruyorum.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HASAN ODABAŞ – Bu şekilde bir uygulama tabii yok ama...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yok, tamam.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Şimdi, tasarının görüşmelerine başlarken “Bütün maddelerinin şeffaf bir şekilde görüşülmesinde, anlaşılmasında yarar var.” diye ifade etmiştik. Dolayısıyla, bu maddede de bir açıklamayı uygun buluyoruz.

Bildiğiniz gibi, İŞKUR bünyesinde bin sözleşmeli, son iki, üç yıl içerisinde de 4 bin iş ve meslek danışmanı göreve başlatıldı. Bu 5 bin kişinin görevi, istihdamı artırıcı ve koruyucu tedbirleri almak, bunların ana görevleri bu. Dolayısıyla, Türkiye’deki açık işlerin belirlenmesi, bunun yanında, işe yerleştirmelerin gerçekleştirilmesi ve danışmanlık hizmetlerinin verilmesi gibi son derece önemli görevler ifa ediyor bu 5 bin kişi. Bunlar ücretlerini sözleşmeli iken İşsizlik Fonu’ndan alıyorlardı. Hani, “Var mıydı?” diye Süleyman Bey sordu da, 5 bin kişi bu hizmetleri karşılığında ücretlerini İşsizlik Fonu’ndan alıyorlardı. Şimdi, bunları son düzenlemeyle kadroya alınca Maliyeyle yaptığımız görüşmede bu görevleri ifa eden 5 bin kişinin ücretlerini fondan almaya devam etmeleri şeklindeki bir düzenlemedir bu. Yani var olan bir düzenlemenin, statü değiştirdikleri için, sözleşmeli personelden kadroya geçtikleri için ve görevleri icabı istihdamı artırmaya dönük sürekli

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 3

arazide oldukları için ki, Başkan Bey, bir rakam vermek istiyorum kayıtlara girmesi açısından: Açık iş 2011 yılında 595 bin iken açık iş 1 milyon 725 bine çıkmış oluyor. Yani bu 5 bin kişinin bizzat arazideki iş yerleri ile işsizleri âdetâ –halk tabiriyle- evlendirme konusundaki mücadelelerinin bir eseridir bu. Şu anda, 2014 yılı itibarıyla 1 milyon 725 bin açık iş söz konusudur. İşe yerleştirmeye bakıyoruz: 2011 yılında 304 bin kişi bu elemanlar vasıtasıyla işe yerleştirilirken 2014 yılında 691 bin kişi işe yerleştirilmiş bulunuyor. Danışmanlık yani iş yerlerinin bilgilendirilmesi, işverenlerin bilgilendirilmesi, işçinin bilgilendirilmesi gibi hususlarda ise 165 bin olan rakam 2 milyon 500 bine çıkmış bulunuyor. İşsizliğin önlenmesi konusunda son derece önemli görev yapan bu 5 bin kişinin ücretlerinin fondan aynen devam etmesi şeklindeki bir kararımızın taslağa yansımastır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Buyurun Sayın Çelebi.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bu önemli bir düzenleme bana göre. Bu önemli düzenlemeyle ilgili bizim “Niye kadro veriliyor?” noktasında bir eleştirimiz yok, bu tip istihdamların sağlanması gerekiyor, bunun devlet bütçesinden yapılması gerekiyor.

Şimdi, ne varsa İşsizlik Fonu’na yönelinmiş durumda, yani ne varsa. Yani her derde ilaç yani “istihdam odaklı” deniliyor, GAP’a kaynak aktarılıyor, “istihdam odaklı” deniliyor, yol yapımlarına bu İşsizlik Sigortası Fonu’ndan kaynak aktarılıyor. Şimdi, bu istihdamla ilgili de, işte, “Bunlar, istihdam yaratıcı önlemlerin alınmasıyla ilgili istihdam kadroları.” deniliyor, hani buna karşı çıksan bir türlü, karşı çıkmadığın zaman her şey İşsizlik Sigortası Fonu’ndan. İşsizlik Sigortası Fonu’nun amacı dışında kullanılmasına yönelik bir öneri bu, arkadaşımızın verdiği öneri. Dolayısıyla, biz bu kadroların genel bütçeden karşılanmasından yanayız, bu anlamda, İşsizlik Sigortası Fonu’nun başka amaçlar dışına çıkartılmaması gerektiğine inanıyoruz ve biraz önce sordum, yani bu anlamdaki uygulamanın da genel bütçe esasına dayalı bir uygulama olması gerekiyor ve bizim buradaki düşüncemiz, kesinlikle, bu kadroların bu fondan kullanılmamasına yöneliktir, talebimiz budur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sizi de dinleyelim.

Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Salondaki herkesi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakan, şimdi, İşsizlik Sigortası Fonu’ndan Sayın Çelebi bahsetti, örneğin Soma’daki faciadan sonra altı ay ve üç ay süreyle ödenen maaşlar için İşsizlik Sigortası Fonu kullanılırken, ki en amacına yakın kullanımlardan biri gibi gözükse bile hep şunu anlatmaya çalıştık: Şimdi, siz devletsiniz, halk arasındaki deyimle devlet baba. Bir baba çocuğun ayakkabılarına bakıyor, diyor ki: “Senin bu ayakkabıların çok eskimiş, bayramda sana bir çift yeni ayakkabı alacağım.” Çocuk seviniyor, devlet baba babalık yapacak şimdi. Bayram geliyor, çocuk gidiyor, diyor ki: “Hani benim ayakkabılar?” Diyor ki: “Getir bakalım sen şu kumbaranı.” Kumbarayı alıyor, çocuğun kumbarasından para çıkarıyor, çocuğa ayakkabı alıyor. Şimdi, kumbaranın içine çocuğun harçlığından para biriktirmiş olması, babanın katkı yapmış olması veya üçüncü diğer kişilerin kumbaraya para atmış olması kumbaradaki paranın çocuğun parası olduğu gerçeğini değiştirmez. Devlet bir babalık yapacaksa bu babalığı genel bütçeden yapacak. Bu sair zamanlardaki İşsizlik Sigortası Fonu’na el atmalar için söylüyorum bunu. Şöyle bir mantık yok: Yüzde 50’sini devlet, yüzde 25’ini işveren, yüzde 25’ini işçi karşılıyor, parayı veren de devlet. Böyle değil, kumbaradaki para çocuğun parasıdır. O da çocuğun kumbaradaki parasının kullanılış şekillerine uygun kullanılacaktır. İşsizlik Sigortası Fonu’ndan amacı dışında kullanılan her şeye bir kere karşıyız. Kaldı ki, iş ve meslek danışmanlarının durumu, şu anda görev yapanların 4/B’den 4/A’ya geçirilmeleri doğru bir iş ama 4/B’de görev yapmış olmaları yanlış bir iş bir kere esasen. Yani istisna maddesini bir istisna maddesine dönüştürmüş durumdayız şu anda. 4/B istisnai durumlarda kullanılacak bir maddeyken iş ve meslek danışmanı istihdam etmek kadar istisna dışı, normal bir devletin yapması... Zaten bir de mezun etmişsiniz bunları, bir işi önce istisnai durumlarda istihdam ediyorsunuz, gayriyasal olarak maaşlarını fondan karşılıyorsunuz, onlara 4/A’ya geçmeyi bir lütuf olarak sunuyorsunuz, oysaki 4/A sürekli kamu hizmetlerinin görüleceği yer zaten. Bu, sürekli kamu hizmetiye 4/A’dan görülmesi lazım. Şimdi de diyorsunuz ki: “Keçinin geçtiği bir şey değil, iz yaptı, biz bu yolda yürümeye devam edeceğiz.” Nedir? “Maaşları İşsizlik Sigortası Fonu’ndan karşılayacağız.” Böyle bir şey yok. Bu doğru bir yaklaşım değil. Eğer doğru bir yaklaşım olsaydı her türlü kamu hizmetini bir başka şeyle... Mesela şöyle bağdaştırabilirsiniz: Biz yeni atanacak öğretmenlerin maaşını öğretmenlerin sandıklarından karşılayacağız. Neden? İlişkili çünkü. İlişkili falan değil, bu bir daimî kamu hizmetidir, daimî kamu hizmeti olduğu için 4/A olması doğrudur, 4/A’lıların da paralarının genel bütçeden karşılanması doğrudur. Bu parayı genel bütçeden karşılamayıp fondan karşılamak yanlış bir şey ama iş ve meslek danışmanlarının istihdamını destekliyoruz, çok sayıda atanamayan var, atanmaları gerektiğini düşünüyoruz ama herkes gibi, bunların da maaşı ödenmesi gereken yerden ödensin, işçinin kumbarasına... Çünkü bu fon istediğiniz kadar birikmiş olsun, siz fondan ödenen altı ayı bir yıla çıkarırsınız, işte, yirmi ay boyunca ödeme yerine onu on iki aya çekersiniz, yani işçinin lehine kullanmak durumundayız bunu ve işsiz kaldığı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 4

durumlarda kullanmalıyız. Biz İşsizlik Sigortası Fonu'ndan duble yol yapılmasına da karşıyız, duble yolu da devlet bütçesinden yapmalısınız, bu paranın fondan karşılanmasını doğru bulmuyoruz ama iş ve meslek danışmanı istihdamını, hem de çok daha fazla istihdamını destekliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Muzaffer Bey, buyurun.

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Sayın Bakanım, sayın milletvekili arkadaşlarım, değerli katılımcılar; öncelikle, ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Milletvekili arkadaşımızın görüşlerine katılmıyorum çünkü burada iş ve meslek danışmanları devletin başka bir işini görüyor, ikincil olarak da istihdamı artırıcı çalışmalar yapıyor değil; bu insanlar, iş ve meslek danışmanları tamamen istihdamı artırmak için çalışıyor, amaçları budur. Yani ikincil bir iş olarak bu işi yapıyor değildir. O nedenle, biz Kuru Meyve Tanıtım Grubu'nu kurmuşuz, Üzüm Tanıtım Grubu'nu kurmuşuz, yurt dışında faaliyetler yapıyor, bu kişiler sadece üzüm alımı için ya da meyve alımı için bunu kullanmayacak; yurt dışına gittiklerinde kişilerin giderlerinin de bu fondan karşılanması nasıl doğal ise burada da tamamen iş istihdamı için çalışan personelin maaşlarının buradan karşılanması o nedenle uygundur. Farklı bir iş yapıyor değiller.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bakın, o zaman şöyle bir şeyle karşı karşıyayız Sayın Bakan katılıyorsa: İşsizlik işsizlik sorunu, devletin sorunu değil.

BAŞKAN – Ne alakası var bu şeyin?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – İş ve meslek danışmanını neden işçinin parasından ödeyelim ya?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Şimdi, değerli arkadaşlar, yüzeysel baktığınız zaman, arkadaşların görüşleri doğru gibi anlaşılabilir ama olayın içeriğinden yani şu andaki mevzuat açısından baktığımız zaman Sayın Başkan, tablo öyle değil. Bakın, şu anda “İşsizlik Fonu'nun bir önceki yıl prim gelirlerinin yüzde 30'u –tekrar ediyorum, İşsizlik Fonu'nun bir önceki yılın prim gelirlerinin yüzde 30'u- istihdamı artırıcı ve koruyucu tedbirler almak için kullanılır.” diye yasal düzenleme var, 4447'nin 48'inci maddesi. Yani tekrar ediyorum, Özgür Bey, bakın, bunu dayanaksız bir şey yapılmadığını söylemek için söylüyorum; yasa diyor ki: “Fon gelirlerinizin yüzde 30'unu istihdamı artırıcı alanda kullanın.” diyor. Peki, biz bunu kullanmış mıyız? İş ve meslek danışmanlarını almışız, sözleşmeli personeli almışız, az önce Muzaffer Bey'in de ifade ettiği gibi, araziye göndererek bunların istihdamı artırma ve iş gücü piyasasının hangi noktada olduğunu belirleme gibi bir sorumlulukları var. Peki, bunlar görevlerini yapmış mı? Rakamı verdim bakın, yalnız işe yerleştirme 304 binden 691 bine çıkmış. Kimin vasıtasıyla? Bu yüzde 30'luk, fondan ayrılan ve bunu hak eden bu 5 bin çalışmamız vasıtasıyla gerçekleşmiş. Dolayısıyla, düzenlemenin yasal dayanağının bu olduğunu özellikle belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Konu anlaşılmıştır Sayın Bakan.

Önergeye katılıyor musunuz Sayın Bakanım?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdas edilmiştir, eklenmiştir, teşekkür ediyorum.

Şimdi, 22'nci maddeye geçiyoruz.

MADDE 22- 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

"EK MADDE 3- Tehlikeli ve çok tehlikeli işlerden olup, Bakanlıkça çıkarılacak tebliğlerde belirtilen mesleklerde, 21/9/2006 tarihli ve 5544 sayılı Meslekî Yeterlilik Kurumu Kanunu kapsamında yetkilendirilmiş sınav ve belgelendirme kuruluşlarının gerçekleştireceği sınavlarda başarılı olan kişilerin 31/12/2017 tarihine kadar belge masrafı ile sınav ücreti, 1/1/2018 tarihinden 31/12/2019 tarihine kadar ise belge masrafı ile sınav ücretinin yarısı Fondan karşılanır. Fondan karşılanacak sınav ücreti, brüt asgari ücretin yarısını geçmemek üzere meslekler itibarıyla Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararıyla belirlenir. Fondan karşılanan bu desteklerden kişiler bir kez yararlanabilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

EK MADDE 4- 20/6/2012 tarihli ve 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu kapsamında çok tehlikeli sınıfta yer alıp ondan fazla çalışanı bulunan ve üç yıl içerisinde ölümlü veya sürekli ya da geçici iş göremezlikle sonuçlanan iş kazası meydana gelmeyen işyerlerinde çalışanların işsizlik sigortası işveren payı teşvik olarak bir sonraki takvim yılından geçerli olmak üzere ve üç yıl süreyle %1 olarak; ölümlü iş kazası meydana gelmesi halinde ise aynı şartlara tabi olmak üzere %3 olarak alınır. Türkiye genelinde birden fazla tescilli çok tehlikeli sınıfta yer alan işyeri bulunan işverenin 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çalıştırılan toplam çalışan sayısı esas alınır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 5

Bu maddeye göre teşvikten yararlanan işverenlerden birinci fıkrada belirtilen iş kazalarını bildirmeyenlere fiil başka bir suç oluştursa dahi 6331 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde belirtilen idari para cezası, aym maddenin üçüncü fıkr hükmüne tabi olmaksızın on katı olarak uygulanır. Geçmişe dair yararlanan primler yasal faizi ile birlikte geri alınır. Bu durumdaki işverenlere beş yıl süre teşvik yasağı uygulanır. Haklarında yasaklama kararı uygulananların gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketinde ortak olmaları halinde bu şahıs şirketi hakkında da, sermaye şirketinde ortak olmaları halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı teşvik yasağı uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir."

BAŞKAN – 22'nci maddede üç tane önerge var, okutuyorum:

Sağlık Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 22'nci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ertuğrul Kürkcü
Mersin

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

İşsizlik Fonu boşaltılmaktadır. 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu'na ek maddeyle tehlikeli ve çok tehlikeli işlerde mesleklerle mensup yurttaşlar sertifika almaya zorlanıyor ve sınavları Bakanlığın Mesleki Yeterlilik Kurumu değil, ihale edilecek belgelendirme şirketlerinin yapması sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANİ FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılamıyoruz efendim.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Sağlık Aile Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu
Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan 1/1006 Sayılı "İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın 22'inci Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Özgür Özel
Manisa

Süleyman Çelebi
İstanbul

"MADDE 22- 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı Kanun'a aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

'EK MADDE 3- Tehlikeli ve çok tehlikeli işlerden olup, Bakanlıkça çıkarılacak tebliğlerde belirtilen mesleklerde, 05/07/2003 tarihli ve 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanunu kapsamında gerçekleştirilen Türkiye İş Kurumunun gerçekleştireceği sınavlarda başarılı olan ve ilgili meslekte ilk defa işe girecek kişilerin 31/12/2017 tarihine kadar belge masrafı ile sınav ücreti, 1/1/2018 tarihinden 31/12/2019 tarihine kadar ise belge masrafı ile sınav ücretinin yarısı Hazine tarafından karşılanır. Hazine tarafından karşılanacak sınav ücreti, brüt asgari ücretin yarısını geçmemek üzere meslekler itibarıyla Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararıyla belirlenir. Hazineden karşılanan bu desteklerden kişiler bir kez yararlanabilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

EK MADDE 4- 20/6/2012 tarihli ve 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu kapsamında çok tehlikeli sınıfta yer alıp ondan fazla çalışanı bulunan ve üç yıl içerisinde ölümlü veya sürekli ya da geçici iş göremezlikle sonuçlanan iş kazası meydana gelmeyen işyerlerinde çalışanların 5510 sayılı kanunun 81. Maddesinin c fıkrası gereğince ödeyecekleri iş kazası ve meslek hastalıkları primi, teşvik olarak bir sonraki takvim yılından geçerli olmak üzere ve üç yıl süreyle %1 olarak; ölümlü iş kazası meydana gelmesi halinde ise aynı şartlara tabi olmak üzere %3 olarak alınır. Bu primin %1 olarak alınması halinde teşvik olarak alınmayan %1'lik prim hazine tarafından sosyal güvenlik kurumuna bütçeden aktarılır. Türkiye genelinde birden fazla tescilli çok tehlikeli sınıfta yer alan işyeri bulunan işverenin 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çalıştırılan toplam çalışan sayısı esas alınır.

Bu maddeye göre teşvikten yararlanan işverenlerden birinci fıkrada belirtilen iş kazalarını bildirmeyenlere fiil başka bir suç oluştursa dahi 6331 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde belirtilen idari para cezası, aynı maddenin üçüncü fıkr hükmüne tabi olmaksızın on katı olarak uygulanır. Geçmişe dair yararlanan primler yasal faizi ile birlikte geri alınır. Bu durumdaki işverenlere beş yıl süre teşvik yasağı uygulanır. Haklarında yasaklama kararı uygulananların gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketinde ortak olmaları halinde bu şahıs

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 6
şirketi hakkında da, sermaye şirketinde ortak olmaları halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı teşvik yasağı uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.”

BAŞKAN – Buyurun Süleyman Bey.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, bakın, demin konuştuklarımızla aynı yani demin bir maddeyi görüştük, bunun benzeri, devamındaki bir düzenleme bu da. Yine burada da bu düzenlemeyle öncelikle tabii İşsizlik Sigortası Fonu’nun buraya devreye girmesiyle ilgili bir düzenleme. Buradaki düzenlemede bizim derdimiz bunun, bir kere, burada yapılan düzenlemeyle biz... Öncelikle AK PARTİ’nin önergesi de var , değil mi?

BAŞKAN – Bilmiyorum, bakacağız.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Var, var. Yani, birbiriyle çok çelişiyor. Biz şimdi yasa teklifi üzerinde görüşüyoruz, tamam, görüş bildiriyoruz. Yasa teklifinden sonra AKP’nin önergesi var, onunla ilgili görüş bildireceğiz. Dolayısıyla, buradaki düzenleme de bizim açımızdan İşsizlik Sigortası Fonu’nun yağmalanması olacak, çok net söylüyorum. Burada da devamı niteliğindedir bu uygulama. Buradaki bu uygulamanın biz bu anlamda, önerimiz doğrultusunda düzenlenmesini istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Katılıyor musunuz Sayın Bakanım?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılamıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum önergeyi: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Sağlık, Aile, Çalışma Ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunda görüşülmekte olan 1/1006 esas numaralı İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 22 nci maddesiyle 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa eklenmesi öngörülen Ek-4 üncü maddenin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Gökhan Gülşen
Kastamonu

Muzaffer Yurttaş
Manisa

Fuat Karakuş
Kilis

Salih Fırat
Adıyaman

"EK MADDE 4- 20/6/2012 tarihli ve 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu kapsamında çok tehlikeli sınıfta yer alıp ondan fazla çalışanı bulunan ve üç yıl içerisinde ölümlü veya sürekli iş göremezlikle sonuçlanan iş kazası meydana gelmeyen işyerlerinde çalışanların işsizlik sigortası işveren payı teşvik olarak bir sonraki takvim yılından geçerli olmak üzere ve üç yıl süreyle %1 olarak alınır. Ölümlü veya sürekli iş göremezlikle sonuçlanan iş kazası meydana gelmesi halinde takip eden aydan itibaren bu teşvik uygulamasına son verilir. İşverenler, bu fıkra da öngörülen şartları tekrar sağlaması ve talepleri halinde bu teşvikten yeniden yararlanır. Türkiye genelinde birden fazla tescilli çok tehlikeli sınıfta yer alan işyeri bulunan işverenin 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çalıştırılan toplam çalışan sayısı esas alınır.

Bu maddeye göre teşvikten yararlanan işverenlerden birinci fıkra da belirtilen iş kazalarını bildirmeyenler, iş kazasının meydana geldiği tarihten itibaren yararlandıkları primleri yasal faizi ile birlikte geri öderler ve bu teşvikten beş yıl süre ile yasaklanırlar. Haklarında yasaklama kararı verilen tüzel kişilerin şahıs şirketi olması halinde şirket ortaklarının tamamı hakkında, sermaye şirketi olması halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olan gerçek veya tüzel kişi ortaklar hakkında yasaklama kararı verilir. Haklarında yasaklama kararı verilenlerin gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketinde ortak olmaları halinde bu şahıs şirketi hakkında da, sermaye şirketinde ortak olmaları halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı şekilde yasaklama kararı verilir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir."

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gerekçe...

Gerekçe:

Önerge ile madde kapsamındaki teşvik yasağının uygulamada oluşabilecek duraksamaların önlenmesi amaçlanmış ve iki ayrı yaptırım yerine teşvikten yasaklamanın yeterliliğine karar verilmiştir.

BAŞKAN – Buyurun, siz söz istediniz.

TÜRK-İŞ TEMSİLCİSİ CELAL TOZAN – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu adına Celal Tozan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 7

Bu maddeyle ilgili 2 önerimiz var. Birincisi: Gerçekten, iş kazasına ilişkin önlemleri alan işverenlerin teşvik edilmesi bizce de desteklenen, bizce de uygun görülen bir düzenleme. Ancak, bu düzenlemeye ilişkin indirimlerin İşsizlik Sigortası Fonu'ndan değil, doğrudan ilgili olduğu kısa vadeli sigorta kollarından; iş kazası, meslek hastalığı sigortası primlerinden indirilerek hazinece karşılanmasının uygun olacağı...

İkinci önerimiz ise işverenlerin ceza ve ödül sistemi burada geçerli olduğuna göre işçiler için de bu ödül ve ceza sistemi uygulanmalı. İşçiler için iş akdinin feshine ilişkin bir ceza sistemi uygulandı, o düzenleme getirildi ama iş sağlığı, güvenliğine ilişkin yasal mevzuatta kendilerine verilen görevleri titizlikle yürüten işçilerin de teşvik edilmesi ve onların da bu konuda sağlıklı bir bilinç oluşturulması için ödüllendirilmesinin uygun olacağı görüşündeyiz. Bu ödüllendirme vergilerinden indirimle olabilir, bu ödüllendirme ilave ikramiye şeklinde verilmesi koşuluyla olabilir ama onların da ödüllendirilmesi iş kazalarını çok olumlu etkileyecektir azalması bakımından.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sizi de hemen dinleyelim.

TISK HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HAKKI KIZILOĞLU – Teşekkürler Sayın Başkan.

Bu son önergeyle madde üzerinde yapılan değişikliği öncelikle olumlu bulduğumuzu ifade etmek isterim. Çünkü, tasarının ilk hâliyle getirilen teşvik hükmü iş yerlerini teşvikten çok, cezalandırıcı bir mahiyettedir. Bu anlamda olumlu bulduğumuzu ifade etmek istiyorum. Ancak, tasarının -bu önergede de var Başkanım- (2)'nci fıkrasında, “İş kazalarını bildirmeyenler -işverenler için- beş yıl süreyle bu teşvikten yararlanamazlar.” maddesine “iş kazalarını kasıtlı bildirmeyenler” ifadesinin girilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Efendim, katılıyoruz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bizden görüş almayacak mısınız?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bizim görüşlerimiz var efendim. Kendi önergemizde konuştuk Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, o zaman sizi biraz şey yapıyorum, kusura bakmayın.

Buyurun, sizi de dinleyelim.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, öncelikle şunu söyleyeyim: Tabii, işveren örgütünü de dinledikten sonra, tabii ki memnunlar haklı olarak. Orada daha önce taslakta olan, 10 katına kadar uygulanan idari para cezası şimdi ortadan kaldırılıyor. Tabii ki işveren örgütü bundan oldukça memnun. Hatta ve hatta maddeye “kasıtlı bildirme” diye ilave olursa oradan çok daha memnun olurlar, İşveren Sendikasının bu konudaki önerisinin kabul edilmesi hâlinde. Öneri sunuyorlar ya, önerinin kabul edilmesi hâlinde ondan da çok memnun olacaklar. O zaman gerçekten “Ya, gerçekten kasıtlı mıydı, değil miydi?” tartışması başlayacak bir de. O güzel bir şey bu işverenler açısından.

İşçiler açısından bakıldığı zaman, bizim açımızdan bakıldığı zaman şöyle bir düzenleme var: Yani, biz özellikle bu önergelerin... Yapılan bu uygulamalar özel şirketleri teşvik eden uygulamalar yani şu yapılan düzenleme. Bu konuda görev ve yetkisi bulunan Türkiye İş Kurumunun yapması gereken işin yine özel şirketlere devri uygulamasını getiren düzenleme. Bu İş Kurumu o zaman ne yapacak? Yani, gerçekten buralara bir sürü kaynak -evelallah diyoruz- katalım, bunlar daha işlevsel hâle gelsin, tamam ama daha çok bu anlamda verilen -bunun altını çizerek söylüyorum- bu tip yapıların verdiği bu nitelikte eğitimlerin tamamen paraya dönük olduğunu; iş sağlığı, iş güvenliğini korumayacağı konusundaki kaygımızı buradan ifade ediyorum. İşi hep özel sektöre ihale ede ede devlet kurumlarının bu konuda yapması gereken işleri, bir kere, baypas ediyorsunuz bu uygulamayla, yok ediyorsunuz. Ondan sonra da “Niye bu kazalar oldu?” diye burada ağıtlar yakılıyor. Çünkü, o ticari amaçla bakıyor, bir an önce bu eğitimi kendi açısından yaptı göstererek kaynağından parasını almak istiyor. Yani, hak ediş diye bir şey vardır ya “Burada ben bunları, bunları yaptım.” Ha, denetim. Denetim de şekli olarak var olmuş olacak ama esas yapılması gereken eğitimler yapılmayacak. Burada, bu anlamda, düzenlemesiyle ciddi anlamda iş sağlığı, iş güvenliği konusunda eğitimler verilmeyecek ve özel sektör mantığıyla iş ihale edilmiş olacak. Böylesi bir düzenlemeyi, bunu ilk önce yanlış bulduğumu...

Bir de “10 katına kadar uygulanır.” Yani, diğer konuda en ufak bir af getirilmezken burada bu düzenlemelerle sürekli işverenlere af getirilmesi o caydırıcılığı ortadan kaldırıyor. Para cezasını kaldırıyorsunuz, diğer yaptırımları ortadan kaldırıyorsunuz. O zaman, her şey gayet güzel. Şu anda yapılan bütün uygulamalar, bütün düzenlemeler işverenler açısından gayet güzel yürülmüştür. O zaman, geçmişle ilgili, böyle “Bunlarda işverenin hatası vardır.” filan dememize gerek yok. O zaman bütün yapılanları onaylıyor hâle gelir bu Meclis, bu Komisyon, bu yasal düzenleme. Bu konuda hâlen bir yanlış yapıldığını Sayın Bakanın bir kez daha dikkatine sunmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 8

Sayın Bakanım, önergeyi kabul ediyor musunuz?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır efendim, konuşmak isteyen arkadaşımız var.

BAŞKAN – Biraz hızlı gidelim.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hızlı gideceğiz. Bizim derdimiz...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, bu maddelerde konuşmayacaksak nerede? Açıkçası şöyle: Farkındaysanız bir buçuk iki dakika konuşup susuyoruz. İlgili olmayan maddelerde...

BAŞKAN – Peki, serbestsin.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Engellemeye yönelik değil konuşmamız.

BAŞKAN – Estağfurullah.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Engellemeye yönelik konuşsak o ayrı bir şey.

BAŞKAN – Zaten öyle olsa farklı olurdu yani.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O konuda bir uzlaşmamız var, olumlu katkı sağlamaya çalışıyoruz.

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ama şimdi burada konuşalım.

BAŞKAN – Konuş Özgür.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şöyle bir şey var: Şimdi, burada şunu çok açık ve net söylemek lazım: Başbakan Davutoğlu Ermenek'ten sonra açıkladığı pakette “Bundan sonra iş kazalarıyla mücadelede ceza ve teşvik sistemini getiriyoruz.” dedi. Tasarının ilk hâli eleştiriye muhtaç taraflarıyla beraber, Başbakanın koyduğu siyasi irade üzerinden tutarlıydı; teşvik vardı, ceza vardı. Verilen önerge sonrası kabul edildiği takdirde gelinecek noktada teşvik var, ceza yok, o hâle dönüşüyor. Şimdi, teşvik var, ceza yok. Normalde yüzde 2, teşvik yüzde 1, eyvallah, kaza olursa yüzde 3'e çıkacaktı, onu kaldırıyoruz. “Beş yıl süreyle teşvikten yararlanmama” dediğiniz, mevcut hâlin beş yıl daha devam etmesi demek yani bugün yüzde 2 zaten. Yani, teşvikten yararlanmama cezası bugünkü düzlemimizde iş kazası olan, ölümlü iş kazası yaşanan yerin işvereni cezalandırmıyor. Bugünkü hâli cezaya dönüştürüyorsunuz. Yani, teşvik var, ceza yok bugünkü hâle göre. Şimdi, işte öyle bakmamak lazım. Bir kez, bunu söyleyelim yani bunu basında konuşuruz, bunu Mecliste konuşuruz, bunu Başbakanın... Kim ne kadar ciddiye alıyor bilinmez ama biz Türkiye Cumhuriyeti Başbakanını ciddiye alıyoruz yani masanın orasında da otursa Bakanlar Kurulunda biz Başbakanın söylediği sözleri ciddiye alıyoruz. “Bir ceza ve teşvik sistemi getirilecek.” dedi. Biz bunun üzerinden bir muhalefet kurarız.

BAŞKAN – Başkanının nerede oturması sizi niye rahatsız ediyor ya? Orada oturur, burada oturur.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, bakın, ben buraya katkı sağlamaya gelen bir bürokrat ya da buraya katkı sağlamaya gelen bir meslek örgütü temsilcisi değilim, ana muhalefet partisinin resmî temsilcisiyim masada ve konuştuğum meselenin içinde siyasi argümanlar kullanmam kadar doğal bir hakkım olamaz. Bu, Alt Komisyon Başkanının anlık denetimine tabi de değildir.

BAŞKAN – Devam edin lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O yüzden, benim söylediğim şu: Belki birileri Başbakanı artık normal şartlarda siyasi iradenin temsilcisi, baştemsilcisi ve muhalefetin esas muhatap alacağı kişi olarak görmüyor veya göstermiyor olabilir. Biz Türkiye Cumhuriyeti Başbakanını ciddiye alıyoruz ve onun teşvik ve ceza diye ortaya koyduğu iki ayağın üzerinden tartışırız; eksiklerini söyleriz, fazlalarını söyleriz ama şimdi o ayaklardan birini kaldırıyoruz, bir iş kazasına tepki, reaksiyon yasası olarak getirdiğiniz yasada cezayı kaldırıp teşvik yapıyorsunuz. Peki, ne oldu? Bir iş kazası yaşandı. İş kazalarını azaltmak için bir şey getirdiniz ve teşvikle çözeceğinizi düşünüyorsunuz, cezayı kaldırıyoruz. Bir kez bunu herkes bilsin, bu noktada bir mutabakata varalım.

Ayrıca, İşsizlik Sigortası Fonu'na, 2 inçlik su dolduruyoruz havuza. Diyordunuz ki gelirken: “Kaza yapmayanlara teşvik olsun diye onlardan 1 inçlik su alacağız.” Ama zaten iş kazaları çok. Onlar da 3 inçlik vereceği için havuz hiç olmazsa normal hâlini koruyacaktı. Şimdi siz teşvik ve ceza sistemini tek yönlü değiştirirken havuza akan fon miktarını da azaltıyorsunuz. Çünkü, teşvikler yüzünden işsizlik sigortasına daha az para gelecek, cezayı da kaldırdı arkadaşlar yani birazdan kaldırılacak. İşin aktüeryal açıdan da eleştiriye muhtaç bir tarafı var, bunu da bilin. Yani, yaptığımız işin sonunda İşsizlik Sigortası Fonu süreç içinde zayıflamaya başlayacak, azalmaya başlayacak. Neden? 2 kere verirken 1 verenler var, 2 verirken 3 verenler de yok artık, olmayacak. Ve siz bir iş kazasından sonra ve “Cezasız kalmayacak.” diyerek başlamıştınız bu yola.

Ben burada işveren tarafını kuvvetli, etkin ikna gücü dolayısıyla tebrik ederim. Nasıl etkili oldular, nasıl yaptılar, böyle bir şeyi bu hâle nasıl çevirdiler, gerçekten şaşılacak şey.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, açıklama...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Yani, şimdi, öyle değerlendirmeler yapılıyor ki doğrusu ben de hayret ediyorum. Kaldı ki ben birçok konuşmamda da ifade ettim, işveren de bizim, işçi de bizim. Bu derece keskin ayrıştırmalar bana göre 20'nci yüzyılda kalan ayrıştırmalardır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 9

Günümüz dünyasında, günümüz Türkiye'sinde bu olaylara çok daha farklı yaklaşmanın yararlı olacağı inancındayım. Tabii ki iktidarın sorumluluğu var ama muhalefetin de sorumluluğu var. İş dünyasıyla ilgili muhalefetin sorumluluğu yok mu? Yani, ona karşı da sorumluluğunuz var. Ama burada Sayın Başbakanın teşvik ve ceza uygulamasını ifade edip “kaldırdınız” gibi bir yaklaşım doğru değil. Tasarının birçok maddesini geçtik, oralarda cezaların yüzde 200'lere, yüzde 300'lere varan artışlarını konuştuk, hapis cezasına varan uygulamaları konuştuk. Burada ne oluyor, burada yapılan düzenleme ne, onu anlayalım. Burada teşvik uygulaması getirelim maddesi bu. Ama ilk düzenlemeye bakarsanız orada eğer bir iş yerinde üç yıl boyunca ölümlü veya sürekli iş göremezlik içeren bir kaza söz konusu olmaz ise burada İşsizlik Fonu'na verilen yüzde 2'lik payın yüzde 1'i işverene geri iade edilsin, işverenden alınmasın şeklinde bir düzenleme, teşvik. Ama siz “İş yerinde üç yıl içerisinde bir kaza olunca buna yüzde 3...” dediğiniz zaman bu madde teşvik olmaktan çıkıyor. Maddeye gelince, teşvik olduğu için bunu konuşuyoruz, yoksa cezalar zaten diğer maddelerde bol miktarda var, ceza uygulaması zaten var, bu madde teşvik maddesi. İşverenin İşsizlik Fonu'na yüzde 2 katkısı var, bu teşvikte eğer üç yıl içerisinde kaza olmaz ise yüzde 1'lik bir teşvik söz konusu. Eğer mevcudunu tutacak olursak bir kaza olduğu zaman üç yıl içerisinde, yüzde 3 alma gibi bir durum ortaya çıkacak ki bu madde teşvik maddesi olmuyor, bu da ceza maddesi oluyor. Onun için, cezayı başka yerde düzenledik, cezalar başka yerde düzenlendi yaygın bir şekilde ve burada da bu madde teşviki içermektedir bir bölümüyle.

Diğeri, birinci bölümde, ek 3'te 2017'ye kadar bu Mesleki Yeterlilik Kurumunun vereceği belgeler fondan karşılanıyor. Ya, işçinin niteliği son derece önemli. Vasıflı eleman diyoruz yani biz fon imkânlarını vasıflı eleman için kullanmayıp ne için kullanacağız? Fon imkânlarını biz işsize iş bulmak için kullanmayacağız da nerede kullanacağız? Temel amaçlarından bir tanesidir. Türkiye, ne yazık ki gecikmiş de olsa MYK'ya, Mesleki Yeterlilik Kurumunun belgelendirme sürecine girmiş bulunuyor. Buna da sivil toplum örgütlerinin de, iş adamlarımızın da, siyasi partilerin de çok ciddi katkıları var. Yani, devrim niteliğinde bir tasarıyla karşı karşıyayız şu anda, devrim. Gerçekten çalışma hayatında bu son derece önemli ve bunun geçiş noktasında işimize bir yük olmaması açısından yine işçinin, işverenin, kamunun bir fonu olan İşsizlik Fonu'ndan bunun geçiş sürecinde, 2017'ye kadar, karşılanması doğru bir yöntemdir diye biz düşünüyoruz. Daha sonra bu devam edecek, 2017'de hayat bitmiyor ki 2027'si var, 2037'si var. Bu devam ederken de herkes bu belgeyi alırken kendi bedelini -işveren olarak, işçi olarak- ödeyecek ve bu belge sahibi olacaklar ama ilk kez Mesleki Yeterlilik Kurumu sistemine, belgesine geçtiğimiz için bunun teşvik edilmesi ve bunun bir bedel olarak çalışmamıza yüklenmemesi gerekiyor.

Efendim, bildirim söz konusu olmadıysa kazalarla ilgili, tabii ki beş yıllık o yüzde 1'lik teşvikten işverenin yararlanmaması gerekiyor. Bunu kasıtlı, kasıtsız... Böyle bir şeyle işvereni değerlendirmeyi son derece yersiz buluyorum. Kazayı bildirmek zorundadır ve düzenlememiz de o çerçevededir.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Süleyman Bey.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, Sayın Bakan şöyle bir değerlendirme yaparsa üzülürüm: Bizi burada bir taraf olarak yani muhalefet partileri işverenleri hedef almış gibi veya işverenlere yönelik sanki sürekli bir değerlendirme içinde bulunuyoruz gibi. O da dengeyi yapıyor. Şimdi, Hükümet ortada, muhalefet partisi işverenleri...

BAŞKAN – Hiç böyle bir şey yok.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Aynen böyle, söyleminden o çıkıyor. “İşverenleri dikkate almıyor.” deniyor bütün bu değerlendirmelerde. Asla böyle bir yaklaşımımız yok. Tabii ki işverenlerin haklı noktaları olduğunda burada çok rahatlıkla söyleriz ve bundan kaçınmayız ama yapılan bütün uygulamalarda, şu anda Sayın Bakanın da söylediği, her defasında şu “Devrim niteliğinde kanunları çıkarıyoruz...” Çıkarıyoruz ama bu devrim niteliğindeki kanunlar bu süreci aşmıyor. Biz de kaygılarımızı söylüyoruz. Sizin her konuşmanızda, her ifadenizde “ILO standartlarına uygun, Avrupa standartlarına uygun, devrim niteliğinde...” Mecliste bunu söylediniz, daha önceki komisyon çalışmalarımızda bunu söylediniz Sevgili Bakan. Keşke böyle devrim niteliğinde olsa, ben de burada gıkımı çıkarmasam. Böyle değil, keşke burada gerçekten mükemmel bir kanun teklifi gelse ve biz bu kanun tekliflerine burada katkı versek ama öyle değil. Biz kaygılarımızı belirtiyoruz, biz tarihe de belki bir not düşüyoruz. Burada çoğunluğunuz var. Bu çoğunluğunuzla bütün önerilerimizin reddedildiğini görüyorum, duyuyorum.

BAŞKAN – Biraz önce kabul ettik, haksızlık etmeyin.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yani şekli birkaç tane... Önemli düzenlemelere de katkı verdiniz, onun için de teşekkür ederiz. Biz teşekkür etmesini de biliriz, o Meclis kürsüsünden de ederiz, buradan da ederiz, buna itirazım yok ama sürekli Sayın Bakan “devrim niteliğinde” diyor, her devrimde işçilerin aleyhine uygulama yapıyor. İşsizlik Sigortası Fonu yok ediliyor, kuşa çevriliyor. Bugün belki bu sıkıntılar görülüyor olabilir ama yarın bu yaşayacağımız krizden sonra işsizlik sigortasının ne kadar anlam taşıdığını hep beraber göreceğiz. Şu anda belki kaynakta para var diye böylesi bütün hücumu oraya yapabiliyoruz, orada bir kasa görüyoruz, oraya yöneliyoruz ama sonra yaşayacağımız krizlerde, işsizlik sigortasının ne anlama geldiğini, bugün burada, bu konuda, İşsizlik Sigortası Fonu'na devri konusunda yaptığımız önermenin ne kadar sıkıntı yaratacağını göreceğiz. Bu, devrim niteliğinde bir düzenleme değil, ilk önce onu söyleyeyim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 10

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Ben şunu söyleyeyim yani bu bir itham değil. Bakınız, diyorum ki bu madde teşvik maddesi, ceza maddelerini geride bıraktık. Bu madde, üç yıllık bir çalışma hayatında kaza meydana gelmemesini içeriyor. Dolayısıyla, önemli yani, bakınız, tek bir teşvik düzenlemesi. Burada ceza uygulamasını getirmenin doğru olmayacağı... Yani, bizim kendi ekşğimiz, kendi yanlışımız, burada istişarelerle kendimizin yaptığımız düzenleme, sosyal taraflarla görüşmelerle çıkan bir düzenleme. Yoksa ceza maddeleri zaten bol miktarda var.

Diğer konu da, Süleyman Bey’in dediğı, “devrim” dediğim... Gerçekten Mesleki Yeterlilik Kurumunun -ki hepinizin emeğı var orada- aktif hâle gelmesi devrimdir. Yani, standartları yükselmiş bir çalışma hayatını hangimiz istemeyiz? Buna gecikmeli olarak giriyoruz biz, bu standartlara. Düşünebiliyor musunuz, bu aldığımız belge uluslararası düzeyde geçerliliğı olan bir belge olacak ve bizim artık kalıpcımız, demircimiz, ustamız yani vasıflı, nitelikli, uluslararası geçerliliğı olan bir sertifikayla işlemlerini ve işlerini yapacak. Bu devrim değil de nedir yani buna ne tür katkı sağlasak azdır.

Son olarak da şunu söyleyeyim: Fon imkânları 80 milyar lirayı aşmış bulunuyor. Ne kadarı işçi için kullanılırsa ben Çalışma Bakanı olarak onun yanında olacağım. Bütün bunların tamamı -işvereniyle, kamusuyla, işçisiyle oluşturduğumuz bir fondur bu- işçiye gidiyor, işçinin eğitimine gidiyor, işçinin iş bulmasına gidiyor, işçinin daha güvenli ortamda çalışmasını sağlıyor. Dolayısıyla, yerindedir diyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Özgür Bey, size de son sözü verip sonra oylayacağız.

Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Çok basit bir şey Sayın Bakanım, yüzde 2 olan katkı yüzde 1’e inerken bir teşvik midir? Evet. Destekliyor muyuz? Evet. Ama teşviki neden işçinin kumbarasından yapıyorsunuz ya? Hükümet olarak teşvik edecekseniz şöyle yazarsınız maddeyi: “Yüzde 2 olan payın yüzde 1’i işveren tarafından, yüzde 1’i de ilgili bakanlık, işte, hazine tarafından karşılanır.” O zaman siz teşvik edersiniz. Siz diyorsunuz ki: “Ölümlü iş kazası olmayan yerde yüzde 2’den yüzde 1’e incek.” Vergi alıyorsanız eyvallah, bu teşvik. Ama neden işçinin birikmiş parasından teşvik veriyorsunuz, hazineden verin, “Yüzde 2’den 1’e insin, yüzde 1’i de hazine tarafından aktarılır fona.” deyin. Hayır, fon kamununsa bir cebinizden öbür cebinize koyuyorsunuz hani kamunun dediğiniz zaman. Bir kere, bu teşvik dediğiniz öyle olur.

İkincisi... Bakın, Başbakanın söylediğı söz dediğim o... Hassasiyetinizi anlıyorum şimdi, siz doğru yere işaret ettiğimin farkındasınız. Başbakan “Ölümlü iş kazası yaşanan yerlere ceza ve teşvik getireceğiz.” dedi. O metni karşınıza getireceğim birazdan. Bu madde, o madde. Elbette ki cezalar düzenleniyor ama mesela şeyi düzenlemedik dikkat ederseniz “Ölümlü iş kazası yaşanan yerlerde baret vermemenin cezası bu olacak, diğerlerinde bu olacak...” Bu, ölümlü iş kazası yaşanan işletmelerde ceza, yaşanmayanlarda teşvik maddesi. Siz bu maddenin kendisinde cezayı kaldırıp teşvik yapıyorsunuz, teşviki de işçinin kesesinden yapıyorsunuz. Ayrıca, 10 katını kaldırarak da... Yani, bu cezayı gizleme gibi akıl almaz bir şey, Zonguldak’ta mesela, adam madende ölüyor, götürüyorlar elektrik direğine sarıyorlar, yağmurda elektrik çarptı görüntüsü veriyorlar falan. 10 katı bir para cezası vardı, onu da kaldırmışsınız yani akıl alır gibi değil. Bizim anlatmaya çalıştığımız bu.

Son söz şu: Bir düzenleme yapın, kantarın topuzunu işçiden yana kaçırın, işvereni mağdur edin, muhalefetten o konuda da uyarı alırsınız. Siz sürekli işçiyi mağdur edip işverenin istediğine dönüştürdüğünüz için bizim uyarı ve katkılarımız hep diğer tarafta oluyor. Kantarın topuzunu kaçırın sizsiniz, biz mecburen, merkezkaç kuvvetinden dolayı öbür tarafa savruluyoruz. Bir yapın bakalım, işçiden yana biraz kantarın topuzunu kaçırın da Cumhuriyet Halk Partisi nasıl katkı sağlayacak. Hiç yapmadığınız için, tecrübemiz, pratiğimiz hep bununla sabit hâle geldi. Onun için, kimse bizi işveren tarafını düşünmüyorsunuz diye suçlamasın, işverenin o kadar çok düşüneni var ki biz işçiden başka bir şey söyleyemez hâle geliyoruz burada, mesele odur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TESK TEMSİLCİSİ TUNCER KILIÇ – Şimdi, bu maddeyle getirilen teşvikten 10 ve üzerinde işçi çalıştıran ve çok tehlikeli sınıfta yer alan iş yerleri yararlanabilecek. Oysaki, biliyoruz ki 10’dan az çalışanı bulunan ve çok tehlikeli sınıfta yer alan iş yerleri de var. Kapsama onların da alınmasının uygun olacağını düşünüyoruz. Belki Bakanlık bunu getirirken devlet tarafından tehlikeli ve çok tehlikeli sınıfta yer alan iş yerlerine sağlanan desteğı göz önüne alarak bu kapsama dâhil etmemiş olabilir ama bunların kapsama dâhil edilmesi hâlinde daha adil bir yaklaşım olacağını düşünüyoruz. Komisyonun takdirine sunuyoruz.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Aytuğ Bey, buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu İşsizlik Sigortası Fonu’nu kullanıyorsunuz ya, bir küçük örnek belki size daha iyi anlatır ileride başımıza ne geleceğı konusunda ne yaptığınızı.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 11

Şimdi, biliyorsunuz, üniversite hastanelerinin döner sermayelerinden yüzde 5 araştırma için ayrılır. “Araştırma fonu” diye bir fon var, oraya ayrılır, buradan da üniversiteler araştırma yaparlar. Tıpkı sizin yaptığınız gibi, rektörler -bazı rektörler- yukarıdan aldığı talimatlarla bu araştırma fonunda biriken paralarla gittiler malzeme aldılar yani devletin katma bütçeden alacağı kuvvöz, mekanik ventilatördü, ambulans falan feşmekân, bunları aldılar. Bunları alırken dediler ki: “Ya, kardeşim, bu da eğitim ve araştırmaya katkıdır. Bak, cihaz alıyoruz, daha ne istiyorsunuz, asistan, hemşire öğrenecek.” falan dediler ve insanları kandırdılar. Bütün para kullanıldı, şu anda üniversiteler bir tek araştırma yapamaz hâle geldiler, avuç açar hâle geldiler. Kime? İlaç firmalarına avuç açıyorlar ki “Aman ya bizi destekle, bilmem ne olsun...” Şimdi, siz de bu parayı bitirdiğiniz zaman işsizler gerçekten buna ihtiyaç duyduğunda kasa tamtakır boş olacak.

Sadece dikkatinize sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, son sözünüzü alayım, önergeyi oylayacağım.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Fonda böyle bir sıkıntı yok yani fon gelirleri şu anda işverenden yüzde 2, işçiden yüzde 1, kamudan yüzde 1 olarak gerçekleşiyor. Bunların şu anda kesilmesi durumunda bile fon varlığının kendisini devam ettirme imkânı var. Az önce ifade ettim, 80 milyarı aşan bir... Ama bu 80 milyarı aşmış diye bunu her yere kullanalım diye bir anlayış yok. İşçi için ne varsa kullanalım diyoruz, çalışma hayatı için ne gerekiyorsa onu kullanalım diyoruz. Şu bahsettiğimiz konuların tamamı da işçimizin, çalışanımızın geleceğiyle ilgili düzenlemeler.

BAŞKAN – Önergeye katılıyor musunuz Sayın Bakanım?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 23- 4447 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 13 - Karaman ili Ermenek ilçesi Güneyyurt beldesi Cenne mevkiinde 28/10/2014 tarihinde maden kazasının meydana geldiği işyerinde aynı tarih itibarıyla 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı olanlar ile bunlardan hayatım kaybedenlerin 5510 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinde sayılan hak sahiplerine aynı maddede belirtilen oranlara göre, bu maddenin yayımı tarihini izleyen aybaşından itibaren altı ay süre ile brüt asgari ücret tutarında Fondan aylık ödeme yapılır. Bu ödemelerden herhangi bir vergi ve kesinti yapılmaz.

Ayrıca, aynı mevkide faaliyette bulunan ve bu maddenin yayımı tarihinden önce 6331 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereği kapalı olan maden işyerlerinde çalışan ve 28/10/2014 tarihi itibarıyla 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalıların ödenmeyen net ücretleri işyerlerinin kapalı olduğu dönemle sınırlı olmak ve bu maddenin yayımı tarihinden itibaren altı ayı geçmemek üzere Fondan aylık olarak ödenir ve yapılan bu ödemeler yasal faiz uygulanmak suretiyle işverenden tahsil edilir."

BAŞKAN - 23'üncü maddede iki önerge vardır, okutup oylarınıza sunacağım:

TBMM Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan 1/1006 esas sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın 23'üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Süleyman Çelebi
İstanbul

Özgür Özel
Manisa

Madde 23 – 4447 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Geçici Madde 13 - Karaman ili Ermenek ilçesi Güneyyurt beldesi Cenne mevkiinde 28/10/2014 tarihinde maden kazasının meydana geldiği işyerinde aynı tarih itibarıyla 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı olanlar ile bunlardan hayatını kaybedenlerin 5510 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinde sayılan hak sahiplerine aynı maddede belirtilen oranlara göre, bu maddenin yayımı tarihini izleyen aybaşından itibaren altı ay süre ile brüt asgari ücret tutarında Hazine'den aylık ödeme yapılır. Bu ödemelerden herhangi bir vergi ve kesinti yapılmaz. Yapılan bu ödemeler yasal faiz uygulamak suretiyle işverenden tahsil edilir.

Ayrıca, aynı mevkide faaliyette bulunan ve bu maddenin yayımı tarihinden önce 6331 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereği kapalı olan maden işyerlerinde çalışan ve 28/10/2014 tarihi itibarıyla 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalıların ödenmeyen net ücretleri işyerlerinin kapalı olduğu dönemle sınırlı olmak ve bu maddenin yayımı tarihinden itibaren altı ayı geçmemek üzere Hazine'den aylık olarak ödenir ve yapılan bu ödemeler yasal faiz uygulanmak suretiyle işverenden tahsil edilir."

(Oturum Başkanlığına Üye Muzaffer Yurttaş geçti)

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 12

BAŞKAN – Önerge sahibi olarak, Süleyman Bey, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, değerli arkadaşlar, biz İşsizlik Sigortası Fonu’na hep... Yine buradan da “Aynı şekilde yararlanalım.” diyor Sayın Bakan yani “İşsizlik Sigortası Fonu var, para da birikti. Bundan da bu amaçla işçiler, çalışanlar yararlansın.” Keşke öyle yararlansa. Mesela, şöyle bir düzenleme yapsak hani Sayın Bakan: İşçilerin işten atıldığında bu fondan aldıkları ücretin iyileştirilmesi konusunda bir düzenleme yapsak mesela, değil mi? Daha iyi olmaz mı? Mesela işsizlik süresini daha normal bir sürece çeksek, o zaman ciddi anlamda böyle bir düzenlemeyle, gerçekten, İşsizlik Sigortası Fonu’nun amacına uygun bir düzenleme yapmış oluruz. Hem reel olarak, böyle, aldıkları ücretin çok az bir kısmını veriyoruz işsiz kalan vatandaşlara...

BAŞKAN – Ama önergeyle ilgili...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Efendim?

BAŞKAN – Önergeyle ilgili kısım...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bununla ilgili efendim, aynen bununla ilgili söylediğim, her şey buradan da onun için. Bakın, gene buraya daldı, gene buraya dalındı. Gene burada da o kaynağın yeri burası, biz “İşsizlik Sigortası yerine Hazineden karşılanması lazım.” diyoruz, önerimizi yaparken bunu kastediyoruz yani bunu konuşmamıza eğer diyorsanız ki... Ya, öneri bu işte, benim önerim bu. Diyorum ki: Şu anda getirilen düzenleme, tamamen, İşsizlik Sigortası Fonu’nun kaynağının aktarılmasına yöneliktir. Bizim de derdimiz: Artık buradan elimizi çekelim. Bu İşsizlik Sigortası Fonu’na yeterince, demin yaptığımız düzenlemelerle zaten epeyce el konuldu, şimdi yapılacak olan yeni düzenlemelerle de el konulacaktır, İşsizlik Sigortası Fonu boşaltılacaktır. Şimdi, “Bunun için yapalım.” diyor Bakan. Kabul. Madem İşsizlik Sigortası Fonu’yla ilgili burada bir düzenleme yapılıyor, buradan öneriyorum: İşsizlik Sigortası Fonu’nda işsiz kalanlarla ilgili süreyi artıralım; iki, aldıkları parayı artıralım, biz bundan önce buna benzer öneriler verdik. Üç, Soma’yla ilgili bu üç aylık bir sınırlama burada, biz bunun altı aya çekilmesini istiyoruz yani eşitliğin -yani, Ermenek’takilere üç ay, Soma’dakilere altı ay- onlara da altı aylık uygulamanın yapılmasını istiyoruz, diğer taraftan da burada eşitliğin sağlanmasını istiyoruz, özü budur, bizim önerimizin temeli de özü budur.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Efendim, önergeye katılamıyoruz. Birincisi: Bu önergede “altı ay süreyle brüt asgari ücret” diyor. Daha sonra gelecek olan önergede, taraflarla yaptığımız görüşmede bu sürenin yani bu altı aylık dönem içerisinde brüt asgari ücret değil de iki asgari ücretin ödenmesi noktasında bir görüş ortaya çıktığı için o işçi açısından daha avantajlı durum teşkil ediyor, bir.

İkinci bölümünde ise, orada Cenne mevkisinde bulunan, şu anda kapalı bulunan, kaza olmayan iş yerleriyle ilgili de, ocaklarla ilgili de üç aylık bir ödemenin yapılmasıyla ilgili bir düzenlemeyi biraz sonraki önerge ele aldığı için ve o önerge çalışanlar açısından daha avantajlı olduğu için bu önergeye katılamıyoruz.

BAŞKAN – Evet, başka söz talebi var mı?

MEVLÜT AĞÜN (Karaman) – Söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

MEVLÜT AĞÜN (Karaman) – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri; Karaman Milletvekili olarak Ermenek’te meydana gelen maden kazasında gerek ölen gerekse orada sigortalı çalışıp da mağdur olan insanlarımız için, kardeşlerimiz için yapılan bu düzenlemeden dolayı gerek Hükümetimize gerekse Komisyonumuzun değerli üyelerine ben teşekkür etmek istiyorum. Gerçekten, maden kazasının ilimizde ve ilçemizde bıraktığı hasar çok büyük. Bir taraftan ölenlerin ailelerinin mağduriyeti diğer taraftan da maden kazasından sonra kapanan iş yerlerinden dolayı işsiz kalan yaklaşık binden fazla işçinin çok büyük mağduriyeti var. Zaten coğrafya olarak -televizyon ekranlarına da yansdı- sosyal olarak gerçekten fakir bir coğrafya, çaresiz bir coğrafya. Dolayısıyla, gerek maden kazası sırasında yaşanan olaylar gerekse daha sonra işçilerimizin oluşan hak kayıpları, mağduriyetleri dikkate alındığında onların lehine yapılacak her düzenlemeye ihtiyaç olduğunu buradan ifade etmek istiyorum. Hükümetimizin Soma’da meydana gelen kazada verilen, oradaki madenci ailelerine verilen haklarla ilgili aynı hakları Ermenek’teki madencilere de tanımış olmasının bizim açımızdan çok önemli olduğunu ve bu düzenlemenin çok hayırlı olduğunu da ifade etmek istiyorum. Dolayısıyla, emeği geçenlere ben teşekkür etmek istiyorum. Bu mağduriyetlerin daha da azaltılması amacıyla başka çalışmalarımız da devam ediyor. Bir taraftan orada madenci ailelerine ev yaptırmak, diğer ihtiyaçlarını temin etmek, diğer taraftan işsiz kalanlarla ilgili birtakım iş imkânlarının -gerek kamu gerekse özel sektör- sağlanması amacıyla birçok alanda çalışmalarımız devam ediyor.

Ben tekrar bu düzenlemeden dolayı sizlere teşekkür etmek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Atıcı...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, şu anda Komisyonunda sizden başka bir AKP milletvekili olduğunu hatırlatıyorum. O nedenle, sanıyorum toplantıya ara vermeniz gerekiyor, arkadaşlarımızın endişeleri varsa.

BAŞKAN – Yok, yok, bizde herhangi bir sıkıntı yok.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 13

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ama buyursunlar, gelsinler. Yani, iktidar milletvekillerinin, alt komisyonun üyesi olan iktidar milletvekillerinin toplam sayısının sağlanması gerektiği hususunu dikkatlerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanımızın katılmadığı öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Evet, önerge kabul edilmemiştir.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – 3 oyla kabul etmediniz; oraya da, tutanağa da geçer misiniz onu.

BAŞKAN – Geçiyor tutanakta.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – 3 oyla.

BAŞKAN – Evet, 3 ret oyuyla kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının çerçeve 23 üncü maddesi ile 4447 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici 13 üncü maddenin birinci fıkrasında yer alan "brüt asgari ücret tutarında" ibaresinin "net asgari ücretin iki katı tutarında" şeklinde, ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muzaffer Yurttaş

Fuat Karakuş

Manisa

Kilis

"Ayrıca, aynı mevkide faaliyette bulunan ve bu maddenin yayımı tarihinden önce 6331 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereği kapalı olan diğer işyerlerinde çalışan ve 28/10/2014 tarihi itibarıyla 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalılara; işverenin başka bir iş verip vermediğine bakılmaksızın kanuni ve özel kesintileri hariç ödenmeyen net ücretleri, işyerlerinin kapalı olduğu dönemle sınırlı olmak, bu maddenin yayımı tarihini takip eden aydan başlamak ve üç ayı geçmemek üzere Fondan aylık olarak ödenir ve yapılan bu ödemeler yasal faiz uygulanmak suretiyle işverenden tahsil edilir.

BAŞKAN – Fuat Bey, gerekçeyi okutuyorum.

FUAT KARAKUŞ (Kilis) – Evet.

BAŞKAN – Okutuyorum.

Gerekçe:

Maddeye açıklık kazandırılması, ödemelerin miktarının ve kapsamının belirlenmesi ve maddenin ikinci fıkrası kapsamındaki ödemelerin kaza olan maden işyeri hariç diğer maden işyerleri için uygulanması amacıyla düzenleme yapılmıştır.

BAŞKAN – Evet, sayın milletvekillerimizden söz isteyen var mı?

Süleyman Bey, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Gene af düzenlemesi değil mi, bu da yeni bir af düzenlemesi AKP'nin önerisiyle, değil mi?

Gene, daha önce söyledim, yani, bu, aslında devletin yapması gereken uygulamayı... Gene İşsizlik Sigortasına girdik buradan, İşsizlik Sigortası, genç işçilerle ilgili. Genç işçi çalıştırma hâlinde sigorta primlerinin, işveren hisselerinin fondan...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, şimdi, bu 23'le ilgili, Ermenek'tekilere bir asgari ücret mi, iki asgari ücret mi ödenmesiyle ilgili bu son önerge iki asgari ücret verilmesini içeriyor. Yani, görüştüğümüz madde, gerekli görüşmeleri yapılan bir madde yani. O diğer bir madde, öyle tahmin ediyorum, daha gelmedik.

BAŞKAN – Yeni önergeyi okumadınız herhâlde Süleyman Bey.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yeni mi verildi bir önerge?

BAŞKAN – Evet, iktidarın.

Evet, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Pardon, biz oraya da bakamıyoruz, yeni bir önerge verildi galiba.

BAŞKAN – İktidarın yeni önergesi var.

Bu arada, siz önergeyi inceleyene kadar bir başkasına söz verebilir miyim Sayın Başkan?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Tabii, tabii.

BAŞKAN – Buyurun.

DİSK TEMSİLCİSİ ONUR BAKIR – Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu adına söz aldım, herkesi saygıyla selamlıyorum. Küçük bir teknik noktaya dikkat çekmek için söz aldım.

Şimdi, bizim İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'muzun 25'inci maddesinin (6)'ncı fıkrasına göre bir iş yerinde iş durdurulmuşsa işveren işsiz kalan işçiye ücretini ödemek ya da işçiye başka bir iş vermekle yükümlü. Şimdi, Ermenek'te faaliyeti durdurulan madenlerde birçok işveren bu yükümlülüğü yerine getirmiyor, zaten bu madde de bu ihtiyacın sonucu olarak ortaya doğdu. Ama, bakın, kaza olalı üç ay geçti, işverenlerin bir kısmı –yani, Ermenek'teki işçilerden aldığım bilgiye dayanarak söylüyorum- üç aydır işçilere hiçbir ödeme yapmadı, yasadaki yükümlülüğünü yerine getirmedi. Üç aydır işçiler

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 14

kanun gereği işverenenden almaları gereken ücreti alamadılar. Şimdi, söz konusu bu düzenleme “kanunun yayımı tarihinden itibaren” dediği için kanun yürürlüğe girdikten sonraki takip eden üç aya dair bir ödeme yapılmasını öngörüyor ancak işverenler tarafından ödenmeyen, kazayla, işin durdurulmasıyla maddenin yürürlüğe girdiği döneme ilişkin işçiler ne işverenenden ne de bu madde gereği devletten hiçbir maaş, ücret alamıyorlar. Dolayısıyla, önerimiz şudur efendim, bilmiyorum nasıl takdir eder sayın heyet, Sayın Komisyon Başkanımız, değerli milletvekilleri: Ermenek’teki işçilerin, işin durdurulması ile bu madde arasında geçen döneme ilişkin kayıplarını giderecek bir düzenleme isabetli olacak, bu işçilerin mağduriyetlerinin giderilmesine katkı sağlayacaktır.

Teşekkür ederim.

(Oturum Başkanlığına Başkan İsmail Tamer geçti)

BAŞKAN – Evet.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, şimdi, Ermenek’te bir travma yaşanmış ciddi bir şekilde ve oradaki Cenne mevkisindeki –yanılmıyorsam- diğer üç ocak kapatılmış. Şimdi, buradaki amaç üç aylık bu desteğin sağlanması ve bunlar zaten işverene rücu edilecek olan desteklerdir, daha sonra işverene rücu edecek, onun için “Eskiden şu kadar alacağı var, bu kadar borcu...” Biz işverenin hesabını düzeltmek için değil, biz işverenin hesabıyla uğraşmıyoruz, biz orada çalışana üç aylık bir nefes alma -keşke bir ay önce, iki ay önce çıkarabilseydik bu yasayı, aciliyeti de biraz ondan kaynaklanıyor- üç aylık bir destek verelim ama diğer taraftan da zaten şu anda iş teftişimiz oradaki eksikliklerin giderilmesiyle ilgili yoğun bir çalışma yapıyor ve o üç işletme hızlı bir şekilde tekrar devreye girecek ama çalışanlarımız da üç aylık bir destek almış olacaklar. Ama işverenenden alacakları var mı, tazminatları nedir, çıkan var mı, giren var mı, tabii ki o muhasebe bu yasanın gereği değil. Bizim amacımız kaza olan ocakta altı aylık bir destek, kaza olmayıp geçici olarak kapalı olan yerlerde çalışanlarımıza üç aylık bir destek sağlamaktır. Ama kaza olmayan iş yerlerinde işverene rücu edileceğini de belirtmek istiyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sunmayın efendim.

BAŞKAN – Öyle mi, buyurun. Kusura bakmayın, ben bitti zannettim.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Estağfurullah, hayır. Daha önce söyledim de... Çünkü önerge çok yeni geldi.

Sayın Bakan da diyor ki: “Gelecek olan önergede bu var.” Bizim de haberimiz olmadığı için Sayın Bakan...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Bize de yeni geldi.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, yok işte, şimdi geldi.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Bize de yeni geldi, size söylediğim zaman geldi.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ama siz daha önceden haberdarsınız. Sizin konuşmanızda...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Başkanım, haberdar olmamızın sebebi, şunu söyledik, dedik ki: Bu yasa önemli. Taraflarla bunun görüşülmesi gerekir, tartışılması gerekir ve ilave edilmesi gereken pozitif bir düzenleme çalışan açısından.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Tamam efendim ben de...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Tabii ki bu kanunun sahibi olarak biz görüşmeyip biz gece gündüz bununla meşgul olmasak o zaman daha çok eleştiri almamız gerekiyor.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sayın Bakan, ben de şunu söylüyorum: Haberdarsınız, siz sosyal taraflarla da bu diyalogları sürdürüyorsunuz, oradan bizim haberimiz olmadığı için sosyal tarafların da burada bir mutabakatı olduğunu söylüyorsunuz. “Şimdi gelecek olan önergede bu var.” diyorsunuz. Bizim ondan haberimiz yok, onu söylüyorsunuz. Sizin demek ki haberiniz var. Orada bizim de önerdiğimiz şu: Zaten brüt yazmışsınız, brütü çizmişsiniz şimdi önergede. “Net asgari ücretin iki katı tutarında...” şeklinde değerlendirmişsiniz. Tabii, eğer...

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Olumlu bir değerlendirme.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, olumluluğu şöyle olumlu yapalım: Madem eski hâlindeki yapı brüt asgari ücretin 2 katı tutarındaysa bu böyle daha iyi değil mi? Yani, daha olumlu olması açısından söylüyorum. Çünkü burada brütü çizip net koymuşsunuz. En azından o brüt...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Süleyman Bey’in görüşüne katılıyorum efendim.

BAŞKAN – Olur efendim, peki.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Olur efendim.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yani, buradaki brütü çizmişsiniz en azından.

BAŞKAN – Tamam, brüt olarak düzeltilip üzeri paraf ediliyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 15

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Brütün üzerindeki çizgi siline.

BAŞKAN – Tamam, brütün üstündeki çizgiyi siliyoruz. Brüt olarak...

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – O netin üstündekini mi siliyorsunuz?

BAŞKAN – Yok, yok, net olarak şey oldu, brüt çizildi, net yazılmıştı, neti kaldırıyoruz, brütün üzerindeki çizgiyi brüt olarak kabul ediyoruz.

Bu doğrultuda önergeye katılıyor musunuz Sayın Bakanım?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 23'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 23'üncü madde kabul edilmiştir.

Evet, yeni bir madde ihdasına dair bir önerge var, okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1006 Esas No'lu İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 23'üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Muzaffer Yurttaş
Manisa

MADDE : 4447 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE - Bu Kanunun geçici 10 uncu maddesi ile sağlanan sigorta primi desteğinden maddenin yayımlandığı ay ve öncesine ilişkin olmak üzere yersiz yararlandığı tespit edilen işverenlerin, bu Kanunun geçici 10 uncu maddesinde öngörülen sigorta primi desteğinden usulüne uygun yararlandığı kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce sigorta primi teşvikinden yersiz yararlandığı tespit edilip tahsil edilen primler iade ve mahsup edilmez.

Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlık tarafından belirlenir."

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Evet, gerekçeyi okuyalım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe lütfen.

Gerekçe:

4447 sayılı Kanunun geçici 10 uncu maddesinde öngörülen sigorta primi teşvikinden yararlanma şartlarından, işe alındıkları işyerinden bildirilen prim ve hizmet belgelerindeki sigortalı sayısının ortalamasına ilave olarak çalıştırma şartının kontrolünün her bir sigortalı için her ay yapılması uygulamada sorunlar oluşturmuş ve bu kontrolü sağlıklı yapamayan işverenler için teşvikleri iptal edilerek geriye dönük prim borcu çıkarılmıştır. Uygulamadan kaynaklanan mağduriyetin giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Maliye Bakanlığı olarak buyurun, görüşlerinizi alalım.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ UĞUR SANCARBABA – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim; önergeyle ilgili bizim Bakanlık düşüncemiz şudur: Aslında önerge istihdamı artırıcı yönde bir teşvik uygulamasının, primlere yönelik bir teşvik uygulamasının, şartlarını yerine getirmeyen işverenlerin yararlandığı teşviklerin terkinine yöneliktir. Bakanlık olarak biz bu tür şeyleri esasen doğru bulmuyoruz ancak uygulamasının da zor bir husus olduğunu da biliyoruz, Sosyal Güvenlik Kurumunun çıkardığı tebliğle doğrultusunda işverenin sıkıntısını da biliyoruz. Esası bu olmakla beraber Bakanlık görüşümüzün, eğer olacaksa da hiç olmazsa da gerekçeye uygun olan... Şöyle efendim: Maddede teşvikin kaybedilmesinin çok fazla şartları var. O şartlardan bir tanesi ve en önemlisi istihdamın üzerine yeni işçiyi eklemektir. Önergenin konusunun en azından bununla sınırlı olmasını talep ediyoruz Bakanlık olarak. Aksi hâlde diğer şartları, usulü şartları, sigortaya bildirge şartlarını, yanılıcı belge verme şartlarını yerine getirmeyenlerin de affı gibi bir sonuçla karşılarız. En azından bunun düzeltilmesini talep ediyoruz.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

DİSK TEMSİLCİSİ ONUR BAKIR – Şimdi kısa bir açıklama yapmamı, iki dakika içinde sözümü tamamlayacağım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun, buyurun.

DİSK TEMSİLCİSİ ONUR BAKIR – Şimdi, Maliye Bakanlığı temsilcimizin esasa ilişkin bu tür afları uygun bulmadıklarına dair görüşüne katıldığımızı belirterek başlayayım. Şimdi, söz konusu referans verilen madde özü itibarıyla şunu söylüyordu: Yani, istihdamı teşvik maddesiydi, bugün hâlâ yürürlükte bu madde ve devam ediyor bu teşvik. Diyelim ki bugün 10 tane işçi çalıştıran bir iş yerinin işvereni son altı ayda sigortalı çalışmamış olan bir işçiyi 11'nci işçi olarak -yani istihdama katkı anlamında- işe alırsa ve çalıştırsa bu işçinin sigorta priminin işveren payı fon tarafından ödeniyor. Neden? Son altı aydaki ortalaması 10 işçiydi, yeni 1 işçi aldı, 11'inci işçi olarak işe aldığı için sigorta primi işveren hissesi fon tarafından karşılanıyor. İstihdamı teşvik paketindeki ana konusu buydu. Ne kadar süreyle? Altı ay ile kırk sekiz ay arası

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 16

değişen bir süreyle. Şimdi, bu madde diyor ki: 10 işçiye 11'inci alan beş ay sonra yeni aldığı 11'inci tutup yani sigorta primini devletin ödemediği 11'inci tutup önceki 10 işçiden birini işten çıkarırsa iş yerindeki işçi sayısı yeniden 10'a düşer yani istihdam gelişmemiş olursa ben verdiğim primi, teşviki aynen koruyacağım, bunu geri tahsil etmeyeceğim. Dolayısıyla, istihdamı teşvik amaçlı düzenlenen bir maddenin yaptırımı ortadan kaldırılmış, bu anlamda ister iyi niyetli ister kötü niyetli davranan tüm işverenler ödüllendirilmiş oluyor ve kamu bilerek zarara uğratılmış oluyor. Dolayısıyla, istihdamı teşvik etmeyi amaçlayan bu maddenin amacına aykırı olduğu için bu maddenin çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka söz almak isteyen yoksa...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Var efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Efendim, bu teşvikten faydalanma şartları bu kadar basit değildi yani beyefendinin söylediği gibi. Orada birçok şart var yani kişilerin yaşları var, son altı ayda işsiz olması var, primlerini düzenli ödemesi var, borcu olmaması var yani birçok şart var. Bu şartlardan bir tanesi gerçekten bizim de kabul ettiğimiz üzere kurum olarak takibi zor bir şart. O da şöyle: Her bir işçi için, giren her bir işçi için onun girdiği tarihten önceki altı aylık ortalama sigortalı sayısının kontrol edilmesi gerekiyor ve bunun her ay yapılması gerekiyor ve her yeni giren işçi için bunun ayrı ayrı yapılıp kontrolünün de sürekli devam etmesi gerekiyor. Bu gerçekten uygulamada... Yani, buna ilişkin de bir yazılım geliştirilemedi hâlâ kontrolüyle ilgili. Dolayısıyla, buradan kaynaklı bir sıkıntı var. Bunların şayet geriye dönük bu teşvikleri iptal edildiğinde bunun üzerine 5 puanlık prim teşvikleri de iptal edilmiş olacak. Dolayısıyla, burada işverenler açısından da katlanılması zor bir külfet doğmuş olacak ve buradaki hata tamamen iyi niyetli, kontrolün yapılmasındaki zorluktan kaynaklanan bir hatadır. Maliye Bakanlığının önerdiği cümleyi yani gerekçedeki cümleyi eklememizde bir sakınca yok efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, Maliye Bakanlığı çekincesiyle ilgili gerekçede olan o cümlelerin ilave edilerek katıldığımızı ifade edelim.

BAŞKAN – Tamam efendim. Çok teşekkür ediyorum.

Önergede Maliye Bakanlığının gerekçedeki cümlesi ilave edilerek önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir. Yeni madde eklenmiştir.

MADDE 24- 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 17- 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun yürürlük tarihinden önce geçerli olan Şanlıurfa İli, Ceylanpınar İlçesinin belediye ve mücavir alan sınırları içinde bulunan alan kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmiştir. Bu alanda yer alan ve imar planında eğitim ve sağlık alanına ayrılanlar ile fiilen kamu hizmetlerinde kullanılanlar hariç Hazineye ait olan ve kullanıcısı bulunan taşınmazlar, öncelikle kullanıcılarına veya bunların kanunî veya akdi haleflerine satılmak ya da genel hükümlere göre değerlendirilmek üzere talebi halinde Ceylanpınar Belediyesine bedelsiz olarak devredilir.

Ceylanpınar Belediyesince devralman bu taşınmazlar; öncelikle kullanıcılarına veya bunların kanunî veya akdi haleflerine, satış tarihindeki 492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değerleri üzerinden doğrudan satılır ya da rayiç bedeli karşılığında genel hükümlere göre değerlendirilir. Ceylanpınar Belediyesince satılan taşınmazların satış bedellerinin tamamı, alıcıları tarafından Bakanlıkça belirlenecek saymanlık hesabına yatırılır. Tahsil edilen bedellerden beşinci fıkraya göre pay ayrılmaz. Bu şekilde devredilen taşınmazlar, haczedilemez ve üzerlerinde üçüncü kişiler lehine herhangi bir sınırlı ayni hak tesis edilemez.

Bu alanlar hakkında 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 73 üncü maddesinin bu madde hükümlerine aykırı olmayan hükümleri uygulanabilir.

Bu madde uyarınca kullanıcılarına veya bunların kanunî veya akdi haleflerine yapılacak satışlarda 5 inci maddenin altıncı fıkrasında belirtilen ödeme koşulları ile yedinci, sekizinci ve onuncu fıkraları hükümleri uygulanır. Ancak, varsa bu taşınmazların üzerinde bulunan yapı ve tesisler hakkında 5 inci maddenin son fıkrası hükmü uygulanmaz."

BAŞKAN - 24'üncü maddede üç tane önerge vardır, okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun tasarısının 24. Maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ertuğrul Kürkcü
Mersin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 17

Aynı mahiyetteki diğer önergelerin imza sahipleri:

Süleyman Çelebi
İstanbul

Mustafa Gökhan Gülşen
Kastamonu

Fuat Karakuş
Kilis

Özgür Özel
Manisa
Muzaffer Yurttaş
Manisa

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önergelerde söz talebi var mı arkadaşlar?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Var, var.

BAŞKAN – Buyurun Süleyman Bey.

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Siz de katıldığınızı söylemişsiniz.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Katıldık, o başka bir şey, bu başka bir şey.

BAŞKAN – 24’e geçtik şimdi.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sayın Bakanlığın daha önce önerdiğiyle hani o sizin söylediğiniz o ceza, bu, o değil.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Değil. 24’üncü madde Sayın Başkanım: Ceylânpınar, Şanlıurfa’nın Ceylânpınar ilçesi bildiğiniz gibi komple mülkiyetin Millî Emlake ait olduğu ve bütün gayrimenkullerin tapusuz olduğu bir ilçe, başka bir örneği de yok Türkiye’de. Bu ilçede yaşayan belki 40 binin üzerindeki vatandaşımızın tapulara kavuşmasını düzenleyen genel itibarıyla bir düzenleme.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Buna benzer bir şey daha efendim, Süleyman Bey, müsaade ederseniz...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Estağfurullah efendim.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Zonguldak’la ilgili Cumhuriyet Halk Partisinin bir talebi oldu. Eğer uygun bulursanız bu bitinceye kadar Maliye Bakanlığımız ve ilgili kurumlar çalışıyorlar. Eğer yetişmezse üst komisyonda o konuyu da ele almak üzere değerlendirdiğimizi de belirtmek istiyorum.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bakanım, Ceylânpınar’da şimdiye kadar neredeydiniz ya?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sayın Bakan, gerçekten bizim Zonguldak’la ilgili önerimiz var. Bu önerimizin de aynı eşitlik, aynı adalet içerisinde, aynı koşullar yaşanıyor. Yani, birisinde bu uygulamayı yapalım, Bakanın bulunduğu, milletvekili olduğu bir bölge. Tamam ama bakansız bir bölgede, eğer Zonguldak’ta aynı koşullardaki soruna aynı yaklaşım içerisinde çözüm üretmezsek doğru olmaz. Sayın Bakan diyor ki: “Çalışıyorlar.” Tamam, biz o anlamda bunu üst komisyonda görüşürüz, eğer mümkünse tabii üst komisyonda görüşelim ama bu önemli bir konu. İstiyorsanız bu maddeyi erteleyelim. Arkadaşlar o çalışmayı yapana kadar...

FUAT KARAKUŞ (Kilis) – Kilis’te de var öyle.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yani varsa...

BAŞKAN – Onları da siz bir şey olarak yaparsınız.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bir anlatacağım, bir dakika durun ya.

Bir: Öyle bir önerim var.

İki: Şimdi, burada, yasa tasarısında belediye yoktu, şimdi bir de belediye çıktı. Eğer belediyelerle ilgili bir düzenlemeyse... Yani, halka verilmesine ilişkin en ufak bir itirazım yok, onu söyleyeyim. Belediyeye buradan niye pay düşüyor, niye buradan belediyenin bir pay alması gerekiyor, onu anlamış değilim, aydınlatırlarsa sevinirim. Yani diyor ki: “Buradan belediyeye pay ayrılacaktır.” Bu pay nedir, ne kadar orandadır, neyi amaçlamaktadır? Kanun teklifi verildiğinde bu pay yoktu. Sayın Bakan veyahut da uzman arkadaşlar bunu bize ifade ederlerse sevinirim yani bu pay ne biz de ona göre bilelim. Diğerleri niye pay almayacak?

BAŞKAN – Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Efendim, önergede yeni getirilen husus mevcut metinde şu veya genel olarak ben size anlatayim.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, hayır, taslakta bu yok. Taslaktan sonra bu önergeyle geliyor, onu diyorum.

BAŞKAN – Onu açıklayın.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Getirmek istediğimiz şu efendim: Şimdi, normal hazineye ait taşınmazları biz ihaleyle sattığımız zaman 4706 sayılı Kanun’un 5’inci maddesine göre büyükşehir belediyesi ve ilçe belediyesi dâhil olmak üzere yüzde 40 oranında pay veriyoruz bunlara. Bunların bir kısmı gecekondur...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Pardon, yüzde...

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – 40, toplamda. Yani 46, 54 de devlete kalıyor, genel bütçeye kalıyor. Tabii, belediyeler bunun bir kısmını gecekondur amaçlarında

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 18

kullanıyor, diğerlerini farklı şekilde değerlendiriyor. Köylü olduğu zaman da il özel idareye aktarıyoruz. Şimdi, burada normalde belediyeye, biz bunu şu andaki mevcut sistemde de üzerinde gecekondulu olan yerleri belediyeye bedelsiz olarak veriyoruz. Belediye de bunu üzerinde gecekondusu olan veya yapısı olan vatandaşlarımıza satmak üzere satıyor rayiç bedel üzerinden. O bedeli de yine paylaşıyoruz aynı oranda. Buradaki öngörümüz şu ondan farklı olarak, teklifin getirdiği öngörü şu: Biz yine bedelsiz olarak belediyeye vereceğiz, bunu vatandaşlarımıza vermek üzere vereceğiz yani kendisi alıp da değerlendirsın diye değil. Öncelikle işgalli olan, üzerinde binası olan, yapısı olan, evi olan vatandaşlarımıza satacak. Sattığı bedel de burada rayiç bedel değil, emlak vergisi değerinin yüzde 20 fazlası. Şimdi, daha önce emlak vergi değerinden satış öngörülmüştü kanun teklifinde, pay vermiyorduk belediyeye. Niye? Düşük bedelle veriyorduk zaten ama şimdi yüzde 20 oranında artırıyoruz bu bedeli yani toplam satış bedelini, vatandaşa satılması gereken bedeli yüzde 20 oranda artırıyoruz, buna mukabil de hazine ile belediye o bedeli paylaşıyor. Belediyeye pay verilmesi hususu bu. Yani, daha önce düşük bedelle verdiğimiz için pay almayı öngörmemiştik ama şimdi birazcık yüksek bedelle satılacağı için o bedelden yine devlete de, genel bütçeye de katkı yazdık efendim.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yüzde kaç geliyor?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Yüzde 60 yani 54 daha doğrusu, tam net olarak, büyükşehir olması durumuna göre değişiyor. Yüzde 54 genel bütçeye gelir kaydediliyor, yüzde 46'sı da bir kısmı ilçe belediyesine, bir kısmı da büyükşehir olmak üzere dağıtılıyor. Tabii, onların kullanım şekilleri kanununda malum. Onu arz ederseniz de ben size bilgi verebilirim o konuda.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bu işleri siz niye burada çalışıyorsunuz?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Şimdi, efendim, burada çalışmamızın şeyi şu: Burada yeni bir düzenleme getirmiyoruz, bu zaten mevcut kanunda var.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yanlış komisyonda bunu tartışıyorsunuz, farkındasınız değil mi?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Hayır, hayır, bu zaten mevcut kanunda var Sayın Vekilim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Vekilimiz Plan ve Bütçe Komisyonunda.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Biliyorum.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yanlış komisyonda tartışıyorsunuz, onu söylüyorum. Bu konu bu Komisyonun gündemi değil.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Biz onu zaten daha önce bir anlattık da, hani, bizim alanımızda olan, olmayan ne varsa burada var, merak etmeyin.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Alanınızda bazı şeyler gelirse ona itiraz etmeyin diye söylüyorum.

BAŞKAN – Adil Bey, Süleyman Ağabey “torba” dedi, ben “yok” dedim, onun için öyle...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, kayda geçmesi açısından, Sayın Vekilimize hem bir katkı hem bir uyarı: Efendim, şimdi, siz Plan ve Bütçe Komisyonunda 3'üncü kez tüp bebek uygulamasında alınacak katılım payını düzenleyince bizim Komisyon da cevaben bu konuya el attı.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Sayın Başkanım, aslında yeni bir düzenleme getirmiyoruz.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ben de diyorum ki farklı hususlar da gündeminize gelirse buna itiraz etmeyin, onun için söylüyorum.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Efendim, yeni bir husus getirmiyoruz. Ben müsaade ederseniz o maddemizi okuyayım.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Gelebilir onun için söylüyorum. Maliye Bakanlığı olarak yeni hususlar ve yeni sürprizlerle karşılaşırsanız bu Komisyonda itiraz etmeyin diye söylüyorum.

BAŞKAN – Buyurun, devam edin.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Efendim, 4706 sayılı Kanun'a göre bu sattığımız taşınmazlardan yüzde 10 oranında ilçe belediyesine, yüzde 30 oranında da büyükşehir belediyesine pay veriyoruz. Bunların da dağılımı zaten mevcut. Burada bunun verileceğine ilişkin düzenleme yaptık.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ben anlamak açısından rica ediyorum. Şimdi, yeni bir maliyet var mı bu vatandaşlar üzerinde? Yani, şimdi, bakın, bu belediye böyle bir devir sonrası... Yani, metinde yok. Şimdi, Ceylânınar Belediyesine buradan bir pay veriyorsunuz, değil mi?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Evet.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 19

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bu pay, maliyetini yükseltmiyor mu vatandaşın?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Şimdi, Sayın Vekilim, normal koşullarda, şu andaki eğer bu kanun teklifi olmasa biz 4706 sayılı Kanun’a göre burayı belediyeye bedelsiz versek belediye bunları rayiç bedel üzerinden satmak zorunda. Yani, rayiç bedel üzerinden vatandaşla verecek, ondan sonra payları paylaşacak.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Kusura bakmayın yani doğru diyor, Plan Bütçenin işi olduğu için. Ben de Plan Bütçeci değilim, normal, düz sendikacıyım, işçiylim. Onun için anlamak istiyorum kusura bakmayın yani.

BAŞKAN – Çok normal anlamamanız, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bunu da anlamama izin verin yani.

BAŞKAN – Tabii, tabii, izin veriyoruz.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bu konuda şeyim yok, uzmanlık alanım değil, Plan Bütçenin işi. Orada bazen hesaplar yapılıyor, onu biliyorum da burada bu hesabı bilmediğim için soruyorum. Daha anlaşılır dilden, bu vatandaş daha önceki tasarıya göre daha yüksek bir meblağ ödemeyecek mi belediyeden?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Ceylânpınar’lı işçiye anlatır gibi anlatmanız gerekiyor.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Evet, evet, aynen. Orada hele Bakan sıkışmasın yani ben Bakana da rahatlık olsun diye söylüyorum. Onların anlayacağı dilden...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, seni çok düşünen var yani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Özür dilerim, kaynak oldu bizimki, bu kayda geçebilir.

Şimdi, devlet burada belediye adına komisyonculuk yapacak.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Hayır, öyle bir şey yok.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Alacak, belediyeye verecek. Mademki Ceylânpınar’daki vatandaşla kolaylık sağlıyorsanız... Ceylânpınar’daki vatandaş herhâlde sizin burada getirdiğiniz kriterlere nazaran Ceylânpınar’daki rayiç bedel üzerinden o arsayı satın almayı tercih eder.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Hayır.

BAŞKAN – Hiç alakası yok.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – O zaman kayıtlara geçsin en azından bu. Sayın Maliye Bakanlığı, bu kayıtlara geçsin.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Rayiç bedel daha yüksek.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ben şunu rica ediyorum: Gene bu yasa teklifinde Sayın Bakanın önerisiyle –ki gönülden katıldık, hatta biz tamamen borçların silinmesini istedik- kamulaştırmayla ilgili bir uygulamada, sonuçta kamulaştırma bedellerinin yargı kararından sonraki faizlerinden sonra vatandaşlar faizlerini ödeyemiyor ve biz burada bir düzenlemeyle onu sildik, değil mi? Hatta biz “Tamamen silelim.” dedik çünkü bu vatandaşların çoğunun böyle bir sıkıntısı var yani bu parayı ödeme sıkıntısı var. Şimdi, ben şunu rica ediyorum daha açık ifadeyle: Yani, belediyeyi devreye koyarak, yeni yük yüklemeyen bir çözüm yolu varsa Maliyeden de rica ediyorum, Sayın Bakan da oraya müjdeli gitsin, yeni bir maliyet de olmasın -bak, bunları bu kadar rahat söylüyorum -burada böyle bir düzenleme yapabiliyorsak yapalım diyoruz belediyeyi devreye sokmadan. Belediye şimdi AKP’li diye yapmayalım yani mesela, değil mi?

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Zonguldak’a da yapacağız Hocam.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, hayır, Zonguldak meselesinden öte söylüyorum bunu. Yani, belediye burada bir pay alacaksa o payı azaltma imkânımız varsa azaltalım diyorum, bu açıklıkta konuşuyorum, bu Türkçeyle konuşuyorum.

BAŞKAN – Zaten belediye yüzde 10, çok almamış ki orada.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, şimdi, araziye bilmemizde fayda var yani işin bütün şey tarafı bir tarafa. Ben daha önceki belediye başkanıyla birlikte bu konuyu çalıştım. Geldi, görüştük, yerel komisyonun burada görev yapamadığı süreçler oldu ve bu yasa, tasarı değil, kentsel dönüşüm çerçevesinde halledilmeye çalışıldı, birçok yol denendi, olmadı. Nihai olarak, bakınız, bu bütün partilerin, bütün siyasilere sorumluluğu. Koskoca bir ilçenin vatandaşlarının tapusunun olmaması bu çağda, bu devirde kabul edilebilir bir şey değil. Ben dün de buna samimi olarak yaklaştım, bugün de samimi olarak... Dün farklı yöntemler bürokrat arkadaşlarımız gösteriyorlardı, çözüme kavuşmadı; bugün ise bu yasal düzenlemeyle bunun çözülebileceği noktasına gelindi. Burada belediyelere ayrılan pay zaten genel mevzuat çerçevesindeki paydır ve bu payın... Süleyman Bey, özellikle söylüyorum, bakınız, olmayan bir ilçe düşününüz, bunun planları ve bütün giderlerinin belediye tarafından karşılanacağını yani bir şehrin yeniden masa başında kurulacağını düşünürseniz bu imkânların zaten yeterli olmayacağı çok açıktır. Onun için genel

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 20

hükümler çerçevesindeki taksimat büyükşehre yüzde 30 civarında, yerel ilçeye yüzde 10 civarında, yüzde 54 de kamuya olmak üzere, bu genel taksimat, genel kurallar çerçevesinde yapılıyor. Onun için ben Ceylânpınar'a gittiğim zaman da bütün partilerin bu kronik, kuruluşundan beri tapusu olmayan binlerce vatandaşımıza birlikte geçirdiğimiz bir yasa olarak orada söylememi herhâlde siz de uygun bulursunuz düşüncesindeyim, onu çözelim yani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Bakan, genel hükme niye çevirmiyorsunuz? Yani, her ilçeye ayrı ayrı yasa yapmak yerine genel hükme çevirip...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Yok yani, böyle bir ilçe olsa onu da hemen yanı başına koyacağız, tek Ceylânpınar var.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Zonguldak'tan söz ediliyor.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Zonguldak'ta lokal bir alan var, onunla ilgili çalışılıyor efendim. Onu inşallah bu kanuna yetiştireceğiz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, aynı mahiyetteki iki önergeye katılıyor musunuz Hükûmet olarak?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılamıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı aynı mahiyetteki iki önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma Ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1006 Esas Numaralı Kanun Tasarısının 24 ncı maddesiyle 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici 17 nci maddenin;

-Birinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen "Hazineye ait olan ve kullanıcısı bulunan taşınmazlar," ibaresinin “, 24/2/1984 tarihli ve 2981 sayılı Kanun hükümlerine göre ilgililerine tapu tahsis belgesi verilenler dahil Hazineye ait olan ve kullanıcısı bulunan taşınmazlar,” şeklinde değiştirilmesini,

-İkinci fıkrasının birinci cümlesinde geçen "harca esas değerleri üzerinden" ibaresinin "harca esas değerlerinin yüzde yirmi fazlası üzerinden" şeklinde değiştirilmesini, aynı fıkranın üçüncü cümlesinin "Tahsil edilen satış bedellerinden bu Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrasına göre pay ayrılır." şeklinde değiştirilmesini,

Arz ve teklif ederiz.

Muzaffer Yurttaş
Manisa

Fuat Karakuş
Kilis

Mustafa Gökhan Gülşen
Kastamonu

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Sayın Başkanım, biraz önce Maliye yetkilisi zaten gerekli açıklamayı yaptı arkadaşımız. Dolayısıyla bu maddenin uygun olduğu görüşündeyiz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerge üzerinde konuşmak isteyen var mı? Yok.

Sayın Bakanım, katılıyorsunuz?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda 24'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir 24'üncü madde.

Yeni madde ihdasından önce on dakika ara vereceğiz.

Kapanma Saati: 15.55

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 21

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.32

BAŞKAN: İsmail TAMER (Kayseri)

----- 0 -----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, 24'üncü maddeden sonra dört adet yeni madde ihdasıyla ilgili önerge var. Yalnız bu önergeleri görüşebilmemiz için bir uzlaşma içerisinde olmamız lazım. Muhalefet ve iktidar olarak uzlaşıyor muyuz değerli arkadaşlar?

Yeni madde ihdasıyla ilgili sizin de varmış bir önergeniz, onu görüşebilmemiz için bir uzlaşma ortamı arıyorum Sayın Çelebi.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Görüşelim, tamam Başkanım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Yeni maddeyle ilgili önergeleri okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma Ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan 9.12.2014 tarih ve 1/1006 esas numaralı İş Sağlığı ve İş Güvenliği ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısına 24. Maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Süleyman Çelebi

İstanbul

Özgür Özel

Manisa

"MADDE - 5.6.1986 Tarih ve 3303 sayılı Taşkömürü Havzasındaki Taşınmaz Malların İktisabına Dair Kanunun EK 1'nci Maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

EK MADDE 1- 19.06.1986 Tarihinden önce yapılan kadastro çalışmalarında tapulama tutanaklarında veya kadastro beyannamelerinde zilyetleri belirlenerek malik tespiti yapılmış ve daha sonra Havza-i Fahmiye sınırları içinde kalmalarından dolayı çeşitli nedenlerle malikleri iptal edilen taşınmaz malların mülkiyetleri kadastro tutanağı, kadastro komisyon kararı veya mahkeme ilamında gösterilen zilyetleri veya bunların kanuni ya da akdi haleflerine adına tapu tespit ve tescil edilir.

2981 sayılı Kanun istifade ederek tapu tahsis belgesi almış olanlar ile tapu tahsis belgesi için müracaat etmiş ancak sonuçlandıramamış olanlar tapu tahsis belgesindeki veya fiili durumdaki işgale göre zilyedi adına tapuya tespit ve tescili yapılır. Bu şekilde tespit ve tescil edilen alanlar için maliklerinden kadastro harcı dışında bir bedel alınmaz. Bu şekilde tespit ve tescil edilecek taşınmazların tapu tahsis belgelerinde yazılı miktarın dışında kalan fazla alanlar için son işlem tarihindeki emlak vergi değeri üzerinden yüzde beş oranında bedel tahsil edilir.

Kişiler adına tapu tahsis belgesi mevcut iken sonradan düzenlenen imar planında kamusal kullanıma ayrılan alanlara karşılık hak sahiplerine emsal değerine uygun başka yerler tahsis edilir.

Tapu tahsis belgesi verilmiş olup imar ıslah çalışması tamamlanan alanların tapuları zilyetleri adına tespit ve tescil edilir. Bu şekilde tespit ve tescil edilecek taşınmazların tapu tahsis belgelerinde yazılı miktarın dışında kalan fazla alanlar için son işlem tarihindeki emlak vergi değeri üzerinden yüzde beş oranında bedel tahsil edilir.

Fiilen zilyetliğinde bulundurdıkları yerler için tapu tahsis belgesi almamış alanlar 3402 sayılı Kanuna göre gerekli kadastro çalışmaları yapılarak ilgilileri adına tespit ve tescil edilir. Bu şekilde tespit ve tescil işlemi yapılan yerler için olanlardan son işlem tarihindeki emlak vergi değeri üzerinden yüzde beş oranında bedel tahsil edilir.

1984 yılından sonra bu Kanun kapsamındaki yerlerden kadastrusu yapılmış veya yapılmamış olan yerlerde fiili işgale göre zilyetleri adına tespit ve tescil edilir. Bu şekilde tespit ve tescil işlemi yapılan yerler için olanlardan son işlem tarihindeki emlak vergi değeri üzerinden yüzde onu oranında bedel tahsil edilir.

Bu Maddeye göre tapu ve kadastro idarelerince yapılacak görevlerin gerektirdiği giderleri karşılamak üzere, yeterli ödenek Maliye Bakanlığınca karşılanır. 492 sayılı Harçlar Kanununa göre tahakkuk eden kadastro harcı ve benzeri yasal giderler zilyetlerinden tahsil edilir."

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ben biraz önce onu arz ettim efendim size. Okuyor arkadaş ama eğer sizce de uygunsa Sayın Başkan, biz bu önergelerimizi... Şu anda Maliye Bakanlığında da bir çalışma var bu konuda -Sayın Bakan da biraz önce söyledi- bununla ilgili çalışmaları tamamladıktan sonra bunu görüşsek daha uygun olur, o zaman onun üzerinde bir değerlendirme yaparız. Benzeri şeyler, tabii, tıpatıp Ceylanpınar gibi değil ama çok benzeri, çok eş şeyler. Bugün vatandaşların temel birikmiş sorunları var, yıllarca bilinen sorunlar, bununla ilgili bir değerlendirme yapmak için de biz yarın da bunu görüşebiliriz yani eğer uygunsa.

BAŞKAN – Bence uygun.

Hükûmet ne der?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ERDEM – Geri bırakılmasına katılıyoruz Sayın Başkan. Sayın Bakan da arz etti, Maliye Bakanlığı bir çalışma içerisinde.

BAŞKAN – Cemalettin Bey, buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 22

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum ben de.

Hakikaten bu maddeleri görüşüyoruz ama sanki bu maddeden başka maddelerde de daha çok olgunlaşması gereken bir durum söz konusu. Önergeler geliyor, iktidardan geliyor, diğer arkadaşlardan geliyor, bu yasa biraz daha çalışılmaya muhtaç gibi geliyor bana. Bu şekliyle çıkarsa eğer kısa sürede tekrar önümüze geleceğini düşünüyorum yani.

BAŞKAN – Cemalettin Bey, burada tartıştığımız konular yeni madde ihdaslarıyla ilgili sıkıntılar, yoksa yasayla ilgili bir şey yok. Hazır maddeleri görüşüyoruz, karşılıklı kabul ettiğimiz fikirler var, kabul etmediğimiz var, bunları çıkarıyoruz. Size hak veriyorum ama buna benzer... Şimdi, bu mesela Zonguldak'ta çıktı, ben diyorum ki: Bir Kayseri Milletvekili olarak Kayseri'de de İncesu'ya bağlı böyle bir köy var, orada da 300 tane aile var yani bu çıkıyorsa da çıksın.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Sayın Başkan, sadece bu yasanın bu maddesinde kapsayıcı olmasına ihtiyaç yok yani Şanlıurfa'dakini Zonguldak'ta da yapıyoruz ama başka maddelerinde de daha kapsayıcı olması gereken şeyler lokal olarak, tepkisel olarak geldi.

BAŞKAN – Ama alt komisyon çalışmaları böyle oluyor zaten.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) - Bakın, benim söylediğimin özünü iyi anlayın, bu şeyler de kayıtlara geçiyor, ileride gelince karşımıza görürsünüz, göreceğiz de hep beraber. Yasa denilen şey daha kapsayıcı olmalı, hep söylüyorum, Soma'dan sonra Ermenek'tekiler için veriyoruz ama aynı benzer kazalarda başka yerlerde hayatını kaybetmiş olanlar için bu değerlendirilmiyor, niye değerlendirilmez anlamıyorum. Soma'da da böyleydi, şimdi şeyde de böyle.

Burada, tabii, biz de Milliyetçi Hareket Partisi olarak hakikaten iş sağlığı ve güvenliği konusunda tarafların olduğunu ve bu tarafların her ikisinin de değerlendirilmesi gerektiğine inanıyoruz, bunu defalarca da söylüyoruz.

BAŞKAN – Sayın Şimşek, görüşlerinize aynen katılıyorum.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Ama yok, kapsayıcı bir şeyler yok, tepkisel olarak “Onu da sokalım, bunu da koyalım, vesaireyi çıkaralım.” şeklinde getirilen yasa üçüncü seferdir geliyor -2012’de çıkardığımız yasa- önümüze, kesinlikle bir daha gelecek. Yasa dediğim şey –hep söylüyorum- daha kapsayıcı olmalı. “Bir maddeyle şunu da verelim, burada şunun hakkı çok, burada ötekine daha az hak veriyoruz.” Bir hak savaşından çok bu kapsayıcı, herkesi koruyup kollayan ama iş hayatını düzenleyen, sosyal tarafları memnun eden bir yasa olması lazım. Bunun bu şekilde gelişiyeğine, doğru bir şey çıkacağına inanmıyorum, açıkça ifade ediyorum, bunu da açıkça ortaya koyuyorum.

BAŞKAN – Sayın Şimşek, teşekkür ediyorum.

Alt komisyon bir mutfaktır arkadaşlar, biz de bu mutfakta şu anda çalışıyoruz.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Bu mutfaka bile biraz daha hazırlanarak gelmesi lazım. Burası mutfak ama yani burada da hiçbir şey hazırlanmadan gelmiş gibi tamamen her maddede değişiklik önergesi olmaz ki.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ben bir söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yani tabii, sizin söylediğinize bir itirazım yok ama şöyle bir şey: Şimdi, tabii, bir Ceylânpınar önerisi geldiğinde –yüzde yüz böyledir demiyorum ama- tabii ki bunu hisseden, bunu duyan milletvekillerimiz oluyor, bunu duyan bölge halkı oluyor, buna benzer bir talebi de kendileri bize iletiyorlar. Dolayısıyla, bu ve benzeri konularla ilgili bir talep geldiğinde... Doğru, bir düzenleme yaparken biz öneride bulunuyoruz, biraz önce Maliye Bakanlığı da dedi ki: “Üzerinde çalışıyoruz.” Ben de diyorum ki: Bu tekliflerimin üçünü de şu anda olgunlaşması açısından, Maliye Bakanlığının da flu olmayan net görüşünü almak açısından yarına erteleyelim, önerim bu.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Yok, ben zaten size katılıyorum, ben daha geneli üzerinde de çalışmaya muhtaç olduğunu söylemeye çalışıyorum, size katıldığımı ifade ettim zaten.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Biraz önce de Bengi Bey başka bir öneride bulundu efendim yani...

FUAT KARAKUŞ (Kilis) – Siyasetin genel çizgisi bu olmalı.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Şimdi, onda var da Soma'da yok mu, maden kazaları yok mu yani? Onu da genellemek açısından...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – ...bir şey söyledi efendim, bunu da tutanaklara geçmesi açısından ve arkadaşlar çalışsın diye söyledi.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Başka bir yerde Allah göstermesin bir daha gelse bir daha yasa görüşeceğiz.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Tutanaklara geçmesi açısından söylüyorum: 2008’e kadar ticaret sicili olup da BAĞ-KUR kaydı yaptırmış vatandaşlar için biliyorsunuz bir süre tanındı ve altı aylık dilimde müracaat edenler başvurmaları hâlinde BAĞ-KUR borçlanmasını yaptılar. Şimdi ama bunu belki o arada unutanlar veyahut da o sürece yetişemeyen arkadaşlarımız var, onlarla ilgili de bir önerisi var arkadaşlarımızın. Ben rica ediyorum, Bakanlık da bu konuda bir çalışma yaparsa... Yarın bununla ilgili de ek önerimiz olacak, şimdiden de diliyorum hani buna Bakanlık bir çalışma yaparsa –ki sanıyorum görüşme de yapıldı- yarın bu ve o konularla ilgili değerlendirme yapalım istiyoruz, özü bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Diğer yeni madde ihdasıyla ilgili önergeyi okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 23

Sağlık, Aile, Çalışma Ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına
Görüşülmekte olan 1/1006 Esas Numaralı Kanun Tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Muzaffer Yurttaş
Manisa

Fuat Karakuş
Kilis

"MADDE - 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskan Kanununun geçici 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde geçen "tapuda Hazine adına tescil edilir." ibaresinden önce gelmek üzere "hak sahiplerine verilmek üzere" ibaresi eklenmiştir."

BAŞKAN – Buyurun...

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Sayın Başkanım, burada hak sahiplerine verilmek amacıyla... Zaten kanunun yapılış amacı da budur. O nedenle "Hak sahiplerine verilir." cümlesi eksik kalmıştı, onu yerleştirmiş olduk.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maliye Bakanlığı açıklama yapacak mı bu konuyla ilgili?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ UĞUR SANCARBABA – Şimdi, efendim, bu Ceylânpınar'ın az önceki kanun tasarısında olan maddesiyle ilgili değil bu, Ceylânpınar'ın merkezi orası. Buradaysa, ta 1937 senesinden beri orada, mahallinde "göçer" olarak adlandırılan bir grup var. Aşağı yukarı 70 aileden, 2 bin kişiden oluşan bir grup. Bunlar yazın yaylaya çıkıyorlar, kışın gelip TİGEM arazisi içerisine oturuyorlar. 2007 yılında İskân Kanunu'na bir hüküm ilave edildi, ek 4'üncü madde -mahallinde bir komisyon kurulması, hak sahiplerinin tespiti öngörüldü- ve bunların da Urfa'nın, TİGEM arazisinin dışına taşınması öngörüldü. Fakat, geçen zaman içerisinde 2013 yılına kadar taşınmadı maalesef. Sonrasında, 2013 yılında İskân Kanunu'nda değişiklikle de bu insanların yerinde muhafaza edilerek orada kendilerine arazi verilmesi öngörüldü. TİGEM'den olandan arazinin bir kısmı da alındı, hazineden bedelsiz olarak tescil edildi. Orada, yine, bu vatandaşlar -dediğim gibi- yeri yurdu olan, yerleşik insanlar değil, göçer dedğimiz insanlar; fakirler, mağdurlar. Bu yapılan düzenleme de hem bunları hak sahiplerine bedelsiz olarak vermeyi öngörüyor. Kişi sayısı -dediğim gibi- totalde 2 bin kişi ama hak sahibi olarak öngörülen kişi de 680 civarında insanımız. Bunlar -dediğim gibi- evi barkı olmayan, göçebe hâlde yaşayan bir topluluk. Hazine adına bedava aldığımız, TİGEM'den aldığımız araziye vatandaşlarımıza iskânları için kullanacağız.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Vatandaşlara kullanılacak bu, değil mi?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ UĞUR SANCARBABA – Evet, vatandaşlarımıza bedelsiz olarak verilecek.

BAŞKAN – Özellikle, zaten, kanun öyle.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Tamam, biz de zaten kanunun öyle olmasını istiyoruz. İşte, biraz önce söylediğimiz cümle de buydu. Yani, bu yarın görüşeceğimiz konu için de geçerli.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Maliye Bakanlığı o konuda bir çalışırsa, o zaman bir haksızlığın giderilmesi gerekir.

BAŞKAN – Evet, siz söz istiyorsunuz herhâlde, buyurun.

TMMOB HUKUK MÜŞAVİRİ NURTEN ÇAĞLAR YAKIŞ – Bir bilgilendirme için söz aldım.

3194 sayılı Yasa'da yapılacak birtakım değişiklikler var, TİGEM'le ilgili, bağlantılı, bu kentsel dönüşümle ilgili, bağlantılı maddeler var o taslak içerisinde. Şimdi, bunları bir bütün içinde ele almak yerine niçin burada ve orada ayrı ayrı parçalara bölüyoruz? Yani, bunlar bir bütün olarak ele alındığında bu konunun tarafları daha ayrıntılı olarak inceleyecektir. Burada, 3194 sayılı Yasa'yla ilgili tartışma yapabilecek komisyon üyelerimiz bulunmamakta. Yani, buranın işlevi farklı, farklı bir alanda yasa yapma komisyonu. Ama bu asıl komisyonda tartışılması ve o konuda uzman olan ve sosyal tarafların birlikte tartışabileceği şeyde daha olgunlaşarak gelecektir. TİGEM arazileri bu yasa içerisinde çok önemli bir tartışma konusu olacaktır. Bu tartışmalardan kaçırarak anlamında mı buraya geldi, bu konuda şüphelerimiz var, ciddi şüphelerimiz var. Onların bir bütün olarak ele alınması hem kamu yararı açısından önemli hem de o yöredeki hak sahipleri dediğimiz kişiler açısından önemli diye bakıyoruz. Yani, 3.600 kişiyi toplulaştırma mı yapacağız, dağıtacak mıyız? Hani, onun arkasından da bir sürü tartışma gelecektir. Bu tartışmaları en aza indirmek için ilgili komisyonda sosyal taraflarca tartışılıp olgunlaştırılmasında fayda var diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ UĞUR SANCARBABA – Sayın Başkanım, bu, aslında...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sözüne başlamadan ben bir şey daha söylemek istiyorum.

Bu ne kadar dönemden beri bu vatandaşların elinde? Bu yeni bir şey değil, değil mi?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ UĞUR SANCARBABA – Değil, 1937.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yani, bu ne kadar süre önce "hak sahibi" diye tanımladığımız insanlara tekabül ediyor? Yani, bugün konuştuğumuz konu kaç yılın olayıdır? Onu bir öğrenmek istiyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 24

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ UĞUR SANCARBABA – Şimdi, öncelikle, Sayın Başkanımızın, Vekilimizin sorusuna cevap vereyim. Bize iletilen bilgi, aslında, bu işler Çevre ve Şehircilik Bakanlığımızın iskân işi, normalde İskân Kanunu’nda yapılan değişiklik. Bize iletilen, gerekçede olduğu üzere, 1937’den beri bu insanlarımız -az önce arz ettim- hayvancılıkla uğraşıyorlar. Yazın -dediğim gibi- yaylaya çıkıyorlar, yukarıya, “Tektek Dağları” dediğimiz dağlara çıkıyor -ben de Urfa’da çalışmış bir bürokrat olarak konuşuyorum- kışın da aşağıda, ovanın içerisinde Ceylânpınar arazisinin içerisine giriyorlar, TİGEM arazisinin içine giriyorlar. 1937’den beri bu şekilde yaşıyor bu insanlar. 1997 senesinde bu İskân Kanunu’na eklenen maddeyle de -bu insanların yaşadıkları araziler bakımından bir yerde iskân edilmeleri gerekiyor ya, bir yerleşmeleri gerekiyor, yerleşik hayata geçmeleri gerekiyor- bir düzenleme yapıldı fakat bu çözmedi, 2013’te de kalkılıp değişiklik yapıldı. Buradaki TİGEM arazileri alındı hazine arazisi adına tescil edildi, yerinde iskân edilmesine karar verildi bunlar. Şimdi, yerinde iskân edilmesine karar verdikten sonra da bu insanları tabii borçlandıracaksınız normalde bu İskân Kanunu hükümlerine göre, ödeyecek bir şeyleri yok çünkü geçimlerini sağlayacak durumları yok bu insanların. Dolayısıyla, şu anda yaptığımız düzenleme sadece ve sadece bunların bu arazilere -ona da Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız çalışmasına devam ediyor, ne kadar arazi dağıtacak onu da bilmiyoruz, işte bir insana yetecek kadar, o verimsiz kısımda bu da bildiğimiz kadarıyla- oraya yerleşecek ve bunları, bu arazileri bedelsiz verecek. Özü bu efendim.

Hanımefendinin sorusuna gelince de, Başkanım, İmar Kanunu Tasarısı’ndan bilgimiz var ama bu konuyla çok bağlantısı yok.

Şunu da arz edeyim efendim: Ben burada teknik olarak size açıklıyorum, bu vekillerimizin ve Hükûmetimizin bir önerisi, Maliye Bakanlığı olarak sadece teknik destek veriyorum, ben sizi teknik anlamda bilgilendiriyorum. Onu da arz ederim.

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Şimdi, tabii, bu arazi şöyle: Normalde bu arazi tabii birinci sınıf tarım arazisi değil. Yani, göçebeler -biliyorsunuz- yazın yüksek yerlerde, dağlarda hayvanlarını otlatıyorlar, kışın da yine hayvanını otatabileceği, bizim mera diyebileceğimiz ama kıraç arazi bazında arazide kışlarını geçiriyorlar.

BAŞKAN – Tarımsal bir arazi değil.

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Yani, burada tarımsal arazinin iskâna dönüşmesi diye bir olay yok. Sadece orada insanlar o barındığı yerlerin kendilerine tahsis edilmesi için -bu, işte, yaklaşık aile başı yanılmıyorsa 90 dönüm veya 100 dönüm civarında bir şey- o şekil bir planlamaydı. Bu geçen Plan ve Bütçede de görüşüldü. Hatta, bu kanun geçmişti yanılmıyorsa bir ara ama yenilemek gibi bir ihtiyaç oldu ki tamamlanıyor.

BAŞKAN – Orada zaten bir şey ekliyoruz hak sahiplerine verilmesi için.

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Yani, tarım arazisinden iskân olayı değil. Tarıma müsait olmayan kıraç dediğimiz, hayvanların otlatıldığı bir arazi.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Hükûmet katılıyor mu önergeye?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Şimdi, efendim, bir kısa açıklama yapalım, bu da maalesef Şanlıurfa’yla ilgili, keşke olmasaydı. Şanlıurfa da gerçekten büyük bir coğrafya parçası, önemli, mûmbit arazi. Altmış, yetmiş yıllık bir sorun bu göçer meselesi. Yasa bugün de çıkmış değil, 2’nci kez yasa çıkıyor -öyle tahmin ediyorum- ama sorun çözülüyor. Son çıkan yasa da, ücreti mukabilinde bu yerlerin verilmesi. Bu insanların bir hâlini görmeyi isterim. Yani, yolu düşen olursa göçerlere bir uğramasını isterim, yaşadıkları koşullar hakikaten yüzümüzü kızartacak şekilde.

BAŞKAN – Herkes aynı fikirde Sayın Bakanım.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Yok, yok, ben yaşadığım için, onların hâletiruhiyesini bildiğim için söylüyorum. Şimdi yapılan düzenleme de bedelsiz olarak onlara bu arazinin verilmesidir. Şimdi, bunlar dışarıdan gelip o TİGEM arazisine falan gelmiyorlar, zaten orada yaşıyor bunlar. Şu anda, bizzat, orada hayvancılık yapıyorlar, hayatlarını sürdürüyorlar.

BAŞKAN – Evet, yıllardan beri orada yaşıyorlar.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Dolayısıyla, bu önerge son yaptığımız düzenleme, değil mi?

BAŞKAN – Evet, yeni madde ihdası.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılıyoruz efendim bu önergeye.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Komisyona da teşekkür ediyorum ben de efendim, çok önemli bir konu.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Yeni madde ihdas edilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 25

25'inci maddeye geçiyorum...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Benim bir söz talebim var.

BAŞKAN – Özgür, göremedim, özür diliyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yok, zaten, yani, oraya söylenecekleri söyledi Sayın Başkan.

BAŞKAN – O zaman buyurun size söz vereyim, sonra şey yapalım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, her iki tarafın da yeni madde ihdasları...

BAŞKAN – Pardon, buyurun, dinliyorum efendim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben şimdi şöyle bir şey söyleyeceğim. Yani, bir yerde söylemem gereken bir iki tane şey var, maddeler de peşi sıra gidiyor. Şimdi, 2 tane husus var önemli, Sayın Bakan buradayken onu da ifade edeyim.

Ama Bakanın dinlemesi lazım, size değil de daha çok ona.

BAŞKAN – Peki, dinler.

Zamanım var, sana zaman veririm.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Kusura bakmayın, bu Zonguldak'la ilgili mesele var da.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tabii, tabii, yani, onu bekliyoruz zaten, yarın Zonguldak'ın da o sorununun çözülmesi bizim için burada fevkalade önemli.

BAŞKAN – Özgür, Kayseri'yi de al ona.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Kayseri'yi de alın yani.

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Bunları üst komisyonda görüşsek.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Oraya çalışmaya gidiyor zaten arkadaşımız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, benim söylemeye çalıştığım çok kısaca 2 tane husus var Sayın Bakanım.

Bir tanesi, bir Bakanlar Kurulu toplantısından sonra hem de 14 Ocak 2015'te Numan Kurtulmuş diyor ki: “Yaklaşık 43.120 kişi Irak'tan gelen Türkmenler ve Ezidiler. Bu gelen komşularımızın, yeni misafirlerimizin dün akşamki Bakanlar Kurulu toplantısında aldığımız karar gereği bütün sağlık hizmetleri ister acil olsun ister normal şartlarda olsun yararlanması da bundan sonra mümkün olacaktır.” Ve Ezidilerin ve Irak'tan gelen Türkmenlerin bu işe dâhil olduğunu söylüyor. Biz bu konuda geçenlerde Sağlık Bakanımızın danışmanı kanalıyla Sağlık Bakanlığındaki meseleyi sorduk, cevap şudur ki: “Ya, öyle söylüyorlar ama bu konuda hiç öyle bir şey yok, sadece o yönetmelik Suriyeli sığınmacıları kapsıyor, Iraklı Türkmenleri ve Ezidileri kapsamıyor.” Ama Sayın Kurtulmuş da çıkıyor, açık açık diyor ki: “Biz, Bakanlar Kurulunda böyle bir karar aldık.” Sağlık Bakanlığı “Böyle bir şey yok.” diyor, AFAD'ta böyle bir şey yok. Siz hem Kabinenin üyesi olarak hem bence... Esas konunun muhatabı olarak Sayın Kurtulmuş tabii bir başka yönden yaklaşıyor işe de biz bu konuda bir şey istiyoruz. Iraklı Türkmenler için de, Ezidiler için de şu anda sağlık yardımı ne acil ne de diğer planlı tedavileri veya ilaçları falan karşılamıyor ama karşılandığını duyuruyor Sayın Kurtulmuş, araştırıyoruz böyle bir şey olmadığı çıkıyor ortaya. Bu konuda Kabinenin bir üyesi olarak yani sizin inisiyatif almanız da doğrudur ama AFAD bu işi sadece Suriyeliler için yapıyor, bu bir.

İkincisi, geçen hafta konuşmuştuk, Soma Komisyonunda -Sayın Başkanımız da burada- en çok konuşulan mevzu, sizin müfettişlerinizin taşra teşkilatı olmadığı için sahaya gittikleri zaman yaşadıkları mağduriyeti. Siz “4X4'leri sizden duyuyorum.” dediniz ama herhâlde daha sonra o konu hakkında bilgi almışsınızdır. 20 tane 4X4 alınıp bu sorunun çözüleceği söyleniyor, asla bu sorun böyle çözülmez. Sizin iş müfettişlerinin habersiz denetime giderken ki o habersizlik ilkesinin sağlanması için ya araç kiralamaları lazım ya da başka bir çözüm üretilmesi lazım. O konuya nasıl bir çözüm üreteceksiniz? Hazır burada hiçbir şey yokken bile geliyor, işte hak sahipleri diyor, anlayış gösteriyoruz, geçiyor falan, esas gizli denetimi önceden haberli denetim hâline getiren sizin sahadaki müfettişlerinizin yaşadığı sıkıntıyı çözecek bir şey talep etmeyecek misiniz bu Komisyondan? Onu merak ediyoruz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, izin verirseniz...

BAŞKAN – Buyurun efendim.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Bakan, bu Komisyonda Hükûmetin Suriye politikasını, Irak politikasını konuşmayacağız, bu konuları çok uzun zaman konuştuk. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak, AKP Hükûmetinin Suriye politikasını onaylamadığımızı binlerce kere söyledik, Irak'taki yaklaşımlarınızı da onaylamadığımızı binlerce kere söyledik, bunları bir kenara bırakacağız, burada bir tartışma açmayacağız. Ancak, bu yanlış politikalar -bize göre yanlış politikalar- sonucunda Suriye'den 1,5 milyon civarında insan geldiğini herkes biliyor, hatta espri konusu oluyor. Mesela, Mersin'de bir anket çalışması yapılıyor, Suriye'den gelenlerle ilgili vatandaşların sıkıntıları soruluyor, 10 kişiye soru soruluyor 7 tanesi Suriyeli çıkıyor. Yani, bu noktaya kadar gelmiş iş. Her neyse, bunlar geldiler, bir şekilde çağrıldılar. İşte “Efendim, ne yapalım, gelmesinler mi?” bunlara hiç girmeyeceğiz ama bu insanlara biz sanki yıllardır SGK'lıymış gibi hizmet veriyoruz, verelim ama Irak'tan gelen Türkmenlerden bunu esirgedik. Bu Komisyonun konusu değil ama kayıtlara geçmesi açısından da söyleme ihtiyacı hissediyoruz. Bakanlar Kurulunda bir genelgeyle, Bakanlar Kurulu kararıyla buradaki Türkmen

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 26

kardeşlerimize de benzer hakları tanıyalım, bu işi çözelim. Bizi çok arıyorlar, gerçekten barınma koşulları falan kötü ama ben bir çocuk hekimi olarak oradaki çocukların sağlıklarından endişeliyim. Bu konuyu ele alıp Bakanlar Kurulunda bir karar alırsanız hiç olmazsa yanlışın bir kısmını düzeltmiş olursunuz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, Aytuğ Bey’e bir şeyler söyledi, cevap verecek misiniz?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Evet, şimdi, efendim, bu teftişle ilgili, müfettişlerimiz, biliyorsunuz, Türkiye’de 1 milyon 630 bin iş yerini teftiş ederlerken yaşadığı sorunlar var, onu tartışıyoruz. Farklı önergeler var, acaba bu konuda yaşanan -ulaşımda özellikle- sıkıntı nasıl çözülür diye bir taraftan onu konuşuyorduk, kusura bakmayın.

BAŞKAN – Estağfurullah.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Şimdi, müfettişlerimizin yaşadığı – özellikle madenlerle ilgili- ana sorun Maden Genel Müdürlüğünden, işletmeyle ilgili gerekli dokümanlar, İş Teftiş Kuruluna anında ve zamanında aksedilmediği için teftiş, müfettişle iş yeri sahibi arasında geçen bir şekle dönüşüyor. Bizim öteden beri sıkıntı çektiğimiz alan bu. Şimdi, görüşülen Maden Kanunu’nda bunu koyduk, dedik ki: İş yerindeki bütün projeler, işletme projeleri ve diğer tüm uygulamalar anında İş Teftiş Kurulu Başkanlığının ekranına düşecek yani Maden Genel Müdürlüğünün kabul ettiği projeler, ruhsatlar, aynı anda İş Teftiş Kurulunda görülecek. Dolayısıyla, müfettiş, bu raporları ekranından alıp işverene ihtiyaç duymadan gidip orada denetim yapabilecek. Bu, önemli bir meseledir, öteden beri çözmeye çalıştığımız bir meseledir. Maden Kanunu’nda bu konmuş ve şu anda da yanılmıyorsam bugün veya yarın asıl komisyonda görüşülmeye başlanıyor.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Bugün bitiyor efendim.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Bugün bitiyor. Son derece önemli gelişme, bir bu.

İkincisi, ulaşım ile ilgili sorunlar var. Onu da şu anda Maliye ve Çalışma Bakanlığı yetkilileri çalışıyorlar, İş Teftiş çalışıyorlar, ona da bir çıkış bulmaya çalışıyoruz.

Diğer konu, yurt dışından Türkiye’ye sığınan, Iraklı, Suriyeli kim varsa bizim 5510 sayılı Sağlıkla ilgili düzenlememiz ve SUT uygulamalarımız, bunların tümü sağlık sorunlarını içeren bir düzenleme. Dolayısıyla...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sadece Suriye, Sayın Bakanım.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Bir dakika, hayır sizin dediğiniz genelge, ben 5510’dan bahsediyorum. Sığınmacıları da içine alan, tüm vatandaşlarımızın ve vatandaşlarımızın dışındaki unsurları da içine alan bir düzenleme. Şu anda Sağlık Bakanlığı, benim aldığım bilgi o, Bakanlar Kurulunda konuşulan o, hiçbir Türkmen kardeşimin sağlık sorunu ötelendi, yerine gelmedi gibi bir şikâyetle biz karşılaşmadık. Eğer böyle bir şey söz konusuysa bunun ikincil mevzuat düzenlemesi neyse bilemiyorum, ilgili Başbakan Yardımcımız açıklama yapmış, hangi düzeyde onu bilmiyorum. İlk Bakanlar Kurulu toplantısında bunu görüşürüz ama böyle bir sorunun yaşanmadığı bizzat, mesela Gaziantep Valisinden, ilgili yetkililerden benim aldığım bilgiyi de sizlerle paylaşıyorum ama sırf mevzuatta yer almadığı için yaşanan bir sorun söz konusuysa bunun mutlaka giderilmesi gerekiyor, öncelikli görevimiz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Şunu söyleyeyim Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir dakika, ben bir açıklama yapayım da sonra size söz vereceğim Aytuğ Bey.

Sayın Bakanım, Aytuğ Bey ve bize intikal eden konuda, Ankara’da özellikle Irak’tan gelen, Telafer’den gelen 1.000’e yakın Türkmen aile var, bu ailelerin sağlıklarıyla ilgili sıkıntılar olmuş. Bu konu bizim de gündemimizde, biz beraber çözelim Aytuğ Bey.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Peki.

BAŞKAN – Yani varsa böyle bir şey, AFAD da ilgileniyor.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Efendim ödeme AFAD’tan yapıyor.

Dolayısıyla, direkt Numan Bey’le ilgili.

BAŞKAN – Bu sıkıntıyı biz Aytuğ Bey’le üzerimize alalım.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tamam, tamam, eyvallah.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde 25’e geçiyoruz.

MADDE 25- 29/6/2001 tarihli ve 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin dördüncü fıkrasının (f) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"f) İşyerinde, iş sağlığı ve güvenliği mevzuatına göre düzenlenmesi gereken sağlık güvenlik planına ve onaylanmış yapı projesine uygun olarak çalışmaların yapıldığını denetlemek ve gerekli tedbirlerin alınması için yapı müteahhidini yazılı olarak uyarmak, uyarıya uyulmadığı takdirde durumu ilgili Çalışma ve İş Kurumu il müdürlüğüne bildirmek."

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 27

BAŞKAN - Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Sağlık Aile Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1006 Sayılı “İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı’nın 25’inci Maddenin Kanun Tasarısından çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Süleyman Çelebi
İstanbul

Özgür Özel
Manisa

BAŞKAN – Özgür Bey, konuşacak mısınız?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – 25’inci maddeyle ilgili kısa bir bilgi vereyim, ona göre bir değerlendirme yapalım, uygun bulursanız.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Yapı denetim elemanları var biliyorsunuz inşaatlarda, inşaatın sağlık ve güvenlik planına göre yapılmasını denetleyecekler yani yapı denetim elemanları A’dan Z’ye inşaatın sorumlu arkadaşlar, proje bazında. Dolayısıyla, bunların güvenlik planına göre yapılıp yapılmamasını denetleme gibi bir sorumluluğu üstlenmeleri, inşaatlardaki güvenlik açısından önem arz ediyor. Böyle bir teknik düzenleme efendim.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ben söz alabilir miyim Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Size nasıl olsa söz vereceğim ama Türk Tabipleri Birliğini bekletmeyelim, arkadaşları konuşuralım.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Tamam.

BAŞKAN – Buyurun.

TTB HUKUK DANIŞMANI MUSTAFA GÜLER – Çok teşekkürler Sayın Başkanım.

Şimdi, bu maddede Sayın Bakanın söylediği gibi yapı denetim elemanlarına, sağlık güvenlik planına göre işin yapılmasına ilişkin olarak denetim yetkisi veriyor. Şimdi, yapı denetçisinin oradaki iş yeri hekiminin sağlık hizmetlerini denetlemesine ilişkin olarak bir düzenleme yapılıyor. Bunun herhangi bir biçimde hayata geçmesi demek, yapı denetçisinin gelip orada iş yeri hekiminin yaptığı işe ilişkin olarak sağlık hizmetlerine ilişkin bir denetim yapması demektir, bir. Bu kabul edilebilir bir şey değil.

İkincisi, Sağlık Güvenlik Planı’ndan bahsediyor. Benim mi gözümden kaçtı diye baktım ama 6331 içerisinde Sağlık Güvenlik Planı yok. Bu, Sağlık Güvenlik Planı dediği şeyin içerisinde eğer sağlık varsa yapı denetçisi tarafından bunun denetlenmesi uygun bir yaklaşım olmaz Sayın Başkanım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bu, sağlıkla ilgili değildir herhâlde, iş yerinin güvenliğiyle ilgilidir diye düşünüyorum.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Ya sağlık ve güvenlik zaten birlikte kullanılan, iş sağlığı güvenliğinde... Bir plan olacak yani bu plansız dönemden çıkalım diyoruz, o plana uygun yapılıp yapılmadığı konusunda yapı denetimin de katkısı olsun. Çünkü...

BAŞKAN – Yani iş yeri hekimiyle alakası yok, iş yeri hekiminin yapmış olduğu işlerle alakalı değil gibi duruyor. Zaten bu, yapı denetiminde yapıyla ilgili oradaki işlerden bahsediyor.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sağlık raporu var mı, yok mu çalışanların baksın.

BAŞKAN – O ayrı, onu kontrol edebilir ama iş yeri hekiminin görevini yapıyor mu, yapmıyor mu? Burada muayene etti mi etmedi mi? Böyle bir denetim değil herhâlde.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, ölümlerin en yoğun olduğu, iş kazalarının en yoğun olduğu alan, yapılar yani inşaatlar. Burada, herkesin sorumluluğunun paylaşılması gerekiyor yani burada getirip bir kişiye, bir kuruma bunu yüklemek doğru değil. Yapı denetim firmaları, onun teknik bütün detaylarına vâkıf olan firmalar. Dolayısıyla, yapının da burada plana, güvenlik planına uyulup uyulmadığını mutlaka...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Size söz vereceğim, buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ ŞÜKRÜ GÜNER – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, bu maddede, 25’inci maddede aslında verilmiş olan önerge -biraz önce de ifade etti Tabipler Birliğindeki arkadaşımız- doğrudur. Tasarıdan bunun çıkartılması ve Çevre Bakanlığıyla ilgili konuşulması gereken bir konudur. Yalnız burada -hani güzel bir tabir vardır Nasrettin Hoca’nın- Sayın Bakanıma hak vermiyor değilim, onun da bir sıkıntısı var, bunun da çözülmesi lazım. Bunu da anlıyorum ama izin verirsiniz şöyle bir anımı paylaşayım, belki bu konuya daha net bakacağız diye: Efendim, bundan iki yıl önce Ankara’daki bir ağır ceza mahkemesinde bilirkişilik yaptım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 28

İnşaatlarla ilgili, ölümlle ilgili bir konuydu o. Bu inşaattaki makine mühendisi arkadaş, mimar arkadaş, inşaatçı arkadaş ve elektrikçi arkadaş dokuz aydır tutukluydu. Ben ikinci bilirkişi olarak girdim. Hukukun baktığı şey şu, içimizde hukukçularımız var, diyor ki: “Kanunun maddesinde burada tamamen şunlardan, sağlıktan, güvenlikten, falandan, filandan sorumlusunuz. Ben sizi bilirim.” Mühendisleri tutup içeriye atmış –tabirimi mazur görün- aileler salya sümük, perişan vaziyetler. “Yasa böyle, ben böyle bakıyorum.” diyor. Sonuçta, burada bir ayrışma oldu, şöyle bir ayrışma oldu: Hâkim, bizim buna yaklaşımımız, verdiğimiz rapora istinaden, mühendisin görevi nedir? Okuduğu iş mesleği nedir? Bunu nasıl yapar? Bunlarla ilgili ayrışmaları yaptıktan sonra bu arkadaşlarımızı tahliye etti; müteahhit ile şantiye şefini içeriye aldı.

Buradan şunu söylemek istiyorum: Bir sorundur bu, İş Güvenliği Mevzuatı’na göre siz yarın bir gün yapı denetiminde çalışan, şantiyede çalışan mühendislerle... Ben şahsen bu projenin, bunların denetimini yapıyorum, ben iş güvenliği denetimi yetki belgesi almak zorunda mıyım? Birincisi bu.

Eğer burada, iş güvenliği uzmanı diye sizin verdiğiniz, sizin görevlendirdiğiniz şantiye tecrübesi olmayan, işinde belki çok tecrübesiz olan bir arkadaşımızın olabilecek, olası bir negatif, ölüm hadiselerinde belki istemeden, çok iyi niyetle başına istemediğimiz çorap da örülüyor olabilir. Hassasiyet açısından gündeme getirmek istedim.

Bizim düşüncemiz, 25’inci maddenin de geri çekilmesi ve bu konunun Çevre Bakanlığıyla birlikte bunların konuşulmasından yanayız. Eğer “Böyle bir şey yok, ısrar edeceğiz.” diyorsanız burada, maddede “onaylanmış yapı projesi” yerine “ruhsat etüt ve projesine” ibaresiyle değiştirilerek geçmesini teklif ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, bakınız, bunları zorlamayalım. Bir kaza meydana geliyor, sorumlu kim? Çalışma Bakanı. Ben o kaza yerinde miyim? O planla bir ilgim var mı? Orada mıyım? Değilim. Ama müteselsil olarak gelen yer Çalışma Bakanlığı. Şimdi, diyorum ki işin sahibi ve işin teknik sahibi yapı denetim firmaları. Şimdi, yapı denetim firmalarına iş güvenliğiyle ilgili sorumluluk vermeyelim. Bunu Çevre Bakanlığıyla birlikte çalıştık biz yani kendimiz değil. Yaptığımız şey ne biliyor musunuz? Bu, teknik tablodan sorumlu olan yapı denetim firması, kendisine verilen plan neyse, güvenlik açısından plan neyse bunları denetleyecek. Yoksa yapı sorumlusu değil, bu yapı sahibi değil, şantiye şefi değil ki tutuklanması olsun. Buna biz, “Arkadaş teknik usullere, güvenlik usullerine uygun bir binanın yapılmasına göz kulak ol.” diyoruz. Böyle bir sorumluluk alsın. Bu sorumluluğu vermeyelim, bunu hep tavana yükseltelim, tavanda da sorumluluk olsun, aşağıda layüsel bir durum olsun. Bu doğru değil. Kimin ilgisi varsa inşaatla, en önemli şey güvenlik meselesidir, herkesin sorumlulukta, taşın altında elinin olması lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Süleyman Bey, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, Sayın Bakan, tam da işte bu noktada bu yasayı nasıl dağıttığını, nasıl birilerine parsellediğini en temel bakış açısı bu. Çünkü, “Sorumluluğu benden çıksın da kime giderse gitsin.”

BAŞKAN – Hiç sorumluluğu olmasın mı? Hem iş yapsın hem sorumluluk almasın mı?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ya elbette alacağı sorumluluklar var ama ehli, bu işi ehli olmayan...

BAŞKAN – İşte yapı denetim uzmanı ehli.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – İşte var orada, Sayın Bakan da biliyor, ehli gibi duranların, orada verdiğiniz o yetkileri o şekilde kullananların Beylikdüzü’nde nasıl yangın çıkarttıklarını gördük hep beraber. Ehli dediğiniz bu değil. Bu firmalara bunları verdiğiniz zaman o yangınlar çıkar ve 25 kişi orada diri diri yanar. Ondan sonra ne olmuş olur? “Vallahi burada işte bak kanunda da böyle yazıyor, biz de bunlara bunları verdik, bunları yapmamışlar.” Topu taca atmak bu.

BAŞKAN – Özür diliyorum.

Sayın Bakanım...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Süleyman Bey, yani bu haksızlığı yapmayalım ya, şimdi hem kazadan bahsediyorsunuz hem bunun önlenmesi konusunda sorumluları göreve davet eden bir düzenleme yapıyoruz. Diyorsunuz ki: “Başından atma, başından savma.” Olur mu böyle bir şey ya?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bir dakika, bakın...

BAŞKAN – Süleyman Bey, bir dakikanızı alayım.

Şimdi, şöyle bir örnek vereceğim: Aytuğ Bey de iyi bilir, ben şimdi cerrah olarak hastayı ameliyat edeceğim, sorumluluğu almayacağım, başhekim sorumlu olsun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır öyle değil bu.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tam tersi, esas sorumlu siz olun, işi yapan.

BAŞKAN – İşte o da yapı denetim firmaları olsun deniyor yani.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, bu yapı denetim firmaları dediğimiz mekanizmanın daha önce neye tekabül ettiğini hep beraber gördük. Ben burada, Mimar Mühendisler Odası bakın biraz önce bu konudaki görüşlerini ifade etti. Bizim de görüşlerimiz yani biz bu öneriyi verirken buradan çıksın diye, sırf macara olsun diye önermiyoruz ki. Buradaki düzenleme, bir taraftan Şehircilik Bakanlığıyla ilgili düzenleme, orada yapılması gereken düzenlemeler var, ona itirazım yok

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 29

ama iş sağlığı, iş güvenliği uzmanı konusunda bir zorunluluk getirmeden bu düzenlemeyi yapmak, buna çare üretme. Tam tersi, bunu birtakım unsurlara, birtakım yapılara devri eden, yetki devridir bu. Yetki devri karmaşası yaratıldığı zaman da bu tip problemlerle hep karşı karşıya kalacak. Bakan da çıkacak haklı olarak, herhangi bir bakan yani şimdi sevgili bakan var, yarın bir başkası olacak, diyecek ki: Biz yasada bu düzenlemeyi yaptık, bu düzenlemeye göre esas buradaki muhatap bu, bunu çözmesi lazım.” Yasayı doğru yapmazsak o zaman topu taca atmak kolay, benim kastettiğim o. Bakanın kastının bu olduğunu söylemiyorum ama bu düzenleme bu topu taca atma düzenlemesidir.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Şunu anlayalım: İş güvenliği uzmanı zaten var inşaatta, bu ayrı bir şey. Yani, iş güvenliği uzmanlığını ortadan çıkarmak için biz bunu getiriyoruz ki. Zaten mevcut düzenlemede, yapı denetim firmalarıyla ilgili, iş sağlığı güvenliğiyle ilgili bir düzenleme var ama spesifik hâle getiriyoruz. Diyoruz ki: “İş güvenliği uzmanı yapı denetim firması güvenlik planına uysun yani o plana göre yapılsın bu.” Yani, bu kadar bir yükü almayacaksa yapı denetim firması... Yalnız o iş yerinden para almak için yok ki ya, proje yapıp para almak için değil ki, bazı sorumlulukları da olmalı.

BAŞKAN – Buyurun, Bakan Bey bitirdi.

TMMOB HUKUK MÜŞAVİRİ NURTEN ÇAĞLAR YAKIŞ – Şimdi, “Bu madde geri çekilsin.” dedik, haklılığımız ortaya çıktı. Şimdi, Yapı Denetim Kanunu’nun amacı nedir? Yapı Denetim Kanunu’nun amacı, depremlerden sonra, 1999 depreminden sonra sağlıklı ve güvenli yapıların inşa edilmesidir. Proje etütlerine uygun olarak inşa edilmeyen yani kendi projesinde belirlenen demirden daha az kullanılan, malzemeden çalınan bu şeyin ortadan kaldırılması için konulmuş bir yasa. Biz sağlık ve güvenlik planı derken sağlıklı ve güvenli bir yapıdan bahsediyoruz, oysa burada herkesin anladığı farklı. O nedenle “Bu Komisyonunda bu tartışılmasın.” dendi. Yapı denetim kuruluşunun görevi, sağlık ve güvenlik planı hazırlamak değil, şantiye şefi ve müteahhidin bunu hazırlaması gerekiyor, eğer varsa iş güvenliği uzmanının. Yapı denetim firmasında çalışan, o inşaatta görevli olan mimar ve mühendislerin denetleme alanları 365 bin metrekaredir, bir inşaatta görevli değildir. Oradaki yaptığı şey, bir inşaat mühendisinin statğine uygun bina inşa edilmiş midir; mimarın görevi, mimari projeye uygun olarak yapı malzemesi kullanılmış mıdır, değil midir, bunları denetlemek. Yani, bunun dışında, yapı denetim uzmanlarına farklı görevler yüklemek Yapı Denetim Yasası’nı...

BAŞKAN – Sizce bir örnek verin, ne gibi şeyler olabiliyor, onların görevinin dışında ne var mesela?

TMMOB HUKUK MÜŞAVİRİ NURTEN ÇAĞLAR YAKIŞ – Oradaki inşaatta tüm gün durmaz bir kere, 10 tane, 20 tane inşaata gider. Orada gelir, ustanın kullandığı malzemeye bakar, malzemeden çalma var mı, kaçak kat çıkılmış mıdır yani kullanım amacına tahsis edilen, şimdi şeyde çok sık rastlıyorsunuzdur, konut yapıyordur, sonra orası hastane olmuştur ya da başka bir şey olmuştur ya da o 5 katlı yerdir, 10 kat inşa edilmiştir. Yani, yapı denetim uzmanlarının dosyaları geldiğinde bu tip şeylerdir, yapı malzemesi yanlış kullanılmıştır, statik temeli yanlış inşa edilmiştir, etüt projesi yapılmamıştır gibi.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Başkanım, neden karşı çıktığınızı gerçekten anlayamıyorum. Çıkarabiliriz, bakınız ama yarın bir inşaatta meydana gelecek olan kazada, inanın, vicdanınız sızlar çünkü inşaatı A’dan Z’ye bilen insan yapı denetim firmasıdır. Yani, bu insanların burada hiç sorumluluk almaması diye bir şey olabilir mi?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir arkadaş daha söz istedi.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Yapı denetim firmaları ne yapıyor hep merak ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun, size söz veriyorum. Kendinizi tanıtın.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MURAT AKINBİNGÖL – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; Çevre ve Şehircilik Bakanlığından Yapı İşleri Genel Müdür Yardımcısı Murat Akınbingöl.

Şimdi, mevcutta -Sayın Bakanımızın da ifade ettiği üzere- zaten 2001 yılında yayınlanan bir kanun maddesi olarak yer alıyor. Buna baktığımızda sadece 6331’le bir redakte anlamına gelmekte. İş sağlığı ve güvenliği uzmanı, iş sağlığı ve güvenliği planı gibi kavramlar var, kaldı ki bu kavram Yapı İşlerinde Sağlık ve Güvenlik Yönetmeliği’nde de yer alıyor. Bu kanun maddesi de bu planların bu kuruluşlarca yapılmasını emretmiyor, sadece redakte edilerek bunu bu plana göre denetlemesi, bu plan dâhilindeki denetimde görülen aksaklıkları müteahhide bildirmesi gibi bir redakte çalışması var. Dolayısıyla, biz bu çalışmayı -Sayın Bakanımızın da ifade ettiği üzere- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Çalışma Bakanlığı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 30
olarak birlikte hazırladık, içinde yer aldık. Mevcuttaki bir maddenin redakte edilmiş hâlidir, farklı bir anlam getirmemektedir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, şimdi sözü size vereceğim.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Tabii, şimdi, redaktenin yanında bir şey var. Yani, bu madde aslında mevcut -arkadaşımızın dediği gibi- düzenlemeye var zaten, (f) fıkrasında, iş yerinde iş güvenliği ve iş sağlığı konusunda ne yapması gerekiyor yapı denetim firmalarının... Ama, bizim burada bunun alanını netleştirmemizin sebebi, 26’ncı maddede bunları yapmadığı zaman cezai müeyyide geliyor. Onun için, burada ikisini birlikte zikrediyoruz ki bu dikkati bu yapı denetim firmaları sağlasınlar diye.

BAŞKAN – Sağ olun.

Aytuğ Bey, sizi de dinleyelim.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Bakan, şimdi, sizin bu konuya nasıl baktığınızı bildiğimiz için endişelerimiz var. Nasıl bakıyorsunuz siz bu konuya? Siz bu konuya az tehlikeli iş yerlerinde eğer 10’dan daha az işçi çalışıyorsa buranın iş yeri hekimliği görevini işverene verdiğiniz yani olaya böyle bakıyorsunuz. Biz o yüzden sizin bu bakışınıza inanmadığımız için, doğru bulmadığımız için direniyoruz. Bir iş yerinde 10 kişiden az işçi çalışıyorsa, sadece rapor verme, hekimlik işi dışındaki bütün iş yeri hekimliğini siz o iş yerinin sahibine veren bir Bakansınız. Şimdi, burada, önümde yazıyor, yapı denetim kuruluşlarının görevlerini düzenliyorsunuz. Sizin söylediğiniz ile burada yazan birbiriyle örtüşmüyor Sayın Bakan ya da benim anladığım örtüşmüyor. “Yapı denetim kuruluşunun görevi” diyorsunuz, sonra diyorsunuz ki: “İş yerinde iş sağlığı ve güvenliği mevzuatına göre düzenlenmesi gereken sağlık ve güvenlik planına ve onaylanmış yapı projesine uygun olarak çalışmanın yapıldığını denetlemek...” Ona denetleme görevi veriyorsunuz yani uyma görevi vermiyorsunuz. Siz deminden beri diyorsunuz ki: “Uysun.”

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Yapı denetim zaten.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tamam efendim, yapıyı denetlesin. Ben yapı denetiminden bunu anlarım. Yapı denetim, adı üzerinde yapıyı denetleyecek; çimentosu, bilmem, demiri neyse, ben anlamam o işlerden.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Aytuğ Hocam, şimdi, zaten yapının güvenliğine bakmasın mı? Kalıp çürük, göçer; beton dökülecek...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Efendim, bakın, ona tabii ki bakacak ama bir de orada onların bakış açısına sahip olmayan, farklı açıdan bakan sağlık elemanlarının olması gerekiyor. Burada siz kalkıp da bunu ona veremezsiniz yani bizim derdimiz o, yoksa “İlla bu çıksın.” deyişimizin nedeni spor olsun, muhalefet yapalım, şu Allah’ın gününde işi uzatalım diye değil.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Özgür Bey, siz de konuşun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Oradaki “de” ekini anlayabilmiş değilim yani konuşurum da...

BAŞKAN – Yok, yok, ben yoktum da yani... İstedığınız zaman söz veriyorum, sizin talebiniz olmadı.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – İlk söz onundu da biz onun sözünü aldık Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, esas sıkıntı şu: Yani, birincisi, şundan bahsetmek lazım: Sayın Bakanın böyle dozu çok tatlı ayarlanmış demagojik üslubu, aslında takip etmesi keyif veriyor ama hani söylediği sözün de altında kalınca sıkıntı oluyor, olur yani sıkıntı hissedirim.

BAŞKAN – Sayın Bakan şimdiye kadar hiç altta kalmadı.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, hayır, o kalmaz zaten ama biz de bir şey söylemek durumunda kalıyoruz çünkü çok dozunda ama çok demagojik bir üslup kullanıyor. Diyor ki: “Arkadaşlar, çıkartabiliriz, hiç sorun değil ama ölen işçiden sorumlu olursunuz.” Ya, ben muhalefet diliyle... Şimdi, iktidar dili daha sorumlu bir dildir, muhalefet diliyse bunları kullanmaya daha olanaklı bir dildir. Biz konunun hassasiyetine binaen demiyoruz. Şimdi, Sayın Bakanın önermesinin karşıt tersi doğruysa eğer, bugüne kadar bu düzenlemeyi yapmadığı için Sayın Bakan, bugüne kadarki bütün ölümlerden sorumlu olur ve vicdanı bunu nasıl kaldırıyor çünkü bize o soruyor. “Bu düzenlemeyi çekeriz ama bundan sonra olacak ölümlerden sorumlu olursunuz.” Bir kere böyle bir şey yok yani burada bir ayırım yapalım. Muhalefet için daha uygun, iktidar için daha sorumlu olması gereken bir dilde “Çekeriz ama ölümlerden sorumlu olursunuz...” Bu doğru değil. O zaman “Bugüne kadarki ölümlerde siz nasıl hesap vereceksiniz vicdanınızda?” deriz. Biz muhalefet olarak diyemiyoruz bunu, dememeye çalışıyoruz; bu, Komisyonun ruhuna uygun.

İki: Bir mesele gelmiş, değerli bürokrat arkadaşım yani pırıl pırıl bir arkadaş gelmiş Çevre Bakanlığından. Neden izlesin Sağlık Komisyonunu? Onu buraya kim yolladı, kim görevlendirdi? Çünkü, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda onunla ilgili, bizimle ilgisiz bir iş yapmaya çalışıyorsunuz. Oysa, şimdi burada ne var? 1 eczacı, 1 doktor, 1 sendikacıyız biz. Kendisi bize bir şey söylüyor, tesadüfen kendi alanlarına bir sürü saldırı olduğu için ve bu maddeyle ilgili sorumluluk anlayışları gereği Allah’tan yapı denetimcilerden, TMMOB’dan birileri var, biz de onlardan dinleyip böyle

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 31

aradan bir çıkarımda bulunmaya çalışıyoruz. Oysaki bunun yeri burası değil, kaliteli yasama dediğimiz mesele bu. Şimdi, bizi ikna etse ne olur, etmese ne olur? Burada şeyin oturması gerekiyor, mesela Haluk Eyidoğan otursa fena değil mi? Neden? Çünkü, şimdi Haluk Eyidoğan başka bir komisyonda, başka bir komisyonda çalışıyor, onun ne işi olur Sağlık Komisyonunda, bilmem neyle falan. Bu tip işleri, iktidar partisinden rica ediyoruz, ilgili komisyonda ve öncesinde meslek örgütleriyle istişare ederek getirsin. Siz tabii şunu yapabilirsiniz: İlgili bakan, bürokrasisi, tak, Çevre Bakanlığının bürokrasisi gelmiş buraya. Neden? Biliyor, yapacak bunu. Ama, bu yasanın, kantarın bir tarafını doldurdunuz, muhalefet tarafında...

BAŞKAN – Burada var, sizde, bak hep dolu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ya, değil, bakın, öyle değil işte. Burada bizim partimizin ilgili uzman milletvekillerinin olduğu komisyonda konuşulması lazım. Demin, trajikomik bir mesele, Adil Zozani, geldi, ne dedi: “Plan Bütçeciğim, sizin ne işiniz var bu işlerle.” Ben de ona dedim ki: “Size cevap veriyoruz çünkü siz de...” Hatta, mütekabiliyet esasına göre onlara bir cevap veriyoruz biz bugün burada. Hani, ben meseleyi ironize ediyorum.

BAŞKAN – Çok iyi anlıyorum, o kadar şeyi var.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Çünkü, Plan Bütçede tüp bebeğin 3’üncü kez uygulamasında katılım payını düzenliyor AKP Hükümeti, Sağlık Komisyonunda da gelip yapı denetim şirketlerine ilave görev. Ama, biz burada konuya hâkim olduğumuz kadarıyla bir öneride bulunalım yine muhalefet olarak, ne yapalım, teslim olacak hâlimiz yok buna. Hiç olmazsa oradaki sağlık işini çıkarın, iş güvenlik planı diye bir şey getirin, “Onun üzerinden ilgili çalışmalar yürütülür.” falan deyin. Sağlık mağlık deyince bu adamlar gidip de orada sağlıkla ilgili bir şey denetleyemezler, ayrıca tam zamanlı orada durmuyorlar zaten, doğru bir şey değil bu yapılan.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, siz açıklama yapacaksınız.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Mevcut yasada “İş yerinde iş güvenliği ve işçi sağlığı konusunda gerekli tedbirlerin alınması için yapı müteahhidini yazılı olarak uyarmak, uyarıya uyulmadığı takdirde durumu ilgili bölge çalışma müdürüne bildirmek yapı denetim firmasının görevi.” diyor. Biz bu maddeyi aldık, ne yaptık? Bu görevi burada var zaten, “İş yerinde iş sağlığı güvenliği mevzuatına göre düzenlenmesi gereken sağlık, güvenlik planına ve onaylanmış yapı projesine uygun olarak çalışmalarının yapıldığını denetlemek ve gerekli tedbirlerin alınması için yapı müteahhidini yazılı olarak uyarmak, uyarıya uyulmadığı takdirde durumu ilgili çalışma ve iş kurumu il müdürüne bildirmek.” Bir değişiklik, çalışma bölge müdürlükleri vardı, onları kaldırdığımız için şimdi çalışma ve iş kurumu il müdürlüğü değişikliği var burada. İkincisi ise, planlı bir bina yapılıyor, kaçak bir binadan bahsetmiyoruz, planlı binada iş sağlığı güvenliği tedbirlerine yapı denetim firmalarının da gerekli hassasiyeti göstermeleri gerekiyor. Evet, kolon dikiliyor, insanlar çalışıyor, insanların raporları var mı, sağlık raporları var mı, onun bilinmesinde fayda var, sağlıklı bir ortamda, güvenli bir ortamda mı kalıp döküyor, demir döküyor, ondan sorumlu bu teknik adamın bu değişikliği yaparak sağlanmasını istiyoruz; esas burada ciddi bir değişiklik yok, fazla bir değişiklik yok. Değişiklik 26’ncı maddede. Diyoruz ki: “Bunları yapmazsan arkadaş, sana bazı müeyyideleri getiriyoruz.”

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Ama, burada bir şey daha söyleyeyim, bir şey daha söylemem lazım. Sivil toplum kuruluşlarının, meslek örgütlerinin tabii ki görüşleri olacak ama o görüşlerin hepsi doğrudur diye bir şey yok ki, ısrarcı olmanın...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Bir görüş...

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

25’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 25’inci madde kabul edilmiştir.

Biraz sonra size, arkadaşşıma... Geç gördüm, konuşmuştum, ondan sonra şey yapayım.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Efendim, bu maddeyi oylattınız ama şöyle bir eksikliği var...

Özür, özür Başkanım, eğer söz vererseniz...

BAŞKAN – Yok, yok, veriyorum, ben görmediğim için, yoksa sizin sözünüzü almamak değil.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Hüseyin Alan, Jeoloji Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı.

Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar; öncelikle hepinizi şahsım ve odam adına saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bizim burada itirazımız, evet, önceki düzenlemede de vardı ama Tabipler Birliğinden arkadaşımızın haklı bir talebi var. Şimdi, yapı denetim kuruluşlarında çalışanların hepsi mühendis. Şimdi, işin sağlığı değil, güvenliğiyle ilgili. Bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 32

yüzden, “iş güvenlik planı ve onaylanmış yapı projesi kavramı” geçiyordu burada, hâlbuki, kanunun zaten 2’nci maddesinin (c) bendinde yapının ruhsat ve ekleri etüt projelerin zaten yapılmasından, denetlenmesinden bu yapı denetim kuruluşları sorumlu.

Şimdi, burada “Onaylanmış yapı projesi” diye bir kavram gelmiş, buna da itirazımız var. Eğer bu doğru bir şekilde tanımlanacaksa bunun İmar Kanunu’yla ve Yapı Denetim Kanunu’nda verilen görevlerle paralellik arz etmesi gerekiyor. Ya paralellik arz etsin efendim ya da buradaki cümlecik çıkarılsın. Yani zaten var (c) bendinde yapı denetim kuruluşları görevleri arasında tanımlanmış, ilave olarak burada bunu söylemenin anlamı yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ben sadece sizin görüşlerinizi almak adına... Oylamıştım ama size saygısızlık olmasın diye...

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Yani bunun bu şekilde düzenlenmesi yerinde olacaktır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Siz onu daha sonra şey yaparsınız.

26’ncı maddeye geçiyoruz.

MADDE 26- 4708 sayılı Kanunun 8 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İdari müeyyideler ve teminat

MADDE 8- Yapı denetim kuruluşlarından bu Kanunda ve ilgili mevzuatta öngörülen esaslara göre denetim görevini yerine getirmedikleri tespit edilenlere, tespit edilen fiil ve hallerin durumuna göre, aşağıdaki idari yaptırımlar uygulanır.

a) Denetim personelinin görevi başında bulunmaması veya yapı denetim kuruluşunun denetim personeline görevi ile ilgili yazılı olarak bilgi vermediğinin anlaşılmaması,

b) Mevzuatın öngördüğü evrakın tanziminde eksiklik veya kusur bulunması,

c) 2 nci maddenin dördüncü fıkrasının (b) veya (f) bendinde belirtilen görevlerin yerine getirilmemesi, hallerinde, tespiti konu yapının yapı denetimi hizmet sözleşmesi bedelinin %10'u kadar idari para cezası,

ç) Hataların yapının taşıyıcı sistemini etkilememesi kaydı ile, 2 nci maddenin dördüncü fıkrasının (a) veya (c) ile (g) bentlerinde belirtilen görevlerin yerine getirilmediğinin tespiti halinde, tespiti konu olan yapı denetimi hizmet sözleşmesi bedelinin %20'si kadar idari para cezası verilir.

d) 2 nci maddenin dördüncü fıkrasının (d) veya (e) veya (h) veya (ı) bentlerinde belirtilen görevlerin yerine getirilmediğinin tespiti halinde, tespiti konu yapının yapı denetimi hizmet sözleşmesi bedelinin %30'u kadar idari para cezası verilir.

Yapı denetim kuruluşlarına denetim sorumluluğunu üstlendiği bir işe yönelik yapılacak tespitler doğrultusunda yukarıdaki bentlerde belirtilen idari müeyyidelerden birden fazla cezanın verilmesinin gerekmesi halinde o işe ait yapı denetim hizmet sözleşmesinin en fazla %50'si kadar idari para cezası verilir.

e) Aşağıda belirtilen;

1) Denetim hizmetinin bu Kanunda yazılı asgari hizmet bedelinden düşük bir bedel ile üstlenildiğinin tespit edilmesi,

2) Yapı sahibinden veya vekilinden, yapı denetim hesabına yatırılmaksızın yapı denetimi hizmet bedeli alındığının tespit edilmesi,

hallerinde, üstlenilen denetim işlerinin tamamına ait yapı denetimi hizmet sözleşmesi bedelleri toplamının %3'ü kadar idari para cezası verilir.

f) 6 ncı maddenin birinci fıkrası hükmüne aykırı hareket edilmesi halinde üstlenilen denetim işlerinin tamamına ait yapı denetimi hizmet sözleşmesi bedelleri toplamının %2'si kadar idari para cezası verilir.

g) Aşağıda belirtilen;

1) Hataların yapının taşıyıcı sistemini etkilemesi halinde 2 nci maddenin dördüncü fıkrasının (a) veya (c) ile (g) bentlerinde belirtilen görevlerin yerine getirilmemesi,

2) 3 üncü maddenin beşinci fıkrasının birinci cümlesi hükmüne aykırı hareket edilmesi,

3) Yapı denetim kuruluşuna son bir yıl içinde üç defa idari para cezası uygulanması, hallerinde, cezayı gerektiren

fiil ve halin, yetkililer tarafından yapılan inceleme ve

denetimlerle tespit edilip öğrenilmesinden veya son idari para cezasının tebliğinden itibaren İl Yapı Denetim Komisyonunun teklifi üzerine Bakanlıkça bir yıl yeni iş almaktan men cezası verilir.

h) Yeni iş almaktan men yönünde verilen ilk cezanın ilan edilmesinden sonra, yeni iş almaktan men yönünde cezayı gerektiren ikinci bir fiilin işlenmesi ve bundan dolayı ceza verilip ilan edilmesinden sonra üçüncü defa yeni iş almaktan men yönünde ceza vermeyi gerektiren bir fiillin işlenmesi ve bundan dolayı da ceza verilip ilan edilmesi halinde, son ilan tarihinden itibaren Merkez Yapı Denetim Komisyonunun teklifi üzerine Bakanlıkça yapı denetim kuruluşunun izin belgesi iptal edilerek faaliyetine son verilir ve teminatı irat kaydolunur.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 33

Yapı denetim kuruluşunun, 3 üncü maddenin beşinci fıkrasının ikinci cümlesi hükmüne aykırı hareket eden veya yapı denetim kuruluşunda görevli iken laboratuvar kuruluşlarında da görev alan mimar ve mühendislerine İl Yapı Denetim Komisyonunun teklifi üzerine Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne 5.000 Türk Lirası idari para cezası verilir.

İdari para cezası, cezayı gerektiren fiil ve halin, yetkililer tarafından yapılan inceleme ve denetimlerle tespit edilmesini müteakip yapı denetim kuruluşunun ve ilgililerin savunmaları alınarak verilir ve yazılı olarak tebliğ edilir.

İdari para cezasına karşı onbeş gün içinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebilir. Bu süre içerisinde itiraz yoluna başvurulmaması halinde idari para cezası kesinleşir. İtirazlar, zaruret olmayan hallerde evrak üzerinde incelenerek en kısa süre içinde karar bağlanır. İtiraz üzerine verilen mahkeme kararları kesindir.

Yeni iş almaktan men ve faaliyetine son verme cezalarına dair işlemler, Resmî Gazetede ilan edilir.

Yeni iş almaktan men cezası, yapı denetim kuruluşunun denetimindeki diğer işlerin devamına mani değildir. Ancak, yapı denetim kuruluşuna yeni iş almaktan men cezası verilmesine esas olan yapım işinin devam edebilmesi için, yapı sahibi tarafından başka bir yapı denetim kuruluşu görevlendirilmedikçe, ilgili idare tarafından işin devamına izin verilmez. Faaliyete son verme cezası verilen hallerde de, yapı denetim kuruluşunun denetimini üstlendiği

yapıların devamına, yeni yapı denetim kuruluşu görevlendirilmedikçe ilgili idare tarafından izin verilmez.

Yeni iş almaktan men cezası alan yapı denetim kuruluşunun ortakları, ceza süresi içinde; faaliyete son verme cezası alan yapı denetim kuruluşunun ortakları ise, üç yıl süre içinde herhangi bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunda idari veya teknik bir görev alamaz ve başka bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunun ortağı da olamaz.

Yapı denetim kuruluşuna üç defa idari para cezası verilmesine sebep olduğu anlaşılan denetçi mimar ve denetçi mühendislerin belgeleri, Merkez Yapı Denetim Komisyonunun kararı ile iptal edilir. Bu suretle belgesi iptal edilen denetçi mimar ve denetçi mühendisler, üç yıl süre ile herhangi bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunda idari veya teknik bir görev alamaz ve başka bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunun ortağı da olamaz.

Yapı denetim kuruluşuna üç defa idari para cezası verilmesine sebep olduğu anlaşılan teknik personel, üç yıl süre ile herhangi bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunda idari veya teknik bir görev alamaz ve başka bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunun ortağı da olamaz.

Laboratuvar kuruluşlarının personel, tesis, makine, teçhizat ve kalite kontrol sisteminde olumsuz yönde bir değişiklik olduğunun veya gerçekleştirilen deneylerin belirlenmiş teknik kritere uygun olmadığı veya bu Kanunda ve ilgili mevzuatta belirtilen hükümlere aykırı hareket edildiğinin tespit edilmesi halinde, tespit edilen fiil ve hallerin durumuna göre, İl Yapı Denetim Komisyonunun teklifi üzerine Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne;

a) Laboratuvarların kalite sistemine ilişkin idari ve teknik şartlar bakımından tespit edilen aykırılıklar için uyarma cezası,

b) Verilen İlk uyarma cezasının tebliğ edilmesinden sonra, aynı türden cezayı gerektiren ikinci bir fiilin işlenmesi ve bundan dolayı ceza verilip tebliğ edilmesinden sonra üçüncü defa uyarma cezası vermeyi gerektiren bir fiilin işlenmesi ve bundan dolayı da ceza verilip tebliğ edilmesi halinde, laboratuvar kuruluşuna 5.000 Türk Lirası idari para cezası,

e) Alet ve cihaz kalibrasyonlarının zamanında yaptırılmaması veya kür havuzlarında veya kür odalarında kür şartlarına uyulmaması veya şantiye mahallinde alman taze beton numunelerinin zamanında toplanmaması veya karot numunesi alınması sırasında laboratuvar denetçisinin hazır bulunmaması veya laboratuvar kuruluşunun deney kapsam listesindeki deneyler hariç olmak üzere deney raporlarında Bakanlık logosunun kullanılması veya numune kayıt ve rapor defterinde boşluklar bulunması hallerinde, laboratuvar kuruluşuna 10.000 Türk Lirası idari para cezası,

Verilir.

d) Bu fıkranın (c) bendine göre verilen ilk cezanın tebliğ edilmesinden sonra, aynı türden cezayı gerektiren ikinci bir fiilin işlenmesi ve bundan dolayı ceza verilip tebliğ edilmesinden sonra üçüncü defa aynı cezayı vermeyi gerektiren bir fiilin işlenmesi ve bundan dolayı da ceza verilip tebliğ edilmesi halinde, İl Yapı Denetim Komisyonunun teklifi üzerine Bakanlıkça bir yıl yeni iş almaktan men cezası verilir.

e) Aşağıda belirtilen;

1- Bu fıkranın (d) bendine göre verilen cezanın ilan edilmesinden sonra, aynı türden cezayı gerektiren ikinci bir fiilin işlenmesi ve bundan dolayı ceza verilip ilan edilmesinden sonra üçüncü defa aynı türden ceza vermeyi gerektiren bir fiilin işlenmesi ve bundan dolayı da ceza verilip ilan edilmesi,

2- Laboratuvar kuruluşunun idarelere veya şahıslara verdiği deney raporlarının gerçeği yansıtmayan sonuçlar ihtiva ettiğinin tespit edilmesi,

hallerinde Merkez Yapı Denetim Komisyonunun teklifi üzerine Bakanlıkça Laboratuvar kuruluşunun izin belgesi iptal edilerek faaliyetine son verilir. Sözleşmesi feshedilir ve teminatı irat kaydolunur.

Üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkra hükümleri, laboratuvar kuruluşu hakkında uygulanan idari müeyyideler için de geçerlidir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 34

Yeni iş almaktan men cezası alan laboratuvar kuruluşunun ortakları, ceza süresi içinde; faaliyete son verme cezası alan laboratuvar kuruluşunun ortakları ise, üç yıl süre içinde herhangi bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunda idari veya teknik bir görev alamaz ve başka bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunun ortağı da olamaz.

Laboratuvar kuruluşuna üç defa idari para cezası verilmesine sebep olduğu anlaşılan denetçi mühendislerin belgeleri, Merkez Yapı Denetim Komisyonu tarafından iptal edilir. Bu suretle belgesi iptal edilen denetçi mühendisler, üç yıl süre ile herhangi bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunda idari veya teknik bir görev alamaz ve başka bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunun ortağı da olamaz.

Laboratuvar kuruluşuna üç defa idari para cezası verilmesine sebep olduğu anlaşılan teknik personel, üç yıl süre ile herhangi bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunda idari veya teknik bir görev alamaz ve başka bir yapı denetim veya laboratuvar kuruluşunun ortağı da olamaz.

İlgili meslek odaları, yapı denetim veya laboratuvar kuruluşlarına bu madde uyarınca idari yaptırım uygulanmasına sebep olan denetçi mimar ve mühendisler ile diğer mimar ve mühendisler hakkında, kendi mevzuatına göre cezai işlem yaparak neticesini Merkez Yapı Denetim Komisyonuna bildirir.

Laboratuvar kuruluşlarının veya denetçi mimar ve denetçi mühendislerin izin belgesi alma şamasında gerçeğe aykırı belge düzenlediğinin izin belgesi verildikten sonra anlaşılmaması halinde, izin belgesi derhal iptal edilir.

Yapı denetim kuruluşlarına denetim sorumluluğunu üstlendiği bir işte yeni bir iş almaktan men cezası almasını gerektiren 2 nci maddenin dördüncü fıkrasının (a) ve (c) ile (g) bendine aykırı hareket ettiğinin aynı anda tespit edilmesi halinde bir kez yeni iş almaktan men cezası verilir.

Laboratuvar kuruluşlarına uyarı cezası vermeyi gerektiren birden fazla fiilin aynı anda tespit edilmesi halinde kuruluşa idari para cezasına esas olmak üzere tek bir uyarı cezası uygulanır.

Laboratuvar kuruluşlarına idari para cezası vermeyi gerektiren birden fazla fiilin aynı anda tespit edilmesi halinde kuruluşa en fazla 15.000 Türk Lirası idari para cezası verilir.

Bu Kanun kapsamında verilecek idari para cezaları İl Yapı Denetim Komisyonunun teklifi üzerine Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce verilir ve verilen idari para cezaları tebliğinden itibaren bir ay içerisinde ödenir.

Bu Kanuna göre yapı denetim izin belgesi ve laboratuvar izin belgesi verilmesi sürecinde Bakanlıkça belirlenecek miktarda nakit para, banka teminatı veya hazine bonosu teminat olarak alınır. Teminatın miktarı, iadesi ve gerektiğinde kullanılması ve irat kaydedilmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça hazırlanan yönetmelik ile belirlenir."

BAŞKAN – 26'ncı maddede iki adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

TBMM Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1006 Sayılı "İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın Çerçeve 26'ncı Maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 4708 sayılı Kanun'un 8'inci maddesinin 15'inci fıkrasının aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Özgür Özel

Süleyman Çelebi

Manisa

İstanbul

"İlgili meslek odaları, yapı denetim veya laboratuvar kuruluşlarına madde 26'da belirtilen idari para cezası gerektiren hâller dışındaki idari yaptırım uygulanmasına sebep olan denetçi mimar ve mühendisler ile diğer mimar ve mühendisler hakkında kendi mevzuatına göre cezai işlem yaparak neticesini Merkez Yapı Denetim Komisyonuna bildirir."

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapı Denetim Kanunu'nda amaç can ve mal güvenliğini teminen proje ve uygulama kontrolleri yapmaktır. Madde 26'da basit kusurlar için idari para cezaları öngörülmüştür. İlgili kusurlar sonucunda herhangi bir can ve mal güvenliği tehlikesi oluşmayacaktır. Dolayısıyla idari para cezalarına maruz kalmış mühendis ve mimarların meslek odalarınca tekrar sorgulanmalarına da gerek yoktur.

BAŞKAN – Cemalettin Bey, buyurun.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, şimdi, baştan beri ısrar ettiğimiz bir şey var: Bu yasa hakikaten bu hâliyle buradan sağlıklı bir şekilde çıkamayacak. Neden? Bakın, şimdi, Cumhuriyet Halk Partisinin 23 maddede değişiklik önergesi, 6 maddede de yeni madde eklenmesi ya da ihdası konusunda... Bu, normal; muhalefet bunu yapabilir ama Adalet ve Kalkınma Partisinin 27 maddede değişiklik önergesi, 36 maddede de madde ihdası var. Zaten bu kanun 54 maddelik bir yasa, yani burada o hâle getirildi ki ben bir şey anlamıyorum hakikaten, neyi görüşüyoruz ve neye varmak istiyoruz? Benim önerim şu: Bunun amacına ulaşabilmesi için tekrar bu önergeler doğrultusunda mutfağına çekilip yeni bir teklifle burada... Daha sağlıklı ve daha da pratik bir sonuç alınacağını düşünüyorum. Bu şekilde bir sonuca varamayacağımızı, doğru dürüst bir şey çıkmayacağını düşünüyorum. Benim söylemim buydu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 35

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Sayın Bakan buna bir şey versin yalnız.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Bir alt komisyona gönderelim.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Bir alt komisyon daha yok Sayın Bakanım, mutfağa. Yani şu önergeler de bir değerlendirilecek, bir mutfakta değerlendirerek yeniden gelsin. Yoksa, burada insanlar bir şey anlamıyorum.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, Değerli Milletvekilim; yasama faaliyeti böyle bir şeydir ve son derece demokratik bir ortamda şu anda yasama faaliyeti gerçekleşiyor. Ben bütün yasaların bu çerçevede...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Ama maddeleri geçiyorsunuz ve karar veriyorsunuz.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Ben dünya ülkelerini de gezdim, 20 ülke gezdim; yasama faaliyetlerinin ağırlığı komisyonda oluyor. Bakın, burada bütün taraflar madde söz alıyorlar, bir günde geçmesi gereken bir düzenlemeyi sağ olsun Sayın Başkanın da hoşgörüsü, siz milletvekillerinin de hoşgörüsüyle yoğurmaya çalışıyoruz ve bundan herkes istifade ediyor ve yasaya da ciddi yansımaları oluyor. Dolayısıyla, bunun dışında, “Ben yasa yaptım, getirdim, mutfakta çok iyi çalıştım, en iyi ben bilirim.” anlayışıyla bir yasama faaliyetinin doğru olmayacağını inancındayız biz ve her...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Ama bu Komisyondan başka bir şey çıkıyor.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – ...maddede söz alan arkadaştan katkı alınıyor, yani ben bunu açıkça ifade edeyim. Sivil toplum örgütlerinin “Yapı denetim firmalarına iş güvenliğiyle ilgili bir sorumluluk vermeyelim.” anlamında görüşleri olabilir ama biz de “Bu alanda da mutlaka bir sorumluluk olmalı.” diyoruz. Karşılıklı bu bilgi alışverişinin yasayı daha da olgunlaştırdığı inancındayım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi göreceğiz demokrasiyi, buyurun Başkanım, oylayın.

BAŞKAN – Daha oylamaya geçmedik.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hani çok demokratik ortam var ya, oylayın. Önergemiz okundu, gerekçesi okundu, başka söz talebi olmadığına göre oylayın haydi.

BAŞKAN – Var, var; söz talepleri çok.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Bakanım, hani demokratikti ya, çok demokratik ortam; madde okundu, gerekçe okundu, başka söz talebi yok, oylamaya geçilsin, geçemiyoruz.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi millet konuşsun istiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, siz açıklama yapacaksınız değil mi?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Başkan demokratik hakkını kullanıyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şu anda muhalefet 3, iktidar 2; demokratik diyorsunuz ya, oylamaya geçilsin, oylamaya geçemiyoruz, geçecek yerimiz tutuldu. Demokratik!

BAŞKAN – Çok açık sözlüsünüz, teşekkür ediyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Peki, o zaman, konuşmak isteyen meslek örgütlerini dinleyelim biz.

BAŞKAN – Evet, buyurun meslek odalarından arkadaşlarımızı dinleyelim.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Allah rızası için konuşun ya, adamcağız orada...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Allah rızası için demokrasi talep ettik, olmadı...

BAŞKAN – Arkadaşlar, Başkanın ara verme yetkisi de var, her şey var. Onun için, hiç Başkanın üzerine gelmeyin, sivil toplum örgütlerini de dinleyelim.

Buyurun.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Sayın Başkanım, şimdi, burada şöyle bir sıkıntı var: Yapı denetim yani bu cezai müeyyideleri düzenleyen bir madde, çok da uzun, ihtiyaç da olabilir; mevcutta da zaten var ama çeşitli düzenlemeler getiriliyor. Şimdi, yapı denetim komisyonu yapı denetim kuruluşlarının yaptığı işlemlere ilişkin bir cezai müeyyide uyguluyor ve bunu da meslek örgütlerine bildiriyor “Siz de bunlara ceza verin.” diye. Buradaki sıkıntımız şu: Bakanlığın bir birimi yazıyor “Bunlara ceza verin.” diye bildiriyor, bir başka genel müdürlüğü de bütün belediyelere, ilgili kurumlara, şunlara bunlara yazıyor “Sakin ha meslek örgütlerine hiçbir bilgi vermeyin!” Buna ilişkin onlarca yazı. Şimdi, bizim de şöyle bir sıkıntımız var: Şu an benim meslek örgütümün önünde bu şekilde 100’ün üzerinde soruşturma açılmış ama hiçbir bilgi gelmediği için de tamamlanamayan soruşturmalar var. O zaman, yapı denetim kuruluşu veya yapı denetim komisyonu bu bilgilerin tamamını meslek örgütlerine bildirsin veya meslek örgütlerinin kendi sicillerine kaydettirdikleri yani bu mesleği üreten ilgili mühendisin siciline kaydettirdikleri uygulamalardan sorumlu olsun. Yapılan düzenlemeyle yapı denetim komisyonu bir cezai işlem uyguluyor “Al sen de kendi mevzuatına göre buna işlem tesis et.” diye gönderiyor. Hâlbuki, bizim disiplin yönetmeliğine uygun bir işlem tesis edemiyoruz orada, sıkıntımız bu. Yani bir şekilde eğer bizden

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 36

cezaî bir işlem uygulanması isteniyorsa, arzu ediliyorsa bunun meslek örgütleriyle de bir illiyet bağının kurulması gerekiyor, bu illiyet bağı olmadan da bu cezaî işlemler maalesef yürütülemiyor. Bunun sağlanması gerektiğini düşünüyoruz. Önergenin içeriği aslında bu.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, arkadaşın şeyine cevap vereceksiniz herhâlde.

Buyurun.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Çevre Bakanlığından bir temsilci bilgilendirecek.

BAŞKAN – Buyurun.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MURAT AKINBİNGÖL – Sayın Başkanım, şöyle bir durum var: Biz burada yapı denetim komisyonları olarak uyguladığımız idari işlemlerden sonra meslek odalarına da bildirimde bulunuyoruz çünkü burada çalışan mühendis ve mimarlar da meslek odalarına Anayasa’nın 38’inci maddesi gereğince üyeler. Ve 6235 sayılı Oda Kanunu’nun 26’ncı maddesine göre de odalar bunlara idari işlem uygulamakla yükümlü. Dolayısıyla, odaların idari işlem uygulamakla yükümlü olduğu mühendislere ayrıca kanunlarında da sicillerine işleme diye bir mevzuatları olmadığı için buraya eklenmesinin kendi kanunlarıyla çelişeceği düşüncesindeyiz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Özür dilerim...

BAŞKAN – Buyurun.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Sayın Başkanım, bir şeyi ifade etmek lazım: Meslek örgütlerinin temel kuruluş amaçlarından bir tanesi bu, kendi meslektaşlarının, faaliyet gösteren meslektaşlarının sicillerini tutmak, kayıtlarını tutmak. Yani düşünebiliyor musunuz, baroya kayıt olmayan bir avukat, nasıl atacaksınız bunu, nasıl disiplin soruşturması yürüteceksiniz sicilini tutmadan? Yani bizim de kendi mevzuatımız var, iç disiplin yönetmeliğimiz var; böyle şey söz konusu değil.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

TMMOB TEMSİLCİSİ ŞÜKRÜ GÜNER – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ ŞÜKRÜ GÜNER – Sayın Başkanım, 26’ncı maddeyle ilgili bir önerimizi açıklamadan önce, Sayın Bakanım, geçen 25’inci maddenin, şantiyede çalışan birisi olarak hiç içime sinmediğini ifade etmek istiyorum. Keşke bu böyle olmasaydı da Sosyal Güvenlik uzmanları Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının, Çevre Bakanlığının yapı denetim mühendislerine verdiği ruhsat ve belge gibi yetkili belgeler olsaydı, çalışma yapı denetim kuruluşlarında bu arkadaşlarımız bu işlerden sorumlu olsaydı ve bunların da paraları bir havuzdan ödenmiş olsaydı ve bunlar da müteahhide bağlı olmasaydı çok daha iyi olurdu ama diliyoruz, umut ediyoruz ki... Benim şahsen TMMOB’un Yapı Denetim Çalışma Grubu Başkanı olarak sürekli olarak Çevre Bakanlığındaki arkadaşlarımızla, Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğündeki arkadaşlarımızla istişarelerimiz hâlâ devam ediyor, konuşuyoruz. Keşke bu madde bizimle konuşulup, istişare edilip yapılmış olsaydı Sayın Bakanın endişeleri ortadan kalkardı diye düşünüyorum.

Burada benim 26’ncı maddeyle ilgili, Sayın Bakanım, dikkatinize sunmak istediğim, doğrudan bu Bakanlık da ilgilendiren, proje ve yapı denetimi ve kontrol elemanları olarak çalışan elemanların mevcut sorunlarıyla ilgili bunları şimdi zatialinize, Komisyona arz edeceğim. Bu izahtan sonra bir de önerimi takdim edeceğim. Bu öneri, doğrudan bu konuda çalışan arkadaşların, zatialinizin Bakanlığıyla ilgili bir düzenlemeyi gerektiren bir konudur. Bunu da, bu önerilerimizi de (a) maddesinin de muhteviyatını değiştirmeden ilaveler yaparak çözeceğimizi düşünüyorum.

Arz etmek istediğim konu şu Sayın Bakanım: Şu anda değişik meslek gruplarından proje ve yapı denetimi konusunda 28.081 adet proje ve yapı denetimi mühendisi görev yapıyor. Bu arkadaşlarımızın kayıpları şurada: Bu arkadaşlarımız bin liradan 4 bin liraya kadar yelpaze içerisinde 10-11 skalada ücret alıyorlar. Yapı denetim kuruluşları bu arkadaşlarımızı ayda üç gün sigortalı gösteriyor, asgari ücretten üç günlük prim ödüyor ve hak ettiği tüm bir aylık primleri ödenmiyor. Birincisi, bu arkadaşlarımızın kayıpları var. İkincisi, şu anda bizim kayıtlarımıza göre, SGK kayıtlarıyla tespit ettiğimiz rakamlardan bazı çarpıcı rakamları sizlerle de Komisyonla da paylaşmak istiyorum. Eğer Elektrik Mühendisleri Odasına kayıtlı olup bunların şu anda aldıkları ücretin karşılığı primler SGK’ya yatırılmış olsa idi birincisi, SGK’nın kasasına bir yıllık 18 milyon lira para girecekti, bu sadece 4.800 adet belgeli yapı denetim mühendislerinden alınmış olsaydı. İkincisi, bunu 28 binle çarptığınız zaman çok basit bir rakamla bu Sosyal Güvenlik Kurumunun parasal kaybı 100 milyon liraya yakın bir rakama ulaşmaktadır. Takdirlerinize sunuyorum. “Bu paranın tahsili için tek yapılacak şey ne olur, ne yapabiliriz?” diye Sosyal Güvenlik Kurumuna ben gittim, bu konudaki görevle ilgili olan Daire Başkanı arkadaşımızla -Yakup’tu yanlış hatırlamıyorsam, çok pırıl pırıl bir arkadaşımızdı- temas kurdum, dedi ki: “Bunu bize bir yazıyla yazın.” Biz 2012 yılında bir yazı yazdık ve “Bu konudaki kaçakları önleyin, mühendislerin sosyal güvenlik haklarının düzelmesi için iş birliği yapalım.”

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 37

dedik. Herhangi bir sonuç almadık. Sonra 2013 yılında biz Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği olarak yetkiyle Sosyal Güvenlik Kurumuyla bir karşılıklı protokol imzaladık. Bu protokoldeki karşılıklı yükümlülükler şöyleydi: Biz Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği her yıl bu konuda çalışacak mühendislere ödenecek ücretlerin tutarını Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirecek, Sosyal Güvenlik Kurumu da bu primler üzerinden tahsilat yapacak veyahut da bunların takibini alacaktı. Bugüne kadar bu konuda da bir sonuç alınmadı.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, kusura bakmayın, sözü kesmek için değil de...

Sayın Başkan, sosyal güvenlikle ilgili bir konu herhâlde bu.

TMMOB YAPI DENETİMİ ÇALIŞMA GRUBU BAŞKANI ŞÜKRÜ GÜNER – O tamamen...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Ben size bir genel müdür arkadaşta tahsis edeyim, neyse sorunu getirin, çözecek bir şey varsa çözelim.

TMMOB TEMSİLCİSİ ŞÜKRÜ GÜNER – Bakanım, benim buradaki... Özellikle, bu sorunun çözümü için bizim düşüncelerimiz...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Tamam efendim, bu sorun bu heyeti ilgilendirmiyor. Bu sorun spesifik olarak sosyal güvenlikle ilgili. Ben hemen bugünden, yarına hiç bırakmam, bugünden gidin, yan tarafta bir alanda...

TMMOB TEMSİLCİSİ ŞÜKRÜ GÜNER – Şimdi, diyorum ki Sayın Bakanım, bununla ilgili yapı denetim kuruluşlarına uygulanan müeyyideler sadece sorumluluk. Diyoruz ki -sözleşme yapıyorsunuz yapı denetim kuruluşlarıyla- şöyle bir sözleşme yapın: “SGK’yla yaptığımız sözleşmedeki maddeleri koyun, sosyal güvenlik il müdürlüğüne bildirin. Bildirmezseniz birtakım cezalar veririm.” diyorsanız buraya koyun. Takdir sizin. Ben soruyu Komisyonunda zatıalınızla paylaştım. Mutlaka çözülmesini istiyoruz.

Bir de Sayın Bakanım, çok özür diliyorum, çok ilginç olduğu için -affınıza sığınarak- atlamak istemiyorum. Bir mühendis arkadaşımızın birisine -o da bende var, onu da paylaşayım isterseniz- 31 yerden aynı ayda prim yatırılıyor. Şaşırdık kaldık, o bilgi de bizde var.

Teşekkür ediyorum, saygı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, hayır, bir dakika.

BAŞKAN – Konuşacak mısınız?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Evet efendim.

BAŞKAN - Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şundan konuşma hissi duydum... Özellikle Sayın Bakandan... Sayın Bakan diyor ki: “Burada tabii ki meslek örgütlerinin görüşlerini alırız ama biz siyaseten karar verimiz.” Bu doğru. “Görüşünü alırız ve kararı da verimiz.” Bu doğru, buna bir itirazımız olmaz ama yani meslek örgütlerinin de görüşlerini, bilimsel olarak verilerini dikkate almak lazım.

BAŞKAN – Zaman zaman alınıyor.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Zaman zaman alınıyor, kısmen alınıyor, hiç alınmıyor dersek de haksızlık yaparız ama şimdi burada gördüğüm tablo şu: Yani, bakın, biraz önceki düzenlemede de gördüm ben, bir madde önerisi var. Hani, illa maddeyi yok edelim filan da değil yani daha anlaşılır, direkt kılalım, daha gerçekçi bir tavır oturtalım, reddediliyor. Geliyoruz bu maddeyle ilgili düzenlemede, gene aynı. Yani, bu konuyla ilgili bire bir kendilerini ilgilendiren bir konuda arkadaşlarımız görüş söylüyor, diyor ki: “Bu görüşleri biz alırız ama tercihimizi yaparız.” Yani, biraz da bu meslek örgütlerinin bu konuda ne hissettiklerini anlamak lazım. Bu anlaşılmadan bu düzenlemeler yapıldığı için uygulamada da problemler çıkıyor. Bu arkadaşlar nedir? Bu işteki en önemli deneyimli insanlar. Şimdi, ben sabahdan beri gerçekten başka konuda cevap vermekten bıktım. Hani, deniliyor ya “Bu, torba oldu.” Evet, oldu ama şimdi kara yolcularıyla ilgili gerçekten sabahdan beri bıktım, üç gündür bıktım, Sayın Bakan da belki bıkmıştır. Bizim yargı kararları ne oluyor diye bu Komisyonla ilgili sürekli... Bilmiyorum, Sendika Başkanımız burada, lütfen konuşsunlar onlar da. Buradan bir büyük beklenti var. “Yargı kararları uygulanmıyor, şu kadar işçiyiz.” Umutlarını buraya bağlamışlar. Bunu bütün içtenliğimle söylüyorum. Ama, ben gerçekten onlara cevap vermekten, mesajlarını okumaktan bıktım. Yanlış anlaşılmasın, bir bıkkınlık olarak değil yani onlardan niye bıkeyim ama gerçekten şu anda bu arkadaşlarımız her gün bu sorunla ilgili bize eleştiride bulunuyorlar, bize bu konuda sıkıntılarını anlatıyorlar. Bu konuda da gerçekten ne yapıldığını öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, ben önergeyi oylarınıza sunacağım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 38

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Efendim, yeri gelince ben cevap vereceğim.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İlişkiler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1006 esas numaralı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 26 ncı maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun 8 inci maddesinin son fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Salih Fırat Muzaffer Yurttaş Fuat Karakuş
Adıyaman Manisa Kilis

"Bu Kanuna göre yapı denetim izin belgesi ve laboratuvar izin belgesi verilmesi sürecinde Bakanlıkça teminat alınır. Teminatın türü, tutarı, iadesi ve irat kaydedilmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça hazırlanan Yönetmelik ile belirlenir."

BAŞKAN – Maliye Bakanlığının görüşünü alalım.

Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ UĞUR SANCARBABA – Efendim, maddenin son fıkrasında yapılan düzenlemede teminat alınması ve teminatın kullanılmasından bahsediliyor. Bizim genel kamu yönetim sistemimiz içerisinde ve mevzuatımız içerisinde alınan teminatların kullanılması diye bir şey söz konusu olamaz. Teminat, devlet güvencesindedir ve emanet hesabında bekler. Önerge esasen bunu düzeltiyor, aynı zamanda da teminatın türünü saymak yerine -çünkü eksiklikler var- Bakanlığa yetki veriyor. Muhtemelen Kamu İhale Kanunu referans alınacaktır. Önerge bu teknik düzeltmeleri yapıyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka söz talebi var mı?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Var.

BAŞKAN – Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, bu, yasadan yine bir başka noktaya dönüştü. Yasadaki, buradaki düzenleme bu işi yönetmeliğe bırakıyor, yeni öneride bunu anlıyoruz. Öyle değil mi?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Teminatın ne olacağı yönetmeliğe bırakılıyor.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Evet, teminatın ne olacağı... Daha önce böyle bir şey mi vardı?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ UĞUR SANCARBABA – Şöyle arz edeyim efendim: Mevcut tasarıda “ve gerektiğinde kullanılması” diyor, teminatında. Bu, uygun bir şey değil yani teminatın kullanılması gibi bir şey söz konusu olamaz. Teminat, devletin kasasında bekletilir, iade edilmek üzere bekletilir eğer gereği yapıldıysa. Teminatın kullanılmasını biz reddettiğimiz için Bakanlık olarak, uygun görmediğimiz için düzeltme yapıyoruz.

Arz ederim.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, benim de burada anlatmak istediğim şu efendim: Yani, birçok uygulamaları yönetmeliğe bırakıyoruz. Burada da bunun yönetmeliğe bırakılması yerine yasada düzenlenmesinin doğru olacağını düşünüyorum. Yani, bu, yönetmeliklerle geçirilecek bir konu değil. Yönetmelik yerine yasada olsun istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Önergeye katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda 26’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 26’ncı madde kabul edilmiştir.

MADDE 27- 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"(z) İş sağlığı ve güvenliğine ilişkin yükümlülükler."

BAŞKAN - 27’nci maddede önerge yok.

27’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 39

MADDE 28- 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesinin madde başlığı "Çağrı üzerine çalışma ve uzaktan çalışma" şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Uzaktan çalışma; işverenin belirlediği mal veya hizmeti üretmek amacıyla, işçinin işyeri dışında, iş edimini yerine getirdiği yazılı sözleşmeye dayalı iş ilişkisidir.

Dördüncü fıkraya göre yapılacak iş sözleşmesinde; işin tanımı, yapılma şekli, süresi ve yeri, ücret ve ücretin ödenmesine ilişkin hususlar, işveren tarafından sağlanan araç ve malzeme, bunların korunmasına ilişkin yükümlülükler, işverenin işçiyle iletişim kurması ile genel ve özel çalışma şartlarına ilişkin hükümler yer alır.

Uzaktan çalışmada, işçilerin çalıştıkları gün ve saatler işveren tarafından onaylanan günlük puantaj cetvellerine kaydedilir. İşin emsal işçi tarafından yapılabileceği süreye ilişkin bir hesaplamanın sözleşmeye eklenmesi zorunludur.

Uzaktan çalışmada işçiler, ayrımı haklı kılan bir neden olmadıkça, salt iş sözleşmesinin niteliğinden ötürü emsal işçiye göre farklı işleme tabi tutulamaz. İşveren, işçinin yürütmekte olduğu işle ilgili iş sağlığı ve güvenliği önlemleri hususunda işçiyi bilgilendirmek ve sağladığı ekipman, malzeme ve hammadde ile ilgili gerekli önlemleri almakla yükümlüdür.

Uzaktan çalışmada bölünemeyen haklar, çalışılan gün ve saate ilişkin kayıtlar, yıllık ücretli izin, bildirim sürelerinin belirlenmesi ve kıdem tazminatına hak kazanmaya esas süre, hafta tatili ve ücretine hak kazanma ile benzeri konulara ilişkin hususlar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca çıkarılan yönetmelikle belirlenir."

BAŞKAN - 28'inci madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

"İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun tasarısının 28. Maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ertuğrul Kürkcü
Mersin

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Özgür Özel

Süleyman Çelebi

Manisa

İstanbul

BAŞKAN – Ertuğrul Bey'in gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Bu madde ile esnek ve kurlsız çalışma desteklenmektedir. Enformel ve denetimsiz çalışmanın yanı sıra kayıtdışılığı da özendirir bir düzenlemedir.

BAŞKAN – Bu konuda epey konuşacaksınız herhâlde Süleyman Bey, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Epeyce mi konuşalım?

BAŞKAN – Vallahi, serbestsiniz, sabaha kadar konuşabilirsiniz.

Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Arkadaşlar konuşsunlar, değerlendirme yapınlar, ondan sonra ben konuşacağım.

BAŞKAN – DİSK...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Öncelikle Bakanlık bundan ne murat ediyor, onu bir dinleyelim. Somut örneklerle...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir bilgi vermeniz isteniyor. İlgili arkadaşımız...

Buyurun.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ ALİ KEMAL SAYIN – Efendim, İş Kanunu'muzda "atipik çalışma türü" dediğimiz çalışma türleri var, bunun esnek çalışma türleri de içinde. Ama, onlardan eksik kalan bir çalışma türü var, ona da biz yeni bir kavram olarak "uzaktan çalışma" dedik. Ağırlıklı olarak işverenin emri ve direktifi altında olmayan, iş yeri dışında yapılan işlerdir ve bunlar bilgisayar teknolojisiyle yapılan ağırlıklı işler ve evde yapılan işlerle ilgilidir. Bu çalışma hem Evde Çalışma Sözleşmesi'ne uygun bir düzenlemedir hem de evde çalışmayı düzenleyen Avrupa Çerçeve Anlaşması'na uygun bir düzenleme olarak getiriyoruz. Ağırlıklı olarak bu tür çalışmalar kadınların, engellilerin ve gençlerin kullandığı bir çalışmadır. Burada işverene bağımlılık ilişkisi çok zayıftır ancak uygulamada düzenlemesi yoktur ve yargıda birçok uyumsuzluklara neden oluyor. Özellikle çalışma koşulları bunların, ücret şekilleri, izinleri, hafta ve genel tatil günleri, bunların ihbar ve kıdem tazminatları, iş sağlığı, güvenliği gibi hususlarda belirsizlikler var ve bu alanda yüzde 90'ın üzerinde kayıt dışılık söz konusu. Amaç, bunu düzenleyerek ve ikincil mevzuata bırakarak bu tür iş yeri dışında yapılan çalışmalarda kayıt dışılığı önlemektir.

Arz ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 40

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

DİSK’e söz vermiştim.

Buyurun.

DİSK TEMSİLCİSİ ONUR BAKIR – Öncelikle şunu arz edeyim: Madde aslında iki tane atipik çalışma biçimini tek maddede düzenliyor. “Evinde ya da teknolojik iletişim araçlarıyla” dediği için “evinde”den kasıt ev eksenli çalışmadır yani iletişim teknolojilerinden bağımsız. Bir örnekle ifade edeyim: Örneğin, tekstil fabrikaları üretilen gömleğin, kumaşın, tekstil ürününün üzerindeki ipliklerin ayıklanması işini fason yöntemlerle evlere dağıtıyor. Örneğin, Ankara’da Sincan’a gidersek bu şekilde çalışan, evde iplikleri temizleyen, mozaik parçalarını birleştiren bir dolu hane olduğunu söylemek mümkün. Birincisi, ev eksenli çalışma, rakam 200 binin üzerinde olduğu tahmin ediliyor mevcut hâliyle. İkincisi, “tele çalışma” dediğimiz teknolojik olanaklar üzerinden kişinin iş yerinde değil iş yeri dışında, ister evinde ister dışarıda isterse bir kahvede çalışma biçimini ifade ediyor. Dolayısıyla, bu madde iki atipik istisnai çalışma biçimini tek maddede düzenliyor.

Şimdi, tele çalışmaya ilişkin şöyle bir istisnayı söyleyeyim, ondan sonra toparlayacağım sözlerimi. Sayın Bakanım, belki siz de televizyonda izlemişsinizdir, cam kemik hastalığı diye bir hastalık var yani çok kolay kemikleri kırılabilen, bedensel olarak da...

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Osteogenesis imperfecta...

DİSK TEMSİLCİSİ ONUR BAKIR – Tabii, ben o kadar teknik adını bilmiyorum ama.

Mesela, bir cam kemik hastamız var, bir çağrı merkezinde çalışıyor. Şimdi, hane dışına gidip işyerine giderse -kemikleri çok kırılğan olduğu için- işyerine gitmesi dahi sağlığını tehlikeye atan bir durum ve dolayısıyla evden tele çalışma yöntemiyle çağrı merkezi çalışanı olarak istihdam ediliyor. Bu tür istisnai, harici hâller aslında engellilerin, bazı dezavantajlı kesimlerin istihdamının sağlanması için olumlu ve önemli. Ama, söylediğim çok istisnai bir hâl. Ama, bunun dışında, eğer bu maddeyle ev eksenli çalışma ve tele çalışma şu an mevzuatta düzenlenmediği hâlde çoğu zaman kanun dışı bir biçimde uygulanan, sayısı yüz binlerle ifade edilen bu çalışma biçimi kanunlaşır mı eğer, biz Türkiye’de işverenlere iş yerinde işçi istihdam ettiremeyiz. Bugün kanunda karşılığı olmadığı hâlde yüz binlerce işçi hem de bakın evde -Efendim, Başkanım, siz de doktorsunuz- kimyasallarla çalışıyorlar. Evde kimyasalla yapılan çalışmada işçi sağlığı, iş güvenliği önlemlerini almak mümkün değil. Zaten o önlemleri almak için eve düzenek kursa...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Orası iş yeri olur.

DİSK TEMSİLCİSİ ONUR BAKIR – ...işyeri olur, çok ciddi bir maliyeti olur.

Ev eksenli çalışmada 200 bine yakın kişi -yüzde 90’ı kadın- çocuklarıyla birlikte evde çalışıyorlar, bunu denetleyemiyoruz. Örneğin, bu mozaik birleştirme işi küçük maddelerle yapıldığı için çocukların elleri de küçük olduğu için beceri getiren bu işlerde hanelerde 5 yaşında, 6 yaşında, 10 yaşında çocuklar çalışıyor. Eğer, biz bu çalışma biçimini bu geniş hâliyle mevzuata ekler isek Türkiye’de çalışma yaşında âdeta bir depreme yol acarız. Eğer, kasıt, örneğin, istisnai biçimlerde -az evvel örnek verdiğim- cam kemik hastalığındaki engellilerin istihdamı ve bazı dezavantajlı grupların istihdamı ise, böyle bir düzenleme bu sınırla doğrudur ama bunun dışında bu şekilde genişletmek Türkiye’de kayıt dışı istihdamın önünü daha da açmaya, iş yerleri dışına işlerin taşınmasına ve en önemlisi bu kanunun asıl amacı olan işçi sağlığı, iş güvenliğine aykırıdır. Haneye taşır isek işin kendisini, hanede işçi sağlığı, iş güvenliği önlemlerinin alınmaması sadece hanede çalışanı, ev eksenli çalışanı değil, eşini ve çocuğunu, hanedeki tüm bireylerin sağlığını tehlikeye atar. Dolayısıyla, dediğim istisnai engelli istihdamı ve benzeri hâller dışında bu tür bir atipik ve kanun dışı çalışma biçiminin yasalaştırılmasına karşı olduğumuzu ve bu hâlde kanundan çıkarılması gerektiğini savunduğumuzu DİSK olarak belirtmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, başka söz isteyen?

Evet, buyurun.

TÜRK-İŞ TEMSİLCİSİ CELAL TOZAN – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım; söz konusu maddeyle yapılan düzenleme sadece uzaktan çalışmayla ilgili olarak dezavantajlı grupları ve uzaktan çalışmayla ilgili evde yapılması gereken işleri kapsar nitelikte değil maddede. Bu tümüyle ucu açık bir düzenleme. Dolayısıyla, bu atipik çalışmaların çok yaygınlaşacağı ve söylenenin aksine, Sayın Genel Müdürün söylediğinin aksine kayıt dışılığı daha da çok artıracığı, onun ötesinde, örgütlenmenin tümüyle mümkün olamayacağı bir alan olacağı için denetlenmesi de çok zor olacak. İş sağlığı, güvenliği açısından hiçbir denetim getirilemeyecek ve kayıt dışılığı da tam tersine artıracığı gibi, burada kayıt altında çalışanlar da sosyal güvenlikten olabildiğince yoksun bırakılacak, çok kısa süreli beyanlarla bırakılacak.

O nedenle, bu maddenin yeniden düzenlenerek sadece dezavantajlı grupları kapsayacak şekilde düzenlenmesini, aksi takdirde bunun maddeden çıkarılmasını talep ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 41

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Niye kesiyorsun efendim?

BAŞKAN – Yok, bitti diye ben kestim.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Vallahi bitmedi. Bitmiş miydi?

BAŞKAN – Peki, devam edin. Sözüünüz bitti mi, devam ediyor musunuz?

TÜRK-İŞ TEMSİLCİSİ CELAL TOZAN – Bitirmek zorunda kaldım.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bitmiş miydi? Bitmek zorunda mı kaldı, bitti mi? Kestiniz efendim, bak.

BAŞKAN – O zaman özür diliyoruz.

Buyurun, devam edin.

TÜRK-İŞ TEMSİLCİSİ CELAL TOZAN – Başkanım, bitti, tamam.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – İnsicamını bozarsan biter.

BAŞKAN – Peki, Tabip Odasına da söz verelim, sonra bir ara verelim.

TTB HUKUK DANIŞMANI MUSTAFA GÜLER – Şimdi, uzaktan çalışmaya ilişkin olarak sendikaların ileri sürdüğü sebeplere ilave olarak son fıkrada pek çok şeyi yönetmeliğe bırakmış vaziyette düzenleme Sayın Bakan. Şimdi, burada, anayasal hakları yönetmelikle düzenleyeceksiniz, dinlenme hakkını yönetmelikle düzenleyeceksiniz. Bu dinlenme hakkının ölçüsü ne olacak? Bunun yasayla düzenlenmesi gerekir. Eğer uzaktan çalışmayı heyet kabul ederse bunun detayı olan ve kişinin sağlığına ilişkin olarak önemli bir nitelik arz eden, izinlere ilişkin, tazminata ilişkin hususların yasa içerisinde düzenlenmesi gerekir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Başka söz?

Süleyman Bey, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, değerli arkadaşlar, Sayın Bakan ve Bakanlık tabii, bir yasa teklifi getiriyor; iş sağlığı, iş güvenliği. Bunun içerisine ne yerleşiyor? Bunun içerisine uzaktan çalışma. Bunun içerisine ne yerleştiriliyor? Kısa çalışma. Bunun içerisine kulasız çalışma, sağlıksız çalışma. Sağlıklı gibi görülen, sağlıksızlığa iten bir çalışma düzenini bu yasa teklifi getiriyor.

Şimdi, evde çalışma... Evde çalışmayla ilgili denetimi kim yapacak? Kimyasalların olduğunu kim denetleyecek? Kimyasallarla ilgili, geçen de bir ayakkabı olayı oldu biliyorsunuz, zehirli ayakkabı ve ondan sonra imhası için neler sarf edildiğini hep beraber biliyoruz. Nereden geldi, nereye gitti, kim getirdi, kim ithal etti, falan. Tekstille ilgili aynı şeyler var değerli arkadaşlarım. Bu, evden çalışmayı böyle kurallı bir çalışma gibi görüyor arkadaşlar, öyle değil. Tam tersi, kulasızlığa; tam tersi, işçi sağlığını tehdit edecek bir çalışma düzenine doğru bu sistemin götürüldüğü bir uygulama alanı. Şimdi -söylenildiği zaman- uluslararası alanda buna benzer çalışmalar var mı? Var ama bizim ülkemize bakıldığı zaman buna hazır bir ülke değiliz. Daha kayıt dışı ekonominin neredeyse yarısının böyle olduğu, özellikle kimyasal denetimlerin yapılmadığı; işçi sağlığı, iş güvenliği açısından önlemler alınmayan bir düzenlemeyi şimdi yaygınlaştıracamız. Bu yaygınlaştırmayla beraber çalışma süreleri tamamen yeniden şekillenecek, ev eksenli bir çalışma. Sendikal örgütlülüğü tamamen ortadan kaldıracak bir düzenleme bu düzenleme, altını çizerek söylüyorum. Zaten sendikalaşma oranı Türkiye’de inmiş en dip noktaya, gelmiş.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Yükseliyor.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yok, öyle, rakamsal olarak dediğiniz doğru Sayın Bakan. Oran olarak baktığımızda bir yükselme var ama toplu iş sözleşmesinden yararlanma olarak söylüyorum. İddiayla söylüyorum Sayın Bakan bunu şimdi: Siz iktidara geldiğinizde Türkiye’de gerçek toplu iş sözleşmesinden yararlanan sendikalı işçi sayısı 1 milyon 100 bindi, gerçek söylüyorum, 1 milyon 100 bindi. Şu anda 587 bin kişi, bu kadar net. Bana bunun altında, üstünde bir rakam gösterin toplu iş sözleşmesinden yararlanan, ben size 1 milyon 100 bini kanıtlayacağım.

FUAT KARAKUŞ (Kilis) – Ben 3’ün üzerinde diye biliyorum.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Efendim?

FUAT KARAKUŞ (Kilis) – Daha fazla ya.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ya, sen öyle bil, 3’ten fazla bil, 5’ten fazla bilenler var, 6 diye satanlar var. Ben rakamlar veriyorum. Diyorum ki siz rakamsal olarak 1 milyon 100 bin gösterirsiniz, “1 milyon 200 bin sendikalı var.” dersiniz. Ben toplu iş sözleşmesinden yararlandan bahsediyorum. Toplu iş sözleşmesinden yararlanan sayı 600 bin civarındadır. Toplu iş sözleşmesi imzalayan, gerçekten sendikalı olmanın hazzını yaşayanlardan bahsediyorum. Bunun tam aksi, iktidarı devraldığınız gün aktif, toplu iş sözleşmesinden yararlanan 1 milyon 100 bin kişi vardı. Şimdi, bu düzenlemeyle sendikalı örgütlenme bunlar etkilenecek. Daha böyle, iş yerlerinin ev eksenli çalışmaya döndüğü bir sistem getiriliyor. Bu aynı zamanda sömürü düzeninin arttığı bir uygulama. Reel olarak ücretler daha düşecektir. Sanki asgari ücret çok iyi, açıklık sınırının altında bir düzenleme.

Tamam ama ara ver.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 42

BAŞKAN – Devam ağabey, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Ara ver çünkü en az on beş dakika konuşacağım. On dakika ara ver.

BAŞKAN – Peki, o zaman on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.07

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 43

ÜÇÜNCÜ OTURUM

BAŞKAN: İsmail Tamer (Kayseri)

Açılma Saati: 18.24

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, değerli milletvekili arkadaşlarım, değerli katılımcılar; kaldığımız yerden görüşmelerimize devam ediyoruz.

Süleyman Bey’in konuşmasını yarım bırakmıştık, söz hakkını tekrar veriyorum.

Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim, sağ ol Başkan.

Şimdi, bu düzenleme Borçlar Kanunu’nda kısmen var zaten, yeniden buraya getirip, İş Sağlığı ve Güvenliği Yasası içerisinde bunu değerlendirmek doğru değil. Birinci söyleyeceğim bu.

İkincisi, çocuk emeğini, kadın emeğini daha da sömüren bir düzenlemedir bu düzenleme. Bir daha altını çizerek söylüyorum: Kadın emeğini, çocuk emeğini daha çok sömüren bir düzenlemedir. Ayrıca, bu, özellikle kadınların istihdam alanından kopararak evde daha çok iş yapmalarına yönelik bir projedir. Bunun adını doğru koymaya ihtiyacımız var. Biraz önce arkadaşlar açıkladılar, o teknolojik alanda yapılan birçok çalışmayı da eve aktarma projesidir. Şimdi, bize hep şu söylenecek, ben biliyorum, biraz sonra Bakan da söyleyecek, “Avrupa’da var.” diyecek. Bize biraz sonra Sayın Bakan cevap verirken “Avrupa’da buna ilişkin düzenleme var.” diyecek. Ben Avrupa’daki o düzenlemeyi aynen kabul ediyorum ama Avrupa’daki o düzenlemelerin tamamını burada uygulayalım. O zaman varım, altına imza atarım bunun. Avrupa’daki o düzenlemenin içinde sendika örgütlenme özgürlüğü var, Avrupa’nın o düzenlemesinde çalışma yaşamına ilişkin düzenlemeler var. Oradaki düzenlemenin bir maddesi de şudur, onu söyleyeyim, Avrupa yönergесidir o, şu anda maddesi yanımda değil ama biliyorum, ezbere bildiğim bir şeydir, diyor ki: “Uzaktan çalışmada bir saatlik iş olsa bile -örneğin metalde, örneğin Mercedes fabrikasında- o işin yanı sıra bir iş yapılıyorsa o bir saatlik bir iş olsa bile orada vereceğin ücret, orada yapılan toplu iş sözleşmesinde elde edilen ücretin altında olamaz.” Yani, sendikalı işçi 10 lira alıyorsa saat ücreti örneğin, eve de götürdüğünde 10 liranın altında veremezsin diyor ve bütün standartları da aynı olmak koşuluyla. O Avrupa yönergесi bunu ifade ediyor.

İkinci önemli düzenleme, yine burada, Avrupa’nın bu standartlarıyla beraber bir düzenleme yapılacaksa onun birtakım koşulları var, o koşulların da hepsini yerine getirmek lazım. Yani, bütün düzenlemeleri, Avrupa’nın sosyal şartlarının hepsini kabul edelim, ben buna varım. Avrupa Sosyal Şartı’nın 5 ve 6’ncı maddesiyle ilgili çekinceleri ortadan kaldıralım, ILO’ya bu konudaki çekincelerimizi ortadan kaldıralım. Ondan sonra, bununla ilgili bir düzenlemenin bütün koşulları Türkiye’de olduğunda böyle bir düzenlemeye gidilebilir ama ondan önce böyle bir düzenlemeye gidilmesi hâlinde bundan sonra çalışanlara, mevcut çalışanlara tehdit oluşturacak noktadayız Sayın Başkanım. Bundan sonra, kimse böyle sanayiyle falan uğraşmaz, artık fason çalıştırma işlerine başlanır. Ben tekstil sektöründen geliyorum. Tekstil sektörü bu anlamda önemli sektörlerden bir tanesidir. Tekstil sektörünü bundan sonra sektörden çıkarırsınız, eve hapsedersiniz insanları, evde üretim ilişkisini yaratırsınız. Bu, tam olarak, ücretlerin reel olarak aşağı çekilmesi politikasıdır. Daha açık ifadeyle yani zaten burada yapılan düzenlemelerin hepsi geriye doğru bir gidiş, ileriye doğru bir gidiş değil, tam da buraya monte edilmesinin ben anlamlı olduğunu düşünüyorum. Giderayak böyle bir uzaktan çalışma modeli üretilmesi bu üretilcek ev ortamındaki çalışma koşullarının daha sağlıklı bir düzeye getirilmesidir. Kimyasalları biraz önce anlattım, bunun denetiminin olmadığı bir uygulamadır, bunun yaratacağı tahribat büyüktür. Çalışma hayatının yeniden altüst edilmesi demektir bu düzenleme. Bizim mevzuatlarımızda bir değişiklik yapılmadan sırf buna yönelik bir yasal düzenlemenin gerçekten bundan sonra daha çok kölelik koşullarındaki bir çalışmayı yaratacağını, hortlatacağını bir kez daha bu düzenlemeyle ilgili söylemek istiyorum. Buna bütün sendikalar karşı. Şimdi, bir “toplumsal mutabakat” denilmesi lazım, değil mi? Şimdi, TÜRK-İŞ burada; karşı mı? Biraz önce konuştu, karşı. DİSK burada; karşı mı? Karşı. HAK-İŞ burada olsaydı karşı olurdu yani “Ben sendikacıyım.” diyen hiç kimsenin buna “evet” demesi mümkün değil, “Sendikacıyım.” diyen, örgütlü toplumu savunan hiç kimsenin buna “evet” demesi mümkün değil ama, tabii ki, sermayeye sorsanız şu anda “Allah Allah” diyorlardır, oynuyorlardır, onların da talebi yerine geliyor. Daha çok sömürü düzeninin, daha çok esnek çalışma modelinin yaygınlaştırılacağı bir düzenleme bu düzenleme. O nedenle biz bu düzenlemeyi doğru bulmuyoruz. Bakan bir kez daha bunu gözden geçirmeli, bunu çekmeli. Bunu çekmesi hâlinde diğer düzenlemeleri daha rahat konuşabiliriz diye düşünüyorum.

Arkadaşlar konuştuğça benim de aklıma gelecekler olacaktır, o zaman değerlendirme yapacağım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, buyurun.

TİSK HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HAKKI KIZILOĞLU - Teşekkürler Sayın Başkan.

Efendim, bu maddeyle getirilen uzaktan çalışma, esnek çalışma biçimi esasen Avrupa Birliği ülkelerinde on iki yıldır uygulanmakta ve önemli olumlu sonuçları da görülmüştür. Avrupa’da işçi ve işveren kesimleri kendi aralarında anlaşarak bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 44

tele çalışmayla ilgili direktifi kabul etmişlerdir. Ayrıca, esnek çalışmalar istihdamın artırılması açısından son derece önemli işlev görmektedir. Bu çerçevede Konfederasyonumuz istihdamın artırılması ve kayıt dışı sektörün azaltılması açısından uzaktan çalışma modelinin İş Kanunu'nda düzenlemesini olumlu bulmaktadır. Ancak maddeyle getirilen düzenlemeleri esnek çalışma modeli açısından yeterli görmemekteyiz. Özellikle maddede geçen "Uzaktan çalışmada işçilerin çalıştıkları gün ve saatler işveren tarafından onaylanan günlük puantaj cetvellerine kaydedilir." şeklindeki ifade uygulamada çok önemli sorunlara neden olabilecektir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, Özgür Bey, buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, ben hep bu meselelere şöyle bakıyorum: Yani, aslında buraya Çalışma Bakanının bu konuda bir tasarıda bir madde getirmesi doğru, bekleriz bunu ama yapacağı işin şu olmasını bekleriz: Şimdi, bu, Türkiye’de birçok mevcut durum farklı yerlerdeki kendi başına yapılmış herhangi bir düzenlemeden destek alarak yürüyor. Şunu söylemek istiyorum: “Evde çalışma mevzuatımızda düzenlenmemiş.” dedi biraz önce Hükümet adına bilgi veren sayın bürokratımız; aslında öyle değil, Borçlar Kanunu’nun 461’inci maddesinde evde çalışma düzenlenmiş. Çalışma Bakanının bundan rahatsız olup şu anda Türkiye’de bu çalışmayı bu maddeye dayandırarak olanaklı hâle gelmesi durumunu ve o alanı daraltmaya yönelik bir şeyler getiriyor olması lazım ve kendi alanına çekip, denetleyip kısıtlıyor olması lazım. Borçlar Kanunu 461’de düzenlenmiş. Yani şöyle bir sunum bekleriz Hükümet tarafından: “Efendim, aslında Türkiye’de şu anda evde çalışma var ve inanılmaz istismar ediliyor, fevkalade tehlikeleri var. Biz Bakanlık olarak bunu kendi mevzuatımıza alıp daraltmayı, çerçevesini sınırlamayı ve bu konuda karşımıza çıkan, sahada müfettişlerimizce tespit edilen, işte, çeşitli sivil toplum örgütlerince dile getirilen bu sorunları ortadan kaldıracak şekilde daraltıyoruz.” deyip bu lafza da uygun bir madde getirmesini bekleriz. Oysa Bakanlık diyor ki: “Bu düzenlenmemiş ama fiiliyatta var, Avrupa’da var, biz de bunu burada düzenleyeceğiz.” Ve yaptıkları düzenleme inanılmaz sıkıntılar yaratacak. Birkaç noktadan karşı çıkacağız buna. Sayın Süleyman Çelebi’nin kendi uzmanlık alanında söylediği ve tamamen grubumuzun düşüncelerini yansıtan katkılara ilaveten söylüyorum tabii.

En basitinden bunlardan bir tanesi: Sayın Bakan, Türkiye’de kimsenin asgari ücret altında çalıştırılmamasının teminatı olan Bakanlıktır. Şimdi, bu evde çalışmalara asgari ücret üzerinden bir ücretlendirme yapılacak mı? Yapılacak, en az. Peki, bunun üzerinde o evde diyelim ki –çok basitleştirerek söylüyorum- bilgisayarı başında çalışan arkadaş bilgisayarıyla elektrik yakacak, elektrik harcayacak, evi ısıtacak, bilmem ne yapacak; bunlar normalde işverenin katlanması gereken maliyetlerken asgari ücretten daha aşağıya fiilen çalışma noktasına gelecektir. Bununla ilgili ne tedbir alınmış, bunu görmek mümkün değil.

Sendikal örgütlenme –Sayın Çelebi ifade etti- Sayın Bakanımız âdeta sendikal işçilerin doğrandığı ve sendikaların doğrandığı, biçildiği ve sendikal sayısının inanılmaz derecede gerilediğine -ki mesela ben Çalışma Bakanına bir performans kriteri koysam “Göreve geldiğim günde bu kadar sendikalı vardı, ben giderken bu kadar arttı. Ben sendikal örgütlenmenin önündeki engelleri kaldırdım, şu oranda da başarılıyım.” demesini beklerken- Sayın Çelebi’nin verdiği, hepimizce malum rakamlar bir gerilemeye işaret ediyor. Sayın Bakan, hani, mesela devletin sağ eli var, sol eli var; devletin veren eli var, alan eli var. Devletin sol eli veren elidir, sağ eli alan elidir. Biz bekleriz ki Sayın Bakan devletin sol elini temsil eden bir Bakanlık olarak, sol ellerinden birini temsil eden bir Bakanlık olarak işçilerin sendikal örgütlenmesinin önündeki bir sürü engeli kaldırmış olsun ve burada övünüyor olsun. Bu yok.

Şimdi, bu, sendikal örgütlenmeyle ilgili de inanılmaz zafiyetler yaratacak. Toplu iş sözleşmelerinde tanınan haklar var, mesela işçilere toplu hâlde sendika gidecek, eğitim verecek, değil mi? Nasıl verecek? Bu noktalarda bir sürü zafiyet çıkarıyor. Nasıl sendikal örgütlenme yapacağız buraya? Düşünün yani, Türk toplumunun yapısını düşünün. Evde kadınların çalıştırıldığı bir ortamda mahallelerde gideceğiz, kapı çalacağız, hiç bilmeyen bir kişiye bir sendikal bilinç yaratmaya çalışacağız. Anlatacağız ona ve onu örgütlemeye çalışacağız; bu ne kadar ciddi bir sıkıntı yaratıyor, değil mi? Mesela bunu konuşmak lazım. Ama en trajik tarafı şu: İş kazaları ve meslek hastalıkları. İş kazalarının, işte, yüzde 50’si kolaylıkla önlenabilir, yüzde 48’i ciddi tedbirler alarak önlenabilir, yüzde 2’si önlenemez.

Şimdi, biz iş kazalarının ve meslek hastalıklarının... Üç kategoriden herhangi birisini söyleyelim. İş yerinden eve taşıyoruz. O en basitinden bezin üzerinden, pantolonun üzerinden iplik toplama meselesini bir yandan anne-baba yaparken o evdeki tozlu ortamın beş aylık bebek açısından yaratacağı riski düşünün, beş aylık bebek veya emekleyerek her bir ipi –annesinin, babasının yaptığı gibi- alıp alıp ağzına koyan çocuk açısından riski veya sağlığı üzerindeki etkileri düşünün. Ayrıca, mesela 1 asgari ücret verilen bir işçide ailecek çalışma, onun paylaştırılması, çalışma yaşının altındaki çocukların çalıştırıldığına denetlenememesi gibi durumları düşünün. Bunların hepsini bizim konuşmuyor olmamız lazım. Biraz önce TESK’in değerli temsilcisinin söylediği bir şey var: “Avrupa diyor ki: ‘İşçi, işveren tele çalışmayı ortaklaşa kabul etti.’” Öyle bir uzlaşma, sendikaların da kabul edebileceği, işverenin de kabul edebileceği öyle bir uzlaşma masasını kurdunuz mu? Bakanlık kurmamış, o anlaşılıyor. Sosyal taraflarla tartışmış mı? Tartışmamış, o anlaşılıyor. Şimdi, üç tane konfederasyondan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 45

DİSK “Bizde tartışılmadı.” diyor, TÜRK-İŞ’in ifadelerinden anladık ki onların da görüşü sorulmamış, karşı çıktıkları bir sürü nokta var, endişe ediyorlar. HAK-İŞ desen hak getire zaten.

Var mı HAK-İŞ’in temsilcisi? Yok, HAK-İŞ’in temsilcisi yok.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Hükûmet onun temsilcisi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Hükûmetle zaman zaman birbirlerine vekâlet ediyorlar, öyle görülüyor yani. Ama inşallah tutanaklardan konuya hâkim olurlar da bu kadar riskli bir konuda koşarlar, yarın gelirler “Dün hakkımızda bir şey konuşulmuş.” diye de kendilerini burada... Zaman zaman yapıyorlar. HAK-İŞ’in de durumu hak getire, HAK-İŞ işçilerinin durumu da.

Türk Tabipleri Birliği hukukçuları karşı çıktı ama Türk Tabipleri Birliğiyle bu işin getireceği riskleri tartıştınız mı? Tartışmadınız. Bu masaları kurmuyorsunuz, ondan sonra bu masayı o masanın yerine koymaya çalışıyorsunuz. Olmaz, doğru değil, böyle yasa yapılmaz, böyle çalışma olmaz. Burası alt Meclis falan değil. Bu Komisyonun her bir üyesinin çok değerli katkıları sağlayabileceği uzmanlık alanları var. Bu meseleyi DİSK’le, TÜRK-İŞ’le, işveren tarafıyla ve sağlık meslek örgütleriyle konuşmadan, anlamadan... Ya, Sayın Bakan şöyle diyor: “Her dedikleri doğru değil.” Her dedikleri doğru değildir ama bazı dedikleri doğrudur sizin önermenize göre bile, bari onları alıp da gelseydiniz buraya. Burada duyuyor, “Bunu taslakta gördük.” diyor sendikalar. Böyle düzenleme olmaz, evdeki çocukların, kundaktaki bebekten 90 yaşında neye alerjisi olduğunu bilemediğimiz nineye kadar herkesin sağlığını tehdit eder bu iş. O eve neyin gittiğini bilmiyoruz. Belki çok masum gördüğünüz veya iş yerinde çok basit bir filtrelemeyle, çok basit partikül tutucularla önlenecek şey. Evde neyi çitileyecekler? Kuru meyveciler küçük küçük kasalar çaktırıyorlar, Manisa’nın Yenimahalle’sinin hemen yanındaki mahalle - Yenimahalle diyelim- Hafsa Sultan Mahallesi’nde kuru meyveci kasa birleştiriyormuş, parçaları veriyorlar, evde çakıyorlar. Bütün çocukların ayaklarının altı iltihap, kıymık batıyor çünkü. Bütün odalarda kuru meyvecilerin kavak kontrplaktan yaptıkları montaj işi var, çocukların –biz eczacıyız, biliyoruz- hepsinin ayağının altında iltihaplanma oluyor. Doktora gidiyorlar, kıymıklardan, kavak kontrplak kıymıklarından ayakları iltihaplanmış. Siz şimdi bunlara olanak tanıyacak işler yapıyorsunuz. Bunu burada konuşmayın, bunu çekin. Sosyal tarafları bir araya getirin, konfederasyonları bir araya getirin. HAK-İŞ’le de bu işi nasıl savunacaksa o konuda mutabakata varın, o da savunacaksa da gelsin, savunsun. Böyle “Bizim oğlan burada. Sıkıştı mı kaçıyor ortadan, ihtiyaç oldu mu geliyor.” böyle şey olmaz. Bunun mutlaka çekilmesi lazım.

Ben de diğer katkılardan sonra devam edebilme kaydıyla –Sayın Başkanımın dediği gibi- sözlerime son veriyorum.

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili görüşü olan var mı?

Buyurun Aytuğ Bey.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Bakan, kısa bir soru sormak istiyorum. Evde çalışan bu insanlar eğer apartmanda oturuyorlarsa diğer hanelerden izin alacaklar mı?

Bir daha sorayım mı, anlaşıldı mı?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Pek anlayamadım.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Onun için söylüyorum bir daha sorayım mı soruyu diye.

Evde iş yapacak olan insanlar bu işe başlarken bir apartmanda oturuyorsa diğer apartman sakinlerinden izin alacak mı?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Niye alacaklar efendim, iş yeri değil ki orası.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tamam, teşekkür ederim. İş yeri değilse niye iş yaptırıyorsunuz Sayın Bakan?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – İş yapılıyor efendim, yapılıyor şu anda.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tamam. Sizin göreviniz...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Müsaade ederseniz biz de bir şey söyleyeceğiz, burada biz dinliyoruz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tamam Sayın Bakanım, anladım, “İş yapılıyor zaten.” diyorsunuz.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Siz görüşünüzü söyleyin, biz de görüşümüzü söyleyelim.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Hayır, ben önce o soruyu bir sorayım. Yani, mesela bir kebabçı açılacaksa apartmana...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – İş yeri olmadığı için diyorum, kebabçı dâhil...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Kebabçı olsa iş yeri olur.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Kebabçıda soruluyor zaten.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Şimdi, burada eğer “Burası zaten iş yeri değil ki efendim.” diyorsanız bu konunun burada tartışılacak bir anlamı yok ama siz Bakan olarak “Benim ülkemde böyle bir sorun var, tespit ettim.” diyorsanız o zaman bu sorunu çözün. Ha “Zaten yapılıyor, ben bunu...” Böyle bir şey yok. Siz bu sorunu çözeceksiniz. Ben kendi apartmanında

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 46

sizin bu kanununuzla iş yapacak bir çalışan istemem. Ya yangın çıkarsa ne olacak? Böyle bir şey olmaz. O nedenle, eğer bu çekilmeyecekse bu iş uzar gider, hakikaten büyük sorunlar da olur ondan sonra.

BAŞKAN – Evet, başka söz almak isteyen var mı?

Süleyman Bey, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, tabii, işveren sendikası temsilcisi söyledikten sonra bir kez daha vurgulamak istiyorum: Ev eksenli çalışma var, ev eksenli sendika da var ama. Bir daha söylüyorum, DİSK temsilcisi duyuyorsa bir daha söylüyorum: Ev eksenli sendikalar da var, değil mi? Şimdi, ev eksenli sendika şu: Evde böyle çalışmalar olursa şayet -orada, işte, hani şu andaki bizim mevzuata göre değil, sen hangi iş kolundasın filan diye bakmıyorlar onatekstil işi de yapsa, başka plastik işi de yapsa evde orada -İtalya’da çok yaygın mesela böyle bir uygulama- ev eksenli sendika da devreye giriyor, diyor ki: “Siz ne yapıyorsunuz.” “Şu üretimi yapıyoruz.” “Ne kadar ücret veriyorsunuz? Patronu kim?” Bu bağların kurulduğu bir ilişkiden bahsediyoruz Sayın Başkan. Burada hiçbir bağlantı kurulmayacak. Bakın, bu düzenleme ev eksenli çalışmayı yaygınlaştırdığı gibi, sendikal örgütlenmeyi yok edecek derken neye göre gidecek? Mevcut, şu anda sendikalı olanların Sayın Bakan binlerce örneği önünüzde. Sayın Genel Müdür de orada, Sayın Müsteşar da orada. Sanki onların sorunu çözüldü. Yani, onların sorunu çözülsün, inanacağım, ya gerçekten bu ülkede diğerleri sendikalı olduğu için işten atılanların, şu anda direniş çadırlarında olanların sorunu bir çözülsün diyeceğim ki: Vallahi burada bu sorun çözüldü.

Taşeron işçiler, sendikalaşma hakkı var mı? Şimdi, biraz sonra bize cevap gelecek, “Sendikalı olabilirler.” diyecekler. Taşeron işçilerin sendikalaşma hakkı var mı? Var, yasada var. Sendikalı olduğu zaman peki ne oluyor bunlar?

BAŞKAN – Kim engelliyor olmamalarını Sayın Çelebi?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Patron engelliyor, patron hemen atıyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – İşten atıyor.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – İşten atılıyor. Şu anda, bakın, sizi bire bir ilgilendirdiği için söylüyorum, Sayın Bakana da söyledim, yalnız, Bakanlık hani bu süreçleri izleyen değil, Ülker’de de var, şu anda çıkartılan işçiler kapıda sendikalı oldukları için. HAK-İŞ’e bağlı Esenyurt’ta da var işten çıkartılan arkadaşlar. Şu anda hastanede var, Maltepe Üniversitesi Hastanesinde 86 kişi, geçen de geldi, AK PARTİ Grubunu da ziyaret etti, MHP’yi de ziyaret etti, CHP’yi de, HDP’yi de ziyaret etti. Dolayısıyla, şu anda zaten sendikalı olmak Türkiye’de bir bedel, büyük bir bedel yani en temel hakkın, çalışma hakkının elinden alınması demek.

Şu camiada var mı? Şimdi ben size başka bir şey söyleyeyim: Mecliste çalışanların çoğu sendikasız değil mi? Sendikalı olsunlar, iddiayla söylüyorum, bakın, Mecliste çalışan taşerondaki temizlik işçileri şu anda gitsinler, sendikaya üye olsunlar -eğer o güvenceyi veriyorsa hemen olmalarını sağlayacağız, arkadaşlar bizden talep ediyorlar, Mecliste çalışanlardan bahsediyorum- derhâl dışarı atılacak, derhâl, iş akdi feshedilecek. Güvence veriyorsanız derhâl hemen sendikalı olmaya hazırlar arkadaşlar.

BAŞKAN – Evet, Sayın Çelebi, bitti mi sizin ki?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, bitmedi efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, bu konu hassas. Bu konu, bakın, diğerlerinde...

BAŞKAN – Tamam, bir saattir konuşuyoruz, bir saat daha konuşabiliriz.

Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Konuşacağız, saatlerce belki konuşacağız. Bu madde gerçekten alelacele getirilmiş, sosyal tarafların görüşü alınmamıştır. Yani, normalde bırakın burada sendikaların tepki vermesini, ben sendika olsam ve bu yasa da burada görüşülürken sendikayım diyen bütün sendikaların şu anda eylemde olması lazım. Gerçi gaz sıkılır da, gerçi coplanır da ama ona rağmen sendikayım diyen bütün sendikalar, şu yasa görüşülürken bak...

BAŞKAN – Bunu bir provokasyon olarak anlamıyoruz.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, hayır, değil. Ne provokasyonu? Provokasyon başka bir şeydir. En demokratik...

BAŞKAN – Şu anda ben öyle anlamadım.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Olmaz zaten, böyle bir şey olur mu? En demokratik hakkını kullanacakların şu anda kendi ayaklarına kurşun sıkılıyor, onlar burada bizim çenemizden bu işin aşılabileceğini düşünüyorlar. Bu, doğru değil. Sendikaların şu anda alanda bu kendilerine sıkılmış olan kurşuna karşı demokratik tepkilerini ortaya koymaları lazım. Ben bunu söylüyorum. Dolayısıyla, insan sağlığı açısından riskli bir döneme gidecek bir düzenleme. Çocuklar açısından riskli bir dönem. Aileleri açısından riskli bir dönem. Çalışma koşulları açısından riskli bir süreç. Güvencesiz, kurlsız çalışma açısından daha da teşvik eden bir düzenleme. Dolayısıyla, bu yasanın geri çekilmesini bir kez daha buradan öneriyorum. Bu maddenin daha doğrusu geri çekilmesini, bunun üzerinde bir mutabakatla sendikalarla -gerçekten biraz önce söylediğim- ILO normlarına uygun, bir düzenlemeye uygun, Avrupa müktesebatına uygun... Bir daha söylüyorum, biz madem Avrupa’ya

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 47
üye, adayız, bu adaylık sürecini belirleyen bir noktada olmasını diliyorum. Dolayısıyla, bu maddenin geri çekilmesini bir kez daha talep ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka söz talebi var mı?

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Benim var.

BAŞKAN - Buyurun.

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, tabii, ülkemizde -sayısını tam bilmiyorum ama- muhtemelen yüz binler civarında evde iş yapan hanımlarımız veya çocuklarımız var yani bu gerçek, Türkiye'nin bir gerçeği. Fabrikalara veya başka yerlere iş yapan, trikotajda, tekstilde veya diğer şeylerde iş yapan kişiler var. Bunların şu an bir sosyal güvencesi yok, bir iş güvencesi yok, çalışma hayatına göre, kanuna karşı bir şeyi yok. En azından bu yasayla biz bunları kayıt altına almış olacağız. Yani, Türkiye'de ne kadar kişi evde iş yapıyor, ne kadar kişi uzaktan iş yapıyor, hangi işleri yapıyor? Bu işleri kontrol edebileceğiz. Yani, bu işler içinde insan sağlığına, işçi sağlığına aykırı olan işler var mı, yok mu; bunlara bir tedbir alınacak mı, alınmayacak mı?

Diğer taraftan, bunların iş güvencesi var mı, yok mu; sosyal güvencesi var mı, yok mu? Yani, günde dört saat değil, belki sekiz saat bu işi yapan kadınlarımız var ama ne yazık ki güvenceleri yoktur muhtemelen, sigortaları bile yoktur. Hasta olduklarında muhtemelen ya eşinin veya yeşil kartın, başka bir şeyle tedavi oluyordur. Bu çalışanları, bu gerçek olan Türkiye'de bir bakıma kontrol altına almış olacağız, devletin ve yasaların kontrolünde bunlar çalışma hayatına devam edecekler. Yani, bence bu konuyu biraz bu yönüyle bir düşünmek gerekli.

Bir de burada şunu da var mı, yok mu tam bakmadım. Bu tür işlerde çalışan insanlar kayıt altına alındığında Çalışma Bakanlığına bildirim zorunluluğunu belki ekleyebiliriz. Burada o eğer yoksa onu tamamlamak gerekir. Yani, kaç kişiye dışarıda iş veriyor, kaç kişiye bu işi vermiş? Onun bildirim zorunluluğunu getirmek gerek diye düşünüyorum. Şimdiden bu yasanın hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Savunuyor musunuz siz bunu Salih Bey, düzenlemeyi?

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Bir gerçeği kontrol altına almak için gereklidir diye düşünüyorum.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Alıyor mu bu?

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Tabii alacak.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sen CHP’de olsaydın böyle demezdin ya, vallahi Salih Bey, sana hiç cinas yok.

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Tartışmaya gerek yok.

BAŞKAN – Birbirinizi suçlamayın, ya yakışmıyor Süleyman Bey, boş ver ya, gerek yok yani. Herkes fikrini söylüyor.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, siz kabul ediyor musunuz aynı mahiyetteki önergeleri?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Katılamıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 28 inci maddesiyle 4857 sayılı Kanunun 14 üncü maddesine eklenmesi öngörülen birinci fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Salih Fırat

Mustafa Gökhan Gülşen

Fuat Karakuş

Adıyaman

Kastamonu

Kilis

“Uzaktan çalışma; işçinin, işveren tarafından oluşturulan iş organizasyonu kapsamında iş görme edimini evinde ya da teknolojik iletişim araçları ile işyeri dışında yerine getirmesi esasına dayalı ve yazılı olarak kurulan iş ilişkisidir.”

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, buyurun.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Şimdi, önergeye katılıyorum Sayın Başkanım.

Arkadaşların, epeydir konuştukları eleştiriye dönük tüm bu eleştirilere cevap niteliğindeki bir önerge. Hem AB direktifi hem ILO normları çerçevesinde bir düzenlemeyi içeriyor bu önerge. Arkadaşların ona bakmalarını istiyorum, bir.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bu mu içeriyor?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 48

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANİ FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – İkincisi: Şimdi, az önce de ifade edildi, teknolojiye çok hızlı baş döndürücü gelişmeler yaşanıyor. Şimdi, siz, eğer yerinizde sayıyorsanız, bu gelişmeleri izleyemiyorsanız tabii ki değerlendirmeler çok daha farklı boyut kazanabilir ama bu değişime ayak uydurmak zorundasınız. Her şeyin kayıt altında olması arzulanıyorsa bu keyfliğe de son vermek gerekiyor. Şimdi, hepimizin seçim bölgeleri var, Allah aşkına bir bakınız, özellikle uzaktan çalışma dediğimiz sistemin nasıl işlediğini, bunu bizim kayıt altına alıp -az önce sendika başkanları da ifade ettiler- çerçevesini hep birlikte, sağlıklı bir şekilde çizme imkânımız var. Bizim burada amacımızın keyfi bir çalışma ortamı olmadığını herkes tahmin eder diye düşünüyorum. Neden çalışma hayatını ve çalışanları keyfi bir ortama itelim ve onların emeğini zayıf edelim? Böyle bir şey olabilir mi, bunun için kanuni düzenleme yapılır mı?

Onun için, amacımız çok net. Uzaktan çalışma, şu anda kayıt dışı yoğun ve yaygın bir şekilde devam ediyor. Hangi alanlarda ne şekilde yapılması gerektiğiyle ilgili bir çerçeve çizilmektedir. Eğer bu çerçevede bir sıkıntı varsa üst komisyonda sonuna kadar açık olduğumuzu da burada ifade ediyorum. Arkadaşlar, bu AB normları çerçevesinde... Az önce DİSK temsilcisi diyor ki: “Dezavantajlı gruplar.” Tabii ki dezavantajlı gruplara bu konuda şey sağlanmalı ama dezavantajlı gruplardan da ne anladığımız önemli, anlamamız gereken önemli. Kadınlar dezavantajlı grup, gençler dezavantajlı grup, engelliler dezavantajlı grup. Öyle değil mi? Yani, bu çerçeve de önem arz ediyor.

Ücretlerle ilgili burada bir emek sömürsü olacak diye ifade edildi. Yasa metnini okursanız “Emsal işçiye göre farklı işleme tabi tutulamaz.” Belki de şu anda kayıt dışılıktan dolayı emeğin sömürsü doğrudur ama bu düzenlemeden sonra emeğin sömürsü olamayacak. Hem denetim açısından hem de ücret açısından kesinlikle buna fırsat vermeyecek bir düzenleme yapmamız gerekiyor arkadaş. Bir tarafta emek diyeceğiz, diğer tarafta emeğin sömürsü olacak ve keyflik olacak ve bu keyfliğe karşı yasal müeyyide getirilmeyecek. Bunu kabul etmek mümkün değil. Bu konu bizim icat ettiğimiz bir konu değil. ILO -Süleyman Bey’in ifade ettiği gibi- AB, bütün ülkelerde... AB’de şu anda 7 milyon kayıtlı -bizdeki verilere göre- bu anlamda uzaktan çalışma bünyesinde çalışıyor. Mühim olan bu insanların çalışma koşullarını ve haklarını sağlıklı düzenleyebilmemizdir. O konuda bir eksiklik varsa, bu önerge çerçevesinde çizilen çerçevenin ötesinde bir şey varsa -bütün arkadaşlarımız- rahatlıkla söylüyorum bunlara açık olduğumuzu bilmelerini istiyorum.

Efendim, burada bazı sorular da bize soruldu. Yani, bir cedelleşme anlamında söylemiyorum. “Efendim, göreve geldiğinizde kaç üye vardı, kaç sendikalı vardı?” Ya, sendika üyesi biz yapmıyoruz ki, sendika üyesi sendikacı arkadaşlar yapacaklar. Biz gidip “Ya, sendikalı üye sayısını 10 milyona çıkardık.” deme şansımız yok ki. Bunu sendikacılar yapacak. 3 milyon 300 bin sendikalı vardı, şu anda da 1 milyon 200 bin var. “Vay be, Çalışma Bakanı 2 milyon sendikalı sayısını aşağı düşürmüş.” Öyle mi? Değil. Sahte üyelerin tamamını, mezarlıktaki üyelerin tamamını ayıkladık. Yaptığımız en hayırlı iş sendikacılığa bu oldu. Bütün, gerçekten sıkıntılı tablodan sendikacıları ayıkladık ve şu anda 1 milyon 200 bin üyemiz var. İlgili sendikaların ne kadar üyesi olduğunu da ayrı bir toplantıda ifade ederiz ama şu anda yasa çıktıktan sonra yani 1980 dönemindeki ihtilal döneminin sendikal mevzuatını değiştirdikten sonra 200 bin sendikalı sayısında artış vardır. Ben önümüzdeki dönem içerisinde Bakanlığı teslim ederken de inşallah bunun 2 milyona yaklaştığını göreceğiz çünkü üç yıl süre getirdiğimiz alt işveren bünyesinde çalışan işçilere de örgütlenme hakkı geldi ve orada da çok yoğun bir örgütlenmenin olduğunu şu anda gözlemliyoruz.

İş kazalarını eve taşımıyoruz. Şu anda bomba niteliğindeki ne idiği belirsiz çalışma ortamını aydınlığa kavuşturacağız. Nerede ne iş yapılıyor, kim ne iş yapıyor, onu görmüş olacağız. Ayrıca evde çalışma dediğimiz işler, bunlar asıl işverenin işçisi oldukları için bunlar da aynı zamanda sendikalı olma imkânı elde edecekler, asıl işçi bunlar. Onun için, örgütlenme açısından da bir dezavantajlı durum söz konusu değildir. Ama genel kabuller var Türkiye’de çalışma hayatında, endüstriyel ilişkilerde. İşçi-işveren kesimi şunu söylüyorlar: “Kıdem tazminatı mı? Zinhar, biz karşıyız.” Dün bana Polatlı’dan Cumhuriyet Halk Partisi çok değerli bir milletvekili, saygı duyduğum bir arkadaşımız bana işçileri getirdi. Evet, ifade edildiği gibi fabrikanın kapısında aylardır bekliyorlar. Nedir bekledikleri? Tazminatını alamama. Ben de diyorum ki: Parlamento olarak biz bunu çözmek zorundayız. Yani beş yıl çalışmış, sekiz yıl çalışmış olan işçi kardeşim orada tazminatını almak için günlerdir fabrikanın kapısında bekliyor. Çalışma Bakanı olarak bu alanda benim elim kolum bağlı. Ne alacaksınız? Oysa diyorum ki bu işçi nasıl alınırın teri kurumadan bunu alıyorsa, bu işçinin alın teri kurumadan tazminatını da alması gerekiyor. Bunu yapmamız gerekiyor. Şimdi, burada öteden beri kabullenilmiş kıdem tazminatına ben karşıyım, karşı olmak için her şeye karşıyım anlayışıyla duruş sergilersek o zaman işçinin, binlerce işçinin daha kıdem tazminatını alamama durumunu yaşayacağız, yaşıyoruz, yaşayacağız. Buna başka bir müeyyide istiyorsanız o müeyyideyi getirelim. Nasıl bir müeyyide getireceksiniz? Bizim getirdiğimiz müeyyide açık. Ay sonunda maaşını alan işçi nasıl sigorta primi yatıyorsa hesabına da bunun tazminatı yatmalıdır. Otuz gün mü yatmalıdır, yirmi beş gün mü, otuz beş gün mü; bu tartışmaya bile gelinmiyor. Nasıl bir mantık, nasıl bir yaklaşım? Şimdi, bu konuda da aynı. Yani bu konuda da aynı. Uzaktan çalışma şu anda yaygın bir şekilde devam ediyor. Bunu kayıt altında tutalım, disipline edelim anlayışıyla... Hayır, “Bu uzaktan çalışmaya ben eskiden karşıydım, yine de karşıyım.” şeklinde değil. Buna mutlaka, Süleyman Bey’in dediği gibi uluslararası normlar çerçevesinde bir düzenleme, bir çözüm getirmemiz gerekiyor. Kayıt dışılık nerede var? Uzaktan çalışmada var. Kayıt dışılık nerede var? Evde çalışmada var. Kayıt dışılık nerede var? Mevsimlik işçilerde var. Siz bunları topladığınız zaman,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 49

büyük ölçüde, yüzde 35’lik kayıt dışılığın ortadan kalktığını göreceksiniz. Bunu bizim birlikte başarmamız gerekiyor. Yoksa “Buraya bir madde konmuş. Acaba ne hinlik var bu maddede?” Bu maddede bir hinlik yok. Çalışma hayatını ve çalışanların emeğini koruma var arkadaşlar. Bunun dışında hiçbir niyetimizin olmadığını ve üst komisyonda şu andaki çerçevesini çizdiğimiz evde ve teknolojik iletişim araçları diye çizdiğimiz çerçeveye ne tür katkı varsa buna açık olduğumuzu ve gerçekten uluslararası normlar çerçevesinde bu düzenlemeden yana olduğumuzu bütün gönül ferahlığıyla arkadaşlarıma ifade ediyorum.

Önergeye katılıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bakanın okuduğu önergeyi bizimle de paylaşırsanız. Biz öyle bir önerge okumadık. Sayın Bakan hangi önergeyi okuyup da bu hissiyata kapıldıysa, o önergeyi bizimle de paylaşın.

BAŞKAN – Önergeyi biz okuduk burada.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Ben okumadım efendim. Şimdi, önerge okundu.

BAŞKAN – Sadece, Sayın...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sizin anlattığınız gibi bir önerge yok ortada yani onu anlatmaya çalışıyorum.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – İki şey söyledim...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – “Bütün sorunları çözen bir önerge” dediniz.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Şimdi, bakınız, “Bütün sorunları...” böyle bir cümle yok şimdi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Allah aşkına, o önergeyi siz...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – “Evinde ya da teknolojik iletişim araçlarıyla işin dışında yerine getirilmesi esasına dayalı yazılı olarak kurulan iş ilişkisi” diye sınırladığımız bir düzenleme.

İkincisi: Ücretle ilgili çok eleştiri getirdiniz. Diyorum ki burada, tasarıda: Emsal işçiye göre farklı işleme tabi tutulamaz, kuralı da var. İki eleştiri getirdiniz, bir sınırlamayı dediniz, bir de ücret dediniz. İkisi de var diyorum. İlave bir şey gerekiyorsa onları da çalışalım, getirelim.

BAŞKAN – Evet, Süleyman Bey.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben...

BAŞKAN – Söz vereceğim, hiç şey yapmayın.

Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Şimdi, efendim, bakın, Sayın Bakanla en çok ihtilaflı olduğumuz konu burası zaten. Şimdi, sürekli Bakan bize şunu diyor: “Ya, ben aldığım da 3 milyon vardı, şimdi 1 milyon 200 bine indi.”

BAŞKAN – Sayın Çelebi, neyi diyor öyle?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sendikali işçi sayısı.

BAŞKAN – Sendikali, peki.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bir dakika, bununla çok bağlantılı efendim. Şimdi, şunu söylemiyorum Sayın Bakan, ben de DİSK Genel Başkanırken o 3 milyon insanın mezarlıklarda insanlar olduğunu söyleyen insanım. Burada TÜRK-İŞ de bunu söylüyordu, HAK-İŞ de söylüyordu, biz de söylüyorduk. Bu tamamen 12 Eylülün ürettiği barajı aşma ilişkisinin yarattığı ne kadar çuvalda eski üyeler varsa doldurulduğu ve bunun istatistik hâle getirildiği bir düzenlemeden bahsediyoruz. Sanki siz bunu düzenlediniz de biz de buna karşı çıktık. Buna karşı çıkmadık biz, böyle algılanmasın.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Hayır, Süleyman Bey, bana şunu söylüyorsunuz, diyorsunuz ki: Sendikali...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Bir dakika, anlatayım.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Ama bu soruyla bağlantılı.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Tamam, anlatacağım.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Yani sizin dediğiniz dönemde, sizin genel başkan olduğunuz dönemde 3 milyon 300 bin sendikali vardı. Ama siz de aynı şeyi söylüyorsunuz bakın. Bu sanal bir rakam idi.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Doğru.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Şimdi, birlikte ne yaptık? Yaptığımız düzenlemede 1 milyon 200 bin sendikali olduğu noktasına geldik. Doğru bir şey yaptık diyorum.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Orayı anlatacağım ben efendim.

Şimdi, TÜRK-İŞ’in Genel Başkanı burada. Diyorum ki siz iktidara geldiğinizde -aktiften bahsediyorum- aidatlı, toplu iş sözleşme düzeninde olan işçi sayısı 1 milyon 100 bindi. Ben bundan bahsediyorum.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Haklı olabilirsin, bir şey...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon: Sağlık Giriş: Tarih :21/01/2015 Stenograf: Kayıt: Sağlık Sayfa: 50

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır, haklı olmam değil, söylediğim bu. Şu anda sizin söylediğiniz, evet, istatistikte 1 milyon 200 bin insan var, buna da itirazım yok. Ama bunların yarısına yakını toplu iş sözleşmesi hakkına sahip değil. Barajı aşamayan var, iş yerinde hâlen yetki ihtilafları devam eden var, Yargıtayda olanlar var, mahkemede olanlar var, üç yıldır bekleyenler var, var oğlu var. Örneğin 10 bin tane Karayolu işçisi var. Şimdi, kâğıt üzerinde sendikalı mı? Sor burada Ramazan Bey’e, sendikalı onlar. Sendikalı, değil mi efendim? Sendikalı ama üç yıldan beri sözleşme, Yargıtay kararı uygulanmıyor bu ülkede. Üç yıldan beri bu ülkede mahkeme kararı uygulanmıyor diyoruz. Diğer yargı kararları var, uygulamıyoruz. Ben de diyorum ki bütün bunlarla ilgili... Sayın Bakan diyor ki şimdi, bu düzenlemeyle ilgili: “Bunu düzenleyelim. Varsa eksikliği bu eksikleri de düzenleyelim.” Önce eksikleri düzenleyelim, önce ILO’nun o standartlarını ben size buradan söylüyorum, hodri meydan, evet var böyle bir çalışma diyorum, ben bunu inkâr etmiyorum ki, Avrupa’da da var. Avrupa yönergesi de bunun bir tescilidir, bunu da kabul ediyorum. Ama Avrupa şartlarında yasayı koy önümüze, o zaman ben de seve seve bunu yapayım, seve seve altına imza atayım. Yani biz karşı olmak için, çarşı her şeye karşı, öyle değil. Biz burada söylediğimiz cümlelerin altına bir daha imza atıyorum. Orada söylediğim şu: İlk önce o dediğimiz güvenceleri sağlayalım, sonra bunu yapalım. Buna itirazım olmaz. Ama o güvenceleri sağlamadan, “Ben yasa çıkarttım. Sonra güvenceler varsa, ihtiyaç duyulursa...” Zaten almış başını gitmiş kuralsız çalışma, kölelik düzeninde çalışma, asgari ücret zaten sefalet ücreti, açlık sınırının altında. TÜRK-İŞ’in verdiği veriler açlık sınırının altında, HAK-İŞ’in öyle, DİSK’in öyle. Bunlar diyorsunuz ki siz: On üç-on dört saatlik çalışmayı sanki siz görmüyorsunuz bu ülkede. Bu ülkede şu anda çalışanların büyük bir bölümü on iki saat çalışıyor. Siz biliyorsunuz, Gaziantep’te, o bölgedesiniz. Gaziantep’te, Şanlıurfa’da on iki saat altında çalışma var mı Sayın Bakan? Yasa ne diyor: Sekiz saat çalışma. Peki, ne kadar mesai öngörüyor. Yılda iki yüz yetmiş saat. Peki, bu böyle mi çalışılıyor? Hayır. Yasa, kural, Anayasa, hukuk, nizam; bunlar uygulanmıyor, siz bir de buna yeni bir uygulama getiriyorsunuz. Bizim söylediğimiz bu Sayın Bakan. İlk önce getirin, o düzenlemeleri yapalım, o düzenlemelerle ilgili bizim kaygılarımızı giderin, işçilerin kaygılarını giderin; memnuniyetle biz bunun altına imza atarız.

Kıdem tazminatı diyorsun. Dokunulmazlığı yok. Ben söylüyorum, bakın buradan söylüyorum. Ama bu öyle bir şey olmalı ki bir hak kaybı yaratmamalı. Siz şunu yapıyorsunuz: Sorun çıkarsa, o zaman bakarız. Böyle bir şey yok. Sorun çıktı, belli, şu anda var. Şu anda bu uygulama içerisinde olup da bu tip üretim yapan var, bu tip üretim yapıp daha çok sömüren var, daha çok reel olarak ücretleri düşüren bir sistem var. Zaten bugünkü işçi ilişkilerinin, reel olarak ücretlerin bu kadar gerilemesinin nedeni de bu, özü budur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Önergeye katılıyorum.

Süleyman Bey’e cevabını...

BAŞKAN – Onu isterseniz daha sonra şey yapın efendim.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI FARUK ÇELİK (Şanlıurfa) – Süleyman Bey’le aynı düzlemde şeyleri söyledik de...

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 28’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 28’inci madde kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, yarın saat on birde toplanmak üzere toplantıyı kapatıyorum.

Teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 19.11