

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

**TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

22 Ocak 2013Salı

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

22 Ocak 2013 Salı

---0---

K O N U

Sayfa

1:25

CHP Grup Bşk. V. İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi ve 32 milletvekilinin Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satış Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/739) ve AK PARTİ Grup Bşk. Vekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satış Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/1137)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:25

Mehmet Akif HAMZAÇEBİ	(İstanbul)	1:3, 5
Nurettin CANIKLI	(Giresun)	3:5, 5:6
Önerge		6
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		6, 7:8, 14:15, 19:20
Nurettin CANIKLI	(Giresun)	6:7, 8, 9:10, 11:14
Vahap SEÇER	(Mersin)	7, 8:9, 12, 13:14, 16, 19
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	7, 9:11, 12:15, 18
Yunus KILIÇ	(Kars)	7
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	13, 14, 19
Bedrettin YILDIRIM	(Bursa)	13, 15, 20
Osman KAPTAN	(Antalya)	15:16, 19
Selahattin KARAAHMETOĞLU	(Giresun)	15, 19
Adnan Şefik ÇIRKIN	(Hatay)	16:17, 20
Yunus KILIÇ	(Kars)	17
Ali AŞLIK	(İzmir)	17:18
Mehmet ERDOĞAN	(Adıyaman)	18:19
Madde 1		20:21
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	21

Önerge		21
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		21
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	21
Gerekçe		21
Önerge		21:22
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		22
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	22
Gerekçe		22
Önerge		22
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		22
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	22:23
Önerge		23
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		23
Gerekçe		23
Önerge		23
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		23
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	23
Gerekçe		24
Önerge		24
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		24
Yunus KILIÇ	(Kars)	24
Gerekçe		24
Önerge		24
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		24
Önerge		24:25
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		25
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	25
Madde 2		25
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		25
Madde 3		25
H. Abdullah KAYA (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürü)		25

Açılma Saati: 15.35

Kapanma Saati: 17.40

BİRİNCİ OTURUM

22 Ocak 2013 Salı

Açılma Saati: 15.35

BAŞKAN: İbrahim YİĞİT (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

SÖZCÜ: Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP: Tülay BABUŞCU (Balıkesir)

0

BAŞKAN – Sayın grup başkan vekillerim, sayın komisyon üyesi arkadaşlarım, değerli hükümet temsilcileri ve bürokratlar, basınımızın değerli temsilcileri; hepinize hoş geldiniz der, saygılarımı sunarım.

Yeterli çoğunluğumuz vardır, gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere komisyon toplantısını açıyorum.

Değerli arkadaşlar, bugün (2/739) esas numaralı Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi ve 32 milletvekilinin Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ile (2/1137) esas numaralı Adalet ve Kalkınma Partisi grup başkan vekilleri Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın ve Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi'ni görüşmek üzere toplanmış bulunuyoruz.

Şimdi, tekliflerin geliş sırasına göre tekliflerdeki ilk imza sahiplerine söz vereceğim.

İlk söz, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili ve İstanbul Milletvekili Sayın Mehmet Akif Hamzaçebi' nindir.

Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Komisyonun değerli üyeleri, değerli milletvekilleri; Türkiye Büyük Millet Medisi 19 Nisan 2012 tarihinde 6292 sayılı, orman köylülerinin desteklenmesi, Hazineye ait tarım arazilerinin satışı ve Orman Kanunu' nun 2/A, 2/B maddelerinde yer alan arazilerin düzenlenmesi konulu Kanun' u kabul etmiştir.

Yaklaşık 10 milyon vatandaşımızı ilgilendiren 2/B düzenlemesi Kanun' unun 19 Nisan tarihinde kabul edilip 26 Nisan 2012 tarihinde de Resmî Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe girmesinden bu yana büyük bir beklenti içerisine girilmiştir. 26 Nisanda Resmî Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Yasa uyarınca vatandaşlarımıza altı aylık bir başvuru süresi tanınmış, başvuru süresinin bitimine yakın bu süre üç ay daha uzatılmış ve en nihayetinde şubat sonuna kadar, 26 Şubat tarihine kadar sürenin uzatılmasına yönelik bir Bakanlar Kurulu kararı yürürlüğe girmiştir.

Yasa' nın kabulünden bu yana yaklaşık dokuz aylık bir süre geçmiştir. Dokuz aylık süre içerisinde vatandaşların 2/B başvuruları alınmış ama alınan bu başvurular üzerine vatandaşlarımıza bugüne kadar herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır. Açıklanmamış olmakla birlikte vatandaşlara bildirimde bulunulmamış olmasının temel gerekçesinin arazi fiyatlarındaki yükseklik olduğu ortaya çıkmıştır. Tasarının -hatırlanacaktır- gerek komisyon görüşmeleri sırasında gerekse Genel Kuruldaki görüşmeleri sırasında Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak vatandaşlarımızın durumunu dikkate alarak, ekonominin durumunu dikkate alarak, vatandaşlarımızın ihtiyaçlarını dikkate alarak, o yerlerde çok uzun yıllardan beridir yaşıyor oldukları hususunu da dikkate alarak gerçekçi bir çözümü ortaya koymuştuk. Çözümümüzün unsurları şunlardı: Kural olarak 2/B arazilerinin vatandaşlarımıza emlak vergi değeri üzerinden devredilmesini önermiştik çünkü vatandaşlarımız 2/B arazilerini atalarından dedelerinden bu yana kullanmaktadırlar. 7 milyon orman köylüsü için bu söylediğim tam bir gerçektir. 7 milyonluk bir kitleyi oluşturan orman içinde veya orman bitişiğinde yaşayan köyler halkı bu arazileri atalarından dedelerinden beri kendi mülkiyetlerinde sayarak kullanmaktadırlar.

Yine, büyük şehirlerde, büyük kentlerde kentsel yerleşimlerin olduğu yerlerdeki arazilerde de vatandaşlarımız yerleşim amaçlı bina yapma, oturma amaçlı olmak üzere çok uzun yıllardır bulunmaktadır. Otuz yıldır, kırk yıldır, elli yıldır, altmış yıldır, belki daha uzun süredir vatandaşlarımız büyük kentlerdeki yerleşim merkezlerinde binalarını yapmışlar ve oturmaya başlamışlardır, o tarihten bu yana da bu binalara malik gibi tasarruf etmektedirler.

Yine, bu yerlerde tarım hayvancılık amaçlı faaliyette bulunan vatandaşlarımız vardır. Yatırım amaçlı olmak üzere bu yerlerde yatırım yapmış olan veya ileride mülkiyetini edinirim düşüncesiyle bu arazileri edinmiş olan, üzerinde herhangi bir yapısı bulunmayan vatandaşlarımız vardır. Bunların hepsine hitap edecek bir çözümü ortaya koymak gerekir. Bu çözümün de adil olması gerekir. Kural, emlak vergi değeri üzerinden devretmektir. Ancak bu yerleri yatırım amaçlı olmak üzere kullananlar veya hâlen boş olup da ileride mülkiyetini edindikten sonra yatırım yapmak amacıyla buraları elinde bulunduranlar için de biz bedelin, satış bedelinin rayiç bedel olmasını öngörmüştük. Bu, gayet hakkaniyetli, uygun bir çözümdü.

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonundaki görüşmeler sırasında konu enine boyuna tartışıldı, Hükûmetin getirmiş olduğu tasarıda yer alan ve hiçbir ayırım gözetmeksizin herkes için rayiç bedelin yüzde 70'ini esas alan hükmün doğru olmadığı komisyon tarafından da fark edildi, bunun yüksek olduğu kanaatine ulaştı komisyon ve bunu rayiç bedelin yüzde 50'si olarak değiştirdi. Bu, bizim teklifimiz değil tabii ki, biz farklı bir şey öneriyoruz ama komisyonunun da sağduyuyla yaklaşıp, bedelde bir revizyona gitme ihtiyacını duymuş olmasını son derece önemli bulduk. Ancak, Genel Kurul görüşmeleri sırasında farklı bir gelişme oldu, rayiç bedelin yüzde 50'si olarak belirlenmiş olan oran Genel Kurulda önergelerle değiştirilerek tekrar Hükûmet tasarısında olan şekle getirildi ve satış bedeli hiçbir vatandaş arasında ayırım gözetmeksizin herkes için rayiç bedelin yüzde 70'i olarak öngörüldü. O tarihten bu yana, dokuz aydır, Maliye Bakanlığı fiyatları açıklayamadı. Bunun temel nedeni fiyatlar yüksek. Açıklanmış olması hâlinde vatandaşın alım gücünü, satın alma gücünü aşacak bir rakam ortaya çıkacaktı; bundan çekinildi, nitekim bu süre içerisinde Hükûmet yapmış olduğu yanlışlığı fark etmiş olacak ki, iktidar partisi grubu bir kanun teklifiyle tekrar bu bedelde bir değişikliğe gidiyor.

Şunu hemen söyleyeyim: Elbette bu adım eskiye kıyasla olumlu bir adımdır ancak dokuz ay zaman kaybettik, bu zaman kaybına gerek yoktu. Bakın ben Genel Kurulda bu kanunla ilgili olarak yaptığım konuşmada, son konuşmada şu cümleyi kullanmıştım: İnanıyorum ki önümüzdeki dönemde siz bu yasa da değişiklikler getireceksiniz buraya. İnşallah yanılıyorum, yanılmayı arzu ederim ama yanılacağımı sanmıyorum. Dokuz ay geçti, ben çok değil bu Yasa'nın kabulünden bir süre sonra, 25 Haziran tarihinde tekrar bir kanun teklifi verdim -işte bugün Sayın Başkan komisyonun dikkatine sundu- bu bedeli değiştirelim diye.

Şimdi, tekrar söylüyorum, burada kısmi bir çözüm getiriliyor, sizin, iktidar partisinin vermiş olduğu teklifte kısmi bir çözüm getiriliyor ama bu yine sorun yaracaktır. 400 metrekareye kadar olan kısım için satış fiyatını rayiç bedelin yüzde 50'sine çekmek yüzde 70'in yanlış olduğunu kabul etmek demektir. Temel yanlışlık, rayiç bedeli esas almaktadır. Bir şeyin esası yanlış ise onun hangi yüzdesini alırsanız alın yanlış bir yere ulaşırsınız. Hangi metrekaresini alırsanız alın gene bu sizi yanlış bir sonuca götürecektir. Beykoz'dan örnek vereceğim size, Beykoz'dan çok daha detaylı rakamlar da verebilirim ama zamanınızı almamak için bir örnek vereceğim: Beykoz'daki bir vatandaşımız bu araziye satın aldığı takdirde buraya gökdelen dikmeyecek arkadaşlar. Beykoz sit alanıdır, inşaat hakkı sınırlıdır, yapılaşma hakkı sınırlıdır. Yani burayı vatandaşımız alıp da bir müteahhide vermeyecektir veya parası olan biriyle "Gel beraber şurayı alalım, paylaşalım." demeyecektir, diyemeyecektir çünkü inşaat hakkı yok, sit alanı orası.

Şimdi, sit alanı olan bir yerde 400 metrekareye kadar olan kısım için rayiç bedelin yüzde 50'si demek yine haksız bir sonuç yaratır. Diyelim ki, 600 metre, 700 metre... Beykoz'un mülkiyet yapısını dikkate aldığımızda Beykoz'daki arazilerin çok büyük kısmının yani yarıya yakın kısmının belki 1.000 metrekare civarında, 1.000 metrekareye kadar olan parseller olduğu anlaşılabacaktır. Neye göre bu 400 metrekare? 400 metrekare evet bir kişinin ihtiyacı için yani ihtiyaç duyduğu evin yapılacağı bir arsayı sağlayacak olan, bir büyüklüğü sağlayacak olan bir ölçüdür ama 500 olabilir bu, 600 olabilir, 700 olabilir. Oradaki rayiç bedel öyle bir yüksek fiyat olabilir ki, onun yüzde 50'si vatandaşımız için hakikaten yine yüksek bir rakam teşkil edebilir. Ben bu ölçüyü yine doğru bulmuyorum. Gelin, emlak vergisi değeri yapalım onu. Emlak vergisi değeri üzerinden bu vatandaşımıza devrederim. Yatırım amaçlı almış ise, otel yapmış ise, ticari tesisler yapmış ise, alışveriş merkezleri yapmış ise burada da "rayiç bedelin yüzde 70'i" demeye gerek yok "rayiç bedelin tamamı" diyelim. Niye yani biz herkesi aynı kefeye koyuyoruz?

Teklifim budur. Bizim teklifimiz bunu öneriyor. Önergeler var, arkadaşlarımız onları sizlerin bilginiz içerisine sokacaktır ama şunu da hemen peşinen söyleyeyim: Ola ki bizim önerimizi kabul etmediniz, bari 400 metrekareyi 1.000 metrekareye çıkarın. Bakın gene sizin için bir kurtuluş seçeneği öngörüyorum. Gelin, onu 1.000 metrekareye çıkarın. Önerim bu değil ama ehvenişer. Biz bu tasarımı iyileştirmek istiyoruz, yapıcı katkı vermek istiyoruz; onu yapın.

İkinci olarak da şunu söyleyeyim: 6292 sayılı Yasa'nın kapsamına girmeyen benim ve arkadaşlarımla imzasını taşıyan teklife konu olan bir düzenleme daha var: Sultanbeyli'nden örnek vereceğim, hiç teorik laflarla açıklamaya girişip vaktinizi almaya gerek yok. Sultanbeyli'nin Hasanpaşa mahallesinden örnek vereceğim size. Sokağın bir tarafı 2/B arazisi, bir tarafı da orman ama yapılaşma yıllar önce bitmiş, tamamlanmış. Bir tarafı 2/B Yasası nedeniyle, bu Yasa nedeniyle eğer parayı ödeyebilir ise tapuyu alacak, sokağın öbür tarafı tapuyu alamayacak. Gelin, bu ve benzeri yerleri de çözelim.

Yine, Ümraniye ve benzeri birçok mahallede, Türkiye'nin birçok yerinde böyle örnekleri bulabiliriz. İhtilaflı olan, ihtilaflı olduğu için de kısmen 2/B arazisi, kısmen özel mülkiyette olan yerler var ama binlerce, on binlerce nüfusun yaşadığı mahalleler var, Ümraniye Cemil Meriç mahallesi örneğin, gelin burayı çözelim. Onu da çözecek önergemiz Komisyonun dikkatine arkadaşlarımız tarafından sunulacaktır.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Hamzaçebi.

İkinci söz, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili ve Giresun Milletvekili Sayın Nurettin Canikli'nin.

Buyurun Sayın Canikli.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Teşekkür ederim Başkanım.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Hamzaçebi'nin biraz önce ifade ettiği gibi gerçekten çok uzun yıllardan beri Türkiye'nin gündeminde olan ve neredeyse kangren hâline gelmiş ve uzun yılların birikimi sonucunda gerçekten her bölgede, her ilde binlerce, on binlerce insanı ilgilendiren bir sorun hâline gelmiş bir konu 2/B arazileri. Yani işin tabii birçok boyutu var ama en önemli, sorun olarak gördüğümüz en önemli başlık bu çerçevede yüz binlerce gayrimenkulde mülkiyet probleminin ortaya çıkması. Yani, üzerindeki yapı başkasının ya da kullanım hakkı başkasında, arazinin mülkiyeti başkasında, devlette. Bu, gerçekten çok büyük problem yani hem milyonlarca metrekaare arazi bu nedenle kullanılmıyor, tasarruf edilemiyor, ekonomiye kazandırılmıyor ama aynı zamanda bunların kullanıcıları, tasarruf edenler ya da malikleri, devlet, kimse, bunlar açısından da ekonomiye aktarılamayan kendi çıkarları için, menfaatleri için kullanılmayan böyle ölü hâle gelmiş neredeyse arazi.

Uzun yıllardan beri tabii çalışmalar oldu, hükümetler bu sorunu çözmeye çalıştı ama bir türlü çözülemedi. İşte, en sonunda 2012'nin Nisan ayında çıkarılan Kanun'la bu birikmiş, yılların birikimi olan bu sorunun çözülmesi noktasında önemli bir adım atıldı, uygulamaya konuldu. Tabii takdir edersiniz ki, her metrekaresi neredeyse birbirinden farklı özelliklere sahip olan ve milyonlarca metrekaarelik böyle bir problem stokunun çözülmesi kolay bir iş değil yani o nedenle zaten uzun yıllar bir türlü neşter vuracak olan adım atılamadı, atılmadı, her neyse. Dolayısıyla Kanun'un çıkışından bu yana yaklaşık -biraz önce Sayın Hamzaçebi'nin ifade ettiği gibi- dokuz aylık bir süre geçti ve bu süre içerisinde özellikle esas konulardan bir tanesi olan, parametrelerden bir tanesi olan rayiç bedel tespitinin yapılması çalışmaları devam etti, hâlen de devam ediyor bildiğim kadarıyla veya büyük oranda tamamlandı ama hâlen kısmen de olsa devam ediyor. Bu, sorunun büyüklüğünden kaynaklanan bir olay. Belki önümüzdeki aylarda da sorun tamamen ortadan kalkmayacak, yine yürümeye devam edecek, belki kalan kısmı çözmek için yeni birtakım düzenleme gereği de ortaya çıkabilir, bunlar mümkündür. Bu, işin, sorunun büyüklüğünden ve işin özelliğinden kaynaklanmaktadır. Bunun bence altının çizilmesi gerekir öncelikle.

Tabii bu konu çok tartışıldı, ana parametre -biraz önce ifade ettiğim- rayiç bedel mi olsun, işte önerilerde olduğu gibi emlak vergi değeri ya da başka birtakım kriterler mi kullanılsın çok tartışıldı. Her bir önerinin elbette olumlu tarafları var ama aynı zamanda dezavantajları da, birtakım riskleri de, yan etkileri de içeriyor. Mesela -örnek olarak gündeme geldiği için ifade etmek istiyorum- emlak vergi değeri hakikaten 2/B arazisine sahip olanların daha kolay tasarruf etmelerine imkân sağlar, onun önünü açar, sosyal boyutu öne çıkan bir yaklaşım olur ama aynı zamanda, özellikle arazileri birbirinden ayırmak, aynı bütünlük içerisinde bulunan arazilerde çok farklı özelliklere sahip hem kullanıcı açısından hem de arazinin özelliği itibarıyla araziler olduğu için 2/B arazileri belki orada maddi durumu müsait veya rant getirmesi ihtimal dâhilinde olan arazi ile gerçekten hiçbir şekilde tarım alanı dışında kullanılması mümkün olmayan ve genelde gelir seviyesi belli bir rakamın altında bulunan insanların kullandığı arazi ile aynı potada yoğurulması gibi bir riski ortaya çıkaracaktır; bunu, hepimiz biliyoruz. İstanbul için de geçerli, sadece İstanbul değil, hemen hemen 2/B arazilerin ve tarım arazilerinin olduğu bütün alanlar için geçerlidir bu risk. Yani burada tam, mükemmel, her yönüyle tamamdır denilebilecek bir rakam ya da bir kriter bulmak gerçekten zordur. Bu, işin, sorunun uzun yıllardan beri devam etmesi, karmaşık hâle gelmesi, kilitlenmesinden kaynaklanmaktadır. Aynı bölgede dahi -mesela örnek olarak yine verildiği için söylüyorum- Beykoz'da bile gelir getirme ihtimali, potansiyeli açısından bakıldığında araziler birbirlerinden o kadar farklı ki, o kadar farklı özelliklere sahipler ki orada yapacağınız bir

düzenlemede dahi belki parsel bazına ayrı kriterler getirmeniz gerekebilir. Tam olarak sorunu, hakkaniyete uygun, bütün işte sosyal politikalar veya sosyal amaçlar dikkate alınarak çözmek isterseniz birebir parsel bazında ayrı değerlendirme yapmanız, ayrı çalışma yapmanız, ayrı şekilde sorunu çözmeniz gerekiyor. Tabii bunun da, yasa düzenlemesi gerektiren böyle bir çalışmanın bu seviyede tabii yapılması hemen hemen imkânsız. Dolayısıyla eleştirileri ya da ortaya konulan hususları biz de gerçekten anlayabiliyoruz yani saygıyla da karşılıyoruz ama bütün bunlar olayın, sorunun sadece bir boyutunu ancak ortaya koyabiliyor, bir boyutunu çözebiliyor ama aynı zamanda başka bir alanda sorun üretiyor. Yoksa Sayın Hamzaçebi'nin söylediği olay yani bir açıdan bakıldığında doğrudur gerçekten ama topyekûn olarak -büyük rakamlar itibarıyla- o sorunu, kesin netlikte o alanı çözmek hemen hemen imkânsız.

Şimdi, emlak vergi değeri uygulandığı zaman şu sorun ya da şu iddia gündeme gelirdi ve ciddiye de alınabilirdi: Yani birileri bu alandan, bu konudan çok ciddi rant elde edeceklerdir ve devlet de bunlara... Biraz önce söylediğim o ayrılma imkânı olmadığı için, ayırarak değerlendirme imkânı olmadığı için en azından ne kadar küçük mikro seviyede alırsanız alın yine belli bir bütünlükte almanız gerekiyor çünkü uygulamayı genel yapıyorsunuz, uygulama için kanun çıkarıyorsunuz. Dolayısıyla her parsel başına düzenleme yapma, hatta bazen büyük parsellerde bir parselin ucuyla diğeri arasında bile bu farklılığı, ayrımı yapmanız gerekir, bu ince hassasiyeti ortaya koymanız gerekebilir. O zaman da "Belli kesimlere, belli kişilere, belli şirketlere ciddi anlamda bu yolla kaynak aktarıldı, kaynak aktarılıyor." iddiası yabana atılır bir iddia olmayabilirdi ama buradan yola çıkarak "Efendim, sadece rayiç bedel olsun ve rayiç bedel de gerçekten o günkü alım satım değeri üzerinden olsun, hiçbir indirim yapılmasın." denildiği zaman bu sorunu ya da bu iddiaları ortadan kaldırırdı ama biraz önce Sayın Hamzaçebi'nin haklı olarak ortaya koyduğu konuları çözmezdi. Yani burada bir orta nokta bulunmaya çalışıldı açıkçası yani doğal olarak, biraz da mecburiyetten kaynaklandı. O orta nokta bulunurken hem sosyal politikalar veya sosyal amaçlı uygulama olsun, dikkate alınsın, diğer taraftan yani rayiç bedel maddi durumu müsait, gelir getirecek araziye sahip olan 2/B kullanıcıları açısından da onlara bir kaynak aktarımı, rant aktarımı sonucunu doğurmasın aynı zamanda. İşte, tabii genel uygulamaların her zaman bir yan etkisi mutlaka vardır yani bu düzenlemenin de yan etkileri vardır; bunun bizim aksini söylememiz mümkün değildir çünkü düzenleme geneldir, birebir örtüşen bir düzenleme değildir, olması da mümkün değildir biraz önce anlatmaya çalıştığım nedenlerle. Dolayısıyla genel, ortalama, işte bir denge çerçevesinde bu sorun çözülmeye çalışıldı. Rakamlar belirlenirken, ana parametreler ortaya konulurken de hep bu hassasiyetle yapıldı. Ama bütün bunlara rağmen, bütün hepsinin yan etkilerinin ortadan kaldırıldığını söylememiz mümkün değildir, hiçbir düzenleme de kaldırmayacaktır tamamen. Hangi düzenlemeyi getirirseniz getirin bir tarafı yaparken diğer tarafta bir boşluk ortaya çıkaracaktır, bir başka sıkıntıyı ortaya getirecektir.

Şimdi getirdiğimiz -çok fazla uzatmak istemiyorum- bizim teklifimizde -daha önce de konuşulmuştu bu, yine daha önce de gündeme gelmişti- belirli parsel büyüklüğünün altında 2/B arazisi elinde bulunan ya da kullanım hakkı olan ya da hak sahibi olan kişilerin özellikle ödeme güçlerini dikkate alarak ödeme güçleriyle uyumlu bir imkân sağlamak; bu teklifin temel amacı budur. Bu da nereden ortaya çıktı: Özellikle İstanbul'da Beykoz başta olmak üzere yapılan çalışmalarda, fiilen, birebir yapılan çalışmalarda arazi büyüklüklerinin belli rakamın, belli büyüklüğün altında olduğu ve bunların ödeme kabiliyetlerinin sınırlı olduğu ortaya çıktı. Özellikle Beykoz'da yapılan çalışmalar var, bu belki arkadaşlarımızın elinde olabilir. Bu bilgiler ortaya çıktıktan, netleştikten sonra mesela ben şu bilgiye sahibim: Beykoz'da 2/B arazilerinin yüzde 70'inden fazlası 400 metrekarenin altında, ayrıca yüzde 75'inden fazlasının geliri de 2 bin liranın altında orada hak sahibi olan insanların. Dolayısıyla bu rakam ortaya çıkınca, şöyle bilgi: Oradaki 2/B arazilerinin parsel, adet olarak yaklaşık yüzde 70'inin büyüklüğü 400 metrekarenin altında, bu rakamın çıkış nedeni de budur zaten esas itibarıyla. Yine, bu hak sahiplerine gelir seviyesi açısından bakıldığında yüzde 75'inden fazlasının geliri 2 bin liranın altında, böyle bir bilgi var. Şimdi, bu bilgi olunca doğal olarak bu ve bunun gibi hak sahiplerine ve parsellere biraz daha özel düzenleme ve onların durumlarını dikkate alan bir düzenleme yapılması gerektiği ortaya çıktı. O nedenle bu teklif şu anda heyetinizin karşısında. Ha bu 500 metrekare olabilir, 1.000 metrekare olabilir ama bizim kanaatimize göre en optimal yani sosyal açıdan dikkate alınacak işte yine, oradaki özellikle arazi büyüklükleri açısından, gelir getirme potansiyeli de göz önünde bulundurularak en optimal rakamın -şu andaki bizde kanaat- 400 metrekare olduğu ortaya çıktı, yapılan bütün bu değerlendirmeler, çalışmalar neticesinde 400 metrekarenin de şeyi bu ve oradaki talepler de elbette ki dikkate alındı yapılan görüşmelerde gelen talep de buydu, bu da önemli. Yani büyük çoğunluğunun sorununu, bu anlamdaki sorununu biraz hafifletiyor, yani belli oranlarda hafifletiyor.

Amaç, tamamen sosyaldır şu getirilen teklifin temel amacı biraz önce ifade etmeye çalıştığım bu kriterler, rakamlar göz önünde bulundurularak tamamen sosyal yaklaşımla ve alt gelir grubunda bulunan vatandaşlarımızın, 2/B arazisine sahip vatandaşlarımızın ödeme kabiliyetlerini arttırmak ve o araziye malik olmalarını sağlamaktır. Bu oran kanunlaştığı takdirde ya da bu rakam kanunlaştığı takdirde Beykoz başta olmak üzere, bu sorunun ortaya çıktığı Beykoz başta olmak üzere İstanbul özellikle gelir

seviyesi belli bir gelirin altında olan vatandaşlarımızın bu sorununu çözeceğine inanıyoruz ve şu anda 2/B arazisi olarak kullandıkları bu arazilerinin maliki olmalarının önündeki engelleri büyük oranda aşacağına inanıyoruz. Yapılan çalışmalarımız, araştırmalarımız bu yönde. İnşallah bu çalışma, bu teklifimiz yasallaşırsa bu vatandaşlarımızın da bu problemi belli ölçülerde çözülmüş olacak ve daha sağlıklı bir 2/B'yle ilgili uygulama hayata geçirilmiş olacaktır.

Ben, teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Canikli.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) - Bir şey ilave edebilir miyim?

BAŞKAN - Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, açıklamamı olabildiğince kısa tutmaya çalıştım ancak öyle anlıyorum ki açıklamamı kısa tutmuş olmam nedeniyle farklı bir izlenim doğdu, Sayın Canikli'nin açıklamalarından öyle anladım.

Bizim teklifimiz şunu kapsıyor, bedel konusundaki kapsam şudur: Orman köylülerine bu arazilerin bedelsiz devredilmesidir. Orman köylüleri Türkiye'nin en yoksul kesimidir. Devlet İstatistik Enstitüsünün, Devlet Planlama Teşkilatının rakamlarına bakıldığında görülecektir ve diğer 2/B arazisi kullanıcılarına kıyasla da orman köylülerinin bir farklılığı vardır, yüzlerce yıldır bu arazileri kullanmaktadırlar. Şehirlerdeki arazilerdeki kullanım süresi çok daha yenidir. Yine, bu arazileri ticari veya sınai yatırım amacıyla kullanmış olanlara yani üzerinde ticari, turizm veya sanayi yatırımı yapmış olanlara rayiç bedel üzerinden devir öngörmektedir. Tarım ve hayvancılık amacıyla kullananlara emlak vergi değeri üzerinden devir öngörülmektedir, tarım ve hayvancılığı teşvik amacıyla. Bu yerlerde bina ihtiyacı nedeniyle bina yapmış ve binayı daimi ikametgâh olarak kullanıyor ise vatandaşımız buna, emlak vergi değeri üzerinden devir öngörüyoruz ama boşazda oturup da yazın veya kışın, işte hafta sonu ikinci ev olarak kullanmak üzere bu arazi de ev yapmış, bina yapmış olanlara rayiç bedel üzerinden satış öngörüyoruz ve yine bu arazide hiçbir yatırım yapmamış olup da araziye kapatıp yasa çıksın da tapusunu da alayım diyen vatandaşlara yine rayiç bedel üzerinden satış öngörüyoruz. Yani bizim teklifimizde herhangi bir şekilde rant aktarımına imkân verecek bir mekanizma yoktur ve bu konuda da sadece vatandaşın beyanıyla yetineceğiz, bürokrasiye boğmayacağız. Beyan, bir dilekçe yeterli olacaktır bize, özellikle o evi nasıl kullandığı konusunda. Böyle bir yol kapalı. Bunu özellikle belirtme ihtiyacı duydum, bir yanlış izlenim doğmasın.

Sayın Canikli'nin vermiş olduğu birkaç rakam aslında bizim teklifimizin daha doğru olduğunu gösteriyor. Beykoz'u örnek aldı, Beykoz gerçekten iyi bir laboratuvardır 2/B konusunu analiz etmek için Beykoz iyi bir yerdir. "Beykoz'daki arazilerin yüzde 70'ten fazlasının 400 metrekareden daha küçük olduğunu ve bu arazileri kullanan kişilerin gelir seviyesinin de yüzde 75'ten fazlasının veya yüzde 75'inin 2 bin liranın altında olduğunu" ifade etti. Eğer, bu arazileri kullanan vatandaşların yüzde 75'inin geliri...

Aylık 2 bin lira herhâlde değil mi Sayın Canikli?

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Evet, evet.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) - Aylık 2 bin liranın altında ise bu vatandaşımız rayiç bedelin yüzde 50'si üzerinden bu yeri alamaz, ifade ediyorum alamaz, hesabı yapalım. Bu, yüzde 75'inin geliri 2 bin liranın altında dediğimiz zaman bunun içinde aylık geliri 600 lira olanlar var, işsiz olanlar var, emekli olup 600-800 lira emekli maaşı olan vatandaşlarımız var. Bakın, bunları ihmal etmeyelim. Yani bir kanun olabildiğince geniş kitleyi hedefliyor, onu kapsamına alıyor, onun sorununu çözüyorsa adildir. Hani bir kural koyuyorsunuz ama bu koyduğunuz kuralın sonucunda vatandaşın varsayalım ki yarısı bundan yararlanamıyor ise, yüzde 40'ı yararlanamıyor ise bu kanun adil değildir. Ben bu oranın yine sorun yaratacağı kanaatindeyim, rayiç bedelin yüzde 50'si oranının sorun yaratacağı kanaatindeyim. Sayın Canikli'ye cevap olsun diye söz almadım ama söz almışken bunu bir kez daha belirtme ihtiyacı duydum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Hamzaçebi.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Başkanım, yine...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Canikli.

Ama burası Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu değil Sayın başkanlarım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) - Zaten orada konuşamıyoruz, burada biraz imkân bulduk.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) - Biz de karşılıklı diyalog olarak değil ama...

BAŞKAN - Buyurun Sayın Canikli.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) - Teşekkür ederim.

Şimdi, önce şunu benim tekraren vurgulamam gerekir, belki biraz daha detaylandırırsak daha iyi anlaşılabilir. Yapılan bu çalışmalarda, verdiğimiz rakamlarla ilgili çalışmalarda büyük çoğunluğunun talebinin de bu yönde olduğunu gördük. Yani bir başka ifadeyle bu şekildeki bir bedel ve kanunda olan ödeme planıyla büyük çoğunluğunun -yani rakam, oran vermek belki doğru olmayabilir ama yüzde 90'ın üzerinde bir oranla- bunların, hak sahiplerinin bunları alabilecekleri şeklinde bir sonuç ortaya çıktı. Oradan yola çıkarak zaten eğer gerçekten yüzde 40'ı -Sayın Hamzaçebi'nin de dediği gibi- alamıyorsa orada bir sorun vardır ama bizim tespitimiz ve bizim kanaatimiz yüzde 90'dan fazlasının bunu alabilecekleri noktasında.

Şimdi, bu çalışmalar sırasında burada 2 bin metrekare, 5 bin metrekare, 10 bin metrekare olan yerler de var, aynı bölgede, kıymetli bölgeler. Bunları biliyoruz, Sarıyer'de, örneklerini çoğaltmak mümkün. Şimdi, burada emlak vergi değerinin tümünü tabii ayıramazsınız parsel parsel, işte benim anlatmaya çalıştığım nokta o, parsel parsel o zaman ayırmanız gerekir. Şuradan itibaren şu kadar emlak vergi değeri ya da belli büyüklüğün üzerinde rayiç bedel altı emlak değer gibi bir şey koymamız lazım ancak tam adil olması için. Aksi hâlde bu torba içerisinde o zaman Beykoz'da 400 metrekarenin, 500 metrekarenin sahibi olan yerini çözer, sorunu çözer ama 10 dönüme sahip olana da bir ilave kaynak -rant demiyorum rant kelimesi belki biraz abartı olabilir ama- aktarılma sonucunu ortaya çıkarır. İşte, biz onun olmamasını istiyoruz açıkçası yani o toplansın, başka yerlerde kullanılsın.

Yine zaten kanun belli, nerede kullanılacağı kaynakların. O hassasiyet nedeniyle yaptık. Dolayısıyla, sizin önerdiğiniz şeyde de mutlaka -ki örneğini biraz önce vermeye çalıştım- belli bir tarafı rahatlatır ama belli bir tarafta da başka birtakım sakıncalara... Hangi öneri gelirse gelsin, tekrar söylüyorum, hangi öneri gelirse gelsin mutlaka artısı eksisi olacaktır. Bu yolla işte bizim kanaatimize göre, bu yaptığımız çalışmalar, data'lar, bilgiler ışığında optima'le en yakın diyelim, dediğim gibi çok iddialı konuşmak burada da doğru değil ama en azından bu bilgiler ışığı altında, bizim edindiğimiz kanaat çerçevesinde en optimal bir denge'nin bu olduğunu düşünüyoruz ve o nedenle böyle bir teklifle karşınıza geldik.

Tekrar teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Canikli.

Değerli arkadaşlarım, sayın milletvekilleri; İç Tüzük'ün 35'inci maddesi gereğince verilmiş bir önerge bulunmaktadır, okutup oylarınıza sunacağım:

Buyurun.

Tarım, Orman ve Köyler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1137 esas numaralı Kanun Teklifi ile 2/739 esas numaralı Kanun Teklifinin birbirleriyle ilgisi nedeniyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi gereğince birleştirilmesini ve görüşmelerde 2/1137 esas numaralı Kanun Teklifi metninin esas alınmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğlan

Vahap Seçer

Adıyaman

Mersin

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önerge üzerinde söz isteyen var mı? Yok.

Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Böylece teklifler 2/1137 sayılı, esas numaralı teklif esas alınmak üzere birleştirilmiştir.

Teşekkür ederim.

Şimdi, teklifin tümü üzerindeki görüşmelere başlıyoruz.

Hükümet adına söz talebi var mı?

Sayın Kaya, konuşacak mısınız?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Yok efendim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Söz talep eden sayın üyelerimize sırasıyla söz vereceğim.

Buyurun.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) - Biz izninizi isteyelim.

BAŞKAN – Başkanım, dilerim Mediste de böyle yan yana oturursunuz. Böyle olumlu, güzel, yapıcı öneriler getirirsiniz.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Ama bizim görüşlerimizi de dinlemenizde fayda var.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) - Çok söyleyeceğimiz var ama.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Hayır, şimdi ilave isteyebileceğimiz, sizin onayınızı isteyebileceğimiz bazı konular var.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) - Birlikte şey yapalım, irtibatlı olalım. Ben...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) - Çok büyük haksızlık var, emin olun çok büyük haksızlık var. Yani beş dakika dinleyiniz... Neyse şey değil ama çok büyük haksızlık yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Evet. Sayın milletvekillerimizin bu önerisini herhâlde ikiniz de kırmazsınız, fazla uzatmayacağız. Talepleri olacak değerli arkadaşların.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Biraz uzayabilir.

YUNUS KILIÇ (Kars) – Evet, Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kılıç.

YUNUS KILIÇ (Kars) – Sayın Komisyon Başkanım, grup başkan vekillerim ve saygıdeğer katılımcılar; şimdi, tabii iki teklif sahibi de grup başkan vekilleri olunca hitabetleri de düzgün, güzel. O yüzden her ikisi de konuştuğu zaman açıkçası evet, o da haklı, bu da haklı diye düşündük. Dolayısıyla, ben bir şeyi fark ettim: Bu emlak vergisi değerlerinin ve rayiç bedellerini de belirleyenler aynı kurum, kuruluşlar. Bunlar bu belirleme düzenini, sistemini nasıl hayata geçiriyorlar? Efendim, bunlar arasında çok ciddi, belirgin farklar var mıdır? Beykoz örneği üzerinden hareket edecek olursak, demek ki orada ciddi bir çalışma veyahut da sonlandırılmaya yakın veya sonlandırılmış bir çalışma var. Kurumumuz bunlarla alakalı değerler ortaya çıkarmıştır. Biz Komisyon üyeleri, bu tekliflerle alakalı kararımızı verirken en azından bizim de bu noktada neye karar verdiğimizizi, hangi değerler üzerine evet ya da hayır dediğimizi bilmemizin hem hakkımız hem de bir gereklilik olduğunu düşünüyorum açıkçası. Eğer, teknik açıdan Sayın Başkanım, bir sıkıntı yoksa, Emlak Genel Müdürümüz bu konuda bize bilgi verirse bu farklılığı en azından anlamamız açısından katkı sunacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kılıç.

Sayın Genel Müdürüm, söz talebiniz olacak mı, bir açıklamanız olacak mı?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Geneli üzerinde de yapabilirim, burada da konuyu açıklayabilirim.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Sayın Müdür gelinen noktayı bize izah edebilirse...

BAŞKAN – Evet, evet. Şöyle kısa olarak bugün gelinen noktayı bir açıklarsanız sayın milletvekillerimiz de bu konuda bilgi sahibi olacaklardır.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Efendim, öncelikle emlak vergi değerleri her dört yılda bir ayrı bir komisyon tarafından belirleniyor ve bu belirlemede Millî Emlak teşkilatından bir katılımcı olmuyor, Gelir İdaresinden katılımcı oluyor. Mahallî belediyeden, muhtardan ve mahallî yetkililerden oluşuyor bu ve dört yılda bir de tekrarlanıyor. Bir önceki belirleme 2010 yılında yapılmış idi, bir sonraki de 2014'te yapılacak ve bu çalışmalarda da ilçeler ayrı ayrı yapıldığı için de birbirinden kopuk oluyor. Ve rayiç olması gerekir aslında, kanunda tanımı bunun da rayiç olarak belirleniyor yani onun da piyasadaki o günkü itibarıyla rayici belirlemesi gerekiyor. Bu çeşitli bilgi eksikliklerinden veya çeşitli, farklı beklentilerden dolayı emlak vergi değerleri gördüğümüz örneklerde çok sıhhatli belirlenemiyor. Yani bazı yerlerde emlak vergi değerlerinden çok fazla gelir elde etmek isteyen belediyeler bunun rayice çok yakın veya rayici geçecek şekilde belirlenmesini sağlarken, bazı yerlerde de bunu daha düşük belirleme yönünde bir gayret oluyor ve emlak vergi değerleri maalesef tam o gün belirlendiği tarih itibarıyla rayici yansıtmıyor.

Bu kanunda belirtilen rayiçler ise hem 2886 sayılı Kanun hem de 4706 sayılı Kanun kapsamında bizim bedel tespit komisyonlarımız ve maliye uzmanları tarafından yapıldı. Bu çalışmalar yapılırken bedel tespitlerinin yapıldığı bütün yıllardaki tapudaki bütün satışlar alındı. Bütün belediyelerden, mahallî yetkililerden, çeşitli odalardan görüşler alındı, ilgili emlakçılardan soruşturuldu. Bu bölgedeki taşınmaz yerine gidilerek taşınmazın bütün kısıtları bakıldı ve neredeyse tek tek taşınmaz bazı bu yapıldı ve her bir taşınmaz diyelim tel altında kalıyorsa, yüksek gerilim altında kalıyorsa, dere yatağındaysa veya sit alanındaysa her birinin özelliği dikkate alınarak tek tek imarlı, imarsız oluşu, tarım arazisiyse bunun kullanımındaki tarımsal getiri, bulunduğu konum o rayiç bedelinin belirlendiği gün itibarıyla doğru bir şekilde tespit edilmeye çalışıldı ve tespit yapıldı.

Yine bu kanunda bir hüküm vardı: Bu idarece belirlenen rayiç bedele itiraz ve dava konusu da yapılamayacağı için biz vatandaşlarımız mağdur olmasın diye bu süre içerisinde bu bedelleri defaatle kontrol ettik ve bütün teşkilatımızı da bu yönde uyardık ve

mahalline de giderek bütün bu değerleri kontrol ettiler. Yine, bunlara koordinatlı veri sistemi üzerinde, tamamını Google Earth üzerine de atarak koordinatlı olarak da bunlara baktık ve bütün taşınmazlarda yani kendi iç işlerimiz olan, yapmış olabileceğimiz yanlışları da düzelttik ve yani bu taşınmazları biz bir an önce bedellerini hemen çalakalem yapıp açıklama yoluna gitmedik, vatandaşın hak ve menfaatini de son derece doğru tutabilmek için hassas bir şekilde belirledik ama bize kanunun verdiği görev o rayiç bedelin belirlendiği tarih itibarıyla o taşınmazın alım satımına konu olan değerini bulmaktı.

Yani bugün burada Komisyonun takdirinde olan husus tabii ki sizlerin değerlendirmesinde olan bir konu. Eğer, böyle bir düzenleme de yapılır ise şehir, kasaba ve köy merkezlerinde kalan ve bu vatandaşlarımızın, hak sahiplerinin kullanıcı olarak bulundukları ve üzerinde evlerinin bulunduğu, meskûn mahalleri olan yerleri almaları yönünde ayrı bir imkân sağlanmış olacak.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaya.

Sayın Komisyon üyelerimizin söz talebi var. İkinci sözü Sayın Mersin Milletvekili Vahap Seçer'e veriyorum.

Buyurun Sayın Secer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sağ olun Sayın Başkanım.

Bu tasarının tabii ki öyküsünü hem Canikli hem Sayın Hamzaçebi izah etmeye çalıştılar. 6292 sayılı Tasarı ne İsa'ya ne Musa'ya yarandı yani burada Hükümet olarak murat edilen gerçekleşmedi, vatandaşın da bu sorununa ilişkin çözüm de olmadı. Dolayısıyla, tekrar Komisyonumuza bu konuyla ilgili yeni bir düzenleme geliyor. Tabii, neticede geçmişte tekrar ortaya koyup eleştirmenin ne sizlere ne bizlere ne de vatandaşlara bir faydası var. Bu gelinen noktada ne yapılabilir onun tartışılması gerektiğini düşünüyorum.

Bizim bir kanun teklifimiz vardı, sayın grup başkan vekilinin ve bu tasarının da en önemli noktası olan hak sahiplerine nasıl bir fiyat tespiti yapacağız, hangi kriterler göz önüne alınacak, bu satış bedelleri tespit edilirken -bizim özellikle altını çizdiğimiz, üzerinde durduğumuz, Sayın Canikli'nin de bunun mümkün olmadığını söylediği- kategorize etme meseleyi ya da hak sahiplerinin hangi sosyal sınıflara ait olduğunu ayırma, orman köylüsü mü, üzerinde tarımsal faaliyet yapan bir hak sahibi mi ya da üzerine bir lüks villa konduran hak sahibi mi bunları kategorize etmek sanıyorum oldukça zor olsa gerek. 410 bin hak sahibinden bahsediyoruz. Belki de bu anlamda bizim tasarıma kısmen katılıyor gibi görünseniz ya da hak veriyor gibi görünseniz de bunun pratikte mümkün olamayacağı iddianız var, bu anlam ortaya çıkıyor. Bilmiyorum yanılıyor muyum?

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Başka olumsuzluklar da ortaya çıkıyor, evet.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Evet.

Şimdi, dolayısıyla, bunu mevcut, sizin ortaya koyduğunuz öneri minimalinde eğer gerçekleştireceksek benim de kişisel bazı önerilerim olacak. Şimdi, burada konu ettiğimiz yaklaşık olarak 410 bin hektar orman vasfını yitirmiş alan ve bunun yüzde 2'lik, yüzde 3'lük kısmını konuşuyoruz. Yani genelde belediye sınırları içerisinde ya da belediye ve mücavir alanlar içerisinde olan, üzerinde konut olan daha önce orman olup daha sonra buranın işgalciler tarafından mahalleye, hatta semte, hatta ilçeye, kente çevrildiği yerler. İstanbul'un Sultanbeyli'si, Beykoz'u, Sarıyer'i; Mersin'in Mezitli'si, Mersin'in Aydıncık'ı ya da Antalya'nın Kepez'i.

Şimdi, dolayısıyla, diğer taraftan da asıl sosyal sınıflar içerisinde en sıkıntılı olan orman köylüsünün ve üreticinin, üzerinde tarımsal faaliyet yapan ya da hayvancılık yapan üreticinin işgal ettiği alanlar var. Bu da yaklaşık toplamda yüzde 95, yüzde 97 gibi bir oran demektir. Yani biz bugün bu tasarıyla eğer ki bir sorun çözeceksek çok küçük bir kesimin hem toplam alan anlamında hem de hak sahipleri anlamında rakamsal olarak daha az bir sorun çözmüş olacağız. Dolayısıyla, evet bu önerinize biz de sıcak yaklaşalım. Elbette ki bu kutsal bir metin değil bugün önümüze gelen. Bu 400 metrekare değil, 500 olabilir, 600 olabilir, 700 olabilir. Nedir? Gerçekten optimum olması gereken doğru rakam neyse onu da konuşup bulabiliriz ama şunu da dâhil etmekte yarar var diye düşünüyorum: Eğer ki hak sahibi bu alanlar üzerinde tarımsal faaliyette bulunuyorsa ya da hayvancılık faaliyetinde bulunuyorsa ve bunları da rayiç bedelin yüzde 50'si oranında bir satış bedeliyle hak sahiplerine devretmenin hakkani olacağını düşünüyorum. Neticede bizim derdimiz Türkiye'nin bir sosyal problemini çözmek, artık sosyal bir problem hâline gelmiş bu. Bunun yani iktisadi boyutunu Hükümet gerçekten samimi olarak düşünüyor, düşünmüyor bilemiyorum ama daha önceki görüşmeler sırasında, 6292 sayılı Yasa görüşmeleri sırasında meselenin artık bir sosyal mesele hâline geldiğini ve Hükümetin samimi olarak bunu çözmek istediğini, yoksa bundan şu kadar milyar lira gelir elde etme amaçlı bir çözüm ortaya koymadığınız yönündeydi.

O zaman gelin, Türkiye'nin üçte 1'ini teşkil eden tarım çalışanlarının, tarım emekçilerinin ya da tarımsal faaliyet yapan orman köylüsünün sorunlarını da beraberinde çözelim. Bu da sanıyorum makul bir teklif yani bu bir siyasi teklif değil. Hatırlayacağınız

gibi daha önceki tasarı tartışılırken Komisyonunda, Komisyon üyeleri rayiç bedelin tamamı, yüzde 50'si üzerinde hepimiz fikir birliğine vardık. Yani bu tarımsal alandır ya da üzerine ev yapılmış bir arazidir ya da bir sanayi tesisi kurulmuş arazidir, hiçbir ayırım yapmaksızın rayiç bedelin yüzde 50'si üzerinde uzlaştık ama Genel Kurula indi bu, tekrar rayiç bedelin yüzde 70'i seviyelerine çıktı, siz de bu konuda herhangi bir itirazda bulunmadınız. Dolayısıyla, zaten bizim burada çalışan Komisyon üyesi arkadaşlarımızın fikirlerinde bu var yani rayiç bedelin yüzde 50 oranına satış bedelinin getirilmesi makul olduğu fikri zaten sizlerde var. Onun için, tekrar ben bu fikrinizi canlandırmak istiyorum, tekrar bunu bir düşünelim. Evet, Sayın Canikli'nin getirdiği tasarı üzerinde değerlendirme yapalım ama buna bunu da ilave edelim. Nihayetinde biz Komisyon olarak Tarım Komisyonuyuz, tarım sektörünün sorunlarını tartışıyoruz geliyoruz burada. Dolayısıyla, bu yasayla ilgili tarım sektörüne de çözüm üretmek bizim görevimiz Komisyon olarak. Benim teklifim, ki bunu bir önerge olarak da verdim, biraz sonra oylanacaktır benim sizden ricam bu konuda bizlere destek olmanız. Tarım arazilerini de 2/B alanlarının satış bedelini belirlerken rayiç bedelin yüzde 50'sini öngörelim.

Ayrıca biliyorsunuz, yine bu yasa içerisinde üzerinde tarımsal faaliyet yapılan hazine arazileri vardı. Aynı kategoriye aldık, 2/B alanları gibi onun da satış bedelini rayiç bedelinin yüzde 70'i olarak yine Genel Kurulda belirlediniz. Yine, aynı şekilde hem 2/B alanlarını hem de üzerinde tarımsal faaliyet yapılan hazine alanlarının satış bedelini de değiştirelim. Bu bir fırsattır, bugün bu Komisyon çalışmalarında bu yasa teklifine bunların da ilave edilmesini öneriyorum, bunu da zaten önerge hâline getirdim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

Söz sırası Sayın Seyfettin Yılmaz'da.

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepinize saygılar sunuyorum.

Evet, bu 2/B ile ilgili Komisyonunda, Meclis Genel Kurulunda çok şey dile getirdik. 2/B Yasası'nın gerçekten ortada bir cenaze olduğunu "Bunu kaldıran -Hükümet dâhil olmak üzere- herkesten Allah razı olsun." ifademizi defalarca dile getirdik ama bir yapıyı yaparken birçok şeyi de yıktığımızı belirttik. Ben Orman Bölge Müdürlüğü yaparken Osman Pepe zamanında bu ilk gündeme geldi. Yaklaşık 25 milyar dolar lafiyla başlayan bir süreç ve paraya takıldığı için çözülmedi. O zaman da söylemiştik bunun yanlış olduğunu. Daha sonra geldi, güzel çalışmalar da oldu fakat yanlış ve eksik yapıyoruz. Bakın, bunlarda daha birçok eksiklikle karşılaşacağız. Bunu Orman Bakanına söyledim, defalarca söyledim, birebirde de söyledim ama ne yazık ki burada kendi olmadığı için çok söylemek istemiyorum ama ormancılıktan çok anlamadığı için ifadelerimizi hiç anlamak istemedi.

Şimdi, Sayın Canikli, bu getirdiğinize teşekkür ediyorum. Gerçekten güzel yani oradaki mağduriyetin giderilmesi açısından ama bir şeyi iyi ayırt etmek lazım. Bakın, 2/B'ler nasıl oluştu? 2/B'lerin nasıl oluştuğunu bilmezsek, sadece bize dayatılan şeyleri geçirirsek insanlara haksızlık yaparız. 2/B'ler nasıl oluştu? Burada orman illerinden olan bir sürü milletvekili var. Bakın, 1960 yılında askerî ihtilal olduğunda 60 yılından önce 2/B çalışması gene yapıldı ve yaklaşık -rakamda yanılabilirim- 280 bin hektara yakın bir alan çıkarılmıştı, uygulamaya geçecekti, askerî ihtilalde konsey bunları iptal etti. Bunları niye söylüyorum? Bu 2/B arazileri yüz yıllık yerler, yüz yıllık yerler, başlamış. Şimdi, biz burada neyi çözüyoruz? 18 bin hektar. Bu muhtemelen size İstanbul'da büyük bir sıkıntı olarak geldi, size çalışmaları da getirdiler, haklı gerekçelerini de sundular, bir eksikliği gideriyorsunuz. Peki, ben size şunu soracağım: İstanbul'da 18 bin hektar, Muğla'da ne kadar? 40 bin hektar. Antalya'da ne kadar? 40 bin hektar. Adana'da ne kadar? 20 bin hektar. Mersin'de ne kadar? 40 bin hektar. Yani 473 bin hektarın içerisinde 18 bin hektardan bahsediyoruz. Esas hak onların, onlarda 400 metrekare yok Sayın Canikli.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Doğru, doğru. Onlar içinde değil.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ben Toros köyündenim. Orman Bölge Müdürlüğü yaptım. Bakın, Orman Bölge Müdürlüğü yaparken -bu Hükümet zamanında hakikaten kadastro çok hızlandırıldı yani yaptığım yıllar da 2003'le 2009 yılı- üç olan komisyon sayısını ona çıkardık, on tane komisyon bana bağlı olarak çalışıyordu. Orada ana faktör neydi biliyor musunuz? Askerî gizli paftalar vardır, 1956 yılındaki askerî paftalara bakılır ve ondan önce açıklık mı ona göre 2/B uygulanır. Yani 1956'dan önceki açıklık alanlar ancak orman dışına çıkarılır. Buradan şu çıkıyor: Yani buralar en aşağı altmış, yetmiş yıllık Toroslarda. Nedir bunlar? Torosların eteklerinde 2 dönüm, 3 dönüm, 4 dönüm, 5 dönüm, adam taşların arasında ormandan açmış, ekiyor. Ne ekiyor orada? Buğday ekiyor. Aldığı gelir ortada. Şimdi, bu çıktığından beri ben bu köylere gidiyorum, defalarca Genel Müdürü aradım, fiyatların yüksekliğinden...

Bakın, bunu anlamayabiliriz. 2 bin liraya itiraz ettim, dedim ki: “Ya, niye 2 bin lira koyuyorsunuz?” Komisyonunda önerge verdik. Ya, adamın ödeyecek şeyi yok, bu Aladağ’ın Küp köyünde, Mersin’de, Antalya’da dağ köyünde, orman köyünde...

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Peşinatı mı kastediyorsunuz?

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Evet, müracaat için. “Koymayın.” dedik yani ne var yani? Koyacak parası yok adamın, bunu koyamadığı için müracaat edemeyen insan var ve birçok kişiyle görüştüm. Yani bir gün gelin, Allah rızası için götürüyüm, ki var burada, Antalya Milletvekili var, Mersin Milletvekili var, Muğla milletvekilleri var. Bir gidin o orman köylerine, adam namus meselesi yapmış. “Sayın Vekilim, ben bundan dolayı...” diyor. Ormancı olduğum için gezdim, Antalya’yı da gezdim, Muğla’yı da gezdim, dediler ki: “Ar namus belasına müracaat ettik ama alma şansımız yok. Burası bize atalarımızdan, dedelerimizden kalmış.” Ee, şimdi, alamayacak bunu, şimdi, “müracaat” diyebilir Genel Müdür ama emin olun alamayacak. Ya, şimdi, ben Orman Bölge Müdürlüğü yaptım. Dağın başında -dört saat, beş saat Adana merkeze- bir orman yangını çıktığı zaman bizim teşkilatımızdan önce o orman köylüsü gidiyor. Hak kimin burada?

Şimdi, İstanbul’daki mevzu ne? Bakın, İstanbul’da... Şimdi, hepimiz biliyoruz, önceden nüfusun yoğunluğu köylerde yaşıyordu. Köylerde yaşadığı için geçim sıkıntısından dolayı açılmış, doğrudur. Ne zaman açılmış? 1920’lerde, 1930’larda, 1935’lerde, dedesi açmış, dedesinden oğluna, oğlundan torununa intikal etmiş. Ama İstanbul’a yoğun göçle beraber, biz o göç eden insanlara yer bulamadığımız için, İstanbul’daki ormanlık alanları da işgal ederek bu yerleri elde etmişler. Bakın, ikisinin arasında çok fark var. Zaten Anayasa’nın 170’inci maddesi orman köylüsünün korunmasını gerektiriyor ama burada biz orman köylüsünü korumuyoruz, burada korunan yine orman köylüsü değil.

Bakın, ben bu şeye katılıyorum, doğru, ona da destek verelim ama esas burada mevzu orman köylüsü. Orman yangınına orman köylüsü gider, ormanda ağacı -ben çok bilirim- sabahın altısında sabah namazıyla kalkıp 75 yaşındaki dedesi, gelini, torunu... 9 yaşındaki çocuğa ben çok ağaç diktirdim. Niye? Çünkü onlar en fakir kesim. Aylık 2 bin lira gelirden bahsediyorsunuz yani ajite yapmak istemiyorum ama gidin, orman köylerine bakın, yıllık geliri 2 milyar lira yok, yok, oradan ektiğini... Şimdi, orada siz 400 metrekareyi nerede bulacaksınız? 2 dönüm, 3 dönüm. Mersin Milletvekili burada, ben Adana Milletvekiliyim. Bakın, Mersin’de gidin, görün sırtında toprak taşıyarak, o taşlık kayalık alanlar var -iyi bilir Vahap Bey- bunları tırnağıyla, taşıyla, kazmayla, kürekle oraları muz bahçesi hâline getirmiş. Ne kadar? 1 dönüm. Onu yapmak için bir sene, iki sene uğraşmış ve orada 1 dönüm muz serasından elde ettiği gelirle hayatını idame ettiren insanlar var. 2 dönüm, 3 dönümde insanlar... Peki, bunların hakkı ne olacak? Yani bir cenazeyi kaldıralım derken yani bu feryadı figanı... Ben bununla ilgili çok konuştuğum için Türkiye’nin her tarafından orman köylüsünden şey alıyorum, “Sesimizsiniz.” diye alıyorum. Yani bunu reklam amacıyla söylemiyorum ama bu insanların feryadı ne olacak peki?

Yani, tamam, biraz önce siz de söylediniz, çok uzatmak istemiyorum. Bunun dışında neler var? Ben çok iyi biliyorum, Bölge Müdürlüğü yaptığım için. Villa yapanlar var, ormanı çevirip villa yapanlar var, 2/B’ye sokanlar var, deniz kenarında turistik tesis yapanlar var, bilmem ne... Bunlara rayiç bedelinin yüzde 100’ünü mü yaparsınız, daha fazla mı yaparsınız? Yani bunlar bu işi rant kapısına çevirmiş ama bir de ihtiyaç sahipleri var ya, Allah rızası için, bunu alamayacak. Bakın, Sayın Genel Müdür onu diyor. Bir örnek vereceğim: Kozan’ın Gedikli köyü, dönümüne 12 milyar lira belirlenmişler. “Alamıyoruz” diye... Adalet ve Kalkınma Partisinin milletvekilleri de gitmiş oraya, ben de gittim -görüşebilirsiniz Adana’nın Adalet ve Kalkınma Partisinin milletvekilleriyle- hiçbirisinin alma şansı yok. Sonra, itiraz ettik. İktidar partisinin milletvekilleri de aradı Adana Defterdarını, 8 bin liraya düşürdüler. Yine itiraz ettik. Adam diyor ki, bakın: “Ya, buranın değeri daha düşük de şimdi 12 bin lira belirlenmiş. Ben bunu daha düşürdüğüm zaman bir sürü soruşturmaya konu olacak.” İşte, buradan da suç duyurusunda bulunuyorum. Yahu, hakkı neyse onu yapın ya.

Bakın, Başpınar Yaylası, örnek veriyorum, gidin, tamam mı, bir gün atlayalım gidelim -yani vicdansızlığı ve haksızlığı ortaya koymak için söylüyorum- dönümü 500 lira olmayacak yere 6 milyar lira belirlenmiş. Neye göre belirlenmiş? Başpınar, bizim o bölgelerde yaylacılık var, Antalya’da da var, Mersin’de de var, Muğla’da da var, adam gelmiş Başpınar’da, yayla yerine demiş ki: “Ya, burada dönümü kaç liradır?” “6 bin liradır.” Doğru, Başpınar’da yayla yerinde 6 bin lira. Niye? Oralar yayla, yaylacılık önemli bizim bölgede ama bu yerler yayla yeri değil ki, kiraç bir yerde, dönümünü 500 liraya gidin, alıcı bulamazsınız. Ee, şimdi, 6 bin lira koymuşsunuz. Adam bana -yemin ediyorum- şunu söylüyor, diyor ki: “Sayın Vekilim, alamayacağım ama bizim burada toprak namustur. Ne yapayım ben, biri gelip benim bu toprağı mı alırsa? Ben müracaat etmedim de almadım da, benim için namus davası. Ben bunu nasıl alacağım?” Şimdi, alamayacak, siz tutacaksınız, bunu hazine olarak, Millî Emlak olarak üçüncü şahsa satacaksınız. Ya, bu köylerde sosyal problem çıkarmaya kimin ne hakkı var, neyin hakkı var? Yani bir doğru iş yapalım Allah rızası için.

Bakın, söylüyorum; bu 2/B Kanunu doğru bir kanun, yapılması mutlak gereken bir kanun. Daha önceki hükümetler zamanında da yapılmaya çalışıldı ama kadastro tamamlanmadığı için yanlış, doğrusunu yaptı. Niye? Önce kadastryu bitirip, ki kadastronun yüzde 95'i bitti ve birçok problem bitti şu anda. Ama gelin, doğru çıkaralım. Bu yaptığımız kanunla emin olun birçok beddua alacağız. Açık ve net söylüyorum, haksızlık ve hukuksuzluk had safhada. İsterseniz şöyle yapalım: Bakın, çok eksiklik var, yanlışlık var, çalışalım. Yani burada kimsenin siyasi rant peşinde olduğu veya şey değil, burada, gariban insanın hakkını yiyecek miyiz, bunun vebalini öbür dünyada nasıl çekeceğiz? Şimdi, burada parmak kaldırabiliriz, çoğunluğumuz da var ama emin olun birçok insanın hakkını yiyeceğiz. Şöyle yapalım: Her partiden ikişer milletvekili şu yoğun... Bakın, ben size en çok yoğun olduğu yerleri söylüyorum; Antalya, Muğla, Bursa, İzmir, Adana, Mersin. Bir gün ikişer milletvekili her partiden, şu köylere bir gidelim, o feryadı bir duyun ya, Allah rızası için. "Biz neye karar vermişiz, ne yapmışız?" diyelim. Yani burada bu maddeyi çözdük tamam, Allah razı olsun, güzel, düşünmüşsünüz, size sıkıntılar iletilmiş. Ee, peki, bize iletilen sıkıntıları nasıl çözeceğiz? Bunları dile getirdik, hiç dikkate alınmadı. Gidelim, nasıl alacakmış o köylüye soralım. Geçen Genel Müdüre söyledim, bir köye, tamamına haciz gelmiş, Doğanlar köyüne. Şimdi, bu kadar bu orman köylüsünün sıkıntıda olduğu bir yerde... Ben kendim de orman köylüsüyüm, yıllarca -yirmi iki yılımı bu teşkilata adadım- dedim ki: "Burada, gelin, bakın, bunun gene siyasi rantını siz çıkarın." El birliğiyle hep beraber yapıyoruz, 2/B'yi çıkaran Hükümet, ama doğru iş çıkaralım ya. Bunu yaparsak, bu köylünün bedduası -emin olun- yapılan haksızlık, yaptığınız bu iyiliği alır götürür, çok açık ve net söylüyorum, bunu nasıl algıarsanız algılayın ama o köylüye haksızlık yapıyoruz çünkü o köylü gariban köylü. O köylünün sabahın dördünde, beşinde elinde kazmayla, kürekle orman yangınına gittiğini, birçoğunun şehit olduğunu ve gazi olduğunu hepimiz biliyoruz. Biz buralarda veya şehrin merkezinde bu işten rant sağlayacak, İzmir'de turistik tesislerde, Antalya'da turistik tesislerde, İstanbul'da villalarda rant sağlayacak kişiler o yangınlarda yaralanmazken onlar yaralandı. Ağaç çalışmasında ağacın altında kalarak birçok ölüm olaylarıyla karşı karşıya kaldık. Ya, bu sıkıntıyı bu köylüler çekiyor, rantını başkası yiyecek, var mı böyle bir adalet?

Bu haksızlık Sayın Canikli, ben bunları bilmenizi istedim. Bakın, gelin -çok zor bir şey değil yani- bu köylünün hakkını koruyalım Allah rızası için. Bu köylü hepimizin köylüsü; sizin de köylünüz, bizim de köylümüz ama ben onların feryadını dile getiriyorum. Bakın, çok zor değil eğer söylediklerimde bir yanlışlık varsa, bize de gerek yok, siz bir komisyon oluşturun -Adalet ve Kalkınma Partisinin Grup Başkan Vekilisiniz- dediğim illere bir gönderin, Adana'da yoğun olan yerlere, Mersin'e, Muğla'ya, Antalya'ya, İzmir'e, Bursa'ya şu orman köylülerine bir gidin, o hani 2-3 dönüm kiraç arazide, çorak alanlarda -o verimli yerleri söylemiyorum- insanların bir feryadını dinleyin, gözünüzle görün hakikaten yanlış bir ifademiz varsa da deyin ki: "Siz ajite ediyorsunuz." Ama bunların haksızlığını kim dile getirecek, kim söyleyecek ve bu haksızlıkları nasıl giderecek? Ben emin olun her gün telefon alıyorum, muhtemelen o bölgeden olanlar da Antalya'dan, Mersin'den, Muğla'dan, İzmir'den, Bursa'dan olanlar da alıyordur bu telefonları. Yani bu, bu kadar zor değil ya bir kanun çıkardık, biz nerede yanlışlık yaptık... O zaman böyle bir maddeyle sadece bu İstanbul'u düzeltene kadar gelin, bunları da düzeltelim, hiç değilse yaptığımız iş bir şeye değsin.

Benim söyleyeceklerim bu kadar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – İzin verirsiniz, birkaç bir şey... Cevap gibi de şey yapmayın ama tartışıyoruz, değerlendiriyoruz.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tabii, gerçekten, bunlar önemli değerlendirmeler, önce onu samimiyetle belirteyim. Yani hepimizin buradaki amacı mümkün olduğu kadar sıkıntısız bir geçiş yapmak ve bunu, en yumuşak bir şekilde düzenlemeyi hayata geçirmek, ondan yana hiç kimsenin en ufak kuşkusu olamaz, zaten hepimiz bunun için şey yapıyoruz.

Şimdi, bakın, şöyle bir şey yapalım: Nedir kanun? Rayiç bedelin yüzde 70'ini öngörüyor. Rayicin doğru belirlendiğini varsayarsak, peşin ödemede yüzde 20 indirim, yüzde 56'ya mı geliyor yaklaşık olarak? Yani bu ne demektir? Oradaki orman köylümüz de sahip olduğu rayiç bedeli 2 lira olan bir gayrimenkulü -rayiç bedeli 2 lira- devlet ona yani aşağı yukarı işte, 110-112 kuruşa mı veriyor? Yani yüzde 50'ye yakın, yüzde 46 neyse bir imkân sağlıyor, bu güzel bir şey aslında. Zaten fiyat da düşük olduğu için bunun ödeme... Varsayım şu ama: Rayiç gerçekten şey olarak belirlendi. Evet, bu çok önemli, buna katılıyorum, şimdi geleceğim.

Dolayısıyla bu açıdan bakıldığında, biz açıkçası bunun normal, adil bir düzenleme olduğunu düşünüyoruz. Neden? Yani bir gayrimenkul kendisine veriliyor, kendisine ait değil -kullanıyor ama ait değil- ama diğer taraftan da rayicin yaklaşık yarısına yakın da

bir imkân sağlanıyor, güzel bir şey yani devlet yarı yarıya aşağı yukarı kendisi alıyor. “Kendisi” derken millet alıyor sonuç itibarıyla, devletin aldığı rakam, kaynak millete giden kaynaktır. Bu noktada biz bunun adil olduğunu, bu dengenin doğru olduğunu düşündük, dizayn buna göre kuruldu zaten ama eğer rayiç bedelin tespitinde sıkıntı varsa orada yüzde yüz haklısınız, o tamam, o çok önemli yani bunun... Çünkü o zaman allak bullak olur sistem, büyük haksızlıklar ortaya çıkar. Hakikaten henüz resmî olarak o zaman da açıklanmamıştı ama ilk kamuoyuna sızan bilgiler diyelim, sızıntı bilgilerden -bize de geldi çünkü hakikaten biz de sahibiz, siz de muhtemelen sahip olmuştunuzdur bu bilgilere- rakamlar biraz şey gibiydi, en azından belli bölgelerde, bu da doğal. Yani hakikaten arsa bazında -biraz önce Sayın Genel Müdür söyledi- arazi bazında, parsel bazında değerlendirme yapıyorlar, hakikaten büyükşehirlerde de arazide de.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Tabii, yanlışlıklar olabilir.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Olabilir yani olmaması mümkün değil olmaması iyi ama olabilir. Biraz, o dokuz aylık uzamasının nedenlerinden bir tanesi de bu işte, aslında yani bire bir bu talepler çerçevesinde muhtemel hataları, özellikle rayiç bedelin belirlenmesi noktasında minimize etmek için ilave çalışmalar yapıldı, bunu artık saklamaya gerek yok yani bunu hepimiz de biliyoruz. Şu çalışmalar neticesinde, rayiç rakamların piyasaya daha yakın veya bire bir yakın olduğunu söylemek mümkün. Bu olduğu takdirde aslında düzenlemede bir sıkıntı yok.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Peki, o zaman İstanbul’a niye getiriyorsunuz da orman köylüsüne getirmiyorsunuz?

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Şimdi, İstanbul’un nedeni şu: Bakın, bir şey söyledim. Burada rakamlar çok düşük, ödeme kabiliyeti, taksitlendirme de olduğu zaman da şey yapıyor ama orada rayiç rakamlar yüksek rakamlar. İşte, geliri onun için önemli. Hakikaten ben de gittim, çalışmalar yaptık, komisyonlar kurduk, ilgilendim yani ben kendim de çok yoğun bir şekilde ilgilendim, orayı biliyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Piyasa değeri o yani.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Piyasa değeri yüksek, piyasa değeri o. Yani “yüksek” derken piyasanın üzerinde belirlenen anlamında söylemiyorum, piyasa değeri o, hakikaten kıymetli yerler yani bugün hemen anında bir de daha da fazla paraya çevrilecek, bugünkü rayiçin dışında bir de bu mülkiyet problemi çözülüp tapular verildikten sonra bunun ilave bir gelir kaynağı ortaya çıkaracağını biliyoruz hepimiz. Ormanda, tarım arazilerinde olmayacak veya orman köylülerinde belki ama burada olacak. Ama rakam var, tamam, rayiç yükseliyor, kâr elde ediyor, orada da bu imkân sağlanıyor onlara da ama bir de gelir seviyesi var. Hakikaten, baktığınızda, bunların ödeme kabiliyeti yok. Tamam, belki ya hakikaten piyasa oluştu şu anda bu rakamlar ortaya çıkınca, yeni bir piyasa oluştu bunların devirlerine imkân sağlayacak ama kaybedecekti. O yüzden onlar alsın, ev yapmış, bir ev yapma imkânı olsun, makul rakam olsun ve yüzde 75’i de 2 bin liranın altında ödeme kabiliyeti olsun yani ödeyemeyecek durumda. O denge nedeniyle oldu yoksa şey dolayısıyla değil. Ama zaten orada 25 kuruş dediğiniz yerlerde, muhtemelen o civarda yani 25 kuruş, 50 kuruş metrekaresi.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Hayır, işte, diyorum ya gidin, araştırın, görün.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Ben gördüklerimi, tabii, hepsi için değil doğru hepsi için olmayabilir ama benim gördüklerim...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Çoğunluğunda aynı sıkıntı var, inanın çoğunluğunda aynı sıkıntı var.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Bakmıştık rakamlara çünkü. Hatta dedim ki yani şey...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Muğla’ya bir gidin Allah’ınızı severseniz.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Şu denilebilir bakın: “Bu paraya ne gerek var? Yani almasın devlet.” Bu da görüştür ama yani mülkiyeti başkasına, devlete ait olan bir yerde az da olsa devlet alsın yine yani bu önemli bir şey.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Alsın.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Devrederken de kimseye şey aktarılmadı.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ama dedelerinden kalmış bakın, babalarından kalmış yani size...

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Bir şey demiyorum, tamam, o nedenle hak sahibi zaten, Sayın Yılmaz değil mi? O nedenle hak sahibi.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yüz yıldır kullanıyor orayı.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Yani o hak onun, o ucuza alma hakkı onun, o nedenle onun zaten yani...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Burada da şey yani burada şunu söylüyorum: 31’inci madde, orman köylüsü yani zaten bu Orman Bakanlığı’nda var, 31’inci madde kapsamına giren köyler yani lafınızı bölüyorum kusura bakmayın ama. Belli yani, kanunen belli buraya da getirin bunu. Ne olur yani, orman köylüsü bu.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın Yılmaz, yani o dengenin genel şeyi içerisinde uygun olduğu düşünüldü.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – 31’inci madde belli yani.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Bir ikincisi, daha önemlisi bir şey daha var. Bakın, siz de söylediniz, tespitler, rayiçler... Şimdi, bakın, üzerinde villa olanlarda falan sorun yok, yapıldı onların rayiçleri, yansıtıldı ama arazi potansiyel şey taşıyor, çok yerde var, belki dediğiniz yerde, hepsinde olmayabilir ama birçok yerde var. Tarım arazisi, hatta orman arazisi ama potansiyel olarak, tapulandırıldığı takdirde, üzerinde de herhangi bir gayrimenkul falan yok, ekilip biçiliyor, çok var o şekilde. Ben gittim gördüm de ayrıca, Antalya’da da var, her yerde var. Tapulandırdıktan sonra bir rakam ortaya çıkacak.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Büyük rakam...

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Yani “büyük” kelimesi de çok iddialı ama bir rakam ortaya çıkacak, hele belli yerlerde çok daha çıkacak.

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Villalar yapılır.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Villa olmayan yer, villa yok üzerinde, villa yok ama...

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Sonrasında olacak onlar.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Olacak yani evet, belli görülüyor, belli, potansiyel ve ölçümler de yüz ölçümleri de rakamlar da çok yüksek, 50 dönüm 100 dönüm ben hani çok girmek istemiyorum, örnek olarak söylüyorum. Yani dolayısıyla bunu da göz önünde bulundurmanız lazım. Yani onu bir taraftan düzeltelim derken bir taraftan... Burada ayıramazsınız çok fazla. Neden? Çünkü şu andaki rayiç değeri birbirine yakın ama yarın şey yaptığı zaman, belli, beş yıl sonra -gelişim o yönde, bu görülüyor- burası şey yapacak ve değerlenecek. Ee, onu da...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – “Orman köylüsü” ibaresi diyorum, hiçbirinde yok bunların, emin olun. “Orman köylüsü” ibaresi, 31’inci madde, var zaten Orman Bakanlığı’nda, kayıtları var. Yani siz gidip de orman köyünde bir şeye konamıyorsunuz, “orman köylüsü” ibaresi.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Şöyle Sayın Yılmaz...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Çünkü biz onlara biliyorsunuz 31, 32, 33, 34’te devlet yakacak veriyor, yapacak veriyor, hepsi kayıtlı yani.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Tarım için de geçerli, hepsi için söylemiyorum. Bakın, altını çizerek tekrar söylüyorum. Oranı bölgeden bölgeye değişebilir, belli bölgelerde daha yüksek oran olabilir, belli bölgelerde daha düşük olabilir ama sonuç itibarıyla hemen hemen her yerde bu sıkıntı var.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – 400’ü getirdiğinizin aynısı olacak lütfen yani.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Hayır, bu ora için değil bu bakın.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – İstanbul’da 18 bin hektarlık alanda 400 metrekareslik getirdiğinizi 31’inci madde kapsamındaki orman köylerinde de yüzde 50 indirdiğimizde ne olur yani?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın Yılmaz, onu siz de söylediniz, o, orası için değil.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bunu eklesek ne olur?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Yani işte, genel olarak bu kanun getirilirken bu oranın makul olduğu düşünüldü. Yani o hâlen devam ediyor, o oranı yani yüzde 56’lık şey oranı, rayiçleri doğru belirlemek şartıyla o geçerli. Oradaki özel bir durum nedeniyle -anlatmaya çalıştım, arz etmeye çalıştım biraz önce- o yüzden orada bir ince ayar yapıldı çünkü onların rakam yüksek olduğu için ödeme kabiliyetleri yok, ödeyemeyecekler en azından belli bir bölümü ve o zaman sıkıntı çıkacak.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Burada aynısı ya, farklı bir şey yok, ben size göstereyim rayiç bedellerini. Genel Müdürün elinde varsa açıklasın.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Rayiç eğer doğru belirlenirse, rayiçler doğruysa Sayın Yılmaz biz sorun olmayacağını düşünüyoruz, rayiçler doğruysa.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Onda da var sorun ama.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Rayiçlerde mi?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Var tabii canım bizim bölgemizde.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Şu anda bildiğim kadarıyla yani rakamlar daha...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Rayiçte sorun olmasa da emin olun bakın, birçok köylü alamayacak, bunu göreceğiz. Yani gene bakın, Allah nasip ederse...

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, bunları ifade ettiniz, şimdi karşılıklı konuşmayalım.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Yok, yok, sorun değil, hani sohbet ediyoruz, sorun değil Başkanım yani doğal bu, önemli bir konu. Doğal olarak hassasiyeti arkadaşlar dile getiriyorlar.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir daha başarısız olmayınız diye uğraşıyoruz.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Hayır, şunu da söyleyeyim, bakın, samimiyetle şunu da söyleyeyim...

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Peşinatlarda çok sorun var.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Peşinatlar çözüldü diye biliyorum ben ama...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yok, çözülmedi.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Şöyle duyuruldu değil mi Sayın Genel Müdür yani şeye kadar...

BAŞKAN – Açıklama bekleyeceğiz, açıklama bekleyeceğiz bakalım.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Şunu da samimiyetle söyleyeyim, diyelim ki... Biz böyle bir sorun beklemiyoruz yani orman köylüsünün önemli bir bölümünün veya bir bölümünün, hatırı sayılır bir bölümünün alamayacağı şeklinde bir durum ortaya çıkarsa buna kayıtsız kalmamamızın da mümkün olduğunu çok net olarak söylüyorum. Yani yeni bir düzenleme getirmekten de çekinmeyiz ama biz onu beklemiyoruz şu anda, beklemediğimiz için de öyle bir düzenleme gereği duymuyoruz ama öyle bir durum ortaya çıkarsa da kesinlikle ona müsaade edilmez, bunu da söyleyeyim. Bakın, çok net olarak yani kayda da geçiyor, açıkça söyleyebiliriz, söylüyorum, bunu da gocunmadan da getiririz yani siz de dersiniz doğal olarak “Biz o zaman söylemiştik, şimdi getiriyorsunuz.” Nitekim, Sayın Hamzağbe dedi biraz önce, biz bunun konuşmasından neticeye... Ama bizim kanaatimiz, şu an düşüncelerimiz bu yani buna samimiyetle de inanıyoruz, bir denge çerçevesinde geldi. Ha, öngörümüzde bir hata olursa da dediğim gibi yarın onu...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Öyle olacak, çok net söylüyorum. Sizin Antalya Milletvekiliniz var, il başkanlığı da yaptı, buyursun söylesin.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Biz görüştük, arkadaşlar geldiler.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yani benim bilmediğim yanlış bir şey varsa söylesin yani. Alamayacak Antalya’da birçok kişi, alamayacak Antalya’da birçok kişi.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Şimdi, oradaki en büyük problem rakam, rayiç rakamıydı.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ama rayiç bedeli ben alamıyorum diye şey yaparsa...

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Efendim, izninizle ben aşağıda, Genel Kurulda çalışacağım.

Size teşekkür ediyorum, çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Abdullah Bey, bu ödeme konusunda bir açıklamanız olacak mı? Galiba buna bir düzeltme yapıldı.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Parsel başına peşinat alındı Başkan, onu da bir açıklarsanız, müracaat parası.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Efendim, başvuru bedellerini başvuru süresinin sonuna kadar ödemek şartıyla, başvuru bedeli yatırmaksızın da başvurularını aldık. Dolayısıyla şu anda başvuru bedeli ödeyemediğinden dolayı başvuruda bulunamayan bir vatandaşımız yok. 150 bine yakın vatandaşımız başvuru bedelini ödemedi başvurdu. Sürenin sonundan önce bunu yatırması gerekir. Şu an bizim kayıtlarımıza göre de 130 bine yakın vatandaşımızın şu anda beirllediğimiz satış bedelleri bu başvuru bedellerinden daha ucuzdur. Açıkladığımızda bunlar hızlı bir şekilde ödeyebilirler. Yani bir sıkıntı yok şu anda başvuru bedellerini yatırma konusunda.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Son müracaat tarihine kadar yatırabilecek, doğru mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet efendim, bir sıkıntı yok şu anda.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – O yüzden müracaat tarihinden sonra rayiç rakamın altında ise o zaman kendi parasını ödeyecek.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Kendi fiyatını ödeyecek, o zaman başvuru bedelini ödemesine gerek kalmayacak yani 130 bin...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Peki, sonuçta -bir şey sorayım- yatıramadı bu parayı, hakkını kaybediyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Şimdi, taşınmaz kıymetliyse ve o parayı yatıramazsa evet yani ama düşükler için bir şey olmuyor.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Aynı şeyi görüyoruz yani farklı bir şey yok. Bugün yatıramayan yarın nasıl yatıracak?

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Kaptan...

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Efendim, ben tabii ki, Tarım Komisyonu Üyesi Antalya Milletvekili olarak mı konuşayım diye bakıyorum yoksa... Bir de iktidar milletvekili var, o da herhâlde Antalya açısından konuşacaktır. Fakat ben şunu görüyorum arkadaşlar: Sayın Başbakan bir konuda -bugün Sayın Özlü de yazmış- “Kusura bakmasın” diyor, hani bir işi yapmayacak olduğu zaman “Kusura bakmayın” diyor. Şimdi, ben de, kusura bakmayın bu sorunu biz çözmek için değil sanki çözmek için uğraşıyoruz.

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Olur mu canım?

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Olur mu canım değil. Sayın Seçer söyledi, yüzde 2’lik, yüzde 3’lük... Tamam, teşekkür ederiz Sayın Canikli getirdi, bir kanun teklifi. Yüzde 2, yüzde 3 çözülüyor arkadaşlar, yüzde 97’sini niye çözümüyoruz?

Şimdi, arkadaşlar, ben şunu söylüyorum: Bundan on yıl önce, yine böyle bir Ocak ayında, 2003’ün başında Orman Bakanı Osman Pepe Plan ve Bütçede bu konuyu getirdi, biz sorduk, ilk önce de biz söyledik, dedik ki: “Ey Bakan, bizde de, programımızda da var -o zaman iki parti var- seçim beyanımızda bizim de var, sizin de var. Bu 2/B’ler ne olacak?” Bakan da hani bekliyormuş “Bu işi çözeceğiz.” dediler, tamam, o gün bugün çözüyoruz biz bu işi.

Şimdi, sevgili arkadaşlarım, değerli arkadaşlarım; yani burada şunu görüyoruz. 2 tane orada grup başkan vekilimiz oturdu, 2’si de maliye kökenli, 2’si de Karadenizli yani 1’isi de iki devre Trabzon Milletvekiliği yaptı, 1’isi de Giresun. Yani bir 400 metre olayı. Sayın vekillerim, orman köyünde 400 metre neymiş ya? Çalı çırpı, taşlık bilmem nelik yani 400 metre diye bir şey yok. Adam zaten sağdan soldan çevrilmiş 400 metreyle oradan arpa ekse, arpa ekemiyor, buğday ekse buğday ekemiyor, çalı çırpıyla zaten bir ev yaptıysa yapıyor, bilmem ne ediyor. Bu orman köylülerinin sorununu biz çözemiyoruz, çözümüyoruz daha Türkçesi.

Şimdi ne olacak biliyor musunuz? Antalya ayakta, Antalya’daki arkadaşlara da şikâyetler geliyor, diyorlar ki: “Yüzde 50’ydi, yüzde 50 bile ödenmezdi. Haydi, yüzde 70’i yüzde 50’ye indirdiniz, aşağıya indiniz, Genel Kurulda gene yüzde 70’e çıktı. Siz kimin temsilcisiniz?” “Yahu, sizin temsilciniz.” diyoruz. “Ee, niye konuşmuyorsunuz kardeşim?” diyorlar, bilmem ne.

SELAHATTİN KARAAHMETOĞLU (Giresun) – O zaman izin almadan yapmışlar.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Şimdi, bakın, arkadaşlar, ben -şu kanun var ya- “Niye böyle kötömersin?” desem... Yani hemen bunu çıkaralım, 400 metreyi çıkaralım hemen, Sayın Başkan, hiç üzmeylem, hemen çıksın ama ne olacak, sorun çözülecek mi? Yarın bütün iller -şimdi İl Kanunu’na belediyeler seçildi ya- belediye seçimlerine kadar bunu uygulamayacak, bunu vatandaşlar da biliyor ve siz de... O il başkanlarınız, ilçe başkanlarınız ayağa kalkacak, denecek ki: “Bu olmuyor.” “Yani sadece buradaki rayiç para, biz bunu ödemiyoruz.” diyecekler. Ee, yerel seçim gelecek, yerel seçimden sonra bir de Cumhurbaşkanlığı seçimi, bilmem ne bu işler uzayıp uzayıp gidecek arkadaşlar.

Bakın, on yıl önce Ali Er diye bir arkadaşımız vardı, Mersin Milletvekili. Sayın Başkan, Mersin Milletvekili Ali Er. Ali Er dedi ki Plan ve Bütçede: “Bu Cumhuriyet Halk Partili arkadaşlar kusura bakmasınlar ama ormanı bilmiyorlar.” Aynen, ben de kalktım konuşma yaptım, dedim ki: “Arkadaşlar, benim çocukluğumda, hayatımda topum olmadı, çam kozalağından top oynardım. Hayatımda, benim çocukluğumda efendim, oyuncakım da olmadı, çam kabuğundan oyuncak düzerdim yani oyuncak oynardık. Şimdi, ben bu ormanı bilmiyorum da -keçinin, koyunun altına da püren koyardık- Sayın Ali Er mi biliyor?”

Burada kimin ormanı düşünüp, kimin orman köylüsünü düşündüğü ortaya çıkıyor. Tamam, arkadaşlar, belli bir para alınsın, edilsin ama yani bu edilsin derken de orman köylüsündeki 400 metre bir çadır yeri ile, tamam mı, çadırını kuracağı bir Yörük’ün yeri ile efendim, denizin kenarındaki 400 metre aynı değildir, büyük farklar vardır bunlarda. İstanbul’da da -Sayın Canikli söz etti- İstanbul’da farklıdır, öbür tarafta da farklıdır. Siz, efendim, bu son durum, son şeylerde Emlak Kanunu’nda bir değişiklik yaparak yüzde 18 getirdiniz. Neye göre getirdiniz? Eskiden 150 metreydi hani insanların kullanacağı yere göre. Şimdi niye getirdiniz onu? Efendim, 1

milyarı geçerse filan diye getirildi. Şimdi, bu çalı çırpı, taşlık alan dedim ya hani Toroslardaki, oradaki zaten Sayın Vekilimin dediği gibi, efendim, bırakın aylık 2 bin lirayı, yıllık 2 bin lirası yok ya adamın, yıllık 2 bin lirası yok.

Bir çocuk geliyor bize, söylüyor, bir kız çocuğu, okuyor burada, Ankara'da. Ya dediler ki: "İşte, çok yardımcı olunması gerekir bu çocuğa."

VAHAP SEÇER (Mersin) – Boşa anlatıyorsun, bir şey değişmeyecek. Gitti teklif sahibi. Genel Kurulda bunları çık anlat.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – İyi o zaman. Şimdi, arkadaşlar, bunu söyleyeyim, anlatayım.

Bu çocuğa dedim ki: Sen ne yapıyorsun? "Ya, biz Antalya'nın bir orman köyünde..." Ee, ne yapıyorsun? Çocuğun eli inanır mısınız... "Biz boynuz topluyoruz da..." diyor, keçi boynuzu var ya, keçi boynuzu da tarlanın içinde değildir, işte, dağda taşta, kenarda köşede. "O keçi boynuzunu topluyoruz babamla, onu satıyoruz, onunla geçinmeye çalışıyoruz." Peki, dedim ki, ben size... Bu DİMES aklıma geldi, hemen bizim Orhan Diren'i aradım. Ya işte, meyve suyu, şu bu alır mısınız? "Alırım, biz alırız onu." dedi. Kız ne dedi bana biliyor musun, bu kız öğrenci "Benim babam paramız olmadığı için önceden para alıyor tüccardan, onun için 50 kuruşa veriyoruz kilosunu." dedi. Dışarıda belki 500 lira oluyor. Yani şimdi, bu adam yer alamaz.

Dolayısıyla yani 400 metre değil Sayın Başkan... Yani bunu çözelim, böyle olsun ama arkadaşlarımızın dediği gibi bu kanun çok tekrar tekrar buraya gelecek. "Ya, 50 kere değiştirilen bir İhale Kanunu var, bu da değişir." denecek belki ama insanlar çok mağdur. Bak, çok başınızı ağrıttacak. Biz iktidarın danışmanı değiliz burada. Siz de bunu iyi hesaplıyorsunuz, size büyük oy kayıplarına neden olur bu iş.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaptan.

Sayın Canikli de zaten bu konuyu gündeme getirdi, dedi ki: "Eksiklikleri, yanlışlıkları bir daha bir daha getiririz." Gelecek bu tamam mı, gelebilir de, onun için pek fazla kimse üzülmessin bu konuda, kimseyi mağdur etmek diye bir düşüncemiz yok hiçbirimizin.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Ee, parası olandan alacaksınız, parası olmayandan almayacaksınız.

Evet, Sayın Adnan Şefik Çirkin, söz talebiniz var.

Sayın Çirkin...

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bildiğim kadarıyla efendim, bu 2/B Yasası uzun yıllardır, hatta Anayasa Mahkemesinden de dönen yani Adalet ve Kalkınma Partisinin Hükümetinin çok uzun yıllar üzerinde çalıştığı, hedeflediği bir yasaydı. Hatta 12 Eylül Referandumu'nda -benim bölgem de orman köylerinin bolca olduğu bir bölge, Hatay- referanduma köylere gittiğimizde -malumunuz olduğu üzere bizler "Hayır" cephesindeydik- orman köylümüz bize sırf bu saikle "Evet" vereceğini, Adalet ve Kalkınma Partili yetkililerin geldiğini "Bakin, işte, size bu 2/B Yasası'nı çıkardık ama bu Anayasa Mahkemesi bir türlü bizim bu yasalarımızı onaylamıyor." dediğini -tabii, bir şey de diyemezsiniz yani, adam da kendine göre haklı, Anayasa Mahkemesinin de öyle bir orada tutumu oldu- ve "Evet" vereceklerini ifade ettiler. Peki, buyurun verin dedik. Arkadan seçim geldi, seçim döneminde bir daha gittik. Yani bu referandum bitti, şunu geri verin artık, bizim oylar da gitti çünkü bir miktar, orada Milliyetçi Hareket Partili olarak. Hani, yasa ne oldu dedik, dediler ki: "Gene geldi yetkililer, vakit olmamış, Medisin gündemi çok yoğunmuş, seçimden sonra çıkaracaklar." Doğru, seçimden sonra da Adalet ve Kalkınma Partisi sözünü tuttu, çıkardı ama ben o zaman söylemişim orman köylülerine perişan olacağız, korkuyorum diye. Şimdi bu yasa yavaş, yavaş, yavaş gelmeye başladı yani ucundan ucundan geliyor. Şurası yanlış oldu düzeltelim, burası yanlış oldu düzeltelim. Yani ne var şunu hep birlikte, makul, mantıklı bir şekilde tartışsak da... Yani ben korkuyorum önümüzdeki aylar yine gelecek. Bir şeyi yapıyorsunuz, -yani tabii ki bir gayretiniz var, elbette bunları takdir de etmek lazım- bir yasayı çıkarıyorsunuz. Ne oluyor, bu yasayı bürokrat mı çıkarıyor? Ne yapıyor, nasıl oluyorsa, zaten çıktıktan sonra da kimse sahiplenmiyor; arkasından, hani, keçe suda olur da çıkan yeri taşlanır misali neresi bozursa ora bu Komisyona geliyor. Böyle olmaz sanıyorum. Ben çok tecrübeli bir milletvekili değilim; tecrübeli insanlara da saygım var, tecrübeye de saygım var. Haddimi de aşmak istemem ama bunlar çok tartışıldı ve bakın geliyor bu yasa buraya. 7 milyon insanı ilgilendiriyor diyoruz. Fakir fukara, garip gureba diyoruz. Yani, aslında devletin gelir temin etmesi gayesini -elbette ki Sayın Canikli'ye katılıyorum- göz ardı etmemek lazım, bunda devletin de bir gelir elde etmesi lazım. Yani, devletin malının yağma olmaması gerekir ama fakir fukarayı da gözetmek lazım. Adana milletvekilimiz varsa Komisyonda, özellikle iktidar partisinin, orada, havaalanında çalışan bir hizmetli var, -daha bu yasa çıktı, uygulamaya geçti- 7 dönüm yerine 54 milyar rayiç bedel biçmişler. Şimdi, 7 dönüm yere...

Ben, Amik Ovası'nda çiftçilik yapıyorum yani taban tarla, düz tarla ancak bu kadar eder, etmez bile efendim. Yani, dağın tepesindeki bir yer. E, bunlar düşünülmeliydi. Yani, bu kadar... Bakın, "150 bin kişi rayiç bedel ödemeden müracaatını yaptı." deniyor. Yani, şimdi, demek orada da bir sıkıntı varmış; o, hadi Komisyona gelmemiş, bir Bakanlık genelgesiyle halledilmiş. Şimdi, burada sıkıntı oluyor, bu bir genelgeyle halledilemiyor, değerli Komisyonun huzuruna getiriliyor, üstelik, hem de iktidar partisi tarafından yani kendi yaptığınız kanunu birkaç ay sonra düzeltmek zorunda kalıyorsunuz. Şimdi, bu, geçen ki Tarım Komisyonunda konuştuğumuz TÜİK meselesine benziyor. Çiftçinin alacağı destek priminin, TÜİK'in bürokratları tarafından oturduğu yerden hesaplanmasına benziyor. Yani, şimdi ne oldu? Değişecek. Üç aydır, iki aydır bütün ziraat odaları başkanları, iktidarın değerli milletvekilleri... Çünkü hemen hemen Türkiye'nin yüzde 70'ini 80'ini kapsayan bir mesele. Sonunda değişecek elbette. Sayın Bakan da -Allah razı olsun- talebimize sıcak yaklaştı. Neticede, çiftçinin dertleriyle ilgilenen bir Bakan ama yani şimdi bunların tartışılması, görüşülmesi, makul, mantıklı bir şekilde, bir uygulama alanına inmeden önce her türlü fikrin değerlendirilmesi, özellikle muhalefetin... Yani, biz şimdi buraya geldiğimizde, açıkçası, nasıl olsa bizim söylediğimiz hiçbir şeyin bir kıymeti harbiyesi yok diye... Fazla da çalışmıyoruz, bilirsiniz yani çünkü bir işe yaramıyoruz yani burada. Seviniyoruz; işte, bugün Komisyona geldik, Medis'te yokuz, yok sayılmıyoruz yani oradan da şey yapabiliriz diye. Bunu bir esprisi olmuyor yani bu komisyonların -Komisyon üyelerini tenzih ediyorum, Sayın Başkanımı tenzih ediyorum amaçlı çalışma anlayışı böyle olmuyor. Bunlar tabii kayıtlara giriyor. Cenabı Allah bize iktidar nasip ederse inşallah sizin gibi yapmayız, mahcup oluruz o zaman da.

Bu duygu ve düşüncelerle saygı ve sevgilerimi sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çirkin.

Sayın Kılıç...

YUNUS KILIÇ (Kars) – Sayın Başkanım, saygıdeğer üyeler; tabii, özellikle muhalefet milletvekillerinden ve ormancılığı da hakikaten iyi bilen arkadaşların bu yakarış ifadelerini duyunca, acaba, hakikaten ülkemizde mağdur olan, gelir seviyesi düşük olan, kırsal alanda yaşayan, tabiri caizse devletin birtakım imkânlarından yeterince yararlanmayan kesimlere bu rayiçleri, bu fiyatları belirlerken bir haksızlık mı ediyoruz falan diye açıkçası vicdanen kaygılandığımız oluyor fakat neyi konuştuğumuzu, neye evet hayır diyeceğimizin daha iyi anlaşılması açısından, özellikle konuşmamın başında Millî Emlak Genel Müdüründen bir izahat istedik ki bize aydınlatıcı bilgiler versin. Sağ olsunlar, orada önemli bir şey vardı, ben onu duydum ama arkadaşlar duymadı mı bilmiyorum? Dedi ki: "Bizim belirlediğimiz rayiç bedelleri, daha güncel, birçok sivil toplum örgütünün de verdiği bilgilerle elde ediliyor, oradaki yerelle konuşuluyor, alış-satış yapan emlakçılarla konuşuluyor, Maliye uzmanları bulunuyor yani emlak vergisi değerlerine göre daha düzenli bir şekilde sonuçlar elde ediliyor. Bu çok önemli aslında. Bir de şunu söyledi Millî Emlak Genel Müdürümüz, dedi ki: "Bize müracaat edenlerden şu saate kadar, bizim sohbet ettiklerimiz, rayiç bedellerinin, özellikle bu sıkıntılı alanlarda, orman köylerinde ve 2A arazilerinde yani tarım arazilerinde beklediklerinden daha aşağıda tespit edildiğini ifade ettiler genel olarak." Şimdi, bu aslında bizim açımızdan önemli yani gerçekten rayiç bedelleri bu şekilde belirlenmişse, aslında devletin -bu bir barış projesi aynı zamanda- bu barış projesini de öyle temelli barışıyor ve suçlu taraf tek devletmiş gibi düşünüp, hep veren tarafın devlet olmaması gerekir. Neticede, buralar üzerinde... Birileri buraları zamanında şöyle ya da böyle... Bu kısmı konuşulmuyor yani buralar işgal edilmiş yerler. Neticede bunların da küçük de olsa, en azından alan da buna bir karşılık ödediği hissiyatıyla hareket etmesi açısından bir bedeli olmalı. Bu bedel madem bu kadar küçük belirlenmiş ve biz bunun yüzde 56'sını peşin ödediği takdirde talep ediyoruz ama bu kadarında da devletin ve devletin geriye kalan vatandaşlarının da hakkı olması gerektiğini hepimizin düşünmesi lazım.

Bir de, bu arada, yine, Sayın Başkan, aracılığınızla istirham ediyorum: Hak sahiplerinden, Millî Emlak Genel Müdürlüğüne veya Maliye'ye ne kadar müracaat etti? Müracaat etmeyenlerin oranı edenlere göre ne seviyededir? Bunu da öğrenmek isterim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kılıç.

Sayın Aşlık...

ALİ AŞLIK (İzmir) – Şimdi, aslında rayiç bedelde düğümleniyor sonuç. Eğer titiz çalışmışsa oradaki arkadaşlarımız, o sorunu yerinden çözebilir yani o dağ köyündeki yerin değerini, hakikaten oradaki gerçek alım-satım değeriyle yapmışsa sorun yok. Ha, ben mesela İzmir için söyleyeyim: Yani Ankara'dan geldiler, gittiler, ne kadar düzelttiler bilmiyorum çünkü biz rakamları bilmiyoruz. Ben, İzmir'dekilerin çalışma düzenini bildiğim için sağlıklı bir şey yapacaklarına inanmıyorum. Şunun için inanmıyorum: Ecri misillerde ben bunu gördüm yani piyasadaki kira bedelinin 3 katı, 5 katı, 10 katı rakamlar belirleyen devlet memurları gördük ve mahkemeye giden çözdü ise çözdü. 35 bin lirayı 2 bin liraya indiren rakamlar gördüm ben, mahkeme kararıyla düşürüyor. Şunu da

diyebilirler: "İşte, mahkemeler çok mu sağlıklı karar veriyor?" Yahu, şimdi, mahkeme bir daha sağlıklı karar versin ama yüzde 100, yüzde 200, yüzde 300' de sağlıklı olmaz yani. Dolayısıyla, çok afaki şeyler var. Eğer bu mantaliteyle gidecekse, bu kanunun çıkmasını pratikte bir önemi yok. Onun için, umarım... Sayın Genel Müdürümüz de burada, Daire Başkanımız da burada; biz kimseye bir yerlerin peşkeş çekilmesini istemiyoruz ama oradaki parselin ne şekilde elde edildiğinden şeyine kadar oradaki vicdani kararları verecek olanlar onlar. Kamuoyuna açık olsa "Siyasetçiler bize baskı yaptı, eksik yaptırdı, yüksek yaptırdı." derler. Şu anda rakamları da bilmediğimize göre, vicdanlarına göre bu işi en sağlıklı bir şekilde yapmalarını ben talep ediyorum; aksi takdirde, dağ fare doğuracaktır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aşlık.

Sayın Yılmaz...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, Yunus Hocam'a teşekkür ediyorum. Hakikaten, vicdani şey yaparsak... Şimdi bu geldi diye... Bunu oylayacağız, biraz önce dediği gibi; onun için çok fazla da konuşmak istemiyorum çünkü bunları biz çok anlattık ama vicdanınız rahat edecekse... Bakın, açık söylüyorum, ben bundan adım gibi eminim; kim ne derse desin çünkü ben Orman Bölge Müdürlüğü yaptığım için, adım adım, o, köydeki Ahmet amcaya kadar herkesi tanırım. Yedi yıl Bölge Müdürlüğü yaptım, Adana'yı bildiğim için söylüyorum bak; Antalya'ya da gittim, Muğla'ya da gittim, diğer yerlerle de görüşüyorum. Yahu, gelin bir alt komisyon oluşturalım, ikişer milletvekiliyle bir gidelim yani vicdanınızı rahatlatacaksa ama bu gerçekleri göreceksiniz. Bakın, açık ve net söylüyorum. Bunun rayiçle, şununla... Ya, rayiçlerde de hakikaten çok yanlışlar var ama bu köylünün buraları alamayacaklarını göreceksiniz, alamayacak. Şimdi müracaat ediyor. Niye müracaat ediyor, söylüyorum; gittiğimizde aynı şeyi söyleyecek: "Namus meselesi." diyor ya. Yani, sizin de orman köyü olmasa da köyünüzde vardır Mehmet Bey, Adıyaman'da gelip de evinin önündeki tarlayı başka bir köyden birisi aldığı zaman onun namus meselesi yapar, iş başka yerlere gider. Durum bu kadar vahim ama biz geliyoruz... Yine, evet diyeceksek deyin. Biz bunları Genel Kurulda da açıklayacağız, millete de şikâyet edeceğiz ama vicdandan bahsediyorsanız, gelin bir alt komisyon oluşturalım Sayın Başkan, görelim oradaki gerçekleri. Bu gerçeklerin, benim söylediğimden daha acı olduğunu göreceksiniz, açık ve net söylüyorum çünkü feryadı figanı içerisinde oradaki köylüler. Yani, burada bürokrat şunu bunu diyebilir. Ben ona söyledim, bürokratla da giderim, milletvekiliyle de giderim, kimle isterse giderim o köylüye. Bakın, bir köy ismi söyleyeceğim, yüzde 78 AKP'ye oy çıktı o köyden. Açık ve net söylüyorum, bunun siyaseten şeyi yok. Bizim milletvekili adayımızı kabul etmediler o köye ama gidin oradaki feryadı figanı bir dinleyin. İsmi de veriyorum: Gedikli köyü. Yüzde 78, bakın sonuçlarına. Bu kadar açık ve net ama burada parmak çoğunluğuyla, nasıl olsa Hükümetten gelmiş veya şeyden gelmiş diye geçirecekseniz geçirin ama yanlış yapıyoruz yanlış. Mehmet Bey, cevap vereceksiniz ama kesinlikle yanlış, bunu ajite etmek için de söylemiyorum, siyaseten de söylemiyorum. Oraları çok iyi bildiğim için, bu meslekte de yirmi iki yıl çalışan birisi olarak ve o köylülerle gece gündüz beraber olan birisi olarak söylüyorum: Gelin, yaptığımız şu işi doğru yapalım. Ve neticeye gidemeyeceksiniz, göreceksiniz yani onu satamayacak şey, açık ve net söylüyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Buyurun Sayın Erdoğan.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Tabii, yaptığımız çalışmalar, bir kere hakka, hukuka, vicdana uygun olmalı. İktidarıyla, muhalefetiyle bu sorumluluğun bilinci içerisinde olarak çalışıyoruz. Hiçbirimizi bu anlamda eksik ya da fazla noktasında itham etme durumunda da değiliz.

Değerli arkadaşlar, nisan ayında kanunlaşan bu tasarı... Alt Komisyonunda da çalıştık, Komisyonunda da çalıştık. Neticede yanlış da yapılabilir. Bizim o günkü ifadelerimiz Komisyondaki arkadaşlarımız olarak; artı, dokuz aydır, şu beklenen sıkıntılar, yapılan çalışmalar, bazı eksik olan hususların dile getirilmesi, ifade edilmesinden kaynaklanmadı mı? Rayiç bedellerin yüksek olduğu hem kendi aramızda hem yetkili arkadaşlarımıza hem ilgili genel müdürlerimize bizzat ifade edilmedi mi? Mutlaka ifade ettik, her birimiz defalarca teyit ettik bunu. Şimdi, bir çalışma yapıldı, güncellendi, yeniden düzenleme yapıldı. Biz şunda hemfikiriz. Sayın Genel Müdürüm, inşallah, bu arkadaşlarımız da bu sorumluluk bilinci içerisinde çalışarak gerçekten bunu, rayiç bedelleri düzgün bir şekilde yapmışlardır diye ümit ediyoruz.

Grup Başkan Vekilimiz de ifade ettiler. Değerli arkadaşlar, eğer bir mağduriyete sebep olacak bir durum olursa, neticede tabii ki sizler varsınız, tabii ki Komisyon var, Genel Kurul var. Bunları yine gündeme getireceğiz, gerekirse değiştireceğiz. Demin, Vahap Bey'e de söyledim. Ya, biz 2B'yi iki sefer getirdik, Genel Kurulda iki sefer kabul ettik. Yani, o zaman eski CHP'yi tabii, Anayasa Mahkemesine götürmüştü; e, şimdi yeni CHP, birlikte çalışıyoruz, hareket ediyoruz. Doğruyu, güzeli bulma adına...

VAHAP SEÇER (Mersin) – E, tamam, burada çalışıyoruz, aşağıda farklı şeyler yapıyorsunuz yani...

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – ...iktidarıyla, muhalefetiyle...

Polemik yapmak istemiyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Karakolda doğru söyler, mahkemede şaşar yani böyle bir şey olmaz.

SELAHATTİN KARAAHMETOĞLU (Giresun) – İnatçılığı bırakalım da... İnatçılığa gerek yok yani...

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Ben Vahap Bey'e de söyledim de, Sayın Karaaahmetoğlu.

SELAHATTİN KARAAHMETOĞLU (Giresun) – Yani, köylü...

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Komisyonuyla, Genel Kurulıyla, arkadaşlar, güzel olanı yapmak için gayret ediyoruz. İnsanız, eksik, hata olabilir ama burada demin dediğim gibi, rayiç bedellerle ilgili sıkıntıların inşallah düzeldiği kanaatindeyiz.

Bir de, arkadaşlar, ölçek küçüklüğü olarak da sayı küçüktür, ölçek olarak küçüktür fakat sayı olarak buradaki etkilenecek kesimin de ne kadar büyük olduğunu -şehirler bazında- gözden geçiriyoruz ama hak, haktır; hakkın küçüğü, büyüğü olmaz, hiçbir hatıra da bu feda edilmez. Dolayısıyla, bu yaptığımız çalışmalar doğrudur ama eksiklikleri, hataları görürsek bunları tekrar gündeme getirip düzenlemekten de hiçbir şekilde gocunmayız, hiç kimseyi de itham etme noktasında değiliz. Sizler ne kadar bu problemin çözülmesi için gayret ediyorsanız, bilirsiniz ki bizler de aynı noktadayız. Bu barışın tesis edilmesi, bu tasfiyenin, borç tasfiyesini düzenlenmesi anlamındaki bu çalışmalar önemlidir, gerekirse tekrar yine gündeme getirilir.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Erdoğan.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Şimdi...

BAŞKAN – Sayın üyeler, bir dakika...

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Ben bir soru soracağım.

BAŞKAN – Bütün arkadaşlarım konu üzerinde iki sefer söz alıyorlar.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Ben sadece bir soru soracağım.

BAŞKAN – Ha, tamam, buyurun.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Sayın Başkanım, sayın arkadaşlar; bu müracaat parası neyin nesidir? Müracaat parası, vatandaş, devlete, "Benim babamdan kalan ekteki tapu, bilmem ne, Osmanlı'dan kalan tapum var. Bunun yeni duruma göre yapılmasını saygılarımla arz ederim." diyor. Saygı sunuyor, selam veriyor, devlete 2 bin lira ver. Bu neyin nesidir, ben bunu anlamak istiyorum? Yani, öbüründe tamam "Yüzde 50'sini alıyorum rayiç bedelin veyahut yüzde 70'ini." diyorsun da bu müracaat parası nedir? Onun konusunda bir açıklama yapılırsa memnun olurum.

SELAHATTİN KARAAHMETOĞLU (Giresun) – Devlete selam bedava olmaz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Devlete, işte, selamla para mı alınıyor yani onu soruyorum ben.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – O sorun her fasıl için bir de.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum arkadaşlar.

Bu konuda bir açıklamanız olacak mı Abdullah Bey.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, öncelikle, rayiç bedelleri gerçekten doğru belirlemek noktasında maksimum özen gösterdik yani şu anda 577 bin taşınmazdan bahsediyoruz. Yani, iddialı bir şekilde "Bir tanesinde yanlış yapmadık." demek olmaz ama kesinlikle, bunu belirleyen komisyonların inisiyatifine bırakmadık. Bütün bunları ne belirlemiş, hangi delillere dayanarak belirlemiş, yerinde gittik, defaatle sorguladık. Bu dokuz ay süresince de vatandaşlarımızın mağdur olmaması için, bilerek mağdur edilmemesi için bütünüyle azami dikkat gösterdik. O konuda bir belirleme yapmak istiyorum.

Bugün itibarıyla, bu 577 bin taşınmazda 665 bin hak sahibi şu anda bizde kayıtlı var ve bunlardan da 462 bin adet hak sahibi başvuruda bulundu fakat kanunun çıktığı gün itibarıyla 450 bin civarında başvuru yapacak hak sahibi vardı ve 400 bin civarında da taşınmaz vardı. O gün itibarıyla olanlar yani bu altı aylık başvurusu olanların bugün yüzde 91'i başvuruda bulundu ama bir bütün olarak hepsinin yüzde 70'i şu anda. Kanundan sonra yeni taşınmazlar geldi bize yani 170 binden fazla taşınmaz ve bunun üzerine 215 civarında

da hak sahibi bildirildi. Bunların başvuru süreleri hâlen devam ediyor yani daha bunların bir miktar süreleri var, onlar da başvuruda bulunabilecekler.

Bu başvuru bedeli, kesinlikle satış bedelinden satış bedelinden mahsup edilmek üzere alınan ve satış gerçekleştiğinde satış bedelinden düşürülen bir bedeldir ve eğer satın almazsa da emanet hesabında durduğu için kendisine iade edilecektir. Biz bu parayı, başvuru bedelini koyarken de yine hak sahiplerini düşünerek bunu koymuştuk yani rastgele herkes her yere dilekçe vermesin, en azından bir caydırıcılığı olsun. Gerçekten o yerde hak sahibi ise, o kişi başvursun yani onun için biz bunu öngörmüştük ve gelir elde etmek gibi falan da bir amacımız olmadı. Bu, emanet hesabında duruyor, bugün itibarıyla da 421 milyon lira bir başvuru bedeli hesaplarımıza geçmiş durumda.

Genel olarak şunu söyleyelim: Bu hak sahiplerinden şu an itibarıyla 462 bin kişi bize başvurdu ama TC kimlik numarasından baktığımızda 282 bin kişi buna başvuru yapmış. Bazı kişiler birden fazla taşınmazda hak sahibi. Yine, biz bu başvuruda bulunanlara baktığımızda, 198 bin kişinin tek bir taşınmazının olduğunu görüyoruz. Geriye kalan bu başvuruda bulunan 90 bin kişi ise birden fazla taşınmaza başvuruda bulunmuş durumda. Bu 400 metre, bütün bu hak sahiplerinin değerleri yüksek olan yerlerdeki taşınmazlar için bir rahatlatma sağlayacaktır. Tarım arazilerinde ise, mutlak tarım arazilerinde kesinlikle değerler gayet makul yani 1 lira, 2 lira hatta 50 kuruş, 70 kuruş rayiç bedeller var, bu indirimler yapılmamış haliyle ama yer yolun üzerindeyse ama yer alternatif kullanıma çok açıksa yani kesinlikle kendisi de şu anda orada alım-satım konu olunan fiyatta tarım arazisi olarak 1 liradan, 2 liradan bahsedilmiyorsa, o zaman 3 lira, 5 liralara, 10 liralara var ama tarım arazilerinde genel itibarıyla değerler makul, orada çok sıkıntı yok fakat “Vatandaşımızın ödeme gücü var mıdır?” Evet, sıkıntısı vardır, o ayrı bir konu yani bizim görevimiz rayici doğru belirleyebilmek. O yönde de azami gayret gösterdik.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaya.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) – Bir sorum olacaktı izin verirseniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çirkin.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) – Sayın Genel Müdür, bugüne kadar yapılan uygulamada muamelesi biten ve taksitlerinin ödemesinde aksama bulunmayan kaç işlem vardır, bunu öğrenmek istiyorum?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Efendim, şimdi, bir yanlış anlamayı düzeltelim. Biz şu anda 665 bin kişiye erişip onların hakkı kaybolmasın diye başvuruyu almaya odaklandık. Satış fiyatlarını da açıklamadık, satışa da geçmedik yani dolayısıyla şu anda herhangi bir sattığımız taşınmaz yok ve ödeyip ödememe diye bir konu da yok. Bu kanun teklifinin yasalasmasından sonra hızlı bir şekilde biz satışa geçeceğiz ve satışa geçtiğimizde yani bu teklifi beklemek durumundayız, şu anda satış yapmadık.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaya.

Sayın Yıldırım, buyurun.

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, Genel Müdürlüğümüzün çok net aydınlatmasını dinledik. Esasen, kanun ilk defa çıktığından bu sürede geçen zamanda onlara da bir şans vermiş olduk. Belki bir nasihat yerine bir musibet geldi ve geçen bu sekiz-dokuz aylık sürede Millî Emlak Genel Müdürlüğümüz bütün Türkiye’yi tarayarak bu rayiç bedeller üzerinde ciddi çalışma yaptı. Ben inanıyorum ki bu düzenleme büyük bir ölçüde insanımızı rahatlatacaktır.

Ben, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yıldırım.

Evet, teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

ORMAN KÖYLÜLERİNİN KALKINMALARININ DESTEKLENMESİ VE HAZİNE ADINA ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN YERLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ İLE HAZİNEYE AİT TARIM ARAZİLERİNİN SATIŞI HAKKINDA KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(4) Hak sahiplerine doğrudan satılacak olan taşınmazların satış bedeli; dört yüz metrekareye kadar olan kısmı için rayiç bedelin yüzde ellisi, fazlası için rayiç bedelin yüzde yetmişi üzerinden hesaplanır. Birden fazla taşınmazda hak sahibi olunması halinde yüzde elli satış bedeli hesaplaması, hak sahibinin tercih edeceği sadece bir taşınmaz için uygulanır."

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Madde üzerinde Hükûmet adına söz talebi var mı?

Peki, teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde söz almak isteyen üyelerimiz var mı, sayın milletvekillerimiz?

Yoktur, çok teşekkür ediyorum.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Önergemiz var.

BAŞKAN – Madde üzerinde 6 adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

İlk önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifinin Çerçeve 1'inci maddesinde yer alan (4) numaralı fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ramazan Kerim Özkan

Osman Kaptan

Ramiz Topal

Burdur

Antalya

Amasya

Selahattin Karahmetoğlu

Giresun

"4) Hak sahiplerine doğrudan satılacak taşınmazlarda aşağıdaki hükümler uygulanır:

- Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olan, üzerinde konut bulunan taşınmazlar; hak sahibinin satışa konu taşınmazın bulunduğu büyükşehir belediyesi ve/veya belediye sınırları içinde tapuda adına kayıtlı tam mülkiyetine sahip olduğu konutunun bulunmaması halinde emlak vergi değeri üzerinden, diğer hak sahiplerine rayiç bedel üzerinden satılır.
- Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olan ve üzerinde tarım ve hayvancılık amaçlı bina ve tesisler ile sanayi, ticaret, vb. işyeri amaçlı bina ve tesisler bulunan taşınmazlar; esnaf ile tarım ve hayvancılık faaliyetinde bulunanlara emlak vergi değeri, diğerlerine rayiç bedel üzerinden satılır.
- Belediye ve mücavir alan sınırları dışında bulunan, münhasıran bahçe ya da tarım veya hayvancılık amacıyla kullanılan taşınmazlar hak sahiplerine emlak vergi değeri üzerinden satılır.
- Orman köyü sınırları içerisinde bulunan taşınmazlar orman köylülerine bedelsiz olarak devredilir.

Bu fıkranın (c) ve (d) bentlerine göre; münhasıran tarım veya hayvancılık amacıyla kullanıldığı için hak sahiplerine emlak vergi değeri üzerinden satılan taşınmazlar ile orman köyü sınırları içerisinde bulunan ve münhasıran yerleşim veya tarım ya da hayvancılık amacıyla kullanıldığı için hak sahiplerine bedelsiz olarak devredilen taşınmazların tapu kütüklerine, satış ve devir işlemi sırasında, on yıl süreyle satış ve devir amacı dışında kullanılamayacağı yönünde şerh konulur."

BAŞKAN – Evet, Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılmıyoruz Başkanım.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

Satış bedelinde değişiklik önerilmektedir.

BAŞKAN – Evet, Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifinin 1'inci maddesiyle değiştirilen Orman Köylülerinin Kalkındırılmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesinin dördüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Mersin

"4) Hak sahiplerine doğrudan satılacak olan taşınmazların satış bedeli;

a) Üzerinde tarım ve hayvancılık faaliyeti yapılan alanlar, rayiç bedelin yüzde ellisi üzerinden hesaplanır.

b) Diğer taşınmazlar 750 metrekareye kadar olan kısmı için rayiç bedelin yüzde ellisi, fazlası için rayiç bedelin yüzde yetmişi üzerinden hesaplanır. Birden fazla taşınmazda hak sahibi olunması halinde yüzde elli satış bedeli hesaplaması, hak sahibinin tercih edeceği bir taşınmaz için uygulanır."

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılamıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Peki.

Önerge sahiplerinden söz talebi olan var mı?

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

6292 Sayılı kanunun 6'ncı maddesinde yapılan satış bedeline ilişkin rayiç bedeli yüzde 70 olarak belirleyen düzenleme, hak sahibi olarak addedilen kesimde büyük sorunlar yaratmıştır. Değişiklik ile sorunla karşı karşıya kalan, dar gelirli ve alım gücü olmayan ve taşınmazlarda hak sahibi olduğunu ifade eden vatandaşların mülkiyet sorunlarının çözümü öngörülmektedir. Geçimlerini sadece tarım ve hayvancılık faaliyetlerinden sağlayan ve arazileri 2/B alanlarında kalan vatandaşlar da benzer mülkiyet sorunlarının çözülmesini talep etmekte, ancak yüksek rayiç bedellerinden şikayet etmektedir. Değişiklik ile bu sorunun çözülmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifinin 1'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Seyfettin Yılmaz

Adana

Adnan Şefik Çirkin

Hatay

"MADDE 1- Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine adına Orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin değerlendirilmesi ile Hazineye ait Tarım arazilerinin satış hakkındaki Kanunun 6. Maddesinin 4. Fıkrasında "Doğrudan satışlarda Orman Kanununun 31. Madde kapsamına giren köy mülki hudutları içerisinde rayiç bedelin %15'i 32. madde kapsamına giren köy mülki hudutları içerisindeki yerlerde %25'i diğer yerlerde %50 si alınır."

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılamıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Peki.

Önerge sahiplerinden konuşacak mı?

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Evet, Sayın Başkan, tekrar kayıtlara geçmesi için söylüyorum: Burada, bu maddeyle orman köylülerine haksızlık yapılıyor. Anayasa'nın 170'inci maddesi orman köylülerini koruma altına almıştır ve orman dışına çıkarılan yerler, dediğim gibi, 1960 ihtilalinden önce başlayan, yüz yıldır, seksen yıldır atalarından gelen yerler. İstanbul'da işgalci konumunda olan -göçten dolayı- yerlerde yüzde 50'ye gidilirken orman köylülerinin burada kapsamdaki çıkarılması çok büyük haksızlık. Bunun bir daha kayıtlara geçmesini özellikle istirham ediyorum.

Bu orman köylülerinin fakirliği devlet tutanaklarına geçmiş. Bunların gelirleri gerçekten -millî gelirden aldıkları paya baktığınızda- çok düşük. Çok açık ve net söylüyorum: Bahçecik köyünde gıdasızlıktan dolayı sıkıntıya düşen orman köylülerinden

bahsediyoruz ve bu köylülerin bu rakamlarla bu yerleri alması mümkün değil ve alamadıklarını göreceğiz. Elimizde imkân varken, eğer burada yüzde 50 yapıyorsak, birinci derecede hak sahibi olan orman köylülerinde bunu yapmak zorunluluktur. Onun için böyle bir önerge verdik, takdirlerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1137 Esas Numaralı, "Orman Köylülerinin Kalkınmalarının desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi"nin 1 inci maddesine işlenecek hükmün aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.22/01/2013

Şefik Çirkin

Hatay

"(4) Hak sahiplerine doğrudan satılacak olan taşınmazların satış bedeli; dört yüz metrekareye kadar olan kısmı için rayiç bedelin yüzde onu, fazlası için rayiç bedelin yüzde otuzu üzerinden hesaplanır. Birden fazla taşınmazda hak sahibi olunması halinde yüzde on atış bedelinin hesaplaması, hak sahibinin tercih edeceği sadece bir taşınmaz için uygulanır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılamıyoruz.

BAŞKAN – Önerge hakkında söz talebi var mı? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

6292 sayılı Kanunla, hak sahiplerine doğrudan satılacak olan taşınmazın satış bedeli rayiç bedelin yüzde 70'i olarak belirlenmiştir. Halen orman içi ve köylerde yaklaşık 7 milyon vatandaşımız yaşamaktadır. Kanunda belirlenen bu bedel, halen orman içi ve köylerinde yaşayan, gelir durumu oldukça düşük vatandaşlarımızın, yaşamını sürdürebilmek üzere oturdukları taşınmazı alamayacağı kadar yüksek bir bedeldir. Önerilen değişiklik, orman köylüsü vatandaşlarımızın kullandıkları taşınmazı alabilmelerini ödenebilir bir miktara indirmeyi amaçlamaktadır.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Diğer bir önergeyi okutuyorum:

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Teklifin Çerçeve 1'inci maddesinde yer alan 6292 Sayılı Kanunun 6.maddesinin (4) numaralı fıkrasındaki "dört yüz metrekareye" ibaresinin bin metrekareye" olarak değiştirilmesi ile maddeye (5) numaralı fıkra olarak sağdaki düzenlemelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ramazan Kerim Özkan

Osman Kaptan

Ramis Topal

Burdur

Antalya

Amasya

Selahattin Karahmetoğlu

Vahap Seçer

Giresun

Mersin

"(5) Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde bulunan ve 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmesine rağmen, 6831 sayılı Kanunun 3302 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesinin (B) bendi uygulaması ile Hazine adına orman sınırı dışına çıkartılma işlemi henüz yapılamayan yerlerin orman kadastro su ve 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin (B) bendi uygulaması ile 3402 sayılı Kanunun ek 4 üncü maddesine göre kadastro çalışması, öncelikle büyükşehir belediyesi olan yerlerden başlanılmak üzere en geç bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç bir yıl içinde tamamlanır. Bu yerler de, bu maddede belirtilen bedeller üzerinden bu Kanun hükümleri çerçevesinde hak sahiplerine satılır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılamıyoruz.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Gerekçe okunsun.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

6292 sayılı Kanunla hak sahibi olarak tanımlanmayan bir kısım vatandaşlarımızın mülkiyet sorunlarının çözülmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1137 esas numaralı kanun teklifinin başlığında geçen “Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında” ifadesinin “Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Yunus Kılıç

Adıyaman

Kars

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılıyoruz.

YUNUS KILIÇ (Kars) – Gerekçe okunsun.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Teklif başlığındaki yazım hatasının ve mükerrerliğin kaldırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

2'nci madde olarak yeni madde ihdasına dair üç önerge vardır, okutuyorum:

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Orman Köylülerinin Kalkındırılmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin 1'inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin ihdas edilmesini diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Mersin

Madde 2- 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkındırılmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışına İlişkin İşlemler başlıklı 12'nci maddesinin 2'nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

2) Bu madde kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak Hazineye ait tarım arazilerinin satış edeli rayiç bedelin yüzde ellisidir. Bu tarım arazilerinin satışında da, bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme şartları uygulanır.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA - Katılamıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı yeni ihdas edilecek maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1137 Esas Numaralı Kanun Teklifine aşağıdaki 2'nci maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ramazan Kerim Özkan

Osman Kaptan

Ramis Topal

Burdur

Antalya

Amasya

Selahattin Karaahmetoğlu

Vahap Seçer

Giresun

Mersin

Madde 2- 6292 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 2- (1) 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 20/6/1973 tarihli ve 1744 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesi ile 23/9/1983 tarihli ve 2896 sayılı, 5/6/1986 tarihli ve 3302 sayılı kanunlarla değişik 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendine göre orman sınırları dışına veya Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan alanlarda bulunan, üzerlerinde toplu yapılaşma bulunan, tapulama ve kadastro çalışmaları sırasında Hazine adına tespit edilen, ancak kişiler tarafından tapu ve benzeri belgelere dayanılarak haklarında tapulama veya kadastro tespitine itiraz ya da tapu iptali ve tescil davası açılan taşınmazlardan halen davası devam edenler ile mahkemelerce kısmen veya tamamen kişiler adına tapuya tesciline karar serilen taşınmazlar; bu Kanunun 6 ncı maddesinde belirtilen hak sahiplerine doğrudan satılmak veya gerektiğinde bu Kanunun 8 inci maddesi hükümlerine göre değerlendirilmek üzere, bedeli TOKİ tarafından ödenilerek ve davalı olup olmadıklarına bakılmaksızın bu İdarece acele kamulaştırılarak TOKİ adına tescil edilir.

(2) Bu taşınmazların hak sahiplerine doğrudan satışlarında ve değerlendirilmesi işlemlerinde de; bu Kanundaki başvuruya, satışa, ödeme koşullarına, mahsuba ve diğer konulara ilişkin hükümler uygulanır.

(3) Bu taşınmazlar için TOKİ tarafından ödenen kamulaştırma bedeli ile hak sahiplerine yapılan satış bedelleri arasında oluşan fark TOKİ tarafından karşılanır.

(4) Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esaslar; Maliye, Orman ve Su İşleri, Çevre ve Şehircilik Bakanlıklarının görüşleri alınarak TOKİ tarafından belirlenir."

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Söz talebi yok.

Hükûmet katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılamıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçe...

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Yok, kolaylık olsun vatandaşlarımıza diye önergemiz. Kabul edilmiyor. Gerekçeyi okumaya gerek yok.

BAŞKAN – Peki.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer bir önerge var, o geri çekilmiştir. Teşekkür ediyorum.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2 - Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Madde üzerinde Hükûmetin söz talebi var mı?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Yok.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen sayın üye var mı? Yok.

Madde üzerinde önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3 - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Hükûmetin söz talebi var mı?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Yok.

BAŞKAN – Üyelerimizin söz talebi var mı? Yok.

Madde üzerinde önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Böylece teklifin tüm maddeleri kabul edilmiştir.

Şimdi teklifin tümünü, redaksiyon yetkisi komisyonumuza verilmek üzere oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ülkemiz için hayırlı olmasını diliyorum.

Eğer varsa muhalefet şerhi yarın saat 17.00'ye kadar arkadaşlarımızın bildirmeleri...

Kapanma Saati: 17.40