

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



26'ncı Toplantı
29 Mart 2016 Salı



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, Komisyon üyeleri İzmir Milletvekili Zekeriya Temizel'e annesinin, Samsun Milletvekili Erhan Usta'ya babasının vefatı nedeniyle başsağlığı dileğinde bulunduğu bulunduguna ilişkin açıklaması

III.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

- 1.- Komisyonun çalışma usul ve esaslarına ilişkin görüşmeler
- 2.- Komisyonun çalışma usul ve esaslarına ilişkin görüşmeler

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/694)

V.- KARARLAR

A) ÇALIŞMA ESASLARINA İLİŞKİN

1.- (2/899), (2/393), (2/403), (2/404) esas numaralı Kanun Tekliflerinin İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi uyarınca gündeme alınması; Komisyon gündeminde bulunan (1/694), (1/689) esas numaralı Kanun Tasarıları ve (2/922), (2/923) esas numaralı Kanun Teklifleri ile (2/899), (2/393), (2/403), (2/404) esas numaralı Kanun Tekliflerinin, birbirleriyle ilgili görülmeleri nedeniyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birleştirilmesi ve görüşmelere (1/694) esas numaralı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın esas alınmasına ilişkin karar

V.- ALT KOMİSYON

A) ALT KOMİSYONA SEVKLER

1.- 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/694) alt komisyona sevk edilmesi



T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 3

29 Mart 2016 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.06

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İbrahim Mustafa TURHAN (İzmir)

SÖZCÜ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 26'ncı Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde, 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Gücsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı; Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı; Bursa Milletvekilleri Hüseyin Şahin ve Hakan Çavuşoğlu ile 115 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi; Şanlıurfa Milletvekilleri Faruk Çelik ve Ahmet Eşref Fakıbaba ile 7 Milletvekilinin; Şanlıurfa İline İstiklal Madalyası Verilmesi ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifleri bulunmaktadır.

Önce, söz talepleri vardır, onları karşılayacağım.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, Komisyon üyeleri İzmir Milletvekili Zekeriya Temizel'e annesinin, Samsun Milletvekili Erhan Usta'ya babasının vefatı nedeniyle başsağlığı dileğinde bulunduğuna ilişkin konuşması

BAŞKAN – Fakat söz taleplerine geçmeden önce Komisyonumuzun Değerli Üyesi Sayın Temizel'in anneleri, gene, Komisyonumuzun Değerli Üyesi Erhan Usta Bey'in de babaları vefat ettiler. Her iki kıymetli büyüğümüze de Cenab-ı Allah'tan rahmet diliyorum, mekânları cennet olsun. Aynı şekilde, Sayın Temizel'in ve Sayın Usta'nın da şahsında bütün ailelere Başkanlık Divanı olarak, Komisyon olarak taziyelerimizi iletiyorum.

İlk sözü, Sayın Temizel, size veriyorum, buyurunuz.

III.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Komisyonun çalışma usul ve esaslarına ilişkin

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tabii, Bütçe Komisyonunda verilen aradan sonra gelen ilk tasarının yine bir torba yasa olması bizleri rahatsız etti; açıkça bunu ifade ederek sözlerime başlamak istiyorum.

Tasarı ayrıntısıyla incelendiği zaman, yapılan düzenlemelerin asla böyle bir torba yasa içerisinde ele alınıp da gereken inceleme ve araştırma yapılmadan ve konuların ayrıntısıyla ilgili tartışmasına girilmeden yasalştırılması, gelecekte hukukumuzda çok önemli sorunlar yaratacak. Sayın Günal belki bu tasarıdan sonra kitabına bir cilt daha ekleyebilir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ansiklopedi olacak herhâlde Sayın Bakan.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bir cilt daha ekler ama bu cilt her geçen gün artarak büyüyeceği benziyor. Dolayısıyla, bu konuyla ilgili olarak “Hiç değilse torba yasayla görüşülecek.” denilse bile, kendi içerisinde gruplandırıldığı zaman üç veya dört gruba ayrılacak olan bu kanun tasarısının kurulacak alt komisyonlarda ayrıntısıyla değerlendirilerek burada daha kısa süre içerisinde görüşülmesi belki bu mahzurların bir kısmını giderebilecek.

Sadece bir tane örnek açıtsından söylüyorum: “İmar Kanunu'nun bir maddesine bir kelime eklendi.” deniliyor; “Su yolu.” Değerli arkadaşlar, bu “su yolu” ifadesiyle beraber yapılacak değişiklikler ve kimlerin etkileneceği konusunu burada saatlerce ve saatlerce anlatır, bitiremem; günlerce tartışırız, yine bitiremeyiz. Meraların, yaylak ve kışlakların Ulaştırma Bakanının istediği gibi imar planının sınırlamalarına bağlı olmadan burada bir yetkiyle olduğu gibi devredilmesi gelecekte tahmin edemeyeceğiniz büyüklükte sorunlar yaratır. İnanılmaz derecede önemlidir bu. Anayasa'da, zaten, ilgili maddesini ihmal ediyorsunuz yani sonuç olarak. Anayasa, meraların amaç dışında kullanılmayacağını çok net bir şekilde söylüyor. Yani tek başına oraya meralarla ilgili olarak “Diğer kanunlara bağlı olmadan, amaca bağlı olmadan istediği gibi değişikliği yapmak Ulaştırma Bakanlığına verilmiştir.” Madde... Olmaz değerli arkadaşlar, yapmayın, gerçekten yapmayın. Bu olay olmaz. Ha, böyle bir düzenleme mi yapmak istiyorsunuz? Güzel. Anayasa'nın mera düzenlemesiyle ilgili maddesinden başlayarak oturup ayrıntısıyla bir çalışalım bakalım, neleri düzelttebiliyoruz, neleri düzeltmiyoruz? Bu ülkenin insanların tek bir dikili ağacı bile yokken “Bu ülke benim.” demesine neden olan Medeni Kanun'un... Eski Medeni Kanun'da 999'du, unutmayız asla o üç 9'u, galiba yeni Medeni Kanun'da da 912. Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin, yani herhangi bir kişiye, gruba tahsis edilemeyecek, tüm milletin malı olacak bu yerlerin bu şekilde kullanılması, buna olanak verilmesi çok büyük sorunlar yaratır. Bunları tartışalım. Hiç değilse bunlar ayrıntısıyla değerlendirilsin. “Su yolu” Kanalı İstanbul'la ilgili bir özel düzenleme. Bu tasarının içerisinde de 4 tane madde var. E, güzel, 4 maddelik bir kanun hiç sıradan bir kanun değil ki ama

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 4

bunu düzenlerken de öncelikle Anayasa'dan başlamanız gerekiyor. Anayasa'daki ilgili hüküm dururken meraların kullanılmasıyla ilgili olarak burada bir değişiklik yapma olanağınız yok. "Yaparız, olur." Olmaz, gerçekten olmaz.

O nedenle zaten her torba kanunda bir usul tartışması başlatıyoruz ama buradaki usul tartışması sadece ve sadece sıradan bir usul tartışması olarak alınmasın. Bu maddenin, bu torbanın içerisine girmeyecek derecede önemli düzenlemeler var burada. Bunlara dikkat edilsin. O nedenle de alt komisyona havale edilerek, gruplandırılarak yapılmasının çok gerekli olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yıldırım, buyurun.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim.

Değerli Divan, değerli milletvekilleri, değerli konuklar, basın emekçileri; herkesi saygıyla selamlıyorum.

Açıkçası, daha önceki usul tartışmaları bağlamında söylediğim birçok şeyi tekrar etmemek adına özetle geçeceğim ama Plan ve Bütçe Komisyonunun oldukça formaliteleştirildiği bir Meclis gerçekliğiyle karşı karşıyayız. Buradaki tartışma boyutunun, özellikle ilgili yasa maddelerinin veya tasarı maddelerinin yasalaşması sürecinde buradaki muhalefet önerilerinin, önergelerin, düşüncelerinin, yaklaşımının hiçbir şekilde dikkate alınmadığı, en yapıcı katkının bile görmezden geldiği, hatta bütün arkadaşları tenzih ederek ifade edeyim, bu formaliteleştirilme sürecinden iktidar partisi milletvekillerinin de azade olmadığı bir süreci yaşıyoruz.

Buradaki torba yasaya konan ya da Plan Bütçede yasalaşma sürecinde madde olarak önümüze gelen bir yasa maddesiyle ilgili olarak, tümüyle buranın dışında kararlaştırılmış çerçeve harfine dokunulmaksızın geçirilmek üzere kararlaştırılarak buraya getiriliyor ve zaten alınmış bir karara sadece bir ön onay, ön noter işlemi yapma dışında Plan ve Bütçe Komisyonunun hiçbir işlevinin olmadığını, bırakıldığını ifade etmek istiyorum.

Burada belirtmem gereken hususlardan biri de, bu söylediğim, özellikle Plan ve Bütçe Komisyonunun formaliteleştirilmesi süreci, özellikle 2016 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı'ndaki muhalefet şerhimize gerek Komisyon Başkanlığının gerekse Meclis Başkanlığının tavırlarında çok net ayyuka çıkmıştır. Düşünün ki muhalefet şerhimizin kabul edilmeyeceği hususu iki ayrı yazıyla bize gönderilmiştir. Birinci yazıda hiç ilgisi olmayan 2013 yılı Cemil Çiçek imzalı Meclis Başkanlığının ret gerekçesi önce bize gönderilmiş, daha sonra gerekçesiz olan bu ifadeye çok farklı yerlerden, özellikle üzümlerle ifade edeyim, eften püften gerekçelerle muhalefet şerhimizin bütçe yasa kitapçık metnine alınmayacağı ifade edilmiştir. Bu bile başlı başına bütün partilerin bir konuda aynı şeyi düşünmeye zorlanması sonucunu karşımıza çıkarmaktadır. Özellikle Sayın Başkanın imzasıyla gelen nesnel gerçeklik üzerinden yürütülen tartışma bir toplumsal olaya, bir siyasi olaya, bir sürece, bir yasa tasarısına dair herkesin aynı şeyi düşünmesi gerektiği zorlamasıyla karşı karşıya bırakıldık biz. Ne demek nesnel gerçeklik? Nesnel gerçeklik şu anlama geliyor: Bir olaya ilişkin herkes aynı şeyi düşünsün, kimse farklı bir şey düşünemez, düşünürse muhalefet şerhi kabul edilemez. Ya değilse felsefik olarak, siyaset felsefesi açısından da nesnel gerçekliğin başka bir anlamı varsa yani bir olaya, bir olguya karşı herkesin aynı şeyi anlaması, düşünmesi gerektiği anlamı dışında bir anlamı varsa buyursunlar, ikna etsinler bizi.

Bir diğer husus... Benden önceki hatip de ifade etti. 26'ncı Dönem yasama faaliyeti başladığından beri 5'inci torba yasayla karşı karşıyayız ve söz konusu bu torba yasadaki 24 maddeyle birlikte tam 120 yasa değişikliğine gitmiş olacağız. Size, arkadaşlar, acaba gerçekçi geliyor mu? Bu ülkede ihtilal mi oldu, bu ülkede rejim değişikliği mi oldu ki iki buçuk ayda 5 torba yasa, 120 yasa maddesi değişiyor? Toplumsal ve siyasal yaşamın her alanını etkileyebilecek maddeler var bunun içinde aynen bu 24 maddede olduğu üzere. Turizmle ilgili madde var mı? Var. Ekonomiyle ilgili madde var mı? Var. Çevreyle ilgili madde var mı? Var. Çalışma yaşamıyla ilgili madde var mı? Var, var ha var. Ne bulduysan at içine. Dersiniz ki rejim değişti. Rejime göre bütün anayasal ve yasal mevzuat değişiyor.

Bakın, burada şunu söyleyeyim: Bu 120 yasa maddesinin iki buçuk ayda değiştirilmek istenmesinin birkaç çarpıcı örneğini kısaca vererek sözümü tamamlamak istiyorum. Bazı maddeler vardır ki temel yasa maddesi niteliğinde olduğu için ilgili ihtisas komisyonunda görüşülmeden Plan ve Bütçe Komisyonuna getirilmemesi gerekir. Bazı maddeler de vardır ki burada görüşülmeden Genel Kurula gitmemesi lazım ama gidiyor. Geçen hafta Genel Kurulda yasalaşan Kişisel Verilerin Korunması Kanunu bu ülkenin maliyesine, bütçesine bir yük getirmiyor mu arkadaşlar? Bunun bir sistemi kurulmuyor mu? Bir sürüm alınmayacak mı? Bir otomasyon kurulmayacak mı? Bunun için personel görevlendirilmeyecek mi? Niye gelmedi buraya? Yangından mal mı kaçırıyoruz? Bizi ilgilendiren konular gelmeyecek ama bize gelmeden önce ilgili ihtisas komisyonlarında tüketilmesi gereken süreçlerse pas geçilecek. Bu kadar usulden, esastan, İç Tüzük'ten, yasadan ve anayasal mevzuattan kopmuş bir Meclis ve komisyon faaliyeti yürütüyoruz biz burada.

Kanal İstanbul... Allah aşkına, Çevre Komisyonuna gitmesi gerekmiyor mu? Herhangi bir doğal felaket riski var mı, yok mu, Çevre Komisyonunda tartışılması gerekmiyor mu? Kanal İstanbul'la ilgili bir yasa maddesi çıkarılınca sadece Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülerek tüketilecek bir süreç yeterli midir? Bir coğrafyacı olarak söylüyorum, oşinografi çalışmış biri olarak söylüyorum: Marmara Denizi'ni, Karadeniz'i, Ege Denizi'ni, biyolojik yaşam, hidrobiyoloji açısından ciddi etkileyecek bir projedir, hidrojeoloji olarak etkileyecek bir projedir. Doğal afetlere açık bir planlamaya gidiliyor. Bu nasıl Çevre Komisyonunda tartışılmaz, nasıl ilgili bilim disiplinlerinin uzmanlarından görüş, öneri alınmaz? Bu, sadece, işte belli bir kesimin ve zümrenin rant uğraşısıyla geçirilebilecek bir durum değil arkadaşlar. Geçecekse bile usulüne uygun, yasaya uygun, Anayasa'ya uygun bir şekilde yürütülmeli. Bundan sonra da özellikle bizim buradaki muhalefetimize, bütün muhalefet partilerinin görüşlerine, önerilerine, önergelerine dair takınılacak tutumu merak ediyoruz. Şimdiye kadar 96, bunlarla birlikte 120 yasa maddesi geçti. 300'ün üzerinde önerge verildi. 300

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 5

önerenin hiçbirinin içerisinde doğru bir cümle yok muydu Allah aşkına? Bir önerge kabul edilmez mi ya? Edilmiyor işte. Hiç mi muhalefetin olumlu, yapıcı bir katkısı olmaz? Ama Maliye Bakanımız burada itiraf etmişti işte, Cumhuriyet Halk Partisinin verdiği iki önergeyle ilgili şunu söylemişti: “Evet, haklısınız, doğru buluyoruz ama bunu bilahare uygun bir zamanda biz getiririz.” Yani “Doğruyu muhalefet yapamaz. Yapılacak bir doğru varsa da onu da biz yapar, biz hazırlar, biz getiririz.” diye gerçekten akıllara zarar bir cevapla karşılaşmıştık.

Bütün Komisyon üyelerini ve burada bulunan hazırunu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yıldırım.

Sayın Günal, buyurun lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, bürokrat arkadaşlarım, kıymetli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ve maalesef Sayın Temizel’in dediği gibi, yine bir torba... Yani buna kesin bir çözüm bulmamız lazım çünkü her “Torba olmayacak.” dendiğinde biz o zaman birkaç torba daha gelecek diye herhâlde taahhüt yapıyorlar gibi anlayacağız. Yani ironi bir tarafı ama söyledik, söyledik, dinlemeyince yazdık yine olmuyor yani bunu Sayın Bakanım nasıl çözeceğiz, anlamakta zorlanıyoruz.

Şimdi, geçen gün de Hükûmetin eylem planında neler gerçekleşmiş diye Sayın Başbakan açıklama yaptı, biz de merak ettik hangileri, hangi kanunla çıkmış diye. Baktık söylenenlerin yarısı daha herhangi bir düzenleme yok. Eylem planını “Eylem planıyla yapacağız.” diyerek yapıldığını kabul ediyoruz. Orada bir de bir madde var, size dokuz yıldır bu Komisyonunda sadece ben söylüyorum yani bütün arkadaşlarım söylüyor da dokuz yıldır söylüyoruz. “Düzenleyici etki analizi yapılacak.” diye yine eylem planına da yazmışsınız, Sayın Başbakan da “Gerçekleştirdik.” diyor.

Şimdi, arkadaşların söylediklerini duydunuz, hangi konularda burada düzenleme olduğunu da gördünüz. Ben merak ediyorum şimdi, bunlarla ilgili yapılan bir çalışma var mı? Ki Bakanlar Kurulunun bunu alıp bu kanun tasarısının ekini bize sunması lazım. Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği’nin ilgili maddeleri de bunu söylüyor. Yeni bir şey yapmaya gerek yok ha. Bakın “Yapacağız.” derken yeni bir kanun, mevzuat çıkarmanıza gerek yok. Başbakanlığın çıkardığı Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği’ne uyacağız, bu kadar; 5018’e uyacağız, başka bir şey istemez; ikisini de yazıyor zaten. E şimdi bunu nasıl yapacağız Sayın Bakan, Sayın Başkan? 5 tane komisyon var. Az önce arkadaşlar “Görüşülsün.” diyor ama zaten biz bunun tali komisyonlarla görüşülmesini sağlarsak en azından onların uzmanlığını almış olacağız. Aceleden, “Aman onlar görüşmeden biz hızlıca görüşelim.” Burada alt komisyon kuralım. “Alt komisyon uzar.” Peki, yani bu kadar acele olan şeyler nasıl bekler, nasıl gelir?

Benim merak ettiğim şey şu: Yani siz Bakanlar Kurulunda bunların tamamını elden mi gezdiriyorsunuz kanun tasarılarını? Oturup görüşülüyor mu? “Acele” diye aralıkta geldi, ocakta geldi, şubatta geldi hâlâ... Aceleden bu nasıl oluyor yani? İhtiyacı olan bakanlar orada gelip “Bizim şu şu düzenlemeleri bir an önce çıkarmamız gerekir.” demiyorlar mı, ben onu anlamıyorum. Tekrar sizlerin imzasıyla geliyor. E öyle söyleyince de arkadaşlar alınıyor. “Ya, biz onları görüyoruz.” Ya görüyorsunuz da o zaman şu anda bile bunun içine yedirilmemiş; yine önergeyle gelen, bekleyen bürokrat arkadaşlarımız var aranızda başka bakanlıklardan, bize intikal etmiş olanlar var “eksik” diye, “Kapsamı geniş değil.” diyenler var Sayın Başkan.

Şimdi, bakıyorsun, o zaman yani geçen sefer söyledim ama sanki espri yapıyorum gibi algıladı arkadaşlar, tekrar söylüyorum: Ya bu Komisyonun üye sayısını artırıp burada da demin arkadaşların söylediği alanlarda uzman alt komisyonlar daimî mi kuracağız, yoksa ihtisas komisyonlarının tamamını Plan ve Bütçeye bağlayıp alt komisyon olarak mı çalıştıracaktır, bir şey yapmamız lazım. Böyle bir şey olmaz ya. Bakın, burada Komisyona bakıyorsunuz, gelen tasarının üzerinde 5 tane ayrı tali komisyon var. Yani ne kadar geniş bir ilgi alanı olduğunu görelim diye söylüyorum. 5 tane tali komisyona Meclis Başkanı sevk etmiş. E şimdi bunu nasıl yapacağız? Yani Adalet; Avrupa Birliği Uyum; İçişleri; Sağlık, Aile, Çalışma; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma. E bunlar bir rapor bize göndermeden biz görüşüyoruz. Tamam, arkadaşlar gelip bilgi veriyor, güzel ama uzmanlık alanı itibarıyla bu ihtisas komisyonları Anayasa’da niye kurulmuş, İç Tüzük’te niye var, gerçekten anlamak mümkün değil. Yani ya burayı kapatacağız komple, sadece Plan ve Bütçe çalışsın diyeceğiz, o zaman da üye sayısını artıracaktır, ona göre uzman arkadaşlarımız buraya gelecekler veya en baba komisyon Plan ve Bütçe Komisyonudur diyeceğiz, öbürleri yavru komisyon; hazırlayacaklar, bize gönderecekler. Yani başka türlü işin içinden çıkamayacağız gibi geliyor.

Bu vesileyle şunu da hatırlatmak istiyorum: Arkadaşlarımız bize tasarının yanında teklif de gönderdiler ama şimdi ben hızlıca baktım. Sayın Bakanım, bu neden oluyor biliyor musunuz? Şimdi, 65 yaş aylığıyla ilgili yine bu kanunda değişiklik yapılmasına ilişkin hem Grup Başkan Vekilimiz Manisa Milletvekili Erkan Akçay’ın kanun teklifi var, duruyor -ben hızlıca yaptığım taramada elime geçenleri söylüyorum, daha da vardır da- 3 Aralıkta vermiş. Aynı şekilde 3 Aralıkta yine Sayın Mustafa Kalaycı’nın -eski Komisyon üyemiz- yine teklifi var, 65’ini doldurmuş... Yine ikisi de bu muhtaçlarla; biri engellilerle ilgili, diğeri 18 yaşın altındaki sosyal sigortalar ve genel sağlık sigortasıyla ilgili. Aynı kanunun içinde olan maddelerle ilgili arkadaşlarımızın kanun teklifleri var. Yani aceleden bunlar dahi alınıp gündemin içerisine...

Bakın, gündemde burada yazıyor arkadaşlarımız, sizin tasarının dışında üç, dört tane... Ki Şanlıurfa’nın gazilik unvanıyla ilgili buraya teklif gelebiliyor. Normal şartlarda bunun Komisyon olarak bize gelmemesi lazım. Millî Savunma Komisyonundan arkadaşlar bakar veya ilgili komisyonlarda varsa İçişlerinde onlarla ilgili şeyleri yaparlar.

Dolayısıyla bunlar dahi buraya birleştirilip geliyor aceleden. Arkadaşlar bakıyor, bir bakın, maddelerin farklılıklarına bir bakın Habip Bey, bir bak farklılıklarına. O baştaki 1’inci maddeden sonra diğerleriyle bir fark var mı? Yok. Yani bunlara vakit bulup aklınız

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 6

eriyor da peki, şu listeye bir bakıp da “Ya, muhalefetin de verdiği kanun teklifleri var, hiç olmazsa göstermelik olarak bari olsa şunları da listeye koyalım da bunu da arkadaşlar tartışmış gibi yapsın.” O da olmuyor.

Dolayısıyla, aceleden başımıza gelenler bunlar. Bunları oturup tartışmamız lazım. Bu şekliyle çıkarsa yine bu kanunun içerisinde de olduğu gibi Anayasa Mahkemesinden dönecek, yarın tekrar bir daha düzeltme yapmak zorunda kalacağız. Biraz daha bu konularda dikkatli olalım diyorum. En azından bu tali komisyon raporlarını ya bekleyelim Sayın Başkan veya bir alt komisyon kurup bunların biraz daha ayrıntılı incelenmesini sağlayalım diyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Günel.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım, değerli bürokratlar ve basın mensupları; hepinizi ben de saygıyla selamlıyorum öncelikle.

Sayın Bakanım, Hükümet adına siz burada bulunuyorsunuz. Bu 5'inci torba kanunun gerekçesi nedir acaba? Yani böyle bir daha önce Hükümetin “Torba kanun gelmeyecek.” diye bir sözü olmasına rağmen, Başbakan tarafından böyle söylenmiş olmasına rağmen, bu 5'inci defadır böyle bir torba kanun gelme gerekçesi nedir gerçekten, merak ediyorum. Çünkü Mecliste böyle bir çalışma usulü normalde yok. Demin, biraz önce arkadaşımız söyledi; bir darbe döneminde değiliz, kanunlar yeni baştan yapılmıyor tümüyle. Yani bizim yasama olarak görevimiz şimdiye kadar yapılmış Türkiye Cumhuriyeti kanunlarının ihtiyaç olan maddelerini düzeltmektir. Günün ihtiyaçlarına göre bazı kanunlarda değişiklikler yapmaktır. Teknolojinin, günün ihtiyaçlarına göre de bazen çok nadir olarak gerekir bir temel kanun ihtiyacı ortaya çıkar, onu da usulüne göre yaparsınız. Onun haricindeki kanunlar -biraz önce Sayın Bakan da bahsetti- 3 madde, 4 madde olur; bütün kanunlar, genel kendi konularıyla ilgili olan kanunlar 3 madde, 4 madde olur zaten. Bütün parlamentolarda da, dünya parlamentolarında da öyledir. 2-3 maddedir, 4 maddedir, 5 maddedir temel kanun olmadıktan sonra. Şimdi, burada toplu olarak gelmesinin, bir torbaya konmasının bir anlamı yok ki. Sadece, Sayın Bakanım, sizin bakanlığınızla ilişkin burada çok önemli maddeler var. Bunlar bile sadece bir araya getirilip görüşülebilir ve önemine binaen de burada değerine göre, onların çok önemine göre gerekli görüşmeler yapılmış olur. Ama, şimdi bir arada, şurada Karayolları Trafik Kanunu var, 65 yaş var, SGK'yla ilgili başka maddeler var, MASAK'la ilgili, kara para aklamayla ilgili, çevreyle ilgili, aklınıza gelecek her konu var. Şimdi, bütün bunlar bir arada nasıl görüşülecek, bir arada nasıl önemine binaen görüşmeler yapacağız? Ki ilgili komisyonlar tarafından da henüz, Sayın Başkan, bize ulaşmış komisyon görüşleri yok. Geldi mi acaba?

BAŞKAN – Geldi evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bize ulaşmış herhangi bir komisyon görüşü yok şimdiye kadar.

MUSA ÇAM (İzmir) – Toplanamamışlar.

BAŞKAN – Görüş olarak değil, toplanamayacaklarına dair yazılar geldi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İş yoğunluğundan toplanamamışlar!

MUSA ÇAM (İzmir) – Çok yoğunlar ya!

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Toplanamayacaklarına dair yazılar... Evet, her zamanki gibi.

Sayın Bakan, bu şekilde bir usul yok.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Onlar ısmarlama geliyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet.

Sayın Başkan, bakın, ayrıca, biraz önce de belirtildi, bizim bazı arkadaşlarımızın bu konularla ilgili olarak verdikleri kanun teklifleri var; onların da dikkate alınması lazım. Ki benim tespit ettiğim kadarıyla en az 5 arkadaşımızın bu konularla ilgili verdiği kanun teklifleri var, bunların da dikkate alınması lazım. Onlar da milletvekili, onlar da bir çalışma yapmış, görüş ortaya koymuşlar, bir kanun teklifi vermişler. Onların da bu çalışmada dikkate alınması lazım, onlar dikkate alınmamış.

Yine, etki analizleri yok, bize ulaşmış paraya müteallik konularla ilgili hiçbir etki analizi yok. Nedir, niçin yapılıyor, bütçeden ne kadar bir pay alacak, ödenek gerektirecek, ne kadar azaltıyor; bunlarla ilgili hiçbir bilgi yok yine. Komisyon görüşleri yok, etki analizleri yok.

Gerekçeler çok çok yetersiz. Sayın Başkan, özellikle tasarılarla ilgili olarak çok daha ayrıntılı gerekçeler sunulması lazım, gerekçeler çok yetersiz. Bu şekilde kanun yapma tekniği olmaz. Bu, Türkiye Büyük Millet Meclisine -bir asır tamamlanıyor- yakışmıyor. Bu tür gerekçelerle torba kanun yapmamız mümkün değil. Enver Paşa'nın bir sözü var “Yok kanun, yap kanun.” diye, bizimki ona döndü vallahi. O yüz sene önceydi, anlayabiliyorum, 2 dünya savaşı öncesi ama şimdi bizim zorumuz nedir ki yok kanun, yap kanun yapıyoruz? Bunu anlamak mümkün değil.

Sayın Başkanım, eğer amaç vatandaşın ihtiyaçlarını gidermekse, toplumun taleplerini yerine getirmekse bize ulaşan, şu muhalefet sıralarındaki arkadaşlarımıza ulaşan birçok talep var. Değerli iktidar milletvekillerine de ulaşan talepler vardır. Bunları oturalım, konuşalım, o zaman bir torba kanun yapalım, bitirelim bu işi. Bu 5'inci torba kanunumuz, böyle yürümez ki.

Şimdi biz de usul olarak, usule ilişkin söz aldık, söz veriyorsunuz, sağ olun, sakince dinliyorsunuz; ondan sonra, biraz sonra Sayın Bakana söz vereceksiniz, sonra geneli üzerinde, sonra da maddelerine geçeceğiz, bitecek, gidecek, unutulacak bütün bunlar ama böyle olmaz ki bu iş. Gerçekten yakışmıyor; Türkiye Büyük Millet Meclisine yakışmıyor, bize yakışmıyor, size yakışmıyor, Hükümete yakışmıyor. Böyle olmaz, bunu böyle yapmamalıyız. Bunun için bir çözüm bulunması lazım Sayın Başkanım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 7

Başta siz Sayın Bakanım, yine aynı şekilde, Hükûmetin bir çözüm bulması lazım, bu böyle devam edemez, böyle bir usul yok. Hani Meclis Başkan Vekilleri söylüyor ya “Böyle bir usul yok.” diye, böyle bir usul yok gerçekten.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, Sayın Başkan; bütçeyi, biliyorsunuz, yirmi altı gün gece gündüz görüştük burada ve günde ortalama on üç, on dört, on beş saat mesai yaptık. Gerçekten HDP olarak da bizler sonuna kadar muhalefetimizi ortaya koyduk, katkıda bulunmaya çalıştık ve nihayetinde siz, bizim yirmi altı günün özü olan muhalefet şerhimizi kendiniz bir yargı ortaya koyup subjektif gerekçelerle reddettiniz ve Bütçe Kanunu Tasarısı’nın ekine basmadınız, bastırmadınız. Yani “Burada Anayasa’ya ve yasalara aykırı hükümler var.” diye, “katliam” demişiz diye, “Devlet savaş politikaları uyguluyor.” demişiz diye keyfi bir uygulamayla geçmiş yıllarda olan ibareleri bu yıl kendi görüşünüze göre basmadınız.

İsterseniz telefonunuzu bitirin, öyle konuşayım ben, size konuşuyorum çünkü.

BAŞKAN – Hayır, dinliyorum ben sizi.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam.

Bakın, biz şimdi de muhalefetimizi yapacağız, elbette bu torba yasaya da muhalefetimizi yapıyoruz ve yapacağız ancak siz yine kendi keyfiyetinizle “Gözünüzün üzerinde kaşınız var.” diyerek dahi bizim muhalefet şerhimizi basmayabilirsiniz, ben böyle anlıyorum.

Adalet Bakanı Sayın Bekir Bozdağ buraya geldi, biz “Ya, cezaevlerinde tutuklu ve hükümlülerle görüşmek istiyoruz. İşte, CHP’li üyelere izin veriyorsunuz, AKP’li üyelere izin veriyorsunuz, MHP’li üyelere izin veriliyor, bize izin vermiyorsunuz. Bu nasıl bir hukuktur, nasıl bir uygulamadır?” dediğimizde “Evet, ben size izin vermiyorum, HDP’lilere izin vermiyorum.” dedi, açıkça bunu yüzümüze söyledi. Bunu bir dava konusu yaptık.

Siz de CHP’nin muhalefet şerhini bastınız -AKP tasarısı getirmişti, zaten onun teklifi- MHP’nin muhalefet şerhini bastınız ancak bizlerin yirmi altı gün boyunca burada gece gündüz mesai ayırdığımız, muhalefetimizi yaptığımız şeyin özü olan, özeti olan şeyi, muhalefetimizi tasarıya basmadınız.

Şimdi, biz pek çok konuda, usul konusunda burada eleştirilerimizi sunduk. Torba yasalar konusunda eleştirilerimizi zaten sunuyoruz. Siz dediniz ki: “Başka bir hüküm yoksa Meclis Genel Kurulundaki hükümler burada esastır.” Ancak, baktığımızda, bir keyfiyet söz konusu. Türkiye Cumhuriyeti tarihinde ilk kez belki -baktık geçmişe doğru- bir muhalefet partisinin muhalefet şerhi 2016 yılının bütçesinin muhalefetine basılmadı. Bu da sizi tarihe geçirmiş oldu. Biz bunu Anayasa Mahkemesine götürdük, Anayasa Mahkemesine başvuru yaptık çünkü yasama dokunulmazlığı vardır. Yani, biz tabii ki sizin gibi düşünmeyeceğiz, sizin gibi düşünmediğimiz için aynı partilerde değiliz, muhalefet partisindeyiz ve sizin yaptıklarınızı eleştireceğiz ve muhalefetimizi yansıtacağız.

O çerçevede, şimdi, Sayın Başkan, tutumunuzu merak ediyorum. Bu böyle mi devam edecek, bir. İkincisi, böyle devam ederse bununla ilgili karar almamız lazım. Bu böyle devam ederse yani sizin nesnel, keyfi, subjektif gerekçelerle “Muhalefet şerhini basarım.” ya da “Basmam.” keyfiyetinizle devam ederse bu Komisyon böyle sürmez. Çünkü biz de Türkiye’de milyonlarca insanı temsil eden bir muhalefet partisiyiz ve kendi partimizin programına göre burada muhalefet yapıyoruz. Nasıl her oy kutsalsa bizim oylarımız da kutsaldır ve bizim partimizin programına göre de muhalefet yapmaya devam edeceğiz ve bunu basmakla yükümlüsünüz. Genel ahlaka aykırı olmadığı veya bir hakaret olmadığı sürece yaptığımız şey siyasettir ve siyaset de sizinle aynı partide olmadığımız için elbette farklı olacaktır. Bununla ilgili lütfen tutumunuzu belirleyin ve bu tutumunuzu belirleyinceye kadar da torba yasayı askıya alın, ona göre muhalefetimizi yapalım. Tutumunuzu merak ediyorum ve Komisyon arkadaşlarımızın, diğer partilerin tutumunu da bu konuda merak ediyoruz. Lütfen bütün partiler bu konuda görüşlerini belirtsinler.

Bakın, şunu bilin arkadaşlar: Bugün bize, yarın size. Yarın bu keyfiyet, siz muhalefette olabilirsiniz, size uygulanabilir. Çünkü tekrar, devlet, başka bir paradigmaya geçmiştir; güvenlikçi politikalarla her şeyi sistem dışı sayan, kriminalize eden güvenlik anlayışıyla bakan bir anlayışa geçmiştir. Bu geçmişte hepimize oldu. Her siyasi görüşü bu devlet gadre uğrattı. Yarın size de aynı olabilir. Bu açıdan, her siyasi parti lütfen bu konuda tutumunu belirtsin ve buna göre de Komisyonumuzun tutumu belirlensin. Gerekirse çalışma usullerimizle ilgili Meclis Başkanlığına ortak bir yazı yazalım, Meclis Başkanlığı bununla ilgili usulleri belirlesin ve ona göre devam edelim diyorum arkadaşlar.

Tabii, Sayın Başkan telefonla konuştuğu için... Benim talebimi umarım duymuşsunuzdur.

BAŞKAN – Duydum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Cevap rica ediyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tabii ki vereceğim.

Sayın Erdoğan, buyurun lütfen.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, değerli katılımcılar; ne yazık ki bizim için gerçekten çok zor, çok sıkıntılı komisyon süreçleri yaşıyoruz. Yani, burada her muhalefet milletvekili bu torba yasayı anlatmaya çalışıyor. Bizim için de böyle tekrar tekrar konuşmak çok keyifli bir şey değil. Emin olun, en son bulunmak istediğim yer Plan ve Bütçe Komisyonu, en son yapmak istediğim şey de Plan ve Bütçe Komisyonunda son derece haklı olduğumuzu bildiğimiz bir konuyu tekrar tekrar anlatıp reddedilmemiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 8

Değerli arkadaşlar, bizi kanun yapalım diye seçtiler. Kanun yapmak çok önemli bir şey. Racon kesmek bu. Kanunu yapıyorsunuz, Türkiye'nin dört bir yanında insanlar bu kanunlara uymak zorunda kalıyor. Bu kanun yapmanın bir tekniği, bir ilkesi... İyi kanunun nasıl yapılacağını biz burada öğrenmedik. İnsanlığın üç bin yıllık müktesebatı var bu konuda. Üç bin yıl uğraşmışlar ve demokrasinin bir parçası olarak bir kanunlaştırma tekniği bulunmuş. Biz kanunlarla yönetiliyoruz. Şimdi, o kanundan bir madde, bu kanundan bu madde, şu kanundan iki kelime, bu kanundan bir kelime deyip bir hukuk sistemini mahvedemezsiniz. İktidar olmuş olmanız size bu hakkı vermez. Ve biz bir komisyona sıkışmışız, elimizde medya kalmamış, bir şey kalmamış, kimsede sözlerimizi yazacak cesaret yok, 25 iktidar milletvekilini ikna etmek durumundayız ve biliyoruz ki ikna edemeyeceğiz, bunda hemfikiriz. Ya, şu kadar emeğimizin sebebi gelecekteki nesiller şu tutanakları okur mu diye.

Şimdi, kanun yapıyorsunuz... Sadece sizin seçmenlerinizden vergi toplamıyorsunuz ki bizim de seçmenlerimizden vergi topluyorsunuz. Bu memleke, bu vatana, bu haklara, bu millî servete birlikte sahibiz ama siz diyorsunuz ki: "Siz hiçbir şeye karışmayacaksınız. Hiçbir görüşünüzün zerre kadar önemi yok. Biz ne istiyorsak bunu yapabiliriz." diyorsunuz. Ben size söyledim, aramızda bir sözleşme var. Bu sözleşmenin adı "Anayasa." Siz Anayasa'ya göre iktidar olduysanız biz de Anayasa'ya göre muhalefet olduk ve iyi bir demokrasi sizin ile bizim aramızda bir mutabakat demek ve bu muhalefet -benim gördüğüm kadarıyla 3 muhalefet partisi de- faşizmin en karanlık günlerinin yaşandığını düşündüğüm bu ülkede elinden geleni yapıyor. Ayıralım, bu böyle. Bunu, hani kişisel nezaketlere, kişisel hukuka dayalı olarak ülkenin gerçeklerini değiştirmek durumunda değiliz. Bunu böyle hissediyoruz, milyonlarca insan da böyle hissediyor. O hissiyatı anlatıyoruz. Hani biz sokaktan gelmedik, biz milyonlarca insanın oyuyla geldik. Bunları düşündüğümüz için bize oy verdiler ve bu insanlar vergi veriyorlar, bu insanlar sizin çıkardığınız kanunlar için kendi haklarından vazgeçiyorlar.

Torba yasa... Torba yasa çok istisnai durumlarda şey olur. Ya, tamamıyla istisnai bir Hükümet var yani olağanüstü koşullar var da... Gerçi olağanüstü koşul var, hani onu bilelim. Biz böyle sürekli yumuşatmaya çalışıyoruz ama Türkiye olağanüstü bir dönemden geçiyor. Olağanüstü bir dönemden geçtiği için de bu torba yasalar aslında bu olağanüstü dönemin normalci yasaları. Biz bu olağanüstü dönemi kabul etmiyoruz.

Şimdi, yasa getiriyorsunuz, her yasa gelirken bütçeye ne kadar yük getireceğini bilmek zorunda mıyız? Zorundayız. Bu önemli bir ihtiyaç mı? Evet. Niye yapmıyorsunuz? Süper Hükûmetiniz ya, niye yapmıyorsunuz? Bunlar bütçeye ne getirecek, vatandaşın neyi gelecek, neyi gidecek bundan, niye bilmiyoruz? Hiçbir kanunda yapmıyorsunuz? Üstelik bu konuda hukuk kuralı var, "Yasa gelmeden önce düzenleyici etki analizi yapılır" diyor. Yani, memleketin insanlarına ne getirecek, ne götürecek Hükümet bilgi verir, milletvekilleri bunun üzerinden... Yok, bir türlü şey yapamadık.

Demokrasi, millî irade... Millî irade sadece sizin iradeniz değil, sadece bir partinin iradesi değil, ortak bir irademiz var bizim. Yani, sizin iktidarınızdan bu yana sizin muhalifleriniz yok bu ülkede, yok kabul ediyorsunuz çünkü o muhaliflerin sesi biziz. Eğer lüzumsuz bir şey söylüyorsak zaten bunlar bizi cezalandırır ama şu koşullar altında benim seçmenim, vergi veren temsil ettiğim vergi veren seçmenin hakkında bir şey söyleyeceğim, yok kabul ediliyorum. Bunun sonu ağır. Zaten ağır günler yaşıyoruz. Türkiye Büyük Millet Meclisi etkisizleştirilmiş durumda; sadece biz değil, iktidar partisinin milletvekilleri de etkisizleştirilmiş durumda. Teknobürokrat faşizmine dönüşmüş durumda. Orada bürokratlar birtakım kanunlar hazırlıyor. O kanunlara milletvekilleri tasarı olarak gelmesi gereken kanun maddelerini teklife çeviriyorsunuz, kendi Hükûmetinize bile güveniniz yok, ondan sonra o teklifleri buraya peyderpey getirip, birleştirip torba yapıyorsunuz. İktidar milletvekilleri buna isyan etmeyebilir ama biz bu duruma isyan ediyoruz çünkü yanlış, ülkemiz açısından kötü sonuçları olur, ağır sonuçları olur. Bunlar gerçekleştiğinde şunu demek istemiyoruz: "Arkadaşlar, biz sizi Mecliste uyarıştık." Çünkü bu gerçekleşme yolunda gidiyor. Türkiye, korkunç bir tabloyla karşı karşıya; ekonomik olarak, siyasi olarak, sosyolojik olarak, dış politika olarak Türkiye bir karanlık tünelden geçiyor. Bunu çözmesi gereken insanlar bizi çünkü 80 milyon insan toplanamadığı için demiş ki: "550' nizi toplanın ve çözün." 550' imizin de bir kıymeti yok.

Sayın Komisyon Başkanı, burada sizin kişisel tavrınız çok önemli. Evet, bir partinin milletvekili olabilirsiniz ama siz şu an tarafsız Komisyon Başkanı ve şimdiye kadar, tarafsız Komisyon Başkanı performansınızda birçok işlemi tarafı gördük. Siz normalde konuşamayacağınız birçok konuda fiilen komisyon üyesi milletvekili gibi konuştunuz ve siz bu yasayı baştan ilgili komisyonlara göndermeniz gerekirken yapmıyorsunuz. Bu, kişisel bir şey değil, sizin kişisel şeyinizi kırmak için söylemiyorum ama sizin göreviniz bu. Yarın öbür gün bunlar üst üste, üst üste gelip bu ülkeyi felakete götürdüğü zaman, işte Komisyon Başkanı olarak sizin yaptığınız bu işler de konuşulacak. Emin olun, bunu isteyerek söylemiyorum, bunlar konuşulacak, "Süreyya Bey, bunu nasıl yaptınız?" diyecekler, "Yasa bunu söylüyorken bunu nasıl gerçekleştirdiniz?" Bunu aklınızda iyi niyetli bir uyarı olarak bulundurmanızı rica ediyorum.

Şimdi, bakın, yasanın içinde bir sürü konu var, anladığım konu var, anlamadığım konu var ama mesela İstanbul'la, seçim bölgesiyle ilgili bir konu var, "Kanal İstanbul" diye bir proje var. Değerli arkadaşlar, Kanal İstanbul Projesi -maliyetini bile bilmiyoruz ama- duyduğum kadarıyla 15 milyar dolardan başlayırmış, 15 milyar dolardan başlayırmış değerli arkadaşlar. Bu Mecliste tek kelime konuşuldu mu bu projeye ilgili? Bu millî iradenin, bu halkın 15 milyar doları gidecekken bütçede tek kelime gördük mü? Hayır, görmedik. Birileri karar vermiş -o birilerini de tahmin ediyorum; bir müteahhitler grubu ile onların bürokrat uzantıları- mega projeler yapıyorlar. Nereye? Türkiye'nin en büyük kentine mega proje. Toplam yatırım 100 ile 400 milyar dolar arasında değişiyor. Anadolu'da kaynaklarımız bu kadar sınırlıyken, büyük bir göçte İstanbul'un trafiği hareket etmiyorken hangi akılla 100 milyar ile 400 milyar dolar arasında bir kaynak İstanbul'a aktarılıyor? Üstelik bu aktarılırken ne yapılıyor? İstanbul'un son kalan yeşil alanları talan ediliyor. Biz bunu söylediğimizde "Geziciler", "darbeciler" falan filan diyorsunuz ya, herkesin elinde cep telefonu var, "İstanbul çevre planı" desin,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 9

bakın, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin anayasasıdır o yani bütün 1/100.000'lik plan İstanbul'un anayasasıdır ve sizin belediye tarafından çıkarılmıştır. Orada kuzey ormanlarına dokunmanın ne anlama geldiğini... Sizin belediye, sizin bürokratlarınız, sizin atadığınız adamlar "Felaket olur." diyor, "Kuzey ormanlarına dokunmak İstanbul açısından felaket olur."

Şimdi, bir yap-işlet-devret modeli şey yapmışsınız. Yap-işlet-devret modeli ne demek? Kendiniz sadece kurdele kesiyorsunuz - kusura bakmayın- aranızdan birtakım adamlar da o işten büyük rüşvetler alıyor -ki belgelendi, 630 milyon dolar rüşvet verildiği belgelendi; yargılanmadı ama belgelendi- şimdi bununla benim seçim bölgemdeki bütün ormanlar mahvedilecek. Nasıl yapılacak? Yap-işlet-devret... Sizden sonra, otuz yıl boyunca, gelecek nesiller, çocuklarımız, torunlarımız bunu ödeyecek. Emin olun, o projeler batacak ve biz buna ne yapıyoruz? Yapacak, işletecek, devredecek diyoruz. Hiçbirisi yok, hazine garantileri... Geleceğimizi karartacak bir düzenlemeyi torba yasa içerisinde getiriyorsunuz.

Bir diğer sorun Anayasa meselesi. Ya, bu Anayasa'ya hepimiz uymak zorundayız. Orada diyorsunuz ki: "Mera, kıtlak, tarım arazisi, hepsini Denizcilik Bakanlığına verdik, istediği gibi karar verebilir." Değerli arkadaşlar, bu Anayasa "Merayı koruyacaksınız." diyor, Anayasa "Götürüp Denizcilik Bakanlığına bunu verebilirsiniz." demiyor size. Bunu yapamazsınız. Siz Anayasa'ya uymuyorsunuz, bizden Anayasa'ya uymayı bekliyorsunuz. "Biz Anayasa'ya uymuyoruz." diyorsunuz, hiçbir şekilde uymuyorsunuz, bize "Anayasa'ya uyun, Anayasa'ya göre bizi iktidar olarak kabul edin." diyorsunuz. Böyle bir şey olabilir mi?

Şimdi, getiriyorsunuz... Afet Yönetimi Kanunu diye bir kanun çıkardınız. Afet yönetimiyle ilginiz yok, afete hazırlanmak istemiyorsunuz. Kendinize ait olmayan belediyelerin yetkisini elinden almak için bunu yapıyorsunuz. İstanbul'da hiç afette, depremle ilgisi olmayan lüks yerlere, bilmem değerli kupon arazilerin olduğu yere tak -burada deprem riski var- dikiyorsunuz 100 katlı kuleleri. Bizim kentlerimize bunu yapamazsınız. Anayasa ne diyor? "Yerel sorunları yerel yönetimler çözer." Ama siz bunları ısrarla yapmak derdindesiniz. Biz ne yapacağız peki arkadaşlar, biz ne yapacağız? Bizden ne yapmamızı bekliyorsunuz?

Bakın, kaç yıldır konuşa konuşa anlatmaya çalışıyoruz ama artık öyle bir yere geldi ki Türkiye konuşa konuşa anlatacağımız yerleri geçmeye başladı. Siz ortak sözleşmelerimize, toplum sözleşmesine uymuyorsunuz; başta da bu Komisyon ve Komisyon Başkanı uymuyor. Bu, suçtur; bu, Anayasa'ya aykırılık suçudur ve ne yazık ki örgütlü bir şekilde işlenmektedir. Bıçak kemiğe doğru dayanıyor. Bu iyi niyetli yorumu yaparak bu torba yasa geri çekmenizi rica ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım, basın mensupları; şimdi bir hikâye anlatacağım size. Hikâye değil aslında, olmuş bir olay. Yıllar önce cezaevinde mecburi hizmet yapıyordum. Çok da işim yoktu, sabahtan akşama dosyaları okuyordum, mahkeme kararlarını okuyordum. Bir dosyada çok ilginç bir şey buldum. Bir kişi idama mahkûm olmuş, mahkûm olacak yani şey öyle gidiyor, savcı öyle istemiş. Sıkıyönetim mahkemesinin üyelerinden biri yasanın gerekçelerini okumuş, yasa Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülürken gerekçelerini okumuş ve ona "Burada yasa koyucu şunu kastediyor." demiş ve ondan sonra da idam cezası yerine başka bir ceza alıyor bu kişi. Bunu niye söyledim değerli arkadaşlar? Şimdi, biraz evvel Aykut Bey'in sözünü etmiş olduğu, "15 milyar dolar" deniliyor ama parasal büyüklüğün ötesinde gerçekten İstanbul'u, sadece bugün yaşayan insanları değil, gelecek kuşakları da ilgilendirecek; dünya kadar, başka yasayı, belediyeleri, yerel yönetimleri, insanları, ticaret hukukunu ilgilendirecek, çok önemli, İstanbul'un yapısını değiştirecek önemli bir karar alıyorsunuz, yatırım yapacaksınız. Bununla ilgili bir yasa, düzenleme gerekiyor ve bu düzenlemeyi bir kelimeyle yapıyorsunuz. O da şu: İlgili kanunda, 3194 sayılı Kanun'un 11'inci maddesinin birinci fıkrasındaki "yol" ibaresinden sonra gelmek üzere "su yolu..." "Su yolu" kelimesiyle bu işi hallededeksiniz. Milyarlarca dolar para yatıracaksınız; milyonlarca insanı ilgilendirecek, gelecek kuşakları ilgilendirecek, çevreyi ilgilendirecek, diğer canlıları ilgilendirecek büyük bir iş yapıyorsunuz. Diyelim ki yıllar sonra bir davada bir kişi "Acaba kanun koyucu niçin bunu yapmış? Ne demek istemiş? Gerekçesi neymiş? Bir okuyalım." diye baktığında, kayıtlarda "Madde ile, yapılacak su yollarına kanuni statü kazandırılması amaçlanmaktadır." diyor. Tek gerekçe bu. Ayıp ya, arkadaşlar. Bu, insanların aklına hakaret, Komisyon üyelerine hakaret, Türkiye Büyük Millet Meclisine hakaret, millî iradeye hakaret. Hani "millî irade", "millî irade" diye devamlı göklere çıkarıyorsunuz ya, buna hakaret bu. Bu su yolu kimin için yapılacak? Kimleri, nasıl etkileyecek? Bu etki gelecek kuşaklara nasıl gidecek, ne olacak? Bunlarla ilgili hiçbir şey konuşmadan... İnsaf edin arkadaşlar, Sayın Başkanım, Sayın Bakanım; insaf edin!

Bakın, demokrasi var, parlamenter demokrasi var, seçilen çoğunluk elbette ülkeyi yönetecek. Buna bir itirazımız yok, bunu her fırsatta söylüyoruz. Elbette yasalar sizin çoğunluğun parmak kaldırmasıyla geçecek. Zaten Plan ve Bütçe Komisyonunda da Hükûmetin çoğunluğu var, mutlak çoğunluğu var, öyle çıkacak. Azınlık hükûmeti bile olsa biliyorsunuz, Plan ve Bütçe Komisyonu 40 üyeden oluşuyor, 25'i Hükûmete veriliyor. Buna bir itirazımız yok. Söylediğimiz şu: Yaptığınız işleri hukuk içinde yapın arkadaşlar, usul içinde yapın. Yani, gerçekten sıradan bir iş yapmıyorsunuz sayın milletvekilleri. İktidar partisi milletvekillerine söylüyorum: Sıradan bir iş yapmıyorsunuz; milyonlarca insanı ilgilendiren, bugün ilgilendiren, geleceği ilgilendiren önemli bir karar alıyorsunuz. Sadece torbanın bir tek maddesinden söz ediyorum. Ama hiçbir şekilde buna bakmıyorsunuz. Niye bakmıyorsunuz? Çünkü değerli arkadaşlarım, siz her ne kadar, sizin liderleriniz her ne kadar, sürekli olarak "Biz vesayetle mücadele ettik, vesayeti kaldırdık." filan dese bile siz vesayeti içselleştirmişsiniz değerli arkadaşlar. Siz diyorsunuz ki: "Bilen biliyor. Bir bildikleri var. Dolayısıyla büyüklerimiz buraya getirmişse bu iş doğrudur." diyorsunuz. Bu, anlaşılır bir şey değil arkadaşlar; bu, millî iradeyle bağdaşacak bir psikoloji değil; bu, yanlış bir şey. Bakın "Vesayetle mücadele ediyoruz." diye kıyametleri kopardınız. Bu ülkenin Genelkurmay

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 10

Başkanını terör örgütünün lideri olmaktan cezaevine attınız ve bunu meydanlarda anlattınız, anlattınız, seçim kazandınız, vesayetle mücadele ediyordunuz. Evet, bu ülkede vesayet sistemi vardı. Nasıl vardı? Bürokrasi bir şekilde kendini alanlara ayırmış, siyasete de küçük bir alan vermiş. Siyaset de o alanda dar paslaşmalarla işi götürdü. Bürokrasi de neye ihtiyacı varsa siyasete, liderlere söylledi, onlar da milletvekillerine; parmak kaldırır, indirirlerdi, böyle giderdi. Doğru ama değişen hiçbir şey yok değerli arkadaşlarım. Sadece, o “vesayet sistemi” dediğiniz oradaki insanlar değişti, şimdi başkaları geldi, aynı şeyleri yapıyorsunuz. Üstelik de ihtiyaçlar sadece içerideki bürokrasinin filan değil, uluslararası bürokrasinin; Dünya Bankasından IMF'ye, Dünya Ticaret Örgütüne kadar neoliberal sistemin ihtiyaçları tespit ediliyor, sizin bürokratlarınıza söyleniyor, onlar getiriyor liderlere söylüyor, liderler geliyor, burada... Ne de zeki insanlar bunlar. Bakın ya, milyonlarca insanı ilgilendirecek bir yasayı bir tek kelimeyle; “yol” zaten var, “su yolu”, “su” kelimesiyle hallediyor. Zekâyâ bak. Müthiş bir şey. Arkadaşlar, bu, demokrasi filan değil, böyle bir demokrasi olmaz. Bu, millî irade değil; bu, millî iradeye, bu, milletvekillerine, Türkiye Büyük Millet Meclisine hakaret değerli arkadaşlarım, hakaret. Burada işlenen suç aynı zamanda budur değerli arkadaşlarım.

İktidar partisi milletvekillerine söylüyorum. Siz milletvekilisiniz, belli sayıda insanı temsil ediyorsunuz. Viodan sahibi insanlarsınız. Peşinen öyle kabul ediyorum. Öyle olmasaydınız zaten seçilip gelemezsiniz. Buraya gelmek önemli bir şeydir. Nasıl böyle bir şeyi içinize sindirebiliyorsunuz ya? Bunu anlamakta gerçekten güçlük çekiyoruz. Yani, burada bir tavır geliştirilebilir. Hiç olmazsa diyoruz, bakın, bütün konuşan muhalefet partisi milletvekillerinin, Komisyon üyelerinin talebi, hiç olmazsa hukuk içinde, usulüne uygun, ayrıntılı bir şekilde konuşarak... Evet, su kanalı yapmak istiyorsanız, Kanal İstanbul'u yapmak istiyorsanız yapacaksınız, yağmalayacaksınız orayı, paylaşacaksınız; eyvallah, kabul ama bunu usulüne uygun yapın. Kimi ilgilendiriyor? Ne kadar insanı ilgilendiriyor? Ne olacak? Ne kadar para harcanacak? “Yol”un yanına “su yolu” yazılınca neler olacak ya? Ya, burada biraz da büyüklük taslamak, neredeyse ilahlık taslamak filan da var yani. Bir boğaz mı açmış Tanrı buraya, Allah buraya? Biz de bir boğaz açıyoruz. Bu kadar büyük bir iş yapıyorsunuz. Bu kadar büyük bir iş niye burada konuşmuyorsunuz? Bu nasıl kanun yapmak, bu nasıl viodan, bu nasıl demokrasi anlayışı? Gerçekten kınıyorum, anlamakta zorluk çekiyorum.

Sayın Başkanım, arkadaşlarımız da ifade ettiler, hiç olmazsa parçalayın bunu ve alt komisyonlara, ilgili komisyonlara gönderin, bu konuyu tartışalım, en azından ne oluyor millete anlatalım. Evet, yapacaksınız, buna gücünüz var, millet size bu gücü vermiş, eyvallah. Ama ne yaptığınızı niçin saklıyorsunuz madem doğru şeyler yapıyorsunuz? Saklamaktan başka bir şey değil, dolanmaktan başka bir şey değil. Burada yasa yapmıyoruz değerli arkadaşlarım; millete tuzak kuruyoruz, tuzak. Hiç olmazsa muhalefetle ne yaptığınızı açık bir şekilde konuşabilin, tartışabilin de biz millete anlatalım. Madem “millî irade” diyorsunuz, ne oluyor millet bunu bilsin, yarın millet bilerek karar versin. Bizim yaptığımız şey de budur, muhalefet de budur. Belki bu arada insafa gelirseniz de birtakım yanlışlıkları da yapmaktan imtina edersiniz.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Söz talepleri karşılanmıştır.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hayır, benim de var. Kısa bir şey ben de söyleyeceğim.

BAŞKAN – Öyle mi?

Sayın Tamaylıgil, buyurun lütfen.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli katılımcılar; bu dönem yaptığımız her yasa çalışmasıyla ilgili olarak başında bir usul tartışmasının gündeme gelmiş olması hem bizim Meclis olarak yasama kalitemizi sorgulatan hem verilen sözleri tekrar tekrar burada dile getirip sözleri veren kişileri sorgulatan bir konuma taşımış oluyor. Yasamanın içerisinde torba yasa olarak yapılacak olan süreçle ilgili uygulamalar, başta bugün Hükümetimizin başını temsil eden Başbakan tarafından “Bir daha olmayacak.” şeklinde bir söylemle kamuoyunda dile getirildi ama ne hikmettir ki bütün yasalar torba yasa. Teklifleri, tasarıları birleştirerek, çorbaya çevirerek ve mevzuatın içerisinde birbirine karmaşık bir süreç işleterek yasa yapma tercihini ortaya koyuyoruz. Bu, gerçekten, defalarca tekrarlanıp, defalarca dile getirilip bizim söylemekten ama siz de bunu dinleyerek... Sayın bakanlar, her görüşmede birçok bakanımız cevaben “Evet, biz de bunu uygun görmüyoruz.” diyerek, torba yasa mantığının, yasama yapma şeklinin sağlıklı bir yasama açısından uygun olmadığına hemfikir olduğunu söyleyip aradan bir ay geçmeden, yirmi gün geçmeden “Hadi buyurun, size bir tane daha torba sunuyoruz.” diyerek karşımıza getirip ve burada birbiriyle alakası olmayan kanun maddelerini bir araya getirip yasa yapma tercihi ortaya konuluyor. Bu, gerçekten yanlış. Bu, 26'ncı Dönem... Ki geçtiğimiz dönemlerde de başta Meclis Başkanı olmak üzere, bunun bir garabet olduğunun dile getirildiği dönemler geçirdik biz. Bunlar söylenmesine rağmen, biz birbirimizin veya toplumun aklıyla alay mı ediyoruz? Ya da yasa yapmayı böyle basit görüyor ve ciddiyet içerisinde gerçekleştirilecek bir faaliyet olarak görmüyor muyuz? Ve neden her seferinde “Evet, artık olmayacak.” deyip deyip karşımıza torba yasalarla gelen bir süreç konuluyor?

Şimdi, Sayın Başkan, bir Meclis İçtüzüğü' müz var. Siz sürekli olarak her konuyu... Sizin şahsınıza siz demiyorum. Dile getirilen söylem, yasa yapma açısından İç Tüzük'ü sorgulayan, İç Tüzük'le ilgili çalışmayı sorgulayan bir söylemle karşımıza çıkıyor. Ama bugün nasıl Türkiye'nin bir Anayasa'sı varsa Meclisin de bir İç Tüzük'ü var ve İç Tüzük'ünün ortaya koymuş olduğu çalışma sistemi var. Bunun içinde diyor ki Sayın Başkan İç Tüzük'ün 34'üncü maddesi: “Bir komisyon, kendisine havale edilen tasarı veya teklifi, başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse, gerekçeli olarak tasarı veya teklifin o komisyona havale edilmesini isteyebilir.” Çok güzel. Ve burada çok açıkça da “başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse” diyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 11

Şimdi, yaptığımız yasanın içerisine baktığımız zaman, bu yasanın içerisinde gerçekten hem Kültür ve Turizm Bakanlığının bağlı olduğu komisyonunun ihtisası içinde hem baktığımızda sosyal güvenlikle ilgili düzenlemelerde hem “Kanal İstanbul” dediğiniz ama adını “su yolu” diye sakladığınız, çevre ve şehircilikle ilgili komisyonun ilgilendiği bir ihtisas bilgisine ihtiyaç var.

Yine, “Bir komisyon, kendisine havale edilen tasarı veya teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini öğrenmeyi gerekli görürse, tasarı veya teklifin o komisyonda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir.”

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hükümet sıraları dinleyebilir mi konuşmayı lütfen?

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani Sayın Başkan, burada 34’üncü madde, size, sağlıklı bir yasama faaliyetini burada yönetirken, diğer taraftan, diğer ihtisas komisyonlarıyla gösterilecek iş birliğinin de sağlayıcısı yetkisini ve görevini veriyor. Onun için, burada öncelikle bu yetkinizi de kullanarak bizim bu çalışmalarımızı daha doğru ve daha teknik açıdan da baktığımızda temelleri sağlam bir noktaya taşımanızda gereklilik olduğu düşüncesindeyim.

Diğer taraftan, Anayasa’ya uygunluk incelemesi var. Şimdi, önümüzde toplamı 26 madde olan bir tasarı var ve maddelerin hepsi birbirinden farklı. Ben anayasa hukukçusu değilim ama bir parlamenter olarak ve Anayasa’ya da en azından belli şekilde hâkimiyetimi düşündüğümde belli maddelerin anayasal olarak da burada sorunlar içerdiğini düşünebiliyorum. Peki, bunun anayasal uygunluğunun madde madde incelemesi yapıldı mı, yaptırıyor muyuz? Bu konuda da bir çalışmaya ihtiyacımız var.

Diğer taraftan, maalesef, bir çalışma hatamız da “Biz neden torba yasayı tercih ediyoruz?” diye düşündüğünüzde, aslında bunlar parça parça kendi ihtisas komisyonlarında 3 madde, 5 madde görüşülerek gelse Genel Kurula indiği zaman normal bir yasa olarak görüşülecek. Ama istenmeyen şey açıkçası şu: İstenmeyen, Genel Kurulda bu yasaların temel yasa olarak görüşülmemekle, doğrudan yasama olarak içeriğindeki normal süreçte görüşülmesinin sağlanması. Yani bu ne? Hadi bu yasayı alalım, bölümlere ayıralım; geneli üzerinde, bölümler üzerinde konuşulsun, ondan sonra da her maddeyle ilgili bir önerge versin partiler ve o önerge üzerinde beş dakika konuşulsun. Yani sadece komisyonda yalapaş geçtikten sonra Genel Kurulda da konuşulmasın, Genel Kurulda da konuşulurken kamuoyuyla yeterince paylaşıp değerlendirmesi yapılmasın ve temel yasa olarak geçsin mantığıyla gerçekleştirilen bu torbalarla bir yasama süreci idare ediyoruz.

Ama temel yasa... Yine İç Tüzük’ümüzde der ki: “Bir hukuk dalını sistematik olarak bütünüyle veya kapsamlı olarak değiştirecek biçimde genel ilkeleri içermesi; kişisel veya toplumsal yaşamın büyük bir bölümünü ilgilendirmesi; kendi alanındaki özel kanunların dayandığı temel kavramları göstermesi, özel kanunlar arasında uygulamada ahenk sağlaması, düzenlediği alan yönünden bütünlüğünün ve maddeler arasındaki bağlantıların korunması zorunluluğu...”

Yani şu 26 maddeye bakın Sayın Bakanım, bu 26 maddenin içinde hangi ahenk var, hangi bütünlük var? Baktığınızda tasarının ismi çok güzel geliyor: “65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Gücsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve...” Ne kadar güzel, 65, yaşlarımız bizim başımızın üstünde, onlarla ilgili bir düzenleme yapacağız. Ama bir açıyorsunuz, içinden su yolu; bir açıyorsunuz, içinden İstanbul’la ilgili olarak baktığınızda hayati olarak, olumsuzlukları pek çok bilim insanı tarafından da dile getirilen bir Kanal İstanbul’la ilgili sürecin tanımsal bir kolaylıkla yaratacağı sonuç. Ve yine aynı şekilde, meralarla ilgili bir maddenin içeriğinde olması, diğer taraftan yine çevreyi, daha doğrusu kullanıcı açısından baktığınızda kentsel dönüşüm açısından ortaya konulacak hedeflere göre birtakım kişilerin illegal, kanunsuz bir şekilde ortaya koyduğu bina yapma mülkiyet tercihlerinin ödüllendirilmesi; bu tür düzenlemeler.

O yüzden, birincisi, diğer arkadaşlarımızın da söylediği gibi, bu torbanın artık çorbalıktan çıkarılarak asli, doğru ve hak ettiği şekilde bir yasal çalışma hâline dönüştürülmesi ve aynı şekilde konunun ihtisas olarak sağlayacağı desteğin alınabileceği bir çalışma sürecinin ortaya konulması. Bu konuda da Sayın Başkanım, yine, İç Tüzük’ün size vermiş olduğu yetkiler dâhilinde bunu kolaylaştıracak ve etkinleştirecek çalışmayı sadece sorarak ve karşılıklı yazışma dışında, yasanın buradan çıkışının bu Komisyon Başkanı, sizin başkanlığınızda olduğu bilinciyle bir yönetim göstereceğinize inanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Söz talepleri karşılanmıştır.

Kısaca, Sayın Bakanın sunumuna geçmeden önce Başkanlık Divanımızla ilgili olarak Komisyon üyelerimizin yapmış oldukları değerlendirmelerle ilgili bir iki hususu sizlerle paylaşmak istiyorum.

Öncelikle, Sayın Bakanın sunumundan sonra grup sözcülerimizle beraber, on beş dakika ara vererek bu alt komisyon sürecini görüşeceğiz. Burada bu ihsasirey değil ama sadece dokuz yıldır Komisyonda çalışan bir Komisyon üyesi olarak bir tecrübeyi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Bütünleşik kod kanunlar geldiğinde Komisyon çalışmalarının, alt komisyon çalışmalarının gerçekten çok faydalı olduğunu hep beraber biz defaatle burada müşahade ettik. Ancak, ne zaman bir torba mantığı içerisinde farklı kanunlarda değişiklik yapan tasarı ya da teklifler geldiğinde, bunlarla ilgili yapılmış olan alt komisyon çalışmalarının arzu edilen neticeyi vermediği ve aynı sürecin, oradaki kaybedilen sürenin Komisyon çalışmaları sırasında da hep aynı şekilde tekrarlandığını hep beraber şu on senedir müşahade ettiğimi ifade etmek istiyorum.

Burada, tabii ki Komisyonu İç Tüzük hükümleri içerisinde ve Anayasa hükümleri çerçevesinde ve hakikaten de tarafsız olarak, bütün Komisyon üyelerimize eşit mesafede davranarak götürmek ve sorunsuz bir biçimde de yasaların hızlı bir şekilde yasalaşmasını temin etmek adına da Başkanlık Divanının elinden gelen gayreti gösterdiğini sizlere ifade etmek istiyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 12

Bakın, bu ana torba yasa diyeyim kamuoyunda bilinen şekliyle, ayın 24'ünde Komisyonumuza geldi ve 24'ünde Komisyonumuza geldikten sonra... İç Tüzük'ün 36'ncı maddesi çok açıktır, "Komisyonlara havale edilen işlerin görüşülmesine, havale tarihinden itibaren kırksekiz saat sonra başlanabilir." ifadesi vardır. Biz burada daha erken başlayabilirdik. Ancak, bu salı gününe 15.30'a bu gündemi yapmadan önce de... Ki 38'inci maddede -Sayın Tamaylül'ün de ifade ettiği gibi- eğer komisyon başkanı gerekli görürse diğer komisyonların ihtisasından faydalanmak istediğinde başkanlıkça havale edilmese dahi diğer komisyonların görüşlerini almak üzere talepte bulunabilir. Ama buna gerek kalmadı çünkü zaten gelen ilgili tasarı ve teklifler Başkanlıkça ilgili komisyonlara tali komisyon olarak gönderildi ve görevlendirildi. Ancak, ben komisyon başkanlarımızla henüz daha çağırma yapmadan önce yapmış olduğum görüşmelerde, işte, kimisi yurt dışı kimisi başka sıkışıklıklarla bunu gündeme alamayacaklarını ifade ettiler.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, bu iş mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Müsaade ederseniz, ben Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ülkenin geleceğini ilgilendiriyor.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, müsaade ederseniz...

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Bayındırlık Komisyonu hiç çalışmıyor zaten, Bayındırlık Komisyonu hiç toplanmıyor.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

Bakın, değerli arkadaşlar, tabii ki biz Plan ve Bütçe Komisyonundan sorumluyuz. Plan ve Bütçe Komisyonundan sorumlu olarak da diğer komisyonların iş yapış biçimlerine ilişkin herhangi bir şey söylememiz bizim için etik...

YAKUP AKKAYA (İstanbul) – Sayın Başkanım, yanıltıyorlar, sizi yanıltıyorlar o zaman.

BAŞKAN – Üstat, benim açımdan onların, diğer komisyonların çalışma esaslarına ilişkin bir şey söylemem etik değil. Ancak, şu anda komisyonlardan gelen yazılar da elimdedir. Yani "Kanun teklifinin süresi içerisinde görüşülmesi mümkün görünmemektedir." "Tali komisyon olarak Komisyonumuza havale edilmiştir. Komisyon tasarınızı gündemimize almamaktadır." Gene birisi "Komisyon süresi içerisinde..." Kasım Bey'in kendisi -Avrupa Birliği Uyum Komisyonu- yurt dışı toplantıları olduğunu ifade ettiler, Başkan. Gene, dediğim gibi, Sağlık Komisyonu "Komisyonda görüşülmesi mümkün görülemediği..." şeklinde bu şeyleri bildirdi.

MUSA ÇAM (İzmir) – Birer fotokopi alabilir miyiz Sayın Başkan onlardan?

BAŞKAN – Tabii ki.

Ancak, bu yazılar gelmeden önce de ben şifahi olarak da sayın başkanlarla bu konuyu konuştuğumu ifade etmek istiyorum.

Tekliflerle ilgili olarak, gündeme aldığı, evet, doğrudur; Sayın Günel da Sayın Kuşoğlu da bu konuya değindi. Bizim tespitlerimizde 5 tane daha milletvekilimizin -birinci imza olarak diyeyim- görüşmekte olduğumuz tasarıya yakın olduğunu ifade edebileceğimiz, değerlendirebileceğimiz -ki incelemelerin sonunda- teklifleri var.

Burada da 65 yaşını doldurmuş olan muhtaç ve güçsüz kimselere aylık bağlanmasında hane halkının gelirlerinin tamamının değerlendirilmeden kendisinin ve eşinin gelirinin değerlendirilmesiyle ilgili yapmış olduğumuz düzenlemeye ilişkin biz burada 5 tane daha teklif tespit ettik. Ancak, bunların hepsinde tasarıda yapılmak istenen düzenlemenin dışında kendisinin ve eşinin değil, sadece bireyin fiilen eline geçen kendi gelirinin hesaplanması noktasında bir düzenleme; bu bizim tasarıyla benzeşik olarak. Burada Cumhuriyet Halk Partisi İstanbul Milletvekili Sayın Didem Engin ve Milliyetçi Hareket Partisi Konya Milletvekili Mustafa Kalaycı, gene Milliyetçi Hareket Partisi Manisa Milletvekili Sayın Erkan Akçay, Halkların Demokratik Partisi Diyarbakır Milletvekili Sayın Aydoğan'ın, Nursel Hanım'ın ve Cumhuriyet Halk Partisi Denizli Milletvekili Sayın Kazım Arslan'ın bu konudaki teklifleridir. Ancak, bu tekliflerde yapılmak istenen düzenleme ile tasarıyla gelen düzenleme bire bir benzeşik olmadığı için biz bunu gündem içerisine almadık. Çünkü bir şekilde bunu böyle yaptığınızda arkadaşlarımızın tekliflerinin de gündemde kalmak yerine kadük olduğunu gördük.

İşte Sayın Arslan burada. Eğer Sayın Arslan "Olsun, ben bu şekliyle de, tasarıdaki şekliyle de burada birleştirilmesinde benim için bir beis yoktur." diyorsa biz, burada olan arkadaşların, talep eden arkadaşlarımızın, -bu 5 tekliften- isteyen arkadaşlarımızın tekliflerini bu tasarıyla burada birleştirebiliriz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Birleştirelim, tabii, Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, Sayın Arslan'ınkini birleştireceğiz tabii ki.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi orada bir açıklama yapabilir miyim Sayın Başkan?

BAŞKAN - Şeye gelince, sunumdan sonra teklif veren milletvekillerinin de ayrıca tekliflerle ilgili değerlendirmelerini alacağım, orada size tabii ki söz verebilirim.

Torba yasa tartışmaları tamamen bizim dışımızda, onunla ilgili ben bir şey söylemek istemiyorum ancak Anayasa...

MUSA ÇAM (İzmir) – Nasıl dışınızda, anlamadım!

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Niye dışınızda görüyorsunuz? Doğrudan sizinle ilgili o; Meclis Başkanlığı kadar sizinle de ilgili bir konu, Komisyon Başkanlığıyla da ilgili.

BAŞKAN – Yani, şimdi, Meclis Başkanlığınca gelen bir tasarı ya da teklif Komisyonumuza havale edildikten sonra "Ya bu kod kanun mantığında gelmemiştir, farklı mantıkla gelmiştir." diye... Bizim yapmamız gerekeni biz yapıyoruz, madde madde Anayasa'ya uygunluk ya da aykırılık açısından biz bunları inceliyoruz.

Mesela, yine Komisyon üyesi arkadaşlarımız konuşurken şunu ifade ettiler: Ulaştırma Bakanlığının mera, yaylak ve otlaklarla ilgili yetkilendirilmesinin Anayasa'ya bir aykırılık teşkil edebileceği ifade edildi. Hâlbuki Mera Kanunu'nun 14'üncü maddesine baktığımızda, burada (c) bendi "kamu yatırımları yapılması için gerekli bulunan" diyor, sonra (ı) bendine geldiğimizde "Bakanlar Kurulunca kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilan edilen..." Ki buna benzer pek çok başka, tabii ki kültürel varlıklar, köy

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016 Saat : Kayıt: Bütçe. Stenograf : Uzman : Sayfa: 13

yerleşim yerleri, enerji projeleri vesaire bu Mera Kanunu 14'te sayılıyor. Buraların, kurulacak bir komisyon ve defterdarlığın uygun görüşüyle, valilik tarafından tahsis amacının değiştirilebileceğine yönelik olmak üzere zaten hâlihazırda da, mevcutta da bir düzenleme var. Burada getirilen düzenleme, bu uzayan süreci kısaltarak valilik yerine Ulaştırma Bakanlığına bu konuda yetki veren ve süreçleri kısaltan bir düzenlemedir.

Bunun dışında, Sayın Paylan ve Sayın Yıldırım'a da teşekkür ediyorum açıklamaları için.

Değerli arkadaşlar, ben muhalefet şerhlerini değerlendirirken –yani kişisel olarak ben kastedildiğim için söylüyorum- kesinlikle herhangi bir şekilde kişisel bir değerlendirme içerisinde asla ve asla bulunmadım ve bulunamam da, yasa ve iç tüzükler de bu manada kişisel bir değerlendirmeyi benim yapamayacağımı net olarak ortaya koyuyor. Burada bir tek şey var: Gelen muhalefet şerhinin Anayasa'ya ve İç Tüzük'e aykırılık içerdiğini söylüyorum. Bununla ilgili olarak da yazı yazmadan önce, muhalefet şerhi gelir gelmez, ilk geldiği gün ben öncelikle Sayın Yıldırım'ı aradım, Sayın Yıldırım'la telefonla görüştük. Sayın Yıldırım henüz daha tam muhalefet şerhini okumadığını ama içerik olarak hâkim olduğunu, Sayın Baluken'le görüşmem gerektiğini ifade ettiler. Ben Sayın Baluken'le de görüştüm, Sayın Baluken de orada ifade edilen görüşlerin siyasi görüşler olduğunu ifade etti. Ben de buradaki bu kullanılan ifadeler siyasi görüş amacının dışına çıkan ve hakikaten Anayasa'ya, İç Tüzük'e aykırılık içeren ifadelerdir dedim. Sonrasında Sayın Paylan'la da bu konuda görüşmelerimiz oldu. Ve şu anda kendileri de ifade ettikleri gibi Anayasa Mahkemesine zannediyorum bir bireysel başvuruda bulundular bu muhalefet şerhiyle ilgili. Burada kişisel bir tasarruftan ziyade tamamen Anayasa ve İç Tüzük'le alakalı bir düzenleme yapılmıştır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kişisel olarak, nesnel bu şeyi... Subjektif görüşünüze göre yapıyorsunuz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Yok.

Burada da bu demek değildir ki... Arkadaşlar, buradaki bu geçen yani yeniden bu tartışma çünkü yapıldı, bütçe sürecinde de yapıldı. Yalnız bu ilk defa olmadı, onu vurgulamak istiyorum, kayıtlara geçmesi açısından da söylüyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – İlk defa olmuyor ama artık yol oldu.

BAŞKAN - Müsaade ederseniz, bakın, yani bütçe görüşmelerinden bir hafta önce de...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bütçe görüşmelerinde ilk defa oldu bütçe kanunuyla ilgili.

BAŞKAN - Bütçe kanununda ilk defa oldu. Çünkü ondan bir hafta önce yine muhalefet şerhinizin, HDP (Halkların Demokratik Partisi) olarak ilgili üyelerce verilen muhalefet şerhinin Anayasa'ya ve İç Tüzük'e aykırılık içermesinden dolayı muhalefet şerhi sıra sayıda bastırılmadı ama ne hikmettir ki...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Aynı itirazımızı yaptık Sayın Başkan.

BAŞKAN - Bilemiyorum ama bu tartışmaları... Yani, ben en azından Genel Kurulda o yasa görüşülürken muhalefet şerhi üzerinde hiçbir tartışma yapıldığına şahit olmadım, tutanaklarda da görmedim.

Ama, bu demek değildir ki İç Tüzük ve tabii ki Anayasa'ya aykırı olan bütün muhalefet şerhlerinin Başkanlık Divanı tarafından da sıra sayıda bastırılması da zorundadır. Meclis Başkanlığı da daha önce bu konudaki görüşünde kendilerinin ısrarcı olduklarını, aynı görüşün geçerli olduğunu ve bunun Anayasa'ya aykırılık açısından Komisyonca değerlendirilmesinin gerektiğini -bununla ilgili olarak da Başkanın değişmiş olmasının Başkanlığının görüşünü değiştirmeyeceği anlamında- bu 2013 yılında Sayın Cemil Çiçek imzalı Meclis Başkanından gelen yazı doğrultusunda komisyonların işlem yapması gerektiğini bizlere ifade ettiler, biz de bu çalışmayı o noktada yaptık.

Onun dışında, tali komisyonlar da görüşmek istedikleri zaman, İç Tüzük on beş gün içerisinde tali komisyon olarak görüşmeleri noktasında bir kısıt koyuyor çünkü gelen bir tasarı ya da teklifin en geç kırk beş gün içerisinde komisyonlarda işleme alınması gerekiyor, sonuçlandırılması gerekiyor; öyle de bir süre var. Onun için bu sistemi, düzenlemeyi bununla ilgili olarak yaptık.

Ben izniniz olursa, değerli arkadaşlarım, şimdi...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, tutumunuzu merak ediyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Meclis Başkanlığına yazdınız mı bu torba kanunun 5'inci defa geldiğini?

BAŞKAN – Hayır, böyle bir şeyimiz olmadı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu konuda bir ikazda bulunmadınız mı yazılı olarak Meclis Başkanlığına? Yürütme organının bu şekilde uyarılması...

BAŞKAN – Hayır, hayır. Torbanın içeriği değil, Anayasa'ya aykırılığı konusunda incelememiz noktasında İç Tüzük'ün bize vermiş olduğu bir şey var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Usule aykırı olmasının bir önemi yok mu Sayın Başkan?

BAŞKAN – Efendim?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Usule aykırı olmasının, mevzuatımıza, İç Tüzük'ümüze aykırı olmasının...

BAŞKAN – Efendim, usule aykırılığı herhâlde Meclis Başkanlığı değerlendirmiştir diye düşünüyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Değerlendirmemiştir, onu yazmanız doğru olurdu diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Peki, bu konuda sorarım.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, tutumunuz nedir, ben bunu sordum size.

BAŞKAN – Ne gibi efendim?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 14

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani, şöyle ki: Siz diyorsunuz ki: “Torba yasayla ilgili benim yapabileceğim bir şey yok.” Hâlbuki var.

BAŞKAN – Ne gibi?

GARO PAYLAN (İstanbul) – “Torba yasayla ilgili, geri çekmekle ilgili bir yetkim yok, ben gelirse işleme koyarım.” diyorsunuz. Hâlbuki var.

BAŞKAN – Ne gibi?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Torba yasayı alt komisyonlara geri gönderme gibi bir yetkiniz var.

BAŞKAN – Alt komisyonlara mı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet. Yani, geri çekmek gibi bir yetkimiz var.

BAŞKAN – Yok, efendim, öyle bir yetkimiz yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani, görüşmeme yetkimiz var.

BAŞKAN – Ha, gündeme almamak...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – O bir yetki değildir ya, onu yetki gibi değerlendirmek doğru olmaz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, şunu söylüyorum: “Benim yapabileceğim bir şey yok.” diyorsunuz.

BAŞKAN – Ha, gündeme almamaktan bahsediyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet, gündeme almamaktan bahsediyorum. Böyle bir yetkimiz var, öyle değil mi?

BAŞKAN – Bunu yetki olarak görüyorsanız gündeme almamayı...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Elbette, elbette var.

BAŞKAN – Ben onu yetki gibi görmüyorum.

Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama, bakın, olmayan bir yetkinizi, Sayın Cemil Çiçek’in 2013’te yazdığı bir referansı alarak Anayasa ve hukuka göre muhalefet şerhlerini inceleme ve geri verme yetkisini kendinizde görüyorsunuz. Hangi İç Tüzük’te, hangi uygulamada bu yazıyor Sayın Başkan, bana bunu söyler misiniz? Bizim Tüzük’ümüzde veya Genel Kurul iç işleyişinde, usullerinde böyle bir şey var mı? Cemil Çiçek’in yazdığı bir yazıya istinaden diyorsunuz ki...

BAŞKAN – Başkanlık Divanının yazıları içtihat niteliğinde komisyonlar açısından.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, biz de diyoruz ki bu yol olmasın. Bakın, bu yol olursa yarın orada başka birisi oturur buranın başkanı olarak, sizin görüşlerinize ters birisi oturur, sizin muhalefet şerhlerinizi “Yok efendim, gözünüzün üzerinde kaşınız var.” deyip geri verir. Bu, muhalefeti yok saymaktır. Burada biz muhalefet ediyorsak sizden farklı düşündüğümüz için buradayız ve bu farklı düşünmemize saygı duymadığınız için şu andaki Meclis varlığını yok sayıyorsunuz. Bu konuda sizin...

BAŞKAN – Sayın Paylan, sizin farklı görüşlerinize saygı duyup duymamak ayrı bir şeydir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Duymuyorsunuz.

BAŞKAN – Sizin devlete katıl...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın, yine subjektif bir şey söyleyeceksiniz.

BAŞKAN – Nesi subjektiftir, nedir subjektif? Sizin güvenlik görevlilerine, devlete yönelik olarak kullanmış olduğunuz ifadelerin Anayasa’ya ve İç Tüzük’e aykırı olduğunu söylemek subjektif bir değerlendirme midir? Yapmayınız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, siyaset yapıyoruz, yasama dokunulmazlığı var, öyle değil mi? Siyaset yapmamıza engel olamazsınız efendim kusura bakmayın.

BAŞKAN – Sayın Paylan, siz siyasetinizi yapıyorsunuz bakın. Kim siyasetini yapmıyor? Siz siyasetinizi yapıyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yarın da sizi birisi gadre uğratar, siz buna itiraz ettiğinizde “Hayır efendim, bu Anayasa’ya aykırı.” deyip önünüze koyarlar. Geçmişte yapmadı mı bunu birileri?

BAŞKAN – Vallahi, eğer Anayasa’ya aykırıysa tabii ki doğrudur yaptıkları işlem.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Geçmişte birisi yapmadı mı bunu? Başörtüsüyle ilgili “Efendim, buraya giremezsiniz, bu Anayasa’ya aykırı.” denmedi mi? Bugün başörtülü arkadaşlarımız Mecliste değil mi?

BAŞKAN – Bununla ilgili gerekli yasal düzenleme yapıldı mı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hangi yasal düzenleme yapıldı efendim?

BAŞKAN – Türbanla ilgili olarak, başörtüsüyle ilgili olarak...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

Birileri dedi ki “Anayasa’ya aykırıdır bu.”

AHMET YILDIRIM (Muş) – Ben üniversitede öğretim üyesi iken yasal düzenleme yapılmadı. Hiç yasa falan beklemeden ben sınıfıma almış biriyim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yarın birisi yine yapar bunu size, bilin. Ben devlete “katıl” de diyebilirim...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Eğer müsaade ederseniz kısa bir soru sormak istiyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, müsaade ederseniz, ben bir şey söyleyeyim.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Gerçekten kısa bir soru sormak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Yıldırım, sorunuzu da sorun, peki.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 15

AHMET YILDIRIM (Muş) – 29 Aralık 2011 günü Şırnak ili Uludere ilçesi Roboski köyünde 35 çocuğun uçaklarla parçalanmasını nasıl adlandırıyorsunuz? Biz “Roboski katliamı” diye yazdık, siz kabul etmediniz. Bunun gerçekten sizin jargonunuzdaki adlandırmasının adı nedir? Bu katliam değil midir? Kim yaparsa yapsın katliam katliamdır. Bunun neyine itiraz ettiniz?

BAŞKAN – Sayın Yıldırım, siz eğer bütün o 230 sayfalık muhalefet şerhinizin içerisinde Anayasa’ya, İç Tüzük’e aykırı olan onlarca ifadeyi bir tarafa bırakıp bir tanesini cımbızla içinden çekip alıp...

GARO PAYLAN (İstanbul) - Size göre efendim, size göre.

BAŞKAN - Bakın, ben size ne...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Devleti kutsamayalım efendim, insanlarımızı kutsamayalım. Hep böyle demiyor muyuz? Önce bireyin hakkını koruyacağız.

BAŞKAN – Bakın, Sayın Paylan, sizin bu konudaki muhatabınızın Meclis Başkanlığı olduğunu daha önce de ifade ettim size.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, o zaman siz araya girmeyin. Siz kendi görüşünüze göre yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Sizin bu konudaki muhatabınız... İşte, bakın, “Anayasa Mahkemesine de müracaat ettik.” diyorsunuz. Daha neyi konuşuyoruz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın, siz “Böyle devam edeceğim.” diyorsunuz.

BAŞKAN – Tamam, çok teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) - Hayır, kabul etmiyorum. Tutumunuzu merak ediyorum. Tutumunuza göre de tartışma açmak istiyoruz efendim. Tutumunuzu merak ediyorum.

BAŞKAN – Hangi tutumumu merak ediyorsunuz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani “Ben böyle devam edeceğim.” mi diyorsunuz? “Ben bakacağım. Siz ‘Roboski katliamı’ diyorsanız size geri vereceğim.” mi diyorsunuz efendim, böyle mi diyorsunuz?

FARUK ÇATUROĞLU (Zonguldak) - Aynen öyle...

AHMET YILDIRIM (Muş) - Size sormadılar ki, sizin öyle bir yetkiniz yok, size vermiyoruz biz muhalefet şerhimizi, biz buraya veriyoruz. “Aynen öyledir.” diyor.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, müsaade ederseniz, papatya falı açmanın manası yok.

AHMET YILDIRIM (Muş) - Katliamın adı “katliam”dır.

BAŞKAN – Sizin bundan sonra yazacağınız muhalefet şerhlerinizde de benzer Anayasa ve İç Tüzük aykırılıkları olduğu takdirde...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, ben siyaset yapıyorum ya!

BAŞKAN – Müsaade... Allah Allah!

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben burada bir milletvekiliyim ve kendi görüşlerime göre muhalefetimi yapacağım, bireyin hakkını koruyacağım, insanlık onurunu koruyacağım; onun için buradayım.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Devlet eleştirilmez değildir.

BAŞKAN – Sayın Paylan, eğer tutumumuzla ilgili tarafsız olmadığınızı düşünüyorsanız...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN - ...bu konuda Anayasa Mahkemesine olduğu gibi, bir de Meclis Başkanlığına da Başkanlık Divanı ile ilgili olarak...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, kusura bakmayın, tutumunuzu merak ediyoruz. Tutumunuza göre...

BAŞKAN – Ben tutumumu söyledim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Söyleyin, buyurun.

BAŞKAN – Söyledim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Söylemediniz, hayır. “Ben bu şekilde devam edeceğim.” mi diyorsunuz?

BAŞKAN – “Ben bu şekilde devam edeceğim.” falan demiyorum. Siz Anayasa’ya ve İç Tüzük’e aykırı muhalefet şerhi gönderdiğiniz müddetçe...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, neye göre? Kendinize göre, kendi subjektif görüşünüze göre...

BAŞKAN – Sayın Paylan, kifayetimüzakere, çok teşekkür ediyorum, kifayetimüzakere...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, efendim değil. Tutumunuza göre usul tartışması açmak istiyoruz efendim, usul tartışması açıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Günel, buyurun...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Usul tartışması açıyoruz. Efendim, usul keser, usul tartışması açıyoruz, tutumunuzu tartışmaya açıyoruz.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz...

Şu an zaten usul tartışmasının içerisindeyiz, yeni bir tane daha açamazsınız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, tutumunuza göre tartışma açıyorum efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Günel...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, tutumunuza göre...

BAŞKAN – Sayın Paylan, müsaade eder misiniz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 16

Sayın Günel, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, şimdi, az önce söylediğimiz önerinin içerisinde dedik ki: “Tali komisyonlardan gelmedi, oralara gönderin.” Tali komisyonlar normalde -ki artık yapmıyorlar da- bir rapor yazdıkları zaman bu kanunu aynı şekilde Meclis Başkanının kendilerine de gönderiyor. Ne yapıyorlar? Herkes kendisiyle ilgili olan yeri yapıyor değil mi? Yani, ilgili tali komisyon kendisiyle ilgili maddeyi alıyor -belki Sayın Bakan daha önce yasamada olmadığı için bilmiyordur ama- Aile Komisyonu sadece Sayın Bakanı ilgilendiren yerlere bakıyor. Peki, şimdi, hadi parayla ilgili olan kısmını anladık ama Şanlıurfa’nın unvanıyla ilgili maddenin Plan ve Bütçe Komisyonu ile ilgisi ne? Bizim torbadan rahatsız olduğumuz konu bu. Bunun içerisinde Plan ve Bütçe Komisyonunu ilgilendirmeyen bir sürü madde var. Biz de öyle yapalım o zaman parayla ilgili olanları görüşelim, gerisini iade edelim. Yani, Sağlık Komisyonu kalkıp bizim parayla ilgili şeylere biliyorsun vermiyor, Dışişleri Komisyonu vermiyor, AB Uyum Komisyonu AB açısından bakıyor. Şimdi, buradaki birkaç tane maddeye baktım. Şimdi “Alt komisyon kurduk, verimli olmadı.” diyorsunuz. İyi de benim bunun tamamını tek tek inceleme şansım... İlgili mevzuatına bakacağım. Burada Bilgilendirme toplantısı diye oturduk iki tane maddeyi iki saatte zor tartışabildik. Demek ki bilgi ihtiyacı var Sayın Bakan. Bizimle ilgili olmayan şeyleri biz burada konuşuyoruz, söylediğimiz o zaten. Tali komisyonları siz çalıştırmak isterseniz Meclis Başkanlığı olarak nasıl ki bir kanunu istediğiniz zaman gündemde öne alıp, getirip, Danışma Kuruluna getirip, oradan buraya getirip yapabiliyorsanız hiç olmazsa bunları çalıştırın. “Efendim, bizim onlarla alakamız yok.” Canım bırak şimdi, beş dakikada hızlıca onlardan yazıyı nasıl topladığınızı, biz burada otururken bir taraftan yazı geldiğini Sayın Başkan, siz de biliyorsunuz, biz de biliyoruz. Yani, hatta aceleyle imzaların yanlış atıldığını, eskilerin, yenilerin karıştığını da biliyoruz. Ya bunu adam gibi çıkarmamız lazım yani usulüne uygun şekilde ve ihtisaslaşmış komisyonlardan faydalanmamız lazım veya hiç olmazsa kendi kendimizi kandırmayalım. Yani, Sayın Bakana ondan söyledim, dedim ki: Siz bunu Bakanlar Kurulunda... Hiç olmazsa bari paketler birbiriyle ilişkili olsun; 5 tane çıkaracaksa biri Maliyenin paketi olsun, biri sizin paket olsun. Yani, birbirine yakın konular olsun, onun için diyoruz. Bu sefer hepsi birbirine karışıyor, sonra da bunları kaldırıp...

Yani, el âlem bunları yarın okusa, bilimsel araştırma yapsa temel kanun diye şu görüştüğümüz şeyi... Sonra da İç Tüzük’ü ve Anayasa hukukunu alsa koysa ne kadar güleceğini ben tahmin edemiyorum. Allah’tan yabancılar böyle şeyleri pek merak edip burada araştırmıyorlar da rezil olmuyoruz. Temel kanun diye bunları aceleden, sahibinden görüşüyoruz arkadaşlar. Maddelerin birbiriyle hiç alakası olmadığı bir temel kanun olur mu? Onun için, kendimize fazla güldürmeyelim. Bence biraz daha bu konularda tutarlı olalım. Bunu da hızlı bir şekilde, ya aşağıda bir alt komisyon kurarak konuşalım veya bence tali komisyonlardan bilgi alalım veya ilgili arkadaşlardan burada bilgi alalım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Günel.

Evet, değerli arkadaşlar...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, söz talebimiz var.

BAŞKAN – Söz talebinizi karşıladım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, söz talebimiz var.

BAŞKAN – Sizin söz talebinizi karşıladım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Usulle ilgili söz talebimiz var.

BAŞKAN – Sizin söz talebinizi karşıladım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tekrar söz verdikleriniz oldu.

BAŞKAN – Siz müsaade eder misiniz. Siz, Sayın Paylan, oluşmadık bir hâle ilgili, bir tutumla ilgili bir değerlendirme istiyorsunuz. Oluşmayan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama, efendim basmadınız bir muhalefet şerhimizi.

BAŞKAN – Oradan bahsetmiyorsunuz...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama “Ben aynen devam ederim.” diyorsunuz.

BAŞKAN – ...siz tutumun devamıyla ilgili bir şey soruyorsunuz, ben de şunu söylüyorum: Sizin tutumunuz devam edecek mi yani Anayasa’ya ve İç Tüzük’e aykırı davranmaya devam edecek misiniz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Anayasa’ya ve İç Tüzük’e neye göre?

BAŞKAN – Siz öyle devam edeceksiniz ben de edeceğim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Neye göre?

BAŞKAN – Sayın Bakan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, neye göre? Siz kendi görüşünüze göre...

BAŞKAN – Sunumunu yapmak üzere Sayın Bakana söz vereceğim.

Sayın Bakan, buyurun lütfen....

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, söz talep ediyorum, usul sözü talep ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun lütfen...

Söz taleplerinin, usul söz taleplerinin hepsi karşılanmıştır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, böyle devam edemezsiniz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, söz vermeniz gerekir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 17

GARO PAYLAN (İstanbul) – Böyle devam edemezsiniz, bizim söz talebimizi karşılamak zorundasınız.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Usul esası keser.

BAŞKAN – Müsaade edin.

Sayın Kuşoğlu, kendisi usulle ilgili istemiş olduğu sözle ne soruyor? Sorduğu tutumla ilgili bir soru.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sizin tutumunuzla ilgili usul tartışması istiyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, tutumunuza ilişkin tartışma açıyorum.

BAŞKAN – Açıp açmamak başkanın yetkisindedir ama buyurun Sayın Paylan.

2.- Komisyonun çalışma usul ve esaslarına ilişkin

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, bildiğiniz gibi, memleketimizde siyaset alanı son derece daraldı. Her şeye bir güvenlik penceresinden bakılıyor ve demokratik siyaset adına zaten her gün geriliyoruz, her gün bunun kırıntılarını yaşıyoruz. Çözüm üzerine, nasıl çözümler üreteceğimiz üzerine Meclisin devreye girmesini istiyoruz, Meclisimizin hayatın her alanında çözüm üretmesini istiyoruz. Ancak, bürokratik oligarşi, güvenlikçiler, Ergenekoncular, devletin ne kadar derinliklerinde yapı varsa bugün tekrar yüzeye çıktı, ipi ele aldılar ve yüzyıllık güvenlik siyasetini tekrar devreye soktular. Kendilerince diyorlar ki: “Bizim söylediklerimiz esastır, bunlar devletin bütünlüğü için esastır. Anayasa’ya bunlar uygundur, bunun dışında muhalefet eden herkes teröristtir.” Paradigma bu. Ve siz, mesela, altı ay önce olmayan bir şekilde, çözüm süreci varken, memleketimizde barış havası varken, her şeyi Mecliste konuşabileceğimiz hissi varken bütün bu dediklerimizin hepsini yine yazıyorduk, vardı ve bugün “Roboski katliamı” demek Anayasa’ya aykırı olmuş oluyor ve yasalara aykırı olmuş oluyor sizin tabirinizle. Biz Roboski’de 34 çocuğun devletin savaş uçakları tarafından parçalanmasını bir katliam olarak değerlendiriyoruz; bu, siyasi bir değerlendirmedir. Siz bunu kendi pencerenizden, kendi zaviyenizden “Efendim, orada sınır ötesi bir geçiş vardı, devletin uçakları, silahlı güçleri gereğini yapmıştır.” dersiniz geçmişte hepimizi gadre uğratan devlet anlayışı bugün beni öteki sayar, yarın sizi öteki sayar; geçmişte sizin babanızı öteki saymıştı; öbür gün öbürünün dedesini öteki saymıştı; her gün başka bir subjektif çerçeveden, başka bir subjektif pencereden hepimizi öteki saymıştı. Siz bugün diyorsunuz ki: “‘Roboski katliamı’ dedin, bu Anayasa’ya aykırı.” Neye göre? Ben yasama sorumsuzluğu yani yasama dokunulmazlığı anlamında bakıyorum. Biz nasıl yasaları değiştireceğiz, nasıl demokratik bir hâle getireceğiz? Önerilerimizi burada sunamazsak nerede sunacağız? Biz nasıl muhalefet yapacağız? Biz, evet, bakın, burada söylediğim her şey dokunulmaz. Bakın, Roboski katliamı diyorum, var mı, bir şey yapabiliyor musun? Niye bunu yazıya döktüğümde engel oluyorsun? Çünkü benim dokunulmazlığım var, kürsü dokunulmazlığım var. Ben bunu kâğıda da dökebilirim, buraya da Roboski katliamı diyebilirim, devlete eleştiri sunabilirim. Devlet bir kutsal değildir. Bunu en iyi siz biliyorsunuz, hepimiz biliyoruz, hepimiz geçmişte bu devletin gadrine uğradık. Hayal ettiğimiz şey, bu devletin demokratikleşmesi. Bugün bana dokunur, yarın tekrar sana dokunur, süngü tekrar sana döner. Niye bu kadar daraltıyoruz siyaset alanını? Buna karşı bir tutumumuz olmayacak mı? Efendim, Meclis Başkanı eleğin deliklerini tıkamış, her şeyi. Bakın, biz soru önergesi veriyoruz, soru önergesinde “Şurada şu kelime şöyle olmalıydı da, böyle olmalıydı.” diye geri gönderiyor, bir soru önergesini çok basit gerekçelerle... CHP’lilere de, MHP’lilere de, HDP’lilere de oluyor. “Burada bir yorum vardır.” diye bir tek kelimeden dolayı geri gönderiyor. Bu, Meclis Başkanının tavrıdır; buraya yansıyor, Genel Kurula yansıyor. Biz burada siyaset alanını da genişletemezsek, demokratik siyaset alanını toplumdaki bu kutuplaşmayı nasıl yok edeceğiz? Nasıl bizim temsil ettiğimiz halkın görüşleri, partinin programında olan görüşler buraya yansıtılacak? Siz nasıl kendi zaviyenizden, baktığınız pencereden “Bu Anayasa’ya aykırıdır.” diyebilirsiniz efendim? Diyemezsiniz, buna hakkınız yok.

Bu çerçevede, bu tartışmaya bütün siyasi partiler görüş versin. Bakın, bu tarihî bir an olabilir; bugün bana, yarın size, her birinize olabilir çünkü geçmişte de hepimize oldu ve tekrar olabilir. Güvenlikçi siyaset devrededir, darbe dinamiği devrededir. Yarın başka güçler devreye geçip bütün siyaset alanını yok edebilir. Bunun önüne geçmek siyaset alanını tekrar ortaya koymaktır. Hepimizin görüşlerini burada özgürce ortaya koyabilme hakkımızdan geçer. Bu alanı hep beraber açalım arkadaşlar. Böyle bir şey olabilir mi? Başkan kendi zaviyesinden “Ben bunu basarım, ben bunu basmam.” diye orada yüksek yargıçlık gibi bir pozisyona geçebilir mi? Bununla ilgili Meclis Başkanının ve Meclis Genel Kurulunun bir tavır ortaya koyması lazım. Siyaset burada yapılır, burada bütün görüşler buluşur, görüşler müzakere edilir, görüşler bir noktada ortaklaştırılır ve millet iradesi dediğiniz şey ortaya çıkar. Millet iradesi dediğiniz şey AKP’nin iradesi değildir ki, hepimiz milleti temsil ediyoruz. Bizim bölgede pek çok arkadaşımız yüzde 90-yüzde 95 oylarla seçildi. Böyle bir şey olabilir mi? Bu görüşlerimizin bu açıdan, burada da, muhalefet şerhlerimize de özgürce konulabilmesini, genel ahlaka bir hakaret yoksa siyasi görüşlerimizin orada olabilmesini hepimizin savunması lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yıldırım.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Şimdi değerli arkadaşlar, aslında, güneş balçıkla sıvanmaya çalışılıyor. Gerek Komisyonunda gerekse Genel Kurulda sıklıkla ifade ettiğimiz ve Genel Kurul ile Komisyon tutanaklarına geçmiş olan kavramlar, aklınca Sayın Başkan tarafından muhalefet şerhine alınmıyor veya bu, bizim muhalefet şerhinin bütçe yasa tasarısı kitapçığına eklenmesine engel bir neden teşkil ediyor. Şimdi, şunu söyleyeyim arkadaşlar: Tutanaklara geçen, istediğimiz zaman çıkarıp kullanabileceğimiz, Genel Kurulda tutanaklara geçen kavramlar neden muhalefet şerhinde olmasın? Benim düşüncelerim subjektif olarak size göre yanlış olabilir ama benim düşüncemi yine bir başka düşünceyle çürütmeye çalışın, yasakçı bir zihniyetle çürütmeye çalışmayın. Şu anda yaşanan, size aykırı gelen ve demokrasinin, çok

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 18

partili hayatın bir parçası olan farklı siyasi örgütlenmelerin farklı sosyal olay ve olgulara karşı farklı yaklaşım biçimine dair bir düşünceyi ifade etme biçimidir. Bana katılmanızı beklemiyorum, benim de size katılmamı, sizinle aynı olay ve olgulara karşı aynı cümleleri kullanmamı beklemeyin. Ve çıkıp sınırsız sürede benim söylediklerimi çürütememe, bunların yanlış olduğunu ifade etme ve bu konuda söz söyleme hakkına sahipsiniz. Bunu yine söyle, düşünceyle çürütmeye çalışın, yasakçı bir anlayışla yapmayın bunu.

Bir diğer husus: Yirmi üç yıl devlete farklı kademelerde hizmet vermiş biriyim ben. Millî Eğitimde çalıştım iki yıl, yirmi yıl akademide çalıştım üniversitelerde, dört yıl üst düzey bürokraside çalıştım. Ben hiçbir zaman Anayasa'yı yasaları tanıımıyorum demedim, ömrümün sonuna kadar da demeyeceğim. Yasaların, anayasaların çarpıklığını ancak mücadele içerisinde değiştirmek gerektir. Ben, zinhar, Cumhurbaşkanı gibi "Anayasa Mahkemesini tanıımıyorum." Demeyeceğim; ben, zinhar, Cumhurbaşkanı gibi bir mahkeme heyetine "Bu Anayasa Mahkemesinin kararını tanımayın." demeyeceğim.

Ama şunu biliniz ki Sayın Başkan, yasama faaliyeti sadece Genel Kuruldaki kürsü konuşmalarımızdan ibaret değildir. Yasama faaliyeti siyasetçinin siyaset yaptığı her alanı kapsar. Yasama faaliyeti Genel Kuruldur. Yasama faaliyeti bu komisyondur. Yasama faaliyeti bu Komisyonun çalışması, devamı niteliğinde olan muhalefet şerhinin hazırlanmasıdır. Anayasa 83, çok net bir biçimde bana yasama sorumluluğu ve dokunulmazlığı hakkını tanımıştır. Siz, benim yasama sorumluluk ve dokunulmazlığımı yani Anayasa'dan kaynaklı hakkımı lütfen engellemeye çalışmayın. Bununla Anayasa'yı çiğnediğinizin farkında değilsiniz. Benim muhalefet şerhini yazmam aynen şu anda burada konuştuğum gibi yasama faaliyetinin bir parçasıdır. Kimse yasama faaliyetini kürsülerle sınırlandırmamasın. Benim milletvekili olmamdan kaynaklı yaptığım her iş yasama faaliyeti içerisinde mütalaa edilir, hukuk bunu böyle söyler. Kaldı ki bakın, Cumhurbaşkanının bir mahkeme heyetine "Anayasa Mahkemesi kararını tanımayın." demesi ve o mahkeme heyetinin bu istikamette hareket etmesi mümkün değildir çünkü mahkeme heyetinin yasama dokunulmazlığı yoktur ama benim vardır.

Veya bir başka hususu ifade edeyim. Bakın, fiilen sistem, fiilen rejim değişmiştir demedim. Biz, şu anda parlamenter sisteme sahip bir ülkenin, bir rejimin milletvekilleriyiz. Benim mücadele amacım, evet, faşist bir cuntanın ürünü olan bu Anayasa'yı değiştirmektir. Değişinceye kadar tanıımıyorum demeyeceğim ama ben yasama dokunulmazlığından, yasama sorumluluğundan, Anayasa 83'ten kaynaklı hakkımı sonuna kadar kullanacağım. Sizin muhalefet şerhimize dönük yapmış olduğunuz iş ve işlemler, Anayasa 83'ü ihlal etmektedir; Anayasa 83'ün 550 milletvekiline vermiş olduğu yetkiyi sınırlandırmak, gasbetmek, yasaklamaktır. Bunu çok iyi bilmenizi isterim Sayın Başkan. Ya hiç değilse, benim gibi düşünün, benim muhalefet şerhime inanın, orada yazdığım her şeyi doğru kabul edin gibi akıl dışı bir iddianın sahibi değilim ben. Şüphesiz özne düşünceleriniz olacak, ben sizin gibi nesnel gerçeklik içerisinde bu işleri ele almıyorum. Siyasetimizi biz siyasi subjektif zeminde yapıyoruz. Subjektivizm her birimizin siyasi düşünceleri, her birimizin mensubu olduğu siyasi parti programı ve tüzükleridir. Bu nedenle de özellikle subjektif düşüncelerim beni, benim siyasi düşüncelerimi, partimin tüzüğünü, partimin disiplinini, partimin programını bağlar; ben ona aykırı hareket etmemeye çalışırım. Ya hiç değilse, bir başka partinin mensubunun hoşuna gidip gitmemesine, onun benim söylediklerimi doğru kabul edip etmemesine göre değerlendirmem. Böyle bir durum tam da sizin ifade etmiş olduğunuz nesnel gerçekliğe tekbül eder ki bu da siyasette olmayan bir şeydir.

Bu yönüyle yapmış olduğunuz yanlış yeni bir yanlışla, işlemiş olduğunuz Anayasa ihlali yeni bir ihlalle sürdürme ısrarınızdan vazgeçmenizi iyi niyetli bir temenni olarak ifade etmek isterim ben. Bu yönüyle de bu tutumunuzu tekrar gözden geçirmenizi, bunun yarın bir gün -emin olun- sizi zorda bırakacağını, zorda bırakmadan kastının sadece yasal veya anayasal olarak bir müeyyideyle karşılaşmak olmadığını, bunu ifade etmek istemediğimi, geriye dönük baktığınızda yasama faaliyeti içerisinde üstlenmiş olduğunuz görevlerden mahcubiyet duymayacağınız yasakçı bir iş ve işleme imza atmamanız gerektiği yönündeki bir paylaşımdır.

Bütün bulunanları, milletvekillerini, basın emekçilerini, Medis emekçilerini ve misafirleri tekrar saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

AHMET EŞREF FAKİBABA (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, söz alabilir miyim, Şanlıurfa Milletvekili olarak söz alabilir miyim.

BAŞKAN – Tabii ki vereceğim, vereceğim. Müsaade ederseniz, diğer söz talepleri var, onları karşılayayım, vereceğim.

Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, anladığım kadarıyla, muhalefet ne derse desin, sizin tutumunuz değişmiyor ama ben kayıtlara geçmesi açısından bu tartışmayla ilgili birkaç cümle söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Hangi tartışmayla ilgili?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şu anda yapılan usul tartışmasıyla ilgili.

BAŞKAN – HDP'nin vermiş olduğu muhalefet şerhini gördünüz mü Sayın Bekaroğlu?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet efendim.

BAŞKAN – Okudunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Aynen o konuyla ilgili, gördüm.

BAŞKAN – Buyurunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Oradan başlayayım.

BAŞKAN – Ben görüp, okuyup okumadığınızı merak ettim.

Buyurunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Okudum, HDP'nin muhalefet şerhini okudum, baktım. Ben böyle bir şey yazmam, Cumhuriyet Halk Partisi de zaten HDP olmadığı için, başka bir parti olduğu için, CHP olduğu için, CHP kendi muhalefet şerhini yazdı.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 19

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, siz oradan niye yorum yapıyorsunuz? Sizin tarafsız davranmanız gerekmiyor mu efendim?

BAŞKAN – Sordum efendim, sordum.

Buyurunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Öyle olur mu ama yani? Sizin orada tarafsız davranmanız gerekmiyor mu efendim yani? Bu tarzınız bile yanlış!

AHMET YILDIRIM (Muş) – Hayır ama etki altına almaya çalışıyorsunuz. Bakın “Gördünüz mü?” diyorsunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir dakika kardeşim ya, ben kendimi savunacağım, bırakın.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Olacak iş değil ya!

BAŞKAN – Efendim, eğer okumadı larsa kendilerine göndereceğim, onun için soruyorum.

Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siz tarafsız bir şekilde... Hayır ama hangi mimiklerle, hangi jestlerle bunu sorduğunuz çok açık. Yapmayın lütfen!

BAŞKAN – Ya, fal açıyorsun Sayın Paylan, fal açıyorsunuz, yapmayın.

GARO PAYLAN (İstanbul) – El insaf! Ya, bırakın, vekilimiz görüşlerini söylesin.

BAŞKAN – Dinliyorum.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir dakika, bir dakika...

BAŞKAN – Yani, onda bir sıkıntı yok, rahat olun lütfen. Sayın Bekaroğlu bizim etki alanımızda kalmayacak kadar tecrübeli bir politikacıdır.

Sayın Bekaroğlu, buyurun lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet, kalmayacağım, kalmayacağım.

BAŞKAN – Buyurun.

HAMZA DAĞ (İzmir) – Yani, “özgürlük” diyorsunuz da kendiniz hazmedemiyorsunuz...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tekrar ediyorum, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak zaten muhalefet şerhimizi yazdık, Halkların Demokratik Partisi de kendi siyasi görüşleri doğrultusunda muhalefet şerhini yazdı.

Şimdi, yaptığımız tartışma, siz “Burada Anayasa’ya aykırı terimler, kavramlar, görüşler bulunduğu için ben bunu almıyorum.” diyorsunuz. Sayın Başkanım, gerçekten böyle bir hakkınız yok şeklen, içerik konusunda konuşmuyorum, böyle bir hakkınız yok. Niye böyle bir hakkınız yok? Gerçekten, milletvekilleri Anayasa’yla, yasalarla, İç Tüzük’le ilgili olarak yasama, denetleme görevlerini yaparlar; bu açık, net, bununla ilgili bir tartışma yok. Milletvekillerinin suç işleyip işlemediği... Çünkü yani hiçbir suç ya da yaptırım böyle kanunsuz, keyfî olamaz; böyle bir makam yok, olmaması gerekiyor hukuk devletinde. Dolayısıyla, eğer milletvekilleri ya da parti grubu usule, kanuna aykırı bir şey yapmışsa, ona da nasıl karar verileceği, yöntemi bellidir. Yasama dokunulmazlığı mutlaklıdır. Bu yasama dokunulmazlığı sadece kürsüde, mikrofonda konuşmaktan ibaret değildir, Mecliste yapılan bütün faaliyetler yasama dokunulmazlığı içine girer. Hatta, Mecliste ifade edilen şeylerin dışında tekrar edilmesi de -geçmişteki birtakım mahkeme kararlarından biliyoruz ki- yasama dokunulmazlığı çerçevesinde değerlendirilir. Dolayısıyla “Biz bunu problem gördük, şu, şu nokta bize uymadı, biz bunu Anayasa’ya aykırı değerlendirdik.” diye keyfî bir şekilde muhalefet şerhini yazmamak doğru değildir, buna katılmamız mümkün değil. Ha, bunlarla ilgili yapılacak başka işlemler varsa yani partilerin işlediği suçlar varsa bunlarla ilgili de ilgili mekanizmaları kim işletecekse işletir ama “Hayır, biz bunları işletmeyeceğiz. Biz oturduk, değerlendirdik, bu şekilde karar verdik. Dolayısıyla da bu kararı uyguluyoruz, tartışma da bitmiştir...” Bir hukuk devletinde bir komisyon başkanı ya da Meclis Başkanı böyle bir şey yapamaz. Bunlar Anayasa’ya da, parlamenter sisteme de, demokrasiye de ciddi bir şekilde aykırı şeylerdir.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şimdi, bir kere tutumun değişip değişmediği sorulan ya da tartışması yapılan muhalefet şerhi tamamen -sizlerin de bildiği gibi- bütçe kanun tasarısıyla ilgiliydi ve onun tartışmaları o gün yaşandı. Burada, muhalefet şerhinde Anayasa’ya ve İç Tüzük’e aykırı gördüğümüz bir ifadeyi sadece Rojava’daki hadiseye “‘Katliam’ dedin, demedin.” gibi bir kısır...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Roboski.

BAŞKAN – Roboski’de, pardon.

...sınırlamaya indirgemenin doğru olduğunu düşünmüyorum. Burada, mesela “Kürt kentleri” diye bir kentten bahsedilmiyor yani bizim Anayasa’ya baktığınızda “Türk kentleri şudur, budur.” gibi ayrımların olmadığını söyleyeyim. Bu ifadelerin bir bölümü yani yüzlerce ifadede bir iki tanesinden bahsediyorum. Burada devletin Kürt halkına karşı katliam yapmasından bahsediliyor. Güvenlik güçlerinin, devletin Kürt halkına karşı katliam yaptığını ifade etmek gibi büyük bir... Ve Cumhurbaşkanını, devleti, iktidarı, güvenlik güçlerini bu yönde suçlayan ifadeler de direkt olarak Anayasa’ya aykırılık içermektedir, İç Tüzük’e de.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Suçlanamaz mı devlet görevlileri?

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Suçlanamazlar mı?

BAŞKAN – Müsaade edin.

HAMZA DAĞ (İzmir) – Onların yerleri de belli, suç duyurusunda bulun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 20

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade edin.

Mesela, burada Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti tarafından terörist ilan edilen birtakım grupların yazmış olduğunuz muhalefet şerhinde kutsandığını görüyoruz, buradaki ifadelerle.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Yok, o cümleyi okuyun, hiç böyle geçiştirmeyin.

BAŞKAN – Geçitirmiyorum.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Hangi cümlede biz kutsadık? Söyleyin ya.

BAŞKAN – Bakın, işte mesela: “PYD ile demokratik Suriye güçlerini terörist ilan ettirmek için uluslararası arenada diplomatik seferberlik başlatanlar katliamlara yol vererek uluslararası kamuoyu desteğini arkasına alıp PYD’ye saldırmak için plan yapabilecek kadar akli melekelerini yitirmişlerdir.”

AHMET YILDIRIM (Muş) – Bir tek AKP terörist görüyor, başka kimse görmüyor.

BAŞKAN – Veya bugün Cumhurbaşkanını fiilen bir savaş lideri olarak, Hükûmeti bir savaş partisi olarak suçlayan ifadeler.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Öyle yorum yapıyorsunuz, okuyun.

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti devletini, teröristlere karşı yapmış olduğu mücadeleyi şimdilerde de PKK’ya karşı saldırı hazırlıkları yaparak kapsamlı bir savaşa hazırlanmakla suçluyorsunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Başkanım, konuyu başka bir yere götürüyorsunuz, içeriğiyle ilgili bir şey söylemedik biz.

BAŞKAN – Hayır, bakın...

Müsaade eder misiniz Sayın Bekaroğlu.

Burada, siz de bundan sonraki muhalefet şerhlerindeki tutumun devam edip etmeyeceğini soruyorsunuz, değil mi? Ben de diyorum ki: Sizin muhalefet şerhlerinizin ne şekliyle yazılacağını bilemiyorum; bir. İkinci: Sayın Bekaroğlu diyor ki: “Efendim, bu, Komisyonun yetkisinde olmamalıdır, burada kürsü dokunulmazlığının...” Burada da devam etti ki Sayın Paylan da aynı şeyden bahsediyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Söylediklerimi kayıtlardan çıkarır mısınız Başkanım?

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tam tutanak yok mu burada ya? Medisin kayıtlarına geçiyor.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

Burada da Sayın Meclis Başkanlığının komisyonları, sadece Plan Bütçe Komisyonuna değil, bütün ilgili komisyonlara yazmış olduğu bir yazı vardır ve bu yazıda da...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Cemil Çiçek değil mi efendim?

BAŞKAN – Meclis Başkanlığı efendim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Cemil Çiçek 2013 yılında...

BAŞKAN – Sayın Paylan, Meclis Başkanlığı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Okuyun o yazıyı lütfen.

BAŞKAN – Yani, hükmi şahsiyeti. Meclis Başkanlığı bir yazı gönderiyor, diyor ki: “Komisyonlar muhalefet şerhlerini Anayasa’ya uygunluk-aykırılık, İç Tüzük’e uygunluk-aykırılık açısından incelemek durumundadırlar.” Bu çerçevede de Başkanlık Divanı...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Efendim, İç Tüzük’ümüzde yaralayıcı, hakaret edici, kaba...

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – ...bunun dışındakilerin hepsini kendisi söyler, İç Tüzük’ümüzde böyle oluyor. Meclis Başkanı kendi kendine yasa çıkaramaz ki. Böyle bir şey var mı? Hayır, yanlış ya.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, bunun muhatabı Meclis Başkanlığı.

Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, siz yorum yapıyorsunuz, siz yorum yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu tartışmalar sona ermiştir.

Şimdi sunumlarını yapmak üzere Sayın Bakana söz vereceğim.

Buyurun Sayın Bakan.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI SÜLEYMAN SOYLU (Trabzon) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani “Bildigimi okurum.” diyor.

Sayın Fakıbaba’nın sözü var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Fakıbaba’nın söz hakkı var.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI SÜLEYMAN SOYLU (Trabzon) – Sözlerime başlarım...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – İktidar milletvekillerini de biz koruyalım.

BAŞKAN – Kusura bakmayın Sayın Fakıbaba, sizi atladım.

Sayın Bakan, size söz vermişim ama müsaade edersiniz, evet, söz talebi...

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI SÜLEYMAN SOYLU (Trabzon) – Tabii, memnuniyetle.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 21

BAŞKAN – Usul üzerinde mi Sayın Fakıbaşa söz talebiniz? Usul üzerinde Komisyon üyesi olmayan arkadaşlara söz veremiyorum, kusura bakmayın.

AHMET EŞREF FAKİBABA (Şanlıurfa) – Şanlıurfa'yla ilgili.

BAŞKAN – Ona vereceğim, ona sıra gelecek, söz vereceğim size orada.

Buyurun Sayın Bakan.

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/694)

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI SÜLEYMAN SOYLU (Trabzon) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sözlerime başlarken, öncelikle, Plan Bütçe Komisyonumuzun üyeleri Sayın Zekeriya Temizel'in annesinin ahirete irtihal etmesi sebebiyle kendilerine başsağlığı diliyorum, Allah rahmet eylesin. Ve yine, Erhan Usta Bey'in babasının da vefatı dolayısıyla kendilerine başsağlığı ve sabır diliyorum, Allah mekânlarını cennet eylesin. Yine, zannediyorum, iki gün önce Muharrem İnce Bey'in babası vefat etti, ona da başsağlığı diliyoruz.

Şunu ifade ederek sözlerime başlamak istiyorum: Tabii, Türkiye'de 1 Kasım'da seçimler oldu ve çok doğaldır ki Hükümet bu 1 Kasım seçimleri münasebetiyle vatandaşımıza verdiği sözleri yerine getirebilmek için hakikaten yirmi dört saat mesai kavramı esasına göre ve Türkiye Büyük Millet Meclisi de tam da bunun paralelinde bir çalışmayla birlikte bunları hayata geçirebilmek için büyük bir gayret ve mücadele vermektedir. Bunu hep birlikte son dört aylık periyot içerisinde yaşadık. Gerek üç aylık süreç içerisinde taahhüt ettiğimiz eylem planlarımız gerek altı aylık ve bir yıllık hem eylem planlarımız hem de reformlarımızla ilgili ortaya koymuş olduğumuz bu önemli ve sürekli bir mesai kavramı, elbette ki birtakım zaruretleri de peşinde getirmektedir.

Aynı zamanda, kıymetli Plan Bütçe üyelerimizin de takip edebildiği kadarıyla, Türkiye yaklaşık bir buçuk yıldır bir seçim belirsizliği içerisinde. Gerek kampanya süreçleri gerek 7 Haziran seçimleri gerekse de 1 Kasım seçimleri münasebetiyle bazen Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği ve bizim burada bir şekilde bu iptalin gereğini yerine getirmek ve yeni bir kanun oluşturmak zorunda olduğumuz süreçler. Bazen hepimizin piyasada, kamuoyunda vatandaşların talepleriyle ortaya çıkan, örneğin trafik hasarlarının yüksekliğinden kaynaklanan sebeplerin izale edilmesi, ortadan kaldırılması; yine bunun yanı sıra, daha öncelardan kamuoyuna söz verilen birtakım projelerin hayata geçebilmesini temin edebilmek ve tüm bunlarla birlikte de özellikle eylem planında gerek üç aylık gerekse altı aylık süreç içerisinde taahhüt ettiğimiz ve bunların hayata geçebilmesine yönelik adımlar attık, atmaya devam ediyoruz. 25 kanun maddesini içeren bu teklifte, biri yürürlük olan bu teklifte de biraz önce bahsettiğim bu çerçeve söz konusudur. Elbette ki usul hakkındaki tartışmalar bizim açımızdan da önemlidir. Yine, elbette ki bunlarla ilgili yapılacak değerlendirmelerden bizim de alabileceğimiz, bizim de yapacağımız değerlendirmeler muhakkak vardır ki biz bunları kendi içimizde de dönem dönem ortaya koyuyor ve değerlendiriyoruz.

Şunu ifade etmek istiyorum: Bu kanun teklifinde yaklaşık 25 madde var ve bunun 1'inci maddesinde, 1/7/1976 tarihli ve 2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun'un 1'inci maddesi değiştirilmektedir. Elbette ki bunun bir nedeni var. Bunun nedenini de en çok, zannediyorum, bu heyet biliyordur çünkü başka bir evde veya ailesinin yanında bir gelir testi esnasında asgari ücretin 1/3'ünü aştığı varsayılan ve bu konuda bir tespitle karşı karşıya kalan, tahmini rakamı 60 binin üzerinde olan 65 yaşının üzerinde bulunanların aylıkları kesildi. Oysa, onlara baktığınızda kendisi ve eşinin aylığının toplamının -özellikle bir kısmının- asgari ücretin 1/3'ünün altında olduğu görülmektedir yaptığımız değerlendirmeler ve tespitlerde, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının yaptığı değerlendirme ve tespitler çerçevesinde. Bu aylık kesilmesi cari bir iştir ve biz bunu bu teklif içerisinde sunmak durumundayız çünkü aileler bundan etkileniyorlar. Sizlere de, bizlere de bunların birçok kez değiştirilmesi hususunda talepler, teklifler iletilmektedir. Değişiklikle, yaşlı aylığı bağlanmasına ilişkin olarak yapılan muhtaçlık hesaplanmasında, hane içinde kişi başına düşen ortalama gelir tutarı yerine yani o hanede bulunan insanların tümünün gelirlerinin tutarının yerine aylık başvurusunda bulunan kişinin kendisi ile eşinin gelir tutarı hesaplanarak muhtaç olup olmadığına karar verilecektir.

2'nci maddede ise 2022 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin dördüncü fıkrasının ikinci cümlesi değiştirilmektedir. Bu değişiklikle, yaşlı aylığından yüzde 70 ve üzeri engelli aylığına geçişlere ilişkin olarak yapılan muhtaçlık hesaplamasında tüm engelli aylıklarında geçerli olan hane içerisinde kişi başına düşen ortalama aylık gelir tutarının dikkate alınması sağlanacaktır.

Madde 3'le, 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 90'ıncı maddesi değiştirilmektedir. Bilindiği gibi, kara yolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortası, motorlu araç işletilmesinden kaynaklanan hukuki sorumluluk rizikosunu için borçlar hukuku hükümlerinden ayrı olarak yaptırılan bir sorumluluk sigortasıdır. Bu tartışma çok yapıldı, genellikle şu söylendi: İşte, trafik sigortaları hakikaten çok yükseldi. Ama trafik sigortalarının yükselmesinin temel sebeplerinden bir tanesi de şu: Özellikle mahkemelerin; özellikle sigorta şirketlerinin karşılıklı bir edimle, daha doğrusu sigortayı yaptıran ve sigorta yapanla birlikte beraber imzaladıkları o taahhütlerin dışında bir karar vermesiyle sonuçlandı. Çok doğal olarak, bu bir havuz ve bir sandık ve bu havuzdan eğer yaptırılan sigortadan yapılan hasarlar fazla bir tutar ortaya koyuyorsa yapılan sigortalara yani zorunlu mali sorumluluk sigortalarına bunların rücu etmesi çok doğaldır. Ve yine özellikle geçmişe yönelik ciddi bir hasar talebi söz konusu oldu ve bu konuda da hem özellikle esnafılık yapan ve trafik sigortası neredeyse aylık kazancı kadar bir tutarı oluşturan ve yine bir kaza yapmış ve o kazayla birlikte de ciddi bir şekilde maliyetle karşı karşıya kalmış olanlar etkilendiler. Gerek basında gerek medyada gerek gittiğimiz her yerde,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 22

sokakta yürüdüğümüzde, esnaf ziyaret ettiğimizde, sivil toplum örgütlerinde, bu, önemli bir problem olarak ortaya çıktı. Şimdi, buna yönelik bir düzenleme burada söz konusu. Yani bu sigorta genel şartları içerisinde değerlendiriliyor idi -bu önemli bir ayrıntı- ve bu sigorta genel şartları içerisinde değerlendirilirken buna özellikle mahkemeler itibar etmiyor idi. Şimdi, bunu sigorta genel şartlarından daha ziyade, bu tazminatlara uygulanacak kurallar burada özel esaslara bağlanmış ve özel esaslarda kural bulunmayan hâllerde de genel esasların uygulanacağı açıklığa kavuşturulmuştur.

Madde 4'le, 2918 sayılı Kanun'un 92'nci maddesinin birinci fıkrasına bentler eklenmektedir. Bu da yine bununla alakalıdır, bunu tamamlayıcı bir maddedir. Kara yolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortası bir sorumluluk sigortasıdır. Bu sigortada araç işletenin sorumluluğu güvence altına alınmaktadır, zarar görenlere ise genel hükümler yanında özel kurallara bağlı olarak sigorta güvencesi sunulmaktadır. Zorunlu sorumluluk sigortasının açıklanan içeriğinde görülen tereddütlerin giderilmesi amacıyla teminat kapsamı dışında kalan hâller açıklığa kavuşturulmaktadır.

Madde 5'le, 2918 sayılı Kanun'un 99'uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan "kaza veya zarara ilişkin tespit tutanağını veya bilirkişi raporunu" ibaresi "zorunlu mali sorumluluk sigortası genel şartlarıyla belirlenen belgeleri" şeklinde değiştirilmektedir. Kara yolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortasında dikkate alınan belgeler, anılan sigorta kapsamındaki tazminatların gerektirdiği değerlendirme sürecine ve içeriğine göre çeşitlilik arz etmektedir. Mevcut hükümde çok sınırlı olarak yer alan belge düzeninin değişen şartlara uyumlaştırılması amaçlanmaktadır.

Bu saydığım 3 kapsam da, 3 madde de biraz önce ifade ettiğim çerçeve içerisinde değerlendirilmektedir.

Madde 6'yla, 3 Mayıs 1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5'inci maddesinin birinci fıkrasına "Bina" tanımından sonra gelmek üzere yeni tanım eklenerek yapılacak su yollarına yasal statü kazandırılmaktadır.

Madde 7'yle, 3194 sayılı Kanun'un 11'inci maddesinin birinci fıkrasına "yol," ibaresinden sonra gelmek üzere "su yolu," ibaresi eklenmiştir. Yapılacak su yoluna isabet eden hazine ve özel idareye ait arazi ve arsaların, kamu gereksinimi ve kamu yararı nedeniyle ilgili belediye ve özel idareler tarafından satılamaması ve başka bir maksat için kullandırılmaması sağlanmaktadır.

Madde 8'le, 3194 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin üçüncü fıkrasına "yol," ibaresinden sonra gelmek üzere "su yolu," ibaresi eklenerek yapılacak su yollarının düzenlenmesinin düzenleme ortaklık payından karşılanması sağlanacaktır.

Madde 9'la, 3194 sayılı Kanun'a geçici madde eklenmiştir. Ülkemiz afet riski altında bulunmasına rağmen, mevcut yapıların büyük bir kısmı muhtemel afetlere karşı dayanıklı olmadığı gibi yapılaşmanın büyük bir kısmı da imar mevzuatına aykırı ve mühendislik hizmeti alınmadan inşa edilmiştir. 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 184'üncü maddesinde imar mevzuatına aykırı olan yani yapı ruhsatı olmayan yapılara elektrik veya su bağlantısı yapılmasına müsaade eden kişilerin cezalandırılacağı hükme bağlanmıştı. Söz konusu yapılarda fiilen ikamet edilmesine rağmen elektrik ve su gibi hizmetler verilememektedir. Kentsel dönüşümün teşvik edilmesi amacıyla dönüşüm ve yenileme uygulamalarına muvafakat verilmesi kaydıyla, yapı ruhsatı veya yapı kullanma izni bulunmayan yapılara geçici olarak elektrik, su ve doğal gaz bağlantısı yapılması öngörülmektedir. Bunu biliyoruz, yani bu, özellikle birtakım binalara, yani ruhsatı olmadan yapılan binalara elektrik ve su verilmiyor ve buna ait de bir cezai yaptırım ortaya konuyordu. Ama kentsel dönüşüm içerisinde bulunan alanlara, kentsel dönüşüm önümüzdeki dönemde büyük bir hayatiyetinin bulunmasını da düşünerek böyle bir kolaylık sağlanması ve böyle bir adım atılması burada düşünülmektedir.

Madde 10'la, 29 Mayıs 1986 tarihli ve 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu'na ek madde eklenmiştir. Düzenleme Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığınca belirlenen sosyal yardımlardan yararlanmakta olan kişileri istihdam eden işverenlere sigorta primi desteği verilmek suretiyle bu kişilerin iş hayatına kazandırılması ve istihdam edilmelerini amaçlamaktadır.

Burada, özellikle Ulusal İstihdam Stratejimiz'in en önemli ayaklarından biri olan sosyal koruma ile istihdam arasındaki ilişkinin güçlendirilmesinde temel ortaya koyan bir maddedir. Ve bu madde, şunu ifade etmek istiyorum ki, özellikle bir taraftan işveren sigorta primini ilk önce bir yıl, Bakanlar Kurulu kararı olursa da bunu sağlar ve devam ettirirse iki yıl boyunca buradan, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bütçesinden karşılanmak üzere orada sosyal korumada bulunanların iş hayatına ve çalışma hayatına kavuşabilmelerini temin edebilmek maksadıyla ortaya konulan bir teşviktir. Biz çok faydalı olacağını düşünüyoruz. Özellikle şunu kurmak zorundayız: Sosyal korumada bulunan vatandaşımızı gerek beceri kazandırarak gerek meslekleştirerek -ki buna ait programlarımız da ciddi bir şekilde yürümektedir- onu çalışma hayatının içerisine atan, üretime katan ve artık, tam sürdürülebilir bir şekilde gerek sağlık gerek emeklilik gerek tüm sosyal haklarını çalışma hayatının içerisinden temin eden bir kişiye döndürmekle mükellefiz. Bu, bununla alakalı bir madde.

Madde 11'le, 4342 sayılı Mera Kanunu'na ek madde eklenmektedir. Millî ekonomimizin gelişmesine katkı sağlayacak olan, İstanbul ili Avrupa Yakası Projesi'ni gerçekleştirecek olan Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca kanuni süreçlerin gecikmeksizin tamamlanarak planlama ve koordinasyon faaliyetlerinin bir an önce hayata geçirilebilmesini amaçlamaktadır.

Madde 12'yle, 25 Haziran 2001 tarihli ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 19'uncu maddesinin ikinci fıkrasına bent eklenmektedir. Bu değişiklikle, sendika ve konfederasyonların ilgili mevzuatına göre belirlenen şehit yakınları ve gazilere ayni ve nakdî yardımda bulunabilmesi imkânı sağlanmaktadır. Bu, özellikle sendikalarımızdan gelen bir talep üzerine burada bu şekilde önerilmektedir. Çünkü, sendikalarımız bu konuda büyük bir hassasiyet göstermiş, özellikle bu, terörle mücadelede şehit olan evlatlarımıza hem ayni hem de nakdî birtakım yardımların yapılabilmesi konusunda kendileriyle ilgili bulunan 4688 sayılı bu sendikalarla ilgili Kanun'a bir eklenti yapılmak suretiyle Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığıyla koordineli bir şekilde gerçekleştirilerek buradan inşallah onların ailelerine de gerekli desteği sağlamak üzere hazırlanmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 23

Madde 13'le, 29 Haziran 2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'a ek madde eklenmektedir. Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı tarafından üzerinde konaklama amaçlı turizm tesisleri yapılmak üzere adlarına kamu arazisi tahsis edilen belgeli yatırımcılar ve işletmecilerden 1/1/2016 tarihi ile 31/12/2016 tarihi arasındaki dönemde tahsil edilmesi gereken kira, kesin tahsis, irtifak hakkı, kullanma izni bedelleri ve hasılat payları ile ecrimisillerin ödemesinin bir yıl süreyle erteleneceği düzenlenmektedir.

Bunu da Plan ve Bütçe Komisyonumuz takdir edecektir, özellikle son dönemlerde turizm konusunda karşı karşıya kaldığımız cari durum bizim birçok tedbir almamızı sağlamıştır; hâlâ bu tedbirlerimiz devam etmektedir. Turizm, bir taraftan ekonomik hayatımızı, bir taraftan döviz girdisini, bir taraftan da özellikle bu konuyla iştigal eden yüz binlerce insanın, gerek emek hayatında gerekse ticari hayatta iştigal eden insanların önemli geçim kaynaklarından bir tanesidir. Bu açıdan, 2016 yılı içerisinde yerine getirmedikleri bu sorumluluklarını bir yıl süreyle erteleneceğini düzenleyen bir kanun teklifidir.

Madde 14'le, 22 Mayıs 2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu'nun yıllık izin uygulanmasını düzenleyen 56'ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "on günden" ibaresi "altı günden", "en çok üçe" ibaresi ise "en çok beşe" şeklinde değiştirilmiştir. Şunu ifade etmek istiyorum: Yatırım Ortamını İyileştirme Koordinasyon Kurulunun ortaya koymuş olduğu gerek işçi taraflarının gerekse işveren taraflarının da değerlendirilmeye çalışıldığı bir süreçtir. Yani mevcut kanunda otuz günlük veya işte, var olan izin ancak 3'e bölünebiliyor ve bu, en az da on gün kullanılabiliyor. Oysa, bazı çalışanlar bayramlarını bütünleştirmeye çalışıyorlar, bazıları bir gün izin kullanmak istiyorlar; ona imkân sağlayan bir yaklaşımdır ve bu konuda sosyal diyalog mekanizması, sivil toplum örgütlerimiz, sendikalarımız bu konu üzerinde de bir değerlendirme yapmaktadırlar.

Madde 15'le, 10 Temmuz 2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun 3'üncü maddesinde yer alan "sorumluluk sigortası" tanımı değiştirilmiştir. Sorumluluk sigortası, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nda zorunlu mali sorumluluk sigortası olarak düzenlendiği için aynı konuda mükerrer düzenlemenin ortadan kaldırılması amacıyla 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nda düzenleme yapılmaktadır. Burada, 2 kanunda bir mükerrerlik vardı, bu mükerrerliğin ortadan kaldırılmasına yönelik bir düzenleme.

Madde 16'yla, 16 Mayıs 2006 tarihli ve 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'na ek madde eklenmiştir. Ülkemizin önemli sorunlarından biri de kayıt dışı istihdamdır. Biliyorsunuz ki özellikle KADİM Projesi'nde yani Kayıt Dışı İstihdamla Mücadele Projesi'nde Sosyal Güvenlik Kurumuna 5 bin denetmen alınması konusunda bir öngörü söz konusuydu. Çok doğaldır ki şu anda bizim denetlemelerimizde, maalesef, gerek zaman kıstıllığı açısından gerekse denetlemenin niteliği açısından daha fazla bir sosyal güvenlik denetmenine, hatta denetmen yardımcısına ihtiyacımız var ve bunun o 5 bin sayısına ulaşmasını teminen de 1.610 denetmen, bin denetmen yardımcısı, toplam 2.610'luk bir denetleme elemanına ihtiyacımız söz konusu ve inşallah, burada bunların sağlanmasıyla da kayıt dışıyla çok önemli bir mücadeleyi de ortaya koyacağımızı huzurunuzda ifade etmek istiyorum.

Yine, bunun yanı sıra, madde 17: 31 Mayıs 2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na geçici madde eklenmektedir. Bu da bizim eylem planımız içerisinde. Bu maddenin yayımı tarihinden önce, 5510 sayılı Kanun'un 60'ncı maddesinin (1)'inci fıkrasının (g) bendi kapsamındaki genel sağlık sigortalılarının 25 yaşına kadar olan genel sağlık sigortası prim borçlarının silinmesi amaçlanmaktadır.

Burada bir rakam vermek istiyorum: Bu kapsam içinde olanlar yaklaşık 3 milyon 296 bin 956 kişi, bunların toplam şu andaki borcu da -tabii, kanunun yürürlüğe girdiği tarihte bu muhakkak biraz daha artacaktır- 3 milyar 736 milyon 595 bin 849 lira.

Şunu ifade etmek istiyorum: Biz geçtiğimiz günlerde yine Türkiye Büyük Millet Meclisinden geçen bir kanunla, liseyi bitirmiş gençlerimize iki yıl, üniversiteyi bitirmiş gençlerimize de iki yıl, genel sağlık sigortasından herhangi bir prim ödemedi, bunu, bir şekilde, oradan istifade eden, genel sağlık sigortası kapsamında olan bir düzenlemeyi de gerçekleştirdik. Önümüzdeki günlerde yine sağlık sigortasıyla ilgili birtakım düzenlemeleri hem kendi komisyonumuza hem de buraya getirmeye çalışacağız.

Genel sağlık sigortası kapsamında önemli düzenlemeler gerçekleştiriyoruz ve bu düzenlemelerle inşallah, ikinci faz reformun bir ayağını daha burada hep birlikte gerçekleştirmiş olacağız.

Yine, madde 18: 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun'a 19'uncu maddesinden sonra gelmek üzere yeni bir madde eklenmektedir. Mali istihbarat birimlerine ve diğer yetkili makamlara, işlemleri askıya alma ve gerçekleşmesine izin vermeme yetkisi verilmesini öngören uluslararası düzenlemeler; 198 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanması, Araştırılması, El Konulması, Müsaderesi ve Terörizmin Finansmanına İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi ile Avrupa Birliği'nin 2015/849 no.lu direktifidir. Tamamen bunlara uygun olarak, aklama ve terörizmin finansmanı ile etkin mücadele edilebilmesi için, işlemlerin askıya alınması ve gerçekleşmesine izin verilmemesi sağlanmaktadır.

Madde 19: 16 Mayıs 2012 tarihli ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'un 3'üncü maddesinin (7)'nci fıkrası Anayasa Mahkemesince iptal edilmiştir. İptal gerekçeleri de gözetilerek uygulama bütünlüğü sağlanmaktadır.

Madde 20: Yine, 6306 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin mülga (1)'inci fıkrası değiştirilmektedir. 6306 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasının Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi üzerine, iptal gerekçeleri de gözetilerek uygulama bütünlüğü sağlanmaktadır.

Madde 21: 18 Ekim 2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 28'inci maddesinin (7)'nci fıkrası değiştirilmektedir. Bu değişiklikle, sendika ve konfederasyonların ilgili mevzuatına göre belirlenen şehit yakınları ve gazilere aynı ve nakdi yardımda bulunabilmesi imkânı sağlanmaktadır. Kapsam dâhilinde, biraz önce bahsettiğim gibi, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığıyla koordineli yapılmaktadır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 24

Madde 22: 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 78'inci maddesinin (1)'inci, (2)'nci ve (3)'üncü fıkraları değiştirilmekte ve yeni fıkralar eklenmektedir. Maddeyle, ülkemizde sunulan merkezî karşı taraf hizmetlerinin kanuni altyapısının sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 23: 7 Şubat 2013 tarihli ve 6415 sayılı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesine yeni fıkra eklenmektedir. Terörizmin finansmanı suçu yapısı itibarıyla çok büyük oranda örgütlü işlenen bir suç olduğu için, aynı zamanda sınır aşan niteliği de bünyesinde barındırmaktadır. Bu nedenle, klasik koruma tedbirleriyle terörizmin finansmanı suçuyla mücadelede tam bir başarı sağlanması mümkün olmamaktadır. Düzenleme, terörizmin finansmanı suçuyla daha etkin mücadele edebilmek için, ihtiyaç hâline gelen şirket yönetimine kayyum tayini, iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması, gizli soruşturmacı görevlendirilmesi ve teknik araçlarla izleme tedbirlerinin bu suç bakımından uygulanabilmesini amaçlamaktadır.

Madde 24: 27 Haziran 1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 11'inci maddesinin (1)'inci fıkrasının (b) bendine "ve başkan yardımcısı" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile murakıp ve uzman unvanlı meslek personeline," ibaresi, "bakanlık genel müdürü," ibaresinden sonra gelmek üzere "murakıp ve uzman unvanlı meslek personeli için Başbakanlık uzmanlarına" ibaresi eklenmektedir. Anayasa Mahkemesinin 22/10/2015 tarihli ve 2015/91 sayılı Kararı ve yine 2015/111 sayılı Kararı ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 11'inci maddesinin (1)'inci fıkrasında yer alan "murakıp" ve "uzman" ibarelerinin iptal edilmesi sonucu iptal edilen düzenlemenin kanunla düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Evet, bu kanun önerileriyle birlikte, burada, Hükümetimizin, 64'üncü Hükümetimizin ve Bakanlar Kurulumuzun sunduğu temel kanun teklifi önerileri bulunmaktadır.

Kıymetli Başkan, değerli milletvekillerimiz, sivil toplum örgütlerinin çok değerli temsilcileri; özellikle, biraz önce yapılan tartışmayla ilgili bir iki değerlendirmeyi de ifade etmek istiyorum çünkü kayıtlara düşmesi açısından bunları söylemek durumundayım.

Birincisi, Türkiye'de bugün bir güvenlik siyaseti yoktur. Biz Türkiye'de güvenlik siyasetinin sıkıntısını çekmiş ve siyasi olarak da bunları eleştirmiş, Türkiye'nin demokratik hukuk devleti kurallarınca idare edilmesine inanan bir anlayışa sahibiz ama bugün bir siyasetin güvenliği söz konusudur ve hep beraber bu siyasetin güvenliğini ve demokrasinin güvenliğini tesis etmek de bizim temel kabullerimizden birisi olmalıdır. Eğer biz burada -şunu ifade etmek istiyorum ki- siyasetin güvenliğini hep beraber değerlendirmeyiz, buna ait tedbirleri almaz, kamu düzeninin sağlanmasının aslında siyasetin ve demokrasinin de güvenliğinin temel parçalarından birisi olduğunu kabul edemezsek -burada her türlü eleştiri yapılıyor, bazen haklı, bazen haksız birçok eleştiri yapılıyor- bunu yapabilme hakkımızı da birileri elimizden alır. Yani, ben sabahleyin de bir toplantıydım ve sivil toplum örgütleri de vardı, orada da istedikleri eleştirileri dile getirdiler, dinledik, kendi cevaplarımızı verdik ve oradan bir vesileyle ayrıldık, onlar hem kendi değerlendirmelerini ortaya koydular. Burada çeşitli değerlendirmeler yapılabilir ama şunu ifade etmeliyim ki hepimizin söz hakkı demokratik iklimin sürdürülebilirliğiyle doğru orantılıdır. Yani, biz hepimiz insanız, hukuktan başka herhangi bir korunak alanımız da elbette ki söz konusu değildir ama tehdit ile siyaset karşı karşıya kaldığında elbette ki bahsedilen Anayasa, kanunlar çerçevesinde bunların muhafazası esas olmalıdır diye düşünüyorum.

Bu konuda, özellikle AK PARTİ Hükümetinin bir güvenlik siyaseti çerçevesinde hareket etmediğini söylemeliyim ama şunu altını çizerek tekrar ifade etmek istiyorum: Bugün bahsedilen nasıl bir devlet anlayışıysa ben bugün bunu biliyor değilim. Bugün, Türkiye'de kamu düzeninin sağlanması konusunda -tekrar altını çizerek söylüyorum- tüm sorumluluk Hükümetimize ve siyaset mekanizmasına aittir. Bu sorumluluğun sahibi biziz. Biz bu sorumluluğu kimseye devşirmiş değiliz ve yarın öbür gün de bugün de bu konuda her türlü sorumluğu almaya hazırız ve hazır bir şekilde bir mücadeleyi ortaya koyuyoruz. Yani, birileri bizim önümüze bir plan, bir program, bir proje koyuyor da biz projeyi uyguluyor değiliz. Hepimiz bu memlekette yaşıyoruz, nelerle karşı karşıya kaldığımızı da biliyoruz ve bu sorumluluk Hükümetimizin sorumludur ve bugün devlet aygıtına tamamen bu anlayışı hükmettiren de siyasi irademizin... Elbette ki hepimiz seçildik, hepimiz bir yerlerden geldik ve hepimiz -çok doğal olarak- milletin iradesiyle beraber buradayız ama bu halkın verdiği oylar bir siyasi partiye hükümet etme imkânı sağladı. Hükümet etme imkânıyla beraber de biz ülkemizdeki huzuru, sükûnu korumakla mükellefiz ve Türkiye'deki demokratik mekanizmalar da bu çerçevede çalışmakta ve demokratik mekanizmalar da bu çerçevede işletilmekte.

Biz buradayız bugün, aşağıda Türkiye Büyük Millet Meclisi salonda çalışıyor. Öbür tarafta, bir taraftan medya, bir taraftan kamuoyu hem kendi işleriyle meşguller bir taraftan da bizleri takip ediyorlar; kâh olumlu görüyorlar kâh eleştiriyorlar ama neticede hepimiz, bütün siyasal sistem belki de içerisinde bulunduğumuz ve bize en açığz diyen sistemlerden daha çok halka açık, daha çok denetlemeye açık ve bizim yaptığımız her işlemi daha çok incelemeye açıktır.

Bu vesileyle bunu belirtmek istedim çünkü bu, Hükümetimize yönelik, sanki başka taraflardan kurgulanan, başka taraflardan değerlendirilen ve Hükümetimize sunulan bir planmış gibi bir değerlendirme yapıldı. Elbette ki buna katılmak mümkün değildir.

İnşallah, bu kanun maddeleri hem ülkemiz için hem milletimiz için hem bu kanun maddelerinden istifade edecek insanlar için hayra vesile olur.

Tekrar çok teşekkür ediyor, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Sayın Bakana sunumları için teşekkür ediyorum.

Şimdi, teklif sahiplerine söz vereceğim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 25

Sayın Fakıbaba, buyurun lütfen.

AHMET EŞREF FAKIBABA (Şanlıurfa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Çok değerli arkadaşlarım, hepinize saygılar sunuyorum.

Kahramanmaraş, Gaziantep ve Şanlıurfa. Gaziantep 1920'lerde madalyasını almış, İstiklal Madalyası'nı, Kahramanmaraş 1973'te ve yıl 2016, sağ olsun, emeği geçen başta Sayın Başbakanım ve sizler olmak üzere hepinize teşekkür ediyorum; elli yıl geçmesine rağmen, çok geç olmasına rağmen hakikaten Şanlıurfalıları çok sevindirecek bir olay. Ben bu bağlamda herhâlde bu torbanın içerisine girdiğini düşünüyorum. Gerçekten, Şanlıurfa o zaman, 1920'lerde önce İngilizlerle, sonra Fransızlarla başa çıkmış, tek başına, hiç merkezden de yardım almadan, Allah'ın izniyle onları kovmuş vatandaşların olduğu bir şehrimiz. Bu bağlamda, ben bu madalyanın verilmesinde emeği geçen bütün arkadaşlarıma çok çok, yürekten teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. Onun için bu torba yasasına geçtiğini düşünüyorum.

Dün, ben Şanlıurfa'daydım, Şanlıurfa'nın Siverek ilçesinde ve teröristler yola bomba döşemişler. Allah'tan ki askerlerimiz şehit olmadan, yaralanmayla kurtulmuşlar. Bir tarafa bombayı koymuşlar ama şans eseri askerlerimiz öbür taraftan geçmişler. Terörist gruplar, bir veya birkaçı, onu bilemiyoruz. Bunlar sonra bir muhtarımızı, Kürt kökenli bir muhtarımızı kafasına sıkarak şehit etmişler. Şimdi, arkadaşlar, işin sebebine... Ben bir genel cerrahi uzmanıyım ve biz genelde hep etiolojiye bakarız, sebep nedir? Bu kaçan terörist gruplar ile bizim güvenlik kuvvetlerimiz bir çatışmaya girdiğinde, ölenler ve şehitler olduğunda bunun müsebbibi kimdir? Bu çok önemli bir teşhistir, buna bir bakmamız lazım. En büyük insan hakkı yaşam hakkıdır. Yaşam hakkı en önemli haktır. Bu hakkı hiç kimsenin almaması ve bu hakka saygı duyması hepimizin görevidir.

İnşallah, Şanlıurfa nasıl 11 Nisan 1920'de düşmandan kurtulmuşsa, ben inanıyorum ki -ülkemiz her şeyin en güzeline layıktır- inşallah bu acı günler geride kalacaktır; güneydoğusuyla, doğusuyla, batısıyla, kuzeyiyle birlik ve beraberlik içerisinde yaşayan bir ülke oluşacaktır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Arkadaşlar, iki dakikanızı daha rica edeyim.

V.- KARARLAR

A) ÇALIŞMA ESASLARINA İLİŞKİN

1.- (2/899), (2/393), (2/403), (2/404) esas numaralı Kanun Tekliflerinin İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi uyarınca gündeme alınması; Komisyon gündeminde bulunan (1/694), (1/689) esas numaralı Kanun Tasarıları ve (2/922), (2/923) esas numaralı Kanun Teklifleri ile (2/899), (2/393), (2/403), (2/404) esas numaralı Kanun Tekliflerinin, birbirleriyle ilgili görülmeleri nedeniyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birleştirilmesi ve görüşmelere (1/694) esas numaralı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın esas alınmasına ilişkin karar

BAŞKAN - Sayın Arslan, size de söz vereceğim ama önce birleştirme önergesini okutayım, sizin teklifleri de birleştirdim, ondan sonra size söz vereceğim.

Buyurun.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun portföyünde bulunan (2/899), (2/393), (2/403), (2/404) esas numaralı Kanun Tekliflerinin İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi uyarınca gündeme alınması, Komisyon gündemimizde bulunan (1/694) esas numaralı Kanun Tasarısı ile (1/689) esas numaralı Kanun Tasarısı ve (2/922), (2/923) esas numaralı Kanun Teklifleri ile (2/899), (2/393), 2/403, 2/404 esas numaralı kanun tekliflerinin, birbirleriyle ilgili görülmeleri nedeniyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birleştirilmesini ve görüşmelere 1/694 esas numaralı Kanun Tasarısı üzerinden devam edilmesini arz ve teklif ederiz.

İbrahim Mustafa Turhan
İzmir

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

1.- 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/694) (Devam)

BAŞKAN – Sayın Arslan, teklifinizle ilgili sunumunuz için buyurun, söz sizindir.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, saygıdeğer üyeler, şimdi Hükümetin vermiş olduğu tasarıyla birleşebilecek ve beraber görüşülebilecek bir teklifi de biz arz etmiştik. Bu teklifimizde özellikle hane halkının ölçütlerine göre yapılan ve 65 yaşının üzerinde olan yaşlılarımızın aylıklarının kesilmesinin bir haksızlık olduğu ve bu uygulamanın kaldırılmasına yönelikti. Tabii, biz bu ölçütleri yine koyarken sosyal hukuk devleti ilkeleri çerçevesinde yine iki eşin birisinin geliri şeklinde tasarıda yer almakla birlikte her bir eş ayrı ayrı düşünmek suretiyle bir ölçüt koymanın bana göre daha adaletli, daha kişiye bağlı ve aile birliğini, bütünlüğünü de sağlayacak bir teklifle birlikte tasarinın bu şekilde iyi bir noktaya gelebileceğini düşünüyorum. Nasıl ki geçmişte hane halkı ortaya ölçüt

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016 Saat : Kayıt: Bütçe. Stenograf : Uzman : Sayfa: 26

olarak konulmak suretiyle yapılan bu düzenleme ihtiyaçlara cevap verememiş yeni bir değişikliğe ihtiyaç duyulmasına sebep olmuştur. O nedenle, yeniden başka bir ihtiyaca sebebiyet vermemesi için yeni bir düzenlemeye ihtiyaç kalmaması için bana göre eşlerin bireysel olarak gelirlerinin dikkate alınmak suretiyle bu tasarinın da bizim teklifimizle birlikte birleştirilerek yapılmasının faydalı olacağını ve bundan sonra da bu düzenlemenin bütün halkımız için, 65 yaşının üzerinde olan, ihtiyacı olan her bir vatandaşımız için de çok yarar sağlayacağını söylemek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum Sayın Arslan.

Değerli arkadaşlar, birleşme ara vereceğim grup sözcülerimizle bir toplanalım istiyorum. Yemek arasını da beraberinde vereyim mi? Uygun mudur?

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – İsterseniz şimdi verin bir konuşalım, yemek arasıyla birlikte verelim.

BAŞKAN – Birlikte verelim.

Saat 20.00’de başlamak üzere birleşme ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.33



T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 27

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 20.15

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İbrahim Mustafa TURHAN (İzmir)

SÖZCÜ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, 26'ncı Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Teklif sahiplerimiz ve Sayın Bakanımız sunumlarını yapmışlardı, birleştirmeyi de yaptık.

Şimdi, tasarının geneli üzerindeki görüşmelere başlıyoruz.

İlk söz Sayın Temizel'in, buyurun lütfen.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Sayın Başkan, anlaşıldığı kadarıyla herhangi bir değişiklik olmaksızın görüşmelerimize devam edeceğiz.

Değerli arkadaşlar, konuyla ilgili olarak daha sonraki günlerde de tartışılacak yani yüzde 90 ihtimalle alt komisyonlarda harcanacak zamanın belki 2 katına yakın bir süre burada zaman kaybedeceğiz. Burada söylenmeye çalışılan olay çok basit: Eğer, Kanal İstanbul diye dev bir projenin bir yasa içerisinde “su yolu” diye geçirilmesine dönük bir düzenleme yapıyorsanız ve diğer bütün kanunlardaki hükümlerde olduğu gibi duruyorsa burada yapılan yasal düzenleme eksiktir demektir, burada bir terslik var. Bir taraftan Şehircilik Bakanlığı yetkili, bir taraftan belediyeler yetkili, daha önceden 2 tane Bakanlar Kurulu kararıyla bu konudaki yetki direkt olarak Şehircilik Bakanlığına verilmiş. Dolayısıyla, bu tür düzenlemeleri yapacak bu konuda kadrolara sahip insanların olduğu bakanlık bu Bakanlık. Şimdiye kadar oturup da imar düzenlemesiyle ilgili tek bir eylem, tek bir yasal düzenleme yapmamış bir Bakanlığa böyle bir yetkinin verilmesinin anlamı nedir? Böyle şey mi olur yani diğer bakanlar bir bakandan daha mı az değerli? Değerli arkadaşlar, bu olay olmaz, gerçekten olmaz. Çok net bir şekilde gerekçesinde, bu düzenlemenin Kanal İstanbul'un gereken hızda gerçekleştirilmesi için yapılan yasal düzenlemeleri içerdiğini yazıyor, gerekçede bu var, demek ki bunun için yapılıyor. Peki, bunun dışında başka bir “su yolu” var mı? Tanıma göre bakarsanız da yok. Eğer bu “su yolu” kavramı gelecekte denizlerden veya nehirlerden içeriye girilecek şekilde su yollarına dönüştürülmeye başlanırsa ki örneğin Menderes Irmağı'ndan Bafa Gölü'ne kadar girişler, o da “su yolu” olacak. Küçük Menderes'ten içerilere kadar, ta Efes'e kadar yeniden bir “su yolu” yapılacak, bu durumda oradaki insanların arazilerini, oradaki insanların özellikle İmar Yasası'nın 18'inci madde uygulaması kapsamında yüzde 40'larını da takır takır almaya başlarsa bu miktar, işte o zaman bu sorulara yanıt veremeyeceğiz.

Değerli arkadaşlar, “su yolu” kavramı, İmar Yasası'na “Su yolu eklenmiştir.” denildiği zaman bu sıradan bir olay değil, o maddenin yararlandığı dünya kadar ayrıcalık var. Bu konuda devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler, Hazinesinin özel mülkiyetindeki yerler dolayısıyla belediyelere ait yerler, bütün bunların hepsi özellikle o alanlarda kullanılacak. Alınacak yüzde 40'lar, 18'inci madde uygulaması nedeniyle alınacak yüzde 40'lar bu amaç için kullanılacak. Sıradan bir olay değil, bu maddeler duruyor. Peki, bu arada meralarına el konulmuş olan köylü ne yapacak? Ne yapacak, bunlarla ilgili herhangi bir planımız var mı? Sadece bu madde üzerinde bile saatlerce konuşulacak, belki ortalama ara çözümler üretilecek, yeni şeyler peşinde koşulacakken bunu biraz sonra işte herkes onar dakika, dışarıdan gelenler beşer dakika konuşacak, oylayacaksınız ve geçecek, “su yolu” kavramı oraya eklenmiş olacak. Değerli arkadaşlar, bu şekilde elde edilen alanların, hangi amaçla kullanılacağı çok net olarak belirtilmiş vaziyettedir meralarla ilgili olarak. Bu amaçların dışında falan siz bunu kullanamazsınız, o madde duruyor orada kaldırmıyorsunuz. Peki, o madde orada dururken bu düzenlemeyi nasıl yapıyorsunuz? O konuda herhangi bir yanıt yok. Şimdi, benim anlamadığım, Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bu yetki çok uzun zamandır veriliyor ve bunu kullanacak kadroları vesaireleri de oluşmuş vaziyette. Niye Şehircilik Bakanlığına verilmeye devam edilmiyor? Hiç değilse toplu bir imar kapsamında bunların hepsini değerlendirir, bunları yapar. Bunlarla ilgili olarak da sonuç olarak topluma hangi koşullarda onların uğrayacakları zararları telafi edecek, buna ilişkin çözümleri de oluşturur.

Şimdi, değerli arkadaşlar, daha önceden İstanbul'da özellikle afet riski nedeniyle oluşacak riskleri atlatmak üzere özel bölgeler belirlenmiş vaziyettedir. İstanbul'da bir büyük deprem olduğu zaman insanların nereye gideceği, nerelerde sorunlarına çözüm ayrılacağı net olarak planlanmıştı. Bu alanların büyük bir kısmı Üçüncü Havaalanı Projesi'yle beraber kapatıldı, şimdi geriye Kanal Projesi kaldı. Kanal Projesi'yle beraber o bölgedeki bütün meraların, otlakların hepsi başka bir hüküm aranmaksızın doğrudan doğruya ne şekilde kullanılacağını belirleme yetkisini Ulaştırma Bakanlığına vermek suretiyle bitiriyoruz biz. Mera bu! Anayasa, meraların korunmasına ilişkin de bir hüküm içeriyor. Ne yapacaksınız? Onun için bunlarla ilgili olarak eğer bir düzenleme yapılmak isteniyor ise bütün bu yasal düzenlemelerin hepsi nasıl aşılar, diğer maddeler, kaldırılacak hükümler, korunacak hükümler, dağıtılacak hükümler, bunların üzerinde çalışılır, o zaman belki bir çözüm çıkar ortaya. Kanal Projesi'ni tartışmıyoruz, tartışmaya da gerek yok zaten, tartışmayalım ama ortaya çıkacak olan o alanlarla ilgili olarak 18'inci madde uygulaması, oradan elde edilecek yüzde 40 alanların tamamının bu projelerde kullanılmaya başlanması, buradaki alanların yüzde 40'ları yine 18'inci madde kapsamında hamur yapıp kimlere kimlere nasıl dağıtılacağı, bütün bunların hepsi konuşulmadan edilmeden, doğrudan doğruya “Ulaştırma Bakanlığına yetki verilsin,” diyebilir misiniz? Dersiniz de daha sonra vicdani sorumluluklarla karşı karşıya kaldığımız zaman ne yaparız?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 28

Değerli arkadaşlar, önünüzdeki kanun üç grupta toplanıyor. Bunlardan özellikle de sosyal güvenlikle ilgili olarak yapılan düzenlemelere buradaki arkadaşlardan hiç kimsenin bir itirazı yok, birkaç tali düzenleme dışında kimsenin itiraz edeceği de yok, karşı çıkacağı da yok. Bu, birinci grubunu oluşturuyor, bunları çok rahatlıkla çıkartabilirsiniz ama ikinci grubu oluşturan Kanal İstanbul Projesi'yle ilgili olarak yetki verilmesi konusu gerçekten üzerinde düşünülmesi gereken bir konu. O nedenle de bu alanda düzenlenmiş 5 tane maddeyi çok ciddi olarak değerlendirmek zorundasınız. Onun için, biz bir komisyon kurulmasını önerdik, dedik ki: Burada kurulacak bir komisyon hatta gerekirse sosyal güvenlikle ilgili olan maddeler burada görüşülmeye devam ederken alt komisyon bunların üstünde çalışsın. Üçüncü grup da kara para aklama suçlarıyla ilgili olarak yapılan yasal düzenlemeler. Kara para aklama suçlarıyla ilgili olarak yapılan düzenlemeler. Terörün finansmanında kullanılan ve terör örgütlerince elde edilen kara paranın takibine ilişkin düzenlemeler. Bunların üstünde çalışmak lazım, bizim şu anda Avrupa'ya uyum gereği olarak daha önce imzaladığımız sözleşmeler kapsamında yapılan düzenlemeler mi, yoksa gerçek anlamıyla yarın "Yok, siz bunu gereği gibi düzenlememişsiniz, bunun şu şekilde olması gerekir." denildiği takdirde ne yapacağımızı bilmeyeceğimiz düzenlemelerle. Nedir ki yani bu iki tane konunun üç gün tartışılması bir yerlerde çözüm bulunuyorsa bulunuyor, vazgeçilmiyorsa da "Kardeşim, bulunamıyor çözüm." deyip arkasından önümüzdeki hafta içerisinde çıkartılması. Zaten torba yasa mantığıyla ilgili olarak ilave bir şey söylemek istemiyoruz artık, gerçekten sakız oldu, değeri de gitti ama bu şekilde çıkartılan yasalarla bu iş olmuyor. Büyük sorunlarla karşılaşılacak olan, özellikle toplumda infial uyandırması söz konusu olan, zaten gerilim içerisindeki bu toplumda insanların beklentileri ile çözüm arasında herhangi bir paralellik kuramaması hâlinde ortaya çıkacak tepkiler, bütün bunların hepsi bizi birinci sırada ilgilendiren konular.

O nedenle önerimiz: Böyle bir yasanın görüşülemeyeceğini düşünüyoruz geneli üzerinde, geneli üzerindeki ilk söyleyeceğimiz konu bu. Bu kadar birbirinden ayrı, bu kadar kopuk bir yasa grubunun, 24 maddede 13 tane yasada değişiklik yapıyoruz. Hepimizin bildiği, kabul ettiği, bildiğimiz ettiğimiz konularda kimsenin bir itirazı yok, söylüyoruz; tamam, şu şöyle olsun, bu böyle olsun diye geçiyor. Bu iki konuyu kesin olarak atlamayın değerli arkadaşlar, kara para aklama suçlarıyla ilgili, terörün finansmanı ile ilgili düzenlemeler kesinlikle evrensel düzenlemelerdir. Hiç kimse kendisine özgü düzenleme yaparak "Ben bu düzenlemeyi yaptım." diyemez. Bir ülkenin kara para aklayan ülkeler grubunda sayılmasının sonuçları tahminlerimizin çok çok ötesinde ağırdır. Zaten özel koşullarımız nedeniyle ekonomimizin nelerle karşı karşıya olduğunu biliyorsunuz. Yarın Türkiye, kara para aklayan ülkeler grubunda sayıldığı andan itibaren yapılan düzenlemelerin gerçekten bunu karşılayamaması hâlinde sizi temin ederim şu bankadan şu bankaya 1 dolar göndermek için bile soruşturma yapılacaktır. 1 dolarlık transfer için haftalar geçecektir, ithalatınız, ihracatınız tıkanacaktır. Sıradan olaylar değil yani "Şunu yaparız, geçeriz olayı." değil bu. O nedenle düzenlemelerin kesinlikle uluslararası düzeyde, kaliteli olması lazım. Öyle midir? Niye yalan söyleyeyim, ben çözebilmiş değilim. O nedenle müşterek aklın süzgecinden geçirmekte bunun hiçbir sakıncası yok bize göre ama sizler için sakıncası varsa yapabileceğimiz de pek fazla bir şey yok, sizlere hayırlı olsun diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Yıldırım, buyurun.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, ben konuşmamı özellikle torba yasanın 23'üncü maddesinde bulunan terörizmin finansmanı ile ilgili şirketlere kayyum atanması ve Kanal İstanbul'la ilgili olarak kullanmak istiyorum.

Şimdi, gerçekten 23'üncü maddede hukuk devletine, hukuka, yargıya, adil yargılanma ilkesinin hiçbir yerine sığmayacak ve bu temelde ciddi problemler teşkil eden birkaç husus vardır. Bir kişi eğer suçluysa, yasalara aykırı iş yapıyorsa yargılanması, soruşturulması gerekiyorsa hukukun aleniyet ilkesi gereği onun kovuşturulması, soruşturulması, yargılanması alabildiğine şeffaf yapılmalıdır. Bir kişi, özellikle ticari faaliyetlerine yasa dışılık, Anayasa dışılık veya terörle ilişkilendirme adı altında bir fiile bulaşmışsa kamu adına hareket eden yargı veya yürütme olarak Hükümet onun suçunu çok açık yüreklilikle toplumla paylaşabilecek veya -tırnak içinde söylüyorum- sanık ya da terörle ilişkili kişinin kendisiyle ilgili yürütülen bütün soruşturmalardan haberdar olması lazım. Bakın, şu ibare ne anlama geliyor: "Gizli soruşturmacı tayin edilebilir." Ya, Allah aşkına, soruşturmacı soruşturmacıdır. Bir kişi suça bulaşmışsa onunla ilgili suçu kamu adına ona söyleyebilme cesaretinden yoksun bir yargı, hükümet, yürütme olabilir mi? Ya, değilse! Bakın, açıklıkla bir soruşturma yürütülüyor, adı sanı belli olmayan bir soruşturmacı tarafından bu iş yürütülebilir noktaya gelmişse demek ki hükümet birilerine haksız iftira niteliğinde isnatlarda bulunabilir, bu, bu anlama gelir. Şimdi, Allah aşkına hangi hukukta suç işleyen birinin suçu gizlice yürütülecek bir soruşturma ile hazırlanır. Şimdi, eğer ben yasa dışına çıkmışsam, ticari ilişkilerinde yasa dışılıkla hemhâl hâle gelmişsem yargıya yargı, yürütmeye yürütme adına soruşturmacı açık yüreklilikle benim hakkımda soruşturma yürütebilir, beni soruşturan kişi belli olmalı ve benim suçlarımı benim yüzüme karşı açıklıkla söyleyebilmelidir. Ne demek gizli soruşturmacı? Hukukçu olmadığım için bilmiyorum. Gerçekten, aramızda hukukçu varsa bir "gizli soruşturmacı" kavramının neye tekabül ettiğini, bunun hangi amaçla yasaya konduğunu...

Şimdi düşünün, buradan şunu anlamakta çok zorlanmıyoruz: Muhtemelen, paralel yapının şirketlerine kayyum atama, onların şirketlerine el koymanın yasal hüviyete kavuşturulması anlaşılıyor; amenna. E, peki, "bu paralel yapı" denilen, Gülen Cemaati'ne yakın şirketlerin özellikle eğitimde, basında, medyada çok haksız yere AKP iktidarı tarafından haksız ihalelerle büyütüldüğü, enerji, ulaşım sektöründe bunların hak etmedikleri mal varlıklarına ulaştırılma dönemi bu Hükümetin dönemi değil midir? Ve on dört yıldır AKP iktidarı döneminde haksız kazançlara ve ticari kazanımlara ulaşmış olan bu paralel yapı bu on dört yılın on bir, on iki yılında ona yardım ve yataklık eden bu siyasi iktidar tarafından palazlanmadı mı? O zaman burada bakın, terörle ilişkili bir ticari firma varsa bir de o teröre yardım, yataklık eden bir siyasi iradenin olması lazım. Bütün özel öğretim kurumları bunlara terk edilmedi mi? Yurt faaliyetleri

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 29

bunlara bırakılmadı mı? Özel üniversitelerin kahir ekseriyetleri, bunlara sağlanan kamu arazileri, hazineleri, teşvikleriyle geliştirilmedi mi? Hava yollarından kara yollarına kadar birçok ulaşım firmalarında, enerji şirketlerinde, basın-yayın organlarında hiç kimsenin tahmin edemeyeceği hızda bunların büyümesinin önü açılmadı mı? Ve şurada ifade etmek isterim, bakın bu kadar subjektif bir terör tanımına indirgenmiş olan bir yasal hazırlık, nedir düzenleme? Bugün, evet, siyasi iktidarın karşıtı kesimleri hedef alıyor başta paralel olmak üzere. Bu o kadar kolay ki bakın, AKP'ye yardım eden şirketler yarın, bir gün AKP iktidardan düştüğü anda bu yasa maddesine dayanılarak AKP'nin terör faaliyetlerine bulaştığı ve bu işlerle uğraşan ticari yapılardan beslendiği anlamda operasyonlar yer. Hiçbir değişiklik yapmaya gerek yok, bu yasa böyle geçsin, bu madde üzerinden yarın iktidardan düştüğü anda aynen bu madde üzerinden işlem yapılır çünkü alabildiğine subjektif yürüyor bu iş.

Şimdi, paralelin terör odağı olup olmadığı şüphesiz yargının konusu olabilir. Ama, yürütme, oraya kayyum atama, yargıdan bağımsız olarak bu işleri kendinde odaklama ve yetkisini kendi üzerine almaya indirgediğiniz anda yarın başka bir hükümet gelir AKP'nin bugün yürütmüş olduğu ve onunla ilişkili olan, ona destek veren firmaları da teröre yardım eden şirket olarak nitelendirir ve bu işlemi yapabilir, hiç maddenin bir harfine dokunmaksızın bu madde üzerinden yapabilir. Oysa, gerek bir siyasi akımın gerek bir cemaatin, bir örgütlenmenin gerekse onunla ilişkili olan ticari firmaların terörün odağı olup olmaması yürütülecek etkin yargısal faaliyetler sonucunda açığa çıkarılır; bu, bir siyasi yorumla olmaz. Bugün paralel size göre terör örgütü olur, yarın, bir gün bir başkası bana göre olur. Bu, madde alabildiğine yoruma açık, ucu açık, herkese uygulanabilir, inanın herkese uygulanabilir. Çünkü, terörün sınırını çizmemiş, çerçevesi yok ya değilse! Daha iki ay önce Gülen Cemaati'ne yakınlığıyla bilinen medya şirketlerine kayyum nasıl atandı? Gazetelerine, televizyonlarına nasıl el konuldu? İnanın, bugün ATV'ye, A Haber'e, ötekine, berikine, TV 24'e, Ülke TV'ye, Star'a, hepsine aynen bu madde üzerinden el konur; el konur, bu kadar basit bir şeydir.

İkinci bir husus: Bakın, bu "Kanal İstanbul" dediğimiz husus tam bir hilkat garibesidir. Ne anlama geliyor biliyor musunuz? İstanbul'un bir tarafı Kocaeli Yarımadası'dır, bir tarafı Çatalca Yarımadası'dır. Biz şunun farkında değiliz: Artık Çatalca Yarımadası olmayacak, Çatalca adası olacak. Düşünün, siz Çatalca Yarımadası denilen yarımada'yı İstanbul'un Avrupa Yakası'nı Karadeniz'den Marmara'ya bağlayan bir suyla kestiğiniz anda artık orası yarımada değil, adadır. Ben, bir coğrafyacı olarak bu taslağın elime geçtiği son üç-dört gündür kendime göre bir çalışma yapıyorum. Bakın, minimum 3-4 milyar metre küp hafriyat karadan alınacak, tuzlu su ortamına, denize bırakılacak. Bu, kanalın açılması sürecinde bizi bu işi yapacak olan firma tarafından yürütülecek, bir de akıntı kendi içerisinde aşındırma faaliyetlerini yürüterek alüvyonları da kendi bünyesine katmak suretiyle doğal dengeye müdahale edilmiş olacak. Siz bir yarımada'yı adaya dönüştürüyorsunuz.

Burada arkadaşlar, bakın, hepimiz az biraz coğrafya biliriz. Çok basit bir coğrafik öyküyü bizim bu toprakların, bu coğrafyanın son 2 jeolojik dönemde yaşadığı bir değişikliği paylaşayım, gerisini siz hesap edin: 3'üncü Jeolojik Zaman'ın sonuna kadar bugünkü Yunanistan ile yani Mora Yarımadası'yla Anadolu bitişiktir. Ege Denizi'nin bulunduğu yerde Egeit karası diye bir kara vardır. Marmara bir göldür, Karadeniz bir göldür, Çanakkale'nin bulunduğu yerden bir akarsu Marmara gölüne dökülür, İstanbul Boğazı'nın olduğu yerde ise bir akarsu Karadeniz'in bulunduğu yerdeki göle dökülür. Bu son jeolojik zamanın başına kadar devam eden bir durum. Yer kabuğu hareketleri neticesinde Ege Denizi'nin yerinde bulunan Egeit karası çöküyor tektonik kırılmalarla ve o karanın yüksek dağ dorukları bugün Ege'deki adaları oluşturuyor. Akdeniz'den gelen deniz suları tatlı su olan Marmara'yla Karadeniz'in bulunduğu yeri basıyor. Bakın, size bir bilgi, çok basit bir bilgi söyleyeyim, Karadeniz'de 200 metreden daha derinde canlı yaşamı yoktur. Düşünün, 2.400 metrede derinliğindeki bir denizin sadece yüzde 10'undan az bir bölümünde canlı yaşamı vardır. Neden? Çünkü son jeolojik zamanda Ege Egeit karasının çökmesi sonucunda tuzlu sular gelip eski akarsu vadilerini boğazlaştıracak şekilde 2 gölün üzerini kaplamış, tuzlu su ortamına dayanıklı olmayan göl canlıları ölüp alta çökmüş, onların salgıladığı asitler neticesinde Karadeniz'de 200 metreden daha derinde canlı yaşamı yoktur. Bakın, yer kabuğu kırılmaları, hareketleri tektonizma sonucu açığa çıkmış bir doğa olayını biz şimdi biz insan eliyle müdahaleye açık hâle getiriyoruz. Sadece bir kanal geminin geçişi için açılmış olabilir, kanal İstanbul'daki amaç, murat bu olabilir ama iş onunla sınırlı olmaz.

Bir başka bilgi daha söyleyeyim: Karadeniz'de seviye yüksek olduğu için Karadeniz'den boğazlar aracılığıyla Marmara, Ege ve Akdeniz'e doğru üst akıntı vardır, yoğunluk farkından ötürü Akdeniz'den Ege ve Marmara üzeri Karadeniz'e doğru bir alt akıntı vardır; bu lisede öğretilen bir bilgidir. Peki, Kanal İstanbul sonrasında... Şimdi, doğaya bu düzeyde bir müdahaleyle hidrojeoloji ne olacak? Çünkü, milyarlarca metre küp dolgu denize bırakılmış olacak. Bu dolgu denize bırakıldıktan sonra oradaki biyoortam nasıl seyredecek? Deniz canlıları bitkisel ve hayvansal olarak neye uğrayacak? Siz artık balıkçılık faaliyetinin aynı seyredeceğini mi düşünüyorsunuz? Akıntıların hiç bundan etkilenmeyeceğini mi düşünüyorsunuz? Hidrobiyoloji yani su canlılarının hiç bundan etkilenmeyeceğini mi düşünüyorsunuz? Doğaya müdahale etme, kendi seleksiyonu içerisinde milyonlarca yıldır gelişen bir olaydır. Evet, insanın bugün varmış olduğu bilim, akıl, yakalamış olduğu teknolojik düzey doğaya müdahale, doğa üzerinde tahakküm geliştirme seviyesine varmış olabilir. Ama, bu, özellikle bu canlı ve cansız ortamın hiçbir şekilde etkilenmeden sizin planlamalarınız dâhilinde yürüyeceği anlamına gelmez. Akıntılar etkilenecek, deniz altı etkilenecek, hidrobiyoloji ve hidrojeoloji etkilenecek. Bu anlamda, özellikle deniz altı topoğrafyası değişecek, sadece oradan gemiler geçecek diye yapmak amacıyla yola çıkmış olduğunuz, bana göre de bunun arkasında çok farklı rant ekonomisinin olduğunu bildiğimiz bu proje... Doğaya asla affetmez. Bu, çok farklı tektonik tetiklemeleri beraberinde getirebilir. Ve doğa böyle bir beşeri bir müdahaleyle kendi seleksiyonunu sürdürmeye ve onu akamete uğratan bu gibi müdahalelere karşı bir reaksiyon verir.

Biz İstanbul'da gemi geçişi kolaysın diye ve bazı palazlanmış şirketlerin gücüne daha fazla rant aracılığıyla güç katalım diye müdahale ettiğimiz bu doğada etkilenecek sadece o lokalizasyonla sınırlı kalmayacaktır, asla kalmayacaktır. Onun için, ivedi olarak

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 30

bakın, İstanbul'da Deniz Bilimleri Enstitüsü vardır İstanbul Üniversitesine bağlı olarak. Bir bilimsel görüş alınsın. Benim söylediklerimi hiç kale almayın, sadece İstanbul Üniversitesi Deniz Bilimleri Enstitüsünde -ki "master" yaptım bu konuda- Marmara ve Karadeniz'le ilgili onlarca kitap yazmış değerli akademisyenler var orada, onlardan bir fikir alınsın Allah aşkına. Kanal İstanbul'un jeoortama dönük etkileri neler olacak, çevresel etki değerlendirmeleri bilimsel bir bakış açısıyla neye tekabül ediyor, ne olursunuz bu konuda görüş alınsın. Ve bu madde bakın, çıkarılsın, reddedilsin, kabul edilmesin demiyorum bir bilimsel görüşe sunulsun lütfen, bir bilimsel değerlendirme neticesinde önümüze gelsin lütfen. Varsın birkaç ay geciksin, zaten bu, bugünden yarına olabilecek birkaç aylık bir proje değil; doğaya müdahale ediyoruz, geri dönülmez bir şekilde bir yarımadaı adalaştırıyoruz biz. Ancak, doğanın kendi seleksiyonu içerisinde yakalayabileceği bir değişime biz insan eliyle müdahale etmiş oluyoruz. Bu temelde, deniz bilimleri ile ilgili Türkiye'deki üniversitelerin yetiştirmiş olduğu çok değerli akademisyenler vardır, onların bu konuya ilişkin kalemli, kelimeli vardır. Bunlardan istifade etmek bizi asla küçülmez, bu konuda bir kompleks yapmaya gerek yok. Muhalefet-iktidar farkı olmaksızın söylüyorum, hepimizin bu bilimsel görüşlere ihtiyacı var. Ne olursunuz bu maddenin buradan çıkarılarak Sayın Bakan yani her ne kadar şehircilik yönü bakanlığınızda ön plana çıkmış olsa bile bizim için önemli olan, ekolojistler açısından çevre yönüdür. Bu maddenin gerçekten bilimsel bir görüşe ihtiyaç duyduğunu ivedilikle belirtmek istiyorum.

Diğer maddelere ilişkin söylenecek şeyler vardır, maddeler birebir ele alındığında söz olarak ifade etmek isterim. Tekrar özellikle bu Kanal İstanbul'la ilgili bir yarımadaın ada hâline dönüştürülmesinin deniz bilimleri ve hidrojeoloji açısından nasıl riskleri vardır, bunun için bir bilimsel görüşe başvuracağınız dileği ve umuduyla hepinizi tekrar saygıyla selamlayarak konuşmamı tamamlamak istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, meslek kuruluşlarından kimler var, ona bakmadık.

BAŞKAN – Şu an ben şey üzerinden çağrılı olanlara bakayım, kimler var bilmiyorum ama. İş Kurumu, Türkiye Sigorta Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği, SGK, MASAK, SPK...

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Mimarlar Odasından kimse var mı?

BAŞKAN – Şoförler Odası var. TÜRK-İŞ, DİSK, HAK-İŞ, MEMUR-SEN, Türkiye KAMU-SEN, KESK, Türkiye Şoförler Odası Federasyonu var.

Mimarlar Odası yok, hayır.

Sayın Günal, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, bürokrat arkadaşlar ve değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, ben de Sayın Temizel gibi baştan tekraren söylemek istiyorum, usule ilişkin görüştüğümüzde söylemişim ama maalesef, bu hâliyle bu kanunu görüşmemiz zor bir şey. Sayın Başkana arada da söyledik, Sayın Başkan hâlen daha tam bir şeyi bize sunmuş değil. "Bu hâliyle görüşmemiz biraz zor." diyorum Sayın Başkanım.

Birincisi: Siz yoktunuz, başlarken de Sayın Soylu'ya söyledim...

BAŞKAN – Kaçtırdım cümlelerinizi, bir daha alabilir miyim?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Diyorum ki: Bu hâliyle bu kanun tasarısını görüşmemiz, Komisyonunda tam olarak bu şekilde görüşmemiz biraz mümkün değil. Şimdi söyleyeceğim niye olduğunu.

Başlarken söyledim dediğim kısımda Sayın Bakana, Sayın Soylu vardı. Bu kanunun gerekçesinde Hükümetin eylem planında ve programında olan bazı maddeleri yazmışsınız. Gerçi hiçbir ayrıntı yok da sadece maddeler var, sonra madde gerekçelerinde var. Ben de aynı şeyi söyledim. Önceki gün Sayın Başbakan bir açıklama yapınca, Sayın Elvan da söyleyince arada bazı tezatlar gördük. İki gün önce, 21'inde Sayın Elvan "Şu kadarı gerçekleşti, şu kadarı var." derken Sayın Başbakan "Tamamını gerçekleştirdik, göndermiş olduğumuz torba kanunla." dedi. Aradık, taradık, buna baktım, oraya baktım, Resmî Gazete'nin ocaktan bu tarafa bütün sayılarına baktım, bizden geçenlere baktım ama onların bir kısmıyla ilgili düzenleme falan yok. O arada baktık –sabah söyledim dediğim orası- "Düzenleyici etki analizi efendim yapılacaktır." Zaten var yani düzenleme yapmaya gerek yok. Ben şimdi merak ediyorum. Sizin Bakanlığınızda bu tasarıyla ilgili görüş soruldu mu? Bakanlığınızdan Bakanlar Kuruluna bunlarla ilgili bir görüş sunuldu mu? Yani, Çevre Bakanlığının -az önce arkadaşlarım bahsettiler- Kanal İstanbul'la ilgili konudaki görüşü ne? Sizin değil bakın, Bakan olarak Bakanlar Kurulunda sunduğunuzu söylemiyorum, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının resmî olarak görüşü ne? Kalkınma Bakanlığından kimse var Başkan, demin söylüyordunuz? Ben göremedim çünkü arkadaşlar buraya oturuyor. Yani, eskiden DPT şurada durunca onun görüşü her şeyden önce alınırdı. Erhan, kusura bakma, ben senden daha eski olduğum için. Yani, bir kanunun ekinde onların görüşleri gelirdi Sayın Bakan, Sayın Başkan. Şimdi hem bunu konuşuyoruz, hem bunu yapmayalım diyoruz. Her seferinde sayın bakan geliyor, bilgi vermeye çalışıyor, "Kaç paraya mal olacak?" diyoruz, soruyoruz Hazineye, Maliyeye hâlâ bir şey yok. Diyoruz ki: "Çevresel etkisi var, bilmem nesi var." Yani, öbür tarafta Millî Emlakten soracağız, merayla ilgili konusu var, diğerleri var. Böyle bir kanun yapma tekniği olmaz arkadaşlar. Söylüyorum şimdi yani güzel, eklenmiş arkadaşlarımız, eyvallah. Sayın Fakıbaba da sundu, gitti. Ya, sadece Şanlıurfa'nın maddesini koymak için aynı teklifi tekrar koyup aynı gerekçeleri koyup başına bir tek "Şanlıurfa" yazarak... Komedi ya! Kendi kendimizi kandırıyoruz. Getirsin bir maddelik kanun teklifi versin, ilgili komisyondan geçsin, biz burada konuşurken kaldırırlar, bitirirler ya, bir şey yok ki.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hocam, iki kitap daha yazarsın sen bu konuda.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 31

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, yok yani sağ olsun Zekeriya Bey söyledi de cilt herhâlde ansiklopedi olacak Musa bu gidişle yani ama yazdığımızı okuyorlar da bir işe yaramıyor.

BAŞKAN – Gaz veriyor efendim, aldırmaın siz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Okuyan da bari faydalansa... Konuştuğumuzu dinlemiyorlar diye yazıya döktük, yine olmadı Sayın Bakanım. Yani, hakikaten güleriz ağılanacak hâlimize geliyoruz.

Ya, şimdi burada maddeler var, şöyle siz de baksanız... Yani, size “Gelin, bunları savunun.” diyoruz, soru soracağız, “Ya, ben ne anlarım şimdi sağlık işlerinden, SSK’dan diyemezsiniz.” Yani buna benziyor. Ha, bürokrat arkadaşlara soracaksınız, sigorta gelecek “Ahmet Bey, ne diyorsun?” diye Ahmet Bey’e soracaksınız. Sizin işiniz değil, değil mi? Yani, Bakanlığınızı yine bilirsiniz ama döneceksiniz şimdi Sigorta Genel Müdürlüğüne -arkadaşlar burada- onlara soracaklar. Dolayısıyla, buna benziyor bizim işte. Biz burada “Her iş yaparız ağabey.” modundayız. Sabahleyin söyledim, dedim: “Ya, burayı kapatalım, doğrudan Genel Kurula göndersin Bakanlar Kurulu, oradan çıksın veya bütün komisyonları kapatalım, her şeyi -torbaya gerek yok- bütün komisyonların işini Plan ve Bütçe Komisyonu yapar, halleder, hepsini içine koyar, toplar bir kanun hâlinde sunar.” diyeceğiz yani her hâlde oraya gidiyoruz. Ben, işin içeriğinden çok, kanun yapma sürecindeki bu ciddiyetsizliğimize daha çok bozuluyorum. Şunu söyledim, size de sorayım Bakan olarak, Bakanlar Kurulunda diyorum ki... Ya bu beşinci torba, geçen geldiğinizde de size kısmet olmuştu, konuşmuştuk torbanın bir tanesinde hatırlarsanız, Komisyonunda, yine Bütçede de söyledik. Arkadaşlar, örneğin sizin bakanlığınızla ilgili bir ihtiyaç varsa, “Efendim, aman bir torba geliyor, bize şunlar, şunlar, şunlar lazım.” diye getirip söylemiyorlar mı da bir sonraki torbadan sonra bir daha, bir daha geliyor? Ben onu anlamıyorum. Yani, her bakan acil olarak çıkması gereken... Eylem planınız belliydi, Hükûmet programı belli, bizim bakanlığı ilgilendiren konular şunlar, bunlarla ilgili 10 tane husus var bunun 3’ünü yönetmelikle, 7’sini kanun maddesiyle düzenleyeceğiz diye getirip Bakanlar Kurulunda hepsini bir araya getirseniz, ilgili olanları bir yere koysak en azından. Bu dört, beş torbayı konuşsak bile torbanın her biri hiç olmazsa biraz homojen olmasa da birbirine yakın olsa bir şey yapacağız ama şimdi garip bir şekilde İçişleri Bakanlığıyla ilgili var, Aile Bakanlığıyla ilgili var, Adalet Bakanlığıyla ilgili var, Ceza Kanunu’yla ilgili var, terörün finansmanı ile ilgili var, var oğlu var. Öyle olunca biz de tabii her birine bakmak, çalışmak, tekrar sorgulamak zorundayız çünkü o anda gelen arkadaşlara soracağız, tatmin olmazsak size soracağız, bürokratlara soracağız, o süreç o zaman 2, 3 misli... Güya kısaltıyoruz diye böyle yapıyor ama bence çok daha fazla uzamış oluyor. Yani, ilgili komisyonda görüşülmüş olsa arkadaşlarımız buna çok daha kısa sürede intibak ederler çünkü herkesin belli bir uzmanlık alanı var, ihtisas komisyonları onun için kuruluyor. Daha hızlı geçer diye düşünüyorum veya en azından homojenleştirme olursa Bakanlar Kurulundan da daha hızlı geçer.

Dolayısıyla, şimdi burada, Sayın Başkan, bazı teklifleri birleştirdik ama ana hatlarıyla daha çok biraz sosyal konuları en azından hızlıca geçirebiliriz diye bakıyoruz. Sayın Başkan içeride dedi ki: “Öyle bir usul yok.” Öyle bir usul var. Alt komisyonu kurduğumuz zaman biz istediğimiz maddeyi burada önergeyle çıkarıp ilgili bir şey varsa da ona benzer eklemeler, düzeltmeler yapabiliyoruz. Yani, Komisyon burada “Teklifin, tasarının şu maddesi çıksın.” dediği zaman çıkar, sonrasında yeniden onlar teklif olarak gelebiliyor. Nasıl ki Şanlıurfa maddesi bir madde olarak, yanına da diğer maddelerle gelebiliyorsa o yeni bir teklif veya tasarı olarak zaten yapılabilir. Bence bu biraz daha acil olan hem kesintilerle ilgili vatandaşların beklediklerini olmazsa hızlıca bir alt komisyonda hızlandırıp çıkaralım, diğerinin üzerine arkadaşlar biraz daha çalışsınlar hem de ilgili bakanlıklara ve tali komisyonlardaki arkadaşlar da raporunu verirse o teknik olanları daha hızlı geçebiliriz diyerek şey yapıyorum ama yok “Konuşalım, bakalım.” diyorsanız burada bir süre şey var. Yani, onlarla ilgili de daha önce verilen teklifler var, yeniden bunlara bakmadan şimdi birleştirelim diye buraya koyduk. Neyini birleştiriyorsunuz, ne var maddede? Kimin haberi var? Ben sadece kendi partimizden olan arkadaşlarımızı bildiğim için hızlıca baktım. Daha fazla vardır mutlaka ama ben daha önce...

BAŞKAN – Ben daha önce açıklama yaptım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok işte, sen açıkladın biz söyledikten sonra Sayın Başkanım, onu söylüyorum. İşte, ben onların için bildiğim için, daha önce arkadaşlar bana söylediği için böyle bir torba geleceğini söyledim, onlar da... Muhtemelen başka arkadaşların da teklifleri var. Yani “alt komisyon” dediğimiz şey bunları bir gözden geçirir, ilişkili olanları birbiriyle ilişkilendirir, sonrasında birleştirilmesi gereken önergeler varsa birleştirir, bize de daha ham vaziyetten biraz daha hazırlanmış vaziyette bir tasarı getirir. Yoksa, oradaki amacımız, teknik detayları arkadaşların daha hızlıca daha geniş zamanda ve dar bir kadroyla konuşarak çıkarması, teknik elemanların da gelip sizlerin zamanını almadan önümüze biraz daha işlenmiş hâlde getirmesidir metni.

Onun için, ben faydalı olacağını düşünüyorum Sayın Başkanım. Eğer o şekilde olmayacak olursa, o zaman maddelerde çok daha genelinde konuşmamız lazım gelen hususlar var. Örneğin, arada söyledim, Sayın Başkan da Devlet Personel Başkanımıza da söyledi ama Maliyeciler daha önceki torbada getirmişti uzmanları ve murakıpları. Bir taraftan kurul üyeleriyle ilgili de Anayasa Mahkemesi karar almış, öbür taraftan baktım müşavirlerle ilgili aynı sorun var. Yani, bir şeyi söylerken ezbere söylemiyorum Sayın Başkan. Şimdi bu geldi, daha önceden de gelmişti, siz de söylemişsiniz. Şimdi, kanun tasarısı hâline gelirken Maliye Bakanı orada değil mi? Orada. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı orada mı? Orada. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonundan sorumlu, Ekonomiden Sorumlu Başbakan Yardımcısı orada mı? Orada. Yani, nasıl oluyor da şimdi bunun birisi oradayken aynı şekilde düzenleme yapılması gereken bir madde geliyor ama içinde öbür hususlar yok. O terimlerin de oraya girmesi gerekir ki yeni bir kanunun içerisinde... Bize yine gelecekler, yarın Anayasa Mahkemesinden dönmüş, bunu da ekleyelim diye bir sonraki bir torbanın içinde yine gelecek. Yani, söylemeye çalıştığımız bu. Daha önce de geldi, arkadaşlara da illettik, iktidara muhalefete de herkes ulaşıyor; maille ulaşıyor, telefonla ulaşıyor, mesajla ulaşıyor. KİT’lerdeki müşavirler ile ötekiler arasında fark olmuş. Şimdi oturup bunu bir irdelitemiz lazım. Öbür tarafta, dediğimiz gibi murakıby kazanmış diye yaptık, sonra kurul üyeleriyle ilgili de Anayasa Mahkemesinden dönmüş ilgili

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 32

karar. Ee, ne yapacağız? Bunların hepsini içine bir şekilde dercetmemiz lazım veya olmayacaksa da bunun önlemini almak gerekiyor. Geçici düzenleme süresi tanımış Anayasa Mahkemesi. Aynı konularla ilgili başka bir maddemiz var burada. Onun için diyorum yani bir ihtisas komisyonu çalışır, alt komisyon bunlara bakarsa onları birleştirme şansı... Aksi takdirde, yine yaparız ama o zaman üzerinde çok daha zaman harcamış oluruz. Yani, arkadaşlar diğer konuları söylediği için çok değinmiyorum, eğer görüşecek olursa o zaman maddelerde daha uzun daha konuşmak zorunda kalacağız.

Şimdilik bunları söyleyip teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, tabii, alt komisyon kurulmasıyla ilgili talepler var, bununla ilgili önerge de Başkanlık Divanına intikal etti ama zaten usul olarak da geneli üzerindeki görüşmeleri tamamladıktan sonra bu konuyu gündeme alıyoruz.

Bu konuyu grup sözcüleriyle de görüştük. Ağırlıklı olarak iki kategoride, yani bu Kanal İstanbul’la ilgili düzenlemeler ve AB uyum yasalarıyla ilgili olan düzenlemelerde bir alt komisyon ihtiyacı olduğu vurgulanıyor. Diğerlerinde, Genel Sağlık Sigortası prim giderlerinin ötelenmesi ya da 65 yaş, diğerlerinde değil. Onun için şöyle bir şey eğer uygun olursa, bir 15 kişilik alt komisyon kurarak çarşamba günü yani yarın alt komisyonun bu ağırlıklı olarak sorun olduğu düşünülen maddeler üzerinde bir çalışma yapması, Komisyona bir gün ara verip perşembe günü de alt komisyon o maddelerle ilgili çalışmalarını tamamladıktan sonra da bütününü görüşmeye devam edelim gibi bir düşünce var.

Tabii, burada, bütün bu torba yasalarda asıl ağırlıklı olarak görüşmeler de genelde maddeler üzerinde olan görüşmelerdir. Yani, bugün çok sorunsuz gördüğümüz, aslında hepimizin ortak olduğunu düşündüğümüz, yapılmasını gerektiğini düşündüğümüz 1’inci maddedeki 65 yaşla ilgili önergede bile pek çok farklı bakış açısını, düşünceyi, pek çok farklı derlemeyi hepimiz yani buradaki Komisyonun 40 üyesi de farklı bakış açısıyla, farklı bir değerlendirmeye gündeme getirebilir. Onun için, aslında baktığınızda, her bir madde kendi içerisinde üzerinde çalışması gereken önergeler. Biz daha önceki deneyimlere dayanarak yani alt komisyon çalışmalarında bu tarz torba yasalarda verim alınmadığı için bu şekilde yürüelim dedik ama üzerinde çok tartışma olduğu düşünülen bu iki alanla ilgili olarak bir alt komisyonumuzu kuralım, bu iki alanla ilgili yarın ilgili bütün kimlerle görüşmek istiyorlarsa arkadaşları çağırarak, ilgili kurumları, bilgileri alabilirler. Burada da 15 kişilik bir komisyon, 6 AK PARTİ, 3 CHP, 2 HDP, 1 MHP olmak üzere bugünkü dağılıma göre kurabiliriz. Ondan sonra da bu alt komisyon yarın çalışmalarını yapar, raporunu verir, perşembe günü de biz burada kaldığımız yerden maddelere geçerek bugünkü geneli bitirdikten sonra bu görüşmeleri yapabiliriz ama önce bugün...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya bitmezse? Belki geceye kalacağız. Belki de akşama kalmadan...

BAŞKAN – Hayır, çok fazla... Akşama da kalsanız, öğlen de bitirseniz önemli değil, biz perşembe günü devam edeceğiz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Süreyya Bey, biz kanunda bir kalite olsun diye, biz de bir şey yapabilir miyiz diye...

BAŞKAN – Tabii, ben de onun için söylüyorum. Zaten...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yani, bir alt komisyon inadı falan filan değil yani.

BAŞKAN – Yok, yok. İnatta falan asla, asla. Öyle bir şeyin bir kere benim asla tarzım, bakış açım olmadığını biliyorsunuz. Ben sadece bir tecrübeyi deneyime aktarıyorum. Daha önce denemiş olduğumuz torba yasalardaki alt komisyonu -ki Sayın Kuşoğlu bilir- bir sefer biz bunu yaptık ama hiçbir anlamı olmadı. Hatta, Komisyon çalışmasını yarım bıraktı, biz ondan sonra yeniden sanki sıfırdan bir alt komisyon çalışması gibi Üst Komisyonda bütün maddeleri gözden geçirdik. Bunda hiçbir sıkıntı yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama o 160 maddeydi.

BAŞKAN – Efendim?

MUSA ÇAM (İzmir) – 60 madde geldi, 160’a çıktı.

BAŞKAN – Yani, görüyorsunuz, alt komisyon çok tehlikeli bir şey. Beklediğiniz zaman çoğalabiliyor amip gibi.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Başkanım, bütün uyarılarımız siz de takdir edersiniz ki doğru ve haklı uyarılar.

BAŞKAN – Kadim ağabey ben onu biliyorum. Sayın Durmaz, çok teşekkür ediyorum yani orada bir sıkıntı yok.

Sayın Yedekci, buyurun.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Öncelikle herkesi sevgiyle selamlıyorum. Şunu söylemek istiyorum: Gerek bizim, siyasetçiler olarak gerek bürokratlar olarak hepimizin görev süresi geçici. Bir süre sonra bu görevlerimiz bitecek, emekli olacağız ya da işten ayrılacağız ve bittiğinde yaptığımız ya da yapmadığımız şeyler hep karşımıza çıkacak. Onun için, özellikle bürokrat arkadaşların bu konularda özenli davranmasını rica ediyorum.

Şimdi, önümüze gelen bu 24 madde, benim annemin yaptığı bir çorba vardı “ne buldun koydun çorbası” ya da “yok yok çorbası” deniyor bazı bölgelerde, her eline geçen kişi bir madde atmış içine ve bir yok yok çorbası hâline gelmiş, her tür şey var.

Süreyya Bey, benim ne söyleyeceğimi biliyor galiba!

BAŞKAN – İnşallah.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Hadi bakalım!

Şimdi, ben öncelikle az önce yüksek sesle de söylediğim gibi Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odasının özellikle Kanal İstanbul’a yol açmaya çalışılan bu kanun değişikliklerinde neden çağırılmadığını sormak istiyorum. Sonra aklıma şu geldi: “Mimarlar Odası kapatılsın.” diyen bir iş adamı ortanca eşiyle birlikte “Halk fakir ben zenginim onun için gül bırakıyorum patlama olan yere.” demişti ve herhangi bir savcımız bu iş adamı için herhangi bir işlem yapmadı. Tabii, kör gözüne parmağın sadece burada da yaşanmıyor. Mesela kaçak olduğunda bütün mimarların hemfikir olduğu saray fotoğrafı kimliklerin üzerinde var ve bununla da ilgili bir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016 Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 33

kampanya var. Yani, hepimizin kimliğinin üzerinde saray fotoğrafı var hâlbuki biz Anıtkabir olmasını tercih ederiz. Ayrıca, başka bir şey daha kör gözüne parmağın yapıyorsunuz. Hepimizin evladı var, evlatlarımız var ama Ensar Vakfında böylesi vahşi bir durum yaşanırken açılışına belediye başkanınız ve milletvekiliniz gidiyor. Yani ne demeye çalışıyorsunuz ve ne yapmaya çalışıyorsunuz, onu bilmiyorum. Ama, elbette ülkede iyi şeyler de oluyor. Çok saygıdeğer milletvekili arkadaşlarımızla bunu da paylaşmak isterim. ODTÜ bütün baskılara rağmen, 10 alanda dünyanın en iyi 200 üniversitesi arasına girdi ve bugün, İstanbul 43. Asliye Ceza Mahkemesi Türk Ceza Kanunu'nun 299'uncu maddesinin hukuka aykırı olduğuna karar verdi ve AYM'ye başvurulmasıyla ilgili bir karar verdi. Bu da Türkiye için önemli. Yani en azından çölde bir vaha olduğuna inanıyoruz.

Şimdi, bu 24 Mart tarihli torba yasa taslağına gelince. Adı çok güzel "65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması..." Hepimiz, bunun çok şirin bir maske altında neler yapılmaya çalışıldığını anlayacak kadar bu işi biliyoruz.

Bu torba kanun tasarısı, içerisindeki 24 madde ile 16 kanun ve 1 kanun hükmünde kararnamede değişiklik öngörmektedir. Bunlardan 4 maddeyle 3194 sayılı İmar Kanunu'nda, 1 maddeyle 4342 sayılı Mera Kanunu'nda, 2 maddeyle 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'da değişiklik yapılması öngörülmektedir.

Söz konusu değişiklikler de özetle: İmar Kanunu'nda öngörülen düzenlemelerle herhangi bir jeolojik, tarımsal, iklimsel, ekolojik, ekonomik gibi bilimsel araştırmalara dayanmaksızın Kanal İstanbul Projesi'nin yasalastırılmaya çalışıldığı; imar planlarında kamu yararına ayrılmış yerlerdeki arazilerin, idarelerce kamu yararı göz ardı edilerek ama kamu yararı gerekçesiyle Kanal İstanbul Projesi haricindeki amaçlarla kullanımının engellendiği; düzenleme ortaklık payı yoluyla finanse edilmesi gereken genel hizmetlere yönelik düzenlemeler dışında da gerçekleştirilmesi hedeflenen Kanal İstanbul Projesi'nin DOP'la düzenlenmesinin hedeflendiği; kentsel dönüşümü teşvik etme gerekçesiyle kaçak yapılara yönelik olarak Türk Ceza Kanunu'nun 184'ncü maddesinin de uygulanmayacağı düşünüldüğünde, söz konusu maddenin aynı zamanda gizli bir imar affını içinde barındırmakta olduğu ve bu yolla belli çevrelere ekonomik rant yaratma dışında, bakanlık veya TOKİ eliyle yapılacak bu işlemler sonucunda siyasi bir rantın da söz konusu olduğu açıktır.

Öncelikle Mera Kanunu'nda öngörülen değişiklikler; Mera Kanunu delinerek Avrupa Yakası proje alanı içinde yer alan ve İstanbul'a yeni bir şehir daha kurulmasını hedefleyen rant projeleri ile Kanal İstanbul gibi projelerin hayata geçirilmesi için yasal engellerin kaldırılması, mera, yaylak, kışlak gibi alanların ve İstanbul çeperindeki birinci sınıf tarım alanlarının merkezî idarece hiç bir denetime tabi olmaksızın, bilimsel, ekonomik, ekolojik bir araştırmaya dayanmaksızın, bakanlıkça keyfî olarak, resen verilecek bir kararla özelliklerinin yok sayılması, bakanlık eliyle bu alanlar üzerinde dilenildiği gibi tasarrufla bulunulmasının ve ranta açılmasının yolunun açılacağı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'unda yapılan düzenlemelerle Cumhuriyet Halk Partisi olarak bizim tarafımızdan Anayasa Mahkemesine taşınan –altını çiziyorum- Anayasa Mahkemesince iptal kararı verilen maddelerin içeriklerinin değiştirilmeden tekrar düzenlendiği ve hukukun arkasından dolaşıldığı açıkça görülmektedir.

Taslağıla öngörülen değişiklikler incelendiğinde aşağıdaki hususlar göze çarpmaktadır: Bir: Tasarının 6'ncı maddesiyle 3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı, 5'inci maddesinin (1)'inci fıkrasına "Su yolu: İmar planı kararıyla yapay olarak oluşturulan ve deniz araçlarıyla ulaşımın sağlandığı su geçididir." tanımının eklenmesi öngörülmektedir. Madde gerekçesinde yapılacak su yollarına yasal statü kazandırılması amaçlandığı ifade edilirken, taslağın genel gerekçesinden de anlaşılacağı üzere bu eklemeye, Kanal İstanbul Projesi'nin yasalastırılmaya çalışıldığı açıktır.

İki: Tasarının 7'nci maddesiyle 3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Kamuya ait gayrimenkuller" başlıklı 11'inci maddesinin (1)'inci fıkrasına "su yolu" ibaresi eklenerek maddenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesi öngörülmektedir: "İmar planlarında; meydan, yol, su yolu, park, yeşil saha..." diye devam ediyor. "Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait gayrimenkuller ile askerî yasak bölgeler, Türk Silahlı Kuvvetlerine ait... bedel ödenir. Bedeli ve ödeme şekli taraflarca tespit edilir." diyor. Bu, çok ciddi ve tehlikeli bir maddedir. Öngörülen değişikliğin, imar planlarında kamu yararına ayrılmış yerlerdeki arazilerin, idarelerce kamu yararı nedeniyle Kanal İstanbul Projesi haricindeki amaçlarla kullanımının engellendiği açıkça görülmektedir.

Tasarının 8'inci maddesiyle 3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Arazi ve Arsa Düzenlemesi" başlıklı 18'inci maddesinin (3)'üncü fıkrasına "su yolu" ibaresi eklenerek maddenin değiştirilmesi öngörülmektedir.

Söz konusu değişiklikler, düzenleme ortaklık payı yoluyla finanse edilmesi gereken genel hizmetlere yönelik düzenlemeler dışında da gerçekleştirilmesi hedeflenen Kanal İstanbul Projesi'nin de yüzde 40 DOP'la düzenlenmesinin hedeflendiği açıktır.

Tasarının 9'uncu maddesiyle 3194 sayılı İmar Kanunu'na geçici 15'inci maddenin eklenmesi öngörülmektedir. Öngörülen geçici madde eklemesiyle -altını çiziyorum- ruhsatsız veya iskansız olarak kaçak yapılmış yapılara elektrik, su, doğalgaz gibi hizmetlerin beş yıl süreyle verilmesi, kentsel dönüşüm işlemlerinin uzaması hâlinde de ek süre verileceği görülmektedir. Kentsel dönüşümü teşvik etme gerekçesiyle bu yapılara yönelik olarak Türk Ceza Kanunu'nun 184'üncü maddesinin de uygulanmayacağı düşünüldüğünde, söz konusu madde aynı zamanda gizli bir imar affını içinde barındırmaktadır.

Tasarının 11'inci maddesiyle 4342 sayılı Mera Kanunu'na ek madde ilavesi öngörülmektedir. Öngörülen ek maddeyle Mera Kanunu delinerek, Avrupa Yakası proje alanı içinde yer alan ve İstanbul'a yeni bir şehir daha kurulmasını hedefleyen rant projeleri ile Kanal İstanbul gibi projelerin hayata geçirilmesi için yasal engellerin kaldırılması, mera, yaylak, kışlak gibi alanların ve İstanbul çeperindeki birinci sınıf tarım alanlarının merkezî idarece hiç bir denetime tabi olmaksızın, bilimsel, ekonomik, ekolojik bir araştırmaya dayanmaksızın, bakanlıkça keyfî olarak, resen verilecek bir kararla özelliklerinin yok sayılması, bakanlık eliyle bu alanlar üzerinde, dilenildiği gibi tasarrufla bulunulmasının ve ranta açıkça açılmasının yolu açılacaktır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 34

Tasarının 19'uncu maddesiyle, Anayasa Mahkemesi'nin 27/2/2014 tarihli kararıyla iptal edilen 6306 sayılı Kanun'un, "Bu Kanunun uygulanması için belirlenen alanların sınırları içinde olup riskli yapılar dışında kalan diğer yapılardan uygulama bütünlüğü bakımından Bakanlıkça gerekli görülenler de bu Kanun hükümlerine tabi olur." şeklindeki 3'üncü maddesi (7)'nci fıkrası tekrar değiştirilmiştir. Öngörülen değişiklik Anayasa Mahkemesince tarafımızdan iptal ettirilen düzenlemenin içerik olarak aynısı olup mahkeme kararını boşa çıkarmak, hukukun arkasından dolanmaya çalışmaktır.

Tasarının 20'inci maddesiyle, Anayasa Mahkemesinin 27 Şubat 2014 tarihli yine 2014/41 sayılı Kararı'yla iptal edilen, "Bakanlık veya uygulamayı yürütmesi hâlinde TOKİ veya idare, riskli alanlarda, riskli yapıların bulunduğu taşınmazlarda ve rezerv yapı alanlarında bu Kanun kapsamındaki proje ve uygulamalar süresince her türlü imar ve yapılaşma işlemlerini geçici olarak durdurabilir." şeklindeki 4'üncü maddesini tekrar düzenlemiştir. Bir önceki maddede olduğu gibi, aynı şekilde bu madde de Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği bir maddedir ve yine Anayasa Mahkemesinin kararını boşa çıkarmaya yöneliktir.

Bütün bu söylediklerimden açıkça anlaşıldığı üzere, bütün bu çalışmalar işte "65 yaş üstündekilere maaş veriyoruz." makyajıyla süslenmeye çalışılan açık bir Kanal İstanbul Projesi'nin önünü açma çalışmasıdır ve imar affı çalışmasıdır. Buna izin vermeyeceğiz çünkü doğaya rağmen inşaat yapılamaz. Doğaya rağmen yapılan inşaatlarda şimdiye kadar yaptıklarınız gibi görüyorsunuz, en son Samsun'daki çalışmanızda da bunu gördünüz. Doğayla beraber, doğayla barışık yaşamak zorundayız. Bunu siz de öğrenmek zorundasınız.

Hepinizi saygıyla selamlarım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Çevre Bakanımız burada. Aslında, kendisiyle ilgili maddeler var. Bir önceki bakanımız sunum yaptı ama keşke birkaç bilgi verse...

BAŞKAN – Zaten cevap verecek, bütün arkadaşlar bittikten sonra.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır hayır ama belki bizi tatmin edecek bir şeyler söyler.

BAŞKAN – Normal seyrinde gidelim Sayın Paylan.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Bitiminde...

BAŞKAN – Tabii, bitiminde zaten söz vereceğim Sayın Bakana.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşların değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bir torba kanunu görüşüyoruz yine, biraz önce, aradan önce burada bulunan Sayın Çalışma Bakanımız açış konuşmasında işte, vatandaşlara verdikleri sözleri hayata geçirmek için bir torba kanununa da sürekli ihtiyaç duyulduğunu söylemişti. Üç aylık, altı aylık, bir yıllık, bu reform paketlerini böylelikle hayata geçireceklerini ve uygulayacaklarını ve dolayısıyla da torba kanunların arkasının geleceğinin ip uçlarını bize verdi. Biz yasama görevinin kalitesi açısından bu tip çalışmaları doğru bulmadığımızı ve onaylamadığımızı ama bu konularda ısrar edildiğini bir kez daha bu torba kanunla görmekteyiz, bunun doğru olmadığını ve bu hem yasama görevini hem de kanun yapma biçimi ve şekli itibarıyla baktığımızda Parlamentodaki çalışma koşullarının çok doğru kullanılmadığını. Örneğin buradaki birkaç, iki, parçaya bölünmüş olsaydı birbiriyle ilişkili olan bu maddeler farklı komisyonlara gitmiş olsaydı, İmara gitmiş olsaydı, Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonunda görüşülmüş olsaydı belki bugün burada çok az bir maddeyi Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşüp yasalaştırma şansımız daha kolay ve daha çabuk olacaktı ama bütün uyarılarımıza rağmen maalesef, hem Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı bunları sevk ederken hem de Bakanlar Kurulunda bu tip torba kanunların hazırlanarak gelmesi Parlamentodaki çalışma biçimi ve şeklini ne yazık ki bu hâle getirmiş durumda, bir alışkanlık hâline gelmiş durumda. Bundan ümit ederiz ki Sayın Komisyon Başkanımız da Hükûmeti ve ilgili bakanların dikkatini çekerek daha kaliteli bir yasama görevinin yapılması için ellerinden geleni yaparlar.

Şimdi, bu tasarıyla ilgili şunları söylemek mümkün: Bakanlar Kurulunca 21/3/2016 tarihinde kararlaştırıldığı belirtilerek Başbakan Ahmet Davutoğlu imzasıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca 24/3/2016 tarihinde Komisyona sevk edilen "65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" adındaki torba kanun tasarısı içeriğinde 24 maddeyle 16 kanun ve 1 kanun hükmünde kararnamede değişiklik öngörmektedir. Bunlardan 4 maddeyle 16 kanun ve 1 kanun hükmünde kararnamede değişiklik öngörmektedir. Bunlardan 4 maddeyle 3194 sayılı İmar Kanunu'nda, 1 maddeyle 4342 sayılı Mera Kanunu'nda, 2 maddeyle 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'da değişiklik yapıldığı görülmektedir.

Yine, 3, 4 ve 5'inci maddelerde 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nda 3 maddede; yine, 10'uncu maddede 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma Dayanışmayı Teşvik Kanunu'nda bir değişiklik.

Yine, 13'üncü maddeyle 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesiyle ilgili 1 maddede; yine, 4925 sayılı Karayolları Taşıma Kanunu'nda 3 maddede; yine, 4857 İş Kanunu'nun 56'ncı maddesinde; yine, 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi konusunda 18'inci maddeyle; yine, 6356 sayılı kamu çalışanlarının 28'inci maddesindeki değişiklik 21'inci maddede ve 6415 sayılı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun 23'üncü maddede; 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 78'inci maddesi 22'nci maddede olmak üzere ve bir de 17'nci maddede 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nda genel sağlık sigortasıyla ilgili bir değişikliği beraberinde getirmektedir. Ama bunların içerisinde en önemli konulardan bir tanesi özellikle Kanal İstanbul'la ilgili ve bazı maddelerle ilgili konularda genel olarak görüşlerimi paylaşmak istiyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 35

Özellikle, bu İstanbul'da bahsedilen Kanal İstanbul'la ilgili, bu "su yolu" tanımıyla ilgili birkaç şeyi söylemek isterim. Benden önce tabii -çok haddim de değil- HDP milletvekili, çok değerli coğrafyacı, değerli akademisyen hocamız Sayın Ahmet Yıldırım bu konularda çok önemli açıklamalarda bulundu ama onun hoşgörüsüne sığınarak bu konuda da birkaç şey söylemek isteriz.

Özellikle, bu su yoluyla ilgili konularda bunların coğrafik karakterleri üzerinden, stratejik güvenlik açısından, Toprak Koruma Kanunu ve toprak koruma kurulları, Anayasa'nın 44' üncü maddesi ve bir de imar düzeni açısından bana göre bu su yolunu incelemek ve bunun detayına bakmak lazım.

Özellikle su yolu tanımı nedir buna kısaca bakmak gerekirse, su yolu bir coğrafik oluşumdur. Siz İmar Kanunu'na "su yolu" yazarak imal edilecek bir tanımış gibi davranamazsınız arkadaşlar. Bu, bilime aykırı, ahlaka da aykırıdır aynı zamanda. "Su yolu" dediğiniz şey, bina yapar gibi, yapı yapar gibi sonradan imal edilecek bir durum, bir oluşum değildir; o, bir coğrafik oluşumdur. Şu an Marmara Denizi'nde boğazlarda olduğu gibi, Marmara'ya akan akarsularımızda olduğu gibi.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından hazırlanmış bir uzmanlık tezindeki -Çağatay Akça, 2014- tanımı şu şekildedir arkadaşlar: "Uluslararası Su Yolu: Su yolları kavramı, esasen İngilizcedeki karşılığı olan 'watercourse' kelimesinin sözlük anlamında bir devletin kara ülkesi içinde mevcut olan su yollarıdır, denizlere açılan boğazlar ve diğer deniz ulaşım yollarından ayrı olarak ele alınmaktadır.

Uluslararası su yolu kısımları iki veya daha fazla ülkede bulunan fiziki ilişkileri yoluyla bölünmez bir bütün oluşturan ve normal olarak nihai bir varış yerine akan yer altı ve yer üstü suları olarak ifade edilmektedir.

Uygulanacak kurallar bakımından, su yollarını oluşturan akarsular, göller, kanallar, yer altı suları gibi değişik öğeler arasında temel bir ayrıma gidilmemiştir.

Bir bölgede bulunan ve birbiriyle bağlantılı olan bütün su yollarının akarsular, göller, yer altı suları gibi birlikte değerlendirilmesini öngörür. Bu kavram çerçevesinde çeşitli suların bir bütün oluşturmalarının ölçütü ise birbiriyle bağlantılı olan sulardan birinden yararlanılmasının diğerini de etkilemesidir."

Bu noktadan bakıldığında AKP, İmar Kanunu'nun "Tanımlar" bölümünde bina tanımının altına "su yolu" yazarak yeni bir su yolu yapacağım diyemez. Bilime aykırıdır arkadaşlar. AKP bugün, ısrarla, bütün bilim insanlarının "Unutun." dedikleri projeyi hayata geçirecekleri bir kanun taslağı asla kabul edilemez bu şekilde.

AKP, coğrafyayı reddeden, yarışan, evreni ben daha iyi bilirim edasından vazgeçmelidir ya da muhafazakâr olduklarını açıkça beyan edişleriyle açıklarsak daha anlaşılır olabilir belki. Yaradan'la yarışmaktır bu yaptıkları arkadaşlar. Bu yaptıklarınız Yaradan'la yarışmaktır çünkü muhafazakâr mantıkla açıklanmasında bir Yaradan tarafından evrenin tüm varlıkları yaratıldıysa peki bugün "Ben yeni bir su yolu yapacağım." açıklamasının karşılığı bu ilahiyatla çelişkili değil midir arkadaşlar?

Coğrafik olarak karakterler üzerinden incelediğimizde, coğrafya, insanlar ve yer, mekân ile bunlar arasındaki ilişkiyi neden-sonuç ve dağılışı ilkesine bağlı olarak inceleyen bir bilim dalıdır. Yer ve insanlar arasındaki ilişkiler coğrafyanın konusunu oluşturur. Coğrafyayı dört özellik karakterize edilebilir, bir yere eşsiz bir karakter kazandıran, yeryüzü üzerindeki özelliklerin dağılımıdır; örneğin, dağlar, ırmaklar, denizler. İkincisi, bazı şeylerin oldukları yerlerde ve zamanda neden ve nasıl meydana geldiğini anlamaktır; örneğin, yanardağlar gibi. Üçüncüsü, meydana gelen olayların, diğer olaylarla ilgisi ve bağlantısıdır; örneğin, yağmur ormanlarının tahribi. Sonuncusu, coğrafyanın haritalarla bilgilerin ve düşüncelerin iletişimini sağlamasıdır.

Bu dört özellik birbiriyle çok çeşitli yollardan etkileşim içindedir. Bunlardan ilk üçü coğrafyanın dayanak ilkeleridir. Sonuncusu ise coğrafi araştırmalar sonucu elde edilen bilgilerin söylenişidir.

Coğrafya, bazı yeteneklerin gelişimini ve kavramların anlaşılmasını içerir. Bu kavram ve yetenekler ise fiziki çevre, ortam, beşeri çevre ve bunlar arasındaki ilişki ile ilgilidir.

Bu anlattıklarımızı anlayabilirler mi bilmiyorum ama bilim, coğrafyanın karakterlerinden biri olan denizleri tariflerken "Bir yere eşsiz karakter kazandıran." diyor. Yeryüzünde başka bir benzeri olmayan kanallarıyla Marmara Denizi İstanbul'un eşsiz karakteridir. Bunu değiştirmeye kimsenin gücü yetmez, doğa buna asla izin vermeyecektir.

Fiziki coğrafyanın bir kolu olan hidrografiya yani sular coğrafyası, yer altı ve yer üstü sularının oluşum ve dağılımlarını, rejimini araştıran ve insan yaşamı üzerine etkilerini inceleyen bilim dalıdır ve bu bilimin insanları, AKP'ye "Sen bunu unut." demiştir.

Coğrafyacıların acilen göreve çağırılması gerekmektedir bizce çünkü biliyoruz ki Türk boğazlar sistemini dünyadaki diğer kanallardan ayıran ve de yerkürede sadece ama sadece bize has olan coğrafik özellikleridir. Cemal Saydam Hoca bir deniz bilimci, Marmara Denizi'nin alt yapısını haritalamış bir bilim insanı. Bu konu ilk gündeme geldiğinde diyor ki: "Ben bu projeyi rafa kaldırım demedim, unuttum dedim." diyor ve Hacettepe Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölümü akademisyenlerinden Prof. Dr. Cemal Saydam en basit hâliyle aşağıdaki şekilde anlatır durumu:

"Karadeniz'e doğru yol alan gemileri sanki yokuş tırmanırçasına zorlanmasıyla belli eden Karadeniz'den gelen gemilerin de kuğu gibi süzülmesi, alalecele sanki yokuş aşağı inercesine Boğaz'dan geçmesine neden olan ve de dünyada eş benzeri olmayan bir su yolu. 'Bu hoca da işi abarttı, ne o, denizde yokuş çıkmak inmek, yerçekimi mi var?' diye kafa yapabilirsiniz. 'Hayır, her yer düzdür, biraz abarttı galiba' diye düşünebilirsiniz ama yanılırsınız. İnanması zor ama normal koşullarda Marmara'dan gelip Karadeniz'e giden bir gemi 30 kilometre uzunluğundaki Boğaz boyunca en az 30 santim yokuş çıkmak zorunda kalır. Nedeni de basit: Karadeniz Marmara'ya göre ortalama en az 30 cm yüksektir. Eğer poyraz varsa ve de aylardan haziran ya da temmuz ise bu yükseklik çok daha fazladır, 70-80 hatta 1 metreye kadar çıkabilir. Hatta yol boyunca tuzluluk da azalır suyun kaldırma kuvveti azalır ve gemi suya daha da batar, motorlar daha da zorlanır. İyi de, neden acaba? İşte Türk boğazlar sistemini dünyadaki diğer kanallardan ayıran ve de yerkürede

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 36

sadece ama sadece bize has olan bu özelliğinin nedeni Karadeniz'e giren tatlı suların fazla olmasından kaynaklanmaktadır. Tatlı suyun ana kaynağı da Tuna, Dinyeper, Dinyester ve Don nehirleridir. Bizim nehirler olsa da olur olmasa da ama Tuna Nehri debisini değiştirir ise yandık bittik, tüm sistem alt üst olur. İşte bu nedenle, Tuna ve onun yatağında olan biten bizim için çok önemlidir.

Olmaz ama bir ülke Tuna üzerinde devasa bir baraj yapacak olsa ilk sesini yükselten ülke biz oluruz, 'Yapılamaz.' diye çünkü bu, sistemin dengelerini alt üst eder. İşte bu hassas dengeyi ben basit bir havuz problemine benzetirim. Karadeniz hakikaten de devasa bir havuza benzer. 2 bin metre derinlikte ve dikey karışımın olmadığı bir havuz. Bu havuzu dolduran musluklardan bahsettik. Peki, bu havuzu boşaltan musluk nerede acaba? İşte İstanbul Boğazı da bu havuzu boşaltan musluktur. Nedeni de basit, Akdeniz ve de özellikle Doğu Akdeniz kıyısının tam anlamıyla bir buharlaşma baseni, sauna misali. Yazın sıcakta, kışın kuru poyraz rüzgârıyla sürekli su kaybeden bir deniz. Buharlaşma yoluyla kaybedilen bu su nedeniyle Karadeniz'in fazla suyu İstanbul ve Çanakkale boğazlarından geçerek, Atlantik Okyanusu yüzey suyu da Cebelitarık Boğazı'ndan geçerek bu su eksikliğini tamamlamaya çalışır." diyor çok değerli Hocamız Prof. Dr. Cemal Saydam ve devam ediyor, stratejik ve güvenlik açısından Hoca diyor ki: "Marmara Denizi ile Karadeniz arasında yapımı planlanan Kanal İstanbul Projesi için İmar Kanunu'na 'su yolu', 'imar planı kararıyla yapay olarak oluşturulan ve deniz araçlarıyla ulaşımın sağlandığı su geçidi' olarak tanımlanıyor. Tasarının yasallaşmasının ardından bu projeye ilgili imar planı çıkarılacak deniyor. Görülüyor ki en büyük dert deniz araçlarıyla ulaşımın sağlanması. Eğer bu, Türkiye halkı için ise 'Üçüncü köprü niye yapılıyor, neden yapılıyor, ulaşımı sağlamadı mı?' bununla ilgili de ciddi endişeler ve kaygılar var. Dolayısıyla, aslında AKP'nin ikinci bir reddi, Montrö Anlaşması'ndadır aslında. Bu bir su yolu değil, emperyalistlere geçiş yolu yapıyor projesidir demek mümkündür."

"Kanal İstanbul Projesi'nin, ulusal güvenliğimiz için büyük bir tehlike içerdiğini düşünüyorum." diyor Hoca. Bu tehdit, kanalın Montrö Boğazlar Sözleşmesi'yle ilgisinden kaynaklanmaktadır. Bu sözleşme, boğazlardan askerî ve sivil gemilerin geçişlerini ve boğazların güvenliğini düzenler. Montrö'ye göre, Karadeniz'e kıyısı olan veya olmayan gemilerin, askerî gemilerinin geçişleri belli koşullara bağlanmıştır. Karadeniz'e kıyısı olmayan bir ülkenin harp gemisi, boğazlardan önceden izin almak kaydıyla geçebilir ancak Karadeniz'de yirmi bir günden fazla kalamaz.

ABD ve küresel enerji devleri, yıllardır Türkiye'ye, Montrö'nün hükümlerinin bükülmesi veya değiştirilmesi yönünde çok yoğun baskılar uygulamaktadır. Türkiye bu baskılara şimdiye kadar çok başarıyla direnmiştir. Hatta Türkiye, karşı hamle olarak önce Karadeniz Ekonomik İşbirliği Teşkilatı inisiyatifi, ardından da BLACKSEAFOR görev gücünü kurmuş, tüm dünyaya, özellikle NATO ve ABD'ye 'Karadeniz'in güvenlik ve istikrarını biz sağlıyoruz, yabancı bir güce ihtiyaç yok, mesajı vermiştir. BLACKSEAFOR, NATO içinde kısmen takdir edilirken, sürpriz olmayan bir şekilde ABD ve Gürcistan'ın tepkisi ile karşılaşmıştır. Kanal İstanbul hayata geçtiğinde, bu kanaldan yapılacak deniz trafiğinin hukuki düzenlemesi için Montrö'nün tartışılması ve masaya yatırılması gündeme gelecektir. Türkiye, üretime dayalı olmayan ekonomisi ve kaynak bakımından bağımsız olmayan askerî gücüyle ulusal çıkarlarını, sonuna kadar ABD, NATO ve küresel enerji devlerine karşı savunabilecek konumda değildir.

Montrö'nün masaya yatırılması demek, doğrudan Montrö'nün, ABD, NATO ve küresel enerji devlerinin istekleri doğrultusunda değişmesi anlamına gelecektir. Bu ise Karadeniz'deki Türk hâkimiyetinin sona ermesi, bölgedeki ülkelere yerleşmesi önünde bir engel kalmayacak ABD donanmasıyla karşı karşıya gelmesi riski, Karadeniz, Kafkaslar ve Hazar'ın jeopolitik denklemindeki ağırlığının kaybedilerek ulusal güvenliğin son derece vahim bir tehditle karşılaşması sonuçlarını doğurabilecektir. Türkiye Cumhuriyeti'nin ulusal güvenliği açısından bir tehdittir, ulusal strateji açısından da.

Ulusal stratejik güvenlik uzmanı açıklamasından baktığımızda Kanal İstanbul Projesi'yle ilgili maddelere göre 'su yolu' olarak gösterilen alanlardaki kamu taşınmazları satılamayacak, başka amaçlarla kullanılamayacak ama taşınmaz takası olabilecek. Yapılacak su yoluna isabet eden hazine ve özel idareye ait arazi ve arsalar, belediye ve il özel idareleri tarafından satılamayacak ve başka bir maksat için kullanılamayacak. Kamulaştırma maliyetini azaltmak amacıyla, Kanal İstanbul güzergâhındaki taşınmazlara karşılık, imar payı olarak alınmış başka taşınmazlar verilebilecek. Bu durum tartışmalıdır değerli arkadaşlar.

BAŞKAN – Sayın Çam, toparlayalım lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Toprak Koruma Kanunu ve toprak kurulları bakımından: Su ve toprak birlikte çalışır. Türkiye Cumhuriyeti'nin en önemli ve Anayasa'yla korunan Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nu boşa düşürecek bir davranışta bulunamazsınız değerli Hükümet.

5403 sayılı Kanun'un amacı 1'inci maddede "Bu Kanunun amacı; toprağın doğal veya yapay yollarla kaybını ve niteliklerini yitirmesini engelleyerek korunmasını, geliştirilmesini ve çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak, planlı arazi kullanımını sağlayacak usul ve esasları belirlemektir." denmektedir.

"Toprak koruma kurulları derhâl göreve davet edilmeli, arazi mülkiyet hakkının kullanım esasları ele alınmalı, devletin hüküm ve tasarrufu altında ve Hazinesinin özel mülkiyetinde olan araziler ile kamu kurumlarına, gerçek ve tüzel kişilere ait olan arazilerin mülkiyet hakkı kullanılırken toprağın bitkisel üretim fonksiyonu, endüstriyel, sosyoekonomik ve ekolojik işlevlerinin tamamen, kısmen veya geçici olarak engellenmemesi amacıyla araziyi kullananlar, bu kanunun öngördüğü tedbirleri almakla yükümlüdür.

Toprak Koruma Kurulu her ilde valinin başkanlığında, ildeki tarımdan sorumlu birim amiri tarafından başkan yardımcılığı ve sekretarya hizmetleri görevi yürütülmek üzere, ilde plan yapma yetkisine sahip kamu kurum ve kuruluşları ile üniversitelerden, üç birimin ve Maliye Bakanlığının ildeki üst düzey temsilcisi ile planlama ve toprak koruma konularında ulusal ölçekte faaliyette bulunan kamu kurumu niteliğini haiz meslek kuruluşları ile sivil toplum kuruluşlarının yerel temsilcilerinden 3 kişi olmak üzere Kurul oluşturulur. Kurulun gündeminde bulunan araziler özel kanunlarla koruma altına alınmış alanlar, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 37

proje alanı olan, 22/11/1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu'na göre uygulama alanı ilan edilen yerlerde ise bu alanlarda uygulama yapan birimin yetkili temsilcisi de kurula dâhil edilmiştir.

İmar düzeni açısından İmar Kanunu'na eklenen su yolu üzerindeki planlamadan kaynaklı düzenleme ortaklık payı olan yüzde 40'lık araziye bedelsiz el koyulacaktır ve alanda bulunan doğal varlıklarımız tarım arazileri, ormanlar yapılaşmaya açılacaktır. Ekolojik denge bozulacaktır."

Bu nedenle, bu kadar geniş öğretim üyesi arkadaşımızın, hocamızın vermiş olduğu bu bilgileri sizin de dikkatinize sunmayı bir görev bildim arkadaşlar. Ve Sayın Bakanın ve değerli komisyon üyelerinin bu İstanbul Kanal projesinin Türkiye'nin geleceği açısından ne kadar önemli olduğunun altını çizelim.

Yine, bu tasarinın 14'üncü maddesiyle 4857 sayılı İş Yasası'nın 56'ncı maddesinde yer alan yıllık izinlerin bölünmesine ilişkin düzenleme değiştirilmektedir. Var olan hükme göre yıllık izinler tarafların anlaşmasıyla bir bölümü on günden aşağı olamamak üzere en çok 3'e bölünebilmektedir. Tasarıyla getirilen değişiklik ise yıllık izin sürelerinin bir bölümü altı günden aşağı olmamak üzere en çok 5'e bölünebilmesinin yolunu açmaktadır. Bilindiği gibi yıllık izin vazgeçilmez bir dinlenme hakkıdır. Bu nedenle, en az bir yıl çalıştıktan sonra kullanılabilir. Dolayısıyla, tanımı gereği kısa sürelerle ve aralıklı kullanımı temel amacına aykırıdır. 4857 sayılı Yasa ile yıllık izinlerin kullanımı esnek hâle getirilerek 2 yerine 3'e bölünmesi düzenlenmiştir. Bu kullanım şekli, özellikle 14 ve 20 günlük yıllık izinlerde dinlenme hakkının gereken şekilde kullanılmasını engelleyici niteliktedir. Tasarıyla getirilen değişiklik ise yıllık izinlerin toplu kullanılacak bölümünü altı güne indirmekte ve 5'e bölünmesinin önünü açmaktadır. Bu şekilde yıllık izinler fiilen ortadan kaldırılmakta ve kısa süreli mazeret iznine dönüştürülmektedir. Nitekim, maddenin gerekçesinde de bu düzenlemenin ülkemizdeki genel tatil ve ulusal bayram günleri arasındaki birkaç günlük izin kullanımını kolaylaştırmak amacıyla yapıldığı açıkça belirtilmiştir. Uygulamada kolaylık sağlamak gerekçesiyle yıllık izinlerin dinlenme hakkını yok edecek bir şekilde kullanımına izin verilmesi aslında yasa koyucuya egemen olan emek karşıtı yaklaşımın çarpıcı bir örneğini oluşturmaktadır. Ulusal bayram ve genel tatillerde birkaç günlük izin birleştirme ihtiyacı, işverenlerin yıllık izinleri kavram olarak yok edecek şekilde uygulamalarına gerekçe oluşturamaz. Bu değişiklik gerçekleştiği takdirde yaklaşık yüzde 95'i toplu sözleşme güvencesinden yoksun olarak çalışan ülkemizdeki işçiler fiilî olarak anlamlı bir yıllık izin kullanma olanağından yoksun kalacaklardır. Yıllık izinler 1'er, 2'şer günlük parçalar hâlinde ve işverenlerin takdirine göre kullanılan izinlere dönüşecek ve böylece süreç içinde yıllık izin uygulaması da ortadan kalkmış olacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tasarinın maddeleri geldiğinde de maddeler üzerinde de tek tek konuşacağız ve bu konudaki düşüncelerimizi paylaşacağız diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Çam teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Sayın Bakan, tabii, geneli üzerinde alt komisyon oluşacağı için arkadaşlarımız çok derin bir değerlendirmeye girmediler ama sizin madde...

Söz talebiniz mi var?

Buyurun.

Sayın Bekaroğlu'ndan sonra söz vereceğim. Bir de kendi Bakanlığınızla ilgili maddelerle ilgili bir açıklamada bulunursanız, ondan sonra alt komisyonun kuruluşunu yapıp çalışmalara ara vereceğim.

Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; görüşmekte olduğumuz torba yasa geneliyle ilgili bazı tespitleri sizinle paylaşacağım.

Tabii, sabahdan beri konuşuyoruz, bu torba yasanın çok farklı konularla ilgili olması, yasa tekniğine uymadığı, bu yasanın görüşülmesine, tartışılmasına da uygun olmadığını söylemiştik. O nedenle, bizim konuşmalarımız da geneli ile ilgili konuşmalarımız da çok zor, atlama atlama konuşacağız.

İlk 1'inci, 2'nci madde 65 yaş ve yukarı yaşlılık aylığı bağlanan insanlarla ilgili yapılan bir iyileştirme, görünürde böyle. Ama bu iyileştirmeyi biraz tartışmak lazım. Elbette madde üzerinde konuşurken de bunları değerlendiririz. "Asgari ücretin 1/3'ünden fazla..." Bu zaten vardı ama bütün aile dikkate alınıyordu şimdi yaşının kendisiyle eşinin maaşı üzerinden, geliri üzerinden hesaplanacak. Birey olarak ele almak lazım yani burada yapılacak hesapları birey olarak ele almak lazım. Bir de "asgari ücret" diye sözünü ettiğimiz rakam net 1.300 lira, bu da sanıyorum bir vergi şeyinden dolayı ya düştü ya da önümüzdeki aylarda 50 lira, 45 lira azalacak. Şimdi 1.300 liradan söz ediyoruz, 3'te 1'inden söz ediyoruz, 450 lira gibi bir rakamdan yani 450 bile değil rakamdan söz ediyoruz. Efendim "İşte, bütün toplandığı zaman ne kadar o rakamlar oluşturuyor, bütçeye ne kadar yük oluşturuyor?" gibi savunmalar yapılabilir ama biraz olaya insanlar gözüyle bakılması gerekiyor. Yani, Türkiye'de yaşlı bir insan özellikle bu paralarla ne kadar, nasıl yaşayabiliyor bunların dikkate alınması gerekiyor. Önergeler de vereceğiz. Burada sadece yaşlılık maaşı ya da yardımı alacak, aylığı bağlanacak olan birey üzerinden bu düşünülmeli, eşinin geliri dikkate alınmadan, sadece kendi geliri üzerinden düşünülmeli ve yine 1/3'ü değil asgari ücretin en azından 1/2'si diye düşünülmeli bunlar.

Ayrıca bu konuyla ilgili biliyorsunuz engellilerin de ciddi şeyi var. Engellilerle ilgili gelirler hesaplanırken de yine aile dikkate alınıyor. Engelli derneklerinden bu konuda torbada böyle bir düzenlemenin olacağı öğrenildiğinden -sanırım iktidar partisi milletvekillerine de gelmiştir- kendileriyle ilgili de bir düzenleme yapılmasını talep etmektedirler.

Yasalar çıkarılırken, bunlar konuşulurken adalet ve eşitlik ilkeleri ihmal edilmemeli değerli arkadaşlarım. Yani, Türkiye'de eşitlik ilkesini geniş bir şekilde yani eşit olduğumuz, eşit yurttaş olduğumuza dair inancımızı giderek kaybediyoruz. Yani gelir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 38

açısından söylüyorum, gelir düzeyi daha düşük olan toplum kesimlerinde insanlar bu ülkede fırsat eşitliği olduğuna dair umutlarını giderek kaybetmektedirler. İşte, asgari ücretle çalışan bir işçi ailesinin çocuğunun üniversite bitirme şansı diğerlerine göre, geliri daha yüksek olanlara göre çok daha az ama hiç kimse iddia edemez ki bu çocuk sosyoekonomik düzeyi daha yüksek olan kesimlere göre akademik kapasitesi daha düşük olduğundan dolayı üniversite bitiremiyor kimse diyemez. Bunun anlamı eşit yurttaşlığın, fırsat eşitliğinin bu ülkede olmadığı anlamına geliyor. Ki, bu da hani cumhuriyet için en temel söylediğimiz şey “Kimsesizlerin kimsesi cumhuriyetin en önemli kazanımı eşit yurttaşlık.” deriz, buna da hiç uymayacak bir şey, bunu ifade etmek isterim.

Değerli milletvekilleri, tabii daldan dala gidiyoruz. Usulle ilgili konuşurken su yolu kavramı üzerinde durmuştum. Arkadaşlar da uzun uzun konuştular, madde gelince yine konuşacağız. Bu, gerçekten, herhâlde Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmeti ve bürokratları müthiş kurnaz, acayip zeki tarihe geçeceksiniz yani bundan hiç şüphemiz olmasın. Koca bir kenti, ülkeyi bir bütün olarak değiştirecek büyük bir iddiayla yapılan milyonları ilgilendirecek bir işi ki daha evvel bu konular değişik mecralarda konuşulmuş, tartışılmıştır; İstanbul 15 milyon nüfus, siz 2 tane daha 5'er milyonluk kent kuruyorsunuz, bu İstanbul ne olacak, işte yapılan bu altyapı yatırımları buna yeterli midir, değil midir diye. Bunları madde geldiği zaman konuşacağız. Sadece tabii İstanbul'u büyütecek, kalabalık bir kent hâline getirecek bir proje değil bu “Kanal İstanbul Projesi” dediğimiz proje. Gerçekten çok değişik alanları ilgilendirir, değişik bakanlıkların ilgi alanlarına giren, değişik meslekleri ilgilendiren bir konuda gerçekten bir kelimeyle bunun yasal altyapısını oluşturmak herhâlde Adalet ve Kalkınma Partisinin çok müthiş zeki ve tecrübeli bürokratlarına bunu borçluyuz. Yani, bu konuda da tarihe geçeceksiniz yani bu konuda hiçbir şeyiniz olmasın.

Değerli arkadaşlar, bu projeye ilgili yani bugüne kadar ortaya çıkan bazı insanların tahminleri üzerine yazmış oldukları makalelerin dışında çok ciddi bir araştırma yapıp bu projenin gerçekleşmesi durumu... Nasıl gerçekleşecek bu proje? Bu soru da duruyor. Ama gerçekleşmesi durumunda yani bizim o bölgeyi nasıl etkileyeceği, insanları nasıl etkileyeceği, coğrafyayı, diğer canlıları nasıl etkileyeceği, bunların kısa, orta ve uzun vadede ne gibi sonuçları olacağına dair bir rapor yoktur. Yani iktidar partisi milletvekillerinden biri çıksın “Evet, yani böyle yapılmış ciddi bir rapor mevcuttur, projeksiyonlar da bunlardır.” desin ve biz de öğrendim, millet de bu konuda, ne yaptığınız konusunda aydınlansın. Böyle bir şey olduğu kanaatinde değilim.

Şimdi, 9'uncu maddede bu dönüşüme ve yenileme uygulamalarına muvafakat verilmesi koşuluyla geçici olarak elektrik, su ve doğal gaz bağlantısı... Şimdi, bu yasayı daha evvel çıkardınız. Afet riski altındaki alanların düzenlenmesiyle ilgili yasayı ve kimseyi aynen şimdi olduğu gibi kim ne diyor, kimseyi dinlemediniz, sivil toplum örgütlerini, meslek kuruluşlarını, muhalefeti dinlemediniz. O günü ben çok iyi takip etmişim, aynen bugünkü gibi davranıyordunuz, hiçbir şeye, kimseden hiçbir akla ihtiyacınız yoktu. Şimdi yeniden düzenlemeler yapıyorsunuz. Aynen bu Kamu İhale Kanunu gibi, kanun çıktıktan sonra sanıyorum 80 defa mı -yanılıyor muyum, bilenler doğru rakamı söylesin- değişiklik yapıldı. Bu kanun da bu şekilde geliyor. İşte sabahdan beri konuştuğumuz yani biz burada yasa yaparken gerçekten nereye gidecek, nereye değecek, ne olacak, sonuçları nedir, nasıl olur bunları konuşmadan, usulüne uygun olarak düzgün bir şekilde yapılmadığından dolayı daha sonra çıkıyor. Bu anlayış çok yaygın bir anlayış. “Alt komisyona gidecek.” deniliyor. Ama ben bunu söyleyeyim yine, yaygın bir anlayış “Ya, yolda düzeltiriz.” diye bir anlayış var bizde. Yani “Bunu bu şekilde yapalım yolda düzeltiriz.” Ya, arkadaşlar, kendi işinizi düzeltin yolda da bu milletin işi. Yani bu yolda düzeltmeler sonucu bu millete ne kadar mal oluyor ekonomik olarak ya da başka şekilde nasıl yansıyor? Bunları değerlendirmiyoruz, bunların değerlendirmesini yapmak gerekir diye düşünüyorum. Madem alt komisyona gidecek, bunu ayrıca konuşacağız.

Birkaç konu daha var, fazla uzatmayacağım. Notlarıma doğru gideyim. Bu terörizmin işte finansmanı, bunların kontrol edilmesi için yapılacak yeni düzenlemeler, işte terörizmin finansmanı suyuyla ilgili yapılacak müdahaleler, işte şirketlere kayyum tayin edilmesi, iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması, gizli soruşturma, teknik araçla izleme gibi konular yani Sayın Temizel de ifade etti, bu konuların da uzun uzun oturulup tartışılması gerekiyor. Ayrıca, bu tip yasalar sadece bizim ülkemizi ilgilendirmiyor yani bugün terörizm küresel bir olay ve bütün dünya bunlarla ilgileniyor, kara para da keza aynı şekilde bütün dünyayı ilgilendiren konulardır ve bu konuyla ilgili yasal düzenlemeler yapılırken yani işte gömleğin birinci düğmesi iliklenirken yapılacak yanlışlar yarın çok büyük maliyetler ortaya çıkarabiliyor.

Yani elbette iktidar partisi milletvekilleri rahat milletvekillerdir, işte bürokrasi getirir, hükûmet getirir, onlar da parmak kaldırırlar, dolayısıyla herhangi bir gayret göstermelerine gerek yok. Sayın grup başkan vekilleri de tembihlemiştir: “Zaman kısıtlamamız var, bir an evvel bu yasanın çıkması gerekiyor.” Bu Meclis bu zaman baskısıyla ilgili çok önemli işler yapmıştır. Mesela 2001 krizinden sonra maaş...

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Bize çatmadan bitirin şu konuşmanızı, bize çatmadan!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Çatalım arkadaşlar, ne var ya? Bu çatma...

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – İlla polemik olacak yani!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bakın, ben size hakaret etmiyorum, sizi küçük düşürecek bir şey söylemiyorum, düşüncelerimi ifade ediyorum, tespitlerimi ifade ediyorum.

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) – Dalga geçe geçe anlatıyorsun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Dalga geçmiyorum, niye dalga geçeyim arkadaşlar? Demek ki sizde öyle birikimler oluştu ki o kadar çok yanlışla el kaldırdınız ki vicdanen büyük rahatsızlık duyuyorsunuz, küçük bir şey söylendiğinde alınıyorsunuz.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Ne biliyorsun vicdanımı?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bilmiyorum yani vicdanınızı bilmiyorum, tahminde bulunuyorum.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Ne dediğini bilmeyen hiçbir şey bilmez!

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 39

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Arkadaş, sen beni dinleyecek misin? Biraz sonra söz al, bana da cevap ver, başkasına da cevap ver.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Bundan sonra böyle yani!

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama çok ayıp yani...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biraz sonra söz al...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bundan sonra konuşursun yani.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne biliyorsan...

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Ben de size mi hakaret edeyim?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ben sana hakaret ettim mi? Şuradan tutanakları çıkarsın, Sayın Başkan orada oturuyor, Komisyonu yönetiyor, Sayın Başkan yönetiyor, ben gerçekten size hakaret edeceğim, İç Tüzük'e aykırı bir kelime, üslup, bir şey kullandıysam müdahale edin Sayın Başkan. Bir şey söyledim mi? Eleştirmeyecek miyiz?

BAŞKAN – Arkadaşlara mı?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Eleştirilmeyecek misiniz yani?

BAŞKAN – Arkadaşlar, karışmayın lütfen.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Emredersin Sayın Başkan.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, güzel bir şey söyleyecektim, size bir hatırlatmada bulunacaktım, alındınız. Diyeceğim şey şu: Sadece...

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Alışkın değiliz!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya...

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Güzel bir şeye alışkın değiliz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, arkadaşlar, dinlemeyi öğreneceksiniz arkadaşlar, tahammül edeceksiniz ya, sadece konuşuyoruz.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Sabahtan beri ne yapıyoruz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama böyle...

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Sabahtır beri ne yapıyoruz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama böyle, sizin Hükûmetinizin işi bu, Komisyon Başkanının işi. Uzun uzun bunları usulüne uygun konuşalım yani milletin işini yapıyoruz. Milletin işinin yapılmasına siz de bir müdahale edin. Muhalefet çalışıyor, getiriyor, siz de bir bakın lütfen bunlara, araştırın, oturup konuşalım.

Sayın Başkanım, yani gerçekten Komisyonu gerektiği gibi yönettiğiniz kanaatini, ben inancımı giderek kaybediyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tarafsız Başkan, yapmayın!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu müdahalelere müdahale etmeniz gerekiyor, sağlıklı bir şekilde bu görüşmeleri sürdürmemiz gerekiyor Sayın Başkanım.

Bir başka konuyla ilgili de birkaç cümle söyleyeceğim arkadaşlar. Bu genel sağlık sigortası primleriyle ilgili, doğru, yani bir yanlışını yine düzeltiyorsunuz. Bakın, demin söyledim, kızdınız, bir yasa çıkarken hesaplamıyorsunuz, bu yasanın maliyeti ne olacak, beşerî maliyeti ne olacak, parasal maliyeti ne olacak, toplum bunu nasıl algılayacak, işte bir sene sonra, kısa vadede, orta vadede, uzun vadede nasıl sonuçları olacak, bunlara bakmıyorsunuz, bu konuyla ilgili uzmanlardan bilgi almıyorsunuz, ondan sonra geliyorsunuz düzeltme yapıyorsunuz. İşte milyonlarca insan genel sağlık sigortası primini ödeyememiş, büyük haksızlıklarla karşı karşıya kalmışlar, şimdi geliyorsunuz "Ne olacak, çoğunluk bizim elimizde, düzeltiyoruz." Şimdi düzeltiyorsunuz, şeyleri siliyorsunuz. Peki, altına da ekliyorsunuz "Daha evvel ödenen primlerle ilgili herhangi bir işlem yapılmayacak." diyorsunuz. Hani eşitlik ve adalet ilkesi? Ödeyenlerin ne suçu olacak? Bu affı getirmeyin anlamında söylemiyorum, ödeyenlerin ne suçu var? Bunları değerlendirmiyorsunuz. Bunlarla ilgili de size bir şey söylendiği zaman kızılıyorsunuz, konuşma fırsatı vermiyorsunuz insanlara.

Değerli arkadaşlarım, bu yasa tabii çoğunluğunuz dolayısıyla parmak kaldıracaksınız ve geçecek ama biraz evvelki örneklerde ifade ettiğim gibi, bir süre sonra geri döneceksiniz ya da işte siz değil, başkaları geri dönecek ama sizin yaptığınız her işlem yani çok önemli bir iş. O nedenle, yasa yapmak çok sorumluluk isteyen, çok ulvi, büyük bir iş. Yaptığınız bir işlem bütün insanları ilgilendiriyor. Sizin çıkardığınız bir yasadaki insanların hürriyetleri kısıtlanabiliyor, maaşları artabiliyor, azalabiliyor, bir hakları, kendisine hak olarak gördüğü bir şey hak olmaktan çıkıyor ya da olmayan, hak anlamına geliyor. Dolayısıyla çok önemli bir iş yapıyorsunuz. Bu işin gerçekten bu önemine uygun bir şekilde davranmak, hareket etmek, o şekilde yasaları hazırlamak ve o şekilde davranmak da bizim görevimizdir diye düşünüyorum.

Maddelerle ilgili ayrıca genel şeylerimizi konuşacağız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan burada yani Çarşamba günü olmaz diye –bilmiyorum- birkaç bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Perşembe günü gelecek Sayın Bakanımız, maddeleri var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama belli olmuyor, bazen bir anda bakanlarımız değişiyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 40

İBRAHİM MUSTAFA TURHAN (İzmir) – Çarşamba alt komisyonu olacak.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama Sayın Bakanımızı belki bulamayız.

BAŞKAN – Bulmuşken soralım tabii.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bulmuşken birkaç -en azından- noktaya vurgu yapayım diye istedim.

Bir İstanbul milletvekili olarak, Sayın Bakanım, İstanbul’la ilgili kaygılarımızı Plan ve Bütçe Komisyonunda söylemiştik ve gerçekten hani o inşaatlar boyutuyla pek çok kaygımız üst düzeyde ancak Kanal İstanbul, Ahmet Bey’in de söylediği gibi, bizim yaşadığımız bölgeyi bir adaya çevirecek ve bir tek Karadeniz ve Marmara ve Ege ilişkisi çerçevesinde değil, İstanbul’un bütün yer altı sularını, su havzalarını, ormanlarını, ekolojisini etkileyecek bir projeden bahsediyoruz. Bununla ilgili gerçekten bizi tatmin edecek bir şeyler burada söyleyecek misiniz yoksa bu işte çılgın projeyi öven cümlelerle mi konuşacaksınız, merak ediyorum çünkü biz ikna edilmek istiyoruz bir İstanbul milletvekili olarak. Milyonlarca, Türkiye nüfusunun beşte 1’inin yaşadığı bir şehirde böyle bir proje yapılıyor. Ayrıca bütün coğrafyayı, Karadeniz’i, Marmara’yı, Ege’yi, bütün coğrafyayı etkileyebilecek ve bütün eko sistemi etkileyebilecek bir projeden bahsediyoruz ve geri dönüşü olmayan bir projeden bahsediyoruz. Bununla ilgili bir torba yasada gelmesi gerçekten bir skandaldır. Bu açıdan, ben bir İstanbul vekili olarak bunun buradan çekilmesini talep ediyorum. Bunu daha geniş bir kesimde, bütün bilim insanlarıyla birlikte, sivil toplum kuruluşlarıyla birlikte akademi mutlaka buna müdahil olmalı. Siz görüşmeler yapıyorsanız bilmiyoruz bunu tabii, kapalı devre yapıyorsunuzdur o görüşmeleri ancak biz de bu görüşmelere katılmak istiyoruz İstanbul’un vekilleri olarak veya Türkiye’nin vekilleri olarak. Ne tip sonuçları olacak, nasıl çalışılacak, İstanbul’a ne tip etkileri olacak, yer altı sularına, ormanlarına, meralarına, yaylaklarına, bütün bölgeye ne tip etkileri olacak; bununla ilgili tartışmak istiyoruz sizlerle. Siz bizi ikna ederseniz ne âlâ ama biz sizi ikna edeceğimizi düşünüyoruz bu projeye girişmemenizle ilgili. O açıdan tek taraflı olarak da akademide bakmayın bence, bu işe muhalif pek çok bilim insanı var, bunu biliyorsunuz. “Bunları da dinlediniz mi bugüne kadar, dinlemeyi düşünüyor musunuz?” diye bir soru sorayım.

Hani, Sayın Bakan, Meclis Başkanımızın istediği tarzda bu soruyu size sormuş olayım ki belki o anlamda cevapları alabilirim.

BAŞKAN – Beni kastetmediniz, değil mi?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sizi değil.

BAŞKAN – Tamam, tamam.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Meclis Başkanımız istediği için siz de öyle istiyorsunuz daha sonra Sayın Başkan.

BAŞKAN – Alındım birden de.

GARO PAYLAN (İstanbul) – “Anayasa’ya uygun mu, yasalara uygun bu sorular?” diye belki sorabiliyorsunuz sonra.

Şimdi, bu konu çok konuşuldu, o açıdan sorumu burada bırakayım Kanal İstanbul’la ilgili.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Devam edeceğim, diğer şey var, bu kentsel dönüşüm meselesi. İki maddede geçiyor tabii, iki yılla ilgili sınırlama, artı bir yıl olabilir meselesi.

Sayın Bakan, şimdi, kentsel dönüşüm meselesi dediğimiz gerçekten bir şekilde rant, rantı gördüğü yerlerde dönüşümle ilgili size projeler getiriyor ama rantı görmediği yerlerde biliyorsunuz ki bu projeler akamete uğruyor. İstanbul’da şu anda İstanbul nüfusunun üçte 2’si hâlâ riskli binalarda yaşıyor. Diğer şehirlerimizde de benzer durumlar var. Şehirle ilgili söyleyeyim, kentsel dönüşümün olmadığı ve olamayacağı yerlerle ilgili siz doğal gaz, elektrik, su bağlamayı planlıyorsunuz ve beş yılda bunlar taahhütte bulunacaklar ancak bu taahhütlerini yerine getiremeyecekler çünkü orası rant ifade etmiyor yani 3 kat imarlı bir yerde 10 katlı binalar yapılmış. Bunlar tabii ki sizin Hükümetiniz döneminde de olmuş, geçmiş Hükümetlerin birikimi de var. Bunlarla ilgili master bir plan olmadan insanları bir şeye imza attırmak -zorla olabilir veya başka türlü- yani “Beş yıl sonra Allah kerim.” deyip bir şeye imza attırmak ne kadar doğru? Yerel yönetimlerle bununla ilgili ne kadar iş birliği yapıyorsunuz? Neden bunları master bir plan çerçevesinde, il bazında... Çünkü her ilin kendi gerçekliği var, hatta her ilçenin kendi gerçekliği var, hatta hazine arazisi üzerinde olanlar var, özel mülkiyet üzerinde olanlar var, pek çok değişik bu anlamda unsurlar var kentsel dönüşüm mekanizmasında. Bununla ilgili hem yerelin değerlerini esas alan, yerel yönetimlerle iş birliğini esas alan, her ille ilgili ayrı bir master planı ortaya koyan, hedefleri ortaya koyan...

Bakın, mesela şöyle bir şey olabilir: “2023” diyorsunuz ya, hep meşhur 2023, 2023’e kadar biz şu plan çerçevesinde şu adımlarla bütün kentsel dönüşümü tamamlayacağız veya 2030 olabilir ve o yıla kadar da bütün imarsız, kaçak, iskânsız yapıların dönüşmesini hedefleyen bir plan, bir hedefleme olamaz mı? Niye bölük pörçük her şeyi yapıyoruz? Temel bir yasa çerçevesinde bunlar gündeme gelemez mi? Böyle gelmeliydi bence. Bununla ilgili de şimdilik burada sınırlayayım sorumu.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir dakika... Son bir şey daha var.

Sayın Bakan, sizi bulmuşken... Şimdi, Sur, Sur’un tamamı, Diyarbakır Sur’un tamamı kamulaştırıldı bir anda. Orada 10 bin esnaf var, sanıyorum 70 bin vatandaşımız yaşıyordu Sur içinde ve şu anda Sur tarumar olmuş durumda, beş bin yıllık bir şehir yani yıkıldı, yıkıldı, tarihî eserleriyle, kiliseleriyle, camileriyle, bütün o tarihi binalarıyla, dar sokaklarıyla, hani “Toledo yapacağız.” derken gerçekten Sur tarumar oldu. Şimdi de bütün bir mülkiyet hakkı, insanların binlerce yıldır yaşadığı, yüzlerce yıldır yaşadığı bir şehirdeki bütün mülkiyet hakları ellerinden çıktı.

Şimdi, bununla ilgili ben bugün bir soru önergesi de verdim ancak sizden de duymak istiyorum, vatandaşlarımızın... Düşünebiliyor musunuz, bir şehre, kadim bir şehrin tamamına bir anda devlet el koyuyor, gerçekten el koydu ve ne olacağı belli değil, hiçbir şey söylenmeden el koyuyor. Buradaki mülkiyet haklarıyla ilgili ne olacak, nasıl korunacak? Oradaki tarih nasıl korunacak? Yani

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 41

tarih bir de bina değil ki “şehir” dediğiniz insanla beraber bina, oradaki bütün mülkiyetlerle birlikte bina, eko sistemle, oradaki habitattla birlikte şehir ve esnafı olmadan, insanı olmadan yeniden... Diyelim ki oraya TOKİ girdi, işte restorasyonu yaptı, başka insanlar oraya girecekler ve “şehrin kültürü” dediğimiz şey artık hayatta olmayacak yani çünkü belli ki rantta açılacak “Toledo yapacağız.” dediğinize göre, daha zenginlerin olacağı, başka insanların, orada yaşamayan. Çünkü Sur’un biliyoruz ki sosyoekonomik sistemini, Diyarbakır’ın neredeyse -vekilimiz daha iyi bilir- en fakirlerinin yaşadığı bölgedir ancak tabii bir turizm vardır, işte esnafları vardır, belli caddelerinde bir yaşam başlamıştı nihayet çözüm süreciyle ancak şu anda Sur insansızlaştı ve topyekûn Sur’un etrafı sarıldı ve topyekûn da el konuldu. Bir proje getireceksiniz, nasıl bir proje getireceksiniz?

Bakın, ben, Sur’da Surp Giragos Ermeni Kilisesi’nin 2010 ile 2013 yılları arasında üç yıl restorasyonunda bilfiil çalıştım ve yüzlerce yıllık bir kilise, onu ayağa kaldırdık, açtık, nihayet işte ayınlar olmaya başladı, işte bayramlar kutlanmaya başladı, şimdi tekrar bir yıkım yaşadı ve sizin Hükûmetiniz, azınlık mülklerini iade etme iddiasında olan Hükûmetiniz, 2 tane Ermeni kilisesine, 2 tane Süryani kilisesine, 1 Keldani kilisesine, 3 tane Protestan kilisesine el koydu bugün itibarıyla, el koydu ya!

Vakıflardan sorumlu üyemiz yok galiba burada, vekilimiz?

İBRAHİM MUSTAFA TURHAN (İzmir) – Vakıflardan sorumlu üyemiz mi var bizim? Yusuf Bey’i mi kastediyorsunuz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Var, var.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Eski genel müdür.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, camilere el koyuldu, tarihî eserlere el koyuldu hiçbir istisna yaratmadan. Hani yıkık binalar olabilir, bizim de talep ettiğimiz, Sur içinde dönüştürülmesi gereken bölgeler olabilir ama tarih nasıl korunacak? O tarihle birlikte insanlar nasıl korunacak? Sur’un yapısı, habitattı nasıl korunacak? Bununla ilgili bir şeyler söyleyin çünkü yüreğimiz yanıyor şu anda Sur’la ilgili her anlamda tabii ki. Büyük bir acı yaşanıyor, aynı zamanda insanların da şu andan itibaren bu kararlar ciddi mağduriyetleri söz konusu.

Sizinle ilgili bölümü burada keseyim, diğer konularla ilgili yarın konuşurum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Sayın Bakanım, şimdi, size görüş, eleştiri ve sorulara cevap vermek ve Bakanlığınızla ilgili maddelerle ilgili açıklama yapmak üzere bir on beş dakika süre veriyorum.

Buyurun.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli Komisyon üyeleri, değerli hazırun; hepinize iyi akşamlar diliyorum. Hepinize kolay gelsin.

Öncelikle, bu tasarının daha detaylı görüşülmesi için bir alt komisyon oluşturulacak, öyle anladım. Bu komisyon da çarşamba günü çalışacak -yarın- perşembe günü de nihai görüşler yine sunulacak. Komisyon üyelerimizin de dediği gibi, çarşamba veya perşembe burada olup olmama ihtimalimiz netleşmediği için burada elimizden geldiğince kendi konularıyla ilgili olan, Bakanlığımızla ilgili olan sorulara cevap vermek istiyorum.

Öncelikle, bütün Komisyon üyelerimize çok değerli görüşleri için teşekkür ediyorum. 9’uncu madde yani 3194 sayılı Kanun’a ekleyeceğimiz maddeyle başlamak istiyorum. Burada 6306 sayılı, 5393 sayılı, 5366 sayılı Kanunlarda belirtilen alanlarda yani bizim kamuoyunda bildiğimiz tabiriyle, kendi aramızda da söylediğimiz anlamda kentsel dönüşüme girmiş olan alanlarda -yani öncelikle bu alanların kentsel dönüşüme girmesi lazım- bulunan ruhsatsız veya yapı kullanım izni olmayan yapılara geçici olarak -ki altını çiziyorum- elektrik, su ve doğal gaz bağlantısı yapılması ve bu bağlantının da herhangi bir kazanılmış hak teşkil etmemesi noktasında çok açık şekilde yazılmış bir maddedir. Burada biraz önce bahsedildiği gibi, herhangi bir imar affı söz konusu değildir. Bildiğiniz gibi, kentsel dönüşüme girmiş olan alanlardaki yapılar -burada da bir süre verdik, beş seneyi geçemez dedik abonelik süresi- beş sene içinde -bazen beş ay içinde olabilir, bir sene içinde olabilir, iki sene içinde olabilir- yıkılacak olan yapılardır. Zaten yıkılacak olan yapılara ki kentsel dönüşüme girdiği için yıkılacak olan yapılara geçici olarak elektrik, su ve doğal gaz aboneliğinin bağlanmasından bahsediyoruz. Doğal olarak burada bahsedildiği gibi ne rant ne de bir imar affı söz konusu değildir, bunu belirtmek isterim.

İkinci olarak; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı olarak bize gelen bütün projelerde çevresel etki değerlendirmesi raporlarımızı bilimsel araştırmalar ve görüşlere bağlı olarak ilgili kurum ve kuruluşlardan alınan olumlu sonuçlar sonunda veriyoruz. Bu sayı değişebilir, bölgenin ÇED raporunda ihtiyaç olan komisyon üyesinin sayısı, kurumlardan alınacak görüşlerin sayısı değişken olabilir; bazen 5 tane olabiliyor, bazen 30 tane olabiliyor, projeye göre değişebiliyor ama içinde tek bir olumsuz görüş olduğu zaman biz bu ÇED raporlarını olumsuz veriyoruz. O yüzden, Kanal İstanbul, daha ileri zamanlarda konuyla ilgili Bakanlığımızın da yapacağı açıklamalar doğrultusunda daha detaylı olarak ele alınacaktır, sizlerle de paylaşılacaktır. Bunun ne zaman olacağını ilgili Bakanlığımıza bırakıyorum konu onların ağırlıklı konusu olduğu için ama bu projede de çevresel etki değerlendirmelerinin en iyi şekilde analiz edileceğini, edilmeye başlandığını sizlere ifade etmek isterim.

Son olarak, sayın milletvekilimiz pek çok sefer söylüyor Sur’la ilgili, ben de her defasında cevap veriyorum. İnşallah, çok açık ve net bir biçimde söyleyeceğim bu cevabı artık kabul edersiniz, takdir edersiniz ki her ortamda aynı şeyi söylüyorum. Sur’da bütün kentsel dönüşüm çalışmalarımızda yaptığımız gibi, acele kamulaştırma kararı alınmıştır. Ama sizin belirttiğiniz gibi, acele kamulaştırma kararı bütün bölgenin bir anda kamulaştığı anlamına gelmez. Acele kamulaştırma, ileri dönemlerde, öncelikle bizim hedefimiz vatandaşla uzlaşmadır, vatandaşla uzlaşma olmazsa en son çare olarak yapılacak olan bir çözümdür. O yüzden, sizin de

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 42

belirttiğiniz gibi bütün Sur'da gerek tescilli binalar olsun gerek vatandaşlarımıza ait yapılar olsun, konut olsun gerek ticaret alanları olsun tamamı sanki kamulaştırılmış gibi söylediğiniz ifade tamamen yanlıştır, bundan sonra da bunu kullanmamanızı tercih ederim.

Üçüncü olarak, burada diyorsunuz ki: "Burasını insanlardan boşaltıyorsunuz, Toledo örneğindeki gibi zenginleşen bir kesimi buraya getiriyorsunuz. Burada farklı insanları yerleştiriyorsunuz."

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biz demiyoruz, Başbakan dedi.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – Biz kesinlikle öyle bir çalışma yapmıyoruz. Sur'da yapacağımız çalışma 2012 yılında Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanlığının, meclis üyelerinin, ilgili ilçe belediye başkanlarının ve meclis üyelerinin onayıyla geçmiş olan koruma amaçlı imar planı çerçevesinde yapılacak bir çalışmadır. Bu imar planının çerçevesi yine ilgili belediyeler ve üniversitelerin oluşturduğu bir taslak çalışmayla belirtilmiştir. Bu çalışma konsepti içinde baktığınız zaman, burada yapılacak olan bütün binaların yapı tipleri, kat yükseklikleri, üstünde kullanılacak olan bölgeye ait yöresel mimari özellikleri; cumbalar, avlular, çeşmeler vesaire gibi kullanılacak taş cinsine kadar belirtilmiştir. O yüzden Sur'da yapılacak çalışma ne buranın boşaltılacağı ve tamamen yıkılacağı bir çalışmadır ne kendi kafamıza göre burada bir toplu konut yapılması şeklinde bir çalışmadır ne de vatandaşları bu bölgeden dışarıya alıp başka insanların buraya getirildiği bir çalışmadır. Burada zaten 2012 yılında imzalanmış olan koruma imar planı çerçevesinde ki bunu ilgili belediyesinden siz de alabilirsiniz, o günden bugüne kadar yapılması gereken ama maalesef zaman zaman başlamış ve zaman zaman da durdurulmuş olan bir imar çalışmasıdır ve bizim burada yapacağımız çalışmada vatandaşlarımızın hiçbir şekilde mağdur olmaması için, bütün vatandaşlarımızı orada terörden dolayı yıkılmış, yakılmış binalarda yaşayan ve yaşamak zorunda, bu binalardan çıkmak zorunda kalan vatandaşlarımızın mağduriyetini giderecek çözüm yollarını da muhakkak vatandaşlarımızla paylaşacağız.

Tekrar ediyorum, bunu da inşallah açık ve net bir biçimde ifade etmişimdir. Sur'un içinde yapacağımız çalışma 2012 yılında kabul edilmiş olan koruma amaçlı imar planı çerçevesinde yapılacaktır. Burada terörden kaynaklanan yıkılan ve yakılan binalarda yaşayan vatandaşlarımızın hiçbir şekilde mağdur olmaması için bütün gerekli tedbirler alınacaktır, hâlâ da alınıyor, bundan önce de alınmıştı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Mülkiyet hakları korunacak mı Sayın Bakan?

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – Tabii ki bakın, bir çalışmada vatandaşlarımızla uzlaşmaya gideriz, deriz ki sizin konutunuzun yerine konut verelim, istiyorsanız yerinde verelim, istiyorsanız başka bir yerde verelim; alternatifler sunulur, konut istemeyenler için başka bir çözüm yolu bulabiliriz. Yani istiyorsanız para, nakdi yardım olabilir, aynı veya nakdi şeklinde. Hiçbir şekilde çözüme gidilemiyorsa o zaman acele kamulaştırmanın yetkileri kullanılır, bu da bütün bir alan için değil, kısmi olarak çözülemeyen birkaç tane nokta için geçerlidir. Tekrar ediyorum, orada vatandaşlarımızın hiçbir şekilde mağdur olmayacağı çözüm yoluna gideceğiz. Bunu da gittiğimiz zaman sahada vatandaşlarımıza anlatıyoruz. Kentsel dönüşüm mantığında Sur'a yaklaşıyoruz, Silopi ve Cizre'de kentsel dönüşüm şeklinde bir çalışma olabilir ama Sur'da yapılan çalışma 2012 koruma amaçlı imar planı çerçevesinde yapılmıştır. Bunu da inşallah bu Komisyonunda son defa açıklamış olayım. Ama sahada...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Ama Sayın Bakan, affedersiniz...

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – Lütfen, sözümü bitiriyorum.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Yok, ben bir...

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – Lütfen...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Tamam, siz bitirin, bir katkı mahiyetinde...

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – Ondan sonrasında da bizim bundan sonraki yapacağımız çalışmaları kamuoyuyla paylaşıyoruz, bölgede de paylaşacağız. Vatandaşlarımızın bu konuda gönülleri ferah olsun, sizler de bunu çok rahatlıkla söyleyebilirsiniz gittiğiniz zaman. Yapacağımız çalışma zaten belli bir çalışmadır, bu çerçevede gerçekleşecektir.

Ben bütün Komisyon üyelerine teşekkür ediyorum. Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum. Komisyonumuzun çalışmaları hayırlı uğurlu olsun diyorum.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sayın Bakan, affedersiniz, çok kısa bir şey sorabilir miyim? Siz haklı olarak...

BAŞKAN – Buyurun, açıyorum.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Ben de içerisinde bulundum 2012 koruma amaçlı imar planının hazırlanmasında ama benim içerisinde bulunduğum, sizin de göz önünde bulundurmanız gereken, bakın, 2014'te başvuru yapılmıştı, Temmuz 2015'te yani dokuz ay önce Diyarbakır surları Hevsel bahçeleriyle birlikte UNESCO Dünya Kültür Mirası Listesi'ne alındı. Tamam, acele kamulaştırma amenna, ondan sonra yapılacak işlerde, UNESCO'nun bu Kültür Mirası Listesi'ne alınmış olması göz önünde bulundurulacak mı daha sonraki yapılacak iş ve işlemler için?

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – Ben de şöyle bir açıklama yapayım, demek ki konu hakkında yeterince bilgi sahibi değilsiniz: UNESCO Kültür Mirası olarak belirlenen alan bir, Hevsel bahçeleridir, iki, surlardır. Sur'un içindeki yapılaşma UNESCO kültür mirasına ait değildir.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Yok, Sayın Bakan, 317 tescilli yapı ve çevresindeki yapılarla birliktedir. Ben hazırlayan kuruldan biriyim, ben ekipten biriyim Sayın Bakan. 317 tescilli yapı Sur içerisinde, o kalkan balığı şekilli Sur'un içerisinde ve çevresindeki yapılarla birlikte bunun içerisinde.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – "317" dediğiniz tescilli yapıların içerisinde 90 küsur tane burçlar da var bunun içerisinde, bakınız tekrar onlara da.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe.

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 43

AHMET YILDIRIM (Muş) – Sur’u tanıyan kişiyim ben.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Bakanım iki soru sormak istiyorum.

Şimdi, siz diyorsunuz ki: “Biz acele kamulaştırma kararı aldık ama aslında o bir kenarda duracak, vatandaşla konuşacağız önce, olmazsa kamulaştıracacağız.” Ama Sayın Bakanım, şimdi, Demokles’in kılıcını sallayacaksınız, ondan sonra da bunu yapmak zorundasınız. Yani bu gerçekten bir devlet olmaya çok uygun değil.

Başka bir şey, sorum da şu: Şimdi, benim Suriçi’nde bir tane evim var, bahçeli, eski bir ev. Siz dediniz ki: “Başka yerde ev verelim, bedelini verelim.” Hayır, ben evimi istiyorum. Bu hakkım olacak mı? Ben evimi istiyorum çünkü yani daha evvel Romanlarla ilgili Sulukule’de filan yapılan şeyleri biliyoruz, orada bir tane Roman kalmadı, hepsi başkalarının eline geçti. Orada benim çok güzel tarihî bir evim var, onu onarıp tekrar orada oturmak istiyorum. Bu hakka sahip olacak mıyım Sayın Başkanım, soru bu.

BAŞKAN – Aldım soruyu, sonra cevaplayacağım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Siz mi cevaplayacaksınız?

BAŞKAN – Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, Sayın Başkanı iyi ki uyarmışsınız, gelmeyeceğinizi anlayınca bir soru daha eklemem gerekiyor.

Şimdi, şeyi tam anlayamadım, orada pek çok vakıf var, biliyorsunuz yani özellikle Diyarbakır Amed beş bin yıllık bir kent olduğu için -Suriçi özellikle- orada pek çok dinî mekân, vakıf, han gibi mekânlar ve bunlar genellikle vakıflara aittir. Şimdi, vatandaşlarımızın hakları korunacak ama bir kentin dokusunu oluşturan şey oradaki vakıfların malları ve kiliseler, camiler, hanlar. Bunlarla ilgili şu güvenceyi verebilir misiniz? “Bunlar ilgili vakıflarda kalacak.” güvencesini açıkça sizin ağzınızdan duyabilir miyiz? Çünkü...

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Onlar tescilli eser zaten Garo Bey.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, iyi ki geldiniz, sağ olun, iyi ki geldiniz. Ben Bakanımın ağzından... Çünkü kamulaştırma dediğimiziz...

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Hayır, onlar tescilli eserler, hepsi onların tescilli eserlerdir. Onlarla ilgili hiçbir şey yapılması söz konusu değil.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben bakanlarımızın... Şimdi, şöyle söyleyeyim bakın: Üç yıl bilfiil Diyarbakır Surp Giragos’un restorasyonunda çalıştık.

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Hayır, o tescilli eserler bellidir zaten.

HAMZA DAĞ (İzmir) – Çukurları açtılar, bombaları koydular.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dakika... Sayın Bakanı uğurladıktan sonra ben birleşimi kapatayım, aramızda bu tartışmayı yapalım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ve o kiliselerin, camilerin, hanların neyse ilgili vakıflarda kalacağına dair bir beyanda bulunsun diye rica ediyoruz.

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Hayır, onların, tescilli eserlerin mülkiyetleri de bellidir zaten.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim, ama bütün bölge kamulaştırıldı acil kamulaştırma çerçevesinde. Bununla ilgili bir beyanda bulunulursa bir de rahatlayalım.

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Hayır, hayır, tescilli eserlerle ilgili bir şey olmadı.

BAŞKAN – Sayın Beyazıt, lütfen...

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Bir açıklama getireyim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hayır, şöyle: Zaten Sayın Paylan siz neredesiniz diye merak ediyordu. Birleşimden sonra sizi ben baş başa alayım ikinizi. Bu konuyu...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bununla ilgili bir beyanda bulunursanız müteşekkir oluruz, gönlümüz de rahatlar.

BAŞKAN – Ama Sayın Beyazıt da bir şey söylemek istiyor, onun da hemen söyleyeceklerini alayım.

Buyurun.

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Şimdi, Sayın Başkanım, öncelikle hepinize iyi akşamlar diliyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, tescilli eserler bunlar hem tapu kayıtlarında hem de kültür varlıklarında tescilli olarak değerlendirilir. Bunların bütün kapıları, pencereleri, bütün her şeyi tescillidir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kamulaştırılmaz mı?

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Kamulaştırılmaz tescilli eserler. Bunlarla ilgili herhangi bir şey yapılamaz ama terör dolayısıyla...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kamulaştırılanlar var ama...

YUSUF BEYAZIT (Tokat) – Müsaade eder misiniz?

Bunlar terör dolayısıyla zarar görmüşse ki ben oradaki, Sur’daki -bunu Sayın Yıldırım da bilir, Diyarbakırlıların hepsi bilir- ne kadar vakıflara ait tarihî eser varsa hepsini onarmış bir insanım geçmiş dönem içerisinde hepsi tamamlanmıştı ama bu terör dolayısıyla bunlar zarar gördü. Zarar görenler aslına uygun olarak, Anıtlar Kurulundan bunların restorasyon projeleri geçmek suretiyle tekrar

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih : 29/03/2016 Saat : Kayıt: Bütçe. Stenograf : Uzman : Sayfa: 44

restorasyona tabi tutulur, aslına uygun bir şekilde bunlar yapılır. Bunların ne mülkiyetlerine ne de tarihî eser kimliklerine herhangi bir zarar, herhangi bir hâl de getirilemez.

BAŞKAN – Sayın Beyazıt, teşekkür ediyoruz.

YUSUF BEYAZIT (Tokat) - Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Son söz de milletvekilimizin oldu.

Evet, Sayın Bakanım, açıklamalarınız için, katkılarınız için teşekkür ediyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Benim evim ne olacak Sayın Bakan?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANI FATMA GÜLDEMET SARI (Adana) – Ben teşekkür ediyorum.

Tescilli yapılarla ilgili açıklamayı sayın vekilim yaptı zaten, ben de gerekli açıklamaları yaptım.

Hepinize iyi akşamlar diliyorum, sağ olun.

Gereksiz polemik girmeye...

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Değerli arkadaşlar, bir alt komisyon kurup yarın bir alt komisyon çalışması konusunda bir talep vardı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım...

Gereksiz polemik yok Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar müsaade ederseniz...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Milletvekili konuşuyor Sayın Bakanım. “Gereksiz polemik” ne demek, geri alın bunu, ayıp!

V.- ALT KOMİSYON

A) ALT KOMİSYONA SEVKLER

1.- 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/694) alt komisyona sevkî

BAŞKAN – İbrahim Turhan Başkanlığında kurulacak bir alt komisyonda Sayın Emine Nur Günay, Sayın Ebubekir Gizligider, Sayın Mustafa Savaş, Sayın İbrahim Aydın, Sayın Habib Soluk, Sayın Bülent Kuşoğlu, Sayın Kadim Durmaz, Sayın Aykut Erdoğan, Sayın Ahmet Yıldırım, Sayın Garo Paylan ve Sayın Mehmet Günel'in alt komisyon üyesi olarak seçilmelerini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, alt komisyon yarın saat 11.30'da Komisyon Salonu' muzda Sayın Turhan Başkanlığında toplanacaktır. İlgili bütün sivil toplum örgütleri, kurumlar, ilgili kamu kuruluşları da yarın için davet ediliyor.

Komisyonumuz da perşembe günü saat 11.00'de toplanarak çalışmalarına devam edecektir.

Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 22.17

