

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DİLEKÇE KOMİSYONU İLE İNSAN HAKLARINI İNCELEME KOMİSYONU

ÜYELERİNDEN KURULU KARMA KOMİSYON

TUTANAK DERGİSİ



2'nci Toplantı
6 Nisan 2016 Çarşamba



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KARMA KOMİSYONLAR

A) KONU

1.- Kamu Denetçiliği Kurumu 2015 yılı Faaliyet Raporu hakkında hazırlanan alt komisyon raporunun üzerindeki görüşmeler

III.- KARARLAR

A) KOMİSYON KARARLARI

1.- Komisyona geri gönderilen Kamu Denetçiliği Kurumu 2013 yılı Faaliyet Raporu'nun (5/3) ve Kamu Denetçiliği Kurumu 2014 yılı Faaliyet Raporu'nun (5/4), Kamu Denetçiliği Kurumu 2015 yılı Faaliyet Raporu'na eklenerek Genel Kurulda görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderilmesine ilişkin karar



T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Dilekçe

Tarih : 6/4/2016

Saat :

Kayıt: Dilekçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 2

6 Nisan 2016 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.00

BAŞKAN : Mihrimah Belma SATIR (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail BİLEN (Manisa)

SÖZCÜ: Canan CANDEMİR ÇELİK (Gaziantep)

KÂTİP: Ramazan CAN (Kırıkkale)

BAŞKAN – Karma Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli bürokratlar, basın mensupları ve kıymetli katılımcılar; toplantı yeter sayımız vardır.

Karma Komisyonumuzun 26'ncı Dönem, Birinci Yasama Yılı, 2'nci toplantısını açıyorum.

Hepinize tekrar hayırlı günler diliyorum.

Öncelikle, Komisyonumuza yeni bir uzman arkadaşımız görevlendirildi, -Akif Kocaoğlu- ilk tanışma toplantımızda yoktu, hepinize tanıştırmak istedim. Bundan sonra Dilekçe Komisyonumuzla birlikte çalışacak, Karma Komisyon toplantılarımızda da bizlere eşlik edecek, bilgilerinden faydalanacağız.

Değerli üyeler, bugün burada toplanmamızın nedeni, toplantı davet yazımızda belirttiğimiz ve yazımız ekinde gönderdiğimiz, 2015 yılı Kamu Denetçiliği Kurumunun Raporu hakkında hazırlanan alt komisyon raporunun görüşülmesi; ayrıca 24'üncü Yasama Döneminde Karma Komisyonda görüşülerek karara bağlanan 2013 ve 2014 yıllarına ait Kamu Denetçiliği Kurumu raporlarının tekrar Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderilip gönderilmemesi hususlarıdır.

Değerli üyeler, bildiğiniz gibi, Karma Komisyon olarak, 4 Mart 2016 Cuma günü ilk toplantımızı yapmıştık ve bir alt komisyonun kurulmasına karar vermiştik. Manisa Milletvekilimiz Sayın İsmail Bilen'in Başkanlığında alt komisyonumuz kuruldu ve çalışmalarına başladı. 6 Mart 2016 Pazar günü ilk toplantılarını yaptı ve 30 Mart 2016 Çarşamba günü toplantılarını bitirdiler, raporlarını Başkanlığımıza sundular. Başta Alt Komisyon Başkanımız Manisa Milletvekilimiz Sayın İsmail Bilen olmak üzere tüm alt komisyon üyesi arkadaşlarımıza, üyelerimize çok teşekkür ediyorum.

Gündemimizde olduğu gibi, şimdi Alt Komisyon Başkanımız Sayın İsmail Bilen'e söz verdim ve alt komisyon raporu hakkında kısa bir bilgi vermek ve rapor hakkında bir özet sunmak üzere kendisini dinleyelim.

Buyurun efendim.

II.- KARMA KOMİSYONLAR

A) KONU

1.- Kamu Denetçiliği Kurumu 2015 yılı Faaliyet Raporu hakkında hazırlanan alt komisyon raporunun üzerindeki görüşmeler

İSMAİL BİLEN (Manisa) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; hepinize hayırlı günler diliyorum. Birlikte çalıştığımız alt komisyon üyesi arkadaşlarıma da gayretlerinden, yardımlarından dolayı da teşekkürlerimi, aynı zamanda bize bürokrat olarak katkı sunan arkadaşlarıma da teşekkürlerimi sunuyorum.

Malumunuz, Komisyonumuz toplantılarını yapıp genel bir çerçevede kanaatleri özetleyerek rapora da eklemiş durumda. Hemen hemen ittifakla çıkardığımız, oy birliğiyle geçmiş kabul edebileceğimiz görüşler serdedilmekte. Muhalefet milletvekili arkadaşlarımızla ve Başdenetçimizle fikir ayrılığına düştüğümüz, ayrıldığımız bir iki husus var, onu da kısaca Komisyon üyesi arkadaşlarımızın bilgilerine sunmak istiyorum.

Komisyon üyesi arkadaşlarımızın da, muhalefet milletvekili arkadaşlarımızın da, Denetçilik Kurumunun, Başdenetçinin durumdan vazife çıkarması, alan genişletilmesinin uygun görülmesi yönünde önerileri olmuş. Yasal mevzuatın değişikliği teklifi olmuş ancak çoğunluk buna iştirak etmemiştir. Anayasal ve yasal sınırlar içerisinde kalmak kaydıyla görevlerinin ifasının daha doğru olacağı, durumdan vazife çıkararak alan genişletme yönündeki taleplerinin hukuka, evrensel hukuka da uygun düşmeyeceği ve gelişmiş Batı demokrasilerinde de yer bulan ombudsmanlık kurumuyla bir uyum göstermeyeceği, yetkilerinin aşımının aynı zamanda bir kargaşaya ve karmaşaya da sebebiyet vereceği, bazı komisyonların alanlarına müdahil olma durumunu doğuracağı –özellikle İnsan Hakları Komisyonunun- ve yargı alanına müdahale etme ihtimalinin bulunduğu yönünde bir kanaat serdetmiştir. Çağırdığımız kamu kurumu temsilcilerinden aldığımız bilgi, Başdenetçilik Kurumunun görüş ve tavsiyelerine hemen hemen neredeyse yüzde 98 nispetinde riayet edildiği, ancak bazı mesleklerin gösterdiği özen veya disiplin gereği ya da mesleğin vakar ve onurunu koruma yönündeki hassasiyetin gözetilmeden kararlar alınabildiği, bunun da kurumun iç işleyişinde bir disiplinsizlik doğurabileceği yönünde kurumlarımızdan da sitemler almış bulunmaktayız.

Son olarak da, idarenin işlem ve eylemleri hususunda, tavsiye kararlarına uymayan kurumlarla ilgili resen dava açma yetkisi talep edilmiş, bunun da Avrupa'da uygulanan örneklerine bakıldığında yetki karmaşası doğuracağı yönünde bir kanaat oluşmuştur. Komisyonumuzda. Kısmen de kendi içlerinde mevzuattan kaynaklanan bir yetki çatışması da yaşadıkları Komisyonumuzca tespit edilmiş, bunun, başdenetçinin uygulamalarının yasaya uygun olduğu, ancak birlikte çalıştıkları arkadaşların bundan farklı bir yönetimin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Dilekçe

Tarih : 6/4/2016

Saat :

Kayıt: Dilekçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 3

uygulanması ya da yöntemin uygulanması hususunda kendilerine de bir alan açılması talepleri olmuştur. Bu husus da Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.

Bununla iktifa edeyim. Soru olursa, isterseniz, cevap vermiş olayım.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Kamu Denetçiliği Kurumunun tanınırlığının artırılmasına yönelik de bir cümleliz vardı. Bu da güzel bir cümle diye düşünüyorum.

İSMAİL BİLEN (Manisa) – Evet, onu da belirttik. Yeni bir kurum olması, aşağı yukarı üç yıllık bir süre içerisinde tanınırlığının, bilinirliğinin istenildiği oranda artırılmamasının bir eksiklik olduğu ancak bu yönde gerek kurumun gerekse STK'ların kendilerine destek olmaları yönünde bir tavsiye kararımız olmuştur efendim.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – İzin verirseniz bir iki noktada...

BAŞKAN – Bir saniye Sayın Vekilim... Vereceğim tabii ki.

Sayın İsmail Bilen'e ve alt komisyon üyelerimize tekrar çok teşekkür ediyorum.

Sayın üyelerimiz, 2015 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumunun Raporu hakkındaki alt komisyon raporunun benimsenmesini ve görüşmelere alt komisyon raporu üzerinden devam edilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Ondan önce bu konuda bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Efendim, şimdi tartışmaya geçeceğiz, orada söyleyeceksiniz zaten. Görüş alışverişi yapacağız.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Peki.

BAŞKAN – Usule uygun hareket edelim.

Alt komisyon raporu üzerinden görüşmelerimize devam edilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli üyeler, Komisyonumuzca benimsenen alt komisyon raporu üzerindeki görüşmeleri açıyorum. Bu görüşmeler sırasında ifade edilen görüşler çerçevesinde Karma Komisyon raporumuz son hâlini alacaktır.

Şimdi bu konuyla ilgili söz almak isteyen değerli üyelerimiz varsa söz vermek istiyorum.

Buyurun efendim, ilk sizinle başlayalım.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Çok teşekkür ederim.

Değerli Başkan, sevgili arkadaşlar; ben de öncelikle hem Alt Komisyon Başkanımıza hem de alt komisyonda birlikte çalıştığımız arkadaşlara teşekkür etmek istiyorum. Son derece uyumlu bir çalışma olduğu düşüncesindeyim. Elbette farklı fikirler taşıdık ama bu fikirlerimizi rahatça birbirimize ifade ettik. Bu anlamda teşekkürlerimi sunmak isterim. Benim için ayrıca arkadaşları tanımak yönünden de bir olanak yarattı. Bu da çok değerli.

Bu sebeple, raporun geneli hakkında, esas olarak, hepimizin ortak düşüncelerini ifade ediyor ama Değerli Başkanın da ifade ettikleri gibi birkaç noktada ayrışmamız oldu. O noktaları bilginize sunmak isterim.

Resen hareket etme konusunda, kimi durumlar için, her durum için değil ama kimi durumlar için, resen hareket hakkının bir olanak yaratacağı ve hak arama yolu olarak da bir hakkın kullanımında aracılık yapacağı düşüncesindeydim şahsen ben. Şu anda Burcu Hanım burada mı bilmiyorum, Burcu arkadaşımız da aynı düşüncelere katıldı.

Şimdi, Değerli Başkanım bir avukat taktiğiyle şöyle ifade etti bu resen çalışmayı; “durumdan vazife çıkarmak, alan genişletmek” diye ifade ettiler. Oysa hiç bu cümleleri kullanmadık, kastımız bu da değil, yani “resen çalışmak” bu anlama da gelmez bildiğim kadarıyla. Kimi olaylar vardır, kimi somut olaylar vardır, o konuda herhangi bir başvuru yapma olanağı olmayabilir.

Dün, anımsayacaksınız, Mediste olan arkadaşlarımız varsa, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu Tasarısı üzerinde konuşurken resen hareket etmenin... Örneğin 18 yaş altı çocuklarla ilgili olarak ancak veli ya da vasinin oluruyla, açık rızasıyla, ancak yapılabileceği konusunda bir düzenleme vardı. Bence bu çok öğreticiydi ve hemen değişti. Daha önce görüşmüş olduğumuz bir maddeydi bu madde, görüştüğümüz madde ve kabul görmüş bir maddeydi; geri döndü ve düzeltme yapıldı. Neden?

Dünün iki ilginç örneği vardı, bugün benim kendimi anlatmamda da yararlı olacak diye düşünüyorum. Beni bağışlayın, yani haberler olarak ortada, burada bir daha acı ve tatsız bir olay... Anımsayacaksınız, haberlerde 3 yaşında bir çocuğa cinsel saldırı vardı ve çocuk dün vefat etti bağırsakları falan bölünmüş vaziyette. Sevgilisinin ya da eşinin isteği üzerine kadının buna rıza gösterdiği bilgisi vardı haberlerde. Diğer bir haber ise 8 yaşındaki bir çocuğa, yine birlikte yaşadığı adamın onunla cinsel ilişki kurmasına izin veren bir kadın vardı.

Şimdi, bunlarla ilgili başvuru... Elbette ki bu bir adli vakadır aynı zamanda ama toplumsal da bir olaydır ve bu olayın su yüzüne çıkması, tartışılması konusunda her zaman bir yakınma, bir şikâyet beklememiz bizim önümüzü açmayabilir ve kurumun o ulusal koruma mekanizması görevini yerine getirmeyebilir. O nedenle en azından kimi olaylar yönünden resen başvurunun, toplumsal olaylar yönünden... Varsayalım ki bir şeyde, bir yangında bütün bir aile öldü gitti, bunları takip edebilecek, bunlarla ilgili, bu olayın arkasının soruşturulması konusunda başvuracak kimse olmayabilir. Böylesi durumlar için ombudsmanın resen başvurusunun yararlı olduğu inancındayım. Bunu sizinle paylaşmak istedim.

Diğeri, “Kurumun iç işleyişine müdahale niteliği taşıyan durumlar vardı.” diye belirtti arkadaşımız. Bildiğim kadarıyla bir tek Ziraat Bankası olayında bu gündeme geldi, değil mi? Çok yaygın bir durum değil. Aslında kurumlarla Kamu Denetçiliği uyumlu çalışmış, yerine getirmeye gayret etmişler ama Ziraat Bankası olayı biraz daha politik bir olay olduğu için orada bir anlaşmazlık ortaya çıkmış. Bunun çok yaygın olmadığı inancındayım. Kimi hâllerde de karşılıklı anlaşarak, yasal konuda -özellikle hukukçuların

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Dilekçe

Tarih : 6/4/2016

Saat :

Kayıt: Dilekçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 4

çözülebileceği bir konu tabii bu tür konular- iş çözülebilir düşüncesindeyim. Tavsiye kararlarına uymayanlara resen dava açma konusundaki görüşü ben desteklememişim zaten çünkü dava açma hakkı var, o sebeple yeniden... Ama arkadaşımız Burcu Hanım yoklar sanıyorum, yani o kendisi ifade edebilirdi. Tavsiye kararlarına uymayanlara karşı resen davanın kurum tarafından açılmasıydı öneri, değil mi? Doğru anlıyorum?

İSMAİL BİLEN (Manisa) – Evet.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Yani bu şahsa bağlı bir haktır. O yüzden kurumun bu konuda herhangi bir girişimde bulunması zaten hukuki olmayan bir yolun zorlanması olur inancındayım. Bunları kurulumuzla paylaşmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

İSMAİL BİLEN (Manisa) – Sayın Başkanım, değerli üyeler; Şenal Hanım'ın bahsettiği husus kendi içinde de çelişkilidir. Kamu Denetçiliği Kurumunun asıl görevi, işlevi, kamu idaresi ile özel veya tüzel kişiler arasındaki ihtilaflarda müracaat edilebilecek kurum olmasıdır yani bir özel veya tüzel kişiliğin idare karşısında haksızlığa, hak ihlaline uğradığı iddiasıyla kuruma müracaat etmesidir, alanı budur. Bu alanı genişletmek elbette ki Parlamentonun görev alanı içerisindedir. Benim bahsettiğim, bizim arkadaşlarımızla ittifak ettiğimiz husus da budur. Burada verilen örnekler kamu idaresi ile, otoritesi ile vatandaş arasındaki bir hak ihlali, menfaat zararı ya da çatışması iddiasıyla değildir.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Bir tek küçük örnek verebilir miyim, pardon?

İSMAİL BİLEN (Manisa) – İzin verirsiniz ben devam edeyim.

Dolayısıyla da burada yargının alanına girecek bir hususta Kamu Denetçiliği Kurumunu görevlendirmeye kalkarsak çatışma çıkacaktır. Yani kurumlar arasında bir çatışma çıkacaktır. Dünyada da uygulanan, Avrupa'da da uygulanan sistem budur. İdare ile, kamu otoritesi ile, Özel veya tüzel kişilik arasındaki hak ve menfaat ihlaline yönelik bir şikâyet müessesesi ya da kurumudur bahsedilen, bahsettiğimiz kurum. Bunun alanını genişletmek mümkündür ama bunun yasal mevzuatla da olması gerekir. Bazı kurumların durumdan vazife çıkararak -hep örnek verdiğim gibi- Anayasa Mahkemesi de başta olmak üzere, Anayasa' mızda, Anayasa Mahkemesinde yürütmeyi durdurma yetkisi verilmediği hâlde inisiyatif kullanmış, yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Bu hak, yasa ve kanun aynı zamanda Anayasa ihlalidir. Başta, Anayasa Mahkemesinin buna riayet etmesi gerekir. Burada maalesef, arkadaşlarımızın önerisi üzerine denetçilik de buna benzer bir iddiada bulunmuş, bu husus da tarafımızdan kabul edilmemiştir. Yani durumdan vazife çıkarmak dediğim budur. Yasaya, mevzuata uygun olmayan durumlarda ya da boşluk bulunan hâllerde bunun giderileceği yer Parlamentodur. Parlamente'ye ait bir yetkiyi gasb etmek doğru değildir. Buna göz yummak ya da müsamaha göstermek de doğru olmaz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bilen.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Başkanım, bu konuda hemen küçük bir cümleyi ifade edeceğim.

BAŞKAN – Peki.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Şimdi, burada, demin anlattığım örnekte, elbette yargı muhataptır ama bu çocuğun korunması gibi bir durum da var, çocuğun koruma altına alınması gibi. Burada idare devreye girecektir ve idare ile birey arasında bir problem ortaya çıkacaktır. O çocuğun kamu gözetimine alınması konusu gündeme gelecektir örneğin. Yani bu aşamaları değerlendirerek... Tabii ki yasal sınırlar içinde bunun yapılması gerekir. Bu konuda Parlamente'ye nasıl bir görev düştüğünü... Açıkça yasa yapma yönünden demek istediniz herhâlde.

İSMAİL BİLEN (Manisa) – Evet.

BAŞKAN – Evet, evet.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Anladım.

Peki, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben çok teşekkür ediyorum.

Kamu Denetçiliği Kurumunun Yasası'nda birtakım değişiklikler yapılmasına yönelik hepimizin fikirleri var, düşünceleri var, sanıyorum bu konu da onun kapsamında.

Ayhan Bey, buyurun efendim.

AYHAN BİLGEN (Kars) – Öncelikle, Kamu Denetçiliği Kurumunda emeği geçen, bu kısa sürede bu kurumun ciddi çalışmalar yapmasını sağlayanlara teşekkür ediyorum. Ama galiba yani kuruluş sürecindeki yapılan çok önemli tartışmalara rağmen yani Medis İnsan Hakları Komisyonunun düzenlediği uluslararası toplantılar, dünyadaki ombudsman uygulamalarının yani deneyimlerinin Türkiye'ye aktarılmasıyla ilgili çok önemli bir hazırlık sürecine rağmen, kuruluş mevzuatındaki sorunlar aslında bu kısa süre pratikte kendini gösteriyor yani bu rapor da bunu çok net ortaya koyuyor. Ben çok uzun ayrıntıya girmeyeceğim ama bir iki nokta... Birisi, biraz önce tartışılan konu, yani yargı ile yetki ve görev çatışması konusu dünyada daha çok şöyle tartışılıyor yani görev alanını daraltarak çözmek değil, aksine yargı süreçleri uzun sürebilir ve hak ihlali devam ettiği için telafisi imkânsız durumlar ortaya çıkabilir. Bu kurumlar doğrudan sürece müdahil olur ve çatışmayı çözerek, krizi, ihlali gidererek, uzlaşmayı sağlayarak, o yargının uzun sürede ortaya çıkardığı yani kendisi uzun olan durumun ortaya çıkardığı haksızlığı giderir. Dolayısıyla burada yargının yetki alanına girmek değil aslında tam tersine yargıda daha sonuç alması zor olan süreci hızlandırmaktır yani bu bir görev kapsama alanıyla ilgili değil işleyişle ilgili bir tartışmadır daha çok dünyada. Raporda benim en çok önemseydiğim yani muhtemelen tabii kurulun görevi değil, Parlamentonun yani bir yasal düzenleme ihtiyacı açısından söylüyorum, tavsiye niteliğinde kararlarla böyle kritik kurumların beklentiyi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Dilekçe

Tarih : 6/4/2016

Saat :

Kayıt: Dilekçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 5

karşılması imkânsız. Tavsiyeyi aşacak bir yaptırım gücünün kamu kurumları üzerinde olması kaçınılmaz. Dolayısıyla yani galiba asıl sorun, asıl başvuruların niteliğini de etkileyen yani birazcık hani arzın talebi etkilemesi gibi bir durum. Yani siz yaptırım dışında bir inisiyatif, tavsiye dışında bir inisiyatif vermediğinizde insanlar ciddi sorunlarının, çok can yakıcı, çok temel sorunlarının bu mekanizmada çözülemeyeceğini düşünerek başvurumuyorlar. Başvuruların niteliğini elbette ki, ihlaller içerisinde bir hiyerarşi kurmak için söylemiyorum ama niteliğine baktığınızda zaten kurulun tasnif ediş biçimine de baktığınızda bunu çok net biçimde görmek mümkün.

Son olarak da şunu söylemek isterim: Özellikle bilgi, belge isteme süreçlerinin işleyişiyle ilgili yani ağırdan alışlar galiba bu kurulun arkasında bir siyasi iradenin olduğu, kamu gücünün olduğu, devlet erkinin arkasında olduğunun yeterince hissedilmemesiyle ilgili bir sorun. Yani bu konuda kurulun yapacağından çok galiba siyasi aktörlerin yapması gerekenler var. Bu psikolojik bir zihinsel durum. Bunun da en azından mevcut mevzuatla daha iyi çalışabilmesi açısından önemli olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Vekilim, ben de teşekkür ediyorum.

Bahsettiğiniz gibi, dünyada ve Türkiye’de bu konu tartışılıyor. Bizler parlamenter olarak bu tartışmaları yakından takip edeceğiz ve en ideal i ülkemizde uygulamak için mevzuatta ve uygulamada hep birlikte inşallah katkı sunacağız diye ümit ediyorum.

Alt komisyon raporuyla ilgili başka görüş bildirmek isteyen sayın vekilimiz yoksa bütün arkadaşlara teşekkür ediyorum.

Sayın üyeler, 2015 yılı Kamu Denetçiliği Kurumunun raporu üzerindeki görüşmelerin tamamlanmasını oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

III.- KARARLAR

A) KOMİSYON KARARLARI

1.- *Komisyonun geri gönderilen Kamu Denetçiliği Kurumu 2013 yılı Faaliyet Raporu’nun (5/3) ve Kamu Denetçiliği Kurumu 2014 yılı Faaliyet Raporu’nun (5/4), Kamu Denetçiliği Kurumu 2015 yılı Faaliyet Raporu’na eklenerek Genel Kurulda görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderilmesine ilişkin karar*

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, gündemimizin 2’nci maddesine geçiyoruz.

Bilindiği gibi, 2013 ve 2014 yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu üyelerinden kurulu Karma Komisyon tarafından 24’üncü Yasama Döneminde Genel Kurulda görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştu. Ancak, 24’üncü Yasama Döneminde görüşülemeyen ve 25’inci Yasama Döneminde ise Komisyonumuz teşekkül etmediği için herhangi bir işlem yapılamayan söz konusu raporlar bu dönem, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca (5/3) ve (5/4) esas numaralarıyla Komisyonumuza geri gönderilmiştir.

Sayın üyeler, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine hâkimdir ancak Kamu Denetçiliği Kurumunun görüşülmesi gündemin yoğunluğu nedeniyle bugüne kadar maalesef gerçekleşmemiştir. Bunun yakın takipçisi olacak Komisyon Başkanı olarak şöyle bir öneri getirmek istiyorum: Bununla birlikte 6328 sayılı Kanun’da da, kurum raporunun 22’nci maddesinde karma komisyon raporlarının Genel Kurulda ivedilikle görüşülmesini amirdir.

Bu sebeple daha evvel görüşülmeyen bu iki kanun ve bugün görüştüğümüz kanunla ilgili gündemimizin 2’nci sırasında yer alan (5/3) ve (5/4) esas numaralı raporların görüşülmesine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, bu konuyla ilgili yani daha evvelki raporlarla ilgili görüş bildirmek isteyen sayın üyemiz varsa onları dinleyelim? Sanıyorum yok.

Sayın üyeler, iki adet önerge var, okutup oylarınıza sunacağım.

Önce önerge sahibine söz hakkı vereceğim, arzu ederseniz sadece gerekçeyi de okutabiliriz.

Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan (5/3) esas numaralı TBMM Başkanlığınca geri gönderilen 2013 yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu üyelerinden kurulu Karma Komisyon Raporunun aynen benimsenmesini ve 2015 yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkındaki Raporumuza eklenerek TBMM Genel Kurulunda görüşülmek üzere TBMM Başkanlığına sunulmasını arz ve talep ederiz.

İsmail Bilen

Manisa

İSMAİL BİLEN (Manisa) – Gerekçe okunsun.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun 22’nci maddesi Karma Komisyon Raporlarının Genel Kurulda ivedilikle görüşülmesini amirdir. Bu sebeple 24’üncü Yasama Döneminde görüşülemeyen ve 25’inci Yasama Döneminde ise Komisyonumuz teşekkül etmediği için herhangi bir işlem yapılamayan söz konusu raporun, usul ekonomisi çerçevesinde ivedilikle görüşülmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Dilekçe

Tarih : 6/4/2016

Saat :

Kayıt: Dilekçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 6

Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına Görüşülmekte olan 5/4 esas numaralı TBMM Başkanlığınca geri gönderilen 2014 yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu üyelerinden kurulu Karma Komisyon Raporunun aynen benimsenmesini ve 2015 yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkındaki Raporumuza eklenerek TBMM Genel Kurulunda görüşülmek üzere TBMM Başkanlığına sunulmasını arz ve talep ederiz.

İsmail Bilen

Manisa

İSMAİL BİLEN (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 22'nci maddesi Karma Komisyon Raporlarının Genel Kurulda ivedilikle görüşülmesini amirdir. Bu sebeple 24'üncü Yasama Döneminde görüşülemeyen ve 25'inci Yasama Döneminde ise Komisyonumuz teşekkül etmediği için herhangi bir işlem yapılamayan söz konusu raporun, usul ekonomisi çerçevesinde ivedilikle görüşülmesinin sağlanması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum.

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – İlk önergede de her ikisi yok muydu zaten?

BAŞKAN – Hayır, ayrı ayrı olduğu için numaraları, ayrı ayrı vermek zorundayız, usul...

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Yani, “4” ve “5” denildiği gibi.

BAŞKAN – Yok, ayrı ayrı vermek zorundayız Sayın Vekilim.

Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylelikle aynen benimsenen (5/3) ve (5/4) esas numaralı komisyon raporlarının 2015 yılı Kamu Denetçiliği Kurumu raporu hakkındaki raporumuza eklenerek Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına arz edilmesi kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Komisyon raporunda kavram ve dil birliğinin sağlanması amacıyla Komisyon Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli üyeler, gösterdiğiniz destek ve yardım için, katkılarınız için çok teşekkür ediyorum. Usuli bir toplantı gibi görülebilir ama bunlar Türkiye'nin geleceği için önemli kurumlardır. İnşallah, çok daha güzel metinlerle hep beraber çalışacağız.

Gündemimizde görüşülecek başka konu olmadığından toplantıyı kapatıyorum. Teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati : 11.41

