

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

AVRUPA BİRLİĞİ UYUM KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



6'ncı Toplantı
13 Nisan 2016 Çarşamba



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Siyasi Etik Kanunu Teklifi (2/1000)



T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 2

13 Nisan 2016 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.39

BAŞKAN: Mehmet Kasım GÜLPINAR (Şanlıurfa)

BAŞKAN VEKİLİ: Şaban DİŞLİ (Sakarya)

BAŞKAN VEKİLİ: Özkan YALIM (Uşak)

SÖZCÜ: Zehra TAŞKESEN LİOĞLU (Erzurum)

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli bürokratlar, bakanlıklarımızın değerli temsilcileri, Türk Parlamento Birliğinin değerli temsilcisi, basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

Toplantı yeter sayımız vardır.

Avrupa Birliği Uyum Komisyonununun 26'ncı Yasama Döneminin 6'ncı toplantısını açıyorum.

Değerli üyelerimiz, bugün gündemimizde (2/1000) esas numaralı Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Sakarya Milletvekili Ayhan Sefer Üstün ile 97 milletvekilinin Siyasi Etik Kanunu Teklifi yer almaktadır.

Malumları olduğu üzere, 4847 sayılı Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Kanunu' muz Komisyonumuza havale edilen kanun tasarısı ile tekliflerin Avrupa Birliği mevzuatına uygunluk açısından incelenmesi görevi yanında, Türkiye'nin Avrupa Birliğine katılım sürecine ilişkin gelişmeleri izleme ve müzakere etme görevini de vermiştir. Bildiğiniz üzere, son dönemlerde, Türkiye-Avrupa Birliği iş birliği sürecinin temel konularından birini vize serbestisi müzakereleri oluşturmaktadır. Bu süreç kapsamında yükümlülüklerimizden biri de bugün gündemimizde yer alan kanun teklifinin yasalaştırılmasıdır.

Değerli üyeler, önce teklifin geneli üzerinde görüşmeye başlayacağız. Usul olarak da bakanlık temsilcilerine söz verip sonra da üyelerimize söz hakkı vermeyi düşünüyorum.

Şimdi ilk olarak Başbakanlık Müsteşar Yardımcımızdan başlayalım.

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Siyasi Etik Kanunu Teklifi (2/1000)

BAŞBAKANLIK MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. ERGİN ERGÜL – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli bürokrat arkadaşlar; hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum, iyi günler diliyorum.

Tabii, burada bir Hükümet tasarısı değil, bir teklif var. Ancak, ben Hükümeti temsilen buradayım çünkü konunun Hükümet programında yer alıyor oluşu, yine 64'üncü Hükümetin 2016 yılı Eylem Planı'nda yer alıyor oluşu nedeniyle biz Başbakanlık ve ilgili bakanlıklar siyasi etik konusu Avrupa ülkelerinde nasıl düzenlendi, yine uluslararası alandaki düzenlemeler, mekanizmalar neler, bunların araştırmalarını yaptık, raporlarını hazırladık, siyasi iradeye sunduk. Aynı şekilde, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası örgütler var, Avrupa Konseyi nezdinde GRECO'nun Türkiye'de yaptığı bir inceleme ve bu konuda verdiği tavsiyeler var. Bu tavsiyeleri çıkardık. Dolayısıyla, siyasi etik konusunda eylem planında yer aldığı şekilde uluslararası iyi uygulama örnekleri dikkate alınarak açıklık, saydamlık, hesap verilebilirlik, tarafsızlık, dürüstlük ve objektiflik ilkelerine dayalı bir siyasi etik kanunu çıkarılacak taahhüdüne karşılık gelecek altyapı çalışmalarını yaparak siyasi iradeye sunduk ve bu çerçevede hazırlanan teklif de TBMM'ye sunuldu. Biz teklifle daha önce yaptığımız çalışmaları, raporları karşılaştırdığımız zaman bütün bu raporlarda yer alan uluslararası iyi uygulama örnekleri ve uluslararası örgütlerin tavsiyelerinin bu teklifle karşılandığı görüyoruz.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisi temsilcisine söz veriyorum.

Buyurun.

TBMM GENEL SEKRETER YARDIMCISI DR. MUHAMMED BOZDAĞ – Sayın Başkanım, Komisyonunuzu saygılarımla selamlıyorum.

Efendim, malumunuz olduğu üzere, şu anda gündemdeki Siyasi Etik Kanun Teklifi Avrupa Birliği mevzuatı da dikkate alınarak ve incelenerek sayın milletvekillerimiz tarafından öngörülüp belirlenmiş bir model çerçevesinde oluşturularak Meclisimize sunulmuştur. Biz TBMM idari teşkilatımızın Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı bünyesindeki araştırma ve inceleme bürosu uzmanları olarak bu teklifi kanun yapım tekniği açısından incelemiş bulunduk ve bu incelemede elde edilen tespitler Komisyonunuzun, Sayın Başkanımızın bilgisine dosya müştemilatında arz edilmiştir, malumlarıdır.

Bu kanun teklifinin kanunlaşması hâlinde, tabii, TBMM Başkanımız tarafından yürütülecektir ve bu kanunun muhtelif maddelerinde öngörülen hususlara dair yönetmelik ya da yönetmeliklere dair gerekli çalışmalar da Sayın Başkanımızın talimatıyla şüphesiz gerçekleştirilecektir. Biz de idari teşkilat olarak kanunun getireceği sistem çerçevesinde üzerimize düşen görevleri yerine getireceğiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 3

Sayın Meclis Başkanımız şu anda yurt dışında bulunmaktadırlar, 14 Nisan itibarıyla dönecekler. Huzurlarınızda teknik olarak görüşmeleri takip etmek ve sayın milletvekillerimizin soru ve görüşlerini not ederek Sayın Başkanımıza arz etmek üzere bulunuyorum efendim.

Saygılarımla arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Muhammed Bey.

Şimdi, Avrupa Birliği Bakanlığı temsilcisine söz veriyorum.

AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI SİYASİ İŞLER BAŞKANI EGE ERKOÇAK – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Özellikle, Sayın Başkanım, sizin de belirttiğiniz gibi, son dönemdeki çalışmalar kapsamında vize serbestisi diyalogu çerçevesinde önem kazanmış bir konu olarak önümüze çıkıyor. Ancak, Sayın Müsteşarımızın da belirttiği gibi zaten 64' üncü Hükümet Programı' mızda ve eylem planında çıkarılması gereken öncelikli kanunlar arasında yer alıyor. Vize serbestisi diyalogu kapsamında incelediğimizde, vize serbestisi bildiğimiz üzere 72 temel yükümlülük üzerinde, onların karşılanması üzerinde cereyan ediyor. Yolsuzlukla mücadeleye ilişkin bir 42' nci yükümlülük var. Yolsuzlukla mücadeleye ilişkin ulusal strateji ve eylem planı ile GRECO tavsiyeleri 1' inci, 2' nci, 3' üncü değerlendirme aşamasının uygulanmaya devam edilmesi olarak kendine yer buluyor vize muafiyeti yol haritasında. Dolayısıyla da tüm GRECO tavsiyelerinin yerine getirilmesi ve saydamlığın artırılması, yolsuzlukla mücadelenin güçlendirilmesi ve eylem planının uygulanmasının tamamlanması da Avrupa Komisyonu tarafından vize muafiyeti kapsamında takip edilen düzenlemeler arasında.

Ayrıca, bu konu, yine, 29 Kasımdan bu yana hızlanan Türkiye-AB ilişkileri sürecinde gerek 7 Mart gerek 18 Mart zirveleri sonrasında açılması yönünde çalışmaların hızlandığı, 23' üncü yargı ve temel haklar ve 24' üncü adalet, özgürlük ve güvenlik fasılları bakımından da önem arz etmekte. Bu fasılların açılmaya hazırlanıldığı bu dönemde bu kanun ve benzer kanunların çıkması da ayrıca önem taşımakta Avrupa Birliğiyle ilişkilerimiz açısından.

Yine, raporlara baktığımızda Avrupa Komisyonu vize serbestisi diyalogu 2014 yılı sonbaharında ilk raporunu yayınlamıştı, 2' nci raporunu da 4 Mart 2016 tarihinde yayınladı. Her iki raporda da bu yükümlülük "Kısmen karşılanmıştır." olarak yer almakta.

Sayın Müsteşarımızın bahsettiği gibi yine Hükümetimizin çalışmalarına katkı mahiyetinde gerek Avrupa Birliği gerek Avrupa Konseyi gerekse bazı üye ülkelerdeki çalışmalara yönelik hazırlıklarımız zamanında yapılmıştı ve gerekli mercilere de teslim edilmişti. Dolayısıyla, birçok üye ülkede olan, Avrupa Komisyonunun ayrı, Avrupa Parlamentosunun ayrı ve Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisinin ve AGİT gibi uluslararası Pan-Avrupa kuruluşlarında ayrı ayrı yer alan bu ve benzeri düzenlemelerin Siyasi Etik Kanunu olarak kendi yasama sürecimizde de vücut bulması Avrupa Birliği açısından da önemli yansımaları olacaktır.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Ege Bey.

Türk Parlamenterler Birliği değerli temsilcisine eğer arzu ederse söz vermek istiyorum.

Sayın Özkan, söz almak ister misiniz?

TÜRK PARLAMENTERLER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ RAMAZAN KERİM ÖZKAN – Türk Parlamenter Birliği Başkanı Sayın Nevzat Pakdil adına katılıyorum.

Ben arkadaşlarımızın değerli görüşlerini paylaşıyorum. Ülkemizde gerekli olan Avrupa Birliği uyum yasaları çerçevesinde hem pakete uyum anlamında hem de ülkede temiz bir siyaset yapılması konusunda dürüstlüğe davet eden, eşitliğe davet eden, yozlaşmadan, aklın ön planda olduğu bir değerlendirme olduğu için biz katılıyoruz, destekliyoruz.

Başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özkan.

Değerli üyelerimiz, değerli temsilcileri dinledik.

Şimdi teklif üzerinde söz almak isteyen Komisyon üyelerimize sırasıyla söz vereceğim.

İlk sözü isteyen Sayın Kadir Koçdemir, buyurun.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Sayın Başkan, kıymetli arkadaşlarım; şimdi, Avrupa Birliği uyum süreci adına bir teklif hazırlandığı söyleniyor ancak benzer komisyonların bilgi notlarına baktığımızda Almanya, Finlandiya, Hollanda, İtalya gibi pek çok Avrupa ülkesinde böyle bir komisyon yok. Bu, nasıl bir müktesebat gerekliliği oluyor? Bunun bir anlatılması lazım. GRECO da biliyorsunuz, Avrupa Konseyi bünyesindeki bir oluşum.

"Yolsuzlukla mücadele" denince dünyanın her tarafında esas hedef, icra ve yürütmedir çünkü yetkiyle birlikte olur yolsuzluk. Normalde yetki sınırları içinde kalıyorsa milletvekilleri, milletvekillerinin yetkiden kaynaklanan yolsuzluğu en azından daha geri sıralarda yer alır. Bir de bu kanun teklifinde benim anlamadığım -ki teklif mi tasarı mı onu da bilemiyoruz- Başbakanlıktan gelen Müsteşarımız dedi ki: "Biz hazırladık." Eğer burada da "mış" gibi yapıyorsak herhâlde 1' inci etik kuralı... Kim bunun arkasındaysa altında imzasının da onun olması lazım. Bu kadar imza atan milletvekillerimizin içerikten ne kadar haberi var? Ben bundan kuşkuluyum. Yani, kanun mu yoksa teklif mi tasarı mı, bunu da belirtmek lazım. Burada ne değişti? Ben okudum kanun teklifini, sadece görebildiğim iki husus var: Mal bildiriminde bulunulması süresi iki yıla indiriliyor milletvekilleri bakımından ve Mecliste sadece bir kınama -nasıl bir yaptırım ise- yaptırımı getiriliyor. Başka da bir yaptırım yok, olması da düşünülemez çünkü kanunla müeyyideye bağlanan bir suç olması gerekir. Onun için baştan bunun bir yasama etiğine uygun olması gerekir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 4

Bize dün geldi, bilgi notları da dün geldi. Hâliyle doğru bir tavır ve kanaat oluşturabilmemiz için ne olup bittiğini, hangi sonuçlara yol açacağını ve şu andaki mevcut süreçle bu kanun yürürlüğe girdiği takdirde nelerin değişeceğini iyi bir şekilde bilmemiz lazım ki buna göre bir tavır alabilelim. Mesela, benim gördüğüm, kapsamla ilgili maddede, (2)'nci fıkrada diyor ki: "Bakanlar Kurulu üyeleri -milletvekillerinin olduğu da çok açık belirtilmemiş- milletvekilliği görevinden kaynaklanan hâller bakımından bu kanun hükümlerine tabidir." Milletvekili olmayan bakanlar olabiliyor bizde. Eğer yolsuzlukla ilgili şey ise diğer konularda da milletvekilliğine tabi statüleri itibarıyla... Sadece milletvekilliği görevinden kaynaklanan hâller bakımından bu kanun hükümlerine tabiler. Bu da eğer yolsuzlukla mücadeleyi öne alıyorsa önemli bir husustur diye düşünüyorum.

Yine, süreçte ben bir milletvekiliyle ilgili şikâyetle bulunacağım, diyeceğim ki: "Etik kurallarına uymuyor bunun şu davranışı." Partinin kurulu veya komisyon bununla ilgili karar alacak. Buna milletvekili itiraz edebiliyor ama ben şikâyetçi olarak şikâyet dilekçemde yer alan konuların ele alınmadığı ya da şikâyetimin gereğince incelenmediğini düşündüğümde benim itiraz etme hakkım yok. Diyor ki: "Sadece parti şeyi ve milletvekili itiraz edebilir komisyon ve kurulun kararına." Ama, şikâyetçinin dilekçesini verdikten sonra herhangi bir şeyi kalmıyor. Dediğim gibi, kınama yaptırımı da ne derece bir yaptırımdır ona bakmak gerekir.

Son olarak, belki teknik bir konu ama bütün lügatlere baktığınızda etik, bir ahlak felsefesi, ahlaki davranışların bilimidir. Ben kanunun adı bakımından da bu hususun incelemesinde fayda olduğunu düşünüyorum. Bu kanun herhangi bir şeyi değiştirmemektedir. Mal bildirimini zaten vermek zorundayız, yapamayacağımız işler zaten bir kanunla düzenlenmiştir. Diğer hususların hepsi diğer kanunlarda düzenlenmiştir. İlave getirdiği varsa benim gördüğüm gözümünden kaçan onu da arkadaşlarımız bildirsınler. Normalde sıfır ve beşi yıllarda ve göreve başladığımızda vereceğimiz mal bildirimimin iki yılda bir verilmesidir. Bu mal bildirimimin ahenliliği yok, kamuoyuna açıklanması da yine burada yok ve incelenmesi de yok. Yani, iki mal bildirimini arasında çok büyük farklar var ise bunun incelenmesine dair bir hükmü de ben göremedim. Sadece şikâyet olduğunda... Gizlilik prensibine mal bildirimlerinin uyulduğu takdirde şikâyet olması da zordur. O zaman bu süreç nasıl olacak? Yani burada da biz "miş" gibi yapıyoruz ve esas yasamayla ilgili en temel etik prensibini ihlal ederek bir siyasi etik kanunu teklifi veya tasarısı olarak önümüze gelmiştir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Koçdemir.

Sayın Nurettin Demir, buyurun.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Birincisi: Sizi tanıyorum, Urfa Milletvekili olarak geçen dönemden de tanıyorum ama bir sitemim var, bunu belirtmek zorundayım. Özellikle, geçen hafta perşembe günü beklediğimiz toplantıyı iptal ettiniz. İptal ettikten sonra da apar topar cuma günü uykudaki bir milletvekilini getirerek burada muhalefetin olmadığı bir toplantıda karar aldınız. Bunlar yani Komisyonun sağlıklı çalışması için bu tür Avrupa Birliği Uyum Komisyonu gibi komisyonlarda olmaması gereken şeyler. Özellikle, ben kendi adıma bundan rahatsız olduğumu, sitemimi iletmek istiyorum. Siz bir Başkan olarak AKP komisyonunun başkanı değilsiniz, siz Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanısınız. Bizim burada da bulunabilecek ortamları yaratmanız gerekir. Yani, sizin şahsi bir sorunuz olabilir, o gün, perşembe günü Başkan Vekili burada toplantıyı yapabiliirdi. Bu tür şeyler olmazsa biz mutlu oluruz. Ben özellikle şahsi olarak sizden bunlara dikkat etmenizi bekliyorum. Bu tür tavırlar olmamalı. Çünkü, Avrupa Birliğiyle ilgili gerçekten önemli konular görüşülüyor burada. En azından birbirimizin görüşlerini alıp muhalefet şerhimizi yazmak ya da önerilerimizi almanız gerekir diye düşünüyorum. Bu tür şeyler olmasın, rica ediyorum. Önce rica edelim, sonra tabii ki tutuma göre biz de hareket ederiz.

Şimdi, arkadaşlar, bu yasa, gerçekten... Sayın Kadir Bey'in söylediği gibi, Hükümet temsilcisi geliyor burada "Biz hazırladık." diyor. Ama bakıyorsunuz ben öyle sanıyorum ki 150'ye yakın AKP milletvekillinin imzası var ama ben 149'unun okumadığını tahmin ediyorum bu yasayı çünkü bu kadar kısa sürede... Tabii, onlar "okuduk" diyecekler; ne kadar doğru söylerler, vicdanen, yüreğinden söylerler bilemiyorum.

Şimdi, burada ciddi bir çelişki var, yani Hükümetin bir tasarısı mı yoksa AKP grubunun bir teklifi mi? Ama konuşmalara bakıyoruz, Hükümet "Biz hazırladık." diyor Hükümet Temsilcisi Sayın Müsteşar Yardımcısı. İlginç tabii, yani apar topar, böyle paldır küldür -bizim orada öyle der Yörükler- hazırlanan yasalar var ama bu yasalara tabii uzmanlar çok iyi dikkat ediyorlar ve çok önemli, can alıcı kısımlarını ya arkadan dolanıyorlar ya da gerçekten almıyorlar. Yani GRECO'ya baktığımızı göre, burada arkadaşlar özellikle 57, 60, 65 ve 94'te can alıcı yerleri yok, 77'yi hiç koymamışlar. Ee, bunlara bakıyorsun, ben tıp adamı olarak bakıyorum ki adamın yüreğini almışsınız, böbreğini almışsınız, ondan sonra karaciğerini almışsınız ve diyorsunuz ki: "Al sana adam." Hani Avrupa devletlerini veyahut Avrupa Birliğini kandıracaksınız; böyle bir şey olmaz arkadaşlar.

Şimdi, Kasım Bey'i bir AKP milletvekili şikâyet edecek Komisyona; yani var mı böyle bir şey, kim yapar? Hangimiz yaparız yani? Yani şikâyeti, kendi grubundaki bir komisyonda ben şikâyet edeceğim ve o komisyon da bir karar alacak. Kim kimi kandırıyor arkadaşlar ya! Yapmayın, etmeyin! Yani bunlar yakışık olmayan şeyler, ciddi olmayan konular.

Bir de, gerçekten asıl bu işi götüren, malı götüren, şimdiye kadar da gördüğümüz, o 4 bakan zamanında yürütenler. Yani asıl ahlaki, asıl etik dışı hareket yürütmeye, bakanlarda ama bakanlar yok burada, bakanlarla ilgili bir şey yok. Dışarıdan kimse şikâyet edemiyor, dilekçe veremiyor. Kim kimi kandırıyor yani tiyatro oynuyoruz biz burada. Yapmayalım! Çıkacaksa bir yasa adam gibi çıksın.

Tabii, ilerleyen konularda tekrar konuşuruz. Ben bürokrasiye teşekkür ediyorum ama bürokrasinin söyleyeceği o kadar; diyor ki Sayın Müsteşar: "Uluslararası iyi uygulamaları dikkate alınarak tavsiyelerinin karşılandığını görüyoruz." Ya, yapmayın, etmeyin!

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 5

Böyle bir cümle de kullanmayın kardeşim, kullanmayın! Çocuk mu kandırıyorsunuz? Karşınızda koskocaman milletin temsilcileri var. Böyle bir şey yok bu yasada.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Demir.

Öncelikle benim bir konuya açıklık getirmem lazım. Şimdi, bu objektiflik konusunda, tarafsızlık konusunda kesinlikle ben bu konuyu tartışmaya açacak değilim, ben bu şekilde hiçbir zaman siyasi hayatımda öyle bir hareket içinde bulunmadım. Geçen haftadaki durum tamamen özel bir durum. Evet, doğrudur, benim özel durumumun olması bu toplantıyı yapmamayı gerektirmez ama Başkan Vekilimizin de aynı şekilde toplantıda olamaması ki zaten CHP'nin olmadığı aşikâr ama ben en azından Meclisin çalışmasını hesaba katarak, cuma günü Meclisin açık olduğunu düşünerek, hiç olmazsa 1 tane CHP milletvekilinin mutlaka orada olacağını düşünerek... Biz, hiçbir zaman, Meclisin çalıştığı bir günde bütün CHP grubundan hiçbir temsilcinin olmaması gibi öyle bir ihtimali göz önüne getirmedik. Bilsaydım ki öyle bir şey olacak mutlaka belki görüşmezdik bile çünkü zamanla yarıştığımızı ifade ediyoruz. Hiçbir şekilde o zaman görüşmezdik, direkt olarak bazı kanunlarda yaptığımız gibi, teamül olan uygulamalar gibi bu kanun teklifini de direkt olarak, hiç görüşmeden asli komisyona da gönderebilirdik ama en azından bir temsilcinin olacağını düşündüm, tahayyül ettim ama maalesef olmadı. Yani Meclisin çalıştığı bir gün sonuçta ve ben Niyazi Bey'le de telefonla...

NURETTİN DEMİR (Muğla) – O gün Meclis çalışmadı biliyorsunuz.

BAŞKAN – Yo, çalıştı, çalıştı Meclis.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Cuma günü çalışmadı.

BAŞKAN – Cuma günü çalıştı.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Hayır efendim, çalışmadı.

BAŞKAN – Efendim, çalıştı. Niyazi Bey'le konuştum ben. Sayın Hocam, Niyazi Bey'le görüştüm ben ve telefonla beni bir gün önce aradı. Ben aynen şu ifadeyi kullandım: “Meclis çalışırsa toplanacağız; çalışmazsa zaten görüşmeden havale edeceğiz.” dedim. Ama Meclis çalıştığı için biz bu Komisyonu topladık. Bunun izahatı bu; yoksa kesinlikle burada art niyet, öyle bir şey aramayın. Öyle bir şeyi benim zaten kabul etmem mümkün değil. İlerleyen zamanda zaten göreceksiniz yani tarafsızlık bizim burada asli şiarımız ki tabii ki biz öncelikli olarak Komisyon Başkanınız burada ve herkesin faydalanması, herkesin kanuna katkı sunmasını isteriz ki, arkadaş, mesela Sayın Osman Baydemir geldi ve bütün maddelerde de önermelerini sundu; gayet de memnun olduk, gayet de aydınlandık ve arkadaşlar da hakikaten memnun kaldı. İktidar olarak özellikle bunu istişare de ettik. Keşke sizden de en azından bir kişi gelip böyle bir katkı sunsaydı daha da memnun olacaktık ama bu özel bir durum oldu.

Ben izahat yapma gereği duydum ve bu konuyu da gündeme getirdiğiniz için ben ayrıca teşekkür ediyorum.

Evet, Sayın Özkan Yalım.

Buyurun.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Tekrar bütün arkadaşlarımıza günaydın, merhabalar diliyorum.

Değerli Başkan, değerli çalışma arkadaşlarımız, değerli üyeler, Hükümetin ve de Avrupa Bakanlığının temsilcilerine tekrar merhabalar.

Şimdi, ilk önce, biz Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak vatandaşlarımızın vize muafiyetinin çıkması konusunda kesinlikle elimizden gelen her türlü desteği ve de çabukluğu kesinlikle vereceğimizden, bundan emin olabilirsiniz. Bu konuda yüzde 100 hemfikiriz.

Biraz önce Sayın Kadir Bey'in de açıklamalarını dinledim. Tabii ki, çok şeye katılıyorum ve onların tedirginliğini de görebildim onların açıklamasından.

Maddelerle ilgili, buradaki 10 ana madde, artı 4 tane de tamamlayıcı maddeyle 14 maddeyle ilgili önermelerimiz var. Önermelerimizle ilgili biraz sonra sözcümüz Sayın Selina Hanım devam edecek, açıklayacak.

Biraz önce Nurettin Bey'in açtığı konuya esas ben girecektim, o benden önce söz aldığı için girdi.

Değerli Başkan, biz sizin kesinlikle tarafsız olduğunuza eminiz ve bundan dolayı herhangi bir şüphemiz yok Sayın Kasım Gülpınar; ancak toplantı günlerimizi daha verimli olabilmesi için... Geçen hafta perşembe ve cuma günü bizim kendi seçim bölgelerimizde maalesef şehit cenazelerimiz vardı. Biliyorsunuz halkımız şehit cenazelerine yörenin, o ilin milletvekili katılmadığı zaman nasıl bir tepki alacağını sizler takdir edebiliyorsunuz. Bundan dolayı da, şehit cenazelerine gittiğimizden dolayı maalesef bulunamadık.

Sizden isteğimiz grubumuz adına ve büyük bir ihtimalle muhalefet partisi arkadaşlarımız da buna katılıyordur, yani haftada üç gün, mümkün olduğu müddetçe toplantılarımızı salı, çarşamba ve perşembe günleri yaptığımızda hem üyelerin katılımının maksimum seviyede olacağından eminiz hem de daha verimli bir ortam olacağı ve de biraz önceki tartışmanın da hiçbir zaman da olmayacağı kanaatindeyim. Bu hassasiyetimiz de göz önünde bulundurulursa daha da memnun olacağımızı özellikle belirtmek istiyorum.

Diğer taraftan, özellikle Avrupa Yolsuzluğa Karşı Devletler Grubunun yani GRECO'nun tavsiyelerinde 57'nci maddenin tamamen saf dışı edilmesinden son derece rahatsız olduğumuzu belirtmek istiyoruz.

Ben daha fazla bu konulara girmeyeyim çünkü bütün maddelerle ilgili, daha doğrusu 6-7 maddeyle ilgili önermelerimiz var. Eğer takdir ederseniz, müsaadeniz olursa sözü sözcü arkadaşımız Sayın Selina Doğan Hanımefendi'ye bırakıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Doğan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 6

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli katılımcılar, hepinize merhaba.

Grup Başkan Vekilimizin de ifade ettiği gibi, bizler de tabii ki Avrupa Birliği uyumu vize muafiyeti manasında bu Kanun Teklifi'ni önemsiyoruz ve gördüğümüz bazı eksikliklerin giderilmesi amacıyla da çeşitli önerilerimiz olacak. Bu önerilerimiz temelde kanunun lafzına ve ruhuna uygun olarak milletvekillerinin bağımsızlığını ve çalışmalarındaki şeffaflığı artırmaya yönelik öneriler olacak.

Şimdi teker teker önerilere değinmem gerekirse, öncelikle teklifin 1'inci maddesinde, giriş cümlesine "Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine yönelik şeffaflık ilkesi esasında" ifadesinin eklenmesini öneriyoruz 1'inci maddede, ikinci satırda.

BAŞKAN – Selina Hanım, yalnız siz bir geneli üzerinde bir açıklama yaparsanız, maddelerine geldiğimizde önergelerle onları tek tek görüşeceğiz zaten. Önergelerinizi alacağız ama öncelikle siz geneli üzerinde fikirlerinizi ifade ederseniz, tek tek maddeye girmeyelim şimdi. Maddelere geçtiğimizde o önergelerinizi alacağız zaten ve hepsini değerlendireceğiz.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – O zaman, yani evet, arkadaşlarımız...

BAŞKAN – Yani geneli üzerinde bir şey varsa biz bürokrat arkadaşlarımızı...

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Peki o zaman.

BAŞKAN – Evet, buyurun Sayın Şeker.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Şimdi, Siyasi Etik Kanunu Teklifi'yle ilgili görüşüyoruz. Biliyorsunuz bakanlar üzerinden, maalesef olumsuzluklar ve bu tür istismarlar daha çok onlar üzerinden yürüyor ve şeffaflık ilkesine aykırı davranışları Türkiye'yi de uluslararası kamuoyu önünde küçük duruma düşürüyor. Malumunuz, bakanın işte, çocuğunun evinde 7 tane çelik kasa çıkıyor, birisinin kolunda 780 milyon liralık saat çıkıyor, o dönemin Başbakanının oğluna 99 milyon 990 bin dolar para aktarılıyor resmî, banka üzerinden. Bu işlerin daha çok icra organları üzerinden yürüdüğünü biliyoruz ve çocukları üzerinden yürüdüğünü biliyoruz.

Bu düzenlemeler de genel olarak, işte, milletvekillerine yönelik bir uygulama. Az önce de arkadaşlarımızın belirttiği gibi, milletvekili olmayan bakan hiçbir yaptırıma muhatap değil.

Biliyorsunuz, daha önce işte, Türkiye'nin yönetimini, idaresini yürütenler, işte "Sevda Tepesi" gibi bir yerin imarıyla ilgili bir görüşmenin akabinde gidip 100 milyon dolarlık bir parayı doğrudan hesaba yatırabilecek kadar bu iş açık açık yapılıyordu. Bunların hiçbirisini kabul etmek doğru değil. Eğer devlet idaresinde olan bir kişinin kendisi, birinci, ikinci derece yakını üzerine bir para, bir hediye gönderiliyorsa ve bu seyrediliyorsa bu konuda ciddi bir zafiyet var demektir. Bunları önlememiz lazım, engelleyecek yaptırımları getirmemiz lazım diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Niyazi Bey, söz talebiniz var mı?

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Yok.

BAŞKAN – Başka söz almak isteyen değerli Komisyon üyesi var mı?

Sayın Recai Berber, buyurun.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Başkan, hepinize günaydın, hayırlı sabahlar.

Öncelikle, değerli bürokrat arkadaşların sunumuna yetişemedim, özür diliyorum. Geneli üzerindeki konuda ben sadece birkaç hususu belirtmek istiyorum.

Bir kere, kanun, Siyasi Etik Kanunu ama yani bütün siyaset kurumunu kavrayan bir kanun olarak düzenlenmiyor. Zaten 1'inci madde kapsam olarak belirttiğinde, Türkiye Büyük Millet Meclisi bünyesinde, içinde kurulan ve sadece milletvekilleriyle ilgili bir düzenleme yapan bir kanun. Dolayısıyla, hani biz bir ara "Milletvekili kanunu çıkaralım." demiştik hatırlarsanız. Yani milletvekillerinin, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin, parlamenterlerinin kendilerine özgü bir kanunu bile yok. Plan ve Bütçe Komisyonunda bu konuda bir çalışma yapıldı, geldi, bu, her şeyiyle yani özlük haklarından tutun da diğer görevlendirmeler, her türlü haklarıyla ilgili düzenleme yapılacaktı. Dolayısıyla aslında, böyle bir milletvekili kanununun bünyesinde böyle bir düzenleme çok rahatlıkla yapılabilirdi. Neden? Çünkü yani milletvekillerinin uyması gerekli durumlarla ilgili bir düzenleme bu; yoksa burada başlığında veya kanunun adında olduğu gibi bütün siyaset kurumunu içeren bir Siyasi Etik Kanunu değil. Öyle olsaydı burada diğer siyasi parti örgütlerinin de işte başkanları var, yöneticileri var, milletvekili olmayan genel başkan yardımcıları var hadi genel başkanlar oluyor da, il başkanları var ya da o partilerin başka kurulları var, o kurulların üyeleri var; siyaset orada yapılıyor. Biz burada milletin temsilcileri olarak bir yasama ve yürütmeyi denetleme görevi yapıyoruz ama siyaset, milletvekillerinden ibaret değil. Siyasetin belki bir kısmı ve daha çok da aysbergin görünen kısım biz oluyoruz, yoksa bir de aysbergin görünmeyen kısmı var. Aslında bütün, eğer siyaset kurumunun tamamıyla ilgili bir etik kanunu düzenleniyorsa, bu 1'inci maddedeki amaç ve kapsam zaten bunu içermiyor diye düşünüyorum.

İkinci husus da, tabii, demin dediğim milletvekillerinin tabii olduğu o hususlar değişik kanunlarda, değişik yerlerde yer almış dağınık bir şekilde. Ne bileyim, işte, mal bildirimini başka kanunda, yasamayla ilgili görevler başka kanunda; kimisi İç Tüzük'te, yani dağınık vaziyette. Böyle bir kanun, sadece milletvekillerinin, sadece Parlamento üyelerinin etik kurallara veya ilkelere bağlılığı konusunu düzenleyen bir kanun çok spesifik bir kanun oluyor bana göre. Yani genel bir kanunun, milletvekili kanununun bünyesinde olabilir ya da bütün siyaset kurumunu düzenleyen bir kanunun bünyesinde milletvekilleri de düzenlenebilir ama bu, sadece Parlamento üyelerini düzenliyor. Bu açıdan ben de şunu merak ediyorum: Diğer Avrupa Birliği üyesi ülkelerde hangi parlamentoda, hangi ülkede demiyorum artık, çünkü hangi parlamentoda böyle bir kurul var, komisyon var ve orada bu şekilde -bir yasa ya da iç tüzük olabilir; kendi mevzuatları açısından değişik şekillerde düzenleniyor olabilir- böyle bir düzenleme var mı? Örnek olarak en azından... Belki

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 7

bütün ülkelerde yoktur, herkesin kendi bünyesine uygun düzenlemeleri vardır ama bizimkine benzer, bu yaptığımıza benzer bir uygulama olan ülke var mı onu merak ediyorum ve bu konuda bir açıklık getirilirse memnun olacağım.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Buyurun.

MURAT EMİR (Ankara) – Öncelikle Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar, hepimize merhabalar diyorum ve başarılar diliyorum.

Ben aslında Anayasa Komisyonu üyesiyim ancak bugün biz bu kanunu görüşeceğiz. Dolayısıyla bugün de bu çalışmalara katılmak ve yararlanmak için geldim ama gördüğüm kadarıyla burada da verimli bir tartışma ortamı yok çünkü bu kanun tasarısı çok acele geldi. Bizim elimize pazartesi günü geldi ve böylesine önemli bir kanun, birçok açıdan toplumun beklediği bir kanun ancak bizler bunun üzerinde çalışacak yeterli vakti bulamadık.

Bununla birlikte, sayın milletvekilimin bahsettiği gibi Avrupa Birliği normlarını doğrusu inceleme değerlendirme fırsatı bulamadık. Şimdi, ne kadar çalışkan olursanız olun, ne kadar uluslararası hukuka vâkıf olursanız olun iki gün içerisinde Avrupa parlamentolarının siyasi etik ile ilgili düzenlemelerini karşılaştırmalı hukuk bağlamında incelemek, değerlendirmek ve bunun üzerinden Türkiye’de halkımızın beklediği siyasetimize etik ilkeleri kazandıracak bir yasa tasarısını oluşturmak ve bizim de muhalefet olarak buna olumlu katkı verme fırsatı olamayacağı, olanağının olamayacağı açıktır. Dolayısıyla öncelikle bu yasa tasarısının geri çekilmesi, alt komisyona indirilmesi ve ayrıntılarıyla ve özellikle de Avrupa Birliği Bakanlığının bürokrasisinin de katkılarıyla, bizi beslemesiyle uluslararası standartlara uygun bir yasa tasarısı ve yasa yapılmasının önünün açılması gerekiyor. Bu son derece açık bir ihtiyaç.

Bakın, sayın milletvekilim bahsetti, zaten milletvekili kanunu yok. Yine Ali Şeker bahsetti, biz bu bakanları ne yapacağız? Sadece bakanlar değil yürütmenin de siyasi etik ilkelerine uyması gerekmiyor mu? Yani apar topar, Avrupa Birliğine söz verdik diye alalece böyle bir yasa çıkarmanın anlamı nedir? Bu yasa her yönüyle yanlış bir yasa ama bizim olumlu katkı vermemiz için özellikle bürokrasinin bizi bilgi açısından beslemesi, alt komisyonların çalışması ve bizim ayrıntılı bir biçimde yeterli vakitte, yeterli süre kullanarak hep beraber iş birliği içerisinde ve muhalefetin de olumlu katkılarıyla doğru dürüst bir yasa yapmamızın önünü açılması lazım. Dolayısıyla bu aceleciliğe son verip mutlaka yeterli vaktin verildiği, yeterli bilgilerin üretildiği, yeterli bürokratik katkının verildiği bir ortama geçilmesini rica ediyorum, başka türlü... Bugün siz görüşüyorsunuz, yarın biz Anayasa Komisyonunda görüşeceğiz, apar topar Genel Kurula inecek. Dolayısıyla bu yapboz yasaları ne Medisimize ne de bu komisyonlarımıza yakışmıyor. Bu açıdan değerlendirilmesini rica ediyorum, arz ediyorum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Buyurun Sayın Koçdemir.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Sayın Başkanım, kıymetli arkadaşlar, ben de arkadaşımızın teklifine katılıyorum yani milletvekili kanunu şeklinde bir düzenleme çok daha isabetli olacaktır. Avrupa ülkelerinin hemen hepsinde de Milletvekili Kanunu adı altında bir kanun vardır. İç Tüzük’de, Anayasa’da, Milletvekilliğiyle Bağdaşmayan İşlerle İlgili Kanun gibi kanunlar da, muhtelif kanunlardaki hükümleri ya da devlet memurları için görevden ayrıldıktan sonra yapılamayacak işlerle ilgili düzenlemede olduğu gibi yapılan düzenlemelerin milletvekilinin özel şartlarına uygun hâle getirilerek, diğer münferit kanunların da yürürlükten kaldırılarak tek bir kanunda getirilmesi hem Avrupa Birliği ülkelerinin mütesebbatı bakımından, onlara uygunluk açısından daha doğru olacaktır hem de düzenleme daha isabetli olacaktır ve burada bence birinci olarak, milletvekilinin milletvekilliği görevini doğru yapması hedeflenmelidir. Yani biz seçimle geliyoruz ama milletvekili ne kadar rey sahibi bir insan bu yasama çalışmalarında bunu takdirlerinize bırakıyorum. Herkesin gücü, daha önceki üye sayısı, aritmetiğe göre sonuçlar var. Hangimiz bir konuda tavır alırken rey sahibi denilen, eskilerin dediği durumda ne kadar hareket edebiliyoruz ve buna dair baskılar da mevcut gruplarla, grup başkan vekillerinin soru önergesi vermemizdeki, Meclisteki o çalışmalarda dahi bu hususların teker teker masaya yatırılıp milletvekillerinin vicdanından başka hiçbir yere tabi olmadan yasama faaliyetinde tavır alabilmesi, kanaat oluşturabilmesi ve bu kanaatini rey olarak ortaya koyabilmesini sağlamak gerekir. Bence de doğru olanı bir milletvekili kanunu ki daha önce de çalışmaları var, hazırlayıp bu hususları da bunun içine koymakta fayda var diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Ben de değerli arkadaşlarıma görüşlerine katıldığımı öncelikle ifade etmek istiyorum. Evet, bir siyasi ahlak yasamız mutlaka olmalı. Zaten görülüyor ki temel sorunumuz, ülkemizde bir türlü siyasetin demokratikleşememesi ve siyasetin etik kurallarının belirlenmemiş olması maalesef. Ama bunu şeklen yaparsak birçok şeyde olduğu gibi hiçbir anlam ifade etmeyecektir. Evet, Siyasi Etik Yasası’nı biz de destekliyoruz ama bu taslak gerçekten son derece eksik ve yasanın amacına, ruhuna uygun olmayan bazı düzenlemeler de var. Mesela, bu tasarıda Başbakan ve bakanların durumu net değil ki onların da görevleri süresince kontrolü altında olan varlıkların portföy yönetimi düzenlenmeli. Mesela, birçok çağdaş demokraside görev süresince biliyorsunuz birçok işletmeler, varlıklar kayyuma devredilir. Bu konuda bir düzenleme yok, siyasetin finansmanı ile ilgili hiçbir açıklık yok. Siyasi partilerin ve seçimlerde adayların harcamaları nasıl şeffaflaştırılacak, nasıl etik ve yasal kurallara bağlanacak? Bu konuda hiçbir düzenleme yok. Bir siyasi partiden başka bir siyasi partiye geçerken eğer doğrudan veya dolaylı bir menfaat temini varsa, bu milletvekilinin durumu ne olacak; üyeliği düşecek mi düşmeyecek mi? Bununla ilgili bir düzenleme yok. Siyaset, medya, ticaret ilişkileriyle ilgili etik kurallar

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 8

belirlenmemiş yani sadece şeklen bir "Siyasi Etik Yasa" mız çıktı." demek için hazırlanmış bir taslak gibi görüyorum ben ve bunu da muhalefet olsun diye söyleyemiyorum. Eğer çıkartacaksak gerçekten doğru bir şekilde bir siyasi etik yasası çıkartalım ve geleceğe de bu konuda siyasetin daha sağlıklı bir şekilde ve evet, siyasetin saygınlık kazanması açısından da bu çok önemli.

Maddelerde görüşüleceği için tek tek girmiyorum ama birkaç konuya da değinmek istiyorum. İşte, onun için alt komisyona gitmeli ve bunlar sağlıklı bir şekilde irdelenmeli ki birçok konu var burada irdelenmesi gereken. Mesela, bu etik kurallara aykırı hareketler dokunulmazlık kapsamında mı olacak olmayacak mı? Milletvekili dokunulmazlığı da söz konusu ve onunla ilgili de bir açıklık yok; onu da mutlaka tartışmamız gerekiyor. En önemlisi, Siyasi Etik Komisyonunun oluşma şekli. Eğer Siyasi Etik Komisyonunu siz İç Tüzük'ün 11'inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen oranlara göre düzenlerseniz bu yasa hiçbir şekilde amacına ulaşmaz, güven de vermez topluma. O zaman, soruşturma komisyonlarında olduğu gibi, maalesef çoğunluğun, iktidar kim olursa olsun çoğunluğun takdirine bırakırız her şeyi. Zaten siyasi etik kurullarında her parti olağanüstü özel durumlar olmadığı sürece kendi milletvekilini koruma içgüdüyle hareket edecektir. Buna itiraz yalnızca ilgili milletvekili ve başkana ait. Ee, başkanı da çoğunluğun belirlediği bir sistemde komisyonda da çoğunluğun çoğunluğunu sağlarsanız bu Siyasi Etik Yasası amacına ulaşmaz. Anayasa Uzlaşma Komisyonunda olduğu gibi eşit temsil bizce çok daha güven veren, çok daha saygın, çok daha anlamlı olur diye düşünüyoruz. Bu konuda ve işte birçok konu var konuşmamız gereken, tartışmamız gereken. Ben de arkadaşlarım gibi bunun alt komisyona mutlaka gitmesi gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Başka söz almak isteyen?

Sayın Arzu Erdem, buyurun.

ARZU ERDEM (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, biz de Milliyetçi Hareket Partisi olarak etik, şeffaflık ve özellikle de yolsuzlukların önlenmesi hususunda yapılacak olan çalışmaların tamamını destekliyoruz. Lakin en önemli konu, tabii çok hızlı gelen bir yasa ve üzerinde çok çalışmadık ama benim de tespit ettiğim özellikle kurula ve komisyona sevk konusunda madde 3'te belirtilmiş olan etik davranış ilkelerine aykırı davranış tanımlamasında kurula sevk hususu bence şu manada yeterli değil, madde 3'ün açılması gerekiyor. Sayın Koçdemir'in de söylediği gibi, özellikle milletvekili yasaının çıkarılması gerekiyor, milletvekili yasında... İşte, şu madde mesela bana göre çok yetersiz: "Adalet, eşitlik, dürüstlük ve objektiflik ilkelerini gözetirler milletvekilleri." Şimdi bu çok tartışılabilir ve yeterli anlamda tanımlanmamış, net olarak belirtilmemiş olduğu için özellikle etik davranış ilkeleri üzerinde çok daha fazla, 3'üncü madde üzerinde çok daha fazla çalışmak gerektiğini düşünüyorum, net olarak tanımlanması gerektiğini düşünüyorum. Bu kadar alâlacele... Hepimiz için çok önemli olan, milletimiz için de çok önemli olan bir yasada daha detaylı bir çalışma yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Erdem.

Başka söz almak isteyen değerli üyemiz sanırım yok.

Ben müsaadenizle iki hususa değinmek istiyorum ve aslında bu konuyu çok da uzatmak açısından değil ama Özkan Bey'in söylediği...

Şimdi, özel, istisnai durumlarda, Meclisin çalıştığı günlerde böyle bir toplantı yapmak zaruri olduğu zaman bunu yerine getirmek zorundayız Özkan Bey. Yani "şehitler" dediğimiz zaman, şehitler hepimizin şehitleri; sizin de, Milliyetçi Hareket Partisinin de, AK PARTİ'nin de şehitleri hatta aynı günlerde bizim yıllardır ilk defa, benim de çok yakınım olan bir muhtarımız Siverek ilçemizde şehit edildi, belki basından, medyadan takip ettiniz ama ben ona rağmen buradaki Komisyon faaliyetiinden dolayı öncelikle benim gitmem gerekirken ben gidemedim, daha sonra bilahare gittim Komisyon toplantısı sebebiyle ve bunun tek sebebi yine söylüyorum Meclisin çalışıyor olması; o gün zaten Meclis çalışmıyor olsa sizlere hiçbir şekilde buraya böyle bir davette bulunmaz. Bu tür istisnai durumlar olabilir, inşallah olmaz bundan sonra olmaz ama bizim de sonuçta cuma günü de bazı arkadaşların da biliyorsunuz yani inançları gereği hepimiz burada Müslümanız, bir inanç gereği Cuma namazı vesilesiyle ara vermek durumunda kalabiliyoruz. Biz de yani bazen...

MARKAR ESEYAN (İstanbul) – Pazar günü toplanmayın da...

BAŞKAN – Evet, Pazar günü de sizin için...

İşte, ben de arzu etmezdim aslında yani cuma günü...

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Sayın Başkanım, sulandırma ne olursun; konu anlaşıldı, bitti.

BAŞKAN – Hocam, sulandırma değil. Bakın lütfen, bu ifade hoş değil, benim öyle sulandıracak falan bir karakterim yok. Lütfen, yani siz bakın saygı duyduğum bir hocasınız, "sulandırma" dersiniz iş başka boyutlara gider. Lütfen yani sulandıracak değil, ben de cuma günü toplandığımızdan dolayı rahatsızlığımı ifade etmek istiyorum yani.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – İptal edebilirsiniz Başkan, biz onu söylüyoruz.

BAŞKAN – Değerli Hocam, yine söylüyorum, sizin olmayacağınız, hiçbir CHP milletvekilinin olmayacağı bana bildirilmedi ki ben buraya geldiğimde farkına vardım. Toplantıyı başlattık, burada hiçbir CHP mensubunun olmayacağına orada farkına vardım. Bana bir arkadaş deseydi ki "Biz hiçbirimiz olmayacak cuma günü.", zaten başka bir formül düşünürdük. Bakın, bugün de HDP yok. Şimdi, HDP de aynı itirazı yarın öbür gün efendim, çarşamba bizim, ne var bilmiyorum artık yani onların da bir gerekçesi vardır herhâlde 3

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 9

arkadaşın buraya katılmamasının. Bilmiyorum artık, onlar da bir gerekçe üretebilirler, herkesin gelmeme gerekçesi vardır. Ee, onlar burada olmadı diye bu Komisyonu biz bu şekilde hele hele o "sulandırma" falan yani lütfen...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Sayın Başkan, bunları çok da uzatmamak gerekir. Salı, çarşamba, perşembe günleri toparlanırsak...

BAŞKAN – Ben de arzu ediyorum Özkan Bey, ben de arzu ediyorum ama söylüyorum işte zamanla ilgili bir sıkıntımız var burada.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Önceden belirtilirse...

BAŞKAN – Salı günü zaten olmaz, Salı günü herkesin grubu var.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Öğleden sonra olur.

BAŞKAN – Bir de bizim tali komisyon olduğu için genelde arkadaşların çift komisyonu oluyor, çarşamba günleri de ayrı zaten iki komisyondan dolayı mesela, Ravza Hanım bugün Dışişleri Komisyonunda olduğu için gelmiyor bizim üyemiz yani perşembe, cuma çalışırsa cuma ama çalışmazsa... Perşembe günü ikimiz de yurt dışında olduğumuz için böyle bir sıkıntı oldu yani bütün mesele bu.

İkinci mesele, tabii milletvekili kanunuyla ilgili değerli milletvekillerimiz görüş beyan etti. Şimdi, tabii bizim asli şu anda çalışma alanımıza bu girmiyor bence çünkü 1987' den beri -benim bildiğim, Ramazan Ağabey burada zaten, o eski milletvekillerinden- bu milletvekili kanunu hep konuşulur. Benim rahmetli babam beş dönem milletvekilliği yaptı milletvekili kanununu göremedi. muhtemelen biz de göremeyeceğiz; öyle olacak. Biz milletvekili kanununa girersek bu işin içinden çıkamayız ama önemli olan, özellikle Recai Bey'in belirttiği bizim Komisyonun da işgal alanını ilgilendiren, diğer ülkelerde Avrupa Birliği ülkelerinde nasıl bir uygulama var? Biz şimdi onu irdelenmek zorundayız, onun burada üzerinde durmak durumundayız Avrupa Birliği Uyum Komisyonu olarak. Zaten asli vazife yarın Anayasa Komisyonunun üzerinde.

Şunu da belirtmekte fayda var, maalesef, teklif sahiplerinin burada olmaması da açıkça bizi de rahatsız ediyor. Yani teklif sahiplerini davet etmemize rağmen, kendilerine haber vermemize rağmen buraya gelmedi arkadaşlar ama eminim yarınki Anayasa Komisyonunda, esas komisyonda olacaklar aldığımız duyuma göre. Siz Anayasa Komisyonunda bütün o alt komisyona gönderme, detaylı inceleme, bütün o şeylerinizi değerli milletvekilim mutlaka gündeme getireceksinizdir; orada bir netice alacağınızı ümit ederim ama biz burada Avrupa Birliği uyum açısından diğer Avrupa Birliği ülkelerindeki faaliyetleri, uygulamaları değerli bürokratımızdan, özellikle Ege Bey gerçekten bu konuda uzman, ben bilgisine güvendiğimiz bir arkadaşımız. Zaten bu konuyla ilgili bir Avrupa Birliği Bakanlığımız var, bu işi icra etmek üzere kurulmuş.

Şimdi onların değerli katkılarını almak üzere müsaade ederseniz önce Değerli Müsteşar Yardımcımızla ben sözü tevdi ediyorum.

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Sayın Başkan, bir cümle, hemen...

BAŞKAN – Buyurun.

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – GRECO ülkelerinde ve Avrupa Birliği ülkelerindeki siyasi etik yasalarının çevirisi, bir örneği var mı? Avrupa Birliği Komisyonu olduğu için, olması gerekir diye düşünüyorum mukayese açısından.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Bir tek Fransa'da var Avrupa'da etik komisyonu.

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Nerede var?

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Bir tek Fransa'da var. Almanya'da yok, Belçika'da yok.

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Ya da olan yerlerdeki...

BAŞKAN – Onunla ilgili uzman arkadaşın detaylı bilgileri alacağız zaten.

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Yani, temin ederseniz...

BAŞKAN – Tabii.

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Önemli çünkü karşılaştırma açısından.

MURAT EMİR (Ankara) – Şimdi, şöyle: Uzman arkadaş elbette profesyonel olandır ama uzman arkadaşın şu ana kadarki birikimini bize doküman olarak vermesinde yarar var.

ZEHRA TAŞKESENLİOĞLU (Erzurum) – Ama verdiler.

BAŞKAN – Biz gönderdik değerli üyelerimize.

MURAT EMİR (Ankara) – Ben bulamıyorum o yüzden.

BAŞKAN – Ama siz üyemiz değilsiniz değil mi?

MURAT EMİR (Ankara) – Evet, değilim ama üyelerde var mı bu?

BAŞKAN – Üyelerde var var, onda bir sıkıntı yok.

Acele olduğu için acele bir şekilde dün gece hemen gönderdik.

MURAT EMİR (Ankara) – Her iş acele...

BAŞKAN – En acelesi bu, inanın en acelesi bu.

MURAT EMİR (Ankara) – Her iş acele. Acele el atma, acele kamulaştırma, acele kanun, acele komisyon...

ZEHRA TAŞKESENLİOĞLU (Erzurum) – "Acele" demeyin isterseniz, "hızlı" deyin.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Oldubitti de diyebiliriz.

BAŞKAN – Sayın Müsteşar Yardımcım, buyurun.

BAŞBAKANLIK MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. ERGİN ERGÜL – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum. Değerli Komisyon üyelerimize de açıklamaları için teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 10

Sadece bir noktayı açıklığa kavuşturmak istiyorum. Bu bir Hükümet tasarısı değil, kesinlikle bir teklif.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – “Biz hazırladık.” dediniz de...

BAŞBAKANLIK MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. ERGİN ERGÜL – Hayır hayır, yani öyle bir ifade kullandıysam, kullanmadığımı düşünüyorum ama kullandıysam da düzeltiyorum. Biz teknik destek verdik yani bizden talep edildi, Avrupa Birliği ülkelerinde nasıl düzenlenmiş? GRECO'nun bu konuya ilişkin tavsiyeleri neler? Bundan sonra kanun tekniği yönünden nasıl olmalı, neler içermeli? Bu araştırmaları biz yaptık, raporladık. Dolayısıyla biz de bu toplantıya hazır gelmek için, ben de zaten bir haftadır yurt dışındaydım, dolayısıyla dün akşam ben de etik kanunu teklifini aldım ve bizim yaptığımız çalışmalarla bir karşılaştırma yaptım yani ne ölçüde yansımış şeklinde. Dolayısıyla bu sayın milletvekillerimizin imzası olan, milletvekillerimizin hazırladıkları bir teklif. Bu konuyu açıklığa kavuşturmak istiyorum.

Şimdi, Avrupa Birliği temsilcimiz açıklamaları yapacak, bunun Avrupa Birliğiyle bağlantısı noktasına geldiğimizde GRECO Türkiye'de Mecliste siyasi partilerle de görüştü, “Burada siyasi etik kanununa ihtiyaç var.” o söylenmiş. GRECO'nun da “Milletvekilleri için etik kurallar belirlensin.” tavsiyesi var. Bunun yanı sıra “Hazırlanacak etik kanununda hangi unsurlar yer almalı?” bunlar var. Bu tavsiyeleri hem GRECO kendisi uygulamasını takip ediyor bunların yerine getirilip getirilmediğine ilişkin bir tespit yapıyor hem de Avrupa Birliği takip ediyor. Avrupa Birliği Avrupa Konseyine bağlı olmasına rağmen GRECO'yu kendi alanında uzman kuruluş kabul ediyor. Dolayısıyla ilerleme raporlarında “Siyasi etiğe ilişkin bu tavsiyeler yerine getirilmiştir, getirilmemiştir.” bunu değerlendiriyor, buna göre karar veriyor. Dolayısıyla o açıdan da bu Avrupa Birliği müktesebatı içeriğinde yer almış oluyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI SIYASİ İŞLER BAŞKANI EGE ERKOÇAK – Sayın Başkanım, değerli sözleriniz için teşekkür ediyorum.

Ben tabii Avrupa Birliği Bakanlığında Siyasi İşler Başkanlığında çok uzun yıllar, uzman yardımcısı olduğumdan bu yana çalışıyorum o yüzden böyle... Beni onurlandırdınız, çok teşekkür ediyorum. Ancak tabii bu bizim takip ettiğimiz konulardan bir tanesi Siyasi İşler Başkanlığı hem siyasi kriterler hem 23'üncü fasıl, hem 24'üncü fasıl konularında kanunen verilmiş koordinasyon göreviyle mesul. Sayın Başbakanlık Müsteşar Yardımcımızın söylediği gibi, GRECO çerçevesinde Adalet Bakanlığımızın da çok kapsamlı katkıları var. GRECO Yolsuzluğa Karşı Mücadele Eden Devletler Grubu Türkiye'nin de zaten kurucu üyesi olduğu Avrupa Konseyinde 1998 yılından beri faaliyet gösteriyor. GRECO biraz da ülkelerin birbirini kontrol etmesi esasına dayalı. Avrupa Konseyi üyesi olmayan ülkelerin de katılımına açık. Bu çerçevede Amerika Birleşik Devletleri de bu yapının bir üyesi. Dolayısıyla GRECO'da, ki değerlendirme turları kapsamında da bu konu 4'üncü değerlendirme turunda karşımıza çıkıyor. 4'üncü değerlendirme turu kapsamında karşımıza çıkan diğer konulardan biri sadece siyaset alanında değil, hâkim ve savcılara yönelik, yargı alanına yönelik de etik çalışmaların ülkeler tarafından yerine getirilmesi, tamamlanması. Zaten siyasi etik konusu 1998 yılında yayımlanmaya başlanan Avrupa Birliğinin Türkiye hakkındaki ilerleme raporlarında özellikle mesleki etik, akademik etik, yargı etiği, siyasi etik, hepsi bir eleştiri konusu olarak seneler içinde yer aldı. Türkiye 2004 yılından beri GRECO grubunun üyesi dolayısıyla Avrupa Birliğine uyum süreci de Türkiye'nin GRECO'ya dâhil olmasında önemli etkenlerden biriydi o vakitlerde. Özellikle müzakerelere giden yolda GRECO'ya üye olmak önemli adımlardan biriydi 2004 yılında müzakereler açıldığında.

Şimdi, işte biz tabii hızlı bir şekilde bir çalışma yaptık, ilk olarak baktığımız zaman Avrupa Parlamentosunu da inceledik, Avrupa Komisyonunu da inceledik, buralarda da kendilerine yönelik etik kurallar var. Örneğin, komisyon üyeleri yine bir yürütme görevi gördüğü için kitap basma dışında başka iş yapamıyorlardan tutun, farklı konulardaki düzenlemelere tabiler. Nasıl görevden alınacaklarına dair düzenlemeler bu davranış kurallarında yer alıyor. Avrupa Parlamentosunun da kendi içinde bir komisyonu var, etik kurallarına aykırı davranan parlamenterler bu komisyona şikâyet edilebiliyor, haklarında farklı ölçülerde yaptırım cezaları alınabiliyor. Üye ülkelerden biz bu vize serbestisi diyalogu süreci başladığında tabii ki, 11 Aralık tarihinde Sayın Başbakanımızın başkanlığında bir Reform Eylem Grubu yaptık, bu çerçevede de bu 72 yükümlülüğün öncelikli olarak içinde bazı uluslararası sözleşmelerin onaylanması dâhil olmak üzere bazı kanunların, bazı yönetmeliklerin, bazı genelgelerin öncelikli olmasına karar verildi. Siyasi etik de bu çerçevede bu Reform Eylem Grubu kararları çerçevesinde zaten Hükümetimizin eylem planında da yer aldığı üzere hızlanan çalışmalardan bir tanesi oldu. Dolayısıyla siyasi etik konusu esasen siyasi kriterlerin bir parçası. Siyasi kriterlere baktığımız zaman da zaten üyesi olduğumuz Avrupa Konseyi siyasi kriterleri tamamlayan bir bütün. Dolayısıyla biz Kopenhag Siyasi Kriterleri dediğimizde aslında Avrupa Konseyi çerçevesinde zaten dâhil olduğumuz bir yapı çerçevesinde uymamız gereken kuralları da kapsıyoruz ki, Avrupa Birliği de bir kuruluş olarak bir uluslararası örgüt olarak Avrupa Konseyine zaten üye olmak üzere, orada üye ülkeler bir bütün olarak hareket etmek üzere; o yönde de çalışmalar yürütülüyor.

Üye ülke incelemelerine baktığımız zaman biz Birleşik Krallık, Almanya, Fransa, Hollanda ve İsveç temelinde inceledik. Bunu sadece bu kanun için değil, bize gelen, bize görüş sorulan tüm kanunlar için böyle bir yapı belirlemeye çalıştık ki, 27-28 ülkeye kadar gitmek, incelemek çok kolay olmuyor. Tabii ki bu konu da, siyasi etik konusu da her ülkenin kendi özellikleri çerçevesinde siyasi etik veya siyasi ahlak konusu incelenmesi gereken bir konu ancak biz yine de katkı vermek üzere üye ülkeleri elimizden geldiğince inceledik.

Birleşik Krallık'a baktığımız zaman, Parlamento Davranış İlkeleri ve Parlamento Üyelerinin Davranışlarına İlişkin Rehber ve ayrı olarak iki kamaralı bir sistem olduğu için Lordlar Kamarası Üyeleri Davranış İlkeleri ve Davranış İlkeleri Rehberi var. Bu çerçevede oluşturulmuş komisyon var, Standartlar Komitesi ve bu Standartlar Komitesinin başında da Parlamento Standartlar Komitesi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 11

sorumlu. 1995'ten bu yana bu çerçevede bir çalışma yürütüyor İngiliz Parlamentosu. Temel sorumluluk alanlarında: Parlamento üyelerinin mali kaydı ve diğer kayıtların denetlenmesi, kişiye özel gizli tavsiyelerde bulunmak, Standartlar Komitesi çerçevesinde rehberin yenilenmesi, rehberine yönelik değişiklikleri izlemek ve üyelere yönelik eğitim sağlamak, gerekli görüldüğünde de uygun yaptırım konusunda gerekli mercilere tavsiyede bulunmak. Dolayısıyla bu çerçevede faaliyet gösteriyor. Onun dışında Birleşik Krallık'ta bakanlık vazifesini yürüten kişiler için ayrı bir davranış kuralları manzumesi var, "Ministerial Code" başlığında bakanlara yönelik kurallar. Bu çerçevede gerek hediye almak gerekse çıkar çatışmasına yönelik çeşitli kurallar ele alınmış.

Fransa'ya baktığımızda Fransa'da siyasi etik konusu temel olarak seçim kanunu, medis iç tüzüğü, senato iç tüzüğü ve kamusal yaşamın şeffaflığı hakkında kanunla düzenlenmiş. Bizde olduğu gibi farklı belgelerde yer alıyor.

Fransa senatosunda ve temsilciler meclisinde "medis deontologu" adlı bir yapı var. Milletvekillerinin seçilmelerini takip eden bir ay içinde gerek mal varlıkları gerek hediye alma yasağı açısından konuları bu medis deantologu adı verilen kuruluş veya temsilci yürütmekte.

İsveç'e baktığımız zaman parlamento üyelerinin beyan ve kayıtlarına ilişkin çeşitli yükümlülükler görüyoruz. Taahhüt ve finansal çıkarların kaydı kanununda düzenlendiğini görüyoruz. Aynı zamanda parlamento üyelerinin faaliyetleri İsveç ombudsmanında şikâyet konu olabilmekte. İsveç ombudsmanı da yine daha farklı yapıların aksine hemen hemen tüm konulara, ülkedeki tüm şikâyete tabi konulara bakan bir yapı, farklı farklı kuruluşlar yok İsveç'te.

Almanya'ya baktığımızda, Almanya'da çeşitli ayrıntılı kurallar Alman parlamentosu üyelerinin hukuki statülerine ilişkin kanunla yer alıyor. Bu kanunun belli bir maddesinde yer almış durumda. Bunun dışında yine davranış kurallarına ilişkin daha detaylı hükümler Alman Parlamentosu Üyelerinin Davranış Kurallarını Uygulanmasına İlişkin Bazı Hükümler isimli bir belgede yer alıyor.

Hollanda'ya baktığımızda ayrı bir kanun görünmüyor. Meclisin usul kuralları çerçevesinde ve senatonun usul kuralları çerçevesinde çeşitli çalışmalar var.

Yine, tabii ki biz Avrupa Birliği üye ülkelerini incelerken farklı uygulamalar olduğunu da tespit ettik. Sonuçta, Sayın Müsteşarımızın da söylediği gibi bu bir tasarı da değil, bir teklif olarak gelmiş durumda. Ancak biz elimizden gelen, bizden istenen katkıyı yine vermeye de her aşamada hazırız.

Saygılarımla arz ederim.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Avrupa Birliği ülkelerinden hangisinde mevcutta bizim öngördüğümüz gibi bir etik komisyonu var?

AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI SİYASİ İŞLER BAŞKANI EGE ERKOÇAK – En yakın Birleşik Krallık, bir de Avrupa Parlamentosunda mevcut böyle bir komisyon yapısı; onun çok detaylı uygulamalarını da parlamentonun çalışmaları kapsamında biz inceledik, yine size takdim edebiliriz.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Nurettin Demir...

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii ki baktığımızda dünya geneline GRECO'nun da yeterli kalmadığını görüyoruz siyasi etik konusunda. Tabii bir Panama çıkıyor, Panama çıktıktan sonra 2 Başbakan gitmiş durumda şu anda. Demek ki bizim Parlamento ve parlamentolar olarak çok daha ciddi yasalar çıkarmamız lazım yani birbirimizi Parlamentosunun veyahut da uluslararası temiz siyaset konusunda "mış" gibi yapmanın bir anlamının olmadığını görüyoruz yani Avrupa'ya da baktığımızda.

Şimdi, tabii ki 22 ülkeye baktığımızda -22 ülkeyi inceleyebildik biz de- hemen hemen yüzde 95 kurulacak olan komisyon eşit sayıda üye veriyor ama -inşallah, madde geldiğinde de görüreceğiz- bizim de bunda iktidar partisi milletvekillerinin de hep beraber eşit sayıda bir etik kurul oluşturma konusunda çaba göstermemiz lazım; yani, belki mükemmel bir yasayı çıkaramayacağız ama hiç olmazsa gelecekte siyasi etiği güçlendirecek bir yapılanmayı burada oluşturabiliriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Sayın Arzu Erdem...

ARZU ERDEM (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Bu dağıtılmış olan iki sayfadan ibaret hangi ülkelerde etik kurulunun olup olmadığına dair bilgi notunda birinci paragrafta zaten çalışma kapsamında "zaman yetersizliği nedeniyle" denilmesi aslında bu çalışmanın acele yapıldığını, gelen buradaki bilgilendirme notundan da görüyoruz. Burada benim tespit ettiğim 13 tane Avrupa Birliği üye ülkesi var 4 tanesinde sadece etik kurul görülüyor. Burada bizlerin şu bilgilendirmeye ihtiyacının olduğunu düşünüyorum: Tüm Avrupa Birliği ülkelerinin hangilerinde etik kurulunun olup olmadığına dair tam olarak uygulamayla ilgili bilgi verilmesini rica edeceğim ve olanlarda da nasıl olmuş, belki detaylandırmak maksadıyla.

BAŞKAN – Onu bilahare isteyebiliriz yalnız bir hususu düzeltmekte fayda var Sayın Erdem. Bu, bizim Parlamentodaki uzman arkadaşların hazırladığı bir çalışma. Kanun gelir gelmez acele olarak bizim arkadaşlardan ricamız doğrultusunda böyle bir çalışma hazırladılar siz değerli üyelerimizin istifade etmesi açısından. Yani bu, Avrupa Birliği Bakanlığının kendi görüşü, yazısı değil.

ZEHRA TAŞKESEN LİOĞLU (Erzurum) – Ama Başkanım, bütün komisyon üyelerine gönderilen Meclis Araştırma Merkezinin hazırladığı çok detaylı rapor var. Mart 2008'de hazırlanan çok detaylı bir rapor.

BAŞKAN – Arkadaşlar hazırladılar hemen, sağ olsunlar onların da emeğini göz ardı etmemek lazım.

Değerli üyeler, sanırım başka söz talebi yok.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 12

Teklifin geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Bizim Komisyon çalışma usul ve esasları açısından teamül olarak dört tane husus var; bunları tek tek ben size aktarmadan sadece şunu söylemek istiyorum: Teklifin veya tasarının tümü görüşüldükten sonra sadece kendimizi ilgilendiren veya sadece önerge verilen maddeler üzerinde görüşme yapabiliriz eğer uygun görürseniz ve bize ulaşan önergelere baktığımızda 1, 3, 4, 5, 7, 9 ve 10' uncu maddeler üzerinde önergeler var değerli Cumhuriyet Halk Partisi temsilcilerinin bizlere ilettiği. Eğer uygun görürseniz aradan sadece bu yedi maddeyi görüşüp, o önergeler üzerinde müzakere edebiliriz çünkü böyle bir teamül, uygulamamız var, geçen sefer de aynı şeyi yaptık.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Benim 7'nci maddeyle ilgili bir önergem var, yazıyorum.

BAŞKAN – 7 zaten işin içinde Sayın Koçdemir, tamam.

O zaman ben sadece bu 7 maddenin görüşülmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, sizlerden gelen talepler doğrultusunda 1'inci maddenin görüşmelerine geçiyoruz.

Madde üzerinde söz talebi...

Selina Hanım, buyurun.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, arkadaşlarımla itirazlarına ben de katılıyorum süreyle ilgili ve bu teklife başkanlığın dâhil olmamasıyla ilgili.

Biz geçtiğimiz haftalarda görüşülen ve yasalaşan İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu ve kişisel bilgilerin korunmasıyla ilgili kanun gibi tam olarak AB yönergelerine uygun olmayan bir kanun hâline gelmemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önüne gittiğinde de "ihlal var" diye geri dönmemesi için bazı önerilerde bulunmak istiyoruz. Yine, kanunun lafzına ve ruhuna uygun olarak şeffaflığı ve bağımsızlığı artırmak üzere.

1'inci maddeden başlamak gerekirse, 1'inci maddede kanunun esasını daha somut bir şekilde belirlemek üzere ikinci cümleye "şeffaflık ilkesi esasında" ifadesinin eklenmesini öneriyoruz.

BAŞKAN – Eğer başka söyleyeceğiniz bir şey yoksa, söz talebi yoksa başka, ben önergeyi okutacağım müsaadenizle.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Yok, tamam.

BAŞKAN – 1'inci madde üzerinde verilen önergeyi okutup, oylarınıza sunacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1000 esas numaralı "Siyasi Etik Kanunu Teklifi"nin 1'inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Selina Doğan

İstanbul

Niyazi Nefi Kara

Antalya

Ali Şeker

İstanbul

Onursal Adıgüzel

İstanbul

Nurettin Demir

Muğla

Özkan Yalım

Uşak

"(1) Bu kanunun amacı; Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliği ile bağıdaşmayan işlerin belirlenmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine yönelik şeffaflık ilkesi esasında etik davranış ilkelerinin düzenlenmesi, siyasi parti grupları bünyesinde siyasi etik kurulları ve Türkiye Büyük Millet Meclisinde Siyasi Etik Komisyonu oluşturulması ile bunların görev, yetki, çalışma usul ve esaslarının düzenlenmesidir."

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz talebiniz var mı Sayın Doğan?

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Girişte ifade ettim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Önerge üzerinde başka söz talebinde bulunan?

Önerge üzerinde başka söz talebi olmadığı için önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilmeyen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 1'inci madde kabul edilmiştir.

Şimdi, 3'üncü madde üzerinde bir önerge vardır, onu okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1000 esas numaralı "Siyasi Etik Kanunu Teklifi"nin 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Selina Doğan

İstanbul

Niyazi Nefi Kara

Antalya

Ali Şeker

İstanbul

Onursal Adıgüzel

İstanbul

Nurettin Demir

Muğla

Özkan Yalım

Uşak

"ç) Açık, şeffaf ve erişilebilir olurlar."

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz talebi?

Buyurun Sayın Doğan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 13

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, burada “özen gösterirler” ifadesi ilgililerin takdirine bırakılmış anlamına geliyor, açık, şeffaf ve erişilebilir olmanın. Oysa bunun bir zorunluluk olması, daha objektif olması için biz “olurlar.” şeklindeki ifadeyi öneriyoruz.

BAŞKAN – Önerge üzerinde başka söz talebi?

Buyurun Sayın Markar Eseyan Bey.

MARKAR ESEYAN (İstanbul) – Aslında bütün önergeler üzerinde bir saptama yapmak istiyorum.

Şimdi, burada bu teklifin 3'üncü maddesindeki ikinci fıkradaki mesele aslında önemli. Belki biraz hani bu teklifin yerli yerine oturması; örneğin, yasa dışı faaliyetler, milletvekillerinin, siyasetin, iktidarın ve sair, bu türden yolsuzluk gibi konular gündeme geliyor, bunların düzenlendiği başka tabii ki ceza maddeleri ve başka kovuşturmalar var. Burada belli bir standartlar dizisi oluşturulmaya çalışılıyor. Yani dolayısıyla mesele burada maddenin ikinci fıkrasındaki konuyu ben çok önemsedim, sizin de belki görüşleriniz o anlamda önemli. Etik ile ilgili konularda milletvekillerinin bilgilendirilmesi ile milletvekillerinin belli somut koşullarda bu ilkelere nasıl uyum göstereceği konusunda danışma hizmetine ihtiyaç duyabileceği dikkate alınarak TBMM Başkanlığı nezdinde bir birim oluşturulması ve milletvekilinin danışması, bilgilendirilmesi, neyin etik neyin olmadığı konusunda, muğlaklık içeren konularda bir danışma kurumunun burada ihdas edilmesi önemli. Yani biz burada sanki bu kanun tasarısı, milletvekillerinin, bakanların, yürütmenin veya tüm siyaset erbabının işte yasa dışı işlere buluşmaları hâlinde bunu önleyecek bir mekanizma gibi bunu değerlendirmek yanıltıcı olabilir. Bizim burada etik dediğimizde zaten kişiyi de bırakılan bir kısım var. O yüzden sizin önerileriniz aslında o boyutta doğru ama bu standart ve etik yani kişinin de aslında yüzde 50 payının olması gerektiği noktada... Bu kadar sert şeylere gerek olduğunu düşünmüyorum çünkü bu bir ceza uygulaması değil, olmamalı bence. Neyin etik olup neyin olmadığı konusunda uzlaşmaya çalışıyoruz, bir etik çerçeve oluşturmaya çalışıyoruz ve bunun uygulamasının da milletvekilline bırakılması gerekiyor. Yani bu anlamda buradaki cümlelerde kesinliğe biraz vurgu yapıyorsunuz daha kesin olması yönünde; ben onun açıkçası bunun kapsamında olduğunu düşünmüyorum, öyle bir fikrimi sizinle paylaşmak istedim.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Başka, bu önerge üzerinde söz almak isteyen?

Nefi Bey, buyurun.

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Teşekkür ediyorum.

Ama böyle bir görüşe katılmıyorum arkadaşlar. Yani insani olan değerler var, bizim bir kültürümüz var; bu, keyfiyete bırakılacak bir şey değil. Yani adam hırsızsa “hırsız” deriz, adam ahlaksızsa da “ahlaksız” deriz. Yani bu, milletvekilinin keyfiyetine filan bırakılacak bir şey değil. Yani bizim, ahlaki olmayan, hırsızlık yapan, namussuzluk yapan birisine “Senin keyfine bıraktık.” deme lüksümüz yok, böyle birisi milletvekili olamaz dememiz gerekiyor, olamaz dememiz gerekiyor ahlaken de. Şurada hepimiz bu konuda “Bu ahlaksızdır.” diyebilmiyiz oy birliğiyle bu anlamda yani keyfiyete bırakmamız gerekiyor. Yani diyorsunuz ya, “Adama da biraz bırakalım.” Bırakmayalım, adama bırakmayalım, şeytan doldurur o yarı boşluğu, o boşluğu doldurur yani boş bırakmayalım. “Hırsızlık yapıyorsun sen milletvekili olmamalısın, sen ahlaksızsın.” diyelim ve bunu oy birliğiyle yapalım; o anlamda söylüyorum.

BAŞKAN – Başka söz talebi... Sanıyorum yok.

Aslında ben de tabii görüş beyan etmek istiyorum, bu önerge bence makul, uygulanabilir bir önerge. Bu ifadenin bu şekilde olması, şahsi görüşüm olarak ifade ediyorum, tabii yine oylamaya sunacağız ama bunun bu şekilde değiştirilmesi sanırım benim şahsi kanaatim açısından uygun olur diye düşünüyorum.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Ortak önerge verdim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yani fark etmez, oylamaya da sunabiliriz, oy birliğiyle kabul edebiliriz eğer öyle bir şey varsa.

Ben önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1000 esas numaralı "Siyasi Etik Kanunu Teklifi"nin 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Selina Doğan
İstanbul

Niyazi Nefi Kara
Antalya

Ali Şeker
İstanbul

Onursal Adıgüzel
İstanbul

Nurettin Demir
Muğla
Özkan Yalım
Uşak

"f) Yasama faaliyetlerini etkilemek amacıyla, kendileri nezdinde yapılan girişimler hususunda açıklık ve şeffaflığa uygun hareket etmek zorundadırlar."

BAŞKAN – Söz talebi...

Selina Hanım, buyurun.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, yine burada da özneliği ortadan kaldırmak için biz “şeffaflığa uygun hareket etmek zorundadırlar.” ifadesini ekledik çünkü zaten 10'uncu maddede bunun bir yaptırımı da var. Dolayısıyla yaptırımı olduğu da

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 14

düşünüldüğü zaman hukuk tekniği açısından da "dikkat ederler." ifadesi çok uygun değil. O yüzden "hareket etmek zorundadırlar." ifadesini ekledik.

ZEHRA TAŞKESEN Lİ OĞLU (Erzurum) – Dikkat etmelidirler...

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Yani işte "dikkat etmek" öznel bir anlam içerdiği için yine "zorundadırlar" şeklinde objektif ve yaptırıma bağlanmış bir ifadenin olması daha uygun olur.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – 10' uncu madde zorunlu hâle getiriyor.

BAŞKAN – Başka söz talebi var mı önerge üzerinde?

Yine ben şahsi kanaat olarak bunun da uygulanabilir olduğunu düşünüyorum.

Eğer başka söz talebi yoksa önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 3' üncü madde kabul edilmiştir.

BAŞKAN – 4' üncü madde üzerinde bir önerge var, onu okutup oylarınıza sunacağım.

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1000) esas numaralı Siyasi Etik Kanunu Teklifi'nin 4' üncü maddesine (3) üncü fıkra eklenerek takip eden fıkraların teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederim.

Selina Doğan

İstanbul

Niyazi Nefi Kara

Antalya

Nurettin Demir

Muğla

Onursal Adıgüzel

İstanbul

Özkan Yalım

Uşak

Ali Şeker

İstanbul

"(3) Üyelerin bildirdikleri mal bildirimleri her Nisan ayının 15'ine kadar Siyasi Etik Komisyonunca incelenir ve Nisan ayının 15'inde Türkiye Büyük Millet Meclisi Resmi Web Sayfasında yayınlanır."

BAŞKAN – Sayın Doğan, buyurun.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, az önce değerli üyelerimizden birisi bunu dile getirdi. Verilen bilgilerin kamuoyuna açıklanmaması gerçekten bir eksiklik çünkü sonuçta bu kanunla amaçlanan şey, şeffaflık ve denetime tabi olunması yasama faaliyetlerinde TBMM üyelerinin. Dolayısıyla, biz burada mal bildirimlerinin bildirilmesini bir süreye bağlamak ve bunun da kamuoyunda açıklanarak yine tüm halkın da bunu denetleyebilme olanağının sağlanmasının kanunun amacına uygun olduğu kanaatindeyiz. O nedenle de Türkiye Büyük Millet Meclisinin resmî web sitesinde bu mal bildirimlerinin belirli bir süre sonunda yayınlanması gerektiğine inanıyoruz.

BAŞKAN – Onursal Bey, buyurun.

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Öncelikle, Uluslararası Şeffaflık Örgütünün Yıllık Yolsuzluk Algı Endeksi'nde bizim çok ciddi bir düşüşümüz var. 4 puanlık bir düşüşle 62'nci sıradan 66'ncı sıraya kadar gerilemiş durumdayız ve işte, Aralık 2013'te Mecliste davaların üzerinden bakanların dokunulmazlıklarının kaldırılmaması ve aynı zamanda kamuda da yargılamaların genelde kamu görevlilerine imtiyaz sağlıyor olması da bence büyük bir sorun yaratıyor. Daha da önemlisi ülkemizde siyasi partilerin finansmanı ve bunun şeffaflığı aynı zamanda bağımsız ve kazanan adaylarının da kendi finansmanları da ne yazık ki partilerden ayrı değerlendiriliyor. Bu noktada işte, karşımıza çıkan birçok sorun ve tedirginlik var. Eğer her yıl milletvekillerimiz de en azından tabii, siyasetçilerin de -Recai Bey'in dediği gibi- sadece Meclisteki milletvekillerimiz değil, il başkanlarını da bunları bütünlüklü değerlendirmek gerekiyor ama en azından bu Etik Yasası'nda şunu yapabiliriz: Her yıl milletvekilleri açıklayarak ve şeffaf bir şekilde kamuoyuna da bunu duyurarak bir hesap verilebilirlik çıkar ve bence bu Yolsuzluk Algısı Endeksi'nde de bir kazanım sağlayabiliriz dünyada ülkemiz adına.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Nurettin Demir, buyurun.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Ben de aynı şekilde destekliyorum. Avrupa Birliğinin birçok ülkesinde de parlamenterler mal beyanlarını kamuoyuyla paylaşırlar, yayınlanır. Ben de bunu belirtmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Emir.

MURAT EMİR (Ankara) – Sayın Başkanım, şimdi, tabii, öncelikle, yöntemle ilgili eleştirilerime devam edeceğim. Çünkü, sanki, böyle öğle yemeğine bu kanun teklifini yetiştirmeye çalışıyormuşuz gibi bir hava var açıkçası. Şimdi, ben şöyle bir iddia ortaya koydum: Dedim ki: "Avrupa Birliği ülkelerinin mevzuatını bilmiyoruz ve bürokrasi bizi bilgilendirmedir." Dendi ki: "Hayır, biz dağıttık, size Komisyon üyesi olmadığınız için gelmedi." Söz konusu olan bu zannediyorum.

ZEHRA TAŞKESEN Lİ OĞLU (Erzurum) – Hayır, efendim, o değil. Dün gönderilen raporlarda geniş bir bilgi var.

MURAT EMİR (Ankara) – Evet, şimdi, ben mesela, Ege Bey'e de bizzat sordum. Sadece komisyonların oluşum şeklini bizim biliyor olmamız önemli değil. Bizim bunun üzerinde birçok konuyu biliyor olmamız gerekiyor ve Avrupa'da bunun nasıl uygulandığı biliyor olmamız gerekiyor. Mesela, başvurular nasıl olacak? İtirazları kim yapacak? Kimin ne kadar hakkı var? Komisyonların yetkisi nereye kadar? İtirazlar nerede görüşülecek? İtirazın itirazı olacak mı? Ama, hadi bunlardan vazgeçtik, mesela, 4' üncü maddeyle ilgili olarak eleştirilerde bulunmak isterim. Mesela, "Milletvekilinin mal beyanı 3628 sayılı Yasa'yla belirlenir." diyor. Buradaki mal beyanının dar olduğunu kabul etmek gerekiyor. Oradaki mal beyanının genişletilmesi lazım. Mesela, Avrupa Birliği uygulamalarından biliyoruz ki milletvekillerinin kazançlarının yıllık beyanı söz konusu ayrıca kazanıyorsa. Mesela, bunun da eklenmesi lazım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016 Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 15

Bazı ülkelerde, İngiltere ve Almanya'da yine bu bildirimlerin açık bir şekilde, saydam bir şekilde kamuoyuyla paylaşılması var, bunun oluşturulması gerekiyor. Mesela, milletvekiline ek kazancın önünü açıyorsunuz ama bu ek kazanca bir üst tavan konulması gerekiyor. Avrupa Birliği uygulamalarında bunlar var. E, şimdi, bunları ayrıntılarıyla tartışmadan, görüşmeden, böyle beşer dakikada bir maddenin geçiyor olması doğrusu benim açımdan bir hayal kırıklığı. 25'inci Dönemi saymazsak bu benim ilk dönemim. Yani, bu şekilde bu yasanın yapılması hiç uygun değil. Gerçekten de amaç bu şekilde elde edilemez. Bu şekilde bir etik yasanın Türkiye'ye ve Türk siyasetine bir etik ve temizlik standardı sağlayacağına inanmıyorum.

BAŞKAN – Sayın Özkan Yalım...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, ben dışarı çıkmadan önce 1'inci önergemiz reddolmuştu. 3'üncü maddedeki önergelerimiz "okey"lendi. Şimdi, 3'üncü maddedeki önergemiz... "Açık, şeffaf ve eleştirilebilir olurlar" kelimelerinin 1'inci reddettiğimiz önergeye de geçirilmesinde bir sıkıntı olmayacağı kanaatindeyim. Bunun tekrar gözden geçirilmesi konusunda size bir teklifte bulunuyorum. Yani, "Açık, şeffaf ve eleştirilebilir olur" ifadesinin reddedilen önergeye konulabileceği kanaatindeyim.

BAŞKAN – Özkan Bey, bunu, tabii, geçtiğimiz için artık, yarınki asli komisyonda değerlendirebilir arkadaşlar. Orada önergenizi tekrar, zaten, muhtemelen yenileceksinizdir.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – 4'üncü maddenin (1)'inci fıkrasında da değişiklik vardı. Biz az önce...

YASAMA UZMANI KENAN ALTAŞ – Öbür önerge duruyor.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Yok yani (3)'üncü fıkrayı şimdi oylamaya sunmadan önce istersiniz (1)'inci fıkrayı... Usulen daha doğru olur. Bir altta kalmış (1)'inci fıkra.

BAŞKAN – Yani, isterseniz, bunu da oylayabiliriz. Tabii, onunla bağlantılı ne var bilmiyorum da bu daha bağımsız bir mesele olarak görünüyor, biraz da esasa giren bir husus gibi.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sıra bakımından Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Daha aykırı olduğu için arkadaşlar, tabii, bunu öncelikle ele almışlar.

Bence bir mahzur yok yani buna bu şekilde devam etmemizde bir mahzur yok.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Peki, tamam.

BAŞKAN – Sayın Kayışoğlu, buyurun.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Ben de şunu söylemek istiyorum: Çok geç geldiği için çok fazla inceleme fırsatımız olmadı ama şimdi "TBMM üyeleri" diyor. Yani, "siyaset" deyince sadece Meclis'teki vekiller mi akla geliyor? Örneğin, yerel yönetimler, belediyeler, oradaki Meclis üyeleri, belediye başkanları siyaset dışı olarak mı adlandırılıyor? Neden bu kanun kapsamında değerlendirilmesi düşünülüyor, tartışılmıyor? İlk aklıma gelenlerden biri bu açıkçası.

Bir de yaptırım olarak yine bazı ülkelerde geri çağırma hakkı denilen bir müessese var. Siyasi etik kurallarına muhalefet eden, uygun davranmayanlarla ilgili, mesela bu yaptırımla ilgili bir değerlendirme, tartışma, madde düzenlemesi yapılabilir. Bu yüzden ben de demin konuşan Murat arkadaşımıza katılıyorum. Yani, böyle alıncaya hemen geçirelim, bitsin mantığını doğru bulmuyorum. Çünkü, bunların uygulamadaki sorunlarını sonra hep yaşıyoruz. Alıncaya çıkarılan kanunlar ya yürürlüğe girmeden birkaç kere daha değiştiriliyor ya yürürlüğe girdikten sonra torba kanunlarla yeniden yeniden değiştiriliyor ya da Avrupa Birliği kriterlerine uygun olmadığı için amacına ulaşmıyor. O yüzden, yöntem olarak ben de doğru bulmuyorum ve söylediğim hususların değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Yani, yerel yönetimler bu kuralları ihlal ettiğinde... Eşitliğe de aykırı olduğunu düşünüyorum, Anayasa'nın eşitlik ilkesine de aykırı olduğunu düşünüyorum.

Bunları söylemek istedim.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Önerge üzerinde başka söz talebi yok sanırım.

Tabii, zamanlamayla ilgili bir sıkıntımız yok değerli milletvekilim. Yani, bizim yemekle ilgili falan kesinlikle bir problemi miz yok. Akşama kadar da çalışabiliriz fakat biliyorsunuz biz Avrupa Birliği Uyum Komisyonu olarak başta da ifade ettik. Biz burada Avrupa Birliği uyum sürecinde bunu nasıl değerlendiririz, ele alırız, irdelerizin müzakeresini yapıyoruz burada. Anladığımız kadarıyla da arkadaşlardan aldığımız bilgiler, bize gelen evraklarda Avrupa Birliği'nde yeknesak bir uygulama yok. Yani, bunun için de kesin net bir çerçeveye çizemiyoruz. Farklı farklı...

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – En mükemmelini biz yapalım o zaman, biz örnek olalım.

BAŞKAN – Gönül arzu eder, keşke bütün kanunlarımız Avrupa'nın en mükemmeli olsa, onu biz de arzu ederiz. Şu anda böyle. Yani, yarınki asli komisyonun daha da belki üzerinde hassasiyetle, önemle duracağı hususlar bunlar. Bizim dediğim gibi, Avrupa Birliği uyum çerçevesinde değerlendireceğimiz hususları biz zaten değerlendiriyoruz, ele alıyoruz değerli bürokratların katkılarıyla, değerli vekillerimizin katkılarıyla. Yarınki asli komisyonda, inşallah, bunları gündeme getirirsiniz.

Ben bu önergeyle de ilgili tabii şunu ifade etmek istiyorum: Bu çok esasa giren bir mesele. Bizim kanun teklifi sahibi arkadaşlarımız da burada olmadığı için yine ben Anayasa Komisyonunda bunun daha detaylı bir şekilde ele alınacağını düşünüyorum.

Eğer başka söz talebi yoksa ben önergeyi müsaadenizle oylarınıza sunacağım.

Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmediştir.

4'üncü madde üzerinde bir önerge daha var, okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 16

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1000) esas numaralı 'Siyasi Etik Kanunu Teklifi'nin 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Selina Doğan
İstanbul

Nurettin Demir
Muğla

Özkan Yalım
Uşak

Niyazi Nefi Kara
Antalya

Onursal Adıgüzel
İstanbul

Ali Şeker
İstanbul

"(1) ... Bu bildirim her yıl Ocak ayının 15'ine kadar yenilenir."

BAŞKAN – Teklif üzerinde söz almak isteyen Sayın Selina Doğan, buyurun.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, mevcut hâlinde iki yıl önerilmiş değişikliğin bildirilmesi için ancak mal varlığındaki değişikliklerin bildirilmesi açısından iki yılın uzun bir süre olduğu kanaatiyle bunun "Her yıl ocak ayının 15'ine kadar yenilenir." şeklinde değiştirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bir de bu AB ülkeleriyle ilgili kıyaslama konusunda yani diğer meclislerde bu şekilde bir komisyonun olmaması o ülkelerde böyle bir denetimin olmadığı anlamına gelmiyor. Sonuçta başka mekanizmalar olabilir, başka mevzuatlar olabilir. Dolayısıyla, gerçekten de daha detaylı bir incelemeyi gerektiriyor. Yani, sırf oralarda Komisyonun olmaması... "E, o zaman bizde de olmasın." şeklindeki bir yaklaşımı meşru kılmadığı kanaatindeyim.

BAŞKAN – Tabii, takdir ederseniz, bizdeki tek uygulama da bu değil Selina Hanım yani partilerin kendi siyasi etik kurulları da var. Farklı uygulamalar bizlerde de mevcut yani.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge Kabul edilmemiştir.

Şimdi kabul edilmeyen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Şimdi 5'inci madde üzerinde bir adet önerge var, okutup oylarınıza sunacağım:

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1000) esas numaralı Siyasi Etik Kanunu Teklifi'nin 5'inci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Selina Doğan
İstanbul

Nurettin Demir
Muğla

Özkan Yalım
Uşak

Niyazi Nefi Kara
Antalya

Onursal Adıgüzel
İstanbul

Ali Şeker
İstanbul

"(2) TBMM üyeleri; milletlerarası protokol, mücemele veya nezaket ilkeleri uyarınca, yabancı devletlerden, milletlerarası kuruluşlardan, sair milletlerarası hukuk tüzel kişilerinden, hiçbir şekilde hediye alamazlar."

BAŞKAN – Buyurun Sayın Doğan.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkan, biz gelen hediyelerin değerinin belirlenmesinin yani pratikte mümkün olamayacağı kanaatiyle, hiçbir şekilde hediye alınmamasının daha doğru olduğu düşüncesiyle bu şekilde bir öneri sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Özkan Yalım...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, biliyorsunuz, Türkiye, şu anda yabancı basında, özellikle, ben yabancı basını çok takip eden bir kişi olarak... İşte, firma ismi de burada verebilirim -şu anda basın da yok- Siemens hatta en son Daimler Mercedes de işin içine girdi. Ciddi derecede sıkıntılar yaşıyoruz. Bu tip algıların önüne geçmek adına yabancı, dışarıdan gelen firmalardan veya nereden gelirse gelsin, parlamenter üyelerimizin, milletvekillerimizin kesinlikle hediye almaması konusunda kati şekilde önergemiz vardır. Bunun hepimiz için, geleceğimiz için, Türkiye'nin geleceği için, algısı için çok doğru bir yöntem olacağı kanaatindeyim.

BAŞKAN – Sayın Nurettin Demir, buyurun.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Gerçekten, şimdi, sizin önergenize göre bu malın değerinin o kadar olduğunu kim tartacak? Yani, bana bir saat geldi ya da kravat geldi, değeri 50 dolar mı 750 bin lira mı? Kim değerlendirecek arkadaşlar? Yani, bu çok önemli bir konu. Yani bence hediye alamaz, almamalı diye karar vermek lazım. Zaten o vicdan sahibi bir insansa gelen bir hediyeyi Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verir, değerlendirilir, uygun bir ortamda değerlendirilir veyahut da saklanır. Ben de aynı şekilde düşünüyorum çünkü değerlendirmeyi nasıl yapacaksınız? Bu koyduğunuz değeri kim değerlendirecek, nasıl değerlendirecek?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ali Şeker, buyurun.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Yani, burada belirlenen kıstas, 13 bin liraya kadar bir kıstas, asgari ücretin 10 katına kadar bir kıstas. Bu çok yüksek bir rakam. Az önce arkadaşlarımızın da dediği gibi, bir kol saati bana göre bin liralık bir şey diye gördüğüm bir saat 780 bin lira da çıkabiliyor. Yani, burada faturası olmadığına göre hediye de bunu değerlendirmek mümkün değil. Etik kurallar çerçevesinde bu tür hediyelerin kabul edilmemesi doğru olacaktır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Zehra Hanım, buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 17

ZEHRA TAŞKESEN LİOĞLU (Erzurum) – Sayın Başkanım, söylediğiniz şeyin aslında çok da iktisadi karşılığı yok çünkü her malın fiyatı vardır yani size gelen hediyein fiyatını da öğrenebilmeniz en güzel yolu piyasadaki rayiç bedelini öğrenmektir, bu kadar basit.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Hediyein faturası mı olur?

ZEHRA TAŞKESEN LİOĞLU (Erzurum) – Hayır, hediyein faturası değil. Size gelen malın bir fiyatı vardır yani malın fiyatının belirli olmaması gibi bir iktisadi kural yok zaten.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Alınmasını mı istiyorsunuz?

ZEHRA TAŞKESEN LİOĞLU (Erzurum) – Efendim?

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Gelsin mi diyorsunuz?

ZEHRA TAŞKESEN LİOĞLU (Erzurum) – Yani siz de bunu öğrenebilirsiniz. Yani bu kadar...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Alınmasını mı istiyorsunuz?

ZEHRA TAŞKESEN LİOĞLU (Erzurum) – Hayır, hayır, alınmasını istemiyorum Özkan Bey. Şimdi, burada kelime oyunu yapmıyorum, şunu söylüyorum: “Malın fiyatı belirlenmez.” diye bir ilke yoktur, her malın fiyatı bellidir, belirlenebilir.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Bakın onu tartışmıyorum. Bence bu tartışmaya hiç gerek yok. Alınmalı mı, alınmamalı mı?

BAŞKAN – Arkadaşlar, Özkan Bey, bence de bu tartışmaya gerek yok. Bakın, ben şunu ifade edeceğim: Burada hepimiz sonuçta biraz daha üst kademe bir Komisyondayız diyeceğim. Hepimiz uluslararası temaslarda bulunan kişileriz. Bakın, burada açık ve net, “Protokol, mücamele veya nezaket ilkeleri uyarınca...” diyor. Şimdi, bunlardan kastımız, hepimizin başına gelmiştir: Bir hediye aldığımız zaman zaten orada aldığımız hediyeler belli. Bir plakettir, bir ülkeyi temsilen... İşte, Selina Hanım'la geçen gittik yani o verilen plakette aynı hediye kapsamındadır. Şimdi, bunlar her şekilde kamuoyuna, basına açık bir hediyeleşme törenidir. Ama, onun haricinde zaten vekilin kendi başına gizli bir şekilde hediye almasını ne tespit edebilirsiniz ne o hediyein değerini tespit edebilirsiniz. İki şekilde hediye alma usulü var; bir, açık ve net, işte, bizim yaptığımız gibi her zaman; bir de gizli. Gizliyi zaten burada konuşmanın dahi gereği yoktur. Burada kastedilen tamamen bizim o ziyaretlerde veya onların bize geldiği ziyaretlerde aldığımız, verdiğimiz hediyeler. Biz de onlara hediye veriyoruz, yeri geldiği zaman biz de hediye veriyoruz. Yani, gümüş götürdük mesela, bilmiyorum değerini ama bütün basın önünde verdik, artık, onlar düşünsün. Belki de onların kanunlarına göre alınmaması gereken bir hediyeydi ama biz nezaketen verdik orada. Bu, bizim geleneğimiz çünkü bu, önleyemezsiniz yani.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Hediye alma anlamında söylüyorum.

BAŞKAN – Hayır, mesela, diyelim ki size bir saat hediye edildi kamuoyu önünde, basının önünde yabancı bir heyet geldi, size bir saat hediye etti. Bunu mutlaka zaten basın, medya bunları irdeleyecek yani ama gizli aldığınız bir hediyeyi ne tespit edebiliriz ne fiyatı üzerinde...

Buyurun Sayın Recai Berber.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Başkanım, ben de teşekkür ediyorum. Tabii, tartışma farklı boyuta gidiyor.

Şimdi, burada çok açık ve net bir şekilde nezaket ve özellikle bizim toplumumuzun gelenekleri çerçevesinde hediyeleşme var. Bunu yasaklayarak da ortadan kaldıramazsınız. Önemli olan geleneklere uygun ama limitlere, adaba uygun bir şekilde bunun çerçevesini belirlemek. Çünkü, bakın, şimdi, Medisin şeyinde var, Medis amblemleri bir sürü hediye var, köstekli saatinden tutun da şeye kadar. Götürüyoruz Parlamento görüşmelerinde, dostluk gruplarında. Biz verdiğimiz zaman onlar da o gün hazır değilse bile ayrılırken mutlaka onlar da bir şey veriyor. Hadi buyurun bunu yasaklayın. O zaman biz de mi götürmeyeceğiz? Bizde de buradaki Medisi veya kültürümüzü, tarihimizi sembolize eden ama kullanılabilen hediyeler var. Dolayısıyla, “Bunu tamamen yasaklayalım kökünden, hiçbir şey olmasın.” demek... Ben denetim elemanı kökenleyim, eski hesap uzmanıyım. Şimdi, bizde şöyle bir kültür vardır, Maliyede özellikle: Mükellefi incelemeye gidersen, “Çayını bile içmeyeceksin.” Arkadaş, böyle bir kültür olmaz bizim kültürümüzde. Özel olarak gidip bilmem nerede yemeğini yemezsin mükellefin ama çayını da içersin canım. Kimse sana çay içtin diye burada bir şey yaptın demez yani. Onun için bunun limiti nedir? İşte, çayını kahvesini içer ama onun dışında başka ilişkilere giriyorsa zaten onu da tespit edemezsiniz. Dolayısıyla, buradaki çerçeve şu denebilir: 13 asgari ücret filan yüksek bir rakamdır. Dolayısıyla, bunun daha sembolik, tabiri caizse...

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Bakın, bir de hediyeyi verecek olan ülke dışından birisi.

RECAİ BERBER (Manisa) – Tamam.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Ona zorlaştırıyoruz. İlk önce o kişinin asgari ücreti araştırmaya girmesi gerekir.

RECAİ BERBER (Manisa) – Yani, tabii ki elbette burada bir sembolik değerden bahsediyoruz bence. Yani o hediyein manevi değeri kesinlikle maddi değerinin çok çok üzerinde olması lazım. Yoksa, gerçekten, bir nezaket ziyaretine gidiyorsunuz ama dediğiniz gibi birkaç yüz bin dolarlık bir hediye... Böyle bir şey olamaz ki bunun yani hatıra değerinin çok üzerinde bir maddi değeri var artık; bu tartışılmaz bir şey. Dolayısıyla, bence burada “Çerçeveyi netleştirelim.” denirse netleştirelim ama “Külliyen yasaklayalım.” bu bize uymaz yani olmayacak şeyi yapmış oluruz diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Bununla ilgili Avrupa'da örnekler var, biz araştırdık.

BAŞKAN – Şimdi, Özkan Bey, bakın, hep Avrupa'dan bahsediyoruz, çok basit bir örnek: Bana, geçen sene, Fransa Dostluk Grubu Başkanı olarak Fransa Senato Başkanı bir kravat hediye etti. Bakın, burada, belki, marka telaffuzu çok düzgün olmaz ama kravatı bir çevirdim Hermes. Gittim, piyasadaki baktım, araştırdım, nedir bu? 300 euro. Şimdi, ben bunu almıyorum desem olur mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 18

Yani, koskoca Fransa Senato Başkanı size o ağırlamanın belki karşılığı, o nezaketin karşılığı olarak 300 euroluk bir kravat hediye etti ama basın önünde. Bunu basın irdelense basın beni 300 euroluk kravat aldı diye eğer manşetlere çıkaracaksa o da basının bileceği iş ama burada gizli saklı bir iş yürütülüyor veya bunu engellemek mümkün değil. Avrupalının da bu kültürü var. "Avrupa'da" dediniz, siz çok iyi biliyorsunuz Avrupa'yı. Avrupalının da bu hediye verme, hediye alma kültürü var. Buraya gelen büyükelçiler, mesela, hepsi eli dolu geliyor.

Yine, aynı şekilde, geçen Hollanda Büyükelçisi yine bir kravat getirdi bana mesela, o kadar pahalı olmamakla. Yani, yapıyorlar bunları. Bu genel bir kültür. Zaten burada açık ve net yazılmış: "Protokol gereği." Öbür şeylere hiç girmeyelim, "Değeri kim tespit edecek, nasıl olacak?" falan.

Sayın Koçdemir, buyurun.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Başkanım, sadece şeyi hatırlatmak istedim. O zaman 3628'i değiştirmek lazım çünkü kamudaki pek çok görevli bu çerçevede hareket ediyor. Onu aşanların da usulü var, bildirilip teslim ediliyor devlete. Yani, sadece biz Siyasi Etik Kanunu'nda vekiller bakımından bir değişiklik yapamayız.

BAŞKAN – Sayın Cengiz Aydoğdu, buyurun.

CENGİZ AYDOĞDU (Aksaray) – Özkan Bey'in sorusuna bir cevap vermek istiyorum, tutanakları okuyanlar yanlış anlamasın.

Burada tartıştığımız şey, sizlerin kastettiği zaten yasak. O, bu kanun kapsamında olamaz. Burada tartıştığımız şey: Uluslararası temaslarda veya Türkiye içinde nezaket dairesinde verilen hediyeleri alalım mı almayalım mı? Bunu tartışıyoruz, bunun netleşmesi lazım. Almayabiliriz, bu da bir usuldür. "Türkler yolsuzluktan korktukları için hiçbir nezaket hediyelerini almıyorlar." diye bir imaj çizebiliriz. Bunun bir mahzuru yok. Ama, tartıştığımızı siz de biliyorsunuz, biz de biliyoruz, herkes biliyor. Bu kanunu eline alan herkes de bilir. Yasaklanan, istemediğimiz, çirkin görülen, yolsuzluk kabilinden olan, haddi aşan hediyeler zaten bu kanunların kapsamı olamaz. Onları biliyoruz yani. Yazsak da yazmasa da onlar olacaksa da olur, o başka bir şey.

Efendim, burada öneriler kabul edildiği için ve söz aldığım için söylüyorum: Öncelikle, kanunun isminin değiştirilmesi gerekiyor. "Siyasi etik" gibi çok büyük, geniş kapsamlı bir kanun yerine, "milletvekillerinin davranış kuralları" filan gibi, "milletvekillerinin adabımuâşeret" veya "milletvekillerinin nizamı" gibi başka bir şey koyabiliriz. Çünkü, kapsam sadece milletvekilleri ama isim "siyasi etik" gibi çok geniş bir şey.

Teşekkür ediyorum.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Başkanım, ben katılıyorum yani orada sıkıntı değil. Başkanım size de katılıyorum. Basın önünde verilen protokol gereği hediyeler "okey." Ancak, bakın, orada, tekrar altını çiziyorum, ne diyor? "10 asgari ücret." Kesinlikle bu yanlış bir terim. Neden? Çünkü, karşı taraftan hediye veren zaten yabancı bir kurum veya bir milletvekili veya bir bakan. Sonuç itibarıyla, asgari ücretin ne kadar olduğunu, vesair araştırma ihtiyacı duymadan sembolik... Bu, biraz önce sizin dediğiniz gibi, tamam, sıfırlamak da belki protokol olarak Türk ananelerine göre yanlış da algılanabilir. Onun için bunu... Mesela, Amerika'da 50 dolar. Yani, buna benzer, daha mantıklı bir rakam koyarsak asgari ücreti oradan çıkarıp daha verimli bir hâle geleceği kanaatindeyiz o zaman.

CENGİZ AYDOĞDU (Aksaray) – Efendim veya onu hiç girmeyiz oraya, onu çıkarırız kanundan, her yıl o düzenlenir.

BAŞKAN – Doğru, evet.

CENGİZ AYDOĞDU (Aksaray) – Yani "Her yıl şu haddi aşanlar, beyan edilir." denir. Ya da hiçbir kayıt koymayız, "Bütün hediyeler beyan edilir." diyebiliriz. O, bizim iç düzenlememiz olabilir.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Sonuçta hediye veren kişiye ya da kuruma zorlaştıracı bir durum var.

RECAİ BERBER (Manisa) – Arkadaşlar, zorlamayalım, bu metin çok açık. 1'inci maddede zaten "Kabul edemezler." diyor. Fakat, protokol, mücamele veya nezaket ilkeleri çerçevesinde verilmiş ise onu herhâlde o anda, "Arkadaş, araştır bakalım, bu asgari ücreti aşılıyor mu?" falan demeyecek. İsterse 100 bin dolarlık olsun, onu alacak orada "Alamaz." demiyor, "Sonra Meclise götürüp iade edecek." diyor. Arkadaş, bunda bir şey yok. Burada zaten bu madde çok açık. Dolayısıyla, alır ama Meclise iade eder.

BAŞKAN – Şimdi, değerli üyeler, GRECO'nun ifadesinde "400 avroya kadar" gibi bir ifade var. Biz burada özellikle Avrupa Birliği Uyum Komisyonu olarak "Diğer ülkelerde de nasıl uygulamalar var? deyip öncelikle onun üzerinden de gitmek lazım. Avrupa Birliğinde de bu tür şeyler var. Yani, bazı ülkelerde hiç yok, bazı ülkelerde belli miktara kadar ifade edilen hususlar var yani isterseniz bu konuyu biz raporlar beraber ana komisyonun, asli komisyonun dikkatine sunarak onlara fikrinizi, bu önerilerinizi iletebiliriz.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Burada karara varalım.

BAŞKAN – Burada karara varamayız çünkü Avrupa Birliğinde bu tür uygulamalar var.

Aslında Ege Bey, siz katılıyor musunuz? Avrupa Birliğinde şu ifade bir husus, sorun teşkil edecek bir durum mu? Çünkü, burada ben baktığıma göre, "Fransa, Hollanda, İngiltere'de belli bir meblağı aşan hediyelerin bildirimine dayalı bir sistem benimsenmiştir." diyor yani belli bir miktar ifadesi başka ülkelerde de var.

AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI SİYASİ İŞLER BAŞKANI EGE ERKOÇAK – Efendim, ben sunumda da tabii çok detaylara girmedim ama Birleşik Krallık'ta 300 pounddan daha yüksek hediye değeri var, bakanlar için 140 pound, bu biraz daha düşük. Avrupa Parlamentosunda da 150 avro. Bunu aşanlar belli bir yere teslim ediliyor.

BAŞKAN – Burada belki "asgari ücret" denmez de rakam koyulur.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Kesinlikle asgari ücreti kaldıralım.

BAŞKAN – Ama, o rakamı, işte, biz koyacak bence asli şey değiliz. Sayın Cengiz Aydoğdu Bey'in dediği gibi onu yönetmeliğe bırakmak lazım veya asli komisyona bırakmak lazım. Çünkü, bu, biraz da teknik bir konu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 19

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Başkan, 3628'e atıfta bulunduğunuz kanunun 3'üncü maddesi bütün memurları, kamu görevlilerini kapsayan bir düzenleme. Biz oradan ayrışırsak, evet, anlamsız bir şey olur.

BAŞKAN – Tabii, tabii, şimdi orayı da...

RECAİ BERBER (Manisa) – O zaman orayı düzeltmek lazım yani, başlığını da düzeltmek lazım.

BAŞKAN – Onu da dediğiniz gibi, ikisi arasında ayrı bir şey.

RECAİ BERBER (Manisa) – Memurlar alacak ama bize geldiği zaman olmayacak.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Ona da katılıyoruz.

BAŞKAN – Tabii, o kanuna da atıfta bulunmak lazım yani sonuçta ikisini ayrı düşünmemek lazım. Doğru yani, Recai Bey'in dediği doğru.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Biz yeni bir düzenleme üzerinde çalışıyoruz. Geçmişteki hataları devam ettirmek zorunda değiliz. Biz burada net bir rakam koyabiliriz, 50 euro olur, 100 euro olur, belli bir rakamı koyup bunu biz teklif edebiliriz. Bu, sonuçta da Genel Kurulda ve diğer komisyonda da görüşülecek ama biz buradan net olarak bir karara varıp bunu bildirelim.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Bir rakam belirtelim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Benim şahsi kanaatim burada rakam belirtilmemesi, Recai Bey'in de dediği gibi, özellikle o 3628'e göre...

ALİ ŞEKER (İstanbul) – O hataların peşine takılmayalım.

BAŞKAN – Hata değil ama onun da düzeltilmesi lazım yani bu tek başına...

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Onun düzeltilmesine ayrıca uğraşalım yani.

BAŞKAN – Ayrıca olmaz yani.

RECAİ BERBER (Manisa) – Şöyle diyelim: 3628 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesine atıfta bulunarak bunun gözden geçirilerek yeniden belirlenmesi diyebiliriz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, değerli uzman arkadaşlar burada, onu dediğiniz şekilde biz ifade edelim, tavsiye kararı olarak asli komisyona gönderelim.

Şimdi, önerge üzerinde herhâlde başka söz talebi yok.

Ben önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Kabul edilmeyen önerge doğrultusunda 5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 5'inci madde kabul edilmiştir.

Şimdi, 7'nci madde üzerinde iki adet önerge var; önergeleri sırasıyla okutuyorum:

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1000) esas numaralı "Siyasi Etik Kanunu Teklifi"nin 7'nci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Selina Doğan

İstanbul

Onursal Adıgüzel

İstanbul

Ali Şeker

İstanbul

Özkan Yalım

Uşak

Nurettin Demir

Muğla

Niyazi Nefi Kara

Antalya

"(1) Siyasi Etik Komisyonu, her siyasi partinin belirlediği kendi siyasi etik kurulu üyelerinden ikişer üyenin katılımı ile oluşur."

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz talebi?

Sayın Selina Doğan, buyurun.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, biz bu komisyonun daha eşitlikçi ve daha adil bir şekilde çalışması için Meclis Başkanının müdahalesiyle değil doğrudan her partinin etik kurulundan ikişer üyenin katılımıyla teşkil etmesi gerektiğini ve bunun daha verimli olacağını düşünüyoruz. Dolayısıyla önergemizi bu şekilde sunuyoruz.

BAŞKAN – Sayın Özkan Yalım, buyurun.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Evet, ben de sayın üyemize, Selina Hanım'a katılıyorum.

Bakın, biz nereye girmeye çalışıyoruz? Avrupa'ya girmek istiyoruz. Avrupa Uyum Komisyonu adımız da. Biz de onların yaptıklarını da örnek almak zorundayız. Bakın, Fransa'da var her partiden eşit sayıda üye, Letonya'da var aynı şekilde, sadece Avrupa ülkelerinden bahsediyorum ve de Polonya'da var. Yani sonuç itibarıyla, kesinlikle Mecliste grubu bulunan her partiden eşit üye olarak temsil edilmesi kanaatindeyiz elimizdeki donelerde olduğu gibi, Avrupa ülkelerinde uygulandığı gibi ve kati surette bunda yanlışlık olmaması kanaatindeyiz.

Başkanım, bunu çok iyi değerlendirmenizi tavsiye ediyorum.

Teşekkür ederim ve bu belgeler de var elinizde tahminim.

BAŞKAN – Evet.

Önerge üzerinde başka söz talebi sanırım yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Bir önerge daha var, onu okutuyorum:

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1000) esas numaralı Siyasi Etik Kanunu Teklifi'nin 7'nci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Arzu Erdem

İstanbul

Kadir Koçdemir

Bursa

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 20

"1- Siyasi Etik Komisyonu her yasama dönemi başında Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri arasından kurayla seçilecek 11 üyeden oluşur."

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz talebi?

Sayın Kadir Koçdemir, buyurun.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Sayın Başkanım, kıymetli arkadaşlar, kurayla üye seçimi siyasi partilerin Meclisteki çoğunluğunun dışında ve birileri tarafından isim belirlenme etkisinden ayrı olarak komisyonun tarafsız bir şekilde çalışma ihtimalini beraberinde getirmektedir. O açıdan, tarafsız ve etki altında kalmadan çalışacak bir komisyon olmasını teminen böyle bir değişikliğin faydalı olacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Başka söz talebi var mı?

Buyurun Sayın Nurettin Demir.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Eğer şeffaflık ve saygınlık söz konusuysa bu önergeye biz de katılıyoruz ve iktidar partisinin de destek vermesini bekliyorum.

RECAİ BERBER (Manisa) – Ya bütün üyeler bir gruptan çıkarsa ne olacak?

BAŞKAN – Sayın Ali Şeker, buyurun.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Şimdi, Nurettin Bey'in söylediği, bütün Meclisten kurayla değil de her partinin kendi vereceği üyeler ki bizim teklifimiz her partinin ikişer kişi üye vermesi ve bu iki kişinin belirlenmesinde kura olabilir ama Meclisin tamamından kurayla belirlenmesini kabul edemeyiz.

Her üyenin kendi partisi içinden belirlenmesini kurayla kabul ediyoruz ama MHP'nin önerdiği şekilde 550' de kurayı kabul etmiyoruz, MHP'nin önerdiği şekliyle kabul etmiyoruz. Yani partiler kendi üyelerini verirken kura yapabilirler.

BAŞKAN – Anlaşıldı evet.

Önerge üzerinde başka söz talebi yok sanırım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Kabul edilmeyen önergeler doğrultusunda 7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 7'nci madde kabul edilmiştir.

9'uncu madde üzerinde bir adet önerge vardır, onu okutup oylarınıza sunuyorum:

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1000) esas numaralı "Siyasi Etik Kanunu Teklifi"nin 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Selina Doğan

İstanbul

Onursal Adıgüzel

İstanbul

Ali Şeker

İstanbul

Özkan Yalım

Uşak

Nurettin Demir

Muğla

Niyazi Nefi Kara

Antalya

"b) Serbest mesleklerini hiçbir şekilde icra edemezler"

BAŞKAN – Buyurun Sayın Selina Doğan.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, kanun teklifinin mevcut hâlinde ifade edilen "Serbest mesleklerini icrada, ferdi işletmelerini idarede milletvekilliği unvanını kullanamazlar." ifadesinin bu teklifle arzu edilen milletvekillerinin çalışmalarındaki suistimallerin önüne geçilmesi bakımından yeterli olmadığı ve "Serbest mesleklerini hiçbir şekilde icra edemezler." şeklinde değiştirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Kabul edilmesini talep ediyoruz.

BAŞKAN – Önerge üzerinde başka söz talebi?

Sayın Recai Berber, buyurun.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Başkanım, şimdi burada, milletvekili unvanını kullanmayı yasaklıyor ama zaten, bazı fiiller milletvekillerinin yapmasının yasak olduğu işler. Onu zaten biz "Milletvekili unvanını kullanarak yapamazsın." demekle, zımnen mefhumumuhalifinden aslında bunu yapabilirsin anlamı çıkar ve o zaman da diğer kanunla çelişir diye düşünüyorum açıkçası.

Şimdi, serbest meslek faaliyeti yapabilir mi? Yapamaz milletvekili. Avukatlık yapabilir mi, müşavirlik yapabilir mi? Zaten yapamaz. Yapamayacağı bir işe unvanını kullanarak yapamaz demek unvanını kullanmayarak yapabilir demek.

AHMET BERAT ÇONKAR (İstanbul) – Gazetecilik yapabiliyor.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Yaptı, Hakan Şükür yaptı ama.

RECAİ BERBER (Manisa) – Hayır, onlar telif zannediyorum, telife giriyor serbest mesleğe girmiyor. Serbest meslek faaliyeti kanunda sayılmış ki onları yapamıyor. Benim bildiğim yapamıyor yani yasal olarak yasak "Ticaretle uğraşamaz." diyor.

Şimdi, şirket hissedarlığı başka bir şey ama o fiili yapmak, serbest meslek faaliyetini yapmak kanunen yasak.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Ama şirket müdürleri de serbest meslek değil mi?

RECAİ BERBER (Manisa) – Hayır, şirketin faaliyeti serbest meslek bile olsa...

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Avukatlık...

RECAİ BERBER (Manisa) – Yapmıyor tabii, vekâlet vermiş başkası yapıyor, yapmayın yani.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 21

Şimdi, dolayısıyla bunun bence bir daha gözden geçirilmesinde fayda var. Burada şu denilebilir: Yani "Milletvekilinin yapması yasak olmayan işlerini yaparken de milletvekili unvanını kullanamaz." denilebilir ama zaten yasak olan bir şeyi, yasal olarak yasak olan bir şeyi "Milletvekili unvanını kullanamaz" demekle dolaylı olarak onu yapabilir anlamı çıkıyor buradan, ben unvanımı kullanmadan yapabiliyim anlamı çıkıyor.

Burada amaç, milletvekili unvanını kullanmayı yasaklamaksa o zaman "Milletvekilinin yapabileceği işleri yaparken de milletvekili unvanını kullanamaz." denilir bence; tavsiyem o yönde.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

CENGİZ AYDOĞDU (Aksaray) – Yani bu maddenin yeniden gözden geçirilmesi lazım.

RECAİ BERBER (Manisa) – Zaten şurada diyor: "Milletvekillerinin yapamayacakları işlere ilişkin diğer kanunlarda yer alan saklıdır." O zaman yukarıda "Serbest mesleklerini icrada" falan demeye gerek yok yani, orada (b) fıkrasıyla ikinci fıkra çelişiyor zaten.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, nasıl ki avukatken avukatlık dışındaki faaliyetlerimizde avukat titrinizi kullanamıyorsanız burada da benzer bir şey öngörülmüş ama gerçekten tartışmaya muhtaç. O yüzden de biz bu tartışmaları bertaraf etmek için "Hiçbir şekilde serbest mesleklerini icra edemezler." şeklinde değiştirilmesini öneriyoruz. Yani örneğin, bir belediye başkanı ya da ne bileyim başka bir iş yaparken afişte avukat unvanının kullanılması yasak.

BAŞKAN – Başka söz talebi?

SELİNA DOĞAN (İstanbul) - Akademik unvanının da kullanılması yasak mesela.

BAŞKAN - Sayın Cengiz Aydoğdu, buyurun.

CENGİZ AYDOĞDU (Aksaray) – Efendim, zaten bunu düzenleyen bir kanun var ve şimdi onun sahasına da giriyoruz. Onun için bu maddenin toptan çıkarılması bile öngörülebilir. Öyle bir tavsiye kararı, yeniden değerlendirme...

BAŞKAN – Biz ancak tavsiye kararı vereceğiz.

CENGİZ AYDOĞDU (Aksaray) – Tavsiye kararı alalım evet.

BAŞKAN – Yarınki teklif sahibi arkadaşlara bunu iletmek lazım.

Değerli arkadaşlar, başka söz talebi yok sanıyorum.

Ben şimdi önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Tavsiye kararını da..

BAŞKAN – Tavsiye kararlarını sonunda oylamaya sunacağız. O 5'inci maddeyle de ilgili aynı şekilde ve onu da arkadaşlar hemen hazırlayalım.

Kabul edilmeyen önerge doğrultusunda 9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 9'uncu madde kabul edilmiştir.

Son olarak 10'uncu madde üzerinde iki adet önerge var; önergeleri sırasıyla okutup oylarınıza sunuyorum.

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1000) esas numaralı "Siyasi Etik Kanunu Teklifi"nin 10'uncu maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Selina Doğan

İstanbul

Onursal Adıgüzel

İstanbul

Ali Şeker

İstanbul

Özkan Yalım

Uşak

Nurettin Demir

Muğla

Niyazi Nefi Kara

Antalya

"(1) 8'inci madde kapsamında etik davranış ilkelerine aykırılık kararı verilmesi hâlinde uyarma, kınama ya da kamuoyuna ifşa cezası verilmesinin gereği Siyasi Etik Komisyonu üyelerinin salt çoğunluğu ile alınır. Komisyonun kararı kesindir."

BAŞKAN – Selina Hanım, buyurun.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, az önce komisyonun yapısıyla alakalı sunduğumuz öneriyle yine bağlantılı ve onunla uyumlu olarak uyarma, kınama ve kamuoyuna ifşa şeklindeki yaptırımların Meclis Başkanının değil bire bir Siyasi Etik Komisyonu üyelerinin salt çoğunluğuyla alınmasını öneriyoruz ki milletvekilleri kendi öz denetimlerini kendileri yapabilsin ve objektifliği konusunda tartışma yaratabilecek Meclis Başkanının müdahalesi olmasın.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Önerge üzerinde başka söz talebi?

Buyurun Sayın Cengiz Aydoğdu.

CENGİZ AYDOĞDU (Aksaray) – Sayın Başkanım, önerge öngörüldüğü hâliyle değişiklik... Milletvekili dokunulmazlığının yeniden görüşülmesi, tartışılması gerekir. Bu bakımdan o çerçevede birbirine müdahale etmemeliyiz.

BAŞKAN – Başka söz talebi yok sanırım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1000) esas numaralı "Siyasi Etik Kanunu Teklifi"nin 10'uncu maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Selina Doğan

İstanbul

Onursal Adıgüzel

İstanbul

Ali Şeker

İstanbul

Özkan Yalım

Uşak

Nurettin Demir

Muğla

Niyazi Nefi Kara

Antalya

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 22

"(2) Bu Kanunun 4' üncü maddesinin birinci ve üçüncü fıkrasına aykırı hareket eden TBMM üyeleri hakkında 3628 sayılı Kanun hükümleri uygulanır."

BAŞKAN – Söz talebi önerge üzerinde yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Kabul edilmeyen önergeler doğrultusunda 10'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 10'uncu madde kabul edilmiştir.

Değerli üyelerimiz, maddeler üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, teklifin tümünü oylarınıza sunmadan önce bizim 5'inci maddeyle ilgili, teklifin 5'inci maddesinde "İade edilmesi gerektiği ifade edilen hediye değerinin net olarak belirtilmesinin esas komisyona önerilmesini" kabul ediyorsanız bu şekilde ifade edelim.

Bu teklifi, öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Evet, öneri kabul edilmiştir ve bunu tavsiye kararı olarak esas komisyona göndereceğiz.

Bir de "9'uncu maddenin birinci fıkrasının (b) bendinin gözden geçirilmesi" diyelim; başka bir ifade kullanmak isteyen?

Buyurun Markar Bey.

MARKAR ESEYAN (İstanbul) – Yani orada itirazın ne olduğunun anlaşılması için işte milletvekillerine yasalarla tanınmış hakları kullanırken "milletvekili" ibaresinin kullanılmaması ki zaten yapmaması gereken meslekler yasada belli.

BAŞKAN – Hocam, ilave edeceğimiz bir şey var mı?

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Benim söyleyeceğim de aynı şekilde yani mevcut yasalara bakarak yani onlarla çalışmıyacak şekilde getirmek lazım.

BAŞKAN – Evet, "(b) bendinin mevcut yasalarla çalışmıyacak şekilde değiştirilmesini esas komisyona..."

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kara.

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Şimdi, mevcut yasalarımız bozuk bunu söyleyeyim size. Ben hekimim, bir de cerrahım yani bununla ilgili de mevcut yasaları araştırdığımızda bir cevap bile alamadık; yapamıyoruz. Ama nasıl yapıyoruz? Diyor ki: "Siz gidin özel bir hastanede, vatandaş her şeyini kendi cebinden ödesin bu mesleği icra edebilirsiniz." Ben de diyorum ki: "Ben bedava olarak vatandaşa bu hizmeti sunmak istiyorum." "Hayır, onu yapamazsın." diyor. Hangisi ahlaki, hangisi doğru? Mevcut yasa diyorsunuz. Mevcut yasamız doğru değil. "Sen para kazan, soy vatandaşı." diyor, "kullan" diyor.

RECAİ BERBER (Manisa) – "Emeğinin karşılığını al." diyor.

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – "Emeğinin karşılığını al." demiyor.

RECAİ BERBER (Manisa) – Niye tersinden yorumluyorsun kardeşim?

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Şimdi, Niyazi Nefi Kara'nın milletvekili olduğunu herkes biliyor; diyoruz ki "Milletvekilliğini kullanma." Hayır kardeşim, vatandaşa "Sen milletvekili maaşının dışında para kazanma." dememiz gerekiyor; yoksa siz yaparsınız tabii. Avukatsınız, bir tane ofis vardır orada ya da tarlanız vardır adam size ucuza verir, kiraya fazlaya verir, her bir şeyi yapar. Bu ahlaki bir şey değildir, bunu konuşmak gerekiyor.

RECAİ BERBER (Manisa) – İşte avukatlar yapamıyor, mali müşavirler...

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Yapıyor, bakın, böyle bir şey yok.

RECAİ BERBER (Manisa) – Kendi adını kullanarak yapamıyor.

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – İşte, bakın, yani sizin adınız orada varsa sizin milletvekili olduğunuzu bütün Türkiye biliyor zaten çok değil.

RECAİ BERBER (Manisa) – Adını kullanarak da yapamıyor.

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – İşte diyorsunuz ya, adını kullanmaya gerek yok. Yani diyor ki, bana diyorsunuz ki "Siz burada, özelde yapın." Ama ben diyorum ki size...

RECAİ BERBER (Manisa) – Size o imkân verilmiş.

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Verilmemiş işte.

RECAİ BERBER (Manisa) – Mali müşavirlerin yok.

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Hayır, bize de verilmiyor yani bize yok. Hepsini yasaklayalım diyorum.

BAŞKAN – Niyazi Hocam, karşılıklı tartışmayı size zahmet bir bırakırsak bunu bir toparlamamız lazım.

Aslında şimdi, burada Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliğiyle Bağdaşmayan İşler Hakkında Kanun'un 3'üncü maddesinde ifade net yani "Mevcut yasalarla" diyoruz ama burada şöyle bir çelişki oluşacak bence: "Serbest mesleklerini icrada ferdi işletmelerini idare eden milletvekilliği unvanlarını kullanamazlar." Bu aynı kanunda zaten bu ifade var.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Yapabilir...

BAŞKAN – İşte o zaman bu kanunu tabii önce ele almak lazım. Bizim bu Avrupa Birliği Siyasi Etik Kurulu Kanunu'nu değil de öncelikle bu kanunu bir ele almak lazım Milletvekilliği Üyeliğiyle Bağdaşmayan İşler Hakkında Kanun'u.

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Bu kanunla yürürlükten kaldırıyoruz bağdaşmayan...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : AB Uyum Komisyonu

Tarih : 13/04/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 23

BAŞKAN – Yani bizim bu tavsiye kararımız biraz anlamsız kalacak onu söylemek istiyorum. Ha, 5'inci maddedeki tamam, o uygundur da. Çelişki var yani burada ve bunu biz bu şekilde ifade edersek Anayasa Komisyonuna anayasacı arkadaşların arasında da biraz değişik bir algı oluşabilir, iş bilmez duruma düşmeyelim yani Komisyonumuzun prestijini koruyalım.

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Bizim önergemiz kabul edilirse bu sorunu çözüyor. Son çıkan yasaya göre...

BAŞKAN – O zaman şöyle yapalım: Yarın siz önergenizi asli komisyonda...

NIYAZİ NEFİ KARA (Antalya) – Niye bizden geçiyor önerge?

BAŞKAN – Bizim ama Avrupa Birliğiyle çelişen bir durum yok; burada bakıyoruz bizden geçiyor yani bizde bir sıkıntı yok.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Sayın Başkan, söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Kayıtlara geçmesi açısından, biz tali komisyon olarak alt komisyon teklifinde bulunamıyorduk araştırıldığı kadarıyla; doğru mu, yanlış mı, eksik mi bilemiyorum, uzman arkadaşlar burada.

BAŞKAN – Teamülde böyle bir şey var Hocam ama isterseniz oylamaya da sunabiliriz.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Şimdi, burada gerçekten alt komisyona ihtiyaç doğduğu gözüküyor. Yarın, yani belki bir tavsiyede bulunulabilir, öneride bulunabiliriz; alt komisyona sevk edip... Gerçekten çelişkiler yaratıp böyle bir önemli kanunun yarın bir gün, işte Anayasa Mahkemesine gidip geri dönmemesi ve diğer yasalarla çelişkiye düşmemesi açısından alt komisyonun yararlı olacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Şimdi, bildiğim kadarıyla yarın hem kanun teklifi sahipleri hem de Hükümeti temsilen Başbakan Yardımcımız Lütfi Elvan Bey gelecek ve bu konular onların daha detaylı irdeleneceği konular. Esas komisyonda bunlar çok daha net bir şekilde bence görüşülebilir. Biz sadece bu 5'inci maddeyle ilgili tavsiyemizi iletelim ve onun haricinde de eğer uygun görürseniz maddeler üzerindeki görüşmeler tamamlandı ve teklifin tümünü oylarınıza sunalım.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Teklif kabul edilmiştir; hayırlı olsun diyorum.

Muhalefet şerhi için de yarın saat ona kadar süreniz var.

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Akşam teslim ederiz.

BAŞKAN - Akşam teslim ederseniz memnun olurum.

Değerli katkıları için değerli bürokratlara ve değerli milletvekillerimize teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 12.51

