

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 1

**3 Mayıs 2016 Salı**  
**BİRİNCİ OTURUM**  
**Açılma Saati: 15.44**  
**BAŞKAN: Ali ERCOŞKUN (Bolu)**

BAŞKAN – Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun saygıdeğer üyeleri, kamu kurum ve kuruluşlarından katılan kıymetli bürokratlarımız, sivil toplum örgütlerinden katılan değerli temsilciler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Kısaca, Patent Yasası'yla alakalı oluşturduğumuz alt Komisyonu açıyorum. Yeter sayımız vardır ve görüşmelere başlıyorum.

Bildiğiniz gibi, geçen toplantımızda 116'ncı maddeye kadar gelmiştik. Yalnız, bazı önerileri çalışmak üzere, kurum tarafından da çalışmak üzere tekrar değerlendireceğimizi söylemiştik.

İsterseniz, öncelikle, 20'nci madde üzerine verilen önergeyle başlayalım.

İlk önce, geçen toplantıdan kalan önerileri değerlendirelim, ondan sonra da 116'ncı maddeden başlayarak, inşallah, bugünkü çalışmamızı tamamlayalım.

Tabii, hedefimiz, bugün alt Komisyon çalışmalarını tamamlamak. Yarın sabah da en geç rapor yazımıyla alakalı işlemleri tamamladıktan sonra, perşembe günü yapacağımız toplantıya, Komisyonun toplantısına raporumuzu yetiştirmek.

Evet, şimdi, sözü uzatmadan, madde 20 üzerinde kurum görüşünü almak üzere kuruma söz vermek istiyorum.

Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Başkan Yardımcımız cevap verecek.

BAŞKAN – Buyurun İbrahim Bey.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; 20'nci maddedeki önergeyle ilgili, biz, enstitünün işlemleri açısından her aşamada gelen mahkeme kararlarını işleme koyuyoruz. Bunun için, sadece bu kısımda bir düzenleme yaparak “Mahkeme kararları dikkate alınır.” dememizin diğer kısımlarda sanki istenmiyormuş gibi bir sonuç doğuracağı için bunun uygun olmadığını düşünüyoruz, burada bir düzenlemenin. Zaten mahkeme kararları herkesi bağladığı için konunun durumuna göre, karar aşamalarında da tüm uzmanlarımızı bağlamaktadır mevcut durumda. Onun için olumsuz bakıyoruz önergeye.

BAŞKAN – Evet, Sayın Ahrazoğlu, siz bir şey söyleyecek mi siziz?

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Başkanım, şimdi, bizim bundaki kastımız, mahkemelerdeki yükün azaltılmasıyla ilgili direkt burada karar verilmesiydi.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Sayın Vekilim, burada, daha önceki mevcut kanun hükmünde kararnamede bazı sınırlamalar vardı. Mesela, ek belge, bilgi sunma konusunda sınırlamalar vardı. Biz bunları tamamen ortadan kaldırma yönünde genişletici bir hüküm koyduk. Her türlü, örneğin, bir gerekçe sunmamışsa yayına itiraz aşamasında, karara itiraz aşamasında farklı bir gerekçe de sunabilsin diye, enstitü de tüm yönleriyle konuyu değerlendirebilin, mahkemeye gitme oranı azalsın diye düzenlemeyi ona göre yaptık.

Burada, sadece, mahkemeden bir karar geldiğinde, bir markayla ilgili, herhangi bir tescil süreciyle ilgili bir karar geldiğinde, biz otomatik olarak bu bize sunulduğunda zaten dikkate alıyoruz. Bu maddeye bunu yazdığımızda, sanki “Diğer işlemlerde mahkeme kararları dikkate alınmayacak, bu sadece burada dikkate alınır.” gibi bir yanlış anlamaya meydan vermemek için böyle bir düzenlemenin gerekli olmadığını düşünüyoruz, madde metnine koyulmaması gerektiğini düşünüyoruz. Ancak, yönetmelikte vesaire belirtilebilir. Hani, her türlü mahkeme kararları, diğer hükümlerde de aynı şey konularak yönetmelikle düzenlenebilir diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Buyurun.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Yeni birtakım itirazlara neden olacak sebepler eğer itiraz süresince delil olarak sunulabilirse bunun kabulü anlamına gelecek şekilde bu bizim sunduğumuz öneri. Siz, “İtirazdan sonraki süreçte bunlar kabul edilmesin.” deyince, ondan sonraki yapılacak yeni değişikliklerle ilgili veyahut da yapılacak yeni eklemelerle ilgili süreyi burada kapatıyorsunuz.

BAŞKAN – Yargı kararına açık, Sayın Ahrazoğlu. Yani “Süre sınırlaması olmaksızın yargı kararlarını zaten sunabiliyorlar.” diyor kurum. Yani eğer buraya böyle bir madde koyarsak diğer konulmayan yerlerde, bu sefer yargı kararının da konulması lazım. Bu, bütünlüğü bozar, anlamı bozar. Zaten mevcutta izah da edildiği gibi, yargı kararı sunulabiliyor, herhangi bir sınırlama da yok, değil mi? Evet.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Başkanım, zaten idarenin aldığı her türlü karar yargı kararlarına açık yani yargıya müracaatı engellemiyor. Daha önceki şeydeki 19'da da var, 21'de de var yani aynı şekilde.

BAŞKAN – Tamam. Burada da, süreç devam ederken sizin öneriniz muhteviyatta var diyor kurumda yani “Süreç devam ederken herhangi bir yargı kararı sunulması mümkündür.” diyor, değil mi?

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa : 2

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ AHMET EKER – Sayın Başkanım, şimdi, bir mahkeme kararı, diyelim, henüz karar oluşturulmamış, itiraz süreci tamamlanmış, tüm belgeler, bilgiler sunulmuş, uzmanın önünde bekliyor dosya, bu aşamada bir mahkeme kararı geldi; biz bunları elbette dikkate alıyoruz, bunları en geniş şekliyle dikkate alıyoruz. Örneğin, bir dava açılması durumunda, o davanın açıldığına ilişkin bir bilgi sunulduğunda bize, onu bile değişik gerekçelerle dikkate alarak kararımızda kullanıyoruz. Onun için bir kesinleşmiş karar geldiğinde zaten dikkate almak zorundayız. Yani buna “Biz kararımızı verelim dikkate almadan, sonra tekrar mahkeme değerlendirsin.” deme imkânımız yok.

BAŞKAN – Tamam, anlaşıldı Başkanım.

Evet, o zaman önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

20'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Evet, 23'üncü madde üzerinde bir önerge vardı, çalışılacak diye kararlaştırmıştık. Bu konuya kurumla yaptığımız görüşmelerde çalışıldı. Bir açıklama için kuruma söz veriyorum.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Bu çalışma yapıldı, bu kabul edilebilir bulundu yeni şekliyle beraber. Maddeyi yeni şekliyle beraber okuyalım mı Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Evet, Elif Hanım, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – Sayın Vekilim, burada biz önergeyi kabul edilebilir bulduk. Açıkçası, yeni değişen topluluk direktif ve tüzüğüyle de uyumlu hâle gelecek biz bu hâliyle düzenlediğimizde. Yalnız, maddenin bütününde bir düzenleme yaptık, bir de önergede “koruma süresinin sona erdiği günü izleyen günden başlar” gibi bir ifade vardı, bunu biraz daha farklı bir şekilde ifade etmeye çalıştık.

Dilerseniz okuyabilirim önerge metnini.

BAŞKAN – Tabii, okuyalım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN –

Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar, Bilgi ve

Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Tasarısı'nın 23'üncü maddesinin (2)'nci ve (5)'inci fıkraları;

“(2)Yenileme talebinin, marka sahibi tarafından koruma süresinin sona erdiği tarihten önceki altı ay içinde yapılması ve aynı süre içinde yenileme ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin Enstitüye sunulması gerekir. Bu süre içinde talebin yapılmaması veya yenileme ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin Enstitüye sunulmaması halinde, yenileme talebi, koruma süresinin sona erdiği tarihten itibaren altı aylık süre içinde, ek ücretin ödenmesi şartıyla da yapılabilir.

(5) Yenileme, önceki koruma süresinin sona erdiği tarihi izleyen günden itibaren hüküm ifade eder. Yenileme, sicile kaydedilir ve Bültende yayımlanır.” şeklinde değiştirilmiştir.

Gereğe:

Markaların yenilenmesi için öngörülen sürenin, korumanın sona erdiği ayın son günü olarak düzenlenmiş olması sürelerin başlangıcı ve sona ermesi konusunda karışıklıklara neden olabileceğinden (2)'nci fıkra belirtilen şekilde değiştirilmiştir. (2)'nci fıkradaki değişiklik ile uyum sağlanması amacıyla (5)'inci fıkranın lafzı da belirtilen şekilde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Ahrazoğlu, bu konu sizin taleplerinizi karşılıyor.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Karşılıyor.

BAŞKAN – O zaman, değiştirilmiş şekliyle önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge oy birliğiyle kabul edilmiştir.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – İlâveten, belki bu önergeye paralel olarak tasarımda da...

BAŞKAN – Geçici bir madde eklemek gerekiyor, değil mi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – Ha, öyle mi? Tamam.

Bir de bir geçici maddede bir düzenleme yapılması gerekebilir.

BAŞKAN – Geçici madde ekleyeceğiz, tasarım kısmında da gene buna özel bir şekilde Sayın Ahrazoğlu'nun bir önerisi olacak. Hep beraber onu da oylayacağız.

Evet, 23'üncü maddeyi değişiklik önergesiyle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 23'üncü madde de bu şekliyle kabul edilmiştir.

Şimdi, gene, 30'uncu madde üzerinde Adalet Bakanlığının görüşünü alalım diye beklettiğimiz bir önerge vardı. 30'uncu madde üzerinde kuruma bir söz verelim. Adalet Bakanlığından katılan temsilciden de bir açıklamayla bunu değerlendirelim.

Evet, Adalet Bakanlığı temsilcisi herhâlde, kendinizi de tanıtırsanız...

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ AHMET EKER – Sayın Başkan, kıymetli hazırun, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İsmim Ahmet Eker, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü hâkimiyim.

30'uncu maddenin (8)'inci fıkrasıyla ilgili, bizim bir değerlendirmemiz vardı. Burada arama ve el koyma gibi koruma tedbirlerine yönelik farklı bir ihtisas mahkemesi kurulmasıyla ilgili bir düzenlemeydi (8)'inci fıkra fakat 2014 yılında...

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 3

BAŞKAN – Yok, onu kastetmiyoruz.

Şimdi, daha önce verilen “iktibas” veya “iltibas” kavramlarıyla alakalı bir değişiklik önerisi vardı Sayın Mehmet Ahrazoğlu'nun. Bu konuda sizin görüşlerinizi...

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ AHMET EKER – Onunla ilgili, şöyle: “İltibas” kavramının ne olduğu zaten 30'uncu maddenin gerekçesinde karıştırma ihtimali olarak belirtilmiş. Yine, “iktibas” kavramı yani alıntı da bu iki tabir Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 61/a maddesindeki hükmün aynısı. Orada da yine “başkasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle tecavüz ederek” tabiri olduğu için ve uygulamada oturduğu için bu kavramın kalması kanaatindeyiz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, Bakanlığın görüşü bu doğrultuda Sayın Ahrazoğlu, sizin eklemek istediğiniz bir şey var mı?

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Yok, Başkanım. Yani daha önceki sunumlarında da “Normal hukuki bir terim olarak oturdu.” falan denildi. Başka hâkimleri falan, oradan çekildi ama bu ifade de onun tam karşılığı, Türkçe karşılığı yani, değiştirilse ne olur.

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ AHMET EKER – Takdir Komisyonun ama yani hukuki terimlerin uygulama oturduktan sonra çok değiştirilmesi...

BAŞKAN – Yerleşen içtihatlar ve devam eden davalardan dolayı böyle bir...

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ AHMET EKER – Tabii, yani aynı da olsa Yargıtay ya da iste ilgili yüksek yargı baktığında bu değişikliğin gerekçesine anlam yükleyip “Farklı bir şey mi kastediliyor?” diye uygulamada karışıklık çıkabilir. Yani aynı hâliyle kalması Bakanlığımızca daha uygun. Takdir yüce Komisyonun.

BAŞKAN – Nasıl yapalım Sayın Ahrazoğlu?

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Bir görüşelim. Kalsın bizim öneremiz, belki çekeriz yani.

BAŞKAN – Tamam, o zaman şimdilik kalsın.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Bir teknik değerlendirelim yani yapılan açıklamadan sonra.

BAŞKAN – Tamam, bu önergeyi geçiyoruz.

Şimdi, aynı maddeye ilişkin bir öneremiz var, okutup işleme alıyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar, Bilgi ve  
Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın çerçeve 30'uncu maddesinin 8'inci fıkrasının tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Sert  
İstanbul

Gereğe:

Soruşturmalarda hâkim tarafından verilmesi gereken kararları almak, işleri yapmak ve bunlara karşı yapılan itirazları incelemek amacıyla 18/6/2014 tarihli ve 6545 sayılı Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile kurulan sulh ceza hâkimliklerinin koruma tedbirleri konusunda ihtisas mercisi olarak kurulmuş hâkimlikler olması ve söz konusu fıkra ile halihazırda işleyen sistemin bozulması suretiyle çeşitli sakıncaları beraberinde getirebileceği düşünüldüğünden, fıkra madde kapsamından çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, Adalet Bakanlığından yetkiliye söz vermek istiyorum.

Buyurun.

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ AHMET EKER – Sayın Başkanım, bizim de desteklediğimiz bir öneri çünkü biz 6545 sayılı Yasa'yla bir ihtisas mahkemesi kapsamında koruma tedbirlerini arama, el koyma, iletişimin tespiti, teknik araçlarla izleme; bu gibi koruma tedbirleri için sulh ceza hâkimliklerini görevlendirdik. Şöyle ki, farklı illerde, farklı mahkemelerde farklı uygulamalara sebebiyet veriliyordu. Aynı olaya ilişkin bazı sulh ceza hâkimlikleri tutuklama kararı verirken bazıları vermiyordu. Koruma tedbirlerinden benzer sıkıntılar oluyordu ve yine, sulh ceza hâkimleri aynı zamanda yargılama da yapıyordu, asliye ceza mahkemesi kapsamındaki, şu anki kapsamındaki bazı görevleri de vardı. Bunlardan arındırarak tamamen ihtisas anlamında koruma tedbirlerinde yeknesaklığı sağlamak için sulh ceza hâkimliğini yeni bir sistemle kurduk. Buradaki soruşturmalar da nihayetinde cezai soruşturmalar ve dolayısıyla yeni bir sistemde bir, tabiri caizse delik açılması uygulamada farklı sıkıntılara yol açabilir. Dolayısıyla ceza hukuku anlamında, soruşturmalarda sulh ceza hâkimlerinin yetkisinin devamı noktasında koruma tedbirleriyle ilgili, yine aynı mahkemelerin görevli olması kanaatimiz devam etmekte. Bu (8)'inci fıkraya yer olmadığı kanaatindeyiz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Kuruma bir söz vermek istiyorum.

Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Biz de bu önergeye katılıyoruz, Adalet Bakanlığının görüşlerine katılıyoruz, uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Komisyon üyelerimizin görüşü...

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa : 4

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yani “Uygundur.” derken “Kaldırılması uygundur.” mu?

BAŞKAN – “Kaldırılması uygundur.”, evet.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Burası öyle söyledi, siz de öyle dediniz.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Evet.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Önerge de “Kaldırılın.” diye zaten yanlış anlamadıysam. Mesele yok o zaman, önerenin kabulü yönünde yani.

BAŞKAN – Kabulü yönünde, evet.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir oy birliğiyle.

30’uncu maddeyi oylamıyorum çünkü diğer önergeyi bekletiyoruz.

Şimdi biraz önce 23’üncü maddede kabul ettiğimiz önergeyle birlikte aynı markayla alakalı kabul ettiğimiz hükümlerin tasarımıyla ilgili de kabul edilmesine yönelik bir önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve  
Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Tasarısı’nın 69’uncu maddesinin (4)’üncü, (5)’inci ve (6)’ncü fıkraları;

"(4)Yenileme talebinin, tasarım sahibi tarafından koruma süresinin sona erdiği tarihten önceki altı ay içinde yapılması ve aynı süre içinde yenileme ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin Enstitüye sunulması gerekir. Bu süre içinde talebin yapılmaması veya yenileme ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin Enstitüye sunulmaması halinde, yenileme talebi, koruma süresinin sona erdiği tarihten itibaren altı aylık süre içinde, ek ücretin ödenmesi şartıyla da yapılabilir.

(5) Yenileme, önceki koruma süresinin sona erdiği tarihi izleyen günden itibaren hüküm ifade eder. Yenileme, sicile kaydedilir ve Bültekte yayımlanır.

(6) Yenilenmeyen tasarımlara ilişkin tasarım hakkı, koruma süresinin bittiği tarihte sona erer." şeklinde değiştirilmiştir.

Tacettin Bayır  
İzmir

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu  
Hatay

Gereğe:

Tasarımların yenilenmesi için öngörülen sürenin korumanın sona erdiği ayın son günü olarak düzenlenmiş olması sürelerin başlangıcı ve sona ermesi konusunda karışıklıklara neden olabileceğinden (4)’üncü fıkra belirtilen şekilde değiştirilmiştir. (4)’üncü fıkradaki değişiklikle uyum sağlanması amacıyla (5)’inci ve (6)’ncü fıkralar da belirtilen şekilde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Biraz önce zaten kabul ettiğimiz önerge doğrultusunda, tasarım için de aynı doğrultuda yaptığımız değişiklik önergesi. Arzu ederseniz tüm grupların imzasını alıyoruz.

Dolayısıyla, önergeyi de oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde de değiştirilen önerge doğrultusunda kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Şimdi 116’ncı maddeden başlayarak daha önce de usul anlamında anlaştığımız şekilde mutabık olunan maddeleri okutmadan sadece oylarınıza sunacağım.

116’ncı madde üzerinde herhangi bir önerimiz var mı?

Yok.

116’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

117’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

118’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

119’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İlk toplantıda belki olmayan arkadaşlarımız olabilir, eğer madde üzerinde herhangi bir görüşü olan varsa sivil toplum örgütlerinden veya diğer kurum kuruluşlardan, öncesinde haber verilerse o madde üzerinde görüşme açabilirim.

120’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

121’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

122’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Burada bir önerimiz var bizim.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) - 122’de önerimiz var Başkanım bizim de.

BAŞKAN – 122’nci madde üzerinde bir önergemiz var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve  
Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı’nın 122’nci maddesinin (1)’inci fıkrasında yer alan "kamu kurum ve kuruluşları tarafından desteklenen" ibaresinden sonra "ve bir kamu kurum ya da kuruluşunca yapılan ve özel sektörün taraf olmadığı" ibaresinin eklenmesi için gereğini saygılarımla arz ve teklif ederim.

Tacettin Bayır  
İzmir

Gereğe:

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 5

Mevcut düzenlemeyle 5746 sayılı Yasa kapsamında AR-GE merkezi desteği alan firmaların tüm buluşları için kamuya bildirim zorunluluğu ve gelir paylaşımının gündeme gelme olasılığı bulunmaktadır. Yapılacak değişiklikle hem bu risk önlenmiş hem de " kamu destekli proje" tanımı netleştirilmiş olacaktır.

BAŞKAN – Tacettin Bey, söz...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Aslında çok net söylediğim şey. Yani burada " kamu kurum ve kuruluşları tarafından desteklenen" ibaresine eğer söylediğimiz o iki kelime eklenirse kamu kurum ve kuruluşlarının çok daha net ifade edileceği, özellikle AR-GE' yle çalışan firmaların da bu konuda önünün açılacağı düşünüldüğü için bu kelimelerin eklenmesinde fayda var diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Kurumun görüşü...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Önerge bizde yok. Görebilir miyiz?

BAŞKAN – Şimdi geldi, size önergeyi çoğaltıp ulaştırıyoruz, o arada sivil toplum örgütlerinin görüşünü alalım.

Buyurun.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Efendim, 122' nci madde, kamu destekli projelerde ortaya çıkan buluşları düzenleyen bir madde. Yabancı Sermaye Derneği olarak görüşümüz bu konunun bu yasa içerisinde hiç düzenlenmemesi çünkü bu araştırma geliştirme faaliyetlerini desteklemek adına kamudan gelen desteğin ve yapılacak çalışmanın niteliğine göre, sözleşme koşullarına göre taraflar arasında belirlenebileceğini düşünüyoruz. Öte yandan, buradaki düzenleme böyle bir destek alan özel sektörün son derece bağlayıcı, ortaya çıkaracağı buluşu kullanamayacak, hatta kamu tarafına lisans ödeyecek hâle gelmesine yol açma riski taşıyor. YASED olarak öncelikli görüşümüz bu maddenin buradan komple çıkartılması veya buraya " özel sektörün taraf olmadığı" ibaresinin eklenmesi. Böyle bir çatı düzenlemeyle ilk baştan niteliğinin ne olduğunu bilemeyeceğimiz AR-GE desteğini alan özel sektörün ortaya çıkarabileceği olası buluş bakımından kendini bağlaması ve kamu tarafına lisans ödemek zorunda kalacak kadar kendini kısıtlamasının doğru olmadığını ve AR-GE faaliyetlerini çok ciddi ölçüde kısıtlayacağını, hiçbir özel sektör şirketinin bu riski alamayacağını düşünüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Buyurun.

TÜSİAD ANKARA DAİMÎ TEMSİLCİLİĞİ TBMM İLE İLİŞKİLER UZMANI SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, saygıdeğer hazırun; öncelikle söz konusu maddenin sadece her iki tarafının kamu kurumu olduğu senaryolar ve projeler için düzenlenmesinin uygun olduğu kanaatimizi paylaşmak isteriz. Zira maddenin önerildiği hâlinde bir tarafı kamu diğer tarafı özel sektör olan projelerde de geçerli olabileceği düşünülmektedir ki bu bizim açımızdan sıkıntılı bir nokta. Çünkü bu durumun özel sektörün fikri haklar politikalarını belirlemede sınırlayıcı bir etki getireceği konusunda hemfikiriz. Ayrıca özel sektörün kamu teşviklerini kullanmasından da uzaklaşmasına sebep olacaktır kanaatindeyiz. Bir başka deyişle maddenin mevcut hâlinin madde gerekçelerinde vurgulanan amacına ulaşabilmesi noktasında mümkün bir olasılık getirmediği görüşündeyiz. Bu maddenin girişinde kullanılan " kamu destekli proje" tanımının amacını aşan bir anlam taşıdığı kanaatindeyiz. Maddenin mevcut hâli dikkate alındığında biraz önce ilgili gerekçelerde de belirtildiği gibi 5746 sayılı Yasa kapsamında AR-GE merkezi desteği alan firmaların tüm buluşları için kamuya bildirimde bulunması ve gelir paylaşımı da dâhil olmak üzere bu konuları gündeme getireceği kanaatindeyiz. Bu bahsi geçen durumda teşvik alan bütün firmalar da AR-GE merkezi desteği karşılığında kamuya bir lisans ücreti ödeme noktasına geliyor olacaktır. Bu gerekçelerden dolayı eğer uygun görüyor olursanız biz de maddenin çıkarılmasını öneriyoruz. Uygun görülmemesi durumunda da bu bahsi geçen değişiklik önerilerine ek olarak aynı zamanda (1)' inci fıkraya eklenen " ilgili ve bir kamu kurum ya da kuruluşunca yapılan ve özel sektörün taraf olmadığı" ibaresinin eklenmesi bizim kanaatimizdir. (2)' nci fıkrasının son satırına " Proje desteğinden faydalanan kişi, destek sağlayan kamu kurumuna yapacağı bildiri ve hak sahipliği talebini patent başvurusu sonrasında iki ay içinde yapabilir." ibaresinin eklenmesini öneriyoruz. (3)' üncü fıkranın son satırının son iki cümlesinin çıkarılmasını, (4)' üncü fıkranın da (a) ve (b) bentlerinin çıkarılmasını öneriyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Mehmet Bey.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Kamu destekli araştırma, buluş faaliyetlerine ilişkin ayrı bir mevzuat var, oralarda kapsamlı düzenlemeler de var. Bu düzenlemenin ona ne kadar uyumlu olduğu konusu tartışmalı; ben tekrar etmek istemiyorum YASED ve TÜSİAD görüşlerini. Bu maddenin buradan çıkarılarak diğerlerinin içerisinde düşünüldüğünü ya da sadece kamu kuruluşlarının yapacağı buluş faaliyetlerine ilişkin olarak sınırlandırılmasının uygun olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Anlaşıldığı kadarıyla, kamu tarafına istatistik anlamında veya bilgi verilmesi anlamında bir sıkıntı olmaması gerekir ama özellikle lisans bedeli veya gelir paylaşımı noktasında bir çekince söz konusu.

Kurum tarafına şimdi söz verelim, bir açıklama rica edelim.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 6

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Bu konuyla ilgili, 122'yle ilgili bizim de bir önerimiz var.

BAŞKAN – Sizin de bir öneriniz var. İsterseniz, onu da okutalım o zaman, ondan sonra kurumun görüşünü alalım. İkisini bir değerlendirelim çünkü hemen hemen aynı mahiyette.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Aynı mahiyette.

BAŞKAN – İkinci önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı 122 numaralı maddesinin (1)'inci fıkrasına "Ayrıca; Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun kapsamında kurulan Ar-Ge Merkezlerinde, kamu kurum ve kuruluşları desteği ile bir sözleşme çerçevesinde, yürütülmeyen çalışmalara bu hüküm uygulanmaz." ifadesinin eklenmesini arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu

Hatay

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun kapsamında kurulan AR-GE merkezlerinde, kamu kurum ve kuruluşları desteğiyle bir sözleşme çerçevesinde, yürütülmeyen çalışmalar için patent hak sahipliği konusunda ilgili hükmün uygulanmaması yararlı olacaktır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Başkanım, bu konuda bizim daha önce iki tane önerimiz vardı, birini geri çekiyoruz. Yani, onu yanlış okudu, asıl önerimiz şu...

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Bir tane daha var efendim.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – İki tane olması lazım.

BAŞKAN – İki tane var.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Bu iki taneydi, birini çektik.

BAŞKAN – İkinciye çektiniz.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Çektiğimiz önerge okundu.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Bunu yeniden okuyorum efendim o zaman.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Ha, ikincisini oku o zaman. Yani, bu, kabul edilen önergeydi birincisi.

BAŞKAN – Bu okuttuğumuz kabul edeceğimiz.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Kabul edilmişti.

BAŞKAN – Siz ikinciye çekiyorsunuz.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Hayır, ikinciye okuyacağız şimdi.

BAŞKAN – İkinciye okuyacağız, tamam.

Şimdi, yanlışlık var Mehmet Ağabey. Şu anda okuttuğumuz kabul edilebilecek gördüğümüzü.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Evet.

BAŞKAN – Tamam, bu ikinciye çekeceğinize göre...

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Ona daha geçmedik.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ama, o da 122'yle ilgili diyor.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Evet, aynı madde kapsamında.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – İki tane yani.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Evet efendim.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – İkinciye okusun.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – İkinciye okuyayım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı 122 numaralı maddesinin (1)'inci fıkrasının "Kamu kurum ve kuruluşları tarafından desteklenen ve bir kamu kurum ya da kuruluşunca yapılan ve özel sektörün taraf olmadığı projelerde ortaya çıkan buluşların, destek sağlayan kamu kurumuna yönetmelğe uygun olarak bildirilmesi zorunludur." şeklinde düzenlenmesini arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu

Hatay

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Uygulamanın bir tarafı kamu, diğer tarafı özel sektör olan projelerde de uygulamaya alınmaması amacıyla ekleme yapılması uygun mütalaa edilmektedir. Bu maddeyle özel sektörün fikri haklar edinimi ve sonrasında kullanımına ilişkin sınırlar ya da tercih edilmeyecek kullanım biçimleri gelebilecektir. Dolayısıyla, maddenin hangi hâllerde uygulanabileceğine dair bir açıklık getirilmesi ve

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 7

bunun kamu-kamu ortak projeleriyle sınırlı olması önerilmektedir. Kamu-özel sektör projelerinde fikrî haklar bakımından hâlihazırda ilgili kamu kurumu ya da ilgili proje özelinde yapılan sözleşmelerle fikrî haklar düzenlenmektedir.

BAŞKAN – Kuruma söz veriyorum.

Patent Daire Başkanı, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ – Sayın Başkan, değerli üyeler; bu maddenin düzenleniş amacı, kamu tarafından desteklenen projelerde, proje bazlı faaliyetlerde, özel sektör veya kamu kurumu ayrımına bakılmaksızın, destekten faydalanan kişi veya kurumların, proje kapsamında bir buluş ortaya çıkması durumunda destek sağlayan kamu kurumuna bildirim yapmalarını ve daha sonrasında eğer kamu kurumu bununla ilgili herhangi bir tasarrufta bulunmayacaksa patent başvurusunda bulunmalarını düzenliyor. Yani, projelerde ortaya çıkan buluşlarda hak sahipliğini Patent Kanunu çerçevesinde düzenleyen bir madde ve bu maddenin çıkış amacı da farklı farklı mevzuatlarda veya yönetmeliklerde bu konuyla ilgili çatı bir düzenlemenin olmaması ve bu anlamda, kamu kurumlarının hem kamu kurumlarıyla hem de özel sektörle yapılan projelerde hak sahipliği anlamında belli bir kural ve düzenlemeye tabi olmaması, farklı uygulamalar meydana çıkması nedeniyle ortak bir düzenleme yapılması amacı güdüldü. Bu maddenin kaynağı da 1980’li yıllarda Amerika Birleşik Devletleri’nde, 1990’lı yıllarda Avrupa’da ve 2000’li yıllarda da Uzak Doğu ülkelerinde uygulaması bulunan düzenlemeler. Dolayısıyla, burada kamu kurumu destek verdikten sonra özel sektörde bir buluş faaliyeti gerçekleşmişse, patent sahipliğinin özel sektörde bulunmasını ancak kamu kurumunun da patentin serbestçe kullanımı sırasında herhangi bir ihtiyacı olması durumunda bununla ilgili sektörle birlikte bir kullanım faaliyetini düzenliyor. Dolayısıyla, kamuyla birlikte yapılan projelerle sınırlı kalmasının bu alandaki sorunu çözmeyeceğini düşünüyoruz. Diğer taraftan, 1’inci ve 3’üncü önerge aynı şekilde kamu-kamu destekli projelerle ilgiliydi.

Diğer taraftan, bunun proje bazlı olduğu madde metninden anlaşılrsa da 5746 sayılı AR-GE Kanunu çerçevesinde kurulan AR-GE merkezlerinde yürütülen faaliyetlerin bu maddenin dışında olduğu, proje bazlı olduğu için bunun da açıkça vurgulanması açısından, o AR-GE merkezlerindeki yürütülen faaliyetlerin bu madde kapsamı dışında bırakılmasıyla ilgili önerinin de yine kabul edilebilir olduğunu düşünüyoruz.

Takdir Komisyonumuzun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Başkanım, çok özür dileyerek, burada önergelerde biraz karışıklık oldu. 3-4 önergede Tacettin Bey’in önergesi de var. Çok özür dileyerek, acaba bu önergeleri baştan alarak tekrardan değerlendirme yapmak mümkün mü bir karışıklığa sebep olmamak için?

BAŞKAN – Mümkün tabii. Evet, bir karışıklık oldu.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Çünkü, 2-3 tane, aynı maddeyle ilgili birkaç önerge var, kabul ettiklerimiz var. Onu tekrardan mümkünse şey yapsak, bir karışıklık olmasın.

BAŞKAN – Mümkün, evet.

Beş dakika bir ara vereyim, bir anlaşalım önergelerde.

**Kapanma Saati: 16.18**



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 8

### İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.41

**BAŞKAN: Ali ERCOŞKUN (Bolu)**

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, toplantının İkinci Oturumunu açıyorum.

Karışıklıklar giderildi.

Şimdi, Sayın Ahrazoğlu'nun 122'nci madde üzerindeki önergesini tekrar okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 122'nci maddesinin (1)'inci fıkrasına "Ayrıca; Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun kapsamında kurulan Ar-Ge Merkezlerinde, kamu kurum ve kuruluşları desteği ile bir sözleşme çerçevesinde, yürütülmeyen çalışmalara bu hüküm uygulanmaz." ifadesinin eklenmesini arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu

Hatay

Gereke:

Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun kapsamında kurulan AR-GE merkezlerinde, kamu kurum ve kuruluşları desteğiyle bir sözleşme çerçevesinde, yürütülmeyen çalışmalar için patent hak sahipliği konusunda ilgili hükmün uygulanmaması yararlı olacaktır.

BAŞKAN – Şimdi, kuruma söz veriyorum.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Önergedeki endişelere katılıyoruz ve bu şekilde bunun kabul edilmesi yönünde kurum olarak görüş bildiriyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Kurumun katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Şimdi, aynı madde üzerinde aynı mahiyette iki önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 122'nci maddesinin (1)'inci fıkrasında yer alan "kamu kurum ve kuruluşları tarafından desteklenen" ibaresinden sonra "ve bir kamu kurum ya da kuruluşunca yapılan ve özel sektörün taraf olmadığı" ibaresinin eklenmesi için gereğini saygılarımla arz ve teklif ederim.

Tacettin Bayır

İzmir

Gereke:

Mevcut düzenlemeyle 5746 sayılı Yasa kapsamında AR-GE merkezi desteği alan firmaların tüm buluşları için kamuya bildirim zorunluluğu ve gelir paylaşımının gündeme gelme olasılığı bulunmaktadır. Yapılacak değişiklikle hem bu risk önlenmiş hem de kamu destekli proje tanımı netleştirilmiş olacaktır.

Aynı mahiyetteki ikinci önergenin imza sahibi:

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu

Hatay

BAŞKAN – Kurumun görüşünü alalım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Kurumun görüşü, bu konuda Salih Bey'in söylediklerini kısa bir tekrar olacak ama bizim Bakanlığımız da buna son derece büyük bir önem veriyor. Bunun sadece -özel sektörün de bu konuda görüşleri oldu- kamu tarafı şeklinde uygulansın şeklinde bir görüş yani önergenin özüne baktığımız zaman... Oysa Salih Bey de açıklamada bulundu; bu, şu anda Amerika'da da olan, "Bayh-Dole Yasası" denilen örnekten alınmış ve Türkiye'ye uyarlanmış olan bir konudur. Şöyle bir örnek vererek açıklamakta fayda var: Şimdi, TÜBİTAK tarafından yani desteği kamunun verdiği ama özel sektör tarafından yapılan çok önemli AR-GE'ler olabiliyor ve ortaya önemli buluşlar da çıkabilir. O anlamda bu tür buluşların stratejik önemi de olabilir ve kamunun mutlaka burada bir söz hakkı olması gerekir. Örnek olarak, belli bir süre, bir yıl içinde bildirim, arkasından eğer gereğini yapmazsa özel sektör gerekirse hak sahipliğinin değiştirilmesi veya kamu tarafından bunun kullanılmasıyla ilgili olarak ancak o anlamda bunun yani hem kamu-kamu hem kamu-özel sektör şeklinde de uygulanmasının zorunlu olduğunu düşünüyoruz. Ama diğer taraftan şöyle bir endişe de gündeme gelebilir, küçük KOBİ'ler için örnek olarak, bir şekilde özel sektör almış desteği, bunu da neden zorunlu şey yapalım bu noktada, patent veya tasarı, her neyse, ürün, fikrî mülkiyet kendisinin olsun, yasada zaten maddede bunu öngörerek düzenledik ve şöyle diyoruz (4)'üncü fıkranın ikinci cümlesinde: "Bu haktan feragat, sözleşmede belirtilmesi şartıyla mümkündür." Kamu, diyelim eğer özel sektör küçükse, küçük bir KOBİ bir buluş yaptı, bundan feragat edebilecek yani bu hakkından. Ama çok önemli bir buluş ortaya çıktı, diyelim uzay teknolojileriyle ilgili olarak, bu özel sektör bu patenti aldı, kamu bunu bir şekilde kullanmak istiyor stratejik olarak, "Hayır, bunu ben sana vermem." O anlamda yani genel olarak mevcut şekilde olduğu gibi bunun hem kamu-kamu hem kamu-özel sektör anlamında devam etmesi gerektiğini düşünüyoruz. Ama eğer



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 9

diyelim küçük KOBİ'ler için bir endişe söz konusuysa zaten maddenin içerisinde bu düşünülmüş, kamu bunu değerlendirerek şeyden feragat edebilecektir.

Kısacası, o anlamda, aynı mahiyette olan her iki önergeye katılmıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Görüşünüz var mı Tacettin Bey?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Evet.

Burada tabii anlatılmak istenen tam olarak algılanmamış, öyle anlaşılıyor. İlerideki zamanda kamu kurum ve kuruluşlarının kendi içinde AR-GE'sini kurabileceğini düşünecek olursanız yani kamu kuruluşu kendisi bir şey bulur yaratırsa bununla ilgili bizim ifademiz, benim algıladığım burada şu, diyor ki: "Kamu kurum ve kuruluşları tarafından desteklenen..." Ben de diyorum ki bu ibarenin arkasına şunu koyalım: "bir kamu kurum veya kuruluşunca yapılan ve özel sektörün taraf olmadığı" -dikkat edin cümleye- ibaresinin eklenmesi. Bu ibareyi niye ekliyoruz orada? Şunun için ekliyoruz: AR-GE merkezi desteği alan firmaların tüm buluşları için kamuya bildirim zorunluluğu ve gelir paylaşımının gündeme gelme olasılığı bulunmaktadır yani dava söz konusu olabilir burada özel sektör ile kamu arasında AR-GE niteliğinde. Bu, gündeme geldiğinde o zaman gelir paylaşımıyla ilgili her iki tarafın hak talebi söz konusu olacaktır, bu da sizi ne yazık ki mahkeme kapılarına taşır. Ama o cümleyle burada yapılacak değişiklikle bu riski önlemiş oluruz diye ben sadece uyarı görevimi yapıyorum.

BAŞKAN – Kurum Patent Daire Başkanı, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Burada esas itibarıyla şu anda da kamu-kamu tarafında ve kamu-özel tarafında TÜBİTAK'ın destek verdiği birçok projede hak sahipliğiyle ilgili TÜBİTAK'ın kendi kanununda veya diğer özel ikincil mevzuatlarda bazı projelerde yüzde 50 hak sahipliğini talep ediyor TÜBİTAK, bazı projelerde tamamına hak sahipliği talep ediyor ve bu konuda biraz önce de bahsettiğim gibi bir belirsizlik var ve kamunun elinde patentin olmasını bu madde öngörüyor zaten, destek alan özel sektörün -AR-GE merkezleri bunun dışında bırakılıyor zaten proje bazlı olduğu için- buluş yaptığında destek veren kamu kurumuna bildirimini öngörüyor ve "Ben bu konuda patent başvurusu yapacağım." konusunda bir bildirim öngörüyor. Bu bildirimden sonra patentle ilgili hak sahipliği destek alan firmanın oluyor zaten. Bu madde ayrıca gelir paylaşımıyla ilgili düzenleme de öngörüyor, sadece sözleşmeye bırakıyor, buluştan elde edilen gelirin paylaşımı konusunda sözleşme hükmüne bırakıyor, bu da kamu kurumu ile destek alan firma arasında yapılacak sözleşmeye bırakılıyor. Burada herhangi bir yasal düzenleme yok, tamamen sözleşmeye bırakılmış durumda gelir paylaşımıyla ilgili. Dolayısıyla, maddenin temel amacı, kamunun elinde patent olmasını, destek alan özel firmaların elinde patent olsun, bu patentini kullansın, ticarileştirsın ki burada ticarileşmeyle ilgili verileri de kamu kurumuna bildirmesi konusunda bir düzenleme de var. Dolayısıyla, kaynak sağlayan kurumun bu patentin kullanımıyla ilgili takibini düzenliyor sadece.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Bunun içerildiğini düşünüyorum ben şeyde şu anda yani kamu, destek veren ve alan... Siz "İki tarafın da kamu olabileceğini tam, açık yazalım burada." diyorsunuz. Aslında metinde şey var yani bunda aykırılık... Yani biz öyle düşündük metinde, bunu bu şekilde açık yazmaya gerek olmadığını düşünüyoruz. Dediğiniz endişeler dikkate alındı burada Sayın Vekilim, herhangi bir sorun yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sorun değil, evet.

BAŞKAN – Buyurun İbrahim Bey.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Sayın Başkan, Sayın Vekilim; şimdi, bu önergenin içeriğinden şunu anlıyoruz: Bu bir istisna durum gibi, hani, destekleyen kamu kuruluşu ve bir anlamda desteği alanın da kamu kuruluşu olduğu... Bu hükmü buraya koyduğumuz anda özel sektörü tamamen bu maddenin dışına atmış oluyoruz. Yani şimdi, (1)'inci fıkrayı aslında olayın bir şekilde tanımlaması olarak düşünebiliriz, yani kapsamını belirliyor. Önergede yer alan o ifadeyi buraya koyduğumuzda özel sektöre verilen hiçbir proje bu kapsama girmeyecek, bu madde kapsamına girmeyecek. Oysa, bu düzenlemenin, 122'nci maddenin tasarıda yer almasının sebebi şu: Türkiye'de kamu destekleri yapılıyor, birçok kamu kuruluşu var destek sağlıyor proje üretilmesi, buluş yapılması üzerine ve bunların izlenmesinin en önemli yollarından bir tanesi projeler kapsamında ortaya çıkan buluşların bir şekilde takip edilmesi. Kamu, verdiği destekler ne işe yarıyor görmek istiyor. Bunu görürken de verdiği desteklerin mutlaka sanayimize hızlı bir şekilde yansıtılmasını istiyor, bunu da en kolay yansıtabilecek, bir özel sektör desteklendiğinde bu özel sektör projeyi doğrudan kendisi yapıyor, kendisi yaptığı için buluş hakkı da bu patent hakkı da özel sektörde olsun, bu hakkı hızlı bir şekilde kullanarak ticarileştirsın ve ekonomik hayata kazandırsın amaçlı konulmuş bir madde. Biz bunu çıkarttığımız anda kamu-kamu arasındaki projelerden bir şey ortaya çıkabilir ama kamunun kendi başına bir ticari işletmesi vesaire olmadığı için üretim alanında bir etkinliği yok. Bu etkinliği sağlamak üzere özel sektör düşünülerek, özellikle özel sektör düşünülerek bu madde buraya çerçeve madde olarak konulmuş. Biz buradan özel sektörü söküp aldığımızda kamu kuruluşları arasında birbirine paslaşacak bir şeye dönüşür ki hiçbir anlam ifade etmez diye düşünüyorum.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ürün Makina Kimyanın bir silahı olursa ne olacak mesela?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Şimdi, Makina Kimyanın silahı olursa da eğer desteği alan Makina Kimyaysa o da ticarileştirecek bu madde kapsamında.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Bir dakika, yine, çok özür dileyerek, bu maddeyle ilgili olarak tekrar...

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 10

Şimdi, burada aslında 2 önergede de şu ifade ediliyor, deniliyor ki: "Bu uygulamanın kamu-kamu arasında da olduğu açık bir şekilde yazılsın burada."

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Aynen öyle.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – İşin özü bu İbrahim Bey, az önce açıkladım ben.

Biz de diyoruz ki şu anda: Bu maddede bu var yani bu açıklayıcı olarak konulabilir burada ama şu anda mevcut şekilde de bence kamu-kamuyu içeriyor. Onun için, bu önergeye o vesileyle gerek yok, yoksa, bu dediğiniz, maddenin içerisinde var, onu dışarıda bırakmıyor. Yani diyelim TÜBİTAK ve Savunma Sanayii arasında da bu uygulanabilir, parayı TÜBİTAK veriyor örnek olarak, Savunma Sanayii ortaya... Hatta uygulamada böyle bir sorun çıktığı için Bakanımız da buna çok önem verdi, arada bir anlaşmazlık çıktı şu anda, parayı veren kamu kurumu olarak diğer taraf kamu bile olsa gereğini yapmak zorunda ve parayı veren şeye bildirim yapmak zorunda. Bunun, mevcut yazıldığı şekilde endişeleri dikkate aldığını düşünüyoruz Sayın Vekilim. Yoksa, önergenin şeyinde bence bir problem yok yani dikkat çektiğiniz hususta.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ben de uyarı görevimi... Mesele yok o zaman.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Peki, efendim.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Bir önceki kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Şimdi, 123' üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

129' uncu maddeye kadar bir önerge görünmüyor.

124' üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

125' inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

126' ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

127' nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

128' inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 129' uncu madde üzerinde bir önerge var, okutup işleme alıyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve  
Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 129' uncu maddesine "(3) Mahkeme, varsa patent sahibinin görüşlerini zorunlu lisans talep edene tebliğ eder ve bir ay içinde gecikmeksizin talebin reddine veya zorunlu lisansın verilmesine karar verir. Bu süre uzatılmaz. Patent sahibi, zorunlu lisans talebine itiraz etmemişse, mahkeme gecikmeksizin zorunlu lisansa karar verir." şeklinde ek fıkra eklenmesini arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu  
Hatay

Gereğe:

Hâlihazırda Patent Kanun Hükmünde Kararname'sinde yer alan mevcut olan süre olan bir ayın tasarıya eklenmesi işlemin hedeflenen şekilde tamamlanabilmesi için uygun olacaktır.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Bu teknik bir konu, Adalet Bakanlığımızın temsilcisine söz vermek istiyorum, süre konulması mahkemelere, o anlamda, Adalet Bakanlığının bu konuda verecek olduğu görüş bize uygun düşer.

BAŞKAN – Aynı mahiyette Sayın Tacettin Bey'in de bir önergesi var, onu da okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve  
Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 129' uncu maddesinin (2)'nci fıkrasında yer alan "bir aydan fazla olmamak üzere süre verilir" ibaresinin "bir ay süre verilir" şeklinde değiştirilmesi için gereğini saygılarımla arz ve teklif ederim.

Tacettin Bayır

İzmir

Gereğe:

Söz konusu süre konunun özelliği, sunulacak evraklar göz önüne alındığında kısıtlayıcı niteliktedir. Tasarının tamamı da değerlendirildiğinde süre konusunun takdire bırakılmadan bir ay olarak düzenlenmesi daha uygun olacaktır.

BAŞKAN – Şimdi, tabii, Adalet Bakanlığını ilgilendiren bir konu, kurum görüşünü alacağız ama öncelikle STK olarak Mehmet Bey'e bir söz verdim.

Buyurun.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Araştırmacı İlaç Firmaları Derneği adına konuşuyorum, avukatım aynı zamanda, arkadaşlarımla bu konuyu konuştum fakat şöyle bir şey var efendim: Tasarının (2)'nci ve (3)'üncü fıkralarında zorunlu lisansla ilgili olarak bir uyuşmazlık çıktığı zaman bunun mahkemeye nasıl çözüleceğine ilişkin bir usul anlatılıyor, yeni bir usul tanımlamaya çalışılmış gibi bir izlenim çıkıyor. Oysa,

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 11

mahkemelerin yargılama usulünün ne olacağına ilişkin kapsamlı hüküm var, hatta buradakinden daha kısa süreler öngören basit yargılama usulü var, burada "Sadece basit yargılama usulüne göre yapılır." denilse. Önerileri duydum, "birer ay süre" deniliyor orada, iki hafta süre veriliyor. (3)'üncü fıkraya da "bir ay" deniliyor, bir ay da süre olarak mahkemenin bu işleri yapabilmesi için yeterli değil, tebligat için zamana ihtiyaç var. (2)'nci fıkra "basit usule tabi olur" derse, (3)'üncü fıkra da "en geç bir buçuk ay ya da iki ay içinde karar verir" derse daha isabetli bir düzenleme olur, mahkemeler yeni yeni usullerle ve ne yapacağını bilmemezlikle bir karmaşa içine düşmez diyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, Adalet Bakanlığının görüşünü alalım.

Buyurun.

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ SERDAL GÜNGÖR – Şimdi, öncelikli olarak, önergelerle ilgili olarak, şimdi geldi de bunu bir inceleyip beyanda bulursak bu önergeyi, süreyle ilgili olanı; bir aylık ve bir buçuk aylık.

BAŞKAN – Zaten daha önce geldi.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 1. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Ben bir şey söyleyeyim Sayın Başkan, kısa bir açıklama.

Bu maddeyle ilgili olarak, kanunu hazırlarken biz yaptığımız çalışmalarda fikrî haklar mahkemesi hâkimlerimizle görüşmüştük. Bu maddedeki bu sürenin kıstlanmaması, çok az verilmesi yani bu şekilde konulması yönünde onlardan görüşler gelmişti, ona göre hazırladık. Yani dediğiniz kanunen olamayacak bir şey değil fakat biz bu şekilde kalmasının uygulayıcılar açısından daha uygun olacağını düşünüyoruz.

Öte yandan, Sayın Mehmet Bey'in önerisine geldiğimizde, ona ilişkin de birkaç şey söyleyeyim: Şimdi, bu düzenleme zorunlu lisansta bir basit yargılama usulünün tercih edilmesi yönündeki fikirler şu anda da mevcut 551 sayılı KHK'da zaten 108 ve 109'uncu maddelerde mevcut olan düzenlemeyle aynı, paralellik taşıyor, değiştirmedik. Basit yargılama usulüne geçtiğimizde, onların da tam olarak... Onlar bize soruyorlar: "Neden böyle bir yol seçtiniz?" Aynıni koruyoruz. Ayrıca, bu basit yargılamada belki daha da uzamasına sebebiyet vereceğini düşünüyoruz. Adalet Bakanlığı temsilcimiz Sayın Hâkim Bey de açıklama yapacaktır, zaten bu zorunlu lisans çok çok nadir olan bir şey, belki bir, belki iki, bugüne kadar karşımıza gelmiş olan, uygulamada da bu yönde bir sorun yok. Özel kanunlarda, iş mahkemesi farklı farklı kanunlarda özel yargılama usullerini burada tanımlandığı şekilde getirilebiliyor. Biz de böyle bir uygulama yaptık ve bunun bir sakıncası olmadığını düşünmekteyiz.

BAŞKAN – Sayın Ahrazoğlu...

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Sayın Başkanım, zaten bu hâlihazırdaki patent şeyiyle ilgili kanun hükmündeki kararnamede mevcut verilen bir süre. Yani, orada o süre varken...

BAŞKAN – Yani "Daha önceki kanun hükmündeki kararnamede bu süre var." diyor Sayın Ahrazoğlu.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Sayın vekiller, sayın hazırun; benim de eklemem gereken birkaç şey var: Öncelikle, sayın meslektaşımın ileri sürdüğü gibi yeni bir usul getirildiğini düşünmüyorum. Burada yalnızca süreye ilişkin bir sınırlama getiriliyor bir ay gibi. Hukuk Muhakemeleri Kanunu madde 127'de yazılı yargılama usulü kuraldır, esastır. Burada diyor ki: Cevap süresi bakımından yine iki haftalık süre. Yine, bu süre zarfında mahkemeye başvuran davalıya bir defaya mahsus olmak ve bir ayı geçmemek üzere ek bir süre verilebilir. Yani, esas olan, yazılı yargılama usulünü tekrardan da öteye gitmiyor. Burada basit yargılama usulünün tercih edildiği yönde başkaca bir emare bulamıyorum ben. Uygulamanın, düzenlemenin yerinde olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Evet, Tacettin Bey...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, arkadaşlar, burada 2'nci madde farklı, 3'üncü madde farklı benim algıladığım. 2'nci maddede zaten verilen bir aylık bir süre var ancak bu, muallak bir ifade. Bakın, diyor ki: "Bildirim tarihinden itibaren bir aydan fazla olmamak üzere süre verilir." Yani, bu süre on beş gün de olabilir, yirmi gün de olabilir, bir aydan kısa herhangi bir süre olabilir anlamı çıkıyor burada. Ben diyorum ki: Bunu bir aya fikslemek lazım yani herhangi bir lisansa müracaat ettiğinde Enstitü veya ilgili kurum "On beş günde getireceksin bunu." dememeli, diyememeli yani bir ay olmalı süreç, en az bir ay olmalı. 2'nci maddedeki önerimiz bu.

3'üncü maddedeki ise... Burada hiç tarih yok mahkemeye ilgili, bunda da mahkemeyi biraz sıkıştırıyoruz, bir aydan daha fazla uzatma diye yani bir aydan önce bu kararını ver, lisansı ya iptal et ya da okey de. Benim ifade etmek istediğim şey budur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Son bir STK görüşü alacağım.

Buyurun.

TÜSİAD ANKARA DAIMİ TELSİLCİLİĞİ TBMM İLE İLİŞKİLER UZMANI SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – İlgili 129'uncu maddenin (2)'nci fıkrasında "aydan fazla olmamak üzere" ibaresinin çıkarılmasını biz de öneriyoruz. Buradaki gerekçemiz de açıktır; maddede, patent sahibine görüşlerini sunması için tanınan ve bir aydan fazla olmaması öngörülen sürenin özellikle, konunun özelliği ve bazı durumlarda görüşün verilmesi için, örneğin, tercüme ihtiyacı, tercüme edilmesi gerekli olan evrakların olması noktasında fazla sınırlandırıcı görüyoruz. Tasarının tümünde de hak sahibine tanınan süreler çerçevesinde bakıldığında, bu kadar sınırlandırıcı bir süre olmadığı da dikkat çekmektedir. Bu sürenin makul bir süreye uzatılması anlamında, "Bir ay süre verilir." ibaresinin gerekli olduğu kanaatindeyiz.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 12

---

Bir de uygun görürseniz, (3)'üncü fıkrada bir benzer değişiklik talebimiz var. "Bir ay içinde talebin reddine veya zorunlu lisansın verilmesine karar verilir."

BAŞKAN – O önerge okunacak, o esnada şey...

TÜSİAD ANKARA DAİMİ TEMSİLCİLİĞİ TBMM İLE İLİŞKİLER UZMANI SINEM ULUTÜRK CİNBİŞ – "Bu süre uzatılamaz. Patent sahibi zorunlu lisans talebine itiraz etmemişse mahkeme gecikmeksizin zorunlu lisansa karar verir." ibarelerinin eklenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Malumlarınız, zorunlu lisans, özel durumlarda kullanılabilir bir mekanizma, bu anlamda, davanın görülmesine yönelik bir süre sınırı getirilmesinde yarar görüyoruz. Biraz önce sayın milletvekillerimizin de bahsettiği gibi patent KHK'ında da mevcut olan sürenin tasarıya dâhil edilmesini öneriyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, kurumun katılmadığı aynı mahiyetteki iki önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutmadan önce Genel Kurulda oylama için ihtiyaç var, on dakika ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 17.05**



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 13

### ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.25

BAŞKAN: Ali ERCOŞKUN (Bolu)

BAŞKAN – Evet, değerli katılımcılar, değerli vekillerim; Alt Komisyonumuzun Üçüncü Oturumunu açıyorum. Şimdi 129' uncu madde üzerinde dört adet önerge vardır. Biraz önce bir önergeyi okutup oylamıştık. Diğer iki önerge aynı mahiyette. Aynı mahiyetteki önergeleri birleştirerek oylarınıza sunacağım. Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 129' uncu maddesinin (3)' üncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesi için gereğini saygılarımla arz ve teklif ederim.

Tacettin Bayır  
İzmir

Madde 129-

(3) Mahkeme, varsa patent sahibinin görüşlerini zorunlu lisans talep edene tebliğ eder ve bir ay içinde talebin reddine veya zorunlu lisansın verilmesine karar verir. Bu süre uzatılmaz. Patent sahibi, zorunlu lisans talebine itiraz etmemişse, mahkeme gecikmeksizin zorunlu lisansa karar verir.

Gereğe:

Zorunlu lisans özel durumlarda kullanılacak bir mekanizma olduğu için davanın görülmesi sırasında bir süre sınırlaması getirilmesi daha doğru olacaktır.

BAŞKAN – Tacettin Bey, söz alacak mısınız?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Kurumu dinleyelim, söz alacağım.

BAŞKAN – Evet, buyurun, kurumu dinliyoruz.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Sayın Başkan, demin yapmış olduğum (3)' üncü fıkrayla ilgili açıklamayı, aslında (2)' nci fıkraya yaptığımı (3)' e yapmışım. Böyle bir karışıklık oldu, onu bir kere düzeltmek isterim.

Hâkimlerimizin “gecikmeksizin” in kalmasını isteme sebepleri süreyle bağlı olmamaları yani bu kadar kısa sürede veremeyecekleriydi. Bunu buna münhasır söyledim. Bize göre “gecikmeksizin” in kalması daha doğru ama illa bir süre konacaksa bilemiyorum, o da olabilir çünkü düzenleyici bir süre. Uyulmadığı takdirde de bir şey doğmayacak.

Öte yandan, bir öncekinde de “bir aydan fazla olmamak üzere” orada da tekrardan geri alarak konuşmak istiyorum. Belli bir süre biraz daha yükseltebiliriz o süreyi de. Uyumlu olabiliriz yani önergeye. Ama bizim “gecikmeksizin” le ilgili görüşümüz demin dediklerimin aynısıdır, bir süre sınırı konmaması yönündedir.

BAŞKAN – Evet, Adalet Bakanlığının da görüşünü alalım.

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ SERDAL GÜNGÖR – Sayın Başkanım, (3)' üncü fıkraya ilişkin olarak burada herhangi bir süre konulması bizim için hukuki belirlilik açısından daha uygun olacak. “Gecikmeksizin” ibaresi çünkü tam açık değil, ucu belli, sonu belli değil. O yüzden, burada bir süre öngörülmesi daha iyi olur kanaatindeyiz. Komisyonunun takdirine bırakıyoruz.

BAŞKAN – Peki, sürede sizin öngördüğünüz süre ne olacak?

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ SERDAL GÜNGÖR – Süre konusunda takdir Komisyonun Sayın Başkanım yani o konuda bir şey...

BAŞKAN – Takdir Komisyonun da yani Adalet Bakanlığı sonuçta bu manada uygun süreyi önerecek ki biz de tartışacağız beraber.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Mevcut KHK' da süre bir ay. Bu sürenin yeterli olmadığı yönünde bize görüşler gelmişti. Bir ay olduğunu biliyoruz.

BAŞKAN – Kurum olarak sizin öneriniz nedir?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Bilmiyorum belki Patent Dairesi Başkanımız bu süre konusunda daha iyi şey yapabilir ama...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ – Sayın Başkanım, mevcut düzenlemede bir ay ancak zorunlu lisansla ilgili vaka sayısı çok fazla olmadığı için bununla ilgili sürenin değerlendirilmesinde bir veri eksikliği var ancak bir ay olarak değerlendirilmesi yine takdir Komisyonun olmak üzere sunulabilir, değerlendirilebilir efendim.

BAŞKAN - O zaman, yani, ben şunu anlıyorum: Kurum bu önergeye katılıyor. Değil mi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Yani, katılıyoruz. Belirli bir süre konulabilir, evet. Adalet Bakanlığımız da bu şekilde görüş bildirdikten sonra, olabilir.

BAŞKAN - O zaman, kurumun katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir bu önerge.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 14

Şimdi, son önergeyi okutup işleme alıyorum.

Buyurun:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji  
Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan "Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı" 129'uncu maddesinin (1)'inci fıkrasının (e) bendinin "Patent sahibinin, patent kullanılırken rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı faaliyetlerde bulunması." şeklinde değiştirilmesini ve maddenin (2)'nci fıkrasının birinci cümlesinin "Birinci fıkranın (a), (b) ve (ç) bentleri kapsamında verilecek zorunlu lisans mahkemeden; (e) bendi kapsamında verilecek zorunlu lisans, Rekabet Kurumu'ndan talep edilir" şeklinde değiştirilmesini arz ederim.

Şahin Tin  
Denizli

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Patent hakkının kullanımı sırasında rekabeti bozucu eylemler gerek sayıca gerekse tür olarak çok fazladır. Rekabeti engelleyen, bozan ya da kısıtlayan bir kısım eylem dolayısıyla Rekabet Kurumu tarafından da mevcut hâlde zorunlu lisanslamaya karar verilebilmektedir. Ancak, zorunlu lisanslama kararları, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un sadece hâkim durumun kötüye kullanımına ilişkin 6'ncı maddesi kapsamında çok sınırlı ve istisnai hâllerde verilebilmektedir. Yani bu tür bir yükümlülük getirilebilmesi için öncelikle hak sahibinin ilgili ürün ya da teknoloji pazarında önemli bir pazar gücüne sahip olması; ikinci olarak da ilgili patentin pazara giriş için zorunlu unsur olma şartlarını taşıması gerekir.

Tüm bu nedenlerle rekabetin engellenmesi, bozulması ve/veya kısıtlanması sebebiyle zorunlu lisans hususlarında Rekabet Kurumu tarafından karar verilmesinin faydalı olacağı düşünüldüğü için söz konusu hususun maddede yapılan değişiklikle açıklığa kavuşturulmasında yarar görülmektedir.

BAŞKAN – Evet, kurumun bu konudaki görüşünü alalım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Önergeye katılıyoruz Sayın Başkanım.

Uygundur.

BAŞKAN - Önergeye katılıyoruz.

Başka söz talebi? Yok.

O zaman önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler ışığında, doğrultusunda 129'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

130'uncu madde üzerinde bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı  
Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 130'ncü maddesinin (2)'nci fıkrasında yer alan "ya da kullanımın ulusal Pazar ihtiyacını karşılayacak düzeyde olmadığı" ibaresinin çıkarılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Tacettin Bayır  
İzmir

Gerekçe:

Bu ibarenin kaldırılmasıyla patent hakkı sahibi üzerinde oluşturulacak baskıyı kaldıracak, aynı zamanda patent hakkı sahiplerinin serbest tasarruf hakkı da kısıtlanmamış olacaktır.

BAŞKAN – Evet, Tacettin Bey...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, burada yer alan "ya da kullanımın ulusal Pazar ihtiyacını karşılayacak düzeyde olmadığı" ibaresi... Bir: Bunu kim tartacak, ulusal pazar ihtiyacını karşılayacak düzeyde olup olmadığını.

İki: Ulusal düzeyde bir arz-talep söz konusuysa bunu yapan kişinin üretimi artırması söz konusu olabilir. Yani, bu cümle bence buradan çıkarılması gerekmektedir. Patent sahibinin üretim hakkını elinden almak gibi bir şey olarak algılıyorum ben bunu. Bu anlamda, bu ibarenin kaldırılması hem patent hakkı sahibi üzerinde oluşturulacak baskıyı kaldıracaktır, aynı zamanda patent hakkı sahiplerinin serbest tasarruf hakkı da kısıtlanmamış olacaktır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bir sivil toplumun görüşünü alalım.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yabancı Sermaye Derneğinin bu maddeyle ilgili görüşü de "ulusal Pazar ihtiyacını karşılayacak düzeyde" ibaresinin maddeden çıkartılması şeklindedir. Madde başlığı zaten "Kullanılmama Durumunda Zorunlu Lisans" şeklinde düzenlenmiştir. Buna karşılık, madde içerisinde kullanımın olduğu ama bir şekilde kullanımın ulusal pazar ihtiyacını karşılamadığı varsayımı da yer almaktadır. Bu, bu açıdan da çelişkili olmuştur, madde başlığı ile içeriği açısından. Kaldı ki "kullanımın ulusal Pazar ihtiyacını karşılamaması" ne demek? Ulusal pazarın her ürüne karşı ihtiyacı aynı boyutta değildir. Bunu kim belirleyecek veya hak sahibine bu pazar ihtiyacını karşılaması için olanak sağlanacak mı? Veya, keza her ürün çok elzem olmayabilir. Burada millî güvenlik veya kamu sağlığı düşünceleri varsa, ki zaten o düşüncelerin doğru yansması 132'nci maddede düzenlenmiştir, yer bulmuştur, o yüzden tekrar burada

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 15

asında düzenlemeye gerek olmaması lazım. Böyle bile bakmıyoruz çünkü böyle bir sınırlama yok. Dolayısıyla, burada bir lüks tüketim malı bile söz konusu olabilir. O durumda da hak sahibinin o pazara ne kadar mal sunmak istediğine dair iradesine bizler müdahale ediyor konumuna düşüyoruz. Ve burada "ulusal Pazar ihtiyacının karşılanması" kavramının net olmamasının yanı sıra, hangi tür ürünler için veya bu maddeyle bizim güttüğümüz amaç ne? Buradaki "ulusal menfaat" ne? Bütün bunların belirsizliği nedeniyle bu ibarenin çıkarılmasını öneriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Mehmet Bey...

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Önceki konuşmalara ve önergeye, haklı oldukları noktasında, katılıyorum. Şunu ilave etmek istiyorum: "Patent sahibinin buluşunu kullanmamasına neden olan durum acaba nereden kaynaklanıyor?" diye sorarsak, birçok faktör etkili olabilir, patent sahibinin dışında faktörler. Örneğin, o buluşun kullanılmasıyla ilgili, üretim yapılmasıyla ilgili ürün standartları öyle bir hâle getirilebilir ki patent sahibi üretim yapamaz veyahut da fiyatları öyle kontrol edilebilir ki patent sahibi, zararına üretim yapmaya zorlanabilir. Aslında ihtiyacı karşılayan üretim yapılmamasının nedeni patent sahibinden değil, başkalarındandır. İşin doğası, zaten patent sahibi kısa süre sonra korumasını kaybedeceği patenti mümkün olan en yüksek düzeyde ve hızlıca kullanmak ve ticarileştirmek isteyecektir. Şimdi, buradakiler patent sahibine bu, kendisinin sorumlu olmadığı durumlardan dolayı hakkını kaybetme noktasına götürebilecektir. O bakımdan, bu ibarenin çıkarılması doğru olacaktır diye düşünüyoruz Sayın Başkan, diğer önerilere ilaveten.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, buyurun.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, maddenin başlığı "Kullanılmama Durumunda Zorunlu Lisans". Biz de katılıyoruz, "kullanımın ulusal Pazar ihtiyacını karşılayacak düzeyde olması" ifadesi başlıkla da, maddenin özüyle de örtüşmüyor. Ancak patentin hiç kullanılmama durumu da mutlaka göz önünde tutulması gerekir. Kanun zaten bunu düzenlemeye çalışıyor. Dolayısıyla, kullanılmama durumundaki hükmün kalması gerekir. Bütün cümlelerin değil, sadece o ifadenin çıkması doğru olabilir. Bütün cümlelerin çıkması özellikle ilaç gibi stratejik sektörlerde patent olup pazara sunulmaması durumunda, kullanılmaması durumunda hiçbir yaptırımın olmadığı bir durumla karşı karşıya bırakır ki bu da kabul edilebilir değildir. Dolayısıyla, sadece "ulusal Pazar" ve "kullanım" ifadesinin geçtiği bölümün çıkartılması daha doğrudur, bütün cümlelerin çıkartılması doğru değildir.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Evet, şimdi, bütün bu görüşler doğrultusunda kuruma söz veriyoruz.

Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Patent Dairesi Başkanı Salih Bektaş konuşacaktır.

BAŞKAN - Buyurun Başkanım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Öncelikle, bu maddenin kaynağını ve dayanağını uluslararası sözleşmelerdeki dayanağından açıklamayla başlamak istiyorum. Sınai Mülkiyetin Korunmasına İlişkin Paris Sözleşmesi'nin 5'inci maddesinde Paris Sözleşmesi'ne üye ülkelere böyle bir opsiyon tanınmış. Patent, buluşların kullanılmaması veya yetersiz kullanımı durumunda ülke mevzuatlarında bu tür zorunlu lisanslara, belli bir süre boyunca kullanılmaması durumunda zorunlu lisansa konu olabileceği düzenlenmiş.

İkinci olarak da: Uluslararası anlaşmalardan kaynaklanan bu opsiyonu madde metnine dercetmiş durumdayız.

Üçüncü olarak da: Burada bu değerlendirmede kullanılmama durumuyla ilgili bir itiraz yok ancak ulusal pazarın ihtiyacının karşılanmaması, yani bu uluslararası anlaşmadaki "yetersiz kullanım"a denk gelen ifade. Burada şöyle bir örnek: Tabii, herkesin katıldığı bir önerge olmayabilir ama patentli buluşu 1 parti veya 1 tane üretti ve daha sonra pazar ihtiyacı daha fazla. Bununla ilgili kullanım şartını karşılamış oluyor ancak yetersiz kullanımla ilgili burada, ulusal pazarda ihtiyaç varsa bunun karşılanması noktasında, farklı fiyatlandırmayı engelleme anlamında... Tabii, bu değerlendirmeyi mahkeme yapacak. Mahkeme de mevcut şartları dikkate alırken aynı maddenin (1)'inci fıkrasında mevcut pazar şartları ve patent sahibinin kontrolü ve iradesi dışındaki şartları göz önünde tutar bu kullanım ile ilgili durumda. Mahkemede değerlendirilecek, özellikle de...

BAŞKAN – Yani "Kim belirleyecek?" eleştirisini mahkeme mi belirleyecek?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ - Mahkeme belirleyecek, olayın niteliğine göre belirleyecek ve burada da maddenin (1)'inci fıkrasında geçen pazar şartları ve patent sahibinin iradesi dışındaki durumları da dikkate alacak. Dolayısıyla bu şekilde kalmasının uygun olacağını düşünüyoruz, takdir Komisyonun.

BAŞKAN – Yani önergenin aleyhine bir pozisyon.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Tacettin Bey...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, benim sorum çok netti, pazar ihtiyacını kim tespit edecek, yani mahkemeyi mi bırakacağız

arz-talebi?

BAŞKAN – Mahkemeye bırakıyor.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 16

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ – O lisans kararını mahkeme verecek.

TACETTİN BAYIR (İzmir) - Hayır, lisansla ilgisi yok bunun. Diyoruz ki: "Kullanımının ulusal pazar ihtiyacını karşılayacak düzeyde olmadığı gerekçesiyle..." Yani bizim mahkememizde bu kararı alabilecek bilgi, birikim, donanım var mıdır?

Yani diyelim ki bu ürünü bir ilaç olarak alırsak, bu ilacın arzı, talebi konusunda talep var, talep olduğu sürece geliyor, talep yok, ne yapacağız peki orada, nasıl olacak bu?

BAŞKAN – Söz verdim, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Sınai mülkiyet yargılamasında temel sorunlardan birisi de budur esasında, teknik bir alan olduğu için mahkemelerin nasıl karar vereceği. Uygulamada -meslektaşlarım da burada- genelde bilirkişi marifetiyle tespit edilir. Sizin sorunuz da arz olmazsa bu nasıl tespit edilecek diye. Arz olmazsa zaten piyasanın bir ihtiyacı yok. Yani burada artık bu hükme gerek kalmayacak, piyasa ihtiyacı olmadığı için karşılanmasına da gerek kalmayacak talep olmadığı sürece ya da arz olmazsa.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ben derdimi tam anlatamadım yalnız. Yani bir kullanılmama durumundaki zorunlu lisans bahsediyoruz, konu başlığı, zorunlu bir lisans, "kullanılmama durumundaki" diye başlayan ve daha sonra bu cümleler içinde olan bir şeyden bahsediyoruz. Yani ya ben yanlış algılıyorum bunu. Yani burada sivil toplum örgütlerinden de 3 arkadaş konuştu, 3'ü de benim gibi düşünüyor, farklı düşünen sizsiniz bu noktada, bizi ikna etmeniz gerekiyor bence.

BAŞKAN – Evet, İbrahim Bey, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Şimdi, Sayın Başkan, değerli üyeler; aslında tüm, her türlü patent buluşu için ihtiyaç duyulmayabilir. Bir ilaçtan yana örnek verelim: Örneğin, zaman zaman karşılaşıyoruz işte, "Falanca ilaç piyasada bulunamadığı için, yurt dışından getirilemediği için" vesaire diye böyle haberlerle karşılaşıyoruz ilaç üzerinden gidersek.

Şimdi, bir salgın sonucu diyelim ki bir ilaca çok ihtiyaç duyuldu ve firma da yeterince ilaç piyasaya sürmüyor, fiyatları yükselterek piyasada rekabeti bozucu veya genel olarak piyasanın ihtiyacını bu madde kapsamında karşılayacak kadar üretim yapamıyor. Bu durumda kanun koyucu, yani sizler diyorsunuz ki bu patent sahibi vatandaş: "Sen bunu üretemiyorsan –piyasanın ihtiyacı var şu anda- bunu bir başkasına da zorunlu lisans..."

Tabii, zorunlu lisans da bir bedelle veriliyor bunlar. Yani şöyle düşünülmesin, zorunlu lisans bedelsiz birisine bir üretim hakkı vermiyor, mahkeme bu bedeli de tespit ediyor olayın boyutuna göre, bir bedel karşılığı ikinci veya üçüncü bir kişinin de piyasaya bu ürünü sürmesini sağlamış oluyor. Piyasanın ihtiyacı dolayısıyla bunlar sınırlı verilebilecek lisanslar ve böylece aslında kanun koyucu toplumun ihtiyacı olan ürünlerin piyasada var olmasını sağlayacak bir hüküm koymuş oluyor. Yani kullanılmama nedeniyle... Buluşlar mutlaka kullanılması lazım. Yani Patent Kanunu'nun ana dinamiklerinden bir tanesi, bir buluş varsa mutlaka kullanılmalı ki toplum gelişsin. Bu kullanılmama dolayısıyla zorunlu lisans bu nedenle getiriliyor.

İkincisi de pazar ihtiyaçları dolayısıyla patente sahip kişi bu hakkı münhasıran kullanacak yirmi yıl boyunca. Aynı zamanda bu hakkı kullanırken toplumun ihtiyaçlarını da dikkate alacak şekilde bir üretim yapması lazım, yoksa tekel oluşur ve buradan kendine sağlanan korumanın üzerinde bir haksız kazanç elde etmiş olur, bir de toplumun zararına olarak. Burada toplumun menfaatine bir düzenleme getiriliyor diye düşünüyoruz biz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Vekilim sordu, ulusal pazar ihtiyacı kısmıyla önemli, orayı nasıl belirleyeceksiniz şey yapılıyor. Tabii, Salih Bey'in verdiği örnek belki biraz şey örnek, ilaçtan gidecek olursak çok basit bir örnek vermek gerekiyorsa.

Şimdi, Türkiye'de mahkemelerde bilirkişi aslında bunları belirleyebiliyor, şöyle bir örnek: İlaç piyasaya giriyor, üretiliyor örnek olarak, 50 bin adet olarak üretildi, Türkiye'de nüfus ortalaması belli, onun kullanım istatistikleri vardır hiç kuşkusuz -bir antibiyotik düşünün veya ne bileyim bir kanser ilacı örnek olarak- örnek olarak patentli ilaç. Biliyorsunuz arz-talep ve siz de ifade ettiniz, yeterince arz olmasa fiyatlar yukarı çıkar, en basit örnektir, buradaki amaç bu zaten, kişi bunu üretimi sınırlı tutarak fiyatları yüksek tutma niyetinin önlenmesine yönelik olarak. Buradaki hassa nokta, sizin dediğiniz bence son derece...

Peki, buradaki piyasa ihtiyacının ne olduğu nasıl belirlenecek? İşte mahkeme muhtemelen o konuyla ilgili olarak bir bilirkişi tayin edecek örnek olarak, şikâyet gidecek ona bariz bir şekilde ama orada... Türkiye'nin nüfusu örnek olarak, başka ülke örnekleri de kullanılarak, o tür bazı korelasyonlar bulunabileceğini düşünüyorum ben. Evet, burada bir kötü niyet var, kişi kastlı bir şekilde bunu fazla üretmiyor, fiyatlar yükseliyor bu vesileyle beraber, bu konuda bu uluslararası şeyden kaynaklanan yetkimi kullanarak ben bunu üretirim Türkiye'de, patent ihlali sayılmaz, bu uluslararası bir hak aslında ve böylece bu şekilde olabilecek girişimlerin önü alınmak isteniyor. Yani bu burada olmadığı zaman böyle bir tehlike her zaman söz konusu olabilir. Ama dediğiniz noktada, hani bunun piyasa koşullarında ne kadar olması, muhtemelen mahkeme tarafından bilirkişiye sorulacaktır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) - Şimdi, tabii değişken olabileceği varsayımıyla düşünüyorum. Örneğin bir salgın hastalık bugün olmayabilir ama üç sene sonra bir farklı hastalık, salgın hastalıkla karşı karşıya kaldığınızda üretmiş olduğunuz o ilacın arz-talep derken kastım oydu, değişken olabilir yani. Devamlı aynı oranda satılmaz, kullanılmaz, bir salgın hastalıkta talep çoğalabilir.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN - Sayın Başkanım, Sayın Vekilim, önce şu varsayımı bence bırakmamız gerekiyor: Patentli ilaçlar tektir, bir daha yoktur yok, o patentli ilacın alternatifi her zaman vardır. Onun



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 17

için ulusal pazar ihtiyacı... Diyelim ki 1 patentli ilaç var, 2 tane patentli ilaç daha var, 3 tane patentli ilaç var, aynı hastalığı tedavi ediyor ya da aynı ihtiyaca cevap veriyor. Her birisi için ulusal pazar ihtiyacını karşılayacak kadar üretim yapın dediğimiz zaman 3 katı üretim yaptırıyoruz; parasını kim ödeyecek? Her patent sahibi buna katlanacak mı; birincisi bu.

İkincisi, bence, vekilim ulusal pazar ihtiyacına dikkat çekerken çok haklı, ulusal pazar ihtiyacını biz formalite icabı kullanmayla pazar ihtiyacını karşılayacak kullanmayı da ayırmamız gerekiyor. Çünkü uluslararası sözleşmeler şunu söylüyor: "Kullanmazsan zorunlu lisans vereceksin -tartışmasız- formalite icabı kullanırsan -adına "yetersiz kullanma" diyorlar- o zaman da vereceksin." Ama sen üretiyorsun da pazar ihtiyacını karşılayacak kadar üretmiyorsun dersen bu yanlış oluyor.

Sayın Başkanım, biraz önce bir de şöyle bir madde onaylandı burada: Bu konuda zorunlu lisans verilecek ve bir buçuk ay, iki ayda mahkeme buna karar verecek. Ulusal pazar ihtiyacının ne olduğunu bilirkişiyle belirleyecek -arkadaşım söyledi- bir bilirkişiye başvurmak, uygun bilirkişiyi bulmak bile aylar, yıllar sürüyor. Yani o bakımdan buradaki "ulusal pazar ihtiyacı" kelimesi uluslararası sözleşmelerin kastettiğini aşan bir şey, duruma uygun değil. Patent sahibinin buluş yapmasını özendirilecek olan değil, tam tersine buluş yapmaktan kaçındırarak olan bir şey. İEİS'le hemfikiriz bu konuda, o bakımdan "ulusal pazar ihtiyacı" ibaresi çıkarılarak bu madde devam ettirilebilir, kullanmama durumunda evet lisans vermelidir patent sahibi.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Başkan, Sayın Komisyon üyeleri; Sayın Vekilimin de ifade ettiği bu kamu yararıyla ilgili bir maddemiz daha var 132, bu dediğiniz orada zaten mahkeme olmaksızın Bakanlar Kurulu karar alıyor, hiç mahkemeye de bırakmıyor. Aşırı bir salgın hastalık vesaire olduğu zaman Bakanlar Kurulu kararıyla direkt üretir ve mahkeme kararına da ihtiyaç duymaz. Burada bu ulusal pazarla ilgili olarak ifade ettiğim üzere bu uluslararası sözleşmelere uygun Avrupa örnekleri de var İspanya dâhil olmak üzere, artı zaten mahkemeye giden kişi delilleri sunmak zorunda.

Şimdi, örnek, dosyayla gidiyor mahkemeye -ülke örneklerini de göstererek Türkiye'nin nüfusu vesaire- diyor ki: "Bu konuda şu ilaç üreticisi haksız şey yapıyor, yeterince üretmiyor, fiyatlar yükseliyor." Bu konuda tedbir alınmasını istiyor, buradaki temel şey budur. Yani, daha doğrusu, mahkemeye başvuran şirket ve kişiye ait ispat yükümlülüğü. İfade ettiğim üzere, bizim zorunlu lisanslı olan bu 4 maddemiz var, tamamı "TRIPS" başta olmak üzere uluslararası bütün mevzuata uygundur. O noktada genel bir cevap vermiş oldum ama ülke için de, ulusal çıkarlarımız için de son derece önemli olduğunu düşünüyoruz.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

AVRUPA BİRLİĞİ TÜRKİYE DELEGASYONU FİKRİ MÜLKİYET SORUMLUSU UMUT İLKAY KAVLAK – Yasa tasarısı Meclise sevk edilmeden önce Avrupa Birliği Brüksel'den, Brüksel merkezli uzmanları ve buradaki delegasyon aracılığıyla yasa tasarısı üzerindeki ön görüşleri -henüz bize taslak resmî olarak İngilizce çevirisiyle iletilmediği için bir şekilde ön görüş diyelim buna- Patent Enstitüsü Başkanı Sayın Habip Asan'a gönderilmişti. Orada zorunlu lisansla ilgili bu hükmün yeterince hukuki açıdan öngörülebilir olmadığına dair bir yorum mevcuttu, hâlâ aynı şekilde düşünüyoruz, bu görüşümüzü koruyoruz. Özellikle bu ifadenin, "ulusal pazar ihtiyacının karşılanmaması" ifadesinin hukuki açıdan öngörülebilir olmadığını düşünüyoruz.

Birkaç konu daha var, o konulara da geldiğimizde ben kısaca görüşümü belirtmek isterim ama tabii ki her şeyden önce şunu da belirtmeliyim: Avrupa Birliği, snai mülkiyet yasasının uzun zaman sonra kanun hükmünde kararnamelerden çıkarak yasallaştırılması konusunda Türkiye'ye olan desteğini ve bu konudaki memnuniyetini özellikle iletmektedir.

Ayrıca, bilirkişilikle ilgili bir yorum yapmak istiyorum. Avrupa Birliğinin her yıl açıklanan ilerleme raporlarında, özellikle patent davalarında ve özellikle ilaç patenti davalarında bilirkişilik müessesesinin sıkıntılı olduğuna dair eleştiriler yer almaktadır. Bilirkişilerin özellikle bu alanda, özellikle patent davalarında yeterli düzeyde olmadığı ve bu konuda Türkiye'nin ciddi anlamda bir kapasite artırımına ihtiyacı olduğuna dönük eleştiriler yer almaktadır. Dolayısıyla, tam da böyle bir konuda bilirkişilik müessesesine sadece güvenerek hukuki açıdan öngörülebilirliğinin garanti edilemeyeceği görüşündeyiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Buyurun.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

İki konuya değinmek istiyorum. Avrupa Birliği ülkelerinin anayasalarını bilmiyorum ama bizim Anayasa'mıza göre mülkiyet hakkı temel bir haktır ve ancak istisnai hâllerde devlet, mülkiyet hakkına müdahale eder. Fikrî mülkiyet hakkı da bir tür mülkiyet hakkı olduğu için bu istisnai hâllerden biri de yine bizlerin taraf olduğu, ülkemizin taraf olduğu uluslararası anlaşmalarda düzenlendiği üzere kamu yararı ve kamu sağlığı durumundadır. Bu tasarıda da ifade edildiği üzere, 132'nci maddede kamu yararı nedeniyle zorunlu lisans. Verilen örneklerde salgın hastalıklar veya yetersiz üretim nedeniyle tüketicinin mağdur olması, hastaların mağdur olmasının tamamı kamu yararına delalet etmektedir. Bu durumda da 132'nci madde işletilerek kamu yararı nedeniyle, hatta doğrudan Bakanlar Kurulunca zorunlu lisans verilmesi düzenlenmiştir. Şimdi geri dönüp kullanılmama nedeniyle "Zorunlu lisans" başlıklı bir maddenin içine ama bir de "Ulusal pazar ihtiyacını karşılamıyor." diye bir hüküm eklediğinizde buradan çıkan sonuç şu olur: Ha, burada kamu yararından farklı bir şey var çünkü kamu yararı 132'nci maddede, demek ki buradaki şey kamu yararından farklı olarak yani bütün kamunun -bu arada, kamu yararı kavramının ne kadar geniş olduğu da tartışılmaz- faydasına olmasa da bir şekilde ulusal talebin karşılanmadığı her durum buna girer. Buna ihtiyacımız olduğunu düşünmüyorum, çok tehlikeli buluyoruz YASED olarak.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 18

Ayrıca, efendim, ulusal pazar ihtiyacının karşılanmaması durumu kamu yararıyla özdeş bir durum değildir. Dolayısıyla, mülkiyet hakkının sınırlanması için haklı bir sebep olarak görülmemelidir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Buyurun.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Patentli ilaç varsa onun muadili, eş değeri başka bir ilaç vardır görüşü bir varsayım olarak kabul edilebilir ama bu temel bir düşünce olarak kabul edilemez. Ancak, bazı ilaçlar vardır ki hasta uyumu, doktor tercihi gibi birçok faktör de devrededir. Dolayısıyla, patentli bir ilacın bazen ülkemizde ulaşılamaz olduğu durumları zaten gazete ve basından sıklıkla takip ediyoruz, bu durum bir gerçektir. Dolayısıyla, biraz önce söylenen bu konudaki görüşü kabul edemiyoruz.

Ulusal pazar ihtiyacında, orada bir yanlış anlaşılma varsa düzeltmek isterim. Ulusal pazar ihtiyacını tespit edebilecek en kolay sektör ilaç sektörüdür. Karekod uygulamaları mevcuttur, eczane eczane, reçete reçete takip etmek mümkündür. Dolayısıyla, bu konuda en iyi data belki de ilaç sektöründedir. Dolayısıyla, ulusal pazar ihtiyacı kolaylıkla ve kısa sürede tespit edilebilir ama ben diğer sektörler açısından konuyu bilemiyorum. Tasarının bu şekilde kalması açısından bizim bir problemimiz yok ama “Cümlemin tamamı çıksın.” dendiği için itiraz ettik.

Anayasa’da mülkiyet konusu da gündeme geldi. Burada zaten fikrî mülkiyet...

BAŞKAN – Tamam, onlar karşılıklı görüşmeye girer.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Peki, tamam efendim.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Teşekkürler Başkan.

Öncelikle, Sayın Başkanımızın da ifade ettiği gibi bu kullanımla ilgili durumda zaten hep ilaç üzerinden örnekler veriyoruz ama aslında bu maddenin amacı kesinlikle sağlık sektörüyle ilgili bir durum değil çünkü kamu sağlığıyla ilgili nedenler zaten aciliyet arz eden durumlar olduğu için onu düzenleyen ayrıca bir maddemiz mevcut.

Şimdi, burada, aslında, bizim patent vermemizdeki amacımız, birilerinin buluşunun yirmi yıl boyunca tekel hakkı elde etmesindeki amaç, buluş yapılmasının teşvik edilmesidir. Yani, toplumu o buluşun kullanılmasından mahrum bırakmak değil. Dolayısıyla, patent sahibinin de o buluşu toplumun ihtiyacını karşılayacak şekilde kullanması gerekiyor. Bununla ilgili Dünya Fikri Mülkiyet Örgütünde patent sahiplerine verilen hakların sınırsız olmaması gerektiği, bununla ilgili de bazı istisnaların olabileceği konusunda çalışmalar var ve bu konuda da hassasiyetle duruluyor. Avrupa’daki ülkelerde de, örneğin önümde İsviçre’nin patent kanunu var, burada da, İsviçre’de buluşun yeterince kullanılması gerektiğini söylüyor. Yani, bunun kullanılmaması durumunda tabii ki toplum o buluşa erişmek isteyecektir.

Bir de, tabii, şunu da hatırlatmak gerekir: Zorunlu lisans verilmesi durumunda mahkemeye giderek doğrudan “Bu kişi buluşu kullanmıyor.” diye zorunlu lisans talebinde bulunmayacak. Zorunlu lisansla ilgili asıl ön maddede zorunlu lisans isteyen kişinin öncelikle patent sahibinden gidip makul şartlarda lisans alma talebinde bulunması gerekecek. Bu talep yerine gelmediği durumda bir de mahkemeye giderek “Böyle bir buluş var, bu buluşa pazarda ihtiyaç var, ben buluşu üretmek istiyorum, lisansını almak istedim, buna rağmen bana lisans verilmedi, pazar ihtiyacı da karşılanmamış durumda...” İşte, bunlar da belki pazar ihtiyacıyla ilgili birtakım anket çalışmaları yapacak, orada artık onu ispatlama yükümlülüğü de maddede gayet açık, talep sahibine yüklenmiş. Bu durumda hâlâ patent sahibinin aslında biz burada şunu demesini engellemek istiyoruz: “Ben buluşu bir tane ürettim, sattım, buluşu kullanmış oldum, bu da yeterli.” Desin mi, demesin mi? Biz burada toplum menfaatini dikkate alarak o buluşun ülke içindeki pazarın ihtiyaçlarını karşılayacak derecede kullanılmasını amaçlıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Son bir STK görüş verdikten sonra kurum görüşünü alacağım ve başlayacağız.

Buyurun.

TÜRKİYE İLAÇ SANAYİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ KEMALETİN AKALIN – Bizim derneğimiz yerli ilaç üreticilerinin kurmuş olduğu en eski dernektir, AİFD’ a falan daha sonra, elli sene sonra kurulmuştur.

Efendim, bu madde suistimal edilen bir şeydir patent sahipleri tarafından. Şöyle birkaç örnek vereyim fazla zamanınızı almamak için. Patentli bir ilacı patent sahibi Türkiye’de ruhsatlamamakta, ruhsatlamadığı için de Türkiye’de patentli olduğu hâlde ihtiyaç duyulduğu için tedavide bu dışarıdan, yurt dışından temin edilmekte. Birçok örneğini verebilirim. 2 katı fiyatına yurt dışından getirilmekte ve Türkiye bütçesine, kamu maliyesine, sosyal güvenlik bütçesine ciddi zarar vermektedir. Onun için, bu maddenin bu şekilde kalması bizim için, ülke için yararlı olacak diye düşünüyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Söz vereyim mi?

TÜSİAD ANKARA DAİMİ TEMSİLCİLİĞİ TBMM İLE İLİŞKİLER UZMANI SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Efendim, çok kısa arz edeceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 19

TÜSİAD ANKARA DAİMİ TEMSİLCİLİĞİ TBMM İLE İLİŞKİLER UZMANI SİNEM ULUTÜRK CİNBIŞ – Efendim, çok detaylı tartışıldığı için detaylara girmiyor olacağım ama diğer STK'ların söylediği gibi, biz de muğlak bir ifade olduğu konusunda hemfikiriz. Bu ifadenin patent hakkı sahibi üzerinde bir baskı unsuru olarak kullanılabileceği kanaatimiz var. Buna ek olarak da patent hakkı sahiplerinin serbest tasarruf imkânının da bu derece sınırlandırılmaması gerektiği kanaatimiz var.

Arz etmek isterim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Son olarak bir şey söyleyebilir miyim Başkanım?

BAŞKAN – Tabii Başkanım.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, arkadaşlarımızın büyük bir bölümü konuşmalarını yaparken bizim vermiş olduğumuz öneriyi herhâlde tam olarak okumamışlar. Benim kaldırmak istediğim şey, burada, bir gerekçeyi kaldırmaya çalışıyorum arkadaşlar. İfadeyi tekrar okuyorum yani kaldırılmasını talep ettiğimiz ifadeyi: "...kullanımının ulusal pazar ihtiyacını karşılayacak düzeyde olmadığı gerekçesiyle zorunlu lisans verilmesini talep edebilir." Maddenin diğer bölümlerine hiçbir itirazım yok. Sadece bu "gerekçe"yi kaldıralım diyorum, benim söylediğim şey buydu. Başka da bir şey söylemiyorum bu maddeyle ilgili. Yeterince tartıştığımızı düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet, Şahin Bey söz istedi.

Buyurun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Sayın Başkanım, şimdi, burada Tacettin Bey'le belki de aynı konuda bir şeyimiz var. Benim de kafamı karıştıran noktada, o konuda Patent Enstitüsü Başkanı da açıklama getirirse memnun oluruz.

Şimdi, burada, kullanımla ilgili, üretim yapılmadan önce bir şey var "eğer kullanılmıyorsa veya girişimlerde bulunmadığı takdirde" diyor ama sonra "ya da" kelimesiyle bu kullanılır, üretilbilir bir konumdayken, o zaman ulusal pazar anlamındaki şey de var yani bu madde eğer Türkiye'de -biraz önce arkadaşlar ilaç sanayisinden bahsettiler- ilaç sanayisinde tekellilik oluşturacak bir şeyse, sıkıntımız varsa bununla ilgili, bunu bir başka maddeyle de patentli ama ulusal pazarımızı etkileyecek düzeydeki bu konularda o dediğimiz gerekçeleri koyabiliriz diye düşünüyorum orada. Burada iki tane, bir, üretilmeye başlamadan önce, üretmiyorsa onun elinden alıyoruz yetkiyi, değil mi? Anladığım kadarıyla...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Hani kullanılmıyordu? Maddenin başı öyle diyor, "kullanılmama durumu" diye başlıyor. Sonra "kullanıma" dönüyorsunuz.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Yani "kullanılmama durumunda" ama bir de ondan sonra "üretiliyorsa" konusu var. Orada bir karışıklık var gibi geliyor bana. O konuda ne yapabiliriz Başkanım? Bilmiyorum, ben mi yanlış anlıyorum orayı?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Başlık o şekilde olabilir ama...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Yasa adamı olarak biz öyle bakıyoruz olaya biraz da.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Yani, sonuçta piyasaya yeterince sürülmemesi de kullanılmama olarak düşünülüyor burada. Yoksa, tabii, hepsinin en uygun başlığı tartışılabilir ama başlık...

BAŞKAN – Yani, bir tane de üretilse "kullanıldı" diyebilir. Az üretilmesi...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Ya, o başlık sonuçta. Burada sonuçta işin... O ifade edilen kısma yani itiraz edilen kısma bakıldığı zaman, bu şu: Yani, bir şey tek miktarıyla beraber yeterli değilse -diyelim- o da kullanılmamaya girer anlamı var burada. Örnek olarak şöyle bir şey var: Şimdi, buluş sahibi kendisi olduğu için artık başkası bunu kullanamıyor, kendisi de yeterince üretmiyor -örnek olarak- buna müdahale ediyor, diyor ki: "Yeterince üretmek durumundasın. Üretmezsen..." İlk başta, birinci kısımda şey diyor... Üretmek zorundasın sen bir kere, bu kullanılmama... Üretirsen de belli bir miktarın üzerinde üretmek zorundasın, ona müdahale ediyor. Ama bunun şöyle ilgili olarak, nedir, başka bir ifadeyle...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ama onun kriterlerini diğer türlü de koyma şansınız olmuyor mu? Mesela, ulusal, stratejik noktası, sağlıkla ilgili olabilir anlamındaki...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Ama sağlık dışında da sonuçta böyle bir şey olabilir baktığınız zaman.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ya, stratejik nokta da olabilir mesela.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Makineyle ilgili olarak da olabilir. Örnek olarak şöyle düşünelim, çok basit bir örnek: Diyelim birisi bir buluş yaptı. İşte, kamuya bunu satıyor. Örnek vermek gerekiyorsa -veya bir özel sektör de olabilir- 100 tane üretti, fiyatı 100 bin, işte, çok pahalı. Daha fazla talep var ama daha fazla üretirse fiyat düşecek. Sabit tutuyor bunu. Konu, bunun önlenmesi şu anda, tamamen bununla ilgili sonuçta. Bir kişi çıkıp önce ondan şey yapıyor... Bakın, onu üretmek isteyen başka birisi diyor ki: "Bana lisans ver, ben de üreteyim, senin kapasiten yeterli değil veya üretmiyorsun -hani kötü niyetli olmadığını düşünelim- ben de üreteyim." Önce onu istiyor, o kişi vermiyor bunu. Ondan sonra, mahkemeye gidiyor, diyor ki: "Türkiye'nin bununla ilgili olarak 100 değil, 500 taneye ihtiyacı var. İşte örnekler... Veri sunuyor falan filan. "Bu kişiden ben bunu istedim, lisans bana vermedi." Bu anlamda, verileri de sunuyor, mahkeme onu inceleyip karar veriyor, diyor ki... Belki de haklı bulmayacak kişiyi veya "Evet, böyle bir kötü niyet var, yeterince üretilmiyor. O anlamda, bunu siz de üretebilirsiniz." diyecek. Tabii,

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 20

bu arada, hiç kuşkusuz o kişiye de bunun ederi falan veriliyor yani kişi burada, bu kullanım karşısında mahkeme kararıyla da mağdur olmuyor, gelir anlamında.

BAŞKAN – Anlaşıldı yani konu anlaşıldı. Kurum tarafı katılmıyor. Genel olarak kaygılar da belirtildi, kayıtlara da geçti bu manada.

Dolayısıyla, kurumun katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

130' uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 130' uncu madde kabul edilmiştir.

131' nci maddede herhangi bir önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

132' nci madde...

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Maddenin “Kamu yararı nedeniyle zorunlu lisans” başlığı ve birinci cümlesine katılıyoruz. Kamu sağlığı ve millî güvenlik nedenleriyle zorunlu lisans kararı verilebilir. Fakat, sonraki “ya da” ile bağlanan kısmı hem maddenin kapsamını daraltıyor, kamu sağlığı ve millî güvenlik nedenlerinin kapsamını daraltıyor hem de zorunlu lisansın niteliğine uygun değil. Oradaki “ülkenin ekonomik veya teknolojik gelişimi bakımından ciddi zararlara sebep olacağı” ibaresi çıkartılmalıdır diye düşünüyorum.

Bunu dikkate getirmek istedim.

Ayrıca, maddedeki “yetersiz kullanım” ibaresi, formalite icabı kullanımı ifade etmek istiyor Patent Dairesi Başkanımızın bahsettiği sözleşmelerle ama Türkçede buna “yetersiz kullanım” dediğimiz zaman, yorumlara açık oluyor. O bakımdan da hani kullanım sayılmayacak kullanımları kastettiğinin kayıtlara geçirilmesi uygun olacaktır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Sayın Başkan, YASED olarak AİFD görüşüne katılıyoruz. Maddenin “veya” dan sonra gelen “patent konusu buluşun kullanılmamasının ya da nitelik veya nicelik bakımından yetersiz kullanılmasının” ile -ki bir önce tartıştığımız maddeyle aynı kapağa çıkıyor bu defa- “Ülkenin ekonomik ve teknolojik gelişimi bakımından ciddi zararlara sebep olacağı hâller” bu hâllerin kamu yararı hâlinde ne farkı olduğu maddeden anlaşılamıyor. Yine hukuken belirsizliğe yol açacağını düşünüyorum. O yüzden çıkarılmasını öneriyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Görüşler de kayıtlara geçti.

132' nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

133' üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

134' üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

135' inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

136' ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

137' nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 138' inci madde üzerinde üç adet önergemiz var, ikisi aynı mahiyette. Okutup işleme alıyorum.

Okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Sınai Mülkiyet Kanun Tasarısı

Alt Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 138' inci maddesinin (1)' inci fıkrasına aşağıdaki bendin eklenmesi için gereğini saygılarımla arz ve teklif ederim.

Tacettin Bayır  
İzmir

Madde 138-(1)

d) Patent tescili ile verilen koruma genişletilmişse

Gerekçe:

Maddede sadece başvurunun ilk hâlinin aşılması hâlinde, patentin hükümsüzlük gerekçesi olarak düzenlenmesi doğru değildir. Avrupa Patent Sözleşmesi' nde yer alan düzenlemeye paralel olarak patentin koruma kapsamının aşılması hâli de hükümsüzlük olarak düzenlenmiş olacaktır.

BAŞKAN – Evet Tacettin Bey.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Aslında çok net, arkadaşımız okudu önerimizi. Bu konuda sivil toplum örgütlerinin de görüşünü alalım. Sadece (d) maddesine “patent tescili ile verilen koruma genişletilmişse” kelimesinin eklenmesini talep ediyoruz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 21

Aynı mahiyetteki diğer önergeyi de okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan "Sınai Mülkiyet Kanun Tasarısı"nın 138 numaralı maddesine "d)Patent tescili ile verilen koruma genişletilmişse, patentin hükümsüz kılınmasına ilgili mahkeme tarafından karar verilir." şeklinde ek fıkra eklenmesini arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu  
Hatay

Gereğe:

Tasarıda tescil sonrası itiraz prosedürü getirilmiş olduğundan, patentin tescili sonrası yapılacak itiraz neticesinde verilecek koruma, tescil edildiği hâldeki koruma kapsamını aşmamalıdır. Bu ihtimalin, madde 138/1-c'yle engellenemeyeceği düşünülmektedir. Zira, başvuru kapsamını aşmayan bir değişiklik, patentin tescil edildiği hâldeki kapsamı aşabilecektir. Tasarı, KHK'dan farklı olarak "başvuru kapsamının aşılması" ifadesini, "başvurunun ilk hâlinin kapsamının aşılması" ifadesiyle değiştirdiği için salt başvurunun ilk hâlinin aşılması hâlinde, patent hükümsüz kılınacak olup patentin tescil edildiği hâlin aşılması hâli hükümsüzlük gerekçesi olarak ileri sürülmeyecektir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, kuruma...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Evet, buna katılıyoruz. Yalnız, bizim de bir ifademiz var mümkünse, eğer sayın önerge sahipleri şey yaparsa.

BAŞKAN – Redaksiyon talebi.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – "Korumanın kapsamı aşılırsa" şeklinde. Yani, özde aynı şeyi söylüyoruz. O şekilde olmasının daha doğru olabileceğini düşünerek önergeye katılıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Önergeye katılıyor kurum. Sizin de aynı doğrultudaysa söz vermeyeceğim.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Yok, değil.

BAŞKAN – Buyurun.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

"Patent tescili ile verilen koruma genişletilmişse" ifadesinin eklenmesine ilişkin önergeyle ilgili konuşuyorum, karıştırmamak için söyledim. Tam olarak anlayamadım çünkü bunun Avrupa Patent Konvansiyonunun 138'inci maddesinin d) fıkrasından alındığını görüyorum. Yalnız, Avrupa Patent Konvansiyonuna göre patent haklarının patent yaşadığı sürece sınırlanması mümkün. Yani, tescil edildikten sonra da... Burada acaba tam olarak hangi aşamadaki sınırlamadan sonra kapsamın aşılmasından korkuluyor, onu anlayamadım. Çünkü, bizim yasamıza göre -tasarı da keza aynı şeyi söylüyor- patentin sadece Enstitü nezdindeki işlemler süresince sınırlanması mümkün. Dolayısıyla, Enstitüden yani oradaki inceleme ve itiraz sürecini bitirdikten sonra patent sahibi patent üzerinde hiçbir değişiklik yapamıyor, ne sınırlayabiliyor... Kaldı ki zaten genişletmesi hiçbir zaman mümkün değil. Dolayısıyla, burada hangi aşamadaki hâlinin tescili açacağına ben kavrayamadım. Sayın Enstitü Başkanımız da katıldığı için belki bana yardımcı olabilir. Onun haricinde, bizde... Şu düşünülebilir: O zaman "limitation" dediğimiz yani Avrupa Patent Konvansiyonunda patent yaşadığı sürece sınırlanabileceğine dair düzenleme de bizim yasamıza getirebilirse o zaman mantıklı olur gibi anlıyorum ama yanlış anlıyor da olabilirim, bunu da belirtmekte fayda görüyorum.

Teşekkür ederim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, Sekizinci Kısım, Hakkın Sona Ermesi; Birinci Bölüm, Hükümsüzlük ve "Hükümsüzlük hâlleri"nden bahsediyoruz, oradayız. Bununla ilgili "hangi durumda hükümsüz kılınabilir"e ek talebimiz var yani o bölümle ilgili. Zaten arkadaşlarımız da anladı konuyu, çok da doğru buluyorlar.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Eğer patentin hükümsüz kılınmasını gerektiren bir durum ortaya çıkmış ve bu konuda bir dava ya da bir prosedür başlatılmışsa patent sahibine hükümsüzlüğe neden olan durumu telafi edecek bir imkânın verilmesi gerekiyor. Avrupa Patent Sözleşmesi'nin 138'inci maddesinde, hükümsüzlük davası sırasında istemlerin daraltılarak hükümsüzlük sonucundan kurtulabileceği söyleniyor. Öneri doğru ve haklıdır ancak bir sınırlandırma yapma imkânıyla birlikte getirilmesi doğru olur. Bizim, zaten, öneri olmasaydı da bu sınırlandırma imkânının getirilmesi talebimiz olacaktı. Öneri bu şekilde geliştirilebilirse yani hükümsüzlük işlemleri sırasında ya da davası sırasında patent sahibi istemlerinin kapsamını sınırlandırabilir ise hükümsüzlüğü ortadan kaldıracak şekilde, böyle bir fırsatın verilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Hükümetin olumlu baktığı aynı mahiyetteki iki önergeyi redaksiyon talebiyle birlikte, ifade düzeltmesiyle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Evet, oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 22

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji, Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı  
Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 138'inci maddesinin (2)'nci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini, diğer fıkraların buna göre teselsül ettirilmesi için gereğini saygılarımla arz ve teklif ederim.

Tacettin Bayır  
İzmir

MADDE 138-

(3) İkinci fıkra hükmü, ülkemizde Avrupa Patent Konvansiyonu kapsamında valide edilen Avrupa patentleri bakımından da geçerli olup bu patentler aleyhine açılan bir hükümsüzlük davasında mahkeme, Avrupa Patent Ofisi nezdinde devam eden itiraz süresi tamamlanmadan hükümsüzlük talebine ilişkin karar veremez.

Gereğe:

Avrupa patentlerinin ülkemizde ulusal aşamaya geçtiklerinde Avrupa Patent Ofisi nezdindeki itiraz süreçlerinin beklenmeksizin tescilinin önlenmesi amaçlanmaktadır.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Evet, talebimiz burada çok açık. Aslında, bir paralel yapıyla, Avrupa'daki Patent Enstitüsüyle Türkiye'de olabilecek bazı kargaşaların önüne geçmek adına bir öneridir bu. Olmasında zannediyorum sivil toplum örgütleri de fayda görmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Başkanım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Patent Dairesi Başkanı cevap vermek ister Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yüksek sesle.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ – Teşekkürler Sayın Başkan.

Şu anda mevcut uygulamamızda Avrupa Patent Ofisi nezdinde devam eden itiraz sonucuyla ilgili mahkemelerin takdir hakkı bulunmakta. Bu şekilde açık bir şekilde mahkemeleri bağlayıcı bir hüküm yazılması mahkemenin yargı sürecini etkileyecek veya bağlayıcı bir hüküm olacağı açısından ve yargılamayı da sınırlayıcı olacağı açısından belki Adalet Bakanlığı da görüş bildirmek ister. Takdirin yine hâkimde kalmak üzere maddenin mevcut hâliyle kalmasının uygun olduğunu düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

İLAÇ ENDRÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Teşekkürler.

Burada temel olarak problemimiz patent konusuyla ilgili soru işaretlerinin ivedilikle ortadan kalkması, temel olarak sanayicinin istediği şey bu. Bu anlamda uzatıcı, bekletici her türlü konu bu nihai karara ulaşmamızı engelliyor ve bu da sanayicinin adım atmasını engelliyor. Bu anlamda, Avrupa Patent Enstitüsü gibi uluslararası bir kurumu beklemek kesinlikle lehe değil, aleyhe bir sonucu doğuracaktır. Bu anlamda, bu mevcut hâlinin kesinlikle korunması gerektiği kanaatindeyiz. Önergeyi kesinlikle reddediyoruz.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Sayın Başkan, YASED olarak biz bu önergeye olumlu bakıyoruz, özellikle şu sebeple: Bu tasarıyla tescil sonrası itiraz sistemi getiriliyor ilk defa, Avrupa Patent Konvansiyonu uyarınca ve Avrupa Patent Ofisinin yaptığı hâliyle. Ve bu gözetilerek deniyor ki: "Enstitü itiraza devam ederken -orada arada verilmiş bir tescil kararı olduğu için incelemeyi sonra- eş zamanlı olarak mahkemede de hükümsüzlük davası açılmışsa mahkeme Enstitüyü beklesin." Aynı durum, uluslararası anlaşma gereğince Enstitünün yetkilerini devrettiği, inceleme yetkisini ve tescil kararı verme yetkisini devrettiği Avrupa Patent Ofisi için de geçerli. Burada sadece incelemeyi yapan ve tescil kararını veren otorite değişiyor, durumda hiçbir değişiklik yok. Birinde Enstitü ulusal ve PCT üzerinden gelenler için, diğerinde Avrupa patentleri. Orada yetkiyi, biz uluslararası anlaşmayla demişiz ki: "Avrupa Patent Ofisi yapısın."

Şimdi, dolayısıyla, burada, bu tasarinın 138'inci maddesinin (2)'nci fıkrasında "Mahkeme, 99'uncu maddenin üçüncü veya yedinci fıkraları uyarınca yapılan yayımdan önce -yani itiraz hakkında karar verilmeden önce- birinci fıkranın -yani bu maddenin- (a), (b) ve (c) bentleri uyarınca yapılan hükümsüzlük talebine ilişkin olarak karar veremez." derken, Avrupa Patent Ofisinin yaptığı incelemeyi neden buraya dâhil etmiyoruz? Aralarında hiçbir fark yok ve Avrupa patenti bakımında Enstitünün yetkisi yok, inceleme veya tescil etme, uluslararası sözleşme nedeniyle.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Kurum görüşünü muhafaza ediyor mu?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Ediyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Kurumun katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

139'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

140'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 23

141'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

142'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

143'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

144'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

145'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

146'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

147'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, beşinci kitaba bu vesileyle geçmiş olduk. Beşinci kitapta, 148'inci maddede iki adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Sınai Mülkiyet  
Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 148'inci maddesinin (4)'üncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesi için saygılarımla arz ve teklif ederim.

Tacettin Bayır  
İzmir

Madde 148-

(4) Hukuki işlemler yazılı şekilde tabiidir. Devir sözleşmesinin TPE siciline şerhi ancak resmî şekilde yapılmış olmalarına bağlıdır.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Devir sözleşmeleri herhangi bir şekil şartına bağlı değildir. Resmî şeklin geçerlilik şartı hâline getirilmesi doğru bir düzenleme değildir. Resmî şekil şartının sicilde yapılacak işlemler bakımından zorunluluk olarak öngörülmesi daha doğru bir düzenleme olacaktır.

BAŞKAN – Evet, kuruma söz vereyim.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ –Sayın Başkan, sayın üyeler, şimdi, resmî şekilden bizim kastımız, hukuki işlemlerin yetkili ve resmî makam önünde yapılması. Bu resmî makam da noter ya da tapu memurluğu oluyor. Noterlik Kanunu'nda biz bunu açık şekilde yazdığımızı ve noteri kastettiğimizi düşünüyoruz. Çünkü bu görüşümüzü de destekleyecek şekilde Noterlik Kanunu'nda da bir hüküm var. Orada da kanunlarda resmî olarak yapılması emredilen ve mercileri belirtilmemiş olan bütün hukuki işlemlerin bu kanun hükümlerine göre yapması noterlerin görevleri arasında sayılmış. Bize göre bunun lafzı açık, resmî şekil...

BAŞKAN – Teşekkür ederiz, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ –Sayın Başkan, kusura bakmayın ben galiba bugün birazcık heyecanlıyım.

BAŞKAN – Estağfurullah.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ –Geçerlilik şekli olmasına ilişkin biz resmî şekil şartını özellikle getirdik. Çünkü bu konuda Enstitü olarak çok fazla ihtilaf yaşıyoruz, bu bizim önümüze geliyor. Bunu resmî makamların önünde yaparak, bu şekilde kurulmasını sağlayarak da hem bunların da önüne geçmeyi sağlayacağımızı düşünüyoruz.

BAŞKAN – Şimdi, Tacettin Bey'in ona itirazı yok. Patent Enstitüsünün siciline işlenmesini öneriyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Önergelerimiz önünüze gelmiyor mu sizin, getirmiyorlar mı?

BAŞKAN – Şimdi, geldi de.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Gördük, geliyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Resmî şekil şartının sicilde yapılacak işlemler bakımından zorunluluk olarak öngörülmesi daha doğru olur yani sizin söylediğinizi doğruluyorum.

BAŞKAN – Yani o sizi destekliyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ama “TPE siciline şerhi” diye de ekliyorum, aynı şeyi söylüyoruz.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ –Anladım.

Devir için, yani o zaman bizim de katıldığımız bir şey ama devir için yapıyoruz biz bunu, sadece devirle ilgili olarak katılıyoruz.

BAŞKAN – Osman Bey...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Şimdi, burada uygulamada sayın vekilimin bahsettiği husus zaten devam ediyor. Sicile kayıt için biz resmî şekilde yapılmayı arıyoruz. Ancak, bu bir geçerlilik şartı değil. Ancak uygulamada şu şekilde sorunlarla karşılaşıyoruz, mükerrer devirlerle. Geçerliliği resmî yazılı şekle tabi olmadığı için, örneğin ben marka hakkı sahibiyim -marka üzerinden gidecek olursak- Adem Bey'e devrediyorum, hemen peşinden de size devrediyorum. Aslında bunlar ani edimli sözleşmeler. Nasıl? Taahhüt ve tasarruf işlemleri birlikte gerçekleşiyor yani ben devir işlemi gerçekleştirdiğim anda aslında o hak üzerindeki tasarruf yetkim, daha doğrusu hakkım sona eriyor, tamamen size geçmiş oluyor, Adem Bey'e geçmiş oluyor. Ancak hak Adem Bey'deyken bunun tespiti mümkün olmadığı için size de devrediyorum. Ve ne oluyor burada? Siz Adem Bey'den daha önce giderek kendi adınıza tescil ettirebiliyorsunuz. Bu, uygulamada, özellikle TPE uygulaması bakımından çok ciddi sorunlara neden oluyor. Mükerrer...

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 24

BAŞKAN – Osman Bey, onlarda sıkıntı yok. Noterle tamam diyor Tacettin Bey. Tacettin Bey'in önerisi TPE siciline şerhi konusu, o konuda görüşünüzü alalım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA - Sayın vekilim, şu konuyu aydınlatalım, ben sanırım anlayamadım onu. Siz geçerlilik şartı olmasın mı, yalnızca sicil için mi resmî şekil...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Hak sahibinin kim olduğu sizin tarafınızdan da bilinmesi açısından. Kendi aranızda devir yapabilirsiniz ama bunun belli bir yerde kayda geçirilmesi gerekli. Kurum da bilmeli, siz de bilmelisiniz.

BAŞKAN – Yani noter bu işlemi yaptığı zaman...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Noterde yaptığından kurumun nereden haberi olacak?

BAŞKAN - ...kuruma bildirmek zorunda olmuyor mu? Ben şöyle bir ekleme yapılabilir miyim? Yani noter bu işlemi yaptığında aynı zamanda da kuruma da bilgi vermek zorunda değil mi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA - Hayır, değil.

BAŞKAN – O zaman Tacettin Bey onu öneriyor işte.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Bu ilk yaptığımız açıklama, sayın vekilimizin dediğini tam anlayamadık belki ama biz noter huzurunda yapılmasının açık şekilde yazılmasına gerek olmadığı konusunda... Yani önerinizin baş kısmındaki ve gerekçe kısmındaki baktığımda farklı farklı şeyler görüyorum. Yani "İllaki makam belirtilsin." diyorsunuz, orada bir karışıklık yaşıyoruz şu anda.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKA UZMAN YARDIMCISI ELİF AYKURT – Sayın Başkanım, değerli üyeler; burada zaten aslında anladığım kadarıyla devrin sicile kaydı için de siz böyle bir şey olsun diyorsunuz. Zaten beşinci fıkramızda aslında ücretin ödenmesi ve talep hâlinde sicile kayıt gerçekleştiriliyor ve söz konusu sözleşme eğer noterde yapıldıysa biz bunu geçerli kabul edip o şekilde sicile kaydedeceğiz zaten. Ama bunu resen Enstitünün yapması gibi bir durum söz konusu olamaz. Çünkü, o koordinasyon sağlanamaz ama noterde yapılmış bir sözleşme getirirse bize taraflar, bu durumda talep ve ücretin ödenmesiyle biz bunu sicile şerh düşeceğiz zaten, devri. Aslında beşinci fıkranın sizin dediğinizi dörtle birlikte değerlendirdiğinizde kapsadığını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Peki o zaman daha basit bir dille anlatayım: Tapu dairesine gittim, tapuyu üzerime almak istiyorum. Tapu dairesi bana diyor ki: "Kardeşim, önce gideceksin belediyeye ve vergi dairesine borcunu ödeyeceksin, borcu yoktur belgesini alacaksın, kayda geçireceksin, sonra sana tapuyu vereceğim." İşte ben de diyorum ki bu devri noterde yapıyorsunuz ya bunu yapmadan önce size gelip sicilde düzeltmesini kime devredeceği bilgisini vermesini izin alıp ondan sonra devretmesini.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ – Anlaşıldı şimdi.

O uygulamada olamaz. Sayın vekilim uygulamada şöyle, hani birçok marka vekili de aramızda zaten onlar da tasdik edecektir, normalde bir devir sözleşmesi, marka, patent veya diğer sınai haklara ilişkin, taraflar arasında yapılıyor noterde, bu kurucu ek, yani o devir aslında gerçekleşmiş oluyor, sonra sicile işleniyor ve biz kaydettikten sonra da üçüncü kişilere karşı hüküm ifade ediyor. Bunun bizden önceden izin alınması veya işte bize direkt kaydedip sonra notere gitmesi gibi bir şey...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bu arada süre ne kadar?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ – Orada süre yok aslında.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Üçüncü kişiler burada, bu olaydan bilgi alıp bir haksızlık yaratabilirler mi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ – Kaydettirmek zorunda da değiller zaten yani mevcut KHK'ya göre bir devir sözleşmesini siz sicile kaydettirmek zorunda değilsiniz. Taraflar, arasında anlaşılabilir yine şey yapılabilir, o devri yürütebilir ama iyi niyetli üçüncü kişilere karşı bu devir bir hüküm ifade etmez o zaman. Dolayısıyla, öncelikle bizim getirmek istediğimiz şu, yani mevcutla aslında paralel düzenlemeyi yasalastırmak istiyoruz: Önce noterde yapılması bu devir sözleşmesinin, daha sonra da Enstitüye sunulması ve sicile kaydedilmesi. Ama devrin de geçerlilik şartının noterde yapılmış olmasına bağlı olması.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Buradan sonra size bilgi vermesi için bir süre var mı?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ – Hayır, yok, yine yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yani siz kurum olarak ki min kime devrettiğinin hâlâ farkında olmayacaksınız.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ – Ama o taraflar arasındaki bir ilişki, biz ona karışmıyoruz diye düşünüyoruz. Çünkü taraflar bunu ancak istediklerinde bize bildirip şey yapabilirler ama o devrin, zaten dediğim gibi üçüncü kişilere karşı hüküm ifade etmesi için mutlaka bize gelip kaydetmeleri lazım.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Buyurun.

FİKRÎ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ TEMSİLCİSİ RIZA FERHAN ÇAĞIRGAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Biz bu önergeyi destekliyoruz. Şöyle ki: Burada, devir sözleşmelerine bir geçerlilik şartı konuyor. Hukuken biz buna geçerlilik şartı değil üçüncü kişilere hüküm ifade edebilmesi için bir sicile şerh şartı olarak düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Zira, ben yazılı şekilde markamı veya patentimi üçüncü bir kişiye devredebilmeliyim ama iyi niyetli üçüncü kişilerin buna karşı korunması için bunu noterde devir yapıp Türk Paten Enstitüsüne tescil edebilirim. Ancak, bu, mahkeme önüne gittiğinde yani bu... Örneğin gayrimenkul satış vaadi sözleşmelerinde noterde yapma, geçerlilik şartıdır. Noterde yapmazsanız bu sözleşme geçersiz olur. Biz diyoruz ki bu devir bakımından bunun geçerlilik şartı olmasına gerek yok. Mahkemeye gittiğinde, ben bunu yazılı da yapsam... Ki yurt



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 25

dışında bu yazılı da yapılabiliyor yani yurt dışında notere onaylatmak gerekmiyor. Türkiye'de de pek çok yabancı marka ve patent sahibi var, çok ciddi sıkıntılar da yaşıyorlar. Neyse, noter tasdiki, apostili vesairesi, bunları zaten yapalım ama bunu geçerlilik şartı olarak değil, sicile şerh şartı olarak koymak çok yerinde olacaktır diye düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Çok kısa bir şey söyleyebilir miyim daha rahat anlaşılacak biçimde? Herhâlde farklı bir dil kullanırsak daha iyi anlaşacağız.

Araç alışverişi yaptığınızda noterden, bir ay içerisinde aracı üzerinize almak zorundasınız ve trafiğe gitmek zorundasınız. Sizininde ise böyle bir kural yok, size gelmek durumunda değiller. Sadece altını çizmek istediğim, dikkat çekmek istediğim işte bu, bu kadar yani söylemek istediğim şey bu.

BAŞKAN – Yani, bunu bu şerhe, TPE siciline, şerhine eklememiz sizin işleyişinizi bozar mı?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Tam tersine, daha güçlendirir onları. Sizi daha güçlü hâle getirir.

BAŞKAN – İsterseniz bir değerlendirin, bunu oylamayalım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ – Bence de, hukukçularımızla bir değerlendirelim.

BAŞKAN – İsterseniz siz bu arada bir değerlendirin. Bu önergeyi oylamayalım.

Şimdi, diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji  
Alt Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 148'inci maddesinin (4)'üncü fıkrasının ikinci cümlesinde geçen "resmî şekilde" ifadesinin açıklayıcı olacak biçimde değiştirilmesi ve "resmî şekilde" düzenlenmeden yetkili olacak kurumların tasarı metninde açıkça belirtilmesini arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu  
Hatay

Gereğe:

Bu fıkroda yer alan iki cümle arasında çelişki bulunmaktadır. Ticari işletmenin devri için yazılı şekil yeterli iken işletmeye ait markanın devrinin resmî şekle tabi tutulmasının gerekçesi açıklanmamıştır. Ayrıca, resmî şekilden kastedilen açık değildir. Noterde düzenleme şeklinde mi, yoksa bir kurum tarafından onaylama şeklinde mi olacağı, mevcut fıkra metninden anlaşılammaktadır.

Bu hususların açıklığa kavuşturularak resmî mercinin belirlenmesi ve tasarı metninde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.

BAŞKAN – Evet, Başkanım...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Burada ilk önce şunu belirtmem gerekir ki devir sözleşmesinin geçerliliği ifadesiyle bunun bir sıhhat şartı olduğu resmî şeklin bir sıhhat şartı olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca Noterlik Kanunu 60'ıncı maddenin (2)'nci bendinde diyor ki: "Kanunlarda resmî olarak yapılmaları emredilen ve mercileri belirtmemiş olan bütün hukuki işlemleri bu kanun hükümlerine göre yapmak noterlerin yetkisindedir." Yani, bunu açıkça vurgulamaya gerek yok. Noterlik Kanunu genel hükümleri bu belirsizliği -daha doğrusu, belirsizlik yok ortada- bu tereddüdü gidermeye elverişlidir.

BAŞKAN – Evet.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Ticari olarak yapılan devirlerde yazılı şey kabul ediliyor. Ancak, marka devrine geldiği anda resmî şekilde ifade ediliyor. Resmî şekildeki, tamam, Noterlik Kanunu'nda resmî, bütün evrakların noter tarafından onaylanması kullanılıyor. Oradaki kanuna atıfta bulunuyorsunuz. Direkt buraya yazılmalı ne olur yani atıfta bulunmadan?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Uygulama bakımından bir farklılık oluşturmaz, yalnızca terminolojik olarak eklenmiş olur. Çünkü, Noterlik Kanunu'nun, dediğim gibi, 60'ıncı maddesi çok açık bir şekilde düzenliyor. Belirtilmemişse...

BAŞKAN – Yani, kanun yapma usulüne göre, yazılmasına gerek yok diye anlıyorum ben. Değil mi?

Evet, Başkanım...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – O zaman, teknik konu.

İki şekilde olabilir: Gerek yok şeklinde. O anlamda uymuyoruz şeye yani şu anda.

BAŞKAN – Adalet Bakanlığına da bir görüş verelim, ona göre...

ADALET BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, burada "resmî şekilde" demiş ama aslında şimdi Noterlik Kanunu'nda var hüküm, hukuki işlemlerin noterce yapılacağı ama burada iki şekilde yapıyor noter: Bir resen düzenleme şeklinde, bir de onaylama şeklinde. Şimdi, burada o tam açık değil herhâlde. İki şekilde yapıldığı için hangisi yapılacak acaba? Resen düzenleme mi, yoksa onaylama şeklinde mi?

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Burada düzenleme diye geliyor.

ADALET BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Ancak "...resmî şekilde yapılmış olmalarına bağlıdır." ibaresi var ya mevcut hükümde...

BAŞKAN – Peki, şöyle yapalım: Şimdi, diğer önergeyi zaten oylamayacağız, onu değerlendiriyorsunuz. Bunu da değerlendirin. Çünkü, maddeyi oylamayacağız zaten. Bunu da değerlendirin, ikisinin bir tekrar üstünden gidelim.

Evet, 148'inci maddeyi geçiyorum.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 26

149' uncu madde üzerinde iki adet önerge var.

Okutup işleme alacağım. Tek tek okutuyorum her ikisini de:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Alt Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Kanun Tasarısı'nın 149' uncu maddesinin (1)' inci fıkrasının "d) Tecavüz oluşturan veya cezayı gerektiren ürünler ile tecavüzün cezai yaptırım gerektiren bir fiil olması hâlinde bunların üretiminde münhasıran kullanılan cihaz, makine gibi araçlara el konulması" şeklinde değiştirilmesi ni arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu  
Hatay

Gereke:

Patente tecavüz fiilinin üretilen ürünlerin toplum sağlığı ile yakından ilgili olduğu sektörlerde üretim araçlarına el konulması nedeniyle, pazara sunulan diğer ürünlerin arzında problem yaşanmamalıdır.

BAŞKAN – İbrahim Bey, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Sayın Başkan, değerli üyeler; bu kanun metninde, el konulacak makine, teçhizatın münhasıran tecavüzde kullanılan makineler olması şartı "münhasıran" ifadesi bunun için özel olarak konulmuş durumda. Burada açıklayıcı bir cümle aslında. Bunun dışındaki yani münhasıran kullanılan cihazlar dışındaki hiçbir şeye el koyamaz. Yani "Diğer patent konusu dışındaki ürünlerin üretimini engelleyemez." diye bir ifade kullanılıyor. Açıklayıcı bir ifade. Sadece şöyle bir çekincemiz var: Aslında bu olabilir. Herhangi bir şeyimiz yok. Ancak, madde metninde bunu nasıl ifade edeceğiz, orada bir sıkıntı yaşıyoruz, şu anda üzerinde görüştüğümüz. Biz mevcut durumun bu ifadeyi karşılayacağını düşünmekle birlikte bunu değerlendirilebilir buluyoruz. Eğer uygun bir tarzla konabilirse, yanlış anlaşılmalara neden olmayacak tarzda; olabilir, kabul edilebilir buluyoruz. Yani, bizim mevcut tasarımızı genişletici, daraltıcı bir özelliği yok aslında, sadece biraz daha açıklamış.

BAŞKAN – Şimdi, İbrahim Bey, şöyle söyleyelim: Tabii, biz Komisyon üyeleriyle bir değerlendirme yaptığımız zaman, bu maddede el koyulacak cihazların veya işte diğer teçhizatın, diğer ürünlerin üretilmesine engel olmamasını hedefliyoruz. Dolayısıyla, bu mealdeki bir düzenlemeye yani hep beraber, tüm Komisyon üyeleri sıcak bakıyoruz.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Yani, biz de bir sakıncası yok diyoruz.

BAŞKAN – O zaman diğer önergenin de hemen hemen aynı içeriği var, Tacettin Bey'in önergesinin.

Onu da okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji  
Alt Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 149' uncu maddesinin (1)' inci fıkrasının (d) bendine "Şu kadar ki, el koyma, ihlale konu ürünler dışındaki diğer ürünlerin üretimini engelleyecek şekilde uygulanamaz." cümlesinin eklenmesini ve (e) bendinin madde metninden çıkarılarak diğer bentlerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tacettin Bayır  
İzmir

Gereke:

Patente tecavüz fiilinin özel durumu nedeniyle, özellikle stratejik sektörler gibi üretilen ürünlerin halk sağlığı ile yakından ilgili olduğu sektörlerde üretim araçlarına el konulması nedeniyle pazara ürün arzını olumsuz etkileyebilecek uygulamalardan kaçınılması gerektiği düşünülmektedir.

Ayrıca, makine ve teçhizatlara el konulması, üretime engel olacağından ekonomik faaliyeti sona erdirecek sonuçlara neden olabilecektir. Bu bakımdan, ekonomik suça ekonomik yaptırım uygulanmalıdır.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN - Evet, yani bu şekilde, eğer Sayın Vekilim de uygun görürse ikisi de aynı mahiyette, bu ikinci okunan şeklinin daha doğru olduğunu düşünüyoruz, aynı sorunu çözüyor zaten. Bu şekilde kabul edilmesinin daha doğru olduğunu düşünüyoruz.

BAŞKAN – O zaman usul anlamında bir açıklık getirelim.

Buyurun.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim; şimdi, maddenin sistematiğine baktığımız zaman birinci fıkra müteakip bentlerden oluşmaktadır. Dolayısıyla bunu ya biz bir yeni fıkra olarak birinci fıkranın (d) bendine atıfla yapacağız çünkü bu bir cümle, bentlerde cümle değil. Yani kanun yapım tekniği açısından ya yeni bir fıkra yapıp birinci fıkranın (d) bendine atıfla bu hükme açıklık kazandıracağız ya da mevcut birinci fıkranın (d) bendine birkaç ibareyle maksadın hasıl olmasını sağlayacağız.

Bunu arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) - Burada önemli olan şey şu arkadaşlar, pratik örnekler hoşuna gidiyor, insanlar yoruldu gülüyorlar, başka bir örnek vereyim. Yani bir fabrikamız var, bir şey yapıyorsunuz, fiilen bir tecavüzde bulunuyorsunuz, yasayla geliyor size avukat icra takibine diyor ki: Bu kadar para cezası var kardeşim, sen bunu ödeyeceksin. Zaten yasal olarak o makinelere el koyabilir, burada kaldırmayabilir, yediğine bırakabilir, üretim devam eder ama siz gelip de farklı bir art niyetle amacınız varsa fabrikanın jeneratörünü

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 27

yükler götürürseniz o fabrika istop eder yani burada bu önemli bence. Parasal suç parasal ceza olmalı. Fabrikanın kalbi olan bir parça sökülmemeli diye düşünüyorum. Hemfikiriz aslında.

BAŞKAN – Evet, hemfikiriz.

Şahin Bey de söz istiyor.

Buyurun Şahin Bey.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Sayın Başkan, bu 149' uncu maddeyle ilgili (d) bendindeki yani üretilmiş olan malzemenin ya da ürünün makinesine el konmasıyla ilgili tabii ki burada bir ters konum var. Aynı makineyle başka ürünler de üretebileceği gerekçesiyle burada bunun kaldırılması gerekiyor yani değiştirilmesi gerekiyor, biz de katılıyoruz buna.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Şimdi, her iki önergeye de katılıyoruz fakat...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN - Mustafa Bey'in söylediği doğrultuda...

BAŞKAN - O doğrultuda, redaksiyon deniyor, redaksiyon yetkisiyle yani maddenin kanun yapım tekniğine uygun hâlde getirilecek şekilde her iki önerenin ruhuna uygun bir şekilde kabul edilmesini benimsiyoruz. Bu hâliyle her iki önergeyi de oylarınıza sunuyorum...

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Sayın Başkanım, YASED adına bir şey söylemem lazım.

BAŞKAN – Buyurun.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Kusura bakmayın lütfen.

Bir şeye sadece dikkat çekmek istiyorum, biz bu Gebze'deki toplantıyı yaparken orada Sayın Bakan dedi ki: "Patentler bakımından cezai hükümleri kaldıralım, gelin anlaşalım ama onlara hak ettikleri hukuki korumayı bütün olarak sağlayalım." Şimdi, bu 2 önergede de bunlar ortak hükümler yani her tür fikri mülkiyet hakkı bakımından getirilmiş ama maddede yapılan değişiklik sadece patent hakkına tecavüz durumunda uygulanmak üzere bir sınırlama getiriyor çünkü diyor ki: "Eğer fiil cezai müeyyideyi gerektiriyorsa..." Bir tek patentlerde cezai müeyyide yok.

BAŞKAN – Benim anladığım şu: El koyma durumu söz konusu olduğu takdirde bu durum...

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Patent tecavüzü hâlinde.

BAŞKAN – Yok, o şekliyle anlamıyorum ben.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Ama öyle oluyor.

BAŞKAN – Patent veya diğer haliyle anlıyorum. O zaman diğer ürünlerin üretilmesini engellemesin.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Hayır.

BAŞKAN - Böyle anlıyoruz biz değil mi? Bu şekliyle anlıyoruz.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Şimdi, efendim, benim elimdeki önergeden baktığım zaman...

BAŞKAN – İşte, o redaksiyon yetkisini veriyoruz yani oradaki ifade değişikliğini sağlayacak.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Yok, ifade değişikliği yapıldığı zaman –ben göremiyorum lütfen mazur görün- o zaman şu anlam çıkmıyor mu: Eğer bir patent tecavüzü varsa o patent tecavüzü bu yasaya göre, bu tasarıya göre cezai müeyyideyi gerektirmediği için o zaman bu kapsamda olmayacak. O takdirde biz bu mallara el koyamayacağız sadece patent tecavüzü hâlinde.

BAŞKAN – Yok biz öyle anlamıyoruz.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Makineye el konuluyor yani o makineye başka ürünler ürettiyorsa.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Peki.

BAŞKAN – Evet İbrahim Bey.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Şimdi, Sayın başkanım, bu 2 öneride şöyle bir durum var: Şimdi, el koyma işinin münhasıran o tecavüze konu ürünün üretildiği cihazlara veya bir usul... Örneğin bir kalıp kullanılıyor bu cihazı üretmek için, bu kalıba el koyuyorsun. Sadece o tecavüze konu bir tasarım olduğunu düşünelim mesela, bir kalıp var bu tasarımı ortaya çıkarmak için, o tasarım yapılan bir presin diyelim ki sadece kalıp kısmına el konulacak prese dokunulmayacak çünkü o presle başka bir kalıp kullanılarak başka ürünler üretiliyor. Burada arkadaşımızın söylediği ikinci konu şu: Suça konu bir fiil olması durumunda yani bu fiilin suç olduğu durumda dediği için burada patent ve tasarımda ceza koymadık, cezai hükümler getirmediğimiz. Başka hiçbir yerde de patent ve tasarım ihlalinin suç olduğuna ilişkin bir hüküm yok. O nedenle, bu ifadeyi koymada Tacettin Bey'in önergesinde "şu kadarkiyle" başlayan bu ifadenin biz bu amacı karşılayacağını düşünüyoruz. Onun dışındaki "suça konu olan" ifadesini yazdığımızda patent ve tasarımda sıkıntı yaşayacağımızı düşünüyoruz. O nedenle, redaksiyon yaparken bunları dikkate alarak yapmamız gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Tamam, onları dikkate alarak yapacağınız redaksiyona katılıyoruz.

Bu hâliyle her iki önerenin redaksiyon yetkisiyle beraber kabulü noktasında oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 28

---

Evet, gene Genel Kurulda bir oylama ihtiyacı var, ondan dolayı on dakikalık bir ara veriyorum. Genel Kurul oylamasına katılıp geleceğiz tekrar.

**Kapanma Saati: 18.48**



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 29

### DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 19.15

BAŞKAN : Ali ERCOŞKUN (Bolu)

BAŞKAN – Kısaca Patent Yasa Tasarısı Alt Komisyonunun 4'üncü Oturumunu açıyorum.

149'uncu maddede kalmıştık. Oluşturulan önerge şu anda çoğaltılıyor, dağıtılacak. Daha sonra STK görüşlerini de aldıktan sonra devam edeceğiz. Dolayısıyla, 149'u geçiyorum.

150'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN - Sayın Başkan...

BAŞKAN – 150'de mi?

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN - Evet efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Sayın Başkanım, 150'nci maddenin (3)'üncü fıkrasında yürürlükteki mahkemelerin yargılamayı nasıl yapacağına ilişkin hükümlerle bağdaştırılması, uzlaştırılması oldukça zor olan bir düzen öngörülüyor. Şöyle oluyor: Aslında, bizde önce mahkemede bir dava açıyoruz, davada inceleme, toplanma sırası geldiği zaman delilleri topluyoruz. Şimdi, burada, (3)'üncü fıkradaysa dava açmadan önce mahkemeye gidip oradaki tazminat davasıyla ilgili delillerin mahkemeye getirilmesi gibi bir şey öngörüyoruz. Kaynağını biliyorum, Alman Patent Yasası 140'nci maddeden alınmış. Bu, Almanya'da da sorunlu, Türkiye'de de sorunlu. Biz, Almanya'yı olduğu gibi taklit ettiğimiz için sorun bize olduğu gibi geçiyor. Bu konuda ya burada biraz önce 129'uncu maddede konuşmuştuğum, onun gibi biraz daha kapsamlı bir usul ve mahkemenin nasıl bu işi yapacağı belirtilmeli ya da Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda bu konuda bir değişiklik yapılarak, bu tür delillerin dava açılmadan önce toplanmasının nasıl olacağı konusu açıklığa kavuşturulmalı; yoksa, böyle uygulanmayacak, uygulanmasında bin türlü sorun çıkacak bir şey ortaya çıkacak. Bu kurala ihtiyaç olmadığını söyleyemiyorum ama bunu düzenlemenin yolunun bu kadar basit olmadığını söylüyorum. Belki Enstitümüz bu konuda Adalet Bakanlığıyla çalışarak bir geliştirme yapabilir diye söylüyorum. Bakanlıktan hâkim arkadaşlarımız da var, onlar ne diyecekler bilmiyorum tabii ki.

Dikkate getirmek istedim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Kurum...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Osman Bey cevaplayacak.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ OSMAN AV. Umut KARACA – 150'nci maddenin (3)'üncü fıkrası, sektör temsilcileriyle yapılan toplantılarda hâkimlerin, özellikle İstanbul Fikrî Haklar Mahkemesi hâkimlerinin talebi üzerine istişare edilerek konulmuştu. Şu temelde: Dava açıldıktan sonra kişilerin bu delillerini ya da iddiada ileri sürecekleri şeyleri saklamasının engellenmesi için getirildi bu hüküm. Dava açılmadan önce ben delillerimi, sair bilgileri muhafaza edeyim ki, dava sonucunda ben kazansam bile müdafî temin edebilme ihtimalim yüksek olsun.

Eleştiri şu yöndeydi: Biz davayı kazanıyoruz ama müdafiyi kaybediyoruz. Zamanında bunları, tedbirlerimizi alamadığımız için yani dava süresince bir şekilde kaçırılıyor, bir şey oluyor veya ihlal durumunda. Hâkimlerimiz ve sektör temsilcilerinin birçoğu, bir bölümü bu hükmün getirilmesini önerdiler uygulamadaki aksaklıkların giderileceğini söyleyerek. Sayın meslektaşımın belirttiği gibi Alman kanununda mevcut hüküm var. Bu itibarla kalmasını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Kurum bu manada olumsuz düşünüyor.

150'nci maddeyle alakalı çekinceler kayıtlara geçti.

150'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

151'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Sayın Başkan...

BAŞKAN – 151'de bir görüş daha var.

Buyurun Mehmet Bey.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Sayın Başkanım, buralar benim çok konuşacağım yerler. Çok özür diliyorum ama hızlı konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Estağfurullah, tabii ki.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – 151'inci (2)'nci bendinde "Hak sahibinin seçimine bağlı olarak." diyor. Mahkemelerin içtihatlarında bu seçimin ne zaman yapılacağı konusunda şöyle bir gelişme oldu: Davanın en başında bu seçimi yapmak zorunda bırakılıyor davacı ama en başında bu seçimi yaptığı zaman bilmeden, oradaki "birinci, ikinci, üçüncü yöntemlerden hangisini seçerse kendi hakkını alabilir"i bilmeden bir seçim yapmak zorunda bırakılıyor. Şimdi, o seçimin sonucunda, diyelim ki 10 tazminata hakkı varsa 2 tazminat çıkararak yöntemi seçmek zorunda kalabiliyor ve adaletsizliğe neden oluyor. Bu seçimin, bu yöntemlere göre yapılacak tespitlerden sonra yapılacağına ilişkin bir netleştirme olması gerekir. Öbür türlü, hak kaybı ve adaletsizlik oluyor. Bunun da kayıtlara geçmesi için dikkate getirmek istedim Başkanım.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 30

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ ELİF AYKURT – O konuyla ilgili Sevilay Hocanın kitabında ve aynı şekilde İstanbul Fikrî ve Sınai Haklar Hâkimi Uğur Çolak'ın kitabında da talebin belirlenen usulden daha fazla bir zararın çıkması doğrultusunda bunun artırımının mümkün olacağına dair zaten oturmuş bir uygulama var eğer Sevilay Hocanın kitabına bakarsanız.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Her gün oradayım, yok.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Endişeleri gidermek adına aynı maddenin (3)'üncü ve (4)'üncü fıkraları var. Dilerseniz onu kısaca özetleyeyim: “Yoksun kalınan kazancın hesaplanmasında özellikle sınai mülkiyet hakkının ekonomik önemi ve tecavüz sırasında sınai mülkiyet hakkını ilişkin lisanların sayısı, süresi ve çeşidi, ihlalin nitelik ve boyutu gibi etkenler de göz önünde bulundurulur.” diyor. Müteakip fıkrada “Yoksun kalınan kazancı hesaplanmasında (2)'nci fıkranın (a) veya (b) bentlerinde belirtilen değerlendirme usullerinden birinin seçilmiş olması hâlinde, mahkeme ürüne ilişkin talebin oluşmasında sınai mülkiyet hakkını belirleyici etken olduğu kanaatine varırsa kazancın hesaplanmasında hakkaniyete uygun bir payın daha eklenmesine karar verir.” diyor. Yani, mahkemeye burada somut durum adaleti olan hakkaniyete göre değerlendirme yapma yetkisi de veriyor. Bu anlamda endişeler giderilebilir.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz. Kayıtlara da geçti çekinceler.

151'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

152'nci madde üzerinde önerge var, okutup işleme alıyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji  
Alt Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 152'nci maddesinin metninin “(1) Sınai mülkiyet hakkı korumasına konu ürünlerin, hak sahibi veya onun izni ile üçüncü kişiler tarafından Türkiye'de piyasaya sunulmasından sonra bu ürünlerle ilgili fiiller hakkın kapsamı dışında kalır.

(2) Sınai mülkiyet hakkı sahibi, birinci fıkra hükmü kapsamına giren ürünlerin üçüncü kişiler tarafından değiştirilerek veya kötüleştirilerek ticari amaçlı kullanılmasını önleme hakkına sahiptir.” şeklinde değiştirilmesini arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu  
Hatay

Gereğe:

Önceki düzenlemelerde ulusal tükenme ilkesi benimsenmiş iken mevcut tasarının 152'nci maddesiyle yapılan düzenlemede uluslararası tükenme prensibi benimsenmiştir. Uluslararası tükenmeye geçmek için ne gibi bir sebep ve ihtiyaç bulunduğu madde gerekçelerinde açıklanmamaktadır. Dahası, gerekli etki analizleri yapılmadan, ilgili bakanlıklar ve ilgili sivil toplum kuruluşlarının görüşü alınmadan sistem değişikliğine gidilmesi için bir sebep bulunmamaktadır. Kaldı ki, aday olduğumuz AB ülkelerinde bölgesel tükenme ilkesi geçerliken Türkiye'de uluslararası tükenmeye geçmemiz sorunlar doğurabilecektir. Başta TOBB olmak üzere, pek çok iş dünyası temsilcisi kurum ve yargı ile üniversiteler bu sistem değişikliğine karşı olduğu gözlenmektedir. Bu sebeple, hükmün eskiden olduğu gibi bırakılması uygun olacaktır. Ayrıca (2)'nci fıkrada yer alan kötüleştirilerek kullanmaya ilişkin tedbirin sadece marka hakkına tanınması yeterli değildir. Sınai mülkiyet haklarının tamamına etkili olarak düzenlenmesi uygun olduğu düşünülmektedir.

BAŞKAN – Kurum...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Bu konu tasarıda önemli bir değişiklik, şu an sayın vekilimin önerge verdiği konu. Bu konuyla ilgili olarak şu anda mevcut ulusal tükenme söz konusu. Yapılan değerlendirmelerde, başta Ekonomi Bakanlığımız olmak üzere -Rekabet Kurumu temsilcisi de burada- bunun, uluslararası tükenmenin ülkenin çıkarlarına olduğu yönünde bir sonuç oluştu. AB'yle ilgili olarak, evet, bölgesel tükenme var çünkü Türkiye AB ülkesi değil ama bunun yanında İsviçre ve Norveç AB ülkesi olmayan ülkeler, onlarda uluslararası tükenme var örnek olarak. Tabii bu çok teknik bir konu. Biz bu noktada, başta Ekonomi Bakanlığımızın görüşleri doğrultusunda nihai kararımızı verdik, gündeme geldi. Farklı görüşler var bununla ilgili olarak, biraz sonra belki ifade edilecek. Belki bu noktada, önce Ekonomi Bakanlığımız, sonra Rekabet Kurumunu dinlemek, daha sonra da takdir size ait.

BAŞKAN – Kurumların görüşlerini tabii dinleyelim. Ekonomi Bakanlığına söz vereceğim.

EKONOMİ BAKANLIĞI DIŞ TİCARET UZMAN YARDIMCISI MERVE KADİROĞLU – İlgili maddeden “Türkiye” ibaresini çıkarıp uluslararası tükenmeye geçilmesiyle birlikte, biz hak sahibinin malın ithalatını engelleme imkânının ortadan kalkacağını ve bu şekilde oluşabilecek fiyat farklılıklarını azaltıcı bir etki oluşturacağını değerlendirmekteyiz ve böylelikle bu, tüketiciler açısından olumlu bir katkı sağlayacaktır, tüketici refahını olumlu etkileyecektir bizim değerlendirmelerimize göre. Ayrıca, paralel ithalat yönünden herhangi bir olumsuz etki sağlayacağını düşünmüyoruz kurum olarak. Diğer taraftan paralel ihracat açısından baktığımızda ise, ihracatın paralel ihracatı olumsuz etkileyebilmesi için zaten bir ürünün Türkiye'de satış fiyatından yurt dışında satış fiyatının daha yüksek olması gerekmekte. Ancak burada çoğunlukla uygulama bu şekilde değil. Türkiye'deki fiyatlar yurt dışındaki fiyatlardan daha yüksek olduğu için bu konuda çok büyük bir olumsuz etki yaratmayacağını düşünüyoruz. Bu doğrultuda Bakanlık olarak görüşümüz, uluslararası tükenme ilkesinin benimsenmesi yönündedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Rekabet Kurumu...

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ MEHMET YANIK – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 31

Efendim, biz öncelikli ülkesel tükenme ilkesine karşıyız. Yani, ulusal menfaatler açısından bunun uluslararası tükenme ilkesinin kabul edilmesi noktasında bir tercihimiz var. Öncelikle, Türkiye gelişmekte olan bir ülke olduğu için genellikle teknoloji ithal eden bir ülke. Bu sebeple, eğer ülkesel tüketim hakkı tanınırsa paralel ithalatın engellenmesi söz konusu olacak ancak marka içi rekabet için veyahut da markalar arası rekabet için bizim bunu kabul etmememiz gerekiyor.

İkinci olarak, diğer ülkelerdeki daha ucuz ürünlerden Türk vatandaşlarının da faydalanması için yine ülkesel tükenme hakkının kabul edilmemesi lazım yani uluslararası tükenme hakkının bizim ulusal olarak daha çok menfaetimize sonuçlar doğuracağını düşünüyorum. Çünkü, bu pazarlar arasındaki kişiler zaten verilmiş bir hakkı, pazarları paylaşarak, her bir pazarda tekel veyahut da pazar gücü ortaya çıkaracaklar. Pazarları birbirine açtığımızda ve yaşadığımız dönem itibarıyla global pazarlar söz konusu olduğu için bence rekabetin artması adına hem fiyatların düşmesi hem kalitenin artması itibarıyla veyahut da çeşidin artması itibarıyla biz ulusal tükenme hakkının bizim daha çok faydamıza olacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Siz bu değerlendirmeyi tabii ithalatta alakalı kısımda yapıyorsunuz.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ MEHMET YANIK – Evet.

BAŞKAN – İhracatla ilgili bir değerlendirmeniz oluyor mu Rekabet Kurumunun? Yani, ihracat yapılan ülkelerde oluşan pazarlarla alakalı da değerlendirme.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ MEHMET YANIK – Burada şöyle bir şey olabilir efendim: Türkiye’de patent sahibi veyahut da marka sahibi daha yüksek bir fiyattan satarsa bir sorun doğurabilir. Yani, yurt dışına ihraç ettiği bir pazarda daha düşük olacak, bu tekrar Türkiye’ye gelececek, Türkiye piyasasında rekabet çıkartacak. Aslında bu, Türkiye için veyahut da üretici için değil ama vatandaş için, tüketici için, müşteri için daha fazla fayda sağlayacak.

BAŞKAN – Yani burada şöyle bir çekince beyan ediliyor: Yani pazar oluşturulan ülkelerde üretici tarafından farklı organizasyonlarla pazar oluşturulan ülkelerde paralel ihracat vesilesiyle o pazarı ortadan kaldırma veya yok etme tehlikesi oluşabilir diye bir çekince ortaya konuyor. Bu anlamda bir değerlendirme yapılabilir mi?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ MEHMET YANIK – Yani bizim ihraç ettiğimiz üçüncü ülkelerin kendi arasındaki şey aslında bu şeyi çok fazla tüketecek gibi bir şey değil aslında. Yani bir kişi meşru yollardan bir ürünü piyasaya sunuyorsa artık onun üzerindeki hak gitmiştir diye düşünüyoruz. Bu ikinci fıkradaki hüküm hariç. Yani eğer bir kötüleştirme durumu filan varsa, ürünün imajına bir zarar verilecekse o zaman belirli hakları var fakat kişi bedelini almış, yani artık ondan istifadesini tamamlamış, kârını etmiş ve üçüncü kişi de istediği gibi kullanabilir mantığından hareket ediyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Ahrazoğlu, buyurun.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Sayın Başkanım, şimdi Avrupa Birliği ülkelerinde bu husus geçerliken - bir de bizim Avrupa Birliği ülkelerine ihraç ettiğimiz otomotiv yan sanayi ürünler var- oralarda birtakım problemlerle karşılaşırken bizim kendi ülkemizde bunu kabul etmemiz doğru mu? Az önce siz de ifade ettiniz ama ihracatla ilgili ve Türkiye Odalar Birliği bu tip şeye de karşı olduğunu beyan etmiş. Onların da bir gerekçesi vardır herhâlde.

BAŞKAN – Evet, onlara da söz vereceğim.

Buyurun.

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ TEMSİLCİSİ RIZA FERHAN ÇAĞIRGAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Biz de dernek olarak ulusal tükenmeden yanayız. Kanun maddesinin tasarıdaki madde gerekçesinden de buradaki konuşmalardan da anladığımız kadarıyla tükenme ilkesi ile paralel ithalat tamamen birbirine karıştırılıyor. Paralel ithalat kesinlikle engellenmiyor. Yani Türkiye’de iPhone satılıyor, Amerika’da da satılıyor. Ben Amerika’ya gidiyorum, iPhone’u satın alıyorum 300-500 lira daha ucuza, Türkiye’ye getiriyorum, kullanıyorum, satış sonrası servis hizmetinden yararlanamıyorum. Bu benim tercihim. Ancak biz, burada ulusal tükenmeyi kesin savunurken aslında millî sanayiye savunuyoruz. Zira bizim yönetim kurulu üyelerimizden Sertaç Bey -Arçelik’ten- aynen şu görüşü söylüyor: “Biz Romanya için veya Afrika’nın bir ülkesi için özel bir buzdolabı üretiyoruz ve o buzdolabının üzerinde tamamen Romanya’ya ilişkin bilgilendirme bilgileri ve oradaki servis ağımıza ilişkin bilgiler, vesaire var. Ve onu ilk defa orada piyasaya sürüp onun daha sonra Türkiye’ye gelmesini, marka imajımızın zedelenmesini istemiyoruz.” Yani yerli üretici de aslında bunu istemiyor. Biz hep ithal eden ülke olarak kendimizi gördüğümüz için bu şekilde değerlendiriyoruz. Bu bahsedilen şey, tüketicinin korunmasıyla, paralel ithalatta alakalı bir durum değil aslında. Malın ilk defa piyasaya sürüleceği yeri, fikri hak sahibinin, sınai hak sahibinin münhasıran kararına bırakmakla alakalı. Yani ilk defa piyasaya sürmekle, ondan sonraki piyasaya sürmeleri birbirinden ayırmamız gerekiyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

Rekabet Kurumuna bir söz verip ondan sonra sivil toplumdan alacağız.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ MEHMET YANIK – Teşekkürler Sayın Başkan.

Efendim, paralel ithalatta kişisel tüketimler farklıdır. Yani eğer piyasaya sunmak için bir şey alıyorsanız bu, paralel ithalat olarak değerlendirilmiyor. Yani siz ticari amaçlarla alacaksınız, yani Türkiye’nin ihraç ettiği bir şeyi tekrar Türkiye’ye getireceksiniz, ancak bu durum paralel ithalat olarak değerlendirilebilir. Sizin bahsettiğiniz hadisede eğer Türkiye’de yüksek fiyatlarla satıyorsa bu bir sorun. Çünkü kişinin ürününün fiyatı düşecek paralel ithalat neticesinde. Fakat değerlendirdiğimizde, tüm şeylerin faydasını, zararını

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 32

değerlendirdiğimizde Türkiye teknoloji ithal eden bir ülke. Yani yurt dışındaki düşük fiyatlardan ülke vatandaşlarının yararlanması adına uluslararası tüketimin kabul edilmesinden yanayız efendim biz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Mehmet Bey, buyurun.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ AV. MEHMET GÜN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle şunu söylemek istiyorum: Paralel ithalata ilişkin olarak bir kural oluşturmaya ihtiyacımız yok. Şu anda Yargıtayın ve mahkemelerin içtihatları yurt dışındaki markalı ürünleri serbestçe ithal etmemize imkân veriyor. Şimdi, kendi kanunlarımızda paralel ithalat konusunda bizim bir sorunumuz ve kurala ihtiyacımız yok, zaten içtihatlar bunu söylüyor, yapabiliriz. İhracat konusunda ise üzülerek söyleyeyim, bu tasarı bence çok güzel bir çalışma ama buradaki düzenleyici etki analizi bu konuda hiçbir şey söylemiyor çünkü Türkiye’den dışarıya yapılacak olan ihracatlarla ilgili etkileri sadece varsayımsal olarak şöyle düşündürüyor: Türkler, 1995 senesinden beri yurt dışı piyasaları kazanmaya çalıştılar. Ne zorluklarla kazandılar. Şimdi, örneğin Türki cumhuriyetler, zor pazarlar, Türklerin gidebildiği yerler; örneğin Doğu Avrupa ülkeleri Türklerin gidebildiği yerler. Oralarda zar zor pazar payı oluşturduk. O pazar payı bize, fikrî mülkiyet haklarımız dolayısıyla katma değer yaratıyor. Örneğin Türkiye’de 2 lira olan bir malı, biz markalı olduğu zaman 10 liraya, 20 liraya başka ülkelere satabiliyoruz. Şimdi, burada, kendi kendimize uluslararası tükenme ilkesi getirerek Türkiye’ye şu söylüyoruz: Türkiye’deki malları isteyen kişi istediği yere götürebilir. Örneğin Arçelik’in Romanya örneğinde olduğu gibi. Romanya’da pazar oluşturmuş Arçelik, Sibiry’a da kot firmaları var benim tanıdığım, Afrika’da bisküvi firmaları var. Onların pazarına birileri, fırsatçılar girecekler, üreticinin pazarına, Afrika’daki, Türki cumhuriyetlerdeki, Türkmenistan’daki pazarına girecekler, arada şu kadar fark var diye gidecekler talan edecekler. Talan ettikten sonra talan edenler de kaybedecek, orada bu pazarı oluşturmuş olan insanlar da kaybedecekler, sonuçta biz kaybedeceğiz.

Efendim, Ekonomi Bakanlığı belki şöyle düşünüyor: Biz bunu yaparsak ihracatı artırırız. Evet birim olarak artırırız ama yarattığınız katma değer olarak çok aşağıya düşürürsünüz. Durup dururken, yani şimdi Avrupa Birliği uluslararası tükenme ilkesi kabul etmiyor. Hatta Gümrük Birliği Anlaşması’nın 8 Numaralı Eki’nde Türkiye’ye zorla kabul ettirdi, dedi ki: “Buradaki hükümler uluslararası tükenme anlamına gelmez.” Türkiye’ye bunu zorla kabul ettirdi. İsveç, Finlandiya, Norveç -bunlar İskandinav ülkeleri, kendi aralarında tek bir pazar oluşturdular, oralarda doluşturuyorlar, dışarıya çıktığı zaman uluslararası tükenme olmuyor. Biz, Avrupa Birliği kadar zengin de değiliz, onlar kadar marka fikri mülkiyet haklarımız da yok. Üstelik ne zorluklarla Türk insanları gittiler Afrika’nın çölünde, bilmem, Türkmenistan’ın çöllerinde pazarlar oluşturdular. Durup dururken, hiçbir şey yokken, ihtiyacımız da yokken bir tane kural getiriyoruz: Uluslararası tükenme ilkesi. Biz bununla gidelim, mallarımızı dışarıya kolay satalım. Efendim, bu kural olursa... Ben ekonomist değilim ama yeteri kadar yaşadım, Suriye’nin 1980’lerdeki hâlini biliyorum; bütün dünyanın malları Suriye’ye girer, bütün dünyanın malları Suriye’den çıkardı. Şimdi, Türkiye, böyle olunca, zaten paralel ithalatı yapıyoruz, bir de paralel ihracatı serbest bıraktığımız zaman dünyanın en ucuz mallarının geldiği, en ucuz mallarının çıktığı bir ülke hâline geliriz. Buradaki bir şeyler yapalım da kaliteyi arttıralım, üretimimizi geliştirelim dediğimiz ortamda biz de bütün fabrikalarımızı fason imalat yerleri hâline getiririz. Yani 1 kilo mal ihraç ettiğimizde 10 dolar kazanmakla 1 kilo mal ihraç ettiğimizde 10 bin dolar kazanmak arasındaki farktan 10 doları tercih etmiş oluruz.

Sayın Başkanım, ben hayal edemiyorum, yani Türkiye’nin böyle bir kuralı kabul edip de buradan kendi sanayisini vurmasını kabul edemiyorum. Şöyle bir şey olur. Bu tasarımı anlatırken Sayın Bakanımız dedi ki: “Biz üretim odaklı, Türkiye’nin üretimini, ihracatını artıracak bir şey yapmak için bunu getirdik.” Peki, öyleyse, bu ilke getirildiği zaman ne olur biliyor musunuz Sayın Başkan? Simsarlar, cebinde parası olanlar piyasadaki malları, en ucuz malları toplarlar, üretim için o kadar yatırım yapmış olan insanların pazarlarını yurt dışında giderler kalbinden vururlar. Ne ki? Üç kuruş para kazansılar diye. Bu ilaç sektörünü de etkiler, tekstil sektörünü öldürür, yapar da yapar yani. Bu kadar kötü etkileri olan bir düzenlemeye ihtiyacımız yokken gidilmesini, bu kadar paramız yokken, imkânımız yokken bu kuralın buraya konulmasını ben şey olarak kabul edemiyorum. Temsil ettiğim Araştırmacı İlaç Firmaları Derneğinin üyeleri, uluslararası yatırımcılar; bunların Türkiye’de ilaç üretim kapasitesi var, ihracat kapasitesi de var. Bu düzenleme onlara şu mesajı verir Sayın Başkanım: Türkiye’de siz mal üretirseniz ürettiğiniz malları birisi alır, sizin mal satmak istediğiniz diğer piyasalara da satabilir. Eğer öyle ise bu derneğin üyeleri Türkiye’ye gelmek yerine malları satacakları, kendilerine böyle mesaj verilmeyen ülkelere gidebilirler. Bunu yapmayalım Sayın Başkanım, sayın arkadaşlarım, lütfen.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz, sağ olun.

Buyurun.

YABANCI SERMAYE DERNEĞİ TEMSİLCİSİ SİNEM ERCİYAS – Sayın Başkan, YASED üyeleri olarak AİFD’nin görüşüne katılıyoruz.

Bir konuya dikkat çekmek istiyorum, aslında meslektaşım Rıza Bey de aynı şeyi dile getirdi: Bu durumun yani bu tasarıda uluslararası tükenme ilkesinin benimsenmesinin, özellikle markasına veya fikrî haklarla koruduğu ürününe büyük yatırım yapmış olan hak sahibinin çok ciddi zararlara uğramasına yol açma riski var. Bugün Türkiye’de bir ürün pazara sunulurken hak sahibi onun fizibilitesini yapıyor -servis ağını, tamir ağını, tüketiciye tanıtımını- çünkü kalıcı olmak istiyor, sürdürülebilir olmak istiyor. Bir anlık, bir parti malı satıp pazardan çıkmak gibi bir güdüsü yok, tam tersine o pazarda uzun süre faaliyet göstermek istiyor. Ama, henüz bu pazara uygun mal üretilmemişken, sırf dünyanın herhangi bir yerinde herhangi bir mal -hangisi olursa, fark etmeyecek- üretildi diye bunların toplanıp sadece dış ticaret yapan bir kişi tarafından... Markayla hiçbir bağı yok, o ürünle hiçbir bağı yok, o ürüne karşı hiçbir



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 33

sorumluluğu yok, kişinin tek derdi para kazanmak. Bir parti malı satacak, gerisi umurunda değil; servis, tamir, tüketicinin gördüğü zarar. Dolayısıyla, Ekonomi Bakanlığında yapılan değerlendirmeyi bu anlamda çok eksik buluyorum. Tüketiciyi korumak sadece ucuz mal demek değildir, aksine orta gelir düzeyine hitap edelim, ucuz olmasın, orta derecede pahalı olsun ama gerisi gelsin; esas budur bence tüketiciyi korumak efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

AVRUPA BİRLİĞİ TÜRKİYE DELEGASYONU FIKRÎ MÜLKİYET SORUMLUSU Umut İLKAY KAVLAK – Tekrar merhaba.

Medise gönderilmeden önceki hâlinde yasa da bu hüküm yoktu, dolayısıyla Patent Enstitüsüne ilettiğimiz ön görüşte buna ilişkin bir yorumumuz da yoktu. Ancak, Avrupa Birliği Genişleme Genel Müdürlüğünün ve Avrupa Birliği Ticaret Genel Müdürlüğünün bu sabah itibarıyla verdiği görüş üzerinden konuşacağım.

(1/95) sayılı Ortaklık Konseyi Kararı'nın 8'inci Eki'nin 10'uncu maddesi ya da diğer adıyla Gümrük Birliği Anlaşması'nın 8'inci Eki'nin 10'uncu maddesi... Orijinal metni anlaşmanın İngilizcedir. Dışişleri Bakanlığının web sitesinde resmî olmayan Türkçe çevirisindeki hüküm çok açık olmasa da asıl orijinal metinde Avrupa Birliği ile Türkiye arasında hakkın tükenmesi ilkesinin geçerli olmadığı çok açık bir şekilde yazmaktadır, 8'inci Eki'nin son maddesidir. Dolayısıyla, Avrupa Birliği adına kesin olarak bu yasa tasarısının yeni eklenen, daha önce yazılı görüş vermediğimiz hükmünün kesin olarak Gümrük Birliği Anlaşması'na aykırı olduğunu beyan etmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Kaan Bey, buyurun.

TOBB TEMSİLCİSİ KAAN DERİCİOĞLU – Biz önergeyi destekliyoruz. Burada “ucuz” lafı için şunu düşünmemiz gerektiği önemli: Türkiye sadece ithalat yapan bir ülke değil, ihracat da yapan bir ülke, hatta sanayi mamulleri ihracatı da yapan bir ülke. Bunu da gittikçe geliştiriyor, hedefleri de var ihracatta. Burada bir fiyat farkından söz edilemez, ulusalın olması gerektiğinin gerekçesinden biridir bu çünkü yurt dışına siz herhangi bir ürünü satmak isterseniz devletin özel destekleri var. Yani yurt dışına bir ürünü satarken... Örneğin, Arçelik örneği verildi. Arçelik, 2014 yılında Fransa'da en çok satan buzdolabı unvanını kazandı Beko'ya. Buraya 10 bin tane buzdolabı sattığınız zaman -yurt dışına- onun fiyatı başka, Türkiye'de 1 tane satıldığında ve destek almayanlarda başkadır.

Dolayısıyla, yurt dışına giden bir ürünü uluslararası tüketim olursa oradan birisi alıp tekrar Türkiye'ye getirebilecektir. Bu nedenle, bu önergeyi bu açıdan, Türkiye'nin aynı zamanda ihracat yapan ve yapmasını da planlayan bir ülke olarak değerlendiriyoruz Odalar Birliği olarak, ulusal olması gerektiğini öneriyoruz efendim.

BAŞKAN – Şu ana kadar söz alan bütün katılımcılar kurumun aleyhine görüş beyan ettiler.

Sayın Başkanım, size söz hakkı düştü.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli Komisyon üyeleri, aslında, biraz daha bu konuda doğru düşündüğümüzü, şahsen, şu anda daha da kuvvetlendirdi bizim şeyimizi.

Şu şekilde, bir kere önce şuradan başlamak lazım: Demek ki mesela AB örneği verildiği zaman AB'de bölgesel tükenme var ve şu anda “Keşke bizi de alsalar.” diye biz onu istedik, almadılar Türkiye'yi bu koruma, bölgesel tükenme içerisine, hatta gümrük birliğinde de yapmadılar, şu anda müzakere içinde de yapmadılar çünkü işin özünde şu var: Bunu bir küme olarak düşündüğünüz zaman uluslararası tükenme en büyük küme dünyaya baktığınız zaman. Bir kere bu iyi bir şey yani, örnek olarak, siz ne kadar üç beş ülkeyle bir araya gelip bir bölgesel tükenme sistemi yarattığınız zaman bu ülke ekonomileri için iyi bir şeydir hiç kuşkusuz. Mesela, şu anda AB içerisinde baktığınız zaman fiyat farklarının olmaması, rekabet olması vesaire, bunun temel sebebi budur. Kişi isterse arabayı Fransa'dan alır, isterse Almanya'dan alır. Onun için Almanya'da bakıyorsunuz, sokaklarda Fransız arabaları da görüyorsunuz, İtalyan arabaları da görüyorsunuz, onu gerektiriyor. Şimdi, önce bu noktayı belirtmekte fayda var.

İkinci olarak şimdi bu konunun ithalat yönünden şeyi kabul ediliyor diyelim, belki tamam avantaj sağlar ama “İhracatta zarar verir.” türü bir görüş var. Şöyle katılmıyorum ben: Şimdi, bu ülkelerin rejimiyle ilgili bir konudur. Sonuçta, siz, ihraç edecek olduğunuz karşı ülkede eğer ulusal tükenme varsa satamazsınız, uluslararası tükenme varsa satarsınız. O anlamda, ihracat da bununla direkt ilgili bir konu değildir.

Bir başka örnek, firma üzerinden bir örnek verildi, belki o tür bir etkisi olabilir. Ben o yerli firma adını kullanmak istemiyorum - belki çok yanlış anlaşılabilir- X firması diyelim örnek olarak, Romanya'ya ürün satıyor ve aynı ürün Romanya'da Türkiye'den daha ucuz. Evet, şu etkisi olabilir: Bu ürünün Türkiye'de de ucuzlaması etkisi yaratabilir, varsın ucuzlasın, bu kötü bir şey değil. Demek ki o zaman aynı firma bir ürünü şeyde... Bunun ihracatı artıracığını düşünüyorum ben. Yani düşünün, aynı ürün, buzdolabı, Romanya vatandaşı benden daha ucuza bunu alabiliyor. Bu sistem geldiği zaman, evet, Türkiye'deki fiyatlar da belki biraz daha düşer, bence düşmesi kötü bir şey değildir. O anlamda genel olarak söylemek gerekirse Ekonomi Bakanlığımızın, Rekabet Kurumunun görüşlerine katılıyoruz. Biz, uluslararası tükenmenin uluslararası örneklerine de baktığımız zaman ve Türkiye'nin de teknoloji ithal eden bir ülke olduğuna baktığımız zaman hâlâ Türkiye'nin lehinde olduğunu düşünüyoruz.

Arz ederim, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Komisyon üyemiz Şahin Bey...

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 34

ŞAHİN TİN (Denizli) – Sayın Başkanım, şimdi, burada sivil toplum örgütlerinin yani STK'ların savunduğu fikir bu maddeyle ilgili, 152'nci maddeyle ilgili. Burada üretilmiş olan bir ürünün -bu herhangi bir ürün olabilir- yurt dışına gittikten sonra tekrar Türkiye'ye dönüşünde Türkiye'deki rekabeti bozacağıyla ilgili bir kanı var sanırım. Ama genelde baktığımızda, pratik olarak bu çok uygulanan bir şey değil yani çok da yapılan bir ticaret değil, önce onu belirtiyim. Yani, bilmiyorum, ben kendi ticaret hayatımda onu fazla görmüyorum ki öyle olsa bile bu çok zor, bir kere geldi gitti ve nakliyesinden dolayı bir maliyettir en azından.

Ama zaten Türkiye'nin gelişimi de, ekonomik gelişimi de genelde, biz gerek üçüncü dünya ülkelerine, gelişmekte olan ülkelere kendi ürettiğimiz ürünleri... Dışarıda, Avrupa'da üretilen bir ürünün burada daha ekonomik bir şekilde üretilmiş olduğu ve bunu da Avrupa'ya, Orta Asya'ya daha ekonomik olarak satışımızdan bir ihracat artışı var, dolayısıyla bir kazancımız var. Ama bu daha sonra da ne yapıyor? Gelişip gidiyor yani Japonya'nın uyguladığı bir sistem gelişme, markalaşma da ancak böyle oluyor. Burada anlamadığım kısım şu: Yani buradaki bazı arkadaşlar neden buna tam olarak karşı çıkıyorlar? Baktığımızda, Türkiye ekonomisi için faydalı bir model sonuçta. Çünkü o iyi ürün üreten firmanın da haklarını burada gasbetmemiş oluyorsun yani birisinin ürettiği ürün ile diğerinin ürettiği ürünler farklı. Mesela, Çin'de bir buzdolabı üreten şahıslar. Bizim Türk firmaları gidiyor, Çin'de üretiyorlar; götürüyor, Romanya'ya satıyor -atıyorum- Uganda'ya satıyor. Benzer bir üründür bu ve buradan da kazanç elde ediyor ama o ürünü kaldırıp da tabii ki Türkiye de böyle bir şey yapamıyor çünkü Türkiye ekonomisi sonuçta gelişmiş ve kalkınmış bir ekonomidir. Burada ticaret yapan ya da üretim yapmak isteyen firmaların bence önüne geçilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, konu detaylıca anlaşıldı. Yani bir seçim yapmak durumundayız, değil mi? Her ikisinin de avantajları, dezavantajları var ama Hükümet tarafı, ilgili bakanlık, Ekonomi Bakanlığı ve Rekabet Kurumunun da görüşü doğrultusunda bu düzenlemenin aynen kalması konusunda ısrarcı.

O zaman, görüşler kayıtlara geçti. Biz bu şekilde önergeyi oylayalım: Önergeyi kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

152'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

153'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

154'üncü madde üzerinde bir önergemiz var ama Tacettin Bey şu anda yok, onun gelmesinden sonra onu değerlendireceğiz.

154'ü geçiyoruz.

155'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

156'ncı madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji  
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 156'ncı maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

"(1) Bu Kanunda öngörülen davalarda görevli mahkeme, fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi ile fikri ve sınai haklar ceza mahkemesidir. Bu mahkemeler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir. Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince; fikri ve sınai haklar ceza mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye ceza mahkemesince bakılır."

Gereğe:

Önergeyle, fikri ve sınai haklar hukuk ve ceza mahkemelerinin kuruluş ve yargı çevresinin belirlenmesine ilişkin hüküm, bu konuları düzenleyen genel kanun niteliğindeki 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanuna uyumlu hâle getirilmektedir.

BAŞKAN – Evet, kurum görüşü...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Katılıyorum önergeye. Eğer başka bir açıklama gerekiyorsa Hukuk Müşavirliğimiz kısa bir açıklama yapabilir.

BAŞKAN – Evet, buyurun Osman Bey.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Mevcut KHK'lardaki düzenlemelerde görevli ve yetkili mahkemeler ihtisas mahkemesi olarak düzenleniyordu. Bunları da HSYK'nın görevlendirilmesiyle fikri ve sınai haklar hukuk ve ceza mahkemeleri olarak yapılmaktaydı. Kanun yapılıma aşamasında Adalet Bakanlığıyla da yaptığımız istişarelerde bunu ihtisas mahkemesi olarak düzenleyelim dedik. Daha sonra bunların fikri ve sınai haklar mahkemeleri olarak kanuni temele oturtulması gerektiği düşüncesi hasıl oldu, bunun daha sağlıklı olacağı. Bununla birlikte, tabii ki Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamındaki uyuşmazlıklar da bu mahkemelerde görülüyor. Ona, O hükme de atıf yapmamız gerekti.

Ayrıca, bu mahkemelerde görevli hâkimlerin tekrar atanması gibi problemlerin önüne geçmek için ya da derdest davalarda görevsizlikle karşılaşmamak için bir geçiş hükmü öngörüldü. Bunun yerinde olduğunu düşünüyoruz kurum olarak.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 35

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, kurumun olumlu gördüğü önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

156'ncı maddeyi kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

157'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

158'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

159'uncu madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji  
Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan "Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı" 159 numaralı maddesinin 2'nci fıkrasının "b) Sınai mülkiyet hakkına tecavüz edilerek üretilen veya ithal edilen tecavüze konu ürünlere, tecavüzün cezai yaptırım gerektiren bir fiil olması hâlinde bunların üretiminde münhasıran kullanılan vasıtalar ya da patenti verilmiş usulün icrasında kullanılan vasıtalar, Türkiye sınırları içinde veya gümrük ve serbest liman veya bölge gibi alanlar dâhil, buldukları her yerde el konulması ve bunların saklanması." şeklinde değiştirilmesini arz ederim.

Mehmet Necmettin Ahrazoğlu  
Hatay

Gerekçe:

Esasa ilişkin karar verilmeden önce ihtiyati tedbir olarak üretim araçlarına el konulması, fiil olması durumunda faydalı olacak, aksi durumda telafisi mümkün olmayan olumsuzluklar doğabilecektir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki diğer önergeyi de okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji  
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı "Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı"nın 159'uncu maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinin sonuna "Şu kadar ki, el koyma ihlale konu ürünler dışındaki diğer ürünlerin üretimini engelleyecek şekilde uygulanamaz." cümlesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tacettin Bayır  
İzmir

Gerekçe:

Patente tecavüz fiilinin özel durumu nedeniyle, özellikle stratejik sektörler gibi, üretilen ürünlerin halk sağlığı ile yakından ilgili olduğu sektörlerde, üretim araçlarına el konulması nedeniyle pazara ürün arzını olumsuz etkileyebilecek uygulamalardan kaçınılması gerektiği düşünülmektedir.

Ayrıca, makine ve teçhizatlara el konulması, üretime engel olacağından, ekonomik faaliyeti sona erdirecek sonuçlara neden olabilecektir. Bu bakımdan, ekonomik suçta ekonomik yaptırım uygulanmalıdır.

BAŞKAN – Evet, kurum...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Hukuk Müşavirliği bize sözü verelim.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Sayın Başkan, bu demin 149'uncu maddede kiyle paralel bir düzenleme, aslında iki önerge de benziyor çok. Burada da ihtiyati tedbir maddemiz.

Şimdi, biz, öncelikle MHP'nin önergesinden başlarsak, MHP'ninkinde "tecavüzün cezai yaptırım gerektiren bir fiil olması" ifadesi geçtiği için, sadece cezaya onu sınırladığı için kabul edemiyoruz. Çünkü zaten şu andaki tasarıda tasarım, coğrafi işaret ve patennte cezaları kaldırdık, sadece markada var. Bu şekilde olduğu takdirde marka dışında uygulanamayacak hâle gelecek.

Ayrıca, bunun dışında MHP vekilimizin çekincesini de şu şekilde bertaraf edebiliriz: Zaten tecavüze konu ürünlerin üretiminde münhasıran kullanılan vasıtalar el konabilecek. Örneğin, bir ilaç üretiminde kullanılan makine sadece o ilaç üretimi için kullanılıyorsa o makineye el konabilecek. Başka başka ilaçlar üretiliyorsa orada o makineye el konulamayacak. Biz münhasıranın da altını çizerek orada getirmemizin sebebi buydu. Böyle bir şey de olmayacağını düşünüyoruz.

Öte yandan, CHP vekilimizin önergesine ise sıcak bakıyoruz, onu kabul ediyoruz. Gene diğeri gibi, deminki de hazırlamıştık biz son durumunu, onu kabul ediyoruz, o şekilde içerisine koyabiliriz.

BAŞKAN – Aslında iki önergenin de maksadı aynı.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Aslında maksat aynı fakat birleştirerek, demin dediğimiz 149'uncu maddede olduğu şekilde o yolu takip ederek birleştirerek ifade düzeltmesiyle uygun buluyoruz.

BAŞKAN – O zaman ilk önce şöyle yapalım: 149'uncu maddeyi dağıttık zaten biraz önce, sizin görüşlerinize açacaktık.

O zaman 149'uncu maddeye dönelim, o önergeyi ilk önce gündeme alalım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – 149'un önergesini okuyalım.

BAŞKAN – 149'uncu maddeye dönüyoruz. Redaksiyon yapılmış hâliyle önergeyi okutuyorum.

Buyurun.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 36

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji  
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 149'uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(b) Tecavüz oluşturan veya cezayı gerektiren ürünler ile bunların üretiminde münhasıran kullanılan cihaz, makine gibi araçlara tecavüze konu ürünler dışındaki diğer ürünlerin üretimini engellemeyecek şekilde el konulması."

BAŞKAN – Evet, Sayın Ahrazoğlu, bu konuda sıkıntımız yok.

O zaman, redakte edilen şekilde bu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Bu şekliyle 149'uncu maddeyi oylarınıza sunacağım itirazınız yoksa.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Efendim, (b) maddesiyle ilgili bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şu ana kadar da birkaç görüşme yaptım, o yüzden de fikirleri üç aşağı beş yukarı bilerek de anlatmaya çalışacağım.

(b) maddesinden önce (a) maddesinden başlayayım. Fiilin tecavüz olup olmadığının tespiti var. (c)'de de tecavüz fiillerinin durdurulması var. Arada muhtemel tecavüzün önlenmesi var. "Tecavüzün önlenmesi" demek, henüz tecavüz gerçekleşmemiş demek. Bunun için de bir önleme kararı mahkeme tarafından verilebilir. Burada takıldığımız husus "muhtemel" kelimesi. "Muhtemel tecavüzün önlenmesi" ile "tecavüzün önlenmesi" sanki birbirinden farklı kavramlar gibi geliyor ve uluslararası TRIPS'e baktığımızda da "tecavüzün önlenmesi" diyor. Gerçekçe baktığımızda "muhtemel" kelimesine yüklenmiş bir anlam bulamıyoruz. Önceki kanun düzenlemesine, KHK düzenlemesine baktığımızda "muhtemel"le ilgili bir durum yok. Dolayısıyla "muhtemel" kelimesinin getirdiği anlamı biz bilemediğimiz gibi, mahkemelerin ve Yargıtayımızın da bu konuda farklı görüşler sunacağını, zaman zaman da bunların değişeceğini tahmin ediyoruz. Dolayısıyla "muhtemel" kelimesinin kattığı bir husus da yok. "Tecavüzün önlenmesi" başlı başına yeterlidir. "Muhtemel" kelimesinin tasarıdan çıkarılması bence çok doğru olacaktır.

Arz ettim efendim.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Kurum bu konuda değerlendirme yapabilir mi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Biz Onur Bey'in çekincesine, endişelerine katılmıyoruz çünkü "tecavüzün önlenmesi" aslında yabancı mevzuatlarda olup bizim koyduğumuz bir hüküm "muhtemel" ibaresi, özellikle yine fikri haklar mahkemesi hâkimlerimizle görüşüp onlarla da mutabık kalarak. Burada bizim kastımız ve hâkimlerin de okuduğunda anlayacağı şey, bence, henüz tecavüz olmamış, tecavüzün doğacağına ilişkin birtakım emareler var ve onu önüyoruz ve bunun çok açık ve net olduğunu, kalması gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Evet, kabul ettiğimiz önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 149'uncu madde kabul edilmiştir.

Şimdi, 149'uncu maddede gerekli değişikliği yaptıktan sonra 159'uncu maddede de aynı doğrultuda oluşturulan önergeyi bize ulaşırsa okuyabiliriz. Orada da aynı şeyin yapılması lazım. Burada çalışılacak bir şey yok Sayın Başkanım yani aynı şeyi 159' da da yapmamız lazım, değil mi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Evet.

BAŞKAN – Önergenin yazılmasını bekliyoruz. 159'u bu manada geçiyorum, 154'üncü maddeye dönüyorum.

154'üncü madde üzerinde bir önergemiz var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 154'üncü maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinde yer alan "eder" ibaresinin "edebilir" şeklinde değiştirilmesini ve aynı cümleden sonra gelmek üzere "Görüş bildirme talebinin yapılmış olması, dava şartı değildir." cümlesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tacettin Bayır  
İzmir

Gereğe:

Görüş talebi, dava şartı hâline getirilmiştir. Oysa, özellikle stratejik sektördeki hak sahibi yurt dışında ise bu nokta dava şartı değildir. Birinci fıkra ikamet etmektedir. Böyle bir durumda dava şartının yerine getirilip getirilmediğinin nasıl ispat edilebileceği, tebliğ yapıldığının nasıl tespit edileceği belli değildir. Uygulamada sorunlara yol açacağı düşünülmektedir.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Evet, son cümlede de ifade ettiğim gibi, uygulamada sorunlara yol açacağını düşündüğüm özellikle tebliğat meselesi ciddi bir şey. "Görüş bildirme talebinin yapılmış olması, dava şartı değildir." cümlesinin eklenmesinin her iki tarafı da rahatlatacağını düşünüyoruz. Tabii, teknik anlamda arkadaşlarımız düşüncelerini ifade ederler diye düşünüyorum.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 37

BAŞKAN – Evet, kuruma söz veriyorum.

Osman Bey, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Burada bu hükmün getiriliş amacından biraz bahsedecek olursak: Eski KHK'larda kiminde “edebilir”, kiminde “eder” şeklindeydi bu başvuru yolu. Hâkimlerle yaptığımız istişarelerde uygulama birliğinin sağlanması bakımından “eder” ifadesinin yerinde olacağını düşündüler. Burada bildirim içerisinde başlangıçta noter şartı getirilmesi düşünüldü ancak uluslararası tebligatlar bakımından noter şartı için sorunlara yol açacağı gerekçesiyle çıkarıldı. “Herhangi bir şekilde bildirim yapılmış olması yeterli.” denildi. Bu bir zorunlu başvuru yolu. Hükümetimizin alternatif uyumsuzluk yollarına teşviki nedeniyle de getirilmiştir aslında, bir uyumsuzluk varsa mahkemeye gitmeden ilk önce bir istişare edilsin gibi. Ancak, bu konuda eleştiriler de var çeşitli sivil toplum kuruluşlarından. Bunlar da genelde bildirim yapıp yapılamayacağı ve yapıldıysa bunun ispatı noktasında gerçekleşiyor. Bunun öngeleri kabul edilebilir nitelikte, bizim açımızdan bir sıkıntısı yok çünkü sivil toplum kuruluşlarının uygulamadaki çekinceleri de yerinde, ispat noktasında sıkıntı yaşanabilir, kabul edebiliriz yani.

BAŞKAN – Evet, kabul edebiliriz.

Bir STK'ya görüşleri için kısa bir söz verelim.

Buyurun.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Teşekkürler Sayın Başkan.

Özellikle cümlenin devamındaki “bir ay” ifadesinin başladığı tarihin ispatı açısından noter şartı da aslında fiilen devam ediyor olacaktır. Noterde, biliyorsunuz, Adalet Bakanlığı üzerinden bir yurt dışı tebligatı yapılıyor ve bu süre yaklaşık altı ay civarında sürüyor. Yani, henüz biz bir dava açmadan önce minimum altı ay, yedi ay uzlaşacak mıyız, uzlaşmayacak mıyız tartışmaları yürütmek zorunda kalacağız. Uzlaşma ihtimalimizin de olduğunu pek düşünmüyorum. Bu konuda da sayılı girişimleri eski KHK çerçevesinde yapmıştık ama hiçbirinden de sonuç alamadığımız gibi, üreteceğimiz makinenin modelinin bilgisi verilmediği için değerlendirme yapılamadığına dair cevaplar gibi abuk sabuk konulara geldi. Dolayısıyla, bir faydası olduğunu da düşünmüyoruz önerinin. Uzlaşacak kişiler, zaten kanunda yazmasına gerek yok, uzlaşırlar. Bunun bir dava şartının olmasının önündeki engellerin kalkması gerektiğini düşünüyoruz.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Kurumun katıldığı, Komisyon üyelerinin de genel olarak mutabık kaldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 154'üncü madde kabul edilmiştir.

155'inci madde üzerinde herhangi bir görüş yok.

155'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

156'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

157'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

158'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

159'uncu maddede verilen aynı mahiyetteki öngelerin bir redaksiyon neticesinde son hâlini okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Alt Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan (1/699) esas numaralı Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı'nın 159'uncu maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

b) Sınai mülkiyet hakkına tecavüz edilerek üretilen veya ithal edilen tecavüze konu ürünlere, bunların üretiminde münhasıran kullanılan vasıtalara ya da patent verilmiş usulün icrasında kullanılan vasıtalara, tecavüze konu ürünler dışındaki diğer ürünlerin üretimini engellemeyecek şekilde, Türkiye sınırları içinde veya gümrük ve serbest liman veya bölge gibi alanlar dâhil, buldukları her yerde el konulması ve bunların saklanması.

BAŞKAN – Hem Tacettin Bey'in önergesi hem de Sayın Ahrazoğlu'nun önergesini içeren bu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Öngeler doğrultusunda değiştirilen 159'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

160'ıncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

161'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

162'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

163'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

164'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

165'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

166'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

167'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

168'inci madde üzerinde bir önerge var, okutuyorum:

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 38

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas sayılı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 168' inci maddesiyle değiştirilen 5000 sayılı Kanun'un 10' uncu maddesinin başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Fikri Mülkiyet Akademisi ve Sınai Mülkiyet Hakları Eğitim Merkezi

MADDE 10- Fikri mülkiyet haklarına ilişkin eğitim, danışmanlık, araştırma ve koordinasyon faaliyetlerini yürütmek üzere Fikri Mülkiyet Akademisi, sınai mülkiyet haklarına ilişkin eğitim faaliyetlerini gerçekleştirmek üzere Enstitü bünyesinde Sınai Mülkiyet Hakları Eğitim Merkezi kurulmuştur. Akademi bünyesinde telif haklarına ilişkin eğitim faaliyetleri Kültür ve Turizm Bakanlığı Telif Hakları Eğitim Merkezi, sınai mülkiyet haklarına ilişkin eğitim faaliyetleri de Türk Patent Enstitüsü Sınai Mülkiyet Hakları Eğitim Merkezi tarafından gerçekleştirilir. Eğitim Merkezlerine ilişkin giderler ilgisine göre Kültür ve Turizm Bakanlığı veya Enstitü tarafından karşılanır.

Fikri Mülkiyet Akademisinde yürütülecek eğitim ve araştırma faaliyetlerine ilişkin planlama ve danışmanlık yapmak üzere bir Yürütme Kurulu oluşturulur. Bu Kurul; Enstitüden bir temsilci, Kültür ve Turizm Bakanlığı ilgili biriminden bir temsilci, biri sınai mülkiyet hakları diğeri telif hakları konusunda uzman iki üniversite öğretim üyesi, bir patent veya marka vekili, telif hakları alanında faaliyet gösteren bir sektör temsilcisi ve muvafakati alınmak kaydıyla Yargıtay tarafından ilgili daire üyeleri arasından belirlenen bir üye ve Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ilgili dairesi tarafından belirlenen fikri ve sınai haklar hukuk veya ceza mahkemelerinde görev yapan bir hâkim olmak üzere sekiz üyeden oluşur.

Fikri Mülkiyet Akademisi Yürütme Kurulu toplantıları Enstitü temsilcisi ile Kültür ve Turizm Bakanlığı temsilcisinin eş başkanlığında yapılır. Yargıtay üyesi ve Hâkim üye dışındaki üyeler ilgisine göre Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Enstitü tarafından görevlendirilir. Üyeler, üç yıl için görevlendirilir. Görev süresi sona erenler yeniden görevlendirilebilir.

Fikri Mülkiyet Akademisi Yürütme Kurulu ve eğitim merkezlerinin çalışma usul ve esasları, sekretarya hizmetleri, yapılan hizmetler karşılığında alınan ücretler, eğitim faaliyetlerine ilişkin konular ve diğer hususlar Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Enstitü tarafından müştereken yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir."

Gereğe:

Önerge ile Fikri Mülkiyet Hakları Eğitim Merkezi olarak düzenlenen maddenin, Fikri Mülkiyet Akademisi olarak düzenlenmesi hedeflenmiştir. Bu şekilde, fikri mülkiyet alanının tüm paydaşlarını kapsayacak şekilde bir yapılanma söz konusu olabilecektir. Akademi yürütme kurulunda, öğretim üyeleri, hakimler, piyasa temsilcileri ve fikri mülkiyet alanıyla görevli kamu kuruluşları temsil edilmektedir. Tüm kesimlerin eğitim ihtiyacı, akademi planlamasıyla karşılanabilecektir.

BAŞKAN – Kuruma...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN –Sayın Başkan, değerli üyeler; çok kısa olarak, Türk Patent Enstitüsü Telif Hakları Genel Müdürlüğü ve Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatının –merkezi Cenevre’de olan, Birleşmiş Milletlerin 15 uzman kuruluşundan bir tanesi- ortaklaşa yürüttüğü bir proje kapsamında son üç yıldır yürütülen bir çalışma.

Diğer taraftan böyle bir akademinin kurulması Onuncu Kalkınma Planı 2014-2016 Programı 2.2.13 “Fikri Mülkiyet Hakları” başlığı “politika ve tedbirler” bendinde de yer almaktadır. Diğer taraftan Yüksek Planlama Kurulunda kabul edilen Türk Patent Enstitüsünün 2012-2016 Stratejik Planı’nda da yer almaktadır. Bu üst strateji belgeleri kapsamında bu akademinin kurulması olumlu, önerenin lehinde görüş bildiriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bir akademi kurulmasıyla alakalı uzun süreli bir çalışma vardı zaten. Bu önergeyle bunu sağlamış oluyoruz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 168’inci madde kabul edilmiştir.

169’ uncu madde üzerinde herhangi bir önerge yok.

169’ uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

170’ inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

171’ inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

172’ nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

173’ üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

174’ üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

175’ inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

176’ ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

177’ nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

178’ inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

179’ uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

180’ inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

181’ inci madde üzerinde bir görüş var, buyurun.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 39

TÜSİAD ANKARA DAİMÎ TEMSİLCİLİĞİ TBMM İLE İLİŞKİLER UZMANI SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Teşekkürler Sayın Başkan.

Efendim, 181'inci maddede özellikle patent ve marka vekiline ait tanımlamalarda patent ve marka vekilliği unvanının korunmasına dair açık ve net hükümlerin kanunla belirtilmesinin önemli olduğunu düşünüyoruz, bunu işaret etmek istiyoruz. Bu mesleğe ait unvanların bilfiil korunmasının kanunla netleştirilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Meslekten olmayan veya mesleki faaliyeti askıya alınan veya meslekten çıkarılanların bu unvanları kullanmalarının da özellikle kanunda öngörülmesi kanımızca doğru bir yaklaşım olacaktır.

Bu maddedeki değişiklik önerimiz de yine bu bahsettiğim tanım önerilerimize dayanmakta, sicil kaydı, unvanın kazanılması ve kullanım şartlarında şüpheye yer bırakmayacak bir açıklama getirmektedir. Efendim, bu çerçevede bir (g) fıkrası eklenmesini öneriyoruz. Uygun görürseniz arz edeceğim.

(g) "Enstitü tarafından tutulan patent vekilleri siciline veya marka vekilleri siciline kayıt olmaları zorunludur. Patent vekili siciline kayıtlı olanlar patent vekilliği unvanını kullanma hakkı kazanır ve sicile kayıtlı olduğu sürece patent vekili unvanını taşır. TPE siciline kayıtlı olmayan gerçek ya da tüzel kişiler patent vekili unvanını taşıyamaz, kullanamaz ve TPE nezdinde işlem yapamaz. Marka vekili siciline kayıtlı olanlar marka vekili unvanını kullanma hakkı kazanır ve sicile kayıtlı olduğu sürece marka vekili unvanını taşır. TPE siciline kayıtlı olmayan gerçek ya da tüzel kişiler marka vekili unvanını taşıyamaz, kullanamaz ve TPE nezdinde işlem yapamaz."

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, bir görüş daha var.

Buyurun.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – TÜSİAD'ın 181'inci madde üzerindeki görüşlerine katıldığımızı ifade etmek istiyoruz. Patent ve marka vekilliği sınavına girip sınavı kazanmış olanlar haricinde, patent vekili ve marka vekili unvanını kullanan kişilerin engellenmesi de bu şekilde sağlanmış olacaktır düşüncesindeyiz.

Dolayısıyla, TÜSİAD'la aynı fikirde olduğumuzu beyan etmek isteriz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ UZMAN YARDIMCISI ALEV AKGÖKÇE - Teşekkür ederim.

Bu maddede "Tüzel kişi patent vekilinin ve marka vekilinin Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre limitet veya anonim şirket şeklinde kurulması" ibaresine "kooperatif" ibaresinin de eklenmesini talep ediyoruz. Gerekçemiz de şu şekilde: Bilindiği gibi, kooperatifler 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu gereğince ticaret şirketleri arasında yer almıştır. Aynı zamanda, 1163 sayılı, özel kanunlarında özel bir düzenleme bulunmayan hâllerde Türk Ticaret Kanunu'ndaki genel hükümler ve aynı zamanda anonim şirketlere ilişkin hükümler uygulanmaktadır haklarında. Üretimden tüketime, sanayiye, bilimsel araştırmaya, sigortaya kadar, tarımdan krediye kadar birçok alanda faaliyet göstermekte olan bu kooperatiflere 2015 senesinde yeni bir tür daha eklenmiştir, hatta iki tür daha eklenmiştir. Bunlardan biri bilimsel araştırma ve geliştirme kooperatifi, bir diğeri de fikrî mülkiyet hakları ve proje danışmanlığı kooperatifidir. Bu kooperatiflerin ortak amaçları ortaklarına bir projeye ilgili olarak başından sonuna kadar her türlü yardımda bulunmak, bir bilimsel araştırmayı geliştirene kadar her türlü yardımda bulunmak, aynı zamanda bu süreçte oluşabilecek olan herhangi bir fikrî mülkiyet hakkını tespit ederek bunu koruma altına almaktır. Bu sebeple, bir tüzel kişi tarafından korunmak istenen bu ortakların, kooperatiflerin bu maddede yer almasını önemsiyoruz. Aynı zamanda, Bakanımız da şöyle bir açıklama yapmıştı sektörün gelişmesi adına: "Bu kooperatiflerin ortaklarının iyi ortaklar olduklarını, üniversitelerden oluştuklarını görüyoruz ve iyi işler yapmak istediklerini duyuyoruz." Bu sektörün geliştirilmesini önemsedğini söylemişti Başbakan. O anlamda da kooperatiflerin iyi bir katkı sunacağını düşünüyoruz.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Bu sizin şahsi görüşünüz mü, Bakanlığın görüşü mü?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ UZMAN YARDIMCISI ALEV AKGÖKÇE – Yok, Bakanlık görüşü.

BAŞKAN – Bakanlık görüşü... Peki.

Osman Bey, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – İlk önce TÜSİAD ve diğer sivil toplum kuruluşlarının önerilerini değerlendirecek olursak; patent ve marka vekillerinin sicile kaydolmadan bu unvanları kullanmaması gerektiğini, bu şekilde mesleğin itibarının sağlanacağını söylediler, belirttiler kendileri. Ancak, bizim mevcut hükmümüzde, tasarının 181/5'inde TPE nezdinde işlem yapabilmek için sicile kaydolma şartı vardır, bunun dışındaki kullanımlar ise bu kanunla engellenebilecek bir şey değildir. Yani, bu kişi sınavı kazanmış olsa da kayıt yaptırmayabilir, bence bu unvanını kullanabilir ya da hiç sınava girmemiş kişiler de kullanabilir. Bunlar TCK'nın çeşitli hükümlerine göre zaten suç oluşturabilirler.

Bu anlamda, önerinin yerinde olmadığını düşünüyoruz, mevcut hâlinin kalması gerektiğini düşünüyoruz çünkü bunlar dolandırıcılıktan resmî evrakta sahteciliğe kadar farklı farklı suçlara vücut verir. Bunun bu mevzuatla engellenebilmesini uygun

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 40

bulmuyoruz. Yalnızca işlem yapabilmeleri için sicile kayıt zorunluluğu vardır. Bunun dışındaki durumlar zaten denetlenebilir de değildir çünkü kullanan kişileri biz nasıl denetleyeceğiz? TPE'nin yükümlülüğü altında değildir.

Kooperatiflere ilişkin öneriye gelecek olursak; kurumumuzun görüşü bunun uygun olmadığı yönündedir. Zira, kooperatiflerin amacı bir anonim, limitet şirket gibi değildir yani daha ziyade ticari faaliyet ya da sektöre ilişkin değildir; ortaklarının çıkarlarını makul düzeyde korumaya yöneliktir. Bu anlamda, sözü edilen kooperatifler ortaklarının çıkarlarını korurken haricen bir marka veya patent vekilinden destek alarak amacına ulaşabilirler. Kooperatiflerin bunu yapmasını uygun buluyoruz.

Kurumumuzun görüşünü bu şekilde arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Yani, madde üzerinde bizim herhangi bir önerimiz yok. Sizin de görüşleri alındığına göre kayıtlara geçmiş oluyor, müsaade ederseniz daha fazla söz vermeyeceğim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şu kooperatifçiliği bir konuşsaydık ya, kooperatifçilik önemli.

BAŞKAN – Tacettin ağabey, önerimiz yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – İşin ilginç, aynı bakanlık... Bizim bakanlığımız değil ki, onların bakanlığı. Bakanlık görüşü bir de kooperatifçilikti.

BAŞKAN – Yani, farklı bakanlık.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Aynı Hükümetin bakanları değil mi?

BAŞKAN – İşte zaten o yüzden sordum ya, “Şahsi görüşünüz mü, Bakanlık görüşü mü?” diye o yüzden sordum.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – “Bakanlık” dedi gibi geldi bana.

BAŞKAN – Tamam, “Bakanlık” dedi işte.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Biliyorsunuz, bu kooperatiflerin ihalelerde, yerel yönetimlerle ilişkilerde falan farklı birtakım avantajları var.

BAŞKAN – Başkanım, size söz veriyorum.

Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Vekilim, hiç kuşkusuz bakanlıklardan, kamu kurumlarından da bir sürü görüşler geliyor, bunların hepsine uymadık. Tabii ki takdir Komisyonun, yüce Meclisindir hiç kuşkusuz ama biz işin doğası gereği, mesela haksız rekabete sebep olabilir, kooperatiflerin vergi muafiyetleri vesaire falan var; bu patent ve marka vekilliğinin... İlk başta konu bana iletilmiş, ben şöyle bir öneri getirdim: Fikrî mülkiyetin yani patent ve markanın ticarileşmesiyle ilgili bir kooperatif kurulsun bence, çok da iyi olur ülke ekonomisi için ama patent ve marka vekillerinin kooperatif olarak örgütlenmesi ve buradan para kazanarak üyelerine dağıtması...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Öyle algılamadım ben.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Onu diyorlar, öyle. Yani, patent ve marka vekilleri kooperatif kursun, buradan para kazanıp üyelerine dağıtsın. O şekilde, ben Arif Bey'le o konuyu çok detaylı konuştum.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ben onu öyle algılamadım.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ UZMAN YARDIMCISI ALEV AKGÖKÇE – Belki yanlış anlatılmış olabilir, o şekilde değil.

Şimdi şöyle: Birtakım kooperatiflerimiz var bizim, bilimsel araştırma ve geliştirme kooperatifleri ve proje danışmanlığı kooperatifleri. Ortaklar geliyorlar bir projeye beraber kooperatife. Bu ortak üniversite olabiliyor, ki şu anki uygulamada üniversiteler var ve iyi, ciddi anlamda şirketler var. Bu şirketler bir üretimle ilgili, bir projeye ilgili olarak araştırma geliştirme faaliyetlerini bu kooperatif çatısı altında yürütüyorlar. Yani, bahsettiğimiz gibi, ortaklar patent ya da marka vekilleri değil, sadece girişimciler. Sonra, bu kişiler, ortaklardan biri gerçek kişi vekil olabilir, ki temsil edebilsin tüzel kişi adına...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN - Yine edebilir, onu diyorum; gerek yok, onu anlattım.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ UZMAN YARDIMCISI ALEV AKGÖKÇE – Sadece şu anlamda gerek duyduklarını söyledi sektör: Kendi sırlarını, birtakım araştırma geliştirme faaliyetlerinin aşamalarını bir üçüncü kişiye vermek istemeyip kooperatif içinde bunu yürütmek istiyorlar.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN - Bakın, bir örnek vereyim: Şimdi, bu konu şu anda üniversitelerde kurulan teknoloji transfer ofisleri ve başka bir sürü boyutu var. Hepsinde, tamamında o zaman o tür bir yetki istenebilir. Hepsi bunların normal patent ve marka vekillerinden temin ediliyor. Şu anda sizin dediğiniz her türlü kooperatifin bu şekilde tüzel kişi vekil çalıştırmasında bir problem yok.

BAŞKAN – Yani “Patent ve marka vekilleri üzerinden bu yapılabilir.” diyor kurum.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ UZMAN YARDIMCISI ALEV AKGÖKÇE - Tüzel kişi olarak yapması kendisini daha garantide ve daha... Çünkü kooperatiflerin yardımlaşma ve dayanışma gibi bir sosyal yönü de var ortaklar arasındaki bu iletişimi de kapsayacak şekilde.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Vekiller başkası adına işlem yapan kişiler, oysa bizim sistemimizde gerçek kişi veya tüzel kişiler... Tüzel kişiler temsilcileri aracılığıyla zaten bu işlemi yapıyor, bir sıkıntı yok; bu, ilave vekil olması şart değil yani bu meslekten olması şart değil. Örneğin, kooperatifin diyelim ki başkanı veya yönetimi TPE



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 41

nezdinde işlem yapma yetkisi vermişse kişiye, o kişi tüzel kişi adına, asıl olarak kooperatif adına bu işlemleri vekil olmadan da yürütebiliyor. Onun için bir vekilliğe gerek yok, böyle bir müesseseye gerek yok. O, tüzel kişiliği olduğu için kooperatifin, o tüzel kişi adına marka, patent, tasarım tescil ettirmek üzere başvurabilir o temsilci. Onun için, bir patent vekili, marka vekili olması şartı olmadığı için böyle bir şeye ihtiyaç yok diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Bu doğrultuda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

182'nci madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Alt Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/699 esas sayılı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 182'nci maddesiyle 5000 sayılı Kanun'a eklenen 30/A maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere;

"İkinci fıkrada sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği andan itibaren üç ay içerisinde soruşturmaya başlanmadığı, her halde cezayı gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde disiplin cezası verme yetkisi zaman aşımına uğrar.

İkinci fıkra kapsamındaki cezaların soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 30 gün içinde verilmesi zorunludur.

Vekiller hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturma yapanın yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan vekil, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.

Disiplin cezaları verildiği tarihten itibaren hüküm ifade eder ve derhal uygulanır." fıkralarının eklenmesi, diğer fıkraların iş bu önergeyle eklenen fıkralardan sonra gelecek şekilde teselsül ettirilmesi ile maddenin son fıkrasının "Disiplin Kuruluna disiplin cezasını gerektiren fiillerin tespitinde izlenecek usule ve disiplin konusundaki diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

Gereğe:

Önergeyle maddeye, çerçeve madde içerisinde yer almayan soruşturma usulüne ilişkin eksiklikleri giderecek fıkralar eklenmiş, ve son fıkra da bu yönde revize edilmiştir.

BAŞKAN – Evet, bir açıklama...

İbrahim Bey, Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Bu 30/A maddesinde düzenleme yapılmıştı, kadük olan tasarıda da olan bir maddeydi. Burada bir eksiklik olduğu görüldü ve bu eksikliği gidermek üzere gerekçede de belirtildiği gibi usule ilişkin birtakım düzenlemeler getirildi. Böylece cezanın verilme süreçleri, zaman aşımı vesaire tanımlanarak buradaki belirsizlik giderilmiş oldu. Yani bu şekilde önergeye katılıyoruz. Bu önergeyle birlikte bu eksikliğin giderildiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka görüş yok.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Var Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Maddeye ilişkin genel olarak bir görüşümüz var. Patent ve marka vekillerinin disiplin ve denetimine ilişkin tasarının 182'nci maddesinde "5000 sayılı Kanun'a 30'uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 30/A maddesi eklenmiştir" şeklinde disiplin cezaları ve ceza uygulanacak fiiller ve disiplin kuruluna ilişkin bir düzenleme yapılmıştır. Biz patent ve marka vekillerini temsil eden bir dernek olarak bu maddeye toptan karşı olduğumuzu ifade etmek istiyoruz.

BAŞKAN – Disiplin uygulanmasını mı?

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Hayır, uygulanmasın.

Daha önce 2012 yılının Aralık ayında SPK uzmanları için kanunla bir düzenleme getirilmişti meslek kuruluşu olarak. Aynı meslek kuruluşu kanunu baz alınarak patent ve marka vekilleri için de benzer bir oluşuma gidilmesini teklif ediyoruz. Türkiye'de patent ve marka vekilliği Patent Enstitüsünün açtığı bir sınavla ve bu sınavı geçen kişiler tarafından gerçekleştirilmektedir. Sınava girip sınavı geçen kişiler patent veya marka vekili olarak Patent Enstitüsü siciline kaydolurlar. Sınav yapma yetkisi ve sicile kaydetme yetkisi Türk Patent Enstitüsündür. Patent ve marka vekilleri ise Türk Patent Enstitüsü ile ticari müesseseler arasında, sanayiciler arasında bir köprü niteliğindedir. Dolayısıyla, Patent Enstitüsü patent vekilleri bir meslek birliğine sahip olmadıkça, bir meslek kuruluşu hâline gelmediği sürece hem bir önceki maddede, 181'inci maddede öngörülen patent vekilliği unvanının patent vekili olmayan kişiler tarafından kullanılmasının önüne geçilememektedir. Patent Enstitüsü Hukuk Müşavirliğinden Osman Bey arkadaşımızın da biraz önce belirttiği gibi, Patent Enstitüsü de bunu denetleyememektedir kim bu tür iş yapıyor veya kim sahtecilik yaparak patent vekilliği ya da marka vekilliği unvanını kullanıyor. Dolayısıyla, bu unvanların uygun şekilde kullanılmasını denetleyecek bir meslek kuruluşuna ihtiyaç olduğunu düşünüyoruz. Buna ilişkin görüşlerimizi Türk Patent Enstitüsü Kanun Tasarısı'nı görüşe açtığı zaman Türk Patent Enstitüsüne de bildirmiştik, aynı zamanda, farklı STK'lara da aynı şekilde görüşlerimizi ilettik. Sınavı kazanan yaklaşık 8 bin civarında

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 42

ama şu anda sicile kayıtlı 1.000-1.500 civarında vekil olarak bu vekillerin tamamının bir meslek kuruluşu çatısı altında birleştirilmesini, bunun da bir yasayla gerçekleştirilmesini ve denetim mekanizmasının da bu şekilde sağlanmasını öneriyoruz.

Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI KORUMA DERNEĞİ TEMSİLCİSİ RIZA FERHAN ÇAĞIRGAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Biz de dernek olarak çok sayıda marka ve patent vekili üyeyi temsil ediyoruz ve bu üyeler maalesef bir mesleğe, bir meslek kuruluşuna sahip değil. Ben avukat olarak İstanbul Barosuna kayıtlıyım, bütün sicil uygulamaları, bütün disiplin uygulamaları, her şeyim İstanbul Barosu tarafından yürütülüyor ve şöyle söyleyeyim, Adalet Bakanlığı benim sicilimle ilgili herhangi bir düzenlemede avukat olarak müdahalede bulunamaz. Burada da esasen aynı durum söz konusu. Biz marka ve patent vekilliğinin bir meslek olarak tanınmasını, bağımsız bir şekilde tüzel kişiliği haiz, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşuna kavuşmasını ve kendi içinde disiplin uygulamalarının ve diğer sicil işlemlerinin, tabii ki idarenin, Türk Patent Enstitüsünün koordinasyonu da olabilir ama bunu meslek içinde yapabileceğimizi düşünüyoruz. Dernek olarak bununla ilgili yıllardır önerilerimizi sunuyoruz, herhangi bir gelişme kaydedemedik. Bu maddeyi dernek olarak külliyen reddediyoruz.

Saygılarımı sunuyorum, arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

TOBB TÜRKİYE SEKTÖR MECLİSLERİ MÜDÜRÜ AHMET ALTINTUĞLU – Konu meslek birlikteliği ifadesine geldiği için söz almak istedim.

Eğer meslek birlikteliği konusuna gelecekse nokta TOBB'un çatısı altında sigortacılık modeli gibi bir modelle Hazine Müsteşarlığıyla beraber yaptığımız bir çalışma ve güzel, soluklu bir proje. Sektörün bütün acente ve eksperlerinin bire bir çalıştığı, TOBB'un altında Hazine Müsteşarlığıyla etkin bir şekilde yürüttüğümüz bir yapı var. Biz böyle bir meslek birlikteliği konusunu TOBB'un altında yapmak istediğimizi teklif etmek isteriz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

TÜSİAD ANKARA DAİMİ TEMSİLCİLİĞİ TBMM İLE İLİŞKİLER UZMANI SINEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Teşekkür ederim.

Farklı sivil toplum kuruluşlarının altını çizdiği bir hususu biz de 30/A maddesi olarak eklenmesini öneriyoruz, Türkiye patent ve marka vekilleri birliği oluşturulmasına dair. Bu disiplin konusuna oldukça önem veriyoruz. Mesleğin bir bütün olarak temsili, organizasyonu ve gelişimine yönelik temel noktaları da kucaklayacak bir yapının kurulmasının gerekli ve bir ihtiyaç olduğu kanaatindeyiz. Bu hem mesleği yukarı çekecek hem de sahip oldukları spesifik bilgiyi kullanan, uygulayan, nitelikli gelişimine doğru bir ivme kazandıracaktır kanaatindeyiz.

Arz etmek isterim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Onur Bey.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Efendim, temel olarak buradaki bir çekincemi belirtmek istiyorum. Madde “en fazla üyesi bulunan vekillikle ilgili kuruluşun” demekle ve bu üyelikle ilgili şartı bir patent ve marka vekilliğine bağlamamış. Yani bir dernek düşünelim, 1 tane patent ve marka vekili var içinde ama 300 tane de patent ve marka vekili olmayan üye var. Bu mudur yani şimdi bizim kale alacağımız dernek, yoksa 100 tane patent ve marka vekilinin kayıtlı olduğu dernek mi temel olarak, kriter olarak kabul edilecek yani onun görüşü mü alınacak? Ben burayı tam olarak anlayabilmiş değilim. Cümle şöyle diyor: “En fazla üyesi bulunan vekillikle ilgili kuruluşun görüşü...”

BAŞKAN – Hangi şeyde?

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – 30/(a)'da. Şimdi önerge önümüzde olmadığı için orada değişiklik var mı bilemiyorum ama benim önümdeki tasarı metninde bu şekilde yer almış.

Diğer görüşlere katılıyorum. Disiplinle ilgili mutlaka düzenleme yapılması gerekir ama patent ve marka vekilliğinin özellikle Odalar ve Borsalar Birliğiyle ilgisini de anlayabilmiş değilim. Yani enstitü bu konuda yetkili bir kurumdur, sınavı düzenlemekle ilgili onlar ama Odalar Borsalar Birliği nasıl devreye giriyor? Eğer en fazla patent ve marka vekili oradaysa...

BAŞKAN – Meslek kuruluşu olarak girer.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – En fazla patent ve marka vekili oradaysa kabul ediyorum. Ancak, Odalar Borsalar Birliğindeki çalışma gruplarında -adını yanlış biliyorsam düzeltinler- 50 kişi sınırı var. 50'den daha fazla kişi orada temsil edilemiyor. Şimdi, bin küsur vekilimiz var. Bin küsur vekilden 50 kişiyi kim seçiyor? Nasıl seçiyor? Odalar Borsalar Birliğiyle ilgili kurallar, onları eleştirmiyorum ama sonuçta orada bir limit var. Biz bütün patent ve marka vekilleri, bin küsur kişi olarak veya 8 bin kişi olarak Odalar Borsalar Birliğine gidebiliyor isek o zaman kabul edebiliriz. Ama orada 50 kişi diye bir sınır varsa, o zaman Odalar Borsalar Birliği görüşünü nasıl 8 bin kişi etkileyerek o görüşün çıkmasında etkin rol alacak; bunu da anlayabilmiş değilim. Bu iki husus açısından burada önemli bir karar alınıyor, dikkat çekmek istedim.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 43

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Evet, kuruma söz vermek istiyorum.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Başkanım, değerli üyeler; önce bir konuya temas etmek istiyorum. Mevcut, şu anda 5000 sayılı Kanun'da patent ve marka vekilleriyle ilgili olarak bir eksiklik var, yani ilgili çok az düzenleme var. Özellikle, ifade edildiği üzere, disiplin hükümleriyle ilgili olarak büyük bir boşluk var. Şu anda uygulamada kötü niyetli birçok, örnek olarak, işte, patent ve marka vekillerinden “5 tane başvuru yapana 5 tane bedava.” şeklinde, zaman zaman bunlar gündeme geliyor. Biz de bu disiplin hükümleri eksikliği vesilesiyle bir tedbir alamıyoruz, savcılıklara suç duyurusunda bulunuyoruz ama.

Şimdi, bu, kadük olan (1/756) sayılı düzenlemede 24'üncü Dönem yine uzlaşıyla... Daha doğrusu, Genel Kurula intikal eden maddeler aynen burada korundu, bundan bahsetmek istiyorum. Daha önce görüşüldü ve bu şekilde uzlaşıyla Genel Kurula intikal etti. Şu anda, bugün bunun disiplin hükümleriyle ilgili bir önerge verildi; orada bir düzenlemeye gidildi, biraz daha açıklık kazanması açısından.

Şimdi, burada görüşlere bakacak olursak, örnek olarak TOBB bir meslek birliği kurulmasına karşı, ara bir model öneriyor bakıldığı zaman. Şimdi, mevcut şeye baktığımız zaman -ben en fazla üyesi olan konusuna gelmeden önce onu açıklamak istiyorum- zaten şu anda bir hibrit model kuruldu. Yani Disiplin Kurulu oluşturuluyor, nasıl çalışacağı çok açık bir şekilde var ve biz bu sistemin iyi çalışacağını düşünüyoruz. 3 tane Patent Enstitüsünden, 3 tane patent ve marka vekillerinden, 1 tane de Bakanın atayacak olduğu, 7 kişilik bir Disiplin Kurulu oluşturuluyor ve verilecek olan idari cezalarla ilgili olarak çok açık düzenleme var.

Şimdi, bu, şey konusu o zaman da tartışıldı. Şimdi, tabii, istatistiki olarak baktığımız zaman sivil toplum kuruluşlarına, en fazla üyesi olan, örnek olarak -bu bilimsel olarak ispatlanabilir- herhangi bir meslek kuruluşundan... Normal dağılır bunlar. Baktığınız zaman, en fazla üyesi olan bir, işte, İstanbul Ticaret Odası veya Ankara Ticaret Odası, her neyse, en fazla çıkar. O anlamda orada ben bir problem çıkacağını sanmıyorum. Yani en fazla üyesi olan bir örgütte istatistiki olarak bir meslek şeyini sorguladığınız zaman temsil olarak en fazla orada vardır. O anlamda, o zaman o şekilde düşünüldü. İtirazınız onaysa...

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Sayın Başkanım, şunu söylemek istedim: En fazla patent ve marka vekili olan olsun hiç değilse. Yani en fazla üyesi olan Fenerbahçeliler Derneğinden mi görüş alacağız, içinde patent vekili var diye? Ama olmaz, yani...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Ama öyle çıkar zaten, onu demek istiyorum.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Fakat marka vekili üyesi en fazla olan kurum olsun hiç değilse. Yani hiç değilse patent ve marka vekilliğiyle ilgili bir konu, o zaman patent ve marka vekili üye sayısını kale alalım ki, ona göre belirleyelim ki onun görüşü vekilleri daha temsil eden bir görüş olsun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Ama vekillikle ilgili...

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Hayır, disiplinle ilgili görüşü...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Vekillik kurumunun oluşmasıyla ilgili, aynen öyle. Yani o 3 kişinin...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Adaletli olması açısından.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – 1 kişiyi o şekilde... Yani sonuçta ben ikisinin aynı şeye çıkacağını düşünüyorum. Örnek olarak, bugün Türkiye'de en çok şeyi olan, İstanbul Ticaret Odası değil mi baktığımız zaman? Bilmiyorum, en fazla vekil orada değil mi?

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Yok, hayır değil. İstanbul Ticaret Odasında belki çok az...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Veya Ankara Ticaret Odası, ben bilmiyorum hangisi en fazla ama.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Ticaret odalarına çoğunluğu kayıtlı, yanılsam düzeltsin...

(Bu bölümde ses kaydı olmadığından tutanağa geçmemiştir)

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, karşılıklı konuşma olunca tutanaklara geçemiyoruz bunları. Sağlıklı olabilmesi için mikrofona konuşup bir de kendinizi tanıtanız gerekiyor.

Şimdi, burada, Başkanım, anlaşıldığı kadarıyla yani bu teklifin makul bir tarafı var. “En fazla vekili olan kuruluş” demenin bir mahzuru var mı?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Mahzuru yok ama bu karşılar diye düşünüyoruz. Bu, (1)'inci fıkrayı diyorsunuz değil mi?

BAŞKAN – Onur Bey, (1)'inci fıkrayı kastediyorsunuz değil mi?

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Efendim, okuyayım isterseniz, müsaade eder misiniz Sayın Başkanım?

Benim önümdeki tasarımı okuyorum: “Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin ve en fazla üyesi bulunan vekillikle ilgili kuruluşun...”

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 44

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Tamam, vekillikle ilgili kuruluş İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Vekillikle ilgili kuruluşun üyesinin kriterini belirlemiyor, üye kriteri belirliyor. Yani...

BAŞKAN – “‘En fazla marka ve patent vekili olan kuruluş’ diye değiştirirsek bir sıkıntı olmaz.” diyor.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Bir sıkıntı o zaman da olmaz.

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Daha sağlıklı olur.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Daha sağlıklı da olabilir ancak vekillikle ilgili bir dernekten veya kuruluştan kastedilen, şu anda piyasada vekillikle ilgili dernekler var, bunlar. Bunun dışında bir şey biz anlamıyoruz. Hani, başka ne olabilir? “Vekillikle ilgili” dediğimizde bir meslek kuruluşu falan anlaşılmaz.

BAŞKAN – Yani Fenerbahçeliler Derneği girmez buraya.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Olmaz yani öyle bir şey.

BAŞKAN – Doğru diyor, o da doğru. Hani diyor ya, sen de haklısın...

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Zaten egzajere edilmiş bir örnekti, kabul ediyorum ama buradaki benim temel olarak ifade etmeye çalıştığım şey vekillikle ilgili olmasıydı. Eğer öyle diyorsa enstitü, diyeceğim bir şey yok ama bence “patent ve marka vekilliği” o daha doğrudur, daha sağlıklıdır.

BAŞKAN – Yani karşılıyor, “ilgili kuruluş” dediği için böyle anlaşılıyor.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Sadece açıklayıcı olur, yoksa bir şey yok.

BAŞKAN – Buyurun.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Başkanım, bu görüşe katıldığımızı ifade ederek şunu eklemek istiyorum: Burada söylenmek istenen şey şu: Patent vekillerinden oluşan bir dernek olabilir, tamam, patent vekilleri derneği diyelim adına. Fakat içinde kaç tane patent vekili vardır, değil mi, söylemek istediğiniz şey oydu?

İLAÇ ENDÜSTRİSİ İŞVERENLER SENDİKASI TEMSİLCİSİ ONUR MUTLU – Evet, aynen.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Üyelerinden kaç tanesi patent vekilidir, bunu nasıl tespit edeceğiz? Diyelim ki biz bir dernek kurduk, marka vekilleri derneği, kendi kendimize dışarıdan bir dernek kurduk. Biz içeride kim kim kurduk? İşte, Ali Bey, Ahmet Bey, Ayşe Hanım, ben; 4 kişi kurduk ama üye sayımız 500. 4 tanesi marka vekili, üye sayısı 500. Bu mudur baz alınacak olan, üye sayısı en çok olan kuruluş yoksa tamamı patent ve marka vekillerinden oluşan bir kuruluş ya da dernek midir? Ki burada şu anda AIPPI var, Patent ve Marka Vekilleri Derneği var; tamamı patent ve marka vekillerinden oluşan oluşumlardır bunlar.

Sayın Başkan Yardımcım İbrahim Bey’in dediği gibi, piyasada birçok dernek var, evet. Biz “Meslek kuruluşu olalım.” diye teklif ederken bu piyasadaki birçok derneğin de tek bir çatı altında toplanmasını sağlamaya çalışıyoruz zaten. Farklılıklar olmasın, bir meslek kuruluşumuz olsun, o meslek kuruluşunun temsilcileri eğer gerekiyorsa bu tür disiplin ve denetim mekanizmalarında görev alsınlar. Tabii ki yine Bakanlık ve Patent Enstitüsü temsilcilerinin koordinasyonu ile oluşturulacak kurullar olsun bunlar da.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Tacettin Bey, buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, arkadaşlar, burada bu patent ve marka vekilleri ilgili sınav ve sicil işlemleriyle bir kimlik almıyorlar mı?

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Kimlik almıyoruz.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yani kimlik değil de şöyle diyeyim...

BAŞKAN – Unvan...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bu işi yapabilmek adına bir sınava girmiyor musunuz, bir yetki almıyor musunuz? Bunu kim veriyor?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Biz veriyoruz.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Siz veriyorsunuz. Sizin elinizde bunların sayısı belli değil mi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Belli.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Sayın Milletvekilim, biz sınava giriyoruz, sicile kaydoluyoruz, sicil kayıt süremiz bir yıla sınırlı, bir yıl sonra sicil kaydımızı yenilemezsek ondan sonra kaydımızı yenileyinceye kadar işlem yapamıyoruz. Dolayısıyla, şu anda Patent Enstitüsünün siciline kayıtlı 512 patent vekili görünüyor, hâlbuki sayı 1.400 küsur -daha önce kaydolmuş, çıkmış, artık yapmıyor- ama toplamda kazananların sayısı 8 bin. Her sınavı kazanan, patent ve marka vekilliği siciline kaydolmuyor. Bir kısmı...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Biz kaydolanlarla ilgileniyoruz tabii, bu işi yapacak olanlarla ilgileniyoruz.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Hayır, yapanların içinde de kaydolmayanlar var. Şöyle ki: Sınavı kazanan vekillerin bir kısmı patent ve marka vekilliği şirketlerinde çalışıyorlar. Bu şirketlerde çalışanların tamamı sicile kaydolmuyorlar. Kim kaydoluyor? Patent ve marka vekili şirketi sahibi veya o şirkette imza yetkisi olan kişi ve de sınavı kazanmış olan kişi tabii ki. Dolayısıyla, şu anda sicile kaydolmadan çalışan ama imza atamayan tabii ki, ama bütün müvekkil işlemlerini yürüten bir grup meslektaşımız diyelim, onlar da varlar. Biz bunların hepsini bir çatı altında...

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 45

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Oy hakkı yok. Sicilde kayıtlı değilse oy hakkı yok. Yani bu, sivil toplum örgütlerinde de, odalarda da...

BAŞKAN – Bu, anlaşıldığı kadarıyla kurum tarafından yönetmelikle belirlenebilecek bir şey değil mi?

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Biz bu sicili oluşturmak istiyoruz.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sizin istediğinizin olabilmesi için, bakın, olayı çok dallandırıp...

BAŞKAN – O zaman, o derneği de o yönetmelikle yani “aktif üye olanlar” şeklinde, ispat zorunluluğu getirerek belirleyebilirsiniz. Yani onu yönetmelikle çıkarabilirsiniz.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sizin mesela odanız falan da mı yok daha?

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Bizim hiçbir şeyimiz yok Sayın Milletvekilim. Biz sadece derneğiz, kendimiz kurduk derneğimizi 1999 yılında. Ben 1996 yılında Patent Enstitüsünün açtığı ilk sınavla patent vekili oldum, bu sene 20'nci yılım. Yirmi yıldır ben bir meslek kuruluşu oluşturulabilsin diye çaba sarf eden bir oluşumun içerisindeyim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yani kendiniz örgütlenmeyince burası tabii yetkileri kendinde topluyor doğal olarak.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Biz örgütlenmeye çalıştıkça, işte bu sefer de Odalar Borsalar Birliği diyor ki: “Biz karşınız sizin örgütlenmenize.”

BAŞKAN – Evet, İbrahim Bey, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Sayın Başkan, değerli üyeler; tabii, bir meslek kuruluşu olması konusunda vekillerimizin bu konudaki talepleri çok haksız değil ama burada tüm taraflarca bir konsensüs oluşmadığı için buna biz olumlu bakmadık; bu şekilde, kadük olan tasarıda yer aldığı şekilde getirdik.

Bunun dışında, burada bir yönetmelik hazırlanırken tabii “En fazla üyesi olan kuruluştan alınır.” diyor ama biz gerekirse herkesten alırız. Sonuçta bir mesleğin kurallarını tanımlayacağız. Bunu yaparken çeşitli çalıştaylarla tüm tarafların görüşünü alırız. Bu şekilde bir yönetmelik hazırlık sürecinde bu ifadeler yer alıyor. Onun dışında, Disiplin Kuruluyla ilgili, meslek temsilcilerinin atanması Bakanımız tarafından yapılacağı için burada özel bir durum yok. Sadece yönetmeliğin hazırlık sürecinde en fazla...

BAŞKAN – “Görüş alınır.” diyor.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – “Görüş alınır.” diyor. Bu da herkesten alabileceğimiz bir durum. Yani burada yazdı diye biz sadece bir kuruluştan görüş alma durumuyla karşı karşıya kalmayız.

BAŞKAN – Evet, konu anlaşıldı.

Teşekkür ediyorum.

Daha fazla uzatmama adına söz vermeyeceğim.

Buyurun Mehmet Bey.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Oda kurmalarında engel nedir? Oda kurup TOBB içerisinde görev almanıza bir engel var mı? Önce oda kuracaksınız ki ondan sonra meslek dalı içinde örgütleneceksiniz. Bir engel yok ki ona.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Efendim, bizim zaten TOBB'un bünyesinde sektör medisimiz var.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – O zaman sorun yok ki.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Fakat 40 kişinin temsiliyle sınırlı, biz buraya herkesi üye yapamayız.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Hayır, yaparsınız, niye yapmayacaksınız?

BAŞKAN – Bir saniye, Odalar Borsalar Birliğine soralım.

TOBB TÜRKİYE SEKTÖR MECLİSLERİ MÜDÜRÜ AHMET ALTINTUĞLU – Efendim, eksperler 11 bin kişi, acenteler 7 bin kişi; sizin dediğiniz gibi değil. Yani 40 kişi olan konu sektör medisleri konusu. Bizim buradaki icracı yapımız odalar bazında her oda, Artvin'den, Ankara'dan, İzmir'den, her birinden sigorta acenteleri kendi içlerinde seçim yapıyorlar. Her birinin üyelik vasfı var.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DERNEĞİ TEMSİLCİSİ A. SEDA İNAL – Yalnız, şöyle...

TOBB TÜRKİYE SEKTÖR MECLİSLERİ MÜDÜRÜ AHMET ALTINTUĞLU – Ama hiçbiri dışarıda kalmıyor efendim. Şimdi, bu, sigorta eksperleri ve acente; biz aynı şekilde patent ve marka vekillerini de aynı grubun içerisinde yaparız.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Bir sorun yok yani.

TOBB TÜRKİYE SEKTÖR MECLİSLERİ MÜDÜRÜ AHMET ALTINTUĞLU – İracı bir yapıyla Bakanlığımızla beraber çalışırız, kimse dışarıda kalmaz burada.

BAŞKAN – Yani sayı sınırlaması yok.

TOBB TÜRKİYE SEKTÖR MECLİSLERİ MÜDÜRÜ AHMET ALTINTUĞLU – Hayır, yok efendim. Sektör medisleri ayrı bir konu, o dediğiniz elit bir yapı.

BAŞKAN – Evet, TÜSİAD bir görüş söyleyecek.

Buyurun.

TÜSİAD ANKARA DAİMÎ TEMSİLCİLİĞİ TBMM İLE İLİŞKİLER UZMANI SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Teşekkür ederim efendim.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 46

Burada önemli bir hususun altını çizmek istiyorum. Ben maddeyle ilgili önerimizin temelini de madde madde okumadım, Komisyona yazılı olarak arz ettiğimiz için. Ancak, Türkiye Patent ve Marka Vekilleri Birliğinin kurulmasına yönelik bizim önerimiz için örnek aldığımız yapı, Türkiye Değerleme Uzmanları Birliği modeli yapısıdır.

Yani Türkiye Değerleme Uzmanları Birliği, malumlarınız, 2499 sayılı SPK Kanunu'nun 40/4 maddesine dayanılarak Bakanlar Kurulunun 30 Ekim 2009 tarihli kararıyla kabul edilen ve 17 Aralık 2009 tarih ve 27435 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, tüzel kişiliği haiz, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur ki SPK Kanunu'nda 74'üncü ve 75'inci maddeleriyle genel çerçevesi çizilmiş, organları, gelirleri, giderleri ve çalışma esasları, üyeliğe kabulü, üyelikten geçici ve sürekli çıkarma esasları ilgili bakanlığın uygun görüşü üzerine Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulan statüde düzenlenmiştir. Bu yapının spesifik bir uzmanlık alanında patent ve marka vekilliği unvanını almaya ve kullanmaya hak kazanmış olan vekillerin hem özerk ve fakat mesleğin icrası, geliştirilmesi, desteklenmesi, kalitesinin artırılması hususlarına odaklanan ve idarenin koordinasyonu altında çalışacak bir yapı olması anlamında önemli olduğunu görüyoruz ve bu anlamda öneriyoruz.

Bir diğer husus da elbette enstitünün de taraf olacağı yapı içerisinde etik kodların doğru olarak belirlenmesi, bu meslekte menfaati olan herkes için de en etkin şekilde uygulanmasının getirileceği kanaatindeyiz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Kaan Bey, buyurun.

TOBB TEMSİLCİSİ KAAN DERİCİOĞLU – Teşekkür ederim.

Efendim, her meslekte bir yeterlilik var. Biz de patent ve marka vekilliği yeterlilik sınavına giriyoruz, oradan bir yeterlilik alıyoruz. Lütfen, bunu sicile kaydolup o mesleği icra etmekle karıştırmamak gerekiyor. Şu anda 8 bine yakın kişi bu yetkiyi aldı.

Şöyle düşünün: Bir mali müşavir de yetkisini alıyor, ilgili sınavına giriyor ama o işi yapmak zorunda değil ama onun o sıfatı hâlâ kendisinde var. Şu anda eğer ciddi bir örgütlenme sağlanabilirse yasal, o 8 bin kişinin büyük bir bölümü de gelip kaydolacaktır zaten, kaydolmazsa da bu işi yapamayacak. Önemli olan, o 8 bin kişinin içindeki kişilerin yine mesleği temsil etmesidir, hangi ortamda olursa olsun.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Şahin Bey'e söz vereceğim, Komisyon üyemiz.

Buyurun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, burada belki de patent ya da marka vekilliğiyle ilgili yani sizin oluşturmak istediğiniz... Aslında biz Türkiye'de, tabii, STK'ların çoğalması arzusunda yani sivil toplum kuruluşlarının ya da bu şekilde oda ve birliklerin ama belki de bu yeni bir çalışma. Yani yeni derken, çok bilinen ya da hani, bir Makine Mühendisleri Odası gibi, ne bileyim, mali müşavirler gibi olmaması sebebiyle burada tam oturmuş değil yerine. Dolayısıyla, buradaki yapının oturması ya da ileride daha iyi bir şekilde değerlendirilebilir diye düşünüyorum. Yani burada -ticaret odası ve borsa- ticaret odasının bünyesinde, tabii ki orada istediği kadar üye ya da meslek komitesi... Yani illaki sigorta bölümünde olması gerekmiyor, acentelerin olması burada gerekmez. Ayrı bir temsilen 3 kişiye meclis üyeliği verilip bin kişi, 2 bin kişi üye olduktan sonra orada da mecliste, odada temsil edilebilir çok rahat bir şekilde. Dolayısıyla, burada da kanuni bir statü yani tüzel kişilik kazanmış olur diye düşünüyorum.

Tabii, SPK tarzı -sayın TÜSİAD temsilcisinin söylediği- çok kurumsal kurumların oluşması da acaba Türkiye için veya bizim sivil toplum için ya da STK için ne kadar bir önem kazanacak, ne kadar katkı sağlayacak; bunun da değerlendirilmesi lazım. Ama şu anda bu işin hızlı ve çabuk olması anlamında sanırım... Sonuçta ticaret odaları da, STK temsilcileri de sivil toplum örgütlerinin temsilcisidir; mesleklerini burada temsil ediyor, haklarını savunuyorlar. Bu şekilde değerlendirilebilir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Evet, ben de teşekkür ediyorum.

Konu taraflar tarafından oldukça paylaşıldı, anlaşıldı, kayıtlarımıza da geçti.

Şimdi verilen önergeyi oylarınıza sunacağım, daha sonra da maddeyi oylarınıza sunacağım.

182'nci madde üzerinde Denizli Milletvekilimiz Şahin Tin Bey'in vermiş olduğu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 182'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 183'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Toplantıya beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.00

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 47

### BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 21.12

BAŞKAN: Ali ERCOŞKUN (Bolu)

BAŞKAN – Komisyonumuzun Beşinci Oturumunu açıyorum.

Biraz önce 183' üncü maddeyi kabul etmiştik.

184' üncü maddeyi de eğer üzerinde herhangi bir önerge yoksa, görüldüğü kadarıyla yok.

184' üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

185' inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

186' ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

187' nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan (1/699) esas numaralı Kanunu Tasarısı'nın 187' nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

Hasan Sert

İstanbul

“Madde 188 – (1) 5/12/1951 tarihli 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 76 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Bu Kanunun düzenlediği hukuki ilişkilerden doğan dava ve işler ile bu Kanundan kaynaklanan ceza davalarında görevli mahkeme Sınai Mülkiyet Kanununun 156 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca kurulan mahkemelerdir.”

BAŞKAN – Kuruma bir açıklama için söz verdim.

Osman Bey, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Bizim için uygundur bu görüş, yerinde bir görüştür, katılıyoruz.

BAŞKAN – Yani, kanunun çerçevesine istinaden yapılan bir tanımlama.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA - Tabii, sistematik yapıya da uygundur.

BAŞKAN – Tacettin Bey, buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi ben bunu anlayamadım, şöyle anlayamadım: Biz bu başında geldiğinde, sınai ve fikir hakları meselesi tartışması yaptığımızda önerimiz reddedilmişti. Dediniz ki: “Sınai ayrı, buna olmasın.” Yani, gerekirse iki isim de konulabilirdi. Şimdi, burada sınının içerisine, Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu' nu, bizim bu yasanın içine mi alıyoruz bunu yani?

BAŞKAN – Yok, yasa değil de mahkemeye alakalı bir şey.

İsterseniz Adalet Bakanlığına o zaman bir söz verelim.

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ SERDAL GÜNGÖR – Burada yapılan düzenlemeyle Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu' nda bir mahkeme kurulmuştu. Fikir ve sanat eserleri hani ceza ve hukuk mahkemeleri şeklinde, bununla bir ayrılık olmasın... Burada sadece görevli mahkemeye atıf yapılıyor, içerik bakımından bir atıf yok.

BAŞKAN – Yani “Şu mahkemeler bu işe bakar.” deniliyor.

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ SERDAL GÜNGÖR – Evet. Bu yani yeni olan Sınai Mülkiyet Kanunu' na göre kurulacak olan mahkemeler yani bu kanun çerçevesinde kurulan mahkemeler bu kanunla, Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu' nda görülen dava ve işlerde de görevli olacak. Yani, yeni bir mahkeme kurulmuş oldu, bunlara onlar da bakmış olacak yani uyum sağlanması açısından.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bu kanuna almıyoruz.

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ SERDAL GÜNGÖR – Yani, bu kanuna almıyoruz onu.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Tabii, burada Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu' ndan kaynaklı uyumsuzluklar da fikir, sınai haklar hukuk ve ceza mahkemelerinde görüldüğü için, biz burada değişiklik yaparken Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu' nda da değişiklik yapılması gerekiyor. Bu anlamda kondu. Yani, esasına ilişkin bir değişiklik yok esasında Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu' nda, yalnızca mahkemenin görev ve yetkisini belirlemek adına.

BAŞKAN – Sadece mahkemeyi tanımlıyor.

Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda oluşan yeni maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylelikle, yeni madde ihdası gerçekleştirilmiş ve diğer maddeler bu usule göre tekrar oluşturulacaktır.

188' inci madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 48

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Tasarı'nın 188'inci maddesinin üçüncü fıkrasına "556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname" ibaresinden sonra gelmek üzere "22/9/1995 tarihli ve 566 sayılı Patent Haklarının Korunması Hakkında 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararıyla Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Hükmünde Kararname" ibaresi eklenmiştir.

Şahin Tin  
Denizli

Hasan Sert  
İstanbul

Gereğe:

Yürürlükten kaldırılan KHK'larda değişiklik yapan KHK'nın da yürürlükten kaldırılması gereğinden hareketle kanun yapım tekniğine uygunluk sağlanması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Evet, konu açık. Ben kısaca isterseniz anlatayım. Yani, yaptığımız değişiklikler doğrultusunda kanun hükmündeki kararnamelerle alakalı da bazı değişiklikler yapılması gerekiyor. Dolayısıyla, kanun tekniğine uygun bir şekilde bu önergeyi vermiş bulunuyoruz. Kanunun içeriğiyle alakalı herhangi bir değişiklik içermiyor.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Değişiklik yapılan önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 188'inci madde kabul edilmiştir.

Şimdi 189'uncu madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Tasarısı'nın 189'uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi;

"b) 23 üncü maddesinin ikinci fıkrası ve 69 uncu maddenin dördüncü fıkrasında düzenlenen yenileme taleplerinin yapılması gereken süreye ilişkin hükümleri ile 46 ncı maddesinde düzenlenen amblem kullanım zorunluluğuna ilişkin hükümleri yayımı tarihinden itibaren bir yıl sonra,"

şeklinde değiştirilmiştir.

Şahin Tin  
Denizli

Hasan Sert  
İstanbul

Gereğe:

Markaların yenilenmesi için öngörülen süreye dair kanunun 23'üncü maddesi ile 69'uncu maddesinde yapılan değişiklikler sonucunda marka ya da tasarım sahiplerinin hak kaybına uğramasını engellemek amacıyla düzenleme yapılmıştır.

BAŞKAN – Evet, kuruma görüş için söz verdim.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – Burada sayın vekilimizin önergesiyle getirilen yenileme süresinin ayın son gününe gelmesi dolayısıyla oluşabilecek hak kayıplarının, bir de piyasadaki hak sahiplerinin alışması açısından, marka haklarının ve tasarım haklarının kaybolmaması açısından bir yıllık bir geçiş süreci uygun olacağını düşündük sayın vekilim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Önerge üzerinde başka söz yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Önergeyle değişen 189'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 189'uncu madde kabul edilmiştir.

Geriye dönüp baktığımızda kabul etmediğimiz 148'inci madde vardı. O 148 üzerinde daha sonra bakalım dediğimiz önergeyi, hani redaksiyon şekliyle demiştik ya, o önergeyi değerlendirdi kurum, onu alabilir miyiz, 148'le alakalı bir açıklama.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – Burada, sayın vekilim, biz biraz daha kanun yapma sürecindeki hafızamızı da tazeleyerek arada arkadaşlarla tartıştık. Mevcut KHK'da esasen bir markanın devri için geçerlilik şartı yazılı şekil değil, sadece sicile kayıt açısından geçerlilik şartı, şekil şartı noter onayına bağlı. Önergede aslında neden resmî şekle tabi tutulması gerektiği şeklinde sayın vekilimizin bir sorusu var "Gereğesi açıklanmamış." şeklinde. Biraz da uygulamada yaşadığımız sıkıntılardan dolayı bu şekilde oldu. Çünkü marka tesciline ilişkin işlemlerde, özellikle en fazla işlem yaptığımız sınai hak konusu olduğu için, öyle söyleyebilirim. Kötü niyetli devirler çok fazla olabiliyor. Yazılı şekle bağlı şirketler, farklı yetkililer markaları devredebiliyor yetkilere bağlı olduğunu belirterek. Burada noterde yapılmasının geçerlilik şartı olmasıyla hukuki belirliliğin daha rahat sağlanacağını düşündük biz açıkçası. Diğer türlü de kötü niyetli devirlerin de birden fazla kişiye devredilmesi durumunda da hak sahipliği çok daha kolay tespit edilecek noterde yazılı şekle tabi tutmamızla geçerlilik şartını.

İkinci bir husus da "şekli şart" ifadesinin bunu karşılayıp karşılamadığıydı. Burada da...

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – "Düzenleme şekli" diye Adalet Bakanlığı temsilcisi öyle bir ifade kullanmıştı.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Onaylama...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – Yani, onu açıkça yazmak gerekir mi, bilmiyorum.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – "Resmî şekilde iki türlü şey var." demişti.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – Onu belirtmek gerekir mi? Belirtmemişsek, tamam, o zaman...



# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 49

BAŞKAN – Bir dakika...

Adalet Bakanlığına da bir söz verelim.

Buyurun.

KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ SERDAL GÜNGÖR – Başkanım, şimdi Noterlik Kanunu'na göre noter işlemleri düzenleme ve onaylama şeklinde oluyor vekâletnameler gibi. Burada da düzenleme şeklinde mi olacak yoksa yazılı olarak metin getirilip sadece o imzayı mı onaylayacak bunun açıkça yazılması gerekiyor yani yazılmadığı takdirde bu tereddüt oluşturur, uygulamada birlik olmaz.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – Sayın Vekilim, noter masrafları bakımından hak sahiplerinin... Şu anda bir tereddüt oluştu da aramızda düzenleme diye getirirsek belki piyasaya çok fazla yük getirmiş olabiliriz. O açıdan noterde yapılmış olması şartını arayalım ama onaylama da olabilir diye düşündük aramızda.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 1. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Yönetmelikte düzenlememiz mümkün olur mu acaba diye düşünüyorum şu anda. Sayın Başkan, acaba bu konuyu, Adalet Bakanlığımızın temsilcisinin dediği konuyu yönetmeliğimize koysak orada yeterli olamaz mı yani düzenleme ya da onaylama...

BAŞKAN – Şimdi, bir kere şunu söylemek lazım: Bakın, burada en fazla sıkıntı çekilen konular, Meclisteki gündem anlamında en fazla sıkıntı çekilen konular yönetmeliklerle düzenlenebilecek meselelerin kanun tasarısı şeklinde önümüze gelmesi. Bir kere, eğer böyle bir şey varsa zaten hiç bunu konuşmayalım.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 1. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Yani, bunu katı bir şekilde uygulamak... Benim şahsi düşüncem, düzenleme yaptırdığımızda hem noter masrafı yönünden maliyet oluşacak, hak sahiplerinin tercih etmeyeceğini düşünüyorum. Herkese hani “Bu katı, illa düzenleme şeklinde yapacaksınız.” demek... Hem noterlerimizin de bu konuda çok şey olmadığını düşünüyorum. Yani, Ankara, İstanbul ve büyük şehirlerdeki tamam da diğer noterlerde...

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Noter Kanunu'nun hükmü açık.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ 1. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Açık, yapılabilir ama onaylama da olmalı, ikisi birden... Yani, bir şey belirtip belirtmememiz, illa ki belirtilsin deniyorsa...

BAŞKAN – Şimdi, kurum görüşünü net bir şekilde ifade edecek ki...

İlk önce, İbrahim Bey'e bir söz vereyim.

Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Sayın Başkanım, şimdi bu tartışmalardan şuna varıyoruz: Düzenleme ile onaylama arasında bir masraf farkı olacağı ortaya çıkıyor. Buradaki bizim kastımız notere bir şekilde gidilsin, bir noter şahitliğinde bu bize gelsin olduğu için onaylamanın yeterli olacağını düşünüyorum. O nedenle onaylama şeklinde bunun yeniden düzenlenerek o şekilde yasallaşmasının daha uygun olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Öneriye katılıyoruz o zaman öyle mi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Yalnız öneri farklı bir şey yani öneri böyle bir şeyi içermiyor, öneri şekli şartın...

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Resmî şekildekine bir açıklık getirilmesi gerekiyor.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Bunu o zaman şöyle yapalım: Birlikte bir değerlendirelim, önerge bazında, olumlu yaklaşalım önergeye ve bunu dediğimiz şekilde, onaylayacak şekilde, noter onaylayacak şekilde kabul edelim.

BAŞKAN – O zaman yazalım şu anda. Yani, siz, bakın, yazın, bunu yarına bırakma şansımız yok.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKAN YARDIMCISI DR. İBRAHİM YAŞAR – Tamam, hemen yazalım.

BAŞKAN – Siz bir taraftan yazın, o zaman biz bu maddeyi yine geçiyoruz.

Yapmış olduğumuz düzenlemelere istinaden bazı geçici maddeler, hem kanundaki geçici maddeler hem de ilave maddeler var, onlara geçiyorum.

Şimdi, geçici madde 1 üzerinde herhangi bir öneri var mı? Yok.

Olmadığına göre geçici madde 1'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 2'yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 3'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 4'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, yeni geçici madde ihdasına ilişkin bir önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Sınai Mülkiyet Tasarısı'na

“Geçici madde 5: (1) 556 sayılı KHK hükümlerine göre koruma süresi sona erip yenileme süresi sona ermeyen ancak bu Kanunun yürürlüğe girmesiyle yenileme süresi dolacak olan markalara ilişkin yenileme taleplerinin yapılabilmesi için kanunun yürürlük tarihinden itibaren bir ay süre verilir.”

şeklinde geçici 5'inci madde eklenmiştir.

Hasan Sert  
İstanbul

Şahin Tin  
Denizli

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 50

Gereke:

Markaların yenilenmesi için öngörülen süreye dair kanunun 23'üncü maddesi ile 69'uncu maddesinde yapılan değişiklikler sonucunda marka ya da tasarım sahiplerinin hak kaybına uğramasını engellemek amacıyla düzenleme yapılmıştır.

BAŞKAN – Kısa bir açıklama alabilir miyiz.

Osman Bey, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Geçici madde 5, yenileme süresine ilişkin ortaya çıkabilecek aksaklıkların, hak kayıplarının doldurulmasına ilişkindir. Normalde hakkın sona erdiği ayın sonundan itibaren süreler başlarken hakkın sonra erdiği tarihte başlatacağız. Geçiş sürecinde boşluklar doğabileceği endişesi ki bu olabilir, bu risk var, bunun için bir geçiş hükmü öngördük markalar ve tasarımlara ilişkin olarak.

Bu hak kayıplarını önlemeye yönelik yerinde bir önerge dir, katılıyoruz kurum olarak.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Daha önceki yapmış olduğumuz değişikliklerde hak sahiplerinin kayba uğramaması için koymuş olduğumuz geçici bir madde olarak algılandı.

Verilen önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda ihdas edilen yeni geçici 5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Şimdi, diğer yeni madde ihdasıyla alakalı önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/699) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın geçici 4'üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki geçici maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“Görülmekte olan davalar

GEÇİCİ MADDE 5.- Bu Kanunla yürürlükten kaldırılması öngörülen;

a) 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 146 ncı,

b) 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 58 inci,

c) 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 30 uncu,

d) 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 71 inci,

maddeleri uyarınca kurulmuş ihtisas mahkemeleri, bu Kanunun 156 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca kurulan mahkemeler olarak kabul edilir ve bu mahkemelerde derdest olan davaların görülmesine devam olunur.

Gereke

Tasarıyla, yürürlükten kaldırılması öngörülen 551, 554, 555 ve 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerin ilgili maddeleriyle kurulmuş olan ihtisas mahkemelerinin, bu Kanunla kurulan mahkemeler olarak kabul edilmesi ve bu mahkemelerde derdest olan davaların görülmesine devam olunması öngörülmektedir. Böylece, mahkemeler ve derdest davalar yönünden geçiş hükümleri düzenlenmektedir.

BAŞKAN – Kuruma, Osman Bey'e bir söz veriyorum.

Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – Söz konusu geçiş hükmü, yeni mahkemelerin kurulması sebebiyle, derdest davalarda görevsizlik kararı verilmeden, usul ekonomisi gereği mevcut davaların aynı mahkemeler tarafından devam ettirilmesine ilişkindir. Esas olarak mahkemelerin binaları, kadroları mevcut olarak kalacak, yalnızca adları kanunla yeni bir niteliğe kavuşturulacaktır. Bu anlamda bir hak kaybı olmayacak ve bu geçiş hükmüyle derdest davaların akıbeti de belli olacaktır. Yerinde bir düzenlemedir.

Katılıyoruz kurum olarak.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Herhangi bir görüş yoksa verilen önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda yeni geçici madde ihdasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tabii, ihdas edilen maddeler dolayısıyla maddelerdeki sıralamayla alakalı bir düzenleme yapılması gerekiyor yani redaksiyon sıralaması.

Dolayısıyla, redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 189'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – 148 hariç, görüşmüş olduk.

BAŞKAN - Şu anda tasarının bütün maddelerini, 148 hariç, görüşmüş olduk.

Sayın Başkan, 148'le alakalı bir mutabakat varsa, söz veriyorum.

Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Var, şu anda...

BAŞKAN – O zaman, hemen onu bekliyoruz.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 51

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Zeynep Hanım, hemen söyleyelim o zaman.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – Sayın Başkanım, önergeye katıldıktan şu şekilde değiştiriyoruz: “Devir sözleşmelerinin geçerliliği ancak noterce onaylanmış şekilde yapılmış olmalarına bağlıdır.”

BAŞKAN – Tamam.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Bu kadar, tamam.

BAŞKAN - Tekrar okuyabilir mi siniz.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ ZEYNEP ÜYÜMEZ – (4) üncü fıkrayı okuyorum: “Hukuki işlemler yazılı şekilde tabidir. Devir sözleşmelerinin geçerliliği noterce onaylanmış şekilde yapılmış olmalarına bağlıdır.”

BAŞKAN – Tamam.

Önergenin bu şekliyle kabul edilmesini oylarınıza sunuyorum: Oy birliğiyle önergeyi bu şekliyle kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 148’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünün görüşmelerini tamamlamış bulunuyoruz. Tümünün görüşmelerini tamamladığımız tasarımı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – 190’ı geçiyor muyuz?

BAŞKAN – Tümünü... Yok, 190 yok.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ TEMSİLCİSİ AV. OSMAN UMUT KARACA – 190’ıncı madde kaldı.

BAŞKAN – Benim önümdekinde yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yürütme maddesi. Bir madde için bizi toplamayın.

BAŞKAN - Tacettin ağabey, sen olmasan yani kaçıracağız.

Evet, 190’ıncı maddeyi de oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylelikle, tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli Komisyon üyelerimiz, değerli katılımcılar, kurumlarımızdan katılan değerli temsilciler; böylelikle, kısaca “Patent Yasası” olarak bilinen yasanın alt komisyon çalışmalarını, oldukça verimli olduğunu düşündüğümüz bir süreçte tamamlamış bulunuyoruz.

Tabii, oldukça fazla sayıda çünkü Mediste genel olarak görüştüğümüz kanunlar, işte, 15, 20, bazısı 30 madde çerçevesinde oluyor ama. 194 maddelik -ki geçici maddelerle beraber herhâlde bu artacak- bir kanunla alakalı ama ülke için, memleket için, girişimler için oldukça önemli hükümler içeren bir kanunun alt komisyon çalışmalarını bu vesileyle tamamladık.

Ben, öncelikle, olumlu katkılarından dolayı Cumhuriyet Halk Partisini temsil eden Tacettin Bey’e ve Milliyetçi Hareket Partisini temsil eden Mehmet Bey’e çok teşekkür ediyorum.

Aynı zamanda, sivil toplum örgütlerini temsil eden değerli katılımcılara da teşekkür ediyorum. Bazı meseleleri kabul ettik, bazılarını tartıştık, kayıtlara geçti. Türkiye Büyük Millet Meclisi içerisindeki Komisyon kayıtlarına bu görüşlerin geçmesi önemliydi. İleriki süreçlerde muhakkak ki ışık tutacaktır.

Ben, emek veren, katkı veren, tüm katılımcılara, başta Komisyon üyelerimiz olmak üzere teşekkür ediyorum.

Komisyon üyelerimizden de söz almak isteyenlere sırayla söz vereceğim.

Buyurun Şahin Bey.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Öncelikle, Türk Patent Enstitüsüne, Başkan ve tüm yöneticilerine ve tabii ki sivil toplum örgütlerine ve değerli milletvekillerimize önce bir teşekkür ederim. Güzel bir çalışma sergilediğimizi düşünüyorum, Sayın Başkanımızın Başkanlığında çok akıcı ve güzel bir şekilde.

Tabii burada önemli olan, sivil toplum kuruluşlarının da görüşlerini çok açıkça ve net bir şekilde aldık; bazıları geçti, bazıları geçmedi. Ama, şu var tabii ki –benim görüşüm bu- Türkiye, tabii ki gelişen, büyüyen, her alanda yani hem maddi hem manevi hem kanuni, iktisadi, ticari anlamda gelişen bir ülke, büyüyen bir ülke. Dolayısıyla, bazı kanunlar bugün bu şekilde çıkarılıyor, bizler ve sizlerin sayesinde ama yarın bu değişebilir. Yani sonuçta, günün şartlarına göre gelecekte de düzenlenebilir, o günkü şartlara göre yeniden yapılabılır, koşullar uygulanır. O açıdan da “Bugün böyle oldu, şu şekilde oldu.” diye birbirimizi suçlayıcı ya da hani, eksik arayıcı şeklinde olmamız tarafındayım. Zaten öyle bir durumun da olmadığını görüyoruz ve onun nezdinde de hep beraber de böyle bir kanun çıkardık.

Tabii ki sevindirici tarafı, çıkarılacak olması ve üzücü tarafı da bugüne kadar gecikmiş olması. Bunu, siyaseten bahsetmiyorum, buna bir iş adamı anlamında, mantığında bakıyorum. Otuz, kırk yıl, elli yıl önce belki bu çalışma yapılmış olsaydı, bugün eksiklerimizin de hepsini görmüş olurduk ve Avrupa’ya, dünyaya, Amerika’ya, ne bileyim yani daha fazla bu konularda başarılı görürdük diye düşünüyorum. Ama, zararın neresinden dönersen kârdır; biz de bugün döndük, geldik ve bugün bu noktada eksiklerimizi gideriyoruz.

Değerli bir çalışma sergiledik. İnşallah, üst kurulda da, Komisyonumuzda da, orada da çok hızlı bir şekilde geçer; daha sonra Mediste, hep beraber, yine aynı şekilde, hepimizin katkısıyla da geçirmiş oluruz ve bir an önce, iş dünyasına ve çalışanlarına ve herkesin önüne sunmuş oluruz diye düşünüyorum.

Ben, çok teşekkür ederim, sağ olun diyorum hepinize, hayırlı akşamlar, hayırlı kandiller diliyorum.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 52

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkürler Şahin Bey.

Hasan Bey...

HASAN SERT (İstanbul) – Sayın Başkan ve değerli arkadaşlarım; ben de hepimizi saygıyla sevgiyle selamlıyorum.

Yorucu bir çalışmaydı, zor bir çalışmaydı ama inşallah, ülkemiz için, milletimiz için, memleketimiz için, endüstrimiz için, kalkınma için faydalı bir çalışmayı hep beraber başarmış olduk diye düşünüyorum.

Tabii, bu tür kanunlar çıkarken herkesin istediği de olmuyor. Bizim de geçmişte çalıştığımız -gerek yönetici olarak gerek akademisyen olarak çalıştığımız- dönemlerde de yapılan tekliflerde mutlaka tatmin olmayan bir kesim olur, mutlaka bir tarafın isteği olur, bir tarafın isteği olmaz ama burada, genellikle, biz oy birliğiyle kararlar almaya çalıştık. Prencip olarak, biz bu Komisyonunda, Türkiye Cumhuriyeti devletinin ya da Medisin içindeki çalışan komisyonlar içerisinde en uyumlu performansı gösteren bir komisyon olarak, yüksek performansı hep sergiledik ve başarılı olduk. Ondan dolayı, arkadaşlarımıza, Tacettin Bey'e, Mehmet Bey'e çok teşekkür ediyorum. Diğer katılımcı arkadaşlara da, şimdi burada olmayanlara da aynı şekilde hürmetlerimi, saygılarımı iletiyorum.

Amaç, bu işten daha iyi sonuç nasıl çıkarabiliriz, daha iyi sonuçları nasıl alabiliriz. Her biriniz farklı farklı kurumdan ve farklı farklı sektörlerden geliyorsunuz. Herkesin bu kanun içerisinde tanımlanması belki çok zor olabilir çünkü devlet, Hükümet, siyaset, muhalefet, iktidar, sektörler, her tarafta beklentiler farklı farklı olabilir ama bunu kanunla ancak sınırlamak zorundayız. Bundan sonraki, artık kişisel inisiyatiflere kalır ve daha iyi verimi nasıl çıkartabilir, buna bakacağız. Herkesin bulunduğu konum ve pozisyon itibarıyla bunu sahiplenmesi gerekir.

Yapılacak olan çalışma bu kadar. Bundan sonra Mediste çok fazla değişiklikler olmuyor Genel Kurulda. Yine, bu sizin yapmış olduğunuz, sizin burada yönlendirmiş olduğunuz çalışmaların üzerine bina kurulacak. Dolayısıyla, biz de bu kanunu okuduk, ciddiyle takip etmeye çalıştık. Tabii, biraz da koşuşturmalı oluyor, Genel Kurulda da yapacağımız çalışmalarını bir taraftan göz ucuyla takip etmek zorunda kalıyoruz. Ondan dolayı ben teşekkür ediyorum.

Ümit ediyorum ki herkes tatmin olmuştur, istediği sonuçları almıştır, bazı almayan kesimler, toplantı öncesi bize “Şunları söyle çıkaralım.” diyen kesimler çok geldiler, belki onlar tam tatmin olmamışlardır ama tabii, yine şunu biraz latife olarak söyleyeceğim: Hepimiz birleşsek yine Elif Hanım'ı yenemeyeceğiz herhâlde. Onun bugün performansı çok düşüktü. Geçen ki toplantıda biz hepimiz size karşı mücadele veriyorduk, bugün biraz daha rahat geçti çünkü siz biraz pasif konumdaydınız benim gibi.

Dolayısıyla, teşekkür ediyorum, başarılar diliyorum.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bizler bir şeyler getirdik.

HASAN SERT (İstanbul) – Sizler daha iyiydiniz bugün yani bizler bugün pasif durumdaydık.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bugün Tacettin Bey ile Mehmet Bey'in çok iyi performansı.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ MARKALAR DAİRESİ BAŞKANI ELİF BETÜL AKIN – Sayın Milletvekilim, benim konularım geçti de o yüzden.

HASAN SERT (İstanbul) – Peki.

Ben, inşallah, ülkemiz için hayırlı olacak bir sonuç olsun istiyorum.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Hasan Bey.

Tacettin Bey...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ne diyeyim? İlla konuşuyorsun yani.

BAŞKAN – Estağfurullah... Bir büyüğümüz olarak...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Arkadaşlar, tabii, temennimiz ve dileğimiz o ki, birçok kanun birçok komisyonunda bu şekilde, olumlu biçimde geçsin.

Başından beri biz üst komisyonunda da söylüyoruz, hepimiz bu ülke için bir şeyler yapmak için buraya geldik. Hepimiz sanayici, iş adamıyız, bu ülkeye borcumuz var, bunu ödemek için buradayız. Mesele, salt muhalefet yapmak, “istemezükçü” bir anlayışta hiç olmadık. Yani birlikte nasıl sorunları çözebiliriz... Çünkü, biz, topluma, halka, buraya gelirken bir söz verdik “Sorun yaratan değil, sorunları çözen tarafta olacağız, sorun çözmeye gidiyoruz.” dedik. İnşallah, bu, diğer maddelerde de öyle geçer.

BAŞKAN – İnşallah.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Komisyonumuzun herhâlde favori maddesi belli, kayıp kaçak meselesinde çok kavga edeceğiz, orada geri adım atılmadı geçen hafta ana komisyonunda.

BAŞKAN – Evet.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yani, umarım, Anayasa Komisyonundaki kadar kavga etmeyiz, bize yakışmıyor, topluma kötü örnek oluyoruz.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Biz size güveniyoruz.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Orada, ben de AKP'li arkadaşlarımdan destek istiyorum, bu kayıp kaçağı artık vatandaşın üstünden kaldıralım diye düşünüyorum, sizden destek bekliyorum yani onu söyleyeyim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Mehmet Bey...

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Başkanım, her şeyden önce, ben de teşekkür ediyorum.

# T B M M

## Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Alt

Tarih :03/05/2016 Saat :15.40

Stenograf :

Uzman : ..... Sayfa: 53

Yeni bir milletvekili olarak, ilk defa bir komisyonda bu şekilde faal olarak çalıştık. Daha önce toplantılara katıldık, bir tanışma toplantıları ama.

Ben faydalı olduğumu düşünüyorum bir alt komisyona havale edilmesiyle çünkü az önce sizlerin de belirttiği gibi, Genel Kurulda, muhalefetin birçok haklı önerilerine rağmen maalesef iktidar partisi olarak sizler el kaldırarak işi bitiriyorsunuz, haklı da olsa.

BAŞKAN – Bazen kabul ediliyor.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Kusura bakmayın, bunu bir öz eleştiri olarak kabul edin ama burada meseleleri tartışarak, meseleler üzerinde ilgililerden bilgi alarak –orada böyle bir imkânımız da yok- sivil toplum örgütlerinin katkılarını alarak bazı şeyler daha... Belki bizim verdiğimiz öneriler de yanlış olabilir, onların verdiği bilgiler doğrultusunda, bürokrasinin verdiği veyahut da konuya hâkim olan arkadaşların verdiği şeyle önerilerimizi de geri çekmesini de bildik.

Biz, burada alt komisyon olarak hem Türk Patent Enstitüsü çalışanlarına ve başta Başkanım olmak üzere, daire başkanları olmak üzere hem sivil toplum kuruluşlarına teşekkür ediyorum, çok güzel bilgiler aldık.

Muhalefet şerhimiz kalmakla beraber Genel Kurulda da bazı konularda yine önerilerimiz olacak.

Ancak, ben şundan memnuniyet duydum, samimi olarak söylüyorum: Bir çalışmanın karşılığını almanın hazzını da yaşıyorum, kendi açımdan söylüyorum. Birtakım çalışmalar yaptık, bunlar orada değerlendirilir. Olumlu olumsuz önemli değil, kabul edilip edilmemesi önemli değil ama tartışıldı, bir neticeye varıldı.

Onun için, ben de bu Komisyona katılan, öncelikle Sayın Başkanımıza ve ekibine, sivil toplum kuruluşlarına ve sizlere teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Benim için iyi bir deneyim oldu, onu da özellikle arz edeyim.

BAŞKAN – İnşallah, daha iyilerini hep beraber yapacağız.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Hepinizin kandilini de kutluyorum. Allah, sağlık sıhhat içerisinde nice kandiller nasip eylesin.

BAŞKAN – Âmin.

MEHMET NECMETTİN AHRAZOĞLU (Hatay) – Birliğimizi, devletimizin de birliğini, dirliğini, milletimizin de bozmasın.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Evet, Başkanım...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Evet, Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli hazırun; ben de öncelikle herkesin kandilini kutluyorum.

Gerçekten teşekkür ediyorum, çok interaktif, olumlu bir ortamda konuları değerlendirdik, hızlı bir çalışma oldu. Türk Patent Enstitüsü adına ve Bakanlığımız adına teşekkür etmek istiyorum.

Kanun tasarısının Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edildiği nokta ile bugün müzakere ettiğimiz zaman çok daha güçlendirildiğini, eksiklerinin giderildiğini görüyorum. Bu anlamda, hepimiz, hiç kuşkusuz bütün görüşler -sivil toplum dâhil olmak üzere- “Bu ülkemiz için bunun nasıl daha en iyisini yaparız.” bu amaç doğrultusunda görüşlerimizi ifade ettik.

Tekrar ben de hepinize teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum. İnşallah, ülkemiz için bundan sonraki süreçte, yine bu atmosferde kısa sürede yasal aşır ve ülkemiz için son derece önemli bir yasa tasarısını Büyük Millet Meclisinden geçirmiş oluruz.

Tekrardan hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım.

Son olarak, tabii, muhalefet şerhi için, hani, gerekçe bırakmamaya çalıştık ama ister istemez bazı şeyler de var. Dolayısıyla, muhalefet şerhiyle alakalı yarın sabaha kadar, inşallah, bu konuyu tamamlayabilirsek perşembe günü yapacağımız Komisyon toplantısına yetiştirmiş oluruz çünkü basılıp dağıtılması gerekiyor biliyorsunuz.

Bu konuda da uzmanlarımıza yardımcı olabilmek adına, yarın sabaha kadar bunun tamamlanabilmesini rica ediyoruz sizlerden.

Tabii, Komisyon uzmanlarımıza da teşekkür ediyoruz, oldukça detaylı bir çalışmada emek verdiler.

Tutanak Hizmetlerine de biraz yükümüz oldu ama onlara da teşekkür ediyoruz.

Tekrar kandilinizi tebrik ediyorum, emekleriniz için hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum, hayırlı akşamlar diliyorum.

Kapanma Saati: 21.47