

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU TUTANAK DERGİSİ



16'ncı Toplantı
2 Haziran 2016 Perşembe



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KONU

A) GÖRÜŞMELER

1.- İller Bankası Genel Müdürlüğünün 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri



T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 2

2 Haziran 2016 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.34

BAŞKAN: Fatih ŞAHİN (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Uğur AYDEMİR (Manisa)

SÖZCÜ: Kasım BOSTAN (Balıkesir)

KÂTİP: Halil ELDEMİR (Bilecik)

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığımızın ve kurumlarımızın değerli temsilcileri; hepiniz hoş geldiniz.

26'ncı Yasama Dönemi, 1'inci Yasama Yılı'nın 16'ncı Birleşimini açıyorum.

I.- KONU

A) GÖRÜŞMELER

1.- *İller Bankası Genel Müdürlüğü'nün 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri*

BAŞKAN – Bugün gündemimizde İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'nün 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri yer almaktadır.

Görüşmelere başlamadan önce, Sayın Yönetim Kurulu Başkanımızdan başlamak üzere Komisyonumuza katılan yetkililerimizin kendilerini Komisyonumuza tanıtmalarını rica ediyorum.

Buyurun.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Bir kez daha herkese “Hoş geldiniz.” diyorum.

Şimdi, sunumunu yapması için sözü Sayın Genel Müdüre veriyorum.

Buyurun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, Komisyonunuzun çok değerli üyeleri; bankamız 1933 yılında 15 milyon TL sermayeyle “Belediyeler Bankası” adı altında kurulmuştur.

1945 yılında il özel idarelerini de içine alarak, 4759 sayılı Kanun'la 100 milyon TL sermayeli İller Bankasına dönüştürülmüştür.

Bankamız 2011 yılında 6107 sayılı İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun'la özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip bir kalkınma ve yatırım bankası olarak yeniden yapılandırılmıştır.

Bankamız, Çevre ve Şehircilik Bakanlığımızın ilgili kuruluşudur.

Bankamızın ortakları il özel idareleri ve belediyeler olup, 1.367 belediye, 30 büyükşehir belediyesi, 30 su, kanal idaresi, 51 il özel idaresi ve 2 ilçe özel idaresi olmak üzere toplam 1.480 mahalli idare birimine hizmet götürmektedir.

Bankamız, Sayıştay Başkanlığının denetimine tabi olup, ayrıca Bankacılık Kanunu gereği Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu murakıplarınca ve BDDK adına denetim yapan bağımsız denetim firmalarının denetlenmektedir.

Bankamızın amacı, il özel idareler ve belediyeler için, finansman ihtiyacını karşılamak, projeler geliştirmek, danışmanlık ve denetim hizmeti vermek, kaynak transferine aracılık etmek, kâr amaçlı gayrimenkul projeleri üretmek, kalkınma ve yatırım bankacılığı işlemlerini yerine getirmektir.

Bankamız, yerel yönetimlerin her türlü içme suyu, içme suyu arıtma, kanalizasyon, atık su arıtma, harita, imar planı, kent bilgi sistemi ve üstyapı projelerini yapmakta, ayrıca yerel yönetimlere teknik danışmanlık hizmeti vermektedir.

Bankamız, genel müdürlük ve 18 bölge müdürlüğüyle Türkiye geneline hizmet vermektedir.

Bankamızda genel müdürlük ve bölge müdürlükleri olmak üzere toplam 3.782 personelimiz görev yapmaktadır.

Finansal durumumuz itibarıyla, nominal sermayemiz 18 milyar TL'dir. Yaklaşık bunun 11 milyar TL'si ödenmiş sermayeden oluşmakta olup bankacılık sektöründe bu yönüyle ilk sırada yer almaktadır.

Bankamız, öz kaynaklar sıralamasında ise kalkınma ve yatırım bankaları arasında ilk sırada yer almaktadır. Ayrıca aktif büyüklükle kalkınma ve yatırım bankaları arasında üçüncü sıradadır.

Bankamızın yerel yönetimlerimize yönelik olarak yürüttüğü hizmetlerini kısaca anlatacak olursak “Finansman Faaliyetlerimiz” başlığı altında Bankamız, yerel yönetimlerin her türlü kentsel ihtiyaçlarının karşılanması için geliştirilen projelerine uygun kaynakların temin edilmesi konusunda yerel yönetimlere yardımcı olmakta ve piyasa şartlarına göre öz kaynaklarından, yurt içi diğer kaynaklardan ve uluslararası kaynaklardan en uygun koşullarda finansman sağlamaktadır.

Proje Geliştirme Faaliyetlerimiz: Bankamız yerel yönetimlerin her türlü kentsel ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik modern, optimum ölçekte ve son teknolojiyi kapsayan mahiyette projeler geliştirmekte, üretmekte veya belediyelerin bu şekilde hazırlanmış projelerini inceleyerek onlara uygunluk vermektedir. Bu projeleri "proje yönetimi" anlayışı içerisinde yönlendirmektedir.

Proje Uygulama Faaliyetlerimiz: Bankamız, diğer bir temel fonksiyonu olan yatırım faaliyetleri açısından; harita, imar planı, jeolojik ve jeoteknik etüt, içme suyu, kanalizasyon, her türlü arıtma, katı atık, derin deniz deşarjı, jeotermal enerji uygulamaları,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 3

belediye hizmet binaları, soğuk hava deposu, terminal ve peyzaj projeleri, her türlü alt ve üstyapı tesisleri gibi geniş bir alanda yerel yönetimlere hizmet vermektedir.

Danışmanlık ve Teknik Hizmet Faaliyetlerimiz: Bankamız yerel yönetimlerin her türlü kentsel ihtiyaçlarının karşılanmasında yerel yönetimlere danışmanlık yapmakta ve onları sürekli iletişimle yönlendirmekte, yol göstermekte ve çözüm önerileri sunmaktadır.

Yerel Yönetimlere Kaynak Transferi Faaliyetlerimiz: Bankamız, merkezî idareden mahallî idarelere kaynak transferine aracılık yapmaktadır. Yerel yönetimlerin genel bütçe vergi gelirlerinden aldıkları payların dağıtımını 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun çerçevesinde yapmaktadır.

Kaynak Geliştirme Faaliyetlerimiz: Bankamız, kendi arsaları üzerinde ve ortakları olan belediyeler ve il özel idareleri, diğer kamu kurum ve özel kuruluşlar ile şahıslara ait arsalar üzerinde ortaklaşa kâr amaçlı gayrimenkul projeleri geliştirmektedir.

Ayrıca Bankamız, Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun kapsamında gerçekleştirilen kentsel dönüşüm ve marka şehirler oluşturma projesinde de aktif bir rol üstlenmiştir. Bankamız bu kapsamda hem projeler gerçekleştirmekte hem de gerçekleştirdiği gayrimenkul projelerinden elde edilen kârın yarısını kentsel dönüşüm projelerinde kullanılmak üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığı nezdindeki kentsel dönüşüm özel hesabına aktarmaktadır. Bankamız, ilgili kanun, yönetmelik ve protokoller ile 6306 sayılı Kanun kapsamında kentsel dönüşüm projelerinde de danışmanlık, kontrollük ve uygulama alanlarında hizmet vermektedir.

Bankamızda yürütülmekte olan temel bazı projelerden bahsetmek istiyorum. Belediyelerin Su, Kanalizasyon ve Altyapı Projelerinin Desteklenmesi: Kısaca "SUKAP" adıyla adlandırdığımız Su, Kanalizasyon ve Altyapı Projeleri, genel bütçeden, yerel yönetimlerin içme suyu şebeke ve arıtma, atık su şebeke ve arıtma, derin deniz deşarjı ve yağmursuyu şebeke ihtiyaçlarının desteklenmesine yönelik olarak 2011 yılında başlayan bir projedir. Proje kapsamında tahsis edilen ödeneğin belediyeler bazında dağılımı, kullanılması, izlenmesi ve denetimi bankamızca yapılmaktadır.

Altyapı Projelerinin Desteklenmesi Protokolü: 2014 yılında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile bankamız arasında, kısaca "ÇEVDES" adıyla Altyapı Projelerinin Desteklenmesi Protokolü imzalanmış olup belediyelerimizin ihtiyacı olan altyapı projeleri hibe olarak yapılmaktadır. Protokol kapsamında 250 adet proje yürütülmektedir.

Çevresel projeler: Bankamız için 2015 yılı, çevresel projelerin öncelikte olduğu bir yıl olmuştur. Belediyelerimizden de çevresel projeler için son dönemde büyük talepler gelmekte olup bu konudaki çalışmalarımız 2016 yılında da devam edecektir.

Bankamızın önümüzdeki süreçte amaçlarından biri de ülkemiz için gelecekte büyük sorun olarak görülen içme suyu kayıp kaçaklarının azaltılmasıdır. Bu amaçla içme suyu projelerine 2016 yılında hız verilecek olup yeni teknolojiler bu projelerde yoğun şekilde kullanılacaktır.

Yenilenebilir enerji projeleri: Bankamız, yerel yönetimlerde önce farkındalık tesis etmek amacıyla enerji verimliliği projeleri geliştirmekte, daha sonra, temiz ve yenilenebilir enerji kaynaklarıyla ihtiyaçları olan enerjiyi yerinde üretmelerine imkân sağlayacak her türlü tedbiri almakta ve destek olmaktadır. Ayrıca ülkemizde gün geçtikçe artan enerji ihtiyacı bilinmekte olup yenilenebilir enerji kaynakları kullanılarak kendi enerji ihtiyacını karşılayan ve yeşil bina standartlarına uygun üstyapı projeleri de hayata geçirilmeye başlanmıştır.

Uluslararası projeler: Yerel yönetimlere ait projelerin kredilendirilmesinde banka kaynaklarının yanı sıra uygun koşullu uluslararası finans kaynaklarından da yararlanılmaktadır. Bu kapsamda Dünya Bankası, Avrupa Yatırım Bankası, Japonya Uluslararası İşbirliği Ajansı, İslam Kalkınma Bankası gibi uluslararası finans kuruluşlarıyla çalışılmaktadır.

Kısaca, özet olarak 2016 yılındaki hedeflerimizden bahsetmek istiyorum. 2016 yılı içerisinde bankamız öz kaynaklarından 6 milyar TL kredi verilmesi, 240 milyon TL'si bankamız kârından olmak üzere toplam 889 milyon TL hibe tahsis edilmesi, 837 milyon TL dış kaynaklı, uluslararası piyasalardan kredi kullanılması, ayrıca gayrimenkul geliştirme faaliyetlerimiz için 250 milyon TL'lik yatırım yapılması planlanmıştır.

Sonuç olarak bankamız, yerel yönetimlerle hizmet sürecinde sayısız yatırımlara attığı imzası, sağlam ve köklü kurumsal yapısı, dinamik, teknik kapasitesi, uzun yıllara dayanan deneyim ve tecrübesiyle ülkemizin her noktasında projeler üretmeye ve başarılı yatırımlar gerçekleştirmeye devam edecektir.

Teşekkür ediyorum. Saygılar sunuyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerilerin görüşmelerine geçiyoruz.

2012 yılında gündemde kalan 3 öneri bulunmaktadır. 1'inci öneri aynı zamanda 2013 ve 2014 yılının 1 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir, okutup birlikte işleme alacağız.

Öneri 1:

Mülga Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığının 2009 yılı denetim raporunda yer alan öneri doğrultusunda, Banka Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanan inceleme raporu, bankanın 2010 yılı hesap ve işlemlerinin görüşüldüğü TBMM KİT Komisyonunun 26/04/2012 tarihinde yapılan toplantısında yeterli bulunmayarak aynı konuların Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yeniden incelenmesi ve soruşturulmasına karar verilen; bu karar doğrultusunda hazırlanan ve bankanın 2011 yılı hesap ve işlemlerinin görüşüldüğü TBMM KİT Komisyonunun 22/05/2013 tarihli toplantısına sunulan rapor, Sayıştay Başkanlığı tarafından sunulan yeni belge ve bilgiler çerçevesinde KİT Komisyonunca yeterli bulunmayarak, bahsi geçen konuların bu defa ek bilgiler de dikkate alınarak Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi ve soruşturulması istenilen; bankanın 2012 yılı hesap ve işlemlerinin görüşüldüğü TBMM KİT Komisyonunun 15/10/2014 tarihinde yapılan toplantısında konuya ilişkin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 4

Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Başbakanlık makamının 09/12/2013 tarih ve 74 sayılı oluru eki 04/11/2013 tarih ve 3 sayılı Rapor'un görüşülmesi sonucunda, geçmiş yıllarla birlikte 2012 yılına ilişkin öneri konusu gündemde bırakılan ve konunun daha detaylandırılacağı Sayıştayın 2013 yılı nihai raporuyla birlikte tekrar Komisyon tarafından değerlendirileceği belirtilen Bolu Merkez İçme Suyu ve Arıtma Tesisi yapılması ile Ham Su Pompa İstasyonu ve Arıtma Tesisi'nin 1 yıl süreyle işletilmesi işiyle ilgili olarak Bolu Belediye Başkanlığı tarafından İller Bankası AŞ Genel Müdürlüğü aleyhine açılan davanın, Belediye tarafından davadan feragat edilmesi nedeniyle mahkemece 18/06/2014 tarihinde reddine karar verildiği, yüklenici iş ortaklığının, sözleşme kapsamı dışında yapılan güzergâh ve proje değişiklikleri ile ödemelerdeki gecikmelerin yol açtığı fiyat ve kur artışları sonucunda uğradıklarını iddia ettiği zararların bankaca giderilmesi amacıyla sözleşmenin 67'nci maddesi gereğince tahkim yoluna müracaat ettiği, hakem kurulunca tahkim yargılamasının tamamlandığı ve 30/06/2014 tarihinde yüklenici tarafından talep edilen 12.243.838,61 Amerikan dolarının yüzde 7,328'i oranına tekabül eden 897.228,55 Amerikan dolarlık kısmın kabulüne, kalan kısmın reddine karar verildiği, Yargıtayca 23/06/2015 tarihinde yerel mahkeme kararlarının onandığı ve yukarıda konuyla ilgili diğer hususlarda dikkate alınarak TBMM Kit Komisyonu tarafından verilecek karar doğrultusunda işlem tesis edilmesi.

BAŞKAN – Cevap için buyurun lütfen. Uzun bir yazılı cevabınız var, bunu özetlemenizi ben rica edeceğim sizden.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sayın Başkanım, Genel Müdür Yardımcımız Salih Yılmaz Bey cevaplandırarak. Komisyonumuza dağıttığımız kitapçıkta uzun bir cevabımız var ama bunun bir özetini yaptık, özet olarak sunmak istiyoruz.

BAŞKAN – Buyurun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – Sayın Başkan, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından inceleme sonucu düzenlenen rapor ve Başbakanlık makamının olurlarında, işin yapım aşamalarında uyumsuzluk bulunmadığı, yapılan uygulamaların inşaat işleri idari şartnamesi hükümlerine aykırı olmadığı, 69.703,06 Amerikan doları (yüzde 10 yüklenici kârı dâhil) CTP boru bedelinin kesin hesapta kesilmesinin uygun olacağı, periyodik teftiş ve denetim süreçlerinin planlanması ve yönetilmesinde risk odaklı yöne daha fazla önem verilmesinin uygun olacağı, hususları belirtilmiştir.

Yüklenici tarafından imzalanmayan kesin hak ediş ile 69.703,06 Amerikan doları (yüzde 10 yüklenici kârı dâhil) yükleniciden tahsil edilmiştir. Bolu Belediyesi Başkanlığı aynı işle ilgili olarak bankamız ve yüklenici iş ortaklığını oluşturan şirketler aleyhine dava açmış, ancak daha sonra bankamız aleyhine açtığı davadan feragat etmiş ve mahkemece de feragat doğrultusunda karar verilmiştir. Tesisin geçici kabulü 22 Nisan 2011 tarihinde yapılarak Belediyesinin talebi üzerine on iki aylık işletme yapılmadan Belediyesine devredilmiştir. Belediyesince işletilmesi sırasında gerçekleşen patlamaların büyük bir kısmının, yüklenicinin tesisi devreye alma çalışmaları sırasında meydana gelen işletmeye yönelik boru patlamaları olduğu görülmüş ve hasarlar yüklenici tarafından giderilmiştir.

Diğer taraftan, arıza ve boru patlamalarının Belediyesince bankamıza bildirildiği tarihleri takiben Bölge Müdürlüğümüz ve Genel Müdürlüğümüz elemanlarının incelemeler yapılmıştır. Ancak tesisin sağlıklı çalışması için yapılması uygun görülen imalatların yapılmadığı Ankara Bölge Müdürlüğü ile Belediyesince oluşturulan heyet tarafından 14 Nisan 2015 tarihinde mahallinde tespit edilmiş ve tutanağa bağlanmıştır.

Yine muhtelif zamanlarda, 14 Nisan 2015-17 Eylül 2015 tarihlerinde Ankara Bölge Müdürlüğü ile Belediyesince oluşturulan heyet tarafından, terfi merkezi ve 900 mm çapındaki CTP ham su terfi hattının çalıştığı mahallinde tespit edilmiştir. Bolu ilinin içme suyu ihtiyacı yaklaşık beş yıldır bu tesis tarafından karşılanmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak Sayıştayın görüşünü alacağım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, uzun bir şeyimiz var -isterseniz, özetlemek gerekiyorsa- ama kısa istiyorsanız kısa bir cevap verelim.

BAŞKAN – Kısaca sizin de cevabınızı alalım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tamam Başkanım, o zaman arz edeyim.

Bolu Belediyesi Başkanlığı tarafından İller Bankası AŞ Genel Müdürlüğü aleyhine eserin ayıplı olduğu, eserin ayıpsız şekilde yeniden yapılması, tamiri için yapılan tüm masrafların Belediyeye iadesi, eserin yeniden ayıpsız olarak yapılmasının mümkün olmaması durumunda eserin tüm bedelinin ve Belediye tarafından eserin tamiri için yapılan bedelin davalı idareden tazmini amacıyla açılan davadan feragat edilmesi nedeniyle mahkemece 18/6/2014 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir.

Sayıştayın 2009 denetim raporu ile 3 teftiş kurulu incelemesinde belirtilen –Sayıştayın ilk raporunda da bu var, zaten onun için banka teftiş kurulu incelemesi istenmiş- 69.703,06 ABD doları fiyat farkının yükleniciden kesilmesi –kesin hak edişle bu kesildi- yüklenici iş ortaklığının uğradıklarını iddia ettikleri zararların bankaca giderilmesi amacıyla tahkim yoluna müracaat edilmesi sonucunda hakem kurulca tahkim yargılamasının tamamlanması –idare de bahsetti- ve 30/6/2014 tarihinde yüklenici tarafından talep edilen tutara karşı 897.228,55 ABD dolarlık kısmın kabul edilmesi, kararın Yargıtayca 23/6/2015 tarihinde onanması, tahkim sonucu oluşan tutarın Hazine Müsteşarlığının talimatıyla Suudi Kalkınma Fonu'ndan karşılanacak olması, Belediyece yüklenici uhdesinde bir gün süreyle işletilmesi gereken Ham Su Pompa İstasyonu ile Arıtma Tesisi İşletmesi için talep edilen elektrik giderlerinin yüklenicinin teminatlarından tahsil edilmesi, kesin hak edişin 17/11/2015 tarihinde onaylanması, son dönemlerde ham su terfi hattında patlama olmaması, işin muhataplarının bir şikâyetinin olmaması ve raporda yer alan diğer hususlar da dikkate alınarak Komisyonunuzca değerlendirilmesini arz ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 5

Sayın Başkan, şunu da açıklamada fayda var: Bir önceki üst komisyonda uzun tartışmalar oluyor. Burada, tabii, biz geriden denetim yapıyoruz. Sayın İller Bankası yönetimi... O dönemde davalardan falan, tahkimden bahsediliyor ama o tahkim bizim raporlarda daha yer almadığı için ve birtakım tartışmalar, Teftiş Kurulu Başkanlığı, Başbakanlık Teftiş Kurulu raporuyla Sayıştayın görüşleri arasında farklılık oluşması nedeniyle daha geniş bir rapor hazırlanarak... Ki o rapor hazır, 2013-2014'te mutlaka Komisyon üyeleri, sayın milletvekillerimiz bunu incelemişlerdir, buraya, tespitlere geniş bir şekilde yer verdik.

Bizim Sayıştay olarak Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına katılmadığımız hususlar: Daha çok o dönemde –biz de sayın Komisyondan yazıları istedik- sadece boru çaplarının değişmesi ve çelik borudan ÇTB boruya geçiş konusundaki ilk yıllarda incelemeler var ama yeni iddialarla birlikte, özellikle bu iddialar şunlar: Bolu Belediyesi'nden iddia geliyor, bizi daha çok şey yaptığımız Bolu Belediyesi'nin iddiası, bir de çalışanların iddiaları var. Bunların bir kısmı Komisyon yazıyı yazarken Çevre ve Şehircilik Bakanlığının son raporunu gönderiyor, Sayıştayın ilave 5 sayfalık raporundaki görüşünü de ilave ederek, bunları da dikkate alarak konunun incelenmesini şey yapıyor. Başbakanlık soruşturması da sadece boru çaplarının ve değişikliğinin incelenmesi şeklinde geçtiği için Komisyon burada şey oluyor yani bizimkilerden işin ihale aşamasından sonuçlanma aşamasına dek olan bütün süreçlerin incelenmesi isteniyor. Ama şimdi geline nokta -Sayın Başkanım, uzatmayayım- soruşturmalar bitmiş, gerekli davalar sonuçlanmış, tahkim yargılanması, bu hepimizi bağlıyor çünkü uluslararası bir ihale bu Suudi Fon'undan karşılanmış ve uluslararası dış firmalara açık bir ihale, tahkim yargılanması sonucunda onlar bayağı -mutlaka üyelerimiz de incelemişlerdir- bir inceleme yapmışlar, her tarafı dinlemişler, etmişler. Bolu Belediyesi de davadan şey yapıyor ve son dönemlerde de borularda bir patlama söz konusu olmuyor. Dolayısıyla, burada eğer sayın üyelerimizden bu konulara ilişkin açıklama isteyen olursa ben arz ederim efendim.

BAŞKAN – Konu çok detaylı olarak, hatta müteaddit defalar incelenmiş, soruşturulmuş, gerekenler de yapılmış.

Ben önerinin oylamasına geçiyorum.

Önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunmadan önce Sayın Akar'ın söz talebi var.

Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Burada “KİT Komisyonunda karar verilmesi” diye söylüyor Sayıştay, bir tavsiyede bulunuyor. Burada neye karar vermemiz isteniyor, buna bir açıklık getirsin önce Sayıştay. Neye karar vermemizi istiyor? Tekrar, baştan bir soruşturma açılmasına mı karar vermemizi istiyor, tespitleri nedir, neye karar vermemizi istiyor; onu bir söylesin, ondan sonra ben bir gireyim.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başkanım, şöyle: Komisyon tutanağını da okuyabilirim, tutanak da burada. O tutanak da şu deniyor: Önerinin daha detaylandırılarak yani tahkimden, dava konusundan falan bahsedilerek, daha geniş işlenerek Komisyondan gelecek rapora göre biz değerlendirelim, karar verelim, bu şekilde bir karar alalım ve gündemde bu şekilde bırakılması isteniyor. İsterseniz tam olarak okuyabilirim efendim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır onu okumayalım da... Aslında, bu iş uzun yıllardır süren bir iş, 2009'dan beri de geliyor önümüze ve 1999 yılında depremden önce Bolu'da Bolu'nun ihtiyacı olan bir içme suyu ihalesi yapılıyor veya tamamlanıyor. Daha sonra, Gököy Barajı'ndan da bu tesise ilave olarak yeni bir içme suyu şebekesine Bolu'nun ihtiyacı olduğu düşünülüyor ve proje hazırlanıyor. Proje neye göre hazırlanıyor? Çelik borulara göre hazırlanıyor. Çelik borularda fiyatlara baktığınız zaman metresinin 257 dolar civarında olduğu veya 247 dolar civarında olduğu görülüyor ve bunun üzerinden gidiliyor, proje bağlanıyor. Yani ihaleye çıkılıyor, bir firma ihaleyi alıyor. Hemen arkasından iki tane şey çıkıyor ortaya. Bir tanesi: 1999'dan sonra yapılan toplu konut alanları, diğeri de Bolu İzzet Baysal Üniversitesi kampüsünün buna bağlanması ki Bolu İzzet Baysal Üniversitesi kampüsü 1999'dan önce olmuş, var olan bir yer ve işin ilginç tarafı, toplu konut ihtiyacı da biliniyor, yeni bir projeye çıkılıyor su ihtiyacının karşılanması için ama işin ilginç tarafı, bu projeye dâhil edilmiyor burası. Daha sonra, revize proje yapılıyor ve revize projeye bunun içine dâhil ediyor belediye bunu. Hemen peşinden de bu sefer çelik boruyla ilgili bir problem çıkıyor. Çelik borularla ilgili problem şöyle, diyor ki: “Çelik boru kullanmayalım, daha kullanışlı olan, aynı işlevi görebilecek olan CTP boru kullanalım.” Tamam, orası da okey, testler yapılıyor, İller Bankası –bildiğim kadarıyla- onayını veriyor, “Kullanabilirsiniz.” diyor. Bu sefer çaplarla ilgili problem çıkmaya başlıyor. Yani çelik borunun muadili olan CTP boru da kullanılmıyor orada, başka çapta borular kullanılmaya başlıyor. Yani belediye orada küllüm, ne yaptığı belli olmayan ve projenin başından beri hem yeni toplu konut alanlarının, üniversitenin alınmasıyla ilgili ihaleden hemen beş ay sonra revize istiyor. Yani sen bu kenti yönetiyorsan bu kentin tüm ihtiyaçlarını ve gelecekle ilgili ihtiyaçlarını bilmek zorundasın baktığın zaman ama asla böyle bir şey olmuyor, daha büyük bir kısmı daha sonra revize edilerek bu projeye dâhil ediliyor. İhale falan yok tabii, aynı firmayla yürüyorlar. Burada baktığınız zaman, yine, bu tespit edilen borularla ilgili fiyatlar alınıyor. Bir firma 118 dolar veriyor CTP boruya, başka fiyatlar şöyle: 145 dolar, 150 dolar ve 148 dolar. Bu 118 dolar veren “Kayıt yoktur.” diye geçmiş burada, “Öyle bir bilgi, belge yoktur.” diye ama Sayıştay raporlarında var bu. 118 dolarlık şey daha sonra tekrar fiyatını revize ediyor ama bunların “Tamam, kardeşim, diğerlerinde borunun metresi 145, 150 dolar, sen 118 dolara veriyorsun, gel bakalım, bir anlaşma yapalım.” demesi gerekirken ne yapıyor? Bunu geciktiriyor ve bir süre sonra, doların kur değişimi, o arada üretimdeki maliyet artışları gibi gerekçelerle de –öyle bir gerekçe konulmamış ama yazılıyor- bu 150 dolara çıkıyor, 148 dolara çıkıyor. Burada ciddi bir kayıp var yani devletin kaybı var. Uzun süredir geliyor, aslında, çıkarılması değil de bundan sonra ne yapılması gerektiğini konuşmamız gerekiyor. Gerçekten, burada belediyenin, belediye çalışanlarının –kimse, ilgili birimlerde, proje, etüt, imar, mimar, neyse- burada ciddi -yolsuzluk demeyeceğim ama- vurdumduymazlığı, devleti zarara uğratmaları var aslında burada.

Daha sonra firma bir de haklıymış gibi –çünkü burada tespitler yapılıyor, buna göre ödenekler veriliyor, hak edişler veriliyor- diyor ki: “Benim burada ciddi bir kaybım var, 12 milyon dolara yakın bir kaybım var.” ve mahkemeye gidiyor. Mahkeme bunu 897 bin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 6

dolarla bizim şeyimizi kabul ediyor. 12 milyon dolarlık talebini reddediyor, 897 bin dolarını kabul ediyor. Şimdi, aslında, bu devam eden bir olay yani biz bunu çıkaralım, atalım, ne olacak?

BAŞKAN – Sayın Akar, burada tahkime gidilmiş, karar verilmiş, karar infaz edilmiş, üç kez soruşturma yapılmış, tazminatlar alınmış, şimdi bizim burada İller Bankası açısından meseleye bakmamız gerekiyor. Bolu Belediyesi açısından İçişleri Bakanlığı gerekli denetimleri vesaire yapabilir ama burada İller Bankası açısından yapılması gereken her şeyin yapıldığı kanaati hasıl olmuş durumda.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Tamam, bence de bunun taraflarından bir tanesi İller Bankasının altyüklenicisi diyelim veya müşterisi, Bolu Belediyesi. Yani İller Bankası görevini yaptı, Bolu Belediyesi burada hatalı, onun için de boş verelim, artık bunu kapatalım...

BAŞKAN – Hatalı demiyoruz, biz sadece denetimimizi İller Bankası açısından yaptığımızı söylüyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır, hayır, örnek diyorum; hatalı, haklı onu da değerlendiriyoruz sonuçta. Ama Bolu Belediyesiyle ilgili de bir işlem yapılması konusunda bu Komisyon aslında karar verebilir. Biz tabii, gidip mahkemeye falan değil, İçişleri Bakanlığına bunun incelenmesi, belediye tarafının incelenmesi, İller Bankası tarafının değil, belediye tarafından niçin bu eksiklikler yapılmış, niye ihale doğru yapılmamış, niye öngörülen revizyeyi çıktığı zaman... Şöyledir ya: Arkadaşlar, içinizde belki ticaret yapan insanlar vardır, ben asla, hayatım boyunca hiç ticaret yapmadım, bir ihaleye de girmedim hayatım boyunca. Ne yaparsınız ihaleye girdiğiniz zaman? Şartnameyi alırsınız, okursunuz, bunun üzerinden bir teklif sunarsınız, şirketler de bunun üzerinden bir teklif sunmuşlar ama hemen beş ay sonra ihalenin bütün şartları değişmiş. Ana girdi ne bu ihaledeki? Borular, borunun dışında bir ana girdi yok. Kazacak, boruyu döşeyecek ve suyu getirecek. Ana girdi değişmiş; bir. İki: Revize edilmiş, belki işin boyutu iki kat artmış. Yazık günah değil mi ticaretle uğraşan diğer insanlara? Yani bu aşığı yukarı bütün kurumlarda oluyor ama bir tedbir alınması gerekiyor. Yani ihaleyi yap, önce bitir, sonra da birtakım revize projelerle mevcut yüklenicilerle devam et; bu doğru bir şey değil. Burada Bolu Belediyesinin ciddi bir kusuru olduğu açık açık görülüyor. Bununla ilgili bizim tavsiye niteliğinde de bir karar almamız gerekiyor.

BAŞKAN – Sayın Akar, bizim bir karar almamıza hacet olmaksızın bunu Sayıştay da, İçişleri Bakanlığı da denetleyebilir. Burada, etkisi, tesiri olmayacak bir karar almamızın da bir önemi yok.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Çok etkili olur diye düşünüyorum ben, İçişleri Bakanlığına bir tavsiye kararında bulunursak.

BAŞKAN – Hayır, biz şu an, denetlediğimiz kurum açısından meseleyi ele alalım. Bu açıdan, ben yapılabilecek her şeyin yapıldığını düşünüyorum, siz de sözlerinizi tamamladıysanız ben önerinin oylamasına geçmek istiyorum.

Katkılarınız için teşekkür ediyorum.

Önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İkinci öneriye geçiyoruz.

Bu öneri de 2013 ve 2014 yılının 2 no.lu önerileriyle aynı mahiyettedir, birlikte işleme alacağız.

Okutuyorum:

Öneri 2:

Taşucu (Mersin) kanalizasyon inşaatı projesi ihale ve uygulama süreçlerindeki iş ve işlemler ile ilgili olarak;

Projenin ihale aşamasında veya sözleşmenin uygulanması sürecinde ihale ve sözleşme şartlarını doğrudan veya dolaylı olarak değiştirecek hususların ortadan kaldırılması veya en aza indirilmesi için komisyon marifetiyle ihale öncesi tespit edilen hususlar tutanağa bağlanmış ve ilgili daireye gönderilmiş olmasına rağmen tespitler doğrultusunda çalışmalar yapıp gerekli hususlar yerine getirilmeden ihale sürecinin başlatılması,

Yüklenici tarafından sözleşmenin 11'inci ve 12'nci maddesine uygun olarak hazırlanmayan iş programına göre ihzarat ödemesinin yapılması,

Projenin yaklaşık maliyet tutarının ekseriyetini teşkil eden kanalizasyon hattıyla ilgili iş kaleminin gerçekleştirilmesinde teknik şartname ve işin tanımına uygun olarak tamamlanması, akabinde hazırlanan hak ediş raporları içerisinde kanal kesit ölçüleri ile kullanılan iksa tutanakları olmadan ödeme yapılması,

İhale öncesi yapılan tespitler için hazırlanan tutanakta belediyenin isteğiyle ihale kapsamından çıkarılan Kum Mahallesi'ndeki şebeke hatlarının proje uygulama aşamasında yine belediyenin isteğiyle sözleşmenin 25'inci maddesine rağmen sözleşme kapsamına alınması,

Proje uygulama aşamasında yapılan değişiklikler sonucu hazırlanan raporlar doğrultusunda kullanılacak iksanın çelik palplanş iksa olarak belirlenmesi sonucu iksa hesaplarının temelini teşkil eden zemin etüt laboratuvar sonuçları olmadan ve iksa modellemesi yapılmadan çelik palplanş iksa boyutlarının ölçülendirilmesinin içinde yer aldığı raporun hazırlanması sonucu genelde yüklenici lehine yapılan iş ve işlemlerin 2012 yılı denetim raporunda yer alan öneri doğrultusunda İller Bankası Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanan inceleme ve soruşturma raporu TBMM KİT Komisyonunun 15/10/2014 tarihinde yapılan toplantısında yeterli bulunmayarak aynı konuların Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yeniden incelenmesi ve soruşturulmasına karar verilmiştir.

TBMM KİT Komisyonu kararı doğrultusunda Taşucu (Mersin) kanalizasyon inşaatı projesi ihale ve uygulama süreçlerindeki iş ve işlemler hakkında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yürütülen inceleme ve soruşturmanın takip edilmesi.

BAŞKAN – Cevap için buyurun lütfen.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 7

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – Cevap veriyorum Sayın Başkan. “Taşucu (Mersin) kanalizasyon inşaatı geçici kabulü 1/8/2013 tarihinde, kesin kabul 4 Kasım 2014 tarihinde yapılmıştır. Önceki yıla ilişkin Sayıştay raporunda yer alan öneri doğrultusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından incelemeler devam etmektedir.” şeklinde bir cevap vermişiz. Ancak bu inceleme neticelendiği için konuyla ilgili bir bilgi notu şeklinde arz ediyorum ben.

Projenin ihale aşamasında veya sözleşmenin uygulanması sürecinde ihale ve sözleşme şartlarını doğrudan veya dolaylı olarak değiştirecek hususların ortadan kaldırılması veya en aza indirilmesi için komisyon marifetiyle ihale öncesi tespit edilen hususlar tutanağa bağlanmış ve ilgili daireye gönderilmiş olmasına rağmen, tespitler doğrultusunda çalışmalar yapıp gerekli hususlar yerine getirilmeden ihale sürecinin başlatılması hususu ile ilgili olarak yapılan çalışma neticesinde, bankamız müfettişlerince konunun bir bütün olarak değerlendirilmesinde, Bankamızdaki genel uygulamaların da bu yönde olmasından dolayı bu hususta yapılacak bir işleme gerek olmadığı ancak, deşarj işleminin çözülmediği, şu an imalatı yapılan şebeke hatlarının tümünün deşarj konusunun çözülmemesinden çalışmadığı, deşarj işleminin bir an evvel çözülmesi, kesin kabulden evvel bu işlemin tamamlanarak hatların çalışır hale getirildikten ve en az altı ay çalıştırdıktan sonra kesin kabulünün yapılmasının gerektiği, şartname hükümleri yerine getirilmeden kesin kabul işlemlerinin yapılmamasının gerektiği, diğer taraftan, Kum Mahallesi’ndeki şebeke hatlarının tamamına yakınının suyla dolu olduğu, şebeke hatlarının boşaltılıp mevcut hatlara yer altı suyunun girip girmediğinin tespitinin mutlaka yapılması ve sonucuna göre gereğinin yapılmasının, bu hususun da kesin kabul işlemi sırasında yerine getirilip getirilmediğinin mutlaka kontrol edilmesinin gerektiği belirtilmiştir.

Bakanlık müfettişlerince Sayıştay önerisi doğrultusunda yapılan teftiş neticesinde, Bakanlık müfettişince, İller Bankası müfettişlerince hazırlanan raporda belirtildiği şekilde gerekli önlemleri almadan ve sorunları çözmeden kesin kabul işlemlerini gerçekleştiren İller Bankası personeli ve diğer kurum personeli hakkında kesin kabulün yapılması neticesinde günümüz itibarıyla kamu zararı olup olmadığının tespit edilememesi nedeniyle cezai yönden yapılacak bir işlem bulunmamış, ancak disiplin cezaları önerilmiş ve gereği Bankamızca yapılmıştır.

Ayrıca, ihale öncesi tespit tutanağında belirtilmesine rağmen ihaleye çıkılmadan önce yapılması gereken iş ve işlemlerin tamamlanmadan Taşucu (Mersin) kanalizasyon inşaatı ihalesine 4 Ağustos 2010 tarihinde onay vermek suretiyle kanalizasyon inşaatının atıl kalmasına sebebiyet veren ilgililer hakkında savcılığa Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca suç duyurusunda bulunulmuştur.

Yine müfettiş tarafından bundan sonraki iş ve işlemlerde kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasını teminen ihale öncesi tespit tutanaklarında belirtilenlerin gereğinin ilgili birimler ve/veya idarelerce yerine getirilmediği hususlarında İller Bankası Anonim Şirketi Yönetim Kuruluna bilgi verilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir. Bu konuyla ilgili olarak da ilgili daire başkanlığı konu hakkında gereği için bilgilendirilmiştir.

Sonucu genelde yüklenici lehine yapılan iş ve işlemler hususuyla ilgili olarak yapılan çalışma neticesinde; bankamız müfettişlerince yazışma dosyaları, ödeme evrakları (hakedişler ve eki tutanaklar) ve iş mahallinde yapılan incelemelerde yüklenici lehine yapılmış bir uygulamaya rastlanılmadığından, bu hususta yapılacak bir işleme de gerek olmadığı, ancak revize iş programlarının sağlıklı bir şekilde yapılmamış olduğu, bu nedenle yapılan iş programlarının yeniden revize edilerek revize edilen iş programına göre de fiyat farklarının yeniden hesaplanması ve hesaplanacak yeni duruma göre de işlem yapılmasının uygun olacağı belirtilmiştir.

Bu konuyla ilgili Bakanlık müfettişince de iş programlarının yüklenici lehine oluşturulduğu iddiası hususuyla ilgili olarak 1’inci ve 2’nci revize iş programlarını hatalı düzenlenip onaylanması nedeniyle kamu zararına (41.298,75.TL) sebebiyet verdikleri anlaşılan ilgililer için gerekli suç duyurularında Bakanlıkça bulunulmuş, disiplinle ilgili olarak zaman aşımı nedeniyle herhangi bir yaptırım uygulanamamış, fazla ödenen miktarların tahsiliyle ilgili olarak görevli birimlere bildirimde bulunulmuştur.

İmalatların eksik yapıldığı ve/veya yapılmayan imatlara ödemelerde bulunulduğu iddiasıyla ilgili olarak da İller Bankası müfettişlerince tespit edilen ve tahsil edilmesi gereken 2.267,87 TL’ni tahsil edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Bankamızca 41.298,75 Türk lirası, yasal faiziyle birlikte 51.912,53 Türk lirası olarak yükleniciden tahsil edilmiş, 2.267,87 TL kesinti 27 no.lu kesin hakedişte yapılmıştır.

Ayrıca Taşucu (Mersin) kanalizasyon tesisinin deşarjıyla ilgili olarak MESKİ Genel Müdürlüğünün 30 Mayıs 2016 tarih ve 9445 sayılı yazısıyla tesisin deşarjının sağlanabileceği, atık su arıtma tesisi yapım işine ait projelerin hazırlanmış olduğu, 2016 yılı yatırım programlarında bulunduğu ve tesis için 2016 yılı bütçesinden ödenek ayrılmış olduğu bildirilmiştir. İlgili yazıda, ayrıca arıtma tesisinin inşa edileceği yerin özel çevre koruma alanında yer alması nedeniyle, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünden alınacak izin çalışmaları için onay beklendiği, buna müteakip ÇED belgesi alınacağı ve tesisin yapılacağı alandaki Maliye parsellerinin tahsis işlemlerinin tamamlanmasından sonra Genel Müdürlüklerince atık su arıtma tesisinin ihalesinin yapılacağı bildirilmiştir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak Sayıştayın görüşünü alacağım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, Salih Bey anlattı konuyu, tekrar zamanınızı almayayım.

Şimdi, Çevre Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığının yaptığı rapora katılıyoruz. Yani orada zaten gerekli incelemeler yapılmış, gerekli suç duyurularında bulunulmuş. Özellikle ihale öncesi tespit tutanağında belirtilmesine rağmen ihaleye çıkılmadan önce yapılması gereken iş ve işlemlerin yapılmaması nedeniyle yatırımın atıl kalması sonucu, gerek belediye çalışanları gerekse banka çalışanları için savcılığa suç duyurusunda bulunulmuş, fazla ödemeler tahsil edilmiş, önerinin gereği yerine getirilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 8

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Tor, buyurun.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim.

Şimdi, tabii, Bakanlık raporu ve Banka raporunun birer suretini henüz bilgi notu şeklinde sundu. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Teftiş Kurulu raporunun birer suretini istiyoruz. Bir de yani bu belki ilk tespit olacak. Daha sonraki maddelerde de –ben şöyle bir göz atmıştım- evet, para tahsil edilmiş, suç duyurusunda bulunulmuş ama bir başka önemli konu daha var: Bunlar hakkında disiplin soruşturması zaman aşımına uğramış. Şimdi diğer maddeler de gelecek. Belki ayrı ayrı söylemek her defasında doğru olur mu bilmiyorum ama göreceğiz ki maalesef burada... Sayıştay'ın gerçekten büyük emekle hazırlanmış bir rapor. Dün burada Demiryollarında da ben söylemişim; ellerinize sağlık diyorum, güzel rapor olmuş, teferruatlı rapor, her şey gayet açık. Dün de belirttiğim gibi eğitim el kitabı gibi bu raporlar. Ellere sağlık diyorum tekrar tekrar.

Diğer maddelerde de göreceğiz ki yani bu tür olaylara, maalesef, hızlı, zamanında el atılmıyor. Bunun neticesinde de ne oluyor? Disiplin yönüyle zaman aşımına uğruyor. Yani mesela faiziyle beraber bunca hataya rağmen... Siz 51.912 lira tahsis etmişsiniz, 41.298 aslı. Ne olacak ya? Paylaşırsın, 3-5 bin lira verir ama belki de burada disiplin cezaları gelseydi birçok kişi... Bu hatalar hemen hemen... Mesela, burada raporda önceki yıllardan devam eden ve izlemeye olan konular kaç tane? Toplam 14 madde var, birçoğunu ben işaretledim, onları genel değerlendirmede de söyleyeceğim. Şimdi, belki disiplin cezası olsa hiçbirisi idarecilik yapamaz. Ne yapıyorsunuz? Zaman aşımına uğruyor, yapanın yanına bir yerde kâr kalıyor. Dolayısıyla yani bu konu çok ciddi bir konudur. Yani zaman aşımına uğratmak bile ayrıca bir görevi kötüye kullanma veya başka şekilde değerlendirilebilir. O yüzden burada, evet, mahkemeye verilmiş olabilir, yasal faiziyle birlikte zarar temin edilmiş olabilir ama işin çok daha önemli bir boyutu, zaman aşımına uğratılmasının da üzerinde durulması gereken ciddi bir konu olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Gördüğümüz kadarıyla önerinin gerekleri yerine getirilmiş.

Ben önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü öneriyi okutacağım. Bu öneri aynı zamanda 2013 yılının 3 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir, birlikte işleme alacağız.

Öneri 3:

Bir kısım ihalelerde, ihale şartname ve sözleşmelerine hüküm eklenerek yüklenici firmalardan araç temin edilmesi hususu ile ilgili olarak;

237 sayılı Taşıt Kanunu ve Tasarruf Tedbirleri ile ilgili 2007/3 sayılı Başbakanlık Genelgesi hükümlerine uygun hareket edilmesi,

11/06/1969 tarih ve 3379/2 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararı uyarınca kurum bütçelerine ödenek konulması suretiyle sağlanabilecek araç tahsis ve diğer konularda ihale şartnamelerine ve sözleşmelerine hüküm konulmaması,

Daha önceden temin edilmiş olan araçların sözleşme hükümlerine uygun olarak kesin kabul sonrası yüklenicilerine teslim edilmelerine kadar yalnızca Bankanın resmî işlerinde kullanılması, uygulamanın denetlenmesini sağlayacak mekanizmaların (araç takip sistemi vb.) hayata geçirilmesi.

BAŞKAN – Cevap için buyurun lütfen.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – Sayın Başkan, kısa özet kısmını okuyorum.

BAŞKAN – Evet, lütfen.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ - Bankamız teknik yönü ağırlıklı bir banka olup, aktif olarak 1.500 civarında şantiyede ve işlerde Bankamızca kontrollük görevi yerine getirilmektedir.

Bankamızdaki resmî araçları çok eski model olup (1997-2000 model) 17 adettir. Bankamız, Genel Müdürlük bünyesinde 237 sayılı Taşıt Kanunu ve 2007/3 sayılı Başbakanlık Tasarruf Tedbirleri Genelgesi gereği 25 adet araç kiralayabilmektedir. Genel Müdürlük olarak 4 ayrı (Opera, Kızılay, Dışkapı, Macunköy) noktada hizmet vermekteyiz. Dolayısıyla, bu nedenle, bu araçları kullanma noktasında ihtiyaç hasıl olmuştur.

Araç temininin kanuni dayanağı ve benzeri uygulamalar:

Aşağıdaki hususlar birlikte değerlendirildiğinde, "237 sayılı Taşıt Kanunu ve Tasarruf Tedbirleri ile ilgili 2007/3 sayılı Başbakanlık Genelgesi hükümlerine uygun hareket edilmesi" önerisindeki ilgili mevzuatın, söz konusu taşıtları kapsamadığı düşünülmektedir.

1 Nisan 2006 tarihli 26126 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2006/10193 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren "Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller" in "Temel amaç" başlıklı 5'inci maddesinde "Kamu hizmetlerinin gerektirdiği taşıt ihtiyacının hizmet alımı yoluyla karşılanmasının temel amacı, kamudaki taşıt giderlerinin asgari seviyeye indirilmesi ve kaynakların savurganlığa yol açılmadan, bütçe olanaklarıyla uyumlu bir biçimde kullanımının sağlanmasıdır." hükmü bulunmaktadır.

Aynı şekilde, 1 Nisan 2006 tarihli, yine 26126 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2006/10194 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren "Taşıtları Sürebilecek Kamu Görevlilerinin Belirlenmesine İlişkin Esas ve Usuller" in "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinin 1'inci fıkrasının (ç) bendinde "Taşıt: Kanun kapsamına giren, kurumun mülkiyetinde veya hizmet alımı suretiyle edinilmiş olan motorlu ve motorsuz bütün ulaştırma araçlarını ifade eder." hükmü bulunmaktadır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 9

18 Ocak 2007 tarihli 26047 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Tasarruf Tedbirleri" konulu 2007/3 sayılı Başbakanlık Genelgesi'ndeki ilk cümle olan " Kamu kurum ve kuruluşlarının giderlerinden tasarruf sağlanması, bürokratik işlemlerin azaltılması ve resmî taşıtların etkin kullanımına ilişkin olarak aşağıdaki tedbirlerin alınması gerekli görülmüştür." ifadesi ve "Resmî Taşıtların Kullanımı" başlığı altında, "Resmî taşıtların kullanımında aşağıda belirtilen hükümler çerçevesinde hareket edilecektir. 237 sayılı Taşıt Kanununa ekli..." ifadelerinden de anlaşılacağı üzere bu düzenlemenin 237 sayılı Taşıt Kanunu kapsamında bulunan resmî taşıtlar için yapıldığı, tasarruf sağlanması için yapıldığı anlaşılmaktadır.

Gerek ihale edilecek işin yaklaşık maliyetinin hesaplanmasında gerekse işle ilgili yüklenici birim fiyat teklif cetvelinde araçlarla ilgili herhangi bir maliyet söz konusu değildir. Yaklaşık maliyet hesabında herhangi bir bedel öngörülmeden özel teknik şartnamede yer almak suretiyle sözleşme tarihinden kesin kabul tarihine kadar herhangi bir masraf yapılmadan Bankamız kullanımına verilen bu araçlar tüm vergi, sigorta, yakıt, bakım, yedek parça, köprü ve otoyol hızlı geçiş sistemi ve benzeri işletme masraflarının yüklenici tarafından karşılanması nedeniyle yerel yönetimlere ve bankamıza ilave bir yük getirmemektedir.

Yine 4734 sayılı Kamu ihale Kanunu'nun hükümleri çerçevesinde Bankamızın yapmış olduğu ihalelerde, sözleşme kapsamında yüklenicilerden temin edilen araçların Bankamıza ait olmaması, bağış veya hibe yoluyla temin edilmemiş olması, hizmet ihalesiyle alınan araçlardan olmaması, araçlar için Bankamız bütçesinden herhangi bir ödenek ayrılması, araçlar için Bankamız tarafından herhangi bir ödeme yapılmaması, bu araçların resmî taşıt olmadığını göstermektedir.

Biraz sonra okuyacağım aşağıdaki düzenlemelerin tamamı Sayıştay Genel Kurulunun 11 Haziran 1969 tarih ve 3379/2 no.lu Kararı'ndan sonra yapılan düzenlemeler olup, yapmış olduğumuz uygulamanın güncel mevzuat ve düzenlemelere aykırı olmadığı düşünülmektedir.

Birinci düzenleme 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun "Çeşitli Hükümler" başlıklı 17'nci maddesinin ek fıkrasındaki 29 Haziran 2012 tarihli, 6338 sayılı Kanun'un 2'nci maddesiyle eklenen fıkrada "Vakıf dernek, sandık, banka, birlik, firma, şahıs ve benzeri kuruluş veya kişilere ait olup bu Kanun kapsamında bulunan kurumlar ile özel kanunla kurulmuş diğer kamu kurum, kurul, üst kurul ve kuruluşlarınca kullanılan taşıtların giderleri için (güvenlik hizmetlerinde kullanılan taşıtlar hariç) kurum bütçelerinden hiçbir şekilde ödeme yapılamaz." hükmü, bulunmaktadır. Bu madde bu araçların kullanılabilceğini ancak güvenlik haricinde kullanılan araçların giderleri için hiçbir şekilde ödeme yapılamayacağını söylemekte bu madde.

Yine Kamu İhale Kanunu'nun 2002 yılında, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 2002 yılında, Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği'nin de 2002 yılında yürürlüğe girdiği göz önüne alındığında Kamu İhale Genel Tebliği'nin 49'uncu maddesinde İhale dokümanında araç gereç ve malzemelerin yüklenici tarafından temin edileceğine ilişkin düzenleme yapılmasının mümkün olduğu belirtilmekte. Ayrıca Yapım İşleri Genel Şartnamesi madde 27'de "Gerek işin yönetimi, gerekse işte kullanılacak her türlü malzeme, araç, makine, taşıt vb. taşınmaları (teklif birim fiyatlarında yer alanlar bunun dışındadır), bunlar için gerekli depo, baraka, hangar, garaj vb. tesislerin yapılması, bunların korunmaları ve sigortalar ile ilgili giderler ve projelerin zemine uygulanması, röleve gibi işler ile yapı denetim görevlisi tarafından denetim amacıyla istenen her türlü ölçmeler için gerekli araç, malzeme ve personel giderleri, yükleniciye aittir." denilmektedir.

BAŞKAN – Toparlar mısınız artık cevabı.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – Bitiriyorum

237 sayılı Taşıt Kanunu'nun Çeşitli Hükümler başlıklı 17'nci maddesinin ek fıkrasındaki hüküm gereği, söz konusu araçların giderleri için Bankamız bütçesinden hiçbir ödeme yapılamayacağından uygulamanın denetlenmesini sağlamak için araç takip sistemi uygulanması bu giderleri karşılayamayacağımızdan dolayı mümkün görülmemektedir.

Yine, Sayıştay denetimine tabi, Bankamız gibi çeşitli yatırımcı kamu kurum ve kuruluşlarınca da bu yönde uygulamalar gerçekleştirilmektedir.

Arz ederim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Bu araç takip sistemiyle ilgili kısmı bir daha söyler misiniz.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun 17'nci maddesine ek olarak eklenen fıkra gereği bu araçların giderleri için kurum bütçesinden herhangi bir ödeme yapmamız kanunen mümkün değil. Araç takip sistemini ilave etmek için ona bir masraf yapmak gerekiyor yani o takip sistemini satın almak gerekiyor.

BAŞKAN – Evet, bu öneri aynı zamanda 2014 yılının 3 no.lu önerisiyle de aynı mahiyettedir. Her üç yıl için birlikte işleme alacağız.

Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, arkadaşlar, gerçekten fıkra gibi bir şey dinledik, bir gerekçe dinledik, gerçekten fıkra. Diyor ki gerekçelerden bir tanesi: Biz bu ihaleleri yapıyoruz, o ihalelerin içinde araçla ilgili hiçbir şey yok, ihale maliyetini arttıracak araçla ilgili hiçbir şey yok, bu kurumlar bize babasının hayrı olarak bu araçları veriyorlar, bunların yakıtlarını karşılıyorlar, bakımlarını karşılıyorlar, sigortalarını karşılıyorlar. Ya, bu ihaleleri alan şirketler o kadar mütevazı şirketler ki devleti o kadar seviyorlar ki İller Bankasını o kadar seviyorlar ki orada bir artı masraf çıkarmasın İller Bankasına diye adam ihaleyi almış, maliyetlere de eklememiş bunları, ondan sonra araçları vermiş. Şimdi de diyor ki: 237'ye göre "Resmî araç değildir, biz bunun hiçbir kontrolünü de yapamayız." diyor. Ne yapmış? Gezmiş. Nereye gitmiş? Var örnekleri, Kocaeli'ne gitmiş, Antalya'ya gitmiş, hafta sonu pikniğe gitmiş, Çeşme'ye gitmiş. Oh ne güzel! Biz de seçim bölgelerine gidip kendi cebimizden, araçlarla geziyoruz ama İller Bankasındaki arkadaşlarımız çok

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 10

özel, onlar o kadar büyük işler yapıyorlar ki bu devlet için onların böyle gezme hakları var! Var tabii. Araçlara "06" plakalı resmî araç plakasını taksin gezsin de görelim bakalım Çeşme'de, Kocaeli'nde, nerede gezecekse gezsin.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Öyle olmasa daha mı iyi olurdu? Devlete masraf olmaz mıydı o zaman!

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya yapma gözünü seveyim ya! Yani müteahhit babasının hayrına mı veriyor bu araçları? Ya nasıl bir mantık sizdeki ya?

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Adam kârından vermiş işte. Kârın zarar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya yapma Allah aşkına ya.

Neyse devam edeyim. Bunlar için bir ton gerekçe uydurmuş. Diyor ki: "Masraf ederiz araç takip sistemi için." Araç takip sistemi kurarsan masraf etmezsin. Edersin de üç beş kuruştur. Edersin de başka bir şey çıkar, milletin nasıl tatil yaptığı çıkar, çoluk çocuğuyla piknik yaptığı çıkar, hangi ormanlık alanda, hangi piknik alanında, hangi plajda olduğu ortaya çıkar. Masraf yaparsın tabii, doğru! Arkadaşlar, bu gerekçe doğru bir gerekçe değil. Burada sıralanan gerekçeler... Arkadan dolanmak için her şeyi yapmış. Aslında güzel bir yönetmelik çıkarmış Hükûmetiniz 2011 yılında araçlarla ilgili, 237 sayılı Taşıt Kanununa ilişkin devletteki araç masraflarını kısmak için. Çünkü, bizim devletimizde biliyorsunuz Avrupa'nın en gelişmiş ülkelerinin katlarca üzerinde araç kullanılıyor. Hizmet alımı yöntemiyle yapılıyor, hatta tanımlanmış olmasına rağmen araç tipleri herkes Auidi 8'e biniyor çoğu zaman. Belde belediye başkanı da binmeye başladı. Bunu sizinkiler için söylemiyorum, hepimiz için söylüyorum, bütün siyasi partilerin belediye başkanları için söylüyorum. Böyle bir savurganlık var devlette.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Kurumlar için de geçerli.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Herkes için geçerli, kurumlar için de geçerli ama İller Bankası bunu aşmış, zeki, çözmüşler bu işi. "Resmî araç değil bunlar. Müteahhit bizi çok seviyor..." Asla kârından zarar etmiyor. Her şey duygusaldır. Devlete 1 lira vergi vermek için, işçiye 10 lira fazla vermek için ya da kurumu rahat ettirmek için hiç kimse o ihaleye girmez, herkes duygusal davranır, ne kadar çok kazanacağım diye bakar. Öyle mi zannediyorsunuz? Özel sektördeki vatandaş, müteahhit, ticaret yapan fabrika sahibi bilmem nesi kalkacak da devlete ben vergi vereceğim, devlet büyüyecek, onun için ben fabrika kuruyorum ya da...

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – İller Bankasıyla iş yaptığı için batan bir sürü firma var biliyor musunuz?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya buna karşı çıkma, Allah aşkına çıkma ya, senden rica ediyorum bunu, buna karşı çıkma.

HASAN TURAN (İstanbul) – Karşı çıkmak adına değil ancak bugün belediyelere gidin bakın, birçoğu müteahhitleri batırmış Neden biliyor musunuz?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Batırmasın sevgili kardeşim, batırsın demiyorum ki.

BAŞKAN – Sayın Turan... Sayın Turan...

HASAN TURAN (İstanbul) – Batırsın demiyorum bakın. Bir iş verir, sonra istekleri bitmez. Sonuç itibarıyla, illa bu devlet...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Niye? Çark duygusal dönüyor, rüşvet üzerinden dönüyor. Başka bir şey söyleyeyim, bakın söylemedim şimdiye kadar, bu araçlar bir önceki dönem Trabzon'da belgelenmiş, kanıtlanmış plakalarıyla, AKP Gençlik Kolları tarafından kullanılıyordu sevgili kardeşim.

HASAN TURAN (İstanbul) – Aynısının muadilini CHP Gençlik Kollarında bulabilirsiniz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bak, belgeleri var burada, belgeleri var, siz de o belgeleri getirin. O da doğru değil. Şunu söylüyorum, bak söylemedim şimdiye kadar, şimdiye kadar söylemedim, o da doğru değil, bu da doğru değil. Yapmayın. Ne sizinkinin kullanması ne bizimkinin kullanması doğru değil. Ya buna niye karşı çıktınız, onu anlayamıyorum ya? Bu doğru bir şey değil. Siz çıkarmışsınız, yasa var, yasaya uygun hareket etmesi gereken yasayı deliyor...

HASAN TURAN (İstanbul) – Karşı çıkmak değil. Bakın, bankalar mesela bilgisayarlar dağıtır. Ekstradan kârınızdan düşüm yapıyor mu? Yapmıyor. Müşterisini özendirmek için promosyon veriyor. Sonuç itibarıyla, kurumların iş yaptıkları birtakım firmalarla bu tip iletişimleri olabilir. Burada olmayan bir şey değil.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Böyle güzel ilişkiler kursunlar, sonra da örneklerinde gördüğümüz gibi o kazarkenki metrajı, dolgu yaparkenki malzemeyi -biraz sonra bir örnek vereceğim Adana'dan size- onların niçin İller Bankası tarafından kesin kabule zorlandığı, hakkeşlerin ödendiği ortaya çıkar arkadaşlar. Çıkar arkadaşlar, yapmayın gözünüzü seveyim ya. Böyle bir ilişki içerisinde bulunan bir kurum, müteahhitlerle o müteahhitlerin eksikliklerini veya yapmadıklarını dikte etmek, onları yaptırmak için baskı yapma şansına sahip midir? Yapmayın, gözünüzü seveyim ya.

Kesinlikle bu kurumun bu araçları müteahhitlerden alması doğru değil. Eğer alınmışsa şimdi de soruyorum: Kaç tane araç hangi ihale sonucu alındı? Bunu sonra yazılı olarak isteyeceğim çünkü tek tek söyleyemezsiniz. Kurumda kimlere tahsis edildi? Aylık kilometreleri ve gittiği illeri... Gittiği illeri tabii takip sistemi olmadığı için bilemezsiniz ama oralarda tespit ediliyorlar. Ne kadarlık mazot harcaması yapılmış? Siz yapmıyorsunuz ama o aldığınız yer biliyor bunun ne kadar olduğunu, onlardan resmî isteyin, hep beraber görelim. İşle ilgili bir denetim mi yapmış yoksa tatil mi yapmış hep birlikte görelim arkadaşlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bunlarla ilgili olarak sözleşmelere, şartnamelere hüküm konulmakta mı Sayın Genel Müdür?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sözleşmelere hüküm koyarak yapıyoruz.

Sayın Başkanım, öncelikle şunu söyleyeyim: Tabii, bu sistemi –yanlış anlamasın üyelerimiz- savunmak için söylemiyorum. Biz bu sistemden çıkmak istiyoruz. Bundan çıkabilmemiz için yasamızda bir değişiklik yapmak istiyoruz. Ben iki buçuk yıldır bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 11

kurumdayım. Geldiğimin ilk ayından beri yasa teklifi çantamda dolaşır iki buçuk yıldır ama Meclisimizin yoğunluğu ve bu taslak çalışma henüz Meclis sürecine gelmedi ki gelecek. Biz bu sistemden çıkmak istiyoruz, öncelikle onu ifade edeyim.

İkinci konu, bu araçlarla ilgili Bankamızın dışında hiçbir yerde bu tip bir araç tahsisimiz veya aracımız yoktur, asla. Bütün araçlar Bankamız Genel Müdürlük ihtiyacı ve bölgelerimizdeki kontrol hizmetlerini rahatlatmak üzere, tüm Türkiye genelinde 18 tane bölge müdürlüğümüzü bu araçlarla destekledik kontrol hizmetlerinde. Bu araçlar zaten sözleşmeye kontrol hizmetlerinde kullanmak amacıyla alınıyor, ağırlıklı bu amaca dönük kullanıyoruz. İfade ettik, Ankara'da biz dağınık yapıda çalışan bir kurumuz, buradaki ihtiyaçlarımız için de kullanıyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Genel Müdür, bir şey söyleyebilir miyim? Geçen dönem KİT Komisyonunda var mıydınız?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Evet.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Orada Sayıştay raporlarında plakalarıyla konuldu mu konulmadı mı bunlar, araçların nasıl kullanıldığınıyla ilgili? Sizin personelinizin olmadığı, sizin işle ilgili olmadığı burada konuldu konulmadı mı? Bakın, ben olayı hiç açmadım bile, oradan arkadaş müdahale edene kadar söylemedim bile. Konuldu mu konulmadı mı? Sayıştayın belgeli raporlarıyla, resmî plakalarıyla konuldu mu konulmadı mı? Bunu soruyorum. Yapmayın gözünüzü seveyim ya! Doğru bir şey söylediniz “Buna karşırım.” dediniz bu sisteme.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Ben bunu savunmak için söylemedim.

BAŞKAN – Sayın Akar, Sayın Genel Müdürümüz bir yaklaşım olarak elbette ki suistimaller olabilir, hatalar olabilir, kötüye kullanımlar olabilir ama kurumsal olarak böyle bir yaklaşımlarının olmadığını ifade etmek için bunu söylüyor.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Şuna da açıklık getirmek istiyorum...

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, bir saniye.

Eğer şartname ihaleye dâhilse, firmalar tarafından işte Sayın Haydar Akar'ın değişik şekillerde ifade ettiği gibi, cebinden, kârından vermesi suretiyle bir durum da söz konusu değil. Zaten bir şekilde şartnamede olduğu için maliyetin içerisinde. Doğruluğundan yanlışlığından bağımsız olarak bunu söylüyorum. Şartnamede olmayıp da verilmiş bir şey değil.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Değil. Onu açıklığa kavuşturmak istiyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, bizim İller Bankamızın bütün ihaleleri açık ihale şeklinde yapılır, yarışma ihalesidir. Yani biz biliriz bir ihalede, bir kanalizasyon şebeke ihalesine çıktıysak yani indirimin hangi oranlar arasında gerçekleşeceğini tahmin ederiz, biliriz. Eğer gerçekleşmiyorsa, banka yönetimi olarak biz, kabul edilebilir oranda eğer bir indirim yoksa o açık ihaleyi dahi iptal eden bir kurumuz. Dolayısıyla, bizim yüklenicilerimiz bu araçlardan dolayı bir maliyet hesabıyla gelip bizim ihaleimize teklif veremez, verirse o ihaleyi zaten alamaz. Böyle bir maliyet yükü oluşturmamaktadır ancak tabii bu sistem birazcık da yasal mevzuattan dolayı... Bu sistemi uygulayan Türkiye'deki tek yatırımcı kuruluş biz değiliz. Bizim elimizde var bir sürü, belediyeler, bizim gibi benzer yatırımcı kamu kurum ve kuruluşları, onlar da aynı bizden dolayı. Yani, 1960' lı yıllarda çıkmış bir yasadandır bahsediyoruz. O yasadandır dolayı eğer kurum hizmetlerini sağlıklı yürütmek için mecbursunuz bir yol açmak durumundasınız. İlk fırsatta İller Bankası Kanunu... Buna has değil, biz aynı zamanda İller Bankasının mevcut bilgi, birikim ve tecrübesini uluslararası arenaya açmayı düşünüyoruz. Yani, İller Bankası çekirdek, ülkemize güzel bir kalkınma ve yatırım bankası hâline dönüştürmek istiyoruz. Bunun için yasal değişiklik talebimiz var. Bunu yaparken bu taşıt konusunu da çözmek ve bir daha Sayın Başkanın ve Komisyonumuzun karşısına bu tip bir eleştiriyle gelmek istemiyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Tor, buyurun.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Çok teşekkür ediyorum.

Şimdi, tabii, konu daha önceki denetim raporlarında da gündeme gelmiş ama ben burada çok kısa olarak yani rapordan altlarını çizdiğim birkaç hususu okumak istiyorum.

“Söz konusu araçlar genellikle temin edildikleri yapım işi kapsamında veya yapım işinin yürütüldüğü bölge müdürlükleri tarafından kullanılmamakta, bankanın farklı birimlerine tahsis edilmektedir. Araçların kullanımına ilişkin banka tarafından kilometre bilgisi takibi yöntemle herhangi bir kontrol yapılmamaktadır, bu nedenle araçların kullanımı tamamen kullanıcı birim amirlerinin inisiyatifine bırakılmıştır.” Başka bir konu “Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri Başvuru Usul Ve Esasları Hakkındaki Yönetmelik'in 6'ncı maddesinde belirtildiği üzere kamu görevlilerince kamusal araçlar ve hizmet gerekleri dışında özel işlerde kullanılmaması, kullandırılmaması ve her an hizmete hazır hâlde bulundurulmaları için gerekli tedbirlerin alınması zorunludur. Ancak, 2013 yılı Sayıştay Raporu'nda belirtildiği üzere araçların yakıt temin yeri ve trafik cezalarına ilişkin yükleniciden temin edilen kayıtlar ile araçların tahsis edildiği banka birim amirlerinin yıllık izin tarihleri ve izinlerini gerçekleştirdiği yerlerin incelenmesi sonucunda anılan araçların tahsis edildiği birimin görev sahası ve banka hizmetleri dışında, mesai saatleri dışında özel amaçlar için kullanıldığı, hatta bazı araçların banka personeli dahi olmayan şahıslarca kullanılmakta olduğu tespit edilmiştir.” Şimdi, Sayıştay Genel Kurulunun bu konuda kararı da var, geçiyorum uzamaması için. “Denetim tarihi itibarıyla, Ağustos 2015, yapılan incelemede uygulamaya aynı şekilde devam edildiği, yüklenici firmadan temin edilen araç sayısının 71 adede yükseldiği görülmüştür. Araçlar önceden olduğu gibi kilometre kontrolü, yöntemi veya özel takip sistemiyle kontrol edilmediği ve yakıt alımına yönelik bir üst sınır da belirtilmediği için her türlü özel kullanıma açık bulunmaktadır.” Başka bir konu: “Banka Yönetim Kurulunun 17/9/2014 tarih ve 21/412 sayılı Kararı'yla

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 12

araçların kullanımına ilişkin esaslar kabul edilmiştir. Anılan belgenin ‘Genel Esaslar’ başlıklı 3’üncü maddesinin (g) bendinde araçların amacı dışında kullanıldığının tespiti hâlinde geri alınacağı belirtilmiştir. Denetim tarihi itibarıyla araçlara ilişkin herhangi bir denetim sistemi işletilmemekte, personelden amaç dışı kullanım nedeniyle geri alınan araç bulunmamaktadır.” Yani burada açık seçik amacı dışında kullanım var ama geri alım yok. Devam et amacı dışında kullanmaya! “Ayrıca, yüklenici araçların, 2013 yılı Sayıştay Raporu’nda ayrıntısı belirtildiği üzere, banka hizmetleri dışında özel işlerde kullanan personel hakkında İnsan Kaynakları Yönetmeliği’nde yazılı disiplin hükümleri doğrultusunda verilmiş bir ceza da mevcut değildir.” Başka bir husus: “Banka tarafından 2013 yılı Sayıştay Raporu’nda yer alan öneriye verilen cevapta yüklenici tarafından temin edilen araçların resmî taşıt sayılmayacağı belirtilmiştir.” Evet, resmî araç değildir, plakası resmî değildir. Niye? Resmî olsa çocuğunuzu okula götüremezsiniz, biri şikâyet eder hemen. Zaten, sıkıntı burada, keşke resmî olsa. Dolayısıyla araçlar resmî amaçlar dışında kullanılmaya açıktır, ihale şartnamesinde de zaten bunlar vardır yani. Bunlar söyleniyor.

Şimdi geçiyorum, başka bir konu ve burada, özel işlerde kullanıldığına yönelik tespit de var. Mesela Sinop ilini ziyarete gidildiği, banka personeli olmayan kişilerce çevre illere yapılan özel ziyaretlerde kullanıldığı yönünde bilgi verilmiştir. “İller Bankası Teftiş Kurulu Başkanlığınca konu hakkında inceleme başlatılmış olmakla birlikte, Ağustos 2015 dönemi itibarıyla çalışma henüz tamamlanmamıştır.” Yani belki de bu da zaman aşımına uğradı. Şimdi bunun cevabın da herhâlde arkadaşlar verir. Amacı dışında git, orada burada gez. Sizin yönetmeliğinizde de özel hüküm var “Disiplin cezası gerektirir.” şeklinde ama herhâlde ceza da verilmemiş, inşallah verilmiştir, şimdi öğreneceğiz.

Başka bir konu, yani araç Sinop-Akçaabat-Sungurlu-Fatsa-Amasya dolaşmış durmuş, Ankara’ya tahsis edilmiş olan bir araç için Çeşme-Afyon-Yatağan ve Safranbolu’ndan yakıt alımı yapılmış olduğu belirlenmiştir, diğer bir aracın yaklaşık iki aylık yakıt gideri 3-4 bin TL’dir. Şimdi, biz aracı da yoğun kullanıyoruz yani biz milletvekili olarak ayda 3 bin liralık yakıt bedeli ödüyor muyuz, biz? Bizden daha fazla herhâlde araç kullanan yok. Ama bizi herhâlde 2 katlamış bu, 3 katlamış, öyle gözüküyor.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Şantiye gibi işliyor.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Ya, bırak Sayın Vekilim ya, bırak Allah’ını seversen.

“Özel iş” diyor burada ya, ben özel işten bahsediyorum, şantiyeden bahsetmiyorum. Şantiyeyi gezen başımızın üzerine.

Şimdi, araç için, çoğu hafta sonu kullanımına yönelik olarak, İzmir-Denizli-Afyon-Balıkesir-Uşak-Kocaeli falan filan... Şunu söylüyorum...

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – İş yapılmasına karşısın.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – İş yapılmasına karşı değiliz.

Şimdi, şunu söyleyebiliyor musun Sayın Vekilim: Özel işlerde kullanılmasını savunuyor musun?

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Savunmuyorum asla.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Kul hakkıdır bu, haramdır, günahtır. Benim söylediğim bu, çarpıtmanın gereği yok.

Şimdi, ben şuraya gelmek istiyorum. Burada Sayıştay çok güzel tespitler yapmış. Bunları baş tacı etmemiz lazım bizim.

Sayın Genel Müdür sunuş konuşmasında şunu söyledi: “Nominal sermayesi 18 milyar TL olan bankamız, yaklaşık 11 milyar TL ödenmiş sermayesiyle bankacılık sektöründe ilk sırada yer almaktadır. Bankamız, öz kaynaklar sıralamasında kalkınma ve yatırım bankaları arasında ilk sırada yer almaktadır. Ayrıca bankamız, aktif büyüklükle kalkınma ve yatırım bankaları arasında üçüncü sıradadır.” Şimdi, Sayın Genel Müdürüm, araç lazımsa araç alınsın, alınmasın demiyoruz. Alınsın ama bu yol hoş bir yol değil, siz kabul ediyorsunuz zaten. Ancak, şöyle diyorum ben: Bir şey yapılmış, tamam, yani ihale verdiğiniz kişiye, sözleşmeye madde koyarak araç temin edin, falan filan, onu da savunmuyorum ama yani bu alınmış, burada da var fakat bunu özel işlerde kullanmamanın yoluna geçilsin, söylenen bu.

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Şahsi suçtur, mutlaka cezalandırılması gerekiyor.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Tabii, cezalandırılсын diyorum, bu kadar, başka bir şey söylemiyorum.

O yüzden, bunu savunmanın, özel işlerde kullanımı savunmanın ve kullanan da... Bir an önce takip olsun, değil mi takip olsun?

Şimdi, bir müteahhit, 3-4 bin lira bir aracın yakıt bedelini karşılıyorsa -genel kanaatim benim bu, özel demiyorum- bunun karşılığını da alır. Alır, ben böyle düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Deligöz, buyurun.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; teşekkürler.

Şimdi, arkadaşlar, genelde eleştirilerinize katılıyorum ama, Sayın Akar ayrıldılar, şimdi diyor ki: “İşte, Çeşme’de -efendime söyleyeyim- plajda, bilmem ne...”

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Demiyor, raporda yazıyor.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Yazabilir arkadaşlar raporda.

Bakın, arkadaşlar, ben aynı bakanın bürokrati idim, İLBANK’ta çalışanların çoğunu tanıyorum, yani bire bir tanıyorum. Ahlaklarına, çalışma şekillerine, hepsine kefilim ben, asla böyle bir şey yapmaz ama...

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Hepsine kefil olma.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Lütfen, bak, bir şey diyeceğim. Bir dinleyin lütfen.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 13

81 ile hizmet veriyorlar, binlerce ihale yapıyorlar. Sayıştaycılar da, dün de söyledim, Demokles'in kılıcı gibi kılı kırk yarıyorlar; haklılar, görevleri, yapacaklar. Ve binlerce ihaleden buraya 3-4 tane öneri gelmiş ve ellerine sağlık, tabii, tespit etmişler. Bunların gereği de yapılmıştır, yapılacaktır. Bunda hiç şüpheniz olmasın.

Şimdi, araç konusuna gelince: Devlette araç almak yasak arkadaşlar, kimse araç alamaz kolay kolay. Şimdi, bu aracın bir alım maliyeti var, bakımı var, sigortası var, poliçesi var, işte, kasko yapamıyorsun, ufak bir kaza oluyor, şoförün maaşından kesiyorlar, kasko yapamadığı için resmî araca, falan filan... Hâlbuki iş bazı araç şartnameye konuyor, iş bazı olduğu için üç aylık, dört aylık, iki senelik maliyet binmiş oluyor. Doğru, bu, patronun ya da şirketin cebinden çıkmıyor, nihayetinde şartnamede var, sözleşmede var, o hesap ediliyor. Ayda şantiyeye kaç defa gidilecek, kilometresi nedir hesaplanıyor, benzini de konuluyor... Milletin parası millete hizmet için kullanılıyor, ben böyle bakıyorum ve çok da güzel bir yöntem olduğunu düşünüyorum. Öyle, plajda, yok tatilde, Çeşme'de... Şov yapmak yanlış arkadaşlar, insanları tanımıyoruz çünkü. Hangisi gitmiş, o giden... Yani hepsini suçlar gibi bir şey olursa bu yanlış olur arkadaşlar. Yoksa, haramdır, günahdır; katılıyorum. Sonra, yani nereye gitseydi adam? Gitmiş mi bilmiyorum ama camiye mi gidecek o arabayla? Şimdi, siz ona da karşısınız, ne yapsın adam?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Camiye niye karşı olalım ya? Senden fazla biz camiye gidiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Deligöz, teşekkür ediyorum.

Sayın Dağlı, buyurun.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Bir dakika...

Arkadaşlar, bakın, lütfen yani eleştirinin bir dozu olmalı. Tabii, ben o sözü şey renklensin diye dedim.

Şimdi, eleştirirken yani az... Onun bir ölçüsü olmalı diye düşünüyorum, yoksa elbette ki katıldığımız noktalar var ama "Yok, burası böyleydi, yok, işte..." Yoksa, zaten Sayıştay çıkarmış, binlerce ihaleden iki tane, üç tane öneri getirmiş. Burada da, haklıdır, gereken de yapılmış. Yok "Niye ceza almamış?", demek ki ceza yapacak bir şey yapmamış adam, niye ceza alsın?

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Nasıl ceza almayacak?

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Diyorsunuz ki: "Sayıştay demiş ki: 'Yok, ceza almamış.'" Yani, bunlar defalarca incelenmiştir, teftiş görmüştür. Bir sürü insanın devlet memuriyetinden çıkarıldığını ben biliyorum, yani siz de biliyorsunuzdur, duymuşsunuzdur. İsteyin, versinler.

Peki, teşekkür ediyorum.

Başkanım, sağ olun.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Dağlı.

TAMER DAĞLI (Adana) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Ben de öncelikle hem İller Bankası ekibine hem de kamu kuruluşlarının değerli temsilcilerine "Hoş geldiniz." diyorum.

Tabii, alt komisyonda, bu konunun buraya taşınma nedenini söylersem her hâlde çok fazla bir şey söylemeden konuyu kapatacağız. Evet, bir şekilde bu araçların bölgelerdeki kontrol hizmetleri amacıyla kullanıldığını biz düşünüyoruz, veyahut da ihale şartnamesine uygun hâlde bu araçlar temin edildiği için sıkıntı yok gözüküyordu ama biz etik olarak, yani bir kontrolörün dahi şantiyeye gittiğinde firma sahibine "Ya, adamın arabasına biniyorsun, nasıl bir kontrol yapabilirsin?" düşüncesiyle hem İller Bankası yönetimince hem de komisyon üyeleri tarafından dedik ki "Bunu biz yukarıya taşıyalım, İller Bankasının rahatsızlık duyduğunu." Kendileri de rahatsızlık duyduklarını o zaman ifade ettiler. Bu konuyu ya ilave araç kiralayarak -yani bunun önünü açma anlamında ne yapabiliriz- veyahut da kendilerinin kontrol mekanizmasını sıklaştırması anlamında bir çözüm bularak en azından bu vebali üzerinizden alalım dedik ve bu konu da bu nedenle geldi buraya. Dolayısıyla çok fazla geri plan ve mevcutta, geçmişte bunu Bodrum'da veya bir yerde kullananlarla ilgili şu an bir yorum yapmaya gerek yok. Bunun düzeltilmesi gerektiği fikrindeyiz, hem kurum aynı düşüncede hem biz aynı düşüncedeyiz. Biz bu anlamda ya Teftiş Kurulu üzerinden kendilerinin denetlemesi konusunda bir çözüm yolu bulmaları veyahut da yasal olarak bizim bu arkadaşlara yardımcı olmamız gerektiği kanaatindeyiz diyorum ve teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Dağlı.

Sayın Yıldırım, buyurun.

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, biz burada KİT Komisyonu olarak denetim yaparken asılan almış olduğumuz kriter kamu menfaati ve kamu yararı. Kamunun bu işlemle ilgili faydası ne? Miktar olarak, meblağ olarak, işin yapımı olarak, bizim bunlara dikkat etmemiz gerekiyor. Şimdi, konuyu iyice incelediğimiz anda, Yapım İşleri Şartnamesi 27'nci maddesi gereği işin yönetimiyle ilgili İLBANK'ın pek çok yerde şantiyesi olduğu gözüküyor. Tabii, bir merkezden bir aracı alıp da başka şantiyeyi gezdirmenin de miktarı artıracığı ve kamu zararı oluşacağı gibi bir intiba oluştu bende.

İkincisi de, tabii, araç almakla ilgili, İLBANK'ın herhâlde diğer kamu kurumlarında olduğu gibi sıkıntısı da şu: 237 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinde tasfiye, işte, eskiyen araçların yerine yeni araç almakla ilgili veya onları tasfiyeye ayırmakla ilgili bir hüküm de var. Şimdi, burada, tabii, keşke mümkün olsa, tüm kalemleri ayırabilsek. Mesela işin niteliği gereği kepçedir, kamyonudur, şu alınsa, binek araç bu alınsa gibi bunu ayırabilsek ama şantiye sayısının fazlalığından herhâlde burada bir sıkıntı oluyor. Arkadaşlar, tabii, asılan burada, kamunun ihale şartnamesinde alınan aracın kamunun işinde kullanılması, yani işin niteliği ve işin yönetimiyle ilgili kullanılması. Kurumun da bu genel kaideler üzerine yapılması gerekiyor. Bunun üzerine yapıldığı gözüküyor. Ama sayın vekilimin ifade etmiş olduğu, işte, Sinop'a biri gitmişse, bu aracı özel iş için kullanmışsa bu kurumun suçu değil tamamen kurumun denetiminde olmak kaydıyla da şahsi bir suçtur, cezaların şahsiliği ilkesi gereği kim yapmışsa, tespit somutsa, tespit gerçekse ceza alınsın, karşılığının da alınması lazımdır diye düşünüyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016 Saat : Kayıt: KİT Stenograf : Uzman : Sayfa: 14

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Akar, tekrar söz talebiniz var.

Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben arkadaşlara da teşekkür ediyorum. Gerçekten de doğru şeyler söylüyorlar. Biz de kamu menfaati için söylüyoruz bunları. Tabii ki, kim özel kullanmışsa cezalandırılmalı veya onunla ilgili disiplin işlemleri uygulanmalı ama bunlar tespit edilene kadar genelde iki yıllık disiplin süresini de geçirdiği için disiplin cezaları da çok uygulanmıyor. Buna bir çözüm bulmak zorundayız.

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Genel ceza hükümlerinden cezalandırılır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani, tabii ben hukuk tarafını bilmediğim için çok olayın, hukukçu arkadaşlarımız daha iyi biliyor ama Genel Müdür güzel bir şey söyledi “Bundan rahatsız.” diyor, o zaman geçici de olsa çözüm üretmek lazım buna. Bana göre, şartnamenin içerisine, nasıl araç ihtiyacı varsa, kaç tane araç belirleniyorsa ayrı bir madde, bunun maliyeti ihale maliyetine eklenir ve kurum, hizmet alımı yöntemiyle, kaç tane araca ihtiyacı varsa alır ve kurumun denetiminde olur. Böylece kurumun kendi resmî aracı olacağı, belki plakası resmî değil ama araç resmî olacağı için -çok maliyetli değil araç takip sistemi taktırmak- kurumda olduğu zaman da orada çalışan arkadaşlarımız, kamu görevlileri de buna riayet ederler. Şimdi, “müteahhidin aracı” diye düşünüyor, “Bunun mazotunu müteahhit veriyor.” diye düşünüyor. Çünkü eğer siz, bunu bir şey olarak eklediğiniz...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bunu yapalım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yok, bunu bir öneri olarak söylüyorum.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Araç takip sistemiyle, vekillerimizin getirdiği eleştirilere cevap olacaktır. Yani biz araç takip sistemiyle kullanım şeklini kontrol altında tutarsak zannediyorum buradaki...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Düzeldir diye düşünüyoruz yani böyle sizin başınızı ağrıtabilir. Siz tabii ki devletin resmî görevlilerisiniz.

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Araç takip sisteminin maliyetini de ihale şartnamesinin içine katarsınız.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Koyarsınız. Biz sizi eleştirmeyiz. Orada 7 tane araca ihtiyaç varsa, 5 tane araca ihtiyaç varsa, bu araçların gerçekten kontrol için kullanılması gerekiyorsa oradaki devlet memuru da suistimalden kaçınır, oradaki hataları görmezlikten gelmekten...

İLLER BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI FERAMUZ ÜSTÜN – aslında yasal düzenlemeyle destek verilmiş olsa belki de bunlara hiç ihtiyaç kalmamış olur, ki dediğiniz gibi, arkadaşlarımızın hepsi söylüyor, herkes de rahatsız bu işten ama kabul edilmesi gereken şu: 2 bin civarında şantiyeyle çalışılıyor. Yasanın vermiş olduğu araç kiralaması çok sınırlı, bunlarla bu işleri yapmak mümkün değil. Aslında burada konuştuğumuz rakamlar tabii ki küçük rakamlar dahi olsa... Bizim KİT'lerin en üst denetim komisyonu burası, bütün üyelerimizin katkısı var ama İller Bankasının yaptığı bütün belediyelerle alakalı işler açısından baktığımız zaman hakikaten çok şey. Şahsi hataların hepsinin peşine gidelim. Biraz önce söylediniz şekilde şartnameye yazıp takip sistemi koyabiliriz ama bu da çözüm değil, bu da gene rahatlatmaz. Yasal düzenleme için bence muhalefetiyle iktidarıyla bize destek verilirse...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Neye ihtiyacınız var? Hazırlayın, bize de yollayın, biz de destek verelim, endişelerimizi söyleyelim.

İLLER BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI FERAMUZ ÜSTÜN – Hazırlayalım, hep beraber inşallah... Yoksa, biraz önce dediğiniz, binlerce aracın içerisinden birkaç kişi eğer hata yapıyorsa, bunu hiç kimsenin mazur görmeye hakkı yoktur, hiçbirimizin de yoktur, gereğini yapalım.

Teşekkür ediyorum. Sağ olun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ediyoruz Feramuz Bey, bu arada size “Hayırlı olsun.” diyemedik, görevinizde başarılar dileriz.

İLLER BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI FERAMUZ ÜSTÜN – Teşekkür ediyorum. Sağ olun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bizim tarafı da bilen bir arkadaş olarak buradaki hassasiyetlerimizi, siyasallaştırmadan düşündüğümüz hassasiyetleri böylece önlemiş oluruz yani sıkıntıları önlemiş oluruz, bir kamu zararı da oluşmamış olur. Keyfi kullanımlar, birkaç kişinin yaptığı iş bütün kurumun midesini, hepimizin midesini bulandırıyor arkadaşlar, mesele burada. Birkaç kişinin yaptığı işi bütün kuruma mal etmek mümkün mü? Değil tabii ama bunu önlemek, tedbirini almak kurumun görevi. Onun için de, hassas davrandığınız için de teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Gürer, buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Başkanım.

Özünde, KİT komisyonlarının herhâlde son otuz yılını inceleysek bu konu hemen hemen birçok kuruluşla ilgili geliyor. Son dönemlerde de, son on beş yıldaki düzenlemeleri de dikkate aldığımızda -yani özelleştirmeye birlikte oluşan dışarıya iş verme olaylarının yoğunlaşmasıyla ilgili- herhâlde bu konuda bir yasal düzenlemede herkes hemfikir olduğuna göre gerçekleştirilmesi gerekiyor. Çünkü burada Sayıştay bazılarında bunu çok detaylı irdeliyor. Biraz evvel belirttikleri gibi yapılan bin işin içinde 2 tanesi çok önemli hâle geliyor. Ama bazılarında o, rapora bile yansımıyor. Dün gördük, adam tamire aracı göndermiş, araç kaybolmuş. Böyle uygulamalar da var yani kendi aracına bile sahip çıkamayan bir yapı. Dünkü, Et Balık Kurumu tamire göndermiş 24 milyarlık aracı, dönüşü olmamış.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 15

Oradaki takipte işlenen konularda bunlar ne kadar önemsenirse o kadar da gündeme geliyor. Tabii, yapıların yanlışlığı bir yana, bir de bir gerçek var; birim amiri yıllık izine gidecekse, oraya gidebilecek durumda bir araca ihtiyaç duyuyorsa, devletin çalışanına da o ihtiyacını giderecek maaşı vermesinin gerekliliğine inanıyorum çünkü personeli de ona bile ihtiyaç duyar durumda bırakmayalım. Bu tabii bir de ahlak sorunu. Biliyorsunuz, anlatıdır; ormanın kenarına gelmiş su, ateş, ahlak. Demişler ki: "Ormanda biz kaybolursak nasıl bulunuruz?" Su demiş: "Sesime gelin." Ateş demiş: "Yanar orman, oraya gelin." Ahlak kaybolursa zor bulursun. Bazı konularda ahlak toplumsal olarak giderek yitirmeye başladığımız bir değer. Bunun da bununla direkt ilgisi var.

O anlamda yasal bir düzenlemenin tüm KİT'leri yani devletin tüm kurumlarını kapsamı gerekir. Araç kuruluştaki başka yerde kullanılıyor. Mesela, gene bizim, enerjiyle ilgili KİT Komisyonunda benim irdelediklerim içinde görmüştüm; araç Adana'da, tamiri Ankara'da yapılıyor, yani oradan buraya getirilip tamiri yaptırılıyor. Yani bunlar var. Onun için genel yasal bir düzenlemenin, yalnız bu kuruluş için değil, bana göre, devletin tüm kurumlarında yeniden ele alınması gerektiğini, önemli bir, torba yasaya girecek konu olabileceğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Gürer.

Burada mevcut yasal durumun günün ihtiyaçlarını karşılamadığını görüyoruz. Burada siyaset kurumuna da bir vazife düşüyor. İnşallah hep birlikte önümüzdeki günlerde, dönemlerde bunun üstesinden geliriz diye...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Özellikle şu araç takip sisteminin mesela tüm araçlarda olması gerekiyor.

BAŞKAN – Şimdi, yasal düzenleme yapılan kadar, mevcut sıkıntılardan geçici bir çözümü mahiyetinde bu araç takip sisteminin kurulmasının da ciddi bir şekilde gündeme alınmasını ben istihdam ediyorum ama kalıcı olan çözüm yasal düzenleme. Onun da siyaset kurumu olarak hep birlikte takibini yapalım.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Aracın dışına çıkarak bir şey sorabilir miyim Başkan, söz almışken.

İller Bankasının, örneğin asbestli boruların değişimi... Bu yönde Türkiye'de ne kadar asbestli boru daha var? Bu konuda ne destek sağlandı? Size gelen proje var da bunlara gerekli kaynak aktarılmıyor mu? Bu konu gibi önemli konuları da takip ediliyor mu edilmiyor mu? Yani göreviniz dâhilinde mi değil mi?

BAŞKAN – Bunu geneli üzerinde cevaplandırırsınlar Sayın Gürer, maddeleri, önerileri bir bitirelim.

Siz sorunuzu aldınız.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Konuya giriyorsa gene soracağım, giriyor mu girmiyor mu?

BAŞKAN – Buyurun kısa bir cevap vereceksiniz.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sorunu biliyoruz Sayın Başkanım. Yeni projelerde zaten dikkate almıyoruz ancak belediyelerimize, özellikle tabii, mevzuatımızdan kaynaklanan bir kısıt nedeniyle nüfusu 25 binin altında olan belediyelerimize boru yardımları yaparak asbestli boruları temizlemeye çalışıyoruz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yok, ben şunu söyledim: Türkiye'de şu an içme sularında hâlâ ne kadar asbestli boru kullanılıyor? Bankanın bilgisi dâhilinde bir olay mı bu?

ERTUĞRUL SOYSAL (Yozgat) – Öncekileri soruyor.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Tam bilgimiz dâhilinde değil. Şöyle ki: Bizim aracılığımızla...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – İller Bankasının görevleri içindeyse bana yazılı olarak bildirirsiniz...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Yazılı olarak bilgi veririz Sayın Vekilim, daha teferruatlı bilgi veririz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ne kadar asbestli boru şu anda, hâlâ içme suyu borusu olarak kullanılıyor?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bilgimiz dâhilinde değil çünkü bir finans ve müşavirlik desteği bizden talep etmeyen bir belediye kendi imkânlarıyla boru döşeyebilir.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Özür dilerim, benim sorum esasen şu: Geçmişte İller Bankası asbestli borular geldi, bunlara proje desteği verdi, yapıldı. Bunun ne kadar değiştiğinin sizin kayıtlarınızda görünmesi lazım.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Aracılık yaptıklarımızı ilgili kayıtlarımızdan çıkarırız.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerinin oylamasına geçiyorum.

Önerinin 2012 ve 2013 yılına ilişkin olarak gündemden çıkarılmasını, 2014 yılına ilişkin olarak ise izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2013 yılı görüşmelerine geçiyoruz.

2013 yılına ait 5 öneri bulunmaktadır. 3 öneriyi görüşmüştük, 4'üncü öneriyi okutuyorum. Bu öneri de 2014 yılının 4 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir, birlikte işleme alacağız.

Öneri 4:

2013 yılı Sayıştay denetim raporunda yer alan, bankaca, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel İlkeler" başlıklı 5'inci maddesinde belirtilen temel ilkelere aykırı şekilde 2013 yılında 81 adet kanalizasyon ve atık su arıtma tesisi yapım işinin 4734 sayılı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 16

Kamu İhale Kanunu'nun 21'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre ihale edilmesine ilişkin olarak; 5491 sayılı Kanun'un 13/05/2006 tarihinde yürürlüğe girdiği, belediyelerin en geç 13/5/2007 tarihine kadar iş termin planlarını Çevre ve Şehircilik Bakanlığına sunmakla ve nüfusu 10 bin ila 50 bin arasında olan belediyelerin en geç 13/5/2007 tarihinden 13/5/2014 tarihine kadar, yani yedi yıl içerisinde atık su arıtma tesisini yaparak işletmeye almakla yükümlü olduğu bilinmesine karşın, bunun "doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması" kapsamında mevzuata aykırı biçimde pazarlık usulü ile ihale gerekçesi olarak değerlendirilerek, arsa temin edilmeden ve/veya projesi olmadığı hâlde, yapım işlerinin söz konusu eksiklik nedeniyle geç başlayacağı, dolayısıyla geç tamamlanacağı öngörülmesine rağmen 4734 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre kanunda sayılan ivedilik gerekçeleri bulunduğu belirtilerek, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesinde ifade edilen temel ilkelere aykırı olarak pazarlık usulüyle ihale edilmesi; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 60'ıncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "5'inci maddede belirtilen ilkelere ve 62'nci maddede belirtilen kurallara aykırı olarak ihaleye çıkılmasına izin verenler ve ihale yapanlar hakkında da yukarıda belirtilen müeyyideler uygulanır." hükmü gereğince arsa temin etmeden, mülkiyet, kamulaştırma işlemleri tamamlanmadan ve projeleri yapılmadan ihaleye çıkan sorumlular hakkında 4734 sayılı Kanun'un 60'ıncı maddesinde yazılı müeyyidelerin uygulanması; İhale Dairesi Başkanlığınca yapılan yapım işi ihalelerinin pazarlık usulüyle ihale edilebilmesi için hukuki dayanak oluşturulmaya çalışılması amacıyla yapılan uygulamaların, 4734 sayılı Kanun'un 21/b bendi kapsamında yapılacak tüm yapım işi ihalelerinde usul hâline getirilmesi hususlarında banka yetkililerinin idari, mali, cezai yönden sorumluluklarının tespiti hususunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yürütülen inceleme ve soruşturmanın bir an önce sonuçlandırılması.

BAŞKAN – Cevap için buyurun lütfen.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – Sayın Başkan, cevap veriyorum.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yürütülen inceleme ve soruşturma sonucunda, hazırlanacak rapor ve alınacak onay doğrultusunda gerekli işlemler tesis edilecektir. Hâlen inceleme ve soruşturma devam etmektedir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Bakanlık yetkilisi arkadaşımız soruşturmanın safahatı hakkında heyetimize bilgi versin lütfen.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI SADİ KIZIK – Sayın Başkanım, Bakanlığımız Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından Sayıştay raporuna konu edilen ve Kamu İhale Kanunu'nun 21'inci maddesinin (b) fıkrasına göre, gerekli şartları taşımadığı hâlde pazarlık usulüyle yapıldığı Sayıştay raporlarında yer verilen bütün dosyalar tek tek incelenmekte, soruşturma devam etmektedir. Henüz sonuçlanmadı, rapor Komisyona arz edilecektir Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerinin oylamasına geçiyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, bu 2013'te yapılan ihalelerle ilgili, 81 adet ihaleyle ilgili, kanalizasyon ve atık su arıtma tesisleriyle ilgili bir teftiş talebi 21/b maddesine uygun yapılmadığıyla ilgili bu ihalelerin. Ne zaman soruşturma talep edilmiş? 14/11/2014'te soruşturma talep edilmiş ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığına iletilmiş. Yıl: 2016. 6'ncı aya da girdik değil mi arkadaşlar? Yani bir buçuk, iki sene. Herhâlde bir üç dönem sürerse 2019'a kadar herhâlde gelir diye düşünüyorum. Ne zaman planlıyorsunuz?

BAŞKAN – Ne zaman başladınız? Bakanlık Teftiş Kurulu, soruşturmanın başlama tarihi?

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI SADİ KIZIK – 2014 yılının sonunda başladı efendim. Yani dosya sayısı 80 civarında olduğu için her bir...

BAŞKAN – Yani seneye de bitirmemiş olursanız, Haydar Bey bu kadar nazik davranmaz önümüzdeki sene.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANI SADİ KIZIK – Gereği yapılacaktır Sayın Başkanım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sizden bir ricam: Bu dosyaların, bu 81 adet, 2013'te çıkılanların ihale bedelleri... Ne kadara ihale edilmiş? İşin konusu? Bir de mümkünse hangi yüklenici bunu almış? Sizden yazılı olarak talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bilgi veririz Sayın Vekilim, işin yaklaşık maliyeti, ihale bedeliyle ilgili bilgi veririz efendim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani anlayabileceğimiz şekilde, açık bırakmadan bize yollarsanız sevinirim.

Sizden de ricam: Bakın, birçok şey zaman aşımına uğruyor ve yönetmelikler gereği disiplin soruşturmalarının dışına çıkıyor. Onun için de bu soruşturmaların, 81 adet dosyanın normalde -bu işle uzman arkadaşlar ilgileniyor- çok rahatlıkla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21/b'sine uygun yapıp yapılmadığının çok uzun sürmemesi gerektiğini düşünüyorum. Yani siz detaylı incelemiyorsunuz, oradaki malzemelerin fiyatlarını, birim fiyatlarını falan incelemiyorsunuz, sadece İhale Kanunu'na uygun yapıp yapılmadığını inceliyorsunuz. Bunun da bir buçuk sene, iki sene alması düşünülecek bir olay değil. Tabii her bir dosya hakkında teknik detayına kadar projenin yanlışlığı, doğruluğu, birim fiyatları incelense anlarım; bir buçuk sene sürer, iki sene sürer, dosya fazla. Ama alt tarafı 4734'ün 21/b'sine uyulup uyulmadığı sizden talep edilmiş, bir buçuk sene geçmiş, "Dosya çok." diyorsunuz, bu doğru bir yaklaşım değil. İnşallah gelecek dönem bize getirirsiniz soruşturmayı veya soruşturma bitince yollarsınız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 17

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, bir an önce o soruşturmayı da neticelendirelim.

Sayın Tor...

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Birkaç cümle söylemek istiyorum.

Tabii, burada 81 adet yapım işi soruşturmaya gitmiş. Yani ilki belki zor olur, bunlar birbirine benzediği için öbürleri şablon olur, daha kısa sürelerde yapılabilir. Hiçbir tanesi de mi bitmemiş mesela?

BAŞKAN – Devam ettiğini söylüyor arkadaşlarımız.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Yani o yüzden belki 1'inci, 2'nci...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Tamamı tek bir soruşturma, 81 ihaleyi kapsıyor.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Keşke parçalansa dahi de ayrı ayrı yerlerde bunlar. Ayrı ayrı yerlerde yani ayrı ayrı şey olması lazım.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Yani aynı tarz iş olduğu için, ihale mevzuatına aykırılık...

BAŞKAN – Tamam sanırım.

Önerinin oylamasına geçiyorum.

2013 yılına ilişkin olarak önerinin gündemden çıkarılmasını, 2014 yılına ilişkin olarak önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5'inci öneriyi okutuyorum:

Öneri 5:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap için buyurun lütfen.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – Diğer önerilerde yer alan hususlarla ilgili gereği yerine getirilecektir.

Teşekkür ediyorum.

Arz ederim.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2014 yılı görüşmelerine başlıyoruz.

2014 yılına ait beş öneri bulunmaktadır. İlk dört öneriyi daha önceki yıllarla birlikte görüşmüştük, 5'inci öneriyi okutuyorum:

Öneri 5:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap için buyurun lütfen.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – Raporun diğer önerilerinde yer alan hususlarla ilgili gereği yerine getirilecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylelikle her iki yıla ait önerilerin görüşmeleri sona ermiştir.

Şimdi, kurumla alakalı öneri ve görüşlerin dile getirilmesi ve soru-cevap işlemi için geneli üzerinde görüşme açacağım, talep eden milletvekillerimize talep sırasına göre söz vereceğimi.

Sayın Genel Müdürüm, sorulan sorulardan cevaplandırılması hazırlık gerektirenleri, tutanakların tarafınıza tebliğinden itibaren yasal süresi içerisinde yazılı ve ayrıntılı olarak cevap vermeniz gerektiği hususunu bir kez daha hatırlatmak istiyorum.

Sayın Gürer, buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Biraz evvel, asbestli içme suyu borularıyla ilgili sormuştum, kentsel dönüşüm projelerine de bildiğim kadarıyla banka destek veriyor. Burada kentlerin yapısal şekillenişinde, örneğin, tarihî dokuların yok edecek biçimde oluşan projeler falan önünüze geldiğinde bunları değerlendirme yetkiniz var mı? Bunlarla ilgili önermelerde bulunuyor musunuz? Birinci sorum bu.

İkincisi: Son beş yılda harita, imar planı, jeolojik ve jeoteknik etüt içme suyu, kanalizasyon, her türlü arıtma, katı atık, jeotermal enerji uygulamaları, belediye hizmet binaları, soğuk hava deposu, terminal ve peyzaj projeleri, her türlü alt ve üstyapı tesisleriyle ilgili Niğde, Aksaray, Nevşehir, Kırşehir, Kayseri, Konya illerinde yapılan yatırımlar ve bu konuda sağlanan destekleri döküm olarak talep ediyorum.

SÜKAP'ın, ÇEVDES'in çevresel projeler, yenilenebilir enerji projeleri yine Niğde, Nevşehir, Aksaray, Kırşehir, Kayseri ve Konya illerinde hangileridir? Bu konuda verilen destek tutarları nelerdir?

Niğde'nin Akkaya Barajı var, bu baraj çevresel felaket. Burada Niğde ile Bor arasındaki bu barajın suları Bor'a akıyor ve burada canlı yaşamıyor, suyun rengi yeşil ve köpürüyor. Buraya Niğde Belediyesinin arıtma tesisinden gelen sulara yeterli oranda arıtma sağlanmadığı için bunun olduğu belirtiliyor. İller Bankası bugüne kadar Niğde Belediyesinin arıtma tesisine yapıldığından bugüne kadar ne kadar parasal destekte bulundu? Bu tesise sağlanan destekler yerine daha gelişmiş bir tesisin kurulma şansı var mıydı? Bor

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 18

Belediyesinin atık tesisi mevcut mu, arıtma tesisi var mı? Bu konuda bir talebi var mı? Niğde ilinde içme suyu ve arıtma tesisiyle ilgili son beş yılda sağlanan destek ve projeler nelerdir?

Uygulamada projeleri hangi kıstasa göre değerlendiriyorsunuz? Yani gelen belediyenin arkasındaki siyasi gücün bu anlamda öne alınması konusunda ağırlığı var mı; yoksa, geliş sırasına göre ya da talebe göre ya da nüfusa göre ya da ihtiyaca göre mi değerlendiriyorsunuz? Yoksa, projelerde öne alma, arkaya alma, yer değiştirme gibi uygulamalar banka için geçerli mi?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Çetinkaya, buyurun.

SALİH ÇETİNKAYA (Kırşehir) – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli yönetim kurulu başkanımız, genel müdürümüz; bugün gerçekten, yerel yönetimler açısından, ülkemiz açısından çok önemli bir kurumun denetimini yapıyoruz. Öncelikle, yaptığı hizmetlerden dolayı tüm çalışanlara teşekkür ediyorum.

Gerçekten, İller Bankası, şartları yerine getiren herkese ve her idareye eşit mesafede duran önemli bir kurum -tarafsızlık açısından söylüyorum- ve özellikle, taşrada küçük belediyelerde, küçük birimlerde çok önemli faaliyetleri var. Türkiye’de tabelasının olmadığı bir belde, bir vilayet ben görmedim şu ana kadar, o açıdan önemli bir kurum.

Tabii, işlerin iyi ihale edilmesi, yasal ihale edilmesi kanunun emrettiği ve uyulması gereken emredici bir hüküm ama doğru müteahhitlerle çalışılması da bence çok önemlidir diye düşünüyorum. Çünkü iyi işler, kötü müteahhitler elinde maalesef heder olmakta ve işini iyi yapan ile kötü yapan arasında da kanun açısından bir farklılık yok. Bu açıdan, işlerin yapılmasında yasaya, hakkaniyete uygunluğun yanında doğru müteahhitlerin de tercih edilmesi -geneli için söylüyorum- önemlidir diye düşünüyorum. Biz çok projeler gördük yani iyi projeler kötü müteahhitler elinde heder oldular, sonra kurum açısından da, uygulama açısından da sıkıntılar oldu.

Tabii, Kırşehir’de de İller Bankası çok önemli projeler yapıyor ve örnek projeler yapıyor Kırşehir’de.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Niğde’den çoksa yandın?

SALİH ÇETİNKAYA (Kırşehir) – Neden?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Kırşehir de İç Anadolu’da, biz ne kadar aldysak...

SALİH ÇETİNKAYA (Kırşehir) – Hayır, şimdi, şöyle: Şartlar eşit, o biraz oradaki idarecilerle alakalı, geri dönüşü olan destekler zaten bunlar. Yani verilen kaynaklar heba olmuyor bu açıdan, geri dönüşü var, başka yerlerde kullanılma şeyleri var. Kırşehir’de 100 milyona yakın bir kaynak kullanıldı herhâlde şu ana kadar ve bunların da geri dönüşü şu anda devam ediyor. O açıdan da ben kurum yetkililerimize teşekkür ediyorum.

Bir de Genel Müdürümüz tabii gittiğimizde bizi iyi karşılıyor ama tüm partilileri, farklı partilileri de iyi karşıladığını ben orada gördüm, farklı partiden belediye başkanları da oradalardı. Yani bunun aynen devam etmesi önemlidir diye düşünüyorum.

Ben çalışmalarında tekrar başarılar diliyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Tor, buyurun.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim.

Tabii, şu yanlış anlaşılmasın, ben bunu özellikle belirtme ihtiyacı duydum: İş yapılan yerde hata olur, noksan olur, eksik olur; bundan daha doğal bir şey olamaz ama burada esas olan, bir suistimalin olup olmadığıdır. Yoksa, İller Bankası tabii ki büyük bir kurum, büyük hizmetler üretiyor, ondan sonra, tabii, yaparın da eline sağlık, Allah razı olsun deriz biz.

Burada birkaç hususu dile getirmek istiyorum. Şimdi, sayın vekilim gelmedi, “Gitme bir yere, bir şey söyleyeceğim.” dedim, neyse, iletirim onu. “Herkese kefilim.” dedi az önce, tabii ki biz de kefiliz ama bir ihtiyat payı da bırakmak lazım diye düşünüyorum ben. Şimdi, ben buraya gelirken arama motoruna girdim, Google’a girdim, emin olun, üzüldüğüm bir konuyla karşılaştım. İLBANK diye girin, görürsünüz, hepiniz görürsünüz, burada onun üzerinde durmak istemiyorum. Bu kurumun en üst düzeyindeki kişinin eğer 3628’den hakkında tabii ki savcı birtakım emareler bulunca dava açıyor, neticelenmeden bizim yorum yapmamız da doğru olmaz ama İLBANK gibi bir kurumun en üst düzeydeki görevlisinin bu tip durumlara muhatap olmasından daha üzücü bir şey olamaz. Sabahleyin saat on civarında girdim Google’a, üzüldüm ben hakikaten, onların dökümünü de aldım, burada üzerinde durmak istemiyorum ama üzücü bir şey, çok üzücü bir şey. İLBANK gibi bir kurumun en üst düzeyindeki kişinin bu tip olaylara muhatap olması çok yanlıştır diye düşünüyorum.

İLLER BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI FERAMUZ ÜSTÜN – Sayın Vekilim, mevcut mu, geçmiş mi?

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Hayır, orada gözüküyor zaten, mevcut demiyorum, öyle bir şey demedim.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Üst düzey deyince şu andaki anlaşılıyor.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Yok, yok, asla, öyle bir şey demedim.

Bir de üzerinde durmak istediğim konu şu: Uzun süre vekâleten görevlerin yürütülmesinin -birçok yerde bunu gördük, burada var mı bilmiyorum ama- yanlış olduğunu söylüyorum ben. Çünkü işgal ettiği kadronun her türlü sorumluluğunu haiz, icabında yaptığı işlerden dolayı birtakım durumlara maruz kalabilir ama ne oluyor? Özlük haklarından istifade edemiyor. Ölüm var, kalım var; dolayısıyla, önemli görevlerin, özellikle, üst düzey, daire başkanı ve üst görevlerin, hatta buna şube müdürünü de dâhil edebiliriz, vekâleten yürütülmesi sakıncalıdır diyorum hem de bir yerde, kul hakkı yemektir. Adamin, nereden baksan, asâleten atansa, bilmiyorum, bankanın özlük hakları yönünü ama birçok kaybı oluyor diye düşünüyorum, birçok yönden. Dolayısıyla, vekâleten bir görev yürütülüyorsa, onları bilmiyorum ben, sormak istedim ama ihtiyaç var mı bilmiyorum, esas olan bu.

Başka bir konu: Teşkilat yasasından sonra, 6107’den sonra birçok üst düzey görevlinin -sanıyorum 15-16’ya yakın bunun sayısı- bir anda görevden alındığını gördük. Tabii, İller Bankası teknik bir kurum, bir eleman da kolay yetişmiyor, bir anda 15 veya daha fazla

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 19

kişinin -onun sayısını bilmiyorum- ortada da hakkında yapılmış herhangi bir soruşturma, inceleme, cezai müeyyide olmadığı hâlde görevden alınması böyle bir kuruma ağır gelir diye düşünüyorum ben. Dolayısıyla, burada mesela, 15 diyelim, 15'le sınırlandırılalım, bunlar hakkında herhangi bir inceleme, soruşturma yapıldı mı görevden alınmadan önce, böylesi teknik bir kurumda?

Bir başka konu: Macunköy'deki lojmanlarla ilgili bir konuyu dile getirmek istiyorum ben. "Bu lojmanların 3'ü yıkılmış, 2'si şu anda resmî daire olarak kullanılıyor." şeklinde bir bilgi aldım ben. Yani bu lojmanlar niye yıkıldı? Çürük olduğu için mi yıkıldı mesela? Çürük olabilir, tabii ki yıkılabilir. Bu lojmanların arsası ne oldu diye soruyorum ben. Yani şu anda satıldı mı veya bankanın uhdesinde mi duruyor?

Dile getirmek istediğim bir başka konu da şudur: Tabii, burada görev yapmamızdan dolayı bize de -hani savcıya geliyor da- birtakım ihbarlar geliyor, şunlar geliyor, bunlar geliyor. Kurumun özellikle üst yönetiminde olup haklarında daha önceki genel müdür vekilinde olduğu gibi, insan kaynakları disiplin yönetmeliğine göre hakkında icrai takipler yapılması disiplin suçunu oluşturuyor. Mesela, üst yönetimde, daire başkanı ve üstte görev alıp bunlar hakkında icrai takibat olan kişi var mıdır, biliyor musunuz, size herhangi bir ihbar yapıldı mı? Yapıldıysa ne yaptınız? Bunu sormak istiyorum.

Son olarak da teknik bir konu, daha önce yaptığımız görüşmede de dile getirmiştik, 2014 raporunda yıla ilişkin öneriler bölümünün birinci kısmında, 1'inci maddesi, daha sonra, önceki yıllardan devam eden ve izlenmekte olan konularla ilgili olarak 2'nci madde, 2'nci maddeyi burada tartıştık, Taşucu kanalizasyon inşaatı, 4'üncü maddesinde, 5'inci maddesinde, 6'ncı maddesinde, 7'nci maddesinde, 8'inci maddesinde -her biri ayrı bir konuya karşılık- 9'uncu maddesinde, 10'uncu maddesinde ve 11'inci maddesinde Sayıştayın önerisinde hukuka aykırı işlemlerin incelenmesi ve soruşturulması şeklinde öneriler var. Bu önerilerle ilgili olarak 2014 raporundaki önceki yıllardan devam eden ve izlemekte olan konularla ilgili olarak teftiş kurulu tarafından ne yapılmıştır? Bunun cevabını istiyorum. Çünkü yedi sekiz konu var, hemen hemen az önce de fazla olarak anlattık biz, çok hızlı işleyen bir sistem mi var Sayın Genel Müdürüm? Şuradan bir tanesi soruşturulsun, biz cevabını bulamadık, "Neticelenmiş." şeklinde bir cevap alamadık. Dolayısıyla, özel önem verilmesi gerektiğini düşünüyorum. Neden? Yarın bir gün -bizler de memurluk yaptık- bizleri de sıkıntıya sokar bu işler.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Özdiş, buyurun.

İBRAHİM ÖZDİŞ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bildiğimiz üzere iller, ilçeler nüfusları oranında İller Bankasından pay alıyorlar. Ben yazılı olarak bana bildirilmesi anlamında, Türkiye genelinde kaç belediyemizin İller Bankasına -büyükşehirde il belediyesi, ilçe belediyesi, belde belediyesi dâhil olmak üzere- borcu var? Bu borçlar ne tür tahsil ediliyor? Ne oranda o aylık İller Bankası paylarından kesinti yapılıyor? Son beş yılın böyle bir dökümünü istiyorum mümkünse.

Artı yine ilim Adana'yla ilgili, Adana'daki tüm belediyelerimizde kanalizasyon ve içme suyu tesislerinin olup olmadığı, İller Bankasının bu arıtma tesisleriyle ilgili denetim yapıp yapmadığı, eğer denetim yapıyorsa hangi belediyelerimizde arıtma tesislerinin sağlıklı çalışıp çalışmadığıyla ilgili yazılı bilgi istiyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Toplantımızın en önemli kısmına geldik.

Sayın Akyürek, buyurun.

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; başta İller Bankası Genel Müdürümüzü daha önceden tanıyoruz, iyi görevler yapıyor. Zaten ismi üzerinde, İller Bankası bir markadır. Bütün illere her zaman için destek çıkan bir kardeşimiz ve bütün ekibine teşekkür ediyorum. 24'üncü Dönem beraber çalıştığımız Feramuz kardeşimize Yönetim Kurulu Başkanlığına seçildiğinden dolayı başarılar diliyorum; sağ olun, var olun.

BAŞKAN - Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, Mehmet ağabey yarım bıraktı, o zaman ben şöyle...

BAŞKAN – Urfa'yı arada hallettiği için tekrar konuşmadı.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Halletti mi, halletmedi mi bakalım.

Şanlıurfa'daki tüm belediyelerin şeyini istiyorum ben, atık su tesisleri...

ERTUĞRUL SOYSAL (Yozgat) – Viranşehir...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Viranşehir de var, Ceylanpınar da var, Mehmet ağabeyin ilgi alanına giriyor. Bizim görevimiz, burada birinci asıl görevimiz Şanlıurfa'nın problemlerini halletmek, Viranşehir'le beraber.

Arkadaşlar, İller Bankasının amacı, görev amacı, şehircilik altyapısı olmayan, kaynak sıkıntısı yaşayan mahallî idarelere hem finansman hem de mühendislik ve danışmanlık gibi destek sağlamaktır ki daha sonra, geçen dönem, 24'üncü Dönem çıkan bir yasayla da başka görevler de üzerine eklendi ama asıl görevi, bu mahallî idarelerin finansman eksikliğini gidermek ve altyapı ihtiyaçlarını karşılamak.

Şimdi, aynı amaçla bakıldığında, Avrupa'daki örneklerine bakıldığında bu işi Avrupa'daki bankalar devlete fazla yük olmadan çözmeye çalışıyorlar ve bu bankaların yapısına bakıldığında da özerk bir yapıya sahip oldukları görülüyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 20

Şimdi, İller Bankasının yönetimi oluşturulurken bunun 4'ü Hükûmet tarafından, 1 genel müdür yine Başbakanlık tarafından atanıyor, 2 arkadaş da İller Bankasının üyeleri tarafından Genel Kurulunda... O da şöyle seçiliyor: İçişleri Bakanının önerdiği 4 isim arasından seçiliyor.

Şimdi, baktığımız zaman siyasi bir yapı. Diyebilirsiniz ki: "Olur mu siyasi?" Feramuz Bey'le biz de çalıştık, 24'üncü Dönemde. Kendisi Adalet ve Kalkınma Partisi Milletvekiliydi, bugün Yönetim Kurulu Başkanı, başarılar diliyorum. Onun kişiliğiyle, kendisiyle ilgisi yok söylediklerimin, bu doğru değil. Böyle bir yapı... Dünyadaki örneklerine ya da Avrupa ve gelişmiş ülke örneklerine bakıldığında, sadece bir siyasi yapıya endekslı bir yapı kurulmamış. Nasıl kurmuşlar? Daha çok üyesi olan... Şu anda İller Bankasının Genel Kurulunu oluşturanlar İller Bankası yönetiminde değiller. İller Bankası yönetiminde kim var? Hükûmet var. Hükûmet, doğru değil, bu yöntem doğru değil. Yani İller Bankası Genel Kurulunu oluşturan üyelerin Yönetim Kurulunu da oluşturması gerekiyor, gerekirse ihtisas alanlarına göre uzmanlık alanlarında yönetim kurulu üyelikleri atanabilir ama örneklerine baktığımızda bunun böyle olmadığını görüyoruz.

Bu bir defa yani 2011'de yapılan değişiklikle düzeltilmemiş, hatta bana göre daha da kötü olmuş siyasallaşması anlamında. Diyebilirsiniz ki: "Siyasal değil. Arkadaşlar teşekkür ediyorlar." Ben de teşekkür ederim yaptıklarından, mahallî idarelere katkılarından dolayı. Ama 2015'i inceledim, şurada yaptığınız sunumunuz da var. Belediyeleri hemen hızlı bir şekilde saydım. Buraya baktığımda, belediyelere baktığımda 152 tanesinden 80 tanesi AKP belediyesi, sadece 9 tanesi CHP belediyesi ve 15 tane de MHP belediyesi var. Yani, ne kadar siyasallaştırmadık deyin, ne kadar siyasal değil deseniz bile...

İLLER BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI FERAMUZ ÜSTÜN - Orana baktığınızda...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Orana baktığınız zaman 8 katı bir oran var bizde, MHP yle daha düşük bir oran var.

Şimdi, tamam, çok güzel, mutlaka savunulacak tarafları vardır. Arkadaşlar, yapı yanlış, siyasallaşması da gayet doğal, bu yapıyla siyasallaşması da doğal. Ben de Feramuz Bey'e gidip bir talepte bulunursam CHP'li bir belediye hakkında, mutlaka karşılayacağını biliyorum. Belki talep edilmemiştir, belki İller Bankası görmezden gelmiştir, bunların hepsi bir gerekçe olabilir. Ben yapının yanlış kurulduğunu ifade etmeye çalışıyorum, yanlış, bunda hiç itiraz yok. Çünkü İller Bankasının Genel Kurulunu oluşturanlar İller Bankası yönetiminde değiller. Kim var yönetimde? Hükûmet var. Hükûmet de bugün sizsiniz, yarın bir başkası, yarın bir başkası. Böyle olduğu sürece de siyasallaşmaya devam eder. Ha, bir arkadaşım gelir, bunu siyasallaştırmamak için gayret gösterir, o kendi becerisine ve iyi niyetine karşılık bunu yapmıştır ama bir başka arkadaşım gelir, sonuna kadar siyasallaştırır çünkü böyle bir imkân var elinde; bu, doğru değil. Mesela mahallî idareler bankalarında -yine Avrupa'daki örneklerinde- finans tarafı ile teknik taraf ayrılmış. Şimdi, bizim banka her ikisini de yapıyor, hem finansını sağlıyor hem teknik tarafına bakıyor. Bu da bankayı biraz hantallaştırıyor ama gelişmiş bankalara bakıldığında da bunun ayrıldığını görüyoruz yani finans tarafı, bankacılık tarafı ile yatırım ve teknik tarafının ayrıldığını görüyoruz ki bu yapıya bizim bankaların da kavuşturulması gerekiyor.

Şimdi bakınca nereden katkı alıyor? Bu ihale bedellerini ya da belediyelere katkılarını nereden sunuyor? Tamamen devlet destekli oluyor. Çok fazla bankacı gibi olmadığı için, banka gibi olmadığı için fonları çok fazla değerlendiremiyor ya da gelirlerin büyük bir kısmı on günlük faizler, belki yirmi günlük faizler, fonlar, bunlardan sağlamaya çalışıyor; bu da doğru bir yöntem değil. Dediğim gibi bunu hep bankacılıkla, ayrılmasıyla ilişkili olarak görüyoruz.

Şimdi, bu neye neden oluyor? Bir defa kaynak israfına neden oluyor, kaynak israfı oluyor, yatırım süreçlerinin uzamasına neden oluyor. Hem bir taraftan bankacılık yapıyor, bir taraftan, dediğim gibi, teknik danışmanlık ve proje üretiyor. Bu da sürenin uzamasına neden oluyor, proje maliyetlerinin yükselmesine neden oluyor, nitelikli kadro istihdamı ortadan kalkıyor, siyasallaşınca ortadan kalkıyor. 2015'te 52 personel aldınız. Bu 52 personeli hangi pozisyonlar için aldınız 2015'te? Bir de eğitimleri, hangi okul mezunu, yabancı dili ve uzmanlık alanlarını istiyorum. Böyle bana ters gelen örnekleri vermeyeceğim. Bu belgeleri yollarsanız gelecekte, bir sonraki dönem daha rahat konuşuruz, bunları istiyorum.

Bir de sizden Osmaniye'nin Hasanbeyli ilçesinde yapılmayan bir üretim için 2 milyon 995 bin TL, mahkemeye falan da düşmüş. Onun şu andaki durumunu...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU - Bu konuya çok kısa bir açıklama getireyim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Buyurun, söyleyin, devam ederim ben sonra.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU - Sayın Başkan, bu, Hasanbeyli beldesinde yaptığımız bir işle alakalı. Bu konu bana intikal ettiğinde -ki bu Sayıştay raporlarımızda, vesair denetim raporlarımızda yoktur- bu kamu vicdanı ve kamu parasının heba olmasını ve müteahhidin ve -şu an ayrılmış vaziyette- bazı personellerimizin ihmalkârlığını tespit ettik; derhâl bir ekip görevlendirdik, gerekli soruşturmaları yaptık. Bu tamamlandı, suç duyurusunda bulunuldu, alacak davası açtık müteahhide. Tahsil edemediğimiz takdirde de o personellerimizi rücu etmek yoluyla bu olayı temizleyeceğiz. Kurumun itibarı, kamunun parasının doğru yerde doğru şekilde harcanması adına bu bizim tamamen İller Bankası yönetimi olarak aldığımız kendi kararımızdır ve buna benzer hadiseler tespit ettiğimiz takdirde kesinlikle bırakmayız, bunun bilinmesini arzu ediyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum.

Bunu bana bir de yazılı olarak nasıl sonuçlandığına dair bir bilgi verirseniz çok memnum olurum.

Bu sizin tarafınız, bir de belediye tarafı var arkadaşlar, bu da sizi ilgilendiriyor. Bu olaya karışan belediyedeki 2 şahıs Gaziantep Büyükşehir Belediyesinde Başkan Yardımcısı olarak görevlendirilmiş, araştırın. Bakın, Genel Müdürüm doğru bir şey söylüyor, gerçekten burada bir sıkıntı var. Açtırmışlar bakmışlar, borular döşenmemiş, bacalar yapılmamış ama bu işe karışan 2 arkadaş

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 21

Gaziantep Büyükşehir Belediyesinde daha üst pozisyonlarda görevlendirilmişler, bu da sizin tarafınız. İşte, ben de bir alaka kuramadım. Bu da sizin tarafınız, bunu da siz araştırın; böyle bir şey var mı, yok mu diye araştırın.

Yine, yeni tanımlamayla bir konut işine soyunmuşsunuz. Bir danışmanlık ücreti tespit edilmiş 75 milyonluk. Bu doğru mudur, değil midir? Sonra kurum bu işten vazgeçmiş. Bu danışmanlık ücreti ödendi mi, ödenmedi mi konusunda bir tereddüt var.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU - Sayın vekilim, o konu tamamen bizim dışımızda. Kooperatif ile dışarıdaki bir firma arasındaki müşavirlik anlaşması. Biz öyle bir şey duyduğumuz anda o ilişkiyi tümünden kestik, attık.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir para ödeme falan söz konusu değil.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU - Hayır, parayla vesaireyle bizim işimiz yok.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum.

Yine, bir başka kurumla, işleyişiyle ilgili... Mesai ücretleri ödeniyor, personel normal PDKS sistemi dediğimiz sistemi kullanıyor, kartını basıyor, çıkarken basıyor, sistem otomatik veya manuel -nasıl hesaplıyorsa- sisteminize bağlı olarak mesai ücretlerini hesaplıyor ve vatandaşlara da veriliyor yani çalışanlara veriliyor, Ama üst düzey yöneticilerine bunu uyulmadan, PDKS sistemine uyulmadan mesai ücreti ödendiği tespiti var ki ben de özel sektörden geliyorum, aslında üst düzey yöneticiler mesai ücreti almaz yani benim bildiğim böyledir. Yani, genel müdür seviyesinde, genel müdür yardımcıları seviyesinde insanlar mesai ücreti almaz; başka bir prim yöntemi bulunabilir buna ama talep edilebilir de kanun değişikliği istiyorsanız orada. Ama almaz, eğer alacaksa da PDKS'de başka kapıdan giriyordur muhtemelen, PDKS sistemi yoktur, oraya konabilir ya da araç girişinde, araç girerken yine bir kart okutmayla -şoför kullanıyorsa kendi kullanıyorsa-bunlar yapılabilir, bunlar tespit edilir artık teknik olarak çok mümkün bunlar, teknolojik olarak da mümkün. Ama bunların hiçbirisi tespit edilmeden standart bazı mesai ücretleri ödendiği söyleniyor, bunun da bizim 657'ye uygun olmadığı görülüyor.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Ayrıca yazılı olarak da... Burada da Yüksek Planlama Kuruluna tabi hükümler... Açıkçası Yüksek Planlama Kurulu hükümlerinin dışına çıkmamız lazım. Eğer sizin amacınız bu kurumu büyütmekse, hatta uluslararası platforma çıkarmak...

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Uğur Aydemir geçti)

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, isterseniz notlarınızı alın, size zaten cevap hakkı vereceğiz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Vermesi de güzel oldu, doğru, bankacılık işlemi varsa, Halkbankasına, Ziraat Bankasına tanıdığımız imkânları da İller Bankasına da tanımak lazım.

BAŞKAN – Karşılıklı görüşme gibi geçmesin. Sayın Akar'ı dinleyelim, notlarınızı alın siz, ondan sonra cevap verin.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, ben aslında bitirdim.

İller Bankası gerçekten önemli görevler yapıyor ama bana göre çok yetersiz, kaynakları çok yetersiz. Bu kaynakların geliştirilmesi ve bankacılık hizmetleriyle teknik destek tarafının ayrılması ve Halkbankasına, Ziraat Bankasına tanınan, bana göre belki orada Sayıştay denetiminden bazı şeylerin çıkartılması, imkânların tanınması, doğru değil, tartışılabilir ama doğru yöntemde ayrıştırılması, ellerinin güçlendirilmesi gerekiyor.

Genel Müdürün hassasiyetlerine teşekkür ediyorum. Yeni Yönetim Kurulu Başkanımın da iyi işler yapacağını düşünüyorum. Feramuz Bey'in bundan sonra siyasi parti ayrımı yapmaksızın ihtiyacı olan belediyelere destek sağlayacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akar.

Buyurun Sayın Deligöz.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Teşekkürler.

Ben de Sayın Başkanı atanmasından dolayı tebrik ediyorum, hayırlı olsun. Yani Sayın Akar'a bir şeyler diyecektim ama sonunda düzeltti. Siyaset yapmış olan bir arkadaşımızın öyle bir kurumun yönetim kurulu başkanı olması bence bir kazanımdır, hem siyaseti bilen biri olarak hem orada...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben, Feramuz Bey'in olmaması gerektiğini söylemedim.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Yok, genel anlamda siyasallaşmadan bahsettiğin için, ona geleceğim şimdi.

Arkadaşlar, bakın, AK PARTİ iktidara geldikten sonra İlbank ya da eski adıyla İller Genel Müdürlüğü asla ve asla hiçbir belediyenin -bu MHP'li belediye olabilir, CHP'li belediye olabilir- hakedişlerini, ödeneklerini kesmemiştir. İlk defa AK PARTİ döneminde bu kesinleşmiştir ve bunu CHP'li belediye başkanı arkadaşlarımız da, MHP'li belediye başkanı arkadaşlarımız da itiraf etmektedirler. AK PARTİ geldikten sonra ödenekleri kesinlikle kesintiye uğramadan ellerine, hesaplarına geçmektedir. Dolayısıyla AK PARTİ'nin öyle bir siyasallaşma şeyi yoktur.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O bedellerin ödenmediği konusunda...

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Yok, yok ama genel bir şeyler dediniz Haydar Bey, siyasallaşmaktan bahsettiniz. AK PARTİ belediyeçilik hizmetleriyle ön plana çıkmıştır ve bu hizmetleri yapamıyorsa da on dört yıldır iktidarda kalmazdı diyorum, Sayın Yönetim Kurulu üyelerine, Genel Müdüre başarılar diliyorum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Deligöz.

Sayın Birkan, buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 22

ZEKERİYA BİRKAN (Bursa) – Değerli Başkanım, değerli Komisyon üyeleri, değerli katılımcılar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, İller Bankası ülkemizin her bir tarafına eli dokunan bir banka. Daha önceden kendi ihalelerini kendileri yapıp takip ediyordu belediyelerle, son yapılan değişiklikle artık belediyelerin finansmanını sağlıyor. Ama bu belediyelerin finansmanında özellikle kredilerin artması noktasında yeni dönemde gayret gösterilmesi gerektiği kanaatindeyim. Çünkü, gerçekten özellikle ilçe belediyelerinin de sıkıntıları var. Yani bütünsel şehir olmaları hasebiyle biraz daha bunların, ilçe belediyelerinin İller Bankası kanalıyla fonlanması gerekiyor. Tabii, sadece kredinin verilmesi değil, onun takibinin de önemli olduğunu düşünüyorum. İller Bankası çok tecrübeli bir kuruluş yani ülkenin her tarafındaki tarihsel olarak da yapmış olduğu yatırımlarla tecrübesi olan bir kuruluş. Yani, sizin başarınızla ülkemizin çehresinin değişmesi doğru orantılı. Ben bu anlamda siyasetin içinden gelen yeni başkanla beraber çok daha iyi hizmetler yapacağımıza inanıyorum.

Burada konuştuğumuz şeyler eski şeyler genellikle, ben baktım tarihlerine ama hakikaten öyle. Acizane benim şeyim de şu: Haydar Bey' le de konuşuyoruz ara sıra, bu incelemelerde şuna bakıyorum, iş bitmiş mi bitmemiş mi. Yani, iş bitmemişse en kötüsü çünkü yarım kalan bir işin haklı bile olsa davası beş sene, on sene sürüyor. Sonunda artık zaten müdürler, bürokratlar hatta komisyon üyeleri bile değişiyor. Önemli olan işin bitmesi. Bu eski şeyler de tasfiye olduktan sonra yeni dönemin daha iyi olacağı kanaatindeyim.

Tekrar başarılar diliyorum. Hayırlı olsun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Birkan.

Evet şimdi sorulan sorulara cevap vermek üzere Sayın Genel Müdüre söz veriyorum.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sayın Başkanım, Yönetim Kurulu Başkanımız cevaplandırarak efendim.

BAŞKAN – Tamam.

Feramuz Bey, cevaplamak istediklerinizi cevaplayınız, eğer hazırlık gerektiren sorular varsa onları yazılı bir şekilde üyelerimize sunarsınız.

Buyurun Sayın Üstün.

İLLER BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI FERAMUZ ÜSTÜN – Sayın Başkanım, sayın milletvekili arkadaşlarım; hepinize saygılar sunuyorum. Çok teşekkür ediyorum.

Tabii, notlarımız alındı, sorularımıza yazılı olarak cevap vereceğiz.

Ben katkılarından dolayı bütün milletvekillerimize, Başkanımıza, bürokratlarımıza, herkese çok teşekkür ediyorum.

Tabii, herkes İller Bankasının ne olduğunu biliyor. Cumhuriyetimizin en tecrübeli kuruluşlarından bir tanesi. Belki de dünyanın başka ülkelerinde örneği olmayan, tek örneği olan bir kurumdur. Hem finansman anlamında hem teknik anlamda işin içerisine girebilecek kapasitede, tecrübeye bir kurum. Hatta, büyükşehirlerimizin sayısı arttıktan sonra yeteri kadar iş alanı da azaldığını düşünüyorum. Onun için 65'inci Hükümetimizin Hükümet Programı'nda olduğu için söylüyorum, yurt dışıyla alakalı bazı projelere girmesi gerektiğine inanıyorum. Ben bölgemizdeki yaşanan kargaşanın geçici süreli olduğunu düşünüyorum. Ona hazır olması gereken en baştaki kurumlardan birisi bizim olmamız gerekiyor. Çünkü özellikle Avrasya bölgesinde altyapıyla ilgili işlerde, Balkanlarda bizim hitap edebileceğimiz, siyasi etki alanımızın olduğu coğrafyada çok rahat iş yapabileceğimiz bir alan. Ona yönelik bir hazırlık içerisinde olmamız ve kurum olarak hazır olmamız gerekiyor. Ekip olarak hazırız buna.

Ben eleştiren, bütün milletvekili arkadaşlarımızın eleştirilerinden -böyle lafı yuvarlamak için söylemiyorum ama- hakikaten çok tecrübe ediniyoruz. Münferit hataların olduğunu biliyoruz. Münferit hatalar insanın olduğu her yerde vardır ama hakikaten ülkede dokunmadığı köy olmayan bir kurumla ilgili bir denetim yapıyoruz. En ücre köşesine kadar muhakkak bir hizmeti vardır, hizmeti olmaya devam edecektir. Onun için, hatalar insanlarımızın olduğu, bu kadar çok çalışanın olduğu yerlerde vardır. Bütün milletvekili arkadaşlarımızın eleştirilerini not aldık, iyi dileklerini biliyoruz.

Özellikle, milletvekili arkadaşlarımızın tarafsızlığımız konusunda tereddüdü olmasın, hiçbirisinin. Bize gelen belediye başkanlarımıza siyasi ayırım gözetmeden... Tabii ki ben özellikle bir milletvekiliyim, siyasi görüşüm belli. İnsanların siyasi görüşleri olur ama icraatları tarafsız olur, kendisi çok fazla tarafsız olamaz, viodanen tarafsız olamaz, icraatları tarafsız olur. Biz, bize müracaat eden projelerde millete döneceğine inandığımız, millete aktarılacağına inandığımız hiçbir projeyi siyasi ayırım gözeterek engellemeyiz ama millete gitmeyeceğini düşündüğümüz projeler veya talepler konusunda da biraz daha seçici oluruz. Tabii ki belediyelerimize aktardığımız kaynakların... Muhakkak ki kendilerine ait bir denetimleri var belediyelerimizin, ayrı bir teftişi var ama biz şartlara uygun olduğu müddetçe sadece yönlendirici bazı -üst yapıyla ilgili mesela özellikle- sadece yönlendirici anlamda tavsiyelerde bulunuruz. Belediyelerimizin teftişi bizde değildir. Belediyelerimize verdiğimiz finansmanın millete uygun yansımalarının dışında bizim çok da fazla bir sorumluluğumuz yoktur.

Ben herkese çok teşekkür ediyorum. İnşallah önümüzdeki dönemlerde bütün tavsiyelerinize uyulmuş bir vaziyette geri döneriz diyelim.

Hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Evet, Şimdi İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2013 ve 2014 hesap dönemlerine ilişkin sonuç bölümlerini ayrı ayrı okutup genel görüşlerinize sunacağım.

Buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : KİT

Tarih : 02/06/2016

Saat :

Kayıt: KİT

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 23

2013 Yılı Sonuç: İller Bankası Anonim Şirketinin 22/05/2014 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2013 yılı bilançosu ve 327.119.590,43 Türk lirası net dönem kârıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

2014 Yılı Sonuç: İller Bankası Anonim Şirketinin 24/03/2015 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2014 yılı bilançosu ve 524.542.715,55 Türk lirası net dönem kârıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Genel görüşlerinize sunulmuştur.

İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri sona ermiştir.

Ben de Feramuz kardeşime yeni görevinde başarılar diliyorum, bütün arkadaşlarımıza başarılar diliyorum. Güzel hizmetler yapıyorlar, Rabb'im daim eylesin.

TEDAŞ ve Bağlı Ortaklıkları, Tasfiye Hâlinde Emlak Bankası Anonim Şirketi ile TÜBİTAK Marmara Teknokent Anonim Şirketinin 2013, 2014 bilanço ve netice hesaplarını görüşmek için 08/06/2016 Çarşamba günü saat 14.30'da toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati:12.44

