

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



5'inci Toplantı
5 Ocak 2016 Salı



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Komisyonun çalışma usul ve esasları hakkında görüşmeler

III. – KARARLAR

A) ÇALIŞMA ESASLARINA İLİŞKİN

1.- Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/414) ile Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin (2/338), İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birbiriyle ilgili görülmesi nedeniyle birleştirilmesi ve görüşmelere Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/414) esas alınmasına ilişkin karar

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde
Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/414)



T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 3

5 Ocak 2016 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.12

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İbrahim Mustafa TURHAN (İzmir)

SÖZCÜ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 5'inci Birleşimini açıyorum.

Tüm Komisyon üyesi arkadaşlarımıza, milletvekillerimize, Sayın Bakanım size, bürokrat arkadaşlarımıza ve basın mensuplarımıza 2016 yılının hayırlı ve uğurlu olmasını temenni ediyorum.

Gündemimizde Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi bulunmaktadır.

Aslında, tasarıyla ilgili sunuşlarını yapmak üzere Sayın Bakana söz vereceğim. Ancak, buraya gelen tasarıdan 9 madde daha önce geçirmiş olduğumuz teklifle birleştirilerek kanunlaşmıştı.

Şimdi, tasarıdan kalan maddeleri ve ilave maddeleri içeren bir teklifimiz oldu. Öncelikle, bu teklif hem tasarıdaki maddeleri hem de yeni ilave olan maddeleri içerdiği için görüşmelerin teklifin üzerinden yapılmasını öneriyorum. Teklif adına konuşulacak, zaten teklifin, tasarinın içerisindeki, tasarıdaki maddelerle ilgili bir bilgi aktarımı yapmıştık. Bu tasarıya ilaveten teklif içerisine baktığımızda asgari ücretle ilgili düzenleme bu teklifte ilave olarak yer aldı. Albayların özlüklerine ilişkin gene bir ilave maddemiz var. Bir de gene bunun içerisinde daha önce biliyorsunuz bu madenlerle ilgili yer altı işletmeleri, kömür madenleriyle ilgili bir düzenleme yaparak 2 asgari ücret şartını getirmiştik. Daha sonra bu redevansla çalışanlarla ilgili olarak Bakanlar Kuruluna bir düzenleme yapma yetkisi verilmişti bunların sözleşmelerinde. Şimdi, bu özel ruhsatla çalışan madenlerle ilgili olarak artan maliyetlerin belli bir kısmının kamu tarafından karşılanması için -ki bu madenlerin pek çoğu kapanıyor, pek çok işçi maalesef biliyorsunuz işsiz kaldılar. Bunun önüne geçilmesi için, 120'ye yakın şu an özel yer altı kömür madeni kapanmış vaziyette, bunu önlemek adına- Bakanlar Kuruluna bu konuda maliyet artışlarının karşılanmasına yönelik bir yetki verilmesine ilişkin bir madde yer almakta. Onun dışındaki diğer maddeler elektronik kimlikle ilgili olarak zannediyorum 16 madde tasarıdan alıyoruz, 3 madde yeni geldi -bu ifade ettiğim maddeler- 2' de yürütme, yürürlük; 21 madde. Bu 16 maddenin içerisinde de ağırlıklı olarak bu vize muafiyetiyle ilgili olarak yapılmakta olan yeni elektronik kimliğe, elektronik karta dönüşle ilgili düzenlemeler ve bununla ilgili düzenlemenin ilgili kanunlara işlenmesine yönelik olarak düzenlemeler yer alıyor. 2 madde dövizli askerlikle ilgili olarak yurt dışında yaşayan, çalışan vatandaşlarımıza yönelik ücretlerin düşürülmesine ilişkin bir düzenleme var. Fakat gelen tasarı ve teklifte burada epey bir alan daraltılması vardı. Bununla ilgili olarak da bir önerge hazırlandı. Mevcut hâl korunarak sadece ücretlerin aşağıya çekilmesine ilişkin bir düzenlemeyle ve 38 yaş sınırını da kaldıracak biçimde vatandaşlarımızın kolaylıkla bu imkândan, fırsattan istifade edebilmelerine imkân verecek bir düzenlemeyi getiriyoruz.

Tasarı ve teklifin genel özeti bu.

Yalnız, görüşmelere geçmeden önce zannediyorum usul hakkında söz talebi var.

Ben Sayın Kuşoğlu'na söz veriyorum.

Buyurun Sayın Kuşoğlu.

II.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Komisyonun çalışma usul ve esasları hakkında görüşmeler

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, değerli milletvekilleri, Sayın Bakanım, değerli bürokratlar ve değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bu vesileyle de, yılın ilk toplantısını yapıyoruz, herkese hayırlı seneler diliyorum.

Sayın Bakanım, biraz önce değindiniz, burada 23 Aralıkta Komisyona bir tasarı gelmiş Hükümet tarafından, 23 Aralıkta imzalanan bir tasarı gelmiş. 23 Aralıkta gelen tasarıdan sonra, içeriği de belli, 30 Aralıkta bir teklif gelmiş. Şimdi bakıyorum teklif ve tasarinın içeriği aynı ama genel gerekçesi de aynı her ikisinin, madde gerekçeleri de aynı. Yani bu etiğe uygun mudur? Belki bununla ilgili İç Tüzük'te aykırı bir madde bulamam ama İç Tüzük'te bunun düzenlenmesi bile ihmal edilmiştir. Böyle bir şey yapılamaz diye düşünülmüştür. Yani bir tasarı geliyor, Hükümet tasarısı, siz onu gündeme almıyorsunuz, daha sonra Komisyon üyesi arkadaşlarımızın da değil, başka milletvekillerinin imzasıyla bir teklife dönüşüyor, genel gerekçesi aynı, madde gerekçeleri aynı. En azından etiğe bile aykırıdır diye düşünüyorum, doğru olmadığını düşünüyorum. En azından...

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, görüşmelerimizi gene tasarı üzerinden sürdüreceğiz. Birleştirmeyi yapacağız, esas olarak tasarıyı alacağız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 4

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama öyle de olsa bu teklifin dikkate alınmaması gerekirdi Sayın Başkanım, siz de imzalamışsınız ama bunun dikkate alınmaması gerekirdi. Yani böyle bir gerekçenin ve gerekçelerin, bu şekilde bir düzenlemenin en azından Komisyon tarafından dikkate alınmaması gerekirdi diye düşünüyorum, bir.

Biraz önce “Teklifi esas alacağız.” demiştiniz...

BAŞKAN – Teklifin, teklifin...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bakın, o konuda da sıkıntı oluyor yani o tarafı bile sıkıntılı oluyor.

BAŞKAN – Teklifin içerisindeki madde görüşeceğimiz bütün maddeleri ihtiva ediyor. Ancak esasımız asıl aldığımız tasarıdır. Teklifle gelen ilave 3 maddeyi de teklif üzerinden oraya taşıyacağız görüşmeleri teklif üzerinden yaparak.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, bu, yine bu dönem gelen üçüncü torba kanun. Daha önce de konuştuk, Sayın Başbakanın da sözü var, torba kanunlar gelmeyecekti ama bu dönem gelen 3’üncü torba kanun oldu bu da. Bunun da doğru olmadığını düşünüyoruz.

Sayın Başkan, ayrıca önemli bir konu daha var: Burada 2 maddede Anayasa’ya aykırılık söz konusu. Bir tanesi Sayıştayla ilgili. O konuda biliyorsunuz bir Anayasa Mahkemesi kararı var, Anayasa Mahkemesi kararına aykırı bir şekilde bir düzenleme yapılmış, onu dikkate almanız gerekir, Anayasa’ya aykırı bir düzenleme. Bir de -biraz önce uyardı arkadaşlarım- bu asgari ücretle ilgili olan madde düzenlemesi de Anayasa’nın eşitlik ilkesine aykırı bir şekilde gelmiş. Anayasa’ya aykırılık iddiasının da dikkate alınması gerekir.

BAŞKAN – Bunu açar mısınız “eşitlik”ten kasıt nedir? O maddeyle ilgili itirazınızı alayım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani sadece işverenlerin belli bir bölümüne getiriliyor, çalışanlarını asgari ücretli olarak gösteren ya da fiilen gerçekten öyle olan bir bölümüne getiriliyor ama asgari ücretin üzerinde ödeme yapan, gerçekten sanayiyle, imalatla uğraşan, gerçek anlamda üretim yapanlar teşvik edilmiyor. Bu bir anlamda teşvik sonuçta. Ama bir bölüm işveren için söz konusu, bir diğer bölüm için söz konusu değil. Burada bir eşitsizlik söz konusu, değil mi? Bir gerekçesi olmadan, bir sektörü veya bir bölgeyi teşvik etme gerekçesi olmadan genel bir iş yapıyoruz, genel bir teşvik söz konusu ama maalesef böyle bir farklılık söz konusu olmuş.

BAŞKAN – Farklılığı gene şey yapamadık, biraz daha açabilir misiniz o farklılığı?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani, burada işverenlerin bir bölümü için söz konusu bu teşvik, bir bölümü için söz konusu değil.

BAŞKAN – Böyle bir ayırım söz konusu değil.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ayırım söz konusu, otomatikman ayırım söz konusu oluyor.

BAŞKAN – Nasıl oluyor efendim?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Biraz sonra işveren temsilcisi arkadaşlar da bu konuyla ilgili olarak konuşabilirler. Yani, bir bölüm işveren için bir teşvik var, bir bölüm işveren için söz konusu değil. Yani, bu ağırlıklı olarak taşeron çalıştıran işverenler için mesela temizlikçi, güvenlikçi çalıştıranlar için söz konusu olduğu hâlde özellikle imalat ve sanayi sektörü için söz konusu değil.

BAŞKAN – Mesela konfeksiyon sektörü için yani emek yoğun...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, her şeye müdahale etmeyin ya.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Özellikle örgütlü, mesela sendikalı işçi çalıştıranlar için söz konusu değil. Yani, bunu daha detaylı olarak konuşuruz.

Bir diğer konu şu: Yine bu 21 madde içerisinde çok farklı konular var; Askerlik Kanunu var, millî eğitim var, vergi var, Maden Kanunu var. Bunun için bir alt komisyon kurulması gerekir, alt komisyon kurmamız lazım, bu konuların detaylı olarak incelenmesi lazım ve ilgili sivil toplum kuruluşlarının, meslek kuruluşlarının da bu konuyla ilgili olarak alt komisyonda bilgi vermeleri gerekir. Yani bunu toparlamamız lazım, çok önemli konular var.

Ayrıca 31/12 için geçen dönem çok acele ettik bazı konularda, etki analizi olmadan, 5018’e göre etki analizi düzenlemesi yapmadan bazı kanunları geçirdik. Ama burada yine çok fazla maliyet getiren ya da bütçeye yük getiren ya da bütçeden kaynak aktarması yapılan ya da tam tersi maddeler söz konusu. Hiçbiriyle ilgili etki analizi yok, hiçbirisiyle ilgili yok. Ne getiriyor, ne götürüyor, bunu bilmemiz lazım. Acelemiz yok, bu dönem bunlarla ilgili olarak çok rahat bir şekilde bu kanunu çıkarabiliriz, tartışabiliriz.

Ayrıca, tali komisyonlara gönderilmesi gerekenler var. Onlarla ilgili ne yapıldı, onlarla ilgili bilgi vermediniz. Oradan gelen raporlar elimize geçmedi henüz. Hiçbiriyle ilgili... Çok önemli konular var. Anayasa Komisyonuna bilgi verilmesi gerekiyor, verilmiş galiba, bilgi notunda var; ne bilgi geldi, bilmiyoruz. Diğer komisyonlardan aynı şekilde.

İlgili bazı sivil toplum kuruluşları, meslek kuruluşları yok. Mesela sendikalara haber verilmemiş. Onların da burada toplantıda olmaları gerekir. Ve dediğim gibi, öncelikle de bir alt komisyon kurulması gerekir.

Teşekkür ederim, tekrar söz almak istiyorum müsaadeniz olursa.

BAŞKAN – Usul hakkında mı tekrar söz istiyorsunuz?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet.

BAŞKAN – Devam edin isterseniz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yok, biraz sonra devam edeceğim.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Günel...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 5

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Sayın Bakan da buradayken Bakanlar Kuruluna bir daha söyleydim. Sayın Bakanım, yeniden bakan oldunuz, hayırlı olsun ama içinde içişleri var, ticaret var, savunma var. Ben bu Komisyonun ne iş yaptığını merak etmeye başladım. Hazır İç Tüzük uzlaşması da olmuşken kamuoyunun önünde size de söyleyeyim: Diğer komisyonları kapatalım, Plan ve Bütçe Komisyonunu 100 kişiye çıkaralım, altından 3'er kişilik biz komisyonları kuralım. Böyle kanun yapma olur mu? Yani, gerçekten, şimdi arkadaşlar gelirken "Yine size bir kitap konusu çıktı Hocam." diye söylüyorlar. Acele olanı çıkaralım dedik, çıkardık. Burada içinde bir tane asgari ücret, -yeni eklenmiş o da, bunların içinde yok- elektronik imza var, kimlik var, millî savunmayla ilgili konular var.

Şimdi, arkadaşlar burada, hukuk müşavirimiz burada -müdavimi oldu, o ne düşünüyor biliyoruz- ama Millî Savunma Komisyonu üyelerimiz ne düşünüyor, ben merak ediyorum; Komisyon Başkanı ne düşünüyor, merak ediyorum.

Şimdi Başkan diyecek ki "Görüşemeyecekler, yazı göndermişler." Çok yoğunlar. Ya, 4'üncü kanun çıktı, 4'üncüsü de Plan ve Bütçeden çıkıyor. Hiçbir komisyon Başkanlık seçiminden bu yana toplantı yapmadı.

Şimdi, bunları böyle yapmak yerine -acelemiz olabilir ama- bir uzlaşmayla ilgili komisyonlardan geçiresek veya en azından tali komisyondan bu raporları alsak, hiç olmazsa ne olduğunu bilsek. Biz burada şimdi 10 tane, 20 tane ayrı kanunda düzenleme yapıyoruz. Açıkçası buna bir son verilir yeni yılda, yeni dönemde diye umut ederken arka arkaya -dediğimiz gibi- 4'üncü kanunu görüşüyor Meclis, 4'üncüsü de Plan ve Bütçe Komisyonuna geldi.

Sayın Başkan söylerken bakıyorum, yukarıda da baktım "teklif" dedi, "tasarı" dedi, "o madde" dedi; ben bile karıştırdım açıkçası. Kendisi de karıştırdı, önce "teklif" dedi, sonra "tasarı" dedi. Şimdi hangisini esas alacağız?

Bir de burada konuştuk, geçen sefer çıkarken kendisiyle de anlaştık, Sayıştayla ilgili madde dursun dedik. Şimdi baktık yine Sayıştayla ilgili madde var. Yani...

BAŞKAN – Dursun derken o gün için dursun demiştik tabii.

MEHMET GÜNAL (Antalya) –Ha, işte, öyle diyorum zaten dursun. Şimdi öteledik, tekrar öbür pakete bir daha koyalım; bir daha, bir daha koyalım... İlla ki bazı şeyler var ki buraya girmese olmaz gibi geliyor onlara. Şimdi, bunların hepsinin oturulup... Yani, aceleyle çıkan kanunlarda değil, normal bir şekilde komisyonlardan geçmesi, ilgili arkadaşların orada bunu irdemesi, öyle çıkması gerekir. Burada asgari ücretin dışında "acele" diye çıkarılacak geçen sefer yetişmemiş bir şey yok.

Hemen geldik, yeni yılın ilk maddesi olarak bunlara başladık. Bir kere bunun bu şekliyle gelmesi, az önce Sayın Bülent Bey'in belirttiği gibi... Bakıyoruz, şimdi, içinde garip şeyler var. Yani, bir teklifin aynı şekliyle tasarıdan alınıp gelmesi de gerçekten yadırgatıcı. Ya, öyle yapacağımıza, aynısı içinde var diye koyacağımıza ilave olan ne varsa... 3 tane madde var içinde. Çok mu zor 3 tanesini yazıp da onları da teklif olarak getirseniz de birleştiresek? Yani, yukarıdan aşağıya baktım, saydırdım, tek tek hangi maddeler çıkmış, hangisi önceki geçirdiğimiz kanunun arasında var diye, sırf yani orada bir iz maddesi olsun, bir şey olsun, bir şeyler ekleriz diye bir de teklif veriyorsunuz. Ya gerçekten...

BAŞKAN – 16 maddesi aynı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Saydım ben şeye gerek yok, baktım ama siz söylerken de anlayamadık; bir "Teklif esas olacak." "Tasarı esas olacak." Tasarı esas olursa teklife ne gerek var? İçinde unutulmuş bir tane asgari ücret var. Yani 3 tane madde var, diğeri yine askerlerle ilgili. 3 tane madde var, başka yok. Yani bir emeklilikle ilgili var, bir de tabii maden araya girmiş, o da hangi komisyondan, nereden gelecek, maliyet farkı ne oldu, ne bitti tabii konuşacağız, arkadaşlarımız bilgi vermiş ama bu şekliyle olmuyor, baştan bunları düzeltmek lazım. Sizi burada bulmuşken bir daha söyleyelim, Başkana her seferinde söylüyoruz ama o "Tamam, tamam." diyor, yine gidiyor. En azından İç Tüzük komisyonu kurulurken arkadaşlarımız da bunu dikkate alsın. Yoksa herhâlde Plan ve Bütçeden başka bir komisyon toplanmayacak.

Şimdi merak ediyorum, gelen yazıları Başkana soruyorum, buradaki ilgili komisyonlardan, havalenin yapıldığı Millî Savunmadan, Anayasadan, İçişlerinden arkadaşlarımız burada, Millî Eğitim Komisyonundan havale edilmiş, ne cevap geldi, açıkçası merak ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Görüşemeyeceklerini bildirdiler.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İşleri mi çokmuş?

BAŞKAN – Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli misafirler, kamu görevlileri; hepinizin yeni yılınızı kutluyorum, mutlu yıllar diliyorum.

Görüşmekte olduğumuz kanun... Bunu defaten açıklamak durumunda kaldık değerli arkadaşlar, "yasama kalitesi" diye bir şey var ve bu yasama kalitesi açısından da belirli kurallar ve ilkeler belirlenmiş. Şimdi "torba kanun" diye bir şey icat edildi, çok istisnai bazı hâllerde belki kullanılacak, bence hiç kullanılmaması gereken kural hâlinde sürekli torba kanun.

Yasama kalitesinin öncelikle yüksek olabilmesi için kanuni bir bütünlük gerekiyor. Onun için her bir kanun başlığının ayrı ayrı görüşülmesi gerekiyor. Oysa biz ne yapıyoruz? 7-8 değişik konuda millî savunmadan içişlerine, ekonomiden tarıma kadar birbiriyle alakasız kanun maddelerini koyup Plan ve Bütçe olarak -ki bir uzmanlık komisyonudur- başka komisyonların görev alanına girecek şekilde kanun yapmaya çalışıyoruz ve ondan sonra da Sayın Başkan, "Biz bunu gönderdik..." O zaman biz de şunu söyleriz: İşte burada bir AKP hegemonyası var. E, burada komisyon başkanı da oradan... Ama oradaki komisyon başkanı kendi muhalefet üyelerinin görüşme hakkını elinden alıyor. Yani İçişleri Komisyonunda, Millî Savunma Komisyonunda, Tarım Komisyonunda görüşülmesi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 6

gereken konuların tamamı Plan ve Bütçe Komisyonuna geliyor –ki burası da bir uzmanlık komisyonu- tarımla ilgili uzman vardır muhakkak ama teorik olarak Tarım Komisyonu varken bizim tarımla alakalı bir şeyi düzenliyor olmamız son derece kötü, kalitesiz, demokrasinin de niteliğini düşüren bir hâle doğru gidiyor. Bu torba kanun uygulamasına bir an önce son verilmeli. Genel Kurulda diyelim ki en iyi ihtimalle baktığınızda, işte bunların torba kanunda dört saat fazla çalışırız. Kimi günleri hiç çalışmıyoruz, kimi günler 3-5 gece sabaha kadar gergin çalışmalar yapılıyor. Bence Komisyon Başkanının buna dikkat etmesi gerekiyor, bunu Komisyon Başkanının belki yönetime hatırlatması gerekiyor ama öyle bir şey olmadığı ortaya çıkıyor.

Söz konusu torba kanunda iki tane temelde, üç tane Anayasa'ya aykırılık söz konusu bence. Birincisi ve en önemlisi Sayıştay meselesidir. Değerli arkadaşlar, Anayasamız ve demokrasiler ve onun bizdeki yazılı hâli iyi kötü Anayasamızda kuvvetler ayrılığı öngörülmüş. Üç tane kuvvet öngörülmüş: Yasama, yürütme ve yargı. Yasamanın iki tane fonksiyonu var. Bir: Yasa yapma, yasa koyuculuk. İki: Denetim fonksiyonu. Bu denetim fonksiyonunun da çeşitli yolları var; soru önergeleri, Medis araştırması, gensoru ama mali denetimin en önemli boyutu Sayıştay. Çünkü kanun, yani kurucu iradeler, bütün ülkelerde, sadece bizde değil, diyor ki: Parlatmentonun yeterli uzmanlığı olmayabilir, bunun için gerekli vakti de olmayabilir. Bunun için özel bir mahkeme koyalım, özel bir denetim birimi koyalım. Bunun adı sayıştay diyor ve bu sayıştaylar halkın varlığı olan yerlerde, kamuya ait yerlerde denetimler yapsınlar ve gelip halkın temsilcilerine denetimin sonuçlarını anlatsınlar. Şunu demiyor: "İktidara veya yürütmeye anlatsınlar." Parlatmentoya anlatsınlar demek tam ve eksiksiz olarak iktidarın ve muhalefetin bilgilendirilmesi anlamına geliyor. Bunun da ön koşulu tarafsızlık ve bağımsızlık. Son dönemde Sayıştayın nasıl boynunun vurulduğunu biliyoruz. Yani gelirse raporlar duman olma korkusundan Sayıştaya neler yapıldığını biliyoruz ama şunu unutmayın, demokrasinin en altındaki taşlar çekilmektedir. Çünkü mevcuttaki iktidar diyelim ki aldığı oyla birlikte sadece kendi tabanından değil, bu muhalefetin de temsil ettiği tabandan, muhalefet partisine de oy vermiş insanların vergilerini toplamaktadır. Onların ortak varlıklarını, sadece iktidar partisinden seçmenin değil, HDP'nin de, CHP'nin de, MHP'nin de seçmenlerinin ortak mal varlıklarıyla ilgili tasarrufla bulunmaktadır ve bunu bilakaydüşart, yani yüzde yüz otoriteyle yapmaktadır çünkü muhalefetin hiçbir söz hakkı yoktur. Yürütme tamamıyla iktidarın elindedir ve demokrasi de bu olması gerekmektedir ama yürütme kendi yetkisini ve meşruiyetini Anayasa'dan alır. Anayasa'ya göre ve hukuka göre yürütmek durumundadır. Şimdi, bakın, şu getirdiğiniz teklifle Sayıştayın Anayasa'ya göre, Anayasa'nın başlangıç maddelerine ve Sayıştayla ilgili maddelerine göre denetlemesi gereken kuruluşlar bu getirdiğiniz teklifle Sayıştayın denetim yetkisi dışına çıkarılmaktadır. Sayıştayın denetim yetkisi dışına çıkarılması demokrasinin en temel ilkelerine, eşitlik ilkesine, şeffaflık ilkesine, vergi yükümlerine, bütçe yükümlerine tamamına aykırı bir düzenlemedir. Şu andan itibaren benim seçmenimin de hakkı olduğu birçok kamunun mal varlığı üzerinde bir parlatmenter olarak benim artık denetim yetkim kalmayacaktır, fiilen bırakılmadı, bu bir suçtur. Yani şu an böyle gülümseyerek götürülen sistem Sayıştayın kör edilmesi, raporların getirilmemesi hem Komisyon Başkanımız adına hem Medis Başkanı adına bir suçtur, Anayasa'yı ihlal etmektedirler ve bizim demokratik haklarımız elimizden alınmaktadır. Ayrıca, tam da sizlerin yani iktidar partisinden literatürüyle, iktidar partisinden jargonuyla söylüyorum, şu an siz bir darbe yapmaktasınız. Bunun sebebini açıklayayım. Niye darbe yapmaktasınız?

Sizler 17 ve 25 Aralık soruşturmaları için yani Türkiye'nin en kapsamlı yolsuzluklarının çok sarsılmaz delillerle ortaya çıkan soruşturmaları için "Bu bir darbedir." demiştiniz. Şu an yaptığınız işlemle birlikte Sayıştayın elinden bu önemli kurulların denetim yetkisini almakla siz gelecekte yapılacak yolsuzlukları çok kolaylaştırmaktasınız. Çünkü denetimin olmadığı yerlerde yolsuzluklar olur ve bu yolsuzluklar olup da tespit edildikten sonra darbe diyeceksiniz. O zaman darbenin ilk adımını, darbeye yardım ve yataklık suçu şu an işlenmektedir. Türkiye'deki Sayıştayın mevzuatını, Sayıştayın denetim yetkisini budamak, Sayıştayı yetkisiz hâle getirmek sonuç olarak emin olunuz ki yolsuzluklara sebep olacaktır, sonuç olarak emin olun ki halkın varlıklarının birtakım kişilerin eline hukuksuz ve haksız olarak geçmesine yol açacaktır. Eğer yolsuzlukları ortaya çıkarmak darbe ise şu an itibarıyla siz gelecekte yapılacak yolsuzluklara yol vererek onlar da bir gün ortaya çıkarılacak. O zaman, şu an darbeye geçit veriyorsunuz. Eğer siz bu önemi bugün alırsanız yani Sayıştayın denetim yetkisini tırpanlamazsanız kimse sizi yakalamaz çünkü yolsuzluk yapılması çok zor olur. Onun için bu konuyu hem Anayasa'ya aykırılık konusunda hem de bu doğuracağı sonuçlar üzerinden tekrar düşünmenizi rica ediyorum.

Eşitlik konusunda Bülent Bey zaten söyledi.

Bir de bu elektronik veriler meselesi var. Getireceğiniz kanuni düzenleme, önümüze konulan teklifteki kanuni düzenleme birçok kişisel verinin alınmasını ve depolanmasını getiriyor. Ama bu verilerin nasıl saklanacağı, bu verilerin nasıl güvenliğinin sağlanacağı, hangi kurumlarda tutulacağı, bu verilerle ilgili güvenliğinin sağlanıp sağlanmaması konusunda bağımsız denetimin nasıl yapılacağı konusunda hiçbir hüküm yok ortada. Mevcut hükümlere referans gösterilerek yapılıyor. Oysaki, biliyoruz ki nüfus hizmetlerinin verdiği bu işler seçimlerin sonucunu bile etkileyecek önemde işlerden konuşuyoruz. Bu yüzden bunun altyapısının, güvenliğinin sağlanmadan ayrı bir kanun hâlinde, bağımsız bir denetim, bağımsız dediğim, yürütmenin dışında, bağımsız bir kuruluş tarafından denetimi sağlanmadığı sürece bu konuda alınabilecek, işlenebilecek suçlar, bu konuda kötüye kullanmalar, suistimaller, bu kanuni düzenlemeyi getirenlerin üzerinde kalırlar. Bu sadece bu memleketin içerisinde olmaz. Son dönemde biliyorsunuz, Türkiye sürekli siber ataklarla sarsılmaktadır. Ne yazık ki siber güvenlik de tam sağlanamamaktadır hatta siber güvenlik kurulu da kurulamamıştır, burada da Ulaştırma Bakanı varken belki bu konuda bize ek bilgiler verebilir. Bütün yurttaşlarımızın bu bilgilerinin şu teknolojik çağda başka bir ülkenin kötü niyetli bir organizasyonunun eline geçmesi bizim millî güvenliğimizi sarsacak boyutlara getirebilir. Onun için güvenlikle alakalı, bu elektronik güvenlikle alakalı uygulanabilir tedbirleri içeren yasal düzenleme yapılmadan bu adımın atılmaması gerektiğini düşünüyorum. Özellikle Sayıştayın getireceği sonuçlar üzerine hem geneli üzerine hem maddeler üzerinde bütün yolsuzlukları da anlatarak anlatmaya devam edeceğim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 7

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli temsilcileri, basımızın çok değerli temsilcileri, meslek örgütü ve sivil toplum örgütlerimizin çok değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum, iyi bir yıl diliyorum. Bu yeni yılın ülkemize ve dünyada barışın ve kardeşliğin egemen olduğu bir yıl olmasını diliyoruz. Savaşların ve sömürünün olmadığı, sınırların olmadığı bir dünya temennimizi bir kez daha dile getirmeyi bir görev biliyoruz.

Yeni dönemde bir torba kanunla karşı karşıyayız yine. Önümüzde iki teklif var, biri bir tasarı, Sayın Başbakanın imzasıyla gelen ve biri de Sayın Komisyon Başkanımızın arkadaşlarıyla birlikte vermiş olduğu bir kanun teklifiyle karşı karşıyayız. Her iki tasarı ve teklife baktığımızda konunun detayları açısından, içeriği açısından baktığımızda Anayasa, İçişleri, Millî Savunma, Sağlık, Aile, Çalışma, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar ve Bilgi ve Teknoloji komisyonlarına sevkini yapıldığını görüyoruz. Tasarıda da sadece Anayasa, İçişleri, Millî Savunma, Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun tali komisyon olarak belirlendiğini, ana komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonunun belirlendiğini görmekteyiz. Dolayısıyla, bu kadar detaylı, bu kadar girift bir tasarı ve teklifin ilgili tali komisyonlar tarafından görüşülmeden direkt Plan ve Bütçe Komisyonuna gelmesini çok doğru bulmuyoruz.

16/09/2014 tarihinde, dönemin Bakanlar Kurulu, Hükümet Sözcüsü Sayın Arınç, Bakanlar Kurulundan çıktıktan sonra, Medise artık torba yasa sevk edilmeyeceğini söyleyerek şöyle bir açıklama yapıyor, diyor ki: “Çok maddeli yasa yerine o işle ilgili yasaları getirmeye gayret edeceğiz.” Bunu ben söylemiyorum, Sayın Bülent Arınç -Sayın Bakan, sizin de Bakanlar Kurulunda bulunduğunuz- 16/09/2014 tarihinde yapılan Bakanlar Kurulu toplantısından sonra çıkıp Hükümet adına söylüyor. Sayın Bülent Arınç'ın bugün bir kıymetiharbiyesi var mıdır yok mudur, onu bilemem ama dönemin Hükümet Sözcüsü ve Başbakan Yardımcısı. Devam ediyor Sayın Arınç, diyor ki: “Çok maddeli yasadaki dolayı siz haklı olarak ‘torba’ diyorsunuz, ben kullanmıyorum, bundan sonra da bu ismi kullanmamayı istiyoruz. Çok maddeli yasa yerine o işle ilgili yasaları getirmeye gayret edeceğiz. Birçok yasayı değiştiren, sonra da haklılık payı olan ‘torba’ gibi adı yasama literatürüne sokma gayretinde değiliz.” Devam ediyor: “Yasama sıfır hata kabul eder. En iyi şekilde çıkarılmalıdır. O kanunun bir maddesi bir başka kanunun üç maddesini değiştirerek 49 kanunda ayrı ayrı değişiklik getirilmiş olabilir. Bundan sonra bu kadar maddelik tasarımı umarım ki görmeyeceğiz. Başbakanımızın talimatı budur.” Başbakan aynı Başbakan. Bülent Arınç gitti, yeni Hükümet Sözcünüz geldi. Peki, o gün bunu söyleyen Başbakan söylemiş oldukları sözleri yuttular mı, şimdi inkâr mı ediyorlar, yoksa bu gelen tasarı ve tekliflerin altında her ne kadar Sayın Başbakanın imzası olsa bile acaba bu tasarı başka merkezlerden mi buraya geliyor, bunu gerçekten merak ediyoruz. Demek ki Hükümet, Sayın Davutoğlu Hükümeti kendi almış olduğu kararların arkasında değil, kendi vermiş olduğu sözlerin de yanında ve arkasında değil.

İç Tüzük'te, 23'üncü maddede “Tali komisyonların hangi yönden veya hangi maddeler hakkında görüş bildirecekleri havale sırasında belirtilmemiş ise, bu komisyonlar görüşlerini kendileriyle ilgili gördükleri hususlar üzerinde bildirirler.” deniyor ama Sayın Başkan birazdan söyleyecek herhâlde, bu havale edilen tali komisyonlardan ilgili görüş ve öneriler geldi mi gelmedi mi, bunları göreceğiz. Yine, İç Tüzük'ümüzün 34'üncü maddesi diyor ki: “Bir komisyon, kendisine havale edilen tasarı veya teklifi, başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse, gerekçeli olarak tasarı veya teklifin o komisyona havale edilmesini isteyebilir.” Böyle bir şey henüz görüşülmedi. “Bir komisyon, kendisine havale edilen tasarı veya teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini öğrenmeyi gerekli görürse, tasarı veya teklifin o komisyonda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir.” Yine, aynı maddenin bir başka paragrafında “Bir komisyon, başka bir komisyona havale edilmiş bir tasarı veya teklif yahut herhangi bir mesele için düşüncesini belirtmekte yarar görürse, o tasarı veya teklifin kendisine havale edilmesini isteyebilir.” İç Tüzük son derece açık ve net. Şimdi, bu, 2'si yürütme ve yürürlük olmak üzere toplam 21 maddenin 10'u İçişleri Bakanlığının, İçişleri Komisyonunu ilgilendiren, 3'ü de Millî Savunma Bakanlığını, toplam 15, geriye kalan 6 madde de farklı bakanlıkları ilgilendiren maddelerden oluşuyor. Bizler, her birimiz çeşitli konularda uzman olabiliriz ama her konuda uzmanız dersek doğru yapmamış oluruz. Dolayısıyla, bunun ilgili tali komisyonlarda görüşülmesi, özellikle 10 maddenin İçişleri Komisyonunda en ince ayrıntılarına kadar tartışılması ve konuşulması, 3'ü Millî Savunma ile ilgili, albaylarla ve diğer konularla ilgili -bedelli, dövizle askerlik- yurt dışında ikamet edenlerle ilgili, vatandaşlarımızı ilgilendiren şeylerle ilgili konular. Bunların öncelikle Millî Savunma Komisyonunda konuşulması, görüşülmesi gerekirken... Onlar ne düşünüyorlar, bedelli askerlikle ilgili ne diyorlar, devam mı diyorlar, ne diyorlar oradaki arkadaşlarımız, onlar bu konuda görüşlerini söylemelidir ki daha sonra Plan ve Bütçe Komisyonunda bunlar bir karara bağlanabilsin. Dolayısıyla, ben bir kez daha bu şekilde bir torba kanunla karşı karşıya kalmamızdan büyük bir üzüntü duymaktayım ve bunun ilgili tali komisyonlarda görüşülüp, onlar kendi raporlarını yazıp daha sonra Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesini doğru buluyorum. Sayın Başkandan da rica ediyoruz, sevk edilen tali komisyonlardan gelen rapor varsa veyahut da “Bizim görüşmemize gerek yoktur.” gibi yazılı -sözlü değil, telefonla değil- kararları varsa onları da Sayın Başkandan duymak istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Çam.

Sayın Temizel, buyurun.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 8

Değerli milletvekilleri, bu söylediklerimi kesin olarak bir eleştiri olarak almayın, sadece Komisyonumuzun yetkisinin kullanımına dönük, daha önceden Anayasa Mahkemesi tarafından verilen kararların bugün de uygulanabileceğini gösterme açısından söyleyeceğim. Önemli bir konu olarak algılamanızı dilerim.

Öncelikle, şu görüştüğünüz yasaların içerisindeki maddelerden birkaç tanesi daha önceden buradan apar topar çıkartılan, “Acele, acele, çok acele.” denilen yasalardan kaynaklanan sorunları çözmeye çalışıyor. Yer altı maden işlerinde çalışan işçilerle ilgili olarak yapılan düzenlemenin bu üçüncü düzenlemesi; üçüncü düzenlemesi ve getirilen olay kesinlikle bu sorunu çözümü, çözmesi mümkün değil, çözümü. Ne yapıldığını, buradan ne çıktığını çok somut olarak görmemiz gerekiyor, gösterilmesi gerekiyor. Komisyonlarda beraberce bunları incelememiz gerekiyor. Burada yapacağınız değişiklik sadece bir yasa da bir madde değişikliği değil, Türk bütçe sisteminin tamamen tersine çevrilmesidir. Şirketlerin zararlarının, verilen bir kararla devlet tarafından ödenmesinin önü açılıyor. Bunun Plan ve Bütçe Komisyonunda apar topar görüşülüp çıkarılmasının doğacağı sonuçları kesinlikle gözden ırak tutmayın, önemli bir olaydır. Burada, Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen bir yasa maddesinin yerine düzenlenen maddenin görüşmesini yapacağız. Değerli arkadaşlar, Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiş bir yasa maddesinin yeni düzenlemesinin Anayasa’ya uygun olup olmadığının Anayasa Komisyonunda görüşülmesi gerekmez mi? Yani, bunu orada görüşme gereğini bile duymamanın manası nedir?

Burada, 3 toplantı önce, Sayın Maliye Bakanının dile getirdiği ve bizim de kutladığımız önemli bir olayı vardı. Bütçe kanununun peşinde bütçeyle ilgili olmayan maddelerin düzenlenmediğini çünkü bunun Anayasa’ya aykırılık oluşturduğunu, her defasında Anayasa Mahkemesinin bunları iptal ettiğini söyledi, biz de kendisini kutladık, Genel Kurulda da kutladık çünkü Anayasa Mahkemesi der ki: Bütçe kanunu ve Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşme usulü özel bir yetkidir, özel bir yetki. Diğer komisyonlardaki gibi değildir. Hükûmete verilen bir haktır, mutlak çoğunluğu vardır. Dolayısıyla, bunlarla ilgili yapılan görüşmelerde Plan ve Bütçe Komisyonunda istenilen kararların hepsi alınır, alınmasını engelleyen bir şey yoktur ama şimdi Plan ve Bütçe Komisyonunun bu özelliğini Plan ve Bütçe Komisyonunu doğrudan doğruya ilgilendirmeyen bütün kanunların hepsinde kullanmaya kalkarsanız yaptığımız işlem Anayasa’ya aykırıdır, yapamazsınız. Diğer komisyonlardaki temsil esası farklıdır, Plan ve Bütçe Komisyonundaki temsil esası farklıdır. Bu temsil esastaki farklılığı bütün kanunların hepsinde kullanmaya kalkarsanız eğer, işte, şu andan itibaren, Plan ve Bütçe Komisyonuna Anayasa’nın vermiş olduğu ayrıcalığı kötüye kullanmış oluruz, bunu yapmanız gerekir. Yapabilirsiniz, evet, birazdan belki de buradan bu kanunlar çıkar, çıkar ama bunun sonuçları gerçekten ağır olur, buna kesinlikle ve kesinlikle dikkat etmek gerekir.

Değerli arkadaşlar, bu kanunların hepsinin bütün yasaların hepsine teşmil edilmesi ayrı bir olaydır. Sadece insan kimliklerinin dijitalize edilmesiyle ilgili yasal düzenlemeler bile başlı başına bir kanundur. Buna dönük Fransa’daki ilk uygulamaları bugün gibi hatırlıyorum, 80’li yılların başında Fransa’da kıyamet kopmuştu. Kişisel bilgilerin gizliliği ilkesinin zedelenmesinden ötürü veya bunun risk altında olacağından ötürü kıyamet kopmuştu. Bunların nasıl güvence altına alınacağına ilişkin yasal düzenlemeler yapmadan bu şekildeki düzenlemelerin asla yapılmaması gerektiğini bütün dünya haykırmıştı. Çok önemli! Önce bu bilgilerin gizliliğini nasıl sağlayacaksınız? Bununla ilgili olarak tasarlanmış olan yasa tasarısı görüşülmedi, duruyor. Peki, o yasa orada dururken, güvenlik sağlanmadan bu insanların bütün bilgilerini bu şekilde kullanmaya veya bununla ilgili düzenleme yapmaya hakkımız var mı? Yok. Yok ve olmamalı, olamaz da zaten, böyle bir şey yapamazsınız.

Dolayısıyla, asgari ücretle ilgili bir düzenleme yapacağız, bu doğru bir olaydır, burada yapılabilir, sorun değil. Ancak, buradaki düzenlemenin sadece ve sadece bir yasa maddesiyle sağlanamayacağını maddenin tartışmaları sırasında göreceksiniz, görülecek orada. Çünkü, bu bir sistem sorunudur. Bu sistemde herhangi bir yerde bir gedik açtığınız zaman, bunu başka yasalarla nereden telafi edeceğinizi ve bütün olarak düzenlenen bir reform tasarısıyla ortaya koymanız gerekir. O nedenle, bazı şeylerin acelesi gerçekten yoktur. Yapılan acele aslında insana zaman falan kazandırmaz.

Millî Savunma Bakanlığıyla ilgili olarak burada dünya kadar düzenleme yaptık, her getirdiğiniz tasarıda birkaç düzenlememiz oldu. Hepsini birleştirseydik eğer, bir temel yasa ortaya çıkacaktı neredeyse. Ne manası vardı? Yani, sonuç olarak, Millî Savunma Bakanlığımız, şimdiye kadar disiplinli bir şekilde bütün kanunların hepsinin gereken çalışmalarını yapar, sonuçlarına ilişkin örneklerini arkasına koyar, hangi değişikliğin hangi sonucu yaratacağını gösterir, bundan sonra da bu düzenlemeleri yapardık. Şimdi, sürekli olarak, her gün bir değişiklik yapıyoruz. Bu, olmaz. Bu kurumların ciddiyetiyle bağdaşmaz bu olay, bu kurumların ciddiyetiyle gerçekten bağdaşmaz. Biz, oradan gelen bilgilere ciddi anlamda itibar eden insanlarız ama bazı konularda yanıldığımızı gördük. Ve insanların kazanılmış haklarını biz bu Komisyonunda ihlal ettik. “Kazanılmış hakların korunması” denilen bir olgu vardır, her yerde geçerlidir bu olay. Siz bir süre er ve erbaşların maaşlarıyla ilgili düzenlemeyi asgari ücretin brüt tutarını bir katsayıyla çarparak bulacaksınız, eşitlik sağlama adına, arkasından “Bundan sonra memur maaş katsayısına göre bunu yapacağız. Bu, eşitlik ve adaleti sağlayacak.” diyeceksiniz ama ertesi gün de asgari ücreti 1.300 lira yapacaksınız. Bu, olmaz. Yaparız ama bunların sonuçları ağır olur değerli arkadaşlar. O nedenle, bu, usul açısından bizim burada görüşeceğimiz bir kanun değil. İlgili komisyonlardan kesinlikle bunlarla ilgili raporların gelmesi lazım. Sayıştay Yasası’nda yapacağınız değişiklik Anayasa Komisyonunda mutlaka değerlendirilip biz görüşmeden önce buraya gelmesi lazım. Dijital kimlik bilgileriyle ilgili olarak İçişleri Komisyonunda bu olayın ciddi olarak tartışılması, konuşulması lazım. Bu Komisyonunda da bir alt komisyon kurulması lazım. Gerekirse bu alt komisyonun gidip İçişleri Komisyonuyla beraber çalışması lazım. Bütün bunların hepsini yaparsak belki bir gün veya bir hafta daha fazla zaman kaybederiz ama bu düzenlemelerden sonra en azından hiç değilse içimize sindirebileceğiniz bir düzenleme ortaya çıkar. Bunu bütün Komisyon üyelerinin dikkatine özellikle sunuyorum. Bunu bir eleştiri olarak almayın, Komisyonumuzun görevlerinin tanımlanmasıyla ilgili bir açıklama olarak alın ve umarım bu şekilde de değerlendirebiliriz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 9

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tamaylıgil...

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli hazırun; ben de yeni bir yılın doğru, aydınlık, insanların barış ve kardeşlik içinde yaşadığı, her yaşta canın her an kaybolacak korkusunu hissetmediği günlerde yaşanmasını dileyerek sözlerime başlamak istiyorum.

Bugün, yine, karşımıza... Ki biz geçtiğimiz dönemde de bunu AKP yasama anlayışında çok sık görmüştük. Sürekli torba yasalar, hadi oradan temellenen temel yasalar ve hızlandırılmış yasama mantığıyla ortaya çıkan; maalesef, vizyonu olmayan; orta ve uzun vadeli olarak hedeflenen geleceğin bir stratejisini oluşturmayan; çözümünün hangi amaçta, hangi süreçte, hangi zaman aralığı için ve kimlere özelde etkisinin olacağı zaman zaman çok yoğun tartışılan bir yasama mantığının devamıyla karşı karşıyayız.

Şimdi, Türk Dil Kurumuna sözcük olarak “Torba nedir?” diye baktığınızda, verilen cevap “Pamuktan veya kıldan dokunmuş türlü boydaki bir bez parçası ve bağlayarak da üstü bükülen bir bez parçası.” Şimdi, bunun önüne kanunu koyuyoruz, “torba kanun” oluyor. Peki, “torba-kanun” bileşkesinden karşımıza ne çıkıyor? Demek ki kanun bir şeyleri taşıyacak, sırtlayacak. Ama sırtlanan ne? İkincisi, ağzı bükülüp bağlandığı zaman bir şeyleri gizleyecek. Bu kanunun içerisinde neler gizli? Bunu sorgulamak bu mantığın içinde çok önemli bence.

Diğer taraftan, öyle bir tasarı-teklif birleşmesi ki bu -hanımlar “patchwork” derler- birleştirilmiş parçalardan renkli bir şey ortaya çıkartmak. Ama bu, maalesef, doğru dürüst bir “patchwork” değil. Bu, tamamen birbirine karıştırılmış...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bohça.

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) - ...ve sonucunda, gerçekten, bizim yaşamayı hitap olarak hazırladığımız vatandaşımıza neler getirip neler götüreceği de soru işaretleriyle dolu olan bir yasama şekli olarak karşımıza çıkıyor.

Diğer taraftan, torbaya baktığınızda, jelatini çok güzel yapılmış. Yılbaşından esinlenerek renkli jelatinlerle süslenmiş bir torba ama içinden çok acı başlıkların ortaya çıktığı yasa maddeleri de görüyoruz. Bunu siz alışkanlık olarak genelde uyguluyorsunuz. Anayasa değişiklikleri referandumlarına gidildiğinde de böyle süslü maddelerin arasına iliştirilmiş bazı can alıcı maddeler olduğu gibi bugün karşımıza çıkmış. Bir tarafından altında Sayın Başbakanın imzası, bir tarafından Komisyon Başkanımızın da imzası olan karmaşık, çorba, taslak-tasarı karışımı melez bir uygulamayla karşı karşıyayız.

Şimdi, torba yasalar, tabii, hızlandırılmış, belki birilerine zaman kazandırmış veya kazandırmak için tercih edilmiş olabilir ama ben merak ediyorum: Şu maddelerin içeriğinde uzmanlık alanlarında detaylı tartışılarak, görüşülerek ve bu tartışmalar sonucunda sağlıklı bir yasama faaliyeti yerine getirmek yerine bu kadar hızlı ihtiyaç duyulan başlık ne? Bunun içerisinde bu kadar süratli, bu kadar uzmanlığı gözardı ederek ortaya çıkartılan tercih ne? Bunu da hem teklif hem tasarı sahipleri adına herhâlde hem Sayın Bakan hem de teklif sahipleri açıklayacaktır.

Şimdi, baktığımızda, Medeni Kanunu'nun 1'inci maddesinde kanunun ruhundan ve özünden bahsedilir. Ben, şu, önüme gelen teklif-tasarı karışımı, kanun yaptığımız çalışmanın ne ruhunu ne de özünü açıkçası bulamadım. Yine, ilgili teklifi ve tasarını ortaya koyanlar sanırım bu özü ve ruhu bize gayet açıkça anlatabilecek ve açıklayabileceklerdir.

Şimdi, maddelerin geneline baktığınız zaman -tabii, dedim ya, bazı çok olumsuz maddelerin içeriğinde konuşulacağı ve bunu da detayıyla paylaşacağımız- Sayıştayla ilgili madde. 2013 yılında yapılmış olan bir yasa Anayasa Mahkemesine gidiyor ve gerekçeli kararı da ortaya konularak iptal ediliyor. Yani, yüzde 50 altı demişsiniz, yüzde 50 üstü demişsiniz diye bir gerekçeyi Anayasa Mahkemesi kabul etmiyor ve siz de getirip burada halka açık şirket noktasındaki bir bağımsız denetimi ortaya koyarak bir baypas etme arayışı içerisinde. Aslında, sizin taşeronlaşmış iş yaptırma mantığınız burada bile kendini gösteriyor. Sayıştaya bağımsız deneticiyi taşeron hâline dönüştüren bir tercih içerisinde. Peki, sormak istiyorum: Taşeronlaşmış bir işlem yapıldığında ve anayasal hak olarak kullanılan Sayıştay denetiminin değerlendirmesinde ortaya çıkacak hatalarda sorumluluk kimde olacaktır? Sayıştay, bağımsız denetçinin temelinde hazırlayacağı raporlarda bunu tamamen üstüne almakta mıdır, kabul etmekte midir? Tabii, Anayasa Mahkemesinin burada iptal gerekçesini de söylemek isterim. Sayıştayın kamu kaynaklarının kullanımına ilişkin denetim yetkisini ortadan kaldırdığı, yasama organının yürütmenin bütçeyle ilgili işlemlerini kanunlara uygun bir şekilde yürütüp yürütmediğini denetleme imkânını sınırlandırarak demokratik devlet ilkesine zarar verdiği, tekrar söylüyorum, demokratik devlet ilkesine zarar verdiği gerekçesiyle iptal edilmiş bir yasaı tekrar şöyle bir baypas edersek, nasıl yaparsak başarırız da geçiririz düşüncesiyle ortaya koyduğunuz bir yasama mantığı. Biz, gelin, bu dönem örnek bir çalışmayı ve yaşamayı ortaya koyalım ve bu yaşamayı ortaya koyarken de yapılan çalışmaların bize vekâlet veren halkımızın, o millî iradenin beklentilerine cevap verecek kalitede, netlikte ve doğrulukta onların menfaatine olmasını sağlayalım. Her türlü, birtakım çevrelere hizmet edecek düşünceyle yapılan yasama faaliyetinden uzak duralım.

Bakın, bu biyometrik verilerin kullanımı hakkında da çok önemli bir süreci Sayın Temizel dile getirdi. 2014 yılında bir tasarı hazırladınız ama onu kanunlaştırmadan... Nedir o tasarı? Bireysel, kişisel verilerin korunmasıyla ilgili tasarı.

Peki, yine, Avrupa Konseyi üyesi ülkeler arasında 28 Ocak 1981 tarihinde “Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Sırasında İnsanın Korunmasına İlişkin Sözleşme” var. Bu sözleşmeyi de Türkiye Rusya'yla beraber onaylamamış. Hâlâ onaylamadığınız ama yine şu anda bir yasaya mevzu bahis ettiğiniz sözleşme içeriğindeki bir konuyla ilgili bir yasa yapıyorsunuz. O yüzden, ilgili konunun muhatabı olan komisyonlar... Eğer, biz durmadan tali komisyonlardan “toplanamıyoruz” veya... Peki, bu komisyonları niye kuruyoruz biz Mediste? Yani, bu komisyonlar çalışmayacaksa, bir tek Plan ve Bütçe Komisyonu çalışacaksa bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 10

komisyonlarda görev alan arkadaşlara da haksızlık etmiş olmuyor muyuz? Çünkü, bir çok arkadaşımız kendi uzmanlık alanındaki komisyonlarda görev yapmak üzere orada seçildiler. "Hayır, siz oturun yerinizde, buradaki en iyi iş Plan ve Bütçe Komisyonu bilir. Zaten onlar da bilmez, iktidar bilir." İktidar da aslında hazırlanan yasaları burada hızlandırarak -kaldırın ellerinizi- hızlı bir şekilde, temel yasa olarak bitsin diye bakan bir tercih. Bence, Sayın Başkan, bu yasama çalışmasında, özellikle böyle önemli konuların olduğu çalışmada bir alt komisyon kurulmasını, sosyal taraflarla, uzman olan kişilerle ve gerekirse burada kimlikle ilgili bu biyometrik verilerle ilgili olarak uzmanlarıyla görüşülüp doğru, yerinde bir çalışma yapılmasını tavsiye ediyorum, talep ediyorum. Bu yöndeki bir değerlendirmenin de karşımıza çıkacağını gönülden diliyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, Binali Bey'e soracaktık, Sayın Bakan hangi bakana vekâleten gelmiş Millî Savunmaya mı, İçişlerine mi? Hiç ulaştırmayla ilgili bir hüküm yok içinde de.

BAŞKAN – Hükûmeti temsilen Sayın Günal, siz bu işleri herkesten daha iyi biliyorsunuz.

Teşekkür ederim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hükûmeti temsilen de hiç Binali Bey'le ilgili bir şey göremedim de ben mi kaçırdım acaba yoksa ellerinde bir şey mi var diye merak ediyorum yani acaba heybede bir şey mi getirdi Sayın Bakan diye.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Günal.

Sayın Çaturoğlu, usul üzerinde mi talebiniz?

FARUK ÇATUROĞLU (Zonguldak) – Sayın Başkanım, ben Anayasa'ya aykırılık iddiasında bulunulan bir iki hususla ilgili açıklama yapacağım.

BAŞKAN – Cevaben mi yoksa kendi görüşleriniz mi?

FARUK ÇATUROĞLU (Zonguldak) – Kendi görüşlerim.

BAŞKAN – Buyurun.

FARUK ÇATUROĞLU (Zonguldak) – Sayın Başkan, değerli üyeler; hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Burada usul tartışması yaparken tabii bazı konulara da girildi. Özellikle Sayıştay Kanunu'ndaki değişikliğin Anayasa Mahkemesine aykırı olduğu iddia edildi. Ancak, ben bu konuda kısa bir bilgi vermek istiyorum kendi çalışmalarımın.

Öncelikle, ilk olarak, 2010 yılında kabul edilen Sayıştay Kanunu'nda denetim alanına ilişkin Sayıştayın hem denetim yetkisi hem de denetim alanı yani denetleyici kurum sayısı hiç olmadığı kadar genişletildi. Burada kamu kurumları üniversiteleriyle birlikte açık yasal yetkiyle denetleyici ve düzenleyici kuruluşların, BDDK'nın, SPK'nın, EPDK'nın, Rekabet Kurulunun, Yüksek Denetleme Kurulunun Sayıştayla birleşmesi sonucu kamu iktisadi kuruluşları, KİT'ler de dâhil edildi. Böylece...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayıştayla mı birleşti? Duyamıyoruz, anlayamıyoruz Sayın Konuşmacı.

BAŞKAN – "Sayıştayla birleşti." demedi, denetim alanının genişlemesinden bahsediyor, Sayın Erdoğan.

FARUK ÇATUROĞLU (Zonguldak) – Şimdi, mikrofon acemiliğimiz var, kusura bakmayın da.

Özellikle daha önce denetime dâhil olmayan kamu kurumları ve belediyelerin ortak olduğu şirketler de ortaklık payları da dikkate alınarak Sayıştay denetimi kapsamına dâhil edildi.

Şimdi, burada maddenin değişim sürecini değerlendirirsek, Sayıştay Kanunu'nun denetim alanına ilişkin 4'üncü maddesinin ilk hâlinde, özetle: Bu düzenlemede şirketlere yönelik olarak yüzde 50'den fazla kamu payı olan şirketlerin tüm yönleriyle denetlenmesi, kamu payı yüzde 50'den az olan şirketlerin ortaklık hakları yönüyle denetlenmesi öngörülmekteydi. Kanun ilk hâliyle Anayasa Mahkemesine götürüldüğünde bu maddeye ilişkin bir Anayasa'ya aykırılık iddiası sürülmedi. Ardından, 2013 yılında yapılan değişiklikle 4'üncü maddede yapılan değişiklik, özetle: Şirketlere yönelik olarak, kamu payı yüzde 50'den fazla olan şirketlerin denetlenmesi maddesi konulmuş ancak kamu payı yüzde 50'den az olan şirketler Sayıştay denetiminden çıkarılmıştı. Anayasa Mahkemesine bu karar götürülmüş ve iptal edilmiş ve dolayısıyla bizim burada yeniden bir düzenleme yapmamız gerekiyor. Ancak, Anayasa'nın 160'ıncı maddesinde Sayıştaya, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleri ve mahallî idarelerin hesap ve işlemlerinin denetimi ve kesin hükme bağlanması yetkisinin verildiği ve kanun maddesinin Anayasa maddesinde yani 160'ıncı maddede belirtilen zorunlulukları karşıladığı görülmektedir. Ayrıca, kanun koyucunun yani Türkiye Büyük Millet Meclisinin kanun ve Anayasa maddesinde yer almayan, Sayıştaya ilave görevler verdiği, bu görevleri başka bir kuruma da verebileceği görülmektedir. Yapılan düzenlemenin böylece Anayasa'ya uygun olduğu görülmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Çaturoğlu.

Değerli arkadaşlar, söz talepleri var, karşılayacağım ama bu konuya ilişkin şu ana kadar yapılan açıklamalar üzerine bir iki açıklama yapmak istiyorum.

İçişleri, Millî Savunma, Sağlık, Aile, Sanayi ve Enerji komisyonları süresi içerisinde bu teklif ve tasarımı görüşemeyeceklerini bildirmişlerdir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hangisi Sayın Başkan?

BAŞKAN - İçişleri, Millî Savunma, Sağlık, Aile, Sanayi ve Enerji komisyonları.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Niye? İçişleri Komisyonu üyeleri burada.

SEYİT TORUN (Ordu) – Gerekçesi ne?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, teklifin süresi içerisinde komisyonda görüşülmesinin mümkün görülmediği ifade edilmiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkanım, komisyonu toplayıp da mı karar vermişler yoksa Başkan direkt mi yazmış?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 11

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

Efendim, gündemi başkan belirler.

MUSA ÇAM (İzmir) – Belirler de yani...

BAŞKAN – Müsaade ederseniz.

Anayasa Komisyonu İç Tüzük'ün 38'inci maddesine atıfta bulunmuştur ve 38'inci madde şunu söylüyor yani Anayasa'ya uygunluğun incelenmesi maddesi, madde 38: "Komisyonlar kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasa'nın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler." Anayasa Komisyonu da buna atıfta bulunarak İç Tüzük'ün 38'inci maddesinin birinci fıkrasına göre Anayasa'ya uygunluk denetiminin her komisyonun öncelikli görevi olması, Komisyonumuzun doğrudan alakadar eden başkaca bir husus da bulunmaması sebebiyle tali komisyon olarak süresi içerisinde görüşemeyeceklerini ifade ediyorlar ve Anayasa'ya uygunlukla ilgili değerlendirmenin ilgili esas komisyon tarafından yapılması gerektiğini ifade etmiş oldular.

Bir diğer hususa gelince, bilindiği gibi...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu Anayasa Komisyonunun görüşü değil mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Anayasa Komisyonunun görüşü.

MUSA ÇAM (İzmir) – Peki, İçişleri Komisyonu ne diyor?

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

İçişleri Komisyonu süresi içinde görüşemeyeceklerini ifade etmişlerdir.

MUSA ÇAM (İzmir) – 10 madde ilgilendiriyor kendilerini, 10 madde ilgilendiriyor, "Görüşemeyeceğiz." diyor, ne kadar ayıp bir şey.

BAŞKAN – Sayın Çam, bizim tartışma konumuz bu değil.

Değerli arkadaşlar, bilindiği gibi, Anayasa Mahkemesi kararları geriye yürümektedir Anayasa Mahkemesi norm koyucu bir birim değildir ve idarenin veya yasamanın yerine geçip kural koymaz. Mahkemenin iptal ettiği hüküm nedeniyle iptal edilen düzenlemelerden önceki düzenlemeler de kendiliğinden ihya olmaz. Durum tam olarak şudur: Yasa koyucu var olan bir düzenlemeyi iptal ederek yerine yeni bir norm koymuş, Anayasa Mahkemesi de bu yeni normu iptal etmiştir. Bu durumda iptal nedeniyle var olan ilk düzenleme kendiliğinden avdet etmez. Bir boşluk olmuş olur ki bu nedenle mahkeme yasa koyucuya yeni bir düzenleme yapması için zaman tanıyarak iptal kararlarının yürürlüğe girmesini öteler. Bu Sayıştay Kanunu'yla ilgili düzenlemede de mahkeme iptal kararının Resmî Gazete'de yayımlanmasından altı ay sonra yürürlüğe girmesini kararlaştırarak yasa koyucuya bununla ilgili yeni bir norm düzenleyip yapılması için süre vermiştir.

Anayasa'ya geldiğimizde, Anayasamızın öncelikle 160'ncı maddesi şöyle söylüyor, diyor ki: "Sayıştay, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemek ve sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini yapmakla görevlidir."

165'inci maddeye geldiğimizde de, kamu iktisadi teşebbüslerinin denetimine geldiğimizde de şunu söylüyor, madde 165: "Sermayesinin yarısından fazlası doğrudan doğruya veya dolaylı olarak Devlete ait olan kamu kuruluş ve ortaklıklarının Türkiye Büyük Millet Meclisince denetlenmesi esasları kanunla düzenlenir." diyor. Burada da kamu payı yüzde 50'nin altında olan bu iştiraklerle ilgili, bu şirketlerle ilgili denetlenmeye ilişkin yasal düzenlemeler yasamaca burada yapılmıştır, kanunlaştırılmıştır. Bununla ilgili Anayasa Mahkemesinin bir iptal kararı söz konusudur ve gene bununla ilgili olarak yasa koyucuya altı ay da süre vermiştir. Bu süre içerisinde de bu yasa tekrar işletilmekte ve yasama içinde bu tasarı ve teklif üzerinde ilgili maddeye ilişkin de görüşmeler Komisyonumuzca yapılacaktır. Bu manada bunun görüşülmesinin, bu maddenin Komisyonumuzca görüşülmesinde herhangi bir şekilde bir Anayasa'ya aykırılık söz konusu değildir.

Aynı şekilde gene teklifte yer alan asgari ücret hususu da hiçbir şekilde Anayasa'ya aykırılık taşımamaktadır. Şirketlerle ilgili veyahut da sektörlerle ilgili ya da bölgelerle ilgili herhangi bir ayırım içermeyen direkt olarak Türkiye Cumhuriyeti devletindeki tüm kurumlara, şirketlerle ilgili olarak sadece asgari ücret değil 1.337 liraya kadar olan ücretlere ilişkin olmak üzere devletin katkı payıyla ilgili olarak bir düzenleme içermektedir ve bütün şirketler veyahut da bütün çalışanlar açısından da burada bir eşitlik söz konusu olduğu için de burada da bir Anayasa'ya aykırılık iddiası söz konusu değildir.

Tabii ki ben usul hakkında söz vermeye devam edeceğim ancak Anayasa'ya aykırılık hususuyla ilgili olarak Başkanlık Divanının görüşünü sizlerle paylaşmış oldum.

Sayın Yıldırım, buyurun.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim.

Ben de usul üzerine çok kısa konuşacağım, usul üzerine söz almışken esasa girmeyeceğim, o nedenle de kısa tutacağım. Aslında Plan ve Bütçe Komisyonundaki bir aylık tecrübemiz bize birçok şeyi öğretti. Yani sadece bir ay çalıştık bu Komisyonunda ama Medisin işleyişine dair birçok şeyi gerçekten ibretle yaşadık. Neyi yaşadık söyleyeyim? Bu bir ayda Komisyonunda yaşadıklarımız, Medisin işleyişinin nasıl akamete uğratıldığını bize tecrübe ettirdi. Özellikle Komisyon saiklerinin nasıl boşa çıkarıldığını bize çok net tecrübe ettirdi. İhtisas komisyonlarının nasıl boşa çıkarıldığını çok net tecrübe ettik, biz bu bir ayda. İhtisas komisyonlarının var olma ve kurulma felsefesinin nasıl hiçleştirildiğini bizatihi yaşadım. Bakın, sadece yasama faaliyetlerine bir-bir buçuk aydır katılıyoruz ama Medisin bu kadar kendi kuruluş felsefesinden ihtisas komisyonlarının bu kadar hiçleştirilmesini bu kadar kısa sürede tecrübe edeceğimi hiç düşünmemiştim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 12

Yasama faaliyeti sakatlanıyor, yasama işleyişi, ruhu, felsefesi boşa çıkarılıyor. Düşünün ki askerlikle ilgili bir konuda birçok madde geçirilecek Millî Savunmanın bir cümle görüşü yok, bir toplantısı yok. Güvenlikle ilgili İçişleri Komisyonu toplanmıyor. Anayasa'ya aykırılıkla ilgili durumlar tartışılıyor, Anayasa Komisyonuna bazı maddelerin gidip tartışılması hak getire veya geçen ay işte, hep birlikte yaşadık, düşünün ceza ve tevkif evlerinde denetimli serbestlikle ilgili bir hususu Plan ve Bütçe Komisyonu beş yıllığına uzatacak ama Adalet Komisyonuna dahi gitmiyor. Peki, gitmeyip de ne oluyor? Sipariş edilmiş raporlar geliyor oraya. Bakın, özellikle bu ibareyi kullanıyorum. Benim için okuduğunuz İçişlerinin, Anayasanın, Millî Savunmanın size gönderilmiş olan yazıları bana göre sipariş edilmiş bir rapordur çünkü bir an önce bu işlerin tamamlanması, bu maddelerin bir an önce geçirilmesi, en kısa bir kesitte tamamlanması için böyle istenmiştir, onlar da böyle yazmıştır. Neymiş? İşte, toplanabilecek, tartışabilecek zamanı bulamıyor. Biz niye buluyoruz? Biz günlerce, saatlerce, on saatlerce niye tartışıyoruz, bu konuları. Yani bunun bir sonraki adımı nedir arkadaşlar? Yasama faaliyeti açısından söylüyorum, bakın, bir sonraki adım bütün komisyonların lağvedilip tek bir komisyona indirilmesi. Biz de kurtulalım. Memleket sağ biz selamet. O zaman tek bir komisyona indirelim, sadece Plan ve Bütçe Komisyonu olsun. Diğer komisyonların hiçbirine gerek yok, sağlık da buraya gelsin, millî eğitim de gelsin, anayasa da gelsin, adalet de gelsin...

BAŞKAN – Benzer bir teklif Sayın Günel'dan da geldi demin.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Affedersiniz. Ben burada değildim, salonda değildim, tümüyle oradan bağımsız söylüyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Geçen sene de söylemiştim.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Ama aynı şeyi hissediyor ve yaşıyor olmamızın daha tabii bir durumu söz konusu olamaz. Bunu yaşadık, ben sadece son bir ayda bunu yaşadım. Yarın bir gün göreceksiniz Sayın akan, ulaştırmayla ilgili, kara yollarıyla, hava yollarıyla, deniz yollarıyla ilgili çok önemli yasa maddeleri gelecektir, o da pas geçilecektir, direkt buraya gelecektir. Niye? Yangından mal kaçırıyoruz, bir an önce bunları çıkarmamız gerekiyor. Ya, iyi de memlekette, halktan, milletin iradesinden bu kadar yüksek oranda teveccühe sahip olmuş olmak ihtisas komisyonlarının çalıştırılmayacağı, tek bir partinin iktidarının istediği bütün maddeleri usule aykırı bir şekilde işleterek geçirilmesi hakkını hiçbir siyasi iktidara vermez. Ben sadece son bir ayda yaşadıklarımın bu olduğunu ve hani bu gidişatla Medisin hiç böyle 13-15 ihtisas komisyonuna ihtiyacının olmadığını, tek bir komisyonla da bu işlerin yürütülebileceğinin duygusu ve düşüncesine kapıldım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bu Millî Savunma ve Genelkurmayla ilgili 3 madde de tamamen, biliyorsunuz, parasal konulara ilişkin maddelerdir.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Bedelli askerlik değiştiriliyor Sayın Başkan.

BAŞKAN - Maden Kanunu, gene, aynı şekilde, artış...

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Kimlikle ilgili...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Bedelli askerliğin ruhu değiştiriliyor, sadece bütçe değil.

BAŞKAN – Efendim, kimlik kartıyla ilgili maddelerin tamamı bir önceki Meclis döneminde İç Güvenlik Yasa Tasarısı'nın içerisinde yer alıyordu, tamamı İçişleri Komisyonunda görüşüldü.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İçişleri Bakanı gelsin kendisi anlatsın.

BAŞKAN - Komisyonlardan geçtiği şekliyle de aynen, yeniden tasarı, teklif olarak önümüze gelmiştir.

Teşekkür ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İçişleri Bakanı kendi gelsin diyorum.

BAŞKAN - Sayın Karabıyık, buyurun.

LALE KARABIYIK (Bursa) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, çok değerli basın mensupları; ben de hepinizin yeni yılını öncelikle kutluyorum.

Şimdi, buradaki maddelere baktığımızda aslında çoğu şeyi arkadaşlarımız söyledi ama bir iki yere değinmeden geçemedim. Öncelikle diğer komisyonların neden bu süre zarfında yapamayacaklarını asla anlamış değilim. Ben o komisyonlarda olsam zaten serzenişte bulunurdum, neden bizden geçmeden oraya gitti, niye bizim haberimiz yok diye. Kaldı ki biz de bir akşam önceden verilen tasarıları bile hiç yüksünmeden, oturup araştırıp kendi alanımızda olsun olmasın, hazırlanıp buraya geliyoruz. Ben öncelikle bunu anlamış değilim.

Diğer taraftan, bu nüfusla ilgili olan, bu kimlik kartlarıyla ilgili mevzuda söylemek istediğim benim de bir şeyler var. Şimdi, biyometrik yöntemlerin tabii ki yararı var yani kişiyi doğru ve kesin tespit edebiliyor. Ticari hayatın uygulanmasını kolaylaştırıyor, suçların önlenmesi açısından faydaları var, tamam, bunları anlıyoruz. Ancak, az önce de ifade edildiği gibi Türkiye'de hâlen kişisel verilerin korunmasına yönelik özel bir kanun bulunmuyor. Şimdi, bu kanun çıkarılmadan böyle bir uygulamaya geçilmesi daha binanın temelini atmadan üst katını çıkmaya benziyor ve bu ileride çok büyük sorunlar çıkarabilir diye düşünüyorum.

Şimdi, burada, önemli teknik şeyler var, "hassas veri" deniyor, "anonim veri" deniyor, "takma adlı veriler" deniyor. Bunları kimler, ne kadar kullanabilecek? Veri kayıt sistemi nasıl olacak? Kimler yetkili olacak? Bakın, kişisel verilerin korunması hakkındaki tasarı aslında çok yeni değil, yani 2014 filan da değil. Evet, az önce de ifade edildi, böyle bir Avrupa Konseyi Sözleşmesi var, biz bunu sadece imzalamışız, onaylamamışız ve yürürlüğe sokmamışız ama bununla da kalmamış, yani ilk defa 2003'te aslında gündeme gelmiş, sizin iktidarınız zamanında gündeme gelmiş ve o zaman özellikle nisan ayında Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne Katılım Ortaklığı Belgesi'nde kişisel verilerin korunması yönünde gerçekleştirilmesi gerektiği ifade edilerek gündeme gelmiş o tarihlere. 2003'ün

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 13

Haziran ayında da böyle bir çalışmaya başlanmış ve yıl gelmiş 2014' e, 2014' te gelinen nokta tekrar yeni bir taslak çalışmanın, tasarımın hazırlanmış olması. Ama hâlen kanunlaşmamış, yürürlüğe girmemiş.

Şimdi, bu, 2003' ten beri yapılamamış bir şeyken bu kimlik olayına gerçekten birdenbire geçmek, bu altyapıyı hazırlamadan geçmenin çok büyük sakıncaları olduğunu düşünüyorum, bunun çabuklaştırılması gerektiğini ifade etmek istiyorum. Bakın, Anayasa' da, madde 20' de ne diyor? Diyor ki: "Herkes kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme ve bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar." diye devam ediyor.

Şimdi, biz konuyu biraz daha incelediğimiz zaman, bakın, kişilerle ilgili bilgilerin elektronik ortamlarda işlenmesiyle ilgili esas ve usuller nasıl olacak, bu belli değil; bu düzenlemelerin uluslararası veri değişimine elverişli olması nasıl sağlanacak, bu belli değil; bu düzenlemelere uymayanlar hakkında ceza ve yaptırımlar nasıl olacak, henüz belli değil. Ayrıca, Türkiye Cumhuriyeti akıllı kartlarıyla ilgili düzenlemeleri içeren kanun teklifinde nüfus müdürlüklerinin personel sisteminde yapılacak düzenlemelere ise hiç yer verilmemiş. Yani altyapı olmadan böyle bir konuya geçiliyor.

Yine, 11'inci maddede, bakın, "Biyometrik verisi alınacak vatandaşların şahsen başvurusu..." diyor. Yani o konu geldiğinde onları eleştireceğiz, ben şimdi usul olarak ele aldım ama engellilerin veya bunun gibi kişilerin nasıl geleceği bile, yani, çok yüzeysel olarak hazırlanmış bir teklif olduğunu da düşünüyorum usul açısından da aynı zamanda.

Şimdi, bunların adım adım gidilmesi gerekiyor. Altyapı, yasal zemin hazırlanması gerekiyor, yoksa ayakları oturmaz diye düşünüyorum.

Diğer taraftan, diğer maddeler konuşuldu ama bir de asgari ücret ve işverene yansması konusuna değinmek istiyorum -bunu yeri geldiğinde madde değerlendirmesinde de yapacağız ama- bakın, çözümler kalıcı olmalı, geçici olmamalı. Yani siz geçici çözümlerle bu sefer asgari ücrete teşvik getirelim derken herkesi asgari ücretli hâle getirebilirsiniz. Bu nedenle, kalıcı çözümlerin burada işlenmesi lazım, bu konuda sürekli değişikliğe gidilmesi, bence, gerçekten yanlış diye düşünüyorum. Aslında, asgari ücretin artışı biz sizlerden çok istiyoruz, gündeme getiren zaten biziz; maliyetlerin düşürülmesi konusunda da. Ama sadece vaatlerimiz yerine gelsin diye vaadi yerine getirmek için kısa süreli ve sonradan tekrar sorunları ortaya çıkabilecek çözümlerle değil, kalıcı, yapıcı çözümlerle, üzerinde düşünülerek, uğraşılarak yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Karabıyık, teşekkür ederim.

Sayın Usta...

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, kıymetli basın mensupları, kıymetli bürokrat arkadaşlar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bu yeni yılın inşallah memleketimize, milletimize hayırlı uğurlu olmasını Cenab-ı Allah' tan niyaz ediyorum.

Şimdi, arkadaşların da tekrarı olacak ama önemine binaen, çünkü bunları... Anlaşıldığı kadarıyla defalarca söylemek gerekiyor bazı şeyleri, çünkü, bir defa, Hükümetin başıyla yani Sayın Başbakanla buraya gelen kanunlar arasında -her ne kadar tasarılar da Sayın Başbakanın imzası olmuş olsa da- buralarda da bir gelişkiyi görüyoruz. Ben bunları zaman zaman vurguladım. Örneğin, en son, Sayın Başbakanın açıkladığı 64'üncü Hükümet 2016 Yılı Programı'nda dâhilde işleme rejiminin gözden geçirileceğinden, onun sıkıntılarından, sakıncalarından bahsediliyordu. Fakat onun öncesinde de Orta Vadeli Programda, kalkınma planında ithalata olan bağımlılığın azaltılması programında, bunların hepsinde aynı hüküm var, tekrarlanmış. Politika dokümanları bunları yazıyor, Sayın Başbakan Medisin dışında bunları açıklıyor fakat Mediste, buradaki, mesela dâhilde işleme rejimiyle ilgili hususu beş yıl uzatan bir kanun buradan geçip gidiyor. Bu şunun için önemli, yani bunları o yüzden söylememiz gerekiyor çünkü ciddi bir koordinasyonsuzluk var.

Bazı kurumlar kanun teklifleri, tasarılarını gerek teklif olarak gerek tasarı olarak hazırlıyor, gönderiyor ama bakanlıklar arasında tartışılmamasından kaynaklanan ciddi sıkıntılar var. Bir tane bakanlık bunu öyle düşünüyor ama beş tanesi karşı çıkıyor. Çok net buna ilişkin bildiğim hususlar var, detaylarını gerekirse konuşabiliriz. Ama onlarla konuşulmadan geldiği için burada bir kanun yapıyoruz fakat iki gün sonra, Sayın Bakanım, bunların uygulanmasında ciddi sorunlarla karşılaşılıyor. Defalarca aynı konuda kanun çıkartıldığını biz biliyoruz. O yüzden bu torba kanun meselesinden vazgeçmek lazım, o yüzden kurumların görüşüne açmak lazım bu tasarıları, teklifleri ne kadar acil olursa olsun -acil cevap istemek gerekir o zaman- açılması lazım.

Bugün de burada yine bunlar yapılmadan elimize gelen bir tasarı bir de teklif var. Bu da bir karışıklık zaten. Şimdi tasarıyı mı görüşeceğiz, teklifi mi görüşeceğiz. Sayın Başkan "tasarı" dedi. Bunların içerisinden çıkmak için beş saat uğraştık. Bir kısmı yasalastı, bir kısmı birinde var, öbüründe yok, o onda var, bunda yok; böyle, karmakarışık bir durum. Bu niye? Çünkü baştan bir şeyi öngörmeden yapıyoruz. Bir kanun teklifi hazırlanıyor, bir tasarı hazırlanıyor, bir de ikisini birlikte bir başka bir şey daha hazırlıyoruz; böyle, enteresan bir şey var.

Şimdi, Sayın Bakan burada, Ulaştırma Bakanımız. Kendisine tekrar ben de hayırlı olsun diyorum, tabii, Hükümeti temsilen geliyor, bunu biliyoruz, usul olarak. Ama Sayın Bakan burası ihtisas komisyonu. Şimdi, buradaki bizim sorduğumuz sorulardan hangisi kendi bakanlığını ilgilendiriyor ki Sayın Bakanımız cevap versin. Kendisi Ulaştırma Bakanı olarak başarılı bir bakandır, tamam ama İçişleriyle ilgili hususlara, Millî Savunmayla ilgili hususlara, diğer hususlara, hangisine ne kadar cevap verebilir veya biz ne kadar

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 14

tatmin olabiliriz? Bundan iktidar grubu da tatmin olmayacaktır aynı ölçüde, muhalefet de tatmin olmayacaktır. Bu da yine yapacağımız kanunun kalitesini değiştirecektir. Çünkü kendisini yetkili görmeyecektir Millî Savunma...

Belki burada çok haklı bir şey dile getirilecek fakat Millî Savunma Bakanı olmadan, Ulaştırma Bakanımız nasıl "Ben o önergeye katılıyorum." diyecek? Birazdan detayları konuşacağız. Ciddi hatalar var, onlarda bunu diyemez, demesi şık da olmayacaktır. Ben hatırlıyorum, biz bürokraside çalışırken bakanlarımız, hepsi şikâyet ederdi. 5 tane önümüze tasarı veya teklif geldi bugünkünü 2 tane sayarsak. Bunun 1 tanesi geçici bütçeydi, o torba değildi, kalan 4 tanesi torba. Sayın Başbakan "Torba olmayacak." diyor, burada torbalar görüşülüyor sürekli ve verimsiz görüşme oluyor.

Şimdi, Sayın Başkan, sizin komisyonlarla ilgili o söylediğiniz şeyler, hiçbirisi tatminkâr değil. Elbette usulen onlar şey yapıp "Görüşemeyeceğiz." diyor. Ne demek efendim "Görüşemeyeceğiz." İhtisas komisyonu, millî savunmayla ilgili. Şimdi, "Parasal." diyorsunuz, bence parasal değil. Albayların emekli edilmesi meselesi parasal bir mesele değil. Orada ne kadar yığılma var? Alt rütbelerde, mesela işte teğmenlikte, üsteğmenlikte az bekletiyorsunuz, geliyorsunuz, albaylıkta yığılıyor, ondan sonra okuyana kıdem veriyorsunuz, bilmem neye kıdem veriyorsunuz, on üç yıla kadar albaylıkta kalıyor, bu sefer oluyor elimizde 30 bin tane albay, ondan sonra "Bunlara hadi biraz para verelim." diye, emekli edelim diye uğraşıyorsunuz. Bunun neresi parasal Allah aşkına? Bu, Millî Savunma Komisyonu ilgilendiren bir husustur, orada tartışılması gerekir. Bu orada tartışılarak orada denilmesi lazım ki "Teğmenlikte geçen süreyi şuradan şuraya uzatalım, buradan buraya uzatalım; albaylıkta geçen süreyi kısaltalım." Bunun parasal yönü çok azdır diğer hususiyetlerde. Öbür tarafta da yüzbaşı arıyorsunuz, yüzbaşı yok, binbaşı arıyorsun, işte kıtalarda, şuralarda buralarda yeteri kadar subay bulunamıyor. Eğer bu kadar yığılma oluyorsa harp okullarına aldığımız öğrenci sayısını o zaman düşürmemiz lazım. Dolayısıyla bu Millî Savunma Komisyonunu ilgilendiren bir husustur, bunların oralarda görüşülmesi lazım. Yani onların bir tane yazı gönderip...

Bakın, burada bizim diğer komisyonlardan arkadaşlar vardı, usul bu kadar uzayınca onlar da ayrıldılar. Yani diğer komisyonların hepsi boş duruyor Sayın Başkan. Yani o zaman sizin Plan Bütçe Komisyonu Başkanı olarak Meclisin çalışması konusunda... Çünkü en önemli anayasal komisyonun Başkanısınız. Yani "Ben ne yapayım efendim, onlar görüşemediler, bize gönderdiler. Biz bunların hepsini sadece parasal yönüne bakarak görüşeceğiz." demek, iş değil bence bu. Bizim ne yapmamız lazım? Efendim, gidilecek neyse bunun yetkili organları -işte Meclis Başkanı mıdır- bunların oralarda da görüşülmesini, orada da bir görüşüldükten sonra buraya gelmesini sağlamak lazım. Biz burada sadece işin akçalı kısmına bakabiliriz ama dediğim gibi albay meselesi, Sayıştay meselesi, efendim nüfusa ilgili hususta, kimlik kartıyla hususta, biz bunların hangisini sağlayabiliriz? Dolayısıyla, madem şimdi artık onlar yapılmadı, bunların bundan sonra bunlara özel alt komisyonlar kurularak bunların her birinin alt komisyonlarda incelenip buraya getirilmesi lazım.

Bakın, bunu bütün samimiyetimle söylüyorum, muhalefet olsun filan diye yapmıyoruz, nihayetinde geçiriyorsunuz ama bu ülkeye yazık oluyor. Yapıyoruz kanunu, uygulayamıyoruz. Binlerce ben size böyle kanun örneği söyleyebilirim. Yani bürokrasi de karşı çıkmıştır, işte bir şekilde yapıyor, ediliyor veya bir tane bakanlık getiriyor, yapıyoruz, ondan sonra uygulanamıyor, yazık oluyor. Nizalar ondan doğuyor, işte idari mahkemelere de oradan yığılma oluyor, işlerimizi o yüzden bitiremiyoruz, aynı şeyi defalarca düzenlemek zorunda kalıyoruz. O anlamda, Sayın Başkan, bundan sonra hiç olmazsa bir alt komisyon kurarak, lütfen, burada -iktidar grubundaki arkadaşlarımız da biraz anlayışlı olsunlar- alt komisyonda bunları iyice görüşelim, diğer taraflardan da uzmanlarını çağırarak bunlar konuşulsun, edilsin, hiç olmazsa buradaki sıkıntıyı oradan telafi edelim.

Şimdi, genelini ve maddelerini konuşacağız ama bu getirdiğimiz yasalarda, maddelerde genele baktığımızda, bizim ekonomimizin en önemli sorunlarından bir tanesi kayıt dışılık. Kayıt dışılığın işçi açısından baktığımızda iki türü var: Bir, hiç kayıtlı olmaması; iki, düşük ücretli gösterilmesi. Şimdi, bizim şu getirdiğimiz -mesela sosyal sigortalarda, orada hazine yardımıyla ilgili şey- kayıt dışılığı teşvik edecek bir maddedir. Bunu iyi incelememiz lazım, bunu iyi düşünmemiz lazım. Yani şimdi, adaletsizlik de var burada. Bir tanesi dürüst bir iş yeri, işveren, bir fabrika diyelim ki, hakikaten 1.500 lira net veriyor ve onay gelecek şekilde de bildirimini yapmış. Diğeri de 1.500 lira veriyor ama asgari ücretten, 900-950 liradan neti gelecek şekilde göstermiş. Şimdi onlara yardımı vereceğiz, işverene katkıyı vereceğiz, diğer dürüst olan mükellefe vermeyeceğiz. Böyle bir şey olabilir mi? Ve bunlardan çok fazla var. Bakın, burada Çalışma Bakanlığından arkadaşlar var mı, bilmiyorum, kurum temsilinde de problem var muhtemelen -belki vardır, belki yoktur- ama benim bildiğim kuruluşlardan, Hazine'den, Kalkınma Bakanlığından arkadaşları göremiyorum, onlar da bu konuları iyi bilirler. Şimdi, bu arkadaşlara soralım, bu ciddi bir problem, Türkiye'nin ciddi bir problemi. O problemi sanki biz çok iyi denetliyormuşuz gibi... Yani denetimde zafiyetimizin olduğu apaçık ortada, kayıt dışılık rakamları ortada.

Şimdi, o problemi daha da artıracak bir yasa'yı buraya getiriyoruz. Nedir? "İşte, biraz mali boyutunu kısa tutalım." Efendim, işte, ondan sonra problem çıkıyor. Nerede problem çıkıyor? Şimdi, hem adaletsizlik hem de öngörüsüzlük var burada. Şimdi, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun geçici 29'uncu maddesine bir fıkra eklemişiz, demişiz ki... Efendim yükümlülükler artmıştı, biliyorsunuz, yine tepkisel olarak bir yasa geçti, işte, yükümlülükler arttı orada. Ondan sonra, kamuda bunların yükünün bir kısmını aldık Eylül 2014 yılında, yanlış hatırlamıyorsam. Şimdi "Özel sektör üzerinde yük kaldı, şimdi onları da hafifletelim." diyoruz. İçinin doğrusunu, yanlışlığını tartışmıyorum bakın Sayın Başkanım. Şimdi, burada bu yüklerden dolayı bir tane özel sektör firması o gün... Çünkü ciddi bir yük geldi. Yük gelince ne olur? İşletme zarar etmeye başladı, işletmeyi sattı, devretti. Şimdi bu yükü üzerinden almaya çalışıyoruz. Ne olacak o satan adama? Çünkü 200 liraysa değeri, 200 liradan 50 liraya düştü işletmenin değeri, 50 liradan sattı. Şimdi birisine bir bonus vurdu. Böyle bir şey olabilir mi? Bu kadar niye öngörüsüzüz? Bakın, bunların bütün hepsinin nedeni ne biliyor musunuz? Bir nedeni de şu: Etki analizi yapmıyoruz. Bakın, bunu bin defa olsa söyleyeceğiz. Bu yasa çıkartılırken bunun kamu üzerinde, özel sektör üzerinde etkileri ne olur, nasıl etkiler diye bunlar o gün tartışılmış olsaydı, uzmanlarımız bu konuya çalışmış, burada da Meclis

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 15

aydınlatılmış olsaydı böyle hatalı veya işte, yarın, bir sonraki gün düzeltceğimiz ama bu arada ciddi adaletsizlik çıkartan yasaları yapmak durumunda kalmayacaktık. Bunlar çok önemli.

Efendim, usul olduğu için söylüyorum. Şimdi, gerekçeler yetersiz. Bakın, yani gerekçe maddeden daha yetersiz. Böyle bir şey olamaz. Ben, Enerji Bakanlığının kanun teklifi Enerji Bakanlığı hazırlamıştır, onları tebrik ediyorum, o Maden Kanunu'yla ilgili husustaki gerekçe gayet güzel ama orada bakıyorsunuz, ciddi imla hataları var. Ya, Türkçe, bu bizim dilimiz. İmla ve yazım hataları yani büyük harfler, küçük harfler, bunlar küçük şeyler gibi duruyor ama dil bir milletin en önemli varlığıdır, dilimizi bu kadar tahrip etmeyelim. Bakın, şimdi oraya, birazdan maddelere geçince ben onları tek tek size söyleyeceğim, ciddi imla hataları var. Yani gerekçeleri hem yetersiz hem de Türkçe açısından ciddi hatalar içeriyor, bunları düzeltmemiz lazım.

Şimdi, Sayın Başkan, maddede konuşacaktım, siz az önce cevap verdiniz ama bakın, bu Sayıştayla ilgili husus Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçelerini karşılamıyor, iptal gerekçesi elimizde. Yani burada yeniden Anayasa'yı yorumlamaya gerek yok. Burada yapacağımız şey şu: İptal gerekçeleri karşılanıyor mu, karşılanıyor mu? Olaya böyle bakılır. Diğerlerinde tartışılabilir, bakın, öbürlerinin Anayasa'ya aykırılığı. Yani birisi aykırı diye iddia ediyor, diğeri değil ama burada diğer iptalle, Sayıştayla ilgili olan maddede bakmamız gereken temel şey -bu tekrar Anayasa Mahkemesine gittiğinde Anayasa Mahkemesi öyle bakacaktır- iptal gerekçeleri karşılanıyor mu karşılanıyor mu; iptal gerekçeleri apaçık bir şekilde burada karşılanmıyor. Onun detaylarını yeri geldiğinde konuşacağız. Ben de şimdilik usulle ilgili bunları söylemek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

Tekrar söz talebiniz vardı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım; şimdi, ben toplam 6 şıkta itirazlarımı usulle ilgili olarak söyledim, 2 de Anayasa ihlali gerekçem vardı. Bunlardan sadece tali komisyon raporlarını ilgili tali komisyonların cevaplamadığını söylediniz, onun dışındakilere cevap vermediniz. Bir de Anayasa Mahkemesiyle ilgili bir konu söylediniz.

BAŞKAN – Cevapladı efendim, cevaplamadı demedim, cevap geldi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, sizin cevaplamadığınız...

Ben 6 başlıkla, 2 de Anayasa ihlaliyle ilgili görüş bildirdim. Bakın, bunlar...

BAŞKAN – 3'ü cevaplanmış olacak.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, şimdi, siz tecrübeli bir bakansınız. Sizden, Hükûmetten bir tasarı geliyor; madde gerekçeleri var, genel gerekçesi var. Aynı genel gerekçeyi ve madde gerekçelerini göstererek aynı hükümleri bazı arkadaşlarımız -burada Komisyonunda bulunanlar değil ama- bazı milletvekilleri imzalayarak teklif hâline getiriliyor. Bunun etik olarak, ahlaki olarak doğru bir tarafı var mıdır? Maddeler de aynı, gerekçeler de aynı, genel gerekçesi de aynı. Bu doğru bir şey midir? Böyle bir şey olabilir mi? Bu bir kere yanlış yani bununla ilgili...

BAŞKAN – “Etik olmayan tarafı” derken yani milletvekillerine teklif vererek...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Çok açık.

BAŞKAN – Açık değil, daha net.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Daha net söyleyelim: Bakanlık vermiş, imzalamışsınız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hükûmet tasarısı olarak gelmiş, aynı.

BAŞKAN – Yani çünkü “etik” demek, ahlak kurallarını bağlıyor. Ahlak kurallarına uymayan ne var? Yani onu daha şey yaparsanız...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – “Hükûmet teklifi” bunun adı.

BAŞKAN – Yani İç Tüzük'e aykırı bir durum mu var? Ahlak kurallarına uymayan ne var yani?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Açıklamadan, izahtan varestedir.” denir ya Sayın Başkanım, bu izahtan varestede bir durum ya.

BAŞKAN – Efendim, biz Başkanlık Divanı olarak daha net anlamak istiyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hükûmet teklifi dedik ya kardeşim.

BAŞKAN - Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani bu böyle.

Torba gelmeyecekti, yine torba geldi. Bu sefer acelemiz yok, hani 31/12'ye yetişmesi gereken bazı hükümler vardı, maddeler vardı, acele edilmesini anladık Sayın Bakanım ama bu sefer acele edilmesinin bir anlamı yok, bir hafta içerisinde yine çıkarırız. Burada çoğunluk var zaten, biz de yokuş yapmayız, çıkarırız, acelesi yok hiçbirisinin. Yine torba olarak geldi.

Etki analizi yapılması lazım; ne getiriyor, ne götürüyor, ne kadar yük getiriyor bütçeye ya da yük alıyor, bilmemiz lazım, hiçbirisi yok. 5018'e göre -ki sizin iktidarınız zamanında kabul edilmiş bir kanun- buna göre etki analizinin yapılması lazım. Ne getiriyor, ne götürüyor, hiçbirisiyle ilgili olarak yok. Yani bir sıkıntı çıkarmıyoruz, konuşuyoruz ama bir problem olsun, sıkıntı olsun, yokuş yapalım anlamında değil. Tali komisyon raporları dedim, dediniz ki: “Onlar cevaplamadı.” Tamam ama...

BAŞKAN – Cevaplamadı demedim efendim, cevapladılar, cevapları geldi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani cevapları var da olumsuz geldi.

BAŞKAN – Görüşemeyeceklerini ifade ettiler, o da bir cevaptır efendim yani cevaplamadılar demedim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 16

Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “İlgili meslek kuruluşları, sivil toplum kuruluşları davet edilmedi, görüşleri alınmadı.” dedim, ona da cevap vermediniz. İlgili sendikaların da burada olması gerekir, ilgili meslek kuruluşlarının burada olması gerekir, bunlarda eksiklikler var.

BAŞKAN – Efendim, davet ettiğimiz kurumların listesini ben size sunayım. TÜRK-İŞ, TİSK, TÜRMOB; bunların hepsi davet edilmiştir yani.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir alt komisyon istedik, alt komisyonun da kurulması lazım. Bunlarla ilgili cevap vermeniz lazım.

Şimdi, Anayasa’ya aykırılık konusunu öncelikle dikkate almanız lazım. Sayıştayla ilgili konuda diyorsunuz ki: “Anayasaya aykırılık yoktur.” Şimdi, Sayıştayla ilgili Anayasa Mahkemesinin kararında çok net diyor ki... Anayasa’nın “Sayıştay” başlıklı 160’ıncı maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinde “Sayıştay merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleriyle sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleriyle, mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi denetimine sunar.” diyor.

BAŞKAN – Hangi kurumların?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki bütün kamu kurumlarının, sosyal güvenlik kurumları da dâhil.

BAŞKAN – Kamu idarelerinin.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Bütün gelir ve giderlerini”, bir sınırlama olmaksızın. Bu gerekçeyle bu iptal edilmiş. İşte, Şükrü Bey de hukukçu. Şimdi, buna çok net olarak aykırı bir husus. Bu konuda bir görüşme açmamız lazım, en azından arka tarafta bir görüşülmesi lazım, bunu dikkate almanız lazım, bir.

İkincisi, sosyal güvenlikle ilgili olan husus, biraz önce söyledim bu asgari ücretle ilgili olan maddeyi. Anayasa’nın eşitlik ilkesine o da aykırı. Şimdi, bazı şirketleri teşvik ediyor, bazı şirketlerin sosyal güvenlik yükünü alıyor bir gerekçe olmaksızın, bazılarınınkini almıyor ve orada sosyal güvenlikle ilgili olarak yine gerekçe gösterilmeksizin bazı kişilerin, Türkiye Cumhuriyeti’nin vatandaşlarının sosyal güvenlik yükü devlet tarafından karşılanmış oluyor, bir kısmının karşılanmamış oluyor şirketler üzerinden. Anayasa’nın bakın 10’uncu maddesine kanun önünde eşitlikle ilgili, “Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz.” diyor. Sosyal güvenlikle ilgili olarak yine 61’inci madde var, 60’ıncı madde var, bunlara aykırılık teşkil ediyor, bunlar da çok açık. Bunları dikkate almak, tartışmak zorundayız. Sayın Bakanım, bunları laf olarak getirmiyoruz yani bunlar bizim dikkat etmemiz gereken... Biz iş yapıyoruz, Türkiye Büyük Millet Meclisi burası, burada doğru dürüst iş yaparsak ki biraz önce söylendiği gibi, işin dilinden başlayarak amacına kadar, içeriğine kadar, her şeye uymamız lazım yani bunun bir acelesi yok ki, bu şekilde bir kanun çıkarmamızın bir şeyi yok. Vallahi, şunu söyleyeyim samimi olarak: Evde ben öğrenciliğimden daha fazla çalışıyorum. Ben eski bir hesap uzmanıyım, muavinliğimden daha fazla çalışıyorum; gidiyorum, evimde oturuyorum, çalışıyorum çünkü bir sorumluluğumuz var, bir görev ifa ediyoruz, bunun dalga geçilecek bir tarafı yok ki. Ama, ben bu kadar uğraşırken, hepimiz bu kadar uğraşırken Başkanlığın da, Plan ve Bütçe Komisyonunun da bunu dikkate alması lazım, aynı şekilde, sizin de aynı niyeti taşımanız lazım. Bizim kötü niyetli olduğumuzu, kötü niyetli olarak bunları söylediğimizi herhâlde iddia etmezsiniz. Siz de aynı şekilde düşünün.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, sizin çalışmalarınızı takdir ediyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Acele olması gerekenlerde bakın, anlayış gösteriyoruz, gösterdik, destek oluyoruz ama acelesi olmayan, acil olmayan konularla ilgili olarak da siz de anlayış gösterin, bunlar usulüne uygun, ruhuna uygun, bu Türkiye Büyük Millet Meclisine yakışır bir tarzda çıksın.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, Plan ve Bütçe Komisyonu Anayasa ve İç Tüzük’ün kendisine vermiş olduğu yetki ve sınırlar dâhilinde işleri yürütmektedir. Burada Anayasa’nın 160’ıncı maddesi açıktır. Burada Sayıştaya ne diyor? “Merkezî bütçe kapsamındaki idareler ve sosyal güvenlik kurumları” diyor değil mi?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Bütün gelir ve giderleri” diyor, “bütün gelir ve giderleri ve malları” diyor.

BAŞKAN – Tabii ki, müsaade edin efendim. Bakın, gene 160’ıncı maddede ne diyor? “Rakamlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlı işlerini yapmakla görevlidir.” diyor. Şimdi, burada şunu: Sayıştayın denetim alanı yukarıda sayılan kurumlar dışında kalan idarelerin denetim yetkisini Sayıştay ancak kanunla elde edebilir. Ve 165’inci maddede de kamu iktisadi teşebbüsleriyle ilgili olarak ne diyor? “Sayıştay denetler.” demiyor. “Kamu payı yüzde 50’den fazla olanlarla ilgili denetim esasları kanunla belirlenir.” O zaman, burada kamu payının yüzde 50’den az olan yerlerin denetiminin Sayıştay tarafından yapılmasının anayasal bir zorunluluk olduğu iddiası tamamen Anayasa’nın 160 ve 165’inci maddelerine göre hükümsüz kalmaktadır. O yüzden de tutumumda Başkanlık Divanının Anayasa’ya aykırılığı konusunda herhangi bir değişiklik yoktur.

Sayın Erdoğan, buyurun lütfen.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, öncelikle...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Pardon Sayın Erdoğan, bir cümle ekleyeceğim, eksik kalsın bu kadar tartışmadan sonra.

BAŞKAN – Sayın Temizel, buyurun lütfen, Sayın Erdoğan, müsaadenizle.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Özür dilerim Sayın Erdoğan.

Şimdi, o kararın en son cümlesi şu şekildedir Anayasa Mahkemesinin. Çünkü, burada yapacağımız kanun Anayasa Mahkemesinin vermiş olduğu karardaki gerekçelerin tamamını karşılaması gerekir; bu, bir kuraldır. Yukarıdaki yetkilerine değindikten

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 17

sonra aynen şu ifadeye yer veriyor karar: "Bu kuruluşların Sayıştay tarafından denetlenebilmesi için bunların sermayesindeki kamu payının yüzde 50' den fazla olması kuralına yer verilmiştir." Bu iptal edilen maddeyi kastediyor. "Yüzde 50' den fazla olması kuralına yer verilmektedir." Kararın can alıcı noktası bu: "Bu durum, Sayıştayın alınan kamu kaynaklarının kullanımına ilişkin denetim yetkisini ortadan kaldırmakta, dolayısıyla yasama organının yürütmenin bütçe ile ilgili işlemleri kanunlara uygun bir şekilde yürütüp yürütmediğini denetleme imkânını sınırlandırarak demokratik devlet ilkesine zarar vermektedir. Açıklanan nedenlerle dava konusu ibareler -yani yüzde 50' nin altında, yüzde 50' nin üstünde ibareleri- Anayasa'nın 2 ve 160' ıncı maddelerine aykırıdır, iptali gerekir." Anayasa Mahkemesinin kararı bu.

BAŞKAN – Sayın Temizel, Anayasa Mahkemesi norm koyucu bir birim değildir ve kendisini idarenin ve yasamanın yerine koyarak norm koyamaz. Ve Anayasa Mahkemesinin almış olduğu kararla ilgili olarak da altı aylık bir süre verilmiştir, bu süre içerisinde yasama yeni normu belirleyecektir ve burada Anayasa' ya aykırılığa ilişkin herhangi bir durum yoktur.

Sayın Erdoğan, buyurun lütfen.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, konuşmamın başında "kuvvetler ayrılığı" dedim size: Yasama, yürütme, yargı. Siz yasamada bir komisyonun başkanıyız, yargının, en üst mahkemenin kararını yok sayıyorsunuz. "Anayasa Mahkemesinin norm koyma hakkı yoktur, Anayasa Mahkemesinin şu kararı yoktur." diyorsunuz. Milletvekillerini bilgilendireyim: Değerli arkadaşlar, bu tartışma mevzuu, Sayıştay Kanunu'yla ilgili madde daha önce Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiş aynen Sayın Temizel'in dediği gibi.

Şimdi, Sayın Başkanım, anlat da... Anayasa Mahkemesi kararında 2 üyenin de muhalefet şerhi var, o muhalefet şerhini anlatıyor. Oysa, Anayasa Mahkemesinin hakimleri çoğunlukla demiş ki: "Bu yasa maddesi Anayasa'ya aykırıdır. Onun için, ilk yapmamız gereken... Bu, bizim yetki alanımızda değil, orada bir Anayasa Mahkemesi var, Anayasa'yla kurulmuş ve bu madde "Anayasa'ya aykırıdır." diyor. Burada hani lafın belini kırarak, öyle diyerek, böyle diyerek bu hukuki durumu değiştiremiyoruz.

İkinci mesele: Değerli arkadaşlarım, Komisyon Başkanlığı belirler buradaki görüşme kalitesini. Bir hiyerarşik ilişki yok aramızda yani bizim amirimiz, üstümüz falan değil Komisyon Başkanı. Ayrıca, komisyonların görüşmelerine ilişkin özel hükümler yoksa Genel Kurul hükümleri uygulanıyor. Genel Kurulda hiçbir başkanın konuşmacı konuşurken sürekli ona müdahale ettiğini, sürekli laf attığını, sürekli açıklama yaptığını gördünüz mü? En başında da söyledim, dostane bir şekilde buna şimdiye kadar bir şey demiyoruz, olur, bazı şeyler olabilir. Ama, bu, bizim muhalefet hukukunu ortadan kaldıracak noktaya geldiği zamanlar oluyor, çoğu konuşmalar karşılıklı geçmeye başlıyor. Bu, doğru bir şey değil, bunu yöntem olarak belirlememek lazım.

Üçüncüsü: Bu Komisyona gelen her türlü belge eğer devlet sırrı, bilmem neyse zaten gelmez, bizlerin de görebileceği şekilde olmak durumunda ki nitelikli bir komisyon çalışması olsun. Parlamentonun şeffaflık mantığı budur. Demin, Bülent Bey anlattı, ben, kişisel olarak hani şöyle söylemek durumunda değilim ama ben buraya geldiğimde benim birtakım muhalefetten gelen haklarım var. Çünkü, ben bir milletvekiliyim, bir kitleyi temsil ediyorum ve bunların bana yüklediği bir sorumluluk var. Deminden beri, çok çok önemli şeyleri anlatmaya çalışıyoruz, Anayasa'ya aykırılığı anlatıyoruz, torba kanunu meselesini anlatıyoruz, üstelik sizin yöneticileriniz yani iktidar grubunun yöneticileriyle de tevsik ederek anlatmaya çalışıyoruz ama hiçbir şey değişmiyor. Bu demek değildir ki... Bakın, "Asgari ücret 1.800 lira olsun." desem ben, size anlatmaya çalışsam bir mutabakat sağlayabiliriz ama politik yetki sizde olduğu için "1.300" dersiniz, "1.400" dersiniz. Ama, bu anlattığımız şeyler usule yönelik işler, hukuka yönelik işler. Ya, zaten burada Türkiye'de bir tek muhalefet alanı şurası kalmış, Parlamentodaki demokratik muhalefet, hiçbir muhalefet alanı kalmamış. Ve bu da bir şekilde özellikle komisyon başkanının gerçekten insan şey yapıyor. Biz, Komisyona sorduk, Komisyon görüşemeyeceğini söyledi. Ya, Komisyon üyeleri burada oturuyor. O Komisyon Başkanı sadece Komisyonun kendisi değil ki, o Komisyonda görüştürmüyor. Bir de Sayın Başkanım, biraz da müstehzi bir ifadeyle Komisyonun görüşemeyeceğini söyledi. Ya, Sayın Başkan, bakın, bu doğru bir şey değil, demin dedik ya: "Etik sadece ahlak değildir, etik biraz da dürüstlüktür."

Şimdi, Komisyonun bir sürü partiden üyesi var. Başkanını çoğunluk seçiyor ki bir koordinasyon sağlansın. Ama, o onları yok hükmüne getirme, bir tek Komisyon Başkanı "Ben, hiçbir şey görüştürmüyorum." dese dört yıl boyunca böyle mi gidecek?

Şimdi, Meclis Genel Kurulundaki gündem nasıl belirleniyor? Danışma kurulları toplanıyor, bilmem ne oluyor, şu oluyor, bu oluyor. E, bu sefer ne olacak? Bütün komisyonlarda muhalefet... Bu, bir fiilî darbedir, bütün muhalefet yok ediliyor. Ve ondan sonra Türkiye sıkışıyor, Türkiye'deki gerilim artıyor. Çünkü, biz şu an itibarıyla burada demokratik bir kanal açmaya çalışıyoruz. Eğer şunu diyorsanız: "Ne yaparsanız yapın biz bildiğimizi yapacağız." biz de diyoruz ki o zaman: "Bizim direniş hakkımız çıkar." Burada demokratik haklarımız var, Anayasa'dan gelen haklarımız var. Siz hukuk içinde yönetmek durumundasınız, hiçbir hukuku tanımıyorsunuz. Anayasa Mahkemesinin beğenmediğimiz 100 tane kararı var, biz de takmayalım Anayasa Mahkemesi kararını, "Anayasa böyle karar veremez kardeşim, madde ortada." diyelim, biz de umursamayalım mahkeme kararlarını. Yani, o hukuk sadece bir düşman ceza hukuku mantığında vardır. Yani, hukuk sadece muhaliflere uygulanıyor, iktidara hukuk uygulanmıyor, bakın, bunun sonu çok tehlikedir. Çünkü, siz yönetim meşruiyetinizi Anayasa'dan alıyorsunuz, yasalardan alıyorsunuz. Siz eğer Anayasa'ya uymazsanız o zaman biz de uymayıveririz.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Günel, buyurun lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, arkadaşlar bir şeyler söylüyor ama bunun adı "Hükûmet teklifi olur." diye söyledim, tutanağa da girsin, artık bunun adı hükûmet teklifi oluyor Sayın Bakanım. Siz yeni dönemde eğer yapıcı bir rol üstlenmek

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 18

istiyorsanız, öncelikle... Hakikaten bu söylediğimiz çok vahim şeylerdir. Sayın Başkan burada, bu Başkan Vekiliyken de müdahale ediyordu ama bu kadar olmuyordu. Başkan Vekiliyken müdahale etmesi için karşıya oturmasını söyledik, şimdi kürsü kendisinde olunca hepimize bir açıklama yapma ihtiyacı hissediyor ama tabii Başkan olmanın da bazı raconlarına uyuyor.

BAŞKAN – Sustum efendim, sustum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Nasıl burada Bakan arkadaşlarımız geliyor, onlar da kendini ispat etmeye çalışıyor, bazı şeyler oluyor.

Burada gerçekten vahim şeyler gördük, “hükûmet teklifi” dememizin nedeni o. Arkadaşlarımızın hafızasını tazeleyelim, yeni geldiler, burada 4-5 arkadaşımız var, Sayın Bilgiç hatırlayacaktır. Bakın, gelen tasarı üzeri aynen daksillenecek, el yazısıyla, baş tarafı aynen duruyor, “tasarı” yazan yere “teklif” yazarak arkadaşlarımız bunu Plan ve Bütçe Komisyonuna getirmiştiler.

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İzmir) – İlaveler var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, söylediğim şurada ilave değil, aynı teklif. Ama tasarinin teklif hâline getirilmesi gerekmiş, üşenmişler, biri başlığı fotokopiyle çoğaltmaya, “tasarı” yazan yerin üzerini daksilleyip elle “teklif” yazmışlar. Biz de itiraz ettik. Şimdi, hani bir şey anlatacağım da onun için, Sayın Bakanım siz de dayanamadınız, bak görüyorsunuz. Bu vaka, isterseniz fotokopileri bende, arşivde var, getirebilirim.

Sağ olsunlar, uyardık, ya dedik ki: “Bu kadar ciddiyetsiz olmaz.” Dikkate almışlar, bir de baktık yine yazmaya üşenmişler, tamamını daksilleyip bu sefer tamamını elle yazıp getirmişler.

Şimdi, burası bir komisyon, madem ki bu kadar “İhtisas komisyonuyuz.” diyoruz, bu kadar ciddiyetsizlik olmaz. Ya, çoğunluk olmak ayrı bir şeydir. Bunu yaparken de onu söylüyoruz, lütfen oturun, yani gerekirse on beş gün sonra çıksın, o komisyondan geldiği zaman bizim burada soracağımız soruları zaten uzman arkadaşlarımız cevaplamış oluyor. Bunu Maliyeye sorduğunuz zaman, size zaten beş dakikada maliyetini çıkarıyor. Biz burada sorunca gidip soruyla uğraşmasınlar, zaten size getirmiş olsunlar. Siz de Bakanlar Kurulunda oturun: “Ya, ben hep gittiğimde arkadaşlar bana bunu soruyor, şunu imzalamadan önce bir getirin de bir görelim.” deyin ya, onu istiyoruz. “Ya, tamam, güzel, lazım ama bunun gerekçesini bir getirin, biz her seferinde gittiğimizde aynı lafı bu muhalefetten duymaktan bıktık.” deyin hiç olmazsa. Yani, biz söylemekten vallahi usandık, bilmiyorum siz duymaktan usanmıyor musunuz? Bunu başka türlü yapma şansımız yok, gerçekten burada arkadaşlarımız... Burası teknik bir komisyon diyoruz ama bir süre sonra karşılıklı siyasi şeye dönüyor. Amacımız burada üzüm yemek, bağcıyı dövmek olsa zaten her gün bir sürü şey çıkıyor yani dövmek için bahane çok, sıkıntı yok. Yani buradaki bir kanunun maddesini bahane etmemize de gerek yok, o zaman “Biz kavga etmek istiyoruz.” deriz. Gerçekten bu konu çok önemli. Özellikle Sayıştay’ı söylememin nedeni oydu, arkadaşlar da aynısını söylüyorlar. Burası Medis yani Danıştayın, Anayasa Mahkemesinin, Yargıtayın iptal ettiği şeyleri getirip tekrar tekrar aklama yeri olmamalı. Varsa bir gerekçesi onun da izah edilmesi, getirilip anlatılması, mücbir sebep varsa bunların burada tartışılması lazım. Onun için arkadaşlar: “Bir kitap daha mı yazacaksın diyorlar.” Torbadaki bu kitabımızın alt başlığı Sayın Bakanım, “Kanun Eliyle Hukukun Katlinin Hikâyesi”ydi. Şimdi, biz burada kanun çıkarıyoruz ama hukuku katliyoruz, onun için bunu yapmayalım diyoruz, sizden de istirhamımız dönemin başında bu. Bu kanunu bir vesile edelim, bu vesileyle siz de bir bakın. Eğer, illaki çıkacak şeyler varsa bir alt komisyonda arkadaşlar, uzmanlar gelsin anlatsın, ilgili bakanlarımız da baksın diyoruz. Özeti budur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Günel.

Değerli arkadaşlar, usul üzerindeki tartışmalar tamamlanmıştır. Tutumumuzda bir değişiklik yoktur.

Genel üzerindeki görüşmelere geçiyorum.

Sayın Bakan, geçmeden önce söyleyeceğiniz bir şey var mı?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Anayasaya aykırılık iddiam vardı Sayın Başkan, ona cevap vermediniz.

BAŞKAN – Verdim, tekrar vereyim.

Buyurun Sayın Bakan.

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, bütün Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerini tebrik ediyorum. Yeni yılımız Medisimiz için, ülkemiz için güzel işlerin, güzel hizmetlerin gerçekleşmesine vesile olur. Bu dileklerle hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Usulle ilgili tartışmalarda ön plana çıkan konular var, bunlardan bir tanesi torba kanunla ilgili, bir tanesi Anayasa’ya aykırılık, özellikle Sayıştayla ilgili düzenlemede. Bu konuyla ilgili bir iki noktaya değinmek isterim.

Sayıştayın kamu payı yüzde 50’ nin altında olan kamu iştirakleriyle ilgili düzenlemesi mevcut değil idi. Ancak, bu konu Anayasa Mahkemesine gittikten sonra Anayasa Mahkemesi bunun da dikkate alınması yönünde bir karara vardı. Şimdi, getirilen düzenlemeyle kamu payının yüzde 50’ nin altında olan ve borsaya açık kamu iştiraklerinin de denetim, esas ve usullerini düzenleyerek Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesi bu şekilde karşılanmış oluyor. Bizim bu düzenlemedeki amacımız budur, yoksa yeniden Anayasaya aykırılık teşkil edecek bir yöntem ve yol izlemiyoruz.

Tabii, torba kanun konusu yıllardan beri, özellikle son yıllarda ülkemizde çok kapsamlı reformların yapılmasıyla birlikte Medis gündemine gelen bir husustur. Yani çok tabii arzu edilen bir şey olmamakla beraber, bazen öyle ihtiyaçlar doğuyor ki kanunlarda, çok çeşitli kanunlarda ufak değişiklikler yapmak icap ediyor. Bu uygulamada karşılaşılan sorunlardan kaynaklanıyor ve bunlar için, tabii tek madde değişikliği için bir kanun tasarısı göndermek ve bütün komisyonları, Medisi bu iş için meşgul etmek yerine farklı ihtiyaçlardan doğan düzenlemeler birleştirilerek tek bir tasarı hâlinde gönderiliyor ve bu uygulama her zaman Mediste tabii tenkitlere

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 19

maruz kalıyor, bunu kabul ediyoruz. Bunu keşke yapabilsek de böyle bir durumla karşılaşmasak ama şartlar bizi buna zorluyor, bizim de çok böyle sevecek yaptığımız bir iş değil, bunu ifade etmek istiyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hangi şartlar Sayın Bakan, hangi şartlar?

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İzmir) – Gelişen şartlar, ihtiyaçlar, yasalarda değiştirilmesi...

MUSA ÇAM (İzmir) – Ya, Sayın Bakanım, bakın, saat 2’de başladık 10 madde İçişlerini ilgilendiriyordu.

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İzmir) – Müsaade eder misiniz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Milli Savunma Komisyonunda görüşülmüş olsaydı...

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İzmir) – Ama bak, ben hiç konuşmadım, müsaade edin tamamlayayım, sonra siz de...

MUSA ÇAM (İzmir) – Zenginleşsin, zenginleşsin.

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İzmir) – Evet, peki.

Şimdi, tabii, elektronik kimlik kartı veya biyometrik kimlikle ilgili konu geçen yasama döneminde yine getirilen bir tasarıda yer almaktayken Meclis dönem sonuna geldiği için bunu çıkaramayacağını ve burada yine komisyonlar, milletvekilleri, parti grupları uzlaşarak bu bölümü hariç Genel Kurulda çıkarılmıştı. Dolayısıyla, bu biyometrik kimlikle ilgili konu esasında komisyonlarda görüşülmüş olan metindir, burada aynen muhafaza edilerek getirilmiştir. Dolayısıyla, komisyonların ana komisyonu, İçişleri Komisyonunda görüşülmedi tarzında bir bilgi...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Maddeleri görüşüldü, tamamı görüşülmedi, geri çekildi.

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İzmir) – Dolayısıyla, bu konu bir eksik bilgi, bunu hatırlatmak istedim.

İkinci konu: Tabii, kişisel verilerin korunması özellikle İnternet kullanımının yaygınlaşmasıyla beraber dünyada çok önem kazandı ve bu konuda ciddi kişisel mağduriyetler yaşanıyor, bütün dünyada büyük bir sorun. O yüzden biz daha önce Bakanlar Kurulunda Kişisel Verilerin Korunmasına Dair Kanun’u güncelleyerek... Kanunun hikâyesi eski, 2003’te ve bir önceki yasama döneminde de Meclis gündeminde olan bir kanun ancak Avrupa Birliği Müktesebatı ve vize muafiyeti reformları çerçevesinde de gözden geçirilerek tekrar Hükümet tasarısı olarak Meclise gönderdik, dün imzalandı, gönderildi. Dolayısıyla biyometrik kimliklerle ilgili düzenlemeyle bu kişisel verilerin korunması, değerlendirilmesiyle ilgili kanun eş zamanlı olarak Meclis gündeminde olacak. Bu bakımdan da biyometrik kimliklerle ilgili herhangi bir belirsizlik ortaya çıkmayacak, bunu da ifade etmek istiyorum.

Evet, genel itibarıyla söyleyeceklerim bundan ibaret, maddelerle ilgili ihtiyaç olursa gerekli cevapları vereceğim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar...

Sayın Kuşoğlu, Anayasa’ya aykırılık iddianızla ilgili olarak gerek Anayasa 160 gerekse Anayasa 165’te kamu iktisadi teşekküllerinin yüzde 50’inden fazla kamu payı olanlarla ilgili, yasalarla belirleneceğine dair ifade gerekse İç Tüzük 38’de bunun kendi Komisyonumuzca değerlendirileceğine ilişkin, İç Tüzük’ün görevlendirmesiyle ilgili düşüncelerimi açıklamıştım. Kanımızca, burada, Anayasa’ya aykırılığa ilişkin bir şey söz konusu değildir, ancak buna ilişkin daha önceki görüşmelerimizde de benzer örnekler vardır.

İsrarla ilgili bir maddenin Anayasa’ya aykırı olduğu iddiası gündeme geldiğinde görüşmeler esnasında gene milletvekillerimiz, Komisyon üyelerimiz Anayasa’ya aykırılıkla ilgili önerilerini sunabilirler. Bununla ilgili görüşmeler... O önerge sırasında da değerli arkadaşlarımız, milletvekillerimiz, Komisyon üyelerimiz görüşlerini ifade ederler ancak Başkanlığımızın tutumunda bir değişiklik yoktur ve geneli üzerindeki görüşmelere başlıyorum.

İlk söz Sayın Kuşoğlu’nun.

Buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet, lütfen.

Bu konuyla ilgili olarak...

Sayın Başkan, Anayasa’ya...

BAŞKAN – Ben üzerinde söz verdim, ikisi de bir arada olsun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Aykırılık iddiam, bu vergi, asgari ücretle ilgili olan konuyla ilgiliydi. Biliyorsunuz, orada yapılan düzenleme doğrudan doğruya sigorta prim bildirgeleri üzerinden asgari ücretle çalışanların kişi başına 110 lirasının devlet tarafından üstlenilmesi, değil mi? Basit olarak böyle.

BAŞKAN – Evet, mevcut hâliyle öyle.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Anayasa’nın 10’uncu maddesi diyor ki...

MUSTAFA İBRAHİM TURHAN (İzmir) – 1.115 lira oldu.

BAŞKAN – Yok, yok, daha olmadı yani mevcut hâliyle öyle.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Mevcut hâliyle, evet.

“Kanun önünde eşitlik” diyor 10’uncu maddenin başlığı. “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.”

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 20

BAŞKAN – Doğru.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz.” Yani “Kadınlar erkekler eşittir ve bu eşitliği sağlamaya yönelik tedbirleri devlet alır. Bunun eşitlik ilkesine aykırı olması yorumlanamaz.” diyor.

BAŞKAN – Doğru.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 60' ıncı maddede de sosyal güvenlikle ilgili olarak diyor ki: “Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir.” 61'inci madde de sadece “Devlet, harp ve vazife malulleri, şehitler, dul ve yetimler, malul ve gazileri korur.” diyor. Sakatların korunmaları, yaşlıların korunmaları, korunmaya muhtaç çocukların topluma kazandırılması için gereken tedbirlerin alınmasından bahsediyor. Burada bizim getirdiğimiz düzenlemeye göre biz sosyal güvenlikle ilgili olarak birilerini koruyoruz, birilerinin sosyal güvenlik primlerini biz üstleniyoruz ama ne muhtaç ne korunmaya muhtaç ne çocuk ne sakat, böyle bir ayırım yapmıyoruz. Bunun için eşitlik ilkesine aykırı. Bunu da yaparken bazı şirketlerin diğerlerinden daha farklı bir pozisyonu söz konusu oluyor. Kişilerin de vatandaşların da primlerini devlet üstlenmiş oluyor. Bu da çok net olarak Anayasa'ya aykırıdır diyorum, sosyal güvenlik ilkesine aykırıdır diyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bizim bakacağımız esasa...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Siz bu konuya değinmediniz yani bu tarafını görmediniz siz.

BAŞKAN – Anayasa'ya aykırı olarak baktığınızda, yapmış olduğumuz düzenleme, limitet şirketler için şöyle uygulanır, anonim şirketler için böyle uygulanır, şahıs şirketleri için uygulanır ya da uygulanmaz vesaire gibi Türk Ticaret Kanunu'nda tanımlanan şirket türlerine ilişkin...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, sonuçta bu kişilerin sosyal güvenlik primlerini birileri üstleniyor.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz efendim...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani, şey yapmayın. Benim söylemediğim bir şeyi söylemeyin.

BAŞKAN – Buna ilişkin bir farklılık yoktur.

Bir adet önerge vardır, görüşmelere başlamadan önce onu okutmak istiyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Önergeyi okutayım.

Buyurunuz.

III. – KARARLAR

B) ÇALIŞMA ESASLARINA İLİŞKİN

1.- Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/414) ile Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin (2/338), İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birbiriyle ilgili görülmesi nedeniyle birleştirilmesi ve görüşmelere Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/414) esas alınmasına ilişkin karar

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/414) esas numaralı Kanun Tasarısı ve (2/338) esas numaralı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birbiriyle ilgili görülmesi nedeniyle birleştirilmesini ve görüşmelere (1/414) esas numaralı Askerlik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın esas alınmasını arz ve teklif ederim.

Emine Nur Günay
Eskişehir

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarıya esas olarak genel görüşmelerimizi devam ettireceğiz.

Geneli üzerinde ilk söz talebi...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, konuyla ilgili olarak, alt komisyonla ilgili...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Alt komisyonla ilgili önerge verdik şimdi.

BAŞKAN – Pardon, görmedim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok, yok, şimdi verdim de herhâlde dikkate almadınız diye... Bari önergeyi konuşalım.

BAŞKAN – Yok, görmedim Üstat, görmedim. Müsaade ederseniz...

Evet, alt komisyon kurulmasına ilişkin Sayın Günal ve Sayın Usta'nın bir önergesi vardır, okutturacağım, işleme alacağım:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Komisyon gündemindeki kanun tasarısının ve teklifinin ayrıntılı şekilde ele alınabilmesi için alt komisyon kurulmasını arz ve teklif ederiz.

Erhan Usta
Samsun

Mehmet Günal
Antalya

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 21

BAŞKAN – Evet, öncelikle, Sayın Günel, gerekçeyi mi okutayım, açıklama mı?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Belki katılacaklar, belki kabul ederlerse...

BAŞKAN – Efendim, Sayın Bakana, bu şeyin, görülen tasarı ya da teklifin içeriğine ilişkin olmadığı için katılıp katılmadığını sormuyorum.

Buyurun Sayın Günel.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani, olsun, Sayın Bakan bizi sever, belki katılır, sen hemen böyle önünü kesme.

Peki, Sayın Başkanlık katılıyor mu, oraya soralım o zaman.

BAŞKAN – Efendim, Komisyonun takdiridir.

Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, Komisyonun takdiri ayrı da size bütün arkadaşlarımız söyledi, farklı kanunlar olduğunu da söyledik. Bunların ya görüşlerinin o komisyonlardan alınması gerektiğini veya bunların hiç olmazsa madem “O komisyonları biz aldık, görüşmüyorlar, meşgullermiş.” diyorsunuz, en azından burada arkadaşlarımız o bürokratlardan daha ayrıntılı bilgi alırsa Komisyonumuz daha az yorulmuş olur. Yani boş yere yeniden, yeniden aynı konuları tartışmayız.

O nedenle, en azından, yetkili arkadaşların bir kısmı daha burada olursa... İlgili bakanlıklardan herkes yok, biz artık herkesi tanıyoruz, gördüğümüz zaman hangi bakanlıktan hangi temsilci var diye. Dolayısıyla böyle bir şeyin hem arkadaşlarımızın bilgilendirilmesi açısından... En azından, madem böyle bir çorba gelmiş, hiç olmazsa içine ne koyduklarını öğrenelim de midemize dokunur mu dokunmaz mı, ne kadar hazmedebiliriz, bir görelim diye tekraren resmîyete geçsin, arkadaşlarımız da oylarını o yönde belki kullanırlar.

BAŞKAN – Sayın Günel, teşekkür ediyorum.

Benim şahsi fikrimi sordunuz, ben onu sizinle paylaşıyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şahsi değil, Komisyon Başkanı olarak.

BAŞKAN – Komisyon Başkanı olarak fikrimi belirtirsem belki sizin için sukutuhayal olur.

MUSA ÇAM (İzmir) – Zaten belirtiyorsunuz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Zaten siz yapmadığınız için resmen verdik. Normal şartlarda olması gereken şeydi...

BAŞKAN – Peki, Sayın Günel’in teklifini kabul edenler... Kabul etmeyenler...

MUSA ÇAM (İzmir) – Söz istedim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Kabul edilmemiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Söz istedik.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Söz istiyoruz.

BAŞKAN – Efendim, şöyle: Arkadaşlar, önerge...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Görüşürmediniz ki...

BAŞKAN – Ama efendim, müsaade eder misiniz. Nasıl görüştüreyim? Sadece önerge sahibi konuşur önerge üzerinde. Ama bekleyebilirim. Bir önerge de siz verecekseniz bekleyeyim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Nasıl kabul edilmediğini de bir...

BAŞKAN – Evet, geneli üzerindeki görüşmelere başlıyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir dakika Sayın Başkan, saydın mı kaç üye var?

BAŞKAN – Saydım evet efendim, 10 kişisiniz.

Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir daha say bakalım.

BAŞKAN – Saydım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hepsini kaldırdı mı arkadaşların?

BAŞKAN – Kaldırdılar arkadaşlar.

Maalesef 10 kişi kaldırmadı yalnız.

Evet, efendim, ilk söz, Sayın Çam, buyurunuz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Çam önergeyle ilgili istiyordu.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ben önergeyle ilgili istiyorum. Öncelikle...

BAŞKAN – Efendim, ben geneli üzerinde söz talebiniz vardır diye bakıyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Söyleyeyim, tamam.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili görüşmeler bitmiştir, önerge oylanmıştır. Genel görüşmelere başladık.

Buyurunuz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, öncelikle size ait bir şey söyleyeceğim: Dört yıldır sizinle birlikte burada çalışıyoruz. Kurulmuş olan iyi ilişkilerimiz var ve bunların sürmesini isteriz.

BAŞKAN – Ben de.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, Komisyonun Başkanısınız ama izliyorum bir aydır katıldığımız bu toplantılardaki tutum ve davranışınızı, bizim buradaki dostluğumuzu ve arkadaşlığımızı sürdürebilecek imkânın ve olanağın kalmadığını görüyorum. Geçmiş dönemde de Komisyon Başkanı olarak toplantıyı yöneten siz veyahut da Recai Bey, ondan önce Lütfi Elvan dâhil olmak üzere, herhangi bir konuda yorum yapmak istedikleri zaman o kürsüyü bırakıyorlar...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 22

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkan, size anlatıyor.

BAŞKAN – Biliyorum Sayın Erdoğan. Dinliyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sosyal Güvenlik Kurumunun değerli yöneticisi, burada vekil konuşuyor, kıymeti yok.

BAŞKAN – Sayın Çam, kusura bakmayınız, buyurunuz. Benim uyarıma gerekirdi, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani, önemli değil, sürekli bu tip şeyler oluyor ama bu, gerçekten burada yasama kalitesini düşürüyor, bundan bizim, hepimizin imtina etmesi gerekiyor.

Geçen dört yılda da zaman zaman Lütfi Bey, daha sonra Recai Bey ve sizin yönettiğiniz toplantılarda, AKP Grubu adına herhangi bir söz söylemek istediğinizde yerinizi, Başkanlık Divanını vekilimize veyahut da sözcünüze bırakıp, karşı tarafa geçip orada görüşlerinizi söylüyorsunuz ama son bir aylık bu süreç içerisinde baktığımızda, özellikle sizin tutumunuzu izlediğimizde, siz her şeysiniz, hem Başkansınız hem AKP Grubu adına konuşuyorsunuz hem Süreyya Bilgiç adına konuşuyorsunuz, herkes adına konuşuyorsunuz, tek muktedir oldunuz. Bu, buradaki çalışma koşullarını ve yasama kalitesini gerçekten düşürür. Bu, bir süre sonra Süreyya Bilgiç ile bizim aramızda olan bu dostluğu, insani ilişkilerimizi zedeler bir noktaya gelebilir, bundan lütfen imtina edin. Doğaldır ki deneyim ve tecrübeleriniz itibarıyla bu konularda görüşleriniz olacaktır, lütfen yerinizi bir başka arkadaşınıza hemen vekâleten bırakın, karşıya geçin ve görüşlerinizi söyleyin, bunda hiçbir sorun yok ama hem o makamda oturarak hem Başkanlık kürsüsünü yöneterek, burayı yöneterek hem de görüşlerinizi bize dikte etme, bize dayatma tutum ve davranışlarından lütfen vazgeçin, bu, en azından önümüzdeki süreçteki dostluk ve arkadaşlığımıza bir hâle getirmesin.

BAŞKAN – Söz alabilir miyim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Estağfurullah, estağfurullah.

BAŞKAN – Benim buradaki müdahalelerim sadece Başkanlık Divanı adına müdahalelerdi. Bir Komisyon üyesi olarak söylemem gereken bir şey varsa onu aşağıya iner, aşağıdan söylerim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yapmayın Sayın Başkan, bir aydır...

BAŞKAN – Ama Başkanlık Divanı hukukunu korumak adına.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bakın, Sayın Başkan, bir aydır yani şurada bu süre içerisinde kaç defa toplandıysak izlediğiniz tutum ve davranış bu. Siz bu kadar deneyimli ve tecrübeli bir siyasetçisiniz, lütfen bundan imtina edin. Ben Komisyonun sağlıklı çalışması açısından söylüyorum, en azından ilişkilerimiz de bozulmasın.

Şimdi, diğer konu: Saat 14.00’te başladık ve söyledik usul hakkındaki...

HAMZA DAĞ (İzmir) – 16.00’da başladık.

MUSA ÇAM (İzmir) – Pardon, 16.00’da başladık, şimdi iki saati geçiyor. Önerimiz şu arkadaşlar ya, sonunda burada birbirimizi kırmanın, üzmenin bir şeyi yok: Çıkarılması gereken burada kanunlar var, teklifler var, buna bir itirazımız yok zaten ama her şey usulüne uygun, adabına uygun yapılsın ve sık olsun, güzel olsun. Yani, ilk kez Komisyona gelen buradaki askerden arkadaşlarımız var, bürokratlar var, gazeteci arkadaşlarımız var. Ben düşünüyorum, buradan çıktıktan sonra kafalarını iki ellerinin arasına alıp acaba şunu düşünüyorlar mı: “Nasıl bir Meclis, nasıl bir Komisyon, bunlar mı bizi yönetiyor, bu Meclis böyle mi çalışıyor, bu Komisyon böyle mi çalışıyor?” diye düşünüyor olacaklar ve gerçekten ben de utaniyorum yani, utaniyorum. Yani, bir Komisyon, bir Meclis böyle çalışmamalı. 21 madde, 2 maddeyi çıkartın arkadaşlar, 10’u İçişlerinin, 3’ü Millî Savunma Bakanının, diğerleri de Plan Bütçeyi ilgilendiren konular. Eğer 14.00’te veyahut da 16.00’da Millî Savunma Komisyonu toplanmış olsaydı, 3 maddeyi görüşmüştü, bitmişti, dağılmışlardı, hemen basıma giderdi. E, 10 madde, İçişleri Komisyonu toplanırdı, onlar da aynı bir şekilde geçirirlerdi. 6 maddeyi de biz de şimdi görüşüyor olacaktık, belki bir saat sonra, bir buçuk saat sonra 6 madde de bitmiş olacaktı ve ayrı ayrı 3 komisyon da toplanmış olacaktı, o komisyon üyeleri de işe yaradıklarını görecektlerdi. Yani, şimdi, İçişlerini ilgilendiren 10 maddeden İçişleri Komisyonunun haberi yok; Millî Savunmayı ilgilendiren 3 madde var, 4 madde var, Millî Savunma Bakanı burada, Komisyonun haberi yok. Sayın Millî Savunma Bakanı, Millî Savunma Komisyonu üyeleri neden seçildiler, hangi görevi yapacaklar? Bir savaş çıktığı zaman mı toplanacaklar veyahut da bir başka olağanüstü durum olduğu zaman mı toplanacaklar, ne zaman toplanacaklar bunlar? Yani, seçilen o arkadaşlarımızın da bir itibarı olduklarını, bir işe yaradıklarını, milletvekilliğin sadece parmak kaldırıp parmak indirmekten ibaret olmadığını görmeleri gerekir, onların da bu süreçlere çok olumlu katkılarının olacağını düşünüyorum. Dolayısıyla, Sayın Başkan, hem konunun geliş biçimi itibarıyla hem de alt komisyon yani sizlerle geçen dönemlerde burada dört yıl boyunca birçok kanunu alt komisyona gönderdik, çok zenginleşerek geldi, sosyal tarafları dinledik, diğer arkadaşlarımızın, gelenlerin katkılarını, önerilerini dinledik, zenginleşerek geldi. Ha, bir gün sonra geç çıkar, olabilir, olabilir ama sağlıklı bir kanun yapma tekniğini burada hayata geçirmiş oluruz. O nedenle, sizden önerge oylandı, biz önerge vermemiş olabiliriz ama hiç olmazsa şurada 21 maddelik için bir alt komisyon kurulsun, sosyal taraflar gelsin, dinleyelim, dinlenilsin, görüş ve önerilerini getirsinler, ondan sonra süratle geçip gidelim. O nedenle, ben bu bakımdan söz aldım, geneli üzerinde ayrıca da görüşlerimizi söyleyeceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Geneli üzerindeki görüşmelere geçmeden önce şunu ifade etmek istiyorum: Tabii ki aslında yasama süreçleri açısından baktığımızda, buraya gelen Hükümet üyesi sayın bakanlarımız da her defasında torba yasaya sıcak bakmadıklarını ifade etmişlerdir. Komisyon üyesi olarak bizler de torba yasaların yasama açısından çok doğru olmadığını zaman içerisinde defaatle burada ifade ettik.

Sadece, geçmiş tecrübe, birikimden bahsettiniz Sayın Çam, şunu ifade edeyim: Eğer bütünleşik bir temel kanun geliyor ise teknik çalışma açısından alt komisyonlar son derece verimli ve mutlaka yapılmalı ancak bugüne kadarki tecrübeye, bu tarz gelen torba

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 23

yasalarda alt komisyonların son derece işlevsiz kaldıkları net olarak tarafımızdan -ve sizlerle de bunu süreç içerisinde konuştuk- tespit edilmiştir. Hâlbuki bu kanun, dediğiniz gibi, bütünlük bir temel kanun olarak tek bir kurumu ilgilendiren düzenlemeler olmuş olsaydı, alt komisyon çalışmaları gerçekten son derece faydalı oluyor, ben bu konudaki kanaatlerinize yüzde 100 katıldığımı ifade ediyorum ancak torba yasalarda, maalesef, alt komisyon çalışmalarında yapmış olduğumuz çalışmayı komisyon çalışmaları sırasında da bire bir aynı şekilde tekrarlıyoruz, gene aynı şekilde aynı tarafları çağırıyoruz, aynı konuşmaları yapıyoruz. O yüzden, bu görüştüğümüz tasarı ve teklif üzerindeki alt komisyona bakış açımızdaki şey budur, değişiklik yoktur.

Teşekkür ediyorum.

Geneli üzerinde ilk söz Sayın Erdoğan, buyurun lütfen.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Geçtik mi geneli üzerine?

BAŞKAN – Yani, eğer geneli üzerinde konuşmak istiyorsanız da konuşabilirsiniz, buyurun.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Konuşmadan önce bir şey sorabilir miyim. Siz “Kanunla ilgili tarafları çağırдық.” dediniz.

O listeyi bize verebilir misiniz? Kimler buradadır?

BAŞKAN – Tabii ki, tabii ki verelim. Size göndermiş olduğumuz çağrı üzerinde de, kapağında da çağrılı ilgili kurumlar zaten belirtiliyor.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Kurumlar dışında sivil toplum kuruluşları açısından kimler çağrıldı?

BAŞKAN – Burada şöyle: Komisyon üyelerimiz, Başbakanlık, Maliye, Kalkınma Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı, İçişleri, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Millî Savunma Bakanlığı, Sayıştay Başkanlığı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu, TÜİK, TÜRK-İŞ, TİSK, TÜRMOB, OYAK, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, TÜBİTAK, onun dışında da bilgi amaçlı olarak -bunlar dağıtım gereği çağırılmışlardır- Meclis Başkanı, Anayasa’yla ilgili komisyonlar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Eksikler var ama TMMOB nerede?

BAŞKAN – TÜRMOB var.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani, Mimar, Mühendisler Odası mı?

BAŞKAN – Listeyi alabilir miyim, katılım listesini alayım lütfen?

İçişleri Bakanlığı temsilcilerimiz burada, genel müdür düzeyinde görüyorum. Millî Savunma Bakanı, zaten Sayın Bakanımız ve ilgili arkadaşlarımız buradalar. Gene İçişleri Bakanlığı Daire Başkanımız var, Gelir İdaresi Başkanlığı burada, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı burada, Maliye Bakanlığı burada, gene BÜMKO burada, Hazine Müsteşarlığı hazine uzmanı burada, TÜBİTAK BİLGEM Başkanı veya uzman arkadaşlar burada, TÜİK’ten arkadaşlar var.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Teoride var galiba Başkan, içeride o kadar adam yok.

BAŞKAN – Kömür Yöneticileri Derneği buradaymış. Okunmuyor ama madenle ilgili...

Sayın Ayten Yüksel? Şu an içeride değil.

Kömür Derneği Genel Sekreteri Sayın Halim Demirkan gelmiş, TÜRMOB’dan Nail Sanlı gelmiş, Genel Başkan; Cengiz Delibaş TİSK’ten gelmiş, Bülent Pirler TİSK gene, Mehmet Sinan Abeş gene TİSK’ten ve Hakkı Kızıoğlu TİSK’ten.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sendikalardan kim var? Kimse yok herhâlde.

BAŞKAN – Yani, şu an bu imza atanların dışında, evet, TÜRK-İŞ orada. DİSK’ten kim var acaba?

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – DİSK yok burada.

İBRAHİM MUSTAFA TURHAN (İzmir) – Çağırılmış da...

BAŞKAN – Hayır, hayır burada olan arkadaşlardan.

Evet, zaten şunu yapıyoruz Sayın Tamaylıgil: Zaman içerisinde, süreç içerisinde -eğer- zaten bugün görüşmeleri tamamlayacak değiliz, yarın da devam edeceğiz. Eğer özellikle komisyon üyesi arkadaşlarımızın “Şu kurumlardan da mutlaka çağırılın.” dediği kurumlar varsa bunları da alalım. Bu akşam onlara da yarınki komisyon görüşmelerinin devamı için çağırıda bulunuruz ama bizdeki tasarı ve teklifin çerçevesi içerisinde davet ettiğimiz arkadaşlarımız bunlar.

Evet, geneli üzerindeki görüşmelere başlıyorum.

Her gruptan birer komisyon üyesi arkadaşla söz vereyim, ondan sonra Sayın Akkaya size söz vereceğim.

Sayın Erdoğan, buyurun, lütfen.

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/414)

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; ne yazık ki -izleyebildiğim kadar- son on yıllık yasalara baktığımda... Bir alana bir bedava vardır yani bir şeyi bir tane alırsınız, diğeri bedava gelir. Bu yasalar da bir alana bir bedava. “Bir iyiliğe bir kötülük, bir güzelliğe bir çirkinlik, bir yarara bir zarar.” şeklinde giden bir kanunla karşı karşıyayız.

Asgari ücret düzenlemesini yetersiz bulsak da erlerin maaşlarını yetersiz bulsak da bunlar iyi düzenlemeler ama getirip bu yasanın içerisine Sayıştay gibi Türkiye’nin en hassas noktasında, yolsuzluklarla alakalı en hassaslaştığı noktada bir hükmü koymak, işte, tam bir alana bir bedava yasasıdır. Yani, temeline zarar verecek, demokratik toplumun, ahlakın, yetimin hakkına zarar verebilecek bir maddeyi getirdi, yine, ne yazık ki iktidar bu yasanın içine koydu. Madde ne? Madde, Sayıştayın Denetim Alanı başlıklı 4’üncü maddesine bir ek getiriyor. Bu ek diyor ki, öncelikle size maddeden okuyayım: “Kamu payı yüzde 50’den az olan Borsa İstanbul’da

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 24

işlem gören şirketlere ilişkin ilgili mevzuat uyarınca düzenlenen bağımsız denetim raporları Sayıştaya gönderilir.” Bildiğim kadarıyla, beyefendi, İstanbul Menkul Kıymetler Borsası’nda.

Şimdi, size, kısaca, şu “Bağımsız denetim nedir?” onu anlatayım. Bağımsız denetim biliyor musunuz? Pricewaterhousecoopers’dir, Arthur Anderson’dır. Nereden hatırlıyoruz biliyor musunuz? O Amerika’yı batıran Enron krizi vardı ya, işte onların altında bu bağımsız denetim şirketleri vardı. Hani siz geldiniz de “Banka 50 milyar dolar zarar etti.” dediğinizde o batan bankaları denetleyenler de bağımsız denetim şirketleriydi. Bu bağımsız denetim şirketleri, uluslararası standartlara göre denetim yapıyor. Ben dünyada uluslararası standartların denetim belgesini Amerika’da, ana dilim Türkçe olmasına rağmen, İngilizce bir sınavda almış biri olarak konuşuyorum. Uluslararası denetim standartları, bu dünyada sermaye çevrelerini korumaya çalışan ve bu sermaye çevrelerinin mazlum hakları ezmesi için birtakım yolsuzluklarına kılıf olacak şekilde hazırlanmıştır. Ne yazık ki sonuç bu noktaya gelmiştir. “Uluslararası denetim standartları, raporu yazıyor.” diyor beyefendi. Rapor şöyle der, der ki: “Biz en ağır şey yani yolsuzluktan batan bir kurum için biz bu kuruma görüş bildiremiyoruz.” Hani size demiştim ya, “Hiç rapor gördünüz mü?” Bu anlamda söylemişim. Asıl onların yönetim mektubu dedikleri bir şey vardır, “Management letter” denir buna. Bu yönetim mektubunda sadece yönetime der ki: “Şu, şu, şu eksiklikleri gördüm.” Orada da çoğu zaman yolsuzluk denilen... Onların böyle teknik terimlerini veriyorum ki oradan takip edenler... Yoksa, hani İngilizce konuşmayı sevmiş bir adam değilim ama ne yazık ki o standartların birçoğu İngilizce olduğu için söylüyorum. O “fraud” dedikleri yolsuzluk işine de çok girmezler ve bunu sadece yönetime şey yaparlar. Yönetim kurulu isterse hissedarlara bu raporlar verilir. Şimdiye kadar, dünyadaki birçok ekonomik krizde, Türkiye’deki birçok ekonomik krizde görevini hakkıyla yapmayan bu bağımsız denetim şirketleri çoğun da o standartlara bile uymadığı için Türkiye’nin başı çok belaya girmiştir.

İkincisi diyor ki: “Sayıştay kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderir.” Şimdi, bunu iktidar, muhalefet olarak düşünmeyin, bu Parlamento, bu halkın iradesi, seçerek bizi gönderdiler, burada halk var. Bize bu raporu gönderecek olan Sayıştay. Yahu Sayıştay Başkanının eline bir tane ihbar mektubu geldi, ekinde de belgeler var. Sayıştay Başkanı bunu incelettiremeyecek çünkü diyor ki “Bağımsız denetim raporu esas alınmak suretiyle.” O bağımsız denetçi ne yazdıysa o kadar. Bağımsız denetçi olarak genel de kimi atayacaklar? Türkiye’de çok bilinen 5-10 tane yeminli mali müşaviri. Onun adına denetim şirketleri dediler. Çünkü gerçekten hakkını yapacak yeminli mali müşavirlere burada görev vermezler örnekleri var, onu söyleyebilirim, birkaç yeminli mali müşavirlik bürosu var, sürekli onlara gidiyor. O yeminli mali müşavirin raporu ne diyorsa onunla sınırlı kalacak. Sayıştay Başkanına bundan sonra böyle açık ihbar gelse, mesela, Sayıştay Başkanı sabah Hürriyet gazetesini, Yeni Şafak gazetesini açtı, “Şöyle büyük bir yolsuzluk var.” dedi -az sonra anlatacağım kurumlarla ilgili- hiçbir şey yapamıyor. Sadece bizi, halkın iradesini o bağımsız denetçi raporuyla sınırlandırmış oluyor. Peki, bu bağımsız denetçileri kim seçecek? Yönetim seçecek. Yani, o kurumun, ad soyadını açıklayacağımız kurumların yöneticileri bağımsız denetim şirketine aktaracak. Parasını kim ödeyecek? O yönetim kurulu ödeyecek. Peki, bu sefer, bunun bağımsız olabileceği düşünülebilir mi? Yani, düşünün ki siz parasını veriyorsunuz, “Al sana 250 bin dolar, gel beni denetle.” E, yarın öbür gün bu da raporuna yazdı, “Şöyle eksiklikler gördüm, böyle eksiklikler gördüm.” Bir daha ona denettirirler mi? Demek ki ciddi bir bağımsızlık tartışması var. Bu zaten özel sektörde var. Şimdi -biz- bir de kamu malını, en büyük kurumlarımızı, yetimin hakkını, bu yasa maddesiyle halkın iradesini götürüp bağımsız denetim şirketlerine vereceksiniz. Tekrar hatırlatıyorum, Türkiye’deki batan bütün bankaların bağımsız denetim raporu vardı ve çoğu sorunsuz olduğunu söylüyordu. Çünkü, onların raporlarında bu işlemleri göremezsiniz ancak özel, gizli yönetim mektuplarında görebilirsiniz. Getirmek istediğiniz sistem bu.

Şimdi, hangi kurumları bu kurumun içine sokacağız biliyor musunuz? Kamu payı yüzde 49’un altına düşenler. Mesela, Türk Hava Yolları. Arkadaşlar, Türk Hava Yolları yüzde 51’dir. Bir hüülle yüzde 2’lik hissesi vakfa aktarıldı, yüzde 49’a payı düşürüldü ve Türk Hava Yolları olduğu gibi denetimin dışına çıkarıldı. Şimdi, hangi kurumu şeyden kaçırıyoruz biliyor musunuz değerli arkadaşlar? Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı diye bir şirket var, EGYO. O şirket daha dün kadar KİT Komisyonunda denetleniyordu, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu, yeni adıyla Sayıştay bunu denetliyordu, bir hülle işlemleriyle kamu payı yüzde 49’a düşürüldü, Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı artık denetlenemez hâle geliyor bu madde sayesinde. Hangisi denetlenmeyecek biliyor musunuz? TELEKOM denetlenmeyecek mesela. TELEKOM’da Hazine payı vardır çünkü. Yarın öbür gün Halk Bankasının, Ziraat Bankasının payının da indirileceğini düşünüyoruz. Bunlar da denetlenmeyecek.

Şimdi, denetlenemeyen bir kurumdan size örnek vereyim arkadaşlar. Denetlenemeyen bir kurum TELEKOM’dur. Keşke Ulaştırma Bakanı burada olsaydı çünkü aslında bütün kabinenin burada olması lazım bu yasaya göre, maddeleri kabineyi ilgilendiriyor, şimdi, Savunma Bakanı ne kadar bu konuya teknik, vâkıf bilmiyorum ama.

Arkadaşlar, bu TELEKOM 1990’lı yılların başında neoliberal vahşi kapitalizm bizim ülkemize bir dayatmada bulundu. “Özelleştirme yapacaksınız, bu özelleştirme o kadar mükemmel bir şeydir ki özelleştirdikten sonra piyasaya rekabet gelecek. Rekabet fiyatları düşürecek, hizmet kalitesi artacak, istihdam artacak, her yer cennet olacak.” diye. Bu özellikle 1980 sonrası Amerika’daki Reagan, İngiltere’deki Thatcher... Sadece Türkiye değil, Türkiye tipi müstemleke hâline getirilen ülkelerde daha çok oldu ama bütün dünyaya bir baskı oldu özelleştirme yapılsın diye. Bu furyada o zaman TELEKOM özelleştirmesine karşı çıkanlara şunu söylediler: “TELEKOM satılsaymış, o zaman dış borcun tamamı kapatılmış. TELEKOM satılamadığı için de bu ülke bir dış borç yapmış ve batmış gitmiş.” diye. Bunu söyleyenler, vahşi kapitalizmin yalanları öyledir ki arkadaşlar... Çok açık gerçekler vardır karşısında ama gerçekleri söyleyenlerin ses telleri her zaman kesilmiştir. Çünkü, ne yazık ki bütün kanallara, siyaset kanallarının hepsine egemen olmuşlardır. Bunu söyleyen bizlere, bana mesela “arkaik kafa” demişlerdir. Oysaki TÜRK TELEKOM’un mali tabloları aşağıdadır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 25

TÜRK TELEKOM'un satılmasının düşünüldüğü 1990'lı yılların başından 2005 yılına kadar TÜRK TELEKOM her yıl 3-4 milyar dolar kâr etmiştir ve o kâr da kamuya kalmıştır. Ama, TÜRK TELEKOM 2005 yılında... Mesela, hep 2002'yi eleştiriyorsunuz ya, benim 2002'ye en ciddi eleştirim bu özelleştirmedir. 2002 yılına, 2002 yılı felsefesine en büyük eleştirilerimden biri bu özelleştirmelerdir. Siz hep 2002'yi milat kabul ediyorsunuz ya. Doğru noktalardan biri benim gözümle budur. 2005 yılında TELEKOM özelleştirmesi yapıldı değerli arkadaşlar. Bir özelleştirme yapılmadan önce ne yapılması lazım? Değerleme yapılması lazım, halkın bir varlığını satıyorsunuz ya. Mesela bir daire satacaksınız ya, daire ne kadar eder diye düşünüp emlakçıyı çağırıyorsunuz, o da bakıyor işte -200 metrekare, 5+1, 3+1 neyse- "Şu kadar ediyor." diyor ya işte onun adı değerlemedir. İşte, kamunun bir malvarlığı satılırken de bu değerlemenin yapılması gerekiyor. Bir sürü yöntemi var, İndirgenmiş nakit akım yöntemi diyorlar, yenisinin yapılması yöntemi diyorlar, gelecekteki kârlar diyorlar, yöntemleri de bilimsel olarak belli. Bir değerlendirme yapılması lazım. Kanun koyucu özelleştirmede demiş ki: Eğer bir kurumu satacaksan buranın değerlemesini yapıp bu değerlendirme raporunu özelleştirme işlemi tamamlandıktan sonra halka açıklayacaksın. Bunun da sebebi şu: O değerlendirme rakamı birtakım, bir nevi yaklaşık maliyet demek. Devletin malı, halkın malı ucuzla mı gitti pahalıya mı gitti millet anlasın diye o değerlendirme raporunun yayınlanması bir kanuni zorunluluktur. Şimdi Sayın Hükümet üyesine soru olarak soruyorum: Niye yayınlanmadı? TELEKOM'un değil sadece, Eti Madenin, TELEKOM'un ve diğer özelleştirilen... Yine söylüyorum, ben kendi seçmenim adına da konuşuyorum, özellikle bütün Türkiye'nin milletvekiliyim ama kendi temsil ettiğim... Çünkü, onlar, bu ülkenin o yüzde 25'i olan, vergi veren o insanlar o TELEKOM'un da atası, dedesi, sahibiydi, onların da hakkı satıldı. Ben şimdi Sayın Bakana soruyorum: Bu değerlendirme raporları neden açıklanmadı, özelleştirmenin değerlendirme raporları? Kanunen, çünkü bize ait bir malı sattı Hükümetiniz, neden açıklanmadı?

Şimdi gelelim niye açıklanmadığına. Değerli arkadaşlar, özelleştirme yapıldığında birçok şirket, TELEKOM'a talip olacak birçok şirket... TELEKOM teknik bir iş, onun için her gelen TELEKOM'u satın alamaz. İş tecrübesi gerekiyor, bir sürü firma şartları gerekiyor, uluslararası tecrübe gerekiyor. Birçok firma şunu söyledi: "Bu şartname açık olmadığı için, bir sürü şey tanımlanmadığı için rekabetçi değildir, gelecekte ne olacağı belli değildir." diye TELEKOM ihalesine teklif vermekten vazgeçti. TELEKOM ihalesi ihale tarihinde olmayan bir şekilde -daha sonra kuruldu "Saudi Oger" diye bir şirket- hissedarları son derece şüpheli ve şaibeli bir gruba bu TELEKOM 11,5 milyar dolara satıldı. Değerli arkadaşlar ama ondan önce bir şey oldu. Bugün Avea diye bir şirket var. Biliyorsunuz "A" ve "A" şirkettir bu. Aslında bunun orijinali kamuya ait Aycell şirketi ile İş-TİM ortaklığına ait Aria şirketinin birleşmesiyle olmuştur ve bunlar 500'er milyon dolar ruhsat, lisans parası verdiler. Üzerine, Avea şirketi yani Aycell şirketi, bize ait, halka ait, kamuya ait, devlete ait Aycell şirketi korkunç yatırımlar yaptı ve piyasada bir baskı gücü olacaktı. Son derece sağlıklı bir şirket, borcu yok, bir sürü kamu kurumuyla anlaşma yapmış, alt yapısı sağlıklı bir şirket. Bu şirket batmış olan ARIA şirketiyle... O kimydi? İş-TİM ortaklığıyla -Berlusconi meselesi var, onu anlatacağım biraz sonra- bu varlıklı şirket ortaklaştırıldı, batmış bir şirket ile devletin varlıklı bir şirketi ortaklaştırıldı ve sadece yüzde 40 hisse düştü Avea'ya, onun borçlarını alma karşılığında. TELEKOM'da ilk kazık böyle atıldı çünkü TELEKOM Aycell'in hissedarıydı. Ondandır geldi, TELEKOM özelleştirmesi yaparken yatırımcı hiçbir şeyi bilmiyor. En önemli şey ne? Yani, bir şirketi alınca şunu düşünmez misiniz: Gelecekte bu şirket ne kadar kazanacak? Ona göre para vermez misiniz? Peki, gelecekte ne kazanacağını nasıl belirlersiniz? Bir, rekabet olacak mı mesela. İki, mesela ne kadar vergi verecek? Üç, tarifeler ne kadar olacak? Çünkü tekel bu şirket, yani bundan başka sabit telefon hizmeti sağlayan yok. O zaman bize özelleştirme sırasında diyorlardı ki: "Bu tekel kırılacak, bir sürü sabit telefon işletmecisi gelecek, dünya şöyle güzel olacak. Sonra, onlar birbirleriyle rekabet ederken de acayip güzel olacak. Işık hızıyla konuşacağız, faturalar düşecek." İlk ne yapıldı arkadaşlar özelleştirme sonrasında? TELEKOM özelleştirmesine bir parantez daha açıyorum, yapılan bütün bu şaibeli işlemler kanun yoluyla yapılmıştır. Yani, normalde bir ihalenin şartnamesini değiştirmek ihaleye fesat karıştırma suçudur ama birçok değişiklik Telgraf Kanunu'ndaki değişikliklerle yapılmıştır.

İlk yapılan işlem şu oldu: TELEKOM satılırken vergi yüzde 30'du. Kurumlar vergisinin 1 numaraları şampiyonu TÜRK TELEKOM'dur. Şimdi, herkes şuna göre bir teklif verdi: Ben alacağım, bundan kâr edeceğim, yüzde 30 vergi vereceğim. Değil mi? Herkes buna göre teklif verdi. TÜRK TELEKOM satıldıktan yaklaşık sekiz, dokuz ay sonra kurumlar vergisi yüzde 30'dan yüzde 20'ye düşmüştür. Arkadaşlar, o zaman 4 milyar lira kârı vardı. Yüzde 10'u yani 10 puan vergi düştüğü için bir yılda cebine attığı para 400 trilyon. Bunu hesapladık biz, onu size söyleyeyim: Şimdiye kadar, kârları da sürekli düştüğü için 2 milyar lira zarar etmişiz yani bu 10 puan indirimden dolayı 2005-2015 arasında 2 milyar lira devletin cebine koyacağı vergi gitmiş Hariri ailesinin veya diğerlerinin cebinde kalmış. Bu hissedarlık oranlarına göre de söylüyorum: 2025 sonuna kadar da 4 milyara ulaşmasını bekliyoruz. Projeksiyon yaptık bu kârlar böyle giderse diye, pazar paylarını dikkate alarak. Peki, ne yapması gerekiyordu dürüst yöneticilerin? Demelilerdi ki: Ya, özelleştirme şartnamesine kanuni hüküm koyacaktı, özelleştirme sonrasında vergi oranları değişse dahi kurumlar vergisi TELEKOM için yüzde 30 diye bilirdi ya da diyebilirdi ki özelleştirme sırasında "Kardeşim biz bunu yüzde 20'ye düşüreceğiz." Çünkü, bunu yapacak Hükümet altı ay sonrasını biliyor olması gerekirdi. Hiçbir teklif veren bunu bilmediği zaman bu piyango vurmuş gibi olur. Aslında bir piyango olmadığını biliriz, biz bu işlerin nasıl yapıldığını bildiğimiz için, bunun bir piyango olmadığını, bunun danişıklı dövüş olduğunu, hatta bu konuyla ilgili çok ciddi bir iddianın ortaya atıldığını ve iddianın da... Genelkurmay Başsavcılığına yazılan bir yazı var 2,5 milyar dolar rüşvetle alakalı. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gidiyor o, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığındaysa yurt dışında istinabe yöntemiyle inceleme yapılamadığı için ve adli yardım anlaşması olmadığı için bu konu araştırılmıyor. Yani, bunların boşuna yapılmadığını tahmin ediyoruz. Şimdi, bakın, sadece 10 puan vergi indiriminin Türkiye'ye maliyeti 4 milyar lira ama ondan daha büyük şeyler oldu değerli arkadaşlar. Biliyorsunuz, demin anlattım, TÜRK TELEKOM'un gelirini belirleyen şey tarifeleridir. Yani, özellikle sabit telefon ücreti ne olacak, İnternet ücretleri ne olacak çok önemlidir çünkü bir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 26

tane sabit telefon hizmeti sağlayan şirket var, bir tanecik, başkasına bizim gitme şansımız yok ki. Mesela, Alakom diye bir şirket yok ki “Gel benim evime sen bağla.” diyelim. Ona da diyecekler ki “800’lü hatlar var.” onu da anlatacağım. TELEKOM özelleştirilirken hızla serbestleştirileceği konusunda bir perspektif açıklanmıştı. Her yıl yüzde 5 serbestleştirilecekti ki artarak da devam etmesi gerekiyordu, her yıl yüzde 5 sabit paydan aldık serbestleştirilmediği için. Mesela özelleştirmeden sonra her eve 20 lira sabit ücret konuldu arkadaşlar. 20 milyona yakın abonesi vardı. Bakın, haksız olarak, Danıştay iptal etti, geri geldi, tekrar şey oldu. Sabit ücret şartnamede yoktu. 20 milyon aileye 20 lira sabit ücretten 400 trilyon para eder değerli arkadaşlar ve bu, bu şirketi alanın cebine aktarıldı, devletin cebine gitmedi. Bunun sadece Hazineye düşen payı kadar devletin payına gitti. Zengin edildi bu insanlar. Biz bu serbestleşmeyle piyasadaki tekellik yapılarını da çıkararak arkadaşlar, şimdiye kadar 11 milyar lira, 11 katrilyon yapılan bu işlemlerle TELEKOM’a haksız kaynak aktarıldı, 11 milyar lira. Bunu geleceğe yönelik projeksiyon yaptığınızda, bu şekilde serbestleşme devam ederse, yani hâlâ tekel çünkü yüzde 80 küsur oranında sabit telefonda tekel, altyapıda tekel TÜRK TELEKOM şirketi, 20 milyar liraya ulaşmasını bekliyoruz bu şekilde giderse.

Mesela, TELEKOM, satılırken dediler ki: “TÜRKSAT’ı TELEKOM’a vermeyelim, stratejik bir yerdir, TÜRKSAT bizde kalsın.” TÜRKSAT TELEKOM’un içerisinde çıkarıldı değerli arkadaşlar. TÜRKSAT’ı kullanan her şirket TÜRKSAT’a para ödemesi gerekiyor. TÜRKSAT’ın Sayıştay raporlarını getireyim, onu yanıma almadım ben, TELEKOM TÜRKSAT şirketine para ödemiyo ve Sayıştay denetçileri diyor ki: Ya, bunu ödemesi gerekir çünkü TELEKOM onu ödeyecek, biz de alacağız Türkiye’deki gariban öğrencilere, memura, emekliye o parayı aktaracağız. Ödemediği para ne kadar biliyor musunuz? 1,7 katrilyon ve şimdi davalık olmuşlar. Niye davalık oldular? KİT Komisyonunda döneminde biz çok ısrar ettik, sorumluluktan çıkınız, dava açmışlar. Sen al hakkını o sana dava açsın ama almak istemiyor. TELEKOM’da para kalsın istiyor, TELEKOM’a gitsin, Hariri ailesine gitsin istiyor, halka gelsin istemiyor. Şimdi davalık olarak devam ediyor. Eğer bu şekilde devam ederse yine 2025 yılına kadar TÜRKSAT haklarından kaybımız 5,1 katrilyon lira para olacak. Siz düzenleyici etki analizi yapmıyorsunuz ya, ben size mesela TELEKOM için... Normalde yapılması gereken bir şey. Elimizden geldiğince, kendimize güvenerek yaptığımız verilerden bahsediyorum.

Arkadaşlar “Kablo TV” diye bir şirket vardı, kamuya bırakıldı. Kablo TV geliştirilmiyor, keşke Ulaştırma Bakanı olsa, onu diyordum. Çünkü, Kablo TV kamuya ait, geliştirilse TELEKOM’un işine engel olacak, özellikle iğdiş edilmiş, bırakılıyor.

Geçenlerde Fransa’da Telecom şirketinin özelleşmesi sonucunda 57 Fransız işçisinin intihar ettiğini Fransızlar tespit etmiş. Bizde böyle bir şey bile yapılmıyor. O kadar tahkir edildi ki, o kadar büyük hüznüler yaşandı ki, on binlerce TELEKOM çalışanı aileleriyle birlikte perişan edildi. Çünkü iş yerinin dağıtılması aynı milletvekilinin seçilememesi gibidir -yani en azından duygu ortaklaşması yaratmak için söylüyorum- aynen öyle bir şeydir. Her özelleştirmede bir iş gücü uyum projesi olmak zorunda. İş gücü uyum projesi şu demek: Özelleştirme sonrasında bunlar perişan edilecek ya, bunlara bir uyum şeyi çağırılmalı diye. Oysa, tıpkı böyle satılık hayvanlar gibi davrandı, çok özür dileyerek söylüyorum, durumu tespit etmek için, TELEKOM çalışanlarına yüreğim yanarak söylüyorum. Bir havuz oluşturuldu ve bu TELEKOM çalışanlarının hepsinin birikmiş hakları var ya, kıdem tazminatları, şunlar, bunlar, bunlar Hariri ailesinde olması gerekirken bu havuz üzerinden yine kamuya yüklendi.

Değerli arkadaşlar, bütün bu yolsuzluklara, bütün bu göz yummalara, Hazinesinin orada hissesi... Çok önemli siyasiler vardır denetim kurulunda, çok önemli siyasi görevler yapan insanlar vardır. Ve ben Hazineseydim, birçok bürokrat imzalamak istemedi bu işleri, Ulaştırma Bakanlığıyla imzaladılar. Bütün bu yolsuzluklara, kayırmalara rağmen bu güzelim TELEKOM, cumhuriyetin en güzide kurumu -kurtuluş savaşlarındaki telgraf hatları, “Telgrafçı Akif” diye Ahmet Kaya’nın şarkısı bile var, bizim kültürümüzün bir parçasıdır TELEKOM- on yılda 114 milyar lira ciro elde etti ve 20 milyar lira kâr etti, bütün bunlara rağmen. On yılda 114 milyar lira bizim halkımız TELEKOM’a para ödedi ve 20 milyar lira kâr etti. Ama ne oldu biliyor musunuz? Şirketin şu an içi bomboş, şirket borç batağında. 10 milyar lira borçları artmış, alındığı günden itibaren 10 milyar TL TELEKOM’un şu an borçları artmış. 5 milyar TL böyle bir şirkete faiz ödetilmiş, 5 kuruş faiz ödemezdi, sürekli faiz geliri olurdu, 5 milyar TL TELEKOM özelleştikten sonra faiz ödemiş. Ve Oger Telecom’un kendi borçlarını da koyarsanız -TELEKOM hisselerini rehin göstererek- şu an itibarıyla bizim kabaca hesapladığımız 20 milyar TL borcu var ve TELEKOM neredeyse iflasın eşiğinde.

Bunu kurtarmak için... Mesela, bu, 4+4 yasası var ya laik eğitimi bertaraf eden ve kötülükleri şimdi ortaya çıkan. Oradaki o okullara İnternet götürülmesi falan filan hep TELEKOM a kaynak aktarma amacıydı, o zaman da konuştuk, eskiden Mediste olmayanlar bilmezler. Ve toplamda baktığınızda değerli arkadaşlar, bütün bu şeyleri özetlediğimizde, 97,8 milyar lira potansiyel bir zarar oluştu, bunun 35 milyar lirası gerçekleşti, kalan da gelecekte gerçekleşecek demin anlattığım şekilde.

Hani, “Türkiye’nin kaynağı var mı, yok mu, biz küçük bir ülke miyiz?” Ya, bunlar üst üste geldiğinde küçük ülke oluyoruz. Bu hesaplara itiraz edenler olabilir, keşke gelseler, bunları bir televizyon kanalında karşılıklı konuşabilirsek. Tek alanımız kaldı. Burada da zaten bunu yazsalar editörleri hemen silecekler. Yani ben burada Hükûmete 97,8 milyar lira zararın -potansiyel zararla birlikte- nasıl olduğunu ana başlıklarıyla anlatmaya çalıştım ve ne yazık ki bu ülkede bu duyulmayacak biliyor musunuz? Duyulamayacak.

Ve önemli bir şey söylediğimi düşünüyorum, ben ciddi bir adamım, Türkiye’nin ana muhalefet partisini temsil ediyorum ciddi bir şey söylüyorum. 97,8 milyar lira zarar edilmiş bir özelleştirme işleminden sonra bugün getirdiğiniz yasa düzenlemesi bu TELEKOM’u denetleyemeyecek ve bunu özel bir şirkete, bir yeminli mali müşavire, adına bağımsız denetim şirketi denen birine havale edeceksiniz.

O, bizim tarihimiz, benim atam, dedem, savaşta, barışta, yemedi içmedi vergi ödedi ve o TELEKOM, o güzide kurum oluştu. Hani “Cumhuriyet neyi yapmış?” diyorsunuz ya, cumhuriyet işte bunları yapmış. Eğer TELEKOM değerinde satılmış olsaydı yaklaşık

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 27

40 milyar dolar değeri vardı. Hani otoyollarla çok övünüyoruz ya, toplam 8-10 milyar dolardan daha fazla değildir otoyol yatırımları. Bir TELEKOM ya, bir TELEKOM gerçek değeri budur. Eti Madenden tutun ta nerelere...

Hani o hep kızdığınız cumhuriyet, onlar ne hâllerle yaptılar bunları ve bugün geldiğimiz hâle bakın, TELEKOM'un içi boşaltılmış ve bugün TELEKOM'u biz satmadık. Çünkü, niye satılmaz biliyor musunuz? TELEKOM bir imtiyazdır. İmtiyaz vatan olmanın bir parçasıdır. İmtiyazlar satılamaz, Anayasa son anda ona kiralama izni verdi. Şimdi, kiralanmış bir varlık düşünün, gayrimenkulleri çatır çatır satılıyor. Kaç defa uyardık. Değerli arkadaşlar, bu gayrimenkuller halka aittir, satılamaz. Çünkü 2025 yılında altyapısıyla birlikte devlete dönecek ama hepsi satıldı.

Sayın Bakana soru olarak da soruyorum -bir de Sayın Başkan, sorularımıza cevap gelmiyor- TÜRK TELEKOM'un satılmış gayrimenkulleri kimlere satıldı? Ayrıca, onun fiyatlarının bir listesini rica ediyorum. Değerli arkadaşlar, işte, bu TELEKOM bu yasa maddesiyle artık denetlenemeyecek.

İkinci kurumdan bahsedeceğim. Maddelerde daha az konuşacağım için genelini biraz uzun tutmak zorundayım. Çünkü önemli şeylerde bilgilendirmeye çalışıyorum.

Denetimden çıkarılacak olan ikinci kurum, Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı. Eskiden bir Emlak Bankası vardı ve tasarruflar artsın diye Tasarrufları Teşvik Fonu kurulmuştu. Bu tasarrufları teşvik çalışanlardan toplanan paralarla da bir sürü arsalar alındı. Emlak Bankası battı, ondan sonra da bu arsalar tasfiye hâlinde Emlak Bankasına geçti, yaklaşık 1998 fiyatıyla bu arsaların değeri 330 milyon TL'ydi, o zamanın parasıyla 330 trilyondur. Yani memurlara, çalışanlara aitti bu arsaların tamamı.

Sonuçta, bir "EGYO", "Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı" diye bir şirket kuruldu ve bu arsalar yüzde 66 çalışanlarına ait olmak üzere, onun da temsilcisi olarak TOKİ'ye ait olmak üzere bir şirket kuruldu. Bu arsalar İzmir'in Karşıyaka'sında, İstanbul'un Ataşehir'inde, İstanbul'un Ataköy'ünde büyük kentlerin en güzel yerlerinde en kıymetli arsalarla değerli arkadaşlar ve iktidar çalışanlara hiç sormadan buralarda kat karşılığı inşaat sözleşmesiyle bu arsalarla konut yapmaya başladı. Kat karşılığı inşaat sözleşmesinin ismi de "arsa karşılığı gelir ortaklığı modeli" süper bir şey diye anlaşıldı. Yani sanki yeni bir finansman modeli, AKGO modeli diyorlardı buna, arsa karşılığı gelir ortaklığı, ya basit bir inşaat sözleşmesi. Arsa karşılığı inşaat sözleşmesiydi. Neydi biliyor musunuz?

Burada iki tane şey var: Devletin arsası var, üzerine müteahhit yapı yapacak, ondan sonra da bu satışlardan bölüşecekler müteahhitte devlet. Peki neye göre bölüşecekler? Burada belirleyici iki şey vardı: Birincisi, arsanın değeri, arsanı ne kadar kıymetliyse, yeri ne kadar güzelse, ne kadar talep görüyorsa devletin payı o kadar yüksek olur. Bir de inşaatın maliyeti. Ne kadar iyi bir inşaat yapıyorsa müteahhidin payı o kadar yüksek olur değil mi?

Şimdi, burada ne yapıldı biliyor musunuz arkadaşlar? Bu söyleneceklerim, diğer söylediklerim gibi hepsi belgelidir, Sayıştay raporundan anlatıyorum. Arsaların değerleri düşürüldü. Nasıl yapıldı? Mesela 57 milyon dolar olan bir arsanın değeri yeni bir değerlendirme yapılarak 25 milyon dolara düşürüldü ve inşaat maliyetleri şişirildi. İnşaat maliyetlerinin içinde yüzde 25 müteahhit kârı vardır, mesela mükerrer müteahhit kârları koyuldu, fahiş malzeme fiyatları koyuldu ve devletin payı düşürülürken müteahhidin payı yükseltildi. Bunun sonucunda Sayıştay sadece 7 projeyi inceledi, 2005 yılında 7 tane projeyi incelediğinde dedi ki: "Yapılan bu işlemlerde 7 projede zarar 774 milyon TL'dir." Böyle 100'ün üzerinde proje yapıldı, 7 projede edilen zarar 774 milyon TL. Bunun karşılığında Başbakanlık Teftiş Kurulunda soruşturmalar yapıldı -biz o zamanlar bürokrasideyiz- ne denildi biliyor musunuz? Bu değerlemeyi yapan uzmanların belgesi iptal edildi. "Çok ayıp etmişsiniz, sizin belgenizi iptal ediyoruz, bir daha değerlendirme yapmayın." Bir de TOKİ'ye uyarı cezası verdiler, "Çok ayıp, ne kadar ayıp, bakın, 774..." Başka hiçbir şey yapılmadı. Ne işlemler geri çevrildi ne geri alındı. Ve bu işlemlerin sonucunda yüzde 25'le, yüzde 27'le, yüzde 28'le, yüzde 30'la, yüzde 35'le İstanbul'da Ataşehir'de, Ataköy'de, İzmir'de Mavişehir'de, Karşıyaka'da arsalar verildi. Benim bugün Ataköy'de arsam olsa yüzde 70'ten kuruş aşağı vermem, hele deniz meniz görüyorsa yüzde 80'den veririm, benim kendi arsam olsa. Hiç mi vicdan sızlamaz, yüzde 35'le, yüzde 40'la verilir mi arkadaşlar ya? Düşünün ki, böyle 100 bin tane konut yapıldı, yüzde 30 devlet zarar etse 30 bin tane konut ediyor ve bunlar, bu anlattığım şeyler yapıldı.

Sadece bununla kalmadı biliyor musunuz. Bir iş vardı hatırlıyor musunuz? Ben bu Komisyon'da anlattım, kavga çıktı, sonra Erdoğan Bayraktar "Aykut Bey haklı, biz bu işte dolandırıldık." dedi. Yani bu Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığının da içinde olduğu bir işte tapuları satma hakkı vermişler, o da gitmiş tapuları Denizbank'a, bu Denizbank da, hani Bankacılık Kanunu'na çok dokunmadan şey yapıyorum... Nelere girdiler nelere diyeyim ve devlet 106 milyon lira zarar ettirildi. Sonra bu zararı kurtarmak için ne yaptılar biliyor musunuz? O, devleti 106 milyon dolandıran şirketin ortaklarına yeni bir şirket kurdular. O şirkete -Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı, işte, bu şekilden sonra denetim dışına çıkaracağınız şirket üzerinden- İstanbul Finans Merkezi var ya, işte onun inşaatı verildi, Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı üzerinden, şimdi onu yapıyor, kazanırsa para ödeyecek ama Erdoğan Bayraktar gitti, nasıl alacaklar onu çok bilmiyorum. Yani değerli arkadaşlar, bu Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığından iki tane, üç tane örnek vermeye çalıştım.

Bakın, şunlar Sayıştay raporları. Hani, kendi partinize bir şey demiyorsunuz, şunları alın bir bakın, içi ağzına kadar yolsuzluk dolu, ağzına kadar yolsuzluk dolu. Bu Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı var ya, bu TOKİ'nin Truva atıdır. TOKİ'nin giremediği birtakım işleri şimdi sürekli Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı görecektir, göreceksiniz.

Şimdi, bu kıyıların yağmalanmasının planlandığını düşünüyorum, İstanbul'un kuzey ormanlarının konut yapıyla yağmalanacağını düşünüyorum ve tamamında, şu an elimde raporları görülen emlak gayrimenkul yatırım ortaklığı olacak. Denetimden bu yüzden çıkarılıyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 28

Sayın Komisyon Başkanı, şimdi, vicdanınızla oturun düşünün, bütün bunların sonucunda Türkiye milyarderler dolar yolsuzluğa uğrayacak, milyarderler dolar yetim hakkı ne yazık ki bazı şirketlere aktarılmış olacak ve bu bir gün ortaya çıktığında, siz “darbe” dediğinizde biz diyeceğiz ki “Ben, bunu, şu anlattıklarımı KİT Komisyonunda dört sene boyunca anlattım, kimse beni dinlemedi.” En sonunda, bu anlattıklarımın günlük cirosu sadece insanların evinde çıktı, günlük cirosu çünkü konuştuğumuz şeyler yüz milyarder dolarla ifade edilen rakamlardır bütün bu yolsuzluk ekonomisinin şeyi ve siz “darbe” dediniz. Bugün yaptığınız bu düzenlemeyle darbeye yol açıyorsunuz.

İnşallah bu kanun yasalaşmaz, inşallah vicdanlar buna şey yapar ve bu yolsuzluklara yol vermezsiniz ve temiz vicdanları da kirli vicdanların yanında kirletmezsiniz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili İbrahim Mustafa Turhan geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Erdoğan, müsaade ederseniz teknik bir açıklama yapacağım konuşmanızla ilgili, hani sadece kayıtlar açısından.

Belki de sehven bilemiyorum, yönetim kurulunun seçtiğini söylediniz bağımsız denetçiyi. Bildiğiniz gibi, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre bağımsız denetçiyi seçmek genel kurulun devredilmez yetkilerindendir. Bunun yapılması da, tam da sizin isabetle kaydettiğiniz gibi o 2000 yıllarının başında gerçekleşen krizlerden sonra yatırımcıların yani hisse sahiplerinin haklarını ve menfaatlerini korumak için getirilmiş kurumsal yönetim düzenlemelerinden birisidir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Genel kurulu kim domine eder hissedarlık olarak?

BAŞKAN – Bu hususu sadece bir izah edeyim istedim.

Bir de tabii, bildiğiniz gibi, bu halka açık şirketlerden bahsediyoruz. Siz, eminim, kurumsal yönetim ilkelerini benden çok daha iyi biliyorsunuzdur. Ben, bunu, sadece kayıtlar için, teknik bir bilgi olduğu için sizlerle paylaşmak istedim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Genel Kurulu yönetim kurulu domine ettiği için söyleyeyim ben de. Fiilen de yönetim kurulları seçerler yani bu fiilî durumu genel kurul da zaten hissedarlık ilişkisiyle oluşacağı için bu da kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, işlenmiş metinler var mı acaba alsak?

BAŞKAN – Arkadaşlara ben söyleyeyim.

Sayın Paylan, buyurun efendim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Değerli milletvekilleri, değerli Komisyon üyeleri, değerli Bakan, sayın Bakan; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdiye kadar usulle ilgili söz almadım. Usulle ilgili söylenen pek çok şeye katılıyorum. Umarım ki, bu son gelen torba yasa olur ve umarım ki, aslında bu tasarı da geri çekilir. Yalnızca mecbur olduğumuz, çıkarmak zorunda olduğumuz birkaç madde varsa onlar üzerinde görüşülür, yoksa tekrar ve tekrar geçici maddelerle hayatımızı bu şekilde heba ediyoruz, burada Medisi de meşgul ediyoruz. Bu kadar usulle ilgili söyledikten sonra esasa geçeyim.

Ben, biraz baktığımda Millî Savunma Bakanlığını ilgilendiren maddeler görüyorum. Öncelikle onlarla ilgili söz alayım. Şu bedelli askerlik meselesi kanayan bir yara çünkü kamu vicdanını ciddi anlamda rahatsız eden bir mesele ve bedelli askerlikle ilgili kolaylaştırıcı hükümler var burada. Özellikle de rakamı düşürüyoruz. Ve şöyle bir mesele var en çok dikkatimi çeken: Beş yıl yurt dışında okuyan bir kişinin çocuğu bedelli askerlik yapabilecek ve bin euroya yapacak bunu. Bu ciddi anlamda kamu vicdanını yaralar çünkü yurt dışında okutabilecek insanlar kimler Türkiye’de? Hep öyle olmuştur, Türkiye’nin yüzde 5’idir bu yurt dışında okutabilecek kişiler, en zengin yüzde 5 yani Türkiye’deki varlığın yüzde 90’ına sahip olan en zengin yüzde 5 yurt dışında okutabilir. Ben, fakir bir insanın yurt dışında okutabildiğini daha görmedim. Çok sınırlı sayıda burslu öğrenci vardır ama onun dışında hep zenginler çocuklarını yurt dışında okuturlar. Ve bu madde de zenginlerin çocuklarını yurt dışında okutmasını teşvik eden ve “Gel oğlum, yurt dışında sen beş yıl oku, ben sana yılda 50 bin, 100 bin dolar para harcayayım.” Yani, ortalama olarak bir çocuğun maliyeti, üniversite parası 40-50 bin dolardır, 40-50 bin dolar da çocuğuna harcar; 100 bin dolar. Beş yılda 500 bin dolar yapar, bunu verebilecek insan sayısı da Türkiye’de şimdilik 10 bin, 20 bin, 30 bin. Ama, bu tasarı geçerse bu 100 bine çıkar ve ülkenin kaybedeceği rakam da, hani 100 bin dolar kişi başı dediğimizde milyar doları bulabilir. Bırakın, milyar dolar rakamlar tabii ki önemli Türkiye için ama esas olan kamu vicdanıdır. Yani, şu anda ülkede tekrar güvenlikçi ve savaş politikalarının hâkim olduğu dönemi yaşıyoruz. Bölgemiz ciddi bir kaostan geçiyor. İçeride ve dışarıda barışçı politikaları maalesef gütmüyoruz. Başka’ya askerlerimizi gönderiyoruz, saldırıya uğruyor. Ciddi risklerle karşı karşıyayız. Maalesef iç barışını sağlayamamış bir ülkeyiz. Dışarıda da barışçı ve demokratik politikalar gütmeyen bir ülkeyiz, hâlâ mezhepçi politikalar güdüyoruz maalesef, o mezhepçi politikalar güden bazı ülkelerle şu anda dirsek temasında olarak. Bunlar ciddi handikaplar. Ancak, ülkenin yüz yıllık bu geleneğinde, hani demokratik bir ülke olamamamızın bedelini kimler ödüyor? Garibanlar, fakirler.

Bakın, dün yine bir asker cenazesine işte karlı yollardan ulaşılmış. Ve sıvası olmayan bir evde bir ailenin çocuğu asker. Ordu’nun Akkuş ilçesi sanıyorum. Yani, eminim ki, o eve ayda 300-500 lira girmiyordur, öyle bir gelire sahip bir ailenin çocuğu ve o ailenin çocuğu asla yurt dışında beş okuyamayacak ve bin euroya teşvikli, bedelli askerlik yapamayacak.

O açıdan, bu madde mutlaka geri çekilmeli Sayın Bakan. Yani, çok ciddi anlamda zenginlerin askerlikten bedava yırtacağı ve garibanların bu anlamda askerlik yapacağı... Ve yanlış politikalarımızla da maalesef kayıplar vermeye devam ediyoruz, her anlamda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 29

memleketin gençleri bizim yanlış politikalarımızla hayatlarını kaybediyorlar. Bu anlamda, bu maddenin özellikle o bendinin geri çekilmesini talep ediyorum.

Şöyle bir durum daha var: Burada, tabii ki bizim hep HDP olarak savunduğumuz vicdani ret hakkından bahsetmeden geçemeyeceğim. Şimdi, ben antimilitarist bir insanım, savaş karşıtı bir insanım ve barışın hâkim olmasını istiyorum. Tabii ki, bir ülkenin askeri, polisi olacak, bundan şüphe yok ancak ben, elime silah dahi verseniz birini öldüremem çünkü hümanist bir insanım. Karşımda birisi olsa asla asla öldüremem, ölmemesi için ve barışın tesis olması için mücadele eden bir insanım. Bunun gibi dünyada pek çok örnekleri var ve savaş karşıtı ve eline silah alma karşıtı olan insanlar vicdani ret haklarını kullanıyorlar “Ben ölmeyeceğim, öldürmeyeceğim.” diyerek. Bu anlamda, vicdani ret hakkını hâlâ gerçekleştirilmeyen bir ülkede yaşıyoruz, vicdani ret hakkının ivedilikle Meclise gelmesi gerekiyor bütün demokrasilerde olduğu gibi.

Sayın Bakan, bu maddeyle ilgili -özellikle tekrar altını çiziyorum- o beş yıl dışarıda okuma meselesi çok ciddi bir handicap, kamu vicdanını ciddi olarak rahatsız edecektir ve bu anlamda ciddi muhalefetimizi bu noktada sürdüreceğiz. Ve bu maddenin geri çekilmesi ivedilikle önemli.

Diğer bir konu kimlik kartı meseleleri. Burada, onunla ilgili 11 madde var sanıyorum kimlikle ilgili; Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı. Şimdi, Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartının nasıl bir şey olduğuna ben basından baktım örneklerine yani bazı taslaklar var, hatta sanıyorum Bolu’da fiilî uygulaması da yapıldı bu anlamda. Çocukken taşıdığımız, hepimizin taşıdığı defter şeklinde cüzdanlar vardı, şimdi de yıllardır, çocukluğumuzdan beri bunu taşıyoruz. Şimdi, şöyle bir şey diyor, 11’inci maddede “Kimlik kartında yer alacak bilgilere Bakanlık yetkilidir.” diyor. Şimdi, ben, bu tasarıda işte bir kimlik geçecek, bu her yerde geçecek, işte dijital olarak bilgilerimiz istediğimiz yerde çıkacak. Bunun handikapları giderilebilir, özellikle bu biyometrik mesele ve kişilerin bilgilerinin başka yerler tarafından alınmaması, bunları giderebiliriz. O anlamda tekrar çekilip, bu anlamda daha bu güvenliklerinin sağlanacağı şekilde bu tasarının gelmesi gerekiyor mutlaka yani o kişisel bilgilerin sızdırılmayacağı ve özellikle de bu siber dünyada, siber “hacker”ların çok aktif olduğu dünyada bu şekilde güvenlik tedbirleri alınmadan bu maddeler geçmemeli. O anlamda, tekrar geri çekilmesini talep ediyoruz ama ısrar ederseniz bazı eleştirilerim var. Özellikle bu kimlikte geçen -biliyorsunuz hep gündeme gelir- bir din hanesi vardır, benimkinde “Hristiyan” yazıyor. Burada sanıyorum benim dışımda “Hristiyan” yazan kimse yok, var mı bilmiyorum. Şimdi, memleketin binde 1’i olmuşuz, hani yüzde 40’yıydık şimdi binde 1’iyiz. Şimdi, ben çocukluğumdan beri bu kimliği her yerde uzatıyoruz, kamu dairelerinde, işte ne bileyim resmî dairelerde, noterlerde, şurada burada uzatırız. Önüne bakar “Garı” bir yüzüne bakar, arkayı çevirir “Ha, Hristiyan.” bir daha yüzüne bakar ayrımcı ifadelerle ve defalarca kere işimizin zorlaştırıldığını görmüşüzdür, defalarca kere yani bir iş bir günde bitecekse bir ayda bitmediği olmuştur, hatta hatta ters ifadelerle karşılaştığımız olmuştur. Bu bir ayrımcılıktır yani şunu demek istiyorum. Demokrasi dediğimiz ülkeler çoğunluğun haklarını koruduğu ülkeler değildir, tabii ki çoğunlukların hakları korunmalıdır. Demokrasi dediğimiz ülkeler ve yönetimler azatılmışların, az olanların haklarını koruyan ülkelerdir, onların nefret suçuna, ayrımcılıkla karşılaşmaması için tedbirler alan ülkelerdir. Ben mesela askerlik yaptım, askere gittiğimizde bütün arkadaşlarımızın listesini gördüm bir şekilde -gizliymiş meğer o liste- mesela yüzlerce asker var, yanlarında “Müslim”, “Müslim”, “Müslüman” diye işaret var, benimkinde “gayrimüslim” ve “sakıncalı” diye parantez içinde işaret vardı “sakıncalı.”

BAŞKAN – Kaç senesindeydi askerliğiniz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – 1998’de askerlik yaptım, AK PARTİ döneminden değilim ama bu uygulama devam ediyor onu söyleyeyim.

ERKAN KANDEMİR (İstanbul) – 28 Şubat döneminde.

BAŞKAN – Ben de “sakıncalı” yaptım askerliği de o yüzden.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Parantez içinde “sakıncalı” diye bir ibare vardı.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Müslümanlar da sakıncalıydı o dönem.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır ama bir tek “gayrimüslim” dediklerinizde vardı o yani diğerlerinin hiçbirinde yoktu yani 600 kişi içinde 4 tane Hristiyan’dık, 4’ümüzde yalnızca o “sakıncalı” vardı, başka kimsede yoktu. Şimdi, düşünün ki bakın, dün sanıyorum Diyanet İşleri Başkanı açıklamada bulundu, çok talihsiz bir açıklamaydı, bir Diyanet İşleri Başkanı tabii ki inancı belli, Sünni, Müslüman olan ve Sünni, Müslüman bir örgütlenme olan devletin tekçi anlayışının bir tezahürü olan Diyanet İşleri Başkanı dedi ki: “Alevilik meselesi bizim kırmızı çizgimizdir.” Vay be, bir Başbakan Hükümet programına koymuş, demiş ki: “Biz cemevlerine ibadethane statüsü vereceğiz.” demiş bir siyasetçi olarak. Biz bunun daha ötesinde eşit olmasını...

AHMET YILDIRIM (Muş) – İzin almamış.

GARO PAYLAN (İstanbul) – ...Diyanet İşlerinin eşitlik çerçevesinde Türkiye’deki yaşayan bütün inançlara eşitlik çerçevesinde hizmet veren bir kuruma dönüştürülmesini talep ediyoruz, HDP’nin programında olan budur. Kim varsa ne kadar inanç varsa hepsinin bir koordinasyon kurulu gibi yönetileceği ve hepsine hizmet vereceği bir kuruma dönüşsün ama Diyanet İşleri Başkanı çıkıyor diyor ki: “Bizim kırmızı çizgimizdir.” Zaman zaman bunun tezahürlerini siyasetçilerde de görüyoruz. Sayın Cumhurbaşkanı zaman zaman “İşte o bir kültür yeri olsun.” diyebiliyor. Hâlbuki biz insanların inançlarını devlet olarak sorgulayamayız, “Bu inanç daha üstündür, bu inanç esastır, bu inanç talidir, bu inancın işte 60 bin imamının da bütün maaşlarını devlet verir, bu inancın 40 tane papazının maaşını devlet vermez.” diye yapamayız, eşitliğe aykırı çünkü Aleviler de, Hristiyanlar da, ateistler de vergi veriyor bu devlete. Versin vermesin dediğim gibi esas mesele azatılmışların, az olanların haklarını korumaktır ve onların ayrımcılığa ve nefret suçlarına uğramaması için gerekli tedbirlerin alınmasıdır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 30

Şimdi, kimliğe geldiğimizde, burada kimliğin hiçbir taslağı yok, İnternet'te gördüğümüz birkaç taslak var. O ilk taslakta din ibaresi yok, sanıyorum o AB için yapılmış bir şeydi, AB'ye "Biz böyle bir şey çıkaracağız." demiştiniz ancak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Türkiye'yi bu kimlikte din hanesi var diye yani benim kimliğimde "Hristiyan", sizin kimliğinizde "Müslüman" yazıyor diye mahkûm etti 2010 yılında. Türkiye nasıl bir adım attı? "İsteyen din hanesini boş bırakabilir." diye bir uygulama getirdi yani kimi insan şimdi boş bırakıyor. Peki, boş bırakılan kişi nasıl bir ayrımcılığa uğruyor? Şimdi, düşünün ki gittiniz bir kuruma verdiniz, arkasına bir baktı ki adam bu adamın veya bu kadının dini nedir? Boş, demek ki bu ateist diye direkt olarak bir ayrımcılığa uğrama riskiyle karşı karşıya. O açıdan bu kimlik nasıl bir şey, ne menem, nasıl bir şey olacak, bir taslağı var mıdır, öneriniz var mıdır? Görüyoruz ki, anlıyoruz ki bu din hanesi kalacak çünkü pilot uygulamada öyle.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Bir şey daha ekleniyor, bir de mezhep ekleniyor gibi.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O kadar da olmaz herhâlde.

Yani o açıdan bu kimlikte en can alıcı nokta... Diğer maddeler çok sorun değil, orada belli zaten, orada anasının adı, babasının adı, TC numarası, adı soyadı ama en can alıcı nokta ve bu devletin, bu Meclisin vatandaşlarını ayrımcılıkla karşı karşıya bırakmayacağını belirleyecek madde din hanesidir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Garo, arkasından şey de gelecek: Hangi cemaatte, paralelci mi, değil mi yazacaklar.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın bir insanın dini, inancı kalbindedir, nüfus cüzdanına yazmakla olmuyor yani bana burada "Hristiyan" yazmışsınız diye ben daha fazla Hristiyan veya size "Müslüman" yazılınca da daha fazla Müslüman olmuyorsunuz. Devlet belirlemesin, devlet yazmasın, devlet bunları kategorize etmesin. Bu anlamda kimlikteki bu din hanesinin kaldırılması... Ve bakın, Osmanlı dönemini hep öykünüyorsunuz ya, ben de zaman zaman belli referanslar veriyorum. Yahu Osmanlı'da dinî cemaatler kendileri örgütleniyorlardı, mesela Ermeni toplumu Ermeni milleti olarak tanımlanmıştı, kendi örgütlülüğünü yapıyordu. Bir kişi bir cemaate üye olduğunu yani diyelim ki Ermeni Gregoryen cemaatine üye olduğunu gidip kilise de vaftiz olduğunda zaten otomatik olarak üye olmuş oluyordu. Ve Hristiyan olduğumu diyelim ki belgelemek istiyorsam, bir gerekliliği varsa ben hâlâ daha patrikhaneye gidip o vaftiz belgesini alırım, diyelim ki evleneceğim zaman tekrar lazım, o vaftiz belgesini ibraz ederim. Yani, devlet bir insanı "register" etmez, devlet bir insanı Müslüman, Hristiyan, ateist, Alevi, Sünni yapmaz, yapmamalı, kategorize etmemeli ve kayıtlarını da tutmamalı. Şundan dolayı: Ya, doğar doğmaz bir çocuğa "Müslüman" yazıyorsunuz mesela veya "Hristiyan" yazıyor bazıları veya "Musevi" yazıyor. Hâlbuki o çocuk kendisi reşit olduğunda o kararı verir veya akli erdiğinde inancına göre der ki "Ben Müslümanım, ben Hristiyanım, ben Museviyim." der. O açıdan, doğar doğmaz bunları yazıyoruz, bunlar doğru değil ve mutlaka ve mutlaka bu yeni kimliklerde, bu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince de mahkûm edilmiş, Türkiye'de de ayrımcılığa sebebiyet veren bu madde kaldırılmalı. Yani buradan isterseniz bir ekleme yapalım buraya, ben böyle bir önerge vereceğim, "Din hanesi yer almaz." diye bir ibare ekleyelim bu maddeye, varsanız...

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) - Yokuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Efendim?

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Yokuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) - Vallahi "yokuz" demeyiniz, siz kendi adınıza konuşun ve bu ayrımcılığa yol vermeyelim.

AHMET YILDIRIM (Muş) – O zaman önerge verelim mezhep de olsun, tam olsun

GARO PAYLAN (İstanbul) – El birliğiyle bu ibare, bu ayrımcı ibare... Özellikle de bakın, Avrupa'ya uyum sağlamaya çalışıyoruz değil mi, işte orada vizeler kalkacak diye bazı adımlar atılıyor. Bu adım da özellikle oraya uyum için atılıyorsa Avrupa'da din hanesi olan bir ülke yok, nüfus cüzdanlarında, Avrupa'da din hanesi olan bir ülke yok, varsa örneğini siz söyleyin.

Diğer bir konu, bu askerlik meseleleri, yine, sanıyorum albayların emekli edilmesiyle ilgili teşvik meselesi. Şimdi, tabii ki buradaki eleştirilecek konu, albaylığa yığılmış bir sayı var ve onların belli bölümünün emekli edilmesi için teşvik yapılıyor burada anladığım kadarıyla ancak burada bunun ne kadar bir yük getirdiğine dair hiçbir bilgimiz yok. Sayın Bakan, sizden istirham ediyorum, yani kaç kişi birikmiş durumda, yaklaşık olarak yani biriktiğiniz düşündüğünüz kişi kaç kişi? Kaç kişinin emekli olması bekleniyor bu tasarı sonucunda ve bunun devlete ne kadarlık bir yükü olacak? Bununla ilgili bir cevap vermenizi rica ediyorum ve eğer ki gerçekten bu kadar kişi birikiyorsa ve önümüzdeki yıllardaki askerî okullara alınan öğrenci sayısı hep böyle fazla devam ediyorsa -ki onunla da ilgili cevapları sizden rica ediyorum- yani albaylığa gelip birikiyorsa bu tedbiri, askerî okullarda belli sayı düşümleri yapılarak, o birikmeyi engellemesini düşünüyor musunuz diye de size onu soruyorum çünkü burada, boşu boşuna fazla sayıda kişinin asker yapılması anlamına gelir ve albaylıkta gelip hep böyle bir yığılma olacağı anlamına gelir. O anlamda bunun devlete yükünün ve öyle bir yığılma olmaması için ne tip tedbirler düşündüğünüzü de sizden rica ediyorum.

Diğer konu, bu maden işletmecileri çok kötü durumda sizin getirdiğiniz öneriye göre ve bunların zararlarının karşılanması öngörülüyor, özel sektörün. Ancak burada herhangi bir açıklama yok. Ne kadar, nasıl, zararları ne şekilde karşılanacak, ne kadarlık bir bölümü karşılanacak, işte, bu bir teşvik şeklinde mi olacak, yok. Zaten biz bunun özüne karşıyız. Bakın, çünkü yıllarca bu madenlerde en kötü şartlarda işçiler çalıştılar, özel madenlerde, özellikle bu özelleştirmeler sonucunda ve patronlarını zengin ettiler. Mesela, Soma örneğine bakalım. Ben geçenlerde davasına gidip orada günlerce takip ettim, 301 aile perişan durumda. Patronu, işletmecisi orada yargılanıyor ve alacağı cezayı da aşağı yukarı biliyoruz ve o Soma'daki patron oradan kazandığı her şeyi -hep alıyorlar ya- gelip Maslak'ta plaza dikerek onun karşılığını, oradan kârlarının karşılığını koyuyor.

Şimdi, dünya örneklerine de baktık. Mesela Avustralya'da bir madenci yılda 100 bin dolar kazanıyor ortalama, Amerika Birleşik Devletleri'nde 50 bin dolar, Almanya'da 43 bin dolar, Avusturya'da 40 bin dolar. Dünyadan pek çok başka örnekler de koyabiliriz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 31

Türkiye en altlarda. Şu andaki yeni kurlara göre ve yeni oluşacak asgari ücretteki artışa göre bile bir madencinin geliri yıllık 10 bin dolar. Yani hep ölümle burun buruna olan, hep maalesef iyi denetlenmeyen, iyi denetlenmediği için Soma gibi örneklerde olduğu gibi çok sınırlı bir yere ruhsat veriliyor ama madenci alıp yürüyor istediği gibi, denetlenmiyor maalesef ve işçilerimiz ölümle karşı karşıya kaldıkları madenlerde bir 10 bin dolar gelire ulaşacaklar. Biz bu yönde bir tedbir aldık diye "Vay madenciler zarar ediyormuş, üretimimiz ciddi anlamda gerilemiş!" diye tekrar bir teşvik veriyoruz. Bakın, biz 2,5 milyon tondan 1,7 milyon tona düşmüşüz, sanıyorum öyle bir rakamdı. Biz o kadar vahşi bir kapitalizmi, vahşinin en vahşi kapitalizmini bu madenlerde uyguladık ki ve işçileri her yıl, yüzlerce işçinin ölümüyle sonuçlanan ve pek çok kişinin sakat kalmasıyla sonuçlanan kazalarla karşı karşıya bıraktık ki! Bu gerileme onun yüzündendir. Yani bırakalım bir miktar gerilesin. Daha 301 madenci öledi, onların acıları ve her gün ölen... Her gün ölüm haberi geliyor madenlerden, haberleri devam ediyor. Biz bu şekilde tekrar "Siz ne yaparsanız yapın, biz sizin zararlarınızı karşılayacağız." dersek özel sektöre, özel sektör tekrar vahşileşir çünkü kâr hırsı insan hayatının hep önüne geçer. Bunu çok iyi biliyoruz. İnsanların kâr hırsı: "Oradan ben kazanayım yüz milyonlarca dolar, gelip Maslak'ta AVM yapayım, kule yapayım." Soma Holding yaptı o kuleleri. İnsanların sırtından hırsı ortaya çıkar. Bırakalım, özel sektör bu anlamda bir miktar yatırım yapmıyorsa yapmasın. Mevcut madenlerde tedbirlerimizi almadan -bakın, HDP'nin önerisi oydu- hiçbir maden çalışmasın. Bütün madenler yani o işletmelerde, işte, hayat odaları oluşmadan, bütün tedbirler alınmadan, bütün güvenlik tedbirleri alınmadan hiçbir maden çalışmasın diye önerdik. O açıdan bu teşvike de, devletin zararlarını karşılama meselesine de bütünüyle karşıyız. Bu maddenin de mutlaka geri çekilmesi gerekiyor. Çünkü hâlâ kârlı çalışan madenler var, öyle değil mi, var. Tıkır tıkır çalışıyor, hatta işçi alan madenler var şu anda yoğun bir şekilde. Evet, bir bölüm maden kapandı çünkü yeni aldığımız güvenlik tedbirleri özellikle o madenlere maliyet getirdi. "Ben niye yeni gaz maskeleri alayım ki? Yine hayat odaları yapayım ki?" diye baktı. Güvenlik tedbirleri de ciddi maliyet getiriyor. Bunlardan imtina ediyorlar çünkü biz bunları zorlamıyorduk, bunların üzerine gitmiyorduk. Şimdi ise üzerine gidilmeye başlandı, iyi ki oldu. Daha da sıkı olsun. Yani bütün güvenlik tedbirleri oluşmadan ve insanların hakça gelir elde edemediği madenler çalışmasın. Avustralya 100 bin dolar veriyor bir madenciye, biz 10 bin dolar veriyoruz yıllık. Buna rağmen bir maden çalışmıyorsa çalışmasın. Niye biz vergilerimizi o kâr hırsı olan insanların kötü şartlarda çalıştıracağı işçilerin zararlarını karşılamak için kullanalım ki? Ve bu açıdan da ne kadarlık bir zararı üstlenmeyi öngörüyorsunuz Sayın Bakan? Karşıyız, geri çekilmesini istiyoruz ama burada bir açıklama yok yani muğlak bırakılmış durumda. Bunun kamuya ne kadarlık bir yükü olacak? Bunu da sizden istirham ediyoruz. Kriterimiz nedir yani zarar karşılamada?

Diğer bir mesele bu asgari ücret meselesi. Şimdi, asgari ücret meselesi yeni yılın son günü gündeme geldi gece yarısı. Biliyorduk, AKP'nin sonuç olarak seçim vaadiydi, 1.300 lira vadetmişti, bunun olacağını biliyorduk. Biz asgari ücret için 2 bin lira önermiştik, MHP 1.400, CHP 1.500 lira ve 1.300 lira olmasını sonuna kadar destekliyoruz. O gece geldiğinde de söyledik ancak bunun bir gece yarısı olmaması gerektiğini söyledik. Ama esas itirazımız şu yöndeydi: 5,3 milyon asgari ücretli var yani bu yıl için 5,3 milyon, 2015 yılında. Şimdi tasarının öngördüğü 1.300 liraya kadar olanın tamamını alması için 3,2 milyon kişiyi daha bu tasarıya katıyoruz. Etti 8,5 milyon kişi. Bu da yetmiyor, "yüzde 10 fazlası" deniyor yani yaklaşık 9,5 milyon kişiye bir teşvik verilecek, işverenlerine, artan maliyetlerinden dolayı.

Şimdi, biz şunu çok iyi biliyoruz: Türkiye'de asgari ücretli gösterme diye bir uygulama vardır, çok yaygın bir uygulamadır, çok yaygındır. Şu anda 5,3 milyonun, hatta sizin tasarıda öngördüğünüz 9,4 milyon kişinin yüzde 50'si, 60'ı, tahminen herkes bir şey söyleyebilir, bence üçte 2'si zaten fiilî olarak 1.300 liranın üzerinde maaş alıyorlar, kesinlikle böyle ve on yıllardır bu düşük gösterme yüzünden kamu çok ciddi anlamda zarara uğratılmıştır. Türkiye'de en zengin yüzde 1, AKP iktidara geldiğinde, gayrisafi yurt içi hasılanın yüzde 37'sine sahipken bugün yüzde 55'ine sahiptir. Yani bunu nasıl yaptı? Kâr ettiler, işçileri düşük gösterdiler, düşük gösterip sigorta primini düşük gösterdiler, vergiyi az verdiler, kârları da düşük gösterdiler, zaten kayıt içi uygulamalar sınırlı ve zenginleştiler. Yani işçi fakirleşti, kendileri zenginleştiler. Hem devleti vergi olarak zarara uğrattılar hem işçiyi zarara uğrattılar. İşçi nasıl zarara uğruyor. Diyelim ki fiiliyatta 2 bin lira alıyor ama 1.000 liraya gösteriliyor işçi. Mecburen boyun büküyor işçi. Ama ne oluyor? Kıdem tazminatı hakları, emeklilik hakları, emekli maaş hakları ve pek çok hakkı bu anlamda gasbedilmiş oluyor.

Bu tasarıyla bir adım atılmıştır yani işçilerin o düşük gösterilme hikâyesinin bir kısmı en azından normalleşmiştir ve bu anlamda devletin vereceği bir teşvik olmaması gerektiği şeklinde düşünüyoruz ve bu maddenin de bu anlamda geri çekilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Yani işveren biraz işçisini normal gösterebilir ve düşük gösterenlerin de ödüllendirildiği bir sistem aslında bu. Yani bugüne kadar 2 bin lirayı 2 bin lira gösteren kişi hiçbir teşvik almıyor, 1 lira teşviki yok. Ya yıllardır düzgün göstermiş. Ben piyasadan çok da iyi biliyorum. Yıllardır kurusu kurusuna gösteren iş yerleri var, bunu siz de biliyorsunuz, azınlıkta ama var. Ama bunların 1 lira teşviki yok, hep düşük gösteren, 2 bin lirayı bin lira gösteren iş yerlerine, 1.200 lira gösteren iş yerlerinin tamamına biz teşvik veriyoruz. Bu, hakkaniyetli bir şey değil. O anlamda bu tasarının da geri çekilmesini talep ediyoruz.

Bir de şöyle bir şey var: İlla bir teşvik verilecekse -Onu da söyleyeyim yani bu konuda da önergemiz olabilir, birlikte geliştirebiliriz- küçük işletme ve esnafı zorlanıyorsa... Yani gerçekten de özellikle kalkınmada öncelikli iller vardır ve orada gerçekten fiilî olarak asgari ücret verme meselesi daha yaygındır. İyi biliyorum yani bazı illerimiz var orada fiilî olarak da asgari ücret verilir ve orada küçük işletmeler vardır. Bunlara dönük bir çerçeve oluşturabilirsek, bunlara dönük bir teşvik oluşturulabilirse ne âlâ ama o da sanıyorum Anayasa Mahkemesinden döner, dönüyor başka bir şey ama başka bir formül bulunmalı. Küçük sermaye, büyük sermaye, küçük esnaf, büyük esnaf ayrımı yapılmadan bu düzenlemelerin bu şekilde getirilmesi yıllardır zaten düzgün vergi vermeyen, işçi ücretini düşük gösteren iş yerlerini ödüllendirmekten başka bir işe yaramaz, doğru düzgün çalışan esnafı da "Ya, ben

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 32

kerizmişim; yüksek göstermişim 1 lira teşvikim yok.” diye bir duygu getirir ve düşük gösterme meselesini teşvik eden bir anlayışa tekrar bizi sevk eder.

Sayıştay konusundaki eleştirilere katılıyorum. Mutlaka Sayıştay denetiminde olmalı ve o madde de geri çekilmeli diye öneriyorum.

Şimdilik maddelerle ilgili düşüncelerim bunlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bildiğim kadarıyla İç Tüzük’ün 31’inci maddesi uyarınca, Komisyon üyesi olmayan sayın bir milletvekilimiz, Sayın Yakup Akkaya söz istiyor kanunun geneliyle ilgili.

Buyurun Sayın Akkaya.

YAKUP AKKAYA (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Burada, Plan ve Bütçe Komisyonunda yaklaşık üç saattir bu komisyonunun çalışmalarını izleyen sayın bürokratlara, basın mensuplarına da iyi akşamlar diliyorum.

Sayın başkan vekilinin de belirttiği üzere, ben aslında bu Komisyonun üyesi değilim Çalışma, Aile, Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu üyesiyim. Zonguldak Milletvekili Sayın Ünal Demirtaş arkadaşımızla birlikte o Komisyonunun birer üyesiyiz ama burada bulunma nedenimiz 5’inci ve 17’nci maddelerle ilgiliydi.

Şimdi, tabii, ben milletvekili olmadan önce Basın-Yayın Gazeteciler Sendikasının da Genel Başkanıydım, Basın-İş Sendikasının. Bana soruyorlar “Ya, milletvekili oldun, ne yapıyorsunuz?” diye. Vallahi ben “Hiçbir şey yapmıyoruz.” diyorum. Çünkü bir şey yaptığımız yok muhalefet milletvekili olarak gerçi AKP milletvekillerinin de bir şey yaptığını düşünmüyorum. Şu açıdan: Biraz önce, Sayın Komisyon Başkanı “Neden bu maddeler ihtisas komisyonlarına gitmedi de direkt buraya geldi?” denildiği zaman bir metin okudu, dedi ki: “Biz onlara sorduk; Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonundan bize gelen yazıda ‘görüşülmesine gerek olmadığı’ ifadesi geldi.” diye söyledi. Şimdi ben ve arkadaşım bu Komisyonun üyeleri olmamıza rağmen Çalışma Komisyonunun Değerli Başkanı bizimle bir toplantı yapmadı. Tamam gündemi Sayın Başkan belirliyor ama sonuçta, o toplantı sonucunda belki böyle bir karar alınabilirdi. Yani sonuçta burada soruyorlar bana, dışarıda da “Ne iş yapıyorsunuz?” diye. Ben de diyorum ki “Kendileri çalıp kendileri oynuyorlar.”

Aslında bu Komisyon dışındakilerle ilgili değil ama bu Komisyonda çalışan bütün milletvekilleri, arkadaşlarım için bir öneri getirmek istiyorum; o da yıpranma hakkıyla ilgili. Örneğin, AKP’nin Komisyondaki değerli üyeleri burada kaç saattir çalışırken ama AKP’nin diğer komisyonlardaki üyeleri şimdi odalarında çay, kahve içiyor, televizyon seyrediyorlar. Bu bir haksızlık; siz kaç saattir burada çalışıyorsunuz. O hâlde ben bir emek örgütünden gelmiş biri olarak bu haksızlığın giderilmesini istiyorum. Yani size bu Meclis ayrıca bu Plan ve Bütçe Komisyonuna bir yıpranma primi de vermelidir. Bu konuyla ilgili bir çalışma yapılmasının doğru olduğunu düşünüyorum çünkü “Emek, en yüce değerdir.” diyoruz. Yani sonuçta bizim yaptığımız, bu Komisyonun dışında olanlar angarya. Anayasa’ya göre de angarya suçtur.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Basın yayıncı onlar, milletvekili biziz. Bu bir ironi.

YAKUP AKKAYA (İstanbul) – Evet.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ha, bu bir ironi; yanlış anlarlar...

YAKUP AKKAYA (İstanbul) – Bir de yine Sayın Başkan, Komisyon Başkanı bu torba yasayla ilgili eleştiriler karşısında “haklısınız” dedi. “Esasen temel kanunları biz alt komisyonlara göndeririz. İşte, torba yasada değişik değişik olduğu için böyle geliyor.” denildi ama hatırlayın daha geçen hafta Mecliste çıkan temel kanun da bir torba yasa içinde geldi. Yani sonuçta burada Komisyon Başkanının söylediğiyle Meclisteki uygulamaların da birbirine uymadığını buradan tekrar ifade etmek isterim.

Değerli arkadaşlar, şimdi, gelen madde teklifleriyle ilgili hem 5’inci madde hem de 17’nci maddeyle ilgili eksiklikler var. Örneğin, 5’inci maddeyle ilgili gelen teklifte, sonuçta Bakanlar Kuruluna yetki veriliyor. Bakanlar Kuruluna bir yasanın, kanunun düzenlenmesi için yetki veriliyor. Yani bu soyut, süresi belirsiz bir yetki. Yani kanunla yapılan düzenleme ancak kanunla kısıtlanabilir. Bu çerçevede burada deniliyor ki işte “... ilişkin usul ve esaslar Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.” Ee, ne kadarı belirlenecek, ne olacak? Yani soyut bir kavram üzerine Bakanlar Kuruluna nasıl bu maddeyle yetki verilebilir? Bunu da ayrıca... Burada hukukçular var, ben hukukçu değilim ama gördüğüm zaman bunun da çok doğru olmadığını düşünüyorum.

Ayrı bir olay, yine burada biliyorsunuz bu Soma faciasından sonra özellikle madenlerle ilgili birçok kanun çıktı. İşte 301 madenci orada iş kazası, iş cinayeti sonucunda aramızdan ayrıldı. Daha sonra, işte “2 asgari ücretten az olamaz” diye o madende çalışanlara, yer altı madenlerinde çalışanlara bir ücret uygulaması getirildi ama orada başka şeyler de yapıldı. Haftalık çalışma saatleri düşürüldü “Fazla mesaiye kalamaz.” denildi ama burada görünen yasa tasarısında şunu söylüyorlar, diyorlar ki: “Fazla mesai yapıldığı takdirde” deniliyor. Nasıl oluyor bu? Hem o kanunla “Fazla mesai yapılamaz.” diyorsunuz hem de düzenlemeye “Fazla mesai yapılırsa” diyorsunuz. Yani bu kanun maddesini düzenleyenler... Eğer bu direkt bizim Komisyona gelmiş olsaydı doğal olarak daha sonra Plan ve Bütçe Komisyonuna düzelmiş bir şekilde gelecekti. Yani doğru ve herkesin anlayabildiği ve uygulamasında sıkıntı olmayacak maddeler olarak buraya gelecekti.

Değerli arkadaşlar, şimdi bu madenlerle ilgili yapılan düzenleme, teşvik tek taraflı olmamalı. Her şeyden önce, Türkiye, dünyada iş kazalarında 3’üncü Avrupa’da 1’inci. Sadece on üç yılda iş kazaları sonucunda ölen işçilerin sayısı yaklaşık 16 bin ve sadece 2015 yılında iş cinayetleri sonucunda ölen 2 bin kişiye yakın ve yaklaşık 175 kişi de yer altı madenlerinde çalışan madenciler iş kazaları sonucunda ölmüş, iş cinayetleri sonucunda.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 33

Burada getirdiğiniz düzenleme eğer şu şekilde olmuş olsaydı, yaşam odaları şartını da bunun içine koymuş olsaydınız belki bir anlamı olurdu. Yani sizin düzenlemenizde sadece iş verenlere teşvik olarak düzenlenen bir anlayış var; bu da bızce çok kabul edilebilir bir yaklaşım değil. Kaldı ki Türkiye’de son zamanlarda işçiler hep işsizlikle terbiye edilmeye çalışılıyor. Diyorlar ki “Şu kadar maden kapanacak.” Niye? “O kadar maden kapatıldığı zaman şu kadar işçi işsiz kalacak. Yazık günah değil mi? Bak bu kadar işçi işsiz kalacak” diye duygusal yaklaşıyorsunuz. Yani işçileri işsizlikle terbiye eder bir anlayıştan hepimizin kaçınması lazım.

Onun için bu yasa metninin geri çekilmesi ve sadece işverene teşvik değil, işçiyi de güvence altına alacak, güvenceli iş ve iş güvenliğini sağlayacak uygulamaların da getirildiği bir düzenlemenin birlikte getirilmesini buradan bir kez daha öneriyorum.

17’nci madde de yine asgari ücretle ilgili. Bu maddenin de bazı sıkıntılı yönleri bulunmaktadır. Öncelikle 5510 sayılı Kanun’ a bir ek madde getirildi. Asgari ücretli başına günlük 3,67 lira, aylık 110 TL hazineden prim desteği olarak ödeneceği belirtildi fakat burada gelen bir kısıt var. Yüzde 10 bir kota getiriliyor burada. Bu sayı nasıl saptanacak? Buradaki kısmi süreli işçilerin de dâhil edilmesi uygulamada esnek ve güvencesiz bir çalışmayı da ortaya getirecektir sonuçta. Doğal olarak bu maddenin esnek ve güvencesiz çalışmayı ortadan kaldıracak bir şekliyle gündeme getirilmesi lazım. Yoksa çalışma hayatı içinde işçilerin aleyhine çok ciddi sorunlar olacaktır.

Bir de Sayın Başkan, özellikle belki de Türkiye’de asgari ücret belirlenmesinde ilk kez oluyor, işverenler muhalefet şerhi koydu. Şimdiye kadar hep işçi sendikaları, Asgari Ücret Tespit Komisyonuna katılan işçi sendikaları muhalefet şerhi koyarlardı çünkü belirlenen asgari ücretin yaşam koşullarına, yaşam standartlarına uymadığı yönünde haklı gerekçeleri vardı ancak TİSK’in ya da işveren kuruluşlarının muhalefet şerhinde şu yazıyor: “Burada uluslararası rekabeti etkileyecek bir ücret sistemiydi. Onun için asgari ücret çok yüksektir. Uluslararası rekabeti eğer bu etkilerse Türkiye’de uluslararası alanda iş yapan firmaları dışarıda rekabetsiz bir konuma getirecektir.” Şimdi 2013 yılındaki asgari ücretin dolar karşısında 452 dolar...

(Oturum Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Ben dinliyorum Sayın Akkaya, buyurun.

YAKUP AKKAYA (İstanbul) – Tekrarlıyorum: Asgari Ücret Tespit Komisyonundan işveren temsilcileri asgari ücrete muhalefet şerhi koydu. Gerekçesi de uluslararası rekabeti etkileyecek bir ücret olarak bunu dile getirdiler ama 2013 yılında asgari ücretin karşılığı 452 dolardı, 2016 yılında asgari ücretin karşılığı 441 dolar. Doğal olarak işverenlerin getirmiş olduğu bu muhalefet şerhinin çok da gerçekçi olmadığını buradan bir kez daha ifade etmek isterim. Ama burada yapılması gereken işverenlere teşvik verilmek yerine Cumhuriyet Halk Partisinin de hem 7 Haziran öncesinde hem 1 Kasım öncesinde önerdiği gibi asgari ücretin üzerindeki vergilerin kaldırılması en doğru olan yaklaşım olacaktır. Böylelikle ayrımcılık da ortadan kaldırılacaktır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akkaya.

Sayın Usta, buyurun.

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli bürokratlar, değerli basın mensubu arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, tabii Sayın Bakan değişti. Az önce usule ilişkin dile getirdiğimiz bir kısım ifadeleri, bazı tespitleri, burada geneli ilgilendiren kısımlarıyla tekrarlamak durumunda kalacağım çünkü Sayın Bakanımızın da onları, oradaki görüşlerimizi işitmesinde fayda var.

Şimdi, öncelikle tabii bu tasarıda katıldığımız bir kısım hususlar var ama katılmadığımız yanları da var. Özellikle Sayıştay mevzuu geçen sefer de tartıştığımız bir konuydu, tekrar getirildi. Katıldığımız konular, bu sosyal güvenlikle ilgili olarak bir kısım hazine desteğine katılıyoruz, hatta bunun bir miktar da adaletsizlikleri giderme anlamında genişletilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Onları birazdan detaylı bir şekilde anlatacağım. Yalnız, Sayın Bakanım, tabii yine bir torba kanunu görüşüyoruz. Beşinci kanun tasarısı ve teklifi burada. Dört tanesi torba. Torba olmayacak, işte torba zaruretten oluyor filan dediler ama yani zaruretten olan şey arada bir olur. Bu her zaman oluyor. Bu yanlışlığı her defasında vurgulamamız gerekiyor herhâlde. Yine vurgulayacağız. Hükümet de şeyini değiştirmiyor, o da her defasında getiriyor nasıl olsa. Her defasında getirilince bizim de her defasında eleştirmemize arkadaşların artık rıza göstermesi lazım. Yani orada yapacak bir şey yok.

Şimdi tabii komisyonlarda görüşülmeden gelmiş olmasının büyük sıkıntı olduğunu ifade etmiştik. Bir sürü arkadaş da bunu ifade etti. Burada, biz bu eleştiriyi söylerken, Sayın Başkanın mesela biriken o albayların emekliliğiyle ilgili hususta bunun aslında parasal bir konu olduğunu, dolayısıyla Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesinin yeterli olacağı anlamında -yanlış hatırlamıyorsam- bir ifadesi oldu, yani çok da mahzurlu görmedi. Ben de dedim ki bu parasal bir konu değil. Bunun parasal olmadan önceki kısmı aslında tam da mesleği ilgilendiren ve Millî Savunma Komisyonunda tartışılması gereken bir husus çünkü subaylarımızın işte bekleme süreleri var. Ben de bunları çok bilmiyordum ama öğrendim. İşte teğmen üç yıl teğmenlikte bekliyor -bekleme süresi deniyor herhâlde ona- üsteğmen altı yıl, yüzbaşı altı yıl, binbaşı beş yıl, yarbay üç yıl, albay sekiz yıl. En son herhâlde 2008’de yapılmış böyle bir şey. Belki daha sonra da yapıldı. O zaman epey bir kısım bu şekilde emekli edilmiş. Şimdi, tabii bunlar hep pansuman, yani işin esasını çözen bir şey değil, işin esasına bakılması gereken belki başka bir husus vardır ama ben tabii konunun uzmanı olmadığım için ama bir tanesi bu en azından. Yani bunu ben uzman olmadan anlayabiliyorum. Bunu herhâlde Millî Savunma Bakanlığı da biliyordur. Bu kadar burada subayımız var, Sayın Bakanımız var ama tabii bu burada görüşülürse burası başka bir şey yapmaz, burası ancak bu maaşı verelim, vermeyelim, işte ikramiyeyi verip bunu da gönderelim şeklinde bakar meseleye. Bunların Millî Savunma Komisyonunda tartışılması lazım. Bu parasal bir konu değil. Parasal olmadan öte meslekle ilgili bir konu. Yani burada bunların bir miktar bekleme sürelerini

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 34

değiştirmiş olsak biz belki bu kadar burada yığılma olmayacak. İşte sekiz yıl bekleme süresi var, eğitim alırsa veya bilmem bir kısım faaliyetlere katılırsa bu beş yıl kadar daha uzuyormuş. On üç yıl albaylıkta bekletiyorsunuz ama teğmenlikte üç yıl bekletiyorsunuz. Yani bunun nasıl bir mantığı var? Veya ne bileyim ben, hızlı kıdem olması. Ben akşamleyin bir albay emeklisi arkadaşla konuştum, "Ben yirmi dört yıl fiilî hizmetle emekli oldum." dedi, otuz iki yıl üzerinden emekli olmuş. Yani niye? İşte doktora yapıyor, doktoradan veriyorsun. "Adam üç tane master yapıyor." diyor. Allah aşkına bunun, üç tane masterın -bir tanesi diyelim ki işte haritada yapıyor, bir tanesi bilmem nerede yapıyor, bir tanesi bilmem nerede yapıyor- bu mesleğe bunun ne faydası var? Yani şimdi buraları düzenlemeyen gelip sonucun üzerinden bir şey yapmaya kalkınca böyle birtakım hususlar ortaya çıkıyor. O zaman ben soruyorum: İşte bu teşvik çıkmadan önce emekli olanların ne kabahati vardı? Yani onlara vermedik biz bunu. Şimdi geriye doğru işletecek hâlimiz yok. O yüzden yerli yerinde konunun tartışılması lazım. Bu memleketin sorunlarını çözmek istiyorsak... O yüzden defalarca kanun yapmak zorunda kalıyoruz. Geçici maddeler koyuyoruz, geçici maddeler uzuyor, şöyle oluyor, böyle oluyor, böyle bir sürü mesele. Neyse bunun detaylarını bu madde geldiğinde konuşacağız. O yüzden komisyonlarda görüşülmesinin önemini vurgulamıştık Sayın Bakan.

Şimdi, genel itibarıyla baktığımızda bu kanunlarda, tasarıların bazı maddelerindeki bir sıkıntının kayıt dışılığı teşvik edici olması olduğunu ifade ettim. Kayıt dışılık şöyle: Yani ya hiç kayıtlı olmama, o ayrı bir şey ama burada özellikle, bu sosyal güvenlikle ilgili işveren yükünün bir kısmının hazinece üstlenilmesiyle ilgili hususta düşük ücretle... Yanlış hatırlamıyorsa -burada arkadaşlar var, onlar bizi uyarabilirler ama- benim eskiden hatırladığım rakamlar, bu işte çalıştığım zamanlarda yüzde 55'i, yaklaşık SSK'lıların yüzde 55'i asgari ücret üzerinden gösteriyor. Biz biliyoruz ki bunların önemli bir kısmı da aslında ücreti daha yüksek, düşük ücret üzerinden gösterilen kişiler. Şimdi bu getirdiğimiz teşvikle -bu hazinece üstlenme, bir kısmını üstleneceğiz ya, 367 kuruştur herhâlde günlük- dürüst firmaları cezalandıracağız, dürüst davranmayan, ücreti düşük gösteren firmaları ödüllendireceğiz. Bu ciddi bir adaletsizlik. Yani nereden bakarsanız bakın adaletsizlik. Anayasa'ya da aykırıdır belki. Arkadaşlardan onu iddia edenler oldu ama o olmasa bile, yani şimdi Anayasa'yı hiç bilmeyin, evrensel kurallara karşı burada bir adaletsizlik var çünkü biz biliyoruz ki biz denetleyemiyoruz ve biz biliyoruz ki bizde kayıt dışılık yüksek. Hakikaten hiç kimseye göz açtırmayacak olsak ve bu şu anda asgari ücretle gösterilenlerin hepsi gerçekten asgari ücret üzerinden ücret alıyor olsa bu konu, benim bu argümanlarım yine tartışılabilir ama bunun böyle olmadığını çok rahat biliyoruz ve dolayısıyla düzgün çalışan mükellefi cezalandıran, düzgün çalışmayan mükellefi ödüllendiren bir teşviki burada getirmeye çalışıyoruz. Bunların bu anlamda, bu kayıt dışılık anlamında düzeltilmesi lazım.

Şimdi, bu asgari ücret konusuyla yine devam edelim. Burada -bundan üç hafta önceydi yanlış hatırlamıyorsa, ayın 10'undaydı- 10 Aralık'ta Maliye Bakanı bize Geçici Bütçe Kanununu getirdi. Onunla ilgili orada tabii görüşlerimizi ifade ettik, hem usulde hem de geneliyle ilgili. Kusura bakmayın, vakit aldığını biliyorum ama bunları söyleyeceğiz, yani bunu söylemeyince olmuyor çünkü ben bunu söylediğimde ben kendime göre çok haklıydım. Ama sonunda bir oylama yapıldı, bizim söylediğimizin hiçbir hükmü kalmadı.

Bakın, bunu tutanaklardan okuyayım. Ben dedim ki Maliye Bakanına: "Geçici bütçe yasasında asgari ücret konusunda bir devlet katkısı olacak mı, olmayacak mı? Bu konuda bizim ve kamuoyunun bir fikir sahibi olması lazım. Bakın, bu uygulama 1 Ocak itibarıyla başlayacak. Şu anda bilmiyoruz. Belki Hükümet de bilmiyor. Ama Hükümetin bunun bir an evvel kararını verip buraya bugün bu bilgiyle gelmesi lazım." Şimdi usulden söylüyoruz. Niye? Çünkü bunun usulü ilgilendiren bir yanı var. Çünkü bir kısım ciddi olarak bir bilgi eksik olarak bir geçici bütçe yasası getiriliyor.

Yine, geneliyle ilgili söylerken ara ara başka şekilde de söylemişim. "Sabahleyin sordum cevabını alamadığım için şimdi tekrar soruyorum: Bu 1.300 lira olan asgari ücretin bu dengelere yansımış kısmı nedir? Şimdi o da yok." Hesaplarda kitaplarda da var mı, yok mu; ona ilişkin de bilgi getirilmedi.

Ondan sonra tekrar devam etmişiz: "Asgari ücretten kaynaklanan bir kısım yükün, devlet tarafından üstlenilmesine ilişkin bir varsayım var mı? Esas merak ettiğim husus bu. Yani şu anda getirmiş olduğunuz geçici bütçenin içerisinde asgari ücret artışından kaynaklanan yükün tamamı işveren üzerinde mi bırakılacak, bunların devlet tarafından bir kısmının üstlenilmesine ilişkin bir şey var mı, yok mu; onu merak ediyorum. Bunu bize söyleyin." Sanki biz bunu -çok affedersiniz- hiç karşımızda bir canlı yok... Bizim orada bir tabir vardır -kimse beni yadırgamasın, yanlış anlaşılmasın- "Duvara söyledim sanki." dersin. Sanki söylüyoruz, hiçbir çıt yok. Hiç olmazsa bu var, yok veya şu kadar var, bunu tartışıyoruz, bilmem ne şekilde bir şey denir.

Genel Kurulda konuşmuşum, "Şimdi ben soruyorum: Asgari ücret bu bütçeye nasıl yansıtıldı? İşverenler üzerindeki bu yükün bir kısmını devlet üstlenecek mi, üstlenmeyecek mi? Bu konuda bize bilgi verilmesi gerekir." demişim.

Şimdi, bunları söyledik söyledik hiçbir şeye yaramadı. Ondan sonra ayın 30'unda Maliye Bakanlığı, daha doğrusu Çalışma Bakanlığı bir başka kanunu görüşürken İç Tüzük'e uygun olmayan bir şekilde bugün burada görüşeceğimiz, prim, maddeyi getirdi. Biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak yine mağduriyet olmasın, İç Tüzük'e de aykırı ama bu olsun diye olumlu görüş de verdik, bir şekilde çıkmadı; o ayrı bir husus. Ama mesela vergi torbası vardı ya orada biz bir önerge verdik...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sürelerin uzatımı yasasıydı.

ERHAN USTA (Samsun) – Sürelerin uzatılması daha çok vergiye ilişkin olan.

Orada da, mesela bizim önergemiz oldu. Bu kısmı burada formüle edildi ve Milliyetçi Hareket Partisinin Seçim Beyannamesi'ndeki şekliyle önergeyle çözelim diye önerge verdik. Burada tabii iktidar partisinin bir günahı yok çünkü Başkanlık Divanı verilen önergenin İç Tüzük'e uygun olmadığını... Yani Adalet ve Kalkınma Partisinin önergesi de İç Tüzük'e uygun değildi. Orada kabul edilmedi deyip, dışarıda bir sürü politika yapıldı işte tıkandı, edildi, bilmem ne filan diye. Biz öyle politika yapmadık. Bizim önergemiz hakikaten İç Tüzük'e çok uygun değil. İçerik doğru, güzel ama orada bir madde yok, yeni madde anlamına gelir türü bir şeyle reddedildi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 35

Yani netice itibarıyla söylemek istediğim şey Sayın Bakanım, hakikaten bu söylenenlere kulak tıkamayıp, ya bu adamlar bir şeyler belki biliyor olabilirler, bir tecrübeleri vardır mutlaka bu kadar emekleri de var, devlette çalışmışlar, on iki yılda bizimle çalışmışlar üst düzey bürokrat olarak, bir miktar arkadaşların söylediğine bir bakalım şeklinde bir anlayışın olması işlerimizi ben çok kolaylaştıracağını düşünüyorum.

Şimdi "adaletsizlik" dedik. Mesela madencilikle ilgili kanunda geçici 29'uncu maddeye bir fıkra ilave ediliyor. Orada 2010 kamuya verildi... Birtakım yükler getirilmişti malum bu facialardan sonra. Ondandır bu kamuda olanlar için bir kolaylaştırma sağlandı. Şimdi özel sektörde olan için de bunu yapalım. Buna katılıp katılmadığımızın detaylarını o maddeye gelince konuşuruz ama burada şimdi apaçık bir haksızlık var. Haksızlık ne? Bu yasayı çıkardıktan sonra bir kısım madenler bu yükü karşılayamadığı için kapatmış, adam ciddi zarar etmiş, bir kısmı değerinin çok altında -çünkü artık işletme zarar eder hâle gelmiş- bunu satmış. Şimdi, biz bunu zamanında düşünmeyip geliyoruz bugün bir süre sonra -geçmişte olanlara yapacak bir şeyimiz yok, adam el değiştirdiyse eski sahibine verecek onun firmasının değerini karşılayacak hâlimiz yok- bunlara bu teşviki verelim şeklinde, bu maliyetin bir kısmını üstlenelim şeklinde konuşuyoruz. Burada bir defa başlı başına bir adaletsizlik var.

Bu adaletsizlik aslında öngörüsüzlükten kaynaklanıyor. Yani bunu "etki analizi" dedik. Biraz hesaba kitaba dayalı olsun yaptığımız şey. Bunun toplum üzerindeki etkisi ne olur, işveren üzerindeki etkisi ne olur, firmalar ayakta durabilir mi, kime ne etkisi olur, bunun çalışması lazım. Buna bizim ihtiyacımız olduğu kadar diğer siyasi partilerin de, toplumun bütün kesimlerinin de buna ihtiyacı var. Bunu da en iyi yapacak olan şey, bu işlerle ilgili bakanlıklardır. 5018 sayılı Kanun bunu emrediyor zaten. Kanuni çerçevede zorunluluğu da var. Hâlâ şimdi 64'üncü Hükümet Programı'nda yine bu konu var. Ama orada en başa dönülmüş, bunun eğitimine başlayacağız falan deniyor. Bunu benim bildiğim on beş yıldır konuşuyoruz. Etki analizi gibi böyle daha cıfcaflı laflar. Yani çok eskiden beri olan bir şey. Bunun etkisi ne olacak, bunun yükü ne olacak, topluma nasıl bir yansıması olacak? Bunları yapmadan buraya geldiğimiz zaman böyle, daha sonradan, yarayı haksızlıklarla, adaletsizliklerle saracak veya ciddi iş kayıplarına neden olduktan sonra yarayı sarma gibi durumlarla karşılaşıyoruz. Bu da devlete olan güveni, kamu yönetimine olan güveni zedeliyor. Orada 1 tane bile olsa... Bakın, bu, adalet açısından önemlidir. Kaç tane olduğunu bilmiyorum. Ama firmaların kapandığını, istihdamın düştüğünü biliyoruz. Belli ki orada bir sürü firma kapandı. Ama 1 tane bile olsa o insana yazık değil mi? Bu teşviki o gün vermiş olsaydık o firma kapanmayacaktı, insanlar üretime devam edecekti. Dolayısıyla kamu vcdanı buralardan yara alıyor. Bunlara dikkat etmemiz lazım. Bunlarla ilgili çalışmalar yapılmış olsa dediğim gibi, etki analizleri veya biraz daha ileriye bakarak yapılmış olsa bu çalışmalar aslında, bu tür şeylerle karşılaşmayacağız.

Şimdi, mesela bedelli askerlik konusunda da var bence. Onun detaylarını bilmiyorum ama şu anda bir açıklama aldıktan sonra bu fikrim değişir mi bilmiyorum ama. Efendim, niye bin avroya düşürüyoruz? Bunun varlığı yokluğu ayrıca tartışılır. Benim onunla ilgili olumsuz bir fikrim yok. 6 bin avro, bu bir zaruret. İnsanlar işinden gücünden oluyor ama. Bunu 10 avro olarak uyguladık bildiğim kadarıyla. 6 bin avro da epeydir uygulanıyor. Şimdi bin avroya düşürülmesi çok mantıklı gelmiyor. Almanya için düşünürsek, oradaki insanların bir aylık ücretinden bile daha düşük bir rakam. Ha, muhtemelen orada çok yığılma var onları eyleyim falan diyeceğiz. Çok yığılma varsa, onları bir başka yöntemle elemek lazım. Böyle bin avroya düşürerek elemek olmaz.

Şimdi, mesela müracaat etmiş olanlar parasını verdiyse onlara iade yapılmaz. Ya böyle bir şey olur mu? Kendi insanımızı kendi devletimize, kendi kamu yönetimimize niye küstürüyoruz? Bence, bu anlamda, bu adalet duygusunu tamamen zedeleyen... Bin avro... Bu kadar da olmaz. Hiç olmazsa biraz daha yüksek olsun diye ben düşünüyorum şahsen. Hani onun da ayrı bir şeyi vardı. O zaman da hep zenginden filan da... Yani ya hiç olmayacak bu, olursa da böyle... O zaman 1 avro yapalım herkes bundan yararlansın. O zaman askeri nereden bulacağız? Bunlara bu çerçevede bakmak lazım. Bu adalet duygusunu zedeleyici işleri yapmamamız lazım.

Yani, şimdi, etkilemez dedik ama hakikaten bilmemiz lazım bu söylediğimiz şeylerin ne kadar yükü gelecek sosyal güvenlikle ilgili olanın, Maden Kanunu'yla ilgili olanın, emeklilikle ilgili olanların, nerelere nasıl etkisi olacak, hiç olmazsa -bunların analizleri yok burada- bu bilgilerin, Sayın Bakanım sizler ve buradaki bürokrat arkadaşlar tarafından verilmesi, en azından bundan sonraki kısmıyla tartışmalara belki biraz daha açıklık kazandıracaktır. O anlamda bunun önemli olduğunu düşünüyorum.

Şimdi, yine, bu sosyal güvenlik işveren yükünün üstlenilmesi meselesinde, burada, tamam... SSK'lılarda bana göre yanlış yapıyoruz. Oradaki önerim şu: Ücreti ne olursa olsun bunların hepsine bu katkıyı vermemiz lazım. Yani burada düşük ücretli yüksek ücretli değil çünkü denetleyemiyoruz. Dediğim gibi, kayıt dışı yani düşük gösterdiği için insanları ödüllendirmememiz lazım. Dolayısıyla herkesin yükünü madem öyle bu nispette hafifletelim.

Zaten OECD'nin raporlarına filan da ben son üç Türkiye incelemesinde heyet başkanı olarak ben gittim. Orada bizim anamızı ağılattılar yani terlettirtiler bizi. Türkiye'de sosyal güvenlik primlerinin yüksekliğiyle ilgili, maliyetlerinin yüksekliği ve bunun istihdam üzerindeki olumsuz etkisi, rekabet üzerindeki olumsuz etkisiyle ilgili bir sürü eleştiri alıyoruz orada. O anlamda da baktığımızda, aslında, burada, bir miktar bunun ekonominin genelini de rahatlatacak bir şey olduğunu düşünüyorum ben.

Tabii, buradan gelecek maliyetlerin de bir başka yerde... Çok verimsiz harcamalarımız da var Sayın Bakanım. Bunlar gerekirse konuşulur. Tabii, Maliye Bakanlığıyla konuşmak belki daha uygun olacaktır ama. Onlardan bir kısmını keserek bunları karşılamak lazım. Zaten bütçe yapmak böyle bir şey. Bütçe yapmak bir kaynak tahsisi. Eskiden olduğu gibi aynen her şeyi devam ettirmek zorunda değiliz. Çünkü yeni programlar çıkıyor. Eski bazı şeyleri, programları iptal etmemiz lazım. Dolayısıyla kamu harcamalarında çok fazla ilave artışa gerek duymadan veya ilave vergi koymaksızın bir miktar tercihlerimizi değiştirerek ben bu maliyetlerin de bütçe içerisinde üstlenilebileceğini düşünüyorum. Zaten Hükümetin de yani biz kamuda çalışırken plan çalışmaları esnasında buna ilişkin hesaplarımız da vardı, bunların yapılabileceğine ilişkin. Orayı çalıştırmak lazım ama tabii buna biraz dirsek çürütmek gerekiyor, çalışmak gerekiyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 36

Yani buna bürokrati da çalışacak, siyasetçisi de oturacak beraber çalışacak, kurumlar yan yana gelip çalışacak. Ben ciddi bir koordinasyonsuzluk görüyorum şu anda kamuda. Yani tabii bir sürü de arkadaşımız var, bilgi de alıyoruz, soruyoruz, ediyoruz; nihayetinde millî vekili olarak da soruyorum, meslek arkadaşım olması da gerekmez yani bu ülkenin bir vekiliysen eğer. Ama ciddi bir koordinasyonsuzluk var. Birçok kanunun işte ilgili kurumlara gitmeden buralara geldiğini de biliyoruz. O anlamda da bunları düşünmek gerekiyor.

Şimdi, SSK tarafında böyle, mesela burada bir de BAĞ-KUR ve muhtarlar var. Şimdi asgari ücret çok artırılınca -yani 1.647,5 liraya çıkıyor herhâlde, kabaca 1.650 diyelim- çiftçi BAĞ-KUR'lu, esnaf BAĞ-KUR'lu, onların da -çünkü taban asgari ücret değil mi- yükü arttı. O zaman onların da bir kısmını üstlenmemiz lazım. Yani bunların da nihayetinde hepsi dar gelirli insanlar. Bizim de ona ilişkin bir önergemiz olacak.

Ha, şimdi bir kısım beni tanıyan bürokrat arkadaşlar şaşırıyorlar, diyorlar ki: "Erhan Usta hep eli sıkıydı, niye böyle şeyler söylüyor?" Ama o zaman da yani eğer yapacaksak adil olmamız lazım. Yani adalet bence bunu emrediyor çünkü hiç kimseye yük olmadan, işte kendi başına, kendi hesabına çalışan bir kısım insanlar var. Yani onlara aşırı bir yük yükleyip onların da işletmelerini sürdüremez hâle getirmememiz lazım. Oradan da bir miktar onları rahatlatacak bir şeyin yapılmasının ben ülkenin gene ekonomisi açısından faydalı olduğunu düşünüyorum.

Şimdi son olarak da bu Sayıştay meselesi var. Yine madde geldiğinde biraz daha belki detaylı konuşma imkânımız olur ama yine de çok geç vakitlerde olacağı için bir miktar oradaki görüşlerimi de ifade etmek istiyorum. Şimdi, burada getirilen madde, Anayasa Mahkemesinin bana göre iptal kararındaki gerekçeleri karşılamıyor. Yani çok açık bir şekilde Anayasa Mahkemesi neyi iptal ettiğini söylüyor. Belki onun detaylarını buradan daha sonra hep beraber bir daha bir okuruz ama bu iptal gerekçeleri burada karşılanmıyor.

"Sayıştay yani burada efendim yüzde 50'nin altında yani 49." Yüzde 49 az mı? Yani Türk Hava Yollarındaki yüzde 49, Sayıştayın denetlediği yüzde 50 veya yüzde 100 olan birçok şirketten çok daha fazla bir şeyi ifade ediyor. Yüzde 1 bile olsa yani burada, bu insanların bir yerde bir hakkı varsa veya kamunun hakkı varsa -nihayetinde "kamu" dediğimiz de toplum- orada bir sıkıntı oluşmaması için onun denetlenmesi lazım ve bu denetimden de kaçmamak lazım. Yani yüzde 49, yüzde 50 mi... Yönetimle ilgili şeylerde bunu anlarım ben -hani, bir kısım kolaylıklar sağlaması, 233'ün dışına almak anlamında- ama denetim anlamında bana göre hakikaten bunun bir rasyoneli yok, yüzde 49, yüzde 50.

Yani o zaman ha Sayıştay şunu yapıyorsa, Sayıştay kötü bir denetim mi yapıyor? Sayıştayın denetimi şirkete zarar veriyorsa öbür şirketlerimize de zarar veriyor, onları da Sayıştaydan kurtaralım veya Sayıştayın denetimlerini etkinleştirelim, düzgün denetim yapmasını sağlayalım. Yani bunun çaresi yüzde 49 olduğu zaman, efendim, Sayıştay kapsamı dışına çıksın filan değil. Bu yapılan denetim düzgün bir denetim olmalı, bu denetime devletin de ihtiyacı var, bu denetime yüzde 51 ortağı olan diğer kesimlerin de ihtiyacı var veya işte kaçsa veya işte "Kamuya açık." diyoruz, binlerce, yüz binlerce, on binlerce belki insanımız oraya ortak, ona da ihtiyacı var.

Bu denetime, işte bugün Ordu'da defnettığımız şehit Nuh Özdemir'in evini görmüşsünüzdür yani onun, o ailenin de ihtiyacı var bu denetime ve onların hakkı var. Yani şöyle bir barakada yaşıyor, insanın içi sızlıyor. Şu, o şehidin ailesinin yaşadığı baraka. Yani niye kaçıyoruz bundan? Bunu niye burada savunmaya çalışıyoruz? Niye üst üste bu burada getiriliyor? Niye Adalet ve Kalkınma Partisinin... Ben eminim ki buradaki arkadaşların her biri herhangi bir siyasi kimlik içerisinde olmasa benim şu konuştuğularımın aynısına katıldıklarını düşünüyorum ama bunu niye şimdi parti şeyi olunca veya böyle...

HAMZA DAĞ (İzmir) – Şehitle ilgili bölüme katılıyoruz.

ERHAN USTA (Samsun) – Efendim?

HAMZA DAĞ (İzmir) – Şehitle ilgili bölüme katılıyoruz.

ERHAN USTA (Samsun) – Neyse siz...

HAMZA DAĞ (İzmir) – Bizim de vicdanımız sızlıyor.

ERHAN USTA (Samsun) – Tamam, peki. Onu demedim, kastım o değildi.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – THY'de onun da hakkı var...

ERHAN USTA (Samsun) – Yani denetlenmesi gereğini. Yani burada herkesin hakkı var.

Dolayısıyla, eğer dürüstsek ve kurumlarımızı da iyi çalıştırıyorsa bunlardan kaçınmamamız lazım. Dediğim gibi, kurumlarımızı iyi çalıştıramadığımızı iddia ediyorsa birileri, kurumlarımızı iyi çalıştırmak da Hükûmetin görevi, devletin görevi. Yani onları o zaman yani bütün okulları kapatalım, hani işte Maarifi iyi yönetelim, ona dönüyor. Böyle bir şeyin asla kabul edilebilir bir yanı yoktur Sayın Bakanım.

O yüzden, bu maddenin kesinlikle çıkarılması lazım. Bu madde olmadığı zaman bir denetim boşluğu yok bakın. Şimdi, öyle sunulmuş ki gerekçe öyle yetersiz derken onu söylüyorum. Sanki gerekçede bu madde olmadığı zaman bir denetim boşluğu varmış gibi. Tam tersine, denetim boşluğu yok. Bu madde denetim boşluğu doğuruyor, bu madde denetim filan getirmiyor. Bağımsız denetim firmalarıyla ilgili şeyi ayrıca tartışmak gerekirse tartışırız ama onların bakış açısı hiçbir zaman kamu adına olmaz. Biz burada kamunun hakkı için bir bakış geliştirmemiz lazım. Yani bağımsız denetim firmaları, efendim raporunu gönderecek, o raporlar zaten yayınlanıyor ve "onu esas alarak" bakın, "onu da dikkate alarak da" demiyoruz, "esas alarak" "Esas almak" nedir? Bütün muhteviyatıyla ona bağlı kalacaksın, onun girmedığı alana girmeyeceksin. Ya, bu denetim filan değil, bu, yasak savmak.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 37

O yüzden ben diyorum burada, Anayasa Mahkemesi kararındaki iptal gerekçeleri karşılanmıyor diye. Bu, yasak savma. Yani çünkü hiçbir zaman bağımsız denetim firması meseleye bizim baktığımız gibi bakmaz. Nihayetinde denetleyecek firmayı da kimin seçtiği de belli. Yani bağımsız denetim firmalarının denetimleriyle ilgili kalite sorunlarının olduğunu da biliyoruz.

Yani hiç olmazsa “esas olarak” değil de “onu da dikkate alarak” desek, orada biraz daha alan açsak. Denetçi orada başka bir şey görse, ciddi bir sıkıntı görse... Onun da zaten görme imkânı da olmayacak çünkü sadece raporda ne yazdıysa o. Ama diyelim ki bir şekilde gördü, başka şekilde filan, ona yapacağı hiçbir şey yok çünkü “onu esas olarak” diyorsunuz. Bu sefer “Rapor işte amacını aşmış, bilmem ne falan.” denilecek. Dolayısıyla, bu çok net bir şekilde denetimden kaçma ve denetimden kaçırma operasyonudur. Bunun viodanen de ahlaken de efendim, kamu yönetimi açısından da devlet yönetimi açısından da doğru olmadığını düşünüyorum.

Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Usta.

Sayın Temizel...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Çok kısa olarak endişelerimi belirteceğim sadece.

Bir kere, bu kanun üzerinde, kanunun geneli üzerinde veya tasarının geneli üzerinde bir konuşma yapılamaz; önce bunu belirleyelim çünkü buraya dışarıdan gelen birisi hemen Hükûmet sıralarına baksa “Ha, Millî Savunmayla ilgili bir kanun görüşülüyor.” der, konuşmaların ikinci cümlesinden itibaren “Yok, yok, bu, asgari ücretle ilgili bir olay.” der, öbür tarafa döner “Hayır, hayır, bu madenlerle ilgili bir şey.” der, başı döner belirli bir süre sonra ve

üzerinde konuşulmaya başlayınca da zorunlu olarak maddelerin üzerine gidilmiş olur ve aynı maddelerin üzerinde biz burada tam 4 defa konuşma yapacağız, bundan da kesin olarak emin olun; birincisi bu.

Şimdi, bu kanuna baktığımız zaman, gerçekten bir dövizle askerlik düzenlememiz var, kadrosuzluk nedeniyle emekliye sevk edilen askerlerimiz var. Bu iki düzenleme nedeniyle askerlerimize de iyi işkence çekirmiş oluyoruz, bu da onlara bir ders olsun, bir daha kanunlarını ayrı getirsinler.

Hemen arkasından kimlik bedelleriyle ilgili olarak nüfus cüzdanlarının bedellerini ne olacak konusu gelecek gündeme, ona bakacaksınız.

Arkasından, maliyeti yükselen kömür ve linyit işletmelerinde hazineden nasıl bir destek sağlayacağımız gelecek. Bunu dinler dinlemez hemen diyacaksınız ki: “Bir dakika, bir dakika, bu, Anayasa’ya aykırı olacak çünkü buradan Hükûmete verilecek yetkinin, Anayasa gereği, bütçe hakkının tanımı gereği alt ve üst sınırlarının belirtilmiş olması gerekir. Sınırları belirtilmeyen hiçbir harcama konusunda Hükûmete yetki verilemez. Biz bunu da çiğnemiş oluyoruz burada.

Hay Allah falan diye kafası karışırken bir de asgari ücret olayı gelecek. Asgari ücret olayına bakacak, onun ayrıntılarını, tartışmalarını bir defa daha görürse çok somut olarak görecektir ki asgari ücretle getirdiğimiz düzenleme bu hâliyle, tek bir madde olarak gelmesi nedeniyle, bir yapısal programın içerisinde gelmemesi nedeniyle gelecekte inanılmaz derecede önemli sorunlara neden olacak; onu yaşayacağız ve göreceğiz burada beraberce.

Daha bununla ilgili olarak düşüncelerini bitirmeden birdenbire Türkiye’deki mali tatille ilgili bir maddenin de buraya sıkıştığını göreceksiniz. Yani kelalaka diyacaksınız. Yani nedir, neyi vardı da mali tatili şimdi kısaltmaya, öne çekmeye çalışıyoruz?

Eğer bütçe ve hazinemiz, bu kanun çıktığı zamandan beri zaman itibarıyla denkleştirme konusunda sadece bu kanundan medet umar bir hâle geldiyse evvah evvah diyeceğiz bu Hazinesin hâline.

Nedir şimdi, yani durduk yere mali tatille ilgili olarak ne vardı? Kırk yılda bir, adamlar, bu konuda bütün hayatını vakfetmiş olanlar bir tatil yapıyorlar. Bu kanunla getirdiğiniz düzenlemenin kaç gün kazandırdığına bakacaklar, bakacaksınız siz de göreceksiniz; dört gün, dört gün kazanıyoruz değerli arkadaşlar. Bunun için bu kadar apar topar getirilen bir torba kanunun içerisinde bu maddeyi de sıkıştırmış olacaksınız.

Sonuç olarak, Sayıştay Kanunu’yla ilgili olarak o uygulama konusunu ısrarla ve ısrarla dile getireceğiz ve şu andan itibaren maddelere de geçeceğimize göre Anayasa Mahkemesine başvurmak için hazırlıklarımıza başlayacağız. Gidecek Anayasa Mahkemesine yine dönecek, kesinlikle dönecek arkadaşlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Onlar da yine getirecek.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Yine götüreceğiz, yine dönecek.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Dört oldu, beş oldu. (AK PARTİ sıralarından gülüşmeler) Bak, gülmeyin, çıkardığımız...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bu olmaz, bu gerçekten olmaz.

O nedenle, buradaki bu görevinizi, bu Kanunu bölerek, parçalayarak, kısımlar hâlinde ayırarak, görüşerek belki de burada ortaya çıkacak olan düzenlemeleri Hükûmete sunduktan sonra, onlar da “Tamam, ya evet, doğru, biz de bunu atlamışızdır.” diyerek, düzelterek geçirme olanağınız var. Bu olanağı değerlendirip değerlendirmemek sizin elinizde. Bizim yapabileceğimiz olay budur.

Sonuç olarak, Anayasa Mahkemesine gidip gelecek olan kanun tasarılarıyla ilgili olarak burada harcanan emeğe de yazık olacak, Türkiye’ye de yazık olacak. Türkiye’nin bir saniye bile kaybetmeme konumunda olduğu bu dönemde kaybettiği zamana da yazık olacak.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Temizel.

Sayın Günel...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 38

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür edemiyorum Sayın Başkan çünkü söylediklerimizi hiç dikkate almıyorsun. Teşekkür etmemiz için dikkate alıp bir şey yapıyor olman gerekiyordu; onun için ben size teşekkür edemiyorum çünkü konuş konuş, boş konuşuluyor.

Sayın Bakanım, siz geldiniz, az önce Erhan Bey de söyledi, Sayın Temizel de söylüyor ama burada bir garabet var. Arkadaşların tepkilerinden de anlıyorum ki “Biz gene getireceğiz.” diyorlar. Ya, dördüncü defa iptal oldu. Torbada oldu, Anayasa Mahkemesi iptal etti, özelleştirmeyi de iptal etti, yine geldi bir daha etti, yine geldi bir daha etti.

Şimdi, bu Anayasa Mahkemesi, 2010 Anayasa değişikliğinden sonra, Hükûmetinizin üyelerinin, Meclisin, onun bunun düzenlemesiyle Sayıştay da dâhil olmak üzere yapılandırılmış kurumlar. Onların bile iptal ettiği bir şeyi hâlâ getirip koyuyorsunuz ve arkadaşlar da çok rahat bir şekilde “Yine getireceğiz.” diyebiliyor. Bu kafayla kanun çıksa ne olur, çıkmasa ne olur? Yani, garip bir şey var, ben anlamıyorum burada... Tamam, ne güzel, bakıyoruz balkon konuşması, arkasından çıkıyor Sayın Davutoğlu ne güzel, açılış konuşmasına bakıyoruz, bütçe konuşmasına bakıyoruz, sonra bakıyoruz bir anda bir şey oluyor, neyse böyle, sihirli bir el değişiyor “Biz yaparız, olur.” E, olmuyor işte, olmadı için defalarca bunu yapıyoruz Sayın Bakan.

Şimdi böyle bir şey olabilir mi? Tam üç defa, dört defa Sayıştaya darbe planlamışsınız hepsi dönmüş. Kanunun birisi burada yarım yamalak, geri çekilmiş dönünce, hâlen daha diyorsun ki: Ya kardeşim, verginin bu verimlilik, etkinlik denetimi yapmadan bu olur mu diyor. Yok biz yaparız. Hadi onu da yaptınız, raporların tamamı kuşa çevriliyor, bize üç satırlık bir şey gönderiyor, ondan da vazgeçti, hâlen daha yani bunu denetlemesin. Yahu, niye korkuyorsunuz denetleyen Sayıştay da sizin kontrolünüzde. Zaten Rapor Değerlendirme Kurulu kuşa çeviriyor. Ondan da vazgeçmiş, “Efendim, yüzde 50’nin altını denetlemesin.” Yahu, ne olur, denetlese ne oluyor sanki, neden korkuyorsunuz? Arşive bir şey giriyor, yarın bulur çıkarırlar denetçi raporunu diye. Vallahi bir Rapor Kurulu var, ondan sonra bir de Genel Kurul var. İşte burada arkadaşlar, Sayıştay temsilcisi var, söz verilsin nasıl çalıştığını anlatsın hepinize. Zaten bir şey gelmiyor bize, bundan da mı korkuyorsunuz? Ben anlamıyorum yani. Ya, ne olur Türk Hava Yolları kimin adına yapıyor? “Bütçe hakkı en temel hak.” diyoruz. Anayasa yetkiyi vermiş, bununla ilgili 160’ıncı maddede “Sayıştay bunu yapar.” demiş. Zaten gelmiyor kardeşim, bunun nesinden korkuyorlar, ben de onu anlamıyorum. Ya, “Duman oluruz.” kısmını biliyoruz da, gerisinde daha ne var ki? Yani, bağımsız denetimin ne demek olduğunu biliyor musunuz arkadaşlar? İçinizde mali müşavir var mı? Bağımsız denetim neyi denetler? Sayıştayın denetiminin içinde ne vardır? Bakın, bizim geçen dönem burada duran 24’üncü dönemde Sayın Kalaycı vardı, Sayıştay denetçisi. 25’inci dönemde Hüseyin Bey vardı, Sayıştay denetçisi, yeni emekli oldu.

Şimdi, Sayıştay denetimi ile bağımsız denetimi nasıl aynı kefeye koyup da bunu kanun teklifi olarak getiriyorlar ben onu da anlamıyorum. Böyle bir şey olabilir mi? Bir sürü Maliyeci arkadaşımız var burada ya. Sonra hiçbir şey olmamış, bu doğalmış gibi, gerçekten... Yani, bu soruları sizlere soruyorum arkadaşlar. Bir sürü yeni gelen arkadaşımız var, yani bunları okurken Meclisi etkisizleştirmeyelim. Hele hele Plan ve Bütçe Komisyonunu indir kaldır mekanizmasının bir aracı olarak, her şeyi içine koy, sahibinden, ihtiyaçtan torba kanun; böyle bir şey olur mu? Gerçekten şaşıyorum. Yani yeni gelen arkadaşlara, eskilere vermemiştim ama torbadaki hukuk kitabından dağıtacağım. Okumazlar, zayı olur diye geçen dönem arkadaşlar istedi... Burada o torba kanunların ne kadar garabet olduğu belki söyleyince anlaşılıyor ama belki kitaptan okursanız anlaşılır, Komisyon üyesi arkadaşlara birer tane vereceğim söz veriyorum. Yani ne kadar komik duruma düştüğümüzü, hepimiz burada otuz yedi gün sadece bir torba kanunla vakit geçirdik.

HAMZA DAĞ (İzmir) – Tekrara düşmeyin, okuruz Mehmet Bey.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Anlarsanız sorun yok, zaten benim... Bakın onu okuyun anlayın, vallahi bir daha konuşmam, bir şey demem, yemin ediyorum.

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) – Söz mü?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Anlayıp gereğini yapın, zaten bana gerek kalmaz, siz benim yerime konuşursunuz. Ama vicdanen okuyun, haksızsın kardeşim deyin, yemin ediyorum konuşmam. Ama siz de vicdanen yemin ederek haksızsın deyin. Hepimizin huzurunda yapın, konuşmam ne olacak ya. Yani okuyun...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Haksızsın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bak işte okumadan... Sen çok biliyorsun değil mi Mehmet, aferin.

Yani, şimdi hukukçu olan arkadaşımız bile böyle derse Sayın Bakanım ne yapayım, en önce onun haklarımıza sahip çıkması lazım. Komisyon Başkanından vazgeçtik, o çıkmıyor da, yani o Hükûmetin Komisyon Başkanı gibi davranıyor. Ama şimdi Mehmet Şükrü’nün bize sahip çıkması lazım içimizdeki birkaç hukukçudan birisi olduğu için. Bütçe hakkımız bizim, bütçe hakkının buradaki uygulama yeri de Plan ve Bütçe Komisyonu, Meclis adına anayasal komisyon burası. Şimdi hâlimize gülüyoruz, ağlanacak halimize ama gülüyoruz.

Sayın Bakanım, şimdi bir sürü güvenlikten bahsediyoruz, kriptolojiden bahsediyoruz yani her türlü biyometrik bilgiyi oraya koyacağım... Ne demiş? Bakanlık yetkili. Nasıl yetkili, neye göre yetkili, neresini yapacak? Böyle bir şey kanunda olmadan yetki verilir mi, para mı aktarıyoruz? Bakanlık yetkili... Sınırı yok. Neleri verecek? Sana ne, benim bütün bilgilerim oraya giriyor, hepsini ilgili yerlerin kullanması ayrı, sağa sola nereye verecek, kime vermeyecek? Bu kadar şeyin olduğu, fişlemelerin yapıldığı, iş adamlarının siyasi görüşüne göre fişlendiği, işimize gelmeyen adamların hapse atıldığı dönemde parmak gösterilerek “Şunu alın içeri.” denilince alındığı dönemde böyle bir şey olur mu? Yani, savcı talimat veriyor, gözümüzün önünde alıyor, enteresan şeyler yaşıyorum. Bir spor müsabakasında, Sayın Bakanım, adam küfretilmiş, küfretilirse federasyonun gözlemcisi var tutacak tutanağını ceza verecek. Polisler gelmiş adamı almaya kalkıyor. Ne oldu? Savcının talimatı... Nasıl olur, yani sözlü talimatla adam alınır mı, burası nasıl bir şey olur?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 39

Yani, o zaman bu verileri böyle biz herkese dağıtırsak o yetkinin nasıl kullanılacağını biz nereden bileceğiz? Sayın Genel Müdürüm burada ama Bakanlık yetkili... Yahu, ne yetkili, en azından kanunda belli bir şeyini, şunları şunları demeniz lazım. "Yönetmelikte yazarız." Yönetmelikte yazıyoruz da, yönetmelikte yazdığımız ayrı... Kötü niyetli olarak geldiği zaman adam farklı kullanabiliyor.

Dolayısıyla bunların hepsinin tartışılması gerektiğini söylüyoruz. Bunlarla ilgili ayrı ayrı komisyonlardan raporun gelmesi gerektiğini söylüyoruz. Onu bilen arkadaşlarımız, veri güvenliğiyle ilgili veri madenciliği yapanlar... İşte siber saldırıya maruz kaldık, ne oldu, ne bitecek, ne kadarını aldılar? Aynı şey bankacılıkla ilgili var, geldi birileri "TÜBİTAK" ta filanca görevden aldık." Peki, ne oldu? Ne kadar zayıf var, o bilgiler nereye gitti, alındı mı alınmadı mı, TÜBİTAK kaç tane yerde deneme yaptı, nelerde proje yaptı? Örnek, hiç bunlar konuşulmuyor. Kimin eline geçti veriler bilemiyoruz. Dolayısıyla bunların hepsi ayrı ayrı konuşulması, tartışılması gereken, ilgili komisyonlardan geçmesi gereken şeyler.

AKP üç defa Sayıştaya darbe planı yaptı, bu dördüncüsüydü, yarım kalan. Şimdi yeniden aynısını yapıyoruz yarım yamalak geliyor ama sonra gelir onun arkası. Yani, denetimden niye korkuyorsunuz? Artık denetim diye bir şey kalmadı, o dahi zararlı geliyor. Ben gerçekten anlamıyorum. Şimdi iki saat, maddelere gelince gene konuşuruz diyoruz, Sayıştayın ilgili şeyleri var, gelmiş Genel Kurul kararları var. Yani siz de gitseniz bir inceleseniz Sayın Bakanım ne kadar haklı olduğumuzu nereden görürsünüz söyleyeyim arkadaşlara: Recai Akyel'e gidin bir çayını için, Genel Kuruldaki tartışmaların tutanaklarını size bir göstereyim, bize vermiyorlar da. Yani oradaki Sayıştay uzmanlarının ne dediğini, denetçilerin kendilerini savunurken ve rapor heyetinin içerisinde yer alan başkanın, diğerlerinin ne dediğini, üyelerin ne dediğini bize göstermesi. Siz bir gidin "Ya, bunlar az bile söylemiş." dersiniz. Yani biz de istiyoruz, tamam, bir iş görülsün, bir an önce kanun çıksın ama çıkarken düzgün çıkmadığı zaman daha Genel Kurula inmeden bir daha geliyor, Genel Kuruldan çıkıyor, Cumhurbaşkanına gidiyor, oradayken bir daha geliyor aynı madde. Sırf bu "Hemen biz çıkaralım, oldubittiye gelsin." mantığımız yüzünden oluyor.

Onun için, gelin, bakın, yol yakinken, bu işin başındayken bunları güzelce tartışalım, çıkaralım, sonrası için de bu yolu kapatalım. İç Tüzük için de -az önce Sayın Yıldırım'a söyledim- genel başkanlar Sayın Başbakanla görüşmüş yani bu komisyonların etkinliğini sağlayalım, hepimize lazım. Yarın şey değişecek, bu şekliyle tekrar geçtiği zaman gerçekten çalışma şeyi olmuyor yani Sayın Başkan burada kendisi biliyor, otuz yedi gün bir kanun için... Tabii yani dayatma olduğu zaman doğal olarak biz de soru sorma, öğrenme hakkımızı kullanıyoruz. Bilmediğimiz bir şeyi buradan kabul etme şansımız yok. Yarın Allah hesap soracak, akıl vermiş, "Sen niye sormadın?" diyecek. Bizim görevimiz de onu sorgulamak. Varsa sizin göreviniz de şeffaf bir şekilde bilgiler aktarmak. Ama üstünü kapatıp "Biz yaptık oldu." dediğimiz zaman doğru da olsa o zaman, bu sefer bizim kafamızdan bunun doğruluğuna ilişkin bir şey gelmiyor. Niye? "Tamam, çıkardık." diyoruz, aşağıya gidiyoruz, bir bakıyoruz burada bir daha ekleniyor. O zaman ikincisinde mecburen inanmıyoruz, eğer "Biz bunu çıkardık." dedikleri zaman. Alt komisyonda çıkarıyoruz, üst komisyonda geliyor, üst komisyonda çıkarıyoruz Genel Kurulda geliyor. İlla ki birileri geliyor, "Bu bize lazım." diyor, sonra yeniden başlıyorlar, grup başkan vekilleri arıyor, biz arıyoruz, genel başkanlar yerine göre devreye sokuluyor. Ya, bu bir şey doğruysa doğrudur, yanlışsa yanlıştır, çıkardıysak demek ki bir zararı var demektir.

Onun için buradaki kanunlarda değişik komisyonları ilgilendiren bu hususların yeniden gözden geçirilmesi lazım. Sayın Başkana ondan teşekkür etmiyorum dedim. Siz gelmeden önce "Alt komisyon kurulsun." dedik, sadece oylattı, her zamanki gibi parmak demokrasisi hâkim oldu. O zaman, bu, yani çoğulcu değil, çoğunlukçu bir demokrasi oluyor. E, biz geldik, yapalım. O zaman kapatın, bizi de gönderin. Ne işimiz var? Bari biz rahat edelim, burada konuş konuş boş olmasın Sayın Bakan. Biz söylüyoruz değişmiyorsa, eğer en azından bunların mahzurları görülüp zararsız hâle getirilmesinde bir şey yapılmıyorsa o zaman konuştuğumuzun bir anlamı yok. Kapatalım, diyelim ki: "Plan ve Bütçe Komisyonu bütün kanunları çıkarır, orada muhalefete yer verilmez. Muhalefet diğer komisyonlarda otursun." Onların da başkanlarını biz atayalım, zamanımız yok, görüşemeyiz desinler, Plan ve Bütçeyi de iktidar çıkarsın, bizi de yormayın yani. İç Tüzük'e böyle bir teklif verelim olmazsa. Eğer bir mantalite değişikliği olmayacaksa, demokratik bir şekilde burada bir kanun yapma süreci yapmayacaksa hiç olmazsa burada bizim sinir katsayımız, kalp katsayımız, diğer katsayımız, neyse, sağlığını bozacak şeyler olmasın diyoruz. Yoksa içeriklerini her birinin ayrı ayrı tartışırız, acil olan vardır, lazım olan vardır ama bunlarla ilgili bilgi gelmediği zaman...

Bir tasarı tekrar Hükümetinizden gelmiş, defalarca daha önce de konuştuk, hiçbir görüş yok ekinde. "İlgili kurumu çağırdık." diyor Başkan, defalarca hatırlatıyoruz "Hazine Müsteşarlığından, eski DPT'den, Kalkınma Bakanlığından gelen görüşler ekini eklenir." diyor, "Etki analizi yapılır." diyor. Bu yok, sorduğumuz zaman dahi yok, bırakın ekine eklemeyi. Burada diyoruz ki arkadaşlar... İşte kısmen maliyecilere söz verilirse onlar bize bir kısmını anlatıyor, geri kalan yine gidiyor. Yani kendi çıkardığınız kanunlara, yönetmeliklere de uymuyorsunuz, onu söylüyorum. O hazırlanan yönetmelik 2005'te çıktı, biz iktidarda değildik. Onun hiçbir şeyine uyulmuyor, 13, 14'üncü maddelerine bakın, bütün bu etki analiziyle ilgili hükümler orada var ama daha... Ben kürsüde geçen defa söyledim, yemin edeceğim, "Bir tane etki analizi getir, istifa edeceğim." dedim. Bir kanunun ekinde Hazinesinin görüşünü koymuş, etki analizi yapılmış, buraya sunarken bana, gündeme getirdiğiniz bir tane bir şey gösterin, sekiz yıldır bir tane gösterin dedim, yok, yok yani. Kanunda yazıyor: "Eklenir." E, yok, kanuna uyulmuyor, yönetmeliğe uyulmuyor. Onun için, böyle yapılmaz yani samimiyseniz, o zaman, arkadaşlar çalışacak, gerekçesini söyleyecekler, kopyala yapıştır olmayacak.

Bakın, demin ne söyledik? Sayın Usta burada söyledi, madenle ilgili gerekçe doyurucu bir şekilde hazırlanmış, neden olduğu, zararın nereden kaynaklandığını arkadaşlarımız koymuş. Yani kanun maddesinin nasıl olduğunu, gerekçesini de oradan diğer arkadaşlar... Ha, katılırız, katılmayız; o ayrı konu. İçinde eksik bilgi olabilir "Ya, bu yanlış, maliyeti yanlış, şu olsun, üç yerine beş olsun." diyebiliriz, o başka bir şey ama oraya doyurucu bir şekilde bir bilgi koymuşlar; doğruluğu, yanlışlığı ayrı. Diğerleri ne diyor?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 40

Kanun maddesini aynen yapıp “gerekmektedir” demişiz. Orada “yapılır” dediğimiz şeyi “yapılması gerekmektedir” deyip sonra da gerekçe diye bunu koyuyoruz. Meclis Başkanlığı da bize bunu havale ediyor kanun diye. Olmuyor, yani baştan bunları söylüyoruz ki her bakanımız geldiğinde hiç olmazsa belki Bakanlar Kurulunda söylersiniz de Sayın Başbakan Meclis Başkanıyla görüşür, şu İç Tüzük yapılırken bu Komisyonun... Demin arkadaşlar “Söyleyince yanlış anlaşılır.” dediler ama bu Komisyonunda daha önce Plan ve Bütçe Komisyonlarının yatırım ödeneğinden birtakım şeyleri kullanma hakkı vardı, o dahi AKP iktidarları devrinde ortadan kaldırıldı yani bunların bir... Neden öyleydi? Çünkü buranın teknik komisyon olma ve iş yükü anlamında bir özelliği vardı, o özelliğe uygun da bir gelenek vardı. Dolayısıyla hiç olmazsa, biz onlardan vazgeçtik, yani kanun yapma hakkımızı koruyup bizim bütçe hakkımızı, Komisyon olarak Meclisin hakkını, yasama hakkını koruyacak bir yol bulmamız lazım yoksa bu kanun üç günde, beş günde bir şekilde biz de eleştiririz geçer ama bundan sonraki yapma sürecimiz yine sıkıntılı olur. Bunu vesile ederek tekrar sizlerin huzurunda bir daha söyleme ihtiyacı hissettim. İçindeki dediğim gibi bazı şeyler acildir, bazılarının içeriğine de katılırız ama bu şekliyle acil ihtiyaçtan, sahibinden gibi bir şey geldiği zaman maalesef hoş olmuyor diyor, tekrar teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Günel.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Bakan dikkatle dinlediği için teşekkür ederim.

BAŞKAN - Sayın Torun...

SEYİT TORUN (Ordu) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri; öncelikle hepinize iyi akşamlar diliyorum.

Tabii, çok uzun bir süreyi kullandık. Ben de Komisyonun yeni bir üyesiyim. Geçmişte yaptığım görevlerden dolayı birçok komisyonda bulundum, birçok komisyonda başkanlık da yaptım ama buradaki manzarayı hiçbir yerde yaşamadım. Maalesef biz sadece belli konularda düşüncemizi söylüyoruz, düşüncelerimiz dinleniyor ama Hükûmetin önerileri her zaman olduğu gibi kabul, bizim önerilerimiz her zaman olduğu gibi reddediliyor yani Hükûmetin önerileri hep doğru, bizim önerilerimiz sanki hep yanlışmış gibi.

Aslında, burada amacımız, hepimizin amacı, tüyü bitmemiş yetimin hakkını korumak, bu ülkede toplanılan her kuruş vergiyi adaletli bir şekilde harcamak ve bunu kontrol etmek ama görüyorum ki maalesef burada çoğunluğun iradesiyle bir hak gasbı söz konusu. Bu her şekilde dile getiriliyor, her konuşmacı tarafından dile getiriliyor ama maalesef bir adım ilerleme de yok.

Evet, teklife geldiğimizde, bu bedelli askerlik konusu herhâlde Özal hükûmetlerinden beri gündemimizi işgal ediyor. Kimi zaman dönemin başbakanları hakkaniyete aykırı olduğu için reddediyor, kimi zaman rakamlar düşürülüyor, kimi zaman farklı şekilde değerlendiriliyor. Şimdi de karşımıza bin euro olarak tespit edilmesi geldi. Yani bununla çok uğraşacaksak hep kaldıralım da herkes rahat etsin hiç değilse. Yani hem diyoruz ki “Askerlik kutsaldır.” hem diyoruz ki “Vatan görevi kutsaldır, her Türk vatandaşının görevidir.” diyoruz, “Bu ülkeye aidiyet hissi için önemlidir.” diyoruz, sonra da rakamları değiştirerek olayı çözüyoruz. Yani bu işi artık rakamsal sorun olmaktan çıkaralım da herkes bu konuda rahat etsin.

Tabii, bir konu da albaylarımızın konusu. Yani bu Yüksek Askeri Şûra herhâlde toplanıyor ve her ağustos döneminde de belli kararlar alıyor. E, bu kararlarda da herhâlde başka konuları görüşmüyorlar, bu konuları görüşüyorlar. Bunların da mutlaka bu zamana kadar, bu noktaya gelene kadar çözülmüş olması gerekirdi yani işi bir ekonomik gerekçeye uydurarak, ekonomiyi değerlendirerek askerlik görevini de bu şekilde örselemenin çok da doğru olduğunu düşünmüyorum. Bunun mutlaka farklı şekilde değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Bir de bu nüfus cüzdanı, kimlik kartı olayı. Bakın, 2014’te Kişisel Verilerin Korunması Kanunu Tasarısı çıkarılmaya çalışılmış ama geri çekilmiş. Daha altlığını yapmadan, biz, üstünü kurmaya çalışıyoruz. Kaldı ki, bu ülkede hiçbir veri tabanının, ben, doğru olduğunu düşünmüyorum. Bunun en yakın örneğini biz yaşadık. 2013 yılında 70 bin nüfus taşıyarak 30’uncu büyükşehir ilan edildik, 30’uncu büyükşehir yapıldık. Yani hem çağdaş olmaktan hem teknoloji devrimi yapmaktan hem çağımızın gerektirdiği veri uygulamalarından bahsediyoruz ama insanların ceplerine anket formu gibi formlar koyarak, 70 bin nüfusu göz göre göre taşıyarak büyükşehir yapıyoruz. Kimi kandırıyoruz, kimi aldatıyoruz? Ve ondan sonra burada haktan, hukuktan, adaletten bahsediyoruz. Ve yeni bir kimlik kartından bahsediyoruz. Hangi veri tabanına göre kimlik kartı yapacağız? Yani biz bu ülkede daha tarım alanlarımızın ne kadar olduğunu bilmiyoruz, hangi alanda neyi ürettiğimizi bilmiyoruz, iş gücümüzü planlamamışız. Birçok konuda hâlâ ciddi planlama eksiklerimiz varken, biz, geçmişte tasar, buna altlık olacak tasar, da geri çekmişiz, şimdi yeni bir kimlik kartı uygulamasından ve veri tabanından bahsediyoruz.

Tabii, maden işçilerinin konusuna değinmek istemiyorum. Burada birçok konuşmacımız buna değindi. Ama şunu çok merak ediyorum: Bugün Avustralya’ından, Almanya’ından, Avusturya’ından, dünyanın birçok ülkesinde bunlar yapılıyor ve işçilik ücretleri de oldukça yüksek. Tamam, yaşam standardı, asgari geçim endeksi, tamam, farklı olabilir ama şunu sorgulamamız gerekiyor mu burada: Üretim maliyetlerimiz nedir, teknolojik yatırımlarımız nedir? Bunları hesaplamadan şimdi işverenin zararını hesaplıyoruz ve işverenin zararını ortadan kaldırmak için burada düşünüyoruz, tartışıyoruz. Bunu da çok doğru bulmuyorum. Gerçekten, Aykut Bey de TÜRK TELEKOM’la ilgili düşüncelerini söylemişti, aynı zihniyeti, aynı uygulamaları her yerde görmemiz mümkün. Aslında birçok konu daha var ama maddeler gelince konuşuruz.

Ben, tekrar hepinize çok teşekkür ediyorum. İyi akşamlar diliyorum.

BAŞKAN – Sayın Torun, çok teşekkür ediyorum ben de size.

Buyurun Sayın Durmaz.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, değerli Plan ve Bütçe Komisyonu üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyor, sağlıklı, başarılı, uzlaş, dolu bir yıl diliyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 41

Ben de aranızda yeni katılan bir arkadaşınızım, 1 Kasımdan itibaren. Bu çalışma sürecinde gördüğüm, Türkiye’de bize oy vermiş insanların bizlerle uzlaşısıyla, örnek davranışlarıyla, ortak akılla bu ülkeye hizmet etme noktasında bir yükümlülüğümüzün olduğunu düşünüyorum. Ama gördüğüm süreç içerisinde Sayın Başkanın, Sayın Bakanın ve bir iki arkadaşımız da Sayın Başkanımızı destekler kısa konuşmaları anlamında muhalefetin çıkarılacak yasalara katkı sunması noktasında -bir türlü- defansı buradan izledik.

Değerli arkadaşlar, buradaki bütün arkadaşlar da bu ülkede çıkarılacak yasaların elbette sizin çoğunluğunuzla çıkacağını biliyor ama olası, yolda bir kazaya uğramama, Anayasa Mahkemesine başvurma gibi bir yolu alışkanlık hâline getirmeme noktasında gerekli uyarıları sık sık yapmaktalar. Ama ne olur, bunları birazcık dikkate alalım. Bu yasaları zaten sizin çıkarmaya yeter sayıda çoğunluğunuz var, çıkıyor da, bunun örneklerini de gördük ama bu aksaklıkları dikkate alıp bu ülkede, bu kültürü geliştirerek, bu Parlamente’ye katkı sunmakla da andımızın olduğuna inanıyorum. Bu anlamda, bu görüşlere dikkat edeceğimize yürekten de inanmak istiyorum Sayın Başkanım.

Burada birçok yasalarla ilgili konuları arkadaşlarım eleştirdi. Bedelli askerlik. Tahmin ediyorum bu, ülkemizle bağı koparmış çifte vatandaşlarla ilgili bu olay. Yeniden bu, ülkemizle bir aidiyet bağının kurulması, çeşitli şartlarda orada olanlar ülkemize gelmek istiyor, istemiyor gibi şeyler. Ama bunlara cüzi rakamları da koymaktan öteye, bu ülkeyle yeniden bağlarının kurulmasını sağlamak için sosyal sorumluluk projelerinde bunları davet edip ülkemizi iyi tanımasına, doğduğu topraklara ya da büyüklerinin doğduğu topraklara yeniden o gönül bağının kurulması noktasında belli projelerde çalıştırabiliriz. İş üretmesinler zararı yok ama bu ülkeyi tanısinlar, bunun bir yeniden gözden geçirilmesini istiyoruz.

Sayıları yaklaşık olarak 6.500 civarında olan, Türk Silahlı Kuvvetlerinde piramidin yapısını bozan albaylarımızın bin tanesi bu şablondaki estetik yapıyı bozuyormuş, rakam olarak aldığımızda. Bu konuda da kendi iç dinamikleriyle bir çalışma, peşinden de yaşta bir düzenlemeyle bunu sağlıklı bir yapıya kavuşturmamızın daha yararlı olacağına...

Nüfus hüviyet cüzdanı, yeni tabiriyle Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı “Kişilerin müracaatları ve belli bilgilerle yapılır.” deniyor ama bu ülkede engelliler var, bu ülkede parmak izi veremeyecek durumda olanlar ve farklı gruplar var. Şimdi eskiden Anadolu’da bir söz vardır “Göç yolda dizilir.” diye. O zaman da bizim yasalarımız yamalı bohça gibi oluyor değerli hemşerilerim, zaten torbaydı, bu torbayı da yamamak durumunda kalacağız. Gelin, bu konuda biraz daha teknik kadrolar çalışsın, o komisyonlar da emek versin ve görevini yapsınlar, daha sağlıklı bir rotayla, daha sağlıklı yasaları çıkarırsınız diyorum.

Madenle ilgili birçok düzenleme bu Mediste yapıldı, hatta geçtiğimiz dönem çıkarıldı, 4 Şubat 2015’te. Ancak bunların birçoğunun gereği yapılmadı, ülkemizde sıkıntılar devam ediyor. Gelin bu sıkıntılara ortak bir duruş sergileyelim. Hepimizin görevi bu ülkeye hizmet etmek. Şuradaki arkadaşlarımız uyarılarının tamamı bir gerdanlık gibi hepimizin öğüt olarak alacağı bilgiler. Ben bu noktada bu geç vakitte arkadaşlarımızı daha fazla sıkmak istemiyorum. Ama Sayın Başkanım, bu adımı öncelikle sizin atmanız gerekiyor. Buradan izliyorum, çok ciddi o kürsüden defans yapıyorsunuz ama sonuçta ülkemiz kaybediyor. Yunus’un dediği gibi: “Gelin tanış olalım/İş kolay kılalım/Sevelim sevillelim/Dünya kimseye kalmaz.”

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Durmaz.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İktidara mensup arkadaşlar konuşmayacak mı? Burada epeyi uzman olan arkadaşlar var.

BAŞKAN – Arkadaşlar yorulmuşlar biraz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Sayın Paşam, bu askerlikle ilgili sizin konuşmanızı bekliyoruz.

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Konuşalım.

BAŞKAN - Arkadaşlar dediler ki: “Tek tek maddeler üzerinde konuşalım.”

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tabii ki konuşurlar ama şöyle bir anlayış doğdu burada yani yanlış olanı: “İktidara mensup olanlar konuşmasın, bunlar bir an önce çıksın.” Böyle bir şey yok ki, bunun acelesi yok ki, acele etmiyoruz. Yani acelesi olsa hakikaten 31/12’ye yetişmesi gerekenlerde yardımcı olduk, burada öyle bir acele durum yok. Onun için hep beraber bu kanunları çıkarmalıyız. İnanın burada ben çıkardığımız, çok acele edildikten sonra, birkaç ay sonra değiştirdiğimiz birçok kanun, geçen dönem, rastladım. Böyle bir şey olmaz, böyle kanun yapma tekniği olmaz. Biz geleceğiz, uğraşacağız, çalışacağız, buradan bir an önce çıksın... Şimdi, ben konuşuyorum, bazı arkadaşlar “Bu saatte ne konuşuyor ya.” diye şöyle alttan bir bakıyor. Rahatsız oluyorum, diyorum ki: “Herhâlde ayıp ediyoruz, arkadaşları rahatsız ediyoruz, herhâlde işleri var falan, biz de engel oluyoruz.” böyle bakıyorum ama bu bizim işimiz, bunu yapmak zorundayız, bu salih ameldir bizim için, çok önemlidir. İnanıyorsak bu tarafı da var işin yani görev tarafı var, bir de öbür tarafı var yani bunu da bilmemiz lazım.

Bununla ilgili olarak, Sayın Bakanım, siz yoktunuz, Binali Bey varken söyledik. Hükümetten bir tasarı gelmiş -size de anlatalım hakikaten bilin- tasarı olarak 23’ünde geliyor Sayın Başbakanın imzasıyla, 30’unda aynı içerik, aynı gerekçe, genel gerekçe ve aynı madde gerekçeleriyle bir teklif olarak bazı milletvekillerinin imzasıyla tekrar veriliyor. Burada önümüze geliyor, aynı. Yani hiç olmazsa maddeler değişsin, madde gerekçeleri değişsin, genel gerekçe değişsin, hiçbir şey değişmeden... Bu etik midir, doğru mudur? Yani bir de genel gerekçeye bakın: “Son yıllarda anayasal, kanuni ve kurumsal düzeyde yapılan reformlarla...” Ne demek “Kanuni, anayasal ve kurumsal düzeyde yapılan reformlarla...” Ne demek kanuni anayasal ve kurumsal düzeyde reform yapmak? Yani böyle bir ifade olmaz. Anayasal reform ayrı, hukuk reformu ayrı bir şey. Kanuni reform yok, kanuni reform diye bir şey yok değil mi Sayın Başkan? Yani reform böyle ifade edilmez. Yani bu Hükümetten gelen bir tasarının genel gerekçesi. Olmaz böyle bir şey.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 42

“Geçmişten kalan birçok kronik soruna neşter vurulmuş, hantal bir ekonomi ve devlet yapısından üretimi esas alan, dinamik ve rekabetçi bir ekonomiyle daha etkin ve hızlı bir kamu idaresine geçilmiştir.” Üretimi esas alan... Üretim esas alınmadığı için, hâlâ gayrimenkul rantları esas alındığı için bu Hükümet içerisinde çok ağır eleştiriler gelmiştir. Hükümetin kendi içinden bu eleştiriler gelmiştir, böyle üretimi esas alan ve rekabetçi bir ekonomi yapısı yoktur. Tam tersine, öyle olmasını isteyen arkadaşlarımız bile vardır. Ama genel gerekçe bunları koyabiliyoruz.

“Bu kapsamda.” diyor mesela genel gerekçenin bir bölümünde “64’üncü Hükümet Programı’nda ve 2016 yılı Eylem Planı’nda yer verilen hususlardan genel olarak üç aylık dönemde gerçekleştirilmesi öngörülen konuların hayata geçirilmesi için gerekli düzenlemeler ihtiva etmektedir. Yurt dışında yaşayan vatandaşlardan alınan askerlik bedelinin düşülmesi ve Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartının vatandaşlara dağıtımına başlanması.” Bu ikisi de eylem planında yok. Üç aylık eylem planında böyle bir şey yok. İkisi de yok. Hükümet Programı’nda var ama eylem planında yok.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bunlar bütün gerekçelerin başına konulacak bundan sonra herhâlde.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Herhâlde öyle, kalıplaşmış. Ama Hükümetten geliyorsa... Hani, arkadaşlar aldı, teklifte bunu aynen kopyaladılar. O da doğru değil ama Hükümetten geliyorsa bunların çok doğru olması lazım yani bu kadar özensiz hazırlanamaz, bu kadar özensiz olamaz bir kanun tasarısı. Teklifler, anlarım, hadi teklifi tek başına hazırlamıştır, yanlış olur, eksik olur ama Hükümetten gelen tasarının bu kadar özensiz, bu kadar ciddiyetsiz, bu kadar Türkiye Büyük Millet Meclisini, dolayısıyla halkı, seçmeni bu kadar ayaklar altına alan bir tarzda olması çok yanlıştır diye düşünüyorum.

Yine, üç aylık eylem planında olan hususlardan bir tanesi “Bundan sonra gelecek olan.” diyor Sayın Bakanım –Üç aylık eylem planınızda var- “Bundan sonra gelecek olan bütün kanunlarda düzenleyici etki analizi olacaktır.” diyor üç aylık eylem planında ve bu 4’üncü torba kanun ve yine etki analizi yok. Ne getiriyor, ne götürüyor mesela sizinle ilgili olan kanun albayların emekliliği, yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın ödedikleri bedel? Bütün bunlarla ilgili olarak ne geliyor, ne gidiyor, hiçbir şey belli değil.

Bakın, 6 bin eurodan, daha önce bir düzenleme yapılmış alıncaya. Yine arkadaşlarımız katılmadı... 6 bin euro yurt dışında yaşayan Türk vatandaşlarından alınması istenmiş, şimdi bin euroya düşüyor. Ya, 6 bin euro istedik bin euroya düşüyoruz. 6 nerede 1 nerede? Yani 6 mı yanlış, 1 mi yanlış? Bunun bir etki analizi olur, ne getirir, ne götürür biliriz. Böyle, bu kadar afaki olur mu? Niye şimdi 6 binden bine düştü? Neden bin? Bir gerekçesinin olması lazım ama gerekçeye bakıyorum, yok öyle bir şey. Dersiniz ki 6 bin euroyu ödeyemediler ama bin euroyu ödeyebilecek şu kadar yurt dışında yaşayan vatandaşımız var, onların da bu imkândan istifade edebilmesi için bin euro yapıyoruz ama yok böyle bir şey.

Yine, bu, albayların emekliliğiyle ilgili otuz fiilî hizmet yılını tamamlamış, tamamlayacak olanlara... Nerede, kaç kişi, ne gerekçeyle bunu yapıyoruz bilinmesi gerekir. Bunun siyasi bir gerekçesi de olmaması lazım Sayın Bakanım. Yani eğer askerlikle ilgili bir gerekçe varsa bunlar makul ama bunun siyasi bir gerekçesi varsa ki bu tür şeyleri ilgili maddeler sırasında da konuşacağız, ondan çok büyük bir üzüntü duyarız.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Gönüllü, gönüllü...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Evet, yine bu asgari ücretle ilgili olan maddenin Anayasa’ya aykırı olduğunu söyledim. Sayın Başkan kendi başına hiç kimseye danışmadan... Başkanın konuyla ilgili danışmanları var. Bizim Plan ve Bütçe Komisyonunun iyi bir kadrosu var. En azından böyle bir iddiada bulunduğumuzda, hem hukukçu milletvekillerimizle hem de kendi arkadaşlarıyla görüşerek böyle bir karar vermesini, bunu söylemesini isterdim, beklerdim. Hiçbir şekilde danışmadan Sayın Başkan, bunun Anayasa’ya aykırı olmadığına karar verdi, her iki konuda da. İki konuda Anayasa’ya aykırılık ileri sürdük. Sağ olsun, Faruk Bey birisine cevap verdi. Diğer konularla ilgili olarak hiçbir tartışma yapmadık, görüşme yapmadık. Sayın Başkan da, hem diğer arkadaşlara hem de ilgili görevli danışman arkadaşlara sormadan böyle bir karar verdi. Bu da çok yanlış, hiç doğru değil.

Yine, bu mali tatille ilgili olarak Sayın Bakan belirtti, dört gününü değiştiriyor ve TÜRMOB’la ilgili olarak ki binlerce şeyi ilgilendiriyor, dolayısıyla 1 milyona yakın vatandaşımızı ilgilendiriyor. Bu mali tatil konusu hakikaten ilgili kuruluşa, meslek kuruluşuna da sormadan getirilmiş, yanlış diye düşünüyorum.

Sayıştayla ilgili olarak yine Mehmet Bey de söyledi. Sayıştay denetiminin amacı farklıdır, bağımsız denetimin amacı farklıdır. Bağımsız denetim raporları üzerinden Sayıştaya yönelik bir rapor yazılması kadar saçma bir şey yok. Bütün dünyada sayıştaylar kamu malının olduğu, kamu gelirinin olduğu bütün yerleri denetlerler. Yani bir Sayıştay denetçisi yüzde 50’nin altında payı olan bir şirkete gitti diye o şirkete faş edecek değil. O şirketle ilgili anormal açıklamalar yapacak değil, o şirkete batıracak değil. Neden bundan çekiniyoruz ki? Gider, nasıl devlet kuruluşlarını denetliyorlarsa orayı da denetler. Ne mahzuru vardır? Neden bu konuda ısrar edilir Anayasa’ya aykırı olmasına rağmen,? Bütün dünyada da sayıştaylar bu işi yaparlar. Hiçbir istisnası da yoktur. Neden bu konuda ısrar ediliyor anlayamıyorum. Yani birisi herhâlde, Sayın Bakan, bunu söylüyor, ondan sonra kimse değiştiremiyor. Ama bir gerekçesi yok bunun, bir mantığı yok, hakikaten yok. Yani düşünüyorum yani iktidarın bununla ne kaçırmak istediği, neyi perdelemek istediğini de anlayamıyorum. Böyle bir şey olamaz ki!

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Maliye denetliyor, SPK denetliyor özel şirketleri.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet. Yani bir kamu payı var. O kamu payının kamu adına birisi tarafından denetlenmesinin ne mahzuru olabilir ki? Hiçbir mahzuru yoktur. Neden bu konuda Anayasa’ya aykırı olmasına rağmen, dünyada uygulamalar böyle olmasına rağmen, ısrar edilir, anlamak mümkün değil.

Sayın Başkan, geç oldu. Zannediyorum aşağıda da bitti Genel Kurul. Biz de aynı paralelde uygun görürseniz bitirelim. Ben de onun için kısa keseyim. Yarın hep beraber devam edelim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 43

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bir konuşmacımız daha var. Bihlun Hanım' a söz vereceğim. Ondan sonra da zaten on-on beş dakika içerisinde kapatacağım.

Teşekkür ediyorum Sayın Kuşoğlu.

Sayın Tamaylıgil, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Geneli üzerinde yarın sabah devam edeceğiz.

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yarın devam edeceksek yarın geneli üzerinden başlayabiliriz.

BAŞKAN – Yarın maddeler üzerinden devam edeceğiz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır, geneli üzerinden... Neden? Bugün bitmek zorunda mı yani?

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, ben demin usulle ilgili olarak da ısrar ettim. Bazı meslek kuruluşları ve sivil toplum kuruluşları temsilcileri yok diye. Mesela, madenle ilgili bir kanun görüşüyoruz, madenlerle ilgili sendika temsilcileri yok. Özel uzmanlık istiyor. TÜRK-İŞ temsilcisi var ama onun konuyu bilmesi mümkün değil. Bir maden iş koluyla ilgili bir sendika temsilcisinin, işveren temsilcisinin burada olması gerekir.

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Maden Mühendisleri Odasının burada olması lazım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Maden Mühendisleri Odası, TÜRMOB'un burada olması gerekir. Bu tür eksiklikler var, bunları da tamamlamamız lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tamaylıgil, buyurun.

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ederim. Yani ben yarın da devam ederiz düşüncesiyle talebimi devam ettiriyordum ama demek ki bugün kesiyoruz.

BAŞKAN – Kesmiyoruz yani yarın maddeler üzerinden devam edeceğiz.

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yarın maddelerden mi başlayacağız? Geneli üzerinde geniş bir değerlendirme imkânımız olmayacak.

Şimdi, tabii, usul tartışmaları gündeme geldiğinde o zaman madde, genel, tasarı veya teklif her neyse, dediğim gibi çorba -en güzeli de Hükümet teklifiydi galiba Mehmet Bey'in söylediği- bir tasarı üzerinde görüşüyoruz.

Şimdi, burada, tabii, kimlikler ve bu kimliklerin verilmesi, değişmesiyle ilgili süreçte bakıyoruz, maddeler içerisindeki rakamsal değişimlere bakıyoruz, mesela bedelli askerlik, yurt dışında yaşayanların bedelli askerlikle ilgili ücretini düşürürken bu kaç kişiyi etkiliyor? Kaç kişi var ki bunu düşürdüğümüz zaman, bu rakam bin euroya düştüğü zaman koşu koşu gelip askerlikle ilgili ödentisini yapacak? Yani ihtiyaç ve o ihtiyaçla ilgili birikmiş olan rakam, kaç kişiden böyle bir talep? Ama diğer taraftan, hüviyet cüzdanları değişiyor ve o cüzdanlardaki rakam, daha önceki rakama göre yüzde 100'lük bir artışla değişim ücreti tahakkuk ettirilecek. Yani 78 milyondan kaç kişinin nüfus cüzdanı değiştiği zaman kaç kişi bir ödentiye bulunacak ve bunun toplam tutarı ne kadar ve hangi ihtiyacı karşılamak üzere bu ödenti alınıp hemen, acilen yasalaştırılıp kullanılması düşünülüyor? Peki, bu cüzdanların içeriği, oluşturulacağı baskı -mesela hisse senedi basılır, "filigranlı kâğıt" denilir- bu basılacak olan hüviyetlerin fiziksel niteliklerini içeren özellikleri neler? Bunları kim basacak, kimler basacak veya bunların basımıyla ilgili yeterliliği olan kimler veya bu malzeme nereden gelecek?

BAŞKAN – Bütün bu bilgileri alacağız tabii ki.

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani bunlar çok önemli.

BAŞKAN – Tabii ki.

BIHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Birden, hızla yasa yapıyoruz, bu yasalar içerisinde bu tür rakamlar ortaya çıkıyor ama kimleri etkilediği ve nasıl etkilediği, kaç kişiyi etkilediği ve nasıl olacak, çok önemli diye düşündüğüm başlıklar.

Diğer taraftan baktığınızda, madde 13 gerçeğe aykırı yerleşim yeri ve cüzdan talep edildiğinde veren muhtarlarla ilgili ki muhtarlardan yine şu isteniyor: Ey muhtar, bölgede -ki Sayın Cumhurbaşkanı diyor- güvenlikle ilgili bir sorun olduğu zaman siz yetkilisiniz. Her hafta salı günleri toplanıp muhtarlara büyük talepler dile getiriliyor ama muhtar şu anda Vatandaşlık ve Nüfus İşlerinin sorumluluğuna verilmiş olan, kendi mahallesinde yaşayanlarla ilgili kaydi işlemleri yapmaktan âciz. Yani sorumluluğu var, yetkisi yok. Hadi Vatandaşlık ve Nüfus İşlerine verildi, peki, şimdi burada cezai hükümlerle ilgili daha önce bunları yapmış kaç kişi var? Yani bu bir af mı oluyor? Bununla ilgili herhangi bir takibat yapıldı mı, tespit yapıldı mı?

Şimdi, ben mesela sadece 2015 yılı içerisindeki yine nüfus kayıtlarına göre düzenlenen seçmen kütüklerindeki değişimlere bakıyorum, seçmen kütüklerinde il il baktığım zaman, ilden ile nüfus, daha doğrusu ilden ile taşınarak nüfus kaydı değişmişler var, bir yanda doğmuş dünyadaymış ama seçmen kütüğünde olmamış, bir yandan nüfus idaresinde kaydı oluşmuş ve seçmen olmuşlar var ama yaşıyor, ölmemiş, bir yanda düşürülenler var. Bir havuz hesabı var, sizin adresinize beni gelip kaydetmeler ben direkt olarak havuza düşüyorum, ne yapacağım ne edeceğim belli değil, nasıl bunun farkında olacağım belli değil. Böyle bir karmaşada, bu kadar problem varken öncelikle "Hadi bakalım, şu kimlikleri değiştirelim." diye bir sorgulama içerisinde. Peki, bu, gerçeğe aykırılık ve bununla ilgili yapılanlar ve bununla ilgili şu anki durumu tespit edecek ne yapılmıştır? Nedir durum? Onların da bilgisinin açıkçası verilmesi gerekiyor.

Ve tabii, burada yabancı kimlikleri de var. Bu yabancı kimlikler nasıl verilecek? Kimlerde yabancı kimlik var? Kaç kişi yabancı kimlik taşıyor ve bu kaç kişinin kimliği değiştiği zaman nasıl bir değişime uğrayacak? Bunlarla ilgili değerlendirmeler nasıl olacak?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 44

Bence bu konuda ilgili kurum ve kuruluşların yarınki maddeler üzerinde yapılacak görüşmelere çok hazırlıklı gelmeleri gerekiyor. Bu sadece bir kimlik değişimi, kanuni olarak yapılanımın ötesinde farklı özellikler taşıyor.

Usul üzerinde konuştuğumuzda zaten dediğim gibi, tabii ki asgari ücretle ilgili düzenlemeler, tabii ki bedelliyle ilgili beklentisi olanlara verilecek olan düzenlemeler veya birçok konuda yapılacak olan olumlu sonuçlar gibi, bu her atılan adımın maalesef soru işaretleriyle dolu da bir alt gündemi varmış gibi gözüküyor. Bunlara verilecek cevaplarda umut ediyorum ki ve bekliyorum ki tamamen açık açık karşılığını alabiliriz.

Yani bu, biyometrik uygulamada öyle şeyler insanın aklına geliyor ki “Kişilerin sağlık bilgilerine dayalı bir çetele tutma imkânı bile verilip ondan sonra memuriyetleriyle ilgili bir değerlendirme yapılabilecek mi?” kuşkusuna bile insanların kafasına soru işareti olarak geliyor. O yüzden bu tür yöntemler, bu tür yöntemlerle ilgili uygulamaya geçmeden önce yine 2010 yılında yapmış olduğumuz Anayasa değişikliğinin içerisindeki -20’nci maddede- “Özel hayatın gizliliği” başlığındaki Anayasa maddesinin de dikkate çok iyi alınarak düzenlemelerin yapılması gerektiğine inanıyorum.

Yarın maddeler üzerinde daha detaylı tartışacağımıza ve değerlendirme yapabileceğimize inanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tamaylıgil.

Değerli arkadaşlar, geneli üzerindeki konuşmalar tamamlanmıştır.

Şimdi görüş ve eleştirilere cevap vermek üzere Sayın Bakana söz vereceğim.

Buyurun Sayın Bakan.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Komisyonumuzun değerli üyelerini de saygıyla selamlıyorum.

Tasarı, teklifin Komisyonumuzun önünde olan hâliyle birçok ihtiyacı karşıladığını düşünüyorum. Millî Savunma Bakanlığıyla ilgili yapılan açıklamalara da yine açıklama getirmeye çalışacağım.

Bizimle ilgili olan bölümde, yurt dışında yaşayan 5 milyonu aşkın Türk toplumunun önemli bir kısmını... Yurt dışında 5 milyonu aşkın vatandaşımız var ve bunların da büyük bir kısmını Almanya’daki vatandaşlarımız ve Türk kökenliler oluşturmaktadır. Bu, Dışişleri Bakanlığından bize intikal eden bir açıklama. Bu itibarla dövizle askerlik hizmetinin Türk vatandaşlığından çıkma veya Türk vatandaşlığına hiç kaydedilmeme kararları üzerindeki olası etkilerinin Almanya özelinde incelenebileceği değerlendirilmektedir çünkü zaten yurt dışında en çok vatandaşımız da Almanya’da.

Almanya’da çifte uyruklu vatandaşlarımız dâhil olmak üzere, yaklaşık 2 milyon 700 bin Türk vatandaşı bulunmaktadır. Son beş yılda Türk vatandaşlığından çıkarak Alman vatandaşlığını seçen yaklaşık 90 bin erkek bulunmaktadır. Vatandaşlıktan çıkma gerekçeleri kişiden kişiye farklılık gösterebilmekle beraber... Sayın Durmaz da ifade etmişti, çifte vatandaşları vatanla bağlamak amacıyla bir düzenleme, doğru. Vatandaşlıktan çıkma gerekçeleri kişiden kişiye farklılık gösterebilmekle birlikte Türk toplumuyla yapılan temaslarda -oradaki büyükelçiliklerimiz ve konsolosluklarımız marifetiyle, kanalıyla- zorunlu askerlik hizmeti ve dövizle askerlik hizmet bedelinin yüksekliği vatandaşlıktan çıkma gerekçeleri arasında sıklıkla zikredilmektedir. Kişinin 3 çocuğu varsa 6 bin euro çarpyı 3, 18 bin euro. Almanya’da Alman dahi iş bulamıyor artık. Bizim Türk vatandaşları da artık eskisi gibi onların bir refah toplumu, “6 bin euro ne ki, çok kolay ödenebilir.” denecek durumda değil. Nasıl ki Türkiye’de bir işsizlik var ama Türkiye’den çok daha fazla işsizlik İspanya’da var, İngiltere’de var, Almanya’da var; kendi vatandaşları için var ve onların içinde dışlanmış, ötekileştirilmiş olan bizim vatandaşlarımız için evleviyetle var. Dolayısıyla, bunu bilmek gerekir diye düşünüyorum.

Yine, malumları olduğu üzere, Alman vatandaşlık mevzuatında “opsiyon modeli” olarak adlandırılan, belirli süre Almanya’da yaşamış olan yabancı ebeveynlerin Almanya’da doğan çocuklarına 18 yaşına kadar anne ve babalarının vatandaşlığının yanı sıra Alman vatandaşlığı veren, ancak 18-23 yaşları arasında anne ve babasının vatandaşlığı ile Alman vatandaşlığından birisini seçme zorunluluğu getiren bir düzenleme bulunmaktadır. Kişileri Türk ve Alman vatandaşlığı arasında bir tercih yapmaya zorlayan bu sistem nedeniyle vatandaşlığımızdan ayrılanlara ilişkin kapsamlı bir istatistiki veri mevcut olmamakla birlikte, Alman makamları tarafından yapılan açıklamalarda opsiyon modeli çerçevesinde tercih yapmak zorunda kalan erkek vatandaşlarının yüzde 95’ten fazlasının Alman vatandaşlığını seçtiği ifade edilmektedir.

Öte yandan, Almanya’da 21 Aralık 2014 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren düzenlemeyle birlikte Almanya’da doğan ve belirlenen şartları taşıyan, opsiyon modeli kapsamındaki kişilere çifte vatandaşlık hakkı tanınmaya başlanmıştır, 1 Ocak 2015 başından itibaren. Ancak bu hakkın tanınması erkek vatandaşlarımızın Türk vatandaşlığında kalma kararlarını etkilemeyebilecektir. Nitekim Almanya’da yaşayan Türklerin yaş dağılımları, geçmiş yıllardaki tercihleri ve yaşam koşulları dikkate alındığında hâlihazırda opsiyon modeli (seçenekli) kapsamındaki yaklaşık 650 bin genç vatandaşımızın yeni düzenlemeyle çifte vatandaşlık hakkı elde etseler dahi askerlik yükümlülüğü veya dövizle askerlik bedelinin yüksekliği gibi gerekçelerle Türk vatandaşlığından çıkma eğiliminde olduğu bir vakıdır. Dolayısıyla da böyle bir ihtimali dikkate alarak... Böyle bir risk de var. Niçin kendisinin vatandaşıyla... Normal demokratik ülkeler vatandaşlıktan kahramanlık beklemeyiz. Vatandaşın normal vatandaş olmasını, normal bir vatandaş ne yapması gerekiyorsa vatandaşın onu yapacağını, onu yapması gerektiğini bekleyerek düzenleme yapılır. “Ya, bin değil 6 bin avro ödesin.” demek doğru değildir. Eğer böyle de bir gerekçe varsa hele ki kimin -yani bu ifade denildi de ondan diyorum- 3 çocuğu varsa, 18 bin euro da varsa...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sıfırlayalım Sayın Bakan, sıfırlayalım.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yani o da, belki o da... Biraz önce dedi ki: “Devletle bir bağı olsun mu, olmasın mı?” Biz 6 bine indirdik ama inşallah siz ileride iktidara geldiğinizde de sıfırlarsınız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 45

MUSA ÇAM (İzmir) – Onun cevabını yarın vereceğim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Peki. Dolayısıyla bir tercihtir, bu bizim...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 6 bin sizin zamanınızda mı yapıldı?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Şöyle, onu da arz edeyim efendim: 5 bin...

MUSA ÇAM (İzmir) – Siz 10 bin liraya çıkardınız.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok, onu söyleyeceğim.

MUSA ÇAM (İzmir) – 6 bin liraydı, 10 bin liraya çıkardınız.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Onu söyleyeceğim, onu söyleyeceğim.

Bizden önce 5 bin küsur, 5.100; 5.132...

MUSA ÇAM (İzmir) – 5.150.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Öyle bir küsuratlı bir avro vardı fakat yirmi sekiz gün de temel askerlik eğitimi vardı. Temel askerlik eğitiminde vatandaş orada uçağa binecek, burada gelecek, bir temel askerlik eğitiminde kalacak, geri gidecek. Dolayısıyla Genelkurmayımız dedi ki: “Ya, bu temel askerlik eğitimine gelen askerlerin hiçbirisinin bize katkısı olmuyor, aksine başına insanlarımızı koyuyoruz.” Kimisi de işini kaybediyor yani yirmi sekiz gün için bile olsa geliyor. Hatta çifte parlamenter olan vatandaşlarımız var. Soruyorum, nerede bu parlamenter? Türkiye’de askerlik yapmaya gitti. Dolayısıyla kişiler de biraz farklı bakabiliyor. Şimdi, bizde de vatandaş olup da İsrail’de askerliğe giden vatandaşlarımız var. Dolayısıyla “Böyle tereddütleri ortadan kaldırmak için de temel askerliğin kaldırılması uygun olur.” diye Genelkurmay Başkanlığımız bildirdi. Temel askerliği kaldırınca şöyle: 5 bin euro var, uçakla gelip gidecek, üstüne de koyduğumuzda 10 bin avro ödeyebilirler. Çünkü temel askerliği ortadan kaldırdık, 10 bin avroyu koyduk ama buna da çok büyük bir tepki oldu. Hukuk yaşayan bir olgu. Bir elbiseyi diktiriyorsunuz, aradan zaman geçince görüyorsunuz ki ya elbise küçülüyor ya siz kilo alıyorsunuz, elbiseyi değiştirmek zorunda kalıyorsunuz. Bu da doğrudur aksi hâlde cendereye alır hukuk kuralları. 10 bin avroya çıkardığımızda büyük bir tepki oluştu. O zaman Bakanlar Kuruluyla buradaki belirtilen miktarın...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Bakanım, gömlek değiştirmekten elbise değiştirmeye mi geldik, ne yaptık?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Burada yüzde 50 Bakanlar Kurulu indirebilir veya artırabilir 1 katına kadar, o kuralı dikkate alarak 6 bin avroya düşürdük. 6 bin avroya düşürdük ancak buna da itiraz geldi. Dolayısıyla vatandaşın taleplerine karşı duyarlı olmak herhâlde siyasetin olmazsa olmaz unsurudur.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz de vatandaşız Sayın Bakanım; bir sürü talepte bulunduk, dikkate almadınız.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bu seçim sürecinde dile getirildi.

Dövizli askerlikten kaç kişi faydalanmış? Yıl itibarıyla, yıllık olarak ne kadar faydalanıyor? 2013’te 10 bin kişi faydalanmış, 2014’te 14 bin kişi faydalanmış, 2015’te 6 bin kişi faydalanmış; 6.477. Dolayısıyla böyle de düşen bir trend var, eğilim var, gidişat var. Bir şekilde vatandaşla...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Pardon, 2013’te ne kadardı Sayın Bakanım, kaç avroydu 2013’te?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – 2013’te 10 bin avroydu.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Siz her rakamı düşürdüğünüzde sayı azalıyor.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Doğrudur, ne yapalım? Vatandaşımız sonuçta bu, vatandaşımız.

BAŞKAN – Yok, 2014’te bir artış var.

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Bakanım, pardon, bu yeni maddeyle getirilen kriterlere uyan kaç kişi var bunların içerisinde?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Efendim, bunlardan itibaren 125 bin kişi var.

BAŞKAN – Yok, yok, efendim, önerge geldi Sayın Usta, o kriterler kalkıyor, mevcut hâl muhafaza ediliyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Siz önergeyi boş verin.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yani efendim, mevcut hâl, değerli arkadaşların vermiş olduğu, 125 bin civarında bir...

ERHAN USTA (Samsun) – Hayır, şu anda mevcuttaki 6 bini bine mi düşürüyoruz?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bu yasanın etkileyeceği kişilerin sayısı 125 bin gibi bir rakam, değişir, ayrı bir şey ama mevcut hâliyle diyorum.

BAŞKAN – Yani tasarıdaki kriterleri de tabii, bu 125 bin çok aşağıya gidiyor.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Doğrudur.

Efendim, yine, bir başka husus, Sayın Kuşoğlu da söyledi, “Bu getirdiğiniz albayların işte, bir siyasi gerekçeyle bir tasfiyeye tabi tutulmasın.” Burada gönüllülük esas yani yasadaki tabiri itibarıyla aynen şunu söylüyor: “...talep eden...” Dolayısıyla talep edenin olduğu yerde bir siyasi tasfiyeden bahsedilemez.

Türk Silahlı Kuvvetlerinde hâlen albay rütbesinde 6.102 personel görev yapmaktadır. Bu rakam toplam personel sayısının yüzde 16’sına tekabül etmektedir. Yani albaylarda bir yığılma var. İdeal oran ise işte, bütün NATO ülkelerinde, Avrupa ülkelerinde yüzde 8 gibi. Demek ki 6 bin sayısını 3 bine indirebilmemiz lazım. Dolayısıyla Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapan albay sayısı ortalama veya ideal oranın, ideal sayının 2 katıdır.

Bu getirdiğimiz düzenlemeden kaç kişi yararlanacak? 1.075 personele etki edebilecek. Tümüünün, bu 1.075 kişinin de emeklilik talebinde bulunması hâlinde bütçeye getireceği yük ise 50 milyon TL olarak hesaplanmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 46

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Bakanım, sözünüzü kesiyorum ama çok önemli bir şey sormak istiyorum.

Şimdi, “6 bin albay” dediniz ama Türkiye’deki yani millî savunmayla ilgili baktığınızda, her albayın bugünkü gündem içerisinde aldığı görevin stratejik bir ağırlığı var. Yani sadece parasal ve gönüllü olmakla “Hadi, ben emekli oluyorum.” diye isteyene... Mesela dönem dönem gündeme, basına da yansıyor, uçucu olarak pilot açısından baktığınızda Silahlı Kuvvetlerin Hava Kuvvetleriyle ilgili belli bir personel eksikliğinden söz ediliyor veya da Deniz Kuvvetleriyle ilgili. Yani şimdi sadece “Hadi, yaşı geldi.” diye bütün stratejik önem ve başlıklarını göz ardı ederek ona göre bir promosyonla emekli etmek Millî Savunma Bakanlığı veya Türkiye’nin kendi savunma stratejisi açısından ne kadar sağlıklı olabilir?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tamaylıgil.

Sayın Bakanım, buyurun.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum.

Kuvvet komutanlıkları tarafından mart ayı başı itibarıyla atama planlamaları yapılmakta. Hava Kuvvetlerinde gerçekten nitelikli pilot ihtiyacımız vardır, onlar için de ileriki dönemde belki bir düzenleme gelebilir. Şu anda, yaklaşık almış oldukları eğitime kıyasla on beş yıldan önce bırakmıyorlar ancak şu anki durumda...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – On yıla düştü bildiğim kadarıyla.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok, eğitimlerle birlikte yaklaşık on üç buçuk, on dört, on beş yıla yaklaştı. Dolayısıyla, onlar albaya bile gelmeden eğer ayrılacaksa binbaşılığa ayrılıp sivilde çalışmaya başlıyorlar. Kuvvet komutanlıkları tarafından mart ayı başı itibarıyla atama planlamaları tamamlanmış olacağından taslağın işte, mümkünse en geç şubat ayı sonu yasalması büyük önem arz etmektedir. Albay belli bir statüye gelmiş, sizin de söylediğiniz gibi, bunlara mutlaka belirli bir yer göstermek lazım. Bu yer gösterdiğinizde işte, âdeta sanal mı demek lazım, kadro şişirilmesine mi gidiyor, makam şişirilmesine mi gidiyor, ayrı bir yerler açmak lazım. Bu da...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Merkez albayı mı, merkez valisi mi ya da bakanlık müşaviri...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İşte o yok. Ama çok doğru bir tabir. Merkezdeki bir valilik olmadığında, bir uyumsuzluk, ahenksizlik oluyor. Bunu da, işyerindeki uyumu, ahengi sağlayabilmek için de böyle bir tenkisin yapılması uygundur.

Yine, bir başka sayın milletvekilimiz şunu söyledi: “Peki, ya, bu böyle hep durmadan mı yapılacak? Daha önce de yapıldı.” Silahlı Kuvvetlerimizin bir reform çalışması var, yeniden yapılandırma çalışması var. O reform çalışmasıyla birlikte Yüksek Askerî Şûrada bunların emeklileriyle ilgili karar alınabilir diye düşünüyorum. Umuyoruz ki bu son teşvik sistemidir diye düşünüyorum.

Yine, torba... Gerçekten, torba kanunu biz Bakanlar Kuruluna da işte, getirmeyelim, doğru bir şey değil... İşte, her birisi -biraz önce Sayın Bakanımız da söyledi- bir bakan askerle ilgili sanır, biraz sonra geçen işte, mali yılbaşından bahseder, bir başkası enerjiden, kömürden, madenlerden bahsediyor yani farklı farklı, dikkatler dağılıyor gibi. Biz de dedik ki doğru olan ihtisas komisyonlarında görüşülecek şekilde torba kanunun olmaması. Şu olabilir: Benim Bakanlığım yani Millî Savunma Bakanlığıyla ilgili veya Enerji Bakanlığıyla ilgili... Millî Savunma Bakanlığında personel kanunudur, askerlik kanunudur hepsi bir araya getirilebilir, buna torba kanun demeyelim, kanun numaraları farklı farklı da olsa. Ama şimdi, burada farklı bakanlıkları da bir araya koyuyor, bunu istemiyoruz ama kerhen önünüze geliyor, bazen de zorunluluktan kaynaklanıyor. Ama belli bir süreç içerisinde istenmeyen şeyden vazgeçileceğini düşünüyorum.

Yine, bir arkadaşımız söyledi ki: “Her yüksek lisans yapana bir yıl kıdem veriliyor, üç yaparsa üç...” diye. Daha sonra bir değişiklik yapıldı, bir sefer bir kıdem veriliyor.

Yine, bir başka sayın vekilimiz dedi ki: “Kişisel verilerin korunması yasası çıkmadan bu yasanın çıkması doğru değildir.” şeklinde bir açıklama yapıldı. Bakanlar Kurulunda en son kişisel verilerin korunmasına ilişkin... Bu aynı zamanda vize mecburiyeti için de zorunlu, Avrupa Birliği tarafından da zorunlu kılındı, imzaya açıldı, yakında gelir Parlamente’ye fakat onun dışında mevcut Nüfus Hizmetleri Kanunu’nun 9’uncu maddesine “Gerek nüfus kayıtları gerekse nüfus kayıtlarının dayanağı olan belgeler gizlidir.” diyerek zaten bir koruma sağlamıştır diye düşünüyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Beklese ne olur yani yeni kanunu çıkarsak da ondan sonra bunlar gelse veyahut da onunla beraber görüşülse ne olur?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yani o da zaten en kısa zamanda çıkacak çünkü Sayın Başbakanımızın sayın genel başkanları ziyaretinde ise Avrupa Birliği vize mecburiyeti çerçevesinde, Avrupa Birliği paketi içerisinde olan bütün kanunlara destek verileceğini ifade ettiler. Bunların içerisinde birkaç tane -dediğim gibi- şubata kadar çıkması gereken bu birkaç yasa var, işte, asgari ücret yükünün paylaşılmasıyla ilgili birkaç yasa var. Bunlar ne kadar erken olursa şeydir yoksa tek başına bunun ondan sonra çıkmasında da hiçbir sakınca yoktur.

Yine, bir başkası burada Sayın Diyanet İşleri Başkanımızın bir açıklamasını söyledi, baktım nedir diyerekten, bir farklı altını çizme vardır diye. Diyanet İşleri Başkanının açıklaması şu: “Biz hiç kimseye -hiç kimse yok ama aldım- dinî statü veremeyiz. Statüyü ancak bu yolun bizatihi sahipleri belirleyebilir.” Çok doğru bir şey, “Herkes kendisini tanımlasın.” diyor. “Bizim daima iki kırmızı çizgimiz olmuştur.” diyerek o da, “Bir tanesi Aleviliğin İslam dışında bir yol olarak tarif edilmesini kabul edemeyiz.” diyor. Yani, bizim de dediğimiz bu, inancımız bu. Bizim inancımızı diyoruz ama bir kardeşim de kalkar derse ki... Ama Alevi kardeşlerimizin yüzde 90 ve üstü Aleviliğin Türk İslam anlayışı, Türk anlayışı olduğunu söylüyorlar. Herhâlde “Ayrı bir dindir.” diyenlerin oranı çok çok azdır diye düşünüyorum. Dolayısıyla, Diyanet İşleri Başkanlığımızın...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 47

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Sayın Paylan yok. Bence bunu yarın söyleyiniz, o da duysa iyi olur.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İkincisi de yine “Cemvleri camilerin alternatifi gibi gösterilmesi de doğru değildir.” demiş. E zaten buna herkes de katılıyor. Ve “Cemvleri İslam inancının bir şubesidir, bir branşdır, bir gereğidir.” şeklinde...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Ya da Aleviliği devletin istediği şekilde tanımlama olur.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok. Yani diyor ki, başta söylüyor, Alevi kardeşim kendisini tanımlar, bir başkasının da onları tanımlama yetkisi, hakkı yoktur diyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, toparlarsanız...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Efendim, hemen.

Yine, gelir dağılımı eşitsizliği ölçütlerinden olan... Birisi “Gelir dağılımı gittikçe kötüye de gidiyor. Dolayısıyla, bu gelir dağılımında, işte, 100 bin euro, avro, dolar, yurt dışında okuyan, evladını okutacak da bu 4 bin avro vermemek için, işte, veya daha az vermek için zenginlere yönelik bir şeymiş” gibi söyledi. İşte, Türkiye’de kötüye... Gelir dağılımı eşitsizliği ölçütlerinden olan Gini katsayısı 0’a yaklaştıkça gelir dağılımında eşitliği, 1’e yaklaştıkça gelir dağılımında bozulmayı ifade eder. Türkiye’de 2014 yılı itibarıyla Gini katsayısı 0,39’ dur. Bu Gini katsayısı 1994’te 0,49’ du, 2002’de 0,44’ tü, 2010’ da 0,40 oldu, şimdi de 0,39.

Türkiye’de, yine, gelirden alınan payda...

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Bakanım...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Buyurun.

Bu TÜİK’in yeni resmî raporunu söylüyorum.

ERHAN USTA (Samsun) – Yalnız bunu söylemek durumundayım.

Şimdi, işte, bu torba kanunların sıkıntısı bu, biliyor musunuz? Sayın Bakana şimdi normal olarak bir kağıt veriliyor ve Sayın Bakana -çok affedersiniz- yalan konuşturuluyor. Niye biliyor musunuz?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok, yok, bu TÜİK’in resmî raporu.

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Bakanım, onlar mukayese edilecek rakamlar değil. Bakın, açın Kalkınma Bakanlığını, 2006’ dan başlatıyor. Belki 2006 öncesiyle mukayese edemezsiniz, Gini katsayısı mukayese edilmez. Yani...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Gelir hesaplaması...

BAŞKAN – Hesaplama yöntemiyle farklılıklar...

ERHAN USTA (Samsun) – Millî Savunma Bakanı olarak bunu savunmak durumunda kaldığınız zaman böyle oluyor herhâlde. Bu yanlış bir mukayese, asla kabul edilemez.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, toparlarsanız lütfen.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok, kişisel, mesela...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Elmalar ile armutları...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok.

İnsani Gelişmişlik Endeksini de efendim Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı da belli bir yıldan sonra yayınladı ama diyor ki “Eğer ki o hesaplama usullerini 1960’ ılı yıllara uygulaysaydın yine Türkiye’ nin İnsani Gelişmişlik Seviyesi buydu.” Dolayısıyla, 1960’ ılı yıllardaki İnsani Gelişmişlik Seviyesi bu dediğinizde “Siz bunu nasıl söylersiniz? O dönemde böyle rapor dahi yoktu veya kavram dahi yoktu.” denildiğinde öyle bir kıyaslama için...

ERHAN USTA (Samsun) – Hayır efendim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Şimdi, yok, benim söylediğim şu...

ERHAN USTA (Samsun) – Bir dakika.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sayın Usta...

ERHAN USTA (Samsun) – Gini katsayısı...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Gini katsayısı 2014 yılında 0,39 mu?

ERHAN USTA (Samsun) – Gini katsayısında ciddi bir yöntem değişikliği oldu ve TÜİK kendisi de diyor. Diyor ki: “Bunu 2006’ dan öncekilerle mukayese edemezsiniz.”

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Tamam, peki.

ERHAN USTA (Samsun) – “...mukayese edilemez.” diyor yoksa yani “Gini katsayısını da biz çıkardık.” falan demeyin Allah aşkına...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok, yok. Gini katsayısı 2006’ dan önce... 2010’ da 0,40’ ılı, şimdi 0,39 olmuş. Biraz daha iyileşmiş. Yeter mi? Yetmez.

ERHAN USTA (Samsun) – OECD ülkelerinde en kötü 3’ üncü ülkeyiz.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bir dakika.

Bir başka husus, yine, Türkiye gelir dağılımı açısından 5 bölüme ayrılırsa, 2002 yılında millî gelirden en düşük kesimin -yüzde 20’ nin- aldığı pay yüzde 5,3 iken 2011’ de bu yüzde 6,5’ e çıkmış. En yüksek gelir -5’ inci derecede yüzde 20- millî gelirin yüzde 50’ sini alırken şimdi yüzde 45,2’ ye çıkmış. Yeter mi? Yetmez. Ama eskiye kıyasla daha kötüye gittiği söylenirse doğru değil diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Bütçe

Tarih :05/01/2016

Saat :

Kayıt: Bütçe

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 48

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Efendim, iki hususla bitiriyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Yine, Sayın Durmaz söylemişti: “Engellilerimiz var, özürlerimiz var, yaşlarımız var.” Mobil kayıt cihazlarıyla engelli ve hastaların evde kaydı yapılabilir.

Bir başka şey, Sayın Bülent Kuşoğlu’nun “Siyasi reform olabilir mi?” sorusu vardı. Reformun tanımına bakınca daha iyi duruma getirme, düzeltme, iyileştirme gibi bir anlam çıkıyor. Dolayısıyla, kanun yoluyla yapılan daha iyi iyileştirmeye kanuni yasal reform denilebilir.

Yine, bir başka konu: “Kamu adına denetlemekten niye kaçınılır? Hükûmet bununla neyi perdelemeyi amaçlıyor diye düşünüyorum.” denmişti. Bülent Bey, bu, Hükûmete hep ön yargıyla bakma olur. Niye düşünüyorsunuz ki? Hükûmet bir şeyi getirirken yani olumlu bakmanın genel olması lazım. Şüphenin, kuşkunun istisna olması lazım ama her getirilene “Bakıyorum da neyi perdelemeyi amaçlıyor?” demek... Bu bir şeydir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – O zaman gerekçesi olacak Sayın Bakanım, gerekçesi yok ki, tabii ki öyle bakanım.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Dolayısıyla da bakın, şunu çok net söylüyorum: Geçmişe kıyasla her alanda daha iyiyiz. Daha iyi olmamız gerekir mi? Güzel. Efendim, bakın, milletimiz de bunu biliyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bu hâle sizler getirdiniz Sayın Bakanım.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yarın sabah saat 11.00’de buluşmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 21.07

