

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



10'uncu Toplantı

16 Haziran 2016 Perşembe



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın, İzmir Milletvekili Kerem Ali Sürekli'ye Komisyon üyesi seçilmesi nedeniyle "Hoş geldiniz" dediğine ilişkin açıklaması

III.- AÇIKLAMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Zeynel Emre'nin, kendisinin de aralarında bulunduğu 24 CHP milletvekiliyle ilgili "CHP'deki Hainler" şeklinde çıkan haberlere ilişkin açıklaması

2.- Ankara Milletvekili Necati Yılmaz'ın, Ankara'nın bütün apartmanların posta kutularında 24 CHP milletvekilinin hedef gösterildiği broşürlerin dağıtılmasıyla ve cezaevlerinin durumuyla ilgili Adalet Bakanından bir açıklama beklediğine ilişkin açıklaması

3.- *Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın, Adalet Bakanı olarak hiçbir gazeteciye, hiçbir kişiye tek bir isim dahi vermediğine, kendisine yazılı soru önergesi yöneltirse milletvekillerinin cezaevi ziyaretleriyle ilgili bilgi verebileceğine ilişkin açıklaması*

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- *Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/726)*

V.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- *(1/726) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın tamamının Anayasa'nın 2, 9, 13, 138, 139, 154 ve 155'inci maddelerine aykırı olduğundan İç Tüzük'ün 38'inci maddesi uyarınca maddelerin müzakeresine geçilmeden reddedilmesine ilişkin önerge hakkında görüşmeler*



T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 3

16 Haziran 2016 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.45

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Serap YAŞAR (İstanbul)

KÂTİP: Adnan BOYNUKARA (Adıyaman)

BAŞKAN – Sayıyı, gözlem ve aritmetik işleme başvurmadan tespit ediyorum. Yeter sayı temelinde toplantıyı açıyorum ve çalışmalarımızın hukuk dünyamız için verimli olmasını diliyorum. Değerli arkadaşlarımı, üyelerimi, üye olmayan misafir milletvekillerimi ve katılımcıları sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Giriş konuşmamı yapmadan önce, Komisyonumuza iştirak eden kişilerin isim ve unvanlarının paylaşılması için buyurun.

(Katılımcı isimleri okundu)

BAŞKAN – Tamam.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sayın Başkanım, başlamadan önce bir söz...

BAŞKAN – Başlamadan sonra hemen vereceğim; iki cümle konuşacağım, ondan sonra vereceğim, tamam.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın, İzmir Milletvekili Kerem Ali Sürekli'ye Komisyon üyesi seçilmesi nedeniyle "Hoş geldiniz" dediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, Komisyonumuza Bakanlık statüsü sebebiyle meydana gelen boşalmaya dayalı olarak bir üye arkadaşımız, Kerem Ali Sürekli, İzmir Milletvekilimiz geldiler. Hoş geldiler, başarılar diliyoruz.

Ben, Komisyon üye bölge mensubiyeti bakımından İzmir renginin yoğunlaşmaya başladığını görüyorum Kerem Ali Bey.

Başarılar diliyorum.

Aziz arkadaşlar, zamanın yapısı, içeriği bakımından herhangi başka zamandan farkı olmaz. Ama öyle zamanlar var ki o zamandaki gelişmeler, süreçler, olaylar itibarıyla özel anlam kazanır. Ben bugün hukuk tarihi, siyaset tarihi ve toplum mühendisliği, sosyolojisi, tarihi bakımından önemli bir oturum icra edeceğimizi düşünüyorum. Bu oturumun içerdiği sorunlar ekseninde, arkadaşlarımızın çok verimli, ışık tutan, müzakeremizin rasyonellik motifini artıracak beyanlarda, fikirlerde, görüşmelerde bulunacağını düşünüyorum.

Hakkı Bey'in Başkan Vekilliğinde, benim Başkanlığım döneminde, yüksek mahkemelere yönelik 4'üncü düzenleme. Burada elbette ki bir soruna işaret ediyor bu. Öğreneceğiz, konuşacaklar, Muhterem Bakanımız bize açıklamalarda bulunacaklar. Yüksek mahkemelerde bu sorun, hukuki gelişime ayak uyduramama sorunu mudur? Bir içtihat mahkemesi niteliğine ulaşamaması sorunu mudur? Değerlendireceğiz. Bir istinaf uyarlaması sorunu mudur? Elbette ki hepimiz değerlendireceğiz. Yoksa, çoğu zaman dillendirilmekten kaçılan bir adalet ve yargı patolojisiyle karşı karşıya mıyız? Bunların hepsini açık açık tartışacağız. Ama bu soruları sormakta, bu sorunları dile getirmekte, ömrünü adalet dünyasında savunma diyalektiğinde tüketmiş olan bir kardeşiniz olarak bir sevinç, bir mutluluk içerisinde olduğumu söyleyemem.

Bu yüksek kurumları Türk hukuk dünyasına kazandıran Ahmet Cevdet Paşa'nın yaşam haritasını, fikir dünyasını ve Yargıtay ve Danıştay kuruculuğundaki büyük emeğini şu anda gözlüyor, yaşıyor ve hatırlıyor gibiyim. Yine, Cumhuriyet Dönemi'nde isimsiz bir kahraman, alt normların Anayasa'ya aykırılığının Anayasa Mahkemesi olmaksızın incelenilebileceğini dile getiren merhum Refik Gür'ü... Ki karar verdiği tarihte ben eksi 1 yaşıyordum. Muhteşem eserler vermiştir, incelemiştir, ufuk açmıştır. Bu tür hâkimleri arıyorum, bu tür bilim adamlarını arıyorum, bu tür hukukçuları arıyorum. Ben Türkiye'de bir hukuk boşluğunun değil, hukukçu açığının bulunduğunu düşünüyorum ve inşallah, Komisyonumuzun çok seviyeli, tutarlı, konjonktürün hararetine kapılmaksızın aşkın zamanlı norm üretilişi anlayışı içerisinde geleceğe yöneleceğini, öz sorgumuzu doğru yapacağımızı düşünüyorum.

Komisyonuma tekrar başarılar diliyorum.

Mutadım değil ama tarihî bir olayla karşı karşıya olduğumuz için bu dibaceyi, bu başlangıcı zaruret içerisinde arkadaşlarımla paylaşmak istedim.

Cemal Bey, siz mi şey diyorsunuz?

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Efendim, esasa geçmeden önce...

BAŞKAN – Buyurun Cemalcığım.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sayın Başkanım, şu an, benim biraz önce yaptığım sayıma göre 30 milletvekili arkadaşımız ya aralarda oturuyor ya ayakta. Durum onu gösteriyor ki bu kadar önemli bir düzenlemeyi gerektirecek bir kanunda, Komisyon üyeleri haricinde de çok sayıda sayın milletvekili katılacak. O yüzden, toplantıya başlamadan önce daha uygun, daha büyük bir salon tahsis edilmesi yönünde düşüncelerimizi paylaşmak istedim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Evet, değerli arkadaşlar...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 4

Sayın Bakanım, tasarı hakkında bizi bilgilendirin, geneli üzerinde müzakereye geçelim.

Çok sağ olun.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Zeynel Bey.

III.- AÇIKLAMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Zeynel Emre'nin, kendisinin de aralarında bulunduğu 24 CHP milletvekiliyle ilgili "CHP'deki Hainler" şeklinde çıkan haberlere ilişkin açıklaması

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; hepinizi saygıyla selamlarım.

Aslında bugünkü yasa tasarısı, bundan sonra görüşülecekler, Mecliste görüşülen işler, komisyon çalışmaları, hepsini çok direkt ilgilendiren temel başka bir problemimiz var. Son günlerde gördüğümüz, bizim şahsımızla milletvekili arkadaşlarımız hedef alınarak basında çıkan haberler, bunun kaynağı göz önünde bulundurulduğunda, aslında konuşmamız gereken, belki de açıklığa kavuşturulması gereken birkaç başlık var.

Şimdi, Türkiye'de siyaset zor, kolay bir iş değil. Bunu bilerek hepimiz siyaset yapıyoruz. Türkiye'nin de birçok problemi var ama bu problemlerin en başta hangisini saymak gerekir dersek, elbette ki terörle mücadele, terörizmle mücadele bunun ana başlığı olur, önceliği olur. Terörle mücadelede Türkiye özellikle 1980'lerden beri inanılmaz acılar çekti, çok ciddi kayıplarımız var maddi manevi, bunların detayına girmeyeceğim. Siyasetin görevi, Türkiye'deki siyasetçilerin görevi terörle mücadelede doğru şekilde mücadele edebilmektir, doğru enstrümanları kullanabilmektir.

Şimdi, tüm dünyada, bu konuda uzman olan, akademik çalışma yapan, bu konuda tecrübesi olan ülkelerin izlenimlerinin derlendiği makaleler, kitaplar incelendiğinde birçok başlık çıkar "Terörle nasıl mücadele edilir?" diye. Bu başlıklarda 2 önemli nokta vardır; biri aşırıcılıkla mücadeledir, biri de kutuplaşmayla yani toplumdaki artan kutuplaşma ortamıyla, kutuplaşmanın derinleşmesiyle mücadeledir. Bu anlamıyla, baktığımızda, ülkedeki kutuplaşma ortamının artırılmasına yönelik adımlar dolaylı da olsa teröre destek sonucunu ortaya çıkaracaktır.

Şimdi, Genel Başkanımız geçtiğimiz hafta televizyonda bir konuşma yaptı. Aslında çok uzun bir konuşmaydı, birçok başlığı vardı. Söz dönüp dolaşıp Cumhuriyet Halk Partisinin cezaevi komisyonu ya da Meclis bünyesindeki İnsan Hakları Komisyonu bünyesindeki alt komisyon olsun, Cumhuriyet Halk Partili milletvekillerinin çalışmalarını anlatırken insan hakların açısından... Biliyorsunuz, Türkiye'nin insan hakları karnesi de çok kötü, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bizim dosyalarımıza âdeta yetişemiyor, bu konuda da rekorlardayız. Dolayısıyla bu adımda atılan adımlar, aslında hepsi önemlidir, ülke için faydalıdır bunlar; bunlardan bahsetti. Oradan iki cümleyi alan bir belediye başkanı önce "tweet" attı, ondan sonra da gecenin bir vaktinde tüm matbaaları çalıştırdı, Gaziler Vakfına, gaziler adına sanki "billboard" kiralanmış da sabahlara kadar gibi, bütün her tarafı pankartlarla donattı Ankara'nın, değil mi? Kıyametin kopma noktası o. Sonra bu konuda tepki gösterince...

Ya, bu olay böyle değil, bu sonuçta Meclis bünyesinde yapılan çalışmalar. Yani buradaki arkadaşlarımız bilsin, biz söyleyelim. Mesela Mecliste Çevre Komisyonu var, Cumhuriyet Halk Partisi bünyesinde ayrıyeten çevre komisyonu var. Burada Adalet Komisyonu var, Cumhuriyet Halk Partisinin kendi hukuk komisyonu var. Yani, bunların çalışması illegal değil, bunlar da Meclis çalışmalarının bir benzeridir, siyasi parti faaliyeti içerisindedir. Böyle detaylı anlatmak lazım ki bu konu bir şekilde açıklığa kavuşturulsun, kimse bir daha bu yanlış yollara bu şekilde toplumu kışkırtmaya da çalışmasın.

Şimdi, devam eden süreçte -tabii, muhatap Adalet Bakanlığı bir anlamda- Adalet Bakanlığına sorular soruyorlar. Adalet Bakanlığı da açıklama yapıyor, diyor ki: "81 terörist ziyareti, bilmem şu kadar şey var milletvekillerinin şu tarihten itibaren." diye. Bu kumpas davaları sürecinde çok görmüştük aynı şeyleri, yani bu Ergenekon, Balyoz'da birçok operasyonlarda. Sonra bugün, zannediyorum, herkes bunun kumpas olduğu konusunda falan hemfikir bugün geline nokta. Önce, böyle bir İnternet sitesi, künyesi falan kimin olmadığı bir İnternet sitesi böyle yayınıyor. Onu oradan başka biri alıyor. Ondan sonra onu kaynak göstererek diğer gazetelere... En nihayetinde, ortaya şöyle bir tablo çıktı: Benim de içinde bulunduğum 24 tane vekili "CHP'deki Hainler" diye gazetelerde manşetler. Kaynak neresi?

BAŞKAN – Bizden de var öyle ya.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Anlatacağım.

Şimdi, burası önemli Sayın Başkan. Yani bu, aslında, hem bizim Komisyon çalışmalarımız açısından önemli, bundan sonraki süreç için de ben önemsiyorum bu konuşmayı.

Pankartlar, bütün gazetelerde hepimizin şeyleri. Neymiş? Cezaevi ziyaretleri yapılmış, insan hakları açısından inceleme yapılmış. Manşetlere çıkan, benim resmimin de içinde bulunduğu şey bu. Arkadaşlara da böyle göstereyim. Başlığı bunun "CHP'deki Hainler", altında "Zeynel Emre 3 PKK'lı, 2 DHKP-C'liyi ziyaret..." Bunun açılımına da yazdıktan sonra İnternet'ten baktım gerçekten. Yani alfabe isim kalmadığı için, o kadar çok örgüt var, onu da kestiremiyoruz.

Şimdi, cezaevine bizim cezaevi komisyonunun bugüne kadar 200'ün üzerinde ziyareti olmuş Meclis bünyesi dışında. Meclis bünyesi içerisinde de aynı şekilde bütün milletvekilleriyle birlikte çalışma yapılmış ama Türkiye'nin genelinde, çocuklara karşı taciz olaylarını ortaya çıkarmış, insan hakkı ihlallerini ortaya çıkarmış, raporlar sunmuş. Bu süreçte, bizim 26'ncı Dönem itibarıyla ben 4 cezaevine birlikte gittim. İsmim geçtiği için... Aslında benzer bütün arkadaşlarımızın durumu. 4 cezaevine gittim. Şimdi, bu haber üzerine zihnimi zorladım. "Ya, 4 cezaevinde biz kimlerle görüştük?" diye. Yaklaşık 45...

BAŞKAN – Gerek yok ya. Kendini savunma ya.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 5

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Hayır, izah etmem lazım.

BAŞKAN – Yaptığın iş doğru bir iş, yok.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Bir yere bağlayacağım Sayın Başkan, yok. Bu savunma değil. Ben cezaevlerine giden AKP'li arkadaşlara, diğer partililere “Niye gittin?” demiyorum, insan hakları açısından hizmet ediyorlar.

BAŞKAN – Tabii, tabii, doğru şeyi yaptın.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Doğru bir şey zaten ama mesele anlaşılсын.

45-50 arası tutuklu hükümlüyle görüşmüşüz, 24'ü Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu, uzman çavuştan generaline kadar; 7-8'i gazeteci, 3-4 tanesi akademisyen, 1 tanesi hepimizin tanıdığı bir kadın sanatçı, 8-9 tane de, biz tanımıyoruz, kadın cezaevine gittiğimizde, özellikle yabancı tutuklular daha çok, milletvekillerinin Meclisten geldiğini duyunca görüşmek isteyen, bizim de çağırdığımız. Yani çeşitli problemleri vardı. Kimisi içeri düşmüş, HIV pozitif taşıyor mesela -isim vermeden izah edeyim- çocuğu, 6 aylık bebeği var, “Ailemin haberi yok. Bana yardım edin, ulaştırın.” diyor, yani yurt dışındaki ailesini. Bu gibi işler.

Şimdi, velev ki bizim görüştüğümüz insanlar içerisinde hepsi farklı farklı terör örgütleri üyeleri olsun, bununla da bir yere varamayız. Ama buradaki bu gösterdiğim resimle birlikte bu izahatlar şunu gösteriyor: Siyasi partiler arasındaki rekabet bu işin doğasıdır, birbirlerine en sert eleştiriyi de yaparlar ama bu hasmane bir tutumdur, bu farklı bir şeydi. Dolayısıyla, burada bizim hakkımızda haberler yapan bütün gazeteler kaynağını Adalet Bakanlığı gösteriyor, Adalet Bakanlığı bizim ismimizi açıklamadı ama diyorlar ki: “Biz Adalet Bakanlığı bünyesinden aldık bunu.” Olabilir, belki de onlar yalan söylüyordur, yanlış söylüyordur; Adalet Bakanlığı o zaman kurumsal olarak bunu yalanlamalıdır, demelidir ki: “Biz böyle bir sunuş ya da böyle bir isim vermedik kimseye.” Ya bunu yapmalıdır ya da bu yaptığı yanlıştan döndüğüne yönelik bir açıklama yapmalıdır. Sayın Adalet Bakanının burada hem şahısmıdan hem de Cumhuriyet Halk Partisi milletvekillerinden -bir kısmı da cezaevine hiç gitmedi- özür dilemesi ve bundan sonra da bu anlamda toplumu kışkırtacak işlerin içerisine girmemesi lazım. Benim bu konuyla ilgili söyleyeceklerim bunlardan ibarettir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Zeynelciğim, sağ olun.

Konuşmadan şunu çıkarttım: Bakanımız mutlaka bir söz alır, bir defa, Komisyon çalışmamızla ilgili değil. Şunu da çıkarttım: Diyelim ki bir İç Tüzük reformunda Adalet Komisyonu ile Anayasa Komisyonu üyelikleri başka komisyonlarda üyelikle bağdaşmamalıdır. Adalet Komisyonu, çok milletvekili var, onu başkası yapar ama hiç tedirgin olmayın, siyasette...

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Burada aslında hem sizin yorumunuz hem diğer üyelerin yorumu da önemli.

BAŞKAN – Yok, yok; öyle şey değil, benim gündemimi dağıtmayın. Ben Bakanıma...

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Sayın Başkan, nasıl tedirgin olmasınlar, dün gece Zeynel Vekilimizin bahsettiği milletvekillerinin isimlerini, fotoğraflarını Ankara'daki ilçelerde ve Ankara merkezde evlere, apartmanlara broşür olarak dağıttılar.

BAŞKAN – Çok yanlış, çok yanlış.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Evlerin posta kutularına atmışlar.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sayın Başkan...

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Danıştay üyelerine yapılmıştı, şimdi aynı şeyi milletvekillerine yapmak istiyorlar. (Gürültüler)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Adalet Komisyonu...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Adalet Bakanı ve Gökçek sorumludur!

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Geçmişte nasıl gazetelere ve Danıştay üyelerine yapıldıysa, bugün de aynı yapılmak isteniyor.

BAŞKAN – Ya arkadaşım... Söz vermeden konuşma var mı Milletvekilim?

Arkadaşlar, bakın, Adalet Komisyonunun gündemi bellidir, müzakerenin diyalektikliği bellidir...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Adaletin olmadığı bir komisyonda nasıl bir gündem olacak!

BAŞKAN – Ben diğer komisyonları bilmem ama İç Tüzük'ü iyi bildiğimi zannediyorum.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Bu Komisyona saygı gösterin!

BAŞKAN – Bir dakika arkadaşlar...

Adaletten katiiyen ayrılmam, Zeynel Bey düşüncelerini söyledi...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sayın Başkanım, usule dair benim de bir söz talebim var.

BAŞKAN – Ya, üstadım...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Söz talebim var ama, usule dair söz talebim var.

BAŞKAN – Usule dair ne olabilir?

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Dinlerseniz öğrenirsiniz.

BAŞKAN – Peki.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın, nazik bir şekilde, bir milletvekili arkadaşımız müzakereye girmeden, başlangıçta bir söz istedi, onu anlayışla karşıladım...

Buyurun usulle ilgili, ondan sonra, Zeynel Bey'in ortaya koyduğu şeyler karşısında Bakanım beyanda bulunsun, ondan sonra ben işime başlayayım.

Buyurun değerli kardeşim.

2.- Ankara Milletvekili Necati Yılmaz'ın, Ankara'nın bütün apartmanların posta kutularında 24 CHP milletvekilinin hedef gösterildiği broşürlerin dağıtılmasıyla ve cezaevlerinin durumuyla ilgili Adalet Bakanından bir açıklama beklediğine ilişkin açıklaması

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 6

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sayın Başkan, Zeynel Bey gibi, toplantımız başlamadan ben de tarihe not düşmek açısından ve Sayın Bakan gündemi görüşmeye geçmeden önce bu çalışmayı gerçekten de ihtiyaç duyduğumuz bir samimiyetle, içtenlikle, ihtiyaca uygunlukla götürüp götürmeyeceğimizi bir kez daha öncelikle test etmemiz gerekiyor. Bu anlamda, Zeynel Bey'in netlikle ortaya koyduğu mesele üzerinden mağdur edilmiş bir başka Komisyon üyesi olarak ben de bu anlamda kendisine soru sorulduğu anda sanki soru hazır, cevabı da hazır, çalışması yapılmış, sayısı belirlenmiş, cebine konulmuş, soru sordurulmuş, sayı verilmiş bir görüntü arz eden bu kumpasın, bu algı yönetiminin, bu iftiranın -yani ben "alçak" demek istemiyorum bu yapılan haberlerle ilgili çünkü bu alçaklıktan daha öte bir şey- iftira üzerine kurulmuş bu alçaklığın ve CHP'li milletvekillerinin Türkiye'deki hukuk uygulamasına ilişkin duyarlılıklarının, sorumluluklarının... Eğer biz gidip görmesek hâlâ o tecavüze uğramaya devam edecek çocukların, biz gidip araştırmayı yapmasak, Suroç katliamından sonra Diyarbakır bombacısıyla görüşmesek, oradaki hücreyi rapora bağlamasak, Türkiye'yle konuşmasak Türkiye'nin gündemine Ankara bombacısının çıkması mümkün değilken bu çalışmaları değersizleştirip bizleri adını dahi bilmediğimiz, açılımını dahi okuyamadığımız örgütlerle ilişkilendirmek gerçekten de tam anlamıyla bir alçaklıktır ve bu alçaklıktan siyaseten medet ummak ondan daha da alçakça bir durumdur. Bu durumun Komisyonumuz tarafından tespit edilmesi lazım ve siyaseten böyle bir yaklaşımın kovulması lazım. Hele hele de şimdi öncelikler sırası konuldu, bence Türkiye'nin en büyük öncelikli sorunu hukuk sorunudur, adalet sorunudur çünkü Türkiye'nin tüm sorunları kuralın uygulanıp uygulanmaması, keyfiliğin yönetime hâkim olması sorunundan kaynaklanmaktadır. Öyle baktığımız zaman, tam da kuralların uygulanmasını temin, yargının bağımsız işleyişini sağlama konusunda siyasi sorumluluk noktasında bulunan bir Adalet Bakanı böyle bir alt çalışmayla, kendisini böyle bir kumpasın hazırlayıcısı konumunda algılanmasına sebebiyet verecek bir tutumdan korunmalıydı. Eğer böyle bir girişim yoksa öncelikle beraber çalıştığımız Komisyon üyelerini bu zan altından çıkarıp kamuoyuna net bir şekilde -suskun kalarak değil konuşarak, orada konuştuğu gibi- bir açıklık getirmesi gerekiyor. Ben Ankara Milletvekiliyim, bugün Ankara'nın bütün sokaklarında, bütün apartmanların posta kutularında tek tek isimlerimizin yazıldığı ve demin söylediğim gibi, açılımını bilmediğimiz, adını bilmediğimiz örgütlerle ilişkilendirilerek bir yere sürüklenmek istenmektedir CHP'li vekiller ama şunu netlikle söylemek lazım: Ben odamdan bir dolu mahkûm mektubu getirebilirdim, bir dolu tutuklu mektubu getirebilirdim; biz bunları incelemek üzere oraya gidiyoruz yani sizin uygulamalarınızdan mağdur olan, sıkıntı çeken, salgın hastalıklara maruz kalmış, gündelik ihtiyaçlarını karşılayamayan, iki katı kapasiteyle kullanılan cezaevlerinde tutuklu kalan... Belki yarın bunlar beraat edecekler ve belki de dün olduğu gibi, o kumpas davalarında olduğu gibi, çürütülmüş yargının ve döneminizde çürütülmüş yargının mağduriyetini yaşamış şekilde tahliye olacaklar. Bunlara ilişkin bizim sessiz kalmamız mı isteniyor? Cezaevlerine gitmek suretiyle bu gibi çürümüşlüklerin gün ışığına çıkmasının önü mü kesilmek isteniyor? Bu konuda Sayın Adalet Bakanımıza şimdiye kadar koyduğu tutumla ilgili güven duymuyoruz, en azından konuşup bu konuya netlik getirmesi gerekirdi; belki o ihtiyacımızı şimdi giderebilir.

Şimdi yapacağımız temel çalışma, siz söylediniz, zamanın birbirine uyup uymadığından bahsettiniz. Zaman dediğimiz diyalektik bir süreçtir, olayların akış sırasıdır, böyle baktığımızda, elbette ki her zamanın farklı bir algısı ve içeriği olacaktır ama dönüp baktığımızda, yine bir şeyi daha söylediniz, yargının sorunlarından bahsettiniz; yargının en temel sorunu kendi başına bırakılmama sorunudur, özellikle de yürütmenin bir iktidar alanına dönüştürme çalışmasının sahası olarak görülmesi sorunudur. Bu sorunun giderilmesi bakımından ben daha objektif, daha adil ve kullandığı koltuğun adına yakışır adil bir tutumu, hakkaniyetli bir tutumu toplantı başlamadan önce Adalet Bakanından bekliyorum ve kamuoyuna bu anlamda açıklama yapmasını diliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, toplantı açıldı ve bir ön söz verdim iki arkadaşta, Komisyonumuzun İç Tüzük'le tanımlanmış görevleri belli, tabii, sözcü arkadaşların bir sınırlamaya muhatap olması mümkün değil "Şunu konuş, bunu konuşma" diye ama ben bütün söz alan arkadaşlara zaten geneli üzerinde müzakerede söz vereceğim.

Ben şu anda Bakanım İç Tüzük'ümüz 29'uncu maddesinin ikinci fıkrasında tanzim edilmiş öncelik içerisinde, hem bu görüşlere Bakanım hem de devamında tasarıyla ilgili görüşlere... Ondan sonra, geneli üzerindeki müzakerelerde arkadaşlar bütün terennümâtını dile getirirler.

Buyurun Bakanım.

3.- *Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın, Adalet Bakanı olarak hiçbir gazeteciye, hiçbir kişiye tek bir isim dahi vermediğine, kendisine yazılı soru önergesi yöneltilirse milletvekillerinin cezaevi ziyaretleriyle ilgili bilgi verebileceğine ilişkin açıklaması*

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun çok saygıdeğer üyeleri; ben de sözlerimin başında hepinizi saygıyla selamlıyorum. Çalışmamızın verimli ve başarılı geçmesini temenni ediyorum.

Öncelikle, şahsıma dönük eleştirilerle ilgili birkaç cümleyi ben de burada paylaşmak isterim.

Efendim, bu tartışma hoş bir tartışma olarak devam etmiyor, keşke böyle bir tartışma hiç başlamamış olsa ve bunların hiçbirisi ortaya çıkmamış olsa; onu arzu ederdim ancak başladı bir tartışma, devam ediyor, ne kadar süreceği de belli değil yani taraflar bunu dillendirdiği sürece de herhâlde devam edecektir.

Tartışmayı hatırlarsanız, CHP Genel Başkanı Sayın Kılıçdaroğlu 7 Haziran 2016 CNN TÜRK Tarafsız Bölge'de yaptığı konuşma içerisinde "Biz hapiste yatan PKK'lıya da gittik, DHKP-C'liye de gittik; hiç ayırım yapmadık..." (Gürültüler)

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Devamını da okuyun Sayın Bakan.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Devamını da okuyun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir müsaade edin.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sonraki cümleyi oku ne olur...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 7

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, müsaade edin.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Aynen bak, aynısını yapıyorsunuz hep ve burada da yapıyorsunuz, devamını niye söylemiyorsunuz? (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Hayır, cümlelerin devamı var, devamını niye söylemiyorsunuz?

BAŞKAN – Arkadaşlar, dinledim.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Aynı cümlelerin devamı var.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkadaşlar, bir müsaade bırakın bana, izin vermediniz.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Bir müsaade edin, ne biliyorsunuz devamında ne söyleyeceğini?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Söylemedi tabii, devamını söylemiyor.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dinledim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Allah Allah! Ya, arkadaşlar, benim ne söyleyeceğimi bırakın bana.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Aynı algı operasyonu, aynısını yapıyorsunuz; devamını söyle!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben cevabımı bir bitireyim.

KEREM ALİ SÜREKLİ (İzmir) – Ya, bir müsaade edin, tamamlasın Sayın Bakan.

BAŞKAN – Bakın, arkadaşlar, müzakere edemeyiz böyle. Ya, kim neyi söylüyorsa onu söyler arkadaşlar, yapmayın.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Ya, gerçeği söyleyecek Sayın Başkan... (Gürültüler)

BAŞKAN – Efendim, “Gerçeği söylemiyor.” dersin, Sevgili Üstadım...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Ne söyleyecek dinlemedin ki!

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – Bekle bakalım ne diyecek!

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Sen mi söyleyeceksin ne söyleyeceğini ya! Daha konuşmasını tamamlamadan başladınız...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Gerçeği söyleyecek.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Gerçeği söylüyor zaten.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Ne biliyorsun gerçeği söylemediğini!

BAŞKAN – Ali, yapmayın yahu, Ali Bey...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Doğruyu söylemiyor.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Siz mi söyleyeceksiniz ne söyleyeceğini! (Gürültüler)

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar, bir dakika...

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – Ya, önce bir dinleyin, dinleyin bakalım ne diyecek!

BAŞKAN – Arkadaşlar, Mahmut... Ya, arkadaşım, Komisyon Başkanı yönetiyor.

KEREM ALİ SÜREKLİ (İzmir) – Önce güzelce dinleyin...

BAŞKAN – Arkadaşlar, susun... Arkadaşlar, yapmayın.

Bakın, bir komisyonun diyalektiğini ilkokul düzeyindeki seslere indirmeye hakkımız yok. Kim ne söylerse söylesin, söyleyebilir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Adalet Bakanının görevidir gerçekleri söylemek.

BAŞKAN – Mahmut, bir dakika...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Bir dinleyin bakalım ya!

BAŞKAN – Ya, bir dakika... Ya, konuşuyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İzin verdiniz mi cümlemi tamamlamama ya! İzin vermediniz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan, alıntı yapıyor, alıntı; alıntıyı doğru aktaracak; görüşünü söyler, her görüşü söyleyebilir ama bir alıntıyı doğru aktaracak.

BAŞKAN – Ya, zıddını söylersin, yanlışlığını söylersin, yanlışını söylersin...

KEREM ALİ SÜREKLİ (İzmir) – Ya, bitirmedi daha, bitirsin, bir dinle ya!

BAŞKAN – Ali Bey...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Alıntı yapıyor arkadaş, doğrusunu söylesin.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Ya, bir dинlersin, “Doğrusu bu.” dersin; adam kime inanacaksa ona inanır.

BAŞKAN – Ali Bey...

Değerli arkadaşlar, Bakanımızı lütfen dinledim. Bir sözcünün sözüne “Şöyle böyle...” Sonra söz alınır, cevap verilir.

Buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, benim ne söyleyeceğimi dinlemeden, ne kadar söyleyeceğimi dinlemeden, konuşmamın arkasından ne geleceğini bilmeden “Şunu da söylesene.” diye şey yapıyor. Ben izin verirseniz konuşayım, ondan sonra ne söylediğime, ne söylemediğime karar verin ama yani sanki ben bazı şeyleri gizliyormuşum gibi bir şey var. Ben hiçbir şeyi gizlemem, neyse olanı olduğu gibi söylerim.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Buyurun söyleyin Sayın Bakan.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Buyurun, bekliyoruz tamamlayın.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 8

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama işte, ben onu söylüyorum, bana izin vermediler ki “Şunu da söylesene, gizliyorsun.” diyor, ne biliyorsun onu söylemeyeceğimi?

BAŞKAN – Buyurun Bakanım, devam edin.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Buyurun Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkasından “...İslami kesimden mahkûmlara da gittik.” diyor cümlenin devamında. Orada söylenen şey özet olarak bu. Yani cezaevlerine ziyaretleri var, anlatıyor ve bunun üzerine tartışmalar başlıyor, birtakım kişiler kanaatler söylüyor, değerlendirmeler yapıyor ve ben de Twitter hesabından bir açıklama yaptım, hiçbir milletvekilinin ismini vermeden 2014, 2015 ve 2016 yıllarıyla ilgili sadece rakamsal bir açıklama yaptım ve bunun üzerine de sanki çıkan isimleri Adalet Bakanı açıklamış gibi...

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Kim açıkladı?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir dakika... Bir dakika...

Benim açıklamalarım ortada, benim şahsıma dönük çok ağır hakaretler yapıldı yani bir bakar adam ya bu açıklamayı kim yapmış, hangi ismi vermiş Adalet Bakanı diye. Ben çok net söylüyorum, bakın, çok net söylüyorum: Adalet Bakanı olarak, Bekir Bozdağ olarak hiçbir gazeteciye, hiçbir kişiye tek bir isim dahi vermedim.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Yardımcınız mı verdi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir dakika... Bir müsaade edin, müsaade edin, anlatayım bakayım.

BAŞKAN – Soruşturur ya.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkadaşlar, bir izin verin.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Ya, Tarım Bakanlığından almadınız...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ya, bir izin verin, konuşacağım işte, ne olduğunu bittiğini.

Kimseye bir isim vermedim. Arkasından, kimlerle görüşüldüğünü, görüşülen isimleri de açıklamadım. Neden açıklamadım?

Bunlar kişisel veri. Ben bu bilgileri açıklamam.

MURAT EMİR (Ankara) – Kişisel değil efendim, hayır.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, bir dakika.

Kişisel, kişilere ait şeyler. Ben bunları açıklamayı doğru görmedim, kişilerle ilgili. Neden? Çünkü doğru bir şey değil.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Peki, o açıklamayı yapmaya neden gerek duydunuz?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir dakika.

O açıklamanın üzerinden çok farklı ithamlar var. Efendim, deniyor ki: “İnsan Hakları Komisyonu gitti, şu oldu, bu oldu...” Bakın, ben yanımda getirdim, İnsan Hakları Komisyonuna verilen dilekçeler elimde var. Diyor ki: “Komisyonumuzun 13 Ekim 2011 tarihli 3’üncü toplantısında alınan karar gereği, ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde incelemelerde bulunmak üzere alt komisyon kurulmuştur. Anılan alt komisyon, 13 Ocak 2012’de Gaziantep’teki ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde incelemede bulunacaktır. Keyfiyeti bilgilerinize rica ederim. Ayhan Sefer Üstün, Sakarya Milletvekili, Komisyon Başkanı.”

Şimdi, bunu niçin söylüyorum? İnsan Hakları Komisyonu, bazen, böyle, hiç vekil ismi dahi bildirmiyor, bazen de “Falan falan vekillerimizle beraber, Komisyon üyelerimizle beraber falan cezaevini ziyaret edeceğiz.” diye bildiriyor. İzne ihtiyacı yok İnsan Hakları Komisyonunun. Sadece bildirim yapar. Bildirimi de niçin yapar? Gittiği zaman, oradaki ziyaret için gerekli hazırlıklar yapılsın ve orada kendilerine refakat edilsin ve ona göre bir yardım olunsun diye. İşin, amacına uygun yapılabilmesi için böyle bir bildirim olur.

Şimdi, birtakım böyle haberler çıkınca, bana da soruldu, pek çok yerden soruldu ayrı ayrı, yani “Nedir bu, Komisyon ziyareti mi?” falan diye. Benim dediğim, bu ziyaretlerin, Komisyon ziyaretlerinin, isme yapılmadığı için, bireysel ziyaret olduğunu söyledim. Bu ziyaretler, bireysel ziyaretlerdir, İnsan Hakları Komisyonunun cezaevleri alt komisyonunun yaptığı ziyaretlerdir.

Orada isme de ziyaret oluyor mu? Cezaevlerinden mektuplar geliyor, şikâyetler geliyor, o şikâyeti yapan tutuklu veya hükümlüyle ilgili komisyon “Biz, şununla da görüşmek istiyoruz.” diye talepte bulunabilir. Zaten, onunla, gittiğinde görüşür. Komisyonun görüşmesini, benim, Bakanlık olarak engelleme imkânım yok. Neden? Çünkü, Komisyon bunu yasa gereği kendisi görüşüyor ve resen yapıyor. Bizim söylediklerimiz bundan ibarettir, bunun dışında yok.

Ha, bu bilgiler, birtakım bilgiler çıktı. Nereden çıkmış olabilir? Bakanlıkta bu kayıtlar var. Bakanlıktan, bir şekilde bu bilgilerin sızdığı da gözüküyor çünkü bu bilgileri, Bakanlıktan birileri almazsa, o bilgiler kamuoyuna yansımaz çünkü o kayıtları, bir giden biliyor, bir de ziyaret edilen biliyor...

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Bu bilgiler doğru mu efendim?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ya, bir dakika...

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sayın Bakan, katkı için söylüyorum, bu bilgiler doğru mu efendim?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bu bilgiler de doğru değil.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, şunu söylüyorum: Bilgilerin doğru olup olmadığına ilişkin, şimdi tabii, onlarla ilişkin bana bir yazılı soru önergesi verin, ben size bütün bilgileri vereyim.

MURAT EMİR (Ankara) – Burada efendim, verdik.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tamam, o zaman bir şey söyleyeyim...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Bakan, verdik, cevap vermediniz ama.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Cevabını bekliyoruz...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman :

Sayfa: 9

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, vereceğiz, daha yeni verdiniz, hemen...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Ama sokaklarda broşürler var.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Bugün ayın 16'sı...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, ben bir şey söylüyorum, bu kişilerle ilgili şeylerin hepsine, yazılı sorularınıza cevap vereceğim ve size göndereceğim. İnşallah, en kısa zamanda... Ben arkadaşlara talimat verdim...

MEHMET TÜM (Balıkesir) – Ama Sayın Bakan...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, talimat verdim; herkes, kim kimi ziyaret etmiş...

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Hemen cevabını istiyoruz o zaman, hangi saatte, hangi cezaevinde, kim...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hemen vereceğim. Bakın, benim elimde listeler var, ben getirdim, bak, burada liste var.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Hepsini, AKP'lileri de...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – AK PARTİ'lileri de şey yapın, müracaat edin, tamam mı. Biz size AK PARTİ'lileri de verelim, tamam mı. MHP'lileri de verelim, CHP'lileri de verelim. Siz müracaatınızı yapın, biz size hepsini isim isim verelim tamam mı. Kimleri ziyaret ettiğini de verelim, ondan sonra ne söylüyorsanız, ne eleştiriyorsanız, onun üzerine yazın, "AK PARTİ'liler şuna gitmiş, şu buna gitmiş..." bunun hepsini söyleyin ama bizim söylemediğimiz lafları bize itham edip, onun ötesinde de hakaret ederseniz bunu kabul etmemiz mümkün değil.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Sayın Bakan, bir şey soracağım: Niye sadece CHP'lileri söylediniz, bunu söyler misiniz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hepimizin temiz bir...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Bakan... Sayın Bakan...

BAŞKAN – Arkadaşlar... Arkadaşlar, söz vereceğim. Tamam, söz vereceğim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, bakın, bu konu CHP'yle ilgili bir tartışma üzerinden yürüdüğü için söyledim. Yoksa, Cumhuriyet Halk Partisi...

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Tartışma olmadı...

BAŞKAN – Sayın Bakan...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkadaşlara söylüyorum.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Hayır, neden?

BAŞKAN – Bakan bitirsin ya, söz vereceğim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, ben, AK PARTİ'yle ilgili, diğer partilerle...

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Hayır, AKP milletvekilleri gittiler mi? Gittiler mi gitmediler mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir dakika... Bir cevap vereceğim, Allah Allah. "Gittiler mi gitmediler mi?" diyorsun. Ben cevap vereceğim, konuşuyorum işte.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Gittiler mi gitmediler mi? Hayır, önünüzde var ya.

BAŞKAN – Arkadaşlar, yapmayın bunu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben size diyorum ki soru sorun bana.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Siz CHP'yi açıkladınız da onun için.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben CHP'yi açıkladım.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Niye CHP'yi açıkladınız?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Neden? Bir tartışma olduğu için, sorular soruldu, o zaman...

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Şu anda ben soruyorum...

BAŞKAN – Bakanım, devam edin.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – ...AK PARTİ'li arkadaşlarımız cezaevine gittiler mi, ziyaret yaptılar mı?

BAŞKAN – Bakanım... Sayın Bakanım...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkadaşlar...

BAŞKAN – Geneli üzerinde bütün arkadaşlara söz...

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Bir dakika... Cevap alacağım.

BAŞKAN – Bir dakika kardeşim ya!

MURAT EMİR (Ankara) – Neyin geneli Sayın Başkan?

BAŞKAN – Komisyonu ben yönetiyorum. Ama lütfen, Bakan bitirmede.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Gündemimiz bu mu? (Gürültüler)

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Türkiye'nin gündemi bu.

BAŞKAN – Lütfen ya, yapmayın ya!

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Komisyonun gündemi bu değil...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi...

BAŞKAN – Sayın Bakanım... Arkadaşlar, bir dakika...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu bilgilerin doğru bilgiler olup olmadığını...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Arkadaşlar, gündem bu değil diyorlar. Ayıp ya!

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 10

BAŞKAN – Ağbaba, ya, müzakere edeceğiz, niye bağıırıyorsun?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ya, bak, benim elimde var. (Gürültüler)

BAŞKAN - Ya, vereceğim, söz vereceğim arkadaşlar. Bakan bitirmemiş daha ya!

Ya, Ali Bey...

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Terbiyesizlik! Hiç mi vicdanınız yok. Hiç mi Allah'tan korkmuyorsunuz?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Siz korkmuyorsunuz. İftirayı kim atıyorsa dünyanın en alçağıdır.(Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Bakan...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – İftirayı kim atıyorsa...

VELİ AĞBABA (Malatya) – İftirayı kim atıyorsa alçaktır, şerefsizdir, daha kötü olsun.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Alçaktan da beterdir!

BAŞKAN – Doğru, doğru, tamam, tamam... (Gürültüler)

Ali Bey... Ya, arkadaşlar... Veli... Ya, Veli...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Bakan, niye sözlü cevap vermiyorsunuz? Yazılı da verebilirsiniz, sözlü de verebilirsiniz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bak, yazılı da vereceğim, sözlü de vereceğim. Ya, ben şu anda...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bu açıklama size ait mi değil mi Sayın Bakan? Lütfen.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hangi açıklama?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bakın, bu açıklama. Bakın, diyorsunuz ki...

BAŞKAN – Ya, Veli Bey, söz vermedim.

Sayın Bakanım...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, arkadaşlar, bir şey söyleyeceğim. (Gürültüler)

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bakın, arkadaşlar, Sayın Bakan, burada...

BAŞKAN – Arkadaşlar... Ya, Veli...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Ağbaba, bak, konuşuyorsun. Senin kimleri ziyaret ettiğin isim isim var, kayıtlı.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Konuşalım üzerinde.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Konuşalım ve ona rağmen kalkıp hakaret ediyorsun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Kime hakaret ediyorum?

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sen 2011'den beri kimlerle konuşuyorsun, hepsi isim isim kayıtlı ya!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bende de var.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Utanmadan hakaret ediyorsun bir de.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Utanmaz sizsiniz!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ayıptır! Hepsi doğru sizinle ilgili.

BAŞKAN – Ya, Sayın Bakanım...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bu ne biçim laf! Utanmaz sizsiniz!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Gidip ziyaret ediyorsun, ondan sonra çıkınca da Bakana hakaret ediyorsun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bu açıklama size ait mi değil mi?

BAŞKAN – Ya, Veli Bey...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ayıptır ya!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bu açıklama...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben saygı duyuyorum, bir şey yapmıyorum ama milletin gözünün önünde, İnsan Hakları Komisyonunun yapmadıklarını, sen "Bunları İnsan Hakları Komisyonu yaptı." diyorsun. (Gürültüler)

BAŞKAN – Yapmayın ya!

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hangi teröristi ziyaret ettin?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İnsan Hakları Komisyonunun ziyareti ayrı, bu ayrı. Ayıptır!

BAŞKAN – Arkadaşlar...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ölümle tehdit ediyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ki biz sizi tehdit etmiyoruz. Siz yapıyorsunuz onu. Ayıptır ya!

BAŞKAN – Arkadaşlar...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hem gidip ziyaret ediyorsun sonra da ortaya çıkınca milleti suçluyorsun. (Gürültüler)

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar...

Kapattım.

Kapanma Saati: 12.23

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 11

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 12.35

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Serap YAŞAR (İstanbul)

KÂTİP: Adnan BOYNUKARA (Adıyaman)

BAŞKAN – Arkadaşlar, oturumu açıyorum. (Gürültüler)

Levent Bey, Komisyon oturumu açıyor. Usule sadakat ilkesini en fazla senin bildiğini farz ediyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın İyimaya, sadakat göstereceğiz! İnsanların can güvenliği önemlidir!

BAŞKAN – Önemlidir. Kim önemsiz diyor?

Efendim, şu anda Komisyon çalışmasına başlasın mı yoksa şey mi?

Şu anda Komisyonu açıyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın İyimaya, bakın, yaşam hakkı herkesin hakkıdır ve iktidar bundan sorumludur. İktidar partisinin Adalet Bakanı herkesin can güvenliğinden ve adaletten sorumlu olması gerekirken arkadaşlarımızla ilgili bir iddia ortaya attı.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bu iddia gerçek dışıdır.

BAŞKAN – Tamam...

LEVENT GÖK (Ankara) – Bu iddia yalandır, iftiradır. Adalet Bakanının bu iftirasını...

BAŞKAN – Tutanağa geçmiyor Levent... Tutanağı açamadım ya...

LEVENT GÖK (Ankara) – Herkes duyuyor burada!

BAŞKAN – Komisyon konuşmasına başlayamadı.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bu iftirasından dolayı dün gecenin itibaren Ankara sokaklarında evlere bildiri atarak arkadaşlarımızı teşhir ediyorlar.

BAŞKAN – Bunu ifade buyurdular arkadaşlar.

LEVENT GÖK (Ankara) – Öncelikle, siz, işinize başlamadan önce bu milletvekillerinin güvenliğinden sorumlusunuz Sayın İyimaya.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, sorumluluk veya sorumsuzluk yasalardan doğar. Levent Bey kardeşim de İyimaya da kimin nerede hangi derecede sorumlu olduğunu karşılıklı olarak bilirler. O konuda ne bilgisini ne bildiğimi sorguya çektiğim.

Komisyon çalışmalarına başlıyor.

Toplantıyı açıyorum.

MURAT EMİR (Ankara) – Sayın Başkanım, benim bir söz talebim var efendim.

BAŞKAN – Ben vereceğim. Bakanım tamamladıktan sonra Levent Bey'e vereceğim, size vereceğim. Ondan kuşku duymayın arkadaşlar. Benim Komisyonum demokratik komisyondur, diyalektikten kaçan, diyalaktiği örten bir komisyon değildir.

Değerli Bakanım, buyurun tasarının genel durumunu... Arkadaşlarımız sırası gelince söz alacaklar. Başladığınız söze devam etmek istiyorsanız yoksa tasarıya devam.

Buyurunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, bir kez daha ifade etmek isterim: Benim sözlerim ve açıklamalarımnda hiçbir yalan yoktur, bir. İftira değildir, benim söylediklerim doğru olanlardır. Bunun için özür denecek bir şey yok.

İki, bu tartışmayı ben başlatmadım. Bununla ilgili Sayın Genel Başkanın açıklaması çok net. Onun ifadesidir, onun üzerine başladı. Burada, şimdi, Sayın Ağbaba söyledi. Ben Ağbaba'nın izni olursa açıklayalım kimlere gitmiş.

NECATİ YILMAZ (Ankara) - Benimkini de söyleyin o zaman.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Seninkini de söyleyeceğim. Seninkini de söyleyeceğim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Arkadaşlarımızı tek tek söyleyin. AKP'lileri de söyleyin.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, şimdi, ziyaret ettik etmedik diyorlar. Ben şimdi izni olursa...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Bakan, önce bunu açıkla!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Ağbaba, izin veriyor musun sen kimlere gitmişsin?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Bakan...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ee, niye vermiyorsun o zaman? Hem "iftira" diyorsun hem izin vermiyorsun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – 6 tane PKK'lı...

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Peki, mesele anlaşılmalıdır Sayın Başkan. (Gürültüler)

BAŞKAN – Ya Veli Bey, bakın, söz vermedim.

NECATİ YILMAZ (Ankara) - Ben açıklama istiyorum!

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 12

BAŞKAN - Necatîciğim söz vermedim ya. Bakan bitirsin.
NECATİ YILMAZ (Ankara) - Açıklama istiyorum!
BAŞKAN - Ya sen istiyorsun öbürü istemiyor. Vereceğim diyorum.
LEVENT GÖK (Ankara) - Arkadaşlarımız isim isim açıklayın istiyor.
MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) - Ben izin veriyorum Sayın Bakan. Sayın Bakan, izin veriyorum.
ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Arkadaşlar, bir dakika...
BAŞKAN - Bekir Bey, niye şey ediyorsunuz? Geneli üzerine anlatın.
ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Peki, efendim, ben bu kadarla iktifa ediyorum. Yazılı soru önergesi verin ben onlara artık cevap vereceğim.
NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) - Açıkla, açıkla, bilelim!
LEVENT GÖK (Ankara) - Adalet Bakanı burada, biz de buradayız. Biz de bilmek istiyoruz.
BAŞKAN - Ya Levent Bey...
ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Ben basına vermedim diyorum. Daha yüz defa mı söyleyeceğim?
NECATİ YILMAZ (Ankara) - Kürsüde öyle söyledi.
LEVENT GÖK (Ankara) - Bekir Bey, bundan kaçmayın, açıklayın. Bu arkadaşlarımızın ismini açıklayın.
BAŞKAN - Levent...
ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Levent Bey, niye açıklattırıyorsunuz ya? Amma uzattınız bunu ya... Yazılı soru önergesi verilsin açıklayın efendim.
BAŞKAN - Sayın Bakanım, lütfen, gündemle ilgili konuşun. Arkadaşlara söz vereceğim.
Buyurun, devam edin. Muhatap almayın. Yapmayın.
ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun tasarısıyla ilgili...
MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) - Sayın Başkan, bir dakika söz istiyorum.
BAŞKAN - Ya vereceğim kardeşim.
ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Bakanın sözünü kesmeyelim, dinleyelim.
MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) - Sayın Başkan...
BAŞKAN - Vereceğim arkadaşım, bitirdikten sonra vereceğim.
ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Vallahi ben başlatmadım. Ben de büyütmedim. Ama bu tartışmayı gündemde siz tutuyorsunuz. Siz büyütüyorsunuz. (Gürültüler)
NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) - Hedef gösteriyorsa söyleyecek!
LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın İyimaya, öyle televizyona çıkıp yalnız başına açıklama olmaz! Şimdi herkes burada!
ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Bakan sizin bildiğinizi söylemek zorunda mı? Size uymak zorunda mı?
BAŞKAN - Değerli arkadaşlar... Sayın Bakanım...
VELİ AĞBABA (Malatya) - 6 tane PKK'lı kimmiş, 3 tane DHKP-C'li kimmiş bileyim diyorum.
MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) - Sayın Başkan, bir dakikanızı...
BAŞKAN - Mustafa Bey, vereceğim, söz vereceğim hepinize. Lütfen...
LEVENT GÖK (Ankara) - Bakan açıklama yapamıyor Ahmet İyimaya.
BAŞKAN - Ya kardeşim, kendisinin işi.
LEVENT GÖK (Ankara) - Açıklasın istiyoruz biz de!
BAŞKAN - İstiyorsun, tamam. Talebini...
ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Peki, efendim. Sorsunlar, yazılı olarak kiminle ilgili ben cevaplayayım... (Gürültüler)
LEVENT GÖK (Ankara) - Hayır... Sayın Bakan, hayır, burada açıkla!
NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) - Hedef göstereceksiniz, yok öyle!
SELİNA DOĞAN (İstanbul) - Broşürleri dağıtmayın!
LEVENT GÖK (Ankara) - Kaçmayın Bekir Bey, kaçmayın. Kaçıyorsunuz.
NECATİ YILMAZ (Ankara) - Niye okumuyorsunuz?
ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Arkadaşlar, bir yandan okuyun diyorsunuz, bir yandan okumayın diyorsunuz.
BAŞKAN - Değerli arkadaşlar... Sayın Bakan...
VELİ AĞBABA (Malatya) - Sayın Bakan, 6 tane PKK'lı kimmiş bileyim diyorum. 3 tane DHKP-C'li kimmiş bileyim diyorum.
ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sayın Başkan, izniniz olursa ben...
BAŞKAN - Ya Veli, konuşmıyor Bakan ya!
ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Nereden bilsin hepsini?
BAŞKAN - Ya Ali Bey, sen mi yönetiyorsun?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 13

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; bakın, komisyonların, kolektif çalışmaların asırlardır süzüle süzüle gelen usulleri var. Bu usullere sadık kalmamız lazım. Arkadaşların elbette ki şiddetle, ısrarla ve yoğunlukla Bakana tevcih edecekleri talepleri olabilir. Ama Bakanımız...

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Gerçekleri söyleyin diyoruz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ahmet Bey, bir toplantı böyle idare edilmez.

BAŞKAN – Size vereyim.

LEVENT GÖK (Ankara) – İtham edilmiş arkadaşlarımız yüzleşmek istiyorlar Bakanla. Bakan bundan kaçıyor hâlâ.

BAŞKAN – Levent Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – Biz yüzleşmek istiyoruz, Bakan kaçıyor. Hodri meydan... Hodri meydan...

BAŞKAN – Levent Bey, benim usuli bilgilerimin zekâtı senin kaç katın olur bilmem.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Ne demek?

LEVENT GÖK (Ankara) – Ahmet Bey, Ahmet Bey, burada bir yaşam hakkı var, bir iftira var.

BAŞKAN – Biliyorum. Ya bunu önemsemeyen var mı?

LEVENT GÖK (Ankara) – Televizyonlara çıkacaksın arkadaşlarımıza iftira atacaksın, burada yüzleşmeye gelince kaçacaksın.

Yok öyle...

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – İftira konusunda zekânızla yarışamayız!

BAŞKAN – Değerli Bakanım, arkadaşlar...

LEVENT GÖK (Ankara) – Bekir Bey kaçıyor bundan İyimaya.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, izniniz olursa, bu isimlerin hepsi özel konular, bunları burada açıklamayı doğru bulmuyorum. (Gürültüler)

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Biz istiyoruz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Arkadaşlarımız rıza gösteriyor!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Müsaade edin... Müsaade edin... Ben ne söyleyeceğim ama. Şu anda bir sürü soru önergesi var. Hepsinin cevaplarını ben önümüzdeki hafta yazılı olarak gönder...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Kendi milletvekilinize vermişsiniz orada konuşuyor.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Ne demek önümüzdeki hafta? Önümüzdeki haftayı görebilecek miyiz acaba?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – AK PARTİ'yi sorun, AK PARTİ kimi ziyaret etmiş onları da vereceğim.

MHP'yi sorun, onlar kimi ziyaret etmiş, onları da vereceğim. Ben bunların hepsini yazılı olarak önümüzdeki hafta Parlamente'ye göndereceğim.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sayın Bakan, Genel Kurulda sizin milletvekiliniz kaynak olarak sizi gösterdi!

BAŞKAN – Sayın Bakanım... Necati...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bunların hepsi inceleme gerektiriyor. Bunları inceleyecekler...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – İncelemeden niye konuştunuz o zaman?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, kayıtlar incelenecek, önümüzde şu andaki soru önergeleri var.

Bütün partilerle ilgili soru önergeleri zaten gelmiş durumda, ben hepsine ayrıntılı olarak cevap vereceğim, tamam mı?

BAŞKAN – Peki, devam edin Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yazılı olarak göndereceğim, alırsınız, ona göre bakarsınız, kim ne diyorsa değerlendirirsiniz, oldu mu? Ben gönderirim.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Göreviniz zaten göndermek.

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) – Ama Sayın Bozdağ, gerçekten çok yanlış bir yerden giriyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama ben ne yapayım? Ben yanlış bir yerden gidiyorum. İşin doğrusu, ben şimdi bu bilgileri paylaşmak istemem, doğru değil ama zorla...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Bakan... Sayın Bakan, benim gibi paylaşın.

BAŞKAN – Niye paylaşsın ya Veli? Yarın paylaşsın, iki saat sonra paylaşsın, ne olur ki ya?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, diyalekteğe girmeden...

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) – Sayın Başkan, bir dakika rica ediyorum.

BAŞKAN – Ya, kardeşim, bunu ben yönetiyorum. Ama vereceğim sözü diyorum. Ya, sözü vereceğim, Bakan bitirsin, Bakanı konuşturuyorsunuz.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Hepsini istiyoruz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hepsini açıklayacağım, hepsini.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sivas katliamı davasına gidenleri istiyoruz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bizde kayıtlı olan her bilgiyi açıklayacağım.

BAŞKAN – Bekir Bey... Bekir Bey...

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) – Cezaevindeki herkes sizin sorumluluğunuzda. Eğer sizin mantıkla bakarsak, siz, cezaevinde terörist besliyorsunuz. (Gürültüler)

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 14

MAHMUT ATILLA KAYA (İzmir) – Ne alakası var ya?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Aynen öyle.

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) - Onların güvenliğinden Adalet Bakanı sorumludur.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben sorumluyum, doğru. Ben sorumluyum, onlar bize emanettir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım... Sayın Bakanım...

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) – Bakın, çok yanlış yerden giriyorsunuz.

BAŞKAN – Mustafa Bey... Mustafa Bey...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Allah'ım... Ya, beni bilmiyorum, siz yanlış yerden giriyorsunuz ve yanlış devam ediyorsunuz.

BAŞKAN – Bekir...

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) – Cezaevinin, oranın her şeyine ben tanığım.

BAŞKAN – Ya, burası sorgu...

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) - Cezaevinde girdiğinde adının ne olduğunu bilmediğimiz insana “Ne olur bir dakika da bizimle görüşün.” derdik. Orası başka bir şey, orası mezarlığın yanı başı.

BAŞKAN – Ya, Mustafa Bey, tutanağa girmiyor konuşman sevgili kardeşim.

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) – Ama çok yanlış bir yerden giriyorsunuz.

BAŞKAN – Bakın, Mustafa Bey... Mustafa Bey, ya, kardeşim...

MUSTAFA ALİ BALBAY (İzmir) – Bir cezaevi varsa kimin gireceği belli olmaz.

BAŞKAN – Sayın Balbay, tutanağa girmiyor.

Bakanım, devam edin lütfen.

Arkadaşlar, Komisyonu ben yönetiyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Bakan, o broşürler Türkiye'nin her yerinde dağıtılıyor.

BAŞKAN – Ya, Veli, vereceğim be kardeşim sözü.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bizi hedef gösterdiğiniz o broşürler Türkiye'nin her yanında dağıtılıyor Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – O, yanlış. Kim dağıtıyorsa ahlaksızlık yapıyor, suç işliyor. (Gürültüler)

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Siz başlattınız!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - O, yanlış, onu tasvip etmem mümkün değil. Kim yapıyorsa o, büyük bir hukuksuzluktur, büyük bir yanıştır. Onu kabul etmemiz mümkün değil.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Böyle bir şey olur mu? Türkiye'nin her yanında o broşürler dağıtılıyor Sayın Bakan.

BAŞKAN – Ya, Veli Bey...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Onları kim yapıyorsa yanlış yapıyorlar, suç işliyorlar, hukuksuz davranıyorlar. Böyle bir şey olur mu?

LEVENT GÖK (Ankara) – Siz sebep oldunuz!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ben hangi DHKP-C'li varsa bilmek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım... Sayın Bakanım, konuşmanıza devam edin.

Söz vermedim, söz verilmeyen kişi konuşamaz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Siz, bizim söz alma hakkımızla oynuyorsunuz.

BAŞKAN – Veli, söz vermedim.

Sayın Bakanım, devam edin konuşmanıza, niye kesiyorsunuz?

Buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Neye devam edecek İyimaya?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan...

LEVENT GÖK (Ankara) – Arkadaşlarımızın talepleri var.

BAŞKAN – Ya, babam, vereceğim söz. Söz vermedim Levent.

LEVENT GÖK (Ankara) – “Ben şu anda bilmiyorum.” diyor, bilmiyorsan niye açıklıyorsun?

BAŞKAN – Bakanım, konuya devam edin, lütfen. (Gürültüler)

LEVENT GÖK (Ankara) – Bu kadar basit mi İyimaya?

BAŞKAN – Hiç basit değil.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Türkiye'nin her yanında o broşürler dağıtılıyor.

BAŞKAN – Kim dağıtıyor ya?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Kim dağıtıyor Sayın Başkan?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Bakan Bey “Yanlış, doğru bulmuyorum, suçtur.” diyor. Daha ne desin ki?

BAŞKAN – Ya, böyle şey olur mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Fazla zorlamayın, beni fazla zorlamayın.

VELİ AĞBABA (Malatya) - Türkiye'nin her noktasında şu anda CHP'li milletvekillerinin hayatı tehlikede arkadaşlar.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 15

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, biz, Bakanı dinlemeyeceksek çıkalım o zaman, bağırırsınlar. (Gürültüler)

GÜLAY YEDEKİ (İstanbul) – Çıkın.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sana mı soracağız?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Size mi soracağız ne yapacağımızı?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Biz dinlemeye geldik buraya.

BAŞKAN – Bülent Bey, o müdahaleleri sabahtan beri arkadaşlar yapıyorlar.

Bakanım, devam edin.

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/726)

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri; huzurunuzdaki Danıştay Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Öngören Kanun Tasarısı vesilesiyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Efendim, siz, bizi saygıyla selamlamayın, şu açıklamayı bir yapın, ondan sonra kanuna geçin. Önce bir iftira edildiğini söyleyin. Bu kadar basit mi her şey?

SELİNA DOĞAN (İstanbul) – Broşürleri toplama kararı alın.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Bildiğiniz gibi, yargı hizmetinin daha sağlıklı ve daha hızlı bir şekilde sunulabilmesi, somut olay yani vaka denetiminin istinaf mercileri tarafından yapılması ve yüksek mahkemelerin asli görevini icra ederek içtihat müessesesi hâline gelmesi amacıyla 2004 yılında 5235 sayılı Kanun'la ilk olarak adli yargıda istinaf mahkemelerinin kurulmasının hukuki altyapısı oluşturulmuştur.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bekir Bozdağ kimin ne yaptığını bilmiyor arkadaşlar. Arkadaşlarımızı hedef gösterdi, vebali Adalet Bakanının üzerindedir.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Aynen, aynen.

Öcalan'ı adada müsteşarınız ziyaret ediyor, o zaman bir şey yok; CHP'liler Can Dündar'ı ziyaret ediyor, onlar terörist oluyor.

BAŞKAN – Ya, Bakanım, kesme sesini, devam.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Şu, her yere dağıtılıyor, bak, şu. Türkiye'nin her yanında bunlar dağıtılıyor.

BAŞKAN – Ya, Velicğim, sana söz vereceğim kardeşim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Daha sonra, 2014 yılında 6545 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikle hâlen faaliyette bulunan bölge idare mahkemeleri istinaf mercisi olarak yapılandırılmıştır. İlk derece mahkemelerinin ihtiyaç duyduğu hâkim, savcı ve yardımcı personel sayısı sürekli artırılmışsa da bu sayı istinaf mercilerinin faaliyete geçmesi için gerekli olan seviyeye ulaşmaya kadar istinaf mahkemeleri maalesef faaliyete geçirilememiştir. Bu süreçte yüksek mahkemelerin sürekli artan iş yüküne bağlı olarak temyiz aşamasının makul süreleri aşması nedeniyle yüksek mahkemelerin daire ve üye sayılarının artırılması mecburiyeti ortaya çıkmıştır. Bu nedenle 2011 yılında 6110 sayılı Kanun'la Yargıtayın daire sayısı 6, kadro sayısı 137 artırılmıştır; Danıştayın daire sayısı 2, kadro sayısı 61 artırılmıştır. 2014 yılında da 6572 sayılı Kanun'la Yargıtayın daire sayısı 8, kadro sayısı 129 artırılmış; Danıştayın daire sayısı 2 ve kadro sayısı 39 artırılmıştır. Son yıllarda hâkim ve savcı ve yardımcı personel alımının daha fazla artmasıyla insan kaynağı eksikliğinin tamamlanması ve altyapı eksikliklerinin giderilmesi üzerine hukuki altyapısı oluşturulmuş olan istinaf mercilerinin 20 Temmuz 2016 tarihinde faaliyete geçmeleri kararlaştırılmıştır. Buna göre, adli yargıda 1.070 hâkim ve savcı 7 bölgede kurulan 217 daireye, idari yargıda 257 hâkim 7 bölgede kurulan 62 daireye aktarılmıştır.

Yargıtayın bu ay itibarıyla derdest dosya sayılarına geldiğimizde, şu anda Ceza Genel Kurulunda 2.142, Hukuk Genel Kurulunda 4.359, ceza dairelerinde 378.906, hukuk dairelerinde 307.830; Yargıtay toplamında 702.640 dosya bulunmaktadır. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında ise 557.545 dosya vardır. Şu anda Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı ve Yargıtayda tamamen 1 milyon 260 bin 185 dosya bulunmaktadır. Danıştayda ise bu ay itibarıyla derdest dosya sayısı 209.803'tür. Yüksek mahkemelerin son altı yıl içerisinde gelen iş yükünde de ciddi bir azalma olmamış, bazılarında artış söz konusudur. Dosya sayısı, beklenildiği gibi, bu sayılar göstermektedir ki 2011 ve 2014 yılında yapılan değişikliklerle üye ve daire sayılarının artırılması yüksek mahkemelerin iş yükünde ciddi bir azalmaya neden olmamış, hatta 2015 verilerine göre yüksek mahkemelerin iş yükünde bir miktar artış gerçekleşmiştir. Bu sayılar ayrıca istinaf sistemine geçilmeden yüksek mahkemelerin iş yükünde ciddi bir azalmanın gerçekleşmeyeceğini de açıkça göstermektedir. 20 Temmuzda istinaf sistemine geçilmesiyle ilk derece mahkemelerince verilen kararların adli yargıda yaklaşık yüzde 90'ı, idari yargıda ise yaklaşık yüzde 80'i istinaf aşamasında kesinleşecektir. Doğaldır ki bu durum Yargıtay ve Danıştayın da iş yükünü aynı oranda azaltacaktır. Bu nedenle Yargıtay ve Danıştayın daire ve üye sayılarının yeniden belirlenmesi zorunluluğu ortaya çıkmıştır. Bu itibarla tasarıyla Yargıtayda 46 olan daire sayısı 24'e, 516 olan üye sayısı 200'e; Danıştayın ise 17 olan daire sayısı 10'a, 195 olan üye sayısı 90'a düşürülmektedir. Ancak Yargıtay ve Danıştay uhdelğinde bulunan dosyaları istinaf mercilerine göndermeyip kendileri çözeceğinden mevcut iş yükü nazara alınarak kapanması gereken Yargıtayda 22, Danıştayda 7 dairenin yetkili kurullar tarafından kapatılincaya kadar görevlerine devam etmeleri öngörülmektedir. Yargıtayda Birinci Başkanlık Kurulu, Danıştayda Başkanlık Kurulu iş durumunu dikkate alarak en geç üç yıl içinde söz konusu daireleri kapatarak yeniden iş bölümü yapacaklardır yani üç yıllık bir geçiş süreci öngörmektedir. Bununla birlikte, aynı nedenlerle kanunun yürürlüğe girmesiyle Yargıtayın üye sayısı öncelikle 300'e, daha sonra

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 16

boşalan her 2 üyelik için 1 üye seçilmek suretiyle tedricen 200'e; Danıştayın üye sayısı öncelikle 116'ya, daha sonra boşalan her 2 üyelik için 1 üye seçilmek suretiyle tedricen 90'a düşürülecektir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tasarıda düzenlediğimiz en önemli konulardan birisi de yüksek mahkeme üyeliğine süre getirilmesidir. Tasarıda Anayasa Mahkemesi üyelerinde olduğu gibi Yargıtay ve Danıştay üyeleri için on iki yıllık süre belirlenmekte ve süresi biten üyelerin yeniden seçilemeyecekleri hükme bağlanmaktadır. Görev süresi biten yüksek mahkeme üyeleri, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından özlük hakları korunarak istinaf ve ilk derece mahkemelerine atanacaklardır. Ancak Cumhurbaşkanı tarafından Danıştay üyeliğine seçilmiş olan üyelere görev sürelerinin sonunda bir tercih hakkı verilmektedir. Bu kişiler isteklerine göre Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından idari yargıda bir göreve atanabilecekleri gibi müktesebatları dikkate alınarak idare bünyesinde bir göreve de atanabileceklerdir. Üyeliğin süreli hâle getirilmesiyle içtihatların yeni bir bakış açısıyla değerlendirilerek sürekli gelişmesi ve toplumun ihtiyaçlarına daha fazla cevap vermesi, üyelerin kendilerini yenilemeleri ve geliştirmeleri amaçlanmaktadır. Bununla birlikte, görev süresi sonunda istinaf ve ilk derece yargı mercilerine atanacak yüksek mahkeme üyeleri bilgi ve tecrübelerini de bu mahkemelere aktarma imkânı bulabileceklerdir. Ayrıca, üye sayısı ciddi oranda azaltılan yüksek mahkemelerin üyelerine görev süresi getirilmemesi yeni üye seçimini çok sınırlı hâle getirecektir. Bu durum ilk derece mahkemeleri ile istinaf mercilerinde görev yapan hâkim ve savcıların üye olma beklentilerini önemli derecede azaltacaktır. Üyeliğe belli bir süre getirilmesiyle üye olma niteliğini haiz hâkim ve savcıların üyelik beklentilerinin canlı tutulması suretiyle çalışma şekillerinin artırılması ve kendilerini daha fazla geliştirmeleri de amaçlanmaktadır.

Yine, Sayın Başkanım, Yargıtay ve Danıştay şu anda vaka denetimi de yapmaktadır. Vaka denetimi yapacak istinaf mercileri geçmişte bulunmadığından günümüze kadar Yargıtay ve Danıştay maalesef, hukuki denetiminin yanı sıra zorunlu olarak vaka denetimi de yapmıştır. İstinaf sistemine geçilmesiyle ilk derece mahkemelerince verilen kararlar kanuna ve hukuka uygunluğun yanı sıra delil değerlendirmesi yapılarak maddi olaya uygunluk yönünden de istinaf mahkemeleri tarafından denetlenecek ve davaların büyük bir çoğunluğunun bu aşamada kesinleşmesine bağlı olarak yüksek mahkemelerin iş yükü büyük oranda azalacaktır. Bu itibarla, yüksek mahkemeler sadece hukukilik denetimi yapacak ve asli görevi olan içtihat müessesesine dönüşecektir. Bu nedenle tasarıda yüksek mahkemelerin görevinin sadece hukuki denetim yapmakla sınırlı olduğu vurgulanmaktadır. Esasen bu vurguya da ihtiyaç yok, zaten yasa buna amirdir ancak istinaf uygulamasına geçilmesiyle beraber bir farkındalık oluşturmak ve bugüne kadar fiilen yapılan vaka denetimi uygulamasının yapılmayacağına altının bir kez daha çizilmesi açısından bu düzenlemeye ihtiyaç duyulmuştur. Aynı daire içerisinde şu anda, bildiğiniz gibi, farklı heyetler kurulabilmekte, hem Yargıtayda hem Danıştayda çift heyet hâlinde çalışma yapılabilmekte ve burada zaman zaman sayıları çok da az da olsa aynı daireden farklı kararların çıkma ihtimali, çakışan kararların çıkma ihtimali bulunmaktadır. Bu düzenlemeyle beraber Yargıtay ve Danıştayın çift heyet yerine daire olarak çalışma durumu söz konusu olacaktır. Bu da içtihatlarda birliği sağlayacağı gibi uygulamada farklılıkların ortaya çıkmasına ve bu nedenle yargıya olan güvenin olumsuz etkilenmesinin de önüne geçecektir.

Tasarıda yer alan önemli düzenlemelerden biri de hâkim ve savcı adaylarına meslek öncesi eğitim sonunda yapılan yazılı sınava ilave olarak sözlü sınav getirilmesidir. Hukuk devletinin vazgeçilmez unsuru olan adil, etkin ve güvenilir bir yargının temini bakımından hâkim ve savcılarının en iyi şekilde yetiştirilmelerinin önemi izahtan varestedir. Adayların mesleğin ifası için gereken bilgi ve beceriye haiz temel hukuk ilkelerini kavramış, araştırma ve inceleme yeteneğini kazanmış, tarafsızlık duygusu, meslek onuru ve adalet anlayışı gelişmiş, mesleğin etik ilkelerine bağlı, hukuki uyumsuzlukları yorumlayıp çözüm üretebilen hâkim ve savcılar olarak yetiştirilmeleri gerekmektedir. Adayların anılan meziyetlere haiz olup olmadıkları hususunda daha sağlıklı değerlendirme yapmak amacıyla yazılı sınava ilaveten sözlü sınav getirilmektedir.

Tasarıda yer alan düzenlemelerden bir diğeri ise yargılama sürecine katılan hâkim ve savcılar hakkında düzenlenecek kanun yolu değerlendirme formlarıdır. Not düzenlemesinin 2011 yılında kaldırılmasından sonra geçen zaman içerisindeki kararlardaki isabet oranlarından beklenen artışın sağlanmadığı, aksine düşüşün olduğu gözlemlenmektedir. 2011 yılına kadar hâkim ve savcılarının yaklaşık yüzde 50'si mümtazen terfi etmekteyken bu oran 2011'den sonra son yıllarda yüzde 90'ın üzerine çıkmış bulunmaktadır, mümtazen terfi oranı. Mümtazen terfi oranının bu kadar yükselmesine karşın kararlardaki isabet oranının düşmüş olması bu not sisteminin Türk yargısında kararların isabetine etkisini ve yargıya güven konusunda önemli bir fonksiyonu yerine getirdiğini açıkça göstermektedir.

Bu itibarla hâkim ve savcılarının verdikleri kararlardaki hukuki bilgi ve performansının objektif bir biçimde değerlendirilmesi amacıyla kararı incelenen hâkim ve savcılar hakkında istinaf ve temyiz mercilerinin kanun yolu değerlendirme formu düzenlemeleri ve bu formların hâkim ve savcılarının önceden olduğu gibi terfilerinde esas alınacak unsurlardan biri olması hususlarında düzenleme yapılmaktadır. Bu düzenleme kararların kalitesini artıracığı gibi hâkim ve savcılarının terfilerini daha objektif hâle getirecek ve unvanlı görevler almalarında daha liyakate dayalı bir sistem kurulmasına da katkı sağlayacaktır. Ayrıca soruşturma, kovuşturma ve yargılamanın tamamlanması için öngörülen makul süre tespitine yasal dayanak oluşturulan bir düzenleme getirilmektedir. Bu düzenlemelerden sonra soruşturmada ve dava aşamasında, kovuşturma aşamasında bir adli talebin ne kadar süre içerisinde sonuçlandırılacağı dava aşamasında dava açanlara, soruşturma aşamasında ise müştekilere işin başında verilecek hem savcılar hem de yargı mercileri vatandaşın denetimine kendisini açmış olacaktır ve kamuoyuna karşı da bir taahhüt altına girmiş olacaklardır. "Soruşturma şu kadar sürede bitecek, davanın şu kadar sürede bitecek." şeklinde işin başında müştekilere ve davacılar yazılı da bir belge takdim edilecektir, bu da uzayan yargılamaların kısalmasına, daha adaletin erken sağlanmasına imkân sağlayacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Türk Ceza Kanunu'nun ikinci kitap dördüncü kısmının dördüncü, beşinci, altıncı ve yedinci bölümlerinde tanımlanan bazı suçlar ile terörle mücadele kapsamı kanununa giren suçlarla ilgili soruşturmanın suçun işlendiği

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 17

yerin bağlı olduğu ilin adıyla alınan cumhuriyet başsavcılığınca yürütülmesi ve bu davaların suçun işlendiği yerin bağlı olduğu ilin adıyla anılan ağır ceza mahkemesinde görülmesi diğer bir maddeyle öngörülmektedir. Terör suçlarıyla daha etkili şekilde mücadele edilebilmesi amacıyla birtakım değişiklikler yapılmaktadır. Bunlardan biri Türk Ceza Kanunu'nun yukarıda bahsettiğim konularıyla ilgili soruşturmanın, Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren soruşturmanın ilin adıyla anılan il cumhuriyet başsavcılığı tarafından yürütülmesine ilişkin düzenlemedir. Öte yandan, bu suçlarla ilgili davaların suçun işlendiği yer, il ve ilçe ağır ceza merkezlerinde dağınık biçimde görülmesi ihtisaslaşmanın sağlanmasıyla adli ve idari kapasitenin etkinliği ve kullanımı bakımından birtakım zorluklar da doğurmaktadır. Terör suçlarında örgüt ve mensuplarının aynı il ancak birden fazla ilçe idari sınırı içinde kalan eylemlerinin soruşturulması ve kovuşturulması süresinde de zorluklar daha belirgin olmaktadır. Başta Ankara ve İstanbul gibi büyükşehirler olmak üzere, il merkezlerinde farklı ilçe ve yetki alanlarında işlenen suçlarla ilgili kovuşturmalarda farklı mahkemeler arasında yetkiye ilişkin zaman zaman tereddütler de oluşmaktadır. Kolluk teşkilatlarının uzman birim ve personelinin il merkezlerinde bulunması, tecrübeli yargı mensubu ve nitelikli personelle adli ihtisaslaşmanın il merkezlerinde daha kolay sağlanabilmesi ve ihtiyaç duyulan idari kapasitenin il merkezlerinde daha güçlü olması öngörülen düzenlemenin gerekçeleri arasındadır. Terör suçlarının yargılamaları söz konusu olduğunda daha kritik bir öneme kavuşan nakil güvenliği ve yargılama faaliyetinin güven içinde sürdürülmesi ihtiyacı da böyle bir düzenlemeyi zorunlu kılmaktadır. Değişiklikle söz konusu suçların kovuşturulmasına ilişkin mevcut usul hükümleri değiştirilmemektedir. Sadece çözümü uzmanlık gerektiren terör suçlarının soruşturulmasının işlendikleri ilin bağlı olduğu il merkezinde bulunan cumhuriyet başsavcılarınca, kovuşturmanın da işlendikleri yerin bağlı olduğu il merkezlerinde bulunan ağır ceza mahkemelerinde yapılması amaçlanmaktadır.

Son olarak tasarıyla suçlarla daha etkin mücadele edilebilmesi amacıyla şirket yönetimi için kayyum tedbiri kapsamında şirketlerin ortaklık payları veya menkul kıymetler idare yetkilerinde kayyuma devredilebileceği öngörülmekte, tedbirin uygulanabileceği suçlar listesi genişletilmekte ve kayyumların sorumluluk rejimi belirlenmektedir. Düzenlemeyle Bankacılık Kanunu'nun 127'nci maddesinde fona devredilen bankalara atanan yönetim ve denetim kurulu üyeleri için getirilen hukuki koruma gibi bir güvence 5271 sayılı Kanun'un 133'üncü maddesi uyarınca görevlendirilen kayyumlara da getirilmektedir.

Tasarının maddelerine ilişkin geniş açıklamaları, üyelerimizin önerileri, eleştirileri, soruları üzerine maddelerde yapacağımı ifade eder, kanunun hayırlı olmasını temenni eder, heyeti saygıyla selamlarım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, onayınızı alıyorum, -iki muhalefet olsa dahi saygı duyacağım- ara mı verelim, devam mı edelim?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Devam edelim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Devam, tamam, teşekkür ediyorum.

Şimdi, bizim söz sırası sabahın beri yüksek ses moduna girmeden sessizliğin iktidarında hak ettiği şekilde Murat Emir'in ama parti başka bir arkadaşın söz almasını istiyorsa ve muvafakat ederse bilemiyorum. Murat Bey, o bana bağlı değil.

MURAT EMİR (Ankara) – Levent Başkanım konuşacak efendim.

BAŞKAN – Ondan sonra ben Murat'a vereceğim.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sıra artık değiştirmiyorum üstat, yani senin var zaten, 37, yakında gelir, seni konuşturmadan göndermeyeceğim hiç merak etme.

Buyurun Levent Bey.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, evet, genellikle böyle sıkıntılı ortamlarda siz de üzerinize düşen sorumluluğu, bir sorumluluğun ötesinde sanki ortamı yapacağınız esprilerle birazcık aşağıya alırım anlayışıyla yönetmeye çalışıyorsunuz...

BAŞKAN – Yok.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben sizi Ankara barosundan tanırım, çok saygın bir hukukçusunuz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

LEVENT GÖK (Ankara) – O kimliğinizi her zaman bir kenara koyarım ama AKP iktidarı döneminde Ahmet İyimaya'nın geldiği noktayı görmekten de büyük üzüntü duyuyorum.

BAŞKAN – Sevin ya.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın İyimaya'nın bir hukukçu olarak öncelikle yaşam hakkını ve milletvekillerinin hukukunu savunması gereken bir pozisyonda olması gerekirken...

BAŞKAN – Aynen.

LEVENT GÖK (Ankara) – ...bir an önce milletvekillerimize yönelik tehdidin, iftiranın ve yalanın üzerini örterek Bakanı âdeta buradan kuş uçuşu bir şekilde geçiştirme çabalarınızı kınadığımı ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Yok ya.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, siz Adalet Komisyonu Başkanıınız, adalet her şeyin üzerinde bir kutup yıldızıdır. Bu kutup yıldızı hepimizi ilgilendirir ve herkes yönünü adaletle göre belli eder ve çevirir. Eğer adalet duygusu olmaz ve adalet duygusu zedelenir ve adaletle duyulan güven artık kalmazsa o koltuklarda oturmanız beyhudedir tıpkı Bakan gibi.

BAŞKAN – Tıpkı sizin gibi, hepimiz gibi.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben iktidar partisinin milletvekili değilim, iktidar partisinin sorumlusu değilim. Keşke iktidarda olduğumuz dönemde adaletin ulaşabileceği boyutları görseniz... Bunu ben söylemiyorum, Yargıtay Başkanı daha birkaç hafta önce

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016 Saat : Kayıt:Adalet Stenograf : Uzman : Sayfa: 18

“Adalet yüzde 30'lara gelmiş.” dediği zaman herhâlde Adalet Bakanının yüzü kızarması gerekirdi ve tabii ki sizin de. Şimdi, on dört yıl iktidarda olacaksınız, adalete duyulan güven yüzde 30'lara gelecek ve bundan pişkin pişkin güleceksiniz.

BAŞKAN – Yok canım.

LEVENT GÖK (Ankara) – Yok öyle bir aç dava, yok öyle aç dava.

BAŞKAN – Levent Bey...

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – Levent Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Yapmayın arkadaşlar...

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – Herkese hakaret ediyor...

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar bakın...

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – Lütfen terbiye Levent Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ya arkadaşlar, Mahmut, ya sözcünün sözünü biz belirleyemeyiz, Levent Bey özgürce istediği formatta konuşacak

ya.

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – Öyle şey olur mu Sayın Başkanım, hakaret caiz olur mu efendim?

BAŞKAN – Yahu nasıl olmaz, tahammül edin, hakaret eder veririm ben kardeşim, veririm sözü.

Levent Bey, devam edin.

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – İç Tüzük'ün şartları belli Sayın Başkan, ben hiçbir şey kullanamaz mıyım?

BAŞKAN – Anladım, kullanmayı siz biraz tahammül edin.

Buyurun Levent Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkanım...

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – Biz sizin iktidarınızı da gördük, sizin Adalet Bakanlarınızı da gördük, Yusuf Kenan Doğanları da biliyoruz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Adalet Bakanı...

BAŞKAN – Ya, Mahmut Bey, bakın, şimdi biz yapıyoruz arkadaşım, konuşacak ya Mahmut, serbestçe konuşsun, lütfen ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – Adalet Bakanı doğal olarak bu kabine içerisinde hepimizin de güvenmesi gereken bir Bakan olması gerekir.

BAŞKAN – Allah'ım Ya Rab' belâlemin ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – Adalet Bakanı, hepimizin güven duyduğu...

BAŞKAN – Ya arkadaşlar, hâkim olalım.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Ne zulümler yaptığını iyi biliriz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ne yaptı?

BAŞKAN – Yahu Ali Bey, bunun faydası ne tarihi tekrarlayanın?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Türkiye düşündüğün şeylere bak.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Geç onları, onları ben yaşadım...

BAŞKAN – Yahu Ali Bey, konuşmayı siz...

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞU (Bursa) – Ben üç kere elendim, kendim üç kere.

BAŞKAN – Yahu siz mi yönetiyorsunuz ben mi arkadaşım? Yapmayın ya!

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞU (Bursa) – Ayıp ya, üç kere elendim ya.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Başarısızsın demek ki.

LEVENT GÖK (Ankara) – Benim bu...

BAŞKAN – Yahu yapmayın Ali Bey, nasıl müzakere edeceğiz?

MAHMUT POYRAZLI (Balıkesir) – Onlar müdahale etmesin Başkanım.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sen de müdahale etme.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Temiz bir dil kullanın.

BAŞKAN – Yahu kardeşim, ben mi temizleyeceğim ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, Adalet Bakanına biz güvenmek isteriz yani bütün Türkiye'deki yurttaşların yani güveneceği neresi vardır arkadaşlar? Adalet, adalete kendimizi teslim ettiğimiz zaman bileceğiz ki adaletin verdiği karar, adaleti yönetenler, adalete yön verenler bir şaşmaz terazi içerisinde davranıyorlar. O adaletin yüceliği zaten buradan gelir ve adaleti simgeleyen, o gözü kör olan, elinde terazi tutan heykelin simgesi de herkese eşit derecede, kimseyi siyasi görüşünden dolayı, etnik kökeninden dolayı ya da başka özelliklerinden dolayı görmemesidir. Karşısındakini sadece bir sorun olarak görüp bir kör gözle adaleti tesis ettirmek adaletin en önde gelen unsurlarından bir tanesidir.

Şimdi, böyle bir ortamda bizim güven duymamız ve haklı olarak kendisinden bu konuda bütün bakanlıklardan daha da fazla bir özen göstermesini beklediğimiz Bekir Bozdağ geçtiğimiz gün bir televizyon yayınına çıktı, arkadaşlarımızla ilgili, Cumhuriyet Halk

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 19

Partisi milletvekilleriyle ilgili bir değerlendirmede bulundu. Bu değerlendirmede, arkadaşlarımızın kaç PKK'lıyla görüştüğü, kaç DHKP-C'yle görüştüğüyle ilgili sayı da vererek itham etti ve bu tartışmada Adalet Bakanı yalnızdı, karşısında sadece bir muhabir vardı, arkadaşlarımız savunmasızdı. Milyonlarca kişi bunu izledi, milyonlarca kişinin önünde Adalet Bakanı partimizi ve arkadaşlarımızı töhmet altında bırakan konuşmaları yaptığı zaman bir tartışma programı içerisinde değildi, kimsenin kendisini savunmasına olanak tanınacak bir ortam yoktu. Herkes hayretler içerisinde bekledi, Bakan konuştu bir saat, televizyonlar yayınladı ama arkadaşlarımız korumasızdı, savunmasızdı ve Adalet Bakanının sözleri bütün Türkiye tarafından duyuldu. Adalet Bakanı bu gelişen süreçte, o televizyon yayınında ifade ettiği arkadaşlarımızın isimlerini medyaya servis etti. Medyadaki bu servisin ötesine geçti. Dün Türkiye Büyük Millet Medisinde konuşan bir AKP'li milletvekili, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünden listeyi aldığını ifade etti.

BAŞKAN – Kim o?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Halis Dalkılıç...

LEVENT GÖK (Ankara) – Dolayısıyla, organize bir şekilde Adalet Bakanı, bürokratları, çalışanları Cumhuriyet Halk Partisine dönük büyük bir iftira kampanyasının parçası oldular. Bu gerçek değil mi arkadaşlar? Bu gerçek değil mi Sayın İyimaya? Bu gerçeği siz de gördünüz ve karşı çıkmadınız. Sizin gibi bir hukukçunun “Ne oluyor?” demesi gerekirdi.

BAŞKAN – Ben hüküm cümlesi kullanmadım bugün Leventçiğim, hüküm cümlesi hiç kullanmadım, kullanmam. Müzakere yapıyoruz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, bu tartışmalar devam ederken dün Ankara’da, İstanbul’da arkadaşlarımızın isimlerini gösteren bildiriler, binlerce, on binlerce, evlerin kapılarının altından evlere, iş yerlerine, arabalara bırakılmak suretiyle isimleri ifşa ediliyor. Bu yalan, orada da devam ettiriliyor ve Adalet Bakanı hâlâ suskun.

Şimdi, biz bugün Adalet Bakanıyla buraya geldik, bir hesaplaşma için. Arkadaşlarımız burada. Adalet Bakanına ısrarla soruyoruz: Kim, kiminle görüştü, açıkla. “Ben onu sonra açıklayacağım.” diyerek konuyu zaten bilmediğini itiraf ediyor. Arkadaşlarımız burada, Necati Yılmaz burada, Murat Emir burada, Veli Ağbaba burada, Mahmut Tanal burada, Mehmet Tüm burada, hepsi burada arkadaşlarımızın. Kiminle görüşmüş arkadaşlarımız, kimlerle görüşmüş? AKP milletvekilleri kimlerle görüşmüş; örneğin, Cumhurbaşkanının Başdanışmanı olan Ayşe Türkmenoğlu kimlerle görüşmüş, Bakan onlara değinmiyor. Bakan, başka AKP milletvekillerinin kimlerle görüştüğüne değinmiyor.

Arkadaşlar, o görüşmelerin hepsinin bir görev icabı olduğunu hepimiz biliyoruz ve biz asla, görüşen kişiyi ve görüşen partiyi ve görüştüren genel başkanları bir itham içerisinde tutmuyoruz, tutmadık bugüne kadar da. Ama Adalet Bakanı ifşa ediyor. Kaldı ki bütün bu görüşmelerin tümü kaçak değil arkadaşlar, bizzat Adalet Bakanının imzasıyla onay veriliyor ve cezaevlerine gidiliyor. Yani, arkadaşlarımız, bu kişisel bilgilerini de Adalet Bakanlığına tevcih etmişler, Adalet Bakanlığı bunları ifşa ediyor. Ne hakla? Ne hakla?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hiçbirini ifşa etmedim. Yalan söyledikleriniz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bugün, burada, Sayın Bakan...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakanlığa yönelik söylediklerinizin hepsi yalan ve iftira.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Milletvekilin söyledi hepsini.

BAŞKAN – Bekir, tamam, devam etsin.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan, aslında size “Sayın Bakan” da dememek gerekir. Bakın, şimdi, diyorsunuz ki...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben sadece genel bir açıklama yaptım.

BAŞKAN – Bakanım, söz veririm tekrar.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hiçbir isimlendirme yapmadım, genel bir açıklama yaptım burada. Ayıp ya!

BAŞKAN – Ya, Bekir Bozdağ, Adalet Bakanı diyor...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, bu isimler nasıl ele geçti de arkadaşlarımızın, kapılardan arabalara bırakılıyor, iş yerlerine bırakılıyor.

Şimdi, bundan daha vahim bir tablo var mı Sayın İyimaya? Binlerce kişinin evinde, elinde, iş yerinde, arabasında bakıyor, isimleri. Görecek şuradan bir milletvekilimizi “Vay, sen şununla mı görüştün?” diyerek üzerine saldıracaklar. Tabloyu görüyor musunuz, provokasyonu? Provokasyonu kim yapıyor? Adalet Bakanı bürokratları yapıyor, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanıyla beraber yapıyorlar bütün bunların hepsini.

Şimdi, Bakan diyor ki: “CHP milletvekilleri PKK’lılarla, DHKP-C’lilerle görüştüler.” Kendisini açıklamaya davet ediyoruz.

BAŞKAN – Tamam.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bütün basın huzurunda açıklamaya davet ediyoruz. Arkadaşlarımız burada. Kimsenin töhmet altında kalmaması gerekir. Adalet Bakanının, bir kere, hem Cumhuriyet Halk Partisinden hem arkadaşlarımızdan ve tüm Türkiye kamuoyundan özür dilemesi gerekir.

Şimdi, Bakan, PKK’yla DHKP-C’yle arkadaşlarımızın görüştüğüne itham ederek güya arkadaşlarımızla ilgili bir irtibat kurmaya çalışıyor. Bekir Bey, Oslo’da...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ya, ben söylemedim, Genel Başkanınız söyledi.

BAŞKAN – Sayın Bakan...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Siz söylediniz bizimle ilgili.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 20

LEVENT GÖK (Ankara) – Bir saniye...

"Oslo'da PKK'yla görüşen şerefsizdir." sözünü hiçbir Cumhuriyet Halk Partili söylememiştir. Daha sonra, "PKK'yla görüşen arkadaş ben gönderdim. Sıkıntısı olan bana söylesin." diyen sözü de hiçbir Cumhuriyet Halk Partili söylememiştir, Recep Tayyip Erdoğan söylemiştir. Ne diyorsunuz bu söze? "PKK'yla görüşen arkadaş ben gönderdim. Sıkıntısı olan bana söylesin." Siz bir sıkıntı duyuyor musunuz, duymuyor musunuz bu söze karşı, ne yapıyorsunuz? PKK'yla ilgili görüşen arkadaş Recep Tayyip Erdoğan göndermiş, "Sıkıntısı olan bana söylesin." Bekir Bey, Sayın Başkan, AKP milletvekilleri; sıkıntınız varsa bu söze karşı bir tavır gösterin. Hodri meydan, Sayın Başkan...

BAŞKAN – Şimdi, bakın, siyasette hodri meydan...

LEVENT GÖK (Ankara) – Böyledir ama bu iş, bu böyledir. (Gürültüler)

BAŞKAN – Devam et, Levent Bey, devam et.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sonra, darbeye devrilen Ahmet Davutoğlu "Kürtçe yasağını biz kaldırdık. Bana 'Serok Ahmet' diyorlar." dediği zaman herkes bunu bir başka biçimde takip etti.

Yine, Kabineden arkadaşınız Yalçın Akdoğan "Öcalan'ın olayları okuma kabiliyeti ve tecrübesi var." dediği zaman hiçbir şey yapmadınız Bekir Bey, bir şey söylemediniz. Yalçın Akdoğan'ı PKK'yla irtibatlandırmadınız, sessiz kaldınız, niye?

Yine, Kabinenin önceki bakanlarından Beşir Atalay "Öcalan'ın mesajları bizim de düşüncemiz." derken sessiz kaldınız Sayın Bekir Bey. Öcalan'ın mesajları sizin de düşüncemizmiş, AKP'nin düşüncesi. Bunların hiçbirini hiçbir CHP'li söylemedi, hiçbir CHP'li söylemedi. "PKK, DHKP-C, IŞİD terör örgütüdür." sözünü her fırsatta söyledik, söylemeye de devam edeceğiz, bu duruşumuzu her zaman sürdüreceğiz. "Öcalan'ın mesajları bizim de düşüncemiz." derken niçin Beşir Atalay'a sesinizi çıkartmadınız ya da önceki mevkidaşınız Sadullah Ergin "Öcalan, bölgenin durumunu daha sağlıklı yorumluyor." derken ne yaptınız Bekir Bey, siz ne yaptınız Sayın İyimaya ve AKP milletvekilleri?

BAŞKAN – Ya, bu sualler sık değil Leventçiğim, sık değil.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Çok güzel, çok yerli yerinde sorular.

BAŞKAN – Sık değil. Diyalektik...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Yüksekova'ya gidip de "Asker yargılansın." diyen...

BAŞKAN – Bir dakika...

Ya, Ali Bey, yapmayın arkadaşım.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Efendim, bize hep...

BAŞKAN – Ama bitiremedim, ben bitiremedim ama. Ben konuşuyorum, ben.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bunlar, tabii, rahatsızlık veriyor. Rahatsızlık veriyor bunlar.

BAŞKAN – Şimdi, bakın, Levent Bey, diyalektikte... (AK PARTİ ve CHP milletvekilleri arasında karşılıklı laf atmalar)

Bir dakika arkadaşlar, ben konuşuyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, daha sonra, çıkıyor, Yasin Aktay, Milletvekiliniz...

BAŞKAN – Levent Bey, diyalektikte muhatabın ismi söylenmez.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sonra, çıkıyor bir başka AKP milletvekili, diyor ki: "Abdullah Öcalan dünyanın geleceğini çok iyi biliyor." Kim biliyormuş? Abdullah Öcalan biliyormuş Bekir Bey. Bunu milletvekiliniz söylüyor sizin. Bunları televizyonda niye anlatmıyorsunuz? (AK PARTİ ve CHP milletvekilleri arasında karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Veli, ya, sözcün konuşuyor Veli.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bir başka jölöli var, "Öcalan Türkiye'nin önünü açıyor." diyor ve bol maaşlı, bol kaymaklı, böyle, kendisine danışmanlıklar verilen bir jölöli diyor ki: "Öcalan Türkiye'nin önünü açıyor."

Yine, bir... (AK PARTİ ve CHP milletvekilleri arasında karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Ya, Veli Bey, yapma ya!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Söylemeyeceksin öyle bir şey, uyar o zaman.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Kes sesini.

BAŞKAN – Ben kaç defa uyardım yahu, sizi de onu da.

LEVENT GÖK (Ankara) – Veli Bey, bir saniye lütfen...

Yine, bir başka AKP yanlısı, "Öcalan'ın çok geniş bir prestiji var, nadir insanlardan biri." diyerek ortaya çıkıyor, ne Başbakan'dan ne AKP milletvekillerinden ne Adalet Bakanından televizyona çıkarak bunları anlatmak gibi bir şey yok. Bunların sözleri meşru, kabul edilebilir, içinize sindirebilirsiniz; biz bunların tümünü reddediyoruz Bekir Bey, tümünü reddediyoruz.

Şimdi, bu tablo içerisinde, baktığınızda, AKP'nin ikircikli tavırları, Kürt sorununun çözümü konusunda kimi zaman bir yöne evrilen, kimi zaman bir başka yöne evrilen tavırlarıyla bugünlere geldik. Bugünlere geldiğimizde ne oldu? Geçen, 7 Haziran seçim kampanyasında "Çözüm süreci başladı, anaların gözyaşı dindi." diyen bir parti bu AKP. Yine, "Olağanüstü hâli kaldırdık, köylerimize özgürlük geldi." diyen bir partinin "billboard"larından bahsediyorum Bekir Bey. Şimdi gelinek nokta kan gölü. Gelinek noktada, terör almış başını gidiyor, her gün ülkemizin pek çok yöresinden şehitlerimiz yüreklerini acıtarak buraya geliyor ve Cumhuriyet Halk Partisi bu tablo içerisinde, Sayın Başkan, çok olağanüstü, çok değerli bir duruş sergiliyor. Teröre karşı Hükümetin, iktidar partisinin arzu ettiği düzenlemeler konusunda hangi sıkıntıyı çıkardık Bekir Bey?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 21

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İç güvenlik paketi...

LEVENT GÖK (Ankara) – Hangi sıkıntıyı çıkardık?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İç güvenlik paketi... Geçtiğimiz sene, iki ay görüştük. Yerlere yattınız direnirken.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – O diktatörlük yasası.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İç güvenlik paketi...

LEVENT GÖK (Ankara) – Hakan, onun tartışması ayrı.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İç güvenlik paketi...

BAŞKAN – Hakan, söz veririm.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, Sayın Başkan, biz, teröre karşı mücadelede ne gerekiyorsa yapılmasından yanayız ama sevgili Hakan...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İç güvenlik paketi Levent Bey...

LEVENT GÖK (Ankara) – ...insan hakları...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – HDP, MHP ve siz kırk beş gün süreyle engellediniz bizi.

LEVENT GÖK (Ankara) – ...temel hak ve hürriyetler konusunda da duyarlı olduğumuzun altını çizelim. O duyarlı olduğumuz konu bir gün gelir, seni de vurur. Bir gün, makul şüpheden bu iktidar döner de seni alırlarsa yine yanında ben olurum Hakan Kardeşim. Bunların altını çizelim.

Şimdi, Bekir Bey, Sayın Başkan; bir, terörle mücadele ediyor ülkemiz, bu konuda birlik ve beraberlik içerisinde olmamız lazım, hiçbir şüphe yok. Cumhuriyet Halk Partisinin bu konuda Meclise gelen yasalar bakımından hiçbir sıkıntısı yok. İktidar partisinin, bu, teröre, şu anda neredeyse her gün gelen cenazelerle artık bir kan gölüne geline nokta muhalefetle çok daha yakın bir iş birliğini, bilgilendirmeyi, sahiplenmeyi sağlaması gerekirken televizyondaki o sözleriniz çok vahim olmuştur Bekir Bey, hepimizi incitmiştir, hepimizi üzmüştür. Ben büyük bir derin üzüntü duydum, derin üzüntü duydum.

Terörle ilgili hangi ortak bildiriye imza atmıyoruz, terörle ilgili hangi yasal düzenlemede Hükümetin zayıflamasına neden olacak girişimlerde bulunuyoruz? Biz sosyal demokrat partiyiz; insan hakları, temel hak ve hürriyetler bizim alanımız arkadaşlar. Buna dikkat edeceğiz. Bunları sadece kendimiz için değil, tüm Türkiye için istiyoruz. Modern demokrasilerde gözetilmesi gereken, insanların temel hak ve hürriyetleridir, insan haklarıdır. Bir tek kişinin bile burnu kanamadan götürülmelidir işler, bir tek kişinin bile. Bir tek kişinin burnu kanarsa orada bir yanlış vardır Sayın İyimaya, siz de benden daha çok iyi bilirsiniz bunu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Haksız mıyım efendim? “Haklısınız.” deyin de...

BAŞKAN – Ya, ben onay mercisi değilim, dinliyorum; dikkatle dinliyorum, içimde hüküm cümlelerini kuruyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, böyle bir tabloda, bu getirdiğiniz, birazdan görüşülmeye başlanacak olan, Danıştay ve Yargıtayla ilgili yasayla ilgili bunu bir alt komisyona çekmemiz ya da bir Anayasa değişikliğiyle bir yargı bağımsızlığını sağlamamız gerekiyor Bekir Bey. Gelin, bunu yapalım, yargı bağımsızlığını sağlayalım. İhtiyacımız var buna. Eğer Yargıtay Başkanı “Adalet duyulan güven yüzde 30'lara düştü.” diyor ise bunu hepimizin çok önemli bir sorun yaparak oturup konuşmamız gerekiyor. Önemli. Biz iktidarda değiliz, on dört yıldır iktidarda olan sizsiniz. Yani, bu konu, Yargıtay Başkanının bu tespiti, bir kere, sizler açısından çok vahim bir değerlendirmedir, çok vahim bir tablodur. Bunun üzerine hep beraber gidelim, yargı bağımsızlığını sağlayalım, adaleti sağlayalım. Adaletten kimse kuşku duymasın, “Dosyamin düşeceği hâkim acaba cemaatçi mi, iktidar yanlısı mı, sosyal demokrat mı, MHP'li mi?” diye kimse düşünmesin Bekir Bey. İnsanlarımız mahkemeye gittiği zaman, adaletin o kör olan terazisine güvensin, oradan çıkan karara güvensin. Ama maalesef böyle bir durum ortada yok, mahkeme kararları tartışılıyor. Bundan ülkemizi çıkartmamız gerekiyor, terörden ülkemizi çıkartmamız gerekiyor. Terörden ülkemizi çıkartmamız gerekirken bu konuda her türlü duyarlılığı sahiplenen Cumhuriyet Halk Partisine dönük, milletvekillerine dönük bu sözleriniz gerçekten hepimizi derinden üzdü. Bunu samimiyetimle söylüyorum, bütün yüreğimle söylüyorum. Bütün Cumhuriyet Halk Partisi camiası bu konuda çok incindi Bekir Bey.

Terör konusunda Cumhuriyet Halk Partisine ihtiyacınız var, terörle mücadele konusunda. Cumhuriyet Halk Partisi ülkenin birliğini, düzenliğini, üniter devlet yapısını savunuyor, ülkenin bölünmemesini savunuyor. Doğuda, güneydoğuda kahramanca şehit olan askerlerimizin hepsini biz sahipleniyoruz, terör örgütlerine lanet okuyoruz; bugün bir kez daha huzurunuzda okuyorum, PKK, DHKP-C, İŞİD, adını burada zikretmediğim, eli silah tutan her kim varsa, her kim masum insanı öldürüyorsa lanetlenmelidir, bunun çok açıkça karşındayız. Böyle bir tablo içerisinde ben Sayın Bakandan çok özel bir açıklama bekliyorum Sayın Başkan, buna ülkenin ihtiyacı var, ülkemizin bu yaratılmak istenen tablonun derhâl dışına çıkarılmaya ihtiyacı var. Terörle ancak birlik ve beraber olursak mücadele ederiz. Terörün zaten aradığı ülkede birlik ve beraberliğin bozulması, insanlar arasındaki moral duygusunun zayıflatılması, herkesin birbirine girmesi. Buna izin vermeyelim, bu tuzağa düşmeyelim; bu tuzaktan ülkemizi çıkartalım, çok sorumlu davranalım; siz de biz de hepimiz, büyük sorumluluk düşüyor hepimize. Patlayan bir bomba, Kızılay Meydanı'nda patlayan bombalar bir ilçe başkanımızı aramızdan aldı, benim eniştemin yeğeninin akrabasını içimizden aldı, 16 yaşında, Destina Peri. Terör patlattığı zaman kimin öldüğü belli değil, AKP'lisi de var, HDPLisi de var, MHP'lisi de var, CHP'lisi de var; hepimizin tanıdığı insanlar var. Bundan nasıl çıkartacağız ülkemizi? Kızılay'da bombalar patladı insanların kaybı yanında ekonomik kayıplarımız var, Kızılay'da işler durdu. O koskoca Gama İş Hanı boşaltılıyor Bekir Bey. Neden? Terörün acımasız yüzü yüzünden. Terör turizmi vurdu, Antalya sahilleri boş, bütün oteller satılıyor Sayın Başkan. Alanya'da, cumhuriyet tarihinde ilk defa esnaf turist duasına çıktı, turist gelsin diye; amiral ilçemiz, amiral ilimizde çıktı. Bunları önlememiz lazım, bu kaynaklar AKP iktidarında kuruyor diye buna sevinecek değiliz, işsiz kalan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 22

bizim işsizimiz. Turist gelmeyince oteller dolmuyor, oteller çalışanlarını çıkartıyor, turist gelmeyince oteller daha önce alabildikleri erzakları alamıyorlar, esnaf sıkıntılı; turistik eşya satan esnaf sıkıntılı.

Bitireceğim Sayın Başkan, bir içimi dökeyim şurada.

Bu hepimizi ilgilendiriyor, Bekir Bozdağ'ın da meselesi, Levent Gök'ün de meselesi, hepimizin meselesi. Şimdi, böyle bir ortamda Sayın Başkan, yapılması gereken akliselim hareket etmektir. Elbette Sayın Bakana bizim çok haklı olarak serzenişimiz olacaktır bu konuda, onu yaptık. Şimdi, Sayın Bakanın da o sorumluluk çerçevesinde davranmasını bekliyoruz. Türkiye'nin, ülkemizin dirliğinin, düzenliğinin buna şiddetle ihtiyacı var değerli arkadaşlar, şiddetle ihtiyaçları var. Bakın, çok soğukkanlı konuşmaya gayret ediyorum Sayın Bakan, öfkemizi anlattık ama şimdi sorumlu olmamız gereken bir dönemdeyiz. Burada birbirimizi o haksız ithamlardan kurtarmak durumundayız. Eğer AKP'li bir kardeşimin üzerinde bir haksız itham varsa onu da ben kaldırmalıyım, böyle yapmalıyız. Böyle yaparsak terör karşısında yenilmeyiz Sayın Başkan. Terörün istediği ne? Moral değerler çöksün, herkes birbirine girsin, ben de cirit atayım, bu. Bu amaca mı hizmet edeceğiz, yoksa bu amaçtan Türkiye'yi çıkartacak mıyız?

Sayın Başkan, Sayın Bakan; arkadaşlarımızla, Cumhuriyet Halk Partisiyle ilgili televizyon programında söylediğiniz bu konularla ilgili haklı olarak kamuoyu önünde açıklamalarınızı bekliyoruz. Ve bu tartışmanın anlamsız olduğu konusunda geçen gün Mecliste konuşan bir AKP'li milletvekilini de kutluyorum. O milletvekili çıktı dedi ki: "Evet, gittik, hepimiz gittik, yani bunu tartışma konusu yapmak gayriinsani, gayriahlakidir." diyerek konuya bir duyarlı milletvekili olarak yaklaştı.

Şimdi, ülkemizin cezaevleri sorunları var, cezaevlerinde yaşanan gerçeklikler var. Cezaevlerinde arkadaşlar, normal insanlar kalmıyor ki, cezaevlerinde katiller kalıyor, hırsızlar kalıyor, suçlular kalıyor yani hangi cezaevine gitseniz karşınızda suç işlemeyen bir adamla mı karşılaşacaksınız? Bütün cezaevleri suçlularla dolu. Yani bir katille görüşünce nasıl katil olunmazsa ve cezaevinin sorunu tespit edilirken bu önerilemezse bütün cezaevlerine... Örneğin terörle ilgili cezaevleri ayrı. Bu cezaevlerinin sorunları var, bunu gidermek de Sayın Bakanın görevi, arkadaşlarımız da bunları sizlerle paylaşmak durumunda ve gidermek durumundasınız çünkü siz orada yaşayan herkesin güvenliğinden ve hayatından da sorumlusunuz. Suçlu ama durum bu. Devlet yaşatacak, devlet kanunlar çerçevesinde herkesin cezasını verecek, tablo bu.

Sayın Başkan, benim son sözüm şudur: Ben ülkemizin bu iklimden süratle çıkmasını, terör karşısında hep beraber olmamızı, birlik ve beraberliğimizi sürdürmemizi, insan haklarını, temel hakları ve demokrasinin bütün standartlarını korumamız kaydıyla hep beraber yapmamız gerektiğinin altını çiziyorum. Cumhuriyet Halk Partisi olarak PKK'yı, DHKP-C'yi, IŞİD'i bir kez daha hepimizin huzurunda lanetliyorum. Eli silah tutan bütün terör örgütlerini lanetliyorum ve terör karşısında ülkemizin birliği açısından da Cumhuriyet Halk Partisi olarak üzerimize düşen bütün çabaları, az önce çizdiğim çerçevede, insan hakları ve temel hürriyetlere zarar gelmemek kaydıyla destekleyeceğimizi ifade ediyorum.

Bu görüşülecek olan kanun da Anayasa'ya -arkadaşlarımız birazdan ifade edecekler, ben de sözlerimi fazla taşımak istemiyorum- hâkimlik teminatına ve diğer düzenlemelerle Anayasa'ya çok bariz aykırılıklar taşıdığından dolayı Anayasa'ya aykırı olarak nitelendiriyoruz. Bunun Anayasa'da yapılacak temel bir değişiklikle yargı bağımsızlığı çerçevesinde çözümlenmesi gerektiğinin altını çiziyorum. Eğer bugünkü toplantı bundan sonra devam edecekse bir alt komisyon kurulması marifetiyle orada görüşlerimiz, sivil toplumun, baroların, hukuk camiasının, yargı camiasının da görüşleri alınmak suretiyle hepimizin üzerinde anlaşacağı bir yargı paketinin hep beraber uzlaşarak Meclisten anayasal değişiklikle geçirilmesini de öneriyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Levent Bey.

Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii, Komisyon Başkanı olarak benim farklı bir psikolojik mod içerisinde bulunduğumu kabul etmemizi isterim. Bütün arkadaşları, kurduğu cümlelerle, ifade etmeye çalıştıkları vücut dilleriyle... Onların tümüne dikkat ediyorum ve müzakere yapacağız, devam edeceğiz.

Bir defa, Komisyonumuzun herhangi bir üyesinin herhangi bir diğer milletvekilimizin can güvenliği veya herhangi bir insanın veya herhangi bir ulustan herhangi bir insanın can güvenliği karşısında duyarsız kalması mümkün değildir, yaşam hakkı ortak vatanımızdır. Ben bir defa, dinlemelerimde, ifadelerimde en öfkelenilmesi gerektiği zamanda dahi tebessümü yüzümden sildirmeyen bir insanım.

LEVENT GÖK (Ankara) – Biliyorum Sayın Başkanım, ben yakından biliyorum.

BAŞKAN - Bir anımı anlatayım: 12 Mart dönemi, avukatım; TRT Genel Müdürü -Levent Bey, dikkatle dinledim sizi- o dönemin paşalarından birisi. Bir boşanma davası var yani bay, bayan ikisi de arkadaşımız, birisi doktor, birisi avukat, ismini de bilirsin yakından. Genel Müdür tanık olarak dinledi. Ben de davalı vekiliyim. Genel Müdür dedi ki: "Niye gülüyorsun?" Hatta söylemeyeyim "Niye sırıtıyorsun?" filan dedi. "Benim yaradılışım bu, Allah olun benim bu özelliğimi düzeltin." dedim. Onun için ifade ettiniz, ben tebessümü katıyken şey yapmam, en öfkeli anda dahi akıl durağından ayrılmam, daima basiret ve soğukkanlılık...

Ben de biraz yoruldum, eğer izin verirsiz Levent Bey'in bu, başta öfke modunda, sonra akıl, sonra gerçekten ortak akıl modunda düğümlediği, noktaladığı cümlelerin farklı bir diyalektikle şu anda gündeme getirilmemesini diliyorum ve öğleden sonra tensip edeceğimiz saate erteliyorum Bakanım. Ben de yoruldum.

MURAT EMİR (Ankara) – Sıra tam bize geldi Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ya ne yapayım ama benim de tahammülüm var Muratçığım.

Söz veremediğim arkadaşlardan da özür diliyorum, hepsine söz vereceğim.

Çok sağ olun, çok teşekkür ediyorum.

15.00' te toplanmak üzere toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 13.40

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 23

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 15.05

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Serap YAŞAR (İstanbul)

KÂTİP: Adnan BOYNUKARA (Adıyaman)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Üçüncü Oturumu açıyorum.

Verimli çalışmalar diliyorum.

Söz sırası Murat Bey’de.

MURAT EMİR (Ankara) – Sayın Başkanım, siz de uygun görürseniz -uçuğa yetişecek değerli arkadaşlarımız var- Sayın Tanrıkulu ve Sayın Veli Ağbaba’dan sonra ben konuşmak isterim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, bu zarafete ne denebilir? Feragat üzerinde ayrıca usul üretiyorsunuz, teşekkür ediyorum.

Buyurun Sezgin Bey.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, önemli bir yasa üzerinde konuşuyoruz, sizin de dediğiniz gibi, tarihî dönüm noktalarından bir tanesi. Çünkü çok geleneği olan 2 kurumu lağvediyoruz neredeyse ve onun üzerine yeniden inşa edilecek 2 kurum olacak.

Ama ben ondan önce sabahki oturuma ilişkin birkaç şey söylemek istiyorum. Şimdi, öncelikle tartışma çok yanlış yerden başladı. Yani, sonuçta cezaevine giren insan -avukatlığımdan bilirim- örgütle olan ilişkisi kesilmiş insandır, bu konuda birçok Yargıtay kararı vardır, artık o ya suç şüphelisi dir veya hükümlüdür. Yani, üyesi olduğu, mensubu olduğu örgütle, terör örgütüyle -neyse- onunla anılmaz; hükümlü ve tutuklu diye anılır. Ve hükümlü ve tutukluların da Anayasa’ya göre, hukukumuza göre de belli hakları vardır, o hakların korunması lazım. Yani, hükümlünün ve tutuklunun cezaevlerinde belli bir hukuk çerçevesinde kalması lazım. Cezaevlerinin de insan hakları ihlallerinin en yoğun yaşandığı yer olduğunu biliyoruz. Yani tarihsel olarak da böyledir, sadece Türkiye’de değil, bütün dünyada da böyledir. O nedenle Mecliste İnsan Hakları Komisyonunda Cezaevi Alt Komisyonu vardır, o nedenle, milletvekillerine böyle talepler gelir.

Sayın Bakan, görmenizi rica ediyorum, iki ayda bana gelen mektuplar cezaevlerinden, sadece bana gelen, bu kadar mektup geldi. Ben yirmi beş yıl avukatlık yaptım, baro başkanlığı yaptım, mesleki dezenformasyona uğradım. İnsan Haklarından Sorumlu Genel Başkan Yardımcısıyken ve Meclis İnsan Hakları Komisyonu Başkan Vekiliyken, ben cezaevlerine gidip çok insan dinleyemem dedim arkadaşlarıma. Çünkü yirmi beş yıl boyunca gezdim, dolaştım, çok fazla dinledim. O nedenle, hiç avukatlıkla ilgisi olmayan 3 arkadaşımızı, 4 arkadaşımızı görevlendirdik. Birisi Veli Ağbaba, hayatında cezaevine belki hiç gitmemiş; birisi, Özgür Özel; birisi, Nurettin Demir. Birisi, doktor; birisi, eczacı. Daha iyi dinlesinler diye, daha iyi anlasınlar diye -yani, bizim gibi dezenformasyona uğramış bir ortamdan gelenler değil- daha sağlıklı dinlesinler diye bu arkadaşlarımızı görevlendirdik ve gerçekten de 2011’den itibaren Meclis Cezaevi Komisyonundan çok daha farklı bir çalışma içerisine girdiler, çok daha etkin bir çalışma içerisine girdiler ve cezaevleri konusunda bir duyarlılık yarattılar. Herkese gittiler yani ayırım gözetmeksizin herkese -Balyoz’dur, casusluk davasıdır, Ergenekon davasıdır, İslami kesime mensup olan cezaevlerinde kalmış ve unutulmuş, sizlerin unuttuğu kesimler- gittiler, onların sesi oldular. Şakran Cezaevindeki olayları ortaya çıkardılar, Pozantı Cezaevindeki olayları ortaya çıkardılar. Bakın, ben o zaman Genel Başkan Yardımcısıydım, arkadaşlarım ilk defa oraya gidecekleri zaman Bakanlığınızdan bir bürokrat kendilerini yolda aramıştı, ben talimat verdim, gideceksiniz dedim. Bakanlıktan bir bürokrat aramıştı -ismini söylemeyeceğim- yoldayken aramışlardı, grup başkan vekilimizi aramışlardı Pozantı Cezaevi için “Gitmeyin, onlar örgüt üyesi, Mersin’de örgüt üyeliğinden tutuklanmışlar.” diye. Çocuklar... Tecavüz iddiası var, sizin bürokratlarınızdan bir tanesi yoldayken kendilerini arıyorlar, “Gitmeyin, onlar örgüt üyesi.” diyorlar. Ama ben ısrar ettim arkadaşlarıma, mutlaka gideceksiniz, tam da bunun için gideceksiniz dedim. Cezaevinde koruma altındalar bunlar.

Şimdi, siz, tabii ki Genel Başkanımızın hangi kasıtlı o sözleri söylediğini bilirsiniz yani bilecek zekâ düzeyindesiniz, akıl düzeyindesiniz, tecrübe içerisindesiniz. Yani, herhâlde o örgüt mensuplarına gidip siyasi işler konuşmak için cezaevine gitmedi arkadaşlarımız, bunları bilebilecek durumdasınız. Genel Başkanımızın kastının bu olmadığını en fazla sizin bilmeniz lazım. Şimdi, abdestsiz namaz kılınmaz. “Abdest”i atın, Sezgin Tanrıkulu dedi ki: “Namaz kılınmaz.” Sizin yaptığınız tam da buydu. Bugün sabah da bunu yapmaya çalıştınız, bizim ikazımız üzerine İslami kesimleri de başına koydunuz. Bu algı operasyonu ve bu kutuplaşmayla biz siyaseten doğru yapmayız. Belki kısa dönemde bir siyasi çıkar elde edebilirsiniz, siyasi rant elde edebilirsiniz, bir algı operasyonu yaratabilirsiniz ama ana muhalefet partisini, milletvekillerini, muhalefet partilerini bu tür örgütlerle iş birliği yapan, onlarla iç içe geçmiş gibi göstermek Türkiye siyasetine ve demokrasimize bir şey kazandırmaz, doğru değil. Sizin o sözlerinizden sonra Sayın Cumhurbaşkanı da “Hastanede ziyaret etmişler.” dedi. “Cezaevi”ni de attı, “Hastanede...” dedi konuşmasında. Şimdi, bu algıyla biz nasıl mücadele edeceğiz? Bu doğru mu?

Ve sizin attığınız 6 tane “tweet”i burada okuyabilirim. Yani, bunu gerçekten siz iyi niyetle mi attınız? Yoksa, CHP’li milletvekillerini bu örgütlerle ilişkili göstermek kastıyla mı attınız? Ben samimiyetimle söyleyeyim, ikincisidir. Yani “CHP’li

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 24

milletvekilleri bu örgütlerle, bu örgütün mensuplarıyla ilişkilidir.” kastıyla bunları attınız, yoksa kamuoyunu bilgilendirmek için değil. Ayrıca, bu konuda kamuoyunu neden bilgilendiriyorsunuz, hangi ihtiyaçla? Yani kamuoyunda böyle bir beklenti mi var? “Hangi milletvekilleri cezaevlerine gittiler? Haydi, açıkla Sayın Bekir Bozdağ.” Büyük baskı mı oldu size? Biz sizden izin alıyoruz, gidiyoruz. Orada kimlerin gözetimi altında görüştüklerimiz belli. Tamamıyla CHP’yi, milletvekillerini, muhalefet partilerini bu örgütlerle iç içe geçmiş gibi göstermektir amaç ve bundan yarar gelmez.

Bakın burada var, Levent Bey de gösterdi. Bu ne demek? İsimlerimiz buraya yazılmış, yanlarına örgütler yazılmış. “Sezgin Tanrikulu: 5, PKK.” Ne demek bu? “Sezgin Tanrikulu bu örgütlerle ilişkilidir.” Düz mantık olarak, bu toplum içerisinde, kutuplaşma içerisinde bunun böyle anlaşılabilirliğini siz bilmez misiniz? Benden çok daha iyi bilirsiniz sözlerimizin nereye gidebileceğini. Bu kastla söylediniz ve biz bugün hedef gösterildik, hedef gösteriliyoruz. Bu kutuplaşma ortamında bizim bu sözlerimizden, sizin bu sözlerinizden sonra herhangi bir biçimde harekete geçebilecek, eyleme geçebilecek, saldırıya geçebilecek bir sürü insan var sokaklarda. Bizim milletvekilleri olarak can güvenliğimiz yoksa, sokakta yürüme özgürlüğümüz yoksa nasıl milletvekilliği yapacağız? Peki, bundan sonra hangi milletvekili cesaret edip cezaevine gidebilecek, söyler misiniz bana? Kim gidebilir böyle bir suçlama karşısında? Yarın öbür gün gittik, Bakanlık açıklayabilir, “Ne işin var kardeşim, ölüyorsan öl” der. Bu ortamı Türkiye hak etmiyor, gerçekten hak etmiyor. Bu kutuplaşma üzerinden siyaset yapılmaz, bu dil üzerinden siyaset yapılmaz, bizim karşı çıktığımız bu. Sabah o yüzden ben söyledim “Ben kimlerle görüşmüşüm, açıklayın.” diye. Ben kendine güvenen bir insanım, ne yaptığımı da çok iyi biliyorum, kimlere gittiğimi de çok iyi biliyorum. Ben soru önergesi de vermeyeceğim. Eğer vicdan sahibiyse -ki bunu siz açıkladınız- burada herkesin huzurunda söylüyorum: Sadece son bir yıl değil... “2014’ten itibaren” dediniz ve burada da bana sözlü olarak dediniz ya “Siz de gitmişsiniz, biliyoruz” dediniz. Yani “Gitmişsiniz.” ne demek? Bu örgütlere gitmişsiniz, iş birliği içerisindesiniz. Bu amaçla söylüyorsunuz, diliniz bu, kafanızdaki siyasi düşünce de bu. Kendi adıma söylüyorum, ben çok rahat bir insanım. 2011’den, milletvekili seçildiğim tarihten bugüne kadar hangi cezaevinde kiminle görüşmüşüm, sonrasında ve öncesinde ne yapmışım, açıklamak sizin vicdan borcunuzdur, bana karşı vicdan borcunuzdur. Yoksa, şu anda söylüyorum: Hakkımı size helal etmem. Açık açık söylüyorum, bakın.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Size ben onları vereyim 2011’den itibaren, siz açıklayın.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Hayır, kamuoyuna açıklayın. Bakın, kamuoyuna açıklayın, sizden rica ediyorum. Bakın, sizden rica ediyorum ben ya, bu kadar açık.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Tanrikulu, ben size 1 Ocak 2011’den bu yana cezaevleriyle ilgili istediğiniz...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Hayır, ben biliyorum kimlere gittiğimi.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, ben size vereyim, kamuoyu nezdinde açıklayın kime istiyorsanız.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Bakan, hayır, bakın, ben kimlere gittiğimi biliyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Siz açıklayın, ben size vereyim.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Ben sizden talepte bulunmuşum, gitmişim, kimlere gittiğimi biliyorum.

BAŞKAN – Peki...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkanım, keseceğim.

Ama siz beni ve arkadaşlarımı ima ettiniz. İma ettiniz efendim yani böyle hedef gösterdiniz, bunun Türkçesi bu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Kesinlikle niyet okuyorsunuz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Kastınızı aşmış olabilirsiniz ama kamuoyu...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Benim niyetlerimin hiçbirisi o değildi.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bakın, Sayın Bakanım 6 tane “tweet”iniz burada. Bunu ortalama zekâda...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben ne yazdığımı biliyorum.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bakın, bizde şunu söylerler: Bir Hristiyan, bir Müslüman, bir Musevi bulalım, bu 6 “tweet”inizi okuyalım bu tartışmadan sonra, onların dediklerine ben varım. Ortalama zekâdaki insanlara hitap ediyoruz biz Türkiye’de. Böyle bir durumla bizi karşı karşıya bırakınız. Yoksa, Genel Başkanımızın kastının orada “Cezaevlerindeki ihlalleri araştırma amacıyla arkadaşlarımız gitmiştir, bir ayırım gözetmemişlerdir.” olduğunu, bu amaçla söylediğini çok iyi biliyorsunuz. Bundan siyaset çıkmaz, bundan Türkiye kaybeder, bundan Parlamento kaybeder, bundan milletvekillerinin itibarı kaybolur. Bizleri suç makinesi gibi göstermek, bizleri örgütlerle ilişkili göstermek Türkiye’ye yaramaz, Parlamenta yaramaz. Çok yanlış bir iş olmuştur, bunu düzeltmek başta size düşer, sonra da hepimize düşer; muhalefet milletvekillerine değil, çoğunluk milletvekillerine düşer bu hatayı düzeltmek. Çünkü siz çoğunluksunuz, bizim hukukumuz da size teslimdir Türkiye’de ve bu masa etrafında. Size teslimdir bizim hukukumuz da, çoğunluk sizsiniz, o yüzden size düşer. Bunu yaparsınız yapmazsınız ama ben söylüyorum: Benim kimlerle görüşüğümü 2014, 2015’ten beri değil; 2011’den beri açıklayın, o vicdani yük altında kalmayın, açık söyleyeyim size.

BAŞKAN – Peki.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Efendim, yasayla ilgili de birkaç şey söyleyeceğim.

Sayın Başkanım, evet, çok esaslı bir yasa önümüze geldi. 2010 yılından bu yana Anayasa değiştirildi, HSYK’nın yapısı değiştirildi, ondan sonra yeni bir HSYK ortaya çıktı, üye sayıları artırıldı, daire sayıları artırıldı, 2014’te başka bir HSYK tartışması yapıldı, şimdi başka bir durumla karşı karşıyayız. Bütün bunların nedeni, şu, karşımıza... HSYK seçimle geldi, seçimle gitti; listeyle geldi, listeyle gitti ama şu var, ben bunu bir avukat olarak üzümlere ifade ediyorum: Yargıçların ve savcılarının siyasal görüşleri olur, her yurttaş gibi olur ama yargıç ve savcılarının görev yaparken siyasal tutumları olmaz. Ama şimdi geldiğimiz noktada, son dört yılda, beş

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 25

yılda, HSYK seçimlerinden sonra yargıç ve savcıların görev yaparken siyasal tutumları ortaya çıktı. Biz tek tek, 14 bin hâkim ve savcının hangisinin hangi adliyyede, hangi siyasal düşünceye yakın olduğunu biliyoruz HSYK seçimlerinden sonra, tek tek biliyoruz. Eskiden bu yoktu, 2010 öncesinde böyle değildi ama bu noktaya geldi ve yargı siyasallaştı. Her yargıcın bir siyasal görüşü olabilir ama o siyasal görüşle, o siyasal tutumla anılır hâle geldi ve o nedenle de yargıya güven en aza indi. Ben avukat arkadaşlarımdan biliyorum, “Şu yargıç şu düşünceye mensup, davamız o mahkemeye düştü, en iyisi ben bunu takip etmeyeyim, o yargıcın siyasal tutumuna yakın başka bir avukata gidin.” Adliye ortamları -siz de takip ediyorsunuz- bu noktaya geldi. Duruşmaya giderken gümüş yüzük takan avukat arkadaşlarımı bilirim, etek boyunu uzatan avukat arkadaşlarımı bilirim. Adliyenin bu noktaya gelmesi Türkiye açısından son derece yanlış.

Şimdi, bu yanlışın üzerine çok daha büyük bir yanlış yapıyorsunuz Sayın Bakanım. Bu bir azil yasağıdır yani yeniden üretme, yeniden inşa etme yasağı değil. Yargıtay ve Yargıtay üyelerini azlediyorsunuz, yeniden Yargıtay üyesi ve Danıştay üyesi seçeceksiniz yani atayacaksınız. Kim atayacak? Büyük oranda Sayın Cumhurbaşkanı atayacak, ideolojisi belli, siyasal yaklaşımı belli, tutumu belli ve bunu da Anayasa’ya rağmen açıklamakta beis görmeyen Cumhurbaşkanı atayacak. E, şimdi, bu ortama nasıl güveneceğiz? Kim, nasıl güvenecek? Muhalefet nasıl güvenecek? Bu azil yasağından dolayı da şunun yolunu açıyorsunuz: Güçlü iktidarlara her an yargıçları azil yetkisi veriyorsunuz, bu yasağı buraya getirmekle ve geçirmekle. Güçlü iktidarlara ne yapacak? Benzer yasağı çıkaracak, çantasında yargıç ve hâkim taşıyacaklar, kendi iktidalarında kendi yargıçlarıyla gelecekler. Bu son derece yanlıştır, doğru değildir, her güçlü iktidar kendi yargısını inşa eder bu yasadaki sonra. Başka bir iktidar gelir, aynı şekilde, yasağı değiştirir, Yargıtay ve Danıştay lağveder, dolayısıyla, seçimi kendisi yapar, atamayı kendisi yapar -eğer Anayasa’ya da uygun bulunursa- ona göre çeker gider.

Benzer yasa 2014’te çıktı, HSYK’yla ilgili olarak Anayasa Mahkemesinin iptal kararı verdiğini biliyoruz, o iptal kararı uygulanmadı. E, şimdi, yine gideceğiz, muhtemelen verecek Anayasa Mahkemesi ama atama yapmış olacaksınız, bir anlamı kalmayacak yani bu Anayasa’nın arkasından dolanmış olacaksınız. Bu yasa hukuka, demokrasiye bir darbe yasağıdır, bir savaş yasağıdır. Bununla Türkiye yol almaz, bununla Türkiye bir yere gitmez. O nedenle, Anayasa değişikliğine biz “evet” deriz, HSYK’yla sınırlı, Danıştay ve Yargıtayla sınırlı, uzlaşabileceğimiz bir yasağı “evet” deriz. 4 siyasi partiyle en kolay uzlaşabileceğimiz budur, HSYK, Danıştay ve Yargıtaydır. 4 siyasi partinin uzlaşmasıyla çıkması da yargının güvenilirliği bakımından çok önemlidir. O nedenle, yol yakinken yasanın alt komisyona yollanması lazım ve bir Anayasa değişikliği formülünü aramamız lazım. 4 siyasi partinin üzerinde uzlaşabileceği bir Anayasa metnini zorlamamız lazım. Bu işin de çok aciliyeti yok yani 396 Yargıtay üyesine bir yıl daha maaş verelim, ne olacak? Bugüne kadar böyle gitti, bir yıl daha böyle gider, hiçbir şey de olmaz. Eğer başka nedenlerle önceliğiniz yoksa bunu yapabiliriz, bir Anayasa değişikliğiyle uzlaşma sağlayarak yapabiliriz, ortak bir zemini... Çünkü, Anayasa’nın başlangıcı değil, başka sorunlu alanlar değil bu durum. Eğer kendinize bağlı bir Yargıtay, Danıştay, HSYK oluşturmak istemiyorsanız, iktidarla anılacak bir HSYK, Yargıtay istemiyorsanız, yargıya yeniden güveni inşa etmek istiyorsanız bu yol vardır, bunu birlikte yapabiliriz; yoksa, bu azil yasağı olarak tarihe geçecek ve güçlü iktidarlara kendi yargısını da beraber getirme yolunu açacaksınız.

Ayrıca şunu da not edeyim: Öğleden önceki oturumda fiziki bir müdahaleye maruz kaldım, görüntülerden de inceledim, Sayın Çavuşoğlu bunu yaptı. Ben de bunun buraya kaydedilmesi açısından söylüyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Veli Bey, buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Değerli arkadaşlar, günlerdir bir cezaevi ziyareti tartışması devam ediyor. Bu tartışmalarda, CHP’nin kurumsal kimliği ve onun 24 milletvekili, önce Adalet Bakanı, ardından AKP’li bir milletvekili, ardından havuz medyası ve en son da dün akşam bir yalan çetresinin son halkası tarafından hedef gösteriliyor. Türkiye’nin her yerinde isimlerimizin yazılı olduğu bir broşür dağıtılıyor, açıkça hedef gösteriliyor. Buradan açıkça söylüyorum: Herhangi bir milletvekilimizin kılına zarar gelse bunun sorumlusu Adalet Bakanındır. Dünden beri hem cep telefonlarımızdan hem de sosyal medyadan biz açıkça tehdit ediliyoruz ve bugün organize bir iftira yüzünden CHP milletvekilleri olarak hepimiz hedefteyiz.

Değerli milletvekilleri, bu iftiralarla belki AKP’nin oyu artabilir, belki bizim oyumuz azalabilir ama bu yapılan şey ne vicdana ne ahlaka ne de akla sığar. Bakın, bir algı oluşturma konusunda sizinle yarışacak değiliz, hakkınızı teslim etmek isteriz ki bunda çok başarılısınız. Ancak, sizin söylediğiniz bir yalan 30 milyon kişiye ulaşıyor havuz medyası ve taraftarları tarafından, bizim söylediğimiz doğru, maalesef, 1 milyon kişiye ulaşıyor.

Sayın Bakan, bizlere yapılan bütün ziyaretlerin iznini Adalet Bakanı vermiştir. Eğer suç varsa bu suç Adalet Bakanı da ortaktır. Ayrıca, bir şeyi merak ediyorum ve sormak istiyorum. Sadece niye CHP milletvekillerinin cezaevi ziyaretleri açıklandı? Neden MHP’nin, AKP’nin, HDP’nin yaptığı ziyaretler açıklanmadı çünkü bizlerin hedef olunması isteniyor. Burada iki şekilde manipülasyon yapılıyor. Birincisi, cezaevinde terörist ziyaret ettiğimiz konusunda. Değerli arkadaşlar, cezaevinde kimi ziyaret edelim? Burada geçmişte savcılık yapan, hukukçuluk yapan insanlar var, emekli öğretmen yok orada. Orada işçi yok, memur yok, kamu görevlisi yok, savcı yok; cezaevinde kim yatıyorsa onları ziyaret ettik. Cezaevinde başka insanlar olsaydı onları da ziyaret ederdik.

Değerli arkadaşlar, hepimizin bildiği gerçekler var. Cezaevinde mahkûmlar sadece ve sadece seyahat ve dışarıdaki bazı özgürlüklerden alıkoymak için insanlar. Mahkûmlar diğer temel hak ve özgürlüklerinden mahrum bırakılamaz, bu haklar engellenemez ve bu haklar Adalet Bakanlığının ve Adalet Bakanının teminatındadır. Devlet birilerine terör örgütü üyesi diyorsa cezalandırabilir. Cezaevine girdikten sonra bu insanlar terör örgütlerinin denetiminden çıkar, devletin denetimine girer. Yani, hâlâ içeride terör örgütü faaliyeti yürüten biri varsa, birileri varsa bunun sorumlusu devletindir, bunun sorumlusu Adalet Bakanındır. Adalet Bakanının en önemli

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 26

görevlerinden biri cezaevi koşullarını incelemek, temel insan haklarına uygun olmasını sağlamaktır. İçeride yatan bir mahpusun güvencesi Adalet Bakanındır, adı terörist olur, adı kaçakçı olur. Ayrıca, cezaevleri yurt içi ve yurt dışı denetimi mekanizmalara tabidir ve bu denetimler cezaevlerinin insan onuruna yakışır koşullara kavuşması onun olmazsa olmazıdır. Bilindiği gibi, cezaevlerinin denetlenmesi için Anayasa'ca kurulan ve Meclis İçtüzüğü'ne uygun bir şekilde Cezaevleri Alt Komisyonu vardır. Ayrıca, birçok siyasi partinin kendi kurmuş olduğu komisyon ve heyetler bu denetimleri yapar. Ben hem İnsan Hakları Cezaevi Alt Komisyonu üyesi olarak hem de kendi komisyonumda Adalet Bakanlığının onayı ve izniyle defalarca ziyarete gittim. Bugün bu Komisyon olmasaydı, muhtemelen Kırıkkale Cezaevinde -Adalet Bakanının deyimiyle- teröristleri ziyaret ediyor olacaktım.

Değerli arkadaşlar, şimdi, ben ve arkadaşlarım haksızca ve tamamen manipüle edilerek suçlanıyoruz. Evet, ben burada itiraf ediyorum: Ben hiç kimseyi ayırmadan, bana mektup yazan kimin çığlığını duyduysam gittim, bundan sonra da gitmeye devam edeceğim. Hiç ayırmadım; IŞİD tutuklusunu, Diyarbakır bombacı Orhan Gönner'e de gittim. Şimdi, sizin geçmişte ortağınız, el ele, kol kola girdiğiniz, birlikte 2010'da darbe yaptığınız ve FETÖ olduğunu iddia ettiğiniz Boydak ailesine de gittim. Malatya'da göz altına alınan iş adamlarına da gittim. Cüppeli Ahmet Hoca'ya da gittim. Hizbullah'tan yatan, Hizbullah'ın en üstündeki hasta mahpus Yasin Demir'in uğradığı haksızlığı Türkiye Büyük Millet Meclisi kürsüsünden dile getirdim. Elektrik çalmaktan tutuklu kanser hastası Basri Vardar'ın -sedyede içerisinde- cezaevinden kurtulmasını ve hasta yatağında ölmesini sağladım. Yine, ilk kez ondan duymuştum, "2011 yılında bir darbe olmuştu." dedi bana. Elâzığ İHYA-DER'in Başkanı, soyadı Şahin olan bir avukat -sanırım Ali Şahin- demişti ki: "Bir darbe oldu. Bu AKP'liler kendilerini çok akıllı sanıyorlar. Darbe oldu, farkında değiller, anlayacaklar." Ve o adamın dediği doğru çıktı. İHYA-DER'den, yatan, hem o Şahin soyadlı avukata gittim; İHYA-DER'den, sadece kermese katılıp kitap sattığı için, örgü sattığı için, yemek sattığı için İHYA-DER yani Hizbullah'a yakın olduğu iddia edilen örgütün tutuklularına gittim. 28 Şubatın komutanlarına da gittim, Çevik Bir'e de, 28 Şubatla mağdur olmuş insanlara da gittim, 28 Şubatın ezdiği insanlara da gittim.

Değerli arkadaşlar, Engin Alan'a da gittim, İbrahim Ayhan'a da gittim, Mustafa Balbay'a da gittim. Pozantı Cezaevinde ilk kez o çocukların tecavüz çığlığını biz duyduk. Sezgin Tanrıku söyledi; "Bir müsteşar yardımcısı aradı, 'Gitmeyin, onlar taş atan çocuklar.' dedi." ama gittik, daha hızlı gittik. Kim olursa olsun, 10 yaşında, 12 yaşında, 13 yaşında çocuğa tecavüz etmek insanlık suçudur, ilk kez onu Türkiye gündemine biz taşıdık. Sayın Bakan, hatırlar, Urfa Cezaevi yanarken, isyan çıkarken o cezaevinin o görüşme odasında dumanların içerisinde ben vardım.

Değerli arkadaşlar, şimdi size soruyorum: Ben Fethullahçı mıyım? Ben neyim değerli arkadaşlar? Ben IŞİD'ci miyim? Ben Ergenekoncu muyum? Ben Hizbullahçı mıyım? Ben İHYA-DER'ci miyim? Ben neyim, ben neyim değerli arkadaşlar? Bakın, sadece şunu söylüyorum: Vicdanlı bir insanım, bundan sonra da öyle olmaya devam edeceğim hem de solcu, solculuğa inanan bir insanım.

Değerli arkadaşlar, ben İnsan Hakları Komisyonu ile ilgili yaptığımız ziyaretlerde ve bireysel yaptığım ziyaretlerde rapor tuttum, kamuoyuyla paylaştım. Bunun birçoğu kitap hâline geldi, bunun birçoğu için Sayın Adalet Bakanı -burada- geçtiğimiz bütçe görüşmelerinde ismini vererek "Sayın Veli Ağbaba ve arkadaşlarının yapmış olduğu çalışmaları önemsiyoruz, onlardan faydalaniyoruz ve ona göre düzenlemeler yapıyoruz." dedi. Sayın Bakandan önceki Sayın Adalet Bakanı Sadullah Ergin, her konuşmasında bizden övgüyle söz etti çünkü biz açık cezaevinde üst üste yatan insanların da, Antalya Cezaevinde nefes almakta zorlanan insanların da, Karataş Cezaevinde kulağını fare yiyen insanların da yanında yer aldık ama cezaevine girdiğimiz zaman hiç kimseye kimsin, nesin, necisin diye sormadık değerli arkadaşlar. Bakın, kaldı ki cezaevlerine giren insanların ve heyetlerin adaletin simgesi gibi gözleri kapalı olmalıdır. O heyette olanlar suçun cinsine, suçun menşesine karşı kör olmalıdır. Eğer heyet kör olmazsa ya intikamcı olur ya da savunmacı.

Değerli arkadaşlar, şimdi suçlanıyoruz, diyorlar ki: "CHP teröristleri ziyaret etti." Bunların hepsi yalandır, iftiradır. Değerli arkadaşlar, Sayın Bakan açıklamadı, 2016 yılında kimleri ziyaret ettiğimi ben açıklayacağım. Kimleri ziyaret etmişim değerli arkadaşlar? Tarih 18/3/2016, Metris ve Bakırköy cezaevlerinde Muzaffer Kaya, Kıvanç Ersoy, Esra Mungan; 22/3/2016, Sincan Cezaevinde, daha önce AKP'lilerin çokça yardım aldığı, parti olarak çokça yardım aldığı saygın iş adamlarından Boydak grubundan Hacı Boydak, Memduh Boydak'ı ziyaret etmişim. 12/2/2016, Malatya E Tipinde saygın iş adamları -Fethullahçı, methullahçı, beni ilgilendirmez- Suat Sarın'ı, Kubilay Karaaslan'ı, Muzaffer Erşan'ı, Haşim Oskaloğlu'nu, Nurettin Karabekmez'i, Gökhan Gökbulut'u, Zekai Işık'ı, Yücel Yılmaz'ı, Turan Canpolat'ı. Yine, Sayın Bakan çok iyi tanır çünkü onları başsavcı yapmıştı, ödüllendirmişti, 11/1/2016 yılında Sincanda Süleyman Bağrıyanık, Ahmet Karaca, Aziz Takçı, Özcan Şişman, Sarp Kuray, Kemal Gömü, Özkan Çokay'ı ziyaret etmişim değerli arkadaşlar. Şimdi, bunların tamamı, FTÖ dışında ziyaret ettiklerimin tamamı dışarıda değerli milletvekilleri, tamamı dışarıda, arkadaşlarımızın da ziyaret ettiklerinin tamamı dışarıda. Şimdi, ne deniyor isim isim söyleyeceğim: Ali Haydar Hakverdi 3 KCK, doğru değil Sayın Bakan 1 tane. Ali Şeker, kimi ziyaret etmiş? Esra Mungan'ı, Candan Yüceer kimi ziyaret etmiş? Benzerlerini. Fatma Kaplan Hürriyet benzerlerini. Fikri Sağlar 1 tane KCK, o da aynı, Esra Mungan. Gamze Akkuş İlgezdi 6 KCK, o da 3 tane akademisyen ve gazetecileri ziyaret etmiş. İlhan Cihaner, sanırım burada, 6 tane PKK, aynı şekilde. Mahmut Tanal aynı şekilde, Mehmet Tüm aynı şekilde, Murat Emir aynı şekilde, Sezgin Tanrıku aynı şekilde, Necati Yılmaz yanımda, aynı şekilde, Nurhayat Altaca Kayışoğlu aynı şekilde, Oğuz Kaan Salıcı aynı şekilde, Onursal Adıgüzel aynı şekilde, Orhan Sarıbal aynı şekilde, Selin Sayek Böke aynı şekilde. Tahsin Tarhan 3 PKK, 2 DHKP-C. Zaman zaman giden milletvekiline göre örgütün durumu da değişiyor. Ayrıca bu THKP-C ne zaman kuruldu ne zaman kapandı bunu da merak ediyorum. Bu THKP-C var mı şu anda, öyle bir örgüt var mı onu da merak ediyorum değerli arkadaşlar. Yakup Akkaya aynı şekilde, Zeynel Emre aynı şekilde, Zeynep Altıok aynı şekilde, böyle devam ediyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 27

Değerli arkadaşlar, bakın, Türkiye’de kimler cezaevinde yatmış bir düşünün. Nazım Hikmet’e dönemin iktidarı terörist diyordu, Aziz Nesin teröristti, Zülfü Livaneli teröristti, Süleyman Çelebi teröristti, İlhan Selçuk teröristti, Uğur Mumcu teröristti. Yani, güne göre kimin terör örgütü üyesi olduğuna dönemin güçleri karar veriyor. Bakın, belki hatırlar mısınız bilmiyorum, belki bir çoğunuz korkuyor, gitmiyordunuz. 28 Şubat döneminin 1 teröristi daha var hatırlar mısınız? Kırklareli civarında bir cezaevinde 4 ay yatan birisi daha vardı hatırlar mısınız? O dönem iddia etmiyor mu 28 Şubat, neden attı Sayın Tayyip Erdoğan’ı cezaevine? Arkadaşlar, bir de sizin yaptıklarınıza bakın, 28 Şubatın yarattığı teröristler farklı, sizin yarattığınız farklı. Bir de bugünkü teröristlere bakın, ortaklarınızla, kol kola girdiğiniz ortaklarınızla yaratmış olduğunuz teröristlerin birkaçını size hatırlatayım. İlker Başbuğ kim? Terör örgütü üyesi değil, terör örgütü yöneticisi, lideri. Hanefi Avcı kim? Emniyet Müdürü. Neydi? Terör örgütü üyesi, hem de sol bir terör örgütü üyesi değerli arkadaşlar. Soner Yalçın, Mustafa Balbay...

Değerli arkadaşlar, bakın, burada açıkça hedef gösteriliyoruz. Ben varsa vicdanlarınıza sesleniyorum: Bakın, siyasi cinayetleri hatırlayın. Daha dün Tahir Elçi’nin nasıl katledildiğini hatırlayın, Ahmet Hakan’a nasıl saldırıldığını hatırlayın değerli arkadaşlar, değerli milletvekilleri. Bırakın siyaseti kavgada söylenmez bu sözler. Cumhuriyet Halk Partili milletvekilleri bu kadar hedef gösterilmez. Bakın, yüz yüze bakıyoruz, Hakan Çavuşoğlu’yla yüz yüze bakıyoruz, sizlerle yüz yüze bakıyoruz, hemşehrilerimle yüz yüze bakıyoruz. Böyle bir şey olabilir mi arkadaşlar, böyle bir şey olabilir mi? Yani, hiç vicdan yok mu, bu konuda sizin söyleyecek hiçbir şeyiniz yok mu?

Bakın değerli arkadaşlar, biz Cumhuriyet Halk Partisinin milletvekilleri olarak size -ki Can Dündar’ın, Esra Mungan’ın, Erdem Gül’ün masumiyetine inanıyoruz, onların terör örgütü üyesi olmadığına inanıyorum ben- göre terör örgütü diyemeyiz ki çünkü size inansaydık İlker Başbuğ’a terör örgütü üyesi dememiz lazımdı, size inansaydık bugün Mustafa Balbay’la yüz yüze bakamazdık, size inansaydık Tuncay Özkan’a selam veremezdim ben şimdi utancımдан, size inansaydık değerli arkadaşlar, Engin Alan’la konuşamazdık.

Bakın, hiç ayırmadan tekrar söylüyorum, milletvekili raporu tuttuk, İçinde Engin Alan da var, İbrahim Ayhan da var. Burada birçok milletvekilini cezaevinden tanıyorum, birçok gazeteciyi cezaevinden tanıyorum, bunların birçoğu dışarıda. Sayın Bakan, burada siz adaleti temsil ediyorsunuz. Benim beklentim var mı? Sayın Bakan, maalesef yok sizden. Bakın, burada sizler de biliyorsunuz ki Sayın Cumhurbaşkanı bile dedi ki: “Sayın Kemal Kılıçdaroğlu yanlış ifade etmiş.” geri döndü. Siz Adalet Bakanısınız Sayın Bakan, siz Adalet Bakanısınız, aynı Parlamentoda görev yapıyoruz sizinle. Bizim terör örgütüyle ilişkimiz olmadığını, bu konuda taviz vermeyeceğimizi biliyorsunuz. Cumhuriyet Halk Partisinin herhangi bir üyesinin bu konuda taviz vermeyeceğini bilmenizi istiyoruz. Bırakın milletvekilini, bizim hiçbir üyemiz terör örgütüyle yan yana gelemaz. Bizim anlayışımız, Ankara Garı’nda 101 kişiyi katleden canlı bomba Yunus Emre Alagöz’le İstanbul Vezneciler’de 12 yurttaşımızı katleden bombacı arasında hiçbir fark yoktur, ikisi de katildir, ikisi de kınanması gereken bir mahluktur.

Şimdi, bizler hedef gösterildik –isim isim veriyorum- Beyaz TV’de, A Haberde, Sabah gazetesinde, havuz medyasında, yandaş medyada kliplerimiz dönüyor. Benim önüme koymuşlar 2 tane THKP-C’li –THKP-C diye bir örgüt yok- 6 PKK’lıyı ziyaret etti diye. Kılıma zarar gelse ne yapacaksınız? Böyle bir şey olabilir mi Sayın Bakan? Bakın, bunu korktuğumuz için falan da söylemiyoruz. Tekrar söylüyorum, biraz önce gelirken Kandıra Cezaevinden soyadı Bozkurt olan biri aradı, yakınıymış “Kardeşimin dramı var git.” dedi. İlk fırsatta gideceğim, sizden izin alarak gideceğim, gitmeye de devam edeceğim, nerede mağdur varsa, nerede mazlum varsa, nerede mağdur olduğunu iddia eden varsa herkesin yanında yer alacağımı bilmenizi istiyorum ve sizi bu konuda açık bir özre ve açık bir kınamaya AKP Grubuyla sizleri davet ediyorum değerli arkadaşlar.

Hepiniz sağ olun.

Başkanım sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun Veli Bey.

Ölçülülük kozmik bir ölçüttür. Bir saate ifade edebileceğimizi on dakikada da ifade edebiliriz.

Teşekkür ediyorum Veli Bey, çok sağ olun.

Biliyorum şey var...

MURAT EMİR (Ankara) – Bana gelmedi mi?

BAŞKAN – Biliyorum, size geldi de bütün ana muhalefet partisi söz alıyor. Muhalefet arasında eşitlik tanıyayım diye İsmail Bey’e veriyorum, ondan sonra da size. Zaten gösterge de onu gösteriyor.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, saygıdeğer milletvekilleri, değerli davetliler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nda Danıştay ve Yargıtayın teşkilat yapısında birtakım düzenlemeler yapılmakta iş yükünün azaldığı gerekçesiyle daire sayıları ve üye sayısı azaltılmaktadır. Bağımsız yargı hukukun güvencesidir. Özellikle üst mahkemelerde istikrarlı bir yapı oluşmasıyla hâkimlerin güvencesidir. 2014 yılında Yargıtay ve Danıştayın iş yükünün fazlalığı gerekçesiyle yapılan düzenlemelerle daire ve personel sayısı artırılmıştır. Bu defaysa iş kalmadı daireleri kapatalım diyorsunuz. Sorun sadece iş yükü değildir. Sorun yargının üzerindeki kara bulutlardan, çeşitli vesayet unsurlarından yargının bir türlü kurtarılamamasıdır, birisi giderken bir başkasının gelmesidir. Yargının doğru, hızlı ve adil işlemesi yerine, yargıya müdahale imkânını nasıl sağınıza yönelik düzenlemeler yargının devasa sorunlarını çözmekten uzak kalmaktadır.

Bu tasarıyla sadece bir kadro ve teşkilat düzenlemesi yapılmaktadır. Görev ve sorumluluklarla ilgili esasa yönelik bir yenilik getirilmemektedir. Önce sayıları artırdık şimdi azaltıyoruz. Yarın tekrar artırmayacağımızın bir garantisi yok. Bu yapı içinde hâkimler

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 28

işini yapmak yerine sürekli tedirgin haldeler. Yasamanın her zaman âdeti bir tehdit unsuru olarak kullanılması kabul edilebilir değildir. Esasen, kamu kurumlarında yasa yoluyla bu tasfiye operasyonu on dört yıldır yapılmaktadır. AKP döneminin bu ülkeye bırakacağı en kötü miraslardan birisi de kurumların bu şekilde tahrip edilmesidir. Bu tasarı her gelen iktidarın bundan sonra aynı düzenlemeleri yapmasının yolunu açıyor. Henüz faaliyete geçmeyen istinaf mahkemeleriyle Danıştay ve Yargıtayda bekleyen dosyalar göz önüne alındığında bu kanun tasarısının amacının iş yükünün azalmasından ziyade siyasi iradenin yargı üzerinde bir hâkimiyet alanı oluşturması çabası olduğu anlaşılmaktadır. Boşalan üyelerin nasıl seçileceği konusu doğrusu bunu düşündürmektedir.

Bir başka konu, tasarı hazırlanırken Danıştay ve Yargıtay üye sayılarının neye göre belirlendiği, bu konuda bir etki analizi yapıp yapılmadığıdır. Gerekli analizler yapılmadan üye sayılarının neye göre belirlendiğinin açıklamasının yapılması gerekir.

Tasarının birçok yerinde subjektif değerlendirmelere açık bir yapı oluşturulmakta, yazılan gerekçeler dâhil madde hükümleri tartışmalı bir hukuki durumu ortaya koymaktadır. Yine, dairelerin kaldırılmasına ilişkin olarak herhangi bir ilke ortaya konulmamıştır. Oysa bu durum Anayasa'nın 142, 154 ve 155'inci maddeleri çerçevesinde kanunda tanımlanması gerekirdi.

Sonuç itibarıyla, tasarı yargının doğru, hızlı ve adil karar almasını, dolayısıyla yargının işleyişten kaynaklanan sorunlarına çözüm getirmek amacıyla hazırlanmamış, siyaseten yüksek yargıya nüfuz edebilmek ve tam hâkimiyet sağlamak amacıyla düzenlenmiş olduğu görülmektedir. Düzenlemeler başta Anayasa'nın eşitlik ilkesi olmak üzere, yüksek yargıyı düzenleyen maddelerine aykırılık tartışmalarını beraberinde getirecektir. Mesleğe girişteki sözü ile hâkim ve savcıların kanun yolu değerlendirme formu değerlendirmeleri objektif ve somut unsurlara dayanmamaktadır.

Aynı şekilde, şirketlere kayyum tayinine ilişkin fiillerin kapsamının genişletilmesi ve şirket ortaklıklarının yönetimlerinin kayyum görev alanına dâhil edilmesi bu alanda suistimalleri yaygınlaştıracak, yeni suistimal kapıları açacaktır. Burada kayyumun yaptığı işlerden sorumlu tutulmaması ve tazminat davasının devlet aleyhine açılması öngörülmektedir.

Terörle mücadele eden asker ve polislerimizin operasyonlarda iftira ve isnat karşısında korunmalarına ilişkin tasarımı bir türlü getiremeyen Hükümetin kayyuma sıra gelince onları korumaya alan bir düzenlemeyi getirmesi bizim açımızdan oldukça manidardır.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'nin 2 büyük sorunu vardır, bunlardan birincisi bölücü terör, ikincisi de adaletsizliktir. Bunların bir sorun olması değilse bile sorunların bugünkü devasa hâle gelmesinden on dört yıldır ülkemizi yöneten AKP hükümetleri sorumludur. Bu tasarı da bu sorunların çözümüne bir katkı sağlamayacak, yeni birtakım sorunların ortaya çıkmasına sebep olacaktır.

Bu sebeplerle çok önemli olan bu kanun tasarısının mutlaka alt komisyona havale edilerek alt komisyonda değerlendirilmesini, sağlıklı bir yapıya kavuşturulmasını Milliyetçi Hareket Partisi olarak istiyoruz. Bu düşüncelerle hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Murat Bey, buyurun.

MURAT EMİR (Ankara) – Sayın Başkanım, anlayışınız için çok teşekkür ediyorum ve salondaki bütün katılımcıları da saygıyla selamlıyorum sözlerime başlarım.

Doğrusu ben konuşmamda yalan, iftira, kumpas gibi kelimeleri kullanmak zorunda kalacağımı ifade ederek başlamak zorundayım. Elbette hepimiz belirli nezaket kurallarına uymak zorundayız ama içinde bulunduğumuz durumu ve üzerimize atılı iftiraya varan suçlamaları ve algı yönetimini başka kelimelerle ifade etmemiz de maalesef mümkün olamayacak.

Şimdi, öncelikle bir tespit yapmak zorundayız. Elbette bir milletvekili veya bir milletvekili grubu veya bir komisyon Türkiye'nin cezaevlerinde bir sorun varsa, bir ses varsa, bir ihtiyaç varsa, bir feryat varsa orada olacaktır. Biz orada olmaya devam edeceğiz ve size tavsiyemiz, siz de oralarda olmaya gayret edin çünkü bu aslında milletvekilliği görevimizin de bir parçasıdır, ayrılmaz bir parçasıdır bize göre. Ama süreç içerisinde Sayın Genel Başkanımızın tam da bu duruşumuzu ifade ettiği sözleri, önce Sayın Cumhurbaşkanı tarafından çarpıtıldı, gerçi kendisi sonradan geri adım attı ama sonradan Sayın Bakanımız önemli bir katkı verdi bu çarpıtmaya ve kendisi maalesef bizim şu andaki içinde bulunduğumuz kaotik durumun ve bu tartışmaların ana aktörü hâline geldi, bunu Sayın Bakanım üzülerek size ifade etmek zorundayız.

Şimdi, sizin eksikliklerinizi tek tek ifade etmeye çalışacağım. Bir defa, siz Adalet Bakanısınız, CHP'den sorumlu Adalet Bakanı değilsiniz. Eğer Türkiye'de milletvekillerinin cezaevlerini ne kadar ziyaret ettiği, edip etmediği tartışılıyor ise size düşen, eğer bir açıklama gerekiyorsa kimin ne kadar gittiğini eksiksiz anlatmaktır. Eğer siz böyle bir psikolojik ortamda sadece CHP'lileri sayarsanız burada bir eksik yapmış olursunuz Sayın Bakanım. Ben sizin hüsnüniyet kuralları içerisinde hareket ettiğinizi düşünmek istiyorum ama bunu da sizin belli etmeniz gerekiyor çünkü bu tartışma yapılırken siz sadece CHP'lileri saydığınız zaman aslında CHP'lileri hedef de göstermiş oluyorsunuz. Benim niyetim o değildi diyebilirsiniz ama niyetinizin o olmadığını bir an evvel göstermek...

BAŞKAN – Kardeşim, siz kimsiniz, fotoğraf çeken?

DANIŞMAN- Murat Bey'in danışmanıyım.

BAŞKAN – Kardeşim dışarı çıkın, hadi dışarı çıkın. 166'ncı maddeye göre dışarıya çıkın kardeşim. Televizyonlara şey ettik bunu ya lütfen.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdiye kadar hep çekildi.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Murat Bey'in danışmanı.

BAŞKAN – Nasıl efendim?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Murat Emir'in danışmanı.

BAŞKAN – O zaman onu bırakın.

Buyurun, devam edin Muratçığım.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdiye kadar bütün konuşmalar çekildi danışmanlar tarafından, böyle şey olur mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 29

BAŞKAN – Bırakın kardeşim, görüntü memuru gibi ya!

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Ama Sayın Bakanın iddiaları yansıdı, cevapları da yansısın kamuoyuna, millet görsün.

BAŞKAN – Bakın, sevgili kardeşim...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Bakın, burada devletin bütün gücünü kullanarak, medya gücünü kullanarak ithamda bulunuyor, biri de ona karşı savunma yapıyor ve cevap veriyor. Bu yayınlanacak, çekmelisiniz ve biz de bunun cevabını kamuoyuyla paylaşmalıyız. Başka imkânımız yok, televizyonlarımız yok, ekranlarımız yok Sayın Başkan. Dolayısıyla da o iddiaya karşı, devletin o gücüyle ve medyanın bu gücüyle...

BAŞKAN – Necati Bey, böyle bir şeye...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Şimdi, şöyle söyleyeyim, bakınız: Anayasa'yı kendinize uyduruyorsunuz, Anayasa'yı. Yani, kişiye özel "Anayasa bana uysun." diyen bir iradenin peşindesiniz.

BAŞKAN – Ya, bunun söyleyeceksiniz.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – O hâlde bu Komisyon'da bu gerçekliğe uysun o zaman.

BAŞKAN – Necati Bey, Necati kardeşim ya, şey etmeyin ya.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Hayır, sizin suskunluğunuz, sizin sakinliğiniz ve o tarzınızla bu sürecin üstünü örtme gayretiniz bizi rahatsız ediyor Sayın Başkan. Rahatsız oluyoruz, bunu net söyleyeyim, çok rahatsız oluyorum.

BAŞKAN – Necati Bey, ben neyi örtüyorum ya?

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sayın Bakanın ısrarı, sizin bu işleri tamamlayan üslubunuz bizi rahatsız ediyor.

BAŞKAN – Sevgili kardeşim, İç Tüzük'ün 166'ncı maddesini ben mi yazdım?

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Anayasa'yı uyduruyorsunuz kişiye özel, Anayasa'yı kişiye uyduruyorsunuz.

BAŞKAN – Peki, Necati Bey, tartışmak istemem, değerli Komisyon üyemsiniz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Çekimin ne zararı var burada şimdi Sayın Başkan? Şimdi, bir vekil konuşuyor, danışmanı da orada çekim yapıyor.

BAŞKAN – Efendim, bunlar Parlamento hukukunda tartışılmış, ben tekrarlayacak değilim. Tartışılmış, tartışılabilirim.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, şimdiye kadar niye müdahale etmediniz?

BAŞKAN – Görmedim ya, görmedim üstat ya.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Ya günlerdir böyle geçiyor.

BAŞKAN – Nerede? Yok ya, ben göremedim ya.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Kavgalar yapıldı, kavgaların görüntüleri gitti.

BAŞKAN – Evet, Murat Bey...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sizin milletvekilleriniz de çekiyor, yayınlanıyor sizin milletvekillerinizce görüntüler, yapıyor bunlar.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın, bak Necaticiğim, sevgili kardeşim; bu Komisyonu İç Tüzük yönetir. Anayasa Komisyonunda bir olay oldu müzakerelerde. İç Tüzük'ümüzün 166'ncı maddesine göre komisyona kimlerin katılacağı tanımlanmış, onun dışındakiler katılamaz denmiş. Bu müsamahayı... Şimdi, bakın, sadece... Ben hiç görmedim yani sabahdan beri. Belki yavaşça çekti...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Bugün değil Sayın Başkan, günlerdir böyle, başından beri yayınlanıyor bunlar.

BAŞKAN – Ben görmedim ya.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – İç Tüzük 166'da "Çekim yapamaz." demiyor ki.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sizin milletvekilleriniz de yayınlanıyorlar.

BAŞKAN – Necati, saptırmaya gerek yok.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sizin milletvekilleriniz de yapıyorlar, onların da konuşmalarını, hepsini sosyal medyada görüyoruz.

BAŞKAN – Doğru değil bunlar ama...

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Zaten İç Tüzük'ün o maddesi çekim yapamazsın demiyor, böyle bir şey yok.

BAŞKAN – Peki, tamam, İç Tüzük'ü o zaman hatalı görüyorsunuz.

Buyurun Murat Bey, kusura bakmayın.

MURAT EMİR (Ankara) – Rica ederim Sayın Başkan.

Kaldığımız yerde şunu ifade etmeye çalışıyordum değerli arkadaşlar, Sayın Bakanım: Sizin orada o "tweet"i atmış olmanız eğer masum ise sizin burada bunu ispat etmeniz gerekiyor. Orada yapılması gereken, sadece Cumhuriyet Halk Partililerin değil, bir an evvel, orada bir Adalet Bakanı olarak, sorumlu bir Adalet Bakanı olarak "Herkes gider, komisyonlar gider, biz sık sık bunlara izin veriyoruz, hatta içinde AKP'li, MHP'li, HDP'li vekiller de var, hatta sayıları da şunlar." diyebilirdiniz ama siz bunu yapmadınız ve bir "tweet"le bizi töhmet altında bıraktınız ve sadece Cumhuriyet Halk Partisi cezaevlerini ziyarete gidiyormuş gibi bir görüntü yaratılmasına açık bir katkı verdiniz. Burada sizin taksiriniz olduğunu düşünüyorum doğrusu.

Peki, bununla kaldı mı? Kalmadı. Arkasından bir isim furyası başladı. Şahsımın da olduğu, birçok arkadaşımızın olduğu 24 kişilik bir liste çıktı. Bu liste nereden çıktı? Adalet Bakanlığı kaynaklı olarak çıktı. Ne zaman çıktı? Bakınız, daha önce söylendi, yazıldı, anlatıldı, siz müdahale etmediniz. Etmeliydiniz. Siz Bakansınız. Siz çağıracaksınız, sizin bünyenizden çıkan bir şey varsa "Bu bilgi nereden gidiyor?" diye soracaksınız, "Bu bilgi sarıh mı?" diye soracaksınız, "Biz bu bilgiyi neye istinaden veriyoruz?" diye

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 30

soracaksınız. Şimdi, düşünbiliyor musunuz, bir AKP'li milletvekili veya bir başka ilgili gelip size resmî yazıyla "Ya, şu CHP'li hangi milletvekili hangi cezaevine gitmiş, hangi tutukluyla görüşmüş, bana bunların listesini verir misiniz?" diyebilir mi, olabilir mi böyle bir şey? Ama siz böyle bir listenin çıkartılışına, yayılışına en hafiften göz yumdunuz, eğer bizzat içindeki aktör değilseniz, göz yumdunuz. Bu nereye kadar vardı? İki gün öncesine kadar geldi. İki gün önce sizin grup adına konuşan milletvekiliniz aldı eline, dedi ki: "İşte, ben Adalet Bakanlığından aldığım listeyi yayınlıyorum." Nereden almış? İsrarla söyledi Sayın Kılıçoğlu, dedi ki: "Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünden aldım ben bunu." Tutanakla bağlı, biraz sonra arkadaşlarım ifade edecekler, görüntülerle de bağlı. Şimdi, ben bunun resmî bir belge olamayacağını tahmin ettim çünkü bir defa ahlaka aykırı bir belge bu bana göre. Gittim, burada tanıkları da var, dedim ki: "Yahu şu belgeyi bir de ben görebilir miyim? Nasıl bir belge, nasıl tarih sayıyla, nasıl ilgiyle..." Siz de tanıksınız. Dendi ki bana, bir bilgi notu gösterildi: "Bakanlıktan gelen bir bilgi notu, gruba gelmiş." İfade budur. Şimdi burada bir yalancı var, bu yalancıyı bulmak zorundayız. Bir algı yönetiliyor Sayın Bakan, bunu bulmak zorundayız. Bu sizin genel müdürünüz mü, bu sizin daire başkanınız mı? O yazıyı gruba gönderen kim, o milletvekilinin eline veren kim? O milletvekili hangi saiklerle bunu yaptı? Siz burada bunun gereğini yapmadığınız sürece bu suç sizin boynunuzda kalır. Bakınız, ben sizi hüsnüniyet sahibi olarak düşünmek istiyorum ama sizin bunu ivedilikle yapmanız gerekir.

Bir diğer yanlısınız: "Ben zamanı gelince bunları söyleyeceğim, resmî yazıyla başvurur, ileteceğim." Evet, ne güzel. Yani, her şeyin hukuk içerisinde yürüdüğü bir ülke olsa haklısınız. E, ben başvurdum, bunlardan önce ayın 9'unda başvurdum; hem Bilgi Edinme Kanunu kapsamında hem de kişisel soru önergesi olarak Bakanlığınıza verdim. Şimdi, ben on beş gün bekleyeceğim, hatta gelmeyecek, belki daha üst yolları deneyeceğim, gene gelmeyecek veya gelecek ama bu da şahısla ilgili gelecek. Ben istiyorum ki siz bir an evvel bu bilgileri -hangi partiden, kimler, herkesi kapsayan bir şekilde- herkesle paylaşmanız. Eğer siz bunu özel bir bilgi sayıyorsanız onu da gerekirse siz başlıkları verirsiniz ama dileyen kendisinin hangi suçluya gittiğini kendisi açıklayabilir. Dolayısıyla, Sayın Bakanım, sizin bunu bir an evvel düzeltmeniz gerekiyor. Burada acil bir durum var, ağır bir tehdit altındayız, kişilik haklarımıza, yaşam hakkımıza uzanabilecek ölçülerde bir saldırı içerisindeyiz. Yani birkaç puan oy alacağız diye, milliyetçi çevrelere biraz göz kırpaacağız diye bu yola girmeyin. İktidar sizsiniz. Bu şekilde bu ülkeyi yönetemezsiniz. Bu şekilde germeye hiç kimsenin hakkı yok. Dolayısıyla, siz burada sorumluları bir an evvel bulmalısınız. Bu süreci beş güne, on güne, on beş güne yayma hakkınız yoktur. Siz Sayın Bakansınız, siz emir verirsiniz, genel müdürünüz de buradadır, bu yalanı, bu iftirayı... Öncelikle kendi adıma konuşayım. Bana iftira atıldı arkadaşlar. Bakın, yani bunu hangi vicdanlı kabul ediyor. Bana iftira atıldı, bunu burada çözmek gerekmiyor mu? "Ya, ben sana on beş gün sonra yazarım Sayın Murat Emir." demek hak mıdır, doğru mudur? Çağırırınız genel müdürünüzü, "Bu bilgi notu nereden geldiyse bulacaksınız, gereğini yapacaksınız, ben de bugün bu komisyon çalışmaları bitmeden gerekli açıklamayı yapacağım." dersiniz. Yani, siz burada bu yola girmediğiniz sürece bu işe katkı vermiş oluyorsunuz, aktörü olmuş oluyorsunuz. Çok üzülerek bunu ifade etmek istiyorum.

Bu yasa tasarısıyla ilgili olarak da görüşlerimizi daha ayrıntılı bir biçimde ilerleyen süreçte ifade edeceğimizi bildiriyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Başkanım, çok kısa bir iki cümle bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Bir dakika Veli Bey. Bir arkadaşın sözü var ama buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Şimdi, bir dakikayla bir şey söyleyeceğim.

Murat Emir de "Kim hedef gösteriyor?" dedi. Sayın Bakan, bakın, şimdi ben konuşurken bir "tweet" atıldı, Sayın Bakanın basın danışmanından, Sayın Bilal Çetin'den, diyor ki: "CHP'li Veli Ağbaba itiraf etti, 'Diyarbakır bombacısı İŞİD'li Orhan Günder'i ziyaret ettim, paralelcileri de ziyaret ettim.'" Sayın Bakan tanıyor, burada yanında oturuyor Sayın Bilal Çetin. Şimdi, ben konuşurken şimdi İŞİD'ci oldum.

BAŞKAN – Tamam, peki, teşekkür ediyorum.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Hemen ilave yapıyorum.

Bir başka milletvekili arkadaşımız, benim de şahsen tanıdığım Aydın Milletvekili Sayın Mehmet Erdoğan bizim isimlerimizin olduğu bir "tweet" atıyor, işte "Veli Ağbaba şu kadar DHKP-C'li..." Yani "Bu broşürü kim dağıttı?" diye soruyorsunuz ya Sayın Bakan, bu broşürü kimin dağıttığını bilmiyoruz ama bizi hedef gösterenlerin AKP içerisindeki milletvekilleri, sizin basın danışmanınız olduğunu maalesef üzülerek biliyoruz.

BAŞKAN – Yahu, arkadaşlar, bakın, bir milletvekilinin veya başka arkadaşımızın bir danışmanının müzakere devam ederken, kanaat oluşurken negatif, pozitif, tepede, dikte... Çok yanlıştır, etik değildir.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun Ali Bey.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, değerli milletvekilleri ve misafirler; öncelikle Sayın Başkanım, ben mümkün olduğu kadar İç Tüzük 26 ve 29 çerçevesinde Komisyonun gündemiyle ilgili konuda konuşmak istiyorum.

Bu siyaset sorun çözme sanatı. Bugün yargıda birçok sorun var. Bu sorunlarla ilgili, Adalet Komisyonumuzda bundan önce belirli kanunları görüştük, bunların bir tanesini kanunlaştırdık, tasarıları, Birliklik Kanunu Tasarısı'nı görüştük, bugün de Yargıtay ve Danıştay Kanunlarındaki değişikliği görüşeceğiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 31

İstinaf mahkemelerinin adli tatil itibarıyla 7 bölgede faaliyete geçecek olması ve zannediyorum bugün 1.100 civarında birinci sınıf hâkimin, kıdemli, tecrübeli hâkimlerin bu mahkemelerde görevlendirilmiş olmasından sonra Yargıtaya gelecek iş yüklerinde ciddi manada -hem Yargıtayda hem Danıştayda- azalma olacak. Yargıtayda yaklaşık yüzde 80, Danıştayda da yüzde 70 civarında azalmalar olacak. Bu azalmalar çerçevesinde de hem Yargıtayın hem de Danıştayın mevcut daire sayısının da üye sayısının da azaltılması bu kanunla öngörülmekte.

Burada önemli bir husus daha bu kanunla getiriliyor. Yargıtayda ve Danıştayda -yüksek mahkemelerde- Anayasa Mahkemesi gibi on iki yıllık bir üyelik süresi öngörülüyor. Ben mesleğe ilk başladığımda, hatırlıyorum, Ankara'da bir ticaret mahkemesi başkanı 39 veya 40 yaşında Yargıtay üyesi seçilmişti. Dolayısıyla yirmi beş yıl, yirmi altı yıl yüksek mahkeme üyeliği yapıyor. Altıtan gelen insanların seçilmesi bu durumda fevkalade zorlaşıyor. Bugün on iki yıl getirilmiş olmakla, 65 yaşında emekli olunacağına göre 50 yaş civarındaki kıdemli hâkimlerin daha ziyade Yargıtaya ve Danıştaya aday olma hususu gündeme gelecektir. Eğer daha erken seçilebilirse yeniden kürsüye dönmeyi düşünmeyen insanlar mümkün olduğu kadar o yaş grubunda yüksek mahkemeye seçilecek ve bu şekilde de görev yapacaktır. On iki yıllık süreyi de bazı arkadaşlarımızdan çok bulanlar oluyor. Hukuk istikrarı ve içtihat güvenliğinin, yargı güvenliğinin oluşması açısından -şahsi kanaatim- doğru bir süredir hem de Anayasa Mahkemesindekiyle bir paralellik getirilmiştir, doğru bir uygulama yapılmıştır.

Burada Anayasa'ya aykırılık iddiaları ileri sürüldü. Anayasa'nın hem 154 hem 156'ncı maddesindeki Yargıtay ve Danıştay üyelerinin, dördüncü fıkralardaki başkanların, başsavcılarının, birinci başkan vekillerinin Anayasa'daki dört yıllık görev süresi belirlenmiş olması münasebetiyle bu kişilerin istisna kılınmış olması Anayasa'ya uygun bir düzenlemeyi burada içermektedir, dolayısıyla doğru bir iş yapılmıştır. Yargıtay ve Danıştaya seçilecek kişiler yine Anayasa'ya uygun bir şekilde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından mevcut Danıştay ve Yargıtay üyeleri içinden seçilecektir. Bu da Anayasa'ya uygun bir düzenlemeyle yerine getirilmiş olacaktır. Seçilemeyen üyelerin mali hakları korunacak.

Burada şöyle bir şahsi düşüncem de var Sayın Bakanım. Mali haklar, benim bildiğim Yargıtay ve Danıştay üyeleri birinci sınıf hâkimlerle aynı mali haklara sahip yani ilave bir mali hak yok. Dolayısıyla, "mevcut haklarıyla" kavramı daha doğru olabilir diye düşünüyorum. Bu sebeple düzenleme teknik olarak daha makul ve mantıklı olabilir. Bu hususu yüksek heyetin de bilgilerine sunayım.

Diğer konularda ayrı ayrı maddelerle ilgili hususları söyleyeceğiz. Ama şunu bilmeliyiz: Bugün Yargıtayda ve Danıştayda, bilhassa Yargıtayda 516 olan üye 300'e düşürülecek, süreç içinde, üç yıllık süre içinde de 200'e düşürülecek. İstinaf mahkemelerinin uygulamaları ve Yargıtaya gelen iş yükünü de dikkate aldığımızda inşallah bu hedefler yerine gelir ve Yargıtay gerçek bir içtihat mahkemesi hâline gelerek istinaflarda oluşan içtihat ayrılıkları ve kendilerine istinafı aşan sınırdaki temyizlerle ilgili çok daha güzel içtihatlar oluşturur.

Bugün iş dairelerine baktığımızda veyahüt da İcra iflas dairelerine baktığımızda 30 bin, 40 bin, 50 bin dosyası olan daire var. 50 bin, yıllık tabii. Bunlar saniyelere, dakikalara bölünecek rakamlar. Bunlar ayrı istigraflarda görüşülerek inşallah çok daha adil, hızlı, kararlar verilmesine vesile olur.

Az önce gene -bu kanunun geneliyle ilgili söyleyeceklerim bunlar- bir çekimle ilgili konu söylendi. Geçen Anayasa değişikliğinde gördüm, CHP den milletvekili arkadaşlarımız bunların tamamını iPad'le çektiler ve yayınladılar. Youtube'a yazın ve... Ben İstanbul Milletvekili arkadaşımıza da bunun doğru olmadığını, burada bazen milletvekilliğinin mehabetine, bu yüce makamın mehabetine yakışmayan sözlerin de, fiillerin de olabildiğini, bunun bizi yüceltmediğini, Medise olan saygınlığı artırmadığını, tam tersine azalttığını söyledim ve mümkün olduğu kadar... Medisteki Genel Kurul zaten canlı yayınla sürekli veriliyor. Muhalefetin iktidara göre çok daha fazla söz alma ve konuşma hak ve imkânı var. O sebeple, buradaki konuşmaları canlı yayınla vermek bizlere çok katkı sağlıyor. Genel Kurulda bu imkânları kullanmak çok daha mümkün. Burası gerçekten bir teknik komisyon. Bu kanunu daha iyi çıkarmamız, daha iyi olmasıyla ilgili öneriler varsa diğer kanunlarda yapıldığı gibi -Sayın Bakanımız bu konuda son derece hoşgörülü ve yapıcı- onların da olacağı kanaatindeyim.

İnşallah yüksek yargımıza hayırlı, verimli ve iyi bir kanun çıkarmış oluruz diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Ali Bey.

Cemal Bey, buyursunlar.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Adalet Komisyonunun değerli üyeleri, sayın konuk milletvekilleri, sayın uzmanlar; esasında 26'ncı Dönemde Adalet Komisyonunda izleyenler bilir, ben Adalet Komisyonunda sadece teknik ve hukuki konularda görüşlerimi belirtiyor ve katkı yapmaya çalışıyorum ama gerek öğleden önceki oturumda, gerek şu anda gündemde olan tartışmalarla ilgili bir tespit yapmak istiyorum genele ilişkin değerlendirmelerimden önce.

Bu Komisyonun tüm üyeleri hukukçu. Yani bizler toplumun, adalete, hakka, hukuka, yaşama hakkına en fazla saygı göstermesi gereken bireyleriyiz. Genel Başkanımızın bir televizyondaki son derece de doğru tespit ve icraatlarımızı anlatan konuşmasından cimbızlama yöntemiyle ve sadece bir algı yaratmak amacıyla alıntılarının yapılması, Cumhuriyet Halk Partisi 24 tane milletvekilinin, işte, bilmem kaç defada bilmem kaç tane değişik terör örgütlerine mensup teröristleri ziyaret ettiğine dair algının yaratılmasının baş sorumlusu, maalesef, çok üzülerek söylüyorum Adalet Bakanı. Şimdi, Sayın Adalet Bakanı diyor ki: "Ben isim vermedim. Ben sadece sayı verdim." E peki, biraz önce Sayın Murat Emir'in söylediğini ben Medis tutanağından okuyayım. AKP Milletvekili Halis Dal kılıç teker teker milletvekillerimizin isimlerini ve hangi terör örgütünden kaç kişiyle görüştüğünü söylediikten sonra Sayın Ağbaba'nın itirazlarından sonra şu cümleyi kuruyor, tutanaktan okuyorum: "Bu veriler Adalet Bakanlığının Cezaevleri Daire Başkanlığından alınmış veriler. Bakın, arkadaşlar, itirazınız varsa oraya edin."

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 32

Şimdi, Sayın Bakana, Sayın Bakan Yardımcısına soruyorum: Bu AKP milletvekili bu konuyla ilgili Bakanlığınıza yazılı olarak başvurup bilgi istedi mi? Ben haricen biliyorum. Bir milletvekili bilgi istedi. Adalet Bakanlığı cevap verdi mi? Onu da haricen biliyorum. Vermedi. Peki bu milletvekili bu bilgileri nereden aldı? Bu aldığı bilgiler sonucu... Ki hepsi iftira. Ben çok açıklıkla söylüyorum, hani bu tür meydan okumalar istifa çağrısıyla biter, ben, örneğin, bu tarafımda oturuyor, Necati Yılmaz'ın, Zeynel Emre'nin, Nurhayat Hanım'ın, Murat Emir'in bir tane teröristle görüştüğüne ilişkin bilgi, belge, görüntü yaparsanız milletvekilliğinden istifa etmekle kalmam, aha şurada intihar ederim. Bu yaptığınız insafsızlıktır. Buna destek vermek, şu mübarek ayda, vicdansızlıktır. İftiranın dinen hangi cezayı aldığını herhâlde çok iyi bilirsiniz. Bu arkadaşlarımızdan birisine bir meczup bir saldırı yapsa, bir kılına zarar gelse, hayatını kaybetse, Bekir Bey, çocuğunuzun çocuğunuzun dahi yüzüne nasıl bakacaksınız? Hukukçuyuz hepimiz, hukuki bir terimdir, böyle bir suikastın azmettiricisi konumunda olacaksınız.

Şunu sormak lazım: Dokunulmazlık dosyaları Meclis Başkanlığına gönderilirken dakikalarla, saniyelerle yarışıldığı, acele edildiği bir ortamda Ceza İşleri Genel Müdürlüğünden bu bilgileri sızdıran, hem de yalan yanlış sızdıran kişilerle ilgili soruşturma açtınız mı? Bu sorulara cevap vermeniz lazım ve bu toplumun gerilimini düşürmek ve milletvekillerimizin can güvenliğini sağlamak için derhâl, hemen ben sözümü bitirdikten sonra, bu bilgilerin Adalet Bakanlığı bilgileriyle örtüşmediğini, milletvekillerimizin bu ziyaretleri yapmadığını Adalet Bakanı olarak açıklamamız lazım yoksa bunun vebalinin altında kalırsınız.

“Fırat'ın kenarında bir koyun kaybolursa hesabı benden sorulur.” diyor Hazreti Ömer'den, “Türk savcıları, Türk hâkimleri; Meriç kıyılarında çalışan Türk köylüsünün kaybolan sabanından tutunuz da bu vatanda yaşayanların uğrayacağı en ufak bir haksızlıktan, hatta Bingöl Dağlarının ıssız kuytularında bekleyen öksüzlerin gözyaşlarından siz mesulsünüz.” diyor Adalet Bakanı Mahmut Esat Bozkurt'tan milletvekillerini hedef gösteren bir Adalet Bakanına doğru gidiyoruz. Çok üzgünüm, sizin adınıza çok üzgünüm. Bu konuyla ilgili söyleyeceklerim bu kadar.

Şimdi, kanunun geneliyle ilgili çok ayrıntıya girmeden birkaç kelam etmek istiyorum. Kanunun adı “Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı. Aslında, kanaatimce, bu bir tasarı değil, bir kanun. Yüksek yargıyı yeni baştan inşa edecek ve mevcut iktidarın işine gelecek elverişli bir yüksek yargı hâline getirecek bir kanun. Bakın, iktidarınız döneminde son beş yılda yüksek yargıyı kendi işinize göre dizayn etmek için getirdiğiniz üçüncü büyük değişiklik bu.

Şimdi, hatırlayalım, 2011'de Danıştayın üye sayısı 95 idi, Yargıtayın 250 idi. 2011'de yaptığınız değişiklikle Danıştayın üye sayısını 95'ten 156'ya, Yargıtayın üye sayısını 250'den 387'ye çıkardınız ve buradaki atamaların çoğu da şu anda kavgalı olduğunuz paralel yapıya yakın hâkim ve savcılardı. Daha sonra 17-25 Aralık operasyonundan sonra baktınız ki bu yapı çok güçlendi, yani yüksek yargıya soktuğunuz cemaatçiler çok güçlendi, bu yapıyı kırmak için 2014'te 156 sayısına yükselttiğiniz Danıştay üyeliğini 195'e, 387'ye yükselttiğiniz Yargıtay üyelerini de 516'ya çıkardınız. Danıştayın daire sayısını 17'ye, Yargıtayın daire sayısını 46'ya çıkardınız. Şimdi mevcut tasarıyla da Yargıtayın üye sayısını ilk etapta 300'e, daha sonra 200'e indireceksiniz. Danıştayınkini de ilk önce 116'ya, sonra 90'a indireceksiniz.

Aklıma bir fıkraya geliyor. Malum, Nasrettin Hoca'yla ilgili çok rivayetler var. Rivayetlerimizden birinde de Nasrettin Hoca kadı. Bir gün bir köylü geliyor, diyor ki: “Hocam, Sayın Kadım, senin sarı inek merada otlarken benim ineği boynuzlamış, benim inek öldü, bunun tazminatı...” Hoca diyor ki: “Hayvanın telefinden sahibi mesul olmaz, hayvan hakkından kan aranmaz.” “Yo...” diyor, “...yanlış söyledim, benim inek seninkini süsmüş, seninki ölmüş.” “Aa, o zaman iş çatalaştı, şu kara kaplı deftere bir bakmak lazım.” diyor. İşte sizin adalet anlayışınız da bu. İş çatalaştı, şimdi kara kaplı defteri değiştirmeye çalışıyorsunuz.

Şimdi, mevcut tasarıda Anayasa'ya aykırılık, altı aylık hukuk fakültesi öğrencisinin görebileceği ölçüde. Anayasa'yla yüksek hâkim ve savcılara vermiş olduğunuz, olduğumuz hakları bir kanunla geri alıyoruz. Çok basit bir incelemeyle bu tasarının Anayasa'nın 2'nci, 9'uncu, 13'üncü, 138, 139 ve yüksek yargıyı anlatan 154 ve 155'inci maddelerine aykırı olduğunu görebiliriz. Nitekim, yüksek yargının, Anayasa Mahkemesinin bu konuyla ilgili iptal kararları var. Ama Anayasa Mahkemesi kararlarının makabline şamil olmamasından yararlanarak bir oldubittiyle biz bu işi yapalım zihniyetindeyseniz, o zaman vah hâlimizel Türkiye Büyük Millet Meclisinde hukukun üstünlüğünü en fazla savunması gereken ve tamamı hukukçulardan oluşan bir komisyondan böyle bir karar çıkarsa yarın hepimiz tarih önünde hesap vermek zorundayız.

Şimdi tasarıya çok kısaca bir bakarsak getirdiği yenilikleri bir tekrarlamak istiyorum.

BAŞKAN – Cemal Bey, merak ediyorum. 2, 9, 13, devam, 138...

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Şimdi, hukukun üstünlüğü...

BAŞKAN – Yo, yo, onu sadece merak ettim, biliyorum.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – 13, 138, 139, 154, 155. Bir de 159 var, ona hiç girmiyorum.

BAŞKAN – 13'üncü madde nasıl, onu ben anlamak istiyorum. 13'üncü maddeye aykırılık...

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Şimdi, 13'üncü maddede mahkemelerin bağımsızlığından bahsediliyor yanlış hatırlamıyorsam.

BAŞKAN – Ha, tamam.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Temel hak ve özgürlüklerden, burada hâkimlerin müstesna hakları var, müstesna hakları ihlal ediliyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, tamam. Devam, özür diliyorum.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Şimdi, ne diyor bu yeni yargı paketinde? Yargıtayın 46 olan daire sayısını 24'e, Danıştayın 17 olan daire sayısını 10'a indiriyoruz. 516'dan Yargıtay üyelerini ilk etapta 300'e, sonra 200'e indiriyoruz. Danıştayda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 33

195'ten ilk başta 116'ya, sonra 90'a indiriyoruz. Anayasa Mahkemesinden, şu anda geçerli olan fakat yüksek yargı üyeleri seçildiğinde emekli olana kadar, yaş sınırına kadar geçerli olacağı öngörülen görev süresini on iki seneye indiriyoruz. Tasarının kanunlaşmasıyla Yargıtay ve Danıştay üyeliklerinin kendiliğinden son bulacağını söylüyoruz ama eşitler içinde bir eşitsizlik yaratacak şekilde Yargıtay başkanı, başkan vekili, savcısı ve daire başkanlarını orada tutuyoruz. Yani burada şunu söylemek lazım: Çay toplamak insan bünyesine gerçekten yararlı bir icraatmış. Çay toplayanlar yerlerinde kalıyor.

Görevi boşalan yerlerde HSYK'nın seçim yapacağını söylüyoruz. Gene 2 kez üye seçilme yasağını getiriyoruz ama 2 kez seçilme yasağının HSYK'nın Yargıtay ve Danıştay kökenli üyelerine uygulanmayacağını öngörüyoruz. 139'uncu maddede güvence altına alınan hâkimlik teminatını bir kenara koyuyoruz. Özellikle Danıştaydan asıl kök mesleği hukukçuluk olmayan maliyeci, kamucu, inşaat mühendislerini, yeniden seçilemeyenleri idare mahkemelerine, istinaf mahkemelerine gönderiyoruz. Ee, kazanılmış hakları yani derecesine göre yaptığımıza göre başkan olacak, işte, Eskişehir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı bir inşaat mühendisi olacak. Böyle bir durum yapıyoruz.

Şimdi, düzenlemenin müktesep hak, mahkemelerin bağımsızlığı, hâkimlik teminatı, eşitlik, özellikle eşitler arasında yaratacağı eşitsizlik ve seçim usulüyle ilgili Anayasa Mahkemesine bir dava açılacağı muhakkak.

Şimdi, kendisi de bir hukukçu olan çok sevdiğim bir gazetecinin dünkü makalesinden -belki okumayanınız vardır- Taha Akyol'un dünkü makalesinden çok kısa bir pasaj okumak istiyorum. Türk halkı bu meseleye nasıl bakıyor, bu mesele Türk halkına nasıl yansıyor? Makalenin başlığı "Anayasa'ya aykırı" ve diyor ki: "Hükümet tarafından Danıştay ve Yargıtayı yeniden düzenlemek için Medise sevk edilen tasarı kesinlikle Anayasa'ya aykırıdır. Hukuk devletinde bazı kanunlar anayasaya aykırı ise iptal edilir. Bu normaldir. Vahim olan, anayasaya aykırılığı kesin olarak belli olan bir tasarımı hazırlamaktır... Anayasa Mahkemesi bunu iptal edinceye kadar "Üsküdar"ı geçmek" düşüncesiyle hareket etmektedir... Daha vahimi böyle bir yasanın yargıyı düzenlemek üzere hazırlanmasıdır.

Medise sevk edilen tasarıda Danıştay ve Yargıtayın üye sayısı önemli oranda düşürülüyor. İstinaf yani bölge mahkemeleri kurulacağı için bu normal. Endişe verici husus, Danıştay ve Yargıtaydaki hâkim ve savcılarının tamamının görevlerine son verilmesi, basit deyimle sıfırlanmasıdır! Kadrolar tamamen boşalacak, HSYK ve ilgili alanlarda Cumhurbaşkanı yeni üyeler atayacak. İşte, bu sıfırlama işlemi kesinlikle Anayasa'ya aykırıdır.

İktidar 25 Şubat 2014'te çıkardığı torba yasa ile HSYK'nın bürokratik kadrosunu aynı şekilde sıfırlamış, yerlerine Adalet Bakanı yeni atamalar yapmıştı. Hâkim ve savcılarının özlük dosyalarını tutan, sicil ve disiplin işlerini kayda geçiren HSYK bürokratları. Anayasa Mahkemesi 10 Nisan'da yani bir buçuk ay sonra bunu iptal etti. Anayasa Mahkemesine göre, bir kurumun lağvedilmesi, başka bir kurum kurulması falan gibi 'yapısal' zorunluluklar olmadıkça, 'kamu görevlilerinin görevlerine kanuni düzenlemelerle son verilmesi hukuki güvenlik ilkesinin ihlalidir, Anayasa'ya aykırıdır.'" Ve son olarak diyor ki "Anayasa Mahkemesi bu gerekçeyle iptal etti fakat bu arada Adalet Bakanı HSYK'ya atamaları yapmış atı alan Üsküdar'ı geçmişti. Anayasa Mahkemesi kararları geriye yürümediği için Anayasa'ya aykırı bu atamalar hâlen HSYK'da görev başında!

Şimdi, yeni tasarıya göre Danıştay ve Yargıtay üyesi bütün hâkim ve savcılar sıfırlanacak, "beş gün içinde" yeni üyeler atanacak! Yani, "beş gün içinde" Anayasa Mahkemesine dava açılabilse bile Anayasa Mahkemesi dosyanın kapağını açmaya bile vakit bulamayacak! Çok zekice fakat hukuka aykırı." Ben bu yazının tamamına katılıyorum.

Şimdi, örneğin, temel ayak yasama, yürütme ve yargıda bu yöntemle yapılacak değişiklik Anayasa'ya aykırı olduğu gibi inanılmaz sakıncaları var, bir örnekle söylüyorum: Pekâlâ, biz bunu geçirirsek Türkiye Büyük Millet Meclisinde 100 tane milletvekilinin milletvekilliğinin düşürülmesi için de bir düzenleme yapabiliriz. Şu anda yaptığımızın, yapacağınızın verdiği örnekten hiçbir farkı yoktur. Anayasa'yla, hâkimlik teminatıyla güvence altına alınmış hakları bir kanunla almak akla, mantığa aykırıdır.

Nitekim, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu 2'nci Başkanı Bültekin Özdemir'in Anayasa Mahkemesinden çıkan kararını hatırlayalım. Buna benzer tek maddelik bir yasayla kendisinin üyeliği sona erdirildi ve Anayasa Mahkemesi, geriye yürür şekilde kararı iptal etti. Yasama organının vereceği bir kararın Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi şüphesiz yasama organının güvenilirliğini ve saygınlığını da zedeleyecektir.

Sevgili arkadaşlar, Anayasa'yla getirilen birtakım kuralları kaldırmanın yolu anayasa değişikliğidir. Ben sizlere burada açık bir çağrı yapıyor ve teminat veriyorum. Gelin, 154, 155, 138, özellikle HSYK'yı düzenleyen 159'uncu maddeyle ilgili anayasa değişikliğini uygar hukuk düzeni içinde getirin, Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz buna destek verelim.

Sayın Bakan, Hükümet, mevcut tasarımı çöksin. Kısa bir çalışmayla anayasa değişikliğine gidelim ve hem Yargıtayın hem Danıştayın hem HSYK'nın yapılarını çağdaş, hukuka ve adalete uygun bir düzene çekelim. Eğer böyle bir anayasa değişikliği getirirseniz Cumhuriyet Halk Partisi bu tasarıya destek verecektir.

Şimdi, sözlerime son vereceğim ama yine bir kıssayla vereyim: Yaşlı Hacı amca senelerden beri sakalını uzatmış, bembeyaz sakallarıyla gece yatmış, gece bir tane fare sakalının içinden geçmiş. Sabah kalkmış bakmış ki sakaldan fare geçmiş. Geçmiş aynanın karşısına almış diene usturayı sakalını kesiyor. Oğlu gelmiş, hanımı gelmiş "Ya, Hacı, otuz seneden beri uzatıyorsun. Niye kesiyorsun?" "Ee, demiş buradan fare geçti; kesmezsem yol olur."

Şimdi, siz bu düzenlemeyi yaparsanız yol olur. Yarın, iktidarınız sona erdiğinde yeni iktidara gelenlere yakın olan hâkim ve savcılar "AKP bunu yapmıştı şimdi siz de yapın; yargıyı kendinize göre dizayn edin." der ve yeni iktidara gelenler de buna direnemezse gerçekten bu Komisyon ve bu Komisyondan geçecek tasarımı onaylayacak yasama çok büyük ve bal altına girer.

Son olarak, tasarının sonuna bir madde sıkıştırmışsınız en son gündemimizi çok meşgul eden şu kayyumlarla ilgili. Madde, aklımda kaldığı kadarıyla şöyle: Eğer kayyum yönettiği şirkete zarar verirse şirket sahipleri tabii ki hukuk yoluyla bunun tazminini

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 34

talep edebilir. Yeni düzenlemede bunu devletten isteyecek. Tamam, güzel, bir sürü yasada bu var fakat devlet, kusuruyla şirketin zararına neden olan ve devletin tazminat ödemesine sebep olan kayyuma ancak ve ancak görevi suistimal suçu işlenmişse rücu edebilecektir. Yani kayyum Türk Ceza Kanunu'nda görevi suistimal suçunu düzenleyen maddedeki maddi ve manevi unsuru çiğnememişse, meslekte ya da sanatta acemilik, kötü niyet, belli birtakım talimatlarla, örneğin bir medya kuruluşunda reklam verenlerden reklam almamak suretiyle, işçilerin çok büyük bir bölümünü çıkartıp kıdem tazminatlarını ödeyerek şirketi zarara uğratmak suretiyle şirketin iflasına sebep olursa, işte o zaman devlet, ödediği tazminatı kayyumdan talep edemeyecek. Tabii bu, gayet yanlış ve bu sizin son getirdiğiniz kayyum düzenine de uygun, düşmanlarınızı maddi olarak bitirme politikanıza uygun bir düzenleme. Bu düzenlemenin de son derece yanlış olduğunu ifade ediyorum.

Sabrınız için çok teşekkür ediyorum ve maddelere geldiğinizde ayrıca bütün maddelerle ilgili muhalefetlerimizi söyleriz efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Cemal Bey.

Necati Bey, buyurun.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Ben daha sonra konuşacağım. Sisteme giren arkadaşlarımız var onlar konuşsunlar.

BAŞKAN – Peki, kapatın kimin konuşacağına dair talimat verir bize elektronik cihaz Necati Bey.

Buyurun efendim.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, saygıdeğer milletvekilleri, çok kıymetli yargıçlar, saygıdeğer bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, bugün Türkiye önemli bir günü yaşıyor ama Sayın Başkan, sizin tarihî bir gün değerlendirmenize katılmayacağım. İlk açarken toplantıyı hukuk tarihi, siyasal tarih ve toplum mühendisliği tarihi açısından çok önemli bir gün olduğunu söylediniz.

BAŞKAN – Sosyolojisi açısından dedim.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Evet, bence bu tespitlerinizin enteresan tarafı, aslında bu, AKP'nin siyasi tarihi açısından çok önemli bir gün. Yani orada vurguladığınız bir şey var. “Görev yaptığım süre içerisinde yüksek mahkemelere ilişkin 4 kez düzenleme yaptım.” dediniz; not aldım bunu. 4 kez düzenleme yüksek mahkemelere ilişkin yapmışsanız demek ki bundan önceki 4'ü yanlış ki şimdi 5'inci yapıyoruz. O hâlde hukuk bütün bu yanlışları kaldırabilecek bir durumda mı ona bir bakmak gerekecek.

Tabii, biz burada, bu Komisyon salonu içerisinde oturup konuşuyoruz, bazı durumları değerlendireceğiz ama Türkiye, uygar dünyanın uygar ve iddialı bir bireyi. Doğal olarak böyle bir dünyada yalnız değiliz ve bu dünyanın kurallarına da uymayı taahhüt etmişiz, oralara da söz vermişiz.

Bu kuralları başlıklarıyla saymanın yeterli olacağını zaten biliyorum. En başında, Birleşmiş Milletlerin hukuka ilişkin yargıçların tarafsızlığı, bağımsızlığı, dürüstlüğü, eşitliği, vesaire gibi konulara ilişkin son derece kabul edilmiş, dünyada saygın ilkelerinin büyük bir kısmını burada ne yazık ki bir kenara koyuyoruz.

Yine, Venedik İlkeleri doğrultusunda Türkiye'nin de taahhüt etmiş olduğu birçok şeyi burada görmezden geliyoruz, uygar dünyanın ilkeleriyle bağdaşmayacak şekilde bir kenara onları da koymuş bu düzenlemeyle. Aynı şey Bangalore etiği ilkesinde var; onlar da burada görmezden gelinmiş ve bir kenara konulmuş.

Burada asıl can alıcı olan şey şu: -Burada, içimizde yargıçlar da var- Az önce Cemal Bey'e sordunuz “Niçin 13'üncü madde?” diye Sayın Başkan. Ben söyleyeyim niçin 13'üncü madde diye.

BAŞKAN – Söyleyin.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Herkesin yasalarla yönetilen bir ülkede, uygar bir dünyada geleceğini planlama hakkı en temel insan hakkıdır. Geleceğini planlayabilmelidir insanlar. Bir yargıç kendi geleceğini planlarken aslında toplumun da adalet anlayışına, adalet inancına olan geleceğini de planlayacaktır çünkü o, bilecek ki onu o göreve taşıyan, o birer özne statüsünde tutan yasalar aslında onun hukukunu değil toplumun hukukunu da bir değerler orantısı içerisinde koruyacaktır.

Şimdi, hangi yargıç geleceğini planlama temel insan hakları ilkesinin Türkiye'de var olabileceğini bugünden itibaren söyleyebilir? Burada Sayın Bakanım, böyle bir şey söylemek mümkün müdür artık? Yanımızda çok kıymetli yargıçlarımız var. Bu yargıçlarımız yarın bu Anayasa'nın güvenceleri elinden alındığı takdirde nasıl bir geleceğin kendilerini beklediğini bilemiyorlarsa, yargıç bilemiyorsa, kuvvetler ayrılığının en temel ayağı bilemiyorsa, bizi bir arada tutan adalet sisteminin kurucu iradesi bilemiyorsa kim bilebilir? Adalet adamı olmak, hukukçu olmak, hukuk fakültesini bitirmekle olmuyor; adam gibi durmak, dik durmak, özgün durmak, hukuka, yasalara yaslamak bunlar önemli işler.

Bakın, bir örnek anlatayım, belki ilk kez duyacaksınız şaşıracaksınız da. Ülkenin Başbakanıyla ilgili MİT soruşturmasında gelinen süreci “Bu süreç Sayın Başbakanı tutuklamaya yönelik bir süreçtir; finali Başbakanın tutuklanmasıdır.” diye ilk uyarı hukukçu benim. Balyoz davasının o günkü tutanakları orada duruyor. Hukukçu olmak, az önce Sayın Ağbaba söyledi, yasalar nerede ihlal ediliyorsa orada dik durabilmekle mümkündür. Biz muhalefet ederken sırf sizin getirdiğiniz bir şeye muhalefet etmiyoruz. Biz, yalnızca doğru bir şeyi müzakere edebilelim diye bunlara gerçekten burada vurgu yapmaya çalışıyoruz, altını çizmeye çalışıyoruz. Bunları muhalefet söyledi diye söylemiyorum, geçmişte de bu koltuklarda oturan arkadaşlar benzer şeyler söylemişlerdir ama onları belli ki kabul etmediniz. Yargıtayda değişiklik yaptınız sayıyı artırdınız. Niye? Çünkü orada cemaatçi bir yapı var, o yapı gerçekten sistemi tehdit ediyor, bundan Türkiye'nin kurtulması gerekiyor. Yüzde yüz katılıyorum. Bakın, yüzümde sakalları var. Arkadaşlarım soruyorlar “Entelektüel sakal mı bıraktınız?” diyorlar; değil Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, değil.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 35

BAŞKAN – Alacakaranlık bir sakal. Sakal yok, görünmüyor zaten.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Ben Balyoz davasını üstlendiğimde hayatımdaki belki de en önemli kararı vermiştim çünkü davayı incelediğimde, davanın delillerine baktığımda böyle bir davanın yalnızca Silahlı Kuvvetleri değil Türkiye Cumhuriyeti devletinin egemenliğini doğrudan hedef aldığını gördüm ve çocuklarımla, eşimle vedalaştım o davayı üstlendim. O davayı üstlendikten sonra 2 kez zona oldum. İnsanlar –hekim vardır herhâlde içinizde- 1 kez zona hastası olurlarmış, 2'nci kez çok ekstrem bir durummuş. 2 kez zona oldum ama kalıcı bir eser kaldı, senede bir, on gün, on beş gün yüzümde çöküntüler oluyor, çökmeler oluyor, işte o sürede tıraş da olamıyorum.

O Balyoz davasına geri dönelim. O davada görev yapan bu ülkenin egemenliğine müdahale edenlerin hepsi hâlâ bir şekilde sistemin içerisinde, onlara hiçbir şey yapmadınız, oraya bir şey yapmadınız. Bir başkasını söyleyelim Sayın Bakanım, kozmik odayı bir sürü entrikayla açıp, devletin en stratejik projelerini kim bilir kimlerle paylaşan... Bugün terördeki en büyük zafiyetin temeli Sayın Bakanım kozmik odada kopyalanan CD değil midir efendim? O CD bu ülkedeki terör zafiyetinin temel kaynağı değil midir? Onunla ilgili hâlâ o Yargıtayda o üye yargıç kimliğini taşıyorsa hangimiz güvendeyiz bu ülkede? Ben soruyorum, kim güvende? Bu yargıç hâlâ orada “Ben Yargıtay üyesiyim.” kimliğiyle gezebiliyorsa ve Yargıtaydaki bu hukukçularımız onu aralarında hâlâ barındırabiliyorlarsa bence çok daha ötelere gitmek gerekiyor, yasalar bir şeyi çözmüyor. Yasaları uygulayacak hukukçular... Sayın Başkanım dedi ki: “Hukukçu yok.” Öyle değil. Önce hukukun temeli... Hukuk devletine hepimiz inanmalıyız, biz hukukçular inanmalıyız. Bana “Türkiye’de adalet yok.” diyorlar. Bugüne kadar hiçbir zaman bu cümleye katılmadım, katılmayacağım. Eğer Türkiye’de adalet yoksa, Türkiye’de hukuk yoksa, hukukçu yoksa biz bu masada niye oturuyoruz, biz kimiz o zaman? Ben hukukçuyum, bu masada oturmaya hak ederek geldim oraya ve bu ülkede, benim ülkemde uygar, aydın, dünyanın her yerinde saygın bir hukukçu olarak gezme hakkım var; bu iddiam var. Önümüze gelen taslağa bakıyorum, gerçekten dramatik bir şekilde Anayasa’ya aykırı. Yapılanlara bir bakıyorum bunun içerisinde... Evet, Yargıtayın mutlaka bir içtihat mahkemesi olması gerekiyor ama Yargıtaya ilişkin tanımlamanın içerisinde “İçtihat” kelimesi geçmiyor, ekleyelim Sayın Bakanım. 17’nci maddede “salt çoğunluk” hiç iyi niyetli düzenlenmemiş. Yani bizim şu anda Parlamentomuzda 550 milletvekilimizin salt çoğunluğuyla Hükümeti kuruyoruz, 276’yla bunu yapıyoruz. Peki,, aynı şeyi Parlamento için yapabilir miyiz? Hastalar, istifalar, ölümler düşüldüğü takdirde 500’e indiğinde salt çoğunluğu da aşağıya indirir miyiz, indirebilir miyiz? Hayır, yine 276’da tutacağız. O hâlde niye 17’nci maddede salt çoğunluk Anayasa’ya uygun düzenlenmemiş? Yine söyleyeyim Sayın Bakanım, on iki yıl Anayasa’da 65 yaş sınırı var, onunla çelişiyor. Niçin on iki yıl, niçin? Az önce Cemal Bey söyledi, meslek memuru hassasiyeti korunmamış. Gönderdiğiniz bölge mahkemesine meslek memuru değil, mühendis, Başbakanlığa göndereceksiniz, danışman olarak gidecek. Temel hakları orada da korunacak mı korunmayacak mı o da belli değil. Onun için alalece, özensiz, Sayın Bakanım, hem alalece hem özensiz hem de hakkaniyete uygun değil. Az önce arkadaşlarım ısrarla söylediler, bunun doğrusunu, evet bunu hukuka teslim edelim. Gelin bu ülkeye bir şans verin, hep beraber bir şans verelim. Ülkenin çok gergin olduğunu hepimiz görüyoruz. Bu ülkenin en temel, en korucu değeri adalettir, yeniden inşa edebiliriz. Bir arada kardeşçe yaşamayı yeniden inşa edebiliriz. Bu kadar büyük gerginlikten çıkarabiliriz. Buna önce yargıçlarımızla nefes aldırarak başlayalım. Gelin şu HSYK yasasını da bir alt komisyonda hepsini bir paket olarak görüşelim ve bu işi hep birlikte elbirliğiyle çözelim, ülkemizi yeniden dünyanın uygar ülkeleriyle yarışabilir hâle getirelim.

Yargıtay Başkanının “Yargıya güven yüzde 30’a inmiştir.” dediği bir yerde yapacağı en erdemli davranış, bir beyaz kâğıda bir istifa dilekçesi yazıp gereğini yapmak. Yapar mı? Yapmayacağına eminim.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Çayı kim toplayacak, çayı?

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Niçin? Çay toplamaya Yargıtay Başkanı gider mi? Gider mi gitmez mi önemli değil. Ama ne diyoruz? Yargıcın tarafsızlığı yetmez, toplumdaki algısının da tarafsız olduğu yönünde yerleşik bir kanaatin de onun üzerinde örtüşmesi gerekir. Peki Yargıtay Başkanının üzerinde tarafsız olduğu yönünde toplumda bir algı yerleşebilir mi bu saatten sonra? Elbette ki bu mümkün değil. Doğal olarak yargı görevini üstlenen, hukuk adına konuşan herkesin kendi işgal ettiği, elde ettiği, ele geçirdiği -her nasıl tanımlarsanız- birel, öznel statüsüne uyarlı bir erdem sergilemesi hepsinin en önce hukuk adamlığı görevidir. Bu taslağın içerisinde o kadar çok eleştireceğimiz hususlar var ki Sayın Bakan ama bence siz, az önce başlıklarını çizdiklerimin hepsinden bunları zaten görüyorsunuz. Gelin Yargıtayda da, Danıştayda da gerçekten uluslararası normlarla örtüşen bir düzenlemeye hep birlikte el verelim.

Bakın, vurguluyorsunuz, siz de vurguladınız, Sayın Başkan siz de vurguladınız içtihat istikrarını. Peki, içtihat geçiyor mu burada? Yargıtayın görevleri içerisinde yazmışsınız, içtihat oluşturma geçmemiş. Yerindelik denetimleri, vesaire geçmiş.

BAŞKAN – Haluk Bey, “İçtihat” doğru, “İçtihat istikrarı” terimi yanlış.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Evet, şimdi şöyle, “İçtihat istikrarı” bana ait bir terim değildir, 2005 yılında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İçtihat İstikrarı Dairesi kurmuştur ve bütün üye ülkelere de tavsiye etmiştir Sayın Başkanım, “İçtihat istikrarı dairesi kurun.” diye. Sayın Yargıtay Başkanı ne yazık ki, Yargıtayda bir içtihat istikrarı ilkesini bugüne kadar yerleşik hâle getirememiştir. Aynı dava, bir örnek anlatayım size: Bir gemi içerisinde kömür geliyor, yarıya bölünüyor, 1.500 tonu bir arkadaşın, 1.500 tonu bir arkadaşın. 1.500 tonunun davasına ben bakıyorum, diğer 1.500 tonun davasına başka bir avukat arkadaş bakıyor. İkimizin baktığı davaların arasında Danıştaydan geçen kararlar yüzde yüz birbiriyle çelişti. İşte, içtihat istikrarı dediğim bu. Bakın aynı gemi, aynı yük, aynı yargı yöntemi, idari yargı ve sonuç: İki arasında büyük bir çelişki. İçtihat istikrarı Türkiye’de mutlaka bir daire hâline dönüştürülmeli. İnsan Hakları Avrupa Mahkemesinin tavsiyesini Türkiye mutlaka bir an önce başlatmalı. Onun için bu kadar yığılmalar var. Aynı konuda Türkiye’de binlerce, on binlerce dava var. Bakın, bir tane örnek vereyim size.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 36

Sayın Başkanım, izninizle, hoş görünüşe sığınarak, bir örnek vereyim. Bir banka, zaten... Bankalarla ilgili de bir sitemimi söyleyeyim: Ticaret mahkemeleri gerçekten bankalarla ilgili bu ağır toleranslarını devam ettirdikleri sürece bu vatandaş çok daha çekecek demektir. Bakın bir banka, bir krediye ilişkin kredi sözleşmesini takibe koyuyor, ipotegi ayrı bir takibe koyuyor, kefalet sözleşmesini ayrı bir takibe koyuyor, krediye karşı almış olduğu çeki senedi ayrı bir takibe koyuyor, vesaire ayrı bir takibe... 5 tane ayrı takip koyuyor, 100 bin liralık alacak 500 bin liraya çıkıyor, devletin cebinden 500 bin lira takip olduğu için ihtilafı alacak miktarı 500 bin lira olduğu için devletin cebinden 400 bin liralık vergiyi alıyor -maalesef böyle- 400 bin liralık vergi alıyor çünkü anonim şirketler ve bankalar biliyorsunuz ihtilafı alacağı attıkları anda vergi matrahından düşerler.

BAŞKAN – Usuli dürüstlikle o davayı kazanmamız lazımdı.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Şimdi, oraya gelelim, bakın buna ilişkin niçin bir içtihat oluşturulmuyor, niçin içtihat oluşturulmuyor? Bu en temel sorunlardan bir tane örnek verdim. Bakın, buna ilişkin farklı düşünen var mı? Yok, hepimiz aynı düşünüyoruz ama yapmıyoruz. Onun için Sayın Bakanım, lütfedin bunu alt komisyona gönderelim, düzgün bir çalışma olsun, iyi bir şey yapalım hem gelin az önce arkadaşlarımda gerçekten son derece insancıl duygularla bir temel insan hakları ihlali siz bir şekilde karıştınız Sayın Bakanım. Bu temel insan hakları ihlali gerçekten toplumun vicdanında çok büyük travma yarattı. Siz, Adalet Bakanı olarak bu tür işlere bence hiç karışmamalısınız. Siz, adaletin Türkiye'deki en önemli temsilcisiniz. Yani, bir devletin en önemli kaç tane bakanlığı var? Adalet, Millî Eğitim ve Millî Savunma. Diğerleri sonraki bakanlıklar ama bir devletin en önemli kurucu üç bakanlığı var. Doğal olarak arkadaşlarımda uğramış oldukları bu ağır travmadan siz, sizin vicdanınız bence rahatsız olmuştur, siz buna üzülmişsinizdir. Bunu düzeltteceğinize inanıyorum. Lütfen hem arkadaşlarım hem toplumdaki bu gerginliği düzeltmek şeklinde bu konuda kamuoyuna aydınlatıcı bir açıklama yaparsanız, bir de bu konuyu alt komisyona gönderip iyi bir çalışmayla tekrar buraya getirirseniz bence hukuk adına doğru bir iş yapmış oluruz hep beraber.

Hepinize teşekkür ediyorum.

Hoş görünüşe teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ben Karadeniz'de hitabetin Artvin'de olduğunu düşünüyordum ama Trabzon'a geçmiş. Merak ediyorum Haluk Bey, bir Faik Ahmet Barutçu'nun doğrudan veya dolaylı bir yakını mısınız?

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – 78 milyon akrabamdır.

BAŞKAN – O anlamda değil, yok yok, o anlamda değil. Hakikaten, samimi söylüyorum...

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – Efendim çok teşekkür ediyorum, çok naziksiniz.

BAŞKAN – ...çünkü Türk siyasetinin büyük bir hitabet damarıdır.

İki, ben "Türkiye'de hukukçu yok." demedim hukukçu açığı var...

HALUK PEKŞEN (Trabzon) – "Açığı var." dediniz Başkanım, evet.

BAŞKAN – Ha, "Yok." demem, bütün arkadaşlara saygısızlık olur.

Çok teşekkür ediyorum. Bu çok anlamlı, yararlı konuşmanız için, beyanınız için, çok sağ olun Haluk Bey.

Buyurun Sayın Çavuşoğlu.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de öncelikle Sayın Bakanımızı, sizi ve tüm katılımcı arkadaşları saygıyla selamlıyorum.

Ben sadece kanunun temas ettiği hususlara, getirdiği yeniliklere bir tespit zaviyesinden yaklaşacağım ve onları belirtmekle iktifa edeceğim. Belki ufuk açıcı olur. Yeniden özet bir şekilde açıklamak bakımından bunu söylüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Önümüzde görüşmekte olduğumuz tasarıyla ilgili olarak -bildiğiniz gibi- 20/7/2016 tarihinde istinaf incelemesi yapacak olan bölge adliye mahkemeleri ve bölge idare mahkemeleri faaliyete başlayacak. Bu bakımdan Danıştay ve Yargıtayın iş yükünde de önemli ölçüde azalmalar olacaktır. Bu azalma sebebiyle Yargıtay ve Danıştayın daire ve üye sayıları azaltılarak yeniden düzenlenmekte.

İstinaf mahkemelerinin faaliyete başlamasıyla Yargıtay ve Danıştay, temyiz mahkemesi olarak dosyaları sadece hukuka uygunluk yönünden inceleyecek ve içtihat merci olarak görev yapacaklar. Bahsi geçen yüksek mahkemeler artık kendilerine intikal eden kararları delil değerlendirmesi yaparak maddi olaya uygunluk yönünden incelemeyecekler.

Danıştayın 17 olan daire sayısı bu kanunla birlikte 10'a, 195 olan üye sayısı da 90'a düşürülmekte. Yargıtayın da 46 olan daire sayısı 24'e, 516 olan üye sayısı da 200'e düşürülmektedir. Ancak Yargıtay ve Danıştaydaki iş yükü dikkate alınarak daire ve üye sayılarının sözü edilen sayılara indirilmesi için kademeli bir geçiş öngörülmektedir. Zira kanunun yürürlüğe girmesine rağmen Yargıtay ve Danıştay elindeki dosyalara bakmaya devam edecek, bunları iade etmeyecektir. Bu nedenle kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Yargıtaydaki üye sayısı 300, Danıştaydaki üye sayısı 116 olarak belirlenmiştir. Daire sayıları kanunda belirlenen sayılara yetkili organlarca üç yıl içinde tedricen indirilecektir. Üye sayıları ise boşalan her 2 üyelik yerine 1 üye seçilmek suretiyle kanunda belirlenen sayılara tedricen düşecektir.

Yargıtay ve Danıştay üyeleri Anayasa Mahkemesi üyelerinde olduğu gibi on iki yıllık süre için seçilecek ve görev süreleri bittiğinde yeniden seçilemeyecekler, bu kanunla getirmiş olduğumuz düzenleme. HSYK tarafından seçilmiş ve on iki yıllık Danıştay üyeliği sona eren hâkimler her türlü mali ve sosyal hakları saklı kalmak kaydıyla yine HSYK tarafından idari yargıda sınıf ve derecelerine uygun olarak görevlendirmelerine atanacaklardır. Cumhurbaşkanı tarafından seçilmiş olan üyeler ise görevleri sona

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 37

erdikten sonra bir ihtiyari durum öngörülmektedir. İsteklerine göre idari yargıda da görev alabilecekleri gibi başka bir göreve de atanabileceklerdir.

Görevi sona eren üyelerin Danıştayla ilişkisi kesilecektir ancak herhangi bir şekilde üyelerin atama işlemlerinin gecikmesi durumunda hak kaybına neden olmaması amacıyla atama gerçekleşinceye kadar özlük hakları Danıştay tarafından karşılanması bu kanunla güvence altına alınmaktadır.

Danıştay Başkanı seçebilmek için gerekli olan dört yıllık Danıştay üyeliği yapma şartı altı yıla çıkarılmaktadır. Yargıtayda da bu tam tersi, on yıllık altı yıla düşürülmektedir.

Danıştay ve Yargıtay Genel Kurulunca üye tam sayısı esas alınarak yapılacak seçimlerde Danıştayın ve Yargıtayın -biraz evvel Sayın Cumhuriyet Halk Partili arkadaşımız da bahsetti- üye tam sayısının hesabında görev süresinin dolması, ölüm, emeklilik veya istifa gibi nedenlerle boşalan üyelikler dikkate alınmayacaktır.

İdari işlere bakmakla görevli daire sayısı 2 iken Danıştayda 1'e düşürülmektedir. Bu itibarla İdari İşler Kuruluna idari daireden katılacak başkan ve üye sayısı yeniden belirlenmiştir. Bununla birlikte, İdari İşler Daire Kurulunun toplanma ve görüşme yeter sayısı da Danıştay daire sayılarının azaltılmasına bağlı olarak düzenlenmektedir.

Danıştay Başkanlık Kurulu kararlarına karşı Anayasa Mahkemesinin iptali kararı doğrultusunda itiraz müessesesi getirilerek bu kararların Yargıtayda olduğu gibi bütün daire başkanlarından oluşan Başkanlar Kurulunca incelenmesi ve kesin olarak karara bağlanması öngörülmektedir. Bu, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı neticesinde ortaya çıkan bir zorunluluk neticesinde yapılan bir düzenlemedir. Yargıtayda bunun aynısı zaten yapılmaktadır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu daha önce mevcut dosyaları makul sürede tamamlaması için üç yıl süreyle sürekli görev yapan bir kurul olarak belirlenmişti. Bu süre daha sonra iki yıl uzatılmıştı, ancak bunun yeniden uzatılmasına ihtiyaç söz konusu olduğundan bir iki yıllık uzatma daha öngörülmektedir kanunla birlikte.

Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Danıştay üyelerinin üyelikleri sona ermekte. Ancak bu tarih itibarıyla Danıştay başsavcısı, Danıştay başkanı, başkan vekili ve daire başkanı olarak görev yapan üyelerin üyelikleri de devam etmektedir. Danıştay üyelikleri sona erenler arasında ilgisine göre, Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu veya Cumhurbaşkanıyla kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren beş gün içinde Danıştayın yeni kadro sayısına göre üye seçimi yapılacaktır. Tekrar Danıştay üyesi seçilmeyenlerin atama ve seçim nedeniyle yürüttükleri görevler de kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla sona erecektir. Örneğin, Danıştay üyesinin HSYK'da görev yaptığı gibi, başka yerde görev yaptığı gibi, eğer yeniden atanmamışlarsa buradaki görevleri de sona ermiş olacaktır. Danıştay üyeliğinden HSYK üyeliğine seçilmiş olup kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla kurul üyeliği devam edenlerin kurul üyeliklerinin sona ermesinden üç ay önce HSYK veya Cumhurbaşkanınca yeniden Danıştay üyeliğine seçilmeleri hâlinde on iki yıl süreyle Danıştay üyesi olarak görev yapabileceklerdir. Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra üyeliği devam edenler ile sonradan tekrardan seçilenlerin Danıştay üyesi olarak çalıştıkları süreler üyelik kıdeminde dikkate alınacaktır. Örneğin, burada Danıştay seçiminde öngördüğümüz altı yıllık süre bakımından önceden yapılan çalışmalar dikkate alınmış olacaktır.

Yargıtay üyeliğine seçilmiş olup da kanunun yürürlüğe girmesiyle üyeliği sona erenler yeniden üye seçilmeyenler, her türlü mali ve sosyal hakları saklı kalmak kaydıyla HSYK tarafından sınıf ve derecelerine uygun bir göreve atanacaklardır. Görevi sona eren üyelerin Yargıtayla ilişkisi kesilecektir. Aynen Danıştayda olduğu gibi bunların da özlük hakkı burada tekrardan güvenceye alınmaktadır. Yargıtay konusunda ve Danıştayla ilgili söylediklerimiz hususunda benzer bir paralellik göstermektedir. Bu bakımdan, Danıştayla ilgili söylediklerimiz Yargıtayla ilgili söylenenler için de geçerlidir. Ancak burada Danıştay genel sekreteri ile Yargıtay genel sekreterinin seçilme şartlarına yeknesaklık sağlamak amacıyla Yargıtay genel sekreteri seçilebilmek için aranan beş yıllık üyelik kıdem şartı kaldırılmaktadır. Yargıtay yayınlarının döner sermayeyle ilgili olarak bir konu düzenlenmektedir. Bunu da geçiyorum.

Yargıtay daireleri, önüne gelen davayla ilgili kendilerini görevsiz görmeleri durumunda... Bence bu yargılama sürelerinin uzaması bakımından çok önemli bir yenilik olarak görüyorum ben. Görevsiz görmeleri durumunda kendilerinin görevli olduğu kanısına vardığı daireye dosyayı direkt olarak gönderecektir. Hâlbuki mevcut durumda, dosya iş bölümü inceleme kuruluna gönderiliyordu. Burada çok zaman kaybına vesile oluyordu, bu bakımdan, bu zaman kaybının önüne geçmek bakımından da son derece yerinde ve uygun bir düzenleme olduğu kanaatindeyim.

Hâkim ve savcı adaylarının -biliyorsunuz- meslekten önce bir mülakatı söz konusu. Mülakat neticesinde kabul edilenler iki yıl süreyle Adalet Akademisinin bünyesinde eğitime tabi tutuluyorlar ve ondan sonra da atamaları gerçekleşiyordu. Burada bir iki yıllık eğitim süresinden sonra yeniden bir mülakat, sözlü sınav öngörüldü. Bunun da nedeni çok açık: Çünkü, ilk gelen kişiyle ilgili sizde edindiğiniz bilgiler, kanaat, onu ilk gördüğünüz andan itibaren oluşan kanaattir. Hâlbuki iki yıl süreyle, bu kişiyle sürekli çalışacak, bu kimselerin elde edeceği kanaat, onların muhakeme kabiliyeti, hukuk bilgisine vukufiyeti ve diğer yönleri bakımından da aynı şekilde önemli bir aşamadır iki yıllık süre. Son derece uygun olduğunu ve yerinde olduğunu söylemek gerekiyor.

Biliyorsunuz, önceden hâkim ve savcılarla ilgili olarak kanun yoluna başvurulduğunda kendileriyle ilgili bir not veriliyordu. Daha sonra bu kaldırılmıştı, ancak uygulamada ortaya çıkan durum yeniden bunun işleme konulmasını, yürürlüğe getirilmesini zorunlu kılıyor. Bu bakımdan, kanun yoluna müracaat edildiği noktada gerek bölge istinaf mahkemeleri gerekse Yargıtay bu noktada ilgili dosyayla ilgili, hâkimle ilgili kanaatini belirtecek -bir not da diyebilirsiniz, derecelendirme formu da diyebilirsiniz- bir düzenleme tekrardan burada öngörülmüş oluyor.

Bir önemli düzenleme de değerli arkadaşlarımız, biliyorsunuz Türk Ceza Kanunu'nda şu anda yetki bakımından suçun işlendiği yer söz konusu ağır ceza mahkemesi yetkili mahkeme olarak bakacak. Ancak burada özellikle devletin güvenliğine karşı suçlar,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 38

Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, millî savunmaya karşı suçlar ve devlet sırlarına karşı suçlar ile terörle mücadele kapsamına giren suçlardan dolayı açılan davalar, suçun işlendiği yerin bağlı olduğu ilin adıyla anılan ağır ceza mahkemesinde görülecektir. Yine soruşturma da aynı şekilde buna paralellik arz edecek şekilde düzenlenmektedir. Bu da önemlidir, çünkü zaten şu anda özellikle ilçelerde, biliyorsunuz dosyaların güvenlik nedenleriyle bir başka yere gönderilmesi çok yüksek oranlarda seyrediyor. Hâlbuki il merkezindeki o ille anılan ağır ceza mahkemesinde görülmesi belki daha uygun olacaktır.

Yine, burada, suçun bir şirketin faaliyeti kapsamında işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe varsa şirket işlerinin yürütülmesiyle ilgili olarak kayyum atanmasının yanında şirketlerin ortaklık payları ve menkul kıymetler idari yetkilerinin de kayyuma devredilebileceği öngörülmekte. Ayrıca, kayyum atama kararının verilebileceği suçların kapsamı da genişletilmektedir. Kaldı ki bundan dolayı doğan uyuşmazlıklarda ya da müracaat edilecek tazminatlarda kayyumun kendisine değil de devlet güvencesine tabi tutulmakta. Baktığımız zaman bu da aslında Anayasa'nın 129/5'e...

BAŞKAN – Ama orada “Görevi kötüye kullanma” rücu... Zannediyorum Cemal Bey şey yaptı. Görevi kötüye kullanma kriterini değerlendirmek lazım.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Evet, doğru.

Şimdilik söyleyeceklerim bundan ibaret. Son olarak bir şey söylemek istiyorum Sayın Ağbaba şahsımı ifade etti, yalnız Sezgin Bey, “Bana -görüntülerde- fiilî müdahalesi oldu.” dedi. Hayır arkadaşlar, hepimiz buradaydık. Sayın Bakanımıza kendisinin bizatihi fiilî bir müdahale teşebbüsü olduğu için biz de ona mâni olduk. Bundan ibarettir olay.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkürler, sağ olun.

Yılmaz Bey, buyurun.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Değerli Bakanım, değerli Komisyon üyelerimiz, ben de tasarıyla ilgili birkaç hususta görüşlerimi ifade etmek istiyorum. Hakan Bey, tasarımı genel çerçevede özetledi, tekrara girmeden Anayasa'ya aykırılık iddialarıyla ilgili bazı hususlar var, bunlarla ilgili görüşlerimi ifade etmek istiyorum.

Demokratik hukuk devletinin en önemli özelliği, bağımsız yargı sistemine sahip olmasıdır. Anayasa'mızın 36'ncı maddesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesi adil yargılanma hakkıyla ilgilidir. Tabii adil yargılanma hakkının tesisi de adil, hızlı, etkin işleyen bir yargı sisteminin varlığıyla mümkündür. Hep söylediğimiz bir söz var: “Geciken adalet, adalet değildir.” sözü. Bu nedenle, adaletin etkin, hızlı işlemesi adına ülkemizde son yıllarda Komisyonumuzda çok çeşitli yargı paketlerini sizlerle beraber görüştük. Tabii burada her görüşmemizde bağımsız yargıyla ilgili tartışmalar yapıldı.

Bu tartışmalar sadece bugünün konusu da değildir, biz hukuk fakültesinde okurken de bağımsız yargıyla ilgili tartışmalar şiddetli bir şekilde yapılıyordu. Sizin dönemlerinizde de yapılıyordu. O dönemlerde, hatırlıyorum, yargıyı arka bahçe yapmak isteyen siyasilerin açıklamalarını çok net bir şekilde bugün hatırlıyoruz, bu tartışmalara tekrar girmek istemiyorum. Bizler yargının, kimsenin arka bahçesi olmamasını istiyoruz. Hiçbir gruba ya da yapıya kendisini adamamalıdır hâkim ve savcılarımız, adalete adanmışlardır. On dört yıldır vatandaşlarımızın yargı hizmetlerinden en güzel şekilde faydalanabilmesi için temel kanunlarımızın tamamı yenilendi. Adliyelerin fizikî imkânları artırıldı ama buna rağmen hâlâ yargıyla ilgili sorunları tartışıyorsak, burada evet, Komisyon olarak da bize düşen görevler vardır. Teknik olarak yargıya nasıl faydalı olabiliriz, hukukçu milletvekilleri olarak buradayız. Ve bu anlamda katkılar sunmalıyız.

Tasarıya baktığımızda, tasarı adil yargılanma hakkını güçlendirecek, adaleti hızlandıracak, adil kararlarla yargıyı daha etkin hâle getirecek, hukuk devleti ilkesini güçlendirecek önemli düzenlemeler içermektedir. 20 temmuz tarihinden itibaren artık Türkiye'de yargı sisteminde yeni bir dönem başlamaktadır. İstinaf mahkemeleri uygulamaya geçecek. 2004 yılından bu yana yasası çıkarılan, ancak altyapı çalışmaları tamamlanmadığı için bir türlü uygulamaya geçmeyen istinaf mahkemeleri, artık 20 temmuzdan itibaren uygulamaya geçmektedir. Tabii bu durumda istinaf mahkemelerinde incelenecek dosya miktarlarına bakıldığında, Yargıtay ve Danıştaya gelecek dosyaların yüzde 80'inin istinafta kesinleşeceğini tahmin ediyoruz. Bu durumda da Yargıtaydaki ve Danıştaydaki üye ve daire sayısının fazla olması nedeniyle böyle bir tasarıya ihtiyaç vardır.

Şu eleştiri yapılıyor: “2011'de artırdınız.” Evet, artırdık. Niye artırdık 2011'de? Gerekçemiz –o dönemde de ben Adalet Komisyonundaydım- Yargıtayda ağır bir iş yükü vardı ve o iş yükü nedeniyle dosyalar yıllarca bekliyordu. Bu anlamda bir çözüm üretmek gerekiyordu, istinaf mahkemeleri de devreye girememişti, uygulamaya başlanamıştı ve daire sayıları, üye sayıları artırıldı. O dönemde de yine muhalefet “Niye artırıyorsunuz?” diye karşı çıkmıştı. O dönemde karşı çıkanların aslında bu tasarımı şu anda sevinçle karşılamaları lazım. Yani “Evet, o dönemde artırmanız doğru değildi, şimdi indiriyorsanız doğru bir iş yapıyorsunuz.” demeleri gerekir. Hâlbuki indirirkendeki gerekçemiz nedir şu anda? İstinafın devreye giriyor olmasıdır.

Yargıtay ve Danıştay üyelerinin görev süresinin on iki yılla sınırlandırılması ve bir defaya mahsus seçilebiliyor olmaları, burada da “65 yaşını doldurmadan emekliye sevk edilemez, azlolunamaz, hâkimlik teminatı ilkesine aykırı bir durum, Anayasa'nın 139'uncu maddesine aykırı bir durum olduğu” şeklinde yorumlar yapıldı. Burada da hâkimlik ve savcılık teminatına aykırı herhangi bir durum söz konusu değildir. Çünkü Yargıtay üyeliği hâkimlik ve savcılık teminatıyla alakalı bir husus değildir. Hâkimlik ve savcılık teminatı, hâkimlik ve savcılık mesleğiyle ilgilidir. Oradaki görev sona eriyor, oradaki görevi sona eren yüksek yargı üyesi, ilk derece mahkemesinde ya da istinaf mahkemesinde görevine devam etmektedir. O nedenle, Anayasa'nın 139'uncu maddesindeki hâkimlik ve savcılık teminatı ilkesine de aykırı bir durum görülmemektedir. Yine, Yargıtay ve Danıştay daire sayılarını artırmak, azaltmak, üye

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 39

sayısını belirlemek tamamen Anayasa' mız tarafından kanun koyucuya bırakılmıştır. Türkiye Büyük Millet Meclisinin yetkisinde olan bir hususta yani kanun koyucunun Anayasa' ya uygun bir şekilde bu değişikliği yapmış olması bu iddiaları da geçersiz kılmaktadır.

Diğer düzenlemeler de yargıyı hızlandıracak önemli düzenlemeler. Not sisteminin yeniden getiriliyor olmasını, mesleğe kabulde yazılı sınavın yanında sözlü sınavın da getiriliyor olmasını, yargılama süreleriyle ilgili makul süre belirlemesi noktasındaki düzenlemeleri yargıyı hızlandıracak önemli düzenlemeler olarak görüyorum. Yine terör suçlarıyla ilgili de uygulamada kaynaklanan il cumhuriyet başsavcılığının ve il ağır ceza mahkemelerinin yetkili ve görevli kılınmasına yönelik değişiklik de terörle mücadele açısından önemli bir düzenleme olacaktır diyor, tasarının hayırlı olmasını diliyor, saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

Bedia Hanım, buyurun.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Doğrusu, tam iki saattir aralıksız çalışmaya devam ediyoruz. Ortalama bir insanın...

BAŞKAN – Uygarlıklarda iki saat, bir saniye kadar değildir.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – ... ilgisinin dağılması için kırk elli dakika süresince ancak ilgi dağılmadan dinlenebiliyor. Çalışma koşullarımız çok verimli değil, bunu söylemek istedim öncelikle.

Ben de hem sabahki hem de öğleden sonraki oturumlarda arkadaşlarımızın dile getirdiği konuyla ilgili birkaç şey söyleyerek başlamak istiyorum. Öncelikle, CHP'li milletvekili arkadaşlarımıza yönelik hedef gösteren bu anlayışı kınadığımızı ve asla tasvip etmediğimizi belirtiyoruz. Sayın Bakanın derhal bu konuda açıklama yapmasını bizler de bekliyoruz ve söz konusu broşürlerin bir an önce toplatılması ve sorumlular hakkında da işlem yapılması, gerekli tedbirlerin alınmasını diliyoruz.

Tabi ki cezaevlerinde yapılan görüşmeler, özellikle milletvekillerinin milletvekilliği sıfatı sebebiyle, yasama üyesi olarak da görüşmelerinin nedeni, orada yaşanan sorunları tespit etmek, dile getirmek, aksayan yönleri önlemek ya da idarenin sorumluluğu açısından idarenin yapması gerekip de yapılmayan hususları tespit edip önlemler almak gibi faaliyetlerdir. Bu sebeple, orada yaşayan, orada kalan yani cezaevlerinde bulunan hükümlü ve tutukluların insan onuruna yaraşır tarzda yaşayıp yaşamadıkları ve insanca muamele görüp görmedikleri de çok önemli ve biliyoruz ki kapalı kapılar ardında çokça suç işleniyor bu ülkede ne yazık ki. Yaşam güvenliği yok ne içeridekiler için ne de dışarıdakiler için açıkçası. Hiç kimse bu ülkede artık güvende olduğunu iddia edemez ne yazık ki, son bir yıldır durum bu. Gerek dışarıdaki gerekse içerideki yaşam birbirinden farksız duruma gelmiş durumda.

Şimdi, bir de her gün artık cezaevinden tabutlar çıkmaya başladı. Hâlâ 300' ü ağır olmak üzere 750' den fazla hasta mahpus var cezaevlerinde. Yakın zamanda, 1 Mayıs günü, Erzurum Oltu Cezaevinde 23 yaşındaki Ferhat Sarıhan isimli yurttaş, iddialara göre oradaki infaz koruma memurlarının saldırısına uğramış ve gece birde fenalaşmasına rağmen tam on bir saat bekletilmiş, cezaevinden hastaneye gönderilmediği için de yaşamını yitirmişti. Böyle hususlar bize ulaşmıştı örneğin, bizim haberimiz vardı ama Adalet Bakanı son bir yıldır HDP'li milletvekillerinin cezaevlerinde herhangi bir hükümlü ya da tutukluyla görüşmesine izin vermediği için hiçbir şekilde haber alamıyoruz, bilgi alamıyoruz bize gelen mektuplar dışında, yapılan başvurular dışında. Açıkça, Sayın Bakan yasadaki yetkileri kötüye kullanarak HDP'li milletvekillerinin cezaevlerinde görüşme yapmasına izin vermiyor, bunu da hatırlatmak isteriz.

Bu önümüzdeki tasarıyla ilgili de genel değerlendirme yapmadan önce, yine çok alelacele geldiğini ve bir an önce yüksek yargıda bir ayıklamanın telaşı içerisinde olduğunu söylemek istiyorum. Gerçek anlamda böyle görünüyor. Yasa tasarısıyla ilgili benden önce söz alan milletvekillerinin eleştirileri de genelde bu yöneydi. Bizler yine yeterince inceleme yapmadan ve bütün kesimlerde tartışılmasını, paydaşlarınca tartışılmasını sağlamadan alelacele bir tasarıyı daha yasalastırmak üzereyiz ve Komisyonun çalışmasına bakılırsa bize gelen tasarı örneğinin kapağında çalışmanın iki gün süreceği yazıyor. Daha önceki formlarda böyle bir belirleme yoktu.

BAŞKAN – Hangi şeyde? Anlayamadım. Öyle bir şey olmaz.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Şöyle: Bize gönderdiğiniz tasarının kapağında bugün ve yarın çalışacağını söylüyor.

BAŞKAN – Hayır, hayır; o, gündem.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Muhtemelen yani umarım yanlış anlamıyoruzdur.

BAŞKAN – Bitirilmemesi hâlinde izleyen gün. Format o, çalışma formatı, “timing.”

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Bu çalışmanın, bu tasarının daha ziyade tartışılmasına ihtiyaç var.

BAŞKAN – Tamam, özür dilerim, o değil yani öbür tasarılar da var aynı.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Daha çok tartışılmasına ihtiyaç var.

BAŞKAN – Evet, anladım. “İzleyen günler” diyor.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Alt komisyona gönderilmesi gerektiğini düşünüyoruz daha çok tartışılması için.

Şu ana kadar da doğrusu bu tasarıyla ilgili övgü dolu yani AKP'li milletvekilleri dışında övgü sözleri sarf eden başka hiç kimseyi duymadık. Bütün makaleler, yargı çevreleri, hukuk camiası ve bütün herkes, muhalefet, sivil toplum örgütleri bu konudaki kaygısını dile getiriyor sadece. Gerçek anlamda bir ayıklama operasyonudur. Hâkimlik teminatını hiçe sayan, adaletin tecellisini hiçe sayan, gerçekten yargıya olan güvenin daha da sonlanacağı, biteceği bir tasarı gibi görünüyor.

Bir sonraki sözlerimde tekrar değineceğim yasayla ilgili görüşlerime.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Bedia Hanım, çok sağ olun.

Hakkı Bey, buyursunlar Sevgili Başkanım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 40

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, Sayın Bakanım ve çok değerli arkadaşlar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum. Çok kısa birkaç şey de ben söyleme ihtiyacı hissettim bu arada.

Öncelikle, sabahleyin yaptığımız bir tartışma üzerinde birkaç şey söylemek istiyorum. İçimizde cezaevleriyle en çok uğraşan, en çok hükümlü, tutukluyla -bu arada- en çok terör şüphelisi veya hükümlüsüyle karşılaşan, konuşan, ziyaret eden kişi benim. Cezaevinde eğer bir kişi hükümlü veya şüpheli olarak cezaevine girmişse devletin güvenliği atındadır, bunu kabul etmemiz gerekir. Bir milletvekilinin Adalet Bakanlığından gerekli izini aldıktan sonra istediği kişiyle cezaevinde görüşmesinde bir sakınca yoktur, bunu da açıklamak zorunda değildir. Birileri bunu açıkladı ise, isim isim “Şu kişilerle görüştü.” dediyse bence bu kabul edilebilir bir şey değildir. Yalnız, Sayın Ağbaba da sabahın bir şeyler açıkladı yani daha doğrusu demin tek tek saydı, onu da yanlış buluyorum. Sadece kendisi için eğer bir şey söylüyorsa, kendi ziyaret ettiği kişilerle ilgili bir şeyler söyleyecekse amenna, ona çok fazla bir şey diyemem -o da doğru değil, burada açıklaması- ama diğer arkadaşlar da işte “Şunlar, şunlar.” şeklinde, “İşte şu kişi. Diğerleri de benzer, diğerleri de benzer.” deyince o da doğru bir şey değil. Yani, kimse başkasının kiminle görüştüğünü açıklamak zorunda değil ve açıklamaması gerekir; doğru olan da budur, önce bunu tespit edelim.

MURAT EMİR (Ankara) - Biz yetkilendirdik. Sıkıntı yok bizim açımızdan. Biz zaten ifşa ederek yaptık o ziyaretleri.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ya ama doğru değil, ben doğru olmadığını söylüyorum. Sizin söylemeniz de doğru değil, başkasının söylemesi de doğru değil yani işin esası bu.

Öbür taraftan, yasadan önce -daha önce arkadaşlarımız da söylediler- tabii ki bazı Anayasa değişiklikleri yapmamız gerekir ama bu Anayasa değişikliği de akşamdan sabaha kadar yapılabilecek bir şey değil. Her partiden seçilecek temsilcilerle, özellikle bazı konularda, yargıyı ilgilendiren birkaç konuda, en başta da HSYK konusunda toplantılar düzenleyip nasıl bir seçim yolu bulabiliriz, HSYK'yı nasıl yeniden oluşturabiliriz... Özellikle hâkimlerin seçtiği kısımlar çok önemli, bunun üzerinde kafa yormamız gerekir.

Şu 2014'te yapmış olduğumuz, taşrada görevli hâkimler tarafından yapılan seçim, bir defaya mahsus olmak üzere yapıldı. Açık konuşmak gerekirse yargıdaki belli bir grubu... Yani, demin Haluk Bey de söyledi; devletin güvenliğine, rejimine karşı cephe almış ve bunu ortadan kaldırmaya çalışan bir grubun HSYK'ya girememesi için yargıda bir birlik platformu oluşturuldu. Burada solcusu, sağcısı -her çeşit- tarafsız, kimler varsa sadece bu kuruma karşı olanların hepsi bir araya geldi, bir seçim yapıldı. Ama, bu seçim yapılırken de yargı gerçekten o seçim sırasında da darbe aldı. Hâkimler birbirlerinden uzaklaşmaya başladılar. “Sen şundansın, öteki bundan, bu bizden, bu sizden.” dercesine bir gruplaşma oldu ve birbirlerine olan güvenleri de, belki birbirleriyle olan arkadaşlığı da ortadan kalktı. O seçim başarılı oldu. Türkiye'deki bütün gruplardan, her kesimden insanlar HSYK'ya üye olarak seçildi, geldi. Peki 2018'de -yanılmıyorsam- yapılacak olan bir seçimde böyle bir şey var mı, böyle bir garanti var mı? Kesinlikle yok, açık konuşmak gerekirse yok. Tekrar aynı birliği kurabileceğimizden emin değilim. Bu, süregelen bir şey değil. Ha, o grup bunu yapar, sayısını da belki artırarak yapar, çok daha ince hesaplarla yapar ama biz bunu yapamayız, diğer arkadaşlar bunu yapamaz. Bunu bana söyleyen... Ben kendi kendime söylemiyorum bunu. Özellikle büyük illerimizdeki başsavcılar, başsavcı vekilleri, ağır ceza reisleri aynen şunu söylediler: “Biz bu seçimin bu kadar zor olacağını bilemiyorduk. Kesinlikle bir daha bize bu seçimi yaptırmayın. Bu bizim için çok zor bir şey. Bunu bizden alın, nasıl alırsanız alın.” Evet, oradan almamız gerekir. En doğrusu belki, şu anda aklımıza gelen, bu seçimin Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından yapılması. Mecliste de nasıl yapılır? Nitelikli çoğunluk mu olur, aday gösterilerek mi olur, başka türlü mü olur bilemiyorum yani bunu oturup konuşmak lazım ve bu konuda bir sonuca ulaşmamız lazım. Bu, Türkiye'nin çok önemli bir meselesidir bence, en başta gelen meselelerinden birisidir. Eğer biz biriyle, devleti yıkmaya, rejimi değiştirmeye mücadele eden birileriyle biz savaşıyorsak, mücadele ediyorsak bunu yapmak zorundayız. Başka türlü bu işin altından kalkamayabiliriz.

Buradaki, tasarındaki düzenlemelere gelince, daire sayılarının artırılması... Hakikaten biz bunu birkaç defa denedik, artırdık, bir daha artırdık. Önce düşürmeyi hesaplamıştık ta ilk geldiğimiz yıllarda; 2004, 2003 falan, o yıllarda. İlk defa istinaf mahkemeleri kurduk yani kanunu yaptık. O kanundan sonra bir hesap yaptık. Yargıtaydaki daire sayısını, dairedeki üye sayısını 150'ye indirelim dedik ama istinaf mahkemelerini hemen kuramadık. İş yükü de gittikçe arttı, gittikçe arttı. Altından çıkılmaz hâle gelince bu sefer daire sayısını ve üye sayısını artırmaya çalıştık, artırdık, evet. Daha sonra bir kazaya uğradık. Bu sefer de bu kazayı ortadan kaldırmak için tekrar üye ve daire sayısını artırdık. Açık konuşuyorum burada yani herkes gibi yuvarlak yuvarlak laflar etmiyorum. Ondan sonra geldik bugüne. Bugün şimdi artık istinaf mahkemelerini de kurma kararını verdik. Mahkemeler de resmen kuruldu. Fiilen de yanılmıyorsam 20 Temmuzda faaliyete geçtik. Şu hâlde artık geriye dönüş başladı. Bu mahkemeler çalışmaya başladığı andan itibaren Yargıtaya gelecek iş sayısı, şu gün gelenlerin yüzde belki 10'u veya 15'i olacaktır. Ha peki, bu istinaf mahkemeleri bizim için yeterli mi? Benim şahsi görüşüm, bunlar kesinlikle yeterli değil. Bu sayıyı eğer çoğaltmazsa, biz 20'ye, 30'a belki çıkarmazsak bu sefer de orada büyük yığılmalar olacak. Bir de ona çare arayacağız ama onun çaresi, gene böyle bir kanun değişikliğiyle o mahkemelerin de sayısını belki artırmak olacaktır. İnşallah, ümit ediyoruz ki istinaf mahkemeleri istediğimiz sonucu verir, istenilen şekilde, halkın istediği şekilde adaleti sağlar ve başarıya ulaşır ve bu mümkün olursa ondan sonra gerisi yavaş yavaş gelir.

Burada bir de kozmik oda meselesi var. Haluk Bey bahsetti, dedi ki: “Bunlarla henüz bir şey yapılamadı. Daha bunların hepsi görevde.” Yanlış anlamıyorsam değil mi, öyle söylediniz? Evet, doğru. Nasıl bir yol izlenecek, siz bize söyleyin. Şu anda yargı tespit edebildikleriyle, ellerinde buldukları delillerle, delillendirebildikleriyle bunlarla bir mücadele ediyor, soruşturmalar yapılıyor, davalar açılıyor, HSYK karar veriyor, meslekten ihraç ediyor. Derken ama bunlar bu işi kökten çözmedi, henüz eksiklerimiz var. O zaman bir çare söyleyin bize, onları da nasıl yapacaksak onu da yapalım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 41

Alt komisyon konusuna gelince, önce ben de düşündüm alt komisyona versek nasıl olur diye. Şimdiye kadar yaptığımız alt komisyon toplantılarından şu sonuç çıktı; birkaç tane, bazı yasalarda bu çok gerekli oluyor da: Alt komisyonda biz bunları aynı burada olduğu gibi görüşüyoruz, belki ufak tefek değişiklikler yapıyoruz veya yapmıyoruz. Tekrar önümüze geliyor. Sıfırdan, hiçbir şey olmamış gibi tekrar başlıyoruz, boşuna yeniden zaman harcıyoruz. Bence yani bu tasarıda alt komisyonda geçirilecek zaman boşa geçecek bir zamandır diye düşünüyorum. Vaktimiz var. Yavaş yavaş, günde günde, buna bitinceye kadar, üzerinde dura dura devam edersek daha iyi olur diye düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Namık Bey yok. Zeynel Bey'e hükmen devir, delegasyon.

Buyurun.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, önce Hakkı Bey'e teşekkür ediyorum. Sabahın beri ilk defa, sabahki olayla ilgili sağduyulu bir yaklaşım dinledik. Aslında, bu konuyla ilgili birkaç cümle daha söyleyeceğim, artık konuşmak da istemiyorum.

Şimdi, mesele bizim açımızdan şu: Gazeteler bir şeyler yazar. Yaptığımız ziyaretlerle ilgili zaten basın geliyor, basına biz açıklama yapıyoruz yani hiçbir sır değildir, gizli değil, vesaire değildir. Hani, açıklanıp açıklanmamasının bizim açımızdan o anlamda bir önemi yok aslında. Zaten basın soruyordu, heyet olarak açıklama yapıyorduk; o da değil. Bizim burada adalete uygun olmadığını gördüğümüz, hukuka aykırı, insan haklarına aykırı, bizleri itham eden, bize âdeta bir saldırı olmasını arzu eder tarzdaki bir yayının kaynağının Adalet Bakanlığı olarak gösterilmesi ve bunu bizler Adalet Komisyonu üyeleri olarak yaşıyoruz. Yani, bizim açımızdan çarpıcı nokta şu: İşte, terörle mücadele esnasında hani hep söylenir: "Aslında birlik olmak lazım, bir arada olmak lazım" vesaire falan. Şimdi, buradaki mesele başka. Seçim olmuş, bitmiş, Hükümet kurulmuş. Sayın Bakan orada oturuyor, Adalet Bakanı olmuş. Yani bir gözü anketteymiş, algı operasyonu yönetir tarzda bir anlayışa sahip olmaması lazım. Eleştiri noktası bu, bundan sonra fazla da bir şey söylemeyeceğim, zaten hukuki açıdan da hakkımızı aramak için tazminat davalarını ilgili gazetelere, basın mensuplarına yönelik avukatlar takip ediyor.

Konuyla ilgili de şunu söyleyeceğim: Şimdi, bunu samimi konuşmak lazım. Bakın, burada söz alınıyor, işte, bu yasanın, tasarının nimetlerinden falan bahsediliyor. "Daha önce artırıyorduk, o zaman öyle gerekiyordu, gerekçemiz oydu, şimdi eksiltiyoruz. Siz o zaman karşı çıkmıştınız, bu zaman böyle olmuştu." Şimdi, meselenin bu olmadığını hepimiz biliyoruz. Ne? Bizim ülkemizde sistem itibarıyla yasama, yürütme, yargı erklerinin ayrı olması tasarlanmış bir şey. Bizde yasama ile yürütme aslında özünde her zaman iç içeydi yani hiç öyle ideal olmadı. Yargı da yasama, yürütmeyle iç içe olmamakla birlikte tam bağımsız değildi yani yargı da siyasi kararlar verebiliyordu ama son dönemde yaşadığımız -yani son on yıllık periyotta yaşadığımız- olayları Cumhuriyet Dönemi, tarihi boyunca hiç görmedik. Yargının bu kadar tartışıldığı, bu kadar siyasi operasyonlar, kumpaslar, vesaireler olduğuna yönelik... Mesela Haluk Bey bir şeyden bahsetti, işte, kozmik odanın aranması. Neydi onun gerekçesi, kozmik odanın aranmasının? Darbe yapılıyordu size, AKP iktidarına darbe yapılıyordu. Bir başbakan yardımcısına yönelik suikast planları ortalara saçılmıştı. Buna yönelik gözaltılar, kararlar veriliyordu. Bakın, biz o zaman buna karşı çıktığımızda şöyle bir suçlama geliyordu, deniyordu ki: "Cumhuriyet Halk Partisi darbecileri savunuyor, darbeyi savunuyor." Şimdi, konjonktüre göre yargıyı tasarlamamak lazım, düşünmemek lazım. Bir şey yapılacaksa bağımsız, objektif bir şekilde yapmak lazım. Bir devletin en temel dört tane organı vardır aslında: Adalet, sağlık, eğitim, savunma yani hepsi önemlidir ama asıl önemli olan bunlardır. Adaletin de çok bağımsız bir şekilde düşünülmesi lazım. Şimdi, tasarıya ben bakınca... Ben zaten şeye inanmıyorum yani sizlerin bunca yıllık tecrübeden sonra şuna bakınca buradaki Anayasa'ya aykırılığı benden evvel görüyorsunuzdur, ben öyle inanıyorum yani hâkimlik teminatına aykırı. Şimdi, ortada bir vakıa var. Ne o? 2011, 2014'te yükseltmeler de bunun gerekçesiydi, işte, hatta referandumun yanlışlığının da o zaman bu açıdan bakıldığında ortaya çıktığı görülebilir çünkü daha iyi olmadı yargı, daha kötü oldu. 2011 ve 2014'teki değişikliklerle amaç neydi? "Ya, sayıyı yükseltelim, en azından orayı yükselttikçe biz de ona göre göndeririz, bir şekilde hakimiyet belki sağlanır." Şimdi, sayı düşürerek bu deniyor. İstinaf o zaman da kurulabilirdi, yasası vardı, vesaire, onu da geçtim.

Şimdi, bununla ilgili bizim seçim bildirgemizde... Yani bu işin tutarlı olması lazım, kendi açımızdan söylediğimiz kadarıyla da. Biz Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ikiye ayrılmasını, savcılar kurulunun ayrı, hâkimler kurulunun ayrı olarak düşünülmesini, yargı bağımsızlığının tam olarak sağlanmasının önemli olduğunu vurguladık. O yönde bir Anayasa değişikliği konusunda bir teklif gelirse kimse hâkimiyet sağlamadan, böyle bir düşünce gütmekten objektif düşünülürse gider. Şimdi, aksi hâlde şu anda HSYK ya da Yargıtay, Danıştay...

Son olarak şunu da söyleyeyim: Diyelim ki biz Yılmaz Bey'le vazgeçtik milletvekilliğinden, Komisyon da sizin olsun dedik, İstanbul'da avukatlık yapıyoruz. Seni de aldım yanıma, gittik, İstanbul'da avukatlık yapacağız şu an İstanbul'daki en büyük adliyelerden hangisiyse onun için söylüyorum, Çağlayan mı, öteki mi, neyse. Şimdi, hâkim, savcılar siyasi düşüncelerine göre o kadar ayrıldı ki. Yani seçimler yapıyorlar ittifaklar dâhilinde, yok demokrat adaylar, yok iktidar yanlısı, yok sağcı, solcusu, bilmem cemaatçisi gibi tartışmalar eşliğinde seçimlere giriyorlar. Bir dosya söz konusu olduğunda "Ya, hâkim hangi görüşten?" diye aleni adliye kapılarında konuşuluyor yani ve ona göre de insanların kafasında doğru ya da yanlış bir algı var. Şimdi, biz siyasi kimliklerimizi bilinen isimler olarak dönsek, avukatlık yapsak, aynı dilekçeleri yazsak, aynı savunmaları yapsak vallahi de billahi de Yılmaz Bey'in kazanacağı davayla benim kazanacağım davalar farklı olur. Sadece onun açısından söylemiyorum yani benim açımdan da söylüyorum, onun kazanacağı davalarla benimkiler farklı olur, farklı savcılardan farklı kararlar alır, geliriz.

BAŞKAN – Haluk Bey, yaşamıştı kömür davasında.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 42

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Tabii.

Hâl böyleyse tekrardan başka bir yol, Anayasa'ya aykırı bir yol denemeye gerek var mı? Yok. Bunun sağlıklı bir şekilde yapılması lazım. Yani bu, yargıdaki sorunu çözmeyecektir, daha fazla tartışıraktır, Anayasa'ya da açıkça aykırıdır. O nedenle şimdi geneli hakkında bu kadar söyleyeyim, maddelere geldiğinde detaylı yine konuşuruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bir hususta görüşlerimi Komisyonumla paylaşmak istiyorum. Adalet Komisyonu gerçekten kurucu Komisyon. Yani hukuk konusundaki gelişmeleri, müdahale zamanlarını, gelen tasarılarıdaki boşlukları, açıkları, aykırılıkları, düzeltim zorunluluklarını en güzel gözetmesi gereken Komisyon. Sabahleyin -asında gündem dışı fakat gelişmeler karşısında arkadaşlarımızın etkilenmemeleri mümkün değil- bir sorun dile getirildi. Benim hocam Faruk Eren şöyle derdi, o hümanist açıdan ceza hukukunu inceleyen bir büyük insandı, en sona doğru bütün makalelerini falan da bana gönderirdi: "Cani olsun, ne olursa olsun, suçluyu derince kazıyın, dibinde bir insan bulursunuz. Ceza hukukunun amacı da esasen o insanı yakalamaktır." Arkadaşlar, gerek koruma önlemleri hukuku kapsamında gerekse kesinleşen bir hükmün infazı kapsamında cezaevinde kaderini yaşayan insanlarla belli düşüncelerle veya belli başka saiklerle ilişki kurmak, ziyaret etmek bir insani olaydır. Bu konuda herhangi bir arkadaşımızın da farklı bir düşüncede olabileceğini zannetmiyorum, tasvip edilmeyen bazı gelişmeler olabilir. Ben yüksek izinlerinizle Yargıtayı, Danıştay ve Barolar Birliğini çağırdım. Mehmet kardeşimin de izniyle bir ara girintisiyle... Çünkü o arkadaşlar en azından bu kanunla ilgili görüşlerini bu Komisyonla paylaşacaklar. Yargıtay adına kim konuşacaksa -2 arkadaş temsil ediyor galiba- diyelim ki Danıştay adına kim konuşacaksa... Barolar Birliği adına Ekim var galiba. Yok mu? Bir haber verelim arkadaşlar.

Buyurun Başkanım, 13. Ceza Dairesi Başkanımız, buyurun.

YARGITAY 13. CEZA DAİRESİ BAŞKANI VUSLAT DİRİM – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, Adalet Komisyonunun saygıdeğer üyeleri, değerli meslektaşlarım; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Beni buraya davet ettiğiniz için de ayrıca teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Görevimiz efendim.

YARGITAY 13. CEZA DAİRESİ BAŞKANI VUSLAT DİRİM – Biz bu taslağı aldığımızda Yargıtayda Başkanlar Kurulu olarak toplandık. Özellikle Yargıtay Kanunu'yla ilgili bölümler başta olmak üzere Başkanlar Kurulunun görüşü alındı, o görüşler doğrultusunda Yargıtayın kurumsal görüşünü arz etmek istiyorum, kendi kişisel görüşlerim değil bunlar, evveliminde bunu belirtmek isterim.

Sayın Bakanımız açılış konuşmasında da belirttiler, şu anda Yargıtayımızın ceza dairelerinde ve Ceza Genel Kurulunda dün itibarıyla 380.977 dosya var. Hukuk Genel Kurulunda ve Hukuk Uyuşmazlıklarını Çözme Kurulu ve dairelerinde toplam 319.579 dosya var. Yargıtay Başsavcılığında ise 559.483 dosya var. Bizim tespitlerimize göre dün itibarıyla 1 milyon 260 bin dosya Yargıtayın önünde. Evet, bir karar verildi, istinaf mahkemesi dünyanın birçok ülkesinde olduğu gibi ülkemizde de kuruldu, atamaları yapıldı, 20 Temmuzda mahkemelerimiz faaliyete geçecek. Bundan böyle Yargıtayımız elindeki işleri erittikten sonra içtihat mahkemesi olarak görev yapacak, asli fonksiyonuna dönecek ve bu arada yaptığımız tespitlere göre yüzde 10-12 seviyesinde mevcut işlerin... Ki bize yılda 900 bin hukuk ve ceza davası geliyor yani istinaflar faaliyete geçtikten sonra bize yılda 100 bin ila 120 bin arasında dosyanın gelmesi bekleniyor, işlerimiz yüzde 10, yüzde 12 civarına düşecek ve biz içtihat mahkemesi konumuna, gerçek işlevimize dönmüş olacağız ama sancılı bir geçiş dönemi var. Çünkü biz elimizdeki 1 milyon 260 bin dosyanın eritilmesi gibi ağır bir sorumlulukla karşı karşıyayız. Bir yandan üye sayıları azalacak, bir yandan daire sayıları azalacak. Allahtan üç yıl gibi bir kademeli geçiş dönemi öngörüldü. Bu, bizce olumludur ve Başkanlar Kurulumuza, Yargıtaydaki yetkili kurullara bu yasayla, bu tasarıyla yetki verildi. Daire sayısının azaltılması, iş bölümünün değiştirilmesi konusunda yetki verildi. Bu geçiş bu şekilde sağlanabilir.

Madde bazında zamanınızı almak istemem ama birkaç bir şey söylemek istiyorum. Salt çoğunluk konusu da bizim aslında kurumsal önerimizdi yani bu tasarıya yönelik kurumsal önerimizdi, salt çoğunluğun ne olduğunun tanımlanmasına ilişkin hükmü biz önerdik. Ama niye önerdik? Bizde aylardır süren ve sonuçlanamayan seçimler var. Bu sabah 7 ayrı sandıkta her birimiz oy kullandık. Asıl işimizi yapamıyoruz yani oy kullanmaktan dosya incelemeye zamanımız olmuyor, seçimler sonuçlanmıyor. Şu anda Yargıtayın üye tam sayısı 516 ancak üye sayısı 477'ye düşmüş. Biz 259 çoğunluğu bulup hiçbir seçimi yapamıyoruz.

BAŞKAN – Onu madde müzakeresinde konuşuruz Başkanım.

YARGITAY 13. CEZA DAİRESİ BAŞKANI VUSLAT DİRİM – Tamam, peki, onu geçtim.

O zaman madde bazında konuşulacaksa ben şimdilik... Genel olarak yani Başkanlar Kurulunda tasarı olumlu olarak değerlendirildi, madde bazında önerilerimizi, görüşlerimizi söz verilirse...

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Yüksek Yargıtayımızı veya Mahkemei Temyizialiyeyi dinledik.

Buyurun Şûrayıdevlet, Danıştay.

DANIŞTAY 17. DAİRE BAŞKANI ENVER KAYA – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, Komisyonun çok kıymetli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu tesadüftür belki, daha önceki yasa çalışmalarında Danıştay Genel Sekreteri olarak da ben görev yapmıştım, katılmıştım. Tabii ki o bir süreçti, bence bu aşamaya gelinen süreçte Danıştay olarak bizim de görüşümüz bu doğal sürecin bir sonucudur, olması gereken bir noktadır bu. Çünkü biz artık tamamen bir yerel mahkeme gibi çalışmaya başlamıştık. Yani Danıştay olarak, bir idari yargı mercisi olarak şu anda önümüzde bizim 209 bin dosya var. Şimdi, tamam, üye sayımız arttı, çift heyet yapıyoruz ama dairelerin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 43

tamamında çift heyet de yapamıyoruz aslında. Dolayısıyla, daire başkanları her gün heyette olabiliyor ama üyelerimizin tamamı heyette de olamıyor. Aslında burada kullanılmayan çok kıymetli bir emek var. Bu emeklerin de istinafta değerlendirilmesi de aslında bu yasanın doğal bir sonucudur, belki de olması gereken bir sonucudur. Madde bazında tabii geldiği zaman o zaman görüşlerimizi arz edeceğiz ama Danıştay olarak biz bu tasarımı olumlu olarak karşılıyoruz.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkürler efendim, sağ olun.

DANIŞTAY 17. DAİRE BAŞKANI ENVER KAYA – Rica ederim.

BAŞKAN – Savunma mesleğinin değerli temsilcisi, buyursunlar efendim.

Geneli üzerinde tabii, madde bazında değil.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın milletvekilleri; biz esasen yasa tasarılarının veya yasa tekliflerinin geneli üzerindeki görüşmeye katılmadık, madde bazındaki görüşmelerde teknik destek sunmaya çalıştık. Ancak bu yasa tasarısının geneline baktığımızda, Anayasa hukuku açısından ciddi sorunlar olduğunu da görmekteyiz. O nedenle geneli hakkında da mecburen Anayasa'ya aykırılık yönünden değerlendirme yapmak durumundayız.

Tasarının 1'inci ve 19'uncu maddeleriyle Danıştay ve Yargıtay üyelerinin on iki yıl için seçilmesi öngörülmüştür. Anayasa'nın 139'uncu maddesinin birinci fıkrasına göre hâkimler ve savcılar azlolunamaz, kendileri istemedikçe Anayasa'da gösterilen yaştan önce emekliye ayrılamaz, bir mahkemenin veya kadronun kaldırılması sebebiyle de olsa aylık ödenek ve diğer özlük haklarından yoksun kılınmaz.

Anayasa'nın yargı bölümü uyarınca Anayasa Mahkemesi, Danıştay, Yargıtay, Askerî Yargıtay, Askerî Yüksek İdare Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi yüksek mahkemelerdir. 2010 referandumu neticesinde Anayasa'nın 147'nci maddesi değiştirilerek Anayasa Mahkemesi üyeliğinin süresi on iki yıl olarak düzenlenmiştir. Yine, referandumla Anayasa'ya eklenen geçici 18'inci maddeye göre Anayasa Mahkemesinde belli görevlere seçiliş olanların bu sıfatlarının seçilmiş oldukları sürenin sonuna kadar devam edeceği öngörülmüştür.

Yargıtaya ve Danıştaya ilişkin maddelere baktığımızda Anayasa'nın 154'üncü maddesinde Yargıtay üyelerinden bahseder, üye kavramına vurgu yapılır. Danıştayla ilgili 155'inci maddeye baktığımızda da benzer bir şekilde yine üye kavramına vurgu yapılmıştır.

Tasarının genel gerekçesinde tasarının kurgusunun bu şekliyle olmasının sebebi şu şekilde açıklanmıştır: "Yargıtay ve Danıştayın daire ve üye sayılarıyla üyelerin görev sürelerinin Anayasa'da kanunla düzenlenebilecek bir konu olduğu belirtilmiştir." Gerekçede aynen bu ibare yer alıyor.

BAŞKAN – Orada yok öyle bir şey.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Ancak Anayasa içerisinde Yargıtay ve Danıştay üyelerinin görev sürelerinin kanunla düzenleneceğine ilişkin herhangi bir madde ben bulamadım, bulamıyoruz, böyle bir madde yok.

BAŞKAN – 154'ün son fıkrası.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Çünkü her iki maddenin son fıkralarına baktığımızda "numerus clausus" düzenlenmiş. Diyor ki: Danıştayın kuruluşu, işleyişi başkan, başsavcı, başkan vekilleri, daire başkanları ile üyelerinin nitelikleri ve seçim usulleri bununla sınırlanmış. "Mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatına göre düzenlenir." denilmiş. Burada görev sürelerine ilişkin herhangi bir atıf yapılmamış durumda.

BAŞKAN – O zaman Anayasa'nın 7'nci maddesine geçemiyor muyuz? O zaman asal alan, serbest alan.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Serbest alan değil.

BAŞKAN – Yok, neyse, hayır.

Buyurun.

Onu tartışırız.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Yani serbest alan diyecek olsaydık bu sefer Anayasa Mahkemesi üyelerinin de, "Evet, 65 yaşında emekli olurlar ama görev sürelerini düzenleyebilirler." derdik, Anayasa değişikliği yapılmazdı.

BAŞKAN – Yo, neyse.

Anayasa'yı tartışırız ama o... Serbest alan teorisi çok önemli.

Evet, devam, dinliyorum. Tahlil yapacağız onları, bakalım.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Yine, burada hemen belirtmek gerekir ki Anayasa'nın 139'uncu maddesinde düzenlenen hâkimlik ve savcılık teminatı elbette Danıştay ve Yargıtay üyeleri için de geçerlidir. Ancak Yargıtay ve Danıştay üyelerinin teminatı 139'la da sınırlı değildir. Yargıtay ve Danıştay üyeleri belli koşulları taşırlar yani bu bir statüdür, hâkimlik ve savcılığın üzerine gelen bir statüdür. Bunun doğal süreci olarak, sonucu olarak bu kişiler Danıştay ve Yargıtay üyeliğinden azledilemezler. Üyelikten azil söz konusu. Talepleri olmadığı sürece yaş haddinden önce de emekli edilemezler veya yer değişikliğine tabi tutulamazlar.

Anayasa'nın 140'ıncı maddesinin 3'üncü fıkrasına göre hâkimler ve savcılar 65 yaşını bitirinceye kadar hizmet görürler. Askerî hâkimler açısından burada bir açıklama yapılmıştır, "Askerî hâkimlerin yaş haddi kanunla düzenlenebilir." denmiştir. Dolayısıyla, Yargıtay ve Danıştay üyeleri 65 yaşını bitirinceye kadar hizmet görürler. Bir kere seçilince bu kişiler diğer şartlar yoksa emekli oluncaya kadar çalışabilirler.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 44

Sonuç olarak, bu görev süresinin kanunla düzenlenmeye çalışılması ilk bakışta Anayasa'nın 2'nci, 140'ıncı, 154'üncü ve 155'inci maddelerine aykırı gözüküyor, ilk bakışta gözüküyor. Diğer maddeler açısından da elbette değerlendirme yapılabilir. Şimdi, burada, devamında, geldiğimizde bir husus daha var: Yani elbette Anayasa'yla referandumda olduğu gibi, görev süreleri düzenlenebilir, tartışılabilir; dokuz yıl mı çalışsın, on iki yıl mı çalışsın, beş yıl mı çalışsın; bunların hepsi tartışılabilir Anayasa değişikliği söz konusu olduğunda.

Şimdi, tasarinın 13'üncü ve 24'üncü maddelerinde yer alan geçici 1'inci maddelerin birinci fıkralarıysa şu şekilde: "Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Danıştay üyelerinin üyelikleri sona erer." Bir benzeri de Yargıtay üyeleri açısından söz konusu: "Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Yargıtay üyelerinin üyelikleri sona erer." Terminolojiyi maddeye geçtiğimiz zaman elbette tartışabiliriz.

Bu konuya ilişkin olarak en son durumu ne zaman yaşamıştık? 2014 yılında yaşamıştık. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nda bir değişiklik yapılmıştı. O dönemki torbanın 39'uncu maddesiyle geçici 4'üncü madde eklenmişti. Orada da HSYK'da çalışan memurların, çalışanların, aynı zamanda tetkik hâkimlerinin görevleri sonlandırılmıştı.

BAŞKAN – Anayasa Mahkemesi kararı vardı.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Anayasa Mahkemesi de bu konuda karar vermişti. Uzun uzun Anayasa mahkemesinin kararını anlatmayayım ama "Anayasa'nın 159'uncu maddesi gereğince atama yetkisi kurula ait olan ve bu madde uyarınca atamaları HSYK tarafından yapılan kişilerin görevlerine kanunla son verilmesi Anayasa'nın 159'uncu maddesini işlevsiz kılmaktadır." demiştir. Yani, elimizde bariz bir emsal var, üstelik HSYK'daki tetkik hâkimine ilişkin, bırakın Yargıtay üyesini, Danıştay üyesini, HSYK'daki tetkik hâkimine ilişkin dahi bir emsal var.

Uluslararası düzenlemeleri maddelere geçince açıklarız elbette. Anayasa'ya aykırılık açısından burada değerlendirmeye gerek yok onları. Ancak temelden bir Anayasa'ya aykırılık konusunda tartışma yürütülmesinin, değerlendirme yapılmasının ilerideki sürecin sağlığı açısından faydalı olacağına inanıyoruz.

Saygılarımızla.

BAŞKAN – Saf anayasa bilgisi siyasi tecrübeyle birleşmedikçe kesin doğruyu ortaya koymuyor.

Ekim Bey, teşekkür ediyorum, çok sağ olun.

Evet, Mehmet Bey, siz buyurun.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; sabahdan beri konuşuyoruz bazı konular üzerinde, önemli konular üzerinde.

Ben de tasarıyla ilgili düşüncelerimi söylemeden önce, tabii ki Cumhuriyet Halk Partili milletvekili arkadaşlarımı hedef gösteren, ahlaki olmayan duruma değinmeden geçemeyeceğim. Değerli arkadaşlar, burada, tabii, yasaları yapabiliriz, tasarılar üzerinde konuşabiliriz, daha iyi bir yargıyı konuşabiliriz ama her şeyden önce, bütün arkadaşlarımızın, bütün insanlığın, bütün yurttaşlarımızın, milletvekili arkadaşlarımızın da yaşamını, can güvenliğini, onları hedef gösteren anlayışı ve demokratik işleyişi sakata uğrattıcı bu linç kampanyası konusunda ben de kınamamı bildirmek istiyorum.

Şimdi, önce bunun çözülmesi gerektiğini, buna neden olan, Adalet Bakanlığının katkısı olan veya Adalet Bakanlığının, Adalet Bakanımızın bu durumu düzeltmek için gayret göstermesi gerektiğini düşünüyorum. Aslında, değerli arkadaşlar, Cumhuriyet Halk Partisinin teröre, terör örgütlerine, teröristlere karşı duruşunu herkes biliyor, AKP'li arkadaşlarımız da biliyor, Bakanımız da biliyor, Cumhuriyet Halk Partisi dönemsel olarak oy kaygısıyla hiç hareket etmemiştir; terör örgütlerine, terör olaylarına, teröristlere karşı duruşunu her zaman aynı oranda, aynı ciddiyette ifade etmiştir. Bunu herkes biliyor ama belli ki ve görünen o ki AKP iktidarı, Hükûmet son yıllarda, son dönemde içine düştüğü terör örgütleriyle olan ilişkisi karşısında ve bunun kamuoyunda çok yaygınlaşması karşısında en iyi savunmanın saldırı olacağı düşüncesiyle böyle bir tarz benimsemiş yani bu belli bir şey. Çünkü herkes biliyor, Bakanım da bilir, Cumhuriyet Halk Partisi "Yurtta barış, dünyada barış." ilkesini şiar edinmiş ve bunu da kuruluşundan bu yana her platformda, her şeyde dile getiren bir anlayışla hareket etmiştir. Ama arkadaşlarımız söyledi, terör örgütleriyle birtakım nedenlerle barış, barış süreci, demokratikleşme süreci adı altında -tek tek saymayayım şimdi ama- uzunca görüşmeler yapmış Oslo'da, Kandil'de, İmralı'da, Dolmabahçe'de, Habur Sınır Kapısı'nda, PYD'nin Kobani'ye geçişi sırasında Habur'dan alıp oradan şöyle götürmesi sırasında yani bütün bu ilişkileri sayabiliriz. Sanırım, bu endişeyle, bu korkuyla bir saldırı durumu kendilerine bir tarz olarak seçilmiş ama bu tarzın iyi bir tarz olmadığını söylemek istiyorum arkadaşlar. Yani bu, siyasette bir anlayış olabilir, saldırı en iyi savunmadır anlayışı bir tarz olabilir ama böyle, insanları gerçekten bire bir hedef göstererek, demokratik işleyişi sakata uğrattık anlayışın hepimiz, herkes mutlaka zararını görür. O nedenle, bunun düzeltilmesi gerektiğini...

Şunu da açıkça söyleyeyim: Yani bizim bu itirazlarımız, milletvekili arkadaşlarımızın itirazları bir korkudan kaynaklanmıyor. Bunu çok samimiyetle söyleyelim, bu bir korku değil ama bir, gerçekten haksız bir ithamla karşı karşıyalar; iki, ülkede son zamanlarda çok daha fazla derinleşen gerginliğin daha ileriye taşınmaması. Bu kaygıyla hareket ediyor ve bu kaygıyla itirazlarımızı yapıyoruz. Sayın Bakanın da bu konuyla ilgili üzerine düşeceğini yapacağını sanıyorum. Sayın Bakanım da bu ülkede kaosu derinleşmesini istemez, istememesi gerekir ve siyasetin normal seviyede, normal koşulda devam etmesi için o katkıyı yapacağını umuyorum.

Yasayla ilgili kısma gelince, değerli arkadaşlar, şimdi, Sayın Başkanım, siz belirttiniz, gerçekten aslında altı çizilmesi gereken nokta o. Görevde bulunduğunuz, Parlamentoda bulunduğunuz dönem itibarıyla 4'üncü düzenleme yapılacak yüksek yargıyla, yüksek mahkemeye ilgili. Bu bile başlı başına, aslında, yasaların ne kadar sakat yapıldığı, ne kadar dönemsel yapıldığının bir ifadesi. Yani yüksek yargıyla ilgili 4 defa düzenleme yapılır mı? Demek ki ne olmuş? Demek ki Sayın Başkanım, şu olmuş. Yani bağımsız, tarafsız, etkin bir yargı kaygısıyla düzenleme yapılmamış; içinde bulunan dönemde iktidarı elinde bulunduran, gücü elinde bulunduranlar

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 45

tarafından ihtiyaçlarına göre yargıyı dizayn etme çabası, böyle bir düzenleme yapma gereği duyulmuş ki biz durmadan, yüksek mahkemeye ilgili düzenleme yapıyoruz. Yazboz tahtasına çevirmişiz. Bunun içindir ki yargıya güven yüzde 30'lara inmiş değerli arkadaşlar. Şimdi, kamuoyundaki algı nedir? Kamuoyundaki algı, "AKP yargıyı tam olarak ele geçirmek istiyor. AKP Danıştaya, Yargıtaya tam olarak hâkim olmak istiyor." Değerli arkadaşlar, bu anlayış da şuna getirir insanları: Otoriter rejimlerin en temel özelliği, önce kendine bağlı yargıyı yaratmaktır.

Bağımsız yargı, keyfî yönetim önündeki en büyük engeldir. Şimdi yapılmak istenen bu diye düşünüyoruz; Yargıtayın, Danıştayın, Yüksek Mahkemenin, bir siyasi anlayışın, tam olarak hâkim olması isteği. Hukuk devleti tamamen ortadan kalsın, elini kolunu sallaya sallaya serbestçe her şey yapılsın, istediği gibi davranılsın, istediği şey yapılsın, keyfiyet bütün ihtisamıyla devam etsin. Yapılmak istenen budur. Niye? Çünkü daha bir buçuk yıl önce, Danıştay ve Yargıtayda üye sayısı artırıldı, bir buçuk yıl önce! Bir buçuk yıl önce de bölge idare mahkemeleri tartışması vardı, istinaf mahkemeleri vardı. Değil mi? Bu biline biline, bu görüle görüle, bir buçuk yıl önce, Yargıtay ve Danıştayın üye sayısı artırıldı. Yetmedi, duruma göre bir kısım daha artırıldı, bugün tekrar indirilmek isteniyor. Bunların hepsi olabilir ama bir hukuk yapma anlayışıyla, gerçekten ihtiyaca cevap verme anlayışıyla yapılır.

Değerli arkadaşlar, şimdi, yargıyı siyasallaştırmak kimseye kâr etmez, kimseye yarar getirmez. Özgür, tarafsız bir yargı, samimi söylüyorum, gün gelir herkesin olduğu gibi size de gerek olabilir. Bizim bütün gayretimiz, bütün çalışmamız buna yönelik olmalı. Madem 4'üncü defa düzenliyoruz, yeni bir düzenleme yapıyoruz. O zaman, eğer, demin bahsettiğim bir otoriter rejim kaygısıyla hareket edilmiyorsa, yargıyı tam olarak ele geçirme kaygısıyla hareket edilmiyorsa, yargıda etkinlik, bağımsızlık, tarafsızlık hayata geçirilmek isteniyorsa bunu bir fırsata çevirelim.

Sayın Hakkı Başkanım söyledi HSYK'nın yapısının da değişmesi gerektiğini, bunun daha sonra tartışılması gerektiğini. Neden daha sonra tartışalım, ne acelemiz var, yine neyi yetiştiriyoruz?

Bunu daha önce de söyledim, yine söylüyorum: Kişisel Verileri Koruma Kanunu Tasarısı görüşülürken "Ya, acele etmeyelim, görüşelim, şunu biraz daha çağdaş dünyaya uygun hâle getirelim. Bakın, Avrupa'dan 2015 verileri geldi, ona göre düzenleyelim." "Hayır." Hemen acele acele yaptık, dün yaptık, bugün Avrupa Birliği diyor ki: "Kişisel Verileri değiştirin kardeşim." Neden? Bir acele, bir acele...

Şimdi, yüksek yargı, Yargıtay, Danıştay gibi adalet sistemimizin en önemli noktasındaki yüksek mahkemelerle ilgili bir düzenleme yapıyoruz. Sayın Bakanım, bunu tartışalım, konuşalım ve gerçekten, bağımsız, tarafsız, etkin bir yargıyı oluşturma yolunda gayret gösterelim.

Hakkı Bey söyledi işte "HSYK'yı tartışalım." Daha sonra niye tartışalım? Şimdi tartışalım, şimdi konuşalım. Bu "Ben yaptım, ben bilirim, muhalefetin anlayışına kulak vermem." anlayışı, gerçekten terk edilmesi gereken bir anlayış.

Sayın Başkanım, oturalım, bu ülkenin ihtiyacı olan bağımsız, tarafsız, etkin bir yargıyı birlikte oluşturalım, tartışalım, dinleyin bizi, anlatalım, uzmanlardan görüş alalım, konuşalım. Yazık ediyoruz Sevgili Başkanım. Bu anlayış, bu ülkeye yazık ediyor, bu adalet sistemine yazık ediyor.

"Adalet mülkün temelidir." diyoruz. E mülkün köküne dinamit koyuyoruz. Yarın hepimiz, burada Adalet Komisyonundaki üyeler, arkadaşlar, gerçekten çocuklarımıza baktığımızda utanacak durumda olmayalım. Önemli bir görev yapıyoruz, bu görevi layıkıyla yapalım.

Değerli arkadaşlar, o nedenle, Anayasa'daki değişikliklerle beraber olmak üzere, HSYK'nın yapısının değişikliği de gündemde olmak üzere, oturup birlikte bunu değerlendirecek bir alt komisyon çalışması yapalım diyorum. Alt komisyon çalışması yapmaktan niye kaçınalım?

Yine, Sayın Hakkı Başkanım diyor ki: "Boşa geçen zaman." Neden boşa geçiyor? Çünkü muhalefetin sesine kulak verilmiyor, dinlenmiyor, o nedenle boşa geçiyor. Orada da söylüyoruz, anlatıyoruz, kulak vermezseniz, aynı buradaki anlayışı geçirmek üzere alt komisyona inerek, elbette ki boşa geçirilmiş zaman olur. Boşa geçmesin, alt komisyona indim ve gerçekten, bize yakışır bir yasayla çıkalım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Murat Bey, Cahit Bey, gözlerimin önünde sabahdan beri söz istiyor fakat bu teknolojik bir iltimas var, size bir imtiyaz tanıyor bu elektronik makine. Lütfeder misiniz iki cümle söyleyecek.

MURAT EMİR (Ankara) – Tabii, seve seve.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun.

Bak, cebren almaya muvaffak olamadığın şeyi nezaketen aldık, bilesin.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, Adalet Komisyonumuzun değerli üyeleri; hararetli başladığımız Komisyon toplantımızın, Başkanımızın ifade ettiği gibi, müzakere, tartışma diyaloguna uygun olarak devam ediyor olması bizi mutlu etti. Herhâlde, çok müzakereci bir ortamda tartışmamıza devam ettiğimizi de söyleyebiliriz bugüne kadar olanlar dikkate alındığında.

Şimdi, ben, tekrara düşmemek açısından, sadece, bu yasanın temel tartışma noktası ne, o konuda ulusal ve uluslararası standartlar çerçevesinde bir kısım açıklama yapmak istiyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 46

Tabii, bir sabitemiz olması lazım. Yani eğer mahkemelerin tarafsızlığı, bağımsızlığıysa, mahkemelerin hem kararlarının hem de üyelerinin seçim usullerinin denetimiye, bununla ilgili evrensel standartlar var ancak bu standartlara baktığımız zaman neyi görüyoruz? Birinci sırada, Anayasa' mızın 36' ncı maddesini görüyoruz, doğrudur; aynı zamanda, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi' nin 6' ncı maddesini, adil yargılanma hakkını görüyoruz ve tabii, Avrupa Birliği ülkelerinde ortaya çıkan standartları görüyoruz.

Şimdi, bu standartlara baktığımız zaman, hiçbir Avrupa ülkesinde, hiçbir Avrupa Konseyi üyesi ülkede, evrensel olarak "Hâkim savcılar yüksek kurulu üyeleri şu şekilde seçilir, şu şekilde yüksek yargı üyeleri atanır, onların özlük işleri şu şekilde olur." gibi, mutlak standartlar yoktur. Yani egemenlik hakkının bir gereği olarak hem uluslararası sözleşmeler hem de uluslararası birlikler bu seçim usullerinde üye devletleri serbest bırakmışlardır. Yani üye devletlere demişlerdir ki: "Sizin sağlamanız gereken, adil yargılanma ilkelerinin "....." ^(X) hangi usullere giderseniz gidin, o bizi ilgilendirmez demektir."

İşte, bu bağlamda, Avrupa ülkelerinde ve özellikle Kuzey Avrupa, İskandinav ülkelerinde hem yargının yönetim ve denetimini sağlayan üst kurulların üyelerinin seçiminde hem de yüksek yargı başkan ve üyelerinin, mahkeme üyelerinin seçiminde ortaya çıkan usulleri burada saysak -ki bir kısmını söyleyeceğim- zannedersiniz ki Uganda' daki, Orta Afrika' daki diktatöryal rejimlerdeki uygulamalara benzer uygulamaların oralarda olduğunu görürüz. Yani mesela, Norveç, İsveç, Finlandiya gibi ülkelerde hem hâkimler, savcılar kurulu üyelerinin hem de mahkeme başkanlarının doğrudan bakanlık veya hükümet tarafından seçildiğini görüyoruz. Belçika' da, doğrudan hâkimler, savcılar yüksek kurulu üyelerinin getirdiği önerge çerçevesinde, doğrudan kral tarafından tayin ediliyor, doğrudan veto hakkı var.

Yani bunlara baktığımız zaman, Orta Doğu ülkesi veya az gelişmiş diktatöryal rejimlerdeki benzer usullerin olduğunu zannederiz. Oysa öyle değil. Görüyoruz ki bu ülkelerin, yargının tarafsızlığı ve bağımsızlığı konusunda, adil yargılanma ilkelerinin gereklerini yerine getirmek konusunda ciddi mesafe katettiklerini de biliyoruz. Yargıya olan güvenin had safhada olduğu ülkeler buralar.

Demek oluyor ki tarafsızlık ve bağımsızlık meselesinin, doğrudan, hâkim ve savcıların seçim usulleriyle, HSYK üyelerinin seçim usulleriyle ilgili olmadığını, hatta bizim yargımızda, bağımsızlık konusunda İstiklal Marşı, bayrak ve bir bağımsızlık işareti ortaya çıkaracak bir özel simge kazanabilecek kadar bağımsızlıkta ileri gittiğimizi ifade edebiliriz ama bence, şu anda, özellikle son on yılda, sadece on yılla sınırlamak mümkün değil, Türkiye' nin son eli yılında, yüz yılında yargıda yaşanan bütün büyük sorunların temelini inildiğinde, aslında, bağımsızlıktan ziyade tarafsızlık meselesinin daha fazla öne çıktığını da görüyoruz.

Biraz önce, işte Zeynel Bey Vekilimizin de, Yılmaz Tunç Bey Vekilimizin, birlikte "Avukatlığa dönsük." diye ifade etmeye çalıştığı mesele, aslında, temelde tarafsızlık sorunudur. Ülkemizde, yargımızın bağımsızlığı bazen o noktaya kadar gidiyor ki -bunu engelleyelim demiyorum asla- yargıda, âdeta kendi politik düşüncesini ortaya çıkararak siyasete müdahale niteliği kazanabilecek maaşef siyasal çözümlerlerin ve politik duruşların ortaya çıktığı dönemleri de görüyorum.

Demek ki mesele, tarafsızlık ve bağımsızlık meselesidir. Bizim en önemli tartışmamız ve paralel yargı üzerinden burada hazırın içerisinde de mağdur olmuş pek çok milletvekilinin, siyasetçinin, bürokratin mağduriyetinin temelinde yatan düşünce, yargı içerisindeki bir yapının, bağımsızlığı kullanarak kendi tarafsızlıklarını bir kenara itmek suretiyle operasyonel faaliyetlerinin olduğunu hatırlatmak lazım.

Bir diğer mesele de yargının denetimidir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi' nin, Türkiye' yle ilgili 2001 yılında vermiş olduğu karar. Bu, özellikle Devlet Güvenlik Mahkemesindeki askerî hâkimin tarafsızlığı ortadan kaldırdığına ilişkin karar sonrasında objektif bir yargı sistemi oluşturuldu. Yeterli mi? Değil elbette ancak daha sonra, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi bir ilke ortaya koyuyor ve bunun sürekli, ısrarla arkasında duruyor, o da şudur: Bir mahkeme karar verdikten sonra bu kararın etkin, verimli bir şekilde üst mahkeme tarafından denetlenmesidir.

Maaşef, 1924' te istinaf mahkemeleri kaldırıldıktan bugüne kadar geçen süre zarfında...

BAŞKAN – 1924' te mi kaldırıldı?

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – O şekilde.

BAŞKAN – 1926.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – 1926 mı? 1924 diye biliyordum. Belki bir kaldırılmıştır şey olmuştur ama İnternet... Çok da önemli değil yani...

BAŞKAN – Önemli olmaz mı, Baki Bey bunun üzerine makale yazıyor.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – 1924 tarihi diye biliyorum ama o zaman, bunu müzakere edelim, çok önemli bir hâl aldı Sayın Başkanım çünkü 1924 diye, ben biraz önce araştırdıktan sonra size ifade ediyorum.

1924' ten 2016' ya kadar geçen yaklaşık doksan yıllık süre zarfında, maaşef bizim mahkeme kararlarının etkin ve verimli bir denetiminin olduğundan asla bahsedemeyiz. Burada özellikle, yargının içerisinde gelen biz avukatların...

BAŞKAN – Cahitciğim, acil bir durum gelişti. Şu anda teknolojik hararet tutanakları siliyor. Arkadaşımızın ikazı var. Yüksek fikirlerinizden yararlandık, sağ olun.

On dakika veya on beş dakika, teknolojik veya teknik zorunlulukla ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.56

^(X) Bu kısım, ses kayıt cihazında bir arıza olduğundan deşifre edilememiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 47

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 18.17

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Serap YAŞAR (İstanbul)

KÂTİP: Adnan BOYNUKARA (Adıyaman)

BAŞKAN – İlhan Bey, buyurun.

İLHAN CİHANER (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Özellikle bu cezaevi ziyaretleriyle ilgili söylenecek her şey hemen hemen söylendi. Benim de önerim... Yani mademki Sayın Bakan özellikle isim verilmediğini belirtiyor. Sadece sayı açıklandı. Ama herkes biliyor ki bu yürüyen bir siyasi tartışma nedeniyle, yani Genel Başkanımızın Tarafsız Bölge'deki açıklaması sonrasında Cumhurbaşkanının hapis hane ve tüm cezaevlerini kapsayan açıklamasını hastanede bir sanki gönüllü ziyaret gibi bir bağlantı kuracak şekilde formüle etmesi üzerine başladı. Gerçekten üzüntü verici bir şey yani bizlerin yaptığı, üstelik Bakanın kendi izniyle yaptığımız ziyaretlerin böyle manipüle edilmesi. Ama isim verilmediği söyleniyorsa burada yapılacak iki şey var: Bir, bu yapılan açıklamaların doğruyu yansıtmadığını; iki, Adalet Bakanlığından böyle bir açıklama yapılmadığını söyleyip Adalet Bakanlığından bir sızıntı olup olmadığının da inceleneneceğini, bu şekilde açıklanırsa...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir kez daha söylüyorum: Adalet Bakanlığından şu isim şununla görüşmüştür, görüşen isimler şudur şeklinde bir açıklama olmamıştır.

İLHAN CİHANER (İstanbul) – Aynı vurguyla bunu kamuoyuna da yaparsanız sorun çözülür.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Burada basın da var zaten.

İLHAN CİHANER (İstanbul) – Çünkü burada başka bir sıkıntıyla karşı karşıyayız. Dönem dönem Türkiye'nin cezaevlerinde yaşananlar, Diyarbakır Cezaevi örneğinden tutun işte Silivri pratiğine kadar birçok ülkenin siyasi iklimine göre hukuksuzluğa yol açmıştır ve bunun üzerine de bir sürü şeyler inşa edilmiştir. Dolayısıyla Medisin çok önemli olan bu denetim fonksiyonunun geriletilmemesi lazım. Böyle bir sıkıntı da var. Bizlere yönelik kişisel tehditler, saldırılar dışında böyle bir şey var. Biliyoruz ki bunu da Ankara Büyükşehir Belediyesi, onun kontrolündeki bir televizyon kanalı yaptı. Onun için hani AKP'nin biz yapmadık falan da dememesi gerekir. Bildiğimiz bir şey var.

Yasaya gelince: Birçok noktada olduğu gibi burada da sorunu adlı adınca anmayınca aslında çözümünü de bence yanlış yerde bulabiliyoruz. Kastım şudur: Genellikle istinafların kurulmasıyla birlikte ortaya çıkacak yeni statüye göre temellendirilmeye çalışılıyor bu yasa. Ama Hakkı Bey'in de, değişik söz alan arkadaşların da belirttiği gibi, asıl önemli gerekçelerden birisi de yargıdaki cemaatçi yapılanma. Bir kere hiç kimse bu yapıyla yargının devam edebileceğini iddia edemez. Yargıdaki bu cemaatçi yapılanmanın mutlaka ama mutlaka ortadan kaldırılması gerekir. Bunda hiçbir tereddüt yok. Ama bununla ilgili yapılan düzenlemeler şöyle şüpheler getiriyor: İndirmeyi düşünülen sayı, yargıdaki cemaatçi olduğu varsayılan sayıyla mukayese edildiği zaman başka birtakım tasfiyelere de yol açacak gibi bir kaygı yaratıyor. Çünkü herkesin üzerinde mutabık kaldığı yaklaşık bir sayı var. Onun için, bir kere bunu rahatlatmak için çok ciddi kamuoyunun bilgilendirilmesi gerekir eğer bu mantık doğruysa.

Onun için, mesela yargıda, özellikle Yargıtay açısından idari görevde olan Yargıtay üyeleri var Başkan, başsavcı vekili, HSYK, YSK'a gidenler falan var. Bunlar yaklaşık 10 civarında ve başka idari görevliler de var. İşte genel kurula katılan üyeler falan var. Sahiden sağlıklı bir işleyiş istiyorsa bir kere bu hedef sayının 330'dan aşağı kesinlikle olmaması lazım. Yani 330'a sabitlenmesi lazım ki sayının hem sağlıklı işlesin hem de diğer o kaygıları da giderecek bir perspektif ortaya konulsun. Yani arada madem elimiz değmiş... Çünkü 2010'da bunu yaşadı Türkiye. Tam da burada oraya gelerek...

Yani asıl çözüm nerede? Çünkü Hakkı Bey "Bir çözüm getirin." dedi. Çözümü çok açık aslında. Yargıtay Yasası'nın 43'üncü ve 19'uncu maddeleri yüksek yargıçlarla ilgili Yargıtayda belli bir mekanizma öngörüyor, disiplin mekanizması. Biraz önce Erzincan'da bizim yargılandığımız davadaki gizli tanığa yirmi yıl yalancı tanıklıktan hapis cezası verdi mahkeme. O kadar insanın çünkü hürriyetinden uzun süre yoksun kalmasına neden olmuşlardı. Ama o gizli tanıklar kendilerini buna yönlendiren hâkim, savcılardan bahsettiler. Bunun Yargıtay ayağı da var. O zaman yapılacak iş yargının özellikle o döneminin örneğin bir komisyon kurularak tüm kararlarının... Biz genellikle meşhur olanların, kamuoyunun ilgisini çeken davaların, hukuksuzlukların farkındayız ama ismi duyulmayan, bilinmeyen, sesini duyuramayan o kadar çok insan var ki o cemaat yargısının mağdur ettiği. Onun için, başta 9. Ceza olmak üzere bunların belli bir süre içerisinde verdiği kararların hepsinin gözden geçirilip orada rol alan yargıçların, yüksek yargıçların derhâl sistemin dışına bırakılması gerekir. Yani istinafa bırakılınca...

Yani unutmayın, 2014 seçimlerinde 5 binin üzerinde bir oydan bahsediliyordu. Bunlar böyle baş edilemez. Bunu cadı avına da çeviremezsiniz. Bu MİT'e bırakılmaz kim cemaatçi kim değil. Orada objektif kriter vardır. Yasa demiş ki: Avukatın getirdiği tanık dinlenir. CMK. "Dinlenir" yani "dinlenebilir" değil. Bunu dinlememişse, bunu dinlemeyen hâkimi sistemin dışına çıkarmak lazım. Çünkü yasanın emrettiğini uygulamamış. Aksi takdirde bir cadı avına döner. İşte sık söylenmeye başlanan, bir dönem cemaatin emrinde olan adamlar inanın şu anda çok daha hızlı Yargıda Birlikçi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 48

Bir kere bu Yargıda Birlik ayıbına da son vermek lazım. Böyle bir şey olabilir mi? Dünyanın hangi ülkesinde etnik kimliklere, inançsal aidiyetlere bir teslimiyet sağlanır da onlar yargıda asıl iktidarı götürür.

Onun için ben de kesinlikle Anayasa'ya aykırı olduğu çok açık. Hiç tartışmaya bile gerek yok. Zaten eğer "Anayasa'ya uygun." diyorsanız bunu, özellikle HSYK'nın tetkik hâkimleriyle ilgili, hiç konuşmayalım, sıfırdan Anayasa hukuku falan konuşalım biz. Eğer Anayasa'ya uygun diyorsak, sahiden öyle bir sorun var burada.

Ama asıl kalıcı, gerçekten Türkiye'nin ihtiyacı olduğu yüzde 20'lere düşmüş...

BAŞKAN – HSYK'nın tetkik hâkimlerini anlayamadım Savcım, İlhan Bey.

İLHAN CİHANER (İstanbul) – Bu tetkik hâkimlerinin görevinin sona erdirilmesiyle ilgili otomatik bir yasa vardı ya onunla ilgili iptal kararını söyledim çok detaya girmedim.

Bizim yapacağımız iş: Bir kere toplumsal uzlaşmayı özellikle yargıyla ilgili olarak en üst düzeyde, tüm muhalefet partilerinin, yargı bileşenlerinin, barolarının, yargı demeklerinin... Bunun için çok uğraşan bir sürü yani sadece Yargıda Birlik yok, Yargıçlar Sendikası var, YARSAV var. Bunların hepsinin ortaklaşa çünkü asıl sıkıntıyı yaşayanlar bir de onlar var bu işin içerisinde. Yani yargının kendi unsurları var. Bunların hepsinin bir araya geleceği ve bir daha hiç kimsenin ele geçiremeyeceği sahiden tarafsız, bağımsız, çağdaş bir yargı düzeni oluşturmaya çalışmamız lazım. Aksi takdirde eğer bu yol açılırsa bir müddet sonra da başka bir siyasi iktidar gelir, bu sefer de o hepsini... Sırbistan örneği var. Sırbistan bunu denedi, çözemedi değil mi bu şekilde?

Burada birincisi, eylemleri bazında yani yüksek yargıç olmak, o sıfatı taşıyor olmak kesinlikle yapılan işlere daha müsamahalı işlenen suçlara yaklaşmayı getirmes. Yani Yargıtay Yasası'nın 43 ve 19'uncu maddeleri çok açık. "Çekilmeye davet" diye bir mekanizma var. "Çekilmezse çekilmiş sayılır." diyor. Bunlar sistemin dışına çıkarılır. Böylece hem daha yüksek oranda bir mesruiyetle destek de sağlanmış olur hem de sahiden kalıcı bir şekilde bu sorunu çözmüş oluruz. Ama bu hâliyle inanın bir müddet sonra hem istinaf mahkemelerinin ölü doğmasına neden olacağız. Yani Vuslat Bey, Başsavcım anlattı yargıdaki iş yükünü. Bu kadar oradan yargıyı çekip daire sayısını azaltınca bir kere ne olacak oradaki şeyler? Eğer kafadan bunların istinafa devredilmesi düşünülüyorsa bu sefer istinaflar ölü doğmuş olacak. Çok açık. Yani istinafların çok rahat çalışmaya başlaması lazım ki sistem tıkanmasın. Sonra bu çok tartışılmıyor genellikle Danıştay ve Yargıtaya ilişkin hükümler tartışılıyor ama.

Adalet Akademisi sonrasında hâkim savcı adaylarına sözlü sınav uygulaması, mülakat uygulaması bu da çok ciddi sıkıntılar, kaygılar yaratıyor. Bunun nasıl kullanılacağını çok iyi biliyoruz. Onun içindir ki ilk adımın yargıya bu 5 bin tane cemaatçının nasıl girdiğinin mekanizmasının çok samimi bir şekilde ortaya konulması lazım. Bu adamlar buraya nasıl girdiler? Nasıl örgütlendiler? O sırada Adalet Bakanlığı sizdeydi. Ama sizin de bununla yüzleşmeniz lazım. Bununla yüzleşmedikten sonra sorunu doğru teşhis edemezsek tedaviyi de doğru koyamayız.

Bir de, dediğim gibi Yargıtay ve Danıştaya ilişkin hükümler tartışılıyor daha çok. Yeniden özel yetkili savcılıklar, mahkemeler geliyor. Yani bu il adıyla anılan başsavcılıkların ve mahkemelerin yetkili kılınması 250'den hiçbir farkı yok. Eskiden suç yeri kriteri vardı bu doğal yargıç ilkesine daha uygundu. Şimdi, yeniden belli suçlarla ilgili olarak suçun işlendiği ilin adıyla anılan başsavcılığın ve ağır ceza mahkemesinin yetkili olacağı söyleniyor. Bu da özel bir yetkilendirmedir. Yeniden olağanüstü yargının önü açılmış oluyor.

Şimdilik söyleyeceklerim bunlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET PARSAK (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, Sayın Bakan, Komisyonun saygıdeğer üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii önemli bir kanun tasarısı görüşülüyor ve bu kanun tasarısına ilişkin mülâhazalarımız ve endişelerimiz esasen Komisyon Üyemiz Sayın İsmail Faruk Aksu tarafından paylaşıldı Milliyetçi Hareket Partisi adına. Ben onları aynen benimsediğimi ifade etmekle birlikte, onları tekrar dâhiline düşmeden konunun ortaya çıkışına ilişkin siyasi sebeplerle ilgili yaklaşımlarımızı ifade etmek istiyorum. Bunlar da esasen kimi milletvekillerimiz tarafından söylendi. Ben şöyle bir kronolojik sırayla da onu ifade etmenin faydalı olduğunu düşünüyorum.

Şimdi bu görüşmek durumunda olduğumuz yasa tasarısının ortaya çıkmasının temel sebebi aslında evet, bizim 12 Eylül 2010'dan önce de yargıda çeşitli sıkıntılarımız, problemlerimiz vardı ama 12 Eylül 2010 bu noktada çok önemli bir tarih. O referandumla birlikte esasen işte, 20 küsur madde Anayasa'da değişikliğe tabi oldu ama temelde 2 madde son derece önemliydi: Bir tanesi Anayasa Mahkemesinin yapısının yeniden düzenlenmesi, ikincisi de Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ve onun üzerinden genel olarak yargı sisteminin yapısının yeniden düzenlenmesiyle alakalıydı. Onun dışındaki maddeleri bugün milletvekillerimiz dâhil herhâlde şöyle sıradan 10 taneden daha fazlasını hiç kimse sayamaz yani öylesine farklılıklar arz eden bir mahiyeti vardı. Biz 12 Eylül 2010'da böylesine önemli bir değişikliği gerçekleştirdik ve bunun üzerinden Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısını yeniden oluşturduk. Fakat daha bu yapı oluşurken artık fark etmeye başladığımız bir durum oldu ki işin açıkçası, bunu üzümlere söylüyorum, AKP esasen -deyim yerindeyse- ava giderken avlandığını tespit etti Sayın Bakan yani bunu açıkça ifade etmek lazım. Burada bugün yaşadığımız ve bugün ifade etmediğimiz daha pek çok sıkıntının temel sebebi aslında orada aranmalıdır. Bu zaman içerisinde başka önemli krizlerin de ortaya çıkmasıyla birlikte daha da fazla idrak edildi. Yani bu daha ilk işte, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı vermesiyle birlikte HSYK seçimlerinde ortaya çıkan tablo, o tablonun devrin Adalet Bakanı tarafından sunulmuş biçimi, bunların ifadelendirilmelerinden tutunuz, işte, o 2012'deki MİT krizi, o MİT krizinin esasen -biraz önce de sayın milletvekilleri tarafından ifade

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 49

edildi- ikinci planında seçilmiş bir başbakanın olması, arkasından 17-25 Aralıkla birlikte de bunların altında birtakım hukuksuzlukların olduğu, işte, örneğin yolsuzluklarla alakalı olarak çok önemli delillerin de bulunduğu, bunları ayrıca tartışıyoruz, zaten bununla ilgili de biz görüşlerimizi şimdiye kadar defalarca açıkça ifade ettik ama ortada ciddi bir yargı krizinin olduğu süreç içerisinde hepimiz tarafından iliklerimize kadar hissedildi.

Bunlar zamanında söylenirken, mağdurları tarafından ifade edilirken, şikâyet edilirken de işin açıkçası, bunu şikâyet edenlere ya da bundan rahatsızlığını dile getirenlere paranoyak gözüyle bakılıyordu. O zaman bir sürü mağdur var ki ama bu süreçte gördük ki temelde bir yargı krizi ve bu yargı krizinden dolayı ve bunun doğal bir sonucu olarak da bir devlet kriziyle karşı karşıyaydık. Biz, o gün AKP'nin bu yanlışlarından dolayı yargının çivisi çıktıktan sonra hâlâ o çiviye olması gereken yere olması gerektiği gibi oturabilmiş değiliz, hâlâ birtakım gayretlerin içindeyiz. İşte, defalarca değişiklik yapılmasının vesairesinin de sebebi zaten bu. Bizim her şeyden önce... Sayın milletvekilimiz de ifade etti, bizim iki temel meselemiz var: Bir tanesi güvenlik, güvenlik altında çok önemli başlıklar bölücü terör ekseninde şekillenen; diğeri de adalet, ama her anlamda, her noktada, her yerde adalet. Biz, bu adaletle ilgili yargı üzerinden başlayıp bir devlet krizine dönüşmüş ve hâlâ etkilerini hissettiğimiz bu sıkıntıyı ortadan kaldırmak için gayret gösteriyoruz. Bu tasarı da işte, onun sebep olduğu durumların bir doğal sonucu. Esasen, biraz önce böyle bir süreç vardı ve bu sürecin doğal sonucu derken de aslında bu benim söylediklerimin daha böyle yargı camiasından söylenebilir hâliyle ve daha kısmi bölümünün ifade edildiğini düşünüyorum. Bu tamamen benim zannım, katılırsınız, katılmazsınız, bilmem. Bu süreçte biz, Milliyetçi Hareket Partisi olarak siyasi tutumumuz itibarıyla "Ya, AKP buna yol açtı, dolayısıyla daha beter olsun.", bunu asla diyemeyiz, diyemedik, demeyiz de çünkü daha beter olan AKP değil, daha beter olan devlet, Türk devleti daha beter noktalara doğru gidiyor. Ondan dolayı da biz bu süreçte hep tutumumuz itibarıyla da, uygulamalarımız itibarıyla da o zaman en fazla haklı olduğumuz hâlde ikazlarımızda, bundan dolayı en fazla siyasi bedeli ödemiş olan siyasi parti olduğumuz hâlde hakikaten de 12 Eylül 2010 referandumunun en fazla siyasi bedelini ödeyen siyasi partilerden bir tanesi biziz. O noktadaki ajitasyonları vesaireleri burada yeniden uzun uzun anlatmayacağım, buradaki herkesin bunları artık tam olarak bildiğini, idrak ettiğini düşünüyorum. Buna rağmen biz çözümün parçası olmaya gayret ettik ve bu noktada hep gerekli düzenlemeler getirildiğinde tutumumuzu da hep "Bizim menfaatimize uyuyor mu, değil mi?" den ziyade devlet için, Türk milleti için gerekli mi, doğru mu, bu eksende şekillendirdik. Biraz önce Sayın Cihaner mesela, Yargıda Birlik meselesine son vermek lazım derken şunu ben burada ifade etmek durumundayım, bunu kendi adıma ifade ediyorum bir meslek mensubu olan milletvekili olarak: Her yaptığı doğru değildir mutlaka, hiçbir grubun, hiçbir kişinin de her yaptığı doğru değildir. Daha bugün de orada kimi yanlışlıkların devam ettiğini de biliyoruz yani. Ama son derece iyi niyetli ve doğru başka türlü de çıkışı olmayan bir durumda, onu da ifade etmek lazım. Burada devlet adına kaygı duyan hemen hemen herkes bir araya geldi, o önemli bir şeydir yani bunu göz ardı etmemek... Başka yapılar da var. Evet, onlar da belki bu noktada kaygılara sahip filan ama yekvücut böyle bir tutum ortaya konulmadı. Ondan dolayı da burada daha iyisi olsun ama daha temel bir şeyi Sayın Köylü söyledi yani bununla ilgili bir temel çözüme gitmek lazım. Gerçekten de bu 17-25 Aralıktan hemen sonra bu sıkıntılar iyice bu noktaya geldikten sonra bir Anayasa değişikliği gayretine de girildi o zaman için. 24'üncü Dönemde Anayasa Uzlaşma Komisyonu çalışmalarını sürdürmekteydi. Bu yönde çeşitli girişimler, temaslar oldu vesaire ama hâlâ bir sonuca bağlanabilmiş de değil. Evet, bunun için bir Anayasa değişikliği gerekebilir, başka yasa değişiklikleri gerekebilir. Bu işin Türk milletinin menfaatleri doğrultusunda çözüme kavuşması gerektiği hiç tartışmasız bir gerçek, yeniden hatırlatarak söylüyorum. Bunun müsebbipleri burada çoğunluklu olarak bulunuyor esasen; şahsi olarak söylemiyorum, siyasi iktidar anlamında söylüyorum. Bütün bunlara rağmen bu meselenin de bir an önce çözüme kavuşması gerekiyor.

Biz bu siyasi perspektifimizin devamında -biraz önce söylediğim gibi- daha beter olmasının yaklaşımını bu tasarının sunulmasından daha yirmi dört saat geçmeden Sayın Genel Başkanımız ağızıyla yani pazartesi günü öğleden sonra sunuldu bu, salı sabah grup toplantımızda durduğumuz yeri ifade ettik. O çok net bir şekilde, makul olan, doğru olan, gerekli olan yanlarını, yönlerini destekliyoruz ama haksız, yanlış ya da ileriye dönük endişelere haklı olarak bizi sevk eden durumlarıyla ilgili de bunun karşısında kararlılıkla durup buna muhalefet edeceğimizi bizzat Sayın Genel Başkanımızın ağızıyla salı günü ifade ettik daha yirmi dört saat geçmeden.

Maddelerde bunlar Komisyon üyesi milletvekillerimiz tarafından mutlaka detaylıca ifade edilecektir ama bir temel hususun altını çizip ben sözlerimi tamamlamak istiyorum, daha derinleştirmek istemiyorum. Eskişehir Milletvekilimiz, benim değerli hemşehrim, Cemal Bey bir sakal hikâyesi üzerinden "Yol olur." dedi, benim de söyleyeceğim bir şeydi ama Cemal Bey "Yol olur." deyince onu biraz genişletme ihtiyacı duydum, onunla tamamlayayım. Burada bu yanlış tutumla ilgili en önemli endişem bunun yol değil, otoyol olacağı. Çünkü bu çok önemli bir şey.

Şimdi, şöyle, bir an için düşünelim, gerekliliğe dair evet, endişelerimizi paylaştık falan da... Şimdi, Sayın Bakan, AKP iktidarının da mutlaka sonu var ve bu bize göre çok da uzun bir zaman diliminde gerçekleşecek bir şey değil ve yani Milliyetçi Hareket Partisi olarak iktidarın en önemli alternatifi olarak görüyoruz kendimizi ve o çerçevede de iktidara en yakın olduğumuzu düşünüyorum. Ama hangi parti yeniden iktidara gelirse gelsin, belli bir süre sonra, hangi saikle olursa olsun "İşte, burada böyle bir durum söz konusu, ben de yandaş bir yargı sistemi oluşturayım." dediği zaman bir yasa değişikliği yapmak suretiyle Yargıtayda, Danıştayda daire sayılarında yukarı-aşağı oynamak, üye sayılarında yukarı-aşağı oynamak suretiyle artık yani bu yeni gelen iktidarın bakanlıklarda, bürokraside yaptığı değişiklikler kadar da o zaman normal kabul edilecek bir noktaya taşınmaması lazım bunun. Evet, sorunun çözülmesi lazım ama bu sorun çözülürken özellikle de bu hassasiyete dikkat edilmesi lazım. Nasıl yapabiliriz bunu? İleride söyleyeceğiz mutlaka hani, "Şöyle öneriyoruz.", "Böyle olursa daha iyi olur." diyeceğiz ama şunu da hatırlatmak istiyorum: "Nasıl yapabiliriz?" derken sorunun sebebi olanların nasıl yapabileceğimizi de daha iyi ortaya koyması lazım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 50

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum. Bu vesileyle de ramazan ayınızı da tebrik ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Ama yol, otoyoldan daha özgün ve daha genel.

MEHMET PARSAK (Afyonkarahisar) - Ama otoyol da daha geniş, daha büyük, daha zorlu; onu ifade etmek için söyledim.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Efendim, en övündüğünüz icraat zaten yol yani bunu da yol yapın.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun Mehmet Bey.

Uğurcuğum, buyurun.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, değerli üyeler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben irticalen konuşan biriyim ama bunları zapta geçmek için okuyacağım, iki üç sayfalık bir metin var, önce bunları bir okuyup, ondan sonra birkaç şey daha söyleyeceğim.

BAŞKAN – Ya, sen bir metin okuyacak durumda mısın hemşehrim ya!

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Yani bunu geçmem lazım bu şey olduğu için.

BAŞKAN – Genel Kurul zaptına geçer o.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Şimdi, önce, Sayın Parsak bir şey söyledi; ona şey anlamında bir şey söyleyeyim: 12 Eylül 2010'daki referandum bana göre en önemli kırılma noktalarından bir tanesidir. O dönemde bugün hedefe konulan Fethullah Gülen "İmkânınız varsa mezardan ölüleri de çıkartın, getirin de 'evet' oyu kullansınlar." dedi. O dönem biz "hayır" diyorken sizin şerikleriniz onlardı, hiç unutmuyorum; uçaklarla getiriliyordu, oylar kullanılıyordu ve 12 Eylül 2010'da kırılmıştı Türkiye'de yargı ayağı; önce onu ifade edeyim.

Sonra, değerli Yargıtay temsilcisinin konuşmasına çok şaşırdım, aslında burada Yargıtayı temsilen bir daire başkanı değil de Yargıtaydaki üyelerden birinin konuşması gerekiyordu, Yargıtay daire başkanı zaten koruma altında yani onun desteklemesi gayet normal bir olay yani zaten bir şey dokunmuyor ki, yani burada destekleyen biri gelmiş.

Şimdi, çay olayına iş götürülüyor, çay çok önemlidir "Yargıtay Başkanı çay topluyor." dendi, aslında arkadaşlar, çaydan önce başka bir şey var, yani bu Değerli Başkan Üsküdar 2. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanıyken daha önce AKBİL davasında vermiş olduğu beraat kararı olmasaydı, dönemin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında bir mahkûmiyet kararı verseydi bugün sanıyorum Yargıtay Başkanlık koltuğunda oturmuyordu. Hemen onun arkasından Siirt konusunda verilmiş olan adli sicil silinmesine ilişkin kararda oy çokluğuyla olumlu karar verilmemiş olsaydı, o karar 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kaldırılmış olmasına rağmen o tarihte bir görev ifa edilmiştir. Yani basit bir çay toplama olayı değildir bu olay. Şu asla unutulmamalıdır: Birilerinin altına Mercedes verildiği zaman Mercedes verilen adam ihanet etmiştir, bugün yoktur bakın. O nedenle, bir bardak çay verilen adamın da yarın bir gün ne yapacağı hiç belli olmaz yasal iklim değiştiği zaman; onu özellikle hatırlatmak istiyorum Sayın Bakan. Kimseyi incitmek niyetim yok.

Şimdi, burada bu tasarıda Yargıtay ve Danıştay Kanunlarında yapılacak değişikliklerle üyelikler on iki yıllık süreyle sınırlandırılmaktadır; üye sayısı azaltılıyor ve geçici maddeyle tüm üyelerin görevine son verilerek bunlardan bir kısmının HSYK ve Danıştay için de dörtte 1'inin Cumhurbaşkanı tarafından yeniden atanması öngörülmektedir. Kısacası, yüksek mahkemeler tamamıyla tasfiye edilmektedir. Bu tasfiyeye rağmen biz milletvekilleri buna tepki gösterirken tasfiye edilen kurumun temsilcilerinin burada bunu kabul etmesini üzüntüyle karşıladığımı ifade etmek istiyorum. Aslında Yargıtay Başkanlar Kurulunun bir yazılı kararı var mıdır, onu da merak ediyorum yani normal, Yargıtaydaki bizim de görüştüğümüz üyeler var, bu anlamda ne düşünüyorlar, o önemlidir.

Başta siyasal iktidarın "yargıda reform" söylemiyle yargıyla neden bu kadar çok oynandığını ortaya koymak durumundayız. Yaşanan gelişmeler iktidarın ya da daha doğru bir ifadeyle tek adam iradesinin devlet yönetimini demokratik ve hukuk devleti bağlamından kopartarak totalitarizme ve faşizme kaydırıldığını, bunun gerçekleşmesi için de en büyük silahın yargı olduğunu, yargının iktidar savaşının bir aracına dönüştürüldüğünü, hem siyaseti hem kurumları hem de toplumu yargı aracılığıyla yeniden kurgulamaya çalıştığını göstermektedir. Rejim dönüşümünde bu kadar çok önemli bir aparatın tam anlamıyla istenen kıvama gelmesi ve tam teslim olması için her türlü yolun denenmesi doğaldır. Başka türlü, 2010'da Yargıtayda 250 üye olan sayının önce 387'ye, bir buçuk yıl önce de 516'ya çıkarıldıktan sonra şimdi de 300'e düşürülmek istenmesinin izahı olamaz. O tarihte Yargıtayda üye sayısı artırılıyorken amaç dosyaların eritilmesi değildi, şimdi üye sayısı indiriliyorken de istinaf mahkemeleri bunun gerekçesi değildir; burada bir çocuk vardır, bu çocuğun adını açıkça ifade edelim, cemaattir; hiç lafı evirip çevirmeye gerek yoktur, burada bazı üyeler açık, ortadan konuştular, burada cemaat tasfiye edilmektedir. İlhan Cihaner biraz önce güzel konuştu, Yargıtaydaki yargılandığı duruşmaları an an takip edenlerden bir tanesiyim. 9. Cezanın üye profili eğer değişmeseydi bugün İlhan Cihaner bu koltuklarda oturmuyordu yani kesin bir tutuklama kararı çıkartılmıştı. Yani siyasal iktidarın ve siyasal iklimin emrinde olan bir Yargıtay ve o yapılanma veya oradaki bir rivayete göre 160, bir rivayete göre 135 olan blok oy kullanan cemaate yakın üye sayısı ile alakalı bu tabloyu Hükümetin öngörmesi gerekiyordu. 12 Eylül 2010'da buna evet diyenleri ve bu sürece seyirci kalanların bunda sorumluluğu vardır diye düşünüyorum ve kendilerini sorgulamalıdır.

Şimdi, bu kişileri biz Yargıtaydan uzaklaştırdığımız zaman ne yapacağız? Yargıtaydan uzaklaştılar, bunları HSYK'nın normal disiplin soruşturmasında belki ihraca kadar gidecek bir süreç mi başlayacak? Onu merak ediyorum yani veya bunları Yargıtaydan uzaklaştırdığımız zaman geldi Yargıtayda yok, belki Artvin'de var. Bakın, Rize'de Cerattepe'yle alakalı idare mahkemesinin heyetini değiştirdiler Sayın Bakan, HSYK değiştirdi, olumlu karar veren bütün heyeti dağıttınız, biz önümüzdeki günlerde nasıl karar çıkacağını

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 51

biliyoruz yani bu yargı herkese... Ben yirmi beş yıla yakın avukatlık yaptım, yargının ne olduğunu biliyorum, bağımsız yargı, tarafsız yargı, evet bunlar çok önemli şeylerdir ama bir de fiilî bir durum var.

“Şimdiki değişikliklerin görünürdeki gerekçesi istinaf mahkemelerinin kurulmasıyla birlikte Yargıtay ve Danıştayın artık içtihat mahkemeleri olacağı, iş yükünün hafifleyeceği, bu yüzden de sayının azaltılacağı gerçeği iddiasıdır. Ancak herkesin aklına gelmesi istenen arka plandaki gerekçe ise bu kurumlardaki cemaatçi üyelerin tasfiye edildiğiyle alakalı bir şeydir. Bu doğru mudur? Bize göre her ikisi de doğru değildir. Bu yasayla siyasi iktidara mutlak biat etmeyen tüm üyeler tasfiye edilecek, totaliter yönetimlerin klasik özelliği ne yazık ki budur. Önce kendisini ayakta tutan düşman yok edilecek daha sonra tüm muhalifler ortadan kaldırılacaktır çünkü bu rejimlerin karakteristiği tek toplum idealidir. Dolayısıyla yasa değişikliğinin yargıda reformla ilgisi falan yoktur, reform adı altında getirilen tüm düzenlemelerin gerçekte yargıyı araçsallaştırıp bir intikam aracı hâline getirmekten başka bir amacı bulunmamaktadır. Son değişiklik tasarısı da siyasi iktidarın dikensiz gül bahçesi yaratma ve tam anlamıyla majestelerinin yargısını oluşturma hedefindeki son engelin de aşılma hamlesidir. İktidar söz konusu yasa değişikliğiyle Yargıtay ve Danıştayı tamamen boşaltmak, ardından kendi vesayetinde olan HSYK aracılığı ile Batı’da mahkeme doldurma planı denilen yöntemle her iki yüksek mahkemeyi kendine uygun kişilerle doldurma amacı güdülmektedir. Şunu ifade etmeliyiz ki bu tür uygulamalar darbe dönemlerine mahsus uygulamalardır, nitekim benzer bir süreç 1980 darbesinden sonra çıkartılan 2575 sayılı Danıştay Yasası’yla da yaşanmıştır. Bu yasada geçici bir madde ile Danıştay üyelerinin Cumhurbaşkanı tarafından bölge idare mahkemesi başkanlıklarına atanabileceği öngörülmüştür. 21 Danıştay daire başkanı ve üyesi bölge idare mahkemelerinde görevlendirilmiştir. Bunlardan 16’sı aynı gün emeklilik dilekçesi vermiş, emekliliği gelmeyen 5’i ise mecburen yeni görevlerine başlamışlardır. Millî Güvenlik Konseyi döneminde çıkarılan bir Yasa olduğu için Anayasa Mahkemesine başvurma olanağı da bulunmamaktadır. Yalnız darbe dönemindeki bu yasaya göre bile gidenler Danıştay üyesi sıfatını taşıyorlardı ve tüm mali, sosyal ve özlük haklarını koruyorlardı. Şu ana kadar dışarıya sızan bilgilere baktığımızda bugünkü düzenleme darbecileri bile aratacak cinsten bir düzenlemedir. Herhâlde sivil darbe denilen olay da budur.”

Değişikliklerin teknik boyutuna gelinece...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bunu paralelciler mi yazdı?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Değişikliklerin...

BAŞKAN – Bu İlhan Bey’le tamamen çatışyorsunuz.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Yok, çatışmıyor, şimdi devam ediyorum.

BAŞKAN – Çatışıyor ya, çatışıyor.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Yok, öyle değil.

BAŞKAN – Uğurcuğum, hemşehrim, muhtasar bir özet yaparsanız.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Şimdi, bunu okumak durumundayım şey olarak.

BAŞKAN – Efendim, hayır, lütfen yani...

MAHMUT ATILLA KAYA (İzmir) – Kaç sayfa oldu?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – İki sayfa, sadece iki sayfa yani rahatsız olursanız okumam yani şey değil.

MAHMUT ATILLA KAYA (İzmir) – Yani niye zorundasınız?

BAŞKAN – Buyurun, buyurun, devam edin.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Yok, yok...

MAHMUT ATILLA KAYA (İzmir) – Zorluyorlar mı sizi?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Şimdi yok paralelciler bana talimat verdiler bunu oku diye, ondan dolayı şey yaptım.

Bakın arkadaşlar...

BAŞKAN – Uğur devam... Ya bırak ya, devam ya...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Bakın, Cumhuriyet Halk Partililerin tarihin her döneminde... Bakın, müsaade edin, tamam, buraya bırakıyorum.

BAŞKAN – Tamam, bitti ya.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Cumhuriyet Halk Partililerin tarihin her döneminde yol göstericileri olmuştur.

BAŞKAN – Arkadaşlarım, konuşmalara yollama yapıyor.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Bizim yol göstericilerimiz bazen gelmiştir sizin beğenmediğiniz bugün İnönü olmuştur, bazen beğenmediğiniz Ecevit olmuştur, bazen gelmiştir Deniz Baykal olmuştur, her zaman yol göstericimiz Gazi Mustafa Kemal Atatürk olmuştur. Bizim geçmişimizde, tarihimizin hiçbir döneminde bizim yol göstericimiz ne Fethullah Gülen olmuştur ne de yandaşları olmuştur, bizim böyle bir sabıkamız yoktur, öyle böyle değil. Bakın, bizim böyle bir sabıkamız yoktur, bizim tarikatlarla marikatlarla işimiz yok. Biz Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ün ışığında yürüyen cumhuriyetin aydınlanma devrimini savunan, ulus devleti ve üniter devleti asla tartışmayan bir siyasal gelenekten geliyoruz, bunu bil. Bakın, ben ay yıldızı yakamda taşıyorum, bizim ne terörle ne başka türlü... Bakın, Sayın Bakan en başta söyledi, bakın bugün öyle bir algı yarattınız ki Türkiye’de gelenen noktada bakın, terörle cumhuriyeti kuran, devleti kuran bir partiyi özdeşleştirmeye çalıştı, vallahi bu anlamda sizi gerçekten tebrik ediyorum.

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Meclise önerge getirmediniz mi?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Yani böyle böyle, gerçekten tebrik ediyorum. Biz ne Oslo’da bu adamlarla oturduk ne Habur’da seyyar mahkemeler kurduk ne de Dolmabahçe’de bakanlarımızı oturtturup da arkasından “Bizim haberimiz yoktu, bunlarla niye oturduk?” filan diye demedik arkadaşlarım. Bakın, siz terör örgütüyle masaya oturduğunuz anda bu savaşı kaybettiniz, bu gerçeği

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 52

bilin, terör örgütüyle masaya oturduğunuz anda. Şimdi, soruyorlar ki hava yollarını, deniz yollarını, oto yolları, barajları, bölünmüş yolları kim yaptı? Sordukları zaman "Biz yaptık." diyorsunuz. Terör örgütüyle kim oturdu dediğiniz zaman, "Devlet oturdu, biz oturmadık." 12 Eylül 2010'daki halk oylamasından önce Kayseri mitinginde, Kayseri Meydanı'nda o söz asılı duruyor: "Terör örgütüyle oturan şerefsizdir." İafı orada Kayseri Meydanı'nda asılı duruyor arkadaşlar. O nedenle Sayın Bakan bugün şeye üzül düm yani ben size bir iki üç gün evvel yazılı soru önergesi verdim, dedim ki: AKP milletvekilleri 3 Kasım 2002'den bu tarafa doğru herhangi bir şekilde terör tutuklularıyla ve hükümlülerıyla cezaevlerinde herhangi bir görüşme yapmışlar mıdır, değil midir, bir onun cevabını gerçekten dikkatle bekliyorum.

BAŞKAN – Peki.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Neden? Bitiriyorum sözlerimi, madem öyle güzel sözlerimi keseceksin, daha sonra maddelerde de konuşuruz.

Bu çok önemliydi ama size bir gazetecinin yani durup dururken bir "CHP'den kaç kişi terör şeyleriyle görüştü." sorduğu zaman "81 kişi" diye pat diye cevabı vermenizden dolayı tebrik ediyorum. Ben sizin yerinizde olsam o gazeteciye yanıma danışman olarak alırım yani bunu kenarda bırakmam yani o gazetecinin sorması çok önemli bir olaydır.

Buna ilişkin bizim ayrıntılı çekincelerimiz vardır, biraz önce de ifade ettiğim gibi, Yargıtay ve Danıştaya ilişkin operasyonun nereye gidebileceğini, yargıyla alakalı müdahalenin önümüzdeki günlerde hep beraber kimin haklı, kimin haksız olduğunu hep beraber göreceğiz.

Sayın Başkan, konuşmamda bunu okumamdan rahatsız oldular...

BAŞKAN – Rahatsız olur muyum üstat.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – ...maddelerde kimseyi ben incitmek istemedim.

BAŞKAN – Senin için bir noksanlık olarak gördüm Uğurcuğum.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Hayır, hayır, bunlar zapta geçsin anlamında, zorunluluk yoktur yoksa bizim...

BAŞKAN – Ya, sen oradaki metindeki şeylerin irticalen anlatabilecek kudrettesin. Artvin'in mehabetine de uygun olmaz, ezilir bunlar.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Sayın Başkanım, doldur boşaltı çok iyi biliyorsun, o işi çok iyi biliyorsun, biz de biliyoruz. Neticede ben de bir Artvinli olarak Sayın Başkan da bir Artvinli olarak Başkanımın bu şeyini tevazu olarak niteliyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sağ ol, sağ ol Artvin.

Evet, Necati Bey, buyurun.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sevgili arkadaşlar, sabah biraz konuştuğum için sona kalmayı bilerek tercih ettim, diğer arkadaşlarım söz hakkını kullansınlar ben de onlardan öğrenmek, etkilenmek istedim. Ama bugün şunu söyleyeceğim, sabahki yaptığımız o duyarlı ifadelere, konuşmalara rağmen Sayın Bakanın tutumunda ısrarcı olması beni yaralamaya devam ediyor. Ben bu Komisyondayken olduğum sürece her söz aldığımda Sayın Bakanın o tutumunu, eğer ki kamuoyunu aydınlatmadığı takdirde sürekli artan, büyüyen bir paragrafta gündeme getirmeye devam edeceğim. Çünkü burada adalet arayışı içerisinde olduğumuz bu Komisyon çalışmasında özellikle de bu denli sıkıntılı, zafiyetli, belki de en fazla yan yana gelmemiz gerektiğini söylediğimiz, altını çizdiğimiz bir alanın başında duran o koltukta oturan Bakanımızın ısrarla bir yanlısın sürmesi konusunda sessiz kalacağını söylemesi. "Bilgi sorunu cevap vereceğim ama ben açıklama yapmayacağım." demesi kendisinin üzerinden oluşan bu algının kendisi üzerinden kırılmasına asla etki etmeyerek sessiz kalması yani bu yanlısın sürgit devam etmesinde istekli olması beni kaygılandırıyor, bunu bir kez daha söyleyeyim.

Sevgili arkadaşlar, söylediğim gibi, ben açıklanmasını istedim kimlerle görüştüğümüzün. Haziran seçimlerinden sonra Suruç patlaması, onunla beraber biz onun birbiriyle örgülü şekilde tırmandırıldığını düşünüyoruz. Ceylanpınar'daki katliam ve ülkenin dört tarafına yayılan diğer süreç, bunun danışıklı bir süreç olduğu konusunda ısrarlıyız, biz bunu ilgi konumuz hâline getirdik, takip ettik, izledik, komisyonlar kurduk, ben de o sürecin, Suruç sürecinin, katliamının ve onun sonrasındaki Adıyaman'daki IŞİD raporunun hazırlanmasında görev aldım. Ve onunla bağlantılı şekilde Diyarbakır bombacı Orhan Gönender'le, onunla görüştüm. Fakat biz ona ne yapacağız diye sormadık, ne yaptınız diye sorduk. Biz yaptığımız görüşmelerin hiçbirinde ne yapacağız sorusunu sormadık, ne yaptınız, kiminle bağlantılı yaptınız, bu eylemleri nasıl böylesine rahatlıkla gerçekleştirebildiniz yani AKP'nin size bu anlamda bir göz yumması var mıydı diye onu sormaya gittik. Devlet size karşı niye bu denli ilgisiz, niye bu denli göz yuman, niye bu denli kayıtsız bir tutum sergiledi, bunu öğrenmeye, kamuoyuna anlatmaya gittik. Ve sorularımızın içeriği buydu. Ve yine bir diğer ziyaretim benim Boydak kardeşleri ziyaret ettik. Yine, onlara devleti nasıl beraber paylaştınız, sizin gerçekten de cemaatle ilişkileriniz nedir, Hükûmetle hangi serüvenleri yaşadınız, hangi işleri beraber kotardınız diye sormaya gittik. Şimdi, bizim bu gidişlerimizde dediğim gibi, ne yapacağız diye bir soru sormadık, altını çiziyorum, Hükûmetle beraber ne yaptınız diye sormaya gittik. Anlıyoruz ki bir daha bu sorular sorulmasın, biz oralara gidemeyelim. Bu anlamda başka örgütlerle, hatta gittiğimiz örgütlerle ilişkilendirilerek bizim bu yönde daha çekimser bir tavır sergilememiz ve sizin yaptıklarınızın üstünün örtülü kalmasını istiyorsunuz Sayın Bakan, ben tutumunuzu böyle anlıyorum. Ve gerçekten bize attığınız ilişkilerin tamamıyla ilgili hatip arkadaşlarımız, milletvekili arkadaşlarımız onlarca, yüzlerce, belki çoğaltırsak binlerce örnek verebilirler. Sizin kimlerle görüştüğünüzü ve neyin pazarlığını yaptığınızı onlara "Daha ne istiyorsunuz, ne verelim size?" dediğinizi bir dolu örneklerle beraber sergilediler, çoğaltabiliriz bunu. Anlaşılan o ki çoğaltmalıyız, burada bir yansıtma siyaseti yapıyorsunuz. Üzerinizdeki yükü, vebali, ayıbı hatta suçu bize yansıtmaya çalışıyorsunuz, böyle bir şeyi kabul

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 53

etmeyiz. Sesimizin titremesi ve tepkimizin artmasının sebebi budur. Kendi hakkını savunamayan toplumun hakkını savunamaz. Biz asla böyle bir yaftalanmayla anılmaya razı olmayacağız ve her kurulu, her kürsüyü, her platformu bu anlamda değerlendireceğiz ve belki de dönüp de böylesine sizin tarafınızdan büyütülmüş sorunların çözümünü konuşurken, ona ihtiyacımız varken, dönüp belki de sizin hatalarınızı tekrar tekrar konuşacağız oysa ki bizim siyaset anlayışımızda eleştiriye dayalı siyasetin fazla verimli olmadığını düşünüyoruz. Biz daha fazla onarmaya dayalı yapıcı siyaset anlayışının hem bizlere hem ülkemize hem geleceğimize katkı yapacağını düşünüyoruz. Aslında kişiliklerimiz de buna uygundur, siyasi çizgimiz de. Bunu yapmak isteriz ama hesap içerisinde hesap görülmesine, kendi hakkımızı savunmaktan aciz duruma düşürülmemize de, asla öyle algılanmamıza da izin vermeyiz. Dolayısıyla, bugün bu değerlendirmeyi bu paragrafta sınırlı tutayım ama bir sonraki toplantımızda daha büyüyen paragraflarla buradaki konumumu komisyon üyeliğimi ve söz hakkımı Sayın Bakanın bu tutumu üzerinden sürdürmeye devam edeceğim.

Sevgili arkadaşlar, Türkiye'nin bir dolu sorunu var. Bu sorunların tamamının kök aldığı asıl sorunun keyfîlik-kural ikileminden kaynaklandığını düşünüyorum. Bu ülkeyi kural mı yönetecek, keyfîlik mi yönetecek? Bir kişinin keyfe keder tutumuyla mı yönetileceğiz, yoksa hep beraber ihdas ettiğimiz kurallar aracılığıyla ve kurumsal işleyişle mi yönetileceğiz? Tüm sorunların sebebi budur. Birçok sorunumuz var ama tamamı buradan neşet etmektedir. Dolayısıyla, mutlaka ve mutlaka önce kurallar ve kurumlar rejimi olmak durumundayız ve bu kuralların, kurumsal işleyişin ışığı altında sorunlarımızı çözmek durumundayız.

Sevgili Başkanım, burada bana sabahın hatırlatmalarında bulundu, aslında onları bilerek ihlal ettim, hatırlatma yapmak istedim. Yani, "Ben şu kadar oy aldım, o hâlde bana uyacak bütün kurumsal işleyiş." Arkadaşlar, ben ön seçimden birinci çıktım, o şımarıklıkla diyorum ki Komisyon da bana uysun. Böyle diyebilir miyim? Elbette ki saçma olur diğer söyleyişin saçmalığı kadar. Aslında bunu bu maksatla kullandım.

Sevgili arkadaşlarım, aslına bakarsanız bir şeyi unutuyorsunuz. "Siz de böyle yapmıştınız, eskiden de böyleydi." Siz de eskimek istiyorsanız bu söyleme devam edin. Çünkü onlar yanlış ve biz sahip olduğumuz siyasal omurgamızı oluşturan özgürlükçü sol anlayışımızla o baskı döneminin, o inkâr döneminin, o yasak döneminin tüm uygulamalarına karşıydık bireysel anlamda. Bizim de aynı o eğitim hakkı elinden alınan arkadaşlarımız gibi onlar üzerinden yüreğimiz sızlıyordu. Çünkü, biz bu değerlerimizi bugün oluşturmadık, çocukluğumuzdan beri şekillendirip getirdiğimiz değerlerdir. Ve bu içtenlikle, bu samimiyetle Türkiye'nin sorunlarını çözmek istiyoruz, gerçekten de tek olan her şeyin hepimizin olmasını istiyoruz; vatanımızın, bayrağımızın, diğer ortak değerlerimizin. Cumhurbaşkanımızın hepimizin olmasını istiyoruz. O ısrar ediyor "Ben partili olacağım, sadece bir partinin Cumhurbaşkanı olacağım." diye ısrar ediyor, oysaki bizim başka bir Cumhurbaşkanımız yok. "Bizim de Cumhurbaşkanımız ol." diyoruz, "Hayır, ben partimin Cumhurbaşkanı olacağım." diyor.

Ve arkadaşlar, benim fakülte yıllarında öğrendiğim şuydu: Zorunlu şekilde Adalet Bakanı hükümet içerisinde izah içinde yer alması gerekir. Oysaki fonksiyonel anlamda orada yer alması sıkıntılıdır. Sayın Bakanım da, tabii ki bir hukukçu olarak o da bunları biliyor. O hâlde buna denk düşen bir tavır göstermesini bekliyoruz. Gerçekten, siz, belki, AKP'nin hükûmeti ama siz hepimizin Bakanısınız, hepimizin Bakanı olmak durumundasınız. Ve bir Komisyon üyesi mesai arkadaşınızı dahi bu denli tedirgin eden, konuşmasını bu denli etkileyen bir tavırda ısrar etmenizi gerçekten anlamsız buluyorum, doğru bulmuyorum. Yani, bundan sonra sürdürülecek çalışmaların da bu çerçevede içerisinde verimli olmayacağını düşünüyorum.

Şimdi, önümüze koyduğunuz sevgili İlhan Cihaner'in ve diğer hatiplerin konuştuğu konularla ilgili temel bir sorun var, adalet. Hiç kimsenin olmayan, hepimizi birlikte sahiplenilen şemsiye.

Sevgili arkadaşlar, gerçekten de bir paragraf açıp şunu söyleyeyim: Ben 1986 yılında hâkimlik mesleğine başladığımda o dönem göreve başladığım arkadaşlarla beraber kimin hangi etnik kökenden, hangi siyasi kimlikten olduğunu bilmiyordum, son zamanlarda öğrendim, öğrenmekten de rahatsız oldum. Hiç bilmiyordum çünkü bizim hâkimlik mesleği içerisinde böyle bakılmaz, böyle değerlendirilmez ama ne yazık ki süreç insanların bırakın siyasi görüşlerini, etnik aidiyetlerini, inançsal aidiyetlerini, her şeyi deşifre etti. Ve biz yargının temel sorunlarından bahsederken belki birçoğunu kolaylıkla çözeceğiz -zor olmakla beraber- ama en fazla sıkıntı göreceğimiz yer burası. Bu afişe olmuş durumu, bu teşhir olmuş ve insanların, bu kimlikler üzerinden söylenildiği gibi yani hâkim tarafsızlığını ortadan kaldıran sıkıntılı durumu gidermekte hayli zorlanacağız. Belki bu anlamda yargı içerisinde birçok kuşakların aktarımına ihtiyaç duyacağız. Bu iyi olmadı, hiç iyi olmadı.

Ve şimdi dönüp baktığımızda, elbette ki tutumumuz net. Hepimizin olan bu ülkeyi beraber yönetmeliyiz. Devletin içerisinde asla paralel, çapraz, dikey işleyişlere izin vermemeliyiz. Böyle bir hakkı kimse kendisinde görmemeli, böyle bir arayışın içerisinde girememeli ve girenin haddi bildirilmeli. Neyle? Hukuk üzerinden. O anlamıyla, sadece, varsa böyle yapıların tasfiyesi bir yana, onların behemehâl yargı önüne çıkarılması lazım. Biz dokunulmazlığı kaldırılan vekilleriz, bu anlamda hesap vermekten korkmuyoruz çünkü herkes yaptığının hesabını hem yurttaşına hem hukuka vermek durumunda, hele hele bu değerlendirmeyi yapma yetkisini kullanan yargıçlar evvelimde vermek durumunda. Bir tanesi orada bir örgütsel bağla bulunuyorsa bunu vebali de sizin üzerinizdedir. Mutlaka yargı önüne çıkarılmalı ve hesabı sorulmalıdır. Sevgili savcımın yaşadığı o sürecin hesabı sorulmalıdır. Bunun vebali hepimizin boynundadır, öncelikle sizin. Dolayısıyla, bu anlamda, oradaki kümelenmelerin, oradaki odaklaşmaların sürmesine hiçbirimiz taraftar değiliz. Yargının, ihtiyaç duyduğumuz hukuk devletini tesis edecek, adaleti sağlayacak bir yapıya kavuşması konusunda hepimiz içtenlikliyiz, hepimiz ortak düşünüyoruz gibi görünüyor ama bu görüntünün arkasında Sayın Bakanın sabah ortaya koyduğu tutum üzerinden geleceğe ilişkin kaygılarımız kalkmıyor. Çünkü, görüyoruz ki sürekli bir düşmanı öne çıkarıp bunun yanı sıra kendi iktidar alanını sürekli genişleten bir AKP siyasetinin tanığıyız. "Benzer bir süreç mi işliyor acaba?" demekten kendimizi alıkoyamıyoruz, hele Sayın Bakanın suskunluğu karşısında bu konuda kesinlikle gittikçe kaygılarımız büyüyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 54

BAŞKAN – Necati, biraz sonra söz alır Bakanımız.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Tamam, inşallah burada...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Bakanın sözünü kesmezse tabii.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Kesmeyeceğim o zaman, ben de dinleyeceğim.

BAŞKAN – Yahu kardeşim, yönetimi ben yapıyorum.

Cahit’ ciğim yapmayın ya!

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Bir şey olmaz, Cahit Bey’ le biz zaman zaman konuşuyoruz, sorun olmaz.

BAŞKAN – Yapmayın sevgili kardeşim, iki gözüm.

Evet, Necati’ ciğim, buyurun.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Ve sevgili arkadaşlar, yani sonuçta sıkıntıdan bahsederken “Eskiden vardı.” anlayışından kurtulup çünkü mağduriyetlerin -onun altını bir kez daha çizeceğim- sizin döneminizde tekrarlanmasına izin vermeyin. Bari siz de “Eskiden de vardı.” değerlendirmesinin muhatabı olmayın. Böylelikle farklılaşabilirsiniz, böylelikle böylesine uzun bir iktidarınızla tarih içinde kalıcı olabilirsiniz, değilse sizler üzerinden bir dolu yanlışlıklar yapmaya istekli insanlar yine gelir bu ülkeyi yönetirler.

Sevgili arkadaşlar, yapılan çalışmanın... Sonuçta şunu söyleyeyim: Yani, cemaat yargısı -adı konulmadan konuşuluyor ama- tasfiye edilirken bir saray yargısı oluşturulacak mı, bu kaygının giderilmesi lazım. Ve bu, söz üzerinden olacak bir şey değil, tutumlarınızla bunun desteklenmesi lazım, bunun evveleminde bir anayasal çerçeveye ortaya konulması lazım. Hepimiz biliyoruz ki burada Anayasa’ya aykırı bir düzenleme var, hepimiz bu konuda hemfikiriz. Yani, söylemeseniz, görmezden gelseniz bile gerçek kendini gösteriyor.

Yine, Türkiye Barolar Birliği temsilcisinin söylediği gibi ben de burada bir statü hukukunun olduğunu düşünüyorum, bir statü hukuku var, buna yasayla müdahale edemezsiniz. O statüyü kazanmış kişileri o konumdan alıp başka bir konuma taşıyamazsınız, burası net bir durum.

Yine, görev süresiyle ilgili, askerî yargıyla ilgili düzenlemenin -gerçekten de ben de tespit etmişim onu- burada kanuna bırakılmamış olması o alanın anayasal güvenceyle korunuyor olduğu anlamındaki değerlendirmeye ben de katılıyorum. Sevgili arkadaşlar, sonuçta, bu tüm çabayla, böylelikle, anayasal güvence altında olan yargıların, yargıçlık mesleğinin yasal güvenceye taşınması gibi bir farklılaşmanın, güvencenin azalmasının söz konusu olduğunu hep beraber görüyoruz.

Bir şeyin daha altını çizmek lazım: Eğer bir ideale doğru yürüyorsa yürüyüşümüz de o idealde uyuşan yöntemler, araçlar ve ilkelerle yapılmalı. Yani, hukuk devleti ilkesini hukuku ayaklar altına alarak sağlayamazsınız. Başarsanız bile hiçbir kıymeti yoktur, başaracağınızı da sanmıyorum.

Sevgili arkadaşlar, sonuçta bu çelişkilerden bahsederken kahvenin kırk yıl hatırından bahsettiğimiz gibi çayın hatırını da görmüş olduğumuzun altını ben de çizeyim. Anlaşılan o ki o çay ziyareti mahkeme başkanlarına, daire başkanlarına ayrıcalıklı bir durum kazandırmış. Sadece kahvenin değil, çayın da epeyce bir hatırı varmış. Bunu da oradan görmüş, gözlemiş olduk.

Yine, sizinle ilgili kaygılarımızı, AKP grubuyla ilgili ve Hükümetle ilgili kaygılarımızı konuşurken mülakatlarda yaşanan durumlarla kurumsallaştırılmak isteniyor kaygımızı da ayakta tutuyoruz çünkü bu konuda iyi sınavlar vermediniz. Gerçekten de insanlara çok ötekiler yarattınız; etnisite üzerinden, inanç üzerinden, cinsiyet üzerinden, memleket üzerinden ötekiler yarattınız. Böylesine, ötekilerle sürdürülen bir siyaset anlayışıyla bu sözlü sınavlardaki takdir hakkının keyfiyetle şekilleneceği konusundaki endişemiz tamdır, bunu da bu anlamıyla sıkıntılı bir konu olarak görüyorum.

Yine, İlhan vekilimizin özel mahkemeler ve kayyumlarla ilgili... Diğer alanlarda yapmış olduğumuz düzenlemeler de yanlış, o yanlışın buraya taşınmasını da doğru görmüyorum. Herkes yaptığı işlemin ve eylemin hesabını öncelikle kendisi vermelidir. Vatandaşa bir güvence getirilecekse, o sürecin sonuçsuz kalması hâlinde orada devletin desteği veyahut da kolektif sorumluluğu, müteselsil sorumluluğu devreye girmelidir. Yoksa “Siz yapın, sorumlu olmayacaksınız.” anlayışı hukuk dışılığın meşrulaştırılmasından ve teşvik edilmesinden öte bir anlam taşımaz.

Dolayısıyla, bu yapılan çalışmanın bununla sınırlı kalmamasına, bu büyük sorunun enine boyuna incelenmesi bakımından öncelikle bir alt komisyona gönderilmesine ilişkin düşüncemi ben de paylaşmak istiyorum. Ve çalışmanın tamamının da bir anayasal çerçeve içerisinde ele alınmasının bu dediğimiz kaygıları da gideren ve kalıcı, yarın tekrar tartışılır olmaktan çıkan sonuçlar yaratacağını düşünüyorum.

Unutmayınız arkadaşlar, 2010 değişikliklerinde ele aldığınız konuların tümü bugünkü temel meselelerimiz hâline dönüştü, vatandaşın oyuyla seçilen Cumhurbaşkanı meselesi de dâhil. O gün yapılan tüm tartışmalar, o gün içine girilen tüm yollar bugünkü en temel sorunlarımız hâline geldi. O hâlde, gelin, biraz, hepimizin de bu ülkeyi sevdiğini, hepimizin de bu toprakları sevdiğini ve insanları sevdiğini düşünerek, birbirimize hiç değilse bu anlamıyla inanarak bu sevgi etrafında, insan sevgisi, toprak sevgisi, memleket sevgisi, vatan sevgisi etrafında bu temel sorunlarımızı birlikte değerlendirelim diyorum. Dolayısıyla, bu tartışmanın burada kalmayıp aşığıya indirilerek daha derin bir hâle büründürülmesini diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Üstadım, değerli misafir milletvekilim -Komisyon üyem değilsin- buyursunlar.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 55

Tabii, sabah -daha doğrusu, öğleden sonra da diyebiliriz- yaşadığımız bir tartışmayı eleştirmeden geçemeyeceğim. Gerçekten, Cumhuriyet Halk Partili 24 arkadaşımızın isimleri zikredilmek suretiyle ve hangi terör örgütüyle irtibatlı olduğu, konuştuğu, ziyaret ettiği konuşulmak, söylenmek suretiyle Adalet Bakanlığının yapmış olduğu bu yanlıştan dönmeyerek ve bununla ilgili “Bu bir komisyon görevi sebebiyle olmuştur.” demeyerek hâlâ görüşünde ısrar etmesini ve bu konuda kamuoyunu aydınlatacak ve arkadaşlarımızı da töhmet altından kurtaracak bir açıklamayı yapmamasından dolayı da üzüntü duyuyoruz.

BAŞKAN – Belki yapacak.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Evet, yaparsa iyi olur.

BAŞKAN – Senin dediğin gibi değil, belki kendisi bir şey...

Evet...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Evet, tartışmanın zaten özü de ondan kaynaklanmıştır çünkü komisyonla arkadaşlarımız cezaevlerine gitmiş, birçok mahkûmla görüşmüş ise bu görüşmenin her partiden o komisyona katılan arkadaşlarımızla birlikte olduğu da bir gerçektir. Kamuoyunun bu şekilde aydınlatılmasında ve bilgilerin bu şekilde kamuoyuna verilmesinde fayda olacağını yine belirtmek istiyorum.

Şimdi, AKP iktidarı döneminde birçok yargı reformları yapıldı. Yargıda hem adaletin daha iyi bir şekilde, daha hızlı bir şekilde yürütmesi noktasında çalışmaların yapılacağı söylendi ama her yargı reformunun arkasında da yargının, adaletin gerçekten iyi bir şekilde işlemediği ve birçok haksızlıkların da devam ettiği ortaya çıkmış bulunmaktadır. Bunun temel sebeplerinden bir tanesi, özellikle, yürütme olarak yargının üzerinde hâkimiyet kurmaya çalışılması ve sistemi bu noktaya getirmiş olması nedeniyle yargıçların ve yargıda çalışanların üzerindeki bu baskı sebebiyle gerçek anlamda Türkiye’de yargı reformundan beklenen ve yargının iyi işlemeden beklenen sonuçların ortaya çıkmadığını gördük. Bunu neden söylüyorum? Biliyorsunuz, gerçekten, Türkiye’de hiç beklemediğimiz, hiçbir hukukçunun da kabul edemeyeceği, hatta bir hukukçu olarak zaman zaman hukukun katledildiği şeklinde cereyan eden bir Ergenekon davası, bir Balyoz davası, bir Casusluk, bir Oda TV davalarının gerçekten bu çerçevede nasıl tarafı olarak yürütüldüğü ve yürütmenin talimatlarıyla hâkimlerin ve savcılarının sık sık değiştirilmesi suretiyle nasıl orada insanların yıllarca tutuklu kaldığını ve birçok insanların da haksız yere oradan cenazelerinin çıktığını hepimiz biliyoruz. Bunun vebali AKP iktidarındadır. Öncelikle bunun hesabını vermelidir. Hatta, bu sıkıntıları yaşayan, orada haksız olarak üç sene, beş sene, altı sene tutuklu kalan ve hatta orada vefat etmek durumunda kalan, hastalıkları bile ciddiye alınmadan orada ölmelerine, vefat etmelerine ortam yaratan bir AKP iktidarının gerçekten bu insanlardan öncelikle özür dilemesi gerekiyor. Bunda çok önemli bir durumun olduğunu söylemek istiyorum. Orada kumpasın kurulduğu, orada haksızlıkların olduğu, gerçekten yargının, yargılamanın katledildiği ve hiçbir savunmanın dikkate alınmadığı ve birçok arkadaşların, orada tutuklu olan arkadaşlarımızın delillerinin değerlendirilmediği, birçok uyduruk delillerle bu insanların yıllarca orada tutuklu kaldıkları bir vakıdır. Hatta o günün savcısının, bugün tutuklama kararının çıkmasına ve tutuklanmasına olanak sağlanan bir savcının o gün ne kadar el üstünde tutulduğu, hatta zırhlı araç verilerek korunmaya çalışıldığı ve bunların da bilerek yapıldığı bir gerçektir.

Şimdi, bu kadar adaletsizliğin, bu kadar haksızlığın, hukuksuzluğun yürüdüğü bir toplumda, bir ülkede gerçek anlamda yargının inandırıcılığı, yargının güveninin azalacağı bir gerçektir. Şimdi, o gün bu davalardan haksız yere yatan ve hastalanmış olarak bugün yaşayan arkadaşlarımız da vardır. Şimdi, davalar yürütülürken, soruşturma yürütülürken savcının, yargıcın değiştirilmesi demek gerçek anlamda yürütmenin düşüncesi ve görüşleri çerçevesinde karar verecek bir hâkim ve savcının devreye sokulması demektir. İşte bunları yaşadık o davanın sırasında. Hatta bir meşhur dava daha var Deniz Feneri davası. Biliyorsunuz, Almanya’da yargılamalar yapıldı, orada cezalar verildi “Bunların asli failleri Türkiye’de.” denildi ama açılan davalarla burada da aynı şekilde savcılar ve hâkimler değiştirilmek suretiyle yine üstü kapatıldı. Yine 17-25 Aralık yolsuzluk davası da aynı merkezde çalıştırıldı. Yine yürütmenin yargı üzerindeki vesayeti sebebiyle, baskısı sebebiyle kendi hâkimini, kendi savcısını oraya koymak suretiyle bunun gerçekleştiği de bir gerçektir.

Ne kadar yargıda düzenleme yaparsanız yapın, eğer yargının üzerinde yürütmenin, işte bugünkü yaptığımız gibi sık sık değişiklikler yaparak yasamanın da vesayetini yargının üzerine çıkarmaya çalışırsanız gerçek anlamda orada adil kararların verilmesi, hâkimlik teminatının iyi bir şekilde sürdürülmesi ve o insanların güvenli, güvenceli bir şekilde vicdanlarına, kanunlara ve Anayasa’ya uygun bir şekilde karar verme imkânının olmadığı da bir gerçektir. Onun için, bu düzenlemeleri yaparken sık sık yapmanın ötesinde, muhalefetin de düşüncelerini dikkate almak suretiyle, onu da devreye sokmak suretiyle yani iki senede bir, senede bir değişiklik yapmak suretiyle yargının işleyişini engelleyecek, yavaşlatacak, davaların bitmesini engelleyecek hareketlerden, yeni düzenlemelerden de vazgeçmek daha geniş anlamda, daha geniş bir süreçte bunları değerlendirip ona göre yasalarda düzenleme yapmak doğru olacaktır diye belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Sağ olun Kazım Bey.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bitirmek üzereyim Sayın Başkanım. Misafir olduğum için belki az söz vermek...

BAŞKAN – Yok, asılsın ama misafirsın maalesef. Adalet Komisyonu otonomik bir komisyon.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, ben aslında yirmi sene serbest avukatlık yaptım, daha sonra da sanayiciliğe geçtim. On sekiz seneden beri de sanayicilik yapıyorum, bir iş adamıyım. İnanın adalet çoküyor şu anda. Adaletten iş çıkarmak, icralardan iş çıkarmak kesinlikle mümkün olmuyor. Birçok iş hayatının içinde bulunan insanlar adliyeye gidip de hak arama ihtiyacını bile görmüyor çünkü ondan sonuç çıkaramayacağını, gittiği zaman ne mahkemelerden ne de icra dairelerinden sonuç alamayacağını bildiği için de genelde adalete karşı güven de zayıflıyor, hatta azalıyor. Bunun daha üst noktalara çıkması için çünkü hepimizin adalete ihtiyacı var; bugün bana yarın size de ihtiyaç olabilir. Onun için, bu çerçevede geniş anlamda düşünerek yargının üzerindeki vesayeti hem

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 56

yürütmenin hem de yasamanın bu şekilde baskılarını, düzenlemelerini bir kenara koyarak yargıyı gerçek anlamda bağımsız kılacak ve tarafsız olarak karar verebilecek bir noktada çalıştırmak ve düzenlemeleri de bu noktada yapmak durumundayız. Onun için, sık sık, işte, önce üyeleri çoğaltmak, daireleri çoğaltmak, sonra azaltmak, sonra daireleri azaltmak gibi değişiklik yaparak orada çalışan hâkimlerin Anayasa'dan kaynaklanan hâkimlik teminatını yok sayarak onların hayatlarını, onların çalışmalarını sekteye uğratacak çalışmalardan da vazgeçmenin doğru olacağına inanıyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Eğer kuvvetler ayrılığı prensibini iyi bir şekilde yürütemezsek ne demokrasiyi geliştirebiliriz ne ileri demokrasiye kavuşabiliriz ne de gerçek anlamda insanların hak arama yönündeki isteklerini yerine getirebiliriz. Onun için, biz yasamanın birer üyesi olarak görevimizi bilmeliyiz, yürütmeye kendi görevini bilmeli, yargı da kendi görevini yapacak bir noktada tutulmak ve o şekilde bir düzenlemenin yapılması suretiyle onları rahatlatmak ve onların Anayasa'ya, yasalara ve vicdanlarına göre karar verecek bir noktaya getirmek durumundayız diye belirtmek istiyorum.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Üstadım, avukatsın da herhâlde.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Avukatım.

BAŞKAN – Milletvekili olmadan en son yılda kaç duruşmaya girdiniz, kaç davaya girdiniz?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yirmi sene yaptım.

BAŞKAN – Fiilen bıraktınız, anladım.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Fiilen bıraktım, on sekiz seneden beri de sanayicilik yapıyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yani gerçekten iş dünyasının şu anda yargıya bugünkü yapısı içinde güveni hiç yoktur.

BAŞKAN – Çok sağ ol.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hiç kimsenin hak aramak için yargıya gittiği...

BAŞKAN – Cemal Bey, buyurun...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – ...birçok hak arama noktalarında ortada kalmıştır.

BAŞKAN – Kazım Ağabey, söz aldılar. Çok sağ olun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bakanım, biliyorum, bir önerge var o bapta size söz de vereceğim zaten, arkadaşlarımızın da sizden beklentileri var. İnşallah derin zekânızla dengeci bir konuşmayla iyi bir hatime yaparız.

V.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- (1/726) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın tamamının Anayasa'nın 2, 9, 13, 138, 139, 154 ve 155'inci maddelerine aykırı olduğundan İç Tüzük'ün 38'inci maddesi uyarınca maddelerin müzakeresine geçilmeden reddedilmesine ilişkin önerge hakkında görüşmeler

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/726) sayılı Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın geneli üzerinde yapılan görüşmeler esnasında her üç muhalefet partisinin ve özellikle Türkiye Barolar Birliği Temsilcisinin tasarının tamamının Anayasa'ya aykırı olduğu ile ilgili beyanları göz önüne alındığında tasarının Anayasa'nın 2, 9, 13, 138, 139, 154 ve 155'inci maddelerine aykırı olduğu açıkça anlaşıldığından İç Tüzük'ün 38'inci maddesi uyarınca maddelerin müzakeresine geçilmeden reddedilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Cemal Okan Yüksel
Eskişehir

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Komisyonuma bir defa, Anayasa'ya uygunluk, aykırılık sorununun yani genelinin aykırılığı sorununun parlamento hukukundaki yeri ve yöntemi bakımından bir bilgi paylaşımında bulunayım değerli arkadaşlar.

Tabii, parlamento hukukunda komisyonların Anayasa'ya uygunluk denetimi veya Anayasa'nın bağlayıcılığının yansıması konusunu en iyi inceleyen Erdal Onar'dır; muhteşem bir kitabı vardır. Anayasa Mahkememizin de içtihatlarında, Anayasa Komisyonu Başkanlığım dönemindeki uygulamam ve Komisyon dönemi... Şu kesin: Anayasa normu herkesi bağlar; kişileri, kurumları... Kişileri bağlaması "erga omnes"tir. Ama aykırılık yargısının bağlayıcılık noktasında karara bağlanmasının tekeldi yetkisi Anayasa Mahkemesidir. Yasama organlarının teklifi veya tasarımı Anayasa'ya uygunluk veya aykırılık denetimini yapması siyasal bir denetimdir, tamamen siyasal bir denetimdir. Bu, Anayasa'ya uygundur, aykırıdır tartışmasının diyalektik olarak yapılmasını önlemes elbette. Komisyon bu bir defa Ekim Bey, Cemal Bey, Yılmaz Bey, değerli savcımız, Haluk Bey genişçe değerlendirdiler, Komisyon onu değerlendirecektir tabii ama İç Tüzük'ümüzün 38'inci maddesine göre önergeyi işleme koymak zorundayım. Ondan sonra, Bakanım söz vereceğim, ondan sonra kapatacağım.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sözü oylamadan sonra mı vereceksiniz?

BAŞKAN – O da olur, oylamadan evvel de olur da şey...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 57

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Lütfen, yani bir...

BAŞKAN – Hayır, hayır. Şöyle söyleyeyim: Tartışma yapıldı zaten çok yetkin şekilde lehe, aleyhe...

Buyurun Bakanım, hem Anayasa'ya aykırılık konusu hem şu ana kadarki cereyan eden temenniler, sizden arzular konusunda buyurun Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, saygıdeğer üyeler; tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yargı konusu tabii, bütün üyelerimizin ifade ettiği gibi, hepimizin ortak konusu ve burada yaşanan sorunlar hepimizin ortak sorunları. Yargıdaki bu sorunları çözme konusunda bir fikir birliğinin oluşmuş olmasından ben de, işin doğrusu, büyük bir memnuniyet duydum.

Önümüzdeki 2018 yılı içerisinde umarım ki Türkiye yeni bir HSYK seçimi yaşamaz. Onun için de siyasi partilerin bu konuda bir uzlaşmayla metin çıkaralım önerisine ben de olumlu bakıyorum. Önümüzdeki zaman içerisinde yargıyla ilgili kısımda bir uzlaşmayı rahatlıkla yapabileceğimize inanıyorum çünkü siyasi partilerimizin bu konudaki yaklaşımlarını ben de inceletirdim, bizzat da inceledim.

BAŞKAN – Uzlaşma komisyonu...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Sadece uzlaşma komisyonu değil, seçim beyannameleri vesaire oralara da baktığımızda esasında HSYK'yla ilgili kısım dışında pek fazla da bir ihtilaf gözüküyor teknik anlamda. Sadece HSYK üyelerinin seçimiyle ilgili kısımda, seçilme yeterliliği için aranan nisapta bir tartışma var uzlaşma komisyonunda. Başkaca tartışmalar da var orada ama yani ben bu konuda bir araya gelinerek bir çalışma yapılmasının faydalı olacağına inanıyorum. Ben bu inançla da Adalet Bakanı ve HSYK'nın Başkanı sıfatıyla da diyorum ki bu seçim usulü yargıyı ayırtırmaktan, karşı karşıya getirmekten, kutuplaştırmaktan ve yargının tarafsızlığına gölge düşürmekten ve yargıya güveni olumsuz etkilemekten başka bir sonuç maalesef 2 seçimdir doğurmadı, 3'üncü seçimde de doğurmayacak, daha da kötü bir hâle getirecektir. HSYK üyesi arkadaşlarımız da bu kanaati paylaşıyorlar. Ben onların da hissiyatını değerli Komisyona aktarmış olayım, onlar da HSYK'nın bu seçim usulüyle gitmesinin yargıya adalet duygusuna ve insanlarımızın yargıya olan güvenine çok zarar verdiğine inanıyorlar, ben de aynı kanaatteyim. Geçmişte böyle bir düzenleme yapılırken bir çoğulculuk olsun, demokratik bir temsil olsun, tek tip bir yapı olmasın ve herkes beraber otursun bu çoğulculuk içerisinde daha demokratik, daha doğru ve isabetli kararlar versin diye iyi niyetle yapıldı. Yani, yargıyı birilerine teslim etmek maksadıyla yapılmadı ama maalesef ortaya çıkan sonuçlar bu iyi niyeti doğrulayan sonuçlar olmadı, hiç arzu etmediğimiz sonuçlar çıktı. Onun için de yanlışın Bağdat'a kadar gitmesini seyretmek, yanlış seyredenlere daha büyük zarar verir. Biz bu yanlışın Bağdat'a götürmeyeceğiz, onun için yolda nereden döndürürsek kârdır diyorum ve bu noktada da bugün hem Cumhuriyet Halk Partili hem MHP'li hem HDP'li arkadaşlarımızın bir olumlu yaklaşım ortaya koymalarından da ben önümüzdeki süreç için büyük bir memnuniyet duydum. Ben buradaki görüşleri Sayın Başbakanımıza da arz edeceğim, inşallah önümüzdeki süreçte sayın genel başkanlar da bu konuda aynı yaklaşımları ortaya koydukları zaman mutlaka hep beraber bir yol bulur bu konudaki düzenlemeyi yaparız diye umut ediyorum. 2016 belki bu anlamda da hayırlı bir reforma vesile olacaktır. Biz yargıda uzlaşırsak diğer alanlara da bunun önemli katkısı olacaktır. Tabii, bu kanun tasarısının gerekçesinde biz daire sayılarının artmasını... İstinafin faaliyete geçmesi nedeniyle ortaya çıkan durumun zorunlu bir sonucu olarak ifade ettik, bu çok açık. Ama öte yandan bir şeyi de ifade etmekte fayda görüyorum, bütün herkes de söyledi: Yargıda görev yapan hâkim ve savcılarımız, Yargıtay üyelerimiz, Danıştay üyelerimiz, diğer yüksek mahkemelerde görev yapan arkadaşlarımızın hepsinin sadakatinin Anayasa'ya ve yasalara olması, görevlerini yaparken Anayasa 138'de olduğu gibi Anayasa'ya, hukuka ve kanunlara uygun bir vicdani kanaatle hareket etmeleri son derece önemli. Anayasa'nın 138'inci maddesi esasında yargı görevi yapan herkesin Anayasa, hukuk ve kanun dışında hiçbir yerle vicdani bir bağ içerisinde olmasına izin vermiyor, onu reddediyor esasında. Ama geldiğimiz noktada, herkes açık açık söylemese de söylese de bir gerçeğimiz var, yargımızın içerisinde çok net bir şekilde Pensilvanya'yla irtibatlı olan bazı kişiler var ve oranın irtibatına göre hareket etmeyi kendilerini cennete gönderecek bir büyük ibadet gibi görüyor. Yani Anayasa'yı çiğnemek onun için şey değil ki veya yasaya aykırı hareket etmek çünkü başka yere bir sadakat var. Herkes bu gerçeği görüyor; devlet görüyor, siyasi partilerimiz görüyor, HSYK görüyor, hukukçular görüyor, akademisyenler görüyor, Hükümet görüyorsa o zaman bizim yargının içerisinde tarafsızlığını yitirmiş, Anayasa'ya sadakatini yitirmiş bu yapıyı geleceğe taşımak bu ülkeye de hukuk devletine de yargının bağımsızlığına, tarafsızlığına da en büyük zararı verir yani esaret var. Onun için bu noktada, bütün siyasi partilerimizin birlikte hareket etmesi, Türk yargısının hem bağımsızlığını hem tarafsızlığını daha güçlü bir noktaya taşıma konusunda birlikte çözümler üretmesinin ben doğru olduğuna inanıyorum. Biz de bu noktadaki bütün önerilere açık olduğumuzu bir kez daha ifade etmek isterim.

Bu tasarının Anayasa'ya uygunluğu veya aykırılığı konusunda ileri sürülen görüşlere gelince, bu tasarının Anayasa'ya aykırı bir yönü yok bize göre. Neden aykırı yönü yok? Çünkü Anayasa'mızın 154'üncü maddesi, hem Danıştay'ı hem Yargıtay'ı düzenleyen maddelerimiz -155, 154- bu konuda düzenleme yetkisini yasa koyucuya bırakmış. Yasa koyucu Yargıtay, Danıştay üyelerinin nitelikleri, seçilme usulleri ve diğer çalışma vesairesi onları yasa koyucunun takdirine bırakıyor. "Burada sayılmayan konuları yasa koyucunun takdirine bırakmadı." demek, büyük bir yanlışlık olur çünkü bu sayılanlar "Siz burada bunları yapabilirsiniz." demektir. Sayılmayanlar, eğer negatif bir şey koymuş olsaydı, o zaman yasama yasağı olurdu. Burada negatif bir düzenleme koymadığına göre, Yargıtay ve Danıştay üyelerinin görev süresine ilişkin düzenleme yapmak yasa koyucunun asli görevidir, bu konuda düzenleme yapması yasa koyucunun takdirine bağlı bir şeydir çünkü Anayasa yasak getirmemiştir. Örneğin, Anayasa diyor ki: "İdam cezası verilemez." Şimdi bir hüküm var, zannedersen 38'inci maddede.

BAŞKAN – İyimaya maddesi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 58

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - İyimaya maddesi ama o madde biraz daha değişti Sayın Başkanım sizin katkınızla, orada da çok açık bir şekilde "Ölüm cezası ve genel müsadere cezası verilemez." diyor. İşte bu, yasama yasağı getiriyor. Siz Anayasa'nın bu kuralını değiştirmeden orada düzenleme yapamazsınız ama böyle yasama yasağı getirmeyen hususlarda konuyu tamamen yasa koyucunun takdirine bırakmıştır, bunu özellikle ifade etmek isterim. Bu nedenle, on iki yıllık süreye çeken hüküm, Anayasa'nın, yasamanın takdirine bıraktığı konulardandır ve Anayasa'ya da burada herhangi bir aykırılık söz konusu değildir.

İkincisi: Danıştay ve Yargıtay üyeliğinin bir statü olup olmadığına ilişkin bir değerlendirme yapılıyor. Şimdi, bizim Anayasa'mızın 139'uncu maddesi, 140'ıncı maddesi esasında çok önemli düzenlemeleri içeriyor. 139, hâkimlik ve savcılık teminatını düzenliyor. Yargıtay ve Danıştay üyeliğini düzenleyen ilgili maddelere baktığınızda "Yargıtay, Danıştay üyeliği" diye ifade geçiyor orada ama Yargıtay ve Danıştay üyeliklerinin teminatına ilişkin bir düzenlemeyi içermiyor. Bizim teminata ilişkin tek düzenleme nerede var? Anayasa'nın 139'uncu maddesinde var, hem Yargıtay üyeleri için hem de Danıştay üyeleri için Anayasa'nın aradığı teminat üyelik teminatı değildir, hâkimlik ve savcılık teminatıdır, asıl teminat budur. Bu düzenleme, hâkimlik ve savcılık teminatına ilişkin Anayasa'nın 139'uncu maddesinin ortaya koyduğu bütün kriterlere dikkat edilerek hazırlanmıştır ve bu kriterlerin her birine de bu düzenleme uygundur, onu özellikle vurgulamak isterim. Burada herhangi bir aykırılığın olmadığını da açık bir şekilde ifade etmek isterim.

Öte yandan, hâkim ve savcılar arasında yüksek mahkeme veyahut da diğer mahkeme üyeleri şeklinde bir hiyerarşi de şu anda yok, avukatlar arasında da olmadığı gibi, resmî bir hiyerarşi yok, fiili bir durum var ama resmî bir hiyerarşi yok. Şimdi, birinci gün göreve başlamış bir hâkimle Yargıtay Başkanı arasında bir hiyerarşiyi bizim hukukumuz öngörmüyor, bir tasnif de yapmıyor onların arasında. Sadece 2802 sayılı Kanun'da, Kanun'a göre, hâkimler üçüncü sınıf, ikinci sınıf, birinci sınıfa ayrılmış ve birinci sınıf olarak sıralanmaktadır. Bu sınıf sistemi hâkimler arasında hiyerarşik bir ilişki bulunduğu anlamını taşımamaktadır. Somutlaştırmak gerekirse, birinci sınıf hâkim herhangi bir mahkemede görevlendirilebileceği gibi, birinci sınıf hâkim Asliye Ceza Mahkemesinde, üçüncü sınıf hâkim ağır ceza mahkemesinde görevlendirilebilir, bunlar birbirlerini de denetleyebilir. Bu açıdan da baktığımızda, bizim bu getirdiğimiz düzenleme Anayasa'ya aykırı bir yönü taşımamaktadır, onun altını bir kez daha çizmekte fayda görüyorum.

Diğer konuları maddeler geldiği zaman, maddelerde görüşlerimizi, diğer maddelere ilişkin eleştirilerimi ben ifade edeceğim, cevaplarımı ve görüşlerimi orada açıklayacağım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Değerli arkadaşlar, önemli bir müzakerede bulunduk. Tabii, sonuçlar çıkarılabilir, ben de sırası geldiği zaman konuşacağım, düşüncelerim var. Fakat, bu müzakerede ortaya çıkan bir ortak sonuç var, o da şu: Türk kültürümüzün bir arızası var, sorunun ayak seslerini duymadıkça, sorunu erken şekilde çözüm tasarımı yoluyla buharlaştırma geleneğimiz yok, çözme geleneğimiz yok. Sorunun etki kuşağına varacağız, o zaman çözmeye başlayacağız.

Ben şahsen bu müzakerede şu gerçeği gördüm, en güzel tanımı da Mehmet Bey yaptı, Sayın Parsak, teşekkür ediyorum: "Bir devlet krizi, yargı krizinden daha yukarı bir devlet krizi." dedi. Ben "ontolojik kriz" diyorum, hatta bir beka sorunudur. Şu anda değil, yani tehlike hukukunun terimi var: "Clear and Present Dangers" Yakın tehlike değil, görünür değil, filhal tehlike değil, şu andaki tehlike değil ama çok yakın, ona bitişik bir tehlike var.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek kuruluyla ilgili rasyonel bir düzenleme yani Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun üye profilini çoğulcu, bütün eğilimleri, görüşleri temsil eden bir yapıya kavuşturan Anayasa değişikliğini yapmadıkça, bu zamanın çocukları veya bu zamanın parmaklarına kurucu iktidar yetkisi yüklenen milletvekilleri olarak geleceğimize karşı sorumlu oluruz. Bu kanun bugün görüşülür, yarın kabul edilebilir, hiç onunla şey etmeden, süratli şekilde o düzenlemeyi yapmak lazım.

159'un mimarlarındanım, yazımcılarındanım. Çoğulculuk gerçekten orada böyle lime lime işlendi, dantel dantel işlendi, fakat Anayasa Mahkemesi onu maalesef farklı bir demokrasi gerekçesiyle iptal etti ve bütün eleştirmenler Anayasa Mahkemesinin özür dilemesi gerektiğini söylediler.

İLHAN CİHANER (İstanbul) – Başkanım, o zaman çok daha büyük tehlike olurdu, yani tek oy kullanılsaydı.

BAŞKAN – Efendim, ifade edeyim.

İlhan Bey, yöntem yetmeyebilirdi ama bu gibi düzenleyici kurulların sadece hukukçulardan da oluşmaması... İlhan Bey, faydalı olmaya çalışıyorum, bu gibi kurulların... Çünkü yönetim "management"tir. Hukuk kurulları hukukçulardan da olmaması gerek, hukukçular olacak ama hukukçu olmayanların da olması gerekir, o yapıda çoğulcu bir karaktere... O mümkün, Uzlaşma Komisyonunda uzunca tartıştık; seçim yöntemi, demokratik meşruiyeti takviye edecek seçim yöntemi geliştirilebilir, bu iki akşamlık, üç akşamlık bir partiler arası çalışmayla mümkün olur ama bilmeyen arkadaşların müzakeresi yoluyla değil, bu konuyu bilen, felsefesini bilen, yargılama felsefesini bilen arkadaşların, bütün partilerin çalışmalarında ittifak edeceğini düşünüyorum ve ben Anayasa'ya aykırılık...

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Benim önergemle ilgili konuşma hakkım yok mu?

BAŞKAN – Yine söyleyeyim, Cemal' diğim söyleyeyim, komisyonlarda sorunlar müzakere edilir, önergenin gerekçesi okunur, oylama yapılır.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Şimdi, farkındaysanız önergemizin, dilekçemizin daha doğrusu 38'inci maddeye göre bir gerekçesi yok, gerekçesini ben anlatmak istiyorum. Yani iftara kadar da uzatmam, beş dakika değil, üç dakika...

BAŞKAN – Peki, buyurun ama bu şey değil, bir önerge yazımında bir problem yok, ben yeterli diyorum.

Buyurun, üç dakikada ifade edin.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Adalet

Tarih : 16/06/2016

Saat :

Kayıt:Adalet

Stenograf :

Uzman : Sayfa: 59

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Efendim, ısrarım için kusura bakmayın, konuşma meraklısı değilim. Amma velakin, şimdi ben ilk defa bu komisyon çalışmalarına katıldığımızdan beri, sizin hukuki manadaki görüşlerinize katılmadığım ve yanlış bulduğum bir husus var. Biraz önceki konuşmanızda, İç Tüzük'ün 38'inci maddesinde komisyonlara yani Başkan ve üyelere bir yükümlülük olarak yüklenilen ödevin hukuki değil, siyasi bir yükümlülük olduğunu söylediniz.

BAŞKAN – Değil.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Şu açıdan söylediniz hem de: Bunu Anayasa Mahkemesi falan inceleyecek, hukuku o iyi yapar.

BAŞKAN – Değil.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Ben yanlış anladıysam özür dilerim.

BAŞKAN – Bitirin, bitirin, ben anlatayım.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Ben aynen okuyayım, 38'inci maddede şöyle söylüyor, ben okuduğumu anlamaya çalışıyorum: “Komisyonlar kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasa'nın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdür.” Biz Adalet Komisyonunun hukukçu milletvekilleri olarak hukuki bir nitelime yapmak durumundayız burada. Nitekim, Adalet ve Kalkınma Partisi adına konuşan milletvekilleri hariç, konuşan bütün milletvekilleri çok büyük bir ekseriyetle Anayasa'ya aykırılığı ifade ettiler. Nitekim, Komisyon tasarı ve teklifin Anayasa'ya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddeleri müzakereden geçmeden reddeder diyorum.

Şimdi, siz burada tabii ki parmak çoğunluğunuza dayanarak bizim bu önergemizi reddedeceksiniz. Bu, çoğunluğun azınlığa tahakkümüdür. Bu Komisyonun kabul ettiği, edeceği, Genel Kuruldan geçecek bu kanun, mutlak suretle başvuracağız, Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilecek.

BAŞKAN – Tabii, tabii, en doğal hakkınız. Bu itiraz olmasa bile bile o hakkın var.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Tabii, bu arada atı alan Üsküdar'ı geçmiş olacak. Makabline şamil olmadığı için atamaları falan yapmış olacaksınız ama şunu unutmamak lazım: Yönetirken adil olmayan bir iktidar, iktidardan düştükten sonra kendisine adil davranılmasını bekleyemez.

BAŞKAN – Peki, sen yine zalim davranmazsın!

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Şimdi, ikinci olarak...

Hadi, devam etmeyeyim, söz verdiğim için kısa keseyim.

BAŞKAN – Sağ ol.

Değerli arkadaşlar, Adalet Komisyonu kolektiftir yani belli sayılardan oluşan bir Komisyon olduğu için kararlarını oylamayla verir.

İki: Adalet Komisyonu Anayasa'ya açıkça aykırı olan 65 yaşından daha erken emekli olamaz. 50 yaşında emekli olacak, maddeyi koyduk; olmaz, olmamal, çünkü bu tartışmasız, yorumsuz bir aykırılık. “Buna aykırı değildir.” dese dahi veya “uygundur” dese dahi, veya aykırı... Bütün bu denetim siyasal denetimdir yani bir taslağın, tasarının, teklifin Anayasa'ya aykırılığının veya uygunluğu denetimi bir yargısal denetim değil, hiçbirimiz Anayasa Mahkemesi hâkimi değiliz, o anlamda diyorum ben. Yoksa, elbette ki Anayasa tartışmaları zevkli tartışmalardır, saygın tartışmalardır, yarın maddelerde tek tek de tartışacağız zaten.

Bu Komisyonlar hukuku bakımından yerleşmiş, teoride hatta şöyle... Anayasa yapım süreçleriyle ilgili Erdal Onar'ın çok güzel, tek incelemedir -10-15 tane kitap vardır ama onun üzerinde bilmiyorum- orada, benim bir raporuma da atıf var, burada da atıf yapacağım, sadece senin için.

Anayasa'ya aykırılık itirazları var. Anayasa'ya aykırılık itirazını kabul edenler... Kabul etmeyenler... Bakın, “reddedilmiş” demiyorum. Anayasaya aykırılık önergesi kabul edilmemiştir.

Ben çalışma planımı bu gece devam ettirecektim ama gerçekten verimli bir çalışma yaptık, arkadaşlarımız yoruldu.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Efendim, alt komisyonla ilgili bir oylama yapmayı düşünüyor musunuz, talepler var?

BAŞKAN – Hiç engeli yok, düşünebilirim çünkü bizim genel geleneğimiz alt komisyona sunmak. Ama teşkilat normları olduğu için, teşkilat normlarında ben genellikle alt komisyonlara göndermiyorum ama tabii, Komisyonun, Komisyon emrederse olur.

Efendim, tasarının bu aşamadan itibaren alt komisyona gönderilmesi teklifini kabul edenler... Kabul etmeyenler...

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Başkanım bir saniye, dur. Şimdi, maddelere geçip ondan sonra oylamamız lazım. Alt komisyona gidip gitmeyeceğiyle ilgili.

BAŞKAN – Efendim, Başkanın hilafına, yorumuna mahal vermeden...

Arkadaşlar, maddelere geçilmesi hususunu yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tamam efendim.

YASAMA UZMANI TANER GEÇMEZ - Başkanım, neticesini söylemediniz.

BAŞKAN – Neyi?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – “Kabul edilmiştir.” demediniz.

BAŞKAN – “Geçilmiştir” dedim kardeşim. Geçilmiştir, evet.

Arkadaşlar, yarın saat kaçta yapalım? Ben bugün devam edelim diyorum ama yorulduk.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sayın Başkanım, 11.00' de olsun.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – 10.30 iyi.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yarın cuma var, saat 10.30' da olsun.

BAŞKAN – Saat 10.30 arkadaşlar.

Çok saygılar sunuyorum, sağ olun var olun.

Kapanma saati: 19.48