

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ

KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



3'üncü Toplantı
3 Kasım 2016 Perşembe



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KONU

A) GÖRÜŞMELER

1.- Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

2.- Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri



KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

3'üncü Toplantı

3 Kasım 2016 Perşembe

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM KİT Komisyonu saat 11.14'te açılarak iki oturum yaptı.

Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri tamamlandı.

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri yapılarak ibra edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından saat 14.06'da toplantıya son verildi.



3 Kasım 2016 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.14

BAŞKAN: Uğur AYDEMİR (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Ertuğrul SOYSAL (Yozgat)

SÖZCÜ: Tamer DAĞLI (Adana)

KÂTİP: Halil ELDEMİR (Bilecik)



BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, kamu kurumlarımızın değerli temsilcileri; hepiniz hoş geldiniz.

26'ncı Yasama Dönemi İkinci Yasama Yılı'nın 3'üncü Birleşimini açıyorum.

Bugün gündemimizde, Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri yer almaktadır.

II.- KONU

A) GÖRÜŞMELER

1.- Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

BAŞKAN- Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmelerine başlıyoruz.

Öncesinde, Sayın Genel Müdürden başlayarak toplantımıza katılan kurum yetkilileri ile diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Şimdi, sunum yapmak üzere Sayın Genel Müdüre söz veriyorum.

Buyurun Sayın Genel Müdürim.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCI – Sayın Başkanım, Komisyonun muhterem üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, Maliye Bakanlığının, Kalkınma Bakanlığının, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, Hazine Müsteşarlığının değerli temsilcileri; şirketimizin 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait hesap ve faaliyetlerinin Komisyonumuzda görüşülmesi münasebetiyle şahsım ve kuruluşumuz adına hepinize saygılar sunarım.

Toplantımızın hayırlara vesile olması dileğiyle sunumuma başlamak istiyorum.

Sayın Başkanım, müsaadenizle bu yazılı metni okumayacağım, özet şeklinde kurumumuzu anlatmaya çalışacağım.

BAŞKAN – Çok iyi olur.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Türkiye Denizcilik İşletmelerinin ilk kuruluşu Şirket-i Hayriye, geçmişte, imparatorluk döneminde başlıyor. İmparatorluktan cumhuriyete intikal eden 5 şirketten bir tanesi yani böyle bir özelliği var. Sultan Abdülhamid döneminde imtiyaz olarak hem yerli hem yabancı ortaklık şeklinde İstanbul’da limancılık, denizcilik işletmeleri yürütülmüş, bu dönemde Fransız bir işletme müdürü bu markamızı, gördüğümüz bu markanın çizimini yapmış, bu marka yaklaşık yüz seksen yıldır dünya denizcilğinde Türkiye’nin tanınmış bir denizcilik markası olarak devam etmektedir.

Türkiye Denizcilik İşletmelerinin limancılık alanındaki ilk yapılanmasında 1925 yılında çıkartılan ilk kararnameyle İstanbul’da Liman İnhisarı kuruluyor. Bu İstanbul limanındaki hizmetlerin yürütülmesi için 1925 yılında kurulan limancılık alanındaki ilk kamu işletmesi.

Cumhuriyet döneminde çeşitli adlar altında devam ederken 1952 yılında rahmetli Menderes döneminde holding olarak büyük bir şirket kuruluyor Denizcilik Bankası Türk Anonim Ortaklığı olarak. Bu holdingin içerisinde banka, hem iç hem dış sularda yolcu ve yük taşımacılığı, tersanecilik, şehir hatları işletmesi, limancılık ve Camialtı tersaneleri içerisinde bir tane okulu bulunmaktadır.

1984 yılına kadar Denizcilik Bankası Türk Anonim Ortaklığı varlığını devam ettirmiş. Meşhur, 1984 yılındaki 233 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname’yle şirket yeniden yapılandırılmış. Bu yapılandırmada da 1952’nin tersine holding kendi içerisinde 3 tane genel müdürlüğe ayrılmıştı. Tersaneler bir araya getirilerek Gemi Sanayi Genel Müdürlüğü, banka kendi başına müstakil bir denizcilik bankası olarak kurulmuş, diğer bütün hizmetler de Türkiye Denizcilik İşletmeleri Genel Müdürlüğüne tahsis edilmiş.

Genel Müdürlük bu hizmetleri yürütürken 1993 yılında Özelleştirme Yüksek Kurulu kararıyla özelleştirme kapsamına alınıyor. Bu tarihten itibaren Türkiye Denizcilik İşletmeleri özelleştirme sürecinde başta limanlar olmak üzere diğer birimleri özelleştirmeye devam ediyor.

2005 yılında şehir hatları işletmesi İstanbul Büyükşehir Belediyesine, 2006 yılında Çanakkale’deki taşımacılık il özel idaresine, 2010 yılında İstanbul ve Çanakkale boğazlarındaki kılavuzluk ve römorkör hizmetleri de Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğüne devredilmiş. Bu devirler itibarıyla Türkiye Denizcilik İşletmeleri hem personel açısından hem teşkilat açısından çok küçülmüş, bugün itibarıyla 183 personelle varlığını devam ettirmektedir.

1997 yılında yapılan liman özelleştirmelerinde 2012 yılında Tekirdağ Liman İşletmesi işleticinin bırakmasıyla kurumumuza devredilmiş, 2013 yılının Şubat ayından itibaren Tekirdağ’da limancılık hizmetlerini Türkiye Denizcilik İşletmeleri devam ettirmektedir. Tekirdağ Limanı kurumumuzun aktif bir limanıdır, aynı zamanda Türkiye’deki yük limanları içerisinde kayda değer önemli limanlarımızdan bir tanesidir; yıllık yaklaşık 450 ila 500 gemi arasında gemi yanaşmakta, yıllık kapasitesi 2,5 milyon ton, şu anda biz 1,5 ila 2 milyon ton arasında yük elleçlemesi yapıyoruz. Bu Tekirdağ’daki sanayi bölgelerine ham maddelerin hemen hemen çoğu Tekirdağ Liman İşletmesi üzerinden ithal edilmekte.

İkinci bir limanımızı da Salıpazarı-Karaköy Limanı’nın özelleştirilmesinden sonra bu bölgede beş yıl yatırım devam edeceğinden bu yatırım süresince kruvaziyer gemilere alternatif liman olmak üzere Sarayburnu Liman Müdürlüğü olarak işletmeye açtık. Sarayburnu Liman Müdürlüğüne bu yıl ocak ayında yaklaşık 70 tane gemi yanaşma, kalkma bağlantısı vardı, bu patlamalardan sonra sayıları azaldı. Son, geçen hafta yaklaşık 600 yolcu kapasiteli büyük bir kruvaziyer yolcu gemisine hizmet verdik Sarayburnu Limanı’nda. Faal olarak burayı kullanmaya devam ediyoruz.

2014 yılında özelleştirilen “Galataport” dediğimiz Salıpazarı-Karaköy Limanı’nda yatırımlar hızlı bir şekilde işletici şirket tarafından devam etmektedir. Buradaki yatırım süreci beş yıl olarak planlanmıştır. Beş yıl sonra nasip olursa Karaköy’de “Galataport İstanbul” ya da “Galataport” ismiyle Türkiye’mizin temsilinde büyük katkılar sağlayacak büyük, modern bir kruvaziyer yolcu limanı kurulmuş olacaktır.

Şirketimizin yatırım programında sadece bir tane “muhtelif işler” adı altında yatırım projemiz vardı. Bu projemizden limanlardaki öngördüğümüz yatırımlarımızı karşılıyoruz.

2012, 2013, 2014 yıllarında yüzde 5 yatırım ödeneklerini kullanmak... Yalnız geçen yıl ve bu sene bu yatırımı yüzde 15’e daha fazla harcama yaparak 2015 yılında, 2016’da da yüzde 20 civarında yatırım ödenegimizi kullanmayı planlıyoruz.

Türkiye Denizcilik İşletmelerinin gelir açısından şu anda 3 tane büyük gelir kalemi var: Tekirdağ Liman İşletmesinin gelirleri, 4 tane Karadeniz limanından elde edilen cirodan yüzde 25 ortaklık payı ve gayrimenkullerden elde edilen önemli bir miktarda kira gelirleri var; ana gelirler olarak bunlar var.

2015 ve 2016 yılında kârlı bir işletme olarak faaliyetlerimize devam ediyoruz.

Türkiye Denizcilik İşletmelerinin ana varlık nedeni, kamu adına otuz yıllığına özelleştirilmiş olan, işletme hakkı otuz yıllığına verilmiş olan limanlardaki denetimleri kamu adına yapmak, bu limanlardaki imar planıyla ilgili olarak kamu idarelerine görüş belirtmek ve ana varlık sebebimiz, kıyılarımızda bu şekilde marina ya da liman şeklinde yapılacak alanlarla ilgili olarak görüş, faaliyet raporu verme şeklinde hizmetlerimiz devam etmektedir.

Arz ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Genel Müdürüm sunumunuz için.

Değerli arkadaşlar, sunumdan sonra önerilere geçmeden önce söz almak isteyen çok kıymetli üyelerimize söz vereceğim.

Buyurun Ömer Bey.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi, bir soruya verilen yanıtta “Kuruluşun uzun yıllardan beri limancılık konusunda edinimleri, bilgi, belge ve deneyimi düşünüldüğünde bu alanda hizmet veren başka bir kamu kurumunun olmadığı ve ihtiyaç hâlinde böyle bir kurumun oluşturulmasının uzun bir zaman alacağı dikkate alındığında kuruluşumuzun faaliyetlerine devam etmesi gerektiği düşünülmektedir. Ülkemiz limanlarını işletme izinleri dışında faaliyetlerini denetleyecek bir kurum olmasına ihtiyaç duyulduğu aşîkârdır.” denilmekte, işletme devir süreci hükümlerince işletici şirketler tarafından işletilen on beş yıllık sözleşme süresince edinimlerini yerine getirip getirmediğine, bu kapsamda kendine devredilen taşınmazların limancılık faaliyetine uygun kullanıp kullanılmadığının takip ve denetiminin ve gelir payı ortaklığı bulunan limanların sözleşme hükümleri kapsamında mali denetimlerinin kuruluşunuzca yapıldığı belirtilmektedir. Tekirdağ Limanı ve Ordu Limanı işletme hakkı devri sözleşmesinde öngörülen sürelerinden önce işletici şirketler tarafından kuruluşunuza iade edilmiştir. Sözü edilen limanlardan Tekirdağ Timanı hâlen kuruluşunuz tarafından işletilmekte, Ordu limanı ise Büyükşehir Belediyesine devredilmiştir.

Şimdi, şöyle bir çelişki yok mu? Özelleştirme kapsamına alınıyor kuruluş, İstanbul’dakiler İstanbul Büyükşehir Belediyesine devrediliyor, orası da bir kamu. Ordu’daki Ordu Büyükşehir Belediyesine devrediliyor, Çanakkale’deki il özel idareye devrediliyor. Burada amaçlanan kurumu mu tasfiye etmek, yoksa bir yerden alıp... Çünkü belediyelere verdiğinizde amaçlanan, düşünülen özelleştirme mantığı gerçekleşmiyor. O zaman niye böyle bir özelleştirme mantığıyla...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Özelleştirme İdaresine soracaksınız.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yok, Yönetim Kurulu Başkanımız da Özelleştirmede ya, 3 yerin yönetim kurulu başkanlığını yapıyor yanılmıyorsam, ne zaman olsa karşılaşıyoruz.

Bu nasıl bir mantıktır? Yani hem kurum bir yerde tasfiye edilmek isteniyor hem bir yerde kurumdan alınan devletin başka bir kuruluşuna veriliyor hem de kurum diyor ki: “Biz olmasak bunları yapacak kimse yok.” Nasıl açıklayabilirsiniz bunu?

BAŞKAN – Cevap mı bekliyorsunuz Sayın Gürer, yoksa...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Cevap bekliyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir saniye, cevap vermesin de aynı konuya ben bir ilave yapayım.

BAŞKAN – Tamam, o zaman soruları alalım veya görüşlerinizi alalım, sizi dinleyelim, ondan sonra alalım.

Bitti mi Sayın Gürer?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkür ederim Başkanım.

Buyurun Sayın Akar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, kurumun Özelleştirme İdaresinin bu geri alınan veya özelleştirilen veya kurumlara devredilenleri Ömer Bey saydı. Burada bakıyorsunuz, Ordu’da devredilen, bugün AKP Büyükşehir Belediyesi var, İstanbul’da devredilen, AKP Büyükşehir Belediyesi var; Tekirdağ’da niye devretmiyorsunuz? Çanakkale’de il özel idaresine veriyorsunuz, büyükşehir kapsamında olmadığı için il özel idaresi var, aynı İzmir’de yapılan... İl özel idareleri kaldırıldığında tüm mal mülkleri AKP’li büyükşehir belediyelerine devredilirken diğer illerde, İzmir’de bunu farklı farklı kurumlara valilik dağıttı. Burada da aynı uygulama var şimdi baktığınız zaman.

Bir: Ne yapıyorsunuz? Çanakkale İl Özel İdaresine devrediyorsunuz, İstanbul’da AKP’li belediye devrediyorsunuz, Ordu’da AKP’li belediye devrediyorsunuz. Tekirdağ’ı özelleştiriyorsunuz, peki teklif ettiniz mi Tekirdağ Büyükşehir Belediyesine “Size devredelim buraya.” diye. Ben bunu öğrenmek istiyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ya da diğer illerde de benzer durum doğdukça belediyelere devredilip öyle bir şey mi oluşacak?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Başka kalmadı zaten çok fazla da...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Mersin, Kuşadası.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCI – Arz edeyim Başkanım.

BAŞKAN – Başka söz almak isteyen olmadığına göre Sayın Genel Müdürümüze söz veriyorum.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCI – Sayın Vekilim, limanlar 4046 sayılı Özelleştirme Kanunu gereğince özelleştirme sürecine tabiler. Özelleştirme İdaresi tarafından ihaleleri hazırlanıp bütün yatırımcıların talebine sunulmaktadır. Yalnız İstanbul’da ve Çanakkale’deki şehir içi deniz taşımacılığı o ildeki entegrasyon, taşımacılığın tek elden yürütülmesi kapsamında İstanbul Büyükşehir Belediyesine devredilmiş. Daha önceki yıllarda TDİ jeton kullanıyordu, İstanbul Büyükşehir Belediyesi AKBİL’e geçmişti. İkisi birbiriyle entegre, hem metro hem raylı sistem hem tekerlekli sistem hem deniz ulaştırıcılığı, bu şekilde tek elden çok verimli bir şekilde yürütülmesi planlanmış.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Tekel ama özelleştirme değil yani.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Yani, yerel hizmetleri yürüten büyükşehir belediyelerine devredilmiş bu hizmetler ama limanlar ihaleyle özelleştiriliyor, onların devri yok. Ordu Limanı’nda, Ordu’yu işleten firma iade ettiği için, Ordu Büyükşehir Belediyesi de Ordu İskelesi’ni değil, Ordu’nun yanındaki 2 tane ilçesini büyük bir liman yaparak faaliyete açtığı için Ordu İskelesi’ne ihtiyaç duymadılar. Onun için, Ordu Büyükşehir Belediyesinin talebi üzerine böyle bir gelişme olmuş.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ordu’da...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Ordu’da yok.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yani, özelleştirme ruhuna uygun mu?

OKTAY ÇANAK (Ordu) – İsterseniz değerli arkadaşlar, Ordu milletvekili olarak açıklayayım.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yok, yok, Ordu filan değil. Özelleştirme mantığına uyuyor mu, uymuyor mu?

BAŞKAN – Arkadaşlar...

Oktay Bey, buyurun.

OKTAY ÇANAK (Ordu) – Şimdi, Müdürümüzün söylediği gibi, Ünye Limanı, bizim doğal limanımız ve şu anda da ticari yapısı itibarıyla en çok faal olan liman, dip akıntısı nedeniyle bütün gemilerin sadece limana girmeden de konaklayabildiği bir yer. Biz de orayı liman olarak işletme kararı aldık, Büyükşehir bununla ilgili bakanlıktan yazışmalarını yaptı. Bahsi geçen yer değil de Ünye Limanı’nın işletilmesi şu anda söz konusu, onun için de böyle bir kiralama yoluna gitmedi; mesele bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Çanak.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ama, burada yönetsen ne olur, orada yönetsen ne olur? Ama, özelleştirme ne için yapılıyor? Devletin diğer kuruluşuna verdiğine göre... Niye özelleştirme mantığına aykırı bir uygulama?

OKTAY ÇANAK (Ordu) – Yani, şöyle: Büyükşehir oraya hâkim, orayı kolay yönetiyor, oradaki yapıyı daha iyi işletebilir, belki o nedenle yapmış olabilir.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Ya Oktay, burası yönetemiyor, orası mı yönetiyor?

OKTAY ÇANAK (Ordu) – Yok, ama orası elinin altında, onun için söylüyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi, kurumun kalmasını şundan istiyorlar...

BAŞKAN – Sayın Gürer, söz talebinde bulunursanız, mikrofonunuzu açayım, kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Tamam Başkan.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Açıklık getirmek istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Ordu’daki iskele limancılık faaliyetinden çıkartılmış, Ordu’daki halkın sosyal alan tesisi olarak faaliyete açılmış yani Ordu’daki liman devam etmiyor.

OKTAY ÇANAK (Ordu) – Ha, bir de o da var.

Şimdi, Ordu Limanı dediğimiz yer, yaklaşık 150 metrelik bir betondan ibaret; Ünye Limanı dediğimiz yer de gerçek anlamda bir liman. Hâliyle, liman görevi göremeyeceği için insanlar orada şu anda oltayla balık tutuyorlar ve sosyal faaliyet alanı olarak devam ediyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Değerli üyelerimiz, şimdi önerilerin görüşmelerine geçiyoruz.

2011 yılında gündemde kalan 3 öneri bulunmaktadır.

1'inci öneri, 2014 yılı 2 no.lu öneriyle aynı mahiyettedir, okutup birlikte işleme alacağız.

Öneriyi okutuyorum:

Öneri 2:

Mülkiyeti TDİ'ye ait olan ve işletme hakkının devri yoluyla özelleştirilen limanlarla ilgili olarak;

-Limanlardaki faaliyetlerin işletme amaçları ve devir sözleşmesi gereklerine uygun şekilde yürütülmesinin sağlanması; her aşamada kamu yararının en iyi şekilde gözetilmesi; işleticilerin sözleşme hükümlerine aykırı hareket etmeleri durumunda bunlara ilişkin tespitlerin zamanında yapılarak gerekli yaptırımların uygulanması, gerektiğinde sözleşmelerin feshi yoluna gidilmesi,

-TDİ ile işletici şirketler arasında ortaya çıkan ihtilaflar ve limanlarda yaşanan sorunlar tüm yönleriyle değerlendirilerek benzer aksaklıkların özelleştirilmesi öngörülen diğer limanlarda yaşanmaması için gerekli tedbirlerin alınması, yeni yapılacak sözleşmelerde bu hususlar üzerinde titizlikle durulması, devir sözleşmelerinde herhangi bir eksiklik veya hukuki boşluğa mahal bırakılmaması,

-Gelir paylaşımı uygulanan limanlarda TDİ paylarının eksik hesaplanması ve Giresun Limanı'nda kamulaştırılan arazi bedelinin işletici şirketin borçlarıyla mahsup edilmesi konusunda Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından düzenlenen soruşturma raporunun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına intikali üzerine ortaya çıkan hukuki sürecin ve gelişmelerin yakından takip edilmesi; TDİ zararlarının ilgililerinden veya sorumlulardan tazmini konusunda gerekli işlemlerin yürütülmesi,

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürlük, cevap için buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞİCİ – Genel Müdür Yardımcımız cevabımızı okuyacak Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, okusun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Cevap 2:

İşletme Hakkı Devir Sözleşmeleri ÖİB tarafından hazırlanmakta ve bu sözleşmelerin feshi Özelleştirme İdaresi Başkanlığının teklifi ve Özelleştirme Yüksek Kurulu kararıyla mümkün olabilmektedir. İşletme Hakkı Devri Sözleşmesi süresince işletici şirketlerle ortaya çıkan sözleşmeden kaynaklanan ihtilaflar, İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi'nde tahkim şartı yer aldığından tahkim yoluyla sonuçlandırılmaktadır.

Başbakanlık Teftiş Kurulunun soruşturma raporu gereği Çakıroğlu Giresun, Ordu ve Sinop Liman İşletmesi AŞ'den mahsubu yapılan kuruluş alacaklarına ilişkin tahkim yargılamaları devam etmektedir.

Ayrıca, Çakıroğlu Giresun Liman İşletmesi ile Kuruluşumuz arasında mahsup işlemiyle ilgili Başbakanlık Teftiş Kurulunun soruşturma raporu İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiş olup, hazırlık soruşturması devam etmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, önerinin 2011 yılı için gündemden çıkarılmasını, 2014 yılı için ise izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci öneri 2014 yılının 1 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir, öneriyi okutup birlikte işleme alacağız.

Öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

1994 yılından itibaren özelleştirme programında olan şirketle ilgili olarak;

-Görev alanının ve faaliyet hacminin önemli ölçüde daralması ve buna bağlı olarak hizmet gelirlerindeki ciddi azalmalar nedeniyle bilanço zararlarının artış eğilimine girmesi,

-2014 yılı brüt satışlar tutarının yüzde 96 oranında Tekirdağ Liman İşletmesinden elde edildiği ve limanla ilgili olarak ÖİB tarafından özelleştirme çalışmasının planlandığı,

-İstanbul Limanı'nı da kapsayan bölgenin işletme hakkının otuz yıl süreyle yap-işlet-devret modeliyle devredilmesi sonucunda liman ve bölgesindeki gelir getirici şirket faaliyetlerinin sona ermesi,

-Gelecek planlamasını sadece, işletme hakları 1997 yılından itibaren devredilen limanların takip işlemlerine endeksleyen şirketin, gerek nitelikli personel eksikliği gerekse birtakım idari sorunlar nedeniyle de bu görevini tam olarak yerine getirememesi,

hususları da dikkate alınarak, TDI AŞ'nin geleceğiyle ilgili karar verilmesi hususunda Özelleştirme İdaresi Başkanlığı nezdinde girişimde bulunulması,

BAŞKAN – Cevap için buyurun Sayın Genel Müdür Yardımcım.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL

– Cevap 1: Kuruluşumuz tarafından işletilen limanlar süreli olarak özelleştirilmiş olup işletme hakkı süresi sonunda yeniden Kuruluşumuza iade edilecektir. Ayrıca, liman işleticisi şirketlerin süre dolmadan da ekonomik nedenlerle limanları iade ettiği bilinmektedir.

Tekirdağ Limanı, Ordu Limanı İşletme Hakkı Devir Sözleşmelerinde öngörülen sürelerinden önce işletici şirketler tarafından Kuruluşumuza iade edilmiştir. Sözü edilen limanlardan Tekirdağ Limanı hâlen Kuruluşumuz tarafından işletilmekte, Ordu Limanı ise Kuruluşumuzca işletilmekte iken 2014 tarihli Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı gereği 2015 tarihinde limancılık faaliyetine son verilerek mülkiyeti Ordu Büyükşehir Belediye Başkanlığına devredilmiştir.

İşletme Hakkı Devir Sözleşmeleri hükümlerince işletici şirketler tarafından işletilen 15 limanın, sözleşme süresince edimleri yerine getirip getirmediği, bu kapsamda kendilerine devredilen taşınmazların limancılık faaliyetlerine uygun kullanıp kullanılmadığının takip ve denetimi (bakım, onarım, limanın genişletilmesi ve benzeri çalışmaların), gelir payı ortaklığı bulunan limanların sözleşme hükümleri kapsamında mali denetimleri Kuruluşumuzca yapılmaktadır.

Bu kapsamda, mülkiyeti ve işletmesi Kuruluşumuza ait olmayan ancak Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından mülkiyeti Kuruluşumuza devredilerek özelleştirilen limanların (Fenerbahçe-Kalamış Yat Limanı, Bodrum-Gökçebel Yat Limanı, İnebolu Limanı, Kemerköy Limanı), özelleştirme süresince yapılan iş ve işlemlerin takibi, özelleştirme sonrası işletme hakkı devri boyunca, otuz yıl süresince işleticinin sözleşme kapsamında faaliyetlerinin kontrolünün Kuruluşumuzca yapıldığı ve ayrıca, hâlen Kuruluşumuz tarafından fiili olarak işletilen 5 limanın faaliyetlerinin devamı da dikkate alındığında toplam 20 limanı kapsayan Kuruluşumuzun devamlılığı zorunlu görülmektedir.

Ayrıca, Kuruluşumuz mülkiyetinde ve tahsisinde bulunan taşınmazların kiraya verilmesi, sözleşme hükümlerine göre kira alacaklarının tahsili ve takibi, taraflar arasında ortaya çıkan hukuki ihtilafların hâlli sebebiyle de Kuruluşumuzun devamlılığının zorunluluğu aşîkârdır.

Kuruluşumuzun uzun yıllardan beri limancılık konusundaki edinimleri, bilgi, beceri ve deneyimleri düşünöldüğünde, bu alanda hizmet veren başka bir kamu kurumunun da olmadığı ve ihtiyaç hâlinde böyle bir kurumun oluşturulmasının uzun bir zaman alacağı dikkate alındığında, Kuruluşumuzun faaliyetlerine devam etmesi gerektiği mütalaa edilmektedir.

Kuruluşumuz organizasyonunda değışiklikler yapılarak bazı birimler kapatılmış, bazı birimler birleştirilerek önemli ölçüde personel azaltılmasına gidilmiş ve 1/1/2010 tarihi itibarıyla 1.432 olan personel sayımız, 31/10/2015 tarihi itibarıyla 204'e düşmüş olup Kuruluşumuz giderleri de önemli ölçüde azaltılmıştır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, önerinin 2011 yılı için gündemden çıkarılmasını, 2014 yılı için ise izlenmesini...

Oylamaya geçmeden önce söz talep eden arkadaşlarımıza söz veriyorum.

Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Türkiye’de limanlar arkadaşlar, bir problem; sadece Denizcilik İşletmelerine ait limanlar bir problem değil, özel sektöre de ait limanlar bir problem ki bu problemi en büyük yaşayan kentlerden biri biziz. 43 tane liman var; bir tane devlet limanı vardı, o da Devlet Demiryollarına ait Derince Limanı, özelleşti. Özelleşirken şöyle güzellik yaptılar Kocaeli’ye, Türkiye’ye en çok katkısı olan ile İstanbul’dan sonra... Bugün bürokrasideki çalışan arkadaşlarımız maaşlarını alıyorsa Kocaeli sayesinde alıyor, yatırımlar yapılyorsa Kocaeli sayesinde yapılyor çünkü yüzde 12’sini veriyor. Şöyle güzellik yaptılar: Körfez’in en dar alanında Derince Limanı yani karşı kıyıyla, kuzey ile güney arasındaki en dar alanında bir Derince Limanı’mız var. Derince Limanı da oradaki bütün limancılık faaliyetlerini organize eden, römorkörü, sizin limancılık işletmelerinde bazı şeyler var, kaptan, pilotaj falan var, bunları düzenleyen, buradaki tekeli ortadan kaldıran ve fiyat düzenlemesi yapan bir kurumdu aslında Derince Limanı, en çok da elleçlemenin yapıldığı yerdı orası. Sonra o güzelliği nasıl yaptı Özelleştirme İdaresi? Özelleştirme İdaresinin bir özelliği var, yerinde oturuyor ve Türkiye’yi yönetiyor; asla pratiği bilmiyor, asla sokağı bilmiyor, asla ihtiyaçları bilmiyor, asla kentin durumunu bilmiyor, “Satalım da ne olursa olsun...” Oturuyorlar burada, proje yapıyorlar. Bir de öyle yetkiler verilmiş ki artık büyükşehir belediyesinin, oranın kendi lokal belediyesinin bunlara karşı çıkma şansı falan da yok. “Yaptık.” diyorlar, oluyor gidiyor. 450 bin metrekaré dolgu verdiler, Körfez’in -5 milyon metreküplük bir dolgu yapıyor 450 bin metrekaré- o en dar yerinde, 500 metre denizin içine, 1 kilometre kıyıya paralel bir dolguyu koyarak sözleşmenin içerisine böyle ihale ettiler ve gelecekte o akıntılar, sizin bahsettiğiniz akıntılar, şunlar bunlar, doğal yaşam falan hepsini etkileyecek, aynı zamanda da bulunduğı ilçeyi etkileyecek bir çalışmaya imza attı Özelleştirme İdaresi.

Şimdi, alan şirketi söylediğim zaman “Olayı siyasallaştırıyorsun.” diyeceksiniz, demeyeceğim alan şirketi, hiç önemli değil, başkaları da yapmış olabilir. Ben, bu şirketin baskısıyla yapıldığını, bir siyasi baskıyla yapıldığını düşünüyorum bunun çünkü kentte günlük ortalama 7 tane konteyner transferi yapılırken Derince Limanı’nda, 1.370’e çıkacak. Bu Derince Limanı’nın bir bağlantısı vardı, Devlet Demiryollarıyla bir bağlantısı vardı, hızlı trenle o bağlantı da kalktı. Otoyollarla hiçbir bağlantısı yok. Şimdi, Özelleştirme İdaresi -Özelleştirme İdaresi duyuyor değil mi, arkada da arkadaşlar var-kalkmışlar, benim Derince ilçeme bu konteyner limanının -450 bin metrekaré daha dolgu- Derince

Limanı'nın yapılmasına izin vermişler. 1.370 tane tır girecek günlük ortalama, eğer tam kapasiteyle çalışırsa 1.370 tane. Otoyolla bağlantısı yok, Devlet Demiryollarıyla bağlantısı yok, hızlı trenle o da kalkmış ortadan. Arkadaşlar, siz oturduğunuz yerden bu işleri yapmayı bırakın, gidin kente bir bakın. 43 tane liman var, 43 tane limanın 34 tanesi aktif ve yüzde 50 kapasiteyle çalışıyor. Ben şuna inanırım: Evet, bizim sanayi bölgesinin bir limana ihtiyacı var çünkü ham maddenin transferi ya da üretilen ürünün transferi için, yarı mamulün transferi için çünkü lojistik olarak gemi taşımacılığı daha ucuz. “Buna ihtiyaç var.” denebilir, denirse “Tamam, sineye çekelim.” deriz ama 43 tane var, 34 tanesi aktif, 8 tanesinin kapasite yetersizliğinden çalışmadığı, diğerlerinin yüzde 50 kapasiteyle çalıştığı bir yere 450 bin metrekare dolgu izni veriyor bu Özelleştirme İdaresi.

Bu Özelleştirme İdaresinin yaptığı hiçbir şey doğru değil arkadaşlar Türkiye’de, zaten bu limanlara da baktığınızda bunu görüyorsunuz. Böyle bir kuruma ihtiyaç var ama bu kurum bir defa Özelleştirmenin denetiminden çıkarılmalı acilen. Limanı işletir işletmez, limanları ellerinden alsınlar, hepsini alsınlar, satsınlar, zaten yaptıkları tek iş o. Faydalı bir satış mı yapıyorlar? Yaptıkları hiçbir satışın da faydasını görmedik Türkiye’de, anlatamazlar da yaptıkları işleri. Ama, böyle bir kuruma ihtiyaç var, onu anlatmaya çalışıyorum aslında. Özelleştirme İdaresinin mahvettiği olayları düzeltmek, toparlamak, yoluna koymak Türkiye’deki tüm... O üç tarafı denizlerle çevrili, yüzlerce limanı olan bir ülkenin denetimi sağlayacak bir kuruma ihtiyacı var. Bu kurum liman işletmesin. Evet, limanlar geriye devrildiğinde bırak Özelleştirmeye devrolsun, bu kuruma da devrolmasın, satsınlar onlar. Zaten diyorum ya doğru bir iş yapmıyorlar, onları da elden çıkarsınlar ama böyle bir kuruma ihtiyaç var. Niye ihtiyaç var? Bütün bu limanların düzenlenmesi, hatta liman yapılacak yerlerin tespiti, hatta o kentin coğrafi yapısıyla uygun olup olmadığı, maliyet anlamında uygun olup olmadığı gibi birçok kriterle bu işler denetlenebilir.

Şimdi, tabii, bunları söylerken, bu kuruma ihtiyaç var da ama kurum verilen görevi de yapmamış. O 3 tane bahsedilen liman var ya, 3 tane bahsedilen liman, Sinop, aynı şirketin farklı isimlerle aldığı limanda denetim... Ne yapmışlar? Özelleştirme İdaresi şey yapmış, “Kurumdan bir görevli yani Denizcilik İşletmelerinden uzman bir görevli bunların yönetiminde yer alacak.” demiş önce. Özelleştirme İdaresi sonra beğenmemiş, “Siz bu işi yapamıyorsunuz.” demiş, Özelleştirme İdaresinde ofiste oturan beyler limanların yönetim kurullarına girmişler, denizcilikten anlıyorlar ya! Türkiye’deki madenden anlıyorlar, denizcilikten anlıyor, her şeyden anlıyor bu Özelleştirme İdaresi! Şekerden anlıyorlar, çimentodan anlıyorlar, anlamadıkları iş yok, her şeyi bunlar bilir! Birer tane de eleman vermişler oraya, yönetim kurullarına. Demişler ki: “Denizcilik İşletmesi vermesin, bundan sonra biz vereceğiz bu elemanları oraya.” Ve kurumun yapması gereken denetim görevi de ortadan kalkmış. Belki kurum personelinin olduğu dönemde de olmuş olabilir, tarihsel olarak karıştırıyor olabilirim belki periyotları ama denetim görevini de yapmamış. Şimdi, kurum kalsın diyorum, kurum hem limanları denetlemek... Kendi iştiraklerini ya da katılım payı olanları, hasılat payı olanları söylemiyorum, Türkiye’deki tüm limanları denetleyecek bir görev verilmeli kuruma ve limanlar oradaki özel şirketlere bırakılmamalı. Bizde çok yoğun olduğu için özellikle bizi örnek veriyorum yani 43 tane liman var ve Derince Limanı düzenliyordu orada tüm pilotajı, römorkör hizmetlerini, şunları bunları. Şimdi o ortadan kalktı, fiyat tarifesini kimin düzenlediği belli değil, herkes kaptırmış gidiyor orada. Şimdi, bunların düzenlenmesi gerekiyor. Böyle bir kuruma ihtiyaç var ama kurum liman işletmesin, liman işletmesin kurum.

Dediğim gibi, bu kurum, tekrar oturup gözden geçirilmeli, yeniden yapılandırılmalı, zaten limanı işletecek eleman sayısı da kalmamış, 185’lere falan düşmüş personel sayısı. Geçmişte verilen görevlerin hiçbirini yapmamış, yapamamış ya da yapmamış, zaten teftiş raporlarında da bu var. O özelleştirdikleri limanlardaki yapıları gereken denetim görevini, yönetim kurulunda bulunma gerekçelerini yerlerine

getirmemişler. Ama, bir şeyi öneriyorum: Bu kurum elindeki şeyleri hemen Özelleştirme İdaresine devretsin ya da -ne vardı bizim- Ankara Elektrik Dağıtım Şirketi, havuz şirket vardı, oraya devretsin bu limanları ve denetim görevini, düzenleme görevini, piyasayı oluşturma görevini üstlensin. Böyle bir önerim de var bu işle ilgili çünkü ikisini birden beceremiyor, yapmamış zaten, tarih boyunca da olmamış bu iş. Önerim bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Akar.

Sayın Gürer, buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ben Haydar Bey’in konuşmasını tamamlayıcı olarak, Ordu Limanı’nı işleten Çakıroğlu Ordu Liman İşletmesi AŞ, mülkiyeti Türkiye Denizcilik İşletmesine ait Giresun Limanı’nı işleten Çakıroğlu Giresun Liman İşletmesi AŞ, mülkiyeti Türkiye Denizcilik İşletmesine ait Sinop Limanı’nı işleten Çakıroğlu Sinop Liman İşletmesi AŞ ve mülkiyeti Türkiye Denizcilik İşletmesine ait Rize Limanı’nı işleten Riport Rize Limanı İşletmesi Yatırım AŞ’nin bazı yıllarda faaliyet gelirlerinin bir kısmını faaliyet dışı gelirlerde göstermek suretiyle yüzde 25 yerine yüzde 2 Türkiye denizcilik işletmesi payı ödedikleri, böylece bu konularda yüzde 23 oranında Türkiye denizcilik işletmesi paylarının eksik ödenmesine neden oldukları, bu konuda teftiş kurulunca saptanmış veriler ışığında görevlerini yapmadıkları, ihmalde bulundukları... Sonuçta da savcılığa da intikal eden ve savcının da kabul ettiği bir süreç yürüyor, bununla ilgili 2012’den bu yana da devam ediyor. Buradaki amaçlanan, sonuca gitmekten çok, eldekileri hem gereği gibi sahiplenmeme hem de kurumu bu anlamda zarara sokma da söz konusu.

Bir de benim burada tabii dikkatimi çektiği için soruyorum: Şimdi, 15 Temmuz sürecini yaşadığımız için her konuda da benzer soruları yinlemektediriz. Kurumda şu anda kaç kişi FETÖ soruşturması kapsamında uzaklaştırıldı ve bu işlemlerin içinde olan yöneticilerden kişiler var mı? Yani, devleti kurumsal olarak zarara uğratmış, burada bilinçli olarak yapılması gerekli görevlerin ihmal edildiği kişiler var mı?

Bir de ben Sayın Genel Müdürdan bir şey öğrenmek istiyorum. Bu Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ ve Kıyı Emniyet Genel Müdürlüğü arasında müşterek ihtiyaçlar için yapılan protokol çerçevesinde yazılım programı yaptırılması ve buna ilişkin ihalenin Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ tarafından gerçekleştirilmesi sağlanmış ancak söz konusu protokole göre ihale sürecinin tamamlanması ve işin teslim alınmasını müteakip, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü tarafından Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ’ye ödenmesi gereken yaklaşık 650 bin liranın, yazılımın birçok eksiğinin bulunduğu ve sistemi kuruluşların da çalıştıramadığı gerekçesiyle ödenmemesinden dolayı konu mahkemeye intikal etmiş ve bu konuda da süren mahkeme sonunda süreç, algıladığım kadarıyla devam ediyor. Bu anlamda, şu anda gelinen nokta nedir? Kurumun bu anlamda zararı nedir? Sorumlular hakkında hangi işlemler yapılmıştır? Bunu da bir açıklarsanız memnun oluruz ya da yazılı yanıt verebilirsiniz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gürer.

Sayın Tor, buyurun.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben de Türkiye Denizcilik İşletmeleri Genel Müdürlüğünün Yönetim Kurulu Başkanı, Genel Müdürü ve tüm idarecilerine hoş geldiniz diyorum.

Şimdi, tabii, 2013 yılında 12,6 milyon dönem kârıyla kapatan işletme, 2014 yılında 20,8 milyon TL zararla kapatmış. İnşallah, bir dahaki yıl... 20,8 milyon tabii çok büyük bir para değil ama Türkiye’nin içinde bulunduğu durum itibarıyla önemli bir para çünkü biz, geçmiş dönemde -biliyorsunuz- varlık barışı adı altında bir yasa çıkardık ve biz “Dışarıda parası pulu olan, nasıl para olursa olsun, gelsin. Hiç

inceleme, soruşturma yapmayacağız, para kirliymiş, temizmiş, hiç önemli değil.” dedik. İşte, iki yıl geçmeden vergi ve prim affı yaptık, otuz altı ay süresi olduğu hâlde iki yıl dolmadan bunu gerçekleştirdik. Tabii, hazinemizin paraya ihtiyacı var, bunları yapacağız, görevimiz. Benim, bir sonraki yıl, inşallah 2015’te 20,8 milyon dönem zararının sıfırlanması, kâra geçmesi en büyük dileğimdir. Şimdi, burada tabii zarar olur mu? Esasında olmaz, olmaması lazım. Neden olmuş? İhmalden olmuş, dikkatsizlikten olmuş; bunu az önce arkadaşlar da beyan etti, kısaca ben de beyan edeceğim.

Şimdi, Türkiye Denizcilik İşletmeleri mülkiyetindeki limanlarla ilgili olarak 14 limandan 6’sı gelir paylaşımı yöntemiyle, diğer limanların da işletme hakkının maktu bedelle devredildiği görülüyor. Burada Karadeniz Bölgesi’nde, Sinop, Rize, Giresun Limanlarında gelir paylaşımı yöntemi uygulanırken, aynı bölgede bulunan Trabzon Limanı’nda bu yöntem uygulanmamış. Uygulama farklılıklarının tabii çeşitli sorunlara da yol açtığını söyleyebiliriz, nitekim açmış da, bunu görüyoruz.

Şimdi, burada birkaç konu az önceki önerilerle de ilgili, 2014 yılı önerileri arasında da var bu. Şimdi, değinmek istediğim birkaç konu: Şimdi, gelir paylaşımı yöntemi uygulanan limanlarda asli faaliyet gelirlerinin yüzde 25’inin, faaliyet dışı gelirlerin yüzde 2’sinin Denizcilik İşletmelerine ödenmesi öngörülmüş. Söz konusu payların hesabında işletici şirketlerin ilgili vergi dairelerine ibraz edecekleri mali tabloların esas alınması hususu da sözleşmede yer almış; bir bu konu.

Şimdi, özelleştirilen limanlarla ilgili olarak imzalanan sözleşmelerde limanlardaki işletici şirketlerin en az 5 kişiden oluşan yönetim kurullarına Türkiye Denizcilik İşletmeleri personelinin 1 üye ve denetim kurullarına ilgili valilik personelinin 1 üye atanması öngörülmüş. Bunun dışında, devir sözleşmelerinde liman gelirlerinin TDİ tarafından denetim ve kontrolüne ilişkin bir başka hükme yer verilmemiş. Keşke verilseydi. Nitekim, biraz sonra söyleyeceğimiz gibi bu aksaklıkları görüyoruz. Bu yönde bir çalışma yapıldı mı onu da bilmiyorum, Sayın Genel Müdürümüz açıklayacaktır. Ayrıca, yönetim ve denetim kurullarında görev alacakların nitelikleri de belirlenmemiş. Bu eksiklikler daha sonraki süreçte gelir paylaşımına ilişkin olarak ortaya çıkan aksaklıkların başlangıç noktasını oluşturuyor.

Şimdi, nitekim, gelir paylaşımı yöntemiyle özelleştirilen limanların devir sözleşmelerinin imzalanmasından yaklaşık on yıl sonra, 2007 yılına gelindiğinde, limanlardaki işletme paylarının işletici şirketlerce doğru ve gerçekçi bir şekilde beyan edilip edilmediği konusu gündeme gelmiş ve bu hususun araştırılması için işletme tarafından bir bağımsız denetim firmasıyla sözleşme imzalanmış. Nitekim, bağımsız denetim firmasının limanların 2006 yılına ait olarak yapılan denetimleri sonucunda, Ordu ve Rize limanlarında bir kısım faaliyet içi gelirlerin faaliyet dışı olarak gösterildiği tespit edilmiş. Bunun üzerine, Denizcilik İşletmeleri Teftiş Kurulunca 2008 tarihinde ayrıntılı bir rapor düzenlenmiş.

Şimdi, buradan da birkaç konuyu ben kısaca dile getirmek istiyorum: Gelir paylaşımı uygulanan limanlarda sözleşmeden kaynaklanan bir eksiklik bu aynı zamanda, etkin bir denetim ve kontrol mekanizmasının oluşturulmadığı açık seçik gözüküyor. Sözleşmelerde TDİ’nin işletici şirketlerin hesaplarını her yıl kontrol edebileceğine veya ettirebileceğine dair açık bir düzenlemeye yer verilmemiş olması önemli bir eksiklik; bunu söylemişim.

Bir başka konu da işletici şirketlerin yönetim kurullarına TDİ personelinin 1 üye, denetim kuruluna da valilik personelinin 1 üye atanacağı hükme bağlanmış ancak işletici şirketin yönetim kurullarına, liman işletmeciliği konusunda bilgi birikimine sahip TDİ personeli yerine Özelleştirme personelinin atanması iş ve işlemlerin takibi açısından aksaklıkların oluşmasında etkin bir rol oynamış. Nitekim, denetim kurullarına da valilikten bir temsilci, valiler atanmış. Denetim mesleği ayrı bir uzmanlık gerektirmekte olup işin mahiyeti mülki amirlerin asli görevleriyle mütenasip bulunmamaktadır. Zaten, valiler kendi işlerini yaptı, bir de bu işlere bakacak; denetim öyle kolay bir iş de değil, aksamış.

Şimdi, TDİ paylarının eksik hesaplandığına dair bir tespitin yer almadığı şirketler hakkında olumlu denetçi görüşü verildiği de görülmektedir. Şuraya geçmek istiyorum ben: Limanların özelleştirilmesinden beklenen amaç, limanların geliştirilmesi, istihdam artışının sağlanması, verimli işletilmesi gibi sebepler; bunlara başka sebepler de sayabiliriz.

Şimdi, tabii, biz buraya işin ehli yani bu konuya en çok uyması gereken kesim varsa, iddialı kesim varsa, Hükûmetin özen göstermesi lazım, maalesef işin ehline verilmiyor. Yüce Allah'ın emri yani "İşi ehline verin." diyor. İş ehline verilmiyor, sıkıntı, zarar buradan başlıyor, sözleşmelerdeki eksiklik. TDİ'den atayalım, ihtisas birimi, değil mi? Şimdi siz tutar da Özelleştirme İdaresinden hiç işin ehli olmayan kişileri atarsanız sonuç böyle olur, başka türlü olmaz zaten sonuç, zarar olur; millete, bu devlete yazık.

Şimdi, burada nitekim TDİ paylarının eksik hesaplandığının ortaya çıkması sonucu 2003 yılı sonrasına ilişkin eksik payları ödeyeceğini beyan eden firma, 2003 yılı öncesi için zaman aşımı definde bulunmuş. Yani ismini de söyleyelim: "Çakıroğlu firması." diyoruz biz. Evet, burada öyle yazıyor. Tabii, bu Çakıroğlu firmasının yaptığı iyi niyetle bağdaşmayan bir tutumdur. Yani kendisi gelir paylarını ödemedi, nasıl ödemedi? Bilançosunda mı birtakım yanlış hesaplamalar yaptı? Burada belli değil ama muhtemelen gizledi, bir şeyler yaptı, yanlış işler yaptı yani. Yoksa bilançosunda gösterip de ödememezlik herhâlde yapmaz. Orada başka şeyler yapmıştır. Sayın Mevlüt Hocam bunu daha iyi şey yapacak.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Başka hesaplarda göstermek için.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Başka yerlerde göstermiştir veya, işte, burada yüzde 25 faaliyet var sözleşmeye göre, değil mi? Yüzde 2 de faaliyet dışı gelirler. Şimdi, faaliyet içi bir geliri faaliyet dışı gelire atarsınız, gizlersiniz, kötü niyettir. Yüzde 2'ye düşer, az öder veya hiç ödemez veya başka kalemlere atar. Ha, sebebi ne? Sözleşmeden kaynaklanan sebepler var, denetimle ilgili bir hüküm koymamışsınız. İkincisi de oralara atadığımız yönetim kurulu üyeleri ya ehil değildir ya da görevini yerine getirmemiştir. Şirkete köle olmuştur, öyle diyeyim yani. Başka türlü nasıl olacak?

Şimdi, tabii, Çakıroğlu firması ödemesi gereken bedeli ödemiyor, ondan sonra zaman aşımı definde bulunuyor. Sayın Genel Müdürüm, yani bunlarla ilgili ne yaptık? Yani ben özel bilgi de istiyorum. Yani şöyle diyeyim: Hem kel hem fodul gibi bir duruma düşmüş yani. Hem gizledi, ödemedi, ondan sonra da, "Özür dilerim, yanlış yapmışım." demesi gerektiği yerde bir de zaman aşımı definde bulunarak üzerine yatmaya çalışıyor. Ne yaptık? Mesela, kötü niyetli olduğu ortaya çıkmış, sözleşmesini feshettik mi? İdari yönden, cezai yönden neler yaptık?

Şimdi, tabii, bir başka konu da Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından ağırlık olarak değinilen bu konular olmak üzere, TDİ'nin şikâyet konusu olan faaliyetlerini incelemek üzere görevlendirilen 3 uzman tarafından bir rapor hazırlanmış. Rapor irdelendiğinde, özelleştirme devir sözleşmelerindeki eksikliklere ve hukuki boşluklara hiç değinilmediği -bu sizin hazırlattığınızı raporda- işleteceği şirketlerin, devletin denetim kurullarında sözleşme gereği görev alan ve TDİ personeli olmayan kamu görevlilerinin sorumluluklarına ilişkin herhangi bir tespit yapılmadığı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının ise sorumluluk yönünden tamamen dışarıda tutulduğunu görüyoruz. Oysaki bu konuda yapılacak inceleme ve değerlendirmelerde sorunların başlangıç noktasından başlayarak tüm yönleriyle ele alınması gerekir. Görev, yetki ve sorumluluklarının gerçekçi bir şekilde ortaya konulması, tüm işlemlerin sağlıklı bir şekilde analiz edilerek doğru çözümler üretilmesi zorunlu hâle gelmiş. Bir kısım limanlarda yaşanan sorunların diğer limanlarda da ortaya çıkması ve gerekli tedbir alınmadığı takdirde daha ciddi sorunlarla karşılaşacağımız da kuvvetle muhtemeldir.

Şimdi, şunu söylemek istiyorum: Yani biz oraya yönetim kurulu üyeleri atıyoruz, bu Denizcilik İşletmelerinden olabilir, Özelleştirme İdaresinden olabilir. Yani Özelleştirme İdaresi personelinin Özelleştirme İdaresinin yönetim kurulu üyelerinde bulunanları suçlamıyorsa bu da doğru değil, çok yanlış. O zaman, Özelleştirme İdaresi, gitsin, bağımsız bir denetim kuruluna bunları inceletsin. Daha doğrusu budur yani. Eğer, devlete bir güven tesis edeceksek böyle yapılması lazım.

Şimdi, son bir konu da, gelir paylaşımı uygulanan limanlarda işletmenin paylarının eksik hesaplanması ve Giresun Limanı'nda kamulaştırılan arazi bedelinin işletici şirketin borçlarıyla mahsup edilmesi konusunda Başbakanlık Teftiş Kurulunca düzenlenen soruşturma raporunda da kuruluşun zarara uğratıldığı yönünde tespitler var. Zararın tazmini ve görevlilerin idari ve cezai sorumlulukları yönünden yapılacak işlemler Maliye Bakanlığı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Denizcilik İşletmeleri ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının değerlendirme ve takdirine bırakılmış, rapor ilgili mercilere intikal ettirilmiş. Ben, bu raporla ilgili neler yapıldı bunu da ayrıca bilmek istiyorum.

Gelinen nokta şu, kısaca söylemek istediğim: Sözleşmelerden kaynaklanan sıkıntılar var ama daha çok da yönetim ve denetim kurullarına ehil kişi atmadığınız... Denetimde ortaya çıkan aksaklıklar bizi zararlara götürmüş, bu ortaya çıkıyor. İnşallah, başta da söylediğim gibi, bir dahaki yıl -Sayın Sayıştay denetçi arkadaşlarımız, üye arkadaşlarımız güzel şeyler yazmışlar- raporlarında bu şeyler azalır. Kurumun zararı da çoğalırsa sınıfta kaldığınızı söyleriz, kusura bakmayın. Yani karnemizi zayıflardan temizleyelim diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Sayın Tor.

Sayın Sertel.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Şimdi, tabii, konuşan arkadaşlarımız, muhalefetten olan arkadaşlarımız gerek sizin gerek AKP'li vekil arkadaşlarımızın canını sıkıyor olabilir ama doğruları söylüyorlar ve kamu iktisadi teşebbüslerinde görev yapan yönetim kurullarının, yönetimlerin daha iyi olması için de önerilerde de bulunuyorlar. Bu anlamda bir kırılma, darılma olmadığını sanıyorum. Ben de, 2013 yılı madem konuşuluyor, görüşmelerimi belirtmek istiyorum. O dönemde, elimizde 19 Temmuz 2013 tarihli Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının raporu var. Yani pek çok baş ağrıtan olayı sayfalarca yazmışlar. Yani, işte, Çakıroğlu Ordu Liman İşletmesi, yine Giresun Liman İşletmesi, buralarda bu borçların ödenmemesi. Gene Çakıroğlu'nun Sinop Liman İşletmesi, Akport Tekirdağ Liman İşletmeleri, Park Denizcilik, Riport Rize Liman İşletmeleri, pek çok borcu kuruma takmış durumda. Bunlar alınıyor mu, alınmıyor mu bunları öğreneceğiz sizden ama bir şey daha var ki yine burada "Mülkiyeti TDİ'ye ait Giresun Limanı'nın kamulaştırılmasından elde edilen paradan hak ediş olmaksızın Çakıroğlu Giresun Liman İşletmesinin 107.911 lira, Giresun Limanı'yla hiç ilgisi bulunmayan Çakıroğlu Ordu Liman İşletmesi AŞ'nin 1 milyon 499 bin lira..." gibi böyle devam eden yazıda bu yasal faiziyle kusuru bulunanlara kusuru nispetinde tazmin edilmesi söz konusu mahsuplaşma kapsamında bu işin Maliye Bakanının takdirine bırakıldığı belirtiliyor. Bu alacak da ne oldu, onu da tam olarak öğrenmek istediğimi belirtmek isterim.

Şimdi, burada tabii ki birtakım iddialar da var ve o iddiaların içerisinde büyük sıkıntılar var ama onları size sonuç bölümünde yazılı olarak bana bilgi vermeniz açınızdan gündeme getireceğim. Dileğim odur ki Türkiye Denizcilik İşletmelerinin zarar etmemesi ama bu zarar etmeme noktasında özelleştirme kapsamında da, arkadaşlarımızın belirttiği gibi, kamudan kamuya geçiş değil, gerçekten liman işletmecileri açısından çok önemli, Türkiye'nin, üç bir tarafı denizlerle kaplı olan ülkemizin liman işletmeciliğinde sınıfta kaldığının göstergesidir diye düşünüyorum. İzmir'de büyük bir yatırım olacağı söyleniyor. Tabii ki bu kurumla ve sizinle pek ilgisi yok. Yatırım, Çandarlı Limanı İzmir'e çok

büyük bir katkı sağlayacaktır ve yüksek tonajlı ve büyük gemilerin girişiyle İzmir'den taşımacılığın çok önemli mesafe kat edeceğini düşünüyorum. Burada da, tabii, iktidarın bu yatırımı bir an önce ele alması temennimdir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Sayın Sertel.

Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Sorulara cevaplarımı arz edeyim.

Türkiye Denizcilik İşletmeleri 2013 yılında 12 milyon kâr, 2014'te zarar etmiş. Bu zararın kaynaklanma nedeni daha çok gayrimenkul çıkışlarımız ve devrettiğimiz Salıpazarı-Karaköy Limanı'nın önemli bir gelir kaybı ama 2015'te 6 milyon TL kâr var. 2016'yı da, bu yıl sonunu da yaklaşık 10 milyon TL kârla kapatacağız. Yani kârlılığımız son iki yıldır devam etmektedir, bunu arz edeyim.

Diğer vekilimizin sorduğu Gebze Derince'deki liman faaliyetleri... Bu konuda, İzmit Körfezi'ndeki yoğunluğun azaltılması için Filyos Çayı'nda, biliyorsunuz Karadeniz'in diğer tarafında yeni bir liman çalışması var. Bu liman faaliyete geçtiğinde Gebze'deki, İzmit Körfezi'ndeki, Derince ve o bölgedeki bu gemi hareketleri azalacaktır, daha rahatlayacaktır diye düşünüyorum. Bu yeni proje sizleri rahatlatacaktır.

Şimdi, gelir paylaşımı konusunda şöyle bir şey arz edeyim: 1997 yılında altı tane liman özelleştirildi. Bu limanların işletme hakkı devir sözleşmesi... O zamanlar Türkiye'nin özel sektördeki gelir durumu çok olmadığı için düşük bedellerle fakat cirosundan yüzde 25 pay şeklinde bir formül geliştirildi o dönemlerde. Bu formül o zamanki işletme hakkı devri sözleşmelerine konuldu; faaliyet içinden yüzde 25, faaliyet dışı gelirlerden de yüzde 2 kâr payını yıl sonunda TDİ ödeyecekti. 1997 yılından 2006 yılına kadar bu limanlar denetlenmedi, doğru. Denetlenmediği için bu limanlar iyi niyetin dışına çıkarak, özellikle Çakıroğlu firması bu şekilde bir işlem yaptı. 2006 yılında Teftiş Kurulu Başkanlığınca tespit edildi. Tespit edildikten sonra bu limanların denetlenmesi konusuna daha ciddiyetle gidildi. Mesela, 2013-2014 yıllarına gelindiğinde... Şimdi üçlü bir denetim yapıyoruz. Bir, ihaleyle bağımsız bir denetim firması, Maliye Bakanlığının yetkilendirmiş olduğu bağımsız bir denetim firmasına her yıl bu limanları denettiriyoruz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Denetlenmemesinin nedeni ne?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Yani 1997'den 2006'ya ilk özelleştirme yapılmış. O dönemde denetlemenin nasıl yapılacağı konusunda da çok ciddi şeyler yoktu yani işletme hakkı devri sözleşmesinde açık bir yetki yoktu, onun için kullanılmadı o dönemde. Ama problem ortaya çıktıktan sonra üzerine ciddiyetle gidildi yani bunu bertaraf etmek için şu anda üçlü bir denetim yapılıyor. Bir, bağımsız bir denetim firması. İkincisi, TDİ Teftiş Kuruluyla Limanlar Dairesi Başkanlığı personeli ortaklaşa bu limanlara gidip her bir faturayı, faturanın içeriğini tekrar tekrar kontrol ederek bu denetimleri yapıyorlar. Yani 2013'ten sonra herhangi bir problemimiz yok.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ne kadar bir tutar bu? Bu yüzde 25 ödenmeyen toplam tutar ne kadar?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Şimdi, Çakıroğlu Ordu ve Giresun limanlarında var, diğer limanlarda yok. Şu anda Giresun Limanı'nda 171.479 dolar, Ordu Limanı'nda 1 milyon 749 bin dolar.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Alacak var.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Evet, yani o mahsuplaşmadan dolayı, yani bu yüzde 25 gelir payından dolayı bu gelir. Bununla ilgili, tahkimin yargılaması devam ediyor. Tahkim, işletme hakkı devri sözleşmesinde şart olduğu için... İşletme hakkı devri sözleşmesi diyor ki: İhtilafta tahkime gidilir. Yani 1997 yılında bu işletme hakkı devri sözleşmeleri yapılmış olmasına rağmen, o zaman tahkim öngörülmüş yani ciddi bir müessese olarak o ortaya konmuş. Tahkim yargılamaları devam ediyor bu işle ilgili. Bilirkişi lehimize verdi. Bunlarla ilgili bilirkişi raporu lehimize. Üç, dört ay içerisinde sonuçlanacağını tahmin ediyorum yani bu iki limanla ilgili olarak. Zaten Ordu Limanı geçen yıl kapatıldı yani Ordu'yla ilgili bir faaliyet yok, sadece Giresun'da faaliyet devam ediyor.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Dava lehinize sonuçlandığında tahsili olası mı Çakıroğlu'ndan?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Alacağız, yani başka şeyimiz yok.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yani teminatı filan karşılıyor mu, öyle bir şey var mı?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Bu limanların teminatları yok ama içlerindeki alet edevatları, vinçleri, forkliftleri yani yükleme boşaltmada kullandığı bir tane vinç 2,5 milyon euro, yani limancılık alet edevatları bayağı pahalı. Onların üzerine ihtiyati tedbir konma şeklinde bu alacaklarımızı takip edeceğiz.

Ben şu bilgiyi arz edeyim...

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – İpotek koymuş muydunuz onlara?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Evet, bir kısmına koyduk başkanım.

Şimdi 1997'den 2015 yılına kadar bu altı tane limandan yaklaşık 21 milyon dolar gelir payı tahakkuk etti. Bunların 17 milyon dolarını tahsil ettik. 3 milyon 974 bin dolar kaldı, yani büyük bir kısmını... 3 milyon 974 bin doların 2 milyon doları bu Çakıroğlu Grubuna ait yani onu da o problem olmasaydı... Yaklaşık 3 milyon 422 bin dolar faiz tahsil ettik. Bunların ayda yüzde 1 gecikme faizleri var yani yaklaşık 3,5 milyon dolar faiz. Şu anda kalan borç itibarıyla yani toplamda kalan borç faiziyle birlikte 5 milyon dolar ama yani bunun 1 milyon 146 bin doları faiz, diğer bu...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kurum alacak davası açtı ve paralarını da alıyor, öyle mi diyorsunuz?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Şöyle, tahkim yargılaması şartı olduğu için tahkim devam ediyor ama tahkimde de bilirkişi raporu lehimizde. Bilirkişi raporu lehimizde, muhtemelen o da...

Şimdi, bu sorumlularla ilgili Başbakanlık Teftiş Kurulu, raporu cumhuriyet savcılığına intikal ettirdikten sonra bizim yapacak bir şeyimiz yok.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Orada raporda bir bölüm var, size okuyayım da daha anlaşılır olsun. Rapor şöyle diyor 7'inci sayfasında: "Türkiye Denizcilik İşletmeleri tarafından yapılan değerlendirme sonucunda ilgili şirketler aleyhinde alacak davalarının açıldığı, başkaca işlem yapılmadığının anlaşıldığı, oysa işletme hakkı devir sözleşmesinin 33'üncü maddesinde Türkiye Denizcilik İşletmeleri paylarının eksiksiz ve sözleşmeye uygun olarak süresinde ödenmesi, işletici şirketlerin uyması gereken bir husus olduğu hâlde buna uyulmadığından Türkiye Denizcilik İşletmeleri tarafından veya Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından ilgili liman işletmecilerine bu durum yazılı bir ihtar çekilmek suretiyle aykırılıkların giderilmesinin istenilmesi. Ayrıca, 37'nci maddeye göre ortaya çıkan ihtilafların sulh

yoluna gidilerek çözülmesi, sulhen halledildiğine dair protokol düzenlenmemesi hâlinde otuz gün içerisinde tahkime gidilmesi düzenlenmiştir. Oysa, Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ –müfettiş raporu Başbakanlık Teftiş Kurulundan- tarafından işletme hakkı devir sözleşmesinin 33’üncü maddesine göre sözleşmeleri ihlal eden şirketlere yazılı ihtar çekilmek suretiyle aykırılık giderilmesinin istenmediği, sulhen halledildiğine dair bir protokol düzenlenmediği ve otuz gün içerisinde tahkime gidilmediği, bunun yerine mahkemeye müracaat edilmek suretiyle alacak davası açıldığı görülmüştür. Aynı şekilde, 2006 yılından sonra ödenmeyen alacaklarıyla ilgili olarak da benzer işlem yapması gereken Türkiye Denizcilik İşletmeleri Genel Müdürlüğünün bu işlemleri de yapmadığı ve bunların yapılmasının Özelleştirme İdaresi Başkanlığından talep edilmediği anlaşılmıştır. Ayrıca, bazı limanların da Türkiye Denizcilik İşletmeleri paylarının eksik ödendiğinin tespit edildiği hâlde bu limanlara ait tüm yıllara ilişkin incelemelerinin yapılmadığı, bazı yıllara ilişkin incelemelerin eksik olduğu, son yıllarda genel olarak Türkiye Denizcilik İşletmelerine olan borçların ödenmediği, gerçekleşen söz konusu iş ve işlemler dolayısıyla Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ’nin zararına yol açıldığı anlaşılmıştır.” Yani biraz evvel söylediklerinizin ceza davası dışında yapılması gereken, sözleşme gereği yapılması gereken hiçbir şeyin yapılmadığı Başbakanlık Teftiş Kurulunun elemanları tarafından tespit edilmiş. Sayıştay raporlarında da var; hangi yıllara ait teftişin yapıp yapılmadığına ilişkin açıklamalarda var, orada var. Yani kurum işini yapmamış Sayın Genel Müdürüm.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Sayın Vekilim, şöyle arz edeyim size: Yani 2006 yılında bu olay tespit edildi. 2006 yılıyla 2010 yılı arasında tartışma konusu oldu hem bu komisyonlarda tartışıldı hem diğer mecralarda tartışıldı. O dönemde Teftiş Kurulu raporunda bu konuyla ilgili sorumlular hakkında savcılığa suç duyurulması önerisi yer almasına rağmen, dönemin genel müdürü bunu yapmadı ama bunların hepsi 2010’dan önceki olaylar yani 2006’yla 2010...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Genel müdürü hakkındaki işlemi diyorum.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – O soruşturma bu kapsamda zaten.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kim dönemin genel müdürü?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – O dönemde Burhan Külünk Bey.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Burhan Külünk, Metin Külünk’ün amcası olur değil mi? İstanbul AKP Milletvekili.

Devam edelim... “Yapılmadı.” diyorsunuz.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Ama bu Başbakanlık Teftiş Kurulu raporunda buna değinildiği için zaten orada var bu konu. Yani o dediğiniz şeyler 2006’yla 2010 yılı ama 2013 yılından sonra özellikle bu üçlü denetim sıkı bir şekilde devam ediyor ve ondan sonra herhangi bir problem yok. Hatta, mesela Hopa’yla, Rize’yle oturduk sulh görüşmesi yaptık. Hopa’yla Rize borçlarını tamamını, geçmiş yılların borçlarının tamamını ödediler, onlardan hiç borç durumu yok yani o sulh görüşmelerini oturduk yaptık. Geçmiş yıllarda şöyle bir mantık vardı: TDİ yönetimi işletici firmalarla oturup konuşmuyordu. Alacak varsa bir yazı yazıyordu: “Öde.” Ödememezse hemen tahkime git, yargıya git. Biz bu mantığı değiştirdik. İşletici kuruluşların problemlerini, o bölgedeki problemleri, ticaretin akışını da dikkate alarak kuruluşların tepe yöneticileriyle teker teker toplantı yaptık. Ben liman işletici kuruluşlara gittim, o bölgedeki ticaret odalarının yetkilileriyle görüştim. Bu limanla ilgili olarak neler yapılacağı konusunda ortak

mutabakata vardık. Yani Hopa ve Rize tamamen borçlarını ödedi herhangi bir yargıya falan gitmeden. Ama Giresun'un şöyle bir problemi var: Giresun Liman İşletmesi o eski İran transiti olan dönemindeki canlılığını, faaliyetini kaybettiği için çok cüzi gelire düşen yani ayda bir tane ya da iki tane gemi gelen bir liman durumunda, yani öyle faal bir liman da değil. O bölgedeki birçok fabrika, Sagra olsun, un fabrikaları olsun, onlar da kapandı. Dolayısıyla, Giresun böyle gelir getirecek çok faal bir liman değil yani kendisini zor idare ettiriyor. Şimdi, cirodan yüzde 25, nette yüzde 50'ye denk gelen bir şey yani bu da ağır bir yükümlülük, öyle kolay bir yükümlülük değil. Ama bu işletmeler Özelleştirme İdaresinin ödeme paylarının hepsini tamamıyla ödemişler, yani otuz yıl süreyle özelleştirildiler, on beş yıl düzenli ödemeleri yapıldı, on beş yıldan sonra bunların ödemeleri de yok. Yani özelleştirmeye yok, sadece bu gelir paylaşımı var. Onun haricinde şu anda limanlar içerisinde problemlili olan bir limanımız yok. Yani hem ticaret odalarıyla hem liman işletici kuruluşlarla görüşerek ortaklaşa karar alıyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kurum alacak davası dışında bir dava açtı mı görevini kötüye kullanmakla ilgili?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Başbakanlık Teftiş Kurulu raporunun içerisinde, cumhuriyet savcılığına intikal eden şeyin içerisinde var.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Alacak davası intikal etmiş. Bu alacak davasına ilişkin bazı şeyler çıkmış. Bunlar için kurum ayrıca bir dava açtı mı görevi kötüye kullanmakla ilgili?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Yok efendim, öyle bir şey açmadık.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Alacak davası için normal bir alacak davası...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Sayın Vekilim, tahkim de sonuçlansın, lehimize çıkan bir tahkim kararı var, o da sonuçlansın ondan sonra belki...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O zaman zaman aşımı...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Yok vekilim o şeyin zaman aşımı.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi oturmanızı doğru karşılıyorum -zaten sözleşmede de var-sulh yoluna gidilmesini doğru karşılıyorum, o şirketlerin kârlı hâle gelmesine sizin destek vermenizi doğru karşılıyorum, çünkü ticaret yapıyor insanlar ve kazanacaklar, kazanmazsalar sizin paranızı da ödeyemezler, kendi sermayeleri de tükenir gider. Devletin o konuda yardımcı olmasını doğru karşılıyoruz ama hakkettiği payları birtakım usulsüzlükle devlete ödememesini doğru karşılayamayız takdir edersiniz ki. Bunu bir gelenek hâline getirmiş ve üç şirketinde de aynı şeyi yapıyorsa bir şey var demektir orada.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – O yıllarda yaptılar ama daha sonra yok yani.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani kötü niyet var demektir ki bu kötü niyete de birilerinin izin vermiş olması gerekiyor yani bu kadar gözden kaçırırsa izin vermiş olması gerekiyor. Sadece bu ticareti yapan ve kötü niyeti işleyen insanlar değil, buna çanak tutan, bunu destekleyen, buna göz yuman insanların da bu hesabı vermesi gerekiyor. Hesabı tek taraflı sormayacağız, iki taraflı sormamız lazım.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ - Sayın Vekilim, bir de bu yeni Ticaret Kanunu'nda anonim şirketlerinin denetim kurulları kaldırıldı ya, onların yerine bağımsız denetim geldi. Bu firmalara da bağımsız denetim, artık valilikten, kaymakamlıktan yöneticileri yok, o da geldi, o da bu işlerin düzelmesi açısından faydalı rol oynamıştır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, seneye daha anlaşılır olur, tahkimin sonuçları geldikten sonra, kurumun da aldığı tedbirleri de burada konuşuruz. Biz destekleriz, kurum iyi şeyler yaptığı zaman teşekkür de ederiz ama gerçekten bu milletin, yetimin hakkı burada kazanılan paralar. Bakın, 1 lirayı devlete getirebilmek için onca kanuni düzenlemeler yapılıyor. Niye yapılıyor bu kanuni düzenlemeler? Gerçekten sıkıntı var ve bu sıkıntıyı giderebilmek için de bütün millet bedel ödüyor. Ama bu bedelleri de, o milletin ödediği bedelleri de 3-5 kişinin... Belki rakamlar küçük görünebilir burada, küçük görünebilir yani devlet için büyük rakamlar değil ama 1 kuruşun değeri var. Birileri bu 1 kuruşu bir başkasının sırtından kazanmamalı, hak ettiğini almalı ve gerisi de bizim denetimimize tabi tutulmalı tabii.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Akar.

Sayın Genel Müdüřümüze de teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, şimdi önerinin 2011 yılı için gündemden çıkarılmasını, 2014 yılı için ise izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler..: Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü öneri, 2014 yılının 4 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir. Öneriyi okutup birlikte işleme alacağız.

Öneriyi okutuyorum:

Öneri 4:

TDİ tarafından temin edilip Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı gereğince KEGM'ne devredilen Kılavuz 1, 2, 3 botları bedelinin iki kurum arasında yapılan Protokol hükümlerine göre ödenmemesi nedeniyle KEGM aleyhine açılan 3.973.377 TL alacak davasına, İstanbul 17. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/853E sayılı dosyasından devam edilmiş, Yargıtay ilamından sonra yapılan yargılama sonucunda mahkeme tarafından 10.06.2015 tarihli celsesinde davanın kabulüyle 3.973.377 TL alacağın 15.10.2010 tarihinden itibaren değişken oranda avans faizi ile birlikte KEGM den tahsili ile TDİ'ye verilmesine dair karar alındığından, yasal sürecin sürdürülmesi ve alacağın tahsili yönünde hareket edilmesi,

BAŞKAN – Cevap için buyurun Sayın Genel Müdür Yardımcım.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Cevap 4: Kuruluşumuz ile Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü arasında imzalanan 11.06.2010 tarihli protokolün 20. Maddesi kapsamında ödenmesi gereken (KILAVUZ 1-2-3) 3 adet kılavuzluk servis botuna ilişkin 3.973.377,00 TL'nin tahsili talebiyle İstanbul 17. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/853 E sayılı dosyasında 28.12.2010 tarihinde alacak davası ikame edilmiştir.

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü ile 09.06.2015 günü yapılan sulh görüşmesi, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün ihtilafın sulh ile çözümlenmesine yanaşmaması nedeniyle olumsuz sonuçlanmıştır. Taraflar arasında sulh yapılması ile ilgili mutabakat sağlanamadığına ilişkin 09.06.2015 tarihli tutanak kuruluşumuz heyetince imza altına alınmıştır.

Mahkemece 10.06.2015 tarih ve 2014/853 E, 2015/262 K sayılı ilamı ile; “Davanın kabulü ile 3.973.377,00 TL alacağın davalıdan 15/10/2010 tarihinden itibaren değişken oranda avans faizi ile birlikte tahsili ile davacıya verilmesine,...” karar verilmiştir.

Karar gereğince; Mali İşler Dairesi Başkanlığından alınan faiz hesabı sonucunda 30.09.2015 tarihine kadar faiz ve tüm ferileriyle birlikte 6.817.935,05.-TL alacağımız hesaplanmıştır.

Kuruluşumuz ile Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü arasında imzalanan 28.05.2013 tarihli protokol gereğince, Mahkeme ilamındaki alacağımız faiz ve tüm ferileriyle birlikte 6.817.935,05 TL olarak icra takibinden önce 30.09.2015 tarihine kadar ödenmesi için 10.09.2015 tarih ve 1816-3966 sayılı yazı ile talepte bulunulmuştur.

KEGM tarafından söz konusu dava temyiz edilmiş, dosya Yargıtaydadır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Şimdi, arkadaşlar, bu konu yargıya intikal etmiş. Zaten alacaklı olan sizsiniz, verecek olan da Kıyı Emniyeti, o da bizim kurum. Yani bunu, burada, bizler KİT Komisyonu olarak da hakikaten okuyup okuyup geçeceğiz gibi gözüküyor. Aynı öneri Kıyı Emniyetinde de var, eğer arkadaşlar da uygun görüyorlarsa ben çıkartalım diyorum, yargıya intikal etmiş zaten.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bence de çıkartalım, iki kurumun arasındaki alacak verecek meselesi.

BAŞKAN – Keşke baştan anlaşılsaydınız da bu işlerle uğraşmasaydık yani, yazık; hem iki kuruma yazık hem bizim zamanımıza yazık, mahkemelere yazık, yani bu kadar zaman kaybı.

Değerli arkadaşlar, önerinin, 2011 ve 2014 yıllarında, gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Evet, 2012 yılı görüşmelerine başlıyoruz.

2012 yılına ait bir öneri bulunmaktadır.

Öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

Sayıştay raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Evet, Sayın Genel Müdür Yardımcım...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Cevap 1: Raporda yer alan diğer öneri ve tavsiyeler de titizlikle yerine getirilecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2013 yılı görüşmelerine başlıyoruz.

2013 yılına ait bir öneri bulunmaktadır, öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

Sayıştay raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Evet, Sayın Genel Müdür Yardımcım...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Cevap 1: Raporda yer alan tavsiyeler titizlikle yerine getirilecektir.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2014 yılı görüşmelerine başlıyoruz.

2014 yılına ait beş öneri bulunmaktadır. 1, 2 ve 4 no.lu önerileri görüşmüştük, 3 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 3:

Şirketin kârlılık ve verimlilik anlayışı çerçevesinde çalışmasına yol açacak rasyonel bir yapıya kavuşturulması için,

-Özelleşen limanların yönetim kurullarında TDİ'yi temsilen görev yapan yönetim kurulu üyelerinin TDİ personelinin atanması hususu işletme hakkının devrini düzenleyen sözleşme hükümlerinde düzenlenmiş olmasına rağmen, bu sözleşme hükümlerine riayet edilmeyerek TDİ dışından atanan yönetim kurulu üyeliklerine, sözleşmelerine uygun olarak TDİ personelinin yönetim kurulu üyesi atanması için Özelleştirme İdaresi Başkanlığı nezdinde girişimlerde bulunulması.

-TDİ'yi temsilen özelleşen limanların yönetim kurullarında görev yapan yönetim kurulu üyelerinin İştirak, Bağlı Ortaklık, Bağlı Menkul Kıymetler ve Özelleşen Gayrimenkuller Yönergesinde yer alan yükümlülüklerini yerine getirmeleri ve TDİ tarafından mezkur yönerge hükümlerinin de titizlikle takibi, şirketin faaliyet alanı ve iş hacminin yıllar içinde önemli ölçüde daraldığı ve teşkilat yapısının küçüldüğü dikkate alınarak hâlen 7 adet Yönetim Kurulu üyesi ile 4 olan genel müdür yardımcılığı kadrosunun azaltılması için Özelleştirme İdaresi Başkanlığı nezdinde girişimlerde bulunulması.

BAŞKAN – Evet, Sayın Genel Müdür Yardımcım...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Cevap...

BAŞKAN – Cevabı okuyacaksınız herhâlde ama zaten bu sorulan öneri çok açık, hemen somut bir şekilde kısaca bir cevap verebilirseniz, özet bir şekilde hemen... Veya Sayın Genel Müdürlüm de cevap verebilir.

Buyurun Sayın Genel Müdürlüm.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞÇİ – Yönetim Kurulu üye sayısı ile ilgili olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığı bize yazdığı yazıda “Şimdilik değerlendirmeler devam ediyor.” diye ifade etti. Dolayısıyla, o konu devam ediyor o şekilde.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir Özelleştirme İdaresine soralım, ne düşünüyorlar?

BAŞKAN – Özelleştirme İdaresindeki arkadaşlardan...

Buyurun.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI PROJE GRUP BAŞKANI İBRAHİM CÜREBAL – İdaremiz, TDİ'nin mevcut ve gelecek projeksiyonunda nasıl olması gerektiği yönünde bir çalışma yürütmektedir, İdaremizce değerlendirilmektedir.

BAŞKAN – Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İlk öneride aslında bu konuda görüşümü söylemiştim ama şimdi, arkadaşlar, Park Denizcilik Hopa Liman İşletmelerine Goncagül Ayşe Özgüt, Özelleştirme İdaresi Başkanlığında Daire Başkanı vekili. Özelleştirme İdaresi, Ayşe Hanım ne işle ilgileniyor orada? Daire Başkanı da ne yapıyor? Böyle tek tek soracağım, cevap vereceksiniz. Yani denizcilik konusunda tez hazırlamış, yüksek lisans yapmış ya da Denizcilik İşletmelerinde görev almış, liman işletmelerinde görev almış; Sayın Genel Müdür biraz sonra ben geneli üzerinde söyleyeceğim. Merak ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Merak ediyorum ama.

BAŞKAN – Ya, merak ediyorsunuz da şimdi, kurumdan gelen bürokrat arkadaşlarımız...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır, hayır, önemli değil, ben şey olarak söylemiyorum; onların mutlaka uzmanlık alanları var...

BAŞKAN – Ama şöyle yapalım o zaman: Kayıtlara geçmesin söylediğiniz şey madem, kapatayım mikrofonunuzu hani bürokrat arkadaşlarımızı sorguya çekerek gibi oluyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır, soruyorum bakın, şimdi, buraya gelen arkadaşların, Özelleştirme İdaresi, Hazine yani kurum dışından, diğer ilgili kurumlardan gelen arkadaşların, buradaki konulara vâkıf olmaları lazım. Bu örnekleri daha önce yaşadık.

BAŞKAN – Tamam, katılıyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bu soruların kendilerine geleceğini bilmeleri lazım. Biraz sonra başka şeyler de soracağım Özelleştirme İdaresine, bunlara cevap veremedikleri zaman bir daha buraya gelmeyecekler asla bu arkadaşlar. Arkadaşların kişiliklerine, kendi şeylerine söylemiyorum ben bunu, kurumun buraya bizim denetlediğimiz kurumla ilgisi olan arkadaşları yollaması ve bu arkadaşların bunu çalışarak gelmesi lazım. Dün şahit oldunuz bir olaya, dün Yönetim Kurulu Başkanına bir şey soruyorum ve konuşulacak tek konuydu ya, tek konuydu o dün yaptığımız, adını söylemeyelim; denetimde konuşulacak tek konuydu. Tek konuyu Yönetim Kurulu Başkanı bilmiyor, yanındaki arkadaşlara soruyor. Yani bu doğru değil. İşimiz bu değil bizim, ben denetçi falan da değilim ama oturuyoruz, madem bu millet bize vekâlet görevi verdi, hakkını verelim diyoruz ve saatlerimizi ayırarak bu Sayıştay raporlarını okumaya, başka konuları öğrenmeye çalışıyoruz, bilmediğimiz konuları öğrenmeye; doğru da soru sormaya çalışıyoruz ama buraya gelen arkadaşlar eğer konularında yeterli değilse özellikle Başkan size görev düşüyor, ilgili kurumlara bir yazı yazıp konuyla ilgili arkadaşların, özellikle daire başkanı seviyesinde arkadaşların buraya gelmesi gerektiğini söylememiz lazım.

BAŞKAN – Bunları yazıyoruz zaten, talep ediyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, isimleri saymayayım tek tek ama kurumları sayalım o zaman, sormayalım ne iş yaptıklarını: Çakıroğlu Giresun Liman İşletmesi, Serdar Şimşek, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, uzman. Çakıroğlu Sinop Liman İşletmesi AŞ, Nazım Geriş, Özelleştirme İdaresi Başkanlığında uzman. Riport Rize Limanı İşletme Yatırım AŞ, Yonca Taranoğlu Özelleştirme İdaresi Başkanlığında uzman.

Denizcilik İşletmelerini Özelleştirme İdaresi Başkanlığına devredelim arkadaşlar çünkü sizden çok uzman insan var orada denizcilikle ilgili. Bunların hepsinin uzman olduğunu düşünüyorum denizcilik ve liman işletmeleriyle ilgili, öyle düşünmek istiyorum.

Yine Ortadoğu Antalya Liman İşletmesinde Mehmet Kılıcı, hukuk müşaviri Özelleştirme İdaresinde. Ali Daş, Alanya Liman İşletmeleri. Ebubekir Şahin, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Müsteşarı. Alakalı değil mi? Marmaris Liman İşletmeleri AŞ, Mustafa Tarlacı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Genel Müdür Yardımcısı. Ulusoy Çeşme Liman İşletmesi AŞ, Önder Kocabay, Özelleştirme İdaresi Başkanlığında Daire Başkanı. Ege Liman İşletmeleri AŞ’de Nadir Aksoy Özelleştirme İdaresi Birinci Hukuk Müşaviri.

Bu yeni verilen cevaplar, tarihleri de var burada, göreve başladıkları tarihler de var, hâlen devam ediyorlar.

Trabzon Liman İşletmeciliği, Sinan Aksu, Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürü.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Belki yüzme biliyorlardır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Trabzonlu bir de, denize yakın oturuyor, benim Kocaelili olunca, Körfez olunca.

Dikili Liman ve Turizm İşletmeleri, Mehmet Kara, Özelleştirme İdaresi Başkanlığında Grup Başkanvekili. MESBAŞ, Mersin Serbest Bölge, Hakan Aktürk Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Dairesi Başkanı.

Şimdi, niye söylüyorum arkadaşlar biliyor musunuz bunu? Bu konuştuğumuz problemleri böyle yönetim kurulu üyeleri atarsanız yaşarız. Biraz evvel dedim ya, bu kurumun yönetim kuruluna atanacak insanlar... Arpalık hâline dönüştürülmüş oralar. Bu kurumda da Genel Müdür dışında herhâlde denizde yüzmeye bilen yok, biraz Ömer Fethi'nin lafını çaldım şimdi ben burada. O, biraz evvel “İçlerinde yüzmeye bilen var mı?” diye soruyordu. Genel Müdürün denizcilikle ilgili bir şeyi var, onun dışında yok.

Arkadaşlar, tabii ki buraya belki siyasi atamalar olacak, belki farklı atamalar olacak ama liyakat ve uzmanlık önemli. Bu kurumun gelişmesini, bu kurumun büyümesini bekleyemezsiniz.

Şimdi, madem, geneli üzerinde söyleyeceğim bir iki örneği de burada vereyim, orada söylemem en azından. Şimdi, kurumun ne yapması lazım? Büyütmesi lazım. Tekirdağ limanında bahsediyoruz, özelleştirmiş Özelleştirme İdaresi, tekrar geriye verilmiş. Tekirdağ'da bugün Türkiye'nin en büyük konteyner limanı yapılıyor. Biraz evvel Genel Müdür şöyle bir şey söyledi, dedi ki: “Tekirdağ'da oradaki fabrikaların ithalat ve ihracatta kullandıkları liman hizmetlerini biz veriyoruz.” Doğrudur ama Türkiye'nin en büyük konteyner limanı yapılıyor şu anda Tekirdağ'a. Demek ki orada bir potansiyel var. Ben beklerdim ki, özelleştirmeden geri döndü, oraya atıyorum “3 milyonluk, 5 milyonluk, 20 milyonluk bir yatırım yapıldı, 50 milyonluk bir yatırım yapıldı; Tekirdağ ve çevresindeki sanayiye cevap verebilecek hâlde dönüştürdük limanımızı. Limanımız 10 lira kazanıyordu, yaptığımız bu yatırımdan sonra bizim limanımız 100 lira kazanmaya başladı.” diyebilmeliydi. Değil mi? Böyle bekliyoruz, biz buna bakıyoruz burada. Neye bakacağız başka türlü? Mesela şimdi, bunu okumadınız ama kitapçıkta sunumunuz var, 2012'de yatırım programında 1 adet etüt proje ve 1 adet muhtelif işler olmak üzere 2 adet proje yer almış, 2 milyon yatırım ayrılmış, gerçekleşme oranı 8,75. 2013'te 3 milyon TL yatırıma ayrılmış, gerçekleşme oranı 4,97. 2014'te 224 bin TL olup harcama... Bu harcamalar da bakım onarım işine yapılmış arkadaşlar, yatırımın bir gereği olarak bir harcama yapılmamış, kurumdaki eksiklikleri gidermek için boya, badana, bakım onarım işlemleri...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Tekirdağ limanında o yatırımı yaptık efendim, 2014 ve 2015'te...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Peki, biraz sonra söylersiniz, ben de size onun doğru olduğunu ifade ederim. Şimdi, ben sunumunuzdan bakıyorum...

BAŞKAN – Size pas atıyor Sayın Genel Müdürüm, açıklayasınız diye.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 4,5 milyon TL olarak belirlenmiş 2015'te, yatırımın gerçekleşme oranı yüzde 13,44.

Ya, kendiniz itiraf ediyorsunuz, bir şirketin verimli olması için ve gelecekle ilgili projeksiyonlarının olabilmesi ve rekabet edebilmesi için yatırıma önem vermesi lazım ve belli bir cirosunu da yatırıma ayırması gerekir. Ya da bu devlet kurumu bu ciroyu sağlamıyor olabilir. Özelleştirme İdaresi sadece satmakla uğraşacağına bu şirketi nasıl daha verimli getiririm diye düşünse aslında bunlar yapılabilir. Onların derdi bu değil, onların derdi biraz evvel söylemiş olduğum şeyler, bir daha da tekrarlamayacağım.

Bir başka boyutuna bakıyorum şirketin iyi yönetilmediğiyle ilgili, ya, bir şirket bir yıl zarar, bir yıl kâr; bir yıl zarar, bir yıl kâr. 2012 yılında 12 milyon zarar etmiş, 2013 yılında 12 milyon kâr etmiş. 2014 yılında 20 milyon zarar etmiş, 2015 yılında 5,6 milyon kâr etmiş. 2016'da da 23 milyon kâr

beklenmektedir, bunu da söyleyeyim. Tabii, bu geçmiş yıllara ait bir denetim raporu Genel Müdür. Yönetim Kurulunu söylemiyorum çünkü pek ilgileri olduğunu söylemiyorum, Genel Müdür 2014'ten sonra atanmış, 2015 yılındaki denetim raporlarına baktığımızda olumlu şeylerle karşılaşırız diyorum ama bu mantıkla, bu yönetim tarzıyla, Özelleştirme İdaresinin sizin üzerinizdeki baskısıyla bu şirketin ayağa kalkma, kâr etme şansı yok arkadaşlar, kendini geliştirme şansı yok. Ya Özelleştirme İdaresinden kurtaracaksınız bu şirketi -tamam, sizin zamanınızda çıkmamış 1997'de çıkmış özelleştirme- ya da dediğim gibi, denetim göreviyle, liman işletmelerini düzenleme göreviyle, başka görevlerle yetkilendireceğiz, üretimden yani elleçleme işinden vazgeçecek, işletme işinden vazgeçecek, bu denetim görevini yapacak, düzenleme görevini yapacak ya da şirketi adam gibi bir yatırım politikası içerisine sokacağız, şirketi büyüteceğiz; ihtiyacı olan yatırımı yapmasını sağlayacağız ve kârlı hâle getirecek. Böylece de yönetim kurulu üyelerinin arpalığı, başka şirketlerdeki arpalık hâlinde çıkartmak gerektiğini bir kez daha ifade ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Deligöz.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepinize teşekkür ediyorum.

Eleştirilere katılıyorum özünde, halksınız fakat isim vererek eleştirdiğiniz için cevap vermek istiyorum.

Sinan Aksu tarihçidir, başka kurumda genel müdür muavinliği yapmış bir... Mesela şöyle düşüneceğiz yönetim kurullarını: Koordine eden, organize eden... Mesela biz de değişik mesleklerden gelmişiz, her konuya bakıyoruz, yönetim kurullarına da öyle bakmak lazım. Uzman kişiler -demin haklıydınız- falan adam daire başkanı olup ne yapıyor, onlar uzman olsun yani işini yapan şube müdürleri uzman olsun ama yönetim kurulu üyelerini böyle tek tek sayarak “Bu kimdir?”, “Bu ne yapmıştır?”, “Nereden geldi?” dersek olmaz. Bunlar usulüne uygun olarak değerlendirilmiş, atanmıştır, siyasi iradedir, karar budur. Bu arkadaşlar ne yapsın yani ne desinler o konuda? Diyeceği hiçbir şey yok, sadece zaman kaybı yapıyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Senin de diyeceğin bir şey yok da...

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Yok, yok diyecek çok şeyim var ama zaman almak istemiyorum. Ben arkadaşlara hizmetlerinden dolayı teşekkür ediyorum, başarılarının devamını diliyorum.

Sağ olun Sayın Başkan.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Yani işin etik oluşuna, yanlışlığına değil de üsluba mı takıldınız? Bunu bilmek istiyorum.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Yanlış değil arkadaşlar, bu yönetim kurulu. Mesela bu arkadaşımız üniversite mezunu, doktora yapmış biri, tarihçi, yani olabilir. Belki de çok katkısı olmuştur orada, tamam mı?

MELİKE BASMACI (Denizli) – Kâra, zarara değil de buna mı takıldınız?

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Deminki beyefendi dedi, yüzme de biliyordur, Gençlik Spordan geliyor çünkü.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz arkadaşlar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Tarihçiyi atama da gemicilik yüksek mühendisliğini bitirmiş...

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Onlar da vardır mesela, o daha iyi olur tabii.

Arkadaşlar, bakın, bunların konuşma mercisi burası değil, onları başka ortamda konuşuruz. Burada arkadaşlar kendi sorumluluk alanlarından...

BAŞKAN – Çok Teşekkür ediyoruz.

MELİKE BASMACI (Denizli) – Peki, bu kâr ve zararlar ilgili bir yorumunuz var mı?

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, teşekkür ediyoruz.

Şimdi, önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şu var Sayın Genel Müdürüm, Sayın Yönetim Kurulu Başkanımız; önemli olan şu: Bu kişilerin meslekleri tabii ki... Orhan ağabeye, Orhan Bey'e katılıyorum, yönetim kurulu demek idare etmek demektir. Yani arkadaşlarımız ayda bir mi toplanıyorsunuz, haftada bir mi, yılda kaç defa bilmiyorum ama şunu söylemek istiyorum: Toplandığımız zaman hakikaten bu KİT'imizi nasıl daha ileri götürebiliriz, özelleştireceksek de nasıl bunu daha verimli hâle getirerek satabiliriz? Buna kafa yorum öyle buraya gelirsek biz de rahat ederiz, bu hepimizin ortak malı. Yani KİT'ler bizim göz bebeğimiz olması lazım, yürütmemiz lazım, iyi yönetmemiz lazım. Yönetim kurulu arkadaşlarımızın da genel müdürlerimizin tavsiyesi üzerine daha çok onlar da karar veriyorlar. Bizden istediğiniz bir şey varsa KİT Komisyonu olarak biz de size fayda sağlayalım, yardımcı olalım ama daha aktif hâle getirerek inşallah buradaki... Haydar Bey'in burada söylediği veya söylemek istediği en azından hani zarar ettiği veya az önce bahsedildi Çakıroğlu firması yüzde 2'yle bizi idare etmiş bugüne kadar, bunlara göz yummamak lazım, hepimizin parası bu. Yani bunlara daha önce biz yönetim kurulu olarak el atsaydık, dikkat etseydik, denetleseydik bugün bunların hiçbirini konuşmayacaktık, iyi ki bu yönetim kurulundan arkadaşlarımız burada, görevlerini yapıyor diye teşekkür edecektik hepsine. Biz yönetim kurulu üyelerimizin daha faal olmasını sizlerden ve yönetim kurulu üyesi başta başkanım olmak üzere sizlerden rica ediyoruz. Hiçbir Komisyon üyemizin başka da bir şeyi yok zaten, sizden talebi de yok. Sadece iyi yönetin, onlar kârlı bir hâle gelsinler, satacaksak da daha kârlı bir şekilde satalım istiyoruz.

Teşekkür ediyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir ilave yapacağım.

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Siz sadece yönetim kuruluyla ilgili söylediniz, bizim eleştirim Denizcilik İşletmesi Yönetim Kuruluna değil sadece, o özelleştirilen kurumlarda bulunduran yönetim kuruluyla, Denizcilik İşletmesi adına bulunan yönetim kurul üyeleriyle ilgili. KİT Komisyonu olarak... Özelleştirme İdaresi çünkü bunu bir yönetmelikle değiştirmiş. Özelleştirme İdaresine tavsiye niteliğinde bir mektup yazalım KİT Komisyonu olarak ve kurumdan atanmasını tavsiye edelim onlara, Özelleştirme İdaresinden değil, Denizcilik İşletmelerinden atanmasını...

BAŞKAN – Sayıştayımız da önermiş bunu, Sayıştayımızın önerisinde de bu mevcut zaten, kendileri de önermişler.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bunu hep beraber imzalayalım, Özelleştirme İdaresine yollayalım, ne olacak?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

5 no.lu önergeyi okutuyorum:

Öneri 5:

“Sayıştay raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.”

BAŞKAN – Evet, cevap için Sayın Genel Müdür Yardımcım, buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL - Cevap 5: Raporda yer alan diğer öneriler titizlikle yerine getirilecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kurumun üç yıla ait önerilerinin görüşmeleri sona ermiştir.

Şimdi, kurumla alakalı öneri ve görüşlerin dile getirilmesi ve soru-cevap işlemi için geneli üzerinde görüşme açıyorum.

Talep eden Komisyon üyelerine söz vereceğim.

Sayın Genel Müdürüm, Komisyon toplantımızda Komisyon üyelerimizin yönelttiği sorulardan cevaplandırılması hazırlık gerektirenlere toplantı tutanaklarının tarafınıza tebliğinden itibaren on beş gün içerisinde yazılı olarak cevap verilmesi gerekmektedir.

Değerli arkadaşlar, genel görüşmeyi açıyorum.

Söz talep eden...

Buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yazılımla ilgili bir soru yöneltmiştim, onu yazılı mı yanıtlayacaksınız?

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Şimdi, yazılımla ilgili olarak, yazılım tüm modlarıyla Türkiye Denizcilik İşletmelerinde aktif olarak çalışıyor. Bizim yazılımla ilgili bir sıkıntımız yok. En son, mahkeme kararıyla kaynak kodlarıyla ilgili bir sıkıntımız vardı, mahkeme kaynak kodlarını da bize verdi. Kurum olarak kaynak kodların aldık. Biz Sentim firmasının yapmış olduğu bu kurumsal yazılım programı şu anda kurumumuzda aktif olarak uygulanıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Karakaya, buyurun.

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Ben de kurumunuzun başta Yönetim Kurulu Başkanı, Genel Müdürü ve tüm yönetimine hoş geldiniz diyorum.

Bu görüşmelerin hem kurumumuz açısından hem de ülkemiz açısından hayırlara vesile olmasını diliyorum öncelikle.

Şimdi, Sayın Başkan, tabii, kamu iktisadi teşebbüsleri değerlendirilirken mali ölçütler önemli; kâr etmesi, zarar etmesi önemli bir ölçüt olarak alınıyor. Bazen biz -dün de ifade ettiğim gibi- operasyonel konulara indikçe sadece bu kurumları kâr etmesi gereken kurumlar gibi görüyoruz, bu yaklaşım çok doğru olmayabilir, önemli bir kriterdir. Ancak dün de ifade ettiğim gibi, biz bu kamu iktisadi teşebbüsleri kuruluşlarındaki gerekçelerin devam edip etmediği yönünde değerlendirmelerimiz son derece önemli ki o kurumlardan birinin de Türkiye Denizcilik İşletmeleri olduğuna ben inanıyorum. Yani “Türkiye Denizcilik İşletmesinin şu anda bir denizcilik işletmeciliği yaptığını tam anlamıyla, başladığı, ihtiyaç olduğu gün ile bugüne baktığınızda, söyleyebilir miyiz?” diye benim kafamda ciddi bir şekilde soru oluştu. Yani önce gereklilikleri boyutuyla belki o yönüyle bakmak lazım. Tabii, çok sayıda limanın özelleştirilmesi yapıldı. Bu, yeni bir olay da değil, daha başladığında, bugün burada konuştuğumuz

birçok sorun geçmişte yapılmış olan yanlışların bir sonucu. Yani öyle şeyler var ki benim de içinde yaşadığım, örneğin Giresun limanı özelleştirilirken... Aslında diğer limanlarda da -onu bir soru hâline getireceğim- özelleştirme yapılırken oradaki kamu kurumlarının yerleri, faaliyetleri, örneğin Toprak Mahsulleri Ofisinin silolarının özelleştirme dışına çıkarılması birçok yerde unutulmuş Sayın Başkan ve bu kamu kurumları özelleştirmeye devredilen bu firmalara kira ödemek durumunda kalmışlar. Yani işin arka planlarına, belki buralara yansımayan o kadar çok şeyler var ki. Örneğin, Giresun Liman İşletmesinin devri -burada, önümde o sözleşmenin maddesi de var- otuz yıllığına yıllık 80 bin TL kira bedeliyle devrediliyor ama aynı liman içerisinde Toprak Mahsulleri Ofisinden firma yıllık 104.400 dolar kira talep ediyor. Bakın yıllık kira bedelinin özelleştirmede 80 bin TL ama firmanın sadece Ofisten yıllık talebi 104.400. Sözleşmede somut birçok şey yok. İşte biraz önce konuşuldu, yani gelir ortaklığı söz konusu oluyor ama gelirin ne olacağı belli değil, işte, “brüt hasılat üzerinden” deniliyor, kurum diyor ki: “Ben bunu denetleyemem.” Öyle bir şey yok yani gelir ortaklığı eğer konmuşsa bu zaten kendiliğinden o gelirin doğru belirlenip belirlenmemesini kontrol etme hakkını verir. Sözleşmede böyle bir hükmün olup olmamasına ihtiyaç yok. Olsa çok daha iyi olurdu, o başka bir şey ama gelir ortaklığı yapıyorsam o zaman bu gelirin nasıl oluştuğunu denetleme hakkım zaten işin doğasından kaynaklanıyor yani Sayın Genel Müdür de ifade etti “İşte o zamana kadar pek bizim bunu kontrol imkânımız yoktu ama işte sonradan 2013-2014 yıllarında denetlemeye başladık, bu sorunlar da önemli ölçüde ortadan kalktı.” dedi. Yani bana göre çok daha önceden bu yapılabilirdi. Ama özelleştirmelerin daha ilk başlangıcında bu hatalar yapılmış.

Ben burada bir soruyu hemen yöneltmek istiyorum: Bu limanlardan elde edilen gelirlerin ne kadarı kamu kurumlarından elde ediliyor? Ben bunu merak ediyorum yani Toprak Mahsulleri Ofisi örneğinde olduğu gibi. Bakın, Toprak Mahsulleri Ofisinde biz bu 104.400 dolar kira bedelinin 80 bin dolara özelleştirilmiş olan bir kuruma ödenmesinin son derece yanlış olduğunu söyleyerek bir direnç gösterdik. O zaman bir direnç gösterdik. Mahkemelik olduk ama daha sonradan bu direnci gösterenler mahkemelik hâle geldi ve ben o dönem Toprak Mahsulleri Ofisi Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Müdürü olarak tek çareyi oradaki, Giresun’daki Toprak Mahsulleri Ofisi silosunu sökmekte buldum açık söyleyeyim, mücadele edemedim, siloyu söktüm. Yani boş silo normal uluslararası standartlara göre yılda yani devir hızının 7 olması gereken bir yapı şu ya da bu sebepten dolayı yatırım yapılmış, yedi yılda bir kere “turnover” yapmayan, devir hızı olmayan bir şeyi yılda 104.400 dolar kira ödmeden kurtulabilmem için siloyu söktüm. Bundan da neredeyse sorgulanmaya kalktım yani şimdi, bugün konuşulanlar onların yanında çok daha basit bir şeyde kalıyor. Tabii, burada Denizcilik İşletmelerinin özelleştirme sırasında ne kadar dahil oldu, ne kadar bu konuda etkileyici ya da bir yetkisi oldu, onu bilemiyorum ama sonuçlar üzerinden biz konuşuyoruz maalesef, bunlar geçmişte de oldu. Yani şu yaptı, bu yaptı diye değil, benim dediğim olay işte 1997 özelleştirmesi, ondan sonraki devam eden süreç. Şimdi, ben öyle anlıyorum ki gelirlerin kontrolü bile ancak 2013’te kontrol altına alınabildi, işte bağımsız denetimi yapılabilir ki kural olarak zaten gelir ortaklığı varsa gelirin denetimi hakkı da işletmenin dışında olan yani o mülkiyet ya da geliri elde edecek tarafa geçer. Orada herhangi bir tereddüt yok ama ben o dönem uğraştığım için biliyorum, işletmeye girememişlerdir, yani denetim olayı, gelirin belirlenmesinde işletmeye girememişlerdir, bürokratin buna gücü yetmemiştir, buna inanıyorum.

Şimdi, tabii, denetleniyor olması güzel bir şey ama ben Türkiye Denizcilik İşletmelerinin yani başta da söylediğim gibi, onlara yüklenen misyonunu hâlâ devam ettirip ettirmeme konusu, o konuda yönetimin düşüncesini eğer misyonda bir değişiklik ya da işlevlerde bir farklılık söz konusu olmuşsa yapılanmayla ilgili herhangi bir şey düşünüp düşünmediklerini... Çünkü şu an önemli ölçüde kira alma

konusunda, kira gelirlerinin kontrolü yani o da 2013'te başlamış, onların kontrolünü yapan, bir de Tekirdağ Liman İşletmesi ki gelirleri zannediyorum aşağı yukarı tamamına yakını da neredeyse oradan elde ediliyor, işletmecilik de anladığım kadarıyla sadece orada yapılıyor.

Mali tablolarla ilgili genel değerlendirmeler yapıldı yani bunlar bir çıktıdır, bir sonuçtur. Tabii, önemli ölçüde zarar var, ödenmiş sermayenin çok üzerinde geçmiş yıl zararları birikmiş. Yani bu son iki yıldaki kâra dönüş ne kadar devam edecek onu ben bilemiyorum ama yabancı kaynak olmasa da, borcu olmasa da öz kaynaklarını da yemekte olan bir kurumdan bahsediyoruz.

Personel sayısı çok fazla değil ama kıdem tazminatına tabi personeliniz var mı?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Tamamı kıdem tazminatına tabi.

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) - Tamamı kıdem tazminatına tabi. Peki, bunlar da zannediyorum, eski personel; yaşlandırma...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – 2005 yılında şehir hatları işletmesine devredilen personelin bizde çalışma sürelerinin tazminatlarını da biz ödüyoruz.

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) - Ödeyeceksiniz.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Onu da emekli olduğunda biz ödüyoruz.

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) - Yani yaşlandırma olarak baktığımızda herhâlde ortalama yirmi-yirmi beş yıl var mıdır?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Evet, şu anda o civarda.

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) - Öyle tahmin ediyorum ama bunlara da önemli bir yük gelecek bu tazminatlar ödendiğinde ama mali tablonuzda bu kıdem tazminatlarıyla ilgili herhangi bir karşılık ayrılmamış yani borç ve gider karşılıkları hanesini ben boş görüyorum. Yani bazı kalemler daha var, çok önemli değil ama yani şöyle bir denetçi gözlüğüyle mali tablolara gözümü süzdüğümde, yani maksadımı aşmasın sözüm ama, yani çok da ciddiye alınmadığı... Yani bu konular çok ciddiye alınmadığı takdirde de işte biraz önceki konuştuğumuz gelirin kontrol edilememesi veya muhasebede farklı hesaplara saklanması şeklindeki sonuçların maalesef, ağır olarak bedelini biz ödemek durumunda kalırız.

Ben bunları ifade ettikten sonra ki özellikle kurumun şu an itibarıyla, bugün itibarıyla işlevlerinin uygunluğu ya da farklı bir misyon yüklüyorsa bir yeniden yapılanma gerekiyor mu, gerekiyorsa nasıl? Bunlarda, doğrusu, kurumun düşüncesini öğrenmek istiyorum takibi açısından.

Bunun dışında, özelleştirmeye ilgili çok şey konuşuyoruz ama yani benim özelleştirmeye ilgili düşüncem şu: Bir fırsat olursa özelleştirmeyi bir özelleştirmek gerekir diye düşünüyorum.

Hepinize çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Karakaya.

Sayın Sertel, buyurun.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Şimdi, bazı iddiaları ben Sayın Genel Müdüre Yönetim Kurulunun huzurunda okuyorum, bunlara da yazılı yanıt beklediğimi ifade etmek istiyorum.

Birinci iddia: Kurumda bir sahte senet olayı yaşanmasıdır. 5 Eylül 2013 tarihinde 741497 no.lu ihbar Başbakanlık BİMER üzerinden yapılmış. 11 Eylül 2013 tarihinde Özelleştirme İdaresi Başkanlığına havale olan ancak, bugüne kadar somut olarak gereği yapılmayan milyon TL'lik bir sahte senetle ilgili bugüne kadar hiçbir işlem yapılmamış. Oluşan kamu zararı ilgili personelde rücu edilmemiş. İhbarın içeriği şöyle: “Kurum tarafından gemi tamir bakım onarımı için Kalkavan Denizcilik; Yılmaz Kalkavan, Bülent Kaptanoğlu'yla sözleşme yapılarak hizmet verilmiş, karşılığında ise Bülent Kaptanoğlu'ndan imzalı senet alınmış. Ancak firma vadesi geldiğinde senette belirtilen bedeli ödemekten imtina etmiş. Bunun üzerine kurum tarafından Kalkavan Denizcilik Yılmaz Kalkavan, Bülent Kaptanoğlu aleyhine Beyoğlu 2. İcra Dairesine 2000/2991 ve 2002/9688 sayılı dosyalarından 2 milyon 133 bin TL bedelle icra takibi yapılmış. İcra takibine karşı Bülent Kaptanoğlu senetteki imzanın kendisine ait olmadığını belirterek imza inkârında bulunmuş ve bu hususta bu yıl İcra Tetkik mercisinin 2000/577 sayılı Dosyası'yla dava açılmış. Bülent Kaptanoğlu tarafından icra takibine bulunulan itiraz mahkemece kabul edilmiş ve Bülent Kaptanoğlu'na ait olmadığı kesinleşmiş. Kurum alacağı için yapılan icra takibi sonucunda İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2005/191 sayılı Dosyası'ndan dava açılmış, senetteki imza Bülent Kaptanoğlu'na ait olmadığından, Kalkavan Denizcilik iflas etmiş olduğundan ve Yılmaz Kalkavan'ın da kayda değer mal varlığı bulunmadığından kurumun alacağı tahsil edilememiş ve kurum büyük bir zarara uğratılmıştır. Bu dosyayla görevli olan kurum avukatı Yunus Çelik, kanunlara ve mevzuatlara aykırı olarak senet almış ve yüksek bedelli olan değerli kâğıt niteliğindeki bu senet mali birime verilmemiş. Mali kayıtlarda olması gereken bu senet -ki kimin tarafından imzalandığı belli olmayan sahte bir senettir- mali kayıtlara hiç alınmamış. Normal şartlarda mali değeri olan bir senet kuruma verilirken hukuk başmüşavirliğine değil, Mali İşler Dairesi Başkanlığında kayda sokularak teslim alınır, öyle olması gerekir ve güvenliklik kasada tutulur. Ayrıca, maddi değeri olan bir senet alınırken senetteki isimlere ait ticaret odası kayıt örneği ve imza sirkülerinin bir örneği alınmış olsaydı, o senedin sahte olduğu ve kabul edilmeyeceği o zaman ortaya çıkardı. O zaman, senetteki imza ile imza sirkülerindeki imzanın aynı olmamasından dolayı bu senet teslim alınmaz, kurum da zarara uğramazdı. Yunus Çelik tarafından yapılan bu hatanın kasıtlı olduğu iddia ediliyor. Kalkavanlar ile Yunus Çelik arasında menfaat paylaşımının olduğu iddia ediliyor bu kurumda, kurum içerisinde. Bu olaydan sonra Yunus Çelik tarafından yüksek bir meblağa Haliç'te deniz manzaralı bir ev alındığı da iddia ediliyor. Yunus Çelik'in böyle bir dairesi var mı, yok mu? Bunu bir araştırın, bu araştırılsın. Bir avukat böyle bir olayı kurumu zarara uğratma noktasında sehven yapmak ve bu zararı kamuya çektirmek durumunda mıdır? Bu, gerçekten, akıl alacak bir durum değildir. Şimdi, sorumu soruyorum: Bugüne kadar bu ihbarla ilgili ne yaptınız? Sorumluları tespit ettiniz mi? Ettiyse ne gibi cezai işlemler uyguladınız? Oluşan zarar kamu üzerinde mi kalacak, yoksa bu hatayı yapan ilgili personele rücu edilecek mi? Bu konuda hem savcılığa suç duyurusunda bulunulmalı hem de Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına KİT Komisyonu tarafından bu dosyanın suç duyurusu olarak havale edilmesini ben şahsen talep ediyorum. Bu, bir suç duyurusu olmalıdır.

İddia 2: Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü mülkiyetinde bulunan 108 grostonluk Paşalimanı Römorkörü, Haliç Camialtı Tersanesi rıhtımında bağlıyken büyük bir sorumsuzluk nedeniyle battı. Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı sorumluluğunda olan bu römorkör, Camialtı Tersanesi'nde kendi kaderine terk edilmiş bir vaziyette bekletilirken gerekli önlemler alınmadığı için battığı iddia ediliyor. Olayda birinci derece sorumlu, kusurlu personel olarak Daire Başkanı Şenol Yaşar ile ilgili müdür Okan Rumelioğlu hazırlanan teftiş kurulu raporu sonucunda, bu kişilerin sorumlu olduğu ortaya çıkmış. Bu sorumsuzluğunun bedeli de kuruma yaklaşık 100 bin dolara mal olmuş. Eyüp Çakmak Genel Müdür olduğu dönemde BİMER üzerinden ihbar yapılmış olup yapılan ihbarın asılsız olduğu yönünde kurum tarafından cevap verilmiştir. Ancak, Eyüp Çakmak Genel

Müdürlükten alınıp yerine siz, Mehmet Ali Yıgıcı Genel Müdür olduğunda konu tekrardan gündeme alınmış ve yine yapılan ihbarın asılsız olduğu öne sürülmüş. Teftiş Kurulu Başkanlığınca hazırlanan raporda Daire Başkanı Şenol Yaşar ve Teknik Müdür Okan Rumelioğlu'nun kusurlu oldukları ve iş akitlerinin feshedilerek oluşan bedelin ilgili personele rücu edilmesi kararı çıkmış ve karar Genel Müdürlük tarafından onaylanarak Yönetim Kuruluna sunulmuştur. Sunmuşsunuz ancak Yönetim Kurulu üyeleri ve içindeki AKP'li Yönetim Kurulu üyeleri bu personeller için koruma zırhı çekmişler ve gerekçe olarak da zaman aşımını göstermişler. Şimdiye kadar hiçbir olayda zaman aşımını dikkate almayan Yönetim Kurulu, Genel Müdürlük Teftiş Kurulu Başkanlığınca hazırlanan ve Genel Müdürlük tarafından yönetime getirilen bu raporda niye böyle bir ihtiyaç duydu ve bu arkadaşlar niçin bu sorumluluktan sıyrıldı? Eğer zaman aşımı gerekçeyse zaman aşımına uğramaya neden olan personele Genel Müdür Yardımcısı Sacit Sadullah Demir ve eski Genel Müdür Eyüp Çakmak aynı derecede bir ceza verip, oluşan bir zarar bu personele rücu edilmiş midir? Tabii ki hayır. KİT Komisyonunda bu oluşan zararın ilgili personele rücu ettirilmesi için gerekli işlemlerin başlatılması gerekmektedir. Bu konuda siz ne düşünüyorsunuz bilmiyorum ama benim düşüncem budur.

Yine, iddia 3: Yunus Çelik yani o sahte senet alan ve kontrol etmeksizin alan Yunus Çelik TDİ'de görev yaparken Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünde işe başlamış. Kim bunun arkasındaki güç? Bu suçtur. Bu suçu Yaşar Duran Aytaş'ın bilmemesi mümkün değildir. Normal şartlarda kendi isteğiyle istifa edip sonra bir başka kuruma geçmelidir ama Denizcilikten Kıyıya geçmiştir.

İddia 4: Çakıroğlu firmasına otuz yıllığına devredilen limanlarla ilgili yaşanan usulsüzlüklerin geldiği nokta nedir? Bu firmanın yüzde 25 yerine evraklarda usulsüzlük yaparak TDİ'nin payını yüzde 2 olarak ödemesi -ki arkadaşlar bunu gündeme getirdi- nedeniyle kurumun oluşan toplam zararı vardır. Bu toplam zarar nedir? Bu zararlarla ilgili sorumlu kişiler kimlerdir? Sorumlu kişiler cezalandırılmayacak mıdır? Bu noktada gelinebilir nedir?

Ayrıca, Sayın Genel Müdür, şahsi gibi görülebilir ama kesinlikle kurumun zararı olduğu için şahsınıza yönelik de bir durum söz konusu. Kemal Arsoy'u tanıyorsunuz, biliyorsunuz. Kemal Arsoy sizi daha önce bir olaydan ötürü, başmüfettiş olduğu dönemden ötürü Rahmi Şen diye bir arkadaşın -yani, arkadaşım değil ama öyle bir arkadaş diye telaffuz ettim- 200 bin lirayı şahsi hesabına aktarması nedeniyle bir soruşturma başlatmış, başmüfettişken İzmir'de. Sonra ne olmuş? Bu kişi hakkında soruşturma başlatıldıktan sonra bu kişi 200 bin lirayı tekrar geriye yatırmış ve siz de Mehmet Ali Yıgıcı ve Nilgün Sarı olarak bu usulsüz kuruluşu zarara uğratan işlemleri ortaya çıkarmak suretiyle bu işlemi yapan arkadaşla ilgili hiçbir iş yapmamışsınız ve Rahmi Şen'in banka hesabından şahsi hesabına para aktarması olayında siz Başmüfettiş Nilgün Sarı'yla birlikte o 200 bin liranın şahsi hesaba geçirilmesi konusunu da görmezden gelmişsiniz, görev ihmalı yapmışsınız.

Ve yine iddia şu: İzmir İşletmesi Müdürlüğünde yapılan usulsüz işletmelerle kuruluşun yaklaşık 3 milyon TL zarara uğratıldığı ortaya çıkarılmış. Yine iş akdinin feshedilmesi noktasında, sizin de iş akdinizin feshedilmesi konusunda Yönetim Kuruluna verilmiş. Sizin önce iş akdiniz feshedilmiş, ardından iş akdinizin feshedilmesi üç günlük ücret kesimiyle cezaya döndürülmüş. Sizin bu şahsa karşı husumetinizin olduğu iddiası var. Önce bu şahsı Ergenekoncu olmakla suçlamışsınız Yönetim Kurulunda, sonra da bu arkadaşşı Fetullah Gülen terör örgütüyle bağdaştırarak 28 Temmuzda işine son vermişsiniz.

Bütün bunlar tabii ki bana Sayın Kemal Ersoy'un başvurusu üzerine ortaya çıkmış olaylar. Doğrudur yanlışdır ama bir kişi hem Ergenekondan hem de FETÖ'den eğer ihbar edildiyse bu işin altında başka bir şey var diye düşünüyorum. Bir husumet duydunuz mu? Bu husumet sonucu alınan bir karar mıdır? Genel Müdür olduktan sonra ilk işiniz sizinle ilgili bir karar yürüten eski bir başmüfettişi kurumdantırmakla suçlanmaktadır. Bu konudaki cevabınızı da yazılı olarak bekliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Sertel.

Sayın Gürer, buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi, bir soru yönelttim ama o sorunun açıklamasıyla birlikte soruyu tekrarlıyorum: Türkiye Denizcilik İşletmesi ile Kıyı Emniyet Genel Müdürlüğü arasında sorunlara neden olan mevcut bilgisayar sisteminin yenilenmesi projesi Sayıştayın 2012 ve 2013 Denetim Raporu'nda öneri maddelerinde de yer alıyor. Sayıştayın 2012 Yılı Denetim Raporu'nda yer alan sözleşme kapsamında temin edilen yazılımın ayıplı olmasına rağmen kabul edilmesiyle fazladan verilen süre uzatımıyla ve fazla ödemeye ilgili hususların Kıyı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün bu konuda bilgi ve belgeleri de temin edilerek şirket teftiş kurulu başkanlığınca inceleme ve soruşturmanın yapılması önerisiyle ilgili olarak Türkiye Denizcilik İşletmesi Teftiş Kurulu Başkanlığınca başlatılan inceleme ve soruşturmanın sonuçlandırılması isteniyor. Bu sonuçlandırıldı mı? Bununla ilgili gereği yapıldı mı? Soru bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Gürer.

Sayın Tor...

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Benim yazılı olarak cevaplandırılmak üzere bir sorum var. Şimdi, limanların özelleştirilmesinden beklenen amaç, limanların geliştirilmesi, istihdam artışının sağlanması, verimli işletilmesi gibi sebepler. Şimdi, özelleştirilen limanların her biri için özelleştirildiği tarihten günümüze kadar geçen süre içerisinde sözleşmede liman işletmecilerine yatırım şartı var mıdır? Var veya yok.

İkinci sorum: Her bir liman için yapılan yatırım miktarı nedir?

Üçüncü sorum: İstihdam artışı ne kadardır?

Dördüncü sorum da -hepsi hemen hemen benzer şeyler- her bir limanın işlem hacminde nasıl bir artış veya azalış yaşanmıştır?

Bunların yazılı olarak cevaplanmasını istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Tor.

Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Çok uzatmadan bir iki şey sorup, toparlayıp bitirelim de konuyu yavaş yavaş.

Şimdi, Çakıroğlu'nu çok konuştuk, onunla ilgili mahkeme sürecinin ve takip sürecinin devam ettiğini söylediniz. Şimdi, Cumhuriyet Savcılığı 18/11/2014'te size sorular içeren bir yazı yollamış. Bu yazıya cevap verdiniz mi? Hangi tarihte verdiniz? Eğer vermişseniz yazının bir örneğini istiyorum hangi tarihte vermişseniz yazıyı. Bir daha tekrarlayayım isterseniz: 18/11/2014'te Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu tarafından size bir yazı yollanmış, yazıda da iki başlık altında sorular sorulmuş, bu Çakıroğlu'yla ilgili sorular sorulmuş. Bunu cevapladınız mı? Cevapladıysanız hangi tarihte ve cevabının ne olduğunu talep ediyorum; bu bir.

İkincisi: Yine “Mahkeme süreci devam ediyor.” dediniz. Mahkeme sürecini izliyorsunuz? Soruşturma aşaması tamamlandı mı? Eğer hukuk bürosundan arkadaş buradaysa buna cevap versin lütfen, yoksa uzun yıllar geçmiş olmasına rağmen hâlen dosya savcılıkta bekliyor mu, mahkemeye intikal etmiş mi, etmemiş mi, bunun cevabını arıyorum. Eğer mahkemeye gönderilmişse... Bunun bir sürecini böyle kronolojik olarak, yazılı olarak yollarsanız “Şu tarihte savcılığa şu yazı yollandı...”

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Dosya numarasını alabilir miyiz?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hemen yollayayım, dosya numarası: 2013/106496 sayısı. Anlaşıldı değil mi sorum? İkinci sorum da anlaşıldı, kronolojik bir şeyini istiyorum.

Bir de dikkatimi çeken bir şey var. Şimdi, ben bu arkadaşların atanmasına, o boş pozisyonlara görev tanımında tarif edilen bir eğitim durumu dışında atanmasına yani kişisel olarak karşı değilim yani insanlar eğer becerileri, yetenekleri ve görev aldıkları süre içerisindeki kuruma kazandırdıkları değerlendirilip bir atama yapılabilir mi? Yapılabilir, mezuniyetine bakılmaksızın yapılabilir diye düşünürüm.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Liyakat şartıyla.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O da değil. Ben şimdi, bu arkadaşlar kişisel olarak niye atanmış, şu arkadaş şudur, şu arkadaş budur söylemiyorum. Uzun yıllar da görev yapmışlar kurumda. 9 tane personel eksik kalıyor üniversite mezunu olması gereken, dört yıllık fakülte mezunu olması gereken pozisyonlara atamak için ama onunla ilgili, özelleştirmeyle ilgili 4046 no.lu Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun’un açık bir hükmü var. Şimdi, burada bir şey çıkıyor ortaya: Kurum, Denizcilik İşletmesi Müdürlüğü Özelleştirme İdaresine söylüyor, Özelleştirme İdaresi de “Yapabilirsin.” diyor bu işe. Şimdi, buradan yine Özelleştirme İdaresine soruyorum: Siz kanunun üzerinde misiniz? Yani, kanun böyle emretmiş, belki doğrudur, belki yanlıştır, tartışılır, arkadaşların kişisel yeteneklerini, özelliklerini de tartışmıyoruz, bir tek soru soruyorum: Özelleştirme İdaresi olarak siz Türkiye Cumhuriyeti Meclisinin, Büyük Millet Meclisinin yasama görevini yapan milletvekilleriyle birlikte Meclisten çıkardığı kanunların üzerinde misiniz? Bunların üzerinde bir yetki kullanım hakkına sahip misiniz? Nasıl böyle bir şeye olumlu cevap verirsiniz? Eksikse... Aslında, norm kadroya göre 185 personel çalışıyor değil mi şu anda? Norm kadro karşılığı 290 mı?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Norm kadroya göre 204.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Norm kadro 204; aslında 19-20 personel daha alabilirsiniz. Bu pozisyonlara aynı yönetim kurullarına atadığı gibi Özelleştirme İdaresinden de uygun personel alabilirsiniz diyorum, bunu tabii tırnak içinde söylüyorum, alınmaz ama bu pozisyonlara tanımlandığı şekilde personel alımı yapabilirsiniz, atayabilirsiniz ama kanunların üzerinde “Özelleştirme İdaresine bunu sorduk. Bu, bize yetki verdi, biz yaparız.” demek doğru değil, hem kurum adına doğru değil, hem Özelleştirme İdaresinin de böyle bir yetkisi yok, böyle bir yetkisi yok. Bunu hangi gerekçeyle yaptığınızı, hangi kanununa dayandırarak yaptığınızı merak ediyorum. Eğer varsa bunun bir gerekçesi, eğer bir kanun çerçevesinde yapılmışsa tabii ki buna söyleyecek bir sözüm yok, doğrusunu da yapmışsınız derim ama tarif edilen, Sayıştay raporunda verilen, Atila Bey’in sorusuna verdiğiniz cevapta bunların bu şekilde yapılmadığını görüyoruz; doğru değil. Bir ülke hukuka uygun yönetilmiyorsa, kanunlara uygun yönetilmiyorsa herkes istediğini yapma hakkına sahip. O zaman, Özelleştirme İdaresi Türkiye Büyük Millet Meclisinden çıkacak kanunlara falan hiç bakmasın, hatta Türkiye Büyük Millet Meclisini

bile özelleştirebilir yani demek ki kanun üzerinde bir yetkisi varsa burayı da özelleştirebilir. Biraz evvel bir arkadaşım söyledi, aslında Özelleştirme İdaresini özelleştirmek lazım. Böyle şey olabilir mi? Bana bir hukuki gerekçesini...

Sayın Yönetim Kurulu Başkanım orada sürekli mikrofona gidiyor eli, açıklayacak herhâlde, önce bunu açıklasın o zaman.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ederim.

Bir şey daha söyleyeyim, bitireyim.

Sayın Genel Müdür, yeni, 2014’ten sonra göreve başlamıştır ve kurumunda daha önce deneyimi -gördüğüm kadarıyla- bir süre var, bir çaba içerisine girdiğini görüyoruz. Bu denetim raporu eski raporlar, umarım, 2015 raporları, 2016 raporları düşündüğümüz şekilde, kurumu geliştiren, geleceğini planlayan bir şekilde gelir, biz de burada katkı sunmaya çalışırız diyorum.

Başarılar diliyorum arkadaşlara.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akar.

Şimdi bir söz talebi var Sayın Yönetim Kurulu Başkanımız Sami Bey’in.

Buyurun Sami Bey.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI SAMİ ÖLMEZTOPRAK – Efendim, bir açıklama yapmak için arzım vardı.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI SAMİ ÖLMEZTOPRAK – Şimdi, eğer yanlış anlamadıysam yönetim ve denetim kurulu üyeliklerine dört yıllık... Bizim kanununda var olan “Yönetim ve denetim kurulları için dört yıldan daha aşağıda bir mezuniyet söz konusu olamaz.” diye... Kanunüstü gibi bir şey orada yoktur. Buradakiyle karışmış olabilir mi diye düşündüm de çünkü burada...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır, hayır, değil. Şimdi, tanımda şunu söylemiş: “Şube müdürlüğü, daire başkanlığı görevlerine atanacak personelin en az dört yıllık fakülte mezunu olması gerekmektedir.” diyor 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun’un açık hükümlerine göre... Karayolları İl Yönetim Kurulunu kastetmiyorum, boş bulunan pozisyonları zaten gerekçesinde söylemiş. Diyor ki: Benim 9 tane, tüm kadro içerisinde 36 tane... Bunun birisi doktor, işte avukat gibi pozisyonlarda bu görevlere getirilemiyor; 9 tane eksik kalıyor. 9 tane eksikliği de mevcut personel içerisinde başarılı çalışmalar yapmış, görev süresi uzun, tecrübeli arkadaşlar... Ben bu arkadaşlar eksiktir diye söylemiyorum; bu, kanuna karşı bir işlem, bunu söylüyorum. Yani, Özelleştirme İdaresinin böyle bir yetkisi varsa, eğer bu kanun doğru değilse böyle bir cevabı niye verdiniz?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI SAMİ ÖLMEZTOPRAK – Anladım efendim. Ben yönetim ve denetim kuruluyla ilgili olarak tekraren sordum o mudur diye, onun için bir izah getirmek istemiştim.

BAŞKAN – Tamam, teşekkürler.

Sayın Genel Müdürüm, şimdi size soruları cevaplamamız için sözü vereceğim ancak yöneltlen sorulardan cevaplandırılması hazırlık getirenlere tutanakların size ulaşmasından sonra on beş gün içerisinde bize cevapları iletmeniz lazım.

Şimdi size söz veriyorum, buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – En son sayın vekilimin atamayla ilgili sorusunu cevaplandırayım.

O atamayla ilgili bizim kendi iç yönetmeliğimiz, Türkiye Denizcilik İşletmeleri Personel Yönetmeliği, orada kayıtlı bu, 4046 sayılı Kanun’da kayıtlı değil. Yönetmelikte Yönetim Kuruluna yetki veriyor, en az dört yıllık fakülte mezunu, tahsilli arıyor ama o konuda yetişmiş elemanımız yoksa iki yıllık ön lisansı bitirmiş arkadaşlarımızı da o kadroya atıyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O yönetmeliği bana gönderin, rica ediyorum.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Tamam.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Öyleyse bir problem yok. Ben bu arkadaşlar eksiktir, fazladır diye tartışmıyorum yani. Belirtilen soruya verilen cevabın cevap şekli yanlış.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ALİ YİĞCİ – Evet, bizim kendi yönetmeliğimizde o husus.

Efendim, diğer vekillerimiz sordukları soruları yazılı olarak zaten talep ediyorlar. Bu yazılı soruları hazırlayıp on beş gün içerisinde size takdim ederiz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Genel Müdürem.

Değerli arkadaşlar, Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 hesap dönemlerine ilişkin sonuç bölümlerini ayrı ayrı okutup genel görüşlerinize sunacağım.

Buyurun.

Sonuç:

Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi (TDİ)’nin 7/5/2013 tarihinde kendi genel kurulunda kabul edilen 2012 yılı bilançosu ve 12.015.650,63 Türk lirası dönem zararıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Devam edelim.

Sonuç:

Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi (TDİ)’nin 9/5/2014 tarihinde kendi genel kurulunda kabul edilen 2013 yılı bilançosu ve 12.646.867,07 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

Sonuç:

Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi (TDİ)’nin 19/3/2015 tarihinde kendi genel kurulunda kabul edilen 2014 yılı bilançosu ve 20.825.082,83 Türk lirası dönem zararıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Genel görüşlerinize sunulmuştur.

Böylelikle Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ilişkin bilanço ve netice hesaplarının Komisyon görüşmeleri tamamlanmıştır. Hayırlı olsun değerli arkadaşlar.

Birleşime 13.30’a kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 13.23

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.33

BAŞKAN: Uğur AYDEMİR (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Ertuğrul SOYSAL (Yozgat)

SÖZCÜ: Tamer DAĞLI (Adana)

KÂTİP: Halil ELDEMİR (Bilecik)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 3'üncü Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

2.- Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

BAŞKAN - Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmelerine başlıyoruz.

Öncesinde, Sayın Genel Müdürden başlayarak toplantımıza katılan kurum yetkilileri ile diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz değerli arkadaşlar.

Şimdi, sunum yapmak üzere Sayın Genel Müdüre söz veriyorum.

Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Komisyonun sayın üyeleri, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının, Kalkınma Bakanlığının, Sayıştay Başkanlığının ve Hazine Müsteşarlığının sayın temsilcileri; Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait hesap ve faaliyetlerinin Komisyonunda görüşülmesi münasebetiyle toplanmış bulunuyoruz.

Kısa bir sunumla kuruluşumuzu anlatacak olursak; Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü kuruluşunun nominal sermayesi 51 milyon 94 bin 639 TL olup tamamı ödenmiştir. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının ilgili kuruluşudur. 2033 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine tabidir.

Temel hizmetlerimiz: Seyir yardımcıları hizmeti, tüm Türkiye sahillerinde seyir yardımcılığı hizmeti otorite olarak, kurtarma, römorkaj ve eskort hizmetleri, gemi trafik hizmetleri, deniz haberleşmesi hizmetleri, arama-kurtarma hizmetleri ve kılavuzluk hizmetleridir.

Seyir yardımcıları hizmetleri tüm Türkiye kıyılarında 2016 Eylül itibarıyla toplam 582 adet seyir yardımcısıyla hizmet vermekteyiz. Seyir yardımcıları çalışabilirlik oranı IALA standartlarının üstünde, yüzde 99,97'dir.

Yenilenebilir enerji kaynağından yararlanma oranı ise başlangıçta yüzde 25 iken gün itibarıyla yüzde 71 olmuştur.

Arama-kurtarma, römorkaj ve eskort hizmetlerimizi 26 tane römorkör , 17 adet can kurtarma botu, 22 adet kılavuz botu, 3 adet hizmet gemisi, 15 adet hizmet botu, 12 adet barç, yüzer vinç ve duba, 5 adet RHIB bot olmak üzere toplam 100 adet deniz aracıyla yerine getirmekteyiz.

Temel hizmetlerimiz içinde otorite olarak yer alan, Türk boğazları gemi trafik hizmetleri, malumunuz olduğu üzere 2003 yılının Aralık ayında hizmete başlamış olup, Türk boğazlarında hizmet vermektedir. 2 ayrı merkez olarak hizmet veriyor. İstanbul gemi trafik hizmetleri alanı ve Çanakkale gemi trafik hizmetleri alanı olmak üzere. İstanbul gemi trafik hizmetleri alanı 4 ayrı sektörden oluşuyor; sektör Türkeli, sektör Kandilli, sektör Kadıköy ve sektör Marmara. Bunların hepsi ayrı konsoldan, ayrı deniz trafik operatörü tarafından ayrı VHF kanallarında hizmet vermekte. Çanakkale gemi trafik hizmetleri alanıysa 3 ayrı sektörden hizmet vermekte; sektör Gelibolu, sektör Nara ve sektör Kumkale olmak üzere 124 millik bir alanı kapsıyor. Her operatör burada da ayrı VHF kanalından, ayrı konsoldan hizmet veriyor. Gemi trafik hizmetlerinin toplam alanı 204 mil.

Türk boğazları; Çanakkale ve İstanbul Boğazı, Marmara Denizi 4 ayrı sistemle kontrol edilmektedir. Bunlardan bir tanesi Türk boğazları gemi trafik hizmetleri sisteminin kendi otomatik tanımlama sistemiyle ve radar sistemiyle kontrol edilmekte. OTS/AIS dediğimiz otomatik tanımlama sistemiyle Ankara üzerinden kontrol edilmekte. LRIT dediğimiz uzak mesafe gemi izleme sistemi tüm dünyadaki Türk gemileri günde 2 defa olmak üzere belli frekanslarda mevki veriyor, ayrıca bin mil içindeki yabancı gemiler de bu mevkiilerini veriyor. Ayrıca, SOTAS dediğimiz seyir yardımcıları otomatik tanımlama sistemiyle kontrol edilmekte.

Temel hizmetlerimiz boğazlarda verilen kılavuzluk hizmetleri, 147 kılavuz kaptan ve 22 adet kılavuz botuyla bu hizmeti vermekteyiz. Kılavuzluk hizmetleri Türk boğazlarında, orana vuracak olursak, yüzde 50'ye yakın bir gemi kılavuz kaptanı almakta, diğerleri kılavuz kaptanı almamaktadır.

Deniz haberleşme hizmetlerini, 10 adet İstanbul, 7 adet Samsun, 9 adet Antalya olmak üzere toplam 26 adet VHF istasyonu, 4 adet NAVTEX istasyonu ile vermekteyiz.

İnsan kaynakları bilgilerine bakacak olursak, 2016 Kasım itibarıyla 2.161 personelimiz mevcuttur.

Yıllara göre gelir, gider ve kâr durumu: 2011-2015 arasında gelirimiz; 2015 yılına bakacak olursak 709 milyon, giderimiz 364 milyon, kârımız 345 milyondur. Bunun da 304 milyonu 2015 yılında kamuya aktarılmıştır.

Önemli faaliyetlerimiz içinde... Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği ile kuruluşumuz arasında bir protokol kapsamında Savarona gemisinin bakım, tutum ve onarımı kuruluşumuzca sağlanmakta olup fenerler halkla buluşturulmuştur. Atıl olan gayrimenkuller turizm amaçlı kiraya verilmektedir. Kütüphane olarak kullanılan fenerlerimiz mevcuttur.

Denizcilik araştırmalarına destek olarak; Alemdar II Gemisi İstanbul Üniversitesi Denizcilik Fakültesine verilmiştir. Söndüren 11 Gemisi Çanakkale 18 Mart Üniversitesine verilmiştir. Cevdet Çubukçu Römkörü demir yolları limanları ve hava meydanları inşaatlarına, Liman Kontrol 3 Botu 9 Eylül Üniversitesine, KEM 1, KEM 2 botları TÜBİTAK'a, Söndüren-5, Tahlisiye-I, Liman Kontrol, Yamanlar Kıbrıs Türk Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma Limited Şirketine, Liman Kontrol 7 Kılavuz Botu Antalya Valiliği Yatırım İzleme Koordinasyon Başkanlığına destek amaçlı iz bedelle verilmiştir.

Ayrıca, Atatürk'ün annesi Zübeyde Hanım'ın ismini taşıyan ve hem müze hem de gençlere denizciliğin anlatılacağı eğitim merkezi olarak hizmet verecek olan gemi 12 Mart 2014 tarihinde filomuza katılmıştır.

Ayrıca, kuruluşumuz 2012 yılında 12'nci IALA VTS Sempozyumu ile IALA Gemi Trafik Hizmetleri Komite Toplantısı'na Türkiye adına ev sahipliği yapmıştır.

Kuruluşumuzun vizyonu, seyir, can, mal ve çevre emniyeti konusunda ilk aranan ve güvenilir bir kuruluş olmaktır.

Sayın Başkan ve değerli katılımcılar; sözlerime nihayet verirken, kuruluşumuz kamu kaynaklarını etkin kullanma mantığı içinde kaliteli, yetenekli, eğitilmiş ve tecrübeli personeli ile “yedi gün yirmi dört saat” esasını içerisinde hizmet vermektedir. Denizci millet, denizci ülke olma yolunda “Sizin emniyetiniz bizim ilk önceliğimizdir.” sloganı ve sizlerin desteğiyle sürekli gelişerek, ekonomik ve sosyal gereklere uygun olarak verimlilik ilkesi doğrultusunda hizmet vermeye devam edeceğimizi bildirir, tüm katılımcıları saygılarımla selamlarım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Genel Müdürüm.

Şimdi, Komisyonumuzun kıymetli üyelerinden söz talep eden arkadaşımız varsa onlara sırasıyla söz vereceğim.

Yok.

Değerli arkadaşlar, 2011 yılında gündemde kalan iki öneri bulunmaktadır. Birinci öneri 2014 yılı 1 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir, okutup birlikte işleme alacağız.

Öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

TDİ tarafından temin edilip Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı gereğince 2010 yılında Kuruluşa devredilen Kılavuz 1, Kılavuz 2 ve Kılavuz 3 botları ile ilgili olarak, 2011 yılında Kuruluş tarafından yürütülen kesin kabul sürecinde çeşitli eksiklik ve aksaklıklar tespit edilmiş ve bu konuda yüklenici ile ihtilafa düşülmesi sonucu tespit davası açılmıştır. Dava sonucunda mahkemece, botların Sözleşme ve eki Teknik Şartnamede yer alan hız şartını sağlamadığı hususu başta olmak üzere çeşitli eksikliklerin bulunduğu tespiti ile Kuruluşun kayıplarının 619.000 Avro+1.053.735 TL'ye baliğ olduğu şeklinde tespitte bulunulmuştur. Bu nedenle, 2014 yılında Kuruluş tarafından yüklenici aleyhine açılan, ancak Temmuz/2015 ayında mahkemenin görevsizlik kararı vermesi nedeniyle görevli mahkemede görülmesi beklenen alacak davası ile ilgili hukuki takibatın titizlikle sürdürülmesi,

BAŞKAN – Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Cevap veriyorum efendim.

Cevap 1: Kılavuz 1, Kılavuz 2 ve Kılavuz 3 botları ile ilgili olarak, Kuruluşumuzca Loca Mühendislik Gemi Makineleri Plastik ve Gıda Sanayi Ticaret Limited Şirketi aleyhine İstanbul 17. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/1444E sayılı dosyası ile ikame edilen davada Mahkemece görevsizlik kararı verilmiş, davalının temyizi üzerine Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Başkanlığının 17/02/2016 tarih ve 2016/365E 2016/1574K sayılı ilamı ile yerel mahkeme ilamı onanmıştır.

İstanbul Anadolu Asliye Ticaret Mahkemesinin 2016/540E sayılı dosyası ile görülen dava hâlen derdesttir. Derdest dava titizlikle takip edilmektedir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, bu öneriyi az önce TDİ’de görüşmüştük zaten.

Aynı öneri değil mi bu?

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Kılavuz 1, Kılavuz 2, Kılavuz 3 botu, aynıysa efendim. TDİ’yle davalık olduğumuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Dava devam ettiği için, o tarafta dava yok ama bu tarafta devam ediyor.

BAŞKAN – Yargıtay aşamasında değil mi bu?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İzlenmesinde yarar var efendim.

BAŞKAN – Bu, yargıya intikal etmiş olan olay değil mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bu, Kıyı Emniyetinin yükleniciye açmış olduğu dava.

BAŞKAN – Ha, Kıyı Emniyeti yükleniciye açmış.

Değerli arkadaşlar, bu önerinin 2011 yılının gündeminden çıkarılmasını, 2014’ün de izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler..: Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci öneri 2014 yılının 2 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir, öneriyi okutup birlikte işleme alacağız.

Öneriyi okutuyorum:

Öneri 2:

Yaşanabilecek deniz kazalarına ve kıyı yangınlarına daha kısa sürede müdahale edebilmesi için hassas çevresel ve ekolojik özellikler ile değerli tarihi ve kültürel özelliklere sahip Boğaz’ın kritik bölgelerinde ve köprü ayaklarının bulunduğu mahallerde römorkörlerin yanaşabileceği ve çevre ekipmanlarının konuşlandırılabilmesi ilave yer tahsisi yapılması konusundaki çaba ve girişimlerin sürdürülmesi,

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm cevabı özet hâlinde verebilirseniz.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Kuruluşumuzca ihtiyaç duyulan bu iskele ve şeyler, bakanlığımızın Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğümüzle birlikte organize ediliyor. Bildiğiniz gibi bu üçüncü köprü inşası yapıldı, üçüncü köprü’nün alt ayak kısmında bir yer tahsis edilecek bize. Orada Bakanlığımız bir çalışma yapıyor. Mendirek yapılacak, orada bir yer tahsisi yapılacak. Şimdi, bu Beylerbeyi’ndeki binanın, eski astsubay okulunun alınması hususunda, bir yer temini konusunda çabalarımız var. Eğer orası da gerçekleşirse, mümkün olursa boğazda bir sıkıntımız kalmayacak diyebilirim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, söz talep eden...

Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – “Deniz kazaları ve kıyı emniyeti” diyoruz. Tamam, deniz kazaları boğazlarda daha çok karşılaştığımız kazalar. Bunun dışında da, işte, köprüyle ilgili bir tedbir alıyorsunuz; Yavuz Sultan Selim ve bir de Osmangazi Köprüsü’yle, Kocaeli Büyükşehirle Ereğli tarafında iskele kuruluşu konusunda bir anlaşmaya gittiğinizi söylüyorsunuz. Şimdi, Kıyı Emniyeti deyince sadece gemilerin kazası ya da limanlarda oluşan kazalar diye düşünmemek lazım. Bizim kıyılarımızda, özellikle Körfezde 112 kilometrelik bir kıyı var ve -biraz evvel, sizden önce söylemiştim- 43 tane liman var ve kıyıların neredeyse tamamına yakınında sanayi tesisleri var. bunlardan biri, örneğin TÜPRAŞ. TÜPRAŞ’ta depremde karşılaştığımız bir olay vardı. TÜPRAŞ’ta iki tane tankta yangın başlamıştı, rafineride yangın başlamıştı ve birçok insan ölmüştü, insanlar alanı terk ettikleri için. Eğer TÜPRAŞ patlarsa çevresinde, bir 30 kilometrelik bir çember içerisinde, çap içerisinde yaşam tehlikesi oluşacaktı ve insanlar alanı terk ettikleri için depremde çöken binalardaki kurtarma işlemi yapılamadı ve birçok insan böyle öldü orada. Şimdi, bizim TÜPRAŞ gibi, hemen Dilovası’nda, kıyı şeridinde, yine Körfez kıyı şeridinde -karşıda henüz yok, o Ereğli tarafında bu tür işletmeler yok, daha çok tersane ve şey var- çok büyük hem kimyasal hem de rafineriler var. Aslında bunların da bu Kıyı Emniyetinin içine girdiğini düşünüyorum. Bununla ilgili bir projeniz var mı? Yani benim, organize sanayi bölgelerinde özel yangın teşkilatı kurulması konusunda bir kanun teklifim de var ama aslında denizden yapılacak müdahale de çok önemli, karadan yapılacak müdahaleden ziyade denizden yapılacak müdahalenin önemli olduğunu düşünüyorum, bununla ilgili bir çalışmanız var mı?

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Efendim, onunla ilgili çalışmamız şu şekilde: İzmit Gemi Trafik Hizmetleri Merkezi biliyorsunuz Mayıs ayında hizmet vermeye başladı. Burada biz İzmit Belediyesiyle bir anlaşma yaptık, bir protokol yaptık. Orada bir kurtarma 5 römorkörümüzü FF2 standardında saatte 7.200 metre küp su basan kurtarma 5 römorkörümüzü de şu anda TÜPRAŞ’ın yakınlarında hâlihazırda bulunduruyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kocaeli Büyükşehir Belediyesi mi, İzmit Belediyesi mi?

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – İzmit.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İzmit Belediyesi doğru olmamış çünkü TÜPRAŞ Körfez sınırlarında, bir. İki, Dilovası ayrı bir ilçe.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Yok, biz römorkörümüzü yerleştirme açısından. Yer temini açısından orada bir yer bulduk kendimize.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şu römorkörler sadece su püskürtme olarak değil kimyasal püskürtme falan da düşünülmeli; bir sanayi yangınının söndürülmesi, rafineri, kimyasal...

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Tabii köpük de sıkıyor, sırf su sıkıyor. Tabii FF2...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Siz standardı söylediniz ama ben standardın neler içerdiğini bilmediğim için hemen aklıma geleni...

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Tabii, yani her türlü yangına müdahale edebilecek seviyede.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ederim, doğru bir iş.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Rica ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, önerinin 2011 yılı için gündemden çıkarılmasını, 2014 yılı için ise izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2012 yılı görüşmelerine başlıyoruz.

2012 yılına ait bir öneri bulunmaktadır, öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap için Sayın Genel Müdürüm buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Cevap veriyorum.

Cevap 1: Raporda yer alan diğer öneri ve tavsiyelere ilişkin cevaplar kitapçığımızın 80 ila 82’nci sayfalarında sunulmuştur. Bu öneri ve tavsiyelere uyulması hususunda gereken hassasiyet gösterilmektedir.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2013 yılı görüşmelerine başlıyoruz.

2013 yılına ait bir öneri bulunmaktadır, birinci öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap için buyurun Sayın Genel Müdürüm.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Cevap veriyorum efendim.

Cevap 1: Raporda yer alan diğer öneri ve tavsiyelere ilişkin cevaplar kitapçığın 83 ila 86'ncı sayfalarında sunulmuştur. Bu öneri ve tavsiyelere uyulması hususunda gereken hassasiyet gösterilmektedir.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2014 yılı görüşmelerine başlıyoruz.

2014 yılına ait 4 öneri bulunmaktadır. 1'inci ve 2'nci öneriyi görüşmüştük, 3'üncü öneriyi okutuyorum:

Öneri 3:

Kapsam dışı personel istihdamında yaşanan sorunların giderilmesine yönelik olarak Devlet Personel Başkanlığınca yürütülen çalışmalar da takip edilmek suretiyle bu konudaki mevzuat düzenlemesinin gerçekleştirilmesini teminen ilgili merciler nezdindeki girişimlerin sürdürülmesi.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Cevap veriyorum efendim.

Cevap 3: Kapsam dışı personel istihdamında yaşanan sorunların giderilmesine yönelik olarak Devlet Personel Başkanlığının konu hakkında yapacağı çalışmalar beklenmektedir.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü öneriyi okutuyorum:

Öneri 4:

Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Cevap veriyorum efendim.

Cevap 4: Raporda yer alan diğer öneri ve tavsiyelere ilişkin cevaplar kitapçığın 87 ila 89'uncu sayfalarında sunulmuştur. Bu öneri ve tavsiyelere uyulması hususunda gereken hassasiyet gösterilmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Her üç yıla ait önerilerin görüşmeleri sona ermiştir. Şimdi kurumla alakalı öneri ve görüşlerin dile getirilmesi, soru-cevap işlemi için geneli üzerinde görüşme açıyorum. Talep eden Komisyon üyelerine söz vereceğim.

Sayın Genel Müdürüm, Komisyon toplantımızda Komisyon üyelerimizin yönelttiği sorulardan cevaplandırılması hazırlık gerektirenlere toplantı tutanaklarının tarafınıza tebliğinden itibaren on beş gün içerisinde yazılı cevap verilmesi gerekmektedir.

Komisyonumuzdan söz talep eden arkadaşlarımıza sırasıyla söz vereceğim.

Sayın Karakaya, buyurun.

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Kurumumuzun çok saygın temsilcileri, Sayın Genel Müdür ve yöneticiler, diğer kurumlarımızın temsilcileri; ben hepinize “Hoş geldiniz.” diyorum. Bu görüşmenin önce ülkemize, kurumumuza hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Tabii, birçok, buraya getirilen konular üzerinde konuşuldu. Benim Kıyı Emniyeti mali tablolarıyla ilgili gözüme çarpan bir iki husus oldu, onlarla ilgili bir bilgi almak istiyorum, yazılı da olabilir sonradan.

Şimdi, aslında gelirlere bakıldığında konjonktürel olarak gelir-gider herhâlde çok dalgalanıyor, öyle bir hissiyatım oldu. Bu satış indirimleri var yani oransal olarak bakıldığında önemli ölçüde... Yani bunların muhteviyatı nelerden oluşuyor? Yine, örneğin, bize sunulan raporda 2014 ve önceki döneme ait mali tablolara baktığımızda, kârlı iki dönemi görüyoruz ama bilançoya taşınması noktasında bu kârların nereye gittiği çok görünemiyor ya da ben herhâlde görememiş de olabilirim.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Yüzde 90...

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) – Yani veriyor musunuz onu düzenli olarak?

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Düzenli olarak veriyoruz.

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) – Düzenli olarak veriyorsunuz.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Evet evet.

MEVLÜT KARAKAYA (Adana) – Dolayısıyla onun ödemeleri burada görünmediği için mali tablolar üzerinden görmek mümkün olmadı.

Bir de bu borç ve gider karşılıkları bağlamında genellikle diğer tüm KİT’lerde de o eksiklikleri görüyoruz, ben dikkate getirmeye çalışıyorum. Yani kıdem tazminatına tabi önemli personeliniz var, hatta bugünlerde zaman zaman, dönemsel olarak kıdem tazminatı konusu da tartışmalara getiriliyor, tartışma konusu yapılıyor. Sizin mali tablonuzda da kıdem tazminatı karşılığının ayrıldığını görüyoruz, aslında bunlar firmaların, işletmelerin gerçek anlamda borçlarıdır, yükleridir. Yani bunlar emekli olduklarında bu kıdem tazminatlarını ödememe gibi bir durum söz konusu değil, zaten yıllık da o ödemeler söz konusu oluyor, mali tablolara yansıdığını görüyoruz. Dolayısıyla gerçekte olan ama mali tablolara alınmayan KİT’lerin tamamında çok önemli ölçüde bir yük var. Bu, sizde de ne kadar bilemiyorum. Bir de onu yani mümkünse 2015 veya 2015 sonu itibarıyla ne kadar kıdem tazminatı yükü işletmenin üzerinde mali tablolarda gözükmemiş olan bir yük var?

Bunun dışında, yine, uluslararası standartlar gereğince ayrılması gereken borç ve gider karşılıkları var mı, ayrılması gerektiği hâlde mali tablolara yansıtılmayan? Bunu ben tüm KİT’lerde hep dikkate getirmeye çalışıyorum çünkü biz mali tablolar üzerinden sonuçları değerlendiriyoruz, faaliyet sonuçlarını değerlendiriyoruz, finansal durum sonuçlarını değerlendiriyoruz ama birçok borç yükü de maalesef, buralara alınmamış oluyor, değerlendirmeler de çoğu zaman çok sağlıklı bir sonuç vermiyor. Yani, yirmi otuz yıllık bir kıdem tazminatı yükü ya da benzer konularda, riskli alanlarda doğacak olan bu riskler ve bunların karşılıkları mali tablolara yansıdığı anda önümüzdekinden çok daha farklı bir durum ortaya çıkabiliyor. Bunları soru şeklinde de yönetip tekrar bu görüşmenin, burada yapılan müzakerelerin, uyarıların kurum açısından faydalı sonuçlar getirmesi dileğimle tekrar teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Karakaya.

Sayın Tor, siz şimdi yeni geldiniz ama biz görüşmeleri sonlandıracağız. Söz talebiniz var mı?

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Var, evet.

BAŞKAN – Hazırlık yaptığınızı bildiğim için...

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Bir iki konu vardı da onu... Kısaca ben iki konuda bilgi istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Şimdi, birinci konu, kuruluşun tekelinde bulunan gemi kurtarma sahalarıyla ilgili. Şimdi, bunlar elden çıkarılıyor. Yanlış olabilir, tabii, düzeltebiliriz. Bu kuruluşun tekelinde bulunan gemi kurtarma sahaları neden elden çıkarılıyor, kimlere veriliyor veya ne kadar bir gelir elde ediliyor? Bu konuda bir bilgi istiyorum ben.

Bir de şimdi cankurtarma, tahlisiyeyle ilgili, malum, Türkiye bir kaçak cenneti pozisyonunda şu anda. Hepimizin bildiği, özellikle Ege’de çok üzücü olaylar da yaşanıyor. Bu tahlisiye olayı, cankurtarma olayı kurumun önemli görevleri arasında. Kurumda bu yönde bir bilgi var mı? Yani, özellikle cankurtarmaya yönelik, tahlisiyeye yönelik elimizde bir bilgi var mı? Bu bilgi, varsa, Emniyet, Sahil Güvenlik gibi yerlerle paylaşıyor mu? Bu konuda kurumun oluşturduğu bir risk analizi var mı, bir politika belirlenmiş mi? Biz bu bilgileri sadece yurt içinde değil, yurt dışında da paylaşabiliriz. Bunun da kuruma, ülkemize önemli bir prestij katacağını düşünüyorum. Bu konuda bilgi istiyorum.

Biri, tekelinde bulunan gemi kurtarma sahalarıyla ilgili, öbürü de cankurtarmayla ilgili istatistikler yurt içinde, yurt dışında paylaşıyor mu, bir politika oluşturulmuş mu, bunları öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Tor.

Sayın Genel Müdürüm, cevaplayabileceğiniz sorular varsa hemen cevaplarınızı alalım, yoksa sorulardan cevaplandırılması hazırlık gerektirenleri toplantı tutanaklarının tarafınıza tebliğinden itibaren on beş gün içerisinde yazılı bir şekilde bize iletmeniz gerekiyor.

Buyurun, şimdi son sözü size veriyorum.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Efendim, on beş gün içinde her iki soruyu da cevaplandırırız. Yalnız, bu, arama kurtarma konusunda, malumunuz olduğu üzere, kolluk kuvvetleri, Sahil Güvenlik Komutanlığı. Biz, Sahil Güvenlik Komutanlığının bir alt birimi olarak çalışıyoruz, ana sorumluluk Sahil Güvenlik Komutanlığında. Yani, bizim, bugün Ege’de bir yapılanmamız yok o konuda. Sahil Güvenlik Komutanlığı bize “Çık.” dediği zaman, biz çıkıyoruz. Ana sorumluluk Sahil Güvenlik Komutanlığında, bizim herhangi bir arama kurtarma konusunda bir sorumluluğumuz yok, bulunmuyor, Ege’de.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ B. OLCAY ÖZGÜRCE – Rica ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şimdi her üç yıla ait raporların sonuç bölümlerini okutup ibranıza sunacağım.

2012 yılının sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2012 yılı bilançosu ve 155.027.680,12 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – İbra edenler... İbra etmeyenler... İbra edilmiştir.

2013 yılının sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2013 yılı bilançosu ve 167.937.838,32 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – İbra edenler... İbra etmeyenler... İbra edilmiştir.

2014 yılının sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2014 yılı bilançosu ve 228.344.992,14 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – İbra edenler... İbra etmeyenler... İbra edilmiştir.

Böylelikle Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ilişkin bilanço ve netice hesaplarının komisyon görüşmeleri tamamlanmıştır.

Boru Hatları ile Petrol Taşıma Anonim Şirketi ve İstanbul Olimpiyat Oyunları Hazırlık ve Düzenleme Kurulu Başkanlığının 2011, 2012, 2013 ve 2014 yılları bilanço ve netice hesaplarını görüşmek için 9/11/2016 Çarşamba günü saat 11.00’de toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Hayırlı olsun arkadaşlar.

Kapanma Saati: 14.06

