

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

DIŞİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

07 Şubat 2013 Perşembe

DIŞIŞLERİ KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

07 Şubat 2013 Perşembe

----0----

K O N U

	<u>Sayfa</u>
Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözlöőmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuuna Dair Kanun Tasarısı (1/733)	1:4
Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuuna Dair Kanun Tasarısı (1/731)	4:6
Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuuna Dair Kanun Tasarısı (1/740)	6:7
İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuuna Dair Kanun Tasarısı (1/741)	7:17
Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmasının Tadiline İlişkin Genel Kurul Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuuna Dair Kanun Tasarısı (1/734)	17:18
Federal Almanya Cumhuriyeti Federal Savunma Bakanlığı, Fransa Cumhuriyeti Savunma Bakanı ve Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı Arasında İmzalanan COBRA Topçu Tespit Radarı 2013-2015 Arası Hizmet Desteği ile İlgili Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuuna Dair Kanun Tasarısı (1/739)	18:19

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:19
Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözlöőmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuuna Dair Kanun Tasarısı	1:4
Büyükelçi Mehmet Fatih CEYLAN (Dışışleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	1:2
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	2, 2:3, 3
Aytuğ ATICI (Mersin)	2:3
Osman Faruk LOĞOĞLU (Adana)	3
Yıldırım Tuğrul TÜRKEŞ (Ankara)	3
Harun MERT (Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdür Yardımcısı)	3:4

Madde 1, 2, 3	4
Önerge	4
Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı	4:6
Büyükelçi Mehmet Fatih CEYLAN (Dışişleri Bakanlığı)	4:5
Müsteşar Yardımcısı)	
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	5
Osman Taney KORUTÜRK (İstanbul)	5
Madde 1	5
Madde 2, 3	6
Önerge	6
Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı	6:7
Büyükelçi Mehmet Fatih CEYLAN (Dışişleri Bakanlığı)	6
Müsteşar Yardımcısı)	
Yıldırım Tuğrul TÜRKEŞ (Ankara)	6
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	6
Madde 1, 2, 3	7
Önerge	7
İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı	7:17
Büyükelçi Mehmet Fatih CEYLAN (Dışişleri Bakanlığı)	7, 16
Müsteşar Yardımcısı)	
Cavit DAĞDAŞ (Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Müsteşar Yardımcısı)	7:8, 10, 11
Osman Faruk LOĞOĞLU (Adana)	8:9, 14
Osman Aşkın BAK (İstanbul)	9, 10
Osman Taney KORUTÜRK (İstanbul)	9, 13:14, 15
Yıldırım Tuğrul TÜRKEŞ (Ankara)	10, 15
Aytuğ ATICI (Mersin)	10:12, 14
İdris BAL (Kütahya)	12:13, 15
Şaban DIŞLI (Sakarya)	13
Ali Rıza ALABOYUN (Aksaray)	13, 15
Madde 1, 2, 3, 4	16
Aytuğ ATICI (Mersin)	16
Önerge	16:17
Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmasının Tadiline İlişkin Genel Kurul Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı	17:18
Büyükelçi Mehmet Fatih CEYLAN (Dışişleri Bakanlığı)	17
Müsteşar Yardımcısı)	
Cavit DAĞDAŞ (Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Müsteşar Yardımcısı)	17
Aytuğ ATICI (Mersin)	17
Osman Faruk LOĞOĞLU (Adana)	18
Madde 1, 2, 3	18
Önerge	18
Federal Almanya Cumhuriyeti Federal Savunma Bakanlığı, Fransa Cumhuriyeti Savunma Bakanı ve	18:19

**Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı Arasında
İmzalanan COBRA Topçu Tespit Radarı 2013-2015 Arası
Hizmet Desteği ile İlgili Mutabakat Muhtırasının
Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı**

Büyükelçi Mehmet Fatih CEYLAN (Dışişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	19
Hâkim Tuğgeneral A. Akif VURUCU (Milli Savunma Bakanlığı Müsteşar Adli İşler Yardımcısı)	19
Madde 1, 2, 3	19
Önerge	19

Açılma Saati: 11.30

Kapanma Saati: 13.01

7 Şubat 2013 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.30

BAŞKAN: Volkan BOZKIR (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ: Muhammed ÇETİN (İstanbul)

SÖZCÜ: Osman Aşkın BAK (İstanbul)

KÂTİP: Gönül BEKİN ŞAHKULUBEY (Mardin)

0

BAŞKAN – Toplantı yeter sayımız vardır.

Dışişleri Komisyonunun 24' üncü Yasama Dönemi, Üçüncü Yasama Yılı, 15' inci toplantısını açıyorum.

Dışişleri Komisyonumuzun üyesi iken istifa ederek Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğine seçilen Mehmet Muş' un yerine AK PARTİ İstanbul Milletvekili Harun Karaca, 5 Şubat 2013 tarihinde Genel Kurulda Komisyonumuzun üyesi olarak seçilmiştir. Yararlı katkıları olan Mehmet Muş' a, Komisyonumuza sağladığı katkılardan dolayı teşekkür ediyorum. Yeni görev aldığı Plan ve Bütçe Komisyonunda da aynı çalışmalarının devam edeceğinden eminim. Kendisine başarılarının devamını diliyorum.

Ayrıca, değerli kardeşim Harun Karaca' ya da "Komisyonumuza hoş geldiniz." diyorum. Aynı şekilde, Komisyonumuzun çok yoğun temposuna katkı sağlayacak yapıda bir arkadaşımız. Onun için üyeliğinizin hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Bugün uluslararası 6 anlaşmayı görüşmeyi planlıyoruz.

Biraz sonra gündemde bir sıra değişikliği yapmayı önereceğim, oylarınıza sunacağım Adalet Bakanlığımızın başka bir yere katılması nedeniyle. Gündemin 3' üncü, 4' üncü, 5' inci sırasındaki anlaşmaları 1 ve 2' nci sıradakilerle değiştirerek sıralama değişikliğine gitmeyi arzu ediyoruz Adalet Bakanlığımızın katılabilmesini sağlamak bakımından.

Bu çerçevede, gündemimizin ilk sırasında Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesine İlişkin Ek Protokol' ü görüşmeyi planlıyoruz. 4' üncü sıradaki Belarus ile imzalanan Adli Yardımlaşma Anlaşması' nı 2' nci sıraya almayı planlıyoruz. 5' inci sıradaki Ürdün ile hükümlülerin nakli alanında imzalanan anlaşmayı da 3' üncü sırada ele almayı planlıyoruz. Bu şekilde 4' üncü sıraya İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşması' nın onaylanmasının uygun bulunmasını öngören tasarıyı almayı planlıyoruz. Keza, Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşması' nın tadilini öngören karar 5' inci sırada görüşeceğiz. Gündemin son sırasına ise COBRA Topçu Tespit Radarı hizmet desteği konusunda imzalanan bir anlaşmayı alacağız.

Basın mensuplarına teşekkür ediyoruz.

Şimdi, bu gündem değişikliğini, 3, 4, 5' inci sıradaki anlaşmaları 1, 2, 3' üncü sırada ele almayı ve 1' inci ve 2' nci sıradaki anlaşmaları da 4 ve 5' inci sırada ele almayı takdirlerinize sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Gündemi bu sırada değiştiriyoruz.

Gündemin değişik hâliyle 3' üncü sırasındaki anlaşmayı 1' inci sıra olarak gündeme alıyorum. Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı. (1/733) esas numaralı Tasarı 17 Ocak 2013 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur. 24 Ocak 2013 tarihinde de Komisyonumuza havale edilmiştir.

Sözü, Dışişleri Bakanlığımız Müsteşar Yardımcısı Sayın Fatih Ceylan' a veriyorum.

Buyurun Fatih Bey.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI BÜYÜKELÇİ MEHMET FATİH CEYLAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan. Bütün Komisyon üyelerine de iyi günler diliyorum.

Ekonomik kalkınmayı tehdit eden önemli meselerden biri olan yolsuzlukla mücadele ülkemizin öncelikleri arasında yer almaktadır. Avrupa Konseyi bünyesinde hazırlanan ve ülkemiz açısından 1 Temmuz 2004 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesi' ni tamamlayıcı olan Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesine Ek Protokol Hükûmet adına Avrupa Konseyi nezdindeki daimî temsilcimiz tarafından 12 Nisan 2012 tarihinde imzalanmıştır. Avrupa Konseyine üye olan 47 ülkeden 42 tanesi anılan ek protokolü imzalamıştır. İmzalayan ülkelere ise 29 ülke onaylayıp bunu yürürlüğe koymuştur.

Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesi' ne taraf olma sürecine paralel şekilde ülkemiz, Avrupa Konseyi bünyesinde 1999 yılında kurulan Yolsuzluğa Karşı Devletler Grubuna 1 Ocak 2004 tarihinde üye olmuştur. Ülkemiz yolsuzlukla mücadele alanında etkin bir mekanizma olan bu grubun çalışmalarına düzenli olarak katılmaktadır.

Komisyonun takdirine sunulur efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Adalet Bakanlığımız Müsteşar Yardımcısı Sayın Kenan Özdemir, ilave edeceğiniz bir husus var mı?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, saygıdeğer üyeler; efendim, öncelikle gündem değişikliği için teşekkürlerimi arz etmek isterim.

Ben bir iki hususu ilave etmekte fayda görüyorum, o da şu: Biraz önce Sayın Müsteşarımızın ifade ettiği Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesi ulusal ve yabancı kamu görevlilerinin, ulusal ve yabancı parlamenterlerin ve Uluslararası Parlamenterler Meclisi üyelerinin, uluslararası örgüt görevlilerinin, ulusal, yabancı ve uluslararası hâkimlerin ve uluslararası mahkeme görevlilerinin aktif ve pasif rüşvetini, özel sektördeki aktif ve pasif rüşveti, nüfuz ticaretini, yolsuzluk suçlarından elde edilen gelirlerin aklanması ve yolsuzluk suçlarıyla bağlantılı bazı mali fiillerin suç hâline getirilmesini, bu eylemlerin etkin, orantılı ve caydırıcı tedbir ve yaptırımlara tabi tutulmasını düzenlemekte idi. Bunun yanında aynı sözleşmede, yolsuzluk suçlarının soruşturulmasında uluslararası iş birliğinin geliştirilmesini sağlayıcı maddi ve usul hukukuna ilişkin tamamlayıcı ceza hukuku tedbirleri ile yolsuzlukla mücadelede uzmanlaşma için alınacak tedbirler polis ve soruşturma makamlarıyla iş birliği yapan kişilerin ve tanıkların korunması, delillerin toplanması gibi hususlarda hükümler yer almaktaydı. Bugün huzurunuzda görüşülmekte olan ek protokol ise bu, biraz önce arz etmeye çalıştığım sözleşmenin kapsamlarını hakemler ve jüri üyelerini de kapsayacak şekilde genişletmektedir. Yerli ve yabancı hakemler ile jüri üyelerine rüşvet verilmesi ve bunların rüşvet almasına yönelik ceza yaptırımlarının ülke mevzuatlarına dâhil edilmesi yönünde düzenlemeler içermektedir.

Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesi'nin işleyişi Avrupa Konseyi bünyesinde kurulan “Yolsuzluğa Karşı Devletler Grubu” olarak isimlendirilen GRECO tarafından da izlenmektedir. Bu noktada ülkemiz hakkında düzenlediği raporlar vardır GRECO'nun ve bu raporlar da gündeme getirilen hususlar dikkate alınmak suretiyle bu ek protokol kapsamında yer alan hususlarla ilgili olarak kamuoyunda “3'üncü Yargı Paketi” olarak bilinen ve 2 Temmuz 2012 tarihinde Meclis tarafından kabul edilen 6352 sayılı Kanun'la da bu ek protokolle öngörülen şekilde Türk Ceza Kanunu'nda değişiklikler yapılmıştır. Yapılan değişikliğin temeli bu ek protokolle uyum bağlamında, Türk Ceza Kanunu'nun “rüşvet” başlıklı 252'nci maddesinin 9'uncu fıkrasının (b) bendinde, rüşvete dair madde hükmünün uluslararası veya uluslar üstü mahkemelerde ya da yabancı devlet mahkemelerinde görev yapan hâkimlere jüri üyelerine veya diğer görevlilere de uygulanacağı, yine aynı maddenin (e) bendinde de, bir hukuki uyumsuzluğun çözümü amacıyla başvuru tahkim usulü çerçevesinde görevlendirilen vatandaş veya yabancı hakemlere de rüşvet verilmesi veya bunların rüşvet alması hâllerinde de rüşvet suçunun oluşacağı düzenlenmiştir. Yine 6352 sayılı Kanun'la Türk Ceza Kanunu'nun 255'inci maddesinde yapılan değişiklikle de biraz önce arz ettiğim kişiler üzerinde nüfuz ticareti yapılması hâlinde de suç oluşacağı hükme bağlanmıştır.

Sonuç olarak söylemek istediğim şudur ki: Bu son yaptığımız kanun değişiklikleriyle aslında bu ek protokolle öngörülen düzenlemeleri biz ulusal mevzuatımıza yansıtmış bulunmaktayız.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Aytuğ Bey, buyurunuz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

GRECO'ya üye oluşumuzun 10'uncu yılındayız. Ben şunu merak ediyorum: Biz GRECO'ya üye olduk, Yolsuzluklara Karşı Devletler Grubudur bu. Pratik olarak ülkemizde ne değişti, elimizde var mı? Üye olmadan önce yolsuzluklarla ilgili çeşitli göstergelerde ne durumdaydık, on yıl geçti üstünden, şimdi ne durumdayız? Onunla bağlantılı olarak da, “Bu ek protokolden ne bekliyoruz?”u soracağım.

Teşekkür ederim.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, şunu arz etmek isterim: Bu konuya ilişkin raporlarda olumlu gelişmeleri ifade eden hususlar var ama şu anda yanımızda yok. Arzu ederseniz biz size o konudaki gelişmelere ilişkin bilgi arz edebiliriz.

Ek protokolden beklediğimiz de, biraz önce arz etmeye çalıştığım gibi, Yolsuzluğa Karşı Sözleşme'nin kapsamını jüriler ve hakemler bakımından geliştirme öngören bir ek protokoldür ve bu da biraz önce arz etmeye çalıştığım 3'üncü Yargı Paketi olarak adlandırılan kanun değişikliğiyle mevzuatımıza yansıtılmıştır. Yani rüşvet suçunun da bu kişiler bakımından oluşması iç hukukumuzda suç olarak düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Atıcı, sorunuzun devamı, buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Evet. Sadece bir cümle söyleyeceğim çünkü Sayın Müsteşar Yardımcımız şu anda cevap verecek durumda değil, doğaldır. Birtakım bilgileri bize yazılı olarak vereceğini ben algıladım.

Özellikle GRECO'nun kendisinin yaptığı bir sıralama var mı yolsuzluk puanlaması, Türkiye şu sıradadır, öncesinde... Şimdi acil değil, sonra da gönderirsiniz. Bu anlaşmaya tabii ki biz "Evet." diyeceğiz de ama bu bilgi bizim için önemli ışık tutması açısından. Yani, 2004 yılından önce bizim durumumuz neydi GRECO'da veya başka uluslararası, bizim de tanıdığımız kuruluşlar yolsuzluk değerlendirmesi yaptığında Türkiye ne durumdaydı? Biz buna üye olduk, on yıldır ne durumdayız 2004'ten bu yana? Onu istihram edeceğim.

Teşekkür ederim.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Biz size arz edelim efendim.

BAŞKAN – Komisyonumuza yollarsanız biz bütün üyelerimize dağıtalım. Daha doğrusu, geçen toplantıda uyguladığım prensip çerçevesinde, katılanlara dağıtacağım.

Sayın Loğoğlu, buyurun.

OSMAN FARUK LOĞOĞLU (Adana) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Anlaşma hayırlı olsun, bir itirazımız yok. Türkiye yolsuzluklarla mücadelede ne kadar mesafe alırsa o kadar hepimiz mutlu ve rahat oluruz.

Ben Sayın Atıcı'nın sorusuna biraz daha açıklık getirmek istiyorum. Yani bu anlaşmaya 2004 yılında taraf olmuşuz. O tarihten bu yana, Türkiye bakımından soruyorum, istatistiki veriler nedir? Bu anlaşmanın uygulanması neticesinde kaç tane yolsuzluk olayına el konulmuştur, karara bağlanmıştır? Nasıl bir seyir içindedir Türkiye? O anlamda bir cevap verirsiniz çok daha tatmin edici olur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Türkeş, buyurun.

YILDIRIM TUĞRUL TÜRKES (Ankara) – Teşekkür ederim.

Hazır Adalet Bakanlığı temsilcisi bize bir yazılı bilgi hazırlayacağına göre, Avrupa Konseyinde bu ek protokolle ilgili bizim de bir itirazımız yok. Ben aynı zamanda Avrupa Konseyi Türk Delegasyonu üyesiyim. Ben buna ilave olarak bir iki soru sormak istiyorum.

Aynı kapsamda lobcilik faaliyetleri, kim lobcilik yapabilir, bunların... Mesela bir milletvekili milletvekilliği görevinin sonlanmasıyla hemen akabinde Mecliste gelip bir çıkar grubu adına lobi faaliyetinde bulunabilir mi gibi, bu konularda aynı kapsam içinde orada Hukuk ve İnsan Hakları Komisyonunda müzakere edilmiş konulardır. Türkiye'de de bu doğrultuda başka çalışmalar var mı? Eğer şimdi de biliyorsanız dinlemek isterim ama eğer yoksa da bu konuda bir hazırlık yapılabilirse. Çünkü bu "rüşvet" veya "yolsuzluk" dediğimiz zaman bunun sınırları da tartışılıyor, Avrupa Konseyi nezdinde de tartışılıyor. O bakımdan, bizim burada bunun sınırı nedir? Son zamanlardaki, Sayın Loğoğlu ve Atıcı'nın sorduğu gibi, istatistiklerde Türkiye'de yolsuzluğun düştüğü söyleniyor. Şimdi detaya girmek istemiyorum ama inşaat sektöründe bunun, farklı bir boyuta taşındığı için yolsuzluk olarak addedilmediğini de hepimiz biliyoruz. O bakımdan, bunun neyin bir çıkar amaçlı faaliyet ve neyin olmadığına dair de Bakanlığınızın bir çalışması var mı, Avrupa Konseyindeki bu konudaki çalışmalar doğrultusunda?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, eğer müsaade ederseniz, Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdür Yardımcımız var, bizim GRECO'yla ilgili görüşmelerde Bakanlığımız adına görüşmelere katılan ve süreci takip eden. O bu konuyla ilgili kısa bir arzda bulunabilir efendim.

BAŞKAN – Tabii.

Buyurun Sayın Harun Mert.

ADALET BAKANLIĞI ULUSLARARASI HUKUK VE DIŞ İLİŞKİLER GENEL MÜDÜR YARDIMCISI HARUN MERT – Sayın Başkanım, saygıdeğer milletvekilleri; çok teşekkür ediyorum.

GRECO'nun dördüncü aşama incelemesinin konularından bir tanesini de Parlamento üyelerinin yolsuzluğu teşkil ediyor. Bu kapsamda Sayın Vekilimizin sorduğu konular da inceleme kapsamına dâhil edilecek. Ama Türkiye olarak biz şu anda üçüncü inceleme aşamasındayız, henüz dördüncü aşamaya geçmedik. Sanıyorum önümüzdeki yıl o konuyla ilgili de çalışmalar yapılacaktır.

GRECO'nun çalışma yöntemi şöyle: Önce bir sualname gönderiyor ülkelere incelenen konuyla ilgili, mevzuat ve uygulamaya ilişkin. Daha sonra da bir GRECO inceleme ekibi ülkemize gelerek ilgili kurum ve kuruluş yetkilileriyle görüşme yapıp bu

tema konusunda hangi eksiklikler var onları tespit ediyor ve GRECO Genel Kurulunda bu eksikliklere ilişkin incelenen ülkeye tavsiyelerde bulunuluyor. Yani dördüncü aşamada da bu tür inceleme sürecinden sonra ülkemizin eksiklikleri tespit edildiği takdirde ona ilişkin mevzuatın çalışmaları yapılacaktır. Ama dediğim gibi, önümüzdeki sene bu aşamaya geçeceğimizi ümit ediyoruz.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının maddelerini okutuyorum:

YOLSUZLUĞA KARŞI CEZA HUKUKU SÖZLEŞMESİNE EK PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1– (1) Türkiye Cumhuriyeti tarafından 12 Nisan 2012 tarihinde Strazburg’da imzalanan “Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesine Ek Protokol”ün onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2– (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3– (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özel sözcülerle ilgili önergeyi okutuyorum:

Dışişleri Komisyonu Başkanlığına

(1/733) esas numaralı Kanun Tasarısının Komisyon Raporu hakkında İstanbul Milletvekili Osman Aşkın Bak, Ankara Milletvekili Emrullah İşler, İstanbul Milletvekili Ahmet Berat Çonkar ve Aksaray Milletvekili Ali Rıza Alaboyun’un özel sözcüler olarak seçilmesini teklif ederim.

Volkan Bozkır

İstanbul

Dışişleri Komisyonu Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemin 2’nci maddesine geçiyorum. Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı. (1/731) esas numaralı Tasarı 24 Aralık 2012 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur. 2 Ocak 2013 tarihinde de Komisyonumuza havale edilmiştir.

Sayın Fatih Ceylan, buyurun.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI BÜYÜKELÇİ MEHMET FATİH CEYLAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşması 13 Mart 2012 tarihinde Adalet Bakanımız Sayın Ergin ile Belarus Adalet Bakanı Sayın Slijevski tarafından Ankara’da imzalanmıştır.

Anılan anlaşma Belarus Temsilciler Meclisinin 8 Ekim 2012 tarihli oturumunda kabul edilmiş olup Belarus Cumhuriyeti’ndeki iç onay süreci tamamlanmıştır. Anlaşma, ülkemiz ile Belarus Cumhuriyeti arasındaki dostluk ve iş birliğinin geliştirilmesi, suçla daha etkili mücadele etme ve cezai işlemlerinde soruşturma, kovuşturma ve adli işlemlerde her iki ülkenin adli makamlarının etkinliğini artırma arzusu dikkate alınarak cezai ve hukuki alanda adli yardımlaşmanın hukuki çerçevesini oluşturmak amacıyla hazırlanmıştır.

Anlaşmada iki ülke vatandaşlarına eşit muamele, adli makamlara başvuruda kolaylık, teminattan muafiyet, adli müzaheretten yararlanma, tebligat, tarafların ve tanıkların dinlenmesi, bilirkişi incelemesi yaptırılması, hukuki ve ticari konularda kararların tanınması ve tenfizi, cezai alanda tebligat ve istinabe talepleri ile suçluların geri verilmesi ve suçluların nakli hususları düzenlenmiştir.

Komisyonun takdirlerine saygıyla sunulur efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Özdemir, sizin ilave edeceğiniz bir husus var mı?

Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Küçük bir şey ilave etmek istiyorum Sayın Başkanım.

Belarus, malumalınız, Avrupa Konseyi üyesi değildir ve Belarus yine ceza işlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesi'ne, Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi'ne ve Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşme'ye de taraf değildir. Belarus ile ülkemiz arasında hukuki ve cezai konularda adli yardımlaşma hususunda ikili bir anlaşma da bulunmadığından, adli yardımlaşma işlemleri karşılıklılık ilkesi çerçevesinde yerine getiriliyordu. Bu sözleşme eğer yüksek Komisyonunuzca da uygun bulunup kanunlaşır da daha sonra, bu sözleşme çerçevesinde sözleşme konusu hususlarda ikili ilişkiler yürütülecektir.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Sayın Korutürk, buyurun.

OSMAN TANEY KORUTÜRK (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Bir bilgi sormak istiyorum Sayın Başkanım. Belarus'la Türkiye arasında Adli Yardımlaşma Anlaşması'nın onaylanması tabii uygun, doğru bir şey. Ama Belarus'ta mesela bu anlaşma dolayısıyla bizim ulaşmamız gereken kendi vatandaşlarımız falan var mı yahut da Belarus'un bizde vatandaşları var mı? Elimizde istatistiki bilgi var mı? Belarus'la aramızda böyle bir canlılık var mı? Onu sormak istiyorum merak saikasıyla.

BAŞKAN – Sayın Ceylan, siz mi cevap verirsiniz yoksa Sayın Özdemir mi?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI BÜYÜKELÇİ MEHMET FATİH CEYLAN – Efendim, ben Bakanlığımızdaki bilgileri size arz edeyim.

Bize Minsk Büyükelçiliğimizden bildirildiğine göre, Büyükelçilik görev çevresinde 400 vatandaşımız kayıtlıdır.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Bu zamana kadar efendim, 2008'den bu yana bizden adli yardım talebi noktasında 11 talep olmuş toplamda. Derdest olan şu anda da 23 tane talep var.

OSMAN TANEY KORUTÜRK (İstanbul) – Karşı tarafın bizden talep ettiği?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Evet.

OSMAN TANEY KORUTÜRK (İstanbul) – Bizim onlardan talebimiz var mı?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Özür dilerim efendim, yanlış sayfaya bakmışım. Neticelenen 31, derdest olan 9. Bizimse oradan taleplerimiz noktasında neticelen 11, derdest olan 23.

OSMAN TANEY KORUTÜRK (İstanbul) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının maddelerini okutuyorum:

TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE BELARUS CUMHURİYETİ ARASINDA HUKUKİ, TİCARİ VE CEZAI KONULARDA ADLİ YARDIMLAŞMA ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1– (1) 13 Mart 2012 tarihinde Ankara'da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti ile Belarus Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2– (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3– (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özel sözcülerle ilgili önergeyi okutuyorum:

Dışışleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/731) esas numaralı Kanun Tasarısı' nın Komisyon Raporu hakkında İstanbul Milletvekili Osman Aşkın Bak, Ankara Milletvekili Emrullah İşler, İstanbul Milletvekili Ahmet Berat Çonkar ve Aksaray Milletvekili Ali Rıza Alaboyun'un özel sözcüler olarak seçilmesini teklif ederim.

Volkan Bozkır
İstanbul
Dışışleri Komisyonu Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemin 3' üncü maddesine geçiyoruz. Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı. (1/740) esas numaralı Tasarı 21 Ocak 2013 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur ve 28 Ocak 2013 tarihinde de Komisyonumuza havale edilmiştir.

Sayın Ceylan, buyurun.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI BÜYÜKELÇİ MEHMET FATİH CEYLAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türkiye Cumhuriyeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşma 29 Eylül 2011 tarihinde Ankara'da iki ülke adalet bakanları tarafından imzalanmıştır.

Ürdün'de işledikleri çeşitli suçlardan dolayı hüküm giyerek Ürdün ceza infaz kurumlarında mahkûmiyet sürelerini tamamlamakta olan vatandaşlarımızın bu yöndeki talepleri de söz konusu anlaşmanın sonuçlandırılmasında dikkate alınmıştır. Ürdün'de uyuşturucu, insan kaçakçılığı, kredi kartı sahteciliği, dolandırıcılık, hırsızlık, ölümlü trafik kazaları gibi çeşitli suçlardan dolayı hükümlü vatandaşlarımız Ürdün ceza infaz kurumlarında on beş yıla kadar mahkûmiyet alabilmektedirler. Hükümlü vatandaşlarımız cezaevi şartları, kültür farklılıkları, dil bilgisi eksikliği, aile ve vatan özlemi gibi çeşitli nedenlerle cezalarının geri kalan kısmını ülkemiz cezaevlerinde tamamlamayı arzu ettiklerini dile getirmektedirler. Anlaşma, hükümlüye cezasının geri kalan kısmını ülkesinde tamamlaması hakkını doğrudan vermemekte, hükümlü, hüküm ve infaz devletleri açısından bu hakkı birtakım şartlara bağlamaktadır.

Anlaşma, naklin şartları, bilgi sağlama yükümlülüğü, istemler ve cevaplar, sağlanacak belgeler, rıza ve rıza doğruluğunun saptanması, naklin hüküm devleti ve yerine getiren devlet için etkileri, naklin infaz rejimine etkisi gibi konuları ihtiva etmektedir.

Anlaşma ülkemiz ile Ürdün Haşimi Krallığı arasında ikili dostane ve özellikle adli ilişkileri geliştirmek arzusuna paralel olarak hükümlünün nakli alanında yardımlaşmanın hukuki çerçevesini oluşturmak amacıyla hazırlanmıştır.

Komisyonun takdirine sunarım efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Söz almak isteyen?

Buyurun Sayın Türkeş.

YILDIRIM TUĞRUL TÜRKES (Ankara) – Bu şeyi ben anlamadım. Niye sadece nakline dair, iadesi... Yazmayı mı unuttuk, anlamadım.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Onu arz edebilir miyim efendim.

BAŞKAN – Tabii, tabii.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Bizim Ürdün'le aramızda zaten Türkiye Cumhuriyeti ile Haşimi Ürdün Krallığı arasında hukuki ve ticari konularda adli ilişkileri düzenleyen sözleşme ile yine Türkiye Cumhuriyeti ile Haşimi Ürdün Krallığı arasında suçluların geri verilmesi ve ceza işlerinde karşılıklılık, karşılıklı adli yardımlaşma sözleşmemeleri zaten vardı. Bu eksikti, bunu da tamamlamış oluyoruz efendim.

Bunların bazen hepsi bir arada düzenlendiği de oluyor, bazen ayrı ayrı da oluyor. Bunun şeyi...

BAŞKAN – Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının maddelerini okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ VE ÜRDÜN HAŞİMİ KRALLIĞI ARASINDA HÜKÜMLÜLERİN NAKLİNE DAİR
ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞU HAKKINDA KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 29 Eylül 2011 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti ve Ürdün Haşimi Krallığı Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşma”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özel sözcülerle ilgili önergeyi okutuyorum:

Dışişleri Komisyonu Başkanlığına

(1/740) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın Komisyon Raporu hakkında İstanbul Milletvekili Osman Aşkın Bak, Ankara Milletvekili Emrullah İşler, İstanbul Milletvekili Ahmet Berat Çonkar ve Aksaray Milletvekili Ali Rıza Alaboyun’un özel sözcüler olarak seçilmesini teklif ederim.

Volkan Bozkır

İstanbul

Dışişleri Komisyonu Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Adalet Bakanlığımız temsilcilerine teşekkür ediyorum katkılarından dolayı.

Gündemin 4’üncü maddesine geçiyorum. İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı. (1/741) esas numaralı Tasarı 24 ocak 2013 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur. 29 Ocak 2013 tarihinde de Komisyonumuza havale edilmiştir.

İlk sözü Dışişleri Bakanlığımıza veriyorum.

Buyurun.

DİŞİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI BÜYÜKELÇİ MEHMET FATİH CEYLAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşması Ciddé de 12 Ağustos 1974 tarihinde ülkemizce imzalanmıştır. Bankanın amacı üye ülkelerin ve Müslüman toplulukların münferiden ve müştereken ekonomik kalkınmasını ve sosyal ilerlemesini desteklemektir. Banka bu amacın gerçekleştirilmesini teminen, üye ülkelerdeki proje ve programların finansmanı için üyelerin özel ve kamu sektörlerine destek vermek, teşebbüslerin sermayelerine katılım sağlamak, üye ülkeler arasında dış ticaretin artırılmasına katkıda bulunmak ve üye ülkelere teknik destek sağlamak gibi alanlarda faaliyet göstermektedir.

İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşması’nın giriş bölümünün birinci ve beşinci paragrafları ile 1’inci maddesi, 2’nci maddesinin 1’inci fıkrasının on birinci bendi, 12’nci maddesi ve 15’inci maddesine Anayasamız, kanunlarımız ve bağlı olduğumuz anlaşmalar hükümlerinin saklı olduğu şeklinde ihtirazi kayıt derpiş olunarak onaylanması saygıdeğer Komisyonun tensiplerine maruzdur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Müsteşar Yardımcısı Cavit Dağdaş, buyurun.

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İslam Kalkınma Bankasıyla 1974 yılından beri ilişkilerimiz devam etmektedir. Bu bugüne kadar ülkemize 6,1 milyar dolarlık kaynak sağlamıştır. Türkiye, İslam Kalkınma Bankasının 56 üyesi arasında bankadan en fazla kaynak sağlayan 3’üncü ülke konumundadır.

Kuruluş anlaşmasına ilişkin iç hukuki sürecin tamamlanmasıyla bankayla olan ilişkilerimiz daha sağlam bir yasal zemine oturtulmuş olacaktır. Bugüne kadar Bakanlar Kurulu kararı ve bütçe kanunlarıyla bu ilişkilerimizi sürdürüyoruz. Malumunuz olduğu

üzere, İslam Konferansı Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair 6280 sayılı Kanun 29 Şubat 2012 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. Bu şartı yerine getirdikten sonra İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşması’nın da kanunen iç hukukumuzda tamamlanması amacıyla bu tasarı gündemimize arz edilmiştir.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Loğoğlu, buyurun.

OSMAN FARUK LOĞOĞLU (Adana) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Konu zor ve uzun bir konu ama mümkün olduğu kadar kısa bir şekilde anlatmaya çalışacağım.

BAŞKAN – Onun için arkaya aldık ki daha rahat konuşalım.

Buyurun Sayın Loğoğlu.

OSMAN FARUK LOĞOĞLU (Adana) – Aslında meselenin özü çok açık. Anlaşmanın dibace bölümünde; bankanın İslami prensipler ve idealler çerçevesinde çalışacağı ve üye ülkelerin de onu göre çalışacağı belirtiliyor.

Türkiye Cumhuriyeti laik bir devlet, Anayasa’sı laik bir anayasa, hukuk sistemi laik bir sistem. Şimdi, denecek ki: “Efendim, biz buna genel bir çekince koyduk, Anayasa’ımızda uygun olduğu ölçüde bu bankanın faaliyetlerini ve ideallerini hayata geçiriyoruz.” Bu yeterli değil. Yani, bir yandan genel bir çekince koyacaksınız, İslami prensipler ve idealler Anayasa’ımızda uygun olduğu ölçüde hareket edilecek diyeceksiniz; öbür yandan bu bankaya taraf olup bu bankanın faaliyetlerine 1974 yılından beri izin vereceksiniz. Bunu anlamakta ben güçlük çekiyorum. Bu temel çelişkinin aşılabileceğinin de pek mümkün olmadığını düşünüyorum. Fakat, onun ötesine geçtiğimiz zaman 2’nci madde de -Romen rakamıyla (IV)’te- “Müslüman topluluklara destek” şeklinde bir ifade var. Bunun da yani genel kültür sahibi olduğumuz için bunun ne anlama geldiğini biliyoruz. Ama yani bir bankanın, bir başka ülkede, üye olmayan bir ülkede Müslüman toplulukları arayıp bulup onlara nasıl özel destek vereceğini anlamakta yine güçlük çekiyorum.

Ondan sonra, yine 2’nci maddenin küçük Romen rakamıyla (VI)’nci bendinde: “Başka türlü yollarla mevduat kabul etmek ve fon biriktirmek.” Şimdi, ben bankacı değilim, maliyeci de değilim ama bu ifade bana çok şey geliyor yani o kadar ucu açık, o kadar geniş bir yetki veriyor ki... Hangi yollarla? “Başka türlü yollarla mevduat kabul etmek ve fon biriktirmek.” Bu her türlü yoruma açık, onun için o konuya da dikkat çekmiş oluyorum.

Ondan sonra yine 2’nci maddenin küçük Romen rakamıyla (XIII)’üncü bendinde: “Amacını gerçekleştirmeye yarayabilecek diğer her türlü görevi üstlenmek.” Bir bankadan mı bahsediyoruz, bir devletten mi bahsediyoruz, bir silahlı örgütten mi bahsediyoruz? Yani “Her türlü görevi üstlenmek” ne demek Sayın Başkan? Yani, bu konularda ne kadar açıklık getirilirse getirilsin böyle bir anlaşmaya taraf olmak, bana göre, Türkiye Cumhuriyeti için bir zuldür.

Fakat devam edelim, madde 22: “Özel Fonlar” başlıklı bu maddede yine “Müslüman topluluklara destek olmak” şeklinde bir ifade var. Fakat ondan sonra küçük Romen rakamıyla (III)’te: “Diğer herhangi bir belirli amaç.” Sayın Başkan, yani bunu okuduğunuz zaman sizin tüyleriniz ürperiyor mu, ürpermiyor mu onu da bilmek istiyorum?

BAŞKAN – Bu yaşlarda tüyler pek ürperecek...

OSMAN FARUK LOĞOĞLU (Adana) – Efendim?

BAŞKAN – Bu yaşlarda tüyler daha düzenli duruyor.

OSMAN FARUK LOĞOĞLU (Adana) – Vallahi biz canlıyız, bizimkiler ürperiyor.

Yani, “Herhangi bir belirli amaç” ne demek oluyor bu arkadaşlar? Yani, bankanın belirleyeceği herhangi bir belirli amaç, bana özel fon yaratacak. Bu her türlü yoruma açıktır, anlaşma metninde böyle ifadenin yer almasını ben hakikaten çok yanlış olarak buluyorum.

Ondan sonra madde 43, burada, 1’inci alt paragrafta: “Hiçbir üyenin üyelik tarihinden itibaren beş yıllık bir süre geçmedikçe banka üyeliğinden çekilme hakkı olmayacaktır.” Ben bankacılık düzenlerini bilmiyorum, belki bankaların kuruluşlarında böyle hükümler yer alabilir, üye olunca belli bir süre orada kalmak gereği olabilir. Ama sanki bu, bir ülkenin, banka adına hareket eden o ülkenin egemenlik haklarını böyle kayıtsız, şartsız kısıtlar şeklinde bir sınırlama getiriyor, o bakımdan bana biraz ters geldi.

Ondan sonra madde 52, oraya geçelim. Madde 52’de sanki bu banka, devlet içinde devlet. Yani, bu bankaya karşı belli bir kayıt dışında hiçbir dava açılmıyor, hiçbir kovuşturma yapılmıyor. Bu banka özgür, istediğini yapar, devlet içinde devlet gibi hareket etme hak ve serbestisine sahipmiş gibi bir hüküm konulmuş. Ben bunu Türkiye Cumhuriyeti bakımından, kendi egemenliğimiz, kendi yasalarımız, kendi Anayasa’mız bakımından hem hukuka aykırı hem egemenlik kavramına aykırı olarak görüyorum.

Madde 54: "Bankanın arşivleri ve genel olarak ona ait tüm belgeler veya elindeki tüm belgeler nerede bulunuyor olursa olsun dokunulmaz olacaktır." Ne demek Sayın Başkan, hangi ülkede yaşıyoruz? Yani, Türkiye Cumhuriyeti'nin en gizli evrakı Emniyete, güvenlik güçlerimize açık olabildiği bir ortamda, kozmik odalara girilebildiği bir ortamda, bir bankanın arşivleri dokunulmaz olacakmış. Böyle bir şey olabilir mi? Böyle bir şeyin kabul edilmesi mümkün mü?

Ondan sonra madde 63. Burada Türkçe yanlışları da var, buna da kısa olarak işaret etmek istiyorum. Eğer, ben yanılıyorsam Türk Dil Kurumuna sormak da yarar var. Sürekli yanlış kullanılan "gerek" ve "gerekse" ifadesi, bu birinci yanlış, hepsinin "gerek" olması lazım, 4 tane de arka arkaya olsa "gerek", "gerek", "gerek" diye gitmesi lazım. Yine, aynı şekilde "hem", "hem de" onların da "hem", "hem" olarak gitmesi lazım. Yine, bazı yerlerde, alt başlıklarda, bazı alt başlıklar büyük harfle başlıyor bazı alt başlıklar küçük harfle başlıyor, bunu da dil bakımından arkadaşların dikkatine sunmak istiyorum.

63'üncü maddedeki temel sıkıntı -1'inci bendinden, 1'inci paragraftan okuyorum:- "Bu anlaşmanın Arapça metni hem yorum hem de uygulama için aslı metin olarak kabul edilecektir." Niye Arapça efendim? Yani bankanın parasını Suudi Arabistan verdiği için mi temel metin Arapça oluyor? "İngilizce ve Fransızca çalışma dilleri olacak." şeklinde bir ifade var. Ben, bunu da daha önce başka anlaşmalar vesilesiyle de dikkate getirmiştım. Bunun da kabul edilmesi bana göre mümkün değil. Arapça olacaksa Türkçe de olur, Fransızca ve İngilizce çıkartılır, başlıca bu bölgede konuşulan diller, hepsi çalışma dili olur. Onu da dikkatinize getirmek istiyorum.

Son olarak söylemek istediğim husus Sayın Başkan, bütün bu mülahazalar ışığında 1974'ten beri faaliyette olduğunu bildiğimiz bu bankanın, zamanında bizim de aktif diplomasi yaptığımız dönemlerde bizim çekincemiz daha geneldi. Daha önceki yıllarda neler yapıldığını bilmiyorum ama şimdi önümüze geldiği için, hele hele bugünün şartlarında böyle bir anlaşmanın onaylanmasına Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz rıza göstermeyeceğiz. Bu görüşlerimizi, burada dile getirdiğimiz görüşleri daha sonra icap ettiği takdirde Genel Kurulda da gündeme getireceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bak, sizin de bir sorunuz var onu da alayım, ondan sonra Sayın Müsteşar Yardımcısına vereceğim sözü.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşması'nın hangi hükümet adına, kim tarafından imzalandığını öğrenmek istiyorum. Bir de herhangi bir çekince konuldu mu bu anlaşmaya taraf olunurken?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Korutürk, siz de isterseniz sorunuzu sorun, hepsini birlikte toparlayalım.

OSMAN TANEY KORUTÜRK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, uzun konuşmamak açısından Sağın Loğoğlu tarafından belirtilen bütün hususlara ben de katılıyorum. Yalnız bir noktayı daha fazla vurgulamak istiyorum. Şimdi, buraya biz bir çekince koymuşuz. Bu çekince "Anayasa'mız, kanunlarımız ve bağlı olduğumuz anlaşmalar hükümlerinin saklı olduğu şekilde." diyoruz. Ama onun arkasından, bu bankanın bütün işleyişi İslam hukuku ilkeleri yani şeriat doğrultusunda. Zaten bunun Arapça ve İngilizce metinlerine de bakarsanız İslam hukuku şeriat olarak geçiyor orada. Böyle bir çekince koyduğumuz zaman, o zaman bunun hiçbir maddesi bizim için geçerli olmayacak anlamı çıkacaktır. Bir, bu gözlemi yapmak istiyorum. Bu çekince bizim bu anlaşmaya girişimizi bloke eder diye düşünüyorum.

İkincisi -Dışişleri Bakanlığı temsilcisi, bir soruya cevap verebilir mi acaba- bu İslam Konferansı Örgütü, İslam İşbirliği Teşkilatı şekline dönüştükten sonra, bunun kuruluş sözleşmesi yeniden düzenlendi. O kuruluş sözleşmesinde biz, bu Anayasa konusundaki ve bağlı olduğumuz diğer anlaşmalar konusundaki çekincemizi, aynı şekilde İslam İşbirliği Teşkilatının kuruluş sözleşmesine de aktardık mı? Bir de o konuda bilgi istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ceylan, Sayın Dağdaş, buyurun sorulara cevap vermek üzere, siz paylaşın aranızda.

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Kendi Anayasa'mız ve yasalarımız çerçevesinde ilgili itirazlarımızı Dışişleri Bakanlığı zaten anlaşmaya dercetti, bizim kendi anlaşmamıza. İslami usullerle finans... İslami usuller esasında finansman yöntemine ilişkin, başka bir anlamı yok. İslami finans yöntemleri, nedir bunlar? İşte, sukuk, mun, istisna, murâbaha gibi İslami finans araçlarına ilişkin bir şey. Zaten bankanın amacı ekonomik bir amaç, siyasi bir amacı yok. Dolayısıyla, buradaki İslami kurallar esas itibarıyla finansmana ilişkin kuralları belirtmektedir.

Mevduat toplamıyla kastedilen; bankanın üyelerinden sermaye katkısı alınması ile bankanın uluslararası piyasalardan borçlanması ifade eder. Türkiye’de mevduat toplama, mevduatın nasıl toplanacağına ilişkin yetki BDDK’nın yetkisindedir. Dolayısıyla, Türkiye’de herhangi bir banka ancak ve ancak BDDK’nın izniyle mevduat toplama yetkisindedir. İslam Kalkınma Bankasının da Türkiye’de bir mevduat toplama gibi bir... Esas itibarıyla o madde uluslararası piyasalardan borçlanma ve üyelerden sermaye katkısı alması için konulmuştur.

Ülkemizde kamu ve özel sektöre kredi açılmıştır. Çok geniştir, İslami topluluklar konusunda herhangi bir şey yoktur. Örneğin, bankalar dışında Başkent Üniversitesi, Zorlu Holding, Havaş, Vestel Elektronik, Ram Dış Ticaret, Yaşar Dış Ticaret gibi kuruluşlar da bu ülkenin finansman imkânlarından faydalanmıştır.

Dediğim gibi bu bankanın esas amacı iktisadidir, üye ülkelerin iktisadi kalkınmasına yöneliktir. Dolayısıyla oradaki İslami kurallarda sadece finansman yöntemlerine işaret etmektedir.

BAŞKAN – Sayın Bak’ın sorusu vardı.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Soruma cevap alamadım.

12 Ağustos 1974’te bu anlaşmayı -hangi hükümet zamanında- kim imzalamıştır; herhangi bir çekince konulmuş mudur?

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – Kurucu anlaşmanın imzası 1974 yılında dönemin Maliye Bakanı Sayın Deniz Baykal tarafından imzalanmıştır.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Herhangi bir çekince var mı?

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – Herhangi bir çekince de yoktur.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Türkeş buyurun.

YILDIRIM TUĞRUL TÜRKES (Ankara) – Teşekkür ederim.

Verdiğiniz açıklamalara teşekkür ediyorum fakat diyelim ki bu banka ile finans sağladığı bir kurum arasında ihtilaf olduğunda, sizin az önce bize verdiğiniz bilgiler Londra’da arbitraja gittiğinde hiçbir şekilde geçerli değil. Esas geçerli olan, buradaki Sayın Loğoğlu’nun atıfta bulunduğu hükümlerdir. Yani, siz çok güzel yorumladınız, çok teşekkür ediyoruz ama hiçbir hukuki zemini ve geçerliliği yok. Yani, siz böyle yorumladınız ve bizim de böyle bakmamızı talep ediyorsunuz anladığım kadarıyla. Ama buradaki maddeler herhangi bir uluslararası yargıya gitmesi hâlinde Sayın Loğoğlu’nun atıfta bulunduğu tarzda değerlendirilecektir. Bununla ilgili Hazinesin herhangi bir hazırlığı, tedbiri var mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Dağdaş.

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – Sayın Başkan, bununla ilgili, kullanılan finansal araçlarla ilgili zaten uluslararası bir kabul vardır. Yani, kullanılan araçlarla kira sertifikası olarak bizim en son çıkardığımız bir araç var. Bu, bütün dünyada kullanılan ve sadece İslam ülkelerinden değil, diğer ülke taraflarından da bu borçlanma araçlarına yatırım yapılan araçlardır. Diğer araçları da var Türkiye’de henüz uygulaması olamayan ama benzer proje finansmanı ile ilgili bir risk paylaşımı üzerine kurulan bir anlaşmadır. Onlar da uluslararası kabul görmüştür. Dolayısıyla, bu anlaşmaların çok özel nitelikleri yok. Yani bir borçlanma anlaşmasında ne varsa, normal Eurobond anlaşmasında ne varsa, benzer kira sertifikası anlaşmalarında da benzer hükümler vardır. Dolayısıyla, yabancı veya uluslararası bir ihtilaf konusunda, uluslararası arbitrajların bununla bir yabancılığı söz konusu değil, dünyada geniş olarak uygulanan finansal araçlardır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Atıcı buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, benim anlayamadığım bir nokta var. Diyor ki gerekçede: “İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşması, 12 Ağustos 1974 tarihinde imzalanmış”. Sonra, sunuş yazısında Başbakanın imzasıyla diyor ki Meclis Başkanlığına: “İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.” Yani, sanki, bu anlaşma 1974 yılında bir çok ülke tarafından imzalanmış ve biz de yeni imzalıyoruz anlamını ben çıkardım. Daha sonra, detayına baktığımda, 27’nci sayfada “Kayıtlı Sermaye Stokuna Taahhütler” başlığı altında Türkiye Cumhuriyeti’nin sizin de demin bahsettiğiniz şekilde, aynı tarihte, 12 Ağustos 1974’de kayıtlı sermaye stokuna taahhüt veren ülkeler arasında geçiyor. Acil sorum şu: Biz bu anlaşmayı 1974 tarihinde bu şekliyle

imzalamış mıyız, yoksa kayıtlı sermaye stokuna taahhütte mi bulunmuşuz? Eğer imzaladıysak o zaman şimdi niye önümüze bir daha geliyor, bir değişiklik yok, bir şey yok?

Eğer buna cevap alırsam sorularıma devam edeceğim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Dağdaş buyurun.

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – Sayın Başkan, müsaadenizle, bu tip kuruluş anlaşmaları önce ülkeler tarafından imzalanıyor, bu bir üye olma anlamı taşıyor, sonra iç hukuk şeklinde bunun kanunlaşması. 1974 yılında İslam Kalkınma Bankasına üyelikte bulunuldu ve sermaye taahhüdümüzü ifade eden bir yazıyla fiilen buna üye olduk. Bunun iç hukuka yansması, ülkelerin genellikle kendi gündemleri içinde daha gecikmeli olabiliyor. Tabii ki 1974 yılından bugüne kadar geçen çok uzun bir süre var. Burada bizim önümüze gelen, bu bir İslam Kalkınma Teşkilatının alt örgütü dolayısıyla bir üst örgüte üye olmadan bunun üyeliğini yerine getiremiyoruz. Dolayısıyla, geçen sene biz İslam Kalkınma Örgütüne üyeliğimizi iç hukukumuza yansıttık, ikinci aşama olarak da şimdi İslam kalkınma Bankasına, onun bir alt teşkilatı olan İslam kalkınma Bankasına üyeliğimizi sürdürüyoruz. Ama bu şu demek olmuyor, İslam Kalkınma Bankasıyla finansal ilişkilerimiz bu 1974 yılından beri sürmektedir.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sürüyor mu?

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – Sürüyor.

Kredi de alıyoruz, sermayeye katkısında da bulunuyoruz, sermayesini de ödüyoruz. Bunları da Bakanlar Kurulu kararı ve Bütçe Kanunu'na göre yerine getiriyoruz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ha, tamam şimdi oldu.

Peki, Sayın Başkan, şimdi, anlaşıldı ki bu anlaşmaya 1974 yılında taraf olunmuş ve kırk yıldır burada yazılan şeyler yüzünden hayata geçirilmemiş, öyle anlaşıyor yani benim anladığım bu en azından bu anlaşmadan. Çünkü, bu komisyonda imzalanan tasarıların büyük bir çoğunluğu hemen gelir, burada gereği yapılır, Genel Kurulda görüşülür, görüşülmez ayrı konu ama kırk yıl önce - yaklaşık otuz dokuz yıl önce- imzalanan bir anlaşma var ve o zamandan bu zamana otuz dokuz yıldır gelen geçen bütün hükümetler -hiç kimse- bunun iç hukukunu tamamlamayı uygun görmemiş ve Dışişleri Komisyonuna sevk etmemiş, Genel Kurulda görüşüp kanunlaştırmamış. Şimdi ise bu önümüze bir kanun teklifi olarak geliyor yani konu herkes tarafından anlaşılması açısından son derece net. Evet, insanlar yani hükümetler anlaşmalar yapabilirler, sonra detayıyla incelendiği zaman bu anlaşmayı iç hukuka büründürmeye gerek olup olmadığına karar verirler. Bu, iç hukuk uygulandıktan sonra sorumluluk başlamış olur. O yüzden bu kanun tasarısının şimdi hayata geçirilmesini ben anlamlı buluyorum. Neden anlamlı buluyorum? Sayın Müsteşar Yardımcısının da bahsettiği üzere, bu bankayla çeşitli şekillerde sermaye alışverişleri olmuş. Bakanlar Kurulu kararı ile birtakım işler yapılmış ama bugün bunun buraya kanun olarak getirilmesinin bana göre bir tek amacı vardır, o da ideolojiktir. Neden? Şimdi, “amaç” kısmına baktığınız zaman, “amaç” kısmında diyor ki: “Bu bankanın amacı üye ülkelerin ve Müslüman toplulukların İslam hukuku ilkeleri doğrultusunda münferiden ve müştereken ekonomik kalkınmasını ve sosyal ilerlemesini desteklemektir.” Ve bizim Hükümetimiz de buna şerh koyuyor, diyor ki: “Hayır, ben buna çekince koyuyorum, bu doğru değil.” Neye göre çekince konuyorum dediğini de söylüyor “Mevcut yasalarıma ve Anayasa’ma göre ben buna çekince koydum.” diyor. Bununla da yetinmiyor, “giriş” bölümündeki 1’inci ve 5’inci paragraflara da çekince koyuyor Hükümetimiz. Bu paragraflarda da “İslami prensiplere göre davranış” yer alıyor ve yine İslami prensiplere dayalı işte “yatırım ve İslam hukukunun uygulanması” yer alıyor. Bunlara ben karşı olduğumuz için söylemiyorum yani İslam’a karşı olduğumuz için söylemiyorum fakat İslam hukukunun, Türkiye Cumhuriyeti devletine egemen kılınmaya çalışılmasının zihniyetini anlatıyorum. Bu ideolojik bir tasarıdır, bu ideolojik bir kanundur. Çünkü, bizim doğrudan doğruya, “amaç” kısmının tamamına çekince koymamız Hükümet olarak, zaten bu anlaşmayı kadük hâle getirmiştir. “Ben ‘amaca’ karşıyım.” diyorsa bir Hükümet, o zaman bu zaten kadüktür. “‘Amacı’ kabul etmiyorum.” dediğiniz zaman daha ileriye gitmemizin hiçbir şekilde bir anlamı yoktur ama her ne hikmetse, bu anlaşmaya taraf olduğumuz bazı çevrelere gösterilmek isteniyor. Bu da siyasi bir yaklaşımdır ve tamamen ideolojik bir yaklaşımdır.

Şimdi, detaylarda gerçekten çok ciddi sıkıntılar olduğunu net olarak biliyoruz, onları diğer üyelerimiz de bahsettiler. Bakın, diyor ki: “Özel amaçlar için özel fonlar tesis etmek”. Yani, bunlara çekince koymuşuz. Çekince koyduğumuz bir başka şey, diyor ki: “Müslüman ülkelerdeki iktisadi ve finansal faaliyetler ile bankacılık faaliyetlerinin İslam hukukuna uygun hâle gelmesi.” Şimdi, bunlara çekince koyduktan sonra bu anlaşma çerçevesinde alınacak krediler, yapılacak yatırımlar tamamen İslam hukukuna uygun... Bakın İslam’a uygun demiyor, İslam’a uygun dese yani herkesin İslam anlayışı ayrı, İslam hukukuna uygun yani şeriata uygun işler yapılacaktır deniyor.

Bizim, AKP Hükümetinin çekince koyarak gönderdiği bu tasarıyla bu anlaşma kadük hâle gelmiştir. Kadük hâle gelen bir anlaşmanın niye tarafı oluruz? Bunu da herkesin sorgulaması gerekir diye düşünüyorum. Tabii ki bu ideolojik bir tasarı olduğu için, bunu çok tartışmamıza gerek olduğunu düşünmüyorum çünkü dünya görüşlerimiz gerçekten farklı. Herkes birbirinin dünya görüşüne saygı duyacak. Bu ideolojik bir tasarıdır o yüzden çok tartışıp bir noktaya varacağımızı da zannetmiyorum ama bizim fikirlerimiz budur ve bunun da kayıtlara geçmesi önemlidir. Bu, Genel Kurula geldiği zaman da bu çerçevede muhalefet edeceğimizi ve buna karşı olduğumuzu, muhalefet şerhi de koyacağımızı şimdiden duyuruyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bal buyurun.

İDRİS BAL (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de bu konuda -konu açıldığı için- kanaatimi değerli üyelerle, arkadaşlarımla paylaşmak istiyorum.

Öncelikle, bir akımın, düşüncenin radikal, fanatik yorumu aslında o düşüncede o akımda değildir. O çerçevede bizde tabii ki laiklik yorumu hakikaten dünden bugüne sorun olmuş bir konudur. Dünyada bu hususta farklı yorumlar var, bir Anglosakson yorumu var, bir kara Avrupa'sı, Fransız yorumu var ve onun da biraz radikali olan Türkiye'nin uygulaması ve yorumu var. Anglosakson yorumunda daha ziyade özgürlükler getirici, yasaklamaları kaldırıcı yani yeni bir yasak getirme değil, tam tersine, farklı inançtaki insanların rahat yaşayabilmeleri bağlamında özgürlük getirici bir yorum ama kara Avrupa'sı Fransız yorumunda biraz daha yasaklama, tek tip oluşturma anlayışı yorumu, Türk tipinde ise aslında laikliğin de ötesine çıkan, yasaklayıcı bir yorum maalesef uygulanmıştır. O çerçevede yani dünyada bir tek laiklik yorumu olmadığını hatırlatmak isterim ve aynı zamanda da, laikliğin özünün yasaklar getirici, dış siyasette ve iç siyasette yeni duvarlar örücü değil, tam tersine, farklı inançtaki insanların rahat, özgürce hareket edebilmeleri için teminatlar, sigorta getirici şeklinde yorumlanmasının insan hakları bağlamında -ben şahsi kanaatim odur ki- daha doğru olduğunu düşünüyorum ki aslında bizim kültürel anlamda da böyle bir sıkıntımızın, Avrupa ile karşılaştırıldığında olmadığını düşünüyorum. Aslında, gerek farklı diller üzerindeki baskının gerek faşizmin gerek insan göçünün Avrupa'da yaşandığını... Yani bir Yahudi göçü... Fransızlar da Yahudileri kovmuş, İngilizler de kovmuş, 1492'de İspanyollar kovmuş, 1996'da Portekizliler kovmuş. E, biz 1492'de kovulan Yahudileri kabul etmişiz ve o dönemde de aslında İslam hukuku geçerli. Ve yine o dönemde Hristiyanlar, Yahudiler, farklı inanç sahipleri, Osmanlı içerisinde de devletin koruması altında var olmuş. Aslında, o anlamda, bizim kültürel olarak laiklikle sorunumuz olmaması gereken ve olmayan bir millet olduğumuzu, adı laiklik olmasa bile ötekine saygı, öteki inanç sahibine hayat hakkı verme ve beraber yaşayabilme kültürü bağlamında en fazla tecrübesi olan bir medeniyetin çocukları olduğumuzu ve rahat olmamız gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, bu çerçevede, eğer biz laikliği çok, Fransız yorumunun da ötesinde yorumlar isek ve bunu da dış siyasette ideolojik bakma noktasına getirirsek biz bedel öderiz ve ödedik de. Bakınız, biz yıllarca dış siyasete ideolojik baktık ve sadece Batı dedik ama bize sadece Batı diye dayatanlar içte ve dışta kendileri Arap dünyasıyla da İran'la da, Çin'le de, Suudi Arabistan'la da bol bol ilişkiler kurdular ve onun ekonomik nimetlerini bol bol elde ettiler. Hatta hacca giden insanlarımız dediler ki: "Biz ihmal etmişiz." Tabii yakın zaman için demiyorum, geçmiş kastediyorum ama oraya gittiğinizde biz Çin mallarını, Batı'nın mallarını görüyoruz ve ondan sonra biz yavaş yavaş Orta Doğu'ya açılmaya başladık. Aslında, dış siyaset ideolojik olmaz, dış siyaset pragmatik olur. Ne demektir bu? Ben İsrail'le de ilişkiler kuranım ve İsrail'le ilişkiler kurarken, İsrail'in bir hassasiyeti varsa kültürel anlamda, onun dalına binmem; sadece, kendi faydacı, pragmatik, ulusal çıkarlarım çerçevesinde o ilişkilerimden nasıl kâr edebilirim ona bakarım. Aynı şekilde Suudi Arabistan'la da, İran'la da, Çin'le de ilişkilerimi bu faydacı, pragmatik yaklaşım çerçevesinde yaparım. Zaten, büyük güç de böyle olur; öbür türlü, tamamen bir yere endekslenmiş ve verilen rolleri yerine getiren bir aktör olmanın ötesine maalesef geçemeyiz.

Dolayısıyla, burada, bir de şunu hatırlatayım: İslam Konferansı Teşkilatı, biliyor musunuz Rusya ve İngiltere gözlemci üyedir yani Müslüman mı oluyor bunlar? Bakınız, akılcılık var burada. Rusya -mesela şöyle bakalım- neden oraya üye oluyor? Birincisi, kendi içerisinde bazı Müslüman azınlıklar var, onları devletle ve toplumla entegre etmenin bir aracı olarak görüyor. İkincisi, orada eğer bir teşkilat varsa o teşkilatın içerisinde, ucundan, kenarında bulunarak bölgesel ve küresel siyasette rol almak istiyor. İngiltere de aynı şekilde. Dolayısıyla -burada eğri oturalım, doğru konuşalım- biz büyük güç olacaksak, bölgesel güç olacaksak, küresel güç olacaksak İran'la da, Suudi Arabistan'la da, İsrail'le de, Latin Amerika'yla da iyi ilişkiler içerisinde olmamız lazım, belli prensiplerimiz olması lazım.

Bir de siyasetin bir ön şartı vardır, asgari şartı. Bakınız, bulunduğunuz ülkedeki toplumla, onun değerleriyle barışık olup bizler siyaseti projelerimiz üzerinden yaparsak daha faydalı oluruz diye düşünüyorum.

Bunlar benim kanaatlerimdir, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Dişli, buyurun.

ŞABAN DIŞLİ (Sakarya) – Başkanım, teşekkür ederim.

Tabii, 1974 yılından bu yana Türkiye, İslam Kalkınma Bankasıyla gerek petrol akreditiflerinin finansmanında, kömür akreditiflerinin finansmanında, özel sektör finansmanında bir sürü finansmanlar sağlamış, 6,1 milyar dolar. Tabii, o zaman da bu çekinceleri olmuş bu ülkenin.

Ayrıca, mesela dünyanın en büyük bankaları, Citibank, Bahreyn’de sırf İslam bankacılığı yapmak üzere ofis kurmuştur ve oradan işte, sukuk bonoları, diğer İslami bonoları... Üstelik de Londra piyasasından ihraç etmek üzere bir sürü işlemler yapmaktadır. Burada bizim yasa ve Anayasa’ mıza aykırı bu işlemlerde herhangi bir uygulama söz konusu olduğu zaman zaten gerekli çekinceler vardır, o işlemlerin tarzı düzeltilir. Mesela nedir, İslam hukukunda faiz haramdır, onun yerine kâr payı konulur. Dolayısıyla, buradaki çekinceден kurtulmuş oluruz ama o işlem de yapılmış olur ve bu finansmanlara devam edilmiş olur. Yani pratikte 1974’ten bu yana uyguladığımız bir şeyi şimdi daha düzgün hâle getirip devam ettirmeye çalışıyoruz ve devam ettireceğiz.

İslam Kalkınma Bankasının bölgesel bir banka olarak gerçekten Türkiye’deki özel sektör finansmanında olsun, gene dediğim gibi, kalkınma projelerinde olsun büyük katılımı oluyor. Çekincelerimiz var, herhangi bir şey yapmıyoruz. Dediğim gibi, çekinceyi koyduğunuz zaman bize uygun hâle getirirsiniz, işinize gelirse yaparsınız, yoksa yapmazsınız. Ama yasal hâle getiriyoruz bizim bugüne kadar yaptığımız uygulamaları.

BAŞKAN – Sayın Alaboyun, buyurun.

ALİ RIZA ALABOYUN (Aksaray) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Aslında söylemek istediklerimin birçoğunu İdris Bey’le Sayın Şaban Dişli de söyledi ama ben bir daha vurgulamak istiyorum.

Türkiye’de yaklaşık yirmi beş-otuz yıldır bugün adını “katılım ortaklığı” olarak andığımız, geçmişte “İslami finans bankaları” olarak bilinen birçok banka hâlâ fiilen çalışıyorlar. Yani İslam hukukuna bunlar uygundur diye Türk hukuk mevzuatına aykırı olmasını gerektirecek bir şey yok. Yani İslam hukukunda hırsızlık da suçtur, yolsuzluk da suçtur ama bizim hukukumuzda da suçtur yani bunları birbirine karıştırmamak lazım. Mesela bizim Parlamentomuzda İslam İşbirliği Teşkilatı var. Bu teşkilatın içerisinde iktidar-muhalefet 5 tane üyemiz gidip geliyoruz yani bu toplantılara katılıyoruz. İslam İşbirliği Teşkilatının üyesiyiz. Adının başında “İslam” var, başkanı Türk. Yani nedense bizim Türk siyasetinde adı “İslam”la başlayan her şeye karşı irrite olan bir yapı var, bunun değişmesi gerektiğini düşünüyorum ben.

Mesela Sayın Başbakanımızın ideolojik davrandığı ima edildi burada. Yani laiklik konusunda hangi lider bugün Tahrir Meydanı’na gitmiş de laikliğin ve demokrasinin İslam’la çalışmadığını söyleme cesareti göstermiş? Ki bu insan yirmi yıl öncesine kadar laiklik düşmanı olarak anılan bir insandı. Bunların değişmesi lazım artık. Ben İdris Bey’e katılıyorum, kafa yapımızın, sorunlara bakış açımızın değiştirilmesinde fayda olduğunu düşünüyorum. İdris Bey’in de vurguladığı, Rusya’da Putin bir ara açıkladı, içerisindeki nüfus yoğunluğunu kastederek dedi ki: “Rusya en büyük İslam devletlerinden biridir.” O yüzden, buradaki hassasiyetlerin çoğuna katılıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Korutürk ve Sayın Loğoğlu’na söz vereceğim, sonra oylamaya geçeceğim.

Buyurun.

OSMAN TANEY KORUTÜRK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, şimdi, burada yapılan konuşmaların bizim itirazımızla çok doğrudan ilgisi olduğunu düşünüyorum. Sayın Bal’ın söyledikleriyle bizim bir sıkıntımız yok, o söyledikleri takdir edilecek bir görüş ve yaklaşım. Onu başka türlü de yorumlayabiliriz, beraber de yorumlayabiliriz ama bizim söylediğimiz daha açık bir şey. Bizim söylediğimiz şu: Şimdi, burada bir çekince koymuşuz, çekincemizde de diyoruz ki: Anayasamızda, geçerli yasalarımızda ve taraf olduğumuz anlaşmalarla bağdaştığı ölçüde biz bunu uyguluyoruz. Fakat 1’inci maddesi ve girişinde de esasında bunun şeriat prensipleri doğrultusunda, şeriat ilkeleri doğrultusunda diyor, iki ayrı hukuk sisteminden söz ediyoruz. Başka bir hukuk sistemi, şeriat sisteminin içerisinde uygulanacak olan bir anlaşma, bizim koymuş olduğumuz çekinceyle geçersiz oluyor. O zaman, geçersiz olan bir anlaşmayı niçin yapıyoruz, biz onu soruyoruz. Bunun bir ideolojik mesaj verme şeklinde olduğunu görüyoruz. Onun için bizim itirazımız.

İkinci husus: Ben demin bir soru sordum, Sayın Büyükelçi Ceylan'ın o soruyu cevaplandırmasını rica edeceğim. İslam Konferansı Örgütü ile İslam İşbirliği Teşkilatına geçişte bizim bu çekincemiz ne şekilde yer aldı; yer aldı mı, almadı mı; onu sormuştum. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Loğoğlu, buyurun.

OSMAN FARUK LOĞOĞLU (Adana) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Daha önce de bu konuda itirazımı belirtmiştim. Değerli arkadaşlarımızdan, özellikle akademik arka planlı arkadaşlarımızdan burada sık sık demokrasi konusunda, laiklik konusunda, başka konularda hep ders alıyoruz. Evet, bunlardan istifade ediyoruz ama yani burası bir akademik kürsü değil, burası Türkiye Büyük Millet Meclisi yani hepimizin belli konularda birikimi var. Bir defa, onu tekrar hatırlatmak istiyorum.

İkincisi, burada laiklik konusunda radikal veya fanatik bir yorum yapılmadı, sadece bir tespit yaptık, dedik ki: “Türkiye Cumhuriyeti devleti laik bir devlettir, Anayasa'sı laik bir anayasadır, hukuk sistemi laik bir anlayışa dayalı bir sistemdir. Şimdi, deniyor ki: “Efendim, İslami kurallar içindeki hükümler de bizim yasalarımıza aykırı değil.” Olabilir ama bir ülkede tek bir hukuk sistemi olur, en azından Türkiye Cumhuriyetinde birden fazla hukuk sistemi geçerli olamaz. Sonuçları aynı olsa bile birden fazla hukuk sistemi geçerli olamaz. O bakımdan, yani buraya Rusya'nın, efendim, İngiltere'nin gözlemci olması fazla bir şey ifade etmiyor. Biz Türkiye Cumhuriyeti'nden bahsediyoruz. Türkiye Cumhuriyeti'nin özünden, ilkelerinden ve yapısından bahsediyoruz ve dolayısıyla bu anlaşmanın, Sayın Atıcı'nın belirttiği gibi, hem böyle genel bir çekince koyacaksın hem faaliyetlerine izin vereceksin, bu çok temel bir çelişki. Anlaşma baştan itibaren kadük, Türkiye Cumhuriyeti'nin bulunduğu nokta itibarıyla.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, izin vererseniz, bir cümle bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Bir saniye Sayın Atıcı.

Şimdi, buradaki bütün üyelerimiz görüşlerini serbestçe, istedikleri gibi dile getirme hakkına sahiptir. Eğer bu üye AK PARTİ'li olan bir üye olduğu için farklı şekilde değerlendirilecekse ben Başkan olarak buna izin vermem. Burada herkes istediği gibi görüşlerini dile getiriyor, ilgili-ilgisiz konularda da konuşmasına hiçbir şekilde karşı çıkmıyorum ama genellikle zaman darlığı veyahut da konunun inkıtaya uğramaması için AK PARTİ milletvekilleri Komisyonunda çoğu zaman söz almıyorlar ve muhalefet partisi temsilcilerine de geniş konuşma alanı sağlıyorum ama bugün ender şekilde AK PARTİ milletvekilleriniz söz aldığı bir ortamda daha ilk reaksiyon olarak bence bu şekilde bir tanımlama yapılması ve konuyla ilgili olmadığının belirtilmesini de doğru bulmuyorum. Herkesin diğer arkadaşımızın, diğer Komisyon üyesinin sözüne, mantık silsilesine, görüşlerine saygı duyması gerekiyor. O açıdan da Sayın Loğoğlu'nun belirttiği hususlara katılmadığımı beyan ediyorum.

Sayın Atıcı, son olarak size veriyorum, sonra oylamaya geçeceğim.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, çok kısa yani bu, ideolojik bir tartışma olduğu için uzatmamamız gerekiyor. Zaten herkes herkesin dünya görüşünü biliyor. Yalnız, az önce söz alan arkadaşlarımızdan bir tanesi içinde “İslam” geçen her şeye hassas olduğumuzu vurgulayarak sanki bizim İslam'la bir sorunumuz olduğu gibi bir mesaj vermeye çalıştı. Arkadaşlar, bundan vazgeçelim. Bakın, bizim derdimiz Türkiye Cumhuriyeti'dir, sevdamız da budur, hepimizin ortak paydası budur. İslam ise bir dindir ve kişi ile Allah arasındadır, bu kadar. Bizim ne İslam'la ne Hristiyanlık'la ne başka bir dinle ne başka bir inançla ne bir mezheple hiçbir sorunumuz yoktur. Bizim sorunumuz, herkesin kendi görüşünü, kendi dinini, mezhebini, kurallarını devlete yedirmesi, devleti buna göre şekillendirmesiyle ilgilidir. Bugün İslam'ı bu şekilde kullanırsanız karşısında oluruz; Hristiyanlığı birileri kullanırsa karşısında oluruz; bir mezhebin görüşlerini -kim, hangi mezhep olursa olsun- getirmeye çalışırsa devlet kaidesi olarak karşısında oluruz. Bizim İslam'la bir sorunumuzun asla olmadığını ve böyle bir tartışmanın da çok uygun olmadığını dile getirmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Aslında başka kimseye söz vermeyecektim ama iki üyemiz daha söz aldı yani görüşmeyi de inkıtaya uğratmak istemiyorum, son söz olarak Sayın Alaboyun'a ve Sayın Korutürk'e vereceğim, başka da söz vermeyeceğim, oylamaya geçeceğim.

ALİ RIZA ALABOYUN (Aksaray) – Sayın Başkanım, benim burada hiçbir kimseyi İslam düşmanı olarak nitelerek haddim değil. Bunun yanlış anlaşılmasını istemem. Yalnız, burada bir bankayla ilgili bir protokolü veyahut da anlaşmayı görüşürken bu platformun laiklik tartışmasına dönüşmüş olması da bizi üzüyor kısacası. Ama şunu unutmamak lazım: Türkiye Cumhuriyeti, Anayasa'sında belirtildiği gibi, laik bir devlettir. Hocamın da söylediği gibi, laiklik anlayışımız, yorumumuz birbirimizden farklı olabilir.

Ama biraz önce de dedim, bir lider çıktı, Tahrir Meydanı'nda cesaretle laikliğin de, demokrasinin de İslam'a aykırı olmadığını hem de böyle bir devrimin yapıldığı meydanda söyledi.

Şuradan Türkiye Cumhuriyeti çok geçti: Bu ülkede 3 veya 4 kere askerî müdahaleler yapılırken bunun gerekçesi laiklik ve Atatürkçülüktü ve bu toplum özellikle bu demokrasiye müdahale nedeniyle laiklikten ve Atatürkçülükten mümkün olduğu kadar uzak tutulmaya çalışıldı. Bizim burada demokrasiyi içimize sindirmemiz lazım. Laikliğin kimseyle bir sorunu yok ama darbe yapar da laiklik adına yaparsanız, Atatürkçülük adına yaparsanız bu toplumu Atatürk'ten de, laiklikten de uzaklaştırırsınız. İslam'ın laiklikle ters düşmediği artık bilinen bir şey olduğuna göre yani bu konudaki hassasiyeti ben anlayamadım, sadece onu dile getirmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Korutürk, son olarak size veriyorum.

Buyurun.

YILDIRIM TUĞRUL TÜRKEŞ (Ankara) – Sayın Başkan, izin vererseniz, çok güzel bir siyasi tartışma ortamı oldu yani biraz daha devam edelim o zaman. Çünkü sizin de belirttiğiniz gibi, hiçbirinin konuyla alakası yok ama çok da şık şeyler söylendi. Birazcık daha arkadaşlarımız yemeğe geç gitsin ama uygun görürseniz, bunları tartışalım çünkü bu konularda bizim de Milliyetçi Hareket Partisi olarak söyleyecek sözlerimiz var. Mesela, İdris Bey'in İsrail'le ilgili söylediği konuda o zaman insanın aklına ister istemez Mavi Marmara'yı niye yolladınız gibi sorular da geliyor yani "İsrail'i ürkütmek lazım." diye bir tabir kullandı. Ama bunların esas konuyla bir alakası yok.

İDRİS BAL (Kütahya) – Saygılı olmak anlamında söyledim yani biz İsrail'le...

BAŞKAN – Lütfen karşılıklı konuşmayalım.

YILDIRIM TUĞRUL TÜRKEŞ (Ankara) – İsrail'deki paranoyaya saygılı olsaydınız Mavi Marmara'yı yollamazdınız.

BAŞKAN – Sayın Türkeş, tabii, aslında Dışişleri Komisyonu her konuyu uzun sürelerle tartışmalı ama bir taraftan da bu üç anlaşmayı bugün görüşüp sonuçlandırma vebimiz var. Belki başka bir ortamda daha rahat saat ve zamanımız olduğunda bunu tekrar konuşuruz ama bu aşamada, sanıyorum, yeterince bütün üyelerimiz görüşlerini dile getirdiler. Ne kadar söz versem o kadar uzayacağından da eminim ama son olarak Sayın Korutürk'e vereyim ve burada bitirelim, oylamaya geçelim. Nasılsa başka ortamlar olacak, isteyen üyelerimiz görüşlerini dile getirme fırsatını bulacaklar.

Sayın Korutürk, buyurun.

OSMAN TANEY KORUTÜRK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, çok kısa söyleyeceğim, sizin demin söylediğiniz bir şeye itiraz edeceğim, onun için söz aldım.

Şimdi, siz dediniz ki: "İktidar milletvekilleri az söz alıyorlar, konuşmuyorlar, çok seyrek konuşuyorlar; muhalefete söz veriyoruz. Ama bu defa konuştular, onları da serbest bırakalım." Şimdi, çok rica ediyorum, bu Dışişleri Komisyonunun her şeyin konuşulacağı bir komisyon olması lazım. İktidar milletvekillerinin az konuşması, konuşmaktan imtina etmesi doğru bir şey değil. Ne kadar çok konuşursak o kadar çok birbirimizi anlarız. Biz karşıt grupların insanları değiliz; biz aynı Medisin içerisinde, hepimiz seçilmiş, memleketini temsil eden insanlarız. Birbirimizi konuştukça anlayacağız. Saygı içerisinde mutlaka konuşmaları lazım. Onu çok rica ediyorum, iktidar milletvekilleri lütfen konuşsunlar ki birbirimizi daha iyi anlayalım. Yoksa "Siz konuşun, konuşun; biz sizi konuşturuyoruz, havanızı alıyoruz; ondan sonra 'Kabul edenler... Etmeyenler...', işi geçiriyoruz." diye bir şey olamaz. Bizim birbirimizle anlaşarak konuşmamız lazım. Bu itirazımı dile getirmek istedim.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Tabii, ben de konuşmamın birinci bölümünü hatırlatıyorum. Dedim ki: "Bir milletvekilimizin, bir Komisyon üyemizin konuşmasına bir..."

OSMAN TANEY KORUTÜRK (İstanbul) – O kısmına bir şeyim yok, ikinci kısmı için söylüyorum.

BAŞKAN – O bölümüne katılıyorsanız memnun oldum.

Sayın Ceylan, buyurun.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI BÜYÜKELÇİ MEHMET FATİH CEYLAN – Efendim, teşekkür ederim.

Değerli Milletvekili Sayın Korutürk'ün bir sorusu vardı. Müsaade ederseniz, elimizdeki bilgileri sizinle paylaşalım. Bu İslam İşbirliği Teşkilatı yeni şart... Bu yeni şart, Dakar'da düzenlenen 11'inci zirvede kabul edilmiş. Ülkemiz adına yeni şartı, Kampala'da düzenlenen İslam İşbirliği Teşkilatı -bunun ismi geçen sene değişti ama- 35'inci Dışişleri Bakanları Konseyi Toplantısı sırasında

dönemin Dışışleri Bakanı olan Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Ali Babacan tarafından 18 Haziran 2008 tarihinde imzalanmıştır. İmza sırasında ülkemizin şartın 37'nci maddesinin (2)'nci fıkrası çerçevesinde şartı Anayasa'mız, kanunlarımız ve uluslararası anlaşmalardan kaynaklanan yükümlülüklerimize uygun olarak yorumlayacağı ve uygulayacağı yolunda Sayın Babacan tarafından imzalanan çekince mektubu İslam İşbirliği Teşkilatı Genel Sekreterliğine gönderilmiştir. Yeni İslam İşbirliği Teşkilatı şartı, 18 Haziran 2008 tarihinde dönemin Dışışleri Bakanı Sayın Babacan tarafından çekinceyle imzalanmıştır. Şartın onaylanması 23 Şubat 2012 tarih ve 6280 sayılı Kanun'la uygun bulunmuş, "İslam Konferansı Örgütü Şartı" olarak isimlendirilmesi ve çekincesiyle birlikte 14 Mayıs 2012 tarihli ve 2012/3234 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'yla onaylanmış ve 15 Haziran 2012 tarihli ve 28324 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Böylelikle şartın onay süreci tamamlanmıştır. Bununla birlikte, şartın yürürlüğe giriş tarihinin tespiti için Bakanlar Kurulu kararı çıkarılmasına yönelik hazırlıklar sürdürülmektedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının başlığı ve 1'inci maddesini yazım hatası ve noktalama işaretlerinin kullanımını redaksiyon kapsamında düzelterek okutuyorum:

İSLAM KALKINMA BANKASI KURULUŞ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- (1) 12/8/1974 tarihinde Ciddede imzalanan "İslam Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşmasının, giriş bölümünün birinci ve beşinci paragrafları ile 1 inci maddesi, 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi, 12 nci maddesi ve 15 inci maddesine "Anayasamız, kanunlarımız ve bağlı olduğumuz anlaşmalar hükümlerinin saklı olduğu" şeklinde ihtirazî kayıt derpiş olunmak üzere onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2- (1) Türkiye Cumhuriyetinin İslam Kalkınma Bankasına olan sermaye iştiraki taahhüdü ve bu taahhüt çerçevesinde yapılacak ödemeler 1.165.860.000 İslam Dinarı karşılığını geçemez. Bakanlar Kurulu, gerektiğinde bu tutarı beş katına kadar artırmaya yetkilidir.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, 1'inci maddede ne değişti?

BAŞKAN – Bir iki imla şeyi yani çok önemli bir şey değil, tasarının başındaki "ın" ifadesi fazla, onu çıkardık.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özel sözcülerle ilgili önergeyi okutuyorum:

Dışışleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/741) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın Komisyon Raporu hakkında İstanbul Milletvekili Osman Aşkın Bak, Ankara Milletvekili Emrullah İşler, İstanbul Milletvekili Ahmet Berat Çonkar ve Aksaray Milletvekili Ali Rıza Alaboyun'un özel sözcüler olarak seçilmesini teklif ederim.

Volkan Bozkır

İstanbul

Dışışleri Komisyonu Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyon raporuna muhalefet şerhi koymak isteyen üyelerimizin 11 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 18.00'e kadar muhalefet şerhlerini sekreteryamıza iletmelerini istirham ediyorum.

Gündemin 5'inci maddesine geçiyorum: Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmasının Tadiline İlişkin Genel Kurul Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı. (1/734) esas numaralı Tasarı 17 Ocak 2013 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur. 24 Ocak 2013 tarihinde de Komisyonumuza havale edilmiştir.

Sözü Dışişleri Bakanlığımıza veriyorum.

Sayın Ceylan, buyurun.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI BÜYÜKELÇİ MEHMET FATİH CEYLAN – Teşekkür ederim efendim.

Türkiye Cumhuriyeti adına 1 Eylül 2003 tarihinde Almatı'da imzalanan ve 22 Şubat 2011 tarihli ve 6119 sayılı Kanun'la onaylanması uygun bulunan Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşması'nın giriş bölümünün birinci paragrafı, 3'üncü maddesinin (1) numaralı fıkrası ve 14'üncü maddesinin (6) numaralı fıkrası ile 18'inci, 29'uncu ve 55'inci maddelerine "Anayasamız, kanunlarımız ve bağlı olduğumuz anlaşmalar hükümlerinin saklı olduğu" şeklinde ihtirazi kayıt derpiş olunmak üzere onaylanması 4 Nisan 2011 tarihli ve 2011/1672 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kararlaştırılmış olup, anılan Karar 30 Nisan 2011 tarihli ve 27920 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Genel Kurulu, 30 Haziran 2011 tarih ve (4/432) sayılı Kararı ile kuruluş anlaşmasının "Kâr Payları" başlıklı 33'üncü maddesinde tadilat yapılmasını kararlaştırmıştır. Söz konusu kurucu anlaşmanın "Kâr Payları" başlıklı 33'üncü maddesinde "Genel Kurulun, rezervler için karşılık ayırdıktan sonra, Kurumun net gelirinin ve fazlasının ne kadarlık bir kısmının kâr payı olarak dağıtılacağına yıllık olarak karar vereceği; her halükârda, rezervler taahhüt edilmiş sermayenin yüzde 25'ine ulaşmadan kâr payı dağıtımı yapılmayacağı" hükmü yer almaktadır.

Kurucu anlaşmanın 33'üncü maddesinde yapılan tadilatla maddede geçen "yüzde 25" ifadesinin "yüzde 12,5" olarak değiştirilmesi suretiyle kurumun henüz taahhüt edilmemiş hisselerinin kamu sektörü kurumları için cazip hâle getirilmesi amaçlanmaktadır.

Komisyonun takdirine saygıyla sunarım efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Dağdaş, sizin ilave edeceğiniz bir husus var mı?

Buyurun.

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – İlave edebileceğim pek fazla bir şey yok, sadece tek cümle: Kuruluş anlaşmasını zaten bunun imzalamıştık, 1 maddesinde değişiklik yapıldı. Yüzde 25 temettü dağıtabilmesi için rezervlerin yüzde 25'ine ulaşması gerekiyordu. Yüzde 12,5'a indirilmesi öngörülüyordu. O anlaşma kabul edildi. Dolayısıyla, kurucu anlaşma değiştiği için bu tasarı gündemimize geldi. Buradaki amaç da esas olarak, Dünya Bankasının özel sektörü finanse etmesi için benzer bir yapısı var, IFC yapısı var, aynı yapıyı İslam Kalkınma Bankası da uygulamaya koydu, benzer yapıyı getirdi. Dolayısıyla, yapılan iş sadece temettü oranını, temettü dağıtma şartını değiştirmektedir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Atıcı, buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Bu, gerekçenin ilk satırında bahsettiğiniz, 1 Eylül 2003 tarihinde imzalanan anlaşma ne zaman yürürlüğe girdi?

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – 22 Şubat 2011 tarihinde.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Çok yeni yani?

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – Bizim kanunumuz 22 Şubat 2011'de yürürlüğe girdi. 1 Eylül 2003 tarihinde...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Anlaşma imzalandı, bizim iç hukukumuz uydurma işimiz ne zaman bitti?

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI CAVİT DAĞDAŞ – 22 Şubat 2011 tarih ve 6119 sayılı uygun bulma Kanunu ile onaylandı.

BAŞKAN – Söz almak isteyen başka üyemiz var mı?

Buyurun Sayın Loğoğlu.

OSMAN FARUK LOĞOĞLU (Adana) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Bir önceki tartışmaya ilişkin tek bir cümle söyleyeceğim: Burada laiklik ilkesi, laiklik kavramı zikredildiği zaman hemen bir tartışma başlıyor, arkadaşlardan hemen tepkiler geliyor. Bu noktaya bir vurgu yapmak istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının başlığı ve 1'inci maddesini yazım hatası ve noktalama işaretlerinin kullanımını redaksiyon kapsamında düzelterek okutuyorum:

ÖZEL SEKTÖRÜN GELİŞTİRİLMESİ İSLAMİ KURUMU KURUCU ANLAŞMANIN TADİLİNE İLİŞKİN GENEL KURUL KARARININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- (1) Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumunun 11. Genel Toplantısında kabul edilen Kurucu Anlaşmanın 33. maddesinin tadiline ilişkin GA 11/4/432 nolu Kararın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özel sözcülerle ilgili önergeyi okutuyorum:

Dışişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/734) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın Komisyon Raporu hakkında İstanbul Milletvekili Osman Aşkın Bak, Ankara Milletvekili Emrullah İşler, İstanbul Milletvekili Ahmet Berat Çonkar ve Aksaray Milletvekili Ali Rıza Alaboyun'un özel sözcüler olarak seçilmesini teklif ederim.

Volkan Bozkır

İstanbul

Dışişleri Komisyonu Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyon raporuna muhalefet şerhi koymak isteyen üyelerimizin 11 Şubat 2013 Pazartesi günü saat 18.00'e kadar muhalefet şerhlerini sekreteryamıza iletmelerini istirham ediyorum.

Hazine Müsteşarlığımız temsilcilerine teşekkür ediyorum.

Gündemin son maddesine geçiyoruz.

Federal Almanya Cumhuriyeti Federal Savunma Bakanlığı, Fransa Cumhuriyeti Savunma Bakanı ve Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı Arasında İmzalanan COBRA Topçu Tespit Radarı 2013-2015 Arası Hizmet Desteği ile İlgili Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı. (1/739) esas numaralı Tasarı 17 Ocak 2013 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur ve 28 Ocak 2013 tarihinde de Komisyonumuza havale edilmiştir.

Sayın Ceylan, buyurun.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI BÜYÜKELÇİ MEHMET FATİH CEYLAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Almanya, Fransa ve Türkiye savunma bakanlıkları arasında karşılıklı imza teatisi yöntemiyle ülkemiz adına Kurmay Albay Osman Doğan tarafından 10 Ağustos 2012 tarihinde imzalanan ve imza süreci 4 Ekim 2012 tarihinde tamamlanan COBRA Topçu Tespit Radarı 2013-2015 Arası Hizmet Desteği ile İlgili Mutabakat Muhtırası Genelkurmay Başkanlığının talebi üzerine 244 sayılı Kanun uyarınca 11 Aralık 2012 tarihinde Başbakanlığa sevk edilmiştir.

COBRA Topçu Tespit Radarı 2013-2015 Arası Hizmet Safhası Mutabakat Muhtırası yurt dışından temin edilen envanterdeki COBRA topçu tespit radarlarının yurt içinden temin edilemeyen mal ve hizmetleri için Avrupa Silahlanma ve İşbirliği Örgütü tarafından yürütülen COBRA Programı çerçevesinde tedarik edilmesini amaçlamaktadır. Programın 2013-2015 döneminde devam edebilmesi için

İngiltere'nin programdan ayrılışı nedeniyle yeni mutabakat muhtırası hazırlanmış ve katılımcı ülkeler Türkiye, Almanya ve Fransa tarafından imzalanmıştır.

Söz konusu mutabakat muhtırası, envanterimizdeki ileri teknoloji ürüne ve yüksek maliyetli COBRA topçu tespit radarlarının harekâta elverişli durumda bulundurulması maksadıyla önem arz etmektedir.

Komisyonun takdirine saygıyla sunarım efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Millî Savunma Bakanlığı Müsteşar Adli İşler Yardımcısı Sayın Akif Vurucu, sizin ilave edeceğiniz bir husus var mı?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI MÜSTEŞAR ADLİ İŞLER YARDIMCISI HÂKİM TUĞGENERAL AKİF VURUCU – Yoktur efendim, katılıyoruz açıklamalara.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Söz almak isteyen, soru sormak isteyen üyemiz olmadığı cihetle tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının maddelerini okutuyorum:

FEDERAL ALMANYA CUMHURİYETİ FEDERAL SAVUNMA BAKANLIĞI, FRANSA CUMHURİYETİ SAVUNMA BAKANI VE TÜRKİYE CUMHURİYETİ MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI ARASINDA İMZALANAN COBRA TOPÇU TESPİT RADARI 2013-2015 HİZMET DESTEĞİ İLE İLGİLİ MUTABAKAT MUHTIRASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- (1) Hükümetimiz adına 10 Ağustos 2012 tarihinde Ankara'da imzalanan "Federal Almanya Cumhuriyeti Federal Savunma Bakanlığı, Fransa Cumhuriyeti Savunma Bakanı ve Türkiye Cumhuriyeti Milli Savunma Bakanlığı Arasında İmzalanan COBRA Topçu Tespit Radarı 2013-2015 Arası Hizmet Desteği ile İlgili Mutabakat Muhtırası"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özel sözcülerle ilgili önergeyi okutuyorum:

Dışişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/739) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın Komisyon Raporu hakkında İstanbul Milletvekili Osman Aşkın Bak, Ankara Milletvekili Emrullah İşler, İstanbul Milletvekili Ahmet Berat Çonkar ve Aksaray Milletvekili Ali Rıza Alaboyun'un özel sözcüler olarak seçilmesini teklif ederim.

Volkan Bozkır

İstanbul

Dışişleri Komisyonu Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sizler tarafından gündeme getirilecek bir husus yoksa Dışişleri Komisyonumuzun 24'üncü Yasama Dönemi Üçüncü Yasama Yılı 15'inci toplantısını kapatıyorum.

Bir sonraki toplantımızı 13 Şubat Çarşamba günü saat 11.30'da yapmayı planlıyoruz.

Komisyon üyelerimize, toplantıya katılan tüm bakanlık temsilcilerine teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 13.01