

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



27'nci Toplantı
11 Mayıs 2017 Perşembe



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda
Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1703)



PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

27'nci Toplantı

11 Mayıs 2017 Perşembe



I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 13.08'de açılarak üç oturum yaptı.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın; Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin (2/1703) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 16.52'de toplantıya son verildi.

11 Mayıs 2017 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.08

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN - Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 27’nci Birleşimini açıyorum.

II.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1703)

BAŞKAN - Gündemimizde (2/1703) esas sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi bulunmaktadır.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8 - 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 1 5 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Kamu kurum ve kuruluşlarınca buluculuk belgesi talep edilmesi halinde kaynak veya rezerv raporu verilmesi yeterlidir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, Sayın Müsteşar Yardımcımızdan bir açıklama alalım bu konuda.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU - Komisyon üyelerimizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, MTA Genel Müdürlüğü, biliyorsunuz, doğal kaynakların aranmasıyla ilgili görevlendirilmiş kurumdur. Bulduğu madenlerle ilgili buluculuk hakkına sahip olmaktadır ancak daha önceki yapılan tanımlarda görünür rezerv üzerinden buluculuk belgesi alması durumunda buluculuk hakkı sahibi olması gerektiği düzenlenmiştir. MTA işletmeci bir kurum olmadığı için “görünür rezerv” tanımında yer alan rezervin ekonomik, sosyal, kültürel ve pazar paylarıyla ilgili araştırmayı yapamamaktadır. Bu nedenle sadece kaynak raporu vermesi hâlinde yüzde 1 olan buluculuk belgesini alması yönünde bir düzenleme yapmış durumdayız. Kısaca bilgi bu.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Anlamadım ben.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU - Efendim, MTA Genel Müdürlüğümüz doğal kaynakları arayıp bulmakta, sonuçta bunları işletmemekte. Bulduğu madenleri ya kamu kurumlarına devretmekte ya da Maden İşleri Genel Müdürlüğüne vermektedir. Bunları devrederken buluculuk hakkına sahip olmaktadır. Buluculuk hakkına sahip olabilmesi için de bu kaynakların görünür rezerv raporlarını

vermesi lazım. Bu görünür rezerv raporlarında bulunduğu madenin ekonomik, sosyal, pazar, çevre gibi faaliyetleriyle ilgili raporları da hazırlaması gerekiyor. Bu raporlar işletme döneminde hazırlanması gereken raporlar çünkü bazen madenler bulunduğu dönemde ekonomik olmayabilir, bundan on yıl sonra ekonomik olabilir. Ancak buluculuk hakkı tescil ediliyor. Dolayısıyla, o maden işletmeye geçtiği anda ocakbaşı satış fiyatı üzerinden o madenden yüzde 1 buluculuk alıyor, bu da maden aramalarına bir katkı, bir destek anlamında imkân sağlıyor MTA'ya, düzenleme bu. Bizim burada görünür rezerv üzerinden değil, kaynak raporu üzerinden... Yani sondajını yapacak, analizini yapacak, rezervini belirleyecek, miktarını ortaya koyacak, raporunu verecek, bu rapor üzerinden buluculuk belgesi almış olacak.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9 - 3213 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü tarafından buluculuk hakkı kazanılan maden ruhsat sahaları, bedeli karşılığında ihtisaslaşmış Devlet Kuruluşları ile bunların bağlı ortaklıklarına Bakan onayı ile devredilebilir. Devir aşamasında bu Kanunun 17 nci maddesinde belirtilen süreler bu kararların uygulanması esnasında aranmaz. Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü, Kanunun 17 nci maddesinde belirtilen arama dönemi faaliyet raporları yerine kaynak / rezerv raporu verir.”

BAŞKAN – Bir açıklama alalım lütfen.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU - MTA Genel Müdürlüğümüz bulunduğu maden kaynaklarını daha önceden söylediğim gibi ya Maden İşleri Genel Müdürlüğüne vermektedir ya da kamu kurum ve kuruluşlarına verebilmektedir. Mevcut düzenlemede sadece enerji ham maddelerini kamu kurum ve kuruluşlarına verebilmekteydi. Getirilen düzenlemeyle bulunduğu diğer stratejik madenler varsa bunları da kamu kurum ve kuruluşlarına devretme imkânı sağlanıyor. Bu anlamda bir düzenleme geldi. Sadece enerji ham maddeleriyle ilgili değil de yani kömür madenleriyle ilgili değil, diğer madenleri de bakan onayıyla bir kamu kurumuna devredilebilme imkânı sağlanmış oluyor burada masrafları karşılığı, kamu kurumuna devredilme imkânı verilmiş oluyor, düzenleme bu.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Mesela başka ne madeni olabilir, örnek verebilir misiniz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU - Örneğin MTA arama yaparken madenlerle ilgili şudur, budur diye herhangi bir sınıflama yapmadan her türlü madeni arayabiliyor. Bunların içinde stratejik madenler diyebileceğimiz nadir toprak elementleri olabilir, uranyum olabilir ya da nikel, demir, bakır olabilir. Bunlar bazen stratejik öneme sahip olabilir. Bunları MİGEM'e devredip ihaleyle özel sektöre devir yerine bir kamu kurumuna devredip orada değerlendirilmesine bir imkân sağlamış oluyoruz.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Bunu fiilen özel sektöre devredebiliyor ama siz “Kamuya da devretsin.” diyorsunuz o anlamda.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – O anlamda, evet. Zaten özel sektöre devredilebiliyor, MİGEM üzerinden gidilebiliyor, bununla kamuya devir anlamında bir imkân sağlamış oluyor sadece.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Bunu engelleyen bir hüküm var mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Var.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Peki, bu konuda ihtisaslaşmış kamu kurumları kimler, kim kalıyor geriye? Bir Atom Enerjisi kalıyor galiba.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Tanımda ihtisaslaşmış kamu kurumları var, Maden Kanunu’nda; Etimaden, TKİ, TTK, EÜAŞ gibi, bunun gibi kamu kurumları.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Onların 3’ü zaten size bağlı.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Onlar Enerji Bakanlığına bağlı.

BAŞKAN – Maden Kanunu’nda mı belirtiliyor bunlar?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Evet, Maden Kanunu’nda belirtiliyor.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Bor bunun içinde mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Bor ayrı, o devletin hükmü tasarrufu altında, bu kapsamda değil.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 15/11/2000 tarihli ve 4603 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası, Türkiye Halk Bankası Anonim Şirketi ve Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 1- Geçici 3 üncü madde uyarınca tasfiyeye giren “Tasfiye Halinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi”, “Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi” adı altında, Genel Kurul tarafından belirlenecek esas sözleşme kapsamında ilgili mevzuatın gerektirdiği izinlerin alınmasını takiben bankacılık faaliyetlerinde bulunmak üzere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla tasfiye halinden çıkmıştır.

Bu madde kapsamında tasfiyeden çıkan Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi’nin yeni esas sözleşmesi Genel Kurul tarafından kabul edilinceye kadar Tasfiye Kurulunun ilgili mevzuattan ve esas sözleşmeden kaynaklanan tüm yetki ve sorumlulukları ile Bankanın tüm iş ve işlemlerinde yetki ve sorumluluk Yönetim Kuruluna geçer.

Banka, faaliyet izni alıncaya kadar bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte kullanmakta olduğu adreste faaliyetlerini sürdürür.

Bu maddenin uygulanmasında ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye Hazine Müsteşarlığı ‘nın bağlı olduğu Bakan yetkilidir.”

BAŞKAN – Bir açıklama alalım lütfen.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Sayın Başkanım, değerli üyeler; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bildiğiniz gibi 2001 yılında 4603 sayılı Kanun'a ilave edilen bir hükümle Emlak Bankası tasfiye hâline girmişti. 2001 yılından bugüne kadar tasfiyeyle alakalı işlemler sayın Meclisimizin KİT Komisyonunun da raporları, denetimleri doğrultusunda bugüne kadar yürütüldü. Geçen zaman içerisinde özellikle KİT Komisyonumuzun tasfiye sürecinin niye bu kadar uzun sürdüğüne yönelik olarak haklı eleştirileri de olmuştu. Aynı zamanda yine KİT Komisyonumuzun parti ayrımı yapmadan hemen hemen tüm üyelerinin de mutabakatıyla Emlak Bankasının tekrar canlanmasında, marka değerinde, mali yapısının da olumlu seyretmesi dikkate alınarak hem Başbakanlık makamımıza hem Müsteşarlığımıza defaten tekrar canlandırılması noktasında önerileri olmuştu. Biz de geçen zaman içerisinde hem bu tasfiye hâlinin, neredeyse on beş yıla ulaşmış olan bu süre zarfındaki tasfiye sürecinin sonlanması için önündeki engelleri kaldırmak hem de bir sonraki aşamada tekrar bankanın canlanması noktasında mali yapısını ve marka değerini de dikkate alarak bir girişimde bulunulması noktasında bir teknik çalışma yaptık. Bu teknik çalışma iki ayaktan oluşuyordu. İlki ocak ayının sonu itibarıyla tasfiyesinin önündeki birtakım kamu alacak verecekleriyle alakalı bir engel vardı. Öncelikle o sıralı alacaklardan kaynaklanan öncelikli hazine alacaklarıyla alakalı mahsup ve takas işlemlerine yönelik olarak ocak ayı sonundaki torba kanunla bir yetki aldık heyetinizden ve o yetki sonrasında 16 Mart tarihi itibarıyla tasfiye önündeki bu teknik engeli ortadan kaldırdık. Devam eden süreçte de büyüklerimizin de iradesiyle bankanın tekrar canlanması noktasındaki görüşümüz heyetinizin huzuruna gelmiştir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Burada bütün bu tasfiye işlemlerinden sonra ne kadarlık bir aktifi oluştu bankanın?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Bankanın şu anda bize vermiş olduğu verilere göre öz kaynak olarak 256 milyon dolarlık net öz kaynağı belli senaryolar dâhilinde hesaplanmıştı. Şu anda aktiflerinden pasiflerini çıkardığımızda net varlıkları olarak 256 milyon dolarlık bir öz kaynağı bankanın bize vermiş olduğu bilgiler dâhilinde ortaya çıkmaktadır. Kaldı ki bankanın şu anda bildiğiniz gibi bir bankacılık yapma lisansı yoktur. Tasarımızda da ifade edildiği üzere gerekli izinleri almasından sonra bankacılık faaliyetine geçmek -ki o da BDDK'nın gerekli teknik kriterleri sağlayıp sağlamadığına yönelik olarak bankamıza vereceği lisansla alakalıdır- tekrar o aşamalardan geçtikten sonra mali yapısının mevcut durumu, personel yapısı dikkate alındıktan sonra BDDK'nın vereceği karar üzerine teknik olarak faaliyete geçmesi mümkün olacaktır efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bankada mağdur olan, yatırımları olan kişilerin bütün mağduriyetleri falan bu arada giderilmiş olacak mı?

BAŞKAN – Giderildi zaten.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Evet.

Gerekçemizde de onu biz sayın bankamızın yetkililerinden aldığımız bilgiler doğrultusunda ifade etmeye çalıştık. Burada en büyük alacaklı ocak ayında belirttiğim torba kanun düzenlemesinden sonra imtiyazlı alacak sahibi olduğu için diğer ufak tefek alacaklılara ki o da 27 milyon TL civarında bir şeydi efendim o büyük alacak 16 Mart tarihinde ortadan kaldırıldıktan sonra diğerlerine hemen banka gerekli yazışmaları yaparak, kolaylıkları göstererek borçlarını ödemiş ve şu anda tasfiyeyle alakalı borçlu durumu büyük oranda bildiğim kadarıyla ufak tefek, hani miras olayları nedeniyle falan belki başvuruda bulunmamış olanlar saklı kalmak kaydıyla tamamlanmıştır.

MUSA ÇAM (İzmir) – İkinci sorum: Tekrar BDDK'dan lisans aldıktan sonra kamu bankası olarak mı görevine devam edecek? Kamu bankası lisansını aldıktan bir süre sonra özelleştirilip satılacak mıdır?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – O konuda benim bir yorum yapmam mümkün değil. Kamu sermayeli bir banka olacak tabii ki. Yani şu anda 256 milyon dolar dediğimiz şeyin yüzde 100'e yakını kamunun payıdır, kamunun öz kaynağıdır nihayetinde. Eğer banka aktifleştirilmeyip tasfiye hâline girmiş olsaydı o 256 milyon dolar hazinenin yani kamunun malı olacaktı. Dolayısıyla, o aktifle canlandırıldığını varsaydığımızda kamu bankası olacaktır, kamu sermayeli bir kuruluş olacaktır ama özelleştirmeyle ilgili olarak benim şu anda bir şey demem mümkün değil.

BAŞKAN – Burada zaten aslında gerekçeye baktığımızda bu 256 milyon dolar olarak görünen öz kaynağın 1 milyar 615 milyon yani yaklaşık 468 milyon dolara tekabül ettiği görünüyor. Orada da belli bir projeksiyonda alacakların tahsiline ilişkin bir projeksiyonla net öz kaynak olarak orada 256 milyon doları da ifade ediyorlar. Burada öncelikli olan, hakikaten önemli bir marka değeri var Emlak Bankasının, onun korunması ve bir müddet sonra BDDK'dan yeniden bankacılık izni aldığına ciddi değere ulaşan bir kamu bankası daha oluşmuş oluyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Benim endişem, sipariş üzerine mi tekrar banka canlandırılıyor, birilerine mi aktarılacak falan filan.

BAŞKAN – Yok, önemli bir marka değeri var, hakikaten onu yok etmek çok doğru değil.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Şu 256 milyon dolarlık aktif yapısı konusunda biraz bir bilgi vermeniz mümkün mü? Nedir yani ne kadarı gayrimenkuldür?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Bize banka tarafından verilen bilgiler çerçevesinde 90 milyon TL'si değerlendirilmiş hâliyle gayrimenkullerden oluşuyor, o anlamda büyük bir oran. Gayrimenkullerin toplam aktif varlık içerisindeki oranı oldukça düşük. Totale vurduğunuzda...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Diğerleri ne, alacak mı?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Şimdi, şöyle, hemen söyleyeyim Sayın Milletvekilim: Bankalardaki mevduat olarak yaklaşık 500 milyon TL gözüktüyor, sadece 500 milyon TL bankalardaki likit varlık olarak gözüktüyor. Tasfiye olan da alacaklar olarak, tabii, 1 milyarın üzerinde gözüktüyor ama bunu olduğu gibi aktifte, öz kaynak hesabında dikkate almıyoruz. Bankanın yaptığı bir projeksiyon etrafında yüzde 20'sinin geleceği varsayımıyla bu hesap yapılıyor ki o yüzde 20 de büyük oranda zaten alacaklıları borçlularla protokole bağlanmış kalemler. Onun dışında kamu kurum ve kuruluşlarından alacaklar var 53 milyon TL kadar. Biraz önce bahsettiğim gibi gayrimenkuller de 90 milyon TL civarında bir rakama denk geliyor.

BAŞKAN – Şu ana kadar da zaten 2 milyar 382 milyon lira tahsilat yapmışlar tasfiyenin başlangıcından bu yana.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Evet, 2 milyarın üzerinde bir tahsilatımız var. İsterseniz daha sonra bilgiyi de size daha detaylı olarak tablo hâlinde verebilirim efendim.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Evet, o tablonun bir fotokopisini alabiliriz.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Tamam, son hâlini bankadan hemen alıp arz ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bankanın hisse yapısı tamamen hazineye bağlı değil mi?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Yüzde 99,999’muş.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hazinesin.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, o zaman size bir şey soracağım yani gerçi hazineden sorumlu bakan değilsiniz ama Hükümet adına soruyorum aynı soruyu: Yani Hükümetinizin bu Emlak Bankasıyla ilgili hedefi, hayali, tahayyülü nedir? Yani burayı bir bankaya mı çevirmek istiyorsunuz pek çok konuda, yoksa yalnızca emlak konusuna odaklanmış, işte, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığının veya TOKİ’nin finansmanlarını sağlayacak, yatırımlarına yön verecek, bu misyonda geniş bir bankaya mı çevirmek istiyorsunuz? Bu konuda bize bir projeksiyonlarınızı söylerseniz memnun olurum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli Vekilim, şu anda öncelikli hedefimiz tabii ki bu tasfiye sürecinin sonlandırılması ve bankanın tekrar faaliyete geçmesi. Bu konuyla ilgili bu yasal düzenlemenin akabinde BDDK nezdinde gerekli başvurular yapılacak, ondan sonra da banka faaliyete geçecek. Şu aşamada ne özelleştirme gibi bir planımız var ne de herhangi bir şekilde söylediğiniz manada sektörel bir bankacılık yapma düşüncemiz var. Genel anlamda banka marka değeri olan bir banka, faaliyete geçilmesi var, tabii, yeni yönetim kurulu oluşacak. Yönetim kurulu kendi çalışmaları çerçevesinde Hükümetimize bir plan getirecek. O çerçevede inşallah bankanın Türkiye ekonomisine katkı sağlaması için bir gayret içerisinde olacağız ama o aşamaları geçmemiz lazım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Varlık Fonu’na devredilme ihtimali var mı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Evet, biliyorsunuz, Türkiye Varlık Fonu geçen sene kuruldu, faaliyetlerine devam ediyor. Zaman zaman kamu kurumlarına ait varlıklar Türkiye Varlık Fonu’na devrediliyor. Buradaki amacımız bir taraftan Türkiye Varlık Fonu’nun bilançosunu oluşturmak, bir taraftan da Türkiye Varlık Fonu Yönetimi de zaman zaman ifade ediyor, kendisine devredilen varlıkların ve şirketlerin iyileştirilmesini yapmak, bunların değerini artırmak ve hem operasyonel hem de stratejik düzeyde bunların yeniden yapılandırılmalarına katkı sağlamak. Meseleye genel anlamda bu şekilde bakmak daha doğru.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tamaylıgıl...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, anladığım kadarıyla verdiğiniz siyasi, köşeleri geniş olan bir cevaptan ve bu bankanın tasfiye sürecinin başlamasında da Ziraat Bankası, Halk Bankası ve Emlak Bankası özelinde bir kanunla işleyen süreç olduğuna göre bugün geldiğimiz noktada çıkan tabloyla ve portföy yapılarına baktığımıza göre kurulacak olan veya tekrar faaliyete geçecek olan Emlak Bankasının da Varlık Fonu’nun bir parçası olacağı çok açık olarak kendini gösteriyor. Yani siz çok siyasi, köşeleri oluşturulmuş bir cevap verdiniz.

BAŞKAN – Sizinki de net oldu efendim.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani ben netleştirme ihtiyacı duyarak onun altını çizdim.

Şimdi, tabii, bankacılık faaliyetlerine başladığı zaman hem sermaye yeterliliği ve ona bağlı katsayılarla ilgili bakıldığında bir sermaye söz konusu olacak. Bu mevcut içindeki aktifler kullanılarak mı, nasıl bir yapılanma olacaktır?

İkincisi: Böyle bir özel konumlandırması yok ama özel projelerin içeriğinde yer alacak bir banka olması hasebini veya hedefini gösteriyor gibi bir izlenim de oluşturdu. Yani Varlık Fonu ve fondan elde edilecek kaynaklarla ilgili olarak kullanım mekanizmalarında sanki Emlak Bankası da bir proje bankası konumuna doğru taşınacak izlenimini vermekte. Çünkü şimdi, bakıldığında bankacılık sektörü ve kamu bankalarıyla ilgili olarak son dönemde bazı gelişmeler de var, uluslararası gelişmeler de var. Böyle düşünüldüğü zaman oradaki giden süreç ve bu bağlamda Emlak Bankasının gündeme gelmesi ve Emlak Bankasıyla ilgili geliştirmeler de sanırım biraz daha detaylı açıklamayı beraberinde getirme ihtiyacını ortaya koyuyor. Bu yönde de biraz bilgi verirsiniz hem BDDK'ya başvuru, oradaki yeterlilik rasyolarıyla beraber oluşacak sermaye yapısı ve ona göre projelendirilen süreçle ilgili de bir bilgilendirebilirsiniz sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bence bu konularda söz söylemek veya değerlendirmelerde bulunmak için erken. Yani bu süreçte geçilen aşamalarda başta Hazine Müsteşarlığımız olmak üzere Hükümet olarak gerekli değerlendirmeleri yapılacak. Bankanın önümüzdeki döneme ilişkin gerek faaliyet kapsamı gerekse politikalarına ilişkin olarak da o dönemde değerlendirme yapılacak. İnanın şu söylediğiniz opsiyonlar veya ihtimallerin herhangi bir şekilde şu andan belirlenmiş de önümüze dönük her şey belli demek mümkün değil, bunu zaman gösterecek.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11- 4603 sayılı Kanunun geçici 3 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “Tasfiye Halinde Emlak Bankası Anonim Şirketi” ibaresi “Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi” olarak değiştirilmiş; aynı maddenin dördüncü, beşinci, altıncı ve sekizinci fıkraları ile geçici 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN - Bu 10'uncu maddeye bağlı olarak yürürlükten kaldırılması gereken düzenlemeleri içeriyor.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 22- 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı Kanun ile tüzel kişiliği kaldırılarak bağlı bulundukları ilçe belediyesine mahalle olarak katılan İstanbul ili, Silivri ilçesine bağlı Sayalar, Danamandıra ve Çayırdere Köyleri ile Çatalca ilçesi Hallaçlı, Gümüşpınar, Aydınlar, Karamandere ve Yaylacık köylerinin eski köy yerleşim alanları ile Çatalca ilçesi Binkılıç Mahallesinin yerleşim alanında bulunan Hazineye ait taşınmazların beşbin metrekareye kadar olan kısmı; 19/7/2003 tarihinden önce

kullanılıyor olması ve kullanımın halen devam etmesi kaydıyla ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde idareye başvuruda bulunulması halinde, kullanıcılarına veya bunların kanuni haleflerine rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir.”

BAŞKAN – Bu 12’nci maddeyle ilgili bir şey söyleyeyim.

Sayın Tamaylıgil, sizin bu mahalleyle ilgili tapu kayıtlarında bu şekilde geçtiği için, Binkılıç’la ilgili olarak, o yüzden düzenlemenin de...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ama oradaki muhtarların talebi de Fatih Mahallesi ve Binkılıç, Atatürk Mahallesi diye uygulanması yani bilmiyorum...

BAŞKAN – Hayır, tapuda o şekilde olduğu için buradaki düzenlemenin de o şekilde yapılması gerektiğini söyledi arkadaşlar ama sonrasında başka bir şekilde bir düzenlemeyle bu yapılabilir.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bir hukuki problem yaratır mı?

BAŞKAN – Tapu kaydı üzerinden gidebiliyoruz çünkü.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tapu kayıtları üzerinden satacağız.

BAŞKAN – Onun için o şekilde olmak durumunda.

Maddeyi oylarınıza sunmadan önce...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bir dakika...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir bilgi alamadık.

BAŞKAN – Pardon...

Sayın Temizel, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, önce bilgi alsaydık.

BAŞKAN – Bir dakika Sayın Temizel.

Hem bilgi olarak hem de açıklama olarak gelir oradan.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Değerli milletvekilleri, bu önümüzdeki sorun büyük bir olasılıkla -arkadaşlarınızın vermiş olduğu teklifi okuduysanız da zaten hâkim olmuştunuzdur olaya- yüz kırk yıldan beri süren ve 40 kere çözülüp hâlâ çözümsüz olan bir sorundur, olay bu. Düşünün yani yüzlerce defa, yüzlerce defa sorun olarak gelmiş buraya, her defasında kendisine göre bir çözüm oluşmuş, bir türlü de bu olay çözülememiş. Bu olayın çözilememe nedenleri Türkiye’nin tamamen gelişimiyle ilgili bir olaydır. Bu topraklar 93 Harbi’nden sonra Türkiye’ye sığınan, Türkiye’ye gelen yurttaşlarımıza, bir de Tunceli yöresinden bu tarafa göç ettirilen yurttaşlarımıza dağıtılan, dağıtıldığı andan itibaren artık kendi mülkleri olarak gördükleri ve bir defa daha idari olarak belgelendirme gayretine girmeyen insanların tamamen devlete olan güvenlerinden kaynaklanan bir sorundur, “Bu bizim.” diyorlar. Bu olay sadece bu teklifteki olaylarla sınırlı değil. Şu anda Türkiye’nin kalbi sayılan İstanbul’un Büyükdere Caddesi’nin özellikle kuzeye doğru giderken sol tarafındaki alanların hepsi Çiftçiye Topraklandırma Kanunu çerçevesinde insanlara sadece tarım yaptıkları sürece mülklerinde olacakları kaydıyla verilmiş araziler. Düşünebiliyor musunuz gökdelenlerini, şunlarını, bunlarını vesairesini?

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Balkonda yapıyorlardır Sayın Bakanım, balkonda tarım yapıyorlardır.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Buraların çözülmesi yıllarca ve yıllarca İstanbul mahkemelerinin en temel sorunlarından birisi olmuş, Çiftçiye Topraklandırma Kanunu. Bu olay da Çiftçiye Topraklandırma Kanunu çerçevesinde çözülmeye çalışılıyor ama çözülüyor, bir türlü çözülüyor ama azala, azala, azala artık binlerle ifade edilen bir sayıya kadar bu olay indirilmiş vaziyette.

Şimdi, Komisyonun burada bir sorumluluğu belirtiyor yani 40 derken birazcık abarttım tabii ki -bu kaçınıcı ise- ama 11 falan civarında, bu 12'nci çözümümüzün bir 13'üncü çözüm daha gerektirmeyecek şekilde çözülmesi gerekiyor. Sanıyorum, bu çözüm konusunda hiç kimsenin herhangi bir itirazı yok.

BAŞKAN – Farklılaşmıyor mu Sayın Bakanım? Yani her bir “case” kendi içerisinde bir farklı özellik arz etmiyor mu?

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – İşte sorun buradan kaynaklanıyor zaten. Bunu genelleyerek tek bir hükümle çözemezsiniz olayı, genelleyemiyorsunuz. Yani birisinin durumu... Örneğin buraya 5 bin metrekare denmiş. Dün Milli Emlaktaki değerli arkadaşlarımızdan bazı bilgileri yeniden teyit ettim, 5.080 metrekare. 5.080 metrekare olduğu takdirde bu 80 metrekarenin ifrazı gerekiyor. “Bu 80 metrekare bir parsel oluşturmuyor, çok küçük bir alandır.” denilebilir ama bazı yerlerde “100 metrekarelik alanlar veya 180 metrekarelik alanlar bir ev yeridir, bir parsel olabilir.” diyor, değerlendirilmiş çünkü oralar. Dolayısıyla, öncelikle bu 5 bin metrekare olayının üzerinde durmak gerekiyor. Devlet bunları, parselleri, parsel oluşturmayacak kadar küçük miktarları yine eski maliklerine rayiç bedel üzerinden satabiliyor ama bu, tamamen idarenin takdirine kalan bir olay oluyor, bu yasayla bu çözülüyor. O zaman, bunun listesi çıkartıldığı zaman -binlerle ifade ediliyor, zaten dökümü de vardır, büyük bir ihtimalle gelmiştir- şunlara bir bakılıverir, eğer 5 bin metrekarenin üzerinde böyle birkaç tanenin ötesinde bir şey yok ise bu 5 bin metrekare olgusu kaldırılabilir. Bir kere, en büyük sorun ifraz ederek yeniden tasfiye etme olayını ortadan kaldırırsınız. Şu anda bu 5 bin metrekare öyle gözüküyor çünkü gerçek anlamıyla yeniden eski orman kadastrolarından sonra tapu kadastrolarına dönüldüğünde fazlalıklar mutlaka çıkacaktır.

BAŞKAN – Aslında bu 2 dönümdü galiba, 2 bin metrekareydi de sonradan herhalde 5 bine mi taşındı hazırlıklarda?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir açıklama yapalım teknik olarak.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – İkinci konu: Bu, tamamen başka yasalarda yapılan değişikliklerden kaynaklanan sorunlar yaratmış. Daha önceden “Silivri ilçesi, Çatalca ilçesi vesairenin işte şu köylerinin sınırları içerisinde...” denirken birdenbire Bütünşehir Yasası çıkmış, buraların tamamı bütünşehir içerisine girmiş, bu köyler bu niteliklerini kaybettikleri için işlem yapılamamış. Burasını anlamamanın en zor olan kısmı da bu, en zor olan kısmı bu.

Üçüncü sorun: Buralardan kadastro geçmiş daha sonraki zamanlarda. Bu insanlar yüz yıllardan beri ekip biçtikleri, kendilerinin olan tarlaları yeniden gidip de kadastroya kendi adlarına kaydettirmemişler. Öyle olunca da devlet bunların tamamını kendi adına kaydettirmiş. Alın size sorun. Buraların, şu yasanın içerisinde olan konuların iki temel özelliğinden bir tanesi bir vakfa ait orman arazisinin içerisinde bulunmaları. Vakıf ormanı olduğu için bunlara 2/B de uygulanamamış, belediye sınırları içerisinde kalmış. Sorun dolayısıyla şu yasayla tam olarak çözülebilir diyebileceğimiz bir durumda mıdır, pek emin değilim. Bu konu biraz önce arkadaşlarımızın söylediği şunu kapsıyor mu, örneğin ismi değişmiş olan bir ilçenin köylerinin tamamını kapsıyor mu diye eğer oradaki insanlar hâlâ tereddüt ediyorlarsa tapudaki kayıtlara rağmen, demek ki bu sorun daha önceden yaşanmış anlamına geliyor, gene yaşanacak. Bunu çözenin çok pratik bir yolunu bulmak gerekiyor. Bu konuda deneyimi olan arkadaşlarımız var içimizde. Yani buna bir yarım saat daha fazla zaman ayırıp “Bu her şeyiyle beraber çözüldü, artık bu olayda sorun kalmadı, bir defa daha bu Meclisin önüne bu sorunu çözmek için bir şey gelmeyecek.” denecek. Arazinin tamamını toplasanız sattığımız bir parselin değeri kadar bile etmiyor burada.

Burada bana göre en ideal çözüm, burası aslında her ne kadar şu anda orman falan değilse, vakıf ormanıysa da buralar ormandan çıkan yerler yani 2/B, 2/B kapsamında değerlendirilmemiş 2/B arazisi. 2/B'yle ilgili olarak bu Meclisin yaptığı çözüm şu anda işliyor aslında, işliyor, gayet de iyi işliyor.

Yapılacak olay “Bütün bunların hepsi 2/B kapsamındadır. Kullanıcılarına -o tarihler falan da var orada, biliyorsunuz- şu tarihten beri kullananlara verilir bedeli karşılığı. 2/B kapsamında yapılan düzenleme kapsamında satılır.” dersiniz üzerinde çok fazla uğraşmanıza falan gerek kalmaz, yok 80 metrekare fazlaydı, 10 metrekare azdı, şöyleydi, böyleydi dertlerinden kurtulabilirsiniz. Bunu bir tartışmak gerekiyor burada. 2/B’yle sorunu nasıl çözdüyseniz, “Buralar da 2/B kapsamındadır.” deyip aynı şekilde çözebilirsiniz sorunu.

BAŞKAN – İyi ki oylatmamışım ben efendim.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bu çözülebilir yani bu sorun buradan çözülerek gitsin, bir sorun daha gelmesin. Herkes gerçekten endişe hâlinde, buraları faks yağmuruna falan tutuyorlar. Böyle bir sorunla buradan çıkılabilir, böyle bir sorunu tam olarak çözerek buradan çıkmak mümkün.

BAŞKAN – Bir açıklama alalım mı efendim?

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Hayhay.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben de bir ekleme yapabilir miyim.

BAŞKAN – Tabii, tabii Sayın Tamaylıgil, buyurun.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Şimdi, tabii, böyle bir sorunun çözülmesi üzerine yapılmış böyle bir teklif ve bugün bunun çözümü amacıyla yapılan kanun çalışması gerçekten bizim de desteklediğimiz bir çalışma. Ancak burada Sayın Bakanımız zaten detayıyla anlattı ama bir de bu rayiç değer konusuyla ilgili... Bu rayiç değer in emlak değeri olması konusunda da bizim bir teklifimiz var yani emlak rayiç değeri üzerinden ki Sayın Bakanımız daha geniş kapsamlı farklı bir söylem de bir teklif de dile getirdi. Gerçekten yüz otuz yılı bulan bir süreç...

BAŞKAN – Sahiplik.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – ...sahipliği ve bu noktada yapılacak çözümün de geniş kapsamlı ve bu geniş kapsamın ötesinde de bir daha herhangi bir yeni problem yaratmayacak şekilde olması çok önemli diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Yeni bir düzenleme ihtiyacı olmasın.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Olmasın.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir açıklama alabilir miyiz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben sadece bu bedel konusunda bir açıklama yapayım, diğer teknik detayları arkadaşlarımız yapsın.

Netice itibarıyla biz burada doğrudan doğruya ilk kişiye satma imkânı getiriyoruz. O açıdan, emlak vergi değeri dersek açıkçası hakkaniyete uygun olmaz. Makul bir fiyatı oradaki emsallerine göre oluşturacağız ve bu şekilde oluşan bedel üzerinden satacağız. Benim hatırladığım, geçmişte o bölgede de sattık yani o bölgede de sattık rayiç bedeli üzerinden. Onun için, orada geçmişteki satışlarımızı da dikkate aldığımız zaman aynı usulle devam etmemizde daha fayda var.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Tülay Hanım, siz teklif sahibi olarak bir şey söyleyeceksiniz galiba.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Teşekkür ediyorum öncelikle, destekleri dolayısıyla da çünkü o bölge halkının yıllardır beklediği, arzu ettiği bir çalışma bu.

Şimdi, 2001’de, o yasal düzenleme yapıldığında iki yıllık bir süre tanındı ve köy içinde alanlar satışa sunuldu. Aslında emlak değeri doğru bir düşünce ancak 2001’de alım yapanlara karşı adaletsizlik olmuş olacak bu kez. Yani o dönem bu fırsatı kaçıranlar ve köy içindeki bu alanları yıllardır... Mesela,

bir köyde hiç yok, hiç alım yapılmamış 2002-2003 yılları arasında, bir köyde yüzde 70'e yakın bitmiş, yüzde 30'a yakın bitmiş gibi. Dolayısıyla, adaletli olmak adına, o dönemde de kanun maddesinde rayiç bedel olarak geçiyor, rayiç üzerinden yapılıyor, 5 dönüm deniyor, çerçeve bu şekilde çizilmiş.

BAŞKAN – 2001 ile 2003 arasında mı?

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Evet, 2001'de kanun çıkıyor, 4706 sayılı Kanun'a atfen alım hakkı tanınıyor bir önceki hükûmet döneminde. 2002'de, AK PARTİ hükûmetleri döneminde de bu iki yıllık süre hayata geçiriliyor, 2003 sonuna kadar bu başvuruyu yapanlar alımları yapabiliyor ancak bazıları siyasi gerekçelerle, bazıları maddi imkânsızlıklar nedeniyle, kimisi de geç kaldığı için, süre kısıtlı olduğu için bu fırsatı kaçırmış oluyor.

BAŞKAN – Bir de köy içi, köy dışı farkı var herhalde.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Tabii, köy içini sadece kapsıyor, devamında tarlalar var, aslında asıl dışında kalan tarım arazilerinin olduğu alanlarla ilgili de bir düzenleme yapılabileceğinin altını dikkatle çiziyorum sorunun kökten çözümü için ancak adaletli olabilmek adına, o dönemde de, 2002-2003 yıllarında alım yapan vatandaşlarımızla eşit koşullarda olabilmek adına bunun bu şekliyle kalması doğru olur. Tabii kalben doğrusu bu ancak komisyon oluşacak, belirtilen komisyon bu bedelleri belirleyecek. Dolayısıyla, makul olacağını, bu sürecin çok sağlıklı işletileceğine inanıyorum çünkü tüm siyasi partilerdeki değerli vekillerimizin de bu köylümüzün, o bölgedeki vatandaşlarımızın bu yüz otuz yıllık sorununa karşı duyarlı olduğunu biliyorum, birlikte siyaset yaptığımız diğer kardeşlerimiz de aynı düşüncelerde, benzer dönemlerde, farklı süreçlerde önerge de verdiler bu çözülsün diye. Dolayısıyla, ikinci ayağında ilgili bakanlığımıza çok ciddi bir sorumluluk düşüyor. Ben bunun, oluşacak komisyonda makul fiyatlarla ve süreç iyi işletilerek çözüleceğine yürekten inanıyorum.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Söz talepleri var ama...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Kısa bir şey eklemek istiyorum ben.

BAŞKAN – Tamam, açıklamayı en son alalım.

Buyurunuz.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Evet, açıklamanın öncesinde şunu söylemek istiyorum: Tabii, bu, uzun zamandır, 2001'de de bir yasal düzenleme yapılmış, şimdi yine yapıyoruz, ondan sonra köy yerleşim alanı dışındaki arazilerle ilgili bir düzenleme yapmak için bir başlangıç olsun diyoruz. Bunu yapmak yerine daha kapsamlı yapsak yani sadece köy yerleşim alanı değil de kadastro geçmiş köyün, mesela bu yerleşim alanının hemen yanında olan veya işte metrekare açısından baktığımızda tanımımızın biraz üzerinde olan yerlerle ilgili de... Zaten sayıları belli Sayın Bakanım, bende de var, sizde de muhakkak bu parsellerin sayıları genel köy sınırları içerisinde olan -daha doğrusu mahalle sınırı artık, köy değil- mahalle sınırı içinde olan bütün parsellerin bilgileri var. Artı, buradaki işte tüm mahalle muhtarlarının ortaya koyduğu beraberce bir değerlendirme süreci de var. 2001'de eğer eksik kaldıysa hadi on altı yıl sonra tekrar bir çözümü gündeme getirmek yerine, bundan sonra bir on altı yıl, altı yıl, beş yıl beklemek yerine tamamını çözebilecek bir yasal çalışmayı yaparsak daha sağlıklı olacağına inanıyorum.

Bir de 2001’de rayiç değer, bugünkü rayiç değer dediğinizde, adalet ve eşitlik noktasında İstanbul’la değerlendirdiğinizde onu tutturmak rayiç değer adı altında olmaz, ya emlak değeri ya da güncelleştirilmiş o günkü değere bir formül yaratmakla olabilir. O yüzden, biz eğer orada yaşayan kişilere böyle bir kolaylık sağlayacak süreç işleteceksek onların gözüyle bakmamızda da fayda olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Arslan...

MİKAİL ARSLAN (Kırşehir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu rayiç bedel konusunun biraz zorlayıcı olduğunu düşünüyoruz. Orada köylülerin burayı satın almasında yine zorluklar olacak, bir kısmı müracaat edemeyecek. Bir de iki yılla sınırlanıyor, taksit imkânı da getirilmiyor. Dolayısıyla, daha önceki uygulamada müracaat edemeyenlerin temel sebeplerinin de rayiç bedel konusu olduğunu düşünüyorum şahsen, yine bir şekilde karşımıza gelebilir. Bunu kolaylaştırıcı bazı ifadeler katmakta fayda var. Neticede köylü, köy içi yerleşik alanında yaşıyor, dolayısıyla zorlanacaktır ödemede, köylülerin şartları zaten belli. Buna yüzde 1 dilim indirimi yapılabilir yani emlak rayici ile gerçek rayiç arasında bir ara formül bulunabileceği gibi taksit imkânları da getirilebilir.

BAŞKAN – Taksit imkânı var diye biliyorum ama ben, bir teknik açıklama alalım.

MİKAİL ARSLAN (Kırşehir) – Kaç taksit yapılıyor?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Taksitli alma imkânı var.

BAŞKAN – Var, var ama bir açıklama Sayın Bakanım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şöyle bir açıklama yapayım: Değerli arkadaşlar, biz burada Hazineye ait bir araziye kullanıcısına doğrudan doğruya satın alma imkânı veriyoruz. Bundan daha büyük kolaylık olur mu? Yani haksızlık yapmayalım. Normalde, şu anda kamunun arazisi, ihaleye çıkıp devletin arazisini ihaleden satmamız lazım ama diyoruz ki: “Bir dakika, şu tarihten önce kullanıcıysanız belirlenecek rayiç bedel üzerinden doğrudan satın alma imkânı veriyoruz.” Bugün İstanbul’da yani ne dersek diyelim, toprak altın değerinde, bugün aldığınız mal bir sene sonra 2 katına çıkıyor. Onun için, sanki hiçbir kolaylık sağlamadık da... Yani burada müthiş, bir iki yıl çalıştık bu maddeyi milletvekilimizle, tek tek o arazide bir yanlışlık olmasın diye. Niye 5 bin metrekareyi koyduk? 2001 yılında da 5 bin metrekare var. Sayın Bakan bilir, burada Maliye olarak tabii hassasız yani belirli bir ölçeğin üzerindeki arazinin doğrudan satışa konu edilmesi demek birtakım haksız ilave kazançlar demek, sonuçta bu Maliyenin arazisi, milletin arazisi, kişi kullanıcı, ister on yıl olsun ister yirmi yıl olsun, ne olursa olsun. O açıdan, getirdiğimiz uygulamada doğrudan satış imkânı yapmış olmamız büyük bir kolaylıktır, rayiç bedel dememizin ben sahada haksızlık olarak değerlendirileceğini düşünmüyorum, doğrudan doğruya alıcısına alma imkânı getiriyoruz. Şu anda benim Bakan olarak dikkat etmem gereken şey, rayiç bedellerin tespiti sırasında hakkaniyete uygun ve makul bir fiyatın oluşmasını sağlamak yani zaman zaman hani arkadaşlar rayiç bedeli oluştururken gerçekten çok da emsal oluşturmayacak yüksek bedeller oluşturuyorlar ama yok, bu alanla ilgili arkadaşlar özel olarak gayret gösterirler ve rayiç bedeli makul bir şekilde tespit ederler ama emlak değerine gidersek bu hakkaniyete uygun olmaz.

BAŞKAN – Peki, bir teknik açıklama alalım lütfen.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Sayın Başkanım, Plan Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri; konuşmama başlamadan önce hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu düzenleme Istanca Vakıf Ormanı sınırları içerisinde kalan ve Silivri ve Çatalca ilçelerine bağlı bazı köyler ile bir mahallede bulunan orman köylüsü vatandaşımızın yerleştirildikleri, vasfı orman olmayan taşınmazları kapsamaktadır. Vatandaşlarımız bu yerlerde 2510, 4753 ve 4070 sayılı Kanunlardan yararlanamamışlardır. Daha sonra 4706 sayılı Kanun’la 5 bin metrekareye kadar olan taşınmazların kullanıcılarına satış imkânı getirilmiştir ancak bu düzenlemeden de yararlanma imkânı olmamıştır.

BAŞKAN – O diğer düzenlemelerin tarihleri nedir?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Mülga 2510 sayılı Kanun, 4753 sayılı Çiftçiyi Topraklandırma Kanunu...

BAŞKAN – Tarihleri?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Yanımda tarihleri yok şu an.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – 2/B yasası, biri Büyükşehir Belediyesi Yasası.

BAŞKAN – Merak ettim yani. Rakamları hatırlamıyoruz ama tarih bir anlam ifade ediyor.

Buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Bu düzenlemeyle, düzenleme kapsamındaki köylerin eski köy yerleşim alanları ile Çatalca ilçesi Binkılıç Mahallesi’nin yerleşim alanında bulunan, üzerlerinde vatandaşlarımıza ait yapılar olan taşınmazların belli kriterler esas alınarak satılması, böylece vatandaşlarımızın mülkiyete ilişkin yüz otuz yıldır süren mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmıştır. Bu kapsamda Silivri ve Çatalca ilçelerinde yaklaşık 3 milyon metrekare ve 1.032 adet taşınmaz bulunmaktadır. Bunların 1,9 milyon metrekarelik yüz ölçümlü kısmının rayiç bedel üzerinden kullanıcılarına ve kanuni haleflerine satışının yapılması imkânı getirilmektedir.

BAŞKAN – Kaç bin metrekarenin ne kadarı dediniz?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – 1,9 milyon metrekare.

BAŞKAN – Toplamı ne kadardı?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Toplam 3 milyon metrekare Sayın Başkanım.

BAŞKAN – 3 milyon yani üçte 2’si.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Evet.

BAŞKAN – O zaman eski kanunlardan sadece üçte 1’i mi yararlanmış?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Evet, sadece üçte 1’i yararlanabilmiş. Bunların istatistikleri de bizde mevcut.

BAŞKAN – Neden yararlanamamışlar Sayın Genel Müdürüm? Gerekçe ne, rayiç bedel mi, taksit mi?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Şimdi, şöyle: Zamanında başvuru yapmayanlar olmuş, bilgilendirme eksiklikleri olmuş yani onun muhtelif sebepleri var, tam olarak hani şu sebep diyemiyoruz.

MİKAİL ARSLAN (Kırşehir) – Rayiç ve taksitleridir.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Evet, rayiç bedelden kaynaklananlar da var ama belli başvuru süresini kaçırınlar olmuş.

BAŞKAN – Şimdi kaç taksit yapacaksınız?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ TUFAN BÜYÜKUZUN – Bu iki yıl, 8 eşit taksit. Zaten Hazineye ait taşınmazların satışında iki yıl, 8 eşit taksit imkânı bulunuyor.

MİKAİL ARSLAN (Kırşehir) – Taksit sayısını artıralım.

BAŞKAN – Üç ayda bir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Taksitleri artıralım da rayici değiştirmem.

BAŞKAN – Taksiti beş yıla çıkartalım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Taksiti artıralım.

BAŞKAN – 8 taksit yerine 20 taksite dönelim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İki yıl yerine dört yıl olur.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, illa bir pazarlık yapacaksın yani.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yaparız.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Yalnız, pazarlığa girmeden önce...

BAŞKAN – Daha girmedik, girmedik efendim.

Buyurun Sayın Temizel.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Şimdi, Sayın Bakanım, bu konu tartışılırken bunu 775 sayılı Yasa çerçevesinde gecekonduların gecekondulara devri gibi algılamamak gerekiyor. Bu insanlar orada devlet eliyle yerleştirilmiş ve yüz otuz yıldır orada oturan insanlar, yüz otuz yıldır.

BAŞKAN – İşgalci değiller yani.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Gayrimenkullerde zilyetlik bile otuzuncu yıldan itibaren hak hâline dönüşüyor. Yüz otuz yıldan beri oturan insanlara “Burası Hazinesinin, sana yeniden satıyorum.” diyemezsiniz. O zaman, bu ülkenin tamamı Hazinesinin, yeniden satmamız gerekir, bu olmaz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dedik, dedik Sayın Bakanım, birçok yerde dedik onu, merak etmeyin, Aydın’da da dedik. Demedik mi? Bundan önce de bu Meclisten böyle yerel, lokal yerler sattık.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – İşte o nedenle bu çözülmeyen sorun. Ben dört yıl o sorunun içerisinde yaşamış bir insanım, her Allah’ın günü bu sorunlar geldi. Rahmetli Kahveci “Rumelifeneri köylüleri sana geliyor.” dedi, geldiler, geldiler. Yani ne için gelirler? Böyle basit bir şey bekliyorsunuz. Geldiler, dediler ki: “Arazilerimizi istiyoruz, bütün arazilerimizin hepsi Hazine adına tescil edildi.” Hadi bakayım. Yeniden aynı arazileri insanlara satmanız gerekiyor. Satışa kalktığımızda, yasaya yazdığımızda... Yasada olması gereken, bir yasanın sahip olması gereken tutarlılık ilkesi var şimdi sizin sağladığınız gibi, ona itirazımız yok, olmak zorunda yasalarda tutarlılık ama o ilkeler asla bu insanların sorununu çözmiyor. Adam evinde oturuyor, barkında oturuyor, yüz yıldan beri oturuyor, ev gitmiş elinin altından. Bu insana zorunlu olarak çok farklı bir değer takdir edip başkalarının oraya, o ihalelere girmemesini sağlayarak insanlara yeniden biz bunları sattık, bu da hukuki bir olay değil ama satmak zorundaydık ve satıldı, o şekilde çözdüler bunlar sorunu.

Şimdi, bunlar yüz otuz yıldan beri oturuyorlar, ettikleri, biçtikleri var, orada bir ayrılık yapabilirsiniz yani akdi bir yükümlülükle veya akdi bir kullanımla karşı karşıyaysanız onlarla ilgili rayiç bedel falan belirleyin. Bir sürü de satılan var onların içerisinde yani yüz yıldan beri oturanlar

değil, gitmiş oradan birisi, köy tapusuyla bunu satın almış, onu kullanıyor. Zamanına da bakın, onu ayrı değerlendirin, o ayrı bir olay, onların satışı ama bunca yıldan beri devletin kendilerine verdiği, resmî olarak iskân edilmiş insanlara bunların satışıyla ilgili olarak özel bir hüküm asla hakkaniyete aykırı bir olay olmaz, asla olmaz. Yani gerçekten bilgi sahibi olmadıkları için, kimse onlara gidip de “Ya, bura da askıya çıktı, bu kadastro parsellerinin hepsi. Gidin, kendi alanlarınıza sahip çıkın.” demediği için Hazine adına kaydedilenleri de böyle çözmek zorundaydık. Onun için, bu olayı çözümsüz bırakmayın, başka yerlerde parsiyel olarak bu tür çözümler falan oldu, iyi de oldu, çözülemeyen sorun çünkü bu. Bu ancak burada birazcık daha rahat davranarak ve... Bütün ayrıntısıyla tutanaklara geçiyor nasıl olsa, kim ne demiş ve niye böyle olmuş bu olay, her zaman insanlar açıp bakacaklar. Yasaya yazmak unutulsa bile özellikle Maliye Bakanlığının buradaki niyeti tutanaklarda net olarak “Biz bunu sağlamak için bunu getirdik. Buradan bunun dışında yorum yapılamaz.” gibi ifadelerle geçerse o bile yeterli olur. Ama bunu son bir defa daha bu şekilde değerlendirin. Yüz otuz yıldan beri, hatta yüz kırk yıldan beri... Bakmayın, ondan önce gelip de oralarda iskân edilmeden oturanlara da oralarda iskân edilme olanakları falan tanındı. Bunların bu sorunlarını bu defa çözelim hiç değilse.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Öyle anlaşılıyor ki bu Hazine arazisini işgal eden insanlar filan değil, devletin iskân ettiği insanlar, burada bunların sorunları çözülecek. Çok sayıda da konuyu bilen arkadaşımız var, uzmanlaşmış arkadaşımız var. Benim Komisyon Başkanına ve Sayın Bakana önerim, bu arkadaşlar bir araya gelsinler, gerçekten herkesin memnun olacağı, herkesi tatmin edeceği bir metin hâline dönüştürsünler ve bu iş kalıcı olarak çözülsün. Yani bir alt komisyon filan değil, arkadaşlar arada bir araya gelirler, bir saat çalışırlar ve yeni hâliyle getirirler buraya.

Teşekkür ederim.

Sayın Başkan dinlemedi tabii, meşgul.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, şu teklifinizi tekrar alabilir miyim.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani, şunu diyorum: Bu konuyu bilen, iyi bilen arkadaşlarımızın olduğu anlaşılıyor. Bunlar bir araya gelsinler ve yeni bir metin hazırlasınlar maddeyle ilgili ve sorun köklü bir şekilde çözülsün, alt komisyon filan değil.

BAŞKAN – Yani daha da çıkmaza girsin diyorsunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Girmesin. Niye girsin? Bilen arkadaşlarımız var.

BAŞKAN – Yani bunu da tecrübe olarak söylüyorum.

Teşekkür ederim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O zaman, Bakan bildiğini okusun.

BAŞKAN – Sayın Durmaz, buyurun lütfen.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, bu değişiklikle Silivri Belediyesinden iki mahalleyle ilgili örnek vereceğim. Belediye sınırları dâhilinde Sayalar, Çayırdere ve Danamandıra Mahalleleri kapsamında, bunlardan Danamandıra Mahallesi'nde 1.670 parsel, 5.500 dönüm alan bulunmakta, yine Sayalar Mahallesi'nde ise 1.022 parsel, 6.200 dekar alan bulunmakta. Bunu dikkate alarak o 5 bini -az önce Sayın Bakanım da ifade ettiği gibi- 7 bin yaparak hiç olmazsa bir kalıcı çözüme dönüştürebiliriz.

Bir bilgi daha vereyim. Silivri Belediyesi yedi yıldır hiçbir imar tadilatı dilekçesine olumlu yanıt vermemiş bölgenin dokusuna ve bu sorunların temeline bir çözüm getirilene kadar. Bu anlamda da kalıcı bir çözüm isteniyorsa 5 bin rakamını birazcık...

BAŞKAN – Bürokrat arkadaşlarımız, Kadim Bey'in sorusunu yazabildiniz mi, takip ettiniz mi?

KADİM DURMAZ (Tokat) – İki mahalle de -bakın- 5 binde milimetrik şeylere takılıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Durmaz.

Buyurun Sayın Bakan, teknik bir açıklama yapayım dediniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öncelikle şunu ifade edeyim: Hani buradaki konuşmalar kayda da geçse tabii her argüman kendi konteksi içerisinde geçerli. Şimdi, arkadaşlara sordum, biz İskân Kanunu'nu uygulasaydık, bu kişilere hangi bedel üzerinden satardık? “Rayiç bedeli üzerinden satardık.” diyorlar. Dolayısıyla, İskân Kanunu'nda da yani İskân Kanunu uygulansaydı da rayiç bedelden satıyor idiysek burada da rayiç bedelinden satmamız kadar doğal bir şey yok. Burada bedel konusunda bence bir tereddüt oluşturmaya gerek yok ama bu kişilerin ödeme gücü iki yılda ödemeye yetmiyorsa taksit süresini uzatalım, daha uzun sürelerde ödesin. Burada bir esneme yapılabilir ama rayiç bedelden vazgeçmeyelim diyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İskân Kanunu'na göre olan araziler kullanılmayan araziler genellikle, boş olan, çok değeri olmayan yerler oluyor.

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade ederseniz...

Sayın Arslan, buyurun, sizin bir söz talebiniz vardı.

KADİM DURMAZ (Tokat) – 5 bin metrekaare konusunda cevap alamadım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Arslan'da söz.

Buyurun.

MİKAİL ARSLAN (Kırşehir) – Rayiç bedel ile emlak bedeli arasında toplanıp ikiye bölünürse daha mantıklı olur Sayın Bakanım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani rayiç bedeline satmamızda ne mahzur var?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Alım gücü gerçekçi değil.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – E uzatalım, süreyi uzatalım. Yapmayın öyle. Bakın, bundan önce başka illerde yaptık ve oralarda da rayiç bedelden sattık. Yani burada bir ölçüyü bir defa değiştirirseniz ondan sonra hep o ölçü önünüze gelir.

Arkadaşlar, hakkaniyete uygun. Yani bunu doğrudan doğruya satın alma imkânı veriyorum. Satın alma imkânı...

BAŞKAN – Sayın Kaynarca, buyurun lütfen.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Bu bölgedeki iki ilçenin sekiz köyündeki problemde aslında üç farklı sorun vardı. Bunun ikisi çözüldü, sadece biri kaldı. İkisinden biri şuydu: 2/B yasasını bekledik iki yıldır, dedi Saygıdeğer Bakanım. Evet, çünkü 2/B uygulaması bitsin, neresi ormanda kalıyor, neresi vatandaşa ait, neresi hazine olacak, bütün bunlar her biri tamamlandıktan sonra hakkaniyet adına bu şekli almış oldu ve 2/B’den satış alanlar oldu bu köylerde. Bu birincisiydi.

Yine, 2/B kapsamında da daha önce tapuları olan köy içindeki yerler, mesela saydığımız köylerden Çayırdere’de 900’den fazla parsel, 150’si hariç, başka nedenlerle alamadı ama bilabedel, hiçbir rakam ödemedi bunu aldılar.

BAŞKAN – Ben bir şey sorabilir miyim?

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Geriye sadece bu 2001’de satış köy içinde olup belli sebeplerle, kimisi parası olmadığı için, kimisi siyaseten zaten bize bedava verilecek, süreci bekleyelim diyerek, kimisi farklı nedenlerle ama köy içinde yaşayan halk, orada imkânı olmayanlar da var... Ben komisyonun hassasiyetine güveniyorum, rakamın ödeme koşullarının taksit süresinin uzatılması gerektiğine inanıyorum. O komisyonun da yani yüz otuz yıllık bir sorun olduğu ve orada yaşayanların Balkanlardan devlet eliyle gelip yerleştirildiği gerçeğini unutmadan... İşgalci değiller, onlar gelip orada, Silivri’de, Çatalca’da o köylere yerleştirilmiş bizim insanlarımız. Dolayısıyla o süre içerisinde, kaçak ya da devlete, vatandaşa ait, hazineye ait yer işgal edilmiş değil. Dolayısıyla bu 3 sorundan 2’si çözüldü.

BAŞKAN – Sayın Kaynarca, bir şey sorabilir miyim ben müsaadenizle?

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Buyurun lütfen.

BAŞKAN - Ben şunu anlamak istiyorum: Sayın Genel Müdürümüzün açıklamalarından üç tane yapılan düzenlemede bu arazilerin sadece üçte 1’inin mülkiyetlerinin sahipliğinin vatandaşa geçtiğini görüyoruz.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Siz ve Bihlun Hanım’ın ben ağırlıklı olarak sahada olduğunu görüyorum yani o bölgeyi bildiğinizi görüyorum.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Bu yapmış olduğumuz düzenlemeyle bu 1,9 milyon metrekarenin ne kadarının satışının bu şartlarla gerçekleşeceğini düşünüyorsunuz?

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Şu anda 5 bin koşulu kondu. Hatta 2 bindi, onu 5 bine çıkartalım diye Sayın Bakanımızla görüşmüştük ve ona çıkartıldı.

BAŞKAN – Biliyorum, onu biraz önce söyledi.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – 6 ve 7 olan da var, Sayın Vekilimiz ifade etti. Oran düşük.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şöyle yapalım mı? Ben şimdi parselleri getiriyorum, rakamları getiriyorum. Rakamlara bakalım.

BAŞKAN – Yani nasıl bir projeksiyon yapıyorsunuz, onu merak ediyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Rakamlara bir bakalım yani dediğiniz gibi 6 bin metrekareyse... Arkadaşlar bana “İfraz edilemeyen yerlerde ise zaten tapu fazlalığı olarak onları da vereceğiz.” diyorlar. Mesela 6 bin metrekare, ifraz edilmesi mümkün değilse bizim 4706’nın 4/(g) maddesi var, ona göre tapu fazlalığı olarak onu da satacağız diyorlar ama ifraz edilmesi mümkün olan yerlerde ise mesela 20 bin metrekare olsun, 5 bin metrekareyi ifraz edip direkt satacağız, geri kalanı da artık gelen usullere göre satacağız diyor. Şöyle yapalım: Şimdi tek tek parsel büyüklüklerini getirsinler.

Bizim buradaki 5 bin metrekare koymaktaki amacımız yani bütün şeyde koyduk, hatırlayın, 2/B’de de koyduk, her zaman için olağanüstü bir gayrimenkul varlığını bir kişiye doğrudan doğruya bu yolla satmayalım yaklaşımının bir sonucudur.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, şöyle bir şey yapalım: Bu şeyler de gelsin artık, şu söz taleplerini karşılamayacağım, bu maddeyi geçiyorum...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Efendim, izin verir misiniz, bir şey söylemem lazım.

BAŞKAN – Peki, bir şey söyleyin Sayın Bekaroğlu o zaman.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Peki, teşekkür ederim.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 5.500’le 6.200 metrekare arasında... O yüzden yoğunluk siz de göreceksiniz. Yani 7 bine çıkarttığımız zaman...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakacağım şimdi. Eğer öyleyse çıkaralım.

BAŞKAN – İşte, bakalım yoluna, çıkaralım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şimdi, Sayın Başkanım, Sayın Bakan böyle devlet, bürokrat şeyiyle bakıyor, devlet alacağı, devletin şeyi işgal edilmiş ve alacağı...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Beyefendi, yani bir şey söylüyorum, “siyasetçi gibi...” Ya, nasıl bir tavır bu ya? Böyle bir şey mi olur yani? Ne desem...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, savunmaya girmeyin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, Sayın Bakanım, her cümleye bitmeden cevap vermek zorunda mısınız siz ya? Ya, her şeye, her şeye cevap vermek, açıklamak zorunda... Bir bitireyim cümleyi.

BAŞKAN – Ama Sayın Bekaroğlu, siz “bürokrat” dediniz, o da siyasetçi kimliğini ortaya koyuyor Sayın Bekaroğlu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, ne desem “Böyle bakıyorsunuz, bürokrat gibi bakıyorsunuz.” Böyle diyorsun. Nitelemekten vazgeçin. Benim bakış açımı nitelemekten vazgeçin ama niteleme yapmayın.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya Sayın Bakan, gidin siz kendinizi bir muayene filan ettirin ya. gerçekten birtakım testlerden geçin ya. Böyle olmaz!

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Niye başkasına tepki göstermiyorum da size gösteriyorum?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne bileyim, size soracağız işte onu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kendinizi bir sorgulayın.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Onun için testlerden geçmelisiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İyi de kardeşim, eleştirebilirsin, farklı şeyler söyleyebilirsin. “Bürokrat gibi davranıyor!” Allah Allah!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bakın, Sayın Bakan ve bürokratlar devlet alacağı, bu gözle bakıyorlar. Burası, işte filan tarihte gelmiş, bu bölgeyi işgal etmişler, gecekonduları...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ne kadar popülizm yapmaya meyllisin ya!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya arkadaşım, Sayın Bakan, herkesi hizaya mı sokacaksınız siz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hiç kimseye bir şey demiyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Siz ne sanıyorsunuz kendinizi Sayın Bakan ya? Yani eliniz sopalı, herkesin başına mı vuracaksınız ya?

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen... Çok kişiselleştiriyorsunuz, yapmayın.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nasıl bir bakansınız, nasıl bir insansınız, nasıl bir milletvekilsiniz ya?

BAŞKAN – Arkadaşlar lütfen...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Konuşurken dikkatli olun, Allah Allah!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Konuşma hakkımız yok mu?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Var ama karşınızdakine saygılı davranacaksınız.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne dedim ben şimdi burada? Ne dedim burada?

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, Sayın Bakan...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Devlet böyle bakıyor, Sayın Bakan böyle bakıyor diyemem mi yani?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ne demek ya? Bakan bürokrat gibi bakıyor ne demek ya?

BAŞKAN – Sayın Bakan...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Diyemem mi yani? Diyemem mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bürokratları mı aşağılıyorsunuz? Beni mi aşağılıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hiçbirisini aşağılamıyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ee, o zaman niye böyle bir cümle kullanıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir tablo sergiliyorum. Bir şey söyleyeceğim arkasından, bir dinleyin.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Başından söyleyin.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Arkadaşım ya, siz gerçekten kendinizi gözden geçirin ya. Dövecek misiniz bizi ya? Allah Allah!

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Sayın Bakan” deyin. Niye “Sayın Bekaroğlu?” “Sayın Bakan” deyin.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, siz Komisyonu muhatap alın.

Sayın Bakanım, lütfen, siz de...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, şunu ifade etmek istiyorum da kayıtlara geçsin: Evet, bu madde hazırlanırken Sayın Bakanın ve bürokrat arkadaşın açıklamalarından böyle bir şey anladım: “Devletin, hazinenin, milletin malına gelmiş, birileri oturmuş, işte uzun süre kullanmışlar, halledilememiş.”

BAŞKAN – Ha, bu güzel bir üslup, evet.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şimdi biz bunu düzeltmeye çalışıyoruz ama bu mantıkla düzeltmeye çalışıyorlar. Böyle değil. Bu insanlar bu işin bedelini ödemiş. Kimisi kanla ödemiş, Balkanlarda kalmış ailesi, kimisi Kafkaslarda kalmış, kimisi Dersim olaylarında buraya gelmiş, iskân edilmişler. Herkes bedelini ödemiş bunun. Bu insanlar burada. Şu anda bu problem çözülmemişse bunun sorumlusu bu insanlar değil. Bunların bedeli ödenmiş aslında. Dolayısıyla, bu mantıkla yaklaşılsa daha kolay bir şekilde çözülebilir. O zaman bu insanların hakkı hukuku dikkate alınır. Belki de bilabedel bunu yapmak lazım. En hakkaniyetli olan da budur. Bunun kayıtlara geçmesini istedim.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Konuşmayacağız burada, çünkü Sayın Beyefendi kızıyor. Devletin bakanı kızıyor. Plan Bütçe Komisyonu olmayacak, kimse konuşmayacak. Milletvekillerinin söz hakkı yok. Niye? Sayın Bakanın morali bozuk. Böyle saçmalık olur mu arkadaşlar ya?

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kendinize çekidüzen verin, sakinleşin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sen kendine çekidüzen var.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, benim odada güzel bitki çayı var, sakinleştirici özelliği de var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bakana mı yapacağım o zaman.

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, Çatalca, Silivri'nin sorunlarına hâkimim. Benim bölgem, seçim bölgem ve orada çok ciddi bir rant oluştu Sayın Bakan son yıllarda. Önce dediniz ki “Üçüncü havalimanı orada olacak.”, tarla fiyatlarının dönümü yaklaşık 5 bin liradan 30-40 bin liraya fırladı. Daha sonra havalimanı olmadı, şimdi Kanal İstanbul oradan geçecek beklentisiyle bazı bölgelerde tarlaların dönümleri 100 bin, 200 bin, 300 bin liraya kadar şu anda çıktı. Şimdi, orası tarım bölgesi ve hep çiftçi bölgesi, üretim yapıları, şimdi tarlalar ekilmiyor. Neden? Rant geldi, köylü tarlasını 100 bin, 200 bin, 300 bin ederken ranta veriyor, maalesef.

Şimdi, sizin şöyle bir bakışınız vardı. Tarım Bakanı derdi, işte biz bu tarımsal bölgeleri tarımsal sit alanı ilan edeceğiz, bunu demediğimiz sürece İstanbul'un köylerine... İstanbul bugün 17 milyona çıktı, işte Kanal İstanbul'la, 3'üncü Köprü'yle bilmem neyle 30-35 milyona kadar çıkacak çünkü her yer, biliyorsunuz, aman imar çıkacak, burası 300 bin olacak, yarın 500 bin olacak, üçüncü havalimanının etrafındaki yerler 1 milyon olacak bilmem ne diye, köylü artık köylülük yapmayı bırakmış, tarlasını ekmiyor. Bakın, gidin, beraber gidelim Sayın Vekilim, tarlalar hiç ekilmiyor. Ekecek işçi yok yani köylü bekliyor çünkü kahvede o 300 bin etti, yarın 400 bin edecek diye siz bu tarlaları satacaksınız ama o köylüye... Belki şu anda rayiç bedeli 200 bin lira tarlanın ama gerçek tarla olsa 50 bin lira etmez, 20 bin lira etmez, bırakın, 10 bin lira etmez çünkü tarlanın, biliyorsunuz, değeri 5 bin liradır Anadolu'da, 8 bin liradır, 7 bin liradır, 3 bin liradır. Burası 200 bin lira ediyor Sayın Bakanım. Sorun burada. Ve siz burayı tarla olarak koruyacaksınız. Sen çiftçilik yapacaksın demediğiniz sürece, bu beklentiği kırmadığınız sürece burası rant alanıdır. Siz de haklısınız, “Ya, burası 200 bin lira ediyor, ben niye çiftçiye 5 bin liraya vereyim, yarın 200 bin liraya satacak.” diyorsunuz, değil mi? Kafanızda bu var. Bunu kıranın yolu, oranın tarım alanı olarak korunmasını sağlamak, orayı tarımsal sit alanı ilan etmekten geçiyor. Bunu yapmadığınız sürece orada rant spekülâtörleri gezerler, çiftçiye sen burayı bu kanun geçsin, 5 bin liraya al, 10 bin liraya al, ben sana 200 bine kapatayım dersiniz, bu da hazineye kayıp. Hepimizin

varlığı, çoluk çocuğun, yetimin hakkı. Bu şeyi kırmadığımız sürece bu kanunda biz ucuz versek de haksızlık, pahalı versek de haksızlık. Yani oradaki sorun çiftçiye gitmiyor Sayın Bakanım. Bunu bence değerlendirelim.

Buranın rayiç bedeli nedir? Millî Emlak Genel Müdürüsünüz, değil mi? Nedir rayiç bedeli şu anda buranın? Gelin bakalım, bu tarlanın ortalama rayiç bedellerine bakalım. Yedi yıl önce üçüncü havalimanı beklentisinden önce kaç paraydı? 5 bin liraydı. Şimdi ben size söyleyeyim: Ortalaması en az 50 bin liradır rayiç bedellerin. Belki 100 bin lira olan yerler, 200 bin lira, 250-300 bin lira yolun kenarında olan yerler de biliyorum çünkü orası imar çıkacak diye beklentiye sokulmuş. Kanal İstanbul şuradan geçiyor diye emlakçılar geziyorlar. Tam buradan geçiyor abi, gel sana arsayı pazarlayayım diye, orada hep simsarlar geziyorlar Sayın Bakanım. Bu soruna bence bu gözle bakalım.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum.

Bu konu, bizim Milliyetçi Hareket Partisi olarak daha önce gündeme getirdiğimiz ve çözüm getirilmesini istediğimiz bir konu. Burada vatandaşlarımız gerçekten seksen yıldır, yüz yıldır, yüz yirmi yıldır burayı kullanıyorlar, buraya yerleşmiş. Artık her ne kadar hazine üzerinde görünse de artık bunların olmuş. Orada hakları var. O nedenle bu rayiç bedeli ödemelerinin mümkün olmadığını düşünüyoruz çünkü çoğu çiftçilikle uğraşan insanımız oradaki insanımız. Biz sembolik bir bedelle, daha düşük bir bedelle yapılmasına taraftarız. Bu konuda yapılacak düzenlemeye destek veriz.

Bir de şu bilgi geldi bize, bilmiyorum, siz daha iyi bilirsiniz. Büyükçekmece'nin de bazı mahalleleri var dendi aynı kapsama giren.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Yok.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yoksa tamam. Dolayısıyla rayiç bedel değil, daha uygun bir bedel belirlenmesi konusunda yapılacak düzenlemeye biz de destek veriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, bu veriler ne zaman gelecek elimize?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yüz ölçümleri geldi. Yani şöyle...

BAŞKAN – Arkadaşlar o zaman onları bir çalışınlar mı, bilgi verecek misiniz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şöyle, yani bu 5 bin metrekarenin üzerinde olanlar değil mi?

BAŞKAN – Rayiç bedel bilgisi ne zaman gelecek?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ona da bakacağız şimdi. Yani burada gördüğüm 206 dönüm var, 48 dönüm var, 19 dönüm var, 27 dönüm var. Efendime söyleyeyim, yine 19 dönüm var, 15 dönüm var. Yani belki şu denilebilir: Yani 10 dönüme çıkarıldığında herhâlde yüzde 90 çözülmüş oluyor, 10 dönüme çıkarılırsa, ama şimdi 48 dönüm var. Yani buna gerçekten...

BAŞKAN - 200 dönüm de var dediniz sanki?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Pardon, 206 dönüm var. Silivri Çayırdere'de 206 dönüm yer var.

BAŞKAN – Bu bir gariban köylü arazisi olmaktan çıkmış tabii yani.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi iskânla yerleştirilen bir kişiye gerçekten 206 dönüm devlet vermiş olabilir mi?

BAŞKAN – Olamaz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Kırkar bin dönüm dağıtılmıştı.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır ama şöyle varsayın: Sonuçta bunlar hep beraber geldilerse devlet bir kısmına “Al sana 3 dönüm.” deyip bir kısmına “Al 30 dönüm.” mü dedi?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Miras yoluyla kaç sefer parçalanmış Sayın Bakanım? Kimisi kardeşler arasında...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, parçalanamaz ki arkadaşlar. Bunların mülkiyeti bizde. Bakın, bu iskân meselesini o kadar şey yapmayın. Gelin bir bakalım. Yani ilk yerleşim anındaki sahiplikle, kullanımla şu andaki kullanım acaba aynı mı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki miras yoluyla nasıl hak sahibi şey oluyor?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok arkadaşlar, insanlara kuşaktan kuşağa geçiyor. Fiili kullanıcı durumunda ama gerçekten ilk iskân anında, yerleştirilme anındaki verilen alan ile zamanla oluşan alan arasında nasıl bir ilişki var? Ben, diyelim ki, dedim ki şurayı size verdim, geldiler evlerini oraya koydular ama o bölgede de geniş hazine arazileri var. Zamanla oraları, tarlaları, bağları bahçeleri yaptılar. Ee, şimdi bunun öbür taraftakinden ne farkı var? Bakın, buna biraz böyle bakmak lazım. Yani herkesi böyle otomatikman devlet başta getirdi, al sana 40 dönüm dedi, baştan beri öyle. Gelin isterseniz ona çalışalım. Çekelim bu tasarımı biraz daha çalışalım. Yani belli ki burada sizin argümanınız kendi bakımından tutarlı, devlet vermiş burayı. 206 dönüm mü verdi? 17 dönüm mü verdi? Hangi bölgedeki iskânlarda biz bu kadar geniş hazine arazileri veriyoruz?

BAŞKAN – Sayın Kaynarca, siz de bir şey söyleyeceksiniz, ben en son dinleyeyim, çekeceğim maddeyi çünkü.

Buyurun.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Efendim, maddeyi çekmeyelim Sayın Başkanım. Şimdi şöyle: Tarlaları kapsamıyor yasal düzenleme, bir. İki: Yerleşim alanını kapsıyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bu daha da kritik.

BAŞKAN – Bu daha da kritik o zaman.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bu daha da kritik.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Hayır, sadece köy içi yerleşim alanı.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – O mahalle artık, mahalle buralar. Yani biz bir hassasiyet gösteriyoruz, sebebi, burası mahalle, sürülmüyor. İstanbul’da söylüyorum, bir toprağı bugün alın 100 liraya, gelecek sene o 150 lira oluyor yani böyle bir yerden bahsediyoruz.

BAŞKAN – Bu açıklamada 5 dönüm de çok makul. Yani 10 dönüme çıkarmak da yanlış.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Zamanında çalışırken bunu iki yıl boyunca tek tek... İlk, hatırlarsanız, dedim ki parsel parsel çalıştık, neden? Dedik ki aman ya, böyle bir uygulama yapacaksak, burası da sürekli fiyatların arttığı bir bölge, yanlış bir iş yapmayalım diye bu kadar itinayla çalıştık.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Aslında, saygıdeğer bakanım, biz muhtarlarımızla bir arada toplantı yaptığımızda onların önerisi şu olmuştu: Emlak değer gündeme geldi ama 2000’li yıllardaki, o 2003’te satışlardaki hakkaniyetsizlik olur diye onu gündemden çıkardığımızda yeni bir satış oldu o da 2/B yasasıyla. 2/B’de komisyonlar belirlendi, bedeller tespit edildi ve satışlar yapıldı. Bu köyün içinde

yaşayan, bu mahallenin içinde yaşayan, sayıları da sınırlı ve 2/B'deki tespitler dikkate alınabilir mi diye önermişlerdi ki o rakamlar uygundu. Alabildikleri rakam... Zaten öyle yapılacaksa şikâyet etmez yani bu konuda bir aksi tutum olmaz.

Bir de Sayın Paylan'ın ifade ettiğinde...

BAŞKAN – O zaman Sayın Temizel'in söylediği noktaya da geliyoruz zaten, 2/B olarak.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Tabii, tabii, o noktaya gelir. Bir de taksit uzatılırsa...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Çok net söyleyeyim: Biz zaten bu 2/B'yle ilgili İstanbul'da biliyorsunuz 2011'de bir kıymet takdir işlemi yaptık. Şimdi yeni yeni yerler geliyor, kıymet takdirleri yapılırken de arkadaşlara diyorum ki: Aman, 2011'de yapılan kıymet takdirlerini göz ardı edip de sıfırdan kıymet takdiri yapmayın, hakkaniyete uygun olmaz. Devlet olarak ben geciktirmişim kıymet takdirini. O açıdan burada kıymet takdiri yaparken o 2/B'yle ilgili emsalleri mutlaka zaten dikkate alacağız.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Dikkate alınacak, bir de tarlaları kapsamıyor ki orası...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya, gelin süreyi uzatalım, bakın, süreyi uzatalım, beş yıl diyelim ama rayiç bedel konusu...

BAŞKAN – Tamam onu geçtik zaten. 5 dönümde de şeyiz.

Buyurun Sayın Tamaylıgil...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 5 dönümü ben yine ısrarla artıralım diye söylemek istiyorum çünkü ortalama rakamlarla baktığınızda, hani ifraz haklarını ekleyeceğiz, ifraz edilemeyenleri dediniz ama tekrar bir problem çıkmaması için... Artı, bu maddeyi çekelim diyorsunuz, bence çekmeyelim çünkü bir sonuca doğru gidilsin. Yıllardır bunun çözümü için bekliyorlar ve oradaki verilecek cevabın da hazırlığı bu kanunla beraber çıkmış olur.

BAŞKAN – Sayın Bakan, ödemenin beş yıl olmasına ilişkin bir önerge yapalım.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bir dakika, bitmedi. Bir ödeme süresini artıralım, bir de yine, tekrar 2/B şartlarında olacağını... Çünkü burada “rayiç” dediğimiz zaman “rayiç” diyoruz ama bir vurguyla veya bunu anlatacak bir çerçeveye gidersek bence orada hiç kimseye bir sorgulama imkânı bırakmayız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bilgi vereyim Sayın Vekilim: 2/B de zaten rayiç bedel. O da rayiç bedel yani onda bir farklılık yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Rayiç nedir Bakanım? Şu rayiç bilgisini bir verseler.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır arkadaşlar, yanlış olur.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ortalama olarak...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Olmaz. Rayiç bedel diye bir bilgi kimse sunamaz şu anda.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ortalama olarak...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ortalama da yok. Yani Maliye Bakanlığının komisyonları oturacak...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bilgi orada var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hiçbir bilgi yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Var diyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok arkadaşlar. Rayiç değer olur mu? Şimdi oturmuşuz burada siyasetçiler olarak, Komisyon olarak oranın rayiç değeri kaç liradır diyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ölçeği bilmek için söylüyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ölçek yok, ölçek, onu söylemeye çalışıyorum. Maliye Bakanlığı oturacak şimdi, komisyonlar, oradaki emsallerine göre bakacaklar...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Piyasa değeri o zaman...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Piyasa değerini bilemeyiz. Piyasa değerini araştıracağız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Piyasa değeri ile rayiç değeri...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değil, değil, olur mu? Bakın, şöyle: Arkadaşlar, bu devlette işler kurallı ve kaideli yürüsün diye Maliye Bakanlığından rayiç bedelin tespitine ilişkin bir genelge çıkarttık. Bu tamamen gayrimenkul değerlenmesine ilişkin uluslararası standartlar esas alınarak belirlenmiş. İlk defa yaptık bunu ve bütün o emsaller, ölçütler, değerlendirme yöntemleri kullanılarak, dokümente edilerek bu rayiç değerler tespit ediliyor.

BAŞKAN – Size Maliye Bakanlığı söyleyemez ama Sayın Kaynarca orada çok olduğu için belki o piyasa değerleriyle ilgili bir şey söyleyebilir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biz bir şey söyleyemeyiz.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Şimdi, bir defa, o bölgede, hele Çatalca'nın ciddi bir bölümü koruma havzasında, su koruma havzasında. Az önceki söylediğiniz kaygıların hiçbirini bu köyler içermiyor. Çiftlik evleri var, zaten Sayın Tamaylıgil de dâhil karşlarına şu çıkacak: Diyecek ki köyün içine tapu verdiniz ama çiftlik evleri var etrafta, tarlaları işgal etmiş. İşte o işgal. Gelmiş, ucuz bir rakamdan almış, işte çiftlik evi, bir şeyler yapmış ama işte ona bu uygun fiyatlar dediğinizde o zaman bu adaletsizlik oluyor. Biz kimi anlatmaya çalışıyoruz ısrarla? Köyün içinde yaşayan, hayvancılık yapan, tarımla uğraşan... Karşımıza bir problem daha çıkacak devamında: Diyecek ki, tarlaların satışını isteyecek, ifade ettiğiniz kaygıları saygıdeğer bakanımız da dillendirdiği için o kapsama alınmadığı gibi, ne oldu, şu anda bu çok önemli... Mesela şimdi orada köyün yerleşim alanının dışına taşan evler var. Yani oğlu için yanına bir katlı koymuş mesela, elektrik alamıyor, su alamıyor, orada yaşıyor ama yine hayvancılık yapıyor veya tarımla uğraşıyor, ecrimisil...

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum. Anlaşılmıştır, maksat hasıl olmuştur.

Sayın Bakanım, beş yıl mı yapıyoruz ödeme planını?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Benim önerim, dönümü 7 dönüme çıkaralım, süreyi de beş yıla çıkaralım. Çünkü 7 dönüm olunca bir hayli daha kapsam genişlemiş oluyor.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, o zaman acil arkadaşlar bir önerge hazırlasınlar, getirsinler.

Ben 13'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 13-30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 26 ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) İdari yaptırım kararları, Maliye Bakanlığı ile idari yaptırım karan verenler arasında yapılacak protokoller çerçevesinde, kararı verenler adına 213 sayılı Kanunun 107/A maddesi hükümlerine göre kurulan teknik altyapı kullanılmak suretiyle Maliye Bakanlığı tarafından elektronik ortamda tebliğ edilebilir. Bu şekilde yapılan tebligatlar, birinci fıkra kapsamındaki tebliğ yerine geçer.”

BAŞKAN – Maddeye ilişkin bir açıklama alalım lütfen Sayın Bakan.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Adnan Bey açıklasın.

BAŞKAN - Adnan Bey...

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; söz konusu madde bizim e-tebligat uygulamamızın biraz daha genişletilmesiyle ilgili bir madde. Malumunuz biz geçen yılın haziran ayında Gelir İdaresi Başkanlığı olarak ihbarnameler ve ödeme emirleri başta olmak üzere vergilendirmeye ilgili birtakım belgeleri e-tebligat sistemi üzerinden tebliğ etmeye başladık ve bunun da çok pozitif “feedback”lerini aldık. Bunu 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun kapsamına giren diğer belgelere de biraz daha genişletme babında bu önergeyle önünüze gelmiş bulunuyoruz. Maddenin kapsamında esas itibarıyla vergi dışındaki idari yaptırım kararlarının da e-tebligat sistemi üzerinden ilgililerine tebliğ edilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Bir önerge var, önce önergeyi okutacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifi’nin 13’üncü maddesiyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun 26’ncı maddesine eklenen (4) numaralı fıkranın birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki ibarenin eklenmesini arz ve teklif ederim.

“Elektronik ortamda yapılan tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.”

Erkan Kandemir

İstanbul

BAŞKAN – Önerge üzerinde de bir açıklama alalım. Bu beş günlük...

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Şimdi, malumunuz, tebliğ önemli bir usul aşaması. Burada en ufak bir eksiklik durumunda idari işlem sakatlanabiliyor. Biz bu 13’üncü maddenin mevcut hâlinde bir eksiklik hissettik -idari işlemin tebliğ aşamasında, yargı aşamasında bir sıkıntıya sebep olacak bir eksiklik- o eksikliği gidermeye matuf olmak üzere teknik anlamda bir düzeltme yapmak amacıyla bu önergeyi veriyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Şimdi “muhataplar” dediniz. Genelde bunlar mali müşavirler aracılığı üzerinden yürüyor değil mi? Yani, e-tebligatlar... Çünkü vatandaşlarımız...

BAŞKAN – Mükellefler...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Mükellefler, öyle mi? Çünkü kanuni vâris... Mükelleflerin bazıları meseleyi biliyorsunuz- kurumsal olarak ciddi anlamda kullanıyorlar ama bazı konularda sıkıntılar da var, ben de biliyorum yani elektronik tebligat meselesinde sıkıntı yaşayabilecek vatandaşlarımız da var, henüz bu teknolojiye o kadar hemhâl olmamış ciddi kesimler var. Bu anlamda sıkıntı yaşamıyor musunuz? O bilgiyi verseniz.

Bir de şu beş gün meselesinin az olduğunu düşünüyorum. Yani, bazı insanlar tatile gidiyor, beş gün geçebilir yani bunu on gün gibi bir şeye çekmek daha doğru olabilir. Yani, beş gün... İnsanın, ölüm kalımı olur, hastalığı olur, sağlığı olur, elektronik meseleye bakamayabilir. Ya, beş gün çok az gibi geldi bana. Hâkim olma durumu, yani bu teknolojiye hemhâl olmayanlarda sıkıntı yaşamadınız mı?

BAŞKAN – Sayın Ertürk...

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Sayın Vekilim, öncelikle şu bilgiyi verelim. Bütün mükelleflerimiz e-tebligat sistemine kayıtlı değil. Öncelikle gerçek usulde gelir vergisine tabi mükelleflerimiz yani kazancı işletme hesabı esasına göre tespit edilen, bilanço esasına göre tespit edilen ve serbest meslek erbabı dediğimiz mükellef kesimi sistemin içinde, bir de kurumlar vergisi mükelleflerimiz. Bütün mükelleflerimiz, bütün vergilerle ilgili...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kaç kişi?

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – 2,5 milyon civarında, 2,6. Bu 2,6’nın 400 bini gönüllü bir şekilde sisteme giren mükelleflerimiz yani bizim zorlayarak o kapsama aldığımız kişiler değil, 400 bini de bizzat kendisi sisteme girmiş durumda.

Şimdi, o beş günlük süre Tebligat Kanunu’ndan geliyor, yani o, Tebligat Kanunu’nun kabul etmiş olduğu bir süre.

Biz bir şey daha yapıyoruz Sayın Vekilim, bizim e-tebligat sisteminde mükellefe ayırmış olduğumuz o elektronik posta adresine devamlı bak diye bir şey yapmıyoruz, öyle bir yaklaşımımız yok. Biz, öncesinde bir de SMS gönderiyoruz mükellefimize, yani o tebligat kendi adresine gönderildiği zaman anında bir de SMS gidiyor kendisine.

BAŞKAN – Tebligat Kanunu...

Sayın Temizel...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Şimdi, sorun sadece mali idarenin epey bir zamandır altyapısını oluşturarak yapacağı e-tebligat konusu olsa sorun sayılmaz, artık alıştı, millet bunu uyguluyor. Fakat, burada yapmaya çalıştığınız olay idari yaptırım kararı veren diğer kuruluşlar. Bu idari yaptırım kararı veren diğer kuruluşlar şiddetle artıyor, sürekli artıyor, her sene; hatta bütçe kanunumuzla bile ekliyoruz. Oralarda insanlar kalkıp da “Kaşının üstünde gözün var, şu kadar ceza yazdım; kaşının üstünde gözün yok, şu kadar ceza yazdım.” gibi yönetmelikleriyle, daha önceden koymuş oldukları kurallarla ve yasalarla bağdaşmayan dünya kadar nedenle sürekli olarak idari yaptırım sağlıyorlar. Dolayısıyla, bu idari yaptırımlara karşı itiraz konuları şu anda vatandaşın en temel sorunlarından birisi. Bazılarının haberi bile olmuyor. Bazılarında aynı bölge içerisinde o idari yaptırımları Tarım Bakanlığı da uyguluyor, Ulaştırma Bakanlığı uyguluyor, uyguluyor da uyguluyor; başka hangileri var bilmiyorum. Dolayısıyla, daha bu şekilde altyapısı oluşmamış, verdikleri kararlar konusunda hukukta bile anlaşma sağlanmamış insanlara hiç değilse yazılı çizili bir şeyler gelsin yerine bir de elektronik olarak tebligat yaptırmaya başlayıp da “Tebliğ edilmiş, on gün içinde de itiraz etmedin, kesinleşti, hadi bakayım öde şunu.” diye kapısının önüne haciz gönderilmesi mantıklı bir olay değildir arkadaşlar, bu olay olmaz. Maliye Bakanlığı bile bunu oturtana kadar –ki hâlâ herkese uygulamıyor- şimdi birdenbire... Bir de üstelik bu cezaların hepsi bunların özel hesaplarına gidiyor, size gelmiyor, olayı bu açıdan değerlendirelim, bu olay bu kadar kolay bir olay değil. Artık herkesin dışında, bilgisinin dışında insanları çağırıp konuşsunlar bunlar, “Sen bunu yapmışsın, şunu düzelt, bunu düzelt.” desinler. Daha doğrusu, onun üzerinde ne gibi haklarının olduğunu bir anlatsınlar bu insanlar idari yaptırım uyguluyorlar ise. Maliyede müşaviriniz var, her şeyiniz var bunları bilirsiniz ama diğerlerinin bu konuda bilgisi de yok. Bakanlık veya ilgili idare bir kural koyuyor: “Aykırı davrananlardan şu kadar ceza kesilir.” Anayasa’ya da aykırıdır aslında bu olay ama yani bu şekilde götürüle, götürüle, götürüle bu mali yükümlülükler neredeyse vergi yükümlülüklerini aşar hâle geldi. Olayı böyle bu kadar kolay bir şekilde, altyapısı konusunda Maliyeyle anlaştıklarımız... Bu altyapı konusu kolay kolay Maliyenin hemen anlaşılabileceği bir altyapı falan değil, vatandaşla ilişkileri konusunda anlaştığınız olacak. Eğer o bir hata yaptıysa bu hatayı nasıl

düzelteceğini önce götürüp ona bir söyleteceksiniz, “Bunu bir daha tekrar ettirme.” diyeceksiniz. Haberi bile olmadan yapılan hataların tebligatlarının geçirilmesi nedeniyle gelmiş, benim elektronik postama gelen bir şeye benim bakma olanağım kesin olarak yoktur değerli arkadaşlar. Bir açıyorsunuz, mümkün değil yani, bütün gününüzü harcamak zorundasınız. Bu kadar önemli bir olayı o sepetin içerisine nasıl atabilirsiniz ki?

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Sayın Bakanımızın bu kaygılarına bizim itiraz etmemiz mümkün değil ama şöyle bir düzeltmekte fayda görüyorum: Biz 2,6 milyon vergi mükellefini e-tebligat kapsamına aldık ama bu ülkede yaşayan potansiyel olarak herkes herhangi bir cezai yaptırıma muhatap olabilir. Bunların tamamına biz e-tebligat sistemi üzerinden tebligat yapmayacağız. Tebligat, sadece o 2,6 milyon kişiye yapılacak. Yani bizim sistem üzerinde kayıtlı olan mükellefler herhangi bir idari yaptırım kararıyla karşı karşıya kaldılarsa onlara e-tebligat yapılacak, o 2,6 milyon kişi dışındakilere yapılmayacak.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Aslında yani benim söylediğim şeyler başka bir yön oluşturmuyor. Sizin tebligat yapacağınız olaylar konusunda ilgili idare o cezaya muhatap olan kişiler konusunda herhangi bir uyarıcı görev, cezayı niye yediği ya da bunun bir hatadan mı kaynaklandığı konusunda karşılıklı görüşmeleri sağlanmadan cezayı kestiği anda bitti. O tebligatla kesinleşiyor o. Hele kazara görmezse hiçbir şey...

O nedenle yani hassasiyetinizi bu çerçeveye içerisinde düşünün. Bu, biraz önce konuştuğumuz konudan çok çok daha fazla görüşme gerektirecek olan bir olay. Teker teker, bir kere, bu idari para cezası hakkı verilmiş olan kurumların hepsinin bir incelenmesi gerekir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, bu biraz teknik açıklamaya geçti. Ben bir Sayın Maliye Bakanımızdan bir açıklama...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben bir açıklama yapayım.

Tabii, elektronik tebligat uygulaması, Gelir İdaresi Başkanlığının başlattığı bir uygulama. Bugün Türkiye’de vergi mükellefi olan 2,6 milyon kişi bu sistemi aktif bir şekilde kullanıyor ve biz Maliye Bakanlığı olarak artık bu mükelleflere normal posta yoluyla tebligat yapmak yerine bu sistem üzerinden tebligat yapıyoruz. Zaman zaman vatandaşlar şikâyet ederler: “Ya kapıma bırakmışlar.”, İşte “Büroda bir memura vermişler ama memur da masanın üzerinde bırakmış.”, “Anneme vermişler. Annem 80 yaşında, tebligat evrakını o almış. Zavallı annem okuma yazma bilmiyor.” denir. Bunlar yaşadığımız, geçmişteki hadiseler. Dolayısıyla, burada teknolojinin bize sunduğu imkânları kullanmak suretiyle, bana göre son derece önemli bir uygulama, elektronik uygulamayı başlattık. Şu ana kadar da bana intikal eden, tebligatlarla ilgili bir şikâyet gelmedi.

Buradaki bizim amacımız... Madem Gelir İdaresi Başkanlığı böyle bir tebligat sistemini başlattı ve başarıyla uyguluyor, ilk aklımıza gelen aslında Emniyet Genel Müdürlüğü’nün trafik para cezaları. Yani bugün milyonlarca vatandaş bir şekilde trafik para cezasıyla muhatap oluyor. Bu mükelleflerden yani bu vatandaşlarımızdan bir kısmı bizim sistemimizde hâlihazırda kayıtlı kişiler. Buradaki amacımız, Emniyet Genel Müdürlüğüyle bir protokol yapacağız. Diyelim ki tebliğ edilmesi gereken 5 milyon tane trafik para cezası tutanağı var. 2,6 milyon kişinin bizim sistemimizde kayıtlı olduğunu varsayalım. Sadece bizim sistemimizde kayıtlı olan kişilere tebligatı bu sistem üzerinden yapacağız. Bunun Emniyet Genel Müdürlüğü’nün posta masraflarını azaltacağını, vatandaşların aslında bu cezaları öğrenme, bilme konusunda bence daha güvenli ve daha rahat bir noktada bilgilenme imkânına kavuşacağını düşünüyorum yani karşılaştığımız klasik tebligat sistemlerine göre daha güvenli bir sistem. Vatandaşın hem cep telefonuna mesaj atıyoruz hem de güvenli posta adresine, iki taraftan birden yapıyoruz; hem bize bildirmiş olduğu telefona kayıt gidiyor hem de diğerine. Buradaki amacımız, bir anda bütün kamu

idarelerini bu sistem içerisine sokmak değil. İlk anda aklımıza Emniyet geldi. Mesela biz bu çalışmayı yapınca -biraz sonra Komisyonumuzun takdirlerine arz edeceğiz- Gümrük İdaresi de bizim e-tebligat sistemi gibi bir sistem kurmak için bir yetki maddesi hazırlamış. Biz kendileriyle konuştuk. Dün akşam ben Sayın Bakanımızla konuştum, dedim ki: Siz orada ayrı bir sistem kuracaksınız, biz burada bir başka sistem kurmuşuz. Gelin, bir madde önergesi verelim, Gümrük İdaresinin yapacağı tebligatları da Maliye Bakanlığının e-tebligat sistemi üzerinden yapalım. Ve teknik düzeyde de konuşuldu, mutabakat sağlandı, Sayın Bakanımızla görüştük. “İyi olur. Devlet iki tarafta ayrı ayrı sistemler kurmasın.” dedi. Dolayısıyla eğer uygun görürseniz onu da önerge olarak vermek istiyoruz. Burada amacımız...

BAŞKAN – Sayın Erdiñ verdiler önergeyi.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öyle mi? Teşekkür ediyoruz.

Yani buradaki amacımız vatandaşa erişmek. Fakat Sayın Bakanımızın söylediği hususlar bakımından uyarıcı konular, ciddi ve önemli konular. Demek ki vatandaşlarımıza idari yaptırım kararlarını tebliğ ederken ceza kesmemize neden olan fiiller konusunda gerekli bilgilendirmeyi devlet olarak yapmıyoruz. Mevzuat sık sık değişiyor ve vatandaşlar idari yaptırım kararlarını aldıklarında belki de o yaptırım kararını gerektiren mevzuat değişikliğinden haberi yok.

Yine, bir ceza kesilse bile bu cezanın vatandaşı ikna ederek, anlatarak, bilgilendirerek yapılması gerektiğini söylüyorlar. Bu da çok doğru bir konu. O konuda bence bir çalışma yapmak gerekiyor ama Sayın Bakan konuşurken benim aklıma gelen -yani öneri olarak söyleyeyim- demek ki bizim bu sistemde de şunu yapmamız lazım: Bir vatandaşın belki de iznini almamız lazım yani trafik para cezasını da bu sistem üzerinden eğer tebliğ edecek isem önce vatandaşı bilgilendirmem, onun onayını aldıktan sonra bu sistem üzerinden tebliğ göndermem lazım. Öbür türlü, sadece vergi dairesinden gelecek tebliğ evrakını beklerken hiç ummadığı bir şekilde Emniyetten gelen cezayla da muhatap olmamış olur. Dolayısıyla, biz o konuda sistemde gerekli ön bilgilendirmeyi ve onayı yaparız.

Yani bence yapmamız gereken burada, Emniyetle protokol yaptıktan sonra e-tebligat sistemi üzerinden bu mükelleflere çağrı göndermek. Bu sistem üzerinden protokol yaptığımız şu kuruluşlara ilişkin tebligatları da “Bu sistem üzerinden göndermemizi onaylıyor musunuz?” deyip onayını aldıktan sonra bu sistem üzerinden gönderirsek hem baştan bilgilendirmiş oluruz hem de böylelikle tebligat sistemi daha iyi olur.

Benim kanaatim, bir: Kamuda e-devlet uygulamalarını yaygınlaştırıyoruz. İki: Maliye Bakanlığında zaten bir sistem kurulmuş, güvenli bir sistem. Bu sistemi kamu kurumlarında yaygınlaştırma imkânına kavuşuyoruz. Demin verdiğim örnek hemen bunu gösterdi yani Gümrük İdaresi kendisi kurmak istiyor. Vatandaş bakımından da bence daha çağdaş bir tebligat yöntemi. O açıdan yararlı olacağını düşünüyorum fakat burada yapılan eleştirileri ve önerileri de geliştirerek gerek protokol aşamasında gerek uygulama aşamasında vatandaş odaklı bir uygulama yapmak istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 14’ü okutuyorum:

MADDE 14- 5510 sayılı Kanunun 88 inci maddesinin onaltıncı fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bakanlar Kurulu, Kurumun 6183 sayılı Kanuna göre takip edilen alacakları için anılan Kanunun 48/A maddesini uygulamaya ve uyumlu prim borçlularını belirlemeye yetkilidir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bilgi alabilir miyiz?

Ayşe Hanım...

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; dün Komisyonumuzda görüşülen 6183 sayılı Kanun’un 48/A maddesiyle ilgili Sosyal Güvenlik Kurumuna da bu madde kapsamında tecil yapabilme imkânını sağlayacak bir düzenleme. Hâlihazırda kurumun 6183 sayılı Kanun’a göre takip ettiği alacaklarını yine aynı kanuna göre taksitlendirme yetkisi bulunuyor. Bu şekilde yeni eklenen düzenlemede de Bakanlar Kuruluna bir yetki verilmek suretiyle uyumlu prim borçlularını belirleyerek aynı madde hükümlerinin uygulanmasını sağlayacak bir öneride bulunuyor madde efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 15- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Üretime geçememiş önlisans veya lisanslara ilişkin işlemler

GEÇİCİ MADDE 21- (I) Mevcut üretim veya otoprodüktör önlisanslarını, lisanslarını ya da lisans başvurularını sonlandırmak isteyen tüzel kişilerin bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden iki ay içerisinde Kuruma başvurmaları halinde önlisansları, lisansları veya lisans başvurusu sonlandırılarak teminatları iade edilir.”

BAŞKAN – Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Kanun Teklifi’nin çerçeve 15’inci maddesiyle düzenlenen 6446 sayılı Kanun’a eklenen geçici 21’inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “Mevcut” ibaresinin yerine “Yargı süreci henüz kesinleşmemiş olanlar da dahil olmak üzere mevcut” ibaresinin eklenmesi ile aynı fıkrada geçen “bu Kanunun” ibaresinin “bu maddenin” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdoğdu

Adana

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yargı süreci henüz kesinleşmemiş olanların da düzenleme kapsamında olduğuna açıklık getirilmesi amaçlanmıştır.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bu nedir Allah aşkına!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir açıklama yapsın yani.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Neyin yargı süreci? Yukarıdakiyle bunun bir farkı yok ki. Yargı süreci henüz kesinleşmemiş olanlar... Hangi hak çıkıyor buradan?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nedir, bir açıklama yapsın.

BAŞKAN – Evet, maddeyle ilgili bir açıklama alalım önce.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Efendim, maddeyle amaçlanan... şu an elinde lisansı olan HES'ler, RES'ler ve GES'lerimiz var, termik santrallerimiz var ama çeşitli sebeplerle bu proje yapılamaz hâle gelmiş. Örneğin su çok azalmış, Yatırımcı yapabilme imkânını, ekonomik kabiliyetini kaybetmiş gibi çeşitli sebepler var. Ancak, daha süresi olduğu için bu proje şirketin elinde duruyor. Oysa eğer sonlanmış olsa yeniden revize edilerek gerçek yatırımcılara verilmesi ve kaynağın hayata geçirilmesi mümkün olabilecek.

BAŞKAN - Bunun dışında başka gerekçeler de var tabii ki.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Tabii, başka gerekçeler de var.

BAŞKAN – Yani hepsini sayarsanız bu gerekçelerin...

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Tabii. Efendi, şirketlerin bu projeleri yapamama sebeplerinden bir tanesi, çok yüksek miktarda alım, ihale bedeli teklif etmiş. “Ben santral yaptıktan sonra, işletmeye girdikten sonra şu kadar kilovatsaat başına devlete para vereceğim.” demiş ama o kadar yüksek bedel teklif edilmiş ki santralin ekonomik fizibilitesi yok olmuş. O yüzden de yapılamıyor.

BAŞKAN – Ya da kurallar değişmiş.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Kurallar da dediğiniz gibi değişmiş durumda.

Efendim, Netice itibarıyla, şirketin elinde lisansı var, bağlantı hakkı elde etmiş ama yapılamıyor, kapasite orada boş duruyor. Yapmak isteyen şirketler var. Dolayısıyla burada düzenlemenin amacı şu: Eğer...

BAŞKAN – Mesela termik santrallerde vergi söz konusu olmuş veyahut da ne bileyim güneşte veya işte RES'lerde ÇED süreçleri tamamlanamamış.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Bir kısmı da efendim, özellikle HES'ler bakımından -bu kapsamda ağırlıklı olarak HES'ler var- çevreyle ilgili bir kısım sıkıntılar çıkmış, halk tepki göstermiş. Artık şirket halkla karşı karşıya gelmek de istemiyor. Projeyi yapabilme iştahı, tabiri caizse...

BAŞKAN – Belli bölgelerde terör meselesi var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Daha güçlü bir şirkete mi vereceksiniz?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Hayır efendim, ekonomik açıdan daha güçlü yani ekonomik açıdan yapabilecek bir şirkete.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hayır yani eğer çevrecilerin direnmesi dolayısıyla yapamamışsa yani demek ki direnci kırabilecek gücü olan birisi mi alacak? O anlam çıkıyor.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – O bahsettiğiniz konuyla ilgili olarak da efendim, zaten bu projelerin yapılabilme durumları ortadan kalkmış. DSİ...

BAŞKAN – Araziyle ilgili olarak mesela mutlak koruma alanı ilan etmişsiniz veya işte yaban hayatını koruma alanı ilan etmişsiniz. Mesela EPDK veya da işte TEDAŞ lisans vermiş ama sonra alan mutlak koruma alanına girmiş veya ne bileyim işte yaban hayatı koruma alanı olmuş, “kuş göç alanı” denmiş, bu şekilde başka gerekçelerle ÇED süreçleri tamamlanmamış. Terör meselesi var, bölge...

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Önemli bir ölçüde, dediğiniz gibi efendim, terör var, ne zaman biteceğini şirket öngöremiyor dolayısıyla yapmak istemiyor. Çevre, az önce bahsettiğiniz gibi, kuş göç yolları ve sit alanları önemli bir sıkıntı oluşturuyor. Şirket gerekli izin ve onayları alamıyor. Dolayısıyla da bu süreç... Beş altı yıl geçmiş, hâlâ alamamış.

BAŞKAN – İthal kömürde vergi mi geldi?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Vergi de geldi efendim, daha doğrusu, var olan teşvik imkânı kaldırıldı. O da...

BAŞKAN – O, güneş panellerinde, değil mi?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Kömür için de vardı efendim önceden, o da kaldırılmış oldu?

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – EPDK’nın yetkisi yok mu?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Şöyle efendim: Şirket bize gelir de derse ki: “Ben sonlandırmak istiyorum.” Biz de buna bakar ve mücbir sebep görürsek evet ama şirketlerin bir kısmı bu mücbir sebep görülür mü, görülmez mi, ola ki teminatım görülmeyip de irat kaydedilir diye bize gelmiyor. Öyle olunca da elinde kalmış oluyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayısı var mı?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Efendim, sayı olarak bu kapsama girebilecek... Belki de bunların bir kısmı başvurmayacak. İsterseniz kısaca özetleyeyim: Hidroelektrik santrallerinde 88 adet, 1300 megavatlık, bu kapsama girebilme durumu olan var. Rüzgârlarda 6 adet, 180 megavat; doğal gazlarda 23 adet, 10 bin megavat; kömürde 10 adet, yaklaşık 4 bin megavat. Toplamda 127 adet ve 15 bin megavatlık bir projenin bu kapsamda olabileceğini, bunların içerisinde bir kısmının sonlandırma talebinde bulunacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Varsayım.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Varsayım, evet yani çünkü şirketin iradesine kalmış ama kapsama girebilecek olanlar bunlar. Çünkü bunlar, ilerlemesi yüzde 20’nin altında olan, henüz çok fazla bir şey...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Potansiyel...

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Efendim, az önce bahsetmiş olduğum 127 adede karşılık gelen potansiyel 199 milyon 815 bin TL.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Banka teminat mektubu mu bunlar?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Banka teminat mektubu bunlar.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi ne engel var ki...

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Efendim, şirketin şöyle bir endişesi var: “Evet, ben giderim EPDK’ya, bunu mücbir sebep sayar da sonlandırır, teminatımı verirse tamam.” Ama bazı durumlar var ki şirketlerin de bir kısım ihmalleri olmuş. Mücbir sebep ortaya çıktığı zaman gelip bize

söylememiş, aradan da çok zaman geçmiş. Böyle ihmaller olduğu zaman EPDK mücbir sebep koşulları oluşmadığı için teminatını irat kaydediyor. Bu riski de göze alamıyor, teminatının irat kaydedilmesini istemiyor, gelmiyor, süresi de var.

BAŞKAN – Bunun özü şu yani aslında yüzde 50’sinin fizibiliteleri yapılabilir olmaktan çıkmış. Mesela diyelim ki güneş panellerinde bir teşvik vardı. Güneş panellerinin üretiminin Türkiye’de milli olarak yapılmasına teşvik kaldırılınca o projelerin fizibiliteleri yapılabilir olmaktan çıkmış oluyor. Yani bunu mücbir sebep gibi nitelendiremezsiniz ama neticede bir kural. İşte”İthal kömürde teşvik.” dediniz. İthal kömürde niye bunu yapıyorsunuz? Kaldırdık. Onu da bir milli politika olarak Enerji Bakanlığı getirdi, yerli kömüre dayalı termik santrallerin desteklenmesi gibi, değil mi?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Evet efendim. Bir kısmında da efendim, sit alanı ilan edilmiş vaktizamanında, şirket bunu geç duymuş, aradan yıllar geçmiş. Şimdi geldiği zaman bunu mücbir sebep saymanız mümkün değil ama sit alanı yapılamıyor.

BAŞKAN – Burada temel şey bir de... Yani burada Enerji Bakanlığı, bağlı kuruluşlar ve devletin diğer kurumlarını... Mesela, bir alanı çıkıyorsunuz ihale ediyorsunuz belli bir katkı payıyla ama hâlbuki o alanı çıkmadan önce, diyelim ki 50’ye yakın yerden de olur almanız gerekiyor. Hep bunu başından beri, belki yedi sekiz senedir söylüyoruz. Bu olur meselesi yatırımcıya bırakılmamalı, devlet eliyle çözülmesi ve anahtar teslim olarak bunların ihale edilmesi gerekiyor. Sonra geliyorsunuz işte, mesela diyelim ki yaban hayatı koruma alanı... Adamlarla anlaşmamışsınız TEDAŞ olarak. E onu EPDK olarak ilan ettiği andan itibaren o proje yapılabilir olmaktan çıkıyor.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Evet efendim, özellikle, şu an EPDK olarak biz elimizdeki bu rüzgâr kapasitesinin, HES kapasitesinin tekrar... Özellikle DSİ bunları, bu projeleri revize ederek, daha cazip hâle getirerek, enerji kabiliyetini daha da artırarak yeniden ihaleye çıkmak istiyor ve çıktıkları var.

BAŞKAN – Asıl konuya gelin şimdi, asıl konu o.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – O sebeple bu düzenlemeye o yönüyle ihtiyaç var.

BAŞKAN – Sayın Temizel, buyurun lütfen.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Değerli arkadaşlar, bizde teminat niye alınır kamu işlevleriyle ilgili olarak?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Efendim, kanunumuzda...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Hayır, soru sormuyorum, sadece arkadaşlarımıza hatırlatmaya çalışıyorum. Teminata bağlanmış herhangi bir kamu işiyle ilgili olarak daha sonradan yeteri kadar düşünmediğini söyleyerek keyfi bir tavırla gelip “Ben bundan vazgeçtim, teminatımı verin.” deme hakkına hiç kimse sahip değildir. Devlet ciddiyeti bununla bağdaşmaz, böyle şey olmaz zaten. Bu insanların teminatlarının iade edilmesiyle ilgili koşulları ilgili idare çok net bir şekilde yazmak zorundadır. Mücbir sebepler bunlardan bir tanesidir. Onun ötesinde, eğer risk varsa “şu koşul gerçekleştiği zaman” diye onu yazmak zorundadır ihale şartnamesine. Herkes gidecek, ihale kapışacak, teminatlarını yapıştıracak. “Yok ya, ben bunu yapamazmışım.” diye devlete de yıllarını kaybettirecek -yedi yılını, sekiz yılını- sonra teminatını alacak, çekilecek. Bunu yapmaya ne sizin hakkınız vardır ne de yasa koyucunun hakkı vardır yani Meclisin hakkı vardır. Öyle şey olmaz. Bütün kuralı değiştireceksiniz. Sadece bu olay için değiştirme hakkına sahip değilsiniz. Şu sırada teminatları irat kaydedilen o kadar vatandaşın hakkı ne olacak o zaman? Bu insanların hesaplarını doğru yapıp yapmaması, hiçbir zaman

kalkıp da kamunun sorumluluğu değildir. Eğer onlar kamunun kendilerine yanlış bilgi vermesi, eksik bilgi vermesi nedeniyle bu duruma düşmüşler ise bunun için de yargı yolları vardır, gidecekler “Bana yanlış bilgi verdiler, bu çerçevede bunu yaptılar.” diye.

Fotovoltaik sistemlerle ilgili olarak yerli üretime geçmek için yapılacak olan düzenlemeden sonra irrantabl olan yatırımlarla ilgili olarak çözüm farklı bir olaydır. O insanların kazanılmış haklarının korunması lazım. Öyle “Bunu böyle yaptım. Hadi sen de, artık bundan sonra yararlanamazsınız.” diyemezsiniz. Dolayısıyla böyle çok masumane...

BAŞKAN – Mesela güneşte kısmi yaptılar ama bütününü kapsamadı.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bunlarla ilgili olarak herhangi bir düzenleme yapıldığında bu nedenle mağdur olacaklar diye çok net bir şekilde onu sayarsınız ama böyle iki satırlık, çok masumane bir şekilde “Bunların teminatları gelip de başvurdıkları zaman iade edilir.” Yasa ne oldu? Kanunlar ne oldu?

BAŞKAN – Daha önce ne zaman yapılmıştı o? Bir sefer daha yapılmıştı herhâlde, değil mi?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Daha önce 30 Mart 2013 tarihinde çıkan Elektrik Piyasası Kanunu geçici 9’uncu maddesi kapsamında yapıldı.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Böyle keyfilik olmaz. Kanun yapmak, keyfilik yaratmak değildir. Bu ülkenin hukuk kuralları vardır ve bu kurallara göre işleyen bir devletiniz vardır sizin, buna göre vardır. Hiçbir gerekçe saymıyorsunuz, hangi nedenle iptal edileceğini belirtmiyorsunuz. Orada şöyle bir durum ortaya çıkmışsa, terör saldırıları vesaire nedeniyle yapılmıyorsa ya da devletin politika değiştirmesi nedeniyle orada yapılmasını uygun görmüyorsa, bütün bunların hepsi teminatın iadesi için zorunludur. “Hesabını yanlış yapmış!” Hesabını yanlış yapmış diye buna el kaldırmak kamu vicdanının böğrüne hançer saplamaktır. Böyle şey olmaz, böyle teklif de getirilmez zaten.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Gerçekten büyük bir şaşkınlık yaşıyorum çünkü aynı bakanlık enerji dağıtım ihaleleri de yaptı, öyle değil mi? Pek çok dağıtım ihaleleri yaptı ve birkaç şirket beceremediler yani rantabl bulmadılar, ihaleye girdiler, büyük dolarlarla ihaleleri aldılar, sonra vazgeçtiler ve teminatları yandı. Pek çok bakanlığımız ihaleye çıkıyor. İhale şartnamesi var. Hangi sebeple geri çekileceği belli, mücbir sebepler belli. Ya, yatırım dediğiniz zaman risk almaktır. Siz o noktada hangi mücbir sebeplerin oluşacağını gözüteceksiniz. “E efendim, ben Karadeniz yaylalarına giderim. Oradaki köylüyü de bir şekilde bastırırım. Orada yaparım. ÇED’i medi de boş ver. Gel, şu sözleşmeyi imzalayalım.” diyen birisi varsa ve orada haklı bir direnişle karşılaşmışsa ve yapamamışsa bu onun aldığı bir risktir. Zaten verdiği ciddi bir zarar var, yansın teminat.

BAŞKAN – Vatandaş nereden bilecek bunu, yatırımcı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Vallahi yatırımcı bu dersi alacak. O Karadeniz yaylalarını berbat ettiler.

BAŞKAN – Nereden bilecek yatırımcı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Alacak. Orada ÇED var mı, yok mu, vatandaşın rızası var mı, gidip bakacak.

BAŞKAN – Tek taraflı bakamayız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Orada olmayan birisi gidiyor, Karadeniz’le ilgisi olmayan bir inşaat şirketi gidiyor: “Ben şu yaylayı kapatırım, HES yaparım.” Gitsin baksın bakalım, köylüyle konuştu mu? O köyde binlerce yıldır yaşayan insanların havasından, suyundan, kuşundan, arısından, böceğinden, çiçeğinden vazgeçmesini konuştu mu, rızasını aldı mı? Rıza almadan sözleşme imzalıyorsa yansın efendim teminat. Ya, böyle bir şey olmaz yani gerçekten olmaz. Bir yatırımcı risk alıyorsa sözleşmeyi okuyacak, avukatına okutacak. Teminatı niçin veriyor size, niye alıyorsunuz teminatı o zaman? Teminatsız yapın işleri. Olur mu böyle bir şey! Niye dağıtım ihalelerinde yaktınız teminatları? Yandı teminatlar.

Sayın Bakan, eğer ki bu yola girerseniz hiçbir ihalede teminat alamazsınız. Bakın, bunu geçirelim buradan, pek çok konuda, gelecek yatırımcılar sizin kapınızı aşındıracak “Aman bana da kaldır teminat şartlarını...” Ne diyor burada? “Esneklik sağlanması...” Ya böyle bir yasa mı olur ya? “Teminat şartlarında esneklik sağlanması...” Niye devlet teminat alıyor ya o zaman? Almayın teminat. Böyle bir şey olamaz Sayın Bakanım. Bundan vazgeçin lütfen. Bir hata yapmışa bir yatırımcı, bir risk almışsa –yatırım da risk alma meselesidir- o risk de oluşmuşsa o teminat yanar, bu kadar basittir.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Başkanım, bu teklifin sorunlu gördüğümüz maddelerinden birisi bu. geneli üzerinde yaptığım konuşmada da ifade etmişim. Yani böyle genel bir düzenlemeyle teminatların iade edilmesi doğru değil. Sayın Bakanım, size de soralım o zaman: Maliye niye iade etmiyor? İki ay içinde başvuran bütün teminatları iade edelim. Yani böyle bir mantık olamaz. Bununla ilgili eğer EPDK’nın yetkisi çok katı ise orayı tartışalım yani mücbir sebebi belirlerken hakikaten vatandaşın mağduriyetine neden olan bir konuyu kapsamıyorsa orada bir esneklik yapalım ama böyle bir genel hükümle “Hepsini iki ay içinde iade edelim.” doğru değil.

Örnek verdiğiniz 2013 meselesi de... Biliyorsunuz 2013 yılında Elektrik Piyasası Kanunu’nu toptan değiştirdik yani yasayı yeniden tüm hükümleriyle değiştirdik. O zaman o gerekçeyle yapılmıştı diye hatırlıyorum yani şimdi getirdiğiniz, o 2013 gerekçesi olamaz. O nedenle bu maddeye biz de muhalifiz.

Dün de Sayın Bakanım -yani sonradan öğrendiğimiz- bu TRT’nin elektrik payıyla ilgili yani TRT payıyla ilgili yapılandırma da, o da hakikaten içimize sinmiyor yani o az sayıda firmanın emaneten aldığı parayı dağıtıcı şirket, yatırıncı, ondan sonra biz ona yapılandırma getiriyoruz. Yani vatandaşın alınıyor, o da sakat.

Bir de bu tablo geldi de tecille ilgili rakamlar gelmedi.

Bir de şeyi hatırlatacağım Sayın Bakanım: Bu tarımsal amaçlı kooperatiflerle ilgili bir yapılandırma var biliyorsunuz. Yaptık, şöyle bir sıkıntı çıkardı: Geçen yılki yapılandırma koşulları beş yıl. Geçen yılki yapılandırmadan yararlananlar bu defa bundan yararlanamayacak. Yani ya onların önünü açmak lazım, bir cümle koymak lazım...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Doğru yani önceki yapılandırmayı, Ayşe Hanım...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Evet yani bir düzeltme, bir cümle ilavesi gerekecek orada.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Bu önlisans, lisans başvurularını sonlandırmakla ilgili Doğu Karadeniz’de, Rize’de, Giresun’da, Trabzon’da, Artvin’de çok sayıda HES projesi bölge halkının direnmesi dolayısıyla yapılamadı. O bölgeden olan daha güçlü firmalara devredilmesi gibi şeyler var.

BAŞKAN – Öyle mi, artık yapılamayacağı için mi?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yok, başka bir durum bu, bu daha geniş bir şey ama orada da böyle bir durum var, bunun tutanaklara geçmesini istiyorum. İşte daha güçlü firmalar... Daha güçlü firmalar derken ekonomik gücünün yanı sıra bölgedeki ilişkileri de... Firmanın adını vermek istemiyorum. Artvin’de ve Rize’de de değişik yerlerde bu tip projeleri –ismini vermek istemiyorum- devralıyor ve devletin güvenlik güçlerinin yanında kendisi bir özel güvenlik gücü oluşturmuş durumda. Bu özel güvenlik gücünü de genellikle o bölgede, o vadideki mahallelerden, köylerden çocuklar alınıyor. Normalde bir güvenlik görevlisinin -güvenlik görevlisi derken özel güvenliği kastediyorum- işte 2 bin liraysa maaşı, onlara 3 bin lira maaş veriliyor, bir tip korucu gibi ve o bölgede oranın çocukları karşı karşıya getiriliyor, böyle bir durum var. Tabii “Bu onunla ilgilidir.” denir denmez ayrı bir konu ama bunun da bu vesileyle kayıtlara geçmesini istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, özellikle rüzgâr gülleriyle ilgili, bizim Ege’de ve İzmir’de akıl almaz derecede lisans veriliyor. Prensip olarak rüzgâr güllerine karşı mısınız? Hayır, değilim. Uygun yerlerde, doğru projelerle, Türkiye mademki ekonomide büyüyecekse, geliyecekse enerji ihtiyacını da çözmesi gerekiyor, hiçbir itirazımız yok. Ama özellikle İzmir’de ve Yarımada’da ve bazı bölgelerde tarım alanlarına ve ziraat alanlarına rüzgâr gülleriyle ilgili ruhsatların verildiğini görüyoruz.

Şimdi, burada, özellikle, teminatların iade edilmesiyle ilgili özel bir ayrıcalık tanınması kabul edilebilir bir tutum ve davranış biçimi değildir. Diğer alanlarda ihaleye girenlerin nasıl teminatları yakılıyor ise burada da lisans başvurularının sonlandırılması sonucu teminatların iade edilmesi adalet açısından, eşitlik ilkesi açısından son derece yanlıştır. Dolayısıyla, teminatların iade edilmemesi gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Belki Genel Kurul aşamasına kadar buradaki oluşan mücbir sebep hâlleriyle ilgili bir çalışma yapılarak orada bir değerlendirme yapılabilir.

Ben Sayın Bakanın kabul etmiş olduğu, katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, itirazlarımız var, Sayın Bakan hiçbir şey söylemedi itirazlarımızla ilgili.

BAŞKAN – Sayın Bakanla direkt değil zaten, bu konuyla ilgili olarak açıklamaları yaptılar.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bizim çok ciddi itirazlarımız var, Sayın Bakan hiçbir şey söylemeden oyladınız. Yani böyle bir şey olur mu?

BAŞKAN – Sayın Durmaz, söz istediniz ben maddeyi oylamadan önce.

Buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bizim yöremizde de HES’lerle ilgili çok ciddi sorun var. Yoğun bir şekilde lisans ya da hak verilmiş bunlara, birçoğu da bataklık, doğayı tahrip ettikleri de yanımıza kaldı. Bu konuda...

BAŞKAN – “Bataklık” derken?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yani yapamadılar, hayata geçiremediler ama doğayı tahrip ettiler, üretime de geçmediler. Bu hâliyle yani doğanın tahribatı öylece duruyor. Bu konuda bitirilip işletmeye açılmayan ne kadar HES projesi var? Bunlarla ilgili Bakanlığın bir çalışması var mı?

BAŞKAN – Toplam HES sayısını söylediler zaten.

Kaç tane dediniz faydalanabilir olarak?

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Bu kapsama girebilecek olan, ilerlemesi yüzde 20 ve altında, kısaca henüz çok fazla bir şey yapmamış olan şu an 88 adet HES var. Açıkçası, tam da dediğiniz bu konuyla ilgili olarak DSİ’ye çok büyük bir imkân veriyor bu durum çünkü eğer şirket “Ben haklarımdan vazgeçiyorum.” diyorsa, o proje de yörede sorun yaratmışsa bu projeyi ortadan kaldırıyor DSİ. Bu bakımdan bu düzenleme önemli efendim.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Ama doğaya tahribatı kalıcı. Şu anda yani böyle ağaçlandırılmamış bölgeler, rastgele açılmış büyük büyük kanaletler, arazide böyle bir tahribat var.

EPDK GRUP BAŞKANI DENİZ DAŞTAN – Efendim, genelde on beş yıldır uygulamamızda gördüğümüz, eğer şirket araziye girmiş, bu dediklerinizi yapmış, etmişse zaten santrali yapıyor. Bizim genelde vazgeçen şirketlerimizin hiçbiri zaten çivi çakmamış tabiri caizse, henüz bir şey yapmamış durumdalar.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Başkanım, bir de denetim konusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız ve ilgili müdürlerimiz yeteri kadar hassas ve dikkatli değil. Keçili HES diye Tokat ile Amasya arasında bir bölgede HES yapılıyor. Yürütmeyi durdurma verildi, şahıslar hâlâ çalışıyor, tahribata devam ediyor. Şunu düşünün: Bir kişinin arazisini kir alıyor, böyle ırmak yatağındaki ekilebilir bir alana, dümdüz ovada getirip oraya hafriyat döküyor ve bunu biz defalarca Amasya Valiliğine söylediğimiz hâlde, uyardığımız hâlde belli ormanlık alanlara hafriyat yığıyorlar. Köylerde de şöyle bir şey gelişti artık: Köy muhtarı devletten alamadığı hizmetlerin bir bölümünü bunlardan ikili ilişkilerle alıyor, aldığı için muhtarlar da gerekli şikâyetle bulunmuyor, bulunmayınca yani suçun şikâyetçisi ve takipçisi sadece bizler oluyoruz ya da çevreci kuruluşlar çok dikkate alınmıyor. Keçili HES konusunda ben Bakanlıktan bir duyarlılık istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, ya, teminat müessesesi tarumar ediliyor. Yani gerçekten Hükümet olarak söyleyeceğiniz bir şey yok mu? Yani inanmıyorum. “Bunların lisanslarının sonlandırılmasında esneklik sağlanarak” deniyor yani inanılmaz sübjektif bir alan açılıyor. Ya, böyle bir şey olabilir mi? Bakın, dün neyi tartıştık biz af müessesesinde? Dedik ki: Objektif kriterler olsun. Şimdi, bir yasa çıkarıyoruz ve bu teminat müessesesini tarumar edecek, ucu açık bir zamana kadar tarumar edecek bir yasa çıkıyor. Sübjektif, “Esneklik sağla. Efendim, ben yapamadım, geldim, ver paramı.” bilmem ne. Böyle bir şey olabilir mi? Gerçekten yani ben sizin bunu kabul etmeyeceğinize eminim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Etmeyecek zaten, etmeyecek.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani yok, olamaz. Çünkü neden? Bakın, sebebi şu, siz hep şunu getirdiniz bize, ben de saygı duyuyorum bu görüşünüze: “Hep objektif kriterler olsun.” Burada objektif bir kriter yok. “Ben yapamadım, ver paramı geri.” Böyle bir şey olabilir mi ya? Objektif kriter nerede? Var mı kriter yani gerçekten bir şey söyleyin bununla ilgili.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakana bir soru sordum.

BAŞKAN – Sayın Bakan, bu sorunun tabii ki...

Buyurun Sayın Bakanım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Bakan, maddenin çekilmesini isteyecek şimdi.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayın Başkan aslında çok güzel bir şey söyledi, dedi ki: “Ya, bu söylenen eleştirilere ilişkin olarak Genel Kurula kadar Bakanlık bir çalışma yapsın objektif kriterler, ölçütler, mücbir sebep hâlleri ne olabilir diye, o çalışmayla beraber Genel Kurulda üzerinde tekrar değerlendirme yapalım.” Bence bu yeterli bir açıklama.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama Sayın Bakanım, Maliye Bakanı olarak siz buna izin vermemelisiniz.

BAŞKAN – Kabul edilmiş önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 12’nci maddenin önergesine döneceğim. 15’in geçici 1’ini bırakıyorum.

12’nci maddedeki önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 12’nci maddesi ile 4706 sayılı Kanun’a eklenen geçici 22’nci maddede geçen “beşbin” ibaresi “yedibin” olarak değiştirilmiş ve maddenin sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

Bihlun Tamaylıgil

Kadim Durmaz

Mehmet Şükrü Erdiñç

İstanbul

Tokat

Adana

Mustafa Kalaycı

Bedia Özgökçe Ertan

Konya

Van

“Satış bedeli peşin veya taksitle ödenebilir. Satış bedelinin taksitle ödenmesi hâlinde, bu bedel en fazla beş yılda on eşit taksitle faizsiz olarak ödenir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, öncelikle önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12’nci maddeyi kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, birleşime 13.45’e kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 13.08

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.33

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzun 27'nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Madde 15'in geçici 21'ini oylamıştık, 12'inci maddenin oylamasını yaptık.

Geçici Madde 1'i okutuyorum:

GEÇİCİ MADDE 1- (1) İlgili trafik sicilinde adlarına kayıt ve tescilli bulunan, model yılı 1997 veya daha eski olan motorlu taşıtlarını; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 31/12/2018 tarihine kadar ilgili mevzuat gereğince kayıt ve tescillerinin silinmesi ve hurdaya çıkarılması suretiyle il özel idarelerine veya büyükşehir belediyelerine bedelsiz olarak teslim eden veya 26/9/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 21 inci maddesinin (4) numaralı fıkrasında düzenlenen uygulama çerçevesinde Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu (MKEK) Hurda İşletmesi Müdürlüğüne ait hurda müdürlüklerinden herhangi birine teslim eden gerçek ve tüzel kişiler adına, hurdaya çıkarılan taşıta ilişkin olarak 31/12/2018 tarihine kadar tahakkuk etmiş ve ödenmemiş olan motorlu taşıtlar vergisi ile bu vergiye ilişkin gecikme zammı, gecikme faizi, vergi cezaları ve 31/12/2016 tarihine kadar tescil plakasına kesilen idari para cezaları terkin edilir.

(2) Motorlu taşıtlarını noter satış senediyle veya kamu kurum ve kuruluşlarından satın alıp ilgili trafik tescil kuruluşunda adlarına kayıt ve tescil ettirmemiş olan gerçek ve tüzel kişiler, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 31/12/2018 tarihine kadar kayıt ve tescil işlemlerini tamamlayarak bu maddenin öngördüğü diğer şartları da yerine getirmeleri halinde bu madde hükmünden yararlanabilirler.

(3) Bu madde kapsamında trafik tescil kayıtları silinen motorlu taşıtların, adlarına tescil kaydı bulunanlar tarafından ilgili kurumlara teslimi ile il özel idarelerinin veya büyükşehir belediyelerinin bu kapsamda teslim aldıkları hurda taşıtların satışından elde ettikleri kazançlar ve bu faaliyetlerle ilgili olarak yapılan işlemler ve düzenlenen kağıtlar her türlü vergi, resim ve harçtan müstesnadır, bu madde kapsamında yapılan motorlu taşıt teslimlerine ilişkin olarak 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 30 uncu maddesinin (a) bendi hükmü uygulanmaz.

(4) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla mevcut olmayan veya herhangi bir nedenle motorlu taşıt vasfını kaybetmiş olup model yılı 2005 ve daha eski olan taşıtların, bu durumlarının kanaat verici belgelerle tevsik edilmesi veya ilgili trafik tescil kuruluşu nezdinde adlarına kayıtlı olanlar tarafından yazılı bildirimde bulunulması halinde, bu taşıtlara ait motorlu taşıtlar vergilerinin 1/4'ünün 31/12/2018 tarihine kadar ödenmesi şartıyla, kalan vergi aslı, gecikme zammı, gecikme faizi, vergi cezaları ve tescil plakasına kesilen idari para cezalarının tamamının tahsilinden vazgeçilir ve ödemeyi müteakip trafik tescil kayıtları silinir. Bu fıkra kapsamında trafik tescil kayıtları silinen motorlu taşıtların daha sonra bulunması veya varlığının tespiti halinde, terkin tarihi itibarıyla trafik tescil kaydı yapılır. Bu takdirde terkin edilen vergi ve diğer amme alacakları ayrıca bir işleme gerek olmaksızın bulundukları

veya tespit edildikleri yılın Ocak ayında motorlu taşıtlar vergisi adıyla tahakkuk etmiş sayılır ve Ocak ayının son günü vade tarihi kabul edilerek takip ve tahsil edilir. Bulunan veya varlığı tespit edilen taşıtın noter satış senediyle veya kamu kurum ve kuruluşlarından satın alındığının tevsiki halinde taşıt, satış tarihi itibarıyla alıcı adına tescil edilir ve alıcı adına motorlu taşıtlar vergisi mükellefiyeti tesis edilir.

(5) Bu madde hükmünden gerçeğe aykırı bildirimde bulunmak suretiyle yararlananlar, bu fiilleri başkaca bir suç teşkil etmediği takdirde 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 206 ncı maddesi gereğince, il özel idareleri, büyükşehir belediyeleri ve MKEK Hurda İşletmesi Müdürlüğüne bu madde hükmüne göre teslim alınan taşıtları, taşıt vasfını kaybettirecek şekilde kullanılamaz hale getirmeyenler ile bu hususa ilişkin gerekli tedbirleri almayanlar aynı Kanunun 257 nci maddesi gereğince cezalandırılır.

(6) Bu madde kapsamında tescil kayıtları silinen motorlu taşıtlara ait daha önce ödenmiş olan motorlu taşıtlar vergisi ile buna ilişkin gecikme zammı, gecikme faizi, vergi cezaları ve idari para cezaları red ve iade edilmez. Tescil kayıtları silinen bu taşıtlar üzerine 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tatbik edilmiş olan hacizler kaldırılır.

(7) Dördüncü fıkra gereğince trafik tescil kayıtları silinecek taşıtların, motorlu taşıt vasfını kaybettikleri haller ile mevcut olmadıklarının kabul edileceği durumları tespiti ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye, İçişleri ve Maliye Bakanlıkları müştereken yetkilidir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, madde üzerinde bir açıklama alalım lütfen.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sadık Bey teknik bir açıklama yapsın.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GRUP BAŞKANI SADIK DEMİRBAŞ – Öncelikle Komisyonunuzu saygıyla selamlıyorum.

Getirilen düzenlemeyle, 1997 model ve daha eski taşıtların 31/12/2018 tarihine kadar hurdaya ayrılması hâlinde bunların il özel idarelerine, büyükşehir belediyelerine, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna teslim edilmesi hâlinde bu araçların motorlu taşıtlar vergisi gecikme faizi, gecikme zamları ve 31/12/2016 tarihine kadar kesilen trafik para cezaları terkin edilmektedir.

Bir diğer uygulama da mevcut olmayan veya taşıt vasfını kaybetmiş 2005 model ve daha eski taşıtların yine 2018 tarihi sonuna kadar tescil kayıtlarını sildirmeleri hâlinde bu araçların birikmiş olan motorlu taşıtlar vergisi borcunun 1/4'ünü ödemeleri hâlinde kalan motorlu taşıtlar vergisi gecikme faizi, trafik para cezalarının tamamı terkin edilmektedir.

Yine bu araçlarla ilgili sahiplerince bunların ilgili kurumlara teslimi ve bu kurumlarca satışı, ayrıca bu hurda araçlarla ilgili yapılan işlemler, bunlarla ilgili düzenlenen kâğıtlar her türlü vergi, resim ve harçtan istisna edilmektedir.

Diğer bir düzenleme de gerçeğe aykırı bildirimde bulunarak bu uygulamadan yararlananlar ile kendilerine taşıt teslim edilenlerin teslim aldıkları bu taşıtları kullanılamaz hâle getirmeleri durumunda Türk Ceza Kanunu'nun ilgili maddeleri uyarınca ceza öngörülmektedir. Ayrıca, kanunun uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirleme konusunda İçişleri ve Maliye Bakanlıklarına müştereken yetki verilmektedir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şoförler odasından kim vardı burada, bu konu üzerinde...

Buyurun.

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ ENVER YENÇERİ – Sayın Başkan, heyetinizi saygıyla selamlıyorum, söz verdiğiniz için teşekkür ediyorum.

Efendim, bu hurda araçların toplanmasının geçmişte de ben takipçisi oldum eski görevim gereği. Burada, üç yerde alındı; Kırıkkale, İzmit ve İzmir Aliğa. Vatandaşlar oradan getirip teslim etmekte zorlandılar. Şu anda federasyon olarak, kısacası, malumunuz olduğu üzere, 1967’den beri Türkiye’de araçlara plakayı biz veriyoruz. Yani doğumunda kimlik kartı verdiğimiz araçların ölümünde de cenazesini biz kaldıralım. Bize bu yetki verilirse her ilde bunları toplayarak yapılacak protokoller gereği bunların hurda olarak değerlendirilmesini sağlayalım yasalar çerçevesinde efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Şoförler Federasyonunun bu görüşüyle ilgili bir değerlendirmede bulunacak mısınız?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GRUP BAŞKANI SADIK DEMİRBAŞ – Daha önceki uygulamalarda bu il özel idarelerine, daha sonra büyük şehirlerde il özel idarelerinin kaldırılmasıyla birlikte büyükşehir belediyelerine ve Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumuna verildi. Açıkçası, bu araçların bertarafı, bu araçların trafikten çekilmesi noktasında bazı güvenlik sorunlarının yaşandığını gördük. Dolayısıyla, bu konuda Şoförler Odası belli güvenlik önlemlerini alabilirse belki yapılır ama şu andaki uygulama, kanun maddesinde o öngörülmedi ama biz öncesinde olduğu gibi önceki uygulamanın devam etmesi gerektiğini, onda çok fazla sıkıntı olmadığını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakana bir soru soracağım da yine kızdırmayayım...

Şuraya 2,1 milyon kişi yazmışsınız -kapsadığı kişi sayısı- ve açıklamada 100 bin mükellefin bu maddeden yararlanabileceği varsayımıyla yaklaşık 150 milyondan vazgeçiliyor. Bu da varsayım, o da varsayım. 2 milyon 100 bin kişi nerede, 100 bin mükellef nerede, 150 milyon nerede yani bunlar nedir, bununla ilgili bir açıklama yapar mısınız?

BAŞKAN – Sadece size vermişler herhâlde, ben görmüyorum onu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yok, dün verdikleri şey var ya...

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani, “500 bin.” demişti, ben de “Bu 500 bin de yanlış.” dedim. Yani “Yararlanacak her 100 binin maliyetini yazalım.” dedim. Yararlanabilecek araç sayısı 2,1 milyon ama açıkçası 2,1 milyon araç mı yararlanacak, 50 bin tane mi yararlanacak bilmem mümkün değil. Oradaki 100 bini her 100 bin olarak anlayın. Yoksa, 100 bin kişi yararlanacak demiyorum zaten. Her 100 bin kişinin maliyetiyle çarpın, oradan çıkar. Biz, Maliyede hep bir ölçü üzerinden katları şeklinde bu tür varsayımlarda bulunuruz. Bu bir varsayım, tahmin edemem.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama o zaman 2 milyon 100 bin kişi için de yapılacak...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değil, değil, 2,1 milyon kapsamındaki bütün araçların sayısı, toplam araçların sayısı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kişi sayısı diyor burada.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Araç sayısı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kişi demişsiniz de...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, o zaman orada bir hata olmuş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben de onu diyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – 2,1 milyon araç var ama bu araçlardan kaç tanesinin yararlanacağını bilme imkânım olmadığı için 100 bin tanenin bir maliyetini yazalım diye özellikle ben arkadaşlara söyledim.

Detaylarını paylaşalım mı araç sayılarına ilişkin?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – E, tabii yani böyle bir şey geldiğine göre, bu, kaç kişi, ne kadar olacak...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Olur, olur memnuniyetle.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir de şunu belli edebilmek için, Otomobilciler Federasyonunun talebinin karşılanabilmesi için gerçekten ne kadar mükellefin bu işten vazgeçtiğinin de bilinmesi lazım. Yani çok az ise problem yok ama çok fazlaysa bu kadar araç nereye depolanacak? Hurdaya çıkacak, sıkıntı, o da sıkıntı çıkaracak vesaire...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Az önce ben arkadaşlara sordum “Ö n c e k i uygulamalardan kaç kişi yararlandı?” diye. Önceki uygulamalardan da kaç araç yararlanmış, o sayıları da verelim biz.

BAŞKAN – Önce o sayıları bir şifahi olarak alalım da varsa elinizde.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GRUP BAŞKANI SADIK DEMİRBAŞ – Önceki uygulamada, 5838 sayılı Kanun’dan toplam 350.927 araç yararlandı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kaç aday var burada, yararlanabilecek aday? Yani yüzdelik yapılmadı mı?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GRUP BAŞKANI SADIK DEMİRBAŞ – O zaman da 1 milyon 643 bin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani yüzde 20-22.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GRUP BAŞKANI SADIK DEMİRBAŞ – O civarlarda.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Demek ki 400 bin yani aynı oranı alsak 400 bin, üçünün toplamı.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GRUP BAŞKANI SADIK DEMİRBAŞ – Tabii, uzatmamızdan, 2009 yılıyla.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – O zaman daha düşük.

BAŞKAN – Yüzde 7’lerde.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Demek ki 3’e bölsen, araç sayısını aynı varsayarsan, yüzde 5 ile 10 arasında.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yüzde 7 gibi bir şey. Yani 2 milyonsa 150 bin araç...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, yüzde 7’yi kabul etmiyorsunuz, 5 ile 10 arası diyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, aralık belirliyorum.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GRUP BAŞKANI SADIK DEMİRBAŞ – Her kanun uygulamasındaki rakamlarımız da var, istenirse onları da paylaşabiliriz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Vallahi, yaşını almış araçların trafikten çekilmesi desteklediğimiz bir uygulama, yaşını almış siyasetçilerin çekilmesini desteklediğimiz gibi.

Sayın Başkan, Sayın Bakan; burada şöyle bir sıkıntı görüyorum, geçmiş uygulamalarda da bunu yaptınız: Bakın, şimdi, biliyorsunuz, bir yoksul aracı vardır, bir de zengin aracı vardır. Burada bir üst sınır koymamışsınız ve özellikle, bakın, 1997 model diyorsunuz ya, 1997 model öncesi büyük motorlu yani 5 bin motorlu cipler vardı -çok iyi bilirsiniz- ve bunların vergi rakamı aracın değerinin üstünde olduğu için çok ciddi bir şekilde zenginler bu cipleri kullanmaya devam ettiler, ödemediler vergilerini ve bugüne kadar gelen birikenler var. Orada bir ölçek boyutu var mı, şöyle ki yani: Mesela, bazı araçların çok ciddi borçları olabilir, belli sayıda aracın. Tabii, bunların çok büyük rakam olmadığını ben de çok iyi biliyorum ancak atıyorum, bir aracın 100 bin lira da borcu olabilir.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GRUP BAŞKANI SADIK DEMİRBAŞ – Yoktur o kadar.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Vardır, kesinlikle vardır çünkü 5 bin motorlu bir cipin yıllık vergisi 7, 8, 10 bin liraya çıkabiliyor ve ödemiyor ve o aracın 100 bin lira birikmiş borcu olabilir. O açıdan, benim önerim...

Sayın Bakan, istatistiğe bir baksak, böyle kaç... Bir üst limit koysak yani silinebilecek borç olarak. Yani buna 5 bin lira denebilir, 10 bin lira denebilir ve onun üstünde de bir orantıyı ödeyerek bundan vazgeçse. Yani atıyorum, 5 bin liraya kadar tamamı silinsin, 5-10 bin lira arası yüzde 25'i silinsin, 10 bin lira üstü yüzde 50'si gibi bir skala yapsak çok daha adilane olur diye düşünüyorum. İstatistiği bir görsem bir kez daha konuşabileceğim, bir bilgi verilirse.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi bende yok, Genel Kurula getirelim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok mu şimdi bilgi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şu an hazırda yok. Şunu yapalım: Kapsamlıca araştıralım, motorlu taşıt trafik cezalarının rakamlarını bir çıkaralım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Plaka bazında çıkabiliyor değil mi bunlar?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tabii.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Plaka bazında çıkarsa, toplam...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Görelim bir rakamları.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Rakamları görelim, bir skala yapalım, vazgeçilecek rakamlar konusunda bir kademelendirme yapalım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi yapamayız ama Genel Kurula kadar çalışalım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam ama mutlaka çalışsın.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tamam, bakalım ona.

BAŞKAN – Sayın Temizel...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Şimdi, Sayın Bakanım, düzenlemeyle ilgili herhangi bir şeyim yok ancak hurdaya çıkartılmasına karar verilen araçlar ya götürülecek il özel idaresine verilecek -şu andaki uygulama- ya büyükşehir belediyesine verilecek ya da ilgili kişiler tarafından götürülüp Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumunun işletmesine teslim edilecek, olayımız bu. Dolayısıyla, bununla ilgili işlemler açısından da herhangi bir şekilde bir harç alınmadığı gibi bütün vergi, ceza vesaire borçları silinecek. Buraya kadar iyi ancak böyle bir düzenleme yaparken, artık, yeniden, il özel idaresi,

belediye... Yani insanları tercih yapma konumunda veya durumunda bırakan bir olayla karşı karşıyayız. Belediyeye vermeyeceğim, il özel idaresine vermeyeceğim, ben götürür teslim ederim olgularını tamamen devreden çıkartarak bütün bu işlemlerin hepsinin Şoförler Odası tarafından yapılması, ancak bunlar karşılığında da Şoförler Odasına ciddi yükümlülükler getiren bazı görevler verilmesi hâli hem bu olayın çözümü açısından hem de özellikle de bu konudan direkt olarak yararlanan milyonlarca insana sağlanacak bir yarar olmaz mı? Bunun onlara verilmesinde herhangi bir sakınca yok. Buna ilave olarak şu da denilebilir: Şoförler Odası, bunlarla ilgili olarak örneğin lastiklerini ayrı bir yere teslim eder, işte bilmem neyine nereye teslim eder, ancak demirlerini de götürüp Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna satar, hurda bedeli üzerinden. Bütün bunların hepsi bir gelir anlamına gelir, dolayısıyla o gelirin kullanılacağı yer konusunda onların da önereceği, biz bu işi üstlenebiliriz bunun karşılığında diyeceği bir kurum yaratsak buradan.

Sayın Başkan, açık bir öneri...

MUSA ÇAM (İzmir) – Çok yerinde bir öneri.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Herhâlde Şoförler Odası da hemfikirdir bu konuda.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Çalışmak lazım, konuşmak lazım.

Eğer il özel idareleri -onu arkadaşlara sordum da- ve büyükşehir belediyeleri kendilerine teslim edilen hurda araçları Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna vermişlerse... Ki hani il özel idaresi ne yapar o aracı. İhaleyle hurdacılara mı satar, yoksa MKEK'ye mi verir, emin değilim yani.

BAŞKAN – MKEK'ye teslim ediyor aslında.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani ben de öyle tahmin ettim, acaba...

BAŞKAN – Kendi çıkan hurdalarını dahi MKEK'ye gönderiyorlar.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dolayısıyla eğer bu kamu idarelerine verdiğimiz durumda tamamen MKEK'ye gidiyorsa o zaman o model daha doğru. Yani oraya gitsin, tek elden bu hurdaların ayrıştırılması daha doğru ama Şoförler Odası yani biz bu uygulamayı alalım... Bir, uygulamanın işte yönetimi, denetimi, bu araçların ayrıştırılması vesaire, buralarda bir sistem kurduk, kuracağız ve çalışırız bunun usul ve esaslarını bir yetki alalım denebiliyorsa çalışalım yani.

BAŞKAN – Şoförler Odasının bu sahaları da yok, illerin de bu sahaları dahi yok ki.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İşte onu diyorum yani, gerçekçe bir projemi bu yani?

BAŞKAN – Evet, Şoförler Odası...

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ
ENVER YENÇERİ – Evet efendim, biz çalıştık konuyu, bu konuyu başarabileceğimizi...

BAŞKAN – Mesela Isparta'da nereye koyacaksınız?

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ
ENVER YENÇERİ – Isparta'da bir şeye koymayacağız efendim, Türkiye'de 15 tane toplama merkezi yapacağız, oradan aldığımız araçları...

BAŞKAN – Tamam, siz de yani oradaki...

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ
ENVER YENÇERİ – ...toplama merkezlerine koyup oradan ayrıştıracağız.

BAŞKAN – Öbür tarafta işte bütün 81 ilin hepsinde var, siz bunu bu sefer 15'e indiriyorsunuz.

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ ENVER YENÇERİ – Hayır efendim, o gün gidip oradan alıp getirip toplama merkezlerimizde ayrıştıracağız, il merkezlerinde direkt mükelleften alacağız efendim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Alacaksınız ama bu hurdanın alınması, ayrıştırılması, bununla ilgili ilgili makamlardan izin alınması... Şimdi arkadaşlar bana buradan not veriyorlar, diyorlar ki: Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu ömrünü tamamlamış araçlar için 50 milyon liralık yatırım yapmış, bu yatırım da çevre mevzuatı çerçevesinde yapılmış. Şimdi bu da Şoförler Odası olarak hadi topladım denilebilecek bir şey değil anladığım kadarıyla, bunun bir sürü mevzuatı var, kuralları var, kaidesi var.

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ ENVER YENÇERİ – İnceledik Sayın Bakanım onları.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumunun hâlihazırda bir kapasitesi varsa, bir yatırım yapmışsa... Bunu bir çalışalım bence, şöyle bu öneriyi almış olalım, kendi aramızda konuşalım, Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuyla da konuşalım, bir çözüm üretebiliyorsak belki Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu ile Şoförler Odası arasında bir köprü kurarız da ikisi birlikte organize eder bunu. Yani onlar toplar, ayırtırmaya Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu katkı sağlar, bir iş modeli de çıkabilir oradan yani.

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ ENVER YENÇERİ – Tamam efendim.

Bir kısa örnek vereyim, bugün plakayı 450 odada Türkiye Şoförler Federasyonu olarak basıyoruz, gelirin yüzde 60'ını da İçişleri Bakanlığına veriyoruz, dolayısıyla...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Genel bir şey mi geliyor, nereye veriyorsunuz o paraları?

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ ENVER YENÇERİ – İçişleri Bakanlığı alıyor efendim o parayı.

Sayın Bakanım, dolayısıyla biz de oradan elde edeceğimiz gelirin bir miktarını da yapacağımız sizinle protokolle yine devlete vereceğiz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Oturalım da bir pazarlık edelim.

TÜRKİYE ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ ENVER YENÇERİ – Tamam efendim.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Başkan, konuyla ilgili çok kısa bir söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Ağabey, söz vereceğim herkese, sırayla vereceğim.

Hepsi konuyla ilgili ama buyurun Kadim Ağabey.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, Şoförler ve Otomobilciler Odasına bu görev verildiğinde birçok parça mahallinde ayıklanarak yeniden ekonomimize katkı sunacak. Araçların birçoğu yurt dışından yedek parça boyutuyla belli bir bedel ödeyerek getirdiğimiz araçlar, bunların daha kısa sürede dönüşümü ve değerlendirilmesi noktasında Şoförler Odasının daha etkili olacağını düşünüyoruz. Bu sektörün içerisinde, biliyor konuyu, birçok Şoförler Odasının zaten şehir girişlerinde büyük parkları, emanet depoları ve belli alanları var, bu dönüşüm noktasında her parçasının anlamına uygun işe yaraması adına yerel dinamikleri kullanarak Şoförler Odasının daha ekonomimize katkı sunacağına inanıyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Çalışım, Genel Kurula kadar bir çalışma yapalım, tamam.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Odalara da bir taze kan olur Sayın Bakanım.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, şimdi rakamları dağıttınız, onlara da baktım, gerçi aralık yok ama özellikle kamyon çekicilerde 2 milyar gibi bir rakam birikmiş, 20 yaş üzerlerinde sanıyorum bu rakam.

Şimdi, şöyle bir alışkanlık da var benim gözlediğim, hani 15 yaşındaki araçları özellikle alıyorlar, 20 yaşta bir alışkanlık var, bu arada ne vergisini, ne borcunu, ne trafik cezasını ödemiyorlar çünkü nasıl olsa devlet üç yılda bir, iki yılda bir hurdaya çıkarıyor diye bu alışkanlık bakın bu rakamı biriktiriyor. Ya, bu birikimin önüne geçmek için ne yapabiliriz? Yani ben bunu piyasadan biliyorum çünkü bu alışkanlık devlette olduğu için vatandaş da bunu görüyor, 15 yaşında aracı alayım, beş yıl ne vergisini, ne harcını ne cezasını ödemeyeyim ve bu birikime yol açıyor, bakın 2 milyar gibi bir birikim var ve bunu siliyoruz. Bakın, diğer araçlarda da var bu, normal binek araçlarda da var, özellikle bu kötü niyet zincirini kıracak bir şeyi de düşünmeniz lazım Bakanlık olarak, bunu bir istatistik olarak incerseniz, bunu bir çalışım...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır efendim, çok basit, yeniden vadesi geçen alacağın peşine düşmeli, bu kadar basit.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani ben de onu söylüyorum...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bunun hiç başka bir yolu yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – ...ama düşmüyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Düşmeli, onu söylüyoruz, düşeceğiz. Yani yeni dönemde tahsilatla ilgili gerçekten iyi niyetli mükellefe tahsilat noktasında kolaylıklar sağladığımız bir noktada bir kişi borcunu ödememekte ısrar ediyorsa artık o mükellefin üzerine devlet gidecek.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, özellikle de o açıdan ben üst rakam koyalım ki dedim... Tabii ki zor durumda olan kamyon da, binek araçta da yani bir ödöl mekanizması yaparsanız bu alışkanlığa dönüşür.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tamam.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani bu anlamda hassas olur.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bütün bunları Genel Kurula kadar çalışacağız dedim zaten, üst sınır, motor silindir hacmi, araçların cinsi, hepsine bakacağız. Tamam mı?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Geçici 1'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İki maddede tekririmüzakere yapacağız, içeride yapmış olduğumuz toplantı çerçevesinde.

Evet, bir tekririmüzakereye ilişkin önergem var, onu okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 4'üncü ve 14'üncü maddelerinin İç Tüzük'ün 43'üncü maddesi gereğince yeniden görüşülmesini arz ve talep ederiz.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

BAŞKAN – Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir tekririmüzakere önergeleri.

4’üncü maddenin önergesini okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin 4’üncü maddesinin

a)Birinci fıkrasında yer alan “ve vekâlet ücretleri” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını ve son cümlesinden önce gelmek üzere “Borçluların vekâlet ücretini ilk taksit tutarıyla birlikte ödemeleri şarttır.” cümlesinin ilave edilmesini,

b)İkinci fıkrasında yer alan “ilk taksiti 2017 yılı Kasım ayından” ibaresinin “ilk taksiti 2018 yılı Kasım ayından” şeklinde değiştirilmesini, arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 4’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14’üncü madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin çerçeve 14’üncü maddesi ile 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’nun 88’inci maddesinin on altıncı fıkrasına eklenmek istenen cümledeki “Kanunun 48/A maddesini uygulatmaya” ibaresinin “Kanunun 48/A maddesini; en az 3 yıl süreyle prim yükümlüsü olup son 3 yıl içerisinde verilmesi gereken bildireleri kanuni sürelerinde vermiş olanlardan başvuru tarihi itibarıyla vadesi 1 yılı geçmemiş borcunun borç ödemedi hüsnüniyet sahibi olmasına rağmen ödeyememiş olanlar hakkında uygulatmaya” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14’üncü maddeyi tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir adet tekririmüzakere önergesi daha vardır -15’inci maddede- okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Kanun Teklifi’nin önergeyle değiştirilen 15’inci maddesinin İç Tüzük’ün 43’üncü maddesi gereğince yeniden görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

BAŞKAN – Bu önergeyle yapılan şudur: Bu 15’inci maddede -geçici 21’de yapmış olduğumuz düzenlemede- mahkeme kararının kesinleşmemiş olmasıyla ilgili bir düzenleme yapmıştık önergeyle. Bu bir karışıklığa sebep olacağı için o ibarenin çıkarılması noktasında bir talep var, onu yerine getiriyoruz yani eski hâline döndürüyoruz, önergeyi geri çekiyoruz.

Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Kanun Teklifi’nin önergeyle değiştirilen çerçeve 15’inci maddesinde 6446 sayılı Kanun’a eklenen geçici 21’inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “Yargı süreci henüz kesinleşmemiş olanlar da dahil olmak üzere mevcut” ibaresinin “Mevcut” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şirin Ünal

İstanbul

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 21’i tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, tekririmüzakere önergelerimiz bitmiştir.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Tarımsal kooperatiflerin beş yıl...

BAŞKAN – Arkadaşlar, onu da yeni bir madde olarak yapıyoruz. 6736’da beş yılı on yıla taşıyacağız, o da yeni bir madde ilavesidir, onu da okutacağım.

Hepsi kontrol altındadır, telaşa mahal yok.

Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin 15’inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

“MADDE ... - 3/8/2016 tarihli ve 6736 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin Kanunun 11 inci maddesinin onbirinci fıkrasında yer alan “beş” ibaresi “on” olarak değiştirilmiştir. “

BAŞKAN – Evet, budur.

Madde üzerinde bir yeni madde ihdasıdır, görüşme açıyorum.

Söz talebi yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Yeni madde ihdası yapılmıştır.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdiñ

Adana

“MADDE 1- 14/3/2013 tarihli ve 6446 Sayılı Kanunun 27 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Elektrik enerjisi mübadele, ithalat ve ihracat anlaşmaları ile mevcut imtiyaz ve uygulama sözleşmeleri kapsamında enerji alış ve satış anlaşmaları imzalayabilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde görüşme açıyorum.

Söz talebi yoktur.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, nedir bu?

BAŞKAN – Bu, uluslararası anlaşmalara bağlı olmaksızın kurumun elektrik alım anlaşmaları yapabilmesine imkân veren bir düzenleme.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Madde ilavesi yapılmıştır.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 15'inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenerek diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdiñ

Adana

“MADDE 16- 640 sayılı Gümrük ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 40 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 40/A maddesi eklenmiştir.

“Elektronik ortamda tebliğ

MADDE 40/A- Bakanlık görev alanı kapsamındaki tebliğler, ilgili Kanunlarda belirtilen usullerle bağlı kalınmaksızın, Maliye Bakanlığı ile yapılacak protokol çerçevesinde 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A maddesi hükümlerine göre kurulan teknik altyapı kullanılarak elektronik ortamda yapılabilir.

Elektronik ortamda yapılan tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.

Bakanlık, tebliğe elverişli elektronik adres kullanma zorunluluğu getirmeye, kendisine elektronik ortamda tebliğ yapılacakları ve elektronik tebliğe ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde görüşme açıyorum.

Sayın Temizel, buyurun lütfen.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Erdinç, kesin olarak şahsi algılamayın çünkü bu şekilde imzalanmış önergelerle şöhret olmuş çok fazla arkadaşımız vardır, “Ben mi onu imzalamışım?” diye sürekli olarak sorarlar ondan sonra.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Vallahi başınıza kalır.

BAŞKAN – Elektronik ortamda tebliğ...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Elektronik ortamda tebliğ, daha önceden görüştük bunu.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Öyle mi? Şeyle ilgili değil miydi?

BAŞKAN – Oraya gelmedik, onu hissettim de o yüzden...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Peki, özür dilerim.

Söz almışken söyleyeyim o zaman, Gümrük Bakanlığının bu tebliğ hükmüne tabi olmasına hiçbir karşıtlığımız yoktur o zaman.

BAŞKAN – Ben de onu bekliyordum. Sizininki en sona sakladım o yüzden.

Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Madde ihdas olmuştur.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifine aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

“MADDE ... - (1) Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla 213 sayılı Kanunun 15 inci maddesine göre mücbir sebep hâli ilan edilmiş ve mücbir sebep süresi iki yılı aşmış yerlerde, mücbir sebep hali devam eden mükelleflerin mücbir sebep hâli bu Kanunun yayım tarihi itibarıyla sona erer.

(2) Mücbir sebep ilanı nedeniyle verilmeyen; beyanname ve bildirimler bu Kanunun yayımını izleyen ikinci ayın sonuna kadar verilir, geçici vergi beyannameleri, mükellef bilgileri bildirimleri ve kesin mizan bildirimleri verilmez. Tahakkuk eden vergilerin vadesi başvuru süresinin son günü kabul edilir ve ilk taksiti 2018 yılının Ocak ayından başlamak üzere ikişer aylık dönemler hâlinde otuz eşit taksitte ödenir. Bu şekilde ödenen vergilere herhangi bir zam, faiz, katsayı uygulanmaz. Süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarları hakkında bu Kanunun 3 üncü maddesi hükümleri uygulanır.

(3) 6736 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin 19 uncu fıkrası kapsamında mücbir sebep hâlini sonlandıran ve anılan fıkra öngörülen sürede beyanname ve bildirimlerini veren mükellefler hakkında da bu madde hükümleri uygulanır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilen tutarlar red ve iade edilmez. Anılan fıkra hükümlerine göre mücbir sebep halini sonlandırdığı hâlde beyanname ve bildirimlerini vermemiş olan mükellefler de bu maddede öngörülen süre içinde beyanname ve bildirimlerini vermeleri durumunda bu madde hükümlerinden yararlanırlar.

(4) Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir. “

BAŞKAN – Önerge üzerinde görüşme açacağım.

Van’la ilgili olan önerge budur.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir önceki yapılandırmadan faydalananlar...

BAŞKAN – Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; verilen önergeye konu maddede, mücbir sebep hâli ilan edilmiş ve iki yılı aşkın süredir devam eden yerlerde mücbir sebep hâli kanunun yayımı tarihi itibarıyla sona erecek. Bunu müteakiben, bu dönem içerisinde verilmeyen beyanname ve bildirimler de kanunun yayımını izleyen ikinci ayın sonuna kadar verilecek. Tahakkuk eden vergiler beş yılda, ikişer aylık dönemler hâlinde otuz eşit taksitte ödenecek. Ödemeler bu şekilde yapıldığı sürece bu taksitlere herhangi bir zam, faiz, katsayı uygulanmayacak. Eğer süresinde bu taksitler ödenmez ise veya eksik ödenirse...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yılda kaç defa, onu da söyleyin.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – ...Kanunun 3'üncü maddesi hükümleri uygulanacak. Yani, oradaki hükümler ilk iki taksit süresinde ödenmezse kanundan yararlanılmaz.

Yine, süresinde ödenemeyen taksitlerle ilgili bir yılda en fazla iki taksit aksatma hakkı vardır. Aksatılan taksitler geç ödeme zammıyla ödenir. Bu hükümler aynen geçerli olacak.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İkidenden fazla ödemedi, ne olacak?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Yararlanma hakkı kaybolacak.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bunu bilin yani.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Yani, kanunun... İki ayın bitim tarihi itibarıyla da vadeleri...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bunun için özel bir şeylerin yapılması lazım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biz şu anda başladık yani.

BAŞKAN – Onları, gereken şeyleri...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, kayıtlara geçmesi için söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Tabii, Sayın Paylan, kayıtlara geçsin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani, istirhamımız şu: Evet, bu bir fırsat çünkü gerçekten birikmiş bir durum var ve gördünüz, Sayın Müdürüm, baktınız tahsilat oranlarına, bu anlamda Van'da...

BAŞKAN – Duyurusunu yaparlar.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır. Van'da özel bir tanıtım yapmanız önemli olur. Yani bu önemli fırsatı...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Paylan, biraz da biz düşünelim yani.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Beraber yapalım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yapacağız tabii ki. Yapmayacak mıyız? O kadar tanıtım yaptık ama ona rağmen bir işe yaramadı. Yapacağız, gene yapacağız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam onu diyorum işte, yapalım diye, kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum. Kayıtlara geçti.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Kadim Durmaz ve arkadaşlarının önergeleri var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Teklif'e 4'üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kadim Durmaz

Musa Çam

Tokat

İzmir

İnceleme ve tarhiyat safhasında bulunan işlemler

MADDE 5- (1) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce başlanıldığı hâlde, tamamlanamamış olan vergi incelemeleri ile takdir, tarh ve tahakkuk işlemlerine bu Kanunun matrah ve vergi artırımına ilişkin hükümleri saklı kalmak kaydıyla devam edilir. Bu işlemlerin tamamlanmasından sonra tarh edilen vergilerin %50'si ile bu tutara gecikme faizi yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutar ile bu tarihten sonra ihbarnamenin tebliği üzerine belirlenen dava açma süresinin bitim tarihine kadar hesaplanacak gecikme faizinin tamamının, vergi aslına bağlı olmayan cezalarda cezanın %25'inin; ihbarnamenin tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içerisinde yazılı başvuruda bulunularak, ilk taksit ihbarnamenin tebliğini izleyen aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler hâlinde altı eşit taksitte ödenmesi şartıyla vergi aslının %50'sinin, vergi aslına bağlı olmayan cezalarda cezanın %75'inin, vergilere bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar uygulanan gecikme faizinin ve vergi aslına bağlı cezaların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

(2) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar; 213 sayılı Kanunun; 371 inci maddesine göre beyan edilen matrahlar üzerinden tarh ve tahakkuk ettirilen vergilerin tamamı ile hesaplanacak pişmanlık zammı yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla pişmanlık zammı ve vergi cezalarının tamamının tahsilinden vazgeçilir.

BAŞKAN – Yeni madde ihdasına ilişkin önerge konusunda Sayın Durmaz’a bir söz vereceğim.

Sayın Durmaz, buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Bakanım, para deyince siz hemen şey yapıyorsunuz ama bu konuda bir talep var, bunun değerlendirilmesinde yarar var diyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kalaycı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Kadim Bey’e ve Musa Bey’e biz de destek veriyoruz, yerinde bir öneri. 6736’da da vardı bildiğim kadarıyla, burada da olması yerinde olur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Bakan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biliyorsunuz, bu defa yeni bir yapılandırma kanununu getirirken sadece kesinleşmiş kamu alacaklarını kapsama aldık. Çünkü, bu tasarımı veya teklifi yine getirirken temel gerekçemizi, 15 Temmuz sonrası dönemde vatandaşlarımızın borçlarını zamanında ödeyememeleri olarak ifade etmiştik. Geçen sene ağustos ayında da burada önergede konu edilen hususla ilgili düzenlemeyi yapmıştık ve o dönemde yürümekte olan bütün vergi incelemeleri için de bu uygulama zaten yapılmıştı. Dolayısıyla, eğer uygun görürse Komisyonunuz, bu defa inceleme safhasında olan, tarhiyat safhasında olan alacakları almadık, ihtilaflı alacakları almadık, mahkemeye giden alacakları almadık, o açıdan, temel gerekçemizi ve kapsamımızı değiştirmemenin daha doğru olduğunu düşünüyoruz. Çünkü, bunu almak demek, o zaman mahkeme aşamasındaki meseleleri de kapsama almak anlamına geliyor. Hâlbuki bizim temel amacımız, ödeme güclüğü çekenler bakımından bu ana borçların ödenmesine imkân sağlamak.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Milat gibi bir düzenleme.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yaptık ama çok yakın bir tarihte yaptık. Yani, 2016 Ağustos ayı itibarıyla 2016 Haziran bakımından... Değil mi arkadaşlar? 2016 yani bakın, bir yıldan önceki bir zaman içerisinde o tarihe kadar yürüyen bütün vergi incelemeleri bakımından bunu yaptık zaten. Yani, üç yıl önce, beş yıl önce demiyorum, bir yıldan daha kısa bir süre önce bunu yaptık. Bunu yapmak yetmez, bunu yaptığınız zaman diğer bütün maddeleri de getirmeniz lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Teklif'e 4'üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kadim Durmaz

Musa Çam

Tokat

İzmir

MADDE 5 – (1) a) İlgili kanunları uyarınca orman sayılan yerler. Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlar hakkında yapılan kesin izin, kesin tahsis, kullandırma kararı, irtifak hakkı, kullanma izni ve kiralama işlemlerinden kaynaklanan ve vadesi 31/12/2016 tarihi itibarıyla geldiği halde bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ödenmemiş olan kullanım bedelleri ve hasılat/ticarî kâr payları asıllarının tamamı ile bu alacaklara ilişkin gecikme zammı, faiz gibi fer'ileri yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar TÜFE/ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde azami onsekiz eşit taksitte tamamen ödenmesi şartıyla, bu alacaklara hesaplanan gecikme zammış faiz gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

b) 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunu, 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu ve 9/8/1983 tarihli ve 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu hükümlerine göre yapılan kesin izin ve kesin tahsis işlemlerinden kaynaklanan ve vadesi 31/12/2016 tarihi itibarıyla geldiği halde bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ödenmemiş olan orman köylülerini kalkındırma geliri, arazi tahsis bedeli, ağaçlandırma bedeli, ağaçlandırma ve erozyon kontrolü bedeli, % 3 proje bedeli ve toprak bedeli asıllarının tamamı ile bu alacaklara ilişkin gecikme zammı, faiz gibi fer'ileri yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar TÜFE/ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde azami onsekiz eşit taksitte tamamen ödenmesi şartıyla, bu alacaklara hesaplanan gecikme zammı, faiz gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Gecikmiş ve ödenmeyen kamu alacaklarının tahsili açısından ilk düzenleme olan 6736 sayılı Kanunu geçen yıl çıkarmış ve daha sonra Bakanlığınız tebliğleri ile ödemelere ilişkin süreler uzatılmıştır. Söz konusu kanun, Gelir İdaresi Başkanlığı görev alanına giren ödenmeyen alacakları kapsamış, Millî Emlak'ın alacakları kanun kapsamına alınmamıştır. Orman Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı tasarrufundaki araziler üzerinde turizm yatırımı yapmış işletmelerin kanun kapsamında olmaması işletmeleri zor duruma sokmuştur.

Turizm sektörümüz özellikle 2015 yılının sonundan itibaren çevresel ve siyasal koşullar nedeniyle darboğaza girmiş ve çoğu işletmelerimiz gerçek anlamda sezonu zararla kapatmıştır. 6745 sayılı Kanun'la kamu arazilerindeki işletmelerin devlete olan 2016 yılı kira borçları başvuru şartı olmaksızın 2017 yılına ötelenmiştir. Bu olumlu adımla birlikte sektörde kısmi bir rahatlama sağlanmıştır.

2016 yılındaki sıkıntılar 2017 yılında da devam etmektedir. Sektör temsilcilerinden ulaşan bilgilere göre, rezervasyon sayıları 2016 yılının bile gerisinde seyretmektedir. Rezervasyon sayılarındaki gerilemeye ek olarak otel oda fiyatları da düşmektedir. Bu çerçevede 2017 yılı turizm gelirlerinde ciddi bir gerileme yaşanacağı muhakkaktır.

Turizm sektörümüzün talebi, 2011 yılında çıkartılan 6111 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin 25'inci fıkrasının (a) ve (b) bendi hükümlerinin bu tasarıda da yer almasıdır. Böylelikle, bu araziler üzerinde işletmesi bulunan ve ecrimisil karşılığı devletimizin arazisini kullanan işletmelerin arazi kullanımından kaynaklı yükümlülükleri de yeniden yapılandırma kapsamına alınmış olacaktır.

Sektörümüzün bu talebine olumlu yaklaşması, içinden geçmekte olduğumuz zor şartlarda sektördeki işletmelere önemli bir destek olacaktır. Bu sayede daha çok sayıda tesis açık kalacak, istihdam azalmasının önüne geçilecek ve bu destek devletimize daha çok vergi tahsilatı olarak geri dönecektir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Teklif'e 4'üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kadim Durmaz

Musa Çam

Tokat

İzmir

MADDE 5 – 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'na aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 20 – 31/12/2016 tarihine (bu tarih dahil) kadar ödenmesi gerektiği hâlde ödenmemiş olan, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu 26'ncı maddesi 23'üncü fıkrası ve 27'nci maddesi 7'nci fıkrası uyarınca Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'ne gelir kaydedilen Sigorta Eksperleri ve Sigorta Acenteleri levha aidat borçları asıllarının ödenmemiş kısmının, birinci taksiti bu kanunun yürürlüğe girdiği ayı takip eden üçüncü ayın sonuna kadar, kalanı aylık dönemler hâlinde ve azami toplam altı eşit taksitte ödenmesi durumunda, bu alacaklara uygulanan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi ferî alacakların tahsilinden vazgeçilir.

Bu madde hükümlerinden yararlanılabilmesi için, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar alacaklı birime başvurulması şarttır. Madde kapsamında ödenmesi gereken tutarların maddede öngörülen süre ve şekilde kısmen veya tamamen ödenmemesi hâlinde, ödenmemiş alacak asılları ile bunlara ilişkin faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi ferî alacaklar ilgili mevzuat hükümlerine göre tahsil edilir.

Bu madde hükmünden yararlanmak isteyen borçluların maddede belirtilen şartları yerine getirmelerinin yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamaları şarttır.

Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya mahkemece hükme bağlanmış ve kesinleşmiş olanlar dâhil olmak üzere icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması hâlinde, davalar ve/veya icra takipleri sonlandırılır. Bu takdirde borçluların mahkeme ve icra masrafları ile vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır.

Bu kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla sigorta eksperlerinin ve sigorta acentelerinin Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'ne kısmen veya tamamen ödemiş olduğu aidat asıllarına isabet eden ve ödenmemiş olan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi ferî alacakların tahsilinden vazgeçilir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe...

MUSA ÇAM (İzmir) – Nejat Bey, sizin bu konuyla ilgili bir önermeniz var mı?

BAŞKAN – Aidatlarıyla ilgili var, bu başka bir şey.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddeyle 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu hükümlerine göre Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine gelir kaydedilen sigorta eksperleri ve sigorta acenteleri levha aidat bedellerinin 31/12/2016 tarihine kadar ödenmesi gerektiği hâlde ödenmemiş olan, bu Kanun hükümlerine göre Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine olan aidat borçlarının ne şekilde yapılandırılacağı düzenlenmiştir.

Maddenin (1)'inci fıkrasıyla yapılandırmaya konu olan alacaklar, sigorta eksperlerinin ve sigorta acentelerinin Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine olan levha aidat borçları asıllarının ödenmemiş kısmı için bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla bu alacaklara uygulanan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi ferî alacakların tahsilinden vazgeçileceği düzenlenmiştir.

Maddenin (2)'nci fıkrasında bu madde hükmünden yararlanmak için başvuruda bulunan ancak bu Kanunda belirtilen ödeme şartını yerine getirmeyen borçlulardan alacakların ne şekilde tahsil edileceği belirtilerek, Kanundan yararlanma hakkının kötüye kullanılmasının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

Madde hükmünden yararlanmak isteyen borçluların maddede belirtilen diğer şartların yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamaları gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Maddenin son fıkrasında Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla üyelerin oda ve borsalara, oda ve borsaların da Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine kısmen veya tamamen ödemiş olduğu aidat asıllarına isabet eden ve ödenmemiş olan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi ferî alacakların tahsilinden vazgeçileceği düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, buna paralel bir önerge gelip bizim önergemizi reddedilip başka bir önergeyi kabul edecekseniz bu, etik açıdan doğru değil. Aynı anlamda iki önerge varsa bunları birleştirmeniz gerekir Divan olarak.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dakika... Çok özür dilerim, kusura bakmayın.

Sayın Çam, ben, bir şeyi kabul edip etmemek değil, Komisyonu yönetmekle sorumluyum. Dikkat ediyorsanız da ben el kaldırmıyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Çok adaletli yönettiğinizi biliyoruz, hiçbir şüphemiz yok.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

MUSA ÇAM (İzmir) – İzliyoruz yani hiç şeyiniz yok ama siz konuya hâkimsiniz, varsa bu konuyla ilgili...

BAŞKAN – Şu ana kadar, şu saate kadar benim önüme imzalanmış gelen herhangi bir önerge yok. Sadece Nejat bey...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bu gelmeyeceği anlamına gelmiyor.

BAŞKAN - Gelmeyeceği anlamına gelmiyor zaten, onu söylüyorum, tam ikinci cümleye geçiyordum ben de Bihlun Hanım.

Şu an itibarıyla önüme...

MUSA ÇAM (İzmir) – Geldi.

BAŞKAN – Geldi ama daha imzalanmadan geldi.

Odalar Birliğinin ve TESK'in üyelerinden olan aidat alacaklarıyla ilgili bir düzenleme ama henüz imzalanmış değil, sadece bir taslak olarak Nejat Bey getirdi yani takdir Komisyonun. Eğer bir önceki önergede de buraya dâhil edilmesi gereken şeyler varsa, beş dakika ara veririm, onları da dâhil edersiniz, ondan sonra birlikte imzalarsınız, işleme alırım. Benim için bir mahzuru yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – Olur.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Olur, birleştirelim ama şunu bitirelim de, şu önergeyi.

BAŞKAN – Tamam, o zaman bunu aşağıda işleme alıyoruz, aşağıda grupların şeyiyle birlikte birleştireliyoruz.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Sayın Bakanım, bunu siz de onayladınız, grupların da onayı var. Musa Bey, bu kalsın.

MUSA ÇAM (İzmir) – Tamam.

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1703 Esas numaralı Bazı Alacakların Yemden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine aşağıdaki maddelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdoğdu

Adana

4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 29 uncu maddesinin son fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki ek fıkralar eklenmiştir.

“Birbirine bitişik veya yakın maden sahalarında, yapılacak üretimin çevresel etkileri, şehirleşme, işletme güvenliği, rezervin verimli işletilmesi ve benzeri sebeplerden dolayı yapılacak proje ve planlama çerçevesinde Genel Müdürlüğün teklifi ve Bakan onayı ile maden bölgesi ilan edilebilir. Maden bölgesindeki ruhsatların bir veya birden fazla ruhsatta birleştirilmesi Genel Müdürlükçe yapılır.

Maden bölgesinde belirlenen alandaki ruhsatların tüzel kişiliği haiz bir şirkette birleştirilmesi için ruhsat sahiplerine 6 (altı) aya kadar süre verilir. Ruhsat sahiplerinin kurulacak olan bu şirketteki ortaklık payları maden rezervi de göz önüne alınarak belirlenir. Ruhsatların birleştirilmesi, belirlenen alandaki toplam rezervin en az yarısına tekabül eden ruhsat sahiplerinin talebi hâlinde gerçekleştirilir. Yeterli talebin sağlanamaması durumunda belirlenen alandaki tüm ruhsatlar iptal edilir. Bu sahalara, alan sınırlandırmasına bağlı kalmaksızın Genel Müdürlük tarafından belirlenen kriterlere göre ihale edilerek ruhsatlandırılır. İptal edilen ruhsatlara ilişkin Genel Müdürlükçe tespit edilen yatırım giderleri Bakanlık bütçesinden karşılanır. Birleşen ruhsatların alan sınırlarını belirleme yetkisi Genel Müdürlüğe aittir. Maden bölgesi içerisinde bulunan ihalelik sahalara, ihale taban bedeli yatırılarak birleşen ruhsata ilave edilebilir.

Belirlenen alandaki toplam rezervin en az yarısına tekabül eden ruhsat sahiplerince birleştirmenin talep edilmesi halinde, birleştirmeye dâhil olmayan diğer ruhsatlar iptal edilir. İptal edilen ruhsatların Genel Müdürlükçe tespit edilen yatırım giderleri, birleştirme yapılan ruhsat sahibince ödenir ve bu ruhsat alanları birleştirilmiş ruhsata ilave edilir. Tespit edilen yatırım giderinin ruhsat sahibince 6 (altı) ay içinde ödenmemesi hâlinde ise belirlenen alandaki ruhsatların tümü iptal edilir.

Şehirleşme, çevresel ve benzeri etkiler dikkate alınarak bazı alanlardaki I. Grup ve II. Grup (a) madencilik faaliyetleri valilik görüşü ile Bakanlık tarafından kısıtlanabilir. Bakan onayı ile kısıtlanan alandaki I. Grup ve II. Grup (a) bendi maden ruhsatları, rezervi dikkate alınmak suretiyle maden bölgesine ya da başka bir alana taşınarak ruhsatlandırılabilir. Bu tür ruhsatlandırma işlemi ihalelik sahalara üzerinde de ihalesiz yapılabilir. Kısıtlama ve taşınma alanlarındaki rezerv tespitleri valiliklerce yapılır.

Maden bölgesi olan illerde bu bölgeleri yönetmek üzere Maden Bölgesi Komisyonu kurulur. Bu komisyon, büyükşehirlerde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı bünyesinde, diğer illerde ise il özel idaresi bünyesinde faaliyet gösterir. Komisyon, valilik, ilgili belediye ve ruhsat sahibi şirket temsilcilerinden oluşur.

Komisyon, ruhsat sahasındaki faaliyetlerin, projeye, çevre ve insan sağlığına uygun yürütülmesini kontrol ederek, madencilik faaliyetlerinin geçici olarak durdurulması dâhil gerekli tedbirlerin alınmasını sağlar. Komisyon geçici olarak durdurma faaliyetlerini Genel Müdürlüğe bildirir. Genel Müdürlük, Komisyonun maden bölgeleri ile ilgili faaliyetlerini inceler ve denetler.

Ruhsat sahibi tarafından, ocak başı satış tutarının yüzde 0,5'i (binde beş), Komisyonun maden bölgesi için yapacağı harcamaları karşılamak üzere, büyükşehirlerde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı, diğer illerde ise il özel idaresi hesabına yatırılır. Maden bölgesindeki her grup maden işletme ruhsatı için bu Kanun kapsamında irtifak ve/veya intifa hakkı tesis edilebilir ve kamulaştırma yapılabilir. Maden bölgesi alanında rodövens sözleşmesi yapılmaz ve varsa mevcut sözleşmeler iptal edilir.

Maden bölgesi ilan edilmesi, ruhsatların birleştirilmesi, taksiri ve iptal edilmesi, yatırım giderlerinin belirlenmesi ve ödenmesi, maden sahalarının ihale edilmesi, rezerv tespiti ve ruhsatlandırma, bir veya birden fazla il sınırına giren Maden Bölgeleri Komisyonunun oluşturulması, toplanma ve çalışma süresi, görev ve yetkileri, faaliyetlerin inceleme ve denetimi ile ruhsatların taşınması, proje ve planlaması gibi uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Bakanlık tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sizin madde geldi.

Sayın Temizel, buyurun lütfen.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Benim maddem değil, Sayın Erdinç’in maddesi.

Değerli arkadaşlar, şu konuya dikkatlerinizi özellikle çekmek istiyorum:

Biz, burada tartışılmış, düşünülmüş, sorumlulukları doğru olarak dağıtılmış ve sonuçları itibarıyla da genel hukuk ilkelerine aykırı olmayacak tasarıları tartışırız. Ancak önümüze böyle bir madde geldiği zaman ister istemez bunun üzerindeki çalışmaların hangi sonuçları doğurabileceğine bakmak zorundayız.

Bu önergede, aynı alanda Bakanlık değil “Genel Müdürlük” ifadesini özellikle belirtiyorlar. Burada Genel Müdürlük hâlinde çıkmış, Bakanlığın önüne çıkmış bir kurum olarak görüyoruz bunu, sürekli Genel Müdürlük yapıyor. Genel Müdürlüğün belirlediği yeni maden sahaları olacak yani bütün bu Plan ve Bütçe Komisyonunun içerisinde 4 tane ayrı maden işletmesi varsa bunlar birleştirilecek tek bir bölge ilan edilecek. Herhangi bir yanlışlık olursa kafanızı yukarı kaldırarak itiraz edin Sayın Genel Müdür. Bu maden bölgesinin işletilmesi sırasında ortaya çıkan sorunlar var. Teknik olarak ortaya çıkan sorunların yine teknik olarak idare tarafından çözülmesi olanağı her zaman vardır. Zaten başka ülkelerde de bu tür sorunlar onlarla çözülür.

Bu maden bölgesi birleştirildikten sonra yani birleştirilmiş maden bölgesi yapıldıktan sonra Genel Müdürlük orada faaliyette bulunan maden işletmelerine “Bir araya gelin, bir şirket kurun da burayı beraber işletin.” diyecek. Burada bir sorun gözüküyor. Onların hangi paylar ölçüsünde burada birleşeceği, nasıl işletileceği konuları elbette ki bir yönetmelikle de belirlenebilir, yeter ki bu konuda uzlaşma olsun. Aralarında uzlaşma olmadığı takdirde o birleştirme işi bütün ruhsatların iptal edilmesi suretiyle Genel Müdürlük tarafından yapılıyor, bu da olabilir. Ondan sonra orası ihaleye çıkabilir, buraya kadar bir sorun yok.

Ondan sonra geliyoruz maddenin üçüncü fıkrasına: “Belirlenen alandaki toplam rezervin en az yarısına tekabül eden ruhsat sahiplerince birleştirmenin talep edilmesi hâlinde birleştirmeye dâhil olmayan diğer ruhsatlar iptal edilir.” Burada yüzde 50 sizin alanınız geniş, sahipsiniz, bizim alanlarımız küçük. Siz burada birleştirme talep ediyorsunuz. Birleştirmeyi talep ettiğiniz anda bizim ruhsatlarımız kesin olarak size geçiyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Rezerv, alan değil.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Neyse, her neyse, rezerv olsun.

Yani sizin rezerviniz fazlaysa, yüzde 50’ye diğerleri kesin olarak size geçiyor. Yani yüzde 50 rezerve sahip olan kişi diğer rezervlere çöküyor amiyane tabiriyle. Böyle bir düzenleme yapamaz, hukukta böyle bir düzenleme olmaz.

“Genel Müdürlükçe tespit edilen yatırım giderleri yani madenlerine el koyulanların yatırım giderleri de birleştirme yapılan ruhsat sahibince ödenir.” Bu yatırım giderlerinin ne olacağı konusunda bir yönetmelik çıkartılarak belirleneceği söyleniyor. Hangileri dâhil olacak, hangi yatırımlar dâhil edilecek, amortismanı tabi tutulmuş olanların amorti edilmişleri katılacak mı, katılmayacak mı? Her birisiyle ilgili olarak çok ayrıntılı teknik değerlendirmeler gerekirken sadece bunlar tarafından ödenecek ve ruhsat alanları diğer ruhsata birleştirilecek. Bu, kesin olarak eşitlik ilkesine aykırıdır, hak ve hakkaniyet ilkesine de aykırıdır hukukta. Dolayısıyla, herhangi birisinin hissesinin az olmasına karşın

belki çok daha verimli işletilen bir kısmı varsa -madeni- onu elbette ki verimsiz işletilen diğerleriyle birleştirmek istemeyecektir. “Ben bunu daha verimli işletiyorum, bundan daha fazla kâr... Oranın kapatılması hâlindeki itirazımı olduğu gibi geri çekerim. Bu maden alanı birleştirilecek, aynı alanlar kadar çok daha uygun bir yerde maden alanı verilecek.” diye bir düzenleme gelse, evet, buna itiraz yok. Ama aynı alan işletilmeye devam edilirken, işletilmeyle ilgili herhangi bir değişiklik yokken yüzde 50’ye sahip olan büyük bir işletmeye diğer işletmelerin tabi olması şeklindeki bir düzenlemeyi hukuk mantığı içerisinde hakkaniyete uygun bulmak mümkün değil. O nedenle de böyle bir düzenlemenin yapılması ve bu şekilde bir ruhsat birleştirme ve büyük rezerv itibarıyla daha büyük olanlara böyle bir olanak tanınmasının hukukla ilgisi olmadığının altını özellikle çizmek istiyorum.

Burada bir önemli düzenleme daha var. Bu kadar önemli bir konuda sürekli olarak genel müdürlükten bahsediliyor. Buranın muhatabı anlamında bir genel müdürlük söz konusu olamaz biliyorsunuz, biz bakanlıklarla muhatabızdır. Dolayısıyla, bu tür düzenlemeleri yapan ve getirenler... Genel müdürlükler de bakanlar adına yapar veya bakanlık adına yaparlar bu düzenlemeleri. “Genel müdürlük bunu yapar.” şeklindeki bir düzenleme bir de kanun tedvini açısından dil uygunluğu da sağlamıyor, bunu da özellikle belirtmek isteriz.

Üzerinde konuşulacak çok fazla şey var ama sadece şu üçüncü fıkra bile böyle bir düzenlemenin gelecekte çok büyük sorunlar yaratabilecek bir düzenleme olduğu gerçeğini göz ardı etmememize yeter de artar bile. Burada maden alanlarının maden sahaları ilan edilerek birleştirilmesi konusuna karıştık söz konusu değil, bunlar yapılacak. Ama bu maden alanları belirlenirken Genel Müdürlükçe belirlenmeyecek, Genel Müdürlüğün dışında Çevre Bakanlığının da görüşü alınacak, Orman Bakanlığının görüşü alınacak, özellikle Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görüşü alınacak. Bütün bunlarla beraber belirlenecek olan maden alanları denilecek, oradan sonra da kapatılan maden alanlarının yerine onların rezervlerine denk gelecek rezerv alanları verilecek belki onlara. Orada verildiği takdirde de ayrı işletilecek. Madenlerin bitişik olarak işletilmesi nedeniyle –Sayın Genel Müdürün sunduğu olay oydu- tam sınır alanlarının işletilmemesiyle ilgili sorun dünyada farklı şekillerde çözülür, biz de onları o şekilde çözeceğiz. Belirli maliyetlerden kaçınacağız diye kentin yaşamını da tehlikeye atmayacağız. Özellikle İstanbul gibi bir yerde Ömerli Barajı’nda bir çatlak hâlinde bütün sularının olduğu gibi dolacağız dev çukurlar yaratmayacaksınız. Bunların tartışılması ayrı bir olay. Dolayısıyla böyle bir düzenlemenin belki de birkaç tane komisyonda ayrı ayrı tali komisyon olarak ve ana komisyon olarak -biz sadece tali komisyon oluruz burada- görüşüldükten sonra buraya getirilmesi gerektiğini düşünüyorum ve bütün Komisyon üyesi arkadaşlarımıza bu hususu, özellikle şu üçüncü fıkrayı bir defa, bir defa daha okumalarını öneriyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.36

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.03

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 27’nci Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Sayın Kalaycı, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Deminden mi kalmış?

BAŞKAN – Evet, maden sahası ilanı ile ilgili...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Evet, onunla ilgili, Sayın Bakanım Zekeriya Bey zaten ayrıntılı bilgi verdi. Ben şunu söyleyeceğim: Yani konu çok önemli bir konu, hakikaten çözümlenmesi gereken bir konu, çevre boyutuyla, iş güvenliği sağlığı boyutuyla birçok olumsuz etkileri olan bir konu ama ben şunu diyorum: Bu konuda yapılan düzenlemenin etkileri ne olur, bununla ilgili ihtisas komisyonunun mutlaka bir görüşünün alınması gerektiğini düşünüyorum çünkü yanlış yapabiliriz diye kaygım var. Yani Komisyon olarak bizim uzmanlık alanımıza girmiyor diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, bu düzenlemeyi geçirirsek inanın pek çok yürütmeyi durdurma talepleri söz konusu olur, yargıya başvurular olur. Sebebi de şu: Çok büyük bir ranttan söz ediyoruz ortada. Yalnızca İstanbul boyutunda baksak yıllık milyarlarca liralık bir rant var ortada. Genel Müdürümüz sanıyorum izah etti mevzuu, 3 bin kamyon 1 madenden çıkıyor yalnızca ve o bölgede de ciddi bir inşaat terörü yaratıyor. Yani İstanbul’da gerçekten bir kamyon terörü var. 15 bin kamyon mıcır geliyor, yalnızca yüzde 20’si mıcırını çekiyor -3 bin kamyon- 10 bin kamyon çimento geliyor, 20-25 bin kamyon beton mikseri her gün İstanbul sokaklarında geziyor. Her gün ortalama 3 çocuğu eziyor bu mikserler. Yani böyle bir terör var ve bunların yarattığı toz, gürültü, çevre zararı inanılmaz bir boyuta varmış durumda. Çevre Bakanlığımıza bunu arz ediyoruz. İstanbul Büyükşehir Belediyesine gidiyoruz, “Çaresiziz, ruhsatların çoğu bizim tarafımızdan değil, Çevre Bakanlığından veriliyor.” deniliyor. Ancak buna bir dur diyemsek, inşaat meselesine ve bu madenler konusunda yeni bir planlama yapmadan eğer ki burada bir rahatlatma boyutuna girerseniz ve günlük her gün o 3 bin kamyon yerine 5 bin kamyon o madenden çıkarsa... Etrafındaki ilçelerin siz şikâyetlerini çok iyi biliyorsunuz, ayaklanmış durumlar, bazen yolu kesiyorlar bu yüzden, çocukları eziliyor, yolu kesiyorlar.

Bence bunu gerçekten bir ihtisas komisyonuna havale edelim, orada bir tartışılın çok boyutlu olarak ve bence Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığımız, Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız, bunlar bir araya gelip İstanbul boyutuyla ve diğer boyutlarıyla bence tek tek... Tabii, kısa vadede belki bir çözüm olabilir bu ama orta vadeli olarak bu madenleri şehrin diğer bölgelerine yayma, işte o şehre yakın olan

yerlerdeki artık tasfiye etme, bırakın ruhsatlarını güncellemeyi, tasfiye etme... Fotoğrafları gördük, etrafında 100 binlerce insan yaşıyor o madenlerin, caddeler ile evler iç içe girmiş, kamyonlar geziyor. Bu anlamda, bence daha geniş perspektifle bakmamız lazım, kısa vadeli çözümden ziyade.

O açıdan, ben de bunun ihtisas komisyonuna çekilmesi ve ilgili bakanlıkların, milletvekillerinin bir araya gelip çalışması gerektiğini düşünüyorum bu konuyu.

BAŞKAN – Teşekkür ettim.

Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, Türkiye'nin en sorunlu alanlarından biri, en önemli varlıklarından biri ve en sorunlu alanlarından biriyle ilgili tek maddelik ama bütün politikayı değiştirebilecek bir madde var karşımızda.

Şimdi, bakın, maden işleriyle ilgili -bu MİGEM'i kastediyorsunuz galiba Genel Müdürlük olarak- Türkiye Kömür İşletmeleri var, Etibank var, bor var içinde yani “maden” dediğiniz hepsini şey yapıyor ve bir tek MİGEM Genel Müdürü burada ve tamam, bakanlık olarak uzlaşmışlardır diye varsayıyoruz ama böyle bir şeyde uzlaşma olabileceğini de çok düşünmüyorum ve Enerji Bakanı yok, Maliye Bakanı var burada. Bakın, politikayı köklü değiştiren bir madde değişikliğiyle geliyorsunuz.

Arkadaşlar, “havza madenciliği” diye bir şey vardır. Havza madenciliği şudur: Bütün havzanın politikasının birlikte oluşturulması, havzanın birlikte yönetimiyle ilgili madencilikte temel bir mesele vardır. Bu getirdiğiniz mesele buna giriyor gibi görünüyor ama bununla hiçbir alakası yok. Havza madenciliği önemli... Mesela Ermenek'te bir maden kazası oldu ya, altında işçiler, garibanlar kazıyor ama orada başka bir maden var, bir deliyor, diğer madenin suyu geliyor, basıyor, öldü gitti çocuklar veya Soma'da olanlar veya bugün Elbistan'da olanlar.

Elbistan'da şöyle bir şey oldu arkadaşlar: Elbistan'da bir maden var, belirli bir eğimle kazmanız gerekiyor ki orada toprak kayması var. Yani dik kazarsanız böyle -açık madencilik söz konusu- belli ki o maden üstüne kapı alacak. Eğimle kazmanız gerekiyor, güvenli kazmanız gerekiyor ve çok dıştan başlamanız gerekiyor, susuzlaştırma yapmanız gerekiyor. O madende o iş yapılmadı. Niye biliyor musunuz; eğimli ve dıştan kazarsak büyük bir hafriyat masrafı çıkacak diye dikine kazdılar o madeni. Allah'tan rahmetli bir genel müdür -orada rahmetli oldu ama- oradaki 700-800 işçiyi çıkardı ama 12 işçiden 9'unun cesedini hâlâ bulamadık.

Bakın, bu verdiğiniz kararların böyle sonuçları olur. Ben sizin kişisel olarak... Siz bizim siyasi rakibimizsiniz. Ama bu işin sonucunda olabilecek şeyleri görüyorum. Eskişehir'de maden var, ruhsatları farklı şirketlere ait; Elbistan'da madenler var, a sektörü deniliyor, b sektörü deniliyor, ruhsatları farklı şirketlere ait. Şimdi ne olacak biliyor musunuz; yarısından fazlası... Oradaki kim tekel bir işletmeye hepsini alacak ve ondan sonra oradaki diğer küçük madencilerin hepsi isyan edecek. Peki, bu kamuya aitse ne olacak, kamu madenciliği söz konusuysa ne olacak? Bunlarla sözleşme yapılmış, devlet bunlara söz vermiş, otuz yıl işleteceksin, kırk yıl işleteceksin, yirmi dokuz yıl işleteceksin diye. Bütün bu sözleşmeleri şimdi kanunla Genel Müdür size iptal ettirmeye çalışıyor. Yapar mısınız? Yaparsınız -belki bakanı istemiştir, bunu bilmiyorum- ama hukuka ciddi bir zarar verirsiniz. “Ya verelim ne de olsa biz en iyisini biliyoruz.” diye giderseniz ne olacağını söyleyeyim ben size: Bir zarar verirsiniz, iki zarar verirsiniz, üç zarar verirsiniz ama üçüncüden sonra bakarsınız ki zarar verebileceğiniz hukuk alanı kalmamış. Bu kanunu geçirdikten sonra bir sürü yatırımcı -bilmiyorum artık milletvekilinin eski önemi kaldı mı ama- size gelip “Ya böyle ediyorlar, şöyle ediyorlar.” diye şikâyet edecekler, bu ruhsatları iptal edilenler şikâyet edecekler. Ha “Biz bunları çok iyi biliyoruz...” Soma'yı da çok iyi biliyordu arkadaşlar. Ben müfettişken Soma'ya rapor yazdım. Soma'yla ilgili bir sürü şey varken çok iyi bilenler

hiç demediler, 302 can gitti. Yani çok iyi biliyor ya, her şeyi çok iyi bilip getirip hani “Bunlar çok iyi bilmiyor...” Çok iyi bilmiyorsa milletvekilleri, o da Hükümetin suçudur, onu da söyleyeyim. Eğer, Hükümet internet sitelerinden vergi dâhil, madencilik dâhil bilgileri paylaşmış olsa biz bu ülkede bilgi sahibi oluruz. Biz şimdi bir bilgi edinebilmek için 100 emek sarf ediyoruz çünkü saklanıyor bilgi bizden. Ondan sonra, bilgiyi saklayanlar da o niteliksizliklerini “Biz çok iyi biliyoruz.” diye milletvekillerini aldatmaya kalkarsa Türkiye’nin sonu bu hâle gelir işte, boğazına kadar dış borca batmış, dış ülkelerde itibarı kalmamış, kendi içinde parçalanmış bir görüntü veren bir ülke hâline geliriz. Bu, kimse adına başarı değildir. Benim size tavsiyem, isterseniz yapın, sonuçlarını zaten göreceksiniz: Bu madde yanlış bir maddedir. Bu madde madencilik politikasıyla birlikte düşünülüp belki Maden Kanunu’nda 8-10 maddelik değişiklik paketiyle getirilmelidir ama genel müdürlükler arasında yetki savaşında “Bir maddeyi ben geçireyim de yetkiyi ben kapayım.”a teslim olursanız bunun ağır sonuçları olacaktır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Tamaylıgil, buyurun.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Başkan, bence bir de maddeyle ilgili bir açıklamayı almadık, bir.

BAŞKAN – Alacağız.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Neden böyle bir ihtiyaç doğdu? Ne yapılmak isteniyor? Böyle bir uygulamanın yani büyük balığın küçük balıkları tek tek yutması için önlerine bir yem mi atılıyor? Bunu biz böyle görüyoruz. Siz bir açıklayın ona göre değerlendirmeleri devam ettirelim.

BAŞKAN – Bir açıklama alalım Bakanlıktan.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Biz böyle bir düzenlemeye niye ihtiyaç duyduk, bu ihtiyacı bir açıklamam lazım öncelikle.

Birbirine bitişik ya da yakın ruhsatlar uzun süre işletildiği zaman öncelikle şehirlere yakın olmaya başlıyorlar, çevresel anlamda problemli olmaya başlıyorlar ve bunlar artık işletilebilir bir duruma gelmiyorlar ve bunlar zamanında –çok eski ruhsatlar olduğu için- ufak ruhsatlar hâlinde faaliyetlerini yürüttüğü için ruhsat sınırlarına dayanmaya başlıyorlar. Bu ruhsat sınırlarına dayandığı zaman, bakın şurada gördüğünüz gibi, örneğin, bu İstanbul Cebeci ocakları. Bu ruhsat sınırlarında büyük yarlar oluşmaya başlıyor ve işletilebilirlik kalmıyor artık. Dolayısıyla, biz maden bölgesi konseptiyle birbirine yakın ve işletilebilirlik anlamında tehlike arz eden, şehirleşme anlamında problemli olan ruhsatları “maden bölgesi” ilan ederek buradaki ruhsat sahiplerinin haklarını da korumak anlamında “Öncelikle bir araya gelin, burada tek bir tüzel kişilikte, bu maden bölgesi içerisinde tek ruhsatta faaliyetlerinizi yürütün.” diye bir fırsat veriyoruz, buna da altı aylık bir süre veriyoruz. Eğer bunların yüzde 50’den fazlası bir ruhsatta birleşmiyorlar ise biz bütün ruhsatları iptal ediyoruz, yatırım masraflarını devlet ödüyor, tek ruhsat hâline getiriyoruz, devlet bunu ihale ediyor, tek ruhsat hâlinde burada hazırlanmış plan ve projeye bağlı olarak ve maden bölgesi yönetiminin kontrolünde –yönetim valilik, belediye ve ruhsat sahiplerinden oluşuyor- buradaki faaliyetlerin sürekli ama kontrol edilmesi anlamında buradaki faaliyetlerin gerçekleştirilmesi sağlanıyor. Ruhsat sahiplerini yüzde 50 ve üzerinde bir araya gelmeyi teşvik etme anlamında, bir araya geldiklerinde bu yüzde 50 ve üzerinde -rezerv anlamında bir ortaklık bu yani en çok rezerv kimdeyse onların bir araya gelmesi şekliyle- birleşmiş ruhsata kim dâhil olmuyorsa bunların ruhsatı iptal edilecek, iptal edilenlerin yatırım masrafı, kim birleşmişse yüzde 50 ve üzerinde, onlar tarafından ödenmek kaydıyla bu birleşen ruhsatı tek ruhsat hâline getirerek üretim faaliyetlerini yapmak istiyoruz biz burada. Burada konu tamamen teknik bir konu. Neden? Buna –

başta da söylediğim gibi- örnek verecek olursak İstanbul Cebeci ocaklarında 22 tane ruhsat var. Her bir ruhsatla tek tek uğraşmak, bunların faaliyetlerini kontrol etmek ve işletme projelerinin düzgün bir şekilde uygulamasını sağlamak anlamında bunların tek bir ruhsata indirgenip tek bir proje üzerinden takip edilmesi gerekiyor; aksi takdirde, bu süreci yönetemiyorsunuz. Her bir ocağa, Cebeci özelinde söylemek gerekirse, bir günde 3 bin kamyon girip çıkıyor ve bir kamyon açık işletmenin tabanına girip çıkana kadar 30 litre mazot harcamak zorunda kalıyor. Bu süreci kontrollü bir şekilde yönetmek adına yerel yönetimleri de bu işin içine dâhil etmek kaydıyla bir düzenleme yapılmıştır. Bu amaçla maden bölgesi konsepti üzerinde faaliyetlerin düzenlenmesi planlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Tamaylıgil...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Biraz önce bu Cebeci ocaklarını dile getirdiniz ve dediniz ki: “Dağınık hâlde 22 ruhsat var, bunları kontrol ve denetim açısından problem yaşıyor. Rezerv açısından da baktığınızda, onun kullanımı, kamyon girişi, kamyon çıkışı...” Sonuçta, toplam rezerv ne kadarsa -standartlar belirlendi- o kadar araba girip çıkacak.

Onun ötesinde, burada sizin anlattığınız kısmıyla ilgili bir değerlendirmenin ötesinde siz yüzde 50’nin üzerindeki rezerv kapasitesine sahip olan ruhsat sahibine diğerlerine el koyma gibi ele alma, sahip olma hakkı getiriyorsunuz. Yani sizin anlattığınız bizim itiraz ettiğimiz kısmı değil olayın.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Şimdi, şöyle: Alan bazında bir ilişki değil. Orada ekonomik değeri olan unsur madenin kendisi. Dolayısıyla, birleştirilen ruhsatlarda ticari bir ilişkinin kurulabilmesi için hepsinin ortak, aynı standartlarda hesaplanmış rezerv miktarı üzerinden bir ticari ilişki oluşmasını biz istiyoruz; aksi takdirde, bir alan ilişkisi koysaydık sizin dediğiniz doğru. Kimin rezervi fazlaysa, diyelim 10 tane ruhsat, birleştirdik, 10 ruhsatın yüzde 50’sinin üzerinde kim birleşiyorsa diğerleri de o birleşmeye dâhil olsunlar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben böyle demiyorum, burada öyle diyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Biz istiyoruz zaten öyle olmasını.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Siz öyle istiyorsunuz, buna da uygulama açısından baktığınızda hem anayasal aykırılığı var eşitlik açısından hem de hak açısından.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Ama başka bir şekilde birleştiremezsiniz.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bir şey daha söyleyeceğim.

Maliye Bakanımız, bundan önce bir teşvik uygulamasında kurumlar vergisi indirimi getirmiştiniz, hatırlıyor musunuz? KOBİ’lerin bir araya gelip, tek bir çatı altında birleşip ona göre bir kurumlar vergisi indirim hakkı verdik biz. Uygulamada da bunun sektörel olmasının güç kazandıracağını da paylaşmıştık ama şimdi sizin ortaya koyduğunuz olaya dayanaklarıyla baktığınızda oradaki küçük işletmeleri ortadan kaldırıp, onların haklarını tamamen ellerinden alıp bir büyük ruhsat sahibinin hegemonyası altına teslim etmeyi getiriyor burada. Bizim gördüğümüz ve itiraz ettiğimiz temelde de bu var.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Yalnız, şunu söylemem lazım: Rezerv ilişkisi anlamında tek bir tüzel çatı altında birleşmeyi biz kastediyoruz, bir en büyük rezerv ya da en büyük rezervin altında ruhsat sahiplerinin birleştirilmesi değil. Burada rezerv oranları tespit edilecek, bu tespit edilen rezerv oranlarında birleşmeyi isteyenler yüzde 50’nin üzerinde hangi grup birleşmişse onların birleşmesi hâlinde bu ticari ortaklık tek tüzel kişilikte gerçekleşecek, en büyük ruhsat sahibinde değil yani olay.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Niye yapmak istiyorsunuz bunu anlamadım yani.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Efendim, ruhsatlar ufak ufak ve yasanın ilk giriş cümlesinde belirtildiği gibi, birbirlerine komşu ruhsatlarda çevresel, şehirleşme ve rezerv kaybı söz konusuysa bu ruhsatların aynı ruhsat sınırları içerisinde faaliyetlerinin yürütülmesi mümkün değil. Bakın, şunlar ruhsat sınırları. Bu ruhsat sınırlarındaki rezerv kaybı hem yüksek hem tehlikeli durumda. Adamın diğer ruhsata geçmesi lazım burada.

BAŞKAN – Ocaklar arasında rezerv alanlar bıraktıkları için dikey bir madencilik uyguluyorlar hem işletme açısından tehlike hem de çevre açısından onarılmaz sonuçlar açtığı için bir şekilde bu sahaların ruhsat sahipleri de zorlanarak birleştirilerek tek bir alanda, tek bir işletme ruhsatı altında işletmesine imkân verecek bir düzenleme yapılmak isteniyor. İşin özü bu.

Buyurun Sayın Erdoğan.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, bu “wish” dedikleri, bu umut ama gerçeğin bununla çok alakası yok. Ben şunu söyleyeyim: Maden bölgesi, özel güvenlik bölgesi gibi. Şimdi, mesela –ben idare için söylemiyorum, benim muhabetim zaten hele şu kanunla ilgili Komisyon Başkanındır- diyelim ki: Sayın Başkan, şöyle yapıldığını düşünün, maden bölgesi belirlenecek ve yüzde 51 rezerve göre bir şirkete göre bir maden bölgesi belirlenme ihtimalini kaldıran bir şeyi söyleyeyim, bir. İkincisi, Maden İşleri Genel Müdürlüğü’nün ve Enerji Bakanlığının biliyoruz ki düzenleme yetkisi var, bunu düzenleme yaparak ki yapıyorlar da... Mesela, şöyle düşünün: Şu bölge bir kömür ocağının, şu bölge bir kömür ocağının. Mesela, sıkıntı şöyle çıkıyor: Zengin bir kömür damarı buluyorlar. Bu, alttan diğerinin rezervine giriyor. O olmasın diye de Maden İşleri Genel Müdürlüğü sürekli incelemeler yapıyor. Yani “havza yönetimi” dediğim zaten benim bu, işte “havza yönetimi madenciliği” dediğimiz olay bu ama yöntemi bu değil, yapılma biçimi bu değil; bunu enerjicilerin hepsi çok iyi biliyor. Yani havza yönetimini ben ilgisiz biri olarak biliyorsam, bütün madenciler biliyor ama havza yönetiminin gerektirdiği madde bu değil. Bir kere bu iş bu kadar da basit değil. Şimdi, madem böyle bir şey var, kamuyu alsanız tamam diyeceğim. Hayır, yüzde 51’i olana yönelik bir şey yaptığınız zaman bu, mülkiyet hakkına tecavüz olur; bu, ruhsat hakkına da tecavüz olur. Oysaki bu, 15-20 maddelik, ilgili ihtisas komisyonundan iki gün içinde de geçer mantıklı olduktan sonra, ön hazırlığı olduktan sonra. Türkiye’nin madenciliğine katkı yapacak bir şekilde getirirseniz bu olacaktır ama getirilen bu maden maddesiyle Türkiye’de aynı havza içerisinde bulunan bütün ruhsatların iptal edilme yetkisidir bu ve böyle olduğu takdirde isterseniz yapın, siz bilirsiniz. Böyle olduğu takdirde başınız çok ağrıyacak, çok fazla şikâyet alacaksınız. Yıllar sonra da bu işlemler bu şekilde konuşulacak. Dönüp “Havza madenciliği yapacak.” diyorsanız... Ben madeni bilmiyorum muyum? Özelleştirilmiş madende, marul gibi, göbeğini almak için yandaki bütün maden alanlarını rezil edecek şekilde dimdik kazıldıklarını ben görmüyorum muyum? Ben de görüyorum. Ama o da sizin probleminiz, ona da siz müdahale etmeliydiniz böyle olmaması için. İşte, en son Elbistan’da gördünüz. Elbistan Termik Santrali çalışmıyor. bilmem kaç kilometrelerden kömür madeni taşınıp orada termik santral çalıştırmaya çalışıyoruz. Zarar minimum 5 milyar dolar, minimum. İşte bu işler yüzünden. Elbistan’daki zararımız minimum 5 milyar dolar. Biz de getiriyoruz şimdi, elektrik ithal etmeye çalışıyoruz. Elbistan’da kendi kömürümüzle üretmediğimiz elektriği doğal gazdan üretmeye çalışıyoruz. Sonra biz niye fakiriz?

Arkadaşlar, kötü niyetli, iyi niyetli bir şey demem. Ben maden işlerindeki kötü niyeti biliyorum. Sizleri istisna tutuyorum ama maden işlerinin genel itibarıyla hele benim için önemi şudur ki bizim için maden işçisinin alın teri zembem suyu gibidir yani o kadar önem veririz biz maden işçisinin çalıştığı yere. İnanılmaz bir yolsuzluk sarmalında olduğunu kendi adıma biliyorum, rapor düzenledim, müfettiş

olarak rapor yazdım, başıma gelenleri de biliyorum. Ama şu madde çıksın, bu maddeyle her iş yapılır, onun için siz bilirsiniz. Son söz olarak söylüyorum: İsterseniz izin verin, isterseniz izin vermeyin ama ben şunu söylüyorum, böyle bir madde Türkiye’ye hayır getirmeyecektir. Yapılması gereken şu: Madencilik Kanunu’nda birkaç maddeyle birlikte, hatta özel bir ruhsat kanunuyla birlikte yapılırsa belki memleket için hayırlı sonuç çıkar.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Tamaylıgil, buyurun lütfen.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben bir konuda daha sormak istiyorum: Şimdi, bu maden bölgesi olan illerde bölgeleri yönetmek üzere bir komisyon yapılanması var. Bu komisyon büyük şehirlerde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı veya diğer illerde il özel idaresine veriliyor ve bu komisyonun da oluşturacağı üyelerinin bir tanımı var: “Valilik, ilgili belediye ve ruhsat sahibi şirket.” Peki, burada amaç olarak “projeye, çevreye ve insan sağlığına” diye, uygunluk denetimi yapacak komisyon aynı zamanda. Böyle bir de amaç beyan edilmiş bunun içerisinde. Valilik veya bu komisyonun oluşumunda ilgili çevre müdürlüğü veya il sağlık müdürlüğü; bunlarla ilgili düzenlemeyi ayrıca mı yapmayı düşünüyorsunuz? Kimler olacaktır? Yani valilik bir vali yardımcısını yolladı. Bir temsilci bu mu olacaktır, yoksa birer temsilci mi olacaktır? Komisyonun yapısıyla ilgili de bilgi verir misiniz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Şimdi, komisyonun yapısı valiliğin belirleyeceği ya da görevlendireceği kişiler tarafından yürütülecek. Zaten il müdürleri, çevre il müdürü ya da iş sağlığı ve güvenliği müdürü gerekli kontrolleri yapıyor. Ancak maden bölgesi anlamında sürekli bir denetimin ve kontrolün yapılması gerekiyor.

BAŞKAN – Bu, saha kontrolü yani.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ama “iş sağlığı” deniliyor, “çevre” deniliyor.

BAŞKAN – O da edilecek tabii. Bunlar zaten rutin kontroller.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani o komisyonun içeriğinde bunlar yönetmelikle mi...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Görev alacaklar çünkü İstanbul özelinde, gene Cebeci özelinde diyecek olursak inanılmaz bir toz problemi var ve bu toz problemi nedeniyle örneğin gerekli sulamanın, toz tutma sistemlerinin çalışıp çalışmadığının, sürekli denetimin ve kontrolün yerinde, bilfiil yapılması gerekiyor. Bu anlamda, MİGEM’in, şikâyet edilmesi üzerine ve belli periyotlarla ancak bu işleri yapabilmesi nedeniyle yerelde de sürekli bu işlerin yapılabilmesi anlamında bir imkân sağlanmış oluyor maden bölgesi yönetimine ve bu işlerle ilgili sorumluluk veriliyor onlara. Bu sorumluluk anlamında da Maden İşleri Genel Müdürlüğüne karşı da gerekli bilgilendirme ve denetimlerle ilgili sonuçları iletme sorumluluğu veriliyor.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Genel Müdürüm, maden mühendisisiniz, değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Ben maden mühendisiyim.

BAŞKAN – Müsteşar Yardımcımız.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Enerji Bakanlığı Müsteşar Yardımcısıyım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Dediğiniz doğru olabilir yani bu iş yapılırsa daha verimli olunabilir, ekonomik açıdan doğru olabilir ki ona itirazlar var, bilmiyorum. Ama hukuk açısından bir hak söz konusuysa, bu haktan kişiler tarafından vazgeçilmiyorsa kendi gönülleriyle, zorla alınamaz. Bunun bir istisnası var, kamulaştırma. Burada kamulaştırmanın da ötesine geçiyorsunuz siz devlet olarak, diyorsunuz ki: “Kamulaştırma yapmıyorum ama buradaki hak sahiplerinin elindeki ruhsatları en fazla yüzde 50 malik olana veriyorum.” Onun da ötesinde, bu, hukuksuz bir durum, hukukta olmaması gereken bir durum. Yanlış bulunan tarafı bu özellikle. Bunun makul görülmesi mümkün değil.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Bir açıklama yapabilir miyim?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Sayın Bakanım, siz bu tarafını bilmesi gereken birisisiniz. Hükümet adına özellikle bu tarafıyla ilgili olarak... Kafamızda soru işaretleri olduğunu... Sanırım sizin de aynı şekilde bir soru işaretiniz var. Doğru değil bu şekilde yapılması. Kamulaştırmanın ötesine geçiyor, diyor ki: “Bunlara veriyorum.” Hukukta böyle bir şey yoktur.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Şöyle bir açıklama yapmam lazım: Burada öncelikle ruhsat sahiplerine bir imkân vermek istedik. Devlet tabii şunu diyebilirdi: “Ben ruhsatları iptal ettim. Buradaki madencilik faaliyetlerini tek ruhsata indirgedim.” Tek ruhsat üzerinden ihale edip yatırımcıya verebilirdi. Ancak mevcut ruhsatlar üzerinden ruhsat sahibine bir imkân verilmesi anlamında...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Onu da öyle diyemez ama o kadar da basit değil bunlar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Çünkü işletebilecek bir durum yok artık orada. O ruhsattaki madencilik faaliyetleri artık tehlike arz ediyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu kaygınızın hukuka uygun bir şekilde giderilmesi lazım. Anlıyorum dediğinizi ama hukuka uygun bir şekilde giderilmesi lazım. Böyle bir yöntem olmaz. Bu, hukuki değil bir kere.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – O anlamda, zaten rezervin en az yarısına tekabül eden ruhsat sahiplerince birleşmenin talep edilmesi. Onlar talep edecek bizden. Diyecekler ki: “Yüzde 50’inden fazlasını biz birleşmek istiyoruz, tek ruhsatta faaliyet yapmak istiyoruz. Diğer arkadaşlara da teklif götürdük, onlar da kabul ettiler, onları da aldık ya da etmediler, almadık.” Bir imkân vermek istedik.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – O zaman, bir teşvik getirirsiniz. Belli bir döneme kadar ruhsatlarını devredenlere yönelik bir teşvik olur. Kendi gönüllü...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Onun yatırım giderleri, kim, hangi ruhsat, birleşen ruhsatların, birleşmeyen ruhsatların yatırım giderini ödemekle yükümlü.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sadece yatırım gideri olmaz ki. Yani biraz önce onun için söyledim kurumlar vergisiyle ilgili olarak yapılan teşvik noktasında.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Yani Maden Kanunu’nda bu husus var, çakışan yatırımlar var. Örneğin, bir maden bölgesinden bir yol geçirdiniz ya da bir organize sanayi bölgesi ilan ediliyor. O madencilik faaliyetinin terk edilmesi gerekiyor. Yapıyoruz biz bunları da. Yatırım kalemleri belli. O yatırım kalemlerine göre hesaplanıyor, karşı tarafa ödeniyor, oradaki madencilik faaliyetleri sonlanıyor. Böyle bir düzenlememiz var bizim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir süre sonra herkes gelir, şikâyet eder. Ne yapalım deriz; astıkları astık, kestikleri kestik, böyle yapıyorlar. Siz uğraşırsınız.

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Müsteşar Yardımcısı, şeyi anlamak istiyorum: Küçük hissedarin burada eli zayıf. Yani diyelim ki “Yüzde 50’si olan diğerleriyle anlaşıp gelecek.” diyorsunuz ya, anlaşmazsa zora sokar çünkü yüzde 50’den fazla hisse sahibi olanın eli güçlü, diğerlerinin eli zayıf. Küçük olanlar anlaşmak zorunda büyük hissedarlarla. Burada bu eli zayıf olma durumunu giderecek bir hüküm olsa... O açıdan çalışılması gerekir diyorum.

BAŞKAN – Var zaten o canım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok.

BAŞKAN – Var, var canım, olur mu? Kuralları belirleyecekler.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, hayır ama eli zayıf olma durumunu giderecek bir şey yok; o, mahkûm. Bir tek yatırım bedelini verecek yüzde 50’den fazla olan, onun hissesini almış olacak.

BAŞKAN – Hayır canım, olur mu? İşletme ortağı olacak rezervi doğrultusunda.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, hayır, “Tek hisse, tek ruhsatta belirlenir.” diyor.

BAŞKAN – Rezervi doğrultusunda işletme ortağı olacak.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki, diyelim ki anlaşılmadılar... Yani, mesele o zaten, anlaşmak zorunda değil yani sonuç olarak. Büyük hissedarin eli güçlü, diğerleri anlaşamadı, “Yok, arkadaş, biz anlaşamıyoruz.” dedi. Siz zorlayıcı olacaksınız orada.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Ruhsat alanı ufak olup rezervi çok büyük olabilir, ruhsat alanı büyük olabilir ama rezerv alanı küçük olabilir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Doğru, biliyorum, biliyorum.

Rezervi az olandan, yüzde 10 rezervi var...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Bakanlık bu anlamda, maden bölgesi ilan ettiğinde içerisinde kalan ruhsat sahiplerinin rezervleri tespit edilecek bunların ve belirlenecek.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam. Anlaşamadılar?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Bunlar yüzde 50’de... Kanun metni aynen şöyle: “En az yarısına tekabül eden ruhsat sahiplerince birleşmenin talep edilmesi...”

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, etti. Anlaşamadılar?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Eğer o zaman yüzde 50’ye gelmiyorsa bütün ruhsatlar iptal, onların yatırım masrafını devlet ödüyor, devlet mecburen tek ruhsat hâline getiriyor ve bunu tek ruhsat olarak ihale ediyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yeniden ihale edecek?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Yeniden ihale edecek.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ha, anlaşmayı zorlayan bir şey getiriyorsunuz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Zorlayan bir durum, evet. Yani, eğer anlaşıyorlarsa otomatikman bütün ruhsatları iptal ediyor, yatırım parasını devlet ödüyor, tek ruhsat hâline getirip tekrar ilana çıkıyor devlet, tek ruhsat olarak ilana çıkıyor ve işletme projesi planı belli.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bu güzel bir şey, hem de kaynaklar atıl olmuyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Evet. Çünkü, İstanbul gibi bir Cebeci bölgesinde bu taş ocaklarını kapatamazsınız, yılda 20 milyon ton...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama, azaltmamız lazım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Onu işte planlamamız lazım. Bu, aynı zamanda maden bölgesi bizim bu anlamda, planlama anlamında bizim önümüzü de açacak çünkü ocağa giriş-çıkışların nasıl olacağı, ondan sonra üretim planlamasının nasıl olacağı... Çünkü her bir ocağın ayrı bir üretim planı var, ben, tek bir plan üzerinden gideceğim bundan sonra ve kontrol edeceğim onu, uygulattıracağım.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yani, anlaşılan, burada bir de düzenleme de geliyor, herkesin kendi başına aldığı ruhsatı çalıştırmıyor, atıl duruyor, millî kaynak orada atıl kalmasın, ya anlaşacaklar ya da devlet diyecek ki: “Ben iptal ediyorum, yeniden ihaleye çıkarıyorum.” Ben öyle mi anladım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Evet, aynen öyle.

GARO PAYLAN (İstanbul) – İşte, burada Çevre ve Şehircilik Bakanlığı boyutu, bu bakanlıkların çalışması lazım, yalnızca Enerji Bakanlığı değil yani şehirleri...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI VEKİLİ ABDULKERİM YÖRÜKOĞLU – Bu konu, hem Orman ve Su İşleri Bakanlığı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla ortak çalışılmış bir konu, onların da çok muzdarip olduğu bir konu çünkü ruhsatların iptal edilmesi ayrı bir problem, üretilmesi ayrı bir problem onlarla değerlendirilmiş bir konu.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, tekrar bir tekririmüzakere için bir önerge veriyorum. Bu 4’üncü maddede bir değişiklik yaptık bu tarımla ilgili olan, biliyorsunuz, kooperatiflerle ilgili. Beş yıldan on yıla 6736’da çıkardık ama tekririmüzakere, şu an yapmış olduğumuz düzenlemede bu beş yıl olarak kalmış, onun için hepsini toparlayarak yeniden bir önerge verdim, gerçi, ortak önergemizdi. Bunu bir daha imzalatayım mı ortak önergeyi? Ortak fikrimizdir diyorum.

Tekririmüzakere önergesini okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin önergeyle değiştirilen 4’üncü maddesinin İç Tüzük 43’üncü maddesi gereğince yeniden görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifi'nin 4'üncü maddesinin;

a) (1)'inci fıkrasında yer alan “ve vekâlet ücretleri” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını ve son cümlesinden önce gelmek üzere “borçluların vekâlet ücretini ilk taksit tutarıyla birlikte ödemeleri şarttır.” cümlesinin ilave edilmesini,

b)(2)'nci fıkrasında yer alan;

“ilk taksiti 2017 yılı Kasım ayından” ibaresinin “ilk taksiti 2018 yılı Kasım ayından” şeklinde,

“beş” ibaresinin “on” şeklinde,

- “Yargılama giderleri ile icra masrafları ve vekâlet ücretleri karşılıklı olarak talep edilmez.” ibaresinin “Bu takdirde borçluların mahkeme ve icra masrafları ile vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır.” şeklinde, değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi kabul edilen önerge doğrultusunda tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde ihdasına ilişkin iki tane önergemiz var, ikisini de okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifi'nin 4'üncü maddesinin (4)'üncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdinç

Adana

Garo Paylan

İstanbul

Musa Çam

İzmir

Abdullah Nejat Koçer

Gaziantep

“(5) 31/3/2017 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla, ödenmesi gerektiği halde bu Kanunun yayımı tarihine kadar ödenmemiş olan; 7/6/2005 tarihli ve 5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Meslek Kuruluşları Kanunu hükümlerine göre esnaf ve sanatkarların üyesi oldukları odalara olan aidat borçları ile odaların birlik ve üyesi oldukları federasyonlara, birlik ve federasyonların Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonuna olan katılma payı, esnaf ve sanatkarların meslek eğitimini geliştirme ve destekleme fonu borç asıllarının ödenmemiş kısmının birinci taksiti bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden üçüncü ayın sonuna kadar, kalanı aylık dönemler hâlinde ve azami toplam altı eşit taksitte ödenmesi hâlinde, bu alacaklara uygulanan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir. Bu fıkra hükmünden yararlanılabilmesi için bu Kanunun yayımı tarihini izleyen ikinci ayın sonuna kadar alacaklı birime başvurulması şarttır. Fıkra kapsamında ödenmesi gereken tutarların fıkra da öngörülen süre ve şekilde kısmen veya tamamen ödenmemesi hâlinde, ödenmemiş alacak asılları ile bunlara ilişkin faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacaklar ilgili mevzuat hükümlerine göre tahsil edilir. Bu fıkra hükmünden yararlanmak isteyen borçluların fıkra da belirtilen şartları yerine getirmelerinin yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun

yollarına başvurmamaları şarttır. Bu kapsamda tamamı ödenen alacaklara ilişkin yargılama giderleri ile icra masrafları ve vekâlet ücretleri karşılıklı olarak talep edilmez. Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla üyelerin odalara, odaların birlik ve federasyonlara, birlik ve federasyonların da Konfederasyona kısmen veya tamamen ödemiş olduğu aidat ve katılma payı asıllarına isabet eden ve ödenmemiş olan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

(6) 31/3/2017 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla, ödenmesi gerektiği halde bu Kanunun yayımı tarihine kadar ödenmemiş olan; 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümlerine göre avukatların ve stajyer avukatların baro kesenekleri ile staj kredisi borçlarının asıllarının tamamının birinci taksiti bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden üçüncü ayın sonuna kadar, kalanı aylık dönemler hâlinde ve azami toplam altı eşit taksitte ödenmesi hâlinde, bu alacaklara uygulanan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacakların, alacak asıllarının bu Kanunun yayımı tarihinden önce kısmen veya tamamen ödenmiş olması halinde ödenmiş borç asıllarına isabet eden faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir. Baro keseneğinin ve staj kredisi borcunun ödenmemesine bağlı olarak yürütülen levhadan ve sicilden silme işlemleri ile yasal takip işlemleri bu Kanunun yayımı tarihini izleyen aydan itibaren taksitlerin ödeme süresinin sonuna kadar durdurulur. Bu fıkra hükmünden yararlanılabilmesi için bu Kanunun yayımı tarihini izleyen ikinci ayın sonuna kadar alacaklı baroya başvurulması şarttır. Fıkra kapsamında ödenmesi gereken tutarların fıkra da öngörülen süre ve şekilde kısmen veya tamamen ödenmemesi hâlinde, ödenmemiş alacak asılları ile bunlara ilişkin faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacaklar ilgili mevzuat hükümlerine göre tahsil edilir. Bu fıkra hükmünden yararlanmak isteyen borçluların fıkra da belirtilen şartları yerine getirmelerinin yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamaları şarttır. Bu kapsamda tamamı ödenen alacaklara ilişkin yargılama giderleri ile icra masrafları icra harcı ve vekâlet ücretleri karşılıklı olarak talep edilmez. Bu fıkranın uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Türkiye Barolar Birliği yetkilidir.

(7) 31/3/2017 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla ödenmesi gerektiği halde bu Kanunun yayımı tarihine kadar ödenmemiş olan; 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu hükümlerine göre üyelerin oda ve borsalara olan aidat, navlun hasılatından alınacak oda payları ve borsa tescil ücreti ile oda ve borsaların Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine olan aidat borçları asılları ile 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 26 ncı maddesinin yirmioçüncü fıkrası ile 27 nci maddesinin yedinci fıkrası uyarınca Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine ödenmesi gereken sigorta eksperleri ve sigorta acenteleri levha aidat borç asıllarının ödenmemiş kısmının birinci taksiti bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden üçüncü ayın sonuna kadar, kalanı aylık dönemler hâlinde ve azami toplam altı eşit taksitte ödenmesi hâlinde, bu alacaklara uygulanan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir. Bu fıkra hükmünden yararlanılabilmesi için bu Kanunun yayımı tarihini izleyen ikinci ayın sonuna kadar alacaklı birime başvurulması şarttır. Fıkra kapsamında ödenmesi gereken tutarların fıkra da öngörülen süre ve şekilde kısmen veya tamamen ödenmemesi hâlinde, ödenmemiş alacak asılları ile bunlara ilişkin faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacaklar ilgili mevzuat hükümlerine göre tahsil edilir. Bu fıkra hükmünden yararlanmak isteyen borçluların fıkra da belirtilen şartları yerine getirmelerinin yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamaları şarttır. Bu Kanunun yayımı tarihinden önce dava konusu edilmiş ve/veya mahkemece hükme bağlanmış ve kesinleşmiş olanlar dahil olmak üzere icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde davalar ve/veya icra takipleri sonlandırılır Bu takdirde, borçluların mahkeme ve icra masrafları ile vekalet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır. Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla üyelerin oda ve borsalara, oda ve borsaların da Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine, sigorta

eksperlerinin ve sigorta acentelerinin Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine kısmen veya tamamen ödemiş olduğu aidat asıllarına isabet eden ve ödenmemiş olan faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Önergeye olumlu yaklaşmakla birlikte Anayasa'mızın eşitlik ilkesi gereğince diğer kapsama girmeyen odaların da dâhil edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Dedğiniz gibi...

BAŞKAN – Onlar da Komisyon aşamasında müracaat etmediler, Genel Kurul aşamasında müracaat ederlerse Genel Kurul aşamasında değerlendirilir tabii ki.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Adaleti ve Anayasa'nın eşitlik ilkesini gözetmemiz gerekir Komisyon olarak, talep edene değil yani...

BAŞKAN – Bir önerge verin hemen oylayayım.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Komisyondan gelecek o zaman. Bunu hazırlayan kim?

BAŞKAN – Sizin imzanız yok onda da.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Başka odalar da var yani sadece bu değil.

BAŞKAN – Peki, onlar da Genel Kurul aşamasında değerlendirilir diyorum, teşekkür ediyorum bu ikaz için, haklı bir ikazdır.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 4'üncü maddeyi tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde ihdasına ilişkin son bir önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun Tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz

Emin Haluk Ayhan

Mustafa Kalaycı

Denizli

Konya

MADDE 5- 5/5/2005 tarihli ve 5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 8 - Başkanlığın merkez veya taşra teşkilatı kadrolarında görev yapan ve son üç yılda Bakanlıkta olumlu sicil almış olan personel, yaş ve öğrenim alanı şartları hariç Kamu Görevlerine ilk Defa Atanacaklar için Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik ile Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğü Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliğindeki şartları taşımaları kaydıyla, bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren dört yıl içinde açılacak özel sınavlardan en fazla üçüne girme hakkına sahiptir. Bu sınavı kazananlar gelir uzmanı olarak atanırlar.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kalaycı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Bu, Gelir İdaresi çalışanlarının haklı bir talebi. Bu yaptığımız düzenlemelerin yükünü taşıyacak olan arkadaşlarımızın bir talebi. Ki, Sayın Bakanımın da ben olumlu yaklaşacağına inanıyorum. Belki genel anlamda bir düzenlemeye de gidilebileceğini, hatta gelir uzmanları, defterdarlık uzmanları,

diğer uzmanlar tümüyle ilgili mevcut yaşadıkları sorunlara da çözüm getirecek bir düzenlemeye gidebileceğini, bu anlamda Hükûmetten bir tasarı gelebileceğini de düşünüyorum ama bu da çok önemli, Gelir İdaresi çalışanlarının dört gözle beklediği bir hak. Bu hakkın verilmesini Komisyonumuzdan biz istihham ediyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öncelikle değerli vekilimize teşekkür ediyorum böyle bir önerge verdikleri için.

Tabii ki Bakanlığımız personeli bakımından gündemde olan konulardan bir tanesi. Bu konuyla ilgili olarak sadece Gelir İdaresi Başkanlığı değil Maliye tarafını da kapsayan bir kanunun çalışmasını tamamladık. Başbakanlığa kanun tasarısını gönderdik. Uygun görürseniz ben tabii böyle bir konuyu Bakanlar Kurulunda Hükûmetimize arz etmek... Çünkü neticeleri itibarıyla farklı kamu kurumlarından da farklı beklentiye neden olabilecek bir düzenleme. O istişareleri yapıp Hükûmetten gerekli uygun görüşü alırsam eğer o takdirde yapmanın daha doğru olacağını düşünüyorum. Bu noktada Komisyonumuz bize müsaade ederse Hükûmet tasarısı olarak bu konuyu Komisyonumuza getirmek istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Bakan, en son bir önerge gelecekti hâlâ elime ulaşmadı.

Arkadaşlar, son önergemizdir.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifinin 4'üncü maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

“(…) Şeker Kurumu tarafından, 25/02/2011 tarihinden önce, ekim alanı dışından hammadde temini, kota içinde olmakla beraber kota fazlası üretim, kota içerisinde olmakla beraber (C) şekeri üretimi veya kota fazlası (C) şekerinin yurtiçi piyasada satılması nedeniyle, 4/4/2001 tarihli ve 4634 sayılı Şeker Kanunu hükümlerine göre verilen ve kesinleştiği halde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş olan idari para cezalarının, 30/6/2017 tarihine kadar (bu tarih dâhil) başvuruda bulunulması ve ilk taksit Temmuz 2017 ayından başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde azami altmış eşit taksitte bu Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla bu alacaklara bu Kanunun 3 üncü maddesinin üçüncü fıkrasını (ç) bendinde belirtilen katsayılar uygulanır, 36 eşit taksiti aşan süre için 1.361 katsayısı uygulanır. Bu fıkra kapsamına giren idari para cezalarından, bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ihtilaflı olanlar için başvuru süresi içerisinde ihtilaftan vazgeçilmek şartıyla Kurum tarafından verilen idari para cezası tutarı üzerinden yararlanılır. Bu fıkra uyarınca taksitlendirilen alacaklara ilişkin olarak açılmış davalar sonlandırılır. Bu takdirde, mahkeme ve icra masrafları ile vekalet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır. Bu fıkranın uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Kurum müştereken belirlemeye yetkilidir.”

BAŞKAN – Evet, bir açıklama alabilir miyim?

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MUSTAFA ÇOLAK – Buradaki konu kısaca şu: Bildiğiniz üzere şeker ekim kotaları düzenli olarak Şeker Kurumu tarafından belirlenmekte ve ilgili şirketlere tahsis edilmektedir. Bu kota dışında üretim nedeniyle veya kota dışında olmakla beraber yurt dışı ihraç edilmesi gereken şekerin yurt içi piyasada satılması nedeniyle Şeker Kurumu yaptığı tespitlere istinaden idari para cezaları uygulamaktadır. Şu anda yargı yolu devam eden veya kesinleşmiş idari para cezalarının altmış aya kadar 2’şer aylık taksitler hâlinde ve katsayı uygulanmak suretiyle tahsiline imkân sağlanmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; ben dün bu düzenleyici ve denetleyici kurullarla ilgili idari para cezalarının da bu kapsama girmesini önerdiğim zaman bin dereden su getirdiniz Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Daha fikrimi söylemedim önergeye.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Fikriniz belli.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu da kalsın, bütün düzenleyici, denetleyici kurulların kestiği idari para cezaları da buna dâhil olsun. Doğrudur, böyle yapılması lazım, hepsinin alınması lazımdır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum efendim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Ayhan...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Şimdi, benim burada öncelikle öğrenmek istediğim bir şey şeker ekimi değil. Yani pancar ekimi, bir kere, kotaya tabi. Şimdi, bir kere, zaten suç işlemişler. Öyle değil mi? Yasak bir şeyi üretmişler, yasak bir şeyi -ihraç için dâhilde işleme rejimiyle olan bir iş- bir de içeride satmışlar. Bu satılanla arasındaki farkın ne olduğunu falan bir bilmek istiyorum ben yani bu önemli bir şey. Dâhilde işleme rejimi haddizatında başlı başına Türkiye’de ele alınması, yeniden ele alınması gereken bir sistem. Ekonomi Bakanlığı buradaki faciayı gördüğü ve kamuoyunun bunu görmemesi için ekranlarından, web sitelerinden dâhilde işlemeyle ilgili bilgileri kaldırdı. Zaten bazı sektörlerde yüzde 80’lere varmış durumda. Bu derece vahim bir şeyin böyle her konuda bir de af getirilerek değerlendirilmesinin uygun olup olmadığı hususunu takdirlerinize arz ediyorum ve özellikle de bunun ne kadar kota dışı ne kadar da taahhüt edilmiş, dâhilde işleme rejimi çerçevesinde yurt dışına ihraç edilmesi kaydıyla gönderdiğinizin içeride satılan kısmını bir bilmek lazım. Bunu da kamuoyuyla paylaşmak lazım, kaybettiğimizi bilmiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ayhan.

Önerge sahibi bir açıklama yapacak.

Sayın Öztürk...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Önergeyi geri çekiyoruz.

BAŞKAN – Peki.

Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 16’ncı maddeyi okutuyorum:

Yürürlük

MADDE 16- (1) Bu Kanunun;

a) 6 ncı ve 14 üncü maddeleri 1/1/2018 tarihinden itibaren vadesi gelen alacaklara uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

b) Diğer maddeleri yayımı tarihinde,
yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip maddeyi okutuyorum:

Yürütme

MADDE 17- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, bütün maddeler oylanmış ve kabul edilmiştir.

Görülmekte olan teklif metninde kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde kanun tekniğine uygunluğun sağlanması için gerekli düzenlemelerin yapılması ve madde numaralarının yeniden düzenlenmesi, önergelerle yapılan değişikliklerin kanunun sistematığına uygun olarak metne yerleştirilmesi, anlam açıklığının kazandırılması amacıyla redaksiyona tabi tutulması, yürürlük maddesinin kabul edilen maddelere göre yeniden gözden geçirilmesi hususlarında Komisyon Başkanlık Divanına yetki verilmesine, ayrıca muhalefet şerhlerinin en geç 15 Mayıs 2017 Pazartesi saat sabah 10.00’a kadar verilmesini, özel sözcüler olarak Abdullah Nejat Koçer, Emine Nur Günay, Şahap Kavcıoğlu, Şirin Ünal, Salih Cora, Ebubekir Gizligider, Hikmet Ayar, Cemal Öztürk ve Ergün Taşcı’nın belirlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Hayırlı uğurlu olsun.

Teşekkür ediyorum.

Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 16.52

