

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

2'nci Toplantı

10 Ekim 2017 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve turnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KARARLAR

A) ÇALIŞMA ESASLARINA İLİŞKİN

1- Komisyon gündeminde bulunan (2/588) esas numaralı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına, görüşülmekte olan (1/884) esas numaralı Kanun Tasarısı'yla ilgili görülmesi sebebiyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birleştirilerek görüşülmesi ve görüşmelerde (1/884) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın esas alınmasına ilişkin karar

III.- AÇIKLAMALAR

1.- İzmir Milletvekili Musa Çam'ın, 10 Ekimin Ankara Garı önündeki terör saldırısının yıl dönümü olduğuna ve yakınlarını kaybeden ailelerin bugün bu meydana karanfil bırakarak anmalarına Ankara Emniyetinin engel olduğuna ilişkin açıklaması

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Bazı Vergi Kanunları ile Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/884)

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

2'nci Toplantı

10 Ekim 2017 Salı

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 15.38'de açıldı.

Komisyon gündeminde bulunan (2/588) esas numaralı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi gereğince gündeme alınması, görüşülmekte olan (1/884) esas numaralı Kanun Tasarısı'yla ilgili görülmesi sebebiyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birleştirilerek görüşülmesi ve görüşmelerde (1/884) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın esas alınması kabul edildi.

İzmir Milletvekili Musa Çam, 10 Ekimin Ankara Garı önündeki terör saldırısının yıl dönümü olduğuna ve yakınlarını kaybeden ailelerin bugün bu meydana karanfil bırakarak anmalarına Ankara Emniyetinin engel olduğuna ilişkin bir açıklamada bulundu.

Bazı Vergi Kanunları ile Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/884) maddeleri üzerinde görüşmelere başlandı.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 19.41'de toplantıya son verildi.

10 Ekim 2017 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.38

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 2'inci Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde (1/884) esas numaralı Bazı Vergi Kanunları ile Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı bulunmaktadır.

Değerli üyeler, 1'inci Birleşimde tasarının maddelerine geçilmesi oylarınıza sunulmuş ve Komisyonumuzca kabul edilmişti.

II.- KARARLAR

A) ÇALIŞMA ESASLARINA İLİŞKİN

1- Komisyon gündeminde bulunan (2/588) esas numaralı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına, görüşülmekte olan (1/884) esas numaralı Kanun Tasarısı'yla ilgili görülmesi sebebiyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birleştirilerek görüşülmesi ve görüşmelerde (1/884) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın esas alınmasına ilişkin karar

BAŞKAN - Bir adet birleştirme önergesi var, onu okutuyorum...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bir söz talebim var.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz...

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Komisyon portföyünde bulunan (2/588) esas numaralı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi gereğince gündeme alınmasını, görüşülmekte olan (1/884) esas numaralı Kanun Tasarısı'yla ilgili görülmesi sebebiyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birleştirilerek görüşülmesini ve görüşmelerde (1/884) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın esas alınmasını arz ve teklif ederim.

Sami Çakır

Kocaeli

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Usul üzerinde, Sayın Çam, buyurun.

Usule ilişkin değil mi Sayın Çam?

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani şöyle...

BAŞKAN – Usule ilişkinse vereceğim yoksa vermeyeceğim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani bugün 10 Ekim, Ankara Garı'nda 102 insan hayatını kaybetti. Bununla ilgili birkaç kelime söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

III.- AÇIKLAMALAR

1.- İzmir Milletvekili Musa Çam 'ın, 10 Ekimin Ankara Garı önündeki terör saldırısının yıl dönümü olduğuna ve yakınlarını kaybeden ailelerin bugün bu meydana karanfil bırakarak anmalarına Ankara Emniyetinin engel olduğuna ilişkin açıklaması

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, basınımızın ve televizyonlarımızın değerli temsilcileri, değerli demokratik kitle örgütleri; bugün 10 Ekim 2017, iki yıl önce bugün Ankara Garı'nda emek, barış ve demokrasi mitingi yapıldı. Ben de o mitingin katılımcılarındanım. Bugün burada tesadüfen yaşıyorum. Çünkü on beş metre ileride iki patlama gerçekleşti. İki patlama sonucunda 102'ye yakın kardeşimiz hayatını kaybetti. Bugün, her yıl yapıldığı gibi, onları anmak için aileleri, eşleri, çocukları, anneleri, babaları Ankara Garı'na, olayın gerçekleştiği yere, meydana birer karanfil bırakmak için oraya gelmek istediler arkadaşlar. Ankara Emniyetinin almış olduğu olağanüstü önlem ve tedbirler sonucunda, kullandığı aşırı güç nedeniyle aileler ve yakınları Ankara Gar meydanına, çocuklarını, eşlerini, yakınlarını, evlatlarını kaybettikleri o alana gelip birer karanfil bırakamadılar. Farz edelim ki dün Grup Başkan Vekilimiz Levent Gök Ankara Valisi ve İçişleri Bakanıyla yapılan görüşmeler sonucunda...

BAŞKAN – Sayın Çam, yani...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bitiriyorum.

BAŞKAN - Ama bu usulün dışına çıktı. Aşağıda bir basın açıklaması yapabiliirdiniz Mecliste buna imkânınız var ama bu Komisyonumuzun gündeminin dışında.

Ben teşekkür ediyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bunu yapmayın bakın, bu doğru bir şey değil.

BAŞKAN – Yok... Yok...

MUSA ÇAM (İzmir) – İŞİD'in ekmeğine yağ sürer bu davranışlar.

BAŞKAN – Yok... Yok... Yok...

MUSA ÇAM (İzmir) - Yapılan bu davranışlar 102 kişiyi katleden İŞİD'in ekmeğine yağ sürmüştür arkadaşlar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Çam.

MUSA ÇAM (İzmir) – Farz edin ki oradaki katılanlar birkaç slogan attılar, ne olurdu?

BAŞKAN – Sayın Çam, teşekkür ediyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ankara Mühendisler Odasına varıncaya kadar, ailelere biber gazı sıkmaya ne gerek vardı yani?

BAŞKAN – O insanların güvenliğini de sağlamak zorundalar.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buradaki bu uygulamayı tartışmanın yeri Plan ve Bütçe Komisyonu değil.

MUSA ÇAM (İzmir) - Sayın Başkan, konuştuğumuz konu 102 insan, insan konuşuyoruz biz. 102 insanı İŞİD katletti. Konuşmayacak mısınız bunları?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

1.- Bazı Vergi Kanunları ile Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/884)

BAŞKAN - Evet, 1'inci maddeyi okutuyorum:

**BAZI VERGİ KANUNLARI İLE KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 4/2/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 37 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 37- Kurum tarafından sayısı sınırlandırılarak ulusal çapta, kamuya açık mobil elektronik haberleşme hizmeti sunmak üzere;

a) İmtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerine istinaden yetkilendirilen işletmeciler aylık brüt satışlarının yüzde 15'ini Hazine payı olarak öderler.

b) Yetkilendirilen işletmecilerin şebekeleri üzerinden elektronik haberleşme hizmeti sunmak üzere yetkilendirilen diğer işletmeciler, bu yetkilendirme kapsamında doğan aylık brüt satışlarının yüzde 15'ini Hazine payı olarak öderler.

c) İmtiyaz sözleşmeleri kapsamında yetkilendirilen işletmeciler, yıllık net satışlarının on binde 35'ini Kurum masraflarına katkı payı olarak öderler.

Kurum tarafından hava taşıtlarında GSM ve/veya IMT-2000/UMTS standartlarında veya bu standartlar temel alınarak geliştirilen standartlar çerçevesinde kurulacak ve işletilecek şebekeler üzerinden mobil elektronik haberleşme hizmeti sunmak üzere yetkilendirilen işletmeciler, söz konusu hizmet kapsamındaki aylık brüt satışlarının yüzde 15'ini Hazine payı olarak öderler.

Hazine payının hesabında, süresinde ödenmeyen bedeller için abonelere tahakkuk ettirilen gecikme faizi, vasıtalı vergiler, harç ve resim gibi mali yükümlülükler ve faturanın şeklinde veya içeriğinde (müşteri bilgileri, işin nevi, miktarı, fiyatı ve tutarı gibi) veya hizmetin ilişkin olduğu dönemin belirlenmesinde yapılan hatalar ya da mükerrer düzenlenen faturalar nedeniyle aynı yıl içinde düzeltmeye konu edilen kayıtlarda yer alan bedeller ile raporlama amacıyla muhasebeleştirilen tahakkuk tutarları dikkate alınmaz.

Aylık dönemler itibarıyla hesaplanan paylar, ilgili olduğu ayı izleyen ayın yirminci günü akşamına kadar Kurumun Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası nezdinde açılacak hesabına ödenir. İlgili hesapta yer alan bakiyenin tamamı, 16/6/2005 tarihli ve 5369 sayılı Evrensel Hizmet Kanunundaki hükümler saklı kalmak kaydıyla, yatırıldığı günü takip eden ilk işgünü mesai bitimine kadar Hazine Müsteşarlığının ilgili hesabına aktarılır.

Süresinde ödenmeyen Hazine payı, 5369 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında ödenen evrensel hizmet katkı payı ve Kurum masraflarına katkı payı tutarları ile bunlara bağlı gecikme zammı Kurumun bildirimi üzerine 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca ilgili vergi dairesi tarafından takip ve tahsil edilerek Kurum hesabına aktarılır. Söz konusu tutarlar yatırıldığı günü takip eden ilk işgünü mesai bitimine kadar ilgili idarelerin hesabına gönderilir.

Kurum tarafından sayısı sınırlandırılarak ulusal çapta, kamuya açık mobil elektronik haberleşme hizmeti sunmak üzere yetkilendirilen işletmeciler tarafından, Hazine payının süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, Kurumca, eksik ödenen veya süresinde ödenmeyen Hazine payının bir katı tutarında cezai şart uygulanır.

Brüt satışlardan maksat, işletmecinin faaliyetleri çerçevesinde satılan mal ya da hizmetler karşılığında alınan veya tahakkuk ettirilen toplam değerleri kapsayan ve gelir tablosu hesaplarından, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 175 ve mükerrer 257 nci maddelerinin Maliye Bakanlığına verdiği yetkiye dayanılarak yapılan düzenlemelerle belirlenen “60. Brüt Satışlar” hesap grubundaki hesaplara kaydedilmesi gereken tutarların toplamıdır.

İşletmeciler, Hazine payının hesaplanması açısından “60. Brüt Satışlar” hesap grubundaki hesaplara kaydedilmesi gereken tutarlara ilişkin müphem ve tereddüdü mucip gördükleri hususlar hakkında Gelir İdaresi Başkanlığından yazı ile izahat isteyebilir. İzahat talepleri, 213 sayılı Kanunun 413 üncü maddesi kapsamında Maliye Bakanlığınca belirlenen usul ve esaslara göre cevaplandırılır ve bu cevaplar anılan madde kapsamında verilen özelgeler ile aynı hukuki sonuçları doğurur.

Net satışlar, “60. Brüt Satışlar” hesap grubundaki hesaplara kaydedilmesi gereken tutarlardan “61. Satış İndirimleri” hesap grubundaki hesaplara kaydedilmesi gereken tutarların düşülmesi sonucu kalan tutarı ifade eder.

Maliye Bakanlığı; Hazine payı ödemekle yükümlü işletmecilerden Hazine payı ödemesine ilişkin her türlü açıklama isteme ve bilgi ve belgeyi talep etme hakkına sahip olduğu gibi, yetkilendirme ve bu Kanundan doğan yükümlülüklerin yerine getirilmesi konularında istemde bulunabilir. Maliye Bakanlığı, söz konusu işletmeciler ile bunların distribütörleri ve bayileri nezdinde, bilgi sistemleri dahil, her türlü inceleme ve denetim yapmaya yetkilidir.

İlgili döneme ilişkin denetime, dönemi takip eden üç ay içerisinde başlanır ve başlanıldığı tarihten itibaren altı ay içerisinde tamamlanır. 213 sayılı Kanunun ek 11 inci maddesinde yer alan tarhiyat öncesi uzlaşma hükümleri, bu fıkra kapsamındaki denetim sonucu ortaya çıkacak tutarlar ve buna bağlı cezalar için de uygulanır. Uzlaşmaya varılması halinde tutanağın bir örneği işletmeciye uzlaşma anında verilerek tebliğ edilir, tutanakla tespit edilen bu husus hakkında dava açılmaz ve hiçbir mercie şikayette bulunulamaz. Üzerinde uzlaşılan tutarlar, tutanağın tebliğinden itibaren bir ay içerisinde Kuruma ödenir. Uzlaşma talep edilmesi durumunda, üzerinde uzlaşma sağlanamasa dahi bu tutarlar için tekrar uzlaşma talep edilemez. Denetime ve uzlaşmaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca hazırlanan yönetmelikle belirlenir.

Denetim sonucu düzenlenen rapor ve varsa uzlaşma tutanakları Kuruma gönderilir. Kurum tarafından; raporda tespit edilen ve uzlaşma talep edilmeyen veya sağlanamayan Hazine payı ile bu tutar üzerinden uygulanan cezai şart tutarı işletmeciye bildirilir ve bu tutarlar bildirim tarihinden itibaren bir ay içerisinde ödenir.

Süresinde ödenmeyen cezai şart tutarları ile fer’ileri, Kurumun bildirimi üzerine 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca ilgili vergi dairesi tarafından tahsil edilerek Kurum hesabına aktarılır. Süresinde ödenmeyen Hazine payı, evrensel hizmet katkı payı ve Kurum masraflarına katkı payı tutarları ile bunlara bağlı gecikme faizi, gecikme zammı ve cezai şart tutarları ile ilgili olarak, vergi dairesi uygulamaları hariç olmak üzere uluslararası tahkim de dahil her türlü yargı organında açılacak davalarda husumet, münhasıran Kuruma yöneltilir.

Kurum tarafından sayısı sınırlandırılarak ulusal çapta, kamuya açık mobil elektronik haberleşme hizmeti sunmak üzere yetkilendirilen işletmecilerin şebekeleri üzerinden elektronik haberleşme hizmeti sunan diğer işletmecilerin ve Kurum tarafından hava taşıtlarında mobil elektronik haberleşme hizmeti sunmak üzere yetkilendirilen işletmecilerin Hazine payını eksik ödediğinin veya hiç ödemediğinin Maliye Bakanlığınca yapılacak yıllık denetimler neticesinde tespit edilmesi halinde, bu durumun işletmeciye tebliğini müteakip, Hazine payının ödenmemiş kısmı ile birlikte, bu tutara eksik ödeme tarihinden itibaren 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre ödeneceği tarihe kadar tahakkuk ettirilecek

gecikme zammı oranı kadar faiz işletmeci tarafından iki ay içinde Kurumun Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası nezdinde açılacak hesabına ödenir. İlgili hesapta yer alan bakiyenin tamamı, 5369 sayılı Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, yatırıldığı günü takip eden ilk işgünü mesai bitimine kadar Hazine Müsteşarlığının ilgili hesabına aktarılır. Ödemenin süresinde yapılmaması halinde, söz konusu işletmecilerin yetkilendirmesi bir ay içinde Kurum tarafından iptal edilir ve ödenmeyen tutarlar, Kurumun ilgili vergi dairesine yapacağı başvuru üzerine, 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca ilgili vergi dairesince takip ve tahsil edilerek Kurumun bahse konu hesabına aktarılır. Söz konusu tutarlar yatırıldığı günü takip eden ilk işgünü mesai bitimine kadar ilgili idarelerin hesabına gönderilir. Bu fıkra kapsamında yapılan denetimler sonucu tespit edilen alacaklar için de bu maddede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde uzlaşma hükümleri uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Hazine Müsteşarlığının görüşü alınarak Kurum tarafından belirlenir.

BAŞKAN – 1’inci maddeyi okuttum.

Değerli Komisyon üyelerimiz, Sayın Bakan; elektronik haberleşmeye ilişkin toplam on bir tane madde var. Yani 1, 2, 3, 11, 43, 49, 87, 88, 100, 101 ve 102 no.lu maddeler. Bunların hepsini birlikte işleme alacağım arka arkaya. Çünkü bu şekilde en azından kopmadan konu başlıklarını bir arada görüşme imkânına sahip olacağız.

Sayın Bakan, sadece 1’inci maddeye ilişkin değil ama hem 1’inci madde hem de genel olarak elektronik haberleşmede yapılan bu düzenlemelerle ilgili bir açıklama yapmanızı istiyorum. Ondan sonra da söz taleplerini karşılayacağım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hangi maddeler demiştiniz?

BAŞKAN - 1, 2, 3, 11, 43, 49, 87, 88, 100, 101 ve 102 toplam 11 madde.

Buyurun Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Bu kanun tasarısında telekom sektörüne ilişkin olarak çok kapsamlı düzenlemeler var. Biliyorsunuz telekom sektöründe gerek sabit telefon hatları üzerinden gerek mobil telefon hatları üzerinden yapılan telefon görüşmeleri gerekse internet ve data hizmetleri olmak üzere telekomünikasyon hizmetleri veriliyor. Yine bu hizmetler biliyorsunuz lisansla verilebilen hizmetler. Hazine Müsteşarlığı burada lisans bedeli üzerinden yüzde 15 hazine payı alıyor, Ulaştırma Bakanlığı yine belirli adlarla ödemeler alıyor, Maliye Bakanlığı özel iletişim vergisi tahsilatını yapıyor, Bilgi Teknolojileri Kurumu “telsiz ücreti ve diğer idari ücret” adı altında birçok tahsilat yapıyor. Mevcut sisteme bakıldığında son derece karmaşık, son derece dağınık, aynı iktisadi hadiseyle ilgili birbirinden farklı kurumlar aynı anda görevli, yetkili ve davaya taraf oluyor. Mevcut sözleşmelerle yürüyen bir imtiyaz hakkı sözleşmesi düzeni var. Esasen hazine payına ilişkin uygulamayı -burada tabii en büyük payı hazine payı uygulamaları oluşturuyor- Hazine Müsteşarlığı yürütüyor. Bu konuda gerek Telgraf Kanunu’nda bazı düzenlemeler var gerekse de operatörlerle yapılan imtiyaz hakkı sözleşmelerinde düzenlemeler var. Uygulamada sıklıkla, tabii teknolojinin de hızla gelişmesi, verilen hizmetlerin gittikçe karmaşılaşması, artık konuşma hizmetinin bile bir dataya dönüşebildiği bir ortamda mevcut sözleşmeler ve mevcut kanunların uygulanmasında çok ciddi anlamda belirsizlikler ve buna bağlı olarak da ihtilaflar ortaya çıkıyor. Yaklaşık bir yıldır sektörün karşılaştığı, aslında kamu idarelerinin de uygulamada yaşadıkları sorunları bir paket olarak çözmek amacıyla yoğun toplantılar yaptık, çalışmalar yaptık, bütün mevzuatı gözden geçirdik, sözleşmeler gözden geçirildi, bu çalışmanın içerisinde Maliye Bakanlığı olarak çalışmaları koordine ettik ama esasen Hazine Müsteşarlığı, Bilgi Teknolojileri Kurumumuz ve Ulaştırma Bakanlığı hep

beraber bu konuyla ilgili kapsamlı değerlendirmeler ve toplantılar yaptık. Bütün bu düzenlemenin amacı mevcut uygulamada belirsizlik oluşturan öngörülebilirliği ortadan kaldıran veya ihtilafa neden olan sözleşmelerden veya kanunlardan kaynaklanan belirsizlikleri ortadan kaldırmak. Bu kanun çıktıktan sonraki yeni dönemde, uygulamada, özellikle kamuya yapılacak ödemelerin daha basit, anlaşılabilir, uygulanabilir olmasını sağlamak üzere, belirleme anlamında önemli düzenlemeler yapıyoruz. Açık kalan alanları kapatan, belirsizlikleri belirli hâle getiren düzenlemeler yapıyoruz.

İkinci olarak da, bu yaptığımız yeni döneme ait belirlemelere bağlı olarak geçmiş dönemden bugüne kadar sektörde kamu idareleri arasında ortaya çıkan hukuki ihtilafları bir çözüm maddesiyle de çözmek istiyoruz. Burada, geçmişe dönük olarak şu anda gerek mahkemelerde gerek tahkimde devam eden çok sayıda davalar var. Burada yapmış olduğumuz düzenleme önerisinde de bütün bu davaların ortadan kalkmasını sağlayacak şekilde belirli tutarda ödemelerin yapılması hâlinde karşılıklı olarak sulh olma imkânı getiriyoruz. Böylelikle geçmişten gelen bütün sorunlar çözümlenmiş olacak geleceğe dönük olarak da çoklu kurumsal yapıyı Bilgi Teknolojileri Kurumunu da tek bir yapı olarak yeniden tasarlıyoruz. Yani bundan sonra artık özel iletişim vergisi dışındaki bütün kamusal yükümlülükleri Bilgi Teknolojileri Kurumu takip ve tahsil edecek ancak takip ve tahsil ettikten sonra ilgili kamu kurumlarına bu ödemeleri aktaracak. Dolayısıyla, tahsil eden kurumlar değişmeyecek ama bu işleri artık tek bir kurumda toplamış olacağız.

Diğer taraftan, biliyorsunuz, telekomünikasyon hizmetlerinin vergilendirilmesinde “özel iletişim vergisi” adı altında bir vergi alıyoruz. Şu andaki mevcut sistemde özel iletişim vergisi mobil telefon hatlarında konuşma bedeli üzerinden yüzde 25, sabit telefon hatları üzerinden konuşma bedeli üzerinden yüzde 15 ve internet ve data hizmetleri bedeli üzerinden de yüzde 5 alıyoruz. Ancak, burada ön ödemeli kartların oluşturduğu çok karmaşık yapılar var. Aslında bir tüketici büyük çoğunlukla aynı anda hem mobil telefon görüşmesi yapıyor hem de data ve internet hizmetini alıyor. Dolayısıyla, vatandaşın bugün kendisine giden faturada aynı hizmeti farklı farklı vergi oranlarından biz vergilendiriyoruz. Bu sistemdeki bu çoklu vergileme yapısını ortadan kaldırmak ve teknolojinin getirdiği hizmetler arasındaki farklılığı ortadan kaldırarak şekilde bir vergilendirme sistemi kurmak amacıyla da bütün bu vergi oranlarını yüzde 7,5 olarak yeniden belirliyoruz. Dolayısıyla, yapmış olduğumuz düzenlemeyle şu anda mobil telefon konuşmaları üzerinden yüzde 25 olarak alınan özel iletişim vergisini yüzde 7,5’e düşürüyoruz. Yine, sabit telefon görüşmeleri üzerinden yüzde 15 oranında aldığımız vergiyi de yüzde 7,5’e düşürüyoruz. Bu anlamda, aslında konuşma ücretleri üzerinden alınan vergilerde önemli bir indirimle gitmiş oluyoruz. Data ve internet hizmetlerinde ise 5 olan oranı 7,5’e çıkarıp tek bir orana geçiyoruz. Bu sistemin çok daha basit, çok daha uygulanabilir olduğunu da değerlendiriyoruz.

Bu çerçevede, Sayın Başkanım, üç ana başlık ifade ettim. Bunlardan bir tanesi sistemdeki belirsizliklerin ortadan kaldırılması, ikincisi geçmiş ihtilafların ortadan kaldırılması, üçüncü olarak özel iletişim vergisinin tek bir oran olarak birleştirilmesi, belki de dördüncü başlık olarak da tüketicilere dönük birtakım kolaylıklar da getiriyoruz. Şu anda, biliyorsunuz, yurt dışında bulunan bir vatandaşımız yurt dışındayken herhangi bir şekilde telefon görüşmesi yaptığında veya bir data hizmeti sunduğunda yurt dışındaki operatöre ödenen bedel üzerinden de biz hâlihazırda katma değer vergisi tahsil ediyoruz. Burada vatandaşlarımızın yurt dışında almış olduğu bu hizmet üzerinden katma değer vergisi alınmamasını düzenleyen bir maddemiz de var. Burada da vatandaşlarımıza kolaylıklar sağlamış oluyoruz. Bu katma değer vergisine istisna getirmiş olan bir düzenlememiz var. Eğer uygun görürseniz Sayın Başkanım, 1’inci maddeyle ilgili daha detaylı açıklamalar için bu konuyla ilgili daire başkanımıza söz vereyim. Bundan sonraki maddelerde de teknik detaylarda benim belki ilk anda geneli itibarıyla bahsetmediğim hususlar vardır, o konularda da sizlerden gelecek sorulara göre daha detaylı izahatları da veririz.

Şunu da söyleyeyim, belki onu genel bölümde söylemek lazım: Şu anda hazine payı ödemelerinde mevcut bir sistem var. Bu mevcut sisteme göre operatör her aya ilişkin hazine payını bir sonraki ayın 20'sinde kendisi yatırıyor, mevzuata göre daha sonraki bir süreçte bunun denetlenmesi gerekiyor. Yani kişinin beyan ve ödemesi yeterli değil, bilfiil geçmiş dönemin ayrıca incelenmesi gerekiyor. Burada da bir değişikliğe gidiyoruz. Bir kere, bu denetimle ilgili incelemelere süre getiriyoruz. Önemli bir değişiklik. Yani belirsiz bir sürede denetimin başlaması, belirsiz bir sürede denetimin tamamlanması değil, belirli sürelerde denetimin başlaması ve bitmesini öngörüyoruz, bu da önemli bir değişiklik.

Burada inceleme görevini Maliye Bakanlığına veriyoruz. Mevcutta bu görev Hazine Müsteşarlığına ait. Bunun temel gerekçesi: Bu kadar yoğun ve süreklilik arz eden bir incelemenin inceleme elemanı sayısı olarak çok daha fazla olan bir Bakanlık olarak Maliye Bakanlığı tarafından yerine getirilmesi... Aslında Maliye Bakanlığı burada hem hazine payı incelemelerini yapacak hem de yine aynı döneme ait özel iletişim vergisi incelemelerini sürekli olarak yapacak. Burada, mevcut sistemde hazine payı ödemelerine ilişkin eksik ödemelerle ilgili ceza sisteminde birtakım kolaylıklar getiriyoruz, üç kat olarak uygulanan para cezasını bir kata indiriyoruz. Bununla ilgili cezalar konusunda uzlaşma yetkisini Maliye Bakanlığına veriyoruz ama arkadaşlarımız daha detaylı açıklamaları ayrıca yapacaklardır. Bunlar, geneli itibarıyla dört başlık altında ifade ettiğim bu hususlar konusunda da sizlerin katkısıyla bu maddeler daha da gelişerek tamamlanır.

Teşekkür ediyorum.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Başkan, bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Tabii ki.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Bakan, bir açıklama yapılacağını dile getirdi. Detaylı bilgi verirken “Karşılıklı sulh olunarak çözülecek.” dediniz, bu yapılan kanunla beraber ve mahkemelerde ve tahkimde şu anda var olan davalar olduğunu dile getirdiniz. Açıklamayı yapacak olan arkadaşlar bu mahkemelerde ve tahkimde olan davaların içeriği, çapı ve genel bilgisi noktasında da bizimle paylaşırlarsa bunu rica edeceğim.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Verecekler memnuniyetle, vereceğiz bütünü.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bu arada, önergeler üzerinde epey bir değişikliklerle çalışıldı fakat ben bir hata yapmışım, bu 1'inci maddenin size değişiklik önergesini dağıttım ama bir eski çalışmayı maalesef ben arkadaşlara vermişim, yanlışlık yaptım orada. Asıl yani nihai önerge ki sadece size dağıtılan önergenin birinci fıkrasında bir değişiklik var, yeni şekliyle hemen dağıttırıyorum şimdi onu size. Evet, kusura bakmayın yani kafa karışıklığı olmasın, sadece birinci fıkrada bir değişiklik, o da benim hatam oldu. Önceki kadük oldu.

MUSA ÇAM (İzmir) – İşlenmiş olan ne oldu?

BAŞKAN – İşlenmiş olanda da yanlışlık yaptım ben yani son şekli ama yeni şekliyle, işlenmiş şekliyle de dağıttıracağım biraz sonra, hazırlık yapıyorlar.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – İmza sahibi aynı mı?

BAŞKAN – İmza sahibini değiştirdim karışmasın diye efendim. İlk imza Faruk Çaturoğlu'nundu, değiştirdik Sayın Aydemir imzaladı.

Adem Bey, buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR İDARESİ GRUP BAŞKANI VEKİLİ ADEM BİLGİLİ – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim; hâlihazırda 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu’nun ek 36 ve ek 37’inci maddelerine istinaden “hazine payı” adı altında işletmecilerden ücret tahsil edilmekte. Bu, imtiyaz sözleşmelerine 2G ve 3G’de imtiyaz sözleşmelerine, 4,5G’de yetkilendirme belgelerine istinaden bu ücret tahsil edilmekte. Bu ücret de brüt işletmecinin aylık brüt satışlarının yüzde 15’i oranında tahsil edilmekte aylık dönemler itibarıyla. Burada ek 36 ve ek 37’nci maddede değişiklikler yapıyoruz ve ek 36’ncı maddeyi yürürlükten kaldırıp 2G, 3G ve 4,5G tek bir madde altında ek 37’nci maddede yeniden düzenleniyor. Burada, hâlihazırda mevcut sistemin oluşturmuş olduğu problemleri aşmaya yönelik yeni öneriler getiriliyor. Hâlihazırda imtiyaz sözleşmelerini işletmecilerle Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu imzalamakta veya yetkilendirmeyi -4,5G için söylüyorum- Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu yapmakta. Daha sonra, şirketler tarafından, işletmeciler yani GSM operatörleri tarafından aylık dönemler itibarıyla Hazine Müsteşarlığına o ay itibarıyla elde edilen brüt satışların yüzde 15’i oranında hazine payı ödenmekte. Daha sonra geçmişe dönük olarak hazine kontrolörleri tarafından incelemeler yapılmakta, denetim sonuçları tekrar BTK’ya bildirilmekte yani Hazinden tekrar BTK’ya bildirilmekte, BTK bunu işletmecilere tebliğ etmekte ve üç kat ceza uygulamakta varsa bir eksik beyan, eksik ödeme durumu ve ardından da Hazine Müsteşarlığınca üç kat ceza şartın takibinin yapılması uygulaması bulunmakta. Yapılan düzenlemelerle öncelikle...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Cezai tutarı ne kadar ve yıllık ne kadar tahsil etmişsiniz öğrenebilir miyim? Şimdiye kadar alınması gereken cezalar...

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR İDARESİ GRUP BAŞKANI VEKİLİ ADEM BİLGİLİ – Üç kat ceza Sayın Vekilim. Şu ana kadar 2016 yılından itibaren -Hazine Müsteşarlığımızın temsilcileri de burada- yapılan denetimlerde tespit edilen eksikliklerin tamamı davada. Yani, hâlihazırda zaten mevcut sistem işletmecileri üç kat cezadan dolayı davaya yöneltiyor ve tahsilatı da bu yüzden...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkanım, şimdi af anlamına geleceği için, bu komisyonun ne kadar cezayı sileceğini Komisyon üyelerine bildirirlerse yani şu an ne kadar davalık miktar var, bu yasal düzenleme çıkarsa ne kadar düşecek, bir de yıllık hazine paylarına ilişkin Komisyon üyelerini bilgilendirirlerse daha doğru karar veririz.

Teşekkür ediyorum.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR İDARESİ GRUP BAŞKANI VEKİLİ ADEM BİLGİLİ – Hâlihazırda bu mevcut sistemin değiştirilmesine yönelik olarak bütün tahsilatın BTK tarafından yapılması ve olası ihtilafların BTK nezdinde yürütülmesine imkân tanınmıyor burada. Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu bu ücretleri tahsil edecek, hazine paylarını ve ilgisine göre Hazine Müsteşarlığına veya... Evrensel hizmet katkı payı da doğuyor, bu aylık alacakların yüzde 10’u da Ulaştırma Bakanlığına aktarılıyor bu hazine payının bu kısmını da Ulaştırma Bakanlığına aktaracak; yapılan birinci değişiklik bu yönde.

İkinci değişiklik: Özellikle ihtilaflar brüt satışlar tanımından kaynaklanmakta. Brüt satışlara neyin girip neyin girmediği konusunda ihtilaflar yaşanmakta. Bu ihtilafların halli için kanunda açıkça brüt satışların ne olduğu, tek düzen hesap planı çerçevesinde anlaşılması gerektiği açıkça kanuna dercedilmekte. Ve buradan da yine en fazla ihtilafa konu olan iptal faturaları var, bu işletmeciler bu tutarları aylık olarak ödedikleri için takip eden aylarda bu faturaların, tüketiciye şarj edilen faturaların daha sonra iptal edilmesi durumunda değişik nedenlerle bu tutarlar üzerinden de tekrar hazine payı ödenmesi gerekiyor idi. Yapılan değişiklikle iptal faturalarının matrahtan düşülebileceğine -yani burada işletmecilerin talepleri de haklı bulunarak- yönelik düzenleme yapılmakta. Yine, ihtilafların giderilmesine yönelik olarak brüt satışlarla ilgili işletmecilerin tereddüdü oluşursa Maliye

Bakanlığından, aynı vergilerde olduğu gibi, özelge talep edebilmesinin yolu açılmakta. İşletmecilere de hâlihazırda vergiye ilişkin özgelelerin sağladığı koruma hükümleri bu şekilde verilen özgelere de sağlanmakta. Yani, özgelgeye uygun işlem yapan işletmecilerden faiz aranmayacak ve bu işletmecilerden ceza kesilmeyecek.

Aynı zamanda, yine olası yorum farklılıklarını engellemek adına, vergilerde olduğu gibi, hazine payı denetimleri sonucunda çıkacak tutarlara da ve buna bağlı cezalara da uzlaşma hükümlerinden faydalanılması imkânı getirilmekte. Yine, üç kat şu an, sözleşmelere istinaden işletmecilere eksik ödenen tutarlar üzerinden üç kat ceza kesiliyor idi, burada, kanunda açıkça, bunun, cezanın bir kat kesileceği yönünde düzenleme yapılmakta.

Yine, bu kanunun bu maddesinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu da bu net satışlar üzerinden bir on binde 35 oranında kurum masraflarına katılım payı alıyor işletmeciler için yapmış olduğu masraflar için. Burada kurum masraflarına katılım payının da matrahı maddede netleştirilmekte.

Denetimlerin Maliye Bakanlığına geçmesine bağlı olarak denetime ilişkin süreçler kanunda açıkça standartlaştırılmakta. Bu kapsamda, şu an Hazine Müsteşarlığının denetimleri dört-beş yıl geriden geliyor bu payın doğruluğuna ilişkin. Burada Maliye Bakanlığının denetimi ilgili beyan döneminin kapanmasından itibaren üç ay içerisinde denetime başlanması ve en geç altı ay içerisinde bu denetimin sonuçlandırılması yönünde kanuna açıkça bağlayıcı hüküm dercedilmekte.

Cezaların da takip ve tahsilinin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından yapılması ve tek muhatabın ihtilaflar noktasında Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu olması sağlanmakta. Şu an hâlihazırda sözleşmeyi BTK imzalıyor ama tahsilatı Hazine yaptığı için gerek Türkiye'deki yargı mercilerinde gerekse uluslararası tahkimde işletmeciler hem BTK'yı hem Hazineyi taraf olarak gösterebiliyor; burada da yetki problemleri yaşanabiliyor, bu yetki problemleri kaldırılmakta. Ve nihai olarak bu 3 GSM firması dışında sektörde imtiyazla yetkilendirilmiş, bu hava taşıtlarında elektronik haberleşme hizmeti veren işletmeciler gibi yetkilendirilmiş küçük cirolu işletmeler var, bunlara da bu kanunla getirilen hükümlerin bu küçük işletmecilere de getirilmesi sağlanmakta.

Arz ederim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkanım, bu tutarları bir öğrenebilir miyiz bu davalık olan ne kadar?

BAŞKAN – Şimdi, toplam dava sayısı, tutarları biraz bunlarla ilgili...

Hazine Müsteşarlığı...

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Değerli Bakanımın ve arkadaşımın da ifade ettiği gibi, bu, genel bir yapılandırmanın ötesinde aynı zamanda geçmiş ihtilafları da ortadan kaldırmaya yönelik olarak da yeni bir başlangıç yapma imkânı da veriyor firmalara. Bu kapsamda, sayın milletvekilimiz özellikle “Cezai şart kapsamında yapılan tahsilat ne kadar?” diye sordu. Genellikle cezai şart kapsamında alınan kararlar BTK tarafından, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından alınıyor ve bu kararlar alınır alınmaz bir idari mahkeme ya da tahkimse ilgili 2G ya da 3,5G sözleşmesinin gereği olarak, o kapsamda dava açılıyor ve büyük ihtimalle de yürütmeyi durdurma kararı alınıyor idari mahkemelerde. Bunu söylememin nedeni şu: Cezai şart kapsamında tahsilatlar totalin içerisine baktığımızda yüzde olarak çok düşük kalıyor.

Bu anlamda arkadaşlar verileri derliyorlar, cezai şart kapsamında şu ana kadar ne kadar tahsil edildiğiyle ilgili olarak da net bir bilgi verecekler ama genel olarak...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Dava konusu ne kadar?

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Tahakkuk ne kadar?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Ben onları söyleyeceğim şimdi değerli milletvekillerim.

Şimdi, bu eğer sulhla alakalı olarak bizim şu anda kurumlardan, özellikle belli başlı kurumlardan anapara hazine payı olarak incelenmiş dönemlerden kaynaklanan ihtilaflar, raporlanmış ihtilaflar olarak anapara olarak 345 milyon TL.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Faiz?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Faiz olarak da bu ilgili 3G'ye, 3,5 G'ye ya da 4,5G'ye bağlı olarak değişiyor. Bu anlamda hani 3095'e göre uygulanan faiz oranı ile diğerleriyle uygulanan faiz oranı farklı. O anlamda o faiz oranlarının dökümünü yapalım arkadaşlarla, ona göre size hemen derlenir derlenmez...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ama son dört seneyi incelediniz değil mi yani önümüzde dört sene var, dört dönem önceden geliyor.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Şimdi, biraz önce uzlaşmayla, yapılandırmayla alakalı bölüm ikiye ayrılıyor sayın milletvekilim. Biri, incelenmiş ve rapora bağlanmış dönemlerle alakalı. Bir de kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar olarak incelemesi başlanmış ama henüz tamamlanmamış bölümlerle alakalı. Bunlar için de firmalara, işletmecilere bir opsiyon hakkı tanınıyor. Benim şu anda biraz önce bahsettiğim rakam 345 milyon diye söylediğim rakam incelemesi tamamlanmış, rapora bağlanmış ve uygulamaya girmiş raporlarla alakalı.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hangi yılın incelemesi bitti?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – İşte bu biraz önce dediğim, rapora bağlanmış 345 milyon anapara var dediğim tutar raporlara bağlanmış, incelemesi tamamlanmış tutarlar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hangi yıllar, yıllar?

BAŞKAN – Yılı, hangi yılı yani 2013 mü, 2014 mü, 2015 mi, kaç?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Yıllar değişiyor, şu anlamda değişiyor: 2011 yılına kadar incelemesi tamamlanan var bir firmada, bir firmada belki 2013 yılına kadar incelemesi tamamlanan var, bir firmada 2014'e kadar gelen var. Ben şu anda raporlar babında en erken 2011'e kadar bitmiş olan var ama 2013'e kadar bir firmamızın -tam ismini hatırlamıyorum ama- geldiğini biliyorum Ama tek bir farklı inceleme ekipleriyle farklı dönemlerde yapıldığı için tam bir yıl vermem mümkün değil şu anda.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hangi firmalar?

BAŞKAN – Peki, o zaman bu düzenleme...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – İncelemesi tamamlanmış, yapılmamış yani bunların çeşitli kategorileri var, bunların yıllarını bilmemiz için...

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Evet.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Şimdi 2017'nin sonuna geliyoruz, konuştuğumuz yıllar 2011-2013 yani altı, yedi veya işte beş yıl minimum.

Şimdi o aradaki beş yılda 345 milyonu baz alırsak buradaki rakam nereye varıyor veya tahmini bir rakam var mı?

Şimdi biz 345 milyon üzerinden konuşursak çok afaki konuşmuş olacağız çünkü önümüzde incelemesi yapılmış, incelenmemiş birçok şey var. Onun için nedir rakam onu bilmemiz lazım.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Şöyle sayın milletvekilim...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Doğru karar verelim, o yüzden...

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Ben öncelikle şunu tamamlayayım ondan sonra da sorunuza cevap vereceğim değerli milletvekilim. 345 milyon -dediğim gibi- incelemesi tamamlanmış olanlarla alakalı.

MUSA ÇAM (İzmir) – Firmalar belli mi, firmalar?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Firmalar belli değil sayın milletvekilim. Bunlarla alakalı çünkü çok farklı firmalar var.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Kaç tane firma var zaten?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Sanal mobil şirketleri var, diğer firmalar var, o yüzden.

Turkcell’in ki, bir firmamızın ki 2011’e kadar tamamlanmış, Avea’nın ki 2013’e kadar, Vodafone’un ki de 2013 sonuna kadar tamamlanmış ama incelemesi devam edenlerle alakalı da bir mekanizmamız var biraz önce belirttiğim gibi, orada firmalara, işletmecilere iki türlü hak veriliyor. Eğer kapsama girmek istiyorlarsa, başvuru anlamında olumlu düşünüyorlarsa “matrah artışı” dediğimiz bir yöntem yani geçmiş yıllarda, incelendiğinde, denetim raporlarıyla ne kadar hazine payı matrah farkı bulunduyorsa onu o incelenmeyen dönemlere de uygulamak suretiyle bir tür “matrah artışı” dediğimiz bir yöntem var. Diyelim ki A firması, belli bir dönemde, incelenen dönemde, yüzde 3’lük, 4’lük hazine payı matrahı farkı çıkıyorsa incelenmeyen dönemlerde de ödediklerine ilave olarak bunu belli bir oranla artırılmak suretiyle paranın zaman değeri de dikkate alınmak suretiyle ödemek durumunda. O anlamda biraz önce bahsettiğiniz kaygılar o dört, beş yıllık incelenmeyen dönemler bakımından gideriliyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu 345 milyon anapara değil mi?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Anapara ama bunların genelde -bildiğiniz gibi- üç kat, Değerli Bakanımın da ifade ettiği gibi, cezai şart uygulama durumları oluyor, 2G, 3G ve 4,5 G sözleşmelerindeki hükümlere göre farklı uygulanabiliyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Genel Müdürüm, Değerli Mehmet Bey, bizim merak ettiğimiz, ceza, anapara, faiz, şu an yasal düzenlemeyle ne hâle gelecek? Bunu bilirsek daha doğru karar veririz bütçe yetkisi açısından.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz, şöyle mi anlıyoruz: 345 milyon anapara olduğuna göre üç kat ceza, bunun 1 milyar 35 milyon da cezası var.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Yaklaşık 1,1 milyar cezai şart olarak, artı faiz.

BAŞKAN – 1,1 milyar cezası var, bir de onun faizleri var.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Artı faizi var.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Evet, bir de bunların faizleri var.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Dört sene, beş sene de arada olmayan yani bunun dışında bir süreç de var değil mi?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yani, öyle basit bir madde geçmiyor.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani dört beş yıllık da bir rakam var o biraz önce açıkladığımız.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Biraz önce de söylediğim gibi bunlar, rapora bağlanmış, incelenmiş dönemler. İncelenmemiş dönemlerde ne bulunur, ne bulunmaz onlarla alakalı bir şey yapmamız spekülasyon olur ama onunla alakalı olarak da dengeleyici bir mekanizma...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Genel Müdürüm, düzenlemeyi yaparken o bilmediğimiz dönemde olası problemler varsa onları da bütün, genel olarak olarak düzenleme içerisinde beraber değerlendiriyoruz yani neyi düzeltiyoruz, ne yapıyoruz bilmiyoruz ama onu da kanun kapsamında içerik içine alıyoruz; anladığım o.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Başkanım bitti mi açıklamalarınız?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Evet Sayın Başkanım.

BAŞKAN – BTK Başkanımızdan da bir açıklama alalım.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Sayın Başkanım, değerli Plan Bütçe Komisyonu üyelerimiz; gerek Sayın Bakanımız gerek Hazine Müsteşarlığındaki arkadaşımızın belirttiği hususlara ek çok fazla söyleyecek şey yok ama şöyle söyleyeyim: Bütün bunlar, hazine payıyla ilgili tüm alacaklar tahkim ise tahkime, tahkim değilse de idare mahkemesine gitmekte ve sonuçlandırmak âdeti şu ana kadar mümkün olamamakta, bu cezai şartlar ve anaparalar ortaya çıkmış durumda. Yıllarca süren tahkim davaları sürmekte ve daha sonra bunların tahsili neredeyse imkânsız hâle gelmekte. Bu şekilde operatörlerle birlikte işte 17'ye yakın tahkimde, 23'e yakın da Danıştay da dava devam etmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Müsaade ederseniz bu konuda bir açıklama yapmak istiyorum: Anladığım kadarıyla burada 345 milyonluk bir anapara söz konusu ancak bunların hepsi de davalık ve davaların bir kısmı birinci mahkemelerde devam ediyor, bir kısmı ise tahkimde, bir bölümü de Yargıtay aşamasında yani bunların illa ki kurum ya da hazine ya da BTK lehine sonuçlanacak diye de bir şey söz konusu değil. Zaten buradaki taraf olan diğer şirketlerin lehine bu kararlar çıktığında otomatik olarak hem anaparası hem de bu cezası ortadan kalkıyor. Burada bu düzenlemenin iki tarafı var; bir, bu geçmişle ilgili bu karışık sistemlerin, bütün o farklı oranlar, işte farklı muhatapları ortadan kaldıran ve önümüzdeki süreçte bu problemlerin yaşanmaması için regüle eden bir düzenleme var; bir de geçmişti temizlemek üzere, bu dava süreçlerini ortadan kaldırmak üzere bir kısmı var; bu tarafı da ihtiyaridir yani illa ki bu yapıldığında da resen bu yapılacak şeklinde değil, bundan ilgili muhataplar faydalanabilirler de, faydalanmayabilirler de. Bir de bu işin net olarak altını da çizmek lazım çünkü bu davaların da nasıl sonuçlanacağı konusunda hazine, BTK farklı bakabilir ama onlar kendilerinin lehine sonuçlanacağı şeklinde bu işe bakabilirler, onun üzerine böyle bir uzlaşma içerisine de girmeyebilirler; işin bir başka tarafı da o. Yani burada bir şey affediliyormuş veyahut da işte rakamlar şuymuş gibi bir düşünce noktasından hareketten ziyade bir regülasyon ve geçmişe yönelik bir temizleme söz konusu.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Neyi temizliyoruz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bir şey soracağım.

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde zaten sırayla söz vereceğim.

Sayın Temizel, buyurun.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Madde üzerinde konuşmadan önce, şu konuşmalardan sonra ortaya çıkan şu durumu birlikte bir değerlendirelim.

Devlet ihaleye çıkmak suretiyle kendi imtiyazlarının bir kısmını imtiyaz sözleşmeleriyle belirli şirketlere vermiş; herhangi bir tereddüdümüz yok. Yani, kurumlarla veya ihale ettiği kuruluşlar ile devlet arasında daha önce yapılmış şartnameler ve ihale sözleşmeleri çerçevesinde yürütülecek bir iletişim hizmeti söz konusu; bunda herhangi bir tereddüdümüz yok sanıyorum. Sonra aradan zaman geçmiş -yedi yıl geçmiş örneğin- şimdi yedi yıl sonra veya on yıl sonra biz oturuyoruz, imtiyaz sözleşmesiyle devretmiş olduğumuz bu hizmetlerle ilgili yasal düzenleme yapıyoruz. Ee, ne oldu? Yani imtiyaz sözleşmesiyle birisi bir hizmeti üstlenmişse, bunu götürüyorsa, zaten itirafların büyük bir kısmı da bu sözleşmelerden kaynaklanıyorsa -onun için Yargıtaylara kadar filan gidiyor zaten, yoksa gideceği yer farklı- bu koşullar altında daha önceden ihaleye çıkarak imtiyaz sözleşmesiyle vermiş olduğunuz belirli hakları ve yükümlülükleri şimdi kanunla nasıl ortadan kaldırabilirsiniz ki? Olur mu böyle şey? “Ben sözleşmeye göre, şu sözleşmedeki hükümlere göre aldım bunu.” diyor. Eğer bu konuda oturup da bir uzlaşma söz konusuysa bunun adı kanun değil, bunun adı kanun olmaz o zaman zaten. Böyle birdenbire çok büyük bir hatayla karşı karşıya kaldığımız imajını yaratmıyor mu sizde bu olay? Ortalıkta var olan bir sözleşme. Şimdi sözleşme hükümleri gereğince biz Vergi Usul Kanunu’nun pişmanlık hükümlerini işletmeye başlayacağız. Bu biraz hilkat garibesi gibi bir şey olmaya başladı. Bunu böyle çözemeyiz. Ha, “Çözdük.” diyebiliriz ama bunun gelecekte nerelerden döneceği konusunu da ciddi olarak düşünmemiz gerekiyor.

Eğer söz vermemiş olsaydınız BTK Başkanını ben tanımıyordum, görmemiş de olacaktım burada. Bütün bu işlemleri yürütmek üzere bu yasalardan sonra bağımsız bir kurum kurmuş muyuz? Kurmuşuz. Hazine konuşuyor, Maliye konuşuyor, Gelir İdaresi konuşuyor, yetkiler onlara veriliyor, BTK duruyor. Onların da haklarını, devletin de haklarını koruma durumunda olan, savunma durumunda olan kurum kim? Hazine de haklarını oradan arayacak, Maliye de haklarını oradan arayacak. Ha, bunların hepsinin bir yerde toplanıp aktarılmasıyla ilgili siz düzenleme yapabilirsiniz ama orası tarafından yapılması gereken düzenlemelerin hepsini “Bir kanunla -neredeyse tek maddesi beş sayfadan ibaret olan bir kanunla- yaptık, oldu.” demek kesin olarak mantıklı değil, bunu bir defa daha değerlendirelim. Siz kanun değiştirmiyorsunuz, burada sözleşmeleri değiştiriyorsunuz. Değiştirmeye kalktığınız kanun 1924 sayılı Kanun, 1924. Gerçi Ek 37’nci maddeyi –geçici ek maddesi, evet- 2010 yılında değiştirmişiz ama “ek” demişiz ama 1924 yılında yapılmış olan bir kanuna şu anda sözleşme hükümlerini düzenlemek üzere maddeler ekliyoruz. Burada biraz terslik var, bunu bir tartışalım. Bu olmaz, bana göre bu olmaz ya da bilmediğim bir şey varsa “Şu nedenle olur.” diyebiliyorsanız söyleyin. “Şu nedenle bu olur.” diyorsanız söyleyin. Onun için bu kadar ihtilaf var. “Sözleşmede 3 kat ceza yoktur ama 3 kat cezayı ben salıyorum.” dediğiniz için var. Varsa sözleşmede zaten buna itiraz edecek hâli yok ki. Onun için “Otomatik olarak bu ihtilaflar tahkimle çözülür.” diye yazmışsınız sözleşmenin içerisine. Ee, tahkimde bu iş çözülüyor. Tahkimde bu iş çözülüyorsa demek ki sözleşmelerde hata var. “Onun sözleşmesine bununla ilgili gecikmeler Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde uzlaşma, pişmanlık vesaire gibi bütün hükümler çerçevesinde uygulanır.” demek zorundaydınız sözleşmeye.

Bir defa daha değerlendirilsin Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Temizel.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben kafadan, peşinen şunu söyleyeceğim: Bir defa sadece 1’inci maddeyi değil, onunla ilintili olan 2 ve 3’ü, üçünü beraber görüşüyoruz. Burada bir anlamda terkin edilen, affedilen rakamın muhatabı da üç firma ve kabaca rakama baktığımız zaman da günlerdir tartışılan motorlu taşıtlar vergisi artışından belki fazla ya da başa baş gelecek. Yani bir taraftan “Gelir vergisini artıracam, kurumlar vergisini artıracam, motorlu taşıtlar vergisini aşırı derecede artıracam, yine diğer vergilerde artış yapacağım.” ama burada gelip üç firmanın söz konusu olduğu yerde -ve bir anlamda da matbaa gibi para basan üç firma- “Ben bunların alacaklarını sileceğim.” Detayını almaya uğraşıyoruz. Acaba hakikaten firmalar haklı da devlet olarak yanlış yapılmış, o mu düzeltiliyor? Rakam alamıyoruz, rakamın ne olduğu belli değil. Hani brüt satışlar kavramı, işte her ay tahakkukların o satış üzerinden yapılması, daha sonraki indirim, iskontoların dikkate alınmaması gibi haklı olunan nedenler olabilir ama neyin ne olduğunu bilmeden biz burada alacak siliyoruz yani bunun başka bir adı yok Sayın Bakanım. Yani bir yandan vatandaşın zulme varan “Vergi artışı yapacağım, vergi alacağım.” Öbür tarafta yani “Ben alacaklarımdan vazgeçeceğim.” Yani bu doğru değil.

Şunu ifade edeceğim: Hep söylüyoruz, “Düzenleyici etki analizi nerede?” diye. Maalesef gelmiyor. 5018’de “Mali yük hesabı tasarıya eklenir.” diyor. Bu da yok. Ee, biz neye göre karar vereceğiz Sayın Bakanım? Yani bu maddeyi getirdiğinize göre sizin firmalara bir haksız uygulama olduğu yönünde kanaatiniz var demektir Hükümet olarak. Bizim bunu anlayabilmemiz için tabloyu görmemiz lazım. Yani bunu görmeden de kafadan böyle bir alacağın silinmesine yol açacak bir düzenlemeye biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak olumlu bakmıyoruz. O nedenle bu düzenlemenin buradan çıkarılması ya da çok kapsamlı, neyse burada amaç onun ortaya konulması gerektiğini ifade ediyorum.

Yani rakam soruyoruz işte arkadaşımızdan, toplam mesela Hazine payı toplam tahakkuk ne? Ne kadar tahsil etmişiz? Yani yıl bazında bunların elimizde olması lazım. Biraz önce ifade ettim, kanunun emri zaten. Böyle bir düzenleme için geliyorsan bunun mali boyutunu sunmak zorundasın. Bu rakamlar elinizde yok mu? Var ama vermiyorsunuz. O zaman biz neyi kabul edeceğiz Sayın Başkan? Yani bilmediğimiz bir konuda neyi...

BAŞKAN – Şu an elinizde var mı bu bilgiler?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Verdim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bir de şunu ben soracağım ben Hazineye: Yani bu denetimin Hazineden alınmasına ne diyorlar, o konuda olumlu yaklaşıyorlar mı? Yine takip tahsil yetkisi de BTK’ya geçiyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bütün bilgileri açık açık söyleyin.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Evet, açık açık yani burada çünkü kamunun neticede bir alacağı söz konusu.

BAŞKAN – Söylenmeyecek bir şey değil zaten, hepsi ortada açık yani. Niye söylemiyorlar?

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) - Bir kısmı bilmiyor zaten.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Faiz, ceza hepsini söyleyin.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yok, 2014 sorusunu bilmiyor.

BAŞKAN – Net olarak...

Buyurun.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Değerli Başkanım, bir daha söylüyorum: Şu anda...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bir de niye vazgeçiyorsunuz, onu da anlatırsanız yani niye? Yani biz yıllardır haksız uygulama mı yaptık?

BAŞKAN – Yani en azından Yargıtaya giden davalar kimin lehinde sonuçlandı? Bana deyin ki: “10 tane dosya var. İşte, sonuçlanan şu şudur, şu şudur.” Yani onu da bilelim.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Tabii, Sayın Başkanım, söylüyorum: Şu anda rapora bağlanmış, ihtilaf konusu olan, mahkemelerde bekleyen, tahkim olsun, Danıştay olsun, adli yargı olsun tüm bu davalarda şu anda ihtilaflı hâlde bekleyen rakam anapara olarak -biraz önce söylediğim gibi- 345 milyon TL, bunun faizi, anaparanın faizi olarak 322, toplam olarak 666 milyon TL. Biraz önce de belirttiğimiz gibi bu 345 anapara üzerinden üç kat cezai şart uygulanıyor, bu da 1,1 milyar.

BAŞKAN – Onun da faizi var.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Bunun da faizi 378 milyon. Toplamda cezai şart artı faiz 1,5 milyar. Anapara ve faizle birlikte 2,2 milyar. Şu anda adliyenin alacaklar hesabında takip edilen ama...

BAŞKAN – Davalarla ilgili bilgi verin bize.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Hangi yıla kadar bunlar?

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 2014.

BAŞKAN – 2014.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani kimi 2011, kimi 2014.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – İşte, biraz önce bahsettiğim gibi 2011 yılına kadar rapora bağlananlar var, 2013 yılına kadar gelenler var.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – 2013, tamam, üstü incelenmez.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – 2013 sonu.

Hukuk müşavirimiz bu konuda davalarla ilgili bilgi verebilir mi Başkanım?

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bir de niye davalık olmuş bu sorun, anlatsınlar.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Şimdi, şu anda sayın vekillerin daha önce söylediği “Hazine niye bu yetkileri terk ediyor?” noktasına öncelikle bir açıklık getirmek istiyorum. Söz konusu imtiyaz sözleşmelerinde esasen Hazine Müsteşarlığı taraf değil. Bu sözleşmeler Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ile işletmeciler arasında imzalanmış ve o sözleşmelerde de Hazine lehine bir şart konulmuş. Yani Hazine esasen bu sözleşmelerde üçüncü şahıs durumunda. Fakat tahsilat bilgisini ve talebini Hazine yaptığı için davalarda taraf olma noktasında, Sayın Bakanın da söylediği gibi, son derece büyük uyuşmazlıklar meydana geliyor. Tahkim davalarının pek çoğunda Hazine Müsteşarlığının aslında tahkim şartı nedeniyle taraf olmaması gerektiği noktasında sonuçları alınıyor ama yine o davalar bazen bu şekilde sonuçlanıyor, bazen sonuçlanmıyor. Hukuki

olarak son derece karmaşık bir durum yaratıyor. Aynı davada hem Ulaştırma Bakanlığı hem Hazine Müsteşarlığı hem Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumu taraf oluyor. Esasen Hazine Müsteşarlığının ve Ulaştırma Bakanlığının sözleşmenin tarafı olmadığı hâlde davalarda olmaması gerekirken bunu izah noktasında hakemler karşısında sıkıntı yaşıyoruz. Bu nedenle hani terk etmeyi böyle anlamak lazım, hukuki bir açıklığa kavuşturma şeklinde anlamak lazım.

Diğer taraftan, 2009 yılından sonra açılan tahkim davalarında... Şimdi, iki tane sözleşme çeşidi var; 2 G'ler ve 3 G'ler. 2 G'lerde tahkim kararlaştırılmış, 3 G'lerde Danıştay kararlaştırılmış. Bu nedenle hukuken iki ayrı formülasyonda uyuşmazlık çözüm şekli karşımıza çıkıyor. Tahkim davalarında şu ana kadar 19 bu 2 G'lerle ilgili açılmış tadilden sonra dava var. Bunlardan 4 tanesi sonuçlandı, kesinleşti, lehe sonuçlandı.

BAŞKAN – Kimin lehine?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Bunlardan “lehe” derken Yargıtayda... Hazine Müsteşarlığı ve kamu lehine sonuçlandı. Bunlar tespit davalarıydı, alacak değil de. “Hazine payının matrahına hangi unsurlar giriyor?” şeklinde davalardı. Yani matrahın tayinine ilişkin.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bakın, sorun da o değil mi zaten? Sorun o, matrah sorunu.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Diğerleri derdest, bazıları iptal aşamasında Yargıtay nezdinde görülüyor.

Diğer taraftan da, kayıtlarımıza göre üç kurumun tek tek taraf oldukları var belki, otomatik Hazine Müsteşarlığının taraf olduğu şeklinde 24 dava var. Bunlardan sadece bir tanesi sonuçlandı ama o da Danıştayda idari dava dairelerinde, üst mahkemede henüz kesinleşmedi. Bunda da kısmen kabul, kısmen ret var. Diğerlerinin hepsi derdesttir. İdari yargıda sonuçlanmış bir dava...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Mahkeme “matrah doğru” diyorsa o zaman alacakların da doğru demektir. Bütün şeyimiz o. Çünkü Hazine payı olsun, evrensel hizmet payı olsun, kurumun, BTK'nın payı olsun, hepsi matrah üzerinden hesaplanan şeyler, matrah doğruysa alacaklar da doğrudur.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Şimdi, şöyle, geriye kalanlarda da kesinleşmedi derken tahkim mahkemeleri tarafından bunlardan yanılmıyorsa 9 tanesinde karar verildi, bunların hepsi aleyhe çıktı, Yargıtayda iptal davası açtık. İptal mahkeme davalarında da bakış açısı matrahtan ziyade işte Hazine payının ve devletin statüsüyle ilgili. Yani şu anda aslında tahkimde...

BAŞKAN – Aleyhte çıkan davalar ne davaları, tekrarlar mısınız o 9 dava aleyhte çıkan?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Bunların hepsi matrahla ilgili.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Yani brüt satışın tanımıyla ilgili.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Evet. Matraha dâhil olmada, örneğin iskontoların, örneğin ara bağlantıların, roaming, kur farkı gelirlerinin...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kimin aleyhine sonuçlandı?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Kamu aleyhine efendim.

BAŞKAN – Kamu aleyhine sonuçlanması demek oradaki anapara ve cezanın da onandığı takdirde ortadan kalkması anlamına geliyor öyle mi?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Evet.

BAŞKAN – Kaç tane böyle dava var toplamda?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – 7 diye düşünüyorum ama kesinleşmediği için bir şey söyleyemiyorum.

Tahkim de şöyle efendim, bir antrparantez belirteyim: Tahkim mahkemelerinde verilen kararlar daha sonra iç hukukta Yargıtay nezdinde, önce asliye hukuk mahkemesinde iptal davası açılıyor, bilahare de onun temyizi oluyor Yargıtayda. İç hukuk süreçleri devam ediyor bunların. O nedenle kesinleşmedi bunlar.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yargıtay tahkimin esasına girebilir mi?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Bu tartışılıyor efendim “Girebilir mi?” diye son dönemde bazı dosyalarda “Girilmesi gerekir.” şeklinde Yargıtayın birkaç kararı oldu.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani çok şey olmadım yani söylenenden. Böyle bir düzenleme yapmak zorunda olduğumuzu çıkaramıyorum. Yani bir de şu rakamları da alsak, toplam tahakkuk eden mesela bir yılda tahakkuk eden Hazine payı nedir, karşı tarafın kabul etmediği nedir, yani ihtilafı olan nedir? Hepsine mi ihtilafıyız?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Yani, Değerli Başkanım, elimdeki veriler itibarıyla söyleyebilirim, burada olmayanları da arkadaşlar sizin için hazırlarlar.

Bizim 2010 yılından bu yana Hazine payı adı altında tahsilatlarımızı söyleyeyim: 2010 yılında 1,8 milyar ödenmiş, 2011’de 2 milyar, 2012 yılında 2,2 milyar, 2013 yılında 2,4 milyar, 2014 yılında 2,5 milyar, 2015 yılında 2,9 milyar, 2016 yılında 3,2 milyar, bu yıl beklenen de 3,5 milyar civarında Hazine payı adı altında bizim alacağımız paralar. Dediğim gibi, 2011 yılı, 2012 yılı, 2013 yılına kadar gelen rapora bağlanmış incelemelerde de şu ana kadar çıkan matrah farkı -büyüklük içinde bakın lütfen- 345 milyon anapara. Ama tabii, buna cezai şart, faiz dediğimizde bu rakam katlanarak büyüyor, 2,2 milyara kadar çıkıyor ama sadece 2017 yılında beklediğimiz rakamın 3,5 milyar olduğunu -gönüllü olarak firmaların ödediği paralar bunlar- bizim de 2011 yılında, 2012 yılında...

BAŞKAN – “Gönüllü” derken, onu anlamadım, nasıl oluyor?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – “Gönüllü” derken, kendileri kabul ederek, ihtilaf konusu olmadan bir sonraki ayın 20’sine kadar ödediği tutarlar. “Gönüllü” derken yanlış anlaşılmasın, ödemesi gereken.

BAŞKAN – Gönüllü ve gönüllü olmama esasına göre mi Hazine payı alıyoruz?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Kendi rızasıyla diyelim.

Şu anda arkadaşlarımızın verdiği bilgiyi söyleyeyim: Ortalama ihtilafa konu olan rakam, oran yüzde 3, ödenenlerle ödenmeyenler arasında vurduğumuzda yüzde 3’lük bir ihtilaf oranı var, total ödemelere baktığımızda.

Bir de, değerli milletvekilim bir soru daha sordu, onunla da hani bu rakamlar var ama bu yapılandırmadan sonra ne olacak? O da önemli bir veri. Biz bu anapara kapsamında incelenmiş dönemlerden, biraz önce dedim ya 345 milyon lira dönem vardı, oradan ÜFE’leri de uygulayarak

incelenmiş rapora bağlanmış dönemlerden elde etmeyi umduğumuz tutar 519 milyon lira. Bir de ayrıca incelenmesi tamamlanmamış, değerli milletvekilimin sorduğu, o incelenmesi tamamlanmamış dönemler ne olacak?

BAŞKAN – 600 milyon da orada.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Orada da getirdiğimiz mekanizma biraz önce incelenmesi tamamlanan dönemlerdeki şirketlerin, işletmecilerin matrah farkı kendilerine neyse onu incelenmeyen dönemlere de uyguladığımızda oradan da yaklaşık 450 milyon TL’lik incelenmeyen dönemlerle ilgili -bu gönüllü tabii, yine gönüllü dedim ama- başurması hâlinde ödemeleri gereken tutar...

BAŞKAN – “İhtiyari” diyelim ona.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – İhtiyari...

Yani bu 2 kalem altında 950 milyon civarında bir yapılandırma tutarına konu olacağını düşünüyoruz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani incelenmeyen dönem için de kabaca 2 milyar, 2 buçuk milyar gibi bir rakam herhâlde varsayımınız.

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) – Faiziyle beraber.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Faiziyle beraber. Yani totalde 4,5-5 milyar olabilir.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – O spekülâtif olur. Dediğim gibi, ihtilaf konusu olarak bakmak bence daha doğru Sayın Milletvekilim. Totale vurduğumuzda yüzde 3’lük bir ihtilaf konusu var ama faizdi, 3 kat cezai şarttı, onun da faiziydi dediğimizde, bu rakamlara ulaştığımızda da total bir değerlendirme yaparken dikkate almak gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Yüzde 3’ü bulurken incelenmeyen dönemlerdeki gelirleri dâhil ediyorsunuz değil mi?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – İncelenmiş dönemler Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Yüzde 3 incelenmiş dönemlerdeki gelirlerinize göre kıyaslıyorsunuz öyle mi?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Evet.

BAŞKAN – Yani, 2016’daki 3,2 milyar bunun içinde yok.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Yok, o incelenmemiş dönemlerle alakalı bir şey söyleyemiyorum.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Hayır, götürü olsun, daha rahat olsun.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Görüşümüz değişmedi Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Benim bile değişti, sizin niye değişmedi?

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Devlet olarak niye haksızız, onu ortaya koymadı.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle Mehmet Bey Kardeşime teşekkür ediyorum. Hazine bürokrasisinde yine kalan bir kültürü yansıttığı için son derece nezaketli, bildiği rakamları da açıkladı.

BAŞKAN – Bir kardeş dayanışması sezinliyoruz ama buyurun evet.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Birincisi şu mesele var: Hazine eskiden beri iyi bürokrat yetiştirir, Hazinesinin bu işten niye kurtulmak istediğini anlamaya çalışıyorum da ben, önce oraya bir bakalım.

Şimdi, birinci mesele, kamuda ve idarede görevlerin ayrılığı meselesi vardır, görevlerin ayrılığı bir kontrol mekanizmasıdır. Sözleşmeyi yapan taraflara yetki verirsiniz sözleşmeyi yapan tarafları kontrol edecek bir mekanizma kurulamaz. Onun için de hak Hazinede olduğu için bir üçüncü parti olarak, üçüncü göz olarak da bu yetki pay olarak da Hazineye ait olduğu için bu Hazineye verilmiştir. Bu hepimizin hazinesinin payıdır ve kendi payıyla ilgili denetim yapması bürokrasi açısından ve yönetim ilkeleri ve denetim ilkeleri açısından en doğru yaklaşımdır. Hazinede kalması gerekiyordu ancak Hazine Kontrolörleri Kurulu yapıyordu bu incelemeyi, üçte 2’si görevden alındı. Hazine Kontrolörleri Kurulunun üçte 2’si FETÖ soruşturmaları dolayısıyla görevden alındı. Ben de eski bir Hazine kontrolörüyüm. Öncelikle şunu söyleyeyim: Bu görevden alınanlarla ilgili delilleri bilmiyorum ama bunları kim görevden aldıysa onlara hiçbir soru sorulmadı. Bunları kim istihdam etti, kim bu çocukları aldı, hatta bu çocuklar terfi uğruna nasıl bu işlere zorlandı? Onların hepsi gitti ama görevden alınanlarla ilgili, atamaları yapanlarla ilgili, atamaları özendirenle ilgili, o sınavları ayarlayanlarla ilgili hiçbir şey yapılmadı. Bu, vicdanları kanatır; önce onu söyleyeyim.

İkincisi, bu 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu. Arkadaşlar bu imtiyaz sözleşmelerinin hepsi bir ihaledir, yarışmadır. 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu’nda yapılan birçok değişiklikle kanun vasıtasıyla ihaleye fesat karıştırılmıştır. Bunun için, bu meseleden daha çok Telekom özelleştirilmesine bakmak lazım. Hatırlıyor musunuz Telekom özelleştirilmesi sırasında bir sürü firma Telekom özelleştirmesine iştirak edememişti çünkü şartlar çok ağırdı ve ondan sonra yapması gereken bir sürü işlem vardı; mesela o zamanki özelleştirme mantığına göre Türkiye’nin her tarafı şimdi fiber optik kablolarla döşenmeliydi, köylerimize, okullarımıza bile fiber optik kablolarla en hızlı interneti en ucuzuna alacaktık güya ve istihdam artacaktı. Geldiğimiz noktada -Telekom yarın öbür gün kamuya geçecek zaten gördüğüm kadarıyla, iflas etmiş bir durumda- söz verilen yatırımların hiçbirisi yapılmadı, içi boşaltılmış ve bir borç batağı hâlinde kamuya dönmek zorunda. İşte onların çoğu o 406 sayılı Kanun’da yapılan değişikliklerle yapıldı. Üzücü olan şu: İşte, mesela burada yavaş yavaş bilgiler alıyoruz ya, mesela buradaki milletvekilleri biraz sonra bunu oylayacak. Başında kimse biliyor muydu böyle bir şey olduğunu? Hayır, bilmiyordu. Şimdi ne kadarını biliyorsunuz? Şimdi sadece yüzde 10’unu biliyorsunuz meselenin, hâlâ tam bilmiyorsunuz. Normalde ne olması gerekiyordu? O Hazine kontrolörleri raporlarının dosya hâlinde size gelmesi gerekiyordu. Hazine kontrolörleri ne yazmış orada? Kamudan hangi paylar saklanmış? Konuştuğumuz mesele nedir biliyor musunuz? Üç tane şirket: Vodafone, Telekom, Turkcell. Vodafone kime ait? İngilizlere. Telekom? Araplara. Turkcell? Sahibini bile bilmiyoruz, Ruslar mı, Finler mi? Üçü de yerli ve milli bir şirket değil. Üç tane yerli ve milli olmayan bu şirketin, toplam –kabaca- 4 ila 5 milyar lira arasındaki sorumluluğunu bu yasa maddesiyle siliyorsunuz. Şimdi, bunu –demin söyledik ya- ihaleyi alırken bilmiyor muydunuz? Siz bu rakamları gizlerseniz üç katı cezaya çarptırılacaksınız. Ve burada bir “random” inceleme var, sondajlama inceleme var; tamamı da incelenmiş değil, Hazine kontrolörleri yetiştiremiyorlar çünkü. Onun için beş sene geriden geliyor. İnceleyebildikleri kadarıyla, buldukları kadarıyla toplam şeyde 345 milyon ana para ama ana paranın diyelim ki 50 milyonu sekiz sene öncesinden geliyor. O para şimdi, hani faiz hesabını koyuyorlar, 342 milyon. 1 milyar 100 milyon lira ceza, 378 milyon da cezanın cezası; ortalama 2012-2013 yılına kadar. Beş sene daha incelenmemiş durumda. Bunları koyduğunuzda yaklaşık 5 milyar liralık bir rakamı siliyorsunuz. Üç tane yabancı şirketten siliyorsunuz. Bu üç yabancı şirket benim cep telefonumdan bu parayı aldı. Bana faturayı gönderdiğinde bu yüzde 15 payı almış durumda.

Değerli arkadaşlar, yerliyiz, milliyiz... Bakın, memura, buradaki hepsine yüzde 3 zam verdiniz. Tütüncünün beli kırılıyor, 100 milyon dolara kıyamıyorsunuz, burada sildiğiniz paraya bakın ya. Ayıp değil mi, yazık değil mi, günah değil mi? Motorlu taşıtlarda.... Adamın evinin önünde Şahin var. Trafik sigortasını burada yine artırdınız, yüzde 40'a çıkarıyorsunuz vergisini. Üçüncü gelir dilimi yani buradaki çalışanların maaşından 3 puan vergi artırıyorsunuz, bir kalemde 5 milyar lira parayı sileceksiniz. Bir de şimdi silmekle kalmıyorsunuz, şimdi silseniz tamam. "Matrah artırımı." diyorsunuz; matrah artırımıyla bunu birleştirebileceğinize yönelik kanun yetkiniz nerede, nasıl birleştirirsiniz siz bunu? Ve üstelik diyorsunuz ki: "Ben uzlaşma yapacağım." Vergi uzlaşması getiriyorsunuz. Nasıl uzlaşacaklar? Üç tane şirket Maliye Bakanlığıyla oturacak, denetim raporu üzerinden konuşacaklar. Ya hata olursa, ya suç işlenirse, ya Cengiz Holdingin, Türkerlerin ve diğerlerinin vergilerinin silindiği gibi sifıra indirilirse orada milletin gırtlığına basarak vergi alıyorken. Hani o çocukları işe başlayamıyor GSS primi ödeyemedi diye... İntihar eden çocuklar var. Yurt parasını, geçmiş kredi parasını ödemedi diye gırtlığına çöküp alıyorsunuz ya öğrencinin...

Peki, bunların vergisi daha öncekiler gibi silindi, dava açılmaz... Şimdi, şöyle bir hüküm var mı arkadaşlar demokratik bir hukuk devletinde? Diyor ki: "Uzlaşma yapılır." falan filan... Bu hususlar hakkında uzlaşma yaptın... "Dava açılmaz ve hiçbir merciye şikâyetle bulunamaz." Siz kimsiniz ya, ne demek ya? Hukuk devletinde "Dava açılmaz." diye bir şey var mı? Hiçbir mercide... Maliye Bakanı imzaladı, bitti. Yarın öbür gün Maliye bakanlığı başka partiye geçecek, siz buraya geçeceksiniz veya Maliye Bakanı böyle bir şey yaptı, ne olacak arkadaşlar? "Dava açılmaz, hiçbir merciye şikâyetle bulunamaz." 5 milyar lira üç tane yabancı şirkete kaynak aktarıyoruz değerli arkadaşlar. Ben sizin vicdanınıza havale ediyorum. Burada el kaldırırsınız, "Yaptı." der geçersiniz ama dönüp orada vatandaşa hesap veremezsiniz. Çıkarım her yerde bağırırım: Üç yabancı şirkete 5 milyar lira vergi kıyağı yaptılar ve geldiler sizden alıyorlar. Allah'tan bunu buralarda yapıyoruz. Allah'tan soruyoruz da durdurma şansınız var. Siyasal sorumluluk Adalet ve Kalkınma Partisinin milletvekillerinin üzerinedir. Bu yapılan, hakka, hukuka, Anayasa'ya, her şeye aykırı bir düzenlemedir; bunun geri çekilmesini talep ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Buyurun lütfen.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan ve değerli basın mensupları, değerli hazırun; ben de öncelikle üçüncü yasama yılını kutluyorum ve "Hayırlı olsun." diyorum.

Geçen hafta yoktum ama takip ettiğim kadarıyla Komisyon tutanaklarından, bu gelen tasarının birçok yönü eleştirildi. Günlerdir zaten kamuoyunu meşgul eden birçok düzenlemesi var ve şu ana kadar tek bir olumlu cümle sarf eden kesim olmadı ne yazık ki. Ben bu konuda görüşlerimizi beyan etmeden önce şu konuyu aslında dile getirmek isterim: Bugün 10 Ekim 2017. Başlangıçta bir sayın milletvekilinin 10 Ekim 2015 katliamına dair sözlerini aslında kestiğinize şahit olduk, üzülerek bu manzarayı yaşadık Sayın Başkan. Aslında Hükümetten beklenen, öncelikli olarak, bugün... İki yıl önce Türkiye tarihinin en kanlı katliamı yaşandı bu ülkede, 102 insanımız can verdi. Hükümet olarak bu anmayı sizlerin yapması beklenir normalde. Sizler anmalı ve sorumluların hesap vereceğine dair kamuoyuna bir anlamda güven vermelisiniz. Hükümetten beklenen esasen bu olmakla beraber, bugün iki yıldır yaşadığımız süreç, Ankara katliamıyla ilgili ve diğer katliamlara dair gelişmeler ne yazık ki bütün ülkeyi daha çok derin kaygılara itmiş ve geleceğe güvenle bakma hakkı ya da yaşadığı ortamdan huzur duyma hakkı, birçok hak ya da birçok duygu şu an gerçek anlamda insanların uzaklaştığı bir hâl olmuş.

Değerli arkadaşlar, Ankara katliamı gerçekten hepimizin nefesini kesen, boğazımızda düğümlemelere yol açan korkunç bir faciaydı, korkunç bir katliamdı. Bugüne kadar sorumlular hesap vermiş değil.

Yargısı, yargıdaki etkili soruşturma isteksizliği de değerlendirildiğinde ve diğer patlamalarla, özellikle partimize yönelik Adana-Mersin bombalamaları, HDP mitingine yönelik Diyarbakır saldırısı, Ankara katliamı saldırısı, Suruç saldırısı ve Antep'teki düğün saldırısı; bütün bunlar bir kesimi işaret ediyor ve açık kanıtlara rağmen önündeki bariyerler, hem mevzuat hem yargının isteksizliği anlamındaki bariyerler bütün toplumu çok ciddi anlamda germiş durumda.

Siz belki yine bana da önce milletvekilimize işaret ettiğiniz gibi bunları bir basın açıklamasıyla dile getirebileceğimi işaret edebilirsiniz fakat ben asla böyle düşünmüyorum, tam da aslında Bütçe Komisyonunu yani yasamanın üyeleri olarak bizleri ilgilendiriyor çünkü bunlar toplumda yaşanıp olan biten durum. Toplumun ruh sağlığı, toplumun refleksleri asla bizden bağımsız ya da ekonomi biliminden bağımsız ayrı bir yerde, soyut, bir kenarda bekletilecek meseleler değil, tam aksine birbiriyle bağlantılıdır çünkü iktidarın, siyasetin söylediği her söz bütün toplumu etkiliyor, ekonomiyi etkiliyor; bir anda bütün düzen altüst olabiliyor. O yüzden, esasen bizlerin görevi. Bizler sorumluları açığa çıkarıp incelemek yerine ya da acıları paylaşmak yerine, bunları kendimizden uzaklaştırıp çok alakasız bir durumdaymışız gibi kendimizi gösteremeyiz. Tam olarak sahiplenmeli, sorumluların hesap vereceği güveni vermeli ve ortamı, ekonomi ortamının temelini aslında güvende tutmalıyız, güvencede tutmalıyız diye düşünüyorum.

Ben bu vesileyle, Ankara katliamında yaşamını yitiren canları saygıyla ve hürmetle anmak istiyorum. Onlar bu ülkede barışı dillendiren, barış çağrısı yapan bu ülkenin evlatları, öğretmenleri, doktorları, mühendisleriydi, çocuklarıydı, gencecik pırl pırl çocuklarıydı. O günlerde Ankara'ya kadar gelmelerinin tek bir sebebi vardı, barış ve müzakere sürecinden dönmüş olan Hükümeti barışa ve müzakereye geri çağırarak kaygısı ve endişesi taşıyorlardı, bu yüzden barışı dillendirmek üzere geldiler ama Ankara'nın göbeğinde Meclise, askere, diğer kesimlere yani devletin tam ortasındaki bir yerde akla, mantığa sığmayan görüntüler ve açıklanamayan gerekçelerle bir katliama maruz kaldılar. Bunun asla kabul edicisi olamayız. Bir an önce sorumluların hesap vermesi gerekiyor, gerçek sorumluların bulunması gerekiyor demek istiyorum.

Bu düzenlemeye dair, evet, günlerdir torba tasarısı eleştirisi yapıldı. Plan ve Bütçe Komisyonuna gelen bu tasarının artık bir çuvala döndüğünü ve hiçbir vatandaşın ikna olmadığını, mutlu olmadığını, aslında Bakanlığın bile göğsünü gere gere bir refahı işaret eden bir açıklama yapmadığını görüyoruz. Herkes rahatsız, kamuoyu çok ciddi anlamda endişe hâlinde ve esas hedeflediği kesim orta gelirli, çalışan kesim; emekçi, işçi, ücretli, memur herkesi tehlike altında, tehdit altında tutan düzenlemelere imza atacağız. Ne yazık ki hızlıca geçirilme kaygısıyla da daha kimsenin tam olarak hangi maddeleri, hangi düzenlemeleri, hayatın hangi alanına tekabül edeceğini bile anlayamadığımız düzenlemeleri belki geçireceğiz burada.

Biz bütün olarak tabii, tasarının geri çekilmesi ve ilgili komisyonlarda tartışılması, halkın gerçekten ikna olması aşamalarının katedilmesi gerektiğini düşünüyoruz, o sebeple geri çekilmesi gerektiğini düşünüyoruz öncelikle. Ancak şu ana kadar bu yapılmadı. Anayasa'ya aykırılıkları üzerinde duruldu. Evet, Anayasa'ya aykırı çünkü bütçe hakkını, Meclisin, yasama organının bütçe hakkını gasbediyor bir bütün olarak.

Bu fasıldaki düzenlemelere dair de özellikle iletişimle ilgili düzenlemelere dair de şunu söylemek isterim: Benim anladığım, burada üç büyük şirket, devasa kâra ve gelirlere sahip üç büyük şirket var ve onlar lehine bir anlaşma yapılıyor ve onlara af düzenlemesi getiren bir anlaşma olduğu seziliyor. Biz de

hiçbir şekilde ikna olmadık, yapılan açıklamalardan ikna olmadık. Yani bu şirketlere özel düzenleme çıkarılması hep bir şaibeyi barındıracak. Özel yasalar çıkarılıyorsa kesin olarak söylenebilecek tek bir şey var, bu iş kamunun lehine dayanan, kamunun lehine olmayan ve başka bilmediğimiz yönleri de olan şüpheleri barındırıyor. Kamunun lehine olmadığı da kesin. Bu üç şirketin devasa borçları affediliyor, açık olan tek şey bu. Aslında bu torba yasanın bütününde göze çarpan en temel şey, vatandaşın cebine, emekçinin gelirine göz koyan birçok düzenleme var ve bu da onlardan biri. Tek kalemde şirketlerin borçlarını affedeceksiniz, sermaye sahipleri korunacak ama işin bütün yükünü ne yazık ki vatandaş çekecek, ne yazık ki ücretli ve emekçi çekecek. Bu anlamıyla sistem sürekli yozlaştırılıyor ve vergi adaleti, toplumsal barış sağlanmak yerine hep sermaye kesimleri korunuyor ve yaşam alanının her alanına bu yozlaşma yayılıyor ne yazık ki. Güçlünün zayıfı ezdiği bir sistem dayatılıyor sürekli olarak.

Yani bu yasama süresince borcu silinen iş adamlarına ait şirketler olduğunu da gördük. Bütün vatandaşın yükünü, yoksulluğu belki bir nebze de olsa rahatlatacak, giderecek düzenlemelere imza atmak varken sadece belirli bir kesimi, sermaye kesimini, güçlüyü korumak bu yasamanın görevi olmamalı diye düşünüyorum. O yüzden, bizim, peşin olarak bu düzenlemenin tamamına karşı çıktığımızı, bu maddeye de özel olarak karşı çıktığımızı belirtmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Ertan.

Ben başında Sayın Çam’a usul hakkında söz isteyip istemediği konusunda... Yoksa madde geldiğinde siz konuştunuz, gördüğünüz gibi hiç kimsenin bir müdahalesi söz konusu değil ama usul üzerinde söz alıp başka şeyleri konuşmanın çok doğru olmadığını düşünüyorum. Bu bir yol olmaya başladığı zaman da sıkıntı yaratıyor.

Mesela şimdi Sayın Çam’a ben söz vereceğim, buyurunuz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Komisyonumuzun sayın üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarının değerli temsilcileri; öncelikle bu son söylediğinizi düzeltmek isterim. Siz “Usul hakkında mı?” diye sorduğunuzda, hayır, usul hakkında değil, bugün yaşanan olayla ilgili söylemek istediğimi söyledim.

BAŞKAN – Ben mikrofonu açtıktan sonraydı o.

MUSA ÇAM (İzmir) – Siz de “Peki, buyurun.” dediniz. Öncelikle “Buyurun.” dediğiniz için teşekkür ederim ama ondan sonraki tavrınızın, benim altı yıldır bu Plan ve Bütçe Komisyonunda birlikte görev yaptığım Süreyya Bilgiç’e yakışmadığını da söylemek isterim. Bunun dostluğumuzdan ve burada birlikte mesai üretmemizden kaynaklandığını da belirtmek isterim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Değerli arkadaşlar, 130 maddelik bir torba kanunu görüşüyoruz. Altı yıldır bu Komisyonunda bu masada ve bu sırada, olduğum yerde oturuyorum arkadaşlar. Sayın Bakanımız da Maliye Bakanlığı Müsteşarı olarak buraya uzun süreler, Sayın Şimşek’le beraber geldiler gittiler. Çok torba kanun geçirdik altı yıl içerisinde. Hep uyardık, dedik ki arkadaşlar, bu torba kanunlar doğru değil. Şu anda görüştüğümüz 1’inci madde ve Sayın Başkanın söylediği, bu torba kanun içerisinde bulunan 12 madde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığını direkt ilgilendiren 12 madde. Haberleşme Bakanlığını ilgilendiriyor. Bir mali yönü var, doğru ama bu ve buna benzer, Mera Kanunu’ndan tutun enerji konusuna, Köy Kanunu’ndan tutun madenlere, ormandan tutun tütüne varıncaya kadar bu torba kanun içerisine konulmuş maddeleri görüşüyoruz ve 12 madde de bu.

Şimdi komisyonların çalışmasına baktığımızda, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığıyla ilgili komisyonun iki yıldır kaç kez toplandığını merak ediyorum mesela. Bu 12 madde Haberleşme Bakanlığıyla gidip görüşülüp, şak hemen bir günde bitip, bir gün sonra Genel Kurula inip yasalaşabilir, mümkün bu. Ama işimiz 130 maddeyi şimdi görüşmektir.

O kadar özensiz, o kadar dikkatsiz hazırlanmış ki... Sayın Başkan açış konuşmasında dedi ki: “1, 2, 3, 11, 43, 49, 87, 88, 100 101, 102 toplam 12 madde haberleşmeyle ilgili olduğu için de bunları arka arkaya görüşeceğiz.” Hiç olmazsa bu tasarımı hazırlarken bu ilgili maddeleri arka arkaya dizin.

BAŞKAN – Kanun sistematüğinde yapamıyoruz onu, o yüzden.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu kadar özensiz, bu kadar dikkatsiz yapılan bir çalışma. Bunun bütün ceremesini de Sayın Komisyon üyeleri, milletvekili arkadaşlarımız... Kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli bürokratları her gün buraya değişik saatlerde gelip gidip bize bilgi vermek zorunda kalıyorlar. Bu nedenle, gerçekten, altı yıldır biz bu özensizliği, bu dikkatsizliği ne yazık ki gideremedik.

1’inci maddeyle ilgili önerge değişikliği geldi, olabilir, hiç sorun değil. Yani dağıtılan bir önerge yanlış da dağıtılmış olabilir, bunu abartmıyoruz, söylemeyiz. Ama getirilen önergeye baktığımızda arkadaşlar, baştan sona değişmiş yani, işleme metni baştan sona kadar değişmiş. Ya arkadaşlar, neden böyle oluyor, niçin böyle oluyor? Biz daha düzgün maddeler yazabiliriz, daha düzgün kanunları burada çıkarabiliriz, bunları yapabiliriz, yapmamız gerekiyor. Ama ne yazık ki bunları gerçekleştirmek mümkün değil.

Şimdi ilgili bürokrat arkadaşlarımızın verdiği bilgiye göre, toplam 2 milyar liradan bahsediyoruz yani eski paraya göre 2 katrilyondan bahsediyoruz arkadaşlar. Yani Maliye Bakanlığımız, devlet alması gereken 2 katrilyon lirayla ilgili yeniden bir yapılandırma yapmaktadır. Neden buna ihtiyaç duyuldu? Bu 3 büyük şirket, 4 büyük şirket, 5 büyük şirket her ne kadar ise neden bugüne kadar bu borçlarını ödemediler milyarlarca lira kazanırken? Bizler ödemediğimiz zaman anında “Telefonunuzun hattı kapanmıştır.” diye mesajlar gelirken, İnternetimiz kapanırken, her türlü ulaşım ve haberleşmemiz kesilirken, neden ödemediler de şimdi bununla ilgili bir yeniden yapılandırma söz konusu oluyor?

On beş yıllık AKP iktidarı döneminde eskiden üç yılda bir yapılandırma yapıldı, şimdi bu örtülü yapılandırmalarla birlikte neredeyse bu 11’inci, 12’nci yeniden yapılandırma şekline geldi arkadaşlar, bunu kabul etmek mümkün değil. Devlet alacağından vazgeçiyor. Hangi koşullarla, neden ve niçin vazgeçiyoruz, bunu anlayabilmiş değiliz.

Yine -benden önce de arkadaşımız söyledi- özellikle bir yerinde “İlgili döneme ilişkin denetime, dönemi takip eden üç ay içerisinde başlanır ve başlanıldığı tarihten itibaren altı ay içerisinde tamamlanır. 213 sayılı Kanun’un Ek 11’inci maddesinde yer alan tarhiyat öncesi uzlaşma hükümleri, bu fıkra kapsamındaki denetim sonucu ortaya çıkacak tutarlar ve buna bağlı cezalar için de uygulanır. Uzlaşmaya varılması hâlinde tutanağın bir örneği işletmeciyeye uzlaşma anında verilerek tebliğ edilir. Tutanakla tespit edilen bu husus hakkında dava açılmaz ve hiçbir merci şikâyetle bulunamaz. Üzerinde uzlaşılan tutarlar tutanağın tebliğinden itibaren bir ay içerisinde kuruma ödenir.” Yani, bu düzenlemeyle birlikte çok özel bir ayrıcalık getiriliyor; şikâyet edilemez ve dava açılmaz bir noktaya getiriliyor arkadaşlar. Oysa vatandaşın, ilgili kişilerin, başka insanların devletin bu kadar hazinesinin borca sokulduğu bir dönemde mahkeme veyahut da “Şikâyet edilemez.” diye bir kanuna bunun dercedilmesi kabul edilebilir bir tutum ve davranış biçimi değildir. Bu nedenle, bu 1’inci maddenin tasarından çıkartılmasını öneriyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tamaylıgil, buyurun lütfen.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli hazırun; arkadaşlarımız zaten pek çok konuyu benim de bir daha tekrarına gitmek istemediğim şekilde detaylarıyla dile getirdi ama zaten görüşmenin başında da burada böyle bir kanuni düzenleme yapma ihtiyacını ortaya çıkartan sorunların, mahkeme veya tahkim açısından ortaya çıkan konuların neler olduğu konusundaki sorgulamalarımızdan açık açık “Şu, şu, şu...” denmese bile bir genel değerlendirme, neticede de bir mali portre ortaya çıktı.

Elimizdeki rakamlara göre 2 küsur milyar; hadi onu karşılaştırmalı, incelenmesi yapılmamış dönemler ve raporlanmamışlarla birleştirdiğimizde de karşımıza çıkan tablo 5 milyar civarındaki bir rakam üzerinden kanuni düzenleme yaparak geleceği de şekillendirecek bir yasa yapma mantığını işletmeyle karşı karşıyayız.

Şimdi, imtiyaz sözleşmeleri ve bu imtiyaz sözleşmeleriyle oluşan hukuk konusunda biz ne derece vâkıf olarak bunların uygulamalarının karşılığını değerlendiriyoruz? Ya da uygulamada ne gibi hatalar çıkıp da bunlarla ilgili zaman içinde ortaya çıkan sonuçlar etkin ve kısa bir süreçte değerlendirildi?

Şimdi, bakıyorsunuz, işte, biraz önce TELEKOM’la ilgili, TELEKOM’un kamu imtiyaz sözleşmesi oluşurkenki yapılanımı ve oradaki içerikte şerh düşülen konuları bile dikkate almayan uygulamalarla yapılan gelişmelerden sonra bugün yaşadığı mali kriz ortada iken şimdi yine önümüzde imtiyaz sözleşmelerinden doğan bir işlemin kendi içindeki düzenlemesini yapıyoruz.

Ben şunu sormak istiyorum: Kaç tane imtiyaz sözleşmesi net olarak bugünkü yaptığımız kanunun içerisinde bulunmakta? Aralarındaki farklar nedir? Artı, imtiyaz sözleşmeleri yapıldığı sırada bu hazırlık yapılıp, benim bildiğim, Danıştaydan görüş alınır. Eskiden Danıştay incelerdi de şimdi görüş alınır. Peki, bu sözleşmelerle ilgili Danıştaydan verilmiş olan görüş nedir? Ve o görüşe bağlı olarak ortaya çıkmış olan sorun var mı da şimdi Danıştayda değerlendirilme aşamasına gelmiş midir, bir de onu sormak isterim. Yani, kimi zaman Danıştay görüşünün, mahkeme olarak gidildiğinde, uygulamada karşılığını bulabildiği de söz konusu olabiliyor.

Şimdi, öyle baktığımızda, birincisi, bu imtiyaz sözleşmeleri -yani, uzun uzun konuşmak istemiyorum- kaç tanedir? Hangi konulardadır? Bu imtiyaz sözleşmeleriyle ilgili Danıştayın inceleme görüşü var mıdır? Çünkü beklenmeden iki ay içinde sözleşme yapılabilir ama sonrasında Danıştay böyle bir görüş vermiş midir? Ve yine sonrasında, bu mahkeme ve tahkimde olan konuların Danıştayın -eğer görüş verdiyse- görüş verdiği konularla herhangi bir bağıntısı var mıdır?

Diğer taraftan, şirketlerin... “Yüzde 3.” dedik, böyle bir genel ciro, işte, brüt satışları üzerinden dedi arkadaşlarımız. Şimdi, şirket bazındaki dağılımların yüzdesi nedir? Yani, bu yüzde 3’ün o 3 firmadaki dağılımı nedir? İletişim vergisini faturalarda tıkır tıkır ödeyip de daha sonraki bir finansman modeli gibi bugüne kadar tutulmasından doğan finans, daha doğrusu fonlama maliyeti nedir? Bunların hesabı yapılmış mıdır? Artı, bu değerlendirmeleri yaparken imtiyaz sözleşmeleri içerisinde, işletme ve altyapı açısından baktığımızda, altyapı yatırımları açısından taahhütlerde eksiklik var mıdır, bunların tespiti yapılmış mıdır?

Bu soruları genelinde bir değerlendirmeyi istediğim gibi Sayın Maliye Bakanına sormak istiyorum: Siz niye Hazineyi tamamen yok ettiniz, her tarafa “Maliye Bakanlığı” yazdırdınız bu kanunda? Her taraf Maliye Bakanlığı olmuş.

Bir de bir şey var: İşte, Merkez Bankasında hesap açılır, oradan Hazine hesabına ertesi gün... Bunun işletme mantığı nedir?

Sonra, BTK'ya soruyorum: Şimdi, Hazine, diğer kurumlar bu kadar hepsi denetlemeyi ortaya koyarken zamanında yetiştiremiyorlar, tespitte hukuki... Şimdi, BTK'ya bütün her şeyi vereceğiz. Bu imtiyaz sözleşmelerinin hem uygulama açısından takibi hem mali açıdan takibi hem teknolojik açıdan takibi... BTK'da böyle bir kadro var mı veya buna hazır bir yapı var mı ve nasıl gerçekleşecek? Bu kadar geniş bir kamu kanadından 5 milyara yakın -hani, afaki diyorum bunu da, tam rakam değil- bir sonuç ortadayken bundan sonrası için BTK bunların hepsini birden nasıl gerçekleştirecek diye sormak istiyorum.

Diğer soruları zaten arkadaşlarım sordu ve değerlendirdi. Bence, gelin, şu torba yasanın içinden bu maddeleri çıkartalım çünkü gerçekten adalete, hakka, hukuka ve iyileştireceğimiz dediğimiz, yani biz savunma sanayimizle ilgili olarak kaynak israfını ortadan kaldıracak yeni kaynaklar yaratacağız hedefini ortaya koyarken, şimdi, böyle bir düzenlemeyi yapmak ne vicdana ne hakka ne hukuka ne de adalete sığar diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Karabıyık...

LALE KARABIYIK (Bursa) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Bakan, 131 maddelik gerçekten yoğun bir torba yasayla karşı karşıyayız. Yani, bugün şöyle bir tarihleri hesapladık; burada bittiği zaman, buradan çıktığı zaman Meclise inecek. Mecliste bu yürütülürken, görüşülürken bir taraftan burada da bütçeye başlamış olacağız ve biz yine bölüneceğiz. Yani, 131 madde -hatta küsuratı var- buradan ne kadar sağlıklı geçiyor ki aşağıda, Komisyonun yarısı buradayken, yarısı oradayken nasıl sağlıklı geçecek anlamak mümkün değil, o noktanın zaten altını bir çizelim.

Şimdi, diğer taraftan, mesela sadece motorlu taşıtlar vergisine bakıyorum. Motorlu taşıtlar vergisinden elde edilen gelirin vergi gelirleri içerisindeki payına baktığınızda yüzde 2,2 ile 2,5 arasında gitmiş şimdiye kadar ama şimdi yüzde 40 artışla 2018'den itibaren vergi gelirleri içerisindeki payı yüzde 3'ün üstüne çıkıyor, hatta önümüzdeki yıl sanırım 4,5-5 milyar liralık bir kaynak sağlanacak motorlu taşıtlar vergisi üzerinden. Yani, yüzde 40'lık bir zam öngörüyoruz. İşte, gerekçe nedir? Bütün burada 32 milyar liralık vergi yükü getirmeye gerekçe de -bir örneğini verdik sadece- nedir? İşte, finansal sıkıntı, ekonomideki finansal darboğaz; kaynak yaratmaya çalışıyoruz. İşte, vatandaşın sofrasındaki yiyecekler kadar vergi getiriyoruz, başka alanlarda getiriyoruz, 32 milyar lirayı nereden çıkaracağımıza bakıyoruz ve bunu ek bütçeyle yapmak durumundayız, doğru bir yöntemle de yapmıyoruz. Ama bir taraftan bu kadar yana yakıla para toplamaya çalışırken de bu, işte, telekomünikasyon firmalarından, işletmelerden olan alacaklarımızı, gidiyoruz, yapılandırmaya sokuyoruz, affediyoruz. Şimdi, neden? Bunu anlamak mümkün değil. Yani burada bir haksız rekabet zaten söz konusu. Onlar vatandaşlardan olan alacaklarına acaba nasıl muamele ediyorlar? Yani bunu vatandaşa söylediğiniz zaman... Zaten, takır takır paralarını alıyorlar, bütün ücretleri fazlasıyla yüklüyorlar vatandaşa. Devletin burada yeniden bir yapılandırma yapmış olmasının gerçek manasını biz anlayamadık ama başka bilemediğimiz, göremediğimiz bir manası varsa onu açıklamanızı rica ederim çünkü gerçekten anlamak mümkün değil, anlaşılmayan bir maddenin de buradan geri çekilmesi en doğrusudur diye düşünüyorum çünkü bir taraftan para topluyoruz, bir taraftan affettiğimiz ama niye affettiğimizi bilmediğimiz, yapılandırdığımız ama neden yapmak istediğimizi bilmediğimiz bir mevzu var. Buna kesinlikle açıklık getirilmesini ve bu maddenin bu torbadan çıkartılmasını isterim.

Şimdi, bir noktaya daha değineyim. Çok kısa bir süre önce engellilerin kadro talepleri yerine getirilmemişti ve denmişti ki: “Kamudaki tasarruf sebebiyle...” Bakın, engellilerin kadro taleplerinin belli bir oranda artışı öngörülmüş olduğu hâlde yarısında bırakılmıştı. Sebep? Dendi ki: “Kamudaki tasarruf ihtiyacı.” Bunun gibi başka alanlarda da sosyal politikalar açısından değerlendirildiğinde kamunun tasarrufu sebebiyle bir indirimle gidilmişti, bir sınırlama getirilmişti. Şimdi, vatandaşın gözüyle bakıldığı zaman bunu anlatabilmeniz çok zor ama siz iktidar partisisiniz, bu vergileri getiriyorsunuz, vatandaşa yüklüyorsunuz, bir taraftan da bazı şeyleri de affediyorsunuz, yeniden yapılandırma yapıyorsunuz. Yani vatandaş da bunu görececek, bunu tartacak. Bu nedenle, bazı şeylere burada açıklık getirmeniz son derece önemli. Eğer bir tasarrufa gidiliyorsa bir denge olmak zorunda. Bir taraftan tasarruf edilirken, bir taraftan vergi yükü getirilirken bir taraftan bu manasız maddenin açıklamasını ben tekrar sizden duymak isterim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İlgili kuruluşlardan bilgi verildi mi Başkanım?

BAŞKAN – Sektörü dinleyebiliriz, sektör temsilcileri burada.

Mobil Operatörler Derneği Yönetim Kurulu üyesi var burada.

Mutlu Bey, buyurun.

MOBİL OPERATÖRLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUTLU KORKMAZER – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın milletvekillerimiz; öncelikle bu tasarımı son derece faydalı bulduğumuzu belirterek Maliye Bakanlığımıza, Hazine Müsteşarlığımıza ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumumuza çok teşekkür ederiz. Gerçekten bizim için son derece önemli ve faydalı, değerli bir çalışma.

Sektörün devletle maalesef, yaşamakta olduğu çok fazla sayıda ihtilaf var. Bu ihtilaflar yıllardır devam ediyor -sizin de konuşmanızda belirttiğiniz gibi- gerek adli gerekse idari yargı mercileri önünde uzun yıllardır devam ediyor, keza tahkimde olan davalar da var. Ancak şunu özellikle belirtmek isteriz Sayın Başkanım; bir kere, hazine payıyla ilgili ihtilafların temelinde yatan husus şu: Hazine payının matrahı belirli değil ve her açıdan yoruma açık. Dolayısıyla, her denetimde işletmeciler açısından farklı hususlar gündeme gelebildiği için itirazlar dile getiriliyor ve bunlar yargıya taşınıyor. Dolayısıyla, bu matrahın belirli hâle getirilmesi son derece önemli. Tasarıda bu noktada bazı adımlar atılıyor ama bizim naçizane önerimiz, matrahın daha da belirginleştirilmesi, hatta uygun görülür ise özel iletişim vergisi matrahının hazine payı matrahı olarak benimsenmesi bu ihtilafların önüne geçmek bakımından son derece faydalı olacaktır. Eğer bu önerimiz kabul görmezse yine hazine payının matrahı, birtakım istisnalar sıralanıyor orada ama yine bu davalarda tartışılabilen, mahkemelerce karara bağlanmış iskonto, evrensel hizmet gelirleri gibi kalemler de bu istisnalar arasında sayılabilir. Dolayısıyla, buradaki ihtilafları, bugüne kadar olan ihtilafları gidermek, bundan sonra bir daha ihtilaf yaşanmamasını sağlamak açısından bunu son derece değerli ve önemli buluyoruz, sizlerin de takdirlerinize sunuyoruz efendim.

Bir diğer husus ise: Yani işletmecilerin ihtilaflarını ortadan kaldıran bu tasarının özel iletişim vergisi ayağı düzenlenmiş değil. Yine bizim naçizane önerimiz şudur ki: Özel iletişim vergisiyle ilgili olarak da denetlenmemiş olan dönemler bu kapsama dâhil edilerek geçmiş dönem tamamen böylece temizlenebilir, dolayısıyla o da burada düzenlenebilir.

BAŞKAN – O zaman biz bütün bu tasarının tamamını çekelim, bir daha üzerinde çalışılıp öyle gelsin.

MOBİL OPERATÖRLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUTLU KORKMAZER – Efendim, bir öneri olarak dile getirdim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne kadarlık bir ihtilaf son bulacak bu şekilde?

MOBİL OPERATÖRLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUTLU KORKMAZER – Efendim, toparlıyorum hemen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Rakamları biliyor musunuz? Ne kadarlık bir ihtilaf son buluyor? Firma bazında da bilebiliyor musunuz, toplam olarak da verebilir misiniz?

MOBİL OPERATÖRLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUTLU KORKMAZER – Hâlihazırda elimin altında böyle bir rakam yok.

BAŞKAN – Şey verdi bu rakamı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 5,5 milyar.

BAŞKAN – Yok, yok, 5,5...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 5,5 milyar.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Kesinleşmiş, 2,2 milyar, tahmini...

BAŞKAN – O şey değil. Kesinleşen yok efendim, kesinleşen yok. Yani anapara, ceza 345, hepsi dava aşamasında. Yani kesinleşmiş bir alacak söz konusu değil.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama ihtilafı olan 5,5 milyar, öyle mi?

BAŞKAN – Hayır, değil, 345 milyon anapara ve 1 milyar 35 milyon bunun cezası ve onların faizleri.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 2014’e kadar, 2014, 2017 de var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Toplam ne oluyor?

BAŞKAN – 2,2 milyar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bir de 2,2 de son üç yıl var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Vaz mı geçiyoruz 2,2 milyardan?

BAŞKAN – Hayır, vazgeçme... 345 milyon anapara ÜFE’yle güncellenerek bugüne taşınıyor, yaklaşık işte 450-500 milyon arasında bir rakam.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – 2012 yılına kadar bu rakam, 2,2 milyar, 5 milyar...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 2011-2014, o süreler de var.

BAŞKAN – O ayrı.

Yani bir varsayım sizinki.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ama olmayacak varsayım değil.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – 2012’ye kadar 2,2 milyar.

BAŞKAN – Siz bir matematikçisiniz yani istatistikçisiniz, nasıl yani böyle bir varsayıma dayalı iş yapıyorsunuz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Artış hızıyla birlikte bakarsanız trend 5 milyarı da geçebilirdi.

BAŞKAN – Açıklamalarınız bitti mi?

MOBİL OPERATÖRLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUTLU KORKMAZER – Efendim, toparlayayım hemen.

Yani şu andaki torba tasarısı bizim açımızdan son derece kıymetli ve önemli, bu ihtilaflara en azından bir çözüm getirmesi noktasında hem devletimizin hem işletmecilerin zaman ve mesaisini boşuna tüketmekten başka bir işe yaramayan bu ihtilafların giderilmesi son derece değerli.

BAŞKAN – Ödeyin paraları tüketmeyin o zaman mesaiyi, daha kolay...

MOBİL OPERATÖRLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUTLU KORKMAZER – Efendim, yargıya intikal etmiş konularda, yorum yapmayayım ama tabii, işletmeciler lehine olanlar da var, devlet lehine olanlar da var ama sektörün önünü açmamız, ülkemizi geleceğe taşımak açısından çok değerli ve kıymetli. Birden fazla başlık altındaki vergilerin belirli birtakım başlıklar altında derlenmesi, toplanması son derece kıymetli. Dolayısıyla, bu tasarısı bu maksada hizmet etmesi açısından son derece önemli ve biz desteğimiz bu noktada belirtme ihtiyacı hissettik.

Çok teşekkür ederiz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Temizel, buyurun.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Şimdi, biraz önce söylediğim ve özellikle dikkate alınması gereken husustan hareketle bir defa daha söylüyorum. Bu kuruluşların hepsi kamuyla sözleşme yaptılar. Sözleşmelerinde hangi hükümlerin uygulanacağı 3G, işte bilmem 2G’de farklı farklı, her birisinde ayrı sözleşme düzenlendi, bu sözleşmelerde belirli yükümlülükler getirildi, hangi durumda nasıl gecikme zammı uygulanacağı ya da nasıl cezai uygulama yapılacağına ilişkin hükümler yer aldı. Bunların hepsi sözleşme hükmü. Şu kanunda da yani temeli 1924’te atılmış olan kanunda da büyük bir ihtimalle oradaki hükümlerin hepsi sözleşmenin içerisine konuldu. Sözleşmelerin hiçbir tanesini görme imkânımız olmadı ama kanunla birebir karşılaştıralım, büyük bir ihtimalle ek 37’nci maddedeki hükümler o sözleşmelerin içerisinde de var. Şimdi, bu durumda bu getirilen kanunla daha önceden imzalanmış olan sözleşmede yüklenici aleyhine herhangi bir hüküm var mı, yok mu, herhangi bir şey var mı yani ilave herhangi bir yükümlülük getiriliyor mu? Ona karşılık, o zaman ihaleye katılmış olan firmalardan bir tanesi “Ben gelecekte herhangi bir şekilde ceza ödemede pişmanlık hükümlerinden yararlanacağımı bilseydim, devletin katı bir şekilde bu 3 kat cezayı uygulamayacağından haberdar olsaydım, uzlaşma olacağını bilseydim büyük bir ihtimalle çok daha iyi bir teklif veririm.” der ise, buna vereceğimiz bir yanıt var mı? Olay bu. Elbette ki sorunların çözülmesi herkesin lehinedir, özellikle borçlular açısından uygundur ama daha önceden vermiş olduğunuz sözler ve yapılmış olan sözleşme ne olacak yani? Her defasında “Sözleşme hükümlerini olduğu gibi kanunla kaldırıyoruz.” deme hakkına sahip değiliz ki biz. Olmaz öyle şey yani olması mümkün değil. Değil. “Tahkim” denilen bir olay konulmuş, o da uzlaşma. O da uzlaşma, başka adı yok ki onun zaten. Getirilsin, uzlaşılsın.

Değerli arkadaşlar, şuraya getirilen hükümlerin hepsine teker teker bakın. Daha önceden yapılmış olan sözleşmeleri yüklenici aleyhine ağırlaştıran tek bir cümlemiz yok bizim. Ağırlaştırılmasını istemiyoruz ama sözleşme onlara göre imzalanmış. Her doğan olayda ihtilaf yaratılmış, gidilmiş, her doğan olayda ihtilaf yaratılmış, gidilmiş. İhtilafsız herhangi bir olay olmamış, neredeyse ödeme olmamış. Eğer buralarda, hele yargıda kesinleşmiş, uygulama bulmuş olan konulara ilişkin hâlâ ısrarla bizim idare oturup da yargı kararlarına rağmen, matrah farkları bulup oralardan ilave birtakım hazine payları falan istemişse, o da bizim kabahatimiz. Onu Hazinesinin halletmesi gerek. Bunu çok net olarak söyledikleri andan itibaren ilgili kurumun bunu halletmesi lazım. Net olarak soruluyor şu anda. Rakamların üzerinde konuşmayalım, kesinleşmiş, kesinleşmemiş falan ama her hâlükârda buradan çıkacak ihtilafın toplamını söyleyelim, 5 milyar liranın altında değil. Çıkacak ihtilafın toplamı 5 milyar liranın altında değil.

Peki, bunu neye göre yapıyoruz? Sözleşmemizin hangi hükmüne göre bu konuda uzlaşıyoruz? Ben, bu konunun, o nedenle kesinlikle bir defa daha gözden geçirilmesi gerektiğini, kanunun bu şekilde düzenlenirken daha önce yapılmış olan ihale şartnamelerinin de göz önünde bulundurulması gerektiğini, elastikiyetinin ne kadar olduğunun kesin olarak görülmesinin zorunlu olduğunu düşünüyorum.

Bu konuyu son defa olarak hatırlatıyoruz ama bunun buradan oylanarak çıkması hâlinde gelecekte neyle karşı karşıya kalacağımız konusunu da sizlerin takdirlerine bırakıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Temizel, teşekkür ederim.

Sayın Çakırözer...

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Aslında, benden önce konuşan değerli milletvekillerimiz de söyledi, ben bir kere daha hatırlatmak istiyorum. İşte, kamuoyunda bahsedilen, yine bu torba yasa kapsamında motorlu taşıtlar vergisi artışıyla sağlanacak olan rakam, son olarak bahsedilen rakam, 2,2-2,5 milyar lira, tam da şu anda bahsetmekte olduğumuz belki af kapsamında olacak miktara denk geliyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – 5 milyar...

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Düzeltilmiş rakam. İşte, “5’ten 2’ye, 2,5’a düşürürüz.” dediler ya.

Evet, vatandaşların tüm yükümlülüklerinin en az yüzde 15 artırıldığı bir dönemde, yine torba yasanın kapsamında, bütün üreten yurttaşlarımızın ürününe el konulacağı, hapse gireceğinden bahsedilen bu yasa kapsamında, benzer şekilde dar gelirlinin, orta gelirlinin sırtındaki vergi yükünün artacağı, ısrarla kaldırılсын diye istememize rağmen, asgari ücretlinin vergisine bile dokunamadığımız böyle bir dönemde, önümüze böyle bir -Sayın Temizel’in de iki kez üst üste ifade ettiği şekilde- sözleşmeyi kanunla değiştiren, yok eden bir düzenlemenin -ki sektör temsilcisi de bunun sorunu çözmeyeceğini ifade etti- geri çekilmesinin daha doğru olacağını düşünüyoruz.

Umarım bu taleplerimiz, görüşlerimiz dikkate alınır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, normalde memlekette aynı gemide olmasak “Geçirin, hâlinizi görün.” derdim ama bunu samimiyetle söylüyorum, çok önemli bir şeyden vazgeçiyorsunuz. 3 tane şirket, 3’ü de ağırlıklı yabancılara ait, bunlar elde ettikleri kârları kendi ülkelerine götürecekler.

Sektör temsilcisi haklıdır, kendi sektörünü savunuyor da bütün bunların hepsi biz tüketicilerden tahsil edildi, bizim halkımız bu paraları ödedi. Şimdi, biz geçmişe yönelik bunu yaparsak ve üstüne ek vergi koyarsak vicdanlar kanar.

Şimdi, sektör temsilcisi konuşuyor. Normalde şöyle olması gerekiyordu: Bu Hazine kontrolörlerinin raporlarını görmemiz lazımdı bizim. Nedir, ne olmuş, niye bu cezalar yazılmış, eksik bir şey var mı?

Daha fazlasını söyleyeyim. Mesela bir şirketle alakalı bazı şeyler silindi özelleştirme sonrasında başka yerlerde. Şimdi bu şirket bize batmış şekilde geri geldiğinde, bakın, geçmişte o hata yapıldı, şimdi katlanarak üzerimize doğru geliyor o şirketin dertleri. Burada da böyle olacak. Bu parayı halkımız ödedi ve şirketlere 3 kat cezanın mantığı şudur: “Bakın, bunu düşük göstermeyin, düşük gösterirseniz, aynı vergi kaçakçılığı gibi 3 katı ceza yazarız.” diyorlar. Sonra Hazine kontrolörleri gidiyor, bunu inceliyor

ki bunlar bunlar bunlar sizin satışlarınız içinde, bunlar sizin gelirleriniz içinde. Siz bunu halka satmış, parayı almışsınız, bu yüzden de ceza ödemeniz gerekiyor. Şimdi, biz, bir tür af getiriyoruz. Olmaz, kabul edilemez bir durum.

Ben tekrar söylüyorum, bunu geçirmeniz hâlinde bizim halka anlatacağımız çok şey olur ama halka büyük zarar veririz. Onun için bu 3 maddeyi geri çekin, etraflıca konuşulsun, bir ihtiyaç varsa sağlanır ama şu an ihtiyaç büyük yabancı şirketlerin ihtiyacı değildir, bu borçları ödeyemeyen, faturaları ödeyemeyen, vergileri ödeyemeyen halkın ihtiyacıdır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, değerlendirmelerle ilgili ve sorularla ilgili olarak siz ve bürokrat arkadaşlarımızdan -uygun göreceklariniz- bir değerlendirme alalım ama TÜRK TELEKOM'un hukuk direktörü de söz almak istiyor.

Evet, onu da dinleyelim, paydaş olarak ne istiyorlar.

Evet, buyurun.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Öncelikle söz verdiğiniz için çok teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, sayın milletvekillerim; yaklaşık...

BAŞKAN – Önce kendinizi tanıtır lütfen.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Avukatım, on iki yıldır bu sektörde çalışıyorum, şu anda konuştuğumuz davalarla ilgili ihtilafların neredeyse tamamının dilekçesini ben yazıyorum.

Müsaadenizle kendi durumumuzu biraz aktarmak isterim. Sizler raporların sizlere gelmediğini, iletilmediğini söylediniz ama yalnızca bu salonda verilen rakamlar üzerinden bir konuşmak istiyorum.

Toplamda 2010'dan bugüne ödenen hazine payı rakamı 26 milyarı aşıyor ve telekomünikasyon sektöründe, elektronik haberleşme sektöründe şöylesi bir vergisel yükümlülüğten bahsediyoruz: Yüzde 25 ÖİV, yüzde 18 KDV, yüzde 15 hazine payı, yüzde 20 kurumlar vergisi.

Sahip çıkmaya çalıştığımız vatandaşın elindeki faturanın yüzdeler bu kadarını vergilerimiz oluşturuyor.

Ben motorlu taşıtlarla, elektronik haberleşmeye baktığımda aynı yerden görmüyorum. Bizim memleketimizde böylesi bir trafik problemi varken Şahin'e binmeyi bile bir lüks olarak görüyorum çünkü İstanbul'da yaşamak imkânsız hâle geldi. Taşıtın bir alternatifi var, otobüse binebilir, metroya binebilir, internetin ya da haberleşmenin alternatifi yok. 112'yi aramazsa hayatı çok değişir.

BAŞKAN – Konuya gelir misiniz, ben çözemedim çünkü.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Tabii ki gelirim, hemen söylüyorum.

Hazine payı ihtilaflarından bahsediyoruz burada...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bırakın konuşsun, Meclisimiz herkese sempatiyle yaklaşıyor.

BAŞKAN – Yok, sempatiyle davranıyorum zaten, sözünü kesmedim yani.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ses tonuyla yönettiğinizin farkındayız efendim.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Dolayısıyla, 26 milyar TL'nin yaklaşık 345 milyonu, bizim kamuyla olan ihtilaflarımızdan kaynaklanıyor. Bunlar tamamen imtiyaz sözleşmeleri, Danıştay görüşü alınarak oluşturulmuş imtiyaz sözleşmelerinde hazine payının ödenecek matrahından kaynaklanıyor. Biz matrah konusunda anlaşılmadık şimdiye kadar. Bizim elimizde TÜRK TELEKOM olarak verilen bütün kararlar lehimize. Yani ihtilaflı olduğumuz rakamlarda bizim aldığımız kararlar henüz kesinleşmedi, Yargıtaydaki de, Danıştaydaki de, tahkimde de devam eden süreçlerimiz var, hepsinde anlaşılmadığımız matrahın gerçekten de satış veya gelir olmadığı yönünde. Biz, şu anda bizden talep edilenin satış veya gelir olmayan rakamlar üzerinden hazine payı olduğunu iddia ediyoruz ve aldığımız kararlar şu ana kadar lehimize ve bizim baktığımız yerden, bu tasarı olmazsa ve biz mahkeme süreçlerine devam edersek biz anaparayı dahi ödemeyeceğiz. Şu anda biz buradan bakıyoruz hayata. O yüzden beraber biraz değerlendirebilirsek çok sevineceğim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – TELEKOM'un ihtilaflı payı ne kadar?

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Benim elimde, şu anda toplam dava miktarlarımız yok ama şu anda bizim elimizde lehe kararlar olduğu için biz tahakkuk edilen rakamların hiçbirisini ödemedik çünkü daha önce Hazine temsilcisinin ve Gelir İdaresi Başkanlığının da bilgi verdiği üzere yürütmenin durdurulması ve ihtiyati tedbir kararlarıyla bunların ödenmesi durduruluyor zaten. Şu anda talep edilen o 345 milyonluk rakamın -yani tekrar söyleyeyim, 26 milyarda 345 milyondan bahsediyoruz, geri kalanı zaten Hazine tarafından tahsil edilmiş durumda- tahsil edilememesinin sebebi alınan yürütmenin durdurulması ve ihtiyati tedbir kararları ve ben yargısal süreçlerin tamamının lehimize gittiğini söylüyorum. Danıştaya atf yapıyoruz. En son Danıştaya verilen ve...

BAŞKAN – Yani, 7 dava sonuçlandı diye biliyoruz sadece.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Efendim?

BAŞKAN – 7 tane dava sonuçlandı Yargıtayda, sizin kazandığınız yani lehinize sonuçlanan.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Bizim henüz sonuçlanan davamız yok. Tahkimdekiler lehimize çıktı, sonra Yargıtaya geldi. Yargıtay, verilen kararın kamu ekonomik düzenine aykırı olup olmadığının araştırılması amacıyla bilirkişiye gönderdi. Danıştaydakilerden ilki karara çıktı, mayıs ayında karar verildi ve yüzde 97'si bizim lehimize olacak şekilde Hazine payı üzerinden karar verdi. Dolayısıyla, ben bu düzenlemeye, mevcut yargı kararları ışığında, sektörün kamuyla barışması için yapılan bir düzenleme olarak bakıyorum. Sizlerden farklı olarak, bu yapılmassa biz mahkeme süreçlerimizi devam ettirir ve anaparanın bile tahsil edilemeyeceği bir yere gider miyiz, gitmez miyiz, onun ayrıca karar verilmesi gereken bir şey olduğunu düşünüyorum.

Uzlaşmadan bahsettik. Şu anda Türkiye'de mali mükellefiyet olarak uzlaşlamayan bir uzlaşma mekanizması öngörülmemiş tek süreç bunlar. Dolayısıyla, ben şu anda yapılanın çok anlamlı olduğunu düşünüyorum. Şu anda artık ara buluculuk mekanizması sayesinde adli yargıya intikal eden her konuda var. Vergi konusunun tamamında -siz benden çok daha uzmansınız, zaten bir uzlaşma mekanizması işliyor. Şu ana kadar tek uzlaşlamayan konu buydu. BTK'ya çok iş düşüyor, doğru çok iş düşüyor ama biz şu anda gerçekten, usul ekonomisi açısından bakıldığında çok anlamsız bir iş yapıp, Ulaştırma Bakanlığına, Hazineye ve BTK'ya aynı anda dava açıp üçünün de tahkim masrafı yapmasına, üçünün de avukatlık ücreti ödemesine sebebiyet veren bir dünyada yaşıyoruz. Oysaki uyuşmazlıklarımızın tamamı imtiyaz sözleşmesi ve matrahtan kaynaklanıyor ve gerçekten bu konuda uzmanlık sahibi BTK. Bizim de istediğimiz incelemelerin yapılması, hakkımıza ne düşerse, kanuna ve mahkeme kararlarına göre uygun olan neyse onu ödemek. Burada biraz önce TÜRK TELEKOM lehine yapılan bir şeyden

bahsedildi, TÜRK TELEKOM'un borç batağında olduğu söylendi. TÜRK TELEKOM sermaye piyasasına tabi bir şirkettir. TÜRK TELEKOM borç batağında değildir, her sene finansal sonuç açıklar, geçtiğimiz çeyreği en son açıkladı. TÜRK TELEKOM kârdadır.

BAŞKAN – Evet, bu konu sizin dışınızda, teşekkür ederim yani siz açıklama yapmak, hiçbir üyeye cevap vermek konumunda değilsiniz.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Tamamdır. Ben yalnızca gerçekten neyin olduğunu kendi açımdan söylemek istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, o zaman mahkeme sonucunda bir içtihat oluşacak, ona göre bu konular da halledilmiş olacak.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, öncelikle tabii TÜRK TELEKOM'un avukatı genç hanımefendi Meclisimize hoş gelmiş. Mecliste oturmuş bir şey var hani onu biraz şey yapmak lazım.

Sizi kırmak için söylemiyorum ama Meclisin oturmuş bir usulü vardır.

Öncelikle şunu söyleyeyim: Mesela TÜRK TELEKOM'un imtiyaz sözleşmelerine göre kiraladığınız bir yeri, sizin için söylemiyorum, TÜRK TELEKOM yönetimi arsaları nasıl sattı gibi bir sürü şey var, bunları anlatmayacağım ama ben yine başında söylüyorum, doğru bir yasama için TÜRK TELEKOM'la ilgili Hazine kontrolörlerinin düzenlediği rapora bakmak lazım.

İkinci mesele, bu Meclis yurttaş lehine yasalar çıkarak bu dediğimiz tahkim mekanizmasındaki haksızlıkları vatandaş lehine gidermesi gerekirken biz şimdi tam tersini yapıp şirketler lehine bir düzenleme yapıyoruz. Yani, şirketler “Bunlar, bunlar dâhil değil.” diyor, oysaki biz bir kanun çıkarsak “brüt satışlar” kalemi içerisinde “Bunlar, bunlar vardır.” dediğimiz an durum çok farklı olmuş olurdu. Bu, Meclisin önceliğiyle ilgili bir şey. Halktan yana mıyız, sermayeden yana mıyız? Yani, bu faturaların hepsi buraya ödendi yani bu şirketlerin kendi ceplerinden verilmiyor bu paralar, hepsi bizim faturalarımızla ödendi. Bu eleştiriye katılırim yani bizim cep telefonu faturalarımız üzerinden KDV, KDV'nin üzerinden özel iletişim vergisi, onun üzerinden kurumlar vergisi, bunlar doğru tespitler, bunları bizim düşünmemiz gerekiyor. Yani, mesela akaryakıt üzerinde; 1,60 kuruş olan akaryakıt pompada nasıl 5 lira yirmi kuruş oluyor gibi. Bu da bizim Maliye Bakanlığımızın kolayla alışmasıyla ilgili bir şey. Yani, biz doğrudan gelir üzerinden ödeme gücüne göre vergi alacağımıza işte bu cep telefonu üzerinden aşırı vergilendirme, akaryakıt üzerinden aşırı vergilendirmeyle sosyal adaletsizliği daha adaletsiz hâle getiriyoruz. Bizim şu an yapmamız gereken işlem, bu TELEKOM meselesiyle ilgili işlem, bu düzenlemeyi geri alıp o bütün raporları, düzenlenmiş raporları yasa yapıcılar olarak okuduktan sonra halkın lehine, ekonomi lehine nasıl bir şey çıkar düzenlemesi yapmaktır.

Şirket temsilcileri haklılar, şirketlerini savunacaklar, oradan ücret alıyorlar ama yine söylüyorum: Hazine kontrolörlerinin raporunu okusanız, imtiyaz sözleşmelerini okusanız çok farklı bir durum söz konusu.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Sayın Başkan...

Tabii Sayın Çakırözer, buyurun...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu arada, Başkanım, şeyi de söyleyeyim de: TELEKOM’un Oger ortağı vardır, Oger ortağının uluslararası sıkıntıları dolayısıyla bir sürü bankaya kredileri ödenemiyor. Bunlar ortadayken ben şirket temsilcisine, söylenene değil ama yarın öbür gün önümüze gelecek zaten bunlar, orada göreceğiz TELEKOM’un durumunu, ben yakından takip ediyorum.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Evet.

Sayın Çakırözer, buyurun.

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Ben aslında Aykut Bey’in bahsettiği konuyu -hazır hem TÜRK TELEKOM’un avukatı burada hem BTK yetkilileri burada- sorayım: Dönem dönem basında çıkar bu Hariri ailesinin, Oger’in ödeyemedikleri krediler, Sayın Başbakanın bu konuda bazı açıklamaları oldu geçmişte; bu konunun doğrusu, gerçeği nedir, kamuoyuyla paylaşır mısınız? Ne kadarlık bir kredi ödenmemiş durumda, bunun yükü nedir? Bunu bize bir açıklarsanız çünkü dönem dönem bu haberler çıkıyor hatta bu torbanın da, üzerinde konuştuğumuz maddelerin de ödenmeyen, ödeme zorluğu yaşanan işte bu kredilerin ödenebilmesine imkân sağlayacak maddeler olduğu yönünde haberler de oluyor, değerlendirmeler de oluyor, bizi aydınlatırsanız seviniriz.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öncelikle bütün eleştirilere ve değerlendirmelere teşekkür ediyorum, son derece önemli konulara değinildi. Bunları tabii Komisyonun tartışması ve buna göre de bir karar vermesi gerekiyor. Burada konuşmamda da başta ifade ettim, yapmaya çalıştığımız şey bugüne ait sorun oluşturan konularla ilgili belirsizlikleri ortadan kaldırıp daha öngörülebilir, belli sürprizlerin olmadığı, tarafların itilafı olduğu konuların, farklı baktığı konuların net bir şekilde burada kamunun önceliklerini dikkate alarak belirlendiği... Çünkü sektör, mesela demin ifade edildi, “brüt satışlar” kavramı yerine “özel iletişim vergisi” matrahını talep ediyor. Baştan beri kendilerine de ifade ettik, burada yapılmış sözleşmede “brüt satışlar” kavramı esas alındığı için hiçbir şekilde bunu değiştirmemiz söz konusu olamaz. Ama “‘Brüt satışlar’ kavramına ne girer?” dediğinizde gerçekten, gerek ticari hayatın gerek ekonomik hayatın gerekse teknolojinin getirdiği çözümlemelerden kaynaklanan, çok farklı faaliyetlerden kaynaklanan “‘Brüt satışlar’ kavramına girer mi, girmez mi?” diye tartışılan konular var. Gerçekten yani bıçak sırtı konular, öyle de denilebilir, böyle de denilebilir. Sektör burada “brüt satışlar” kavramının büyük bir belirsizliğe ve öngörülemezliğe sebep olduğunu ifade etti ama burada hayır, “brüt satışlar” kavramıyla ilgili eğer bir belirsizlik varsa bundan sonra bu “brüt satışlar” kavramına ilişkin olarak Maliye Bakanlığının kendi mevzuatından kaynaklanan bir belirleme ve görüş verme yetkisi var, o zaman oraya yetki verelim. Bundan sonra herhangi bir şekilde bir tereddüt hasıl olduğunda da bu tereddüdü baştan giderecek bir mekanizma geliştirelim çünkü Hazine Müsteşarlığı tarafından hâlihazırda yapılan denetimler geriden geliyor. Dolayısıyla, geriden gelen denetimlerde, geriden birtakım raporlar yazıldığı zaman iş işten geçmiş oluyor. Yani burada kurmaya çalıştığımız, sözleşmeyle getirilen “brüt satış hasılatı” kavramını asla değiştirmemekle beraber uygulamadan kaynaklanacak sorunları çözüme kavuşturacak mekanizmaları getirmek, çözüm yolları getirmek ve sektörün ve kamunun da aslında... Yani, burada bir rapor yazıldığı zaman “Bu rapor bütün doğruların üzerinde mutlak doğrudur.” kavramını kabul etmek mümkün değil. Bir rapor, yazılır, doğrusu vardır, yanlış vardır; o, gerekli mekanizmalar içerisinde değerlendirilir, yargıda değerlendirilir. Bu açıdan burada, arkadaşlar bana göre ifade edemediler yeterince, tek tek örnek olaylar üzerinden belki Hazine Müsteşarlığı da verebilirdi, sektör de verebilirdi, brüt satış hasılatına nelerin girip girmediği konusunda gerçekten çok farklı örnekler var. Onların üzerinden tartışarak meseleyi çözüme kavuşturacak bir mekanizma kurma çabası içerisindeyiz.

Geriye dönük çözüme gelince de evet, yani bu tasarı, ifade ettiğim gibi, geleceğe dönük olarak bir sistem kuruyor, belirsizlikleri ortadan kaldırıyor, Kamunun da özel sektörün de arasındaki ihtilafları minimuma indirecek birtakım mekanizmalar kuruyor ama geçmişten gelen sorunlar var, davalar var, bunlar devam ediyor. Denilebilir ki: Ya, bırakın davaları devam etsin, sonuçlansın. Yıllardır bu davalar devam ediyor ne kamu için gerçekte tahsil edilen bir alacağa dönüşüyor ne de özel sektör için biten bir meseleye dönüşüyor; sürekli masada bekleyen, uzun yıllar boyunca devam eden konular. Yargılama süreçleri gerçekten çok yavaş işliyor ve çok uzun sürüyor. Bakın, “tahkim” dediğimiz müesseseye bağladığımız bir sözleşmenin bile Yargıtayda esastan görüşülmesinden bahsediyoruz. Bunlar önemli konular yani normalde tahkimle ilgili, özel kanunda çok açık bir hüküm vardır, hiçbir zaman için yargı aslına giremez yani uyuşmazlığın aslına ilişkin tahkim yetkisi varsa bunu tahkim heyeti kullanır. Ama geline nokta şu anda yargı, bu işin aslına giriyor; burada bir yaklaşım farkı var. Burada çok basit bir yaklaşım var, bunlar sizin, hepinizin bildiği ve geçmişte de birçok tasarıda desteklediğiniz çözüm önerileri. Nedir? Hazine payı bir kamusal yükümlülük, vergi yapılandırmalarını biz burada hep beraber yapmadık mı? Geçmişe dönük vergi ihtilaflarını çözüme kavuşturan düzenlemeleri Komisyon üyeleri olarak hep beraber geçirmedik mi? Geçirdik. Orada ne yaptık geçmişteki yargısal sorunlarla ilgili? Şöyle dedik: Yargıda bulunulan safhaya göre alacağın belirli kısımlarından vazgeçtik –bırakın- alacağın kendisinden vazgeçtik. Dedik ki: “Birinci derecede mahkemede eğer vatandaş kaybettiye, kamu kazandıysa ikinci derecede işte yüzde diyelim ki 50’sini alırız. Vatandaş birinci derecede kazanmış, kamu kaybettiye ikinci derecede işte yüzde 20’sini alırız.” Yani bırakın aslını, aslının belli oranlarından dahi vazgeçtik ve bütün yaptığımız yeniden yapılandırma kanunlarında ihtilaflı alacaklara ilişkin cezaların tamamından hep beraber -yani oluşan bir yaklaşım var, şu hükümet, bu hükümet demiyorum, bütün hükümetler döneminde yapılan bir uygulama- bütün bu uygulamalarda vazgeçtik. Yine faizle ilgili, geçmişte yaptığımız yeniden yapılandırmalarda da faiz yerine yurt içi ÜFE’yi aldık ama bakın bu tasarıda aynısını yapmadık. Bu tasarıda dedik ki: Hayır yani bir ihtilaf da olsa, farklı farklı mahkemelerde de olsa burada alacağın aslından vazgeçmeyiz. Önceki yapılandırma kanunlarında yani burada diyelim ki... 3 şirketi savunacak hâlim yok, kendi hesaplarını kendileri versinler ama olaya kendi açımdan baktığım zaman, bundan önceki yapılan yapılandırma kanunlarında da hangi hükümet olursa olsun, farklı hükümetler aynı şeyleri yaptı, her defasında çok büyük şirketler de yararlandı bundan. Burada soyut bir norm yapıyoruz, 3 kişi bile yararlansa soyut bir norm yapıyoruz ve burada asla vergi alacağın, hazine payı alacağın aslından vazgeçmiyoruz. Dolayısıyla şunu söyleyeyim, burada sektör şuna karar verecek: Yani görüşmeler sırasında, diyelim ki çalışmalar sırasında sektör, önceki yapılandırmalarla ilgili aynı yaklaşımı talep etti, biz bunun asla mümkün olmayacağını kendilerine de ifade ettik, kanun tasarısını hazırlarken de bu şekilde çözümü getirdik; takdir Komisyonunuza ait. Dendi “Niye bunu getiriyorsunuz?” Evet, geçmişten yürüyen, uzun yıllardır devam eden, önümüzdeki yıllarda da kolay kolay bitmeyecek davaları bu yolla çözerek hazineye amme alacağını bir an önce tahsil etmeye çalışıyoruz. Önceki yeniden yapılandırma kanunlarına bakacak olursanız bu, önceki yapılandırma kanunlarından farklı olarak aslında kamunun daha lehine olan bir düzenleme, onlarla karşılaştırdığımız zaman arkadaşlar.

Üçüncü olarak, doğru, sözleşmeler yapılmış, 3 kat bir para cezası öngörülmüş, Sayın Bakanımız orada haklı yani buna itiraz etmek mümkün değil. Bir sözleşme imzaladıysanız bu sözleşmede de bir hüküm varsa, onu kabul ettiyseniz sonuna kadar gelmeniz lazım, burada bir şey yok.

BAŞKAN - O zaman 3 kalsın.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama şunu söyleyeyim, demin ifade edildi, dendi ki: “Ya, vergi suçlarında da 3 kat oluyor.” Orada bir bilgi eksikliği var anladığım kadarıyla. Biliyorsunuz, vergi alacaklarında vergi cezası iki türdür. Normal bir faturayı eksik düzenlemekten, hasılatı eksik

kaydetmekten veya giderleri olduğundan daha fazla kaydetmekten dolayı bir vergi ziyayı olursa bu durumda vergi alacağının 1 katı kadar ceza kesilir. 3 katı ceza hangi hâllerde kesilir? “Hileli vergi suçları” dediğimiz hâllerde kesilir, sahte fatura düzenlerseniz, sahte fatura kullanırsanız, muhasebe hileleri yaparsanız öyle kesilir. Biz bu konuyla ilgili çalışırken bu konuya özellikle dikkat ettik.

Bizim Hazine Müsteşarlığındaki çalışmalarda gördüğümüz konu şu: Bugüne kadar yürüyen bütün davalar, aslında yoruma bağlı davalar. Yani şöyle bir işlem var, mesela iskonto, brüt satışlardan iskonto düşülecek mi, düşülmeyecek mi; ara bağlantı ücretlerinden -efendime söyleyeyim- brüt satıştan düşülecek mi, düşülmeyecek mi? Şimdi, baktığınız zaman “brüt satış” kavramı herhangi bir yerde açıkça tek tek kalem kalem sayılmamış. Bu sözleşmeler yapıldıktan sonra, sözlerimin başında da ifade etmiştim, teknoloji gelişmiş, çok farklı komplike ürünler çıkmış, bu ürünler farklı farklı aşamalarda iskontolara tabi tutulmuş, yeni birtakım işlemler gelmiş bütün bunlara dayalı olarak ve geriye giden ve gelen incelemeler bunlar yani “Ben bu ay yaptım, gelecek ay tespit edildi.” değil, bu ay yaptım, dört yıl sonra gelip söylenen konular. Bütün bu ihtilafların biz yoruma dayalı konulardan olduğunu gördük. Herhangi bir şekilde hileli bir şekilde... Arkadaşlar varsa düzeltsinler, ben de öğreneyim, asla ona müsaade etmeyelim. “Hileli vergi suçları” dediğimiz hileli işlemlerden kaynaklanan alacak talepleri de değil bunlar.

Şimdi, Meclis olarak, Komisyon olarak, biz Hükümet olarak size bunu getirdik. Karar vereceğimiz şey şu: Bu ihtilaflar devam ediyor, herkes kendi bakımından söylüyor, hazinenin kazandıkları var, kaybettikleri var, davalar devam ediyor, bu davalar belki de daha uzun yıllar devam edecek. Önceki yeniden yapılandırma kanunlarındaki yaklaşımlar gibi, hani onlara biz “vergi barışı kanunları” da dedik. Yani burada taraflar arasında devam eden bu meseleleri -efendime söyleyeyim- çözelim ve bu meselelerle ilgili davalar sonlansın diyelim mi? Ama bunu derken de hani şunu yapsak mesela: Sizin karşınıza sadece eski davaları çözecek bir maddeyle gelsek haklısınız. “Kardeşim sen geleceğe dair hiçbir çözüm getirmemişsin, ihtilafları çözecek bir sistem getirmemişsin, sadece bu vatandaşların vergilerini affediyorsun.” dersiniz haklısınız ama tasarı bir bütünlük oluşturuyor. Her bakımdan hem tereddütleri giderecek hem de ihtilafları giderecek yeni bir sistem kuruyoruz. Yeni bir sistem kurarken de eskiden gelen ve yoruma dayalı olan... Yani ben hiçbir hazine kontrolörü arkadaşımızın kasıtlı olarak bu raporları yazdığını, kötü niyetli olduğunu düşünmüyorum. Mali mevzuat böyle bir şeydir, bazen 2 tane mevzuatı yan yana koyarsınız bir denetim elemanı böyle der, öbürü böyle der, öbürü de böyle der. Kolay değil mali mevzuat, her şeyi baştan öngöremiyorsunuz ama netice itibarıyla bu davalar da karşılıklı savunmalara dayalı olarak bir noktaya gelmiş.

Sayın Vekilimiz Tamaylıgil sordu “Niye her yere Maliyeyi koyuyorsunuz?” Yani burada çalışmayıp yaparken sektörün bana göre haklı olan şöyle bir talebi var: Tamam, biz bu ödemeyi yaptık, siz de bunu inceleyeceksiniz ama dört yıl geriden gelmesin, beş yıl geriden gelmesin, bir an önce bu incelensin. Hazine Müsteşarlığındaki hazine kontrolörü arkadaşlarımızın bu incelemeleri bu kadar hızlı bir şekilde yapmasının imkânı yok. Arkadaşlarımız farklı bir şey söylüyorlarsa memnuniyetle dinlerim yani orada bir sıkıntı yok. Ne yapalım? Maliye Bakanlığının yaklaşık 8 bin-9 bin denetim elemanı var, aslında Maliye Bakanlığı bu şirketlere zaten özel iletişim vergisi bakımından da sürekli bakıyor. Dolayısıyla Maliye Bakanlığı eğer bu denetim yetkisini alırsa hemen özel iletişim... Çünkü şöyle olacak yeni sistemde artık: Bu ay parasını ödeyecek, üç ay içerisinde Maliye mutlaka oraya bir ekip gönderecek. Onlar altı ay içerisinde mutlaka o incelemeye başlayacaklar, bitirecekler. Dolayısıyla şöyle oluyor: Ocak ayındaki bir konuyu biz kasım geldiğinde bitirmiş oluyoruz. Dolayısıyla şirketler açısından da kamu açısından da bir kamu zararı varsa dokuz ay içerisinde ortaya çıkarıyoruz.

Şimdi, haklı olarak diyorsunuz: “Biz hâlâ 2013’ü konuşuyoruz.” Peki, soralım yani, 2013’ün incelemesi yapılsaydı, o incelemeler o tarihte bitseydi, o alacakları ben o tarihte talep etseydim ve o tarihte davalar açsaydım daha iyi değil miydi? Yani geriden gelen incelemeler, yapılmayan incelemeler... Kimseyi suçlamıyorum, ne yapsınlar, imkânları o kadar, geriden geliyor. Dolayısıyla burada yaptığımız düzenlemede Maliye Bakanlığının bu kapasitesini değerlendirelim, Maliye Bakanlığı bu denetmeleri hızlı bir şekilde yapsın, varsa bir eksik ödeme, bunu en hızlı şekilde tahsil etsin diyoruz. Doğru, bir uzlaşma müessesesi getiriyoruz. Yine aynı yaklaşım söz konusu. Yani arkadaşımız bir açıklama yaptı, belki eksik bilgiden kaynaklanıyor. Yani “Uzlaşma müessesesi mali mevzuatta her tarafta var da bir tek burada yok.” bilgisi doğru değil. Yani bizim vergi kanunları bakımından vardı, en son bunu Gümrük Müsteşarlığının alacakları için getirdik, dolayısıyla şimdi bir de hazine payları için getiriyoruz, hani o anlamda yanlış bir bilgiyi de düzeltelim.

Ama burada yapmak istediğimiz şu: Denetim birimi incelemesini bitirsin, raporunu bağlasın, eğer o aşamada bir itiraz varsa o denetim biriminde bir komisyon var, bu komisyonla kurum bir araya gelsin, bir uzlaşma görüşmesi yapsın, belki de yargıya hiç gitmeden o anda ihtilafı bitirip bir an önce kamu alacağını tahsil etme yetkisi var, onu söyleyeyim. Onun için bu çalışmaya başlarken... Türkiye’de ekmek kazanan, vergi veren her mükellef başımızın tacıdır yani ister yerli olsun ister yabancı olsun, böyle bir yabancı düşmanlığı psikolojisi içerisinde de değiliz. Bunların hepsi Türk kanunlarına göre çalışan, bu ülkeye vergi veren mükelleflerdir ve burada, bu tasarının hiçbir yerinde bu şirketlere bir kuruluş dahi özel olarak bir imkân sağlamak, herhangi bir şekilde hazinenin bir alacağından vazgeçmek diye bir şey veya yaklaşım, öyle bir fikir asla söz konusu değil baştan itibaren.

Ben teşekkür ediyorum, Hazine Müsteşarlığındaki arkadaşlarımız gerçekten konularına çok vakıflar, her bir konuyla ilgili çok teferruatlı çalıştılar. BTK’ya, Ulaştırma Bakanlığına teşekkür ediyorum, gerçekten bütün bu çalışmalarda bu maddeleri yazan teknik arkadaşların hepsi bu işi gerçekten bilen arkadaşlar, bu meselelerin geldiği sıkıntıları gören arkadaşlar ve o teknik çalışmalardan ortaya ne çözümler çıktıysa biz o çözümleri aldık, sizin huzurlarınıza getirdik yani siyasi bir komutayla, siyasi bir talimatla bir karar ve amaç güderek bunu yapmadık. Böyle bir yaklaşımı sadece bu sektör için değil her sektör için getirmek mümkün, yapmak mümkün. Yani meseleleri çözümcü bir yaklaşımla ortaya koyup burada çözme konusunda biz Komisyonunuza getirdik, her türlü isteyeceğiniz bilgiyi sonuna kadar paylaşmaya hazırız.

“Burada yaptığımız çalışmada 5 milyar liralık alacaktan vazgeçiliyor.” Sözü, kusura bakmayın, maksadını aşan bir ifade olarak görüyorum. Hiçbir şekilde bizim kanunlarımıza göre tahakkuk etmiş, kesinleşmiş alacağı belli olan bir 5 milyar lira yok. Dolayısıyla sorumlu siyaset anlayışı içerisinde hareket edeceksek, siyaseti de doğru bir zeminde yapacaksak maddenin özünü ilgili bütün eleştirilere ve yaklaşımlara çok değer ve önem veriyorum. Bu eleştiri ve yaklaşımların geleceğini de bile bile bu maddeyi buraya getirmiş bir Bakanım, bunların da haklı ve değerli olduğunu, bu hassasiyetlerin önemli olduğunu da biliyorum. Ama kendi vicdanımda getirdiğimiz bu düzenlemelerde gerçekten ortadaki çözümlenemeyen sorunları çözümlediğimizi, ileriye dönük yeni bir öngörülebilir sistem kurduğumuzu, geçmişten gelen sorunları çözerken de diğer yeniden yapılandırma kanunlarına göre daha fazla kamunun lehine bir çözümle buraya geldiğini ifade ediyorum. Takdir Komisyonumuza aittir tabii ki, benim bunu söylemem haddimi aşmak anlamına gelir. Ama burada bu tasarımı getirmemizin sebebini de inşallah bu çerçevede izah etmiş oluyorum. Her türlü soruya açığız, teknik, sorulabilecek her türlü bilgiyi vermeye de hazırız, onu da ifade edeyim.

BAŞKAN - Sayın Tamaylıgil’in bu Danıştay aşamalarıyla ilgili, Danıştay görüşüne ilişkin bir sorusu vardı Sayın Bakan.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Nedir o?

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – İmtiyaz sözleşmelerindeki Danıştay görüşleri neydi, bu mevcut imtiyaz sözleşmelerinde? Ortaya çıkan problemlerde Danıştay görüşleriyle uyan, uymayan hangi başlıklar vardı?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Arkadaşlarımız uygun görürseniz cevap versin, ben teknik bilgiye sahip değilim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Sayın Tamaylıgil, teşekkür ederim.

Buyurun.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Sözleşmeler, Bilgi Teknolojileri İletişim Kurulu tarafından yapılıyor, taraf da o kurum ama bildiğimiz zaten bir şey yapıyoruz, Danıştaya rağmen sözleşmelerde yer alan bir hüküm yok. Danıştayın daha önceki sözleşmelerde görüşü tamamıyla beklendi, daha sonra 2575 sayılı Kanun’da bir değişiklik yapıldı, Danıştay Kanunu’nda. Danıştay görüşlerini kurumlar ister, imtiyaz sözleşmesi ama Danıştaya da bir süre verildi.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – İki ay.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Ona rağmen, Danıştaya rağmen yapılmış herhangi bir sözleşme, orada farklı bir şey yok.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben Danıştaya rağmen diye sormadım, Danıştay görüşüne bağlı olarak oluşan bugünkü ihtilafların karşılaştırmasını yaptığımızda nedir tablo, onu sordum.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL – Şu anda devam eden davalarda bugünkü ihtilaflarla ilgili Danıştay tarafından tek bir dosyamız var. Onda da Danıştay -işletmeciyi yüzde 50 diyebilirim- talebin bir kısmını reddetti, bir kısmını kabul etti. Örneğin, şu anda ihtilaflardan iskontoları, mesela biz onu matraha dâhil ediyoruz, Danıştay matraha dâhil olmadığı şeklinde karar verdi. Diğer hiçbir daha sonuçlanmış davamız bulunmuyor Danıştay tarafından bitirilmiş.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Bakanın son ifadesinden kendime de pay çıkardım çünkü ben telaffuz ettim. Ben tamamen burada verilen bilgilerden telaffuz ettim, şöyle: İncelenmesi tamamlanmış yıllara ait ihtilaflı alacak 2,2 milyar, buradan beklediğimiz tahsilat 519 milyon, burada verilen rakam, incelenmesi tamamlanmamış yıllara ait olanın da 600 küsur milyon lira tahsilat beklentisi olduğu söylendi. Çok basit bir matematik bilgisi bile bu düzenlemenin kapsamının 4,5-5 milyar olduğunu anlar yani kesinleşmiş falan bir şey demedik.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli Başkanım, ifade etmeye çalıştığım şey şu: 5 milyar lira dediğiniz rakam şu anda kamu lehine kesinleşmiş, belirlenmiş bir şey değil yani ben de onu söylüyorum.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ben kesinleşmiş demedim.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kamuoyuna çıkarız, “5 milyar liralık bir alacaktan vazgeçiliyor.” deriz şeklindeki açıklamalara karşılık söylüyorum.

BAŞKAN – Zaten mahkemeler şirketlerin lehine sonuçlanıyorsa zaten bundan yararlanmayacaklardır yani.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ona da bir cevap vereyim müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Ben de cevap verin diye yaptım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Burada yararlanıp yararlanmamak konusu tabii ki şirketlerin kendi takdirindedir. Yani yararlanmayacaklarsa o zaman niye biz bu kanunu getirdik? Yani burada yeni bir sistem öngörüyoruz, belirsizlikleri ortadan kaldırıyoruz, geçmişe dönük ihtilaflarda da sektör kendi lehine başka düzenlemeler istemesine rağmen kendi çalışmalarımızda olumlu karşılamadığımız geçmişe dönük bir ihtilaf modelini getiriyoruz. Benim kanaatimce sektörün bu ortaya konulan geleceğe dönük olumlu düzenlemelerle birlikte, bu geçmişe dönük ihtilaflarla ilgili bu düzenlemeden yararlanmasını beklerim, beklemek de gerekir. Ama bunların yararlanmış olması, vazgeçtiğimiz alacaklar bakımından bizim herhangi bir şekilde kesinleşmiş bir alaktan vazgeçtiğimiz anlamına gelmiyor. Ama bakın, tekrar söylüyorum, önceki bütün ihtilaflı alacaklara ilişkin yeniden yapılandırma kanunlarından farklı olarak bu kanunda vergi alacağı aslında davalık olmasına rağmen hangi safhada bulunursa bulunsun aslından hiç vazgeçmiyoruz, hâlbuki diğer bütün yeniden yapılandırma kanunlarında aslından dahi vazgeçiyorduk.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, şimdi, aslından bile vazgeçmiyoruz ama bir hakkımızdan... Şimdi ben faaliyet raporlarına bakıyorum bu GSM şirketlerinin. Mesela, bir tanesini okuyayım, diyor ki: “Dava konusu olmuş çeşitli ihtilaflardan nokta nokta şirketin azami kaybı 2G, 3G imtiyaz sözleşmeleri ve 3G imtiyaz sözleşmeleri kapsamında gecikme faizleri hariç sırasıyla 425 milyon ve 49 milyon olabilecektir.” ve faaliyet raporlarına baktığınızda kaybettiği de bir sürü davalar var. Şimdi biz öyle bir şeyiz ki kamu olarak çok çaresiziz, hiçbir şeyimiz yokmuş gibi davranıyoruz. Bunun yolu yine söylüyorum, Hazine kontrolörleri raporlarının sonuçlarını görseydik anlayacaktık ki kamunun orada büyük alacakları var. Şimdi orada, incelemelerde şöyle oluyor: Mesela, satış geliri anlamında olan bir sürü şeyin satış geliri içerisine sokulmadığını görüyorsunuz. Aslında bir taraftan baktığınızda, bu hileli bir muhasebe işlemi. Çünkü normalde satış geliri, vatandaşın toplamış parayı, şeyine göre yüzde 15’ini ödemesi gerekiyor çünkü faturasına yansıtıyor bunu ama hazineye payı ödemiyor. Bir yıldırma unsuru olarak, bir ceza unsuru olarak 3 katı ceza öngörülmüş. Şimdi, bütün gelecek hükümetlerin önünü kapayacak şekilde, bu Hükümetin de gelecek sene önünü kapatacak şekilde 3 kattan 1 kata indiriyoruz cezayı. Şu ana kadar 5 milyar. E bu iş burada durmayacak, sürekli... Bizim hükümler hakkımız olan GSM şirketlerinden 3 katı ceza alma hakkımız varken -eğer bizi kandırıyorsa, aldatıyorsa, yanıltıyorsa- bu haktan da bu kanunla vazgeçmiş oluyoruz.

Onun için “Bir şey yapmıyoruz.” demek doğru değil. Bu şirketlerin ödeme gücü var mı? Var çünkü bizden topladılar, 26 milyar lira para ödenmiş. Hepsini vatandaş ödedi, hepsini vatandaş sizlere getirdi, takır takır fatura olarak ödedi. Onun için “Doğru yapmıyoruz.” diyorum. Onun için şirketlere bu geçmişe yönelik bir güzellik oluyor. Sonuçta bunların hepsi ne olacak? Faaliyet kârını artırıcı husus olacak. Faaliyet kârı kime gidecek arkadaşlar? Faaliyet kârı hissedarlara gidecek. Hissedarlar kim? Vodafone Anonim Şirketi, İngiltere, Hariri ailesi Avea üzerinden, Turkcell’de bilmem neredeki hissedarlar. Bu şirketlerin bir kısmı borsada işlem görüyor. Borsa kime ait? E borsa da yabancılara ait. Yani sonuçta yaptığınız bu işlemlerle geçmişe yönelik yabancılardan kâr artırılabilecek. E kimden çıkaracağız biz faturayı? Motorlu taşıtlar vergisinden. Kimden çıkaracağız? İşte 3 bin lira ile 5 bin lira net maaşı olan çalışandan çıkaracağız. Bunu anlatmak istiyorum. Onun için, tamam, kötü niyet olmayabilir ama sonuç buraya geliyor.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, şimdi burada konu hazinenin iletişim şirketlerinden alması gereken paylar. Bunlarla ilgili olarak da uygulamada bir matrahın belirlenmesi konusunda sorun çıkmış. Bu sonuçta mahkemeye intikal etmiş, yargı aşamasında. Bunun tamamlanmasını bekleyeceğiz, o nasıl tamamlanırsa ona göre sonuçta karar verilecektir, uygulama da ona göre düzelecektir. Niye bunu beklemiyoruz Sayın Bakanım? Yani siz 6183’ü getiriyorsunuz burada ve vergi aflarına atıfta bulunuyorsunuz ama orada bir vergi alacağı var. Kesinleşmiş, tamam, ihtilaf hâlinde olan alacakları da dâhil ediyoruz ama esas olan kesinleşmiş devletin alacağı, onunla ilgili artık ödenmesi mümkün değil diye görüyoruz, tahsilatı artırmak amacıyla böyle bir işlem yapıyoruz ama burada henüz ne olduğu belli olmayan bir işlem var. Yargı aşaması tamamlansın, matrah konusu kesinleşsin, bu konu kesinleşsin, ondan sonra, bu aşamayı bekledikten sonra karar verelim.

Daha doğrusu budur yani neden bunu beklemiyoruz ki? Yargı aşamasında, yakında da bu tamamlanacak. Dediğiniz gibi 5 milyarın üzerinde bir alacak söz konusu değilse... Ki olabilir de olmayabilir de sıfır da olabilir 5 milyar da olabilir değil mi? O arada gidip geliyor. Ama bu arada bir ihtilaf giderilmiş olacak matrahla ilgili olarak. Geçmişte mesela Sosyal Güvenlik Kurumuyla ilgili olarak da vardır, orada da matrahın belirlenmesiyle ilgili olarak yargı kararlarıyla zaman içerisinde bir içtihat oluşmuştur. O dikkate alınır, yasa da ona göre düzenlenmiştir, kendiliğinden hallolmuş olur. Bazı konuları yargıya bırakmak doğrudur. Burada da bunu yapmamız gerekir diye düşünüyorum yani yeni bir düzenleme yeni bir sıkıntıya da sebep olacaktır. Biraz beklediğimizde sorunu kendiliğinden çözmüş olacağız Sayın Başkanım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kuşoğlu.

Yeterince müzakere edildiğini düşünüyorum.

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Başkanım, yanıt alamadık ama bu Oger TELEKOM... O konuda BTK’dan ve TÜRK TELEKOM’dan yanıt istemiştik ya bu ödenmeyen borçlar, hazine garantisi var mı? Bu TÜRK TELEKOM’un ortağının ödemediği...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Mazur görün, halka açık bir şirketin ticari konularında burada bir bürokratin da bizim de bir bilgi vermemiz yanlış olur. Mevzuatımıza uygun değil.

BAŞKAN – Mevzuata uygun şekilde TÜRK TELEKOM’un hukuk direktörü cevap verebilir bu konuya.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – İki şey söyleyeceğim. Biraz önce verdiğim bilgilerin tamamı gerçek bilgilerdir, herhangi bir yerin ücretli çalışanı olduğum için söylediğim şeyler değildir.

İkincisi: Konuştuğumuz meblağ Bakanımızın çok daha iyi anlattığı gibi, söylediğim gibi 26 milyardır, 345 milyondur ve gelir olmayan kalemlere dair iddialardır. Kendisi çok iyi açıkladı zaten, benden bin kat daha iyi açıkladı. Örneğin iskontolar bizim açımızdan bir gelir değildir, saha paylaşım bedelleri bir gelir değildir ve bunlar üzerinden matraha dâhil olup olmadığı tartışma konusudur.

Biraz önce konuşulmuştu Oger’in borcu. Oger TÜRK TELEKOM’un ortaklarından bir tanesidir. Kendisi birtakım kredi sözleşmeleri yapmıştır. Bu kredi sözleşmeleri Oger ile ilgili bankalar arasında imzalanmıştır. Ben bu arada hazine paylarıyla ilgili olarak uzmanlığıma dayanarak buradayım.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hazine garantisi var mı Oger kredilerinin?

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ – Ben davalarla ilgili uzmanıyım. Dolayısıyla “O sözleşmeleri gördüm veya imzaladım veya haberdarım.” diyemem ama hukuki mantıkla şunu çok rahat söyleyebilirim: Burada herkes ayrıdır, ikisi iki ayrı şirkettir. Birisi TÜRK TELEKOM’un ortağıdır, diğeri TÜRK TELEKOM’un kendisidir. Şirketin borçlu olmasıyla ortağının borçlu olması arasında bir fark vardır. Bu konu bu Bütçe Komisyonu içinde herhangi bir maddeyle adreslenmiş bir konu değildir ama bu konunun çok daha ayrıntılı bir şekilde açıklanması istenirse zaten çok çeşitli vasıtalarla bu bilgi alınabilecek durumdadır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkanım, özür dilerim, bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, önce Sayın Tamaylıgil’in bir söz talebi var, ona söz vereyim.

BİHLUNTAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Başkan, ben konuşmam sırasında imtiyaz sözleşmelerine bağlı olarak bir değerlendirme yapmıştım. Aynı şekilde burada Hazinesin Hukuk Müşaviri de olduğuna göre... Yine Danıştayla ilgili benim sorduğum soru Danıştaydaki mahkemelerin davanın geldiği nokta değil, Danıştayın sözleşme aşamasındaki değerlendirmeleriyle ilgiliydi. TELEKOM açısından da baktığımızda Danıştay ve daha sonra denetimlerde ortaya çıkan imtiyaz sözleşmesi olduğundan dolayı –yirmi altı yıllık- bu süre zarfında gayrimenkullerin değerlendirilmesiyle ilgili alınmış olan kararlar ve uygulamalar var. Bu konuda, şimdi, imtiyaz sözleşmelerindeki uygulamalarda karşımıza çıkan, Danıştay görüşü veyahut raporlar dâhilindeki tespitler için ne yaptınız mesela? Yani sözleşme ve imtiyaz sözleşmesi içeriğine bağlı olarak yapılan uygulamalarda -benim sorguladığım- imtiyaz sözleşmelerinin uygulama aşamasında karşımıza çıkan bu sorunlarla ilgili ne yapıyoruz? Maddi açıdan bir sorun çıktı, hadi kanun çıkarıp onu düzeltmeye çalışıyoruz. Peki, “Satılamaz.” denilen gayrimenkuller imtiyaz sözleşmesi dâhilinde satıldıysa bununla ilgili ne yapıyoruz? Burada anlaşmazlıklar var mı?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Cevaplayın lütfen.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NADİRE ÜNSAL - Efendim, şimdi, imtiyaz sözleşmelerini... Sayın Tamaylıgil’in söylediği, sözleşmelerin tadilinden sonraki ya da yapılmasından sonraki aşamada Danıştay görüşü. Ben ilk önce onu söyledim, sayın vekilimiz davalara şey yapıyor diye bir değerlendirmem olmuştu. Sözleşmeleri de Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumu tanzim ediyor, zaten sözleşmenin tarafı da onlar. Bizim bu noktada Danıştayla muhatap olduğumuz alanlar yok Hazine Müsteşarlığı olarak ama şimdiye kadar da Danıştayın -söylediğim görüş oydu, “rağmen” dediğim oydu- farklı bir görüşü olup da onun devamında gelen bir çalışma, bir uygulama da yok. Şimdi de mesela diyelim ki taslak geçti, mevcut sözleşmeler açısından yine Danıştay görüşü ve yine... Eğer taraflar istiyorsa zaten –Sayın Bakanımın belirttiği gibi- dâhil olacaklar. Yani imtiyaz sözleşmesinin otomatik tadiline yönelik bir düzenleme değil bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Temizel...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Şimdi, Sayın Başkan, sorunu konuştuğça derinleşen bir sorun olarak görünce ister istemez çözüme dönük de bir şeyler söyleme gereğini hissediyoruz.

Danıştay tarafından değerlendirilmiş ve onaylanmış olan sözleşmeleri Danıştay yeniden yorumladığı zaman bir görüş bildiriyor, “İskontolar matraha dâhil değildir.” diyor, “Benim verdiğim sözleşmeden bu sonuç çıkmaz.” diyor. Bu görüşü verdiği andan itibaren artık matrahlarda iskontolarla

ilgili herhangi bir sorunun kalmaması gerekir. Bundan sonra hâlâ o tür raporlar yazılıyor da buradan bir ihtilaf yaratılıyor ise orada artık sorun tamamen idarenin sorununun da ötesinde, sorumluluğuna girer. Bu birinci konu.

“Böyle bir görüş çıktıktan sonra asla bu konuda devam edilmiyor.” deniliyorsa zaten sorunun büyük bir kısmı çözülmüş anlamına geliyor. Dolayısıyla ortalıkta çözülmeyen herhangi bir sorun falan yok. Zaten çok net olarak söylediğiniz olay, “Bu yasa çıkmış olsa bile hâlâ sözleşmeler çerçevesinde işlem yapılacaktır.” diyoruz, başka türlü olmaz zaten, sözleşme var ortalıkta. Eğer hukuk devletiysek sözleşmelerle bağlanmış olan bir akdin koşullarını sözleşme dışında değiştirip de onlara dayatma imkânınız yoktur, yoktur böyle bir olay. O zaman, demek ki hazine matrahının tespitiyle ilgili olarak çok önemli bir adım altmış vaziyetteyiz. Bu çözülebiliyor, çözülüyor da.

İkinci konu, Bilgi Teknolojileri Kurumu diye bir kurumumuz var. Bunun, bu bağımsız kurumun görevi ne? “Anlaşmalardan doğmuş olan ihtilaflarla ilgili inceleme yetkisi” diye bir şey hatırlıyorum. Bütün bunların hepsini çözmek üzere bağımsız ve dokunulmazlığı olan bir kurumumuz da var bizim. Dolayısıyla, bütün bunların çözümünü ilgili olarak niye parmağını kımlıdatmamış bu kurum, niye bir şey yapmamış? Diğer bağımsız kurumların yaptığı işlevlere bakın. BDDK’sıydı, TMSF’siydi, Sermaye Piyasasıydı; hepsi dalmışlar işin içerisine, bir şeyler çözüyorlar, bir şeyler yapıyorlar. Burada, sadece sorunların yuvarlana yuvarlana büyümesinden öte, bunları söyletmekten öte işlevi olmayan bir kurum olur mu? Mutlaka olması lazım, vardır zaten.

İşin şey kısmı, sözleşmelerde yer almayacak veya almamış olan yeni hükümlerle bu olayı düzeltirken diğerlerinin buna uyma zorunluluğunun olmadığını da kabul etmemiz gerekiyor. Bu durumda, düzenleme yapmamız gereken kurum Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ve bunun beş tane kuruluşu veya üç tane kuruluşu gerekirse sürekli olarak bir grup eleman bulundurmak suretiyle sürekli denetimde tutması gerekiyor hani şu gelişmiş ülkelerde dev şirketlerde sürekli maliye müfettişi bulundurulur ya, onu gibi. Bütün işlemlerin hepsi onun önünden geçiyor çünkü o işlemler bir kere geçtikten sonra geriden incelemeye kalktığı zaman altı ay çalışmak zorunda kalıyor, günü gününe incelense bir şey olmuyor. Şimdi, bunlara birer çözüm bulalım öncelikle.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biz aşağı yukarı öyle yapacağız, sürekli denetim elemanı bulunduracağız.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bu iyi bir olay, adım ama bunu yapması gereken BTK.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama elemanı yok.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) - İşte elemanları verin, verin elemanlarınızı yani burada bir kurum oluşturuyoruz, bir şey yapmaya çalışıyoruz, söylemeye çalıştığımız konu bu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama özel iletişim vergisi bizde.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Olsun, o ayrı bir konu.

Onun için, siz de istediğiniz zaman gidin, ayrı bir olay ama bunu, böyle bir bağımsız kurum kurduysanız o yapsın diye söylüyorum.

Şu konuyu da yabana atmayalım: Tamam, eleştiriyoruz ama şu anda, bu ihtilaflar nedeniyle Hazine adına uzlaşarak tahsil edebileceğimiz ortalıkta 600 milyon lira ile 1 milyar lira arasında bir kaynağı erken tahsil etme var ise bununla ilgili düzenleme ayrı. Bu olur, bu çok net olarak getirilir. Bu sürüyor, şu oluyor, bu oluyor, sürünüyor “Ya 1 milyar lirayı ben şu uzlaşma çerçevesinde alayım.” deniyorsa buna benim bir itirazım olmaz bireysel olarak ama bu, bu değil işte. Bu, bu değil. Onu yapalım, verin bir ara, hemen iki saat içerisinde yeni bir düzenleme yapalım, çözelim onu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Temizel, biz tam onu yapmak istiyoruz, o parayı almak istiyoruz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Uzlaşma yetkisini çok net olarak BTK’ya vermek koşuluyla, şunları şunları ödemek suretiyle uzlaşma yapabilir deyin, BTK yapsın.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama burada kanunla daha pratik...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tamam işte, kanuna koyuyorsunuz onu ve oraya veriyorsunuz yetkiyi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tek kişinin inisiyatifine veriyoruz. Bunun ölçüleri belli, yeniden yapılandırma kanunu...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tamam Sayın Bakanım, aynı kriterleri kullanarak yapsın çünkü kurum o..

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hayır.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) - ... ve bunu almadığı zaman da o tahsille ilgili olarak ne yapmak gerekiyorsa o yapılsın, yargı da hızlandırılsın, o konularla ilgili olarak gidip ilgilenildiği takdirde onlar da o kadar uzun süre falan beklemiyorlar. Şurada, neredeyse dilekçelerin bütün hepsini yazdığımı söyleyen bir avukat arkadaşımız var. O tek başına bunun altından kalkıyorsa siz koskoca kurumlar olarak bunun altına giremiyor musunuz?

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurunuz Sayın Erdoğan.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, Utku Bey önemli bir soru sordu. Bu bir özel şirket meselesi değil çünkü TELEKOM’da Hazine hissesi var hâlâ. Onun için de, kamusal yüzde 15...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Altın hisse...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yok, altın hisse dışında bir de yüzde 15 hissesi var, yönetim kurulu üyeleri var ve sonuçta, bütçeye yük getirip götürme ihtimali olduğu için bu, Hazinesinin hissedarlığı ilişkisinden TELEKOM’un şu anki borçları konusunda bir kısa açıklamayı Sayın Bakanın veya Hazine yetkililerinin yapmasında fayda var.

Bundan daha önemlisi, Hazine bu borçlara garanti verdi mi ve hisseler rehin olarak verildi mi? Bunları bilirsek gelecekte başımıza gelecek şeyleri bugünden görüşüp belki de ek bir düzenlemeyle bunu anlama şansımız olur. Bunu yapmamızda fayda var.

Bir de şeyi söyleyeyim: Hazine Müsteşarlığının denetim elemanı, denetim birimi, burayı böyle zayıflatarak, elinden yetkilerini alarak... Çünkü hak sahibi Hazine olduğu için denetimi yapması gereken yer de Hazine Müsteşarlığı. Maliye Bakanlığı vergi açısından bakar, bu ayrı bir mali tabloları inceleme meselesidir. Hazine kontrolörleri, 1995 yılından itibaren uluslararası denetim standartları konusunda Türkiye’deki tek eğitimli denetim birimidir. Benim anladığım kadarıyla, Hazinesinin idaresi bu işten kurtulmak istiyor çünkü bu işte... Ben size Abdullah Gül döneminde hazırlanmış Cumhurbaşkanlığı denetim raporundan bir paragraf okuyacağım bu Hazine payıyla ilgili, bu, Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulundaki raporun tespit sonuç paragrafını okuyorum: “İşletmeciler tarafından yürütülen ve Hazine payının eksik ödenmesine yol açan hatalı uygulamanın sonlandırılması ve sorumlular hakkında gerekli işlemlerin yapılması gerekmektedir. Bu amaçla, söz konusu işlemler nedeniyle ortaya çıkan sorumluluğun ve sorumluların belirlenmesi amacıyla konunun Başbakanlık müfettişleri

tarafından araştırma ve incelemeye tabi tutulması gerekmektedir.” Uzun bir tespitin son paragrafını okudum. Burada ciddi bir kamu kaybı var. Biz, şimdi bu kamu kaybını şirketler lehine bu yasal düzenlemeyle şirketlere emanet ediyoruz.

Tekrar söylüyorum: Bu düzenleme hayırlı değil ama sonuçta çoğunluk karar verecek, siyasi kararınızdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Komisyon karar verecek tabii.

Teşekkür ediyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yok, biz, asla öyle bir karar vermeyiz.

BAŞKAN – Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının çerçeve 1 inci maddesi ile 406 sayılı Kanunun değiştirilmesi öngörülen ek 37 nci maddesinin;

-Üçüncü fıkrasında yer alan “mali yükümlülükler” ibaresinin “mali yükümlülükler, işletmecinin mobil baz istasyonu bulunduğu tesisin kurulum ve işletmesine ilişkin diğer mobil işletmecilerin elde ettiği bedeller “ şeklinde,

-Beşinci fıkrasında yer alan “21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca ilgili vergi dairesi tarafından takip ve tahsil edilerek Kurum hesabına aktarılır.” ibaresinin “imtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümler kapsamında takip ve tahsil edilerek Kurum hesabına yatırılır.” şeklinde,

-Sekizinci fıkrasında yer alan “İzahat talepleri,” ibaresinin “İzahat talepleri, talep tarihinden itibaren iki ay içerisinde,” şeklinde,

-On birinci ve on ikinci fıkralarının aşağıdaki şekilde,

“İlgili döneme ilişkin denetime, dönemi takip eden üç ay içerisinde başlanır ve başlanıldığı tarihten itibaren altı ay içerisinde tamamlanır. 213 sayılı Kanunun ek 11 inci maddesinde yer alan tarhiyat öncesi uzlaşma hükümleri, bu fıkra kapsamındaki denetim sonucu ortaya çıkacak tutarlar ve buna bağlı cezalar için de uygulanır. Uzlaşmaya varılması halinde tutanağın bir örneği işletmeciye uzlaşma anında verilerek tebliğ edilir, üzerinde uzlaşılan tutarlar, tutanağın tebliğinden itibaren bir ay içerisinde Kuruma ödenir. Uzlaşma talep edilmesi durumunda, üzerinde uzlaşma sağlanamasa dahi bu tutarlar için tekrar uzlaşma talep edilemez. Denetim sonucu düzenlenen rapor ve varsa uzlaşma tutanakları Kuruma gönderilir. Kurum tarafından, raporda tespit edilen ve uzlaşma talep edilmeyen veya sağlanamayan Hazine payı ile bu tutar üzerinden uygulanan cezai şart tutarı işletmeciye bildirilir ve bu tutarlar bildirim tarihinden itibaren bir ay içerisinde ödenir. İşletmeciler, denetim raporunda tespit edilen ve 213 sayılı Kanunun ek 11 inci maddesi hükümlerine göre uzlaşma talep edilmeyen Hazine payı ile bu tutar üzerinden uygulanan cezai şart tutarının kendilerine bildirildiği tarihi takip eden bir ay içinde 213 sayılı Kanunun ek 1 nci maddesi hükümlerine göre Gelir İdaresi Başkanlığından uzlaşma talep edebilir, uzlaşma talebinden önce dava açılmışsa dava, uzlaşma işleminin sonuca bağlanmasından önce mahkemelerce incelenmez, herhangi bir sebeple incelenir ve karara bağlanırsa bu karar hükümsüz sayılır. Uzlaşmaya varılması halinde tutanağın bir örneği işletmeciye uzlaşma anında verilerek tebliğ edilir, üzerinde uzlaşılan tutarlar, tutanağın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde Kuruma Ödenir, Uzlaşmanın sağlanamaması halinde tutanağın işletmeciye tebliğ tarihinden itibaren dava açılabilir, bu

takdirde dava açma müddeti dava açma süresi bitmiş veya 15 günden az kalmış ise tutanağın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün olarak uzar ve bu sürede ödenmeyen tutarlar imtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümler kapsamında takip ve tahsil edilir.

Uzlaşma hükümleri, Hazine payının eksik ödendiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için gecikme zammı uygulanmasına engel teşkil etmez. Uzlaşma sağlanan tutanaklar ile tespit edilen hususlar hakkında dava açılmaz ve hiçbir mercie şikayette bulunulamaz. Denetime ve uzlaşmaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca hazırlanan yönetmelikle belirlenir.”

- On üçüncü fıkrasında yer alan “Kurumun bildirimi üzerine 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca ilgili vergi dairesi tarafından tahsil edilerek Kurum hesabına aktarılır.” ibaresinin “imtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümler kapsamında takip ve tahsil edilerek Kurum hesabına yatırılır.” şeklinde,

- On dördüncü fıkrasında yer alan “Hazine Müsteşarlığının” ibaresinin “Maliye Bakanlığının ve Hazine Müsteşarlığının” şeklinde değiştirilmesini,

- Onuncu fıkrasında yer alan “ile bunların distribütörleri ve bayileri” ibaresinin madde metninden çıkartılmasını,

- Altıncı fıkrasının son cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümlelerin eklenmesini

“İşletmecilerin, ilgili döneme ilişkin denetime başlanmadan önce ve haklarında herhangi bir resmî makama ihbarda bulunulmamış olması kaydıyla süresinde ödemedikleri ya da eksik ödedikleri Hazine payını ve evrensel hizmet katkı payını, ödenmesi gereken tarihten itibaren hesaplanacak gecikme zammı ile birlikte ödemeleri halinde cezai şart uygulanmaz.”

arz ve teklif ederiz.

İbrahim Aydemir

Erzurum

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Temizel.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Açıklama yapabilirim isterseniz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Birkaç şey var da onlara dikkatinizi çekerim, belki açıklamalarınızı ona göre yaparsınız.

Şimdi, daha önceden verilen tasarıda bu 6183 sayılı Yasa’ya göre ilgili vergi dairesi tarafından takip ve tahsil edilerek kurum hesabına aktarılabilecek olan kısmı haklı olarak ve düzgün olarak “İmtiyaz sözleşmeleri veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümler kapsamında takip ve tahsil edilerek kurum hesabına yatırılır.” şeklinde değiştirilmiş ilk cümlede. İyi, yani her hâlükârda burada artık imtiyaz sözleşmeleri veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümlere dönmüşüz; zaten yapılması gereken olay da buydu. Yalnız, burada “Takip ve tahsil ederek kurum hesabına aktarılır, yatırılır.” olgusunun üzerinde durmak gerekiyor.

İkinci konu uzlaşmayla ilgili hükümler. Şimdi, buradaki hükümler aklımda kaldığı kadarıyla Vergi Usul Kanunu’ndaki uzlaşma hükümlerinin aşağı yukarı aynısı neredeyse kelimesi kelimesine. Israrla söylediğimiz konu, bu iki tane maddeyi bir araya getirerek değerlendirdiğinizde burada uzlaşmayı

yapacak kurum hesabına para yatırılacak kurum olması gerekiyor; yani BTK. O zaman Gelir İdaresi Başkanlığının burada uzlaşma falan yapmaması lazım. Eğer uzlaşma yetkisini tanıyorsanız bu kanun çerçevesinde, tanıyacağınız kurum farklı. Dolayısıyla, bu kanunun uygulanmasıyla ilgili olarak yetkilendirilmiş olan kurumlar arasındaki dağılımı artık bir şekilde çözmek gerekiyor hiç değilse. Dolayısıyla, bu iki düzenlemeyi bu çerçeve içerisinde yapmak gerekiyor diye düşünüyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir de 6183’ün takibini kim yapacak?

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun lütfen.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Eğer uygun görürseniz Adnan Ertürk Bey önergeyle ilgili bir teknik açıklama yapacak ama uzlaşma konusundaki yaklaşımınızı da şu şekilde ifade edebilirim: Bu tasarıda Hazine payına ilişkin “brüt satışlar” kavramının veya brüt satışlara nelerin girip girmediği konusundaki belirleme yetkisini, bu konuda düzenleme yapma yetkisini Gelir İdaresi Başkanlığına verdik.

İkinci olarak, “brüt satışlar” kavramıyla ilgili, şirketlerin tereddüt duymaları hâlinde mukteza talep makamı olarak da Gelir İdaresi Başkanlığını belirledik. Dolayısıyla, şöyle bir yaklaşımımız var: Burada bir rapor yazıldığında raporu yazan birim olarak tarhiyat öncesi uzlaşmayı BDK, bünyesinde yapabilir ya da esasen bütün bu raporların yazılmasına esas mevzuatı belirleyen, yorumlayan, uygulamaya yön veren Gelir İdaresi Başkanlığı bu uzlaşma yetkisini kullanabilir. Çünkü, bu konuda varsayıyoruz ki brüt satışlarla ilgili hangi gelirlerin brüt satışlara girdiğini hem mevzuat olarak düzenleyip yönlendirecek hem de firmalardan gelecek tek tek sorulara cevap vererek burada bir uzmanlık olacak. Dolayısıyla, BTK, kendisinin düzenleme yapmadığı, belirleme yapmadığı, görüş vermediği, uygulamayı yönlendirmede bir alanda bir uzlaştırmacı olarak devreye girdiğinde o zaman yani denetimin yapıldığı kurum ile... Uygulamanın yönlendiği kurum Maliye Bakanlığı. Bir başka kurum, BTK, kendisinin yönlendirmede bir alanda nihai karar verici durumuna gelir. Biz burada, Bakanlık içerisinde, Gelir İdaresi Başkanlığı içinde bir uzmanlık oluştuğunu varsayarak gelen raporları tek tek, önceki verilen muktezalar, brüt satışlar kavramına neyin gireceğine dayanarak Gelir İdaresi Başkanlığının veya BDK’nın bu anlamda yapmasının daha uygun olacağını, uzlaşmaların bu anlamda tamamen teknik birer müzakere olduğunu ve bu müzakereyi yürütecek bilgi birikiminin de Gelir İdaresi Başkanlığında oluşacağını düşünerek bu öneriyle geldik.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Yani tamamen haklı olabilirsiniz ama asıl o birikimlerin aktarılması gereken kurum yanınızda oturuyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Temel ayrıldığımız nokta, siz diyorsunuz ki: Bütün bu birikimi BTK’da oluşturun.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Evet, orada oluşturulması gerekiyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biz de dedik ki: Gelir İdaresinde böyle hazır bir kapasite var -yani var bu kapasite- bu sektörü sürekli inceleyen, sürekli denetleyen, özel iletişim vergisi uygulaması bakımından da sürekli bu konuda uygulamalara yön veren hazır bir birim var, bu birim süratle bu değişimi gerçekleştirsin, amacımız bu.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Ama bu, bağımsız kurum mantığını ortadan kaldıran bir yaklaşım olur. Bağımsız kurum, hem devlete hem de diğerlerine eşit mesafede olduğunu kabul ettiğimiz...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biz kamunun tarafıyız. Yani, biz burada diyoruz ki...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Ama siz tarafsınız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, şöyle: Taraf olmak istiyoruz. Neden? Burada BTK’nın hakemliğini istemiyoruz. Biz diyoruz ki: Burada devletin bir hazine payı alacağı var, biz bu hazine payı alacağını doğru ödeyip ödemediğinizi denetleriz, denetimde eksik ödediğinizi bulursak cezalandırırız ve bütün süreçleri bitirerek ödenmesi gereken aşamada bir tahsilat kurumu olarak BTK’ya bunu devrederiz diyoruz. Çünkü, açık söyleyeyim, burada, BTK sadece parayı bir emanetçi olarak tahsil edip bir iş günü sonra Hazineye aktaran... Bu para tamamen bütçenin geliri, yani BTK’nın geliri olmayacak bu, bütçenin geliri olacak.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Doğru, bütçenin geliri. Ancak, bu, BTK Yasası’nın gerekçesine de aykırı, kuruluş amacına da aykırı bir düzenlemedir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama şöyle mesela Sayın Bakanım, Bankalar Birliğini düşünün.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Yok, yok. O aktarmayla ilgili...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hiçbir şekilde bankalarla ilgili bir amme alacağının, bir kamu alacağının tahsilinde BDDK o alacağı tahsil etmiyor, ilgili kurum kimse o tahsil ediyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama alacağı BDDK belirliyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, hayır, belirlemiyor. BDDK’nın kamusal yükümlülüklerle ilgili olarak, benim bildiğim, özel olarak bir yetkisi yok. Tamam, sektörü düzenliyor, sektörü yönetiyor ama bankaların bu tür lisans payları yok galiba ama netice itibarıyla...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bankalara katılma payı olarak da miktarı belirliyor, onları alıyor, artı...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, o kendi geliri olarak alıyor, kendi geliri o. Bizim düzenlediğimiz –yanlışsam arkadaşlar beni düzeltsin- Maliye Bakanlığının denetim yetkisine aldığımız sadece hazine payı; yani kurumunun idari ücretlerine falan biz karışmıyoruz, onu gene kurum takip edecek.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Yani yeniden değerlendirilmesi gereken, tartışılması gereken bir konu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Açıkçası, hazır burada bir kapasite var diye böyle bir yöntemi benimsedik.

BAŞKAN – Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, metinde, demin de okumuştum, “Uzlaşmaya varılması hâlinde tutanağın bir örneği işletmeciye uzlaşma anında verilerek tebliğ edilir. Tutanakla tespit edilen bu husus hakkında dava açılmaz ve hiçbir merciye şikâyetle bulunamaz. Üzerinde uzlaşılan tutarlar, tutanağın tebliğinden itibaren bir ay içerisinde kuruma ödenir.” demiş. Verilen önergede deniliyor ki: “Gelir İdaresi Başkanlığı uzlaşma talep edebilir. Uzlaşma talebinden önce dava açılmışsa, dava, uzlaşma işleminin sonuca bağlanmasından önce mahkemelerde incelenmez. Herhangi bir sebeple incelenir ve karara bağlanırsa, bu karar hükümsüz sayılır.” Yani, mahkemelerin vermiş olduğu kararı bu düzenlemelerle hükümsüz sayıyoruz. Neden böyle bir metne gerek duyuldu? “Uzlaşmaya varılması hâlinde tutanağın bir örneği işletmeciye uzlaşma anında verilerek tebliğ edilir. Üzerinde uzlaşılan tutarlar, tutanağın tebliğinden itibaren on beş gün içerisinde kuruma ödenir. Uzlaşmanın sağlanamaması hâlinde tutanağın işletmeciye tebliğ tarihinden itibaren dava açılabilir. Bu takdirde, dava açma müddeti, dava açma süresi bitmiş veya on beş günden az kalmış ise tutanağın tebliğ tarihinden itibaren on beş gün

olarak uzar ve bu sürede ödenmeyen tutarlar imtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümler kapsamında takip ve tahsil edilir.” Yani burada mahkemelere müdahale ediliyor bu düzenlemeyle birlikte, mahkemenin vermiş olduğu kararlar yok sayılıyor gibi geliyor bana. Bu konuda acaba önerge sahipleri veyahut da ilgililer ne diyor?

BAŞKAN – Sayın Bakandan bir açıklama alalım lütfen.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Başkanım, uygun görürseniz Gelir İdaresi Başkanımız Adnan Ertürk Bey bir teknik açıklama yapsın.

BAŞKAN – Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Vekilim, mevcut uzlaşma müessesinde iki müessese var: Bir tarhiyat öncesi uzlaşma, bir de tarhiyat sonrası uzlaşma; Vergi Usul Kanunu kapsamında yapılan uzlaşmalar için söylüyorum. Tarhiyat öncesi uzlaşma, denetim birimi bazında yapılan bir uzlaşma. O aşamada henüz ortada –vergi terminolojisiyle konuşursak- ihbarname yok, ihbarname olmadığı için de mükellef bizde ihbarnameyi aldıktan sonra birtakım haklara sahip. Yani bunu dava konusu edebilir, cezada indirim müessesesinden yararlanabilir veya uzlaşma talep edebilir. O nedenle, tarhiyat öncesi uzlaşma aşamasında o yargıya gitmeyle ilgili ifadeler yok. Fakat bu önergeyle tarhiyat sonrası uzlaşmaya benzer bir müessese de bu maddeye dercedildiği için, o aşamada muhatapın yargıya gitme durumu da göz önünde bulundurularak kaleme alınmıştır. Yani muhatap isterse uzlaşma talep etmeyebilir, yargıya gidebilir, vazgeçebilir. Vazgeçmesi durumunda ne olacağını formüle eden bir şeydir, orada teknik olarak bir şey yok.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şeyi söylesenize “Dava açamaz, şikâyetle bulunamaz.”la ne demek istiyoruz?

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Şimdi bu “Dava açamaz.” ifadesi bizim uzlaşma müessesesine, 1960’lı yılların başında girmiştir Türk vergi sistemine, o günden beri vardır aslında, kesindir. Burada muhatap uzlaşma tutanağının altına bir imza attıysa artık o uzlaşma kesinleşmiştir; bu, idare açısından da kesinleşmiştir, muhatap açısından da kesinleşmiştir. Buna istinaden “Herhangi bir yere gidemez.” denilmektedir ama onun dışındakiler açısından böyle bir bağlayıcılık yoktur.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Başkaları dava açabilir yani orada bir sıkıntı yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, siz bir şey söyleyeceksiniz galiba.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, demin “Bir özel şirketle ilgili bilgi vermem doğru değil.” dediniz, sermaye piyasasına tabi bir şirket bu aynı zamanda, doğru tabii ama ben Sayın Çakırözer’in sorusunu şöyle sorayım: Bu özelleştirilen bir kurum, özelleştirilen, hazine payı satıldı fakat bu payın satılmasından sonra borcun ödenmediği anlaşıyor hazineye. Bununla ilgili Sayın Ulaştırma Bakanının da bir açıklaması var. “Bunun gereği yapılacaktır. Tekrar hazineye dönecek -galiba- şirket payları. Ondan sonra da tekrar özelleştirilecek ya da bir başka kuruma satılacaktır.” şeklinde. Bununla ilgili Hükümet adına bilgi verir misiniz? Bu, TELEKOM’la ilgili bir konu değil, özelleştirilen bir kurumla ilgili, hazine payıyla ilgili bir konu bu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani şu söylediğiniz bağlamda bende bir bilgi mevcut değil. Bürokrat arkadaşlardan bilgi sahibi olanlar açıklama yapsın.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Müsaade eder misiniz Başkanım?

BAŞKAN – Buyurun.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Hazine Müsteşarlığının ya da kamunun özelleştirmeden kaynaklı alamadığı, tahsil edemediği bir gelir yoktur TELEKOM bağlamında. Bahsettiğiniz firmanın TELEKOM hisselerini almakla ilgili olarak özel bankalardan aldığı bir kredi vardır. Şu anda gündemde olan, medyaya yansıyan konu da onların ödenmesiyle alakalıdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, değişiklik önergesiyle ilgili...

BAŞKAN – Sayın Tanal, önerge üzerinde Komisyon üyesi olmayanlara söz veremiyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, çok yapıcı ve yararlı bir bilgi.

BAŞKAN – Sayın Tanal, size söz vereyim.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, önergenin uzlaşmayla ilgili hükmü, cümle şu: “Uzlaşma sağlanan tutanaklarla tespit edilen hususlar hakkında dava açılmaz ve hiçbir mercide şikâyetle bulunulamaz.”

Şimdi, uzlaşma noktasında katılan kişi iradesinin fesada uğradığını sonradan öğrenirse bizim bu düzenleme karşısında dava açamaz, herhangi bir müracaat yeri olmayacak, komple yasal yani kanuni anlamda hakları kesilmiş olacak.

Biz kanunların hiyerarşik sıralamasına baktığımız zaman, önce Anayasa, sonra kanunlar gelir. Anayasa’nızın 36’ncı maddesini okuduğumuz zaman şöyle der: “Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı ve davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.” Şimdi, bu çerçevede baktığınız zaman bu düzenlemeyle “Uzlaşma sağlanan tutanaklarla tespit edilen hususlar hakkında dava açılmaz, hiçbir mercide şikâyetle bulunulamaz.” hükmü Anayasa’nızın bu 36’ncı maddesine aykırıdır diye düşünüyorum. Çünkü olabilir yani idare...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yabancı TELEKOM şirketinin hakları mı elinden alınıyor? Onu mu söylüyorsunuz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, burada ben yabancı veya yerli ayrımı yapmıyorum. Anayasa’nın 36’ncı maddesi şu Sayın Bakanım... Yani şimdi yarın manşetler “Mahmut Tanal: ‘Yabancı...’” Başlık ne diyor biliyor musunuz? “Herkes, meşrû vasıtalarla...” ibaresini koyuyor. Burada Anayasa’yı düzenlerken Türk vatandaşı, yabancı vatandaş ayrımı yapmıyor. Ben bunu bilemem. Anayasa “herkes” ibaresini kullandığına göre bu ibare herkes için kullanılmış. Ben bu ibareyi kimse için... Ben bunu “herkes” ibaresi için kullanıyorum, “herkes”teki kastı da ben bilemem, bunu sizler bilirsiniz. Yani burada...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Tanal, yabancı bile olsa savunuyor olmanız çok takdire şayan.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, ben şunu söylüyorum: Ben yabancıları savunmuyorum, tüm servetlerimizi yabancılara teslim eden iktidar, ben değilim ki; ben buna karşı olan birisiyim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ona karşı bir düşmanlığınız mı var?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama bakın, yani burayı politik şeye çekmeyin, başka mecraya çekmeyin. Konunun özü açık ve net. Burada, bir: Biz millî değerlerimizin, millî servetlerimizin... Öncelikle Türk burjuvazisinin kalkınması lazım, yabancılara peşkeş çekilmesine karşıyım. Ama yapılanda ne oldu? TELEKOM'un, ıvır zıvırın kimlere özelleştirildiği belli.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – “Türk burjuvazisi” kavramı CHP'nin...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Artı, “TELEKOM” dediniz ya, onu alan bir firma da ne oldu? İflas etti. Peki, ne olacak o iflasla ilgili sonuçlar? Burada iflasla ilgili, hâlen onu kollama, koruma içerisindeyiz. Kalkıp burada kamu alacaklarının tahsiliyle ilgili hükümlere bağlıyorsunuz. Peki, kamu alacaklarının tahsiliyle ilgili siz yabancılara niçin bu imtiyazı tanıyorsunuz iktidar olarak? Niye bu imtiyazı tanıyorsunuz? Bunu tanıyan sizsiniz, ben değilim. Onun için, bu, Anayasa'nın 36'ncı maddesine aykırı Sayın Başkanım.

Teşekkür ederim, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Erdoğan.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hazine yetkisinin şeyindeki cevapta anlayamadığımız veya eksik kalan bir şey var. Hazineye bir garanti veya kefalet verildi mi TELEKOM kredilerine?

Bir de hisse senetlerine rehin hakkı verildi mi?

BAŞKAN – Verilmediğini söyledi, özel şirketten kredi kullandıklarını söylediler.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, söylemedi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İşte, Hazine garantisi var mı burada?

Bir de şirket hisselerin rehin edilmesi...

BAŞKAN – Peki, tekrar söz vereyim, söyleyin şimdi.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Değerli Başkanım, biraz önce sorulan soru, değerli milletvekilimizin sorduğu soru, “Hazinenin tahsil edemediği bir özelleştirme geliri var mı?” idi, ben de “Hazinenin tahsil edemediği bir özelleştirme geliri yoktur.” diye cevabımı verdim. Bunun dışında herhangi bir konuyla ilgili bende bir bilgi mahfuz değil.

Şunu soruyorsanız: TELEKOM'un herhangi bir borcuna -OTAŞ'ın demiyorum yalnız- Hazinenin bir kefaleti filan gibi bir şey, vakıf olduğum bilgilere göre öyle bir şey yok. OTAŞ'ın özel bankalarla alakalı, medyadan da takip ettiğimiz birtakım kredi borçları var ama teferruatına ben hâkim değilim TELEKOM'la alakalı bir konu olmadığından.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, Hazine hissedarlığı gereği Dış Ekonomik İlişkiler Genel Müdürlüğüne bir sorunuz, TELEKOM'un kendisine veya ortaklarına Hazinenin bir garanti vermesi, bir de hisseler rehin hakkı verilmesi var mıdır, yok mudur? Dış Ekonomik İlişkiler Genel Müdürlüğü bilir, bir sorarsanız.

BAŞKAN – Not alın.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Not aldık Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, ben de Sayın Bakanın yazılı olarak bir cevabı var, o gelince tekrar söz hakkı istiyorum.

BAŞKAN – Peki.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 406 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 13- (I) Bu maddenin kapsamına ve maddede geçen terimlere aşağıda yer verilmiştir.

a)Bu madde hükümleri; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönemlere (bu maddenin yürürlüğe girdiği ay dahil) ilişkin olarak Kurum tarafından imtiyaz sözleşmeleri veya sayısı sınırlandırılmış kullanım hakkı ile yetkilendirilmiş olan işletmeciler hakkında, Kurum, Hazine Müsteşarlığı ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından, imtiyaz sözleşmeleri veya sayısı sınırlandırılmış kullanım hakkı yetki belgeleri veya ilgili mevzuat uyarınca yapılan inceleme ve denetimler sonucunda eksik ödendiği tespit edilen; Hazine payı, 5369 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında ödenen evrensel hizmet katkı payı, Kurum masraflarına katkı payı, telsiz ücretleri ve bu kapsamda taraflar arasında imzalanmış olan sözleşme ve protokoller uyarınca tahakkuk ettirilen cezai şart ve gecikme zammı ya da gecikme faizi alacakları ile yargılama giderlerine ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce ilgili idarece henüz incelenmeyen veya incelenmesi tamamlanmayan dönemlere ilişkin alacaklara ve fer’ilerine uygulanır.

b)Bu maddede geçen ihtilaflı alacaklar tabiri; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar işletmeciyeye ilgili idarenin bildirimi üzerine belirlenen Hazine payı, evrensel hizmet katkı payı, Kurum masraflarına katkı payı, telsiz ücretleri, cezai şart tutarları ve fer’ileri ile yargılama giderlerine ilişkin adli, idari veya uluslararası tahkim mercileri nezdinde dava açılmış veya kesinleşmiş olup olmamasına bakılmaksızın hüküm verilmiş veya dava açma süresi henüz geçmemiş veya vadesinde ödenmemiş ya da ödeme süresi geçmemiş olan bu fıkranın (a) bendi kapsamındaki alacakları ifade eder.

c)Bu maddede geçen, Yİ-ÜFE aylık değişim oranları tabiri; Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği 31/12/2004 tarihine kadar toptan eşya fiyatları endeksi (TEFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2005 tarihinden itibaren üretici fiyatları endeksi (ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2014 tarihinden itibaren yurt içi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranlarını (Bu madde hükümlerine göre ödenecek alacaklara bu maddenin yürürlüğe girdiği ay için uygulanması gereken Yİ-ÜFE aylık değişim oranı olarak, bu maddenin yürürlüğe girdiği aydan bir önceki ay için belirlenen Yİ-ÜFE aylık değişim oranı esas alınır.) ifade eder.

(2) Bu maddede geçen ihtilaflı alacaklar, aşağıda belirtilen hükümlere göre yapılandırılır.

a)Bu maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen süre ve şekilde başvurusunu tamamlayan işletmeciler tarafından, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ihtilaflı Hazine payı, evrensel hizmet katkı payı, Kurum masraflarına katkı payı ve telsiz ücreti alacaklarının asıllarının ödenmemiş kısmının tamamı ile bu tutara bağlı gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer’i alacakların yerine bu

maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar YİÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu maddede belirtilen süre içerisinde ilgili idarelerin hesabına tamamen ödenmesi ve bu maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen başvuru şartlarının tamamlanması koşuluyla asıl alacağına bağlı olarak tahakkuk ettirilen cezai şart ve bu cezalara bağlı gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer'iler ile bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce alacak asılları ödenmiş cezai şartlar ve bunların fer'ilerin tamamının tahsilinden vazgeçilir.

b)Bu fıkranın (a) bendine göre ödenecek ihtilaflı telsiz ücretlerinin hesabında, işletmecilerin fazla ödeme yaptıkları dönemlere ilişkin telsiz ücretlerinin ödendikleri tarih esas alınarak eksik ödenen dönemlerin telsiz ücretlerine mahsup edilmesinden sonra kalan tutar dikkate alınır, eksik ödenen telsiz ücretine fazla ödemenin yapıldığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak fer'i alacak hesaplanır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar kesinleşmemiş borçlarını tümüyle ödemiş olan işletmecilerin yukarıda belirtilen kapsamdaki mahsup işlemleri aynı şekilde yapıldıktan sonra kalan alacakları mahsup işlemlerinin tamamlanmasını takip eden aydan itibaren Kuruma olan telsiz ücretlerine ilişkin borçlarından mahsup edilir. Bu bent kapsamındaki mahsuplaşma işlemi Kurumca gerçekleştirilir.

(3) Bu maddenin dördüncü fıkrası kapsamında başvuruda bulunacak işletmeciler hakkında bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu maddenin kapsadığı dönemlere ilişkin olarak Hazine payı, evrensel hizmet katkı payı ve Kurum masraflarına katkı payı açısından incelemesi devam eden ya da henüz başlanmamış olan dönemler hakkında aşağıdaki hükümler uygulanır.

a)Bu maddenin dördüncü fıkrası kapsamında başvuruda bulunacak işletmecilerin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on gün içerisinde Hazine Müsteşarlığına başvuruda bulunarak, incelemesi devam eden veya henüz başlanmamış olan dönemler için Hazine payı matrahının bu Kanunun mülga ek 36 ncı maddesi ile değiştirilmesinden sonraki dönemlere ilişkin olarak yapılan incelemelerde eksik ödendiği tespit edilen Hazine payının, ilgili dönemlerde işletmeciler tarafından gerçekleştirilen Hazine payı ödemelerine oranının, incelemesi devam eden veya incelenecek olan dönemlerde ödedikleri Hazine payına uygulanması sonucu hesaplanacak tutarı, ilave Hazine payı ve evrensel hizmet katkı payı olarak ödemeyi kabul ettiklerini bildirmeleri halinde, bu şekilde hesaplanacak Hazine payı ve evrensel hizmet katkı payı tutarları, eksik ödeme tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarla birlikte bu maddede öngörülen süre ve şekilde ilgili idarenin hesabına ödenmesi koşuluyla incelemeler sonlandırılır, incelenmeyen dönemlere ilişkin ayrıca inceleme yapılmaz, cezai şart tahakkuk ettirilmez.

b)Bu fıkranın (a) bendi hükmünden yararlanma talebinde bulunmayan işletmeciler hakkında bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla incelemesi devam eden veya henüz başlanmamış olan dönemlere ilişkin incelemeler, Maliye Bakanlığı tarafından yapılır ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden bir yıl içinde tamamlanır. İnceleme sonucunda eksik ödendiği tespit edilen Hazine payı ve evrensel hizmet katkı payı tutarları ile bunlara bağlı gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarların, inceleme sonucunun Kurum tarafından işletmeciye tebliğinden itibaren bir ay içerisinde Kurum hesabına ödenmesi şartıyla bu alacaklara uygulanan cezai şart, gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir. Ödemenin süresinde yapılmaması durumunda işletmeciler, bu fıkra hükmünden yararlanamaz ve söz konusu alacaklar, 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre vergi dairelerince takip ve tahsil edilir.

c)Bu fıkra hükümleri, Kurum tarafından Kurum masraflarına katkı payı için de uygulanır. Bu fıkranın (a) ve (b) bentleri kapsamında yapılan hesaplama ve inceleme sonuçları Kurum masraflarına katkı payı hesaplamalarında dikkate alınmak üzere ilgili idare tarafından Kuruma iletilir.

(4) Bu madde kapsamında yapılacak başvuru şartları ile diğer şartlar aşağıda belirlenmiştir.

a) Bu madde kapsamına giren işletmecilerin, bu madde hükmünden yararlanabilmek

l) Bu maddenin ikinci fıkrası kapsamında ödenmesi gereken tutarları ilgili idarelerin hesaplarına yatırdıklarını gösteren dekont,

2)Bu maddenin üçüncü fıkrasının (a) bendi kapsamında ödenmesi gereken tutarları ilgili idarelerin hesaplarına yatırdıklarını gösteren dekont veya (b) bendinde belirtilen yöntemi seçtiklerine dair beyanname,

3)Bu Kanun hükümleri ile uyumlu olacak şekilde gerekli imtiyaz sözleşmesi ve yetki belgesi tadilatlarının kabul edildiğine dair taahhütname,

4)Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar işletmeciye ilgili idarenin bildirimi üzerine belirlenen Hazine payı, evrensel hizmet katkı payı, Kurum masraflarına katkı payı, telsiz ücretleri ve cezai şart tutarları ile fer'ilerine ilişkin adli, idari veya uluslararası tahkim mercileri nezdinde açılmış tüm davalardan feragat ettiklerini ve idare tarafından açılan davaları kabul ettiklerini tevsik eden belgeler ile uluslararası tahkim ile adli ve idari yargı mercileri nezdinde lehlerine verilmiş kararlara ilişkin haklarından feragat ettiklerine dair feragatname ve söz konusu alacaklara ilişkin bu madde kapsamındaki tutarların tekrar ihtilaflı hale getirilmeyeceğine dair beyanname, ile bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içerisinde ilgili idarelere yazılı başvuruda bulunması şarttır. Başvurunun, ilgili idarelerce bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden ikinci ayın sonuna kadar onaylanması ile başvuru tamamlanmış

b)İşletmecilerce, bu madde hükmünden yararlanılmak üzere davadan feragat edilmesi ve buna ilişkin dilekçenin ilgili adli, idari veya uluslararası tahkim mercilerine verildiğini tevsik eden belgenin ibrazı halinde idarece de ihtilaflar sürdürülmez. Bu madde hükmünden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtıkları davalardan feragat veya idare tarafından açılan davaları kabul eden işletmecilerin bu ihtilaflarıyla ilgili olarak karar tarihine bakılmaksızın bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra tebliğ edilen kararlar uyarınca işlem yapılmaz. Bu davalar ile ilgili olarak hüküm altına alınan ya da feragat ve kabuller sebebiyle hüküm altına alınacak olan vekâlet ücreti ve yargılama giderleri karşılıklı olarak takip ve tahsil edilmez, tahsil edilenler iade edilmez.

c)Uluslararası tahkim mercii ve Türk mahkemeleri tarafından bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar verilmiş olan kararlarda işletmecilerin lehlerine hükmedilen haklardan feragati alınır ve Türk mahkemelerinde idare tarafından açılmış davaların kabul edilmesi şartı aranır. Bu davalar ile ilgili olarak hüküm altına alınan ya da kabul sebebiyle hüküm altına alınacak olan vekâlet ücreti ve yargılama giderleri karşılıklı olarak takip ve tahsil edilmez, tahsil edilenler iade edilmez.

ç) Bu madde hükmünden yararlanmak üzere başvuruda bulunan işletmeciler, ilgili sözleşmelerin tadili için aynı tarih itibarıyla Kuruma da başvuru yapmış sayılır. İmtiyaz sözleşmesi ve yetki belgesi hükümlerinin değiştirilmesinde bu Kanun hükümleri dikkate alınır. Bu takdirde, imtiyaz sözleşmesi ve yetki belgesi değişiklikleri bu maddenin yürürlüğe girdiği ayın son gününden itibaren geçerli sayılır.

(5)Kurum tarafından, bu Kanun, 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu, 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu, 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu ve ilgili diğer mevzuat uyarınca yetkilendirilen ve bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamına girmeyen işletmeciler

ve hizmet sağlayıcılar; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içerisinde ilgisine göre Kuruma veya Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına başvuruda bulunarak, Kurum veya Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı alacaklarının asıllarının ödenmemiş kısmının tamamı ile bu tutara bağlı gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer’i alacakların yerine bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarı bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde Kuruma veya Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına ödemeleri şartıyla bu alacaklara bağlı gecikme faizi ve gecikme

zammı gibi fer’i alacakların tahsilinden vazgeçilir. Bu fıkra hükmünden yararlanılabilmesi için dava açılmaması ve açılmış davalardan feragat edilmesi şarttır.

(6)Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık tahsil edilmiş tutarların bu maddeye dayanılarak red ve iadesi yapılmaz.

(7)Bu madde kapsamında tahsil edilecek tutarların hesaplanmasında ilgili idarelerin kayıtları esas alınır.

(8)Bu maddenin üçüncü ve dördüncü fıkralarında düzenlenen süreleri üç katına kadar uzatmaya Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan yetkilidir.

(9)Bu madde kapsamındaki alacakların bütçenin gelir ve gider hesaplarıyla ilişkilendirmeksizin terkin edilmesine Maliye Bakanı, Kurum alacakları yönünden terkin işlemlerine Kurum yetkilidir.

(10)Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ve Kurumun görüşü alınarak Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan tarafından belirlenir.”

BAŞKAN – 2’nci madde üzerinde bir adet önerge var, direkt 2’nci madde üzerindeki önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısı’nın çerçeve 2’nci maddesiyle 406 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici 13’üncü maddenin;

-Birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan “Kurum masraflarına katkı payı” ibarelerinden sonra gelmek üzere “idari ücret,” ibaresinin eklenmesini,

-İkinci fıkrasının (a) bendinde yer alan; “Kurum masraflarına katkı payı ve” ibaresinin “Kurum masraflarına katkı payı, idari ücret ve” şeklinde, “bu maddede belirtilen süre içerisinde” ibaresinin “bu maddede belirtilen süre ve şekilde” şeklinde, “asıl alacağa bağlı olarak tahakkuk ettirilen cezai şart” ibaresinin “asıl alacağa ilişkin gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer ‘iler ile asıl alacağa bağlı olarak tahakkuk ettirilen cezai şart” şeklinde değiştirilmesini, aynı fıkraya aşağıdaki bendin eklenmesini,

“c) Bu fıkra kapsamına giren alacakların maddede öngörülen süre ve şekilde ödenmemesi halinde madde hükmünden yararlanma hakkı kaybedilir ve ilgili mevzuat uyarınca yapılan inceleme ve denetimler sonucunda eksik ödendiği tespit edilen alacak asılları ile bunlara bağlı cezai şartlar ve fer’i alacaklar, imtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümler kapsamında takip ve tahsil edilir.”

-Üçüncü fıkrasının; birinci cümlesinde yer alan “evrensel hizmet katkı payı ve Kurum masraflarına katkı payı” ibaresinin “evrensel hizmet katkı payı, Kurum masraflarına katkı payı ve idari ücret” şeklinde, (b) bendinde yer alan “hesaplanacak tutarların, inceleme sonucunun Kurum tarafından işletmeciye tebliğinden itibaren bir ay içerisinde” ibaresinin “hesaplanacak tutarların, ilk taksiti inceleme sonucunun Kurum tarafından işletmeciye tebliğini izleyen aydan başlamak üzere ikişer aylık

dönemler hâlinde altı eşit taksitte” şeklinde aynı bendin son cümlesinin “Bu bent kapsamına giren alacakların maddede öngörülen süre ve şekilde ödenmemesi halinde madde hükmünden yararlanma hakkı kaybedilir ve ilgili mevzuat uyarınca yapılan inceleme ve denetimler sonucunda eksik ödendiği tespit edilen alacak asılları ile bunlara bağlı cezai şartlar ve fer’i alacaklar, imtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümler kapsamında takip ve tahsil edilir.” şeklinde değiştirilmesini, (a) bendinin sonuna aşağıdaki cümlelerin eklenmesini, (c) bendinde yer alan “Kurum masraflarına katkı payı” ibarelerinden sonra gelmek üzere “ve idari ücret” ibarelerinin eklenmesini,

“Ödemenin bu maddede öngörülen süre ve şekilde yapılmaması durumunda işletmeciler bu madde hükmünden yararlanamaz ve söz konusu alacaklar, cezai şart tutarları ve fer ‘ileriyle birlikte imtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerinde yer alan hükümler kapsamında takip ve tahsil edilir.”

-Dördüncü fıkrasının ilk cümlesi ile (a) ve (b) bentlerinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve maddeye aşağıdaki bentlerin eklenmesini, izleyen bentlerin buna göre teselsül ettirilmesini, mevcut (ç) bendinde yer alan “ilgili sözleşmelerin” ibaresinin “ilgili sözleşmelerinin veya yetki belgelerinin” şeklinde değiştirilmesini,

“(4) Bu madde kapsamına giren işletmecilerin;

a) Madde hükmünden yararlanabilmeleri için bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içerisinde ilgili idarelere yazılı başvuruda bulunmaları ve başvuru dilekçesine;

1) Bu maddenin üçüncü fıkrasının (a) veya (b) bendinde belirtilen yöntemi seçtiklerine dair beyannameyi,

2) Bu Kanun hükümleri ile uyumlu olacak şekilde gerekli imtiyaz sözleşmesi ve yetki belgesi tadilatlarının kabul edildiğine dair taahhünameyi,

3) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar işletmeciye ilgili idarenin bildirimi üzerine belirlenen Hazine payı, evrensel hizmet katkı payı, Kurum masraflarına katkı payı, idari ücret, telsiz ücretleri ve cezai şart tutarları ile fer’ilerine ilişkin adli, idari veya uluslararası tahkim mercileri nezdinde açılmış tüm davalardan feragat ettiklerini ve idare tarafından açılan davaları kabul ettiklerini tevsik eden belgeler ile uluslararası tahkim ile adli ve idari yargı mercileri nezdinde lehlerine verilmiş kararlara ilişkin haklarından feragat ettiklerine dair feragatnameyi ve söz konusu alacaklara ilişkin bu madde kapsamındaki tutarların tekrar ihtilaflı hale getirilmeyeceğine dair beyannameyi eklemeleri,

b) Madde kapsamında hesaplanan tutarların ilk taksitini Ocak 2018 ayından başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde altı eşit taksitte ödemeleri şarttır. Başvurunun, ilgili idarelerce bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden ikinci ayın sonuna kadar onaylanması ile başvuru tamamlanmış sayılır.

c) Bu maddeye göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmî tatile rastlaması hâlinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

ç) Bu madde hükümlerine göre hesaplanan tutarın;

1) İlk taksit ödeme süresi içerisinde tamamen ödenmesi hâlinde, bu tutara bu Kanunun yayımlandığı tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz.

2) Taksitle ödenmek istenmesi hâlinde, ilgili fıkralarda yer alan hükümler saklı kalmak şartıyla borçluların başvuru sırasında altı eşit taksitte ödemeyi tercih ettiğini bildirmesi şarttır.

3) Taksitle yapılacak ödemelerinde, ilk taksit ödeme süresinin bitim tarihinden ödeme tarihine kadar geçen süre için aylık %1 faiz hesaplanır ve ay kesirleri tam ay olarak dikkate alınır.

4) Bu maddeye göre ödenmesi gereken taksitlerin ilk ikisi süresinde ödenmek koşuluyla, kalan taksitlerden; iki veya daha az taksitin, süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanılır. İlk iki taksitin süresinde tam ödenmemesi ya da süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen diğer taksitlerin belirtilen şekilde de ödenmemesi veya ikiden fazla taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir, ancak ödenen tutar kadar madde hükmünden yararlanılır.”

-Beşinci fıkrasında yer alan “üç” ibaresinin “dört” şeklinde,

-Onuncu fıkrasında yer alan “Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan tarafından belirlenir.” ibaresinin “Maliye Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan tarafından müştereken belirlenir.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Faruk Çaturoğlu

Zonguldak

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bir açıklama alabilir miyiz önergeyle alakalı.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uygun görürseniz, Ayşe Hanım bir açıklama yapısın.

BAŞKAN – Lütfen.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Teşekkür ederim efendim.

Sayın Başkanım, sayın vekillerim; bu maddede, biraz evvel kapsamlı olarak görüşülen Hazine payı, evrensel hizmet katkı payı, Bilgi ve İletişim Teknolojileri Kurumunun masraflarına katılım payı, telsiz ücretleri, idari ücretler gibi kurumun, sektörün ödemekle yükümlü olduğu birtakım mali yükümlülüklerle yönelik bir yapılandırma düzenlemesi yer alıyor. Yapılandırma düzenlemesi maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönemleri kapsıyor. Maddenin yürürlük tarihinde önce incelenmiş ve şu an ihtilaflı olan alacaklarla ilgili bir düzenleme getiriyor. Ayrıca, incelemesi başlamış, bitmemiş olanlar ile henüz incelemesi başlamamış olanlara yönelik de hükümler dizayn ediyor. İncelemesi bitmiş ve ihtilaflı durumda olan alacaklarla ilgili alacak asıllarının ve bunlara bağlı yurt içi ÜFE oranları kullanılarak bulunan ek faizin ödenmesi koşuluyla cezai şart -ki sadece Hazine payında var, diğer alacaklarda yok- ve ona bağlı, gerek alacak asıllarına gerek cezai şarta bağlı ferî alacakların tahsilinden vazgeçilmesini düzenliyor. İncelemesi başlamış, henüz bitmemiş veya inceleme aşamasında bulunan Hazine payı ve diğer alacaklarla ilgili de işletmecilere iki seçimlik hak sunuluyor. Bir: Daha evvel incelenmiş ve yazılmış raporlar esas alınarak bulunacak olan ortalama çerçevesinde bir matrah artırımı benzeri ilave Hazine payı ödemeyi, evrensel hizmet katkı payı ödemeyi taahhüt etmeleri hâlinde ilave hesaplanan anaparayı ve yurt içi ÜFE (üretici fiyat endeksi) kullanılarak hesaplanan tutarı ödemelerine bağlı olarak incelemeler sonlandırılıyor, herhangi bir ceza da kesilmiyor. İkinci yöntemde ise işletmeciler incelemelerin devam etmesini isteyebiliyorlar, inceleme sürüyor. Tamamlanmasını müteakip kendilerine yapılacak tebligat üzerine yine kanundan yararlanma hakkına kavuşuyorlar. Burada da yine, inceleme sonucu ortaya çıkan alacak aslının tamamı ve ödemede gecikilen süre için yurt içi üretici fiyat endeksleri esas alınarak hesaplanan faiz tahsil edilecek şekilde düzenleme yapılıyor.

Maddenin tasarı şeklindeki hâlinde ödemelerin peşin yapılması yönünde düzenleme sayın Meclise sunulmuştur ancak sektörden gelen talepler çerçevesinde, verilen önergede taksitle ödeme imkânı da getirilmiştir. Taksitle ödeme imkânı getirildiği takdirde buna uygulanacak faiz de yıllık tecil faizi oranı baz alınarak aylık yüzde 1 şeklinde belirlenmiştir. Ay kesirleri de tam ay sayılmak suretiyle yüzde 12 oranında bir miktar daha yukarıya çekilmiştir.

Bunun dışında, maddede, klasik yapılanma yasalarında düzenlenmesi gereken diğer hususlarda teknik ayrıntılar düzenlenmiştir.

Son olarak, kurumun GSM operatörleri dışında, operatör şirketler dışında muhatap olduğu diğer işletmecilerin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna ödemekle yükümlü olduğu alacaklar açısından da yine madde hükmünden yararlanma imkânı getirilmiştir. Uygulamayla ilgili usul ve esasların da yine taraf olan kurumlar tarafından belirlenmesi yönünde düzenleme yapılmıştır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, buyurunuz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, demin TELEKOM’la ilgili konuda bir şey aldım da, notumu getirdiler, müsaadenizle onu soracağım tekrar. Çünkü bu maddelerle ilgili en önemli kurum TELEKOM. Hazine temsilcisi de cevap verebilirse memnun olurum.

Şimdi, Sayın Bakan “OGER’in iki kredi ödemesini aksatması sonrası Eylül sonu tarihi verilmişti. Geline nokta neredeyiz? Kamu olarak siz bir adım atacak mısınız?” şeklindeki soru üzerine şu cevabı vermiş Sayın Bakanım: “Sahiplikle ilgili hisseler el değiştirebilir, sözleşme kapsamında hazine veya hazine temsilcisi olan bizler gereğini yaparız. Yani hazinenin böyle bir hakkı var. Zaten onunla ilgili işlemler yürüyor, yürümeye de devam edecektir.” Şimdi, eylül sonu bitti, şu anda ekimdeyiz. Şu anda durum nedir bu konuyla ilgili olarak? Yapılan işlemler nedir son aşamada? Çünkü bu Türkiye’nin en büyük özelleştirmesiydi, kamunun bu konuda aydınlatılması hakkıdır tabii ki. Böyle bir kanun vesilesiyle de sizin Hükümet adına bir açıklama yapabilmeniz lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Soruya cevabı herhâlde sonra verecekler. Bir baypas hareketiyle cevaptan geçilme şeyi söz konusu ama...

BAŞKAN – Öyle bir şey söz konusu değil. Bak, yine fal açıyorsun kardeşim benim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tabii... Bekleyeyim o zaman, cevabı versin Bakan yani.

Şimdi, şöyle bir şey: 2’nci maddede bir yapılandırma getiriliyor. Daha önce kanun koyucu çok doğru bir şey yapmış, diyor ki: “İşletmeciler süresinde ödenmeyen bedeller için abonelerine tahakkuk ettikleri gecikme faizi ile...” Yani “Sen vatandaştan ne alıyorsan o kadarını getireceksin devlete vereceksin.” derken biz şimdi yüzde 1’e indiriyoruz. Enflasyon ve faizin bu kadar yüksek olduğu dönemde yapılandırmada kocaman kocaman şirketlere yüzde 1’le yapılandırma veriyoruz. Hangi şirketlere yapılandırma veriyoruz? Mali tablolarını açtım, yapılandırma yaptırdığımız bir şirketin 30 Haziran tarihine kadarki altı aylık kârı 1 milyar 186 milyon 437 bin lira. Altı aylık faaliyet kârı 1 milyar 186 milyon 437 bin lira. Şimdi, bu şirkete, altı ayda bu kadar kâr etmiş şirkete sanki batmış bir bütün çiftçisi, gariban bir canlı hayvan üreticisi veya memurmuş gibi verdiğimiz şey... Altı aylık kârı 1 milyar 186 milyon lira. Bunu nasıl yapıyorsunuz anlayamıyorum ve üstüne üstelik de böyle büyük büyük lafların altında eskiden olan bir sürü yetki çıkarılıyor, sözleşmelerine atılıyor, 6183 yok sayılıyor.

Yani burada yine söylüyorum: Ağırlıklı yabancı sermayeleri olan şirkete bu ülkenin kıt kaynaklarından büyük kaynaklar aktarılıyor ve büyük kolaylıklar sağlanıyor. Bu maddeye karşıyız ve tasarı metninden çıkarılmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, Bülent Bey’in sorusuna cevap alabilir miyiz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Açıkçası, Sayın Vekilimizin söylediği konuyla ilgili detaylara vâkıf değilim. Bu kanun tasarısının içerisinde getirdiğimiz düzenlemelerin hiçbirisi de sorulan sorularla ilgili değil. Takdir Komisyonumuza ait. Zaten bütçe görüşmeleri başlıyor, Ulaştırma Bakanımız buraya gelir, Ulaştırma Bakanımıza yapmış olduğu çalışmalarla ilgili bilgi sorulursa memnun olurum.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, tabii ki konuyu bilmeyebilirsiniz ama Hükûmet adına burada oturuyorsunuz yani bununla ilgili buraya gelirken bu konunun ne olduğunu öğrenmeniz lazım, bir.

İkincisi, bu maddeler doğrudan doğruya birkaç şirketle ilgili, birkaç kurumla ilgili, en başta gelen kurum da bu. Bu kurum da Türkiye’nin -biraz önce söylediğim gibi- en büyük özelleştirmesine tabi olmuş kurum ve bununla ilgili bir sıkıntı söz konusu, bunu bilmek hakkımızdır tabii ki, kamuoyunun bilmesinin hakkı olduğunu herhâlde düşünüyorsunuzdur siz de. E, bu konuyla ilgili de bir bilgi verebilmeniz lazım. “Hiç ilgisi yoktur.” denir mi ama buna?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakın, ilgili bakan gelir, açıklar burada.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, siz oturuyorsunuz, Hükûmet adına siz oturuyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hayır, ben Sayın Bakanımızla konuşayım yarın...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan gelir, bu maddeleri...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bana müsaade edin...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu maddeleri gelsin Sayın Bakan cevaplasın o zaman.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama şu anda bilgiye sahip değilim, Sayın Bakanımızla görüşeyim, diyeyim ki: Yahu böyle bir soru soruldu. Kendisi bana bu konuda bir bilgi verirse ve “Açıkla.” derse, memnuniyetle gelip açıklarım, olur mu? Ama şu anda gerçekten konunun detaylarını bilmiyorum.

BAŞKAN – Biz bu bilgiyi Komisyon olarak Ulaştırma Bakanımızdan isteriz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam da Sevgili Başkanım, şimdi, madde buradan geçiyor olacak, Komisyondan geçiyor olacak ve bu kadar kritik bir bilginin...

BAŞKAN – Bu madde ile bu konunun alakası yok.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bütün bu 5 milyarlık meselenin en büyüğü TÜRK TELEKOM şirketi. TÜRK TELEKOM şirketi böyle bir durumdaysa belki bu milletvekilleri bu yasal düzenlemenin doğru olmadığına karar verecek. Şimdi şöyle bir şey yapıyoruz: Buradaki bir parti disiplini olabilir ama milletvekillerini hiç bilgilendirmeden hadi bakalım... O zaman bu Meclisi niye kurduk, niye seçilip geldik biz?

BAŞKAN – Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, eklenen geçici 13’üncü maddeyle devletin telekomünikasyon şirketlerinden olan alacaklarına aşağı yukarı kısmen af getirilmektedir. Bu işletmelerin gerek ihtilaflı gerekse inceleme aşamasında bulunan hazine payı, evrensel hizmet katkı payı, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu masraflarına, katkı payı, tesis ücretleri ve bu kapsamda taraflar arasında imzalanmış olan sözleşme ve protokol uyarınca uygulanan cezalar, gecikme zammı ve gecikme faizi alacakları, yargılama giderleri dâhil olmak üzere af getirilmektedir. Benim daha önceki konuşmamda da söyledim yani yaklaşık on beş yıllık AKP iktidarı döneminde bunu da şey yaparsak –örtülü bir şekilde kısmi bir aftır- 13’üncü aftır. Bunları doğru bulmuyoruz. Bugüne kadar yaptığımız bütün itirazlara rağmen bu af kanunlarının getirilmiş olması doğru değildir. En azından bir etki analizi de yok. Yani 1’inci maddede konuştuğumuz gibi 2 milyar olarak söylendi ama diğer toplamlarıyla beraber 5 milyar alacaktan kısmen vazgeçiyoruz yeniden yapılandırma adı altında. Dolayısıyla, doğru bir düzenleme değildir. Bunun madde metninden çıkartılmasını istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 406 sayılı Kanunun ek 36 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Maddeyle ne yapılıyor Sayın Bakan, bir bilgi alalım lütfen.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Devletin hakları geri veriliyor işte, o demin dediğim yapıyor.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uygun görürseniz Adnan Bey bir açıklama yapsın.

BAŞKAN – Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANİ ADNAN ERTÜRK – Sayın Başkanım, 1’inci maddeyle mevcut 406 sayılı Kanun’un ek 36 ve 37’nci maddeleri tek maddede birleştirilmişti, bu nedenle gerekli kaldırma işlemi gerçekleştirilmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Elektronik haberleşmenin maddelerini tamamladıktan sonra görüşmelere yarın 13.00’e kadar ara vereceğim.

11’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11- 13/7/1956 tarihli ve 6802 sayılı Gider Vergileri Kanununun 39 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “%25”, (b) ve (d) bentlerinde yer alan “%15”, (c) bendinde yer alan “%5” ibareleri “%7,5” şeklinde, yedinci fıkrasında yer alan “Birinci fıkradaki %25 ve %15 oranlarını ayrı ayrı veya birlikte %5’e, %5 oranını ise sıfıra kadar indirmeye ve bu oranları kanuni oranlarına kadar artırmaya” ibaresi “Birinci fıkradaki oranları ayrı ayrı veya birlikte sıfıra kadar indirmeye, iki katına kadar artırmaya” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – 11’inci madde mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – 11, evet.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bununla ilgili bir bilgi alalım, birkaç şey öğrenmek istiyoruz.

BAŞKAN – Tabii.

Sayın Bakanım, bir açıklama alabilir miyiz lütfen?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli Başkanım, ifade etmişim, cep telefonlarında yüzde 25, sabit telefonlarda yüzde 15, data ve internet hizmetlerinde yüzde 5 olan özel iletişim vergisi oranı yüzde 7,5 olarak tek oranda birleştirilmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bu 11’le ilgili mi, yoksa 43’le ilgili mi?

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – 11’le ilgili.

BAŞKAN – Tamam, buyurun Sayın Kalaycı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Çok kısa olarak ifade edeyim: Kanundaki tanımıyla kablolu, kablosuz ve mobil internet servis sağlayıcılığı hizmetinin yüzde 5’ten yüzde 7,5’a çıkarılmasını doğru bulmuyoruz. Eğer birleşik faturalar varsa belki o faturalar için özel bir oran belirlense daha iyi olur. Yani interneti ucuzlatmamız lazım, bu daha pahalı hâle getirir diye düşünüyorum. Yani faturalarda ayırtıramadığımız varsa onlar için ayrı bir oran belirlenebilir Sayın Bakanım -gerekçeye onu yazmışsınız da- ama bu internetin vergisini niye artırıyoruz, ben gerekçeyi tam anlayamadım, doğru da bulmuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kalaycı.

Sayın Erdoğdu...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu konuda, öncelikle, geçen yıl bütçesinde vergi ve bu yükümlülükler ne kadar tahsil edilmiş ve yapılan şeylerle net gelir-gider kaybımız nedir diye Komisyon bir bilgilendirilebilir mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Tabii ki isteriz bilgileri.

Teşekkür ederim.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani yüzde 15 olan özel iletişim vergisi yüzde 7,5’a çekiliyor, neden yüzde 7,5 ve bu konuyla ilgili etki analizi nedir? Kablolu, kablosuz, mobil internet servis aracılığıyla hizmetten alınan özel iletişim vergisi de yüzde 5’ten yüzde 7,5’a çıkarılıyor. Neden yüzde 5’te kalmıyor da yüzde 7,5’a çıkartılıyor, bunun gerekçelerini öğrenmek isterim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Ertan...

Özgökçe’yi kullanmıyoruz değil mi?

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Özgökçe’yi kullanıyoruz aslında, Özgökçe’yi kullanırsanız sevinirim.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Özgökçe, buyurun.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, 50 milyonun üzerinde internet kullanıcısı, abone var. Yani aslında bu maddeden anlamamız gereken, vatandaşın yüzde 5 olarak ödediği vergiye yüzde 50 zam geliyor demektir, yüzde 7,5'e çekilmesi. Yani tek kalemde...

BAŞKAN – Yok, paçalda 13,6 olan yüzde 7,5'e çekiliyor, vatandaş lehine yapılan bir düzenleme.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Vatandaş aleyhine görülüyor, çünkü yani...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tek taraflı olarak bakıldığında...

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Hayır, hayır, yani yüzde 5 ödemesi var şu ana kadarki, yani mevcut düzenleme bu.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Buradan öyle görünüyor ama.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Evet yani şimdi siz söyleyince biz de... Yüzde 5'lik vergi yüzde 7,5'a çıkarılmak suretiyle yüzde 50 zamlanıyor. Yani vatandaşın günden güne daha çok artıyor bu internet kullanımı. Aslında vatandaş cezalandırılıyor.

BAŞKAN – İnternet kullanmayan vatandaş mevcut sistemde çok kötü cezalandırılıyor tabii.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) –Yani “Bunu biz tek kalemde sabitliyoruz.” anlamında açıklamanız aslında yeterli değil. Burada açıkça vatandaş cezalandırmak söz konusu. Günden güne artan bu kullanımı da zamlayarak bir kez daha bu tasarının genel amacını ortaya koymuş oluyorsunuz. Biz karşıyız parti olarak.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, tabii, internet kullanımındaki bu kadar artış, vergi artışı nedir? Bu bir insan hakları ihlalidir. Öğrencilerimizin çoğu internet kullanarak öğrenme, bilgilenme hakkına sahiptir. Bu öğrenciler, tabii ki, hakikaten eğer dar gelirli vatandaşımızsa vatandaşın bilgilenme, öğrenme hakkını da bununla engellemiş olacağız. Bilgilenme ve öğrenme hakkına “Devletin iktisadi kâr getirir...” amacına yönelik felsefi bir ilkeyi yerleştiremeyiz, sosyal hukuk devleti ilkesi açısından zedeler bunu.

Tabii, ben hep Anayasa açısından bakıyorum. Çünkü verginin anayasal boyutu var, insan hakları boyutu var. Bu açıdan, insan hakları boyutu açısından, anayasal boyutu açısından Anayasa'ya bir aykırılık teşkil ediyor. Yani burada ekmek, su, hava gibi vatandaşın öğrenme ve bilgilenme hakkı vardır. Bu ,bilgilenme ve öğrenme hakkının önüne set çeken bir tekliftir, Anayasa'ya da aykırıdır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Çok teşekkür ediyorum.

Tabii, bu yaptığımız düzenlemeyle vatandaşa özel iletişim vergilerinde önemli indirimler getiriyoruz. Sizin söylediğiniz tarzda ben de cevap vereyim. Mobil telefon üzerindeki vergileri yüzde 62,5 oranında düşürüyoruz. Yine sabit telefonlar üzerindeki vergiyi de yüzde 50 oranında düşürüyoruz.

Bugün hangimizin telefon aboneliği tek başına internet, tek başına konuşma? Hepimiz sabit olsun, ön ödemeli kartlar olsun aynı anda iki hizmeti birlikte alıyoruz. Hatta sabit telefon hattı üzerinden bile bugün internet hizmeti alınabiliyor. Dolayısıyla burada bugün paçal olarak bakıldığında, yani yüzde 7,5, yüzde 5 ve yüzde 25 olan oranı biz yüzde 7,5'ta eşitlemiyoruz. O anlamda bakıldığında gerçekten tüketiciler...

Operatörlere buradan sesleniyorum: Yani vatandaşa biz Hükümet olarak vergi oranlarında bu kadar indirim yapıyoruz, dolayısıyla operatörler de herhâlde bu faturalara bunu yansıtacaktır. Dolayısıyla burada 25, 15, 7,5 ve 5 şeklindeki oranlar –demin- nasıl hazine payında farklı farklı uygulamalar nedeniyle ihtilaflara neden oluyorsa, buralarda benzeri sıkıntılar var. Zaman zaman... Artık konuşmanın bile datayla karıştığı, datanın internetle karıştığı çok teknolojik çözümlerle karşı karşıyayız. Ön ödemeli kartlar üzerinde çok farklı çözümler var. Ve açık söylemek gerekiyor ki, burada da aynen hazine payında olduğu gibi, zaman zaman “Vergi oranı 25 mi olmalı, 5 mi olmalı?” diye ihtilaflar da çıkıyor. Dolayısıyla biz burada bir taraftan tüketicimiz açısından toplamda vergi oranıyla ilgili -yani bir faturada aynı hizmeti birlikte aldığınızı düşünecek olursanız- nette vatandaşın lehine önemli bir vergi indirimi getiriyoruz. Bir de, artık özel iletişim vergisinde operatörlerle Maliye idaresi arasında “Şu hizmetin oranı kaçtır, bu hizmetin oranı kaçtır?” ayrımını da ortadan kaldırıyoruz. Dedik zaten, bu çalışmanın en önemli özelliklerinden bir tanesi belirsizlikleri ortadan kaldırmak, ihtilafları ortadan kaldırmak.

Ama gerçekten, yani samimi konuşmak gerekiyorsa, herkes çıkarsın bugün faturasını, hepimiz çıkaralım faturamızı o faturamız üzerinden yeniden hesaplama yapalım, geçen ayki faturalarımızı getirelim buraya bakalım. Kesinlikle bu yaptığımız düzenleme totalde, nette tüketicinin önemli bir vergi indirimi aldığı bir düzenleme olma özelliği taşıyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, soruya cevap verilmedi, “Buradaki vergi kaybımız nedir?” diye sormuştuk. Böyle bir yasa yapılmaz, buraya gelinir... Çünkü burada bir bütçe yetkisi verdik.

Şimdi, burada bütçede gelirleri azaltıcı bir işlem var. Şimdi, gelirleri azaltıcı bir işlem varsa hangi giderlerin kısılacağı veya hangi gelirlerin artırılacağı yönünde bu Parlamente'ye bilgi verilmesi lazım. “Biz yaptık oldu.” diye bir demokrasi yöntemi yok. Yani bunun da öncesinden verilmesi lazım ki biz hazırlanalım.

Evet, vergi indirimi güzel bir şey vatandaş için ama niye GSM şirketlerine bu kıyaklar yapılıyor? Niye onların... Mesela gazozcuların vergisi artırılıyor da... Nedir siyasal tercihin sebebi?

Şimdi, “Bu, tüketiciye yansıtılacak.” Şimdi, bir emme kapasitesi vardır, bir fiyatlama politikası vardır. Nereden biliyorsunuz tamamının bunun vergi mükelleflerine yansıtılacağını? Onun için hani Komisyon üyeleri bu şekilde bilgilendirilerek, yanlış bilgilendirilerek, eksik bilgilendirilerek yapılan düzenlemelerin sonucunu görüyoruz. Her seferinde bir 130 maddelik torba kanun geliyor, daha da kötüye doğru gidiyoruz, daha da karmaşılaşıyor iş.

Yani şimdi GSM şirketi... Evet, özel iletişim vergisi yüksektir, bunda hemfikirim. Peki, niye gıdadaki KDV'yi indirmiyoruz da bu 3 tane şirketin pazarladığı malların fiyatını indiriyoruz? Veya niye akaryakıtta vergi indirmiyoruz? Niye çiftçinin gübresinin vergisi inmiyor da özel olarak, deminki söylediğim, hazine payı da dâhil olmak üzere 3 tane yabancı şirketin sattığı ürün olan internet, telefon, mobil data hizmetlerinde Hükûmet bunu yapıyor, bunu halka açıklaması lazım.

Tabii, bize de şunu açıklaması lazım: Çoğunlukla bizim hakkımızı elimizden alamazsınız. Deminden beri sorduğumuz sorulara cevap alamıyoruz, torba kanun getiriyorsunuz zaten berbat bir şey, üstelik bir de veri alamıyoruz. Şimdi, ne kadar gelirden vazgeçiyoruz, bunu öğrenmek istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun lütfen.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli Başkanım, teşekkür ediyorum.

Herhâlde hafızamız çok yakın zamanı bile kavramakta zorlanıyor. Biz 2016 yılında yemde ve gübrede katma değer vergisini sıfırladık. AK PARTİ hükûmetleri döneminde katma değer vergisinde tüketicilere dönük gıdada, eğitimde, sağlıkta, sosyal hayatın birçok alanlarında katma değer vergisi oranlarında önemli indirimlere gittik.

Yine AK PARTİ hükûmetleri döneminde gelir vergisinde, kurumlar vergisinde ve birçok vergide vatandaşın lehine önemli indirimler ve istisnalar getirdik, bu da gerçekten vatandaşımızın hayatını kolaylaştırdı. Dolayısıyla sanki hiçbir şekilde bugüne kadar bir vergi indirimi yapmamışız, gıdada hiçbir indirim yapmamışız ama kalkmışız telekomünikasyon şirketlerine vergi kıyağı çekiyormuşuz. Buradaki yaptığımız düzenlemenin doğrudan muhatabı tüketicidir. Tüketici daha önce, geçen ay -ocak ayında diyelim ki- bir önceki ayda ne fatura gelmiş biliyor, gelecek ay gelecek faturasındaki konuşmayı da biliyor, dolayısıyla çok basit. Telekomünikasyon şirketleri özellikle özel iletişim vergisini faturada göstermeyi de çok tercih ediyor, onu da biliyorum yani, “Bak sen bana bu kadar ödüyorsun ama şu kadarını devlete özel iletişim vergisi olarak veriyorum.” diyor.

Ee, şimdi, göreceğiz, bu düzenleme çıkacak. Bu düzenlemeyle, efendime söyleyeyim, tüketiciler özel iletişim vergisinde indirim olarak yararlanacaklar. O açıdan, eğer vergi indirimi ve istisnalarla ilgili bir tartışma açarsak saatlerce AK PARTİ hükûmetleri döneminde yapılacak ve yapılmış vergi indirimlerini tek tek anlatırım.

BAŞKAN – Benim o kadar vaktim yok efendim.

Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, bu zekâ oyununu oynayacaksa gerçekler başka yönde işler. Bu hükûmetlerin akaryakıttan aldığı vergiyi söylesinler, bunları söylesinler, bu Vergi Kanunu içerisinde hangi ürünlerin vergilerinin artırılacağını da söylesinler. Biz teknik olarak, hani karşıdaki grupta da nezaketle şimdiye kadar bu görüşmeleri götürmeye çalışıyoruz. 1 lira 60 kuruş olan akaryakıtta pompada 5 lira 21 kuruş ödüyoruz ya onu da açıklasın Sayın Maliye Bakanı. Vergideki doğrudan vergileme niye olmadığı, dolaylı vergilerle milletin belinin nasıl kırıldığı -demin uzlaşma anlatıyordu- o ihaleci yandaş şirketlerin ne kadarının vergi uzlaşmada borçlarının silindiği, büyük mükelleflerde ne olduğu, küçük mükelleflerde ne olduğu gibi... O saatlerce anlatırsa biz günlerce anlatırız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 11'inci maddeyi zaten oylamıştık.

43'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 43- 5/4/1983 tarihli ve 2813 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun Kuruluşuna İlişkin Kanunun 5 inci maddesine on üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Kurum, bu Kanun, 4/2/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu, 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun, 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu, 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun, 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu, 13/1/2011 ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 1525 inci maddesi, 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu ve ilgili diğer kanunlardan veya bu Kanunlarla Kuruma verilen yetkiler çerçevesinde düzenlenen sözleşmelerden kaynaklanan, ödenmediği veya eksik ödendiği tespit edilen, idari para cezaları dâhil, alacaklarına (tahsiline aracılık ettiği alacaklar ile Hazine payına ilişkin cezaî şart hariç) veya borçlarına ilişkin olarak karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilir, uzlaşma davetlerini kabul edebilir. İhtilafın tamamı ya da bir kısmı üzerinde uzlaşma sağlayabilir, buna göre maddi ve hukuki nedenlerle kamu menfaati görülmesi hâlinde, asıl alacak ve fer’ilerinden kısmen ya da tamamen vazgeçilebilir. Uzlaşma hâlinde üzerinde anlaşılan hususlar hakkında taraflarca dava açılmaz ve hiçbir merciye şikâyetle bulunulamaz. Uzlaşma tutanakları ilam hükmünde olup, uzlaşılan alacaklar, ilgisine göre ilamların icrasına dair genel hükümler çerçevesinde infaz olunur veya 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre tahsil edilir. Uzlaşma hükümleri yerine getirilmediği takdirde alacak muaccel olur ve uzlaşmaya konu edilen hak veya alacaklar, alacağın muaccel olduğu tarihten itibaren 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanan faizi ile birlikte takip ve tahsil edilir. Uzlaşmaya ilişkin usul ve esaslar, Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Kurum tarafından belirlenir.”

BAŞKAN – Sayın Ertürk, maddeyle ilgili...

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Sayın Başkanım, Bilgi Teknolojileri Kurumunun yaklaşık 460 muhatap olduğu işletmecî, 8 adet kayıtlı elektronik posta hizmet sağlayıcısı ve 33 adet de posta hizmet sağlayıcısı var. Bunlarla olan ilişkilerinde gerek kanundan gerekse kanunun verdiği yetkiye istinaden düzenlenen sözleşmelerden birtakım alacakları mevzu bahis oluyor ve bu alacaklarla ilgili olarak da birtakım ihtilaflar doğabiliyor. Bu madde bu ihtilafların doğmaması ya da doğmuş olanların kısa sürede giderilmesi ve kurumun alacaklarının bir an önce kuruma intikal ettirilmesinin sağlanması amacıyla bu alacaklar için maddede sayılan kanunlar çerçevesinde bir uzlaşma müessesesi ihdas ettiriyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tanal, buyurunuz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Şimdi -biraz önce sayın yetkili arkadaşımız açıklama yaparken- bu, kamu alacakları tahsili usulüne tabiyse bunlar herhangi bir dava açarken, icra takibi yaparken harçtan da muaf mıdır, o ilk başvuru harcı vesairesi? Bunda da bir açıklama yapar mısınız.

Hani siz şahıs olarak dava açınca, icra takibi yapınca harç ödüyorsunuz, harç ödmeden yargının bu hizmetinden yararlanamıyorsunuz. Şimdi, bu kurumlara da bu şekilde mademki kamu alacakları statüsünde bu imtiyazları verdiysek bunlar dava açarken, bu şirketler, harç ödmeden...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ödüyoruz tabii.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yazmıyor bir şey yani...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yazmama gerek yok ki, Harçlar Kanunu’nda var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Harçlar Kanunu’nda istisna edilmiş.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Neyi istisna edilmiş?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu, bankalar hükmündedir. Gayet rahat istisna edilmiş durumda; o, harç ödemen yapıyor bu işlemleri.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – TELEKOM şirketi mi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Evet.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakalım ona.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tabii, bakınız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Tanal, önerge verin, hemen kaldıralım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben, sözlü önerge... Ben Komisyon üyesi değilim, siz Bakansınız. İşte buyurun, önergeyle yapın işte, söylüyorum ben size. Yani bir yandan gelirlerden bahsediyoruz, bir yandan da dediniz ya... İşte, yabancılar gayet rahat. Yabancıların, şu anda bu tür şirketlerin çoğu banka statüsünde harçtan muaf. Harçtan muaf olduğu için sadece başvuru harcı, küçük bir harç ödeniyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Var mı arkadaşlar böyle bir şey? Var mı öyle bir bilgi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hatta varlık şirketleri aynı durumda arkadaşlar.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Arkadaşlar, bankalar ve bankaların varlık şirketleri ayrı.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ YAKUP ÖZTUNÇ – TELEKOM ödüyor.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM ÖZYAVUZ– Biz ödüyoruz harç.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, verdiğiniz harç başvuru harcı, küçük, minimum bir harçtır; nispi harcı ödemiyorsunuz.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM YAVUZ– Tahsil harcı da ödüyoruz, nispi harç da ödüyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tahsil harcı, bakın, o ayrı. Nispi harç, ilk başvuru esnasındaki nispi harçtan bahsediyorum.

Sayın Bakanım, iki türlü harç vardır: Bir...

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ YAKUP ÖZTUNÇ – Yo, bütün harçları ödüyoruz biz.

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM YAVUZ – Biz bütün harçları ödüyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hayır. Sayın Tanal, siz bize o maddeyi gösterseniz de bilgi sahibi olsak. Bakalım...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben de aniden geldim, size ben genel bilgiyi söylüyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İşte, siz getirin, biz onu...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, onu getiririm ben size.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ YAKUP ÖZTUNÇ – Biz TÜRK TELEKOM olarak bütün harçları...

TÜRK TELEKOM HUKUK DİREKTÖRÜ HATİCE SENEM YAVUZ– Muaf olduğumuz bir harç tipi yok.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Böyle bir istisna varsa kaldırırız onu.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ YAKUP ÖZTUNÇ – Yok, öyle bir şey.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İlk başvuru harcı bankalar gibi var. Nispi harçtan muaf diye biliyorum ben sizi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hayır, bakalım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, bakacağım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Tanal, siz getirin.

BAŞKAN – Eğer öyle bir şey varsa gereğini yaparız burada, sorun değil.

Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

49’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 49- 3065 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasına (c) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve aynı fıkranın (r) bendinin birinci paragrafında yer alan “bankalara” ibareleri “bankalara, finansal kiralama ve finansman şirketlerine” şeklinde değiştirilmiştir.

“ç) Uluslararası roaming anlaşmaları çerçevesinde yurt dışından alınan roaming hizmetleri ile bu hizmetlerin Türkiye’deki müşterilere yansıtılması,”

BAŞKAN – Sayın Bakan, maddeye ilişkin bir bilgi alalım, roamingle ilgili olan, yurt dışı.

Sayın Ertürk...

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Türk vatandaşları yurt dışına çıktığı zaman cep telefonlarını kullanıyorlar hâliyle. Tabii, kullandıkları zaman Türkiye’deki operatör yurt dışındaki operatöre bir ödemede bulunuyor. Bu ödemesini de Türkiye’deki abonesine yansıtıyor hâliyle. Bizim mevcut kanunlarımız aslında bu faturalardaki bütün bedellerin katma değer vergisine, özel iletişim vergisine tabi olmasını gerektiriyor. Bu düzenlemeyle bu tarz ödemelerin özel iletişim vergisine ve katma değer vergisine tabi tutulmaması sağlanıyor.

Bu maddede aslında iletişim, bu konuyla alakalı olmayan başka bir konu var, izin verirsiniz ona da değinelim, o da geçsin aradan, başka bir konu.

BAŞKAN – Yok, maddesi gelsin öyle.

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Yo, aynı madde ama.

BAŞKAN – Söyleyin.

GELİR İDARESİ BAŞKANI ADNAN ERTÜRK – Bu maddede bir de şey yapıyoruz: Finansman şirketleri ve finansal kiralama şirketlerinin borçluların borcunu ödemediği zaman onlardan aldıkları taşınmazları elden çıkartmaları durumunda bunun da katma değer vergisine tabi olmamasına ilişkin bir düzenleme yapıyoruz.

BAŞKAN – Tamam.

Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısı’nın 49’uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Faruk Çaturoğlu

Zonguldak

“Madde 49- 3065 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasına (c) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve aynı fıkranın (r) bendinin birinci paragrafında yer alan “bankalara” ibareleri “bankalara, finansal kiralama ve finansman şirketlerine” şeklinde değiştirilmiş, “devir ve teslimleri” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile bu taşınmaz ve iştirak hisselerinin finansal kiralama ve finansman şirketlerince devir ve teslimi” ibaresi eklenmiştir.

“ç) Uluslararası roaming anlaşmaları çerçevesinde yurt dışından alınan roaming hizmetleri ile bu hizmetlerin Türkiye’deki müşterilere yansıtılması,”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ne yapıyoruz önergeyle Sayın Ertürk?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Adem Bey, açıklasın. Şimdi, Sayın Kalaycı, güzel bir şey söyledi haklı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – “Dolaşım” dedim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – “Uluslararası dolaşım ücreti” diye, “roaming” ifadesi “uluslararası dolaşım ücreti” diye değiştirilirse eğer Komisyonun takdirlerinde redaksiyon yetkiyle, bence güzel bir şey yapmış oluruz. Haklı bir eleştiri.

BAŞKAN – Biz “roaming”i “uluslararası dolaşım ücreti” olarak redakte edelim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Parantez içinde de “roaming” yazalım.

BAŞKAN – Adem Bey, hemen, hızlı bir şekilde...

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR İDARESİ GRUP BAŞKANI VEKİLİ ADEM BİLGİLİ – Sayın Başkanım, burada, maddenin mevcut hâlinde, hâlihazırda bankaların alacaklarına ilişkin olarak, vermiş olduğu kredilere ilişkin olarak kefillerden veya borçlulardan taşınmazları devralmaları bu taşınmazları devredenler açısından istisnayı. Bankaların bunları devretmesi de KDV’deki başka bir hüküm gereği istisna. Bankalar zaten KDV mükellefi de değiller ama banka muameleleri vergisinden de istisna Gider Vergileri Kanunu’ndaki hüküm gereği. Maddenin ilk hâlinde bankalarla eşitlik sağlanması adına finansal kurum, finansal kiralama ve finansman şirketlerine borçlara karşılık devredilen taşınmazlar istisna tutulmuştu ancak ikinci aşama yani finansal kiralama şirketi veya finansman şirketi bu taşınmazı devraldı. Şimdi, tabii, hâliyle bu işin ticaretini yapmadığı için bunu satmak zorunda, borcuna karşılık almış olduğu taşınmazı. Bu aşamada bir istisna yoktu. Oysaki bankalar bu aşamada da istisnası vardı. Yapılan önergeyle eklenen düzenlemeyle finansman şirketlerinin veya finansal kiralama şirketlerinin cebri tahsilat yoluyla devraldıkları taşınmazların kendilerinin satışına da istisna sağlanmakta.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, özür dilerim, bu maddedeki finansal kiralama ve finansman şirketleri Türkiye’de kaç tane? Bunların kaç tanesi yabancı, kaç tanesi yerli ve milli?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR İDARESİ GRUP BAŞKANI VEKİLİ ADEM BİLGİLİ – Sayın Vekilim, toplam 40 tane finansman artı finansal kiralama şirketi var. Biri 26, biri 14, birini tam hatırlayamadım. Ama bunların tamamı Türk hukukuna göre kurulmuş şirketler ve bunların ortaklık yapısına ilişkin elimizde açıkçası bir bilgi yok.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani yerli ve millî kaç tane var sayı itibarıyla?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR İDARESİ GRUP BAŞKANI VEKİLİ ADEM BİLGİLİ – Yani ortaklık bilgisine ilişkin elimizde bir bilgi yoktur.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Vekilim, bu konuda biz bilgi derleyip size veririz olur mu?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakıyorum, bugün çok ayrıştırıcı bir dil kullanıyorsunuz, şaşıyorum yani.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani ben hep barışçıl ve aynı zamanda ülke menfaatini gerektiren dili kullanıyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, bu “yerli” ve “millî” kavramını bu kadar kullanmış olmanızı da takdir ediyorum. Yani doğrudan buluşabiliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

87’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 87- 16/6/2005 tarihli ve 5369 sayılı Evrensel Hizmet Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasına “Seyir güvenliği haberleşme hizmetleri” tanımından sonra gelmek üzere aşağıdaki “Net satış hasılatı” tanımı eklenmiştir.

“Net satış hasılatı: “4/2/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 37 nci maddesinde tanımı yapılan tutarı,”

BAŞKAN – Sayın Bakan, maddeyle ilgili bir bilgi alalım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Adem Bey bilgi verecek efendim.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR İDARESİ GRUP BAŞKANI VEKİLİ ADEM BİLGİLİ – Sayın Başkanım, hâlihazırda evrensel hizmet katkı payını Ulaştırma Bakanlığı GSM firmalarından tahsil ettiği gibi, GSM dışındaki elektronik haberleşme işletmecilerinden de tahsil ediyor. Bunu da net satışlarının belli bir oranında tahsil ediyor. Değişik oranları söz konusu işletmecilerin türüne göre. Burada, kanunda, Evrensel Hizmet Kanunu’nda bunun net satışlar üzerinden tahsil edileceği belirtilmekle birlikte net satış hasılatının tanımı yapılmamış idi. Burada olası ihtilafları önlemek adına kanunda açıkça net satışların tanımı yapılmakta.

BAŞKAN – Net satış hasılatının tanımını yapıyoruz.

Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

88’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 88- 5369 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentleri ile ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Türk Telekom yıllık net satış hâsılatının %1’ini, izleyen yılın Nisan ayı sonuna kadar, Hazine payı ödemekle yükümlü işletmeciler dışındaki işletmeciler yıllık net satış hâsılatının %1’ini, izleyen yılın Haziran ayı sonuna kadar ve faaliyetleri gereği Hazine payı ödemekle yükümlü olduğu halde Hazine payı ödemeyi gerektirmeyen hizmetleri de yürüten işletmeciler Hazine payına esas teşkil etmeyen yıllık net satış hâsılatının %1’ini, evrensel hizmet katkı payı olarak Kurum hesabına izleyen yılın Haziran ayı sonuna kadar yatırır ve Kurum takip eden ayın sonuna kadar;

c) Kurum, Hazine payı ödemekle yükümlü işletmecilerin ödediği payın %10’unu, ödediği ayı izleyen ayın sonuna kadar,”

“Bu süre içinde ödenmeyen katkı payları, Kurumun ilgili vergi dairesine yapacağı başvuru üzerine, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilir. Vergi dairelerince yapılan tahsilatlar ertesi ayın sonuna kadar Kurum hesabına aktarılır. Süresinde ödenmeyen katkı paylarına, vade tarihinden ödediği tarihe kadar geçen süre için, 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre gecikme zammı uygulanır.”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir açıklama alalım lütfen.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uygun görürseniz BTK Başkanımız bir açıklama yapsın.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Sayın Bakanım, değerli kurul üyeleri; normalde hazine payını hazine kontrolleriyle kontrol ettikten sonra bunun yüzde 10’unu evrensel hizmet katkı payı olarak kendi belirledikleri bir matrahı yazıyla bildiriyorlar ve Ulaştırma Bakanlığı bunun ödemesini, tahsilini vesaire takip ediyordu. Sayın Bakanımızın biraz önce dediği gibi, BTK’nın bu işleri takip edebilmesine binaen BTK tarafından özellikle evrensel payın da tahsili ve takibi kurumumuz tarafından yapıp Ulaştırma Bakanlığına aktarılacak. Evrensel mobilde evrensel hizmet payı özellikle kırsal kesimde baz istasyonlarının kurulması, postada da gene kırsal kesime posta hizmetinin götürülmesi amaçlanmakta.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, özür dilerim, bu “evrensel hizmet” dediğiniz... Bu açma-kapama, kesinti bu işin içinde var mı yok mu?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Yok efendim. “Evrensel hizmet” dediğimiz şey, özellikle ticari olarak kazançlı görülmeyen köylere, kasabalara devletin baz istasyonu ile iletişimi tam olarak götürmesi hizmeti. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığımızda bu para toplanıyor ve operatörler görevlendirilerek bu hizmet götürülüyor mobilde, telekomda. Postada da PTT aracılığıyla bu hizmet yapılıyor. Kargoya verdiğiniz zaman, normal kargo şirketleri çok ücra bir yere götürmüyor ama PTT evrensel hizmet yükümlüsü olarak bunu götürüyor ve evrensel hizmet payında toplanan paradan bu ödemeler yapılır.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani bu postanın götürdüğü, o “posta ücreti” dediğimiz... Orada açma-kapama ücreti var mı?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Tamamen farklı şeyler efendim. Açma-kapama... Tamamen altyapının kurulması.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

100’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 100- 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 11 inci maddesinin ikinci fıkrasına birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Ancak yıllık alınan idarî ücret, 10.000 TL alt sınırından daha az olamaz. Söz konusu alt sınır her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılmak suretiyle uygulanır.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, BTK Başkanından bir açıklama alalım.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Efendim, idari ücretin 10 bin liradan aşağı olmamasıyla ilgili olarak, normalde binde 35 olan idari ücret... Bizim 463 tane lisanslı firmamız, 860 adet lisansımız bulunmakta. Bunların bir kısmı “Lisansı ben alayım, sonra gerektiği zaman bu lisansı kullanayım.” şeklinde alınmış lisanslar. Buraya asgari 10 bin lira yıllık lisans ücreti getirerek biz bu sektörde iş yapan yani lisansın böyle “çantacı” diye tabir ettiğimiz kimselerde bulunmaması ve gerçekten, en azından belirli bir büyüklükte iş yapacak insanların bu işi yapmasını teminen idari ücret getirmek istiyoruz bu şekilde.

MUSA ÇAM (İzmir) – 10 bin lira yeterli mi yani?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Efendim, daha yüksek olabilir ama sektöre giriş engeli de bulunmasın diye makul bir ücret.

BAŞKAN – Yeter, yeter o; dengelidir.

Evet, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

101’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 101- 5809 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiş, dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ayrıca; iş ve hizmetlerin merkezi bir sunucu tarafından uzaktan izlenmesi ve yürütülmesine yönelik makineler arası veri aktarımına mahsus olan ve bunların yürütülmesi için zorunlu olanlar dışında sesli, görsel iletişim veya genel amaçlı internet erişimi için kullanılmayan telsiz cihazları ve abonelikleri de telsiz ruhsatname ve kullanma ücretlerinden muaf olup Kurum, muafiyet uygulanmasına ilişkin usul ve esas belirlemeye yetkilidir.”

“(4) Telsiz ücretleri Kurum tarafından belirlenen süre içerisinde Kurumun ilgili banka hesabına doğrudan ödenir. İşletmeciler tarafından telsiz ücretlerinin zamanında ödenmemesi halinde, anılan ücretler Kurumun bildirimi üzerine 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca ilgili vergi dairesi tarafından tahsil edilerek Kurum hesabına aktarılır. Bu ücretlerin takip ve tahsilinde alacağın kesinleşmesi şartı aranmaz.”

“(7) Kurum tarafından sayısı sınırlandırılarak ulusal çapta, kamuya açık mobil elektronik haberleşme hizmeti sunmak üzere imtiyaz sözleşmeleri ve/veya yetkilendirme belgelerine istinaden yetkilendirilen işletmeciler; bu Kanuna ekli ücret tarifesinin “1. TELSİZ RUHSATNAME ÜCRETLERİ” başlığı altında bulunan “b. Karasal mobil (cellular) telsiz telefon sistemi” başlıklı bölümünün (I) numaralı ve “2. TELSİZ KULLANMA ÜCRETLERİ (HER YIL İÇİN)” başlığı altında bulunan “b. Karasal mobil (cellular) telsiz telefon sistemleri” başlıklı bölümünün (I) numaralı sıraları kapsamında ödenmesi gereken ücretler yerine, aylık net satışlarının yüzde beşini aylık dönemler itibarıyla hesaplamak suretiyle, ilgili olduğu ayı izleyen ayın son işgünü mesai bitimine kadar telsiz ücreti olarak Kuruma öderler.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır.

Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 101’inci maddesiyle 5809 sayılı Kanun’un 46’ncı maddesinin değiştirilmesi öngörülen dördüncü fıkrasında yer alan “İşletmeciler tarafından telsiz” ibaresinin “Telsiz” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Faruk Çaturoğlu

Zonguldak

BAŞKAN – Sayın Bakan, hem maddeyle hem de önergeyle yapılmak istenen değişiklikler nelerdir, bir bilgi alalım.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Şimdi, maddeyle birlikte getirilecek şeyler şunlar: Biz makineler arası haberleşmede “M2M” dediğimiz nesnelerin internetinde telsiz ücreti tahsil ediyoruz. Normal aboneden alınan 19,68 lira yıllık bir telsiz ücreti bulunmakta. Makineler arası haberleşme bizim 72 milyon insan arası haberleşme, 4 milyona yakın da “M2M” dediğimiz makineler arası haberleşme abonemiz mevcut. Bunun çok daha fazla olması lazım yani akıllı sayaçlar, akıllı otomobiller vesaire. M2M’deki telsiz ücretleri ülkemizde makineler arası haberleşmenin gelişmesi önünde engel olarak görülmekte. Birincisi, M2M’in telsiz ücreti tamamen kaldırılıyor.

İkinci olarak “TRx” ücreti dediğimiz telsiz ücreti tamamen operatörden tahsil edilen, operatörün kurduğu baz istasyonu başına ödenen bir telsiz ücreti. Operatörün baz istasyonu başına alınan ücreti tamamen belirli bir operatörün gelirine göre oranlayacak bir sisteme geçerek bu baz istasyonu başına bulunan ücretin tamamen net satışa bağlı olarak bir oranlamasına geçiliyor. Bunun da avantajı şu: Özellikle “small cell” dediğimiz küçük hücreler 5G, 4,5G’yle birlikte yüksek hızlara ulaşmamız gerekmekte. Yüksek hızlara ulaşabilmek için de baz istasyonu sayısının, ufak baz istasyonlarının – gördüğümüz, böyle, kocaman baz istasyonlarıyla belirli bölgeyi tarayabiliyorsunuz ama- sayısının artması ve bunun... Yerli, millî olarak da ufak baz istasyonlarının çok daha hızlı üretebileceğimizi düşünüyoruz. Bunların daha rahat olabilmesi, operatörün kapsama alanını kırsalda ve özellikle büyük şehirlerde hızı artırıcı şekilde artırılmasını teminen, telsiz ücretlerinde baz istasyonu başı yerine oransal hesaplama yöntemine geçilmesi isteniyor. Bir de lafız olarak, “İşletmeci tarafından telsiz” ibaresi de “telsiz” şeklinde düzenleniyor, lafızdan ibaret.

BAŞKAN – Sayın Tanal, sizi artık Komisyona alalım biz isterseniz.

Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Şimdi, burada, ücretlerin 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca tahsil edilmesi amacı sağlanmış. Yani burada, peki, bir kamu alacağı mı, şirketin mi? Kamunun hissesi de var tabii ki ama özel şirketlere özelleştirilmiş durumda değil mi? Özelleştirme var mı burada? Var.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Yok. Lisans verdiğimiz işletmeciler var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu bahsettiğiniz baz istasyonlarının sahipleri kimler?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Şirketler efendim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, siz bu şirketleri niçin Amme Alacaklarının Tahsil Usulü kapsamına alıyorsunuz da normal vatandaş almıyorsunuz? Benim de alacağım varsa... Mesela, ben bazı arkadaşlara karşı tazminat davasını açtım, benim alacaklarımı kamu alacaklarına tahsil edip bu özel şirketleri kamu alacağının içine alıyorsunuz, bu imtiyazı niye sağlıyorsunuz? Eşitlik ilkesine aykırı değil mi, Anayasa 10'a?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok böyle bir şey ya.

BAŞKAN – Sayın Tanal anlayabilmeniz için yanına da vatandaş oturttu, o şekilde onu göstererek açıklama yapıyor yani.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Tamam efendim.

İzninizle efendim...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakana sorman lazım, bürokrata sormayacaksın.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Şirketlere verilen herhangi bir imtiyaz söz konusu değil. BTK'nın tahsil ettiği 3 operatörden ve diğer telsiz ücreti tahsil ettiğimiz operatörlerden BTK'nın alacaklarını BTK'nın 6183'e göre tahsil etme yetkisi, herhangi bir şirkete verilen yetki değil, BTK alacaklarının 6183'e göre tahsil edilmesi yetkisi. Bizde böyle bir yetki olmadığı için sürekli davalar...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Biraz önce geçen maddedeki şirketlere de verdiniz Sayın Başkanım.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Emin olun, yok.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya Sayın Tanal, bak, öbür konuda da, bu konuda da yani gerçekten olmayan şeyleri var gibi söylüyorsunuz, yok öyle bir şey.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Öyle mi? Peki, iyi, tutanaklara geçiyor bu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hiçbir şekilde biz özel şirketlere 6183'e göre tahsil yetkisi verir miyiz? Hukuk devleti ilkesine uyar mı bu, eşitliğe uyar mı, yapar mıyız böyle bir şey?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Zaten amacım bunu size söyletmek yani şimdi diğer şeyleri çıkaracağım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öyle mi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi ters köşeye yattınız, teşekkürler. Çapraz sorunun amacı bu zaten.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bravo sana yani, hem öyle diyorsun, sonra da üste çıkıyorsun, vallahi bravo.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tabii, çapraz sorgu bu işte.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – “Çapraz sorgu” kavramına dikkat et bak, çok farklı jargonlar kullanıyorsun. Nedir bu çapraz sorgu?

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Önergeye katılıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda Madde 101'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 102- 5809 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesine sekizinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra ile mevcut onikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut onüçüncü fıkrası onbeşinci fıkra olarak teselsül ettirilmiştir.

“(9) İşletmecinin tüketicilerden haksız olarak ücret tahsil ettiğinin tespiti hâlinde, idari yaptırım uygulama hakkı saklı kalmak kaydıyla, işletmeci bu tutarları tüketicilere iade etmekle yükümlüdür. İfadeye ilişkin kararın Kurum tarafından işletmeciye tebliğ edildiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde işletmecinin tüketiciye ulaşamaması veya Kurum tarafından haklı görülen herhangi bir nedenle işletmeci tarafından iadelerin gerçekleştirilememesi halinde, bu iade bedelleri evrensel hizmet gelirleri olarak genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere Bakanlığın merkez muhasebe birimi hesabına yatırılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.”

“(14) Eksik ödenen Kurum alacaklarının hesaplanmasında, işletmecilere farklı dönemlerde fazla ödendiği tespit edilen tutarlar, ödendikleri tarih esas alınarak mahsup edildikten sonra kalan tutar dikkate alınır. Bu takdirde mahsup suretiyle tahsil edilen Kurum alacağı, vadesinden sonra tahsil edilmişse tahsil tarihine kadar gecikme zammı uygulanır.”

BAŞKAN - 102'nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının çerçeve 102'nci maddesiyle 5809 sayılı Kanun'un 60'ıncı maddesine eklenmesi öngörülen 14'üncü fıkra da yer alan “farklı dönemlerde” ibaresinin madde metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Faruk Çaturoğlu

Zonguldak

BAŞKAN – Sayın Bakan, önce maddeyle ilgili bir açıklama alalım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Adem Bey yapacak Sayın Başkan.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR İDARESİ GRUP BAŞKAN VEKİLİ ADEM BİLGİLİ – Sayın Başkanım, BTK telsiz ücreti alıyor değişik işletmecilerden ve abonelerden, kullanıma bağlı ve ruhsatnameye bağlı. Bu telsiz ücretlerinin daha sonra, geçmişe dönük denetlemesi yapıldığında fazla ve eksik ödemeler olabiliyor. Bu fazla ve eksik ödemelerde, şu anda, BTK, mevzuatında herhangi bir hüküm olmadığı için, fazla ödemeye faiz yürütmüyor ama eksik ödemeye faiz yürütüyor ve bunları mahsuplaştırmaya geldiğinde aleyhe bir durum çıkıyor yani savunulamaz bir durum çıkıyor. Kanunun mevcut hâliyle, bu, fazla ve eksik ödemelerin birbirlerine faiz işletmek suretiyle mahsubuna imkân tanımıyordu ama kanunun lafzında farklı dönemlerde bir fazla-eksik ödeme durumu söz konusu varsa diye bir algılama vardı ama bu fazla ve eksik ödeme aynı dönemde de olabilir. Aynı dönemde olursa da mahsuplaştırma yapılabilmesi için “farklı dönemlerde” ibaresi madde metninden çıkartılıyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Sayan...

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Sayın Başkanım, önerge dışında, maddeyle, bir, mahsuplaşmanın bu şekilde olması sağlanıyor; ikincisi de bizim, özellikle, tüketicilere vesaire iadesine BTK olarak karar verdiğimiz geri ödenecek tutarlar var. Bunları operatörler duyuruyorlar, faturalardan düşüyorlar vesaire ama günün sonunda... Bir şirket için sadece örnek vermek istiyorum: Bizim denetmenlerimiz gitmişler, operatörü denetlemişler. 0,49'ları,

işte yuvarlamayla ilgili problemlerden dolayı diyelim 10 milyon aboneye toplam 500 bin lira, bir abone başına 1 kuruştan daha az olabilecek oranların geri iadesi kimi zaman mümkün olamamakta. İşletmeci de bunu duyurmakta, kendi abonelerine faturasında bunu mahsup ederek geri ödemeyi sağlamakta ama geri ödeyemediği ve işletmecinin hesabında kalan ama geri ödenmesi gereken tutarlar bulunmakta. Biz bu tutarların belirli bir süre sonrasında topluca evrensel hizmette kullanılmak üzere işletmecilerin hesabında değil de kamunun hesabına geçmesini temin etmiş oluyoruz bu maddeyle.

BAŞKAN – Sayın Tamaylıgıl, buyurun lütfen.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Bu, evrensel hizmet geliriyle ilgili bir şey sormak istiyorum size. Şimdi, bunun faturaların içinde yer alan bir başlığı yok değil mi?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Değil efendim.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Peki, bu evrensel hizmet gelirlerini nasıl ayırıyorsunuz?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Efendim...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Buradan şuna geleceğim, şunu soracağım, isterseniz tamamlayıcı şeyimle sorayım: Biraz önce dediniz ki “Gidilmeyen posta noktalarına postayla ilgili ulaştırmak için...” Veya bir baz istasyonu da bunun içine dâhil olabiliyor mu? Böyle olduğu zaman, o baz istasyonunun kullanıcıları veya kullandırıcıları açısından baktığınızda bu kaynağı kimler... Yani operatör şirketleri açısından baktığınızda, bunun şeyi nasıl gerçekleşiyor, kullanıcılara ulaşımı nasıl gerçekleşiyor? Yani bu, evrensel hizmet gelirini kimler adına kullanarak bu iş yapıyor? Bunun detayını öğrenmek istiyorum, sorgulama değil.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Efendim, bu, evrensel hizmet geliri tüm dünyada bu şekilde uygulanmakta. Türkiye’de de hazine payı yüzde 15 olarak belirlenmiş...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben kullanımını soruyorum, nasıl kullanılıyor?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Yok, bunların ayrılmış oranı da o zaman mutabık olduktan sonra kullanımı şu şekilde sağlanmakta: Mobilize... Diyelim, çok uca köşedeki bir köy, nüfusu 500’den az. Oraya ticari olarak baz istasyonu kurulması gerçekten pahalı, hiç kimse gitmiyor oraya. Söylüyoruz, “Ben gitmiyorum.” diyor operatör. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığımız da bu işi takip ediyor, bu tür köyler belirleniyor. 1.472 adet köye bu şekilde baz istasyonu kurulmuş durumda birinci fazda ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı da ihale yaparak bunu görevlendiriyor; Turkcell, Vodafone, TÜRK TELEKOM. Üçünü zaten... Yani bu işi yapacak 3 tane firma var, şu anda birinci fazda 1’i, diğer ikinci fazda da diğer 2’si olmak üzere hepsini ihalede daha düşük fiyatla bunu yapacak firmayı görevlendirip onun kurulumla ilgili ücretini Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığımız Evrensel Hizmet Fonu’ndan karşılıyor.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ve o kurulumdan sonra da o firmalar oradaki “müşteri” dediğimiz kullanıcılardan fatura tahsil ederek gelir elde ediyorlar.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Doğrudur efendim ama şöyle düşünün: 100 kişilik köy vesaire... Yani sizlerin de seçim bölgelerinizden gelebilir.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Buraya geliyoruz, onu sormak istedim yani biz yapıyoruz...

Peki, o firmalarla ilgili olarak daha fazla bu tür yerlere devlet eliyle ulaşıyorsa katkılarını artıracak bir formülasyon da yaratılabilir diye düşünüyorum açıkçası.

BAŞKAN – Sayın Sayan, bende 10 tane köy var, size mi başvuracağım? Yarın geleyim, o yüzden soruyorum.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığımızla birlikte biz koordine ederiz efendim.

BAŞKAN – Tamam, o zaman arz edeyim ben size.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Estağfurullah efendim.

BAŞKAN – Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkandan aldığımız bilgiye göre, tüketicilerden haksız olarak tahsil edilen ücretlerden belirlenen süre sonunda iadesi sağlanamayan tutarlar evrensel hizmet geliri olarak genel bütçeye gelir kaydedilecek. Doğru mudur?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Doğru efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Peki, neden genel bütçeye gelir kaydediyorsunuz da vatandaşa iade etmiyorsunuz? Çünkü vatandaşın haksız bir şekilde elde edilmiş bir gelir var burada. Siz onu tahsil ediyorsunuz ve genel bütçeye gelir kaydediyorsunuz. Niye oraya ediyorsunuz da vatandaşa iade etmiyorsunuz?

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Efendim, iade edilemeyen... Normalde bizim aldığımız karar vatandaşa iadedir ama genelde denetimler nasıl olur? Bir vatandaş bize başvurur ya da biz tespit ederiz, deriz ki “Şu konuda bu vatandaşın fazla ücret tahsil edilmiş.” Biz bu denetimi genişleterek bakarız, aynı hususta diğer tüm tüketicilerden de aynı şekilde fazla bir ücret alınmış mı, alınmamış mı? Bunun tespit ettikten sonra karar veririz, deriz ki “Bütün tüketicilere bunu bir sene içerisinde, altı ay içerisinde, neyse, uygun vakitte iade edeceksin.” Çeşitli nedenlerle, bu, bankalarda unutulmuş para benzeri, şirketin iade edemediği tutar bugüne kadar şirketlerimizin kasasında iade edilecek tutarlar olarak bulunmakta. Biz de diyoruz ki “Bu tutarlar orada bulunmasın, üç, beş, on sene geçtikten sonra, belirli bir süre sonra iade edilmeyen bütün tutarları bu evrensel kaynağı artırabilmek açısından buraya aktaralım, şirketlerin kasasında bulunacağına devletin olsun.”

MUSA ÇAM (İzmir) – Doğru.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Budur efendim, başka bir şey yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – Vatandaşa iade etmiyorsunuz ama oraya şey yapıyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Edilemiyor.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU BAŞKANI DR. ÖMER FATİH SAYAN – Edilemeyen. Yani buna belirli bir süre... Ulaşılamayan. Abone değişiyor, adama ulaşamıyorsunuz, adres değişiyor vesaire, ulaşamayanlara devlet...

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

Plan ve Bütçe Komisyonu

10 . 10 . 2017

T: 2

O: 1

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 102’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 11 Ekim Çarşamba günü saat 13.00’te tekrar toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 19.41

