

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ
KOMİSYONU
TUTANAK DERGİSİ

4'üncü Toplantı
29 Mart 2018 Perşembe

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/929)

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU

4'üncü Toplantı

29 Mart 2018 Perşembe

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu saat 11.12'de açılarak iki oturum yaptı.

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/929) maddeleri üzerindeki görüşmelere devam edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından saat 17.58'de toplantıya son verildi.

29 Mart 2018 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.12

BAŞKAN: Mehmet BABAOĞLU (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet ÖNTÜRK (Hatay)

SÖZCÜ: Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP: Hüseyin FİLİZ (Çankırı)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, saygıdeğer milletvekilleri, kamu kurumlarımızın değerli bürokrat ve temsilcileri, kıymetli basın mensupları, birliklerimizin, kooperatiflerimizin saygıdeğer temsilcileri, çiftçilerimiz, üreticilerimiz; hepinize hoş geldiniz diyorum.

Yeterli çoğunluğumuz vardır, 26’ncı Yasama Döneminin 8’inci toplantısını açıyorum.

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü’nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/929)

BAŞKAN – Maddelerini görüşmeye başladığımız (1/929) esas numaralı Tasarı’nın 15 Mart 2018 tarihinde geneli üzerinde görüşmelerini tamamlamış, 20 Mart 2018 tarihli toplantımızda maddeler üzerinde görüşmelere başlayıp 7’nci maddesini görüşüp oylamıştık. Bugün 8’inci maddeden görüşmelere devam ediyoruz.

8’inci madde üzerinde görüşmelere başlamadan önce bir bilgi vermek istiyorum. Daha önce toplantımızda görüşüp karara bağladığımız 5’inci ve 6’ncı maddeler üzerinde bir tekririmüzakere önergesi vardır. Maddelerin tümünün görüşülmesini bitirdikten sonra bu önergeyi işleme alacağım, kabul edilmesi durumunda, bahsi geçen maddeler üzerinde yeniden görüşme açacağız.

Şimdi kaldığımız yerden devam ediyoruz.

8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 6200 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 7- Bir veya birden çok havzadaki su kaynakları, belirlenen kullanım maksatlarına göre gerçek ve tüzel kişilere DSİ tarafından su kullanım izni verilmek suretiyle tahsis edilebilir. İlgili kanunların verdiği yetkiye istinaden su kaynaklarının diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılan tahsis, kira, ruhsat gibi işlemlerinde DSİ’nin uygun görüşü alınır. Bu halde DSİ tarafından ayrıca tahsis işlemi yapılmaz Su tahsisine ilişkin usul ve esaslar DSİ tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

Yatırım programında yer alan ve Maden İşleri Genel Müdürlüğüne bildirilen DSİ projeleri içerisinde kalan yerlerde 3213 sayılı Kanun uyarınca maden arama ve/veya işletme ruhsatı verilmeden önce DSİ’nin uygun görüşü alınır.

EK MADDE 8- Genel Müdürlüğün görev ve sorumluluklarının yerine getirilmesinden dolayı haklarında ceza davası açılmış olanların; vekâlet verdikleri avukata, 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 168 inci maddesine göre yayımlanan avukatlık asgari ücret tarifesine göre ödedikleri ücretler ile belgelendirilmiş olmak kaydıyla dava ile ilgili olarak yaptıkları masraflar,

kesinleşmiş mahkûmiyet kararı halinde geri alınmak kaydıyla, komisyon kararı üzerine Genel Müdürün teklifi ve Bakan onayı ile karşılanabilir. Komisyonun oluşumu ile çalışmasına ve uygulamaya ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

EK MADDE 9- Arazilerin tabii ve suni etkilerle bozulmasının ve parçalanmasının önlenmesi, parçalanmış arazilerde ise tabii özellikleri, kullanım bütünlüğü ve mülkiyet hakları gözetilerek birden fazla arazi parçasının birleştirilip ekonomik, ekolojik ve toplumsal yönden daha işlevsel yeni parsellerin oluşturulması ve bu parsellerin arazi özellikleri ve alanı değerlendirilerek kullanım şekillerinin belirlenmesi ile köy ve arazi gelişim hizmetlerinin sağlanması amacıyla arazi toplulaştırması yapılır. Arazi toplulaştırması projesinin uygulanacağı sınırlar içinde kalan alan arazi toplulaştırması proje sahası olarak belirlenir.

Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetlerinin yürütülmesinde DSİ uygulayıcı kuruluş olarak yetkilidir. DSİ dışındaki kurum ve kuruluşlar DSİ'nin iznine tabi olarak proje idaresi sıfatıyla arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetlerini yürütmeye yetkilidir.

DSİ tarafından bağlı olduğu bakanlığın talebi ve Bakanlar Kurulu kararı ile isteğe bağlı ya da maliklerin muvafakati aranmaksızın zorunlu arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri yapılabilir veya yaptırılabilir.

Bakanlar Kurulu kararı, arazi toplulaştırması ve diğer işlemler yönünden kamu yararı kararı sayılır.

Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri uygulanacak arazi üzerinde, DSİ veya proje idaresi tarafından yapılacak fiili uygulamalar, hak sahiplerinin iznine tabi değildir. Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri yürütülen alanlarda tarımsal faaliyetleri kısıtlamaya DSİ veya proje idaresi yetkilidir.

Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri için ihtiyaç duyulan toprak etüt ve analizleri arazi toplulaştırmasını yürüten DSİ veya özel arazi toplulaştırmasını gerçekleştiren proje idaresi tarafından yapılır veya yaptırılır.

Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri muhtevasında yapılacak duyurular DSİ veya özel arazi toplulaştırmasını gerçekleştiren proje idaresinin internet sayfalarında ve ayrıca köy veya mahalle muhtarının çalışma yerinde otuz gün süre ile ilan ettirilir. Bu madde gereğince yapılan ilanlar, ilgili gerçek kişilere, kamu ve özel hukuk tüzelkişilerine şahsen tebliğ edilmiş sayılır. Arazi toplulaştırması sonuçlarına karşı tescil tarihinden itibaren on yıl içerisinde dava açılabilir.

Arazi toplulaştırması sebebiyle kısıtlama getirilen alanlarda ürün ve mütemmim cüzlere verilecek zarar ile taşınmaz sahiplerine yeni parseller teslim edilene kadar kısıtlama getirilen alanlarda doğabilecek gelir kayıpları, arazi toplulaştırmasını yürüten DSİ veya proje idaresi tarafından karşılanır. Arazi mülkiyetinin ihtilaflı olması veya malikinin gelir kaybına ilişkin takdir edilen bedeli kabul etmemesi durumunda, DSİ veya proje idaresi tarafından yetkili sulh hukuk mahkemesine başvurularak bedelin tespiti istenir. Mahkemece belirlenen bedel, üçer aylık vadeli hesaba yatırılarak taşınmaz üzerinde malikin iznine tabi olmaksızın toplulaştırmaya ilişkin işlemlere devam olunur.

Arazi toplulaştırması işlemlerine ilişkin olarak acılan davalar ilgili mahkemeler tarafından öncelikle görüşülerek neticelendirilir.

Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri projelerinin uygulanması esnasında, tapuya kayıtlı olup tescile esas belgesine aykırılığı tespit edilen hisse hataları ile 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 8 inci maddesi hükümlerine tabi olmayan iştirak halinde mülkiyet olarak tescilli parsellerin paylı mülkiyete dönüştürülmesi işlemleri, DSİ veya proje idaresi tarafından resen düzeltilir. Kesinleşen listelerin tapu müdürlüğü tarafından doğrudan paylı

mülkiyet olarak tescili sağlanır. Bu yetki kapsamındaki işlemler her türlü gider, vergi, resim ve harçtan müstesnadır. Bu madde kapsamında getirilen istisnalar, mükelleflerin veraset ve intikal vergisine ilişkin yükümlülüklerini ortadan kaldırmaz.

Arazi toplulaştırması sonucu oluşturulan parsellerin alanı ve arazi özellikleri birlikte değerlendirilir ve arazilerden yol, kanal, tahliye kanalı gibi kamunun ortak kullanacağı yerler için en fazla %10'u kadar ortak tesislere katılım payı düşülür. Çayır ve meralardan da ortak katılım. payı kesintisi yapılarak toplulaştırmaya dahil edilip mümkün olduğunca sulama, tahliye ve yol sisteminden yararlandırılır. Katılım payı için bedel ödenmez. Katılım payı dışında kesilen arazi öncelikle varsa eş değer tahsisli arazilerden karşılanır, yoksa kamulaştırılır.

Köy tüzel kişiliği, belediyeler, kooperatifler, birlikler gibi tüzel kişilikler veya kamu kuruluşları, hizmet konuları ile ilgili arazi toplulaştırması ve/veya tarla içi geliştirme hizmeti yapmak istemeleri durumunda DSİ'ye gerekçeleri ile başvurarak toplulaştırma isteklerini bildirir. Gerekçelerin yeterli görülmesi durumunda DSİ'nin bağlı olduğu Bakanlığın teklifi ile Bakanlar Kurulu kararı alındıktan sonra başvuran tüzel kişilik veya kuruluş bu maddeye göre arazi toplulaştırması projesini yürütür. Arazi toplulaştırması yapmak isteyen kuruluş, gerekli teknik personeli bünyesinde bulundurmak veya proje süresince tabi oldukları mevzuat hükümlerine uygun olarak personel çalıştırmak zorundadır. Arazi toplulaştırması yapan kurum veya kuruluşlar kamu yatırımları için ihtiyaç duyulan arazi miktarını arazi toplulaştırması yoluyla karşılayabilir. Arazi toplulaştırması yapacak idarelerce ihtiyaç duyulacak yatırımlar için ortak tesislere katılım payı ile karşılanamayan araziler, varsa Hazine arazilerinden, Hazine arazilerinin yeterli olmadığı veya bulunmadığı yerlerde ise ilgili idarelerce belirlenen usul ve esaslar dahilinde fiziki tesislerin yapılacağı alana bağlı kalınmaksızın gerçek ve tüzel kişilerinden anlaşma yoluyla karşılanabilir. Bu araziler, fiziki tesislerin yapılacağı yere kaydırılır. Aynı alanda birden fazla kurum veya kuruluş tarafından toplulaştırma ve/veya tarla içi geliştirme hizmeti yapmak talebinde bulunulması halinde arazi toplulaştırması ve/veya tarla içi geliştirme hizmetini yapacak kuruluşu belirlemeye DSİ yetkilidir. Arazi toplulaştırma çalışmaları muhtevasında yapılan bütün iş ve işlemlerin onayı, tescili ve bu işlemlerden doğacak hukuki sorumluluk ilgisine göre arazi toplulaştırmasını yürüten DSİ veya proje idaresine aittir.

Arazi toplulaştırma sahası olarak tespit edilen yerlerde bulunan Hazinesin özel mülkiyetinde ve Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan ve arazi toplulaştırması maksatlarına uygun olarak değerlendirilmesi mümkün olan tarım arazileri, DSİ'nin talebine istinaden vasfına ve mevcut kullanım şekline bakılmaksızın Maliye Bakanlığınca DSİ'ye veya proje idaresine tahsis edilir.

Arazi toplulaştırması sahası ilan edilen yerlerle ilgili Bakanlar Kurulu kararı Resmi Gazetede yayımlandıktan sonra arazi toplulaştırması işlemleri sonuçlanıncaya kadar bu alanlarda arazi toplulaştırmasına konu arazilerin mülkiyet ve zilyetliğinin devir, temlik, ipotek ve satış vaadi işlemleri DSİ'nin ve proje idaresinin iznine bağlıdır.

DSİ veya proje idaresi gerekli hallerde asgari tarımsal arazi büyüklüğünün altındaki tarımsal arazileri toplulaştırabilir veya bu madde kapsamında değerlendirmek üzere kamulaştırabilir. Arazi toplulaştırması uygulamalarında, tahsisli araziler asgari tarımsal arazi büyüklüğünün altındaki araziler ile birleştirilerek asgari büyüklükte yeni tarımsal araziler oluşturulabilir. Bu suretle oluşturulan araziler; öncelikle arazi toplulaştırmasına veya kamulaştırma konusu olan arazi maliklerine, bu kişiler satın almadığı takdirde, yeter gelirli tarımsal arazi büyüklüğünde tarım arazisi bulunmayan yöre çiftçilerine rayiç bedeli üzerinden DSİ'nin veya proje idaresinin talebi üzerine Maliye Bakanlığınca belirlenen usul ve esaslara göre satılır. Bu maksatla yapılan kamulaştırma ve satımlara konu olan işlemler harçlardan, bu işlemlerle ilgili olarak düzenlenecek kağıtlar damga vergisinden müstesnadır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar DSİ'nin bağlı olduğu Bakanlık tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

EK MADDE 10- Sulama kooperatiflerinin kurulmasına izin vermek, sulama kooperatiflerini denetlemek, bunların eylem ve işlemlerinin hukuka uygun olarak neticelendirilmesi için gerekli tedbirleri almak DSİ'nin yetkisindedir,

DSİ'nin sulama tesislerini işleten kooperatiflerden finansal ve mali yapısının sürdürülemez olduğu tespit edilenlerle yapılmış olan devir sözleşmeleri DSİ'nin teklifi ve Bakanın onayıyla feshedilir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar DSİ tarafından belirlenir.

EK MADDE 11- Sulama tesislerinden izinsiz olarak su kullananlara, izinli kullanım olması halinde alınması gereken işletme ve bakım ücretinin %50 fazlası tutarında idari para cezası verilir.

Sulama, işletme ve bakım ücretlerini veya su kullanım hizmet bedelini vadesi geldiği halde ödemeyen ancak Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından yapılacak tarımsal destekleme ödemesi almaya hak kazanan çiftçilerin tarımsal destekleme ödemesi alacakları işletme ve bakım ücreti borçlarına mahsup edilmek üzere DSİ veya işletme ve bakım sorumluluğu devredilen gerçek veya tüzel kişiye ödenir.

EK MADDE 12- 8/3/2011 tarihli ve 6172 sayılı Sulama Birlikleri Kanununa göre, tüzel kişiliği sona eren sulama birlikleri tarafından işletme ve bakım hizmetleri yerine getirilen sulama tesisleri ile DSİ tarafından inşa edilen sulama tesisleri DSİ tarafından işletilir veya DSİ'nin teklifi üzerine bağlı olduğu Bakan tarafından onaylananlar, işletme ve bakım hizmetleri yerine getirilmek üzere;

a)Büyükşehir belediyesinin görev alanı içinde kalan yerlerde yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına devredilebilir, yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları tarafından devralınan sulama tesisleri su ve kanalizasyon idarelerine veya ilçe belediyelerine devredilebilir.

b)Büyükşehir belediyesi dışında kalan yerlerde ise belediyelere veya il özel idarelerine devredilebilir.

Birinci fıkraya göre sulama tesislerini devralan idareler bu tesislerin inşa maksatlarına uygun olarak işletme, bakım ve onarım hizmetlerini yapmakla, bu tesislerin proje alanında DSİ tarafından gerekli görülen sulama ve drenaj maksatlı ilave yapıları projelendirilip inşa etmekle, tesislerin rehabilitasyonunu yapmak veya yaptırmakla, bu Kamin gereğince tahakkuk ettirilecek varsa ortak işletmeye ait bedelleri ödemekle, sulama tesisinden faydalananlardan alınacak su kullanım hizmet bedelini Bakan tarafından tespit edilen en düşük ücret tarifesinden aşağı olmamak üzere belirlemekle görevlidir.

Sulama tesisleri, DSİ tarafından hizmet alımı suretiyle veya işletme hakkı devri yoluyla özel hukuk tüzel kişilerine işlettirilebilir.

İşletme hakkı devrine ilişkin ihale ve sözleşme usul ve esasları DSİ tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

EK MADDE 13- Genel Müdürlüğün mühendis kadrolarına ilk defa açıktan atanacak personel, Kamu Personel Seçme Sınavı (B) Grubu puan sırasına göre her bir unvan için boş kadro sayısının dört katına kadar çağrılacak adaylar arasından Genel Müdürlükçe yapılan sözlü ve/veya uygulamalı sınav başarı sırasına göre atanır. Genel Müdürlük kadrolarına yapılacak atama ve nakil işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

EK MADDE 14- Ekli (1) ve (2) sayılı listelerde yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne ait bölümüne eklenmiştir,”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyenlere sırasıyla, öncelikle Komisyon üyelerimiz olmak üzere, söz vereceğim.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Misafirimizden başlayalım Sayın Başkan.

BAŞKAN – “Önce misafirimiz Mahmut Bey’den başlayalım.” diyor Başkan Vekilimiz.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla, hürmetle selamlıyorum.

Tabii, burada teknik hukuk açısından bir madde değişikliğiyle yedi ayrı fıkranın eklenmesi aşağı yukarı üç buçuk sayfa... Kanunun bu şekilde hazırlanması kanun yapma tekniğine aykırı. Mümkün olduğunca bunlar vatandaşın anlayabileceği şekilde kısa ve öz metin şeklinde olmalı. Bu, çok çok daha doğru ve yerinde olur.

Burada, ek 9’uncu maddesinde: “Bakanlar Kurulu kararı, arazi toplulaştırması ve diğer işlemler yönünden kamu yararı kararı sayılır.” Böyle ibare, bir torba ibaresi olur ki bu, doğru bir ibare değil. Yani kamu yararı hangi hususta gerektirir, hangi hususta gerektirmez, Bakanlar Kurulunun tek tek bu konuyla ilgili karar alması lazım. Ki öyle her Bakanlar Kurulunun aldığı karar toplu bir vaziyette, bir atıfla “kamu yararı sayılır” ibaresi doğru bir ibare değil.

Sizden rica ediyorum yani bu ibareyi buradan çıkarmakta yarar var. Yani burada resmen Bakanlar Kuruluna açık çek vermiş oluyoruz. Bu, yasama yetkisinin devri anlamına geliyor ki Anayasa’nın 87’nci maddesindeki hükme açık ve net bir şekilde aykırılık teşkil etmektedir.

Geliyoruz, yine ek 9’uncu maddesinin yedinci fıkrası. Ek 9’un yedinci fıkrasında diyoruz ki biz: “Burada tebligatı internet sayfasında veya mahalle muhtarına...” Değerli arkadaşlar, biz eğer vatandaşın adalete erişimini gerçekten engellemek istemiyorsak, hak arama özgürlüğünü sonuna kadar kullanmasını istiyorsak Sayın Başkanım, burada tebligatın ilgililere bizzat yapılmasında yarar var. Biz milletvekiliyiz. Allah rızası için kendi internet sayfamıza günübürlük, saatlik bakabiliyor muyuz arkadaşlar? Yani bunu oradaki köylü vatandaşımızdan, ya internet sayfasına veya mahutara git ilanlara bak... Köydeki vatandaşımızın çoğu da kışın zaten köyde de oturmuyor, kimi şehirlere geliyor. Orada yapılacak olan işlemler biz vatandaşımızı hak arama özgürlüğünden mahrum kılmış olacağız ki. Burada sizden istirham ediyorum. Burada “internet yahut muhtarın ilanı” dışında “Tebligat Kanunu hükümleri geçerlidir.” deyin. Bunu muhalefet bu işe karşı çıkıyor anlamında değil, yol gösterici anlamda da, yapıcı anlamda da bunu söylüyoruz. “Tebligat Kanunu hükümleri geçerlidir.” dersek vatandaşımızın bu mağduriyeti giderilmiş olacak.

Geliyoruz, yine 9’uncu maddenin –maddeleri o kadar uzun yazmışsınız ki tek tek fıkraları saymak zorundayım- onuncu fıkrasında diyoruz ki: “...iştirak hâlinde mülkiyetse DSİ veya proje idaresi tarafından resen düzeltilir.” Arkadaş, Devlet Su İşlerini ayrıca bir veraset ilamını çıkarabilecek -Devlet Su İşlerinin bünyesinde, evet, hukukçu arkadaşlarımız var- miras işinden bu kadar anlayabilecek şey olabilir mi ya? Burada iştirak hükümlerini veraset ilamı size gelmeden, siz veraset ilamındaki o mirasçıların soyağacına göre miras hissesini, Devlet Su İşleri nasıl burada bu işi yapacak? Bu ibare ne olabilir? Doğru bir hadise değil. Yani şunu diyebilirsiniz Sayın Bakanım: “Yetki verilerek veraset ilamını çıkarmaya, tescil işlemini yapmaya...” Öyle olabilir. Taraflar yaklaşmayabilir. İdare de bu işini yapmak istiyor. O zaman ne yapmak lazım? Yetkiyi vermek lazım. Nasıl İcra İflas Kanunu’nda vatandaşın borcu

varsa, alacaklıya yetki veriyorsak burada da aynı şekilde Devlet Su İşlerine siz “yetkiyi” diyebilirsiniz. Ama burada, oradaki memur arkadaşımıza siz vereceksiniz veraset payını düzenlemesini, yanlış bir pay oldu. Yapan arkadaşın serveti, mirası vesairesi yetmez arkadaşlar. Yazık, günah değil mi? Oradaki memuru da sıkıntıya sokmuş olacağız biz bu konuyla. Bu hadise bence “yetki” deyin, düzenlemeyi almayın. Oradaki memuru yakarsınız. Bu doğru bir hadise değil.

Geliyoruz, bununla bağlantılı olarak -Anadolu’da derler ki: “Ya bu işin altında bir kötü niyet var.”- devam ediyoruz, bir altta: “Bu düzenlemelerin yapılmasında memurun hukuki sorumluluğu var.” Peki, cezai sorumluluğu niye koymuyoruz? Hukuki sorumluluk... Orada tazminat açısından bir sıkıntı varsa, tazminat açısından sorumlu Mahmut Tanal memur olarak bu işlemi yaptı, cezai anlamda sorumlu değil. Memura bir taraftan hukuki sorumluluk getirip cezai sorumluluktan kaçıramayız. Demek ki baştan peşin peşin şunu kabul ediyoruz: Evet, biz burada yanlışlıklar yapacağız, bari tazminat sorumluluğu olacaksa olsun da cezai mesuliyet olmasın, böyle bir şey olmaz. Yani bir konu hukuki sorumluluk gerektiriyorsa cezai sorumluluk gerektirir; cezai sorumluluk gerektiriyorsa hukuki sorumluluk gerektirir yani bu sorumlulukları biz ayıramayız, atbaşı olarak gitmiş olur. Bunu düzeltmekte yarar var.

Demişsiniz ki: “Toplulaştırma işlemiyle ilgili karar alınmışsa, efendim, ipotek konulamaz, temlik yapılamaz, devir yapılamaz.” Ben haciz koydum, ne yaparsınız? Bal gibi burada izin var. Vatandaşa zorunlu olarak haciz koymayla kulağı tersten göstermiş olacağız, kanunun etrafından dolanmaya sevk etmiş olacağız burada.

Büyük bir sorun daha var burada: Daha önce yapılmış olan bir gayrimenkul satış sözleşmesi varsa, bununla ilgili düzenlemeler vesaireler yok.

Devlet Su İşleriyle ilgili diyorsunuz ki: “Ya, arkadaş, bu, devletin verdiği desteklemeleri ben su parasından keserim.” Ben bir siyasetçi kimliğiyle size bakmıyorum Değerli Hocam.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Su parası değil, su parası almıyoruz. İşletme, bakım vesaire.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İşletme, bakım parası.

Sizin deyiminizle, ben size bir siyasetçi gözüyle değil, bir akademisyen gözüyle söylüyorum: Değerli Hocam, yurt dışında devletler vatandaşına bu tür destekleri yaparken sosyal devlet ilkesi uyarınca kalkınmaya, kamu hizmetine dönüştürmesi amacıyla bu tür destekler verir. Biz ne yapıyoruz? Bizim İcra ve İflas Kanunu’nun 82’nci maddesinde köylü için zaruri olan hususlar bile haczedilemez diyor.

Ya, Değerli Hocam, bunu bitireceğim ben. Bir dakika, konuşmam devam ediyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Vekilim, Mahmut Tanal ödeyip Veysel Eroğlu ödemezse ne yapacağız?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, Canım Hocam, Mahmut Tanal ödedi, Veysel Eroğlu Hoca ödemedi; ne olacak? Veysel Eroğlu Hoca icraya konulacak. Burada devlet kaynağından kesmemeliler.

Şimdi, bu ne demek, biliyorsunuz? Sayın vekilim esnaf, bakkal, o işletmeyi işletiyor, zarar ediyor da devlet onunkini ödemiyo da ben bunu işletiyorum, benimkini niye ödüyo ya, devlet böyle, kaynaktan kesiyor? Bu, Anayasa’nın 10’uncu maddesindeki eşitlik ilkesine aykırılık teşkil ediyor Değerli Bakanım. Bu hastalık nereden bulaştı? Bu hastalık elektrik idarelerinin özelleştirilmesiyle birlikte, çiftçiye yapılan desteklemelerle birlikte “kaynakta kesilir” hükmü getirildi. Şimdi o hastalık buraya da bulaşıyor.

BAŞKAN – Evet, toparlayalım Mahmut Bey.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitiriyorum Sayın Başkanım.

Özür dilerim, yani burada sizden ricam: Nasıl ki ben bir işletme açtığım zaman, bir avukatlık ofisi açtığım zaman, bir bakkal açtığım zaman, bir tamirhane açtığım zaman eğer kişi ödemiyorsa, icraya müracaat ediyorsam burada da İcra ve İflas Kanunu’nun alacak davalarının özel hükümlerini işletmek lazım. Yani Türkiye’de elektrik idaresi ve bu suyun dışında böyle, kaynaktan kesilen hangi paralar var? Hiçbir para yok. Devlet burada özel işletmelere bunu devrediyorsa bunun tahsilatçılığını da yapmaması lazım.

Şimdi, burada geliyoruz, yine bu maddenin ek madde 8’deki avukatlık ücretivekâletlerine Sayın Başkanım. Şimdi, burada Anayasa’mızın hükümleri var, ek maddenin birinci fıkrasında ücretivekâletle ilgili. Yani memur burada hata yapmışsa, kusuru varsa, bu memur gidip kendine özel bir avukat tutmuşsa bu avukatın parasını niçin devlete ödetiyorsunuz? Hani Anayasa’mızın ilgili hükümleri vardı, 40’ıncı madde, 128’inci madde; kamu görevlileri devlete verdikleri zararlardan dolayı şahsen sorumlu ilkesi vardı. Can malın yongasıdır yani bu tür tazminatlar memuru, kamu görevlisini daha az hata yapmaya sevk eder. Eğer biz kamu görevlisinin burada ücretivekâletle ilgili paralarını da kamuya yansıtırsak, ödetirsek gayet rahat kamu görevlisi diyecek ki: “Ya, bana, elime açık bir çek verilmiş. Gayet rahat benim tutacağım avukatın da ücretivekâletini ödüyor.” Bu, doğru bir hadise değil Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Mahkûmiyet hâlinde geri alınıyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anladım, mahkûmiyet hâlinde geri alınıyor. Siz burada netice itibarıyla öyle yapacağınıza “özel avukat” ibaresi tutmayın. Kamu görevlisinin avukatı var. Yani burada Devlet Su İşleri kendi bünyesindeki avukatları bu davalara ücretsiz koyabilir. Niçin koymuyor? Devlet Su İşleri şunu yapıyor: Yeteri kadar avukatı kendi bünyesine almıyor, dışarıda bunu sözleşmeli avukatlarla yürütüyor. Burada ne oluyor? Kayırmacılık getiriliyor. Bakın, ben bir avukatım. Bugüne kadar sizin iktidarınızda Cumhuriyet Halk Partili, Milliyetçi Hareket Partili, HDP’li, Saadet Partili, hangi partiyi alırsak alalım hiçbir avukat kamu görevlerinde sözleşmeli avukatlık yapamıyor Değerli Başkanım. Sizden rica ediyorum, yani bunu yapacaksınız kendi bünyenizde avukat çalıştırın sigortalı. Aksi takdirde, sözleşmeyle, çok yüksek rakamlarla yine kendi yandaşları, kendi siyasi arkadaşları zenginleştiriliyor bu maddenin arkasına sığınarak.

Söz verdiğiniz için, sabırla dinlediğiniz için ben teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkürler.

Sayın Bakanım, bir açıklama yapacak mısınız?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, özellikle, tabii, bu, avukatlarla alakalı zaten DSİ’nin avukatları. Bizi bu tür şeylerde mahkûmiyet kararı varsa zaten geri alıyoruz. Yani insanların iş yapma... Özellikle masumsa en azından onun mağdur olmaması için yazılan bir yazı, bir hüküm.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu masum değil. O zaman kurumun kendi avukatı gitsin savunsun. Kurumun avukatı yok mu? Var. Eksik geldiyse fazla alın avukat.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şahsi vekaletle olmuyor ya.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bal gibi oluyor. Otuz yıllık avukatlık yaşamımın üzerine ben şimdi milletvekiliyim Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Varlı...

MUHARREM VARLI (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu tasarıda 8’inci maddenin ek 7’nci maddesi havza bazlı suların gerektiğinde özel ve tüzel kişilere verilebileceğiyle ilgili bir sunum var. Burada bunun tamamen kaldırılması ve değiştirilmesi lazım. Mehmet Öntürk Bey’in önergesini gördüm burada ama bence bizim vermiş olduğumuz önergeye uyulursa bu madde daha doğru hâle gelecektir. Çünkü o yeterli olmayabilir.

Yine, DSİ istediği kişiye “kamu kurumları” diye belirtilmediği için verebilir bu havza bazlı suları. Bu açıdan bunu uygun bulmuyoruz ve 8’in 7’nci maddesinin bizim önergemizdeki şekliyle değiştirilmesini teklif ediyorum ve eğer kabul buyursanız da bu manada teşekkürlerimizi bildireceğiz. Çünkü su önemli, stratejik bir önemi var bizim için suyun. Eğer bu konuda özel ve tüzel kişilere verilmesi uygun görülürse bu, özelleştirmenin önünü açacaktır. Aynı elektrik gibi suyun da özelleşmesi sağlanacaktır. Onun için bunu doğru bulmuyoruz ve bu metinden çıkarılmasını teklif ediyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu konuda bilgi verebilir miyim.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu, tabii, özelleştirme gibi, yanlış anlaşıyor. Dolayısıyla biz özellikle ek madde 7’deki “Bir veya birden çok havzadaki su kaynakları belirlenen kullanım maksadına göre gerçek ve tüzel kişilere DSİ tarafından su kullanım izni verilmek suretiyle tahsis edilebilir.” cümlesini kaldıralım ki burada maksadımız o değil. Dolayısıyla o cümle çıkarılırsa -bu konuda bir önerge var- maksat hasıl olacak.

MUHARREM VARLI (Adana) – Bir de benim önergeyi incelerseniz Sayın Bakan, o daha doğru olacak.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Onu da inceledim, bilemiyorum, tabii ki o cümleyi kaldırırsak zaten maksat hasıl olacak.

BAŞKAN – Evet, o endişeler...

Sayın Sarıbal, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim.

8’inci madde çok geniş kapsamlı. Tek tek ek maddelerle ilgili önerge geldiğinde de konuşacağız elbette ama bütünüyle ilgili birkaç şey söylemekte yarar var.

Öncelikle bir önceki milletvekilimin de yaptığı açıklama üzerinde, birden fazla havzanın işletilmesinin gerçek ve tüzel kişilere verilmesini... Elbette tüzel kişi olması, şirket olması anlamını taşır; gerçek kişi olması özel şahıs olması anlamını taşır. Başından beri söylediğimiz, su kamunundur. Kamu eğer Devlet Su İşleriyle yapacaksa Devlet Su İşleri, Devlet Su İşleri yapmayacaksa şu anda sahibi olan birlikler ve kooperatifler tarafından yapılması gerekli. Birden fazla havzanın ya da birden fazla su kaynağının bir tek yapı tarafından kullanılması, kiraya verilmesi, bunlar tarafından yönlendirilmesi, yönetilmesini kesinlikle uygun bulmayız. Bu yeni bir su karteli oluşturma modelidir, suyun tamamen hegemonik olarak kullanılması demektir. Aynı şeyi Mahmut Bey de söyledi, şu anda enerjide yaşadığımız sorun da budur. Yani tamamen özel sektörün ya da tüzel kişi adı altında şirketin ya da kişinin elde etmiş olduğu bir gücü çiftçi yararına bugüne kadar kullandığını görmedik. En basit örneği bugünlerde Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde trafoların indirilerek çiftçinin ekmiş olduğu ürünün

susuzluğa terk edilmesidir. O anlamda bütünüyle 8’inci maddenin ek 7’nci maddesinin “Bir veya birden çok havzadaki su kaynakları, belirlenen kullanım maksatlarına göre, gerçek ve tüzel kişilere Devlet Su İşleri tarafından su kullanım izni verilmek suretiyle tahsis edilebilir.” anlayışının tamamen ek madde 7 olarak kaldırılmasından yanayız, bununla ilgili önergemizi de açık bir şekilde verdik.

Yine, ek 8’inci maddede ceza davasıyla ilgili bir açıklamayı Mahmut Bey yaptı, o anlamda da onun hukuksal açıdan olumsuzluklarını ortaya koydu.

9’uncu madde: “Devlet Su İşlerinin yetkisinde olan tarla içi sulama hizmetlerinin yürütülmesi sırasında yapılacak olan toplulaştırma da muvafakat aranmaksızın arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmeti yapabilir.” Bu, gerçekten çok kritik ve tehlikeli bir şey; arazi sahibinin oluru yok, muvafakati yok, bununla ilgili bir kamulaştırma söz konusu. Yani bunu elbette kabul etmeyi bırakın... Hani amacı nedir bunun, gerçekten anlamış değiliz, bu konuda ciddi bir sıkıntı var. Hani niye bunu böyle yapıyoruz, hangi üreticimizle anlaşılamayacak pozisyonundayız biz, nedir problem, bunu çözmüş değiliz. Kaldı ki zaten bu süreç küçük çiftiği zaten sistem dışına itiyor, itecektir de ama hiç olmazsa bizler yani Meclis olarak, yasal olarak böyle bir maddeyi burada tutmayı etik olarak da doğru bulmuyoruz, insan hakları açısından da doğru değil ve mülkiyeti gasp anlamında da doğru bulmuyoruz. Yani bu anlamda bunun tekrar gözden geçirilmesi ve bunun da değiştirilmesinin mutlaka ve mutlaka gerekli olduğunu düşünüyoruz, elbette onaylamıyoruz.

Yine, “Köy tüzel kişiliği, belediyeler, kooperatifler, birlikler gibi tüzel kişilikler ve kamu kuruluşları hizmet konularıyla ilgili arazi toplulaştırması ve tarla içi geliştirme hizmeti yapmak istemeleri durumunda DSİ’ye gerekçeleriyle başvurarak toplulaştırma isteklerini bildirirler.” Evet, önemli yani herkes isteyebilir toplulaştırmayı; kişi de isteyebilir, belediye de isteyebilir, kooperatif de isteyebilir ama biz şuna bakıyoruz: Bu toplulaştırmanın kendine göre koşulları var, Bakanlık bunu yapıyor, herkesin, her kurumun isteğine göre toplulaştırmanın olmasını doğru bulmuyoruz. Bu doğru değil yani ben çıkacağım, “Hadi şurada şu arazileri bir toplulaştırın.” diyeceğim, kendime göre de bir gerekçe söyleyeceğim, bu gerekçenin de hukukta ya da tasarıda ya da kanunda belki yeri olacak ama bunun böyle bir kişinin ya da bir kurumun ya da bir belediyenin verip de sonuca ulaştıracağı bir yapı olmaması lazım. Yani toplulaştırma dediğinizin bir sürü özelliği var; işte, arazi toplulaştırmak, verimi artırmak, enerji kaynaklarını oraya getirmek, üreticinin gelir seviyesini yükseltmek, sosyal olarak katkı koymak. Elbette bir sürü olanakları var; arazinin uyumu var, yol ve yola bağlı lojistik olanakları var, bunların hepsi bütün olarak, kriter olarak var ve bu kriterler ortada. Şimdi, bunlar burada dururken bir köy “Benim arazimi toplulaştırma.” diyecek ya da belediye “Ya, şurada bir arazi var, hadi şunu toplulaştıralım.” diyecek. Ya, böyle bir anlayışı nasıl kabul edebiliriz? Bu nasıl olabilir? Hakikaten yani hiç olumsuz... Şeytanın avukatlığını yapmak istemiyoruz ama herkes kendine göre geleceğe dair araziye istediği gibi belki iyi niyetli olan üretime, verimliliğe, belki iyi niyetli olmayan başka bir alana açabilir. Yani bunu kabul etmemiz... Bu şekilde toplulaştırmanın kendine göre özellikleri belli, kriterleri belli, olanakları belli, bu, çok açık bir şekilde ortaya konulmuş, yasalarla da yönetmeliklerle de belirlenmiş, şu anda da yapılıyor ama böyle herkesin kendine göre “Buraya toplulaştırın.” diyerek bir toplulaştırma sürecinin başlatılmasını kesinlikle doğru bulmuyoruz. Bu, mutlaka ve mutlaka buradan çıkarılmalı. Devlet Su İşleri, Tarım Bakanlığı, neyse, hangi bakanlık yapacaksa yapsın ama bunu kendi hukuksal, kendi tarımsal nitelikleri, kendi amacına uygun, gerekliyse yapsın, gerekli değilse yapmasın. Herkesin yetkisinin burada olmasını kesinlikle ve kesinlikle kabul etmemiz mümkün değil.

Şöyle bir şey var: “Arazi toplulaştırma sahası ilân edilen yerlerle ilgili Bakanlar Kurulu kararı Resmi Gazete’de yayımlandıktan sonra arazi toplulaştırma işlemleri sonuçlanıncaya kadar bu alanlarda arazi toplulaştırmasına konu arazilerin mülkiyet ve zilyetliğinin devir, temlik, ipotek ve satış vaadi işlemleri DSİ Proje İdaresinin iznine bağlıdır.” Sayın Bakan, bu, gerçekten, bakın, şu anda...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu zaten mevcut kanunda var yani Sayın Vekilim. Biz burada DSİ’ye yetki veriyoruz. Bakın, şu anda bakarsanız 5403 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine dikkate alınarak toplulaştırma yapılıyor, mevcutta var.

BAŞKAN – Bizim mevcut kanunda bunlar, saydıklarınız gözüküyor Orhan Bey.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tebligatla ilgili husus da 3402 sayılı Kadastro Kanunu’ndan alındı, mevcutta var, biz yeni bir şey getirmiyoruz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Tam da buna işaret ediyorum, tam da buna işaret ediyorum. Bu, zaten şu anda da büyük bir sıkıntı Sayın Bakan, şu anda da ciddi bir sıkıntı bu. Bakın, özellikle örnek olarak söylüyorum, burada belki bilenler vardır: Diyarbakır’da, sanıyorum Bismil’de, yanlış hatırlamayayım, orada birinci toplulaştırma yapılıyor. O toplulaştırmanın nasıl yapıldığını, hangi niteliklerle yapıldığını sorgulamıyorum ama tarlalarda bile yeterli bir çalışma yapılmadan tapulanmaya gidiliyor, tapulanma veriliyor, tekrar Bakanlık o ihaleyi, o sistemi iptal ediyor, şimdi yeni bir ihale açacak ama tapular verilmiyor. Yani bu, kesinlikle yanlış bir uygulama, zaten şu anda olumsuz, onu anlatmaya çalışıyorum zaten, şu anda da baş ağrıtıyor, şu anda da sonuçsuz. Yani tamamen işlem bitirilip, tamamen üreticilere bu işin dağıtımı yapıp tamamen net bir şekilde sonuçlanmadan tapu dağıtımı... Kim olursa olsun, ister bugünkü mevcut uygulamada olsun isterse gelecekte, şimdi Tarım Bakanlığında veya Tapuda veya yarın Devlet Su İşlerinde, bunun bir önemi yok, sonuç itibarıyla bu, bir sorun, bu, baş ağrıtıyor. Orada şu anda yüzlerce dekar arazinin gerçekten ihalesi iptal edilmiş, o birinci toplulaştırma iptal edilmiş ama o iptal edilen toplulaştırmadan dolayı tapular dağıtıldığı için geriye dönüşü olmayan sorunlarla karşı karşıyayız. Bu çok önemli, bunu tekrar gözden geçirin, özellikle söylemek isterim.

Diğer bir madde, burada yine, buranın içerisinde diyor ki: Ben hani çiftçinin kendisi olmadan toplulaştırmaya gittim. Komisyon üyeleri geldi, komisyon üyeleri çiftçinin tarla sahibini bilgilendirmek zorunda değil.” İki: “Tarla sahibi ya da toprak sahibi, o komisyonun yanında olmak zorunda da değil. Haberi var veya yok, ben o kamulaştırmayı yapar, toplulaştırmayı yaparım, o kamulaştırmayı da yaparım, ona da kamulaştırma değerini, parasını kendi belirlediğim değer üzerinden yatırım ama bunu istediğime de satarım.” diyor. Sayın Bakan, bu, bir gasptır, toprak gasbıdır bu. Bu, doğru değil, bu olmaz. Sizin için 20 dönümün, 10 dönümün, 5 dönümün, 80 dönümün bir önemi olmayabilir ama 1 dönümün bile bir insan için, bir aile için bir sürü kıymeti ve önemi var. Bunun anlaşılarak, o üreticinin, o köylünün, o toprak sahibinin de içinde olarak... Bugüne kadar hak doğru uygulandı uygulanmadı başka bir şey ama sahici uygulaması içerisinde, yasanın ve yönetmeliklerin öngördüğü yapı içerisinde çiftçinin ya da tarla sahibinin ya da mülk sahibinin orada olması ve rızasının alınması şartı vardır. Şu anda bunu kaldırıyorsunuz, bu, doğru değil. Lütfen bunun da bir kez daha gözden geçirilmesi ve tamamen küçük üreticiyi, sistemden ekonomik olarak zaten çıkmak üzere olan çiftçiyi ya da üreticiyi ya da köylüyü bu şekilde bir yasayla tamamen çıkarmış olacağız bunun elbette ciddi anlamda bir değerlendirilmesi ve itirazımızın olduğu, bunu mutlaka değiştirilmesi gerektiği konusunda bir önerimiz var, bunu da zaten öneri olarak sunduk.

Yine, ek 10'uncu maddede “Sulama kooperatiflerinin kurulmasına izin vermek, sulama kooperatiflerini denetlemek, bunların eylem ve işlemlerinin hukuka uygun olarak neticelendirilmesi için gerekli tedbirleri almak DSİ'nin yetkisindedir.” diyor, bir yetki değişikliği var burada. Kooperatifler bu anlamda hani... “Neden? Bizi zaten Bakanlığa bağlı denetleyen bir mekanizma var zaten, denetleyen de var...”

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Ama sadece sulama kısmı, yanlış anlaşılmasın.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yani böyle bir öneri var, böyle bir teklif var. Bu, bizim görevimiz, bizim sorumluluğumuz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Çok uygun aslında, sulama kısmı efendim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ama bunun burada eskisi gibi kalması, mevcut durumda kalması konusunda talepleri ve ek 10'uncu maddenin tamamen çıkarılması konusunda önergemiz de var, bu talebimiz devam etmektedir.

Şimdi, şöyle de bir şey var: “Sulama işletme bakım ücretlerini ve/ veya su kullanım hizmet bedelini vadesi geldiği hâlde ödemeyen ancak Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından yapılacak tarımsal destekleme ödemesi almaya hak kazanan çiftçilerin tarımsal destekleme ödemesi alacakları, işletme ve bakım ücreti borçlarına mahsup edilmek üzere DSİ'ye veya işletme ve bakım sorumluluğu devredilen gerçek ve tüzel kişiye ödenir.” Bu, zaten şu anda hepimiz tarafından ciddi derecede sık sık eleştirilen bir konu. Öyle ileriye gitti ki bu konu Sayın Bakan, geçen yıl Karacabey, Kemalpaşa bölgesinde çok ciddi bir dolu oldu, çok büyük bir hasar oldu. Hasarın cüzi de olsa bir kısmı ödenmeye çalışıldı fakat bu dolu nedeniyle yüzde 90, yüzde 100 zarar etmiş insanların o doludan gelen, afetten gelen ödemelerine bile bu gerekçelerle el konuldu. Bunu Bakana söyledim o zaman, Fakıbaba'ya özellikle söyledim. “Bakın Sayın Bakan, bu, doğru değil.” Şimdi buna benzer bir şey. Sayın Bakan, desteklemeler çiftçinin zor zamanlarında, ekonomik olarak en sıkıntıda oldukları zamanda az da olsa kendilerini rahatlatmışlar, devlet tarafından ödenen ama üretici boyutuyla bakıldığında fazlasıyla hak edilmiş bir karşılık.

Şimdi, bu ödemelere 2016'da başlandı, 2017'de devam etti. Bakanlar Kurulu kararıyla bu ödemeleri elektrik kurumunun borcuna, başka kurumların borcuna kesiyorsunuz. Birinci eleştirim açık ve net: Sayın Bakanım, bu üreticinin korunması gerekirken, bu üreticinin sahiplenilmesi gerekirken... Ya, devletin görevi midir TEK'in -gelecekse eğer, öneriyorsanız- su şirketlerinin, eğer gelecekse diğer kurumların tahsilatını yapmak? O, çiftçinin hakkıdır. Siz çiftçiye verirsiniz; çiftçi, onu ister TEK'e öder ister başka bir yere öder isterse ödemez. Zaten her yere koymuşsunuz, çiftçi her yerden “Ceza ve İflas Kanunu”, “Ceza ve İflas Kanunu”, “Ceza ve İflas Kanunu”... Her yerden “ipoteke”, “ipoteke”... Yani çiftçi sağa döndüğünde yumruk, tokat, sola döndüğünde yumruk, tokat, arkasına dönmeye fırsat olmadan zaten yumruk, tokat yediğini hepimiz biliyoruz. Bunu borç meselesi üzerinden görüyoruz. Şu anda bir çiftçi aşağı yukarı mülkiyetinin bütününe satsa herhâlde ancak borçlarını öder. Yani böyle bir durumla karşı karşıyayız. Ya, bu, etik değil Sayın Bakan, hiç etik değil, hiç ahlaki değil.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anayasa'ya da aykırı, Anayasa'ya aykırı, eşitliğe aykırı.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Anayasa'ya da aykırı. Zaten siz hani “29 milyar ödeme yaptık.” diyorsunuz, oysa 14 milyar 500 civarında tarıma bir destek var 2018'de oysa 35 milyar olması lazım gayrisafi milli hasılaya baktığımızda. Diyorsunuz ki “29 milyar ödedik.” Bunu, başka ödenekleri de, başka alanlardaki IPARD, kırsal kalkınma destekleme, makine teçhizat, proje desteklerini de

koyarak... Hiç alakası yok, hiç alakası yok. Yasa diyor ki: “Destek olarak doğrudan ödenir.” Primleri katabilirsiniz hiç itirazım yok, primler bu işin içinde, işte, gübre, mazot bu işin içinde ama buzhane veya öbür destekler veya başka kaynaklardan elde edilmiş, başka finansmanlarla elde edilmiş yapıları çiftçiye başka kaynaklardan verdiğiniz paralarla 29 milyar yaparak, işte “Biz sorumluluğumuzu yerine getiriyoruz, gayrisafi milli hasılanın işte yüzde 1’ini veriyoruz, Anayasa’nın ilgili 21’inci maddesini yerine getiriyoruz.” demeyi gerçekten etik bulmuyoruz. Hani samimiyetle bunu söylemekte yarar var.

Şimdi, bunlar yapılırken bu taraftan da bu desteklemelerin bu şekilde ödenmesini kesinlikle doğru bulmuyoruz. Çiftçiye ödeyin siz. Siz bu şirketlerin tahsildarlığını yapmayı bırakın, alsın onlar işini. Parayı tıkr tıkr alıyor. Benim şu anda trafom hiç çalışmadığı hâlde ben trafoma kışlık para ödüyorum. Alıyor zaten o şirketler paralarını, alamadıkları yerlerden de çiftçilerden alırlar. Ama bu değildir Sayın Bakan, destekleme ödemeleri; afetten kaynaklanan gelen ödemeler çiftçiye doğrudan ödenmesi gereken, hiçbir borca mahsup edilmemesi gereken bir haktır ve devletin asli görevidir. Yani Dicle Elektrik’i, UEDAŞ’ı, öbürünü berikini kamu kaynaklarıyla korumak da herhâlde yeni bir model. Bu modeli de biz ilk kez gördük. Dünyada var mı böyle bir model inanmıyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok, yok. Kaynaktan kesilmiyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Ama bu, yasaya da uygun değil, yaşamsal insan ilişkilerine de uygun değil. Bankaya gidiyorsunuz, devlet size bir para yatırmış; zaten aldığınız 500 lira, bin lira, bin 500 lira. Aslında onu da hani bir gün zaman olur umarım ulaştırabilirim size, bu kaynakların sahici olarak gerçek, küçük üreticiye yüzde kaçının aktarıldığını, ne kadarının büyük üreticiye aktarıldığını sizlerle paylaşmak isterim. Bu, niye ironi, biliyor musunuz? Zaten büyük üreticinin bir meselesi yok. Borcunu da ödüyor, kalkınıyor da her şeyden destekleniyor ama aslolan zor durumdaki, düşmüş durumdaki, borç sarmalındaki, borcuyla boğuşan, afetlerle boğuşan, üretim riskleriyle boğuşan, girdilerle boğuşan, piyasa sorunlarıyla boğuşan, hiçbir garantisi olmayan küçük üreticinin bu hakkının... Yani modelleme üzerinde çalışılabilir ama bu, doğru değil. Bunun yapılmaması gerektiğini çok açık bir şekilde söylemek, paylaşmak isterim.

Yine 8’inci maddenin ek 12’nci maddesi “6172 sayılı Sulama Birlikleri Kanununa göre tüzel kişiliği sona eren sulama birlikleri tarafından işletme ve bakım hizmetleri yerine getirilen sulama tesisleriyle, DSİ tarafından inşa edilen sulama tesisleri DSİ tarafından işletilir veya DSİ’nin teklifi üzerine bağlı olduğu bakan tarafından onaylananlar işletme ve bakım hizmetleri yerine getirilmek üzere, büyükşehir belediyesinin görev alanı içinde kalan yerlerde yatırım izleme koordinasyon başkanlıklarına devredilebilir, yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları tarafından devralınan sulama tesisleri su kanalizasyon idarelerine ve ilçe belediyelerine devredilebilir. Büyükşehir belediyesi dışında kalan yerlerde ise belediye ve özel idarelere devredilebilir.”

Şimdi, bakın, bu maddede o kadar çok şey sayılıyor ki bütün bunları şu anda sulama birlikleri yapıyor. İleriki maddelerde lağvetmeyi, yok etmeyi düşündüğünüz sulama birliklerinin önceki maddelerde görev ve yetkilerini alıp başka kurumlara dağıtıyorsunuz. Bilmiyorum, hukukta bu, nereye sıgar, nerededir; onu bilmiyorum. Hani hukukçu değilim, burada duayen ağabeyim var, o yüzden...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ağabey, beni dinlemiyorlar ki! Sosyal devlet ilkesine aykırı.

BAŞKAN – Sayın Tanal, Sayın Tanal, müdahale etmeyelim lütfen.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sulama birliklerinin lağvedilmemesi, sulama birliklerinin varsa eksikliklerinin giderilmesi konusunda bir tartışma, bir araştırma, bir çalıştayın yapılması ama sulama birlikleri orada dururken, bunca sorumluluğu ve sizin bu bahsettiğiniz hem özel idareler, aynı zamanda büyükşehir ve onun birimleri üzerinden yetki ve sorumluluk ve denetleme mekanizmasının

geliştirilmesi yerine hâlihazırdaki modelin varsa sorunlarının olabildiğince giderilerek daha işlevsel hâle getirilmesi konusunda bir çalışmayı, bir çabayı hep birlikte göstermek üzere 12'nci maddenin tamamen kaldırılması gerektiği konusundaki önerilerimizi bir kez daha sizlerle paylaşmak isteriz.

Burada yine “Sulama tesisi, DSİ tarafından hizmet alımı suretiyle veya işletme hakkı devri yoluyla özel hukuk tüzel kişilerine işlettirilebilir.” Bunu kabul etmiyoruz, söylemiştik. O yüzden 12'nci madde kendi içerisinde bayağı bir değişiklik getiriyor, bayağı tartışılması gereken bir konudur. 8'inci maddenin ek 12'nci maddesinin “Sulama tesisleri, Devlet Su İşleri tarafından hizmet alımı suretiyle ve işletme hakkı devri yoluyla özel hukuk tüzel kişilerine işlettirilebilir.” maddesinin cümlelerinin tamamen kaldırılması, özelleştirmenin yolunun kapatılması, bunun hangi kurum yürütecekse onun tarafından yürütülmesi gerektiği konusundaki önerilerimizin ve dileklerimizin bir kez daha Dicle Elektrik'e gönderme yaparak, tanıklık ederek, tarihe yazarak, bugünü önceleyerek düşünülmesi gerektiğini sizlerle paylaşmakta yarar olduğunu, bunun tamamen kaldırılması gerektiğini bir kez daha paylaşmak isterim.

BAŞKAN – Orhan Bey, bu konuda önergeler var zaten.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Son 13'üncü maddeye geldim ve bitiriyorum.

BAŞKAN – Bu konuda önergeler var, sizlere de ulaştırdık. Görüyorsunuz, yani o biraz önce ifade ettiğiniz konularla ilgili önergeler var ve size de ulaştı.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Tamam, ben bitiriyorum; iyi olanların tümünü destekliyoruz, sorun yok.

BAŞKAN – Ulaştı değil mi sizlere?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bitiriyorum, bitiriyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Her şey önergede yok; sözlü olarak da...

BAŞKAN – Yok, yok... Sizlere ulaştı değil mi onlar? Ulaştırdı arkadaşlarımız.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sıkıntı yok.

“Genel Müdürlüğün mühendis kadrolarına ilk defa açıktan atanacak personel Kamu Personel Seçme Sınavı (B) grubu puan sırasına göre her bir unvan için boş kadro sayısının dört katına kadar çağrılarak, adaylar arasından Genel Müdürlükçe yapılan sözlü veya uygulamalı sınav başarı sırasına göre atanır. Genel Müdürlük kadrolarına yapılacak atama ve nakil işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.” Yani şu sözlü ve mülakat meselesini bir türlü kaldırmadık. Şu anda binlerce mühendis, tekniker insan iş bekliyor. Bunları tekrar kategorize etmek... Biz yani özellikle son iki yıldır -aşağı yukarı- bu mülakat meselesinde onlarca şikâyeti, onlarca hakkaniyetsizliği görüyoruz ve işliyoruz, anlatıyoruz, deşifre ediyoruz ama bir şey değişmiyor. KPSS'yle her kurum kendi önceliklerini önceleyerek, her kurum kendisine uygun şeyler koyarak zaten sınavlardan geçiyor bu arkadaşlarımız. Bu sınavlar sonucu tekrar bunları mülakata tabi tutup oradan kendine göre bir ayırım yapmak, zaten etik değil, zaten insani değil; bir de yasal olarak yapılmasını doğru bulmuyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kamera kaydıyla yapın mesela mülakatı.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Bir de 2016'da sınavı kazananlar var yani hakkı var, atanmamışlar. Bunları atayın önce, 640 kişi var bu şekilde bekleyen.

BAŞKAN – Bunu Genel Kurulda başka bir konuyla ilgili dillendirirseniz iyi olur Sayın Tanal.

Tamamladınız mı? Teşekkür ederim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Genel analizim budur, önerilerim de bu yöndedir. Umarım ve dilerim hepimiz iyi şeyler yapmak için buralarda oturmuş oluruz, yoksa tarlaya gittiğimde çiftçinin neler söyleyeceğini ileride birlikte paylaşırız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz.

Bu arada, biliyorsunuz, görüntülü basını çıkardığımız için buradan, Komisyonumuzdan canlı yayın yapılamıyor. O nedenle arkadaşımızı uyardım, bir kez daha uyarmak istiyorum. Yazılı basın zaten burada ama buradan bir canlı yayın yok, en azından eşitsizlik oluyor diğer çıkardıklarımıza karşı.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Eşitlik sağlanıyor diye burada Başkan...

BAŞKAN - Ben mümkün olduğunca başkan olarak eşitliğe dikkat etmeye çalışıyorum, onu özellikle sunuyorum.

Sayın Müsteşarım, bir konuşma, söz istemişsiniz.

Buyurun efendim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – Efendim, Sayın Sarıbal’ın “Diyarbakır’da toplulaştırma projeleri iptal edildi.” gibi bir açıklaması, beyanı oldu. Diyarbakır’da iptal edilmiş herhangi bir toplulaştırma projesi yok. Yalnız ikinci kuşak toplulaştırma projesi yapılmak üzere köylülerin talebi oldu. Yaklaşık 201 köy müracaat etti, 130 köyün toplulaştırılmasıyla alakalı ihale yapıldı ikinci toplulaştırma olmak üzere.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – İkinci ihale Bismil’de yapılmadı mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – Efendim, Bismil doğrudur ama iptal edilmiş bir şey yok efendim. Bu talep üzerine ikinci defa yapılıyor. Bu üç nedenden dolayı yapılıyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - İşte, birincisi iptal edildi zaten, sorun orada.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – İptal edilmedi efendim, hayır.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Hayır ama tapular verildi, geriye dönüşü yok, bir sürü sıkıntı.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – Efendim, iptal yok, ilave ikinci kuşak toplulaştırma yapılıyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Ama tam da bizim işaret ettiğimiz meseleyi aydınlatmanız açısından tekrar sormak istiyorum: Yani sonuçlanmadan tapular dağıtıldı ve kriz yaşanmıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – Şöyle söyleyeyim efendim, izin verirsiniz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Sayın Vekilim, müsaade ederseniz...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – İzin verirsiniz efendim... Neden yapılıyor bu ikinci kuşak toplulaştırma? Birincisi şu: Efendim, bölgede Devlet Su İşlerinin projesi olacak. Daha önce Tarım Bakanlığı bir toplulaştırma yapmış ama daha sonra Devlet Su İşleri orada proje hazırlıyor, proje geliştiriyor. Dolayısıyla Devlet Su İşleri projesine uyumlu olmak üzere ikinci bir toplulaştırma yapılıyor, birinci neden bu.

İkinci neden, hisseli bırakılan araziler. Vatandaşın talebi üzerine -şu anda toplulaştırmada hisse devriyle alakalı yetkimiz var- bu hisselerin problemini ortadan kaldırmak üzere ikinci toplulaştırma yapılıyor.

Üç, hisse hatalarının resen giderilmesiyle alakalı biz yeniden bir toplulaştırma yapıyoruz yani hataları gideriyoruz. Dolayısıyla Diyarbakır ilinde toplam 449 köyde toplulaştırma yapıldı, 645 bin hektar alanda bu iş tamamlandı, 201 köyde ikinci toplulaştırma, ikinci kuşak toplulaştırmayla alakalı köylülerin talebi oldu. Bu talebin hepsini karşılamadık, 130 köyün talebini karşıladık. Bu arada hisselilikle alakalı, DSİ'yle uyum noktasında ve resen hisse problemlerini ortadan kaldırmak üzere yapılmış olan ihalelerdir ve çalışmalardır efendim.

Arz ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Müsteşarım.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Yani birinci toplulaştırmada istenen yapılamadı, ikinci defa tekrar aynı yerde düzenleme yapıyoruz, doğru değil mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – Şöyle efendim: Efendim, daha önce Bakanlığımız hisseler arasındaki problemi çözecek yetkiye sahip değildi, mevzuatımız yoktu. Sonra mevzuat oluşunca hisse esaslı yeniden toplulaştırma ihtiyacı ortaya çıktı. Birincisi, en temel konu bu. İkincisi, Devlet Su İşlerinin proje alanıydı, uyum sağlamak üzere toplulaştırma yapmak zorunluluğu oluştu.

Arz ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Sayın Müsteşarım, ikinciye yapmak iptal yapmak demek değil mi? Birinci iptal oldu, değişiyor yani.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – İptal değil efendim, hayır. Az bir kısmı yapılıyor.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Nasıl düzenleyeceksin, ne yapacaksın yani? Uygulamada bu iptal demektir.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN DİNÇER – Yok efendim, iptal değil, revizyondur, az bir kısmının revize edilmesidir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Tamam, çok teşekkürler.

Sayın Bakanım, sizlere en sonunda açıklama yapmak isterseniz söz vereceğim, konuşmalar tamamlansın, ondan sonra.

Sayın Sındır, buyurun.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; tabii, en sonunda değil, benim şimdi konuşmam içerisinde birtakım sorularım da olacaktır bilgi almak adına, üzerinde yeniden görüş bildirmek amacıyla.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; bu kanun tasarısının tek bir maddesi, 8'inci maddesi, 6200 sayılı Kanun'a eklenen ek maddeler 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 ve arazi toplulaştırması ve tarla içi geliştirme hizmetlerinin neredeyse kapsamının tamamını bir ek madde içerisinde koyarak, neredeyse başlı başına bir kanun tasarısı olabilecek bir madde bir oylamada az sonra geçecek, gidecek.

Şimdi, bunun bu şekliyle gelmesinin tabii baştan kabul edilemez olduğunu belirtmek istiyorum. Tabii, burada arkadaşlarımız söylediler, biraz sonra önergeler de verilecektir mutlaka ama önergeler henüz oylanıp geçmediği için o önergelerin oylanmasında herkesin olumlu görüş bildirebilmesi adına düşüncelerimi aynı zamanda paylaşmak istiyorum. Yani önerge verildiği için bu görüşümüzü ortaya koymamak diye bir şey söz konusu olamaz çünkü önerge biraz sonra oylanacak.

Şimdi, tabii, burada, bu kanunun, bu kanun tasarısının Meclisimizin gündemine, Komisyonumuza öncelikle gelişinin temel amaçlarından birisinin tarımsal amaçlı kullanılan suyun kamu kurum ve kuruluşları dışındaki gerçek ve tüzel kişilere tahsisatı, devri, diğer anlamıyla özelleştirilmesi, ticarileştirilmesine yönelik birkaç maddeden oluşan düzenlemelerle karşı karşıya kaldığımızı söyleyebilirim.

Şimdi, biraz sonra belki önergeler oylanarak geçecek ama 6'ncı maddede, bu kanun tasarısının onayladığımız 6'ncı maddesindeki 6200 sayılı Kanun'un 32'nci maddesine eklenen şu fıkra –tırnak içerisinde aynen geçen şudur- “İşletme bakım ve yönetim sorumluluğu kamu kurum ve kuruluşları dışındaki tüzel kişilere devredilmiş olan sulama tesislerinde” maddesi burada durduğu sürece...

BAŞKAN – Hocam, 5 ve 6'da biliyorsunuz o konuyla ilgili de önerge var, eğer sizlere ulaşmadıysa...

MUHARREM VARLI (Adana) – Tekririmüzakere yapılacaktır.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Ben görmedim 5 ve 6'ncı madde...

BAŞKAN - Maddelerin ikisi konusunda...

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) - O gelebilir, o da olabilir. Şimdi, o maddelerin mutlaka tekririmüzakere yapılmasında, daha doğrusu o maddelerin geri alınıp yeniden kaldırılmasında fayda görüyorum. Ama bu düşüncemi talihsiz bir düşünce olarak gördüğümü de ifade etmek istiyorum.

Bu kullanılacak olan suyun sulama birlikleri veya kooperatifler aracılığıyla çiftçinin, köylünün, suyu kullanan kişinin kendi inisiyatifinde olduğunu, sadece masraflarına, giderlerine yönelik, yeni yatırımlarına yönelik bedellerin karşılandığını, bunun dışında ek fahiş kâr amacı güdülmeyen suyun kullanıldığı uygulamalardan çıkartılarak bunun tamamen bir özel sektör mantığıyla kâr amacı güden yapılara devredilmesinin kabul edilemez olduğunu, bu konuda önergemizi verdiğimizizi, başka önergeler de varsa onlara da aynı mahiyette onay vereceğimizi bildirmek istiyorum.

Şimdi, burada, ek madde 9'da -onunla ilgili de biz bir önerge verdik- bu 9'un üçüncü fıkrasında “Maliklerin muvafakati aranmaksızın” diye bir ibare var. “DSİ tarafından bağlı olduğu bakanlığın talebi ve Bakanlar Kurulu kararı ile isteğe bağlı ya da maliklerin muvafakati aranmaksızın...” Yani isteğe bağlı mı, yoksa “Maliklerin muvafakati aranmaksızın” mı, hangisi? Yani böyle bir “veya” olabilir mi bu arada?

MUSTAFA MİT (Ankara) – “Ya da” diye ayırmış ikisini.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) - Ya, böyle bir şey olabilir mi? Ya “isteğe bağlı...” O zaman “isteğe bağlı” ifadesini kaldır. Yani “isteğe bağlı” demenin ne anlamı kalıyor muvafakat aramayacaksanız? Bu “muvafakati aranmaksızın” ibaresinin bir kere bu metinden çıkarılması gerektiğini... Yani bir çelişki, kendi içinde bir çelişki var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Çelişki yok. Hemen cevap vereyim: Bir zorunlu bir toplulaştırma yapıyorsak bir de isteğe bağlı talep ediyor vatandaşlar. İsteğe bağlı olması, aradaki fark bu. Zorunlu, mecburi bir toplulaştırma...

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Şimdi, buradaki kamulaştırmayı, daha doğrusu arazi toplulaştırmasını bir toprak gasbına dönüştüren bir uygulama hâline geliyor. Bunun kabul edilmesi mümkün değil.

Değerli arkadaşlar, bu maddenin devamında “Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri uygulanacak arazi üzerinde DSİ veya Proje İdaresi tarafından yapılacak fiili uygulamalar.” Bu fiili uygulamaların ne olduklarının açık olarak tanımlanması gerekir çünkü “Bu fiili uygulamalar hak sahiplerinin iznine tabi değildir.” diyoruz. Nedir bu fiili uygulamalar?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sulama, drenaj vesaire ve birtakım tesisler.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Üstü kapalı olmaması, bu uygulamaların açık ve net ibareler olarak ifade edilmesi...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yönetmelikte şey yaparız. O kadar çok tesis var ki, drenaj, sulama, artı, tahliye, su alma yapısı, ağızlıklar.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Şimdi “Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri yürütülen alanlarda tarımsal faaliyetleri kısıtlamaya DSİ veya Proje İdaresi yetkilidir.” Neden kısıtlayacaksınız Sayın Bakan, hangi yetkiyle? Arazi kısıtlamayı, arazi kullanımını, tarımsal faaliyetleri kısıtlamayı neden yapacaksınız?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, şöyle: Diyelim ki büyük bir kanal, mesela şu anda biz Şanlıurfa’dan ta Mardin’e kadar -Diyarbakır’da veya Şanlıurfa’da, nerede isterseniz- büyük bir ana kanal, bir nehir inşa ediyoruz. Vatandaş -bu proje belli oldu, inşaata başlayacağız- ekip dikmesin diye yani inşaat başlayacak, vatandaşın da bir zararı olmasın, bu maksatla yoksa herhangi bir şekilde çiftçiye mağdur edecek bir durum söz konusu değil. Bir zaruret var, bir tesis geçecek, bir kanal geçecek, sulama tesisi yapılacak veya drenaj kanalı inşa edilecek. Çiftçi için hizmet ediyoruz. Onun zarara uğramaması açısından yaptığımız bir şey, haber veriyoruz hatta bunda zararı varsa zararını da ödüyoruz yani eğer bir mahrumiyet varsa onu da ödüyoruz.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Ama ona yönelik herhangi bir şey yok, ödeme veya zararın telafi edilmesine yönelik.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Var, şu anda uygulanıyor. Burada olmayabilir ama var.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Tarımsal faaliyetleri kısıtlamaya DSİ...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Var, burada da var, onu okur musunuz. Burada da var efendim. Yani burada çiftçiye mağdur edecek hiçbir şey yok.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Kısıtlamadan kaynaklanan mağduriyetin ödeneceğine dair.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tabii.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Bakanım, bir tebligat var, tebligattan bahsediliyor. “Proje İdaresinin internet sayfalarında ve ayrıca köy veya mahalle muhtarının çalışma yerinde otuz gün süreyle ilan ettirilir.” Şimdi, kaç çiftçimiz, kaç köylümüz bu internet sayfasına bakarak bunu takip ediyor?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Elektrik yok efendim.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Elektrik yok.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Mardin’de elektrik yok şu anda.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Bakanımız gitti, problemi çözdü.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yarın da ben gidiyorum. Ben kendim kontrol edeceğim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Kusura bakmayın, siz iki üç gün geriden geliyorsunuz, biz günlük takip ediyoruz.

Sayın Vekilim, hemen buldum, bakın söyleyeyim: “Arazi toplulaştırma sebebiyle kısıtlama getirilen alanlarda ürün ve mütemmim cüzlere verilecek zarar ile taşınmaz sahiplerine yeni parseller teslim edilene kadar kısıtlama getirilen alanlarda doğabilecek gelir kayıpları arazi toplulaştırması yürüten DSİ veya Proje İdaresi tarafından karşılanır.” İşte çok açık.

BAŞKAN – Devam ediyor muyuz?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Evet, devam ediyorum.

Sayın Komisyon üyelerimizin de uygun görmesi hâlinde, aynı zamanda “ilgili taraflara iadeli taahhütlü posta tebligatıyla” ibaresinin eklenmesini de önerge olarak verdik. Burada “Arazi toplulaştırması yapılacak olan malik olan kişinin bilgisi dışında kendisine tebliğ edilmiş sayılır.” ifadesiyle aslında tebliğ olmadan işlemlerin yapılmasının önüne geçecek bir iadeli taahhütlü posta tebligatının da mutlak surette olması gerektiği... Yoksa “Biz astık, yaptık, ettik.” iki tarih atılır “Bir aydır orada asılıydı, niye görmedin?” diye itirazların karşısında bir gerekçe söz konusu olamaz, geçerli de olmaması gerekir.

Sayın Bakanım, arazi toplulaştırması yapan kurum veya kuruluşlar kamu yatırımları için ihtiyaç duyulan arazi miktarını arazi toplulaştırması yoluyla karşılayabilir. Şimdi, arazi toplulaştırması üretimde ölçek ekonomisi veya arazinin bütünlüğü açısından mı yapılıyor yoksa kamu yatırımlarına ihtiyaç duyulan arazilerin toplulaştırma yapılarak sağlanması için mi yapılıyor? Yani arazi toplulaştırması yapılmasının amacı çiftçinin yararı ve menfaatine mi yoksa kamu yatırımları için ihtiyaç duyulan araziye sağlamak için mi yapılıyor?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, tamamen çiftçinin menfaatine çünkü orada o araziye alıp da satmıyoruz. O vatandaş için arazisine ulaşabileceği yollar, kanallar, tesisler, drenaj tesisleri, vatandaşın yapması gereken tesisler, onun için yapıyoruz.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Bakanım, ben niyetinizi anlıyorum, niyetinizin bu olduğunu anlıyorum ama şu cümleyi bir kez daha okuyorum: “Arazi toplulaştırması yapan kurum veya kuruluşlar kamu yatırımları için ihtiyaç duyulan arazi miktarını arazi toplulaştırması yoluyla karşılayabilir.” “Kamu yatırımı için ihtiyaç duyulan.” gibi bir ibarenin ne kadar geniş bir ibare olduğunu takdirlerinize sunuyorum. Hangi kamu yatırımları?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, burada kastedilen o çiftçinin...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Kasıtlı olmaz Sayın Bakanım. Niyet ve kasıt açıklayıcı...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tamam da başka bir şey yok, bu gayet açık Sayın Vekilim.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bu ibarenin açık bir hüküm hâline getirilmesi gerekir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Nitekim, kayda geçiyor. İyi niyetle olduğu...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Kanun hükümleri, kanun maddeleri niyetle oluşup yazılmaz. Hukukçu arkadaşlarımız var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Niyet değil efendim, başka, o alan için kastediliyor.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Öyle bir şey olabilir mi? Kamu yatırımları, bir yol, bir köprü, bir işletme bir kamu yatırımı.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sulama projesiyle alakalı.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Havaalanı kamu yatırımı değil midir Sayın Bakan? Bir havaalanı yapmak kamu yatırımı değil midir?

Şimdi, arazi toplulaştırması yapıp havaalanı yapacak alan mı açılacak kendine?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Burada kastedilen sulama tesisleri yolları...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Bakan, böyle şey olur mu? Sizin kastettiğiniz...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hayır efendim, bizim kastettiğimiz...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ben sizi anlıyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Başka şey anlaşılmaz buradan.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ama öyle değil işte.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – 3194’te yazdığı gibi buraya yazılabilir.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yarın bir gün “Burada arazi toplulaştırması yapıyorum, bu alanı da ben kamu yatırımı için ayırıyorum.” dediğinizde ona kim itiraz edecek? Hangi şekilde?

BAŞKAN – Evet, tamamlayalım artık Sayın Sındır, toparlayalım artık.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, bakın, zaten havaalanı falan yapılamaz çünkü burada yapılacak kesinti miktarı da yüzde 10’la sınırlanıyor; o da tamamen yol, şu bu, kanallar, şebeke, sulama tesisleri.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İmar Kanunu’nda “Yol, otopark, yeşil alan.” diyor ya onu da oraya yazalım, parantez açılımı yapalım Bakanım, daha iyi.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, lütfen tartışma havasına geçirmeyelim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tartışma değil Başkanım.

BAŞKAN – Şimdi bu bir tartışma ortamı oldu.

Sayın Sındır, tamamlayın lütfen.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bu maddenin, bu hükmün “Kamu yatırımları için ihtiyaç duyulan” ifadesinin açık ve net olması gerektiğini bir kez daha altını çizerek vurgulamak istiyorum. Bu kabul edilebilir değil.

Şimdi, ek madde 9’un sondan bir önceki paragrafında, fıkrasında şu ibare var: “DSİ veya Proje İdaresi gerekli hâllerde asgari tarımsal arazi büyüklüğünün altındaki tarımsal arazileri toplulaştırabilir.”

Sayın Bakanım, ben size soruyorum: Bana tanımlar mısınız asgari arazi büyüklüğünü? Sayın Müsteşar da burada, açıklar mısınız? Asgari tarımsal arazi büyüklüğü nedir?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hepsine cevap vereceğiz, karşılıklı olmasın diye şu anda cevap vermiyorum, hepsine cevap vereceğiz.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Peki. Hayır, az önce karşılıklı bir sohbet şeklindeydi ama.

BAŞKAN – Sayın Sındır, tamamlayın. Bu şekilde gerçekten de biz devam edemeyiz. Siz yapın, not alınsın, cevapları topluca verilsin lütfen. Tartışma ortamında ilerlesin istemiyorum.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Peki, teşekkür ediyorum.

Yine, aynı maddede, 8’inci maddede ek madde 10’da sulama kooperatiflerinin kurulması vesair, bunun DSİ’ye devri, bunun da DSİ’ye devrinin... Devlet Su İşleri tarafından hangi kapasiteyle bu kooperatiflerin işleyişi etkin ve verimli bir şekilde yapılacak? Bu kooperatiflerin -2.500 civarında sulama kooperatifinin- sadece genel kurullarını yönetecek, yürütecek Devlet Su İşleri personel, kadro teşkilatı var mıdır? Yeterli midir? Bu kooperatifleri Tarım Bakanlığından alıp Devlet Su İşlerinin yönetimine, uhdesine geçirmek bu kooperatiflerin daha etkin, daha verimli olmasını nasıl sağlayacaktır? Hangi teşkilat yapıyla? Bunu da sormak istiyorum. O nedenle biz bu maddenin de, ek madde 10’un da çıkartılmasını özellikle talep ediyoruz. Sulama kooperatiflerine hiç dokunmayınız, en iyisini yapmış olursunuz.

Şimdi, bakın, burada ek madde 11, bu ayrı bir sorun. Çiftçimizi, üreticimizi devletimiz destekliyor, az veya çok. Ben bunun az destekliyor, çok destekliyor diye siyasalına girmeyeceğim ama devlet bütçesinden, Tarım Bakanlığı bütçesinden ayrılan ödenekle, “tarımsal desteklemeler” başlığı altında ayrılan ödenekle çiftçinin hiç olmazsa bir miktar üretmesini sağlayacak, üretimde sürdürülebilirliği sağlayacak, onun üretimde yaşamını sürdürmesini sağlayacak en azından, ailesinin geçimini sağlayacak bir katkı anlamında üretime yönelik destek yapılıyor. Bu destekler Bakanlık bütçesidir, ödeneğidir ve üretime yönelik verilen destektir.

Şimdi, siz, birincisi, zaten “İzinsiz su kullananlara yüzde 50 fazlası tutarında idari para cezası verilir.” diyorsunuz, o ceza anlamında ama ek madde 11’in ikinci fıkrasında, destekleme ödemesi yani bu sulama, işletme ve bakım ücretleri veya su kullanım hizmet bedelini vadesi geldiği hâlde ödemeyen –“ödemeyen” demeyelim, aslında “ödeyemeyen” demek daha doğru- ancak Tarım Bakanlığı tarafından yapılacak tarımsal destekleme ödemesi almaya hak kazanan çiftçilerin tarımsal destekleme ödemesi alacakları bu borçlarına mahsup edilmek üzere DSİ tarafından sorumluluğu devredilen gerçek veya tüzel kişiye ödenir. Bu maddenin değişikliği de mutlak gerekiyor. Eğer ki biz özelleştirmeye ilgili hükümleri kaldırırıyorsa burada çiftçinin üretim için ihtiyaç duyduğu tarımsal desteklemeden mahsup edilmesi, bu desteğe el konulması aslında çiftçiye gardı düşmüş boksör gibi tamamen piyasa koşullarına terk etmek, yok olmaya, yok etmeye bırakmaktan başka hiçbir şey değildir. Alacağı 3 kuruşluk desteklemeye bile göz konuyor. Bir de aynı zamanda bu tarımsal destekleme Bakanlığın bir ödeneğidir. Bu ödeneye DSİ nasıl el koyacak, bu ödenegi kendine alacak? Çiftçiye hak olarak tanımlanmış, belirlenmiş ödeneye Devlet Su İşleri nasıl el koyacak, mahsup edecek? Bunun da kabul edilebilir bir yanı yoktur. Biz tarımsal desteklemeleri borçlara mahsup olmak üzere ödenmesi için değil, üretimin devamlılığını, sürekliliğini sağlamak üzere veriyor isek, tarımsal desteklemenin amacı, yeri, hedefi belli ise bu maddeyle yapılan düzenleme tamamen desteğin dışında çiftçiye... Bir de icra, iflas vardı zaten ilk maddelerde. Hangi maddeydi hatırlamıyorum, 6’ncı maddeydi. O da tekririmüzakere olacak zannediyorum. Bu nasıl bir destekleme olur böyle bir yaklaşımla? Bunun da kabul edilemez olduğunu, bu ek madde 11’in özellikle ikinci fıkrasının da çıkartılmasının önemli olduğunu özellikle belirtiyorum. Ek madde 12’yi artık söylemeye gerek yok, bunun tamamen bu kanun tasarısında hiç yeri olamaz.

Son bir sözüm, Sayın Başkanım, özür dileyerek bitirmek istiyorum. Ek madde 13’te bu genel müdürlüğün mühendis kadrolarına ilk defa açıktan atanacak personel için bir sınav öngörülüyor. “Sözlü ve/veya uygulamalı sınav...” Bu “sözlü ve/veya” ifadesinin burada doğru olmayacağını,

sözlü sınav, yazılı ve uygulamalı sınav başarı sırasına göre atamanın yapılmasının daha doğru, daha gerçekçi ve suistimallere ve ahabap çavuş ilişkilerine izin vermeden daha doğru atamaların yapılmasının sağlanacağını özellikle belirtmek istiyorum.

Sözlerim şimdilik bu kadar. Önergeler ve sonrasında düşüncelerimizi yine paylaşıyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

Sayın Varlı...

MUHAMMED VARLI (Adana) – Sayın Başkan, az önceki konuşmamda eksik kalan bir kısmı tamamlamak istiyorum. Bu 8'inci maddenin ek 12'sinin –önergemiz de var zaten, orada nasıl değiştirilmesi gerektiğini anlatıyoruz- değiştirilmesi elzemdir. Bu maddeden mutlaka çıkarılması lazım.

İkincisi, tarımsal desteklerle ilgili, tarımsal destekler çiftçinin üretim yapabilmesini desteklemek amacıyla verilen destekler olduğu için bu desteklerden sulama birliklerini... Zaten burada da atıfta bulunuluyor yani sulama birliklerinin kaldırılacağına dair atıfta bulunuluyor. Sulama birlikleri kaldırılacaksa bu tarımsal desteklerden kesinti yapılmasına kesinlikle karşıyız. Yani sulama birliklerine neden yaptırılmadı bugüne kadar bu kesinti? Bugün neden DSI'ye veya verilecek herhangi bir kuruma geçtiği zaman bu desteklemelerden kesinti yapılıyor? Bunu doğru bulmuyoruz. Bu, çiftçinin aleyhine bir gelişmedir, çiftçinin lehine bir gelişme değildir. Bunu da altını çizerek burada belirtmek istiyorum, takdirlerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Tanal, bir dakika istediniz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Evet, geçmeyecek Sayın Başkanım. Yani eksik bir şey söylemiştim, özür dilerim.

BAŞKAN - Bir dakika...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ek madde 9'da “Arazi toplulaştırması sonuçlarına karşı tescil tarihinden itibaren on yıl içerisinde dava açılabilir.” Bu “on yıl içerisinde dava açılabilir...” Sayın Bakanım, hukukta iki türlü süre var; hak düşürücü süre, zaman aşımı süresi. Buradaki on yıllık süre, hak düşürücü süre midir, zaman aşımı süresi midir? Çünkü hak düşürücü, zaman aşımı süresinde burada zaman aşımını durduran nedenler vesaireler olabilir, on yıllık süreyi aşabilir. Buradaki on yıllık süredeki kastınız nedir? Bu eğer açık, net tutanaklara geçerse hiç olmazsa ileride çıkabilecek olan ihtilaflarda uygulayıcılar, tatbikatçılar bundan bir şey çıkarır, bir yol haritası belirler. Buradaki süre ne?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde görüşmeleri tamamladık.

Sayın Bakanımız şimdi dile getirilen konularla ilgili eğer talep ediyorsanız cevap...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Müsaade ederseniz kısa bir cevap...

BAŞKAN – Buyurun, ondan sonra madde üzerinde on beş adet önerge var, o önergelerin görüşmelerine geçeceğiz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi, efendim, Türkiye'deki araziler çok parçalı. Benim memleketimde de babamdan kalan arazi var, bir yerde 2 dekar, bir yerde 3 dekar, 5 dekar. Maalesef işletemiyoruz bile çünkü ekonomik bir boyut var. Hakikaten

Hükümetimiz bu konuda, toplulaştırma konusunda gerçekten önemli bir karar aldı ve bu toplulaştırmanın faydalarını saymak gerçekten gereksiz diye düşünüyorum. Toplulaştırma şarttır efendim, toplulaştırma şart. Bunun adil bir şekilde ve hakkaniyete uygun şekilde yapılması şart, meselenin özü bu. Biz de toplulaştırmayı özellikle bunun için yapıyoruz. Şu anda Türkiye’de parsel büyüklüğü ortalama 6 dekar, 6 dekar demek 6 bin metrekare demek, 6 dekarla böyle bir tarım yapılamaz yani ekonomik de olmaz çünkü vatandaş bir oraya, bir oraya, bir oraya gidiyor, işletme masrafları çok yoğun, kontrol edemiyor, denetleyemiyor, hatta bazıları ekmekten imtina ediyor. Dolayısıyla, burada toplulaştırma yapılması şart. Bir de toplulaştırma yapılmasının şu faydası var: Sulamayla birlikte toplulaştırma yapıldığı zaman vatandaşın çok büyük menfaatine oluyor. Aynı anda sulama tesisi, yollar hazırlanıyor yani “toplulaştırma” demek sadece tarlaları bütünleştirmek demek değil, aynı zamanda çiftçi için gerekli yolun, sulama tesisinin, altyapı tesislerinin yapılması demektir, bunun için yapıyoruz. Diyorsunuz ki: “Bu şeyleri niçin alıyorsunuz?”

MUHARREM VARLI (Adana) – Toplulaştırmayla ilgili bir itiraz yok ki Sayın Bakan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Müsaade edin.

MUHARREM VARLI (Adana) – Bunun içerisinde onu ilgilendirmeyen bir sürü madde var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Vekilim, müsaade edin, ben sizi dinledim.

BAŞKAN – Muharrem Bey, lütfen, müdahil olarak yapmayalım, lütfen.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ben siz vekillerimizin sorularına cevap vermek için söz aldım.

MUHARREM VARLI (Adana) – Toplulaştırmaya kim itiraz ediyor ki? Alakası olmayan bir sürü maddeyi yığmışsınız buraya.

BAŞKAN – Siz devam edin Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tamam ama burada özellikle bir de “O parsel büyüklüğü nedir?” dediler. Yani, asgari parsel büyüklüğü... Esasen 5400 sayılı Kanun’da bu düzenlenmiş. Mesela, mutlak tarım arazilerinde asgari büyüklük 2 hektar yani 20 dekar, bu da çok büyük bir miktar değil aslında, 20 dekar. Özel ürün de yine 20 dekar, ikili tarım arazilerinde ise 0,5 hektar yani aşağı yukarı 5 dekar; bulunamıyor bu. Örtülü tarım arazileri, seralarda ise bu sadece 3 dekar, 3 dönüm. Türkiye için bu kanun hazırlanırken bunlar da çok büyük tutulmadı ama bunlar asgari hususlar.

Bir de şuna itiraz edildi: “Efendim, desteklemelerden niye kesiliyor?” Arkadaşlar, bu desteklemeden kesilmesinin sebebi şu: Bakın, bir yere su geldiği zaman, sulama tesisi işletildiği zaman, en az 4 misli ile 14 misli zirai gelir artışı oluyor. Dolayısıyla, bu tesis işletilemezse, neticede -bunun su bedelini değil, yanlış anlamayın- bu tesislerin işletme bedelini yani personel gideri, bakım, tamir bedeli gibi bedelleri elbette bunu kullananlar karşılayacak, bu bedellerin alınmasıyla alakalı. Burada haksızlık şu: Birisi ödüyor, öbürü kasten ödemiyor, imkânsızlıktan değil. Bir de burada diyeceksiniz ki: “İcra İflas Kanunu’yla ilgili madde koyuyorsunuz.” Fakat çiftçiler diyor ki: “Ya, bir de avukat masrafı, mahkeme masrafı vermeyelim.”

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hüküm koyun “Ücretler, avukatlık masrafından istisnadır.” deyin.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – “Siz bunu doğrudan kesin, biz de hiç olmazsa avukatla, icrayla uğraşmayalım.” diyorlar.

Bir de şunu söyleyeyim...

MUHARREM VARLI (Adana) – Tarım Bakanımızın burada çekincesi vardı efendim, hatırlatırım. Tarım Bakanlığını burada göreve davet ediyorum. Tutanaklara geçmesi açısından söylüyorum, Tarım Bakanını göreve davet ediyorum, burada belirtmişti.

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bunun dışında, çiftçiye şu anda büyük destek için... Bakın, bu kanunda var. Daha önce biliyorsunuz baraj, gölet, sulama şebekeleriyle ilgili ödemeleri otuz yılda çiftçilerden geri almak üzere uygulama vardı. Şimdi bu kanunda artık devletin yaptığı bu baraj, gölet, sulama şebekeleri gibi yatırımlardan, amortismanına tabi değildir diye bunlardan muaf tutuyoruz, bu da gerçekten çiftçiler için muazzam bir destektir, bunu da özellikle vurgulamak istiyorum. Yani, mevcut ödemeler var, onları tamamen kaldırıyoruz, ayrıca gelecekte yapılacak birtakım tesisler dolayısıyla ödenecek miktarlardan da muaf tutuluyor, bunlar gerçekten çok önemli.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Madde hükmünde Sayın Bakanım, hizmet bedeli dediği sadece sulama, işletme, bakım ücretleri değil, “su kullanım hizmet bedeli de vadesi geldiğinde ödenmezse...” diyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yani, burada kastettiğimiz işletme...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Su bedeli de var bu maddede.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Su bedeli yoktur, o özellikle kayıtlara geçsin. Biz su bedeli almıyoruz.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yazıyor Sayın Bakan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ama su bedeli şunun için alıyoruz: Sayaç koyduğumuz zaman...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – “Su kullanım hizmet bedeli vadesi geldiği...”

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, oradaki masrafların karşılığında “su kullanım bedeli” diyoruz. Orada kastedilen su kullanım bedeli yani suyun hizmet bedeli, suyu dağıtmak için, sulama tesisleri için gerekli bakım, işletme vesaire için bedeli kastediyoruz, bunu özetle vurgulamak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, toparlayalım artık.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yani, sulama birlikleri olursa özellikle bunun ismi “su kullanım hizmet bedeli” olarak geçiyor yani yoksa su bedeli değil, hizmet bedeli.

Bir de efendim, özellikle eleman alınırken 4 katı aday arasında sözlü ve uygulamalı bir mülakat yapılması şeyi var. Burada şöyle: Biz rastgele almıyoruz, en yüksek puanlardan... Bizim tabii arazide çalışacak insanlara ihtiyacımız var, onun bilgisi, tecrübesi dikkate alınarak 4 katı aday arasından bir seçim yapılıyor. Kameralar var, her şey var, gayet şeffaf bir şekilde. Mühim olan o işe uygun elemanın alınmasıdır, yoksa rastgele bir elemanın alınması söz konusu değildir. Bildiğiniz üzere, bu KPSS imtihanları bizim için de çok önemlidir, onlar içinden seçiliyor, yoksa rastgele değil.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Baki Bey, bir söz istemişsiniz.

Bir dakikada tamamlayın çünkü konuşmaları bitirdik, şimdi tekrar dönmeyelim başa.

Buyurun Baki Bey.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin)- Sayın Bakanım, arazi toplulaştırma işlemleri yapılması gereken işlerdir. Bununla ilgili tabii resen ya da imzayla... Ben uygulamanın içerisinde gelen birisi olarak biliyorum ki burada imza toplamak çok kolay bir iş değildir yani insanların çoğunluğundan veya tamamından imza almak fiilen mümkün değildir. Arazi toplulaştırmalarının da mutlaka yapılması lazım. Yalnız, Türkiye’de arazi toplulaştırma işleri çok uzamaktadır, yıllarca sürmektedir. Bundaki asıl sebep de arazi toplulaştırma işini, işin bütünü -bölge olarak hem toplulaştırma hem kanal, yol yapımlarını- inşaat firmalarının almasıdır. Şimdi, arazi toplulaştırmasında önce mülkiyet ve tapu sorunu çözülmeden, toplulaştırma yapılmadan bir inşaat firmasının bu işi alması yanlıştır. Öncelikle proje yapılmalı, harita mühendislik firmaları bu arazi toplulaştırma işlerini almalı, proje bitirilmeli, proje bittikten sonra inşaat firmalarına yol kanal ihaleleri verilmelidir, buradaki en büyük sıkıntı budur. İnşaat firmaları işi aldıktan sonra nereden çok para kazanacaklarsa ağırlığı oraya vermektedirler, öncelikle yol yapımı, kanal yapımı, bu işlere girmektedirler ve işi de kendileri fiyat kırma usulüne göre yaptıkları için çok yeterliliği olmayan firmalara bu işleri vermektedirler ve bu işlerde çok büyük sorunlarla karşılaşmaktayız. Yani, bununla ilgili sizin bir tedbir alıp bu işleri mutlaka yeterliliği olan harita firmalarına vermeniz ve kâğıt üzerinde toplulaştırma işlemi bittikten sonra inşaat işlerinin başlaması gerekmektedir.

Bir de son olarak, Mersin’le ilgili –Mersin, Erdemli Arpaçbaşı beldesinde- çok büyük bir problem var şu anda, bunu sizlere aktarmak istiyorum, Sayın Müsteşarıma da bilgi notunu gönderdim. 1994 yılında Erzincan Kemaliye ilçesi Başbağlar köyüne buradaki rakamlara göre 1.671 dönüm, köylülerin ifadesine göre 2.750 dönüm bir arazi Başbağlar katliamından sonra tahsis edilmiştir, Başbağlar köylüleri de gelip bu araziye yerleşmemişlerdir. Erdemli Arpaçbaşı’tan de 500’e yakın aile yaklaşık 2.500 dönümlük arazi üzerine, buradaki resmi rakamlara göre 200, köylülere göre 497 tane ev yapmış. Bu yerlerin yolu var, sokağı var, elektriği var, suyu var ve yaklaşık 2.500 dönüm arazinin tamamı limon ve portakal bahçesi, deniz seviyesinden 5 metre yükseklikte. Şu anda orman bölge müdürlüğü “Evlerinizi boşaltın, arazileri terk edin.” diye insanlara tebligat göndermiş. Bu sorunu burada mutlaka çözmemiz lazım. Yani, oradaki 2 binin üzerindeki insanı sokağa atamayız. Başbağlar köylülerine tanınan hak, Erdemli Arpaçbaşı köylülerinden esirgenmemelidir. Burada yapılacak bir yasal düzenlemeyle bu sorunu mutlaka çözmemiz gerekmektedir.

Ben teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Şimdi madde üzerinde on beş adet önerge vardır. En aykırı önergeden başlayıp işleme alacağım, ayrı ayrı oya sunacağım.

İlk önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 8’inci maddesinde yer alan “EK MADDE 7” başlıklı bölümün tasaridan çıkarılmasını saygılarımızla arz ederiz. 20/03/2018

Okan Gaytancıoğlu

Kamil Okyay Sındır

Orhan Sarıbal

Edirne

İzmir

Bursa

Türabi Kayan

Ömer Fethi Gürer

Ali Akyıldız

Kırklareli

Niğde

Sivas

Gerekçe:

Söz konusu madde bölümüyle tarımsal amaçlı su kullanım hizmetlerinin özelleştirilmesine yönelik tahsisatlara dair kabul edilemez düzenlemeler yer almaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 8'inci maddesi ile 6200 sayılı Kanun'a eklenen ek 7'nci maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesiyle ikinci cümlesinde yer alan “uygun” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Öntürk

Hatay

Gerekçe:

Madde metninde yer alan “gerçek veya tüzel kişilere tahsis” ifadesine ilişkin hüküm yanlış anlaşılmaya sebebiyet vermemesi amacıyla tasarıdan çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Bizim heyetin ilk oy birliği kararı olması açısından da tarihi Sayın Bakanım.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Tasarı'nın 8'inci maddesinin ek madde 7'nin “Yatırım Programında yer alan ve Maden İşleri Genel Müdürlüğüne bildirilen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü projeleri içerisinde kalan yerlerde, 4/6/1985 tarih ve 3213 sayılı Maden Kanunu uyarınca maden arama ve/veya işletme ruhsatı verilmeden önce Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün uygun görüşü alınır.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Mit

Ankara

Muharrem Varlı

Adana

Gerekçe:

Madde içerisinde su havzalarının özel ve tüzel kişilere verilmesi yanlış olacağı için bu maddenin tasarıdan çıkarılması uygun olacaktır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 8'inci maddesiyle 6200 sayılı Kanun'a eklenen ek 2'nci maddede yer alan “Genel Müdürün teklifi ve” ibaresinden sonra gelmek üzere “Genel Müdürlüğün bağlı olduğu” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Öntürk

Hatay

Gerekçe:

6200 sayılı Kanun'da Bakanlık tanımı yapılmadığı için, tereddütleri gidermek amacıyla madde metninde geçen “Bakan” ifadesinden önce gelmek üzere “Genel Müdürlüğün bağlı olduğu” ifadesi eklenmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 8'inci maddesinde yer alan “EK MADDE 9” başlıklı bölümde aşağıdaki değişikliklerin yapılmasını saygılarımızla arz ederiz. 29/03/2018

Okan Gaytancıoğlu

Kamil Okyay Sındır

Orhan Sarıbal

Edirne

İzmir

Bursa

Türabi Kayan

Ömer Fethi Gürer

Ali Akyıldız

Kırklareli

Niğde

Sivas

Değişiklik Önerilerimiz :

1.Madde 8/Ek Madde 9 metninin üçüncü fıkrasında geçen; “ya da maliklerin muvaffakiyeti aranmaksızın zorunlu” ibaresinin tasarı metninden çıkartılması,

2.Madde 8/Ek Madde 9 metninin beşinci fıkrası olan “Arazi toplulaştırması ve tarla içi geliştirme hizmetleri uygulanacak arazi üzerinde, DSİ veya proje idaresi tarafından yapılacak fiili uygulamalar, hak sahiplerinin iznine tabi değildir. Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri yürütülen alanlarda tarımsal faaliyetleri kısıtlamaya DSİ veya proje idaresi yetkilidir.” metnin tamamının tasarıdan çıkartılması,

3.Madde 8/Ek Madde 9 metninin yedinci fıkrasında geçen; “internet sayfalarında” ibaresinden sonra gelmek üzere; “ilgili taraflara iadeli taahhütlü posta tebligatı ile” ibaresinin eklenmesi

Gerekçeler :

1. Bu maddede geçen ve çıkartılması talep edilen ifade ile arazi toplulaştırması işleminin toprak sahibinin izni aranmaksızın gerçekleştirilmesinin önü açılmakta ve toplulaştırma işlemi toprak gasbına dönüştürülmektedir. Toprak sahibinin rızası aranmaksızın toplulaştırma yapmak, mülkiyet hakkının ihlalidir. Bu nedenle ilgili ibare madde metninden ve tasarıdan çıkartılmalıdır.

2. Ayrıca hak sahiplerinin bilgisi dışında ve izni alınmadan, metinde de detaylı bir tanımlaması yapılmamış bulunan “fiili uygulamalar”ın görece ve anlaşılır bir ifade olmaması sebebiyle ve diğer yandan “tarımsal faaliyetlerin hangi amaçla kısıtlanacağı da açıkça belirtilmemiş olması söz konusu uygulamaların da mülkiyet hakkının ihlali anlamı bulunmaktadır. Bu nedenle ilgili ibare madde metninden ve tasarıdan çıkartılmalıdır.

3. Arazi toplulaştırması ve tarla içi geliştirme hizmetleri muhtevasında ilgili gerçek ve tüzel kişilere yapılacak olan duyuruların sadece internet ortamında yapılması veya kolaylıkla erişilebilir ve fark edilebilir olmayan şekilde muhtarlıklarda askı yoluyla duyurulması amacın gerçekleştirilebilmesi için yeterli görülmemektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Tasarı'nın 8'inci maddesi ile 6200 sayılı Kanun'a eklenen Ek Madde 9'un üçüncü fıkrasındaki "ya da maliklerin muvaffakiyeti aranmaksızın zorunlu" ibaresinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz. 20/03/2018

Okan Gaytancıoğlu

Kamil Okyay Sındır

Orhan Sarıbal

Edirne

İzmir

Bursa

Türabi Kayan

Ömer Fethi Gürer

Ali Akyıldız

Kırklareli

Niğde

Sivas

Gerekçe:

Bu maddeyle toprak kamulaştırma işleminin, toprak sahibinin izni aranmaksızın gerçekleştirilmesinin önü açılmakta ve kamulaştırma işlemi toprak gasbına dönüştürülmektedir. Toprak sahibinin rızası aranmaksızın kamulaştırma yapmak mülkiyet hakkının ihlalidir. Bu nedenle ilgili ibare tasarıdan çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 8'inci maddesinde yer alan "EK MADDE 10" başlıklı bölümünün tasarıdan çıkartılmasını saygılarımızla arz ederiz. 20/03/2018

Okan Gaytancıoğlu

Kamil Okyay Sındır

Orhan Sarıbal

Edirne

İzmir

Bursa

Türabi Kayan

Ömer Fethi Gürer

Ali Akyıldız

Kırklareli

Niğde

Sivas

Gerekçe:

Sulama Kooperatiflerini günümüze kadar denetleyen ve hukuka uygun olarak işlevlerini yerine getirmeleri hususunda yetkili olan ve hatta 2.500'e varan sulama kooperatiflerinin genel kurullarını yerine getiren teşkilat (il ve ilçe müdürlükleri) yapısına sahip olan Bakanlık; Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığıdır. DSİ'nin bu konuda ve bu amaçla yeterli kapasitesinin olmadığı ve kooperatiflerin işleyişlerinde aksamalara ve sorunlara neden olabileceği kanaatindeyiz.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 8'inci maddesinde yer alan "EK MADDE 11" başlıklı bölümünün tasarıdan çıkartılmasını saygılarımızla arz ederiz. 20/03/2018

Okan Gaytancıoğlu

Kamil Okyay Sındır

Orhan Sarıbal

Edirne

İzmir

Bursa

Türabi Kayan

Ömer Fethi Güner

Ali Akyıldız

Kırklareli

Niğde

Sivas

Gerekçe:

Su tarımsal üretimin en önemli ve yaşamsal girdilerinden olup, su kullanımına getirilecek olan ve ödenebilmesi mümkün olamayacak olan izinsiz kullanımlardan kesilecek idari para cezalarının tarımsal üretimi sekteye uğratması söz konusu olacağından, sadece üreticinin değil aynı zamanda tüm yurttaşlarımızın ve ülke ekonomimizin zarar göreceği ortadadır. Ayrıca, su borçlarının tarımsal destekleme ödemelerinden kesilmesi yoluyla mahsup edilmeleri de "tarımsal desteklemelerin" amacına ve ruhuna aykırı düşmektedir. Bu maddeyle tarımda üretimin ciddi bir tehdit altına gireceği çok açıktır. Bu maddeyle esas itibarıyla, çiftçilerimize Tarım Kanunu'nun 21'inci maddesi uyarınca GSYH'nın en az yüzde 1'i kadar yapılması zorunlu olan ve GTHB tarafından her ne kadar bu orana ulaşamasa da ödenek ayrılan destekleme ödemelerine Orman ve Su İşleri Bakanlığının (DSİ) el koymaya çalıştığı söylenebilir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sayın Başkanım, önergeyle ilgili olduğu için.

BAŞKAN – Otuz saniye Sayın Sarıbal...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Peki, otuz saniye...

Ya, burada daha önce Hükümet yıllık kararlar alarak bunu yapıyor idi ama şu anda yasallaştırıyoruz Sayın Bakan. Burada çok açık değil, hukuksal süreç tamamlanmış, bitmiş, imkânsız hâle gelmiş bir alacak için mi kesilecek bu gelen ödenti yoksa ilgili firma ya da ilgili alacaklı "Benim alacağım var, buradan Ziraat Bankasına ve ilgili kuruma parayı kesin." diyerek mi alacak? Yani niye bu kadar ısrarcınızı bu konuda? Bunu zaten Hükümet yetkisi dâhilinde yapıyor. Bunun uygulama yönetmelikleri, uygulama biçimi net olmadan uygulanması gerçekten bir hak gasbı. Lütfen bunu tekrar gözden geçirin, bu desteklemeler meselesi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Onunla ilgili de diğer önergelerde muhtemelen var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Vadesi geçmiş, ödenmemiş borç.

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 8'inci maddesiyle 6200 sayılı Kanun'a eklenen ek 11'inci maddenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Öntürk

Hatay

“EK MADDE 11- Sulama tesislerinden izinsiz olarak su kullananlara, izinli kullanım olması halinde alınması gereken işletme ve bakım ücretinin % 50 fazlası tutarında idari para cezası verilir.

Devlet tarafından yapılacak destekleme ödemesi almaya hak kazanan çiftçilerin vadesi geldiği halde ödenmeyen sulama işletme ve bakım ücreti veya su kullanım hizmet bedeli borcu bulunması halinde; DSİ veya işletme ve bakım sorumluluğu devredilen gerçek veya tüzel kişi tarafından tarımsal destekleme ödemesi yapacak bankaya borç miktarı bildirilir. Bu bildirim üzerine; destekleme ödemelerinden borç tutarı mahsup edilerek, DSİ veya işletme ve bakım sorumluluğu devredilen gerçek veya tüzel kişiye ödenir.

DSİ tarafından tarla içi sulama sistemlerinin geliştirilmesi desteği sağlanan çiftçilerin, destekleme dışında kalan ve DSİ bütçesinden karşılanan tarla içi sulama sistemi harcamaları ilk yılı ödemesiz, takip eden üç yıl içinde ve eşit taksitler halinde çiftçiler tarafından DSİ'ye ödenir. DSİ'ye borçlanılan bu harcamalar vadesinde ödenmediği takdirde yukarıdaki fıkra hükmü de uygulanmak suretiyle tahsil edilir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar DSİ tarafından belirlenir.

Gerekçe:

İşletme, bakım ve su kullanım hizmet bedeli borcu bulunan çiftçilerin borçlarının, tarımsal destek ödemelerinden kaynaktan kesinti yapılmak suretiyle yasal takibe gerek kalmaksızın tahsili sağlanmaktadır. Ayrıca madde metnine eklenen üçüncü fıkra ile tarla içi sulama sistemi desteği haricinde kalan ve DSİ bütçesinden karşılanacak olan tarla içi sulama sistemi kurulmasına ilişkin harcamaların, vadesinde ödenmemesi halinde yapılacak desteklemelerden tahsili sağlanacak şekilde düzenleme yapılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 8'inci maddesinde yer alan “EK MADDE 12” başlıklı bölümün tasarından çıkarılmasını saygılarımızla arz ederiz. 20/03/2018

Okan Gaytancıoğlu
Edirne

Kamil Okyay Sındır
İzmir

Orhan Sarıbal
Bursa

Türabi Kayan
Kırklareli

Ömer Fethi Güner
Niğde

Ali Akyıldız
Sivas

Gerekçe:

Sulama tesislerinin suyu kullananlar tarafından yönetilmesinin esas olması gerektiği düşünülmektedir. Bu bağlamda, DSİ'nin teklifi üzerine bakan tarafından onaylanan sulama tesislerinin belediyelere veya il özel idarelerine devredilmesi, sadece su yönetim hakkının devredilmesi sorunu değil, aynı zamanda devir işlemlerinde siyasi kararların alınmasına da zemin hazırlayacaktır. Diğer bir deyişle, sulama tesislerinden yararlanma hakkı siyasi ayrımcılığa maruz bırakılacaktır.

Diğer yandan, sulama tesislerinin DSİ tarafından hizmet alımı suretiyle veya işletme hakkının devri yoluyla özel hukuk tüzel kişilerine işlettirilebilmesi hükmü doğrudan özelleştirme ve kabul edilemez.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 8'inci maddesinde 6200 sayılı Kanun'a ilave edilen ek madde 12'nin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Muharrem Varlı

Mustafa Mit

Adana

Ankara

Gerekçe:

Tarımsal suyun yönetimi büyük emek ve özveri gerektirmektedir. Buradan hareketle, 6172 sayılı Sulama Birlikleri Kanunu'yla suyun yönetimi suyu kullananlara verilmiştir. Bu maddeden anlaşılan, suyun özel sektör tarafından yönetilmesinin suyun ve tesislerin hoyratça kullanılmasına yol açacağı, yüksek kâr amacı düşünülerek yönetileceğidir. Bu uygulamayla Türk tarımı darbe alacak, sulu tarım yapılamaz hâle gelecek, tarım tekelleşerek tarımdaki istihdam yok olacak düşüncesindeyiz.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 8'inci maddesiyle 6200 sayılı Kanun'a eklenen ek 12'nci maddenin birinci fıkrasında yer alan “DSİ'nin teklifi üzerine” ifadesinden sonra gelmek üzere “ilgili idarenin talebi ve” ifadesinin eklenmesini ve üçüncü fıkrasında yer alan “veya işletme hakkı devri yoluyla özel hukuk tüzel kişilerine” ifadesinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Mehmet Öntürk

Hatay

Gerekçe:

Mevcut maddede sulama işletmesinin devredileceği yatırım izleme koordinasyon başkanlıklarının, belediyelerin, il özel idarelerinin rızasının arandığı anlaşılmakla birlikte talep etme şartına da yer verilmiş, ayrıca “özel hukuk tüzel kişilerine” ibaresinin “suyun özelleştirilmesi” şeklinde anlaşıldığından maddeye açıklık getirilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 8'inci maddesinde yer alan “EK MADDE 13” başlıklı bölümünde aşağıdaki değişikliğin yapılmasını saygılarımızla arz ederiz. 20/03/2018

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu

29.03.2018

T: 4

O: 1

Okan Gaytancıoğlu
Edirne

Kamil Okyay Sındır
İzmir

Orhan Sarıbal
Bursa

Türabi Kayan
Kırklareli

Ömer Fethi Gürer
Niğde

Ali Akyıldız
Sivas

Değişiklik önerimiz:

Madde 8/ek madde 13 metninde geçen “Genel Müdürlükçe yapılan sözleşme ve/veya uygulamalı sınav başarı sırasına göre atanır.” tümcesinin “Genel Müdürlükçe yapılan yazılı ve uygulamalı sınav başarısına göre atanır.” olarak değiştirilmesi.

Gerekçe:

Sözlü sınav uygulaması sağlıklı ve nesnel değerlendirmeden uzaklaştıracak ve görece eşitsizlik yaratabilecektir. Ayrıca sınava giren adaylar açısından da sonuçları itibarıyla siyasi ve subjektif değerlendirmeler yapıldığı algısına da neden olabileceği için sözlü sınav yerine yazılı sınav yapılması, her adaya aynı soruların sorulması suretiyle eşitlik, hakkaniyet ve adalet açısından en doğru yöntem olacağı düşünülmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 8’inci maddesine bağlı ek 13’üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki ek maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz. 29/03/2018

Okan Gaytancıoğlu
Edirne

Kamil Okyay Sındır
İzmir

Orhan Sarıbal
Bursa

Türabi Kayan
Kırklareli

Ömer Fethi Gürer
Niğde

Ali Akyıldız
Sivas

Değişiklik önerimiz:

“Ek madde 14: Taşkın zararlarının önlenmesi maksadıyla etüt, planlama, proje, inşaat, bakım ve onarım faaliyetlerinde görev yapan personele taşkın tazminatı ödenir. Bu ödeme mevsim şartları ve unvan gözetmeksizin bu aşamalarda görev alan tüm memur personele yapılır.”

Gerekçe:

Önergeyle personelin maaşlarında düzenleme yapılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Neredeyse taşkın olması için dua ettireceksiniz bu maddeyle.

BAŞKAN – Son önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 8'inci maddesiyle 6200 sayılı Kanun'a ilave edilmesi öngörülen ek 14'üncü maddede belirtilen ekli (1) sayılı listenin sosyal çalışmacı unvanlı kadroya ilişkin satırında yer alan "GİH" ibaresinin "SH" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Öntürk

Hüseyin Filiz

Hatay

Çankırı

Gerekçe:

190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin eki cetvellerde kamu kurum ve kuruluşlarına ihdas edilen sosyal çalışmacı unvanlı kadroların sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfında yer almasından dolayı teknik düzenleme yapılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önergelerin işlemlerini tamamladık.

Şimdi kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... 8'inci madde kabul edilmiştir.

Şimdi 9'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9-6200 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 11- Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığında bulunan ve arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri ile ilgili taşıyıcılar, taşıtlar, araçlar, gereçler ve malzemeler, yazılı ve elektronik ortamdaki her türlü kayıtlar ve diğer dokümanlar, ortofoto haritalar, mevcut sözleşmeler, protokoller, sözleşme ve protokollerle ilgili dava ve icra takipleri, bu görevlerin yürütülmesinde destek hizmeti sağlayan imalat ve motor atölyelerindeki makine ve teçhizat DSİ'ye devredilir. Devir İşlemleri Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ile DSİ tarafından oluşturulacak komisyon marifetiyle bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki ay içerisinde tamamlanır. Komisyonun oluşumu ile çalışma usul ve esasları Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ile Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından belirlenir. DSİ, bu fıkra da belirtilen mevcut sözleşme ve protokollerden veya arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetlerinden kaynaklanan dava ve icra takipleri ile sulh başvurularına devir tarihini müteakiben halef olur. Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlardan Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bu maksatla tahsis edilen taşınmazlar tahsis amacıyla kullanılmak üzere DSİ'ye tahsis edilebilir.

Birinci fıkraya göre, devralınan sözleşme ve protokollerden Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından yürütülen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla işlemleri devam eden arazi toplulaştırması işleri ile inşası devam etmekle olan tarla içi geliştirme hizmetlerine DSİ tarafından son verilebilir.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetlerinde çalışan 36 ncı maddesinin "Ortak Hükümler" başlıklı bölümünün (A) fıkrasının (1 l) numaralı bendinde yer alanlar hariç olmak üzere 657 sayılı Kanuna tabi memurlar ile sözleşmeli personel ve 4857 sayılı Kanuna tabi sürekli işçilerden kurulacak komisyonca bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden ikinci ayın sonuna kadar uygun görülenler, komisyon kararını izleyen ayın onbeşinden geçerli olmak üzere kadro ve pozisyonlarıyla birlikte DSİ'ye devredilmiş sayılır. Bu

şekilde devredilmiş sayılan Devlet memurlarının kadroları 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına ait bölümlerinden çıkarılmış ve DSİ'ye ait bölümlerine eklenmiş sayılır.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bağlı birimlerden devredilen personelle ilgili ödenekler ile arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetlerine ilişkin ödenekler, DSİ'ye aktarılır. İlgili bütçe ve muhasebe işlemlerini yapmaya Maliye Bakanı yetkilidir. Ödenek aktarma işlemlerine ilişkin diğer kanunlardaki aktarma yasakları uygulanmaz.

4857 sayılı Kanuna tabi sürekli işçi statüsünde istihdam edilen personelden ataması tekemmül ettirilen işçiler atama emirlerinin tebliğini izleyen günden itibaren altı işgünü içinde yeni görevlerine başlamak zorundadırlar. Bu işçiler, yeni görev yerlerine başlayacağı tarihe kadar Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının işçisi sayılır ve altı işgünü içinde yeni kurumunda göreve başlamayanların iş sözleşmeleri, feshin geçerli sebebe dayandığı kabul edilerek Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından 4857 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde belirtilen ihbar süresi beklenilmeksizin ve ihbar tazminatı ödenmek suretiyle sona erdirilir. Devredilen sürekli işçilerin ücret ile diğer mali ve sosyal hakları, toplu iş sözleşmesi bulunan işçiler bakımından yenileri düzenleninceye kadar devir işleminden önce tabi oldukları toplu iş sözleşmesi hükümlerine göre, toplu iş sözleşmesi olmayan işçiler bakımından 2018 yılı Ocak ayında geçerli olan bireysel iş sözleşmesi hükümlerine göre belirlenir. Bu madde kapsamında devredilen sürekli işçiler bakımından devir tarihinden önce doğmuş ve devir tarihinde ödenmesi gereken borçlardan devreden ve devralan kurum birlikte sorumludur. Kıdem tazminatına ilişkin hükümler saklıdır.

GEÇİCİ MADDE 12- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahakkuka bağlanmış ancak tahsil edilememiş baraj ve gölet gibi depolama tesislerinin sulama maksadına ilişkin yatırım bedeli ve sulama tesislerinin yatırım bedellerinin tahsilinden ve takip işlemlerinden vazgeçilir. Bu alacaklardan tahsil edilenler iade edilmez.

GEÇİCİ MADDE 13- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış olan su tahsisleri mevcut hukuki durumlarını korumaya devam eder.”

(Oturma Başkanlığına Başkan Vekili Mehmet Öntürk geçti)

BAŞKAN – Madde üstünde söz isteyen?

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, burada 9'uncu maddedeki geçici madde 11'de “DSİ, bu fıkra da belirtilen mevcut sözleşme ve protokollerden veya arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetlerinden kaynaklanan dava ve icra takipleri ile sulh başvurularına devir tarihini müteakiben halef olur.” Burada “...hukuki halef olur.” ibaresi daha doğru ve yerinde olur. Yani halefiyet iki şekilde olur: Bir, biz buna miras yoluyla halefiyet kuralı deriz; bir de burada onun haklarına halefiyet kuralı getirilir. “Hukuki halefiyet” ibaresi ilave edilirse daha doğru ve yerinde olur diye düşünüyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Olabilir ama bu, anlaşılıyor Sayın Vekilim aslında.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sıkıntı yaratabilir, bilmiyorum. Yani madem kanun yapıyoruz, onun amacına uygun, net bir vaziyette olmalı diye düşünüyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şart mıdır?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – O zaman şu olur yani hukuk tekniği açısından şunu deriz: Yani mademki kanun yapıyoruz, dışarıdaki konuşma diliyle aynısını yaparsak kanun tekniğine uygun olmuyor ama karar sizin tabii ki, nasıl isterseniz, diyebilirsiniz de demeyebilirsiniz de. Yani yarın öbür gün “Bu Komisyona hiçbir hukukçu gitmemiş miydi?” dedikleri zaman... Ben hukukçu kimliğimle söylüyorum, karar, takdir sizin tabii ki kabul edersiniz veya etmezsiniz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sizin tecrübelerinizden her zaman istifade ediyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Şimdi, geçici madde 12’de, evet, burada bir af getiriyorsunuz, kısmi bir af. O kısmi afla ilgili olarak yani anayasal açıdan, çoğunluk açısından ne olur, ne olmaz... Eşitlik anlamında bugüne kadar ödeyenlere eğer bir ödüllendirme mekanizmasını getirirsek... Ödeyen insanları cezalandırmış olacağız, ödemeyen insanları da ödüllendirmiş olacağız. Yani burada amaç, bizim iyi niyetli insanı ödüllendirmemiz lazım Sayın Bakanım. Bakın, hak ve nesafet ilkesi uyarınca, bari ödeyenlere de bugünden sonra alınacaklara da bu kadar bir indirim sağlarsanız daha yerinde ve makul olur.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bundan sonra almayacağımız için o problem ama onlara biz birtakım imkânlar sağlayalım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bence buraya yazalım yani bugüne kadar ödemiş olan insanlara da yani dürüstlüğü teşvik etme açısından...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ödemiş olanlara, en azından öncelikli olarak onlara hizmet edelim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Çünkü devlet vatandaşına kendini sevdirmeli. Yani “Bak işte, ben dürüst, namuslu bir vatandaş olarak bu yükümlülüklerimi yerine getirdim, devletim de bununla beni ödüllendirdi, cezalandırmadı...” Bu anlamda bence bunu da bir düşünmekte yarar var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Vekilim, çok haklısın. Bu konuda ödeyenlere bir imkân için biz yönetmelikte bunu belirtelim veya...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bence silinen miktar kadar da onlardan gelecek için bir indirim yapın.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yok, gelecekte almayacağımız için o problem.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İşte bir şey yapın yani onları da bir ödüllendirelim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Gelecekte almayacağız ama onlara bir imkân sağlayalım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim, saygılar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Buyurun Sayın Sındır.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, şimdi, bu 9’uncu maddedeki geçici madde 11’in ikinci fıkrasındaki ifadeyi okumak istiyorum: “Birinci fıkraya göre, devralınan sözleşme ve protokollerden Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından yürütülen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla işlemleri

devam eden arazi toplulaştırması işleri ile inşası devam etmekte olan tarla içi geliştirme hizmetlerine DSİ tarafından son verilebilir.” Güzel yani bu “Feshedilebilir.” de denebilirdi. O anlamda demiyorum. “...son verilebilir.” o kadar muallak bir ifade ki Sayın Bakanım. Yani hangi gerekçeyle son verilebilir?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) –Doğru da işte o gerekçeleri kanunda yazmamız mümkün değil.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bu hangi koşullarda...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Biliyorsunuz, bu tür şeyde idarenin yetkisi vardır; bir tasfiye yetkisi vardır, bir de fesih yetkisi vardır. Tabii, bu başka bir idareye geçtiği için durum incelenecek, tasfiyeyle tasfiye, fesihse...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yani “Ben senin kaşını, gözünü beğenmedim, son veriyorum...”

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Öyle olmaz tabii, bunun esasları var.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Bakanım, bunlar muallak ifadeler.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ama kanunda yazamayız ki.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yani “DSİ tarafından son verilebilir.” Güzel, verilebilir, verilsin yani yanlış bir işlem varsa daha etkin, daha verimli, daha iyi bir iş yapılacaksa verilsin, ona karşı değiliz ama bunun koşullarının burada tanımlanması lazım. Yani çok afaki, muallakta, tamamen şeye bırakılmış, böyle bir son verilebilir...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Veya yönetmeliğe bırakılır. “Bu koşullar yönetmelikle belirlenir.” deyin.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Olabilir, zaten bir yönetmelik çıkacak. Genel bir husus var, o yönetmelikte onları belirleyelim efendim. Zaten sonunda genel bir yönetmelik... Bunlar yönetmelikte belirleniyor.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yani “DSİ tarafından koşulları yönetmelikle belirlenmek üzere son verilebilir.” de denilebilir. Yönetmelik zaten çıkacaktır bununla ilgili ama bu gerekçeleri, koşulları, şartları tanımlanmadan “...son verilebilir.” demek keyfi bir sonlandırmaya sebebiyet verir diye düşünüyorum Sayın Bakanım.

BAŞKAN – 9’uncu madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Tarım, Orman ve Köyİşleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 9’uncu maddesiyle getirilen düzenlemenin Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna da tali komisyon olarak havale edilmesini saygılarımızla arz ederiz. 20/3/2018

Okan Gaytancıoğlu

Kamil Okyay Sındır

Orhan Sarıbal

Edirne

İzmir

Bursa

Türabi Kayan

Ömer Fethi Gürer

Ali Akyıldız

Kırklareli

Niğde

Sivas

Gerekçe:

9’uncu maddeyle getirilen iş hukuku düzenlemeleri nedeniyle önerilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Sarıbal, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Devir işlemleri ve mali bir çerçevesi var bunun, o yüzden zaten bir alt komisyon talebimiz olmuştur. Aslında bunun Plan Bütçe tarafından da incelenmesi gereken bir madde olduğunu özellikle öne çıkarmak istedik.

Ayrıca Hocam söyledi; bu “Geliştirme hizmetleri Devlet Su İşleri tarafından sonlandırılır.” meselesinin sahici bir şekilde açılması ve özelliklerinin, kriterlerinin ve niteliklerinin belirlenmesi gerekiyor, yoksa yetkiyi alan “Ben burada bunu istemiyorum.” diye gerekçe göstererek projeyi ve de ihaleyi iptal edebilir. Bu anlamda bunun alt komisyona gitmesi ve orada tekrar incelenmesi, mümkünse de Plan Bütçe tarafından da incelenmesini tekrar öneriyorum.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Orman kadaströ komisyonları, Orman Genel Müdürlüğünce atanacak bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisinin başkanlığında, bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisi veya bunların bulunmaması halinde orman teknikeri, bir ziraat yüksek mühendisi veya ziraat mühendisi veya bunların bulunmaması halinde ziraat teknisyeni ile beldelerde belediye encümenince, mahalle ve köylerde muhtarlıkça bildirilecek bir temsilci olmak üzere bir başkan ve üç üyeden teşekkül eder.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen?

Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, değerli arkadaşlarım bu maddede sayıyor işte yüksek orman mühendisi olmasa, diğeri olmasa... Esas işin bam noktası bu mahalle ve köylerde bildirilecek olan bir temsilci. Şimdi, eğer biz burada gerçekten yapılacak olan kadaströ komisyonu çalışmalarında maddi bir gerçeğe, hakikate ulaşmak istiyorsak, burada, üç kişi değil de bunu en azından beş gibi yapabilirseniz veya yedi gibi yapabilirseniz iyi olur. Nedeni şu: Burada diyoruz ki: Köyden muhtarlıkça bildirilecek bir temsilci. Şimdi, inanın, bizim köylerimizin çoğunda, şu anda şehirde oturur ama ikametgâhı köyde görülebiliyor. Mümkün olduğu kadar... Önceki mevzuatımızda şu hükümler vardı: Köyün, işte en yaşlı, orada ikamet edeni denilirdi, muhtar ve köyde yaşlı olup ikamet eden birisi. Yani hiç olmazsa oradaki yapıyı, özelliği o daha iyi bilebilir. Yani burada, temsilci gösterecek kişinin mesleği yok, eğitimi yok, yaşı yok, orada oturuyor mu oturmuyor mu yok; hangi kritere göre biz bunu atayacağız? Yani bunu maalesef üzülerək söyleyeceğim; kayırmacılığın, ayrımcılığın, ötekileştirmenin son aşamada olduğu bir pik noktayı ülkemizde yaşıyoruz. Buraya daha belirleyici, daha net ifadeleri koyacağımız... Köyde oturan, işte efendim köyün yaşlısı ve muhtarı içinde olsun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Vekilim, zaten elinizdeki mevzuatta da var ama biz yönetmelikte...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Onun temsilci göndermesiyle, kötü emsal, emsal olmaz Değerli Bakanım. O mevzuat...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Kanunda her şeyi yazıyor muyuz? Yönetmelik çıkaracağız, sizin buradaki tavsiyelerinizi de mutlaka yönetmelikte... Arkadaşlara talimat verdim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Üç kişi yetmiyor, bunu beşe çıkarın veya yediye çıkarın Değerli Bakanım. Burada para pul gitmiyor, Allah rızası için, maksat doğru düzgün bir işlem yapılsın.

Teşekkür ederim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bir de kadastro çalışmalarını Tapu ve Kadastro yapıyor, orman kadastrosu yapmıyor. Bir bilgi vereyim isterseniz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama mesela on yıllık zaman aşımını söylemediniz. On yıllık süre hak düşürücü süre mi, zaman aşımı süresi mi? Orada tatbikatta sorunlar çıkacak, orada topu taca atıyoruz. Sizden ricam, o kayıtlara hiç olmazsa söyleyin ki girsin yani on yıl, zaman aşımı mıdır, hak düşürücü süre mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hak düşürücü süre, kayıtlara geçsin.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

(Oturma Başkanlığına Başkan Mehmet Babaoğlu geçti.)

BAŞKAN – Evet, Sayın Şimşek...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, şimdi, komisyonun ismi Orman Kadastro Komisyonu. Kadastryu kim yapar?" dersek herhâlde verilecek cevap harita mühendisidir. Orman Kadastro Komisyonunda yüksek orman mühendisi var, o yoksa orman mühendisi var, ziraat mühendisi var, yoksa ziraat teknikeri var veya orman teknikeri var. Allah aşkına, şimdi kadastro komisyonunda kadastryu yapacak olan harita mühendisi. Bunu nasıl izah edeceğiz, böyle bir şey olabilir mi? Yani orman kadastro komisyonunun başkanı, tamam, orman mühendisi olsun, başkandan sonra oradaki en önemli görevlinin harita mühendisi olması lazım. Yoksa geçmiş yıllarda yapmış olduğunuz, yapılmış olunan -sadece sizin yaptığınızı demiyorum- orman kadastrolarının birçok hatasıyla bugün karşı karşıya kalmaktayız. Sebebi nedir? Orman kadastro haritalarına orman mühendisleri hazırlamış. Orman mühendisleri -sayısal olarak- harita bilgisine, harita mühendislik bilgisine sahip değiller yani bunu kabul etmemiz lazım. Siz şimdi burada sadece orman mühendislerine veya orman teknikerlerine istihdam yaratmak açısından mı bunu yapıyorsunuz? Yani böyle bir şeyi kabul etmemiz mümkün mü? Yani bu konuya mutlaka bir açıklık getirilmesini ve buna ilave olarak komisyonda bir harita mühendisinin, harita mühendisi yoksa harita teknikerinin mutlaka komisyon üyesi olarak bulunmasını talep ediyor, saygılar sunuyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Vekilim, çalışmalarda harita mühendisleri var, onlar hazırlık yapıyor, nihai kararı verecek olan bunlar. Özellikle bunu vurgulamak istiyorum. Harita mühendisleri işin içinde var.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Komisyonda niye yok Sayın Bakanım? Bunun izahı var mı? Ziraat teknikerinden daha önemli harita mühendisi, böyle bir şey olabilir mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bunlar ölçüm, çizim ve harita işleri yapan görevli ama vasıf tayini yapmak için, kusura bakma, vasıf tayini yapacak olan orman mühendisleri ama harita ölçüm işlerini zaten mevcut mevzuata göre harita mühendisleri yapıyor. Bunu özellikle vurgulamak istiyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Sayın Sarıbal...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim.

Aslında mevzu aynı, bu madde çok açık. Burada Orman Genel Müdürlüğüne atanacak bir orman yüksek mühendisi, orman müdürlüğüne atanacak bir orman mühendisi. Ama bu mühendis, orman bölgede çalışan mı, kamu görevlisi mi, Orman Mühendisleri Odasından mı, orman derneğinden mi, nereden alınacağı belli değil. Yine, orman mühendisinin başkanlığında bir orman yüksek mühendisi... Bu orman yüksek mühendisi -yine aynı şey söyleyeceğim- hangi kurumdan, niteliğine ne, kim gönderecek? Şahsen bireysel bir müracaat üzerinden mi gelecek? Bir kuruma “Bu konuyla ilgili bir orman mühendisi gönderin.” mi denecek? Yine, orman teknikeri aynı şekilde tekniker odasından mı, bakanlıktan mı, Orman Bakanlığından mı, hangi kurum kuruluşan gelecek? Ziraat yüksek mühendisi ve ziraat mühendisi, kimden gelecek? Ziraat Mühendisleri Odasından mı talep edilecek, Bakanlıktan mı talep edilecek, Orman Bakanlığı kendi bünyesinden mi getirecek? Bunlar çok önemli.

Elbette, Mahmut Bey’in de söylediği gibi köyde esas olması gereken ya da bu yapının içinde olması gereken, ziraat odalarından bir elemanın olmaması. Yani ziraat odası diyecek ki... Hangi köye gidiyorsanız, hangi bölgede orman varsa oranın yerel bir üreticisini ya da yerel bir köylüsünü bünyesinden oraya görevlendirecek. Neden yerel bilirkişi deriz biz onlara? Yerel bilirkişidir bunun adı. Yani köy ihtiyar heyetinden olabilir veya işte köyden biri olabilir ya da ziraat odası, özel bir ziraat odası neden bu konunun dışında tutulmuştur, aslında merak konusudur. Biz şunu görüyoruz: Son on yıllık, özellikle, valiliklerde oluşturulan toprak koruma kurulları belirli projelerde ne yazık ki sağlık il müdürlüklerinden tutun da tekrar tekrar projelere göre, projelerin geçmesi için yapıları değiştirilmiş, atılanlar değiştirilmiş, onlarca defa değişikliğe uğramış. Bu nedenle, bunun birçok örneği var: Bursa DOSAB Termik Santrali’nden tutun da ormanlık alanların vasfını yitirmiş olmasının raporlarının hazırlanmasına kadar. Yani bir komisyon geliyor, “Burası ormanlık alandır.” diyor, bir komisyon geliyor “Burası orman alanı değildir.” diyor. Bir komisyon geliyor “Burası orman vasfını yitirmemiştir, yitirmesini gerektirecek şey yoktur.” diyor, bir taraftan “Hayır, burası orman vasfını yitirmiştir.” diyor. Bu nedenle, elbette önce vicdan, önce ahlak, önce bilim gerekli, buna inanıyoruz; kim olursa olsun, hangi kurumdan gelirse gelsin.

Sayın Bakan, yaşadığımız tarihsel süreçte toprak koruma kurulu toprakları korumadı, Şeker Kurulu şekeri korumadı yani bütün kurullarda ciddi sorunlar var. O kurullara gelen projelere, o kurullara gelen bütün yeni yapılanmalara göre kurullar oluşturuldu. Eğer bu komisyon, oraya gelen talebe göre, gelen firmaya göre, gelen projeye göre olur vermiyorsa o projeye göre kurullar oluşturulur.

Bu konuda, gerçekten hangi kurumdan, hangi nitelikte hangi vasıfta insanların geleceği mutlaka açık olmalı. Mesela çok enteresan, Mustafakemalpaşa’da 39 bin dekarlık birinci sınıf ormanın -Türkiye’nin demiyorum, dünyanın en iyi ormanlık bölgesi- 17 bin dekarının, Turizm Bakanlığı tarafından ormanlık alan ve turizm alanı olmasına rağmen, yine Anıtlar Kurulu tarafından tarihsel birikimi olması bilinmesine rağmen, hiçbir şekilde madene açık olmamasına rağmen üç bakana görev verilerek buranın vasfı değiştirildi. Böyle bir ülkede yaşıyoruz ve o üç bakanın içerisinde muhtemelen Orman Bakanı yok. Ormanlık alan katlediliyor, yok ediliyor, madene açılıyor, üç bakana... Burasının tarih, kültürel, ormanlık, sıcak su ve termal alanı, millî park olmaktan çıkarılıyor, 17 bin dekarı; buna da karar veren Kalkınma Bakanı, Maliye Bakanı, bir de bir bakan daha var, hata yapmak istemiyorum.

Şimdi, böyle bir durum olunca Sayın Bakan bu kurulun ne kadar önemli olduğunu bir kez daha size hatırlatmak isterim. O yüzden bu mühendislerin, bu ilgili bilirkişilerin, bu komisyonun üyelerinin hangi kurumlardan hangi nitelikler üzerinden geleceğinin bilinmesi lazım. Bunu tarihe elbette birlikte yazacağız, o nedenle kıymetli olduğunu düşünüyorum. Hem kurumları belli olsun aynı zamanda... Yani

dışarıdan biri, benim sevdiğim bir adam, hoşuma da gidiyor, “Ya, gel şu bizim komisyona.” deyince buna itiraz eden bir şey var mı burada, bunu engelleyen bir şey var mı arkadaşlar? Yani seçtiğimiz orman mühendisi, seçtiğimizi ziraat mühendisi, seçtiğimiz tekniker, seçtiğimiz kişileri engelleyen bir şey var mı burada, bu cümlede bir şey çıkıyor mu? Çıkıyor. Bunu tekrar dikkatinize sunmak isterim. Bunun için böyle bir açıklama ihtiyacı duydum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Sındır...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Müsaade eder misiniz, bu çok önemli bir konu, bir izahatta bulunmak istiyorum.

Şimdi, efendim, bu orman kadastro meselesi... Daha önce, Hükümetimizden önce orman kadastrounu orman teşkilatı yapıyordu, orman kadastrounu. Tapu Kadastro ise ayrı kadastro, tapu işlemleri yapıyordu. Biz bunun çok yanlış olduğunu fark ettik. Çünkü genelde üst üste düşmüyordu, 2 kurum arasında anlaşmazlıklar oluyordu. Dedik ki, biliyorsunuz yüce Meclis kanun çıkardı bu maksatla: “Orman kadastro ile Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü bütün kadastro işlemlerini birlikte yapacak.”

Esasen, bakın, daha önce “ormanların tapusu” diye bir şey yoktu sayın vekilim, ilk defa Hükümetimiz “Ormanların tapusu olacak.” diye karar aldı. Şu anda ormanların kadastro işlemlerinin yüzde 98’ini bitirdik. Tapu hiç yoktu, sıfırdı. İlk defa yüzde 85-90’ının tapusunu aldık. Burada getirdiğimiz maddeyle şu yapılıyor: Bir kere, orman kadastrondaki heyet tamamen Orman Genel Müdürlüğü tarafından, oradaki kamu elemanları tarafından, gerek orman, gerek ziraat mühendisi, harita mühendisi bunlardan mürekkep bir komisyon, tamamen Orman Genel Müdürlüğü tarafından teklif ediliyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakanım, komisyon 4 kişidir. Karar komisyonda 4 kişiyle alınmaz. Ya 5 yapın bunu ya da 7.

BAŞKAN – Sayın Tanal, lütfen.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Müsaade edin, o değil, biz komisyonlarda şey yapalım.

Dolayısıyla burada tamamen Orman Genel Müdürlüğünün, devletin memurları tarafından yapılıyor. Burada getirdiğimiz madde ne? Diyacaksınız ki: “Ya, yüzde 98’ini bilir misiniz?” Yapılan işlemlerle, 2003 yılına kadar henüz 2/B çalışmaları yapılmayan ve 10.623 tane birimde 2/B çalışmalarının hızla bitirilmek suretiyle vatandaşın mağduriyetinin önlenmesi hedefleniyor, burada yaptığımız işlem bu. Yoksa biz zaten kadastro işlemlerinin yüzde 98’ini tamamlamışız, hatta şu anda ormanların tapusu var. Bunların, ormanların geçmişte maalesef tapusu olmadığı için işgal edilmiş, yitirilmiş. Şu anda tapusu olduğu için biz 1 metrekare yer işgal ettirmiyoruz. Hem karadan hem havadan hem uydudan kontrol ediyoruz. Varsa, 1 metrekare orman alanı işgal edilmişse, buyurun, üzerine gidelim. Ama burada verilen bir maden izni filan varsa ona tabii, o izinlere yine Orman Genel Müdürlüğü bakıyor. Eğer bir muhafaza ormanı veya sit alanı, vesaire korunan bir alan değilse zaten Maden Kanunu’na istinaden orada yer veriliyor.

Hatta şunu ifade edeyim: Maden izinlerinde, arkadaşlar bilir, şu anda bütün Türkiye’de en ileri bilgi işlem merkezi sistemi bizde, şu anda 1’inciyiz. Ve şu anda bir izin verileceği zaman arkadaşlar getiriyor –hassas bir insanım- bütün her şeyine bakıyoruz. Maden ruhsatı verilmiş alanları size isterseniz gelin bir göstereyim, bütün ekranda yansıtılıyor, bütün her şey, etrafında su kaynağı var mı, problem var mı, sit alanı var mı, arkeolojik bir şey var mı, hepsini gördükten sonra aşağı yukarı...

Bakın, Orman Genel Müdürümüz, ilgili birimler, ayrıca müsteşar yardımcımız, Müsteşarımız, ben, hepimiz teker teker “Tamam.” dedikten sonra ona göre izin veriliyor. O kadar hassasız ki bakın, koruyoruz; bir.

İki: Madenle ilgili, Sayın Başkanım, bilirsiniz daha söylüyorum: Daha önce maden ruhsatı verilen alanlarda bir rehabilitasyon projesi istenmiyordu. Biz 1 Ocak 2008 tarihinden itibaren ruhsat alan ve orman tarafından izin verilmesi hâlinde... Madenciliklerden -hem maden mühendisi hem orman mühendisi serbest çalışan- orman müesseselerinden elemanlarla bir rehabilitasyon projesi de hazırlıyoruz. Ve şu anda aşağı yukarı maden ocaklarından işi bitenlerin büyük bir kısmını da rehabilite ettik, yeşillendirdik, bununla ilgili bilgileri de size vereyim. Yani bu konuda hassasız, burada maksat, yüzde 2 kalan kısım var ya, yüzde 2 kalan, onunla ilgili 2/B çalışmalarını hızla tamamlamak için yaptığımız işlem. Bu işlemi de tamamen Tapu Kadastro ile Orman kadastro birliktelikte yapıyor, onu dikkatlerinize arz ederim. Çok hassas yapılıyor, bundan emin olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Bakanım, Sayın Başkan; bu maddede bir tek değişiklik var, hepimizin de malumu, ziraat odası temsilcisinin söz konusu komisyondan çıkartılması.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, çok yaygın olduğu için veremiyorlar genellikle zaman alıyor. Bizde ziraat mühendisleri var, onu komisyona koyuyoruz, yaptığımız işlem bundan ibaret.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Bakanım, ben sözümü tamamlayım.

Şimdi, bu orman kadastro çalışmaları ormanların sınır tespitinin yanında orman içi veya kenarı köylülerin de haklarının da -yani orada tarım arazileri var, o köylerin kendi kullandıkları araziler var- gözetilmesi gerektiği çalışmalarıdır, sadece salt bunu orman sınır tespiti olarak görmek yeterli değildir. Bu bağlamda bu çalışmalar sırasında yöre arazisine hâkim olan yerel ziraat odası temsilcisinin de bu komisyonlarda olması bir gerekliliktir, zorunluluktur. Bu, aynı zamanda devleti temsilen bir başkan -Orman Genel Müdürlüğümüzce atanacak bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisi- bu başkanın yanında 4 üye, 3'e düşürülüyor. Bu 4 üyenin biri orman mühendisi veya muadili, biri ziraat mühendisi veya muadili yüksek mühendis veya teknisyen, bir de yöreyi temsilen bir kişi. Dolayısıyla buradaki adil yapıyı, yöreyi temsil eden adil yapıyı, eşit yapıyı orman içi veya kenarı köylülerin aleyhine bozacağı düşüncesindeyiz açıkçası. Bunun kaldırılmasının anlamlı olmadığını düşünüyoruz, bunu özellikle belirtmek istedim.

Teşekkürler.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, bir dakikalık bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Sarıbal, bir ilaveniz mi vardı?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ya, ben, evet bir şey söylemek için istedim, Sayın Bakan çok iyi niyetli açıklamalar yapıyor, ormanların çok hassasiyetle korunduğunu ama. Efemçukuru, işte şu anda size hani şikâyet olsun diye söylüyorum, Bursa'da 39 bin dönümlük arazide kurulacak olan yeni maden meselesi, yani bunun incelenmesi... İyi niyetinize elbette diyecek bir şeyimiz olamaz ama pratikte Türkiye'de yaşanan mesele orman ve tarım alanları enerji ve madene teslim olmuş durumda. Yani enerji ve maden ne derse orman, morman dinlemiyorlar, dolayısıyla da sizin iyi niyetle verdiğiniz...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Peki, ben size reddettiğimiz alanları göndereyim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ben de tahrip olan alanların tümünü göndereyim size.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Sarıbal.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Burada yarın birlikte ya da Genel Kurulda siz koruduklarınızı gösterin, ben de tahrip olanları göstereyim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hayır ama şöyle yani biliyorsunuz...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ne yapalım yani? İyi niyetlisiniz, buna itirazım yok ama gerçekler böyle değil diyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bazısı da mahkeme kararıyla geliyor, çoğu, vermediğimiz yerin mahkeme kararı.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Çünkü kanunda “Verilir.” diye yazılmış, onu belki “Verilebilir.” diye değiştirmek lazım.

BAŞKAN – Sayın Tanal, yirmi beş saniye.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, otuz saniye olsun.

BAŞKAN – Yirmi beş.

Çünkü her maddede konuşuyorsunuz, sizin zaten hakkınız var, yirmi beş saniye.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür.

Şimdi, bu 10’uncu maddede Sayın Başkanım, 1 başkan, 3 üyeden teşekkül eder komisyon. Bugüne kadarki komisyonların hepsi tek sayıyla biter, ya 3 olur ya 5 olur ya 7 olur ya 9 olur ya 11, karar alma açısından, muhalefet şerhi açısından. Burada 1 başkan, 3 üye ve 3 üye demek 4 kişi demek. Yukarıdaki yazımınızla 1 başkan, 3 üye çelişiyor, sizden rica ediyorum. Yani ya onu açık ve net bir vaziyette ya 5 yapın. Bence 5 yaparak, biraz önce Değerli Başkanımın dediği gibi, ziraat odası temsilcilerini koymuş olursunuz ve biraz önce yine Sayın Baki Bey’in dediği gibi, burada, harita kadastroda 5’le bu iş biter. Buradaki bu düzenlemeleriniz yanlış, çift numarayla bugüne kadar hukuk parlamentosunda böyle bir komisyon oluşmadı, bunu da burada görmüş olduk.

Teşekkür ediyorum. Saygılar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bu arada, otuz beş saniyeyi kullandınız.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim, az konuşacağım artık.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

Madde üzerindeki görüşmeler tamamlandı.

Maddeyle ilgili bir önerge var, okutup işleme alacağım, oylarınıza sunacağım.

Tarım, Orman ve Köyİşleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan (1/929) esas sayılı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 10’uncu maddesinin tasarıdan çıkarılmasını saygılarımızla arz ederiz.

Kamil Okyay Sındır
İzmir

Orhan Sarıbal
Bursa

Gerekçe:

Orman kadastro çalışmaları ormanların sınır tespitinin yanında, orman içi veya kenarı köylülerin de haklarının (tarım arazileri) gözetilmesi gerektiği çalışmalardandır. Bu bağlamda yapılan çalışmalar sırasında yöre arazisine hâkim olan yerel ziraat odası temsilcisinin orman kadastro komisyonlarından çıkartılması söz konusu adil yapıyı orman içi veya kenarı köylüleri aleyhine bozacağı düşüncesiyle karşı çıkmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum... Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 11'i okutuyorum:

MADDE 11- 6831 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin yedinci fıkrasının yedinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“İlan tarihinden itibaren otuz gün içinde düzeltmenin kaldırılması maksadıyla kadastro mahkemelerine, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelere dava açılmadığı takdirde yapılan düzeltme kesinleşir.”

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz almak isteyen...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Efendim, bu teknik bir düzeltme tamamen. Biliyorsunuz 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda yapılan değişiklikle sulh hukuk mahkemelerinin görevlileri değiştiğinden bu düzenlemenin yapılması zarureti ortaya çıktı.

BAŞKAN – Evet “Teknik bir düzenleme hedeflenmektedir.” dedi Sayın Bakanımız.

Sayın Tanal, yirmi beş saniyenizi kullanın.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Tanal bunu daha iyi bilir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkanım, burada benim kafama takılan, “ilan tarihinden itibaren otuz gün içinde düzeltme” demişsiniz ya yukarıda da “otuz gün içerisinde o itirazlar” vesaire; o ibare, “otuz gün içinde” kavramı doğru bir kavram değil

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) –Ama daha önceki şeyde var o.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – “Otuz günün sonu” deyin bari. Ben şahsen hukukçu olarak onu anlamadım. Yani otuz gün içinde... Bu otuz günün sonunda yukarıdaki maddeler demişsiniz. Otuz günlük tebliğ süresi var ya biz bunu normalde “otuz günün sonu” diye kabul ederiz, anlarız. Burada bir kargaşa var yani “içinde” değil “sonu” deyin veya “otuz günün bitimi” deyin yani bu açıklamaya muhtaçtır, bence bunu net açıklayın.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Bakanım...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ama “otuz gün içinde” demek “otuz günün sonuna kadar” demek.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değil değil “otuz gün içinde” demek “on beş gün içinde” de anlamına gelir “sürenin bitimi” deyin veya “otuz günün sonu” deyin.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Daha önceki mevzuatta da öyle.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Bakanım, kötü emsal emsal olmuyor ki.

BAŞKAN – Sayın Varlı, buyurun.

MUHARREM VARLI (Adana) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Bu “otuz gün” ibaresi “otuz günün sonunda” olarak değiştirilmeli; bu bir, doğru.

İkincisi: Otuz gün süre bence yeterli değil yani bunu altmış güne çıkarmak daha doğru olur. Neden? Çünkü bazı çiftçilerin, bazı köylülerin bu düzenlemenin bir kısmından haberi oluyor, bir kısmından haberi olmuyor. Dolayısıyla da hak mahrumiyeti olmaması açısından bunun otuz gün değil de altmış gün sonunda olması doğru olacaktır. O zaman çiftçi de en azından inceleyip, bakıp, eğer kabul etmediği bir sıkıntı varsa bununla ilgili bir görüş ortaya koyup mahkemeye gidecektir. Bunu altmış gün olarak düzeltirsek daha iyi olur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Mevcut mevzuatta da zaten aynı şekilde, sadece biz mahkemenin ismini değiştirdik bu kanun değiştirdiği için.

BAŞKAN – Sayın Sarıbal...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim.

Ben de bu otuz günlük sürenin gerçekten yetersiz olduğunu, düzeltilmesi gerektiğini düşünenlerdenim.

Bir de bir değerlendirmeyi sizinle paylaşmak isterim. Yapılan değişiklikle konunun tamamen uzağında olan sulh hukuk mahkemeleri yerine uzman mahkeme olan kadastro mahkemesinin görevlendirilmesi son derece isabetlidir. Ancak 11’inci maddede toplu taşınmazlar için belirlenen on yıllık hak düşürücü sürenin aranmaması 3402 sayılı Kadastro Kanunu’nun ilgili maddesine aykırıdır. Bu hüküm, Anayasa teminatı altında bulunan mülkiyet ve miras hakkını da tehlikeye düşürmektedir. Madde bu hâliyle hem Anayasa’ya hem de 3402 sayılı Yasa’ya aykırıdır. Bu nedenle madde metnindeki “Düzeltilmelerde 11 inci maddedeki hak düşürücü süre aranmaz.” cümlesinin en azından tapulu taşınmazlar için tamamen çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde görüşmeler tamamlanmıştır.

Önerge de bulunmamaktadır.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 12’yi okutuyorum:

MADDE 12- 6831 sayılı Kanunun 18 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 18- Devlet ormanlarında; arkeolojik kazı ve restorasyon yapılmasına ve bu alanların kullanımına, tarihi eserlerin restorasyonu ve korunması için gerekli tesislere, odun kömürü, terebentin, katran, sakız gibi işletilmesinde ağaç kullanılan ocakların açılmasına ve yeraltında depolama alanı kurulmasına Orman Genel Müdürlüğüne bedeli alınarak yirmidokuz yıla kadar izin verilebilir. Bu süre sonunda her türlü bina ve tesis eksiksiz ve bedelsiz olarak Orman Genel Müdürlüğü tasarrufuna geçer ve söz konusu bina ve tesisler Orman Genel Müdürlüğü ihtiyaçları için kullanılabilir veya kiraya verilmek suretiyle değerlendirilebilir.

Genel bütçe kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşlarına bu madde kapsamında verilen izinlerden bedel alınmaz. Ancak bedelsiz izne konu tesisler de dahil olmak üzere tesislerin; izin sahibince üçüncü kişilere kiralanması halinde orman sayılan alana isabet eden kira bedelinin yüzde ellisi her yıl Orman Genel Müdürlüğü bütçesine gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına izin sahibi tarafından yatırılır.

Yangın görmüş ormanlarla, gençleştirmeye ayrılmış veya ağaçlandırılan sahalarda birinci fıkradaki faaliyetlere hiçbir surette izin verilemez.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen?

Sayın Varlı...

MUHARREM VARLI (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Birazdan önergemizi de göndereceğiz. Burada balıkçılık yapan, orman alanları içerisinde balıkçılık yapan birçok tesis var. Bu madde ne yazık ki o, balıkçılık yapan, özellikle alabalıkçılık yapan tesisleri engelleyecek bir madde. Birazdan önergemizi de sunacağım, ben bu konuda Hükûmetin de daha doğrusu Mehmet Öntürk Beylerin de bir önergesi var, onu da gördüm, doğru bir önerge. Biz de bu konuda bir önerge vereceğiz. Balıkçılığı desteklemek açısından, orman alanları içerisindeki alabalık tesislerini koruyabilmek açısından bu maddede düzenleme yapmamız lazım. Onun için de önergemizi birazdan göndereceğim. Çünkü artık denizlerdeki balıkçılıktan ziyade karada kurulan tesislerde de balıkçılık revaçta son dönemlerde çünkü ihtiyacı karşılamıyor denizden çıkan balık. Bundan dolayı da karada ve orman alanları içerisindeki balıkçılığı desteklemek gerekir diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Sarıbal...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim.

Aslında bu madde biraz anlaşılmaya, açıklanmaya muhtaç bir madde. Yani burada “Devlet ormanlarında; arkeolojik kazı ve restorasyon yapılmasına ve bu alanların kullanımına, tarihi eserlerin restorasyonu ve korunması için gerekli tesislere, odun kömürü, terebentin, katran, sakız gibi işletilmesinde ağaç kullanılan ocakların açılmasına ve yeraltında depolama alanı kurulmasına Orman Genel Müdürlüğünce bedeli alınarak yirmidokuz yıla kadar izin verilebilir.” deniliyor. Bu açıdan, özellikle şurada “yeraltında depolama alanı kurulmasına” diyor; hangi amaçla depolama alanı yer altında kurulacak? Yani bunun amacının ve içeriğinin çok açık, net bir şekilde anlaşılamadığını; en azından ben yeterince anlamadığımı paylaşmak isterim. Bunun açıklanması gerekir. Yine, aynı tarihsel süreç içerisinde değerlendirmek gerekirse, bugüne kadar yaşadıklarımız, iyi niyetle bile olsa, yazılarda ya da belgelerde ya da yasalarda ya da tasarımlarda anlamlı da olsa fiilen uygulamalarda ciddi sıkıntılar var. Her ne kadar siz kadastralama alanı için “Orman alanlarımızı artırdık, orman alanını 1 milyon 200 bin hektar artırdık.” diyorsanız belki kendi pencerenizden haklısınız, hiç itirazım yok ama sonuçta yoktan var etmedik, sadece sınırları, alanları belli olmayan ve bizim topraklarımızda ormanlık alan olarak görülen alanları tespit ettiniz yoksa yeni bir alan falan katmadınız ama cumhuriyetten bugüne kadar baktığımızda aslında bütünüyle orman alanlarımızın ne kadar da çok tahrip olduğunu, konuta, enerjiye, endüstriye, özellikle yapılaşmaya, başka alanlara gittiğini, özellikle ormanlarda “turizm amaçlı, eğitim amaçlı” denerek koca koca otellerin yapıldığını hepimiz görüyoruz ve işitiyoruz. Abant örneğini de bunun için verebiliriz, Uludağ örneğini de bunun için verebiliriz, Kaz Dağları örneğini madenler için verebiliriz, Cerattepe’yi verebiliriz, Yeşil Yolu verebiliriz, hemen yakın, bildiğimiz birçok bölgeyi, birçok alanı verebiliriz, verebiliriz de verebiliriz. Bütün bunlar göz önüne alınarak sizin iyi niyetle yola çıkıp ama çerçevesini, köşelerini, çizgisini belirlemediğiniz muallak söz ve ifadeler, bu

şekilde çıkan bütün yönetmelikler, genelgeler, kanunlar vesaire pratikte karşılığını bulmuyor. Bizim gördüğümüz, yaşadığımız alanlarda orman tahribatıdır yani örneğin RES'ler üzerinden, HES'ler üzerinden hakikaten -bilmiyorum Bakanlığın böyle bir tahlili var mı- kaç milyon ağacımız tahrip oldu? Bu ağaçların yaşı nedir, kuturları nedir? Yeniden o bölgenin ormana dönüştürülmesi kaç yüz yılımızı alır? Ayrıca, böyle bir irademiz var mı? Yani sadece kadastral alanları çizmek, onu orman alanı olarak ima etmek elbette kıymetli, elbette önemli ama bu "Yeni orman alanları yarattık." demek anlamı taşıyor, benim için taşıyor. O yüzden, depolama alanlarının ormanların içerisinde yapılması, büyütülmesi yeni ormanların tahribatı demektir, ormanların yok edilmesi demektir. Bunun bütünüyle sistemden çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz. İleride karşımıza dikili ağaç kesimi de gelecektir ve makilik alanların orman dışına itilmesi de gelecektir. Bunları üst üste koyduğumuzda, hepsi birbirini tamamlayan biyoçeşitliliğimizi, orman varlığımızı, orman niteliklerimizi görmezden gelerek aslında orman alanları üzerinde yeni rant, yeni ticaret kaynaklarının ortaya çıkması anlamına geliyor.

Bu anlamda, bütünüyle buna karşı olduğumu bir kez daha gördüğüm pratikler üzerinden, yaşanan tarihsel gerçeklik ve bellekler üzerinden net bir şekilde ortaya koyma ihtiyacı var.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; teşekkür ediyorum.

Bu maddede yapılan değişiklik aslında maddenin önceki hâline baktığımızda çok ciddi bir değişikliği de içeriyor. Özellikle orman içerisindeki alabalık işletme tesislerinin on yıllığına Orman Genel Müdürlüğünden aldıkları izinle, kiralama bedeliyle, haklarıyla işletmekte oldukları alabalık tesislerinin kimisinin daha çok uzun süresi var, kimisinin bir yıl, kimisinin bir ay belki ama bir anda bunlar muallakta. Bunların işletmelerinin bu madde hükmünün önceki durumunda, 6831 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin önceki hâlinde yer alan "balık üretmek üzere tesis kurulması" ibaresinin çıkarılmış olması bu işletmeleri bir anda ortada bırakacaktır. Büyük yatırımlar yapan işletmeler tesisleri kurmuş ve burada alabalık üretiyor ve bu alabalık aynı zamanda ihraç ediliyor. Bu tesisleri mağdur duruma sokmamak üzere önergemizi de verdik. Oraya bir ibarenin eklenmesinin doğru olacağını düşünüyoruz.

Bir diğeri, 6831 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin önceki hâlinde bizim bu tasarımızın 12'nci maddesinin son fıkrasında "Yangın görmüş" diye başlayan fıkrada önceki ibaresi şudur: "Yangın görmüş ormanlarla gençleştirmeye ayrılmış veya ağaçlandırılan sahalarda ve baraj havzalarında -dikkatinizi tekrar çekiyorum: "...ve baraj havzalarında..."- birinci fıkradaki faaliyetleri hiçbir surette izin verilmez." ibaresinden "baraj havzaları" çıkarılmış. Yani baraj havzalarında izin verilebilir. Neye izin verilebilir? Katran, terebentin gibi maddelerin yer altı depoları gibi işletmelerin kurulmasına, açılmasına baraj havzalarında da izin verilebilir. O zaman, biz, bu havza koruma sınırlarını niye belirliyoruz? 1'inci derece, 2'nci derece, 3'üncü derece, daha doğrusu, yakın ve uzak anlamda havza koruma "zone"ları niye belirleniyor? Buralarda bırakın böyle katran, terebentin gibi maddelerin işletmelerini buralarda seracılıkta bile kontrollü ve özel durumlarda ancak izin verilebilirken biz, baraj havzalarında bunların tamamının yapılabilmesinin önünü açıyoruz. Bu, baraj ekosistemini -bu, içme suyu barajı da olabilir, herhangi bir amaçla kullanılan bir baraj da olabilir- baraj havzasının ekosistemini tamamen olumsuz etkileyecek bir hükümdür. O ibarenin madde hükmünde kalmasını özellikle talep ediyoruz; bir.

İkincisi, burada yer altında depolama alanı kurulması... Burada, bu depolama alanları, yer altına yapılacak depolar... Bir kere burada orman konusunda uzman arkadaşlarımız var, onlar da gayet iyi bilirler, yer altına kurulacak depolar ormana doğrudan zarar verir. Yer altında kurulacak depolar yer altı taban suyunun ve sudaki kapiler yükselmenin, kapileritenin tamamen olumsuz etkilenmesini sağlar. Yer altındaki, topraktaki su geçişlerini etkiler, engeller ve özellikle yakın çevrede, ormanda ağaçların tahribatına ve ölümüne yol açacaktır, açması muhtemeldir nereye yapıldığına bağlı olarak. Dolayısıyla, bu depoların ne amaçla kullanılacağı, yarın bir gün buraların tıbbi veya çevre kirliliği yaratacak atıkların depolanmasına yönelik olup olmayacağı da ortada meçhul bir durum yaratıyor.

Bu “yer altında depolama alanı kurulmasına...” ibaresinin depolamanın ne amaçla yapıldığı açık bir şekilde ifade edilmediği için son derece tehlikeli bir ibare olduğunu, hem çevre açısından, ormanların korunması açısından hem de ormanlarda yapacağı tahribat açısından tabii ki doğru olmadığını özellikle belirtmek istiyorum.

Bu madde hükmünün ya önerdiğimiz şekliyle değiştirilmesi ya da tümden eski hâline kavuşturulması gerektiğini düşünüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tanal, yirmi beş saniyenizi kullanabilirsiniz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Bakanım, burada “Orman Genel Müdürlüğünün ihtiyaçları için kullanılabilir.” dedikten sonra “...veya kiraya verilmek suretiyle değerlendirilebilir.” ibaresi... “...veya kiraya verilmek suretiyle değerlendirilebilir.” Ben, geldim, buraya kiraladım, burayı turistik bir amaçla değerlendirsem, kullansam ne yaparsınız? Engel, yasaklayan herhangi bir hüküm yok. Yani burayı kiralayacaksa hangi amaçla kiralayacak? Hangi amaçlar için kullanılabilir? Burada değerli milletvekili arkadaşlarımızın -gerek Sarıbal Arkadaşımız gerek Değerli Hocamın- biraz önce bahsettiği bu köşeli kavram bizi kötü yerlere götürebilir. Yani hangi amaca kiraya verilebilecek? Hangi hususta hizmet edebilecek? Tamam, orada “Orman Genel Müdürlüğü kendi ihtiyaçları için kullanılabilir.” diyor ama oranın evsafına, yapısına uygun hangi işler için olacak? Bunun açık ve net yazılması lazım; aksi takdirde “Burası kiraya verilebilir.” ibaresiyle biz o ormanları tahrip ederiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Tanal, teşekkür ediyorum. Sağ olun.

Sayın vekilimiz de konuşsun, toparlayalım, ondan sonra ara vereceğim.

Sayın vekilim, buyurunuz.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu madde üzerinde ben de görüşlerimi arz etmek istiyorum.

18’inci maddede sayılan işler için, Bakanlıktan ya da Orman Genel Müdürlüğünden izin alınması mutlaka gerekir Sayın Bakan. İlk orman yasasından beri mevcut hükümlerden biridir. Orman ürünü işleyecek fabrikaların ve diğer tesislerin kurulması ve işletilmesi, mutlaka Orman İdaresinin kontrolünde olmalıdır, aksi, çeşitli gerekçelerle ormanlar üzerinde baskı yaratacaktır. Bu, önce yatırım yapılarak problem yaratacak, daha sonra özel mülkiyette bulunan kızılğaç ve kestaneliklerin orman kapsamı dışına çıkarılması gibi gerekçeler ortaya atılarak Anayasa ve orman mevzuatına tamamen

aykırı düzenlemeler yapılacaktır. Kızılağaçlıklar için 3 kez yasa tasarısı hazırlanmış, son tasarı Anayasa Mahkemesindeyken çıkarılan bir tamimle, özel mülkiyette bulunan kıızılağaçlıkların kesimi sağlanmıştır maalesef.

Taslak metinde izin verilecek faaliyet türlerine orman fidanlıkları kurulması, arkeolojik kazı ve restorasyon yapılması ve bu alanların kullanılması, yer altında depo inşası sebepleri eklenmiştir.

Bu düzenlemeyle, 16'ncı ve 17'nci madde kapsamında yer alması gereken hususlar 18'inci maddeye monte edilmiştir. Bu şekilde, orman alanlarının ormanlar için son derece zararlı olabilecek kullanım biçimlerine tahsisinin önü açılmıştır. İzin süresi yirmi dokuz yıl olarak belirlenmiş, bu süre sonunda tüm tesislerin Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufuna geçeceği ve bu tesislerin kiraya verilebileceği de burada hükme bağlanmıştır.

Bu düzenlemeyle, orman alanları orman ürünü işleyen fabrika ve tesislere tahsis edilmektedir. Bu tür tesislerin ormanlar açısından önemli bir tehlike oluşturması nedeniyle, orman içinde veya ormana 1 veya 4 kilometre mesafede özel mülkiyete tabi arazilerde kurulmasını dahi izne tabi tutan bu madde, maalesef, bu tür tesislerin bizzat devlet orman arazisi üzerinde kurulmasına izin vermektedir, izin vermekle de kalmayarak sınırsız bir şekilde kiralınmasına da olanak vermektedir bu madde.

Bu düzenleme, ormanlarda bina ve tesis yapımına izin verdiği için, yasanın 17'nci maddesi genişletilmektedir. Hâlbuki, ormanlarda yapılacak bina ve tesisler, Anayasa Mahkemesinin 17/12/2002 tarih ve 2000/75 esas, 2002/200 karar sayılı ilamla belirlenmiştir. Bu maddede sayılan tesislerle sınırlıdır ve genişletilemez. Bu bakımdan, taslak metninde yer alan bu düzenleme Anayasa'ya aykırıdır. Bunun tekrar gözden geçirilmesi gerekir diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, ara vermeden önce son söz olarak buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Teşekkür ederim. Gerçekten çok faydalı oldu.

Efendim, burada, ormanlık alanlarda fabrika kurulmasına izin verilmiyor, onu bir düzeltmek istiyorum. Esasen, burada kaldırdığımız şey ne biliyor musunuz? 4 kilometreye kadar olan yerlerde hızar şeridi kurulması, kireç, kömür vesaire, onu kaldırıyoruz. Çünkü eskiden ormanların sınırı tam belli değildi yani kadastro yapılmamış, yok, tapusu yok, şimdi, artık ormanların sınırı Büyük Ölçekli Harita Yönetmeliği'ne göre hazırlanmış ve tapu kadastro ve orman kadastro tarafından net olarak belirleniyor, artık koordinatları belli. Dolayısıyla, biz, 4 kilometre sonra kurulacak bir şeyi -orman içinde değil- ne diye bunu hâlâ muhafaza edelim. Bu yanlış yani bizim zaten yetkimiz yok, bunu kaldırıyoruz, bir.

İkincisi, burada getirdiğimiz hususları ben özellikle vurgulamak istiyorum. Bir, arkeolojik kazı, restorasyon, bir de yer altında depolama, genelde üçüne itiraz edildi, ben bunları özellikle vurgulamak istiyorum.

Efendim, özellikle arkeolojik kazı, eğer bu kazıya resmen izin vermezsek kaçak yapıyor. Hâlbuki, arkeolojik kazılar Kültür ve Turizm Bakanlığının kontrolü altında, bir denetim altında yapılıyor. Dolayısıyla, burada resmî bir izin verilmesine ve kontrolüne imkân tanıyoruz, bir.

İkincisi, özellikle restorasyon. Orman içinde tarihî eserler vesaire varsa restorasyon yapsın, yapabilsin diyoruz. Bu, zaten Kültür ve Turizm Bakanlığının koruma kurullarının izni dâhilinde yapılıyor. Sadece, biz, ormanlık alanda bir tesise restorasyon yapılmasına izin veriyoruz.

Bunun dışında, bir de sizin dediğiniz yer altı depolama alanı. Efendim, bu yer altı depolama alanı çok faydalı. Bakın, şöyle izah edeyim: Şimdi, bazı yerlerde patates üretimi veya meyve üretimi var. Dünyada genelde yer altında tüneller açılıyor, tabii bir soğuk hava deposu gibi oluyor. Dünyada yapılan çalışmalar bu ama biz kanunda olmadığı hâlde tamamen açarak, yer altında belli derinlikte, ağaçlara zarar vermeden... Çünkü bu alanlar, tamam, taşlık, kayalık alanlar, bir tünelden girerek yukarıya hiçbir şekilde zarar vermeyecek şekilde yer altında bir depolama, patates depolaması, elma depolaması veya diğer birtakım depolama ihtiyaçlarının uygun görülmesi hâlinde izin verilmesi imkânı sağlıyoruz. Bu çok faydalı. Bilhassa Eğirdir’de, ben bizzat gittim, bütün Türkiye’yi geziyorum. Vatandaş diyor ki: Dünyada ormanlık alanlarda 6-8 metre derinde, ağaçların köklerine zarar vermeyecek şekilde bir tünel açılıyor bir mağara gibi ve bunu orada saklıyorlar ama bizim mevzuatımızda bu yok. Bizim memlekette patates var, patatesi depolayacak soğuk hava deposu yerine ormanlık alanlarda bu şekilde bir imkân.

BAŞKAN – Yüksek enerji giderleri olmadan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Mesela geçenlerde gittik, Ereğli’de bazı ürünlerin mağarada depolanması çok güzel oluyor, özellikle bazı peynirlerin. Çok faydalı. Bunlara imkân vermek için yapılan bir çalışma, bunu özellikle vurgulamak istiyorum. Burada yapılan budur, onu vurgulamak istiyorum. Bu çok faydalı.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, Genel Kurul beş dakika sonra açılacak, dolayısıyla ara vermem gerekiyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bir cümle daha var efendim.

Balıkçılıkla ilgili, biz su ürünlerinin gelişmesinden yanayız. Burada, esasen, ben, bilhassa, biliyorsunuz Çevre ve Orman Bakanırken, kıyılardaki balık tesislerine ilişkin yönetmelik hazırladık; belli bir mesafeye, akıntı mesafesine ve birtakım tedbirler alması kaydıyla kıyılardan, turizm alanlarından uzaklaştırdık. Yalnız bunların kıyıda yapacakları tesisler yok, nerede yapacak? Dolayısıyla, ormanlık alanlarda bu kıyıda yapılacak tesislere izin verilmesini, biz, Başbakanlığa giden kanuna bir madde olarak eklemiştik. Yalnız, orada Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığından bazı arkadaşlar yanlış anladı, dolayısıyla istemediklerini anladık, o zaman “Bunu çıkarın.” dedik, ama şu anda, arkadaşlar, bunun zaruri olduğunu, Sayın Bakan çok zaruri olduğunu, ve sizler de bunu ifade ediyorsunuz, dolayısıyla, bir önergeyle bu konulabilir.

BAŞKAN – Evet, o konuda bir önerge...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Su ürünleri, balıkçılığa her türlü desteği vermek istiyoruz, onu özellikle vurgulayayım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Hocam, çok kısa...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Bakanım, bir şeyim daha vardı benim. Bir kere arkeolojik kazı, restorasyon vesaire, bunlara kimsenin bir itirazı olmadı yani burada bir...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sadece o değişiyor, 3 tane madde değişiyor.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Hayır, hayır.

Sonra, bu işletmelerin orman içinde yapılmasına da bir itiraz olmadı, onu da söyleyeyim ancak “baraj havzalarında” ibaresinin bu maddenin son fıkrasında önceki hâlden çıkartılmış olması, baraj havzalarında depolama da olsa katran tesisi, terebentin vesaire gibi tesislerin yapılması, zaten havza korumasına aykırı bir durum teşkil eder, birincisi bu Sayın Bakanım.

Bir de bizim önergemizde de var, bu balık üretmek üzere tesis kurulmasının olması gerektiğini, yeniden madde hükmüne konulmasını istiyoruz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tamam.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ama bunu bulandırmadan, göl, deniz, baraj vesaire her yere tesis kurulmasına izin verilir ibaresinin olmasının da doğru olmadığını özellikle belirtmek istiyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – O konuda önerge hazırlarken sizin de katkınız olursa seviniriz efendim.

BAŞKAN – Sayın Sındır, teşekkür ediyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, madde üzerinde görüşmeler tamamlandı, açıklamayı daha sonra yapabiliriz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Peki, tamamlandı.

BAŞKAN – Madde üzerinde dört önerge var, kaldığımız yerden önergelerle devam edeceğiz.

14.45’te toplanmak üzere ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.00



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.20

BAŞKAN: Mehmet BABAOĞLU (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet ÖNTÜRK (Hatay)

SÖZCÜ: Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP: Hüseyin FİLİZ (Çankırı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, yeterli çoğunluğumuz var, başlıyoruz.

Ara vermeden önce maddenin görüşmelerini tamamlamış, önergelere geçmiştik.

Üç adet önerge var, önergeleri okutuyorum, oylarınıza sunacağım:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 12’nci maddesiyle değiştirilen 6831 Sayılı Kanun’un 18’inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “ocakların, açılmasına” ifadesinden sonra gelmek üzere “balık üretmek üzere tesis kurulmasına ve göl, baraj ve deniz yüzeyinde yapılan balık üretimi için karada yapılması mecburi tesislere” ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Mehmet Öntürk

Fatma Güldemet Sarı

Çankırı

Hatay

Adana

Muharrem Varlı

Adana

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Önerge sahipleri burada değil.

BAŞKAN – Ortak önerge.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ortak önerge, tamam.

BAŞKAN – Su ürünleriyle ilgili sizin de değindiğiniz konu vardı ya, o dâhil.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Evet ama bizim önerimiz o değildi, biz onun için katılmıyoruz.

BAŞKAN – Değildi ama Muharrem Bey, Milliyetçi Hareket Partisi...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bizim önerimiz sadece orman için, alabalık tesisleri için; yoksa göl, baraj, deniz vesaireyi kapsamıyor.

BAŞKAN – Size ulaştı mı önerge, okudunuz mu?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ulaştı, ulaştı, okudum.

BAŞKAN – Tamam.

Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan “Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 12’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini saygılarımızla arz ederiz. 29/03/2018

Kamil Okyay Sındır

Orhan Sarıbal

Ali Akyıldız

İzmir

Bursa

Sivas

Değişiklik Önerimiz:

Tasarının 12’nci maddesinin 1’inci fıkrasına “ağaç kullanılan ocakların açılmasına” ibaresinden sonra gelmek üzere “, balık üretmek üzere tesis kurulması” ibaresinin eklenmesi.

Gerekçe:

Mevcut durumda hâlihazırda işletmelerin durumu belirsizleşmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan “Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 12’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini saygılarımızla arz ederiz. 29/03/2018

Kamil Okyay Sındır

Orhan Sarıbal

Ali Akyıldız

İzmir

Bursa

Sivas

Değişiklik Önerimiz:

Tasarının 12’nci maddesinin son fıkrasında geçen “sahalarda” kelimesinden sonra gelmek üzere “ve baraj havzalarında” ibaresinin kanunun önceki hâline dönüştürmek için eklenmesini talep ediyoruz.

Gerekçe:

Baraj havzalarının korunabilmesi bu değişiklik ile mümkün olabilecektir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

12’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 13’ü okutuyorum:

MADDE 13- 6831 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 30- Devlet ormanlarından elde edilen dikili ağaç da dahil orman ürünlerinin piyasa satışlarında açık artırma esastır.

Kamu kurum ve kuruluşlarının ihtiyaçları ile lüzum ve fayda görülen veya acele olarak satış yapılmasını gerektiren hallerde, her türlü orman ürünü piyasa fiyatı üzerinden tahsisen satılabilir.

Amenajman plan verilerine uygun olarak dikili ağaç da dahil orman ürünlerinin satışları, yıllara sâri olarak yapılabilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde görüşme beyan etmek isteyen? Yok.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Var, var.

BAŞKAN – Var mı?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Tabii, tabii Başkanım, var, olmaz mı.

BAŞKAN – Buraya onun için çağırıştık zaten.

Buyurun Sayın Saribal.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ya şöyle: Belki de ormanla ilgili aslında en önemli kararlardan bir tanesi, dikili ağaç kesim meselesi. Açıkçası, dikili ağaç kesim meselesi önergeyi getiren, tasarıya koyan anlayış açısından kıymetli sayılabilir. Yani ağaçları keselim, bir yere stoklayalım, onları soyalım, belirli hizmet verelim, belirli bir masraf edelim demektense, öyle yapmaktansa direkt ormandan ilgili müteahhide, talep edene onun isteklerine göre ormanı açalım, orada kessin. Şimdi, bir ticari mantıkla, para kazanma mantığıyla bakıldığında böyle makul geliyor, maliyetlerin düşürülmesi açısından makul geliyor ama ormanın sürdürülebilirliği açısından, ülkenin orman zenginliklerinin korunması açısından, nerede, ne zaman, hangi ağacın kimler tarafından kesilmesine karar veren bir orman anlayışının olması açısından çok tehlikeli, inanılmaz tehlikeli. İlk gün buraya bazı fotoğraflar getirmiştım. Gitmiş, kafasına göre ormanı yakar gibi yapmış, işaretlemiş, onları kesiyor.

Şimdi, Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri; bu, hakikaten, aynı zamanda bir vicdan sahibinin, aynı zamanda bir bilim insanının, aynı zamanda ormanla ilgili onlarca yıldır mücadele ettiğini söyleyen, bu konuda uğraşan, ormanlık alanları da 1 milyon dönümden daha fazla artırdığını söyleyen bir anlayışın özellikle gözden geçirmesi gereken bir şey. Sayın Bakan, müteahhit girdi ormana, dedi ki: “Ben şu kütürda, şu boyda ağaç keseceğim.” Bunun denetimi nasıl olacak, kontrolü nasıl olacak, bunu nasıl yapacak? Oradan kesip indirip getirecek. Yani bunun ölçüsünü ortaya koymak... Tesadüfen gitti, ölçsüz bir tanesini kesti, ne yapacağız, ağacı tekrar dikme şansımız var mı, böyle bir şey mümkün mü? Onun belirlediği ölçülerde olmayan bir ağacı kesti Sayın Bakan, düştü ağaç ya da yarayı aldı “Hayır, sen bu ağacı yanlış işaretlemişsin, yanlış kesmişsin.” diyecek, ne yapacağız? Nasıl bir model bu? Gerçekten, bunun tekrar ciddi anlamda gözden geçirilmesi gerekiyor. Açıkçası, bu, ormanlarımızın -gerçekten, o sözcüğü kullanmak istemiyorum, sabahtan beri dikkat ediyorum ama- katledilmesine dair çok önemli bir araç olarak kullanılabilir. İyi niyetli olarak yapabilirsiniz... Hiçbirimiz bu dünyada, bu coğrafyada sonsuza dek yaşamayacağız ve hiçbirimiz bu masalarda ve bu yasaları yapma noktasında her gün yeni bir yasa yapma şansına sahip değiliz. Herkesin, her anlayışın kendine göre anlayışı var. Ben ormana yaşam, doğa, çevre, oksijen, flora, fauna, dünyanın zenginliği, insanlığın geleceği olarak bakarım, müteahhit de kâr amaçlı bakar. Bunun ölçüsünü nasıl koyacağız? Bunun denetimini kim yapacak? Kim belirleyecek bunun ölçüsünü? O yüzden, dikili ağaç kesim olayı kesinlikle kabul edilmesi mümkün olmayan bir yöntemdir Sayın Bakanım, yapmayın.

Bakın, ben sizin her söylediğinizde bir iyi niyet aramaya çalışıyorum, doğrucu bir şey aramaya çalışıyorum, bulmaya çalışıyorum ama öyle üst üste geliyor ki maddeler, öyle geliyor ki o iyi niyeti zaman zaman kaybediyor “Acaba mı?” diyorum, “Arkada ne var?” diyorum. Bu konuda rahatsız oluyorum, bunu ifade etmek istedim. Lütfen, bu dikili ağaç meselesi kaldırılın arkadaşlar; tekrar gözden geçirin, tekrar tekrar, lütfen. Bu önemli, çok önemli, geriye dönüş yok. Bakın, yasalaştırıyorsunuz, yasayla çıkarıyorsunuz bunu. Lütfen, düşünün ve bu dikili ağaç meselesinin tümünü, bir oran pazarlığı yapmaksızın, bir oran tartışması yapmaksızın... Bizim Orman Bakanlığımız var, orman yetkililerimiz var, giderler, o yılın kendisine göre kesilecek ağaçları işaretlerler, keserler, getirirler, biriktirirler, gelen işletmeciyi, tüccarı, müteahhit kimse -adının bir önemi yok, yaptığı işin de bir önemi yok- almak istediği oradaki ağaçtan alır, tasnif eder götürür ama siz dikili ağaç dediğiniz yeşil ağacın ormandan kesimini birilerine bırakıyorsanız kuzuyu kurda teslim ediyorsunuz demektir. Buna razı olmamız, buna

onay vermemiz, bunu bir pazarlık aracı hâline getirmemiz, burada oranlar üzerinden bir tartışmayı yürütmemiz bir çevreci ve bir tarımcı olarak, bir ağacın yetiştirilmesinin ne kadar önemli olduğunu bilen ve ona onlarca yıldır emek veren biri olarak ve ormanların artık dünyadaki küresel ısınma ve küresel iklim değişikliğinin en önemli engelleyicisi olarak bir tek ağacın bile fuzuli kesilmesine bu kadar dikkat ederken, bu kadar çaba sarf ederken, bu kadar hassas olduğumuzu iddia ederken öbür tarafta ormanlarımızı, açıkçası -bu kelimeyi hiç sakınmadan söyleyeceğim- orman düşmanlarına teslim etmeyelim. Bu kadar net söylüyorum, bu böyledir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bu konuda bir açıklama yapmak ister misiniz Sayın Bakanım?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, bir defa, Sayın Vekilimizin söylediklerini izah etmek istiyorum. Onlar esasen doğru değil Sayın Vekilim. Şöyle ki: Şu anda 1996’dan beri bu şekilde bir satış yapılıyor. Sadece yaptığımız şey şu: Bu satış yapılıyor ama depoya gidiliyor ve depodan tekrar taşıma, sürütme vesaire işlemlerden sonra... 1996’dan beri var. Bizim burada yaptığımız şey, bir kere bizim orman mühendisleri damga vuruyor belirliyor, onları satıyoruz. Yoksa, rastgele “Gel, şu ağacı al.” diye değil.

Burada yapılan çalışma şu: Özellikle biz belli boylarda kesiyoruz. Vatandaş diyor ki: “Benim kullanacağım boy daha farklı. Bunu zaten siz satıyorsunuz, damgası var.” Damga dışında hiç kimse kesemez, Orman Kanunu çok açık, sıkı bir denetim var. Sadece burada sürütme, şunu yapma, depoya götürme, depoda bekletme, burada satma işlemleri yok. Dikili olarak tespit edilenler, amenajman planlarına tespit edilenler satılıyor. Bunu özetle vurgulamak istiyorum.

Bir de şunu söyleyeyim: Bu dikili satışlarda gene öncelik orman kooperatifleri ve köylülerinde. Onlar kesiyorlar. Bunda özellikle odun maliyetindeki rampa, nakliye, depo, ihale hazırlıkları gibi gereksiz işlemlerden tamamen kurtuluyor. Son derece ekonomik ve anında üretime dönmek üzere bir çalışmadır, başka bir maksat yoktur. Zaten işlem 1996’dan beri aynen devam ediyor. Bizim burada yaptığımız, bulunduğu yerde alsın, götürsün. Bunun kontrolü, zaten damga var. Orman damgası o kadar mühimdir ki onun dışında hiç kimse kesemez, Orman Kanunu uygulanır.

Bilemiyorum, bu konuda...

Ayrıca, tabii bu konu Danıştaya da intikal etti. Danıştay da dikili kesim yapılmasının çok faydalı olduğunu ifade etti. Zaten, yaptığımız görüşmelerde de dikili satışla ilgili olarak özellikle Danıştay 8. Dairesi dikili satışını da uygun gördü çünkü arkadaşlarımız gitti, bizi orada müdafaa etti.

Sayın Başkanım, müsaade ederseniz, bu konuyu yıllardan beri uygulayan ilgili daire başkanımıza bir söz vereyim, bunun nasıl olduğunu arkadaşlara bir izah etsin. Onlar kendileri damga vurmuyor, tamamen damgayı vuran bizim orman mühendisleridir. Onlar kesiliyor amenajman planlarına göre, rastgele değil, miadını doldurmuş ve seyriltilmesi gereken ağaçlar kesiliyor.

Müsaade ederseniz, ilgili birim başkanımız bir izah etsin.

BAŞKAN – Buyurun, kısa bir açıklama istiyoruz, biraz hızlanmamız lazım.

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ İŞLETME VE PAZARLAMA DAİRESİ BAŞKANI KENAN AKYÜZ – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım; biz Orman Genel Müdürlüğü olarak ormanlarda bakım ve gençleştirme çalışmaları yapıyoruz. Bu bakım ve gençleştirme çalışmalarında çıkarılacak ağaçlar, amenajman ve sivil kültür planları çerçevesinde orman mühendisleri eliyle belirlenmekte ve bunlar damgalanarak işaretlenmektedir. Burada bizim dikili ağaçtan kastımız, normalde ormandan çıkarılması gereken ağaçlar klasik metotlarla kesilip, sürütülüp depoya taşınmakta ve depodan satılmakta. Burada dikili olarak satışta ise ağaçların, bütün bu maliyet artırıcı unsurlar hiç olmaksızın ormandan direkt

kesilerek fabrikaya taşınması gerekiyor. Dolayısıyla burada maliyetlerin yüzde 30 azalması söz konusu. Bununla beraber, bu ağaçların, fabrikaların proseslerine göre, diyelim ki 2,40 metre boyunda bir tomruk lazımsa, köylüler tarafından veya bizim tarafımızdan üretilen ağaçlar 3 metre, 2,5 metre veya 4 metre boyunda oluyor, sanayinin istediği ebatlarda olmadığı için, 2,40 kullanacak bir sanayi 2,50 veya 3 metre tomrukta ciddi kayıplara uğramakta. Dolayısıyla bu ekonomik kayıplar... Yüz yılda yetiştirdiğimiz bir ağacın doğru olarak kullanılmamasından dolayı ciddi ekonomik kayıp verilmekte.

Bununla beraber, bu süreç yani son depolara kadar ürünün taşınması ciddi bir zaman almakta. Bu zamanda bizim ürünlerimiz tazeliğini kaybetmekte, çatlamakta, ardaklanmakta ve değer kayıplarına uğramaktadır. Yani bu şekilde yapılan işlemlerin tamamı Orman Genel Müdürlüğüne olduğu kadar ülkemiz ormanlarına da zarar vermektedir çünkü yüz yılda bir ağacı yetiştiriyorsunuz, doğru kullanmadığınız için ekonomik değerler kaybediyorsunuz. Doğru olan, bütün dünya bunu yapıyor, Avrupa ülkeleri, Amerika, Kanada, Finlandiya, hepsi ormandan ağacı kesiyor ve direkt fabrikaya naklini sağlıyor ve tüccarın istediği ebat ve standartlarda gitmesine destek oluyorlar. Dikili ağaç satışları bu kapsamda bizim için çok ama çok önemli.

Dolayısıyla, burada yapılan işlem kesinlikle usulsüz bir faydalanma şekli değildir, doğru bir faydalanma şeklidir.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; bu 6831 sayılı Orman Kanunu'nun ilk yayımlandığı günden bugüne 30 kez değiştirildiğini, bu kanunun 15 değişikliğinin sizlerin iktidarı döneminde olduğunu özellikle belirtmek istiyorum.

Bu süreçte ne oldu dersek, orman köylülerinin hakları yok edildi ve ormana yabancılaştırıldı. O anlamda ORKÖY de tabii kapatıldı.

Şimdi, Anayasa'mızın 169 ve 170'inci maddeleri ve kooperatifçiliği düzenleyen 171'inci maddesi de bu anlamda tahribata uğratıldı yapılan bu düzenlemeler ve değişikliklerle. Yani ormanların devlet eliyle işletileceği açık olarak da bir hüküm hâlinde Anayasa'da yer alıyor.

Şimdi, bu anlamda, belki de Cumhuriyet tarihimizin hiçbir döneminde ormanlarımızın tahribatına yol açabilecek böyle bir düzenlemeyle karşı karşıya gelmedik. Orman köylülerini desteklemek amacıyla ORKÖY söz konusuydu, kapatıldı. Genel müdürlük düzeyinde olan ORKÖY daire başkanlığına dönüştürüldü. Orman köylülerinin neredeyse ormana girmeleri bile yasaklanır hâle geldi. Burada tabii, kanun hükmünde “kamu yararı” tanımının bile bir anlamının kalmadığını söyleyebiliriz.

Şimdi, Sayın Bakanım, bu kanun değişikliği yapılırken, ormanla ilgili devlet kurumu dışındaki diğer kurumlara, sivil toplum kuruluşlarına, kooperatiflere, meslek örgütlerine, örneğin Orman Mühendisleri Odasına en basit tabiriyle, Türkiye Ormancılar Derneğine, ormanla ilgili sendikalara, orman köy kooperatiflerine danışıldı mı, bu düzenlemeler hakkında onların görüşleri alındı mı? Ben çok merak ediyorum. Bana gelen bilgi, hiçbirisinden hiçbir şekilde bir görüş alınmadan, doğrudan yani bir ortak akıl ormanları... El birliğiyle, hep beraber, köylümüzle, uzmanıyla, devlet el ele ormanlarımızı koruyalım, geliştirelim diye düşünüyoruz, samimi ve iyi niyetinize de inanıyorum ama bunu yapabilmenin yolu, istişareyle, görüşmeyle ortak bir noktaya varılması suretiyle ancak olabilir.

Şimdi, burada, 6831 sayılı Orman Kanunu'nda köklü değişiklik yapıyor. Yani bugüne kadar çok orman yaptık, ormanlarımızı şu kadar geliştirdik, büyüttük ve bu hizmetlerinize şükranlarımızı sunuyorum. Daha da geliştirmeniz, daha da artırmanız için bizim de elimizden gelen ne varsa katkı

koymaya hazır olduğumuzu bir kez daha belirtiyorum. Takdir ediyorum ancak “İşte bu kadar orman yaptık.” deyip “Ormanların azcık da olsa tahribine neden izin vermeyelim?” diyen düzenlemelerle karşı karşıya olduğumuzu söylemek istiyorum.

Açıkçası, bu kanun tasarısıyla Orman Kanunu’nda öngörülen değişiklikler, bu anlamda, çok dilim de varmıyor ama ormanların idam fermanı gibi bir düzenleme.

Şimdi bu 13’üncü maddenin... “...dikili ağaç da dâhil orman ürünlerinin” ifadesinin maddeye konulmuş olması, aslında, sadece onun konulmuş olması değil... “Devlet ormanlarından elde edilen ürünlerin piyasa satışlarında açık artırma esastır. Açık artırmaya arz edilen orman ürünlerinin miktarı ve vasıfı itibarıyla mali ihtiyaçlara ve satış icaplarına uygun partiler hâlinde ayarlanması zorunludur.” ifadesi tamamen siliniyor, atılıyor “Devlet ormanlarından elde edilen dikili ağaç da dâhil orman ürünlerinin piyasa satışlarında açık artırma esastır.” diyerek bir hüküm getiriliyor. Dikili ağaçların böylesi orman tahribatına ki... Anayasa’da da ormanların daraltılamayacağı, ormanların sadece geliştirilebileceği” hükmü yer alırken bu madde hükmünün Anayasa’ya da aykırı olabileceği düşüncesiyle bu maddenin çekilmesini talep ediyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Sındır.

Sayın Şimşek...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, şimdi, buradaki gerekçe ağaçların ebatları, boyları firmaların isteklerini karşılamıyor Sayın Başkanımızın açıklamasına göre. Yani biz şimdi şundan aciz miyiz: Bu firmalara “Arz talebe göre size kaç metrelik ağaç lazım, hangi ebatla ağaç lazım?” Bunu soramıyor muyuz? Yani, şimdi, bu ağaçları dikili olarak sattığımız zaman uzaydan birileri mi gelip kesecekler? Yine aynı şahıslar, yine orman köylüleri bu ağaçları kesecekler. Burada herhangi bir farklı işlem yok. Bir de yıllara sâri diyoruz. Ne kadar yıllara sâri? Ucu açık. Yani dikili olarak alan şahıs kafasına göre “Ben bunu on yıl sonra keseceğim.” diyebilir mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Diyemez.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – “Beş yıl sonra keseceğim.” diyebilir mi? Yani bunu burada açık olarak yazmıyorsunuz. Neye göre olacak bu? Burası tekrar ne zaman ağaçlandırılacak?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Planlara göre.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Bunu alan şahsın inisiyatifine mi bırakacağız? Neye göre yapacağız?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Amenajman planları yazıyor orada.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Yani kanuna bunlar net olarak yazılmıyor, bunların net olarak yazılması lazım. Yani bir de gerekçe bize göre çok makul değil. Yani bu ağaçlar firmalar tarafından kesildiğinde mevcut şartlara göre çok farklı bir şey oluşmayacak. Ormanların yapısı belli. Bizdeki ormanların büyük bir çoğunluğu ulaşım olarak hep zor yerlerde, gerçekten kesimi zor. Bunu bir firma da alsın... Yok, maliyet yüzde 30 aşağıya çekilecekmiş. Yani firma enayi mi şimdi? Yani kesilmiş ağaç ile dikilmiş ağacı aynı fiyata alacak kadar enayi mi firma, bunu bilmiyor mu? O da kesime para verecek ve sizin ihalenizde ona göre fiyat verecek. Yani burada kimi kandıracağız, kendi kendimizi kandırıyoruz. “Maliyeti yüzde 30 daha azaltacağız.” Nasıl azaltacağız maliyeti? Böyle bir şey olabilir mi Sayın Başkan? Onun için bu maddenin tekrar gözden geçirmesini talep ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz.

Sayın Akyıldız, konuşma talebiniz var.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Sayın Başkan; arkadaşlar konuşmuş olabilirler ama ben de bu maddedeki itirazlarımın -belki tekrar da olacaktır, bilmiyorum, dinleyemediğim için ama- tutanaklara geçmesini istiyorum, konuşmak istiyorum.

Bu fıkra daha önce de getirilmek istenmiş Sayın Bakan. OR-KOOP Danıştaya başvuru yaparak bu maddenin “dikili ağaç” ibaresini kaldırtmış. Danıştay “dikili ağaç” ibaresini Anayasa’ya aykırı bulmuş. Bu madde yürürlüğe girerse ormandaki genç ağaçlar da talan edilebilir diye bir endişe taşıyoruz. Amenajman plan verilerine uygun olarak dikili ağaç da dâhil orman ürünlerinin satışları yıllara sâri olarak yapılabilir, az önce arkadaşlarımızın da bahsettiği gibi. Bu fıkra ile ormanlar yandaşlara, holdinglere uzun yıllar peşkeş çekilebilir, bu madde bunun önünü açıyor. Yine kamu kurum ve kuruluşlarının ihtiyaçları ile lüzum ve fayda görülen veya acele olarak satış yapılmasını gerektiren hâllerde her türlü orman ürünü piyasa fiyatı üzerinden tahsisen satılabilir zaten. Bu maddeye yazılı satışların usul ve esasları Bakanlar Kurulunca tespit olunur. 30’uncu maddede yapılması düşünülen değişiklikle orman ürünlerinin satışlarının dikili hâlde ve orman içinde satılması olanaklı hâlde getirildiği için bu çok sıkıntılı bir durum yaratacaktır. Amenajman planı verilerine uygun olarak dikili ağaç olarak yapılacak satışların yılları içerecek şekilde yapılması da olanaklı hâlde gelmektedir burada. Bu değişiklikle 1870 Orman Nizamnamesi hükümlerine dönülmektedir. Bilindiği gibi 1937 yılına kadar yürürlükte olan Orman Nizamnamesi hükümlerine göre ormanlar aynen bu tasarıda olduğu gibi on-on beş-yirmi yıl gibi sürelerle işletme hakkı özel kişi veya şirketlere verilerek yürütülmekteydi. Bu işletmecilik anlayışıyla ormanlar önemli ölçüde tahrip edilmiş ve 1945 yılına kadar sürdürülen bu anlayıştan Türkiye ormancılığı birçok bedel ödeyerek vazgeçebilmiştir. İşletmecilik hakkını eline geçiren kişi veya şirketlerin sadece ekonomik çıkarları doğrultusunda ormanları sömürdüklerini görmekteyiz. Bu nedenle 1937 yılında çıkarılan 3116 sayılı Orman Kanunu ve daha sonra 1961 ve 1982 Anayasalarıyla bu işletmecilik anlayışı terk edilmiş ve söz konusu düzenlemelerde devlet ormanlarının devlet tarafından yönetilip işletileceği hüküm altına alınmıştır. Yürürlükteki 1982 Anayasası’nın 169’uncu maddesinde “Devlet ormanları kanuna göre devlet tarafından yönetilir ve işletilir.” hükmü varken kanunda böyle bir değişiklik yapılması anlaşılammamaktadır. Söz konusu Anayasa hükmü ne anlama gelmektedir, neyi öngörmekte, neyi engellemektedir? Neyi engellemek istediği tarihsel bir incelemeyle kolayca anlaşılır. Bu nedenle yapılmak istenen değişiklik Anayasa’ya da açıkça aykırıdır.

Öte yandan, getirilmek istenen bu düzenlemeyle devlet orman işletmeciliği sona ermemektedir. Yani bir taraftan özel kesim dikili satışla orman işletmeciliği yapacak, diğer yandan da devlet orman işletmeleri orman işletmeciliği yapacaktır? Bir taraftan sadece ekonomik çıkarlarla ormanları işletecek kişi veya şirketlerle ormanların sosyal ve çevresel işlevlerini de gözeten ve bu alanlara da masraf yapan orman işletmeleriyle rekabete gireceklerdir. Bu rekabetin kazananı bellidir. Çünkü doğal olarak her iki kesimin koşulları, amaç ve öncelikleri farklı olacaktır. Bu nedenle, Anayasa’ya aykırılık bir tarafta bu türden ikili bir yapının oluşturulması ormancılık politikası açısından da büyük bir zafiyete yol açacaktır.

BAŞKAN – Bir toparlayalım artık Sayın Akyıldız.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) - Toparlıyorum Sayın Başkan.

Madde gerekçesinde sözü edilen dikili ağacın orman ürünü olduğu vurgusu hukuki açıdan kabul edilebilir bir tanımlama da değildir. İlgili mevzuatta doğal olarak yetişen veya emekle yetiştirilen ağaç ve ağaçlık toplulukları yerleriyle birlikte orman sayılmaktadır. Bu tanımdan anlaşılacağı üzere ağaçlar arzun mütemmim cüzü yani bütünleyici parçasıdır. Türk Medeni Kanunu’nun 684’üncü maddesine göre bütünleyici parça, asıl şeyin temel unsuru olan ve o şey yok edilmedikçe, zarara uğratılmadıkça

veya yapısı değiştirilmedikçe ondan ayrılmasına olanak bulunmayan parça olarak tanımlanmıştır. Ürün olarak tanımlanması hukuken mümkün değildir. Dikili ağacın ürüne dönüşmesi için araziyle bağlantısının tamamen kesilmesi gerekir.

Ayrıca, yine aynı madde içinde yapılan değişikliklerle amenajman verilerine uygun olarak dikili ağaç da dâhil orman ürünlerinin satışları -demin de söylediğim gibi- yıllara sâri olarak yapılabilir Sayın Bakan. Bu ibarede açıkça takip eden yıllarda da devam eden “yıllara sâri” kavramları kullanılmıştır, bunlar daha netleştirilebilir.

Yine madde gerekçesinde yapılan bu değişikliğin dikili ağaç da dâhil orman ürünü üzerinde çok yıllık satışına imkân sağladığı yönünde açıklamada bulunulmuştur. Düzenlemede “yıllara sâri” ibaresinden kastedilen sürenin ne kadar bir zaman dilimini ifade ettiğine ilişkin herhangi bir düzenleme yapılmadığı için bu yöndeki belirsizlik idarenin düzenleyeceği işlemlerin belirliliği ve öngörülebilirliği ilkelerine aykırı olduğu gerekçesiyle bu maddenin çıkarılmasını talep ediyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Müsaade ederseniz, önemli olduğu için...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, çok kısa...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Kısa anlatayım ama birtakım hususları düzeltmem lazım.

Bir defa, Danıştay 1999 yılında karar almış, 1999/143 no.lu Karar’da “Bu durumda gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde orman ürünleri satışlarının dikili hâlde ve orman içinde satılması, ürünlerin en iyi standartla üretilerek kullanım alanlarına en kısa sürede kaliteli ve taze olarak ulaştırılması, ekonomik olmayan kesim, sürüklenme, istifleme, taşıma ve deponun işlevlerinden kaynaklanan yüksek maliyetin önlenmesi ve orman köylülerinin alacağı payın artırılması gibi çok yönlü amaçlarla yapılan düzenlemede kanuna aykırılık bulunmadığından...” deniliyor. Ayrıca, OR-KOOP yine dava açtı. Özellikle 2018/1116 no.lu Kararı’yla da dikili satışların uygun olduğunu ifade etti. Burada ormanlar devlet eliyle işletiliyor, tamamen damgalamayla orman teşkilatı yapıyor.

Bir de “ORKÖY kapatıldı.” dendi. Sayın Hocam, ORKÖY kapatıldı 2011 yılında. Neden kapatıldı? Çünkü ORKÖY genel müdürlüktü, merkezdeydi, taşra teşkilatı yoktu. Oradaki personeller sadece kredi veriyordu, başka iş yapmıyorlardı, çoğu da personel masrafları olarak gidiyordu. Biz bunu, orman teşkilatında orman işletme müdürlüklerine yaydık. Dolayısıyla, vatandaşın taleplerine göre bizzat verilir hâlde geldi. O zaman, 60 milyon kadar bir kredi verirken ORKÖY şimdi 160 milyon TL kredi veriyor; bu bir.

İkincisi: “Orman köylüleri giremez.” diyorsunuz, biz bunu tamamen kaldırdık. Artık orman köylüleri bizim hasmımız değil orman teşkilatının hısmı hâline geldi. Bakın, tarihte ilk defa ormanlık alanlarda orman köylülerine yer ayırıyoruz, oraya -gelir getirici- kestaneden fıstık çamına kadar, cevizinden bademine kadar dikiyoruz, üç yıl bakımı, masrafları bize ait, geliri kırk dokuz yıl oradaki vatandaşlara ait olmak üzere tahsis ediyoruz ve kura çekiyoruz, adil ve eşit bir şekilde.

Bunun dışında, koyun, çatı örtüsü, bal ormanı gibi ilk defa, hiç söz konusu olmayan gelirlerle orman köylülerini destekliyoruz. Bunu özellikle vurgulamak istiyorum. ORKÖY kapatılmadı, ORKÖY daha verimli hâlde getirildi, ORKÖY diye bir kurum var şu anda.

Tabii, “Masraf yok.” diyorsunuz, bakın, o kadar çok lüzumsuz masraf var ki. Bir defa, depoya taşıma, sürüklenme, tahmil ve tahliye yani boşaltma ve doldurma, istif, depolama masrafları... Ayrıca, bir de orada bekleyince değer kaybı oluyor ve hakikaten, maliyet kaybı, millî kayıp yüzde 30. Bu şarttır, elzemdir, faydalıdır; bunu vurgulamak istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 13’üncü maddesinin tasarıdan çıkarılmasını saygılarımızla arz ederiz.

Kamil Okyay Sındır

İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Dikili ağaç satışları, artırmaya çalıştığımız orman varlığımızın tahribatına neden olacaktır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 14’ü okutuyorum:

MADDE 14- 6831 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 34- Sınırları içinde Devlet ormanı bulunan köy ve kasabalarda hane adedinin çoğunluğunun ortak olduğu orman köylerini kalkındırma kooperatifleri ile köylerde o yer nüfusuna kayıtlı olarak ikamet eden gerçek kişilere; baltalık ormanlardan, koruya tahvil sahalarından ve ağaçlandırılacak yapraklı bozuk ormanlardan amenajman planlarına göre kesip çıkarılacak ağaçlar, istedikleri takdirde kendilerine maliyet bedeli üzerinden dikili olarak satılabileceği gibi, kesip satış istif yerine taşıdıkları yakacak odunların %100’ üne kadarı idarece tayin edilecek süre içerisinde maliyet bedeli üzerinden de satılabilir.

Devlet ormanlarında üretim işlerinin orman idaresince yaptırılması durumunda; üretim işinde çalışan gerçek ve tüzel kişilerin kesip, satış istif yerine taşıdıkları endüstriyel ve yakacak emvale ait istihkak tutarı %10 fazlasıyla kendilerine ödenir.

Orman idaresi tarafından gerçek kişiler ile orman kooperatifi üyelerinden 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (4) numaralı alt bendi veya ek 5 inci maddesi kapsamında sigortalı olan kişilere yaptırılan kesme, sürütme, bakım, ağaçlandırma, toprak muhafaza, fidan ve tohum üretimi işlerine ait istihkak tutarları %7 fazlasıyla kendilerine ödenir.

Bu haklardan faydalanabilmek için yukarıda sayılan işlerin, birim fiyat kararı ile şartnamedeki süre ve esaslara uygun olarak yapılması esastır.’

BAŞKAN – Sayın Komisyon üyelerimiz, Sayın Bakanım; bu konuyla ilgili bir açıklama yapmak istiyorum. Madde 14’le ilgili bir önerge mevcuttur, bu önerge, maddenin tasarıdan çıkarılmasıyla ilgilidir. Eğer uygun görürseniz bu önergeyi oylatalım, ondan sonra eğer...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, bütün grupların böyle bir talebi var. Tabii, özellikle, CHP, MHP ve AK PARTİ grupları bunu talep etti, müşterek bir talep olduğu için elbette yüce Meclisin kararı bizim için de uygundur.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 14’üncü maddesinin tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Mehmet Öntürk

Fatma Güldemet Sarı

Çankırı

Hatay

Adana

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

6831 sayılı Kanun’un 34’üncü maddesinde yapılmak istenen değişiklik tasarıdan çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Madde tasarıdan çıkarılmıştır.

Madde 15’i okutuyorum:

MADDE 15- 6831 sayılı Kanunun 40 ıncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Devlet ormanlarında orman idaresince yaptırılan ağaçlandırma, bakım, imar, kesme, toplama, taşıma, imal gibi orman işleri; işyerinin ve işyerinde çalışacakların hangi mülki hudut ve orman teşkilatı hudutları içerisinde kaldığına bakılmaksızın, öncelikle işyerinde veya civarındaki orman köylerini kalkındırma kooperatiflerine ve işyerindeki köylülere veya işyeri civarındaki orman işlerinde çalışan köylülere, işyerine olan mesafeleri ile iş güçleri dikkate alınarak yaptırılır. Ancak; ağaçlandırma faaliyetlerine ait arazi hazırlığı işlerinin makine gücü ile yapılmasının gerektiği hallerde bu fıkra hükümleri uygulanmaz.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili olarak görüş beyan etmek isteyen?

Buyurun Sayın Sarıbal.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Aslında önergemiz var, mutlaka okunacaktır. Orada genelde bir itirazımız yok, sadece orman kurumunun gözetiminin ve isteğinin oradan kaldırılması talebimiz var. Gerekçemiz de şudur: Zaten oradaki ORKÖY’e veya orman köylüsüne o yetki verilmiş, eğer mekanizasyonla yapılacak bir şey varsa onlar zaten yapacaklardır. Ormandan izin alınarak yapılıyor olması ya da Ormanın denetiminde olmasını sadece itiraz olarak ortaya koyduk.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ali Bey, buyurun.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Önerilen maddenin son cümlesinde orman köylüsüne tanınan öncelik hakkı arazi hazırlığı işlerinin makine gücü gerektirmemesi şartına bağlanmıştır. Hemen hemen tüm ağaçlandırma çalışmalarında toprak hazırlama işleri makineyle yapıldığından orman köylüsüne tanınan öncelik hakkı büyük oranda etkisiz kılınmaktadır. Bu cümlede sadece makine ve toprak hazırlama işleri istisna edilerek orman köylüsünün öncelik hakkı korunmalı hatta bu hakları daha da genişletilerek sosyal güvenceye kavuşturmaları sağlanmalıdır diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Başka bir görüş yok.

Maddeyle ilgili bir önerge mevcuttur, önergeyi okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Tarım, Orman ve Köyİşleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunda görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 15'inci maddesiyle değiştirilen 6831 sayılı Kanun'un 40'ıncı maddesinin ilk fıkrasının ilk cümlesinde yer alan “orman idaresince” ifadesinin çıkarılması ve aynı fıkranın sonundaki “Ancak; ağaçlandırma faaliyetlerine ait arazi hazırlığı işlerinin makine gücü ile yapılmasının gerektiği hallerde bu fıkra hükümleri uygulanmaz.” ibaresinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Kamil Okyay Sındır

Ali Akyıldız

Orhan Sarıbal

İzmir

Sivas

Bursa

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarıyla 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 40'ıncı maddesindeki değişiklikle, orman köylüsünün devletormanlarında iş gücünü değerlendirme imkânını sağlayan Anayasa'nın 170'inci, 171'inci maddeleri ve 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 40'ıncı maddesindeki orman köylülerini kalkındırma kooperatifleri ve köylüleri için öngörülen iş yapma öncelikleri kısıtlanmaktadır. Ancak tasarıda, ağaçlandırma faaliyetlerinde makine gücü gerektirdiği durumlarda bu fıkra hükümlerinin uygulanmayacağı öngörülerek baştan kısıtlama getirilmekte, bu imkânı olanların hakları kaldırılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 15 kabul edilmiştir.

Madde 16'yı okutuyorum:

MADDE 16- 6831 sayılı Kanunun 69 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 69- Orman idaresi, orman yangınlarını önlemek ve söndürmek maksadıyla her türlü hizmeti yapar veya yaptırır.

Orman sayılan alanlar dışındaki yangınlarda ormana sirayet etme riski bulunan kırsal alan yangınlarının söndürülmesine imkânlar ölçüsünde katkı sağlanır. Bu maksatla görevlendirilen personel hakkında 71 inci madde hükümleri uygulanır.

Orman yangınlarını önlemek maksadıyla, orman yangını öncesinde ve yangın esnasında orman idaresi ile diğer kamu kurum ve kuruluşları arasındaki koordinasyonu mahallin en büyük mülki idare amiri sağlar. Kamu kurum ve kuruluşları mahallin en büyük mülki idare amirinin verdiği talimatları yerine getirmek ve her türlü desteği sağlamakla yükümlüdür.

Yangın söndürme çalışmalarına fiilen katılan resmi ve özel her türlü aracın akaryakıt giderleri Orman Genel Müdürlüğünce karşılanır.

Orman yangınlarıyla mücadelede gönüllülerden de faydalanılır. Gönüllülerin yangına ulaşım ile yangın söndürmeye yarayacak aletleri ve giyecekleri, Devlet ormanlarında orman idaresi, diğer ormanlarda sahipleri tarafından karşılanır. Yangına katılan personel ve gönüllülerin iache giderleri yangın söndürme faaliyetleri süresince orman idaresi tarafından karşılanır.

Bu Kanuna göre izne konu edilen Devlet ormanlarında izin sahipleri, hususi ve hükmi şahsiyeti haiz amme müessesesine ait ormanlarda ise sahipleri, orman yangınlarının önlenmesi ve söndürülmesi ile ilgili her türlü tedbiri almakla yükümlüdürler.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Mehmet Öntürk geçti)

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen? Yok.

16'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Arkadaşlar, söz istedik.

BAŞKAN – Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Ya, özür dilerim, baştan beri gerçekten nitelikli çalışan bu...

BAŞKAN – Güzel de...

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Başkanla bir şey konuşuyorduk, o yüzden.

BAŞKAN – Burada görünmüyor ama yani. Neyse, diğer maddede konuşursunuz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Tamam, Başkanla konuşuyorduk, dalgınlığa geldi.

BAŞKAN – Diğer maddede konuşursunuz, değişmez.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Kasıt yok, kasıt yok.

BAŞKAN - 17'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17- 6831 sayılı Kanunun 72 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 72- Orman yangınlarını önleme ve söndürme işlerinde görevlendirilen işçilerin orman yangın ekip bina ve kulelerinde bulunan sosyal tesisler ve lojmanlarda çalışma saatleri dışında geçirdiği süreler, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 63 üncü maddesinde düzenlenen çalışma süresinden sayılmaz. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin yapılacak fazla çalışma ve diğer hususlar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının görüşü alınarak Orman Genel Müdürlüğünce hazırlanacak yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen?

Buyurun Sayın Sarıbal.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Teşekkür ederim.

Başından itibaren Komisyon sağduyuyla ve iyi niyetle çalışıyor.

BAŞKAN - Aynen öyle devam ediyoruz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Ama bu iyi niyeti ve sağduyuyu başka bir noktaya evirmeyi doğru bulmadığımı ifade etmek isterim.

Elbette orman yangınlarının söndürülmesi meselesiyle ilgili, 16'ncı madde, tutanaklara geçmesi açısından konuşmak isterim. Orman yangınlarını söndürmek bir teknik meseledir; yetişmiş elemnana ihtiyaç vardır, bu konuda eğitim almaları gerekir, elbette oraya ulaşmanın olanaklarının en kısa sürede sağlanması gerekir. Yani, her konuda özelleştirme, her konuda birilerini, kamuyu devre dışı bırakıp ya

da “Ben bu işi yapamıyorum, benim gücüm yetmiyor, itfaiyem yetersiz; bunun yerine gönüllüler gelsin, gönüllüler bu işi çözer.” Mantığı yani orman yangınlarına kadar geldi. Aslında pes etmek lazım. Hani, ne denir? Pes denir buna. Değerli arkadaşlar, böyle bir şey olabilir mi? Yani, bu bir eğitim gerektiriyor; yıllarını veriyor insanlar, geceleri uyumuyorlar, bekliyorlar. İtfaiye konusunda, orman yangınlarını söndürme konusunda tarihsel süreç içerisinde onlarca insan kaybettik, onlarca yaralımız var, onlarca gazimiz var. Bunların hepsi belirli bir eğitim aşamasından, bilgi aşamasından, yetiştirme aşamasından geçerek buraya geliyor. Bugün diyorsunuz ki: “Biz bu işi beceremiyoruz, olmuyor; bunun yerine dışarıdan hizmet alalım.” Kim bunlar? “Bunların masrafını karşılayacağız, yol paralarını karşılayacağız, belirli bir ücret vereceğiz.” Nedir bu, gerekçesi nedir? Hangi ücret ödenecek? Bunlar hangi çalışma koşulları içerisinde olacaklar yani sıradan toplanıp mı gelecekler yoksa hazır bazı kuruluşlar bekleyecek aynı itfaiye gibi, yangın olduğu zaman mı devreye girecekler? Bunların iş kazası, vesaire, oradaki yaralanmalar, ölüm... Sonrasında hangi sosyal güvence veya hangi sosyal koşullar içerisinde bunu sürdürecekler? Yani, “yangın” dediğiniz şey beklenen bir şey değildir ama her an olacaktı gibi bekleyen bir ekibi vardır, her an, her saniye. Kimse bilemez elbette hangi gerekçeyle nerede çıkacak, nasıl çıkacak. O anlamda, bütün sorumluluğu “Biz yapamıyoruz, itfaiyelerimiz yetersiz.” ya da “Orman gücümüz yetersiz...” Orman elemanı alın, bir sürü insan alın. Muhafaza memurları var, bu insanlar bir sürü hak gasbına uğruyor, bunları değerlendirelim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Müsaade ederseniz, cevap verebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Devam edeceğim 17'ye.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Efendim, burada aslında bir mecburiyeti kaldırıyoruz. Şöyle: Eski kanunda madde 69'a bakarsak, orman yangınlarında yangına civar köy ve kasabaların 18 yaşını bitirip 50 yaşını doldurmamış bütün erkek nüfusu beraberinde mevcut balta, kürek, kazma gibi aletlerle yangın söndürmeye katılma mecburiyeti var. Sizin dediğinizi aynen biz gerçekleştirdik, artık böyle bir zaruret yok. Bizim çok iyi eğitilmiş, gerçekten dünyada örnek bir orman yangınlarını söndüren yangın söndürme ekibimiz var. Biz onu kaldırıyoruz. Bu arada, tabii, gönüllüler var. “Gönüllü” derken, şöyle: Mesela bazı yangına hassas bölgelerde biz çeşitli kurumlarla protokol imzalıyoruz; onları eğitiyoruz, bütün alet edevatı, yangın söndürme cihazlarını veriyoruz, mesela bazı askerî birliklere. Bazen sivil toplum kuruluşları “Ya, biz de buna katkıda bulunalım.” diyor. Bunları eğitmek için, bunun için bütün dünyaya eğitim verecek uluslararası eğitim merkezini Antalya’da kurduk. Şu ana kadar takriben 15 ülkenin yangın söndürme ekiplerini eğittik. Yani, burada maksat: Bir mecburiyeti kaldırırız, gönüllülük sistemini getiriyoruz. Bir de çeşitli belediyelerden, kamu kurumlarından... Bazen akaryakıt olmuyor, su taşıyor; akaryakıt ihtiyacı varsa onları karşılayalım. Gönüllüler de -bir sıkıntı olmasın- yangına koşmak istiyor; gönüllüyse onları eğitelim; ayrıca bütün araç gereç, yangın söndürmeyle ilgili alet edevat, elbiselerini verelim diyoruz. Meselenin özü budur. Lütfen, eski kanuna bakarsanız, burada bir zaruret vardı, bütün köylünün baltasıyla, küreğiyle gitmesi söz konusuydu, bunu getirdik. Tümüne de eğitim veriyoruz.

Bir de şunu getirdik: Bir devlet ormanları var bir de hususi ve hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlar var. Ya bunlar da hiç tedbir almıyorlar yani o bizim sorumluluğumuz değil. Onların da bu yangın söndürmeyle ilgili... Mesela ODTÜ ormanı; Allah’a şükür şimdiye kadar gerekli tedbirleri aldık, olmadı ama eğer tedbirler alınmazsa yandığı zaman Ankara için büyük bir tehdit. Bunun gibi hususlarda sorumluluk getiriyoruz.

Bir diğeri, en son söyleyeceğim husus da: Efendim, kırsal alan yangınları oluyor. Sayın Başkanım, vekillerim; bakın, inanır mısınız, “kırsal alan” dediğimiz köy, vesaire yangınlarına, o orman dışındaki alanlara talep orman yangınlarından daha fazla. Geçen sene aşağı yukarı orman yangınları kadar, hatta daha fazla kırsal alan yangınları oldu. Bizim burada yangın söndürmeye bir yetkimiz yok ama orada bir yer yanarken -elimizde imkân var, helikopter var, araç gereç var- imkân ölçüsünde, bir mesuliyet olmasın diye, kırsal alan yangınlarının da söndürülmesine katkı sağlanır diyoruz, bunu getiriyoruz. Yani, bakın, getirdiğimiz şey çok mükemmel bir şey. Lütfen, eski kanununu okuyup... Ben size göndereceğim. Bir de, yeni getirdiğimiz mevzuatı getirirseniz... Gerçekten düşünüldü ve herkesin görüşü alınarak hazırlandı.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Mükemmel bir sistem, onu arz etmek istiyorum.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Devam etmek isterim.

Yani, söylencede gayet iyi ama şöyle düşünelim: Katkı payı vereceksiniz yangını söndüren şahıslara, kişilere, kurumlara, dernek, vakıf, gençlik...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Bunun katkı payı yok.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Efendim?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Sadece masraflarını karşılayacağız akaryakıt, vesaire; katkı payı falan yok efendim. Eşyasını şey yapıyoruz, yangın söndürme... Bakın, “...fiilen katılan resmî ve özel her türlü aracın akaryakıt giderleri...”

ORHAN SARIBAL (Bursa) - O masrafın ölçüsünü, masrafın miktarını kim belirleyecek Sayın Bakan?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Efendim, akaryakıt...

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Masrafların ölçüsü... Yani, dedi ki: “Benim 10 bin lira masrafım var.” ya da “Yirmi bin lira masrafım var.”

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Onu yönetmelikle belirleriz efendim. Tabii, masrafı ona göre... Geldiği mesafe belli. Şey herhâlde...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yani, köylü gitti, yangını söndürdü, orada hayatına mal oldu; olamaz mı? Birçok insan gitti, dumandan zehirlendi, işi bilmediği için işin içinde kaldı. Yani, bu işin sadece...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - 71’inci madde hükümleri uygulanıyor, onlara tazminat ödüyoruz, o da var.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yani, bu anlamda...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Sayın Vekilim, eski kanun ile şeyi ben size hemen göndereyim, bir bakın. Yani, çok mükemmel hâle geldi; yani, itiraz ettiklerinizin hepsi burada var.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bizim söylediğimiz sadece şu: Yangın söndürme işi bir uzmanlık isteyen, eğitim isteyen...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Tamam, elbette.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - ...teknik bir çalışma isteyen, bilim ve akıl isteyen bir model. Bunun üzerinden insanların...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Onun için mevcut kanunu değiştirdik, bu yüzden. Sizin şeyiniz çok doğru; bu, rastgele insanlarla olmaz. Mecburiyeti kaldırdık.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Kaldırdığınız “mecburiyet” dediğiniz şey... Burada daha niteliksiz bir ekibe, herhangi bir kuruma, kuruluşa “Gelin, yangını söndürün, ben sizin masraflarınızı karşılayacağım.” diyorsunuz Buradan sizin söyledikleriniz anlaşılmıyor. Yani, bunları belki daha net anlatmak lazım ama buradan o anlaşılmıyor; yani, buradan, o tasarıdan, şu andaki tasarı maddesinden bu söyledikleriniz anlaşılmıyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Efendim, zaten bizim yangın söndürme ekiplerimiz var. Mecburi olarak bütün köy ve kasabalardaki vatandaşların kazma kürekle oraya gelme mecburiyetini kaldırıyoruz, onun yerine gönüllü, çeşitli kurum ve kuruluşlarda eğitilmiş veya yangın söndürmeye gelen bazen belediye araçları veya beldelerin araçları oluyor, bunların benzini olmuyor, onların akaryakıtını verelim veya ihtiyaç varsa yangın söndürme elbisesini, teçhizatı temin edelim diye bir madde koyuyoruz. Bir de kırsal alanlarda hiç kimsenin şu anda söndürme şeyi yok, biz de kırsal alanlarda imkân ölçüsünde destek verelim diye yetki alıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakanım.

Buyurun Sayın Akyıldız.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben de önce madde 16’daki çekincemi konuştuktan sonra madde 17’ye geçeceğim.

Şimdi, konuşulanları tekrar etmek istemiyorum ama burada bir başka endişem daha var. Gönüllülerin yangın söndürme çalışmaları konusunda orman köylüsü kadar usta ve dayanıklı olmadığı da unutulmamalıdır; bu nedenle, yangın söndürme çalışmaları ciddi bir zaafa uğrayabilir ve orman idaresi ciddi tazminat davalarıyla da yüz yüze gelebilir; böyle bir endişe mi paylaşmak istiyorum. Gönüllülerin yangın söndürmesinden dolayı çok ciddi sayıda zarar gören köylülerimiz olmuştu daha önce biliyorsunuz. Hatta yangında yaşamını kaybeden -yanlış hatırlamıyorsam- Çanakkale Bölge Müdürümüz vardı, belki 100’e yakın da burada yangını söndürmek için mücadele veren emekçi kardeşlerimiz vardı yangını söndürürken hayatını kaybeden. Yani bu profesyonel bir olaydır, bunu gönüllülere havale ederek gönüllülerin söndürülmesiyle bu iş olacak iş değildir, kaldı ki orman yangınlarına katılabileceği söylenen kurumlara dikkat çekecek ölçüde yangınlara katılım payı olarak masraflarına karşılık para transferinin yapılmasının da önü açılıyor; bu da çok muğlak bir şeydir. Yani nasıl verilecek, ne kadar verilecek, kime verilecek, kimler bu işten nemalanacak orası da muğlak bir maddedir.

17’nci maddeye geçiyorum. 17’nci maddede, yangınla ilgili telgrafların acilen mahalline iletilmesine ilişkin 72’nci madde kaldırılıyor; yerine, yangında çalıştırılacak işçilerinin boş geçirdikleri sürelerin çalışma süresinden sayılamayacağına dair yeni bir madde ihdas ediliyor. Muhtemelen Orman Genel Müdürlüğü de gönüllülük esasının işleyeceğinden emin olamadığı için yangında çalıştırılacak işçilerin çalışma saatleriyle ilgili düzenleme yapılması ihtiyacı duymuş olabilir diye düşünüyorum. Bu konuda İş Kanunu’nda yeterli düzenleme zaten mevcuttur; bu da doğru değildir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

Sayın Şimşek, buyurun.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bu tabii gönüllülerin çoğunluğu zaten orman köylülerinden seçiliyor, ben bu noktada çok sıkıntı olacağını düşünmüyorum. Bununla ilgili de ben burada örnek olması açısından söylüyorum, Mersin Büyükşehir Belediyesi Mersin'deki bütün gönüllü orman köylülerine yangın söndürmeyle ilgili eğitim verdi ve bunlara sertifika verdi, her bir orman köyüne de yangın tankeri verdi birer tane, bütün orman köylerine. Yani yangın çıkıp belki Ormanın araçları oraya gelinceye kadar köylüler kendi imkânlarıyla direkt yangına müdahale edebilecekler ve köyde çıkan herhangi bir ev yangını veya arazilerde çıkan yangınlara da müdahale edebilecek, bunun da diğer yerlere örnek olmasını temenni ediyorum ben. Hepsi orman köylüsü burada sertifika verilen, belge verilen, hepsi zaten bu işe yatkın insanlar, tarlada, ormanda çalışan insanlar. Yani Mersin Büyükşehir Belediyesinin yapmış olduğu bu uygulama bütün Türkiye genelinde yaygınlaştırılabilir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

17'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 6831 sayılı Kanunun ek 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 5- Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar ile orman alanlarından yararlanma karşılığı alınacak bedel miktarlarının tespiti ve tahsiline ilişkin hususlar Orman Genel Müdürlüğü tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN – 18'inci madde üzerinde söz isteyen? Yok.

18'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 6831 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 15- Orman kadastro yapılmayan veya orman kadastro yapılmış olup da orman sınırları dışında kalan yerlerde bulunan, gerçek veya özel hukuk tüzel kişileri adına tapuda tescilli olduğu halde, ağaçlandırma ve erozyon kontrolü çalışmaları sırasında kamulaştırılmaksızın orman idaresince 31/12/2017 tarihinden önce ağaçlandırılmış olan taşınmazlardan, orman olarak kullanılmasında yarar görülen taşınmazlara karşılık; aynı bölgede bulunan 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun kapsamında değerlendirilmeyen 2/B taşınmazlarından, bunun mümkün olmaması halinde diğer hazine taşınmazlarından eşdeğer taşınmaz verilebilir.

Bu maddenin uygulanması ile ilgili usul ve esaslar Maliye Bakanlığından görüş alınarak Orman Genel Müdürlüğü tarafından belirlenir.

EK MADDE 16- Orman ve Su İşleri Bakanlığınca, bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmeyen ve tarım alanına dönüştürülmesi de mümkün olmayan yerler ile bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte üzerinde yerleşim yeri bulunan ya da yerleşim yeri oluşturulması uygun olan taşlık, kayalık, verimsiz ve fiilen orman vasfı taşımayan alanlardan, Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine sınırları Bakanlar Kurulunca belirlenen alanlar, Bakanlar Kurulunca belirlenecek usul ve esaslara göre Orman Genel Müdürlüğünce orman sınırları dışına çıkartılarak tapuda Hazine adına tescil edilir. Orman sınırları dışına çıkartılan alanın iki katından az olmamak üzere Devletin hüküm ve tasarrufu altında veya Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlar Orman Genel Müdürlüğüne orman tesis etmek üzere tahsis edilir.

Birinci fıkrada belirtilen alanlarda 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun 22 nci maddesinin kadastro yapılmış olan yerlerin ikinci defa kadastroya tabi tutulamayacağına ilişkin hükmü uygulanmaz.

Birinci fıkra kapsamında orman sınırları dışına çıkarılacak alanların tespiti maksadıyla, Orman ve Su İşleri Bakanlığınca yeteri kadar orman kadastro komisyonu görevlendirilir ve bu tespit sırasında ilan süresi bir hafta, itiraz süresi bir ay olarak uygulanır.

Bu Kanunun 1 inci maddesine göre ilk defa yapılacak orman kadastro uygulamasındaki işlemlere ilişkin sürelerde de üçüncü fıkra hükümleri uygulanır.

EK MADDE 17- Bu Kanunla orman köyleri ve orman köylüsüne tanınan hak, sorumluluk ve imtiyazlardan; orman köyü iken mahalleye dönüşen yerler ile belde iken orman köylüsüne tanınan hak, sorumluluk ve imtiyazlardan istifade eden ve mahalleye dönüştürülen beldeler de faydalanırlar. Ancak, bu haklardan faydalanabilmek için öncesinde orman köyü olan yerlerin nüfusunun ikibini, belde olan yerlerin nüfusunun yirmibini geçmemesi gerekir.”

BAŞKAN – Sayın Şimşek...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, tabii bu maddeye işgal altında olan veya üzerinde bina yapılmış yerlerin dâhil edilmesine, orman dışına çıkartılması konusuna olumlu bakıyoruz. İstanbul Şile örneğini ben burada örnek vermiştim. Yalnız bunun ucunun açık olmasına karşıyız. Yani Orman Genel Müdürlüğünün önerisi ve Bakanlar Kurulu kararıyla yapılmasına da karşıyız. Bu istismara açık bir konu. Bunun mutlaka koordinatları belirtilerek, nokta belirtilerek, neresi işgal altındaysa... Ben size örnek veriyorum -daha önce Sayın Bakanıma da arz ettiğim nota göre- şimdi 1995 yılında Başbağlar katliamından sonra orada yaşayan köylülerin Mersin Erdemli'ye yerleşimiyle ilgili karar alındı. Bu köylüler gelip buraya yerleşmemişler. Buradaki araziler de, bundan önce de yine Erdemliler tarafından arazinin birçoğu 2/A olarak ilan edilmiş ve kullanılmış, işgal edilmiş bu araziler. İçerisinde yüzlerce var, yaklaşık 1.700 dönüm arazinin tamamı şu anda limon bahçeleri ve portakal bahçeleriyle dolu. Şu anda da Orman Bölge Müdürlüğü “Buraları boşaltın.” diye vatandaşlara tebligat gönderiyor. Yani, bu tip yerlerde biz olumlu bakıyoruz ama burada koordinatlar belirlilsin, harita belirlilsin, ortaya konulsun, yasayla bu belirlensin. Yani var, mağduriyetleri yok değil, Türkiye'nin birçok yerinde orman arazisi üzerine elli yıl önce, yetmiş yıl önce... Bu bahsettiğim bölgede yetmiş yıl önce yapılan binalar var, elli yıl önce yapılan binalar var, sokak isimleri var, cadde isimleri var; daha önce belde burası, şu anda burada yaşayan insan sayısı Ormanın raporuna göre...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tamam, onu çözmek için getiriyoruz zaten bunu.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Ama nokta belirtisin burada yani ucu açık olmasın bu. Ondan sonra kafanıza göre, istediğimiz yerleri, sahildeki kayalıkları, makilikleri orman dışına çıkartalım, bunun yerine gidelim başka bölgeden orman bırakalım; bunu kabul etmemiz mümkün değil.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Vekilim, sınırları Bakanlar Kurulu tarafından belirlenecek kusura bakma. Bunları özellikle sizler, hatta CHP Grubundan bir arkadaşımız işte bu problemleri çözelim diye teklif etti.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Problemleri çözelim diyoruz, burada bir karşılığımız yok, yine aynısını söylüyoruz ama yer belirlilsin diyoruz, bu yer Mecliste tartışılsın.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yer belirtilecek ama bunu Bakanlar Kurulu burada her kanunda... Sizin Mersin’de çıkıyor, Beykoz’da çıkıyor, Muğla’da çıkıyor Sinop’ta çıkıyor...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - Önemli bir konu yani bunu ucu açık yapmanız yarın başka istismarlara yol açabilir. Bir bölgeyi turizm bölgesi ilan etmek istersiniz, kafanıza göre “Burayı orman dışına çıkartalım, buraya tesis yapılınsın.” diyebilirsiniz, bunu kabul etmemiz mümkün değil yani.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Kati surette bakanı bunu doğrudan tespit ediyoruz, kurumların görüşü, mevcut durum tespit ediliyor ve Millî Emlakten da mevcut yerin en az 2 katı kadar bir alan tahsis ediyor, oraya orman yapacağız, onu da Millî Emlake devrediyoruz. Mesele bu, devletten devlete.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - Burada biz yasayla bunun güvence altına alınmasını talep ediyoruz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ama istemiyorsanız, ben Mersin’e gittiğimde “vekilim istemedi” derim.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - Biz bunun yasayla güvence altına alınmasını... Bununla ilgili önergemizi de verdik yani bunun güvence altına alınmasını belirtiyorum.

Bir de ben sabah size belirtmiştim. Mersin’de gerçekten çok büyük bir -Pamukluk Barajında- sel hâlâ şu anda devam ediyor. Yani bu öyle sıradan, basit bir hadise değil. Şu anda bu toplantıyı burada yapamıyor olabiliydik. Bugün sabah vardiya değişiminden sonra işçiler tünelin 2 kilometre içerisine giriyorlar. 2-3 kilometrelik bir tünel. 2 kilometreyken su gelmeye başlıyor ve işçiler kepçelerin bomuna binerek ve traktörlere binerek geri dönüp kaçmaya başlıyorlar, içlerinde benim akrabalarım da var, son 150 metrede su arkadan yetişiyor ama Allah’tan bunların çoğu yüzme biliyor. Yani çok büyük bir facia, can kaybı olmadan atlatılıyor. Ama orada şu anda dışarı atıyor yani traktör kepçe kendisi gitmiyor, selle beraber tünelin içerisinden dışarıya atılıyor. Çok büyük bir afetten Allah korudu bugün, can kaybı yok, yoksa çok sayıda can kaybı da olabilirdi, şu anda siz de bölgede olmak zorunda olabiliydiniz. Ama zarar çok büyük şu anda. Yani bununla ilgili sorumlular kimse Sayın Bakan, hemen acil oraya müfettiş göndermenizi talep ediyoruz. Yani “Bu sıradan bir sel efendim, ne yapaım burada kendi kendine oldu...” Sel kader değil. Yani bu tünel ağzında niye gerekli tedbirler alınmadı Sayın Bakanım? Bugün 10 insan ölseydi, biz onların ailelerine ne anlatacaktık? Böyle bir şey olabilir mi? Bununla ilgili sorumlu kimse derhâl buradan müfettiş görevlendirmenizi ve sorumlular hakkında işlem yapmanızı bekliyoruz. Bizim bunu kabul etmemiz mümkün değil. Yarından itibaren de bölgeye bir heyetin giderek insanların bahçeleri, narenciyeleri ve bir kısım, birkaç tane ev de sular altında kalmıştır, çok büyük bir zarar var yani oradaki binlerce ton hafriyat insanların arazisinin üzerine dolmuştur. Yani bununla ilgili ivedi çözüm bekliyoruz.

Saygılar sunarım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Müsaade eder misiniz.

Siz bunu söylediniz, DSİ Genel Müdürünü ve daha önceki Adana Bölge Müdürünü hemen “Bu konuyu tahkik edin.” diye hatta buradaki toplantıdan kendilerini gönderdim “inceleyin” diye. Bunu söylediniz az önce.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - Basit bir hadise değil Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Biliyorum, söylediniz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - Olay çok ciddi, hâlâ da devam ediyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bakın, DSİ Genel Müdürümüz buradaydı, Genel Müdür Yardımcım, eski o Adana Bölge Müdürü buradaydı, ikisini de vazifelendirdim. Elbette şey yapacağız ama beklenen yağışın çok üstünde bir yağış geldi.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - Sayın Bakanım. anlıyoruz da tünelin ağzına bir önlem alınmaz mı. böyle bir şey olabilir mi yani? Mart ayı, nisan ayı Mersin’de her yıl sel gelen aylar. Yani ben bunu Meclisin kürsüsünden her yıl konuşuyorum, bu yeni olan bir hadise değil. Şu aylarda sel beklenen bir şey yani bunu o bölgede yaşayan herkes bilir. Ben size kürsüden defalarca bunu anlattım yani. Bu sürpriz bir şey değil, mart ayında, nisan ayında Mersin’de sel gelir, Toros Dağları’ndaki karlar erir, yağmur yağdığı zaman sel gelir. Yani bilinmeyen bir şey değil ki bu yani, buna niye tedbir alınmıyor? Yani bu tünelin ağzında niye bir önlem alınmıyor buna? Bu kendi kendine olan bir hadise değil yani, zarar çok büyük.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz Sayın Şimşek.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu 19’uncu maddenin ek madde 16 içeriğinde geçen bir ifade... “Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte üzerinde yerleşim yeri bulunan ya da yerleşim yeri oluşturulması uygun olan taşlık, kayalık, verimsiz ve fiilen orman vasfı taşımayan alanlardan...” diyerek gidiyor. Yani Orman Bakanlığının teklifi üzerine sınırları da Bakanlar Kurulunca belirlenecek alanlar hazineye tescil edilir diyor.

Şimdi Sayın Bakan, orman alanları içerisinde taş yok mudur, kaya yok mudur? Birinci sorum bu. “Verim, verimsizlik” ifadelerini neye göre tanımlıyoruz orman tanımına girmesi için? “Fiilen orman vasfı taşımayan alan” derken hangi alanlar fiilen orman vasfı taşıyor? Şimdi bir alanın, daha önce de söyledim, bunu çok kereler orman mühendisi arkadaşlarımla, Orman Mühendisleri Odasında değişik vesilelerle, bu kanun tasarısında değil, çok yıllar öncesinden bu ormanlarla ilgili konu geldiğinde bir alanın orman tanımına girmesi için üzerinde dikili ağaç olması gerekmez; taşlık, kayalık, alan olabilir, ormanın arasında kalmıştır. Efendim, bunun üzerinde yarın bir gün, belki bir yıl, belki on yıl, belki yüz yıl, belki bin yıl bugün yaşadığımız ormanlar, bugün içerisinde yaşadığımız ekosistem bizim ürettiğimiz bir ekosistem değil, milyonlarca yılın bugüne getirdiği bir ekosistem. Bunun tahribatına bizim izin vermemiz, artık bir daha orada bir orman gelişmesinin önünü kesmemiz bu madde hükmüyle... Yani bu ülkenin ve yerkürenin geleceğini tehdit edecek bir maddedir bu. Bu, o kadar basit bir şekilde geçirilecek, işte efendim “oraya konut yaparız, bir şey yaparız, konut alanlarına dönüştürürüz” gibi düşünülmekle orman içerisinde, orman kenarında taşlık da olsa, kayalık da olsa, verimsiz de olsa “fiilen orman vasfı taşıyor” ne demekse, orman vasfını sizin ifadenizle taşıyor da olsa bu alanların konuta ve imara açılması asla ve kata kabul edilemez. Soruyorum, orman nedir? Yani üzerinde dikili ağaç olan vesaire gibi bir tanım mı orman? Değil. Yarın olabilir, on yıl sonra olabilir, dikili ağaç çıkabilir, gelişebilir. Bugün bizim tarım yaptığımız toprakların toprak olabilmelerini sağlayan o kayalıkların üzerinde yetişen, gelişen dokudur, yeşil aksamdır, köklerdir, onları parçalayıp toprağa dönüştüren ormanların ta kendisidir. Şimdi biz daha bugünden üzerinde “taşlık, kayalık” diyerek bu alanları yok sayıp buralarda yeşil aksamın, floranın ve faunanın gelişmesinin önüne geçecek, sonra bu alanları salt böyle belirleyip “buraya konut yapalım, konut ve benzeri imar uygulamaları yaparız” gibi düşüncelerle buraları orman vasfının dışına çıkarmakla sadece o alan değil o alanın bütün yakın ve uzak çevresi de dâhil olmak üzere oradaki sanayi tesisi mi yapılacak -bunların hepsi yarın gelecek gündeme- endüstri bölgesi mi, sanayi bölgesi mi, maden işletmesi mi, konut alanı mı, imara mı açılacak? Bunun kendi yakın çevresi de dâhil bu ormanların sadece bu dışarı çıkartılan alanlar değil bütün çevresinin de yok olmasının önünü açacak. Benim bu Kanun’da, Ormancılık Kanunu’ndaki

değişiklik, 6831 sayılı Kanun'daki değişiklikle içerisindeki en ciddi tehdit olarak gördüğüm maddedir bu. Yapmayınız, yine ağaç dikiniz başka yerlere, 2 katı değil 3 katı ağaç dikiniz, elinizi tutan yok Sayın Bakanım. Yani oraya ağaç dikmek için bunları orman tanımının dışına çıkarmak mı gerekiyor? Oraya da dikin. Yani dikin, biz de gelelim, fidanları biz de elimizle dikelim. Ama bu tür alanlar Ege Bölgesi, kıyı Ege, her taraf... Şimdi makilik, bakıyorsunuz toprak yok, ana kaya çıkmış yüzeyde, arada ufak tefek, 10-15 santimlik yer yer toprak parçacıkları var. Şimdi burası orman değil, ne yapalım, buraya hemen açalım endüstri bölgesi, sanayi bölgesi; yok, imara açalım. Bu anlayış, bu zihniyet, bu kanundaki bu maddeyi, gerçekten, geleceğimizi, ülkemizi sizin Bakanlığınızı yaptığınız Orman ve Su İşleri Bakanlığının korumakla mükellef olduğu ormanları yok edecek en ciddi madde olarak özellikle belirtmek istiyorum. O kadar kolay, basit, işte "Ne olacak, taşlık kayalık, buraları hiç olmazsa orman tanımı dışına çıkaralım da, fiilen orman vasfı taşımayan alan, buraları çıkaralım da imara açalım." Bunu ben asla kabul edemiyorum, bunu özellikle belirtmek istiyorum.

Sayın Başkan, hızlı gitmek istediğinizi biliyorum ama bu konu, bu madde üzerinde daha çok konuşulması, tartışılması gereken bir madde diye düşünüyorum. Sayın Bakanım, lütfen bu konuda sizi daha duyarlı... Duyarlısınız biliyorum ama bu maddeyle getirilen hükmün Türkiye ormanlarını nereye gideceğini, nereye götüreceğini şimdiden öngörmek lazım. Bugünden yarını değil, bugünden hemen kendi çocuklarımızın değil, torunlarımızın torunlarının torunlarının geleceğini düşünmek ve bu doğaya, bu çevreye sahip çıkmamız gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Sarıbal...

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Çok teşekkür ederim.

Gerçekten -hocam da söyledi- bu tasarının belki de en önemli maddelerinden bir tanesi. Bir örnek vermek isterim: Sayın Bakan, bu örneği tekrarlıyorum ama lütfen kusura bakmayın. 2004 yılı Bursa Mustafakemalpaşa Yalıntaş bölgesinde 1.100 dönüm orman alanı ağaçlandırılıyor. Kim tarafından? Orman Bölge Müdürlüğü tarafından. Ne ekiliyor? Çam fıstığı ormanı yapılıyor. Kaç ağaç? Yaklaşık 100 bin ağaç dikiliyor, 100 bin ağaç. Bugün o ağaçlar 7 metre, 8 metre, 9 metre seviyesinde ve artık verim çağına geldiler. Çam fıstığının çok kıymetli bir ürün olduğunu bu salonda herkes bilir, kilosunun yaklaşık 200-250 lira civarında olduğunu hepimiz biliriz. Çok iyi bir üründür, kaliteli bir üründür, yetiştirilmesi zordur, beklemek gerekir, verimi azdır ama ülkenin ya da coğrafyanın en kıymetli ürünlerindendir.

2004-2005, Orman Bakanlığı bu bölgeye kendi gücüyle, olanaklarıyla 100 bin ağaç ekıyor. 1.100 dönüm yer. Aradan birkaç yıl geçiyor, 2010-2011, Balıkesir'in Karyağmaz diye bir köyü var. Bu köyün taşınması gerekiyor Afet Kanunu kapsamında ve elbette iskân değişikliğinin getirmiş olduğu yönetmelikler doğrultusunda. Köyde şu anda yaşayan 20-25 hane. O değişim gerektiren, dönemde alınan karar, değişim kararı... Köy muhtarı bu arada talep ediyor, ilgili... Balıkesir'e bağlı bir köy ama Bursa Mustafakemalpaşa'dan talep ediyor coğrafik olarak oraya daha yakın olduğu için, öyle bir talebi olmuş ve Kemalpaşa Belediyesi bunu uygun bulmuş, daha sonra bu bürokrasiye ve Bakanlığa aktarılmış, bölgeye aktarılmış. O 1.100 dönüm yer, Orman Bakanlığının kendisinin inşa ettiği orman, o gün itibarıyla da 35-40 hanenin yaşadığı bir köy, o köyün oraya taşınması kararı verilmiş. Köyde 30-35 hane var ama köyün en fazla nüfusunun ve en fazla ailesinin olduğu tarihsel süreç içerisinde 90 aileyi geçmiyor, 90 aile ama hâlâ ayakta duran 20-25 beş aile var, ayakta duran da 30-35 ev var. Köylü yerinden taşınmak da istemiyor. Fakat böyle bir talepte bulunuyor muhtar. İlgililer -Balıkesir Milletvekili Ali Aydınlioğlu çok çok iyi biliyor bu meseleyi- ve bakanlıklar bu talebi kabul ediyorlar.

Orman Bakanlığı komisyon oluşturuyor, komisyon geliyor, 2010-2011 yılında, 2004-2005 yılında kendi elleriyle diktiği ormanı “Ormanlık niteliğini kaybetmiştir diyerek.” raporlar hazırlanarak o çam fıstığı ormanı orman alanından çıkarılıp, tarım alanı bile değil, tarım dışı alan, orman dışı alan gösterilip ve orası hazineye devrediliyor. Hazineye devredildikten sonra da ne yazık ki bugün... Bu projesi de, benim aslında istediğim başka fotoğraflardı. Şöyle bir fotoğraf var, şöyle bir fotoğraf var ve burası da o “Şantiyeye girilmez.” yazısının anlaşılabileceği şekilde...

Orman Bakanlığı yönetmeliklere, genelgelere, kanuna, Afet Kanununa, Orman Kanununa doğrudan karşı çıkarak, kanunu yok sayarak, kanuna hilelik yaparak orman mühendisleri aracılığıyla, Orman Bakanlığının yetkilileriyle burayı ormanlık alandan çıkarıyor arkadaşlar. Hazineye devrediliyor. Hazine ne yapıyor? İlgili kurumlarla devreye giriyor, bu köyün transferi için TOKİ’yle anlaşıyor, 99 milyon liraya bu ihale ediliyor. Değerli arkadaşlar, o köylüye yeri 10 bin ile 20 bin lira değerinde söylenen yerlere karşılık bugün orada 404 villa yapılıyor arkadaşlar. Elimde bütün raporlar var, bütün hukuksal yolları denedim, her şeyi kapatmışlar. Rapor istedim, bilirkişi raporu, hiçbir hukuk, hiçbir savcı, hiçbir hâkim girip “Gidelim de şurayı tespit yapalım.” demedi Dışarıdan raporlarımı hazırlattım, şu kadar dosya elimde. Suç duyurusuna gittik; savcılar, hâkimler kabul etmediler.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Demek ki sorun yokmuş, yanlışlık yokmuş demek ki.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet, doğru, doğru, doğru; varsanız, gideriz bakarız.

404 villa yapılıyor arkadaşlar şu anda. Birinci sınıf tarım alanı, birinci sınıf orman. 10 yaşında çam fıstığı var. Bütün belgeler var bunda, Meclisin basın odasında defalarca bunu açıkladım, Değerli Bakanım bütün bilgileri gönderdim, bütün bilgileri. Resmen bir Orman Bakanlığı kendi elemanları, kendi mühendisleri, kendi kurullarıyla kendi ormanını yok etme kararı almıştır.

BAŞKAN - Sayın Sarıbal, toparlayalım.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Elbette, toparlıyorum.

BAŞKAN - Genel Kurula da biraz bırakın canım, Genel Kurula da bırakın biraz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Şimdi, böyle bir örnek varken yanımda, böyle bir örnek, şu anda 404 villa inşa ediliyor değerli arkadaşlar, TOKİ yapıyor bu villayı, TOKİ, görmenizi isterim.

Sanıyorum Komisyon uzayacak. Teşekkür ediyorum Başkana. Salı günü bununla ilgili bütün fotoğrafları getireceğim buraya, bütün.

BAŞKAN - Genel Kurula?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hayır, hem buraya hem Genel Kurula; hem buraya hem Genel Kurula getireceğim arkadaşlar.

Şimdi, değerli arkadaşlar, biz ziraat mühendisiyiz ama çiftçiyiz. Kötü toprak yoktur, kötü yönetim vardır. Bakın, diyorsunuz ki: “Yerleşime fen bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmeyen tarım alanına dönüştürülmesi de mümkün olmayan...” Arkadaşlar, yapmayın, dünyada çölde adamlar tarım yapıyor. İran’da, dünyanın birçok çöl topraklarında tarım yapılıyor. Bu coğrafyada tarıma uygun olmayan hiçbir karış toprak bulamazsınız, bu mümkün değil. Bu yetmez, diyorsunuz ki: “Yerleşim yeri ya da yerleşim yerini veya yerleşim yerine açma...” Yani neden yerleşim yerine açma ihtiyacı duyuyoruz biz, neden? Eğer şu anda varsa Sayın Bakan destekliyorum. Yerleşim yerinde şu anda mevcut yerleşim yeri var. Orada sorun varsa... 2 bin ile 20 bin arasında bir sınırlama yapmışsınız, bunu da makul karşılıyorum. Gidelim oraya, biz destek vereceğiz ama “yeni yerleşim alanları oluşturulması” dediğinizde benim aklıma sadece Gemlik geliyor. Gemlik zaten geçti, şimdi altta bir doğrucu düzenleme var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Düzelteceğim, izah edeceğim, bir hata olmuş.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet onda hiçbir sıkıntı yok, onda hiçbir sıkıntı yok, onda hiçbir sıkıntı yok. Ama toz da, toprak da makilik alan da, küçük bitkiler de... Onların bir florası var arkadaşlar, onlar biyolojik bir çeşitliliktir, onlar bir canlılıktır, doğanın, evrenin bize bahsettiği, bizim kutsallarımızdır. Yani kalkıp “Bunlar işe yaramıyor, buraları imara açalım, buraları yeni yerleşimlere açalım ya da fiilen olmuş olanları artık buradan çıkarıp başka bir şeye dönüştürelim.” demeyi kabul etmemiz mümkün değil Sayın Bakan. Yani şimdi bütün iyi niyetleriniz, bütün ormanları koruma mücadeleniz, bütün bu konudaki çabanızın karşılığında üst üste gelen bu maddeler bir iyi niyet sorgulaması yaratıyor bizde, önümdeki örnekleri de görerek Sayın Başkan. Bir, 39 bin orman alanının 3 bakanlığa, başka bir madene teslim edilmesi; iki, 1.100 dönüm yer, o köylülerin hiçbir tanesinin oradan bir tek metrekaşe yer alma şansı yok. Yeri ya 20 bin lira ya 30 bin lira, o villaların her birinin değeri 1 trilyon lira. Getireceğim örneklerini, tümünün fotoğrafını çektim, hepsi var bende. O yüzden bunu çıkarın arkadaşlar. Eğer vicdan, akıl ve geleceğe tarih yazacaksak bu maddenin buradan çıkması gerekiyor.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Sayın Akyıldız...

Sayın Bakanım, size söz vereceğim Sayın Akyıldız'ın konuşmasından sonra.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Evet, ben izah edeyim.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sevgili arkadaşlar, ben de bu düzenlemeyle yeni 2/B'ler yaratılma niyeti olduğunu düşünüyorum. Bu, doğru değil. Bu yapılmak istenen düzenleme zaten Anayasa'nın 169'uncu maddesine net bir şekilde aykırılık teşkil ediyor.

Şimdi arkadaşlarım da değindi ama ben de değinmek istiyorum, çok önemli çünkü bu. Ek maddenin ilk fıkrasında yer verilen “Bir yerin bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmemesi.” ifadesi bilimsel ve teknik açıdan kabul edilebilir değildir, böyle bir şey olamaz arkadaşlar. “Burada bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yasa dışı yollarla, bakın, yasa dışı yollarla orman alanlarında kurulan yerleşim yerleri acaba meşrulaştırılmak mı isteniyor?” diye sormak istiyorum. Verimsiz ya da niteliği zarar görmüş bu gibi alanların tekrar orman niteliğine kavuşturulması için çalışmalar yapmak, ormancılık örgütünün temel görevleri arasındadır. Bu nedenle, öncelikle bu madde kapsamında değerlendirilen alanların tekrar orman ekosistemi özelliğine kavuşması için adım atmamız gerekmektedir. Buna göre, kaynağını Anayasa'nın 169'uncu maddesinin son fıkrasından alan 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2'nci maddesine yeni bir boyut eklenmektedir burada. Buna göre, Anayasa tarafından kesin bir dille yasaklanan, 31/12/1981 tarihinden sonra, orman vasfını yitirmiş, üzerinde hâlen yerleşim yeri bulunan yerlerin de orman rejimi dışına çıkartılmasına olanak sağlanmaktadır. Bu yönüyle madde, tekrar söylüyorum, Anayasa'nın 169'uncu maddesine aykırıdır.

Maddenin ilk fıkrasının sonuna eklenen “Orman sınırları dışına çıkartılan alanın 2 katından az olmamak üzere devletin hüküm ve tasarrufu altında veya hazinenin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlar Orman Genel Müdürlüğüne orman tesis etmek üzere tahsis edilir.” şeklindeki hüküm, bana göre yanıltıcıdır. Çünkü, ormanların korunmasında esas olan, orman örtüsünün, orman niteliğinin kaybolmamasıdır, arkadaşlarım da değindi buna. Orman sayılmayan birtakım hazine arazilerinin orman vasfını kazanması üç yüz yıl gibi, bakın, üç yüz yıl gibi bir zaman gerektirir. Dolayısıyla bu durum, orman sınırlarında daralma yapılmadığını göstermektedir. Kaldı ki Anayasa, devlete orman alanlarını

artırmak görevi vermiştir. Dolayısıyla, orman olarak kullanılması gereken yerlerin orman rejimine alınması hiçbir koşul veya karşılık olmaksızın zaten devletin görevidir, orman alanlarının artırılması görevidir. Başka bir orman alanının tahrip edilmesinin, başka bir alanda, ormanlık alanda daralma yapılmasının karşılığı olamaz.

Sonuç olarak, getirilmek istenen Ek 16'ncı madde Anayasa'nın 169'uncu maddesine ve hatta 10'uncu maddesine net bir şekilde aykırılık teşkil etmektedir.

Son olarak, tamamlıyorum.

Başkanım, biliyorum, bakıyorsun.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Akyıldız.

Son derece toleranslıyız ve sabırlıyız.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) - Teşekkür ederiz.

Bu düzenleme orman dışında bulunan toplu taşınmazların yanlışlıkla ağaçlandırılması veya açılan davalar sonucunda ağaçlandırılan alanların orman sayılmadığına hükmedilmesi durumunda, orman idaresinin karşı karşıya kaldığı çok önemli bir problem. Çözüm getirmesi bakımından önemli ve yararlı bir düzenleme gibi gözükmeyle birlikte, bu şekilde, demin de anlattığım gibi, çok ciddi sıkıntılar doğuracaktır. Bu uygulama bana göre doğru değildir ve bunun bir an önce düzeltilmesi gerekir diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Bu toleransı veriyoruz ama tabii bugün 45'e kadar gelirse. Onu da biraz önce arkadaşlarımla paylaştım, en azından 45'e kadar gelelim bugün ona göre, o saat 19.30'a kadar ki süreyi iyi kullanalım ama 45'e de gelelim. Benim sizden de istirhamım budur.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bu çok önemli ama Başkanım, gerçekten. Yani bu tasarının gerçekten çok önemli 4-5 tane maddesi var.

BAŞKAN – Tamam, o nedenle hiç müdahale etmeden dinledik, konuştuk.

Tabii önemli bir konu dile getirildiği için Sayın Bakımıza da bu konuyla ilgili bir açıklama yapması için kendisine söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Teşekkür ediyorum.

Şimdi efendim, burada tabii Ek Madde 15 var, önce onu izah edeyim. Ek Madde 15 şu: Vatandaşın tapulu mülkü var. Bir ara tapulu mülkü olmasına rağmen, Orman İdaresi tapulu mülküne bakmadan orada ağaçlandırma yapmış. Şimdi bu davalar açılıyor, kamulaştırmasız el atma şeklinde tazminat söz konusu oluyor. Bu vatandaşın tapulu malı ve orman daha önce orman değil. Biz diyoruz ki bu gibi yerlerde 2/B taşınmazlarından mümkün olmaması hâlinde, emsal hazine taşınmazından eş değer yerler vererek vatandaşın mağduriyetini giderelim diyoruz.

Ek Madde 16'ya gelince, efendim, bakın, burada, Anayasa'da var zaten. Anayasa'daki tabirleri aynen kullandık biz burada, Anayasa'da. Bakın, şu anda, “Orman olarak muhafazasına bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen, aksine tarım alanları dönüştürülmesine kesin yararı olduğu tespit edilen yerler ile bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş,” şeklinde bir madde var ya, Anayasa'da var.

Dolayısıyla biz burada şunu yapıyoruz: Bakın burada, yıllardır olan, süregelen bazı problemleri çözüyoruz. Birinci problem neydi? 2/B problemi. Anayasa’da biliyorsunuz, 31 Aralık 1981 tarihinden önce orman vasfını kaybetmiş olan yerleri, biliyorsunuz, bütün partiler, seçimlerden önce, daha önceki seçimlerden önce, 2/B meselesini çözeceğiz dedi. Hakikaten ben de birlikte bütün hem CHP Grubunu -geçen dönemde- hem de MHP Grubunu toplayarak, onların da görüşlerini alarak kanunu getirdik, meseleyi çözdük gibi.

Şimdi bunun dışında bazı yerler var, az önce Değerli Mersin Vekilimiz ifade etti. Yani vatandaş yıllar önce gelmiş, orada yerleşmiş, orada bir artık sokak numarası var, her şey var, yeniden ormana dönüşmesi mümkün değil. Peki, Anayasa’ya göre orman alanı da daraltılamaz. O zaman ne yapacağız? Hep birlikte, esasen, sizin gruptan da arkadaşlar dedi, bazı yerlerde... Bu Sadece Mersin de yok, Türkiye’nin her yerinde var, Muğla’da da var, Sinop’ta da var, İstanbul’da da var. Sokağın bir kısmı tamamen 2/B’yle satılmış, sokağın öbür kısmında şu anda binalar var, yıkılması mümkün değil, ormana dönüşmesi mümkün değil, bunu nasıl çözeceğiz?

Bakın, şu anda hatırlamıyorum, geçenlerde nöbetçiydim, CHP Grubundan bir grup başkan vekili “Ya, bunu birlikte çözelim.” diye söyledi. Bakın, sorun arkadaşlara, neticede doğru. Şimdi orada elektrik var, su var, vatandaş oturuyor, her şey var ama orası orman gözüktüyor. Dolayısıyla, diyoruz ki: Bunu çözmek için ne yapacağız? Orayı tekrar orman hâline getirmek mümkün olmadığına göre, Anayasa’ya göre de orman alanları daraltılamayacağına göre, Maliye Bakanıyla görüştük, trampa, Türkçesi trampa. Dedi ki: “Ya, burası Maliyeye, devletin bir kurumuna ait, zaten bütün her yer Maliye hazinesine ait, ormanlar da Maliye hazinesine ait, ayrı bir hukuku var.” Dolayısıyla, 2 kattan aşağı olmamak kaydıyla bize ormanlık alan kurabilecek bir yer verin, hem orman alanı daraltmasın hem de vatandaşın...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Orayı da yapın, burayı da bırakmayın.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hayır ama hazine durup dururken vermiyor yani. Hazineden bazen yer almak biliyorsunuz başka ülkeden yer almaktan daha zor oluyor bazen. Yani, dolayısıyla bunu çözelim diye koyduk, ikinci husus bu.

Bu konuda da Avrupa hukukunda da yer var mesela. Ben bir hatıramı anlattım geçen sefer, sizler yoktunuz herhâlde. Bir tarihte, Sayın Abdullah Gül Cumhurbaşkanı olduğu zaman, İsviçre’ye bir ziyaret yapmıştık, bizi Zürih’ten aldılar, Bern’e götürürken, biz trenle giderken, baktım bir orman alanı açılıyor. O zamanki hanım Cumhurbaşkanına sordum: “Ya, siz orman alanı nasıl işgal ettiriyorsunuz? İsviçre küçük bir yer” dedim. Dedi ki: “Bizde trampa var. Onun yerine en az 1,5-2-3 katı kadar yer alıyoruz, dolayısıyla orayı ormanlık alan yapıyoruz, orman alanı daralmıyor.” Yani Avrupa hukukunda da İsviçre hukukunda da trampa var. Biz burada kangren hâline gelmiş olan problemi çözmek için ve bütün grupların bakın, sadece siz değil, MHP Grubunun, CHP Grubunun, AK PARTİ Grubunun talebi üzerine koyduk biz bunu. Yani burada ben şimdi itirazınızı anlayamadım hakikaten. Demek ki birincisinde...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Anlatamamışız herhâlde.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bakın, müsaade edin ama. Bakın, birinci husus: İtirazınız var mı? Vatandaşın tapulu arazisine -ormanlık alan değil- gelmiş orman kamulaştırma falan yapmadan el atmış, orayı ormanlık alan olarak ilan etmiş. Bunlar gidiyorlar dava açıyorlar, Avrupa İnsan Haklarına gidiyor, kazanıyorlar. Neticede dedik ki: “Ya bunu çözelim, burada bir vatandaş mağduriyeti var.” Bu bir.

İkincisi de, bu şekilde yıllardan beri oturmuş, yerleşmiş, artık binalar var, sokak isimleri var. Değil mi Sayın Vekilim?

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Belediyelik burası, daha önce belde belediyesiydi, belediye kurulmuş.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) –Belediye olmuş. Yani bunu tekrar yıkıp... Biz şimdi mecburen yazı yazıyoruz, “boşaltın” diye fakat boşaltmak mümkün değil, hiçbir güç boşaltamaz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Ama bölge müdürlüğünüz de yazı yazmış bilginiz olsun “boşaltın” diye.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yazar tabii. İşte, buna itiraz ettiğin için bölge müdürü...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – İtiraz etmiyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yok şaka diyorum. Dolayısıyla, ikinci mesele bunu çözüyoruz.

Üçüncüsü de, değerli arkadaşlar, bakın, size şunu söyleyeyim. Burada üçüncü husus da tamamen mümbit toprakları kurtaracak bir planlama. Şimdi, şehirler –ben yıllardan beri bu işlerle uğraşan bir kişiyim- nereye kayıyor? İster istemez organize sanayi bölgeleri mümbit tarım topraklarına kayıyor ormana değil. Hâlbuki, bakın, Muğla’da tespit ediyoruz, yer yok ama Muğla’nın bir tarafında taşlık, kayalık alanları biz orman yetişsin diye orada bekliyoruz. Hâlbuki orası başka bir yerde, daha mümbit bir alanda, orman olabilecek bir yerde bize yer verse orayı da şehirleşme için Millî Emlaka terk etsek. Deprem açısından son derece uygun, tarım mümbit topraklar elden çıkmayacak, ayrıca kanalizasyon altyapı sistemleri açısından fevkalade uygun. Bunu da biz kendimiz yapmıyoruz. Aynen Gemlik’te olduğu gibi -Gemlik için özel bir madde çıkardık acil olduğu için- bu tespit edilsin, Bakanlar Kurulu kararıyla çıksın çünkü burada sorumluluk neticede Hükûmetin olsun ve herkes tabii bunu bütün bakanlar dikkatle, titiz bir şekilde inceliyor ve böylece hak ve adaletli bir şekilde, ormanları da koruyacak şekilde bir uygulama yapılsın, vatandaşın mağduriyeti de giderilsin diye bu maddeleri koyduk. Meselenin özü bu. Yani biz gerçekten bunları ormanların kaybolması değil, bilakis orman gözüktüp de orman olmayan belediyelik olan, üzerinde yerleşim olan yerler yerine biz onun en az 2 katı maliyeden yer alıyoruz, orayı orman hâline getiriyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Maddeyle ilgili üç önerge vardır, önergeleri sırasıyla okutup oylarınıza sunacağım.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde görüşülmekte olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair (1/929) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 19’uncu maddesinde yer alan “Ek madde 16” başlıklı bölümünün tasarıdan çıkarılmasını saygılarımızla arz ederiz.

Okan Gaytancıoğlu

Kamil Okyay Sındır

Turabi Kayan

Edirne

İzmir

Kırklareli

Ali Akyıldız

Ömer Fethi Gürer

Sivas

Niğde

Gerekçe:

Taşlık, kayalık, verimsiz ve fiilen orman vasfı taşımayan olarak tanımlanmış alanların orman sınırları dışına çıkartılmaya çalışılması bu alanlarda konut ve benzeri imar uygulamalarının önünü açacağından ek madde 16’nın tümünden tasarıdan çıkartılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun gündeminde yer alan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 19'uncu maddesinin ek 16 maddesindeki "Bakanlar Kurulunca" ibaresinden sonra gelmek üzere, "yerleşim yeri koordinatları ile belirtilecektir yerler" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Mit

Muharrem Varlı

Ankara

Adana

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas sayılı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 19'uncu maddesinde yer alan ek madde 17'nin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"EK MADDE 17- Orman köyü ve orman köylüsüne tanınan hak, sorumluluk ve imtiyazlardan istifade eden kasaba iken; 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı Kanun ile 20/2/2014 tarihli ve 6525 sayılı Kanun kapsamında mahalleye dönüşen yerler, büyükşehir belediyesi kapsamında olmayan yerlerdeki köy ve kasabalarla aynı hak, sorumlulukta ve imtiyazlardan faydalanmaya devam ederler."

Metin Akgün

Muhammet Uğur Kaleli

Ebubekir Bal

Tekirdağ

Konya

Diyarbakır

Mehmet Erdem

Selahattin Minsolmaz

Aydın

Kırklareli

Gerekçe:

6360 ve 6525 sayılı Kanunlarla 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 12'nci maddesine eklenen fıkralar kapsamında orman köyü veya belde iken mahalleye dönüşen yerler için de büyükşehirler dışındaki illerde bulunan köy ve kasabalara Orman Kanunu gereği tanınan hak, sorumluluk ve imtiyazların aynı şartlar dâhilinde devam ettirilerek uygulama birliğinin sağlanması hedeflenmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

20'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 70 inci ve 73 üncü maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Madde üzerinde görüş yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

21'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 15/5/1957 tarihli ve 6964 sayılı Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun 1/A maddesinin birinci fıkrasının “Çiftçilik” tanımında yer alan “orman,” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN - 21’inci maddeyle ilgili olarak bir önerge var. Önerge maddenin tasarıdan çıkarılmasıyla ilgili bir önerge. Dolayısıyla, önergeyi okutalım, eğer önerge kabul edilirse zaten bir görüşme yapmanın gereği ortadan kalkacağı için önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 21’inci maddesinin tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Metin Akgün

Muhammet Uğur Kaleli

Ebubekir Bal

Tekirdağ

Konya

Diyarbakır

Mehmet Erdem

Selahattin Minsolmaz

Aydın

Kırklareli

Gerekçe:

Orman tarımıyla iştigal eden gerçek ve tüzel kişilerin ticari faaliyetlerini engellemek maksadıyla maddenin tasarıdan çıkarılması öngörülmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Dolayısıyla, madde 21 oy birliğiyle tasarıdan çıkarılmıştır.

Madde 22’yi okutuyorum:

MADDE 22- 15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunun geçici 25 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Bursa İli Gemlik İlçesinin deprem tehlikesi altında bulunması ve İlçe sakinlerinin hâlihazırdaki yerleşim yerlerinden nakledilmesinin zorunlu bulunması sebebiyle,” ibaresi “Bursa İli Gemlik İlçesinde deprem tehlikesi altında bulunan yapıların dönüştürülebilmesi ve yeni yerleşim yerlerinin belirlenmesi için” şeklinde ve ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu madde kapsamında yapılacak iş ve işlemler Çevre ve Şehircilik Bakanlığı koordinasyonunda yürütülür.”

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Daha önce yapılan bir hatayı düzeltiyoruz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ben de birkaç şey söylemek isterim, bilinsin diye.

BAŞKAN – Madde üzerinde Sayın Sarıbal, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Daha önce bir özel madde çıkarmıştık bununla ilgili. Gemlik depremsellik nedeniyle bir bölümünün bulunduğu yerden başka bir yere taşınmasıyla ilgiliydi. Fakat o karar alındıktan sonra Gemlik tükendi. Yani kent durdu, yapılan inşaatlar durdu, yapılan inşaatlar satılamadı, bütün herkes çok zor durumda kaldı.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Mesulleri burada efendim, iki hanım burada.

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Sarıbal.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hiç kimse kabul etmiyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hayır, yok ben kimseyi suçlamıyorum, öyle bir derdim yok, ben bütününe bakıyorum meselenin.

Dolayısıyla şuydu: Biliyorsunuz 0,50 emsal artışı var. Bu madde, özellikle bu 0,50 emsal artışının gerekçesi, depremsellik meselesi olan bölgelerde kentsel dönüşümü sağlayabilmektir...

BAŞKAN – Evet, dinleyelim arkadaşlar.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – ...hem binalar yeni olsun hem de olanak sağlaması açısından. Ama bunu yapmak yerine -hani bunu da söylemek isterim- AKP’li belediye bunu yapmak yerine ısrarla gözünü zeytin ve orman alanına dikti yukarıya. Tam da Sayın Başkanım -bir önceki maddede ısrarla gitmesi gereken yer diye- bir makilik bölge var, ısrarla oraya yeni bir kent inşası dürtüsü vardı. Yani yaklaşık beş senedir, altı senedir kentte bir tane doğru dürüst bir dönüşüm yok, sadece acaba başka bir kenti yukarıya inşa edebilir miyim meselesiydi ve o kanun çıktı, şimdi bu düzeltiliyor. Yani oradaki o büyük hata burada bir nebze düzeltiyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Düzeltiliyoruz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Bunu doğru anlatırsak artık kent yine kendi yerinde dönüşebilecek. Bu çok doğru ve uygun bir yöntem.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Teşekkür ederiz.

Güzel açıkladınız.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yanlış bir şey söylemedim değil mi Bakanım?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Güzel söylediniz, teşekkür ederiz.

Bir hata olmuş, sorumluları kimse hatasını kabul etmiyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Madde üzerinde başka görüşme yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Madde 23’ü okutuyorum:

MADDE 23 - 16/12/1960 tarihli ve 167 sayılı Yeraltı Suları Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Bakanlar Kurulunca” ibareleri “Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Bakanlıkça” şeklinde ve “Bakanlar Kurulu” ibaresi “Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Bakanlığın” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde 23’le ilgili bir görüş beyanı yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Madde 24’ü okutuyorum:

MADDE 24- 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli sayılı (2) tablonun “V-Kurumlarla ilgili kağıtlar” başlıklı bölümünün (15) numaralı fıkrasında yer alan “Birlikleri ve” ibaresi “Birlikleri, Sulama Kooperatifleri ile” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde bir görüş ifade edecek yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 25'i okutuyorum:

MADDE 25- 3/7/1968 tarihli ve 1053 sayılı Belediye Teşkilâtı Olan Yerleşim Yerlerine İçme, Kullanma ve Endüstri Suyu Temini Hakkında Kanunun 4 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu Kanun kapsamında Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılan işler dolayısıyla Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne belediyeler tarafından borçlanılan tutarlara karşılık, bu belediyeler adına her ay genel bütçe vergi gelirleri tahsilatı toplamı üzerinden ayrılan paylardan 2/7/2008 tarihli ve 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin dördüncü fıkrasında belirtilen kesintilerden sonra kalan kısımdan, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün talebi üzerine, ilgisine göre Maliye Bakanlığı veya İller Bankası Anonim Şirketi tarafından kesinti yapılarak Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü hesabına takip eden ayın sonuna kadar aktarılır. Aktarılacak bu tutar, kesintiler düşüldükten sonra ilgili belediyeye gönderilecek tutarın %25'ini aşamaz.”

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bir açıklama alabilir miyiz.

BAŞKAN – Tabii.

Sayın Bakanım, bu konuda bir açıklama talep eder arkadaşlarımız.

Buyurunuz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, şöyle, müsaade ederseniz: Biliyorsunuz 1053 sayılı Kanun var, 1053 sayılı Kanun İstanbul, Ankara, İzmir ve nüfusu 100 binden büyük şehirlere su teminine dair kanun. Daha sonra bu yüce Meclisin kararıyla 100 bin kriteri kalktı, bir de oraya atık su arıtma tesisleri, kollektörler de ilave edildi, Ergene'deki arıtma tesislerini bu kapsamda yapıyoruz. Yalnız 1053 sayılı Kanun'da şu öngörülüyor: Protokol yapıyor DSİ'yle faizsiz otuz yıl zarfında, belediye DSİ'nin yaptığı bu bedeli geri ödüyor. Yalnız belediyeler bunu ödemiyor ve icra takibati falan yapıyor, hoş olmuyor tabii neticede. Buna diyoruz ki: “Nasıl olsa İller Bankasından gelirler var, bunu oradan keselim.” Aslında yüzde 25 diye düşünülmüştü ama belediyeler “Ya, bu yüzde 25 çok, bunu biraz daha indirin, tamam, borçlarımızı elbette ödeyeceğiz kanun gereği zaten. Bunu biraz daha aşağı düşürün.” diye teklif ettiler. Yani neticede herhâlde önerge verilecek. Yüzde 15'e kadar indik ama komisyonun ve grubun bunu yüzde 10'u geçmesin diye bir teklifi var. Meselenin özü budur yani. Belediyelerden alacağımız şeyi icra marifetiyle değil de onu İller Bankasındaki haklarından yüzde 10'u geçmemek üzere kesilmesine dair bir... Ama bütün kesintiler düşüldükten sonra, bütün normal kesintiler düşüldükten sonra geriye kalan miktarın yüzde 10'u.

BAŞKAN – O konuda bir önerge var, önergeyi isterseniz okutayım.

Maddeyle ilgili bir önerge var, isterseniz önergeyi okutayım, işleme alalım.

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın Çerçeve 25'inci maddesi ile 1053 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine eklenen fıkrada yer alan “Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne” ibaresinin “Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ile belediyeler arasında imzalanan protokol uyarınca” şeklinde ve “%25” ibaresinin “%10” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Metin Akgün

Muhammet Uğur Kaleli

Ebubekir Bal

Tekirdağ

Konya

Diyarbakır

Selahattin Minsolmaz

Mehmet Erdem

Kırklareli

Aydın

Gerekçe:

Belediyelerin sulama tesislerinden kaynaklanan borçlarına ilişkin genel bütçe vergi gelirleri tahsilatı üzerinden yapılacak olan kesintinin yüzde 25'ten yüzde 10'a düşürülmesi öngörülmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 26'yı okutuyorum:

MADDE 26- 9/8/1983 tarihli ve 2873 sayılı Milli Parklar Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 1- Bu Kanun kapsamındaki yerlerde mevcut yerleşim merkezlerinde ikamet edenler dışında bu yerlere gelen ziyaretçiler tarafından giriş kontrol merkezlerinde veya sahalar içindeki idare ve ziyaretçi merkezlerinde ödenecek olan ücretlere ilişkin usul ve esaslar Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından belirlenir.

Orman ve Su İşleri Bakanlığınca işletilen bu Kanuna tabi yerlerde giriş ücretini ödmeden giriş yaptığı tespit edilenlere Orman ve Su İşleri Bakanlığı bölge müdürlerince bu maddenin birinci fıkrasında belirlenen giriş ücretinin on katı tutarında idari para cezası verilir.

Giriş ücretleri ve bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen idari para cezaları ilgiliye tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde ödenir. Bu sürede ödenmeyen giriş ücretleri ve idari para cezaları 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre ilgili vergi dairesi tarafından takip ve tahsil edilir.

BAŞKAN – Madde 26'yla ilgili herhangi bir konuşma yok.

Madde 26'yla ilgili herhangi bir önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 27'yi okutuyorum:

MADDE 27- 9/8/1983 tarihli ve 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun 17 nci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Madde 27'yle ilgili söz isteyen yok, önerge de yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 28'i okutuyorum:

MADDE 28 - 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 71 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine “orman yangınlarıyla mücadele eden araçlar,” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Herhangi bir konuşma yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 29'u okutuyorum:

MADDE 29- 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10 uncu maddesinin sekizinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Tarafların bedelde anlaşamamaları halinde gerektiğinde hakim tarafından onbeş gün içinde sonuçlandırılmak üzere yeni bir bilirkişi kurulu tayin edilir ve hakim, tarafların ve bilirkişilerin rapor veya raporları ile beyanlarından yararlanarak adil ve hakkaniyete uygun bir kamulaştırma bedeli tespit

eder. Mahkemece tespit edilen bu bedel, taşınmaz mal, kaynak veya irtifak hakkının kamulaştırılma bedelidir. Tarafların anlaşması halinde kamulaştırma bedeli olarak anlaşılan miktar peşin ve nakit olarak, hak sahibi adına bankaya yatırılır. Tarafların anlaşamaması halinde hâkim tarafından kamulaştırma bedeli olarak tespit edilen bedelin idarenin kıymet takdir komisyonunca tespit edilen bedelden az olması durumunda hakim tarafından tespit edilen bedel, fazla olması durumunda idarenin kıymet takdir komisyonunca tespit ettiği bedel, peşin ve nakit olarak hak sahibi adına, kalanı ise bedele ilişkin kararın kesinleşmesine kadar üçer aylık vadeli hesapta nemalandırılmak ve kesinleşen karara göre hak sahibine verilmek üzere mahkemece belirlenecek banka hesabına yatırılması ve yatırıldığına dair makbuzun ibraz edilmesi için idareye onbeş gün süre verilir.

Kamulaştırma bu Kanunun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasına göre yapılmış ise ilk taksitin yine peşin ve nakit olarak hak sahibi adına, hak sahibi tespit edilememiş ise ileride ortaya çıkacak hak sahibine verilmek üzere 10 uncu maddeye göre mahkemece yapılacak davetiye ve ilanda belirtilen bankaya yatırılması ve yatırıldığına dair makbuzun ibraz edilmesi için idareye onbeş gün süre verilir. Gereken hallerde bu süre bir defaya mahsus olmak üzere mahkemece uzatılabilir. İdarece, kamulaştırma bedelinin hak sahibi adına yatırıldığına, hakim tarafından kamulaştırma bedeli olarak tespit edilen bedelin idarenin kıymet takdir komisyonunca tespit ettiği bedelden fazla olması halinde fazla olan tutarın bloke edildiğine veya hak sahibinin tespit edilemediği durumlarda ise ileride ortaya çıkacak hak sahibine verilmek üzere bloke edildiğine dair makbuzun ibrazı halinde mahkemece, taşınmaz malın idare adına tesciline ve kamulaştırma bedelinin hak sahibine ödenmesine karar verilir ve bu karar, tapu dairesine ve paranın yatırıldığı bankaya bildirilir. Tescil hükmü kesin olup, tarafların bedele ilişkin istinaf veya temyiz hakları saklıdır. İstinaf veya temyiz incelemesi sonucunda kesinleşen kamulaştırma bedeli, hak sahibine peşin ve nakit olarak ödenen tutardan daha az olması durumunda aradaki fark ilgisinden talep edilir. İdare tarafından hak sahibi adına yapılan ödeme tarihi ile geri ödemeye ilişkin yazının ilgisine tebliğ edildiği tarih arasındaki süre için faiz alınmaz.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili bir konuşma talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 30’u okutuyorum:

MADDE 30 - 2942 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

“1) Bu fıkra da belirtilen unsurlara göre tespit edilen bedelin yarısını geçmemek ve her bir ölçünün etkisi açıklanmak kaydıyla bedelin tespitinde etkili olacak diğer objektif ölçüleri,”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili herhangi bir konuşma talebi? Yok.

Ama maddeyle ilgili bir önerge var.

Önergeyi okutup işleme alıyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 30’uncu maddesiyle değiştirilen 2942 sayılı Kanun’un 11’inci maddesinin birinci fıkrasının (1) bendinde yer alan “tespit edilen bedelin” ibaresinin “tespit edilen arazi bedelinin” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Metin Akgün	Muhammet Uğur Kaleli	Ebubekir Bal
Tekirdağ	Konya	Diyarbakır
Mehmet Erdem	Selahattin Minsolmaz	
Aydın	Kırklareli	

Gerekçe:

Objektif değer ölçüsü arazi zemin bedellerinde uygulandığı için “bedel” ifadesi “arazi bedeli” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 31’i okutuyorum:

MADDE 31 - 2942 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin üçüncü fıkrasının üçüncü cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Taşınmazlardaki bu sınırlama ilan tarihinin bitiminden itibaren beş yıl olup, bu süre Bakanlar Kurulu tarafından bir defaya mahsus olmak üzere beş yıl süre ile uzatılabilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bir konuşma talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 32’yi okutuyorum:

MADDE 32 - 2942 sayılı Kanunun 27 nci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Mahkemece verilen taşınmaz mala el koyma kararı tapu müdürlüğüne bildirilir. Taşınmaz malın başkasına devir, ferağ veya temlikinin yapılamayacağı hükmü tapu kütüğüne şerh edilir. El koyma kararından sonra taşınmaz mal 20 nci madde uyarınca boşaltılır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde konuşma talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu maddelerde, Uğur Bayraktutan çok tecrübeli, onun fikirlerinden istifade ettik. Ben teşekkürü de bir borç biliyorum. Kamulaştırma...

BAŞKAN – Biz de teşekkür ediyoruz.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Öbür tecrübelerinden de istifade ederseniz çok iyi olur.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ediyoruz.

BAŞKAN – Madde 33’ü okutuyorum:

MADDE 33- 2942 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 13 - Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla kamulaştırma sebebiyle idarece ödenmiş olan ancak istinaf ve temyiz incelemesi sonucu kesinleşen yargı kararları uyarınca geri ödenmesi gereken kamulaştırma bedellerine ilişkin idare tarafından yapılan ödeme tarihi ile geri ödemeye dair yazının ilgisine tebliğ edildiği tarih arasındaki süre için faiz alınmaz. Geri ödemeye ilişkin yazının bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce borçlusuna idarece tebliğ edilmiş olması veya icra takibine başlanmış olması halinde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar ödenmemiş olan alacaklar için bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde ödenmesi şartıyla faizin tahsilinden vazgeçilir.

Bu madde hükmünden yararlanan şahıslar bu konuyla ilgili dava açamazlar. Bu şahıslar hakkında başlatılmış icra takipleri ödeme süresince durur, ödemeyi müteakip sonlandırılır, icra ve yargılama masrafları talep edilmez.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili konuşma talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 34’ü okutuyorum:

MADDE 34 - 22/11/1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“j) İlgili veya uygulayıcı kuruluş: Bu Kanunda yer alan arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri için Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünü, diğer görevler için Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığını ifade eder.”

BAŞKAN – Herhangi bir konuşma talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 35’i okutuyorum:

MADDE 35 - 3/5/1983 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununun 18 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bu fıkra da sayılan kullanımlar belirlendikten sonra düzenleme ortaklık payının artması halinde taşkın kontrol tesisi alanları için de pay ayrılır.”

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bu konuda bir açıklama...

BAŞKAN – Bu konuda buyurun Sayın Hocam.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Bakandan bir açıklama rica edebilir miyiz?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu konuda bir açıklama...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, şöyle: Biliyorsunuz, şehirlerin içinden geçen dereler var. İmar Kanunu hazırlanırken biliyorsunuz bir kesinti yapılıyor yüzde 40’a kadar. Bu kesintiler içinde yollar ve birtakım sosyal donatılar vesaire bunlar var ama özellikle taşkın alanları olmadığı için bunları istimlak etmek problem oluyor. Dere ıslah edeceğimiz zaman belediyeye “Bize istimlak et, teslim et.” diyoruz. Belediye diyor ki: “Benim imkânım yok.” DSİ de bunu istimlak edemiyor. Dolayısıyla yer ıslahı neticesiz kalıyor.

Biz burada şunu teklif ettik: Özellikle bu ortaklık payından, DOP denilen ortaklık payından kalan kısım varsa -yollar, birtakım mecburi alanlar, yeşil alanlar vesaire- ayrıldı. Eğer yüzde 40 içinde kalan miktar varsa bunu, bu taşkın koruma, dere ıslahının kenarları için kullanalım, orada yeşil alan olacak yani netice itibarıyla istimlak mecburiyeti kalkacak, orası açılmış olacak. Teklif ettiğimiz bu.

BAŞKAN – Bu konuda da zaten bir önerge var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bir önerge var, o da şu: Özellikle, öncelikle Maliye hazinesinden bu alanlar için yer ayrılması -yani karşılanması- pay ayrılırken o alanlardan, yetmediği takdirde yüzde 40’ı aşmamak kaydıyla kalırsa geri kalan alanların buradan toptan karşılanması şeklinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla, Maliye Bakanlığıyla böyle bir mutabakata vardık. Hatta Çevre ve Şehircilik Bakanlığından ilgili arkadaşlar burada, isterseniz kendisi de bu konuda daha detaylı bilgi verebilir.

BAŞKAN – Bu konuda zaten genel manada bir önerge verildi.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Evet, benim anladığım kadarıyla, bu yüzde 40’lık imar uygulamasında “kamuya terkli alan” dediğimiz, kamuya terk edilen yüzde 40’ı aşmayacak olan alan içerisinde. Diğerleri eğer...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yüzde 36’ysa önce Maliye hazinesinden alacağız, yetmedi, burada da yüzde 36 toplam oldu, yüzde 36 ile 40 arasında 4 puan kalmışsa onu dere ıslahları için ayrılan...

BAŞKAN – Ama ihtiyaç olan dere ıslahı yapılan yerlerdi, her yer için geçerli değil.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Tabii, tabii, öyle bir şey yoksa onu ayıramazsınız da.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – İhtiyaç olması hâlinde.

BAŞKAN – Proje yapılan yerde.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Anlıyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu, belediyelerin işini kolaylaştıracak, o bakımdan.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ama önergede bununla ilgili bir değişiklik var.

BAŞKAN – Evet.

Önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 35’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fatma Güldemet Sarı

Hülya Nergis

Hüseyin Samani

Adana

Kayseri

Antalya

“MADDE 35 - 3/5/1983 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununun 18 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Düzenlemeye tabi tutulan alan içerisinde bulunan taşkın kontrol tesisi alanlarının, bu fıkra da belirtilen kullanımlar için düzenleme ortaklık payı düşülmesine müteakip kalan hazine mülkiyetindeki alanlardan karşılanması esastır. Ancak taşkın kontrol tesisi için yeterli alanın ayrılamaması durumunda, düzenleme ortaklık payının ikinci fıkra da belirtilen oranı aşmaması şartıyla, düzenlemeye tabi diğer arazi ve arsaların yüzölçümlerinden bu fıkradaki kullanımlar için öncelikle düzenleme ortaklık payı ayrıldıktan sonra ikinci fıkra da belirtilen orana kadar taşkın kontrol tesisi için de ayrıca pay ayrılır.”

Gerekçe:

Düzenlemeyle taşkın kontrol tesisi alanları için ayrılacak düzenleme ortaklık payının öncelikle hazine mülkiyetindeki alanlardan karşılanması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

36’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 36- 31/10/1985 tarihli ve 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 33 üncü maddesinin başlığı “Mal ve kıymetlerin hukuki durumu ile istisna ve muafiyetler” şeklinde değiştirilmiş, birinci fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmış ve aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Genel Müdürlük, 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa göre alınan harçlardan, bu Kanunda belirtilen görevleri kapsamında düzenlenen kağıtlar sebebiyle damga vergisinden ve tapu ve kadastro işlemlerinden kaynaklanan döner sermaye hizmet bedellerinden muaftır.

Genel Müdürlüğün gelirleri vergiden müstesnadır. Bu istisna, 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu uyarınca yapılan kesintileri kapsamaz.”

BAŞKAN – Herhangi bir konuşma talebi yok, bir önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 36’ncı madde kabul edilmiştir.

37’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 37- 3234 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 1- Orman muhafaza memuru ve orman mühendisi olarak atanacaklar, ilgili mevzuatı uyarınca yapılan merkezi sınav sonucuna göre, atanacak kadro sayısının dört katına kadar çağrılacak adaylar arasından sınav komisyonlarınca yapılacak sözlü ve uygulamalı sınav sonucuna göre belirlenir. Bu maddenin uygulanması ile ilgili usul ve esaslar Orman Genel Müdürlüğü tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

EK MADDE 2- Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu ile ulusal, bölgesel ve yerel yayın yapan özel televizyon kuruluşları ve radyolar ayda en az doksan dakika olmak üzere orman kaynaklarının usulsüz müdahalelere, tabii afetlere, orman yangınlarına karşı korunması, gerekli tedbirlerin alınması, su kaynaklarının muhafazası ve kirliliğinin önlenmesi, tabiat sevgisi ve bilincinin artırılması, çölleşme ile mücadele, hayvanların ve tabii hayatın korunması konularında uyarıcı ve eğitici mahiyette yayınlar yapmak zorundadır. Bu yayınlar, asgari otuz dakikası 17:00-22:00 saatleri arasında olmak üzere, 08:00-22:00 saatleri arasında yapılır ve yayınların kopyaları her ay düzenli olarak Radyo ve Televizyon Üst Kuruluna teslim edilir. Bu saatler dışında yapılan yayınlar, aylık doksan dakikalık süreye dahil edilmez. Bu programlar, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanır veya hazırlatılır. Hazırlanan programların Radyo ve Televizyon Üst Kurulu tarafından radyo ve televizyonlarda yayınlanması sağlanır. Bu fıkra kapsamında yapılan yayınlar için herhangi bir bedel ödenmez. Bu yayınların ve sürelerinin denetimi Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca yapılır.

EK MADDE 3- Genel Müdürlüğün görev ve sorumluluklarının yerine getirilmesinden dolayı haklarında ceza davası açılmış olanların; vekalet verdikleri avukata, 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 168 inci maddesine göre yayımlanan avukatlık asgari ücret tarifesine göre ödedikleri ücretler ile belgelendirilmiş olmak kaydıyla dava ile ilgili olarak yaptıkları masraflar, kesinleşmiş mahkûmiyet kararı halinde geri alınmak kaydıyla, Komisyon kararı üzerine Genel Müdürün teklifi ve Bakan onayı ile karşılanabilir. Komisyonun oluşumu ile çalışmasına ve uygulamaya ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN – Evet, maddeyle ilgili konuşma talebi...

Sayın Sarıbal...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim.

Daha önce de bir maddede -sanıyorum- geçmişti: “Orman muhafaza memuru ve orman mühendisi olarak atanacaklar, ilgili mevzuatı uyarınca yapılan merkezi sınav sonucuna göre, atanacak kadro sayısının dört katına kadar çağrılacak adaylar arasından sınav komisyonlarınca yapılacak sözlü ve uygulamalı sınav sonucuna göre belirlenir. Bu maddenin uygulanması ile ilgili usul ve esaslar Orman Genel Müdürlüğü tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.”

Yani yine aynı şeyi söyleyeceğiz; bu mülakat meselesi geleneksel hâle, alışkanlık hâline ve artık yürütmenin bir argümanı hâline dönüşmüş durumda. Özellikle son iki yıldır her alanda yürütme kendisine göre seçilecek olan ya da atamasını yapacağı kişileri sınava, mülakata tabi tutuyor ama bu mülakatlarla ilgili onlarca defa şikâyetler geldi, deşifreler yapıldı. Bu konuda, bu mülakat meselesinin bir an önce çözülmesi, mülakatın sistemden çıkarılması; eşit, adil, herkese ortak soruların sorulduğu bir sınav sonucu elde edilmiş, özellikle KPSS sonrası elde edilmiş sınavların geçerli olması çok önemli ve kıymetli. Ya, bir yerde artık bunu bırakmak lazım. Bu ayırtırmaya, bu ötekileştirmeye -daha derine inmek istemem ama- kişilerin mezhebinden tutun da düşüncesine kadar öyle enteresan sorular gündeme geliyor ki... Belki siz iyi niyetli olabilirsiniz; bunu tamamen Bakanlığınızın ya da yapmak istediğiniz işin içeriğine, niteliklerine, özelliklerine göre kadro için çağrıda bulunabilirsiniz 4 kat ama sonuçta o mülakatı yapanların o anda soracakları sorular, o andaki öngörüler, o andaki belleklerinin, tarihsel birikimlerinin, alışkanlıklarının, inanç biçimlerinin aday seçmede çok önemli olduğunu artık görüyoruz çünkü siyasal iktidar bunu kendisi için bir model olarak ortaya koymuş durumda. O yüzden bundan vazgeçilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Buradan bu başlatılırsa, buradan buna geçilirse Türkiye’de yeniden insanlar arasındaki ayrımın en aza indirileceği, eşitlik, adalet, hukuk mekanizmasının işleyeceği, insanların yeniden kamuya, sınavlara, devlete güveninin artacağı bir yöne doğru evrilmiş oluruz ki bunu çok kıymetli ve değerli sayıyoruz. Mülakatın kaldırılması, gerekirse Bakanlığın kendi içerisinde kendi alanlarında görevlendireceği, iş niteliklerine, görev tanımlarına göre bir sınavı belki yapabilmesinin daha uygun olacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Akyıldız...

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Teşekkür ederim Sayın Başkan. Ben de aynı konuya değineceğim ama ben başka bir şekilde konuşayım, aynı şeyi söylemeyeyim.

Birkaç gün önce Meclis gündemine taşımıştım; Sayın Bakan, Sayın Başkan, Sivas’ta KHK taşeron mülakat sınavında sorulan bir soruydu. Soru şuydu: “Lamba kaç günde temizlenir?”

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Nasıl?

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – “Lamba kaç günde temizlenir?” Şimdi, ben de anlamadım, dedim “Ya, aklımızla alay mı ediyorsunuz? Gerçekten böyle bir soru falan var mı?” diye sordum. Gerçekten böyle bir soru varmış. Ben de tabii, orada soruya biraz daha farklı açıdan yaklaştım. “Ya buradaki lambadan kastınız eğer AK PARTİ’nin ampulüyse vallahi zenzem suyu getirseniz gene temizlenmez bu, zenzem suyu bile temizlemez o ampulü.” dedim. O tabii, birkaç gündür konuşuluyor. Şimdi bunu niye örnek verdim?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Esprilerinden dolayı teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Yani bu sorular, bu şey doğru değil. Orhan vekilim de bahsetti. Burada bundan vazgeçelim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – O zaman, müsaade ederseniz, ben izah edeyim bizde nasıl olduğunu.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, suimisal emsal olmaz. Gerçekten devlet kurumları ciddi yapıyor. Biz mesela ne yapıyoruz biliyor musunuz? Ormanda yapılan sözlü sınavlarda sorular önceden hazırlanıyor, adaya kaç soru sorulacaksa onlar kura çekerek şey yapıyorlar yani böyle rastgele soru değil. Bir komisyon bütün soruları hazırlıyor, sonra aday geldiği zaman bir torbadan çekiyor.

Bir de, sözlü ve uygulamalı sınavların tamamı kamera kaydına alınıyor çünkü bakın, ben hassasım, bir şikâyet olduğu zaman bizzat kendim takip ediyorum. Çünkü hak ve adalet çok önemli, kul hakkı, buna çok uyuyorum. Bilemiyorum, benim Bakanlığım ile ilgili bir şikâyet varsa, bir haksızlık varsa lütfen, bana bildirin. Tabii, başka yerde ne oluyor, onu bilemiyorum şu anda, araştıracağım.

Bir diğeri işte, bizde bunda uygulama; sözlü ve uygulamalı bir sınav yapmak zaruret çünkü bizim ormanlar zor şartlarda... Hakikaten bazen silah kullanılmak icap ediyor, orman muhafaza memurları veya orman şeyleri... Dolayısıyla bunun hakikaten dayanıklı olması, şartlara... Orman yangınlarıyla mücadele ediliyor. Yani kendisinin vücut dayanıklılığı, psikolojisiyle, verdiği cevaplarla sağlıklı olduğu, bu işe uygun olduğu daha doğrusu, bu işe uygun olduğu... Orada bize uygun olmayabilir belki ama başka kurum için uygun olabilir. Bizim orman gerçekten zor. Arkadaşlarımla ben gurur duyuyorum. Mesai mefhumu olmadan çalışılıyor. Orman yangınlarını gelin bir görün arkadaşlar. Hakikaten gurur duyuyorum. O bakımdan gerçekten bu konuda bu işi yapamayacak arkadaşların girmesi uygun değil. O maksatla yapıyoruz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Sarıbal, bir ekleme var galiba...

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Yok, bunda da öyle olmuş ama Sayın Bakanım, merkezî yapıda bir sınav, mülakattan sonra...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Merkezî zaten, efendim, merkezî yapıyoruz; 4 katı kadar, onların içinden seçiyoruz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Biliyoruz ama tam da Bakan Bey söylediği için, tam yerine denk geldiği için söylemek isterim. 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 77'nci maddesinin birinci fıkrası der ki: "Orman memurları kolluk kuvveti görevi görür." Çok doğru ama aynı orman memuru, muhafaza memuru, neyse, kolluk kuvveti görevini yaparken biraz önce söylediğiniz gibi gerektiğinde silah sıkıyor, gerektiğinde canını feda ediyor, gerektiğinde yaşamını yitiriyor, gerektiğinde yaralanıyor ya da engelli kalabiliyor. Bunların diğer kolluk kuvveti haklarından yararlanamama durumu söz konusu.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yani, keşke...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yani işte öyle değil, bir tarafta kahramanlık yaptırırken öbür tarafta "yani" olmaz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Onu da Meclisten geçirirseniz teşekkür ederiz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Önerge olarak bunu hazırladık ama bunu artık, ilgili bir maddede sunalım. Umarım biraz önce söylediğim bu hakkı teslim edersiniz, çok önemli.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şunu ifade edebilirim: Hakikaten arkadaşlarımız, orman teşkilatı cansiparane çalışıyor, teşekkür ederim. Ancak bu konuda, özlük haklarını çok iyileştirdik. 2003 yılında orman mühendisi 980 milyon alıyordu, şimdiki parayla 980 TL, şimdi 5 bin TL civarında yani 5 kat artırıldı. Biz onlara her türlü imkânı sağlıyoruz; araç gereç, kalacak yer, en iyi teçhizat, elbise, yangına gittiği zaman özel yanmaz elbiseler; çok özel itina gösteriyoruz, buna inanın. Nitekim orman teşkilatları memnundur ama devletin imkânları müsait oldukça bunları da artıracğız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

37’nci maddeyle ilgili bir adet önerge var, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/929) esas numaralı Tasarı’nın çerçeve 37’nci maddesiyle 3234 sayılı Kanun’a eklenen ek 3’üncü maddede yer alan “Genel Müdürlüğün teklifi ve” ibaresinden sonra gelmek üzere “Genel Müdürlüğün bağlı olduğu” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Fatma Güldemet Sarı

Hülya Nergis

Hüseyin Samani

Adana

Kayseri

Antalya

Gerekçe:

3234 sayılı Kanun’da Bakanlık tanımı yapılmadığı için tereddütleri gidermek amacıyla madde metninde geçen “Bakan” ifadesinden önce gelmek üzere “Genel Müdürlüğün bağlı olduğu” ifadesi eklenmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

38’inci maddeyi okutacağım ama 38’le ilgili yine aynı durum var, çıkartılmasıyla ilgili bir önerge var. Maddeyi okuttuktan sonra önergeyi okutup ona göre ilerleyeceğiz.

38’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 38- 8/1/1986 tarihli ve 3254 sayılı Meteoroloji Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanuna 27 maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 27/A maddesi eklenmiştir.

“Gözlem sahalarının korunması

MADDE 27/A- Meteoroloji Genel Müdürlüğüne ait meteoroloji istasyonlarının bulunduğu gözlem sahalarının imar planlarındaki kullanım maksatlarının değiştirilmesi ve Meteoroloji Genel Müdürlüğüne olan tahsislerin kaldırılması Genel Müdürlüğün bağlı olduğu bakanlığın uygun görüşü alınarak yapılır.”

BAŞKAN – Bu konudaki önergeyi okutup işleme alacağım.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/929 esas sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 38’inci maddesinin tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Fatma Güldemet Sarı

Hülya Nergis

Hüseyin Samani

Adana

Kayseri

Antalya

Gerekçe:

3254 sayılı Kanun’a eklenen 27/A maddesinin tasarıdan çıkarılması öngörülmektedir.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddenin çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bir soru sormak istiyordum ama siz hemen önergeyi oyladınız, maddeyi oyladınız.

BAŞKAN – Sayın Hocam “Çıkmasın.” mı diyecektiniz?

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Yok.

Ben merak ediyorum Sayın Bakanım, önce bu maddeyi getirip sonra niye çektiniz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hangisini?

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – 38’inci maddeyi. “Meteoroloji Genel Müdürlüğüne tahsisli olan alanların Bakanlık uygun görüşü alınarak tahsisinin ancak kaldırılabilceği” hükmü niye geldi, niye çıktı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Biliyorsunuz, Mecliste bir maddenin görüşülmesi bir buçuk iki saat sürüyor. Çok acil değil. Dolayısıyla ileride...

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Yapmayın efendim, onun için madde çıkar mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bir de sizlerin işini kolaylaştırmak için yaptık yani.

BAŞKAN – Sizi fazla yormayalım diye çıkardık.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bunun çıkarılması lazımdı zaten.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bu konudaki sıkıntınız neydi de bunu çıkardınız?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bazen haberimiz olmadan bazı kurumlar kendi mesuliyet alanlarımıza müdahale ediyor, haberimiz yok. Orada imar planında diyor ki: “Burayı ben okul gösterdim, hastane gösterdim, şu gösterdim bu gösterdim.” Yani biz sadece görüş alınmasını talep ettik.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı nereden sorumlu? Ormanlık alanlardan, millî parklardan, korunan alanlardan, barajlardan, göletlerden sorumlu. Dolayısıyla burada bir şey yapılacaksa ve Meteorolojinin gözlem sahasında bir şey yapılacaksa bize sorulsun istiyoruz. Onun için yaptık. Ama bunu niçin kaldırdık? Özellikle bir görüş almadan yapılmışsa ona dava açma imkânımız var.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Yani şimdi görüş almadan yapabilirler.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) –İmar Kanunu’na göre -arkadaşlar dediler ki- zaten görüş alacağız. O bakımdan mecburen görüş alacak, o yüzden onu çıkardık.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – “İlgili kurumlardan görüş alınır.” 3194 sayılı İmar Kanunu’nda zaten var.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – 39’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 39- 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun 4 üncü maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Orman tahdidi veya kadastro yapılarak kesinleşmiş orman haritalarında, tapuya tescil edilip edilmediğine bakılmaksızın düzeltmeyi gerektiren tutanak pafta ve zemin uyumsuzluğunun tespit edilmesi halinde, orman işletme müdürlüğünce görevlendirilecek en az bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisi ile ilgili kadastro müdürlüğünce görevlendirilecek kontrol mühendisi veya mühendisin iştirak ettirildiği, bu Kanunun 3 üncü maddesine göre oluşturulacak kadastro ekibince orman sınır nokta ve hatları orman kadastro tutanakları esas alınmak suretiyle zemine aplike edilir. Tespit edilen uyumsuzluk yukarıda oluşturulan kadastro ekibince teknik mevzuatına uygun hale getirilir. Çalışma neticesinde bir zabıt düzenlenir ve bu zabıt, ekip görevlileri ile orman ve kadastro mühendisleri tarafından birlikte imzalanır. Düzeltme işlemi bu Kanunun 11 inci maddesine göre yapılacak askı ilanına müteakip kesinleşir.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, bağlı bulunduğu Bakanlığın onayını almak kaydı ile on üçüncü fıkrada belirtilen çalışmaların teknik işlerinin bir kısmını veya tamamını, giderleri Orman Genel Müdürlüğü tarafından Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi hesabına yatırılması kaydıyla gerçek veya tüzel kişilere ihale yolu ile de yaptırabilir. Bu ihalelerde gelecek yıllara sari taahhütlerde bulunulabilir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili konuşma talebi var mı?

Buyurun.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Şimdi, burada hataların düzeltilmesi ve bunun tesciliyle ilgili bir konu... Olumlu denebilir düzenleme için, olumlu bir düzenleme diyebiliriz ancak burada gelecek yıllara sari taahhütlerde bulunulması için süresiyle sınırlı olması gerekir. Yoksa bu madde metninde böyle bir hüküm yer almaz ise bu tek bir ihaleyle müteahhitlerin uzun yıllar bu işleri deruhte etmesiyle piyasa kurallarına ve eşitlik ilkesine aykırı bir durum olabilir diye uzman görüşünü ben sizlerle paylaşmak istiyorum.

Ayrıca, tabii, bu tescil işlemleri, orman, tarım veya mera alanlarının belirli bir koordinat sistemine oturtularak ve en az hatayla gerçekleştirilen haritalama çalışması, bunu biliyoruz. 1937 yılından beri sürdürülen bu orman kadastro ve orman tahdit çalışmaları, teknik elemanların bu haritacılık konusunda bugüne kadar kimi zaman yetkin olmaması nedeniyle uygun bir yapıda değildi. Tapu Kadastro Genel Müdürlüğüne bağlı konu uzmanı harita mühendislerinin yaptığı titiz çalışmalar sonucunda dengeleme ve koordinat sistemini oturtma işlemi tamamlandıktan sonra orman kadastro çalışmaları tescil edilmekte. Bu düzenlemeyle hatalı orman kadastro çalışmalarının hiçbir düzeltme yapılmaksızın tescil edilmesi söz konusudur. Bu, akıl ve bilimle ne kadar bağdaşır diye de paylaşmak istedim Sayın Bakanım.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Sarıbal.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim.

“Şüpheli kadastro ölçümleri” denen bir kavram var, bu hâlâ geçerli. İlk gün de bununla ilgili bir örnek vermiştim sanıyorum. Alarko ve Mehmet Cengiz meselesi üzerinden önce bir kadastral gelmiş, oranın orman alanı olduğunu iddia etmişti ve projenin iptalini ve tadilatını istemişti ama daha sonra bir şirket devreye girip ve komisyon yenilenince bu defa “Orman alanı değildir.” denip şirkete gerçeklik kazandırılmıştı, yasallık kazandırılmıştı. Muhtemelen buradaki süreçte bu böyle bize gelen bilgiler bu şekilde olan ciddi rakamlar olduğu söyleniyor yani “şüpheli ölçümler” denen ciddi rakamlar olduğu söyleniyor. Tabii, içinde değiliz, elbette bir niyet okumak durumunda da değiliz ama bunlar eğer bu amaçla yapılıyorsa bu bir an önce yapılmalı ve buraya şirketler üzerinden, şahıslar üzerinden tartışmaya neden olacak bu sürecin minimize edilmesi gerekiyor. Bütün bunlara rağmen yine sorun çıkacak mıdır? Elbette çıkabilir. Amaç burada sorunu en aza indirebilmek ve oradan yol yürümektir. Tescil

İşleri, gerek orman gerekse tarım ve mera alanlarının belirli bir koordinat sistemine oturtularak en az hatayla gerçekleştirilen bir haritalama çalışması olduğu bilinmektedir. Yıllardır devam eden bu çalışma kadastro ve orman tahdit çalışmaları, teknik elemanların haritacılık konusunda ne yazık ki yetkin olmaması nedeniyle tescile uygun bir yapıda değildir. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne bağlı konu uzmanları, harita mühendislerinin yaptığı titiz çalışmalar sonucunda, dengeleme ve koordinat sistemine oturma işlemi tamamlandıktan sonra orman kadastro çalışmaları tescil edilmektedir. Hocam da aynı şeyleri söyledi, o yüzden bunun bu şekilde bile yapılıp olmasının bazı sorunlar içereceğini aşağı yukarı görüyoruz. Yani kadastrodan özellikle bir, sadece yetkilinin alınıyor olması ve iki, orman mühendisliği ile bunun eleştirilerek yapılmasının daha farklı bir yolunun, yönetiminin bu teknolojiyle oluşturulması gerekiyor. Muhtemelen buna rağmen yine bazı sorunlar çıkacak. Elbette kötü değil ama yetemeyeceği konusunda endişelerimizin olduğunu paylaşmak isteriz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Müsaade ederseniz bir açıklamada bulunmak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) –

Efendim, daha önce bu işlemleri tamamen orman kadastro yapıyordu fakat Tapu ve Kadastro da çalıştığı zaman bazı yerlerde hatalar -biliyorsunuz, Büyük Ölçekli Harita Yönetmeliği var- birtakım uyumsuzluklar yaşanıyordu. Biz bunu gidermek maksadıyla, daha önce çıkardığımız kanunda, bu kadastro, tapu ve tescil işlemlerinin orman kadastroyla birlikte ormanlık alanlarda Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğümüzle birlikte yapılması şeklinde kanun çıkardık. Şimdiye kadar, bakın, çok önemli, takriben 20 milyon hektar alan tamamen bitti problemsiz, tapusu da alındı. Geri kalan yaklaşık 4 milyon hektar alan. Diyoruz ki: “Biz bunu Tapu Kadastroyla birlikte bitirelim çok süratli bir şekilde.” Bunun için Tapu Kastronun orman kadastroyunun Tapu Kastroya para aktarması lazım. Bu paranın, hızlı bitmesi için aktarılabilmesi ve bunların, gerekli şekilde işlemlerin yapılabilmesine imkân sağlamak maksadıyla yapıyoruz. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından da ihalenin onlar tarafından yapılması, yıllara sâri olacak şekilde yapılması... Bir firmaya değil, bazen bölge bölge veriyoruz, köy köy. Dolayısıyla o bir yılda bitmiyor, uzayabiliyor; itiraz oluyor, askı süreleri vesaire. Her bir ihale için sâri yıllara uzamasını kastediyoruz. Yoksa, toptan ihale edip bu Tapu Kastrodan... Daha önceki örneklerde de bakabilirsiniz, hakikaten, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü de çok iyi çalışıyor, çok ileri teknikler kullanıyor, ihtilaflar artık bundan sonra olmuyor. Bunu özetle vurgulamak istedim.

Bu arada, tabii, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne teşekkür ediyorum. Hakikaten, çok zor bu işlemleri yani 20 milyon hektarı çok kısa zamanda orman kadastroyla birlikte bitirdiler. Gerçekten, sıfırdı, şimdi 20 milyon hektara ulaştık. Bu çok büyük bir başarıdır arazi şartlarında, ihtilaf da çok az. İnşallah 4 milyon hektarı da bitirirsek artık ormanları hiç kimse işgal edemez. Artık ormanların ülke koordinat sisteminde tamamen her şeyiyle tapusu oluyor, işgal edilmesi mümkün olmuyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Biraz daha artıyor galiba orman alanları.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım açıklamalar için.

39’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 39’uncu madde kabul edilmiştir.

40’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 40- 16/7/1997 tarihli ve 4283 sayılı Yap-İşlet Modeli ile Elektrik Enerjisi Üretim Tesislerinin Kurulması ve İşletilmesi ile Enerji Satışının Düzenlenmesi Hakkında Kanunun geçici 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “yedi yıl içinde” ibaresi “31/12/2025 tarihine kadar” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Evet, maddeyle ilgili bir konuşma talebi, görüş? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

41’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 41 28/3/2002 tarihli ve 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 6- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Orman Genel Müdürlüğünün yatırım programında yer alan projelerinin finansmanı amacıyla imzalanan kredi anlaşmaları ile temin edilen dış finansman Genel Müdürlüğe tahsisli olarak kullanılmış sayılır ve tahsisli olarak kullanılmaya devam edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takiben temin edilecek dış finansman Genel Müdürlüğe tahsisli olarak kullanılabilir. Bu madde kapsamında tahsis edilen kredilerle ilgili olarak krediyi tahsis eden kuruluş hakkında bu Kanunun 14 üncü maddesinin beşinci ve altıncı fıkralarının 5018 sayılı Kanunun eki (1) sayılı cetvelde yer alan kuruluşlara ilişkin hükümleri uygulanmaz.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili herhangi bir konuşma talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 41’inci madde kabul edilmiştir.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Oylaması oldu ama bu konuda bize bilgi verecek...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ben bilgi vereyim isterseniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) –

Şimdi, efendim, özellikle 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanun’a ek bir madde ekliyoruz burada. Hazine tarafından sağlanan dış finansman ülkemizde birçok kurum ve kuruluşa dış borcun tahsisi yöntemiyle şey yapılıyor, geri ödeme yükümlülüğü olmadan yapılıyor ama şimdi biz de diyoruz ki: “Biz de kamu kurumuyuz yani bunun geri ödeme yükümlülüğü olmasın çünkü biz bunları özellikle Murat Nehri ve Çoruh havzasındaki halkın kırsal kalkınması için kullandık. Bir de bunu bizden geri istemeyin, diğer kurumlara nasıl yapılıyorsa bu şekilde yapılsın.” şeklinde... Yani Karayolları ve DSİ için aynı maksatlı yapılan uygulamanın Orman Genel Müdürlüğü için de tatbik edilmesinin faydalı olduğu şeklinde talepte bulunduk, Hazine Müsteşarlığıyla görüşmeler yaptık, onlar da uygun gördü çünkü neticede biz de bir kamu kurumuyuz. DSİ, Karayolları, Ormanın mevzuatı aşağı yukarı birbirine yakın. Onu talep ettik, onlar da uygun gördü. Uygun görürseniz OGM bir de Hazineye borç ödemesin bunun için.

BAŞKAN – Madde 42’yi okutuyorum:

MADDE 42- 1/7/2003 tarihli ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (30) numaralı bendi ve 10 uncu maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – 42’nci maddeyle ilgili herhangi bir konuşma talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

43’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 43- 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 8 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Yatırım programında yer alan kamu yatırım projeleri muhtevasında yapılan zorunlu ifraz işlemlerinde Bakanlık onayı aranmaz.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili konuşma talebi?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bununla ilgili bir açıklama... Önemli çünkü.

BAŞKAN – Sayın Bakanımızdan açıklama mı alalım?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Lütfen, bu konu önemli.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu konuda bir açıklama, 43’üncü maddeyle ilgili olarak bir açıklama istirham ederiz heyet olarak, Komisyon olarak.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi, efendim, bu barajları yapıyoruz. Diyelim ki biz barajlarda azami su koduna kadar olan kısmı istimlak ediyoruz yani orada parsel gerekirse bölünüyor veya kanal geçiriyoruz. Burada da parseller bölünüyor. Dolayısıyla burada özellikle böyle bir şey yapıldığı zaman, bu tür ifraz işlemlerinde Bakanlık onayı alınmadan yapılsın, teknik bir zaruret, onu belirtmek için söyledik. Bilemiyorum anlatabildim mi.

BAŞKAN – Tamam mıdır Sayın Sarıbal?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yani azami su seviyesi ne kadar? Biz çünkü bir baraj yapıyoruz, bunu neye göre istimlak edeceğiz? Azami su seviyesi sınırlıyoruz ancak bu öyle bir parsel oluyor ki bir kısmı azami su seviyesinin içinde, bir kısmı dışında. Dolayısıyla bu işlemlerde artık teknik bir zarureti var. Veya bir kanal geçiriyoruz. Mesela Şanlıurfa-Mardin’le alakalı 221 kilometre. Burada neticede parseller bölünüyor. Bunlarla ilgili bir kolaylık. Bakan onayı gibi işlemlerle bakanı meşgul etmeyelim, bakan başka işlerle meşgul olsun diye.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Peki, şöyle yine var mıdır bilmiyorum, yol kamulaştırmalarında eğer parselin yüzde 75’i kamu kurumu tarafından kamulaştırılmışsa geri kalan yüzde 70, 75’i... Yanlış olmasın diye rakamda netlik söylemek istemem. Eğer parselin büyük bir kısmı kamulaştırılmışsa kalan kısmının da aynı şekilde kamulaştırılıp bütünüün kamulaştırılması Karayolları mevzuatı içerisinde olduğunu biliyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bizde de var, DSİ’de de var.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bu çok önemli. Çok ciddi çiftçi mağduriyetleri var. Bu konu da var mı onu da sormak istedim. Özellikle o açıklamayı ondan istedim.

Teşekkür ederim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu da var. Mevzuata uygun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

43’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 43’üncü madde kabul edilmiştir.

44’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 44- 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ö), (p), (ş) ve (t) bentleri ile 17 nci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır,

BAŞKAN – Evet, 44’üncü maddeyle ilgili olarak konuşma talebi...

Sayın Sarıbal, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yine bu çok önemli. Toprak Koruma Kurulunun ve Tarım Bakanlığının yetkisinde olan bazı maddelerin, fıkraların kaldırıldığı öngörülüyor.

Sayın Bakan, bu kaldırılan maddelerle ilgili bir açıklama yapılırsa biz de... Çünkü 5403 sayılı Kanun çok önemli, her şeye rağmen, bütün zorluklarına rağmen yürütülen bir kanun, önemli bir kanun. Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu çok önemli. Bu Kanun’un kaldırılan (ö), (p), (ş), (t) bentleriyle ilgili biraz bilgi verirseniz, bilgi açısından kıymetli olacak.

BAŞKAN – Ben de şunu sorarak ilave edeyim: Bu kaldırılanlar aslında sizin görev alanı olarak aktarılmış olanlar. Öyle mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ben izah edeyim efendim.

Bu Kanun’u en az 20 kere okuduk. Buradaki maddeler şu: Daha önce 6200 sayılı DSİ kuruluş kanununa ilave ettiğimiz için bunlar artık hükümsüz oluyor, o yüzden kaldırıyoruz. Daha önce 6200 sayılı Kanun’da geçen hükümleri kaldırıyoruz. Onu kabul ettiniz zaten, onlar sadece. İsterseniz o maddeleri teker teker okuruz ama... Bunları buradan alıp DSİ’nin kuruluş kanununa koyduğumuz için kaldırmak durumundayız.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Tam denk gelir mi bilmem ama okunmasında yarar var. Neden yarar var? Bir taraftan kaldırırken bir tarafa aktarıyoruz diyorsunuz. Buradaki gelen maddelere bir aktarma yok, tamamen bunların kaldırılması...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – 6200’de olduğu için burada mecburen kaldırıyoruz.

BAŞKAN – Hukukçu arkadaşımız eğer konuşmak isterseniz, buyurun.

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 1.HUKUK MÜŞAVİRİ VEKİLİ NURİ TEMEL – Genel olarak usulümüz şöyle oldu Sayın Başkanım: Burada mevcut olan arazi toplulaştırılmasıyla ilgili tanım maddelerini buradan aldık. Aynı şekilde 17’nci maddedeki görevleri de bu maddelerden aldık ve daha önce geçmiş olduğumuz 6200’e eklenen ek madde 9’daki... Uzun bir maddemiz vardı arazi toplulaştırmasıyla ilgili. 6200 sayılı Kanun’umuzda tanımlara ilişkin herhangi bir hüküm yok. Buradaki tanımlar maddesini o ek madde 9’un içine dercettik diyelim. Daha sonra da görevler kısmında yine o ek madde 9’un devamına ilave ettik, yetki boşluğu kalmaması ve yetki çatışması yaşanmaması için.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Daha net anlaşılсын diye şunu soruyorum: Mesela kaldırılan (ö) ne ifade ediyor, (ö) sizin 6200’de nerede?

BAŞKAN – Sayın Sarıbal, bunları size yazılı olarak iletsele olur mu, kabul eder misiniz?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Elbette olur, niye olmasın.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Şimdi, 44’üncü maddeyle ilgili başka konuşma talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

45’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 45- 18/4/2006 tarihli ve 5488 sayılı Tarım Kanununun 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde yer alan, “toplulaştırma tarla içi geliştirme hizmetleri” ibaresi yürürlükten kaldırılmış ve aynı fıkra aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ğ) Tarla içi sulama sistemi destekleri: Tarla içi sulama sistemi hizmetlerinin geliştirilmesi maksadıyla, çiftçilerin birlikte veya ferdi olarak yürütecekleri yatırım projelerinin maliyetinin bir kısım, tarla içi sulama desteği olarak Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından karşılanabilir. Tarla içi sulama sistemi desteklerine ilişkin işlemler Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yürütülür. Destekleme oranını, proje türleri bazında veya toplu olarak belirlemeye ve uygulamaya ilişkin diğer hususları düzenlemeye Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

BAŞKAN – Tabii, bu arada, biraz önce Komisyon üyelerimize “19.30 veya 45’inci madde.” demiştik. Hedefe erken ulaştık. Sözümüz sözdür, 45’inci madde sözünü verdim. Bu konuda sözümüz geçerlidir. 45’inci maddeyi tamamladıktan sonra, eğer siz illaki 46’yı da yapalım diye ısrar ederseniz ancak bu şartla, aksi takdirde, hayır, 45’te tamamlıyoruz. Bilginiz olsun. Bu son maddemiz. Komisyon üyesi arkadaşlarımıza bu sözü verdik, bu sözü tutacağız.

Evet, 45’inci maddeyle ilgili herhangi bir konuşma talebi? Yok.

45’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Evet, Komisyonun teknik olarak maddeler üzerindeki çalışmasını bitirdik.

3 Nisan 2018 Salı günü saat 15.30’da yine aynı salonda toplanmak üzere bu toplantıyı kapatıyorum.

Özellikle resmî kurumların davetleri aynen geçerlidir; kendilerini yine bekliyoruz.

Bu yapıcı, hakikaten tolerans çerçevesinde ve saygı çerçevesinde ilerleyen bu Komisyon çalışmaları nedeniyle tüm katkı sunanlara teşekkür ediyorum, sağ olun.

Kapanma Saati: 17.58

