

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

1'inci Toplantı

3 Ekim 2018 Çarşamba

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve turnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- AÇIKLAMALAR

1.- Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun, İç Tüzük değişikliğinden sonra kanun teklifinin gündeme getirilmesi, bakanlık görüşlerinin toplantıdan önce ulaştırılması gerektiğine ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun görüşünün olmadığına ilişkin açıklaması

2.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, yeni dönemin usullerinin görüşülmesi gerektiğine ve Komisyona bilgi verecek uzmanlara ihtiyaç olduğuna ilişkin açıklaması

3.- Bursa Milletvekili İsmail Tatlıoğlu'nun, kanun teklifinin çok hızlı getirildiğine ve Komisyona ve Meclise saygın davranılması gerektiğine ilişkin açıklaması

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

2.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, Şanlıurfa eski Milletvekili ve Plan ve Bütçe Komisyonu eski Üyesi İbrahim Ayhan'a Cenab-ı Allah'tan rahmet dilediğine ilişkin açıklaması

IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

*1.-Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi
(2/773)*



PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

1'inci Toplantı

3 Ekim 2018 Çarşamba

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 13.03'te açılarak üç oturum yaptı.

Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu, İç Tüzük değişikliğinden sonra kanun teklifinin gündeme getirilmesi, bakanlık görüşlerinin toplantıdan önce ulaştırılması gerektiğine ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun görüşünün olmadığına;

Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan, yeni dönemin usullerinin görüşülmesi gerektiğine ve Komisyona bilgi verecek uzmanlara ihtiyaç olduğuna;

Bursa Milletvekili İsmail Tatlıoğlu, kanun teklifinin çok hızlı getirildiğine ve Komisyona ve Meclise saygın davranılması gerektiğine;

Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç,

Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine;

Şanlıurfa eski Milletvekili ve Plan ve Bütçe Komisyonu eski Üyesi İbrahim Ayhan'a Cenab-ı Allah'tan rahmet dilediğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi (2/773) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 19.23'te toplantıya son verildi.

3 Ekim 2018 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.03

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

27’nci Yasama Döneminin 2’nci Yasama Yılı’nın ilk Birleşimini açıyorum.

Yeni yasama yılının ülkemiz ve milletimiz için hayırlar getirmesini niyaz ediyorum.

Gündemimizde (2/773) esas numaralı, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanı Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Muş’un Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi bulunmaktadır.

(2/773) esas numaralı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine başlayacağız.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet, usul yönünden Başkanım.

BAŞKAN – Evet, Sayın Kuşoğlu’nun usul yönünden bir söz talebi vardır, onu verdikten sonra sunumunu yapmak üzere sözü Sayın Muş’a vereceğim.

Buyurun Sayın Kuşoğlu.

II.- AÇIKLAMALAR

1.- Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu’nun, İç Tüzük değişikliğinden sonra kanun teklifinin gündeme getirilmesi, bakanlık görüşlerinin toplantıdan önce ulaştırılması gerektiğine ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun görüşünün olmadığına ilişkin açıklaması

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, çok teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlarım, değerli milletvekilleri, bürokratlar, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum öncelikle.

Yeni dönemimiz hayırlı uğurlu olsun. İnşallah başarılı, güzel bir dönem geçiririz.

Bu dönem diğer dönemlerden farklı olarak, usul olarak, çalışma usulleri açısından da daha farklı, İç Tüzük değişikliğine göre daha farklı bir dönem söz konusu olacak. Dolayısıyla, üzerimizde geçen dönemlere göre çok daha büyük bir sorumluluk var her açıdan.

Sayın Başkanım, henüz İç Tüzük değişikliği yapılmadan bu konunun daha Meclis açılır açılmaz gündeme getirilmesini anlayamadım. Acil olan bir tarafı yok gibi görünüyor. Acil bir husus yok gibi görünüyor. Neden hemen Meclis açılır açılmaz gündeme geldi? Bu, bir ay sonra, iki ay sonra da gündeme gelebilirdi. İç Tüzük değişikliğinden sonra gündeme gelmesi makul olurdu, uygun olurdu. Acil bir tarafını göremedim.

Bir diğer husus da Sayın Muş bu ikinci defadır böyle bir teklifle geliyor, kendisini kutluyorum, güzel çalışmalar yapıyor.

BAŞKAN – Yazın çok çalıştı, ben şahidim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Çalışıyor, evet.

Kendisini gerçekten kutluyorum ama burada ilgili kamu kuruluşlarının da görüşlerinin alınması, yazılı olarak gelmesi lazım. Şimdi ilgili bakan bundan sonra yok, ilgili bakanlar gelemiyor, siyasi irade burada bulunamayacak ama hiç olmazsa kamu kuruluşlarının görüşlerinin alınması gerekirdi. Bu, Sayın Muş'un değil de Meclisin ya da Komisyonumuzun eksikliğidir diye görüyorum Sayın Başkanım, bunu not etmeniz lazım. Bakanlıkların görüşlerinin toplantımız başlamadan önce tarafımıza yazılı olarak bildirilmesi uygun olur. Biz yeni dönemde yeni usuller ihdas ediyoruz, bunun da bir usul olarak, bir gelenek olarak oluşması hepimizin görevidir diye düşünüyorum.

Bir de Sanayi ve Ticaret Komisyonuna gönderilmiş, onun da görüşü henüz yok. Yeni bir dönem olduğu için diğer usulle ilgili itirazlarımı, eleştirilerimi bir tarafa bırakıyorum ama bunların kayda geçirilmesini özellikle istedim, onun için söz aldım.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de size teşekkür ediyorum.

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BAŞKAN - Cevap niteliğinde değil ama bilgilendirme niteliğinde söylemek istiyorum. Sondan başlayacağım.

Sanayi Komisyonu gündeme almayacağını bize yazıyla belirtmiş hâlde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Gerekçesi ne Sayın Başkan?

BAŞKAN – Okuyayım, gerekçesini hatırlamıyorum, sadece son kısmı beni ilgilendiriyordu. “Komisyonumuzda görüşülmesi öngörülmemektedir.” şeklinde gelmiş, gerekçe yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Vallahi bravo Sanayi Komisyonuna.

BAŞKAN – Evet. Gündeme alma meselesine gelince, bu teklif edildikten sonra, teklif Meclise geldi ve Komisyonumuza intikal ettikten sonra, Komisyonumuzun ve Genel Kurulun bir gündemine baktım. Bizi ekim ayı içerisinde yoğun bir gündem bekliyor. Malum, geçen sene yapmış olduğumuz düzenlemeyle Varlık Fonu'nun denetim raporu Komisyonumuza intikal etti. Ekim ayı içerisinde kanun gereği bizim onu Komisyonumuzda görüşmemiz gerekiyor, bir günü ona ayıracağız.

Ayin en geç 17'sinde biliyorsunuz Meclise bütçe teklifi geliyor, Cumhurbaşkanlığı bütçesi teklifi. Diğer senelere nazaran grup sözcülerimizle de Komisyon üyelerimizle de bu işi değerlendirerek, daha erken ve biraz daha yaygın bir takvim içerisinde bu görüşmeleri yapalım istediğim için çok fazla bekletmeden hemen ayın 18'i, 19'u gibi işte bir pazartesi ya da salıya gelen bir günde, hafta başıyla beraber, sunuşunu bütçenin alalım istiyorum Komisyon olarak. Sonra bir haftalık arayı verdikten sonra, yani bütçenin irdelenmesinin çalışılması arasını verdikten sonra da süratle görüşmelere başlayayım. Böyle bir takvim sıkışıklığından dolayı da bunu yaptık. Aslında Perşembe günü görüşecektik ama grup sözcülerimizle yapmış olduğumuz görüşme neticesinde ki büyük ihtimalle yarın Genel Kurul da çalışmayacak görüldüğü için de bu toplantımızı bugüne almış olduk.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Merkez Bankası sunumunu da önceye alsanız, şey öncesine, yararlı olur.

BAŞKAN – Merkez Bankasını da aradım, onlardan da bekliyorum. Yapabilirsek, arzum, Merkez Bankasının sunumunu da bütçe görüşmeleri başlamadan önce almak, evet.

Kurum görüşlerine gelince de yazılı kurum görüşü almak gibi bir âdetimiz bugüne kadar hiç olmadı. Zaten burada teklif sahibiyle birlikte bizim teklifin içeriğine göre ilgili bütün kurumların temsilcilerini biz ilgili bakanlıktan istedik ve ilgili kurumların temsilcilerinin de hepsi burada. Yani bürokrat arkadaşlarımız şimdi kendilerini tanıtırlar ama Maliye ve Hazine'den sorumlu Bakan Yardımcımız burada. Gene Kalkınma Bankası Genel Müdürümüz burada ve diğer ilgili kurumların temsilcileri de buradalar, onların tabii ki görüşlerini alacağız teklife ilişkin.

Evet, Sayın Paylan, sizin usul hakkında bir söz talebiniz var galiba.

Buyurun.

II.- AÇIKLAMALAR (Devam)

2.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, yeni dönemin usullerinin görüşülmesi gerektiğine ve Komisyona bilgi verecek uzmanlara ihtiyaç olduğuna ilişkin açıklaması

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bu salonda bulunan herkesi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan gene Sayın Mehmet Muş'un bir önerisiyle karşı karşıyayız. Galiba bu dönemde daha çok Sayın Mehmet Muş'u göreceğiz. Geçen dönem Mustafa Elitaş'ın imzasıyla geliyordu teklifler, bu dönemde öyle oldu, herhâlde tesadüf.

BAŞKAN – Elitaş'ın imzası gene geldi Komisyonumuza efendim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Geldi mi?

BAŞKAN – Sanayi Komisyonu Başkanı olarak görüşemeyeceklerini ifade ettiler. Orada bir sıkıntı yok.

Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ha, görüşemeyeceklerini ifade ettiler, olsun, hayırlısı olsun.

Sayın Başkan, şimdi yeni bir dönemdeyiz ve hep yeni bir şeye başladığımız iddiasındasınız ama yeni bir şeye nasıl başlayacağımızı bilmiyoruz; usuller yok, teamüller yok. Bu usuller ve teamüllerle eğer ki ilk düğmeyi doğru düzgün ilikleyemezsek o teamüller yanlış oluşur. Benim size önerim -geçen dönem ilk başladığımız anda da önermiştim- gerekiyorsa bütün Komisyon üyeleriyle, eğer değilse daha dar grup sözcüleriyle oturup yeni dönemin teamüllerini, usullerini konuşalım derim. Plan ve Bütçe Komisyonu biliyorsunuz bu Meclisin en çok çalışan Komisyonu ve geçen dönem gerçekten iyi bir çalışma dönemi geçirdik yani birlikte burada her zaman bir saygı çerçevesinde, ciddi, derinlikli tartışmaların olduğu bir Komisyon. Yeni dönemle ilgili de bir anda tekrar çalışmaya başladık. Biliyorsunuz, geçen dönem Sayın Mehmet Muş'un getirdiği bir torba vardı; usuller, teamüller belli olmadan tartıştık ve pek çok sorun vardı orada. Bu dönem de böyle başladık, daha konuşmadan. Benim önerim, gerekiyorsa bugün bir arada, yoksa sizin belirleyeceğiniz başka bir gün, yakın zamanda başka bir günde, gerekiyorsa bütün Komisyon üyeleriyle, değilse grup sözcüleriyle oturup bu yeni dönemi konuşmamız.

Mesela “Plan ve Bütçenin kadrolarına ihtiyaç var.” demiştiniz, biliyorsunuz. Şimdi, yeni dönemde Sayın Mehmet Muş bir teklif getirdi. Bunun hazineye bir yükü olacak mesela ama ne kadar olacağını söyleyecek kendisi ama belki burada bazı uzmanlar çalışıp bize başka bilgiler önceden verebilirlerdi. Diyecektir ki: “Bunun bütçeye şu kadar yükü olur, orta vadeli olarak bunun şöyle etkileri olabilir, etki analizleri şöyle olabilir.” diye bilgiler vermesi gereken uzmanlara ihtiyacımız olabilir. Bu uzmanlar Plan ve Bütçe Komisyonuna alındı mı, kadrolaştırıldı mı veya ne tip uzmanlara ihtiyacımız var, kadrolara ihtiyacımız var? Bütün bunları aslında istişare edeceğimiz bir dönemdeyiz. Eskiden bakanlarımız

geldirdi, bakanlar etki analizini çoğu zaman getirmezdi, getirmeleri gerekirdi. Biz Sayın Mehmet Muş'tan etki analizini isteyecek miyiz, onunla beraber mi gelmesi lazım, yoksa burada uzmanlar onu hazırlayıp mı bize getirecek gibi detaylar var. Bütün bunları konuşmamızı öneriyorum Sayın Başkan. Bugünlerde ya da sizin belirleyeceğiniz bir zamanda bütçeye gelmeden tabii ki, çok daha önce bunları konuşalım, tartışalım, bir yola koyalım derim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Görüşleriniz için teşekkür ediyorum.

Aslında Komisyonu bugün yapmasaydık bugün saat 17.00'de grup sözcülerimizi odada bir kahve içmeye davet edecektim bu konuları da görüşmek üzere.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yine bir arada konuşabiliriz.

BAŞKAN – Ama önümüzdeki hafta içerisinde toplanıp bu görüşmeyi yapacağım.

Buyurun Sayın Tatlıoğlu.

3.- Bursa Milletvekili İsmail Tatlıoğlu'nun, kanun teklifinin çok hızlı getirildiğine ve Komisyona ve Meclise saygın davranılması gerektiğine ilişkin açıklaması

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Efendim, ben yeni dönemin hepimiz için hayırlı olmasını temenni ediyorum ve sizin gibi değerli bir Başkanla çok iyi çalışmalar olacağına inanıyorum.

Esasen usulen ve genel olarak bir şey söylemek istiyorum, bu konuşmadan sonra bana da hoş geldiniz diyebilirsiniz belki. Bu salonda bulunan bazı değerli arkadaşlarımız bileceklerdir, AK PARTİ'nin ilk kuruluşunda, 14 Ağustosun ertesi günü 15 Ağustos 2001'de MKYK seçimleri yapılırken Mustafa Baş Bey bir konuşma yapmıştı, demişti ki: “Arkadaşlarıma soruyorum ben, Sayın Erbakan niçin bize sormuyor artık. Hasan Aksay da dedi ki: Vallahi soruyordu ama biz ‘Siz bilirsiniz, siz bilirsiniz.’ dedik ve o da ben bilirim sormuyorum artık.”

Şimdi, bunun buradaki izdüşümü nedir? İnanın henüz hepimizin belki de okumadığı bir metinle karşı karşıyayız. Aslında burada bulunan bütün üyeler, bütün Parlamento, Türkiye'deki sorumluluğun altı yüzde 1'ini üstlenen bütün arkadaşlarımız birçok konuda yeterli. Ama öyle bir hızı var ki, öyle bir hazırlıksızlık var ki bu yetersizlik ortaya çıkıyor ve Türkiye'nin geldiği nokta kişisel eksikliklerden değil ama sistemsel yetersizliklerden kaynaklanıyor. Yani öyle hâle gelmişiz ki -çok affedersiniz- ne gelirse geçer, ne olursa kabul edilir cinsinden bir süreç var Meclisimizde. Bakın, ben bunu çok samimiyetle söylüyorum, Sayın Cumhurbaşkanının açılış konuşmasında da hissettim. Kendilerini saygıyla ayağa kalkarak karşıladık bir devlet başkanı olarak ama karşımızda grubuna hitap eden bir genel başkan bulduk ve onun için hazırladıkları metnin seviyesi o kadar düşüktü ki çok üzüldüm ben şahsen. Şimdi biz bu seviyeyi giderek düşürüyoruz. Neden düşürüyoruz? Yetersizliklerimizden değil, hazırlıksız olmamızdan düşürüyoruz. Bu Türkiye'yi, bu meseleleri defalarca daha fazla yürütebilecek, yönetebilecek ve bu işleri başarabilecek kadrolar var ama bunların kabiliyetlerine bakmıyoruz. Bizim Plan ve Bütçe olarak kurumsal bir kişiliğimizin, kurumsal bir vicdanımızın ve kurumsal bir aklımızın olduğunu düşünüyorum. Bugün çok yanlış bir noktada başladık. Hiç, dün gelmiş... Samimi söylüyorum, ben Genel Kurula gittikten sonra gördüm, bugün sabahleyin de buradayız. Bu şık değil, saygın değil.

İkinci olarak: Yani eğer biz birbirimize, kendimize saygı gösterirsek ben inanıyorum ki buradaki birçok ki burası Meclis, Türkiye'nin beyni sayılıyor -bize geldiğimizde de öyle söylediler- biz buradan hepsini kabul eden bir iktidar, hepsini reddeden bir muhalefet olarak çıkamayız. Biraz ortak aklı yürütmemiz hep beraber lazım. Bunun için de biraz daha Komisyona ve Meclise saygın davranılması gerektiğine inanıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

1.-Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi (2/773)

BAŞKAN - Şimdi sunumunu yapmak üzere Sayın Muş'a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Plan ve Bütçe Komisyonumuzun değerli üyeleri, milletvekilllerimiz, saygıdeğer basın mensuplarımız ve kıymetli katılımcılar; ben de hepinizi saygıyla, hürmetle selamlıyorum.

Malumunuz 1 Ekim itibarıyla yeni yasama yılı açılışımızı gerçekleştirdik. Öncelikle yeni yasama yılımızın devletimize ve milletimize hayırlar getirmesini temenni ediyorum.

Yeni yasama yılımızın ilk kanun görüşmesine de şu anda gündemimiz olan Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi'yle başlıyoruz. Geçmiş dönemlerden de tecrübe ettiğimiz üzere, Plan ve Bütçe Komisyonuna bu dönemde de büyük işler, büyük sorumluluklar düşeceğini görüyoruz. Hiç şüphesiz sizlerin ve bizlerin gayretiyle bu Komisyondan geçmiş dönemlerde olduğu gibi milletimiz için önemli konular ve hizmetler çıkacaktır.

Sayın Başkan, değerli üyeler; AK Parti Grup Başkanımız Sayın Naci Bostancı ve şahsımın verdiği Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi 12 maddeden oluşmaktadır. Bu kanun teklifiyle kısaca Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Türkiye'nin büyümesinde ve kalkınmasında daha etkin bir paydaş hâline gelmesi için yeniden yapılandırılmasını amaçlıyoruz.

Size biraz Türkiye Kalkınma Bankasının tarihî sürecinden, statüsünden, niye böyle bir yapılandırmaya ihtiyaç duyulduğundan, nasıl bir banka modeli oluşturmak istediğimizden, hangi faaliyetleri yürüteceğinden, uluslararası kalkınma ve yatırım bankacılığı modelinden ve bankanın personel rejimi değişikliğinden bahsedeceğim.

Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi yurt dışında çalışan işçilerin tasarruflarını yatırımlara dönüştürmek amacıyla 1975 yılında Devlet Sanayi ve İşçi Yatırım Bankası Anonim Şirketi olarak kısaca DESİYAB adıyla ve KHK'yle Sanayi ve Teknoloji Bakanlığına bağlı olarak kurulmuştur. 1988 yılındaysa diğer bir KHK'yle bankanın unvanı Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketine dönüştürülmüş ve sanayi sektörünün yanında diğer sektörlerle de finansman desteği sağlama imkânı getirilmiştir. 1989 yılında Yüksek Planlama Kurulu kararıyla Türkiye Cumhuriyeti Turizm Bankası Anonim Şirketi bütün aktif ve pasifleriyle birlikte Türkiye Kalkınma Bankasına devredilmiş ve turizm sektörüne de finansman sağlama imkânı oluşmuştur. 14/10/1999 tarihinde kabul edilen 4456 sayılı Kanun'la bankanın kuruluşu kanunlaştırılmıştır.

Mevcut durumuyla Türkiye Kalkınma Bankası özel hukuk hükümlerine tabi ve anonim şirketi şeklinde, Türkiye Cumhuriyeti Hazine ve Maliye Bakanlığının ilgili kuruluşu olarak bir kalkınma ve yatırım bankasıdır. Sermayesinin yüzde 99,08'lik payı hazineye, yüzde 0,92'lik kısmıysa halka açık olup gerçek ve tüzel kişilere aittir.

Verdiğimiz kanun teklifinin 8'nci maddesiyle 4456 sayılı Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Kuruluşu Hakkında Kanun'un yürürlükten kaldırılmasını ve 2'nci maddeyle de bankanın özerk bir yapıya kavuşturulmasını teklif ediyoruz. Böylelikle bankanın özerk bir yapıya kavuşturulması ve etkin bankacılık için gerekli altyapıyı hazırlamak amacıyla kamu sermayeli Türkiye Cumhuriyeti

Ziraat Bankası ve Türkiye Halk Bankasının yeniden yapılandırılmasına ilişkin 4603 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası, Türkiye Halk Bankası Anonim Şirketi ve Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun'un ek ve değişiklikleri ile getirilen hükümlere paralel olarak bankanın merkezi, amacı, kaynakları, sermaye yapısı, organları, hesapları ve faaliyet konuları ile kârın dağıtımına ilişkin hususların esas sözleşmede yer alacağı hüküm altına alınacaktır.

Dünya ve özellikle Türkiye yeni bir ekonomik süreçten, yeni bir ekonomik safhadan geçmektedir. Bu süreci ekonomik anlamda daha sağlıklı bir zemine, daha sürdürülebilir büyüme ve kalkınma zeminine oturtabilmenin gayreti içerisindeyiz bizler de. Açıklanan Orta Vadeli Plan ile yeni ekonomik program anlayışı benimsenmiş ve yeni ekonomik modelin uygulanması noktasında güçlü bir irade ortaya konulmuştur.

Bu noktada kalkınma programlarının en önemli uygulayıcılarından biri olarak gördüğümüz Türkiye Kalkınma Bankasının geçmiş pratiklerine bakarak kalkınma hedeflerine ulaşmada üzülererek ifade etmem gerekir ki etkin bir yer alamadığını görüyoruz.

Günümüzde dünyada yaklaşık 550 adet kalkınma bankası mevcuttur. Bunların 520 tanesi ulusal düzeyde faaliyet gösterirken geri kalanı ise bölgesel ve küresel düzeyde faaliyet göstermektedir. Türkiye'de ise toplam 52 bankanın içerisinde 13 tanesi kalkınma ve yatırım bankasıdır. Bunlardan İller Bankası Anonim Şirketi (İLBANK), Türkiye İhracat Kredi Bankası Anonim Şirketi (EXİMBANK), İstanbul Saklama ve Takas Bankası Anonim Şirketi (TAKASBANK) ve Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi olmak üzere 4'ü kamu sermayeli bankalardır.

2017 yıl sonu itibarıyla Türk bankacılık sektörünün aktif büyüklüğü 3.253 milyar Türk lirası, kredi büyüklüğü ise 2.112 milyar Türk lirası olarak gerçekleşmiştir. Kalkınma ve yatırım bankaları toplam bankacılık sektörü içinde 162,7 milyar Türk lirası aktif büyüklük ile yüzde 5 paya, 126,7 milyar Türk lirası kredi büyüklüğü ile de yüzde 6 paya sahiptir; kalkınma bankalarının toplam bankacılık sektörü içerisindeki payı. Aynı dönemde Türkiye Kalkınma Bankası ise 8,98 milyar Türk lirası aktif büyüklük ile bankacılık sektöründe binde 2,7 paya, kalkınma ve yatırım bankacılığı sektöründe ise yüzde 5,5 paya sahiptir. Kredi büyüklüğü açısından da 6,9 milyar Türk lirası ile bankacılık sektöründe binde 3,2 paya ve kalkınma ve yatırım bankacılığı sektöründe yüzde 5,4 paya sahiptir. Dolayısıyla buradaki oranlarla da bankanın aslında hem bankacılık sisteminde hem de kalkınma bankacılığı arasında ciddi bir pazar payına ulaşmadığını görmekteyiz.

Aktif büyüklüğü açısından Türkiye Kalkınma Bankasına kıyasla EXİMBANK 9,5 katı, İLBANK 2,8 katı, özel bir kalkınma ve yatırım bankası olan TSKB ise 3,5 katıdır. Öz kaynaklar açısından da benzer şekilde bankaya kıyasla EXİMBANK 5 katı, İLBANK 13 katı, TSKB ise 3 katı büyüklüktedir.

Normalde diğer kalkınma ve yatırım bankalarına göre daha kapsayıcı, daha geniş faaliyet alanına sahip ve Türkiye kalkınmasının öncü kurumlarından biri olarak gördüğümüz Türkiye Kalkınma Bankasının, daha lokalize faaliyet gösteren bu bankalara karşı daha güçlü bankacılık verileri olmasını ve diğer ülkelerin kalkınma bankaları ile güçlü bir rekabet içerisinde olmasını beklerdik.

Türkiye Kalkınma Bankasını yurt dışındaki muadil bankalarla karşılaştırdığımızda resim daha net ortaya çıkmaktadır. Türkiye Kalkınma Bankasına muadil ulusal kalkınma bankalarının aktif büyüklüğünün gayrisafi yurt içi hasılaya oranlarına baktığımız zaman Çin'de -Çin Kalkınma Bankası kamu sermayelidir- yüzde 20, Almanya'da yüzde 15,41, Brezilya'da yüzde 12,74, Kore'de yüzde 16,15, Rusya'da yüzde 3,71, Güney Afrika'da yüzde 1,94, Polonya'da yüzde 4,07 iken Türkiye Kalkınma Bankasında ise bu oran yüzde 0,28'dir.

Aynı şekilde Türkiye Kalkınma Bankasına muadil ulusal kalkınma bankalarının öz kaynak milli gelir oranları Çin’de yüzde 1,56, Almanya’da yüzde 0,94, Brezilya’da yüzde 0,92, Kore’de yüzde 2,05, Rusya’da yüzde 0,43, Güney Afrika’da yüzde 0,74, Polonya’da yüzde 1,1 iken Türkiye Kalkınma Bankasında yüzde 0,04’tür.

Bu rakamlarla da ifade edildiği üzere hem sermaye ve aktif büyüklüğü itibarıyla hem de etkin faaliyet gösterememesi itibarıyla Türkiye Kalkınma Bankasının Türkiye’nin kalkınma süreçlerinde etkin bir rol alamadığını görmekteyiz.

4456 sayılı Kanun’un yürürlüğe girdiği tarihten bugüne ülkemiz ve dünyadaki bankacılık sisteminde ve anlayışında meydana gelen gelişmeler ile bankanın stratejik hedeflerindeki değişiklikler doğrultusunda mevcut kanunun ihtiyaca tam olarak cevap veremediği aşikârdır. Bu sebeple, bankanın gelişmiş ülkelerin önde gelen kalkınma ve yatırım bankaları ile muadil etkinlikte hizmet sunabilmesi için bir yasal düzenlemenin yapılması gerekliliği doğmuştur. Yeniden yapılandırma süreci ile yeni dönemlerdeki kalkınma hedefleri doğrultusunda Türkiye Kalkınma Bankasının güçlü potansiyelini hayata geçirme arzusu içerisindeyiz.

Dünyada yatırım ve kalkınma bankaları altyapı, sanayinin geliştirilmesi, bölgesel gelişme, çevrenin korunması, inovasyon, ihracat ve kurumsal işletmelerin geliştirilmesi gibi farklı amaçları merkeze alarak ülkelerin kalkınma perspektiflerine yönelik faaliyet göstermektedirler.

Türkiye Kalkınma Bankası yeni misyonu ile orta vadeli programlar ve kalkınma planları çerçevesinde belirlenen sektörlere yönelik teknik destek ve finansman sağlayan bir yapıya Komisyonumuz ve Meclisimiz uygun görürse kavuşacaktır.

Banka yeniden yapılandırma süreci ile birlikte gelişmiş ülkelerdeki kamu sermayeli etkin kalkınma ve yatırım bankalarında olduğu gibi; altyapı, çevre, enerji, konut, araştırma ve geliştirme yatırımları, sektörel verimlilik ve rekabeti artıracak yatırımlar, küçük ve orta boy işletmelere ilişkin finansman uygulamaları, bölgesel gelişmişlik farklılıklarının giderilmesine katkı sağlayacak yatırımlar, kalkınma programlarında belirtilen öncelikli sektörlerde yapılacak yatırımlar, döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin yatırımlar ile benzer alanlarda doğrudan veya diğer bankalar aracılığı ile kredi sağlayarak, fonlar kurarak, garanti ve risk paylaşım programları geliştirerek veya diğer kalkınma ve yatırım bankacılığı araçlarını kullanarak finansman sağlayabilecek bir yapıya kavuşturulacaktır.

Hâlihazırda banka, 9 milyar Türk liralık aktif büyüklüğünün yüzde 77’sini borç finansmanı, kredi olarak kullanılmaktadır. Kredilerin yüzde 58’i yenilenebilir enerjiye, yüzde 18’i imalat sanayine, yüzde 14’ü turizme, yüzde 2’si eğitim ve sağlık sektörlerindeki yatırımlara ve yüzde 8’i ise KOBİ’lere verilmektedir. Sektörlere yönelik belirli bir kaynak tahsisi planlaması olmadan verilen borç finansmanı, artık belirlenen sektörlere göre önceliklendirilecektir.

Aynı şekilde yeniden yapılandırma süreci kapsamında 5’inci madde ile orta, uzun vadede ülke kalkınmasına olumlu katkılar sağlayacak stratejik sektör ve yüksek teknoloji yatırımları için alternatif finansman imkânları sağlanması amacıyla Türkiye Kalkınma Bankası bünyesinde tüzel kişiliği haiz Türkiye Kalkınma Fonu kurulmasını teklif ediyoruz. Fonun çalışma ve usul ve esasları Türkiye Kalkınma Fonu İç Tüzüğü ile oluşturulacaktır.

Banka Türkiye Kalkınma Fonu’nun yönetimini kendi içerisinde oluşturduğu profesyonel bir ekiple ilerletecek olup fonun Yönetim Kurulu, Yatırım Komitesi, Danışma Kurulu ile fonun yönetimi desteklenecektir.

Türkiye Kalkınma Fonu’nun bu kanun teklifine ilave edilmesinin sebebi, birçok gelişmiş ülkede stratejik olarak gelişmesi istenen bölgelere ve sektörlerle kalkınma bankalarının fonlar aracılığıyla uzun vadeli sermaye yatırımları yaparak hedeflenen ekosistemi desteklemeleridir.

Fonlar kalkınma bankalarının hem faaliyetlerini etkili bir şekilde yürütmeleri hem de özel sermayeyi teşvik ve katalize ederek piyasayı yönlendirmek için kullandıkları en temel araçlardır. Örneğin Avrupa Yatırım Bankası (AYB) grubu girişimcilik ve inovasyonu desteklemek için risk sermayesi ve KOBİ’lere yönelik çalışmak üzere banka bünyesi altında Avrupa Yatırım Fonu’nu (AYF) kurmuştur.

Bir üst fon olarak kurulacak olan Türkiye Kalkınma Fonu, girişim ve risk sermaye fonları özel şirketlere orta ve uzun vadeli sermaye yatırımı yapacaktır.

Fonun ve bünyesindeki alt fonların çalışma usul ve esasları, organları, işleyiş kuralları, raporlama esasları, fonun denetimi ve uygulamaya ilişkin diğer hususlar fonun içtüzüğü ile belirlenecektir. Her bir alt fon farklı yatırım stratejisine ve yatırım komitesine sahip olarak kendi portföyünü oluşturacaktır. Alt fonların yatırım portföyü; öz kaynak ve/veya borca dayalı çeşitli finansal araçları kullanan Türkiye’de ya da yurt dışında kurulu yatırım fonlarından ve fonlarla ortak yatırım yöntemi kullanılarak ya da doğrudan şirketlerden oluşabilecektir. Hem banka faaliyetleriyle hem de fon faaliyetleriyle projelere finansman sağlamanın yanında projenin ilk aşamasından son aşamasına kadar projenin içinde aktif rol oynayacak bir yapı oluşturulacaktır.

Türkiye Kalkınma Bankası ve bünyesinde kurulacak olan Kalkınma Fonu ticari amaçlı değil ekonomik ve sosyal kalkınma amaçlı olduğu için ilave maliyet ve gider oluşturacak bazı hususlarda istisna ve muafiyet kapsamına alınması teklif edilmiştir. Buna yönelik olarak 6’ncı madde Türkiye Kalkınma Fonu’na bazı istisna ve muafiyetler verirken 7’nci madde de Türkiye Kalkınma Bankasına bazı istisna ve muafiyetler getirmektedir.

Dünyadaki örneklerle baktığımızda, kalkınma bankaları ağırlıklı olarak kamusal görevler üstlenirken bu görevlerini yerine getirebilmeleri için bu bankalara çeşitli muafiyet ve istisnalar ile bazı imtiyazlar tanınmıştır. Örneğin Kore Kalkınma Bankası, toplam 67 hüküm içeren Kore Bankacılık Kanunu’nun 20 maddesine tabi değildir. Benzer şekilde Federal Almanya Kalkınma Bankası –kısa adı KfW- vergilendirme, bina inşaatları ve kiralınması konusunda Alman Merkez Bankasıyla (Bundesbank) aynı haklara sahiptir, ülkemizde de Eximbank örneğinde olduğu gibi kurumlar vergisinden muafır. Bankada kâr dağıtımı yapılmamaktadır. Ticaret Kanunu hükümleri, AB bankacılık düzenlemeleri ile bir kaç hüküm dışında Alman Bankacılık Kanunu Federal Almanya Kalkınma Bankasına uygulanmamaktadır.

Son olarak 4’üncü madde, geçici madde 1 ve geçici madde 2’de personel rejimine yönelik değişiklik yapılması teklif edilmektedir. Bankada Ağustos 2018 itibarıyla 481 kişi –yani toplam çalışanların yüzde 89’u- Emekli Sandığına tabi ve 5510 sayılı Kanun’a göre 4/C 59 kişi, bu yüzde 11’i SGK’lı ve 4/A kapsamına girmektedir. SGK’lı personelden 34 kişi süreli sözleşmeli olarak istihdam edilmektedir. Mevcut durumda bankada çalışan toplam personelin yüzde 54’ü yani 289 kişinin hâlihazırda emekliliğe hak kazanmış olduğunu görmekteyiz ve bunların büyük çoğunluğu 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine tabidir. Emekliliği hak etmiş olan uzman personel sayısı 118 kişi olup bunlardan 111 kişi Emekli Sandığına tabidir. Ağustos 2018 itibarıyla bankanın genel yaş ortalaması 49’dur.

İlgili maddelerle banka personelinin İş Kanunu hükümlerine göre istihdam edileceği ve personel istihdamına ilişkin hususlarda yönetim kuruluna yetki verileceği düzenlemesi teklif edilmiştir.

Bankada belirli bir tarihten sonra 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine tabi olmayan personel çalışmaması, mevcut personelden dileyenlerin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca bir kamu kurumuna atanması ve bu atama işlemi gerçekleşinceye kadar bankanın ihtiyaç duyduğu uygun işlerde görevlendirilmesi teklif edilmiştir.

Bankanın yeniden yapılandırılması amacıyla gerekli olan geçiş sürecinde hizmetin devamının aksamaması için mevcut yönetim kurulu başkan ve üyelerinin görevlerinin genel kurulca yenileri seçilinceye kadar devam etmesi bu teklifle sunulmuştur.

Benim bu anlamda bankanın yeniden yapılandırılmasıyla alakalı kanun teklifiyle ilgili söyleyeceklerim bunlardır.

Bilgilerinize sunmak istediğim hususların başlıcaları bunlardan ibarettir.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

(Oturma Başkanlığına Sözcü Abdullah Nejat Koçer geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Muş.

Kanun teklifinin görüşülmesine geçmezden önce bu müzakerelere katılan bürokrat arkadaşlarımızı tanımak istiyoruz.

Sizden başlayarak Komisyonumuza kendinizi tanıtır mısınız.

Buyurun.

(Bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başkanım, dağıtımda belirtilen bürokratlar geldi mi acaba, herkes burada mı bürokrasiden ve meslek kuruluşlarından?

BAŞKAN – Davet edilmiştir. Katılanlar var tabii, görüyoruz şu anda. Gerek olduğunda onlara söz veririz, talepleri olursa, sizler de şey yaparsanız...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayıştay temsilcisi var mı acaba?

BAŞKAN – Sayıştay temsilcisi burada.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – BDDK’dan...

BAŞKAN – BDDK’dan temsilcimiz burada.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – MEMUR-SEN...

BAŞKAN – Çağırılmış ama burada yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – SPK vardır zaten.

BAŞKAN – Arzu ettiğiniz kurumlar varsa tekrar onları bir daha uyarırız, görüşmeler devam ettiği sırada hızla toplantımıza katılmalarını sağlarız.

Tekrar bir uyaralım arkadaşlar, zaten olanlar imza vermiştir, olmayan arkadaşlarımızı da uyaralım.

Evet, kanun teklifi görüşmelerine geçiyoruz.

İlk söz Sayın Kuşoğlu’nun.

Buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Değerli Komisyon üyeleri, değerli milletvekilleri, değerli bürokratlar, değerli basın mensupları, sivil toplum kuruluşları, meslek odalarının değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum tekrar. Yeni dönemimizin hayırlı uğurlu olmasını diliyorum.

Yeni dönemde Sayın Muş anladığımız kadarıyla Hükûmetin görevini üstlenmiş vaziyette. Bundan sonra kanun tasarısı değil de Hükûmetten gelen teklifler Sayın Muş tarafından imzalanacak ve burada savunulacak. Kendisi geçen dönem de askerlik kanunuyla ilgili güzel bir savunma yapmıştı. Yine aynı başarıyla devam edeceğini düşünüyorum ama sadece Sayın Muş’la olacağını da düşünmüyorum bu işin çünkü eğer hükûmetten alındı, bundan sonra kanunlar milletvekilleri tarafından çıkarılacak diyorsak bütün milletvekillerinin bu tür teklifler vermesi ve buraya oturuyor olması gerekir. Geçen dönem biz Plan ve Bütçe Komisyonunun bu bakımdan daha teçhizatlı olması gerektiğini, daha iyi bir mevzuatla çalışması gerektiğini savunuyorken bu dönem çok daha zayıf bir şekilde kanun çıkaracağımızı görüyorum, üzülüyorum yani bu yeni dönem, yeni Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemi ve çok daha zayıf bir Meclis. Üzülmemek mümkün değil, gerçekten üzülmemek mümkün değil. Herkesin herhâlde vicdanı sızlıyordur; önce bunu belirtiyim.

Şimdi, Sayın Muş, gerekçenizde –size mal ediyorum, artık karşımızda Hükûmet yok, eleştirileri size yapacağım kanunla ilgili- diyorsunuz ki: “Kalkınma Bankasını aktif hâle getiriyoruz.” Gerçekten özellikle son on yıldan beri bu iktidar döneminde Kalkınma Bankası pasif vaziyetteydi, çok pasivize edilmişti, gereği gibi aktif hâlde değildi, neden bilmiyorum, pasifize edilmiş, bir kenarda tutuluyordu. Kalkınma Bankasının aktif hâle getirilmesinden mutluluk duyuyorum, getirilmesi çabasını daha doğrusu saygıyla karşılıyorum fakat bu, düşünce de var, kanunun ilerleyen bölümlerine bakınca her şeyden muaf olan, hiçbir şekilde bankacılık mevzuatına tabi olmayan, daha doğrusu hiçbir mevzuata tabi olmayan –çok kısa zaman içerisinde geldi, arkadaşlar, bilmiyorum okuyabildiniz mi, değerlendirebildiniz mi bilmiyorum ama- hiçbir mevzuata tabi olmayan bir çerçeve kanun bu. Hiçbir mevzuata tabi değil. Bizden sadece bunu onaylamamız isteniyor, bir banka kurmamız istenmiyor. Bankayla ilgili bir yapı oluşsun ne sermayesi belli, ne kaynağı belli, nereden bu sermaye bulunacak, kaynağı ne olacak bunlar da belli değil. Her şey, yönetmeliği ya da kanun dışındaki mevzuata bırakılmış vaziyette. Bir banka kurmuyoruz vesaire mevcut bankayı aktif hâle getirmiyoruz, hiçbir şeye tabi olmayan yeni bir -adını bulmakta zorlanıyorum- kurum oluşturuyoruz. Asıl amaç aslında bankayı aktif hâle de getirmek değil –yine biraz derinleştikçe daha iyi anlıyorsunuz- bir fon kurmak. Türkiye Kalkınma Fonu’nu kurmak fakat banka nasıl Bankacılık Kanunu’na tabi değilse fon da SPK’ya tabi değil, Sermaye Piyasası Kanunu’na tabi değil. Yani fon kuruyorsunuz kanuna tabi değil, banka kuruyorsunuz ya da aktif hâle getiriyorsunuz Bankacılık Kanunu’na tabi değil, hiçbir şeye... Şuraya bakın –demin Sayın Muş’un dediği gibi- 6 ve 7’nci maddeler sadece muafiyetleri, istisnaları belirtiyor. Sayıştay denetimi dâhil her şeyden istisna. Ya, bu hiç denetlenmeyecek mi? Sayıştay denetimi yok.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayıştay denetimi var, orada bir muafiyet yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bakın, 6/5: “Türkiye Kalkınma Fonu tarafından iştirak edilen şirketler ve fonlar, kamu iktisadi teşebbüsleri de dâhil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan veya özel kanunla kurulan kamu kurum, kuruluş ve ortaklıklarına uygulanan mevzuat, uygulama ve kısıtlamalara tabi değildir.” Ne bu?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İsterseniz şimdi cevap vereyim, isterseniz toplu cevap vereyim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Toplu cevap verin.

Burada 7’nci maddede de çok net olarak hepsi belirtilmiş. Ya, şimdi, Sayın Muş, şurada 7’nci maddede madem bunları konuşuyoruz söyleyeyim: “5411 sayılı Bankacılık Kanunu’nun 53’üncü maddesi birinci fıkrası Banka hakkında uygulanmaz.” diyor. Ne demek bu? “Bu banka karşılık ve

teminat ayırmayacak.” diyor. Aramızda bankacılar var, ne demek? Hem banka kuruyorsunuz, bankayı aktif hâle getiriyorsunuz hem de “Karşılık ve teminat ayırmaz.” diyoruz. Ne demek bu? Yani olur mu? Hastane kuruyoruz ama ameliyathanesi olmayacak gibi. Olur mu böyle bir banka? Karşılık ayırmayacak, teminat ayırmayacak, ne ayıracak? Bu kadar istisnası var, denetlenmeyecek, hiçbir kanuna tabi olmayacak İhale Kanunu dâhil. Ne oluyor, ne yapıyoruz Allah aşkına? Yani sonuç olarak bir fon oluşturacağız, bakın, Türkiye Kalkınma Fonu. Türkiye Varlık Fonu’nu biz burada günlerce tartıştık. Türkiye Varlık Fonu üç senedir hayatiyet kazanmadı, bir türlü hayatiyet kazanmadı, kaynak bulunamadı, şimdi bir de Kalkınma Fonu kuruyoruz. Bunun amacı nedir, nereden gelecek bunun kaynağı? Böyle bir şey yok, bunlar belirtilmemiş. Yani bunu nasıl getiriyorsunuz ya da nasıl kanun olarak teklif ettiriliyor bunu anlayamıyorum. Bir kaynağı belli olur, miktarı belli olur. Şimdi, 3’üncü maddede diyor ki: “Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kalkınma planı, programı ve stratejik planlar doğrultusunda kaynağı tahsis edilmek suretiyle görevlendirilebilir.” Bir kaynak tahsisi varsa bunu bütçe kanunuyla yapıyoruz biliyorsunuz; bu, bütçe kanunuyla Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle değil, bu Meclise verilmiş bir yetkidir. Şimdi Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle bütçe kanunundaki o yetkimizi alacağız –bunu yapmamanız lazım- Meclisin yetkisini Cumhurbaşkanlığına vereceğiz. Bu doğru değil. Miktarı da belli değil üstelik. Yanlış bu ve mevcut Anayasa’mıza da aykırıdır bu hüküm. Bakın, 1’inci maddede Kalkınma Bankasını aktif hâle getirmeye çalışıyorsunuz, bu kanunun amacı bölümünde diyorsunuz ki: “Kâr ortaklığı veya kiralama esaslı kredi işlemleri de dâhil”. “Kâr ortaklığı veya kiralama esaslı kredi işlemleri dâhil” dersiniz bu bankanın yapısını değiştirmektedir. Normal mevduat bankacılığı ya da kalkınma bankacılığı değil bu, bir taraftan da katılım bankası kuruyorsunuz. Ya, böyle karışık, ne olduğu belli olmayan bir şey bu. Ne yapıyoruz Allah aşkına, bunun amacı nedir? Bu fonun ve bu bankanın aktif hâle getirilmesinin amacı nedir? On sene pasif vaziyette bekletildi. Şimdi ne yapıyoruz, gerçek amaç nedir? Bunu buradaki milletvekillerinin bilmesi lazım. Sermayesi belli değil, sermaye bulunsa bile, ne kadar olacağını bilsek bile kaynağı belli değil, ne yapıyoruz gerçekten biz? Demin usul bölümünde belirttim, “Burada bakanlar yok artık.” dedim, kamudan hiç olmazsa yazılı görüş alınsa milletvekillerinin teklifleriyle ilgili olarak bir etki analizi de gelmiş olurdu bazı alternatifli etki analizleri de gelmiş olur, burada değerlendirirdik, bunlar da yok. Ne kadar sermaye koyacağız bu bankaya, bu fona, nereden bulacağız bunu bu sıkıntı içerisinde? Türkiye Varlık Fonu’na bulamadı. 200 küsur milyar liralık bir kaynağı, bankaları arazileri vesaire bir yığın kamu kuruluşunu o tarafa aldık, Sayıştay denetiminden çıkardık bütün bunları, kârlı kurumları, koyduk o tarafa, denetim de yok, ne yapıldığı belli değil, inşallah, şu ilk rapor gelir de biraz hiç olmazsa –derin değil- bir miktarını görebiliriz. Şimdi siz diyorsunuz ki: “Yeni bir fon kuralım.” Bunun kaynağı belli değil, ne kadar olacağı belli değil. İkinci bir Türkiye Varlık Fonu vakası olacak, bir skandal söz konusu olacak. Gerekçeye yazmıyorsunuz ama hiç olmazsa “Fonun sermayesi, bankanın sermayesi şu olacak, kaynağı da şu olacak.” diyebilmeniz lazım. Hadi etki analizi yok, hiç olmazsa bunu söyleyebilir olmanız lazım, kaynağını gösteriyor olabilmeniz lazım.

Dediğim gibi, madde 6/5 Sayıştay denetimi kaldırılıyor. Karşılık ayrılmıyor, teminat ayrılmıyor. Yani şimdi, teminat ayrılmaması ne demek Sayın Muş? Bir banka teminat ayırmıyor, karşılık ayırmıyorsa şimdiden şunu kabul ediyor: “Ben vereceğim kredilerle ilgili olarak karşılık ayırmıyorum, onların batışını, iflasını şimdiden kabul ediyorum.” Bu anlama mı geliyor? Birileri kayırılıyor mu? Ya da şöyle bir şey mi söz konusu olacak, her şey aklımıza gelebiliyor tabii, burada kaynak vesaireyi göstermediğiniz için, sermaye tutarları, rakamlar, hiçbir şey belli olmadığı için, acaba bu banka bir anlamda bu iflas eden şirketleri, kurumları, bunların bu zararlarını topladığınız bir yer mi olacak, bir fon mu oluşturacaksınız? Bu bankaya veya fona bunları devredip karşılık da ayırmadan hazineye ve halkın üzerine bir yük mü getireceksiniz bütün bunlarla? Böyle bir soru var, soru işareti var. Bunu sormak

hakkımız. Bunlarla ilgili cevap verebilecek misiniz? Sermayeyi bilmiyorsunuz, kaynağı bilmiyorsunuz, amaç belli değil. Ne yapıyoruz, bunu gerçekten anlayamıyorum. Banka kuruyorsak banka gibi olur, Bankacılık Kanunu'na tabi olur. Fon kuruyorsak Sermaye Piyasası Kanunu'na tabi olur, fon gibi olur. Nedir bu yani ne fon ne banka belli değil, hakikaten belli değil. Yani baştan aşağı dün gece oturdum bununla ilgili çalıştım, şaşırdım. Hâlbuki siz demeç verdiğiniz zaman ben de memnun olmuştum, Kalkınma Bankası aktif hâle getiriliyor diye mutlu olmuştum ama olmayacağını gördüm.

Ayrıca, personelle ilgili sorunlar var. Şu anda devlet memuru olan, 657'ye tabi olan ya da farklı statüde olan ve mağduriyetleri olan bir yığın devlet memuru da bundan sonra İş Kanunu'na tabi olacak, onlarla ilgili olarak da bir yığın sorun var. Onları da ilgili maddelerde gündeme getirmek istiyorum. Personelin de mağdur edilmemesi lazım.

Bankanın merkezi, anladığım kadarıyla, Ankara'dan İstanbul'a taşınacak. O arada bir yığın mağduriyet de söz konusu olacak, olmaması lazım, farklı bir statüyle beraber mağduriyetlerin de olmaması lazım.

Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Kamu kuruluşlarından ve meslek kuruluşlarından gelen açıklamalara göre söz hakkımı mahfuz tutarak müsaadenizle sözlerime son vermek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kuşoğlu.

Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, salonda bulunan herkesi saygıyla selamlıyorum. Yeni yasama döneminin hayırlı olmasını diliyorum.

Değerli arkadaşlar, ciddi bir ekonomik buhranın içinden, belki de başlangıcından geçtiğimiz bir dönemdeyiz. Bu ekonomik kriz toplumun her yanını yakıyor, yıkıyor, özellikle de dar gelirli. Bugün açıklanan enflasyon rakamlarına baktığımızda enflasyon, tüketici fiyatlarında yüzde 24,5'i üretici fiyatlarında yüzde 46'yı geçmiş durumda arkadaşlar, baki yüzde 46 üretici fiyatlarında. Önümüzdeki aylarda bu yüzde 46'lık üretici enflasyonu tüketici fiyatlarına doğru akmaya devam edecek ve dar gelirli şu anda gelirinin ciddi bölümünü eritmiş durumda. Bir dar gelirli markete gittiğinde üç dört ay önce 100 liraya yaptığı alışverişi bugün 130, 140 liraya yapamamaktadır. Bu yangını durduracak bir merhem de yok. Saray şöyle diyor: "Ben bilirim." Mesela diyor ki: "Faiz neden enflasyon sonuç." Bunu hâlâ demeye devam ediyor. "Ben bilirim." diyor. Sayın Tayyip Bey'in damadı Ekonomi Bakanımız "Bizler biliriz." diyorlar ve hiçbir istişareye açık değiller. Yani ortada bir yangın var, bu yangını söndürecek ülkede mekanizmalar vardı, ekonomide dengeleyici ve denetleyici kurumlar vardı, BDDK'mız vardı, Sermaye Piyasası Kurulu vardı, diğer dengeleyici denetleyici kurumlar vardı, bunların tamamı sessiz arkadaşlar, konuşmuyorlar, konuşamıyorlar. Merkez Bankamız vesayet altında yangına gerekli zamanda müdahale etme yönünde adım atamadı, atılmadı çünkü vesayet altındaydı, çok geç olarak, ateş bacayı sardıktan sonra adım atmaya çalıştı ama ateş bacayı sarmıştı artık ve attığı su da yangını söndürmeye yetmedi. Peki, diğer dengeleyici kurum neresi arkadaşlar, dengeleyen ve denetleyen esas kurum neresi? Burası, Türkiye Büyük Millet Meclisi. Eğer iktidar yanlış bir yoldaysa, eğer eleştirilmesi gerekiyorsa Meclis bu konuda tavır alır yani bu ekonomik buhranla ilgili, bu ekonomik krizle ilgili tavır alır. "Bununla ilgili bizim çözüm önerilerimiz var." der iktidara. Bir araştırma komisyonu mu kurar, nasıl yaparsa veya Plan ve Bütçe Komisyonu bununla ilgili önemli bir mercidir, gelir tavır alır. Ama maalesef Plan ve Bütçe Komisyonu olarak defalarca önerdik bu konuda çağrılar yaptık "Gelin bir araya gelelim. Yeni dönemde

bu yangını nasıl söndüreceğiz hep beraber elimizi taşın altına koyalım, bu yangını söndürelim.” dedik. Çünkü yangın 81 milyonu yakıyor. Ama maalesef iktidar hâlâ “Ben bilirim.” Diyor, “Hiçbir akla ihtiyacım yok.” diyor. Bakın, şunu söyleyeyim Sayın AK PARTİ’li milletvekilleri...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Kalkınma Bankasıyla alakalı mı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çok alakalı efendim, çok alakalı, tam da onunla alakalı.

Eleştirilmeyen her güç hata yapar ve eleştirilmedikçe daha da büyük hatalar yapar ve şu anda da büyük bir yangın varken en büyük meselemiz buymuş gibi Kalkınma Bakanlığıyla ilgili bir adım getirilmiş önümüze.

Değerli arkadaşlar, ateş bacayı sarıyor, yangın var. Bakın, esnaf “Siftahsız dükkân kapatıyorum.” diyor. Hepiniz yerellerinizden bilirsiniz. Herkes “İşimiz eksildi.” Diyor, “Büyük bir durgunluk var.” diyor. Şimdi bu durgunluğa karşı da, bu ekonomik krize karşı da Yeni Ekonomik Program açıklandı. Yeni Ekonomik Program diyor ki: “Dengeleme programı.” Ama piyasada büyük bir durgunluk var, bu “sudden stop” dedikleri durumu yaşıyoruz, ani duruş. Bu 850 milyar dolar gayrisafi yurt içi hasıla üzerinden hesaplanan millî gelirimizi orta vadeli olarak -benim korkum- 600 milyar doların altına düşürecek. 600 milyar doların altında önümüzdeki yıl bir gayrisafi yurt içi hasılayla karşı karşıya kalabiliriz. Bu da, hani rasyolar iyileşiyor, ithalat düşüyor filan derken bir anda cari açığımız belki 20 milyar dolar düşebilir ama o gene yüzde 4, yüzde 5’lik bir cari açığa tekabül edebilir veya yurt dışına olan döviz borcumuzda şu anda yüzde 50’yiz derken bir yanda yüzde 75, yüzde 80’lere çıkabiliriz, böyle bir riskle karşı karşıyayız. Bu da Türkiye’ye borç verenlerin... Zaten ülkede hukuki bir güvence yok, ülkenin demokratik bir hikâyesi yokken ekonomik rasyolar anlamında da ciddi bir sıkıntıya gireceğimiz bir dönemle karşı karşıyayız. Bu dönemde Meclis tavrı almalı. Meclis devreye geçmeli, öneriler sunabilmeli. Bununla ilgili de benim önerim, Plan ve Bütçe Komisyonumuz ve bütün Meclisimiz bir an önce bu büyük ekonomik buhranla ilgili tavrı almalıdır, devreye geçmelidir. Sayın Muş da eminim bunun farkındadır, kendi yerelinden de eminim vatandaşlarımız pek çok feveran ediyorlardı ekonomik krizle ilgili. Bu anlamda hepimiz sorumluyuz arkadaşlar. Bu dönem eğer ki bu yangında... 2001 krizini çok iyi hatırlarsınız, 1994 krizini, yalnızca Hükûmet değil, bütün Meclisi götürmüştür arkadaşlar. Bizler de eş derecede sorumluyuz. Elbette birinci olarak Cumhurbaşkanı ve Hükûmet sorumludur bundan, ikinci olarak iktidar partisi birinci parti dediğimiz sorumludur ama hepimiz sorumluyuz ve hepimiz taşın altına elimizi koyup bu yangını söndürmeliyiz diyorum.

Yeni Ekonomik Program çökmüştür arkadaşlar. Daha on beş gün önce açıkladı Sayın Ekonomi Bakanı. Yıl sonu TÜFE tahminî için ne dedi Ekonomi Bakanımız? Yüzde 20,8 dedi. On beş gün önce ya. Hani on beş ay önce değil. Bugün 24,52 açıklandı arkadaşlar ve önümüzdeki ay daha da yüksek bekleniyor çünkü bu üretici fiyat enflasyonunun yansımalarıyla 27, 28’leri görme olasılığımız çok yüksek. Daha on beş günde çökmüştür bu ekonomik program. O açıdan hepimiz elimizi taşın altına koyup hep beraber nasıl düzlüğe çıkartacağımızı konuşmalıyız. Bu da yalnızca rakamlarla olmaz arkadaşlar, bu siyasi bir programdır, siyaset anlamında tek adam rejiminin sonuçlarıdır. Tek adam rejimi de “Ben bilirim.” dediği sürece bu sonuçlarla maalesef karşı karşıya kalmaya devam edeceğiz.

Değerli arkadaşlar, geleyim Kalkınma Bankası meselesine.

Şimdi, böyle bir yangın varken iktidar şöyle öneriyor: Bir an önce kalkınma meseleleriyle ilgili adımlar atmamız lazım, döviz getirici bazı yatırımlara ihtiyaç var. Evet, çok doğru. Ancak bunlar yıllardır yapılmalıydı, belki iyi günlerde yapılmalıydı. Hatırlarsınız darbe girişiminden hemen sonra iktidar, Kredi Garanti Fonu’nu açıkladı. Dedi ki: “250 katrilyonluk -yani milyarlık- Kredi Garanti Fonu’nu koyacağız.” Ama o kaynakların nereye gittiği belirsizdi, kimi yatılara gitti, kimi katlara gitti, kimi Mercedeslere gitti, ciddi bir kortizon etkisi yarattı, ciddi bir büyüme yarattı ama tüketime dayalı

bir büyümeyi ortaya koydu. Biz o zaman dedik ki: “Buna ihtiyaç yok, bu kortizonu bu şekilde vermeyin, bünye belki bir süre kendini iyi hisseder ama sonra kortizonun sonucunu bilirsiniz, kortizonu kesince bünye de daha beter çöker.” Maalesef bugünlerde onu yaşıyoruz. Şimdi diyor ki Hükümet: “Biz bu Kalkınma Bankasını ihdas edeceğiz, daha doğrusu değiştireceğiz.” Diyor ki amaçlarında: “Altyapı ve konut projeleri.” Ya, Allah’ımızı severseniz bu ülke altyapı ve konut projelerini ilk başa yazarak üstelik yani birinci ve ikinci ifade altyapı ve konut. Türkiye’ye AKP iktidarları döneminde 600 milyar dolarlık kaynak girdi. Bunların 400 milyar doları borç, 150 -170 milyar dolar kadar da doğrudan yatırım. Bu gelen kaynağın, sıcak paranın neredeyse tamamını altyapı, konuta harcadı bu iktidar. Şehirlerimiz beton yığını oldu arkadaşlar ve hâlâ diyor ki: “Kalkınma Bankasını ben büyüteceğim, fon kuracağım. Bankaya para koyacağım hazineden. Ne yaptıracağım? Konut yaptıracağım. Ne yaptıracağım? Altyapı yaptıracağım.” Ya, bu aklımızla dalga geçmektir arkadaşlar biliyor musunuz. Şu anda şehirlere gidin, yüz binlerce ihtiyaç fazlası konut var ve hâlâ “Altyapı ve konut yapacağım.” diyor. Hava limanları yaptınız. Bakın, elbette yapılması gerekir ama öyle hava limanları var ki çalışmıyor arkadaşlar. Haftada bir uçak bile kalkmıyor hazine garantileriyle milyarca lira para ödüyörsünüz. Önceliklerimizi belirlemeliyiz, önceliklerimizi. Önceliklerimiz ne olmalı? Üretken bir ekonomi mi olmalı? Gençlerimize eğitim konusunda destekler verip onları çağa hazırlamak mı olmalı? Yoksa yalnızca betona yatırım yapıp altyapı, konut mu yapmak, beton mu yapmak, AVM mi yapmak? O tükendi artık arkadaşlar. O açıdan, topyekûn bir mastır planımız olmazsa “Yeni Ekonomi Programı” dediğimiz şeyi hem siyasi anlamda ülkenin barışına hizmet eder bir şekilde ortaya koyup hem de ekonominin şartları konusunda birlikte istişare edip akılla ülkeyi nasıl bu krizden çıkarırız ve üretken bir ekonomiye çeviririz konusunda tartışmazsak maalesef bu palyatif tedbirlerin hiçbirisi işe yaramaz.

Şimdi, Sayın Muş bankayla ilgili teklifini getirmiş, bu teklifi kendisinin hazırlamadığını kendisi de biliyor. Bilmiyorum, belki bu teklifi nasıl hazırladığının cevabını verir kendisi bize. Kalkınma Bankamızın Değerli Genel Müdürü ve üyeleri de buradalar. Şimdi, “Kalkınma Bankamızı büyüteceğiz.” diyoruz. Çin’de yüzde 20’ymiş gayrisafi millî hasılaya oranı, öz kaynağı şuymuş... Ve bir fon ihdas edeceğinizi söylüyorsunuz. Şimdi, bu fona kaynağı kim koyacak, sunumunuzda söylemediniz; nereden gelecek bu kaynak, söylemediniz. Niye söylemediğini ben söyleyeyim, açıklayayım arkadaşlar size, Sayın Muş’un niye açıklamadığını söyleyeceğim. “Hazineden koyacağız” da demedi. Bilmiyorum, belki söyler. Ama şöyle bir durum var: Bakın, geçen hafta...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yüzde 99’u hazinenin.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, doğru, yüzde 99’u hazinenin. Fona parayı kim koyacak?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Fon da bankanın sahibi. Banka para koyacak.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, eyvallah. Kim koyacak parayı? “Hazine koyacak” diyorsunuz değil mi? Kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Tamam, birazdan açacağım, konuşacağım, kayıtlara geçecek.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Geçen hafta bir tasarrufta bulundu iktidar, Hazine Bakanımız ya da Cumhurbaşkanı bir tasarrufta bulundu. Tasarruf şuydu arkadaşlar: Eximbanka, Halk Bankasına ve Vakıflar Bankasına 11 milyarın üzerinde, yani 11 katrilyon lira sermaye konuldu geçen hafta cuma günü; 30 Eylül bilançolarını rötuşlamak için, sermaye yeterlilik rasyolarını iyi göstermek için bir adım atıldı ve hiçbir açıklama yapmadı iktidar. Nereden geldi bu kaynak, herkes sormaya başladı. Biz de sorduştuk. Bir de baktık ki, İşsizlik Sigortası Fonu’ndaki 11 katrilyon lira alınmış, birtakım çevirmelerle -çünkü kanuna göre İşsizlik Sigortası Fonu böyle bir adım atamaz- repo piyasasında dolandırılmış para başka yerlerden ve 3 tane kamu bankasına sermaye olarak konulmuş arkadaşlar. Bakın, İşsizlik Sigortası Fonu geçen dönemde de pek çok işletmenin ihtiyacı için kullanılmıştı, hep

karşı çıktık. Ama kamu bankalarına ve bu tip fonlara yatırılması ve eğer ki bu fonun da ihtiyacı oradan karşılanacaksa -bunun kayıtlara geçmesini istihdam ediyorum- ama “Ben yaptım, oldu.” diye iktidarın bir tavrı var. Buna da Hükümetin ve aynı zamanda tabii ki Meclisin “Dur” demesi gerekiyor.

Sayın Muş, bu fonun kaynaklarının nereden geleceğini size soruyorum ve bu kaynakları koyduktan sonra bunların hangi amaçlar doğrultusunda kullanılacağıyla ilgili de yeniden bir değerlendirme yapmamız gerektiğini düşünüyorum. Çünkü, bakın, yeni çağda artık betona ihtiyaç dâhilindeyse yatırım yapılıyor ama daha çok insanımıza ve diyelim ki yeni teknolojilere, dünyada gelişen teknolojilere yatırım yapacak altyapılar oluşturmamız lazım ve bu anlamda gençlerimizi desteklememiz lazım, kurumları, kuruluşları desteklememiz lazım. Belki de bu fonu yalnızca bu amaçlar doğrultusunda ortaya koymamız gerekiyor.

Bir de, bakın, pek çok muafiyetler ve istisnalar getireceğinizi söylediniz Sayın Muş. Eximbank örneğini verdiniz, Eximbankın tek bir iştiğal konusu var; ihracatçıya kaynak sağlamak çünkü o alanda Eximbank var büyük oranda ve ihracat kredilerini sağlıyor ve orada sübvansiyonlar sağlıyor. Şimdi burada muafiyetler verdiğinizizi siz de saydınız, bazı özel şirketler ve başka kamu bankaları burada devredeler. Siz bu muafiyetleri sağladığınızda -şimdi, rekabet diye de bir şey var, biliyorsunuz, Türkiye’de krediler verilirken- öyle bir noktaya getireceksiniz ki bir oyuncuya büyük istisnalar, muafiyetler getireceksiniz, diğer oyuncular da aynı alanda krediler sağlamaya çalışacaklar, başka kalkınma bankaları da var çünkü. Şöyle bir şey olsaydı, tekel olsaydı Kalkınma Bankası, o zaman, tabii ki her türlü istisnayı, muafiyeti getirebilirdik ya da “Arkadaş, ben yalnızca bu alanda çalışacağım.” deseydiniz, yani diyelim ki “startapp”lara, yeni şeylere başka bir alan tanıımı yapılsaydı o da olabilirdi ama bütün bankacılık alanına, bütün yatırım bankacılığı alanı konusunda iştiğal edecek bir bankaya ve fona muafiyetler getiriyorsunuz, bu da diğer kalkınma bankalarının bu alanda artık oynayamaması anlamına gelir.

Sayın Muş, bu teklifi getirirken Rekabet Kurumundan görüş almayı düşündünüz mü; Rekabet Kurumunun bir temsilcisi burada mı, bunu merak ediyorum.

Diğer bir konu: Çalışanlarla ilgili adımlardan bahsettiniz Sayın Muş. Sendikalarımızdan bir tek KESK burada sanıyorum. KESK’in görüşünü merak ediyorum Sayın Başkan eğer söz verirsiniz maddelere geçmeden. DİSK ve BANK-SEN’in de üyelerinin çağrılmasını istihdam ediyorum eğer gelirlerse, lütfederlerse. Bu anlamda, işçilerin, emekçilerin haklarıyla ilgili daha geniş bir açıklama yapmanızı istihdam ediyorum. Yani amacınız mevcutları emekliye ayırmak mı, öyle mi anlıyorum ben, doğru mu anlıyorum? Yani mevcut kadrolar buna yeterli değil, işte, emekliye ayırıp daha sonra yeni kadrolarla mı burayı donatmak konusunda mı bir tasarrufunuz olacak, bunu da söylerseniz memnun olurum.

Sayın Muş, bakın, bahsettiniz, dünyada pek çok kalkınma bankası var ve kamu kalkınma bankacılığında şöyle bir uygulama vardır: Şimdi, Türkiye’de ciddi bölgesel gelişmişlik farkları var. Türkiye’nin, biliyorsunuz, batısına çok yoğun bir yatırım var. Karadeniz, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu ise büyük bir yoksulluk yaşıyor, yatırımlarda büyük bir gerileme var. Ama biz her şeyi merkezleştiriyoruz, tek bir elden, genel müdürlükler kurup merkezleştiriyoruz. “Fizibil” diye bir laf vardır ya, işte, “Limanlar yakın efendim, şuradan daha kolay ulaşılır, efendim, şu limana yakın yaparsak fabrikayı.” diye fizibilite raporları gelir ve genelde yatırımlar Türkiye’nin Akdeniz’ine, Ege’sine ve Marmara’sına yapılır. Şimdi bu durumun önüne geçmek için acaba -bu Kalkınma Bankasını özerkleştiriyorsunuz aynı zamanda- acaba bir bölgesel yatırım bankaları mantığına mı geçmenin daha doğru olduğunu öneriyorum. Bütün arkadaşlara öneriyorum. Bunun dünyada örnekleri var. Mesela biz hep ademimerkeziyetçilikten bahsediyoruz, özerklikten bahsediyoruz, yerel

demokrasiden bahsediyoruz. Eğer bölgesel veya şehir bazında birkaç şehrin birleştiği veya bölgesel yatırım bankalarımız olursa o yerelin değerlerini daha iyi bilir arkadaşlar, bu kamu bankacılığında özellikle. Düşünün ki Trabzon’da neye ihtiyaç var? Sayın Cora oradan gülüyor, Trabzon’un bir bölgesel yatırım bankacılığı olursa Trabzon’un ihtiyaçlarının neler olduğunu o bölgesel banka daha iyi bilir. Yani Trabzon, Rize, Gümüşhane, diğer iller birlikte yaparlar veya Güneydoğu’da Diyarbakır, Mardin, Şırnak, Hakkâri’nin birlikte bir bölgesel yatırım bankasının olması, Doğu Anadolu bölgesinin belki, bölgeler bazında da olabilir, coğrafi nitelikler bazında da olabilir, neye ihtiyacı varsa. Böyle bir yapılanmayı öneriyorum ben arkadaşlar. Bunun üzerine çalışalım derim. Çünkü merkezî yapılanmalarla gördük ki doksan yıllık uygulamamızda yatırımların hepsi batıya geldi. Karadeniz de, Doğu Anadolu Bölgesi’nin, Güneydoğu da maalesef bu konuda çok, çok geride kaldı. Bizim önerimiz; bu yatırım bankacılığını bölgesel yatırım bankaları şeklinde ihdas etmek, bölgesel yatırım bankalarına da kamunun destek vermesi, aynı zamanda bunlar örgütlenirken de bütün bölgesel oyuncuların da yönetim kurullarında yer alması. Kalkınma Bankasının yönetim kurulunda kimlerin yer aldığını size soracağım Sayın Genel Müdür birazdan. Düşünün ki, bölgedeki sendikalar yatırım bankasının o yönetim kurulunda yer alsa, işçiler yer alsa, belediye yer alsa, oradaki kamu kurum, kuruluşlarından çeşitli temsilciler yer alsa, bölgesel müşterekler ve kooperatifler yer alsa ve yönetim kurulu bu müştereklerle birlikte karar alsa, Trabzon’un ihtiyaçları üç günde giderilir. Ama Sayın Cora’nın ne yapması lazım? Trabzon’dan gelen heyetler gidip sarayın kapısını aşındıracak, “Efendim, bize liman lazım, efendim, bize yol lazım, bize şu fabrikanın bilmem nesi lazım.” diye gelip Sanayi Bakanlığının kapısını aşındıracak, sarayın kapısını aşındıracak. Oysa özerklik olsa, Trabzon’un ihtiyaçları Trabzon’dan görülebilir, Ankara’ya gelmek zorunda kalınmaz. Bu anlamda bizim önerimiz, bu yapılanmanın bölgesel yatırım bankacılığı çerçevesinde yeniden oluşturulmasıdır derim.

Sayın Muş, bir şey daha söyleyeceğim: Acaba -kayıtlara geçsin diye söylüyorum, bilmiyorum, söyler misiniz bunu- bu bankayı Varlık Fonu’na devretmek gibi bir niyetiniz var mı? Sizin tabii ki kararname yazma yetkiniz yok ama, Cumhurbaşkanı adına da konuşamazsınız, benim hissettiğim, bu bankayı böyle yapılandırıp Varlık Fonu’na göndermeye niyetiniz var. Gerçi bu hâliyle olmasa da bir kararnameyle yine gider, onun bir önemi yok, pek çok kurum geçti. Böyle bir düşünce acaba var mı diye merak ediyorum.

Ben şimdilik teşekkür ederim. Maddelerde tekrar söz alacağım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Paylan.

Sayın Aksu, buyurun lütfen.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, değerli bürokratlar; hepinizi öncelikle saygıyla selamlıyorum. Yeni dönemimizin memleketimize, milletimize, Komisyonumuza hayırlı uğurlu olmasını diliyorum.

Üretim meselesi Türkiye’nin kuşkusuz en önemli sorunlarından birisidir. Yatırımları ve üretimi artırmak ülkemizin kalkınması, gelişmesi, milletimizin refahının artırılması için üzerinde önemle durulması gereken bir husustur. Bu çerçevede yapılacak olan her türlü çalışmayı önemsiyoruz ve destekliyoruz. Bu düzenlemeyi de ülkemizin kalkınmasına katkı sağlamaya dönük bir girişim, bir arayış olarak değerlendiriyoruz.

Milliyetçi hareket Partisi olarak seçim beyannamemizde, kamu bankalarının, tarım sektörünün modernleşmesi, sanayi üretiminin artırılması, bölgeler arası gelişmişlik farklarının giderilmesi ile tarımsal üretime, küçük ve orta ölçekli işletmelere AR-GE ve ileri teknolojik yatırımlara destek

verecek şekilde hizmet vermelerinin sağlanacağı, bu kapsamda Türkiye Kalkınma Bankasının yeniden yapılandırılarak KOBİ finansmanında etkin bir şekilde kullanılması, bölgeler arası gelişmişlik farklarının giderilmesine yönelik projeleri desteklemesinin sağlanacağı yer almıştır.

Kalkınma Bankası bilindiği gibi 1975'te Devlet Sanayi İşçi Yatırım Bankası olarak kurulmuş, 1988'de Türkiye Kalkınma Bankası adını almıştır. Aynı zamanda bankanın sanayi sektörü yanında diğer sektörlerle de finansman desteği sağlama imkânı o tarihte getirilmiştir. 1999'da çıkan 4456 sayılı Kanun'da yapılan düzenleme yürürlüğe girdiğinden bugüne dünyadaki ve ülkemizdeki bankacılık sisteminde ve anlayışında meydana gelen gelişmeler ve bankanın hedeflerindeki değişimler doğrultusunda mevcut konumunun yeterli olmadığı açıktır ve bu yönde yeni düzenlemelerin yapılması da doğaldır.

Önümüze gelen kanun teklifinin amaç maddesinde, çağdaş kalkınma ve yatırım bankası araçları kullanılarak ülkemizin kalkınma hedefleri doğrultusunda yatırım ve projelerin desteklenmesi, fon kaynaklarının etkin kullanılması öngörülmektedir. Kurumun daha evvel diğer kamu bankaları olan Ziraat Bankası, Halk Bankası gibi özerk bir yapıya kavuşturulması, bu anlamda hem teşkilat yapısının hem de personel durumunun buna göre tanzim edilmesi öngörülmektedir. Kanunla ve Cumhurbaşkanı kararıyla kaynağı tahsis edilen konularda bankanın görevlendirilebileceği belirtilmekte. Bankanın yeni yapılanması sonucu personelin tamamen İş Kanunu'na tabi olması, mevcutların da haklarına bir halel gelmeden, mali ve sosyal hakları bakımından bir mağduriyet yaşamadan isterlerse kendi statülerinde devam etmeleri, isterlerse de başka kurumlara nakline imkân sağlanmaktadır.

Tabii, burada 4046 sayılı Kanun'un 22'nci maddesine göre, 1985'li yıllardan bu yana özelleştirilen kurumlardaki personelin aktarılması sırasında yaşanan hep belli sıkıntılar var. Burada bir atıl kapasite zaman zaman oluşuyor. Yetişmiş olan personel kendi yetkin olduğu alanlar dışındaki yerlere naklediliyor. Burada da -bankacılık çok özel bir alan- bunların bu tür bir kaynak israfına yol açılmayacak şekilde nakledilmesinde yarar var diye düşünüyorum.

Banka bünyesinde tüzel kişiliği haiz kalkınma fonu kurulması ve kalkınma fonu bünyesinde de alt fonlar kurulması öngörülmüyor. Burada tabii dikkat çeken bir husus bu fonların denetimi meselesidir. Kalkınma Fonu Sayıştay denetimine tabi, evet, bir istisna yok ancak bu 6'ncı maddenin beşinci fıkrasında "Kalkınma Fonu'nun iştirak ettiği kurumların sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan veya özel kanunla kurulan kamu kurum ve kuruluş ortaklıklarına uygulanan mevzuat uygulama ve kısıtlamalara tabi değildir." demek suretiyle burada bir Sayıştay denetiminden kaçınma durumu dikkat çekiyor. Anayasa'mızın 165'inci maddesi çok açık. Dolayısıyla bu hükmün Anayasa'nın 165'inci maddesine aykırı olmayacak şekilde düzenlenmesi gerekir diye düşünüyorum.

Evet, fonun istisna olduğu ve muaf tutulduğu konular düzenlenmiştir. Bunları fonun etkin kullanımı ve kaynak temin etmesi bakımından çok yadırgamadığımız hususlar olarak ifade etmek istiyorum. Fonun gelirlerinin genel bütçeye gelir kaydedileceği ifade edilmiş. 4456 sayılı Kanun yeni düzenlemeyle -kuruluş kanunu- yürürlükten kaldırılıyor. Yine 4456 sayılı Kanun'a yapılmış olan atıflar bu yeni düzenlemeye yapılmış sayılıyor ancak burada kuruluşla ilgili bir boşluk oluşmaması yönünden de konunun Sayın Muş tarafından bir değerlendirilmesini öneriyorum.

Mevcut Yönetim Kurulu ve banka çalışanlarının durumuna ilişkin geçici hükümler düzenlenmiş, az önce ifade ettim. Burada mevcut çalışanların bazı talepleri var, bunları da belki değerlendirmek yerinde olacaktır. Bizim personel sistemimizde kariyer uzmanlık var, bunlara ilişkin bir takım haklar getirilmiş, işte ek gösterge veya mali haklar bakımından bazı öncelikler. Kalkınma Bankası statüsü itibarıyla bunlarla benzeşmediği için ama kendilerine özel mali ve sosyal haklar tanzim edildiği için belki bugüne kadar ücret farklılığı bakımından dikkat çekici bir husus meydana gelmemiştir ancak

bu insanları kendi statülerinden ayırıp diğer kamu kurumlarına naklettiğimizde bu durumda kendi statülerinden kaynaklı özlük haklarına sahip olamayacakları için emsalleriyle ciddi ücret farklılığı oluşabilecektir. Bu durumun da değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yine, emekliliği hak edenler bakımından emekliliğe teşvik edecek birtakım unsurlar getiriliyor. Burada da yine daha evvel de hukukumuzda uygulanan ve bazı kurumlarda yapılan yüzde 30 ile yüzde 50'ye varan oranlarda farklı ikramiye uygulanması önerisi getiriliyor.

Benim bu aşamada maddelere geçmeden söyleyeceklerim bu kadar.

Teklifin hayırlı uğurlu olmasını diliyorum.

(Oturum Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yılmaz, buyurun lütfen.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben de yeni yasama yılının ülkemize hayırlı olmasını diliyorum.

Benden önce konuşan Sayın Kuşoğlu ve Sayın Paylan'ın görüşlerine ve sordukları sorulara aynen katılıyorum fakat bir şeyi belirtmek istiyorum: Yaptıkları konuşmalarda ortaya koydukları gerçekler bir sonuçtur, bizim burada sebebi tartışmamız gerekiyor. Evet, enflasyon bugün açıklandı, TÜFE enflasyonun nereye geldiği, ÜFE'nin nereye geldiği ve bunun sonuçlarının ne olacağı ve onun dışında bu bankanın yeniden yapılandırılması esnasında ortaya çıkacak sermaye ihtiyacı, bu sermayenin nereden sağlanacağı, içerisinde çalışan personelin nereye nasıl yerleştirileceği, haklarının nasıl korunacağı falan... Benim burada üzerinde durmak istediğim şey şu: Bütün bunların hepsi bir sonuç. Burada ortaya çıkan şey şu ki: Bugün 2002 yılında, önceki dönemde yapılan birtakım hatalardan dolayı ortaya çıkan makroekonomik dengesizliklerin sonucunda iktidara gelen bir siyasi heyetin ülkeyi bugün devraldığı noktaya getirmiş olmasıdır. O dönemdeki makro verileri hepsini teker teker ortaya koyun, alt alta yazın, bugünkülerle karşılaştırın, üç beş tane makro büyüklük hariç diğerlerinde tamamen aynı noktaya gelmiş durumdayız ve dolayısıyla biz yeniden bir dengelenme sürecinin içerisindeyiz. Hükümet her ne kadar bunu inkar etse de bunun farkına vardı ve dolayısıyla bir orta vadeli programla ortaya çıktı ve orta vadeli programın yürütülmesiyle ilgili olarak da birtakım teşebbüslerle, kuruluşlarla temas hâline geçti. Bu aslında IMF'nin önüne gelmiş olmanın verdiği bir sıkıntıdır ve “Buradan nasıl oraya gitmeden çıkabilirim?” yolları aranmaya çalışılıyor.

Şu anda bu önümüze getirilen kanun teklifi de bu açıdan değerlendirilmeli ve bu açıdan bakılmalı. Kanun şunu söylüyor: Ekonomide bir sıkıntı var, bu sıkıntıyı aşabilmek için -şirketler kesiminde problem var- bu şirketlerin kurtarılması lazım, bunun için kaynak yok, dolayısıyla “Bankayı öyle bir yapılandırayım ki yabancılar kuracağım fonlar aracılığıyla Türkiye'ye gelsinler, o fonlar aracılığıyla ortaklık tesis edelim ve böylece de karşı karşıya olduğumuz sorunları çözelim.” var. Yani bu kanunun özü, esası Kalkınma Bankası bir çekirdek, kampanya hâline geliyor, şirket hâline geliyor, bunun içi kurulacak o fonla ve onun alt fonlarıyla dolduruluyor hâle geliyor. Ne olacak? Bu fonlara para getirecek olanlar da Türkiye'de şu anda ucuzlamış olan şirketleri alacaklar, onları kurtaracaklar. Peki, bunun için ne lazım? Bir teşvik lazım. Bunun için de teşvik nereden gelecek? Çeşitli kanunlarda istisnalar var, vergi muafiyetleri var, Harçlar Kanunu var, şunlar var, bunlar var, vesaire. Dolayısıyla Bülent Bey'in söylediği “Yani bu kanun işte niye böyle düzensiz, özensiz yazılmış.” falan gibi sözler söyledi, ben bu kanunun düzensiz, özensiz yazıldığını düşünmüyorum, gayet akıllıca, hince yazılmış bir kanun açığımı söylemek gerekirse.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bizde hinlik olmaz, mertlik olur.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Var efendim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kim yazdı efendim, siz mi yazdınız?

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Var, var.

Şimdi, dosdoğru asfalt yol bırakıldı, onun için zaten ülke bu noktaya geldi.

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) – Açık yazdılsa hinlik yok demek ki.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Hayır hayır, öyle değil, kesinlikle öyle değil ve dolayısıyla bu noktaya geldik.

Şimdi, buradan hareketle şu anda yaptığımız iş bence hiç katma değeri olan bir şey değil. Şu mikrofonda harcadığımız elektrik, içtiğim su ve buradaki 80 kişinin bu iş için ayırdığı zaman için harcayacağı, bunlar millî gelire maliyet olarak yazılmalı ve millî gelirden de düşülmeli bu. Dolayısıyla bunun bir ekonomik sonucu yok, ekonomik bir katma değeri yok.

BAŞKAN – Son kısmı kaçırdım. Millî gelirden nasıl düşüyoruz?

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Maliyet olarak. Katma değer değil, maliyettir, millî gelirden düşülmeli diye düşünüyorum. Çünkü hiçbir anlamı yok bu kanunun burada. Bir fon kuruluyor, fona yabancının geleceği ve dolayısıyla onun gelebilmesinde birtakım teşvikler veriliyor, bir sürü kanundan istisna sağlanıyor ve böylece de Türkiye’ye sermaye akımı sağlanacak, bu sağlanan sermaye akımında şu anda içinde bulunduğumuz sıkıntıdan kurtulup...

BAŞKAN – Sanki bu fon sermaye enjekte edecek gibi anladık biz, yanlış mı anladık onu? Bu fonun üzerinden sermaye enjekte edilecek gibi anladık biz, yanlış anladık o zaman.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Hayır, şu anda kanunun 2’nci maddesine baktığımızda anonim şirketin merkezinin nerede olacağı, amacının ne olacağı, kaynaklarının ne olacağı vesaire Cumhurbaşkanına bırakılıyor yani biz neyi tartıştığımızı... Ama altında bir fon kuruluyor, o fondan beklenen de şu: “Yabancı buradaki teşvikleri görecektir, elinde parası olan gelecek, bu fona ortak olacak, yatırımcı olacak, onun üzerindeki Türkiye’de de sorunlu şirketler kurtarılacak, satın alınacak ve dolayısıyla da şu anda içinde bulunduğumuz sıkıntıdan kurtulacağız.” Benim bu kanundan çıkardığım sonuç, anladığım budur. Dolayısıyla bunun daha fazla ilerisini tartışmanın hiçbir şeye faydası olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Şener, buyurun lütfen.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu yasama döneminin ilk kanun teklifi olarak bugün tartışmakta olduğumuz konuyu görüşüyoruz. Bu konu Türkiye Kalkınma Partisinin yeniden yapılandırılmasına ilişkindir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bankası.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Pardon, affedersiniz, ne dedim?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Partisi.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Partiyle zaten şey karışıyor birbirine.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Onun da yeniden yapılandırmaya ihtiyacı var.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Bir de öyle bir...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sizin de yeniden yapılandırmaya ihtiyacınız var.

BAŞKAN – Sayın Paylan, insicamını bozmayın lütfen Sayın Şener’in.

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) – Öyle bir şey yok, siz değiştiriyorsunuz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, daha bismillah, durun daha.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Türkiye Kalkınma Bankasının yeniden yapılandırılmasına ilişkin...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Öyle bir şey yok, altı ayda bir isim değiştiriyorlar, kendilerine baksınlar, bize değil.

BAŞKAN – Ben sizin ikinizi baş başa bir kahve içmeye arkaya, odaya çağırıyorum.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Ben asla içmem.

BAŞKAN – Sayın Şener, buyurun lütfen siz.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Türkiye Kalkınma Bankasının yeniden yapılandırılmasına ilişkin bu kanuna teklifini bu yasama döneminin ilk konusu olarak bugün ele alıyoruz. Türkiye gündemi önemli ekonomik sıkıntılarla yoğrulmaktadır. Gerçekten cumhuriyet tarihinin en ağır krizine doğru Türk ekonomisi hızla yol almaktadır. On altı yıldır iktidarda bulunan Adalet ve Kalkınma Partisinin bu on altı yıllık yönetim tarzı, ekonomiyi kötü idare etmesi sonrasında bugün bu büyük sıkıntı yaşanmaktadır. Ama bu sıkıntıyı, bu ekonomik gidişi ne 2001 kriziyle kıyaslayabiliriz ne 94 kriziyle veya daha önceki krizlerle kıyaslayabiliriz; hepsinden daha ağır, hepsinden daha uzun süreli olarak Türkiye’yi ve bu ülkedeki insanları yoracak niteliklere sahiptir. Böylesi bir dönemde... 1’inci parti deniyor artık, iktidar partisi denmiyor herhâlde, öyle mi oluyor?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Yeni kavramlara da alışmamız lazım ama...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İktidar yok, muhalefet yok.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Bu kavramı kim icat etti, İç Tüzük değişikliği yapılmadığına göre?

BAŞKAN – Ben etmedim galiba.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Yani 1’inci parti, 2’nci parti falan diyoruz da İç Tüzük değişikliği de yapılmadı, bu isimlendirmeler...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Çoğunluk partisi.

BAŞKAN – Öyle bir şey demiyoruz.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ama Mecliste çoğunluk değil, Mecliste çoğunlukta değil ama bu parti.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Çoğunlukta olan.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Yok, çoğunluk partisi diyemeyiz. Yani kavramlar da birbirine karıştı. Bu noktada Bülent Kuşoğlu’nun usulle ilgili eleştirilerinin ne kadar yerinde olduğu da görülüyor. Öncelikle Meclisin şu İç Tüzük’ü düzenlemesi lazım.

BAŞKAN – Buna ilişkin bir şey görmedim yalnız İç Tüzük’te.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Nasıl?

BAŞKAN – İç Tüzük’le ilgili Meclis Başkanımızın sunmuş olduğu Anayasa Komisyonundaki taslakta da buna ilişkin bir şey de görmedik galiba.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Görüşmeler, müzakereler sırasında ihtiyaçlara göre madde ilaveleri, yeni öneriler her zaman ortaya çıkabilir, önemli olan bir başlamak bence.

BAŞKAN – Kesinlikle.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Dolayısıyla ekonominin içinde bulunduğu böylesine ağır bir tablo karşısında sayın grup başkan vekilinin böyle bir kanun teklifine öncelik vererek ve Komisyonumuzun da öncelikle bunu görüşüyor olması Hükûmetin ve iktidarın içinde bulunduğumuz tabloyla bu teklif arasında bir bağ kurmuş olduğu şeklinde değerlendirmemiz gerekecek özellikler taşımaktadır. Hemen Meclis açılır açılmaz neden Kalkınma Bankası? Herkes bir tarafından tutuyor, bir şeyler söylüyor, konuşmaları dikkatlice izliyorum ama işin özünü ve esasını hâlen yakalayamadık.

BAŞKAN – Bir de önergemiz var, Kalkınma ve Yatırım Bankası olarak ismini düzeltiyoruz.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Yani o çok da önemli gelmedi bana. Yani Kalkınma Bankası olduğu için yatırımları destekleyemez mi? Destekler. Adı “yatırım bankası” olsa kalkınmayı destekleyemez mi? Destekler, aynı şey. Ama burada bir bankayı yeniden yapılandırmak, bu bankaya bağlı fonlar kurmak, alt fonlar kurmak -bilmem- bütün vergi ve kamu yükümlülüklerinden bu bankanın ve fonların işlemlerini muaf tutmak, teminatları kaldırmak, aşağı yukarı bütün denetim mekanizmalarını devre dışı bırakmak; işte, herhâlde 500 civarında personeli var Türkiye Kalkınma Bankasının, bu personelin statüsünü 657 sayılı Kanun’dan İş Kanunu’na çevirmek ve bankanın merkezini de muhtemelen İstanbul’a taşımak suretiyle bütün personeli cebren, zorla da bırakmak ve bankadan uzaklaştırmak suretiyle bir yapının ortaya çıkacağı anlaşılıyor. Böyle bir şeyin ne anlamı olabilir bu ağır ekonomik tablo karşısında, ne kazandıracak? Eğer paranız varsa, fonunuz varsa veya fon bulacağınız, para bulacağınız yer varsa bu kanuna -bilmem- fonlarla ilgili madde koymak önemlidir. Eğer para yoksa, ülkenin finansman açığı varsa, döviz açığı varsa, bu döviz açığından dolayı döviz fırlamışsa, ikiye katlanmışsa ve ekonominin bütün göstergeleri sarsılmışsa bir kanun çıkarıp, işte, bankayla ilgili bir düzenleme yapıp onun içine birtakım fonlar ve alt fonlar koymak ekonominin sorunlarını aşmaya yeterli gelecek gibi gözüküyor. O hâlde bu sıkışıklıkta böyle bir kanun teklifinin anlamı ne, manası ne? Veya mevcut Hükûmetin ve Meclisteki partinin böyle bir teklifle krize bakışının ne olduğunu çözümlmeye çalışmak lazım. Bununla bağlantılı olarak içinde bulunduğumuz durumu konuşmanın o teklifin sınırları dışına aşmış olduğumuz şekilde yorumlanmayacağı anlamına geldiğini de belirtmek isterim.

Arkadaşlar vurguladılar. Eylül ayı enflasyon rakamları açıklandı ve TÜFE 24,52 oldu yani 25’e çıkmış; ÜFE ise yani üretici fiyatlarına göre enflasyonsa yüzde 46’ya çıkmış. Yani, düşünebiliyor musunuz, yüzde 46’lık bir enflasyondan bahsediyoruz?

2002 yılında Adalet ve Kalkınma Partisi ilk iktidara geldiğinde temel hedef olarak enflasyon belirlenmişti ve enflasyonu düşürmek temel hedef olarak belirlendiği için 2004 yılında enflasyon tek haneli rakama gelmişti. O dönemde ekonominin patronluğu bendeydi çünkü Ekonomi Koordinasyon Kurulu Başkanıydım, ekonomiden sorumlu bakanlar benim başkanlığında toplanırlardı bürokrasiyle birlikte; sürekli ekonominin gidişini tartışır, konuşurduk. Fiyat dengesinin sağlanması için enflasyonun düşmesi gerektiği; enflasyonun yüksek olduğu bir ekonomide hiçbir şeyin doğru gitmeyeceği; yüksek enflasyonun her şeyden önce çalışan, üreten dar gelirli kesimleri perişan edeceği, yoksulluğu derinleştireceği sürekli söylediğimiz, konuştuğumuz, tartıştığımız konular arasındaydı. Ama 2004 yılında enflasyonun tek rakamlı hâle gelişinden sonra özellikle son dönemlerde Türkiye’nin demokratik niteliği tahrip edildiğinden, hukuk devletine zarar verildiğinden ve de iktidar yapısal hiçbir reformu yapmadığı için, hiçbir yapısal reforma el atmadığı için ekonomi bugünkü duruma gelmiştir, bu tabloyu yaşamaktayız. Yani, düşünebiliyor musunuz, cumhuriyet tarihinin en uzun dönemli iktidarı olmasına

rağmen hâlâ vergi reformu dahi yapamamış bir iktidardan söz ediyoruz? Ülkenin sermaye piyasalarında derinlik yok; bu derinliği kazandırmak, hacmi artırmak, finans mekanizmalarını geliştirmek için el attığı bir konu yok. Sayın Yılmaz “Bu, sonuçtur.” dedi. Evet, sonuç; yapılmayan yapısal reformların ve ekonominin kötü yönetiminin getirdiği bir sonuçtur. Şimdi, bakıyorum, yani sürekli olarak rakamlarla oynayarak, kamuoyuna doğru bilgi vermeyerek, doğruların söylenmesini yasaklayarak ekonomik sorunlar aşılamaz arkadaşlar.

Şimdi, ne diyor burada, gerekçede? “Kişi başına millî gelir 2002-2010 döneminde 10 bin Amerikan dolarını aşmış ama son beş yıldır yerinde sayıyor.”muş. Şimdi, bu cümle doğru değil bir kere, yani 10 bin dolar civarında dolaştığı şeklindeki yaklaşım doğru değil. Neden doğru değil? 2007 yılında ben bırakırken kişi başına millî gelir 10 bin dolara yaklaşıyor ve o günden sonra en son 2016 yılında eski serilere göre -yani 2007’deki hesaplama yöntemi sürdürülerek en son 2016 yılında- kişi başına millî gelir açıklandı, bir de baktık ki 2016’daki kişi başına millî gelir on yıl öncekinden daha düşük. On yıl önce, 2007’de 9.247 dolar olan kişi başına millî gelir o günkü hesaplama yöntemine göre ve Hükûmetin yaptığı açıklamaya göre 2016’da 9.012 dolara düşmüş yani 235 dolar azalmış. 2017’de yeni seriye göre verildi millî gelir, bunun anlamı şudur: Hesap yöntemi değiştirildi ve 2011 yılından geriye doğru da yeni seriye göre rakamlar revize edilmedi eski ile yeni kıyaslanmasın diye. Ama 2017’deki toplam kişi başına millî gelir 2016’dakinden -yeni seriye göre- 286 dolar daha az olduğuna göre dolayısıyla 2017’deki kişi başına millî gelir 2007’den yani on yıl öncesinden 521 dolar daha düşüktür; Hükûmetin, iktidarın açıkladığı rakamlar bunu gösteriyor.

Cumhuriyet tarihi boyunca on yıllık periyot sonrasında kişi başına millî gelirin düştüğü bir dönem gördünüz mü? Ben görmedim. Sürekli millî gelir de artar, kişi başına millî gelir de artar ama gördüğümüz tablo şu ki: Son on yıldır patinaj yapmaktan da öte geriye giden, ekonomik rakamları bozan, sadece bozduğu enflasyon değil aynı zamanda millî gelir olan ama bozulan rakamları kamuoyu anlamasın diye sürekli hesap yöntemlerini değiştirerek, biraz çalışma yapmadığınız takdirde eskiyi-yeniye kıyaslama imkânınızın olmadığı bir tabloyu servis etmekle meşgul bir iktidardan söz ediyoruz. Ama daha kısa bir süre önce, iki hafta önce Hazine ve Maliye Bakanı orta vadeli programı açıkladı “yeni ekonomik program” diye, sanki krizden çıkış için yeni bir program açıklamış gibi; bir de ödevini yapmayan, tembel bir görüntü var. Yani, böylesine ağır bir kriz varken yeni bir program hazırlamak yerine rutin, yıllardır bürokrasinin hazırladığı, formatı da belli orta vadeli programın adını değiştirmenin bir anlamı yok. Bu, krizden çıkış programı olmaz ama bu programdaki gayrisafı yurt içi hasılaya bakıyorum, bu anlama geliyor; bu rakamların da daha kötü çıkacağını tahmin ettiğim hâlde, 2020’nin sonuna kadar yani önümüzdeki üç yıl boyunca da kişi başına millî gelir de düşük seyredecek. 2007’deki kişi başına millî gelirden daha düşük bir kişi başına millî gelirle bu iktidar, Hükûmet ülkeyi idare etmeye çalışacak, yoluna devam edecek. Bu, gerçekten -kriz dediğimiz zaman kızıyor arkadaşlar ama-bir felaket, yani on beş senede kişi başına millî geliri artıramamış bir iktidar olur mu? “2020 yılında dahi kişi başına millî gelir 2007’nin altında olacak.” diyor, resmen açıkladığı şey bu. Üstelik de buradaki rakamlar -belirtiniz biraz önce- on beş gün içinde iflas ediyor. Krizle mücadele eden bir iktidar, Hükûmet on beş gün önce açıkladığı rakamın, toplumun önüne yanlış düştüğünü gösterdiği zaman bunu piyasalar nasıl algılar, dünya nasıl algılar? Biz burada kanun çıkaracağız, Kalkınma Bankası diyeceğiz, fonlar oluşturacağız, yabancı yatırımcıyı teşvik edecek, gelecek bilmem ne, finans açığı karşılanacak diye bakarken verdiği rakamların hiçbirisi doğru çıkmazsa bir iktidarın, hiçbir yerli yatırımcı yatırım yapmaz, uluslararası doğrudan yatırım yapma niyetinde olan kimse de Türkiye’ye yatırım yapılabilir gözüyle bakmaz. “Yüzde 20,8 olacak.” diyor bakın, on beş gün önce Sayın Bakanın açıkladığı kendi tabiriyle yeni ekonomik programın tablosu, cetveli. Şimdi, bugün bakıyoruz yüzde 25 olmuş enflasyon tüketici fiyatlarıyla. O zaman on beş günde 5 puan hata yapan, yüzde 20 hata yapan -tahmininde- bir Hükûmete

niye güveneceğiz ve buraya getirdiği o teklif de dâhil bunun doğru bir mekanizma olduğuna nasıl inanacağız? İnanmak mümkün değil. Bir kere bunu konuşabilmek için bu parayı, fonu nereden bulacağız kardeşim, onu bir açıklamaları lazım. Piyasanın, özel sektörün 360 milyar dolar borcu var, döviz borcu. Bu kriz 2001’den daha ağır diyorum, o dönemde döviz kredisi yoktu piyasada. Şimdi bankaların vermiş olduğu kredilerin yüzde 35’i döviz kredisi. Peki, nereden bulacağız da bu Kalkınma Bankasının kurduğumuz fonları vesaire işleyecek de ekonomiyi kalkındıracak veya sorunu aşmamıza katkı sağlayacak? Böyle bir fon varsa bu yasayı da değiştirmeye gerek yok, para varsa zaten sorun başka mekanizmalarda çözülebilir ama para yoksa bu yeniden yapılandırmanın hiçbir faydası yoktur. O bakımdan önce bu teklif sahibinin bu gerekçedeki yanlış ifadelerden vazgeçip önce para, değirmenin suyu nereden gelecek onu bir açıklaması lazım, onu açıklarsa biz de rahat ederiz, ülke kavruluyor. Bu badireden çıkacağız, vatandaş rahat edecek diye, biz de umutlanıriz.

BAŞKAN – Teklif sahibi Sayın Muş nasıl cevap verecek bu soruya onu bilmiyorum.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ben de bilmiyorum da...

BAŞKAN – Daha çok yürütmeyi ilgilendiren bir soru oldu bu çünkü.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – O zaman söyledığınız şu anlama gelir Sayın Başkan: Demek ki bu metni hazırlayan yürütmec.

BAŞKAN – Öyle mi?

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Öyle gözüküyor.

BAŞKAN – Bilmiyorum, ben öyle bir şey söylemedim.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Teklifi hazırlayan işin bam telini çözümleyemiyorsa, ne olduğunu anlatamıyorsa bu metnin kendisi tarafından hazırlandığına ben inanmam.

BAŞKAN – Yok, varsayımda bulunmayalım hani ben kendi kendime soruyorum, belki Sayın Muş’a söz verince cevabını hep beraber alacağız.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ha, tabii, haksızlık da yapmayalım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Birleşime saat 15.00’e kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.45



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.09

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)

BAŞKAN – 27’nci Yasama Dönemi 1’inci Birleşim İkinci Oturumu açıyorum.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Sayın Katircioğlu, buyurun lütfen.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın milletvekilleri, sayın bürokrat arkadaşlar, sayın basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Doğrusu bu yeni yasama döneminde ben de umuyorum ki burada kendi kimliklerimiz üzerinden değil, kendi fikirlerimiz üzerinden tartışmalar yapar ve ülkemiz için olumlu, anlamlı kararlara imza atarız. Bugüne kadar benim deneyimim çok fazla yoktu ama en azından bedelli torbasıyla ilgili olarak yaşadıklarım beni çok üzmüştü esasında çünkü gerçekten de bir ortak akıl üretmeye yönelik bir toplantı olması gereken bu tür toplantılarda pek ortak akla değil de daha çok iktidarın kendi görüşünü geçirmek üzere davrandığı izlenimi edindim ve gerçekten bunun bir anlamıyla çok üzücü olduğunu düşündüm ve düşünüyorum.

Şimdi, tabii, günün anlam ve önemiyle ilgili birkaç cümle de ben etmek isterim. Biliyorsunuz, bugün enflasyonla ilgili rakamlar açıklandı ve esasında iki gün önce Sayın Cumhurbaşkanının Meclis konuşmasında söylediklerinin Türkiye’nin gerçekleriyle pek fazla örtüşmediği sonucunu çıkarabileceğimiz sonuçlar olarak ortaya çıktı. Sayın Cumhurbaşkanı ne dedi? Hatırlayacaksınız, mesela şöyle bir cümlesi var: “Kurlar üzerinde belirsizlik azaldı.” dedi. Esasında, anladığım kadarıyla, zaten Sayın Albayrak da benzer bir şey söylüyor. Bu son günlerde özellikle McKinsey’in yarattığı bir algı ortamında bir yumuşama, kurlar üzerinde bir baskı azalması gibi ortaya çıktı ve 5-10 kuruşluk bir azalma gerçekleşti ve buradan giderek Sayın Cumhurbaşkanı işlerin iyi gidiyor olduğuna dair ya da gideceğine dair Meclisteki ifadesinde halkımızdan da sabretmesini istedi.

Şimdi, arkadaşlar yani böyle bakılabilir ama gerçekten de böyle baktığımızda gerçekleri göz ardı etmiş oluruz diye düşünüyorum çünkü gerçekler inatçıdır ve inatçılığını... Zaten mesela bugün herkesin 3-3,5 civarında beklediği aylık enflasyon yüzde 6 küsur çıktı. Esasında Türkiye’de krizin olup olmadığını kurlara bakarak anlama alışkanlığı bence fazlaca basitleştirilen ekonomi anlayışının bir işaretidir. Kurlar önemli şeyler söyler ama bence kurlardan daha önemli olan şey, mutfağın kendisidir yani insanlarımız nasıl bir fiyat düzeyiyle karşılaşıyor diye bakmak lazım ve öyle baktığımızda da maalesef görülen tablo o ki demin Garo arkadaşım da söyledi, özellikle üretici fiyatları ve tüketici fiyatları arasındaki farkın bu kadar, 10 küsur artmış olması önümüzdeki dönemde tüketici...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 22 Puan.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – 22 puan mı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - 24’e 46.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Evet, 24’e 46.

Bu, aslında enflasyonun daha da artacağını söylüyor ve yine arkadaşımın belirttiği gibi, Hazine ve Ekonomiden sorumlu Sayın Bakanın orta vadeli programdaki öngörülerini şimdiden yanlışlanmış oluyor. Dolayısıyla da yani şunu açıklıkla konuşabilmek lazım, niye konuşamıyoruz onu da anlayamıyorum: Hani Meclis diyelim ki çok kalabalık ve işte herkes kendine göre ne ölçüde ciddiye alıyorsa o ölçüde dinliyor filan ama burayı azınlık olan, farklı partilerden gelen ama dolayısıyla birbirimizi daha iyi dinleyebileceğimiz ve konuşabileceğimiz bir mekân olarak düşündüğümüzde -yani sahiden partilerimize, özellikle iktidar partisindeki arkadaşlar için söylüyorum- uyarıda bulunmak lazım. Yani bu bakış açısıyla bu iş çözülmez çünkü yanlış bakılıyor bir şeye.

Şimdi, çok uzatmadan, esasında söylenecek çok şey var da yani konudan da çok uzaklaşmak istemiyorum çünkü konumuz esasında bir bankayla ilgili yeniden yapılanma anlamında bir kanun teklifi ama bunun daha bence derin anlamları var ve onların üzerine konuşmak gerektiğini düşünüyorum. Bunlardan bir tanesi, konuya gelecek olursak yani dün akşam zaten kanun elimize geçti ve hızla yaptığım bir okumadan çıkardığım sonuçları sizlerle paylaşmak isterim. Bir kere, birinci olarak şöyle bir tespiti paylaşmak istiyorum: Deniyor ki “İmalat sanayisinin yeniden yapılanmasına ilişkin bir perspektif içinde bunu yapıyoruz.” bu kanun çalışmasında. Demek ki imalat sanayi bu Hükümet tarafından yeteri kadar desteklenmiş, yeteri kadar özen gösterilmiş bir sanayi değil. Zaten biz bunu çoktandır söylüyoruz yani biz yıllardır şunu söylüyoruz iktisatçılar olarak ve siyasetçiler olarak: Türkiye’ye döviz kazandırıcı işlerden çok bir anlamda toplumu oyalayan, çok kısa zamanda sonuç alabilmek, o da hızlı büyüme bağlamında bir anlamda etkili olabileceği düşünülen bir perspektifle bakılıyor ama sonuçta 2002’den bu yana imalat sanayisinin gayrisafı millî hasıla içindeki payına bakın, düşüyor; tarıma bakın, tarım düşüyor. Artan ne? Artan inşaat.

Şimdi, arkadaşlar, biliyorsunuz, hepimiz biliyoruz, inşaat döviz yaratmaz. İnşaat üstelik de bir atımlık meseledir. Yani inşaat yaparsanız inşaatın yarattığı talep demiredir, çimentoyadır, emeğedir, şuna bunadır tamam ama inşaat bittiğinde bu işler biter. Yani inşaat bittikten sonra yeniden katma değer yaratabilir bir iş alanı değildir ama imalat sanayi öyle değil ve imalat sanayimiz küçülüyor, tarım küçülüyor ve sonuçta baktığımızda tarımda bile neredeyse ithalata bağımlı hâle gelen bir yapı değişimi yaşıyoruz. Şimdi, biz “Adalet ve Kalkınma Partisi ülkeyi on altı yıldır iyi yönetmiyor.” derken bunu kastediyoruz. Ama ben bir iktisatçıyım, şunu çok rahatlıkla söyleyebilirim rakamlara baktığımızda: 2002’den sonra 2008’e kadar aşağı yukarı Adalet ve Kalkınma Partisi bu ülkeyi iyi idare etmiştir ekonomik olarak söylüyorum, yüksek büyüme oranlarını elde etmiştir vesaire vesaire, bu bir gerçek ama “Bu gerçek nasıl elde edildi?” diye baktığımızda ben iki tane şeyin altını çizmek gerektiğini düşünüyorum. Bir tanesi, mali disiplin meselesi. Bu IMF programından gelen bir direktifti bir bakıma ve burada çok sadık kaldılar mali disiplin meselesine. İkincisi de bence Avrupa Birliği ilişkileri üzerinden ortaya çıkan reform süreciydi ve bu reformların çoğu ekonomik değildi belki ama demokrasiyi geliştiren, özgürlükleri geliştiren bir reform algısı vardı ve Adalet ve Kalkınma Partisi o dönemlerde buna benzer düşüncelerin politikasını yaptı ve başarılı oldu. Ama hepimiz biliyoruz ki 2008 “Teğet geçti.” “Geçmedi.” tartışmalarıyla geçti ama 2009’da Türk ekonomisi çakıldı, yanılmıyorsa eksi 3,5 civarında bir büyümeyle sonuçlandı.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – 4,7.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – 4,7 mi? O zaman düzeltilmiş rakam o.

Şimdi, bu böyle olduktan sonra benim görebildiğim kadarıyla Hükümetin kimyası bozuldu ve bu bozukluk hâlâ devam ediyor. Kimyasının bozulmasının da temel bir sebebi var arkadaşlar, o da kararların daha merkezî alınması gerektiğine ilişkin bir algı, bir anlayışa geçti Hükümet. Ne demek istiyorum, şunu demek istiyorum: Şimdi, iktisat politikaları genellikle ulus devletler düşünülerek

üretilmiştir ve dolayısıyla da 2008 krizine rastladığımız, yaşama başladığımız zamanda esasında bütün ülkelerin de bilebildikleri tek şey talep artırıcı politikaları bir bakımsa. Yani bir kriz yaşıyorduk efendim, Keynesyen bir iktisat politikası çerçevesinde faizlerin düşürülmesi ve likiditenin artırılması, harcamanın artırılmasıyla ekonomiye canlılık getirmek üzere bir anlayış belirlenmişti. Sanıyorum Hükümet de o sırada şöyle hissetti: “Mademki elde öngörülen bir teori yok ve G20’ler de bundan başka bir şey yapmıyor o zaman biz de bildiğimiz yaparız.” dendi. Esasında hepiniz hatırlayacaksınız, mesela 2009’da şöyle bir karar alındı -ki bugün esasında yaşadığımız döviz krizinin arka planında yatan olaylardan bir tanesi budur- dövizle ilişkisi olmadığı hâlde kişi ve kurumların dövizle borçlanabileceğine dair bir karar alındı ve o tarihten itibaren de borçlanma trendini görüyoruz, Türk ekonomisi hızla dövizle borçlanmaya başladı, özellikle özel sektörü kastederek söylüyorum. Tabii ki o dönemde likidite mümkündü, boldu çünkü dolar faizleri sıfıra düşmüştü. Dolayısıyla da burada bir imkân vardı ve bu imkânı da özel sektör kullanmaya çalıştı, kullandı; bankalarımız kullanmaya çalıştı, dolarla borçlandılar, Türk Lirası piyasaya enjekte ettiler vesaire vesaire.

Şimdi, bu geldiğimiz yer itibarıyla baktığımızda, tabii, Sayın Muş bunu böyle söylemeyecektir tahmin ediyorum ama “Bu niye önümüze geldi?” diye bir soru soruldu demin. Bu, şunun için önümüze geldi: Hükümet bu eksikliği görüyor fakat toplumla paylaşmıyor. Yanlış yaptı, geriye sarıp baktığında yanlış yaptığını görüyor esasında. Neydi o yanlış? İmalat sanayisiyle ilgili de bir konuşmuştum, imalat sanayisini desteklemedi yeteri kadar.

Bir başka şey daha var ki -yine bence bankayla ilgili konuşuyoruz- Hükümet, hatırlayacaksınız, Sayın Cumhurbaşkanı zaman zaman bankalarla kavgaya girdi. Neden girdi? Çünkü bankalar özellikle KOBİ niteliğindeki firmalara finans imkânı sağlamıyorlar. Neden sağlamıyorlar? Çünkü ülkenin mekanizmaları, risk algıları vesaire cinsinden baktığınızda, bunlar çünkü sonuç olarak kâr maksimizasyonu peşinde koşan firmalar, bankalar dolayısıyla da kendi kârlılıklarını düşünerek davrandıklarında riskli buldukları şirketlere yatırım imkânı vermediler. Tabii ki onların riskli bulmuş olmaları, belki de sahiden riskli kurumlardı ama eğer o finansmanı bulabilselerdi belki yeni teknolojiler geliştireceklerdi veya yeni daha yüksek katma değer üreten firmalar hâline döneceklerdi, bunu bilmiyoruz. Ama zaman zaman bence belli bir haklılık da taşımakla birlikte Sayın Cumhurbaşkanının bankalarla olan kavgası şu anda benim anladığım kadarıyla bu kanunla birlikte esasında o problemi çözmeyip o problemin köşesinden dönmenin bir çabası. Çünkü Türkiye’de, arkadaşlar, bankacılık sektörü yeniden yapılanmaya muhtaçtır. Bankacılık sektörü... Daha bundan dört yıl önce, beş yıl önce, yanılmıyorsam, Rekabet Kurumu dava açtı 12 bankaya. Niye açmıştı hatırlar mısınız bilmiyorum çünkü faizleri birlikte belirlediklerine dair yani kartel türü bir davranış gösterdikleri için dava açtı ve ceza verdi yani ispat edildi ve ceza verdi. Şimdi, dolayısıyla da yine o noktaya getireceğim, imalat sanayisi nasıl ihmal edildiyse bence bankacılık sektörü ki yapısal reformlar dediğimiz şeyler bunlardı... Mehmet Şimşek’in bahsettiği yapısal reformlar neydi, mikro reformlar? Biraz bunlardı. Ama benim görebildiğim kadarıyla kimse bence Mehmet Şimşek’i de dinlemedi. Çünkü yapısal reformlar sonuç olarak bazılarının ayağına basmayı gerektirir ve dolayısıyla da siyaseten çok da istenen adımlar değildir. Onun için de maalesef Adalet ve Kalkınma Partisinin, benim söylemeye çalıştığım gibi, başarılı bir süreçten sonra kimyası bozulmuş ve sahiden nasıl davranması gerektiğiyle, ekonomiyi nasıl kavraması gerektiğiyle ilgili olarak kafası karışmış vaziyette. Şimdi, kafası karışmış vaziyette derken de şunu kastediyorum: Bakın, hepiniz görüyorsunuz, hepimiz biliyoruz, Türkiye 2009’dan sonra daha fazla merkezileşti yani ekonomi kararlarında, siyasi kararlarda daha merkezileşti, günümüzde daha da merkezileşti bu yeni Cumhurbaşkanlığı sistemiyle birlikte.

Şimdi, arkadaşlar, bir ülkede eğer kararlar merkezî olarak alınıyorsa o ülkede serbest piyasa çalışmaz. Şimdi, geçen gün Sayın Cumhurbaşkanı Meclisteki konuşmasında yine şunu söyledi: Serbest piyasaya bağlıyız. Ama kusura bakmayın, serbest piyasaya bağlı olsanız bile bu tamamen lafûgüzaf bence.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Zabıta göndermeyeceksiniz.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Evet.

Yani bunun gereğini yapmıyorsunuz. Bakın, yine burada bakıyoruz, görüyoruz, tepeden birtakım kararlarla yönetilecek olan bir bankayı konuşuyoruz, bir banka oluşumunu konuşuyoruz. Biraz daha konuya yaklaşacak olursak, bakın, şöyle bir şey söyleyeyim size: Benim, dediğim gibi, yasayı çok uzun boylu irdeleme fırsatım olmadı ama şunu söyleyebilirim, ilk gördüğüm şeylerden biri: “Bu banka fonları kullandırırken kâr maksimizasyonu ilkelerine göre davranmayacak.” diyor. Bu ne demek arkadaşlar? Yani bunun yerine ne koyacağız? Niçin “kâr maksimizasyonu” diye bir kavram var iktisatta? Çünkü bütün kaynaklarını verimli kullanmak zorunda çünkü kaynaklar sınırlı. Sınırlı kaynakları verimli kullanabilmek için eğer özel sektörden söz ediyorsak kâr maksimizasyonunun peşinden koşması lazım, kamudan bahsediyorsak fayda maksimizasyonundan bahsetmemiz lazım belki. Ama burada bu bir kere şöyle ifade edildiği zaman, “Bu banka kâr maksimizasyonu üzerinden yapmayacak.” dediğiniz zaman o zaman ben şunu anlıyorum: İradî kararlarla Hükûmet tarafından veya yönetim kurulu neyse... “Özerk” deniliyor ama ben Türkiye’de özerk bir kurumun olmadığı kanaatindeyim, bunu da her düzeyde tartışmaya da açtım. Maalesef özerk olmak bile, kendi başına durmak bile Türkiye’de son derece zor bir hadise. Bunun sosyolojik sebepleri var ama yeri değil, burada konuşmayacağım ama “özerklik” dediğiniz şey... Bakın, ben eskiden de devlette bir şekilde çalışmış bir insanım. Biz Rekabet Kurumunu kurduk, Rekabet Yasası’nı hazırladık. Rekabet Yasası özerk bir kurum olarak dizayn edildi. Çeşitli yerlerden farklı insanların atandığı ve atanma süreçlerinde de kolay kolay siyasetin etki etmemesini sağlamak üzere mekanizmalarını yerleştirdiğimiz bir süreçle Rekabet Kurumu kuruldu.

Arkadaşlar, hepiniz biliyorsunuz, Rekabet Kurumu şimdi Sanayi ve Ticaret Bakanlığının ilişkide olduğu ya da ona bağlı çalışan bir kurum hâline geldi. Şimdi, bu işler böyle olmaz, serbest piyasadan bahsediyorsak bu olmaz.

Biraz uzatıyorum galiba ama Sayın Başkan, devam edebilir miyim?

BAŞKAN – Tabii, tabii... Geneli üzerinde konuşuyoruz, sorun yok.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Şimdi, anlıyorum ki şöyle bir kaygı var Hükûmette: Madem serbest piyasa ekonomisi bizi buraya kadar getirdi ama biz buradan memnun değiliz, daha ileri bir şey yapmamız lazım. O zaman, acaba Kore gibi, iradî kararlarla ekonomisini büyüten bir perspektifi benimseyebilir miyiz? Ben Adalet ve Kalkınma Partisinden iktisatla ilgili arkadaşlarımız nasıl tartışıyor bilmiyorum ama benim anladığım kadarıyla, biliyorsunuz, Kore’nin kalkınmasında iradî kararlar çok önemli oldu. Yani o dönemin başkanı şirketlere söylüyordu “Hangi alanlarda yatırım yapmak istiyorsunuz? Üç alan belirleyin, bana gelin.” diyordu. Onlar üç alan belirleyip geliyorlardı, başkan karar veriyordu ve onlara her türlü destek veriliyordu, Samsung falan, biliyorsunuz, böyle ortaya çıktı yani dünya devi oldu vesaire.

Tamamen, bir kalkınma modeli ve uygulamasında da olumlu sonuçlar almış olunabilir fakat arkadaşlar yine lafı şuraya getireceğim: Öyle baktığımızda Kalkınma Bankasının bu yeni formu benim anladığım kadarıyla yani böyle bir işlevi üstlenmek üzere düşünülmüş. Artı, bunun yanında, Durmuş Bey’in söylediğine de tamamen katılıyorum. Yani fon yaratarak, fonlara yabancı sermaye katılımı sağlayarak esasında nasıl imalat sanayisini yeteri kadar önemsemediğinden dolayı döviz darboğazının

olduğunu gördü, aynı şekilde kendi istediği, kendi tercih ettiği alanlara ve firmalara belki onların yabancı sermayeyle karşılaşmasını sağlayacaklar veya belki satın alma dediğimiz hadiseler olacak. Böyle bir yerden bir kalkınma düşünüyor olabilirler, ben bunlara da itiraz etmem ama açıkçası şöyle bir durum var: Kim karar verecek bunlara? Yani bu önemli, benim açımdan önemli.

Şu ana kadarki ekonominin yönetimine baktığımda bu kararın kim tarafından alınacağını biliyoruz ve bu da bence her ne kadar siyaseten meşru gibi düşünsek de yeni anayasa vesaire gibi ama ekonomik olarak mümkün değil arkadaşlar. Bir zamanlar Sovyetler Birliği bu sebeple battı biliyorsunuz. Yani hiç unutmadığım bir anekdot vardı, Stalin sorarmış “En büyük şeker fabrikası kaç tonluktur?” diye sorarmış. Diyelim Amerika’da bilmem kaç bin ton. “2 katını yapın.” dermiş, emri verirmiş ve giderler 2 katını yaparlarmış. Ondan sonra ne oldu? Sovyetler Birliği çöktükten sonra, biliyorsunuz, orası hurda cennetine döndü çünkü bütün o fabrikalar yok oldu. Şimdi dolayısıyla da elimizi vicdanımıza koyalım ve gerçekten ülkemizin yararına bir perspektif içinde konuşmaya çalışalım. Sorulan sorular -ki daha da sorulacaktır tahmin ediyorum- cevaplanırsa biz de en azından kafamızdaki kuşkuları giderme şansına sahip olabiliriz.

Dolayısıyla da ben son bir cümle olarak şöyle bir inancımı belirterek konuşmamı bitirmiş olayım: Türkiye’nin yönünü -ki bunun bir sürü deneyimi vardır tarihimizde- daha demokrasiden yana yapması lazımdır, özgürlüklerden yana yapması lazımdır ve ademimerkezileşmeden, yereliktan yana yapmalıdır. Aksine, Türkiye toplumu uzun bir zamandan beridir -söylediğim gibi- 2009’dan yani on seneden beri giderek daha fazla merkezileşiyor. Merkezileşen bir toplum varlığını sürdüremez arkadaşlar, bunun da tarihte bir sürü örneği vardır. Umarım, tabii, o örneklerden biri olmayız, akliselim hâkim olur ve gerçekten de bu yapılaşma ihtimali olan yanlışlardan döneriz diye düşünüyorum.

Çok teşekkür ederim. Uzattım, kusura bakmayın.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Arı, buyurun lütfen.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; öncelikle yeni dönemimizin ülkemize hayırlı olmasını diliyorum.

Benden önceki konuşmacılar özellikle Sayın Bülent Kuşoğlu ve Sayın Abdullatif Şener olmak üzere diğer konuşmacıların bu teklifle ilgili dile getirmiş oldukları eleştirilere aynen iştirak ederek sözlerime başlamak istiyorum.

Özellikle denetim konusunda sıkıntının olduğu dile getirilen bir yapı oluşturulmaya çalışıldığı gözlemlenmekte ve yine, kurumda çalışan personelin her ne kadar yüzde 30 ve yüzde 50 oranında ödenek fazlalığıyla emekli edilmeye çalışıldığı ifade edilse de burada, esasen, çalışanların hem işçi statüsüne döndürülmesinin hem de İstanbul’a taşınmayla birlikte kurum çalışanlarının da özellikle emekliye sevk edilmeye zorlanmasının ciddi mağdurluklar yaratacağı çok açıktır.

Bunun yanı sıra, şu değerlendirmeyi yapmak istiyorum Sayın Başkanım: Her ne kadar bu maddeyle ilgili söz almışsam da Komisyonumuzun genel çalışmasıyla alakalı kısa bir öneri ve eleştiride bulunmak istiyorum.

Birincisi: Göndermiş olduğunuz dağıtım cetvellerinde Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerinden başlayarak çok sayıda meslek örgütü, sendika vesair bulunmakta. Bunların arasına Türkiye Barolar Birliğinin de eklenmesi gerektiğini ben öneriyorum. Özellikle de Barolar Birliğinin ülkemizde çıkacak olan yasalarla ilgili önereceği hususlar mutlaka olacaktır.

İkinci konu: Biraz önce bürokrat arkadaşlarımızı tanıdık. Bürokrat arkadaşlarımıza da değerli fikirleri nedeniyle öncelikle teşekkür ediyorum, tabii ki burada olmaları da bu Komisyonumuzun çalışma esası yönünden çok önemli. Ben önemli görüyorum ama şimdi “yeni sistem” diyoruz, yeni sistemde artık kanun teklifi var. Önümüzdeki kanun teklifine baktığımızda da İstanbul Milletvekili Sayın Mehmet Muş “Grup Başkan Vekili” sıfatıyla, Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı “Grup Başkanı” sıfatıyla...

BAŞKAN – Yok “milletvekili” sıfatıyla veriyoruz.

CAVİT ARI (Antalya) – Evet “milletvekili” sıfatıyla...

Şimdi, oturma düzenine baktığımızda ise Sayın Muş’un arkasında tüm bürokratlar var. Ben, bu oturma düzeninin burada, sanki bürokrat arkadaşların yani devleti temsil eden kişilerin bu kanun teklifini sunanların -sonuçta bir partinin mensubu milletvekili arkadaşlarımız- arkasında destek veren bir görüntü taşıdığını düşünüyorum. Dolayısıyla Sayın Muş’un bundan sonra bürokrat arkadaşlardan ayrı bir yerde oturması, Komisyonumuzun çalışma mantığına daha uygun olacaktır. Eğer doğru görürseniz, bundan sonra farklı bir siyasi partinin bir kanun teklifi veya bir grup başkan vekilinin kanun teklifi olduğunda da kanun teklifini sunan milletvekili Sayın Muş’un yerinde oturduğunda aynı bürokrat arkadaşlar ona da teknik destek verecekler mi?

BAŞKAN – Her hâlde, başka türlü olabilir mi?

CAVİT ARI (Antalya) – İşte bu oturma düzeninin...

BAŞKAN – Ama sorun, sizin teklifinizin gündeme alınıp alınmayacağı.

CAVİT ARI (Antalya) – Hah, işte, dolayısıyla pratikte sonucu olmayan bir durumla karşı karşıyayız.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bunu sorun olarak tanımladınız değil mi Sayın Başkan?

CAVİT ARI (Antalya) – Evet, işte, dolayısıyla pratikte olmayacak olan bir durum söz konusu.

Ben, devletimizin temsilcisi niteliğinde olan bürokrat arkadaşlarımızın burada bir siyasi partiyi temsil eden milletvekilinin arkasında yer almasını etik olarak doğru görmediğimi ifade etmek istiyorum ve teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Ari, çok özür dilerim, bu son cümlemenizi kabul edemeyeceğim. Yani buradaki bir oturma düzenine etik olup olmamak gibi bir derleme yapmanın doğru olmadığını düşünüyorum. Tabii ki bütün bürokrat arkadaşlarımızın buradaki yasama süreçlerinde Komisyonumuza ve teklif sahibi olan arkadaşımıza... Çünkü sadece Sayın Mehmet Muş’a teklif sahibi olarak verilen bir destek değil, bürokrat arkadaşlarımız istediğimizde Komisyon üyelerimizin ya da milletvekillerimizin sorularını cevaplayacaklar, teknik olarak açıklamalarıyla bizleri aydınlatacaklar ve yasama sürecinde bize yol gösterecekler.

CAVİT ARI (Antalya) – O konuda hiçbir sorun yok Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz...

Oturma düzeni açısından baktığımızda, tabii ki hangi milletvekilimizin teklifi -teklif sahibi olarak- görüşülse aynı oturma düzeni olacaktır; gene bürokrat arkadaşlarımız da hem teklif sahibine hem de Komisyon üyelerimize destek verecekler.

Ben çok net söyleyeyim: Plan ve Bütçe Komisyonunun kuruluşundan bugüne kadar ele almış olduğu tasarı ya da tekliflere baktığınızda yüzde 95’inin hükümetlerden gelen tasarılar olduğunu görüyoruz. Kurulduğundan bugüne bakıyorum, birleştirmenin dışında, direkt olarak hiçbir şekil, zaman bir muhalefet partisi milletvekilinin vermiş olduğu bir teklif Plan ve Bütçe Komisyonunda asla gündeme alınmamış.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hiç...

BAŞKAN – Hiç, örneği yok ve yüzde 95’i de şey... Yani bu a parti, b parti, c parti değil, uygulama. Niye? Anayasa zaten Plan ve Bütçe Komisyonunu tanımlamış. Her ne kadar Meclisin bir idari organı olarak görülmesine rağmen Komisyonu eski Anayasamız bir iktidar komisyonu olarak tanımlanmış; “40 üyeden oluşur, en az 25 tanesi iktidar partisinin milletvekillerinden oluşur.” diyerek bir iktidar komisyonu tanımlaması vardı. Ancak 16 Nisan referandumu ve yeni Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemiyle birlikte Komisyonumuz da bu düzenlemeler, 162 ve 163 kaldırıldığı için çok daha demokratik bir ortama bürünmüştür; sayımız 30’a gelmiştir, üye sayıları sandalye dağılımına göre belirleniyor, AK PARTİ’nin de şu an itibarıyla Komisyondaki temsili 15 üyeyle sınırlıdır.

Onun için burada yeni sistem, bütün Genel Kurul ve komisyon çalışmalarının çok daha demokratik bir işleyişine imkân verecek bir düzenleme.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama artık iktidar partisi yok Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok işte, onu söylüyorum, onu söylüyorum zaten.

CAVİT ARI (Antalya) – Bürokrat, bakanın arkasında durabilir Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Efendim, bürokrat hepimizin arkasında duracak, bürokrasinin işi bu yani bize bu süreçlerde destek vermek, varlık sebepleri o zaten. İstiyorsanız yanınızda oturayım.

CAVİT ARI (Antalya) – Ben “Bürokratlar niye burada?” demiyorum, tam tersi, burada olsunlar istiyorum.

BAŞKAN – Nerede oturduğu önemli değil ki verdiği destek önemli.

CAVİT ARI (Antalya) – Ben Sayın Muş’un oturma yerine özellikle...

BAŞKAN – Yanıma mı alayım, oturayım Sayın Ari, ne yapayım yani?

CAVİT ARI (Antalya) – Uygun bir yer bulun efendim.

BAŞKAN – Uygun yer buldum, en uygun yer olarak da orayı gördüm ve Sayın Muş da sandalyesinden memnun.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Sındır -kusura bakmayın- buyurun.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Öncelikle 27’nci Dönem İkinci Yasama Yılıımızın Meclisimize ve bütün milletimize hayırlı uğurlu olmasını yürekten diliyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; aynı, uygulamaya yönelik eleştiriyi bir şekilde ben de takdim etmek istemiştım. Bir kere, 2 milletvekili arkadaşımız bir kanun teklifi sunuyor ancak 1’i burada değil; bir. Önemli bir işi vardır diye, kendisini de buradan anarak, saygımı da ifade ederek, bunu da kabul etmiş olalım ama olsaydı iyi olacaktı. 2 arkadaşımız baş başa vermişler, bir kanun teklifi hazırlamışlar herhâlde ya da...

BAŞKAN – Bürokrasiden destek almışlardır, bu her zaman böyle olur.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – ...kanun tasarısı olamadığına göre Hükûmet ya da daha doğrusu Cumhurbaşkanımızın bizatihi kendisi bir kanun teklifi hazırlatmış ve -çok özür dilerim, bu kelime her yerde kullanılıyor ama- bir taşeron üzerinden, bir milletvekili arkadaşımız üzerinden bu teklif Meclis gündemine geliyor.

BAŞKAN – Vallahi, bu ifade çok ağır.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bunu olumsuz eleştiri, hakaret anlamında değil yani...

BAŞKAN – Yok yok yani Meclise ve kendi kurumumuza hakaret ediyorsunuz.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Şimdi ben burada uygulama eleştirisi yapıyorum Sayın Başkan, uygulama eleştirisi.

BAŞKAN – Başka bir formül önerin.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Yani niye kanun tasarısı... Gelseydi o zaman kanun tasarısı. Hükûmetin yetkilisi gelsin.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Başkanım, arkadaş kimin taşeronu? Milletvekilimiz kimin taşeronu? Yani eğer...

BAŞKAN – Ben soracağım bir müsaade ederseniz.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Başkan, bu ifade bir hakaret değil, sözlük tanımıyla...

BAŞKAN – Ama bunu sormaktan hicap ederim.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Kendi rızasıyla, isteğiyle, kendi düşüncesiyle bir teklif hazırlanmış olursa başımın üstünde ancak Hükûmetin, bürokrasinin talimatlarıyla hazırlanmış bir kanun teklifini alıp Meclise sunan bir kişinin sözlük tanımıdır bu. Bunun bir hakaret olarak algılanmasını istemem. Öyle bir durum olacağını da zannetmiyorum zaten.

BAŞKAN – Aldırmadı zaten Sayın Muş gördüğüm kadarıyla.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bir hakaret değildi çünkü tanımım ve ifadem.

Şimdi, Sayın Başkan, konumuz o değil ama aynı şeyi ben de düşünüyorum. Bir devlet memuru bir siyasi partinin arkasında duramaz, Devlet Memurları Kanunu gereğince bu söz konusu olamaz. O nedenle, arkasında duruyormuş gibi bir görüntü verildiğini Sayın Arı ifade etmiş olabilir. Bundan sonra da hep böyle olacak gibi görünüyor. Bizim vereceğimiz kanun teklifleri de Komisyona gelmeyeceğine göre AK PARTİ milletvekili arkadaşlarımızın...

BAŞKAN – Niye gelmesin?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Var kanun tekliflerimiz indirin.

BAŞKAN – Niye gelmesin?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Var dünya kadar, EYT var, emeklilikte yaşa takılanlar var, hadi indirin.

BAŞKAN – Neler geldi bize, yeni gelen var mı elinizde? Listeyi getirin bir bakayım.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Başkan, izin verirsiniz ben sözlerime devam ediyorum.

Şimdi, böyle bir süreç. Bunu ben Meclis tatile girmeden önceki bir kanun, bu bedelli askerlikle ilgili kanun teklifi -o da tabii, tasarı niteliğinde bir teklifti ama- üzerindeki görüşmemde de söyledim, siz de hatta komisyon sıralarında oturuyordunuz. Şimdi, bu, Meclis Genel Kuruluna da taşınacak, Meclis Genel Kurulunda da bizim yönelttiğimiz sorulara kim yanıt verecek?

BAŞKAN – Ben cevaplayacağım.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bu teklifi veren mi yanıt verecek?

BAŞKAN – Yok efendim, aşağıda teklif görüşülüyor, aşağıda görüşülen komisyon metni olduğu için ben cevaplayacağım soruları.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sizin komisyon çoğunluğunun onayını almanız lazım değişiklik önerisi geldiğinde. O nasıl olacak, onu bilemiyorum tabii.

BAŞKAN – “Değişiklik önerisi geldiğinde” dersiniz, yok, yani eğer gelen bir değişiklik önerisinin kabulü söz konusuysa salt çoğunluk gerekir yoksa takdire bırakırsınız, muhalefet edersiniz yani.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Evet, evet, onu diyorum yani siz orada “Ben veririm.” diyemezsiniz çünkü o zaman komisyonu toplamanız lazım.

BAŞKAN – Sorunun cevabını efendim, kararı değil. Cevap ayrı, karar ayrı.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Yeni madde ihdasından bahsetmek istiyor galiba.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Evet, yeni madde ilavesi veya...

BAŞKAN – Salt çoğunluk gereken işler ayrıdır.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Evet, evet. Siz Komisyon Başkanı olarak Komisyona yöneltilen... Peki, bu kanun teklifini veren arkadaşımızın vereceği yanıt da olacaktır herhâlde. Onun yanıtını siz verme yetkisini kendinizde bulmazsınız sanırım.

BAŞKAN – Efendim, ben komisyon metniyle ilgili, bu komisyon metni üzerinden görüşmeler sürdürüldüğü için orada metin üzerinden direkt olarak gelen...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Komisyon ve teklifi verenin... Yani burada teklifi verenin hiç mi sözü olmayacak Sayın Başkan?

BAŞKAN – Efendim, teklifi veren aşağıda konuşma yapmak istiyorsa konuşmasını yapar, Genel Kurulun çalışma sistemini ben buradan yönetmiyorum. Onu da Meclis Başkanı ya da Başkan vekilleri oradaki oturumu yönetiyorlar. Onlar nasıl yapacaklarsa yaparlar.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ben bir teklif verdim, teklifimle ilgili bir milletvekili arkadaşımız bir eleştiri getirdi, ona yanıt verecek olan benim herhâlde, siz değilsiniz çünkü teklifi veren, onun detayını, araştırmasını, incelemesini yapmış, arka planı benim.

BAŞKAN – Onu söylüyorum efendim, soru-cevap işlemlerinde yeni usule göre...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Neyse, karşılıklı diyaloga geçtik Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hayır hayır, ben sadece sorunuzun cevabını veriyorum, sizinle bir diyaloga girmiyorum, niye gireyim.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Peki.

Şimdi, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; 4456 sayılı Kanun, Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Kuruluşu Hakkında Kanun. Bu kanun 1975 yılında Devlet Sanayi ve İşçi Yatırım Bankası Kuruluşuna Dair Kanun Hükmünde Kararname’yle başlamış, sonra AŞ olarak değiştirilmesine yönelik bir KHK var, sonra bazı maddelerinin değiştirilmesine dair bir kanun hükmünde kararname var, arkasından 1990 yılında Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin –altını çizerek söylüyorum- Kuruluşu Hakkında Kanun. Bakın, “Kuruluşu Hakkında Kanun” olarak yeni bir isimle yeni bir banka olarak kurulmuş, değişikliğe uğramış. Arkasından, Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Kuruluşu Hakkında bu 4456 sayılı Kanun çıkmış. Şimdi, bu kanun, söz konusu, üzerinde görüştüğümüz bu teklifin 8’inci maddesiyle yürürlükten kaldırılıyor. Artık böyle bir AŞ yok, yürürlükten kaldırıldı. Şimdi, yürürlükten kaldırılmış olan bir banka anonim şirketi kanunu ortada yokken biz bunu da yürürlükten kaldırıyoruz aynı şeyle, bir kuruluş değil, Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi diye bir teklifle kanun onaylıyoruz.

BAŞKAN – 2’nci maddeye ilişkin bir önerge var, hazır. Buradaki 8’inci maddeyle...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ben onu bilemem şimdi, ben sözlerimi bitireyim.

BAŞKAN – Haklısınız, söylüyorum yani 8’inci maddeyle mülga hâle gelen kanundan dolayı düzenleme yapıyor 2’nci madde.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Dolayısıyla bu kanunda, önceki, kurulmuş yani ortadan kaldırdığımız Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi daha önce ana sözleşmesi ki sadece şirketin merkezinin ana sözleşmeyle belirleneceğine dair bir hüküm var iken ve ana sözleşmeyle merkezi belirlenen ve diğer bütün hükümleri yani bu anonim şirketin amacı, kaynakları, sermaye yapısı, organları, hesapları, faaliyet konuları, kârın dağıtımına ilişkin hususlar, vesaire kanunla düzenlenmiş iken şimdi yeni kanunda, mülga olan, ortadan kaldırılmış olan bu anonim şirketin artık bütün bu, işte “Merkezi, amacı, kaynakları vasaire, bütün sermayesi, sermaye yapısı, organları, çalışanları, kâr dağıtımına ilişkin hususlar esas sözleşmesinde belirlenir...”

Değerli arkadaşlar, bir bankanın kuruluşunu hadi mülga ettik, burada mantıksal bir çelişki, sürece dair ciddi bir bence önemli bir çelişki var, ortadan kanunu kaldırıyorsunuz yani böyle bir anonim şirketinin kuruluşu artık söz konusu değil, onun üzerine değişiklik yapan bir şey getiriyorsunuz. Bir de böyle bir bankanın bütün düzenini, aslında bir kuruluş kanunu olarak tanımlanabilecek bir düzeni esas sözleşmeyle tanımlamak üzere kanuna hüküm koyuyorsunuz. Yani dolayısıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi aslında üzerindeki bu kuruluş kanunuyla ilgili yetkinin neredeyse bütünü, tamamını “Esas sözleşmeyle belirlenir.” diyerek o sözleşmeyi belirleyecek olanlara devretmiş oluyor. Böyle bir yaklaşım, böyle bir kanun teklifi, böyle bir banka kuruluşu veya düzeni bence kabul edilebilir değil, bir.

İkincisi, tabii, ben “Bu kanunda devlet nerede?” diyorum. Bu kanunda devlet nerede? Sayıştay denetimi ortadan kaldırılıyor. Yani bu Türkiye Kalkınma Fonu tarafından iştirak edilen şirketler ve fonlar, kamu iktisadi teşebbüsleri de dâhil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan ve özel kanunla kurulan kamu kurum, kuruluş ve ortaklıklarına uygulanan mevzuat yani Sayıştayın denetim hakkı, yetkisi vesaire, hangi mevzuat varsa “Bu mevzuata tabi değildir.” denerek bu iştirakler, bu bütün düzenler Sayıştay denetiminden uzaklaştırılıyor.

Bu fonla ilgili, “Banka Harcırah Kanunu’na, Taşıt Kanunu’na, Türk Standartları Enstitüsüyle ilgili düzenlemelere, Devlet İhale Kanunu’a, Kamu Konutları Kanunu’na, Kamu İhale Kanunu’na, Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’ye, personel rejiminin düzenlenmesine -artık fazla da saymayayım- bütün bu hukuki düzenlemelere de tabi değildir.” deniyor. Peki, değerli arkadaşlar, gerek banka gerek fon açısından devlet nerede burada, devletin rolü ne? Türkiye Büyük Millet Meclisi nerede? Kanun düzenliyoruz, Meclisin hakkı nerede? Yani bu bütçe hakkı nasıl uygulanacak bütün bu denetimlerden kaçırılan, bütün bu ihale kanunlarından uzaklaştırılan fonlar nerede? Devlet denetiminden uzaklaştırılan bir başka harcama alanı açılmış oluyor. Kaldı ki Cumhurbaşkanına “İhtiyaç duyulan kaynağın hangi kurum veya kuruluş bütçesinden karşılanacağı Cumhurbaşkanınca belirlenir.” diyoruz yani bankanın ihtiyaç duyacağı kaynağın hangi kurum veya kuruluştan... “Ben şu kuruluştan, kurumdan istiyorum.” “Ya, şunun bütçesinden, ödeneğinden alalım.” Ya, böyle bir bütçe uygulaması olabilir mi? Bütçe hakkı Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. O bütçenin denetim hakkını da bütçe hakkını da kullanan Meclisin yetkisini, hakkını siz burada bir kanunla Cumhurbaşkanına vermiş oluyorsunuz. Cumhurbaşkanı istediği kamu kurum veya kuruluş bütçesinden bunu karşılayacak.

Şimdi, tabii, burada kalkınma... Aslında burada tanım da yok. Mesela “kalkınma” deyince neyi anlıyoruz? Kalkınmanın bir tanımı olması lazım. “Kalkınma” ifadesinin sınırlarının, tanımının... “Sürdürülebilir kalkınma” nedir yani doğa, çevre ve sürdürülebilir yaşam adına bunun tanımını nereye koyuyoruz, bu da ayrı bir konu çünkü kalkınma çoğunlukla sürdürülebilir bir çevreden uzaklaştıran bir sürece de evrilebilir. Ama kalkınmanın önce insan kaynağıyla olacağını hepimiz biliyoruz. İnsan kaynağı olmazsa, yoksa kalkınma olamaz.

Peki, burada Türkiye Kalkınma Bankası AŞ'nin mevcut personeli tasfiye edilmeye, diğer kurumlara, uzaklaştırılmaya çalışılıyor. Bakın, bu personel ne? 19 daire başkanı, 59 müdür ve müdür yardımcısı, 9 müfettiş, 2 hukuk müşaviri, 4 avukat, 12 mühendis, 67 amir, 67 şef ve şef yardımcısı, 22 memur, 47 teknisyen, şoför, bekçi, aşçı. Yalnızca üç aşamalı KPSS yazılı, sözlü, özel yarışma sınavıyla mesleğe girerek belirli bir süre hizmet içi eğitimden geçerek yeterlilik sınavıyla yetki alan, üçüncü yılında hazırladığı uzmanlık teziyle uzman olarak atanan ve de beş yıl bilfiil uzman olarak çalıştıktan sonra sözlü sınavla kıdemli uzman olan, bankanın mevcut mevzuatında ihtisas personeli olarak tanımlanmış, yaptığı işin niteliği gereği özel bir uzmanlık gerektiren işlerde çalışmış olan 140 kıdemli uzman, 35 uzman ve 36 uzman yardımcısı ne olacak? Bu insan kaynağını siz diğer kurumlara göndererek heba mı edeceksiniz? Bu insan kaynağı ve bu uzman yapısı geleceği ne olacak? Bunların özlük hakları ne olacak? Bunlar daha önceki kanunda, 4456 sayılı Kanun'da "5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine ve hizmet süreleri ise 657 ile 5434'e göre yapılır." hükmü ortadayken şimdi bunları kaldırıyorsunuz, 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre yani taşeronla verilen iş hükümlerine göre yani sözleşmeli taşeron işçi çalıştırma kanununa göre yeni personeli düzenliyorsunuz.

Yani hangi akıl ve mantıkla bu insanlara... Bunun yerine ne koyacaksınız, hangi insan kaynağını koyacaksınız? Nasıl koyacaksınız, bu insan kaynağı nereden gelecek? Bu konuda, hele hele diğer kurumlara gönderilecek olan uzmanların, özellikle mevcut statülerini koruyabilmeleri, görev unvanlarını koruyabilmeleri, o görev unvanlarından 3600 ek göstergıyla emeklilik haklarını da aynı zamanda o gösterge üzerinden alabilmeleri gibi bir, onların geleceğini, yaşam haklarını koruyan bir düzenlemeden de maalesef burada kaçınılmış.

Ben maddelere geçildiğinde daha detaylı bu konulara gireceğim ama -bir insan- böyle bir kanun geldiğinde sanki önceki kanunun üzerinde değişiklikmiş gibi önceki kanunu da aldım, bu kanun hükümleri tamamen mülga olduğu için artık yok hükmünde, bu önümüze gelen, getirilen de devletin denetim yetkisini, devletin varlığını bile ortadan kaldıran bir anonim şirket, denetimden uzaklaştırılan bir şirket konumuna getiriliyor ki bunu da bu şekliyle kabul etmemiz söz konusu değil.

Ben sözlerimi uzatmak istemiyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. Dilerim bu usulle ilgili gerek komisyon çalışmalarımızda gerek Meclis çalışmalarımızda İç Tüzük düzenlemesiyle sıkıntılar giderilir. Biz bunları her seferinde gerek burada gerek Genel Kurul çalışmalarımızda ifade etmek ve bu sıkıntıyı her seferinde kamuoyunun gündemine taşımak zorunda kalmayız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Alışmak biraz süre istiyor tabii, kolay değil.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Tatlıoğlu, buyurun lütfen.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Çok teşekkür ederim.

Baktığımızda gerçekten ekonomiyi konuşmayı bayağı özlemişiz, ihtiyaç duyuyoruz ve gerektiği kadar veya bir şekilde ekonomi konuşuldu.

Ben biraz işleyişle ilgili bir sıkıntıya dikkat çekmek istiyorum. Tabii yeni bir dönemdeyiz. İşin doğrusu AK PARTİ/MHP ittifakının Türkiye'ye tanıttığı bir Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemi var ve bunun uygulamaları var. Ama bunun uygulamalarında da çok sağlıklı bir yapılanma olmadığını görüyoruz, işleyişte ciddi bir sıkıntının olduğunu görüyoruz, hatta kuruluştaki bile... Yani mesela iktidar partisi yok, birinci parti var ve birinci partinin de Mecliste bir çoğunluğu olmamasına rağmen, Plan ve Bütçe Komisyonunda bir inisiyatif alacak kadar sayısı var. Bence Milliyetçi Hareket Partisinin bu

konuda bir inisiyatif alması gerektiğini düşünüyorum. Daha önce 40 üye üzerinden 25 üye iktidarındı, koalisyon veya tek başına, şimdi iktidar olmamasına rağmen, bir partinin salt çoğunluğuna sahip olmamasına rağmen bir kararı çıkartmamaya yetecek sayıda bir gücü söz konusu. Bu kuruluşta bir sıkıntı olduğunu düşünüyorum.

İkincisi işleyişle ilgili böyle bir şey var. Şimdi Sayın Muş tabii ki kanunla beraber burada. Yani biz belki onlarca kanunu burada görüşeceğiz yani bir tek bütçe kanunu istisnai olarak Cumhurbaşkanlığından gelecek. Burada yani bu arkadaşların işte kanunu hazırlayanlar olarak gelmesi hakikaten kendileri açısından da, bizim açımızdan da “mış” gibi oynuyoruz. Bu sadece bugün değil yarın başka parti de olsa bunu eğer sağlıklı bir işleyişe kavuşturmazsak başka bir parti olsa da aynı şey olacak. Yani 1 arkadaşımızın, 2 arkadaşımızın onlarca, yüzlerce konuyu, binlerce konuyu alakadar eden kanunlarla ilgili düzenlemeleri yapmış olmaları mümkün değil, doğru değil. Yani şu an başında olduğumuz için söylüyorum, özellikle ittifak kabinesinden yani bu AK PARTİ ve MHP ittifakından özellikle rica ediyorum. Yani bu düzenlemeyi İç Tüzük görüşmeleri başlarken bunların dikkate alınması gerektiğini düşünüyorum. Yani biz hazırlıklarımızı iyi yapabilirsek etkin sonuç çıkar. Yani biz bir Türkiye olarak bir süreçteyiz tabii ki devamlı. Yani karargâhtaki hazırlıklarla cephede savaş kazanılır eğer biz bir Türkiye olarak bir çıkış mücadelesi veriyorsak. Bunlar nitelik ve kaliteyle alakalı şeyler. Nihayetinde buradaki arkadaşlar da yorulacak nasılsa. Bu nedenle İç Tüzük yapılırken bütçe haricinde kanunların görüşülmesinde bu düzenlemenin yapılması ve bununla ilgili sürecin sağlıklı bir şekilde işletilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Diğer bir konu... Bu tabii eğer bunun düzeltmezsek şöyle bir sonuçla karşılaşacağız, bakın bunu çok samimi söylüyorum. Bu koltuklarda oturan, bundan sonraki oturan arkadaşlar için söylüyorum. Bürokrasi siyasete karşı nobran davranacaktır ve giderek önemsizleşen ve bunu da kendilerine hissettiren bir bürokrasi doğuracaktır. Kesinlikle böyle olacaktır. Bunun izlerini de biraz şöyle baktığımızda görüyor olmanız lazım. Ben siyaseti bütün kurum olarak burada uyarıyorum. Biz saygınlığı, kişisel olarak, siyasetin saygınlığını buralarda bu işleyişte bırakmayalım. “Hızlı olsun, acele olsun” a yem etmeyelim. Aksi takdirde bizzat bürokrasi tarafından tekmelenen siyasi bir yapı ortaya çıkar. Dünyada bunun örnekleri çok.

Bir de idare hukuku açısından bir şeyi belirtmek istiyorum yine yolun başında olduğumuz için. Sayın Muş’a da, Komisyona da bu konuyu söyledim. Şimdi, Cumhurbaşkanı ifadeleri geçiyor. Esasında anladığımız şey şu: Hükümet yani bunun eski versiyonu. Yani yetki Cumhurbaşkanına verildi diyoruz. Esasında Cumhurbaşkanına oradaki Hükümete veriyoruz. Dolayısıyla burada idare hukuku açısından Cumhurbaşkanı mı kullanılmalı, Cumhurbaşkanlığı mı kullanılmalı? Yani şimdi Cumhurbaşkanı, Cumhurbaşkanı deyince yani biz sadece bunu dışarıdan okumamızla Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ın talimatına veriyoruz veya onun bireysel inisiyatifine koyuyoruz gibi geliyor. Belki fiilî olarak böyledir ama yani yazım olarak ve anlam olarak burada bir düzeltme yapmamız lazım. Yani ben şöyle anlıyorum: “Cumhurbaşkanı yetkilidir” deyince daha önceki dönemde “Hükümet yetkilidir”in karşılığı olarak anlıyorum. Bilmiyorum yanlış mıyım, yoksa bizzat Sayın Cumhurbaşkanının bireysel inisiyatifi olarak değil bu. Dolayısıyla burada da bir düzeltme yapmak lazım. Buna yani Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemine liderlik yapan siyasi partili arkadaşlarımıza ve siyasi partilere, AK PARTİ’ye, MHP’ye bu konuda çok ciddi bir çalışma düşüyor. Bunlar tabii ki zamanında düşünülmeden yola çıkıldığı için...

Metinle ilgili de... Şimdi, burada bir şey söylüyor, mesela “Uzun vadeli yol haritasını belirleyen kalkınma planları” şeklinde bir başlık var. Değerli arkadaşlar, aşağı yukarı çoğumuz iktisat ve ekonomiyle ilgileniyoruz. Son on yılda kalkınma planlarına, son on yılda orta vadeli planlara, mali

planlara, son beş yılda Merkez Bankasının hedeflerine, ilan edilme ve gerçekleşme olarak baktınız mı? Hiç baktık mı? Hayalleri yazıyoruz, gerçeklerle karşılaşıyoruz. Şimdi, bir de bankayı fona çeviriyoruz, diyoruz ki: “Bunları destekleyecek kalkınma planını, tabii ki orta vadeli planı, tabii ki mali planını...” Tabii, Merkez Bankası açıklıyor. Merkez Bankası her sene otomatik, herhâlde orada bir yazılım var, “Enflasyon hedefi yüzde 5.” diye yazıyor. Otomatik yazıyor, hiç uğraşmıyorlar, sadece yılı değiştiriyorlar, 2017, 2018, 2019, böyle bir mekanizma. Şimdi, bunlarda gerçekçi olalım yani esasında bizim gibi ülkelerin kalkınma planlarına bakarsak, inanın son dört yıllık kalkınma planına bakın, Türkiye’nin dünyanın en güçlü devleti olması gerekiyor ekonomik olarak. Hep hayalleri yazıyoruz, “olacak, olacak, olacak...” Oldu!

Merkez Bankası böyle. Türkiye’nin geleneği en derin, sert ve kaliteli kurumunu bertaraf ettik, Merkez Bankasını. Ben affına sığınıyorum, solumda oturan ve Türk Cumhuriyet tarihinin en başarılı Merkez Bankası Başkanının. Yani bir Merkez Bankası Başkanı... Sonra şeye katılmıyorum ben, Sayın Katırcıoğlu’na, Sayın Hocam, Sayın Cumhurbaşkanı bankalarla kavga etmiyor, Merkez Bankasıyla ediyor. Keşke bankalarla etse, keşke etse bankalarla. Yani bu kavga ve bunun siyasi anlamı başka bir şey.

Bu nedenle, burada bu metinleri yazan arkadaşların Türkiye’yi ciddiye almasını rica ediyorum. Ben AK PARTİ ve MHP ittifakının Türkiye’nin içinde bulunduğu durumu anlayamadığını görüyorum ve bu metinleri yapan, bunu siyasetin önüne getiren, bunu Türkiye’nin önüne getiren bürokrasinin ve siyasetin, Türkiye’deki kurumlara –Parlamento başta olmak üzere- saygı göstermesini rica ediyorum. Yani “Ne gönderirsek geçecek, çabuk geçsin, çabuk gelsin.” Ekspres noter edasıyla yaparsak sonra hepimiz Türkiye olarak tasfiye oluruz ve üzülürüz. Ekonomide papaz bile yoruldu. Yani hepimiz vura vura papaz da yoruldu sonunda.

Şimdi, bir başka konuya gelmek istiyorum. Mesela burada şöyle bir şey diyor: “Tasarruf oranlarının yükseltilmesi, yurt içi kaynakların artırılması, kaynakların daha üretken alanlara...” Nasıl? Nasıl tasarruf oranını yükselteceğiz? Türkiye’nin temel sorunu, son yirmi beş yılın temel sorunu. Bakın, çok net söylüyorum: AK PARTİ hükümetleri -bu AK PARTİ hükümeti değil, bu ittifak hükümeti- kendisinin gerisine düşmüştür, 2007’nin gerisine düşmüştür ve bu düşüş devam etmektedir. Bakın, toz kondurmuyoruz 2007’ye, bunun sebepleri bugün geldiğimiz sonuç. Benden önceki sayın konuşmacıların söylediği gibi, bu bir sebep değil tabii ki sonuç. Bunun, bu tür tasarılar, bu tür değişimler, bu tür gelişmeler tasarruf oranlarımızı yükseltmez tabii ki.

Burada bir şeye, daha önce yapılanlardan bir şeye daha dikkatinizi çekmek istiyorum. Türkiye çok zaman milletin güvenini yitirici işlemler yaptı, tasarrufla ilgili. Hatırlayın, 1990’larda da emeklilik fonları oluşturdular ve Türkiye bütçe açıklarına ve ekonomik sorunlarına bu tasarruf açıklarını, bu tasarruf projelerini kurban etti. Hatırlayın, yani benim yaşında olanlar hatırlar, öbüreküler de danışmanları vasıtasıyla biraz arşivi karıştırın. Şimdi, bakın, burada işsizlik fonlarını yersek ki 11,04 milyarını buraya aktarmışız, yemişiz, akıbeti belli değil. Bireysel emeklilik değimiz ve devletin yüzde 25 sübvans ettiği kaynakları buralarda yersek millete bir daha da bir daha da tasarruf konusunda... Zaten yetersiz yani bilmiyorum ne kadar tasarruf oranımız. Biliyorsunuz, bankalardaki mevduat ortalaması üç ayın altında ve de 16’larda bütün şişirmelere rağmen tasarruf oranımız, millî gelire oranımız. O nedenle, Hans’ın, George’un, Chan Chung’un paralarını yedik Türkiye’de.

Bu fonun bir endişesi var. Yine bir varlığı ve nakit akışını denetim dışına çıkarma ihtiyacı olduğunu hissediyorum. Bunların uzun vadede, yapanlara da Türkiye’ye de çok fayda sağlamayacağını düşünüyorum. Etkin kılmak çok güzel, bunun yanında olalım ama denetimin çok fazla dışına çıkarmak, hızlı bir şekilde bir şeyden mal kaçırarak gibi kanun yapmanın, eylem yapmanın bir fayda

getirmeyeceğini... Bunu lütfen -rica ediyorum son olarak- emek vererek hazırlayalım. Ben hem AK PARTİ’li hem MHP’li arkadaşlardan yani ittifak kabinesinin sahiplerinden ve bunların arkasındaki bürokrasiden rica ediyorum, bunlara ciddi emek verelim.

Teşekkür ederim.

(Oturum Başkanlığına Sözcü Abdullah Nejat Koçer geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tatlıoğlu.

Sayın Girgin, buyurun lütfen.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teklif önümüze geldiğinde inceledim ve şu dikkatimi çekti, ilk aklıma gelen de şu oldu arkadaşlar, yani samimiyetimle söylüyorum: Acaba McKinsey bunun neresinde? Şimdi, malum, artık ülke ekonomisi Amerikan şirketi McKinsey’le yönetilecek. Hükümetin bir tasarısı mıdır gerçekten, yoksa McKinsey’le yapılan görüşmelerin gölgesinde gelen bir teklif midir? Bu açıkçası soru işareti.

Şimdi, bir iki soru sormak istiyorum özellikle, kayıtlara geçmesi bakımından. Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin –planlanan- McKinsey şirketiyle ilişkileri nasıl olacaktır? Kalkınma Bankasıyla ilgili bilgiler, McKinsey şirketiyle paylaşılacak mıdır? Eğer paylaşılacaksa, ülke ekonomisine ait gizli bilgiler McKinsey şirketiyle paylaşılacaksa bundan dolayı casusluk suçu işlenmiş olacak mıdır?

Şimdi, önerim şudur Hükümete: Ülke ekonomisi asgari ücretle ev geçindirenlere ve emekli maaşıyla ev geçindiren ev hanımlarına verilsin. McKinsey çok becerikliyse gelsin, Türkiye’de asgari ücretle, emekli maaşıyla bir ev geçindirsin. Benim Hükümete önerim budur. Dolayısıyla, Kalkınma Bankasıyla ilgili yapılan çalışmalarda da arka planda neler olup bittiğiyle ilgili ciddi kaygılarımız vardır.

Tasarıya gelince, Türkiye Kalkınma Bankası Kanunu hakkında, Kanun’un “Genel Gerekçe” bölümünde birçok yatırım konusu yanında altyapı ve konut yatırımlarına da finansman sağlamanın gerekliliğine vurgu yapılmaktadır. Oysa ki yatırım bankacılığında altyapı ve konut yatırımları bir gerekçe olamaz. Bu nedenle, kanun maddelerinde, Türkiye Kalkınma Bankasının hangi yatırım konularında finansman desteği sağlayacağını açıkça belirtilmesi daha yararlı olacaktır.

Yine, 3’üncü maddede, destek verecek yatırım konularının ve sağlanacak fonların hangi kaynaklardan temin edileceği Cumhurbaşkanlığı kararnamelerine bırakıldığı için her iki konuda tam bir açıklık bulunmamaktadır. Bu da bankanın çalışma usul ve esasları konusunda yeterince şeffaflık olmayacağını göstermektedir. Kanunla Türkiye Kalkınma Fonu ve bu fona bağlı alt fonlar kurulması öngörülmektedir. Kurulacak yeni fon ve alt fonlar her türlü Sermaye Piyasası Kanunu ve bankacılık esaslarından ayırık olarak denetim dışı tutulmuştur. Yatırımları finanse etmek için temin edilecek fonların denetim dışı tutulması, bankanın ve bulunan fonların verimli kullanılıp kullanılmadığı, temin edilişi itibarıyla hangi maliyetle bulunduğu bilinmeyeceği için her zaman sıkıntı oluşturacak ve şeffaflıktan uzaklaştıracaktır.

Kanunun 7’nci maddesinde bankanın kredilerinin 5411 sayılı Bankacılık Kanunu’nun “Karşılıklar” yönetmeliği esaslarının dışında tutulacak olması, verilen yatırım kredilerinin vadelerinde ödenmemesi hâlinde banka yönetimine keyfî davranma serbestisi sağlamaktadır. Bu çok sakıncalı olup bankacılık ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Böyle bir durumda bankanın kullandığı kredilerde firmaya göre keyfî davranış uygulamasının önü açılacaktır diyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Girgin.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben öncelikle hocamın değerlendirmesiyle ilgili kısa bir cevap vereceğim, Sayın Tatlıoğlu'nun. Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemiyle ilgili bazı değerlendirmeler, hatta bazı suçlayıcı ifadeler de kullandı. Bir defa, Cumhurbaşkanlığı hükûmet sisteminin oluşumunu öngören Anayasa değişiklikleri Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edilmiş, Türk milleti tarafından da 16 Nisan 2017 referandumuyla onaylanmıştır. Ayrıca 24 Haziran seçimleriyle de bir anlamda yeniden bu sistem teyit edilmiştir. Milletimizin isteği bu yöndedir. Sadece iki parti olarak bizim böyle bir sistemi zaten getirme şeyimiz olmaz. Bunun hukuki süreci var.

“İttifak kabinesi” diyor. Böyle bir tabir ne hukukta var ne fiiliyatta var yani hocam neyi kastediyor bilemiyorum. Bir de “Cumhurbaşkanı” ifadesine... Şöyle söyleyeyim: Önceki Anayasa metninde yürütme görev ve sorumluluğu Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kuruluna verilmiş idi, bir çift başlılık söz konusu idi. Yeni sistemde yapılan düzenlemeyle bu sadece Cumhurbaşkanı olarak öngörüldü. Tabii ki Bakanlar Kurulunun bir anlamda tüm görevleri Cumhurbaşkanına geçmiş oldu yani onda bir sorun yok.

Yani sonuç itibarıyla, diyeceğim, Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemi, anladığım kadarıyla, tam anlaşılammış. Komisyonumuzun çalışma usulü ve toplantı düzeniyle ilgili husus da –malum- İç Tüzük konusunu teşkil ediyor. Henüz İç Tüzük'ün Anayasa'ya uyum kapsamında değişiklikleri yapılmadığı için belki tartışmalar hâlen devam ediyor. Meclis Başkanımızın hazırladığı... Ki o toplantıya ben de katıldım. Sayın Meclis Başkanımızın Başkanlığında tüm siyasi partilerin grup başkan vekillerinin ve Başkanlık Divanında görev alan temsilcilerinin katılımıyla bir toplantı gerçekleşti. Orada beş siyasi parti grubu da Anayasa'ya değişiklik amaçlı uyum düzenlemelerinin bir an önce Meclisten geçmesi konusunda tam mutabakata vardı. Bu konuda hazırladığı teklif de Meclis Başkanlığımıza sunuldu. Bildiğim kadarıyla yarın da Anayasa Komisyonunda görüşülecek. Ben inanıyorum ki bu tartışmalar orada çözüme bir anlamda kavuşacak. Yani Komisyon görüşmelerinde katılım nasıl olacak; yürütmeyi temsilen olsun, teklif sahipleri açısından olsun, sivil toplum kuruluşları, sektör temsilcileri açısından olsun, herhâlde yeni düzenlemede bunlar dikkate alınacak.

Görüşme konumuz kanun teklifine gelince, ben bir isim söyledim. İki kelimeyle özetlersek “çok müstesna” bir teklif bu, hem içeriği itibarıyla hem amacı itibarıyla. İçeriği itibarıyla maddelerin çoğu istisnaları düzenliyor, o anlamda söylüyorum ama amacı tabii önemli. Kalkınma ve yatırım bankacılığını diğer ülke örneklerindeki gibi uluslararası alanda çalışır bir vaziyette ülke kalkınmasına daha fazla katkı sağlayacak bir duruma getirme amacı var. Bizim de Milliyetçi Hareket Partisi olarak öteden beri Türkiye Kalkınma Bankasının yeniden yapılandırılması ve KOBİ'lere finans desteğinin daha etkili kılınması konusunda seçim beyannamelerimizde de yer verdiğimiz görüşümüz var. İçeriğine baktığımız zaman bir kalkınma fonu ve iştirakleriyle ilgili, iştirak edeceği girişimler ya da şirketlerle ilgili, bir de personel rejimiyle ilgili –özü itibarıyla- düzenleme olduğunu görüyoruz.

Burada denetim kısmıyla ilgili bize göre de eksiklikler var. Anayasa'nın 165'inci maddesinin dikkate alınması lazım. Getirilen düzenleme Anayasa'nın 165'inci maddesine aykırı. Aldığım bilgiye göre de herhâlde o konuda bir önerge gelecekmış özellikle kalkınma fonu ve iştiraklerinin denetimi konusunda.

Bu personel rejimiyle ilgili de şunu arz edeceğim: Kalkınma Bankası, tabii, uzun yıllardır faaliyet gösteren bir kurumumuz ve çok yetişmiş uzmanları olan bir kurumumuz. O anlamda kalkınma uzmanı olarak görev yapan arkadaşlarımızın hâlihazırda yaşadıkları bir de sorun var. Özel yarışma sınavıyla giriyorlar, yeterliliklerini veriyorlar, tezlerini veriyorlar yani bir anlamda kariyer bir meslek olarak yetiştiriliyorlar ama diğer kariyer mesleklerin özlük haklarına sahip değiller. Yeniden yapılandırma

yapacağımız bu kanun düzenlemesinde bu mağduriyetin de giderilmesinin gerektiğini düşünüyorum. Yani gerek başka kurumlara atanacak uzman arkadaşlar açısından gerekse de İş Kanunu'na tabi olarak çalışmayı devam ettirmeye karar veren arkadaşlar açısından emeklilik müktesebi yönünden 3600 ek göstergiyi alabilecek bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyorum. Bu konuda düzenleme yapılmasının, personelin mevcut mağduriyetinin giderilmesi ve çalışanların motivasyonu açısından gerekli olduğunu düşünüyorum.

Diğer konularla ilgili, maddelerde ilave görüşlerimizi ifade ederiz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

Sayın Emecan, buyurun lütfen.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekillerimiz, değerli bürokratlarımız ve sivil toplum kuruluşu temsilcileri; öncelikle 27'inci Dönem İkinci Yasama Yılıımızın hepimize, ülkemize hayırlı geçmesini diliyorum.

Şu ana kadar konuyla ilgili söz alan arkadaşlarımız birçok konuya değindiler. Açıkçası, söylenenlerin çoğuna katılıyorum. Çok fazla burada hepsini de tekrar etmeye gerek yok ama kayıtlara da geçmesi açısından çok önemsedğim birkaç şeyi başlıklar hâlinde ben de vurgulamak istiyorum.

Burada bu gelmiş olan kanun teklifinin özellikle kaynağıyla ilgili bir açıklık bulunmamış olması, içerisinde bir açıklık olmamış olması açıklamaya muhtaç hâle getiriyor bu kanun teklifini. Yani bütçeden sağlanacak olmasının biraz daha detaylandırılması gerekiyor.

Aynı zamanda -burada yine notlarımı almışım, biraz önce de değinildi- denetimiyle ilgili, özellikle madde 6/5'teki tanımlamayla Sayıştay denetiminin çelişiyor olmasının düzeltilmeye muhtaç olduğunu belirtmek istiyorum. Anladığım kadarıyla bununla ilgili bir önerge hazırlanmış. Bunu da önerecektim. Doğru mudur Sayın Muş?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Çünkü böyle bir kanun teklifinin özellikle denetlenmesi noktasında gerek yüce Meclisimizin üyelerinin gerek kamunun hiçbir şekilde kafasında soru işaretinin kalmaması gerekiyor.

Yine, aynı şekilde vurgulamak istediğim, personelin durumuyla ilgili, özlük hakları, emeklilikleriyle ilgili, yine, 3600 ek göstergeye diğer konuşmacı arkadaşlarımız da değindi. Burada, akşam personel yatıyor, 657'ye tabi haklardan yararlanıyor; sabah bir kalkıyor ki 4857'ye tabi işçi statüsünde bir şekilde hayatına devam edecek. Bu çok kolay bir şey değil, insanların hayatında bu tür kararların alınması. Bu noktada düzeltilmeye muhtaç noktaların düzeltilmesi ve özlük haklarının mutlaka sağlanması gerekiyor.

Bir de tabii, yetki durumu var bu kanunun. Özellikle madde 3'te “Kanun ya da Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kalkınma planı, programı ve stratejik planlar doğrultusunda kaynağın tahsil edilmesi suretiyle...”

Şimdi, yine, yetki karmaşasıyla dolu bir kanun. Sayın Sındır'ın söylediği gibi, ben de buraya gelmeden önce bu Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Kuruluşu Hakkındaki Kanun'u çıkardım bir karşılaştırma yapayım diye. Açıkçası karşılaştırma yapacak çok fazla bir şey de bulamadım iki kanun teklifi arasında. Birbirinden tamamen, çok, gerçekten farklı konular, farklı maddeler, içerikler.

Aynı zamanda, biraz, burada ben de usul konusuna girmek istiyorum. Bu kanun teklifi bizim elimize geçeli henüz herhâlde yirmi dört saat oldu olmadı. Dün Genel Kurul bittikten sonra elimize geçti ve bugün bunu tartışıyoruz. Daha önce gelen yazıda perşembe günü bu toplantının yapılacağı söylenmişti, bildirilmişti. Sonra gelen bir mesajda toplantının bugüne alındığı bildirildi.

Şimdi, burada açıkçası bizlere de bu kanun teklifiyle ilgili bir ön hazırlık, bir çalışma yapma fırsatının verilmediğini görüyoruz. Bu kanun teklifiyle ilgili bir çalışma, bir ön hazırlık yapılmadan kanun teklifi üzerinde burada birçok şey konuşuluyor, söyleniliyor, tartışılıyor; bunun usul açısından çok da uygun olmadığını belirtmek isterim. Önümüzdeki süreçte gelecek olan kanun teklifleri de bu şekilde gelecekse bu, Komisyonun çalışmalarını zedeleyecektir diye düşünüyorum.

Örneğin açıklanmaya ihtiyaç duyan, cevaplanması gereken bazı sorular var. Yani şu ana kadar bu kanun teklifinin içeriğiyle ilgili çok şey söylendi, çok şey konuşuldu ama bu, Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin mevcut durumuyla ilgili çok fazla da bir bilgiye erişme fırsatımız ve zamanımız olmadı. En başta birtakım ülkelerin verileriyle karşılaştırmalı açıklamalar yapıldı ama hızlı bir şekilde, açıkçası not bile almadan onları dinledik geçtik. Hâlbuki bunların bizlerin eline belki daha öncesinde karşılaştırmalı olarak, yazılı olarak verilmesi, bizlerin bu veriler üzerinden konu üzerinde hazırlık yapması ve ona göre yorum yapması çok daha aydınlatıcı olurdu. Biz de o zaman neden böyle bir değişikliğe gidilme ihtiyacı duyulduğunu çok daha iyi anlar, eleştirilerimizi ya da önerilerimizi ona göre yapardık. Yani önceki dönem bu bankanın performansı neydi ve şu anda hedeflenen performans nedir? Mesela bunları bilmeye ihtiyacımız olduğunu düşünüyorum.

Örneğin burada bankamızın bürokratları var, cevap verilerse çok seviniriz. Yani AK PARTİ iktidarları döneminde banka tarafından kullanılan kredi miktarları acaba neydi? Bugüne kadar bankanın aktif olmaması ve şu anda aktif hâle getiriliyor olması takdirle karşılandı arkadaşlarımız tarafından. Evet, bu kabul edilebilir ama bunu rakamlarla da karşılıklı olarak, karşılaştırarak görsək bu takdir daha rahat yapardık diye düşünüyorum. Ayrıca, mesela, eğer kullandırıldıysa bu kredilerden geri dönüş oranı ve yatırımların gerçekleşme oranları ne oldu bugüne kadar? Bankanın mevcut menkul, gayrimenkul mal varlıkları nedir? Yani bugün bu veriler elimizde olsa önümüzdeki süreçle ilgili beklentileri ve devamında da süreci gözlemleyerek en azından bir karşılaştırma şansımız olacaktı. Yani bunları bilseydik acaba gerçekten bu banka sizler tarafından, AK PARTİ iktidarı tarafından yönetilemedi de mi böyle bir değişikliğe gidildi, yoksa performansı aslında çok iyiydi de daha iyi bir hâle gelsin diye mi böyle bir değişikliğe gidiliyor, bunları da daha iyi anlama fırsatı bulardık. O nedenle, biraz daha, açıkçası Komisyona getirilen kanun tekliflerinin ön hazırlıklarının yapılarak bizlerle de bu hazırlıkların paylaşılması ve biraz daha zamanlamasının iyi yapılması gerektiğini düşünüyorum. Ben Komisyona bu teklif özelinde bunu da önermiş olmak istiyorum. Yani alelacele getirilmiş, yirmi dört saat bile geçmeden toplantıya çağırılmış bir komisyondan fazla da bir performans beklenmez. O zaman, bu Komisyonun çalışma amacının sadece dostlar alışverişte görsün ve gelen kanunlar Komisyondan geçsin, onaylansın geçsin, tartışılmasın şeklinde bir yol izlendiği algısı oluşur açıkçası.

Maddelerle ilgili gerekirse tekrar söz alırım ama tekrar vurgulamak istediğim, Komisyonun çalışmaya hazırlık yapmadan başladığı gibi bir görüntü var. Bu görüntü de gerçekten Türkiye Büyük Millet Meclisinin bu önemli Komisyonuna da zarar verecektir. Bunu paylaşmak istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Emecan.

Sayın Paylan, ilave mi var?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Evet, bir ilave var, bir şeyi ihmal etmişim. Aslında AK PARTİ’li arkadaşların hiç görüşünü alamadık. Bilmiyorum, destekliyorlar mı yoksa desteklemiyorlar mı bu önergeyi diye. Maddelerin oylamasında herhâlde göreceğiz “Kabul edenler... Etmeyenler...” dediğinizde.

Şöyle önemli bir konu var. Genel Müdürümüz de burada, Sayın Mehmet Muş da burada. Türkiye Kalkınma Bankası, biliyorsunuz, borsada işlem gören bir banka. Ben baktım arkadaşlar, geçen gün bu ilk basına düştüğünde bir baktım, televizyonda en çok yükselen hisseler dendiğinde Türkiye Kalkınma Bankası diye düştü. Sonra şimdi, geçmişe dönüp bakıyorum, bir ay önce Türkiye Kalkınma Bankasının borsada işlem gördüğü fiyat 4 küsur lira. Şimdi 20 küsur lira ve tavan yapmış durumda. Yani yüzde 500 yükselmiş bir ay içinde.

Sayın Muş, herhâlde birileri sizin teklif vereceğinizi bir ay önceden öğrenmişler, ben size söyleyeyim, bir ay önceden de bu hisseleri toplamışlar. Ya da bilmiyorum siz belki, hani bilmezsiniz, bu “insider trading” diye bir şey vardır yani birilerine fısıldamış da olabilirsiniz. O anlamda hafızanızı bir yoklayın rica ediyorum. Sizin herhâlde teklif vereceğinizi birileri duydu ve hisseleri topladı. Asla şahsınızı itham etmiyorum, yanlış anlamayın. Yani burada hani diyoruz ya: “Bu teklifi kim hazırladı, ne zaman hazırladı?” Eğer ki bürokrasi hazırladıysa bu teklifi veya Hazine hazırladıysa veya saray hazırladıysa birileri bu teklifi hazırlarken birileri de duymuşlar, gitmişler borsada hisseleri toplamışlar.

Şimdi, Sayın Muş, sizden, tabii, öncelikle teklif sahibi olarak sizden hemen gidip savcılığa bir suç duyurusunda bulunmanızı istiyorum. İkinci olarak eğer bu teklifi Kalkınma Bankası hazırladıysa hemen savcılığa suç duyurusunda bulunmalı. Bu “insider trading”i kim yaptı? Üçüncü olarak Hazine ve Maliye Bakanlığı eğer bu konuda rol aldıysa oranın suç duyurusunda bulunması lazım. Dördüncü olarak Sayın Cumhurbaşkanının suç duyurusunda bulunması lazım. Beşinci olarak Meclisin hemen bir araştırma komisyon açıp bununla ilgili bir rapor açıklaması lazım.

“Insider trading” çok büyük bir suçtur ve birileri bunu yapmış Sayın Muş. Siz bunların kimler olduğunu biliyor musunuz yani tahmin ediyor musunuz? Yani çünkü bunu hazırlarken siz, yanınızdaki birileri, eğer siz hazırladıysanız, bu bilgiyi uçurmuş bir ay önceden dışarıya ve hisseleri toplamış. Şu anda, biliyor musunuz, Türkiye Kalkınma Bankasının değeri Halk Bankasından daha yüksek. Halk Bankası şu anda 7 milyar lira ediyor, Kalkınma Bankası 9 milyar TL ediyor borsadaki işlem gördüğü değere göre. Yani böyle büyük bir manipülasyonla karşı karşıyayız. Bu konudaki...

Ben çok büyük bir skandal olarak değerlendiriyorum çünkü bunu. Böyle yasa tekliflerinin de aslında ne kadar dikkatli hazırlanması gerektiğini, bunun bilgilerinin de... Hani eğer ki siz hazırladıysanız tabii ki bu anlamda siz dersiniz ki: “Ben hazırladım.” “Benim ofisimden birileri belki bunu dışarıya uçurmuştur.” diyebilirsiniz. Bürokrasi hazırladıysa oralarda bunun ipuçlarını aramak lazım. Büyük bir manipülasyonla karşı karşıyayız arkadaşlar, hepinizin dikkatine sunuyorum. Ve nasıl ki dün TÜRK TELEKOM’la ilgili, biliyorsunuz, bir önerge verildi, büyük bir hırsızlık, yolsuzluk, soygun vardı, hepimiz soyulduk TÜRK TELEKOM’da; burada da bir soygun var arkadaşlar, bir manipülasyon var. Hepinizin dikkatine sunuyorum ve gereğini yapalım diyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Paylan.

Sayın Yılmaz...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Teşekkür ediyorum.

Ben sadece bir bilgilendirme yapmak istiyorum.

Hocam dedi ki: “2009 yılında şirketler kesimine borçlanma izni verildi ve dolayısıyla şu anda karşı karşıya kaldığımız borç sorunu oradan doğdu.” Dediği doğru. Ben sadece şu bilgiyi vermek istiyorum: 2002 yılından sonraki geçen dönemde hane halkının da dövizle borçlanması için epey baskı geldi fakat o dönemdeki yönetim buna izin vermedi, gerek Hazine gerekse Merkez Bankası buna karşı çıktı. Fakat 2009 krizinde likidite sorunu ortaya çıktığında böyle bir çözüm yoluna gidildi. Ama o zaman Hazine Müsteşarlığı, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ve ikisini koordine eden ilgili Bakan olan Ali Babacan buna karşı çıktı ama Hükümetin geneli bunu kabul etmedi ve dolayısıyla da döviz geliri olmayanların da borçlanmasına olanak tanındı.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Evet, değerli Komisyon üyeleri, teklifin geneli üzerindeki...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, cevapları alacağız yalnız önce Sayın Muş’tan. Sorularımız var. “Bitmiştir.” diyecektiniz çünkü.

BAŞKAN – Hayır, şu anda sözü Sayın Muş’a verecektim. Usulü biliyorsunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, ben hemen oylamaya geçeceksiniz zannettim de.

BAŞKAN – Hayır, hayır.

Teklifin geneli üzerindeki konuşmalar tamamlanmıştır. Şimdi, görüş, öneri ve eleştirilere cevap vermek üzere teklif sahibi Sayın Mehmet Muş’a sözü veriyorum.

Buyurun Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de Komisyonumuzun değerli üyelerinin yorumlarını dinledim. Fakat yorum yapıp giden ve pek çok soru soran milletvekillerimizin bir kısmının burada olmadığını görüyorum. Dolayısıyla ben bu cevapları verdikten sonra tekrar bir daha cevap vermek gibi bir durumla karşı karşıya kalmak istemiyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kayıtlardan bakarlar.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Dolayısıyla kayıtlardan bakabilirler dediğiniz gibi. Çünkü ben de bir hazırlık yaptım bu esnada, bu sorulan sorularla ilgili. Bunu önemsemediğimi ifade etmek isterim.

Burada eğer hakikaten işi daha da iyiye götürebilecek olan öneriler ortaya çıkarsa bu anlamda da ben adım atılması konusunda elimizden gelenin yapılacağını da burada ifade etmek isterim, bunu da söyleyeyim. Şu kanaate bir kere karşıyım, onu söyleyeyim: Geldik, “Biz nasıl istiyorsak öyle olsun. Kimseyi dinlemeyiz.” Bu kafada olmadığımızı söylemek isterim. Daha önceki bir teklifimizde de buna açık olduğumu ve belli konularda adım attığımızı da burada görmüş oldunuz. Bazı noktalarla alakalı belli adımlar da atılacak, onu da ifade etmek isterim. Nihayetinde son kararı verecek olan buradaki Komisyon üyeleridir, benim bu anlamda bir oy hakkım da bulunmamaktadır.

Değerli milletvekilleri, Sayın Kuşoğlu yaptığı değerlendirmelerde, bunun sermayesi nereden gelecek, hiçbir şeye tabi değil, fon SPK’ya tabi değil, alt fonların ortaklık denetimi dışında gibi karşılıklardan istisna pek çok alanına eleştiriler getirdi. Bankanın yüzde 99,08’i Hazinesin dolayısıyla burada bir sermaye artırımına gidildiği zaman parayı koyacak olan yani sermayeyi koyacak olan Hazinesin kendisidir. Bunu ifade etmek isterim çünkü başka bir hissedar yok burada. Dolayısıyla, sermaye artırımında ve bu noktada, bankanın piyasada daha güçlü şekilde rol oynaması noktasında, bankanın güçlendirilmesi noktasında kaynak Hazineden gelecektir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Fon?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Aynı şekilde, Kalkınma Fonu’yla ilgili de... Biliyorsunuz fonların çalışma mantığını, Hazine de bir kaynak koyar, sonra o koyduğu kaynakla beraber uluslararası piyasalardan da fon toplayıp getirebilir. Dolayısıyla fonun banka tarafından ihtiyaç duyulacak kaynağı da Hazine tarafından verilecektir çünkü Türkiye Kalkınma Fonu bankanın altındadır. Ama fonu biliyorsunuz, atıyorum, 100 liralık bir fon oluşturulacak, 10 lira diyelim bizim fon koydu, 20 lira başka bir fon koydu. Bir kaynak oluşturur, sonra gidip bir yere yatırım yapıyor. Böyle de bir mantığı var. Bizim fonla alakalı Hazine bu anlamda kaynak oluşturacak.

“Hiçbir şeye tabi değil.”le alakalı... Şimdi, burada getirdiğimiz istisnalar var. İsterseniz, burada elimde bir çalışma var, o çalışmayı da buradan okuyacağım sizlere. O ilgili maddede, madde 7’de hangi maddelerden istisnalar getirdiğimizi ve bunu neden getirdiğimizi... Mesela başka nerede var bu istisnalarla alakalı? Bir icmal çalışması yaptık. Mesela, Eximbank, Ziraat Bankası, Halk Bank, Vakıflar Bankası, Kalkınma Bankası, Emlak Bankası. Şimdi, bunların istisna tutulduğu hangi kanunlar var ve biz bu Kalkınma Bankasının yeniden yapılandırılması sürecinde bunların hangilerine tabiydi, hangilerinin dışına çıkardık, diğer bankalarla aynı seviyeye getirdik, onları paylaşacağız.

Şimdi, mesela birkaç tanesini söyleyeyim size: 233 no.lu Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname; Eximbank muaf bundan, Ziraat Bankası muaf, Halk Bankası muaf, Vakıflar Bankası muaf, Kalkınma bankası muaf, yine aynı muafiyet getiriliyor, Emlak Bankası muaf. 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, burada mesela bir istisna var, burada kanun teklifinde var. Mesela, başka hangi kurumlar bu istisnaya tabi? Mesela, Eximbank muaf değil, Ziraat Bankası muaf, Halk Bankası muaf, Vakıflar Bankasının muafiyeti var, Kalkınma Bankasının muafiyeti yoktu, şimdi muafiyeti olacak eğer kabul edilirse, Emlak Bankasının muafiyeti var. Dolayısıyla aslında, 2001 yılında Halk Bankası, Ziraat Bankası, Vakıflar Bankasının yapılandırılması sürecinde Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi bu yapılandırmanın dışında tutuldu.

Aslında, şu an bizim bankaların tabi olduğu pek çok düzenleme orada yapılan bazı değişikliklerle oldu fakat bu banka o dönemde bu işin içerisine katılmadığı için burada şu an getirdiğimiz değişiklikler sanki yeniymiş gibi bir algı oluşuyor ki burada Komisyon üyelerinin haklılık payı var. Nihayetinde bunları hepimizin bilmesine imkân yok ama diğer bankalarda da var.

İsterseniz okuyayım, hani 7’nci maddeye gelmişken. 527 sayılı KHK: Mesela, Eximbank muaf, Ziraat Bankası muaf, Halk Bankası muaf, Vakıflar Bankası muaf, Kalkınma Bankası muaf değildi, muafiyet getirildi, Emlak Bankası muaf. Bu, o yapılandırma sürecinde dışarıda kaldığı için bu muafiyetleri almamış. 132 sayılı Türk Standartları Enstitüsü ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun: Mesela, Eximbank bundan muaf değil, Ziraat Bankası muaf, Halk Bankası muaf, Vakıflar Bankası muaf değil, Kalkınma Bankası muaf değildi, muafiyet getireceğiz teklifte, Emlak Bankası muaf. Kaç tane var böyle? 132, 195, 237, 399, 2886...

Mesela, burada en çok belki tartışma oluşturacak olanlardan bir tanesi Kamu İhale Kanunu’yla alakalı olan istisna. Onu da baştan söyleyeyim ki burada şey olabilir: Burada da Ziraat Bankası, Halk Bankası, Vakıflar Bankasındaki yapım ihaleleri hariç -bu da aynısıdır- bir istisna getiriliyor. Nihayetinde bankanın bankacılığa uygun şekilde hareket edebilmesi için bina yapacaktır, işte efendim yapımla alakalı bir şeyler var, onlara o noktada tabi. Ziraat Bankası da bunda aynı, Halk Bankası da aynı, VakıfBank da aynı, aynı özellik bu bankaya da getiriliyor. Dolayısıyla bu, o yapılandırmada olmadığı için buna tabi değildi. Diğerleriyle alakalı da aynı şekilde cevap verebilirim madde üzerine geldiğimiz zaman da.

Fonla alakalı, SPK'ya, sermaye piyasalarına tabi olmamasıyla alakalı durum şu: Hem “Sermaye piyasalarına tabi olarak hareket edebilir.” diyor kanunun alt kısmına baktığımız zaman; hem “Tabi değil.” diyor, sonra “Buna uygun şekilde de fon çıkarabilir.” diyor. Yani maddede 2 hüküm var. Bunun sebebi şu: Uluslararası alana çıkıp bir fon oluşturduğunuz zaman, diğer fonlar buna iştirak edeceği zaman SPK mevzuatı varsa buna gelmiyor. Türkiye’de çıkarmak istediğimiz zaman SPK’ya uygun çıkarabilelim diyoruz, yurt dışına çıktığımız zaman da uluslararası arenada -çünkü diğer o uluslararası fonlar bizim SPK’yı bilmezler, tanımazlar, onlar uluslararası piyasaya göre hareket eden fonlar- onlarla fon oluşturabilmek için aslında getirilmiş olan bir maddedir. Ama maddenin ikinci kısmında SPK’ya uygun şekilde de fon çıkarabileceğiyle alakalı yetki verilmiş.

Alt fonların ortaklık denetimiyle alakalı burada pek çok eleştiri geldi. Bununla alakalı Komisyonumuzun bir öngörüsü, bir takdiri olacaktır. Ben de bu anlamda bunu destekleyeceğim. Şöyle bir şey var: Bir kere, Sayıştay denetimi bankada var, fonda da Sayıştay denetimi var, bunda hiçbir tereddüt yok, sonuna kadar denetlenecek bunlar, öyle olması da gerekiyor. Denetim dışıyla alakalı olan kısım şu -ama öyle bir formül orada da bulunacak- şimdi, fon, banka kredi verebiliyor, diğer kamu kurumları, kamu bankaları kredi verebiliyor. Fonun şöyle bir şeyi var: Sermayesine hissedar oluyor. Gelecek vadeden küçük bir şirket keşfediyor, inovasyon alanında gelecekte iyi işler veya varlık gösterecek bir şirketi değerlendiriyor ve banka buna sermaye yatırıyor, diyelim ki hissesinin yüzde 55’ini satın aldı. Şimdi, bizim mevcut Anayasa’mızın 165’inci maddesine göre bu direkt bizim ilgili kamu mevzuatına tabi oluyor fakat bu bir özel sektör dolayısıyla özel sektör kurallarına göre hareket etmek istiyor ama bir taraftan da bizim bu ilgili mevzuatımız ortaya çıkıyor. Dolayısıyla aslında burada yapılmak istenen, o özel sektör şirketi olarak piyasa oyuncularını gibi hareket edebilsin, biz istediğimiz zaman da buradan çıkalım. Ama buradaki 165’le alakalı mesele noktasında bir düzenlemenin Komisyona sunulacağı bilgisi bende de var, ona göre bir şekilde bu sorunu çözmeye çalışacağız beraber.

Burada şöyle bir durum daha var, onu da söyleyeyim: Nihayetinde bu banka yurt içinde Hazine’den destek alacağı gibi yurt dışında da ucuz finansman bulup Türkiye’ye getirebilir, bunu yapacaktır. Şimdi, siz uluslararası piyasaya gittiğiniz zaman onların önüne bir şey koyacaksınız, bizim Sayıştay raporlarını ne kadar dikkate alıyorlar bilmiyorum ama bağımsız denetim raporları üzerinden, finansal tablolarınız üzerinden bakıyorlar ve size bir ödenek verip vermeyeceklerine karar veriyorlar veya size finansman sağlayıp sağlamayacaklarına karar veriyorlar. Eğer bankanın rasyolarında, bilançolarında bir tereddüt varsa zaten bu banka uluslararası piyasalardan fon çekemez, alamaz, kimse vermez. Dolayısıyla bizim Ziraat de Halk da yurt dışından kaynak bulup getirdikleri zaman bu uluslararası raporlarını, denetim raporlarını sunarak offshore’lara gidip bu kaynağı getiriyorlar, bu da aynı usullere tabi olacaktır yani burada bir problem olduğu an oradan zaten fon getirmesi mümkün olmayacaktır, yatırımcı buraya kaynak ayırmaz. Böyle bir denetim boyutu olacaktır ama yine bizim Sayıştay denetimi de olacak, onu da söyleyeyim.

Karşılıklardan saydım, arzu ederseniz diğerlerini de sayabilirim geldiğimiz zaman.

Cumhurbaşkanına yetki meselesiyle alakalı konu şu: 2001 krizinden sonra... Madde 3’teki mesele yani “Kaynağı tahsis edilmek suretiyle Cumhurbaşkanınca görevlendirilebilir.” Yani bir görev -atıyorum- diyelim, Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde bir yatırım yapılacak, bankaya bir görev verilecek ama bunun kaynağını koymak şartıyla bu yapılabilir diyor. Şimdi, 4603 sayılı Kanun’da bu var. 2001 krizinden sonra getirilen bir düzenleme çünkü bankaya kaynak koymadan bazı görevlendirmeler yapıyordu. 2001 krizinden sonra 4603’le beraber eğer bir bankaya bir görevlendirme Hükümet yapmak istiyorsa bunun kaynağını koyma şartı getirildi. Aslında şu an burada bizim getirdiğimiz teklifte de aynı durum söz konusu yani kaynağını koy, eğer sulama kanalları -atıyorum- altyapıyla

alakalı veya çevreyle alakalı bir finansman sağlayacaksa banka bunun hükümet kaynağını koymak zorunda, koymadan böyle bir görevlendirme bankaya yapamayacak. Aslında konulan düzenleme bu, bizim KİT’lerde de söz konusu aynı durum, orada da kaynağını koymak zorunda KİT bir adım atacaksa. KİT temsilcisi de burada, bununla alakalı da arzu ederseniz bu anlamda oradan da bilgi alınabilir.

Sermayeyle alakalı olan kısmı söyledim.

“Hazineye ek yük mü getirecek?” diyor. Şimdi, bu bir banka, eğer biz bankanın mevcut sermaye yapısını... Şimdi, Ziraatin 5 milyar sadece kendi sermayesi var ama 40 milyara yakın öz kaynağı var, rakamlarda oynamalar olabilir, üç aşağı beş yukarı. Eğer biz burada bankayı agresif bir şekilde büyötmek istiyorsak Hazine ona göre kaynak ayıracak buraya, ne kadar kaynak ayırırsa banka o kadar hareket edebilir. Dolayısıyla Hazine, yürütme erki mutlaka bunun hesabını yaparak, kendi bütçe ve nakit akışı içerisinde bir planlama yaparak buraya kaynak ayırabilir. “Bu kanunu çıkardık, Hazineye şu kadar büyük bir yük getirecek.” gibi bir harcama burada söz konusu değil. Sermaye kararı alır, bütçesine bakar, dengelerine bakar, ileriye dönük planlamasına göre buraya bir kaynak tahsisi yapar, o zaten bilinen bir şey olacaktır. Yani biz burada bir harcama koysak, ekstra bir yük getirsek bu anlamdaki eleştirileri haklı bulurum.

Sayın Paylan eleştirilerinde belli, ekonomiyle alakalı bazı değerlendirmelerde bulundu. Şunu söyleyeyim, “Kanunun amacı” kısmında şu var: “Stratejik planlamalar ve kalkınma planları doğrultusundaki hedeflere finansman sağlamak amacıyla kuruldu.” Genel gerekçede şuraya takınıldı sanırım yani “Burada bu yine konut mu finansman verecek, yine şunu mu yapacak?” gibi... Aslında, ben konuşmamda bankanın hâlihazırda nerelere finansman ayırdığıyla alakalı bir açıklama yaptım. Mesela, yüzde 50’den fazlasını yenilenebilir enerjiye ayırmış, yüzde 14’ünü turizme ayırmış -o da geçmişte turizm bankasıyla birleştirildiği için orada da bir altyapı var, turizm yatırımlarını finanse etmiş- yüzde 18’ini sanırım KOBİ’lere aktarmış yani orada hiç konut yok. Fakat gerekçesinde yazdık bunu, şundan dolayı... Arzu ediyorsanız çıkaralım arkadaşlar, çok şey değil, burada redaksiyon yetkisi verelim, çıkaralım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Niye “konut” yazdınız?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben şunu anlatmaya çalışıyorum, derdimizi anlatalım, Komisyon her şeyi yapabilir burada. Dersiniz ki: “Bu konutu istemiyoruz.” Tamam, çıkaralım arkadaşlar yani redaksiyon yetkisiyle olabiliyorsa burada Komisyona redaksiyon yetkisini verin, çıkaralım, ben bunda ısrarcı değilim. Konulmasının sebebi şu: Şimdi, çevre yatırımları yapabiliyor, altyapı yatırımları, mesela Avrupa Yatırım Bankası veya Avrupa Yatırım Fonu. Şimdi, belli alanlarda bir ihtiyaç ortaya çıktı, alt gelir grubunda veya bir afet oldu, bir şey oldu; gerekçeyi onu düşünerek yazdık yoksa biz burada konut finansmanı yapalım diye koymadık bunu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – TOKİ var, Emlak Bankası var.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Peki, arkadaşlar, ben bu noktada Komisyona karşı çıkacak değilim.

Sayın Başkan, arzu ederseniz redaksiyon yetkisi alın, genel gerekçeden bunu çıkarma yetkiniz varsa, “konut”u çıkaralım.

Bunu söylüyorum yani buradaki derdimiz, Türkiye’nin geleceğine katma değer oluşturabilecek alanların finansmanını sağlamak, niyetimiz bu. Bu anlamda bu teklifte de ben bulunayım, çıkaralım. Altyapıya bir itirazınız yok, altyapı sulama kanalı olur, kanalizasyon olur; o, ihtiyaç bir şey. “Konut”u çıkaralım o zaman.

BAŞKAN – Sayın Paylan, maddeler içerisinde yer almıyor bu cümle, gerekçe içerisinde yer alıyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Genel gerekçede... Ona da diyorum ki...

BAŞKAN – Komisyonumuzun gerekçeyle ilgili yapacağı herhangi bir şey yoktur.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yani eğer burada redaksiyon yetkisiyle yapılabilecekse onu da verelim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Önerge verilir, değiştirilir.

BAŞKAN – Yok, hayır, Komisyon olarak biz gerekçeyle ilgili bir şey yapamıyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Önergeyle her şeyi yaparız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben onu açık söyleyeyim; bu, tutanaklara da girdi, bunları da alın isterseniz yani o anlamda teklifimi yapayım, takdir Komisyonun.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu şeyle alakalı... Onu da ifade edeyim, bu “insider trading”miş, borsaymış, burada siz söyleyince hisseleri şu kadardı, şuraya yükseldi gibi bir rakam ben sizden bunu öğrendim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkaları daha önce öğrenmiş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yok, ben hisseleri... Şunu da söyleyeyim arkadaşlar...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz öğrendiniz de başkaları sizden önce öğrenmiş, sizin ofisinizden sızmış veya başka birisinin bilmiyorum artık.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet, arkadaşlar, bana eğer müsaade ederseniz ben de meramımı anlatmaya çalışayım. Konu şu: Yüz Günlük Eylem Planı’nda Kalkınma Bankasıyla alakalı bir çalışma yapılacağından Hükümet bahsediyor. Hükümet “Biz Kalkınma Bankasının daha aktif hâle gelmesi konusunda destekleyici olacağız.” diyor, ilk yüz günlük planına bunu koyuyor, ilk orada duyuluyor yani saklı, gizli bir şey yok, orada bir açıklama var Yüz Günlük Eylem Planı’nın içerisinde. Daha sonra ilgili Bakanın bununla alakalı da “Kalkınma Bankasının daha güçlü şekilde sisteme sokulmasını arzu ediyoruz.” şeklinde beyanları var yani bununla alakalı bir çalışmanın içerisine onların da gireceği, destek olacağıyla alakalı bir beyanı da var, söz konusu. Yani basına yapılmış açıklamalar. Yani bu gizliydi, birilerine bir şey söylendi, onlar da gittiler hisseleri aldılar gibi bir durumun olduğunu ben düşünmüyorum.

Şunu da teklif ediyorum: Bakın, bu anlamda Türkiye Büyük Millet Meclisinin her bir milletvekilinin bunu sorma hakkı var, doğru. Bir taraftan da diyebilirsiniz ki “Ben burada bir şeyden şüpheleniyorum, bu 4 liraydı -bilmiyorum rakamları, sizin ifadenize göre- niye 20 lira oldu?” diye suç duyurusunda bulunmak sizin en doğal hakkınız ve ben bunu...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz bulunun, siz şaibe altındasınız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle... Ben şaibe altında değilim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çünkü sizin ofisinizden sızmıştır veya başka birinin.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle: Ben süreci anlattım size ve sizden öğrendim diyorum bunun böyle olduğunu. Bu anlamda kalbinizin, yüreğinizin mutmain olması için bunun 0,92’si, yüzde 1’in altında bir oranı halka açık. Bu anlamda dersiniz ki ben böyle bir şey görüyorum, bu kimdir, neyin nesidir, sorumluluk alıyorum bir milletvekili olarak, suç duyurusunda bulunuyorum. Bu sizin en doğal hakkınız, bunu yapın, yapabilirsiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sizin bulunmanız lazım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ha, bu, Yüz Günlük Eylem Planı içerisinde konuşuldu basında, sonra ilgili Bakanın -ağustos ayı içerisinde olması lazım- Ağustos 10 gibi bir açıklaması vardı, orada da söylüyor bunu, tarihte belki yanlış olabilir. Siz diyorsunuz ki: “Son bir ay içerisinde bunlar ortaya çıktı.” Şu an biz ekimdeyiz, eylülde itibaren muhtemelen kastettiğiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Son on beş gün içinde hatta bu dolaşıyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Dolayısıyla ben mesela bununla alakalı geçtiğimiz hafta bir açıklama yaptım, teklifi Meclis Başkanlığına verdikten sonra dedim ki: “Kalkınma Bankasının yeniden yapılandırılmasıyla alakalı teklifimizi Meclis Başkanlığına sunuyoruz.” Zaten Meclis Başkanlığına verdiğiniz anda basına gidiyor, Meclis Başkanlığı da ilgili komisyonlara dağıtıyor bunu.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Bankanın toplam sermayesinin sadece yüzde 1 küsurluk bir kısmı halka açık, dolayısıyla geriye kalanı kamunun. Siz biraz önce dediniz ki: “Fon bulmak için ortaya bir bilanço konuluyor, bu bilanço güçlüyse, itimat ediliyorsa, güvenilebilir diyorsa fon sahipleri burada yatırım yapacak.” Bu yüzde 1’in sahibiyle ilgili herhangi bir bilgi var mı? Bu, bir yatırım fonu mudur, kurumsal bir yatırımcı mıdır yoksa bireyler midir?

BAŞKAN – Şimdi, karşılıklı görüşmelere tekrar başlamayalım. Sayın Muş, siz tamamlayın, zaten maddelerde de bunları tekrar konuşacağız.

Buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, ben niyetimi açıklayayım: Mesela 20/9/2018 tarihindeki Orta Vadeli Program’da da zaten Kalkınma Bankasıyla alakalı açıklama yapılmış, basına, kamuoyuna yapılmış; bütün yatırımcılar orada, ilgili kurumlar orada ama diyorum ya hâlâ burada bu açıklamalarıma rağmen bir şeyden şüphelenen...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ondan önce toplanmış.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ama bak, şöyle: İlk yüz günlükte bir açıklama var, var ilk yüz gün içerisinde, bak, ondan sonra 20/9/2018’de var...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ondan önce toplanmış.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – O zaman da var, sonra benim bir açıklamam var, geçtiğimiz hafta yapıyorum ben açıklamayı Meclis Başkanlığına verdiğim zaman, sonra basına dağıtılıyor, o zaman yapılıyor. Hâlâ burada bir şeyden şüpheleniyorsanız, bakın, burada başka milletvekilleri de var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz bakın efendim, beraber bakalım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bununla alakalı gerekli araştırmayı yapmaları, suç duyurusunda bulunmaları en doğal haklarıdır, bunu da söyleyeyim. Ben sizden öğreniyorum hisselerin yükseldiğini, orada oynama olduğunu.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – 18 Eylülde başlamış.

Bu sorunun cevabını alabilir miyiz, bu yüzde 1’lik kısmı...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Onu borsadan öğreneceksiniz, siz Merkez Bankası Başkanlığı yaptınız Sayın Yılmaz, borsaya bakarsınız, o hisseler kimdedir, niyedir; oradan öğrenirsiniz onu. O hisse bankanın değil ki o hisse halka arz edilmiş, borsada o hisse, bankanın hissesi değil ki; onu borsadan öğreneceksiniz.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Bu kadarını akıl sahibi herkes bilir yani şu anda yüzde 99’u kamuya ait olan bir bankanın yüzde 1’lik kısmı halka açık. Şu anda bu halka açık hissenin sahibi kimdir? Yani banka bunu bilir ya.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, bölgesel yatırımlarla ilgili “Bunun yerine bölgesel bankalar kursak daha iyi olurdu.” denildi. Şimdi, bu bir öneridir, bu bir ekonomik yaklaşımdır veya bunu bir milletvekili teklif edebilir fakat nihayetinde siz yerel bankalar da kursanız bizim BDDK mevzuatımız vardır, bankacılıkla alakalı mevzuatlarımız vardır, onlara uygun şekilde hareket etmek zorundasınız. Yerel bir şey kurduğunuz zaman da yine onun sermayesini bir yer verecek yani onun sermayesini kim verecek? Hazine verecek yani bunun merkezinin, atıyorum, bir bölgede olması ile Ankara’da olması arasında değil, öncelikleri arasında bir şey olabilir. Mesela ben size birkaç bilgi vereyim: Mesela bankanın yatırımları içerisindeki bölgesel dağılımlar nasıl, bakın: Mesela kalkınma ve yatırım bankaları kredilerinin yüzde 67’sini birinci bölgeye vermişler, Türkiye Kalkınma Bankası yüzde 29’unu vermiş; ikinci bölgeye yüzde 11 vermişler, Kalkınma Bankası yüzde 14 vermiş; üçüncü bölgeye yüzde 10 vermiş onlar, Kalkınma Bankası yüzde 24 vermiş. Beşinci bölgeye diğer kalkınma bankaları toplam kredilerinin yüzde 3’ünü vermişler, Türkiye Kalkınma Bankası yüzde 22’sini vermiş. Nihayetinde bir şeyi gözetlemiş burada yani gelişmişliğe göre bir adım atmış, diğerlerine göre daha hassas davranmış. Ha, banka yönetimi buradaki eleştirileri, buradaki temennileri de burada dinliyor, onlar da bu anlamda üzerlerine düşeni yaparlar diye düşünüyorum; ben bankanın yönetim kısmına karışmıyorum.

Sermayeye alakalı, nereden geleceğini de ifade ettim.

“Varlık Fonu’na devredecek misiniz?” Ben yapılandırılmasıyla alakalı bir teklif veriyorum, benim bildiğim, bilgim dâhilinde olan, bunun herhangi bir yere devredileceğiyle alakalı bir bilgi yok bende. Bu, sizin bir sorunuz ama bunun asıl muhatabı yürütme erkidir ama bende ki bilgi bunun herhangi bir yere devredilmeyeceğiyle alakalıdır. Nihayetinde bununla alakalı bir teklif değil konuştuğumuz.

Sayın Aksu...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Rekabete cevap vermediniz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ha, evet. Rekabetle alakalı da değerli arkadaşlar, az önce ben konuşmamda da söyledim, bazı muafiyet, vergisel avantajlar da bu bankaya veriliyor, mesela şuradan aslını size okuyayım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Rekabet Kurumundan görüş aldınız mı?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Geleceğim şimdi. Bu soruyu sormanızın sebebi şu: “İşte, diğer bankaların tabi olduğu bazı yükümlülükler var, bu banka o yükümlülüklere tabi değil, işte, siz bunu Rekabet Kurumuna sordunuz mu?” Ben de diyorum ki: Kalkınma ve yatırım bankacılığı ve kamu sermayeli bu yapıların dünyadaki örneklerinde de istisnalar var. Buna niye istisna veriyor? Çünkü belli alanları fonlamak istiyor devlet. Yani çevresel alanları fonlamak istiyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Ama o alanları ifade etmiyoruz...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bir dakika... Nihayetinde bu istisnalar bunun daha rekabetçi olması için veriliyor. Anlatabiliyor muyum yani...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama çerçevesi böyle değil yani “Sosyal bankacılık yapacak.” diye bir şey yok ki. Siz “Sonuçta yatırım yapacak.” diyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle arkadaşlar: Bunun içerisinde çevre yatırımları da var, yenilenebilir yatırımlar da yapabilir...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Şirketlere yatırım yapacak.” diyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şirketlere de yapacak, yenilenebilir yatırımı nereye yapıyor arkadaşlar, kendisi alıp güneş paneli mi yapıyor? Yapan bir şirket var, ona veriyor finansmanı arkadaşlar yani bir realite var. Şunu anlatmak istiyorum: Bunun...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çerçeve öyle değil, geniş bir çerçeve var.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, arkadaşlar, bakın, kalkınma planınızda ve stratejik planlarınızda belirttiğiniz alanlarla alakalı bir finansman söz konusu ve burada geliştirmek istediğiniz sektörler var, ülkenin katma değer oluşturmasını istediğiniz alanlar var, Türkiye’nin ilerlemesini istediğiniz bazı alanlar var. Buralara siz banka aracılığıyla, bu banka eliyle destek olmak istiyorsunuz; yenilenebilir enerjide Türkiye’nin ilerlemesini istiyorsunuz, finansman sağlıyorsunuz oraya, destek oluyorsunuz oraya. Şimdi, az önce birisi dedi ki: “Ya, kâr maksimizasyonu yok burada, neden kâr maksimizasyonu yok?” Yeri gelmişken söyleyeyim, mesela bankanın takipteki alacak oranı yüzde 0,8. Az önce biri sordu “Ne kadar?” diye, sanıyorum Sayın Emecan sordu, yüzde 0,8 takipteki alacağı. Bankanın amacı bu dediğim alanlarda ülkenin üretim gücünü artırmak.

Şimdi, bir örnek vermek istiyorum da imkân olmadı. Şimdi, Almanya Kalkınma Bankası fonlarının yüzde 90 gibi bir çoğunluğunu uluslararası piyasalardan sağlamakta ve KfW’nin bütün yükümlülükleri Federal Devletin garantisi altında. Neden Federal Devlet bu yükümlülüklerine garanti veriyor? Daha ucuz maliyetle uluslararası piyasadaki fon bulması için. Mesela benzer şekilde Kore Kalkınma Bankası da kaynaklarının yüzde 50’sini çıkardığı sanayi finansman bonolarından elde ediyor. Aynı şekilde bunlara garanti veriyor Kore hükümeti. Vermesinin sebebi şu: Ülke notu ile bankanın notunu aynı noktaya çekip onun daha ucuza kaynak bulmasını istiyor. Şimdi, dünya örnekleri böyle. Almanya’da, Kore’de ya da işte, Brezilya’da; birkaç tane daha ülke var böyle, bu işi hakikaten çok iyi yapan, bu ülkelerde bankalar arasında rekabet yok mu? Var. Peki, neden bu devletler kamu sermayeli kalkınma bankalarına böyle bir ayrıcalık sağlıyorlar? Çünkü arzu ettikleri alanlara finansman sağlaması için. Dolayısıyla böyle bir yapısı var bunların, ondan dolayı bu ayrıcalıklar buraya veriliyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani Rekabet Kurumuna sormayacaksınız veya sormayacağız...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben bu anlamda bir şey sormayı düşünmüyorum ama burada arzu edeniniz varsa sorabilir. Sebebini de açıkladım size çünkü biz buna zaten bir avantaj sağlamaya çalışıyoruz, neden avantaj sağlamaya çalıştığımızı dünya örnekleriyle de söyledim. Avantaj sağlamak istememizin sebebi de...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben “Sağlamayın.” demiyorum Sayın Muş, şöyle: Alan çok geniş, sizin bütün bir bankacılık alanında Kalkınma Bankasına bir yetki vermeyi düşünüyorsunuz ve orada da başka oyuncular var diyorum. O zaman, alanı doğru tarif edelim, sosyal devlet anlayışıyla örtüşür bir şekilde orada tabii ki istisnayı verelim. Kamu bankacılığı bunu gerektirir.

(Oturma Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Sayın Paylan, sizin mikrofonunuzu sürekli açık tutuyorum, mikrofona konuşursanız...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yine, Sayın Abdüllatif Şener tarafından “Bu değirmenin suyu nereden gelecek?” gibi bir ifade kullanıldı, verilen bilgilerin doğru olmadığını kendisi zikretti. Aslında, biz genel gerekçede “10 bin dolar” civarı diye bir rakam kullandık -kendisi işte, “9.700’ü” dedi- dolayısıyla şöyle bir düşüncemiz yok, onu söyleyeyim: Bizim burada makyajlama yaparak vatandaşları kandırırız, aldatırız gibi bir düşüncemiz kesinlikle olmadı, bundan sonra da olmaz. Bunun boş bir hayal olduğunu düşünüyorum, boş bir uğraş olduğunu düşünüyorum; vatandaş aldatamazsınız. Bir kişiyi, iki kişiyi belki kandırabilirsiniz ama 81 milyonu kandırma imkânınız yok, mümkün değil bu. Böyle bir düşünce olsa, bunu, en başta vatandaşlarımıza karşı bir saygısızlık olarak addederim. Böyle bir şeyi kimse başaramaz, beceremez; bunun biz gayet farkındayız, boş bir uğraş uğruna da bir şeyin içerisine girmeyiz. Yani vatandaşın sokağa gittiği zaman hissettiği neyse... Siz istediğiniz kadar başka rakam açıklayın, vatandaş onu hissediyor. Dolayısıyla hani “Durum çok kötü, ben çok daha iyi rakamlar

açıkladım.” İstedığınız kadar rakam açıklayın, vatandaşın hissettiğidir onun için geçerli olan ve önüne fırsat geldiği zaman da gereğini yapar. Dolayısıyla, bunun boş bir uğraş olduğunu düşünüyorum; vatandaş aldatılamaz, kandıramayız yani, böyle bir uğraşımız da hiç olmadı.

Bu kaynak hazineden gelecektir. Nihayetinde yüzde 99 sahibi hazinedir. Burada hazine sermaye artırımıyla alakalı bir karar alırsa bu, Hükûmetin bir karardır, aldığı an bununla alakalı ne kadar sermaye artırıyorsa o koyacaktır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – O zaman “Hazine” diye dercetmemiz lazım kanuna.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Neyi?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hazineden geleceğini de kanuna dercetmemiz lazım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ama şimdi yüzde 99 sahibi hazine Sayın Kuşoğlu.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Sadece sermayesini kastetmiyoruz, fonları nereden temin edeceksiniz? Kullandıracağınız kredileri nereden bulacaksınız?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet, şuna devam edeyim...

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu da bir şey soracak Sayın Muş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kaynağı tahsis edilmek suretiyle görevlendirilir.” diyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – O başka.

Sayın Kuşoğlu, siz yokken ben aslında onlara bir açıklama yaptım, diğer sorularınıza da...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Gitmem gerekiyordu, çok acil bir...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet, ben açıklama yapayım onlara, şunları tamamlayıp oraya hızlıca döneceğim.

Şimdi, bu kâr maksimizasyonu ile alakalı açıklamayı yaptım.

Sayın Sındır’ın “Taşeron üzerinden teklif geliyor.” ifadesi... Şimdi, bu ifadeye üzüldüğümü ifade etmek isterim, kullanılan tabiri şık karşılamadığımı, doğru bulmadığımı da söylemek isterim. Nihayetinde bu eleştirilebilir. Bu teklif müessesesi... Anayasa değişikliği yapılmadan önce de Hükûmetin tasarısı gönderme yetkisi varken milletvekilleri de kanun teklifi verebiliyorlardı. Şimdi, o zaman milletvekilleri teklif veriyorken yine taşeron mu oluyorlardı yani o soruyu mu soracağız? Veya siz çıkıp herhangi bir konuyla alakalı hazırlık yaptığınız zaman ya da konuşma yaptığınız zaman birisi adına taşeron mu oluyorsunuz, bu soruyu sormak gerekir. Nihayetinde...

BAŞKAN – Sayın Muş, siz soruları cevaplayın, soru sormayın lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, müdahale etmezseniz konuşmama çok sevinirim çünkü ben sabırla herkesi dinledim...

BAŞKAN – Ama mecburen ediyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – ...ve bu anlamda gelen eleştirilere de elimden geldiğince makul ve buradaki Komisyon üyelerimizi de tatmin edecek şekilde cevap vermeye çalışıyorum. Fakat bu ifadeye kırıldığımı belirtmek durumundayım. Dolayısıyla ben millet tarafından seçilmiş bir milletvekiliyim, taşeron gibi bir durum söz konusu olamaz.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Muş, ben bir soru yönelttim: Siz kendi iradenizle mi ortaya koydunuz, size bu getirilip verildi mi? Ben sadece bu soruyu soruyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi şunu ifade edeyim Sayın Sındır, sizin ne söylediğinizi ben çok iyi dinledim ve not aldım buraya.

BAŞKAN – Ya, başka arkadaşlar başka şey soruyorlar, bunu uzatmayalım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kullandığınız ifade bu.

BAŞKAN – Oradan da Sayın Girgin “Siz kimin taşeronusunuz, taşeron musunuz?” diye size sordu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, iştiraklerle alakalı...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Siz gereksiz bir tartışma yaratacak açılımlar yaratmazsanız daha iyi olur burada.

BAŞKAN – Kapatalım diyorum.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Net bir soruydu, hakaretvari bir cümle değildi “taşeron” ifadesi. Hükûmet tarafından hazırlanmış bir kanun teklifini Meclise taşeron...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Siz kendi iradenizle mi hazırladınız, kendi düşüncenizle mi böyle bir teklifi getirdiniz yoksa...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, lütfen, sözümün kesilmesine müsaade etmeyin.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – ...Hükûmetin size verdiği bir kanun teklifi midir bu?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben bu anlamda herkesi sabırla dinledim.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Burada kötü bir şey yok, niye kırılıyorsunuz Sayın Muş?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Sındır sürekli ben gerekli cevapları veriyorken sözümü kesme girişiminde bulunuyor. Lütfen, bu anlamda müdahalede bulunun.

BAŞKAN – Siz buyurun Sayın Muş, siz devam edin.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şunu söyleyebilirsiniz: Yani nihayetinde bir kanun teklifiyle alakalı sivil toplum kuruluşlarından da görüş alınır, devletin ilgili kurumlarından da görüş alınır, bu doğal bir şeydir arkadaşlar.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Tabii ki.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Meclisin yasama uzmanları da vardır, hâlen bir yasama ofisi vardır ve son olarak da Meclis Başkanı bildiğim, belli sayıda yasama uzmanını da buraya almıştır. Dolayısıyla bunlar Türkiye Büyük Millet Meclisinde milletvekillerine hizmet vermektedirler, hepsinden istifade edersiniz.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Muş, ben size sadece soru yönelttim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Dolayısıyla istifade ettiğiniz zaman bu taşeronluk olmuyor.

BAŞKAN – Arkadaşlar yani erk Mecliste olduğuna göre, yürütmenin acil ihtiyacı olan bir düzenleme konusunda milletvekillerinden destek istemelerinden daha tabii ne olabilir ki?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Onu söyleyin.

BAŞKAN – Daha tabii ne olabilir?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ben bu soruyu yöneltiyorum...

BAŞKAN – Ama siz bu soruyu böyle sormuyorsunuz, sorunun soruluş biçimi yanlış olduğu için sıkıntı orada.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yani Sayın Sındır savcılığa soyunuyor.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Başkan, ben bu soruyu Sayın Muş’a yönelttim, teklifi veren de kendisi. Siz Başkanlığınızı...

BAŞKAN – Bir de bakın ben sorduğum zaman hiç kimse alınmıyor ama siz sorunca alınıyor çünkü üslup...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Başkan, siz üzerinize alınıyorsunuz.

BAŞKAN – Alındım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yürütme erki bizden istemediği için alınıyoruz Başkanım, bizden de istesin.

BAŞKAN – İstesin, tamam.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, tabii Komisyon üyeleri ve milletvekilleri tarafından -Genel Kurulda da ben bunu geçmiş dönemde gördüm- çok sert eleştiriler yapılıyor. Ben yapılan hiçbir sert eleştiriyeye arkadaşlar kırılmam, küsmem, işte, darılmam da, bu nihayetinde milletvekilinin hakkıdır. Eleştiriler gelen bir teklifin olgunlaşmasına katkı sunar, buna hiçbir itirazım yok.

BAŞKAN – Mesela Sayın Şener’in eleştirileri daha ağırdı, onu söyleyeyim yani.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kimin?

BAŞKAN – Sayın Şener’in eleştirileri daha ağırdı, nezaket içerisinde.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi “Bunun arkasında McKinsey mi vardır?” Arkadaşlar, ben McKinsey’le hiç görüşmedim, bunun arkasında McKinsey midir başka bir “K” midir, bilmiyorum; kimse yok. Bunun arkasında bizim irademiz vardır, onu ifade etmek isterim.

Sayın Kalaycı’nın bu uzman personelin durumuyla alakalı söylemiş olduğu bir konu vardı, burada birkaç milletvekilimiz daha söyledi. Arkadaşlar, ben Genel Kurulun açılmasına kadar -bu konuyu biliyorum- çalışacağım. Oradaki meseleyi de biliyorum, bu uzman kariyer personeli var, emeklilikle alakalı bir mesele bu.

BAŞKAN – 3600 ek gösterge, evet.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Onunla alakalı bir çalışma yapacağız yani çalışmamız şu: Elimden geleni yapacağım, çaba sarf edeceğim bu anlamdaki eleştirilere yönelik.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Çok kişiyi ilgilendirmiyor zaten, az sayıda...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 150 kişi gibi bir sayı var bildiğim kadarıyla.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bende rakam var, ben size verebilirim Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Genel Kurula bu bilmiyorum ama haftaya muhtemelen inebilir, o zamana kadar ben bununla alakalı bir çalışma yapacağım.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – 211 uzman var Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben bununla alakalı bir çalışma yapacağım, elimden geleni yapacağım.

Denetimle alakalı olan boyutu Sayın Kuşoğlu da söyledi, şimdi birkaç yerden daha söylediler. Şimdi, sermaye Hazinesiden gelecek, onu söyleyeyim. “Hiçbir denetime tabi değil.” meselesi. Şöyle: Bir kere Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu BDDK’nin uygulamalarına bu banka tabi olacak. Denetlemeyle alakalı da Sayıştayın hem fonla alakalı hem de bankayla alakalı bir denetimi söz konusu. Bunlar sadece kredi vererek finansman sağlamıyorlar, bir de girişim sermayesi gibi yani gelecek

vadeden bir şirketin sermayesine ortak oluyorlar. Yani, şirketin -atıyorum- hisselerinin yüzde 50'sini, 55'ini satın alırsa bu yüzde 50'den fazla bir ortaklık olacağı için bizim kamu mevzuatımıza tabi olacak ama "O fonun ortak olacağı şirket bir özel şirket ve özel şirket mantığıyla hareket etmek isteyeceği için bunun dışında tutalım." diye bir düşüncemiz oldu. Fakat buradaki eleştiriler neticesinde varlık...

BAŞKAN – Bunu satın alınır gibi söylemek lazım herhâlde Sayın Muş, "satın alma" dememek lazım buna.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Fonun kaynak koymasını diyorum, hissedar olmasıyla alakalı diyorum.

BAŞKAN – Tamam, satın alma değil, evet.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Fon bu şekilde hissedar oluyor oraya, kaynak koyuyor ve belli oranına hâkim oluyor hisselerinin, eleştiri de buradan geliyor yani 165'inci maddeyle alakalı sorun da buradan çıkıyor. Bu konuyla alakalı burada bir düzenleme yapılacaktır, şöyle: Varlık Fonunda da bir düzenleme getirildi, bir denetim mekanizması kuruldu. Ona benzer bir mekanizma da burada Komisyonun gündemine gelecek, burada hep beraber değerlendiririz ama mantığı şu: Biz bunu denetletmeyelim, kimseye göstermeyelim değil, banka ve fon kesinlikle denetime tabi, fonun varlık olarak girdiği bazı şirketlerde yüzde 50'den fazla bir pay sahipliği olursa onlar özel şirket olma vasfını yitirebilirler, kamu mevzuatına tabi olursa. Onların aslında özel sektör mantığıyla hareket etmesi için böyle bir istisna maddesi ekledik.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama bu mani değil ki Sayıştay denetimine, yine özel sektör mantığıyla hareket edebiliriz yüzde 50'den fazla...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, şöyle: Yüzde 50'den fazla olunca sadece Sayıştay denetimi değil, diğer mevzuatlara tabi olma durumu söz konusu. Onunla alakalı bir denetim mekanizması kurulacak, burada herkesin kalbi...

BAŞKAN – Yani şöyle: 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 4'üncü maddesinde "Denetim" başlığında kamu payı yüzde 50'nin altında olanlarda bir bağımsız dış denetim şirketi raporları üzerinden Sayıştayın denetimine ilişkin bir husus vardır. Aynı hususu biz kamu payının ne olduğuna bakılmaksızın bütün iştiraklerle ilgili olarak getiriyoruz. Bu da aynı şekilde fona -bütün iştiraklerin de hepsini- ne olduğuna bakılmaksızın bağımsız dış denetim şirketleri tarafından denetlenme mecburiyetini de getirmiş oluyor beraberinde.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet.

Şimdi, bu fonun SPK'ye... Sayın Kuşoğlu olmadığı için... Şimdi şöyle: Aslında, banka SPK'ye uygun da hareket edebilir, fon SPK'ye uygun hareket edebiliyor yani o maddenin ikinci kısmında o da var yani "SPK'ye uygun şekilde fon da kurabilir." diyor, bunun dışına da çıkıyor. Dışına çıkmasının sebebi şu: Uluslararası piyasaya gittiği zaman, orada bir fon oluşturup kaynak getirmeye çalıştığı zaman oradaki paydaşlar "Biz SPK hükümlerine uymak istemiyoruz." diyorlar yani "Sizin ülkenizdeki mevzuatınız burada uygulanmaz, biz buna tabi olmak istemiyoruz uluslararası alanda." dedikleri için bu istisnayı getirdik, sadece yurt dışındaki fonlar için bu. Ama aynı şekilde SPK'ya uygun şekilde de fon çıkarılabilecek, çıkartma mantığımız da bu. Bir de burada şöyle bir durum var, alt fonlarla alakalı kısmını söyledik, karşılıklarla alakalı mesele de şu: Bu banka uzun vadeli finansman sağlayacak; işte, beş yıl, on yıllık finansmanlar sağlayacak. Diğer bankalar rotatif kredi kullanıyor, altı aylık kredi veriyor, bir senelik kredi veriyor. Mesela iki ay ödeme olmadığı zaman bunu hemen takibe almak zorunda ya da üç ay vermediği zaman adam, ödemede problem yaşadığı zaman bunu takibe atmak zorunda BDDK'nin uygulamalarına göre ama o kredi bir yıllık bir kredi veya iki yıllık bir kredi, üç aylık bir

süre ödemediği zaman hemen alabiliyor. Şimdi, buradaki kredi beş veya on yıllık kredi, uzun vadeli bir finansman sağlayacak. Aynı koşullara tabi olduğu zaman –adam iki ay ödememiş olabilir, ödeyemedi diyelim- hemen aldığımız zaman bu sefer bankanın rasyolarını bozucu etki oluşturabilir çünkü diğer bankalara göre daha uzun vadeli krediler veriyorlar. Aslında burada banka yönetim kuruluna karşılık ayırmayla alakalı bir yetki vereceğiz burada, onlar zaten karşılıkları ayıracaklar. Özel karşılıkla alakalı da biliyorsunuz özel karşılıklar vergi öncesi kârdan düşürülebiliyor, o da bu avantajı sağladığı için bu kamu bankasına böyle bir avantaj da verelim diyoruz. İstisnalarla alakalı, karşılıklarla alakalı, siz şimdi bir bankasınız burada ve yurt dışına çıktı Kalkınma Bankası, Avrupa Yatırım Bankasından ucuza bir kaynak getirecek diyelim. Nihayetinde oraya gittiği zaman bu finansal tablolarını oraya götürecektir. Bu finansal tablolarında bir bozulma, bir eksiklik hissedilirse zaten oradakiler bu bankaya finansman sağlamazlar, dolayısıyla hem bizim kamu bankaları hem de Türkiye’deki diğer bankalar uluslararası piyasalardan kaynak elde ediyorlar, “roadshow”lara çıkıyorlar uluslararası denetim raporlarını götürüp, onları gösterip, onlar üzerinden bir çalışma yapıp kaynak getiriyorlar. Bu banka aynı zamanda böyle ciddi bir denetim altında olmak zorunda çünkü uluslararası anlamda kaynak getirecek, uluslararası fonlardan da kaynak getirecek, orada da ciddi bir denetim olacak. Yani karşılıklar noktasında bankada bir problem varsa bu, mali tablolarını etkiler, o zaman mali tablolar sakat olur, uluslararası yatırımcılar zaten kaynak vermezler. Banka yönetim kurulu buna dikkat etmek zorunda, bağımsız denetim bankada zaten olmak durumunda; o açıdan yani getirilme mantığı bu.

Cumhurbaşkanına yetki verilmesiyle alakalı... Sayın Kuşoğlu, bunu bilirsiniz diye düşünüyorum, 3’üncü maddede bu 4603 sayılı Kanun’da geçmiş dönemde bankalara görevler veriyordu hükümet fakat kaynağını vermiyordu. 2001 krizinden sonra bu getirilen düzenlemeyle beraber diyor ki: “Bir bankaya veya bir KİT’e –KİT Genel Müdürümüz de burada, ondan da aslında KİT’lerle alakalı nasıl yapıldığının bilgisini alabiliriz- bir görev verildiği zaman bunun kaynağını hükümet koymak zorunda.” Dolayısıyla, Şanlıurfa’da veya başka bir ilimizde ciddi bir damla sulama olacak diyelim, banka görevlendirilecek. Şimdi, “Bunun kaynağını koyarak görevlendirebilirsin yoksa görevlendiremezsin bankayı.” diyor. Koymadan olduğu zaman kamu zararları ortaya çıkıyor. Bu maddenin getirilmesi, Anayasa’ya aykırılığıyla alakalı... Şu an zaten KİT’lerde bu durum söz konusu. Daha önce hükümetteydi bu, şimdi hükümet olmadığı için Cumhurbaşkanına atfen bu yetki veriliyor, gelme mantığı o.

Sermayele alakalı olan kısmı getirdim.

“Hazineye yük getirecek mi?” Hazineyle alakalı burada bir harcama kalemi ortaya çıkmıyor yani eğer hazine kendi nakit akışı içerisinde ne kadar bir sermaye artırımına gidecek, işte, atıyorum şu anki sermayesini yüzde 50 artıracak, o zaman hazine oturup buna karar verecek “Artırayım mı, artırmayayım mı?” diye. Dolayısıyla, bir harcama bu kanun teklifiyle beraber ortaya çıkmayacağı için doğrudan hazineye bir yük yok ama sermaye artırımına gidecekse hazine orada oturup planlamasını yapacak, bütçe dengeleri içerisinde buraya bir...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kaynak ne gösterdiniz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Mevcut 3 milyar mı olacak, 5 milyar mı olacak, bu, şu an hazineye bırakılıyor. Biz burada şu kadar sermaye koymak zorundayız diye kanuna bir şey koymadık.

BAŞKAN – Proje bazlı olarak görmek lazım bunu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir fizibilite yapılmış olması lazım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Kuşoğlu, şöyle: Şu an zaten bankanın bir sermayesi var, bir çalışması var, aktifleri var. Bunu daha fazla büyütme istiyorsa burada Hazine ve Maliye Bakanlığında yetki, hissedarı o, sermaye artırım kararı alırsa artırır, ne kadar artıracığına onlar karar verecek.

Yani biz o anlamda kanunla yüzde 50 artır diye bir şey demiyoruz, hazine verecek onun kararını. Şu istisnalarla alakalı bir tablo var elimde, o tabloyu okumak istiyorum size: Şimdi, bu 7'nci maddeyle de tekrar oraya geleceğiz, aslında bir daha tekrar olacak. Mesela 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, Eximbank bundan muaf, Ziraat Bankası muaf, Halk Bankası muaf, Vakıflar Bankası muaf, Kalkınma Bankası da muaf, yine, muafiyeti koruyoruz bu teklifte, Emlak Bankası da muaf. Şimdi, 631 sayılı Memur ve Diğer Kamu Görevlilerinin Mali ve Sosyal Haklarında Düzenlemeler ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, mesela Eximbank bundan muaf değil, Ziraat Bankası, Halk Bankası ve Vakıflar Bankası bundan muaf, Kalkınma Bankasının muafiyeti yoktu, muafiyeti getirdik bu teklifte, Emlak Bankası muaf. Şimdi, bu 3 kamu bankası, burada 527, 132, 295, 237, Taşıt Kanunu, 399, 47/34 sayılı Kamu İhale Kanunu, bunlarla alakalı 2001'den sonraki süreçte bu kamu bankaları yapılandırılıyorken bu muafiyetler bu bankalara getirilmiş, o dönemde Türkiye Kalkınma Bankası bu yapılandırmanın dışında tutuldu, dışında tutulduğu için bu muafiyetlere tabi değil. Burada belki en çok sorulacak olan 47/34 Kamu İhale Kanunu, onda da sadece Halk Bankası, Ziraat Bankası ve Vakıflar Bankasında yapım işleri hariç, bunda da aynısı var, yapım işleri hariç sadece bir muafiyet getiriliyor. Muafiyetler bunlardan ibarettir.

Ben teşekkür ediyorum.

Maddelerde daha detaylı bilgi verebiliriz diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, sendika temsilcileri buradaydı, onları dinleyecektik söz isteyen varsa.

BAŞKAN – İlgili maddesi geldiğinde söz vereyim.

Sayın Yılmaz, buyurun.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Sayın Muş'un takibi gereken kredilerle ilgili açıklaması son derece problematik. “İki yıl vadesi olan kredi kartı veya tüketiciler kredisi, beş yıl vadesi olan otomobil kredisi, on yıl vadesi olan enerji kredisi vesaire, taksitlerde herhangi bir gecikme olduğunda Bankacılık Kanunu bunlara aynı muamelenin yapılmasını söylüyor, dolayısıyla vadenin uzun olması onların karşılık ayırmasını gerektirmiyor.” gibi bir cümle kullandı, böyle bir şey mümkün değil.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Hazine ve Maliye Bakan Yardımcımız burada. Ben sorunun cevabını Sayın Mehmet Muş'tan alamadığım için...

Şimdi, geçen hafta biliyorsunuz Vakıfbank, Halkbank ve Eximbank sermayelendirildi yani sermaye yeterlilik rasyosunu tutturmak için dokuz aylık bilançoda sermayelendirildi ve yaptığımız araştırmalarda da bu kaynağın 11 milyar liralık kaynağın İşsizlik Sigortası Fonu'ndan aktarıldığı ortaya çıktı ama bununla ilgili Bakanlığımız herhangi bir açıklama yapmadı bugüne kadar. Yani “Bu kaynağı biz İşsizlik Sigortası Fonu'ndan aldık, bu bankalara sermaye enjekte ettik.” diye bir açıklama yapmadı ve bunun gerekçesini de ortaya koymadı. Oysa İşsizlik Sigortası Fonu'nun kanuni çerçevesinde böyle bir kaynağın bu bankalara aktarılması imkânsız ama para herhâlde dolandırıldı, tabii, açıklama olmadığı için biz yalnızca varsayımlarla konuşuyoruz. Şimdi, böyle bir işlemde bulunuldu, bununla ilgili açıklama rica ediyorum. Eğer ki böyle yapıldıysa... Şimdi, Sayın Mehmet Muş –tabii, iyi niyetle

bunu söylüyor, bundan hiçbir şüphem yok- diyor ki: “Hazineden aktarılacak kaynak.” Ama Hükümet de bu hazinenin borç rasyolarını yükseltmemek için, yüzde 28 borçluyuz gibi göstermek için İşsizlik Sigortası Fonu’ndan pek çok şeyi harcadı, son üç yıldır hep böyle oldu. Pek çok destek, teşvik İşsizlik Sigortası Fonu’ndan harlandı. Şimdi, bu bankalar böyle sermayelendirilmişken Sayın Mehmet Muş diyor ki: “Öyle olmayacak, İşsizlik Sigortası Fonu’na dokunulmayacak.” Ama benim bununla ilgili şüphelerim var. Yani bu Kalkınma Bankasına da sermaye konulacak ve ihdas edilen fona da sermaye konulacak. Benim bunun da İşsizlik Sigortası Fonu’ndan konulacağına dair ciddi şüphelerim var. Hem bu yapılan tasarrufla ilgili sizden bilgi istirham ediyorum, geçen haftaki sermayelendirmeyle, nasıl yapıldığıyla ilgili. İkincisi de Kalkınma Bankasına da bu şekilde İşsizlik Sigortası Fonu’ndan mı sermaye geçişi olacak?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Rica ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Muş, Sayın Yılmaz’ın açıklamasına bir şey söyleyecektiniz galiba.

Buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, aslında ben az önce açıklamayı yaptım ve aynı açıklamayı da tekrarlıyorum.

Burada Sayın Yılmaz’ın kaçırması gereken konu şu: Eğer finansal tablolar... Burada yönetim kurulu bir karar alıp karşılıkları zaten ayıracak ve bir bağımsız denetime tabi olacak bunlar ve bu raporlarla beraber uluslararası piyasadan fon toplayacak. Şimdi, sanki şöyle bir şey var: “Efendim, burada bataklar oluşacak, bunları göstermeyecekler.” Şimdi, böyle bir durum olsa, bu, denetim raporlarında ortaya çıkacak. Sizin mali tablolarınız sağlıklı olmazsa siz uluslararası piyasada nasıl fon toplayacaksınız? uluslararası büyük yatırımcı kuruluşlardan nasıl ucuza finansman bulup onu Türkiye’ye getireceksiniz? Bir kere onlar kaynak vermezler size. Dolayısıyla burada aslında maksadın ne olduğunu uzun vadeli... Bu bankanın bütün yatırımları böyle, uzun vadeli kredi veriyor. Şimdi, bankaların tüketici kredileri var. Şunu sormak lazım: Uzun vadeli kredilerin toplam krediler içerisindeki oranı ne kadar ticari bankaların? Şimdi, onu sormak lazım, ona göre bakmak lazım ama kredileri ağırlıklı kısa vadeli kullandırıyorlar.

BAŞKAN – Anlaşılmıştır, teşekkür ediyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Dolayısıyla kısa vadeli kredi kullandırdıkları için onların rahat hareket etmesi daha kolay.

BAŞKAN – Teşekkürler.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bir ikincisi: Sayın Paylan şunu da söyledi yani “Sorularıma cevap vermedi.” Ben yürütmeyi ilgilendiren meselelerde...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, ben yürütmeye sordum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kanun teklifiyle alakalı sorularınızı cevapladım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yok, veremeyeceğinizi bildiğim için ben yürütmeye sordum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, şunu da söyleyeyim: Yani hem beni suçladınız az önce, “Fısıldadınız mı, sizin ofiste mi fısıldadılar?” hem de “Ya, sizi suçlamıyorum, yanlış anlamayın.” diyor. Yani şimdi karar verin Sayın Paylan.

BAŞKAN – Sayın Aksu, Sayın Bakan Yardımcımız, Sayın Paylan’ın sormuş olduğu soruya ilişkin elinizde bir bilgi var mı? Bilgi varsa söz vereyim, yoksa vermeyeceğim.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI BÜLENT AKSU – Cevap vereyim.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI BÜLENT AKSU – Efendim, biliyorsunuz, bizim Bankacılık Kanunu’muzda sermaye benzeri kredi veyahut sermaye benzeri işlemler var. Bunlar genel olarak bankacılıkta “tier 1”, “tier 2”, birinci sınıf, ikinci sınıf sermaye benzeri işlemler olarak nitelendirilebiliyor. Bu bahsedilen işlem Hazine ve Maliye Bakanlığının bilgisi dâhilinde yapılan bir işlem değildir. İki kurum kendi inisiyatifleriyle beraber bu işlemleri yapmışlardır.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İşsizlik Sigortası Fonu mu yaptı?

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI BÜLENT AKSU – Evet, İşsizlik Sigortası Fonu’nun, biliyorsunuz, bir yönetim kurulu var. Dolayısıyla bu iki kurum kendi aralarında bu işlemleri yapabilirler. Bu işlemler sonuçta bir kredi de olabilir...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama kanun dışı.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI BÜLENT AKSU – Yok, kanun dışı değil. Sonuçta yapılan iş...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, kanun dışı.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Yani İşsizlik Fonu’nun gelirlerine baktığımızda, tahviller ve 3 kamu bankasına mevduat yapılabilir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yalnızca mevduat yapılabilir.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI BÜLENT AKSU – Bendeki bilgi bu şekilde ve Hazine ve Maliye Bakanlığının yönlendirmesiyle yapılan bir işlem de değil, bilgisi dâhilinde olan da bir işlem değil. Sonuçta iki kurum birbirlerinin kâğıtlarını alıp satma konusunda serbestler. Bu, Sermaye Piyasası tarafından onaylanmış, aynı zamanda BDDK tarafından da onaylanmış işlemlerdir.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Buna bir itirazımız yok.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI BÜLENT AKSU – Yani kanunsuz bir işlemin...

BAŞKAN – Efendim, sadece şunu söylüyor: “İşsizlik Fonu’nun kanununa aykırı bir işlemdir.” deniliyor. Onu da tabii ki ilgili kurum...

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI BÜLENT AKSU – Yani SPK ve BDDK onayı alınarak yapılmış bir şey.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Aksu, anlaşılmıştır.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama ikinci bir sorum daha var. Kalkınma Bankası da aynı şekilde koyulabilir o zaman, İşsizlik Sigortası Fonu’ndan koyulabilir.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI BÜLENT AKSU – Kalkınma Bankasıyla ilgili olarak, 2019 yılı bütçemizde bankaya ne kadar bir kaynak aktarılacağıyla alakalı tasarrufumuzu bütçe görüşmeleri esnasında beyan edeceğiz ama şu an için orada zaten 1,2 milyar TL civarında bir sermayeye sahip bankamız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI ANONİM ŞİRKETİ HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı; Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin (Banka), çağdaş kalkınma ve yatırım bankacılığı araçlarını kullanarak, ülkemizin kalkınma hedefleri doğrultusunda, sürdürülebilir büyümeye yönelik yatırımların ve projelerin desteklenmesi, sermaye ve fon kaynaklarının etkin kullanımının sağlanması, yurtiçi, yurtdışı ve uluslararası ortak yatırımların finanse edilmesi ile kâr ortaklığı veya kiralama esaslı kredi işlemleri dahil, tüm kalkınma ve yatırım bankacılığı işlevlerinin rekabetçi, dinamik ve etkin bir şekilde yerine getirebilmesini sağlamaktır.

BAŞKAN – Sayın Muş, madde üzerinde çok kısa bir açıklama alalım. Çok kısa lütfen, amaç maddesi.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; az önce aslında konuşmam içerisinde de, sonra yapılan, milletvekillerimiz tarafından ortaya getirilen eleştirilerde de bunlara cevap verme imkânını buldum. Bu, bankanın aslında ne yapmak istediğini, Türkiye’nin kalkınma hedefleri doğrultusunda sürdürülebilir bir büyüme noktasında katkı sunmak üzere yapılandırılmasını ifade ediyor, amacını bu doğrultuda hazırlamaktadır. Dolayısıyla Komisyonumuzun uygun bulması hâlinde kabullerini beklemekteyiz.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Aslında kod kanun olduğu için tek tek maddelerle ilgili de görüş almaya gerek yok Sayın Muş’tan, hepsi konuşuldu.

Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben BDDK’dan bir görüş isteyeceğim.

Sayın Muş, ben konuşmamda da söyledim, bunu medyadan öğrendiğim zaman, kanun teklifinizi, memnun olmuştum bu konuyla ilgili ama Kalkınma Bankasının tabii faal hâle getirileceğinden dolayı memnun olmuştum. Fakat öyle bir şey olmuş ki bu düzenleme yani pek mevzuata tabi olmayan, çok serbest olabileceğimiz bir şey yapalım demişsiniz ama esas olarak da kaynağını biraz önce söylediğiniz gibi belirtmiyorsunuz. Böyle bir iş yapıyorken bunun arkasında bir fizibilite olur, ne kadar sermaye konması gerektiği, o sermayenin kaynağı vesaire açıklanır. Şimdi, Hazine ve Maliye Bakanlığı bunu tespit edecek. Orada kaynak sorunu olmazsa, böyle bir sıkıntı olmazsa zaten buna gerek yok yani böyle bir sıkıntı içerisinde devlet, Hazine ve Maliye Bakanlığı böyle bir sıkıntı yaşıyor zaten, yoksa bu krizi aşarız çok rahatlıkla. Nereden konacak? Yani onu henüz bilmedikten sonra bu düzenlemeyi yapmamızın anlamı yok; bir.

İkincisi de: Dedğim gibi, çok şey yapılmaya çalışılıyor ama hedefe ulaşılması için bu işi bu kadar dallandırıp budaklandırmamak lazım. Burada, amaç maddesinde şöyle diyor: “Kâr ortaklığı.” Öbürlerini saymışsınız, “...kâr ortaklığı veya kiralama esaslı kredi işlemleri dâhil...” Sayın Durmuş Yılmaz daha iyi bilecektir, bankacılıktan anlayanlarımız var, BDDK temsilcisi de doğrulasın lütfen. Kâr ortaklığı veya kiralama esaslı kredi işlemleri bir Kalkınma Bankası işi midir, yoksa katılım bankasının görevi midir? Yani bunu neden kattık, bunun bir anlamı var mı? Yani bu, bizim bankacılık sistemimizi bozan bir düzenleme de olmayacak mı aynı zamanda? Bunlara gerek yok yani çok büyük bir fayda getireceğini de düşünmüyorum, anlamlı değil. Bunlara gerek yok, sistemimizi bozdurmaya, kendi kanun düzenimizi bozdurmaya, böyle istisnalar getirmeye gerek yok. Ya, onu da yapalım, bunu da yapalım; gerek yok bütün bunlara, bizim sistemimizde zaten var o, bir başka kurum vasıtasıyla o işlevler yerine getirilir.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Muş, değerli arkadaşlar; şimdi, istisnalardan bahsettik. Ziraat Bankası, biliyorsunuz, daha çok tarım destekleriyle ilgili görevlendirilmiştir ve bu görev konusundaki bedeller de bankaya aktarılır. Halk Bankası esnaf kredileriyle daha çok ilgilenir ve sosyal devlet anlayışı çerçevesinde bunun yapılması zorunludur. Eximbank ihracat kredileri konusunda...

Şimdi, Kalkınma Bankasına yeni bir görev vereceğiz ve bankayı büyüteceğiz. Şimdi, o kadar geniş bir çerçeve almışsınız ki burada yani tanımda “Konut da yapar, onu da yapar, işte katılım da yapar...”

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Gerekcede var o.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Var, var, eyvallah.

“...altyapı yapar, üstyapı yapar, enerjiye girer, oraya girer.” Ya, her alanda olan bir banka. Oysaki bir odak noktası olsa bu bankanın ve o odak noktası da sizin dediğiniz gibi, hani sulama kanalları -atıyorum- yani yerel, o anlamda toplumsal kalkınmayı sağlayacak, yerelde gelişmişlik farklarını giderecek, devletin gerçekten girmesi gereken alanlarda iştigal edecek diye bir çerçeve ortaya koysak “Ha, bak, hazinenin kaynağının burada kullanılması çok doğrudur.” diyeceğim. Yani önerim de biliyorsunuz, yerel kalkınma bankalarının oluşturulması... Bu bankanın demokratikleşmesi olsa çünkü bir düşünün ki bu banka büyük olasılıkla Sayın Cumhurbaşkanının talimatları doğrultusunda yürüyecek yani “Şu konuya girin. Bak, şurada Katarlılar para getiriyor, siz de şu kadar para koyun, şu rüzgâr enerjisi santriline girin.” Atıyorum, böyle yürüyecek. Oysa kamu kaynağı şöyle kullanılmalı: Gerçekten katılımcı bir şekilde, gerçekten demokratik bir şekilde, dediğim gibi işte, işçinin orada, yerelde ihtiyacı olan belediyenin de, kamu kuruluşunun da, sendikanın da yer alacağı demokratik bir katılım süreciyle kararlarını alsa bunu anlayacağım ama diğeri, bir oyuncuyu... Yani Katılım Bankasının niye hisse değerinin bu kadar yükseldiğini size şimdi söyleyeceğim. 4 liradan niye 20 liraya çıktı Sayın Muş? Çünkü öyle büyük bir oyuncu yaratıyorsunuz ki, bakın Halk Bankasının şu anda piyasa değerini geçmiş durumda. Her alanda iştigal edebilir, her alana girebilir, Hazine buraya sınırsız kaynak aktarabilir, bütün şirketlere de ortak olabilir ama bütün bunlar da maalesef sarayın vesayeti altında yapılır. Burada demokratikleşme yok, özerklik yok, tam tersine burada bir vesayet var. Bütün bunları giderecek bir çerçeveyi ortaya koyalım derim, aksi takdirde bu banka her alanla iştigal eden ve bütün bankacılık sisteminde de rekabeti tamamen bozan bir oyuncuya dönüşebilir çünkü çerçeve yok, odak yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Ben bir görüş rica edeceğim Sayın Başkan.

BDDK bu konuda ne düşünüyor, bir görüş alabilir miyiz? Yani Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu böyle bir oyuncuya böyle geniş yetkilerin verilmesi konusunda ne düşünüyor?

BAŞKAN – Alırız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bankalar Birliği burada mı mesela, onu da bilmiyorum?

BAŞKAN – Bankalar Birliği davet edildi ama geldi mi? Yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ondan sonra, banka işçileri ne düşünüyor yani sendikalar? Bununla ilgili de görüş alalım yani ne düşünüyorlar bu konuda? Ve aynı zamanda Kalkınma Bankasının Genel Müdürü ne düşünüyor?

BAŞKAN – Sayın Muş bu teklifi getirirken bütün bu görüşleri aldı geldi zaten.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aldı mı?

BAŞKAN – Tabii.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kendisi bir şey söylemedi de o açıdan. Mesela işçilerin görüşünü aldınız mı Sayın Muş?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Müsaade etmiyor ki Sayın Paylan.

BAŞKAN – Sayın Paylan şimdi müsaade etti.

Buyurun Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, başka sorular varsa hepsini alayım, ben cevap vereyim.

BAŞKAN – Bitti efendim, son soruydu. Siz cevap vereceksiniz, BDDK temsilcimizden de cevap alacağım sonra oylayacağım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Kuşoğlu’nun sormuş olduğu kâr ortaklığı veya kiralama esaslı kredi işlemleri dâhil bir şey mi? Yani bunu bu kadar niye aştık şeklinde bir sorusu oldu. Aslında bu, Kalkınma Bankasının mevcut kanununun amaç kısmında olan bir kısım. Dolayısıyla yani o kısmı çıkartmadık buradan. Aynı ifadeyi sizlerle paylaşıyorum. Burada madde madde sıralamış, 12, 13 tane amaç sıralamış, birincisini okuyorum size...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama sonradan çıktı bu. Bankacılık mevzuatı sonra değişti; katılım bankası, yatırım bankası...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Mesela bu kanunda bu yetki var yani cari. Şu an mesela uygulanan hukuk şeyinde var. Bu, oradan çıkartılmadı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Mevcut düzenlemeyi uygun hâle getirelim. O zaman çıkaralım mahzuru yoksa.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu teklif değerlendirilebilir, düşünülebilir üzerinde ama mevcut kanunda bu var, onu söylemek isterim.

Kâr ortaklığı veya kiralama esaslı kredi işlemleri yapabilir, aynı tanım. Burada da aynı tanım var. Bunu paylaşmak isterim.

Buradan, BDDK’dan görüş alınabilir.

BAŞKAN – Lütfen kendinizi tanıtır mısınız?

BDDK TEMSİLCİSİ ERTAN UÇAR – Aslında bu konuda kurumun resmî görüşünü, yazılı görüşümüzü ilettiğimiz Hazine Müsteşarlığına.

Aslında özet olarak, kanun metninin geneline ilişkin olumsuz bir görüşümüz yok, bunu da belirttik aslında. Karşılıkla ilgili bir iki önerimiz oldu, onlar da dikkate alındı, metne konuldu. Bu şekilde...

Katılım Bankacılığı konusunda...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çerçevesi geçiş olması konusunda ne düşünüyorsunuz mesela rekabeti nasıl etkiler? Kamu kaynağı her alanda kullanılabilir.

BDDK TEMSİLCİSİ ERTAN UÇAR – Açıkçası ben şahıs olarak baş uzmanım, bu da biraz politik bir konu. O yönde...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz Düzenleme Denetleme Kurumunun temsilcisisiniz.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Hazineye ne yazdınız, yani görüşünüz nedir, onu söylerseniz yeter bize.

BAŞKAN – Ha, sizin görüşünüzü yani Hazine Müsteşarlığına göndermiş olduğunuz görüşü alalım.

BDDK TEMSİLCİSİ ERTAN UÇAR – Karşılık ve şey konusunda birtakım istisnalar getirilmesi söz konusu olursa...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Kuruma olumlu söylediniz.

BDDK TEMSİLCİSİ ERTAN UÇAR – Evet, yani bunun kanunla düzenlenmesinin uygun olacağını söyledik aslında.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Pardon, 1'inci madde üzerinde bir adet önerge var, onu okutuyorum önce:

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, Sayın Muş'a soru sordum.

BAŞKAN – Hangisi?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çerçeveyle ilgili...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Nasıl kabul edildi? Sayısal çoğunluk var mı?

BAŞKAN – Sayısal çoğunluktan kastınız?

Evet, var efendim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani kamu kaynağının bu kadar geniş çerçevede kullanılması...

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 1'inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Türkiye Kalkınma Bankası” ibaresinin “Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası” şeklinde değiştirilmesini, bu kapsamda kanun teklifinin adının “Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi” şeklinde, teklif metninde yer alan diğer “Türkiye Kalkınma Bankası” ibarelerinin “Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ayşe Keşir

Düzce

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin merkezi, amacı, kaynakları, sermaye yapısı, organları, hesapları, faaliyet konuları ile kârının dağıtımına ilişkin hususlar esas sözleşmesinde belirlenir. Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi bu Kanunun yürürlüğe girmesi ile kalkınma ve yatırım bankası olarak hiçbir hukuki muameleye tabi olmaksızın faaliyetlerine devam eder.

BAŞKAN – Ben maddeyi –bir adet önerge var- önergeyle beraber işleme almak istiyorum.

Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 2'nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ayşe Keşir

Düzce

“MADDE 2- (1) Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası Anonim Şirketinin merkezi, amacı, kaynakları, sermaye yapısı, organları, hesapları, faaliyet konuları ile kârının dağıtımına ilişkin hususlar esas sözleşmesinde belirlenir.

(2) Bu Kanun ile yürürlükten kaldırılan 14/10/1999 tarihli ve 4456 sayılı Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Kuruluşu Hakkında Kanun ile kurulan Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi, bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası Anonim Şirketi unvanıyla kalkınma ve yatırım bankası olarak hiçbir hukuki muameleye tabi olmaksızın faaliyetlerine devam eder.

BAŞKAN – Ayşe Hanım olmadığı için ben önergeyle ilgili çok kısa bir açıklama yapayım.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, çok özür dilerim ama yani bunu veren arkadaşın burada olması şık olmaz mı?

BAŞKAN – Olurdu ama yani...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Lütfen yani saygı açısından rica ediyorum.

BAŞKAN – Milletvekillerimizi de her zaman, sürekli olarak aynı yerde tutma şansına sahip değiliz,

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Belki de diyorum yani buradaki görevini de 5 defa yapacaktır.

BAŞKAN – Tamam, ben müsaade ederseniz onun yerine açıklayayım, onda bir şey yok.

Biliyorsunuz 8’inci maddeyle beraber 4456 sayılı Kanun yani kuruluş kanunu yürürlükten kaldırıldığı için, burada da, 2’nci maddede de Kalkınma Bankasının faaliyetlerine devam edeceğine ilişkin düzenlemede geçiş aşamasında bir boşluk oluşmaması için 4456 sayılı Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Kuruluşu Hakkındaki Kanun ile kurulan Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin bu kanunla beraber hayatına devam edeceğini ifade eden ve boşluğu ortadan kaldıran bir düzenleme oldu.

Ben Sayın Paylan’a söz vereceğim madde ve önerge üzerinde.

Buyurun Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, az önce Sayın Bakan Yardımcısının yaptığı açıklamayla İşsizlik Sigortası Fonu’ndaki 11 katrilyonluk kaynağın 3 kamu bankasına aktarıldığı ikrar edildi.

BAŞKAN - Şimdi, şöyle: Maddeye ilişkin mi?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tam maddeye ilişkin Sayın Başkan.

BAŞKAN - Tamam.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Şimdi, işsizliğin bu kadar yoğunlaştığı ve işçilerin yani yoksulların daha da yoksullaştığı bir dönemde işsizlik amacıyla yani işsizleri desteklemek amacıyla kurulmuş bir fonun 11 katrilyonluk kaynağının alınıp 3 kamu bankasına aktarılmasının ne demek olduğunun -sosyal devlet olduğumuzu iddia eden, Anayasa’mıza göre, bir devletimiz var, sosyal devlet olduğumuzu iddia ediyoruz- gelin hepimiz hesabını verelim. Yani işsizlerin çoğaldığı bir dönemde bunu yapamayız arkadaşlar, bu yapılamaz.

Ve bakın, Sayın Bakan Yardımcımız diyor ki: “Bizim irademiz değil bu. İşsizlik Sigortası Fonu’yla bankalar oturmuşlar anlaşmışlar 11 katrilyon lira oraya aktırılmış.” Bizim bunu kabul etmememiz lazım. Eğer yürütme buna “Eyvallah, ben görmedim, duymadım.” diyorsa... Hiçbir açıklama da yok çünkü, şu ana kadar ilk kez bir açıklama yapıldı resmî bir ağızdan. Bugüne kadar, bir haftadır ilk açıklama oldu ve biz buna gözümüzü yummamalıyız arkadaşlar. Eğer bakın, buna gözümüzü yumarsak ne olur biliyor musunuz? Şimdi, düşünün ki Halk Bankası, Vakıflar Bankası, Ziraat Bankası, bunlar kamu-özel iş birliği projelerine destek vermek için sermayelerini zaten büyük oranda bu projelere verdiler ve sermaye yeterlilik sıkıntısı çekiyorlar. Şimdi bu yolu açtık, yarın Kalkınma Bankasına da aynı şekilde

bu yol olur arkadaşlar. Yarın başka bir bankaya yol olur, yarın başka bir kamu kuruluşuna yol olur. Oysa işçinin hakkı işçiye harcanmalı yani yalnızca, efendim, bazı şirketleri kurtaracağız, bazı şirketler zorda, kamu-özel iş birliği projeleri zorda, müteahhitler zorda diye kamu kaynaklarını bu şirkete aktarırsak işçinin hakkı ne olacak arkadaşlar?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bu fonu değerlendirmeyecek miyiz?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bu fonu işçiye değerlendirelim, işçiye değerlendirelim. Bu kadar işçimiz var, işsizimiz var.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – İşsizlik sigortasından parasını alamayan bir işsiz kardeşimiz var mı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, bu haklar çok sıkı...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yani boş TL olarak dursun mu?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Değerli Milletvekilim, bakın, bunlar şu anda çok...

BAŞKAN – Sayın Aydemir, bununla ilgili ben ayrı bir seans yaparım, anlatırım size.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Hayır, merak ediyorum, ne yapacak o parayı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bu işsizlik sigortasından faydalanma şartları çok zor, bunu siz de biliyorsunuz, çok zor. Yani 120 katrilyon lira toplanmış, yalnızca 18 katrilyon lira işçiye harcanmış bugüne kadar ve nemalanmasında da sıkıntı var. Son derece düşük faizlerle nemalandırılıyor. Bu birinci konu. Buna el atmalıyız.

İkinci konu: Bakın, az önce BDDK temsilcisi geldi buraya Sayın Başkan, siz de gördünüz.

BAŞKAN – Gördüm.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bu kadar önemli bir konuda... Ben asla arkadaşımızı... Çok haklı, “Bu siyasi bir konudur, ben bir şey diyemem.” diyor. Ama bakın, Meclisimize olan saygıyı gördük az önce. Ada bakın, kuruma bakın, kocaman bir adı var: Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu. Hem düzenleme hem denetleme... Bir de bağımsız üstüne üstlük. Diyor ki gelen temsilci... Asla onu... Tabii ki herhâlde yani buraya başkanının gelmesi lazım. “Bu bir siyasi konu, ben buna bir şey diyemem.” diyor. Bağımsız kurum ya! Bağımsız bir kurumumuz var ve bu kadar önemli bir konuda adım atılıyor Sayın Başkan.

BAŞKAN – Burada siyasi konu falan değil, burada soru tamamen teknik bir konuydu BDDK açısından. Teknik bir konuyu arkadaşımız siyasi konu olarak değerlendirdi. Ne alakası var?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, işte ben de diyorum ki: Kurumlarımızın hâli budur. Niye bu hâldeyiz? Niye bu kriz var? Çünkü düzenleyici, denetleyici bütün kurumlar çöküyor, Meclis çöküyor, BDDK çöküyor, basın çökmüş durumda. (Gürültüler)

Bakın, 11 katrilyon lira para İşsizlik Sigortası Fonu’ndan alınıp bankalara veriliyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Karşılıksız mı alınmış, hibe mi yapılmış Sayın Paylan?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın, Meclis tek bir adım atamıyor. Meclis adım atamıyor, basın yazamıyor, BDDK inceleyemiyor.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Size göre yazamıyor. Basın her türlü yazıyor ya! Niye yazmasın?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kim denetleyecek, kim dengeleyecek bunu? Dengeleyecek, denetleyecek bir kurum da yok. İşte gelip kurum temsilcisi de böyle konuşabiliyor çünkü vesayet altında Sayın Başkan, vesayet altında. Bütün bunlarla ilgili de...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, anlaşılmıştır.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama “anlaşılmış...” Ben diyorum ki bakın, tekrar ediyorum Sayın Muş’a: Bu çerçeveyi daraltın, bu çerçeveyi...

BAŞKAN – Ne söylemek istediğinizi anladık yani.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, bu çerçeveyi daraltın. Kalkınma Bankası Genel Müdürüne de soruyorum: Bu çerçeve uygun mu? Kamu bankacılığı yapmak anlamında bütün alana dalacak ve kamu bankacılığı yapacak ve sübvans edilecek bu banka kamu kaynaklarıyla, İşsizlik Sigortası Fonu’nun paralarıyla. Bunu kabul etmiyoruz, etmememiz lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Aksu, buyurun lütfen.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Kanun teklifinin 2’nci maddesinde kuruluşla ilgili bir boşluğun olduğunu ben de ifade etmiştim. Bu kanun maddesine ilişkin önergeyle bu boşluğun giderildiğini değerlendiriyoruz ve desteklediğimizi ifade etmek istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Başkan, tabii, şu vurguyu bir kez daha yapmak istiyorum. Bu madde ile adı bir önergeyle değiştirilmiş olan Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası Anonim Şirketi daha önceki ismi ve kanunuyla belirlenmiş olan... Ki önceki kanun, bu söz konusu 4456 sayılı Kanun’da bankanın amacı ve faaliyet konuları, mali hükümler yani kaynakları, yatırım fonu ve ortaklığı, sermayesi, menkul kıymet çıkarma yetkisi, kaynakların kullanılışı, artı bankanın organları yani genel kurulu, yönetim kurulu vesaire, daha önce faaliyet konuları, hesapları, kârın dağıtımına ilişkin hususlar daha önceki kanunda Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kanunlaştırılmış ve Meclisin denetim yetkisinde olduğu hükümler iken şimdi Meclis, iradesini tamamen bir esas sözleşmesine devrederek üzerinden atıyor ve kuruluş kanununda olması gereken bu tür düzenlemeler artık bir esas sözleşmeyle yani bir banka kuruyoruz, sözleşmeyle, kanunla değil; bir.

İkincisi, bu şirketin merkezinin neresi olması düşünülüyor? Bu konuda da Ankara mı, İstanbul mu, İstanbul’a mı alınmak isteniyor, bu konudaki düşüncelerini de ben öğrenmek istiyorum. Söz konusu, tabii, “hiçbir hukuki muameleye tabi olmaksızın” demek ise burada olası hukuksuzlukların da bu hükümle aslında ortadan kaldırılması anlamını taşıyor. Bunun da pek kabul edilebilir olmadığını düşünüyorum Sayın Başkan.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tatlıoğlu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Efendim, bu, gerçekten hazırlanmasında daha önce de vurguladığım gibi aceleye getirildiği için bu tür değişiklik önerileri veriliyor. Biz bu öneriyi, tabii, kabul ediyoruz, bu değişiklik... Ayşe Hanım’a da teşekkür ederiz burada bulunduğu için, önerisinin arkasında olduğu için. Teşekkür ederiz, kabul ediyoruz.

Bununla beraber şimdi bu “banka” ve “fon” kavramları kullanılıyor. Esasen banka ve fon, tüzel kişiler olarak çok ayrı kurumlardır. Bunu bankacılık sektöründeki arkadaşlarımızın hepsi bilir. Bu vesileyle Türkiye’deki bir konuyu gündeme getirmek istiyorum ben.

Esasen Türkiye’de spesifik bir bankacılık vardı. Bankacılığın 2001’den itibaren biraz terbiye edilmesiyle beraber biz bu özelliği kaybettik. Mesela Ziraat Bankası çiftçiler içindi ama bakın, çiftçilerle, tarımla ilgili en çok kredi veren bir özel banka çıktı. Halk Bankası da bu özelliklerini kaybetti. Esasen Türkiye’de bir yatırım bankası yok. Türkiye’nin ciddi anlamda bir yatırım bankacılığına ihtiyacı var, ciddi anlamda. Bunu yaptığımız zaman Sayın Erdoğan’ın da, Sayın Cumhurbaşkanının da bu faiz üzerinden düşünceleri aslında burada, bankacılığı bilmemesinden, bunu yatırım bankacılığı olarak anlamasından. Çünkü buradaki faiz sübvans edilir ve yatırım buradan finanse edilir, ucuz yatırım. Bu nedenle Türkiye’nin gerçekten, gerçekten, küçük, orta ölçekli, hatta büyük ölçekli kuruluşlara uygun kredi verecek ciddi bir yatırım bankacılığına ihtiyacı var. Bankanın sadece para vermesi önemli değil, özel teşebbüsün getirdiği projeyi etüt etmesi de önemli. Dünyada bankalar böyle çalışır. Yani bankaya gittiğinizde sadece size bir teminatınızla ilgili kredi vermez. Bu zaten yanlıştır. Bankacının esas görevi finansmandır ama bankacının aynı anlamda başka görevleri vardır. Aynı projeyi İsviçre’de veya Almanya’da bir bankadan talep etseniz burada bankacı arkadaşlar var, size diyecektir ki uluslararası kalibresi ispatlanmış bir kuruluştan bir fizibilite isteyecektir.

Esasen ben bu vesileyle burada bu bankacılık konusunda arkadaşlara rica ediyorum; bu yatırım bankacılığını yapacaksak bunun arkasında ciddi bir teknik ekip ve heyet de kurmamız lazım çünkü bizim müteşebbislerimizin bazı...

BAŞKAN – İşte o yüzden zaten şeyi değiştiriliyor ya, işleyiş dışında...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ama efendim, şöyle bakın: Doğru ama...

BAŞKAN – 657’den iş Kanunu’na geçmeniz sebebi o zaten.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bu çok doğru, ben anlıyorum bunu ama bugün bankacılığımızın diğer alanlarında da bu yok. Teminatınız varsa kredi var, proje finansmanı ve yardımcı olmuyoruz yani bizim müteşebbisimizin para ihtiyacının doğru olup olmadığına karar vermesinde banka olarak da katkı koymamız lazım.

Bakın, bizim Türkiye’de en önemli eksiklerimiz bu. Biz ne yaptık Türkiye’de? Ziraat Bankasını ticari banka hâline getirdik ve bunu maalesef AK PARTİ iktidarı yaptı. Ee, getirdik, o zaman özel bir banka... Bakın, milletvekiliyiz, hepimiz bütün illere gidelim, bakalım, Isparta’da da böyle, en fazla tarıma kredi veren banka özel bir banka. Fonksiyonsuz yaptık.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Niye özel?

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Evet öyle efendim, bir bakarsanız öyle olduğunu göreceksiniz.

Ee, fonksiyonsuz hâle getirdik. Halk Bankasını da fonksiyonsuz hâle getirdik. Şimdi bu yatırım bankasındaki düzenlemeyi biz destekliyoruz doğru bir şekilde olursa. Birçok eksiklikleri var.

Esasen, bir tren var, şimdi bir tren tarif ediyoruz, nereye gideceğini biraz belirliyoruz ama kaç kompartımanı var, kaç koltuğu var, neyle çalışacak, hızı ne olacak, bunları sadece bundan sonraki süreçte yürütme belirleyecek.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yolcuya göre belirleyeceğiz.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Evet, yani... Çok heyecanlısınız. Şurada bir düğme var, biliyor musunuz? Basarsanız Başkan size de söz veriyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ama güzel bir soru sordunuz.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – İşte şuraya basarsanız Başkan size de söz veriyor!

BAŞKAN – Bir bas bakalım sen de Aydemir.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sayın Başkan, Sayın Muş konuşurken herkes burada sataştı, hiçbir şey demediniz.

BAŞKAN - Ama Sayın Tatlıoğlu da hiç kimseye sataşmadı ki sabahtan beri izliyorum.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Vekilim, özür diliyorum. “Ne olacak?” dediniz ya onun için söyledim.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Teşekkür ederim.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yolcu kim diye sormak lazım o zaman.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, söz talebim var.

BAŞKAN – Vereceğim, bitsin, müsaade ederseniz... Size gelene kadar daha arkadaşlarımız var Sayın Muş.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Keşir önergeler veriyor, genellikle de doğru önergeler, kabul edilen önergeler oluyor. Ama şimdi burada benim takıldığım bir husus var. “Bu Kanun ile yürürlükten kaldırılan” diyoruz, “yürürlükten kaldırıldı 4456” diyoruz ama “hiçbir hukuki muameleye tabi olmaksızın faaliyetine de devam eder.” diyoruz. Bu hukuk açısından çelişkili. Yani bir bankayı feshediyoruz, fesih hükümlerine tabi olmasını ama devam eder diyoruz. Buna gerek var mı? Hukuken yanlış bir ifade.

BAŞKAN – Başka türlü nasıl düzenleyeceğiz?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Eskisi daha şeydi mevcutta. “Türkiye Kalkınma Bankası yatırım bankası olarak hiçbir hukuki muameleye tabi olmaksızın faaliyetlerine devam eder.” Bu kaldırıldı.

BAŞKAN – 8’inci maddeye gelin.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – E, kaldırmayalım o zaman. Faaliyetlerine devam eder.

BAŞKAN – Kanunu koyarken tamamen bu şekilde yeni bir kod kanunu yazımı yerine ilgili kanuna gidip ilgili kanun maddelerinde değişiklik yaparak bu iş yapılabilirdi ama teklifin geliş şekli bu. Bunun da boşluğa düşmemek için bu düzenlemeyi yapmak zorunda kalıyor.

Ayşe Hanım’a da teşekkür ediyoruz, doğru bir iş yapıyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani kanunu kaldırıyoruz, bankayı kaldırmıyoruz. Olmaz ki. Bankayı kaldırmıyorsun, bankayı kuran kanunu kaldırıyorum diyorsun.

BAŞKAN – Bir de bakalım, sayın teklif sahibinin görüşünü alalım.

Sayın Muş, buyurunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, az önce yapılan bazı eleştirilerde Meclis iradesini devrediyor, Meclis iradesini buradan gönderiyor, çıkıyor elinden gibi bir eleştiri yapıldı. Ben buna katılmadığımı ifade etmek isterim.

Değerli arkadaşlar, bakın, biz bu tartışmayı yapıyoruz, demek ki Meclisin iradesi var. Bakın, siz burada soru soruyorsunuz, biz izahat yapmak zorundayız, demek ki Meclisin bir iradesi var. Meclis iradesini bir yere teslim etmez. Bugün bir kanun yapar, yarın bir gün beğenmez gelir bu kanunu değiştirir, başkasını yapar. Bu, Meclisin tekelinde olan bir şey.

Şimdi buradaki konu nereden çıkıyor? Şirket ana sözleşmesinde bazı atıflar yapılıyor, diyor ki: Bunlar, şu şu alanlar şirket ana sözleşmesinde belirlenir.

Peki, ben bu eleştirileri yapan milletvekiline sormak istiyorum. Ziraat Bankasında mesela nasıl durum, ona baktınız mı?

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bana soruyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Size soruyorum.

Mesela Halk Bankasına baktınız mı, onda nasıl? Vakıfbanka baktınız mı?

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Evet...

BAŞKAN – Yok, sizin soru-cevabınız yok efendim.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bana soruyor efendim.

BAŞKAN – Efendim, derleme yapıyor canım, soru değil.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Olur mu Sayın Başkan?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, Vakıfbanka baktınız mı?

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Başkan, deminden beri karşılıklı görüşme için mikrofon açıyorsunuz, soruduğu soruya yanıt verme hakkı vermiyorsunuz. Öyle şey mi olur!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ziraat Bankasında da Halk Bankasında da şu an bizim teklif ettiğimiz şekilde bir süreç vardır. Onların da bir şirket ana sözleşmesi vardır, bu onaylanmıştır, burada da bir şirket ana sözleşmesi olacak, bu da onaylanacak.

BAŞKAN – Sayın Muş, sizden rica ediyorum, ne olur soru sormayın üyelere.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Soru sormuyorum. Sayın Başkan, size soruyorum.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Muş, önceki kanunda düzenlenmiş hükümleri biz burada ortadan kaldırıyoruz. Yasama daha önceki yetkisini yürütmeye devretmiş oluyor, bu kadar basit.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, ben az önce ifade ettim. 2001’den sonra kamu bankalarının yapılandırılmasında bu banka dışarıda kaldığı için şimdi ona yapılandırıyoruz. Aslında aynı noktaya getiriyoruz bankayı, kısaca tabir edersek.

BAŞKAN – Açıklamanız korsan bildiri olarak kayıtlara geçti efendim.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Geçsin diye... Siz açmıyorsunuz ki mikrofonu Sayın Başkan. Biz burada tartışabiliyorsak esas doğruya ulaşabiliriz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Tatlıoğlu söyledi. Tüm tarım krediyile alakalı bir bilgi paylaşmak istiyorum. Bu bilgiyi biz elde ettik. Toplam tarım kredilerinin 3/2’si yani yüzde 60-65 civarı Ziraat Bankası tarafından veriliyor. Miktar olarak da 57 milyar gibi bir kaynak Ziraat Bankası kullandırmış. Toplamın 3/2’si Ziraat Bankası tarafından kullanıldı. Bu bilgiyi de Komisyonla paylaşmak istedim.

BAŞKAN – Sayın Tatlıoğlu sübvanseli kredi dışındaki kalan tarım sektörüne olan kredileri...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Toplam kredileri ben söyledim.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Benim kastettiğim o değildi. Doğru cevap verdi, Ziraat Bankası hâkimiyetini söylüyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet, Ziraat Bankası hâlâ...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ama benim kastettiğim o değildi. Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, arkadaşlar, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Aydemir, siz de, lütfen, söz istediğinizde düğmeye basın.

Teşekkür ediyorum.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (I) Banka; kanun ya da Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle, kalkınma planı, programı ve stratejik planlar doğrultusunda kaynağı tahsis edilmek suretiyle görevlendirilebilir. Bu görevlendirmelere ilişkin usul ve esaslar ile görevlendirme kapsamında ihtiyaç duyulan kaynağın hangi kurum veya kuruluş bütçesinden karşılanacağı Cumhurbaşkanınca belirlenir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.55



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 18.11****BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)****BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)****SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)****KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)**

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 1’inci Birleşim Üçüncü Oturumu açıyorum.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3’üncü maddeyi okutmuştum.

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç’in, Şanlıurfa eski Milletvekili ve Plan ve Bütçe Komisyonu eski Üyesi İbrahim Ayhan’a Cenab-ı Allah’tan rahmet dilediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Ama ben bu arada aslında bir hatamı da telafi etmek istiyorum. Daha önceki Komisyon üyemiz İbrahim Ayhan Bey, Şanlıurfa Milletvekili rahmetli oldu. Kendisine Cenab-ı Allah’tan rahmet diliyorum. Mekânı cennet olsun. Burada güzel çalışmalar yaptık beraber, çok da katkıda bulunmuştu. Allah rahmet eylesin. Sizlerin şahsında tüm camiaya ve aileye başsağlığı dileklerimizi de Komisyon olarak, Başkanlık Divanı olarak iletiyoruz.

IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

1.-Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi (2/773) (Devam)

BAŞKAN – 3’üncü madde üzerinde bir adet önerge var, onu da okutup beraber işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanı Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Muş’un Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi’nin 3’üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Abdüllatif Şener

Emine Gülizar Emecan

Kamil Okyay Sındır

Konya

İstanbul

İzmir

Süleyman Girgin

Bülent Kuşoğlu

Cavit Arı

Muğla

Ankara

Antalya

“MADDE 3- (I) Banka; kanun ya da Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle, kalkınma planı, programı ve stratejik planlar doğrultusunda kaynağı tahsis edilmek suretiyle görevlendirilebilir. Bu görevlendirmelere ilişkin usul ve esaslar ile görevlendirme kapsamında ihtiyaç duyulan kaynağın hangi kurum veya kuruluş bütçesinden karşılanacağı ilgili yıl merkezi yönetim bütçesinde belirlenir.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, önerge üzerinde buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlarım, burada madde metninde “Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kaynağı tahsis edilmek suretiyle görevlendirilebilir.” diyor. Biliyorsunuz ödenekleri serbest bırakmaya ya da ödenek tahsis etmeye, bütçe yapmaya Türkiye Büyük Millet Meclisi yetkilidir. Bu konuda Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle bütçe tahsis edilemez herhangi bir kamu kurumuna. Burada 3’üncü maddede Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle bütçe ya da ödenek tahsisi düzenlemesi yapılmış. Bunun düzeltilmesi gerekir. Yanlış anlamaya fırsat verilmemesi gerekir. Bu Anayasa’ya aykırı diye düşündük. Onun için böyle bir teklifte bulunduk. Bu, mevcut madde metnini daha net hâle getiren, Anayasa’ya aykırılık durumunu ortadan kaldıran bir metindir. Kabulünün doğru olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Madde üzerinde değerlendirme yapmak isteyen arkadaşımız var mı?

Sayın Kuşoğlu’nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- (1) Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi personeli 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre iş sözleşmesi ile istihdam edilir.

(2) Bankada 4857 sayılı Kanuna tabi olarak çalışanlarla Banka arasında çıkan ihtilaflarda iş mahkemeleri görevlidir.

(3) Personelin aylık ücret ve diğer mali hakları Banka Genel Kurulunca tespit olunur. Genel Kurul bu yetkilerini Yönetim Kuruluna devredebilir. Personel istihdamına ilişkin diğer hususlarda karar almaya Yönetim Kurulu yetkilidir.

BAŞKAN – Madde üzerinde Sayın Paylan, buyurunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, şimdi sendikalara söz verirsiniz belki, yani varsa.

BAŞKAN – Veririm tabii. Kim var?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – KESK’ten var, değil mi arkadaşlar?

BAŞKAN – Söz talebiniz var mı?

TÜRKİYE İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU TEMSİLCİSİ – Yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hangi sendikadan geldiniz?

TÜRKİYE İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU TEMSİLCİSİ – Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu.

Başkanım, bir endişemiz var ama.

BAŞKAN – Dinleyelim, buyurunuz.

TÜRKİYE İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU TEMSİLCİSİ – Bu (3)’üncü fıkraya ilişkin. Fakat onun da aşılabileceğini düşünüyoruz. Yani benim yıllar içerisindeki hukukçuluk tecrübem aşılabileceği noktasında. O da şudur: Bu ücretlerin belirlenmesinde “Genel Kurulca tespit olunur.” diyor. Burada toplu iş sözleşmesi yapıldığı zaman acaba ne olur sorusu aklımıza geldi okuduğumuzda fakat onu da “Yönetim kurulu yetkilendirilebilir.” dediği için çözüm olabileceğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Doğru.

Başka...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Şimdi, Sayın Muş, teklifinizi getirirken bu personelin statülerinin ne olacağına dair bir öngörü vermediniz, açıklamalarda da bulunmadınız. “Genel Kurula kadar bakacağım.” dediniz ama burada, Komisyonunda bunu tartışmamız gerekiyor.

BAŞKAN – Statüleri değil, ek göstergeleri, uzmanları söylüyorsunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, ben genel olarak, uzmanlar,, hepsi. Yani buradaki statüler ne olacak bilahare? Çünkü yaptığınız açıklamada “Buna bakacağım. diye söylediniz. Oysa burada bunu belirlememiz gerekiyor ve emekliye ayrılmayı aslında teşvik ediyorsunuz. Bu da bankada topyekûn yeni bir kadro kurulma amacı olduğunu gösteriyor tabii ki. Belki banka daha farklı işgal konularına doğru girecek. Buradaki mevcut çalışanların haklarını, hukuklarını koruyacak bir düzenlemeyi bence bu Komisyonunda yapmalıyız. Bunu Genel Kurulda yapamayız derim. Bu konudaki görüşlerinizi söyledikten sonra tekrar söz almak isterim.

BAŞKAN – Sayın Muş, buyurun lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, ben personel ne olacağıyla alakalı çok açık, “İş hukukuna tabi olacak.” diyor. Yani bundan sonra banka iş hukukuna uygun şekilde hareket edecek. Yani bunu söylüyoruz zaten. Daha sonra mevcut personelle alakalı, kalmak isteyenler kaldıktan sonraki uygulamaları nasıl olacak, ayrılmak isteyenlerin başka bir kamu kuruluşuna geçmek isteyenlerle alakalı uygulamalar nasıl olacak, onların hepsi belirtilmiş. Benim sadece söylediğim bu kariyer uzmanlar -burada Sayın Kalaycı da dile getirdi, Sayın Aksu da dile getirdi, başka arkadaşlar da söyledi- alakalı, emeklilikleriyle alakalı bir konudan bahsettiler. Ben, Genel Kurul aşamasına kadar bakacağım o konuya dedim. Söylediğim budur, yoksa diğer personelin statüsüyle alakalı bir boşluk bulunmamaktadır.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Peki, diğer kamu kurumlarına geçtiklerinde özlük hakları ne olacak?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Özlük haklarında bir kayıp yok arkadaşlar.

BAŞKAN – Özlüklerini koruyarak geçiyorlar zaten.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Özlük haklarında bir kayıp olmayacak onların. Zaten onların personel bakacak özlük haklarına. Yani işte atıyorum, burada şimdi 5 lira alıyor, 3 liraya düşmeyecek maaşı, hakkı korunacak.

BAŞKAN – Zaten o, o şekilde belirtiliyor, yani özlüklerini koruyarak geçecekleri belirtiliyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İlgili maddelerde iki tane geçici madde var, onun arasında bu mevcut personelle de alakalı neler olacağını düzenliyor. Yani birazdan geliriz. Şu an bankanın...

BAŞKAN – Sayın Muş...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, bu madde, 4’üncü madde bankanın personel rejiminin artık iş hukukuna tabi olacağı, yani 657’ye değil, iş hukukuna tabi olacağını söylüyor. Mevcut personelle alakalı iki tane geçici madde var, orada isterseniz detaylı çalışılır.

BAŞKAN – Sayın Muş, bu anlaşılmıştır ancak burada biz Komisyon olarak da bankanın önümüzdeki süreçle ilgili bu anlamda insan kaynakları politikası ve projeksiyonuna ilişkin bir bilgi almak istiyorum. Bu noktada Sayın Genel Müdür bir ön tarafa gelirse, bize kısa bir bilgilendirme yaparsa...

Buyurunuz.

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ İBRAHİM HALİL ÖZTOP – Öncelikle çok teşekkür ederim, sağ olun.

Kalkınma Bankası bir ihtisas bankası. Dolayısıyla şu anda çalışanları da sonuçta hakikaten uzman insanlardan oluşuyor. Bir projeyi değerlendirme konusunda aslında sadece işin finansmanı değil, işin fizibilitesine de bakarak değerlendirip ona göre kredilendirme çalışmasını yapan bir kurum. Dolayısıyla bu konuda da şu anda uzmanlardan oluşan gerek iktisatçı gerek mali analist gerekse mühendisten oluşan bir kadromuz var. Hâlihazırdaki projeleri değerlendirirken de şu andaki kapsamda da gerek kalkınma bankacılığında gerek yatırım bankacılığında aynı kadro aynı nitelikteki kadrolarla beraber hareket etmeyi planlıyoruz. Dolayısıyla bu nitelikteki insanları istihdam edip veya mevcutları bizle beraber olanları, bu şekilde onlarla beraber hareket edeceğiz ve o şekilde.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Pardon Sayın Başkanım.

Sayın Genel Müdürümden bu kadroyla ilgili...

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ne kadardır yani ne kadar kadroyu konuşuyoruz? Bunların kaç uzman? Böyle bir bilgi alabilirsek daha iyi olur.

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI A.Ş GENEL MÜDÜRÜ İBRAHİM HALİL ÖZTOP – 540 kişiden oluşuyor aslında, 110 da taşeronumuz var, 650 kişi. Aslında burada kritik olan konu, 290 kişisi emekliliği hak etmiş olan insanlardan oluşuyor ve yaş ortalamamız 50 plus, 50'nin üstünde. Normalde bankacılık sektörüne baktığımız zaman, diğer ticari bankalara baktığımız zaman, aslında böyle bir yaş ortalaması fiili durumda yoktur. Uzun zamandan beri bankanın bünyesinde çalışan insanlarımız var. Çok farklı “title”lar var tabii ki sonuçta, örneğin genel müdür yardımcımız 4 tane, müşavirimiz 10 tane.

BAŞKAN – “Unvan” demek istedik değil mi?

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ İBRAHİM HALİL ÖZTOP – Evet, unvan.

Daire Başkanı 13 tane şeklinde...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tamam, ben şu “title”ı düzelttim yani başka bir şey değil.

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ İBRAHİM HALİL ÖZTOP – Pardon, özür dilerim.

Dolayısıyla, bizim, burada, mevcutta, daha sonra daire başkanı altında müdür arkadaşlarımız, başmüfettiş arkadaşlarımız, müfettiş arkadaşlarımız var. Yani baktığımız zaman 538 kişiden oluşan bir kadromuz var ama nihayetinde hakikaten ihtisas bankası olan bir bankadır, uzman bankasıdır sonuçta. Bir proje değerlendirilirken iktisatçı, mali analist, mühendis birlikte değerlendirir krediyi, projeyi o şekilde değerlendirip daha sonra da teminatlandırma aşamasına getirilir, daha sonra Kredi Komitesine gelir, Kredi Komitesinde onaylanan proje Yönetim Kuruluna gider. Aynı işleyiş devam edecektir. Bu bir Dünya Bankası yaklaşımıdır. Bu, özel bir banka olan Türkiye Sınai Kalkınma Bankasında da böyledir, bizde de böyledir. Dolayısıyla, biz, aslında normal bir ticari banka gibi projeleri değerlendirmeyiz, bizim çalışma anlayışımız bu şekildedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- (1) Tüzel kişiliği haiz Türkiye Kalkınma Fonu, Banka tarafından hazırlanan Türkiye Kalkınma Fonu iç tüzüğü'nün ticaret siciline tescil olmasıyla süresiz olarak kurulur.

(2) Türkiye Kalkınma Fonu'nun ve bu fonun bünyesindeki alt fonların kuruluşu, yapısı, çalışma usul ve esasları, işleyişi, yönetimi, yapacağı işlemler, raporlama esasları, fonun denetimi ve uygulamaya ilişkin diğer hususlar Türkiye Kalkınma Fonu iç tüzüğü ile belirlenir. Türkiye Kalkınma Fonu'nun idari, mali ve operasyonel iş ve işlemleri Banka tarafından gerçekleştirilir.

BAŞKAN – Evet, bir adet önerge var, önergeyi okutup beraber işleme alacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 5'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “fonun denetimi” ibaresinin “fonun iç denetimi” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ayşe Keşir

Düzce

BAŞKAN – Sayın Keşir, önerge üzerinde...

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Sayın Başkanım, bir yanlış anlamaya fırsat vermesin noktasında böyle bir düzeltmeye ihtiyaç duyduk yani kendi adıma, onu orada ifade etmek istedim önergeyle de yanlış anlamaya fırsat vermesin metin...

BAŞKAN – Tabii.

Yani yapılan şey şu: Bu “denetim” dediğimiz zaman iç tüzükle belirlenir. Sanki Sayıştay denetimi kapsamının dışına çıkardığımız bir denetim anlaşıyor. Hâlbuki burası Sayıştay denetimine tabi olduğu için, sadece iç denetimin nasıl yapılacağı iç tüzükle belirleneceği için böyle bir değişiklik yapıldı, doğru da bir değişiklik.

Teşekkür ediyoruz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- (1) Türkiye Kalkınma Fonunun ve fona bağlı alt fonların yapısı ve işleyişi ile Bankanın fonun yönetimiyle ilgili faaliyetleri 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu ile bu Kanun uyarınca yürürlüğe konulan ikincil mevzuata tabi değildir. Sermaye piyasası aracı ihraçlarında her bir ihraca özgü olarak Bankanın gerek duyması halinde 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuatta öngörülen yöntemler izlenebilir. Türkiye Kalkınma Fonunun yapacağı iş ve işlemlerle ilgili olarak 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu çerçevesinde Kurul ücreti ile herhangi bir ad altında ücret veya masraf ödenmez.

(2) Türkiye Kalkınma Fonu ve bu fonun bünyesinde oluşturulacak alt fonların kuruluş ve tescil işlemleri ile esas sözleşmesinin tescil ve ilan işlemleri de dâhil olmak üzere, faaliyetleri kapsamında gerçekleştirdikleri işlemlerle ilgili düzenlenen tüm kâğıtlar damga vergisinden tüm iş ve işlemleri her türlü harçtan, her ne nam adı altında olursa olsun nakden veya hesaben banka ve sigorta muameleleri

vergisi mükelleflerine ödedikleri tutarlar ile her ne nam adı altında olursa olsun nakden veya hesaben lehe aldıkları paralar banka ve sigorta muameleleri vergisinden her türlü kredi kullanımları işlemleri kaynak kullanımını destekleme fonundan istisnadır.

(3) Türkiye Kalkınma Fonu ile bu fonun altında kurulacak alt fonlar gelir ve kurumlar vergisinden muaftır. Bu muafiyet, bunların kazanç ve iratları üzerinden 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu uyarınca yapılacak vergi kesintilerini de kapsar.

(4) Banka, Türkiye Kalkınma Fonunda sahip olduğu paylar nedeniyle 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ve ilgili mevzuatta yer alan Konsolide Denetim ve Konsolide Finansal Raporlama ile ilgili hükümlere tabi değildir.

(5) Türkiye Kalkınma Fonu tarafından iştirak edilen şirketler ve fonlar, kamu iktisadi teşebbüsleri de dâhil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan veya özel kanunla kurulan kamu kurum, kuruluş ve ortaklıklarına uygulanan mevzuat, uygulama ve kısıtlamalara tabi değildir.

BAŞKAN – Önergelerimiz var.

Önce ilk önergeyi okutuyorum, sonra hepsini beraber işleme alacağım ve ayrı ayrı oylayacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “esas sözleşmesinin” İbaresinin “iç tüzüğünün” şeklinde, beşinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ayşe Keşir

Düzce

“(5) Türkiye Kalkınma Fonu tarafından iştirak edilen şirketler ve fonların denetimi, ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen ve münhasıran Sayıştaya sunulan bağımsız denetim raporları esas alınarak Sayıştay tarafından hazırlanan raporun Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulması suretiyle yapılır.”

BAŞKAN – Evet, Sayın Keşir...

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Sayın Başkan, fonlarda esas sözleşme olmadığından, yine bir yanlış anlamaya fırsat vermemek için bunun “iç tüzüğünün” şeklinde düzeltilmesi konusuna burada dikkat çekmek istedim.

BAŞKAN – Bir de iştiraklerin denetim usullerini getiriyorsunuz.

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Evet.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Bu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanı Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesinin 5 numaralı fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Abdüllatif Şener

Emine Gülizar Emecan

Kamil Okyay Sındır

Konya

İstanbul

İzmir

Süleyman Girgin

Bülent Kuşoğlu

Cavit Arı

Muğla

Ankara

Antalya

“(5) Türkiye Kalkınma Fonu tarafından iştirak edilen şirketler ve fonlar, kamu iktisadi teşebbüsleri de dâhil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan veya özel kanunla kurulan kamu kurum, kuruluş ve ortaklıklarına uygulanan mevzuat, uygulama ve kısıtlamalara (denetim hariç) tabi değildir.”

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, önerge üzerinde sizden bir açıklama alabilir miyim?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Deminki Sayın Keşir’in önergesinin kabul edilmesiyle çok şey yapmadı ama gerekçeyi okutabiliriz. Biz bizimkinin daha anlamlı olduğunu düşünüyoruz, “denetim hariç.” Sayın Muş’un açıklamalarında da sadece denetim değil, diğer hususların da sorun olabileceği zikredilmişti, biz parantez içi hükümle “denetim hariç” demek suretiyle bu sıkıntıyı giderdiğimizi düşünüyoruz, daha da net olmuştur, daha uygulanabilir olmuştur diye düşünüyoruz ama yine de gerekçeyi okutabiliriz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Söz konusu madde metninin gerekçesinde “Türkiye Kalkınma Fonu tarafından iştirak edilen şirketler ve fonların, kamu iktisadi teşebbüsleri de dâhil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan veya özel kanunla kurulan kamu kurum, kuruluş ve ortaklıklarına uygulanan mevzuat, uygulama ve kısıtlamalara tabi tutulması fonun diğer ortakları açısından fona katılmada negatif etki yaratabileceğinden fonun kaynaklarında azalışa sebep olabilir. Dolayısıyla, fonun piyasa şartlarına göre rekabetçi olarak faaliyet gösterebilmesini teminen anılan hususlarda istisna getirilmesine yönelik düzenleme yapılmıştır.” denilmektedir.

Ancak Türkiye Kalkınma Fonu tarafından iştirak edilen şirketler ve fonların denetim dışı kalmaması için (denetim hariç) ibaresi söz konusu fıkraya eklenmektedir.

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- (1) Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi ve iştirakleri; 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununa, 2/1/1961 tarihli ve 195 sayılı Basın İlan Kurumu Teşkiline Dair Kanuna, 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununa, 18/11/1960 tarihli ve 132 sayılı Türk Standardları Enstitüsü ile İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna, 12/4/1990 tarihli ve 3624 sayılı Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı Teşvik ve Muafiyetleri Kanununa, 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa, 9/11/1983 tarihli ve 2946 sayılı Kamu Konutları Kanununa, yapım ihaleleri hariç 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa, 8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye, 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnameye, 18/5/1994 tarihli ve 527 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlileri ile İlgili Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnameye

ve 12 nci maddesi hariç 4/7/2001 tarihli ve 631 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Mali ve Sosyal Haklarında Düzenlemeler ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye tabi değildir.

(2) 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 53 üncü maddesi birinci fıkrası Banka hakkında uygulanmaz. Bu madde uyarınca Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından belirlenen kredilerin sınıflanması, izlenmesi, takibe alınması, karşılık oranları ve teminatlara ilişkin usul ve esaslar Banka Yönetim Kurulunca belirlenir. Banka tarafından ayrılan özel karşılıklar 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 53 üncü maddesinin ikinci fıkrası hükmünden yararlanır.

(3) Bankanın kullandığı kredi işlemleri ile ilgili senetler, makbuzlar, taahhütname, mukavelename, kefaletname ve temliknameler, teminat ve kefalet mektupları, mektup ve telgraflar, dekontlar, münakale, tediye, irsal, teslim, tahsil emirleri ve her nevi kağıtlar, kayıtlar, defterler, hesap hülasaları, kredi lehtarlarından Bankaca alınacak beyanname, bilanço ve işletme hesabı hülasaları, menkul rehni ve gayrimenkul ipotegi işlemleri, bu şirketlerin Banka emrine tanzim edeceği senetler, reeskont senetleri, damga vergisinden, noter ve tapu harçlarından istisnadır.

(4) Bankanın her türlü ihtiyatı tedbir, ihtiyatı haciz ve icranın geri bırakılması taleplerinde teminat şartı aranmaz.

(5) Bankanın amaçları doğrultusunda taşınmaz mal alım satımı ile açtığı kredilerin teminatını teşkil eden taşınır ve taşınmaz malların icrada, iflasta veya haricen satışında Banka üzerinde kalması halinde, satış devir ve intikal ile ilgili her türlü işlemler, girdiği ihalelerle ilgili işlemler, tahvil ihracı dahil yurtdışından temin ettiği krediler ve bu kredilere ait işlemler, açılan kredilere mahsuben yapılan tahsilatlar, mahkemeler ve icra daireleri nezdinde açacağı dava, takip ve talepler; teminattan, damga, veraset ve intikal, banka ve sigorta muameleleri vergilerinden ve tüm harçlardan istisnadır.

BAŞKAN – Bir adet önerge var, okutup birlikte işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanı Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi'nin 7'nci maddesinin 2 numaralı fıkrasının teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Abdüllatif Şener

Emine Gülizar Emecan

Süleyman Girgin

Konya

İstanbul

Muğla

Kamil Okayay Sındır

Bülent Kuşoğlu

Cavit Arı

İzmir

Ankara

Antalya

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, bir açıklama alabilir miyim.

Buyurunuz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Muş, 7'nci madde, sizin de belirttiğiniz gibi, istisnaları, muafiyetleri anlatıyor ama 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 53'üncü maddesinin birinci fıkrasında karşılıklar ve teminatlar -başlığı da öyle- belirtiliyor, bunlardan da muafiyet getiriliyor ve "Karşılık ve teminatların oranları, usul ve esasları Banka Yönetim Kurulunca belirlenir." deniyor. Siz bununla ilgili olarak sorduğumuz

soruya karşılık, bankanın verdiği kredilerin uzun vadeli olması sebebiyle normal prosedürün buna uygulanamayacağını, dolayısıyla böyle bir yöntem seçildiğini belirttiniz. Bankacılıkta böyle bir şey yok. Yani bu vadelerin uzun olmasının karşılık ayırmayla bir ilgisi yok, yine karşılık ayrılabilir. Sonuç olarak, karşılık ayırma, teminat gösterme bankacılığın gereğidir, çok önemli bir zorunluluğu bunlar. Bunun kamu bankası olmasıyla da bir ilgisi yok. Gerçekten böyle bir düzenlemeye gerek yoktur, bu yanlıştır. Bankacılık mevzuatı açısından yanlıştır, kendi mevzuatımızı istismar etme yönünden yanlıştır. Bunun çıkarılması gerekir. Böyle düşünüyoruz.

Açıklamalarınızda belirttiğiniz -sonradan Durmuş Bey de itiraz etti- vade uzunluğunun da karşılık ayırmayla bir ilgisi yok, bir mahzuru yok. Şüpheli hâle düştüğünde, verilen krediler geri gelmediğinde ancak realize edilecek bir durum. Yani vade uzunluğuyla bir ilgisi yok. Bunu çıkaralım, bu 53'üncü maddeye istisna getirmeyelim, yanlış yaparız burada.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Neden ihtiyaç duyunuz?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir ihtiyaç duyulduğunu da ben düşünmüyorum mesela.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tatlıoğlu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bu karşılık ayırmamanın acaba kredi maliyetlerinin düşük olmasıyla bir alakası var mı? Yani yatırım bankası olduğunu düşünüyoruz. Şimdi iki konu vardı, vergiden, faizden istisna edilmesi. İnsanın aklına ne geliyor? Tabii bir şeydir. Nihayetinde bu bir yatırım bankası ve doğru anlıyorsak, bu banka hakikaten Türkiye’de bu zamana kadar -bizim baktığımız yönden ve çok çok iyi niyetle baktığımız yönden- ihtiyaç duyulan bir alanı kapsayacak. Dolayısıyla, maliyetleri düşük bir fon oluşturmak lazım. Belki karşılık ayırmamayı bu anlamda bunun yerine koyuyoruz ama bu böyle midir diye düşüncemi soruyorum.

Bir şey daha söyleyeceğim bu vesileyle, bir daha söz almak istemiyorum. Ya şimdi bu kanun böyle bir banka kuruyor. Yani bir banka dönüştürüyoruz. Esasında herkesin bildiği, ilgilenenlerin herkesi bir işi yapıyoruz ama sanki engelli atlama gibi ya. Yani o kanuna dâhil değil, bundan istisna, buradan muaf... Yani bir ormanda böyle bir engelli koşu gibi bir kanun hazırlamışsınız. Yani ben bu arkadaşların beyinlerinin bir ambaleye de uğradığını düşünüyorum bu süreçte. Hakikaten bunun çok basit bir iş olması gerektiğini düşünüyorum. Eğer değilse de lütfen, bundan sonraki uygulamalar için böyle bir yeknesak ve prototip bir şey yapalım. Yani değerli arkadaşımız okurken dinleyiciler yoruluyor, şundan muaf, bundan istisna... Gerçekten, bu bizim biraz hukuk ve...

Gerçi şey de vardı, belirttim; ben bir sempozyumda Sayın Cemil Çiçek ile Mehmet Ali Şahin’i dinlemiştim, oraya ben de katılmıştım, 2011’de. “Kanun yapmayı bilmiyoruz.” dediler. Yani nitelikli kanun yapma konusunda -ben bunu Genel Kurulda da söyledim- çok büyük sıkıntımız var Meclis olarak. Dolayısıyla bir kanun benzer başka bir kanuna örnek teşkil etmiyor. Hiç olmazsa, bu kadar emek verilmişken prototip şeyler yapalım, koyalım.

Teşekkür ederim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu karşılık meselesine geleceğim ama ondan önce şeyle bir durum söz konusu: Tabii İsmail Bey haklı olarak diyor ki: “Bu kadar istisna getirmişsiniz, oku oku, yarım sayfaya sığan şeyler var. Kanunlardan istisna istemişsiniz.” Aslında...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Emek verilmiş yani ben teşekkür ederim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şu durumda yani kanun yapma tekniğimiz... Belki bazı meseleler mevzuatla çözülebilecekken bunları kanunla yapma gibi bir durum yapıyoruz. Bunların hepsi ayrı bir tartışma konusu, eleştirilebilir ama şunu söylemek istiyorum: Burada getirilenler... Bu 5411'deki 53'üncü maddeyi ayrı değerlendireceğim. Bir icmal çıkarttım arkadaşlara. İcmalde, diğer mevcut, bizim şu andaki bankalarımızdaki uygulamalar ne ve bizim buradaki uygulamalarla farklılaşanlar, aynı olanlar nedir... Aslında az önce bir kısmını saydım.

Şimdi "Taşıt Kanunu" diye bir kanun çıkarmışız, devlet eskiden bir kanun yapmış. "Her gelen şey buraya tabi olacak." diyor. Şimdi, Eximbank, Ziraat Bankası, Halk Bankası, Vakıflar Bankası, Emlak Bankası, bunların hepsi muafiyet almışlar bu Taşıt Kanunu'nda. Bunda yokmuş biz onu ekledik. Olmamasının sebebini de az önce söyledim, bu 2001'deki yapılandırmada bu dâhil edilmedi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Zaten olan yok, ben katılıyorum size, Zaten tabi olan kamu kurumu yok ki.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, Basın İlan Kurumu Teşkilane Dair Kanun'da - kanun numarası195- Ziraat Bankası muaf, Halk Bankası muaf, Vakıflar Bankası muaf, Emlak Bankası muaf. Bu muaf değildi, buna muafiyet getirildi. Yani buradaki maddelerde muafiyetler aynı. Şuna geleceğim...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Size katılıyorum ben...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bunun izahatını bir yapayım dedim de...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Çok özür dilerim ben, lafınızı balla kesiyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Eleştirmek için söylemedim ama...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Şimdi, bu gayretinizi görüyorum ve buna üzülüyorum. Yani bunun yerine şu kanunun şu maddesi... Aslında 10 tane kanun yapıldıysa, her biri birbirinden bağımsız yapıldığı için böyle oluyor bu. Yani yoksa bir kanun yapma birliği ve tekniğini yapsak bir dahakinde de bir başka arkadaş bu kadar uğraşmaz, onun için söylüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi bu takiple alakalı meseleye gelelim.

Aslında burada yönetim kuruluna bir yetki vereceğiz kabul görürse. Yönetim kurulu takibe alacağı alacaklarla alakalı bir prosedür yayınlayacak. "Şu şu şu gelişmeler olursa, şu vadelerde, şu sürede bir geri ödeme olmazsa bunları takibe alacağım." şeklinde bir şey yayınlamak zorunda. Bunu kamuoyuna deklare edecek, uluslararası sermaye piyasalarında deklare edecek.

Bizim bankaların ortalama vadeleri çok kısa yani mevduat vadelerini çok kısa topluyorlar, verdikleri krediler çok uzun değil, onlarda da kısa krediler kullanıyorlar. Burada bankacılar da var aramızda yani uzun vadeli kredilere baktığınız zaman toplam kredilerin içerisindeki payı çok düşük. Dolayısıyla orada, bir ay, iki aylık durumda "Hemen takibe al." diyor BDDK, ki mantıklı bir şey yapması veya "Doksan gün olunca hemen bunu takibe alacaksın." diyor. Sonra onu hemen, bir daha takipten çıkarmak kolay mı? "Tamam, 1'inci taksiti ödedi, hemen takipten çıkarayım." diyemiyorsunuz. Bir sene sürüyor belki, takibe alıyorsunuz, gözetime tabi tutuyorsunuz. Belli bir süre sonra bunu takipten çıkarabiliyorsunuz. Şimdi, buradaki yatırımlar –az önce de söyledim- on yıllık bir finansman istiyor, on yıllık vadeyle veriyorsunuz veya beş yıllık bir vadeyle veriyorsunuz bunu. Adam üç ay ödeyemedi diyelim, proje kredisi bu, BDDK'nın mevcut uygulamasına göre bunu takibe almak zorundasınız. Şimdi, bu krediyi takibe aldığınız zaman bankanın rasyoları... Ve diyelim adam üç ay sonra krediyi ödedi, bunu hemen çıkaramıyorsunuz takipten. Sizin bilançonuzda bu takipte görünüyor ve bu krediler normal ticari

kredilere göre veya rotatif kredilere göre daha volümlü, büyük krediler. Dolayısıyla bankanın bilançosu ve rasyolarında bozucu etki oluşturabilir bu. Bundan dolayı bir muafiyet söz konusu burada. Kaldı ki -ben aslında buranın önemli olduğunu düşünüyorum- bu banka hem fon toplayacak kalkınma fonuyla beraber hem de uluslararası piyasalardan ucuz para bulup Türkiye’de de finansman sağlayacak. Şimdi gittiği yerlerde bilançosu ve mali tablolarıyla alakalı bir kuşku oluşursa eğer, güvenilirliğiyle alakalı bir kuşku ortaya çıkarsa zaten finanslanmaz çünkü ciddi bir denetim altına alacak banka kendisini. O anlamda mali tablolarda ben bankanın herhangi bir hataya veya yanlışla girme imkânının ve ihtimalinin olduğunu düşünmüyorum. Bu sebepten dolayı. Çünkü bağımsız denetime tabi tutulacak, gidecek uluslararası kreditorlerden kredi alacağı zaman bunları çeşitli periyotlarla zaten oraya da verecek, gösterecek, göstermek zorunda.

Buradaki bir problem de banka zaten bankacılık fonksiyonunu icra ediyorken ciddi problemler yaşayabilir. Bu muafiyetin getirilmek istenmesinin temel sebebi budur.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bir finansman maliyetine etki edecek mi?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bilançolar daha iyi olunca...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bunu yansıtmayacak mısınız alanlara?

BAŞKAN – Yansıyacak, öyle görünüyor.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bir amacı da bu olmalı bence yani. Çünkü böyle bir bankanın zaten kamu bankası olduğu için bir değerlendirmesi var. Bence bütün bu muafiyetler gerçekten arzu edilen bu kredi kullananlara ciddi yansması lazım yani.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Doğru. Tabii, daha ucuz olacak.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bunu gerekçe olarak koymak daha mantıklı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şunu da söyleyeyim: Doğru, 53’üncü maddedeki bu istisnalarla alakalı meselede şirket rasyoları çok daha iyi olacaktır, çok daha güçlü olacaktır. Dolayısıyla iyi rasyolarla, güçlü rasyolarla daha ucuz maliyetle borçlanabilirsiniz. Bunu söylemeyi unuttum, katılıyorum buna.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Muş, sağ olun.

Sayın Kuşoğlu, buyurun, son sözünüzü alayım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Muş, açıklamalarınız güzel de şöyle bir şey söyleyeyim: Bu 53’e göre teminat, karşılık ayırmama gerekçesini “Uluslararası fonlamaya gittiğimiz zaman yani kredi almak gerektiği zaman engel teşkil edecek.” dediniz. Ben kredi veren biri olsam ya da orada uzman biri olsam şöyle değerlendiririm: Kalkınma ve Yatırım Bankasının ben mali tablolarına bu şekilde bakmayayım, karşılık ayırmasına, teminatına. Bunlar zaten BDDK’ya tabi değiller, bunlar ayrı bir düzenlemeye tabi banka. Buradaki rasyolar sağlıklı değil zaten diye bakarım. Onun için vermem. Doğrusu bu yani aynen öyle bakarım ben uzman olarak.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ama orada...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İnanın sakınca teşkil eder. Bankacılıktan anlayan birisi bunun sakıncalı olduğunu bilir. Bunu çıkarmamız daha doğrudur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

7’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ilavesine ilişkin bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanı Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi'nin 7'nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Abdüllatif Şener

Emine Gülizar Emecan

Süleyman Girgin

Konya

İstanbul

Muğla

Kamil Okyay Sındır

Bülent Kuşoğlu

Cavit Arı

İzmir

Ankara

Antalya

“Madde: Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi ve iştirakleri, Türkiye Kalkınma Fonu ve bu fona bağlı alt fonlar, fon tarafından iştirak edilen şirketler ve fonlar 6085 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerine göre Sayıştay denetimine tabidir.”

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, yeni madde ilavesine ilişkin önermeniz üzerinde bir söz...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Bu konuyla ilgili olarak epey tartıştık, denetimle ilgili olarak soru işaretleri vardı. Bankanın, fonun ve alt fonların denetimle ilgili soru işaretini ortadan kaldıran, Sayın Muş'un verdiği kanun teklifine paralel olarak bir düzenleme getiren ama onu netleştiren bir ifade bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu'nun yeni madde ilavesine ilişkin önermesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

8'inci maddeyi okutuyorum.

MADDE 8- (I) 14/10/1999 tarihli ve 4456 sayılı Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinin Kuruluşu Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır. Diğer mevzuatla 4456 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış sayılır.

BAŞKAN – Madde üzerinde...

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben gerekçeyle ilgili Sayın Muş ve Sayın Genel Müdüre bu soruyu sormak istiyorum.

BAŞKAN – Gerekçede değişiklik yapamıyoruz ama onu söyleyeyim de.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Gerekçe değil, bu maddeyle ilgili. Sonuç olarak banka yeniden yapılandırılıyor, aslında eski banka kalmıyor, belki de yepyeni bir banka ihdas ediliyor bu kanunla.

Şimdi, ilk konuşmamda da ifade etmiştim. Gerekçede de var, bölgesel kalkınmışlık farklarını giderme gibi bir amacı var bu kanunun gerekçesinde. Benim önerim bunun yapılması anlamında Türkiye Cumhuriyeti devleti olarak yani -böyle bir- amacımıza ulaşamamış durumdayız, ciddi bölgesel kalkınmışlık farkları var Sayın Muş, Sayın Genel Müdür. Şimdi, yeniden yapılandırma konusunda bunu gidermek için nasıl bir plan düşünülüyor? Sizin, kanuna bu anlamda belki ilave etmeniz gereken konular olabilir veya Sayın Genel Müdür bu konudaki stratejik hedefler konusunda nasıl bir teklifle bu kanunu sizinle beraber istişare edip getirdi veya nasıl hedefler koydu? Bu bölgesel gelişmişlik farklarını

gidermek anlamında Kalkınma Bankasının önemli bir misyonu olacağını düşünüyorum, belki de en önemli misyonlarından biri ama mevzubahis olan kâr olunca, fizibilite olunca bunu yapamıyoruz. Bu bankanın bu anlamda nasıl hedefi olacak? Kanunda bu konuda tedbirler almayı düşünüyor muyuz?

Bu konuda bir bakışımız varsa beraberce bu tedbirleri görüşelim derim. Sayın Genel Müdüre de bu soruyu sormuş olayım.

BAŞKAN – Sayın Muş, buyurun lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Tabii, burada, aslında bankanın amacını ortaya koyduk, fiiliyatta orada bir şey daha ekledik, bankanın neye göre hareket edeceğini; Türkiye’nin kalkınma planları doğrultusunda. Dolayısıyla bundan sonraki kısımda yürütme erki etkili olacaktır. Yani Hükûmetin Türkiye’nin önceliklerine göre, bölgesel gelişme oranlarına göre bir planlaması olacaktır, bir çalışması olacaktır. Dolayısıyla burada bunlara uygun, bu planlara uygun banka hareket edebilir ama biz burada, kanunda, bu teklifte “Karadeniz Bölgesi’ne şu kadar yatırım yapacaksın, Doğu’ya şu kadar yatırım yapacaksın, Güneydoğu’ya bu kadar, Ege’ye bu kadar.” gibi bir tanımlamaya yer vermedik. Dolayısıyla bu, yürütme erkinin planlamasına göre Kalkınma Bankasının amaçları içerisinde var, buna göre bir destek sağlayabilir. Benim yaklaşımım bu şekildedir. Farklı şekilde kanun içerisinde tanımlamak...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kanunda var mı bu?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kanunda “kalkınma planı ve stratejik hedefler doğrultusunda” deniliyor. Dolayısıyla bir kalkınma planı ortaya koyuyor. Şimdi, kalkınma planımızda bizim GAP, Güneydoğu Anadolu Projesi var. Bu bir hem elektrik üretim projesi hem de bir sulama projesi. Dolayısıyla bu kalkınma planında bunun bitirilmesiyle alakalı, çalışmalarıyla alakalı süreçler var. Şimdi, bu, kalkınma planının bir parçası. Kalkınma Bankası bu kalkınma planlarında ve Hükûmetin ortaya koyacağı stratejik hedefler doğrultusunda hareket edecek, amaç kısmına bunu yazdık. Dolayısıyla mutlaka Hükûmet, her iktidar ülkenin ve bölgeler arasındaki gelişmişlik farkını düşünerek hareket edebilir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Özerkleştiriyoruz bir yandan.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Özerkleştiriyoruz, bu alanı bankanın yönetimine bırakıyoruz ama burada da şunu yapmıyoruz: “Sen şu alanlarda şu bölgeye yatırım yapacaksın.” demiyoruz, bunun bankacılık yaklaşımı konusunda da çok sağlıklı olmaz kanaatindeyim, farklı bir öneri varsa onu ben dinleyeyim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kalkınma farkını nasıl gideceksiniz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu, Hükûmetin temel görevi yani Hükûmetin sorumluluğu.

BAŞKAN – Evet, Sayın Katırcıoğlu’nun da bir söz talebi vardı.

Sayın Katırcıoğlu, buyurun lütfen.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yani dönüp dolaşıp esasında bankanın amacıyla ilgili tam olarak tatmin olmadığımıza dair bir izlenim uyanıyor bende.

Ben de size bir meseleyi hatırlatmak istiyorum. Şimdi, Türkiye ekonomisinin genel yapısına baktığımızda ikili bir yapı olduğunu biliyoruz yani bir taraftan büyük şirketler dünyası var, bir taraftan da küçük şirketler dünyası var, KOBİ’ler dünyası var ve bunlar arasındaki ilişki de özellikle, finans meselesiyle ilgili olarak her zaman Türkiye’de sıkıntılı bir ilişki ortaya koymuştur. Hatırlar mısınız bilmiyorum ama 80’li, 90’lı yıllarda özellikle KOBİ’ler 80’li yılların alınan tedbirleri sonucunda gelişmeye başlamışlardı fakat en sıkıntılı konuları da finans konularıydı yani finansman bulamıyorlardı.

Yani küçük şirketler ama çok parlak projeleri, fikirleri var fakat bu projeleri hayata geçirecek finansman kaynağı bulamıyorlardı Türkiye bankacılık sektörünün yapısının sonucu olarak. Şimdi, şöyle bir şey söyleyeyim: Özel sektör bankacılığıyla ilgili demin söyledim, zaten yeteri kadar bence... Esasında, o zamanlar daha da öyleydi yani kendi holding bankacılığı vardı ve mevduatları kendi gruplarına kredi olarak plase eden bir anlayışla çalışıyorlardı. Hadi o daha eskide kaldı belki ama buradan şuraya getirmek istiyorum: O zamanlar, Halk Bankası mesela, amacında “Esnaf ve zanaatkarlara kredi verir.” diye yazdığı hâlde ben o zamanlar baktığımda, Halk Bankasının kredileri Türkiye’de o söylemeye çalıştığım daha merkezdeki firmaların yani büyük firmaların kredi ihtiyaçlarını karşılar hâle gelmişti. Yani amacı küçük sanayiye, esnafı vesaireyi finanse etmek olan banka uzun bir zaman bunun tam aksini yapabildi ve bu herkesin gözü önünde oldu. Hatırlayın yine, KOBİ’lerin bir anlamda finansman sıkıntıları... Ki o zamanlar toplam yatırılabilir fonlar içinde yüzde 3 civarında payları vardı benim hatırladığım kadarıyla. Daha sonraları bu arttı, yüzde 30’a belki geldi, şimdi nedir son durum bilmiyorum, bu iyi bir gelişme sonuç olarak. Şimdi, Kalkınma Bankasının amacıyla ilgili netleşemezsek sanırım ileride benzer bir konuyu benzer bir biçimde tartışmak zorunda kalırız diye düşünüyorum. Demin Garo Paylan’ın dikkatinize getirmek istediği “Çok geniş bir amacı var.” biçimindeki itirazını bu anlamıyla da değerlendirmenizde yarar var diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Tatlıoğlu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, bir ilave yapmak istiyorum. Amaca belki geri döneceğiz ama Türkiye dünya gündemini de çok iyi takip etmiyor herhâlde. Tabii, Kalkınma Bankasının büyük yatırımları, altyapı yatırımları olacak ama Türkiye’de esasında “start-up” gibi niş yatırımları teşvik edecek, finansman verecek bir kurum yok. Çok önemli. Yani bunu bu paralelde ben arkadaşlarımızın bir düşünmesini istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Burası zaten bu işlevi görecek.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bunun çok oraya şamil olduğunu düşünmüyorum. Bu biraz daha altyapı yatırımlarıyla ilgili, biraz daha büyük yatırımlarla ilgili.

BAŞKAN – Melek yatırımcının kurumsal altyapısı diyelim biz ona.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Pek değil Başkanım.

BAŞKAN – Yani tam manasıyla değil ama onun da kurulması lazım diyelim. Yani burada bir başlangıcı görebiliriz.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Kurulan fonlarla olabilir, bazı fonlar da belki bunları finanse edebilir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Tatlıoğlu’nun sorduğu soruya istinaden cevap vermek istiyorum.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Soru değil de öneri yani.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Doğru. Şimdi, aslında burada bir Kalkınma Fonu kurulacak ve hatta, dedik ya az önce, küçük, gelecek vadeden inovatif şirketler, yapılar varsa bunların desteklenmesi konusunda fon aktif olacak. İşte, az önce tartışma konusu olan ve şu an düzelttiğimiz, denetimle alakalı husus da oydu. Çok kreatif bir fikir var, fon bunu keşfediyor, değerlendiriyor ve bu gelecek vadediyor; girecek buna, büyütecek bunu, belki ondan sonra çıkacak oradan. Dolayısıyla, onu Kalkınma Fonu maksadıyla...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Aslında bu fonlar tahsis edilse...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu fon o işi görecek.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Çünkü 2006 ile 2016'ya baktığımızda bile dünyadaki bu gelişmeyi görüyoruz. İlk 10'un 9 tanesi IT...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 1'i okutuyorum:

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketinde, 1/1/2021 tarihinden itibaren 4857 sayılı Kanun hükümlerine tabi olmayan personel çalıştırılmaz.

(2) Bankanın yeniden yapılanma sürecinde, 4857 sayılı Kanuna tabi çalışmak istemeyen personel bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yapılacak ilk Genel Kurul tarihini takip eden 90 (doksan) gün içinde Bankaya bildirimde bulunur. Bu personel, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca bir kamu kurumunda göreve başlatılınca kadar Bankanın ihtiyaç duyduğu uygun işlerde görevlendirilir. Bu personel, Banka Yönetim Kurulu kararlarına istinaden 30/9/2020 tarihine kadar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca bildirilir. Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca bildirilen personelin Bankada herhangi bir statüde tekrar istihdamı mümkün değildir. Bankaca isimleri bildirilen personelin atama teklifleri, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanunun 22 nci maddesinin ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında belirtilen usul ve esaslar ile e-Uygulama sisteminde yer alan talepler esas alınarak kura usulü ile gerçekleştirilir. Söz konusu taleplerin yeterli olmaması halinde Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca resen aynı usulle atama teklifi yapılır. Ancak, 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesi uyarınca Özelleştirme Fonundan karşılanması öngörülen ödemeler ile kuraya ilişkin masraflar Banka tarafından karşılanır. Personelin nakledileceği kadro ve pozisyonlar; Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca kamu kurum ve kuruluşlarına atama tekliflerinin yapıldığı tarih itibarıyla diğer kanunlardaki hükümlere bakılmaksızın ve başka bir işleme gerek kalmaksızın ihdas, tahsis ve vize edilmiş sayılır. Atama işlemi yapılan personele ilişkin bilgiler ve bu bilgilerdeki değişiklikler en geç onbeş gün içinde Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca bildirilir. Bu fıkra kapsamında ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye, gerekli bilgi ve belgeleri istemeye, araştırma ve inceleme yapmaya, uygulamayı yönlendirmeye ilgisine göre Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ve Banka yetkilidir. Mülga 4456 sayılı Kanunun Geçici 2 nci maddesi kapsamında istihdam edilen personelden bu madde uyarınca nakledilecekler kıdem ve ihbar tazminatı ödenmez ve kıdem tazminatına esas hizmet süreleri emekli ikramiyesi veya iş sonu tazminatının hesabında sayılır.

(3) 4857 sayılı Kanuna tabi çalışmak istemeyen personelin, bu maddenin ikinci fıkrasındaki düzenleme doğrultusunda Bankada çalışmaya devam ettirildikleri sürece mevcut statüleri ve unvanlarına ilişkin sosyal ve özlük haklarıyla istihdamlarına devam olunur. Bu kapsamdaki personel ile Devlet memurları için uygulanan yıllık artış oranları emsal alınmak suretiyle sözleşme yapılır. 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkraları hükümlerinin uygulanmasında, personelin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca bildirim yapıldığı tarihteki görev ve pozisyonu için o yılın 15 Ocak tarihindeki ücret ve diğer mali hakları esas alınır.

(4) Bankanın bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihteki mevcut personelinin 4857 sayılı Kanun hükümlerine göre Bankada çalışmak isteyenler bu Kanunun 4 üncü maddesi gereğince bir pozisyona atanınca ve ücret ve mali hakları belirleninceye kadar, Bankanın ihtiyaç duyduğu uygun işlerde görevlendirilir ve mevcut statü, ücret ve mali haklarıyla istihdamlarına devam olunur. Bunlardan;

a) 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun geçici 4 üncü maddesi uyarınca haklarında 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu hükümleri uygulananlar hakkında, işçi statüsüne geçirildikleri tarihten itibaren doksan gün içinde 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre sigortalı olma talebinde bulunmayanların 5434 sayılı Kanun ile ilgileri devam ettirilir. Bu şekilde 5434 sayılı Kanunla ilgileri devam ettirilenlerin emeklilik hak ve yükümlülüklerinin tespitinde, önceden emeklilik hak ve yükümlülüklerine esas alınmakta olan kadro, görev veya pozisyonları dikkate alınmaya devam olunur. Ayrıca, bu şekilde ilgi devamında geçen süreleri kıdem aylıklarının hesabında dikkate alınır ve bunların emeklilik keseneğine esas aylık derece ve kademeleri de genel hükümler çerçevesinde yükseltilmeye ve ilerletilmeye devam olunur. Bunlara Bankada geçen çalışma süreleri için kıdem tazminatı ödenmez ve bu süreler emekli ikramiyesinin hesabında dikkate alınır.

b) İşçi statüsüne geçirildikleri tarihten itibaren 30 (otuz) gün içinde 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre sigortalı olma talebinde bulunanların sigorta primleri ile sosyal güvenliğe ilişkin diğer hak ve yükümlülükleri 5510 sayılı Kanunun ilgili hükümlerine göre belirlenir.

c) 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra göreve başlayan ve aynı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında sigortalı sayılmak suretiyle sigorta primine esas kazançları aynı Kanunun 80 inci maddesine göre belirlenenler, taleplerine bakılmaksızın 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılır.

ç) Bu fıkranın (b) ve (c) bentleri kapsamına girenlerden iş sözleşmesi 25/8/1971 tarihli ve 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesi kapsamında sona erenlere ödenecek kıdem tazminatına esas hizmet süresinin tespitinde; emekli ikramiyesine esas hizmet süreleri de dikkate alınır. Ancak, bunlara emekli ikramiyesine esas hizmet süreleri için ödenecek kıdem tazminatı, İlginin işçi statüsüne geçirilmeden önceki statüsünün sona erdiği tarihteki emeklilik keseneğine esas aylık unsurları üzerinden ve iş sözleşmesinin sona erdiği tarihteki katsayılar dikkate alınarak hesaplanacak tutarı geçemez.

(5) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihteki mevcut Yönetim Kurulu Başkan ve üyelerinin görevleri Genel Kurulca yenileri seçilinceye kadar devam eder.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

İki adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanı Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Teklifi'nin geçici 1'inci maddesinin (2)'nci fıkrasının beşinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümlelerin eklenmesini saygılarımızla arz ve teklif ederiz.

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Abdüllatif Şener

Konya

Cavit Arı

Antalya

Kamil Okyay Sındır

İzmir

Cümle: Bu personel arasındaki kıdemli uzman, uzman ve uzman yardımcısı görev unvanlarında, kadrolarında bulunanlar; mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük hakları bakımından Adalet uzman ve yardımcılarının denk kabul edilir ve buna uygun kadro ve pozisyonlarda görev verilir ve ayrıca bulundukları ilde görev atamaları yapılır.

BAŞKAN – Önerge üzerinde bir açıklama alabilir miyiz Sayın Sındır?

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Başkan, kanun teklifinin geneli üzerindeki görüşlerimizde kısmen yer vermiştik. Söz konusu kanun teklifinde Türkiye Kalkınma Bankasında görev yapmakta olan personelden devam etmeyecek olanların başvuruları sonucunda başka kamu kurum ve kuruluşlarına atamalarının yapılacağı yer alıyor. Ancak burada iki mesele var. Bir tanesi, mağduriyet yaşamamaları adına bulundukları ilde kalmaları gibi bir talebi vardı çalışanların, böyle bir sorunu olacak düşüncesiyle bu teklif verildi.

Bir de uzman olan arkadaşların ki 140 kıdemli uzman, 35 uzman ve 36 uzman yardımcısı görev unvanına sahip arkadaşların kamu kurumunda 657 sayılı Kanun’a tabi olarak görev yapabilmelerinde bazı sorunlar yaşayacakları gibi bir endişe söz konusu. Çünkü bu kadro unvanlarında yer bulamayınca kendilerine belki maddi açıdan, maaş ve ücretler açısından belirli bir süre -ki enflasyon altında erimeyeceği sürece- bir sıkıntılar olmayacak ama alacakları görev, uzman görevine, uzman kadro unvanına yakışır, uygun bir görev olmayabilir düşüncesiyle bu teklifi getirdik. Burada söz konusu teklifimizde, adalet uzman ve yardımcılarının da benzer statüleri, onlara denk kabul edilip aynı statüde, aynı özlük hakları ve sosyal haklar ve emekliliğe dair haklar taşımaları konusunda bir tekliftir.

Takdirinize sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Muş, Sayın Sındır’ın açıklamalarına ilave olarak bazı personelin de emekliliğe tabi olması durumunda, daha doğrusu emekliliğe tabi kesintileri 3600’den yatarıldığı hâlde emekli olduklarında galiba 2400’ten işlem gördükleri yani yatırdıkları emekli prim keseneğine uygun emekli olamadıklarını, o unvanla çalıştırılmadıklarını, 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’yle bir mağduriyet yaşadıklarını biliyoruz. Bunların da bu vesileyle özlük haklarının düzeltilmesi bu kanunla ancak mümkün olabilecek. Bu da sayı olarak da bildiğim kadarıyla -Sayın Genel Müdür daha iyi bilecektir ama- herhâlde 10-15 kişiyi geçmeyecek görünüyor. Bu şekilde 3600’den kesinti yapılan ancak...

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI A.Ş. İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKANI ÖZKAN AKCAN - Bizim şu anda 280 uzmanımız var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Uzman o kadar da bildiğim kadarıyla, anlattıkları kadarıyla, mesela, mimarlara 3600 üzerinden kesinti yapılıyor ama mimar kadrosu olmadığı için emekliliklerinde 2400 üzerinden maaş alıyorlar, emeklilik maaşı.

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI A.Ş. İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKANI ÖZKAN AKCAN - Şimdi şöyle: Mimamlarımızın durumu...

Bana soruyorsunuz gibi geldi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sizlere soruyorum da Sayın Başkan size söz verecek tabii.

Buyurun Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Muş, buyurun lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, burada geneli üzerinde yapılan görüşmelerde kariyer uzmanlık mesleğinde olup yani belli sınavlara girip kariyer uzmanlık olarak görev yapan personelin emeklilikle alakalı, bu 3600’le alakalı bir konusu gündeme getirildi, ben bununla alakalı buna bir çalışayım dedim. Nihayetinde, bunun daha Genel Kurul aşaması var. Geçtiğimiz teklifte de bazı meseleleri Genel Kurul aşamasına kadar çalışıp düzeltme imkânımız olanlar oldu. Dolayısıyla, bu kariyer uzmanların emekliliğiyle alakalı, 3600’le alakalı bir problem ya da bir beklenti var, onlarla alakalı bir çalışma yapacağımızı söyledim ama Sayın Kuşoğlu’nun söylediği bu benim ifade ettiğime dâhil mi, onu bilmiyorum, o başka bir şey sanırım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Farklı bir şey, evet.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Onu bilmiyorum yani onunla alakalı bir düşüncemiz yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Başkanım, bir ekleme yapabilir miyim?

BAŞKAN – Tabii, tabii Sayın Sındır, vaktimiz bol.

Buyurun.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Muş, inşallah bu konuda gereken düzenleme olacaktır ama kariyer uzmanlarının, kariyer uzmanlığının 3600 ek göstergesi dışında bu uzman arkadaşlarımızın alacakları görev itibarıyla uzmanlığa yaraşır bir görevde olmaları önemli, bir.

İkincisi, bulundukları ilde, şu anda ikamet ettikleri ilde bir kamu kurum ve kuruluşunda görev verilmesi onların mağduriyetini -tüm çalışanlar için söylüyorum bunu- ortadan kaldıracaktır. Bu konudaki hassasiyetinizi bekliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, Sayın Genel Müdüre veya yardımcısına söz verebilirsek sorduğumuz soruyu cevaplarlar çünkü Sayın Muş’un da vâkıf olmadığı bir konu.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun.

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI A.Ş. İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKANI ÖZKAN AKCAN – Sorduğunuz soru zannediyorum mühendis kökenli olup bankamızda uzmanlık yapan personelimiz için geçerli. Bundan sonra, rakamlar söylediğiniz gibi. Şimdi, bunlarla ilgili şöyle bir durum vardı: Aslında bunlar mühendis kökenli yani mühendislik okulu mezunları ancak bizim bankaya başladıkları tarihlerde uzmanların maaşı bunlardan yüksekti, dolayısıyla bunlar uzman olmayı tercih ettiler. Uzman olmayı tercih ettikleri zaman da 3600 ek göstergeden faydalanamadılar. Çünkü SGK, Emekli Sandığı dedi ki: “Sizler uzmansınız, mühendislik yapmıyorsunuz, her ne kadar mühendislik fakültesi mezunu da olsanız biz size 3600 vermeyiz.” Biz de bu arkadaşlarla ilgili şöyle bir işlem yapıyoruz: Emekliliklerine yakın bir zaman kala bunları tekrar mühendislik pozisyonlarına atıyoruz. Onlarla ilgili herhangi bir sıkıntı yok yani.

BAŞKAN – Atayıp 3600’ü almalarına imkân sağlıyorsunuz.

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI A.Ş. İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKANI ÖZKAN AKCAN – Hayır, şöyle, daha öncesinden, çok öncesinden... Çünkü bunun biz hakkı olduğunu düşünüyoruz, gerçekten öyleler yani. Bir mağduriyet söz konusu, onu ben izah edebilirim az önceki konuyla da bağdaştırarak.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Mimarlar için mimar kadrosu var mı?

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI A.Ş. İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKANI ÖZKAN AKCAN – Mimar kadromuz var bizim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Var mı?

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI A.Ş. İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKANI ÖZKAN AKCAN – Var, var, yeteri kadar mimar kadromuz var.

Yani o arkadaşların hak kaybı diye bir şey söz konusu değil. Az önceki konu, benzer konu şu: Diğer uzman arkadaşlarımız 3600 ek göstergeden istifade edemiyorlar çünkü 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun ekinde ek göstergeler 657 sayılı devlet memurları için geçerli. Oradaki uzman, uzman yardımcıları, kariyer uzmanı denilen, sınavla girip ondan sonra üç yıl sonra yeterlilik alıp daha sonra uzman, kıdemli uzman, bazı yerlerde başuzmana kadar çıkanlar, bu tür uzmanlar, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’na tabi uzmanlar 3600 ek göstergeden istifade edebiliyorlar. Bizim arkadaşlarımız, bizim kanunumuzda, şu anda geçerli olan kanunumuzda... 1999 yılında çıkmış Türkiye Kalkınma Bankası Kanunu’nun, onun bir 15’inci maddesi var, diyor ki orada: “Burada görev yapan personel emeklilik hakkı olarak yaptıkları görevle ilgili 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun karşısında hangi göstergeler varsa onlardan istifade ettirilir.” Ancak bu atlanmış yani daha doğrusu şöyle olmuş, atlanmış da demeyim: Yani 2200 uygun görülmüş, bu arkadaşlar buna itiraz etmişler, mahkemelere gitmişler fakat mahkeme hemen şuna bakmış, demiş ki: “657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun ekindeki cetvelde sen yoksun, dolayısıyla sen 3600 olamazsın.”

BAŞKAN – Anlaşılmıştır.

Teşekkür ediyorum.

TÜRKİYE KALKINMA BANKASI A.Ş. İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKANI ÖZKAN AKCAN – Rica ederim.

BAŞKAN – Sayın Aksu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Konuyla ilgili haberleri olur arkadaşlarımızın, tutanaklardan bilgileri olur. Siz sorumlusunuz. Biz görevimizi yapmaya çalışıyoruz, siz sorumlusunuz. Yani tam konuyu bilmediğim için böyle söylüyorum.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bir soru sorabilir miyim Sayın Başkan?

BAŞKAN – Sayın Aksu’da söz.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Çok teşekkür ediyorum.

Tabii, bu konu teknik bir konu. Bu konuyu bilen, çok iyi bilen, tanzim eden kurumlar var Türkiye’de; Devlet Personel Başkanlığı, Maliye Bakanlığı, Bütçe ve Mail Kontrol Genel Müdürlüğü gibi. Burada bizim hassasiyetle üzerinde durduğumuz konu şudur esasen: Kalkınma Bankasına öteden beri alınan uzmanların, uzman yardımcılarının aslında Devlet Memurları Kanunu’nun 36’ncı maddesinde düzenlenen “kariyer uzmanlık” tanımı içerisinde sayılan uzmanlardan olmamakla beraber mesleğe alınmaları bakımından bunlarla bir paralellik arz ettiği, yine aynı şekilde öğrenim durumları, yetkinlikleri ve yaptıkları hizmet bakımından da bunlarla paralel oldukları düşüncesiyle farklı iki sistem olmakla beraber yeni dönemde mademki kamu kurumlarına bunlar dağıtılacaklar, o takdirde

mevcuttaki kamu kurumlarındaki kariyer uzmanlarla eşit bir statüde bunları dağıtım, maksat budur. Ancak bunun çok böyle karmaşık ve girift hâle burada geldiğini görüyorum. Bunu, söylediğim gibi, bu konuyu bilen arkadaşlarımız ve kurumlar var. Böyle bir irade bu Komisyondan çıkıyorsa, Sayın Muş da bunu çalışacağını ifade ettiğine göre Genel Kurulda hep beraber ilgili kurumların da katkısıyla bunu değerlendirip orada gerçekleştirebiliriz diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Evet, aslında son sözden sonra yeterli müzakere olduğunu düşünüyorum ama 14 mühendis kadrosu olduğunu ben gördüm bankada. Anladığım kadarıyla mevcutta uzman olan arkadaşlar mühendis kadrosuna alınıp oradan emekliye ayrılıp 3600 ek gösterge üzerinden emeklilik hakları veriliyor. Yani bir atlama taşı gibi kullanılıyor mühendis kadroları ama bu geçiş sonrasında 14'ten sonraki, üzerindeki mühendislerin bu kadrolardan yararlanamayacakları da ortada. Bunun da dikkate alınması önemli olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/773) esas numaralı Kanun Teklifi'nin geçici 1'inci maddesinin 4'üncü fıkrasının (b) bendinde yer alan “30 (otuz)” ibaresinin “doksan” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ayşe Keşir

Düzce

BAŞKAN – Ayşe Hanım...

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Sayın Başkanım, emsal uygulamalara da baktığımızda otuz günün yeterli olmadığını, doksan günün daha doğru olacağı yönünde bir kanaatimiz var, onu arz ediyorum Komisyona.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda geçici madde 1'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 2'yi okutuyorum:

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Banka personelinden emeklilik hakkını kazanmış olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 180 (yüzseksen) gün içinde emeklilik başvurusunda bulunanların emekli ikramiyeleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla;

a) Yaş haddinden emekliliğine bir yıldan daha az süre kalanlar hariç olmak üzere, yaş haddinden emekliliğine en fazla üç yıl kalanlar için %30,

b) Yaş haddinden emekliliğine üç yıldan fazla beş yıldan az kalanlar için %40,

c) Yaş haddinden emekliliğine beş yıl ve daha fazla kalanlar için %50, oranında fazla ödenir.

(2) Bu madde uyarınca yapılan emeklilik başvuruları herhangi bir kayda bağlanamaz ve geri alınmaz. Bu kapsamda emekli olan personel Bankada istihdam edilemez.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bitiriyoruz herhâlde?

BAŞKAN – Bitiriyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ek madde ihdası yok değil mi yani?

BAŞKAN – Yok, hayır.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam.

BAŞKAN – Biz ne zaman yaptık ki?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu dönem hiç yapmadık.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, iyi bir başlangıç yapmadığımızı düşünüyorum. Yani Sayın Muş getirdiği teklifi getirdiği gibi götürdü yani bizim önerilerimiz hiç dikkate alınmadı. “Bir çerçeve çizelim.” dedik, tartışılmadı. O anlamda, ben yasama kalitesi anlamında eksik kaldığımızı düşünüyorum.

Herkes bir ayaklanıyor, bitti diye düşünüyorlar herhâlde.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen yerinize...

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Siz öyle bir konuşma yapacaksınız gibi...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yasama kalitesi anlamında, arkadaşlar, biliyorsunuz geçen dönem dahi üç yılda aynı konuyu üç kere görüştüğümüz oldu, Sayın Başkan biliyor. Yani bir kanun geçirdik, o kanunu altı ay sonra bir daha görüştüğümüz oldu. Böyle yasama kalitesi olmaz. Yani daha fazla istişare ederek, muhalefetin...

BAŞKAN – Yürütme çok dinamik olduğu için yetişmeye çalışıyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ee, altı ayda bir yasa getiriyor tabii ki yani yasama kalitesi olmadığı için. O açıdan böyle özellikle kritik... Yani Türkiye’nin geleceğini belirleyecek bir Kalkınma Bankası ihdası var, ihtiyaç var, buna karşı değiliz, bunu daha Türkiye’nin ihtiyaçlarına göre yapalım, amacını daha net belirleyelim, bankanın odağını belirleyelim dedik ama bugün çıkan yasada bankanın bir odağı yok arkadaşlar. Banka oraya doğru da yürüyebilir, buraya doğru da yürüyebilir. Saraydan gelen talimatlar doğrultusunda büyük sermayeye de destek verebilir, küçüğe de verebilir, “Startup”lara da destek verebilir, öbür tarafa doğru yürüyebilir, hatta konut bile yapılmasına destek verebilir, gerekçeden çıkmadı çünkü. O anlamda yasama kalitesi konusunda eksik bir yasadır.

Bir şey eklemek istiyorum, bence bugünün en önemli ikrarını Sayın Hazine ve Maliye Bakan Yardımcımız yaptı. İşsizlik Sigortası Fonu'ndan –ben kanunu bir daha okudum Sayın Muş, değerli arkadaşlar, hepinizi uyarıyorum, İşsizlik Sigortası Kanunu'nu- kanuna aykırı bir şekilde -yönetmelikleri de okudum- yönetmeliklere aykırı bir şekilde 11 katrilyon lira Halk Bankası...

BAŞKAN – Yani Sayın Bakan Yardımcısı nasıl bir işlem yapıldığına dair bir açıklama ya da ikrarda bulunmadı, kendilerinin bilgisi olmadığı ifade etti.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, hayır, “Böyle yapıldı.” dedi, tutanaklarda var, “Yapıldı.” dedi.

BAŞKAN – Bakarsınız, evet.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Var, var. Yani aynen böyle bir işlem yapıldı, direkt aynen şöyle söyledi: “Kurumlar arasında anlaştılar.” dedi ama İşsizlik Sigortası Fonu'nun böyle bir anlaşma yetkisi yok, böyle bir anlaşma yapma yetkisi yok.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Kurumlar arasında olabilir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hangi sözleşmeyle yapıldı acaba bu anlaşma bilmiyoruz çünkü kamuoyuna bir açıklama yapılmadı.

Bakın, 11 katrilyon lira bir yerden alınıyor, bir yere veriliyor, kamuoyu ne olduğunu bilmiyor, Meclisimiz bilmiyor, basın zaten konuşmıyor, geriye ne kaldı arkadaşlar bilmiyorum. Biz dengeleyici ve denetleyici bir kurumsak, esas görevimiz buysa, denetlemekse buradaki denetim görevimizi yerine getirmemiz gerekir. Sayın Hazine Bakanı Yardımcımızın da ikrarıyla bir an önce devreye geçmemiz gerekir diye düşünüyorum kanunsuz bu işlemle ilgili.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama kanunluysa bununla ilgili de hemen mutlaka bir açıklama yapılması gerekir diye düşünüyorum.

İşçilerin bu kadar sıkıntı çektiği bir dönemde... Bakın, işçilere yüzde 30 doğal gaz zammı yapıldı, yüzde 30 elektrik zammı yapıldı, bugün yumurtaya, şuna buna yüzde 60 zamlar geldiği ortaya çıktı. Enflasyon olmuş yüzde 25, belki gelecek ay yüzde 30'a doğru yürüyecek ve biz işçinin parasını alıp işte nereye doğru gideceği belli olmayan bir yere doğru aktarmışız, bu doğru değil arkadaşlar. Burada tüyü bitmemiş yetimin hakkı olduğunu hepimiz savunmamız gerekiyorsa hep beraber bununla ilgili müdahil olalım derim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yılmaz, buyurun.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Son olarak şunu söylemek istiyorum: Bu kanunu yazarların çok açık ve net bir hedefleri varmış, bunu bilerek yazmışlar ama dolanmışlar dolandırmışlar; geldikleri yer, şu anda içinde bulunduğumuz krizi nasıl çözebiliriz diye işçinin parasıyla bir hamle yapılıyor. Çalışıp çalışmayacağını da önümüzdeki dönemde göreceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ettim.

Sayın Girgin...

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Sayın Başkan, madde 3'ün son paragrafı, son cümlesinde “... ihtiyaç duyulan kaynağın hangi kurum veya kuruluş bütçesinden karşılanacağı Cumhurbaşkanınca belirlenir.” denmektedir. Ben bu cümlelerin işsizlik sigortasıyla ilişkilendirileceği kaygısını taşıyorum.

Biraz önce değerli konuşmacının dediğine ilave olarak İşsizlik Sigortası Fonu'nun amacı şu: “Bir iş yerinde çalışırken çalışma istek, yetenek, sağlık ve yeterliliğinde olmasına rağmen kendi istek ve kusuru dışında işini kaybedenlere uğradıkları gelir kayıplarını kısmen de olsa karşılayarak kendilerinin ve aile faaliyetlerinin zor duruma düşmelerini önleyen zorunlu bir sigorta koludur.” denmektedir ve “İşsizlik Fonu bütçe kapsamı dışında olup gelirlerinden hiçbir şekilde kesinti yapılamaz ve genel bütçeye gelir kaydedilemez.” denmesine rağmen şu ana kadar yasa delik deşik edilmiştir. Örneğin GAP’a aktarılan 11,5 milyar lira yerine konmamıştır. Daha önceki yıllarda Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz bir soru önergesine vermiş olduğu cevapta “2010, 2011 ve 2012 yılında fondan alınan paraların hangi projeler için kullanıldığına dair bilgi yoktur.” demiştir. Demek ki fon alenen ve yasa dışı bir şekilde talan edilmiştir. 3’üncü maddede belirtilen, kurulacak olan Kalkınma Bankasıyla ilgili fonun kaynağının hangi kuruluştan karşılanacağı Cumhurbaşkanınca belirlenecekse eğer... Ola ki yarından sonra birtakım sıkıntılarda İşsizlik Fonu’ndan karşılanacağı açıktır.

Bunun dışında, milletvekilleri danışmanlarının bile İşsizlik Fonu’ndan yararlanmadığı bir yerde İşsizlik Fonu paralarının bankalara kuruluş sermayesi yapılması ya da bankalara farklı şekilde aktarılması doğru değildir, başka amaçlar için kullanılması da yanlıştır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Muş, söz talebiniz mi var?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, değerli milletvekilleri; ben de teşekkür ediyorum. Bir tartışma ortamında teklife alakalı bir noktaya kadar geldik.

Bu, kaynağıyla alakalı, görevlendirmeyeyle alakalı, tahsisle alakalı bir şey söylüyor. Sermayesinin nasıl konulacağını söylemiştim, zaten sermayedarın Hazine olduğunu ve Hazine Bakanlığının bununla alakalı bir sermaye koyma durumunun olacağını, sermaye artırımı kararı alınırsa yapacağını da ifade ettim. Bunun dışında, bize öyle geliyor ki yorumlara dayalı bir şekilde, İşsizlik Fonu’ndan buraya kaynak aktarılacak şekilde...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bu, maddede de yazılı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle: Orada “İşsizlik Fonu’ndan kaynak aktarılacak.” diye demiyor.

İkincisi: İşsizlik Fonu’ndaki rakam şu an zaten devletin belli hazine kâğıtlarında kullanılıyor. Dolayısıyla bu bir fon, oradaki nema tekrar İşsizlik Fonu’na döndürülüyor, tekrar İşsizlik Fonu’na giriyor. Dolayısıyla sanki İşsizlik Fonu ayrı bir yerde, bunu alıyorlar, çarçur ediyorlar. Böyle bir durum söz konusu değil arkadaşlar. Yani şu an devlet iç borçlanma senetlerinde, hazine senetlerinde var mı İşsizlik Fonu? Var. Onun neması İşsizlik Fonu’ndan ödeniyor mu? Ödeniyor. Dolayısıyla böyle bir durum var ve bunlar zaten...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sermaye olarak...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Şu anda yüzde 22’yle, yüzde 10’la aldı ve aldığı fiyattan sattı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İşsizlik Fonu’nun şu an itibarıyla durumu bu. Kaldı ki İşsizlik Fonu’nda devlet katkısı var. Bunun kamuoyu tarafından bilinmesini istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, anlaşılmıştır.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- (I) Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın üyeler, görüşülmekte olan teklif metninde, kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde kanun tekniğine uygunluğun sağlanması için gerekli düzenlemelerin yapılması ve madde numaralarının yeniden düzenlenmesi, önergelerle yapılan değişikliklerin kanunun sistematiğine uygun olarak metne yerleştirilmesi, anlama açıklık kazandırması amacıyla redaksiyona tabi tutulması, yürürlük maddesinin kabul edilen değişikliklere göre yeniden gözden geçirilmesi hususlarında Komisyon Başkanlık Divanına yetki verilmesini; ayrıca muhalefet şerhlerinin 5 Ekim Cuma günü saat 17.00'ye kadar verilmesini, özel sözcüler olarak Abdullah Nejat Koçer, Şirin Ünal, Bekir Kuvvet Erim, Nilgün Ök, Ayşe Keşir, Yaşar Kırkpınar, Sami Çakır ve İsmail Güneş'in belirlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hayırlı uğurlu olsun. Hepinize çok teşekkür ediyor, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 19.23

