

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

26'ncı Toplantı
7Aralık 2018 Cuma

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik
Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1369)

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

26'ncı Toplantı

7 Aralık 2018 Cuma



I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 10.35'te açılarak iki oturum yaptı.

Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1369), maddeleri üzerindeki görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 16.16'da toplantıya son verildi.



7 Aralık 2018 Cuma

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.35

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)

(Oturum, Başkan Vekili İsmail Faruk Aksu tarafından açıldı)

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, sayın teklif sahibi, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 26’ncı Birleşimini açıyorum.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1369)

Gündemimizde Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ve 7 milletvekili tarafından verilen (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi bulunmaktadır.

BAŞKAN – Görüşmelere 57’nci maddeden devam ediyoruz.

57’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 57- 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 344 üncü maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “üretici” ibareleri “tüketici” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddenin dördüncü fıkrasına “kararlaştırılmışsa,” ibaresinden sonra gelmek üzere “20/2/1930 tarihli ve 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanunun hükümleri saklı kalmak şartıyla,” eklenmiştir.

BAŞKAN – 57’nci maddeyi görüşmeye açıyorum.

Sayın Altunyaldız, maddeyle ilgili açıklama yapar mısınız.

Buyurun.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri; hepinize hayırlı bir gün, verimli bir çalışma diliyorum tekrar ve hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli Başkan, kıymetli milletvekilleri; bu maddeyle kira bedelinin belirlenmesinde, mevcut Üretici Fiyat Endeksi yerine Tüketici Fiyat Endeksi’nin baz alınmasına dair bir düzenleme yapıyoruz. Konuyu Komisyonumuzun takdirine arz ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Altunyaldız.

Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, günümüz hayırlı olsun. Umarım teklifi bugün bitireceğiz.

Şimdi, Sayın Altunyaldız'ın ifade ettiği gibi, 57'nci maddeyle, bundan sonra kiralara ÜFE değil TÜFE'yle zam yapılacaktır. Bunu ifade etti ama niçin bunu yaptıklarını söylemedi yani amaçlarını söylemedi. 57'nci maddenin gerekçesinde "Maddeyle, kira bedelinin belirlenmesinde Tüketici Fiyat Endeksi'nin artış oranı olarak belirlenmesinin Üretici Fiyat Endeksi'nden daha hakkaniyete uygun sonuçlar doğuracağı düşünüldüğünden..." diyor. Hakkaniyetli sonuç doğuracak! Niye hakkaniyetli sonuç doğuracak? Çünkü değerli arkadaşlarım, çok iyi yönettiğiniz –tırnak içinde söylüyorum bunu- ekonomi sonucunda, Türkiye'de böyle baskıyla filan, kasım ayı -tabii ekim ayı enflasyonundan söz etmiyoruz- enflasyonu ÜFE'de yüzde 38,54; TÜFE'de yüzde 21,62 olarak geldi. Yıllık enflasyondan söz ediyoruz. Tabii, ÜFE'de yüzde 40'a yakın bir artış söz konusu olacağı için düşürdük, hakkaniyetlidir. Kiralara az zam yapılacaktır ve bu şekilde ekonominin iyi gittiğini söyleyeceksiniz ya da "Ekonomiyi düzelttik." filan diyeceksiniz.

Öyle bir şey yok, bu, tamamen palyatif bir tedbir. Siz ekonomiyi bu noktaya getirdiniz yani bu enflasyonun sebebi sizsiniz, uygulaması olduğunuz ekonomik politikalar. Bu torba yasada da bu teklifte de değişik maddelerde, batan yani batırdığınız ekonominin en önemli alanı olan inşaatla ilgili birtakım düzenlemeler yapmaya çalışıyorsunuz. Yani sizin uygulamış olduğunuz politikalar –"sizin" derken tabii, Hükümeti kastediyorum, Adalet ve Kalkınma Partisinin on altı-on yedi yıllık hükümetlerini kastediyorum- sonucu ekonomi bu noktaya geldi.

Tekrar ediyorum, bir algı operasyonu yapılıyor sürekli şekilde. Sanki Türkiye'ye bir saldırı oldu. Şu anda Komisyon Başkanlığı yapıyor da Sayın Aksu da dün böyle ifade etti, saldırıdan önce, yani "ekonomik saldırı" filan dedi. Saldırı maldırı yok değerli arkadaşlarım.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sen hangi dünyada yaşıyorsun?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ekonomide saldırı filan yok. Yapılan şey, sizin yanlış uygulamanız. O "Saldırı geliyor." dediğiniz yerden yıllardan beri, on yedi seneden beri borç para alıyorsunuz ve bu borç parayı inşaata, betona gömüyorsunuz.

Biraz sonra konuşacağız 58'inci maddede Fikirtepe örneğini, nasıl paraları çarçur ettiğinizi, nasıl yandaşlara dağıttığınızı. Ülkeyi nasıl batırdığınız ortada. Onlardan borç aldınız, çok borç aldınız, ödeyemeyecek duruma geldiniz, onlar da diyorlar ki "Ödemeniz için şunları şunları..." Paralarını garanti altına almaya çalışıyorlar. Niye alıyorsunuz peki, onlardan? Yapmadığınız şey kalmadı. Artık borç alamadığınız için, hani "vatan", "millî", "yerli" filan diyorsunuz ya, vatan toprağını kira sertifikasına çevirip satıyorsunuz. Bir kere değil, 10 defa satıyorsunuz pazarda, boyaya boyaya satıyorsunuz. Dün, bununla ilgili bir madde daha çıkardık burada, şimdi, yine, milletin şeyine...

İki amacınız var bu maddeyle; bir, kiracılar düşük zam yapacaklar. Peki, sormayacaklar mı "Geçen sene 10 vermiştik, şimdi niye yüzde 20?" Ha, tabii, buna cevap vermek, yüzde 40 zamma cevap vermektan çok daha kolay yani. Bir bunu amaçlıyorsunuz. İki, baskılayarak, hani, sopayla, baskıyla, zabıta zoruyla enflasyonu düşürmeye çalışıyorsunuz ya, bir de kanun ekliyorsunuz buna ama buradan bir yere gidilmeyecek arkadaşlar. Bunun yerine oturup Türkiye'nin ekonomisi niçin buraya geldi, böyle cesur bir şekilde bu sorunun cevabını arayacaksınız ve radikal tedbirler nelerdir, bunları bulacaksınız.

Ben üzgünüm ama şunu iddia ediyorum, kayıtlara da geçmesini istiyorum. Siz 31 Mart'a kadar bu şekilde gideceksiniz, 31 Mart'tan sonra öyle tahmin ediyorum ki Türkiye tarihinde, Türkiye Cumhuriyeti tarihinde hiçbir dönemde olmamış kadar ağır bir IMF programı uygulayacaksınız. IMF'yle anlaşma yaparsanız da yapmasanız da... Hani yapmayabilirsiniz IMF'yle, yapmadan kendi kendinize çok ağır bir ekonomik program uygulayacaksınız ve insanlar bunu yaşayacak, şimdiden söylüyorum, kayıtlara bu şekilde geçsin.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bekaroğlu.

Sayın Şener, buyurun.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Evet, değerli arkadaşlar, teklifin 57’nci maddesiyle, kiralının yıllık artışı ÜFE’ye göre mi yapılacak, TÜFE’ye göre mi yapılacak? Bu öteden beri tartışma konusu olan bir noktadır.

Daha önceki yıllarda, bildiğiniz gibi ÜFE’ye göre artış öngörülmüştü, şimdi içinde bulunduğumuz süreç içerisinde ÜFE oranı TÜFE’ye göre çok fazla çıktığı için, kiracıların mağdur olmaması için, tüketici fiyatlarındaki artışa göre ayarlama düşüncesiyle bu madde düzenlemesi yapılmış görünmektedir.

İlk bakışta, evet, yüzde 40’a varan bir ÜFE artışıyla kiracıları mağdur etmeye gerek yok; 20-25 arasındaki bir TÜFE artışı yeterlidir, makuldür, ona göre de bu düzenleme yerindedir diye bakılabilir ama bu bakış tarzı doğru değil çünkü yasalar geneldir ve süreklidir, bir yılı düşünerek böyle kalıcı bir madde düzenlemesi çok sağlıklı değildir.

Eğer bunu yasayla böyle net bir şekilde belirlemek teknik bir zorunluluk değilse, bir ana çerçeveye çizip buna göre her yıl ilgili idare tarafından düzenlenmesine imkân veren bir madde olmalıdır bence veya bu maddenin geçici madde olarak düzenlenmesi uygundur diye düşünüyorum. Sadece bu yıl için. Gelecek yıl bir bakarsınız ki ÜFE artmış olur. O zaman ne yapacağız? Yine, Meclise bir teklif getirip o teklifi tekrar mı görüşeceğiz? Böyle ikide bir, her yıl yeni bir yasayla karşılaşmak doğru değil, zaten ÜFE ile TÜFE arasında büyük farkın olması şu anlama gelir ekonomik olarak: Gecikmeli olarak tüketici fiyatları artacak anlamına gelir. ÜFE’yi toptan fiyatlar olarak düşünecek olursak toptan fiyatlar ile tüketici fiyatları arasında fark varsa, belirgin bir fark varsa gecikmeyle ÜFE fiyatları tüketici fiyatlarına yansiyacak demektir. O hâlde, gelecek sene muhtemeldir ki TÜFE daha yüksek çıkacak. Bu takdirde de “Efendim, bu madde geçen sene için iyi oldu ama bu sene yine bir terslik var, bunu tekrar değiştirelim.” deyip eskiye döneceğiz. O bakımdan, üzerinde iki noktada düşünülmesi gerektiğini ifade etmek istiyorum. Bir, ya bir organa yetki verelim, bir bakanlığa yetki verelim veya bir kuruma yetki verelim ÜFE mi, TÜFE mi esas alınacak onu o yılki gelişmelere göre orası belirlesin veya bu maddeyi geçici madde hâline dönüştürelim.

Arz ediyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir açıklama alabilir miyiz Sayın Başkan?

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Şener.

Söz taleplerini bitirelim, ondan sonra, olur mu?

Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Aslında, geneli üzerinde konuşurken de ifade etmiştim. Yani ÜFE’deki, TÜFE’deki yükselişe, düşüşe göre her defasında bir kanun değişikliğine gitmemek için –Sayın Bakanım da katılıyorum– mutlaka bir kalıcı çözüm bulmamız lazım. Daha önce, Maliye Bakanlığı yapılandırmalarında yaptık “hangisi düşükse” dedik mesela yani TÜFE, ÜFE ya da “ikisinin ortalaması” denilebilir ya da Sayın Bakanın dediği gibi bir geçici maddeyle “Bu yıla mahsus şu uygulanır.” denebilir. Yani bu hâli, tamam “hakkaniyet” demişiz gerekçesinde, doğru ama yarın da tersi olursa bu sefer yine hakkaniyet bozulacak. Sık sık kanun değişikliğine gitmeme açısından bu maddede kalıcı bir düzenleme yapalım diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

Sayın Güneş, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli bürokratlarımız ve basın mensuplarımız; herkese hayırlı sabahlar diliyorum.

Ben de Sayın Bakanımızın düşündüğü gibi düşünüyorum. Bu yıl tabii ki olağanüstü bir durum yaşadık biz, ÜFE yüksek çıktı. Genelde ÜFE düşük çıkıyor. Tabii, burada hem kiracıları düşünmek lazım hem de kiralayanları da düşünmek lazım. Sürekli düşükten baz almak da doğru değil. Aslında, halk arasında ÜFE artı TÜFE ortalaması alınmıyor. Yani bunu ya geçici bir madde veya Sayın Bakanın da söylediği gibi, bir bakanlığa veya diyelim ki Cumhurbaşkanına devredilmesinin uygun olduğu görüşündeyim.

Takdirlerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Güneş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Cumhurbaşkanına” mı dediniz?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Maliye Bakanına veya Cumhurbaşkanına.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, ben de daha farklı bir şey ifade etmek istemiyorum ama baştan bu hüküm getirilirken neden ÜFE değil de TÜFE getirildi, bunun bilinmesi lazım. TÜFE’nin getirilmesinin sebebi, TÜFE, hizmet sektörünü kapsıyor, ÜFE kapsamaz, değil mi? ÜFE hesaplamasında hizmet sektörü yoktur “Üretici Fiyatları Endeksi” adı üzerinde. Şimdi, tutuyoruz, işimize böyle geldiği için bunu değiştiriyoruz. Bu, yanlış. Farklı bir çözüm bulmak lazım bu konuda. Dediği gibi İsmail Bey’in bu konuda Maliye Bakanlığına yetki verilebilir, belli yıllar için birçok konuda Maliye Bakanlığına yetki veriliyor, bir değerlendirme katsayısı çıkıyor, kiralar için de böyle bir katsayı çıkarılabilir. Başka türlü çözüm de yok. Bu, prensiplerimizi de kurallarımızı da istismar etmek demektir. Kendi kendimize kurallarımızı da istismar etmiş oluyoruz bu şekilde. Bunun bir anlamı yok.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kuşoğlu.

Buyurun Sayın Tatlıoğlu.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, değerli üyeler; hayırlı mesailer. Bu vesileyle herhâlde Meclisin tek mesai yapan bölümü bugün Plan ve Bütçe Komisyonu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Her zaman böyle oluyor.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Olsun, ne güzel. Çalışmak için varız.

Tabii, bu Üretici ve Tüketici Fiyat Endeksi, Sayın Kuşoğlu’nun dediği ayrıntı çok önemli. Yani ikisinin arasında teknik bir fark var fakat bence de tüketici eğer sadece bilimsel ve teknik anlamda hesaplamaları dikkate alırsak Tüketici Fiyat Endeksi daha doğru olur çünkü sokaktaki insana ve yaşayana yansıyan enflasyon budur.

Yani şu kaygımı iletelim bir defa daha: TÜİK’in son dönemlerde yaptığı çok yanlış şeyler var yani metreyi 80 santime düşürme gibi. 2016’dan itibaren böyle bir formüle, böyle bir çalışma anlayışına girdik. Mesela bunu çok net söyleyelim, işte, enflasyon referans yılı dünyanın hiçbir yerinde hiçbir şekilde ekonominin dip veya “top” yaptığı yıllar olmaz -yani ekonominin eksi yaptığı veyahut da çok parlak olduğu dönem- ama biz maalesef 2009’u aldık. Yani biz şunu yaptık: Ölçüyoruz, burası 2 metre yani 200 santim ama metreyi 80 santime düşürüyoruz; 2,5 metre çıkıyor. İnanın, 2016’dan

sonra ekonomiyle ilgili yaptığımız ölçümler bu, büyüme rakamları da bu. Ya, bu çok yanlış. Yani bu, Türkiye'nin 2016 yılına kadar uygulamadığı, dünyanın hiçbir yerinde uygulanmayan bir sistem ama biz artık rakamları, metrenin santimlerini de değiştirerek bu işlerle... Yani talimatla enflasyon, talimatla piyasa rakamlarının yansıtılması uzun bir müddet sadece bizim kendimize zarar verir. Ama doğru bir ölçümlemeyle doğru şeyin Tüketici Fiyat Endeksi olduğunu düşünüyorum ben de yani buradaki şeyin doğru olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tatlıoğlu.

Sayın Öztürk, buyurun.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Tabii, mevcut Borçlar Kanunu'nda bu “ÜFE” olarak geçiyor, biz bunu “TÜFE”ye çeviriyoruz. Sayın teklif sahibinden açıklama gelecek eminim tatmin olmamız açısından ama...

BAŞKAN – Bir açıklama geldi zaten.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Şimdi, gerekçedeki açıklama sadece tercih belirtiyor. Niye buna gerek duyduk? Hakikaten daha önce uygulamada zaman zaman ÜFE ile TÜFE'nin ortalaması alınıyordu özel sektörde genelde ya da kiralarda böyle kontratlara yazılıyor. Burada sözleşme hürriyetine de bir müdahale var mı hukuki açıdan? Bunları açıklarsa teklif sahibi, daha iyi bilgiye kavuşuruz diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teklif sahibi, kiracı olabilir. (Gülüşmeler)

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Harika.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Cemal Öztürk'ün de yüzlerce kiralık iş yeri, konutu falan var yani.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Öztürk.

Sayın Altunyaldız, buyurun.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tüm değerlendirmeleri dikkatle dinledim, teşekkür ediyorum.

Esasen hepinizin bildiği gibi, Üretici Fiyat Endekslerinin bu yıl piyasa öngörülerinin ötesinde artması neticesinde, eğer bunu kira artışlarında baz alırsak hem vatandaşlarımızı hem de bu anlamda piyasayı olumsuz etkileme riski yüksek. Ancak şuna da çok hak veriyorum: Olabilir ki önümüzdeki dönemde TÜFE, ÜFE'nin önünde gidebilir. O yüzden önerileri ve değerlendirmeleri son derece ben de yerinde buluyorum. Ya ÜFE ve TÜFE'nin ortalaması şeklinde bir düzenleme ya da yine önerildiği gibi, düşük olan oranın üzerinde gibi... Müsaadenizle, buna ilişkin bir çalışma yapalım biz. Bunu bu hâliyle oylamanızı takdir ederim ve Genel Kurula kadar... Daha doğrusu, öneririm, takdir lafını geri çekiyorum, yanlış kullandım. Buna ilişkin bir çalışma yapalım ve bu önerileri geliştirelim. Genel Kurula bir önerge şeklinde getirebileceğimizi tahmin ediyorum. Bu nedenle, eğer uygun görürseniz, bu hâliyle Komisyonumuzun takdirine sunar ve bir önergeyle çalışarak Genel Kurula gelmemizi düşündüğümü ifade etmek isterim.

Sağ olun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Bakanlığa aktarsak...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Başkanım, bir şey ilave edebilir miyim?

BAŞKAN – Sayın Tatlıoğlu, buyurun.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) - Bence aktarmayalım. Bakın, bunu böyle yapmayalım, birilerine havale etmeyelim, bir makama havale etmeyelim. Değerli Arkadaşım Sayın Öztürk de güzel bir formül söyledi, TÜFE-ÜFE ortaklığı. Çünkü neden? Normal ölçümlemede zaten TÜFE-ÜFE bir müddet sonra TÜFE’yi etkiliyor yani bu, iki ay sonraki ÜFE demek, şey de hikâye, toplumumuzda bunu bildiği için ortalamasını alıyor ama biraz ÜFE’ye müdahale daha kolay olduğu için... TÜİK’in hesaplamalarında ÜFE daha kolay kontrol edilebiliyor. O nedenle, biz, bu ikisinin ortasının alınmasını... İnsanımızın da toplumumuzun da alışkanlığı bu, hem bu temayüle de uyulmuş olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Öztürk...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Değerli arkadaşlar, tabii Borçlar Kanunu bizim temel kanunlarımızdan birisi. Dolayısıyla, Borçlar Kanunu’nun bir maddesini değiştiriyoruz. Bu tür kanunları sık sık değiştirmek yerine bir defa değiştirip uzun bir süre bunların yürürlükte kalması aslında hukuk teamüllerine uygun bir anlayıştır ama anladığım kadarıyla, Sayın Altunyaldız da bu konuyu ilgililerle tekrar görüşüp Meclis görüşmesi esnasında netlik kazandırabileceğini teklif ediyor. Ama piyasadaki uygulamada gerçekten TEFE-TÜFE’nin ortalaması alınıyor, kamu yönünü bilmiyorum. Dediğiniz gibi, bu sene ÜFE çok yüksek çıktı. ÜFE, önümüzdeki seneler TÜFE’nin altında kalabilir. Bir dahaki sene, biraz önce Sayın Bakanımızın dediği gibi, aksine değişikliğe mi gideceğiz, hayır. Dolayısıyla, teklif sahibi de çalışsın bunu ama şimdilik bu hâliyle geçirebiliriz, tabii takdir Komisyonun ama bu, hepimizin ortak sorunu yani iktidar-muhalefet diye bir şey yok burada, bütün partileri, toplumun tüm kesimlerini ilgilendiriyor.

Bir de sadece tüketici açısından da düşünmemek lazım ya da kiracı açısından düşünmemek lazım, mal sahibi açısından da düşünmek lazım.

Sayın Bekaroğlu, bana oradan sataştı, dedi ki: “Çok sayıda gayrimenkulü var kirada.” Keşke olsa da... Ama gayrimenkul sahiplerini de düşünmek lazım yani o insanları cezalandırmamak lazım diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Şöyle söyleyeyim: Zaten kiralama tüketim demek yani tüketime yönelik bir şey ve şimdye kadar hep “ortalama” deniyor. Ben de emlak sektörünün içindeyim yirmi beş senedir “ortalama” deniyor ama mesela bu sene yüzde 21 açıklandı, yüzde 15 zor artırdık. Pratikte uygulanamıyor. Onun için, bu karar, TÜFE olması yerinde, bence TÜFE’de olması yani üretici fiyatları hep yüksek seyrediyor zaten, bence TÜFE olması mantıklı.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Erim.

Madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Bir redaksiyon talebimiz var. Maddenin sonuna “şartıyla’dan sonra ibaresi eklenmiştir.” şeklinde redaksiyon önerisiyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

58’inci maddenin görüşmelerine başlıyoruz.

MADDE 58-.26/1/2011 tarihli ve 6107 sayılı İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanunun 13 üncü maddesinin üçüncü ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(3) Banka, Genel Kurul tarafından onanan bilanço'ya göre ortaya çıkan safi kârın yüzde ellibirini; yerel yönetimlerin kentsel dönüşüm uygulamaları, harita, imar planı, altyapı ve üst yapı projeleri ve bu projelerin yapım işlerinin finansmanı, il özel idareleri tarafından yerine getirilen, köylerin teknik ve sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanı veya bu finansmandan doğan faizin desteklenmesinde hibe olarak kullanır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Yönetim Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.”

“(7) 5411 sayılı Kanuna aykırı olmamak kaydıyla Banka gelir temin etmek amacıyla; yurtiçi ve yurtdışında doğrudan veya ortaklıklar aracılığıyla proje geliştirebilir, yenilenebilir enerji, şehir planlama, mimarlık, mühendislik ve müşavirlik hizmetleri, altyapı ve üst yapı uygulamaları yapabilir veya yaptırabilir.”

BAŞKAN - Sayın Altunyaldız, maddeyle ilgili açıklama yapar mısınız.

ZİYA AYTUNYALDIZ (Konya) – Teşekkür ederim.

Önceki maddeyle ilgili Komisyonumuzun takdirleri için teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Burada İller Bankasının belediyelere dönük, hibe ve kredi şeklindeki kullandırımına dönük bir düzenleme var. İller Bankasının kârının yüzde 51'inin 25 binin altındaki belediyelerimize altyapı yatırımlarında kullanılmak üzere hibe şeklinde verilmesi söz konusuydu. Bu düzenlemeyle 25 binin altındaki belediyelerimizin sadece altyapı projelerine değil ihtiyaç duydukları tüm alanlarda kullanılabilmesine ve ayrıca sadece 25 bin değil tüm belediyelere bu alanın açılmasına dönük bir düzenleme yapıyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Altunyaldız.

Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu torba teklifin en -tırnak içinde- tehlikeli maddelerinden biri üzerinde konuşuyoruz. Teklif sahibi Altunyaldız, şeyi örttü yani ne yapmaya çalıştıklarını tam olarak söylemedi. Sanki 25 binin altında olan belediyelerin sadece altyapı değil de diğer projelerinin... Garibanın ne projesi olacak, bu da ayrı bir konu. Hayır, burada yapılmaya çalışılan şey, değerli arkadaşlarım, bu İller Bankası bu kaynakları, köylerin, nüfusu az küçük belediyelerin hizmetinde kullanılan bu kaynağı buradan alıyor ve iflas etmiş olan belediyelerin büyük projelerine aktarıyor. Zaten bu iş başladı, değerli arkadaşlarım, yapıyor şu anda Fikirtepe’de, avans şeklinde verildi, yapıyor, şimdi bunun yasal altyapısı oluşturuluyor.

Bakın, amaç nasıl yazılmış teklifte: “Madde ile İller Bankasının safi kârının yüzde ellibirinin, nüfus ve altyapı sektörü kıstası olmadan...” yani maddede kıstas var, mevcut maddede “... yerel yönetimlerin kentsel dönüşüm, altyapı ve üst yapı projelerinin finansmanında hibe ve gerektiğinde faiz desteği şeklinde kullanılabilmesi, Banka aktif büyüklüğü ve kredi hacminin artması neticesinde özellikle kentsel dönüşüm projelerine hız kazandırılması ve Bankanın gelir temin etmesi amacıyla yurtiçi ve yurtdışında doğrudan veya ortaklıklar aracılığıyla projeler...” Yani değerli arkadaşlarım, kaynaklarının kanunun amacının dışına, tabii, yine kanunla çıkarılmasının ötesinde, İller Bankası batmış olan inşaat sektörünün içine de aktif bir şekilde çekiliyor. Oysa daha evvel bu avans verilirken dönemin Şehircilik Bakanı -şimdi Ankara Büyükşehir Belediye Başkan adayı oldu Adalet ve Kalkınma Partisinden- demişti ki: “Yani biz müteahhit değiliz tabii, sahada işimiz yok.” filan gibi söylemişti. Ama İller Bankası projelere ortak edilerek bu belediyelerin batık durumları... Değerli arkadaşlarım, sadece batık durum değil belediyelerde yani biliyorsunuz. çok fazla üzerinde durulmadı çünkü kesin hesapları

görüştürmüyoruz bütçe görüşmelerinde. Sayıştay raporlarıyla belediyelerde bu batışın sebeplerinin en önemlisi de ayyuka çıkan belediyedeki yolsuzluklar, soygunlar, bunlar artık Sayıştay raporlarında saklanamamıştı, bunu hep beraber görmüştük.

Bakın, değerli arkadaşlarım, şimdi şu işe bir bakın: “6107 sayılı iller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanunun 13 üncü maddesinin üçüncü ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.” Okundu, bir daha şey yapmıyorum ben. Bu iki fıkranın mevcut hâline bir bakalım, dikkat edin şu: “Banka, Genel Kurul tarafından onanan bilançoya göre ortaya çıkan safi kârın yüzde ellibirini; il özel idareleri tarafından yerine getirilen...” dikkat edelim “... köylerin teknik ve sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanı; nüfusu 200.000’in altında olan belediyelerin harita, imar planı, içme suyu, atık su, katı atık, kent bilgi sistemi ve benzeri kentsel altyapı projelerinin finansmanı ile nüfusu 25.000’in altında olan belediyelerin anılan projelerinin ayrıca yapımının finansmanında hibe olarak kullanır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Yönetim Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir. Banka kendi kaynakları dışında finansman temin edilmek ve 5411 sayılı Kanun’a aykırı olmamak kaydıyla çalışma alanı kapsamında yurt dışında projelendirme ve danışmanlık hizmetleri verebilir. Projelerin uygulanması için temin edilen finansmanın kullanılmasına aracılık edebilir.”

Yasada yapılan üç kritik değişiklikle banka âdeta inşaat bataklığına çekiliyor değerli arkadaşlarım. İlk olarak nüfus kıstası ortadan kaldırılıyor ve il özel idaresi şartı da kaldırılıyor. Sonra “Elinde iyi para birikti.” denilerek kentsel dönüşüm projelerine dâhil ediliyor. Her türlü inşaat projesinde kriter konulmadan hibe aktarılacağı söyleniyor değerli arkadaşlarım.

Gerçekten “kendi kaynaklarının dışında finansman temin edebilmek üzere” şartı da yok ediliyor, doğrudan proje yapacağı ve proje yapanların ortak olacağı belirtiliyor. İller Bankası bunun için kurulmadı, böyle bir banka, böyle bir İller Bankası olmaz. Türkiye Cumhuriyeti tarihine bakın, İller Bankasının yaptığı işlere bakın, bambaşka bir alana çekiliyor. Ya sizin gibi müthiş bir şey gelmedi yani. Bir Özal zamanında başlamıştı, biliriz, bizim insanımız filan böyle cin gözler, bir de siz. Nerede, ne var, nasıl var, hangi kaynaklar var, devletin elinde ne var, kamunun elinde ne var? Bunların hepsini çarçur etmek ve dağıtmak için çırpınıyorsunuz. Müthiş bir ekip bunlara çalışıyor.

Değerli arkadaşlarım, bakın, Fikirtepe’yi biliyorsunuz değil mi, Fikirtepe’yi? Fikirtepe’de yapılanları biliyorsunuz, o rezaleti biliyorsunuz, orada çürüyen milyarları biliyorsunuz. Nasıl oldu bu? Baştan sürekli şekilde uyarıldı “Böyle kentsel dönüşüm olmaz, yanlış yapıyorsunuz, bunlar nasıl binalar, bunlar nasıl yerler, haksızlık var burada, hakkaniyetten uzak, adaletten uzak bir iş yapıyorsunuz, insanları, burada oturan insanları buradan çıkaracaksınız, kentten çıkaracaksınız. Sonra bu projeleri yürütemezsiniz, bu kaynaklarla bu şekilde bu projeler yürütülmez.” diye defalarca uyarıldı ama hiçbir şekilde bunları yapmadınız. Verdiniz 4 tane, 5 tane firmaya, işler yürümedi. Yürümeyince durdurdunuz. İller Bankasının kaynaklarını -avans şeklinde yani bu da çok tartışılabilir- aktardınız. Ne yaptınız burada? Batık olan ANKA Yapı, VARTAŞ ve Ceylan İnşaat. Tabii, TMSF’nin Dumankaya’sı da eklendi ve 3.500-4.000 konut hâline geldi. Kaynak? Kaynak nereden bulacağız? Kaynak da hadi bakalım, İller Bankasının parasına el atalım. 20 milyonun üzerinde para... KİPTAŞ devreye sokuldu. Nasıl sokuldu? Yani yasa filan da tanımıyorsunuz, arkadan geliyor, yasal düzenlemeler arkadan geliyor.

Değerli arkadaşlarım, eleştirmek için yani muhalefet olduğum için filan söylemiyorum, bunlar gerçek yani. Araştırın, bakın. Arkadan geliyor, şimdi yasa çıkıyor. Meclis daha sonra kullanılıyor. Uyanıklar bunları avans şeklinde kullandılar, şimdi de amacının dışına çıkıyor. Bu olmaz, bu olmaz. Yani inşaat sektörü battı, belediyeler battı değerli arkadaşlarım. Ekonomiyi de batırdınız.

Şimdi burada yapılacak şey... 31 Marttan sonra yapacaksınız bunları, daha ağır faturalarla yaparsanız, başka çareniz yok, battı, iflas etti. 31 Marttan sonra... Biliyorsunuz bunları. Hele Cemal Öztürk'ün bilmemesi mümkün değil. Saraydakiler de biliyor, hepiniz biliyorsunuz. 31 Marttan sonra bunların beterini yapacaksınız. İnşaat sektörü, zaten yapılıyor, bu geldi, tereddütlü bir şekilde gene gelecek, inşaat sektörüyle ilgili kurtarma operasyonları, işte konutlar nasıl satılacak, devlet nasıl ortak edilecek, Emlakbank işin içine, Emlak Konut işin içine nasıl giriyor, bunların hepsini biliyorsunuz. Ha, bunun yerine, şimdi, oturup gerçekten, inşaat sektörünü nasıl kurtarmak gerekiyor, burada ne yapmak gerekiyor, radikal olarak nelerin alınması gerekiyor, bunu yapmamız gerekiyor. Yoksa, sağda solda ne var, son şeyde nerede para var filan, onlara salma salalım. Bu bir salma salma, İller Bankasının amacını yok etme anlamına geliyor değerli arkadaşlarım.

Şunu diyebilirsiniz: “Ya biz zaten bütün şehirleri bütünşehir yapacağız yani illerimizin tamamını bütünşehir yapacağız. Dolayısıyla belediyelere büyük kaynakları aktarıyoruz, küçük şehir kalmayacak.” filan gibi laflar edebilirsiniz. Böyle değil değerli arkadaşlarım. Bu, kendinizi kandırmanız anlamına geliyor. Orada bir kaynak yok, o da bir yerlerden borçlanacak. Gidiyor yani gerçekten bu bohça yama tutmuyor, gidiyor ve Sayın Arkadaşımız Altunyalız bakanlıkları dolaşırken gene torbasına böyle bir şey atılmış ve biz burada kullanıyoruz değerli arkadaşlarım. İşlemiş oldukları bir suça bizi dâhil ediyorlar, sizi dâhil ediyorlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bekaroğlu.

Sayın Öztürk, buyurun.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Sayın Bekaroğlu öyle bir tablo çizdi ki “Vallahi, battık, öldük, gidiyoruz...” Yok, öyle bir şey ya. Bırak, karamsarlık pompalıyorsun.

Şimdi, bu madde yani 58'inci madde İller Bankası Kanunu'nun 13'üncü maddesinin (3)'üncü ve (7)'nci fıkralarını değiştiriyor. Biliyorsunuz, bu (3)'üncü fıkranın mevcut hâlinde belediyelere yapılabilecek hibede nüfus ve sektör kısıtlaması var. Özellikle SUKAP desteği aracılığıyla 25 bin nüfusun altındaki belediyelere yüzde 50 hibe desteği verilmekte ve başkaca bir hibe verilememekte mevcut kanunda. Dolayısıyla kanundaki mevcut nüfus ve altyapı sınırlaması anlamını ve uygulama kabiliyetini kaybetti çünkü şehirleşme o kadar arttı ki, artık nüfus arttıkça çevrenin kirletilmesi mesela 25 binden fazla nüfusu olan şehirlerde daha fazla hâle geldi. Şimdi, siz 25 binin altındakine hibe verebiliyorsunuz ama üstündekilere hibe veremiyorsunuz. Mesela, çevre açısından bir kere bu son derece kısıtlayıcı bir şey.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Başka değişik şekillerde aktarıyoruz. Etme, veriliyor hibe. Hibe verilmeyecek zaten, aktarılacak.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Geleceğim şimdi.

Mesela, çevrenin korunması, insan sağlığı ve benzeri nedenlerle gerektiğinde projenin yapım maliyetinin bir kısmını hibe olarak vermenin yanında, daha çok projeye destek olmak için bu hibenin çoğunlukla faiz desteği olarak kullanılması düşünülüyor. Mesela, 100 milyon liralık bir anaparayı hibe vermek yerine, aynı tutarın, üç yıl vadeli bir kredinin yıllık faizinin yüzde 15'i yerine yüzde 10 uygulanması hâlinde yani 5 puanlık faiz desteğiyle -madem dedin ki “Bunu Cemal Öztürk biliyor.” azıcık dinle beni- böyle bir düşüncede yaklaşık olarak 1 milyar 158 milyon TL tutarında bir kredi hacmi oluşturuluyor. Bakın, yani 100 milyon yerine 1 milyar 150 milyonluk bir kredi hacmi, üç yıl için. Böylece çok daha fazla proje desteklenebilecek, yerel yönetimlerin projelerinin hayata geçirilmesinin önündeki finansman engeli hafifletilmiş olacaktır.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Fikirtepe’yi de anlatacaksın değil mi Cemal Bey?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yani ben spesifik olarak bir alan için demiyorum. Bakın, Türkiye için bu 25 bin engeli...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Anlat, burayı da anlat. Burası çok önemli bir örnek.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Örnekte anlattığım gibi...

Şimdi, (3)’üncü fıkra yapılan düzenlemeyle bu meydana geliyor. Tabii ki ekonomik, sosyal ve demokratik gelişmeler göz önünde bulundurulursa bu değişiklik son derece yararlıdır.

Bakın, (7)’nci fıkra yapılan düzenleme önemli. Bu da kanunun mevcut hâlinde neydi? Kendi kaynakları dışında finansman temin etmek mümkün değildi, bu kaldırılıyor. Söz konusu fıkrayla bankanın tecrübesinin özellikle yurt dışında kullanılması, gelir temin etmesi amacıyla yurt içi ve yurt dışında doğrudan veya ortaklıklar aracılığıyla proje geliştirmesinin de önü açılıyor. Yani İller Bankası mevcut hâliyle günün şartlarına uygun çalışmıyor. Sadece...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Aynen, benim dediğimi doğruluyorsunuz. Teşekkür ederim.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Amacı o zaten.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Doğru, doğru. İller Bankası amacından çıkarılıyor, bir müteahhit bankasına veya inşaat şirketlerini kurtarma şeyine dönüştürülüyor.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yani İller Bankasının fonksiyonunun...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Orada birleşen, toplanan paralar burada çarçur edilecek.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Benim zamanımdan çaldığının farkında mısın?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Milletin hortumlanmayan tek kaynağını da hortumlayacaksınız.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İller Bankasının fonksiyonu değiştiriliyor, daha aktif hâle getiriliyor.

Dolayısıyla bu kanun değişikliği son derece yerindedir ve desteklediğimizi ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ziya Bey, bir şey sormak istiyorum. Sayın Bekaroğlu siyasi bir değerlendirme yaptı, biz de muhalefet şerhimizde onu da devam ettireceğiz. Sabah sabah ona çok fazla ben de girmiyorum, tekrarlamak istemiyorum ama şunu sorayım: Şimdi burada diyorsunuz ki: “İl özel idareleri tarafından yerine getirilen köylerin teknik ve sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanı -finansmanı anladım ama- veya bu finansmandan doğan faizin desteklenmesinde hibe olarak kullanılır.” Finansmanında kullanıyor. Finansmanın faizi için desteklenmesinde nasıl kullanıyor? O nasıl olacak yani o ne demektir?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkanım, açabilir misiniz?

BAŞKAN – Buyurun.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Kuşoğlu, burada “hibe veya faiz desteği” şeklinde bir ayrım var. Eğer hibeyse finansman olarak adlandırmışız onu ya da kredi şeklindeyse faiz desteği olarak adlandırmışız, iki türlü bir destek mekanizması var, hibe veya kredilendirme şeklinde.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Veya bu finansmandan doğan faizin desteklenmesi.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Evet yani bu finansmandan kasıt aslında hibe şeklinde verilen finansman değil de kredi şeklinde verilen finansman. Orada ya hibe verebiliyor İller Bankası veya kredi verebiliyor, kredi verirse faiz desteği veriyor, hibe verirse de zaten hibe şeklinde veriyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Ama o şekilde anlaşılabilir mi bu? Yani siz bildiğiniz için öyle anladınız, bunun lafzından böyle anlaşılıyor mu acaba? Bakın baştan okuyayım. “Banka Genel Kurul tarafından onaylanan bilanço’ya göre ortaya çıkan safi kârın yüzde 51’ini yerel yönetimlerin kentsel dönüşüm uygulamaları, harita, imar planı, altyapı ve üstyapı projeleri ve bu projelerin yapım işlerinin finansmanı, il özel idareleri tarafından yerine getirilen köylerin teknik ve sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanı veya bu finansmandan doğan faizin desteklenmesinde hibe olarak kullanılır.” Yani dediğiniz anlam çıkmıyor buradan.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Bu ibaresini belki redakte edebiliriz. Yani finansmandan doğan...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Belki değil, redakte etmek lazım sizin dediğiniz anlamdaysa.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Yani kastımız o.

Bir de Sayın Kuşoğlu, arkadaşlarımızın verdiği bilgi çerçevesinde, burada herhangi bir projeyi finanse ederken hibe ve krediyi aynı anda da kullanabiliyor İller Bankası. Örneğin 100 liraysa 50 lirasını hibe, diğer 50 lirasını da faiz şeklinde...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – O zaman yine onu da açmak lazım yani. Bu ibare onlar için yeterli değil.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Aynı projede hem kredi hem finansman kullanılabiliyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Birlikte olabilir tabii ama o zaman yine açmak lazım. “Bu finansmandan doğan faizin desteklenmesinde hibe olarak kullanılır.” diyor çünkü sadece.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Genel olarak İller Bankasının sağladığı kredilerin faizleri.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Siz nasıl düşündünüz? Bilmiyorum var mı önünüzde ama ibare eksik görünüyor Başkanım.

BAŞKAN – Redaksiyon gerekiyorsa yaparız.

Sayın Kuşoğlu, tamam mı?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Tamam.

Teşekkür ederim Başkanım.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Kastımız o, eğer lafzında bir eksiklik varsa düzeltelim.

BAŞKAN – Sayın Girgin, buyurun.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

58’inci maddeyle ilgili görüşlerimi size iletmek istiyorum: Genel bütçeden belediye ve il özel idaresine ayrılan paylardan İller Bankasına yüzde 2 oranında ortaklık pay, kaynağında kesilerek aktarılmaktadır.

Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun’a göre her ay vergi gelirleri toplamı üzerinden yüzde 2 oranında kesinti yapılacağı düzenlenmiştir. Bu oluşum nedeniyle banka sermayesi paylara bölünmemiş olup kayıtlı sermaye sistemi uygulanmaktadır.

30 Haziran 2018 tarihi itibarıyla taahhüt edilen 18 milyon TL olan İller Bankasının sermayesinin 16 milyon 680 bin TL'si belediyelerden tahsil edilmiştir. 14 Mart 2014 tarih ve 28982 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2014/6045 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla banka nominal sermayesi 9 milyon TL'den 18 milyon TL'ye çıkartılmıştır.

Türkiye Bankalar Birliğinin verilerinden anlaşıldığı üzere, 2007 yılında 2 milyon 942 bin TL olan ödenmiş sermaye payı Haziran 2018 ayı sonu itibarıyla yaklaşık 5,5 kat artarak 16 milyon 680 bin TL'ye ulaşmıştır. Bu artış hızı önümüzdeki yıllarda hızla artmaya devam edecektir, öyle gözükmektedir. Büyük bir olasılıkla 2019 yılında 18 milyar TL sermayenin tamamı tahsil edilip nominal sermaye artışına gidilecektir.

Ülkemizde bütün bankaların sermaye yapısı incelendiğinde görülecektir ki sermaye yeterlilik rasyosu en yüksek banka İller Bankasıdır. 30 Haziran 2018 ay sonu itibarıyla İller Bankasının toplam aktifleri 28 milyar 877 milyon TL, kredi stoku ise 24 milyar 992 milyon TL'dir. Belediyelere aktarılan paylardan yapılan ortaklık payı kesintilerinin maliyeti ise sıfırdır. Banka sıfır maliyetli bu kaynaktan belediyelere kredi verirken mutlaka eşit davranmalıdır. Faiz oranlarını piyasa faizinin çok altında uygulamalı, ortağı olan belediyelere ayırım yapmamalıdır. Bankanın amacı kâr etmek olmamalıdır. Ortağı ve müşterisi olan belediyelerden sıfır maliyetle ortaklık payı kaynağında tahsil edilmekte ve belediyelere yüksek faizle kredi kullandırmaktadır. 2018 yılında ekonomide meydana gelen olumsuzluğu fırsata dönüştürerek faiz oranları yükseltmiştir.

İller Bankası ana sözleşmesinde safi kârın tespit, tahsis ve dağıtımını düzenleyen 27'nci maddesinde, Banka Genel Kurulu tarafından onanan bilanço'ya göre ortaya çıkan safi kârın yüzde 5'i kanuni yedek akçesine, yüzde 30'u sermaye payı olarak sermaye hesabına, yüzde 9'u Yönetim Kurulu üyeleri ve banka personeline temettü olarak dağıtılmak üzere, yüzde 51'i il özel idareleri tarafından yerine getirilen, köylerin teknik ve sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanına, nüfusu 200 binin altında olan belediyelerin harita, imar planı, içme suyu, atık su, katı atık, kent bilgi sistem ve benzer kentsel altyapı projelerinin finansmanı ile nüfusu 25 binin altında olan belediyelerin anılan projelerinin ayrıca yapımının finansmanında hibe olarak kullanılmak üzere, geriye kalan kısmı ihtiyari yedek akçesine ayrılır. Safi kârını realize ederken yüzde 51'i bu maddedeki amaç için kullanmakta, eğer bankanın likit pozisyonu müsait değilse, kâr kâğıt üzerinde ise ticari bankalardan borçlanarak bu taahhüdü karşılamaktadır. Bu borçlanmada maliyete yansıyan giderleri de banka kârından karşılamayı planlamaktadır.

Sonuç olarak, İller Bankasına belediyelerden ortaklık payı olarak tahsil edilen yüzde 2 payın yüzde 1'e düşürülmesi gerekmektedir. Ortağı ve müşterisi olan belediyelere eşit davranmalı, faiz oranlarını yükseltmemeli, 1933 yılında Ulu Önder Atatürk'ün kurduğu İller Bankasının kuruluş amacına uygun faaliyet göstermelidir diyorum.

Saygılar sunuyorum.

(Oturma Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Sayın Erim...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Şimdi, Sayın Kuşoğlu'nun faizle ilgili takıldığı bir şey oldu da.

Şimdi, mesela İller Bankası, normal faiz yüzde 15'se –atıyorum- yüzde 5'le, yüzde 4'le veriyor, aradaki farkı buradan finanse ediyor –ben yaşadığım için söylüyorum- ve on yıl vereceğine on beş yıl veriyor veyahü da daha uzun vadeli verebiliyor. Bir de buradaki kanundaki amaç, 200 binin altındaymış harita imar planı, içme suyu, atık su, katı atık, kent bilgi sistemi ve benzeri projelerin finansmanı için,

bir de 25 binin altında olanların ayrıca finansmanında da hibe olarak kullanılır diyor, bunu genişletiyor, amacını genişletiyor. Yani burada değişen şey, sadece kapsam genişliyor, yani daha hızlı, bir de kentsel dönüşüm ilave edilmiş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Kârın yüzde 51’ini altyapı projelerinin finansmanı için verir. Verdikten sonra da bu finansmanın faizi için kullanılır.” diyor.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Ya finansman ya da...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kendi verdiği finansmanı...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Hayır, finansmanına hibe ediyor, yani hibe olarak...

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) - Finansman hibesi, bir de faizi destekleme hibesi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Aynen öyle değil ama.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) - Durumuna göre, bütçesine göre.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Zaten kendi veriyor, neyi destekliyor, onu anlamadım.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Başka kredi kullanmışsa belki...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Hayır, öyle olur mu?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Bu finansmandan doğan...” diyor. Bu finansman zaten hibe. Bunun finansmanından doğan faiz...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Limit büyükse kredi veriyor, aslında aynı şey.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, değil.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Aynı şey değil.

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) - Ama normalde öyle olması, benim dediğim gibi olması...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – İki alternatif var: Ya finansmanın faizini destekliyor ya da doğrudan hibe veriyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hibe veriyorsa ya da destekliyorsa bu finansman...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Hibe veriyorsa zaten faize gerek kalmıyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ee, tamam. Orada diyor ki: “...veya bu finansmandan doğan faizin desteklenmesinde hibe olarak kullanılır.” Onu anlamıyorum ben de.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Finansmanı banka başka kaynaktan alıyordur, kendi bünyesinden değil, daha büyük bir finansmandır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, kendi bünyesinden. Diyor ya en başta, “Yüzde 51’ini verir.” diye.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) - Tamam, mesela İller Bankasından değil de (x) bankasından finanse ediyordur, o zaman onun faizinde kullanılır.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Erim, bunda yazımla ilgili bir sıkıntı var.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Hata var, evet.

BAŞKAN – Tamam, yazımla ilgili bir sıkıntı var, onu...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Peki, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Tabii, İller Bankası mahalli idarelere hizmet veren çok önemli bir kurumumuz. Burada iki konuyla ilgili bilgi alabilirsek sevinirim. Daha önceki düzenlemede bir nüfus kriteri konmuş yani 200 binin altındaki belediyeleri, yerel yönetimleri bir anlamda teşvik etme, onların projelerini gerçekleştirme anlamında. Şimdi, bunu kaldırıyoruz, bunu kaldırsak mı acaba? Yani bunu tartışmamız gerekiyor.

Son fıkrada da ilginç bir durum söz konusu. Önceki kaldırılan hükümde, bankanın çalışma alanı kapsamında projelendirme ve danışmanlık hizmetleri vermesi öngörülüyordu şimdi bankanın çalışma alanını kaldırmışız.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şimdi her şeye giriyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bir de “Yurt dışında altyapı ve üstyapı uygulamaları yapabilir.” diyoruz. Yani bir anlaşma falan mı var Türki cumhuriyetlerle ya da bölgemizle ilgili. O konuya bir açıklık getirirseniz memnun oluruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, batık inşaat firmasıyla ortak olacak, gidecek, iş yapacak.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani amaç ne, bende onu soruyorum. Yani yurt dışında altyapıyı, üstyapıyı nasıl yapacak, kime yapacak? Yani bu konuda herhâlde bir gelişme var ki onun için koydular buraya.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Tatlıoğlu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Efendim, teşekkür ederim.

Birincisi, bu yüzde 51 ne kadarı tekabül ediyor, ben onu bir merak ediyorum doğrusu.

İkincisi, şimdi, burada, başka bir sorun, hakikaten, bu dilimiz yani kanun yapma dilimiz, Parlamento dilimiz ortalama dilimizden de kötü hâle gelmiş. Hâlbuki, parlamento dili bütün ülkelerin örnek dilidir ve bu konuda ben Türkiye Büyük Millet Meclisinin bir kaynak ayırarak bir düzeltme yapması gerektiği kanaatindeyim.

Bir başka konu, bu hibenin veya faiz desteğinin yani bu İller Bankasının kârının yüzde 51’i kentsel dönüşümlerde de kullanılacaksa burada bir özel sektör söz konusu mudur? Söz konusudur. Bu özel sektöre bunun ihale edilmesi ve alımında bu hibe dikkate alınıyor mudur?

Bakın, başka bir şey yaşadık, bunun için söylüyorum. Mesela, üçüncü havaalanı ihale edildi ve ihale şartlarına göre bir grup aldı üçüncü havalimanını ancak ihaleden sonra bir şey yaptık, bu grubun kredi kullanımlarına devlet, hazine desteği, garantisi verdik. Bu şu demek: Hazine garantisi vermeseydik kullanacakları faiz ile hazine garantisinden sonraki faiz arasında en az 2-3 puanlık bir fark var. Yani, biz, böylelikle, o ihale alan gruba yüzde 2’lik, 3’lük, o faiz farkı kadar bir kaynak aktardık. İhaleyi kaybeden firmalar buna itiraz etti. Bu, bir kaynak aktarmadır. Bu, birçok ihalede, maalesef, yerel yönetimlerde de oluyor. Mesela, ihale gerçekleşiyor, bakıyorsunuz, çok kısa sürede bir proje tadilatıyla fore kazık kalkmış. Yani bu, dolayısıyla şaibe karıştırıyor. Şimdi, burada da, bunlar... Yani, şimdi, örneğe baktığınızda, buna da baktığınızda, yine, aynı şeylerin olabilme ihtimalini de düşüncünüzü ister istemez. Bence şöyle bir şey: Yani burada, bu 71 maddede birkaç madde var, bunların çok ayrı ve ayrıntılı tartışılması, anlaşılması lazım. Şu maddeden ben anlıyorum ki: Ne Ziya Altunyaldız Bey’in ne buradaki herhangi bir arkadaşın tam anlamıyla bilgisi yok. Yani olayı yönetemiyoruz. Yani “Bilgimiz yok.” derken olayı yönetebilecek derecede, olayın birinci derecede sahibi olabilecek derecede müzakere edecek bir zamana ihtiyacımız var çünkü bunlar ciddi kaynak kullanımıyla alakalı. Burada da, bu konuda, yine, İller Bankasının yurt içi ve yurt dışında doğrudan ve ortaklıklar aracılığıyla projeler geliştirmesi amaç. Bu ortaklar kim mesela? Şimdi, İstanbul’da, Bakırköy’ün orada bazı projelere

bakıyoruz “TOKİ” yazıyor. “TOKİ” güzel fakat biraz baktığınızda TOKİ’nin onun küçük bir ortağı olduğunu anlıyorsunuz. Tabelada “TOKİ” yazıyor ama şöyle biraz ilgilendiğinizde, altından başka özel sektör çıkıyor. Bu projeler, İller Bankasının altyapı yatırımlarını demiyorum, kentsel dönüşümle ilgili diyorum, finansman... Dolayısıyla bunlardan kaçınabilecek derecede açık bir metinle karşılaşırsak çok seviniriz ve destekleriz böyle bir metni. Ama böyle bir metin hakikaten anlaşılır olmaktan uzak.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, Sayın Öztürk aslında biliyor ama kasıtlı bir şekilde mi yaptı, bilemiyorum. Şimdi, yasada yapılan üç tane kritik değişiklik var arkadaşlar. Bu şekilde, banka bir inşaat bataklığına doğru itiliyor, bu çok açık, net. Bir defa, nüfus kıstası ortadan kaldırılıyor ve en önemlisi il özel idaresi şartı kaldırılıyor. Kentsel dönüşüm projeleri dâhil her türlü inşaat işine girebilecek bir şeye dönüşüyor banka. Yani burada il özel idaresinin sorumluluğundaki geliri olmayan köyler ile küçük beldelerin altyapı, üstyapı projelerine, özellikle sulama gibi yatırımlarına destek... Amaç bu, bunun için şey yapılmış. Bunlar ortadan kaldırılıyor ve bir müteahhit bankasına, devasa bir inşaat şirketine falan dönüştürülüyor. Böyle bankalar var, böyle batan şirketler var, var da var. Şimdi, tekrar, bizim kaynaklarımız ya... İller Bankasına paralar nereden geliyor arkadaşlar ya? Nereden geliyor Cemal Bey? İller Bankası nedir?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Cevap vereceğim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir söyler misin şimdi, ben ona göre devam edeceğim. Nereden geliyor bu para?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Hazineden, devletten.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – E, devletten geliyor. “Devletten geliyor.” derken devletin darphanede bastığı para değil, bizim verdiğimiz vergiler. Şimdi asgari ücret pazarlıkları var değerli arkadaşlarım; kıyamet kopuyor, enflasyonun çok altından başladı, vermiyoruz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ya, öyle bir anlatıyorsun ki biz farklı bir dünyada mı yaşıyoruz? Sen Türkiye’de yaşıyor musun?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tartışılmıyor mu? Cemal Bey, sana dün empati yapmanı önerdim, yapmıyorsun. Bin lirayla bir emekli nasıl geçinir, bir düşün dedim.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, sorularınızı Sayın Altunyaldız’a yöneltin lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “1.600 lira 1.700 mü olsun, 1.800 mü olsun?” diye konuşuyoruz, veremiyoruz. “Keşke versek, olsa da versek. Veririz tabii, biz istemez miyiz vatandaşımız daha çok alsın, piyasalarda dönsün istemez miyiz. Ama yok, ne yapalım?” falan diyorsunuz ama buraya aktarıyorsunuz. Bu paraları birileri iç etti, birileri götürdü. Fikirtepe niye oldu arkadaşlar? Ne oldu oradaki paralar? Nereye gitti bunlar? Şimdi bizim paralarımızla oralara para aktarılıyor. Yasa maddesi falan, bunların hepsi süslenmiş cümleler değerli arkadaşlarım, yapmayın etmeyin.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öztürk.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Değerli arkadaşlar, şimdi, Sayın Bekaroğlu öyle şeyler anlatıyor ki konuyu başka alanlara götürüyor. Burada konuştuğumuz İller Bankası Kanunu’nun 13’üncü maddesinde iki fıkrayı değiştiriyoruz. (3)’üncü fıkrada şunu diyor: 25 bin nüfus kriterini kaldırıyor, nüfusu 25 binin altında olan belediyelere hibe ve faiz desteği uygulamasını sektör kısıtlaması kalkacağından dolayı

artırarak devam ettiriyor. Bu sınırın üstündeki belediyelere de hibe ve faiz desteği verilebilmesine imkân sağlıyor. Bunun da gerekçesi çok makul çünkü -25 binin altında tamam da- Türkiye nüfusu artık 30 milyon değil, 82 milyona geldik, şehirler arttı.

Siz biraz önce Fikirtepe örneği verdiniz. Devam edelim, ekonomik, sosyal ve demografik değişimleri göz önüne alıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Dil oyunları. Sadece bu mu? İller Bankası devreden çıkıyor, kentsel dönüşüm projeleri giriyor, İller Bankası inşaat şirketi hâline getiriliyor, yurt dışında yatırım yapacak... Ne diyorsunuz?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Tamam, kötü mü bunlar? Çok özür diliyorum ama siz hâlâ sosyalist mantıkla... Sosyalist mantıkla bunları götüremezsiniz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne var? Ne var yani göttürdük de ne oldu?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İller Bankasının fonksiyonu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Siz liberal kapitalist mantıkla göttürdünüz de ne oldu? “Sosyalist mantıkla... Sosyalist mantıkla...” Ezbere konuşuyorsunuz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İller Bankasının fonksiyonu değişiyor, tamam. Ne diyor? Aktif büyüklüğü ve kredi...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Vatandaşın hakkını hukukunu savunuyoruz, asgari ücreti savunuyoruz; sosyalist mantık öyle mi?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Bekaroğlu, bütün bunlar vatandaşın menfaati için yapılıyor. İller Bankasının aktif büyüklüğü artıyor, kredi hacmi artıyor, tamam mı? Özellikle de kentsel dönüşümlerdeki projelere hız kazandırılması için bir imkân sağlanıyor İller Bankasına da. Siz “İller Bankası” denilince... Ben sosyalist mantıktan onu kastediyorum yani 1960’ların, 1970’lerin anlayışı değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kötü bir şey mi? Hayır, hâlâ ihtiyaç yok mu?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Türkiye büyüdü, gelişti. Siz, 25 bin kıstası... Orada İller Bankası köylere hibe veriyor. E peki, fonksiyonu daha artsa kötü mü?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu kadar mı? Onu mu söyledik biz? Bunu mu anladınız siz?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Netice olarak, bakın, (7)’nci fıkrada da ne getiriliyor? Kaldı ki bu Ekonomik Koordinasyon Kurulunun tavsiyesi üzerine yapılıyor yani İller Bankası kendiliğinden ya da Sayın Altunyaldız kendiliğinden getirmiş değil bu şeyi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nasıl yani, Sayın Altunyaldız hazırlamadı mı teklifi?

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, bir müsaade edin.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Dolayısıyla bu tavsiye kararı üzerine, fıkranın mevcut hâlindeki “kendi kaynakları dışında finansman temin edilmek” ibaresi kaldırılarak...

BAŞKAN – Tamam, görevlisiniz ama bugün cuma, saat oldu on bir buçuk.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne ilgisi var cumayla?

BAŞKAN – Hayret bir şey! Yola gideceğiz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bakın, Sayın Başkanım, tekrar ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Cumada, vatandaşın, tüyü bitmemiş yetimin hakkını savunuyoruz.

BAŞKAN – Onu savunmuyorsun, ah onu savunsan; önce şov!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neyi savunuyorum? Ne şovu?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bitiriyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Şov” kelimesini çıkar Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tamam, geri aldım.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bakın, (7)’nci fıkrayla Ekonomik Koordinasyon Kurulunca alınan tavsiye kararı doğrultusunda fıkranın mevcut hâlindeki “kendi kaynakları dışında finansman temin edilmek” ibaresi kaldırılıyor, söz konusu fıkra yeniden düzenlenerek bankanın tecrübesini özellikle yurt dışında kullanması, gelir temin etmesi amacıyla yurt içi ve yurt dışında doğrudan veya ortaklıklar aracılığıyla proje geliştirmesi amaçlanıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Böylece sosyalizmi sen getiriyorsun.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bu da İller Bankasının...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye devletin bankasını yurt dışında yatırıma götürüyorsun? Şirketlere kıran mı girdi? Ne oldu yani?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Siz, durgun, statik bir dünya öngörüyorsunuz, bizse dinamik bir dünya öngörüyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye İller Bankasını yurt dışında yatırıma götürüyorsun? Nerede, hangi liberal demokraside yurt dışında yatırım yapıyor? Böyle bir şey olmaz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İller Bankasının modernize edilmesi, fonksiyonunun güncel hâle getirilmesini bu öngörüyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bizim paramızla yurt dışında yatırım yapacak. Niye? İller Bankası niye kuruldu? Niye?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Dolayısıyla son derece yerinde bir tekliftir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye kuruldu? Gerek kalmadıysa kapatın. Niye kuruldu?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yerinde bir tekliftir. Ha, redaksiyon yapılabilir “veya”yı düzeltebilirsiniz, bu ayrı bir olay ama her 2 fıkranın düzeltilmesi de İller Bankasını yeni, çağdaş bir konuma getirmektedir.

Dolayısıyla maddeyi desteklediğimi ifade etmek istiyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Çağdaş konuma getirmek” falan dediğiniz, milletin kaynaklarını batık inşaat şirketlerine aktaracaksınız.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Altunyaldız, bir açıklama alalım.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyoruz.

Efendim, değişik sorular oldu. Öncelikle, bu kapsamdaki krediler altyapıda on beş yıl, üstyapıda on yıllık vadeyle kullanılıyor ve İller Bankasının kredi faizleri de bugün itibarıyla altyapıda yüzde 10, üstyapıda yüzde 15 gibi uygulanıyor.

Diğer taraftan, özellikle madde lafzındaki, Sayın Kuşoğlu'nun da ifade ettiği şekliyle... Hibe ve kredi şeklindeki projelerde karma finansman olabileceği düşüncesiyle madde bu şekliyle ifade edildi ancak sizler de uygun görürseniz, Sayın Başkan da uygun görürse “veya”dan sonraki “bu” lafzını kaldırırsak “finansman” ifadesiyle “veya finansmandan doğan faizin...”

BAŞKAN – Neyi kaldırıyoruz, bir daha söyler misiniz.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, oradaki, (3)'üncü bentteki düzenlemenin sonuna doğru “sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanı veya bu finansmandan doğan faizin desteklenmesinde” ifadesindeki “bu”yu hibe finansmanına işaret edebileceği endişesiyle kaldırırsak, finansmandan doğan faizin desteklenmesini, “referans verme” ifadesini kaldırmış oluruz. O zaman, doğrudan hibeyle faiz desteğini bir anlamda ayırtmış oluruz diye düşünüyorum sizler de uygun görürseniz.

Ayrıca, yine uygun görürseniz, (7)'nci bentteki “Banka gelir temin etmek amacıyla; yurtiçi ve yurtdışında...” Sayın Kalaycı da ifade etti orayı, “yurtdışı”nı niye buraya koyduk, onu ifade edeyim.

Özellikle, başta çevre ve komşu ülkeler olmak üzere değişik ülkelerden İller Bankamıza bu tür projelerde birlikte çalışma arzuları ya da talepleri geldi. Bu kapsamda, İller Bankası, bu ülkelerden gelen talepleri, ekonomik göstergeler ya da ekonomik verileri de dikkate almak suretiyle, bankanın uzun dönemli kârını, finansmanını, bir projede çalışma esaslarını da gözetmek suretiyle yerine getirmek amacıyla yurt dışı talepleri karşılamayı arzu ediyor

Ayrıca, EKK'nin de bu konuda bir tavsiye kararı olduğundan bahsediyor İller Bankasındaki arkadaşlar. Bu, bu vesileyle burada ancak buradaki “yurt içi” ibaresini sizler de uygun görürseniz kaldırabiliriz yani yurt içi değil de yurt dışı operasyonlarına dönük. Böyle bir şey öneriyorum Komisyonumuza uygun görürseniz.

BAŞKAN – Peki.

Şunu sormak istiyorum Sayın Altunyaldız: Şimdi, İller Bankası Kanunu'nun 3'üncü maddesi amaç ve faaliyet konusu düzenlemesi. Bunun (1) bendine geldiğinizde diyor ki: “Bankaya kaynak temin etmek üzere, proje kaynağı için herhangi bir borç ve şartlı yükümlülük altına girmekle kaydıyla kâr amaçlı gayrimenkul yatırım projeleri ile uygulamalar yapar veya yaptırır.”

Siz, bunu burada düzenlemiştiniz. Size bunu yurt içinde yaparsınız ya da yurt dışında yaparsınız diye herhangi bir kısıt getirmemiş. Siz, burada yeni yapmış olduğunuz düzenlemeyle ne getiriyorsunuz? Yenilenebilir enerjiyi ve planlamayı buraya koyuyorsunuz ama onun dışında, zaten burası şeyi karşılamıyor mu? Çünkü yukarıda yurt içi ve yurt dışı finansman kuruluşlarından para alabilir, sermaye piyasalarından kaynak sağlayabilir. Yani amaç maddelerinin içerisinde bunlar var. Yurt içi, yurt dışı... Bunun başına da getirseydiniz “Bankaya kaynak temin etmek üzere yurt içi ve yurt dışında...” deyip burada düzenlemek varken, niye, diğer “Çeşitli Hükümler” başlığının altında 13'üncü maddenin altında düzenliyorsunuz bunu? Bir anlamı yok ki.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, haklı olarak ifade ettiğiniz gibi, önceki ifade yurt içi faaliyetleri karşılıyor.

BAŞKAN – Öyle söylemiyor, öyle bir şey söylemiyor.

Bakın, “Amaç” maddesi, açın kanunu, önünüze alın, bakın (e) maddesinde “Yurt içi ve yurt dışı finansman kuruluşları”, (f) maddesi “Yurt içi yurt dışı finansman kuruluşları”, (1)'ya geldiğinde de bankaya yurt içinden, yurt dışından, burada herhangi bir kısıt getirmemiş ki.

Eğer burada kısıtlandığınızı düşünüyorsanız bunu yazın ve burada düzenleyin bu maddeyi “yenilenebilir enerji”yi buraya koyun. Yani biz niye kanun yapılarını bu kadar bozuyoruz, onu anlamıyorum.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, şu anki maddenin orijinal hâlinde de (7)’nci bentteki düzenlemeye bakarsak, burada “Kendi kaynakları dışında finansman temin edilmek kastıyla...” diye bir ibare var.

BAŞKAN – Evet.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Onu bir anlamda biz revize ediyoruz. Yani “Kendi kaynakları dışında finansman temin etmek ve kaynak bulmak amacıyla...” diye burayı düzenliyoruz. Burada, biraz önceki sizin önceki düzenlemelerden de ifade ettiğiniz gibi haklı olarak “yurtiçi” ibaresini kaldırmayı öneriyorum, çünkü oradaki düzenlemeler buna kifayet eder diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Peki, o zaman yurt içinde yenilenebilir enerji projesi desteklemeyecek misiniz?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Öbür taraftaki ibare ona yeter diye düşünüyorum.

BAŞKAN – O zaman niye buraya “yenilenebilir enerji” diyorsunuz, burayı da sırf “proje” diye geçin. Yani birinde “proje” kavramı “yenilenebilir enerji”yi kapsayacak, bir başka fıkraya geldiğinde kapsamayacak. Kendi içinizde çelişkiye düşüyorsunuz. Bir sürü GES var, güneş enerji sistemleri var, belediyeler şudur budur destek verdiğiniz, hibe verdiğiniz, o zaman bunları dışına mı çıkarıyorsunuz, ne yapıyorsunuz yani?

Keşke ben gelmeseydim, daha çabuk bitirecektiniz.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Hiç mesele yok Sayın Başkan, bütün bunların konuşulması gayet doğrudur. Ayrıca, teşekkür ediyoruz bu şeyiniz için...

BAŞKAN – Yani, şimdi, şunu soruyorum: Burada “yenilenebilir enerji”yi sadece yurt dışıyla bıraktığınızda, siz, artık güneş enerji projelerini yurt içinde desteklemeyeceksiniz anlamı çıkacak buradan, öyle mi?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkanım, soru için teşekkür ediyoruz.

Şimdi, buna ilişkin olarak bizim görüşümüz yukarıdaki fıkranın bunu karşıladığı yönünde ama müsaadenizle, arkadaşımız da teknik bir açıklama yapsın bu konuda.

BAŞKAN – Size göre karşılıyor ama bize göre karşılamadığında... Bu iş sizden çıktı artık. Siz teklifi yaptınız..

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Ama biz görüşümüzü ifade etmek durumundayız.

Takdir sizin.

BAŞKAN – Müsaade edin.

Ama bu sizden çıktı, bu artık Komisyonun metni.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Ama ben görüşümü ifade etmek durumundayım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki.

Biz de sizin görüşünüz doğrultusunda amel etmek durumunda değiliz.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Aynen öyle.

Takdir Komisyonun.

BAŞKAN – Buyurun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI SALİH YILMAZ – Sayın Başkan, kıymetli milletvekillerimiz; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, bu teklifimizin dayanağı 2016 yılına dayanıyor, o yıldan itibaren yerel yönetimlerin önünü açmak... Nedir önünü açmak? Öz kaynakla çalışmak zorundayız. Öz kaynakla çalışmak zorunda olduğumuz için de faiz oranlarımız zaten çok düşük çünkü bu amaçla kurulmuşuz ancak öz kaynağımız yetersiz kaldığında harici bir kaynak bulduğumuzda, piyasa şartlarında bulduğumuz rakam ile öz kaynaktan verdiğimiz kredi arasındaki büyük farkın karşılanması mümkün olmuyor, faiz desteği olarak verilmesi suretiyle önünü açmak istedik. Burada yaptığımız düzenlemeyle... Sayın Başkan haklılar. Sektörel olarak detaylara girmeden yapılabilir ancak bizim üst tarafta yaptığımız sektör kısıtlamasını kaldırmak suretiyle –Sayıştay raporunda da var- yenilenebilir enerjiye de destek olunsun diye... Ki şu anda biz, yenilenebilir enerjiye altyapıyla aynı faiz oranını uyguluyoruz, yüzde 10 uyguluyoruz ama buna rağmen, gerektiğinde destek olabilmek için yenilenebilir enerjiye de hibe verebileceğiz, bunun önünü açıyoruz. Üst tarafta 13’üncü maddenin üçüncü fıkrasındaki düzenlemeyle sektör kısıtlamasını kaldırarak yerel yönetimin her türlü projesine –altyapı, üstyapı- destek olabilmemizin önünü açıyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Peki.

İki adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 58’inci maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, bu maddede İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun’un 13’üncü maddesinin üçüncü ve yedinci fıkraları değiştirilmektedir.

Teklif metninin gerekçesinde “Banka safi kârının yüzde ellibirinin, nüfus ve altyapı sektörü kısıtı olmadan yerel yönetimlerin kentsel dönüşüm, altyapı ve üstyapı projelerinin finansmanında hibe ve gerektiğinde faiz desteği şeklinde kullanılabilmesinin, gerektiğinde bu kısıtların kanun yerine ilgili yönetmelikle belirlenebilmesinin önü açılmaktadır.” denilmektedir. Kanunda yapılan bu değişikliklerle banka âdeta inşaat bataklığına sürüklenmektedir, bir inşaat şirketi hâline getirilmektedir.

İller bankasından kaynak aktarımında nüfus kısıtası ve il özel idaresi şartının kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Bankanın yerel yönetimlerin her türlü inşaat projelerine hiçbir kriter konulmadan kaynak aktarmasına olanak sağlanmaktadır. Hatta doğrudan proje yapacağı ve proje yapanlara ortak olmasına yönelik imkânlar getirilmektedir. Ayrıca, bu kaynaklar yurt dışındaki inşaat ortaklıkları için de kullanılabilir. Nerede bu para? Kimin parasıyla... Dolayısıyla il özel idarelerinin sorumluluğundaki geliri olmayan köyler ile küçük belediyelerin altyapı, üstyapı projelerine, özellikle sulama gibi yatırımlarına destek sağlamak amacı olan iller Bankası... Bunun için kuruldu. Eğer başka bir şey yapmak istiyorsan başka bir bankayla yaparsın Sayın Öztürk.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ondan vazgeçilmiyor, devam ediyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – İller Bankası bir müteahhit bankasına, inşaat şirketine çevrilmek istenmektedir değerli arkadaşlarım.

AKP’li belediyelerin şu an mali açıdan çok zor duruma düşmüş oldukları bilinmektedir. Yerel seçimler öncesi İller Bankasından seçim sonucunu değiştirme amacıyla bu tür destekler alınmasına ihtiyaç duyulduğunu da bilmekteyiz.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Yerel seçim öncesi İller Bankasının altı aylığına kredi vermeyi durdurur, proje desteklerini durdurur.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teklif metninde yer alan bu madde değişikliğiyle İller Bankası kaynaklarının beton sektörüne gömüleceği çok açık, nettir.

Dün de belediyelerle ilgili bir değişiklik yaparak Sayın Cumhurbaşkanına aktarma yapma yetkisini verdiniz. Bunlar yanlıştır. Değerli arkadaşlarım, “Biz çoğunluğuz, her şeyi yaparız.” mantığıyla gidiyorsunuz ama bunlar yanlıştır.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – İller Bankasıyla yakinen çalışmış biri olarak söylüyorum, Sayın Bekaroğlu, öyle bir şey yok. Her seçim öncesi altı ay kala finansman desteği, projelere destekler durdurulur.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tamam.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Onu değiştirecek bir maddeyi de getirirsiniz yakında.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Gelin, değerli arkadaşlarım, bu maddeyi metinden çıkaralım. Bize söylemek düşüyor.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Evet, evet, getirirsiniz, beklenir. O yüzden o geçerli değil.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Öyle bir kaygımız yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biz kayıtlara geçiyoruz -bize söylemek düşüyor- kayıtlardan okuyacaklar; Cemal Öztürk kardeşimiz nasıl işte, böyle, modern, yeni, gelişmiş şeyler yapıyor; nasıl sosyalistlerle mücadele ediyor. Milletin hakkını hukukunu savunmak sosyalistlikse arkadaşlar, evet, sosyalistiz biz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Çok geride kalmışsınız.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biz çok gerideyiz; “hak, hukuk” demeye, “adalet” demeye devam ediyoruz. Evet, biz çok geride kaldık. Bu arkadaşlarımız böyle oldular değerli arkadaşlarım; hak, hukuk, adaletten korkar oldular, böyle, yarasanın ışıktan korkması gibi korkuyorlar. Bir cevap veremedikleri zaman da “Gerilerde kaldınız.” “sosyalist” “Aa, bu tavrınız ideolojik, ideolojik...” Nedir ideolojik tavrımız?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İller Bankası bu milletin bankasıdır, daha fonksiyonel hâle getiriyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Diyoruz ki: Asgari ücret 1.600 lira da 4 kişilik aile nasıl geçinir? Çıkıyorlar diyorlar ki...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İller Bankasının gücü artıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Geçinir diye buna bir şey anlatmıyorlar, “Bu tavrınız ideolojik, ideolojik...”

Teşekkür ederim.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bu kanun değişikliğiyle İller Bankası daha fonksiyonel hâle geliyor.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Bekaroğlu’nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 58’inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “yüzde ellibirini” ibaresinden sonra gelmek üzere “Anayasanın eşitlik, adalet ve hakkaniyet ilkeleri çerçevesinde” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Abdüllatif Şener

Konya

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutayım?

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Evet.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Kanun teklifinde yer alan ilgili düzenlemeye Anayasa’nın 10’uncu maddesinde yer alan eşitlik, adalet ve hakkaniyet ilkeleri eklenerek belediyelerin siyasi parti ayrımı gözetilmeksizin İller Bankası tarafından tahsis edilecek ödeneklerden eşit ve kamu yararına uygun şekilde yararlanması hedeflenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Şener’in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Buradaki düzenlemeleri redaksiyonla yapmak yerine bir önergeyle yapalım dedim. Şimdi bu önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 58’inci maddesinde yer alan 6107 sayılı Kanun’un 13’üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “bu finansmandan doğan faizin” ibaresinin “finansmandan doğan faizin” şeklinde değiştirilmesini ve yedinci fıkrasında yer alan “yurtiçi ve” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Uğur Aydemir

Manisa

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

59’uncu madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 59- 17/2/2011 tarihli ve 6114 sayılı Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Hizmetleri Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin beşinci fıkrasının ikinci cümlesine “Bu aday” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve başkasının yerine sınava giren kişi” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Altunyaldız, çok kısa bir bilgilendirme alalım.

Eskiden sadece adaylar cezalandırılıyordu, şimdi...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, evet, ifade ettiğiniz gibi, üniversite sınavlarında ya da ÖSYM tarafından yapılacak sınavlarda özellikle kendi yerine birini sınava sokan kişinin kopya ve bu tür fiillerden dolayı yakalanması durumunda iki yıl idari olarak sınava girememe cezasını şimdi başkasının yerine sınava girenler için de teşmil ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sadece bir soru sormak istiyorum. Bu kapsamda son yıllarda ne kadar kişinin yerine sınava girenler oldu, ne kadar tespit yapıldı ki böyle bir düzenleme yapıyoruz? Bir rakam verebilir miyiz ya da son yılların rakamlarını verebilir miyiz?

Teşekkür ederim.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Kuşoğlu, ÖSYM 1. Hukuk Müşavirimiz de burada, kendisi de detaylı bilgi verebilir. 2018’de 30 kişi civarında bir yakalama olmuş ama kendisine de Sayın Başkan uygun görürse...

BAŞKAN – Yok, 30 kişi... Zaten şey değil yani burada bir adalet tesis ediliyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Geçen yıllarda ne kadar?

BAŞKAN – Ortalamalar bu seviyelerde.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

60’ıncı madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 60- 31/3/2011 tarihli ve 6217 sayılı Yargı Hizmetlerinin Hızlandırılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 2 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu Kanunla değiştirilen 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 344 üncü maddesindeki tüketici fiyat endeksindeki artış oranının esas alınacağına ilişkin hüküm, birinci fıkra kapsamında olan kira sözleşmeleri ile akdedilmiş diğer kira sözleşmelerinin yenilenmesinde uygulanır.”

BAŞKAN – Sayın Altunyaldız, bir açıklama alayım lütfen.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, bu husus biraz önce görüştüğümüz maddeyle ilgili, kira sözleşmelerinde TÜFE artışıyla ilgili. Mevcut düzenlemelerde ve mahkemelerimiz tarafından bu hususun ele alınması, hemen uygulanmasına dair bir bağlı düzenleme diyebilirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunacağım ama bir redaksiyon yetkisiyle...

“Bu kanunla” denilmiş “Bu fıkrayı ihdas eden kanunla” olarak yazımı gerekiyor.

Redaksiyon yetkisiyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

61’inci madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 61- 9/5/2012 tarihli ve 6305 sayılı Afet Sigortaları Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bakan Kurumun teknik işleri ile işletmeye ilişkin iş ve işlemlerinin Kurum tarafından kurulan ve münhasıran bu amaçla faaliyet gösterecek bir anonim şirket tarafından yürütülmesine karar verebilir.”

“(5) Kurum, uluslararası anlaşmalar kapsamında, Bakanın uygun gördüğü uluslararası sigorta veya reasürans şirketlerine ortak olabilir.”

BAŞKAN – Kısa bir açıklama alalım.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, biliyorsunuz, DASK bir kamu kurumu. DASK, bu kapsamdaki çalışmalarında, özellikle bugüne kadar yaptığı çalışmalarda bir işletici şirket aracılığıyla her beş yılda bir ihale yöntemiyle bir işletici sigorta şirketiyle DASK’ın işletimini yerine getiriyordu. Şöyle bir noktaya geldik: Her beş yılda bir işletici şirketin değişmesi ihtimaline karşı bu durumun ortaya çıkarabileceği bir zaafi değerlendirmek suretiyle DASK’ın kendi kuracağı bir işletici şirket tarafından işletilmesine dair bir hüküm.

Ayrıca, yine, devam eden maddelerde de -uygun görürseniz onu da izah edeyim- DASK’ın uluslararası reasürans şirketlerine de ortak olmasına fırsat veren bir düzenleme yaptık 61 ve 62’de.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – Pardon, görmedim.

Buyurunuz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Dün Hazineye bağlı bir reasürans şirketinin kurulmasıyla ilgili bir madde geçirdik. Bu onunla bağlantılı mı?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Değil efendim.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Bağlantılı görünüyor ama.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hiçbir ilgisi olmayacak mı?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – İlgili değil. İki farklı iş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şöyle demişsiniz: “Bakan Kurumun teknik işleri ile işletmeye ilişkin iş ve işlemlerinin Kurum tarafından kurulan ve münhasıran bu amaçla faaliyet gösterecek bir anonim şirket tarafından yürütülmesine karar verebilir.”

“(5) Kurum, uluslararası anlaşmalar kapsamında, Bakanın uygun gördüğü uluslararası sigorta veya reasürans şirketlerine ortak olabilir.”

Bunları dedikten sonra dün de bir reasürans şirketi kurduk Hazineye bağlı. Eğer bu şekilde bir reasürans şirketiyle, sigorta şirketiyle çalışılacaksa ona ne gerek vardı? O varsa buna ne gerek var? Onun için sormak istedim. Bir bağlantısı olması gerek.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) - Sayın Kuşoğlu, sizin de çok iyi takdir edeceğiniz üzere, ikisinin faaliyet alanları farklı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Reasürans ama. Burada “... reasürans şirketlerine ortak olabilir.” diyor da onun için sordum. Sigortayı anlıyorum da reasürans konusu... Mükerrerlik olmadı mı?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Malum, burası afet yönetimine ilişkin bir husus.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Reasüransta da kapsamıyor mu? Yani buradaki hasarlar kapsanmıyor mu orada?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Doğrusu, ikisinin farklı iş alanı olduğunu düşünüyorum.

Sayın Başkanım, uygun görürseniz, ilgili arkadaş iki dakika bilgi verebilir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tabii, konunun uzmanlarının bilgi vermesi lazım.

Başkanım, dün dedik ki: Bir reasürans şirketi kuruyoruz Hazine bünyesinde. Hiçbir sınırlama da konu açısından yoktu, her türlü sigortacılık faaliyetiyle ilgili reasürans şirketi idi bu. Bugün de diyoruz ki: Bir anonim şirket tarafından bu konuların yürütülmesine karar verilebilir. 5'te de diyoruz ki: Reasürans şirketlerine de ortak olabilir DASK.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Reasürans sigorta şirketlerinin üstü.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tamam, burada da diyor ki: “Bu kurum sigorta şirketlerine ortak olabilir.” Dün kurduk Hazineye bağlı bir şirket. Ona niye ortak olmuyor, niye orayı kullanmıyoruz diyorum ben.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Burada bir anonim şirket kuruluyor sigortayla ilgili. Diyelim ki kamudaki bir sigorta şirketi, Başak Sigorta, Hazine ve Maliye Bakanlığına bağlı, aynı zamanda reasüransta da ortak olabiliyor.

BAŞKAN – Fal açmalım da bir teknik açıklama alalım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Dünküyle bağlantılı olarak lütfen...

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI SİGORTACILIK GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KAYACI – Sayın Başkanım, değerli vekillerim; buradaki öngörülen husus şu şekilde Sayın Vekilim: Afet yönetimi alanında DASK faaliyette bulunmakta. Tabii, reasürans dediğimiz daha genel bir kavram. Reasürans afet yönetimiyle ilgili riskleri de kapsayabilir, diğer geleneksel riskleri de kapsayabilir ama biz sadece DASK'ın alanı itibarıyla bir öngörüğü buraya, huzurlarınıza getirdik. İki tane husus var; bir tanesi, DASK'ın kurumsal iş ve işlemlerinin yürütülmesi hususu. “Teknik işletici” dediğimiz tabir bunu kapsıyor. Burada DASK'ın iş ve işlemlerinin, kurumsal iş ve işlemlerinin, sekretery işlemlerinin, diğer faaliyetlerinin yürütülmesi amacıyla bir sabit yapının kurulması öngörülmüyor. İkincisi: DASK, şu anda geldiği konum itibarıyla hem ulusal piyasada hem de uluslararası alanda çok ciddi bir repütasyona sahip oldu. Kendi faaliyet alanıyla ilgili faaliyet gösteren diğer kuruluşlarla da iş birliği içerisine girebilmek amacıyla böyle bir ortaklık öngörülmüyor. Öbür durumda şöyle bir şey olur: DASK'ın her türlü reasürans işlemlerini alması gibi bir şey bu kurumu ciddi anlamda zorlar. Çünkü DASK yine kendi faaliyet alanı itibarıyla afet sigortaları alanında sigorta ve reasürans faaliyetlerini yürütecek, diğer reasürans şirketi ise önceki gün ilettiğimiz gibi, ona atfedilen görev alanı itibarıyla sınırlı kalacak.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başkanım, müsaade eder misiniz, bir yorum yapayım.

BAŞKAN – Tabii, Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir reasürans şirketi kurarken gerekçemiz şuydu: Sigorta sektöründe proaktif olmak. Çünkü sigortacılık sektöründe sıkıntılar var, proaktif olunması, birçok konuyla ilgili tedbir alınması gerekiyor. “DASK'ta da belli bir yere geldik.” diyorsunuz. O zaman, proaktif işlem yapabilmek için DASK'ın da kullanılması, bu reasürans şirketi kapsamında faaliyet göstermesi gerekmez mi ya da bu kurulacak olan şirketin DASK'la birlikte çalışması gerekmez mi?

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI SİGORTACILIK GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KAYACI – Tabii, tabii, haklısınız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani proaktif olmak istiyorsak bir şirket kuruyoruz, 500 milyon da yatıracağız oraya, bu şartlar altında, buna rağmen yani proaktif olmak için bunun da kullanılması lazım, birlikte hareket edilmesi lazım, mantık onu gerektirir.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI SİGORTACILIK GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KAYACI – Doğru, haklısınız ama tabii, sigortacılık tekniği itibarıyla riskleri de bizim dağıtmamız lazım. Öbür türlü, bütün riskleri bizim DASK'ta toplamamız gibi bir risk olur, bu da DASK'ın faaliyetlerini zorlaştırır. DASK sadece...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama birbirinden de bu kadar ayrılmaması lazım yani o ayrı, bu ayrı.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI SİGORTACILIK GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KAYACI – Mutlaka aralarında mutlaka iş birliği olacaktır ama riskin yönetimi...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ne tür iş birliği olacak?

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI SİGORTACILIK GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KAYACI – Yine risk paylaşımı olabilir Sayın Vekilim.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ne gibi, nasıl olacak? Çünkü bu dünya çok bilinen bir unsur yani sigortacılık beş yıllık bir şey, çok gelişmiş.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, bir kaygımı ileteceğim de şimdi arkadaşımız bilgi verirken bu teknik işletmeye dair “Bir anonim şirket kurulmasını öngördük.” dedi. Yani mevcutta kime yaptırılıyordu bu teknik işler? Kaygım da şu: Yeni versiyon KİT'ler oluşturmaya başladık gibi geliyor, sürekli anonim şirketler kurmaya başladık. Yani hakikaten gerekli mi, onu tam bir anlasak.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Gaytancıoğlu...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim.

Burada, baktığımızda, dolu ve don da var yani tarımdaki riskler bunlar. Zaten bizim TARSİM diye bir tarım sigortaları havuzumuz var. Bununla ilişkili mi bu kurulacak şey, bu konuya da bir açıklık getirebilir misiniz. Çünkü çok ciddi sorunlar oluyor, afet kapsamında bazen değerlendirmek zorunda kalıyoruz, bazı yerlere sel geliyor, bazı yerleri dolu vuruyor, bazı yerlerde don olayları oluyor, çiftçi de sigorta yaptırmamış oluyor, sigorta yaptırmadığı zaman buradan karşılandığını biliyorum ama yaptırılanların da tarım sigortaları havuzundan, TARSİM'den karşılandığını biliyorum, bunun ile bunun bir bağlantısı var mıdır, bir açıklayabilir misiniz?

BAŞKAN – Evet, cevap verir misiniz.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI SİGORTACILIK GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KAYACI – Sayın Başkanım, böyle bir teknik işleticiye gerek var mı, şöyle: Şu andaki sistemde beşer yıllık ihalelerle biz Doğal Afet Sigortaları Kurumunun teknik iş ve işlemlerinin yürütülmesi görevini bir sigorta veya tahvil reasürans şirketine veriyoruz. Ama takdir edersiniz ki hani her beş yılda bir ihalenin yenilenmesi gibi bir teknik işletici değişikliğinde kurumsal hafızanın, kurumsal teknik kapasitenin ciddi anlamda etkilenmesi söz konusu. Böyle bir riske karşılık olarak ihtiyaten bunun sabit bir yapı üzerinden yürütülmesi konusunda bir yetki alıyoruz hani gereklilik buradan ortaya çıktı.

Sayın vekilimizin bahsettiği dolu ve don gibi diğer tarımsal afetlere ilişkin olarak, zaten bu amaçla kurulmuş olan tarım sigortaları havuzu vardır. Bu tür riskler tarım sigortaları havuzu tarafından teminat altına alınıyor. DASK ise yine afet sigortacılığı alanında faaliyette bulunan, piyasada teminat verilememesi durumunda; dolu, don, sel, fırtına, heyelan, diğer afetler kapsamında teminat verilememesi durumunda DASK devreye giriyor. Her iki kurum arasında DASK ve TARSİM arasında da bir etkileşim

var. DASK, az önce belirttiğim gibi, piyasada bir teminat verilememe gibi, bu afet riskleri bakımından bir sıkışıklık varsa devreye giriyor. Şu anda da DASK, TARSİM'in kuraklık sigortasında ve diğer geleneksel riskler kapsamında da DASK reasürans teminatı veriyor. Her iki kurum arasında böyle bir etkileşim var. Amacımız, ülke genelindeki bu kapasitenin ülke genelindeki bu aktörler arasında kullanımını sağlamak. Mesela, 2015 yılında ilçe bazlı kuraklık verim sigortası başladı ve DASK olarak biz burada ilk reasürans teminatını verdik ve lider reasürörçü olarak biz dünyada bir ilke adım attık. Diğer dünya çapındaki büyük reasürörler bizi takip etti. Yani burada bu etkileşimler sağlanıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu, başka bir şey...

Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şöyle bir şey, bilmediğim için soruyorum, lütfen ona göre değerlendirin; şimdi diyorsunuz ki: “Bakan kurumun teknik işleri... Kurum, Doğal Afet Sigortaları Kurumu.” “Doğal Afet Sigortaları Kurumunun teknik işleri ve işletmeye ilişkin iş ve işlemlerini kurum tarafından kurulan ve münhasıran bu amaçla faaliyet gösterecek bir anonim şirket tarafından yürütülmesine karar vermek...” Kurumun iş ve işlemlerini değil mi?

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI SİGORTACILIK GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KAYACI – Evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kurum ne işe yarıyor? Yani özelleştirmenin ötesinde bir şey mi yapıyoruz? Mustafa Bey'in sorduğu soruyla bağlantılı benim sorum ama net olmadı. Bir kurum var, kendi işleri var, bu işleri bir anonim şirket kurup ona mı yaptırıyor? İşin sadece teknik boyutuysa yani teknik, sigortacılık, aktüaryal boyutuysa bunu siz neden yapamıyorsunuz ya da neden bunu ihale edip yaptırmıyoruz da ayrı bir anonim şirket kuruyoruz? Eğer o anonim şirket bünyesinde yapılabiliriyorsa neden kurum bünyesinde yapılamıyor?

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI SİGORTACILIK GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KAYACI – Sayın Vekilim, şunu vurgulamak gerekiyor: Belki biraz da DASK'ın yapısından bahsetmemde fayda var. Doğal Afet Sigortaları Kurumu Afet Sigortaları Kanunu'yla kurulmuş, 1999 depreminden sonra kurulmuş bir kamu kurumu. Ama kurumun idari yapısı şu anda Türkiye'deki idari yapıdan çok farklı. Kurumun herhangi bir personeli yok, kurumun herhangi bir binası yok, kurumun sadece 7 kişilik bir yönetim kurulu var. Bu yönetim kurulu karar verme mekanizması. 7 kişilik kurul da çeşitli kamu kurum temsilcilerinden, akademisyen temsilcilerinden, sigorta sektörümüzün temsilcilerinden oluşan bir kurul. Karar mekanizması burası. Yönetim kurulu tarafından verilen kararların işletilmesi amacıyla da bir teknik işletici bütün iş ve işlemleri yürütüyor, sekreteryaz hizmetleri, fon yönetimi hizmetleri, kurumun diğer bütün iş ve işlemleri bu kuruma ihale edilmiş durumda. Burada tamamıyla kaynakların daha etkin kullanılması amacıyla öngörülen bir mekanizma var.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MADDE 62- 6305 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasına “ve benzeri doğal afetler” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile diğer özellik arz eden riskler” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN - 62'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

63'üncü madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 63- 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununa aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Ödünç para verme

EK MADDE 1- (I) 6102 sayılı Kanunun 195 inci maddesi hükümleri çerçevesinde şirketler topluluğunu oluşturan şirketler, birbirlerine uygulanacak faiz ile ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak ödünç para verebilirler.”

BAŞKAN – Aynı mahiyette iki adet önerge vardır, okutuyorum:

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu konuyu anlamadık yine de Başkanım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Kanun Teklifi’nin çerçeve 63’üncü maddesinin çıkarılmasını ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Yaşar Kırkpınar

İzmir

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 63’üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Kamil Okayay Sındır

İzmir

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

Süleyman Girgin

Abdüllatif Şener

Muğla

Konya

BAŞKAN – Her iki önergeyi birlikte işleme alıyorum: Kabul edenler...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir dakika, ben konuşacağım...

BAŞKAN – İkisi de çıkartılıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Konuşacağım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, yani çok güzel, bizim verdiğimiz önergeye benzer bir önerge verdiniz, çok teşekkür ediyoruz ama niye verdiniz? Bu önergeyi zaten vermiştik. Bir tane muhalefetin söylediği olsun, ne olur yani. Bak, bir yerde “Aklın yolu bir.”e gelmişiz ama “Aa, olmaz, biz yapacağız, başkası yapamaz.”

Teşekkür ederim.

Hepsi bu kadar Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda madde teklif metninden çıkarılmıştır.

66’ncı madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 66- 8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- Teşebbüsler, yıllık genel yatırım ve finansman programında yer alan hedefler ile uyumlu olmak kaydıyla birbirlerine ödünç para verebilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından belirlenir.”

BAŞKAN – 66’ncı madde üzerinde de benzer mahiyette iki adet önerge vardır, onları okutuyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – 64...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – 64'teyiz.

BAŞKAN – 66'ncı maddeye geçtim, 64'e döneceğim.

66'ncı maddedeki önergeyle 66'yı da çıkartıyoruz ya, o işlemi de yapalım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 66'ncı maddesinin çıkarılmasını ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Yaşar Kırkpınar

İzmir

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 66'ncı maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Kamil Okyay Sındır

İzmir

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

Süleyman Girgin

Muğla

Abdüllatif Şener

Konya

BAŞKAN – Her iki önergeyi de birlikte işleme...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, ben yine konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Ama siz konuştuğça, arkadaşlar sizin önergeyi reddedip öbürünü kabul edecekler şimdi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Olsun, ben konuşmak istiyorum izninizle.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, tamam, aklın yolu bir, bir yere geldiniz, teşekkür ediyoruz ama ben teklif sahibine bir şey sormak istiyorum: Siz iyi çalışmıştınız Sayın Altunyaldız, güzel çalışmıştınız, hepsini siz hazırlamıştınız. Bilmiyor muydunuz yani, daha evvel Hazine tek hesap çıkarılmış, aynı şeyler başka bir kanunla düzenlenmiş, yapılmış. Niye böyle bir şey getirdiniz, gerçekten niye Komisyonu böyle gereksiz meşgul ettiniz, anlamış değilim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Her iki önergeyi birlikte işleme alıyorum.

Önergeleri kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir ve 66'ncı madde de teklif metninden çıkarılmıştır.

64'üncü madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 64- 24/4/2013 tarihli ve 6461 sayılı Türkiye Demiryolu Ulaştırmasının Serbestleştirilmesi Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Bakanlık” ibaresi “Hazine ve Maliye Bakanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Bir bilgi alabilir miyiz lütfen.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, 64'üncü madde 6461 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinde değişiklik yapan bir madde.

Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryollarının ilgili yatırımlarının Hazine ve Maliye Bakanlığı bütçesinden sermaye transferi yoluyla finanse edilmesi, böylece kuruluşa yapılacak sermaye aktarımlarının daha takip edilebilir, sağlıklı ve zaman zaman ödeneklerin hem Ulaştırma Bakanlığı hem Maliye Bakanlığı şeklinde tekerrüre ya da takipte zorluğa yol açması sebebiyle bütçe nakit yönetiminde etkinliği sağlanması ve sermaye aktarımlarının diğer KİT’lerde olduğu gibi -özellikle altını çiziyorum- Hazine ve Maliye Bakanlığınca tek elden koordine edilmesi ve yürütülmesi maksadıyla bu düzenleme yapılmıştır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tutanaklara geçmesi açısından söylüyorum: Buradaki Ulaştırma Bakanlığından bu konunun çıkarılıp Hazine ve Maliye Bakanlığına alınmasının sebebi köy yatırımları. Onlardan doğan maliyetlerin Maliye Bakanlığı bütçe içerisinde gizlenmesi amacıdır sadece.

Teşekkür ederim.

64’üncü madde üzerinde tekrar müzakere açacağım çünkü bir önerge var, onu atlamışız.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge vardır, önergeyi okutuyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas no.lu Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 64’üncü maddesinin kanun teklifi metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Abdüllatif Şener

Konya

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutayım?

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Kanun teklifiyle 6461 sayılı Türkiye Demiryolu Ulaştırmasının Serbestleştirilmesi Hakkında Kanun’un 5’inci maddesinin (1)’inci fıkrasında yer alan “bakanlık” ibaresi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı yerine “Hazine ve Maliye Bakanlığı” olarak değiştirilmektedir. Demir yolları fonksiyonel olarak devlet hizmetleri bakımından ulaştırmayla ilgilidir. Ulaştırmayla ilgili bir görevin devletin gelir ve giderleriyle ilgili olan, fonksiyonel olarak ilgisiz Hazine ve Maliye Bakanlığına bağlanması devlet hizmetlerinde etkinlik, verimlilik ilkeleriyle bağdaşmayacağından kanun teklifinden çıkarılması teklif edilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

65’inci madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 65- 31/1/2018 tarihli ve 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanunun 8 inci maddesinin yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(7) Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığında, terfileri

27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 18/3/1986 tarihli ve 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ve 10/3/2011 tarihli ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu hükümlerine tabi olan personelin;

a)Kısa süreli durdurma cezası verilmesini gerektiren hallerde brüt aylıklarının 1/5’i ila

b)Uzun süreli durdurma cezası verilmesini gerektiren hallerde brüt aylıklarının 1/3 ‘ü ila 1/2’si, kesilir.’

BAŞKAN - Bir bilgi alabilir miyiz lütfen Sayın Altunyaldız.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, Jandarma Genel Komutanlığı Sahil Güvenlik Komutanlığında terfileri kendi kanunlarına göre düzenlenen personelin, özellikle terfilerinin kademe ilerlemesinin durdurulmasına dair cezalarının aylıktan kesilmeye dönüştürülmesine dair bir öneri ya da bir düzenleme.

Takdirlerinize sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Altunyaldız, şöyle: Bürokratlar için ya da çalışanlar açısından para cezası çok önemlidir tabii. Neden bunu ağırlaştırıyoruz, neden buna gerek görüldü; bu konuda arkadaşımız bilgi verebilirse memnun olurum.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Kuşoğlu, aslında hafifletiyoruz, kademe ilerlemesinin durdurulması daha ağır bir ceza, o yüzden bir kademe hafifletiyoruz. Burada kurum temsilcisi arkadaşımız da var...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Farklılaştıran bir şey yok da (a) ve (b) fıkralarıyla şey koyuyoruz maaşın, aylıkların...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Çünkü kademe ilerlemesinin durdurulması...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 65’de yok öyle bir şey Ziya Bey.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Kademe ilerlemesinin durdurulması, aylıktan kesmeden bir ağır olduğu için biz onu bir öne çekiyoruz yani bir hafifletiyoruz Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Açıklamalarda öyle bir şey yok ama.

BAŞKAN – Efendim, düzenleme yaparken (a) ve (b) fıkraları unutulmuş.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Ne demek ya o? Şimdi ne oluyor?

BAŞKAN – İşte, şimdi düzeltiyorsunuz Sayın Bekaroğlu.

Sayın Tatlıoğlu, buyurun.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) - Ben biraz açıklama istiyorum bu konuyu açıklayıcı, gerekiyorsa ondan sonra konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Altunyaldız, teknik bir açıklama alalım arkadaşlardan.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Önceki hâli de böyle Sayın Başkan, aslında unutilan bir şey yok ama ilgili arkadaşımız...

BAŞKAN – (a) ve (b) var mıydı daha önceki hâlinde?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Bir öncekinde yani bunu değiştiren hükümde de yoktu.

BAŞKAN – Nasıl yani anlamadım, bir daha söyler misiniz hangi hâlinde vardı?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – İlk çıktığı hâlinde vardı, sonra bu değişmiş.

BAŞKAN- Sonra değiştiğinde kaldırılmış.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Evet.

BAŞKAN - Şimdi biz olmayanın yerine yenisini getiriyoruz, bir önceki beni ilgilendirmiyor yani.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, orijinal hâli ama o, ilgilendirmesi lazım.

BAŞKAN – Ne oldu, orijinal hâlini niye çıkarmışsınız o zaman?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Siz teknik olarak bir açıklar mısınız.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH

ALP – Müsaadenizle şöyle: Bu kanun ilk çıktığında bu hüküm vardı, daha sonra bir değişiklik bu çıkarılmıştı.

BAŞKAN – Ne zaman?

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH

ALP – Bir önceki değişiklik paketinde.

BAŞKAN – Niye çıkarılmıştı, sehven mi?

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH

ALP – Evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Hızlı geçmiştin hatırladım ben orada.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Yani onu biz yapmadık, görüyorsunuz Başkanım bizim hatamız değil yani.

BAŞKAN – Fark etmiyor, Millî Savunma Komisyonundan geçti, bizden de geçmedi.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Tamam.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH

ALP – Burada terfileri 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Kanunu’na göre yapılanlar ile uzman erbaşlar ve sözleşmeli erlerin durdurma cezalarının aylıktan kesme olarak uygulanmasına ilişkin bir ilave madde bu. Burada aslında bir mağduriyet söz konusu değil, tam aksine rütbelerinin durdurulması yerine durduruldukları ay kadar aylıklarından kesilmesi söz konusu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Durdurma, uzun veya kısa süreli rütbe durdurma cezası kalkıyor mu artık, öyle bir ceza olmayacak mı?

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH

ALP – Zaten böyle bir ceza yoktu, durdurulmuyordu, para cezasına çevriliyordu; aynı hükmü tekrar getiriyoruz aslında. Rütbeleri durdurmak...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Çok anlaşılmadı yani ne demek böyle bir ceza yoktu?

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP – İlk hâlinde zaten bu fıkralar var, daha sonra...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani şu anda Türk Silahlı Kuvvetlerinde, Jandarmada kısa süreli ya da uzun süreli terfi durdurma cezası var mı yok mu?

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Var.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Var ama bunlar para cezası olarak uygulanıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şimdi, artık olmayacak bundan sonra.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Ceza var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Durdurma yerine para cezası vereceksiniz bundan sonra.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Ceza durdurma cezası olarak verilecek, uygulaması para cezası olarak uygulanacak.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama öyle değil ki burada yazdığınız şey, “Kısa süreli durdurma cezası verilmesi gerektiren hâllerde brüt aylıklar...” Bundan ne anlaşıyor biliyor musunuz Sayın Komutanım? Burada anlaşılan şey, kısa süreli durdurma cezası verilecek, bir de brüt aylıktan 1/5’i kesilecek.

Bakın, Mecliste, Meclis Genel Kurulunda konuşmasında devletimizin istemediği kelimeleri kullananlara oturlara girmeme cezası veriliyor, ondan sonra da maaşlarından, ödeneklerinden yüzde şu kadar, işte, üçte 1’i kadar kesilmesi cezasıyla birlikte uygulanıyor, burada öyle anlaşıyor. Yani siz hem rütbe durdurma cezası vereceksiniz hem de brüt aylıktan 1/5’iyle, 1/4’ü arasında kısa süreli durdurma cezası alan arkadaşlara ceza vereceksiniz gibi anlaşılır.

BAŞKAN - Şöyle bir şey sorayım.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Uygulaması böyle olmayacak efendim, amacımız o değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya siz diyorsunuz, yani şimdi sizin sözünüzle olur mu bu iş, kanun yazıyorsunuz, “Ben kefilim...”

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, bir şey söyleyeceğim.

Peki, bir önceki kanunla yapılan bu a) ve b) fıkralarının çıkarılmasından bu tarafa geçen süreç içerisinde bu cezaya maruz kalanlara ilişkin olarak ne uygulama yapacaksınız?

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Bununla ilgili aradaki sürede herhangi bir uygulama yapılmadı, bu geçen birkaç ay içinde, zaman aşımına uğramayacak şekilde dosyaları beklettik.

BAŞKAN – Beklettiniz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yapmayın ya, geriye doğru mu işleteceksiniz kanunu?

BAŞKAN – İşletmeyecekler.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Efendim?

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Zaman aşımına uğramayacak şekilde uygulama yapılmadı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Geriye doğru işleteceğiz.” diyor yani.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Bu aradaki husus kişilerin daha menfaatine bir durum değil, aslında bu personelin lehine olduğu için yeni uygulama, aleyhine olmadığı için bekletildi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Altunyaldız...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Buyursunlar Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın bürokrat komutan arkadaşla şey yapmayalım biz, bu şöyle anlaşılıyor ki, bir defa iki ceza birden verilecek, bu lafızdan böyle anlaşılabilir, bir. Açıklama yapan arkadaşımızın verdiği bilgilerden de “Biz bu sürede olanları bekletiyoruz, oraya da uygulayacağız, geçmişe doğru uygulanacak.” gibi anlaşılıyor. Burada ciddi bir problem var, ya düzeltin, çıkartın, bir şey yapın burada.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Yarbayım, sizden önce...

BAŞKAN – Aslında, Sayın Altunyaldız, “Burada kısa süreli durdurma cezası verilmesini gerektiren hâllerde bu ceza verilmez, brüt aylıkların 1/5’i ile 1/4’ü şeklinde...” demek en azından hani ikisi birden olacakmış gibi bir anlam çıkmasını önler, bunu redaksiyonla yapabiliriz.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, katılıyorum önerinize, takdir ederseniz redakte edelim.

BAŞKAN – Peki, bunu redaksiyonla böyle yapalım.

Sayın Tatlıoğlu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Teşekkür ederim.

Yani çok üzülüyorum ben yani hakikaten bir metni düzenlemiyoruz yani hakikaten birikimlerimiz bayağı zayi olmuş diye düşünüyorum. Hâlbuki bu metin hepimizin oy vereceği bir metin yani itiraz edeceği bir metin değil ama ya, bir anlatma, ifade etme yani bunu bir hukuk biriminin... Koskoca Türk Silahlı Kuvvetleri gibi bir kurumu hakikaten çok yıpratmışız; çok üzıldüm, biz buna “Evet.” diyeceğiz yani olumlu oy kullanacağız ama durum çok ortada yani devletin, milletin durumu çok ortada.

Teşekkür ederim.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Personelci var mı içinizde?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – “Personelci” derken, Türk Silahlı Kuvvetlerinden mi?

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Türk Silahlı Kuvvetlerinin personelcisi var mı içinizde?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Arkadaşlarımız burada.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP - Aynı zamanda Personel Başkanlığında çalışıyorum.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Çalışıyor ayrı, ben size bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Ben daha söz vermedim size Sayın Çelebi, bari söz vereyim, kayıtlara girsin.

Sayın Çelebi, buyurun.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

İçinizde personelci var mı merak ediyorum yarbayım, personelci var mı içinizde?

JANDARMA PERSONEL YÜZBAŞI EBRU YAVUZ YAYLA – Ben varım.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Siz misiniz?

JANDARMA PERSONEL YÜZBAŞI EBRU YAVUZ YAYLA – Evet.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Lütfen, şudur: Siz kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilmesi yerine –yani anladığım kadarıyla metinde öyle- aylıktan kesme cezası getirilmenizi mi istiyorsunuz?

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Öyle değil.

JANDARMA PERSONEL YÜZBAŞI EBRU YAVUZ YAYLA – Ceza verilecek uygulamasında Sayın Vekilim, uygulanırken kademe...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Onu veriyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye ceza veriyorsunuz, niye uygulamıyorsunuz, o zaman kaldıralım tamamen.

JANDARMA PERSONEL YÜZBAŞI EBRU YAVUZ YAYLA – Şöyle izah edeyim: Farklı zamanlarda bu cezalar verileceği için, terfilere ilişkin sıkıntı yarattığı için kademeyi durdurduğumuz zaman uzman erbaşın sözleşmesini feshetmemiz gerekiyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O zaman kaldıralım o cezayı.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Peki.

İkinci sorum şu: Ama şimdi bu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Böyle de olabilir

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Şöyle: Şimdi, siz TSK'nın İç Hizmet Kanunu'na göre... Aynı zamanda 657'de de bu atıf var, doğru mu? Siz aynı zamanda 657'ye de bağlısınız anladığım kadarıyla.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP – Terfiler yönünden 926 sayılı Kanun'a tabiyiz.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Bakın, o zaman, sizin yaptığınız şeyle burada yanlışlık olur. Yani siz TSK'ya özel bir statü getiriyorsunuz, bu doğru bir şey değil.

SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI HUKUK HİZMETLERİ BAŞKANI YARBAY FATİH ALP – Yaptığımız düzenlemenin TSK'yla bir ilgisi yok. Biz tamamen İçişleri Bakanlığı olarak Kolluk Disiplin Kanunu'nu değiştiriyoruz.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Anladım, bakın, o zaman, İçişleri Bakanlığı da aynı zamanda 657'ye yine bağlı. Buradaki şey şu: Siz diğer kamu kuruluşlarındaki dinamiklerden farklı bir hüküm getiriyorsunuz. Diğer kamu kuruluşlarında çalışanlara 657'e göre kademe ilerlemesinin durdurulması verildiği zaman, ileriki statüde, amirlik pozisyonuna geldiğinde birinci sicil amirine geldiğinde ilerleme imkânı olmaz ama siz bunları göz ardı ediyorsunuz, bunu getirip tamamıyla aylıktan kesme cezası veriyorsunuz, bana göre bu doğru bir şey değil.

BAŞKAN – Komisyonun takdirine sunacağım.

Önerge vardı bir adet, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 65'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Kamil Okyay Sındır

İzmir

Abdüllatif Şener

Konya

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

Süleyman Girgin

Muğla

BAŞKAN – Önergeden önce madde üzerinde bir söz talebi vardır, atladım.

Sayın Aksu, siz buyurun.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Altunyaldız, burada şöyle bir problem var bence: Şimdi, disiplin hükümleri önemli hukukumuzda. Burada biz düzeltme yapalım derken mükerrer bir cezaya sebep olabiliriz, esas riskli olan kısım burası. Biz kısa süreli kademe durdurulması cezasını fiilen uygulanmaz hâle getiriyoruz bu şeyle, doğru ama bu hukuki müeyyide açısından, yaptırım açısından şeyi kaldırır mı, kaldırmaz mı, bu tartışmalı. Dolayısıyla siz uzman erbaşlara bu cezayı uygulamamak suretiyle... Bizim disiplin hukukumuzda var bu. Örneğin, işte, bir alt ceza uygulaması vesaire gibi şeyler var ama bunlar şeyi değiştirmiyor yani esas cezanın müeyyidelerini ortadan kaldırmayabilir.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sicile geçen cezayı değiştirmiyor.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Evet.

O zaman da siz bir alt cezayı uygulamış olsanız bile veya fiilen uygulanmaz hâle getirseniz bile, tekemmül ederken fiile göre bir suçu kademe ilerlemesinin durdurulması şeklinde geçici vereceğiniz için yine eğer bundan dolayı sözleşmesinin feshedilmesi gerekiyorsa askerin feshedilmesi gerekebilir. Onun için, bunun yeniden bir tefekkür edilmesi lazım diye düşünüyorum.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Tatlıoğlu, buyurun.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ben, ilaveten... Sayın konuşmacı çok doğru bir yere parmak bastı gerçekten. Yani bu değerli arkadaşımın ifadeleriyle baktığımızda bir ceza veriyoruz, bunu paraya çeviriyoruz ama bu ceza ortadan kalkmıyor yani bunun 100 tane farklı uygulaması var, alt cezalar vermek ve benzeri gibi. Bu bir tıkanıklığa neden olabilir. Bence de bu madde çekilip tekrar gündeme getirilebilir. Nasıl olsa bu, bütçe görüşmelerinden sonra olacak. Buna uygun bir şekilde yapalım yani doğru bir şey bulalım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerge üzerinde, Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Aslında tartışmalardan burada -niyeti söylemiyorum yani- yapılan düzenlemenin ne kadar yanlış olduğu ortaya çıkıyor. Ben bu önergeyi verirken yani bu maddenin metinden çıkarılmasını isterken arkadaşlarımızla beraber gerçekten kısa süreli ceza verilenlerin maaşından, brüt maaşlarından 1/5 ile 1/4'ü, uzun süreli terfi durdurma cezası verilenlerden de aynı zamanda 1/3'üyle, 1/2'si kadar maaştan kesileceğini bu şekilde anladık. Bu metinde böyle anlaşılıyor, herkes de bu şekilde anladı.

Ama arkadaşlarımızın ifadesinde böyle bir şey söylenmiyor, deniliyor ki: “Bu cezaların uygulanması problemdir, biz daha hafifletiyoruz.” Bu yasa yazma tekniğinden bunu okuyacak insanların anlaması açısından son derece sakıncalıdır. Bunu çıkaralım, daha sonra başka bir şekilde ilgili komisyona da gider, orada konuşulur, orada halledilir bu iş diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir. Maddeyi redaksiyon yetkisiyle...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne redaksiyon yetkisi? Bunun redaksiyonu olmaz ya.

BAŞKAN – Redaksiyon yetkisiyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neyi redakte edeceksiniz? “Yeniden ele alma” falan deyin hiç olmazsa.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Metnin anlaşılır hâle gelmesi lazım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Böyle olmaz, “Yeniden yazacağız.” “Tekrar görüşeceğiz.” “Genel Kurulda önerge vereceğiz.” gibi bir şey deyin ya.

BAŞKAN – Sayın Tatlıoğlu, buyurun.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, Sayın Altunyaldız’ı dinleyelim ve onun geldiği noktaya destek verelim. Yani bu nihayetinde Türk Silahlı Kuvvetleri personelinin bir durumu, bir ay sonra verelim, oy birliğiyle verelim burada.

BAŞKAN – Türk Silahlı Kuvvetleri değil, bir kere, onu düzeltelim; İçişleri Bakanlığı personeli, Jandarma ve Sahil Güvenlik.

Buyurun Sayın Altunyaldız.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın Aksu’nun ortaya koyduğu görüşü... Özellikle, kademe ilerlemesinin durdurulmasının hukuki sonuçları ceza olarak yine kademe ilerlemesi olarak geçebileceği düşüncesi var bende de. O yüzden, maksadı karşılamayabilir, eksik olabilir bu düzenleme. İsterseniz, bu şekliyle oylayıp Genel Kurulda düzeltelim; isterseniz, Komisyonun takdirindedir, çekip Genel Kurulda madde ihdası yapalım. Konu Komisyonun takdirinde.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Benim önergemi geri çekelim, başka bir önergeyle geri çekin, benim önergemle yapmamış olun.

Önergeyi geri çekiyorum Başkan.

BAŞKAN – Ben maddeyi oyladım, sen hâlâ önergedesin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Redaksiyonla olacak bir şey değil Sayın Başkan.

BAŞKAN – Arkadaşlar, biz redaksiyonu sadece, söylediğimiz, ceza verilmesini gerektiren hâllerde mükerrer bir ceza olacak gibi bir anlaşılma oluşmasın diye “bu ceza verilmez, brüt aylıklarının...” diye devam ediyoruz.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Başka bir sıkıntı var, Sayın Aksu’nun ifadesi üzerine, bakın, bunu dikkate aldı teklif sahibi ve dolayısıyla teklif sahibinin yeni değerlendirmesini...

BAŞKAN – Peki, nedir teklif sahibinin yeni değerlendirmesi? Çıkarılması yönündeyse çıkaralım.

Buyurun.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, şunu ifade ettim, arz edeyim tekrar...

BAŞKAN – “Çıkarın” mı diyorsunuz?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – İki şey öneriyorum, Komisyonun takdirinde. Bu hâliyle oylayıp Genel Kurulda düzeltebiliriz ya da gerçekten, Aksu’nun ifadesiyle ben de teklifte bir eksiklik görüyorum, tekliften çıkarıp Genel Kurulda gerekirse ihdas edin. Takdir sizin.

BAŞKAN – Arkadaşlar, tekliften çıkarırsanız aşağıda bir daha ilave edemezsiniz. Komisyonların ve Genel Kurulun çalışma metodolojileri farklıdır.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – O zaman, Komisyonun takdiri, düzeltme kaydıyla oylayabilirsiniz.

BAŞKAN – Fark etmez yani madde ihdası yapamaz Genel Kurulda, onu söylüyorum.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – O zaman, takdir sizin, düzeltelim Genel Kurulda.

BAŞKAN – Bunu Genel Kurula kadar çalıştığınızda doğru düzenleme gelmezse önümüze biz bunu Genel Kurulda çıkarırız o zaman.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Tamam.

BAŞKAN – Redaksiyon da yapmıyoruz, olduğu gibi geçiriyoruz arkadaşlar bunu.

Değerli arkadaşlar, 14.00’e kadar birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 12.34



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.07

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 26’ncı Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

67’nci madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 67- 3/6/2011 tarihli ve 633 sayılı Sosyal Hizmetler Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde, aynı fıkra da yer alan “20.000 Türk lirasını” ibaresi “25.000 Türk Lirasını” şeklinde, “üç” ibaresi “dört” şeklinde ve üçüncü fıkrasında yer alan “Bakanlık” ibareleri “Hazine ve Maliye Bakanlığı” şeklinde değiştirilmiştir. “Türk vatandaşlarının yurt içinde konut edinimlerine destek olmak amacıyla açılacak konut hesaplarına Devlet katkısı ödenebilir; ödenecek Devlet katkısı sadece bir konut edinimi ile sınırlı olup, ödenecek Devlet katkısı katılımcı bazında bu hesaplarda biriken toplam tutarın yüzde 25’ini geçemez.”

BAŞKAN – İki adet önerge vardır.

İlk önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 67’nci maddesinin çerçevesinde yer alan “değiştirilmiştir” ibaresi “değiştirilmiş ve üçüncü fıkrasında yer alan ‘defaten’ ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Uğur Aydemir

Manisa

BAŞKAN – Bununla ilgili gerekçeyi okur musunuz? Niçin yapıyoruz bunu?

Gerekçe:

Devlet katkısı ödenmesine ilişkin yöntemin alt düzenlemeyle farklılaştırılmasına imkân tanınması amacıyla 633 sayılı Sosyal Hizmetler Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’de geçen kısıtlayıcı nitelikteki “defaten” ibaresinin madde önerisi metninden çıkarılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Bu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum ve onunla birlikte madde üzerinde de görüşme açacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 67’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Kamil Okyay Sındır
İzmir

Emine Gülizar Emecan
İstanbul

Süleyman Girgin
Muğla

Mehmet Bekaroğlu
İstanbul

Abdüllatif Şener
Konya

MADDE 67- 3/6/201 1 tarihli ve 633 sayılı sosyal Hizmetler Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde, aynı fıkarda yer alan ‘20.000 Türk lirasını’ ibaresi “35.000 Türk Lirasını” şeklinde, “üç” ibaresi “dört” şeklinde ve üçüncü fıkrasında yer alan “Bakanlık” ibareleri “Hazine ve Maliye Bakanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

“Türk vatandaşlarının yurt içinde konut edinimlerine destek olmak amacıyla açılacak konut hesaplarına Devlet katkısı ödenebilir; ödenecek Devlet katkısı sadece bir konut edinimi ile sınırlı olup, ödenecek Devlet katkısı katılımcı bazında bu hesaplarda biriken toplam tutarın yüzde 35’ini geçemez.”

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, bir açıklama yapsınlar.

BAŞKAN – Sayın Altunyaldız, maddeye ilişkin bir açıklama alabilir miyiz?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, malum bu yürüyen bir sistem konut edindirme yardımı. Bu kapsamda şu an yaptığımız iki değişiklik var. Bir, yardım tutarını 20 binden 25 bine çıkarıyoruz. İkincisi de Hazine ve Maliye Bakanlığımız ile Aile Bakanlığımız arasındaki görüşmeler sonucunda yürütmenin Hazine ve Maliye Bakanlığımız tarafından yapılmasına dair bir mutabakat sağlandığı için yürütme yetkisini de Bakanlığımıza çekiyoruz.

Teşekkür ederim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – Tabii, mikrofonunuzu açayım, hem konuşun hem sorun.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Altunyaldız, kimler faydalaniyor şu anda bu konut edindirme yardımından?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Bekaroğlu, evi olmayan her vatandaşımız bundan yararlanabiliyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani sosyal statüsü, sınıfı, aldığı evin şeyi; 1 milyarlık da alsa, 100 bin liralık da alsa...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Hayır. Doğrudur.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Peki, tamam.

BAŞKAN – Sayın Emecan, buyurunuz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Ben de bir soruyla başlamak istiyorum: Konut hesabı ve devlet katkısı uygulamasıyla vatandaşın tasarruf ederek ve ev sahibi olmasını sağlamaya yönelik olarak çıkarılan bu uygulama ne kadar başarılı olmuştur? Bununla ilgili veri paylaşırsanız seviniriz.

Zorunlu BES uygulamaları veya konut hesabına devlet katkısı gibi zorlama tasarruf girişimleri de maalesef yeterli olmuyor. Dün bu konu çok tartışıldı, çok detayına girmeyeceğim ama bir yıl içinde bireysel emeklilik yoluyla tasarruf yapma oranının yalnızca yüzde 0,8 olduğu düşünüldüğünde bu girişimlerin tasarrufları artırıcı etkisi olmadığı da maalesef ortada. İnsanlar günlük ihtiyaçlarını

giderebilmek için sıkıntı çekiyorlar. Bu vatandaşlardan ev sahibi olmaları için tasarruf yapmalarını beklemek, bugün için çok gerçekçi bir beklenti olmaktan çıkmaktadır. Yani vatandaşın bankalara olan borcu 520 milyar lira olmuş, icra ve iflas dairelerindeki dosya sayısı 30 milyon olmuşken bu 20 milyonluk katkının 25 milyona çıkıyor olması yeterli bir katkı değildir. Vatandaşın tasarruf yapmasını beklemek de gerçekçi değildir. Bu rakamın artırılması gerektiğini düşünüyorum. Belki bunun üzerine konuşmak gerekir.

Şimdilik bu kadar Başkanım. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bekaroğlu, önerge ve madde üzerinde.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet, biz, verdiğimiz bu önergeyle 35 bin liraya çıkarılması ve devlet katkısı katılımcı bazında bu hesaplarda biriken toplam tutarın yüzde 35’ini geçemez dedik.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bu, sosyal hizmetler alanında, sosyal yardım çerçevesinde bir destek bu, öyle anlaşıyor yani yazıldığı yerden de öyle anlaşıyor. Ama yani 20 bin lira, 25 bin lira çok küçük rakamlar bunlar, eğer gerçekten yardım ediliyorsa çok küçük rakamlar. Bir taraftan bu küçük rakamlarla... İlk defa, tek konut alanlara yapılıyor bu tabii. Biz, işte vatandaşa konut yardımı yapıyoruz ama yaptığımız yardım gerçekten çok küçük bir yardım, çok kayda alınabilecek bir yardım değil. Bir de yani bu yardım eğer sosyal bir yardımsa ve sosyal yardımın herkese veriliyor olması da nasıl bir sosyal yardımdır sorusunu sorduruyor.

Bizim önerimiz, aslında bu sorulara cevap verilmesi gerekiyor yani bu işin sosyal yardımlar meselesinin ele alınıp gerçekten konut alan, 1 milyon liralık konut alana da, 100 bin liralık konut alana da böyle bir yardım aynı anda yapılmalı mı, yapılmamalı mı, bunların tartışılması; aslında, metinden bütünüyle çıkarılıp daha düzgün bir hâle getirilecek. Yani işte, “İlk defa konut alan -şu şeklindeki özellikleri olan- insanlara konutun yüzde şu kadarı” gibi... O zaman yani sosyal yardım anlamına gelir. Yoksa yani piyasaya, bir şekilde inşaat sektörüne biraz destek filan ama çok küçük rakamlar, o da değil.

Dolayısıyla bu madde niye geldi, niye şimdi artırılıyor gibi görünüyor? Çünkü 300 bin liralık konut alırken 5 bin liralık bir yeniden katkı sağlanması, bu bir.

İki: Anlamadığım bir şey var. “Defaten” diye şey çıkarıldı, biraz evvel iktidar partisinden bir arkadaşımızın verdiği önergeyle çıkartıldı metinden yani ne oluyor? Verilen ek paranın 5 bin lirası bölünerek mi verilecek, onu da anlamış değilim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bekaroğlu ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunacağım ancak bir de redaksiyon yetkisi istiyorum. Son cümleye geldiğimizde “ödenek devlet katkısı sadece bir konut edinimiyle sınırlı olup ödenek devlet katkısı katılımcı bazında bu hesapta da biriken toplam tutarın yüzde 25’ini geçemez” denilmiş. “Ödenek devlet katkısı” mükerrer yazılmış. İkinci “ödenek devlet katkısı” ibaresini buradan redaksiyon yetkisiyle çıkaracağız.

Redaksiyon yetkisiyle de maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 68- 26/9/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma ve Altyapı Alanına İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 15 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Cumhurbaşkanınca yapımının üstlenilmesine karar verilen teleferik, finiküler, monoray, metro ve şehir içi raylı ulaşım sistemlerinin Bakanlıkça yapımının tamamlanmasından sonra, Bakanlık bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşları dışında bir kuruluşa mülkiyetinin maliyet bedeli üzerinden devri düzenlenecek protokoller ile gerçekleştirilir. Ancak proje, projenin tümü tamamlanmadan önce işletmeye açılabilir. Devralan kuruluş, merkezi yönetim bütçesinden karşılanan ve/veya karşılanacak olan toplam proje maliyet bedelini, mülkiyet ve/veya işletme devir tarihinden itibaren bu bedelin ifa tarihine kadar her ay ilgili belediyenin genel bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden ayrılacak paylardan Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde hesaplanan kesinti tutarının Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından ilgili hesaba aktarılmasıyla öder. Devralan kuruluşun belediye bağlı idaresi, belediye bağlı idaresinin ve/veya belediyenin sermaye payına sahip olduğu şirket olması halinde ilgili belediye, yükümlülüklerin yerine getirilmesinden devralan kuruluş ile birlikte müteselsilen sorumludur. Vadesinde kısmen veya tamamen ödenmeyen taksit tutarlarının tahakkuk eden gecikme zammıyla birlikte vade tarihinden itibaren yirmi beş işgünü içerisinde ödenmemesi halinde bu tutarlar için, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uygulanır. Bu maddenin uygulamasına ilişkin diğer usul ve esaslar Cumhurbaşkanınca belirlenir. “

BAŞKAN - 68’inci madde üzerinde görüşme açıyorum.

Önergeden önce bununla ilgili bir bilgi alalım lütfen.

Sayın Altunyaldız, buyurun.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, bu konuda yaptığımız düzenlemeyle, özellikle Ulaştırma ve Altyapı Alanına İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’yle belediyelerimiz tarafından yapılan ulaşım projelerinin hazine tarafından karşılanan bedelinin çok uzun bir zamana yayılması sonucunda yeni projelerin finanse edilmesindeki muhtemel zorluklar nedeniyle daha önceki geri ödemeye başlama tarihi mülkiyet devrine bağlanmışken –belediye tarafından mülkiyet devrine- yeni düzenlemede, işletmeye açılmasıyla birlikte, hazine tarafından finanse edilen ulaşım projelerinin işletmeye açılmasıyla birlikte, geri ödemesinin başlatılması sağlanıyor. Yani işletmeye açılmasına rağmen uzun dönem mülkiyet devri yapılmazsa bu aradaki dönem, geri ödeme için bir anlamda belediyeler tarafından uzatılmasını engelleyen bir hükümdür. Yani “Sen illa mülkiyet devrine kadar geri ödemeyi beklemek durumunda değilsin artık, işletmeyi aldığın andan itibaren bunu finanse eden hazineye buna ilişkin ödemeleri yapacaksın.” noktasında bir düzenleme yapıyoruz. Konu bundan ibaret, 68’inci madde.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bir adet önerge vardır, okutuyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas no.lu Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 68’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesine arz ve teklif ederiz.

Abdüllatif Şener

Konya

MADDE 68 - 26/9/2011 tarihli 655 sayılı Ulaştırma ve Altyapı Alanına İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 15'inci maddesinin (2)'nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Merkezi Yönetim Bütçesinden yapılan teleferik, finiküler, monoray, metro ve şehir içi raylı ulaşım sistemlerinin Bakanlıkça yapımının tamamlanmasından sonra, ilgili yerel yönetim veya ulaşım kuruluşuna mülkiyetinin maliyet bedeli üzerinden devri düzenlenecek protokoller ile gerçekleştirilebilir.”

BAŞKAN – Gerekeceyi okutuyorum:

Gerekeçe:

Kanun teklifinin 68'inci maddesiyle merkezî yönetim tarafından belediye sınırları içerisinde belediyelerin görev alanlarında kalan teleferik, metro ve şehir içi raylı sistem gibi yatırımların maliyet bedeli üzerinden düzenlenecek protokollerle yerel yönetimlere devredilmesine imkân sağlamaktadır. Maddenin yazımındaki kanun tekniğine uygun olmayan ifadeler düzeltilmiştir. Ayrıca merkezî yönetim bütçesinden yerel yönetimler için yapılan metro ve raylı sistemlerin devir sonrasında bu bedellerin belediye paylarından mahsup edilerek tahsiline ilişkin usul ve esasların Cumhurbaşkanı tarafından düzenleneceği teklif edilmektedir. Ancak muhalefet partilerinin bu kapsamdaki belediyelerin seçimleri kazanması durumunda gelir paylarının yüksek tutulması suretiyle çalıştırılmamasına ve başarısız yapılmasına neden olabileceği ve keyfi ve subjektif kullanmaya elverişli olduğundan söz konusu düzenlemenin madde metninden çıkartılması teklif edilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Şener'in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – Müsaade edin, söz taleplerini karşılayacağım. Az önce söz talebi yoktu, önerge işlemine geçtim ama şimdi söz talebi oldu, geri dönüp söz veriyorum.

Buyurun Sayın Emecan.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Şimdi, bu maddedeki değişiklikten anlaşılıyor ki belediyelerimiz özellikle metro ve raylı sistem işleriyle ilgili projelerini tamamlayamamakta ya da projelerle ilgili ödemelerini zamanında yapamamakta. Buradan da aslında belediyelerimizin ne kadar zor durumda oldukları da ortaya çıkıyor. Özellikle yeni projelerle ilgili şu an bilgi sahibi olmamakla birlikte Ankara, İstanbul, Konya, Antalya, Erzurum, Erzincan gibi birçok ilde Bakanlık tarafından bu projeler yürütülmekte. Bu maddedeki değişiklik projeleri kapsamakta mıdır?

Diğer bir sorum: Yine maddede bir değişiklikle “...her ay ilgili belediyenin genel bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden ayrılacak paylardan Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde hesaplanan kesinti tutarının Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından...” diyerek bir ekleme yapılmış. Cumhurbaşkanı mı belirleyecek hangi projelerle ilgili bu maddenin uygulanacağını? Neden böyle bir ekleme yapıldı? Neye göre seçeceksiniz bu projeleri?

Bir de yine biraz daha devam ettiğimizde “Devralan kuruluşun belediye bağlı idaresi, belediye bağlı idaresinin ve/veya belediyenin sermayesinin yüzde 50'sinden fazlasının...” ibaresi çıkarılmış bu maddeden, sermaye payına eklemesi yapılmış. Bu yüzde 50 şartı neden çıkarılıyor, bunun gerekçesi nedir? Bunları öğrenmek istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ziya Bey, bir konuyu soracaktım bilmediğim için. “Mülkiyet devri yapılmadıktan sonra hasılat payı aktarımı gerçekleştirilememektedir.” diyor ya, neden gerçekleşmiyor hasılat payı aktarımı?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkanım, Sayın Kuşoğlu’nun sorduğu soruyla ilgili... Sayın Kuşoğlu, mevcut düzenlemede geri ödeme mülkiyet devrine bağlanmış, söz konusu proje sonrası yapılan ulaştırma projesinin mülkiyeti ilgili belediyeye geçmesine bağlanmış geri ödemenin başlama tarihi olarak. Tabii, mülkiyet işletme devrine geçtikten sonra doğrusu, bu proje fonksiyon ifa etmeye başlıyor. Mülkiyet devri çok anlamlı yani mülkiyeti devralması çok önemli ve acil değil belediye için ancak Hazine için geri ödemeye başlamak önemli ve acil. Bu nedenle doğrusu, hizmetin ifasının sürdürülebilirliği açısından işletmeye geçmeyle finansmana ilişkin geri ödemenin başlama tarihini aynı ana çekiyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şöyle diyor Ziya Bey: “...uygulamada belediyeler işletmeyi devralmakta, gelir elde etmeye başlamakta ancak mülkiyeti devri yapılmamaktadır. Bu nedenle herhangi bir hasılat payı aktarımı gerçekleştirilememektedir.” Şimdi, işletmeyi devralıyor...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – İşletmesini devralıyor, mülkiyetini devralmıyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tamam, niye hasılat payı... İşletmesini devralıyor, gelir de elde etmeye başlıyor; burada sorun nedir, hasılat payını aktarımı...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Ama yasal düzenlemede geri ödemeye başlama tarihi olarak “mülkiyet devri” dediği için mülkiyet devrini uzatıyor, geri ödemeye başlamıyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – O ana kadar mülkiyet kime ait Sayın Başkanım?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – O ana kadar Ulaştırma yani belediyede değil, Ulaştırma.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Niye yapılamıyor hasılat payı aktarımı, onu anlayamıyorum. Yani işletmeciliğini yapabiliyor, para kazanıyor...

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) – “Mülkiyet devri niye gecikiyor?” mu?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yok mülkiyet devrinin gecikmesini anlıyorum, o belli şartlara bağlı da mülkiyet devri yapılmamasına işletmeyi devralıyor, çalıştırıyor, işletiyor, gelir de elde ediyor ama diyor ki: “...hasılat payı aktarımı gerçekleştirilememektedir.” Onu anlayamadım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hasılat payından almayacak tabii, vergiden alıyorsun.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Yok, yok; şu ana kadar hasılat payındayız Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Burada değil ama.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Bundan sonra, siz kabul ederseniz olmayacak.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kabul etmiyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani yap-işlet-devretle hasılat payı öbür tarafa mı aktarılacak yani yapana mı, üçüncü şahsa...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Yeni düzenlemeyle Sayın Kuşoğlu, hasılat payını proje bedeli üzerinden de elde edilen gelirden değil çünkü bu yöntemle neredeyse sonsuza dek bir dönüş çok zor sağlanıyor yani çok uzun yıllara sari oluyor. Yeni düzenlemeyle belediyelere giden vergi payı üzerinden Hazineye karşılanan finansmanın geri dönüşü sağlanacak, oradan kesilecek belli bir oranda.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İnanın anlamadım ben yani özür dilerim.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Şimdi, bir proje var bir monoray ya da tramvay, Kızılay-Çayyolu, örnek olsun diye söylüyoruz. Burası işletmeye alındı ve bir hasılat elde edilmeye başladı. Şu ana kadarki düzenlemeye baktığımız zaman brüt hasılatın yüzde 15’i nispetinde Hazine tarafından sağlanan finansmanın geri ödemesi yapılmaya başlanıyor ama brüt hasılatın yüzde 15’ini ödüyor. Hesaplamalara baktığımız zaman bu brüt hasılatın yüzde 15’iyle birlikte Hazinece yapılan finansman yıllara sari hâle geliyor, çok uzun yıllara. Yani beş on yılda ödenmesi gereken bir şey belki elli altmış yıla uzuyor, belki daha fazla uzuyor, belki yüz yılı aşıyor. Hani dolayısıyla bir projenin finansmanının yüz yıl gibi uzun bir sürede geri dönüşümünü almak gibi bir durum sürdürülebilir bir durum değil çünkü başka projelerin de desteklenmesi lazım. O yüzden hizmete alınan projenin ifasıyla ilgili finansmanının geri dönüşünün mümkün olduğu kadar erken sağlanması lazım. Bu yüzde 15 oranıyla yüz yılları aştığı için geri dönüş oranı, şimdi mülkiyet devrini işletmeye başlama tarihi olarak öne çekiyoruz çünkü işletmeye başlamasına rağmen mülkiyet devrine kadar hasılat ödemesine başlamıyor yani biz süreyi...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Neden başlamıyor? Çünkü işletmeyi alabiliyor, işletmesini yapabiliyor, neden alamıyor?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Orada da arkadaşların ifadesi şu. Bir, diyor ki: “Ya proje daha tam tamamlanmadı, eksiklikleri var, sinyalizasyonda eksiklikler var, elektrifikasyonda eksiklikler var.”

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – O zaman işletmeyi yapmaması lazım.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Ama işletmeyi yapıyor ona rağmen değil mi Hüseyin Bey?

İsterseniz Hüseyin Bey burada, biraz bilgi versin. Sayın Başkanım, teknik olarak bir bilgi istirham edelim.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Efendim şöyle oluyor: Bu projeler genel iki üç aşamalı oluyor. Bu projeler sadece ilgili sistemin kullanılması değil bunlara ilişkin depoların yapımı, sinyalizasyon işlemlerinin yapımı. Hatırlarsınız iki üç ay öncesine kadar bir aktarma olayı vardı, işte siz Kızılay’dan bindiğiniz zaman Batıkent’e geçiyordunuz, Batıkent’ten bir aktarmayla Eryaman’a gidiyordunuz. Şimdi, onu kaldırdılar. Mesela işletmeye açılmış olmasına rağmen projesi henüz tamamlanmadı yani mülkiyetin tamamıyla bitmesini gerektirecek bir husus ortaya çıkmadı çünkü diğer meseleler çözülmeye devam edebiliyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, işletmenin açılması yani halkın gelip bundan yararlanması demek değil mi?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tamamı bitmiyor, projenin tamamı bitmiyor.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Evet, kullanıma açılması, mülkiyeti... Hâlâ, bakın, o sinyalizasyon işlemini efendim Ulaştırma Bakanlığı yapıyor. Yani biz eğer onu bekleseydik...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sinyalizasyonu olmadan nasıl açılır? Şöyle deyin siz onu: Üsküdar-Çekmeköy metrosu Ümraniye’ye kadar açıldı, bir sene sonra Çekmeköy açıldı. Yoksa sinyalizasyonu daha tam olmadı, açık olmaz.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – O da var, o da var. Şimdi, mesela orada ben Ankara örneğini şöyle arz edeyim...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade eder misiniz? Bir baştan başlar mısınız, sıfırdan.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Şimdi, efendim şöyle...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sorumuz şu Başkanım: Diyor ki işletmeye açılmış, belediye işletiyor bu monorayı veya şeyi...

BAŞKAN – Tramvayı, neyse yani.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – ...tramvayı vesaire, işletiyor, gelir de elde ediyor fakat “Herhangi bir hasılat payı aktarımı gerçekleştirilememektedir çünkü mülkiyetini devretmemiş.” diyor. Nedir yani işletmecilik yapıyor, hasılat da elde ediliyor...

BAŞKAN – Belediyenin buranın finansmanını yapan ve buranın imalatını yapan firmaya bu devir işlemlerini tamamlamadığı için kullanıma alınması ve gelir elde etmesine rağmen para ödemediği anlamına mı geliyor?

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Evet, kendisi, belediye gelir elde ediyor...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama işletmeciliği yapıyorsa niçin mülkiyetini...

BAŞKAN – Ama bunun yatırım maliyetlerini de bir hasılat paylaşımı içerisinde geri ödemesi gerekirken o boşluktan istifade ederek bu işi suistimal ediyor yani, işin Türkçesi bu.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – İşin aslı o aslında.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Suistimal değil efendim, şu kanundaki şeyden kaynaklanıyor yani kanunun o zaman yazılış tekniğinde mülkiyet devri yerine işletme devri yazılsa...

BAŞKAN – Yahu sen ona suistimal de, deme yani bunu kullanıyor. Kullanmıyor mu?

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Evet, gelir elde ediyor efendim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Peki, o gelirden pay vermesine mani olan ne?

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Çünkü mevcut KHK yani mevcut düzenleme.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – “Mülkiyet olmadan olmaz.” diyor.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Şimdi mevcut düzenlemede mülkiyet...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Mülkiyeti olmadan işletmecilik yapabiliyor belediye.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Enteresan değil mi bu?

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÜSEYİN BİLGİÇOĞLU – Evet, işte o uyumsuzluğu gideriyoruz aslında biz yani...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, anlaşıldı.

Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, benim anladığım kadarıyla proje tamamlanmadığı için teslim edilemiyor, bu arada da Hazine alacağını geri alamıyor.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, teklif sahibi Sayın Altunyaldız arkadaşımızın söylediği gibi ise mesele yok. Arkadaşımız diyor ki: “Böyle olunca şeyler gecikiyor, başka projelere yardım edemiyor. O nedenle biz, bir an evvel tahsilatı yapmak için bunu, böyle bir düzenlemeyi yapıyoruz.” Hangi projeler yani

şu anda hani bir bilgi verilebilir “Şu projeler de böyledir.” diye. Sayın Abdüllatif Şener’in önergesini açıklarken gerekçedeki endişeler de yabana atılacak endişeler değil. Niye değil? Çünkü buradaki bütün işleri yine Cumhurbaşkanına bıraktınız. Ne diyoruz? “Mülkiyet ve işletme devri tarihinden itibaren bu bedelin ifa tarihine kadar her ay ilgili belediyenin genel bütçe ve vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden ayrılacak paylardan Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde hesaplanan kesinti ve tutarım...”

Değerli arkadaşlarım, yani “Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller...” “Ne var, elbette Cumhurbaşkanını belirleyecek bunu, daha evvel de Bakanlar Kurulu belirliyordu.” diyeceksiniz. Değerli arkadaşlarım, bu yanlış, bu anlayışınız yanlış. Bir daha tekrar ediyorum: Cumhurbaşkanını ülkeyi yönetiyor, buna da hiç kimse itiraz etmiyor. Niye? Çünkü seçilmiştir, meşruiyeti millettten alıyor ama Cumhurbaşkanının kural koymaması lazım. Kuralı koyan, yasayı koyan, sınırı koyan Türkiye Büyük Millet Meclisidir, yasamadır, Meclistir, sizsiniz. Dolayısıyla hangi ölçüler çerçevesinde, ne kadar... Şimdi, Cumhurbaşkanına bütün yetkileri veriyoruz burada. Hangi belediyeden ne zaman almaya başlayacak? İZBAN’da bir problem mi var, İZBAN’la ilgili bir şey mi var, İzmir’le mi ilgili; efendim gerçekten, işte Kızılay, Çayyolu’yla mı ilgili, işte İstanbul’da devralınan projelerle mi ilgili, neyle ilgilidir bunlar?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, söz verirsiniz bir açıklama yapabilirim.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz. Soru sormuyor, bu soru değil, Sayın Bekaroğlu’nun yaptığı soru değil.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Bana soru gibi geldi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Güzel de nasıl uygulanacak? Bütün kuralları, kural koymayı, usulleri, esasları tespit etmeyi, hepsini Cumhurbaşkanına devrediyoruz. Ne kadarını alabilecek yani merkezi idareden bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden ayrılacak paylar ne kadardır, nasıl olacak? Yani öyle bir şey konulabilir ki belediyenin bütçe vergi gelirlerine, belediye kımıldayamaz hâle gelebilir. Partili Cumhurbaşkanı bunu yapar mı? Yapmaması lazım ama yapar. Nereden biliyorum yapabileceğini? Geçmişteki uygulamalardan biliyorum. Dolayısıyla bu gerçekten problem bir madde değerli arkadaşlarım, bu maddeyi de çıkarsak iyi olur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Ben onu Komisyona soracağım.

Evet, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Sorularımızın cevabını alamadık.

BAŞKAN – Aldık ya, aldık hepsinin cevabını.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Almadık.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın teklif sahibi konuşacaktı, sorulara cevap verecekti, cevap vermediniz.

BAŞKAN – İlave yapacağınız, ekleyeceğiniz bir şey var mı Sayın Altunyaldız?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yani benim sorularım vardı “Bu yüzde 50 ibaresi neden çıkarıldı? Cumhurbaşkanı neye göre bunu belirleyecek?” diye.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkanım, yüzde 50’ye cevap verebilirim.

BAŞKAN – Buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Tamam, burada sadece eleştirimizi yapmayalım, cevabımızı da alalım.

BAŞKAN – Alalım, alalım, şimdi alıyoruz.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Emecan, yüzde 50 konusu şu: Bu, işletmelerle ilgili ya da projelerle ilgili mülkiyet konusunda, eğer belediyenin kurduğu şirketin payı yüzde 50’nin altındaysa bu hüküm geçersiz hâle geliyor ama...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Onları da dâhil etmek için mi yani bunun kapsamını genişletmek için mi?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Buradaki amaç –aynen söylediğiniz gibi- eğer belediyenin payı varsa yüzde kaçına bakmadan bu hükmün altında işlem yapılsın diye düşündük, hadise o.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Tamam, teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Size de teşekkür ediyorum Sayın Emecan, ben de anlamış oldum o kısmını, ben de merak ediyordum.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Diğer soru da vardı. “Cumhurbaşkanınca belirlenecek olan esas ve usul”den kasıt nedir? Neden burada bu madde, bu eklenmiştir?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, mevcut uygulamada bu husus Bakanlar Kurulu kararıyla belirleniyordu. Dolayısıyla Cumhurbaşkanlığı sistemine geçince -uyarlama adına- Cumhurbaşkanlığınca belirlenmesi ya da Cumhurbaşkanımızca belirlenmesi hükmü doğal olarak girmek durumunda, sadece o.

Teşekkür ederiz, sağ olun.

BAŞKAN – Yani bütçe aktarma işlemiyle ilgili olduğu için, değil mi? Ama neydi? Bütçe aktarımına ilişkin olduğu için.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Doğrudur Sayın Başkan, doğru.

BAŞKAN – O yüzden, bütçe aktarımı söz konusu olduğu için Bakanlar Kuruluna yapılan atıflar “Cumhurbaşkanı” olarak değiştiriliyor.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – İşte her maddede, her şeyin Cumhurbaşkanına bırakıldığını da böylece tekrar tekrar, tekrar tekrar burada yaşıyoruz, görüyoruz.

BAŞKAN – Efendim, yani Bakanlar Kurulu yerine Cumhurbaşkanı geldi, burada yani rahatsız edecek bir şey yok, biz mutluyuz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Biz değiliz.

BAŞKAN – Evet, 69’uncu madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 69- 655 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Bakiye tutarların tahsili

GEÇİCİ MADDE 10- (1) Bu Kanunla değiştirilen 15 inci maddenin ikinci fıkrası hükmü, bu maddenin yayımı tarihi itibarıyla hâlihazırda işletmesi devredilmiş olan projelerin bu maddenin yayımı tarihinden önce hesaplanan yönetime göre ödenmeyen bakiye tutarlarını da kapsar. Bu maddenin yayımı tarihinden önce bu projeler kapsamında ‘kısmen veya tamamen ödenmeyen tutarlar bu maddenin yayımı tarihinden itibaren 180 gün içinde Hazine ve Maliye Bakanlığının T.C. Merkez Bankasındaki ilgili hesabına defaten aktarılır.”

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – 69’uncu madde üzerindeki önergeyi biraz evvel 68’de kabul ettiniz.

BAŞKAN – 69’da önerge yok, onu atlamışsınız efendim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – 68’de defaten iş yapmışsınız, 69’da...

BAŞKAN – Yok, 69’da önerge vermemişsiniz.

Evet, 69’da bir açıklama alabilir miyim.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan, 2014’te açılan ve ödemesi yapılmayan projeler var bu kapsamda. Geriye dönük olarak ödenmeyen alacakların ya da finansmana ilişkin geri dönüşlerin eski yönteme göre yüz seksen gün içerisinde ödemesini yani geri ödemesini almak üzere konulmuş bir hüküm.

Teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

69’u oylarınıza sunacağım ama bir redaksiyon yetkisi almam gerekiyor.

“Bu kanunla değiştirilen” denilmiş “Bu madde ihdas edilen kanunla değiştirilen” çünkü “bu kanunla” dersek bu 655’e gidiyor, orada bir anlam düşüklüğü var.

“Bu maddeyi ihdas eden kanunla” şeklinde redaksiyon yetkisiyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin önergeler vardır, sırasıyla okutup işleme alacağız.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin ilave edilmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

Madde: 657 sayılı DMK’na ekli I sayılı Cetvelde yer alan aşağıdaki Unvanlar için öngörülen 3000 ek gösterge rakamı 3600 olarak değiştirilmiştir. Söz konusu gösterge değişikliğinden bu unvanlarda görev yapan personelin emeklileri de yararlanır.

I sayılı Ek Gösterge Cetveli

	Derece	Mevcut Ek Gösterge	Önerge
IV - EĞİTİM VE ÖĞRETİM HİZMETLERİ SINIFI	1	3000	3600
b) Öğretmen ve diğer personel			
VİDİN HİZMETLERİ SINIFI	1	3000	3600
Kadroları bu sınıfa dahil olanlardan, a) En az dört yıllık dini yüksek öğrenim mezunları			
VII. EMNİYET HİZMETLERİ SINIFI			
c) Kadroları bu sınıfa dahil olup da Emniyet Müdürü sıfatını kazanan şoförler	1	3000	3600
e) Kadroları bu sınıfa dahil olup da, yukarıda sayılanlar dışında kadrolardan azı (Değişiklik: 28/1/2015-6823/6 m.d.) Yüksek Öğrenimliler (2)	1	3000	3600

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, lütfen...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bildiğiniz gibi, Cumhuriyet Halk Partisinin neredeyse beş seneden beri, 2015 seçimlerinde özellikle bu konunun altını çizerek seçim meydanlarında vaatlerindendir. Daha sonraki seçimde ise bütün siyasi partilerin, özellikle Hükümet partisinin –siz de hatırlayacaksınız- Sayın Cumhurbaşkanının bu konuda açık sözü var, 3600 ek gösterge öğretmen, din görevlisi ve emniyet mensuplarına -yılan hikâyesine döndü- defalarca vaat edildi ve yerine getirilmedi. Biz de bu Komisyonunda daha önce defalarca önerge verdik ve sizin oylarınızla reddedildi. Umuyorum artık zamanı gelmiştir, bu verilen sözler yerine getirilecektir, bu göstergeyi, bu önergemizi destekleyeceksiniz, öğretmenler, din görevlileri ve emniyet mensupları hep beraber bütün siyasi parti gruplarına teşekkür edecekler diyorum.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu’nun yeni madde önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kabul etmediniz, öğretmen, din hizmetleri ve emniyet mensuplarına 3600 ek göstergeyle ilgili önergeyi iktidar partisi, Adalet ve Kalkınma Partisi, Milliyetçi Hareket Partisi oylarıyla reddedildi; kayıtlara geçilsin.

BAŞKAN – Efendim, sizin grubunuzdan da sadece siz el kaldırdınız, sadece siz kabul yönünde el kaldırdınız.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kayıtlara geçilsin, iktidar partisi ve Milliyetçi Hareket Partisi reddetmiştir. Bunu kayıtlara geçiriyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, CHP grubundan da sadece Sayın Bekaroğlu el kaldırdı, evet.

Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas esas numaralı Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

Madde: 14.07.1965 tarih ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ekli IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 7’nci sırası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

“Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı, Türk işbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanı, (16) kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı dahil), Milli Eğitim Bakanlığı Grup Başkanı, (15) Gelir idaresi Grup Başkanı, İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Başkanı, (21) Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği 1. Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı ve Grup Başkanı, (19) Milli Kütüphane Başkan Yardımcısı, (1) Bölge Müdürleri (Kamu İktisadi Teşebbüsleri Bölge Müdürleri dahil) Üniversite Genel Sekreterleri, Diyanet İşleri Başkanlığı Dini Yüksek ihtisas Merkezi Müdürü”

(Karşılıklı konuşmalar)

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade edin.

Sayın Bekaroğlu, ek göstergeye ilişkin makam tazminatlarıyla ilgili önergeniz üzerinde.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Gerekçenin okunmasını rica ediyorum.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

3 Nisan 1992 tarih ve 22953 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 570 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlileri ile ilgili Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname’nin 10’uncu maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ekli IV sayılı Makam Tazminatı cetveli değiştirilerek bazı unvanlara makam tazminatı verilmeye başlanmıştır. Bu düzenleme ile IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 7’nci sırasında yer alan ibare “Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerinin merkez teşkilatı Daire Başkanı kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı hariç) Gümrük Müsteşarlığı Başmüdürleri, Üniversite Genel Sekreterleri ile Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcıları” şeklinde düzenlenmiştir.

Bu düzenleme ile Bütçe Dairesi Başkanı, Kamu İktisadi Teşebbüsleri Bölge Müdürleri ile Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar uygulamanın dışında bırakılmışlardır. Bütçe Dairesi Başkanlarının mağduriyeti 22.10.2005 tarih ve 5436 sayılı Kanun ile giderilmiştir. Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlarında çalışanların mağduriyetleri de Belediyeler Kanununda yapılan değişiklikle ortadan kaldırılmıştır. Yaklaşık olarak 30 yıl sonra emekli olan ve makam tazminatı alan Karayolları, Devlet Su İşleri, Orman Bölge Müdürlüğü vb. bölge müdürlerinin emekli maaşları 4.000 TL iken; makam tazminatı alamayan Petrol Ofisi AŞ, PTT, Devlet Malzeme Ofisi, Devlet Demiryolları gibi Kamu İktisadi Teşebbüsleri Bölge Müdürlerinin maaşı ise 2.600 TL’dir. Fark, 1.400 TL civarındadır. Bu düzenleme Kamu İktisadi Teşebbüsleri Bölge Müdürlerini ciddi anlamda mağdur etmektedir. Ayrıca bu durum Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalarda ve Anayasa’nın 10’uncu maddesinde belirtilen eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Bu eşitsiz durumun giderilmesi amacıyla emekli Kamu İktisadi Teşebbüsleri Bölge Müdürleri lehine düzenleme için bu önerge verilmektedir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Çok kısa bir ek yapabilir miyim?

BAŞKAN – Gerekçeyi okuduk ama...

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, gerekçede açık net belirtildiği gibi sadece kamu iktisadi teşekküllerinin bölge müdürleri bu haktan istifade edemiyor. Bunların neredeyse yarısı ölmüştür. Bugün 100 civarında kişi bundan faydalanacaktır ve maliyeti de yıllık 1 milyonu geçmemektedir, onun altındadır. Büyük bir haksızlık yapılıyor yıllardan beri. Her torbada gelirler bunu anlatırlar, her torbada Sayın Başkan “Gelecek torbada, gelecek torbada.” diye erteler, bari burada ertelemeyelim. Bu haksızlığa uğrayan insanların haklarını teslim edelim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bekaroğlu’nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Gene yeni madde ihdasına ilişkin bir önerge daha var okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı kanun teklifine aşağıdaki maddenin ilave edilmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Kamil Okyay Sındır

Abdüllatif Şener

Emina Gülizar Emecan

İzmir

Konya

İstanbul

Mehmet Bekaroğlu

Süleyman Girgin

İstanbul

Muğla

Madde: 4/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinin “X-YARDIMCI HİZMETLER SINIFI” başlıklı bendi, başlığı ile birlikte madde metninden çıkarılmış, 657 sayılı Kanun’a aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Geçici Madde 49 - Kamu kurum ve kuruluşlarına ait Yardımcı Hizmetler Sınıfı kapsamındaki dolu kadroların unvanları, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi izleyen aybaşından geçerli olmak üzere ve başka bir işleme gerek kalmaksızın, aynı dereceyle Genel İdare Hizmetleri Sınıfına dâhil Memur unvanlı kadrolar olarak değişmiş sayılır.”

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Teşekkür ederim.

Sayın Aksu, daha evvel kanun teklifi olarak verdiğiniz bir konuyu önerge, ek madde olarak getirdim, destekleyeceğinizi umuyorum, başka türlü davranmanız mümkün değil.

Gerekçemiz şu...

BAŞKAN – Peki, önergeyi...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir dakika.

Kamu kurum ve kuruluşlarında çeşitli unvanlarda -aşçı, bekçi, berber, hizmetli, kaloriferci, teknisyen yardımcısı, terzi, mübaşir ve bunun gibi- görev yapan ve sayıları yaklaşık 110 bin olan yardımcı hizmetler sınıfı personeli, bulundukları hizmet sınıfından kaynaklı mağduriyet yaşadıklarından, hizmet sınıflarının değiştirilmesi suretiyle bu mağduriyetlerinin giderilmesini beklemektedir.

Bilindiği gibi, 2005 yılında memur sendikaları ile Hükûmet arasında imzalanan toplu görüşme mutabakat metninde “yardımcı hizmetler sınıfında çalışanların öğrenim durumlarına göre diğer hizmet sınıflarına bir defaya mahsus olmak üzere sınavsız atanmalarının sağlanması” için çalışma yapılacağı kararı yer almış olmasına rağmen bugüne kadar beklentiler karşılanmamıştır.

Yardımcı hizmetler sınıfı kapsamındaki kadro unvanlarında görev yapan devlet memurları, bulundukları hizmet sınıfından kaynaklı olarak kadro unvanlarına ilişkin görevlerin sınırının unvan bazında net olarak belirlenmemiş olmasından dolayı ciddi sorunlar yaşamaktadır.

Değerli arkadaşlarım, bu arkadaşlar hem unvan açısından -vaktinizi fazla almak istemiyorum- hem de gelirler açısından büyük sıkıntılar yaşıyor, mağdur ediliyor, memurların en çok ezilen sınıfı; bunlara bu haklarını teslim edelim.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Samimiyet olmadığı için sesi de kısık çıkıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu konuyu daha önce sadece Aksu değil, başka arkadaşlar da gündeme getirmişler; bugüne kadar olmamış.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – İnandırdığı için sesi kısık çıkıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Memur sendikalarıyla yapılan toplu iş sözleşmelerinde de bunlar sürekli gündemde olmuş, her seferinde verilmiş ama yasal düzenleme gerektiğinden dolayı bu haklar teslim edilememiştir. Bakıyoruz, umarım şimdi “evet” diyeceksiniz bu önergeye ve bu haksızlık, bu mağduriyet giderilecektir diye düşünüyorum.

Buyurun, bir şey mi diyecektiniz?

Arkadaşlarımıza bir söz verir misin Sayın Başkan.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Hayır, hayır, bir şey demeyeceğim. İnanmadığın için sesin biraz düşük dozda çıkıyor.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ettim.

Sayın Bekaroğlu, bitti mi konuşmanız?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ağabey, muayenehaneyi -çok oldu- kapattım ama açacağım bu gidişle ya.

BAŞKAN – Teşekkür ettim.

Ya, Sayın Bekaroğlu, bakın...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kapattım ağabey ya.

BAŞKAN - Bu ifadeyi çok fazla kullanıyorsunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama benim inanmadığımı nereden biliyor ya, benim inanmadığımı nereden biliyor yani? Niye inanmadığım konuda şunu getireyim?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Belli, belli.

BAŞKAN – Yani, sizin bir psikiyatr olmanız, “Muayeneyi açacağım.” diyerek arkadaşlarımızı itham etmeniz, bunlar pek yakışık alan işler değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne var yani, ne var? İnanmadığımı anlıyor o da, ona bir şey demiyorsun ya! O okuyor niyetleri, görüyor, ben niye görmeyeyim yani, ne var yani?

BAŞKAN – Arkadaşlar, siz de niye sessiz kalıyorsunuz, ben de sizi anlamıyorum ya!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne var? Bir şey yok ki kardeşim ya. Ya, psikiyatriye muayene olmak kötü bir şey midir arkadaşlar?

BAŞKAN – Yani, ben mi korumak zorundayım her seferinde sizi?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Hasta pozisyonu almayı düşünüyor, o pozisyona geçmiş zaten. Hasta pozisyonunda, tedavi edelim...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne kadar insan psikiyatriye muayene oluyor. Depresyon oranı yüzde 20, dünya kadar antidepresan ilaç kullanılıyor; sizin döneminizde depresyon ilacı yapan firmalar zengin oldu ya.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, müsaade edin lütfen.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Ya, bilimsel verilerle konuşun.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Benim öyle bir sorunun yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Senin yoktur öyle bir derdin de olanların vardır.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili, Sayın Aksu, buyurun.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Bizim hem bu konuyla ilgili hem de ek gösterge konusuyla ilgili verdiğimiz kanun teklifleri vardır. Seçim beyannamemizde de taahhüt ettiğimiz konuların tabii ki takipçisiyiz. Ancak bunların, verdiğimiz kanun tekliflerinin bu Komisyon gündemine gelmesini arzu ediyoruz, bekliyoruz. Böyle bir durumda yalnız değil, Sayın Bekaroğlu'nun grubuyla beraber güçlü bir şekilde burada olmasını, tabii ki, arzu ederiz. Böyle tek başına, tek tabanca şey yapıyor gibi ve mütebessim bir şekilde de...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kişisel silahlanmaya karşıyım ben.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – ...bu işi şova dönüştürmek bu yardımcı hizmetlerle de alay etmek anlamına gelir. Çok rica ediyorum, lütfen bundan vazgeçin; bu tür şeylerden, üsluptan vazgeçin.

BAŞKAN – İstihzalardan vazgeçmesi gerekiyor.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Evet.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Çelebi...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Efendim, siz söz vereceğim, daha sırada var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Eyvallah, eyvallah.

BAŞKAN - Evet, Sayın Çelebi...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, Türkiye Büyük Millet Meclisinde, tabii, hele hele bir ihtisas komisyonu olan Bütçe Komisyonunda bir milletvekilinin bir önerge vermesi çok önemlidir bana göre çünkü bir devlet aidiyetinin geleneğidir burada özellikle görev yapan her milletvekili konusunda. Eğer bir milletvekili bir önerge veriyorsa ve gerçekten kendi grubunda bir kişi dahi el kaldırmadığı zaman ben olsam gerçekten bu komisyonu terk eder giderim. Bunu özellikle söyleyeyim.

İki: Bir daha da asla ve asla bu konularda önerge vermem. Neden dolayı?

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu böyle bir duruma mı düştü?

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) - Aynen öyle Sayın Başkanım. Çünkü siyasi partiler nihayetinde kendi gruplarıyla mükelleftirler. Dolayısıyla ilk önce önergeyi verdiği zaman mutlak surette kendi milletvekili arkadaşlarıyla bunu görüşmesi lazım. O önergenin...

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) - Ortakları da yok şu anda.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Evet yani ortakları da yok ki ortaklarından da el kaldıran kimse olmadı. Dolayısıyla bu da şunu gösteriyor: Gittikçe...

BAŞKAN – “Ortakları” derken?

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Ya HDP var, ortakları biliyorsunuz onların. Tabii, şu anda da onlardan bir destek almıyor. Bu da şunu tetikliyor: Özellikle Türkiye Büyük Millet Meclisindeki bir milletvekilinin gücünü gerçekten töhmet altında bırakıyor. Yani biz ona baktığımız zaman eğer tek başına bir önerge veriyorsa ve arkasında hiç kimse el kaldırmıyorsa bu da bizim zorumuza gidiyor. Dolayısıyla şudur: Sadece burada siyasi bir jargon yapmanın veya siyaseten bir şov yapmanın da bir anlamı yok. Yani siz ek gösterge verdiğiniz zaman neye istinaden veriyorsunuz?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Etki analizi...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) - Bunun etki analizi var mı? Türkiye Cumhuriyeti devletinin gayrisafi millî hasılasının herkese getirdiği bir yük var mı yok mu?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye meydanlarda haykırdınız, meydanlarda niye konuştunuz? Yapmış mıydınız? Niye meydanlarda konuştunuz?

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) - Yoksa sadece siyasi şov olarak yapıyorsunuz ve hiç kimse kalkıp da burada herhangi bir el kaldırmadan veya kendisine dönük olarak bile bakmadan direkt herkes reddediyor. Ben de gerçekten -yani şu anda saate baktığınız zaman 14.51- bu yaştaki bir insana da üzülüyorum artık. Gerek de yok kendisini bu kadar hırpalamasına. Acaba düşünüyorum şekeri mi var, şeker mi yükseliyor? Aşağıda tabii doktorlarımız da var. Bu konu da Divan Başkanına sunulur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Artık çok kişisel oldu, teşekkür ediyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Buna müdahale etmeniz lazım.

BAŞKAN – Ettim zaten, en sonunda ettim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Etmediniz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ettim işte, “Kişisel oldu.” dedim, “Kişisel oldu.” dedim, bakın.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Taraflı yönetiyorsunuz, muhalefete büyük haksızlıklar yapıyorsunuz, etmediniz.

BAŞKAN – Ettim, ettim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ben cevabını vereceğim şimdi, bakalım ne yapacaksınız, nasıl müdahale edeceksiniz?

BAŞKAN – Sayın Emecan...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle etki analiziyle ilgili Sayın Çelebi'nin söylediği sözlere karşılık olarak 71 maddelik bir torba yasa geldi önümüze, daha sonra etki analizi raporu istendi. Bir etki analizi raporu geldi, 10 maddede bile bir şey yoktu. Yani daha kendi getirdiğiniz kanun tekliflerinin etki analizini bile bize sunamazken bir önerenin etki analizini istemek biraz tuhaf kaçıyor, öncelikle onu belirteyim.

İkincisi: Tabii, bir kurul arkadaşımıza çok ağır ithamlarda bulundunuz. Biraz önce okunan önergede ben de dâhil 5 milletvekili olarak imzamız var, önünüzde olduğunu düşünüyorum önerenin. Demek ki Sayın Bekaroğlu tek başına sunmamış bu önergeyi.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Oylama yapılırken dikkat ettim, bakın şurada televizyon şeyi de var Sayın Başkan.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Oylama henüz yapılmadı, elimizi görmediniz.

BAŞKAN – Efendim, bir önceki önergeyi kastettiniz siz, bunu değil.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Bir önceki önergede -ben şahsım adına burada bulunuyorum- elimi kaldırdım. Ondan bir önceki önerge benim önüme gelmediği için, ilk okunan önerge önümde değil, onu zaten masadaki karışıklıkta aramaktan o anda belki elimi kaldırmamış olabilirim, anlık bir şey, böyle anlık şeyler üzerinden polemik yaratmayı da bu Komisyonunda hiç doğru bulmuyorum. Lütfen grubumuzu bu şekilde ithamlarla eleştirmeyin.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Eleştirmiyorum, gerçeği söylüyorum.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Ayrıca da gerçekten toplumun bir kesiminden gelen bir taleptir bu. Daha önce Milliyetçi Hareket Partisi milletvekilimiz İsmail Faruk Aksu Bey'in de bu konuda bir önergesi vardır. Toplumdan, bizden böyle bir destek istenmektedir. Bu desteği bu

Komisyonu getirmişizdir. Bunun üzerinden bence polemik yapmak doğru değildir. Aslında, en doğrusu, madem hepimiz aynı fikirdeyiz, burada toplumun belli bir kesimini temsil eden bu önergeyi hep birlikte geçirelim, en azından vatandaşa hayırlı bir iş yapmış oluruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlarım, önce Sayın Aksu’yla ilgili bir şey söyleyeyim. Sayın Aksu, ben, epey zamandan beri siyaset yapıyorum; bu komisyonlarda daha önce de yirmi seneden beri bulunuyorum; nerede, ne yapacağımı, nasıl yapacağımı filan biliyorum; şov filan da yapmıyorum. Daha evvel siz böyle bir kanun teklifi verdiniz mi? Verdiniz, siz de ifade ettiniz.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Doğru.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şimdi, bunu burada önerge hâline getirip... Bu 110-120 bin kişilik devlet memuru arkadaşımızın talebi midir? Talebidir.

BAŞKAN – Belki ret diyecek; yani bilmeden ihsasireyde bulunmayın lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir milletvekili olarak, Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak bu talebi Plan ve Bütçe Komisyonuna bir önerge olarak getirmemle niye şov yapmış oluyorum? Siz yasa teklifi hazırlayıp böyle bir teklifi hazırlattığınızı haber yaptığınızda şov olmuyor da benim böyle bir önergeyi buraya getirmiş olmam ve sizi de bu önergeye desteğe çağırmam niçin şov oluyor? Bu çok anlaşılır gibi bir şey değil.

Neyse, ben muhalefet partileriyle çok fazla polemik yapmak istemiyorum, yarı şaka bir şey söylemişim Sayın Aksu’ya ama değerli arkadaşlarım, Çelebi değil mi, Sayın Çelebi değil mi... Sayın Çelebi’nin konuşması gerçekten utan, utan, utan... Yani utanç duydum bir milletvekili olarak onun adına. Ben onun gibi milletvekiliyim, yaşı 64 değerli arkadaşlarım. Bu yaştaki milletvekilinin bu saatte “Şekeri mi var?” “Doktora gitsin.” Bu hakarettir, terbiye sınırlarını aşmaktır, ahlak sınırlarını aşmaktır. Kınama yetmez, yani kınama yetmez buna.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Özrünü de kabul etmiyorum, muhatap da almıyorum değerli arkadaşınızı.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Biz mi sizi muhatap alıyoruz? Özür dilesi bile kabul etmiyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bakın, değerli arkadaşlar, değerli arkadaşlarım, ben milletvekiliyim sizin gibi değerli arkadaşlar, muhalefet partisi milletvekiliyim. Bütün siyasi partilerin 24 Haziran seçimlerinde seçim meydanlarında vadettikleri bir konuyu, herkes; MHP, HDP, CHP, İYİ PARTİ, bütün partiler 3600 ek gösterge vaadinde bulundu, meydanlarda söylediler, seçim beyannameleri yazdılar. Bizim de Cumhuriyet Halk Partisi olarak 2015 Haziran seçimlerinden 7 Haziran seçimlerinden bu yana vaadimizdir ve her benzer yasa görüşmelerinde Plan ve Bütçe Komisyonunun gündemine taşımışızdır bu önergeyi. Şimdi, bunu tekrar taşıyorum. Bunun neresi şov? Bu benim hakkım değil mi değerli arkadaşlarım? Burada size siyasi rakibiniz olarak “Sözünüzde durmuyorsunuz.” demem niye şov olsun? Bundan niye rahatsızlık duyuyorsunuz değerli arkadaşlarım? Niye rahatsızlık duyuyorsunuz? Rahatsızlık duyabilirsiniz ve ifade edebilirsiniz bunu, niye hakaret ediyorsunuz ya? “Tek başına kalmış...” Acı olmuş da, bilmem ne oluyor... Evet, tek başıma, tek başıma da verebilirim, tek başıma da savunabilirim; bunun acınacak tarafı ne? Siz kendinize acıyın ya! Kendinize acıyın ya! Gelene eyvallah, gidene eyvallah!

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Böyle bir üslubu reddediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Bakın, bir önceki konuşmamda söylediğim cümleyi tekrar ediyorum: Bakın, sizi suç ortağı hâline getiriyorlar. Siyaseten bunun şeyini ödeyeceksiniz. Birçok yerde de yasal şeyler de çıkabilir, onu da ödeyeceksiniz ama mahkemeyükübrada esasen bunları ödeyeceksiniz.

Şu arkadaşları biraz evvel söylediği sözlerden dolayı ciddiye de almıyorum, kale de almıyorum. Öyle bir şeyi de ona cevap vermedim, size söyledim. Size yapılan bir haksızlık olduğundan size söyledim yoksa bu arkadaş ne oturmasını ne kalkmasını ne konuşmasını filan bilmiyor, hiçbir şekilde muhatap almıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Yaşından, bu yaşta...” Lafa bakın ya! Böyle bir laf olur mu? Nerede görülmüş böyle bir laf ya! Yani bu hangi ahlak, hangi vicdan, hangi insaniyet?

SALİH CORA (Trabzon) – Sataşma var Sayın Başkan.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Nerede böyle bir şey var ya! Hangi terbiye? Kim, nereden böyle bir terbiye alır da bunları yapabilirsiniz? Neye güvenerek bunları yapabilirsin sen?

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Dün de siz Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neye güvenerek bunları yapabilirsiniz?

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU – Bu kadar, bu kadar.

BAŞKAN – Evet, Sayın Öztürk...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun)- Sayın Başkan, değerli arkadaşlar...

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Alınma üzerine, size bir şey demedim. Alınma, fazla üzerine alınmayın!

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Alınmayın değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Alınma!

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Ama alınmayın olur mu? Hepimize...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Size bir şey demedim.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) - ...bugün burada, Plan ve Bütçe Komisyonunda Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ve 7 milletvekilinin teklifi olan Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ni görüşüyoruz ve son maddelere gelmiş bulunuyoruz.

Dolayısıyla Sayın Bekaroğlu’nun vermiş olduğu 3600 ek göstergeyle ilgili önerge elbette seçim meydanlarında bütün siyasi partilerin de gündeme getirdiği 3600 ek gösterge konusu doğrudur. Hiçbir parti, hele hele yerel seçimlere üç ay, dört ay gibi kısa bir süre kaldığı zamanda böyle bir teklife “hayır” demez. Ancak, bizim önümüze gelen 71 maddelik bu kanun teklifinde böyle bir şey yoktu. Bunun hesap edilmesi lazım, önünün, ardının. Biraz önce Milliyetçi Hareket Partili Sayın İsmail Aksu Bey’in ifade ettiği gibi, hakikaten, sizin teklifiniz kabul edilse, 3600 ek göstergeyle o insanların maaşında artış olmayacak, bilakis azalış olacak. Hesabını yapmak lazım çünkü tazminat esas, ek göstergelerin yanında tazminat maddesinin de getirilmesi lazım yani hesaplanarak yapılması lazım. Biz bu konuyu Hükümet üyesi bakan ve bakanlarla muhtelif zamanlarda görüştük. Hatta önceki gün, dün değil, önceki gün Hazine Bakanımızla da görüştük, konuyu gündeme getirdik. Bu bir hesap işi. Elbette bir bakan

böyle bir kanunu getirerek, geçirerek kahraman olmak ister. Yani, bu bir popülist politika demeyeyim, hakkıdır o insanların; polisimizin, öğretmenimizin hakkıdır bu ama bir hesap işidir. Ben eminim hesap yapılarak... Acele etmeyin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Seçim meydanlarında hesap etmemiş miydiniz Sayın Öztürk? Seçim meydanlarında hesap etmemiş miydiniz?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Hep beraber söyledik bunu.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Biz sözümüzde duracağız ya.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Biz teklifimizin, sözümüzün ardındayız, günü geldiğinde inşallah o kesimleri de sevindirecek kanunu gündeme getirip kanunlaştıracağımızı ben düşünüyorum ama bugünün işi değil bu, hesabını yapıp, etki analizini yapıp bu teklif inşallah en kısa zamanda etraflıca gündemimize gelir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Madde ihdasına ilişkin yeni bir önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ederim.

Uğur Aydemir

Manisa

MADDE ... - 1/11/2017 tarihli ve 7060 sayılı Helal Akreditasyon Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3'üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(1) Helal Akreditasyon Kurumu, Türkiye’de helal uygunluk değerlendirme kuruluşlarını akredite etmek üzere yetkili tek kurum olup, başka hiçbir tüzel ya da gerçek kişi Helal Akreditasyon Kurumunun görev alanına giren hususlarda faaliyette bulunamaz, helal uygunluk değerlendirme kuruluşlarını akredite edemez, helal akreditasyonla ilgili doğrudan veya dolaylı olarak hizmet sunumuna yönelik beyanda bulunamaz.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Türkiye’de Helal Akreditasyon konusunda tek yetkili kurum olan Helal Akreditasyon Kurumunun faaliyet alanına girmek için mevzuattaki boşluklardan faydalanarak, Türkiye’de Helal Akreditasyon hizmeti vermeye yetkili olduğunu iddia eden yerli veya yabancı menşeli kuruluşların bu faaliyetlerine son verilmesini sağlamak, kamuoyunu yanıltıcı şekilde tanıtımlar yapmalarını engellemek.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Sayın Çelebi.

Buyurun.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Başkanım, ilk önce bir açıklama yapmak istiyorum, ondan sonra...

Tabii, demin konuşmacımız da söyledi, bu 71 maddelik teklif konusunda gerçekten burada huzurlarınızda sayın milletvekilimizi de tebrik ediyorum, güzel de bir çalışma yapmışlar, ilgili bakanlıklarla da çok güzel bir koordinasyon göstermişler. Dolayısıyla yeni sistemin zaten özü bu.

Bu konuda hakikaten 71 maddelik torba yasa dediğimiz, belki de ilk kez bu denli bir yasa tasarısını görüştüğümüz bu torba yasa konusunda gösterdiğiniz hassasiyetten dolayı ben teşekkürlerimi sunuyorum.

İkincisi de, tabii ki siyasi partiler nihayetinde bir şirket cirosu gibidir, oy almak isterler. Şirketler de fazla alışveriş yapan müşterisi kimse ona çok farklı bir saygı gösterir. Dolayısıyla şudur: Burası Türkiye Büyük Millet Meclisi. Tabii, 2016 yılında kurulan yeni bir sistem var ve 24 Haziranla birlikte nihayetinde bu halk bu sistemi güçlendirdi, mührünü vurdu ve 24 Haziran sonrasında da AK PARTİ 1'inci parti olarak çıktı. Dolayısıyla bu sistem içerisinde 1'inci, 2'nci, 3'üncü veya 4'üncü partiler şu andaki Türkiye Büyük Millet Meclisinde kendi yerlerini aldılar.

Şimdi, buradaki meselemiz şu: Eğer bir milletvekili tek başına kalıyorsa ve her seferinde Sayın Cumhurbaşkanımızı ortaya getirip de farklı bir anlamda bizim Hükûmetimizin üzerinde ve Sayın Cumhurbaşkanımız üzerinde bir algı yapıyorsa biz buna şiddetle karşı çıkarız. Ama “milletvekili” dediğiniz zaman da gerçekten, halkın milletvekili, halkın vekili olarak halkın desteğini alıp buraya geldikten sonra da ciddi anlamdaki önergelere veya kanunlara imza atar. Bu da demin de söyledim, özellikle bu 71 maddelik torba kanunu getiren arkadaşlarımız çok güzel bir çalışma yapmışlar. Ben de şunu istedim ki demin konuşan arkadaşımız bu anlamda güzel bir kanun teklifi verseydi ama ne yazık ki vermiyor. Dolayısıyla demin söylediği cümlelerin aynısını 100 misli kere kendisine ben burada iade ediyorum.

Bu konudaki hassasiyetim de şudur: Kendi yaşına başına bunu veriyorum, yoksa hakikaten onu daha farklı şey yapardım ama buradaki ciddiyetini de... Ben kendi grubuna bakıyorum, kendi grubunda kimse el kaldırmıyorsa demek ki kendi grubu da kimse de burada onu ciddiye almıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdası yapılmıştır, önerge kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, lütfen önergeleri dinleyin.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Uğur Aydemir

Manisa

“MADDE - 4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “veya ihale konusu iş ile ilgili taahhüdü altındaki ve bitirdiği iş miktarını gösteren belgeler” ibaresi “veya ihale konusu iş ile ilgili cirosunu gösteren belgeler” şeklinde, üçüncü fıkrasının üçüncü cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve fıkra aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Bu belge sahiplerinin kuracakları veya ortak olacakları tüzel kişilerin ihaleye girebilmesinde en az bir yıldır tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip olması ve bu sürede bu Kanuna göre yapılacak ihalelere ilişkin sözleşmelerin yürütülmesi konusunda temsile ve yönetime yetkili olması, bu şartların her ihalede aranması ve teminat süresi sonuna kadar muhafaza edilmesi zorunludur.”

“Bir sözleşme kapsamında gerçekleştirilen iş dolayısıyla düzenlenecek iş deneyim belgelerinin toplam tutarına ve belge verilecek kişilere yönelik sınırlamalar getirmeye Kurum yetkilidir. Kanun kapsamındaki idarelere gerçekleştirilen işler için düzenlenen belgeler hariç yurt dışında gerçekleştirilen

işler için düzenlenen belgelerden sadece iş bitirme belgeleri, belge sahipleri tarafından ve bunların bünyesinde bulundukları şirketler topluluğu veya benzeri ortaklık ilişkisi içerisinde kullanılabilir. Bu belgelerin, şirketler topluluğu veya benzeri ortaklık ilişkisi içerisinde kullanılmasına ilişkin esas ve usulleri belirlemeye Kurum yetkilidir. Ortak girişim olarak ihaleye teklif verilmesi halinde yurt dışında gerçekleştirilen işlerden alınan iş bitirme belgesini kullanan belge sahibinin ortak girişimdeki hissesi oranında geçici ve kesin teminat vermesi zorunludur.”

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Maddeyle isteklilerin mal, hizmet veya yapıma özgü cirolarının ekonomik ve mali yeterliklerinin tespitinde kullanılması imkânı getirilmektedir. Tüzel kişinin ortağına ait belgelerin kullanabilme şartlarına ilişkin uygulamada ortaya çıkan ve rekabet ortamını bozan sonuçların kaldırılması ve belge sahiplerinin sorumlu olarak tecrübe ve birikimlerini doğrudan tüzel kişiye ve ihale konusu işe yansıtmasını sağlamak amacıyla belgesi kullanılan ortağın tüzel kişiliği temsile ve yönetime yetkili olması şartı getirilmektedir. Sözleşme sonucunda düzenlenecek iş deneyim belgelerinin toplam tutarına ve belge verilecek kişilere yönelik sınırlamalar getirmeye ilişkin kuruma yetki verilmiştir.

Ayrıca, iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlara yurt dışında gerçekleştirilen işler hariç yurt dışı işlere ilişkin iş bitirme belgelerinin ihalelerde kullanılabileceği düzenlenmiş ve bu belgelerin tüzel kişiler tarafından hangi şartlarda kullanılabileceğine ilişkin usul ve esasları belirlemeye ilişkin kuruma yetki verilmiştir.

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili olarak teknik bir değerlendirme almak istiyorum. Sayın Aydemir’in önergesine nasıl bakıyorsunuz? Kamu İhale Kurumu nasıl değerlendiriyor?

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Önerge sahibi bir açıklama yapmayacak mı?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Gerekçede çok açık yazdım zaten.

BAŞKAN – Gerekçeyi okudu, gerekçeyi anlattı, ben bir teknik değerlendirmeyi oradan alacağım.

KAMU İHALE KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI MURAT İLBARS – Efendim, ihale mevzuatımızda iş deneyim belgeleri, teklif verenlerin ihale konusu işi yapabilme kapasiteleri gösteren bir belge. Bu belge, mevzuatımıza göre belge sahipleri tarafından ve yüzde 50’den fazla hissesine sahip olduğu tüzel kişiler tarafından kullanılabilen. Mevzuatımız bu belgenin bunlar dışındaki kişilerce kullanılmasını, kiraya verilmesini, satılması ve devredilmesini ise yasaklamıştır. Uygulamada iki tane bu hükme aykırı uygulama görmekteyiz haksız rekabet ortamına yol açan. Özellikle iş denetleme ve yönetme belgeleri ile yurt dışından getirilen belgelerin kiralınması sonucunu doğuracak şekilde kullanımı çok yaygınlaşmıştır ülkemizde. Bu kullanımı disipline etmek için tedbir öngörmekteyiz. Bunlardan bir tanesi...

BAŞKAN – Sahte belge kullanımını önlemek üzere.

KAMU İHALE KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI MURAT İLBARS – Evet, sahte belge kullanılması ve bu belgenin kiraya verilmesini engelleyecek şekilde.

Biraz daha detaya gireyim mi efendim, bu kadar yeterli mi?

BAŞKAN – Yok, yeterli.

Söz talebi? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Mütekip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifine aşağıdaki maddenin eklenmesi arz ve teklif ederiz.

İsmail Güneş

Uğur Aydemir

Uşak

Manisa

“MADDE – 11/5/2018 tarihli ve 7143 sayılı Vergi ve Diğer Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 2- (1) Kanun hükümlerine göre yapılandırma başvurusunda bulunduğu hâlde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödenmesi gereken tutarları süresinde ödemeyerek Kanun hükümlerini ihlal edenler, ihlale neden olan tutarları, ödemeleri gerektiği tarihten bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar (bu tarih dâhil) geçen süre için Kanunun 9 uncu maddesinin altıncı fıkrasında belirlenen geç ödeme zammı ile birlikte, 2019 yılı Ocak ayı sonuna kadar ödemeleri şartıyla Kanun hükümlerinden yararlandırılır.

(2)Kanunun 10 uncu maddesinin onüçüncü fıkrası hükümleri hariç olmak üzere Kanun kapsamında 2018 yılı Aralık ayında ödenmesi gereken taksitlerin ödeme süreleri, 2019 yılı Ocak ayı sonuna kadar uzatılmıştır.

(3)Kanunun 3 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası ile 8 inci maddesinin altıncı fıkrasında vadesinde ödenmesi öngörülen alacakların anılan fıkra hükümlerine göre ödenmemesi nedeniyle bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Kanun hükümlerini ihlal etmiş olan borçluların ihlale neden olan tutarları, birinci fıkra da belirtilen sürede ödemeleri ya da bu süre içinde veya bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce yaptıkları başvurulara dayanılarak 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre çok zor durumda olduklarının tespit edilmesi halinde bu borçlular da Kanun hükümlerinden yararlandırılır.

(4)Kanunun 4 üncü maddesinin onuncu fıkrası hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunduğu halde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Kanun hükümlerini ihlal eden borçluların ihlale neden olan tutarları birinci fıkra da belirtilen süre ve şekilde, ödeme süresi gelmemiş taksitleri ise Kanunda öngörülen şekilde tamamen ödemeleri halinde ilgili mevzuat uyarınca kesilmesi gereken vergi cezaları ve idari para cezalarının kesilmesinden ve tahakkuk edip etmediğine bakılmaksızın bu alacaklardan ve bunlara ilişkin fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

(5)Kanunun 5 inci maddesi hükümlerine göre matrah ve/veya vergi artırımında bulunduğu halde tahakkuk eden vergileri süresinde ödemeyerek maddeden yararlanma hakkını kaybetmiş olanlar, ihlale neden olan tutarları birinci fıkra da belirtilen süre ve şekilde, ödeme süresi gelmemiş taksitleri ise Kanunda öngörülen şekilde tamamen ödemeleri halinde madde hükümlerinden yararlandırılır.

Bu takdirde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce matrah ve/veya vergi artırımına konu yıllar ve vergi türleri ile ilgili olarak;

a) Başlanılmış olan vergi incelemeleri ile tarhiyat öncesi uzlaşma, takdir ve tarh işlemleri,

b) Vergi/ceza ihbarnamesi tebliğ edilmiş olan vergi ve cezalara ilişkin olarak;

1- Dava açma süresi geçmemişse, dava açma, uzlaşma ve cezada indirim talebi süreleri,

2- Uzlaşmaya başvurulmuş ise uzlaşma işlemleri, dava açılmışsa davaya ilişkin yargılama işlemleri ile mahkemelerce verilmiş kararların infazı,

c) Açılmış davalarla ilgili kanun yollarına başvuru süreleri ile yargılama işlemleri ve mahkemelerce verilmiş kararların infazı,

ç) Matrah ve/veya vergi artırımı hükümlerinin ihlal edilmiş olması sebebiyle ikmalen, re'sen veya idarece yapılmış tarhiyatlar üzerine tahakkuk etmiş alacakların takip ve tahsil işlemleri

Kanun hükümleri ihlal edilmediği sürece durur. Kanun hükümlerine uygun ödeme yapılmadığı takdirde duran süreler ve işlemler, ihlale neden olan taksitin ödeme süresinin son gününü takip eden günden itibaren devam eder.

Kanunun 5 inci maddesi hükümlerine göre tahakkuk eden vergilerin bu Kanun hükümlerine göre ödenmesi şartıyla; bu fıkrada belirtilen başlanılmış olan vergi incelemeleri, tarhiyat öncesi ve sonrası uzlaşma, takdir, tarh işlemlerinden vazgeçilir, davalar sonlandırılır, mahkemelerce verilmiş kararlar infaz edilmez, yargılama giderleri taraflarca talep edilmez, tahakkuk etmemiş alacaklar ile tahakkuk etmiş vergiler ve bunlara bağlı gecikme faizi, gecikme zammı ile vergi cezalarının tahsilinden vazgeçilir.

(6) Bu madde hükümlerinden yararlanan borçlulardan, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce bu Kanun kapsamında yapılandırılan alacaklara karşılık cebren ya da rızaen tahsil edilen tutarlar, bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerin en eski vadeli olanından başlamak üzere ve tahsil edildikleri tarihler dikkate alınarak bu madde hükmüne göre mahsup edilir. Bu şekilde yapılan mahsup sonrasında bu Kanun hükümlerine göre ödenmesi gereken tutarlardan fazla ödendiği tespit edilen tutarlar ilgili mevzuat hükümlerine göre red ve iade edilir.

(7) Bu Kanunun 5 inci maddesi hükümlerine göre matrah ve/veya vergi artırımında bulunduğu halde tahakkuk eden vergileri süresinde ödemeyerek maddeden yararlanma hakkını kaybetmiş olan mükelleflerden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce ödenmesi gereken tutarların tamamının tahsil edilmiş olması halinde, bu mükellefler de anılan madde hükümlerinden yararlanırlar.”

BAŞKAN – Sayın Aydemir...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

7143 sayılı Vergi ve Diğer Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun kapsamında borçlarını yapılandıran ancak, kanun hükümlerine göre ödeme yapmayarak kanundan yararlanma hakkını kaybeden borçlulara borçlarını ödemede son bir imkân verilmesi amacıyla düzenleme yapılması önerilmektedir.

BAŞKAN – Müzakerelere geçiyoruz ama geçmeden önce bir de Gelir İdaresi Başkan Yardımcımızdan bir açıklama alalım.

Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sağ olun Sayın Başkanım.

Değerli vekillerim, verilen önergede 7143 sayılı yeniden yapılandırma yasamızın taksitlerini ve ödemeyerek hükümlerini ihlal eden mükelleflere yeniden bir hak veriliyor. Verilen hak da şu şekilde: Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödenmesi gerektiği hâlde ödenmemiş alacaklar ocak ayı sonuna kadar “geç ödeme zammı” dediğimiz aylık yüzde 1.40 oranındaki zammıyla birlikte ödenirse kanundan yararlanmaya devam edecek mükellefler.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla haklarında vergi incelemesi başlamış mükellefler olabilir matrah artırımı hükümlerinden yararlanıp ödeme yapmayarak ihlal etmiş olanlarla ilgili, oradaki işlemler de ister inceleme isterse dava safahatında olsun bekletiliyor. Mükellefler sisteme girip

ödemelerini yapmaya devam ettiği sürece işlem tesis edilmiyor. Ödemeleri bitirirse işlemlerin hepsi ortadan kaldırılıyor, ödeme yapılmazsa kaldığı yerden yine devam edilecek şekilde bir düzenleme öngörülüyor.

Yine bu kanun hükümlerine göre cari dönem ödeme şartı vardı kanunumuzda, o yönden eğer mükellefler kanunu ihlal etmişlerse onlar da yine ihlale neden olan tutarları ocak sonuna kadar ödeyecekler ve kanundan yararlanma hakkına kavuşacaklar.

Bir diğer hükmü de kanunun: Pişmanlıkla beyanname verme veya kendiliğinden beyanname vermeyle ilgiliydi. Bu mükellefler de ödeme yapmazlarsa bu beyannameler nedeniyle kesilmesinden vazgeçilen cezaların kesilmesi gerekiyordu. Şimdi yeni bir hak verdiğimiz için bunlar da ödemelerini yaparlarsa yine bu cezaların kesilmesinden vazgeçileceği yönünde bir düzenleme yer alıyor.

Son olarak da, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce kanundan yararlanıp ödeme yapmamış mükelleflerle ilgili yapılmış olan tahsilatların da yine bu kanuna göre mahsubuna imkân veren düzenleme yer alıyor efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Kısaca sorularım olacak.

İhya düzenlemesi, 7143'te de yer alan bu 6552, 6736, 7020'ye göre ödenemeyen borçları da kapsıyor anladığım kadarıyla. 10'uncu maddede idi çünkü o da 7143'ün. Ona cevap istiyorum.

Bir de, ocak ayı bence çok karşılamıyor, yani biraz daha kolaylık...

BAŞKAN – Şubat daha makul olabilir evet yani.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani kolaylık getirmesinin doğru olacağını düşünüyorum çünkü bir yandan yapılandırma, bir yandan cari ödemesi, bir yandan da yaşanan sıkıntılar hakikaten vergi mükelleflerini çok zor duruma sokuyor. Bu sefer cariyi ödeyemeyecek. Yani madem bir düzenleme yapıyoruz, biraz daha mükellefi rahatlatacak bir vade koysak daha doğru olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Ayşe Hanım, cevapları alalım.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayın Başkanım, Sayın Vekilim; 7143 sayılı Kanun'da önceki yapılandırma yasalarını ihlal etmiş mükellefler -kanundan önce- bu kanuna geldiler zaten. İhlal etmemiş olanlar ise buna gelemedi, onlar kendi hakkında, süresinde ödemeye devam etmeleri gerekiyordu, ödemeyi sürdürdüler. Bu mükelleflerimize sağlanan imkân şuydu: Biliyorsunuz, 7143 sayılı Kanun'da peşin ödemede yüzde 90'a varan bir ferî alacak indirimi vardı. Bu indirim hakkı diğer yasa hükümlerine göre ödemesi devam eden mükelleflere de verildi. Kalan taksitlerini peşin öderlerse onlar da yine yüzde 90'lık indirimden yararlanma hakkına kavuştular. Dolayısıyla, bunlarla ilgili bir ihlal ya da ihya söz konusu olmuyor. Bu arada sadece peşin ödemeyle ilgili bir hak vardı. Burada da yine peşin ödemeye ilişkin bir indirim söz konusu değil. Sadece ihlale neden olan tutarların ocak sonuna kadar ödenmesi hâlinde bir ihya söz konusu.

Şubat ayı tabii yüce Meclisin takdirindedir. Bizim öngörümüz malumunuz bu yasa mayıs ayında çıktı. Başvuruları temmuz ve ağustos sonuna kadar aldık SGK ve Gelir İdaresi olarak. Ödemelerin de ilk taksitini 15 Ekim'e kadar uzattık. Kasım ayı da bizim açımızdan ikinci taksitleriydi, SGK açısından aralık ayına geldik şu an üçüncü taksitleri. Tabii, takdir sizlerin. Biz ocak ayının faydalı olacağını düşünüyoruz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sıkıntılı bir dönem yaşadık yani Bakanlık da bunu biliyor. Bu sıkıntıyı şey yapmamız lazım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yapılandırması bozulan kaç kişi var?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayıları verebilirim.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bir mahsuru yoksa.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Verebiliriz tabii efendim.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Yüzde kaç?

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Yüzde 80’dir.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Yok, hayır, değil.

Maliye Bakanlığına bağlı vergi dairelerimize 5 milyon 950 bin 136 mükellef başvurmuştu. Yaklaşık 70 milyar lira yapılandırıldı. 2 milyon 459 bin 214 kişi yapılandırma şartlarını bozdu. Sosyal Güvenlik Kurumuna da 1 milyon 270 bin 402 kişi başvurmuştu.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Özür dilerim, bunları not aldığımız için...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tutanaklara geçiyor hocam.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Tutanaklara geçiyor efendim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Zabıtlara geçiyor.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bazen rakamlar tam doğru geçmiyor.

BAŞKAN – Yok, çözümleme yapılıyor yani.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Yavaş söyleyeyim efendim. Sosyal Güvenlik Kurumuna 1 milyon 270 bin 402 kişi başvurmuştu. 43,4 milyar lira yapılandırıldı. 562 bin kişi ihlal etti, şu anda da yaklaşık 800 bin kişi Sosyal Güvenlik Kurumunda devam ediyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ayşe Hanım, tahsilatlar ne oldu?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Tahsilat olarak da Maliye tarafından 13,3 milyar şu ana kadar tahsil edildi. Sosyal Güvenlikte de 3,2 milyar lira tahsil yapıldı.

BAŞKAN – Yani bozulmayan yaklaşık 30 milyarlık yapılandırmanın 13 milyarı tahsil edilmiş vaziyette.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sosyal Güvenlikte ne kadar tahsil edildi?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY - 3,2 milyar efendim.

BAŞKAN – Oranlar güzel.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ağırlıklı küçük firmalar olduğunu gösteriyor bozanın.

BAŞKAN – Evet.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY - Sayısal çokluk küçük olduğunu gösteriyor. Yani firmadan da öte, efendim, biliyorsunuz, bu yapılanma yasaları, trafik cezası, öğrenim kredileri, harçları gibi böyle toplumun her kesimini ilgilendiren ufak borçları da kapsıyordu. Büyük bir kısmı o kategorideki mükelleflerde bozulmalar.

Yıllara yaygın efendim, üç yılda ödenecek bu para.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tatlıoğlu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Teşekkür ederim.

Ben bir de şeyi soracaktım, bu 2000 yılından itibaren vergiyle ilgili kaçınıcı erteleme ve af?

BAŞKAN – 5’inci.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – 5 ama mesela son yapılanın 3 kere ilave ertelemesi oldu, bu 3’üncüsü, uzatmaları var, dolayısıyla bu 10’u geçiyor yani. Buradan şuraya gelmek istiyorum, teknik bir eleştiri yapmak istiyorum yani siyasi bir eleştiriden ziyade: Demek ki Türkiye’deki ekonomik yapı ve vergi sistemi arasında bir uyumsuzluk var. Şimdi, şu rakamlar bize şu soruyu sordurmuyor mu? Ödemiyor mu, ödeyemiyor mu? Biz hâlâ ödeyemeyenin üzerine gidiyoruz. Bakın, bu son vergi affının -yani bu 24 Haziran için çıkarılan vergi affı diyelim buna- 3’üncü uzatması oluyor bu aşağı yukarı. Yani son bir yılda 3’üncü defa bu konuda bir düzenleme yapıyoruz işin doğrusu

Şimdi, dolayısıyla burada bizim çok ciddi bir gelir reformuna ihtiyacımız var, toplumu anlayan bir gelir reformuna ihtiyacımız var ve ödememe ile ödeyememeyi bu nedenle ayıracak bir durum etrafında çalışmamız lazım.

İkincisi, şöyle bir şey de getirmek lazım: Bütün bunlara rağmen, mesela, üç yıl tam olarak mükellefiyetlerini yerine getirenlere dördüncü yıl bir ödül verin, ciddi bir ödül verin. Bir de bununla artık yüzleşelim yani ekonomik yapımızda -bu vergi sistemi- vergi mükellefiyetlerinin yerine getirilememesi konusunda bunları depoya ata ata çok biriktiriyoruz, gidemiyoruz. Bakın, SGK’de yaklaşık -şimdi tam hatırlamayabilirim- 14 milyar liralık alacağın yüzde 1’i tahsil edilebilmiş. Özellikle bunların önemli bir kısmı... Sayıştayla ilgili raporda var, kamuya ait alacaklarınızın. Yoksa başka alacağınız onun çok üzerinde.

Burada bu -askerlik gibi- sık sık yapılan palyatif çözümlerden ziyade artık, bakın, seçim de oldu, 31 Mart da geçecek yani vergi idaremizin, gelir idaremizin, Maliyemizin derli toplu bir düzenlemeyle toplumun karşısına çıkmasının gerektiğini düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, bu 7143, biraz önce söylendiği gibi, üçüncü veya dördüncü defadır geliyor, bu kaçınıcı af oldu, artık sayamıyoruz. Ben bunun taraftarıyım, ben de destekliyorum çünkü ekonomimiz çok bozulmuş vaziyette, bu bunu gösteriyor. Ekonomi yönetimimiz yok, koordine edilmiyor. Bu ekonomiyle ilgili kriz tartışmalarını yapıyoruz ya, yapmaya gerek yok, burada görüyoruz ne olduğunu. İşte, 5 milyon kişi başvuruyor, 2,5 milyon kişi ihlal ediyor, artık bu vaziyette, bunun altından kalkamayız, bu tarım kredi kooperatifleri borçlarıyla ilgili olarak da öyle.

Geçen hafta ben Polatlı’ya gittim. 800 milyon lira tarım hasılatı var Polatlı’nın, Ankara’nın ilçesidir. Yıllık 800 milyon tarım hasılatı, Ziraat Odası Başkanının verdiği bilgi. “Köylünün borcu da 800 milyon lira.” dedi. Hasılat da 800 milyon, borç da 800 milyon, bu kadar yani durum bu.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – En azından hasılat borcu karşılayabiliyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tabii, başa baş, bıraksın gitsinler. Yani altından kalkılabilecek durumda değiller, borçlarını da ödeyebilecek durumda değiller artık. Yani bunun sizle bizle ilgisi yok. Sorumluluk sizde ama artık bunlardan kurtulmak için bir şeylerin yapılması lazım. Bu da altından kalkılabilecek gibi değil. Hocamın söylediği gibi, bu sistemle bunun altından kalkılmaz. Ne kadar adam ödeyecek bunu? Canını alacak değiliz, ödeyecek durumu yok. Öyle bir noktaya geldi ki artık, hani

diyoruz ya “Maastrich Kriterlerine uygun kamu borçlanması.” Uygun da milletin borçlanması uygun değil. Hane halkının durumu çok kötü, işletmelerimizin durumu çok kötü, görmemiz uyanmamız lazım, buna göre bazı tedbirler oluşturmamız lazım.

Maliye artık vergi alamıyor, bu vaziyetteyiz yani içtiğimiz sudan, şundan bundan aldığımız vergiler dışında, kurumlar vergisi ve beyana dayanan gelir vergisi alamıyoruz artık, altından kalkılmıyor, bu hâle geldik, gittikçe de kötüye doğru gidiyor.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Türkiye’de millî gelirin, gayrisafı yurt içi hasılanın yüzde 25’i, dörtte 1’i vergi. Millet vergi veriyor ama dolaylı veriyor tabii. Gelir vergisi, kurumlar vergisi olarak alamıyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani asgari ücretlinin, sizin kazancınızın, bizim gibi çalışan insanların kazancının üzerinden bir vergi alınıyor, o vergi alınmış kazanç üzerinden ayrıca her satın aldığımız, her harcamamızla beraber bir daha vergi ödüyoruz. Çok zengin de aynı vergiyi ödüyor, çok fakir de aynı vergiyi ödüyor. Bu vergi değil yani bu vergileme değildir.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bunlar doğru tartışılıyor da bu, yılların birikimi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “On altı yılın birikimi.” de diyebiliriz, “Daha da geçmişten gelebiliyor.” deriz. “On altı yıldan beri de çözülmedi.” deriz ama böyle bir rahatsızlık var, bunu kabul etmek ve buna göre çözüm bulmak zorundayız.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bu konuda defalarca da beraber konuştuk. Gelir vergisi Kanunu’nda çalışma yaptık ama maalesef...

BAŞKAN – Sayın Öztürk, size de söz vereyim bitirsin Sayın Kuşoğlu da.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ya haklı olarak Sayın Öztürk de rahatsız oldu, olmamak mümkün değil, ben de rahatsız oldum hakikaten.

BAŞKAN – Saat 15.30 oldu, ben de onun rahatsızlığındayım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama bunları yapıyoruz. Sayın Başkan, bak, bu saatlere kadar oturuyoruz, günlerdir bu işlerle uğraşıyoruz, doğru dürüst... Yapısal reform diyoruz, en baştan da söylendi zaten, söyledim ben de. Yapısal reformları oturup burada tartışmamız lazım, vergi reformunu tartışmıyoruz, sosyal güvenliği tartışmıyoruz, hukuk reformunu tartışmıyoruz, kayıt dışılığı tartışmıyoruz, işte eçiş bücüş işlerle uğraşıyoruz, ondan sonra da bir bilinmeze doğru, meçhule doğru gidiyoruz; bunu görmemiz lazım.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sağ olun.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; bu, vergi affı değil falan diyecekseniz de ben vergi affı diyeyim. Bu vergi affıyla ilgili şimdi söyleyeceğimi daha evvel burada ben ve arkadaşlarımız defalarca söyledik, şu anda biraz önce de Sayın Kuşoğlu tekrar etti. O zaman da bu Komisyonada konu görüşülürken ifade edilmişti, bunlar palyatif, bununla vergi meselesi, ekonomi meselesi çözülmez. Dolayısıyla çok ciddi... Bunu da yapın vatandaş sıkıntıda, destekleriz ama oturup konuyla ilgili, ekonomiyle ilgili çok ciddi konular var, bunları konuşmamız gerekiyor, vergi sistemini yeniden ele almamız gerekiyor, sosyal güvenlik sistemini ele almak gerekiyor. Bu, sadece Türkiye’nin sorunu değil, dünyada özellikle sosyal güvenlikle ilgili ciddi problemler var. Bunları konuşmak ve ne gerekiyorsa bunu yapmak, bununla ilgili adımlar atmak gerekiyor dedik.

Şimdi, tekrar gündeme geldi, aynı şeyleri konuşuyoruz. “Bu bizle ilgili değil, daha öteden beri...” dedi biraz evvel. Evet, öteden beri geliyor ama on yedi seneden beri bu ülkeyi yönetiyorsunuz, son on altı sene bitti, on yedinci senedesiniz değerli arkadaşlar. Büyük iddialarla geldiniz, hâlâ iddialarınız devam ediyor. Sürekli krizler yaşamamız ve sürekli vergilerle ilgili, primlerle ilgili af çıkarmanız, ertelemeniz... Şu rakamlara bakın arkadaşlar ya, şöyle bir şey var mı ya? 5 milyon insan baş vurmuş, 70 milyar tahakkuk etmiş, 13 milyar ödenmiş, 2,5 milyon insanın problemi var vergiyle ilgili. Primlerle ilgili 1 milyon 270 bin kişi, 43 milyar tahakkuk etmiş, 600 bin kişi problemli, 3,2 milyar ödenmiş. Yani sadece bu resim bile hani “Ekonomik kriz yok.” falan diyorsunuz ya... Bunu şeyler yapmadı ha, Amerika’da hani toplandı ya Türkiye düşmanları, Türkiye’ye ekonomik saldırıya karar verdiler. Hazine ve Maliye Bakanı böyle ilan etti, ondan önce olan şeyler bunlar yani. Burada oldu bunlar yani. Bir başka ülkenin başkentinde falan olmadı, burada oldu, bizim ülkemizde oldu bunlar; vergi dairelerinde oluyor, Hazine ve Maliye Bakanlığının koridorlarında oluyor, siz yapıyorsunuz bütün bunları. Yani çok ciddi bir ekonomik kriz yaşıyoruz, bunu kabul edelim arkadaşlar. “Ya, biz muhalefet partisiyiz. E, ne iyi, çok iyi, çok iyi yönetemiyorsunuz ekonomiyi, kriz yaşıyoruz falan.” Hayır öyle değil, o anlamda konuşmuyoruz değerli arkadaşlarım, bunu kabul edeceksiniz, herkes kabul edecek, öncelikle Hükümet kabul edecek değerli arkadaşlarım.

Şimdi, yani yoktur ama vardır, işte bir yasa teklifi getiriyorsunuz, tam da anlatmaya çalıştığınızı tam olarak söylemiyorsunuz, doğru da değil, açık da değil, millet ne anlama geliyor bunu bilmiyor, anlatmıyorsunuz, örtmeye çalışıyorsunuz, medya bu şekilde bunu örtmeye çalışıyor, öyle değil. Bu, piyasalarda çok ciddi sıkıntıyı gösteriyor. Çok büyük bir sıkıntı var değerli arkadaşlarım. Yani siz, Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekilleri seçim bölgenize gittiğiniz zaman bu duruma takılan esnafa hiç rastlamıyor musunuz, ne diyor size değerli arkadaşlarım? Sadece bize mi söylüyor yani? Size hiçbir şey söylemiyor mu? Niye dönüp o zaman bu torbaları getirenlere demiyorsunuz ki “Ya, böyle değil, işler farklı, büyük sıkıntılar var.” niye demiyorsunuz değerli arkadaşlar?

Şimdi, bunları söylediğimiz için yok ses tonumuz, yok şu... Bağırıp çağırıp, hakaret ederek falan böyle bir yere gidilmez değerli arkadaşlarım, kızarak, öfkelenerek de bir yere gidilmez ya. Kızıyorsunuz, “Niye konuşuyorsun.” falan. Bir arkadaşımız öyle laf attı, “Memlekete gidecektim de...” Ya çok üzücü bir şey bu değerli arkadaşlarım. Şu konuyu konuşuyoruz ya bakın, 5 milyon insan vergisinin affını bile ödeyememiş, sıkıntı var, yeniden düşünüyoruz. Ha, ben katılıyorum, Mustafa Bey’in bir ay da değil üç ay... Yani o, yani daha rahatlayacak, ocak ayında bir sürü ödemeleri var zaten. Eğer geçici, palyatif bir şey yapıyorsak bari merhem olsun, üç ay, mart sonuna kadar diye uzatılsın. Ama bunlarla bir yere gidilmez, Türkiye çok ciddi bir ekonomik kriz yaşıyor. Bu ekonomik krizin sebebi sizsiniz, hiç kimse değil. Defalarca söyledik bunu, sebeplerini de söyledik, bu ekonomik krizin sebebi Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümetidir. “Yok, Amerika’dan geliyor, sağdan geliyor, soldan geliyor, kriz yok.” Hayır, öyle değil, bunu dedikçe batacaksınız, bunu dedikçe mayıs ayında tekrar buraya yapılanma gelecek yani. Bunu demeyin, deyin ki: “Yanlış...” Yani yanlış yapabilir insan. “Ya, yanlış yaptık, şunları hesap edemedik, öngöremedik, böyle oldu dolayısıyla şimdi bunu düzeltiyoruz.” Bunda bir şey yok ki yani siz öz güveni olan bir iktidar, on yedi senedir yönetiyorsunuz, her şeyi biliyorsunuz ya. Yani siz geldiğinizde yeni doğan çocuklar vergi mükellefleri, belki de vergi affından falan istifade ettiler, edemediler yani. Yapmayın değerli arkadaşlarım ya. Bir problem oluyor: “1940’larda da böyleydi.” Bir şey oluyor: “Daha evvelen de böyleydi.” Böyle kaçılmaz.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir usul belirtecektim.

BAŞKAN – Peki, Sayın Kuşoğlu, kısa bir...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, ben de çok küçük bir...

BAŞKAN – İkinizden de alayım, tamam, ondan sonra Sayın Gaytancıoğlu, sonra Sayın Öztürk’e vereceğim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ayşe Hanım, bir şey soracaktım.

Şimdi, burada, 3’üncü maddede, 6183’ün 48’inci maddesine göre. “Çok zor durumda olduklarının tespit edilmesi hâlinde bu borçlular da kanun hükümlerinden yararlandırılır.” demişsiniz.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Orijinali de öyle.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu 48’inci madde biraz farklı. Biliyorsunuz, otuz altı aya kadar taksitlendirme de öngörüyor zor durum hâlinde. Karışmayacak mı bu?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Yok efendim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şimdi, oradaki “zor durum hâli” yazılı bir başvuru olacak. Eğer yine işte şu şu şu işlemleri yaparsak sıkıntıya girecek, öyle bir durum vardı. Burada onlar nasıl tespit edilecek? Çok zor durum hâlinin tespiti şu: Kendisi yazılı başvuruda bulunursa malına mülküne haciz konması hâlinde ya da...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – “Takdire bırakılması...” diyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Maliye Bakanlığı onu iyi uyguluyor, o kadar istismar edilen bir şey yok orada. Ama o farklı bir bazda uygulanıyor, buraya alınmış da karışma ihtimali olabilir diye söylüyorum.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Yok efendim, ben şimdi izah edeyim: Hâlihazırda 7143 sayılı Kanun’da şöyle bir ifade var, diyor ki: “Bu kanunun kesinleşmiş alacaklarla ihtilaflı alacaklar hükmünden yararlanan mükellefler, hangi vergi türünden yararlanmışlarsa cari dönemde, gelecek dönemde tahakkuk edecekleri gününde ödemek zorundalar. Eğer gününde ödemezlerse yapılanma bozulur.”

Hangi hâlde gününde ödememeye izin veriyor? Cari dönemde tahakkuk eden vergiyi çok zor durumda olup taksit başvurusunda bulunursa mükellef, bunu ihlal saymıyor. Yani, taksit başvurusunun şartlarını taşıyan bir mükellefse ihlal saymıyor, kanunun mevcut hükmü bu, 7143’ün. Aynı hükmü devam ettiriyor üçüncü fıkra, deniyor ki: “Bu mükellefler de eğer cari dönem ödeme şartını yerine getirmeyerek kanunu ihlal etmişlerse gelsinler onlar da ocak ayı sonuna kadar ‘Zor durumdaydım, ben bunu onun için ödeyemedim, cari dönemi.’ deyip ya ödesinler veya taksit talebinde bulunsunlar.” diyor. O taksit, cari dönem borçlarına yönelik, yapılanma kapsamındaki borçlara yönelik değil efendim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, Sayın Tatlıoğlu, sizin de söz talebiniz var.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ben bir şeyi vurgulamak için aldım.

Biz Sayın Uğur Aydemir Bey’in bu önergesine olumlu oy vereceğiz. Kendisinin bunu samimiyetle takip edeceğine olan inancımız da bunda etkili.

Bir şeyi de belirtmek istiyorum, bakın: Şimdi, Sayın Öztürk “Vergi geliri yüzde 25.” gibi söyledi, doğru ama biz esasen vergi gelirlerimizin önemli bir kısmını, biliyorsunuz, ithalattan alıyoruz. Hani, “Dünya petrolü buldu, Türkler de vergiyi buldu.” dereler ya. Dolayısıyla, ithalatımızın da düşeceğini önümüzdeki dönem, iç piyasada da daralmayla beraber vergi ödeyememe durumunun daha da artacağını görmek çok zor değil. Bu nedenle, zaten dörtte 3’ü transfer ve personel harcaması olan 2019

yılı bütçesinde bu oran çok daha artacaktır. Yani biz giderek 1990'lara benzeyen bir bütçe sürecine giriyoruz. Yani faiz harcamalarının vergi gelirlerine yetebileceği dönemlere doğru gidiyoruz. Buna dikkatinizi çekiyorum. Bu konuya da olumlu oy veriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Gaytancıoğlu...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, ben bir şey yakaladım. Maliye ve Hazine Bakanı 29 Ağustos 2018 tarihinde bir demeç veriyor; diyor ki: “Bir daha vergi barışı olmayacak.” Yani bu ne perhiz bu ne lahana turşusu. Daha dört ayda demek ki ekonominin çıktığını kendileri açık açık ifade ediyorlar. Bu bir vergi barışı değil mi, yapılandırma değil mi? 7143 sayılı Yasa’yı ta sanırım 7020’yi de kapsıyor, 6736’yı da kapsıyor. Hepsini kapsayacak bir biçimde açıklama yapıyor.

Gazetelerden okuduğumuzda şöyle söylüyor: “Bir daha vergi barışı olmayacak.” Vergi barışında verilen sürenin dolduğunu kaydeden Albayrak yapılandırmaya başvuran mükellef sayısını vermiş. O zaman 5 milyon 484 bin kişiymiş, şimdi sayı sanırım 500 bin kişi daha artmış. Tahsil edilecek alacak tutarını söylemiş ve “Ben bir yıl kalırım, beş yıl kalırım bilmem. Benim dönemimde bir daha vergi barışı yok.” Demek ki artık Türk ekonomisi çarkları döndüremiyor ne esnafı görebiliyorsunuz ne çiftçiye ne emekliyi görebiliyorsunuz. Sayın bükratımız da söyledi, ödeyemeyenlerin çoğu küçük esnaf, küçük işletmeler. 2,5 milyon kişi ödeyememiş. Siz hâlâ esnafı görmezden gelin, esnafın dükkânını siftahsız açtığını görmezden gelin, halktan kopun. Kaç tane iş yerinin kapandığını görmezden gelin, AVM’lerin yakında düğün salonu olacağını görmezden gelin. Çiftçiye hâlâ destek vermeyin.

Bakın, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak 2 tane kanun teklifi verdik. Madem böyle önergeler getiriyorsunuz, ek maddeler getiriyorsunuz, onları da getirelim. Biri, çiftçinin borcunun affedilmesi, borcun faizinin silinerek ana paranın dört yıla bölünerek ödenmesi. Bir de, esnafın 362 milyar lira olan borcunun faizinin silinerek ana paranın, yine, dört yıla eşit taksitlerle bölünmesi. Bunları da getirelim madem. Tam anlamıyla bir barış yapalım. Madem barışıyoruz biz de buna katılalım. Tabii ki destekleyeceğiz çünkü insanların durumunu bizler görüyoruz ama sizler göremiyorsunuz. Dört ayda demek ki kendi kendinizi yalanlar duruma geldiniz. Bunu göremiyorsunuz.

Ben sorularımı soracaktım ama herkes aynı soruları sordu. Ne kadar tahsilat yapıldı? Ne kadar tahsilat yapıldığını da öğrendik. İnsanlar ödeyemiyorlar borçlarını. İnternet vergi dairesi olmasına rağmen. Bence devletin çarklarında işlemeyen bir şey yok. Devlet işini güzel yapıyor. Maliye Bakanlığı gayet güzel yapıyor. İnternete girdiğinizde, ki ben de oradan ödüyorum. “Gib.gov.tr”ye giriyorum – ödeyemediğim borçlar vardı- 6736’yı seçiyorum. Oradan ödüyorum taksit taksit, peşin de ödüyorum, ödeyemiyorum çünkü. İnsanlar da ödeyemiyorlar. Hele esnafın borçlarını hiç ödeyemiyorlar. Madem öyle buraya bir önerge getirdik. Bizim önergemizi de getirelim. Çiftçiye de rahatlatalım, esnafı da rahatlatalım. Bu şekilde Türkiye’nin tüm kesimlerini rahatlatmış olalım. Ekonomide gerçekten çarklar yeniden işlesin.

Ama siz, tabii, hep müteahhitleri düşünüyorsunuz, hep inşaat sektörünü düşünüyorsunuz. Birazcık onları düşünmeyin de artık esnafı, çiftçileri, emeklileri düşünelim. Emekli aylık sınırının altında bir gelire sahip. Yani emekli nasıl ödeyecek? Şimdi, bir borcu varsa emeklinin, nasıl bu borcu ödeyecek? Mecburen taksitlendirerek ödeyecek.

Ben bu durumu anlatmak istedim ama Hükümet –dediğim gibi- Bakanlık kendisiyle çelişiyor. Hem vergi barışı yapmayacağım diyor hem de yeni bir vergi barışı getiriyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Öztürk...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Değerli Başkanım, vaktin geç olduğunun farkındayım ama önemli bir konuyu görüşüyoruz. Çünkü bu kanun teklifine ilave edilmesi istenen maddeyle, 7143 sayılı Kanun’a borçlarını yapılandıran ancak –diyor- kanun hükümlerine göre ödeme yapmayarak kanundan yararlanma hakkını kaybeden borçlulara borçlarını ödemede son bir imkân veriliyor. Dolayısıyla yeni bir vergi ihdas etmiyoruz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, geçen hafta daha bütçeyi Komisyonumuzda kabul ettik ve Genel Kurula gönderdik. İnşallah pazartesi günü de görüşmeye başlayacağız. Bakın, 2019 bütçesinde 880,4 milyar liralık toplam gelirin yüzde 86’sını vergilerden elde edeceğiz. Yani Türkiye Cumhuriyeti 2019 yılı bütçesinin 756,5 milyar lirasını vergilerden elde edecek ki bu toplam gelirin yüzde 86’sına tekabül ediyor, kalan yüzde 14’ü diğer gelirlerden elde edilecek. Tabii, bunun için de... Biraz önce Sayın Tathioğlu dedi ki: “İthalat düşecek, işte dolayısıyla ithalattan alınan vergiler...”

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Düşüyor...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) - Bakın, öngörülen rakamlar elimde. Gelir vergisi 171,9 milyar lira, kurumlar vergisi 74,2... Bunları saymak istemiyorum ama genelde ithalden alınan katma değer vergisi 165,8 öngörülüyor, özel tüketim 162,6, dâhilde alınan KDV... Ya, bunların çoğu dolaylı vergiler, haklısınız, tüketim vergileri ama maalesef sistem bu, burada sistem tartışmıyoruz. Yani ben onu o maksatla dedim, yılların birikimi. Türkiye’de köklü bir vergi reformu olması lazım. Gelir Vergisi Kanunu ve Kurumlar Vergisi Kanunu’nun birleştirilerek tek vergi sistemine geçilmesi lazım. Bunu yıllardan beri tartışıyoruz, doğrudur ama bugünün konusu değil. Bakın, bugün verilen teklifle ek bir madde ile beraber borçlulara bir nefes alma imkânı veriliyor. Vatandaşımız vergisini veriyor yani burada.

Elbette ekonomik sıkıntılar var, bu sadece Türkiye’nin sıkıntısı da değil, dünyada sıkıntı var. Dahasını söyleyeyim, felaket tellalcısı değilim ama 2008-2009 tüm zamanların en büyük kriziydi, korkarım ki 2020-2021’de çok daha büyük kriz bekliyor dünyayı. Biz bugünden hesabımızı yaparsak -2019’da bütçemizi- Sayın Bakanımızın dediği gibi dengeleme, disiplin ve değişim modelini uygularsak hazırlıklı oluruz geleceğe. Ve bu sadece Hükümetin sorunu da değil, sadece birinci parti AK PARTİ’nin sorunu değil. Sayın Bekaroğlu diyor ki: “On altı senedir idare ediyorsunuz.” Bu, Türkiye’nin yapısal sorunu. Yani vergide adaletin sağlanması, efendim, tüketim vergisinin servet vergisine kaydırılması; bu, sistem sorunu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Değiştirin sistemi.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) - Yani bunu tartışırız ama bugünün işi değil. Bugün nedir? 7143 sayılı Kanun’a...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Cemal Kardeşim, beş sene evvel de “Bugünün işi değil.” dediniz. Bunu söylüyorum.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İşte, bunu hep beraber değiştirelim. Biz buna varız.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, tamam da çoğunluk sizde, siz getireceksiniz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ama yani şeytan taşlamaktan tavafa vakit bulamıyorsun hikâyesi var ya, Türkiye gerçekten günlük işlerle... Bu, Türkiye’nin sorun olduğu için, onu gündeme getiriyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani günlük işlerle uğraştığınızı, esas işlere girmedığınız kabul ediyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Günlük işlerle uğraşmaktan bu sistemi düzeltemiyoruz ama siz kalkıp da muhalefet olarak tamamen sorumluluğu hükûmete yüklerseniz topu taca atmış olursunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – On yedi yıl...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) - Bakın, popülist politikalar diyorsunuz, kendinizi niye test etmiyorsunuz ki muhalefet olarak?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Siz de muhalefette bulundunuz. Siz muhalefet olmadınız mı?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) - Yani 2015’te yapılan o popülist vaatler... Bir yerde siyaset yapıyoruz, bizi de belki birçok konuda popülist şeye zorluyorsunuz, işte, 3600 bunlarda biri. Kim istemez kahraman olmayı. Şu anda Hazine ve Maliye Bakanı çıksa 3600’ü, emeklilikte yaşa takılanları kabul ediyoruz dese kahraman olur ama Türkiye’yi bu iflase götürür.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Peki iflase götürececek şeyi niye vadettiniz?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) - Bakın, Almanya örneğini vereyim size; konu açıldı. Almanya’da Schröder 2004 yılında, 2005 yılında bu emeklilik konusunu reforme etti ve Almanya’nın on beş yılını kurtardı. Avrupa’da krize girmeyen tek ülke Almanya. Niye? Ama siyasi hayatına mal oldu.

BAŞKAN – Sayın Öztürk, toparlayalım.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Toparlayalım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bana niye konuşuyorsun, partide niye konuşmuyorsun bunları?

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, müsaade edin ya.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Partide konuşman lazım senin bunları, yöneticilerle konuşman lazım, saraya anlatman lazım.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bakın, 31 Martta seçime gidiyoruz. Seçime giden bir hükûmet ne yapar? Popülist politikaya gider ama gitmiyor bu Hükûmet. Niçin?

BAŞKAN – Arkadaşlar, yeniden tartışma açmayalım.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Disipline uyuyor, disipline. Onu da takdir etmeniz lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Öztürk.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ben teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Tatlıoğlu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Öztürk, bu yaptığımız ne yani?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bu bir nefes almadır efendim.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ama şimdi yani tenakuz var bu yaptığınızda, bir. İkincisi...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Gırtlığına mı basalım vatandaşın?

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Şimdi, bak, siyaseten...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Vergisini ödemek isteyen bir aylık bir süre vereceğiz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Üç aylık verelim.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bakın, ben buna “evet” diyen bir siyasi partinin mensubu olarak konuşuyorum. Burada demagoji veya lise münazaraları yapmıyoruz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Öyle iddia etmedim.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – İkincisi: Eğer kamu gelirlerinin aylık trendine bakarsanız bütçe dengesindeki açık farkını görürsünüz. Yani, 2019 bütçesinin 880 milyar liralık gelir tahminiyle zaten bu bütçenin oturduğu alan bile yanlış yani kalkınma planları, orta vadeli planlar, Merkez Bankasının hedefleri ve 2023 hedefleri...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Efendim, devlet giderlerini nereden karşılayacak?

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bir dakika bitireyim.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Elbet tabii vergiden karşılayacak.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bitireyim bir dakika, bitireyim yani...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Vergi dışında geliri mi var?

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Şeyi söyleyeyim: Bu hedeflerin hiçbirisi tutmamış. Yazmışız oraya 25 bin dolar, 500 milyar dolar ihracat tutmamışken...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Cemal ağabey...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Aydemir, sizin gerekçeniz üzerine konuşuyoruz yani ve olumlu oy vereceğimizi söyledik. Yani, o nedenle burada objektif bir değerlendirme yapmak lazım. Yani benim söylediğim şey şu: İthalat tabii olarak bu tür konjonktürde düşer ve düşüyor. O nedenle bizim gelirlerimizin -bakın gelir portföyümüze- kamu gelirlerimizin önemli bir kısmı ithalattadır; dâhilde alınan katma değer, ihracatta alınan katma değer, özellikle akaryakıttan alınan katma değer, ithalattan ÖTV ve benzeri, bunlarda düşüş söz konusu.

Ayrıca, mesela bir şey sorayım ben şimdi: 2019 yılı bütçesi...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Sayın Başkan...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) - Sayın Altunyaldız yoruldunuz ama...

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Yok, yok, Başkana söyledim.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Altunyaldız, tekrar söyleyeyim: Bakın, mesela bu öneri 2019 yılı bütçesiyle örtüşüyor mu? Yani bütçeyi hazırladıktan sonra gelir düşürücü öneriler getiriyoruz. Bak, gelir düşürüyor bu, öyle değil mi? Bakın, gelir planımızı...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bu düşürmüyor, bu artırıyor.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bakın efendim, 2019 yılı için düşürür, bana düşürmediğini nasıl söylersiniz? Tekrar uzatıyor. Bakın, toplam geliri demiyorum.

BAŞKAN – Sayın Tatlıoğlu, toparlayabilir miyiz lütfen?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Tatlıoğlu...

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade edin lütfen ya, toparlıyoruz. Ya, bitirdiğimiz müzakereye yeniden başladık.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – O nedenle bunu bilerek bir değerlendirme yapalım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Cemal Bey, açtın bir mevzu, bir şeyler söylememiz lazım. Bakın “Biz hatadan münezzehiz.” dedikten sonra bu iş olmaz. Kabul edeceksiniz, siz de hata yapıyorsunuz “Biz hata yapıyoruz, Hükümetimiz hata yaptı, yanlış yaptı, eksik yaptı.”

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Muhalefet sorumsuz değil ki, muhalefetin de sorumluluğu var.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Destekliyoruz bakın.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tabii, bütün sorumluluk bizdedir, doğrudur, bütün sorumluluk bizdedir, muhalefetin...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Hepsi sizde demiyorum ama bu ortak sorunuz.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Destekliyoruz ama sizi...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Olur mu? Böyle bir bakış olur mu?

Bakın “Sosyal güvenlik reformu yapıldı.” dendi, yapılamadı, çok yanlış bir reform yapıldı. Vergi reformu yıllardır yapılamıyor. Diğer konularla, yapısal reformlarla ilgili olarak her dönem konuşuyoruz, söylüyoruz ama “Biz hatadan münezzehiz.” diyorsunuz, hiçbir şekilde hata kabul etmiyorsunuz. Bu şekilde yönetim anlayışı olmaz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – “Biz hatadan münezzehiz.” demedim ben, öyle bir şey demedim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Demesiniz de tavrınız o tavrı.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ederim Sayın Kuşoğlu.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin son bir önerge vardır, okutup işleme alacağım. Ondan sonra 70’inci maddede iki adet önerge vardır, ondan sonra da bitiriyoruz zaten.

Okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

“MADDE 5/5/1969 tarihli ve 1173 sayılı Milletlerarası Münasebetlerin Yürütülmesi ve Koordinasyonu Hakkında Kanunun 3 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Cumhurbaşkanı tarafından, dış ülkelerde veya uluslararası kuruluşlar nezdinde büyükelçi gibi akredite edilmeksizin, büyükelçi unvanı verilerek özel bir misyonla görevlendirilenlerin büyükelçilik unvanı Cumhurbaşkanınca geri alınmadığı müddetçe devam eder.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutalım mı Sayın Öztürk?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Evet, gerekçeyi okuyoruz.

BAŞKAN – Okutuyorum:

Gerekçe:

Maddeyle, Cumhurbaşkanı tarafından dış ülkelerde veya uluslararası kuruluşlar nezdinde büyükelçi gibi akredite edilmeksizin özel bir misyonla görevlendirilenlerin büyükelçilik unvanının Cumhurbaşkanınca geri alınmadığı müddetçe devam edeceği öngörülmektedir.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, arkadaşlar, gerçekten bir gerekçe yok burada. Bu ne ve bunlar kim?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Cemal ağabeyi seviyorsun ya, itiraz etmezsin diye Cemal ağabey verdi önergeyi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu ne ve bunlar kim? Yapmayın değerli arkadaşlarım ya. Ya, gerçekten devletin bir ciddiyeti olur ya. Arkadaşlar yani devletin devlet olmasını, yasaların hiyerarşisini, bürokrasiyi falan dümdüz ettiniz arkadaşlar ya, böyle bir şey var mı? Kim bunlar yani? Şimdi değiştirdik. Milletler Arası Münasebetlerin Yürütülmesi ve Koordinasyonu Hakkında Kanun’un 3’üncü maddesinin üçüncü fıkrasını değiştiriyor. “Cumhurbaşkanı tarafından dış ülkelerde veya uluslararası kuruluşlar nezdinde büyükelçi gibi akredite edilmeksizin büyükelçi unvanı verilerek özel bir misyonla görevlendirilenlerin büyükelçilik...” Tamam, gitti ve büyükelçi gibi şey görecektir. Sonra?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Geri alınmayacak.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani büyükelçi şeyini kullanacak. Ya, yapmayın arkadaşlar. Ya, Cemal Bey, yapma kardeşim, bunu kim size şey yaptıysa yapmayın.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Fahri doktora unvanı veriyorsun, fahri doktora unvanını geri mi alıyorsun?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu kim, kimin kardeşi, kimin eşi, kimin yeğeni, kimin dayısı, kim, kim bu, kaç kişi bunlar? Yapmayın.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ya, bir Cumhurbaşkanı büyükelçi olarak atamışsa, vermişse geri almadığı sürece taşıyabilir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Atama matama değil ya...

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu ne ya? Ya, bu Cumhurbaşkanı. Kanun var, nizam var. Padişah... Görevlendirdi, tamam. Böyle bir şey mi var ya!

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, padişahın böyle bir yetkisi yoktu arkadaşlar ya.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, devlet yönetimi gerçekten ciddiyet ister, biraz önce konuştuk. Devlet yönetiminde kurumlaşma çok önemlidir, gelenekler, devlet kültürü, devlet hafızası, devlet aklı zaman içerisinde oluşur. Büyükelçilik gibi kurumlar da çok önemlidir bizim devlet için, devlet geleneğimiz açısından. Çünkü devlet değiliz. Fahri doktoralık gibi... Fahri doktorlar gidip de ders vermiyorlar, gidip ders verip maaş almıyorlar. Büyükelçi olarak görevlendireceksiniz, geri alabileceksiniz, istediğiniz zaman verebileceksiniz. Dalga geçmektir, devletle dalga geçmektir, devlet hafızasıyla dalga geçmektir. Olmaz ama böyle bir şey.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Başkan, bana önerge sahibi olarak söz vermeniz lazım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Biraz önce söylediğimiz konu var ya, bu, devletle, devlet aklıyla, devlet hafızasıyla, devlet kültürüyle, devlet geleneğiyle dalga geçmektir. Olmaz bu, böyle bir devlet yönetimi olmaz. Yazıktır, günahıdır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, Sayın Aksu...

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Ben şeyi sormak istiyorum, bu unvan zaten verilebiliyor, geri de alınıyor mu yani bu düzenlemeyi yapmazsak geri mi alınıyor? Şöyle “Belli bir süre gidip fiilen büyükelçilik yapması lazım bir ülkede.” gibi bir şart mı var da bunu koyuyoruz? Tam anlayamadım şeyini.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Unvan verilebilir, belli şartlarla verilebilir, herkese verilmiyor, belli koşulları taşıyanlara veriliyor.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – İşte veriliyor, verilmesinde şey yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Burada, hiçbir şartı taşımadan verilecek. Gidecek büyükelçilik yapacak özel bir misyonla.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Hayır, mesela şey yapılabiliyor ya, başmüşaviri yapıyor. Geçmişte de vardı, Başbakanın başmüşaviri olanlara büyükelçilik unvanı da verilebiliyor. Yani geri...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Öyle değil ya, herhangi bir toplantıya gönderiyor. Büyükelçi şeyini kullanıyor o toplantıda, dönüyor toplantıdan, ondan sonra sürekli büyükelçi. Ancak Cumhurbaşkanı “Değilsin.” diyebilir. Yasa yok, kural yok, bir şey yok. Bu ne biçim iş ya?

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Neyse, Cemal Bey açıklar şimdi, bilgi verir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu nedir ya? Cemal Öztürk ne yapıyorsun ya? “Bölücü mölücü değiliz.” filan, yıkıyorsunuz devleti ya. Bu nedir ya?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Değerli arkadaşlar...

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Aksu.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Başkanım, bir açıklama yapacağım.

BAŞKAN – Sayın Öztürk, buyurun.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Değerli arkadaşlar, şimdi olayı şirazesinden çıkarmayalım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ben çıkarmadım, siz çıkarıyorsunuz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ben açıklama getireyim. Bakın, bu şudur: Devlet başkanları zaman zaman önemli konularda temayüz etmiş bilim adamı, siyasetçi, sanatçı insanlara özel görevler verebiliyor. Bunlar, Birleşik Devletler’de, Avrupa’da, İngiltere’de olan şeyler, Türkiye’de de oluyor. Önemli bir görev için, söz gelimi, son günlerin meşhur olayı, Rusya’yla Ukrayna arasındaki mevzuu görüşmek üzere bir devlet adamımızı, eski bir başbakanı, eski bir bakanı ya da bir sanatçıyı büyükelçi sıfatıyla devletin başkanı olarak Cumhurbaşkanı büyükelçi olarak gönderdiğinde büyükelçi sıfatı veriliyor, değil mi? Ona Resmî Gazete’de böyle bir unvan veriliyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yo, verilmiyor.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Şimdi, bu önergemizde şunu diyoruz: “Böyle bir büyükelçi sıfatı verildiği zaman kişiye eğer geri alınmazsa –geri alınması da çok önemli bir şartı olacak ki geri alınacak o sıfatı taşısin.”

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Cemal, kim bunlar, kim, onu söyle. Yani böyle hiç ikna edici bir şey söylemiyorsun ya.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yani bu, herkese, önüne gelene büyükelçilik verilecek diye bir kayıt yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Döndü, döndü, emekli oldu, kırk sene geçti.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ben misal olarak fahri doktora olayını gündeme getirdim, o ani bir şeydir. Mesela ben de üniversitede doktora yaptım ama bitiremedim. Fakat şimdi rektör arkadaşlarım var bir sürü, diyorlar ki: “Sana fahri doktora verelim.” Diyorum ki: “İstemiyorum.” Ben istemiyorum fahri doktora çünkü benim onu tezimi vererek hak etmem lazım. Ama 28 Şubat mağduruyum, yapamadım; sen de bunu iyi biliyorsun Mehmet Hoca, sana da profesörlüğün verilmedi o yıllarda.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Daha sonra aldım ama.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Mahkeme kararıyla aldın ama.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sen mahkemeye aldın, biliyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yani burada maksat, şirazesinden çıkarmayalım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Çıktı çıktı, Cemal Bey, çıktı artık çıktı, şirazeden çıktı.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Büyükelçilik unvanı verildi mi, kişi taşısın bunu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tatlıoğlu...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ben teknik olarak bunun Plan Bütçede... Bunun Dışişleri Komisyonunda falan görüşülmesi lazım değil mi?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bunu çekin Cemal Bey ya, bu doğru değil ya.

BAŞKAN – Unvan.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ya, bence hiç şık değil yaptığımız.

BAŞKAN – Doğru.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Yani hiç şık değil. Yani bunun...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Önerge mi?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Arkadaşlar, bunun çekin lütfen.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Hayır, önergenize demiyorum. Bunun burada görüşülmesinin...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Geri alınması...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Hayır, önergeye demiyorum. Bunun burada görüşülmesinin, Plan Bütçe Komisyonunda görüşülmesinin hiç şık olmadığını vurgulamak istiyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bunu çekin, bunun ne torbayla ilgisi var...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Bekaroğlu önüne gelen konuda...

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Ya, şimdi Sayın Bekaroğlu, Sayın Bekaroğlu, ben İsmail Tatlıoğlu. Tanıştığımıza çok memnun oldum.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Önerge verdik.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hangi önemli konuda, hangi konudan şey verdik kardeşim? Görüştüğümüz konularla ilgili verdim ya.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sabahtan beri elli tane konuda önerge verdin ya.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Elime gelen konular mıdır yani 3600, hangi konu bu? Konunun dışında, torbanın dışında neyi getirdik ya? Ya, kendinden örnek verince niye başkalarını karıştırıyorsun kardeşim ya?

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Benim konuşmam...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Senin konuşman sabote edildi.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İsmail Bey, çok özür diliyorum.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Rica ederim, alışıcağız herhâlde zaman içerisinde.

Birincisi, bunun gerçekten bu Komisyonunda yeri olmadığını düşünüyorum çünkü bu çok ayrı bir alan yani büyükelçilik, diplomasi, temsil. Yani mutlaka sizlerin de derin bilgilerinde bu yer alıyordu ama Plan Bütçe Komisyonunda bunun veya buradan önce başka komisyonlarda görüşülmesi gerektiğine inanıyorum.

İkincisi de devlet görevlerinde bu türlü atamalar çok nadiren oldu ve bu var zaten. Sayın Cumhurbaşkanının, daha önce Başbakanın ve Sayın Aksu'nun belirttiği gibi, başkanlıklar otomatikman büyükelçi sıfatlarını alıyorlardı, verilebiliyordu yani hatta Cumhurbaşkanlığı başkanlıklarında otomatikman bu, büyükelçilik sıfatı var.

Şimdi, dolayısıyla bunları biraz aşındırıyoruz diye, devleti aşındırıyoruz diye düşünüyorum ben ama daha ziyade bu konunun Dışişleri Komisyonunda görüşülmesinin doğru olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Emecan...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim. Açıkçası ben de Plan Bütçe Komisyonuna bu maddenin getirilmiş olmasını yadırgadığımı ifade etmek istiyorum. 1173 sayılı Milletlerarası Münasebetlerin Yürütülmesi ve Koordinasyonu Hakkında Kanun'un 3'üncü maddesinin üçüncü fıkrasında daha önce 2/7/2018 tarihli KHK'yle zaten bir yeni düzenleme yapılmış Cumhurbaşkanı tarafından. (Gürültüler)

Affedersiniz ama konuşmayı kesmek istiyorum yani dinlenmeyecekse.

BAŞKAN – Çok güzel susturdunuz, ben böyle susturamıyorum, tebrik ediyorum sizi.

Buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Bu mevcut maddeye ek fıkra 2/7/2018 tarihli KHK'yle Cumhurbaşkanı tarafından dış ülkelerde veya uluslararası kuruluşlar nezdinde büyükelçi gibi akredite edilmeksizin özel bir misyonla görevlendirilenlerin büyükelçilik unvanı görevleri müddetince devam eder.

Belki geçmişte spesifik, evet bunun uygulamaları olmuş olabilir ancak ben büyükelçilik kavramının, unvanının bu tür uygulamalarla gerçek anlamından saptırıldığını ve değersizleştirildiğini düşünüyorum. Eskiden insanlar okuyup büyükelçi olmak için büyük bir mücadele verirdi, bir anlamı, değeri vardı bu mesleğin, bu görevin. Şimdi aslında şarkıcı türküci olunca da büyükelçi olunabiliyor, hiçbir anlamı ve değeri kalmadı, değersizleştirildi. Bir de bunun üstüne üstlük, şimdi önümüze geliyor ki...

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Sanatçıları aşağıladı Başkan.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Aşağılamakla ilgili değil bu, aşağılamakla ilgili değil, sadece bu mesleğin, bu görevin değersizleştirilmesiyle ilgili. Her göreve, her mesleğe saygımız var. Daha önce “görevleri müddetince devam eder” denirken şimdi “Cumhurbaşkanınca geri alınmadığı müddetçe.” Ya, bunun gerekçesinin ben öncelikle açıklanmasını istiyorum, neden böyle bir değişiklik getiriliyor? Nedir yani bunun gerekçesi? Zaten atayan Cumhurbaşkanı, belli bir görevle görevlendiriliyor, neden tekrar böyle bir “Geri alınmadığı müddetçe...” gibi bir düzenleme geliyor? Bunun ben bir açıklanmasını rica ediyorum sizden.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Öztürk...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Başkanım, fazla uzatmak istemiyorum ama bakın, bu maddedeki açıklık yeterince anlaşılması lazım, ben tekrar edeceğim. Ne diyor: “Cumhurbaşkanı tarafından dış ülkelerde veya uluslararası kuruluşlar nezdinde büyükelçi gibi akredite edilmeksizin –burayı alıyoruz beri tarafa- büyükelçi unvanı verilerek –akredite edilmeden büyükelçi unvanı veriliyor- özel bir misyonla –biraz önce anlattım- görevlendirilenlerin büyükelçilik unvanı Cumhurbaşkanınca geri alınmadığı müddetçe devam eder.” Buradaki amaç şu, benim konuşmamdan çıkan şu: Bir defaya mahsus gönderiliyor, büyükelçilik veriliyor ama başka bir konuda da tekrar yeniden büyükelçilik unvanı verilmek yerine görevlendiriliyor, bu bir ihtiyaçtan doğduğu için böyle bir önerge verdik.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Zorluyorsunuz, hiç ikna edici bir şey söylemiyorsunuz.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Kaldı ki virgülden önce de esas büyükelçilik yani diplomatlık mesleği ayrı tutuluyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya belli ki özel bir konu bu, bunu buradan çıkarın.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ya bu özel bir misyona ilişkin görevlendirme, Cumhurbaşkanı yapabilir böyle bir şeyi.

BAŞKAN - Evet, teşekkür ediyorum Sayın Cemal Bey, sağ olun.

Sayın Emecan, bir şey mi ilave edeceksiniz?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Evet.

Zaten, büyükelçi tanımlamasının yanlış olduğunu biraz önce ben ifade ettim. Belki farklı bir tanımlama getirilmeli bu görevlilere.

İkincisi, bu zorunlu ihtiyaç nedir? Ya da birisi için midir bu ihtiyaç, nedir? Bunu açıklamanızı istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Gaytancıoğlu...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim.

Eğer bu da geçerse torba aşırı derecede yamalı oldu yani her konu var.

“Büyükelçi olmak kolay mı?” dedim yani böyle bir unvanı vermek, Sayın Emecan da söyledi.

Basını ele geçirdiniz diye yani kimse bunları duymuyor mu, görmüyor mu zannediyorsunuz? Üç-dört ay önce Şaban Dişli’yi büyükelçi yaptınız, ona bile çok ciddi tepkiler gösterdi, hatta Milliyetçi Hareket Partisi...

BAŞKAN – Sayın Gaytancıoğlu, bu önergeyle bunun bir alakası yok.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Olsun, ben söyleyeceklerimi söyleyeyim.

BAŞKAN – Ama söyleyecekleriniz önergeye ilişkin olsun.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – MHP’nin MYK Üyesi Ferhat Çakıroğlu buna “aymazlık” dedi, bu da buna benzer bir şey. Kaldı ki “fahri doktora” –ben de bir doçentim- ilkokul mezunu insana bile verilebilir, konusunda uzman olmuştur, belli bir birikime gelmiştir, o ayrı bir şey ama bu büyükelçi unvanı ayrı bir şey. Belki başka bir unvanı verebilirsiniz, “elçi” dersiniz –ne bileyim- başka bir şey dersiniz ama “büyükelçi” unvanı o kadar kolay kazanılan bir unvan değil.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, bir şey mi ilave edeceksiniz?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başkanım, müsaadenizle.

Şimdi, valilik, büyükelçilik gibi unvanlar...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – İstisnai kadrolar onlar.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İstisnai kadrolar, devleti temsil eden kadrolardır yani farklı görevler, bir genel müdürlük gibi değildir, devleti temsil ederler. Büyükelçiler de yurt dışında devleti temsil ederler, bayrağı temsil ederler. Kolay kolay kimse...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bunu okuyun lütfen...

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – ...her şekilde, her önüne gelen büyükelçi olamaz, vali olamaz. Bu kurumları bozmamamız lazım, bunları bozmak devleti bozmak anlamına gelir, devleti yıpratmamamız lazım. Siz bence buna vâkıf olan bir insansınız, bunu yapmayın, Cemal Bey, çekin imzanızı.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, bunlar zaten büyükelçi olarak atanıyorlar. Diyelim ki bir örnek olarak: Mesela FETÖ'nün yurt dışındaki okullarının devralınmasıyla ilgili birisini görevlendiriyorsunuz ama rahat hareket etmesi için –misal olarak söylüyorum- bir büyükelçi unvanı veriyorsunuz. Dört sene, beş sene ya da on sene bu devam ediyor. Ha sonrasında bu görevden ayrıldığında bugünkü düzenlemede o büyükelçi unvanlarını, kullandıkları unvanı kaybediyorlar. Bu unvanı taşımalarına imkân veren bir düzenleme bu yani.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Fehmi Kuru da giderken bu unvanı verilseydi ne olurdu?

BAŞKAN - 70'inci madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 70- Bu Kanunun;

a) 4 üncü, 5 inci ve 42 nci maddeleri yayımını izleyen aybaşından itibaren uygulanmak üzere yayımı tarihinde, b) 26 ncı maddesi yayımı tarihinden sonra hizmet akdi feshedilenler için uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

c) 43 üncü maddesi yayımı tarihini takip eden ilk ödeme döneminde,

ç) Diğer maddeleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

BAŞKAN - İki adet önerge vardır 70'inci madde üzerinde, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 70'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine "5 inci" ibaresinden sonra gelmek üzere "18'inci maddesiyle 3065 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesine eklenen (n) bendi" ibaresinin ve maddeye aşağıdaki (c) bendinin eklenmesini ve diğer bentlerin teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

"c) maddesi ile 4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının üçüncü cümlesine ilişkin değişiklik hükmü yayımı tarihinden itibaren ondört ay, diğer hükümleri ise dört ay sonra,"

Uğur Aydemir

Manisa

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeye gerek yok, yürürlük maddesi zaten bu yani.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1369) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 70'nci maddesinin (c) bendinin teklif metninden çıkarılmasını ve bent sıralamasının buna göre yapılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, siz son söz olarak verdiniz bu önergeyi.

Buyurunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Son söz milletvekilindir kuralında da konuşmak istiyorum ayrıca, ayrıca konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Onda son sözü başkasına verdim efendim, Sayın Kalaycı kullanıyormuş.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne zaman? Kimseye vermedin daha.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı istedi, ona verdim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; son söz yerine konuşuyorum.

Bu madde konuşulurken, görüşülürken 43'üncü maddede söylemiştim. Bakın, güzel bir şey yapıyorsunuz. “100 bin civarında insanı etkiler.” diyor. “Malullük ve yaşlılık sigortasından ödenen aylıklar ve diğer ödemeler bin TL'nin altında olamaz.” diye bir düzenleme getiriyorsunuz. O zaman da söylemiştim ancak bu, şey yapıp medyada da bu torba iki konuyla tanıtıldı. Bunlardan bir tanesinde “En düşük emekli maaşı bin lira.” diye, ondan sonra “İşsizlik maaşı kolaylaşıyor.” diye tanıttınız ama ondan sonra da gerçekten Sayın Altunyaldız, millete de gittiniz, bir tuzak kurdunuz. Nasıl tuzak kurdunuz? Hakikaten ya, milletvekili, devlet millete tuzak kurar mı? Kurulan tuzak şu değerli arkadaşlarım: Bu yürütme maddesinde deniliyor ki, tam okumak istiyorum izninizle değerli arkadaşlarım: “43'üncü maddenin yayımı tarihini takip eden ilk ödeme döneminde...” Diyorsunuz ki: “Biz aralık ayında bu maddeyi yasalaştıracamız, kanunlaştıracamız ancak uygulamayı ocak ayındaki ilk ödemedi sonra yapacağız.” Bu ne demektir biliyor musunuz değerli arkadaşlarım? Bu, şu demek: Arkadaşlarımıza ocak zammı bu iyileştirmeden sonra verilmiyor, öncesinden verilecek. Değerli arkadaşlarım, zaten zamlarla beraber o noktaya gelecekler. Büyük bir çoğunluğu, bu 100 bin kişiden belki de 80 bin kişi o noktaya gelecek yani bin lira sınırına zaten gelecek. Dolayısıyla hiçbir şey vermemiş oluyorsunuz.

Bir şey yapmak istiyorsanız önergemi destekleyin. Önergemin desteklenmesinin anlamı da şu: Bu arkadaşlarımız, herkes, en asgari maaş bin lira olacak aralık ayında. Ocak ayında yüzde 20 zam verdiğinizde 1.200 lira olacak değerli arkadaşlarım. Asgari ücret zaten 1.800 lira, 2 bin lira falan olduğu zaman asgari ücretin yine çok altında. Niye bunu insanlara çok görüyorsunuz değerli arkadaşlarım ya? Bunu yapın.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bekaroğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 71- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN – 71’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Altunyaldız, bir şey mi söylemek istediniz?

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Evet Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, bilmiyorum, Sayın Bekaroğlu, bilinçli mi kullandı, dili mi sürçtü ama biraz önce konuşmasında “Millete tuzak kurdunuz.” ifadesini kullandı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bilinçli.

ZİYA ALTUNYALDIZ (Konya) – Bunu şiddetle reddediyorum ve Sayın Bekaroğlu’ndan bu sözünü geri almasını rica ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Almıyorum arkadaşlar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum. O bir değerlendirmedir.

Evet sayın üyeler, görüşülmekte olan teklif metninde, kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde kanun tekniğine uygunluğun sağlanması için gerekli düzenlemelerin yapılması ve madde numaralarının yeniden düzenlenmesi, önergelerle yapılan değişikliklerin kanun sistematğine uygun olarak metne yerleştirilmesi, anlama açıklık kazandırması amacıyla redaksiyona tabi tutulması, yürürlük maddesinin kabul edilen önergelere göre yeniden gözden geçirilmesi hususlarında Komisyon Başkanlık Divanına yetki verilmesine...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Son söz?

BAŞKAN – ...ayrıca muhalefet şerhlerinin 14 Aralık 2018 Cuma gününe kadar verilmesine, özel sözcüler olarak...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne zaman?

BAŞKAN – 14 Aralık.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bir hafta yeter.

İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Bütçe var ya Sayın Başkan, bütçe var, onun için zaten bir görüşme...

BAŞKAN – Efendim, işte 14, hani, bastırıp dağıtacağız çünkü bunun sonrasında onun görüşmesi yapılacaktır.

Özel sözcüler olarak İbrahim Aydemir, Yaşar Kırkpınar, Nilgün Ök, Uğur Aydemir, Salih Cora, İbrahim Aydın, Cemal Öztürk, Ayşe Keşir, Abdullah Nejat Koçer ve Şirin Ünal’ın belirlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hayırlı uğurlu olsun.

Teşekkür ediyor, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 16.16