

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

12 Haziran 2013 Çarşamba

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

12 Haziran 2013 Çarşamba

---0---

K O N U

Sayfa

Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi ve bağlı ortaklıklarının 2009, 2010 ve 2011 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

1:87

İ Ç İ N D E K İ L E R

<u>İİ</u>	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:43
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)	1:2
Öneri 1 (2008 Yılı)	2
Sayıştay Temsilcisi	2
Cevap	2:3
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	2:3
Sayıştay Temsilcisi	3, 9, 11:12
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)	3, 4, 6:7, 9:10
Mesut KARAOSMANOĞLU (TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanı)	3
Mehmet ŞEKER	Gaziantep 4
Ali SARIBAŞ	Çanakkale 4, 5, 6, 7, 10
Kamer GENÇ	Tunceli 4:5, 7, 11
Bülent BELEN	Tekirdağ 5, 11
Haydar AKAR	Kocaeli 5:6, 8, 9:10, 11
Kemalettin YILMAZ	Afyonkarahisar 7, 10:11
Turgay DEVELİ	Adana 8, 10:11
Mehmet DOMAÇ	İstanbul 8, 10,
Adnan YILMAZ	Erzurum 8
İsmail GÜNEŞ	Uşak 8, 9, 11, 12
Aydın BIYIKLIOĞLU	Trabzon 10
Mehmet GELDİ	Giresun 12
Öneri 2	13
Sayıştay Temsilcisi	13
Cevap	13
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	13
Sayıştay Temsilcisi	13:14, 15, 17,
	26:27

Kamer GENÇ	Tunceli	13, 14:15, 16:18, 23, 25, 26, 27
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		14, 16, 20, 24
Turgay DEVELİ	Adana	14, 16, 18, 19:20, 21, 22, 23
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	15, 16, 21, 22:23, 25:26
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	15
Mehmet DOMAÇ	İstanbul	15, 19, 20, 21
Bülent BELEN	Tekirdağ	16, 19, 21, 24:25
Bilal ASLAN (Sayıştay Uzman Denetçisi)		17:20, 23:24, 26, 27
Adnan YILMAZ	Erzurum	18, 23
Haydar AKAR	Kocaeli	19, 21:22, 24
Abdullah ATALAY (Boğaziçi EDAŞ Genel Müdürü)		20:21
Ahmet YENİ	Samsun	27
Öneri 3 (2008 Yılı)		27:28
Sayıştay Temsilcisi		27:28
Cevap		28
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		28, 29:30, 32
Sayıştay Temsilcisi		28, 29, 30, 31, 32
Lokman İLBİLGİ (Sayıştay Uzman Denetçisi)		28:29
Kamer GENÇ	Tunceli	28, 29, 30
Turgay DEVELİ	Adana	29
Haydar AKAR	Kocaeli	29:30
Mesut KARAOSMANOĞLU (TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanı)		31
Bilal ASLAN (Sayıştay Uzman Denetçisi)		31:32
Öneri 1 (2009 Yılı)		32
Sayıştay Temsilcisi		32
Cevap		32
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		32
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		32
Mesut KARAOSMANOĞLU (TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanı)		32
Kamer GENÇ	Tunceli	32, 33
Sayıştay Temsilcisi		33
Öneri 3 (2009 Yılı)		34
Sayıştay Temsilcisi		34
Cevap		34
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		34
Sayıştay Temsilcisi		34, 38, 39
Mehmet DOMAÇ		34
Lokman İLBİLGİ (Sayıştay Uzman Denetçisi)		34, 37:38
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		34, 36:37
Mesut KARAOSMANOĞLU (TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanı)		35
Turgay DEVELİ	Adana	35
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	35:36, 38, 39
Aydın BIYIKLIOĞLU	Trabzon	36
Necati ÖZENSOY	Bursa	38
Öneri 5 (2009 Yılı)		39
Sayıştay Temsilcisi		39

Cevap		39
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		39
Öneri 6 (2009 Yılı)		39:40
Sayıştay Temsilcisi		39:40
Cevap		40
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		40
Sayıştay Temsilcisi		40, 43
Necati ÖZENSOY	Bursa	40:41
İsmail GÜNEŞ	Uşak	41
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	41:42
Mehmet AKYÜREK	Şanlıurfa	42
Kamer GENÇ	Tunceli	42
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		43
İKİNCİ OTURUM		44:87
Öneri 7 (2009 Yılı)		44
Cevap		44
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		44
Kamer GENÇ	Tunceli	44
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		44
Sayıştay Temsilcisi		45
Öneri 8		45
Cevap		45
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		45
Sayıştay Temsilcisi		45, 47, 48
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		45:46, 47
Kamer GENÇ	Tunceli	45:46, 46:47
Ahmet YENİ	Samsun	46, 47
İsmail GÜNEŞ	Uşak	46, 48
Bülent BELEN	Tekirdağ	46, 47, 48
Mehmet AKYÜREK	Şanlıurfa	47
Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanı		47
Mehmet GELDİ	Giresun	48
Öneri 9 (2009 Yılı)		48:49
Cevap		49
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		49
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		49:51, 55, 57
Kamer GENÇ	Tunceli	49, 52, 53, 54, 55, 57:58, 59:60, 63, 64, 65, 66
Sayıştay Temsilcisi		51:52
Turgay DEVELİ	Adana	52, 58:61, 62, 63, 65:66
Ahmet AKSU (Özelleştirme İdaresi Başkan Vekili)		52:55, 56, 57, 61, 62:63, 64:65, 66
Bülent BELEN	Tekirdağ	56, 56:57, 64:65
Mustafa Hacı EMİNOĞLU (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Denetim Hizmetleri Başkanı)		56, 61, 66
İsmail GÜNEŞ	Uşak	57, 58, 59
Aydın BIYIKLIOĞLU	Trabzon	62
Mustafa (TEDAŞ Yönetim Kurulu Üyesi)		66
Mehmet GELDİ	Giresun	66

Öneri 10 (2009 Yılı)	67
Sayıştay Temsilcisi	67
Cevap	67
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	67
Kamer GENÇ	67
	Tunceli
Öneri 6 (2010 Yılı)	67
Sayıştay Temsilcisi	67
Cevap	67
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	67
Öneri 8 (2010 Yılı)	67
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	67
Cevap	67
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	67
Öneri 11	68:69
Sayıştay Temsilcisi	69
Cevap	69
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	69
Sayıştay Temsilcisi	69
Öneri 12	70
Sayıştay Temsilcisi	70
Cevap	70
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	70
Kamer GENÇ	70
	Tunceli
Öneri 13	70
Sayıştay Temsilcisi	70
Cevap	70
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	70
Öneri 1 (2011 Yılı)	70
Sayıştay Temsilcisi	70
Cevap	70
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	70
Sayıştay Temsilcisi	70:71
Öneri 6 (2011 Yılı)	71
Sayıştay Temsilcisi	71
Cevap	71
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	71
Öneri 8 (2011 Yılı)	71:72
Sayıştay Temsilcisi	71:72
Cevap	72
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	72
Sayıştay Temsilcisi	72
Öneri 9	72
Sayıştay Temsilcisi	72
Cevap	72
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	72
Sayıştay Temsilcisi	72
Öneri 10	72:73
Sayıştay Temsilcisi	72:73
Cevap	73
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)	73
Sayıştay Temsilcisi	73
Öneri 13 (2011 Yılı)	73
Sayıştay Temsilcisi	73

Cevap		73
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		73
Sayıştay Temsilcisi		73
Öneri 14		74
Sayıştay Temsilcisi		74
Cevap		74
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		74
Sayıştay Temsilcisi		74
Öneri 15		74
Sayıştay Temsilcisi		74
Cevap		74
Ö. Sami YAPICI (TEDAŞ Genel Müdür Yardımcısı)		74
Sayıştay Temsilcisi		75, 82
Komisyon Uzmanı		75
Turgay DEVELİ	Adana	75, 76, 78:80, 82
Bülent BELEN	Tekirdağ	75, 80
Mehmet AKYÜREK	Şanlıurfa	75:76
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		76, 80:82
İsmail GÜNEŞ	Uşak	76, 78
Mehmet GELDİ	Giresun	76:77, 81
Ahmet YENİ	Samsun	77:80, 82
Sonuç (2009 Yılı)		82:83
Sayıştay Temsilcisi		82:83
Sonuç (2010 Yılı)		84:86
Sayıştay Temsilcisi		84:86
Sonuç (2011 Yılı)		86:87
Sayıştay Temsilcisi		86:87
Haşim KEKLİK (TEDAŞ Genel Müdürü)		87

Açılma Saati: 10.34
Kapanma Saati: 19.02

BİRİNCİ OTURUM

12 Haziran 2013 Çarşamba

Açılma Saati: 10.34

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

_____0_____

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, kamu kurumlarımız ve basınımızın değerli temsilcileri; hepiniz hoş geldiniz. 24'üncü Yasama Dönemi Üçüncü Yasama Yılı'nın 14'üncü Birleşimini açıyorum.

Bugün gündemimizde **Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi ve bağlı ortaklıklarının 2009, 2010 ve 2011 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri** yer almaktadır.

Değerli üyeler, Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi ve bağlı ortaklıklarının 2009, 2010, 2011 yıllarına ait hesap ve işlemlerinin görüşmelerine başlıyoruz. Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi kısa adıyla TEDAŞ üretim tesislerinden aldığı elektrik enerjisini ülkemizin her köşesine ulaştırmak ve dağıtım şebekesini işletmekle görevli olan kuruluşumuzdur. Bildiğiniz gibi, elektrik enerjisi sektöründe 1994 yılında başlatılan yeniden yapılandırma çalışmaları doğrultusunda 2001 yılında kabul edilen 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu önemli bir dönüm noktası olmuştur. Bu kanunla rekabete dayalı bir piyasanın oluşturulması amaçlanmış, bu doğrultuda önemli adımlar atılmıştır. Elektriğin yeterli, kaliteli ve rekabet ortamında faaliyet gösterebilecek şeffaf bir elektrik enerjisi piyasası oluşturulması çerçevesinde, bu kanun kapsamında 3 Eylül 2002 tarihi itibarıyla elektrik piyasasının açılışı sağlanmıştır. Özelleştirme Yüksek Kurulunun 02/04/2004 tarih ve 2004/22 sayılı Kararı'yla kuruluş ve dağıtım şirketleri özelleştirme kapsamına alınmıştır. 2013 Ağustos ayında devirliği yapılacak olan şirketlerle birlikte kuruluşa bağlı dağıtım şirketinin tamamı özelleştirilmiş olacaktır. Ülkemizde, enerji sektörünün özelleştirilmesi hem gelir getirmesi hem de bu sektördeki yatırım ve etkinliğin artırılması rekabet açısından önem taşımaktadır.

Şimdi, Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Müdürü Haşim Keklik'e söz vereceğim. Öncesinde toplantımıza katılan kurum yetkilileriyle diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Katılımcılar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Haşim Bey, mikrofonunuzu açıyorum, buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, KİT Komisyonunun çok değerli üyeleri, Sayıştayımızın Değerli Grup Başkanı ve denetim üyeleri, Özelleştirme İdaresi Başkanı ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanım bir sunum tarzında konuşmamı yapacağım.

Bildiğiniz gibi, TEDAŞ, 1993'te 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'yle kurulmuş ve 2004'te de 20 dağıtım şirketi olarak yapılandırılmıştır ve özelleştirme kapsam ve programına alınmıştır. Ana faaliyetler olarak, dağıtım ve perakende olmak üzere çok temel iki faaliyeti bulunmaktadır. Dağıtım da şebeke yatırımları, şebeke işletmeciliği ve sayaç okuma tarzında ayrıştırılmış; perakende satış olarak da abonelik işlemleri, enerji satışı, tahsilat ve faturalama. Bu faaliyetler her bir bölgesel dağıtım şirketinin bu şekilde iki ana faaliyeti olarak yürütülmektedir.

Piyasa yapısı olarak, bildiğiniz gibi, TEDAŞ ve bölgesel dağıtım şirketleri, enerjilerini gerek kamudan gerekse özel sektörden alarak bu 20 dağıtım bölgesine bu enerjileri almakta ve abonelerine iletmektedir. Bu kamudan olan alışlarımız TEDAŞ üzerinden yapılmaktadır. Burada EÜAŞ'ın santralleri var, hidroelektrik santralleri, işletme hakkı devir santralleri var, yap-işlet-devret santralleri ve bir de özel sektörden piyasa mali uzlaştırma üzerinden olmak üzere 20 dağıtım bölgesine verilmekte ve bu 20 dağıtım

bölgesi de kendi abonelerine bu enerjileri vermektedir. Ayrıca, serbest tüketiciler direkt özel sektörden de bu enerjilerini alabilmektedir. Piyasanın genel yapısı bu şekilde.

TEDAŞ Genel Müdürlüğü ve bağlı şirketlerinde -ki bu 8 bölgeydi, biz bunun 3 bölgesini bundan iki hafta önce devrettik, şu anda 5 bölge bizim bünyemizde ama biz 8 bölge olarak hazırlamıştık- çalışanımız işte mühendis, teknisyen, tekniker ve diğer olmak üzere toplamda 10.596 personelimiz bulunmakta, ayrıca TEDAŞ ve bağlı şirketlerin yıllara göre personel yapısı da -ki bu 2003'ten başlamak üzere- 31 bin, yaklaşık 32 bin civarındaki personel bugün 10.596'ya özelleştirmeden dolayı düşmüş bulunmaktadır. Şebeke varlıklarımız, bizim 177.264 dağıtım trafomuz, 63.177 MVA kurulu gücümüz ve bu kurulu güçler 81 il, 919 ilçe, 1.977 belde olmak üzere, ayrıca 34.331 köy şebekesi, 47.160 köy bağlısı şebeke -bunlar mezra olarak geçiyor- ve toplamda da -ben rakamlara boğmak istemiyorum- 934.374 kilometre dağıtım hattı bulunmaktadır. Bunun bir kısmı yer altı hattıdır, ki bu aşağı yukarı 89.502 kilometre, gerisi havai hattır.

Yine, TEDAŞ'a bağlı bölgelerin, toplam 8 bölgenin yatırımları görülmektedir. En son bize bağlı şirketlerde 710 milyonluk 2013'te bir yatırım öngörülmektedir.

Evet, bir de Türkiye genelindeki yatırımlar var. 2012-2013'te görüldüğü gibi, 2 milyar 455 milyon ve 2 milyar 489 milyon olmak üzere toplam yatırımlar. Ayrıca, abone, 8 bölgenin abone yapıları ki bunlar abonelerin sayısal dağılımı ve tüketim dağılımı burada görülmektedir. Tabii, her iki durumda da şu anda 8 bölgenin en çok aboneleri, meskenleri teşkil etmekte.

Yine, kayıp kaçak, yıllara sari olarak, 2000'den başlamak üzere 2011'e kadar yüzde 21,6'dan yüzde 16,8'e azaltılmış durumda.

Evet, özelleştirilmiş dağıtım bölgeleri ve sol taraftaki siyahla gösterilen ki bunun üç tanesi daha devredildi iki hafta önce, şu anda Dicle EDAŞ, Van Gölü EDAŞ, Aras, Toroslar ve Akdeniz olmak üzere toplam 5 bölge TEDAŞ'ın bünyesinde devam etmekte. Haritada koyuyla gösterilen mor kısımların tamamı özelleşmiş durumda. Ayrıca, 3 tanesi daha bunların gitti, Gediz bölgesi yani İzmir ve Manisa olmak üzere; Antalya bölgesi orada 3 tane ilimiz var, Antalya, Burdur, Isparta; bir de Boğaziçi Elektrik yani İstanbul Avrupa yakası. Diğerleri de, bu önümüzdeki iki ay içerisinde, onların da devri öngörülmektedir.

Evet, sanayi orta gerilim bir tarife bileşenleri yapısı yani tarifenin nelerden oluştuğunu gösteren bir yapı. İkinci tarife bileşeni, meskenler için. Yani, burada çeşitli detaylar var, TRT payı var, işte birtakım fonlar var ve en son da katma değer vergisi de dâhil olduktan sonra toplamdaki tarife oluşmuş durumda.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Şimdi, önerilere geçiyoruz. Değerli üyeler, gündemde tutulan ve 2008 yılından takip edilen öneriler var. Şimdi, 2008 yılında gündemde tutulan önerilerden başlayacağız. Yalnız, sizlere de şey yaptık, Komisyon üyesi arkadaşlarımız bir iki sayfa fotokopi biçiminde önerilerle ilgili bir tablo dağıttılar. O tabloyu incellerseniz, gündemde tuttuğumuz yani soruşturma, müfettişlik konularla ilgili olarak zaten her yıl önerilerde, Sayıştay raporlarında öneri olarak verildiği için takip eden yıllarda da aynı mahiyette önerilerin raporlarda yer aldığını göreceksiniz. Dolayısıyla, bundan önceki toplantılarda da görüşme usulümüz aynı şekildeydi, bunu devam ettireceğim.

Şimdi birlikte görüşme biçiminde bir usulle önerileri görüşeceğiz.

Şimdi, **2008 yılının 1 numaralı önerisi**, 2009 yılının 4, 2010 yılının 3, 2011 yılının 4 numaralı önerileriyle aynı mahiyette olduğundan birlikte işleme alacağım.

Buyurun, okuyun lütfen.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 1- TEDAŞ Genel Müdürlüğüne bağlı şirketlerin uygulama alanlarında kullanılan galvaniz ve aydınlatma direklerinin gerçekleştirilmesiyle ilgili yüklenici firmalarıyla akit edilen sözleşmelerin uygulanmasında ve karşılığında yapılan ödemelerde mevzuata aykırı olan ve kurum zararına sebebiyet verdiği tespit edilen işlemler konusunda Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun hazırlamış olduğu TEDAŞ Genel Müdürlüğü 2008 yılı raporunun ekindeki özel inceleme raporunda istenen soruşturmanın yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, cevabı Genel Müdür Yardımcım Sami Bey okuyacak.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI Ö. SAMİ YAPICI – Cevap veriyorum: Konu hakkında Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü maliye uzmanları tarafından inceleme ve soruşturma tamamlanarak düzenlenen 16/1/2013 tarih, 1/1 sayılı nihai inceleme raporu genel müdürlüğümüze intikal etmiştir. Söz konusu rapor, gereğinin yapılması için ilgili birime gönderilmiştir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, Mustafa Bey.

Şimdi, öneriyle ilgili olarak gene aynı anlamda bir hatırlatma babında bir söz vereyim, sonrasında da bu cevap verilen rapora kurum herhalde katılmış ve gereğini yapmak üzere de birime gönderdik diyor. O raporla ilgili olarak da görüşünüzü alalım.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, bu, Türkiye genelinde sahada kullanılan galvanizli aydınlatma direkleriyle ilgili, Sayıştay Başkanlığı tarafından yapılan bir tespit sonucu başlatılan bir soruşturmadır. Burada bizim tespitimiz şuydu: TEDAŞ Genel Müdürlüğü'nün ihale öncesi hazırlamış olduğu şartnamede direklerle ilgili birtakım tanımlar var, direk ağırlıkları, efendim, bunun et kalınlığı falan gibi birtakım kriterler var. Bunlarla ilgili ihaleye çıkmadan önce bir de üretici firmalardan almış olduğu projeler var yani kendi kriterleri, artı, müracaat eden firmalardan almış olduğu tip projeler var. Eğer bunları da uygun görüyorsa onayladıktan sonra firmalar onları da sahalarda kullanabiliyordu.

Şimdi, bazı firmaların yapmış olduğu uygulamada sahada kullanılan aydınlatma direklerinin ne kendi tip projelerine uyduğu ne de TEDAŞ'ın belirlemiş olduğu teknik şartnamedeki kurallara uymadığını arkadaşlarımız tespit etmişler.

Şimdi, TEDAŞ Teftiş Kurulunun kendi tip projesine göre belirlediği direkler için -örnek olsun diye söylüyorum- 100 liralık bir rakam belirlenmişse, bunun kilosu da eğer 80 ise, sahada kullanılan direklerin ağırlığı 40 kilo ama ödenen rakam 80 kilo üzerinden 100 lira. Dolayısıyla, bizim tespitimiz yüzde 50'ye varan oranlarda fazla bir ödemenin yapıldığı yönündeydi. Bunu da Maliye Bakanlığı inceledi, bizim tespitlerimizin doğruluğunu ve yapılan bu uygulamada Kurum zararını 1 milyon 999 bin 102 lira gibi bir rakam tespit etti. Yalnız, Ankara ve Uludağ'da kullanılan direklerle ilgili de Teftiş Kurulunun henüz tamamlamadığı bir şey var yani o direklerin kullanılmasında eğer bir sakınca yoksa herhangi bir şey kesintisi yapılmadan onun da kullanılması yönünde teftişin belirlemiş olduğu önerileri var. Biz de bu öneriye katılıyoruz, gereğinin de yerine getirilip getirilmediğini de bundan sonraki denetimlerimizde -gerçi bunların devri yapıldı ama- takip edebildiğimiz kadar takip edeceğiz.

BAŞKAN – Yani, gereği derken o paranın tahsilatını diyorsunuz şirketlerden.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet Başkanım.

BAŞKAN – Haşim Bey, şimdi, rapora cevap olarak yazmışsınız ama şu anda son durum nedir?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, bu öneri doğrultusunda hareket edildi, en son detaylar bizim Teftiş Kurulu Başkanı tarafından istenirse açıklanabilir ama bu öneri doğrultusunda, bu belirlenen miktar kadar müteahhitlerden kesintiye gidilmesi uygulaması yapıldı. Ama detaylar konusunda Teftiş Kurulu Başkanımız Mesut Bey...

BAŞKAN – Evet, Mesut Bey.

TEDAŞ TEFTİŞ KURULU BAŞKANI MESUT KARAOSMANOĞLU – Sayın Başkanım, Sayıştay Grup Başkanımızın da belirttiği gibi muhasebat kontrolörünün raporunda yer alan tespitler doğrultusunda gereğinin yapılması için Proje Tesis Dairesi Başkanlığına havale edildi. Proje Tesis Dairesi Başkanlığı bu konuda çalışmaları yürütüyor. Bu fark hesaplamaları yapılacak ve ilgili müteahhitlerden tahsil edilecek. Burada şöyle bir ayrıntı var yani bu hesaplamanın yapılmasının sebebi de şudur: Bazı firmaların ürettiği galvanizli direklerin tip projesi yok. Bu tip projesi olmayanlar, Proje Tesis Dairesi Başkanlığı tarafından teknik yönden araştırılarak kullanılmasında bir sakınca yok ise sadece kilogram farkları tespit edilerek ilgili müteahhitlerden kesintiye gidilecek yani çalışma bu şekilde devam etmektedir ve Proje Tesis Dairesi Başkanlığı bunu en kısa zamanda sonuçlandıracak.

BAŞKAN – Evet.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bir tamamlayıcı bilgi olması açısından, efendim, biraz sonra görüşeceğimiz önerilerden bir tanesinin bir maddesi de bu. O, 27 ihaleyle ilgili bir önerimiz var, o ayrı bir soruşturma konusu, devam ediyor. O soruşturma konularından bir tanesi de bu galvanizli aydınlatma direkleriyle ilgili. Tahmin ediyorum, Başbakanlık Teftiş Kurulu bu raporu da dikkate alarak bir an önce onu da sonuca bağlayacaktır ama bu bir daha gündemimize gelecek.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Tamam.

Şimdi, Komisyon üyesi arkadaşlarımızın söz talebi var, Haşim Bey, lütfen not alırsanız.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım, kıymetli bürokratlar; hepinize günaydın diyerek sözlerime başlıyorum.

Sayın Genel Müdür, ben yanlış anlamadıysam, diğer Komisyon üyesi arkadaşlar da dikkat ettilerse bilmiyorum, Sayın Başkan siz sorduğunuzda Sayın Genel Müdür dedi ki: “Bu para tahsil edildi.” Teftiş Kurulu Başkanı “Müteahhitlerden tahsil edildi.” dedi. Teftiş Kurulundaki başkan arkadaşımız da “Edilmedi.” dedi. Önce hangisi doğru? Ona göre konuşalım.

BAŞKAN – Evet, onu düzelteyim. Hangisi? Bir çelişki oluşmasın.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Bu, ödenmesi için gerekli işlemler yapılıyor yani eğer böyle bir yanlış söylediysem...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Tahsil edildi mi edilmedi mi?

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Siz “Tahsil edildi.” dediniz. Tahsil edildi mi edilmedi mi?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Öneri doğrultusunda yani hem Sayıştayımızın...

BAŞKAN – “Ödenmesi noktasında gerekli işlemler yapılıyor.” diyorsunuz.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – İşlemler yapılıyor, evet.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Peki.

BAŞKAN – Buyurun, devam edin.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Daha tahsil edilmedi yani değil mi?

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Şimdi, Sayın Başkan, tabii 2008 yılından beri devam eden bir soruşturma. Aslında hep konuşuyoruz ya, Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz hep “Özelleştirmeye karşıyız.” diyoruz, bazen de içimizden geliyor “Bu nasıl iş ya?” diyoruz. 2008 yılında başlayıp beş sene, altı sene bir soruşturma sürer mi? Bu, inanın işi en zor olan mahkemelerdir, mahkemelerde bile altı sene sürmez. Bir soruşturma yapılıyor. Eğer gerçekten alan müteahhit yanlış bir iş yaptıysa çok hızlı bir şekilde inceleme yapılır, tahsilatı yapılır.

Şimdi, aradan geçmiş altı sene. Siz bu parayı tahsil ederken bunun geriye dönük faizini hesap edecek misiniz? Kaybınızı hesap edecek misiniz? Onlarla ilgili çalışma yapacak mısınız? Sonra size verdiğiniz cevapta Maliye Bakanlığı 16/01/2013 tarihli inceleme raporunu da göndermiş, yine geçmiş aradan altı ay. Yani, değerli arkadaşlar, şu anda zaten TEDAŞ elindeki özelleştirme kapsamında çoğu yeri veriyor, devrediyor. Bunların bir an önce sonuçlanması lazım. Eğer siz bunları sonuçlandıramazsanız bu paralar da, maalesef, çarçur edilecek. Bilemiyorum, belki bunu yapan firmalar şu anda da yoktur, iflas da etmiş olabilir, bu firmalar devam etmiyor da olabilir. Yani, buna bir an önce çözüm bulmanız lazım. 16/01/2013 size gelen raporun tarihi, hâlâ daha inceleniyor, tahmin ediyorum, gelecek sene burada olursak inşallah, gene bunu soracağız gibi geliyor bana.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet, teşekkür ederim.

Şimdi, aslında bu öneri çok eskiden beri gelen bir öneri. Bir defa, burada zaman aşımına uğradığına inanıyorum. Bu direk, yalnız, efendim, oradaki işte ağırlığının yarısı nispetinde direk kullanılıyor. Şimdi, görüyoruz işte, bizim oralarda bir ufak kar yağıyor, hemen direk çöküyor yani normal bir ağırlık taşıyabilecek nitelikte direkler kullanılmadığı için. Yalnız oradaki o kilogramdan kaynaklanan devletin bir kaybı yok. Yani, doğru dürüst direk kullanılmadığı için o direkler kırılıyor, onun yerine yeniden yapılıyor. Yani, bu ne demektir? Bu, devamlı işte bir suistimale elverişli bir hâl, bir sonuç, uygulama var. Halbuki, başlangıcında ya bir direğin dayanıklılık derecesi nedir? Yani, bir elektrik taşıyan direğin dayanıklılık derecesi kaç kilodan meydana gelmiştir? Bunun bölgelerine göre tabii, ağırlığı ve dayanıklılık derecesi tespit edilseydi de öyle ihale edilseydi. Yapılmamış. Yani, işte zaten bu müteahhitlerin birçoğu da çok imtiyazlı kişiler, istediklerini yapıyorlar, doğru ihale şartlarına, vasıflarına uygun olmadan da iş yapıyorlar, paralarını da alıyorlar. Ondan sonra bunlar da... Ben inanmıyorum ki yani bu paranın tahsil edileceğine... Yani, bu yalnız 1 milyon 992 bin liradan ibaret değil. O direkler devriliyor, kırılıyor, yeniden yapılıyor, bunların hepsi devlette meydana getirdikleri yük. Aslında önemli olan, bu direklerin direk vasfını haiz bir nitelikte, ihale şartlarının yerine getirilmesidir. Dolayısıyla, bunu kullanmadığına göre, tamamıyla o ihaleyi feshedip yeni vasafta uygun bir direk yapacak bir sonuca gitmek lazım yani bence bu yolla çözüm devletin zararını da, vatandaşın

kaybını da karşılamıyor. Yani, özellikle bizim doğu ve güneydoğuda, benim ilimde, zaman zaman direk çöküyor, uzun süre vatandaş elektrik verilmiyor. Yani, işte bu nereden kaynaklanıyor? Bu, dikilen elektrik direklerinin vasma uygun olmamasından kaynaklanıyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet.

Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan. Herkese günaydın diyorum.

Ben de Kamer Bey'in dediği konuda konuşacağım. Şimdi, bu yapılan imalatları teknik bilirkişi inceledi mi? Yani, bu Sayıştay'daki arkadaşların söylediği, verdiği örnekte olduğu gibi 80 kilogramlık direk kullanılması gerekirken 40 kilogram yapılan direklerin yarın kar yağdığında o elektrik tellerinin ağırlığını taşıyacak mı?

BAŞKAN – Bunlar yalnız aydınlatma direkleri Bülent Bey.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Olsun. Ayrıca, bu kabul işlemlerini yapan teknik heyetle ilgili, kesin kabulü yapanlarla ilgili herhangi bir soruşturma açılmış mı? Bu konularda bilgi istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet. Ali Bey buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Hepinize günaydın arkadaşlar.

Öncelikle, tabii, bugün önemli bir kurumun 2008'den kalan ve 2009, 2010, 2011 gibi beş yıllık ciddi bir incelemenin -yani 2008'den beri- bir güne aynı şekilde sıkıştırılmasından ne derece doğru bir netice alacağımızı bilemiyorum. Öncelikle bunu belirtmek istiyorum çünkü bu kurumumuz diğer kurumlardan çok farklı. Yani, özellikle TEDAŞ'ın hem özelleştirilmesi hem çok geniş bir ağı kapsamı, çok ihalesinin olması, her birisinin teknik olması... Bu kadar sıkıştırılarak aynı gün içerisinde bütün beş yıllık bir incelemenin doğru olmadığını ve bunun çok sağlıklı olmadığını belirtmek istiyorum. Çünkü, burada her bir konu, her ayrı bir konu uzun yıllardır incelenmesine rağmen, arkadaşlarımızın uzun süredir bir soruşturmayı bile daha sonuçlandıramadığına göre, daha teknik incelemenin idareye gelmediğini gördüğümüz bu durumda bizlerin böyle bir uzun beş yıllık incelemeyi Komisyon olarak yapmamızın ne kadar doğru, ne kadar netice alınabilir olduğuna inanıyorum.

Bunun dışında, bununla ilgili olarak söylemek istediğim konu şu: Burada öncelikle bunların kesin kabulü yapılmış mıdır? Bunun kesin kabulü yapıldıysa bunun tahsilatının zor olacağını hepimiz biliyoruz. Teminatlarının verildiği ve kesin kabulün içerisinde alınmış bir şeyin geriye dönük olarak şirketlerden almasının bir hayli zor olacağını hepimiz biliyoruz. Bunun için, hukuki açıdan bu kadar süre içerisinde bunların eğer kesin kabulleri yapıldı parası verildiyse çok ciddi bir sorun var demektir, burada başka bir soruşturmayı gerektiren konular vardır. Yani, az önce arkadaşlarımızın dediği gibi, teknik anlamda keşfe bağlı ve ihale sözleşmesine bağlı olarak bunların süreç içerisinde kapatılıp bu kadar uzun süre kalmaması gerektiğini bütün hepimiz biliyoruz. Bu anlamda da Sayıştay'ın o tespitlerine rağmen ve bundan önce zaten tespitleri olmadan teknik heyetin, kabul eden heyetin, inşaat mühendisinin ve mühendislerinin, makine mühendislerinin, neyse, ortak heyetin bütün kurullarının bunları kendiliğinden görüp, çeşitli incelemelerden geçip bu aşamaya gelmeden sonucun alınması gerektiğini ciddi bir idarenin ortaya koyması gerekirdi. Bu tür konuların aslında buraya gelmeden, oradaki Genel Müdürlüğümüzün, buradan alttaki teknik heyetlerin bunları buraya getirmesinin bile çok doğru bir olay olmadığını hepimiz biliyoruz arkadaşlar. Yani, onun için, burada bu kadar uzun sürmesi, bu kadar teknik heyetle birlikte gelmesi, hâlâ uzun sürüyorsa burada ben farklı -az önce arkadaşlarım söyledi- düşünmek istemiyorum ama farklı şeyler arıyorum. Yani, bir sümen altı dediğimiz ya da bir farklı biçimde oyalanma dediğimiz şeyler oluşabilir. Acaba bununla ilgili de -az önce arkadaşlarımızın söylediği gibi- ayrıca idari bir soruşturma açılmış mıdır? Yani, sadece parasal yönüyle bakmamak gerekir. "Bu kadar uzun sürmesinin nedenleri araştırılıp da idari soruşturmada nerede hata yapıldığının geriye dönük ve idare bundan sonrasında yapılmaması konusunda ne tedbir alınmıştır, bununla ilgili idari soruşturma açılmış mıdır, teminatları geri verilmiş midir, kesin kabulü yapılmış mıdır, hukuki süreçte nasıl almayı düşünüyorsunuz?" sorularını sormak gerektiğine inanıyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, tabii, bu öneri 2008'de girmiş. Genel Müdürün şeyine bakıyorum, 2003'te atanmış Genel Müdür. Yaklaşık on yıldır bu kurumda genel müdürlük yapıyor. Ve aslında 2007'de başlamış, Sayıştay raporlarına 2008'de girmiş ama hâlâ sürüyor. Bana göre bu bir ciddiyetsizlik. Yani, her şey belli, ihale şartnamesi belli, yapılanlar belli, direkler belli, teftiş raporları belli. Ya, beş sene ne beklemiş bunlar, ben anlayamıyorum. Yani, şimdi, devletin önemli kurumlarına, Hazineye, Maliyeye üniversiteleri

birincilikle bitiren insanlar, üniversitelerdeki en kaliteli arkadaşlarımız başvurur ve girerler ve devlette çalışmayı kendilerine bir onur kabul ederler; böyle de biliriz biz. Ne kadar iyi yetişmiş arkadaşımız varsa üniversitelerde devlette çalışmaya başlarlar. On yıldır genel müdürlük yapıyorsun Sayın Genel Müdür. Ya, şu dosya beş sene sürecek bir dosya mı? Bakın, daha da içinde, detayında çok şey var Teftiş Kurulunun, okuduğumuz zaman çıkıyor ortaya. Ya, şimdi bunları da okumak istemiyorum, tamamen Genel Müdürün yetkisine bırakılmış birtakım düzenlemeler, Genel Müdürün burada bu yetkileri kullanmadığını veya farklı kullandığını ifade eden yazılar var. Yazık değil mi bu devlete ya, yazık değil mi? Beş yıl ya, beş yıl. Beş yıl basit bir ihale, basit bir ihale. Bu 1 kuruş da olabilir, 1 milyar TL de olabilir, 1 milyar dolar da olabilir; hiç fark etmez. Yani, biz bununla mı uğraşacağız? Ya, başka bir şey söylemek istemiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Haşim Bey, buyurun.

Milletvekili arkadaşlarımızın sorularını cevaplayın lütfen.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, öncelikle, bu direkler sadece aydınlatma direkleri burada teftiş konusu olan. Enerji hatlarına ait direklerle ilgili bir konu değil bu.

“Bu direklerin hepsinin acaba bilirkşi incelemesi yapıldı mı?” Evet, üniversitenin incelemesi yapıldı ve bunların hepsinin statik hesapları yapıldı, hepsinin de ilgili testleri de yapıldı, hepsinin de sağlam olduğu belirlendi.

Ayrıca şunu söyleyeyim: Bu teftiş bizim Genel Müdürlüğümüz yapmıyor, bu teftiş Maliye Bakanlığı Muhasebat Kontrolörleri Genel Müdürlüğü yapıyor. Dolayısıyla, bunun sürmesiyle ilgili bir şey varsa o bizimle alakalı bir durum değil. Bunu arz edeyim ben size.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şimdi, diğer arkadaşlarımızın sorumluluklarının tespitine yönelik olarak bir çalışma var mı? Yani, orada...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, bir de ben şimdi Daire Başkanımın aldım. Bu soruşturma bittikten sonra bununla ilgili işlemler başlatılmış ve bir kısım ödemeler de yapılmış ama bu süreç olarak devam ediyor. Bu ödemeler tedricen işlemler devam ettikçe yapılacaktır.

BAŞKAN – Ödeme dediğiniz? Tahsilat diyorsunuz.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK - Evet, tahsilat diyorum.

BAŞKAN – Mustafa Bey...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Başkan, sorularımın cevabını alamadım.

BAŞKAN – Buyurun, hangisi eksik kaldı Ali Bey?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sordum, bir daha mı tekrar edeyim?

Bunların kesin kabulleri yapıp teminatları verilmiş midir? Bir sürü soru sordum ama herhâlde kayda almıyorsunuz.

BAŞKAN – Buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, şimdi, bununla ilgili detayları biz yazılı olarak kendilerine arz edelim çünkü ben bu detayların hepsine vâkıf değilim şu anda ama bununla ilgili biz yazılı olarak bu soruların cevaplarını verelim.

BAŞKAN – Şimdi, Haşim Bey, şöyle, sözlerinizden ben şunu anlıyorum: Yani, “Bu üniversitede bunların teknik incelemesi yapıldı.” diye söylediniz. Yani, ortada şimdi öyle bir boşluk kalıyor ki, sanki iş yapılmadan ödeme yapılmış gibi bir algılama oluşmasın. Yani, “Buradaki direkler yerlerine dikildi mi, kesin kabul yapıldı mı?” diye sorduğu şey, mutlaka kesin kabul yapılması lazım çünkü siz bunlara başka türlü ödeme yapamazsınız. En azından bunları söyleyin ki arkadaşlarımızın kafasında tereddüt kalmamasın. Yani, şu anda bu işler yapıldı.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani, bunu bilmezse neyi bilecek, onu anlamadım.

BAŞKAN – Ali Bey, bir saniye.

Bizim burada konuştuğumuz konu iş yapıldı fakat iş yapımı sırasında direklerin nitelikleri noktasında, sizin belirlediğiniz standartlara uygunluğu noktasında bir itiraz vardı. Bu itiraz Sayıştay tarafından dile getirildi ve sonuçta bir soruşturma yapıldı. Soruşturmadan bir kısım direklerin her ne kadar şartnamede olan niteliklere tamamen uymasa bile üniversite tarafından yapılan çalışmada bunların kullanılabilir, güvenli olduğunu... Ben öyle anladım konuşmanızdan.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet.

BAŞKAN – Ha, ama Mustafa Bey’in, Sayıştay Grup Başkanı arkadaşımızın ilk baştaki açıklamasını da birleştirerek söylüyorum: Şartnamede belirlenen “et kalınlığı” dediğimiz kalınlıklardaki o birkaç, 1 milim bile -biliyorsunuz, bir sürü direk var söz

konusu olan- tabii, orada farklı kilogramlar, miktarlar ortaya çıkacak. Onunla ilgili olarak 1 milyon küsur rakamdan bahsedildi, bir fazlalık tespiti var. Her ne kadar direkler kullanıma uygun olsa da bu miktar farkından kaynaklanan alacağın tahsili söz konusu. Ali Bey de burada şunu söylüyor, diyor ki: “Buradaki kontrol yapılmış mı yapılmamış mı?” Çok basit. Herhâlde yapmışsınızdır. Yani, kesin kabul yaptınız mı yapmadınız mı?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, bunların hepsinin kesin kabulleri yapıldı, kontrolleri yapıldı.

BAŞKAN – E, tamam, bunu söyleyin o zaman.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teminatları da çözülmüştür o zaman.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sadece şu fark var: Burada şartnamede bir “kilogram” ifadesi de geçtiği için şimdi bir direğin... Mesela, bizim için direğin kilogramından çok -şartnamede geçtiği için, tabii, onu atlayamıyoruz- önemli olan statüğüdür. Direğin hafif olması bizim için daha iyidir ama orada şartnamede bir “kilogram” ifadesi geçtiği için, bazı direkler şartnamede belirlenen kilogramın altında kaldığından dolayı o kilogram kadar kesintiye gidiliyor. Yoksa, direklerde statik olarak kullanılma açısından herhangi bir mahzur yok, bu üniversiteden zaten teyit edildi.

BAŞKAN – Tamam.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Ha, biz bu kesintileri yapıyoruz, bu tahsilatları yapıyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani, ihale kilografa göre belirlenmemiş mi? Yani, ihalede şu kadar kilogram direk olacak, kilografa göre ihale bedeli belirlenecek.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Eksik soru, bilgilendirme var da...

BAŞKAN – Şimdi Kemalettin Bey’in de talebi var da...

Ali Bey, siz tamamlayın o zaman.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Tabii, ben teknik açıdan arkadaşlara sordum, ki eksik işler ya da fazla ödemeler ya da şartnameye uymadığında mutlaka geçici kabulde yazarsınız şu kadar fazla paranın geri alınması, ödenmesi... Tutanaklarda vardır, ben detaya girmedim yani aslında yapmayın bunları. Ben çok net soruyorum: Kesin kabul yapılmış mıdır? Kesin kabul yapıldığı zaman teminatı da çözülür, elinizde hiçbir belge kalmaz. Başka şeyler soruyorum, bu paranın teminatını yani siz nasıl alacaksınız? Özellikle sorduğum soru bu benim.

BAŞKAN – “Paranın tahsilini nasıl yapacaksınız?” diyor.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Tabii yani şimdi siz hem bunlar var diyorsunuz, bir taraftan kesin kabul yapıyorsunuz. Olmaz böyle bir şey, nasıl imza atarsınız arkadaşlar? Ona o parayı yazmak zorundasınız, teklifte kilogram varsa, buna itiraz edildiyse arkadaşlarımız bunu yazmak zorundasınız. Ancak bunlar neticelendiği zaman teminatını çözebilirsiniz. Yani, bunlar... Ben bu kadar detaya girmedim ama siz yani bizi çok ciddiye almadan böyle cevap veriyorsunuz arkadaşlar. Ben detaya girmek istemiyorum ama yani biraz ciddiye alın. Biz demedik ki siz orada şöyle yaptınız; detaya girmedim, teknik açıdan statüğü, kalınlığı, hijyenik midir değil midir yani kalınlıkla, metalğin yapısıyla ilgili olduğunu biz de biliyoruz. Yani, o ayrı bir sorun ama soruya ciddi cevap verin ve sallamayın.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Kemalettin Bey, buyurun.

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Takdir edersiniz ki bu aradaki para tahsil edildi mi edilmedi mi? Tahsil edilme işlemleri devam ediyor deniliyor ama ne kadar tahsil edildi, ne kadarının da tahsil işlemleri devam ediyor, onu öğrenmek istiyorum.

Diğer taraftan, 80 kilogramlık direkler yerine 40 kilogramlık direkler... Tabii, bunun daha hafif olması, Sayın Genel Müdürün ifade ettiği gibi, “Bizim lehimizedir.” diyor ancak bu üniversitelerden de gelen bilgiler ışığı altında yeni ihale şartnamelerinizde gene kilogram usulüne mi gidiyorsunuz, yoksa yeni birtakım kriterler geliştirdiniz mi, onu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Orada yalnız bir düzeltme yapalım. O 80-40 meselesini benzetme yaptınız, değil mi? Yani, kayıtlara şimdi...

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Ben de onu benzetme olarak söylüyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Raporda zaten yarı ağırlıkta yani 100’ se 50 kilo kullanılmış.

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) - Orada kriterler “kilogram” ama işte, et kalınlığı var, kıvrımlılık olayı var veya birtakım fiziki şartlar var. Yeni şartnamelerde bunu değerlendirdiniz mi?

BAŞKAN – Turgay Bey, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; birinci önerideki bu takip edilen dosyayla aslında TEDAŞ Genel Müdürünün yaptığı -yanlış hatırlamıyorsam ve rakam yanlış değilse- yaklaşık 600 milyon euroluk bir dış finansman kredisiyle Türkiye’deki altyapı direklerinin aşağıya alınması, buna benzer yenileme işlemleri yapılıyor. Sadece burada değil Başkan, o 27 ihale, sadece burada değil. Şimdi burada tartıştığımız konu birinci öneriyle ilgili. Aslında sorunun cevabı Sayıştayın raporlarında ve Teftiş Kurulunun tutanaklarında var. Yani, kesin kabul yapıldı mı, para ödendi mi, ne kadar yapıldı? Bütün bunların hepsi bir sistem. Sistemin içerisinde bunların hepsi bir şekilde yapılmış.

Bakın, bir arka sayfada... AK PARTİ’li sayın milletvekillerine bunu söylüyorum: Bu, vatanın parası, milletin parası yani vicdanınızın biraz kapısını açmanızı öneriyorum. Bakın, ne diyor?

BAŞKAN – Lütfen ortamı germeyelim. Herkesin vicdanının kapısı açık. Burada vicdanı kapalı olan bir arkadaşımızın olmadığını düşünüyorum ben.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkanım, şimdi bakacağız.

BAŞKAN – Yani, herkesin kanaati özgürdür. Lütfen...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bunu söylemekte ne sakınca var?

BAŞKAN – Ama yani şimdi, ben de AK PARTİ milletvekiliyim, benim vicdanım kapalı değil.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Turgay Bey, buna “koşullandırma” denir.

BAŞKAN – Yani, bunun bilimsel şeyine girebiliriz isterseniz psikolojide.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Siz söyleyin, sesimizi çıkarmıyoruz da...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, raporda diyor ki Sayın Başkan, arkadaşlar: “‘Geçici kabul başvurusu’ başlığındaki geçici kabul tutanağı belgeleri belge olmadığı hâlde kabul edilmiştir. Geçici kabul belgeleri olmadığı hâlde geçici kabul belgesi kabul edilmiştir, geçici kabul yapılmıştır.” Boşverin, diğerlerini boşverin yani o kadar açık ve net ki rakamlar. Geçici kabul belgesi yok, yerine başka belge konulmuş, ihaleye sokulmuş. Arkadaşlar, bunu ben söylemiyorum, işte burada yazıyor, TEDAŞ’ın kendi öneri ve cevaplarında. Yani, bütün belgelerde, hepsinde aynı üç aşağı beş yukarı. İhaleye girenleriniz vardır, arkadaşlar vardır. Açık açık da yazmış, demiş ki... Bir tanesini ben size bilgi olarak sunayım. Bu da Teftiş Kurulunun Komisyonumuza gönderdiği, Ünal Kacır, eski başkanın şeyinden.

Bilirsiniz, arkadaşlar, ihaleler, kazı ihaleleri, yer altı ihalelerinde para tuvenan dolgulardan, serilen kumlardan; o işler yapıldığı, kapandığı zaman da nasıl olsa üstü kapanıyor, ölçen biçen olmuyor diyerek asıl para işleri, kanti kunti işler orada olur.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Kontrol ediliyor.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) - Daha sonraki önerilerde gelecek.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Neyse, şimdiden söyleyeyim canım, ne sakıncası var?

BAŞKAN – Konuyu dağıtmayalım da yani.

TURGAY DEVELİ (Adana) – O zaman biliyorsunuz.

Burada diyor yani ne kadar paranın haksız ödendiği, ne kadar iş yapıldığı, aynı bu maddede görüştüğümüz 50 milim midir, 1 milim midir, 1 santim midir çerçevesindeki... 1 santimlik -atıyorum rakamları- boruyu 50 santim vermiş, 1 santim kabul yapılmış. 10 santim kum dökülmüş, 1 metre kabul edilmiş.

BAŞKAN – Turgay Bey, lütfen öneriye dönelim. Onu geldiği zaman...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Öneri var zaten.

BAŞKAN – O öneri var. Şunu bir halledelim. Yani, emin olun, bakın, bir sürü maddemiz var. Sistematiğe gitmezsek...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Başkan, bunda halledecek bir şey yok.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkan, bu beş yıldan beri halledilmemiş, şimdi mi, beş dakikada mı halledeceğiz? Bu gine gidecek.

BAŞKAN – Ben de konuyu çözme noktasında mümkün olduğu kadar sistematik gidersek sağlıklı bir çalışma ortamı oluşturmaya çalışıyorum.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Hadi bakalım, hadi arkadaşlarım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlar; tabii, biz de bu milletin bir kuruluşuna sahip çıkıyoruz. Zaten sahip çıkmasaydık “Bu öneriyi yukarıya taşıyalım.” demezdik. Siz de alt komisyonda vardınız.

Şunu sormak istiyorum: Burada siz elektrik direkleri yaptırdınız, boyutları uyuyor fakat daha önce yaptığınız ihalelerde bunları tartıyor muydunuz? Eğer tartmıyorsanız, tabii, burada kilogram bazında teknik şartnameden niye çıktınız?

Bu elektrik direklerinin... Bir de ben şunu sormak istiyorum Sayıştaya: Sadece bu ham madde maliyetin yüzde kaçdır? Yani, diyelim ki siz bir direk oluştururken işçilik maliyeti ne kadardır, ham madde maliyeti nedir, bunu da tespit etmek lazım. Yoksa, bunu tamamen yüzde 100 olarak mı değerlendirmişlerdir? Burada tabii ki kabulleri yaparken en büyük bence de problem direkleri tartmamış olmanız gibi geliyor bana. Tabii, siz daha çok şekle bakmışsınız. Bunu siz ne zaman tespit ettiniz? Bununla ilgili hangi işlemleri yaptınız? Tabii ki geçici kabulü yapmışsınızdır, mutlaka para ödemişsinizdir, arkasından geçici kabulden sonra kesin kabulü yaptınız mı? Kesin kabulü yaptıysanız teminatı da vermişsinizdir. Bundan sonra firmadan da parayı nasıl alacaksınız? Tabii ki bunlar önemli problemler diye ben düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Haşim Bey, buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, şimdi, elbette bunlar, tabii, epey bir zaman önce yapılan işler olduğu için bunların büyük bir kısmının kesin kabulleri yapılmış ve paraları ödenmiş. Ancak, yani, bunların çoğunun zaten bizim müteahhidimiz olmasının dışında zaten on beş yıl müteselsil sorumlulukları var müteahhitlerin bize karşı. Dolayısıyla, yani, bunların bir kısmı teminatlarını geri almış olabilir ama ona rağmen bunların hepsi neticede kamunun alacağı olarak takip ediliyor ve bunların tahsilatları mutlaka yapılıyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ne kadar borç, ne kadar alacak var, bir onu söylese.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, bu işin tespiti yönündeki durum, bu tespit tamamen Sayıştayımızın bir tespiti ile başlamış ve soruşturma ondan sonra geliştirilmiştir ki bu soruşturma da zaten arz ettiğim gibi tamamen Maliye Bakanlığının müfettişlerince, kontrolörlerince yürütülmekte olan bir işlemdi ve bize geldikten sonra da bununla ilgili zaten tahsilat işlemleri başlatılmıştır ama şunu tekrar söylüyorum: Bizim üniversiteye yapmış olduğumuz incelemede direklerin statikleri açısından bir sorun yok. Ayrıca şöyle bir şey var: Biz direklerin kilogram... Mesela, birçok direk imalatçısı var, herkes direğini kilogramla satmak yerine taneyle satıyor zaten. Yani, ne kadar bu direk? İşte, efendim, 150 lira, öbürü 170 lira, öbürü 200 lira. Direklerin bizim için önemli olan statigidir, kilogramı değildir ama burada inceleme konusu olan durum şartnamede “kilogram” ın da geçmiş olmasından kaynaklanan bir durumdur.

BAŞKAN – Şimdiki şartnameler nasıl?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Şartnamede kilogram geçerken ben şunu sormak istiyorum Başkanım: Yani, belli bir kilogram aralığı mı var? Yani, diyelim ki 70’le 80 kilogram arasında mı olacak demek istiyorum. Şartnamede ne yazıyor?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yanlış hatırlamıyorsam, bizim aydınlatma direğimiz olarak farklı direk tiplerimiz var. Bu her bir farklı direk tipi için bir kilogram belirlemişiz, bu kilogramı da şartnameye yazmışız ama yeni şartnamede “kilogram” ifadesi yok, “tane” ifadesi var. Zaten o şartnamede esasen bu işin prensibi açısından bir hata olarak...

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar, müsaade buyurursanız, ileride diğer önerilerimiz de var. Mesele aslında burada anlaşıldı. Burada arkadaşlarımızın şartnamede aydınlatma direklerinin niteliklerini belirtirken birkaç niteliğin yanında aynı zamanda da kilogramla ilgili olarak bir tespitleri olmuş. Sayıştay da haklı olarak demiş ki: “Ya, madem, “kilogram” ı da buraya koyuyorsunuz, bunların kilogramları uyuyor mu uymuyor mu?” Sonuçta, yapılan soruşturma neticesinde burada ağırlık noktasında uymayan direklerin tespit edilmesi -ki edilmiş- ve bu tespit edilen farkın da ilgili kuruluşlardan tahsili noktasında bir rapor sonucu çıkmış. Dolayısıyla, şu an olması gereken şey... Zaten “Onu da düzelttik.” diyorlar. Şu andaki şartnamelerde bunu bu şekilde...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Tamamen “adet”.

BAŞKAN – “Adet”e döndünüz, tamam. Dolayısıyla, şu anda yapacağınız şey... Bu zaten çok da uzamıştı, uzatmaya da daha da fazla gerek yok. Şu Maliye Bakanlığının raporundaki hususlara zaten katılmışız. Ne kadar rakam dediniz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 1 milyon 999 bin 102 lira.

BAŞKAN – Peki, o parayı nasıl tahsil edeceksiniz, dava mı açacaksınız?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Tabii ki eğer müteahhidin bizde hâlihazırda...

BAŞKAN – Devam eden birtakım işleri yoksa...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Tabii.

...teminatı varsa o zaten teminatını nakde çevirerek tahsil ediyoruz, yoksa eğer kesin kabulleri yapılmış ve teminat iade edilmişse tabii ki bir takiple bunun tahsili yapılmaktadır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Genel Müdür, “varsa, yoksa” demeyin lütfen ya, bu kurumun Genel Müdürüsünüz. “Teminatı bizde var, teminatı bizde yok, bizimle iş yapıyor, bizimle yapmıyor.” Böyle cevap verin lütfen.

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) - “Şu kadar tahsil edildi, şu kadar tahsil edilmedi.” Biz onu bekliyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Çok rica ediyorum ya, “varsa, yoksa” demeyin burada.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani, böyle bir şey olmaz, siyasetçi cevabı veriyor.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, bu, 81 ilde yüzlerce müteahhidin yapmış olduğu bir işin incelenmesi, bir iki müteahhidin değil, yüzlerce müteahhidin...

BAŞKAN – Şimdi, bakın, Haşim Beyciğim, o zaman, baştan dersiniz ki: “İşin mahiyeti itibarıyla şu anda 150 tane projeden bahsediyoruz. Şu kadar projede şu kadar direk söz konusu olan veya şu kadar işi. Dolayısıyla, tek tek bunlar üzerinde ayrı ayrı çalışma yapıp bizimle devam edenlerin, şu anda hâlihazırda iş almış olan müteahhitlerin teminatlarından; diğerlerine de dava açarak tahsil yoluna gideceğiz.”

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O zaman bir yazılı cevap isteyelim. Çok özür diliyorum, bir yazılı cevap isteyelim. Bunun dokümanını yapsın, bize yollasın. Belki o sayede Genel Müdür de öğrenir.

BAŞKAN – Aydın Hocam, buyurun.

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Genel Müdürüm, ağırlık olsun, bakın, hiçbir malzemenin, hiçbir direğin etki eden kuvvetler altında onun mukavemeti vesaire tamamen oradaki cidar kalınlığına bağlıdır. Ağırlık olmadığı zaman dış geometrisi tutar, boyu tutar fakat taşmaz. Bu işin doğru olan şekli, o proje baştan yapılırken cidar kalınlığı şu, bunun dış çapı şu, boyu şu; o değerlerin olup olmadığı kontrol edilmeliydi, öyle kabul yapılmalıydı. Eğer o şartları tutmuyorsa bunlar kabul edilmemeliydi. Oradaki mühendis arkadaşlar yanlış yaptı. Şimdi, Sayıştay bu noktayı bulmasa 2 milyon lira, yazık günah. Bu doğru değil. Bakın, açık söylüyorum, demin söylediğiniz yani bundan sonra bir tek ağırlık yazıldığı için problem çıktı değil.

BAŞKAN – Arkadaşlar, konuyu bağlayalım. Şu anda daha onlarca önerimiz var, daha birinci önerideyiz.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Konuşsun arkadaşlar, arkamızdan tren mi geliyor ya!

BAŞKAN – Ya, tren gelmiyor da...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Beş yıldan beri bekliyoruz, konuşalım, işimiz gücümüz var burada ya!

BAŞKAN – Ben buradan söz alanları gördüğüm için...

Devam edin, lütfen.

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Bir noktayı düzeltelim diye ben esasta şey oldum, anlaşıldı herhâlde.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Aslında konu anlaşıldı ama benim anlayamadığım bir şey var. Bunu teslim alanlara ne yapıldı acaba?

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Yanlarına kâr kalacak.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sorduk ama cevap vermediler.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Bir daha soralım yani soruya yanıt verilmediyse bir daha sorarız. Teslim alanlara...

BAŞKAN – Soruyu şöyle düzeltelim mi? Yapılan müfettiş soruşturmasında arkadaşlarımızın kasıt, kusur, ihmal noktasında herhangi bir idari sorumluluklarının tespiti yapılmış mıdır? Daha teknik anlamda soralım.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Böyle bir soru sorarsanız yanlış olur.

BAŞKAN – Arkadaşlar, şu anda Mehmet Bey’den sonra üç arkadaşımız daha söz istedi.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Başkanım, sorusunu siz değiştirmeyin.

BAŞKAN – Ya, soruyu ben...

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Efendim?

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Sorularımıza cevap alamayınca bir daha soracağız.

BAŞKAN – Tamam, devam edin sabaha kadar toplantıya.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Öbür gün de çalışalım.

BAŞKAN – Mehmet Bey, bitti mi?

İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Başkanım, burada TEDAŞ yani direkleri teslim alırken yanlış almış ama tabii, yani, tam hukuka uygun bir işlem yapmadığını kabul ediyoruz da fakat ben burada Sayıştayın bu 1 milyon lirayı çıkarırken neye göre çıkardığını merak ediyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yazmış.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Hayır, hayır, 2 milyonu çıkarırken yani buradaki direkleri sayıyor da burada sadece ham maddeyi mi göz önüne almış, yoksa işçilik maliyetlerini falan... (Gürültüler)

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Ağırılığı...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Hayır, hayır, ağırlığı almış da yani nasıl tartmış?

BAŞKAN – Arkadaşlar, tamam soralım.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Yani, bu ihalenin içindeki ham madde yüzdelik kaçtır? Tabii, onu da söylemesi lazım yani.

BAŞKAN – Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, ben konuyu bağlamak üzere şunu isteyeceğim Sayın Genel Müdürden: Bu 1 no.lu öneride adı geçen firmalar hangileridir? Bu firmaların hâlen kurumda teminatları var mıdır? Bu paranın ne kadarı alınmıştır? Bununla ilgili bize yazılı olarak bilgi verirse konu kapanmış olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyoruz.

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – İdari soruşturma açılmış mıdır ilgililere?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Anlaşıldı, gündemde bırakacaksak...

BAŞKAN – Şimdi şöyle yapalım: Değerli arkadaşlar, şimdi 2008, 2009, 2010, 2011 tekrar etmek yerine 2008, 2009, 2010'u izlemenizde, 2011'i gündemde tutsak...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Öyle yapalım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, müsaade eder misiniz ben bir açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Ne ile ilgili? Bununla ilgili mi, başka...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bununla ilgili.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, bu soruşturmayı biz Maliye Bakanlığından istedik. Maliye Bakanlığı soruşturmayı tamamladı, TEDAŞ'a ve bize gönderdi. TEDAŞ Teftiş Kurulu bu raporun bir kısmına katılmadı, kendileri yeniden bir değerlendirme yaptılar. Yaptıkları değerlendirmelerde de haklıydılar, teknik anlamda söylüyorum. Bu katılmadıkları noktaları Maliye Bakanlığına ilettiler. Maliye Bakanlığı bunun üzerine konuyu yeniden değerlendirdi ve bir mutabakat sağlandı. Şimdi, idari işlemler olarak disiplin yönünden bir şey yapıldı mı? Yapıldı. Maliye Bakanlığının tespiti şu: "Bu uygulama herhangi bir kasta mahsus yapılan bir uygulama değil. Yani, bütün Türkiye genelindeki bir uygulama olduğu için herhangi bir kasıt unsuru tespit edemedik." Dolayısıyla, ilgililerle ilgili, işte, uyarma, kınama gibi birtakım cezalar önerilmiş. Bunlarda zaman aşımından dolayı yapılacak herhangi bir işlem olmadı. Bizim de kanaatimiz bu yönde.

Şimdi geldiğimiz noktada, Maliye Bakanlığının söylemiş olduğu teftişin şöyle bir şeyi var: "Uygun olmayan direklerle ilgili bu direklerin yenileriyle değiştirilmesi ama kullanılmasında bir sakınca olmayanlarda da aradaki farkın kesilmesi." Şimdi, burada bizim dikkate almamız gereken veya takip etmemiz gereken konu: 1) Bu uygun olmayan direkler yenileriyle değiştirildi mi? 2) Bu paralar tahsil edildi mi? Yani, şu anda geldiğimiz noktada bunun ötesinde elli defa da soruşturma yapsak bunun ötesinde, bu soruşturmanın gidebileceği bir yer yok efendim.

BAŞKAN – O zaman şöyle yapalım mı? Yani zaten şu andaki inceleme ve soruşturmalar...

Devam ediyor musunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet efendim.

BAŞKAN - Ben bitti zannettim.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bir de, bu direklerin ağırlığı mı alındı? Şimdi, bu elbette şartnamedeki kriterlerden bir tanesi yani şu kalemin et kalınlığı eğer 0,5 milimse belirlediğiniz, bunun toplam ağırlığı işte şu kadardır, neyi hedefliyorsanız ama bunun 10 milimse et kalınlığı ağırlığı şudur yani ağırlıkla bire bir direkt orantılı bir konudur yani onu ondan ayıramayız. Yani 50 kilo belirlemiştiniz siz bütün bu değerlerin toplamında direkt ağırlığını, bunun için de bir para belirlemiştiniz. Gelen direkt 25 kilo ama ödediğiniz para 50 kilo üzerinden. Bizim itirazımız bu.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Hayır, hayır işçilik maliyetleri...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Vardır onu bilemiyorum yani ben Sayın Milletvekilim.

BAŞKAN – Arkadaşlar, şimdi mesele anlaşıldı. Mustafa Bey, o zaman şunu mu anlıyoruz? Şimdi, siz diyorsunuz ki sonuçta bu konuda yapılması gereken bütün soruşturmalar yapıldı.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yapıldı Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Şu anda yapılacak olan iki şey var: Bir tanesi, uygun evsafa olmayan direklerin değiştirilerek yerine uygun evsafa olan direklerin takılması.

İkincisi de, bu fark olarak ortaya konulan, işte 2 milyon liraya yakın olan tutarın da ilgililerden tahsili.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet efendim.

BAŞKAN – O zaman biz, bu hâliyle öneriyi gündemden çıkartıp sizin dediğiniz hâliyle yeni bir öneri olarak gündemde tutabiliyor muyuz, öyle bir yöntemimiz var mıydı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yeni bir öneriye Sayın Başkanım, gerek yok yani. Bunu bizim takip etmemiz veya Meclisin takip edip tahsilatın yapıp yapılmadığı, yapılmadığı noktada bunu tekrar...

BAŞKAN – Tamam, o zaman öneriyi izliyor muyuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet efendim.

BAŞKAN – Tamam.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Başkanım...

BAŞKAN – Mehmet Bey, bırakalım artık.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bir de bu şartname değiştirildi zaten Sayın Başkanım 2009 yılından itibaren.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Başkanım kritik olan...

BAŞKAN – Hangisi kritik?

MEHMET GELDİ (Giresun) – Maliye Bakanının önerisiyle ilgili ne diyor?

BAŞKAN – Söyledi arkadaşımız.

Buyurun ne ekleyeceksiniz?

MEHMET GELDİ (Giresun) – Başkanım, şimdi üzerinden geçmiş beş yıl. Uygulama kabiliyeti kalmayan bir öneriyi getirmek kadar saçma bir şey olamaz. Yani şu anda siz yanan lambaları, direkleri değiştirin yerine yenisini takın.

BAŞKAN – Mehmet Bey, öneriyi getirmekten bahsetmiyoruz. İki şey söylüyoruz, şu anda idari olarak yapılması gereken, prosedür olarak yapılması gereken her şey yapıldı. Şu anda...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Direkt değiştirmekten bahsediyor ya.

BAŞKAN – Anladım da bu zaten Maliye Bakanlığındaki müfettişin raporunda olan bir şey bu. Yani orada direklerin tümünü değil... Haşım Bey de söyledi yani "Üniversiteye test ettirdik:" falan filan dedi. Onların içinde eğer evsafa uymayan direkler varsa onların değiştirilmesi...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Başkanım, direkleri değiştirmek yerine direklerin parasını alırsınız, direkt yerinde kalsın. Bir direkt şu anda hizmete sunulduktan sonra o direkti hizmet dışı bırakıp almak kolay bir şey mi?

BAŞKAN – Arkadaşlar, mesele anlaşıldı. Hiç detaya girmeye gerek yok.

Evet, önerilerin yıllar itibarıyla birlikte işleme aldığımız önerilerin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, **2008 yılının** iki numaralı önerisi, aynı zamanda 2009'un da iki numaralı, 2010 yılının bir numaralı, 2011 yılının üç numaralı önerisini birlikte işleme alacağım.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ –

Öneri 2- Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun hazırlamış olduğu TEDAŞ Genel Müdürlüğü 2007 yılı raporunda 27 adet, ihale kapsamındaki işlerle ilgili olarak düzenlenen ve üyeler kurulunun 26/3/2009 tarih ve 13 sayılı toplantısında kabul edilen özel inceleme raporu doğrultusunda talep edilen soruşturmanın bir an önce sonuçlandırılması.

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI Ö. SAMİ YAPICI – Cevap veriyorum: Konu hakkında Başbakanlık müfettişi, Sayıştay uzman denetçileri ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Baş Denetçisi tarafından düzenlenen AYB birinci grup ile ilgili 16/1/2013 tarih, 371303/74 sayılı ve TREDAS Edirne-2 Projesiyle ilgili 14/03/2013 tarih, 371306/75 sayılı inceleme ve soruşturma raporları Genel Müdürlüğümüze intikal etmiştir. 16/01/2013 tarihli inceleme raporunda herhangi bir işlem önerilmemiştir; 14.03.2013 tarihli soruşturma raporunda yer alan teşekkül hakları yönünden ve idari yönden önerilerin gereği yapılması için konu ilgili birimlere intikal ettirilmiştir. Öneride belirtilen diğer tesislerle ilgili inceleme devam etmektedir.

BAŞKAN – Evet.

Mustafa Bey, şimdi, biraz konuyu açalım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Buyurun Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Şimdi, öneriyle ilgili olarak Komisyonumuzu bilgilendirirseniz. Ona göre de tekrar Haşim Bey'e söz vereceğim veya ilgili arkadaşlar da olabilir.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi Sayın Başkanım, ben çok detaya girmeden, teknik detay istenirse yazan mühendis arkadaşımız burada, ona da söz verebiliriz. Bu, 2 milyon avro AYB kredisiyle Türkiye genelinde uygulanan 26 paketten oluşan 56 adet alt projeye ilgili bir soruşturmadır. Bunun birincisi, Konya ve Ankara'da uygulanan SCADA Projesiyle ilgili bir soruşturmadır. Bu soruşturma tamamlandı, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığından bir müfettişin başkanlığında, Enerji Bakanlığından bir müfettiş, bizden de 2 denetçi arkadaşımızın katıldığı bir komisyon tarafından sorgulandı bu. Komisyonun tespit etmiş olduğu bir husus var, diyor ki orada: "İhale komisyonu, yönetim kurulunu yanıltmıştır." diye bir tespit yapıyor. Ancak burada suçun manevi unsuru oluşmadığından dolayı da yine demin arz ettiğim gibi birtakım disiplin cezaları önererek, onları da zaman aşımına uğramıştır diye konuyu kapatıyorlar. Gelen rapordaki konu bu.

BAŞKAN – Konuyu kapattılar demeyelim de.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır yani raporu bu şekilde bağlıyorlar, konuyu kapatma derken, lütfen yanlış anlaşılmasın.

BAŞKAN – Teknik bağlama diyelim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Orada bu ihaleyle ilgili ihaleyi alan firma 6 milyon avro vermiş, sonra da 8 milyon avroya...

BAŞKAN – Kamer Bey, bitirsin size söz vereceğim, kayda girsin şimdi, bakın mikrofonunuz açık değil, kayda girmiyor konuşuklarınız.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şey yok diyor da onun için.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır efendim demiyorum ama bir müsaade ederseniz arz edeceğim.

BAŞKAN – Müsaade buyurun.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, bu normalde 18 milyon avro keşif bedeliyle ihaleye çıkılan bir iş yaklaşık maliyet, yeni deyimle. Buna 7 tane firma katılıyor, 2 tane firma arasında Telvent ve Siemens firması arasında şey devam ediyor. Şimdi, 1 tanesi, Siemens firmasının vermiş olduğu teklif 8 milyon küsur avro; Telvent firmasının da vermiş olduğu teklif 6 milyon küsur avro. Şimdi, bizim burada raporu yazan arkadaşımızın iddiası şu, diyor ki: "Bu ihalede en düşük teklifi veren firma EL TA'ydı, buna verilmediği için 1 milyon 500 bin avro burada kurumun bir zararı vardır." Gereğesi de şu: Normalde, bu teklifler açıldığı zaman yani mali değerlendirme yapılmamalıydı. Nereden kaynaklanıyor? 4734 sayılı İhale Kanunu'nda böyle bir hüküm var, yani yeterlilik değerlendirmesi yapıp ihaleye katılmasında bir sakınca görülmediyse bir firma mali teklifler açıldıktan sonra tekrar yeterlilik değerlendirilmesi yapılamaz. Burada böyle bir değerlendirme yapılarak Siemens firmasına veriliyor. Arkadaşımızın raporu yazmakta ki hareket noktası da bu.

Şimdi, bu yazılan rapora arkadaşımızın aşağı yukarı on dört sayfalık bir karşı görüşü var, arkadaşımızın da iddiası “Hayır, bu ihale -ama şimdi geldiği noktada bir değişik düşüncesi var- iptal edilmeliydi.” diyor. “Siemens firması da yeterli değildi -kriterlere baktığımız takdirde- Telvent firması da yeterli değildi, bu ihale iptal edilmeliydi.” diyor. Ama bu ihale yapılmış, kesin kabulü yapılmış, ödemeleri yapılmış, aksamadan şu anda fiili çalışan bir işlem. Bu noktada arkadaşımızın hâlâ iddiası ilgililerin cumhuriyet savcılığına suç duyurusunda bulunması var ama komisyon da bu görüşe katılmıyor yani bu konuda yüce Meclis ne karar verirse...

BAŞKAN – Ara bir soru olarak, peki Kamu İhale Kurumunun herhangi bir itirazı olmuş mu?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, şöyle efendim. Bu AYB kredisıyla yapıldığı için aslında 4734 sayılı İhale Kanunu’na tabii değil.

BAŞKAN – O zaman da gitmez zaten, tamam.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Dolayısıyla, ilgili firma, Telvent firması hem TEDAŞ Genel Müdürlüğüne hem de AYB’ye müracaat ediyor, burada bir haksızlık yapıldığı yönünde yani ihalenin kendilerine verilmesi gerektiği yönünde ama AYB’nin verdiği cevapta da kendileri açısından herhangi bir sorun olmadığı yönünde cevap veriyorlar. Durum budur efendim, arz ediyorum.

BAŞKAN – Haşım Bey, buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, şimdi, bu konu incelendi ve ki bunu Başbakanlık Teftiş inceledi, rapora da bağladı. Şimdi, bu işle ilgili Sayın Grup Başkanı detaylar söyledi. Bir kere, önce 4734 sayılı İhale Yasası’na tabii değil. Dolayısıyla, bir müfettişin “Bir şirket yeterlilik aldıktan sonra 4734’e göre neden elendi?” Bir kere bu geçersiz bir iddiadır çünkü finansmanı dış kaynaklı olan ihaleler Türkiye’deki İhale Yasası’na tabii değildir, iki taraf arasında yapılan bir şartname yani finansörle kurum yani TEDAŞ arasında yapılan şartname neticesinde ihaleye çıkılıyor. Dolayısıyla, burada evet Telvent firması da teklif verdi ama teklifinde yalan beyanlarda bulunduğu sonradan ortaya çıktı. Neden? İhale aşamasında gerçekten şartnamede belirtilen işi, o orandaki işi yapmış mıdır, yapmamış mıdır, bunun soruşturması yapılmış, gerçekten “Yaptım.” dediği yerde yani “Dışarıda yaptım.” dediği yerden kurum olarak biz soru sormuşuz, “Hayır, bu işi yapmamıştır.” diye bize cevap gelmiş. Dolayısıyla, “Ben bu yeterliliğe sahibim, şu işleri yaptım.” diyen firma, işi yaptığı iddia ettiği yere sorulup da o işi yapmadığı ortaya çıkınca ne yaparsınız, elemek zorundasınız çünkü iddiası yanlış. Dolayısıyla, o, o şekilde elenmiştir, bu belgelerde var. Dolayısıyla, bunun teftişte de tespitleri yapılmıştır, ihalenin doğru olduğu da yapılan işlemin de doğru olduğu ortaya çıkmıştır, durum bundan ibaret.

BAŞKAN – Şimdi, söz talebi anlamında var mı arkadaşlar?

TURGAY DEVELİ (Adana) - Sayın Başkan, Sayın Genel Müdür Sayıştayın iddiasının, Grup Başkanının iddiasının doğru olmadığını ya da kendileriyle fikir ayrılığı olduğunu söyledi. Sayın Sayıştay dinledi mi acaba Genel Müdürün hangi konuda size itiraz ettiğini? Sizin yaptığınız itirazda yani anlattığınız olayda, ihale yapıldığında zarflar açıldıktan sonra geriye dönük olarak işlem yapılamayacağını o şeyde... Sayın Genel Müdür tersini söyledi, “Biz bunu yapmak zorundaydık çünkü araştırdık ki bu ortaya koyduğu belgeler sahteymiş ya da yapmamış. Bundan dolayı ihaleyi iptal etmedik, yapmaya devam ettik.” dedi.

BAŞKAN – “İhale dışı bıraktık o firmayı.” diyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Yani, burada, o yüksek fiyatı veren firmaya normal şartlarda ihaleye katılım şartları sahteyse veya ihale komisyonu yanıltılmışsa normal ihalenin iptal edilmesi gerekiyordu belki de. Bu konuda sizin söyleyeceklerinizi duymak istiyoruz biz.

BAŞKAN – Evet, Kamer Bey...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, burada Avrupa Yatırım Bankasının ve Dünya Bankasının kredisıyla yapılan işler bunlar ama bunlar hibe değil ki devlete para olarak veriliyor, netice itibarıyla burada devletin kaybı var yani biz nitekim bu paraları sonradan iade ediyoruz bu kişilere. Ayrıca da yani burada ihale şartlarına önce alan yani 6,9 milyon avro veren firmanın başlangıçta ihaleye girme şartlarına sahip olduğu anlaşılmış. Avrupa Yatırım Bankasına sormuşlar. Tabii, Siemens’in kimlerin elinde olduğu belli. İşte, geçen gün Swoboda adlı bir sosyalist parti liderinin bizim genel başkanla ilgili sözleri dolayısıyla yapılan açıklamalar... Bu Siemens’in yönetim kurulunda da onun karısı varmış. Yani, böyle, tabii ki Avrupa Yatırım Bankası kendi yandaşlarına verilen ihalenin iptalini istemez.

BAŞKAN - Ya, Kamer Bey, nasıl bağ kuruyorsunuz böyle?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama burada fiilî bir durum var yani devletin burada 1,5 milyon avroya yakın bir zararı olduğuna göre bu zararın da ihmal edilmemesi gerektiğine inanıyorum. Arkadaşımızın dediği gibi, eğer ihale şartları müsait yani ihaleye girenler, bu ikisi de şartları taşıyorsa iptal edilmesi lazımdı yani burada ihale komisyonu istediğine ihaleyi yapıp yapmama gibi bir serbestliğe

sahip midir, değil midir? Madem ki ihale açıldığına göre bu ihale neye göre yapılıyor. 4734'e göre yapmıyor da neye göre yapıyor o zaman? Yani bunun bir kuralı yok mu? Onu da bir öğrenelim de.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet.

Ali Bey buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim.

Şimdi, sonuçta şöyle bakmak lazım. 4734 sayılı Kanun'a tabii olmadığından dolayı bu anlamda da bu Sayıştayın raporunu, o yöndeki incelemesinin doğru olmadığını söylüyor Genel Müdürümüz. Ancak arkasından ifade ediyor, diyor ki: Bu uluslararası kredi sonuçta bizim paramız, oradaki bir protokol ya da şartnameyle ihaleye çıkarttıklarını ifade ediyor ama sonuçta ihale var işin içinde. O şartlara uygun firmaları davet ediyorsunuz ya da giriyorlar ihaleye, şartlara. Ama siz sonuçta orada 4734 olması şart değil, ihalenin başka koşulları olabilir ya da uluslararası anlaşmayla firmalar arasında da görüşme yaparsınız, bir koşullar vardır. Sonuçta, bu sizin oradaki rekabetteki şartların içerisindeki... Sonuçta bir ihale yapıyorsunuz, bunu 4734'e göre değil de ondan dolayı yaptım demek, bunun soruşturulmaması gerektiği anlamını taşımaz. Çünkü nedeni, şu vardır: Burada bir devletin ihalesi vardır, ihalenin bir rekabet usulü vardır, rekabet şartlarını sağlayan uluslararası da olsa rekabet şartlarını sağlayan firmalar arasında yapılmalıdır. Çünkü, burada gene devletin, bizim hepimizin vergisinin parası vardır ve bu koşullar içerisinde teknik koşulları yerine getirmeyen firmaların... Siz diyorsunuz ki: "Bir firma kaldı, ona veriyorum." Bu doğru mudur, etik midir? Yani bence, bu anlamda da Sayıştayın bu görüşüne ben illa 4734 olarak bakmıyorum yani Sayıştayın bu konudaki yaptığı sonuçta bir ihaledir, illa bu kanuna tabii olması şart değildir. İhalenin uluslararası veyahut Bakanlar Kurulunun –sizi de dâhil olmak üzere- "biz ettik, yaptık" anlamı taşımaz. O zaman hiç çağırmasaydınız, tek firma çağırıyaydınız da verseydiniz, o zaman niye şartnameyi açtınız. Böyle bir koşullar içerisinde ben doğru bulmuyorum.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Başkan aslında burada Avrupa Yatırım Bankasının ve Avrupa'daki kredi veren kuruluşların çoğunda aynı olaylar gündeme geliyor. Ben, özel sektörde çok uzun süre çalıştım. Aynı koşullarda veriyorlar, krediyi verirken. Diyor ki: "Şu makineyi, şu firmanın ürettiği malzemeleri alırsan bu krediyi veririm." Gaziantep sektörü sanayisindeki bütün Avrupa kredilerinin çoğu böyle. Tabii o zaman bunu İhale Kanunu'na uydurmanız da mümkün olmuyor, sıkıntı buradan kaynaklanıyor. Bizler de makine alırken, Gaziantep'teki sanayiciler, diyor ki: "Kardeşim ben sana Avrupa Yatırım Bankası olarak kredi veririm, düşük faizle veririm ama aldığın makine Alman malı olacak, başka bir ülkeden makine alamazsın." Bu koşullarda verdiği için de önümüze bu sorun çıkıyor. Aslında çok tuhaf bir olay değil, Genel Müdür de açıkladı zannediyorum.

BAŞKAN – Evet.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sayın Başkanım teşekkür ederim.

Sayıştay denetçisi arkadaşlar on dört sayfalık bir müfettiş raporuydu değil mi bu?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır bizim denetçi arkadaşımızın, evet, muhalefet şerhi var.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sizin denetçi arkadaşın raporu.

Şimdi, burada denetçi arkadaş mı yanlış biliyormuş bu işi? Yani bu raporu yazarken yanlış mı biliyormuş denetçi arkadaş? Yani bu ihaleye giren bir firma daha önce bir yanlış beyanda bulunmuş. Böyle bir iş yapmadığı beyanında bulunmuş.

BAŞKAN - İş yaptığı beyanında bulunmuş yani yeterlilik noktasında "Ben şu şu işleri yaptım." diyor, sonradan Kurum ilgili yerlere sorduğu zaman o işleri yapmadığı ortaya çıkıyor.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Tamam. Yapmadığını bilmiyor muymuş bu arkadaş? Yani bu raporu yazarken bu arkadaş, o işleri yapmadığını bilmiyor muymuş, bilmediği hâlde mi yazmış bu raporu? Ki raporda hâlâ ısrarcı olduğuna göre.

Bunu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Evet, soralım.

Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, ihale bittikten sonra bu bir firmanın evraklarının yanıltıcı olduğu öğrenilmiş ve o firma...

BAŞKAN – İhale bittikten sonra değil de değerlendirme aşamasında diyelim.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Değerlendirme aşamasında bu firma ihale dışına çıkartılmış. Fakat az evvel Sayıştay denetçilerinin konuşmasında Siemens firmasının da daha sonra kontrol edildiğinde yeterliliği olmadığını söyledi arkadaşlar. Genel Müdürlük veya ihale komisyonu niye sadece en düşük bedeli verip ihale üzerinde kalan firmayla ilgili evrak denetimi yapmış, ikinci konumdaki Siemens firmasıyla ilgili niye böyle bir inceleme yapmamış veya yapmış mı? Bu konuda bilgi istiyorum.

BAŞKAN – Evet.

Haşim Bey buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, şimdi sanki...

BAŞKAN – Haşim Bey, bir saniye.

Ekleme istediğiniz bir husus mu var?

Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Haşim Bey yanıt vermeden önce, Sayıştaya sorduğumuz soruları bir cevaplasın, onu beraber bir Haşim Bey cevaplırsa çok memnun oluruz, o zaman daha derli toplu olur.

BAŞKAN – Fark etmez, şimdi Haşim Bey'in mikrofonunu açtık, Sayıştaya da söz vereceğim çünkü.

Buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, Sayın Başkanım sanki iki firma teklif vermiş gibi böyle bir yanlış algılama mı oldu?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yok, yok.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yanlış hatırlamıyorsam beş firma katıldı.

BAŞKAN – Yedi herhâlde, yedi firma.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yedi evet, yedi firma. Yedi firmaya da gerçekten, yeterlilik aldıklarını, yaptıkları işlerden dolayı yeterlilik aldıklarını bize beyan edip sonradan biz bütün bu yedi firmanın tamamının gerçekten o işleri yapıp yapmadığını, işleri yaptıkları yerlerden teyit aldık. Sadece bir firmayla ilgili değil, hepsine sorgulama yaptık ve gelen evrakları tekrar inceledik ve buradan yani ihale dışı bırakılan firmanın gerçekten o işleri yapmadığı ortaya çıktıktan sonra diğer altı firma üzerinden değerlendirme yapılmıştır. Orada da hepsinin yeterli olduğu anlaşılmış ve orada da en ucuz veren firmaya iş verilmiştir.

Ayrıca, şimdi 4734 olsaydı, o çerçevede değerlendirilirdi ama burada 4734 yani sonuçta ona bağlı olmak gibi bir durum söz konusu değil. Tamamen, iki taraf arasında iki tarafın da...

BAŞKAN – Kredi veren kuruluşla TEDAŞ arasında var olan mutabakat çerçevesinde şartlar belirlenir.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Bu şartname de uzun zaman...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Burada öyle bir şey yok.

BAŞKAN – Var efendim, var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yok efendim, yok.

BAŞKAN – Mehmet Bey de söyledi canım, bu şekilde.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Dünya Bankası krediyi veyahut Avrupa Yatırım Bankası vermiş “Sen ihale yap.” diyor.

BAŞKAN – Hayır, Kamer Bey, lütfen biz öyle demiyoruz. “Şu firmaya ver” değil sadece ihalenin hangi usulde yapılacağını belirlenmesi bu kredi anlaşmasıyla ortaya konuluyor yani İhale Kanunu'na tabii değil.

Buyurun Haşim Bey.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Son bir şey söyleyeyim. Bir de bu şartnamenin uzun zaman tartışması yapılmış, uzun zaman müzakeresi yapılmış ve Türk firmalarına da açık bir şartla “Türk firmaları girmeyecek.” Şimdi, biraz önce böyle bir şey de söylendi, yani “Ben sana kredi veririm ama benim ülkemden almak üzere.” Böyle bir şey de söz konusu değil, bütün firmalara açık, Türkiye'deki firmalara da açık bir ihale ama katılanların hemen hemen hepsi yabancı firmalardır o ayrı bir konu.

BAŞKAN – Evet.

Mustafa Bey, arkadaşlarımız size yönelik olarak soruları da vardı, Haşim Bey de konuyu kendi cephesinden açıkladı.

Buyurun, mikrofonunuz açık.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, Sayın Başkanım, bana sorulan soruyu ben cevapladıktan sonra arkadaşşıma söz vermek istiyorum. Teknik detayını kendisi açıklasın. Şimdi, 4734 sayılı İhale Kanunu'nun 3/c maddesini aynen okuyorum: "Uluslararası anlaşmalar gereğince sağlanan, dış finansman ile yaptırılacak olan ve finansman anlaşmasında farklı ihale usul ve esaslarının uygulanacağı belirtilen mal veya hizmet alımları ile yapım işleri, ceza ve yasaklama hükümleri hariç bu kanuna tabii değildir. " Yani dolayısıyla bu, 4734'e göre değil, FIDIC kurallarına göre yani Dünya Bankasının koymuş olduğu kriterlere göre yapılan bir ihaledir bu.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama krediyi alırken öyle bir şart koyması lazım, şart koymamışsa, o maddeye göre yine 4734'e tabii.

BAŞKAN – Şimdi, Kamer Bey, Sayıştay Grup Başkanı arkadaşımız zaten konuyu açıklıyor, müsaade buyurun devam etsin, sonra tekrar...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Milletvekilim, değil efendim. Şimdi, bundan sonra gelecek olan üçüncü raporla ilgili arz edeceğim. Finans anlaşması yaparken TEDAŞ Genel Müdürlüğü ile AYB arasında böyle bir anlaşma yapılmış yani istisnalar belirlenmiş. Dolayısıyla, biz onu 4734'e göre değerlendirdik ama bu SCADA ihalesinde böyle bir şey söz konusu değil. Bundan sonra gelecek üçüncü soruşturmada o konu da var gündem de.

BAŞKAN – İşte bunu halledelim.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet yani o kuralların dışına çıkılacağı yönünde bir hüküm koymuşlar efendim.

Evet, Bilal Bey, raporu yazan arkadaşım çok uzatmadan, ana hatlarıyla...

BAŞKAN – Bilal Bey, buyurun, şöyle kısaca.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Efendim, 2007 yılı raporumuzda yer alan önerimiz, isterseniz öneriyi okuyayım efendim.

BAŞKAN – Öneriyi biliyoruz, detaya girmeye gerek yok. Burada anlamaya çalıştığımız şey şu, isterseniz soru bazında tekrarlayayım. Arkadaşlarımızın da merak ettiği ve öğrenmek istediği husus. Bir, bu, İhale Kanunu'na yani mevcut Devlet İhale Kanunu'na tabii mi değil mi? Onu konuştuk.

İkincisi, Sayın Genel Müdürün ihale dışı bırakma gerekçesi olarak ortaya söylediği, "Bizi, ihale komisyonunu yanıltıcı bilgi verdi, beyanlarda bulundu. Biz, bütün yedi firma hakkında bu hususlarda kendimiz inceleme yaptık, tahkikat yaptık. Sonuçta da bu firmanın, en düşük teklifi veren firmanın bize beyan ettiği şekliyle iş bitirmelerinin olmadığını tespitini yaptık. Dolayısıyla, biz bu tespiti yaptığımız anda da onu ihale dışı bıraktık. Kalan altı firma üzerinden en düşük teklifi veren Siemens firmasına bu işi verdik." diyor.

Siz ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Başkanım, birinci sorunuza bir şey ilave yapabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Avrupa Yatırım Bankasında imzalanan finans anlaşmalarında 10/08/2006 tarih, 13/08/2008 tarihli finans anlaşmaları sözleşmesinin 1-04 başlıklı bölümünün bendinde sözleşmenin bankanın satın alma kılavuzu (2004 baskısı) görünce banka tarafından kabul edilebilir şartlarda düzenlenmiş olması, teknik tanımlar başlıklı ek a/1.1.2'de Avrupa Yatırım Bankası kredisinin 20 dağıtım bölgesinin 15'inde olmak üzere ana arter sözleşme ve dağıtım danışmanlığı hizmetlerini kapsadığı belirtilmiş. Avrupa Yatırım Bankası satın alma kılavuzunda ise, bunun TEDAŞ'ta yapılan tercümesinde, müteşebbisler, kendi ülkelerindeki mevzuatlarından doğan ihale şartlarını kullanabilir fakat iş bu kılavuzun hükümlerinin uygun olması kaydıyla çok taraflı kalkınma bankalarının ve uluslararası finans kuruluşlarının müşterek çalışmalarıyla hazırlanan ana tedarik dokümanları ve kullanıcı kılavuzları ve Dünya Bankasının Web sitesinden ve FIDIC Web sitesinden temin edilecek dokümanlar gibi uluslararası tanınmış standart teknik doküman klasörünün kullanımının teşvik edileceği yazıyor. Yani burada ihalenin 4734'e göre yapılmasını yasaklayan bir hüküm yok final sözleşmelerinde.

BAŞKAN – Ama mecbur kılan da bir hüküm yok.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Mecbur kılan da yok evet.

BAŞKAN – Tamam, o zaman şimdi bizim burada denetim yaparken, idareye böyle bir ihtiyarilik tanıdıysa yani ona şimdi yerindelik denetimi yapamayız burada.

KAMER GENÇ (Tunceli) – "...göre yapacaksınız." diyor.

BAŞKAN – Hayır, hayır öyle demiyor yani orada şartları çizmiş.

KAMER GENÇ (Tunceli) – “Yapabilirsin.” diyor, “Kendi mevzuatına göre yapabilirsin.” diyor.

BAŞKAN – “Kendi mevzuatına göre de yapabilirsin.” diyor, bu şekilde de yapabilirsin diyor, böyle de yapabilirsin diyor. Şimdi burada esas mesele o değil yani mesele burada şu anda en düşük teklifi vermiş olan firmanın ihale dışı bırakılıp bırakılmaması.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN - Onu da izah edeyim efendim.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – İhale 09/10/2012 tarihinde yapılmış, ihaleye 9 adet firma katılmış. İhale komisyonunun 4 Aralık 2006 tarihli kararında 5 adet firmaya yetersizlik verilmiş, teknik teklifleri gereği yetersizlik verilmiş. 4 adet firmaya, bunlar Telvent, Siemens ve diğer iki firmaya yeterlilik verilmiş. İhale komisyon kararı yönetim kurulunca onaylanmış. Yönetim kurulunca onaylandıktan sonra 30 Ocak 2007 tarihinde mali teklifler açılmış. Mali teklifler açıldıktan sonra 20 Şubat 2007 tarihinde TEDAŞ Genel Müdürlüğü o yeterli görülen dört firmanın yeterlilik kriterlerinin tekrar doğruluğunun kontrol edilmesi için firmalardan belge istemiş.

TURGAY DEVELİ (Adana) – İkinci defa.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Evet, mali teklifler açıldıktan sonra. Telventle Siemens var, diğer iki firma daha var. Bu belgeleri aldıktan sonra bu sefer tekrar vermiş oldukları belgelerin yerinden doğruluğunun kontrolünü istemiş, hangi kuruluşlardan aldıysa o kuruluşlardan da belgelerin teyidini istemiş. 5 Nisan 2007 tarihinde firmalar belgelerini vermişler, ondan sonra ihale komisyonu tekrar oturmuş, yapılan değerlendirmede daha önce yeterli görülen Telvent firmasının yetersiz olduğuna karar vermiş.

BAŞKAN – Gerekçesi? Niye yetersiz kabul etmiş?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Gerekçesi, şimdi ihale şartnamesinin çok ağır maddeleri var. Diyor ki burada: İhalenin yapıldığı yıldan önceki son beş yıl içerisinde ana yüklenici statüsünde...

BAŞKAN – Şimdi, şartnamenin ağırlığı, o ayrı bir konu da şartnameye uygunluğunu konuşalım.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Teklif verme şartları efendim, teklif verme şartlarına uygun olmadığı için.

BAŞKAN – Tamam, onun uygunluğunu konuşalım evet.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – İhalenin yapıldığı yıldan önceki son beş yıl içerisinde ana yüklenici statüsünde en az iki elektrik dağıtım şebekesi SCADA Projesinin anahtar teslim bazında başarılı bir şekilde başlamış olma, başarılı bir şekilde tamamlamış olma ve sunduğu bu referans projelerin kapsamındaki işlerin miktar ve niteliğini...

BAŞKAN – Şimdi, bir saniye. Şimdi, ilk ihale ilanına çıkıldığı zaman var mı bunlar?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Var efendim.

BAŞKAN – Var, tamam.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Efendim, elememizin sebebi de bu yalnız. Yani benim muhalefet şerhime mesnet teşkil eden noktalar bunlar.

BAŞKAN – Tamam.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Sayın Başkanım, önce 7 taneydi, şimdi 9'a çıktı.

BAŞKAN – Ya, bir anlaşmazlık oldu yani bir 7 çıktı, bir 5 çıktı. Biz “7” dedik, şimdi “9” dedik. 5'i yeterli kalmış.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Bu iki firmanın efendim, 120 adet RTU 250 adet IED ve 5 adet SCADA fonksiyonu yapmış olması gerekiyor. Ayrıca iki proje kapsamında 120 adet RTU ihtiva etmesi gerektiğini ve iki proje kapsamında DMS uygulamalarının en az 7 adedinin yapılması gerektiğini ön koşmuş. Şimdi Telvent firmasının vermiş olduğu tekliflerde firma çok iş yapmış fakat bu ihalenin yapıldığı yıldan önceki son beş yıl içerisinde başlamış ve bitirmiş olma şartını sağlamıyor.

BAŞKAN – Bitirmiş işi yok yani, öyle mi?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Bir tane var.

BAŞKAN – İki olacak.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Yani iki firmanın bir tanesini sağlıyor, ihale komisyonu da buna karar vermiş zaten. Bir firma için bu şartı sağlıyor. Diğer RTU'lardan da bu şartı sağlamadıkları var.

BAŞKAN – Ya, şimdi, ben tersinden şöyle bir şey soracağım size: Çünkü neden bunu söylüyorum, bir önceki öneriden yola çıkarak söylüyorum, tersten soruyorum. Yani, şimdi, bu Telvent firmasına arkadaşlar iş vermiş olsalardı, sonrasında da bu iş bir şekilde aksamış olsaydı ve biz bu işin bir şekilde de yapılan inceleme, soruşturma sırasında siz de zaten bunun ihale şartnamesinde

yeterli şartlara sahip olmadığını, sonradan denetim sırasında tespitini yapmış olsaydınız veya biz, Komisyonumuz herhangi bir şekilde, herhangi bir milletvekiline bir şekilde ihbar gelmiş olsaydı biz bu sefer yönetim kuruluna ne diyecaktık?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Buradaki, TEDAŞ'ın hatası, teknik tetkiklerdeki değerlendirmesini yani yerinden karne tetkik etme belgelerini mali teklifler açılmadan önce yapması gerekirdi, bunu yapmamış.

BAŞKAN – Şimdi, bak, ben sana daha sonrasını söyledim. Yani, biz bugün denetim yapıyoruz, bir şekilde...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Bu söylediğinizin tersi de geçerli ama. İlk söylediğinizin tersi de geçerli. Telvent firmasına verseydi, o da başarılı olarak bitirmiş olsaydı, 2 milyon liramız da cebemizde kalmış olsaydı fena mı olurdu yani?

BAŞKAN – Olabilirdi ama biz genelde burada, tabiri caizse, şeytanın avukatlığını yaptığımız için, tersinden, o anlamda soruyorum. Yani biz, idare eğer burada, bu iş bulaşmış olsaydı, sıkıntı olmuş olsaydı, bu sefer de, şu anda bile bu firmanın yeterliliği noktasında bir sıkıntı olduğunun tespiti bize ulaştığı an bizim direkt soracağımı şey: “Kardeşim, siz bu yeterliliğe sahip olmayan firmaya niye bu işi verdiniz?” derdik. Yani buradaki tartışılacak husus bence İhale Komisyonunun, ihalenin herhangi bir aşamasında ihale şartlarını taşımayan bir firmayla ilgili olarak karar verip veremeyeceği konusu. Eğer karar verme yetkisine sahipse mali teklifleri görüşürken de o değerlendirmeyi yapabilir diye düşünüyorum yani kendi görüşüm.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Burada konuşulması gereken şey şu...

BAŞKAN – Söz al üstat.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yok, yok. Siemens rüşvet dağıtırken mi...

BAŞKAN – Ya, kayıtlara girmesin diye söylüyorsun değil mi? Açıkça söylesene, kayıtlara girsin.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkanım, az önce Sayın Grup Başkanı, bu arkadaşımız şimdi, daha sonra Siemens'in de yeterliliğe sahip olmadığını ve ihalenin iptal edilmesi gerektiğini söyledi, bu sorunun cevabını alalım.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Evet, ona cevap verir mi arkadaş?

BAŞKAN – Tamam, onu da alalım.

Buyurun.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Siemens firması da teklif alma şartnamesi gereğince bir projede yeterli, iki proje şartını sağlamıyor.

BAŞKAN – Yani Telvent'le aynı konumda mı?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Evet, efendim aynı konumda.

Hatta, 4/10/2006 tarihli ihale komisyonundan önceki bir firma da bu şartı sağladığı için teklifte değerlendirilme dışı bırakılmış mali teklifler açılmadan önce. Yeterli görülen diğer iki firma da yeterli kriterleri sağlamıyor. İhalede hiçbir firma yeterlilik kriterlerini sağlamıyor.

BAŞKAN – Siz bu tespiti ne zaman yaptınız?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Biz Başbakanlık Teftiş Kurulunun raporuna, 3/12/2010 tarihli raporuna ben muhalefet şerhimi koydum ve 10 Aralık 2010 tarihinde Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına verdim.

BAŞKAN – Hayır, muhalefet şerhine ne diye yazdınız?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – İzah edeyim efendim.

BAŞKAN - Yani şimdi Telvent firmasının ihale dışı bırakılmaması gerektiğini mi yoksa diğer firmaların da uygun olmadığını tespitini ne zaman yaptınız?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Tarih olarak mı efendim?

BAŞKAN – Evet.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – 10 Aralık 2010.

BAŞKAN – Önceki?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN - Öncekini 2007 raporunda yazmıştık.

BAŞKAN – Üç yıl sonra...

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Onu izah edeyim efendim. TEDAŞ Genel Müdürlüğünün 2007 yılı raporuna biz soruşturma istediğimiz zaman ben 9 Mart 2010 tarihinde soruşturma raporunda görevlendirildim. Raporları öncelik sırasına göre yapma girişiminde bulunduk. Önce SCADA raporunu yazdık. Bunda diğer arkadaşlarla aramızda görüş farklılığı oldu. Görüş farklılığı olduğu için de muhalefet şerhimi koydum ve raporu...

BAŞKAN – Diğer Sayıştay denetçisi arkadaşlar mı yoksa Başbakanlıktaki arkadaşlarla mı?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Başbakanlık müfettişi ve Enerji Bakanlığı müfettişi var efendim.

BAŞKAN – Ha, komisyon olarak yaptınız, diğer müfettiş arkadaşlar farklı...

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – İsterseniz sonuç bölümünü okuyabiliriz arzu ederseniz.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Gerek yok.. Ben şunu merak ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Tarih önemli değil yani önce ne zaman rapora yazdığı, ikincisini ne zaman tespit ettiği...

Elbette tarih önemli ama şu anda önemli değil. Geçmiş zaman olduğu için, iş bitmiş olduğu için.

BAŞKAN – Ama iş bitmiş oluyor yani üç sene sonra, iş bittikten sonra tespit yapmanın...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, daha önceden denetim yaparken yani mali şeyleri açtıktan sonra şirketlerin iş bitirme belgeleri ve belgelerinin eksik olup olmadığı konusunda o Telvent firmasının belgesinin yanlış olduğu, eksik olduğunu bulan yönetim Siemens'in neden o zaman dosyasında eksik olduğunu tespit edememiş, bunu Genel Müdüre sormak istiyorum ben?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – İsterseniz açıklayayım ben, önce ben açıklayayım.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Yok, tamam. Bu kadar basit, eğer itiraz ederseniz açıklarsınız.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Benim de bir sorum var Haşim Bey'e.

BAŞKAN – Haşim Bey, buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, Sayın Başkanım, Komisyon gerekli incelemeyi yapmış, çalışmayı yapmış; ihalenin verildiği firmanın herhangi bir eksikliği de bulunmamış.

BAŞKAN – Evraklarda?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet.

Şimdi, bilmiyorum, Bilal Bey şerh koymuş oraya. Koyabilir ama diğer 2 müfettiş, bir tanesi Enerji Bakanlığında, bir tanesi Maliye Bakanlığında, zaten böyle bir şeye katılmamışlar yani yapılan işlemin de doğru olduğuna karar vermişler. Yani biz zaten bu işlemi bitirdikten sonra, ihale verilip iş yapılırken hatta sonunda böyle bir teftişin yapılmasına karar verildi ve sonuçta da yapılan işlemin doğru olduğuna karar verildi. Şimdi, şerh koyan değerli arkadaşımız, kendisi de ikrar ediyor yetersiz olduğunu ama hâlâ verilmesini söylüyor, ben onu anlayabilmiş değilim. Şartname gayet açık ve bütün firmalara gerçekten bu işleri yapmışlar mı, yapmamışlar mı diye gerekli soruşturma yapılmış, bu ihale dışı bırakılan firmanın da bu işi yapmadığı ve yalan beyanda bulunduğu.... Gerçekten yalan beyan da... Esasında...

BAŞKAN – Siemens mi yalan beyanda bulunmuş?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Hayır, dediğimiz firma. Bunun aslında yasaklı olması lazım ama 4734'te olmadığı için böyle bir yasaklamayı da yapamadık. Böyle uluslararası bir ihaleye giriyorsunuz ve yalan beyanda bulunuyorsunuz ve neden verilmediğine şerh yazıyorsunuz, ben bunu anlayabilmiş değilim yani.

BAŞKAN – Şimdi oradaki iddiası şu: "Sadece Telvent firması değil, diğer Siemens firmasının da bu anlamda yeterliliği yoktu." diyor.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Efendim, bakın, Komisyon bu konuda... Hatta Komisyon Başkanımız burada, buyurun.

BAŞKAN – Tamam, böyle buyurun, kayıtlara geçsin.

Buyurun.

BOĞAZİÇİ TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ ABDULLAH ATALAY – Bu SCADA ihalesinin yapıldığı dönemde Komisyon Başkanı olarak görev yapıyordum. İhaleyle ilgili ve bu süreçle ilgili kısaca bilgi vermek istiyorum. Malumunuz bu dış kredili ihalelerle ilgili olarak Hazine Müsteşarlığı koordinatörlüğünde dış kredi finansmanı sağlayan kuruluşlarla şirketimiz arasında bu süreçle ilgili çok ciddi müzakereler yapıldı. Aslında biz, bu ihaleleri yaparken bütün çalışmalarımız Kamu İhale Kurumu mevzuatı çerçevesinde bunu gerçekleştirmektir. Ancak, hem Dünya Bankası hem Avrupa Yatırım Bankası uluslararası kredi anlaşmaları çerçevesinde ihalelere katılacak olan firmalar ve uygulanacak müeyyidelerle ilgili kendi genel perspektifleri doğrultusunda bir kısım paylaşımlarda bulundular ve biz bu müzakereler neticesinde bu şartnameleri düzenledik. Bu şartnameleri düzenledikten sonra yapılan ihale sürecinde şu an vereceğim bir kısım bilgiler çok net olmayabilir ama –sayısal olarak net olmayabilir- yanlış hatırlamıyorsam 7 firma başvurmuştu, bu 7 firmadan 2 tanesi başlangıçta yeterlilik alamamıştı, 5 firma yeterlilik almıştı ama biz ihale komisyonu olarak yani şartnamelerde aksine

bir hüküm bulunmadığı için ve SCADA niteliği itibarıyla da gerçekten çok tetkike muhtaç ve bu işi yapacak olan firmaların da bu işin çok uzmanı gereken firmalar olması nedeniyle firmaların bize bildirmiş olduğu iş bitirme belgelerinin yerinde teyidine başvurduk. Bu gerçekten bu belgeler doğru mu, değil mi, burada iş bitirme belgelerinde belirtilen sayılar, yapıldığı iddia edilen sayılar doğru mu, değil mi; her firmanın bize ibraz ettiği iş bitirme belgeleriyle ilgili iş bitirme belgelerini veren kuruluşlar nezdinde inceleme yaptık ve bu inceleme neticesinde Telvent firmasının bize vermiş olduğu bilgilerin gerçeği yansıtmadığını gördük. Kaldı ki ihale sonuçlanmamıştı, ihale süreci devam ediyordu. İhale süreci devam ettiği için de, bu bize verilen bilgilerin gerçeği yansıtmamasından kaynaklı olarak da bu firma elenmiş oldu.

Bu hususlar, sadece bizim kendi gündemimizde yer alan hususlar değildi. Aynı şekilde o firma zaten gerekli müracaatlarda bulundu, itirazlarda bulundu. Bu itirazlar Avrupa Yatırım Bankası tarafından da değerlendirildi ve netice itibarıyla da bizim şirket olarak haklı olduğumuz ortaya çıktı yani bu değerlendirmeyi yaparken. Konu çok teknik detaylara sahip olduğu için, yani sadece rakamsal olarak bu ihalenin en düşük firmaya verilmesi gibi bir tutumu da TEDAŞ zaten teknik olarak da benimseyemezdi. Hâliyle iş bitirmelerin teyit edilmesi de yani işin teknik niteliğinin bir gereği olarak da yapılması gerekiyordu, onu yapmıştık.

Arz ederim.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Genel Müdür, Siemens'ti bizim sorumuz, siz Telvent'i anlatıyorsunuz. Sayıştay denetçisiyle sizin görüşünüz çakışıyor.

BAŞKAN – Şimdi, Siemens'le ilgili olarak Sayıştay denetçisi arkadaşımız...

BOĞAZİÇİ EDAŞ GENEL MÜDÜRÜ ABDULLAH ATALAY – Efendim, bizim çalışmalar içerisinde, belirlenen kriterler doğrultusunda biz o gün bize teklif veren firmalar ve geçerli olan firmalarla ilgili herhangi bir eksik bilgi ve belgeye rastlamadık.

Arz ederim.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, Sayıştayın söylediğine ne diyorsunuz?

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Hangisi doğru Sayın Başkan?

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar, bakın, gene söz vereceğim ama benim anladığım şu: Telvent'le ilgili olarak beyanlarda gerçeğe aykırılık olduğunun tespiti ihale tamamlanmadan, ihale aşamasında yapılıyor ve karar ona göre veriliyor. Ancak, aradan geçiyor... 2010 mu dediniz, Bilal Bey, 2009 mu dediniz, sizin o Siemens ve diğerleriyle ilgili olan tespitiniz?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – 2007...

BAŞKAN - Hayır, hayır 2007' de onu yazmadı.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – 2010 efendim.

BAŞKAN – 2010. Yani ihale yapıldıktan ve bu konu bir de Başbakanlıkta kurulacak olan bir heyet tarafından soruşturulsun dendiği zaman, o soruşturma sırasında herhâlde bir yerlere resmî olarak da birtakım yazılar yazıldı, o yazılara verilen cevaplarda da Siemes'te de bu anlamda bir eksiklik oldu, hatta diğer firmalarda da mı dediniz, hepsinde mi dediniz?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Hepsi yetersiz efendim.

BAŞKAN – Yani hepsinde de bu anlamda bir yetersizlik olduğu tespiti yapıldı diyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – “Yetersiz”in ne olduğunu bir açıklasın ya. “Yetersiz”, ne yetersiz? Telvent bir İspanyol firması, Siemens bir Alman firması ve dünyada bu işi bunlar yapıyor, dünyanın her tarafında yapıyorlar.

BAŞKAN – Neymiş yetersizlik olarak dediğiniz?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Teklif verme şartları işte, ihalenin yapıldığı yıldan önceki son beş yıl içerisinde ana yüklenici statüsünde en az iki kere yetki dağıtım SCADA projesini anahtar teslim bazında başlanmış ve bitirmiş olma şartını öngörüyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Dünyada böyle bir firma var mı?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Siemens'in de bana göre yetersiz olmasının sebebi bu.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir araya gireyim, çok özür diliyorum.

BAŞKAN - Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, bir defa teknik olarak bu ihaleye çıkış şekli yanlış. Siemens, Telvent firmaları dünyada bu işi yapan firmalar baktığınız zaman ki özellikle PLC ve yazılımlarında Siemens bütün Türkiye'de üretim yapan...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Diğerleri de varmış yalnız orada. Diğerlerini konuşmuyoruz, 4-5 firma var.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Belki de aynı mantıkla elendiler. Bu ihale aslında ayrıştırmalıydı. Yani diyor ki: “Siemens bir konuda yeterli ama iki konuda yetersiz.” Belki de Siemens’in uzmanlık alanına girmiyor diğer iki konu. Yine Telvent’in bir konuda yeterli veya iki konuda yeterli, bir konuda yetersiz; belki de uzmanlık alanına girmiyor konular. Şimdi, böyle bir konuyu, iş bitirme belgesi beklerseniz bulamazsınız dünyada. O zaman da birtakım önyargılarla karar verirsiniz ki burada da o olmuş, öyle görüyorum. Telvent’i elemişler, Siemens’e vermişler, sonra tespit edilmiş, Siemens’in bu konuda iş bitirmesi yokmuş. Ya Siemens dünyaya iş yapıyor, savunmak için söylemiyorum. İkisi de uluslararası bir firma.

Teknik olarak ihaleye çıkış şekli yanlış, onu söylerseniz. Aslında kurumun buradaki en büyük zaafı, bir paket hâlinde çıkıp tek bir firmayla iş yaptırabilme şeyi çünkü “hardware”i başka bir firma yapması lazım, “software”i başka bir firma yapması lazım ama öyle yapmamış, paket yapmış. Demiş ki bu firmalara... Ve kafasına göre de elemiş. Birinin iki belgesi eksik demiş veya yetersiz demiş, diğerini yeterli diye görmüş ama başkaları yetersiz olduğunu görmüş. Şimdi burada söylenmesi gereken, idarenin burada bir zaafı var. Aslında o belge eksik, bu belge eksik değil, ihaleye çıkış şekli yanlış burada.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şartnameyi yazan yanlış yazmış.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şartnameyi yazan ya da adrese teslim yapmış ama tam adresi belirleyememiş, öyle anlıyorum ben burada. Yani tam adresi bulamamış, o zaman “navigasyon” da yoktu bildiğim kadarıyla, olsaydı bulurdunuz ama bir adrese gitmiş, yanlış adrese mi gitti, doğru adrese mi gitti sonradan şey oldu.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Aslında burada, tamamlamak için söylüyorum, birinci şeyde yani Telvent’i eleyen komisyon, çok açıkken Telvent’i yakalamış ve diğerlerini yakalamışken, ihaleye girme şartlarının yeterli olmadığını...

BAŞKAN – Hayır, Telvent’i yakalamış sadece. Diğerleri soruşturma sırasında.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Siemens’te aynı gerekçeler daha sonra çıkmış, onu nasıl yakalamamışlar ben onu da merak ediyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ama Siemens’i Sayıştay yakalıyor, Telvent’i kurum yakalıyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) – İşte, kurum neden o zaman yakalamamış Siemens’i.

BAŞKAN – Siemens’i Sayıştay değil, Başbakanlıktaki soruşturma sırasında ortaya çıkıyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Tamam Başbakanlık...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Telvent’e verseydiler aynı şey olacaktı belki de. Aynı şeyi bugün gene konuşuyor olacaktık.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Şimdi, arkadaşlar, hepimiz aynı şeyi söylüyoruz ama birisi onu yakalamış. Bari her firmanın da birer tane, ikisi de şartnameye uymuyor yani tartışılacak bir şey yok. Sayıştay birisini bulmuş, arkadaşlar diğerini görmemiş onu bulmuş ama sonuçta bu şartnameye uygun firma yok girenler içerisinde. Yani sonuçta onu anlıyoruz, yanlış mı? Sonuçta bunu anlıyoruz. O zaman benim anladığım konu da şu: Eşit koşullar altında eğer bu firmaların birisi tercih edilip birisi elendiye en son şekliyle, o zaman hepsinin girmesi gerekirdi yani burada eğer ikinci şartnameye uymuyorsa, yeterli firma yoksa ya iptal edilir ya da birer tane olan beş yıl içerisinde bitirme koşulunu sağlayan bütün firmalar alınır, o zaman adalet sağlanır yani firmalara arasında rekabet sağlanır. Burada itirazın söz konusu olduğu nokta bu nokta. Bu noktada da çelişki var. Sayıştay burada yakalamış, o da yakalamış. Bence ikisinin de evraklar üzerinde yani şartnameyi uluslararası firmalara göre, biliyorsunuz gene uluslararası yapılmak zorunluluğumuz da var, uluslararası ihale yapılırken uluslararası firmaları... Şuradaki soru şu: Yani TEDAŞ ihaleyi açarken dünya çapındaki bu firmaları niçin bu kadar iyi tahlil edemedi? Bence bunun sorusu bu. Arkadaşım soruyor: “Böyle firmaların hepsini biliyor mu?” Hepsini biliyor tabii TEDAŞ, hangi firmaların dünyada bu işi yapabileceğini ama şartnamesini hazırlarken niye zorunlu olarak 2 tane koyuyor da, daha esnek şart, daha rekabet kuralları içerisinde firmaları çarpıştırmıyor, illa 2 tanesini zorunlu kılıyor ya da 1 tanesini?

BAŞKAN – 2 değil, 5 firma.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yok, yok. 5 yıl içerisinde 2 tane iş bitirme belgesi zorunluluğundan kaynaklanan, onu söylüyorum ifademde. Yanlış algılamayın. Yani firmaların beş yıl içerisinde anahtar teslim 2 tane iş bitirmiş olması gerekiyor. Püf nokta bu. Püf noktada böyle, bu şekilde hiçbir firma yok katılanlar içerisinde. Yani ihaleyi alanda da yok, bundan önce de yok; sıkıntı burada. O zaman burada şartname hazırlarken... Çünkü bunu bilmemek mümkün değil yani alakası olmayan bizler bile dünyadaki bu firmaların aşağı yukarı koşullarını bilirken TEDAŞ bu konuda uzman bir firma, Türkiye’nin en iyi şirketi, en iyi olayı. Bence sıkıntının özünde yatan, burada eşit koşullarsa, eşit firmalarda rekabet koşullarının yaşanması. Nasıl göz ardı ediliyor, birisi yakalanıyor, birisi

yakalanmıyor. Sayıştay bunu biliyor. Buradaki soru işareti bu. Bence soru işaretinin arkasında yatan nedenlerden bir tanesi bu. “Adrese” diyor arkadaşlar ama adresi de böyle tarif edilmez ki, daha farklı tarif edilir herhâlde.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Adnan Bey, buyurun.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, on yıl komisyon başkanlığı yaptım. Şimdi şirketlere yeterlilik belgesi verildikten sonra yani siz bu ihaleye girebilirsiniz. Daha sonra, bakın, bu komisyon iş bitirme belgelerini incelemeye başlıyor. Peki iş bitirme belgelerini incelemeye önce başlasa, daha sonra yeterlilik belgesi verilse daha iyi olmaz mı? Ki böyledir. Daha sonra bu bilgiler gereğince, yapılan incelemelerde “Sizin yeterlilik belgeniz yoktur.” Bu arkadaşlar mahkemeye gitseler, KİK’e gitseler -ki tabi değil diyorsunuz 4734’e göre- haklı olurlar. Sayıştay bir de şunu, çok önemli, öğrenmek istiyorum: Bu ihale 4734’e tabi değilse neye tabi? Sözleşmeye mi tabi, kapsam dışı mı? Bunu da bir açıklarsa çok memnun olurum. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, onu da söyledi arkadaşlarımız yani Adnan Bey. Kayıtlara girsin diye söylüyorsunuz.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Yeterlilik önergesi şey yapalım.

BAŞKAN – Evet, kifayeti müzakere diyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, burada şu soruyu sormamız lazım: Yani ihalenin yapım aşamasında teklif veren firmalardan bir tanesinin “Yalan beyan.” diyor, yanıltıcı beyanda bulunduğu ortaya çıktığı zaman arkadaşlarımızın yaptığı doğru mu, değil mi? Birinci soru bu. Yani onu ihale dışı bırakma noktasında onları bize siz “Yanlış beyanda bulundunuz, yalan beyanda bulundunuz...” Aslında “Sizin iş bitirmeniz yok.” noktasında -Telvent miydi firma- o firmanın kuruma yanlış beyanda bulunmuş olmasının tespiti sonrası ihale dışı bırakmasına engel bir husus var mı, yok mu Bilal Bey?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Peki ötekisinin de var mı?

BAŞKAN – Onu soracağım, bir saniye.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Şimdi Siemens’in de...

BAŞKAN – Siemens’i sormuyorum.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Hayır, hayır. Aynı konu onda da var, onun için.

BAŞKAN – Bir dakika, bak. Başka bir şey söyleyeceğim. Şimdi, bak, adım adım gidelim, net gidelim.

Birinci sorumu soruyorum tekrar: İhalede değerlendirmeye alınan 5 firmadan Telvent firmasının yanlış, yalan beyanda bulunmasının ihale sonuçlanmasından önce öğrenilmiş olması sonrası ihale dışı bırakılmasını engelleyecek böyle bir şey var mı yani hüküm var mı? Yani ihale dışı bıraksa, bırakmasa ne olacak? Oradaki tespit, durum nedir yani? İhale Komisyonunun “Ben bunu öğrendim kardeşim, seni ihale dışı bırakıyorum.” demesini engelleyecek bir husus var mı?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Yok efendim. Ben zaten “Telvent’e niçin vermediniz?” demiyorum.

BAŞKAN – Tamam, birinci aşama bu.

İki, ihale kararı aşamasında kalan 4 firmanın ihale yeterliliği noktasında bir zafiyetinin olduğunun bilgisi Komisyonunda var mı?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Araştırırsan var, araştırmamış.

BAŞKAN – Araştırmış mı, soralım.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Araştırmamış.

BAŞKAN – Hayır, bir dakika. Kamer Bey, o tespit Sayıştayda da yok. Birazdan onun cevabı çıkacak. Var mı sizde onun tespiti?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Sayın Başkanım, İhale Komisyon kararları açık değil yani yeterli kriterler var. Firma nedir? 5 yıl, başlama-bitirme. Onlar ayrı yazılacak. Hangi projelerde başlama-bitiş, bunlar İhale Komisyonunda...

BAŞKAN – Şimdi, onları demiyorum. Bak, şimdi, şartname açıklanmış, çıkmış ortaya yani şartnameye göre firmalar tekliflerini vermiş. O teklifler sırasında da, yeterlilikler noktasında da biz bu firmaların yeterliliklerini işte, 2 tanesini yeterli görmemiştir. Yani rakamlar karışık. 7 firma mı var, 9 mu; bir anlayalım ya.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – 9 firma katılmış efendim.

BAŞKAN – 9 firmanın kaçını yeterli görmemiştir?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – İlk komisyon kararında 5 adedini yeterli görmemiştir.

BAŞKAN – 5'ini yeterli görmemişiz. 4 mü kaldı?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – 4 kaldı efendim.

BAŞKAN – 4'ü kaldı. Tamam, 4 firma değerlendirme aşamasındayken Telvent'in de yeterliliğe sahip olmadığı bilgisi geldikten sonra onu da ihale dışı bırakmışlar, kalan 3 firmayla ilgili diyorum, karar aşamasına gelene kadar onların yeterli olmadığına dair herhangi bir bilgi, belge, bulgu var mı Haşim Bey? Siz söyleyin önce.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Efendim, böyle bir durum yok. Çok kalabalık bir komisyon tarafından bunların hepsi incelenmiş. Siemens'in veya diğerlerinin, bakın, diğerlerini de söylüyorum, diğer 3 firmanın yetersiz olduğuna dair en ufak bir şey yok. Bilal Bey, saygı duyarız, bir şerh yazmış; ne komisyonun diğer üyeleri katılmış, ne bizim komisyon katılmış. Kendi şerhidir...

BAŞKAN – Yani Başbakanlıktaki incelemeye yapan 4 kişiden oluşan komisyonu diyorsunuz değil mi?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet. Yani bu ihalenin...

BAŞKAN – “2 tane komisyon.” dedi, karışmasın diye söylüyorum. “Ne komisyon katılmış...” dedi, İhale Komisyonunu kastetmedi orada herhâlde.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yani İhale Komisyonunun böyle bir tespiti olmadığı gibi daha sonra incelemeyi yapan Teftiş Komisyonunun da diğer üyeleri zaten buna katılmamış. Yani bu yapılan işin uygunluğunu teyit etmiş. Ha, Bilal Bey, saygı duyarız, görüş olarak bir şerh yazmıştır, ki siz de sordunuz şimdi: “Telvent yeterli mi?” Değil ama diğerleri de yeterli değil; böyle bir şey söz konusu değil. Ona kimse katılmamış, kendi görüşüdür saygı duyarız.

BAŞKAN – Şimdi, Bilal Bey'in herhâlde tespiti şu yani anladığım kadarıyla: Biz -her ne kadar üç yıl sonra Başbakanlıktaki yapılan soruşturmada- diğer kalan 4 firmanın da yeterli olmadığıнын tespitini yaptık. “Biz yaptığımıza göre siz de aslında bunu ihale aşamasında yapabiliydiniz.” demeye getiriyor, benim anladığım bu. Yani “Orada İhale Komisyonu yeterli titizlikte araştırmasını yapabilmiş olsa idi aslında sadece Telvent'in değil kalan 4 tane firmanın da yeterlilik noktasında eksikliklerinin olduğunu tespitini yapabiliirdi.” diyor, yanlış mı anladım. Eksik söyledim mi?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Doğru efendim.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yanlış hatırlamıyorsam Sayın Başkanım, şartnamede işin her aşamasında bizim firmalarla ilgili beyanlarının doğruluğu, yanlışlığı konusunda inceleme yapma yetkimiz var. “Efendim, mali teklifleri açtılar, daha sonra sordular.” Sorulmaması için bir engel yok. Her aşamada bunu sorabiliriz. Yanlışsa her anda eledebiliriz, böyle bir yetkimiz de var. Dolayısıyla, efendim, bu daha önce yapılsaydı, daha sonra yapılsaydı... Bence bunun hiçbir geçerliliği yok.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, konu yeterince tartışıldı.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Neticeye varılmadı.

BAŞKAN – Ben vardım tabii de yani Komisyon üyesi arkadaşlarımızın farklı görüşü varsa onu da değerlendirmeye alabiliriz. Yani bizim için kritik nokta iki husus: Bir, Telvent'in yeterlilik noktasındaki sıkıntı; ihale sonuçlanmadan tespiti yapılmış, ihale dışı bırakılmış. Yetkisi var mı, yok mu? “Var” dediler. İkincisi, ihale kararı aşamasında kalan, değerlendirmeye tabi tutulan 4 firmanın yeterlilikle ilgili olarak bir sıkıntısını işaret eden bir bilgi, belge var mı? Şimdi, o da yok. O da olmadıysa...

3'üncüsü ne?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Devlet burada ne kadar zarar etmiştir belgeden dolayı?

BAŞKAN – Şimdi, bak, söz al sor. Ama sonuçta farklı bir öneriniz varsa... Şimdi, üç sene sonra yapılan soruşturmada, iş bittikten sonra yapılan soruşturmada birtakım ilave bilgi ve belgelere ulaşılmış olması yani geri dönüp de nasıl bir işlem gerektirecek?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Vallahi ben devleti fazla bilmem, siz biliyorsunuz.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkanım, Sayın Genel Müdür Sayıştay denetçisinin raporunu kabul etmiyor, “Kendi şahsi görüşüdür.” diyor. Bu Sayıştay denetçisi arkadaşın yaptığı tespit doğru mudur, değil midir? Yani o evraklar nedir yani?

BAŞKAN – Şimdi, Bülent Bey, orada bir hususu atlamayalım. Şimdi, burada bu konunun Başbakanlıkta 4 kişiden oluşan bir komisyon tarafından incelenmesi talep edilmiş. Tabii, Bilal arkadaşımız da o komisyonun üyesi aynı zamanda. Tabii burada illa komisyonda görev alan müfettiş arkadaşlarımızın her biri aynı görüşü paylaşacaklar diye bir husus yok.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, nasıl olmaz. Şimdi, bakın, iş bitirme belgesi vermiş Siemens firması, “Ben şu, şu işleri bitirdim.” diye. O sorulmuş daha sonra. İlk önce belki soruldu veya sorulmadı, o konuda da net bir cevap alamadık. Sordu diyelim ki ve gelen bir evrak var. A firmasından veya A bakanlığından Siemens firması şu işi şu tarihler arasında yapmıştır.

BAŞKAN – Sadece yurt içi değil uluslararası iş bitirme arıyoruz değil mi, tüm dünyada, Türkiye’yi düşünmeyin?

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Anladım da yani gelen evrak resmî bir evrak yani bunu Sayıştay denetçisi kabul edecek, Bakanlığın ve TEDAŞ’ın o komisyonda görevli arkadaşı kabul etmeyecek, diğeri kabul etmeyecek. Yani ortada doğru olan bir evrak varsa...

BAŞKAN – Arkadaşlar, biz kendi aramızda da, Komisyonda bile biz bir karara varıyoruz, işte, siz diyorsunuz ki “Ben katılmıyorum, ben azınlık görüşü yazacağım.” Yani mahkemede bile, hâkimler bile karar verirken 3 hâkimden 1 tanesi farklı, aynı mahkemeyi hep birlikte izliyorlar ama 2 hâkim bir şekilde karar veriyor, 1 hâkim başka şekilde karar veriyor. Yani illa bir mutabakat olacak diye bir şey yok.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, şimdi, bakın, siz meslek olarak denetçisiniz, ben de mali müşavirim. Yani bir evrak, evrakın doğruluğunun belirlenmesiyle ilgili belli kriterler vardır.

BAŞKAN – Şimdi evrakın doğruluğundan ziyade...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Yani bu evrakı veren firma Maliyeden sorulur, ticaret odasından sorulur, ilgili bakanlıktan sorulur veya yabancı firmaysa “apostil” denilen işlemle o ülkede, o şehirde böyle bir firma var mı, yok mu, bu evrak doğru mudur diye bu incelenebilir.

BAŞKAN – Bülent Bey, şimdi, dediğinizi anlıyorum da, buradaki farklılık şuradan kaynaklanıyor olabilir.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Maddi delil üzerinde görüş farklılığı olmaması gerekir.

BAŞKAN – Yani işin yapımı sırasında zaten mevcut bilgi ve belgelere göre...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ben ona bir şey demiyorum.

BAŞKAN – ...beyanlara göre bir işlem tesis ediliyor, ihale yapılıyor fakat sonradan, iki yıl sonra, üç yıl sonra sadece bu TELVENT Şirketi değil, TELVENT Şirketi meselesi araştırılırken aslında diğerlerinin de bu anlamda yeterliliklerinde sıkıntı olduğu ortaya çıkıyor. Fakat bizim şu anda karar vermemiz gereken ve müfettişlerin de farklı düşünmesine yol açan husus burası. Zaten şu anda iş yapılmış, iş bitmiş. Yani biz şu anda geri dönüp de bu iş aslında hiç yapılmamalıydı, komple iptal edilmeliydi.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ben onu demiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bir sorumluluk tevcih edecek miyiz, etmeyecek miyiz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Gündemden çıkarmak var.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Siz de diğer firmaların, sonra...

BAŞKAN – Kamer Bey...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Üç yolsuzluk var. Burada şimdi, tabii bilmiyoruz böyle bir şey var mı? İhale sonuçları ortaya çıkınca herhâlde birinci ihaleyi veren arkadaşla vermek istenmedi, ikincisine vermek için bir bahane... Yani araştırıldı. Yani eğer tam araştırılırdı o da olmayacaktı ama birinci ekarte edildikten sonra ikinci iş yapmış zaten. Onun ekarte edilmesinde mevzuata aykırı yok. Yani anlaşılmış o sırada, ihaleye girme şartları olmadığı anlaşıldığına göre onun ihale dışına çıkarılması gerekirdi. Dolayısıyla da ikincisi aynı şartları haiz değildi ama ihale yapılmış. Gerçi burada 1,5 milyon euroluk...

BAŞKAN – “İkincisi” demiyor, “kalan dördü de” diyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam, yani hepsi.

Burada 1,5 milyon euroluk devletin zararı var ama devlet daha şimdiye kadar neler çekmedi canım, bunu da çeker gider. Gündemden çıkması lazım.

BAŞKAN – Evet, Ali Bey, bağlayalım konuyu.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Tabii, şimdi, bizim şu aşamadaki konumuza, Türkiye’nin çıkarları açısından bir bakmak tarzı başka, bir de denetleme açısından bakmak başka. Ben şu andaki konuyu şöyle söyleyeyim: Az önceki maddede beş yıllık süreyle süre aşımına dosyalar geldi gitti, tarihler vardı ve bu aşamada, o süreçteki cezai müeyyideler zaman aşımından gitti. Şimdi, onu geçtik, denetliyoruz.

Şimdi, yasal açıkları ve mevzuata göre -tabii ki iş bitmiş- Türkiye açısından baktığımızda verilen firmalar doğrudur, üç yıl geçtiği için bu tespit yapılmıştır, geriye doğru uygulanması çok zor diyorsunuz.

BAŞKAN – Mümkün değil.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Doğru, inceleme açısından yani uygulanabilirlik açısından ama ortada bir gerçek de var. Bu saptamayı da yapalım. Bu saptamayı yapmak da doğrudur. Demin 1’inci maddede 2008’dekini bahsettim, bunda da bahsediyorum.

Şimdi, burada yapılan ihale -yani bu 4734'e sayılı değil, 4/(c) miydi- sonuçta firmaların, kalan firmaların eşit koşullar içinde şartnameye hiçbirisinin uymadığı ortaya çıkıyor. Yani burada oradaki heyetin, yani ihalenin öncelikle katılabilirlikleri belgelerin doğru bir süreç içerisinde incelemelerini yapmış olsalardı, burada böyle bir şartnameye uygunlukları ihale kapsamında olmazdı. Yani şöyle: Sırasıyla gidilseydi -az önce arkadaşımın dediği- böyle bir şey olmazdı.

Şimdi sonuçta bakacak olursak bu bir örnektir, yani illa birinin o zaman tespit etmesi, ters sorular sorarak farklı bir yere varmanın anlamı taşımaz. Şu doğrudur: Bu örnekten sonra da diğer örnekler böyle gelirse çok doğru bir değerlendirmede farklı sorular geçer. Bence bu anlamda da şu anda yapılabilecek konusunda -sizin az önce söylediğiniz, üç yıllık geçmeden dolayı Türkiye'nin zararı vardır, firmalar eşit koşulda rekabet yapmamıştır, doğru ama- şu anda yapacak bir şey yok. O anlamda söylüyorum. Ama bence de dikkat edilmesi gereken, o firmaların eşit koşullar içerisinde hiçbirisinin katılmaması gerektiğini de ifade ederek kayıtlara geçmesini istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şimdi bir değerlendirme yaparsak, son karar verme aşamasında, zaten detaylı bir şekilde konuştuk ve burada, Sayıştay Uzman Denetçisi Bilal Aslan Bey'in azınlık görüşü üzerine bu işi biraz da konuşuyoruz. Yani onun dışında diğer Sayıştay Denetçisi Sami İskender Bey, Başbakanlık Başmüfettişi Mehmet Öztürk Bey ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Başdenetçisi Muhsin Özgüner Bey de Bilal Bey'den farklı düşünüyor. Yani bu iş doğaldır. Bir kere bunu kabul edelim. Yani denetim sırasında farklı düşünceler olabilir. Ama gelenen şu noktada açıkçası az önce de sorguladığımız şekliyle, yani ihale komisyonun karar aşamasındaki o anı yakalamamız gerekiyor. Bugünden geri dönüp de işin kolaylığına kaçmak yerine kendimiz orada olup o günkü bilgiler çerçevesinde, o günkü elimizdeki belgeler çerçevesinde biz olsaydık ne yapardık, ne yapmamız gerekirdi noktasında eğer Siemens'le ve kalan diğer üç firmayla ilgili olarak elimizde onların yeterliliğinin olmadığına dair bir bilgi ve belge yoksa yapılan işlemle ilgili olarak -şahsi kanaatim-yapılacak bir işlem yoktur. Ben de diğer arkadaşlara katılıyorum. Ama Bilal Bey'in de şu kaygısı doğrudur: Yani zaten ihale komisyonunun görevi odur. Biraz daha titiz davranıp benim üç yıl sonra tespit ettiğim hususun keşke onlar o zaman tespitini yapsalardı da ihaleyi iptal etselerdi görüşünde. Yani o, sonucu her ne kadar değiştirmese de komisyonun bu anlamda ne kadar titiz çalıştığı noktasında da tabii bir sorgulama yapıyor.

Evet, benim önerim -tabii Komisyon üyesi sıfatıyla, Başkan sıfatıyla değil- bu öneriyle ilgili olarak herhangi bir işlem şu aşamada yapacak durumumuz yok diye düşünüyorum.

Mustafa Bey, sen ne diyorsun gündemden kaldırılması noktasında?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, tabii yani şu geldiğimiz noktada aslında konuşulan her şey doğru fakat eksik olanlar da var. Yani komisyon raporu da tamamen böyle değil Başbakanlık Teftişin düzenlediği. Ama geldiğimiz noktada da iş bitmiş, kesin kabulü yapılmış, bunu yapmayın, şöyle yapın diyecek durumda değiliz ama idari yönden, disiplin yönünden de zaten zaman aşımı süresi dolmuş, yapılacak bir şey yok. Dolayısıyla yüce Meclisin bu konuda bir karar vermesi.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, önerilerin gündemden çıkartılması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2008 yılının...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, yalnız bu üç şıklı bir öneri. Dolayısıyla birinci şıkkı bu görüşülen efendim.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Soruşturma devam ediyor efendim.

BAŞKAN – Hangisi devam ediyor? Şimdi, o zaman biz neyi konuştuk bir saattir?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sadece konuştuğumuz bu önerinin SCADA'yla ilgili olan bölümünü konuştuk Sayın Başkanım. Bunun dışında hem soruşturma devam ediyor hem de iki tane şıkkı daha var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu 27 raporun hepsini içine almıyor bu herhâlde.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Hayır efendim. Bu sadece bir tane.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yazılmış olan üç raporu konuştuk şu ana kadar.

BAŞKAN – Soruşturma devam eden hangisi? Diğer benzer işler mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır, hayır. Diğer benzer işler değil.

KAMER GENÇ (Tunceli) – 27 rapor var.

BAŞKAN – O zaman onlar sizin izlemenizde mi devam ettiği için?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır Sayın Başkanım. Şimdi bir tanesi bitti. Ona biz katılıyoruz. Orada 1 milyon 111 bin 644 avronun şirketlerden tahsili var; birisi. Bir tanesinde de zaten herhangi bir önerisi de yok raporun. Ona katılıyoruz ama...

BAŞKAN – Sonuçta karar noktasında neyi öneriyorsunuz? Yani bu az önce konuştuğumuzu gündemden çıkartıyoruz, diğer hususların izlenmesini mi diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet. Bu paranın gündemde... Çünkü daha 4 tane rapor yazılacak Başkanım bu konuda.

BAŞKAN – Peki, şöyle yapalım o zaman: Yani bu 2008, 2009, 2010 devam ediyor mu hâlâ?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Ediyor.

BAŞKAN – Peki, o 2008, 2009, 2010'u izleyelim, 2011'i gündemde tutalım o şekliyle.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tamam Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, o zaman arkadaşlar -düzeltin yanlışsa- 1'inci...

AHMET YENİ (Samsun) – 1'inci paragrafı çıkaralım.

BAŞKAN – Burada paragraf yok ki. Öneri tek paragraf.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başkanım, öneri elbette tek paragraf da bunun şimdi 26 adet paket altında 52 adet ihale var.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – 27'nin birisi efendim bu.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bu peyderpey devam ediyor, yani bunun bir kısmı sonuçlandı.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Gündemde kalsın.

BAŞKAN – Şimdi, o zaman şöyle yapıyoruz arkadaşlar. Zaten biraz karışıklık da şeyden kaynaklanıyor, böyle yıllar yıllar itibarıyla olduğu için.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet.

BAŞKAN – Şimdi, o ilk konuştuğumuz şekliyle “Yapılabilecek bir şey kalmamıştır.” dediğimiz hususu gündemden çıkartıyoruz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tamam.

BAŞKAN – Diğer hususları da sizin izlemenize bırakıyoruz. Önümüzdeki yıl zaten 2008, 2009, 2010 tamam. Son durum ne ise onu öneri olarak hazırlarsınız, o şekilde getirirsiniz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – O devam ediyor zaten Başkanım, yani o gündemde kalacak o.

BAŞKAN – Nasıl?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gündemde kalacak Başkanım o. Çünkü bitmeyen bir soruşturma bu.

BAŞKAN – Peki. 2008, 2009, 2010'u izleyelim, 2011 yılını şartlı olarak az önce söylediğim hususlar gündemden çıkartılmak kaydıyla o demin konuştuğumuz...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – SCADA projesiyle ilgili raporu gündemden çıkarmak kaydıyla geri kalanlarını gündemde tutuyoruz.

BAŞKAN – Tamam, diğerlerini gündemde tutuyoruz.

Evet, öneriyi bu hâliyle oylarınıza sunuyorum...

Burada SCADA'yla ilgili bir şey yok. Şu “27 adet rapor” diyorsunuz. SCADA nerede geçiyor burada?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – SCADA bunlardan bir tanesi Başkanım. 5 tane grup var ya onlardan bir tanesi SCADA.

BAŞKAN – Peki, şöyle yapıyoruz arkadaşlar: Şimdi, burada Komisyon uzmanı arkadaşlar da “Teknik zorunluluk var.” diyor. Çünkü bunlar altyapıyı hazırlayıp size ona göre bilgi verecekler.

2008, 2009, 2010'u izliyoruz. 2011 yılını gündemde tutuyoruz. Zaten o konuştuğumuz konu yapılacak bir şey yoksa da onu bir daha taşımazsınız, olur biter.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tamam o zaman.

BAŞKAN – Evet, öneriyi konuştuğumuz şekliyle -öyle diyeyim artık, ne diyeyim- 2008, 2009, 2010 yılının izlenmesini, 2011 yılının gündemde tutulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer **2008 yılının** 3 no.lu önerisini okutuyorum.

Bu 3 no.lu öneri aynı zamanda da 2010 yılının 7 numaralı önerisiyle aynı mahiyettedir. Birlikte işleme alacağım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 3-** “3-Akdeniz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin Antalya İl Müdürlüğü'nün hizmet alanındaki 08.D.05.8070/01 ve 99.D.05.0920/01 proje numaralı

Elektrik Tesis İşleri ile ilgili yüklenici firmalar ile akdedilen sözleşmelerin uygulanmasında, mevzuata aykırı olan ve kurum zararını oluşturan işlemlerin tespiti konusunda düzenlenen Yüksek Denetleme Kurulu Üyeler Kurulunun 24.11.2009 tarihli toplantısında kabul edilen Özel İnceleme Raporu'nda istenen soruşturmanın yerine getirilmesi,”

BAŞKAN – Cevabı alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Cevap veriyorum:

Konu hakkında Maliye Bakanlığı Muhasebat Başkontrolörü tarafından düzenlenen rapor, Genel Müdürlüğümüze intikal ettirilmiştir.

Ancak Raporun Genel Müdürlüğümüzce değerlendirilmesi sonucunda, Raporda yer alan Şirket zararı ile ilgili Muhasebat Başkontrolörünün görüşü benimsenmemiş olup, konunun yeniden incelenmesi için TEDAŞ Teftiş Kurulu'na görev verilmiştir. TEDAŞ Teftiş Kurulu Müfettişleri tarafından konunun yeniden incelenmesi sonucunda düzenlenen raporda ise herhangi bir Şirket zararı olmadığı tespit edilmiş, anılan rapor değerlendirilmek üzere Özelleştirme İdaresi Başkanlığına ve Sayıştay Başkanlığına sunulmuştur. TEDAŞ Müfettişlerinin Raporu Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca incelenmek üzere Maliye Bakanlığı ilgili Muhasebat Kontrolörüne intikal ettirilmiş, Raporla ilgili Kontrolörlük görüşünü havi ek rapor Genel Müdürlüğümüze gönderilmiştir. Bu ek raporun da TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığı ve ilgili Müfettişlerce yeniden değerlendirilmesi sonucu, ilk rapordaki Müfettişlik görüşünün değiştirilmesini gerektirir bir hususun olmadığı sonucuna varılmış, bu nihai görüşle ilgili Teftiş Kurulu Başkanlığı Müzekkeresi Sayıştay Başkanlığına sunulmuştur.

Arz ederim.

BAŞKAN – Mustafa Bey, Komisyonumuzu bilgilendirin.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, bu konuda teknik mühendis arkadaşım Lokman Bey bilgi arz edecek.

BAŞKAN – Lokman Bey, buyurun.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ LOKMAN İLBİLGİ – Sayın Başkanım, arz edeyim.

Bu raporu 2008 yılı denetim raporumuzda özel inceleme olarak Maliye Muhasebat Kontrolöründen istedik.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu konuyu bir açıklasınız.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİ LOKMAN İLBİLGİ – Konu özeti olarak şöyle söyleyebiliriz: İhale esas keşiflerinin hatalı hazırlanması, daha sonra...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Keşif bedeli, değil mi?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ LOKMAN İLBİLGİ – Evet, keşiflerinin.

BAŞKAN – Peki -parantez bilgi- Bakanlıktan veya Genel Müdürlükten niye istemedik?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİ LOKMAN İLBİLGİ – Direkt Maliyeden istiyoruz efendim. Bu özelleştirme kapsamında olduğu için bu işlerin Maliye Bakanlığı direkt sorumlusu diyor.

BAŞKAN – Tamam, yani Bakanlık o diyorsunuz.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ LOKMAN İLBİLGİ – İlgili Bakanlık burası olduğu için efendim.

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ LOKMAN İLBİLGİ – Daha sonra, yer tesliminden sonra ana iş programına hazırlanan keşiflerde kurum aleyhine bir durum arz etti. Yani bu arz eden durum da yaklaşık maliyetin iki tane projemiz var. Projelerin de birinde yüzde 35 civarında, diğesinde de yüzde 25 oranında bir daralma söz konusuydu. Bundan dolayı da toplamda kurum aleyhine 800 bin lira civarında bir zarar oluşacağını tespit ettiğimizden dolayı bu raporu hazırladık. Maliye Bakanlığımız bunun incelemesini yaptı, yaptıktan sonra bir görüş bildirdi. Bildirdiği ilk görüşünde ilgililer hakkında idari yönden, disiplin yönünde yevmiye kesimi, adli yönden ilgili firmaların Kamu İhale Kanununa göre ihalelerden yasaklanması, konuyla ilgili cumhuriyet savcılığına suç duyurusunda bulunulması konusunda ilk raporunu hazırladı.

Bu rapora, TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığı, hatalı hazırlanmasından dolayı katılmadı. Tekrar kendileri, kendi müfettişleri tarafından bir inceleme yaptırıldılar. Bölgeye müfettişler gittikten sonra burada bir komisyon oluşturmuşlar, ilgili diğer şirketlerden de uzmanlar alarak. Bu komisyon raporunda sonuç itibarıyla bir kamu zararı olmadığını tespit etmişler. Yapılan çalışmada biz hem Maliye Muhasebat Kontrolörlüğünün yaptığı çalışmayı hem de TEDAŞ Teftiş Kurulunun yapmış olduğu çalışmayı inceledik. Her ne kadar biz Maliye Muhasebat Kontrollüğünden bu konuda, soruşturmanın incelenmesi konusunda talepte bulunduysak bile, yapılan çalışmayı

incelediğimizde muhasebat kontrolörü arkadaşlarımızın sadece montaj kalemlerini, demontaj ve demontajdan montaj kalemlerini almadığını, yeni birim fiyata giren kalemlerin fazla ödeme şeklinde yapıldığından dolayı böyle bir suç duyurusunda bulunduğunu tespit ettik. Teftiş Kurulunun yaptığı çalışmayı incelediğimizde ise işin biz başlangıcında bu raporu hazırlamıştık. Kurum aleyhine bir durum söz konusu olmasın diye. İşin yüzde 15'lik kısmı yapılmıştı. Bizden sonraki kısımlarda Maliye Muhasebat Kontrolörlüğü işin yüzde 60- yüzde 70'inde soruşturmaya başladı. Daha sonra Teftiş Kurulu Başkanlığının yaptığı çalışmada işin sonunda en son çalışmayı yaptığında, son çalışmayla ilk çalışmaya baktığımız zaman aradaki, ilk baştaki kurum zararının düşürüldüğü, keşifler üzerinde değişiklik yapılarak kurum zararının düzeltildiği tespiti yapıldığı için, bu konuyla ilgili, biz, idari yönden de disiplin yönünden de ilgililere kınama ve uyarı cezalarının verildiğini tespit etmiş bulunmaktayız Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Anladığımız şu o zaman: İlk soruşturma, Maliyenin yaptığı soruşturmadaki tespitler daha sonraki işin bitimine doğru işin içinde düzeltildi diyorsunuz ve kamu zararı olmadı diyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet.

BAŞKAN – İlgililerin de buradaki titiz davranmamalarından dolayı uyarma ve kınama cezası verildi diyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Kesin.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben pek anlayamadım, şimdi başlangıçta keşif bedellerinin yüzde 35 ve yüzde 25 şişirildiğini. Değil mi? Peki, bunu neye göre tespit ettiniz? Yani olur mu şimdi başta bir keşif bedeli yapılıyor, ihale yapılıyor, o ihaleye göre iş yapılıyor. Sonra da nasıl oluyor, mesela bir direği aldı, farz edelim 100 lira koydunuz, bu emsal bedellere göre diyorsunuz ki: “Yüzde 35 şişirilmiş.” Sonra yine o direğe 100 lira almadı mı, yani tuttu 75 lira mı aldı? Biraz tabii iş çok kapalı anlatmışsınız.

BAŞKAN – Biraz detaya girersek o zaman, yani işin mahiyetiyle ilgili olarak.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanımız gerekli açıklamayı yapacaktır ama ben özet olarak şöyle izah edeyim: İşin başında Akdeniz Elektrik Şirketinin master projeler üzerinden bir keşif hazırlıyor. Yerinde gidip bir Teftiş İnceleme Komisyonu şeklinde bir komisyon oluşturulup bir keşif hazırlanmamış. İşte yapılan keşiflerde de verilen fiyatlar, yaklaşık maliyetli keşiflere verilen fiyatlar çok aşırı. Örneğin, tuvenan dolgulu kanal yapılmasıyla ilgili yaklaşık maliyetin birim fiyatı 106 lira; ilgili firmanın vermiş olduğu fiyat 10 lira 22 kuruş. Miktar olarak da 26 bin metreküp olarak tespit edilmiş ilk başta, ihaleye esas keşifte. Daha sonra yer tesliminden sonra ana iş programına girdiğinde bu miktar 10 bin metreküpe düşürülmüş. Dolaylı olarak yaklaşık maliyet yüksek fiyat verilmesi nedeniyle, bu miktar azalmasından dolayı yaklaşık maliyet yüzde 35 oranında azalma göstermiş.

BAŞKAN – Bir kalemde.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bir kalemde efendim.

Diğer tarafta, müteahhidin verdiği tutar buna düşük fiyatlı olduğu için kalemin azalması müteahhidin lehine oluyor. Tenzilat oranı da. Burada tenzilat oranı daha öncekinde yüzde 37 iken yüzde 26'ya düşüyor dolaylı olarak. Diğer bazı kalemlerde artış ve azalışlar var, yeni birim fiyatlar var. İşin geneline baktığımızda ihaleye esas keşif hazırlanırken şöyle bir durum da söz konusuydu Sayın Başkanım: İhaleye esas keşifle ana iş programına esas keşifleri incelediğimizde, ihaleyi alan firma ana iş programına baktığımızda 4'üncü sıraya düşüyordu. Yani ana iş programına göre ihaleye çıkılsa o işi o firma alamayacaktı. Bu nedenle biz soruşturmanın, yani ana teması bu, hem projenin daraltılması hem de ihaleyi alan firmanın 1'inci sırada değil de 4'üncü sıraya düşmesi nedeniyle.

TURGAY DEVELİ (Adana) – İhaleye avam projeye mi çıkılmış?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet efendim. Yani bir ön projeye çıkılmış. TEDAŞ'ta genel prensip de bu aslında. Yani bir uygulama projesi yok. Ön projelerle çıkılır, daha sonra yer tesliminde...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sonra yaklaşık maliyetle işi düzeltiyorlar.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet efendim, kesinlikle.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben bir şeyi merak ettim.

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – “106 lira” dediniz yanlış hatırlamıyorsam. Bir de “10 TL” dediniz. Veren firma 10 TL'ye veriyor. Kaç firma katılmış bu ihaleye?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Efendim, hemen arz edeyim: İki işimiz var. İşin bir tanesine 10 firma katılmış efendim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Diğer firmaların da fiyatları aynı seviyede mi, 10 TL seviyesinde mi?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Diğer işe de 12 firma katılmış efendim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Diğer firmaların fiyatları da bu...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Aşağı yukarı bu civarda efendim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Peki, daha önce yapılan ihalelerde, siz sürekli kontrol ettiğiniz için fiyat ortalama...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Ortalama 40 lira civarındadır efendim. Tuvanen dolgu yapılmasıyla ilgili, toprak kanallı yapılması, asfalt kaplamalı yapılması, parke kapılması yapılması şeklinde fiyatlar değişmektedir ama parke kaplamalı ve asfalt kaplamalı da 40 liradır ortalama fiyatlar efendim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Peki.

BAŞKAN – Şimdi, herhâlde orada zeminle ilgili bir şey var. Sert zemin olarak mı esas alıyorlar?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, normalde bunlar zemin çökmemesi açısından asfalt kaplamalı veya parke kaplamalı kısma gider, kırsal kesimde toprak kaplamalı şeklinde yapılır, yani bu bölgelere asfalt yapılmadığı için ama şehir şebekelerinde genelde asfalt kaplama. Belediye izin vermezse de kaldırımdan giderler. Tabii burada da keşif değişiklikleri olabilir.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şunu öğrenmeye çalışıyorum: Bazen firmalar işte böyle çok düşük teklif verirler, ihaledeki teminatını da yakarlar, tekrar ihale açılın gibi. Böyle bir şey var mı burada yoksa?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yok, 12 firma girmiş.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani bir kalemden zarar eder ama diğer kalemlerden bunu çıkartır.

BAŞKAN – 12 firma girmiş burada.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 10 lira ama burada garip olan 10' a 100, yani 10 katı bir bedel.

BAŞKAN – Şimdi Haşim Bey' e soralım.

Haşim Bey, siz mi konuşacaksınız yoksa Teftiş Kurulu Başkanı mı bilgi verecek?

Önce siz buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Ben, Teftiş Kurulu Başkanına sözü vereceğim. Yalnız genel olarak şunu söyleyeyim: Gerçekten, şimdi, tabii özelleştirmeye bağlı olmaktan kaynaklanan, onun üzerinde de Maliye Bakanlığına bağlı olmaktan dolayı şimdi Sayıştay bu konudaki denetimlerini Maliye Bakanlığına gönderiyor. Onlar da Maliye kontrolörlerine gönderiyorlar ve genelde teknik konularda tabii hakikaten incelemede bir Enerji Bakanlığı veyahut da bir Teftiş, bizim TEDAŞ Teftiş Kurulu kadar yeterli olmadıklarından dolayı böyle birtakım hatalı sonuçlar ortaya çıkabiliyor. Dolayısıyla bizim teftişimizin de bu incelemeden sonra Maliye kontrolörünün bu raporuna katılmamasının sebebi bu. Çünkü çok teknik bir inceleme söz konusu. Dolayısıyla onlar o raporda düzeltilmiş. Tekrar özelleştirmeye ve oradan da Maliye kontrolörleri üzerinden tekrar bunlar değerlendirilmiş ve sonuç olarak ortada bir zarar olmadığı ortaya çıkmış.

BAŞKAN – Bu Maliyedeki -yeri gelmişken onu da soralım- sizin raporunuz “Tekrar ilgili muhasebat kontrolörü arkadaş’a gittiğimizde o tekrar ek rapor yazdı.” diye geçiyor burada. O ek raporda sizin bu düzeltmelerinize katılıyor mu?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Ben katılıyor diye biliyorum ama onu...

BAŞKAN – Siz ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, burada son raporu var Maliye Bakanlığının. Kendi görüşünde ısrar etmekle birlikte “İlgili kurum bu konuyla ilgili objektif kriterleri dikkate alarak soruşturma ve inceleme yapabilir.” diyor. En son verdiği cevap bu. Maliye Bakanlığı yetkilisi arkadaşımız varsa sözü olarak da bunu...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Kurum da zaten görüşünü belirtmiş daha evvel, buraya havale ettiğine göre, değil mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet.

BAŞKAN – Evet.

Devam edin Haşim Bey.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Bu konunun detayıyla ilgili olarak bizim Teftiş Kurulu Başkanımız bu bilgileri arz edecek efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

TEDAŞ TEFTİŞ KURULU BAŞKANI MESUT KARAOSMANOĞLU – Efendim, Maliye Bakanlığının yaptığı inceleme sonucunda düzenlenen raporda yer alan 6 maddenin 5 tanesine katıldık. Yani biz bu rapora tamamen katılmama diye bir şey söz konusu değil. Kısmen katılmadık. Diğer 5 maddenin gereği yerine getirildi.

BAŞKAN – Katıldığınız yönlerle katılmadığınız yönleri de bir açarsak.

TEDAŞ TEFTİŞ KURULU BAŞKANI MESUT KARAOSMANOĞLU – Katılmadığımız maddesi 3'üncü maddeydi. Bu 3'üncü maddede iki tane projeye ilgili bir zarar tespiti yapılıyor. Bu tespitin hatalı olduğuna dair bir ön kanaate sahip olduğumuz için bunu tekrar Genel Müdürlüğümüzün talimatıyla biz inceledik, yani bizim müfettişler incelediler. Şimdi burada farklılık nereden kaynaklanıyor? Şimdi, muhasebat kontrolörü arkadaşımız, bunu, kendisi o andaki, yani o işin inceleme aşamasındaki anıyla başlangıçta Yüksek Denetleme Kurulu uzmanlarının hazırladığı verilere göre bir hesaplama yapmış. Şimdi bu hesaplamalarda birtakım hatalara düşmüş. Şimdi, birincisi, bu işlerle ilgili istihkak ödemeleri tamamlanmamış aşamasında bu zararı yapmış. Yani mesela ikinci işle ilgili 8 tane istihkak ödenmiş bizim baktığımız tarihte. Hâlbuki muhasebat kontrolörü arkadaş buna baktığında 5 tane istihkak ödenmiş, yani iş tamamlanmadan oradaki o ara istihkaklara göre bir hesaplama yapmış. Yani birinci farklılık buradan kaynaklanıyor.

BAŞKAN – Evet.

TEDAŞ TEFTİŞ KURULU BAŞKANI MESUT KARAOSMANOĞLU – İkincisi, malzeme ile montaj bedellerini dikkate alarak hesaplama yapmış. Hâlbuki demontaj var ve demontajdan montaj iş kalemleri var. Bunları hiç dikkate almamış.

Diğer bir fark: Bu uygulama aşamasında demin bahsedildiği gibi avam projeye göre çıkılmış. Daha sonra ihtiyaçlara göre bazı iş kalemlerinin tamamen çıkartılması, onların yerine ihale keşfinde olmayan bazı iş kalemlerinin zorunlu nedenlerle yaptırılması kararı verilmiş. Bunları hiç dikkate almamış. Yani bunları sanki hiç yaptırılmamış gibi değerlendirmiş. Yani mesela diyelim ki ihale keşfinde olmayan bir imalatın yapılmasına, idareyle müteahhit mutabık kalarak karar vermişler ve bu imalatı da yapmışlar ama muhasebat kontrolörü bu imalatı hiç yapılmamış olarak hesaplamaya dâhil etmiş. Aynı şekilde eksik yapılanlar var, yani ihale keşfinde olan imalat ve iş kalemlerinden hiç yaptırılmayanlar var. Bu yaptırılmayanları da hesaptan düşmemiş. Hâlbuki onlar hiç yapılmamış. Yani bu şekildeki hesaplama sonucunda böyle bir zarar tespiti yapılmış. Bizim arkadaşlar, işte teknik komisyonla birlikte işler sonuçlandıktan sonra, bütün detaylarıyla yapılan inceleme sonucunda böyle bir zarar olmadığı kanaatine ulaşmışlar. Ondan sonra bizim bu değerlendirmemiz tekrar Özelleştirme İdaresi Başkanlığı kanalıyla Maliye Bakanlığına gitti. Maliye Bakanlığındaki o muhasebat kontrolörü arkadaş tekrar bu konuya baktı. Şimdi eğer bu denetim usulünde alt denetim birimleri herhangi bir konuda bir görüş belirttiklerinde üst denetim organına bu tekrar giderse ve üst denetim organı kendi yaptığının doğru olduğunu tekrar teyiden belirtirse biz ona katılırız. Onun dediği şekilde işlem yaparız ama burada, bu arkadaş, yani zımnen de olsa kendi yaptığının başlangıçtaki verilere dayandığını, kendisinin kanaatine göre bunu hazırladığını ancak ilgili idarenin de objektif kriterlere göre hukuki sonucu ve hukuki sorumluluğu kendisine ait olmak üzere yeni bir değerlendirme yapabileceğini, yeni bir hesaplama yapabileceğini bize görüş olarak bildirdi. Biz de ondan sonra kendi görüşümüze göre işlem yaptık.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, şimdi eklemek istediğiniz bir husus var mı Mustafa Bey?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Pardon Sayın Başkanım, Maliye Bakanlığı temsilcimiz burada mı? Yani onların...

BAŞKAN – Tabii, siz onlara görev verdiğiniz için, talepte siz bulunduğunuz için, rapor da size geldiği için biz onları siz varsınız diye çağırmadık.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yazan müfettişin dışında zaten gelecek hakikaten...

BAŞKAN – Evet, sonuçta “Kamu zararı yoktur.” dediniz. Düzeltlmıştır. Gene bir özetleyin de o zaman önerinizi söyleyin.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Sayın Başkanım, TEDAŞ Genel Müdürlüğünün yaptığı tüm ihalelerde genel olarak ön projeye, avam projeye ihaleye çıkılmakta ve bütün projelerde hemen hemen yer teslimi sırasında ana iş programı sırasında kesinlikle ihale iş kalemlerinde değişiklikler oluşmakta ve bunlar çoğunlukla müteahhit yükleniciler lehine oluşmakta çünkü yüklenici ihaleye teklif verirken sahada gidip çalışmasını yapıyor ve buna göre teklif veriyor.

BAŞKAN – Anladım.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ BİLAL ASLAN – Burada bizim tespitimizde kurum zararı oluşma endişesiyle ve ihaleyi alan firmanın ana iş programında yapılan keşifler sonucu 4'üncü sıraya düşmesi nedeniyle, kurum zararı oluşmasını engellemek amacıyla bu soruşturmayı yapmıştık. Daha sonra yapılan keşiflerdeki düzeltmeler nedeniyle kurum zararının ortadan kalktığı görülmektedir.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Şimdi, Haşim Bey, Sayıştayın uyarısı çerçevesinde bu avam projelerle biz niye çıkmak zorundayız. Yani onu biraz açar mıyız? Yani mecburiyetten mi kaynaklanıyor? Nedir?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Efendim, avam proje diye bir şey yok. Bu projeler hazırlanmış stok proje olarak ama güncelliğini çoğu zaman yitirir çünkü yani şimdi bizim ülkemizde çok yeni alanlar oluşuyor. Yeni konut alanları oluşuyor, yeni iş alanları oluşuyor. Biz iki yıl önce hazırladığımız bir projeyi o şekilde uygulamaya kalktığımız zaman tamamen mevcut duruma uymadığını görüyoruz. Dolayısıyla o projenin mutlaka güncellenmesi lazım. O şekilde ihale edilir fakat mevcut duruma göre de güncellenir. Olay bundan ibarettir çünkü çok dinamik bir yapı var. Yeni inşaatlar oluşuyor, yeni konut alanları oluşuyor, yeni iş alanları oluşuyor. Bütün bunların hepsi, birkaç yıl önce hazırlanan o projenin artık yeni duruma uymadığı ve dolayısıyla, mutlaka güncellenmesi gerektiği ve bir “uygulama projesi” dediğimiz yani ihale edildikten sonra bir uygulama projesi yapılır. Olay bundan ibarettir.

BAŞKAN – Anlaşıldı.

Şimdi, Mustafa Bey, sonuçta, ilgililer hakkında da uyarma ve kınama cezası verilmiş, kamu zararı oluşması önlendiği için...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gündemden çıkarılması...

BAŞKAN – Evet, 2008 yılının 3 no.lu önerisi ile 2010 yılının 7 numaralı önerisinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, **2009 yılının** 1 numaralı önerisini okuyacağız. Bu aynı zamanda 2010 yılının da 2 numaralı önerisi mahiyetindedir.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 1-** 2008 yılı Sayıştay (Yüksek Denetleme Kurulu) raporunda, gerçek bir ihtiyaca dayanmayan ve yeterli fiyat araştırması yapılmaksızın belirlenen yaklaşık maliyet ile çıkılan ihalede tek teklifle yetinilmek suretiyle 2006 yılında 06.D.08.0840 no.lu "Yılı İçinde Alınması Zorunlu Teçhizat" ve 2008 yılında da 08.D.400.060 no.lu "Taşıtlar Grubu" projeleri kapsamında alınan kar motosikletleri hakkında Üyeler Kurulunun 19/1/2010 tarihli toplantısında alınan karar gereğince düzenlenen İvedi Durum Raporu'nda istenen soruşturmanın bir an önce tamamlanması hususunda ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI Ö. SAMİ YAPICI - **Cevap:** “Konu hakkında Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü maliye uzmanı tarafından düzenlenen inceleme raporu Genel Müdürlüğümüze intikal etmiş olup raporda yer alan idari öneri ilgili birime intikal ettirilmiştir.”

Arz ederiz.

BAŞKAN – Son durum nedir?

Haşim Bey, buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Teftiş Kurulu Başkanımız Mesut Bey bu konuda...

BAŞKAN – Mesut Bey, buyurun.

TEDAŞ TEFTİŞ KURULU BAŞKANI MESUT KARAOSMANOĞLU – Şimdi, bu konuda da Maliye Bakanlığı muhasebat kontrolörü tarafından düzenlenen raporda, ilgililer hakkında adli, idari ve mali bakımdan yapılacak hiçbir işlem olmadığı, bu işte herhangi bir zarar olmadığı, sadece bundan böyle yapılacak ihalelerde -kısaca özetleyeyim- ihale bülteninin yerel gazetede bir kez ilanının yayımlandığı, 30/11/2006 tarihli ihalede Kamu İhale Bülteni'nde ihale ilanının bir kez yayımlandığı, yerel gazetede bir kez yayımlanması gerekirken ihale ilanının sehven yerel gazetede yayımlanmadığı hususlarında, ilgili birimlerin tam ve eksiksiz yapılması konusunda ikaz edilmesi yönünde bir idari öneri yer alıyor. Bu idari öneri de bizim ilgili birimize talimat olarak intikal ettirilmiştir. Başka da yapılacak herhangi bir işlem bulunmamaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Mustafa Bey...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayıştay biraz açıklasın çünkü bu konu çok karışık.

BAŞKAN – Açıklayacak evet, ona söz verdim zaten.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, burada bizim Sayıştay olarak esas maksadımız şuydu: Bizde 3 türlü rapor hazırlanır. Bir tanesi, normal, yıllık genel denetim raporudur; bir tanesi, herhangi bir yanlış işlem tesisi varsa onunla ilgili özel inceleme raporudur; bir tanesi de doğacak zarar, kurum zararını önlemek adına ivedi durum raporu hazırlanır.

Burada şimdi TEDAŞ tarafından planlanan 350 araçlık bir ihaledir bu. Bizim Sayıştay olarak, bu alımın gerçek bir ihtiyaca dayanmadığı yönünde bir tespitimiz vardı aynı zamanda da daha önce yapılan o 7 adet alımla ilgili de işte birtakım ihale işlemlerinde yanlışların olduğu, yeteri kadar ilan edilmediği gibi.

Dolayısıyla, biz kurum olarak amacımıza ulaşmış durumdayız, bu alımı durdurduk yani 7 tane alımla bu iş gündemden çıktı. Dolayısıyla, yapılacak herhangi bir işlem de yok, maksat hasıl olmuştur, gündemden çıkarılmasını arz ediyoruz.

BAŞKAN – Kamer Bey, söz talebiniz var mı?

KAMER GENÇ (Tunceli) – 17 adet kar motoru değil mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Kar motoru evet.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama “Bunlar fuzuli, alınmasına gerek yok.” diyorsunuz.

Bir de şimdi şöyle: “Yıl içinde alınması zorunlu teçhizat.” diyorsunuz da yani ne usulsüzlük yapılmış?

Şimdi öyle görünüyor ki hep avan projesiyle -biraz önceki olayda da geçiyor- idare birtakım müteahhitleri çağırıyor, bir iş veriyor ona, sonra o projede olmayan şeyleri dâhil ediyor, kendilerine göre keyfi birtakım fiyat belirlemesi yapıyor. Bu, tamamen gayriciddi bir mesele yani. Siz madem yazmışsınız, bu yazdığınız...

Bu 350 araç nedir, onu nasıl almışlar yani onu bir açıklayın.

BAŞKAN – Şimdi ben şunu sormak istiyorum: Yani bizim burada şimdi tabii denetim yaparken, yönetim kurulu yerine yerindelik denetimine geçmememiz gerekiyor. Yani buradaki yerindelik denetimine geçmeksiniz oradaki ince çizgiyi koruyarak, sizin, bu araçların alınmaması gerektiği noktasındaki gerekçeleriniz ne? Yani şimdi kurum bunu gerekli görmüş, “Benim buna ihtiyacım var, almak istiyorum.” demiş. Siz yani “Hayır, gerek yok.” diyorsunuz. Ya, sanki burada, böyle bir, o ince çizgiye yaklaştık gibi. Yani sizin yönetim kurulunun yerine geçip veyahut da işte idarenin yerine geçip de “Bunu almayın.” demeniz, biraz o sınırı zorlamak değil mi? Gerekçeniz nedir?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, biz bu raporu yazdığımızda Yüksek Denetleme Kurulu olarak yazdık. Yani o zaman böyle bir “yerindelik denetimi yapar-yapamaz” diye bir şey söz konusu değildi. Yani yeni Sayıştay Kanunu’nda bu konu gündeme geldi. Dolayısıyla, bu...

BAŞKAN – Mustafa Beyciğim, denetimin genelinde vardır o da.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet.

Bizim hareket şeyimiz şu oldu: “Yani niye buna gerek yok?” Arkadaşlarımız, denetim sırasında gittikleri şirketlerin ambarlarında hiç kullanılmamış, alınmış, atıl vaziyette bekleyen kir pas içerisinde motorları tespit etmişler.

Artı, Samsun Müdürlüğünün -sanıyorum, yanlış aklımda kalmadıysa- “Bu motoru bize niye gönderdiniz?” mahiyetinde, “Böyle bir motora ihtiyacımız yok.” mahiyetinde yazmış olduğu yazı var. Onları ben şimdi...

BAŞKAN – Tamam, sorun değil canım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İstenirse ivedi durum raporundan çıkarırım.

Bunlara dayanarak gerçek bir ihtiyaca dayanmadan alımı yapıyor. Bir taraftan da bu şirketleri özelleştiriyoruz ama 350 adet kar motoru almayı planlıyoruz. Bu bakış açısıyla, biz bunun durdurulması yönünde bir rapor hazırladık ve onun da gereği yerine getirildi.

BAŞKAN – Yani özellikle özelleştirme gerekçesi çok makul.

O zaman gündemden çıkarıyoruz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gündemden çıkarılması...

BAŞKAN – Önerinin gündemden çıkarılması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2009 yılının 2 no.lu önerisini zaten görüşmüştük, izlemeye almıştık.

Şimdi, 3 no.lu önerisini okutuyorum. 2009 yılı 3 no.lu önerisi, aynı zamanda 2010 yılının 4 numaralı önerisiyle aynı mahiyettedir, birlikte işleme alacağız.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 3-** AYB 1. Safha 6. Grup 2. Paket İhaleleri kapsamında Paket-1, Paket-2, Paket-3 ve Paket-4 şeklinde 18/12/2008 tarihinde ihalesi yapılan projelerle ilgili olarak -04D050913/04 Yatırım Proje no.lu Paket-2 AG-OG Elektrik Tesis İşinin ihalesi aşamasında istekli iş ortaklığının ortakları tarafından ihale dosyasında sunulan "Geçici Kabul Tutanağı" belgelerinin KİK'in Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 41' inci maddesi ile KİK'in Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliği'nin "Geçici Kabul Başvurusu" başlığı altındaki 6'ncı maddesine uygun olmadığı hâlde İhale Komisyonu tarafından kabul edilmesi,

İş deneyim belgesi olan iş bitirme veya iş durum belgelerinin yanında verilmesi gereken hak ediş raporlarının iş bitirme veya iş durum belgesi yerine kabul edilmesi,

İstekli tarafından verilen belgeler üzerindeki bilgilerin birbirleri ile uyumsuz olması,

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47'nci maddesine uygun olarak hazırlanması gereken "İş Durum Belgesi" düzenlenmeden değerlendirme yapılması,

Ayrıca Paket-2, Paket-3 ve Paket-4 projelerinin uygulama aşamasındaki süreçle ilgili mevzuata uygun olmayan iş bu raporda yer verilen tespitler doğrultusunda yapılan iş ve işlemlerin TEDAŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturulması.

BAŞKAN – Cevabı alalım. Cevap, öneriden çok kısa yani.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI Ö. SAMİ YAPICI - **Cevap:** Konu hakkındaki inceleme ve soruşturma tamamlanmış olup düzenlenen iki ayrı raporda yer alan idari öneriler ilgili birimlere intikal ettirilmiştir.

BAŞKAN – Güzel.

Şimdi, konuyu bir anlayalım önce. Kim açıklayacak?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Lokman Bey, Sayın Başkan.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Cevabı anlamadık nasıl olsa.

BAŞKAN - Nasıl olsa cevabı anlamadık.

Buyurun, kendinizi tanıttın, tutanaklara girsin.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ LOKMAN İLBİLGİ - Uzman Denetçi Lokman İlbilgi.

Sayın Başkanım, burada AYB 1. Safha 6. Grup 2. Paket ihaleleriyle ilgili 4 tane ihale yapılmış. Bu ihalelerde dosya bazında yaptığımız incelemelerdeki tespitleri burada arz ettik. Detaylarına indiğimizde, AYB işlerinde uygulama projesi olmadan ihaleye çıkılmasının mümkün olmadığını ve kredinin serbest bırakılmadığını ihale dokümanlarından anlıyoruz fakat burada uygulama projelerinin hazırlanmadığı, ihale keşiflerinin iş programları, diyagramlar şeklinde hazırlandığı, daha sonra ihaleye katılan firmaların iş deneyim belgesi ve iş bitirme belgeleri yerine ara hak ediş raporlarını vermesi, bu geçici kabul belgelerinin arka nüshalarının dosyalarda bulunmaması, ara hak ediş raporlarıyla geçici kabul, kesin kabul ve kesin hak ediş raporlarındaki miktarların birbirleriyle uyumsuz olması, bundan dolayı bir fazla ödeme olabileceği konusunda şüphe uyandırması nedeniyle bu soruşturmayı açtık efendim. Teftiş Kurulu da bununla ilgili bir çalışmasını yapmış.

BAŞKAN – Teftiş Kurulu Başkanımız, buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, Sayın Başkanım, müsaade ederseniz ben önce genel bir ifade arz edeyim.

BAŞKAN – Buyurun Haşim Bey.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, tabii ki yani Sayıştay bu gördüğü eksiklikleri bir iddia tarzında ortaya koyar. Yani, bunlar tabii ki incelemeye esas olan şeylerdir. Yoksa şimdi bunlar böyle yazıldı diye, “Bunların aslı böyle olacak.” anlamına gelmez. Bunlar incelendi Teftiş Kurulu tarafından ve sonuçları her neyse, bunun bu sonuçları da icra edildi. Yani burada yazıldığı gibi değil. Tabii ki bu iddiadır, görülen bir eksiklik olarak bir tespit yapılmıştır ama bu eksiklikler de bütün detaylarıyla incelenmiştir.

Ben, Teftiş Kurulu Başkanımız...

BAŞKAN – Şimdi, zaten bizim çalışma prensibimiz Komisyon olarak da, sizin bu dediğiniz biçimdedir. Yani burada gerek Sayıştayımızın gerekse diğer teftiş kurullarının yaptığı inceleme, soruşturma ve hazırladığı raporlar, Komisyonumuz önüne sunulan bir iddia niteliğindedir. Burada kuruluş temsilcisi arkadaşlarla ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarından gelen diğer temsilci arkadaşlarla, sonuçta, bu konuyu tartışıp neticeye, karara varma noktasında bu toplantıyı yapıyoruz. Yoksa bu hazırlanmış olan gerek Sayıştay Raporu olsun gerekse diğer teftiş kurulları raporları olsun belki içinde haklı, doğru tespitler de içerebilir ama sonuçta karar mercisi burası; bunun farkındayız, biliyoruz.

Buyurun Sayın Başkan.

TEDAŞ TEFTİŞ KURULU BAŞKANI MESUT KARAOSMANOĞLU – Bu konuda yapılan inceleme ve soruşturma sonucu 2 adet rapor düzenlenmiştir. Raporun birisi, bu ihalelerin ihaleyle ilgili usul aşamasıyla ilgilidir yani iş bitirme belgeleri, iş deneyim belgeleri, bunların usulüne uygun olup olmadığı hakkındadır. Her birisi ayrı ayrı, detaylı olarak değerlendirilmiştir ve sonuçta birtakım hususlara dikkat edilmesi yönünde, idari öneri dışında bir sonuç çıkmamıştır. Yani ilgili kişiler hakkında herhangi bir disiplin işlemini veya başka bir işlemi gerektiren bir işlem olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

“İdari işlem” dediğimiz de ilgili daire başkanlığına verilen bir talimattır. Bunu okumama gerek var mı, bilmiyorum yani “Şu hususta dikkat edin.” şeklinde bir öneridir. Birinci raporun sonucu bu.

BAŞKAN – İkinci rapor?

TEDAŞ TEFTİŞ KURULU BAŞKANI MESUT KARAOSMANOĞLU – İkinci rapor: Aynı ihalelerin yürütüm aşamalarıyla ilgilidir yani uygulama aşamalarıyla ilgilidir. Bu konularda birtakım hatalı işlemler tespit edilmiştir ancak bu işlemlerin herhangi bir kasta dayanmadığı, sadece hatalı ve kusurlu işlem olduğu sonucuna varılmış ve bunu yapanlar hakkında disiplin işlemi gerektirdiği belirtilmiş ancak zaman aşımına girdiğinden disiplin işlemi yapılamamıştır. Yani zaman aşımına girmesi de inceleme tarihinden önce girmiştir yani daha sonra bu böyle bekletilerek girmiş değildir, onu da vurgulamak lazım. Yani, soruşturma yapıldığı aşamada işlemler zaman aşımına girmiş durumda olduğu için herhangi bir işlem yapılamamıştır ve bununla ilgili de gene birtakım maddeler hâlinde idari öneriler yapılmış daha dikkatli olunması konusunda.

Yani bunların neler olduğunu da kısaca belirtmek gerekirse: Geçici kabul ve kesin kabul tutanaklarında hatalı bilgilere yer verilmesi, demontajdan montaj iş kalemlerine tutanaklarda yer verilmemesi gibi konularda bu ilgili arkadaşların gerekli dikkati ve özeni göstermedikleri tespit edilmiştir. Yani, bu yüzden bu arkadaşlara disiplin cezası verilmesi gündeme gelmiş ancak bu verilememiştir. Bu hususlarda daha dikkatli olması için, maddeler hâlinde idareye öneriler yapılmıştır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, Teftiş Kurulu Başkanına sormak istiyorum: Sayıştayın buradaki önerisinde “‘Geçici kabul başvurusu’ başlığı altındaki 6’ncı maddesine uygun olmadığı hâlde ihale komisyonu tarafından kabul edilmesi.” Yani geçici kabul başvurusu usulüne uygun değil, bir eksik evrak var veya eksik iş var gibi bir şey var. Teftiş Kurulu bunu tespit edememiştir mi, bu iddiaya katılmıyor mu ya da katılıyorsa burada tespit ettikleri şey nedir? Yani Sayıştayın önerisiyle, Sayıştayın yaptığı tespitlerle Teftiş Kurulunun tespitleri arasında bir benzerlik yok mu, anlaşıyorlar da uygulama konusunda, sonuç konusunda da mı bir fikir ayrılıkları var? Bunu, netleştirmek için, anlamak için soruyorum.

BAŞKAN – Tamam.

Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Öncelikle, devam eden süreçte baktığımızda gene aynı konuyu söyleyeceğim. Bu beş yıllık süre aşımı, nedense hep tesadüf müdür ya da öyle midir bilemiyorum, hiç beş yılı aşmayan bir soruşturmayı ya da kapsamı görmedim. Bu çok dikkat çekici bir şey. Tekrar vurgulamak istiyorum, burada da aynı şey söz konusu.

Şimdi, diğer maddelerde de konuştuk, hep konuşuyoruz bir ihalenin nasıl yapılacağını. O zaman sonuçta şöyle bir şeye geliyoruz: Burada tüm teknik eleman arkadaşlarımızın bir ihale sürecinin nasıl olabileceği, hangi evrakın nerede kullanılabileceği, bir nasıl hak ediş elde edilebileceği konusunda sıkıntıları var. O zaman, bence buradan en iyisi tavsiye kararı. Sürekli bu işlerle ilgili arkadaşlarımızın tekrar bir eğitime tabi tutulmaları, bence bir öneri olarak getirilmesi lazım çünkü bakın, bu çok basit bir şey değil, tüm teknik elemanların, tüm herkesin bilmesi gereken çok basit şey yani iş durum belgesinin yerinde bulunup bulunmaması. Yani devam eden bir işin belgesinin, hak edişinin, iş bitirme belgesi olarak kabul edilmeyeceğini herkes bilir. Yani böyle basit bir şeyi hiçbir kimse kabul edemez. Yani çok basit görünen şeyler. Bunlar farklı şeyler yaratır. Yani ilk keşif bedelinin, ikinci keşif bedeli üzerindeki rakamların olmaması, altından da totale doğru gidişlerde bu hataların yapılması çok basit hatalar gibi görünüyor. Yani bunların bence burada tartışılması ve bizim önümüze gelmesi çok yanlıştır Sayın Genel Müdürüm. Yani bunların buraya kadar gelmesi, koca bir kurumda çok ciddi eksikliklerdir.

Yine bunların sonucunda da şöyle bir şey söylüyor Teknik İnceleme Kurulu: “Bundan bir maddi hata sonuç olmamıştır.” Yani ben şimdi burada inanmak zorundayım tabii o kurulun verdiği karara yani başka türlü davranma biçimi yok. Ancak kafamda, burada aklarken ya da oyumu kullanırken soru işareti doğuyor. Neden doğuyor? Çünkü, bir hak edişin, ikinci hak edişe geçerken total

rakamını mutlaka geçirmesi gereken bir muhasebe ya da teknik eleman... Bir yerden geçmiyor ki bu yani bir sürü yerden tetkik edilerek bunlar birbirinin içerisine geçiyor. Yani bunu birisi atladı, birisi daha atlamadı... Bir tek imzayla ödenmiyor ki bu. Yani bu sefer kafamda soru işaretleri doğuyor ve inceleyen arkadaşlar da çok basit bir şekilde, "Bir usul yani teknik çok büyük hata olmadığı ortaya çıkıyor." diyor. Yani bence çok basit gibi görünen ama rakamların çok ciddi olduğunu bizler hepimiz biliyoruz, ihale aslında paradır. Yani sonuçta bu rakamların oynanması. Ben, çok basit gibi görmüyorum bunu.

Gene tekrar tekrar söylüyorum: Bir beş yıllık sürecin artmasını hem Sayıştay olarak söylüyorum hem de Genel Müdürlük olarak söylüyorum. Ben sürekli burada affeden ve beş yıllık yasal süreyi kullanan, dosyaları bu şekilde inceleyen ya da savsaklayan... Yani biz bugün artık adliyede, yargıda bile karar sürecinin çok hızlı bir şekilde olmasını, bir yılı, iki yılı bile tartışırken, burada bir soruşturmanın, kendi kurumları arasındaki bir soruşturmanın, teknik hatanın beş yıl sürecini geçirmesi çok doğru değil ve yani çok da hoşuma gitmiyor. Bunu özellikle de belirtmek istiyorum.

Her iki konuda da verilen raporlara baktığım da az önce, burada bunun olmadığını söylemiyorsunuz, kabul ediyorsunuz ama gereği yok. Yani inceleme diyor ki: "Bunlar doğrudur ama bunda art niyet yoktur." Yani yılların deneyimi olarak bir insan hak edişin nasıl düzenleneceğini bilemez mi? Yani bu işe benim aklım hiç ermiyor, ermesi de mümkün değil.

Tekrar beş yıllık süreç de geçtiğinden burada da diyor ki: "Öbür 2'nci madde içerisinde maddi zarar bundan olmamıştır." İkincisinde de diyorsunuz ki: "İdari açıdan da beş yıllık süreyi aştığından da burada suç vardır ama zaman aşımına geçmiştir."

Yani o zaman soruşturma aşamasında şunu biliyorsunuz: Hukuki açıdan ya da denetim açısından da bu beş yıllık sürenin geçmemesi açısından yapılacak tedbirler var. Bu tedbirleri ben de burada sormak istiyorum. Niçin bu tedbirler beş yıllık sürenin aşmaması konusunda ele alınmıyor?

Bu konuda da tereddütlerimi belirtmek istiyorum. Ben, hep sürekli olan bu eksiklikleri görüyorum ve bundan sonra devam edeceğini biliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Aydın Bey, buyurun.

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayıştayın burada, bu yazdığı maddede sıraladığı işlemlerle ilgili bu kurum zarara uğradı mı uğramadı mı bir bilgi yok; işin bu tarafı. Ben merak ediyorum şahsen yani bu işler yıllardan beri yapılıyor diyelim.

Sayın Genel Müdürüm, buna bir bütün kuralları belirleyen... Yani işlerin çok elastik olması mümkün olabilir ama o elastik işlemin dahi kuralı olur. İlla burada birini, birilerini itham etmek değil ama insanların vicdanları rahat olmalı. Bir şeye karar veriyorsunuz, siz Genel Müdür olarak veriyorsunuz, mühendisleriniz ekmeğini yediği kurumun, bu millete karşı sorumluluğunun imzasını atıyor. Bunların hepsini düzene koymak lazım. Yani eğer koymuyorsak siz suçlusunuz; yanınızda çalıştırdığınız hukukçunuzdan, denetçinizden mühendisine kadar hepsi burada mesul oluyor.

Burada yapılması lazım gelen: Bu sistem doğru düzgün nasıl işletilir? Mesela buradaki maddelerin yazılmasına gerek yok. Evet, Sayıştay yazmış ama "Niye yazmışsın kardeşim, bu kurum burada zarar mı etti? Etmediyse niye yazıyorsun? Kurumun işleyişinin yapısı buysa yani bunun gereği nedir?" O zaman işi doğru almak lazım. Yani burada herkesin sorumluluğunun gereğini yapması lazım. Uzmanlarınızla, bu işlerin nasıl olduğuyla ilgili oturup bir düzene koymak lazım ve bu tür şeylerin buraya gelmemesi lazım.

Evet, bu özelleştirmeye bu işi baştan atmak lazım, işin doğrusu budur ama sonuçta devlet alacağını da almalı, o da ayrı bir olay.

Yani burada benim şahsen vicdanımı rahatlatması lazım gelen noktanın, bu işlerin bir düzene koyulması lazım geliyor diyor bunlar. Burada bir düzensizlik var. Burada bir iş bilmezlik var. Yani bunların, mutlak surette, kurallarının nasıl olacak olduğu yani gerekçelerin tamamını ortadan kaldıracak şekilde bir düzen dâhilinde yapılmasını tavsiye ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Haşim Bey, buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, şimdi tabii, TEDAŞ Genel Müdürlüğü bir yıl içerisinde... Biz yatırımcı bir kuruluşuz. Ben yatırımlarımı da arz ettim. Mesela 1 milyar TL'yi aşan yatırımlar yaptığımız yıllar oldu. Tabii, birçok bölgemizi özelleştirdiğimiz için bu gittikçe azaldı, bu yıl içerisinde zaten biz bütün bölgelerin hepsini özel sektörün işletmesine devredeceğiz.

Şimdi bizim kurum olarak -ben bunu çok açık söyleyeyim- her konuda kurallarımız çok net bir şekilde belirlenmiştir. Yani bunu hakikaten merak eden Sayın Komisyon üyelerimiz varsa biz bunların hepsini bilgilendirmeye yani bütün konularda bilgilendirmeye hazırız. Her konuda yönetmeliklerimiz var, mevzuatımız var. Burada hiç, en ufak bir boşluk olabilecek bir nokta yoktur. Olsa bile biz bunları hemen, anında onu kuralına bağlayacak bir çalışmayı yaparız ve onu ortaya koyarız.

Şimdi onu izah edeceğim: Şimdi, tabii ki sonuçta bu Genel Müdürlük, insan çalışmasına ve emeğine dayanan bir işletme yapıyor. Yani bir şebeke işletmeciliği yapıyorsunuz, şebeke yatırımları yapıyorsunuz ve bir yılda 1000' den fazla ihale yapıyoruz. Bakın, burada konuştuğumuz konular sanki biz bu kadar ihale yapıyoruz da bunlar inceleniyor. Biz binlerce ihale yapıyoruz bir yılda. Dolayısıyla, bunların bu kadar buraya gelmiş olması, aslında bu kurumun bu noktada başarısını gösteriyor.

Tabii ki burada şu söz konusu olan Sayıştayımızın belirlediği şeyler tamamen kişisel, kişilerin hatalarından, kusurlarından, uygulamadan kaynaklanan şeyler. Bu da zaten raporda belirtilmiş. Yani uygulama aşamasında birtakım hatalar yapılmış veyahut da ihale öncesi birtakım kusurlar yapılmış. Olabilir ama şunu da unutmamak lazım: Yani biz elektrik işletmeciliği yapan yani insanımıza elektrik götüren bir şirketiz ve bu işin beklemeye gelir bir tarafı da yok. O yıl içerisinde mutlaka o işlerin yapılması ve o hizmetin götürülmesi gerekiyor. Böyle de bir aciliyetimiz var.

Biz yıl içerisinde yüzde 90' ın üzerinde, hatta yüzde 95' in üzerinde yatırım gerçekleştirmesi yapan bir kurumuz ama dediğim gibi, bunda binlerce ihale yapıyoruz ve binlerce insan çalışıyor bununla ilgili; müteahhitleri de saymıyorum bu işin içerisinde.

Şimdi tabii ki olabilir, doğaldır, ben çok normal karşılıyorum, insanların böyle hataları olabilir, bunlar da tespit edilmiştir ve gerekli incelemeler yapılmıştır ve bizim dışımızda bir inceleme yapılmıştır. Maliye Bakanlığının ilgili müfettişi gitmiş, inceleme yapmış ve raporunu hazırlamış, sunmuş ve önemli bir şey olmadığını da ortaya koymuş. Yani gerçekten... "İşte bir kurum zararı var mı?" Olsaydı zaten bu tespiti yapardı, mutlaka yapardı. Böyle bir şey söz konusu değil.

Ha, dikkatli de olunması yönünde birtakım tavsiyeleri olmuş, biz de bunları zaten ilgili insanlara ilettiğimiz.

Arz ediyorum. Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – TEDAŞ mı yaptı, Maliye Bakanlığı mı yaptı incelemeyi? TEDAŞ yaptı herhâlde?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, TEDAŞ yapmış, affedersiniz.

BAŞKAN – Düzeltelim onu.

Mustafa Bey, ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ LOKMAN İLBİLGİ - Sayın Başkanım, TEDAŞ Teftiş Kurulunun, yaptığımız çalışmanın, soruşturmanın cevabı olarak ben bir özet çıkardım, müsaade ederseniz, kâğıttan okumak istiyorum.

BAŞKAN – Çok uzun olmasın ama.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ LOKMAN İLBİLGİ – Çok kısa, bir sayfalık Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ LOKMAN İLBİLGİ – “ 1 - Uygulama projesinin geç hazırlanması konusunda, projenin kırk beş iş günü içinde hazırlanıp idareye verilmemesi diğer tüm dış kredili işlerde de olduğu (belediyelerde ve sahada çıkan sorunlar nedeniyle ortalama iki yüz on gün) –yani beş yüz on gün olan işler de var Sayın Başkanım, uygulama projesinin hazırlanması konusunda ve idarenin de bu konuda ısrar etmediği, ayrıca iş programlarının AYB tarafından uygulama projesi gibi görülüp onaylandığı ve kredinin serbest bırakıldığı,

2 - İş deneyim belgelerinin yetersiz olması konusunda ise, yüklenici firmaların iş durum belgeleri yerine son hak edişlerini iş deneyim belgesi olarak sunması ve idarenin bunu kabul etmesi konusunda yapılan değerlendirmede, ihalelerin yılın son aylarında yapılması, yıl sonu ödeneklerinin geri gitmemesi için idarenin yılın son günü yapılmayan işler için de hak ediş düzenlemelerinin yapıldığı fakat hak ediş düzenlemelerinin yapılmış olmasına rağmen ödeneklerin bloke edilerek yükleniciye herhangi bir ödeme yapılmadığı, ayrıca yüklenicinin isteği doğrultusunda fiyat farkı ve süre uzatımı vermemek amacıyla idarenin yükleniciye geçici kabul belgelerini düzenlediği, bu arada keşif kalemlerinin şifahi olarak hazırlandığı, devam eden yıl içinde imalata giren kalemlerin ödemesinin yapıldığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, yükleniciler tarafından 2006 yılında alınan bu belgeler 2008 yılında yapılacak ihalede sunulmuş olup, 2008 yılında hazırlanan kesin hak edişlerde idarenin istediği kriterleri yerine getirdiği, Teftiş Kurulu tarafından, yüklenicilerin yaptıkları önceki işler hem sahada hem de dokümanlar üzerinde yaptığı incelemelerden anlaşılmaktadır.

3 - Geçici kabul ve kesin kabul tutanaklarındaki keşif miktarları ile kesin hak ediş miktarlarının uyuşmaması konusundaki değerlendirmede ise, işin geçici kabul ve kesin kabul heyeti başkanlarının verdiği ifadelerde tutanakları hazırlarken keşif kalemlerinin miktarlarını geçici kabulde incelemediklerini, sadece sisteme enerji verilip verilmediği konusunu incelediklerini, kesin kabulde ise garanti koşullarının uygun olup olmadığına baktıklarını ifade etmiş oldukları ve bu durum karşısında TEDAŞ Teftiş Kurulu tarafından ilgililere gerekli cezaların verildiği, kesin hak ediş raporlarındaki ise iş kalemlerinin müfettişler tarafından sahada yapılan incelemelerde doğru olduğu anlaşılmaktadır.

4 - Bazı iş kalemlerinin ara hak edişlerdeki miktarlarının kesin hak ediş miktarlarından daha fazla olması nedeniyle yüklenicilere avans niteliğinde fazla ödeme yapılması konusundaki değerlendirmede ise Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yapılan incelemelerde bazı kalemlerde (iletkenler, trafo sayısı, direk sayısı vb) ara hak edişlerdeki miktarların fazlalığı incelendiğinde kalemlerin çoğunun demontajdan montaj olduğu ve bunun kesin hak ediş raporlarında düzeltilindiği, montaj miktarlarının yine yıl sonundaki ödeneklerin geri gitmemesi nedeniyle hak edişlere farazi olarak yazıldığı ve bu konuda yine ilgililere gerekli uyarı ve kınama cezaların verildiği, sadece trafo sayısındaki yanlışlıktan dolayı yüklenici firmaya ara hak edişte 1.506 lira fazla ödeme yapıldığı, bu tutarın da kesin hak edişte düzeltilindiği ve ihale tutarının 7 milyon TL olduğu düşünülürse bu tutarın bilinçli yapılmadığı hususları yer almaktadır.

Arz ederim.” şeklinde bir açıklamada bulunmuşlar Sayın Başkanım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, Sayıştaya ben sormak istiyorum da buradaki, bu, TEDAŞ'ın Teftiş Kurulunun raporu sizi tatmin etmedi herhâlde veya gereği yerine getirilmedi diye düşünüyor da. Yani genelde de baktığımda, bu Teftiş Kurulu raporlarında niye Sayıştay sonuna kadar gitmiyor, ben de onu anlamıyorum. Yani Bakanlıktan isteniyor, Bakanlık da tatmin etmiyorsa Başbakanlığa, Başbakanlık da tatmin etmiyorsa suç duyurusunda bulunmanız gerekir. Yani siz ısrarla burada bu kapsamdaki konuların takibini istiyorsunuz. Yani TEDAŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturulmasını istemişsiniz. İşte o soruşturmanın da sonucunda tatmin olunmuyorsa... Ki verilen cevapta da zaten herhangi bir şey yokmuş gibi, hemen verilmiş. Yani siz şimdi bundan sonra Bakanlıktan da isteyecek misiniz soruşturma? Ben bunu merak ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Mustafa Bey, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, şimdi, bizim bu getirmiş olduğumuz soruşturmalar, geçmiş yıl raporlarımıza bakarsanız, belki aynı mahiyette onlarca önerimiz var. Yani eğitimle ilgili olan öneriler dâhil, onlarca ben şimdi size öneri, değerlendirme çıkarabilirim ama biz bazen öyle bir noktaya geliyoruz ki her yıl bu önerileri yaptığımız hâlde dikkate alınmadığını görünce bu işlerin önünü kesmek adına “Hadi bir de soruşturma isteyelim, belki biraz daha işi ciddi ele alırlar.” anlamındadır bu soruşturmalar ama bir kamu zararı oluşmadığı için de sonucuna katılıyoruz. Niye? Teftiş Kurulu gidiyor orada gerekli değerlendirmeyi yapıyor, ifadeleri alıyor, gerekli cezaları öneriyor, hiç değilse oradaki personel en azından bu manada kendisine bir çekidüzen vermiş oluyor ama bir kamu zararı olmadığı için de netice itibarıyla sonucuna katılmış oluyoruz. Katılmadıklarımız da var, diğer kurumlardan istediklerimiz var ama çoğunluğunda yani yüzde 90 bizim istediğimiz doğrultuda sonuçlanmış raporlar bunlar Sayın Milletvekili.

BAŞKAN – Evet...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Beş yıl, aşınma konusunda...

BAŞKAN – Şeyi söylüyor Ali Bey, beş yıl, zaman aşımı... Niye yani bu kadar uzuyor ve beş yıl zaman aşımına giriyor?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Çok önemli bir konu. Yani dikkatimi çekiyor, cevapları aldım, arkadaşım da sordu burada ama çok önemli bir konu var. Yani bu beş yıl diye bir şey hâline gelmiş...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Gelenek...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Gelenek demeyeceğim ona, çok hoş değil o, gelenek farklı bir şey.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teamül...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani bu, yasa açığını kullanmak, bekletmek, bürokrasiye böyle bir hâl almış, bu anlamda söylemek istiyorum, biraz düzgün söylemeye çalışıyorum. Ama sizin, burada arkadaşımızın söylediği gibi, tespit ettiğiniz o yüzde 10 içerisindeki beş yıllık süre konusunda niye müdahil olmuyoruz? Benim sorum burada.

BAŞKAN – Evet...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Milletvekilim, yani bizim görevimiz, kanunun bize vermiş olduğu görev, bu konunun tespiti yapıp süresinde soruşturmayı başlatmak ve bu soruşturmayı istedikten sonra da her yıl bunu hem alt komisyonda hem üst komisyonda sayın milletvekillerinin huzuruna getirmek. Efendim, yani bu konuda, soruşturmayı eğer biz yapıyor olsak da zaman aşımını geçirsek bunun hesabını biz veririz ama soruşturmayı başka bir kurumdan istiyoruz, bitmiyor soruşturmalar.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Evet, şimdi, Ali Bey, sonuçta...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani şöyle bir şey: Tabii, bunun ben çok Sayıştayın... Tabii, bu soruşturmanın beş yıl sürmesi çok garip.

BAŞKAN – Tabii, biraz bu istisna herhâlde, hepsinde bu şekilde değil.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani beş yıl, bakın, bir yıldır, iki yıldır, üç yıldır, beş yıl. Yani mülkiyetlerde bile beş yıl artık davalar sürmüyor.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, yani biz yapmıyoruz ki soruşturmayı. Şimdi, başka bir kuruma da talimat veremeyiz yani.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, Ali Bey, bunun farklı sebepleri olabiliyor. Yani normal...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Olabiliyor ama burada bir süreli, beş yıl içerisinde yazılar ve soruşturma hakkında bir yetkiniz yok mu?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yok efendim.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani çok önemli bu çünkü bu gerçekten çok ciddi bir yara.

BAŞKAN – Burada mümkün olduğu kadar bunların zaman aşımına uğramaması lazım ama daha önceki yıllarda bu şekilde verilmiş olan...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Siz de o kurumlardan gelen birisiniz. Böyle bir şey yok!

BAŞKAN – ...verilen şeyler var, idari yaptırımlar var. Burada herhâlde biraz da bizim Komisyonun gündeminin uzamasından kaynaklanan bir sıkıntı da var.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani işte, bir yerde bir şey var ama ben, gelenek anlamında...

BAŞKAN – Şimdi, sonuçta, konunun özeti: Sayıştay diyor ki: “Biz idari işlemler sırasında karşılaştığımız hususlarla ilgili olarak zaman zaman uyarsak da yaygın olarak yapılan hatalarla ilgili olarak zaman zaman inceleme, soruşturma takip ediyoruz. İlgili kurumun, TEDAŞ'ın Teftiş Kurulu gitsin, onları incelesin, soruştursun ki bu hatalar tekrarlanmasın. Bu da bu mahiyette olan bir öneridir.” Sonuçta da arkadaşlarımız cevabını da verdiler.

En son ne diyorsun Mustafa Bey?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gündemden çıkarılması Sayın Başkanım bunun da...

BAŞKAN – Evet, şimdi, **2009 yılının** 3 no.lu önerisiyle 2010 yılının 4 no.lu önerisinin gündemden çıkarılması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5 no.lu öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 5-** Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – **Cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyeler de yerine getirilecektir.

Arz ederiz.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi **2009 yılının** 6 no.lu önerisini okutacağım. 6 no.lu öneri aynı zamanda 2010 yılının 9, 2011 yılının 5 ve 2011 yılının 12... Nasıl oluyor bu? Bir yanlışlık mı var burada?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yok.

BAŞKAN – Yani 2009 yılının 6 no.lu önerisi 2011 yılının 5 ve 2011'in 12 no.lu önerisi. Orada öneriyi böldük mü?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır bölmedik Sayın Başkanım ama bazı şirket... Şimdi, öneri aynı mahiyette, kayıp kaçaklarla ilgili olan öneri ama onun altında...

BAŞKAN – Tamam, doğru doğru. Şirketin ismi farklı ama şeyi aynı, tamam.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Vangölü, Dicle gibi değişik firmaların, şirketlerin...

BAŞKAN – Buyurun, öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 6-** Dicle EDAŞ faaliyet bölgesinde, 2009 yılında satın alınan enerjiye göre yüzde 73,01 oranında gerçekleşen toplam kayıp ve kaçakların, şirketin dağıtım şebekesi karakteristikleri temel alınarak tespit edilmiş olan yüzde 10,15 dağıtım kayıp katsayısı seviyesine çekilmesini teminen;

Kaçak tüketimlerin önlenmesine yönelik gerekli idari, hukuki ve teknik tüm tedbirlerin alınması yanında ilgili diğer kuruluşlarla gerekli koordinasyonun sağlanması,

Enerji dağıtım tesislerin periyodik bakımları ile abone sayaçlarının muayene ve kontrollerinin zamanında yapılması,

Kaçak kullanımlarının trafo bazında tespiti amacıyla, endeks okumalarının trafo bazında sağlanması, trafo seçiminde optimizasyona gidilmesi ve meydana gelen trafo arızalarının kısa sürede giderilmesine yönelik önlemler alınması.

BAŞKAN – Evet, **cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – Kaçak tüketimlerinin önlenmesi için imkânlar dâhilinde oluşturulan ekipler ve Genel Müdürlüğümüzce görevlendirilen mobil ekipler tarafından kaçak taramaları yapılmakta, bununla birlikte teknik olarak kayıp kaçığın önlenmesi için şebeke ve ölçü devresi ıslahı çalışmaları sürdürülmektedir. Kaçak elektrik kullanımında caydırıcılığı sağlamak için ilgili kuruluşlarla koordineli olarak çalışılmaktadır.

Enerji dağıtım tesislerinin periyodik bakımları yapılmakta olup, on yıllık damga süresini dolduran sayaçların ayar istasyonlarınca incelenmesi, gerekli müdahalelerin yapılması ve gerekli görüldüğü takdirde sayaç değişimlerinin yapılması sağlanmaktadır. Tüm illerimizde 2009 yılı itibarıyla şirketimize ait sayaç ayar masaları tesis edilmiş olup, bu işlemler şirketimiz elemanları tarafından yapılmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, şimdi, diğer önerilerde bir farklılık var mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Yani aynı.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, bu, burada herkesçe malum olan bir konu. TEDAŞ Genel Müdürlüğünün en büyük açmazı bana göre bu. Şirketlerde son beş veya altı yıllık değerlendirmelere baktığımız zaman, Dicle'yi örnek vererek arz ediyorum, 9.771 TL civarında şirketin birikmiş bir zararı vardır. Bu konuyu çok önemli gördüğümüz için yüce heyetinizin huzuruna getirmeyi uygun gördük. Yani yıllardır yapılabilen bir şey de yok bu konuda, malum.

Arz ediyorum efendim.

BAŞKAN – Evet, Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Evet, TEDAŞ'ın, daha doğrusu elektrik dağıtım, hatta üretimin en büyük sıkıntılarından biri kayıp kaçak meselesi, özellikle kaçak meselesi. Şimdi, ben buradan hem Sayıştaya hem Sayın Genel Müdüre de sormak istiyorum. Bu konuyla ilgili Urfa bölgesinde tutanak tutulmuş. Emniyet Müdürlüğü, TEDAŞ yetkilisi, yani imzaları da altında olan, trafolar da hiçbir abone olmadığına dair 3-4 tane tutanak verdim ben. Yani şimdi iki üç yıl oluyor. Geçen sene de sordum. Bunlarla hiç mi ilgilenmiyorsunuz? Yani çok önemli bir şey getiriyorum ben size yani "Tutanak var, bunlarla ilgili ne yaptınız?" diye soruyorum, trafo var, hiçbir abonesi yok, hiçbir abonesi olmadığına dair tutanak tutulmuş ama hâlâ elektrik veriliyor, hâlâ bakımı yapılıyor trafoların. Bunun gibi yüzlercesi olduğu da bilgim dâhilinde, bunu da söyledim size, aktardım. Ya, Allah rızası için, bir dahaki sene geldiğimizde "Bu konuyla ilgili araştırma yaptık, doğrudur, yanlıştır, eksiktir, fazladır..." bir şey söyleyin yani. Yani bizim burada söylediklerimizin hepsi zaten tutanıklara geçiyor, tarihe not düşüyoruz, hepsi bu kadar, bununla kalıyoruz yani. Ben Sayıştaya da söylüyorum, size de söylüyorum: Bizim söylediklerimizi niye dikkate almıyorsunuz? Bununla ilgili şimdi bana bir şey söyleyebilir misiniz? Yani bu verdiğim tutanakları size verdim, Sayıştaya da verdim aynı şekilde. Niye bir işlem yapmadınız? Bunu soruyorum.

Bir de yani şimdi, siz yine yıllara göre kayıp kaçak oranını, projeksiyonunu çıkarmışsınız. Şimdi, benim bildiğim, hatırladığım, yani rakamlar -benim hafızam fena değildir- 14,7'ye kadar düşen projeksiyonlarınız da var. Yani şimdi buraya bakıyorum, en fazla 15,1'e düşmüş. Şimdi, oradaki yaptığınız hesaplar mı yanlış, bunlar mı yanlış? Yani kayıp kaçak oranlarını hesaplayıp bir de bunun üzerinden vatandaşın bir para alınıyor, faturalarına ilave ediliyor. E, şimdi, böyle baktığımızda yani bunlardan hangisinin doğru

olduğunu, neye göre bakıldığını da anlamak lazım. Yani siz ciddi bir devlet kurumusunuz, bize verdiğiniz bilgilerde doğru bir şeyler olması lazım.

Bir de bu, kayıp kaçak oranları 15,1; benim bildiğim 14,7'ye kadar düştüğü hâlde niye 16,8'e kadar, en son 16,8'e kadar geldi? Yani teknolojinin gelişmesiyle birlikte, birçok özelleşmeyle birlikte birçok şeyin önüne geçilmesiyle daha da aşağı düşmesi gerekirken hedeflerin, kayıp kaçak oranlarının niye yukarılara doğru çıktı? Bunu da merak ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkanım, burada, tabii, bu Türkiye'nin uzun yıllardan beri var olan problemi. Biz bunu sadece "Hükümet nezdinde köklü bir çözüm bulabilir miyiz?" diye daha çok yukarı taşıdık. TEDAŞ bununla ilgili, özellikle Dicle bölgesinde ve Van bölgesinde çok çeşitli alternatifler uyguladı fakat bir türlü başarılı olamadı. Fakat şu son yapılan özelleştirmeler neticesinde zaten elimizde 5 tane şirket kaldı, onlar da iki ay sonra falan zaten devrolacak. Bu şirketler devrolduktan sonra, diyelim ki Van bölgesi yüzde 50'yle aldı, her yıl 5 puan indirecek, yoksa kendi cebinden ödeyecek o. Artık bu bundan sonra bizim için problem olmayacak, bu özelleştirmeyi alan şirketin problemi. Biz bunu belli süreler sonrasında dünya standartları olan 7-8'lere çekmeyi planlıyoruz ve yüksek olan yerler buna biraz daha uzun vadede erişecektir, düşük olan yerler daha kısa vadede erişecektir diye ben düşünüyorum. Dolayısıyla, TEDAŞ'ın bundan sonra yapacağı bunda bir işlem yoktur diye düşünüyorum ben.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim.

Ben, tabii, bu, kayıp kaçak yılı ve oranlarına baktığımızda, bunun detaylarını arkadaşlarımız verdi, oranlara girmek, artışlarını söylemek, "Niçin tedbir alınmıyor?" demek, Türkiye'nin özel yapısından kaynaklanan konulara girmek niyetinde değilim, ancak şöyle bir sorum var: Burada, denetlemede tabii ki devletteki arkadaşlarımızın sıkıntısı var, kesmede siyasi sıkıntılar olabilir, bu çok da doğaldır, onu, hepsini biliyorum ancak acaba TEDAŞ bunu bir başka yöntemle çözebilir mi?

Uygulamalardan örnek vermek istiyorum. Tabii, bu konuda arkadaşlarımız daha uzman. Güneydoğuyu, doğuyu ya da bu tür kaçakların çok olduğu yerleri incelediğimizde doğru bir tespit yapmak lazım. Burada yatırımların yapılmadığını görüyoruz. Yatırımlar yapılmış olsaydı, bir kayıp kaçağın ya da kaçak elektrik kullanılmasının yerinde tespitini... Arkadaşlar baktığında şöyle bakıyor: Orada bir kaçak hattın üzerinden durmadan kanca atılarak, aynı hat üzerinden alınıyor. Şimdi, bunun teknik açıdan denetlenmesi mümkün değildir. Yani oraya giden bir görevlinin çalışması mümkün değildir çünkü birisini kesse bütün o mahalleyi olduğu gibi kesmek zorunda, bütün hattı kesmek zorunda. Yani sonuç: Bunu TEDAŞ bilmesine rağmen -ki en uzman kuruluşumuz, bu en iyi kuruluşlardan bir tanesi- niye bu bölgelerde gerçekten orada yenileme çalışmasıyla o en son evlere kadar... Yani az önce ifade etti: "Çok yatırım yapıyoruz, yeni gelişmeler var, avan projede bunları gerçekleştiriyoruz." Güzel sunumlar ama niye bu kayıp kaçak o bölgelerde hâlâ şebekelerin eskisinden kaynaklanan ve teknik anlamda bunun uygulanabilirliğinin mümkün olmadığı hâlde kayıp kaçak oranlarının veya Türkiye'deki üretiminin dışa bağımlılığının bu kadar kaçak olduğu ve şu anda da bir sürü, özellikle nükleer enerjiyle bile 2 tane santrali devreye soksak bile bu kadar kayıp kaçağın önüne üretim olarak geçemeyeceğimiz bir rakama ulaşmamıza rağmen ve dışa bağımlılığımız doğal gazda bu kadar olmasına rağmen, niye hat çalışmalarını hem oradaki insanların sorununu çözmek açısından hem de elektriğin bu tür önlenemesinin benim kadar doğru olduğunu biliyorsunuz... Bu anlamda sorum net, burada niçin yenileme çalışmalarına gitmiyoruz? Çünkü biliyorum ki bunu teknik anlamda kesme ya da uygulama yok.

İki: Burada saat uygulamaları Türkiye'nin her yanında olurken... Ben bilmiyorum, kötü niyetli değilim çünkü o bölgeye yatırım yapılmasını istiyorum, o bölgedeki insanlarla barış içerisinde olunmasını istiyorum, çok net. Ama Türkiye'nin başka yerlerinde de -sadece orada değil- kaçak yapma oranı başka yerlerde de devam eden bölgelerimiz var, oran olarak dünya standardının üstünde olan bölgelerimiz var. Burada da insanlara sormadan, saat değişimi olarak para alındığı bir dönemde niye bu tür kaçak yapıların, hat yenilemelerin özelleştirmeye dâhil olmak üzere yapılmadığı...

Üç: Burada, bu bölgelerde bir günlük hemen saati kesip orada açma-kapama parasının alındığını da biliyorum. Bu uygulamadan ayrıca sizin geliriniz var mıdır? Bu paraların ne kadarı özel şirkete gidiyor? Bize de geliyor yani size kalıyor. Bunu da belirtmek istiyorum ama bu konu gerçekten incelediğimizde, yerine gittiğimizde, incelediğimizde çok doğru bir tespit. Yani bunun dışında bunun önlenemesi, hukuki açıdan uygulanabilmesi teknik açıdan mümkün değildir çünkü oraya varan hiçbir arkadaşımız,

teknisyen arkadaşımız, siz, devlet görevlisi zaten haklı olarak orada uygulamada sıkıntı yaşıyor ama burada da bunların, niçin yatırımların yapılmadığının, bu önlemlerin alınmadığının cevabını net istiyorum.

BAŞKAN – Evet, Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben TEDAŞ'a ve tüm hazıruna teşekkür ediyorum.

Şimdi, elbette ki Urfa deyince bugün Türkiye'nin GAP şeyindedir. Sulamayla ilgili, tarımla ilgili Türkiye'yi besleyen bir Diyarbakır, Urfa, Mardin... Orada sulamayla ilgili bir haksızlık vardır. Elektrik parasıyla ilgili, bir cazibeli su olayı vardır, normal barajdan alıyor ama diğer çiftçilerimiz ise -Viranşehir olsun, Kızıltepe olsun, Mardin olsun, Diyarbakır'ın ve Urfa'nın ilçelerinden bazıları- 400 metre yerin altından suyu çıkıyorlar. Bunun için kaçak vardır. Kaçak yoktur...

BAŞKAN – Yani bunu lütfen böyle ifade edersek, şimdi...

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Hayır, nereye geleceğim?

BAŞKAN – Mehmet Beyciğim, şimdi, bunu bir meşrulaştırma şeyine girmeyelim çünkü sonuçta Türkiye'nin kalan pek çok yerinde de elektrik kullanarak sulama var.

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Hayır, ama biz burada gerçekleri konuşmazsak bir yere varamayız Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok, yok, gerçek olması, tespit anlamında evet.

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Şimdi, tespit anlamında kaçak vardır ama burada kaçığın üzerine de TEDAŞ bir yıldır - ben biliyorum- çok iyi takip ediyorlar ve tahmin edersem, kendi ilçemde bile 1.200 tane abone yapıldı. Ben bunu da biliyorum.

Şimdi, efendim, elbette ki hatların da kaçak dediğimiz zaman...

Bitireceğim Sayın Başkanım. Tam zamanı geldi, konuşturamazsan beni, ben çıkarım daha. Şimdi, sorunlar budur efendim. Hayır, ben söyleyeceğim, isterseniz yemeğe gidin, isterseniz durun; ben anlatacağım.

BAŞKAN – Yemek değil, saat ikide Genel Kurul var.

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Genel Kurula da yetiyeceğim, iki dakikada bitiririm.

BAŞKAN – Bakın, 7, bundan sonraki öneride de kayıp kaçak var.

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – İki dakikada bitireceğim Sayın Başkanım.

Şimdi, "kaçak" diyoruz, otuz yıldır hatlar eski, yatırım yapılmamış ama yeni yeni yapılmaya başladı. Bitti mi? Bitmedi. Sayın Genel Müdürüm de biliyor, yani otuz yıllık hatlar kaldırmıyor, trafolar kaldırmıyor.

Ben hepinize saygılarımı sunuyorum. Allah'a emanet olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ya, şimdi, Mehmet Bey, bundan sonraki öneride de kayıp kaçaklarla ilgili önerimiz var. Yani konuya orada devam ederiz. 14.00'te Genel Kurul var diye ben ara vereceğim şimdi iki gibi.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, efendim, bu tabii kayıp ve kaçakların yüzde 70'e ulaştığı yerler belli yerler. Burada aslında devlet diye bir kurum kalmamış, mahallî yöneticiler orada personel atanıyor. Bize gelen bilgilerde ahırlarda hayvanları dahi elektrik sobasıyla ısıtıyorlar, hiç elektrik parasını vermiyorlar. Bunun çaresini bulmak lazım, yoksa hat meselesi değil ki. Şimdi, burada devleti kale almama, kamu gücünü orada kale almama ve elektrik parasını ödememe gibi açık bir direnç var; bunun çaresini bulmak lazım. Çünkü bize çok değişik bilgiler geliyor, bana göre oradaki mahallî yöneticilerin, oradaki TEDAŞ'ın... Gerçi bunlar şimdi özelleştiriliyor artık, bir şey demiyorum ama özelleştikten sonra, tabii, yine devletin bir sürü kayıpları var. Oradaki mahallî, böyle, kendi bulunduğu alanda büyük kayıp ve kaçak elektrik olan yerlerdeki yöneticileri değiştirmek lazım. İkincisi de buna bir çare bulmak lazım. Bazı yerlerde yüzde 70, yani hiç adamlar elektrik parasını vermiyor, oraya giden birtakım kamu görevlileri de vermiyor. Yani bunların hepsini araştırıyoruz. Burada tamamen devletin, yönetimin zafiyetinden kaynaklanıyor. Bunun çaresini bulmak lazım. Bunun çaresini de iktidarın bulması lazım, Genel Müdürlüğün bulması lazım. Yani kayıp kaçık, öyle, hatlardan matlardan belki biraz kısmen geliyor ama asıl kaynağı, isteyerek veriliyor. Yani kasıtlı orada havadan elektrik harcanıyor ve para da ödenmiyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, Haşım Bey, buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, şimdi, tabii, Sayın Sayıştay Grup Başkanımız da belirtti, yıllardır bu hep konuşulan bir konu. Biz burayı da özelleştirdik, tahmin ediyorum bu ayın sonunda da bunun devrini yapacağız. Ben özel sektörün orada başarılı olmasını temenni ediyorum.

Şimdi, biz ne yaptık? Nihai olarak bunu arz edeyim. Şimdi, Sayın Vekilim dedi ki: “Biz kaçak trafolarını tespit ettik, verdik.” Onu söyleyeyim. Şanlıurfa’da mesela bu yıl 1.621 tane kuyunun abonesi yapıldı, 1.621 tane. Mardin’de de 330 tane, daha çok Kızıltepe tarafında olan. Doğru, kaçak kullanılıyor ama sürekli kuyu da açılıyor kaçak olarak ve sürekli biz bunları da izliyoruz. Yani hem kaçak kuyular açılıyor hem de biz onlarla mücadele ediyoruz. Bu sürekli devam eden bir şey ve bu yıl içerisinde toplamda 1.951 tane kuyunun aboneliğini yapmışız. Bu arada da mesela toplamda da Şanlıurfa’da okunan trafo sayısı 2.687, Mardin’de de 2.831. Peki, ne oldu bunun sonucu olarak? Nisan sonu itibarıyla Şanlıurfa’da kayıp kaçak oranı yüzde 55, Mardin’de de yüzde 64. Tabii, yalnız bu 2 il değil ama en çok maalesef tarımsal sulamadan kaynaklanıyor, kaçığın büyük bir kısmı buradan kaynaklanıyor, bu 2 ilde daha çok kayıp kaçığımız oluyor. Tabii, burada Diyarbakır var, Şırnak var, Siirt var, Batman var, bu illerimiz de var ama bu 2 il de gerçekten hem tarımsal sulamanın yoğun olduğu bölge hem de kaçığın daha çok tarımsal sulamada kullanılmasından dolayı. Bu mücadelemizi sürekli yapıyoruz, onu söyleyeyim ama her şeyi halledebildik mi? Hayır, bunu da açıkça ifade ediyorum. Dolayısıyla, en son da olmuş olsa, özelleştirdiğimiz bir bölgedir. Bu bölgeyi de bu önümüzdeki ay sonu itibarıyla özel sektöre devrediyoruz ve gerçekten, orada başarılı olmasını da temenni ediyoruz çünkü kamu yapısıyla ancak bu kadar yapabildik, onu da itiraf edeyim. Çok zor bir bölge, özellikle bölgenin diğer sorunlarıyla birlikte ele alınması gereken bir sorundur bu ama gerçekten, bizim orada çok ciddi bir mücadelemiz var. Dediğim gibi, kayıp kaçak oranını bu sene bu hâle getirebildik ama inşallah özel sektör bu konuyu daha iyi hâle getirir.

Yatırım olarak da kısaca şunu arz edeyim, soruldu bu: Biz geçen yıl bu bölgeye 100 milyon para harcadık, 100 milyon TL yatırım yaptık, bu yıl da 102 milyon TL bir bütçe ayırmış durumdayız. Doğrudur, hakikaten hatlar çok eskidir, yatırımın yapılması gerekiyor ve bu bölgeye de o fiziki olarak gerçekleştirilecek kadar da bütçeyi aktarmış durumdayız, yatırımlar yapılmaya devam ediyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Mustafa Bey, ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, bu sorun Sayın Necati Bey’in şeyine de cevap vermek adına belki... Bu ne Sayıştayın ne TEDAŞ’ın; bu, devletin bir sorunu. Dolayısıyla, özelleştirmeler tamamlanıncaya kadar biz bunu takip etmeye devam edeceğiz raporlarımızda ama mevcut hâliyle de Meclis de bilgilendirilmiş oldu. Gündemden çıkarılmasını arz ediyorum.

BAŞKAN – Evet, önerinin gündemden çıkarılması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, bugün daha işimiz var.

15.30’a kadar çalışmalarına ara veriyorum.

Kapanma Saati: 13.57

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.30

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, çalışmalarımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Şimdi, **2009 yılının 7 no.lu önerisiyle** devam edeceğiz. 2009 yılının 7 numaralı önerisi 2010 yılının 10 numaralı, 2011 yılının ise 5 ve 11 numaralı önerileriyle aynı mahiyette olduğundan birlikte işleme alacağım.

Buyurun.

Öneri 7- Van Gölü EDAŞ'ın 2009 yılı faaliyet döneminde, ortalama 18,92 kr/kwh satış fiyatı üzerinden yaklaşık 307,8 milyon TL tutarında gelir kaybına, yine ortalama 14,67 kr/kwh birim elektrik enerjisi alım fiyatından 237,8 milyon TL'lik ilave maliyet giderine neden olan, yüzde 56 oran ve 1,6 milyar kwh miktarındaki şebeke kayıplarının azaltılması ve kaçak elektrik kullanımının önlenmesini teminen, kayıp kaçak ve işletme verimliliği gibi performans parametrelerinde belirlenen hedefler çerçevesinde “faturalama, tahsilat” gibi ana süreçlerin optimizasyonu, birimler arası koordinasyonun etkinleştirilmesi, bilişim sistemlerinin ve altyapının geliştirilmesi ve çalışanların verimliliğinin artırılması yoluyla mevcut duruma oranla iyileştirmelerin sağlanması için gereken idari, teknik ve hukuki her türlü önlemin alınması.

BAŞKAN - Evet, cevabı alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI - Kayıp ve kaçak elektrik tüketimlerinin düşürülmesini temin etmek için;

- Kaçak elektrik kullandığı tespit edilen abonelerin savcılığa suç duyuruları aksatılmadan sürdürülmektedir.
- Yüksek tüketimli abonelerin ölçü devreleri düzenli olarak kontrol edilmektedir.
- Düşük ve şüpheli tüketimlere ait tahakkuk listeleri abone-net'ten alınmak sureti ile kaçak tarama faaliyetleri bu aboneler üzerinde yoğunlaştırılmaktadır.
- Tahakkuka engel kodları bulunan aboneler taranarak güncelleme çalışmaları yapılmaktadır.
- Abonesiz elektrik kullanan yapıların elektriklerinin kesilerek abone yapmalarını temin için özel ekipler kurulmak sureti ile çalışmalar hızlandırılmıştır.
- Genel Müdürlüğümüz tarafından, değişik illerden görevlendirilen mobil ekipler marifetiyle saha kaçak elektrik denetim faaliyetleri takviye edilmektedir.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, aslında, ara vermeden önceki öneri de aynı mahiyetteki öneriydi.

Kamer Bey, söz talebiniz mi var?

Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu yolla kaçak elektrik kullanan ne kadar kişi tespit edilmiştir? Bunlarla ilgili şimdiye kadar ne gibi bir işlem yapılmıştır? Bir önceki öneri de aynı durumda. Kişi sayısı ve tahakkuk eden elektrik parası miktarı olarak ne kadardır? Bunlarla ilgili yapılan işlemlerin bir örneğini istiyorum.

BAŞKAN – Evet, yani, bu konuda elinizde bilgi var mı? Yoksa yazılı olarak mı vereceksiniz Haşim Bey?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yazılı da olabilir tabii.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yazılı olarak verelim, var bilgi ama şu anda bu bilgiler...

BAŞKAN – “Son durum değil.” diyorsunuz.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şu anda son durumu bilmiyorum, evet. Yazılı olarak verelim.

BAŞKAN – Peki, tamam.

O zaman, önceki öneriyi gündemden çıkartmıştık.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bunu da aynı şekilde Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 2009 yılının 7 numaralı önerisi ile 2010 yılının 10, 2011 yılının 5 ve 2011 yılının 11 numaralı önerisinin gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 8 numaralı öneriyi okutacağım, ancak 8 numaralı öneri 2011 yılının aynı zamanda 2 numaralı önerisiyle aynı mahiyettedir, birlikte işleme alacağım.

Buyurun.

Öneri 8- Yapılan ihale sonucunda 30/10/2009 tarihinde alıcı ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığı arasında Hisse Satış Sözleşmesi imzalanmış olan Meram Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin devir işlemlerinin yürütüldüğü dönem içerisinde; Ağustos ve Ekim 2009 aylarına göre Eylül 2009 ayında okunan endeks sayısının fazla oranda düşürülmesinin ve yine bu aylarda tahakkuk iptal tutarlarının fazla olmasının, sonuçları itibarıyla alıcı şirkete kaynak aktarılmış olarak değerlendirildiğinden belirtilen hususların TEDAŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi ve soruşturulması.

BAŞKAN – Evet, **cevabı alalım**.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – Konu Genel Müdürlüğümüz Teftiş Kurul Başkanlığınca incelenmektedir.

Arz ederiz.

BAŞKAN – Şimdi, tabii, bu konuyu biraz konuşmamız gerekiyor.

Mustafa Bey, şimdi, sizin mikrofonunuzu açıyorum. Önce konuyu bir açalım, ondan sonra detaylı konuşalım.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, Sayın Başkanım, bizim Meram Elektrik'in devriyle ilgili devir raporu çalışması sırasında iki tane...

BAŞKAN – Şimdi, bu devirle ilgili bir şey söyleyeyim de... Yani, başka diğer önerilerde hangisinde vardı? Bir daha vardı herhâlde...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır, bu, sadece Meram'a mahsus bir konu Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Öyle mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Meram'ın dışında, bu sayaç okumalarıyla ilgili başka şirketlerde böyle bir konu yok.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, arkadaşlarımızın yapmış olduğu denetimler sırasında “devir ayında sayaç okumalarında ciddi düşüşlerin olduğunu ve devir ayından sonra -eylül ayından sonra- bu iptallerin yeniden tahakkuka bağlanarak alıcı firma tarafından bu paraların tahsil edildiği” yönünde arkadaşlarımızın bir tespiti var.

Şimdi, ay olarak ben bunları okumak istiyorum: 2009 yılının Temmuz ayında okunan endeks sayısı 788.486, tahakkuk 185.975, ağustos ayında 954.957 endeks okunmuş, 146.808 tahakkuka bağlanmış. Devir ayı olan eylül ayına geliyoruz: 666.899'a düşmüş. Aşağı yukarı 250 bin abone bu ayda eksik okunmuş. Tahakkuka bağlanan miktar da 83.431. Bir sonraki ayda -devirden sonraki ayda- bakıyoruz, tekrar okunan endeks sayısı 925.051'e çıkmış, tahakkuka bağlanan miktar da 184.086'ya çıkmış. Dolayısıyla, burada, rutin işlemlerin dışında ciddi manada gözükten bir aksaklık var. “Bu konu nedir? Bir bakın, inceleyin.” mahiyetinde TEDAŞ Teftiş Kurulundan soruşturma istedik ama şu ana kadar bu konuda bize intikal edilen herhangi bir sonuç olmadığı için de, bunun ötesinde kurum olarak bir şey söyleyemiyoruz efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Soralım.

Evet, Haşim Bey, ne aşamada?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, Sayın Başkanım, bunun incelemesi devam ediyor. Fakat, bununla beraber, bu yeni çıkan 6446 sayılı Kanun gereği, biz, bunu da Enerji Bakanlığına göndereceğiz. Enerji Bakanlığı tarafından bu konunun incelenmesi yapılacak.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tam mahiyeti ne?

BAŞKAN – Tam mahiyetini soruyor arkadaşlar.

Kamer Bey... Bir saniye, dur, şey yapalım...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet, bu 6446 niçin, neyi doğurmuş?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Bu Enerji Piyasası Kanunu.

BAŞKAN – Yani, bu tip soruşturma, inceleme yetkilerinde, herhâlde, Enerji Bakanlığına bu anlamda yetki veriliyor. Bundan sonraki şeylerde inceleme-soruşturma yetki noktasında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Teftiş Kurulu o Kanunla yetkilendiriliyor herhâlde.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Alarko...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Geçmişe şamil böyle bir yetki yok yani, o zaman yetki buradaydı.

BAŞKAN – Şimdi, soruşturma devam ettiği için, tamamlanmadığı için, kanun çerçevesinde doğrudan doğruya Bakanlıkça soruşturulması noktasında herhâlde bir şey var.

Neyse, arkadaşlarımızın söz talepleri var.

Ahmet Bey, buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Sayın Genel Müdür, bu endeks okuma işini o dönemde kim yapıyordu? Yani belli bir firma, özelleştirilmiş yani...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, endeks okuma işini, biliyorsunuz, Meram Dağıtım AŞ'nin TEDAŞ'ın bağlı bir şirketi olarak işletmesi devam ediyordu. O yine kamuda ama işletme hakkı devriyle ayrı bir şirket olarak yapıyordu. O şirket de bunu hizmet alımıyla yürütüyordu. Yani dışarıdan bir müteahhitlik marifetiyle sayaçların okunmasını yapıyordu. Bütün şirketlerimiz aşağı yukarı böyledir. Yani her dağıtım şirketi kendi bölgesinde yapmış olduğu ihaleyle belirlediği bir hizmet alımı şirketiyle sayaçların okunmasını yapar, elektriğini ödemeyenlerin elektriğini onlar, o şirket üzerinden keser, tekrar açmasını yine aynı şirket üzerinden yapar. Yani hizmet alımı yoluyla bu hizmetler yapılıyor.

AHMET YENİ (Samsun) – Yani benim öğrenmek istediğim şu: Bu ihaleyi alan ile okumayı yapan arasında bir ilgi var mı veya şu anda ilgili firmanın -alan firmanın- okuma işini de aynı firma mı yapıyor? Onu, tabii bilemeyiz.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Alan firma Alarko ve Cengiz ortaklığı, o bölgeyi aldılar. Ama bu firmaların öyle bir okuma hizmeti gibi bir şeyleri yok. Bizim Meram, o dönemde hangi firmaya okutma işlemini yaptırıyordu bilmiyorum şu anda ama bir hizmet alımı firmasıyla bu işleri yürütüyordu.

BAŞKAN – İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkanım, burada, tabii, hesap bilanço kesim tarihi eylül sonu, devir de ekim sonu. Dolayısıyla, burada, eylül ayında 700 bin civarı sayaç okunmuş, normalde de 900 bin civarı bir sayaç okunuyor. Burada, yaklaşık 200 bin sayaç eksik okunmuş. Buradaki 200 bin eksik okunan sayacı, sizin hakkınız olan, TEDAŞ'ın hakkı olan hakkı daha sonraki aylarda siz aldınız mı? Çünkü, burada, normalde okunması gerekirken, eylül ayında okunması gerekirken okunmamış, diyelim ki ekim ayında okunmuş, iki aylık bir süre geçmiş, bu iki aylık sürenin bir ayı TEDAŞ'a ait, diğer bir ayı da o özel firmaya ait. Siz buradaki, diyelim ki, o geç okunan, okunmayan faturaların üzerinden herhangi bir işlem yaptınız mı? Normalde o 200 bin, alacaklardan 200 bin sayaç okunduğu zaman, onun -diyelim ki aylık tutarı neyse- bir miktarı size ait olması lazım, bir miktarı da o özel firmaya ait olması lazım. Bununla ilgili herhangi bir işlem yaptınız mı, ben onu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, ben, Sayıştay Denetçisi arkadaşlardan bu tespiti yaptıkları zamanı öğrenmek istiyorum, hangi tarifte bu tespit yapılmış eksik abone, sayaç okuma? Yani aradan ne kadar zaman geçmiş? Bugüne kadar bu soruşturma niye yapılmamış?

BAŞKAN – Soralım.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet, ben de bu konuyla ilgili, bu dağıtıcı şirketlere özelleştirdiği tarihte... Evvela bu sayaç eksik okuma deniliyor ki: "Yalnız Meram'da var." Öteki dağıtıcı şirketlerde var mıdır, yok mudur, onu bir öğrenmek istiyorum. Bu yolla -yani zaten bunu tahmin etmek mümkün- TEDAŞ'ın ne kadar bir hakkı yeni dağıtıcı şirkete geçmiştir? Rakam olarak öğrenmek istiyorum.

Bir de bazı şirketlerde kasa hesapları, kasada paralar olduğu hâlde veyahut da TEDAŞ ödeme yapması gerekirken yapmamış, o paraları getirmiş repoya yatırmış, çeşitli yerlere yatırmış ve bu paralar yatırılmadığı için sonra alıcı, dağıtıcı şirkete bu paralar gitmiş, bu yolla da dağıtıcı şirkete hangi dağıtıcı şirkete ne kadar bir para bırakılmıştır, onun listesini öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Şimdi, o son dediğinizi, Kamer Bey, 2011’in 1 numaralı önerisi olarak zaten görüşeceğiz, haberiniz olsun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani o zaman da onu...

BAŞKAN – Tamam, öncekini, soruyu şey yapalım.

Haşim Bey...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi, Sayın Başkanım, yani bu aylar arası fark olması, aslında, aynı ayların bir önceki dönemlerine de bakmak lazım. Şimdi, tarımsal sulama aboneleri, bu Sayıştayın ortaya koyduğu, tarımsal sulamayla anladığım kadarıyla bu iddia söz konusu. Şimdi, bu tarımsal sulama her ay okunan bir endeks değil, hatta dönemin belli aylarında hiç okunmuyor, çünkü böyle fatura çıkarılması durumunda... Yani henüz ürün çıkmamış, dolayısıyla, tarımsal sulama abonesinin ödeme gücüğü olması durumundan dolayı biz her ay fatura çıkartmıyoruz, her ay da okumuyoruz. Dolayısıyla, yani belli dönemlerde bunlar okunuyor, belli dönemlerde çok olabilir, bazı dönemlerde de az olabilir. Bu, ondan kaynaklanan bir durumdur ama bu tabii inceleniyor, bunun sonucunun ne olduğunu biz şu anda bilmiyoruz.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Onuncu ayda ne okunacak? Ne sulaması yapılacak Sayın Genel Müdür?

BAŞKAN – Onuncu ay tabii şey, enerji kullanılmış oluyor, yedi, sekiz, dokuz, on.

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Sulama pamuk, mısır...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sulamayla ilgisi yok canım, saat okunmuyor.

AHMET YENİ (Samsun) – Saat okunmuyor.

BAŞKAN – Teftiş Kurulu Başkanımız, şimdi, nedir şu anda, çalışmalarımız ne aşamada?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Elimizde henüz kesinleşmiş bir sonuç yok efendim, yani çalışmalarımız devam ediyor.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Hangi aşamada bu çalışmalar?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yani bitmek üzere, öyle diyebiliriz.

BAŞKAN – Bakanlık Teftiş mi soruşturacak bunu?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet.

BAŞKAN – Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanımız, buradasınız.

BAKANLIK TEFTİŞ KURULU BAŞKANI – Bize intikal eden bir şey yok efendim.

BAŞKAN – Hayda, nerede bu canım?

BAKANLIK TEFTİŞ KURULU BAŞKANI – Genel Müdürlükte...

BAŞKAN – Haşim Bey...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Efendim, teftiş inceleyecek göndereceğiz, yani daha henüz göndermiş değiliz.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ne zaman göndereceksiniz?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Burada çalışma belli bir aşamaya geldikten sonra Bakanlığa göndereceğiz bunu.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Bu da zaman aşımına uğrayacak anlaşılır.

BAŞKAN – Yo, yo, zaman aşımı noktasına inşallah uğratmazlar da...

Evet, Mustafa Bey, ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, Sayın Başkanım, “Geçmiş yıllara da bir bakalım.” diyor Sayın Genel Müdürümüz de. Biz 2008 yılını da zaten buraya almışız aynı aylar itibarıyla. Şimdi, 2008 yılı Temmuz ayında 703 bin, Ağustosta 619 bin, Eylülde 691 bin, Ekimde 693 bin. Yani, arada var tabii, bir 50 binlik, 60 binlik daha aşağı. Ama 2009 yılında okunan endeks sayısı devir ayıyla bir önceki ay ve sonraki ay arasındaki fark 288 bin.

BAŞKAN – Bunlar tarımsal sulama ağırlıklı aboneler mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bilemiyorum yani detay olarak, o olabilir, her neyse.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayaç okunmamış.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayaç okunmuyor da...

BAŞKAN – Başka bir şey söyleyeceğim: Şimdi, bu tarımsal sulamayla ilgili olarak alacaklar zaten Özelleştirme İdaresine ait değil mi? Devir kapsamı dışında tutulmuyor mu onlar?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır, tutulmuyor. Onlar işin istisnası. Ama yani burada ne okundu ne okunmadı, mesken abonesi midir, tarımsal sulama abonesi mi, o konuda bizim hiç...

BAŞKAN – Neyse, anlaşıldı, o konuda bir şeye hiç varamayacağız.

Şimdi...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Başkanım, bir önceki eylülle karşılaştırabiliyor muyuz?

BAŞKAN – Bir yıl öncesi, hani diyelim ki sezonluk bir şey varsa, bir yıl öncesi...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bir yıl öncesini, 2008'i de okudum Başkanım biraz önce.

BAŞKAN – Bir daha söyleyin.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tekrarlayayım.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Eylülü okuyun efendim, eylülü.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 2008 yılı, yani 2009'da baz aldığımız: Temmuzda 703 bin, ağustosta 619 bin, eylül ayında 691 bin, ekimde 693 bin, 2008 yılı.

BAŞKAN – 2009...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Ama 2009 yılında Temmuzda 788 bin, Ağustosta 954 bin, Eylülde 666 bine düşmüş, Ekimde tekrar 925 bine çıkmış.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – İyi de fark da çok, eylülle ağustos arasındaki fark çok.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Başkanım, bir öncenin dört ayıyla bir sonranın dört ayını karşılaştıralım.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Dört ay olur mu?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Başkanım, ağustosta fark var.

BAŞKAN – Şimdi, neyse...

Arkadaşlar, bunu böyle konuşmakla bir yere varamayız. Şimdi, Bakanlık, bir an önce... Bunun bir an önce yazısını yazıyoruz. Bakanlık Teftiş Kurulu böylece soruşturuyor. Bunun gündemde tutulmasını mı istiyoruz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, o zaman şöyle yapsak...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Başkanım, benim soruma Sayıştay cevap vermedi.

BAŞKAN – Hangisi eksik kalan?

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Raporla ilgili olan soruma.

BAŞKAN – Raporla ilgili olarak, tespit tarihini...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayıştay bu rapor tespitini ne zaman yaptı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 2010 yılının Nisan ayında yazmışız biz bu raporu efendim.

BAŞKAN – 2010 Nisan.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İncelemesini yapmışız, 2010'un Nisan ayı.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Tamam.

BAŞKAN – Tamam.

Şimdi, 8'i görüştük ama 2011'in 2'nci önerisinin birinci tirişi bu. Evet, biz bunu o zaman 2009 yılından izlemeye alıp 2011'in 2'nci önerisinin birinci tirisini gündemde tutalım.

Değerli arkadaşlar, 2009 yılı önerilerinden 8 numaralı önerinin gündemden çıkartılması, 2011'in 2 numaralı önerisinin birinci tirişi olarak görüştüğümüz bu hususun gündemde tutulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2009'un 9 numaralı önerisini okutuyorum. Bu, aynı zamanda 2011'in 2'nci önerisinin iki numaralı tirişiyle aynı mahiyette.

Buyurun.

Öneri 9- Meram Elektrik Dağıtım AŞ'nin devir işlemlerinin yürütüldüğü dönem içerisinde özellikle devire esas olan 30/09/2009 tarihinde banka hesaplarında yoldaki paralar dâhil 14 milyon 885 bin 242,52 TL bulunduğu hâlde, TEDAŞ Genel

Müdürlüğüne 4 milyon 435 bin 574 TL olarak bildirildiği, ayrıca devir bilançosundan sonra on iki gün içerisinde bankadaki para tutarının 30 milyon 280 bin 029 TL'ye çıktığı hususları da dikkate alınarak şirketin devri öncesi para hareketleriyle TEDAŞ Genel Müdürlüğünün 28/08/2009 tarih ve 3952 sayılı Talimatına aykırı yapılmış olarak değerlendirildiğinden belirtilen hususların TEDAŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi ve soruşturulması.

BAŞKAN – Evet, **cevabı**, Haşim Bey...

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – Konu Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına intikal ettirilmiş olup Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Denetim Hizmetleri Başkanlığınca incelenmektedir.

BAŞKAN – Evet, şimdi işin tabii son durumu bu da.

Şu konuyu bir anlayalım: Siz, bana, arada dediniz ki: “Bunu, en azından bir sunum olarak kısaca ben, Komisyon üyesi arkadaşlara, milletvekillerimize aktarmak istiyorum.”

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet.

BAŞKAN – Şimdi, önce, sizin bakışınıza göre olay nedir, onu bir kısaca anlatın, sonra Sayıştaydaki arkadaşlarımıza ve diğer Komisyon üyesi arkadaşlara söz vereceğim.

Buyurun.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, şimdi bu konunun daha iyi anlaşılabilmesi için özelleştirmenin nasıl yapıldığı, yani hangi metotlarla yapıldığını anlatmamız ve anlaşılması da gerekiyor.

Şimdi, bilindiği gibi 90'lı yıllarda yapılan elektrik dağıtım özelleştirmeleri var. Bunlar, hemen hemen bölgelerin tamamı yapılmış fakat bir kısmı daha sonra Bakanlar Kurulu kararıyla iptal edilmiş, bunların 3 tanesi iptal edilmemiş ve hak sahibi olarak bunlar devam etmiş. Bunların bir tanesi Kayseri ve Civarı Türk Anonim Şirketi; bunun Bakanlar Kurulu kararı 1988, İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi tarihi 1990 ve devri de 1990'da yapılmış.

Daha sonra, Aydın, Denizli ve Muğla bölgesi Bakanlar Kurulu kararı 1991, İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi 2001, devri 2008; yani bizim dönemde devredildi.

Yine AKEDAŞ, Adıyaman-Kahramanmaraş Bölgesi 2 ilden oluşuyor- bunun da Bakanlar Kurulu kararı 1988, İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi 2000 ve devri de 2010.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tarihçeye gerek yok.

BAŞKAN – Konuyu bir anlatsın, önemli bir konu.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Bunlar bu şekilde.

Şimdi, Kayseri ve Civarı -3096'ya göre olan özelleştirmeleri söylüyorum- o bölgelerde kendi şirketini kurmuş. Aydın, Denizli, Muğla yine aynı şekilde AYDEM, Adıyaman...

BAŞKAN – Bunları hızlı geçelim ve şimdi esas konuya gelelim.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet.

Şimdi, 3096'da nasıl yapılıyor işlem? Bu şekilde özel sektör şirketlerine dağıtım şebekesi ve bunların işletmesi için zorunlu olan unsurlar devredilmektedir. Sadece şebeke yani trafo, hat ve bir de yol kenarlarında gördüğümüz bakslar devrediliyor, başka hiçbir şey verilmiyor. Bölgeyi alan yatırımcı şebekeyi işletmek üzere kendisi bir şirket kuruyor. Daha sonra, devir tarihi itibarıyla stok, demirbaş ve sayaç üzerindeki endeks devri yapılmıyor. Endeks nasıl veriliyor kendisine? Devir tarihi itibarıyla kamuya ait olan kısmı kamunun, özel sektöre geçtiği tarih itibarıyla da özel sektör olacak şekilde bir kıstas yevm hesabıyla endeks devri yapılıyor ve yine devir tarihi itibarıyla eğer şirketin o anda malzeme ihtiyacı varsa, biz malzemeyi istediği kadar onlara para karşılığı yani satarak teslim ediyoruz, eğer gayrimenkul olarak bir ihtiyacı varsa işletme için bunun da kiralamasını yapıyoruz.

BAŞKAN – Yani karşımızda yeni bir şirket var. Farklı bir tüzelkişiliği olan, özel sektör tarafından kurulmuş, hisseleri özel sektöre ait olan bir şirket var.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, aynen öyle ve dolayısıyla burada herhangi bir stok işlemi, bir kasa, şirket devretmediğimiz için bunların hiçbir tanesi söz konusu değil. Sıfır bir şirket kuruluyor devir tarihi itibarıyla ve o şirket o verdiğimiz bölgenin işletmesini yapıyor.

Şimdi, 4046'ya göre ise ki bu, 2004'te TEDAŞ kapsam ve programa alındı. Yine 26/11/2004'te Danıştay 1. Daireye nasıl bir özelleştirme yapılacağı sorulmuş. Ne demiş? Dağıtım bölgesinden bir dağıtım şirketi kurulması, dağıtım lisansı ve işletme hakkı

verilmesi, sonra dağıtım tesisleri dışında kalan duran varlıkların, yani araç, bina, demirbaş gibi şirkete devredilmesi, şirketin hisselerinin daha sonra blok olarak satışı suretiyle özelleştirilmesi sorulmuş ve bu şekilde bir özelleştirme uygun görülümüş. Çünkü bu TEDAŞ'ın özelleştirmeleri geçmişte özelleştirilmiş fakat daha sonra bunlar iptal edilmiş, yasal olarak da bunlar uygun görülmemiş. Ama 3 tanesi için böyle bir hak sahipliği ortaya çıktığı için biz bunları daha sonra devrettik ve bunlar, Danıştayca uygun görüldükten sonra 2005'te biz TEDAŞ'ın bütün bölgelerini 20 bölgesel dağıtım şirketine ayırdık. Yani 20 tane bölge kurduk, bölgesel şirket kurduk. O zaman Kayseri ve Civarı zaten özel sektör işletmesinde olduğu için 21'inci bölge olarak o dışarıda kaldı zaten. 2006'da TEDAŞ ile bağlı 20 bölge arasında ayrı ayrı işletme hakkı devri sözleşmesi yapıldı ki biz, şirketlerimizi kamu olarak, TEDAŞ kamu olarak, oradaki kamu şirketine bu sözleşmeyle devrettik, hepsi aynı sözleşmeye tabi. Daha sonra, TEDAŞ ile dağıtım şirketleri hukuken ayrılarak ayrı yönetim ve ayrı tüzel kişilikler olarak oluştu yani biz TEDAŞ, bir holding gibi sadece onların sahipliği unvanıyla bulunmak üzere, diğer bölgesel şirketler de işletmeleri yapan, yönetimleri, alacakları, borçları tamamen ayrı bir tüzel kişilik olarak devam etti. Bu 20 bölge de ayrıca burada haritada görülmüyor. Daha sonra ihaleler yapıldı, bunların devirleri söz konusu oldu. İlk defa 2009'da bu şekilde devirleri yaptık. Özelleştirme İdaresinin İhale Şartnamesi ve Hisse Satış Sözleşmesi gereği devir anında istisnai hüküm çerçevesinde istisna, devir esnasında birtakım istisnalar koymuştu. Buna göre devir tarihinden bir ay önce, ay sonu itibarıyla dağıtım şirketi bilançosunda birikmiş kamu ve tarımsal sulama alacakları ile enerji borçlarını TEDAŞ'ın bilançosuna aktardık. Yani kamu alacakları var, mesela devlet dairelerinin birtakım enerji tüketimlerinden dolayı şirketimizin alacakları vardı biz bunları devraldık, sonra enerji borçları vardı bunları da devraldık. Diğer alacak ve borç, hak ve yükümlülükler, dağıtım, tüketim...

BAŞKAN – Biraz açalım onu ben de yani tam anlayamadım. Yani şimdi, istisna dediğiniz nedir? Şu anda biz bu şirketlerden kamuya ait olan, kamunun borcu niteliğinde olan ödenmemiş faturalar varsa, sulama birliklerinin borçları varsa, ödenmemiş faturaları varsa... Ne kaldı bir? Aydınlatma herhâlde değil mi?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Aydınlatma da var; o da kamu nitelikli olduğu için... Belediyelerin borçları bunlar.

BAŞKAN – Belediyelere biz dedik ki: "Bu alacakları biz size devretmiyoruz. Yani bunları siz bizim adımıza bundan sonra tahsil edeceksiniz, kamu adına tahsil ile yükümlüsünüz ama bunlar sizin alacağınız değildir."

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, o ana kadar devir tarihlerinde oluşmuş, tahakkuk etmiş bir alacağımız varsa biz onları onlara devretmiyoruz ama onlar o alacaklarımızı tahsil edip, TEDAŞ'a, bize devrediyorlar.

BAŞKAN – Tamam.

Diğer taraftan da...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Diğer taraftan da TEDAŞ'ın, daha doğrusu şirketin enerji borcu, yani bu nedir?

BAŞKAN – TETAŞ'a veya EÜAŞ'a...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – TETAŞ'a ve EÜAŞ'a, enerji aldığı yere borcu varsa o borcu da biz o tarih itibarıyla devraldık ve ondan sonraki bilançosunda ne varsa, alacağı borcu, ne yükümlülüğü varsa onlar şirketin üzerinde kaldı. Bunun böyle olacağı hisse satış sözleşmesinde zaten yazılı olduğu için şirketler de buna göre bir değerlendirme yapıp, fiyat veriyorlar. Yani orada ticari alacaklarımızı mesela biz devrettik. O ticari alacakların ne kadar olduğu önceden, ihale öncesi zaten biliniyor. Benim ticari, sanayi, diğer işte, şantiye, bir sürü şirketin alacağı var, bu alacakların ne kadar olduğu belli ve bu alacakların da ne kadar olduğu belli olduğu için şirketler verdikleri teklif içerisinde bunu değerlendiriyorlar; bunlar bilinen şeyler. Diğer alacaklar, borç ve hak ve yükümlülükleriyle de biz şirketleri devrettik.

Şimdi, bununla ilgili yine devam ediyoruz, dağıtım şirketi alacak hak ve borçlarıyla, yeni bilanço mevcutlarıyla özel sektöre bu şekilde devredildi. Devir işlemi hisselerin devir tarihinden itibaren özel sektöre geçmesinden ibaret olup, bu bakımdan devir sırasında devir bilançosu, kasa, stok veya demirbaş sayımı, sayaç okuma ve benzeri işlemler yapılmamakta. Böyle bir işlem yapılmıyor zaten.

Ayrıca, dağıtım şirketlerinin hisse devri yapılan yılın sonunda kâr etmesi durumunda, mesela sekiz ay şirketi ben işletmişim, devretmişim, dört ay da özel sektör işletmiş. Benim sekiz aylık işletmem döneminde eğer bir kâr oluşuyorsa o kârın temettüsünü de kısıtlayevm hesabıyla biz onu kamu olarak devralıyoruz.

BAŞKAN – Onu bir daha söyler misiniz, tam anlayamadım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yani şirketin kamu işletmesi dönemindeyken oluşan bir kâr varsa eğer yılın sonunda o kârın miktarı tespit ediliyor, kamu dönemi işletmesi sırasındaki kâr TEDAŞ'a devrediliyor.

BAŞKAN – Evet, devam edin.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Şimdi bununla ilgili bir şekilde bunu anlatmaya çalışalım size.

BAŞKAN – Arkadaşlar, biraz sessizlik lütfen.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Mesela, biz Meram Şirketimizi eylül ayında bilançosunu tadil ettik, yani bilançonun istisnai şartlarını yerine getirmek üzere kamu alacaklarını ve enerji borçlarını, TEDAŞ'ın bilançosuna aktardık. Eylül ayı buradan görülüyor ve devir tarihi ise ekim ayı. Ekim ayına kadar olan işletmeyi yine kamu yapıyor ve mesela o dönemde bütün cari giderler, kamu şirketi olduğu için bu cari giderler yine karşılanıyor. Mesela, burada 100,6 milyon TL cari harcama yapılmış. Burada iddia olunan işte, "Kasada para bırakıldı, stoklarda işte, malzeme bırakıldı." Bunların hepsi bilançonun düzenlemesi tarihinde yani kamu alacaklarının ve tarımsal sulama alacakların, bir de birikmiş borçların TEDAŞ'a aktarılması eylül ayı içerisinde yapılıyor. Sonra ekim ayı içerisinde de tamamen hisse satış sözleşmesi yapılıyor ve özel sektöre geçiyor. Bu bir aylık dönem içerisinde işletmeyi yine kamu yapmaktadır ve dolayısıyla oradaki bütün cari harcamalar kamunun şirketi olduğu için yine kamu tarafından yapılmaktadır. Daha sonra özel sektöre geçiyor. Artık, bundan sonrası özel sektör işletmesinde devam ediyor. Yılın sonunda oluşan kâr, eylül sonuna kadar olan kısım eğer bir kâr etmişse yine o kâr temettü olarak kamuya devrediliyor.

Şimdi, bununla ilgili olarak Enerji Bakanlığımızın, Enerji Bakanlığı Denetim Hizmetleri Başkanlığınca yapılan incelemede devredilen 10 dağıtım şirketinin bilançosunda olup, talep ve tahsili gündeme getirilen yaklaşık 126 milyon TL'lik hazır blokeli değer yaklaşık 82 milyon TL'nin...

BAŞKAN – Orayı çok hızlı geçtin yalnız, orayı hemen geçmeyelim. Orayı hızlı geçerse çok soru gelir. Neyse bitir hadi, ondan sonra söyleyeceğim var çünkü.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, yani bu 82 milyon TL'lik kısmının talep ve tahsili yönünde yeterli ve geçerli hukuki ve aynı zamanda yasal dayanağı bulunmadığı için bu şirketlerde kalmasına karar verilmiş, bakiye kalan 44 milyonla ilgili de inceleme devam ediyor.

BAŞKAN – Mustafa Bey, siz şimdi tabii öneri sahibi olarak konuyu kendi açınızdan bir ortaya koyun. Sayın Genel Müdür tabii, özellikle iki farklı özelleştirme uygulamasını ve aradaki farkı ortaya koydu ama arada birkaç nokta var, yani o hassas nokta. Bu hassas noktayı da zaten süreç içinde konuşacağız tekrar.

Siz önce, bir kendi zaviyenizden olayı bir ortaya koyun.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi Sayın Başkanım, Sayın Genel Müdürün anlattıklarına özelleştirme süreciyle ilgili bizim söyleyebileceğimiz bir şey yok. Yani 4046 sayılı Kanun'a göre özelleştirme süreci nasıl başlıyor, nasıl sonuçlanıyor bunu anlattı. Bunu bizler raporlarımızda zaten yazıyoruz, anlatıyoruz. Bizim burada hareket noktamız şu: Önerimizi de tekrar bir hatırlamamız gerekirse, şirketin devri öncesi para hareketleri ile TEDAŞ Genel Müdürlüğünün 28/8/2009 tarihli ve şu sayılı talimatına aykırı hareket edildiğinden bahisle biz böyle bir soruşturma istemiştik. Nedir bu konu? TEDAŞ Yönetim Kurulu toplanıyor, bir karar alıyor. TEDAŞ'ın özellikle -bunun altını çiziyorum çünkü kendi almış oldukları Yönetim Kurulu kararlarında var- devredilen şirketlerin finans yönetimiyle ilgili bir dizi kararları var. Burada, bu Yönetim Kurulu kararında şöyle bir ifade var; deniliyor ki: "TEDAŞ'ın kasasında veya bankasında neyse serbest olarak bulunan paraların atıl vaziyette tutulmayıp, enerji borçlarına ödenmesi" diye bir talimat veriyorlar. Fakat biz denetimler sırasında görüyoruz ki bazı şirketlerde TEDAŞ'ın bu talimatlarına uyulmadığı yönünde tespitlerimiz var.

Şimdi, Sayın Genel Müdürün söylemiş olduğu devir tarihi itibarıyla, biz bu konunun teftişini istemiştik. Kimden? TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığından. Bu soruşturmalar tamamlanmış, raporların ikisi de elimizde. Fırat ve Meram ile ilgili olarak söylüyorum.

Şimdi, 2 şirkette, Fırat EDAŞ'ta devir tarihi itibarıyla 202 milyon lira TEDAŞ Genel Müdürlüğüne borç devrederken şirket, elinde bulunan 13 milyon lira hazır değeri var serbest, bunu da tutuyor repoya bağlıyor. Yani normalde TEDAŞ Genel Müdürlüğünün talimatları gereği borcunu ödemesi gerekirken, 202 milyon lira borç devrederken kasasında da bir günlük repo yapıyor ve dolayısıyla bu para borca ödenmeyip şirketin kasasında kalıyor. Bizim hareket noktamız bu Sayın Başkanım. Biz ne özelleştirmenin modelini ne şartnamesini ne devir sözleşmesini ne sürecin nasıl işlediğini bu konularla ilgili biz haddimizi de biliriz, sorumluluğumuzu da biliriz, herhangi bir ifademiz yok. Sadece burada serbest olan paralar, mesela bankada blokaj süresi dolmuş fatura tahsilatlarından dolayı, bunları personel takip etmiyor, borçlarına ödemiyo, sanki blokeliymiş gibi banka hesaplarında bu paralar bekletiliyor, bir gün sonra, iki gün sonra da bu paralar nakit olarak şirketin kasasında alan şirkete kalıyor. Tabii, bu oranda da TEDAŞ'a devredilen borç miktarı da artmış oluyor. Bizim itirazımız bu yönedir, aksi takdirde özelleştirmenin ne modeline ne sürecine...

Şimdi, bu 2 raporun 2'sini de Sayın Genel Müdür onaylamış, uygun bulmuş, ilgili birimlere de gereği yapılmak üzere göndermiş. Daha sonra, sanıyorum -Özelleştirme İdaresinin ifadelerinden anlıyorum- bu rapora katılmaması üzerine bunu işlemiden geri çekerek Enerji Bakanlığı tarafından soruşturulmak üzere Enerji Bakanlığına göndermişler.

Şimdi, burada ben bir hususa dikkat çekmek istiyorum: Bu TEDAŞ Teftiş Kurulu tarafından yapılan soruşturmanın bir maddesi, yani müfettiş önerisinin bir maddesini okuyorum: "Daha önce ihalesi yapıp iptal edilen ve yeniden ihalesi yapılacak olan dağıtım şirketlerinin özelleştirilmesinde dikkate alınmak üzere ihale şartnamesine devre esas şirket bilançosunda yer alan hazır değerler toplamının TEDAŞ'a devri yapılacak önceki dönemlere ilişkin enerji KİT'lerine olan borçlardan mahsup edileceği yönünde bir hüküm konulması." diyor müfettişler. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı da bu hükmü aynen daha sonraki özelleştirdiği 8 şirketin sözleşmesine koyuyor. Eğer müfettiş görüşü yanlışsa bu görüşü alıp yeni şirketlerin devrinde niye koyduk bu şeye, bunun da bir izaha ihtiyacı var diye düşünüyorum.

Şimdi bir husus daha, müsaade ederseniz efendim...

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAŞ TEMSİLCİSİ – Enerji Bakanlığı tarafından muhatabı biz olmamakla birlikte, TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığı ne maksatla gönderdi bilmiyorum, Enerji Bakanlığının düzenlemiş olduğu raporu bize de gönderdiler; dün saat üçte elimize geçti.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bizim de üçte elimize geçti.

SAYIŞTAŞ TEMSİLCİSİ – Şimdi, bu rapor özelleştirme sürecini çok güzel bir şekilde özetliyor; hiçbir şey demiyoruz. O 82 milyon liralık rakamı ayırmışlar, toplam rakamı nereden hareketle buldular, bunu nasıl ayırdılar bununla ilgili detay da yok.

BAŞKAN – Sorarız onu şimdi.

SAYIŞTAŞ TEMSİLCİSİ – Esas bizim hareket noktamız olan yani TEDAŞ Yönetim Kurulunun aldığı karar gereği Genel Müdürlüğün şirketlere genelge olarak talimat verdiği hususlarla ilgili konuları da 44 milyon lira olarak ayırmışlar, onların da ayrıca soruşturulması gerektiği yönünde bir ifade kullanmışlar.

Tabii itibar edilecekse, bu soruşturma sonucu bize geldikten sonra bir görüşümüz olarsa onu da biz burada arz edeceğiz ama bu nokta itibarıyla bizim görüşümüzün doğru olduğunu o rapor da kabul ediyor ancak kimin, hangi oranda bu konuda bir kastının olduğu konusunun da incelenmesi gerektiğini söylüyor.

Arz ediyorum.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Efendim, bir şey soracaktım, anlattığından bir kelimeyi soracaktım önemli geldi, çok önemli geldi de...

BAŞKAN – Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Mustafa Bey, müfettişin diğer özelleştirme ihalelerinde önerisi -bir öneri okudunuz az önce- o öneri kabul gördü, diğer şirketlerin özelleştirilmesinde uygulanmaya başlandı mı dediniz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Elbette başlandı.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yeni yapılanlarda...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Son 8 tane özelleştirilen şirkette başlandı efendim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şimdi Özelleştirme İdaresi Başkanımız da burada yani süreci ona da soralım. Sonuçta, burada TEDAŞ'ın, müfettişlerin hazırladığı raporun gereğini yapacak olanlar kendileri ve gereğinin yapılması noktasında da itirazı olanlar da kendileri. Zaten o itiraz noktasındaki bize gönderdikleri, Komisyonumuza gönderdikleri yazıyla Komisyon üyesi arkadaşlara da ben geçen hafta ilettim raporlarla birlikte.

Ahmet Bey, mikrofonunuzu açıyorum yani siz Özelleştirme İdaresi olarak bir taraftan TEDAŞ'ın Yönetim Kurulunun aldığı böyle bir karar var, bir taraftan devirler sırasında da yereldeki yine o bir aylık dönem zarfında kamu sayılan ve yöneticileri tarafından yönetilen şirketlerimiz var. Yani onlar da size bağlı olan şirketler. Yani siz nasıl görüyorsunuz? Niye itiraz ettiniz? İtirazınızın gerekçelerini lütfen Komisyonumuza açıklayın.

Buyurun.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU - Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, konuşmalar tabii, TEDAŞ'ın denetimi üzerine ama hani konu doğrudan özelleştirmeye ilgili olan kısımlarda bizim de bu süreçle ilgili söylememiz gereken bazı şeyler olduğu hususu dikkatimizi çekiyor ve o yüzden ben de açıklamalarda bulunmak istiyorum.

Şimdi, Sayıştay üyesi arkadaşlarımızın söylemlerinden onların da bu olayı ve genel bilanço tekniğini anlamadıklarını, onların anlamadan yaptıkları raporlardan da tabii ki...

BAŞKAN – Şimdi şöyle... Bir dakika, bir dakika... Arkadaşlar, bir saniye...

Ahmet Bey, bakın, bu üslupla şey yapamayız. Yani şimdi bakış açısı farklılığı olabilir, yani yorum farklılığı olabilir ama...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Somut bir şey söyleyeceğim de ...

BAŞKAN – Hayır, hayır.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU - Başkanım, somut bir şey söyleyeceğim de o yüzden söyledim.

BAŞKAN - Cümleye böyle başlarsak biz bu toplantıyı bitiremeyiz. Yani zaman zaman biz milletvekilleri konuşalım da siz bürokratlar olarak böyle konuşmayın.

Buyurun.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Hayır, şuradan açıklığa getirmek için söyleyeceğim çünkü en son sayın üyemizin söylediği kelime de şu şekildeydi: "Buradaki, kasadaki paraların alıcıya bırakıldığı" şeklinde bir ibaresi vardı. Yani bakış açısına alıcıya bırakıldı diye bakarsak zaten arkadan kurgu yanlış oluyor çünkü alıcıya bırakılan bir para yok. Sayın Genel Müdürümüz az önce açıkladı, oradaki bir para, kasada kalan bir para varsa ya da başka bir şey varsa biz bir tüzel kişilik, şirket devrediyoruz, o şirketin devrinden dolayı alıcının orada alabileceği sadece temettü. O temettü de işte, Meram'ı onuncu ayda devretmişiz, on aylık sürenin temettüsü TEDAŞ'a geliyor, son iki aylık dönemin temettüsü alıcıya temettü olarak kalıyor. Yani o manada söylüyorum yoksa başka bir kastım yok. O tanımlı yapamadığımız zaman olaylar birbirine giriyor. Dolayısıyla ben size genel süreçle ilgili çok kısa bir şey söylemek istiyorum, arkasından o konularla ilgili olarak bu husustan da bahsedeceğim.

21 tane dağıtım bölgesi var. Bu 21 tane dağıtım bölgesinden 3 tanesi 3096'ya göre devredildi, geri kalan 13 tanesini de biz devrettik. Önümüzdeki dönemde diğer 5 bölgenin de devrini gerçekleştireceğiz. Burada temel nokta Sayın Genel Müdürümüz de anlattı, onu 3096'daki yöntemle ve bizim yaptığımız yöntemle ayrıştıran farklardan dolayı gelmiş bir sistem. Bizim şartnamelerimize, sözleşmelerimize göre herhangi bir sayaç devri, bankalardaki kasalardaki paranın devri gibi bir husus yok. Biz tamamen şirketin devri üzerine kurulu bir uygulama yapıyoruz.

Şimdi, bunun tabii, genel özelleştirmeye etkileri önemli hususlar onlardan da bahsetmek isterim. TEDAŞ'ın şu andaki tahakkuk oranı, yani faturalandırma oranı yüzde 85'ler civarındaydı, bu, özel sektöre devrettiğimizde yüzde 99 civarına çıkmış durumda.

Yine TEDAŞ'ın tahakkuktan yapmış olduğu tahsilatlar 80-85'ler civarındayken şimdi yüzde 100'ünü tahsil edip, EÜAŞ'ın borcunu ödemek gibi bir hususla karşı karşıyayız. Aslında bütün burada konuşulan rakamlar 150 milyon civarında bir rakama tekabül ediyor ama biz bütün KİT sisteminin, BOTAŞ'tan, EÜAŞ'tan, TETAŞ'tan, TEDAŞ'a kadar uzanan bütün bir KİT sisteminin yıllardır içinde bulunduğu bu borç sarmalının, sürdürülemez sağlıklı yapının giderilmesi için bir uygulama olarak görüyoruz özelleştirme uygulamasını da.

Şimdi bu 21 bölgenin özelleştirme ihalesini, tamamını, az önce söylediğim gibi bizim konuştuğumuz rakamlar, kasalarda olduğu iddia edilen 100-150 milyon TL civarında bir para için söylüyoruz. Şimdi, bunların tamamının özelleştirilmesi aslında 3096'ya göre 2000 yılından itibaren tamamlanmış durumdaydı. Buradan elde edilecek gelirleri bir bakarsak -yani arkadaşlar daha iyi bilirler- 1,5 milyar doların üzerinde bir para değildi. Bütün bu uygulamaları 3096'ya göre yapmış olsaydık kamu olarak bizim elde edeceğimiz özelleştirme bedeli 1-1,5 milyar dolar civarında bir paraydı. Bizim bütün bu 18 dağıtım bölgesiyle ilgili yapmış olduğumuz ihalelerden elde ettiğimiz özelleştirme geliri de 13 milyar dolar gibi bir rakama tekabül ediyor. Dolayısıyla yani bu ayrımı o çerçevede görmek lazım, yani 3096'dan gelen...

KAMER GENÇ (Tunceli) – O teferruatı yazılı olarak bana bir verir misiniz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Tabii ki.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani şu şirkete şu kadar, şu şirkete şu kadar şeklinde bana yazılı bildirin.

BAŞKAN – Neyse, şimdi...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – 13 milyar doları şimdi bile verebilirim yani.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben teferruatını istiyorum.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Tamam, teferruatlı...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu şirketlerden ne kadar elde edilmiş bunlar olacak ama.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – 12, 7 milyar dolar.

KAMER GENÇ (Tunceli) – İşte, bu 12,7 milyar doların teferruatını istiyorum.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Şimdi bile verebilirim size.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam, verin.

BAŞKAN – Evet, devam edin siz.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Diğer konularla ilgili şimdi TEDAŞ'ın yapmış olduğu talimatlardan bahsediliyor. TEDAŞ'ın sanki sadece bir talimatı yok şirketlere, onun dışında birçok talimatı var. Bu, yani sadece 2009 yılına münhasır bir talimat da değil. TEDAŞ en azından özelleştirme programına alındıktan sonra, özelleştirme sürecine girdikten sonra her yıl itibarıyla çünkü yeni bir sisteme geçiyor TEDAŞ şirketleri, tek şirketten 18 tane şirket hâline geliyor. Burada, oradaki ekiplere yapmaları gereken işlemleri zaman zaman TEDAŞ çeşitli vesilelerle, toplantılarla olsun, yazılı talimatlarla olsun bunlara iletiyor ve talimatların yanında başka talimatlar da var dolayısıyla o talimatları da göz önüne alarak yapmak lazım. Bunlar, kamu hizmeti gören şirketler yani işte, sabahki toplantıda da oldu, eğer elektrik kesilirse herkes bunun sorumluluğunu TEDAŞ'a atıyor. Dolayısıyla bu şirketlerin tek alacakları, borçları, enerji alacakları veya enerji borçları değil, topladığı paranın tamamını EÜAŞ ödüyor değil. İşleyen bir şirket, bunun dışında müteahhit ödemeleri var, işçilere ödemesi gereken paralar var, sarf malzeme giderleri var. Bütün bunları göz önüne alarak bir harcama planı yapması gerekiyor.

Şimdi, bizim burada söylediğimiz rakam, 31 Eylül itibarıyla ben bilançoyu bağladım ama 1 Ekimde, 2 Ekimde, 3 Ekimde yapması gereken ödemeler var. Bu ödemelerle ilgili gerçekleşme olmazsa o zaman hizmetin aksaması noktasında bazı problemler var.

BAŞKAN – Siz TEDAŞ'ın Teftiş Kurulu raporuna niye katılmadınız o noktada?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Şu açıdan katılmadık TEDAŞ'ın Teftiş Kurulu raporuna: Çünkü onlar da tamamen raporun temelini 3096'ya göre düşünerek yapmışlardı ve az önce de söylediğim gibi haksız iddialar vardı. Şöyle haksız iddialar vardı: Sanki orada kalan paralar tamamen alıcıya geçiyormuş gibi bir anlayışla yazılmış noktalar vardı; bunlar doğru değildi. Şartnameye ve bizim işletme hakkı devir sözleşmesine, özelleştirme sözleşmelerine aykırı yapıldığını söyleyen hükümler vardı, maddeler vardı, onlara itirazımız olduğu için yani konunun tam olarak TEDAŞ müfettişleri, TEDAŞ Teftiş Kurulu tarafından anlaşılmadığını gördüğümüz için daha yüksek bir otorite olan Enerji Bakanlığının denetim birimine göndermeyi düşündük ve o şekilde gönderdik.

Dolayısıyla yani burada yapılan işlemlerle ilgili olarak bunların yaşayan bir şirket olduğunu düşünmemiz gerekiyor. Çünkü bütün TEDAŞ'ın yani 31 Eylüldeki bilançosunda olan para bir önceki yılda veya bir önceki aydaki paradan çok mu farklılık arz ediyor, ona bakmak lazım, aynı şekilde bu fatura okuması sisteminde olduğu gibi. Meram gibi bir şirkette normal olarak kasasında cari ödemeleri için olması gereken bir meblağ mutlaka ki vardır, yani bütün şirketlerde vardır ve nitekim bizim yaptığımız araştırmalardan da o şirketlerdeki paraların mesela repo yapıldığı söyleniyor. Eğer bir kötü niyet olmuş olsa yani repo yapılmaz, o para öyle de kalsa bir şey olmaz, repo yapılmaz. Orada gene şirketin menfaatini düşünerek oradaki arkadaşlar repo işlemi yapmışlar burada ve ertesi gün de zaten hemen iki gün, üç gün sonra da şirketin diğer ödemelerinde bu parayı kullanmışlar. Yine, hani biz doğru olan, iyi olan şey neyse o işi ondan sonraki uygulamalarımızda da alıyoruz. Yani bizim orada TEDAŞ Teftiş Kurulunun getirmiş olduğu bir öneriyi bu kaosu, kargaşayı TEDAŞ çalışanlarının tedirginliğini gidermek için alıp sözleşmelerimize koymamız, bu raporun tamamını kabul ettiğimiz manasında değil, en azından bir problemin çözümü noktasında ne yapabiliriz diye bu konu üzerinde düşündüğümüzden kaynaklanan bir husus. Yani, oradaki sadece o maddeyi alıp şartnamelerimize koyulması demek bunun, bütün raporun kabul edildiği, hak verildiği manasında bir şey değildir.

Sayın Başkanım, aslında çok fazla şey var benim söylemek istediğim ama sorular olursa o sorulara da cevap vermeye çalışırım.

BAŞKAN – Şimdi, ben doğru anlamış mıyım bakayım yani birkaç kelime söyleyeyim de arkadaşlar, müsaade ederseniz.

Şimdi, karşıdaki tablodan bakarsak, onu örnek alırsak, siz diyorsunuz ki: “Biz özelleştirmeyi yaptıktan sonra karşı taraftaki firma, ihaleyi alan firma geliyor hazırlıklarını yapıyor.” İşte, oradaki tarih kaç? Yanlış görmüyorsam 30/10/2009 tarihi yani 30/10'a geldiğimiz zaman biz diyoruz ki: “Tamam kardeşim, biz sana şu anda şirketi devredebiliriz, sözleşmeyi imzalıyoruz ama 30/10'dan

geriye gidiyoruz.” Nereye geriye gidiyoruz orada? 30/09’a, bir ay öncesine gidiyoruz. Yani, bu belki on beş gün de olabilir veya bir önceki ay da olabilir. Kim belirliyor bu tarihi? Siz mi belirliyorsunuz bilanço kesim tarihini?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Şöyle: Şartnamemizde sözleşme imza tarihinden bir ay önceki bilanço üzerinden diyoruz. Onu da niye öyle söylüyoruz? Çünkü, biliyorsunuz ay sonu nihayete erdiği zaman eylül ayına ilişkin bilançoların çıkması ancak bir sonraki ayın 20’sinden sonra, 25’inden sonra olabiliyor.

BAŞKAN – Anladım yani sonuçta devir tarihinde etkin rolde siz varsınız, bir.

İkincisi: Şimdi, esas karışıklığa yol açan, şu andaki tartışmamızın ana sebeplerinden bir tanesi de bu istisna hükümleri. Yani, biz orada gerek tarımsal sulama, gerek aydınlatma, gerek kamuya ait olan alacakları TEDAŞ’a bırakıyoruz, öbür taraftan da devir tarihi itibarıyla da borçları da TEDAŞ’a bırakıyoruz. Şimdi, tabii, burada TEDAŞ diyor ki: “Kardeşim, ben sizin borçlarınızı üstlendiğime göre, ben ödeyeceğime göre, devir tarihine kadar...” Kaç kuruma yazdınız bu genelgeyi? Her kuruluşa mı yazdınız Haşım Bey?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, yani biz yazdığımız yazıyı ama bu...

BAŞKAN – “Yönetim kurulu kararı” dediği, Sayıştay temsilcisi arkadaşlarımızın söylediği: “Tahsil ettiğiniz paralardan ihtiyaç fazlası olanları gönderin.” diyorsunuz.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, şimdi, biz sık sık bu tip yazılar yazıyoruz ama bu illa özelleştirme olacak diye yazdığımız bir yazı değil. Biz bunu yani şirketlerimize tedbiren diyoruz ki: “Borçlarınızı zamanında ödeyin, enerji borcunuzu zamanında ödeyin.” Yani, çünkü bizden sonra işte EÜAŞ var, TETAŞ var, BOTAŞ var, böyle müteselsil bir alacak silsilesi var.

BAŞKAN – Anladım, ben şimdi konuyu dağıtmayalım diye söylüyorum. Şimdi, bu yazıyı yazıyorsunuz, diyorsunuz ki: “Canlı bir şirket devredilecek. Dolayısıyla, rutin harcamalarınızın dışındaki paraları gönderin.”

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet.

BAŞKAN – Şimdi, sizin bu yazınız üzerine Sayıştay’daki arkadaşlarımız bu söz konusu şirketteki hareketliliğe bakarak “Yahu sizin böyle bir yazınız var fakat burada da böyle bir para hareketliliği var devir tarihiyle, sonrasıyla ilgili olarak.” diye bu konuda soruşturma istiyorlar. TEDAŞ müfettişleri de konuyu inceledikleri zaman -Özelleştirme de ona itiraz ediyor- diyor ki: “Siz, normal bir şirketi değil, önceki anlattığınız özelleştirme yöntemine göre bir mantıkla bu işin devrini esas aldınız.” Ve herhâlde yanlış anlamadıysam TEDAŞ müfettişleri bütün bankalardaki, kasadaki paraların tamamının da gönderilmesi noktasında mı talepte bulundu, öyle mi diyorsunuz?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, zaten hatalı olan kısmı burası. Şimdi, zaten 126 milyon olduğu tespit edilen... Yani, yoldaki paralar, henüz hesaba girmemiş ama tahsilatı yapılmış yani bizim şirketin de hesabına girmemiş. Bu şekilde olan yoldaki paraların...

BAŞKAN – Burası önemli arkadaşlar, bundan sonra çünkü buna göre gideceğiz.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – ...tamamı dâhil olmak üzere 126 milyon. Şimdi, Bakanlığın yapmış olduğu incelemede diyor ki: “Burası bir tüzel kişiliktir. Kasadaki para veya stoktaki malzeme veya endeksteki enerji...” Bunları biz saymıyoruz, bizim bunlarla bir ilişkimiz yok, zaten Özelleştirmenin de itirazı buraya. Ve evet, bir şirket devrettiğimiz için bizim bunları hiç nazara almamız gerekir ancak bu 126 milyonun 82 milyonu böyle, 44 milyonu ise acaba gereksiz yere bir repo mu yapıldı, ihtiyaç olmadığı hâlde yani orada, oranın finans direktörü veya finansla ilgili personel bir yanlış mı yaptı? Bu 44 milyon bununla alakalıdır. Ferdî birtakım hatalar olabilir, bunun da incelemesi yapılıyor ama 82 milyonluk kısım tamamen şirketin normal kasasında, rutin, şirketin işlemesi için olması gereken bir miktardır ki burada zaten gösteriliyor, eylül ayı ile ekim ayı arasında şirketin cari giderleri karşılanıyor. Yani, bir taraftan tahsilat yapılıyor, bir taraftan para geliyor, kasada para oluyor ama diğer taraftan da müteahhitlere, hizmet alımı aldığımız şirketlere, enerji borcuna ve diğer giderlere de bir harcama yapılıyor ki bunun miktarı da Meram için mesela 100,6 milyon, bu bir ay...

BAŞKAN – Harcama?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Harcama. Dolayısıyla, yürüyen bir şirketin harcaması aynı anda yapılmakta. Ha, o bilançonun bağlandığı tarihi biz zaten ayrıca bilmiyoruz yani bu tarihte bir bilanço bağlanacaktır, bir devir yapılacaktır bilançoya göre, bunu da bilmiyoruz.

BAŞKAN – Kim biliyor onu? Özelleştirme.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Özelleştirme bilahare.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Sadece tek başına Özelleştirme değil, yatırımcı çünkü biz yatırımcıya süre veriyoruz, iki ay süre veriyoruz. Bu iki ayın hangi zamanında finansman görüşmeleri tamamlanacak, ekibi ne zaman oluşturacak ve bunun sonucunda biz ne zaman devredeceğiz, o süre içerisinde. Onu yatırımcı da bilemiyor, biz de bilemiyoruz yani oradaki işlemlerin bitmesine bağlı.

BAŞKAN – Anladım. Şimdi...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Başkanım, bir şey daha var yalnız. Mesela, bugün 12 Haziran. Şimdi, burada TEDAŞ'tan yönetici arkadaşlarımız var. Burada mesela "Herhangi bir bölgede 31 Mayıs itibarıyla şirketin kasasında ne kadar para var?" diye sorsak çoğu bilemez çünkü öyle bir usul yok yani ancak bu, bilanço kesinleştikten sonra belli olan bir husus. Ne kadarlık bir bedel olduğunu...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Olur mu ya, kasaya giren para günlük işleniyor, niye söyleyemesin ki yani?

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Nasıl bilemez?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – İşte, kaç bölge ama? Yüzlerce kişi....

BAŞKAN – Burada, tabii, belki Ankara'daki ana şirketi kastederek söylüyor ama...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ana şirket bilemeyebilir ama diğerleri bilir.

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar, size söz vereceğim de son bir kez Enerji Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanımız....

Buyurun, sizi de dinleyelim. Sizin yaklaşımınız nedir?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI DENETİM HİZMETLERİ BAŞKANI MUSTAFA HACI EMİNOĞLU – Sayın Başkanım, sayın komisyon üyelerimiz; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bizim raporumuzla ilgili olarak sayın Sayıştay üyemiz ne yazdığımızı gayet güzel ifade etti. Ocak ayı sonu itibarıyla Özelleştirme İdaresinin bizim soruşturma yapmamıza dair talebi bize intikal etti, biz de incelememizi yaptık. Neticelendiremedik ama acele edip yani önden bir rapor yapmamızın sebebi, sayın komisyonunuza bunun bir ön bilgi olarak yetişişi sebebiyledir, yoksa normalde tüm olarak...

BAŞKAN – Ben bir parantez açayım da: Komisyon Başkanlığı olarak biz, tabii, özellikle bu raporun belli bir aşamaya gelmesi noktasında Bakanlığımızdan biraz ricacı olduk çünkü bu toplantıyı daha önce iki defa ertelemek zorunda kalınca, hiç olmazsa en azından Bakanlık olarak da sizin ne aşamada olduğunuzu, görüşünüzün ne olduğunu bilmek istiyoruz diye...

Buyurun devam edin.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI DENETİM HİZMETLERİ BAŞKANI MUSTAFA HACI EMİNOĞLU – Öncelikle bu rakamlar, 126, 82 ve 46 milyon TL. Rakamlar -yani, yanlış anlaşılmayı önlemek bakımından söylüyorum, raporumuzda da yer alıyor- yaklaşık rakamdır çünkü incelememiz devam ediyor. Bu rakamları nereden aldık? TEDAŞ'ın Teftiş Kurulunun 10 tane raporu var bu konuda; 2 tanesi onaylanmış, 8 tanesi bekliyor. Bu raporlarda yer alan rakamlardır bunlar. Burada toplam 126 milyon TL bir zarar talep ediyor TEDAŞ Teftiş Kurulu. Bunu incelediğimiz de bir kısmının Sayın Özelleştirme İdaresi Başkanımızın anlattığı özelleştirme mantığı çerçevesinde, uygulanan sistem çerçevesinde "kasa" olarak tabir ediliyor ama bunlar nakit diye algılanmasın. Bankalardaki paralar, banka hesaplarına aktarılacak üzere yoldaki paralar veya vatandaş yatırmış, henüz hesaplara bile intikal etmemiş paralar. Bunların bir kısmı genel olarak yazılmış, denmiş ki: "Şu kadar hesabında parası vardı, bunların alınması gerekiyordu." Bu genel kısımlar özelleştirme sistemi gereği, ihale şartnamesi gereği bizim açımızdan istenemeyecek rakamlar olarak duruyor. Yaklaşık 44 milyon TL dediğimiz miktar da gerek repo yapılması, borçların ödenmesi gerekirken ödenmemiş olması gibi bireysel addedebileceğimiz birtakım işlemler var. Bunların da neden yapıldığı, rutin olup olmadığı, daha önce nasıl yapıldığı, TEDAŞ'ın talimatlarına ne kadar aykırı olduğu, TEDAŞ'ın talimatının ne kadar hukuki olduğu, bu açılardan tek tek incelenecek konular. Bunları da soruşturmamız devam ediyor, üç ay civarında bir sürede de bunları bitirmeyi umuyoruz efendim.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, şimdi, Komisyon üyesi arkadaşlara söz vereceğim. Lütfen ilgili arkadaşlar not alsın, sonra yine konuyu bilahare değerlendireceğiz.

Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben, öncelikle hem Sayın Genel Müdürden hem de Özelleştirme İdaresi Başkan Vekilinden... Bu hesapları yevmiye kayıtlarında uluslararası muhasebe standardına göre mi tutuyorsunuz, yoksa kendinize özgü bir muhasebe sisteminiz mi var? Şimdi, bir kurum özelleştirmeye çıktığında... Veya ben bir şirket sahibiyim, bu şirketi satılığa çıkarttım. Alacak adam benim bilanço ma bakar,

bilanço ma göre benim istediğim değer işine gelirse alır, gelmezse almaz. Şimdi, Sayın Genel Müdür dedi ki: “Şebeke, trafo, hat ve baksları devrediyoruz.”

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – 3096’da yalınız.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Evet, 3096’da.

Şimdi, burada, Sayıştayın raporunda: “14 milyon 885 bin lira bankalarda hesap varken, 4 milyon 435 bin lira olarak geçmiş.” diyor. Daha sonra, on iki gün içerisinde 30 milyon 280 bine çıkmış bu rakam. Bunlar yani bilanço kayıtlarında normalde...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Hayır...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Bir saniye dinler misiniz! Ben mali müşavirim, bilançodan da anlarım. Benim derdim sizin değil, Sayıştay denetçilerine ben soruyorum. Yani, bilançoda bu paralar alacak hesaplarında görülüyor muydu? Yani, bu 4 milyon 435 bin lira olan para on iki gün sonra 30 milyona gökten zembille inmez, alacak hesaplarında görülmesi lazım. Bunlar yok muydu? Yani, bu denetimi yapan arkadaşlar buna dikkat etmedi mi?

Özelleştirme İdaresi Başkanını hazır yakalamışken biraz da sitem de edeceğim. Hamitabat Santrali ile ilgili, ben, kendi bölgede özelleştirilen, daha tamamı bitmemiş işlemlerle ilgili kendisinden bir yazılı talepte bulundum, özelleştirmenin olduğu tarih itibarıyla bilançosunu istedim. Sayın Başkan, göndermedi, gönderemeyeceğini söyledi. Ondan evvel, 2012 yılı sonu itibarıyla istediğimde “Bir uzman göndereyim, bilançolarla beraber izah etsin.” dedi. Ben kendisine “Ben mali müşavirim, bundan ben anlarım.” dedim, “Yok efendim, bilançoda olmayan hususlar var, gelen uzman arkadaş bunu size izah etsin.” dedi. Yani, şimdi, bilançoda olmayan hususlar nedir Sayın Başkan? Siz o zaman sattığınız alıcıyı mı kandırıyorsunuz, devleti mi kandırıyorsunuz? Bilançoda olmayan bir husus nedir yani?

Ayrıca, demin konuşmanızda şey dediniz: “Bu özelleştirilen yerler eskiye göre özelleştirilseydi 1,5 milyar dolar gelir elde edecektik, sistemi değiştirdik, 13 milyar dolar gelir elde ettik.” Bu 1,5 milyar doları neye göre hesap ettiniz? Onu da sizden rica ediyorum.

Teşekkür ederim.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Söyleyeyim mi?

BAŞKAN – Lütfen not alın, en son söz vereceğim.

Evet, İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tabii, buradaki özelleştirmede ben şöyle bir benzetme yapmak istiyorum: Yani, çalışan bir otobüs şirketi düşünün siz. Bu 3096’da, yolcuları indiriyorsun, mazot deposunu boşaltıyorsun, kasayı tamtakır hâle getiriyorsun, anahtarları veriyorsunuz ve diyorsunuz ki: “Şirket sizin.” Diğer, 4046’da da yolcular aynı, depodaki mazot da ne seviyedeysen o seviyede, hiç dokunmuyorsunuz ve yolculardan topladığınız para da otobüste ve otobüs şoförüne “Sen in, diğeri binsin.” diyorsunuz ve aynı şekilde devam ediyor. O paralar da onun oluyor ve mazot da onun oluyor, içindeki yolcular da onun oluyor. Tabii, burada akla gelen soru şudur: Tabii, kasada bir miktar para olacaktır yani mutlaka olması gerekir. Burada, kasada olan para miktarında önceki günlere göre herhangi bir artış olmuş mudur? Önceki aylara göre herhangi bir artış olmuş mudur? Veya ödemelerde aynı şekilde bekletilmeler olmuş mudur? Veya diyelim ki tahsilatta bilinçli olarak bir geciktirme olmuş mudur? Daha çok bizim aklımıza gelen sorular bunlar ama burada tabii ki Özelleştirme İdaresi Başkanlığı da bununla ilgili şu tedbiri almış: Yani, devir tarihinde değil de devirden bir önceki ayda bilanço tespit edildiği için tabii, bunu tahmin edebilmeleri, bununla ilgili spekülasyon yapabilmeleri güçtür ama mümkün müdür? Mümkündür. Zaten bununla ilgili de Enerji Bakanlığımızın Teftiş Kurulu gerekli incelemeleri yapmıştır ama buradaki tüm paraların hepsinin tamamıyla illegal olduğunu iddia etmek yanlıştır. O zaman yürüyen bir sistem olmaz bu ama bunun haricinde diyelim ki borcunu ödemesi gerekirken borcunu ödemeyip de parayı bilinçli olarak repoya mı yatırmıştır, yoksa her zaman bu şekilde repoya yatırılıyor mudur, bunların üzerinde durmak lazım. Veya şirketlere diyelim ki fazladan ödeme yapıp da bunu gelecek aylarda o özel şirketin ödemelerine mahsup etme yolunda birtakım adımlar atıldıysa tabii ki bunlar soruşturulacak. İnşallah şey olursa da yani usulsüzlük yapan varsa da mutlaka cezasını çekecektir ama ben tabii ki yürüyen bir şirket olduğu için bunun bu şekilde değerlendirilmesini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, tabii, ben, Tunceli’den biliyorum da, özelleştirmeden önce bir defa TEDAŞ’ın elinde ne kadar malzeme varsa, sıfır malzeme, getirildi yerine konuldu, bütün her şey değiştirildi. Yani, o kadar büyük bir bağışta bulunuldu ki ben

bunları biliyorum. Şimdi, burada görünen şu bakın yani: Bazı yerlerde tabii, devralan dağıtıcı şirketler kurnaz davranmışlar. Gitmişler, oradaki birtakım insanları görmüşler, evvela saygıları okutmamışlar yani bir-iki ay okutmamışlar, oradaki elektrik birikmiş. Oradan büyük bir vurgun vurmuşlar. Bir de anlaşıyor ki burada bilanço hilesi yapılmış. Şimdi, burada Sayıştayın raporunda diyor ki: "Bankadaki para 14 milyon 485 bin 240 lira iken 4 milyon gösterilmiş." Anlaşıyor. Herhâlde bilmiyoruz tabii, biz bu işin ayrıntısını bilmiyoruz yani bu aslında... Üstat mali müşavir. Normal olarak bir bilanço devredilirken aktif ve pasifleri karşılaştırır, net aktif gösterilir ama burada öyle yapılmamış, tamamen şirketin borçları gösterilmiş. Mesela, 200 milyon lira, eğer bu bankadaki para normal gönderilseydi yani yoldaki para da olsa, aktifteki şeyler onlardan tenzil edilmesi lazımken, bunların otomatikman nazara alınması gerekiyor fakat öyle görünüyör ki alınmamış burada. Yani, birtakım muhasebe hileleri yapılmak suretiyle şirketin kasasında görülmesi gereken para başka hesaplara kaydırılmış, hesaplar ayrı ayrı şey etmiş. Bana göre bunun altından çıkmak için iyi bir yeminli müşavire bunun incelenmesi lazım. Yani, ben bu konuda daha... Çünkü bana göre Bakanlık Teftiş Kurulu da bilmiyorum tabii yani şey eder mi? Şimdi, Özelleştirme İdaresi zaten lâ-yüs'el bir kurum. Devleti bir çiftlik gibi kullanıyorlar, istedikleri yerlere yönetim kurulu üyeliklerine gidiyorlar, denetim dışı, yani böyle bir çiftlik yok dünyanın hiçbir tarafında. Her türlü denetim dışı, her istediğini yapıyorlar, ondan sonra, hesabına geldikleri şekilde olayları yorumluyorlar. Böyle bir devlet yönetimi olmaz, böyle bir kurum da olmaz. Dolayısıyla...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Özelleştirmeye o dönemde başlansaydı 1,5 milyar olacaktı, şimdi 13 milyar oluyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yahu anladım da o iş doğru mu yani...

BAŞKAN – Şimdi, karşılıklı konuşmayalım arkadaşlar, müsaade buyurun.

Kamer Bey, siz devam edin.

KAMER GENÇ (Tunceli) – İşte Başkent Elektrik'i getirdiniz, 1 milyar 150 milyon dolara verdiniz. Daha önce 1,5 milyardan fazla verilmişti. Neyse, şimdi onların üzerinde durmuyoruz.

BAŞKAN – Konuya dönelim, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bence burada önemli olan doğrusunu bulmak. Doğrusu da burada, işte maalesef birtakım bürokratlar gelince bize doğruları söylemiyorlar. Burada, bu, tamamen teknik bir hesap. Bana göre bir yeminli mali müşavirlik firmasına vererek burada aslında hakikaten doğru mudur, yanlış mıdır? Burada bir muhasebe hilesi var mıdır, yok mudur? En sağlıklı bir sonuca buradan varılabilir. Yani, burada muhasebe hilelerinin yapıldığı ve bu yollarla dağıtıcı şirketlerin birtakım gayrimeşru yollarla bir servet sahibi edildiği bende yüzde yüz bir kanaat belirlenmiştir. Bunu gidermek için ben güvendiğim bir kurul kararıyla bu konuda bir inceleme yapılmasını istiyorum.

BAŞKAN – Evet, Turgay Bey, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Aslında öncelikli olarak size teşekkür ederek konuşmaya başlamak istiyorum Sayın Başkan. Bu tartıştığımız konu biraz da geçen 2012'nin alt komisyonundan sonra sizin de Sayıştay Başkanlığına yazdığınız yazıyla ivme kazandı. Teşekkür ediyorum, bu hak ve hukukun korunması konusunda.

Teftiş Kurulunun raporu, Sayıştayın tespitleri aslında bu konuyu hiç tartışmaya bile gerek bırakmayacak kadar net olarak ortaya koyuyor. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı bir hata yapmış, bir eksik iş yapmış, 4046'a göre de eksik bir iş yapmış. Şimdi, bu hatasını da zaten Teftiş Kurulu müfettişinin önerisi doğrultusunda sonraki 5 ihaleye de uygulayarak aslında bir anlamda gidermeye çalışıyor. Ortada açık olan bir şey var, 4046, 3096 vesaire. Devletin parası özel sektöre bırakıldı mı, bırakılmadı mı? İleri sürülen gerekçe ne olursa olsun, hangi yasa maddesine sığınarsak sığınalım bu, sırtıyor. Şimdi, TEDAŞ'ın kamu kurumlarından, belediyeden, sulama birliklerinden aldığı, alacakları TEDAŞ'a gelir olarak kaydediliyor, diğerleri de borç olarak pasiflerine kaydediliyor ama parayla ilgili, net bakiyeyle ilgili bir şey söylenmemiş. Yoldaki gelecek paraları alacak kaydediyorsun TEDAŞ'a ama kasadaki hazır parayı şirkete bırakıyorsun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Repoya yatırıyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, iki: Oradaki çalışan arkadaşlarımız...

BAŞKAN – Onu bir daha tekrarlar mısınız, tam anlayamadım.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, şimdi, sulama birliklerinden, belediye aydınlatma gelirlerinden alınacak yoldaki paraları 4046'a göre TEDAŞ'a alacak kaydediyor.

BAŞKAN – Ana şirkete yani kamuya bırakıyorsunuz.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Kamuya bırakıyor. EÜAŞ'a, TEİAŞ'a olan borçlarını da yine TEDAŞ'a yazıyor borç olarak. Şimdi, yoldaki gelecek paraları bile devletin kasasına alacak yazan ihale sistemi, kasadaki parayı şirkete bırakıyor.

BAŞKAN – Orada bir fark var ama sen bir... Neyse, ben girmeyeyim araya.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Neyse, devam edeyim ben.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, raporları okuduğumuz zaman çok net anlaşılıyor Teftiş Kurulunun raporlarında, Sayıştayın tespitlerinde arkadaşlar. Öyle bir işlem yapılmış ki yerelde ki... Meram ile ilgili, Fırat ile ilgili söylüyorum, bugün ayın 29'u, devire esas bilanço hazırlanacak, yarın bitiyor, ertesi gün şirketin olacak o para...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Bir ay önceki bilanço.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bir ay öncekinden bahsediyorum.

Parayı repoya yatırıyorlar, şirketin devir alacağı gün onlar çeksin diye. Tespitler var.

BAŞKAN – Ama işlem bir ay sonra yapılıyor.

Öyle değil mi, yanlış mı söylüyorum?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Hayır, hayır, Başkanım. Bu, böyle, böyle bu iş.

BAŞKAN – Hayır, hayır, devir işlemlerini bir ay sonradan, bir ay başa dönerek yapmıyor muyuz? Yanlış mı anladım yoksa?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Ben de aynı şeyden bahsediyorum zaten.

BAŞKAN – Peki, bir ay sonra olacak olan bir şeyi nereden bilecek bunlar?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Önce nakit durumuna bakacak, o daha lehine olur o zaman.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bir ay önceden yapıyor. Mesela, örnek olsun diye söylüyorum, 9'uncu ayın 29'unda repoya yatırıyorlar, 9'uncu ayın 31'ine. 31 tarihi itibarıyla da özel sektöre geçmiş oluyor zaten, bir ay önceden devir bilançosu hazırlandığı için.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Eylül, ekim ayında devir oluyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Ekim. Bilanço bir ay öncesini kapsadığı için şirkete bırakılmış oluyor para. Şimdi, benim anlamadığım nokta şu: 126 milyon, 80 milyon, 2 milyon... Neyse, arkadaşlar, madem zaranı TEDAŞ'a yazıyoruz, kasada da... Şimdi, teftiş etmiş müfettişler, Sayıştay. Demiş ki -yani üçüncü tekil şahıs olarak "adam" diyeyim- yönetici: "Benim repomda şu kadar param var, kasamda şu kadar param var." Üç gün sonra gidip incelediklerinde bunun farklı olduğu ortaya çıkmış arkadaşlar. Devletin müfettişleri "4 milyon lira var." denilen yerde 15 milyon bulmuşlar, "14 milyon lira var." denilen yerde "30 milyon lira var." demişler yani...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Üç-dört gün sonrasına.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Hayır, hayır, gönderildiği tarihte...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Aynı gün.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Aynı gün için, rakamlar farklı.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Onlar zaten cezasını çekecekler.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ne cezasını çekecek ya? Herkesin yanına parası kaldı, yediler içtiler.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Neyse... Bitmedi Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun, devam edin.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, yani, bunlar şey değil. Şimdi, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı şunu... Yani, siyasi konuşma yapmayalım da arkadaşlar, bu, bizim paramız ya, bizim devletimizin parası bu TEDAŞ. Şimdi, şunu açıklayın, sonradan dönmüşsünüz hatanızdan: Yani, tamam, 4046'a göre hisse devri yapıyoruz, işte, otobüsün benzini hazır, yolcusu hazır falan, al, git. E, peki o zaman borçları niye TEDAŞ'a yüklüyoruz?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Önceki borçlar.

TURGAY DEVELİ (Adana) – O zaman yatırsaydı şeye. O tarihte, o para...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Aynı şeyleri söylüyoruz bu konuda.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Tamam, 126 milyon lira para. TEDAŞ'a Meram'ın 200 milyon lira enerji borcu varmış, yatırsaydı. O zaman, devletin yükü 200 milyon lira azalacaktı.

BAŞKAN – Şimdi bakın, fiyat da ona göre olurdu. Şimdi, baştan zaten önemli olan şu...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Ama orasını bilmiyoruz Başkanım, fiyat ona göre mi konuşuldu.

BAŞKAN – İlan aşamasında...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkanım...

BAŞKAN – Üstat, müsaade buyur.

İlan aşamasında biz söylüyoruz, diyoruz ki: “Bakın, şu, şu, şu alacaklar senin değil, bize ait; şu borçlar da bize ait. Dolayısıyla, teklifini buna göre ver.” Yani, şimdi, siz tedbirli bir tüccar olarak teklif verirken yani özelleştirme ihalesinde özelleştirmeye girerken, şirketin ne kadar borcu olduğunu, ne kadar alacağı olduğunu bilerek zaten teklif veriyorsunuz.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Tabii, tabii, ben size itiraz etmiyorum ama küçük bir ayrıntı var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama bir kısmı gizleniyor.

BAŞKAN – Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şöyle: Diyelim ki bakın, işte, Meram’da 200 bin sayaç eksik okunmuş. Vatandaşın fabrikasında ihracat talebi gelir, çalışır, fabrika tam bir ay boyunca elektrik tüketimini TEİAŞ’tan alır, bunu tüketiciye satar, aradaki fark dağıtım şirketinindir. Alacak şirket bir ay içerisinde... Onun sözleşmesini yazmışlar, sözleşmede demişler ki: “Bir ay içerisinde veya devir sözleşmesi arasında yani ihale onaylandıktan sonra devir arasında şirket olağanüstü bir şey yapmayacaktır. Kâra, zarara yol açacak bir ticari işlem yapmayacak.” Yani, alacaklı şirket kendini sağlama almış. Özelleştirme İdaresi ahde vefadan dolayı o garantiyi vermiş ama burada şirket bilmiyor ki elektrik ne kadar tüketilecek, ne kadar tahsilat yapılacak, kasada kaç lira para olacak diyerek bilmiyor ki onu görerek şirketi almış olsun yani savunmalarını...

BAŞKAN – Niye? Geçmiş aylar var, geçmiş yıllar var, abone sayısı var, ortalama tüketim var.

TURGAY DEVELİ (Adana) – 200 bin tane fark var mesela. Yani, iyi yerden bakmaya çalışıyorsunuz ama ben de iyi yerden bakıyorum.

BAŞKAN – Hayır, hayır, ben sadece Meram’ı konuşmuyorum, genel söylüyorum.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sonuç: 126 milyon liralık... Veya her şirkette... Meram’ı konuşuyoruz, 30 milyon liralık kasada para bırakılmış. Bu şirketin eğer bu kasadaki parası ile EÜAŞ’a olan, TEİAŞ’a olan borçları ödenmiş olsaydı TEDAŞ’ın borcu 15 milyon lira azalacaktı. Sayaçlar okunmamış, oradaki sayaçlardaki okunmayan paranın yaklaşık bedeli 30 milyon lira falan arkadaşlar, etti sana 45 milyon lira. Bu 45 milyon lira ile TEİAŞ’a olan borç ödenseydi devletin 45 lira az borcu olacaktı. Hesap bu kadar basit, dolandırmayın.

BAŞKAN – Peki, diğer cari giderleri nereden karşılayacaktı? Mesela, memur maaşları, personel maaşları, diğer ödemeler...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Onlar kasadan karşılanmış zaten.

BAŞKAN – Hayır, hayır, günlük...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkanım, ben vereyim cevabı, var ben de onun cevabı.

BAŞKAN – Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bu raporlarda onun cevabı var. Müfettişler araştırmışlar, bir ay içerisinde, on beş gün içerisinde, üç gün sonra geriye dönük olarak ne kadar harcama olmuş, ne kadar ödeme yapılabilir, onları da araştırmışlar. Yani, şimdi diyorlar ki: “Repoda para tutmasaydık veya kasamızda para tutmasaydık hesapları nereden karşılayacaktık?” Geçmişte örnekleri var. Adamın reposunda 2 milyon lirası var ama harcaması 200 milyon lira veya 4 milyon lira yani çok küçük rakamlar. Bu dediğiniz rakamların ne kasada bulunması gerekiyor ne de “Cari harcamaları gidermek için elimizin altında tuttuk.” gerçeği doğru değil. Raporlarda yazıyor bunların hepsi, diyor ki...

BAŞKAN – Şimdi, zaten, bak, Turgay Bey, bizimde tartıştığımız o.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bu.

BAŞKAN – Şimdi, TEDAŞ’ın Teftiş Kurulunun raporuna zaten Özelleştirme İdaresinin ve kurumun da itirazı bu. Yani, aslında şu andaki tartıştığımız konu... Evet, bu TEDAŞ Teftiş Kurulu raporu hazırlamış ama “TEDAŞ Teftiş Kurulu bir canlı organizma gibi şirketin bir taraftan tüm gelirlerine olduğu gibi ana şirket TEDAŞ’a aktarılması gerektiğini ama öbür taraftan da yapılması gereken giderlerin de bu aktarılması gereken paradan düşmesi gerekirdi.”yi göz ardı etmiş diyor zaten, Mustafa Bey de, Teftiş Kurulu Başkanı da bunu söylüyor. Yani, oradaki, hani, 120’den 80’i ayırıyor ya.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkanım şöyle, bakın: Açtım, çıktı TEDAŞ Teftiş Kurulunun tespiti.

BAŞKAN – Zaten ona itiraz ediyoruz, TEDAŞ Teftiş Kurulunun tespitine itiraz ediyoruz zaten.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Adam rakam vermiş, diyor ki: Kasada bırakılan 1 milyon 707... şirketin, işte, bir-iki günlük cari harcamasının çok üzerinde olduğu, bu durumun, işte, şu tarihli günlük nakit cetvellerindeki cari harcamalar sütununda belirtilen tutarlardan da anlaşıldığı, şirketin kasasında 1 milyar 700 milyon lira tutulurken aslında harcamasının 67 bin lira olduğu gibi o kadar çok somut bulgu ve belgeler var ki. “Kasada para bırakılmasaydı cari işlemler, ileriye dönük olarak işletme sıkıntısına girerdi.” iddialarını çürütecek net belgeler.

BAŞKAN – Hayır, biz de aynı raporları okuduk. Bana kalırsa burada bu işin esas püf noktası burası ve araştırılması gereken yönü de burası. Yani, burada 120 küsur milyon lira paranın tamamı TEDAŞ’a yatırılması gereken bir para mıdır, yoksa -aynı İsmail Bey’in verdiği örnekte olduğu gibi- yani, otobüsün, otobüs şirketinin çalışmaları için gerekli olan akaryakıttır, amortismandır, personeldir vesaire gibi o bir aylık dönem içinde ödenmesi gereken giderler var, onlar düşülmüş mü? Bence bunun tespitinin yapılması lazım.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bunu şöyle söyleyebiliriz -iyi niyetinizi anlıyorum, saygı duyuyorum- böyle bir şey yapılacaksa bu tespit yapılmalı, denirdi ki: “Bu kasadaki şu kadar para TEDAŞ’ın borçlarından düşmek üzere TEİAŞ’tan, kasada kalır; şirket bunu şu tarihler içerisinde ödeyebilirdi.” derdi. Yani devletin kasasındaki parayı özel şirkete bırakacağımıza kasadaki para sabit de olurdu, tespit edilirdi, bu para işletme sermayesi olarak ona bırakılırdı ama daha sonra devlete bu ödenirdi. Bir şekilde formül bulunurdu.

BAŞKAN – Şimdi, Ahmet Bey, bir şey soracağım ben: Yani, bir şeyi tartışıyoruz ama biz bu şirketleri özelleştirme kapsamına almadan önce veya aldığımız zaman Hazine olarak -Hazine Temsilcisi arkadaşımız da buradadır- bunlara biz sermaye koyduk mu, enjekte ettik mi?

TEDAŞ ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Tabii. Biz de en azından özelleştirme programına geldikten sonra 3,5 milyar TL’nin üzerinde sermaye verdik TEDAŞ aracılığıyla. Yalnız bu özelleştirilen şirketler...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bu nakit sermaye mi fiktif sermaye mi?

TEDAŞ ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Nakit sermaye. Çünkü onlar günlük gelirleriyle giderlerini karşılayamadıkları için peyderpey bunlara sermaye aktarılıyordu değişik zamanlarda. Yalnız şöyle: Tabii, işte, EÜAŞ’a ödeyecekleri, yatırımları diğer şeyleriyle ilgili olarak... Sayın Başkanım, şöyle de bir husus var: Hani, mesela Meram’la ilgili Genel Müdürümüz anlattı, kamuda olduğu dönemde, yani eylül sonundan ekim sonuna kadar olan dönemde 100 milyon TL ödeme yapmış bu şirket, 100 milyon TL, yani 3 milyon- 5 milyon değil. Artı, bir de o dönemde, yani kamudaki dönemde aldığı EÜAŞ’ın ve TETAŞ’ın bedelini, parasını da kasım ayı içerisinde alıcı şirket, yani, özel sektöre geçtikten sonra ödemiş. Yani, biz kamudayken paraları toplamışız, elektriği almışız, elektriği dağıtmışız, onun paralarını toplamışız, harcama yapmışız, onun bedelini de özelleştirme sonrasında ödemiş şirket, yani, onları da düşünmek lazım. Sayın Milletvekilimizin söylediği konuların tek başına baktığımız zaman haklı yönleri gözüküyor ama her tarafıyla birlikte düşünmek lazım. Yani, 100 milyon TL ödemiş kamuda iken bu şirket.

BAŞKAN – Şimdi, şunu yapsaydınız bu kadar tartışmazdık yani özelleştirilmeye çıkarken -Şu anda, diyelim ki Meram’ın ne kadar borcu var? Atıyorum, işte, 300 milyon lira borcu var-: “Biz 300 milyon lira borcu olduğu gibi üstleniyoruz. İşte, tarımsal sulamadan, şundan bundan da ne kadar alacağı var, bunlar bilançolarda bellidir -arkadaşlarımız da söyledi, Bülent Bey de söyledi- onlar da bellidir. Ne kadar alacağımız var? 200 milyon lira da aydınlatma, kamudan, işte, tarımsal alacağımız var; 200 milyon lira da bize aittir kardeşim, bundan sonra şirketin borç-alacak ne varsa hepsi alıcı şirkete devredilecektir.” deseydik herhâlde tartışmazdık.

Şimdi, buradaki sıkıntı: Bir taraftan diyoruz ki: “Biz sizin borçlarınızı devralıyoruz TEDAŞ olarak:” öbür taraftan da “Siz cari harcamalarınızı yapın -yani personel giderini ödeyin, işte, diğer yatırımlarla ilgili olarak ödemelerinizi yapın fazlasını da kasanızda, bankada tutmayın, bize gönderin.” diyorsunuz. Şimdi, burada zaten tartıştığımız konu bu, yani: Burada şirketin o devir tarihi ile bilanço kesim tarihi arasındaki nedir, cari harcama ve diğer masraf, yatırım vesaire diğer giderleri nedir, bize ödemesi gereken, bunun fazlası olan para nedir? TEDAŞ raporuna itiraz edilen husus, kurumun itiraz ettiği husus, yani “Bütün bu giderler göz ardı edilerek bütün gelirlerin olduğu gibi kamuya ait olduğu iddia edildiği için itiraz ediyoruz.” diyorsunuz. Bakanlıktaki -Teftiş Kurulu Başkanı da burada- Mustafa Bey de diyor ki: “Biz çalışmayı yaptık. 120 küsur milyon liranın yaklaşık 82 milyon lira gibi bir rakamının bu şirketlerin o dönem zarfındaki harcamalarına uyduğunu, daha doğrusu yapılması gereken harcamalar olduğunu düşünüyoruz ama 40 milyon lira veya 40 milyon küsur lira için TEDAŞ’a aktarılabildi diye şüphemiz.” şu anda Teftiş Kurulu, benim anladığım bu. Eksik mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI DENETİM HİZMETLERİ BAŞKANI MUSTAFA HACI EMİNOĞLU – TEDAŞ’a değil, enerji bedeli ödenir...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Evet, TEDAŞ’a nakit bir para aktarılması yok da, efendim, sadece enerji borcuna ilişkin bir ödeme var. Ama az önceki şeyin, ben, bir kere daha altını çizmek istiyorum: Mesela Meram’da kamunun döneminde sattığı, yani vatandaşa sattığı, vatandaşın parasını topladığı enerji borcunun bedeli özel sektöre geçtikten sonra ödeniyor. Yani, 100 milyonluk elektrik dağıttıysa ekim ayı içerisinde Meram...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, bu rakamları biz doğru kabul edemeyiz çünkü bu bir iddia.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – İddia olur mu efendim...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Teftiş Kurulunun bu konuda bir tespiti yok, Sayıştayın bu konuda tespiti yok.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Çünkü Teftiş Kurulu öyle bakmadığı için yok, yoksa, şimdi, biz elektrik bu ay içerisinde, haziran ayı içerisinde...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Siz öyle söylüyorsunuz.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Hayır ama şöyle efendim...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Söylüyorsunuz.

BAŞKAN – Şimdi, rakamlar, bunlar ortada olan bir şey. Yani, şu kadar harcanmış olan elektrik varsa bellidir, tahsilat bellidir.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkanım, öyle de ama bu konuyu bize böyle “Budur.” diye bir resmî olarak verebilecek bir şey yok. Sayın Başkan söylüyor bunu.

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar, müsaade ederseniz, isterseniz biraz konuyu bağlayalım.

Şimdi, olması gereken şey şu: Yani, anladığım kadarıyla Sayıştayın konunun incelenmesi noktasında bir talebi var, TEDAŞ Teftiş Kurulu bunu inceliyor, TEDAŞ Teftiş Kurulu raporuna da Genel Müdürlük ve Özelleştirme İdaresi de bu anlamda katılmıyor. Diyor ki, yani, tabiri caizse vur deyince öldürülmüş noktasında.

Şimdi, bizim her hâlükârda hızlı bir şekilde Bakanlık Teftiş Kurulunun, bütün bu Komisyonla konuşulanlar dâhil olmak üzere -ki Kamer Bey de Bülent Bey de aşağı yukarı aynı şeyi söylüyor- yani bunu burada oturup da, elimize kâğıt kalem alıp da tespitimiz mümkün değil ama şu anda sizin yaptığınız inceleme, soruşturmanın devamında bu şirketlerin o dönem zarfında cari giderlerinin ne olduğu, işte, onların bir tespitinin yapılması lazım. Ve bu cari giderlerin dışında da, TEDAŞ Yönetim Kurulunun aldığı karar çerçevesinde, aktarılması gereken bir rakam, bir miktar var mı yok mu? Eğer ki aktarılması gereken bir rakam var da bu şirkette görev alan arkadaşlarımız bunu almadılarsa, bir şekilde ya sayaç okumayarak veya, işte, kasada bırakarak veya repo yaparak gizledilerse bunların da, bu arkadaşlarımızın da kişisel sorumluluklarının tespiti gerekiyor.

Var mı başka ekleme yapmak isteyen?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Devam...

BAŞKAN – Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bu gönderilen para, yani aktarılan para, bizim o dediğimiz paranın geri alınması konusunda...

BAŞKAN – Şöyle o da: O da bir sonraki aşama. Şimdi, eğer, bizim burada...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Zaman aşımı falan çıkmasın başımıza.

BAŞKAN – Ne?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Zaman aşımı, işte, “Bu işler geçti.”...

BAŞKAN – Hayır, hayır. Şimdi...

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Paranın zamanaşımı olmaz ya.

BAŞKAN – Soralım arkadaşlar: Bunun, alacağın zaman aşımı olabilir mi?

Şimdi, Ahmet Bey...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Şöyle efendim: Az önce bizim karşı çıktığımız hususlardan bir tanesi de oydu. Şu şekilde: Şimdi, bu para Meram’ın bilançosunda olmuş bir para. Teftiş Kurulunun raporlarında şöyle bir ifade vardı: “Meram’ı “A” şirketi devralmış. Bunun “A” şirketinden, yani alıcı şirketinden tahsil edilmesi.” gibi öneriler vardı. Yani, bu alıcı şirkete bırakılmış bir para değil, bu Meram’ın içinde kalmış bir para. Meram şirketine alınacaksa Meram’dan alınması lazım, alınması için hukuka aykırı bir işlem yapılmış olması lazım. Bunu zaten Enerji Bakanlığı...

BAŞKAN – Şu anda zaten...

Evet, burası önemli arkadaşlar.

TEDAŞ ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU - ...zaten öyle bir alınabilecek bir para yok yani.

BAŞKAN – Burası önemli: Şu anda, zaten, eğer ortada bir alacak varsa kamuya ait, muhataplarımız kim? Özelleştirme kapsamında devrettiğimiz, işte, Meram'dır, Boğaziçi'dir, Osmangazi'dir, şu andaki mevcut dağıtım şirketleri. Bizim burada sadece şu konuyu aydınlatmamız lazım: Şu anda bizim... Diyelim ki Bakanlık Teftiş Kurulu incelemesini yaptı, dedi ki: "Ben baktım, şu şu şu rakamlarla ilgili olarak, tamam, şirketin cari dönemine ilişkin giderler. Ama onun dışında şu kadar lira para TEDAŞ'a aktarılabilirdi." dediği rakamlar olduğu, çıktığı zaman TEDAŞ bu konuda bu şirketlere karşı dava açacak, alacak davası.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Açamaz efendim, şöyle açamaz...

BAŞKAN – Niye açamaz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Çünkü hukuken orada yapılan şartnameye aykırı bir husus yok, her şey şartname çerçevesinde yapılmış hukuki bir işlem. Tek problem ne olabilir Bakanlığın yapmış olduğu uygulamanın sonucunda: Eğer orada kişisel bir sorumluluk varsa, o kişiler bilinçli olarak böyle yapmışlarsa o kişilere rücu açabilir. Yani, aslında hep "TEDAŞ'a aktarılan para diyoruz." ama TEDAŞ'a aktarılan bir para yok yani...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Aktarılmayan para.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Aktarılmayan bir para da yok, yani oradaki bir para akışı değil, sadece TEDAŞ'ın...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Ya, arkadaş...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Şöyle Sayın Milletvekilim: TEDAŞ'ın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Neyse, şimdi, zaten kendini devamlı savunuyor bu arkadaş.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Efendim, savunmak zorundayım.

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar biz onu sonraya bırakalım. Bakın, şimdi, eğer burada kamuya ait olan bir alacak varsa... Kamu kimdir burada? TEDAŞ'tır.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Efendim alacak değil onun için, onu anlatmaya çalışıyorum. Para akışı değil, sadece burada olacak olan şu: Yani, TEDAŞ'ın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama burada haksız bir iktisap var, haksız bir devletin parasının gaspı var burada.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – "100 liralık bir borç devralacağına, böyle, bu şekilde, mesela 90 liralık bir borç devralsaydı." diyebiliriz ama onun da, yani, yasal, bildiğimiz hukuk çerçevesi yerine tahsil imkânı ne yazık ki yok yani öyle bir şey gerçekleşmiş olsa bile.

BAŞKAN – Şimdi, bakın...

TURGAY DEVELİ (Adana) – "İş isten geçti." diyorsunuz yani, "Şartname ona göre hazırlanmış." diyorsunuz.

BAŞKAN – Hayır, hayır.

Şimdi, Turgay Bey, Özelleştirme İdaresi diyor ki: "Biz aslında karşı tarafa var olan, yüzde 100 hissesi kamuya ait olan bir şirketi, çıktık dedik ki: Kardeşim şirket budur. Gidin bunun bilançolarına bakın, alacaklarına bakın, borçlarına bakın. Alacaklar noktasında şu şu şu alacaklara sakın benim alacağım diye bakma, onları biz kamu olarak üstleniyoruz." İşte, az önce bahsettiğim. "Borç noktasında, şu borçları da biz üstleniyoruz. Git, buna göre teklifi ver." dedim diyor bu.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Başkanım, o zaman ne için soruşturuyor, bakanlar niye...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Peki, bir şey daha söyleyebilir miyim? Artık bu iş...

BAŞKAN – Şimdi, hayır, Özelleştirme İdaresi zaten baştan beri, en başından beri aynı görüşte, bu görüşte.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Ama hata. Anlamışlar, değiştirmişler yenisiyle.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Şöyle Başkanım, bir husus daha var...

BAŞKAN – Buyurun, neyi değiştirdiniz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Bunun dışında bir de şöyle bir husus var: Bazı bölgelerde de davalar var. Yani, işte, bizim dağıttığımız, devrettiğimiz, dağıtım şirketine yönelik olarak açılmış davalar var, yani maddi ceza davaları. Onun sonucunda eğer devredildikten sonra herhangi bir o şirketin -mesela işte konuştuğumuz Meram şirketinin- bir ceza ödemesine karar verirse o cezayı da bu Meram şirketi, alıcı şirket ödemiş oluyor. Bizim değiştirdiğimiz konuyu... Yani, o önemli bir husus aslında. Bazı dağıtım bölgelerinde 200-300 milyon TL'ye kadar haklarında açılmış davalar var, o davaları kaybederlerse alıcı şirket alıyor. "Onu da biz size öderiz." diye bir şey açamıyoruz yani.

BAŞKAN – Şimdi, Ahmet Bey, biz o kadar...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ya burada hile var hile arkadaşım, burada hile var.

BAŞKAN – Kamer Bey, bir saniye.

Biz o kadar detaya girmeyelim. Bizim şu anda yapmamız gereken, adım adım gidelim, nihayetinde burada alırız, alamayız onu bilahare konuşalım. Ama şu anda Bakanlık Teftiş Kurulu Sayıştayın öyle, ortaya koyduğu şekliyle burada cari giderlerin dışında, Yönetim Kurulunun aldığı karar çerçevesinde TEDAŞ'a aktarılması gereken bedel nedir, var mıdır, onun bir tespitini yapsın; varsa siz TEDAŞ olarak davanızı açın, o dava açtıktan sonra sonuçta ne biz ne siz buna karar verebilirsiniz. TEDAŞ davayı açsın, davayı açtıktan sonra o taraf desin ki: "Kardeşim, kusura bakmayın. Şu özelleştirmenin şu şartnamesi, şu sözleşmenin şu maddesi çerçevesinde bizim borcumuz yok." Ama şu anda biz tutup da burada kendimizi mahkemenin yerine koyup ilanihaye sonraki verilecek olan bir kararı şimdiden şey yapmayalım yani burada konuşmayalım. Çünkü sonuçta eğer kamuya ait olan bir şey varsa burada, bir alacak varsa bizim burada yapmamız gereken Komisyon olarak, Sayıştay olarak, sizler olarak bunun takibini yapmaktır; ben öyle düşünüyorum. Farklı düşüncesi olan varsa söz vereceğim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, zaten gündemde bırakıyoruz yani.

BAŞKAN – Gündemde bırakacağız tabii.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam o zaman bırakalım bunu...1421

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Evet, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Özelleştirme İdaresi Başkan Vekilimizden öğrenmek istediğim bir konu var: Şimdi, ihale yapıldı, bugün ihale yapıldı. Bunun onaylanma safahatı devam etti, iki ay sonra onaylandı. Onaylandığı tarihten geriye dönük bir ay önceki bilançoya göre mi devri yapıyorsunuz, ihalenin yapıldığı tarihten bir ay önceki bilançoya göre mi; onu öğrenmek istiyorum.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Devir tarihinden.

Söyle, orada da şöyle söyleyeyim: Bu, tabii, sadece Özelleştirme İdaresinin ya da ÖYK'nın içinde olduğu bir süreç değil. Bazı şirketlerimizde, mesela Aras'ta 2008 yılında ihaleyi yaptık, ancak devri yapılabiliyoruz. Dolayısıyla, bizim oradaki genel kurgumuz devir tarihinden bir ay önceki bilançoyla.

Başkanım müsaade ederse sizin bir sorunuz daha vardı, ona da cevap vermek isterim...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Devir tarihi, evet.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – ...Hamitabat'la ilgili açıkta kalan.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Şimdi, Sayın Milletvekilimiz bize, tabii, basında yer alan haberler sonrasında Hamitabat'la ilgili bazı sorular sordu. Oradaki soruların temeli de şuydu: İhalenin yapıldığı tarihte şirketin bilançosunda belli bir kâr olduğu, kasasında belli bir nakit olduğu ve depolarında da belli bir seviyede akaryakıt olduğu şeklindeydi. "Bilanço dışında yer alan hususlar var." diye size izah etmeye çalıştığım husus şuydu: Elektrik Üretim Anonim Şirketi'nin bir politikası gereği Elektrik Üretim Anonim Şirketine bağlı tesisler tek başına elektriği piyasada kendileri satmıyorlar. Elektrik Üretim Anonim Şirketi bünyesinde oluşturulan bir paçal fiyat üzerinden satıyorlar. Burada da, Hamitabat'ta 28 kuruşa mal ettiği elektriği EÜAŞ onlardan 28 kuruşa alıyor, 17 kuruşa satıyor fakat faturayı 28 kuruş üzerinden kestiği için Hamitabat'ın bilançosunda sanki bir kâr varmış gibi gözüküyor, bir para varmış gibi gözüküyor. Biz bunu devrettiğimiz zaman, özel sektöre devrettiğimiz zaman bu gene 17 kuruştan piyasada mal satmaya başlayacak ve dolayısıyla da bilançosu daha sağlıklı bir hâle gelecek. O yüzden ihalenin yapıldığı tarihteki bilançosu yerine devrin yapıldığı tarihteki bilançosunun daha sağlıklı olduğunu ben size izah ettim, siz de bana hak vermiş gözüktünüz fakat bu benim izahım üzerine "Ben size ihalenin yapıldığı tarihteki bilançosundaki rakamları istiyorum." dediniz. Ben de onun, yani, yanıltıcı olacağını kamuoyu açıklamasında...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, ben o bölgenin Milletvekiliyim, benim oturduğum şehre 40 kilometre. Her gün kapıma insanlar geliyor, orada çalışanlar geliyor, bunları söylüyorlar. Yani, ben bu konularla ilgili sizden sağlıklı bilgi alıp o insanlara sağlıklı bilgi aktarabilmek için onu istedim sizden.

Şimdi, adam geldi, mesela "25 milyon dolarlık yedek parça stoku var." dedi. Ben, şimdi, adamın dediğine inanmak istemiyorum. Bu noktada sizden gerçekçi rakamları istedim ki o adamı da ikna edeyim, "Kardeşim, size verilen bilgi yanıltıcı. Bakın, kayıtlardaki rakam budur." diyebileyim, ben bunun için istedim.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Hayır, ben de ama size izah ettim. Şimdi, EÜAŞ'ın hepsini... 27 tane hidrolik santrali var, 18 tane termik santrali var.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Hayır, hayır. Ben kârlılığı istemedim, bakın...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Hayır, şu: Yedek parça açısından da oradan oraya aktarıyor, oradan oraya aktarıyor. Sizin söylediğiniz, mesela deposunda akaryakıt olduğuyla ilgili hususta da ben size şöyle izah etmeye çalıştım...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – 10 bin ton motorin olduğu söylendi.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yazılı cevap versin.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Devrettiğimizde dedim ne kadarlık bir akaryakıt olacak ona bakmak lazım. Nitekim, bu süre içerisinde de oradan Ambarlı Santraline akaryakıt sevkiyatı yapılıyor. Yani, sonuçta, eğer biz devrettiğimizde sizin söylediğiniz oranlarda bir kasasında para, deposunda akaryakıt olursa o zaman dedim sizin söylediklerinizle ilgili olarak diyecek bir şeyimiz yok ama o şekilde gitmiyor diye anlatmak istedim.

BAŞKAN – Evet, onu bilahare...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ben de vatandaşa cevap vermek zorundayım orada ama kapımıza gelen...

BAŞKAN – Evet, bilahare onu tekrar konuşun.

Turgay Bey, ek bir şeyiniz mi var?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bir şey kaldı.

BAŞKAN – Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bu yeni özelleştirilecek 5 şirketle ilgili burada anlaşılıyor ki...

BAŞKAN – 8 mi?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – 5 tane, devredilecek 5 şirketimiz kaldı.

BAŞKAN – 5 kalmış, evet.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bu şirketlerimiz... İhale sürecinde burada yaşadığımız sıkıntıların yaşanmaması için, yani gelecek paralarla gidecek borçları ayırtırken bu kasadaki paraların da ne olacağına ilişkin bu sorunu çözecek bir, Başkanın da söylediği, bir formül, bir...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – İşte, az önce sizin söylediğiniz şekilde yaptık, hani arkadaşlarımızın söyledikleri. Şimdi, gene ben az önceki söylediğime geri döneceğim: Şimdi, 12 Haziranda 31 Mayıs itibarıyla bilançosunda hangi şirkette ne kadar para olduğunu bilmemiz mümkün değil. Dolayısıyla, kimseyi de tedirgin etmemek için biz -çünkü bilanço 20-25 Haziran gibi bağlanacak- "Eğer kasada böyle bir para olduğu ortaya çıkarsa bu parayı mahsup edelim." diye bir hüküm koyduk. Böyle kimseyi sıkıntıya sokmayalım diye. Sizin dediğiniz bunlar da yapılacak bundan sonraki şirketlerde.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Evet, tamam.

TEDAŞ'ın bu mevcut... Yani, sonuçta bu para TEDAŞ'ın, devletin parası. Dava açmaya herhangi bir alacak... Davalı da aynı şirket, davacı da aynı şirket olduğu için dava sonucunun da görülmeyeceğini, yani sonuçlanmayacağını, böyle bir hukuki sonuç doğurmayacağını, sadece cezai sonuç doğuracağını söylüyorsunuz. Peki, bu konuda Bakanlık Teftiş Kurulunun raporunu niye bekliyoruz? Mevcut Sayıştayın raporları var, Teftiş Kurulunun raporları var. Niye süreyi uzatıyoruz? Şimdiden dava açılsın. Yani, Bakanlık Teftiş Kurulunun raporuna neden ihtiyaç duyuyoruz?

BAŞKAN - Şimdi, ihtiyaç duyulmasının sebebi şu: Sayıştayın, tabii, kendisi genel anlamda dış denetim olarak denetim yaparken bir husus dikkatini çekiyor. Diğer konularla da ilgili denetim yapacağı için ilgili kuruma: "Siz şu konunun bir kendi içinizde incelemesini, soruşturmasını yapın." diyor, talepte bulunuyor. Sonrasında TEDAŞ Teftiş Kurulu bir rapor hazırlıyor fakat ortaya çıkan rapor, uygulayacak olan kim? Özelleştirme İdaresi sonuçta çünkü bir tarafı onu ilgilendiriyor. Özelleştirme İdaresi raporu aldığı zaman bakıyor, diyor ki: "Ben sizin raporunuza da katılmıyorum çünkü hazırladığınız raporda şu şu şu hususları dikkate almamışsınız." İtirazda bulunuyor bir kamu kurumu, çünkü yapılan iç denetim. Bunun üzerine zaten şu anda Bakanlık Teftiş Kurulu devreye giriyor ve de şu anda Bakanlık Teftiş Kurulunun şeyini bekliyoruz. Aslında, bu anlamda Sayıştayın bir nevi talep ettiği soruşturma bir yönüyle de nihai anlamda sonuçlanmış değil. Belki kanaat olarak evet, yani belki kafamızda bir kanaat olabilir ama ortaya eğer bir rakam koyacaksak, somut bir tespit yapacaksak bu mutabakatı açıkça sağlamamız gerekiyor. Ama onun dışında şu var: Yani, tutup da burada Komisyon

üyesi arkadaşlarımız, yani, başka bir süreç yani bizim Komisyonumuzun işleyişinin dışında bir süreç başlatmak isterlerse de, yani her Türk vatandaşı gibi onlar da o hakka sahipler.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Mahkemenin karar vermesi lazım aslında.

BAŞKAN – Yani, sonuçta, tabii, bu benim görüşüm de o. Yani, sonuçta burada biz Bakanlık Teftiş Kurulunun raporu çıktıktan eğer ortada bir kamuya ait alacak, bir alacak iddiası varsa o zaman TEDAŞ Genel Müdürlüğünün özelleştirilen ve şu anda kamudan çıkan şirketlerden bunu talep etmenin arayışı içinde olması lazım.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Peki, şey konusu açıkta kaldı: Diğer 10 şirkette de Meram'daki ortaya çıkan, sayaç okumadaki, endeks okumadaki ortaya çıkan rakam açıklıkları sizin de yazınızla diğer özelleştirilen 10 şirkette de araştırılacaktı.

BAŞKAN – Tabii, zaten şu anda...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Onlar hangi aşamada?

BAŞKAN – Mustafa Bey, ne yapıyorsunuz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – TEDAŞ tarafından yürütülüyor efendim.

BAŞKAN – Yok, yok, bir dakika.

Mustafa Bey, şimdi, biz bu 2 şirketten yola çıkarak Komisyon Başkanlığı olarak dedik ki: “Diğer 8 şirketi de dikkate alın.” diye söylemiştik. Sonradan, tabii, diğer 8 şirket de TEDAŞ Teftiş Kurulu tarafından incelendi. Siz şu anda Bakanlık olarak incelemenizi bu 2 şirkete mi yoksa kalan 10 şirketi de dikkate alacak şekilde mi yapıyorsunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI DENETİM HİZMETLERİ BAŞKANI MUSTAFA HACI EMİNOĞLU – Onu belirtmişim efendim: 10 tane raporu var TEDAŞ'ın bize intikal eden, yani “Bu raporlara biz katılmıyoruz.” diye, 2 tanesi onaylanmış, 8 tanesi onaylanmamış. Yani 10 şirket üzerinden bizim incelememiz.

BAŞKAN – Tamamını?

TEDAŞ YÖNETİM KURULU ÜYESİ MUSTAFA – Tabii ki.

BAŞKAN – Tamam.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Peki, bizim o TEDAŞ'ın Teftiş Kurulu raporlarını almamızda bir sakınca var mı?

BAŞKAN – Şimdi, onaylanmış olan 2 rapor noktasında zaten size sonuç kısmını gönderdik ama şu anda Özelleştirme İdaresinin itirazı üzerine zaten Bakanlık Teftiş Kurulu olaya el koydu yani öyle diyelim bunu. Şu anda bu süreci beklememiz lazım çünkü Genel Müdür onları imzalamadıktan sonra o raporlar tamamlanmış değil, altına çünkü genel bir olur imzası vermesi lazım. O imzalanmış 2 rapor sizde var zaten.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Peki, Özelleştirme İdaresinin bu yeni şartnamesinin, yeni, 5 şirkette uygulayacağı şartnamesinden... Ya da yönetmelik mi diyorsunuz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Şartnamesi.

TURGAY DEVELİ (Adana) – ...şartnamesinden 1 tane örnek alabilir miyim? Bu yeni uygulamanın yapıldığını gösteren bir şartname.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – 5 şirket dedim ama 5 şirket devredilecek olanlar. 3 şirkette de uyguladık onu, 8 şirkette toplam...

TURGAY DEVELİ (Adana) – 1 tanesini örnek alabilir miyim?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Tabii ki.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Ne zaman?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKAN VEKİLİ AHMET AKSU – Yarın alırsınız.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Peki, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Geldi, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Başkanım, şimdi, burada özelleştirme sürecinde -mutlaka özelleştirmenin verimli sonuçları olacak ama- özelleştirme sürecinde bütün özelleşen şirketlerde, dağıtım şirketlerinde, yani, süreç işte altı ayda on dört ay arasında değişik tarihlerde gerçekleşmiş ve şirketin, çalışanların bir bölümü kamu kurumlarına geçerken bir bölümü alıcı şirketle anlaşıyorlar. Dolayısıyla, o saatten sonra, yani alıcı şirketin bir nevi başka takımın elemanı hâline geliyorlar orada çalışırken, gayriresmî anlaşmalar yapılıyor. Ondan sonra, yani yaptıkları işlemler en ufak şüpheye dahi yer veriyorsa çok iyi bir şekilde oluşturulması lazım. O nedenle de bu soruşturmanın bir an önce bitmesi lazım.

BAŞKAN – Evet, temennimiz o zaten.

Evet, değerli arkadaşlar, sonuçta bu hususu gündemde tutacağız. Yalnız şimdi 2009 yılının 9 numaralı önerisinin, 2011'in 2 numaralı önerisinin 2'nci tiresi olarak aynı mahiyette olduğu için 2009 yılı önerisinin 2009 yılının 9 numaralı önerisinin izlenmesini, 2011 yılının 2 numaralı önerisinin gündemde tutulması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 2009'un 10 numaralı önerisini okutuyorum, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 10-** “Bağlı şirketlere ilişkin Sayıştay raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.”

BAŞKAN – **Cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – Bağlı şirketlerin ilişkin Sayıştay raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyeler de yerine getirilecektir.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, arkadaşlar, 2010 yılına başlayacağız.

2010 yılının, şimdi, zaten 1 numaralı önerisini 2008'in 2; 2009' 2; 2011'in 3 numaralı önerisi olarak görüşmüş ve izleme kararı almıştık.

KAMER GENÇ (Tunceli) – ...gündemde kalmasını, çünkü 27 rapor var ya.

BAŞKAN – Hayır, hayır, şöyle yaptık, şöyle: “2011’de kalsın.” diye şey yaptık, 2010’u görüşüyoruz şu anda.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam, anladım.

BAŞKAN – **2010 yılının** 2 numaralı önerisi, 2009'un 1 numaralı önerisi aynı mahiyettedir. 2009'un 1 numaralı önerisini görüşürken o konuyu görüştük, 2010'un 2 numarasıyla aynı mahiyettedir, gündemden çıkartılmasını kararlaştırmıştık. 2010'un 3 numaralı önerisi, 2008'in 1; 2009'un 4 ve 2011'in 4 numaralı önerisi ile aynı mahiyettedir. 2008, 2009 ve 2010'u izleme kararı aldık. 2010'un 5'ini de görüşmüştük. 2011'in 5'i ile “kayıp-kaçaklar”, gündemden çıkarttık onu arkadaşlar.

Evet, şimdi 6, genel öneriyi okutuyorum.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 6-** “Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.”

BAŞKAN – Evet, **cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyeler yerine getirilecektir.

Arz ederiz.

BAŞKAN – Evet, önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, **2010'un** 7 numaralı önerisi, 2008'in 3 numaralı önerisiyle aynı mahiyettedir, gündemden çıkartılmasını kararlaştırmıştık.

Evet, şimdi 8 numaralı öneri. 2010'un 8'ine geçtik.

Okuyalım o zaman görüştüğümüz konuyu ama...

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – **Öneri 8-** “Aras EDAŞ'ta 2010 yılında yüzde 25,62 oranında gerçekleşen kayıp-kaçak oranının özellikle Ağrı ilinde yüzde 53,30, Iğdır ilinde yüzde 39,17 oranıyla şirket ortalamasının çok üzerinde gerçekleştiği göz önüne alınarak EPDK'nın 1040 sayılı kararında belirlenen yüzde 9,63 oranına düşürülebilmesi için kaçak ve usulsüz elektrik kullanımıyla etkin ve sürekli mücadele yanında gerekli diğer önemlerin de alınması.”

BAŞKAN – **Cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – Şirketimizin kayıp ve kaçaklarının EPDK tarafından belirlenen hedef oranlarına düşürülmesi için gerekli önlemler alınmakta olup çalışmalar devam etmektedir.

Arz ederiz.

BAŞKAN – Evet, bunu zaten görüştük. Diğerlerini gündem dışına almıştık.

Evet, önerinin gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 9 numaralı öneriyi 2009'un 6'sı, 2011'in 5 ve 12'si olarak görüşmüş ve gündemden çıkartmıştık. 10 numaralı öneriyi 2009'un 7; 2011'in 5; 2011'in 11 numaralı önerisi olarak görüşmüş, yine gündemden çıkartmıştık.

Şimdi, 11 numaralı öneriyi okutuyorum.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 11- “Toroslar EDAŞ tarafından ihale edilen ve kontrollüğü yürütülen projeler üzerinde yapılan inceleme, araştırma ve denetim çalışmaları neticesinde ulaşılan görüş ve değerlendirmeler sonucunda;

- Şirket tarafından ihale edilen sözleşmesi imzalanmamış ve bundan sonra ihale edilecek projelere ait işlerin sözleşmesinden sonra yüklenici firmaların Şirket'e vermesi gereken teknik eleman bildirimleri ile all-risk sigorta poliçelerinin kontrollük birimi tarafından daha dikkatli incelenerek süresi içinde tamamlattırılması ve söz konusu belgeler sunulmadan hak ediş ödemelerinin yapılmaması,

- Şirket ile yüklenici firmalar arasında Şirket ile yüklenici firmalar arasında imzalanan sözleşmelerin 23.2 ve 24.2'nci maddelerindeki "Yüklenici firmalara ait teknik personel bildirimlerinin sözleşmede belirtilen süre içerisinde yapılmaması, geç yapılması, eksik veya hiç yapılmaması halinde cezanın müteakiben düzenlenecek ilk hak edişten kesilir" hükmüne rağmen teknik personel bildirimleri geç verilen veya hiç verilmeyen projelerden;

- Adana İli, Seyhan İlçesi SDM24 ve Fider Çıkışları ile Bakımyurdu Cad. Yeraltına Alma AG YG Elektrik Tesis Yapım İşi,
- Adana İli, Kışla Mahallesi ve Doğu Adana 2300 Fideri 30 kV'a Dönüşüm AG-YG Elektrik Tesis Yapım İşi,
- Adana İli, Kıbrıs Caddesinin Yer Altına Alınması Yapım İşi,
- Adana İli, Seyhan İlçesi Muhtelif Mahalleler AG-YG Elektrik Tesis Yapım İşi,
- Adana İli, Yüreğir İlçesi Süleyman Vahid Caddesi AG YG Elektrik Tesis Yapım İşi,
- Adana İli, Çukurova İlçesi Karahan TM, Salbaş DM 2x3x(1x240/25mm²) XLPE Yeraltı Kablolı AG YG Elektrik Tesis

Yapım İşi,

- Adana İli, Seyhan ve Çukurova İlçeleri Muhtelif Mahalleler AG+YG Elektrik Tesis Yapım İşi,
- Adana İli, Ceyhan, Yumurtalık, Karataş, Sarıçam ve Yüreğir İlçeleri Muhtelif Köyler AG-YG (OG) Elektrik Tesis İşi,
- Adana İli, Yumurtalık İlçesi, Botaş (TM) Karataş DM 49 km'lik 2x3x3/0 AWG İletken Tertipli Elektrik Tesis İşi,
- Adana İli, Karataş İlçesi Atatürk Cad. ve Sahil Yolu Mevcut Havaî Hattın Yeraltına Alınmasına Ait Elektrik Tesis İşi,
- Adana İli, Çukurova, Yüreğir, Sarıçam İlçelerine Ait Muhtelif Mahalleler AG + YG Elektrik Tesis,
- Adana İli, Pozantı İlçesi Toroslar TM, Kamışlı-Çamlıbel ENH Elektrik Tesis Yapım İşi,
- Adana İli, Seyhan İlçesi, Şakirpaşa Caddesi AG+YG'nin Yer Altına Alınması İşi,
- Gaziantep İli, Gaziantep I Merkez AG-YG Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Gaziantep İli, İslâhiye İlçesi Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Gaziantep İli, Nizip İlçesi AG+YG(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Gaziantep İli, 27.27.09 Grup Nolu Gaziantep III Perilikaya TOKİ DM-M3 Dağıtım Merkezi Arası YG Yeraltı ve Muhtelif

Bölgeler Elektrik Tesis Yapım İşi,

- Hatay İli, Antakya II TM-Zülflühan ENH Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Hatay İli, Merkez İlçesi Üzümdalı KÖK-Altınözü ENH Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Hatay İli, Dörtyol İlçesi AG+OG Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Hatay İli, İskenderun İlçesi, Denizciler Beldesi Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Hatay İli, Merkez İlçe Küçük Ek Tesisler Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Hatay İli, İskenderun İlçesi, İskenderun III AG+OG Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Erdemli Çeşmeli AG+(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Silifke Gazi Mahallesi AG+(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Silifke Özboynunceli AG+(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Taşucu Beldesi AG+YG(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Mersin 7-C AG+(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Mut Göksu ENH (OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Tarsus 4 (AG- OG) Elektrik Tesis Yapım İşi,
- Mersin İli, Silifke Kirobası ENH(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Mersin 8 AG+YG(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Kilis İli, Kilis III AG-YG Elektrik Tesis Yapım İşi,

- Osmaniye İli, Merkez V. Kısım AG+YG(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Osmaniye İli, Kadirli İlçesi 30 kV. Yusufzettin KÖK-İlbistanlı KÖK 3x3/0 Tertipli ENH ile Düziçi İlçesi 30 kV. Kuşçu-Yeşildere 3XSW Tertipli ENH Elektrik Tesisi Yapım İşi,
- Osmaniye İli, Merkez IV.Kısım AG+YG(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Osmaniye İli, Düziçi İlçesi Merkez II. AG+YG(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Osmaniye İli, Merkez AG-YG(OG) Elektrik Tesisi Yapım İşi,
- Osmaniye İli, Kadirli İlçesi Merkez II. AG+YG(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi olmak üzere belirtilen 39 adet projeye ilişkin olarak;

Yapım sözleşmelerinin 23.2 ve 24.2'nci maddeleri uyarınca tahakkuk ettirilecek ceza tutarlarının ilgili firmalardan tahsil edilmesi; söz konusu tahsilatın yapılamaması durumunda sorumluluğu görülecek personelden tahsili ciyetine gidilmesi,

Aşağıda sıralanan projelerde, imalatları yapılmadığı halde hak edişlere dahil edilip yüklenicilere yapılan haksız fazla ödemelerin (avansların),

- Adana İli, Seyhan ve Çukurova İlçeleri Muhtelif Mahalleler AG+YG Elektrik Tesis Yapım İşi,
- Adana İli, Ceyhan, Yumurtalık, Karataş, Sarıçam ve Yüreğir İlçeleri Muhtelif Köyler AG-YG (OG) Elektrik Tesisi İşi,
- Adana İli Kozan İlçesi Muhtelif Belde ve Köyler, Kutlucak Köyü, Kavak ve Gölarası Mahalleleri, Kıbrıs köyü Beşçınar Mahallesi, Kocabağlar Mevkii, ve Andıl Köyü AG+YG (OG) Elektrik Tesisi Yapım İşi,
- Hatay İli, Narlıca Beldesi, Altınözü Kavşağı Çevre yolu Yer altı Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Mersin İli, Taşucu Beldesi AG+YG(OG) Elektrik Şebekesi Yapım İşi,
- Kilis İli, Kilis III AG-YG Elektrik Tesisi Yapım İşi,
- Kilis İli, Muhtelif İlçe ve Köyler Küçük Ek Tesisler Yapım İşi,
- Osmaniye İli, Merkez AG-YG(OG) Elektrik Tesisi Yapım İşi,

Olmak üzere toplam sekiz adet projeye ilişkin olarak fazla ödemeler ile yasal faizlerinin ilgili firmalardan tahsil edilmesi; söz konusu tahsilatın yapılamaması durumunda sorumluluğu görülecek personelden tahsili ciyetine gidilmesi,

- Yüklenici firmaları, eksik teknik personel bildirimi belgelerinden dolayı yazılı olarak uyarmayan, ödenmiş olan hakedişlerde eksik teknik personel bildiriminden sözleşmenin 23.2'nci ve 24.2'nci maddelerindeki cezaları tahsil etmeyen, en son hakedişe göre önceki hakedişlerde bazı imalatlarda yapılmadığı halde avans gibi ödemesi yapılan işlerde, hakedişleri hazırlayan, inceleyen ve onaylayan ilgili personel hakkında, 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu'nun Görevlilerin Ceza Sorumluluğu başlıklı 28'inci maddesi ile ilgili diğer mevzuat hükümleri kapsamında görülecek sorumluluklarının ve konu ile ilgili diğer hususların TEDAŞ Teftiş Kurulunca incelenmesi gerekirse soruşturulması.”

BAŞKAN – Evet, **cevabı alalım.**

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Konu hakkındaki inceleme ve soruşturma tamamlanmış olup, düzenlenen Raporda yer alan Teşekkül Hakları Yönünden ve İdari İşlemler Yönünden bölümlerindeki öneriler gereği için ilgili birimlere intikal ettirilmiştir.”

BAŞKAN – Evet, Mustafa Bey, şimdi, siz öneriyi yaptınız, arkadaşlar da soruşturmayı yapmışlar. Soruşturma raporuna baktınız mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Baktık Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, soruşturma raporunda tespit edilen 225 bin liralık bir cezai müeyyide var. Bunun da ilgili firmalardan tahsilini yapmışlar. Yapılacak başka bir işlem yok. Biz de katılıyoruz. Gündemden çıkarılması...

BAŞKAN – Evet, öneriyle ilgili söz talebi yok.

Önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 12 numaralı öneriyi okutuyorum. Değerli arkadaşlar, zaten bu 12 numaralı öneri de Mera Elektrik'le aynı mahiyette herhâlde, yanlış mı biliyorum?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Aynısı Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, aynısı, buyurun, okuyalım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 12-** “Fırat Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin, devir işlemlerinin yürütüldüğü dönem içerisinde özellikle devire esas olan 30.11.2010 tarihinde hazır değerlerde (yoldaki paralar dahil) 15.156.593,87 TL bulunduğu halde, TEDAŞ Genel Müdürlüğüne serbest ve repodaki paranın 7.003.000 TL olarak bildirildiği, oysa o tarihte bankadaki serbest ve repodaki para miktarının 9.776.577,42 TL olduğu,

Ayrıca hesap kesimine esas alınan bilançosundan sonra 3 gün içerisinde bankadaki para tutarının 14.105.608,75 TL'ye çıktığı hususları da dikkate alınarak,

Şirketin devri öncesi para hareketleri ile TEDAŞ Genel Müdürlüğünün 28.08.2009 tarih ve 3952 sayılı talimatına aykırı yapılmış olarak değerlendirildiğinden belirtilen hususların TEDAŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi, gerekirse soruşturulması.”

BAŞKAN – Evet, **cevabı** aldım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI - “Konu Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına intikal ettirilmiş olup ETKB Denetim Hizmetleri Başkanlığınca incelenmektedir.”

Arz ederiz.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, bu öneriyle de az önce 2011'in 2 no.lu önerisi zaten aynı mahiyetteydi. Fakat tire biçiminde burada yer almış. Görüştük, tartıştık, konuştuk. Eklemeniz var mı Kamer Bey?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yalnız, bununla ilgili, öteki raporlarda bizim de bilgimiz olsun yani bu konuda düzenlenecek... Bu on şirket hakkında bize bir bilgi...

BAŞKAN – Bakanlık Teftiş Kurulu soruşturma, incelemeyi tamamladığı zaman Komisyonumuza gelince tarafınıza iletilecektir.

BAŞKAN –Evet, şimdi, 2010 yılının 12 numaralı önerisini izleyelim.

2011 yılının 2 numaralı önerisinin 3'üncü tiresi olarak gündemde tutulması hususunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun, 13'ü okuyun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 13-** “Bağlı şirketlere ilişkin Sayıştay raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.”

BAŞKAN – Evet, **cevabı** aldım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Bağlı şirketlere ilişkin Sayıştay raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyeler de yerine getirilecektir.”

Arz ederiz.

BAŞKAN – Öneriyi izlemeye sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, **2011'in** 1 numaralı önerisini okutuyorum, buyurun.

Aynı zamanda, bu bağlı kuruluşlarla ilgili olarak genel önerilerden 7 numaralı öneriyi de kapsıyor, birlikte işleme alacağım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 1-** “TBMM Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu Başkanlığının 13.06.2012 tarihli yazılarına istinaden; özel sektöre devredilen Başkent, Sakarya, Osmangazi, Çamlıbel, Uludağ, Çoruh, Yeşilırmak ve Trakya dağıtım şirketlerinin devir anındaki hazır değerlerinin (kasa ve banka mevcutları) tespitinin yapılması ve Kurum zararı yönünden Sayıştay Başkanlığınca TEDAŞ Genel Müdürlüğünden istenen incelemenin bir an evvel yaptırılması”

BAŞKAN – Evet, **cevabı** aldım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Konu, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına intikal ettirilmiş olup, ETKB Denetim Hizmetleri Başkanlığınca incelenmektedir.”

Arz ederiz.

BAŞKAN – Evet, Mustafa Bey, şimdi, bunu ayrı ayrı konuşmak yerine, konu aynı konu. Aslında 2 no.lu öneride de, biliyorsunuz, orada Meram ve Fırat olarak görüşüyoruz. Aslında 1 no.lu öneride de diğer 8, kalanı da, 8'i de kapsayacak şekilde biz genişletilmesini istedik. Şimdi, biz 1 ve 2 no.lu öneriyi birleştirerek bundan sonraki raporda gündemde tutsak daha pratik bir iş yapmış olmaz mıyız?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, olur. Biz zaten bu 2012 yılı raporunda da bunu birleştirip Genel Müdürlükte tek bir öneri hâline getireceğiz. Ancak, Meram'daki bu endeks okumalarla ilgili olan konu farklı.

BAŞKAN – Tamam, onu ayrıca getirin ama...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bu diğer şirket şirketlerde yok sadece, bir tek Meram’da var. Bunu nasıl belirleriz bilemiyorum ama diğerlerini tek bir öneri hâline getirmekte fayda var.

BAŞKAN – Şöyle: Fırat’la diğerleri aynı mahiyette. Bir de Meram’da bizim o yazdığımız, Başkanlık olarak yazdığımız, şu anda Bakanlığın yaptığı soruşturmayı da kapsayacak şekilde hususlar da var zaten. Siz Meram’ı ayrıca getirin, sorun değil ama diğer bu 2 numaralı önerinin 1 ve 3 numaralı tireisindeki bahsedilen hususlar 1’le aynı mahiyette.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Aynı, evet.

BAŞKAN – Dolayısıyla, onları biz Meram’a ayıralım, endeks okumayı ama diğer hususları bir öneri altında toplayalım, o şekilde gündemde tutalım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tamam Başkanım.

BAŞKAN – 1 ve 7’yi de aynı şekilde.

Şimdi, biz bunları bu şekilde, gündemde tutacak şekilde oyluyoruz, siz getirirken birleştirerek getiriyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 2012 raporunda tek bir öneri olarak getireceğiz efendim.

BAŞKAN – Evet, 1 ve 7 numaralı önerinin gündemde tutulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 2 numaralı öneriyi zaten daha önce 2009’un 8 ve 9, 2010’un 12 numaralı önerisinde görüşmüş ve gündemde tutmuşuk. 3 numaralı öneriyi 2008’in 2, 2009’un 2, 2010’un 1 numaralı önerisi olarak tutmuş ve izleme kararı almıştık.

2011’i gündemde mi tuttuk Mustafa Bey?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hangisi?

BAŞKAN – 3 numaralı öneriyi.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gündemde tutuyoruz.

BAŞKAN – Evet, o zaman şöyle yapmıştık. Ben buraya yanlış not almışım. 2008, 2009 ve 2010 yıllarındakinin izlenmesini, 2011 yılının 3 numaralı önerisini gündemde tutma kararı almıştık, değil mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet efendim.

BAŞKAN – Tamam.

2011 yılının 4 numaralı önerisini 2008’in 1, 2009’un 4, 2010’un 3 numaralı önerisi olarak birlikte görüşmüştük, izleme kararı almıştık.

5 numaralı öneriyi 2009’un 6 ve 7, 2010’un 5, 2010’un da 8 numaralı önerisiyle birlikte görüşmüş ve gündemden çıkarmıştık.

Evet, 6, genel öneri, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 6-** “Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.”

BAŞKAN – Cevabı alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Sayıştay Raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyeler de yerine getirilecektir.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 7 numaralı öneriyi az önce görüştük ve birleştirerek önümüzdeki, 2012 yılında gündemde tutulmasını kararlaştırmıştık.

8 numaralı öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 8-** “Akdeniz EDAŞ faaliyet bölgesindeki 01. D.05.1120/09 proje numarası ile yatırım programında yer alan Isparta VI Şehir Şebekesi Yer altı AG-OG Elektrik Tesis Yapım İş, 05.D.05.1320/04 proje no.lu Isparta VII Şehir Şebekesi Yer Altı AG-OG Elektrik Tesis Yapım İş, 01.D.05.0960/01 proje no.lu Burdur İl Müdürlüğü Bucak Şehir Şebekesi Yer altı AG-OG Elektrik Tesis Yapım İş ve 09.D.05.9320/01,02 proje no.lu Isparta İli, Merkez Yer altı AG-OG Elektrik Tesis Yapım İş ile ilgili olarak;

- Elektrik dağıtım tesisi yapım işinin proje dahilindeki farklı güzergahlarında kazı yapılmak suretiyle yerinde yapılan inceleme ve denetimlerde, gerçekleşen imalat iş kalemlerinin sözleşme ve eki şartnamelerde tanımlanan standartlara uygun olarak yaptırılmadığı tespit edilerek tutanak altına alınan; hatalı ve eksik gerçekleşen iş kalemlerinin söz konusu tesis işinin tamamında

incelenerek sözleşme ve eki şartnamelere uygun olarak yaptırılması, tespiti yapılan eksik ve kusurlu işlemler için Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 23, 24 ve 25 inci maddelerine göre işlem yapılması,

- Yüklenici firmaların yaptığı işler üzerinde yeterli inceleme ve kontrol yapılmadan eksik, hatalı ve kusurlu olarak gerçekleşen imalat iş kalemlerinin sözleşme ve eki şartnamelerde tanımlanan standartlara uygun olmadığı halde teslim alınmasında ve hakediş düzenlenmesinde sorumluluğu görülenlerin tespit edilmesinin yanı sıra şirket faaliyet bölgesinde yapımı devam eden projeler ile gelecekte yapılacak projelerin yapım aşamasında bu tür eksikliklerin tekrarının önlenmesi,

Husularının TEDAŞ Teftiş Kurulunca incelenmesi, gerekirse soruşturulması,”

BAŞKAN – Evet, **cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Konu hakkındaki inceleme ve soruşturma tamamlanmış olup düzenlenen 3 adet raporda yer alan idari öneriler gereği için ilgili birimlere intikal ettirilmiştir.”

BAŞKAN – Evet, Mustafa Bey, rapor geldi mi size?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Rapor geldi bize Sayın Başkanım. Tabii, burada, Teftiş Kurulu soruşturmasını tamamlamış. Ancak, belediyelerin izin vermemesi sonucu yani yapılan işin tamamında bir kazı yaptırıp tek tek kontrolünü yapamamışlar ama belirli bölgelerde yapılan sondaj usulüne göre birtakım tespitleri olmuş. Bunlarla ilgili de üç ayrı projede, birisinde 83 bin lira, birisinde 282 bin lira, birisinde de 15 bin lira, yapılan eksik işlere karşılık bir kesinti tespit etmişler. Biz de katıldık buna. Gündemden çıkarılmasını arzu ediyoruz.

BAŞKAN – Gereği yapıldı diyorsunuz.

Evet, önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 9-** “Akdeniz EDAŞ faaliyet bölgesinde, TEDAŞ Genel Müdürlüğü ve Şirket tarafından ihale edilip kontrollüğü yürütülen 2011 yılı yatırım projeleri saha denetimleri ile ihale dosyaları içeriği bilgi, bulgu ve belgeleri üzerinde yapılan inceleme, araştırma, tespit ve değerlendirme çalışmaları ışığında;

- Sözleşme ve yer teslim tarihinden itibaren 5 gün içerisinde yüklenici firmaların Şirkete vermesi gereken teknik eleman bildirimlerinin kontrollük teşkilatı tarafından ayrı ayrı incelenerek süresi içerisinde tamamlattırılması ve söz konusu bildirimler sunulmadan hakediş ödemelerinin yapılmaması,

- 2011 yılı yatırım projelerine ilişkin olarak yüklenici firmaların sahada bulundurması gereken teknik personel sayısındaki eksikliklerin bir an önce giderilmesi,

- Sözleşmelerin 23.2'nci maddesindeki cezaları tahsil etmeyen ilgili personel hakkında, 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu'nun Görevlilerin Ceza Sorumluluğu başlıklı 28 inci maddesinin uygulanması, tahakkuk ettirilecek ceza tutarlarının ilgili firmalardan tahsil edilmesi; söz konusu tahsilatın yapılamaması durumunda sorumluluğu görülecek personelden tahsili cihetine gidilmesi.

Husularının TEDAŞ Teftiş Kurulunca incelenmesi, gerekirse soruşturulması.”

BAŞKAN – Cevabı alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Konu hakkındaki inceleme ve soruşturma tamamlanmış olup düzenlenen raporda yer alan idari öneriler gereği için ilgili birimlere intikal ettirilmiştir.”

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Burada da Sayın Başkanım, 24 işe ait yapılan tespitlerde 141.139 liralık bir ceza kesintisi yapılmasına karar verilmiş, biz de katıldık, raporu inceledik. Gündemden çıkarılabilir.

BAŞKAN – Gereği yapıldığından gündemden çıkarılmasına...

Evet, önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10 numaralı öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 10-** “Boğaziçi EDAŞ faaliyet bölgesinde TEDAŞ Genel Müdürlüğü ve şirket tarafından ihale edilip kontrollüğü yürütülen 2011 yılı yatırım projeleri üzerinde yapılan inceleme, araştırma ve denetim çalışmaları neticesinde ulaşılan değerlendirmeler ışığında;

- Sözleşmesinden ve yer teslim tarihinden itibaren 5 gün içerisinde yüklenici firmaların şirkete vermesi gereken teknik eleman bildirimlerinin kontrollük teşkilatı tarafından daha dikkatli incelenerek süresi içinde tamamlattırılması, söz konusu bildirimler sunulmadan hakediş ödemelerinin yapılmaması,

- 2011 yılı yatırım projelerine ilişkin olarak yüklenici firmaların sahada bulundurması gereken teknik personel sayısındaki eksikliklerin uygulama alanında incelemeler yapılarak tespit edilmesi,

- Şirket ile yüklenici firmalar arasında imzalanan sözleşmelerin 23.2'nci maddesindeki cezaları tahsil etmeyen ilgili personel hakkında, 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu'nun Görevlilerin Ceza Sorumluluğu başlıklı 28'inci maddesinin uygulanması, tahakkuk ettirilerek ceza tutarlarının ilgili firmalardan tahsil edilmesi; söz konusu tahsilatın yapılamaması durumunda sorumluluğu görülecek personelden tahsili cihetine gidilmesi,

Hususlarının TEDAŞ Teftiş Kurulunca incelenmesi gerekirse soruşturulması.”

BAŞKAN – Evet, **cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Konu hakkındaki inceleme ve soruşturma tamamlanmış olup düzenlenen adet raporda yer alan idari öneriler gereği için ilgili birimlere intikal ettirilmiştir.”

BAŞKAN – Evet, Mustafa Bey, ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, bu konuda da 111.956 lira bir ceza tahakkuk ettirilmiş ve tahsilatı yapılmış. Biz de katılıyoruz, gündemden çıkarılabilir efendim.

BAŞKAN – Evet, “Gereği yapılmıştır.” diyorsunuz.

Evet, önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, **2011 yılının** 11 no.lu önerisini 2009'un 7, 2010'un 10 no.lu önerisi olarak görüşmüş, gündemden çıkarmıştık. 12 numaralı önerisini 2009'un 6, 2010 yılının 9 numaralı önerisi olarak birlikte görüşmüş, gündemden çıkarmıştık.

Şimdi, 13 numaralı öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 13-** “Dicle EDAŞ'ın faaliyet bölgesindeki 11.D.05.1471/02 proje numarası ile yatırım programında yer alan Mardin İl Müdürlüğü Midyat IV Şehir Şebekesi Yer altı AG-OG Elektrik Tesis Yapım İş, 11.D.05.1471/01 proje numarası ile yatırım programında yer alan Mardin İl Şehir Şebekesi Yer altı AG-OG Elektrik Tesis Yapım İş, 06.D.05.6630/05 proje numarası ile yatırım programında yer alan Şanlıurfa İl Şehir Şebekesi Yer altı AG-OG Elektrik Tesis Yapım İş ve 11.D.05.1631/01 proje numarası ile yatırım programında yer alan Şanlıurfa III Şehir Şebekesi Yer altı AG-OG Elektrik Tesis Yapım İş ile ilgili olarak;

- Elektrik dağıtım tesisi yapım işinin proje dahilindeki farklı güzergâhlarında kazı yapılmak suretiyle yerinde yapılan incelemesinde, gerçekleşen imalat iş kalemlerinin sözleşme ve eki şartnamelerde tanımlanan standartlara uygun olarak yaptırılmadığı tespit edilerek tutanak altına alındığından; hatalı ve eksik gerçekleşen iş kalemlerinin anılan tesis işinin tamamında incelenerek sözleşme ve eki şartnamelere uygun olarak yaptırılması, tespiti yapılan eksik ve kusurlu işlemler için, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 23, 24 ve 25 inci maddelerine göre işlem yapılması,

- Yüklenici firmaların yaptığı işler üzerinde yeterli inceleme ve kontrol yapılmadan eksik, hatalı ve kusurlu olarak gerçekleşen imalat iş kalemlerinin sözleşme ve eki şartnamelerde tanımlanan standartlara uygun olmadığı halde teslim alınmasında ve hakediş düzenlemesinde sorumluluğu görülenlerin tespit edilmesinin yanı sıra şirket faaliyet bölgesinde yapımı devam eden projeler ile gelecekte yapılacak projelerin yapım aşamasında bu tür eksikliklerin tekrar etmesinin önlenmesi hususlarının TEDAŞ Teftiş Kurulunca incelenmesi ve soruşturulması.”

BAŞKAN – **Cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Konu TEDAŞ Teftiş Kurulunca incelenmektedir.”

BAŞKAN – Hâlihazırda devam ediyor mu inceleme?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Devam ediyor efendim, inceleme tamamlanmadı.

BAŞKAN – Evet, o zaman...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gündemde bırakıp takip edeceğiz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, öneri konusu olan husus, Teftiş Kurulunca soruşturması devam ettiğinden önerinin gündemde tutulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14 numaralı öneriyi okutuyorum, buyurun:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 14-** “Gediz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Müdürlüğüne bağlı İzmir İl Müdürlüğü faaliyet alanındaki VII. Etap (2009-35-27 Grup) Buca-Gaziemir, VII.Etap (2009-35-28 Grup) Karşıyaka, Dikili (Merkez) İlçesi ve Çandarlı Beldesi (2010-35-01 Grup), VIII. Etap (2011-35-22 Grup) Buca- Gaziemir, Dikili-Çandarlı Tatil Köyü (2011-35-26 Grup) AG+YG(OG) Elektrik Tesis işleri ile ilgili olarak;

- İhale sürecindeki aşırı düşük sorgulama aşamasında isteklinin vermiş olduğu aşırı düşük sorgulama ile ilgili belgelerin KİK Genel Tebliği hükümlerine uygunluğu konusunda gerekli hassasiyetin gösterilmeden ihalenin istekli üzerinde bırakılmasına karar verilmesi,

- VII. Etap (2009-35-27 Grup) Buca-Gaziemir işindeki 32.2 poz no.lu "Kablo Kanalı Yapılması" proje iş kalemi için hazırlanan analiz formatında alt toplamın 19,02 TL olması gerekirken teklif birim fiyatına uygun hale getirmek için yuvarlama işlemi yapılarak 19 TL olarak yazılan ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.1'inci, 16.5.2'inci ve 38.7'inci maddelerine uygun işlem yapılmayarak değerlendirmeye alınması,

- 24.12.2009 tarihinde sözleşmeleri imzalanarak 28.12.2009 tarihinde yer teslimi yapılan ve 31.12.2009 tarihine kadar gerçekleştirilen iş kalemleri için toplam 2.760.717 TL (KDV hariç) tutarında fatura kesilen VII. Etap (2009-35-27 Grup) Buca-Gaziemir ve VII.Etap (2009-35-28 Grup) Karşıyaka AG-OG Elektrik Dağıtım Tesis İşlerinin sözleşme tutarının % 49 oranına karşılık gelen iş kalemlerinin bu süre içerisinde gerçekleştirilmesinin teknik olarak mümkün olmaması,

- Genel olarak birinci hak ediş düzenlemelerinin gerçekleştirilmemiş iş kalemleri için ödeme yapma amacı taşıması,

- Yüklenici firma ile akdedilen sözleşmeler konusu proje iş kalemi malzemelerin sözleşmeler eki şartname ve yönetmeliklerine uygun olmadığı halde kabul işlemlerinin yapılması,

- Dikili (Merkez) İlçesi ve Çandarlı Beldesi (2010-35-01 Grup) işinin üçüncü hakediş raporunda yer alan ve ödemesi yapılan bazı iş kalemlerinin miktarlarının 4'üncü hakediş raporunda azaltıldığı hatta 3'üncü hakediş raporunda 2.520 m. olarak gerçekleştirilen ve 78.120 TL ödeme yapılan 1x240/25mm2 XLPE kablo 4'üncü hakediş raporunda 2.936 m. gerçekleştirilmesine rağmen tutar olarak hakedişe konulmayarak ilave iş miktarındaki artış oranının gizlenmeye çalışılması,

- Söz konusu işin (2010-35-01 Grup) bitirilmesinden sonra yüklenici tarafından hazırlanan ve idare tarafından onaylanan son durum projesinde imalatı gerçekleştirilen bazı iş kalemleri malzeme miktarları, ödemesi yapılan hakediş raporları kapsamında aynı iş kalemi miktarlarından daha az olduğu yani yükleniciye fazla ödeme yapılması,

- 19.12.2011 tarihinde sözleşmesi imzalanarak 29.12.2011 tarihinde yer teslimi yapılan ve 31.12.2011 tarihine kadar gerçekleştirilen Dikili-Çandarlı Tatil Köyü (2011-35-26 Grup) Tesis İşinin iş kalemleri için düzenlenen hakediş raporundaki belgelerin, bu iş kalemlerinin gerçekleştirilmesinin mümkün olmayacağını doğrulaması,

- 2011-35-26 Grup işinde TSE'nin testlerinden geçmeyen kabloların, (3x95+50 mm2 NYY v.b.) oluşturulan komisyonun teknik şartnameye aykırı hazırladığı tutanak ile uygunluk testinin yapılması,

- Hak ediş ödemeleri gerçekleştirilmiş olan malzemelerden alınan numunelerin bir kısmının TSE'de ve akredite olmuş laboratuarda yaptırılan testler sonucunda testten geçmediğinin raporlarla teyit edilmesine rağmen proje uygulama alanlarında kullanılması, hususlarının Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturulması.”

BAŞKAN – Evet, **cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Konu Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmektedir.”

BAŞKAN – Bu bitti mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır, bitmedi Sayın Başkanım, bunun da gündemde bırakılması...

BAŞKAN – Evet, önerinin gündemde tutulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15 numaralı öneriyi okutuyorum, buyurun:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 15-** “Bağlı şirketlere ilişkin Sayıştay raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.”

BAŞKAN – **Cevabı** alalım.

TEDAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ÖMER SAMİ YAPICI – “Bağlı şirketlere ilişkin Sayıştay Raporlarında yer alan diğer öneri ve tavsiyeler de yerine getirilecektir.”

Arz ederiz.

BAŞKAN – Evet, önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Evet arkadaşlar, genel olarak söz almak isteyen arkadaşımız varsa söz vereceğim.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, şimdi, bizim değil de Komisyonun gündeminde olan, Nevzat Bey, Maliye Bakanlığı tarafından takip edilen...

KOMİSYON UZMANI – Gündemde değil, izlenmiş rapor ama bilgi vermek isterseniz buyurun ama yani gündemde değil.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gündemde değilse ben sizden o şekilde talep geldiği için, gündemden çıkmış.

KOMİSYON UZMANI – İzlemede bırakılmış.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Hangi konu?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bu, Dicle’de ve Osmangazi EDAŞ’ta yapılan birtakım ihalelerle ilgili yani kablolarda... 2006 yılından bu tarafa yani TEDAŞ Genel Müdürlüğünün hazırlamış olduğu rapora Komisyon katılmadı, Maliye Bakanlığına gönderildi. Maliye Bakanlığı soruşturdu. Rapor tekrar TEDAŞ’a geldi. TEDAŞ katılmadı ona ama netice itibarıyla hem Maliye Bakanlığının hem TEDAŞ’ın ortak oldukları bir nokta var, nefaset kesintisi noktasında, daha önce kesilen bir para vardı, o paranın yeterli olmadığına karar verildi. Rakamlar artırılmış. Bir önceki yapılan kesintiyle, teklif edilen şimdiki kesinti arasındaki farkların da yargı yoluyla tahsil edilmesi yönünde rapor sonuçlandı. Şu anda işlemler devam ediyor, konu budur.

BAŞKAN – İzliyoruz onu, değil mi?

KOMİSYON UZMANI – İzlemiştik zaten.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yani gündemden çıkarılması Sayın Başkanım, gündemdeyse çıkarılması...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Gündemde mi Başkanım?

BAŞKAN – Yok, yok, zaten yapılacak bir şey kalmadığı için “Gündemdeyse çıkaralım.” diyor zaten.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Siz “Çıkaralım.” mı diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet, işlem bitmiş, sonuçlanmış, kesintiler yapılmış.

BAŞKAN – Tamam, sorun yok.

Evet, arkadaşlar, şimdi, sırasıyla söz vereceğim.

Haşım Bey, üç arkadaşımız var söz talebinde bulunan. Lütfen, siz, en son, not alın konuşacaksınız. Arkadaşlarımızın sorularına eğer teknik hazırlık gerektiren bir cevap verecekseniz onu Komisyon tutanaklarının tarafınıza iletilmesinden itibaren on beş gün içinde yazılı olarak da verebilirsiniz.

Buyurun Bülent Bey.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, ben özel bir konuyla ilgili bir soru soracağım. Şimdi, Trakya Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi özelleşti. Özelleşen bölgelerle ilgili, ibadethanelerde yani camilerde daha evvel elektrik sarfiyatlarını hazine karşılıyordu. Bu özelleştirme yapıldığında benim seçim bölgem olan Tekirdağ’da da da müftülükler din görevlilerine, cami görevlilerine bir takvim vermiş. “Bu takvim sonuna kadar elektrik sarfiyatlarını getirin, yazdırın, devlet ödeyecek. O tarihten sonra özel şirkete devrolacak, dolayısıyla, kendiniz ödeyeceksiniz.” diye söylenmiş. Fakat bu söze pek itibar etmeyen bazı din görevlileri camilerinin bu sarfiyatlarını yazdırmamış. Benim köyümde de mesela, Çamlık Mahallesi Camisi’nin 40 bin liraya yakın borcu var. Yani imamın görevini yapmamasından dolayı bu para ödenmemiş ve caminin elektriği kesik. Bu şekilde Tekirdağ il genelinde 10’ dan fazla caminin elektriği kesik. Bunlarla ilgili Özelleştirme İdaresi mi bir şey yapacaktır, kurum mu bir şey yapacaktır? Türkiye genelinde de bunların sayısının oldukça yüksek olduğu duyumları bize geliyor. Benim söyleyeceğim bu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, değerli hazırun; benim sorum Sayın Genel Müdürümüze.

Şanlıurfa, biliyorsunuz tarımla ilgili 19 milyon dönüm bir arazisi var, GAP’ın merkezi. Burada hatlar -daha önce de söyledim- otuz yıldır inanılmaz ilçemize, ilimize gittiğimiz zaman ilk olarak elektrik sorunu. Elektrik kesildi. Evet, yatırımlar çok güzel, Allah var ama hatlar tümü bitmemiştir. Bu konuda hatların yenilenmesini istiyoruz.

Bir de Şanlıurfa Viranşehir’in aydınlatma ihalesinin bir an önce yapılmasını istiyoruz.

TEDAŞ Genel Müdürlüğü ve çalışanlarına başarılar diliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Turgay Bey, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Ben bir şey soracağım: Bizim TEDAŞ'ın Türkiye çapında kayıp kaçak oranı yüzdesi kaç? Hemen bir cevap verirseniz, bir şeye devam etmek için soruyorum. Şu anda kayıp kaçak oranımız yüzde kaç?

BAŞKAN – Tüm şirketleri mi? Türkiye ortalamasını mı?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Evet, Türkiye ortalamasını soruyorum.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK - 16,8.

BAŞKAN – Türkiye ortalaması mı bu?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK - Evet.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi ilgi çekici bir şey oldu. Bir yanlışlık mı yoksa bir gözden kaçan bir şey mi oldu bilmiyorum. Bize iki tane şey gönderildi, şu Genel Müdürlüğün KİT Üst Komisyonu toplantı şeyi. Bu konuda rakamlar verilirken birinci gönderilen kitapçıkla ikinci kitap arasında “Bu yanlışlıkla gönderildi.” dendi, ikinci kitapçık gönderildi. Birisi on sekiz sayfa, birisi on yedi sayfa. Bir sayfa çıkarılmış. Ben de vermedim, toplandı, özellikle vermedim acaba arasında bir fark mı var diye. Çok ilginç bir rakam var. TEDAŞ enerji alış satış miktarları milyar kilovat/saat diyor. Alınan enerji 68, satılan enerji 49, kayıp kaçak oranı yüzde 27. Bu özelleşen dağıtım şirketleri hariç, 2012 Eylül değerleridir diyor, rakam. Ama bu gönderilende bu çıkarıldı. Acaba...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) - Türkiye genelinde mi?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Türkiye geneli.

BAŞKAN - Bunun cevabını verelim.

TURGAY DEVELİ (Adana) – “Özelleşen dağıtım şirketleri hariç eylül 2012 değerleridir.” diyor. Acaba diyorum yani bu özelleşen şirketler hariç.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK - Sayın Vekilim, doğru bu, bakın o konuda bir şey yok, doğru. Bakın beş tane şirketin veya sekiz tane şirketin ortalaması o. Türkiye genelini konuşuyoruz biz.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Türkiye ortalamasını sordum.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK - 16,8.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şu anda kayıp kaçağı en yüksek olan şirketler...

BAŞKAN - Turgay Bey, şu anda elimizde kalan şirketler kayıp kaçak oranlarının yüksek olduğu şirketler.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Özelleşen dağıtım şirketleri hariç, eylül 2012 değerleri 27,65.

BAŞKAN - Evet, tamam. Hariç dediği... Dahil olanlar hangisidir, tersten düşünün. Dahil olanlar işte doğu, güneydoğudaki şu anda kayıp kaçak oranlarının yüksek olduğu bölgeler.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK - Zaten Sayın Başkanım, eğer şu anda üç bölgeyi yani Dicle, Van Gölü ve Aras'ı çıkarttığımız zaman Türkiye toplamının kayıp kaçak oranı yüzde 10'un altında.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bunu niye çıkardınız, değiştirdiniz?

BAŞKAN - Belki de Türkiye genelini koymak herhâlde daha doğru olur diye düşünmüş olabilirler.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Onu da koymayı unuttular.

BAŞKAN – Evet, olabilir. Keşke ikisini de koysalardı da biz ikisi arasındaki farkı şimdiki olduğu gibi o zaman bir bakışta görebilseydik.

Var mı eklemek istediğiniz?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Yok.

BAŞKAN - Sayın Geldi, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Sayın Genel Müdür, ben özellikle Giresun'daki özelden başlayarak genelle ilgili bazı şeyler söylemek istiyorum.

Şimdi birincisi: Şu anda bizim Giresun'da en yüksek, bütün kamudaki şikâyetlerin toplamından çok daha fazlası AKSA'nın hizmetleriyle ilgili şikâyetler. Yapmış olduğumuz toplantılarda, sizin de katıldığınız toplantılardan sonra hiçbir gelişme olmadı, onu söyleyeyim. Tüm yapılan hizmetlerin muhatabı insan. Önce insanların mutlu edilmesi lazım. Burada tek bir önemli bir şey söyledim: “AKSA'dan hiçbir şey beklemiyoruz, şu insanları muhatap alın.” dedik. Maalesef muhatap dahi almadılar. Bir bağlantı telefonları var

insanlara işkence yapan ve gazetecisinden dahil vatandaşına, köylüsüne de, kırsalına kadar vatandaş bizi arıyor. Telefonuna baktığımız için sadece küfür etmiyor yani bakıyoruz telefonuna diye ama ne kadar dolu olduğunu biz görüyoruz. Onun için yani ne yaparsınız bilmiyorum. Sorumluluk, bundan sonra inisiyatif size geçti. Bunların halkla ilişkiler birimi kurulması bu elektronik otomasyon telefonuna işte efendim 99'lu hatlar mı nedir, bu hatlarla bir kendiniz şöyle lütfen bir arayın, birkaç defa arıza bildirin, ondan sonra vatandaşın durumunu düşünün, ondan sonra da bunun hızlandırılmasını sağlayın. Yani en büyük şikâyet şu anda bu. Çünkü zaten yaptıkları hizmetlerde verimlilik çok düşük düzeyde yani yok denecek düzeyde. Ben bu konuda kanaatimi zaten söyledim. En ufak olumlu bir gelişme olmadı. Sekiz ay oldu toplantı yapalı. Altı ay sonra bir daha toplanılacaktı.

İkincisi: Bu merkezî otomasyon sistemi üzerinde duracağım. Bunu AKSA Şirketi taahhüt etti 2013 yılı sonunda. Kuracağımızı söyledi o toplantıda. Şu ana kadar kurdular mı? Diğer şirketler kurdular mı? Bu zamanında yapılmamış. Şimdi kayıp kaçağı takip etmek için belki kullanıyorsunuz ama şimdi örneğin şirketler aydınlatmadan ne kadar... Devlettten alıyorlar aydınlatmanın parasını. Kayıp kaçakları yüksekse, aydınlatmayı azaltarak bunu telafi yoluna gidiyorlarsa bunu nasıl engelleyeceksiniz? Şu anda ben birçok yerden şikâyet alıyorum aydınlatma direklerinin söndürüldüğüyle ilgili, çok fazla miktarda ve çok azaltıldığıyla ilgili.

Bunu söylemişken aydınlatmayı gözüme sataştığı için bu Ankara'da, İstanbul yolu üzerinde Sarayköy sanayi sitesi var. Sanayi sitesinin hemen berisinde boş sanayi parselleri var, bomboş arazi ve aydınlatılıyor. Hiçbir hizmet verilen yeri yok, boş parseller, çok büyük bir alan, 100, 200 dönüm bir alan. Yani bu özel bir nottur. İlgililerce... Niye aydınlatılıyor boş parseller? Yani bunun parasını bir özel sektör verseydi aydınlatılır mıydı? Yani karşılığında boş parsel.

Yine, sizlerden mutlaka yatırımla ilgili izin alacaklar. Yine özel sektörün, AKSA'nın yaptığıyla ilgili bir şey söyleyeyim. Yatırımları tamamen şeye kaydırmışlar, bir an önce parayı alalım diye, tamamen alt yapıya indirme yani yer altı hatlarına kaydırmışlar büyük çapta. Küçük birimler olduğu için çok eski, özellikle Karadeniz'de, kırsaldaki köy yenilemesi, trafo yenilemesi işleri yok denecek kadar düşük düzeyde. Yıllardır devam eden projeler olduğu hâlde bu anlamda da yine baktım çok düşük, yüzde 10'lar düzeyinde yatırım planlaması yapmışlar. Halbuki en fazla şikâyetin geldiği bunlar. Tamam, ana hatlar yapılsın ama yenilenmesi gereken yıllardır devam eden şeyler var, onu da yine size özel olarak aktarmış olayım çünkü zaten yukarıdan aşağıya bin muamma AKSA konusu.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Yeni, buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, bugün gerçekten zor bir kurumu sabahdan beri görüşüyoruz. Tabii şu kasadaki paralar ne olmuş, ben de bekliyorum onu yani oraya tabii çok konuştuk, şöyledir, böyledir ama teftiş raporları sonucuna göre son dakikada kasadaki paraları ne yapmışız, onu ben de merak ediyorum.

Diğer taraftan, şunu özelleştirmeye sormak istiyorum: Özelleştirdiğiniz bu şirketleri, Özelleştirme İdaresi tarafından takip eden, denetleyen bir biriminiz var mı? Yani özelleştirdik, ne olup bitiyor orada, bununla ilgili sizin bir takip sisteminiz var mı?

Diğer taraftan, Mehmet Akyürek Bey tabii telefon görüşmesi yapınca, evet... Mehmet Bey'e tabii teşekkür ediyoruz. Gerçekten kendisi bölgesinde bu kayıp kaçağı önlemek için gayret sarf ettiğini biliyorum. Ancak bu sadece Mehmet Bey'in değil, topyekûn, hep beraber buna çalışmamız lazım çünkü bu işte hatlar, teller benim Samsun'da, Bafra'da da otuz, kırk sene evvelki hatlardan gidiyor, Urfa'da da öyle. Şöyle veya böyle biz orada bir şekilde paraları ödüyoruz ama Viranşehir'deki vatandaş ödemiyor. Niye söylüyorum bunu? Biz 2002'den beri şu kürsüde oturuyoruz, her sene burada bunun ıstırabını yaşıyoruz ve o bölgede programlarımızda gittiğimizde gördüğümüzde, ahırlardaki suyun bile elektrikle ısıldığını, sıradan...

BAŞKAN – Şehir efsanesi.

AHMET YENİ (Samsun) – Öyle değil, efsane değil. Sıradan bir evde -Mehmet Bey'den cevap da beklemiyorum ama muhteşem klimaların olduğunu falan gördüm yani bizim buralarda böyle bir fırsat tanınmıyor kimseye hemen sabahında geliyor bizim saatler toplanıyor, gidiyor. O bakımdan, tabii özelleştirildiğinde inşallah sonuç alabiliriz diye düşünüyoruz ama özel firmanın da işinin zor olduğunu, sadece bu elektrikle ilgili değil topyekûn bir kalkınmayla alakalı bir iş de yani burada bir vatandaşlık sorumluluğu da çok önemli. Yani bir taraf vergi ödüyor, bir taraf ödemiyor, bir taraf elektrik parası ödüyor, biri ödemiyor işi doğru bir iş değil. Vatandaşlarımız da bunu anlatmamız lazım. Mehmet Bey gayret sarf ediyor, onu tebrik etmek gerekiyor.

Ben de çok teşekkür ediyorum. Mehmet Bey'den cevap beklemiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben de tabii... Bu özelleştirmeler kayıp kaçak oranını çok düşürecek ve ülkemiz için de hayırlı olacak inşallah. Yalnız bu özellikle özelleştirmeden sonra sokak lambalarıyla ilgili TEDAŞ bir karar aldı yani bunlar işte ferdî bir şahsa hizmet ediyorsa bunların söndürülmesi, ortak alanların aydınlatması ise bunların devam etmesi. Fakat bunu vatandaş daha çok TEDAŞ özelleştirildikten sonra sanki özelleştirmenin bir gereği gibi algılıyor. Bir de burada TEDAŞ bu konularda daha rijit davranıyor yani uzun yıllardır mesela bununla ilgili herhangi bir denetleme yapmamış, özelleştirmeden sonra denetleme yapınca da halk mağdur oluyor. Bunlarda rijit önlemler alınmasa... Diyelim ki bir köyde sadece bir tane köyün ortak bir tuvaleti var, bir tane lambası var yani bunun peşine düşüyorsunuz ve diğer taraftansa bir sürü gereksiz yerde lambaları yakıyoruz. Bu gibi konularda biraz daha toleranslı davranılırsa iyi olacak.

Diğer taraftan, siz özelleştirilen firmalarda her yıl ne kadar yatırım yapacağını aşağı yukarı özelleştirmeden önce onlara bildiriyorsunuz ve o kadarlık yatırım yapıyorlar fakat bu yatırımları nereye yapacağını kendileri daha çok herhâlde bildiğim kadarıyla seçiyorlar. Diğer taraftan bizim köylerimizde özellikle hayvancılık hızla geliyor ve dolayısıyla da hayvancılığın gelişmesiyle beraber enerji ihtiyacı da artıyor. Eski trafoların yetersizliği gündeme geliyor ve/veya yeni işletmeler açılıyor. Bununla ilgili yeni trafo gerekleri ortaya çıkıyor. Bununla ilgili, özelleşen firmalarda buralara yatırım götürülmesi oldukça güç ve burada daha nasıl yeni bir teknik uygulanabilir veya diyelim ki o şahıslar kendisi yatırım yaptığı zaman TEDAŞ bunlara enerji sarfiyatından bunu geri ödüyor mu? Veya nasıl bir yöntem izlenmeli ki? Çünkü TEDAŞ toplumumuzun ekonomik gelişmesine ayak uydurmakta güçlük çekiyor diye ben duyuyorum, görüyorum yani. Hatlar yeterli gelmiyor, trafolar yeterli gelmiyor ve gün geçtikçe ihtiyaç artıyor. Bununla da ilgili bir çalışma yapılırsa iyi olur.

Ben teşekkür eder, çalışmalarınızda başarılar dilerim.

BAŞKAN – Turgay Bey, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – AKSA'nın temsilcisi var mı burada Sayın Başkan?

BAŞKAN – Yok burada.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bu Samsun'daki aydınlatma direkleri alacaklarıyla ilgili olarak Hazine Müsteşarlığının Cumhuriyet Savcılığına yaptığı bir başvuru vardı, suç duyurusu vardı. Çalık Holding'in, Samsun bölgesinin elektrik işlerini dağıtan şirketin hazineden fazla miktarda para aldığına dair bir tespit yapılmış ve bu tespit de bir suç duyurusuyla Cumhuriyet Savcılığına yapılmıştı. Ben bu suç duyurusunun, bu rakamın, bu şeyin bir dosyasını istiyorum ama. Başkanım, kimden isteyeceğimi de şaşırdım.

BAŞKAN – Şimdi, mahkeme olduğu için yani bizim onu talep etme... Mahkemeden olmaz yani arkadaşlarımızın eğer bu konuda bilgileri varsa...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Özelleştirme İdaresi Başkanlığında bu dosya var mıdır?

(“Hazineden” sesi.)

Hazine temsilcisi burada mı?

BAŞKAN – Yok.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Yani bu dosya nedir? Devletten Çalık ne kadar fazla para istemiş, almış? Hazine neden başvuruda bulunmuş? Bunun yöntemi nedir? Diğer özelleştirilen yerlerde buna benzer uygulamalar var mıdır? Özelleştirme İdaresi Başkanlığı ya da hazine bunu nasıl takip ediyor? Bu konuların da... Bir şekilde Ahmet Bey'in de sorusuna aslında eş düşen bir şey bu. Bu işler nasıl takip ediliyor? Nasıl yapılıyor, bilmiyorum.

İkincisi: İsmail Bey, TEDAŞ “Özelleştirmeler çok şükür iyi gidiyor, iyi oluyor.” diyor ama her konuşmasında da vatandaşın sıkıntılarını gündeme getiriyor. İşte özelleştirme böyle kötü bir şey. Vatandaşın ihtiyaçlarını karşılamak yerine, alan şirket sadece kendi kârını düşünür, kâr edeceği yere yatırım yapar, onun dışındaki hiçbir sorun devletin yükümlülükleri, zamanında yapması gereken yatırımlar yapılmaz.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Özelleştirmeye karşı mısınız?

TURGAY DEVELİ (Adana) – Özelleştirmeye tabii ki karşıyım ben. Yani devlet şirketleri ekonomik olarak kullanılırsa çok daha faydalı olur, halkın ihtiyaçlarını karşılar.

BAŞKAN – Zaten arkadaşlar, aynı şekilde düşünceydiniz aynı partide olurdunuz. Müsaade buyurun.

Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Yani bu raporun... Hazine temsilcisi olmayınca nereden isteyeceğimizi de bilemiyoruz, yazıyoruz, çizeriz buna rağmen bir şey gelmiyor.

BAŞKAN – Yani yargı raporu olduğu için, yargıda olduğu için...

TURGAY DEVELİ (Adana) – Daha yargı raporu yok, suç duyurusunda bulunulmuş. Suç duyurusunda bulunulan bir raporu bizim...

BAŞKAN – Dava açıldıysa, dava takip ediliyorsa bizim ona, devam eden bir yargılama sürecinde bir dosya istememiz...

TURGAY DEVELİ (Adana) – TEDAŞ'ın elinde yok mudur bu şey?

BAŞKAN – Sanmıyorum. Olmaz.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Hazine mi vardır?

BAŞKAN – Evet.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi bir de bir gerçeği... Arkadaşlar, yani sistem olarak TEDAŞ şu anda fiilen ölü bir şirket. Sayın Genel Müdür rakamı söylese hep beraber biliriz. Benim bildiğim kadarıyla 10 milyar liradan fazla borcu var ve öz varlıklarını tamamen kaybetmiş bir şirket. Şöyle oluyor, yani özelleştirme iyi diyen arkadaşlar, bütün dağıtım şirketlerinin borçları, yükümlülükleri TEDAŞ'ın sırtına sarıldı. Sayın Özelleştirme İdaresi Başkanı da "Özelleştirmelerden gelen paralar 13 milyar." diyerek bunun iyi bir sonuç olduğunu söylüyor. Halbuki bir o kadar para neredeyse TEDAŞ'ın sırtına borç olarak yazıldı. 10 milyar liradan fazla borcu var.

Şimdi yani sistem olarak özelleştirmeler... Şimdi, tabii önceden binlerce insan çalışıyordu, katma değer yaratıyordu, şimdi kârlar özel şirkete. Ben söyleyeyim yani özelleştirme mantığına... Özelleştirme İdaresi Başkanlığı hem Devlet Demir Yollarında hem TEDAŞ'ın dağıtım şirketlerinde hem diğer özelleştirmelerde Düyun-u Umumiye kuruluğu gibi çalışıyor. İnanın bana, çok samimi ve içten söylüyorum, bu özelleştirme mantığı, bu Özelleştirme Kurulu Türkiye'nin biriktirdiği bütün değerleri üçüne beşine bakmadan –az önce sabahtan beri tartıştığımız gibi- satmakla meşgul. Şimdi burada 13 milyar dolar elde edilmiş ama bunun karşılığında neler kaybettiğimizi, kaç işçinin işinden olduğunu, kaç sendikalı işçinin taşeronla devredildiğini, insanlık açlık sınırında çalıştırıldığını, özelleştirilen şirketlerin sonucunda yarın 2030 yılında devraldığımızda neyi devralacağımızı bile bilmiyoruz. Bu işler madem yapılıyor, mümkün olduğu kadar kamunun çıkarları korunacak şekilde yapılsın, hiç olmazsa bu süreç bittiğinde, bu sel gittiğinde, AK PARTİ seli gittiğinde, özelleştirme süreci gittiğinde geride onaracak bir şeyler kalsın.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ahmet Bey eksik bir şey mi kaldı?

Buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, tabii, son cümle "AK PARTİ seli gittiğinde" gibi şey olunca iş biraz siyasi oldu. Ona yüce Türk milleti karar verir, her zaman olduğu gibi; bizim gidip gitmeyeceğimiz işi ayrı bir iş, onu seçimler yaklaştı o gün göreceğiz.

Biraz evvel bu Çalık Grubu'nun direkleriyle alakalı bir konu oldu. Ben aynı anda görüştüm, konudan haberdardım. Bu, savcılığa ihbarda bulunulmuş ancak bir ekip gitmiş bizim devlet tarafından, onlar direkleri tespit etmişler, bütün çalışmalar yapılmış ve "Daha önce fazla bir tahsilat söz konusuydu, mahsuplaşma oldu." diye bana bilgi verdiler. Aynı şeyi ben de takip ediyordum orada, gerçekten mahsuplaşmanın yapıp yapılmadığını özelleştirme veya TEDAŞ kim cevaplar bilmiyorum ama mahsuplaşma yani borç ilişkisi yok ancak dava devam eder yani o şeyle alakalı, bir tarafta öyle.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Hazine suç duyurusunda bulunmuş. Fazla ödeme yapıldığı...

AHMET YENİ (Samsun) – Bulunmuş. Fazla ödemeden ziyade ne kadar direk var yani o tespiti gidilmiş. Gerçekten fazla ödeme yapıldığı tespit edilmiş ve sonradan da mahsuplaşma olmuş yani borç kalmamış.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Siyaseten konuşmak...

AHMET YENİ (Samsun) – Yok, siyaseten konuşmam ben öyle bir şey.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başbakanın damadı...

BAŞKAN – Siyasi olmasın diyorsunuz...

AHMET YENİ (Samsun) – Hayır, bakın...

BAŞKAN – Yani şimdi...

AHMET YENİ (Samsun) – Müsaade edin söz benim.

BAŞKAN – Buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, şu yanlışlıklar hep yapılıyor.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Yok, ben espri olsun diye söylüyorum.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, yani şimdi benim çocuğum boş geziyor, işsiz, bir yere işe girince ne yapacağız bilmiyoruz da, şu anda iş arıyoruz ona yani varsa tanıdık, bildik vekiller, nasıl oluyorsa, onu biz bilemiyoruz. Benim çocuklarım boş geziyor.

Değerli arkadaşlar, şimdi benim söylediğim şu: Orada bir çalışma vardı, gidip tespit edilmiş, biz de ısrarla yeni aydınlatma istiyoruz onlardan. İşte ilçelere gidişleri bilmem nesini, oradan bu tartışma çıkmıştı. Fazla tahsilat yaptıkları ortaya çıkınca suç duyurusunda bulunulmuş. Doğru, yapılan iş. Diğer taraftan da oranın sayın genel müdürüyle konuştum şimdi, “Ne oldu o iş?” diye, “Mahsuplaşmayı yaptık ama dava da devam ediyor.” dedi. Oradan bir şey henüz çıkmaz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Haşim Bey, arkadaşlarımızın soruları vardı, buyurun mikrofonunuz açık.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Sayın Başkanım, şimdi ben TEDAŞ’tan başlayarak... Bu camilerde elektriğin daha önce hazine tarafından ödendiği ifade edildi sayın vekilimiz tarafından. Daha önce de bu camilerle ilgili elektrik hazine tarafından değil, hazineden Diyanete aktarılıp Diyanet tarafından ödenmesi şeklindedir ve...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) - Neticede yine hazineden çıkıyor.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Ben prosedür olarak söylüyorum, haklısınız.

Diyanet tarafından sadece aydınlatmalar ödeniyor, sadece caminin aydınlatması, bunun dışında caminin soğutulması, ısıtılması, kalorifer ve buna benzer mesela imamın lojmanı ile ilgili elektrik tamamını onlar ayrı abonelik, onlar Diyanete bağlı abonelikler değildir. Mesela caminin diyelim ki kliması veyahut da ısıtılması eğer bir elektrikle yapılıyorsa bunlar tamamen caminin derneği tarafından ve o derneğe yapılan aboneyle karşılanıyor. Eğer onlar ödeyemiyorsa elektrikleri kesiliyor. Isıtma soğutma gibi ve eğer imamla ilgili varsa ki o da imama ait bir giderdir. Ama caminin aydınlatmasıyla ilgili bir borç varsa ki oluyor bu, bundan dolayı caminin elektriği kesilmiyor olması lazım. Kesilmiyor, kesiliyorsa ben bunu notumu aldım, inceleyeceğim, ona bakacağım.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) - Özel sektör...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK - Olabilir. Özel sektör de olsa biz caminin elektriğini kestirmiyoruz. Zaman zaman Diyanet bu borçları ödüyor ama bundan dolayı elektriğin kesilmemesini biz söylüyoruz. Birtakım gecikmeler oluyor. Zaten onun birtakım artışları var, aylık cezaları var ama bunlar ödeniyor sonuçta. Bundan dolayı bir kesinti varsa biz bunu inceleyeceğiz ama soğutma ve ısıtma yani cemaat gidip orada eğer konforlu bir camide namaz kılıyorsa onun parasını ödüyor, ödemesi lazım.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) - Tamamıyla imamın görevini yapmamasıyla alakalı, ödenmemiş, kalmış borçlar.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – İkinci olarak, Şanlıurfa’da çok büyük bir arazi sulaması var. Bu tabii bir kısmı cazibeyle sulanıyor, bir kısmı pompalarla sulanıyor. Zaten bunlar konuşuldu yüksek miktarda kayıp kaçak oranları var, inşallah özel sektör aldığı zaman bunlarda tabii önemli bir gelişme bekliyoruz.

Aydınlatmayla ilgili yatırım, bununla ilgili ihaleyi biz yaptık ama bir dengesizlik oldu, biz bu ihaleyi iptal ettik. Özel sektörle konuştuk, onlara geçtiğinde bu ihaleyi yine yapacaklar ve Urfa Viranşehir’in aydınlatma işi bu sene içerisinde yapılacak.

Hatların yenilenmesi, doğru ama sonuçta o bölgenin yatırımı tabii bütün illere yapıldığı gibi Şanlıurfa’ya da yatırım miktarı kadar o yatırımlar da yapılacak.

Giresun’la ilgili, yine sayın vekilimizin sorduğu... AKSA Şirketi tarafından yönetiliyor o bölge. Şimdi burada birtakım şikâyetler oldu. Daha önce Giresun milletvekilleriyle, bölgenin milletvekilleri AKSA’yla bakanlık ve biz bir araya geldik, sorunları tartıştık, konuştuk. Şimdi bu arada şöyle bir gelişme oldu: Denetim biliyorsunuz bir yasal düzenlemeyle Bakanlığa ve Bakanlık da ilgili uzman kuruluşlara yaptırmak üzere bir karar, bir yasal düzenleme vardı. Bakanlık bununla ilgili yönetmeliği, usul esasları çıkarttı ve biz de bakanlık arasında bir protokol yaptık ve denetimi biz yapmak üzere hazırlıklarımızı yaptık ve bu ay içerisinde de hem bir eğitim hem bir denetim olmak üzere dağıtım şirketlerine göndereceğiz. Tabii Bakanlığın hangi şirkete, ne zaman denetleme yapacağını da belirlemesiyle beraber biz o bölgeyi de denetleyeceğiz ancak bir de şu var: Her bir dağıtım bölgesinde bir TEDAŞ temsilciliği var, 15 ile 20 arasında bir personel. Yine sayın vekillerimizin veya oradaki yerel siyasetçilerin, belediye başkanlarının, valinin bizim temsilciliklere ulaşması için biz telefonlarını vereceğiz, oradaki şikâyetler iletilecek, bize gelecek, sonuçta biz şirketi gerçekten bu işleri düzgün yapıyor mu yapmıyor mu, bir denetim tarafı da oradan olmak üzere daha yakından takip edeceğiz.

Aydınlatmanın denetimi yine aynı şekilde TEDAŞ tarafından yapılıyor. Önceki mevzuata göre yani en son çıkan önceki kanunda aydınlatmalar her yerde yapılamıyordu, önceki yasal düzenleme öyleydi ama yeni çıkan 6446'ya göre işte patika yollar, yaya yolları, sahil yolları, alt geçitler yani bütün bunların hepsini dahil edecek şekilde yasal bir düzenleme yapıldı, bununla ilgili bakanlık bir yönetmelik çıkarıyor bu yasal düzenlemenin sonrasında. Bu çıktığı zaman daha önce aydınlatılmayan birtakım yerler aydınlatılacak. Bunun da parası hazine tarafından karşılanacak.

Sarayköy'le ilgili ben notumu aldım yani boş arazilerin aydınlatılması, ona bakacağız. Yani öyle mi yoksa gerçekten özel sektör tarafından mı aydınlatılıyor, ona bir bakmamız gerekiyor. Başkent Elektrik bakıyor ama biz bunu inceleyeceğiz.

AKSA'nın yer altı şebekesi yaptığını kırsalda herhangi bir işlem yapmadığını... Tabii bunu denetimle biz ortaya koyacağız. Böyle şikâyetler varsa biz bunları da toplayıp tabii AKSA'nın nerelere yatırım yapması, hangilerinin acil ve öncelikli olduğunu da ortaya koyacağız. Bu çerçevede firmanın daha uygun yerlere yapmasını sağlayacağız.

Evet, gene Sayın Ahmet Yeni'nin sorusu, kasadaki paralarla ilgili. Zaten bu epey bir tartışıldı. Bununla ilgili benim artı söyleyeceğim herhangi bir şey yok ama eğer...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Otomasyon...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Doğru, sizin öyle bir sorunuz vardı.

Şimdi, yani yatırım...

MEHMET GELDİ (Giresun) – “Kesinti şurada oldu, burada oldu, ispatlayın, tutanak tutun demekten ziyade yani bu en büyük sorumuz bizim.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet, bu otomasyonla ilgili bir yatırım yapacağını söylemişlerdi, yapıldı mı? Buna, tabii, bakacağız yani bu da önemli bir konu. Ama bunları tabii yerinde inceleyerek bakacağız.

Yine, sokak lambalarıyla ilgili Sayın İsmail Güneş'in... Şimdi, bazı özel sahalarda aydınlatmalar var. Hakikaten çok özelse yani kişiye ait bir aydınlatmaysa Hazine bunların ödenmesini kabul etmediği için, bu tip, mesela, TEDAŞ'a ait bir aydınlatma direği var ama o direğin lambasını, armatürünü kendine doğru çevirmiş, sadece bir evi aydınlatıyor, böyle özel bir aydınlatma olunca Hazine tarafından kabul edilmediği için bu tip şeyler, biz de “Olmaz.” dediğimiz için dağıtım şirketi bunları kesiyor. Ama dediğim gibi, yeni yasal düzenleme daha geniş kapsamlı bir aydınlatmayı yapmayı öngörüyor. Mesela, yaya yolları var, patikalar var... Mesela, Karadeniz Bölgesi'nde çoğu yere patika yolları gidiyor, bunların aydınlatması da bu yasal düzenlemeyle rahatlatıldı, bunlar da yapılabilecek. Sahil yolları var, dediğim gibi, ama çok özel aydınlatmalar belki bizim zamanımızda, işletmemiz zamanında yapılmış olabilir, denetim olmadığı için bunlara göz yumulmuş ama tabii, dağıtım şirketi yeni denetlemeyle eğer şu anda Hazine bunları ödememeyi esas almışsa, o hariç bırakıldığı için, tabii şirket de kendi kesesinden bunu ödemek istemediği için bunları kesiyor. Dedğiniz gibi, artık aydınlatma çok rijit değil, çok daha esnek bir yapıda yeni düzenleme ama daha Enerji Bakanlığı tarafından bu yayınlanmadığı için uygulaması henüz başlamadı.

Yatırımları EPDK yıllık olarak belirliyor ama yatırımların denetimini TEDAŞ yapıyor yani yıllık hangi bölgeye ne kadar yatırım yapılacağı... Gerçi bu beş yıllık bir projeksiyonda şimdi şirketlerin ne kadar yatırım yapacakları belirlenmiş durumda. Ama tabii, hangi sahalara yapılacağı şirketlerin kendi inisiyatifine bırakılmış. Bunları, tabii, biz denetliyoruz sonuçta, bu yatırımlar yapıldı mı yapılmadı mı, böyle bir sistem var. Yine, bu yatırımlarda eğer birtakım şikâyetler varsa, bunlar TEDAŞ'a iletilir, biz bunları değerlendiririz, bir yanlışlık varsa da bunu şirketle tabii görüşeceğiz.

Hatların, trafoların yeterli olmadığı... Bunlar, tabii, biz denetimle bunları göreceğiz, ona göre de, tabii, şirketlerin nerelere ne yapması gerektiğini ortaya koyacağız. O denetim çerçevesinde EPDK bunlara gerekli yatırımları uygulayacak.

Şimdi, Sayın Turgay Develi'nin sorusu, bir rapordan bahsediyor, aydınlatmayla ilgili bir rapor. Doğru, böyle bir raporun ben mahiyetini biliyorum ama şunu söyleyeyim, çok net bir şey: Bu rapora istinaden Hazine Müsteşarlığı iki tane şirketi savcılığa verdi, doğru. Ancak, hemen şunu söyleyeyim: Bu rapor hazırlandığında, esasen o şirketler yeni devralmıştı bu bölgeleri ve biz de hemen aydınlatmayla ilgili bir denetim yaptık. Ama bizim zamanımızda aydınlatmayla ilgili birtakım eksikler vardı. Mesela, bir örnek vereyim: Oradaki aydınlatma devresi azaltılmış veya ortadan kaldırılmış ama hâlâ bizim TEDAŞ, oradaki arkadaşlar fatura kesmeye devam ediyorlar, bu bir vakıa. Şimdi, bu yanlışlığı biz devrettikten sonra -tabiri caizse defolu devretmişiz- özel şirket de yine bizim personelimiz ama özel sektöre geçmiş, onlar da aynı şekilde o faturayı yazmaya devam ediyorlar. Şimdi, biz bunları denetleyince yani böyle bir devre yokken, böyle bir aydınlatma yokken neden böyle bir fatura hazırlanıyor, yazılıyor? TEDAŞ döneminden kalmış bir hata yani. Ve bunlar, maalesef, bir raporla Hazineye bildiriliyor. Hazine de sanki hayali bir fatura kesiliyor gibi savcılığa suç duyurusu

yapıyor. Daha sonra Hazine ile yapmış olduğumuz toplantıda ben çok net olarak ifade ettim: “Bunlar bizim zamanımızdan kalan hatalar ve kusurlardır.” E, bunu yazabilir misiniz? “Evet, yazarız.” dedik, yazdık, gönderdik. Onlar da savcılıklara bildirdiler, dediler ki: “Bu, TEDAŞ döneminden kalma hatalardan, defolardan kaynaklanan birtakım yanlışlıklardır.” Bunları bildirdiler. Daha sonra savcılıktan bize sordular, iki bölgenin savcılığı da bize sordular “Gerçekten böyle mi?” diye. Evet, bunu tek tek biz, bizim zamanımızda aynı kusurların devam ettiğini yazdık, savcılıklara gönderdik. Yani, gerçekten biz özel sektörü kurtarıyor muyuz yoksa gerçekten öyle mi diye savcılık da bu sefer dönüp bize sordu ve biz de bunların cevaplarını verdik. Dolayısıyla, yani orada... Ha, fazla alınmış olan miktarlar şirketler tarafından da geri ödendi, onu da söyleyeyim. Yani, bizim zamanımızda hatalı olarak devam etmekte olan ve özel sektöre geçtikten sonra da aynı şekilde çıkarılan faturaların bedelleri Hazine tarafından geri istendi ve bunlar geri alındı.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Ne kadar sürdü bu işlem, Sayın Genel Müdür, kaç ay sürdü?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Yani, birkaç ay sürdü. Ben şu anda hatırlamıyorum gerçekten ama olay bu dediğimiz tarzda oldu. Savcılığa gerçekten bildirildi, bilahare biz bunu yazıya dökmüş savcılıklar madem böyle, gerçekten TEDAŞ döneminde abone bazında bu işlem böyle midir değil midir diye bizden bilgi istediler ve biz bu bilgileri o savcılıklara bildirdik.

AHMET YENİ (Samsun) – Takipsizlik kararı çıkmış bir yazı, savcı da onu bekliyormuş.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Evet.

Yani, durum bundan ibaret, bununla ilgili durum.

Özelleştirmeyle ilgili, kötüdür, iyidir.

BAŞKAN – O ayrı, o sizin konunuz değil zaten.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – O ayrı bir konu, bizim şeyimiz değil.

Evet, aydınlatmalardan fazla ödenen miktar geri alındı, bu son soruydu.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sizin bir söz talebiniz vardı herhâlde, Mustafa Bey, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Türkiye'nin belki en sorunlu, en zor sektörlerinden birisinin denetimini yapıyoruz grup olarak. Dolayısıyla, kendimizi ifade etmemize imkân tanıdığınız için ayrıca teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayın Başkanım, çok zamanınızı almadan, elimde bir tane devir raporu var. Devir raporunun hemen birinci sayfasının ikinci paragrafı üç satır, müsaadenizle okumak isterim: “Özellikle vurgulamak gerekir ki 3096 sayılı Kanun ile 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'da da işletme hakkı devri modelinden bahsedilmişse de söz konusu kanunlarda ele alınan ‘işletme haklarının devri’ kavramı birbirlerinden tamamen farklıdır.” Yani, benim denetçi bir arkadaşım, bismillah, daha rapora başlar başlamaz ikinci paragrafında 3096 sayılı Kanun'la 4046 sayılı Kanun'un farkını ortaya koyarak başlıyor; bu bir.

İkincisi, burada bütün arkadaşlarımız -ben hariç- yeminli mali müşavir belgesine sahip arkadaşlarımız ve en azı otuz yıllık denetim yapan arkadaşlarımız. Şimdi, bazı arkadaşların bu şekildeki konuşmaları bizi incitiyor, onu belirtmek isterim. Ayrıca, bizim raporlarımız gerçekten okunuyor olsa ilgililer tarafından, her birinin kendilerine baş ucu kitabı niteliğinde raporlar olduğunu da görecektir.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, tabii, zaman zaman sürçülisan olarak söylenen sözler olabilir. Önemli olan, burada hepimiz kamunun işini yapıyoruz, milletin işini yapıyoruz, bu samimiyetle çalışmalarımıza devam ediyoruz, bunu böyle görelim.

Şimdi, değerli üyeler, böylelikle görüşmeleri tamamlamış oluyoruz.

Şimdi, Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi ve bağlı ortaklıkların **2009 yılına ilişkin** bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - “**Sonuç:**

- Dicle Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 985.840.795,77 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu,

- Vangölü Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 34.791.914,60 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu,

- Aras Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 49.809.728,75 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Çoruh Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/5/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 43.323.474,35 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Fırat Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 5.085.076,56 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Çamlıbel Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 24.854.469,89 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Toroslar Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 87.427.907,40 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Akdeniz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 55.989.898,57 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Gediz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 48.333.182,77 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu,
- Uludağ Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 150.408.086,75 TL dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Trakya Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 28/5/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 32.140.497,07 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu,
- İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 61.177.817,91 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Osmangazi Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 13.751.478,23 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Boğaziçi Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 159.225.520,47 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Menderes Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 16.485.142,29 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu,
- Göksu Elektrik Dağıtım AŞ'nin 31/03/2010 tarihindeki kendi Yönetim Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 11.232.025,64 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu,
- Yeşilirmak Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 12.116.560,36 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu,
- Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ'nin, Meram Elektrik Dağıtım AŞ'deki yüzde 100 oranındaki sermaye payı yapılan ihale sonunda satılan, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 30/04/2009 tarih ve 2009/16 sayılı Kararı'yla satış işlemi onaylanan ve 30/10/2009 tarihinde hisse devir işlemi yapılan şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.
- Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ'nin, Başkent Elektrik Dağıtım AŞ'deki yüzde 100 oranındaki sermaye payının, ihale şartnamesi çerçevesinde satışı için yapılan ihalenin 01/07/2008 tarihinde nihai pazarlık görüşmeleri sonucunda satışı yapılarak ve bu satışın Özelleştirme Yüksek Kurulunun 19/09/2008 tarih ve 2008/57 sayılı Kararı'yla onaylanarak hisse devir işlemleri 28/01/2009 tarihinde gerçekleştirildiğinden şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.
- Özelleştirme İdaresi Başkanlığının yüzde 100 oranındaki hissesine sahip olduğu ve Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ'ye ait Sakarya Elektrik Dağıtım AŞ'nin yüzde 100 hissesinin Özelleştirme Yüksek Kurulunun 19/9/2008 tarih ve 2008/58 sayılı Kararı'na dayanılarak satışı yapılarak hisse devir işlemi 11/02/2009 tarihinde gerçekleştirildiğinden şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.
- Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ'nin 28/05/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 446.228.014,19 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur."

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ ve bağlı ortaklıklarının 2009 yılına ilişkin bilanço ve netice hesapları genel görüşlerinize sunulmuştur.

Şimdi, Elektrik Dağıtım AŞ ve bağlı ortaklıkların **2010 yılına ilişkin** bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – “Sonuç:

- Dicle Elektrik Dağıtım AŞ'nin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 1.192.891.707,28 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- Toroslar Elektrik Dağıtım AŞ'nin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 63.889.918,14 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- Aras Elektrik Dağıtım AŞ'nin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 76.782.228,92 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- Vangölü Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 87.262.186,90 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- Gediz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 48.768.723 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- Akdeniz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 113.258.972,89 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- Göksu Elektrik Dağıtım AŞ'nin 07/06/2011 tarihindeki kendi Yönetim Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu 24.120.371,90 Türk lirası dönem zararı ile kapanmış bulunmaktadır.
- Menderes Elektrik Dağıtım AŞ'nin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 4.932.794,57 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Dağıtım AŞ'nin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 32.507.935,82 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- Trakya Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 68.802.439,29 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- Boğaziçi Elektrik Dağıtım AŞ'nin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 103.521.830,92 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.
- TEDAŞ ile Fırat Elektrik Dağıtım AŞ arasında imzalanmış bulunan 24/07/2006 tarihli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Elâzığ, Malatya, Tunceli ve Bingöl illerinden oluşan dağıtım bölgesindeki TEDAŞ uhdesinde bulunan dağıtım sisteminin, dağıtım tesislerinin işletilebilmesi için varlığı zorunlu diğer taşınır ve taşınmazların mülkiyet hakkı TEDAŞ'ta kalmak koşuluyla Fırat Elektrik Dağıtım AŞ'ye sahip olduğu dağıtım lisansı süresi sonuna kadar geçerli olmak kaydıyla işletme hakkı devredilen,
İşletme hakkı devir sözleşmesinin sona ereceği 31/08/2036 tarihinde ya da sözleşmenin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde; Fırat Elektrik Dağıtım AŞ'nin bu sözleşme ile devraldığı ve sözleşme süresince gerçekleştirilen yatırımlar çerçevesinde oluşturulan dağıtım tesisleri, dağıtım sistemi ile bunların üzerlerinde yer aldığı taşınmazları, bu taşınmazlar üzerindeki kullanım haklarını, dağıtım tesislerinin gereği gibi işletilebilmesi için varlığı zorunluluk arz eden taşınmaz, tesis, araç gereç, iş makineleri, telsiz cihazları ve bunların mütemmim cüzleri ile belirtilen nitelikleri haiz olmasa dahi bedeli tarifieden karşılanmış olan her türlü taşınmazı, tesis, iş makineleri, araç gereçler ve sair varlıkları, bunların mütemmim cüzlerini, bunlara ait tüm hakları, ilgili kayıt, bilgi ve belgeler ile birlikte TEDAŞ'a veya TEDAŞ'ın belirleyeceği kuruluşa bedelsiz olarak devretmesi gereken,
Fırat Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin; sermayesindeki yüzde 100 oranındaki Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ hisse payı yapılan ihale sonunda satılan, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 01/10/2010 tarih ve 2010/86 sayılı Kararı ile satış işlemi onaylanan ve 31/12/2010 tarihinde hisse devir işlemi yapılan şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.
- TEDAŞ ile Çamlıbel Elektrik Dağıtım AŞ arasında imzalanmış bulunan 24/07/2006 tarihli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Sivas, Tokat ve Yozgat illerinden oluşan dağıtım bölgesindeki TEDAŞ uhdesinde bulunan dağıtım tesislerinin işletilebilmesi için varlığı zorunlu diğer taşınır ve taşınmazların mülkiyet hakkı TEDAŞ'ta kalmak koşuluyla Çamlıbel Elektrik Dağıtım AŞ'nin sahip olduğu dağıtım lisans süresinin sonuna kadar geçerli olmak kaydıyla işletme hakkı devredilen,
İşletme hakkı devir sözleşmesinin sona ereceği 31/08/2036 tarihinde ya da sözleşmenin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde, Çamlıbel Elektrik Dağıtım AŞ'nin bu sözleşme ile devraldığı ve sözleşme süresince gerçekleştirilen yatırımlar çerçevesinde oluşturulan dağıtım tesisleri, dağıtım sistemi ile bunların üzerinde yer aldığı taşınmazları, bu taşınmazlar üzerindeki kullanım haklarını dağıtım tesislerinin gereği gibi işletilebilmesi için varlığı zorunluluk arz eden taşınmaz, tesis, araç gereç, iş makineleri, telsiz cihazlar ve bunların mütemmim cüzleri ile belirtilen nitelikleri haiz olmasa dahi bedeli tarifieden karşılanmış olan her türlü taşınmazı, tesis, iş

makineleri, araç gereç vesair varlıkları, bunların mütemmim cüzlerini, bunlara ait tüm hakları, ilgili kayıt, bilgi ve belgeler ile birlikte TEDAŞ'a veya TEDAŞ'ın belirleyeceği kuruluşa bedelsiz olarak devretmesi gereken,

Çamlıbel Elektrik Dağıtım AŞ'nin sermayesindeki yüzde 100 oranındaki Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ hisse payı yapılan ihale sonunda satılan, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 26/07/2010 tarih, 2010/57 sayılı Kararı ile satış işlemi onaylanan ve 31/08/2010 tarihinde hisse devir işlemi yapılan şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.

- TEDAŞ ile Çoruh Elektrik Dağıtım AŞ arasında imzalanmış bulunan 24/07/2006 tarihli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Artvin, Giresun, Gümüşhane, Rize ve Trabzon illerinden oluşan dağıtım bölgesindeki TEDAŞ uhdesinde bulunan dağıtım sisteminin, dağıtım tesislerinin işletilebilmesi için varlığı zorunlu diğer taşınır ve taşınmazların mülkiyet hakkı TEDAŞ'ta kalmak koşuluyla Çoruh Elektrik Dağıtım AŞ'nin sahip olduğu dağıtım lisans süresi sonuna kadar geçerli olmak kaydıyla işletme hakkı devredilen,

İşletme hakkı devir sözleşmesinin sona ereceği 31/08/2036 tarihinde ya da sözleşmenin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde, Çoruh Akse Elektrik Hizmetleri AŞ'nin bu sözleşme ile devraldığı ve sözleşme süresince gerçekleştirilen yatırımlar çerçevesinde oluşturulan dağıtım tesisleri, dağıtım sistemi ile bunların üzerinde yer aldığı taşınmazları, bu taşınmazlar üzerindeki kullanım haklarını dağıtım tesislerinin gereği gibi işletilebilmesi için varlığı zorunluluk arz eden taşınmaz, tesis, araç gereç, iş makineleri, telsiz cihazlar ve bunların mütemmim cüzleri ile belirtilen nitelikleri haiz olmasa dahi bedeli tarifieden karşılanmış olan her türlü taşınmazı, tesis, iş makineleri, araç gereçler vesair varlıkları, bunların mütemmim cüzlerini, bunlara ait tüm hakları, ilgili kayıt, bilgi ve belgeler ile birlikte TEDAŞ'a veya TEDAŞ'ın belirleyeceği kuruluşa bedelsiz olarak devretmesi gereken,

Çoruh Elektrik Dağıtım AŞ'nin sermayesindeki yüzde 100 oranındaki Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ hisse payı yapılan ihale sonunda satılan, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 07/06/2010 tarih, 2010/36 sayılı Kararı'yla satış işlemi onaylanan ve 30/09/2010 tarihinde hisse devir işlemi yapılan şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.

- TEDAŞ ile Osmangazi Elektrik Dağıtım AŞ arasında imzalanmış bulunan 24/07/2006 tarihli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Eskişehir, Afyon, Bilecik, Kütahya ve Uşak illerinden oluşan dağıtım bölgesindeki TEDAŞ uhdesinde bulunan dağıtım sisteminin, dağıtım tesislerinin işletilebilmesi için varlığı zorunlu diğer taşınır ve taşınmazların mülkiyet hakkı TEDAŞ'ta kalmak koşuluyla Osmangazi Elektrik Dağıtım AŞ'ye sahip olduğu dağıtım lisansı süresi sonuna kadar geçerli olmak kaydıyla işletme hakkı devredilen,

İşletme hakkı devir sözleşmesinin sona ereceği 31/08/2036 tarihinde ya da sözleşmenin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde; Osmangazi Elektrik Dağıtım AŞ'nin bu sözleşme ile devraldığı ve sözleşme süresince gerçekleştirilen yatırımlar çerçevesinde oluşturulan dağıtım tesisleri, dağıtım sistemi ile bunların üzerlerinde yer aldığı taşınmazları, bu taşınmazlar üzerindeki kullanım haklarını, dağıtım tesislerinin gereği gibi işletilebilmesi için varlığı zorunluluk arz eden taşınmaz, tesis, araç gereç, iş makineleri, telsiz cihazları ve bunların mütemmim cüzleri ile belirtilen nitelikleri haiz olmasa dahi bedeli tarifieden karşılanmış olan her türlü taşınmazı, tesis, iş makineleri, araç gereç, sair varlıkları, bunların mütemmim cüzlerini, bunlara ait tüm hakları, ilgili kayıt, bilgi ve belgeler ile birlikte TEDAŞ'a veya TEDAŞ'ın belirleyeceği kuruluşa bedelsiz olarak devretmesi gereken,

Osmangazi Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin; sermayesindeki yüzde 100 oranındaki Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ hisse payı yapılan ihale sonunda satılan, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 22/04/2010 tarih ve 2010/85 sayılı Kararı ile satış işlemi onaylanan ve 31/05/2010 tarihinde hisse devir işlemi yapılan şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.

- TEDAŞ ile Uludağ Elektrik Dağıtım AŞ arasında imzalanmış bulunan 24/07/2006 tarihli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Bursa, Balıkesir, Çanakkale ve Yalova illerinden oluşan dağıtım bölgesindeki TEDAŞ uhdesinde bulunan dağıtım sisteminin, dağıtım tesislerinin işletilebilmesi için varlığı zorunlu diğer taşınır ve taşınmazların mülkiyet hakkı TEDAŞ'ta kalmak koşuluyla Uludağ Elektrik Dağıtım AŞ'ye sahip olduğu dağıtım lisansı süresi sonuna kadar geçerli olmak kaydıyla işletme hakkı devredilen,

İşletme hakkı devir sözleşmesinin sona ereceği 31/08/2036 tarihinde ya da sözleşmenin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde; Uludağ Elektrik Dağıtım AŞ'nin bu sözleşme ile devraldığı ve sözleşme süresince gerçekleştirilen yatırımlar çerçevesinde oluşturulan dağıtım tesisleri, dağıtım sistemi ile bunların üzerlerinde yer aldığı taşınmazları, bu taşınmazlar üzerindeki kullanım haklarını, dağıtım tesislerinin gereği gibi işletilebilmesi için varlığı zorunluluk arz eden taşınmaz, tesis, araç gereç, iş makineleri, telsiz cihazları ve bunların mütemmim cüzleri ile belirtilen nitelikleri haiz olmasa dahi bedeli tarifieden karşılanmış olan her türlü taşınmazı, tesis, iş makineleri, araç gereç, sair varlıkları, bunların mütemmim cüzlerini, bunlara ait tüm hakları, ilgili kayıt, bilgi ve belgeler ile birlikte TEDAŞ'a veya TEDAŞ'ın belirleyeceği kuruluşa bedelsiz olarak devretmesi gereken,

Uludağ Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin; sermayesindeki yüzde 100 oranındaki Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ hisse payı yapılan ihale sonunda satılan, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 24/06/2010 tarih ve 2010/42 sayılı Kararı ile satış işlemi onaylanan ve 31/08/2010 tarihinde hisse devir işlemi yapılan şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.

- TEDAŞ ile Yeşilirmak Elektrik Dağıtım AŞ arasında imzalanmış bulunan 24/07/2006 tarihli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Samsun, Amasya, Çorum, Ordu ve Sinop illerinden oluşan dağıtım bölgesindeki TEDAŞ uhdesinde bulunan dağıtım sisteminin, dağıtım tesislerinin işletilebilmesi için varlığı zorunlu diğer taşınır ve taşınmazların mülkiyet hakkı TEDAŞ'ta kalmak koşuluyla Yeşilirmak Elektrik Dağıtım AŞ'ye sahip olduğu dağıtım lisansı süresi sonuna kadar geçerli olmak kaydıyla işletme hakkı devredilen,

İşletme hakkı devir sözleşmesinin sona ereceği 31/08/2036 tarihinde ya da sözleşmenin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde; Yeşilirmak Elektrik Dağıtım AŞ'nin bu sözleşme ile devraldığı ve sözleşme süresince gerçekleştirilen yatırımlar çerçevesinde oluşturulan dağıtım tesisleri, dağıtım sistemi ile bunların üzerlerinde yer aldığı taşınmazları, bu taşınmazlar üzerindeki kullanım haklarını, dağıtım tesislerinin gereği gibi işletilebilmesi için varlığı zorunluluk arz eden taşınmaz, tesis, araç gereç, iş makinesi, telsiz cihazları ve bunların mütemmim cüzleri ile belirtilen nitelikleri haiz olmasa dahi bedeli tarifieden karşılanmış olan her türlü taşınmazı, tesis, iş makineleri, araç gereçler ve sair varlıkları, bunların mütemmim cüzlerini, bunlara ait tüm hakları, ilgili kayıt, bilgi ve belgeler ile birlikte TEDAŞ'a veya TEDAŞ'ın belirleyeceği kuruluşa bedelsiz olarak devretmesi gereken,

Yeşilirmak Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin; sermayesindeki yüzde 100 oranında Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ hisse payı yapılan ihale sonunda satılan, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 07/06/2010 tarihli ve 2010/35 sayılı Kararı ile satış işlemi onaylanan ve 29/12/2010 tarihinde hisse devir işlemi yapılan şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.

- Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ'nin 07/06/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 1.138.520.985,46 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur."

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ ve bağlı ortaklıklarının 2010 yılına ilişkin bilanço ve netice hesapları genel görüşlerinize sunulmuştur.

Şimdi, 2011 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – "Sonuç:

- Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 4.714.127.465,05 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- Toroslar Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 732.265.894,48 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- Aras Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 369.627.649,34 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- Vangölü Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 727.831.703,94 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- Gediz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 574.804.666,35 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- Akdeniz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 186.750.636,90 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- Göksu Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 296.594.708,28 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- Menderes Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 27.509.811,48 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 282.653.230,03 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- Boğaziçi Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 486.823.642,71 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

- TEDAŞ ile Trakya Elektrik Dağıtım AŞ arasında imzalanmış bulunan 24/07/2006 tarihli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Tekirdağ, Edirne ve Kırklareli illerinden oluşan dağıtım bölgesindeki TEDAŞ uhdesinde bulunan dağıtım sistemi ile dağıtım

tesislerinin işletilebilmesi için varlığı zorunlu diğer taşınır ve taşınmazların mülkiyet hakkı TEDAŞ'ta kalmak koşuluyla dağıtım lisansı süresi sonuna kadar geçerli olmak kaydıyla işletme hakkı devredilen,

Trakya Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin; sermayesindeki yüzde 100 oranındaki Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ hisse payı yapılan ihale sonunda blok satış yöntemi ile özelleştirilen ve Özelleştirme Yüksek Kurulunun 11/04/2011 tarih ve 2011/29 sayılı Kararı ile satış işlemi onaylanarak 30/12/2011 tarihinde hisse devir işlemi gerçekleşen şirketin bu durumu genel görüşmeye sunulur.

- Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin 05/07/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 8.577.670.117,16 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur."

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ ve bağlı ortaklıklarının 2011 yılına ilişkin bilanço ve netice hesapları genel görüşlerinize sunulmuştur.

Haşım Bey, eklemek istediğiniz bir husus var mı?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HAŞİM KEKLİK – Teşekkür ederim Sayın Başkanım, sağ olun efendim.

BAŞKAN – Bizler de sizlere çalışmalarınızda başarılar diliyoruz.

Sayıştay ve diğer kuruluşlardan gelen temsilci arkadaşlarımıza da ve Komisyon üyesi arkadaşlarımıza da katkılarından dolayı teşekkür ediyoruz.

Böylelikle, Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi ve bağlı ortaklıklarının 2009, 2010, 2011 yıllarına ilişkin bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri tamamlanmıştır.

Değerli üyeler, birleşimi kapatmadan önce bir hususta karar almamız gerekiyor. Bildiğiniz gibi, bugünkü toplantıda denetimimiz kapsamındaki kuruluşların 2009 ve 2010 yılına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleri tamamlanmış bulunmaktadır. Bu nedenle, Komisyonumuzun 2009 ve 2010 yılı raporlarının hazırlanması için Komisyon kararı alacağız.

Söz konusu raporların hazırlanarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylelikle bugünkü görüşmelerimizi tamamlamış bulunuyoruz.

Değerli üyeler, Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünün 2011 yılına ait faaliyetlerinin denetim görüşmelerini yapmak için 13 Haziran 2013 Perşembe günü saat 10.30'da toplanmak üzere Komisyonumuzun bugünkü toplantısını kapatıyorum.

Kapanma Saati: 19.02