

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 1

25 Şubat 2015 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.10

BAŞKAN: Halil ÜRÜN (Afyonkarahisar)

-----0-----

BAŞKAN – Çok değerli milletvekili arkadaşlarım, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı temsilcilerimiz, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı temsilcileri ve diğer kurumlardan gelen değerli misafirlerimiz, değerli konuklarımız, uzman arkadaşlarım, basınımızın değerli mensupları; alt komisyon çalışmalarımızın ikincisini bugün yapıyoruz.

Gecikmeden dolayı kendi adıma hepinizden ayrı ayrı özür diliyorum, hepinizden ayrı ayrı başışlanma talep ediyorum.

Malumunuz olduğu üzere, İnsan Hakları İnceleme Komisyonu ve Dilekçe Komisyonundan oluşan Karma Komisyonumuzun, Kamu Denetçiliği Kurumumuz faaliyet raporlarıyla ilgili kurmuş olduğu alt komisyon çalışmalarını birlikte yürütüyoruz. Bugün, bu çalışmanın önemli bir merhalesini geçeceğiz.

Hepinizin bildiği gibi Kamu Denetçiliği Kurumumuz daha yeni sayılabilecek bir kurum. 2010 Anayasa değişikliğiyle birlikte oluşturuldu, yasası sonradan çıktı. İşte birinci sene faaliyet raporunu geçen yıl tamamladı, bu sene de tam bir faaliyet raporu verdi. Bu seneki raporun özelliği de, yerel yönetimlerle ilgili olarak, mart seçimlerinden sonraki -31 Martta yapılan seçimlerden sonra- şikâyetleri kabul etmeye başlamıştı. Küçük bir ayrıntı olarak buna da dikkatinizi çekmek istiyorum.

Küçük de olsa aksaklıkları var yeni kurum olduğu için. Biz, Kamu Denetçiliği Kurumunun Sayın Baş Denetçisini ve diğer denetçi arkadaşlarımızı dinledik, onlardan çıkan sonuçlara göre de, sizlere, böyle bir çalışma yapma konusunda bir davetiyede bulunduk. Davetimize icabet ettiğiniz için hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum Meclisimiz adına, Karma Komisyonumuz adına ve tabii ki alt komisyonumuz adına.

Hepimizin malumu olduğu üzere, Türkiye Büyük Millet Meclisi, milli iradenin temsil edildiği en önemli kurum. Türkiye Büyük Millet Meclisindeki komisyonlar da kendilerine verilen görevleri yapıyorlar. Bizim komisyonumuz bir denetim komisyonu. Hep öğretirler, hep söylerler okullarımızda; işte, Meclisin yasama faaliyeti var bir de denetim faaliyeti yapar. Meclisteki komisyonların büyük çoğunluğu yasama faaliyetine yönelik komisyonlardır. Denetim faaliyetini yapan dört tane komisyonumuz var: Birisi bizim komisyonumuz Dilekçe Komisyonu, birisi İnsan Hakları İnceleme, birisi Kadın Erkek Fırsat Eşitliği, birisi de KİT Komisyonu ki o biraz da özel bir denetim, hesap işlerine bakıyor KİT Komisyonu.

Milletimizin alın teriyle ödemiş olduğu vergilerle işleyen devlet çarkımız içerisinde, milletimizin iradesi doğrultusunda bir denetçi kurum oluştu. “Ombudsman” kelimesini ben çok sevmiyorum ama başka da karşılayan kelime bulamadı daha Türk Dil Kurumumuz. Bu arada, siz de katkıda bulunursanız daha orijinal bir kelime bulma konusunda, “Kamu Denetçiliği” kelimelerinin sıcak gelmediği yönünde bilgiler alıyoruz. Bunu da antrparantez açıklamış oldum.

Yeni kurulan bu kurumumuzun daha iyi çalışması, daha iyi işlemesi, devlet aygıtımıza ve milletimize daha iyi hizmet verebilmesi için gayret ediyoruz. Bu toplantının en önemli amacı budur. İnşallah, hep beraber, bu amaca yönelik katkıda bulunmaya devam edeceğiz.

Şu anda başuzman arkadaşımız, burada, Maliye Bakanlığı, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı, Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı ve Kamu Denetçiliği uzmanlarımızın olduğunu yazılı olarak bildiriyor bana ve kendilerinin “Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı görevlilerinden başlayalım.” şeklinde bir önerisi var. Değerli milletvekili arkadaşlarım -Reşat Bey- uygun görürse çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından başlayayım derim ben de.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Olur, tabii.

BAŞKAN – Evet, şimdi, elimdeki listeye göre Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığını temsil etmek üzere İş Sağlığı ve Güvenliği Genel Müdürümüz Sayın Kasım Özer Bey aramızda. Hoş geldiniz Kasım Bey.

Sizinle beraber, Ferdi Karakaya, İş Sağlığı ve Güvenliği Uzmanı, siz de hoş geldiniz Beyefendi.

Bir uyarı aldım, Sayın Genel Müdürüm Kasım Bey, kendinizi takdim ederek başlarsanız, tam tutanak tutuyoruz, hem ses kaydımız var hem de arkadaşlarımız kaydetmeye çalışıyorlar.

Efendim, buyurun.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, değerli milletvekillerim, değerli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bize ulaşan resmî yazının ekinde, bize, ilgili ayrılmış üç bölüm var, izin verirsiniz ben onlarla ilgili hazırlayabildiğimiz dokümanları burada arz etmeye çalışacağım. Bunlardan iki tanesi bizim daha önce yapmış olduğumuz iş güvenliği uzmanlığı imtihanlarıyla ilgili itirazların değerlendirilmesine dair. Bir tanesi de eğitici belgesi verilmesine dair üç husus.

İzin verirsiniz, ben, öncelikli olarak konunun geçmişini çok kısa özetlemek istiyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 2

2009 yılı itibarıyla, biz, İş Kanunu'nda yapılan değişikliklerle -çünkü daha önce, Danıştayın, iptal ettiği yönetmeliklerimize "Tamimi dayanak yoktur." şeklinde itirazı vardı- 2008 ve 2009 yılında yaptığımız değişikliklerle, Danıştayın itirazı çerçevesinde, İş Kanunu'nda gerekli değişiklikler yapıldı ve Bakanlığın iş sağlığı ve güvenliği hizmetlerini vermek üzere belgelendirilecek olan iş güvenliği uzmanlığı, iş yeri hekimliği ve bunların yetiştirilmesinde önemli rol alacak olan eğitim kurumlarının tanımı ve yetkilendirilmesine dair Bakanlığın kuruluş kanunundan ve İş Kanunu'ndan yetkiler alındı ve bu çerçevede, yönetmelikler yayınlandıktan sonra faaliyete geçildi. Hedefimiz yılda 2 defa iş güvenliği uzmanlığı, iş yeri hekimliği imtihanı yaparak çalışma hayatının ihtiyacı olan bu profesyonelleri yetiştirmekti. Bunun için, önce, ÖSYM'yle görüşüldü. Fakat, o günün yoğun trafiğinden olsa gerek, biz ÖSYM'den olumlu bir cevap alamadık bu imtihanların yapılmasına dair. Bunun üzerine, yönetmeliğimizde şöyle bir ifade geçer: "Bu imtihanları Bakanlık yapar veya yaptırır." Biz "yapar" kısmına çok sıcak bakmadık Bakanlık olarak. Daha çok, ülke genelinde imtihan yapan iki kurumumuzdan ÖSYM veya Millî Eğitim Bakanlığımızı tercih ettik. ÖSYM'den olumlu cevap alamayınca, Millî Eğitim Bakanlığına yöneldik ve Millî Eğitim Bakanlığıyla yaptığımız protokoller çerçevesinde soruların hazırlanıp Millî Eğitim Bakanlığına teslim edilmesi ve Millî Eğitim Bakanlığınca Ankara merkezli bu imtihanların yapılmasına karar verildi. 2013 Ağustosunda yapılan imtihanla ilgili itirazlar var. Gerçi, her imtihanda itirazlar yapıldı. Bunu da bir bilgi olarak arz etmek isterim. Çünkü bir soru iptal edilmiş olsa bilirkişiler, mahkemeler tarafından 69 alan adayların hepsi 70 alarak uzmanlık belgesi almaya hak kazanıyorlardı. Zaman zaman, çok farklı kararların çıktığına şahit olduk. Bir tanesini örnek olarak arz etmek isterim eğer izin vererseniz: Ortadoğu Teknik Üniversitesinin elektrik mühendisliğinde ders veren bir profesör hocamızın hazırladığı bir soru, mahkemenin bilirkişi olarak tayin ettiği ve tıp fakültesi mezunu diye bildiğimiz çalışma ekonomisinde doktora yapmış bir bilirkişi bu soruya "Yanlıştır." dedi ve iptal etti. Böyle çok değişik sonuçlarla karşılaştık bu davalar sonucunda. Ve tabii, ilgili öğretim üyesi hocamız çok üzüldü yani bir elektrik profesörünün sorusunun bu şekilde iptal edilmesi üzücüydü. Bunun gibi çok hadiseler yaşadık, bazı sorular iptal edildi. Biz bunu bütün adayların lehine iptal edilmiş saydık ve o soruya bütün adaylar doğru cevap vermiş gibi kabul ettik.

18 Ağustos 2013'te de yine soruların bir kısmına itiraz edildi. Hatta, öyle bir safhaya geldi ki -100 soru soruyorduk biz, o zamanki prensibimiz öyleydi- 96 soruya iptal için itiraz edildiğini gördük. Belki 1 tanesi iptal edilir ihtimaliyle herhâlde olsa gerek adaylar tarafından...

BAŞKAN – 100 soru vardı değil mi zaten sınavda?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Evet efendim, 100 soru soruyorduk, 96'sının yanlış olduğuna dair dilekçeler geldi ve mahkemelere gidildi. İptal edilen sorular oldu; her imtihanda 2, 3, bazen 5 sorunun iptal edildiği oldu, bazen 1 soru iptal edildi.

Daha sonra Kamu Denetçiliğine itiraz edilmeye başlandı. Her ikisinde de gerek mahkemelerde gerek Kamu Denetçiliğinde gördük ki bilirkişi marifetiyle inceleme yapılıyor. Yalnız, zaman zaman, büyük oranda mahkemeler bize "Bilirkişilere itirazınız var mıdır?" diye yazı gönderiyorlar. Bazen itiraz ettiğimiz bilirkişiyi iptal ederek başka bir bilirkişi tayin ediliyor, bazen de itiraz ettiğimiz hâlde mahkemece bilirkişi değiştirilmiyor. Bizim bilirkişiyi itirazımızın temel kriteri o bilirkişinin bir eğitim kurumunda ders veriyor olması, temel kriterimiz. Zaten biz bu soruları alırken üniversitelerde en az dört yıl, beş yıl ders veren akademisyenlerden sorular alıyoruz. Eğitim kurumunda ders vermemelerini esas kriter olarak görüyorduk çünkü uzman yetiştiren eğitim kurumlarında ders veren akademisyenden aldığımız sorularda şaibe olabilir korkusu vardı hep. Dolayısıyla, biz bu eğitimcilerin soru hazırlamaması kriterini esas alarak hazırlıyorduk. Mahkemeye de itiraz ederken "Bu bilirkişi, tayin edilen akademisyen veya yetkili, eğitim kurumunda ders veriyor, uygun değildir bilirkişiliği." dememize rağmen, bazen kabul ediliyor, bazen edilmiyordu. Ancak Kamu Denetçiliği kurumu böyle bir yol takip etmedi, kendi inisiyatifıyla tayin ettiği bilirkişilerden aldığı raporlarla soruların iptal edilmesi veya edilmemesi şeklinde hükümler verdi. 18 Ağustos 2013'te yapılan C sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavının A kitapçığındaki bir soru muallakta kalmış bilirkişiler... İyonlaştırıcı radyasyonla ilgili bir soruydu bu. Gerek öğretim üyesinin gerekse Türkiye Atom Enerjisi Kurumunun bilirkişiliğinin cevabında, sorunun cevap şıkkının doğru olduğu ancak bir başka şıkta da o soruyla ilgili yanıltıcı bilgi olabilir ihtimaline binaen bir rapor verilmiş. Biz de hem öğretim üyesinin hem de Atom Enerjisi Kurumunun sorunun şıkkının doğru olarak tasdik etmesinden sonra, doğrusu, sorunun iptali yoluna gitmedik. Birinci tenkitte bizim anlayabildiğimiz Sayın Başkanım, bu husus olsa gerek yani hatalı soruların iptal edilmediği...

BAŞKAN – Anladım. Bilirkişi tartışması diyorsunuz.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Evet efendim.

BAŞKAN – Yani, Kamu Denetçiliği Kurumunun tayin ettiği bilirkişi hatalı...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Bilirkişi soruya "Doğru." diyor.

BAŞKAN – Ha, soru doğru, cevabı mı yanlış?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 3

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Öğretim üyesi de “Doğru.” diyor, “Cevap da doğru.” diyor. Kamu Denetçiliğinin tayin ettiği Türkiye Atom Enerjisi Kurumundaki bilirkişi “Cevap (a) şıkkıdır, doğrudur ancak (d) şıkkı da yanıltıcı olabilir.” diyor yani (d) şıkkı doğru cevap değil ama...

BAŞKAN – Doğruya yakın bir şey yani.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Yani “Aday yanıltabilir, bu şık olmasaydı olurdu.” gibi anlıyoruz biz. Ama “(a) şıkkı doğru.” deyince doğrusu biz iptal etmedik. Yani, her iki taraf da “Doğru.” diyor.

BAŞKAN – Sayın Özer, Sayın Genel Müdürüm, burada biz sorunun teknik olarak yanlışlığı doğruluğu konusuna girmiyoruz. Bizim Komisyonumuzu ilgilendiren husus şu: Bizim Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’muz var, eminim bu kanunu ilgili arkadaşlarımız çalışmışlardır. Bu kanuna göre kurum, Kamu Denetçiliği Kurumu zaten bir tavsiye kararı veriyor. Tavsiye kararına idare uyup uymama konusunda tabii ki takdir yetkisini kullanacak ancak uymadığını, niye uymadığını kuruma bildirmek durumunda gerekçeleriyle beraber. Yani, kurumdaki uzman arkadaşlar belki kurumun bildiği bir konuyu atlamış olabilirler.

Öyle değil mi Sayın Milletvekilim yani?

KEMAL AKTAŞ (Van) – Yanılma olabilir yani.

BAŞKAN – Yanılmış olabilir yani uzman arkadaşlar.

Yasa koyucu orada “İlla uyun.” demiyor size. Uyduğunuzu ya da uymadığınızı, niçin uymadığınızı gerekçeleriyle birlikte kuruma verirsiniz belki kurum görüş değiştirecek. Mesela bize yaptığınız şu açıklamayı orada yapmış olsaydınız, o arkadaşlara yapılmış olsaydı... Muhtemeldir ki -biz öyle düşünüyoruz- yoğunluk arasında cevap verilmemiştir yani bir dönüş olması gerekiyor. Yasanın amir hükmü...

Doğru anlıyor muyum Reşat Ağabey?

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Evet.

BAŞKAN – Bir geri dönüş. “Uymuyorum ey kamu denetçisi, ey ombudsman.” deyip noktalı virgüllü koyup şu şu sebeplerden diye bilgi verilmesi gerekiyor.

Bu üç olayı da, bu sizin olayınız da... Özellikle, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığında söyledikleriniz doğru, çok spesifik bir konu. 100 soruda 96 itiraz varsa... Evet, yargıya da gidilmiş, Danıştaya da idari davalar açılmış. Şimdi, onu bir an için ben düşündüm. Danıştaya gidildiği zaman Kamu Denetçiliği Kurumuna niye gidiliyor? Orada bir eksiklik var. Biri Danıştaya, yargı makamına başvurduğu zaman başvurmayan için Denetçiliğe gitme hakkı açık. Yani, birinin başvurmuş olması onun Denetçiliğe gitme hakkını engellemiyor, diğer vatandaşların, diğer ilgililerin, diğer sınava girenlerin; somut olayımızda sınava girenler. Tabii, devlet sadece sınav yapmıyor, buradaki olayda sınavı konuştuğumuz için.

Biraz hızlı değerlendirmemiz gerekiyor.

Sayın Özer...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Sayın Başkanım...

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Bir şey daha söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Tabii ki.

Buyurun.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Şimdi, burada konuşmanız içerisinde “Soruları hazırlarken eğitim kurumlarında ders vermeyenlerden seçiyoruz.” dediniz.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – İmtina gösteriyoruz efendim.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Şimdi, eğitim kurumlarında ders vermeyen adam nasıl soru hazırlayacak?

BAŞKAN – Uzman olacak, profesör olacak da...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Soruları hazırlamanın şartı üniversitelerde en az dört yıl, bazen beş yıl...

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Emeklileri mi seçiyorsunuz?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Hayır. Ders veriyor efendim, aktif...

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Hayır ama bakın, dediniz ki burada: “Eğitim kurumlarında ders vermeyenler arasından.”

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – O “eğitim kurumu”nu açayım efendim: İş güvenliği uzmanlığı eğitimi veren kurumları kastettim.

BAŞKAN – Üniversite eğitimi değil yani.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Üniversite değil efendim.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Onu söylemediniz.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Yani, adayların eğitim aldığı eğitim kurumlarında ders vermesin istiyoruz.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Onu açarsanız...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 4

Tamam şimdi düzeldi.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – İstemiyoruz, onlardan olmasın istiyoruz.

BAŞKAN – Yani, piyasada ticari anlamda eğitim, kurs, sertifika...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Yer alanlar olmasın istiyoruz.

BAŞKAN – Yoksa, üniversitede eğitim verenler değil.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Şaibeden korkuyoruz efendim.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Şimdi bu şekilde söyleyince...

BAŞKAN – Çok önemli bir şey oldu.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Çalışan eğitim kurumlarıyla ilgili bir açıklama yaptım, oraya bağladım ama onu şey yapayım, özür dilerim.

Sayın Başkanım, bir paragraf okuyacağım.

BAŞKAN – Hayhay, buyurun.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Efendim, biz gelen bütün yazılara cevap veriyoruz. Kamu Denetçiliği Kurumu, başımızın üzerinden yeri var, elbette denetleyecektir, kanuni görevidir, yetkisidir. Bizim cevap vermememiz söz konusu değil Sayın Başkanım. Ancak, benim anladığım Kamu Denetçiliği Kurumu bu soruyu iptal etmediğimizi tenkit ediyor. Hâlbuki şöyle cevap vermişiz, uzun bir sayfa, son paragrafını okuyorum: “Ancak A kitapçığı 35 no.lu sorunun iptaliyle ilgili olarak Genel Müdürlüğümüzce yapılan değerlendirmede söz konusu kararda da belirtildiği üzere -yani Kamu Denetçiliği Kurumunun tayin ettiği bilirkişi olan Türkiye Atom Enerjisi Kurumunun verdiği kararda-kuruluş görüşü ile soruyu hazırlayan Öğretim Üyesi Yasin Dursun Sarı'nın soruyla ilgili açıklamalarının yerinde olduğu, dolayısıyla sorunun iptali için gerekli bir sebebin bulunmadığı kanaatine varılmış.” Çünkü kurum da diyor ki efendim sonuç olarak: “Bu sorunun cevabı (a) şıkkıdır.” Yani, Kamu Denetçiliğinin tayin ettiği bilirkişi, kurum “Sorunun cevabı (a) şıkkıdır.” diyor. Biz de a şıkkını göstermişiz, öğretim üyesi de “(a) şıkkıdır.” demiş. Dolayısıyla, soruyu iptal etmeyi gerektirecek bir husus bulamamışız. Bundan dolayı iptal etmedik.

BAŞKAN – Anladım.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Ve bunu Kamu Denetçiliğine...

BAŞKAN – Bunu geri dönüt olarak bildirdiniz mi kuruma?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Bir sayfa dolusu bilgi olarak göndermişiz efendim.

BAŞKAN – Tarihi de var mı?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER - Var efendim.

22/4/2014'te bunu biz cevap olarak yazmışız Sayın Başkanım, 18 Ağustos 2013 tarihli C Sınıfı İş Güvenliği Uzmanlığı Sınavı A kitapçığı 31'inci soruyla ilgili cevap vermişiz ve cevap da bu. Yani sizin tayin ettiğiniz bilirkişi kurumunun tespitiyle veya kararı ile öğretim üyesinin kararı üst üste geldiği için, ikisi de “cevap doğru” dediği için “İptal etmedik.” diye cevap vermişiz.

BAŞKAN – Tamam, bu, yasaya gayet uygun olmuş, çok teşekkür ediyoruz.

Diğer iki konuda da böyle yapılmış mı, cevap verilmiş mi?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Aynısı efendim, aynı cevaplarımız var.

BAŞKAN – Geri dönüp verilmiş değil mi?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER - Aynı yazılarla cevap veriyoruz Sayın Başkanım. Yalnız, dediğim gibi, diğeri 63'üncü soru Sayın Başkanım ikinci bölümde. Bu da 23 Şubat 2014 tarihinde yapılan imtihanla ilgili, yine yüzde 90 itirazların yapıldığı. Burada şöyle bir farklılık daha vardı Sayın Başkanım, onu da bir cümleyle arz edeyim: Bizim 1 milyon 600 bin iş yerimiz var. Bunlardan 600 bin tanesi tehlikeli ve çok tehlikeli sınıfta yer almaktadır. Uzmanlarımız da A, B, C diye üçe ayrılmıştır. Çok tehlikeli sınıfta A, tehlikeli sınıfta B sınıfı belgeye sahip uzman çalışmalı. C sınıfı belgeye sahip bir uzman üç yıl çalıştıktan sonra eğitim alıyor, imtihana giriyor, B oluyor; B'yle çalışan da dört yıl fiilen çalışıyor, eğitim alıyor, imtihana giriyor, A oluyor. Yani çok tehlikeli sınıfta yer alan 200 bin iş yerinde A sınıfı uzmanın yetişmesi yedi yıl istiyor. İşte kanunda yapılan bir değişiklikle prim gün sayıları esas alınmak kaydıyla, yani tecrübesi değerlendirilmek üzere ve bir sınıf belgeye sahip olmak, yani ya C ya B sınıfı belgeye sahip olmak şartıyla. İki kriter getirdik efendim: Bir, herhangi bir belgesi olacak. İki, prim gün sayısı olacak.

BAŞKAN – Bunları A sınıfı yerlerde görevlendirdik.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER - Yani üç bin gün prim ödemiş yani mesleğini icra etmiş C sınıfı belgeye sahip bir uzman A sınıfının imtihanına doğrudan girebilecek, böyle bir değişiklik yaptık veya bin beş yüz gün primi varsa B'nin imtihanına girsin.

BAŞKAN – Anladım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 5

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER - B sınıfı belgesi varsa, bin sekiz yüz gün de prim yatırmışsa A'ya girsin. Böyle bir değişiklik yaptık. Bu değişiklikten önce Sayın Başkanım, 600 tane A sınıfı uzmanımız vardı, 900 tane B sınıfı, 8.000 tane C sınıfı belgeli uzmanımız vardı bu 1 milyon 600 bin iş yeri için. Bu değişiklikten sonra - biz yönetmeliğimizi de değiştirdik- kişilere iki tane hak verdi kanun. İki defa imtihana girerek bu yetkiyi alabilirler diye. Bunun üzerine biz hemen apar topar bir an önce yapalım diye zaman kısıdını da göz önünde bulundurarak imtihanı yaptık, ağustosta, aralıkta ve şubatta. En son şubat ayında yapılan imtihanda bir itiraz vuku bulmuş ve 63 numaralı soru üzerinde odaklandık biz çünkü 63 numaralı soru çok fazla dinlendirildi, çok fazla konu oldu, gerek Kamu Denetçiliği Kurumunda gerek Bakanlığımızda gerekse mahkemelere. Şu anda 23 tane dava açılmış Sayın Başkanım, henüz sonuçlanmadı. Burada da yine teknik bir konu var. Yoruma açık olabilecek bir konu Sayın Başkanım. Yönetmelik diyor ki: "30 iş günü ve 20'den fazla kişinin çalıştığı bir inşaatla Bakanlığa, Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirim yapılır ve bir koordinatör atanır." Yönetmeliğin bir sonraki şıkında da bir alternatif getiriyor: "500 yevmiye sürecek olan inşaatlarda..." Eğer inşaatınız 500 yevmiye sürecekse bildirim yapacaksınız veya 30 gün ve 20'den fazla kişi çalıştıracaksanız bildirim yapacaksınız. Burada tartışma konusu 500 yevmiye Sayın Başkanım. Biz bunu 500 gün sürecek bir inşaat olarak düşündük, öğretim üyesi de o şekilde düşündü ancak Kamu Denetçiliği Kurumunun tayin ettiği birinci birliği bizim bu görüşümüze katılırken teknik olan bilirkişi yani mühendis olan bilirkişi ancak -öğretim üyesi, yine profesör- ikinci bilirkişi, sağlık mesleğinden bir doçent bilirkişimiz "Yanlıştır." diyor. Yani "Sorunun cevabı yanlıştır." diyor. Kamu Denetçiliği Kurumu üçüncü bilirkişiye gönderiyor, o da "Yanlıştır." diyor. Yani öğretim üyesi "Doğru." diyor, teknik bilirkişi, profesör "Doğru." diyor, diğer iki bilirkişi "Yanlış." diyor. Yani elli elli ortada kaldık Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER - Bizim yorumumuz da 500 yevmiye, 500 gündür olduğu için soruyu iptal etmedik ve Kamu Denetçiliği Kurumuna bunu bu şekilde arz ettik.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Tam da ben de bunu diyecektim. Çok teşekkür ederim Sayın Genel Müdürüm.

Sayın Genel Müdürüm, bizi teknik ayrıntıya boğmayın. Biz tekniğinde değiliz, o sizin konunuz. Yani beş yüz gündü, üç yüz gündü, primiydi, şuydu, buydu. Ben şurasındayım işin bir kere daha altını çiziyorum: Yani burada Kamu Denetçiliği Kurumunun amacı, yargıya gitmeden idare ile idare edilenler arasında iyi yönetim ilkeleri içerisinde sorunu çözmek. Biz mahkemeye götürmeyelim diye uğraşıyoruz ancak görüyoruz ki zaten bir kısmı mahkemeye gidiyor. Belki bir yasal değişiklik orada yapmalıyız. Eğer bir konuyla ilgili mahkemeye gittiyse Kamu Denetçiliği yolunu kapatmalı mıyız acaba diye düşünmeliyim? Yani meşgul olmasınlar diye. Yani yargı varsa... Şimdi, devlet kurumlarının meşguliyeti, enerji israfı. Şimdi, bütün sınava girenler 96 soruya itiraz edeceksin kardeşim. Yani bu iyi bir yönetim ilkesine de uymuyor. Tamam, vatandaşsın, kuruma karşı giriyorsun, 100 sorunun 96'sına itiraz edeceksin; yetmedi, Danıştaya gideceksin; yetmedi, denetçiliğe gideceksin. Yani iyi yönetim ilkeleri açısından bunları değerlendirmemiz lazım. Ancak biz şuradayız Sayın Genel Müdürüm, en çok da sizin Bakanlığa bağlı kuruluşlarda, özellikle Sosyal Güvenlikte falan var. Bu da çok normal çünkü herkesin sosyal güvenlikle işi var. Bu ülkedeki tüm vatandaşların Sosyal Güvenlik Kurumuyla işi var. Çalışanın da emekli olanın da herkesin o kurumla işi var.

Biraz önce de söylediğim gibi Kamu Denetçiliği Kurumunun çalışmalarında devletin tüm kurumlarının yardımcı olması gerekiyor. İdare diye tabir ettiğimiz, bütün kurumlar. Bugün burada ÖSYM'miz var, Sosyal Güvenlik var, Maliye Bakanlığı var... Sosyal Güvenlik kaç kişiyle gelmiş? Maşallah. Bu taraf sosyal güvenlik mi?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER - Dışardalar efendim, bekliyorlar.

BAŞKAN – Öyle mi? Çağrılmak için.

Ya, biz böyle bir şey istemedik, Sayın Genel Müdürüm size bağlı gerçi de Sosyal Güvenlik Başkanlığı, aynı Bakanlığın kurumu 13 kişi falan biraz abartmışlar değil mi?

KOMİSYON UZMANI – Başkanım, en fazla sorun onlardan çıktığı için.

KEMAL AKTAŞ (Van) – İyi bir savunma yapmak için.

BAŞKAN – Tabii, en çok konu da oradan yani. Bir de hep uzmanlık isteyen konu, hepsi bilemeyebilir. Ben bunu böylece söyleyeyim de...

Sayın Genel Müdürüm buyurun, toparlayın.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER - Bir paragrafı okuyayım Sayın Başkanım. 2 Eylül 2014'te Kamu Denetçiliği Kurumuna verdiğimiz cevabi yazımız. "Kurumunuzca 63 no.lu sorunun iptali uygun olacak tavsiye kararı alındığı belirtilmektedir ancak A kitapçığı 63 no.lu sorunun iptaliyle ilgili olarak, kurumuzca bilirkişi olarak tespit edilen Profesör Doktor Mustafa Kurt'un soruyla ilgili açıklamaları yerinde olduğu, dolayısıyla sorunun iptali için Genel Müdürlüğümüzce gerekli bir sebebin bulunmadığı kanaatine varılmış olduğundan, şikâyetçiler lehine herhangi bir uygulama yapılamamıştır." Demin arz ettiğim gibi hem soruyu hazırlayan akademisyen, teknik kişi hem teknik bilirkişi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 6

“Doğrudur.” dediği için biz herhangi bir değişiklik yapmadık Sayın Başkanım ama bunu da Kamu Denetçiliği Kuruma hemen kısa bir süre içinde bildirdik, üç gün içinde bildirmişiz efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, ben çok teşekkür ediyorum.

Amacımız belli, daha iyi bir yönetim, böylece idare eden ile idare edilenler arasındaki işlemlerden dolayı şikâyeti minimize etmek, mutsuzluğu minimize etmek, vatandaş memnuniyetini de en üst seviyeye çıkarmak, amacımız bundan ibaret, insanımızın dünyadaki mutluluğuna katkıda bulunmak.

Sayın Genel Müdürümle ilgili konuyu kapatmak üzereyim, sayın vekillerim...

KEMAL AKTAŞ (Van) – Sayın Başkanım, ben bir hususu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Tabii ki ben de tam da size dönecektim. Mikrofonu açın da kayda geçsin Üstadım.

KEMAL AKTAŞ (Van) – Hepinizi selamlıyorum.

Başkan şunu öğrenmek istiyorum: 12’nci sırada bir şey var, elimizdeki bu dokümanda belki bilgi mahiyetinde olabilir ama biraz kişi olarak beni de ilgilendirdiği için arz etmek istiyorum. Bu vergi mükellefiyeti olduğu süreler dışında kalan mesleki kuruluşlarda kayıtlı olduğu sürelerin sigortalılık süresinden sayılmaması ve konuyla ilgili BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan hangi sayılı genelgeden yararlanan hakkındaki kendisine tanınan yönde tavsiye kararı verilmemesi talebine ilişkin. Şimdi, bu BAĞ-KUR sürelerine ilişkin bir karışıklık var. Gerçi biz bunu sosyal güvenlik...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Sosyal güvenlik daha uygun efendim. Bizi çok şey yapmıyor, özür dilerim.

KEMAL AKTAŞ (Van) – Öyle mi?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Evet.

Bir sonraki...

KEMAL AKTAŞ (Van) – Tamam.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Sayın Başkanım, bir cümle arz edebilir miyim? Bilmiyorum, yetkim ve haddim midir ama...

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, bir cümle değil -burası milletin Meclisi, sizler şu anda Genel Müdür olmanız hasebiyle buradasınız ancak aynı zamanda da bir vatandaşsınız- istediğiniz kadar açıklama yapabilirsiniz. Ben derdimi anlattım, siz de beni anladınız yani.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Sayın Başkanım, biz Serpil Hanımla, çağırdı - Serpil Çakın Hanım kamu denetçimiz- saatlerce müzakere ettik konularımızı, gerek kendi konularımızı gerekse genel değerlendirmemizi. Şöyle bir tablo çıktı ortaya: Vatandaş bir konuyla ilgili 5 yere müracaat ediyor Sayın Başkanım.

1) Bakanlığımıza geliyor.

BAŞKAN – İdari itirazda bulunuyor.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Evet.

2) Başbakanlık bilgi merkezine, BİMER’e gönderiyor şikâyetini.

3) Cumhurbaşkanlığına gönderiyor.

4) Kamu denetçiliğine gidiyor.

5) Mahkemeye gidiyor.

BAŞKAN – Bir de Dilekçe Komisyonu var.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Bir de Dilekçe Komisyonuna geliyor, altı.

Yani bu basamakların hiçbiri ötekini kesmiyor Sayın Başkanım. 6 defa işlem yapıyoruz biz. Bize gelene bir cevap veriyoruz, Dilekçe Komisyonuna gelene bir cevap veriyoruz, BİMER’e bir cevap veriyoruz, Kamu Denetçiliğine bir cevap veriyoruz, mahkemeye cevap veriyoruz. Hiçbiri birini kesmiyor. Hepsi bize geliyor ve aynı cevapları vermek durumunda kalıyoruz. Yani biri birinin işini hafifletmiyor, bizim işimiz 6 defa tekrar ediyor ve sonuç alamıyoruz. En son karar mahkeme.

BAŞKAN – Çözüm öneriniz nedir?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Mahkeme efendim sadece. Çünkü bütün bu yollar dönüyor dolaşıyor mahkemeye gidiyor. Nihai karar mahkemede.

BAŞKAN – Yani mahkeme de sizin öneriniz ne? Mahkemeyi kapatalım mı yani, yargıyı kaldıralım mı?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Hayır efendim, diğer bilgi kanallarının bir şeyi olmuyor, onları da meşgul ediyor. Yani Dilekçe Komisyonunu da meşgul ediyor... Beni bir 5 defa...

BAŞKAN – Hepsinin amacı, mahkemeye gitmeden bitsin bu iş.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Ama yine mahkemeye gidiyor sonuçta.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Yine gidiyor efendim mahkemeye.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 7

BAŞKAN – Şimdi, biraz, Sayın Genel Müdürüm, sizin muhatap olduğunuz kesim hep eğitimli kesim. Yani şunu dedikten sonra, 100 sorunun 96’sına itiraz ettikten sonra imtihana tabi tutulanlar imtihan edenlerden daha fazla biliyor demek ki.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Bazıları öyle iddia ediyor mesela.

BAŞKAN – Öyle yani.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Evet.

BAŞKAN – Yani adam onu düşünüyor. Ben bana soru soranlardan daha iyi biliyorum, bu soru soran profesörlerden daha iyi biliyorum diyor yani, adam onun iddiasında, vatandaş. Peki, mutlu oluyor mu?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Beni biraz da burası ilgilendiriyor.

BAŞKAN – Yok, yani Danıştaya da gitse hâkimlerimizin verdiği sonuçtan da gene mutlu olmuyor.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Böyle bir itiraz mekanizması yolu açıldıkça itirazlar çoğalıyor. Ben mesela -eskiden KPDS’ydi, şimdi YDS oldu- 69’da kaldım. Benim için züldü bu. İkinci imtihanda 82 aldım ama birincisinde 69’da kaldım. Mahkemeye gitmedim, kamu denetçiliğine gitmedim, ÖSYM’yi şikâyet etmedim.

BAŞKAN – O zaman yoktu Kamu Denetçiliği.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Vardı efendim, vardı, yakın zamanda oldu bu olay.

BAŞKAN – Öyle mi, yeni mi?

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Evet, dört sene önce olan bir olay.

BAŞKAN – Hayır, Kamu Denetçiliği iki senelik.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Hayır, hayır, ne BİMER’e ne... Hiçbir yere şikâyet etmedim. Dedim ki demek ki...

BAŞKAN – Yani sizin bir öneriniz var mı bu şikâyet yollarıyla ilgili? Kapatmaya kapatamayız. Kamu Denetçiliği anayasal bir kurum, kapatmayacağız. Hâlbuki kökü bizde, geçmişimizde, bizim tarihimizde başlayan bir kurum ama maalesef şimdi biz tekrar Batı’dan bunu alık. Avrupa Birliği kriterleri doğrultusunda Anayasa’mıza girdi bu müessese. Bu çalışacak ve biz geliştireceğiz. Bizim görevimiz de Kamu Denetçiliği Kurumunu geliştirmek.

Şöyle bir önerimiz olabilir mi mesela: “Ya, şöyle şöyle yaparsak bu işi kısa yoldan çözeriz.” gibi bir öneriniz var mı? Mesela Cumhurbaşkanlığına gitmeyi kimsenin engelleyemeyiz, o da devlet makamıdır. BİMER’e gitmelerini de engelleyemeyiz, orası da Başbakanlık şikâyet merkezi zaten. Yani vatandaş Başbakana şikâyet ediyor. Üçüncü nereydi? Dilekçe Komisyonu...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Bakanlığa veriyor, bize veriyor bir de...

BAŞKAN – Fark etmez, zaten verecek.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Dilekçe Komisyonuna, buraya geliyor.

BAŞKAN – Efendim, zaten Kamu Denetçiliğine idari itirazı yapıp sonuçlandırmadan gidemiyor, ön şart o. Önce sizin yapmanız lazım.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Evet.

Sonuç alamayınca her tarafa gidiyor, hepsine gidiyor.

BAŞKAN – Diğer üçü, Dilekçe Komisyonu, Başbakanlık, Cumhurbaşkanlığına; hiçbir yere gitmesine gerek yok. Kafasına göre gelir bize yani.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Yani Kamu Denetçiliği nihai nokta yapılabilir belki...

BAŞKAN – İdari nokta, idari şikâyet...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Yani tavsiye kararı değil, kesin bir karar olabilir. Kamu Denetçiliği “Evet, bu soruyu iptal edeceksiniz kardeşim.” deyip bize yazı gönderebilir. Biz de iptal ederiz.

BAŞKAN – O zaman sivil...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Mahkemenin yolunu keseriz.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Öyle bir yetkisi yok ama...

BAŞKAN – Yok işte o olabilir diyor. Şimdi, biz de bunu çalışıyoruz üstat. Yeni bir kurum ya, mesela bizim baş denetçimiz şunu söylüyor... Baş denetçiye öyle bir karar verirsek o zaman bambaşka bir şey olur ya.

Şimdi, İspanya’da yüzde 90’mış ombudsmanın kararına uyma oranı. Şimdi, uyma oranına nasıl baktığımıza bağlı. Şimdi, bir kısmı telefonla çözülüyor. Tavsiye kararı yazılmadan çözümlenleri saymıyor sayın baş denetçi. Denetçilerden biri de diyor ki: “Telefonla çözümlenleri de saymalıyız. O zaman bizimki de yüzde 60, yüzde 80 olur.” Bir kısmı telefonla çözülüyor. Daha başlangıçta uzlaşmayla bitiyormuş da...

Sonuç itibarıyla, biz çözümlere, önerilere açığız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 8

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Şöyle bir çözüm veya bir yol tavsiye etmiştik haddimiz olmayarak Serpil Hanıma: Eğer bizim Bakanlığımızla ilgili konuları ele alıyorsanız ilgili arkadaşlarımız bizim uzmanlarımıza dirsek temasında bulunsun. Teknik bilgileri alsınlar, daha donanımlı hâle gelirsiniz, daha konunun içine girer ve kesin bir kanaate varırsınız, yargıya varırsınız ama bugüne kadar olmadı, henüz bize bir bilgi talebi gelmedi. Geçen sene yapmıştık bu görüşmeyi. Bu da bir yol mesela.

BAŞKAN – Efendim bu ikinci zaten, Sayın Genel Müdürüm.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Hayır, hayır, Kamu Denetçiliğinin...

BAŞKAN – Daha ikinci yılı, bu ikinci yılı dana.

Birinci yılı...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – İlk yılda çözümünü...

BAŞKAN – Tabii, birinci yıl yarımdayken, birinci yıl tam on iki ay çalışmadı Kamu Denetçiliği Kurumu yasadan dolayı. Yeni başladı, yeni kuruldu, başladı çalıştı. İkinci yılı, 2014 yılını tam on iki ay çalıştı. Zaten birinci yıl ve ikinci yıl -orada yasa biraz da kuruluş aşaması koymuştu- üç defa yer değiştirdiler. En sonunda hemen bu eski...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Eski radyonun oradan geçen...

BAŞKAN – Hemen şu yanı başımızdaki binaya geçtiler. Şu anda yerleşti. Hâlâ daha bir kısım kurumun sorunları var ama biz bu sorunların takipçisiyiz kurum adına. En önemli konuları müzakere edelim diye bugünkü toplantıyı yaptık.

Efendim ben çok teşekkür ediyorum sizlere.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Ben teşekkür ederim.

Arz ediyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına bu konudaki gayretleri...

İleride bu düşüncelerinizi yazılı da bizim Komisyonumuza da bildirebilirsiniz ve direkt denetçiliğe de bildirebilirsiniz.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Tamam Sayın Başkanım. Peki, arz ediyoruz, saygılarımızı sunuyoruz.

BAŞKAN – Efendim çok teşekkür ediyoruz, sağ olun, ayağınıza sağlık.

İkinci kurum olarak Sosyal Güvenliği mi alalım?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI SAİT KORKMAZ – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm bir dakika, bir sorumuz var galiba.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI SAİT KORKMAZ – Kamu Denetçiliği Kurumu adına geliyorum. Sait Korkmaz, Kamu Denetçiliği uzmanıyım. Aynı zamanda çalışma ve sosyal güvenlik, ekonomi, maliye grubu koordinatörü olarak çalışıyorum.

Şimdi, Sayın Genel Müdürüm birkaç husustan bahsetti, hemen kısaca arz edeyim. Öncelikli olarak bizim Sayın Genel Müdürümüzle göndermiş olduğumuz tavsiye kararımızda ilgili bilirkişinin söylediği husus şudur: “Evet, hani bu sorunun cevabı olarak bu şık doğrudur ancak diğer şık da bunu çeldirici şekildedir. Dolayısıyla iptal edilmesi gerekir.

BAŞKAN – Tamam, söyledi onu, söyledi zaten, geçti zabıtlara.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI SAİT KORKMAZ – Bilirkişi raporunda sorunun iptal edilmemesi gerektiğine ilişkin herhangi bir şey yoktur, iptal edilmesi gerektiğine ilişkindir.

İkinci olarak, bilirkişilerin tespitinde bizim öncelikli olarak baktığımız husus da yine tarafsız olmalarıdır. Mesela daha önceki sınav sorularına ilişkin itirazlarda biz hem hukukçu kimliği olan hem mühendislik fakültelerinden mezun hem de iş sağlığı, güvenliği uzmanlığı sertifikası bulunan bilirkişileri tercih ettik. Aynı zamanda, yine Sayın Genel Müdürüm tarafından yapılan sınavın soruların hazırlayan kişilerden birisi olan Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü İş Sağlığı Güvenliği Ana Bilim Dalı Başkanını bilirkişi olarak tespit ettik. Yetkinlikleri ortadadır. Kendisi de aynı zamanda bu soru havuzuna soru vererek katkıda bulunan bir kişidir.

Efendim, bir diğer husus: Etkin personelle ilgili olarak, mesela Sayın Genel Müdürüm Kamu Denetçisi Sayın Serpil Çakın’dan bahsetti. Bu sınavlarla ilgili olarak inceleme yapan uzmanlardan bir tanesi de benim. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığında sekiz sene Bakanlık Müfettişliği ve aynı zamanda iş müfettişliği görevlerinde de bulundum. Ben bu konudaki etkinlikle ilgili olarak bunu söyleyebilirim. Keza diğer arkadaşlarım da aynı derecede etkin...

BAŞKAN – Bunların dışında artı bir şey var mı?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI SAİT KORKMAZ – Bir de şu var efendim: 96 soruya itiraz edildiği söylenildi. Keza Kamu Denetçiliği Kurumuna da çok sayıda itiraz geldi. Evet, bu yüksek bir rakam ancak bu sınavlardan bir tanesinde 22 sorunun iptal edildiğinin de bilinmesi gerekir. Yani bu itirazın bir haklı gerekçesi de vardır.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Yok, ona bir cümleyle açıklama yapacağım.

BAŞKAN – Vereceğim Sayın Başkanım, bir dakika.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 9

Devam edin.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI SAİT KORKMAZ – Bununla ilgili olarak, efendim, bizim son olarak söyleyeceğimiz bir husus var: Efendim, siz bununla ilgili bir çözüm mekanizması önermiştiniz. Aslında, bizim İş Sağlığı ve Güvenliği Genel Müdürlüğüne göndermiş olduğumuz tavsiye kararında bir çözüm mekanizması var ve ilgili Genel Müdürlük buna cevap vermedi. Şu şekildedir: “Bu soruların iptaliyle ilgili olarak gelen itirazlara ilişkin sınav sorularına yapılan itirazların değerlendirilmesinde bilimsellik, güvenilirlik, nesnellik, hesap verilebilirlik ilkelerinin gerektirdiği standartlara uygun bir itiraz değerlendirme mekanizmasının kurulması hususlarında Çalışma Bakanlığı İş Sağlığı ve Güvenliği Genel Müdürlüğüne tavsiyede bulunması.” Eğer ki bu konuda...

BAŞKAN – Siz yazmadınız mı bu tavsiyeyi? Yazdınız değil mi?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI SAİT KORKMAZ – Tam olarak bunu yazdık ve bunun cevabı da gelmedi. Yani Sayın Genel Müdürüm, evet, uzun bir cevap yazısı gönderdi ama bu cevap yazısında bu bahsettiğimiz tavsiyeye ilişkin, uyulacağı ya da uyulmayacağı yönünde herhangi bir değerlendirmede bulunulmadı.

BAŞKAN – Tamam.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI SAİT KORKMAZ – Eğer ki itiraz edilen soruların azaltılması düşünülyorsa, hedefleniyorsa Bakanlığın içerisinde böyle bir itiraz mekanizmasının, bilimsel, nesnel, güvenilir bir mekanizmanın kurulması yeterlidir efendim.

BAŞKAN – Anladım. “İki itiraz tavsiye ettik, o ne oldu?” diyorsunuz.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI SAİT KORKMAZ – Evet efendim.

BAŞKAN – Olabildiğine hızlı Sayın Özer.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Üç hususa üç cümleyle cevap vereceğim Sayın Başkanım, özür diliyorum.

Sondan başlayayım: Kamu Denetçiliği Kurumunun bu tavsiyelerini elbette nazara alıyoruz, dikkate alıyoruz ve en son ÖSYM Başkanımızla ben tekrar görüştüm evvelki sene, 2013 sonunda ve sağ olsunlar, “Zaten yapacağımız iş bizim, bu imtihanları yapmaktır. Biz bunun için kurulduk. Maalmemnuniye sizin bu imtihanlarınızı yaparız.” dediler ve biz bundan sonra ÖSYM’ye devrettik. 2014-2015 ÖSYM tarafından yapılacak. Dolayısıyla biz buradan temelli çekildik. Bizde bir tabir var Sayın Başkanım, malıyla mülküyle, içi dolu halkıyla ÖSYM’ye devrettik. Yani ne soru hazırlıyoruz ne düzenleme yapıyoruz ne de itirazlara cevap veriyoruz. Bütün iş ÖSYM’nin elinde.

Buraya da itirazlar var, buraya da yine bir sürü itirazlar var. Yani, soruya itirazın önünü kesemezsiniz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tabii, tabii.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Yani soruya itirazın çok olması sorunun kötü olduğu anlamına gelmez. Bir.

İki: 20 soruyu niye iptal ettik? Ben iptal ettim onu yetkimi kullanarak. Çünkü hukuk müşavirliğimizden görüş aldık, dedik ki: “Öğretim üyeleri tüzüklerden soru sormuş. Bizim tüzüklerimiz 1475 sayılı Kanun’a göre çıkmış. 4857 sayılı Kanun geçici maddeyle bunu geçerli saymış, ancak biz 6331 sayılı Kanun’la o geçici maddeyi de kaldırmışız.”

BAŞKAN –Yani ilga olmuş...

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Hukuk müşavirliği de dedi ki: “Dayanakları kalkmış olan bir tüzük geçerli olamaz.”

BAŞKAN – Tabii canım.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Biz de bunun üzerine, 20 tane soruyu tüzüğe dayandırdığı için iptal ettik ve çalışanların yani imtihana girenlerin lehine. Sorunun yanlışlığından değil, yanlış anlaşılmasın, burada bir kafa karışıklığı olmasın. Sayın uzmanım yanlış değerlendiriyor.

İkincisi: Necmi İlhan’a görev verilirken kamu denetçiliğinden, meslek hastalıklarıyla ilgili sorularda bilirkişilik yapması isteniyor efendim, teknik konularda değil. Teknik sorularda Mustafa Kurt değerlendirsın diye... Bize gönderdikleri yazı böyle diyor. Şimdi, Mustafa Necmi İlhan sağlıklı olmasına rağmen teknik konuda görüş vermiş. Vermemesi gerekiyordu. Kamu denetçiliği bu görüşü esas alıyor, biz esas almadık. Durum bu.

BAŞKAN – Bu en tabii hakkınız. Zaten bir yerde, yasa koyucunun amaçlarından birisi de bu. Söylediğiniz gibi, Kamu Denetçiliği Kurumuna kesin hüküm verme yetkisi vermiyor, kesin hüküm değil, tavsiye kararı veriyor. Olabilir ki yani, vatandaşın talepleri doğrultusunda hareket eden kamu denetçiliğine karşı idare de kendisini elbette yasaya, mevzuata göre savunacak. Yani bu nokta çok önemli.

Önemli olan diyalog olsun. Ben bu diyalogların bile, bu Kamu Denetçiliği Kurumuna gelen şikâyetlerin incelenmesinin bile vatandaşlarımızda ciddi bir memnuniyet oluşturacağı umudunu taşıyorum yani.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 10

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Son bir husus, uzman arkadaşımın bilgisine bunu vermek isterim: Mühendis ve hukukçu bilirkişi arkadaşımız, son imtihana da girerek A sınıfı uzman olmuş, 2013’te uzmanlık yapıyor ama kayıt dışı çalışıyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Ben son dediğinizi anlamadım zaten de.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Evet, o örnek verdiği için onu örnek gösterdim. Yani hukukçu ama hukuk dışı bir iş yapıyor, bilirkişi olarak tayin edilmiş.

Özel bir bilgi, arkadaşım örnek verdiği için ben de açıklama yaptım.

BAŞKAN – Tamam.

Evet, Sayın Genel Müdürüm, çok teşekkür ediyoruz.

Cevap verilmeyen bir kısım kalmadı anladığım kadarıyla, şu anda huzurda olan Genel Müdürlük hemen hemen hepsine cevap vermiş. Belki bürokratik eksiklik olabilir, belki gidenler falan, yolda olanlar olabilir. Konu bizim açımızdan anlaşıldı, benim açımdan.

Reşat Bey, sizin açınızdan?

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Tamam.

BAŞKAN – Van Milletvekilimiz nereye gitti?

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Telefonla görüşüyor.

BAŞKAN – Telefona mı gitti, tamam.

Üstat, çok teşekkür ediyorum.

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM ÖZER – Saygılar sunuyorum Başkanım.

BAŞKAN – Sağ olun, hayırlı günler diliyoruz size.

Şimdi, Reşat Bey, Sayın Milletvekilim, eğer uygun görürseniz, 3 tane dosyası var Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünün. Hemen Maliye Bakanlığını alalım, önce onları gönderelim.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Tamam.

BAŞKAN – Evet, Maliye Bakanlığı, şöyle buyurun.

Abdullah Kaya, Sayın Genel Müdürüm, tekrar hoş geldiniz, sefa geldiniz.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Hoş bulduk.

BAŞKAN – Zekeriya Karakoç Bey, hoş geldiniz.

Faruk Gözübüyük Bey, hoş geldiniz Sayın Başkanım siz de, Gelir İdaresi Daire Başkanlığı.

Şimdi, biraz önceki müzakereyi izlediniz. Ara vermeden sizi aldık hemen.

Konumuz çok net, kısa. Milli Emlak Genel Müdürlüğü, ortak kurumlar, Maliye Bakanlığındaki diğer ortak kurumlarla ilgili 2014 yılı raporunu incelerken veya 2014 yılı kamu denetçiliği faaliyet raporu üzerinde çalışırken böyle bir sonuçla karşılaştık. İşte, kurumun çalışmaları noktasında yeteri kadar yardımcı olunmadığı bilgisi var bizde. Tabii ki “neden” ve “niçin”i anlamamız gerekiyor. Bunu da en üst düzeyde zatiîlilerinizden anlayabiliriz.

Türkiye Büyük Millet Meclisi, milleti adına görev yapan, bütün alt komisyonuyla... Girişte açıkladım, tekrar bir kere daha söyleyeyim: Yasa gereği biz... Kamu Denetçiliği Kurumuna İnsan Hakları İnceleme Komisyonuyla Dilekçe Komisyonunun ortak bir karma komisyonu var. İkisinin de genel kurullarından oluşuyor. Bu Genel Kurul olarak faaliyet raporlarını denetçilik bize sunuyor, Türkiye Büyük Millet Meclisi tüzel kişiliğine sunduğunda dosya bize geliyor, raporlar bize geliyor. O raporları incelerken karma komisyon dedi ki: “Ya, bu koskocaman bir faaliyet raporu. Bir alt komisyon kuralım, iki komisyonun üyelerinden ortak oluşsun gene.” Ortak karma alt komisyon şu anda çalışmalarını yürütüyor.

Bu faaliyet raporu üzerinde çalışıyoruz, 2014 yılı Faaliyet Raporu üzerinde. Ona çalışırken de gele gele geldik, işte, böyle kurumlarla ilgili iki senedir, iki buçuk senedir Kamu Denetçiliği Kurumu kendi yasasından kaynaklanan bir kısım çalışmalar yapıyor, ancak bu çalışmalarda ciddi sonuç elde edemiyor. Elde edemeyişinin sebebi nedir? Mesela, sizin kurumlarınıza, zannediyorum, arkadaşlarımız ulaştırdılar, 3 tane dosya var ya da 3 konu var tavsiye kararı verilmiş, ancak uyulmadığı gibi cevap da verilmediğini anlıyorum ben yani, bazen verilmiş, bazen verilmemiş. Burada Kamu Denetçiliği Kurumu yeni bir kurum olduğu için devlet idari mekanizması içerisindeki bir kısım kurumların muhtemeldir ki -biz öyle ummak istemiyoruz, öyle olmasını istemiyoruz- bazı görevliler tarafından hassasiyetle ve dikkatle çalışılmıyor Kamu Denetçiliği Kurumundan gelen yazılara. Böyle bir durumumuz var. Acaba bu böyle mi, değil mi diye sizi buraya davet ettik.

3 konu var. Ben bu girişle sözü size bırakacağım Sayın Genel Müdürüm.

Ancak sayın milletvekillerimin ilave etmek istediği bir şey varsa buyursunlar.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Bir soru da ben sorayım da şimdi Suriye konusu olunca.

BAŞKAN – Hayhay, tabii ki.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Ona da cevap versinler.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 11

BAŞKAN – Ha, direkt konuya giriyorsunuz siz.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Hayır, başka bir konuyla ilgili, Suriye konusu olunca.

Şimdi, malumunuz olduğu şekilde, şu anda Süleyman Şah Türbesi orada bırakılarak yeni bir bölgeye geçiliyor. Süleyman Şah Türbesi’nin Milli Emlakte kayıtları var mıdır veyahut da bundan sonra geçecek olan geçirildiği zaman orayla ilgili ne düşünülüyor bu konuda, bir bilgi verersen ben de memnun olurum.

BAŞKAN - Vallahi Reşat ağabey, harikasın ya. Gerçekten aklıma gelmedi ama güncel bir soru yani.

Sizin var mı Sayın Milletvekilim?

O zaman başlayabiliriz ama nasıl yapacağız şimdi? Hem Gelir İdaresi var hem Personel var. O zaman Milli Emlakten başlayalım, Sayın Genel Müdürümden; sonra Personele bakalım, sonra Gelir İdaresine.

Sayın Genel Müdürüm, buyurun lütfen.

MİLLİ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, sayın vekillerim, değerli katılımcılar; sözlerime başlarken hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Maliye Bakanlığı olarak biz Kamu Denetçiliği Kurumunun 3 adet tavsiye kararına gerekçelerini de belirterek uygulanabilir bulmadığımızdan dolayı katılamayacağımız yönünde cevap verdik. Ama, size de intikal ettirildiği şekliyle “Bu cevaplar ciddiyetten uzak bir şekilde verildi.” şeklinde belirtilmesi gerçekten bizi üzdü. Böyle bir durum kesinlikle söz konusu değil.

BAŞKAN - Bu somut olarak sizinle ilgili değil, ben genel konuştum.

MİLLİ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Hayır, şimdi onu ifade edeyim efendim. Kamu Denetçiliği Kurumumuzun bu çalışmaları yaptığı süreçte, Denetçi Elkatmış Bey’in daveti üzerine ben heyetimle birlikte gittim ve kendilerini detaylı olarak bilgilendirdim. Ve diğer hususlar da bize intikal ettikten sonra, Sayın Müsteşarımızın Başkanlığında bunlara önem verdik, ciddi bir şekilde cevap verdik. Ama, bunları uygulanabilir bulmadığımız için ki 3 tane husustur, bunlardan bir tanesi, Suriye’de taşınmazlarına el konulanların uğradıkları zararların bir şekilde tazminini isteyen vatandaşlarımızın talepleridir ve bu Milli Emlak Genel Müdürlüğüyle ilgili konudur.

Diğer konu ise tamamen TÜRMOB’un yaptığı bir sınavla ilgili bir itiraz konusudur, Gelir İdaresi ona cevap verecek.

Üçüncü kısım ise efendim, bizim taşradaki değişik unvanları “Defterdarlık uzmanlığı” adı altında birleştirirken hiçbir özlük haklarını da kaybetmemiş olmalarına rağmen, bir başka birleşmeyi gerekçe göstererek bir beklentiye burada şikâyet olarak dile getirmeleri konusudur ki onu da Personel Genel Müdür Vekilimiz açıklayacak.

Efendim, ben birinci konuyu özellikle arz etmek istiyorum. Burada tavsiye kararında şunu ifade etmişti bize Kamu Denetçiliği Kurumu: Suriye’de taşınmazlarına el konulan vatandaşların uğradıkları zararları ispat etmeleri şartıyla, bunlara, Türkiye’de taşınmazlarına el konulan Suriyeli vatandaşların gelirlerinden bir dağıtma yapılabileceği gibi veya bütçeden bir ödenek konularak bir dağıtma yapılsın. Yani, iki alternatifli bir öneriydi. Biz bu iki alternatifte de katılamadık. Buna yönelik de detaylı açıklamalarımızı hem yaptık hem de yazılı olarak da intikal ettirdik. Ciddiyetten uzak bir cevap vermemiz kesinlikle söz konusu değil.

BAŞKAN - Bu sizin için değildir Sayın Genel Müdür. Sayın Genel Müdürüm, ben bir kere daha altını çizeyim.

MİLLİ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Yok, burada yazılı olarak bize de efendim belirtildiği için...

BAŞKAN - Bu şeyde genel olarak... Biz şimdi faaliyet raporunu inceliyoruz ya Sayın Genel Müdürüm, yani bir hakkaniyetin teslimi açısından da bu çok önemli. Altını çizerek bir daha söylüyorum: Ben sizin kurumunuz için demedim onu veya o yazı yazılırken... Size gönderilen yazının altında da benim imzam var, değil mi?

MİLLİ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet efendim.

BAŞKAN - Şimdi, o sizinle ilgili değil. Genel olarak böyle bir, kurumun bilinmeyişi, tanınmayışı veya kurumla ilgili konularda böyle bir sonuca vardık. Bununla ilgili neden ve niçinini öğrenme, daha iyi yönetim ilkeleri gereğince daha ileriye nasıl götürebiliriz, eksik nasıl görebiliriz? Nihayetinde, iki yıllık bir kurum, iki buçuk yıldır faaliyette, bunun eksikleri olabilir, yasadaki kaynaklanabilir, mevzuattan kaynaklanabilir. Bunlar genel geçer cümleler, asla sizin şahsınızla veya sizin Bakanlığınızla, sizin Genel Müdürlüğünüzle veya Maliye Bakanlığının alt kadrolarıyla veya buradakilerle ilgili değil. Hiçbiriniz bunu somut olarak üzerinize alınmayın, lütfen.

MİLLİ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Peki, teşekkür ediyorum. Bu açıklama efendim...

BAŞKAN - Eğer alıyorsanız biz eksik iletişim yapmış oluruz. Yani, sizin şahsınızla ilgili değil. Ya, bunu nasıl söyleyebiliriz, öyle şey mi olur yani? Biz burada -sayın milletvekilim- bir hafta bile değil, biz hızlı çalışıyoruz çünkü yasa bize iki ay süre vermiş. Sayın Genel Müdürüm, bu raporu bizim iki ayda hazırlamamız gerekiyor. Önce bir süresini Genel Kurul kullandı, Karma Genel Kurul. Alt komisyon oluştu. Biz alt komisyonu oluşturduk; Başkanını, Divanını oluşturduk; gitti mi iki buçuk-üç hafta. E, şimdi, bir toplantı yaptık denetçilerle, gitti bir ay. Bir ayımız kaldı burada. Bir ayın içerisinde bizim bu raporu hazırlayıp İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu ve Dilekçe Komisyonundan oluşan Karma Komisyonun

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 12

Genel Kuruluna bu raporu biz sunmak zorundayız. Bunu kim sunacak? Altında bizim imzamız olacak ama bizim uzmanlarımız hazırlayacaklar yani bunlar da insan nihayetinde, bu çalışmaları hızlı yapmamız lazım, bunun için buradayız. Biz size beş gün önce davetiye göndermişiz, siz buraya kadar gelmişsiniz. Biz teşekkür ediyoruz. Biz bu davetiyeyi kendi adımıza göndermedik, biz Türkiye Büyük Millet Meclisi adına gönderdik, millet adına görev yapıyoruz. Siz de bu milletin en üst organizasyonu olan devletin kurumlarının yöneticilerisiniz. Yani bizim şahıslarımız burada ön planda değil, kurumlar ön planda. Amacımız da bu kurumları iyi işletebilmek.

Şahsı bir alınmaya sebebiyet vermek istemem, eğer varsa böyle bir alınma da canıgönülden özür dilerim.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Estağfurullah.

Yani helallik de isterim, böyle bir alınmaya girmeyin lütfen arkadaşlar yani bireysel olarak böyle bir alınmaya girmeyin. Şimdi sen Milli Emlak Genel Müdür olarak buradasın, eyvallah; Milli Emlak Genel Müdürlüğünün yığıla bozuk işi var. Ben biliyorum, avukatım, yıllardır, Milli Emlak Genel Müdürlüğünün neyini anlatıyorsun yani bana? Neresinden tutsanız dökülür alt tarafınız ama burası ayrı, bu denetçilik ayrı. O işe geldik mi oturur konuşuruz. Bugünkü konumuz sınırlı, başı belli sonu belli. 2014 yılı faaliyet raporlarını konuşuyoruz, amacımız çok net. Efendime söyleyeyim, burada kırıp dökmekle ilgili değil yeni bir kurumu işletmeye çalışıyoruz, zaten tavsiye kararı veriyor, bu noktada neden ve niçinini öğrenelim, uzman arkadaşlarımız da dinlesinler. Çünkü onlar da bu memleketin çocukları, bugün uzman olarak bulunuyorlar yarın belki denetçi olacaklar, belki sizin bulunduğunuz noktalara gelecekler.

Bizim tek gayemiz var: Eksiğimiz gediğimiz nerede, onu görelim, onu ilerletelim. Yoksa biz elbette biliyoruz yani sizden önce dinlediğimiz arkadaşlar, İş Güvenliği Genel Müdürü, takır takır cevaplarını yazmış. İşte sorular, tartışmalar. Eminim Milli Emlak Genel Müdürlüğündeki bürokratlar da çok iyi yazmışlardır. Çünkü, bu konuları en iyi bilen Milli Emlaktır. Genelgelerle, düzenlemeleriyle, mevzuatıyla, hukukuyla, her şeyiyle gayet güzel çalışan bir kurum. Personel Genel Müdürlüğü, Gelir İdaresi, elbette yani mutlak suretle... Biz sadece, bizim Kamu Denetçiliği Kurumunun çalışmaları konusunda bize yardımcı olmanızı istiyoruz.

Yani hiç kimse bireysel alınganlık, kurumsal alınganlık göstermesin. Eğer biz sebebiyet veriyorsak biz bunu düzeltelim arkadaşlar. Sayın Genel Müdürüm, anlaştık mı bu konuda bir kere?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Peki Başkanım, anlaştık, tamam.

BAŞKAN - Yani burada son derece rahatız, siz milletin Meclisindesiniz, devletin en önemli kurumlarının yöneticileri olarak, ben de bu milletin vekili olarak ki Van Milletvekilimiz, kendisi burada sağ olsun; Reşat Bey, Tokat Milletvekilimiz burada; diğer arkadaşlarımızın birisi yurt dışında onun için burada değil; birisinin başka bir toplantısı var, gitti. Yani biz de milletimiz adına görev yapıyoruz. Hep birlikte, daha iyiye nasıl ulaşılırız? Derdimiz o. Yoksa, Allah aşkına, kırılmalık falan göstermeyin Sayın Genel Müdürüm. Yani bizim için önemli olan önce kalpler. Siz kırılmayın, gerisini hallederiz.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum yaptığınız açıklama için.

Ben teknik detaya hiçbir şekilde boğmadan, neden katılamadığımızı, yani uygulanabilir bulmadığımızı Milli Emlake ilgili kısmında ifade edeyim, diğerlerini de arkadaşlarımız ifade edecekler.

Efendim, Hükümetimizin politikası, 1062 sayılı Kanun, 1927 yılında çıktı. Bu, yurt dışında taşınmazlarına, varlıklarına el konulanlara bilmukabele Türkiye Cumhuriyeti hükûmetine de Türkiye'deki onların vatandaşlarının mallarına el koyma hakkını veriyor ve bunları tasfiye etme hakkı da veriyor.

BAŞKAN – Duydun mu Reşat ağabey?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sadece Suriyelilerle ilgili bir kanun değil. Hükümetimiz, çıkardığı Bakanlar Kurulu kararıyla ve yönetmelikle, Suriyelilerle ilgili olarak 1966 yılında nihai olarak el koydu ama bunları tasfiye sürecine girmedir. Bunların yönetimini de Milli Emlak Genel Müdürlüğüne verdi. Burada şu anda bizim yönetimimizde 7.100 tane 18 farklı ilde taşınmaz kayıtlı ve biz bunlardan da bugüne kadar 60 milyondan fazla, 2013 sonu itibarıyla gelir elde ettik. 2014'te de bu zannediyorum 80 milyonu geçebilir. Ayrıca, el konulmuş döviz olarak da bir miktar para var. Bu da aşağı yukarı 2 milyon 160 bin dolar ve 125 bin euro. Bütün bizim elimizdeki total, "Bu dağıtılsın." denilebilen varlığın büyüklüğü bu. Beklentiye çok yüksek yani çünkü sadece şurada Ömeroğlu Süleyman Genç varislerinin bize verdiği dilekçede, kendisinin kırk sekiz yıldır orada el konulan varlıklarını kullanamaması nedeniyle 42 milyona yakın bir zarara uğradığını söylüyor ve bunun tazminini istiyor.

Şimdi, geline bu noktada Hükümetimiz ile Suriye Hükûmeti arasında görüşmeler devam ediyordu, 3 toplantı yapılmıştı, 4'üncü toplantı da yapılacaktı ama bu kaos nedeniyle bunlar akamete uğradı. Bu toplantılar sürecinde bizim görevimiz Milli Emlak olarak Türkiye'deki Suriyelilerin el konulmuş varlıklarını yönetmek ama Suriye'de Türk vatandaşlarının el konulmuş varlıklarının ne olduğu, bunların durumu Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğümüzce biliniyor ve

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 13

bu görüşmelerde de bunlar netleştirilmeye çalışılıyordu. Şu an itibarıyla bunların tamamı iddia mahiyetinde şeyler ve kesinleştirilmiş net bir bilgi yok.

BAŞKAN – Suriye’de de sizinki gibi karşı tarafta da bir kurum var mı?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Böyle görüşmeler yapılıyordu, vardı.

BAŞKAN – Yani onlar da bizimkiler gibi Türk vatandaşlarının mal varlığını yönetiyorlar mı orada?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Şimdi, efendim, Hükûmetimizin politikası orada farklılık gösteriyor çünkü Türkiye’deki mal varlığı 258 bin dönüm yani bu 7.100 kişinin ama orada karşılıklı mutabık kalınan taşınmaz mal varlığı 1 milyon 24 bin dönüm, mutabakata varılamayan miktar ise 2 milyon 179 bin dönüm. Bizim orada kat be kat fazla mal varlığımız var ve ayrıca da orada 1.576 adet de bina ve değişik şekillerde de taşınmaz ve varlıklar var.

BAŞKAN – Yani Suriye Hükûmeti bizden daha zalim çıkmış değil mi vatandaşların malına el koymada?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet.

Burada Hükûmetimiz, buradaki malları tasfiye sürecine sokmayarak “Yani ben geçici olarak bu Suriyelilerin mallarına el koydum ama Milli Emlak bunların her birini tek tek yönetiyor, gelirlerini kendi hesaplarında kaydediyor. Karşılıklı mutabakata varmamız hâlinde, siz Suriye’deki el koyduğunuz hakları geri vermeniz hâlinde bütün bu malları vereceğiz.” şeklinde argümanını sürdürüyor. Dolayısıyla, bu argüman gereği bizim bunlardan gelen bu parayı dağıtmamız söz konusu olmaz diye düşünüyoruz. Bu konuya ilişkin Dışişleri Bakanlığımızın da yazılı olarak bize görüşleri intikal etti ve bunun AİHM’de başka davalara neden olabileceği söylendi.

İkinci husus da bunu bütçeden ödenek olarak öngörüp verme şeklindeydi. Bu, devletin bir yükümlülüğü değil efendim yani devlet böyle bir yük altında değil. Dolayısıyla, devlet bütçesinden bir harcama yapmayı gerektirecek bir husus olmadığı için gerek BAHUM gerek Bütçe Genel Müdürlüğümüz, bizim Bakanlık Hukuk Müşavirliğimiz bu yönde bir ödeme yapılamayacağını öngördü. Şimdi, biz de bunu ihtiva ederek bir şekilde uygulamaya da karar verilse bunun pratik olarak uygulanabilmesi de gerçekten imkânsız gibi bir şey. Çünkü, burada 1.136 dosyada bir mutabakat var ama bu mutabakat sonucunda kişilerin nasıl bir taşınmazları var, bunların değerleri nelerdir, onlar belli değil. Net olarak bunların bugüne gelecek mirasçıları belli değil. Bu mal varlığına el konulmuş insanların Türkiye’de olduğu gibi Suriye’de de mirasçıları var yani bu da karşılıklı görüşmelerle netleşecek husus. Biz bütün bu gerekçeleri ifade ederek ve sonuçta da bir dağıtım gidilecek olsa yani 1.136 dosyayı söz gelimi eşit dağıtsak 53 bin lira bir para dağıtılması söz konusu. Yani bu bir beklentiği tatmin etmeyeceği için ve Hükûmetimizin uyguladığı politikaları da sıkıntıya sokacağı için bu yönde görüşümüzü Başbakanlığa intikal ettirdik, Başbakanlık da bir düzenleme yapılmaması yönündeki görüşümüzü Kamu Denetçiliği Kurumumuza intikal ettirdi. Dolayısıyla, biz şu aşamada düzenleme yapılmaması gerektiğini, bir miktar daha beklenip sonrasında bu kaybedilen hakları fazlasıyla oradan alma yönünde gayretlerin sürmesi taraftarıyız.

Diğer konuyla ilgili olarak efendim, bize ait olan her taşınmazın kaydı bizde, onun da bizde kaydı vardır, ben şey olarak baktırayım.

BAŞKAN – Ama çok güncel bir konu değil mi?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet, güncel bir konu.

BAŞKAN – Reşat Bey, sizde de gazeteci mantığı var, müthiş bir şey ya. Benim hiç aklıma gelmedi Milli Emlak Genel Müdürlüğüne “O Suriyelilerin tapusu var mı?” diye sormak yani.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Çünkü Türk toprağı olduğu için bütün taşınmazlar devlet tüzel kişiliği adına tek bir kayıta tutulduğundan ve Milli Emlak Genel Müdürlüğü onu yönettiğinden, Suriye’de de öyle 10 dönüm bir yer olduğu için bunun bizim kaydımızda olması gerekir efendim yani ben onun bilgilerini de sunabilirim.

Ben bunu kısaca arz etmiş oldum.

BAŞKAN – Peki, tamam, konuyu ben anladım. Bununla ilgili bir soru soracağım.

Şu anda tabii, Suriye’de Hükûmet zorda, orada bir kaos var. Karşılıklı gayrimenkul edinme hakkımız var değil mi, iki ülkenin vatandaşlarının?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Burada şu anda yok efendim, Suriye vatandaşlarının burada elde ettikleri varlıklara el konuluyor şu anda.

BAŞKAN – Şu anda bile mi?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet, el konuluyor.

BAŞKAN - Peki, bu Hükûmetle iş bozulmadan önce ortak Bakanlar Kurulu toplantısı yapılırken falan da mı Suriyeliler mal edinmiyordu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Suriyeli olup da Türkiye’de mal edinenlerin mallarına el konuluyor, zaten onu bildikleri için yeni mal varlığı edinmiyorlar. Bu, geçmişte olup da Türkiye’de malları kalmış kişilere bu...

BAŞKAN – Yani şu anda bu yasa geçerli, öyle mi?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 14

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – 1062 sayılı Kanun ilk çıktıktan sonra onlara hemen el konmadı efendim, Suriyelilerinkini de belli bir sürede tasfiye etme yönünde kendilerine haklar tanındı, onları yerine getiremeyenlerin en sonunda kalan mal varlıklarına 1966 yılında çıkan Bakanlar Kurulu kararıyla el konuldu ve geçici olarak yönetimi bize bırakıldı.

BAŞKAN – Yani şimdi, Suriyeliler Türkiye’de gayrimenkul alamıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Alamıyor efendim, hayır.

BAŞKAN – Bankada hesap da açtıramıyor?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet.

BAŞKAN – Peki, bu adam nasıl ticaret yapıyordu? Ben bunu ilk defa duyuyorum, çok ciddi ticaret yapıyorduk Suriyelilerle.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Para ve diğer konularda anlaşmalarla bir sıkıntı olmadığını arkadaşlar arz ediyor.

BAŞKAN – Tamam, şimdi oldu. Ticaret yapıyorlar değil mi? Sadece taşınmaz elde edemiyorlar.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet, taşınmazlarla ilgili.

BAŞKAN – Hatta Suriyeli vatandaşların Türkiye’de kurmuş oldukları yabancı şirketler de taşınmaz elde ediniyor bildiğim kadarıyla.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Tapu Kanunu’na göre elde edebiliyor oradaki şartlarla efendim.

BAŞKAN – Çünkü Suriye vatandaşı Türkiye kanununa göre şirket kurduğu zaman tüzel kişilik Türk vatandaşı sayılıyor ondan dolayı.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Evet.

BAŞKAN – Peki, mirasla Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına geçebiliyor mu bu olay?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Geçiyor ama şerh konuluyor ve yönetimi bizde kalıyor.

BAŞKAN – Tamam, “Bu, Hükümet politikamız gereğince geçici bir durum, bunları tutuyoruz, gelirlerini de kaydediyoruz, hesabını kitabını da yapıyoruz, eğer mutabakat olursa belki de biz bu malları geri vereceğimizin bilinci içerisindeyiz.” diyorsunuz.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Gelirleriyle birlikte geri vermeyi taahhüt ediyoruz eğer oradan alırsak malları veya oradan gelir alırsak.

Biz benzer uygulamayı mesela Yugoslavya’yla yapmıştık. Yugoslavya’dan biz devlet olarak bir gelir elde ettik yani orada el konulan mal varlığına karşı Yugoslavya hükümeti bir gelir verdi ve burada onların dağıtımını biz yaptık ama şu anda Suriye Hükümetinden böyle bir bedel de almış değiliz, o nedenle onun da dağıtımı söz konusu değil.

BAŞKAN – Kamu Denetçiliği Kurumundan uzman arkadaşımız bir şey söyleyecek.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU TEMSİLCİSİ – Teşekkür ederim Saygıdeğer Milletvekilim.

Bu konuyla ilgili, Milli Emlak Genel Müdürlüğümüzün ilk baştaki hassasiyetiyle ilgili ben bir konuya işaret etmek istiyorum. Sizin de elinizde olan bizim yıllık raporumuzun 250’nci sayfasında biz konu başlığında kurumumuzla iyi iş birliği örneklerine yer vermiştik ve bu başlık altında özellikle Maliye Bakanlığı Müsteşarımız Sayın Naci Ağbal’la yapılan görüşme sonrasında Müsteşar Yardımcımız Sayın İsa Coşkun’un başkanlığında merkezi bir iyi yönetim biriminin oluşturulmasından biz övgüyle bahsetmiştik. Çünkü bu yönetim biriminin oluşturulmasıyla beraber Maliye Bakanlığı ile kurumumuz arasındaki bilgi, belge taleplerine daha kısa sürede ve daha doyurucu cevaplar verildiği yönünde de yine bizim övgü dolu sözlerimiz vardır. Dolayısıyla, hiçbir şekilde hiçbir kurumumuza bu anlamda bir eleştiri yöneltmiş değiliz; bu, raporumuzdan da görülecektir.

Sayın Genel Müdürlüğümüzün bu Suriye’de emlaki kalan Türk vatandaşlarıyla ilgili olarak verdiğimiz tavsiye kararına ilişkin olarak da biz de kurum olarak gerek içerisinde bulunduğumuz uluslararası konjonktür gerekse de ulusal dış politikamız çerçevesinde idareміz tarafından sunulan gerekçelerin çok ayrıntılı, açıklayıcı ve makul görülebildiğini söyleyebiliriz, tabii ki bu konudaki takdir yüce Meclisimizdedir, ne derece makul olup olmadığı yönünde. Ancak Suriye’de savaşın devam ediyor olması, uluslararası konjonktürün de bu yönde tavsiye kararının uygulanmasını zorlaştıran nitelikte olması dolayısıyla biz Sayın Genel Müdürlüğümüzün gerekçesini makul buluyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, bu açıklama da zabıtlara geçmiş oldu.

Aslında Sayın Genel Müdürlüğümüz, yeni kurum olduğu için biz de el yordamıyla çalışıyoruz yani çünkü daha önceden oluşmuş bir teamül yok, bunu nasıl yapabiliriz yok, bir mevzuatımız yok. Yani sonuç itibarıyla en üst kurum olarak biz de el

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 15

yordamıyla çalışıyoruz. İşte, arkadaşlarımızla görüştük, dedik ki: Ya, böyle bir şey yapalım mı? Yapalım, hadi yapalım. Olay bundan ibaret yani daha iyisini yapmaya çalışıyoruz üstadım.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Teşekkür ediyorum.

Diğer konulara da kısa kısa...

BAŞKAN – Şimdi diğer konu neydi? Gelir İdaresi miydi?

Şimdi, yaklaşık bir saattir çalışıyoruz. Bir çay molası verelim mi?

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Eğer acil bir işiniz yoksa bitirsinler ondan sonra verin. Bir daha...

BAŞKAN – Ha, Maliyenin kurumlarını bitirelim.

Gelir İdaresi Daire Başkanımız...

Faruk Bey, hoş geldiniz.

Sizinle ilgili konudaki açıklamalara geçelim.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI DAİRE BAŞKANI FARUK GÖZÜBÜYÜK – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Çok değerli milletvekilleri, kamu kurumlarının değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum ben de.

Bu şikâyetçinin konusu... Ben hemen kısaca konuya girmek istiyorum zamanımızın darlığı nedeniyle. Şikâyet, TÜRMOB tarafından yapılmış olan yeminli mali müşavirlik sınavlarıyla ilgili girmiş olduğu sınavlarda, sınav süreci devam ederken almış olduğu notun düşük olduğu, daha yüksek not alması gerektiğine ilişkin itirazıdır. Bu itirazı öncelikle sınavı yapan kuruma iletmıştır, kurum gerekli olan cevabı vermiştir, daha sonra Kamu Denetçiliği Kurumuna itirazda bulunmuştur.

3568 sayılı Kanun, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'dur. Bu Kanun'da serbest muhasebeci, mali müşavir ve yeminli mali müşavirlerin çalışma usul, esasları, seçilmesi, yetiştirilmesi, sınavlarına ilişkin usul ve esaslar düzenlenir. Maliye Bakanlığının bu konudaki yetkisi, yeminli mali müşavirlik sınavının yapılmasına ilişkin komisyonun oluşturulmasına ilişkindir. Ayrıca, itiraz olması durumunda, bu itirazların da yargı mercisine intikal etmesi durumunda oraya vergi incelemesini yetkili bir eleman tayininden ibarettir. Dolayısıyla, yeminli mali müşavirlik sınavı 3568 sayılı Kanun çerçevesinde TÜRMOB'a, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu, meslek örgütü olan TÜRMOB'a verilmiştir. Dolayısıyla, sınavın sevk ve idaresi, yapılacak olan itirazların nihayete erdirilmesi TÜRMOB tarafından yapılmaktadır. Bu çerçevede, şikâyetçi sınavına ilişkin, sınav süreci devam ederken -bunun altını çizerek söylemek istiyorum- almış olduğu sınav notuna ilişkin itirazını iletmıştır. Bu itiraza ilişkin TÜRMOB, yönetmelik çerçevesinde gerekli olan değerlendirmeyi yapmıştır. Bu değerlendirme sonucu çıkan sonucu hem şikâyetçiye hem de kurumumuza bildirmiştir. Şikâyetçi bunu daha sonra kurumumuza iletmıştır.

Ayrıca, 3568 sayılı Kanun'un yeniden sınava girme maddesine ilişkin düzenleme var. Yeminli mali müşavirlik sınavına müracaat eden aday, iki yıl içerisinde kurum tarafından açılan üç tane sınava girebilme hak ve yetkisine sahip. Şikâyetçi almış olduğu notlara ilişkin itirazlar reddedildikten sonra ayrıca 18/09/2014 tarihinde dava açmıştır. TÜRMOB tarafından kurumumuza 18/10/2014 tarihinde kendilerine tavsiye kararı ulaşmadan önce dava açıldığı için tavsiye kararına uyulamayacağı şeklinde yanıt olarak dönülmüştür. Daha sonrasında -ekstra bilgi olarak bunu vermek isterim- aday biraz önce bahsetmiş olduğum yeniden sınava girme haklarını kullanmak suretiyle sınava girmiştir ve şu anda yeminli mali müşavirlik belgesi almaya hak kazanmıştır. Dolayısıyla...

KOMİSYON UZMANI - Sorun çözümlendi diyelim.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI DAİRE BAŞKANI FARUK GÖZÜBÜYÜK – Sorun şu anda çözülmüş durumdadır, soruna ilişkin herhangi bir sorun olmadığı kanaatindeyiz.

KOMİSYON UZMANI – Kamu Denetçiliği bundan haberdar mı acaba?

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Sorun çözülünce dilekçe verip de “Bununla ilgili şikâyetten vazgeçtim.” dememişler mi bunlar?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI DAİRE BAŞKANI FARUK GÖZÜBÜYÜK – Şimdi, Sayın Vekilim, bu konunun yürütülmesi TÜRMOB tarafından yapılıyor yani sınavın başlangıcından son aşamasına kadar yürütülmesi hadisesi TÜRMOB tarafından yürütülüyor. TÜRMOB da biraz önce arz etmeye çalıştığım gibi kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu. Maliye Bakanlığının bu noktadaki yetkisi sadece sınavla alakalı üyeleri tespit etmek, sınava ilişkin herhangi bir yolsuzluk, herhangi bir rutinin dışında bir uygulama olması durumunda teftiş ve vesayet yetkisini kullanmasından ibaret. Sınavın başlangıcından nihai aşamasına kadar, itirazlar da dâhil olmak üzere, neticelendirilmesi tamamen TÜRMOB'un yetkisinde. Bu noktada TÜRMOB'la... Zaten asıl taraf TÜRMOB, biz katılımcı olarak katılıyoruz anladığımız kadarıyla sizden gelen yazıda, o noktada bizdeki bilgiler bundan ibaret.

Son olarak şunu söylemek isterim: Şikâyet konu olan hususla alakalı, sınav notu da dâhil olmak üzere yeniden bir değerlendirme yapılmış, son yapılan, Ekim 2014'te yapılan sınavla da şikâyetçi olan arkadaşımız yeminli mali müşavirlik

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 16
sınavında başarılı olmak suretiyle yeminli mali müşavirlik belgesi almaya hak kazanmış durumda şu an itibarıyla. Benim söyleyeceklerim bundan ibaret.

Arz ederim.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Teşekkür ederim.

Öbür konuya geçin isterseniz.

KOMİSYON UZMANI – Bu sorun zaten çözülmüş ama kurum haberdar olmadığı için sorun oradan kaynaklanmış.

MALİYE BAKANLIĞI PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ ZEKERİYA KARAKOÇ – Sayın milletvekillerim, çok değerli hazırun, ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum. Maliye Bakanlığına ilişkin üçüncü konumuz Personel Genel Müdürlüğüne ilişkin.

Efendim, bakanlığımızda şu anda defterdarlık uzmanı ve uzman yardımcısı kadrosuna atanan, önceki unvanları muhasebe ve millî emlak denetmeni olan personelimizin statülerinde, mali haklarında bir kayıp olduğu gerekçesiyle kendilerinin de 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ya da o döneme ilişkin yapılan kanun hükmünde kararnamelerle getirilen düzenlemeler ışığında vergi müfettişliği ya da maliye uzmanlığı kadrolarına atanma taleplerine ilişkindir. Konuya dair gerek Dilekçe Komisyonuna gerek Cumhurbaşkanlığı makamına gerek Başbakanlık makamına ve en son da ombudsmanlığa, Kamu Denetçiliğinden bizden bu konuya ilişkin bilgi, belge istenildi, sorular soruldu. Biz de bu sorulan sorulara gene Sayın Müsteşarımızın bilgisi dâhilinde, gene onun imzasıyla cevap verdik. Akabinde tavsiye kararı geldi, bu tavsiye kararı üzerine de görüşlerimizi bildirdik.

Öncelikle şunu arz etmek isterim, yetki kanununa istinaden çıkarılan bu kanun hükmünde kararnameler 2011 yılında kamunun daha iyi organize edilmesi, teşkilat yapısı vesaire anlamıyla düzenlenmiş, bu çerçevede Maliye Bakanlığında başlıca vergi incelemesi ya da kamu gelirlerinin denetimi tek çatı altında birleştirilmiştir ve bu da kamu da tektir. Çünkü, mükellefler değişik yerlerle muhatap, vesaire olmaktansa bir çatı altında bir birleşme yapılmıştır. Bunun dışında, Bakanlığımızda mevcut olan unvanların ki merkez teşkilatında tam 8 tane unvan, bunlar merkez teşkilatı uzmanları ve kontrolörlükler, detayını saymıyorum, bunlar Maliye uzmanlığı adı altında birleştirilmiş, taşra boyutunda yer alan denetmenler ki bunlar Muhasebe Milli Emlak denetmenleri ve Muhasebe Milli Emlak uzmanları da taşra boyutu itibarıyla defterdarlık uzmanı adı altında birleştirilmiştir. Burada da yetki kanununda yer alan hususlar gereğince bir unvan standardizasyonu sağlanmıştır, asıl amaç budur. Bu yapılırken bazı kadro ve unvanları, biraz önce arz ettiğim kadro unvanları kaldırılmış yerine iki unvan merkezde Maliye uzmanlığı, taşrada defterdarlık uzmanlığı ihdas edilmiştir. Dolayısıyla kaldırılan unvanlara yönelik onların aylık özlük hakları aynen korunmuştur, bu konuda herhangi bir mağduriyet söz konusu değildir.

Şu konuyu da arz etmek isterim ki, kamu denetçiliğine ilişkin kanunda biz bunu verdiğimiz cevapta da belirttik, yargı organlarınca karara bağlanmış olan ya da yargı organlarınca görülmekte olan hususlar için belli bir düzenleme söz konusu. Şimdi tavsiye kararında yer alan hususlara baktığımızda, teknik detayına girmek istemiyorum, vaktin de sınırlı olduğunu dikkate alarak, özüne değinilmiştir fakat Anayasa Mahkemesinde bire bir aynı konuda dava açılmıştır, Anayasa’ya aykırılığı yönü itibarıyla. Bizim konumuz uygulamanın getirdiği bir konu değildir, bizim konumuz mevcut yasal mevzuat çerçevesinde Bakanlığımızın yaptığı uygulamadır. Buradaki arkadaşlarımız bir mağduriyetlerini ifade etmişlerdir. Ama yine belirtiyorum: Bu konu Anayasa Mahkemesine taşınmış ve Anayasa Mahkemesi vermiş olduğu kararıyla herhangi bir iptal ya da yürürlüğün durdurulması kararı vermemiştir.

İki: Bu arkadaşlarımız, gerek dernekleri vasıtasıyla gerek sendikaları vasıtasıyla gerekse de bireysel olarak idare mahkemeleri nezdinde ya da Danıştay nezdinde davalar açmışlardır. Örneğin, tavsiye kararında şöyle bir husus yer almaktadır: “Soruşturma yetkileri elinden alınmıştır.” şeklinde. Aslında, daha önceden de, soruşturma yetkileri 178 sayılı bizim Kanun Hükmünde Kararnamemizde zaten yoktu. Bu yetki yönetmelikle verilmişti, işin esasında da -teknik ama- şunu arz etmek istiyorum: Gerek 3628 sayılı Kanun uyarınca yapılan soruşturmalar gerekse 4483 sayılı Kanun uyarınca yapılan ön incelemelerde burada belli kurallar vardır zaten. Bir disiplin soruşturmasında yetkili amir soruşturmacı olarak görevlendirebilir. Burada, denetim elemanlığı vasfının olması da önemli değildir ama bu arkadaşlarımızdan birisi tarafından “Bizim soruşturma yetkimiz yoktur.” şeklinde dava açılmıştır, Danıştay yürütmeyi durdurma kararı vermiştir bu hususa ilişkin fakat idaremizin, Bakanlığımızın yaptığı itiraz üzerine İdari Dava Daireleri Kurulu bu konuda Bakanlığa haklı görerek soruşturma yetkilerinin olduğunu kabul etmiştir. Yani, özetle şunu demek istiyorum: Yargı mercileri nezdinde de bu husus dava konusu edilmiştir ve genel anlamı itibarıyla baktığımızda, gerek Anayasa Mahkemesine gerekse yargısal diğer idari yargı nezdinde, Bakanlığımızın bu konudaki kararlılığı, haklılığı da teyit edilmiştir.

Bu arkadaşlarımızın bir talepleri de defterdarlık imkânlarının olmadığını, daha önceden böyle bir imkânlarının olduğunu belirtmektedirler, böyle bir mağduriyetlerinin olduğunu ifade etmektedirler. Oysa, Bakanlığımız hakikaten mevcut düzenlemeleri de dikkate alarak bu arkadaşlarımızın lehine düzenlemeler yapmışlar aslında, bu düzenlemeyi de yönetmelikle, tabii ki kanuna uygun şekilde. Nedir onlar? Önceki uzmanları denetmen olanlar aynı yerde, aynı görevi yapmaya devam

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 17

edecekleri şeklinde Bakanlığımızın talimatları olmuştur ve bunlar ikili bir yapıda; bir, defterdar emrinde, kimdir onlar? Denetmen kökenli olan arkadaşlarımızdır, bunlar defterdar emrinde görevlendirilir, diğerleri defterdarlık birimlerinde. Bu arkadaşlarımızın bir itirazları şudur: Bizim disiplin amirliği yetkimiz daha aşağıya verilmiştir. Defterdar emrinde görevli olanların şu anda disiplin amirliği yetkisi validir en üst disiplin amiri sıfatıyla. Evet, doğrudur, o konuya ilişkin de bir dava açmışlardır. Dava sonucunda o hüküm iptal edilmiştir ve Bakanlığımız da bir talimat yayımlayarak “En üst disiplin amiri sıfatıyla validir.” demiştir.

KOMİSYON UZMANI – Değişmiş yani.

MALİYE BAKANLIĞI PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ ZEKERİYA KARAKOÇ – Değişti, evet, böyle bir talimatı olmuştur.

Ben, burada bitirmek istiyorum vaktin darlığını da dikkate alarak ama sorularınızı her zaman cevaplandırmaya hazırım.

Teşekkür ediyorum, arz ederim.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Şimdi, bu muhasebe, milli emlak denetmen hizmeti yardımcısıyken bunlar kendi isteklerine göre mi atama yapıldı, yoksa siz kendiniz mi yaptınız bunları?

MALİYE BAKANLIĞI PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ ZEKERİYA KARAKOÇ – Efendim, bunlar bir sınavla atanan meslektaşlarımızdır. Ve bu sınav şu anda “A grubu” dediğimiz -2000 yılında yapılan düzenlemeyle- bir mesleğe önce yardımcı, daha sonra belli bir hizmet sonrası yeterlilik sınavını vererek giren arkadaşlarımızdır.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Yani, kazanılmış hakların hiçbirisi mağdur olmadı yani.

MALİYE BAKANLIĞI PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ ZEKERİYA KARAKOÇ – Hiçbirisi. Ve biz, kazanılmış hakları ve statü kayıpları, mali haklarından herhangi bir mağdur olmadıklarına ilişkin cevap da verdik.

MİLLİ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, burada esas temel sorun, vergi alanındaki yapılan o tek çatıda birleşmede “denetmen” dediğimiz vergi incelemesini haiz olanların, özlük haklarının yükselerek tek çatı altında vergi müfettişi olarak birleşmesini kendilerine emsal olarak addedip “Bize de bu uygulama yapılsın.” beklentisidir yani. Ama, orada şartlar kendi içerisinde tamamen farklıdır çünkü mükellefe dört farklı unvanla dört farklı şekilde bir vergi incelemesi yapılmasına son verildi ve tek çatı altında tek unvanla birleştirildi, mükellefin hak ve yükümlülükleri de korunarak düzenlemeler yapıldı. Oradaki uygulama bunlara bir hak vermez, temel beklenti oradan geliyor, yoksa kendi haklarında hiçbir geriye gitme yok, özlüklerinde, çalışma şartlarında, hiçbir şeyinde bir değişim yok efendim.

KOMİSYON UZMANI – Sayın Vekilim, bu konu bize de, Dilekçe Komisyonuna gelmişti. Bizim de bu konuda bir Genel Kurul kararımız vardı. Orada üç dört noktada haklı görmüşlerdi ama bunların tamamının düzenlenmesi için yasal düzenleme yapılması ihtiyacı ortaya çıktığı anlaşılmıştı. O konuda da bir tavsiye kararımız olmuştur. Kurumun -o dediklerinden hatırladığım kadarıyla- yer değiştirmeye ilgili de bir sıkıntıları vardı, o konuya da değinirsiniz.

MALİYE BAKANLIĞI PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ ZEKERİYA KARAKOÇ – Doğrudur. Yer değiştirme konusunda teknik tabirle “rotasyon” dediğimiz bir sıkıntılarını ifade etmişlerdi Meclis Dilekçe Komisyonunda. Onu da şöyle arz edeyim: Bu denetmen personelimizin, arkadaşlarımızın, daha önce 178’de yer alan bu rotasyon konusu vardı zaten. Şu anda da aynı şekilde var.

KOMİSYON UZMANI – Onun da aleyhlerine bir durum olduğunu söylemişlerdi yani “Özlük haklarında sadece aldığımız para değil, bu değerler de içinde değerlendirilsin.” diye söylemişlerdi. Hatırladığım kadarıyla, yer değiştirme, soruşturma yetkisi, sicil amirinin değiştirilmesi ve defterdardaki konumlarının değiştirilmesi yani bu dört unsurdan bahsetmişlerdi.

MALİYE BAKANLIĞI PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ ZEKERİYA KARAKOÇ – Anlıyorum. Yapıldı bunlar. Hakikaten, rotasyon konusunda onların geçmişte de aynı durumları söz konusuydu, bugün de aynı. Soruşturma yetkisi konusunda -biraz önce arz ettim, belirttim- şu anda bir sorun yok. Soruşturma yetkileri yargı kararıyla da tescillendi. Nasıl ki dün soruşturma yapıyorlardı, bugün de aynı şekilde. Sicil amirliği, zaten biliyorsunuz sicil sistemi kalktı. Disiplin amirliği konusunda da o sorun giderilmiştir. En üst disiplin amiri olarak vali disiplin amiridirler.

KOMİSYON UZMANI – Bugün itibarıyla.

MALİYE BAKANLIĞI PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ ZEKERİYA KARAKOÇ – Bugün itibarıyla o sorunlar giderildi. Böyle bir sorunun olduğunu düşünmüyoruz biz.

KOMİSYON UZMANI – Kamu denetçiliğinde bir şey yoksa tamam.

MALİYE BAKANLIĞI PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ ZEKERİYA KARAKOÇ – Teşekkür ediyorum.

KOMİSYON UZMANI – Teşekkür ediyoruz geldiğiniz için, sağ olun.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Komisyonun değerli üyeleri, hepinizi şahsım ve Sosyal Güvenlik Kurumu adına saygıyla selamlıyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 18

Tabii, başka bir gündemle burada olmayı, daha olumlu konuları konuşmayı yeğledik ama yazıyı aldığımız zaman, açıkçası, biz, kurum olarak biraz haksızlık yapıldığını düşündük açık konuşmak gerekirse. Çünkü, dün, bu konu özelinde 21 gündem maddesiyle ilgili olarak yaptığımız toplantıda da gördük ki aslında bütün önerilerle ilgili işlem yapılmış. Tabii bizim üç tane hareket tarzımız olabiliyor, Kamu Denetim Kurulundan bize gelen önerilere karşı, tavsiye kararlarına karşı. Bunlardan bir tanesi kendi yetki ve sorumluluk alanımızda ikincil mevzuat kapsamında yapacağımız düzenlemelerle ilgili harekete geçip uygun gördüklerimizle ilgili düzenlemeler yapmak. Bu 21 madde içerisinde bu konuda yaptığımız düzenlemeler var; birazdan ayrıntıları da verilebilir talep edilirse.

İkincisi, yasama organına bazı önerilerde bulunmak, siyasi irade üzerinden kanun değişikliği gerektiren hususlar var çünkü. Bununla ilgili de girişimlerimiz var, sonuçlanan hususlar var. En son eylül ayında yasalaşan torba tasarı içerisinde bir öneri maddeleştirilerek yasalaştırıldı ve o sorun çözüme kavuşturuldu. Fakat takdir edersiniz ki yasama organını veya siyasi iradeyi belli noktadan sonra zorlamamız söz konusu değildir, sadece öneride bulunmamız mümkün olabilmektedir.

Üçüncüsü, tavsiye kararları bizim muhtelif sebeplerle karşı çıkacağımız hususlar olabiliyor. Aktüeryal dengeler, sosyal veya mali boyutuyla yaratacağı maliyet nedeniyle karşı duruşumuz söz konusu olabiliyor. Bunların ancak bir kısmının yasal düzenlemeyle düzeltilmesi veya hayata geçirilmesi mümkün olsa bile, bizim -az önce söylediğim gibi- muhtelif gerekçelerle bir karşı duruşumuz söz konusu olabiliyor ama bu üç hareket tarzından hangisi söz konusu olursa olsun, bu 21 maddeyle ilgili bizim Kamu Denetçiliği Kurumuna vermediğimiz bir cevap söz konusu değildir.

Sayın Başkanım, yöntem olarak nasıl bir yöntem takdir edersiniz bilmiyorum ama -zaman müsait midir, değil midir- bu 21 madde üzerinde de arkadaşlarımızın vereceği bir cevap vardır. Belki eleştiri konusu, tavsiye kararların hayata geçirilmemesi olabilir çünkü kanunda öngörülen bir zaman söz konusu, bu zaman da bir eleştiri konusu yapılmış olabilir. Bununla ilgili, evet, baktığımız zaman cevaplama tarihlerine bazılarında kabul edilemeyecek kadar uzun ama çoğunluğunda makul sürelerde cevap verildiğini görebiliyorum. Kurumumuz 81 ilde örgütlenmiş 500'e yakın ilçede hizmet veren çok büyük bir kurum, 28 bin personelimiz var. Bu mazeret değil. İş yükümüz çok ağır. Gelmeden önce merak edip baktım, yılbaşından itibaren 36 iş gününde yaklaşık 4 milyon 200 bin evrak girişimiz var. Sadece girişten bahsediyorum. Bir o kadar da cevap verdiğimiz evrak var; yani iş günü olarak söylüyorum, günde 116 bin evrak girişinden bahsediyoruz ve bunlar okunup cevaplanabilecek nitelikte evraklar, yazışmalar değil, yüzde 90'ı dosya üzerinden incelenip o dosyaya ulaşılması, dosyanın değerlendirilmesi, belki hukuki mütalaaların alınmasını gerektiren işlerden bahsediyoruz. O yüzden bazı gecikmelerin olmasının da makul kabul edilebileceğini düşünüyorum, birkaç tanesi hariç. 81 ille yazışma ihtiyacı duyulan hususlar olabiliyor, bir kişiyle ilgili uygulamayı hayata geçirdiğiniz zaman tavsiye doğrultusunda onun peşinden milyonların aynı hakkı talep etme gibi bir durumu söz konusu olduğu için, çok açıkçası, kılı kırk yarmak zorunda kaldığımız olabiliyor. O yüzden, zaman konusundaki gecikmelerin de eğer böyle bir eleştiriye yol açtığını düşünüyorsanız o konuda da biraz haksızlık yapıldığını düşünüyorum.

Bunun ötesinde çok fazla vaktinizi almadan, Sayın Başkanım, dediğim gibi madde madde gidilmesini öneriyorsanız hepsini cevaplayabiliriz.

Son bir şey daha söyleyeyim. Kamu Denetçiliği Kurumundaki arkadaşlarla bizim arkadaşlarımızın zaman zaman yaptığı görüşmelerde kurumun reaksiyon süresinden duyulan memnuniyet defaatle ifade edilmiştir ve birlikte çalışma noktasında bir sıkıntı beyan edilmemiştir ama bu yazının, diğer kurumlarla da görüştüğümüzden sonra, aynı şekilde onlara da geldiğini gördükten, öğrendikten sonra çok da üzerimize alınmadık açıkçası. Bize özel yazılan bir ifade değildir çünkü on yedi yıllık memuriyetimde ben bir kurumun başka bir kurumu ciddiyyetten uzak davranmakla yazılı olarak suçladığımı görmedim. O yüzden üzerimize alınmıştı fakat diğer kurumlara da aynı şekilde yazıldığını görünce biraz rahatladık açıkçası. Arz ederim.

BAŞKAN – Murat Bey, şimdi, o zaman bir açıklama yapmak farz-ı ayn oldu.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Çok özür diliyorum Sayın Başkanım. Katılımımız ve katılımın niteliği bu konuya verdiğimiz ciddiyeti de ifade ediyordur diye umut ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 19

BAŞKAN – Kesinlikle onu gördüm. Çok teşekkür ediyorum.

Şimdi alelacele başladık. Tabii biraz şöyle bir yöntem izledik. Bir kere yarım saat, kırk dakikalık bir gecikme oldu. Ondan dolayı hepinizden, bütün katılımcılardan ayrı ayrı özür diliyorum. Başladıktan sonra da hemen Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığını öne aldık, arkasından Maliye Bakanlığını aldık. Sizin zaten böyle 13 kişiyle katılmanızdan dolayı büyük memnuniyet duyduk.

Şimdi, o yazıyı biz yazdık, o yazının altındaki imza benim. O cümlelerden dolayı bireysel bir alınma olduysa, Kurum Başkan Vekili olarak zatıalınız ve diğer genel müdürlerimiz, ben kendi adıma hepsinden, kişisel alınmalarından ötürü özür diliyorum ve helallik istiyorum.

Ancak kurumsal olarak gelince, söylediğiniz rakamlara ben şok oldum, yani âdeta şok oldum. Basın mensubu arkadaşımız var mı burada? Gitti mi gazeteciler?

KOMİSYON UZMANI– Gitti Başkanım.

BAŞKAN – Gittiler, tabii çok sıkıcı geliyor arkadaşlara, ilginç gelmiyor. Aslında şunu basın bilse, yani kamuoyu bilse bunu, günlük 116 bin evrak dediğiniz değil mi?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Gelen evrak sadece Başkanım.

BAŞKAN – Günlük 116 bin evrak, bu muhteşem bir şey. Başka hiçbir kurumda böyle bir şey yok. Ben biliyorum, Ankara’da bazı kurumlar daire başkanı, şube müdürü -arada ne var, başka bir makam daha var- 3 tane makam günde 2 evrak çıkarıyor. Böyle kurumları da biliyorum ben yani ama burada 116 bin evrak çok muhteşem bir şey. Sosyal Güvenlik Kurumunun ne kadar önemli olduğunu da biliyoruz.

Buna bir kere şahsen alınmayalım, bir. İkincisi, kurumsal olarak da bu kadar ağır iş yükünün arasında söyledikleriniz olabilir.

O yazıyı getirtiyorsun, değil mi?

KOMİSYON UZMANI – Getirtiyorum Başkanım.

BAŞKAN – Şimdi, siz dışarıda olduğunuz için diğer arkadaşlara ben açıklama yaptım ama Sosyal Güvenlik Kurumundan gelen misafirlerimiz için şu açıklamayı bir kere daha yapmam gerekiyor. O da şu: Şimdi 2010 yılında yapılan anayasa değişikliğinden sonra Kamu Denetçiliği Kurumu devlet yapımıza, idari teşkilatımıza yeni girmiş oldu. Avrupa Birliği mevzuatıyla uyum sağlamak için yapıldı, kanunu da yeni çıktı. Kurumumuz, bir faaliyet raporunu geçen yıl verdi, bir de bu sene 2014 yılı faaliyet raporu. 2013 yılı faaliyet raporu tam on iki aylık değil, daha kısa bir süreye ait. Onun raporunu biz alt komisyonda değerlendirdik, Genel Kurula arz ettik. 2014 yılı tam on iki aylık bir rapor. Bunun da artısı var, o da Mart 30’da yapılan mahalli seçimlerden sonra Kamu Denetçiliği Kurumu mahalli idarelerle ilgili başvuruları da kabul etmeye başladı. Dolayısıyla bu rapor biraz daha geniş ondan. Bu rapordan eminim sizin önünüzde görüyorum, size de varmıştır. Şimdi, kanunu gereğince bu faaliyet raporunu bizim iki ay içerisinde sonuçlandırıp Genel Kurula sunmak durumumuz var. Yine kanunu gereğince Kamu Denetçiliği Kurumu sekreteryası sene sonundan itibaren hemen bu raporu sunmak zorunda Meclise. Onlar bize sunuyorlar. İnsan Hakları İnceleme Komisyonu ve Dilekçe Komisyonundan oluşan ortak, karma bir komisyon var: Bu Komisyon bu raporu inceleyip Genel Kurula sunuyor, Genel Kurulda da müzakeresi yapılıyor. İşleyiş bu. Karma Komisyona geldiğinden itibaren iki aylık sürenin içerisinde Karma Komisyon kendisi bir görüşüyor, bir sunum alıyor. Arkasından bir alt komisyon kurduk, o raporu incelesinler, tekrar bizim Karma Komisyonun genel kuruluna, orada da kabul edildikten sonra -kabul edilirse, inşallah kabul edilir yazacağımız rapor- Genel Kurula sunulacak. Biz de bu raporu süresinde yetiştirelim diye biraz acele ediyoruz.

Şimdi, bu raporun çalışmalarını yaparken Sayın Başdenetçiyi ve denetçilerimizi teker teker dinledik, yasanın uygulanmasından kaynaklanan neler var diye. Bize bunlar Sayın Başdenetçimiz tarafından ifade edildi. “İşte biz istatistiklerimizi çıkardık. Şu kadar tavsiye kararı verdik; bunun bir kısmına uyuldu, bir kısmına uyulmadı. Hatta bazı kurumlar var ki uyulup uyulmadığını, yasanın amir hükmüne rağmen, gerekçeli olarak açıklayıp bize göndermeleri gerekirken hiç yazmadılar, hiç göndermediler, hiç bizi kale almadılar.” Bu ifadeler zabıtlarımızda var. Başından beri tam tutanak tutuyoruz. Doğru mu arkadaşlar?

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Evet, doğru.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 20

BAŞKAN – Sayın milletvekillerim, bunları siz de duydunuz yani. Öyle deyince, biz de dedik ki: Ne yapabiliriz bunu? Komisyon olarak, alt komisyon olarak görüştük. Bunun aksaklığı, sorunu neresindedir, araştıralım, bir görüşelim arkadaşlarımızla dedik. Sizi onun için buraya davet ettik. Siz gerçekten son derece ciddi olarak, böyle 13 kişiyle bir katılım yaptınız. Biz 13 kişi geleceğinizi de önceden haber alamadık.

Süre kısıtlı olduğu için bunların iletişimi kurulamadı, bunu da söyleyeyim. Süre çok kısıtlı olduğu için. Ama her şeye rağmen, biz bu ülkede iyi bir yönetim sağlayabilmek için, devletin tüm kurumları ile Kamu Denetçiliği Kurumu arasında bir denge kurmaya çalışıyoruz ve Kamu Denetçiliği Kurumunu etkin yapmaya çalışıyoruz. Etkin yaparsak ne olacak? Yargıya gitmeden vatandaşın pek çok sorununu çözmeye amaçlıyoruz. Zaten şu anda, elimizdeki istatistiklerde pek çok kurumda Kamu Denetçiliği Kurumuna şikâyet ulaştığında, Kamu Denetçiliği Kurumu uzmanları bu konuda çalışmaya başladıkları andan itibaren pek çok sorun anında çözülüyor yönlendirmeye. Mevzuata uygun şekilde çözülüyor. Ama bir kısmı var hiç çözülüyor. Bir kısmında Kamu Denetçiliği Kurumu incelemesini tamamlıyor, gerekirse bilirkişi tutuyor, yerinde inceliyor, tavsiye kararı veriyor, gönderiyor ama buna rağmen sonuç alınamıyor. Bugün burada toplanmamızın sebebi bu. Ama anlaşılıyor ki...

Bunlar milletin Meclisinde zabıtlara geçiyor. Şu anda bu Komisyon tam tutanak tutuyor. Hem sesli kayıt alıyor hem de tutanak bölümünden arkadaşlar, stenograflar bu konuda çalışmalarını yapıyorlar. Bu zabıtları yazılı hâle getiriyoruz.

Amacımız. Bir yargı kararı vermek değil, sizleri itham etmek de değil. Ama şurada bir ifade var: “Bazı kurumlar, verilen tavsiye kararına uymama gerekçesini ciddiyetten uzak bir şekilde Kuruma bildirdikleri.” Ama bu kurumun SGK olmadığı açık.

O zaman şöyle diyelim: Bu bazı kurumlarla ilgili şikâyetleri çalışırken en çok kimler dedik? Bize bir liste geldi. Bize gelen listede, evet, SGK’dan çok. 21 tane bize emsal için verilen. 21 tane olunca, siz de, tabii, bunları cevaplamak için buraya kadar geldiniz. Çok teşekkür ediyoruz. Memnuniyetlerimizi de bildiriyoruz. Bu yazıya yazılmamış. Keşke şöyle bir cümle yazsaydık da: “Bazı kurumların çok dikkatli olduğu, bazılarının da...” Ama raporu kesinlikle bunu yazalım. Zabıtlarımıza zaten geçti.

Bu konuda, arkadaşlar, hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyoruz. Emeğinize sağlık.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Müsaade ederseniz Sayın Başkanım, bir detayı daha paylaşarak tekrar sözü size vermek istiyorum.

Biz, Kamu Denetçiliği Kurumu kurulduktan sonra, Kurumla yapılacak yazışmaları usul esasa bağlamak için bir genelge çıkaran yani şuralardan şu makamlardan geçtikten sonra cevap verilecektir, şu sürelerde cevap verilecektir, bu konuya hassasiyetle yaklaşılması gerekir diye genelge çıkaran -Kamu Denetçiliği Kurumundaki arkadaşlarımızın bizimle paylaştığı konudur- ilk kurumuz. Tek miyiz, onu bilemiyorum henüz ama ilk kurumuz. Bu da herhâlde bizim yaklaşımımızı biraz daha belirginleştiren bir husus.

BAŞKAN – Ben bunun için de kurumunuzu tebrik ediyorum.

Bir şey daha ilave edeyim: Zaten şu anda SGK, Sosyal Güvenlik Kurumu Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetinin en yüz akı kurumlarından birisi. Her şeyiyle. Sağlık hizmetleriyle, emeklilik hizmetleriyle, birtakım sistemlerle. Elbette eksiği gediği olacak yani. Hele hele şu rakamları duyduktan sonra.

Sayın Vekilim, siz böyle bir rakam bekliyor muydunuz, 116 bin evrak?

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Normal bunlar Sayın Başkan. Sosyal Güvenlik Kurumu burası. Herkesin burada işi var yani. Bunu çok fazla büyütmeye gerek yok bence. Tabii ki gelecek buraya. Sağlık Bakanlığına da geliyordur herhâlde veyahut da Emniyet Genel Müdürlüğüne de geliyordur.

BAŞKAN – Hiç zannetmiyorum. Günlük 116 bin Reşat Bey.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Efendim, gelecek tabii. Türkiye’nin her tarafında Sosyal Güvenlik Kurumuyla ilgili bir şey var. Kaç bin elemanı var, bunu da soralım.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – 28 bin. Çok değil. Bizim idealimiz 100 bin rakamı. Avrupa’daki benzer kurumlara baktığınız zaman kişi başına, Sosyal Güvenlik Kurumu personeli başına...

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Personele ihtiyacınız varsa alırsınız. Sosyal Güvenlik Kurumunun bir sürü de sıkıntısı var. Neyse ben muhalefet milletvekili olarak anlatmaya çalışmayayım bunu. İşimize bakalım.

KEMAL AKTAŞ (Van) – Yoğun oldukları belli yani.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Yoğun olduklarına bir şey demiyoruz. Ama söylenecek de çok sözümüz var yalnız.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Bu, benim zamanla ilgili açıklamamdı sayın vekilim. Zamanda bir gecikme oluyorsa ağır iş yükünden dolayı oluyordur diye, yoksa kararlara uymamanın gerekçesi vesaire değildi söylediğim şey.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 21

BAŞKAN – Ben sadece bireysel anlamda şaşırdım. Ben yoğunluklarını biliyorum. Türkiye'nin en büyük kurumu olduğunu biliyorum. Ama yani rakamın bir iş gününde 116 bin evrak girişi deyince -tabii ki sistemden dolayı bunlar böyle oluyor- bir anda şaşırdım. Bu benim bireysel şaşırmam Reşat Bey. Tabii sizin devlet tecrübeniz benden daha fazla. Ben sivilden geldiğim için.

Bir de Ankara'da çok boş kurum var Sayın Başkanım. Türkiye Büyük Millet Meclisinin en önemli sorunlarından birisi de bu. Devleti küçülteceğiz. Özellikle bu Hükümetin en büyük hedefi buydu, küçültmekti. Ama küçültemiyoruz. Maalesef büyütüyoruz, büyütüyoruz. Büyümesi gereken yer büyümüyor ama bir sürü boş yer var. Ben çok iyi biliyorum. Günde 3 evrakı bir şube müdürü, bir daire başkanı, bir de şef. 3 kişi günde 3 evrak çıkarıyor. Yok böyle bir şey ya. Yazıyorlar, 10 kere kontrol ediyorlar. Ne kadar kontrol ederlerse etsinler yarım saatlerini alıyor, ondan sonra geziyorlar, bekliyorlar. Buranın lağvedilmesi lazım. Hemen kapatılması lazım. Ama bu tarafta da 116 bin evrakla...

Evet, konuyu uzatmayalım. Maksudımız anlaşıldı mı değerli yöneticiler, SGK'nın çok değerli yöneticileri? Biz size minnettarız. Emeğinize sağlık. Allah sizden razı olsun. Sadece amacımız "Millete daha iyi nasıl hizmet edilebilir?" sorusunun cevabını arıyoruz.

O zaman uygun görürseniz çok hızlı hızlı bu tavsiye kararlarıyla ilgili... Muhtemelen açıklama da gitmiştir.

Kim ilgileniyor SGK'yla? Siz mi Sayın Uzmanım?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI GÜLAY ORTA – Ben ilgileniyorum efendim.

BAŞKAN – Büyük bir ihtimalle biraz öncekiler gibi "Açıklamalarını da gönderdik." diyecekler. Siz dikkatle not alın.

O zaman hemen, Sayın Başkan Vekilim, Kurum Başkan Vekili olarak hangi arkadaşımıza söz vereceğinizi siz tespit edin.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Daha önceden bir çalışmamız söz konusu. Sırayla gidelim. Bir kafa karışıklığı olmasın. 1'inci maddede ilgili genel müdürümüz veya genel müdür yardımcımız cevap verecek Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, siz yönlendirin. Biz de buradan takip edelim hangi konu olduğunu.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Efendim, 1 numaralı sırada yer alan husus: Rıza Ocak adlı vatandaşımızın 1990 ve 1994 yılları arasında Polis Akademisinde geçen süreleri borçlanmasına ilişkin bir talebi.

Polis Akademisinde 2008 öncesi dönemlerde okuyanların bu dönemleri sadece borçlanma hakları var idi. 2008 sonrasında yapılan düzenlemeyle zaten bunların sosyal güvenlikleri kurumları tarafından sağlanmaya başladı. Dolayısıyla 2008 öncesi bu okullarda okuyanlar kendi adlarına gerek sigorta hissesini gerekse işveren hissesini kendileri ödeyerek borçlanma hakları var. Fakat bir konu var: Geçici 4'üncü maddemiz var. Ki bu da sosyal güvenlik reformunun yürürlüğe girdiği tarihten önce memur olanlar, geçici 4 dediğimiz bu maddeye tabi.

Buradaki ifadeye göre de, bu borçlanma talebinde bulunan kişinin borçlanma tarihinde 4/C dediğimiz kamu görevlisi olarak çalışıyor olma şartına bağlı. Dolayısıyla burada, bu şahıs borçlanma tarihinde, yani 5/4/2013 tarihli dilekçesini verdiği tarihte, kurumundan ayrılmış 2009 yılında. Haliyle aktif 4/C çalışanı olmadığı için de kanuni şartlarını yerine getiremediğinden biz bu borçlanma talebini kabul etmemişiz.

Burada bizim yapabileceğimiz veya önerebileceğimiz, bizim borçlanma hukukunu düzenlediğimiz 41'inci maddemiz var. Ancak burada bir kanuni düzenleme olması kaydıyla bu borçlanmayı kabul edebiliriz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Bu konuyla ilgili bir şey diyor musunuz?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI GÜLAY ORTA – Başkanım, öncelikle şunu da belirtmek isterim: Malumunuz olduğu üzere Sosyal Güvenlik Kurumu doğmadan önce bağımızın başladığı öldükten sonra da bağımızın kopmadığı bir kurum. O açıdan başlangıçtaki görüşlerine ben de katılıyorum, çok yoğun bir kurum olduğunu biliyorum.

Bize verdikleri bilgi belge isteme yazılarımıza gerekse tavsiye kararlarına verdikleri yanıtların hız ve içeriğinden dolayı kendilerine de teşekkür ediyoruz.

Ayrıca Başkanımız da bahsetti, bu genelge çok önemliydi, ilkti. Akabinde gelen üç yasa değişikliği bizim çok önemliydi. Bunları belirtmek isterim.

Kendilerine de teşekkür ederim.

Bahse konu tavsiye kararıyla ilgili de: Tabii, teknik detaylara boğmak istemem ancak yasayı orada farklı bir yorumlamamız söz konusu. Bildiğiniz üzere, Kurumumuz, hem hukuka uygunluk hem hakkaniyete uygunluk yönünden konuları değerlendirmektedir. Hukuka uygun gördüğümüz ancak hakkaniyete aykırılığını, gerek uluslararası normlara göre gerekse ulusal normlara göre değerlendirerek hakkaniyete uygunluk yönünden de bir değerlendirme yapıyoruz. Konunun detaylarını biz yine ilgili kurum elemanlarıyla tekrar görüşeceğiz.

Biz orada yasayı farklı yorumluyoruz efendim.

BAŞKAN – Açıklama yeterli mi?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 22

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI GÜLAY ORTA – Yeterli.

BAŞKAN – Açıklama yeterliyse hemen geçiyoruz.

Şimdi, ben konunun tam detayını bilmiyorum, onun için sizden yardım alıyorum. Açıklama yeterliyse Sigorta Primleri Genel Müdürü Ahmet Açıkgöz Bey’e teşekkür ediyoruz.

Buyurun.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – 2 numaralı tavsiye kararında, Oruç Başar isimli emekli bir Bakanlık il müdürümüzün kendisine emekli aylığının bağlanmasında hata olduğu, eksik ödenen miktarın faiziyle kendisine ödenmesini talep eden bir tavsiye kararı.

Şimdi, Oruç Başar 1993 yılında Bakanlık il müdürlüğü yapmış olmakla birlikte, mühendis kadrosuyla emekli edilen bir kişi. 1997 yılında kanunda yapılan bir değişiklikle makam tazminatı Bakanlık İl İdare Kurulu üyesi olmayan Bakanlık il müdürleri için artı bin olarak kabul edildi. Kendisi, bu kanunun yürürlüğe girmesinden önce, 1997 yılında emekli olduğu için bu kendisine uygulanamadı. Daha sonra, 2010 yılına kadar herhangi bir müracaatı yok. 2010 yılında kurumumuza müracaat etti. Müracaat tarihinden itibaren, geriye doğru beş yıllık zaman aşımı süresi içerisinde, makam tazminatından ve görev tazminatından kaynaklanan aylık artışları kendisine ödendi. Şikâyetçinin 2005 ile 2010 yılı arasında ödenen tutarın faiziyle kendisine ödenmesine ilişkin bir talebi var.

Gerek 5434 sayılı Kanun’un 117’nci maddesinde gerek 5510 sayılı Kanun’un 96’ncı maddesinde kurumun bu şekilde yapmış olduğu ödemeler nedeniyle faiz ödenmesine ilişkin bir hüküm bulunmamakta. Dolayısıyla, biz Kamu Denetçiliği Kurumunun tavsiye kararına verdiğimiz cevapta bu konuda yasal düzenleme yapılması gerektiğini ifade ettik. Bu konuyla ilgili olarak biz kurumsal olarak çalışmalarda bulunduk. Fakat, geçen yıl içerisinde görüşülmekte olan torba yasada gündeme alınmadı. Çalışmalarımız bu konuyla ilgili faiz ödenmesine ilişkin olarak devam edecek, verilmesine yönelik olarak.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz, sağ olun.

O zaman, hemen 3 numaraya geçelim.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – 3 numara, Mustafa Selim Daldal isimli emniyet mensubumuz, kendisi polis memuru. 2008 yılında Sayın Meclis Başkanımızın katılacağı bir düşün merasiminde güvenliği temin etmek maksadıyla görevlendirilen bir arkadaşımız. Tabii, uzunca süren bir dönem olduğu için, kişisel ihtiyacını gidermek için bu arkadaşımız lavaboya gidiyor. O sırada, tabancasını yere düşürüyor, tabanca patlıyor ve yaralanmasına sebebiyet veriyor.

Şimdi, şikâyetçinin talebi, kendisinin 5434 sayılı Kanun’da öngörülen “tütün yardımı” diye bilinen ek ödemedен yararlanılması talebi. 2008 yılındaki müracaatı üzerine, biz kendisini vazife malulü olarak kabul ediyoruz ve 5434 sayılı Yasa’nın 45’inci maddesine göre vazife malullüğü aylığını kendisine bağlıyoruz. O dönemde yürürlükte olan 5434 sayılı Kanun’un 79’uncu maddesinde normal vazife malullerine ek ödeme, “tütün ikramiyesi” adıyla bilinen ödemenin yapılmasına ilişkin bir hüküm yok. Geçen 2013 yılında 6495 sayılı Yasanın Mecliste kabul edilmesi suretiyle, tüm vazife malullerinin tütün yardımından istifade etmesi öngörüldü. Dolayısıyla, biz kendisine 2013 yılı Ağustos ayından itibaren bu tütün yardımını, ek ödemeyi ödemekteyiz.

Talebi, kendisine 2008 yılından 2013 yılına kadar olan süredeki döneme ilişkin ödemesinin verilmesi. Bu hususta, kendisini kapsamayan bir dönem için ödeme yapılmasına dair tavsiye kararına kanunda açık hüküm bulunmadığı için uyamayacağımızı bildirdik çünkü ilgilinin yaralandığı dönemde, normal vazife malullerine bu şekilde ödeme yapılması kanunen mümkün değil.

Şunu da arz edeyim ben size: 2330 sayılı Kanun, 3713 sayılı Kanun görevlerini yaparken yaralanan devlet memurlarının, kamu görevlilerinin vazife malullüğünü düzenleyen kanunlar. Bu kişilere artırımla aylık ödenmesi imkânı tanınıyor. Kanunumuzda sadece 2330 sayılı Kanun veya 3713 sayılı Kanun kapsamında vazife malulü olanlara tütün yardımı ödenmesi imkânı var, normal vazife malullerine bu imkân verilmemiş. Bu imkân sadece 6495 sayılı Yasa’nın yürürlüğünden sonraki dönem için geçerli. Dolayısıyla, biz Kamu Denetçiliğinin bu tavsiye kararına bu gerekçeyle iştirak edemeyeceğimizi ilettik. Zaten tavsiye kararında kamu denetçisi bizimle aynı görüşte, yalnız Kamu Başdenetçimiz bizim görüşümüzün aleyhinde tavsiye kararında bulunulmasını uygun gördüler.

BAŞKAN – Affedersiniz, biraz çelişki yok mu? Biz niye “tütün” adı altında yapıyoruz ki bu yardımı?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – İsmi öyle kalmış, halk arasında bilinen ismi “tütün yardımı” diye geçiyor.

BAŞKAN – Ha, yoksa yasada öyle bir tabir yok, değil mi?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Yok, hayır yok; ek ödeme.

BAŞKAN – Yoksa kurumsal çelişkiye düşeriz ya. Tütüne karşı mücadele ediyoruz, bir dünya para harcıyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 23

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Sayın Başkanım, 3480 sayılı Kanun’un ilk ismi “Tütün Beiyeleri” diye geçtiği için, halk arasında da o “tütün ödemesi” diye kalmış.

BAŞKAN – Ama şu andaki mevzuatta öyle bir şey yok.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN –Yok, hayır “ek ödeme” diye geçiyor. Ben bilinsin diye, kamuoyunda bilinen tabiri bu olduğu için bunu ifade etmek zorunda kaldım.

BAŞKAN – Üstadım, bu yasal faiz ödeme konusunda biraz önceki açıklamalarınız geçerli.

Şöyle yapalım mı, bunları tek tek şey yaparsak sıkıntı olacak. Sayın Başkan Vekilimiz de uygun görürse, genel anlamda genel cevapları verelim.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – 3 tane faizle ilgili...

BAŞKAN – “Onlar yasaya bağlı” diyorsun. “Yasal faizi ödeyebilmem için kanun çıkarması lazım Meclisin.” diyorsun.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – 2, 4 ve 18 numaralı konular faizle ilgili olanlar. Yalnız, 4’üncü maddeyle ilgili olarak bir hususu arz etmem gerekiyor. Burada, Yekta Gülhan isimli vergi denetmeni, vergi müfettişi kadrosuna atandı 646 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’yle. Kamu Denetçiliğine müracaat ettiği tarihten sonraki süreçte 2 tane idari davası var. Dolayısıyla, biz o idari dava sonuçlanmadan Kamu Denetçiliğinin tavsiye kararına da uyamayacağız, mahkeme kararının neticelenmesini bekliyoruz faizle ilgili olarak.

BAŞKAN – Tamam. Orada bir küçük ayrıntı, konunun dava konusu olduğunu bildirir bir yazı gönderdik mi biz Denetçiliğe?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN –İlk müracaatı bize; o dönemde dava açılmamıştı. Dolayısıyla, Kamu Denetçiliğinin kendi yasasında bu tür dava konusu olanları inceleme konusu yapamayacağına ilişkin hüküm olduğu için, dava konusu olmadığı için bize intikal ettirdi. Ama bizden ret cevabı aldıktan sonra ilgili, aynı anda davasını da açmış Ankara 11. İdare Mahkemesinde.

BAŞKAN – Davayı açtığı andan itibaren Kamu Denetçiliğinin çalışmasının durması lazım orada, değil mi yani? Bittikten sonra mı?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Onunla ilgili olarak kanunda açık bir hüküm yok. Yani, aslında, dava konusu yapılan işlemleri inceleme konusu yapamazdık ama başlangıçta yaptıysa buna devam eder mi, o konuda yorum yapamayacağım, bilemiyorum.

BAŞKAN – Devam edin, buyurun.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN –2, 4 ve 18 numaralı maddeler faizle ilgili hususlar. Az önce arz ettiğim gibi, bunlar yasal düzenleme yapılması suretiyle çözümlenebilecek konular. Kurumsal olarak biz bu çalışmayı yapıyoruz.

5’inci madde ve 10’uncu madde prim ödeme gün sayıları aynı olmasına rağmen, aylıklarının farklı olduğu konusunda ileri sürülen iddialar ve buna ilişkin tavsiye kararı. Anayasa Mahkemesinin 2009 yılında vermiş olduğu bir kararda, “Prim ödeme gün sayılarının salt eşitliği aylıkların aynı olmasını gerektirmez.” ifadesi var yani “eşitlikten söz edilemez” ibaresi var. Eşitlikten söz edilebilmesi için aynı prim ödeme gün sayılarına, aynı prime esas kazanca, yaşlılık aylığını talepte bulunduğu tarihe, yaşa ve talepte bulunduğu tarihte yürürlükte bulunan kanunlara da eşit olması gerekiyor. Dolayısıyla, bununla ilgili olarak farklı tarihlerde, farklı prime esas kazançlar üzerinden emeklilik talebinde bulunanların aylıklarının farklı olması kadar doğal bir şey de olamaz.

Kaldı ki bizim sosyal güvenlik sistemimizde şu anda aylığa hesap 6 tane emeklilik statüsü var. Kısaca: 2000 öncesi dönemde emekli aylığının hesaplanması, 2000-2008 arasındaki dönemde emekli aylığının hesaplanması ve 5510 sayılı Kanun’la beraber yürürlüğe giren hesaplama sistemi. Bunların, hizmetlerin geçtiği sürelerdeki dönemde geçerli olan kanunlara göre aylık hesaplanması yapılıyor. Kamu Denetçiliği Kurumunun bize kurumun aktüeryal dengeleri göz önünde bulundurularak çalışmanın yapılması tavsiyesinde bulunmuş. Biz bununla ilgili çalışmayı behemehal yapmaktayız; aylıkların artırılması, düşüşün engellenmesi konusunda muhakkak çalışmalarımız oluyor. Ama, bu, neticede siyasi iradenin tezahürü olacak. Aktüeryal dengeleri muhakkak göz önünde bulundurmamak lazım bu tür çalışmalarda. Ama bu eşitsizlik durumunda aylıkların hesaplanmasıyla ilgili olarak biz tavsiye kararına bu gerekçelerle uyamayacağımızı ifade ettik. Kamu Denetçiliği Kurumu zaten bize tavsiye kararında da belirli kıstasların göz önünde bulundurularak bu çalışmanın yürütülmesi tavsiyesinde bulunuyor. Biz de o esasları göz önünde tutarak çalışmamızı yürütüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Devam edelim.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Ben bitireyim mi?

BAŞKAN – Ayrıksı bir şey varsa onu söyleyelim.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – 2 tane husus var.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 24

BAŞKAN – O 2 husus dururken Reşat Bey bir araya girsin, bir şey soracak.

REŞAT DOĞRU ‘(Tokat) – Şimdi, şöyle Sayın Genel Müdürüm: Bu emekli aylıklarının prim gün sayılarıyla ilgili olarak çok şikâyet var. Vatandaş bu konuyu bilmediğinden mi şikâyet ediyor yoksa nedir konu?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Sayın Vekilim, bir kere, gün sayıları, şöyle: “Ben beş bin gün üzerinden şu kadar aylık alıyorum.”, öbürü de diyor ki: “Ben üç bin altı yüz gün üzerinden alıyorum.” Hemen bir mukayeseye geçiliyor ama tabii, aylık hesaplama sistemi çok teknik, çok kompleks bir konu. Sadece o prim gün sayısı aylığın miktarını belirleyen bir unsur değil. Arz ettiğim husus, prime esas kazancın da yani kimisi asgari ücret seviyesinden prime esas kazancını bildirmiştir, kimisi bunun 2 katı veya 3 katı bildirmiştir. Aylıkları aynı dönemde geçmiş olsa bile farklı olacaktır, bu kaçınılmaz olarak. Bu konuyla ilgili olarak şu anda iki tane iş mahkemesinde yürüyen dava var, emeklilikle alakalı açılan davalar. Mahkemeye sunulan bilirkişi raporları bu konuda herhangi bir yanlışlığın olmadığını, aylık hesaplama sisteminin kendisinden kaynaklanan bir farklılık olduğunu ifade ediyor. Mahkemeler de tahmin ediyorum, nisan veya mayıs ayında son kararlarını verecekler bu konuyla ilgili olarak.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Devam edelim, o iki ayrı konu demişti Sayın Başkan.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – 14 numaralı tavsiye kararında, Cihat Atalar, Down sendromlu bir şikâyetçinin vasisinin talebiyle ilgili olarak bir husus vardı. Biz, Kamu Denetçiliğinin ve vatandaşın taleplerini değerlendirirken elimizde bulunan belgelere göre değerlendiriyoruz. Bize ilk gelen belgelerde Akdeniz Üniversitesinden düzenlenen rapor yoktu, Kamu Denetçiliği Kurumu resen ilgiliyi hastaneye sevk etmişler, hastaneden aldıkları rapor bizim mevcut dosyamızda bulunmamaktaydı. Biz tavsiye kararında şunu ifade ettik: “Eğer bu rapor bize intikal ettirilirse biz bu raporu tekrar inceleyip ona göre değerlendirme yapacağız.” İlgili şahıstan biz raporu aldık, Sağlık Kurulumuz inceledi ve bu kişinin malul olduğuna karar verildi. Dolayısıyla, 14 numaralı maddedeki hususu, tavsiye kararını bizim yerine getirdiğimizi arz ederim. Şurada yanlış bir anlaşılma var, vatandaşlar arasında çalışma gücü kaybı ile meslekte kazanma gücü kaybı farklı algılanıyor. Bize ilk gelen iki raporda bu “çalışma gücü kaybı” ifade edilmemiş. Kurum Yüksek Sağlık Kurulumuz da bunu değerlendirirken “çalışma gücü kaybı” belirtilmediği için raporlarda böyle bir maluliyet gerektirir durum olmadığı düşüncesiyle ret verdi. Sonra gelen raporda “çalışma gücü kaybı” da ifade edildiği için, çalışamayacağı belirtildiği için Kurum Sağlık Kurulu da bunu göz önünde tutarak maluliyet kararı verdi. 14’üncü maddedeki tavsiye kararına uyduğumuzu...

BAŞKAN – Sonradan uyulmuş oldu.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Bize belgeler geldi 10’uncu ayda.

BAŞKAN - Uyulduğuna dair bir yazı gönderdik mi Kamu Denetçiliğine?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Dün gönderdik Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, 14’e uyulmuş yani.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Şöyle: Aylık bağlama bizim aralık sonunda olduğu için...

BAŞKAN – Anladım, gerekçesinde anladım yani rapor yeni geldiği için.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ GÖKAY AKCAN – Evet.

BAŞKAN – Tamam, teşekkürler.

Devam edelim.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – 16 numaralı konuda tavsiye kararında aylık bağlama sistemlerindeki bir hata nedeniyle bir konu ileri sürülmüş. Burada biz Kamu Denetçiliğine yazdığımız yazıda da tavsiye kararına esas bilirkişi raporunun hatalı olduğunu ifade ettik. Çünkü, 1479 sayılı Kanun’un mülga 36’ncı maddesinde aylık bağlama oranları hesap edilirken küsuratlı oranı tama iblağ etmiyoruz ama bilirkişi her nasılsa bunu yaparken küsuratlı rakamı tama iblağ etmiş ve bizim hesapladığımız yüzde 47’yi yüzde 48 olarak almış. Bilirkişinin aylık hesaplamasına esas diğer bir hatası da asgari aylık miktarını hesaplarken çalıştığı dönemlere ait prime esas kazançların güncellenerek aylık bağlanma tarihine kadar getirilmesi gerekiyor. Mukayesesine de biz o dönemde prime esas alt kazanç üzerinden çalışan bir kişinin aynı gün itibarıyla prime esas kazançlarının güncellenerek getirilmesini sağlıyoruz, ikisini mukayese ettiğimizde yüksek olan miktarı ödememiz gerekiyor. Bizim kendi hesaplamamız doğru, bilirkişinin yaptığı hesap yanlış. Dolayısıyla, biz bilirkişi raporunda esas alınmış olan tavsiye kararına bu nedenle uyamayacağımızı ifade ettik kendilerine.

Bizimle ilgili konular bunlardır Sayın Başkanım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Ben çok teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 25

O zaman nasıl yapıyor bizim Kurum? Bilirkişi raporu apaçık hata yapmış. Siz bunun hatalı olduğunu bildirdiğinizde yeni bir bilirkişi atıyor mu bizim denetçilerimiz?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Tavsiye kararı üzerine biz uyulmama gerekçesini ifade ettik.

BAŞKAN - Tamam, siz bunu bildirdiniz, “Arkadaş, bu bilirkişi bu işi bilmiyor.” dediğinizde bizim denetçilerimiz yeni bir bilirkişi atıyorlar mı, atamıyorlar mı?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Sayın Başkanım, ben şu arada bir hususu arz edebilir miyim.

BAŞKAN – Buyurun.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Kurum personelimiz emekli aylığı bağlanması konusunda son derece yetkin, ehil kimselerdir. Dolayısıyla, bilirkişi olarak kendilerinin görüşlerine de başvurulabilir. Yani, yaptıkları hesaplamalarda, zaten diğer iki örnekte de vardı, o yaşlılık aylığının hesaplanmasındaki hatalar nedeniyle, orada da bilirkişi kuruşuna kadar zaten bizimle aynı rakamı bulmuş ama sadece bunda bilirkişiden kaynaklanan bir hata olmuş olabilir.

BAŞKAN – Belki de sadece bu dosyaya yönelik hataya düşmüş olabilir, maddi hata olabilir o yani, hesap hatası.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Tabii, tabii, orada yanlış bir değerlendirme var, 5510 sayılı Yasa’da tama iblağ edilmesi konusunda hüküm var, belki onu karıştırmıştır diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Tamam, anladım şimdi.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Sadece bu dosyaya mahsus bir hata olabilir.

BAŞKAN – Sadece bu dosyada bir maddi hata yapılmış olabilir, bu da her zaman hoş görülebilir, anlaşıldı.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Sayın Başkan, Sigorta Primleri Genel Müdürümüz de böyle toparlayıcı bir açıklama yaptıktan sonra müsaade ederseniz son olarak Genel Sağlık Sigortası Genel Müdür Yardımcımız da kendisiyle ilgili iki husus hakkında bilgi vermek istiyorlar.

BAŞKAN – Buyurun.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Efendim, 6’ncı sıradaki husus doğum borçlanmasıyla ilgili bir konu. Doğum borçlanması, kanunumuzun 41’inci maddesinde ifade edildiği üzere, sigortalı kadının yapmış olduğu, 2014 yılında yapılan değişiklikle 3 çocuğa kadar, daha önce 2 çocuğa kadar olan doğumlarda ve doğumlardan sonraki iki yıllık sürede çalışmaması kaydıyla yapılabilecek bir borçlanma idi. Buradaki temel şart, bir kadının doğumdan önce çalışıyor ve sigorta numarasının olması şartına bağlı idi, ki hâlen aynı şart devam ediyor. Dolayısıyla, sigortalı olmadan önce yapmış olduğu doğumlar borçlanma kapsamının dışında. Hâliyle bu konuda ancak bir kanun değişikliğiyle söz konusu husus giderilebilir. Burada hukuka uygunluk ve hakkaniyete uygunluktan bahsedildi. Hukuka uygunluk anlamında yaptığımız doğru ama hakkaniyete uygunluk anlamında belki erkeklerdeki askerlik borçlanması türü bir borçlanma yapılabilir. Askerlik borçlanmasında biz kişinin, erkeğin sigortalı olmasa dahi askerlik dönemini borçlanmasına imkân veriyoruz, kabul ediyoruz. Belki 3 çocuk olmaz da aktüeryal dengeleri de göz önünde bulundurularak 1 çocuk için geriye götürülmek suretiyle sigortalılıktan önce böyle bir kanuni düzenleme yapılması hâlinde söz konusu bu mağduriyet giderilmiş olabilir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Bir diğer konu 7’nci maddede bahsedilen bir denetimle ilgili. Bir müteahhidimizin yapmış olduğu bir inşaat söz konusu, bu inşaatın yaptığı bildirimler var. Daha sonra, yapmış olduğu bildirimlerden bir kısmını kendisi kendi isteyerek iptal bildirge vermek suretiyle oradaki hem sigortalılık hizmetlerini hem de primlerini iptal ettirmek istiyor. Bu tür durumlarda kendi mevzuatımız gereği bunlar incelemeye alınmadan kabul edilmiyor. Konu bir denetmene havale ediliyor, denetmenimiz konuyu inceliyor, gerek sigortalıların ifadelerinden gerekse işverenin ifadesinden gerekse de belediyeden aldığı bazı bilgilerden bu işverenin bildirmiş olduğu döneme ilişkin gerçekten bir çalışma olmadığını tespit ediyor. Tabii, bu tespitten sonra da hâliyle orada ismi yazılan sigortalıların hizmetleri de iptal oluyor. Bu hizmet iptaliyle beraber... Tabii, burada bir şikâyetçimiz var, Ahmet Dulkadir, bu da o dönemde boyacı olarak çalıştığını ifade etmekle beraber, denetim raporunda o dönemde inşaatla bir çalışma olmadığından bahisle bu dönem çalışmalarının fiili olmaması nedeniyle kabul edilmesinin imkânı olmadığı üzerinde rapor yazılıyor. Bizim mevzuatımıza göre yine böyle bildirimlerde işverenin ödemiş olduğu primler var ise Borçlar Kanunu’na göre muvazaalı bir işlemde kaynaklandığı gerekçesiyle onları da biz Kuruma gelir irat ediyoruz, zaten kendisine de vermiyoruz. Burada dolayısıyla Ahmet Dulkadir’in çalışmalarıyla ilgili bir tespit yapılamaması nedeniyle bu iddiasını maalesef yerinde denetim sonucu göremiyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 26

8 numaralı hususda bir askerlik borçlanması söz konusu 1993 yılında. Daha sonra yine 2005 yılında SSK'ya emeklilik müracaatında bulunan bir vatandaşımız var. Bu müracaat ettiği esnada 1993 yılında yapmış olduğu askerlik borçlanmasındaki dönemde BAĞ-KUR hizmetlerinin de olduğu ortaya çıkıyor. Dolayısıyla, BAĞ-KUR hizmetinin olduğu dönemde askerlik yapmış olursa o dönemi borçlanamaz çünkü zaten hizmeti var. Biz bunun maalesef 2005'te farkına varmışız. Bu da şundan kaynaklanıyor: Eskiden, malumunuz, SSK ve BAĞ-KUR ayrı kurumlardı, hâliyle birbirlerinin hizmetlerini elektronik ortam da olmadığı için doğrudan göremiyorlardı, ancak emeklilik müracaatlarında dosya veya hizmet isteme yoluyla bunları görme imkânları var idi. 2005 yılında bu emeklilik müracaatında, 1993 yılında BAĞ-KUR hizmeti görüldüğü için kişinin askerlik borçlanması iptal oluyor fakat bu süre içerisinde on iki sene geçtiği için o zamanki ilgili mevzuata göre de on yıl geçmemişse yersiz alınan primlerin iadesi söz konusu olduğundan, bu primin iadesi imkânı da fiilen ortadan kalkmış oluyor hukuken. Dolayısıyla, biraz hem bu kurumlardaki geçiş döneminden kaynaklanan nedenlerle hem de mevzuattaki on yıl sürenin geçmesinden dolayı maalesef o borçlanma yaptığı ve ödediği parayı kendisine iade etme imkânımız ortadan kalkmış durumda. Burada çok fazla, maalesef, şu an için olacak bir şey gözüküyor.

BAŞKAN – Kurum ne tavsiye etmiş burada? “Hakkaniyete uygun değil, ödeyin bu parayı.” diyor.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Yani, mevzuata uygun değil çünkü on yıl geçtikten sonra...

BAŞKAN – Tamam, mevzuata uygun değil, onu anladık Sayın Genel Müdürüm. Ombudsmanlık ne demiş, Kamu Denetçiliği?

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Burada aslında bir de yanlış anlama olmuş efendim. Şöyle yanlış anlama olmuş: Bu süreç içerisinde de 1.880.040 lira altı sıfır atılınca 1,88'e düşmüş. Bizim, maalesef il müdürlüğümüz bu on yılı da görmezden gelerek...

BAŞKAN – 2 lira ödemiş adama.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – ...vatandaşı çağırmış “Gel ödeyeceğim” diye. Aslında on yılı görmesi gerekiyor ve böyle bildirim yapmaması gerekiyordu. Daha sonra olay, vatandaşın “Bu ne kadar düşük para.” diye itirazıyla aslında ortaya çıkmış. Maalesef, il müdürlüğümüzün de burada mevzuatı atlaması söz konusu olmuş.

BAŞKAN – Hayır, il müdürünüzün orada yapacağını ben size söyleyeyim, biraz da gülün yani: 1,88'i ödemez, “Gel kardeşim, al şu 2 lirayı, kayıtlardan da çık git.” der yani çünkü bu maliyeciler çok yapıyor bizim, zamanaşımına düşürmemek için hemen ceplerinden 1'er liralara yatırıyorlar vatandaşın adına, sanki vatandaş 1 lira yatırmış gibi. Aslında, orada da ciddi bir hakkaniyetsizlik var yani. Adam ödememiş, zamanaşımına gidiyor zaten borç yani ama memur kendisini kurtarmak için...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI MUSTAFA KURUCA – Onu biz de yapıyoruz.

BAŞKAN – Siz de mi yapıyorsunuz düşürmemek için zamanaşımına?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI MUSTAFA KURUCA – Teşkilatlarımız yapıyor onu.

BAŞKAN – Başka ne yapsın yani adam, 1.88... Aslında, hiç ödenmemesi gereken şeye “1 lira 88 kuruş ödeyeyim.” deyince vatandaş da fğan etmiş yani.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Evet ama Sayın Başkanım, şöyle bir durumda var: Bu, tabii, eski kurumların farklı olmasından kaynaklanan çok sıkıntılar oluyordu. Bundan sonraki süreçte biz tüm hizmetleri ayrı memur her an görebildiği için de, borçlanmalar da aynı ekranlardan yapıldığı için o tür sorunların bir kısmı geçmişten gelen sorunlar.

BAŞKAN – Kalktı, teknolojiden dolayı kalktı elhamdülillah.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Zaten bundan sonra kurumlar da birleştiği için bu tür sorunlar fiilen oluşmuyor, onu da arz etmek istedim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Bir başka konu, prim yapılandırma bozulmasıyla ilgili.

BAŞKAN – 9 mu?

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – 9 numaralı efendim.

Bir vatandaşımız 5458 sayılı Kanun'a göre borçlarını yapılandırmış, 2005 yılındaydı zannedersen fakat burada şartlardan bir tanesi bir yıl içerisindeki taksiti en geç bir sonraki takvim yılının sonuna kadar ödemesi gerekir gibi bir düzenleme var fakat burada 2007 yılının Şubat ayının ödemesini maalesef 2008 Aralık ayına kadar ödemesi gerekirken 30 Haziran 2009'da ödediği için, kanuna açıkça bir muhalefet söz konusu olduğu için o yapılandırmalar bozulmuş fakat biz onun dosyasını da takip ettik, o vatandaşımız o dönemde bozulan borçları için tekrar, en son çıkan torba yasayla, 6552 sayılı Yasa'yla primlerini tekrar yapılandırmış, şu an için ödüyor. Onun da bilgisini vermiş olalım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 27

BAŞKAN – Dosya konusuz kalmış yani yeni yasayla.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Yani, evet, tekrar yapılandırma hakkında yararlanmış diyelim.

BAŞKAN – Tamam.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Bir sonraki konu, eskiden BAĞKUR hizmetleri bizim vatandaşın getirmiş olduğu belgeler çerçevesinde basamaklara göre tespit edilip bunun üzerinden primlerini tahakkuk ettiriyor idik fakat maalesef o zaman -bu kurum hatası- kurum hatasından kaynaklanan nedenlerle basamağını vatandaşın bir düşük basamak tespit etmişiz, primlerini de ona göre düşük hesap etmişiz. Tabii, bu yıllar geçmiş, daha sonra biz bunun farkına vararak her yıl için, hatta her ay için ek birim tahakkuku yapmışız ve vatandaşa demişiz ki: “Zamanında biz bunu eksik yaptık ve bunu almamız lazım.” Tabii, bu bir vesile oldu bize. Bununla ilgili de bir kanuni düzenleme yaptık 6552 sayılı son Yasa’da. Burada şöyle bir husus oldu: Bu vatandaşımıza teşmil edemedik bunu ama bundan sonra bu tür hatalar yani kişinin kendi beyanından kaynaklanmayan, kurum hatasından kaynaklanan yersiz prim tahsilatlarında kişiye tebliğ ettiğimiz tarihten itibaren gecikme cezası ve zammı alacağız, öncekilerin parasını onlardan istemeyeceğiz.

BAŞKAN – Zamlarını istemeyeceksiniz, anaparayı isteyeceksiniz.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Tabii, anaparayı isteyeceğiz, farkları isteriz çünkü kurum hatasından kaynaklanan nedenlerle tahsil edemediğimiz paralar olduğu için.

BAŞKAN – Yani “Yasada düzelttik bu işi.” diyorsunuz.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Yasada düzelttik ama bu geçmişle ilgilidir.

BAŞKAN – Bu gariban ne olacak?

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Bu geçmişle ilgili olarak maalesef kanunda, 1479 sayılı Kanun’da buna ilişkin bir düzenleme olmadığı için o zamanki dönemde, hukuka uygun olarak biz buna bir şey yapamadık.

Bir sonraki konumuz, 12’nci sırada yer alan, vergi mükellefi sürelerinin dışında kalan, aktif olmadığı dönemlerde sosyal güvenlik destek primi kesilmesiyle ilgili.

BAŞKAN – Bu da en çok şikâyet edilen konu, değil mi Reşat Ağabey?

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Pardon, bu yanlıştı, yanlış ifade ettim, kusura bakmayın.

Bu vergi hizmet sürelerinin dondurulmasıyla ilgili bir konu efendim.

BAŞKAN – Dur, sen şu yanlış ifade ettiğini bir açıkla hele.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – O da var aslında da onun için.

BAŞKAN – Orası daha önemli yani.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – O zaman efendim orayı hemen açıklayayım.

BAŞKAN – Çünkü en çok o soruluyor yani.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – 15 numaralı sırada olan konu... 15 numaralı sırada olan konu da, aynen ifade ettiğiniz üzere, biz bunu bir genel yazımızda düzelttik. Bu da Kamu Denetçiliği Kurumumuzun tavsiye kararlarına uymamız ve buna ilişkin genel bir düzenleme yapmamıza vesile oldu bu karar. Burada da konu şu: Bir kişi gerek 4/A gerek 4/B gerekse 4/C emeklisi, 4/B kapsamında yani bir iş yeri açarsa, şirket ortağı olursa bunların maaşlarından malumunuz yüzde 15 sosyal güvenlik destek primi kesiliyor fakat bazı vergi mükelleflerimiz ya da bazı şirket ortaklarımız var ki aktif olarak vergi mükellefi olmalarına rağmen bu işi yapmıyorlar. Fiili olarak yani kâğıt üzerinde şirket gözüktüyor. Biz buna ilişkin bir düzenleme yaptık. Vergi dairelerinden alacakları belgelerle aktif olarak o işi yapmıyorlar ise fakat vergi mükellefiyetleri de devam etse bile o dönemlere ilişkin sosyal güvenlik destek primi tahakkuk ettirmiyoruz yani maaşlarından kesinti yapmıyoruz. Daha önce yapılmış olan kesintiler de var ise bunları kendilerine iade ediyoruz. Bunu da ne zaman yaptık? 27 Ocak 2015 tarihli bir genel yazımızda tüm bu durumda olanların her birinin sorununu...

BAŞKAN – İadede faiz ödüyor muyuz?

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – İadelerde faiz ödemiyoruz.

BAŞKAN – Ödemiyoruz çünkü yasal eksiklik var.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Evet.

BAŞKAN – Tamam.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Biraz önceki konu da efendim şu: Bu da tam tersi bir konu. Malumunuz, 5510 sayılı Kanun’un geçici 17’nci maddesiyle beş yıl ve üzerinde hizmeti bulunanların üç ay içerisinde bu primlerini ödememeleri hâlinde, bunların hizmetlerini iptal ettik, primlerinin takibinden de vazgeçtik fakat 1995/11 sayılı bir Genelge’si var BAĞ-KUR’un, bir yönetim kurulu kararı var. Bu yönetim kurulu kararında şöyle deniyor:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 28

Eskiden BAĞ-KUR'luluk tescil kaydı ya vergi kayıtlarına dayalıydı, ya oda kayıtlarına ya da esnaf sicil kayıtlarına dayalıydı. Dolayısıyla, bir kişi bu kayıtlardan gerek başlangıçta gerek sonucunda eğer istiyorsa en erken ve en son tarihleri kapsama alacak şekilde sigortalılıklarını bu kayıtlara göre dayandırabiliyorlardı fakat bu yönetim kurulu kararıyla BAĞ-KUR'a zamanında denmiş ki: "Siz eğer vergi kayıplarınızın dışındaki süreleri istemiyorsanız bize gelin, müracaat edin, biz de onu silelim." Fakat bu kişi, vergi dairesi kayıtlarının dışında da kayıtları olan bir vatandaşımız. Dolayısıyla, bize gelip bir müracaatta bulunmamış. Bulunmadığı zaman da 2008 yılında bu geçici 17'nci maddesi hükmüne göre kişinin hizmetinin beş yıldan fazla olması gerekçesiyle ödemesini de yapmamış, biz bunların hizmetlerini dondurmamız. Dolayısıyla, şimdi vatandaşımız diyor ki: "Ben o zamanki dondurmadan önceki hakkımı şimdi kullanmak istiyorum ve dolayısıyla sigortalılık sürem beş yılın altına düşecekti. Dolayısıyla, ben o primlerimi de ödeyecektim." Şu andaki mevzuata göre, geçici 17'nci maddeye göre şöyle bir durum var: Bu dondurduğumuz beş yıldan fazla hizmet sürelerini kişi gelip tekrar güncel rakamlar üzerinden tamamını ödemek kaydıyla tekrar hizmetine kavuşabiliyor. Ama bu durumda kişi diyor ki: "Ben o eski müracaatımı yapmadığım için aslında bu borç beş yılın altındaydı. Dolayısıyla ben –dört yıl örneğin, ya da üç yıl- borcumu ödemek istiyorum. Beş yılın üzerindeki borcumu ödemek istemiyorum." Fakat kanun maalesef buna engel olmuş durumda. Dolayısıyla, tüm hizmetlerin ancak parasını yatırdıktan sonra ihya kabul edildiği için böyle bir hakkı fiilen ortadan kalkmış bulunuyor.

BAŞKAN – Şu taslak bu sorunu düzeltiyor mu?

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Yok, şu anda herhangi bir düzeltme yok.

BAŞKAN – Yo, şu yeni gelen taslak, ihya... Daha çıkmadı da.

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Çıkmadı, alt komisyonda kabul edildi. Orada kısmi...

BAŞKAN – O çözüyor mu bu sorunu?

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – Bu sorunu çözüyor efendim bu ama şöyle: On iki aydan fazla prim borcu olan herkes yine mevcut sorunları olursa...

BAŞKAN – İsteddiği kadar...

SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜRÜ AHMET AÇIKGÖZ – İsteddiği kadarını değil de borcu varsa on iki aydan fazla gelip ödemezlerse hepsini yine donduracağız fakat daha sonra yine gelip ödemek isterlerse tamamını ödemek kaydıyla onun hizmetlerini kazanabilecekler.

BAŞKAN – Tamamını değil, "İhtiyacı kadarını ihya edebilecek." diye...

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Yok, öyle geçmedi efendim.

BAŞKAN – Onu düzelttirin o zaman ya, biz yanlış söylüyoruz yani.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Şu anda Komisyondan geçen...

BAŞKAN – İhtiyacı kadarını ihya edebilecek ve asgari ücretin yüzde 34'ünü ödeyerek... Bakanın açıklaması böyle.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Yani, Bakanın böyle bir açıklamasını bilmiyorum ama Komisyonda kabul edilen metin böyle.

BAŞKAN – Ben Bakandan okudum bunu.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Bu, aynı zamanda sosyal güvenliğin temel ilkelerine de çok uygun olmuyor efendim. Şöyle: Bizim kanunda, bir sigortalılık statüsünü kazandıracak faaliyette bulunursanız o dönemde sigortalı olmanız gerekiyor, bu isteğe bağlı değil.

BAŞKAN – Bu, yasal zorunluluk.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Yasal zorunluluk.

BAŞKAN – Şimdi, biz ne yapıyoruz bunda? Donduruyoruz değil mi?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Dolayısıyla, ihya konusunda kısmi ödemeyi biz kabul edersek sosyal güvenliğin zorunluluk ilkesine aykırı hareket etmiş oluruz, aynı zamanda bu aktüeryal dengelerimizi de çok olumsuz etkiler.

BAŞKAN – Böyle dediniz değil mi Komisyonda? Onlar da size uydular.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Biz Sayın Bakana ifade ettik, Sayın Bakanımız...

BAŞKAN – Görüyor musun bak, kanunlar nasıl çıkıyor ağabey. Ondan sonra, muhalefet de bizi duman ediyor Genel Kurulda "Öyle dediniz de böyle yaptınız." diye. SGK'nın genel ilkelerine uymuyormuş. Aslında, siyasi irade olarak, gerçekten, bu, 1 milyon 300 bin BAĞ-KUR'luyu ilgilendiriyordu dondurma ve ihya konusu. Şunu öğrendiğim iyi oldu, en çok sorulan bir konuydu bu yani. Peki, böyle mi geçecek Genel Kuruldan Sayın Genel Müdürüm?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Takdir Genel Kurulun efendim.

BAŞKAN – Ya, ne takdiri? Bize öyle söylüyorsunuz, takdir makdir yok, alttan başka şey söylüyorsunuz Sayın Bakana, milletvekilleri şamaroğlanı. Takdirmiş!

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Yönetin.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 29

BAŞKAN – Ya, bak, sen konuyu anlamadın, dışarıdaydın Ağabey. Çok ilginç bir konu, tam güncel bir konu, şu anda Kamu Denetçiliği Kurumunun işlem konusu olan konunun bugün yansıması. Bu, BAĞ-KUR’luların birtakım hizmetlerini ödeyemedikleri için dondurulup ihya edilmesiyle ilgili bir konu. Ben de konuyu yeni sordum Genel Müdüre de. Ben şöyle biliyordum: Eskiden BAĞ-KUR borcu olan insanlar ödeyemediği için sürekli olarak takipte oluyordu yani Kurum da çok zorda kalıyordu. Sürekli olanları takip etmek zorunda, alacak istemek zorunda, icraları, adamların atlarını, arabalarını bağlıyor, taşınmazlarına şey koyuyor, zaten esnaf sıkıntılı. İstemez mi, istiyor yani “Ben ödemek istiyorum.” diyor ama bunu çözelim diye bir yasa getirdiler, torba kanun olarak geçti bu şeyden. Orada şöyle geçti biliyordum: Bir yıldan fazla borcu olanlar dondurabiliyorlar borçlarını, istedikleri kadarını da ihya edebiliyorlar. Diyelim ki adamın beş yılı var, iki yıl yetiyor emekli olmak için, “İki yılı ihya edebilir miyim?” diye geliyor Kuruma. “Asgari ücretin yüzde 34’ünü, o geldiği zamanki - onu da belli etmiş yasa, yasa çok net koyuyor- öderse ihtiyacı kadarını ihya edebilir.” dedim ama Sayın Genel Müdür “Yok, ihtiyacı kadarını değil, ne kadarı varsa hepsini ödeyecek.” diyor.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Sayın Bakanımız öyle bir açıklama yaptıysa, belki Genel Kurulda öyle bir öneriyi bizden isteyecektir, onu bilemiyoruz şu anda.

BAŞKAN – Ya, Bakan mı yaptırmış... Ama ben bunu böyle okudum, çok yakinen ilgilendiğim bir konu Sayın Başkanım.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Bakan Bey’den duymadık. Bakan Bey sosyal güvenlik destek primleriyle ilgili geçen hafta sonu bir açıklama yapmıştı.

BAŞKAN – Belki ben başka yerden okumuş olabilirim.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Henüz tasarısı da yok.

BAŞKAN – Başbakan söylemiş olabilir mi?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Olabilir, o söylediyse olacaktır.

BAŞKAN – Belki ya Başbakanın açıklaması ya Bakanın açıklaması.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Evet, olabilir, Genel Kurulu bekliyoruz Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, müsaade ederseniz son olarak Genel Sağlık Sigortası Genel Müdür Yardımcımız da...

BAŞKAN – Başkanım, Reşat Bey’i de dinleyelim mi? Bu konu çok önemli.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Ben başka bir konuşma...

BAŞKAN – Yani, bunu değerlendirelim, inşallah.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Şimdi, Kurum Başkan Vekili buradayken bir şey sormak istiyorum ben, onun için söz istedim.

Şimdi, Sayın Başkan, SSK’lılar ve memurlar hasta oldukları zaman rapor alıyorlar, maaşı devam ediyor. Çok yoğun bir istek var da onun için söylemek istedim. Şimdi, adam raporunu aldı, çalışmadığı zaman da maaşını almış oluyor ama BAĞ-KUR’luya biz bunu vermiyoruz, değil mi? Mesela, BAĞ-KUR’lu hasta olduğu zaman hem para kazanamıyor hem de aynı zamanda primi de kesiliyor vatandaşın, böyle büyük bir mağduriyet meydana geliyor gibi.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – BAĞ-KUR’lunun da rapor alması durumunda gelirin devam etmesi...

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Yani, ona farklı bir şey getirilemez mi? En azından sağlık priminin devam etmesi veya da ona da en azından cüzi miktarda bir para verme durumu, diğerlerine veriliyor. Yani, ilerideki dönemlerde veya da dünya şartlarında, diğer yerlerde böyle bir şey var mıdır, yok mudur, onu bilmiyorum tabii de.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Şöyle söyleyeyim: Her şeyi biz yasal düzenlemeye bağlamak da istemiyoruz, açıkçası burada yaptığımız açıklamalardan da o anlamda rahatsızlık duyuyorum. Hani, hep “Yasal düzenleme gerekiyor, yasal düzenleme gerekiyor.” demekten rahatsızım açıkçası ama gerçek de bu. Şu andaki düzenleme sadece SSK’lı ve Emekli Sandığı mensupları için böyle bir şeyi öngörüyor. Sayın Başkanım yoktu, konuşmamın başında da buna benzer ifadeler kullandım bizim hareket tarzımıza ilişkin. Tabii, bunları biz aktüeryal açıdan da değerlendirmek durumundayız, sürdürülebilirlik açısından değerlendirmek durumundayız. BAĞ-KUR’luları bu kapsamda görmüyoruz açıkçası.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Bu, çok ciddi bir konu.

BAŞKAN – Hakkaniyet konusu, tabii canım.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Mesela, devlet memuru arkadaşlarımız var, rapor aldığı zaman maaşı devam ediyor.

BAŞKAN – Tabii canım, tabii.

Bir dakika Sayın Başkanım, Sayın Vekilimin de söyleyeceği bir şey var.

KEMAL AKTAŞ (Van) – Başkanım, ben bir önceki şeyde ifade etmiştim ama sanırım, esas burada ifade etmem gerekiyor arkadaşlara.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 30

Şimdi, benim şikâyetim burada yok yani benzer, paralellik arz eden bir durum yok ama kişi olarak beni de ilgilendiren ve binlerce, on binlerce insanı ilgilendiren bir hususu, şikâyet olarak belki ama sizin huzurunuzda ifade edeyim. Bilmiyorum, arkadaşlar nasıl değerlendirir.

Şimdi, 2003-2005 yılları arasında ben şirket ortağım, benim ticaret odasında kaydım var, mükellefiyetçiyim aynı zamanda. Fakat, sonradan araştırdım yani bazı kurum sorumlularıyla yaptığımız tartışmalar sonucunda, çıkarılan iki sefer uzatmayla BAĞ-KUR'lu olduğuna dair bildirimde bulunmadığım için benim bu sürelerim, on yedi aylık sürem şu anda kabul görmüyor yani SSK olarak kabul görmüyor.

BAŞKAN – Şirket ortağı SSK olmaz zaten Ağabey, şirket ortaklığı dönemin SSK olmaz.

KEMAL AKTAŞ (Van) – Ha, BAĞ-KUR'luyum yani.

BAŞKAN – Ha, işte.

KEMAL AKTAŞ (Van) – Yani, sonradan tekleştirildi ya Başkan, ben onun için söyledim yani hizmet süresi olarak sayılması için. Şimdi, aynı durumu içerideki vatandaş için diyorlar, “Süreyi kaybettiğin için, başvuru yapmadığın için...” Sanırım, bunu da devlet sonradan fark etmiş, 2011 yılında yaptığı bir düzenlemeyle kurumlar arası bildirim zorunlu hâle getirilmiş. Şimdi, öncekiler yani benim gibi belki, diyelim bilmeyenler, başvuru yapmayanlar arada gümbürtüye gidiyor.

İkinci bir husus daha var. İlginç bir şey yani ben de öğrendim, yurt dışında pasaportla kendisinin orada çalıştığını tespit eden ya da belgeleyen birine hiçbir süre gözetilmeksizin onun sürecini kabul ediyorlar yani başvurusunu kabul ediyorlar, sayıyorlar bunu ama içerideki vatandaş yani ben müracaat ediyorum, bana diyorlar ki: “Sen bildirimde bulunmadığın için hakkını kaybediyorsun.” Şimdi, böyle bir hakkaniyet nasıl sağlanacak?

BAŞKAN – Sayın Başkan Vekilimiz burada, diğer müdürler de burada. Bu yurt dışı borçlanmalarla ilgili bölümü ben göremiyorum burada. Nereye bağlı yurt dışı borçlanma?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Yurt dışı borçlanma Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğünde...

BAŞKAN – Ha, Gökay Bey'in bölümü.

KEMAL AKTAŞ (Van) – Yani, anlaşılıyor herhâlde...

BAŞKAN – Evet, bir adaletsizlik...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI MUSTAFA KURUCA – Sizin konunuzla ilgili Sayın Vekilim, BAĞ-KUR'da bu konuda iki tane milat vardı. Birisi, 4/10/2000 tarihinde, kanun hükmünde kararnameyle o tarihe kadar tescil yapmamış olanlara süre verildi, tescil yapmayanlar bu hakkını kaybetmiş oldu. 2008 yılında 5510 sayılı Yasa'yla tekrar bir süre tanındı, altı aylık süre yanlış hatırlamıyorsam. O süre içerisinde de gelip siz tescil yapmadığınız için 1/10/2008'den sonraki süreler 4/B dediğimiz BAĞ-KUR statüsünde sayılıyor. Dolayısıyla, yasal olarak bu hakkınızı kaybetmiş durumdasınız.

Yurt dışı borçlanmasıyla ilgili konuda sadece pasaport göstererek borçlanma yapılması söz konusu değil, belki ev hanımları için yapılan borçlanmadır o. Sadece ev hanımları yurt dışında ikamet ettiğini gösterirlerse borçlanma yapılabilir. Onun dışında, çalışmayan erkek sigortalıların yurt dışında sadece pasaport göstererek borçlanma yapmaları söz konusu değil.

KEMAL AKTAŞ (Van) – Çalışanlar açısından söylüyorum yani benim gibi böyle binlerce insan var, kaçırmış bu süreyi. Peki, bundan sonra ne olacak? Diyelim, ev hanımı da olsa fark etmiyor. İçerideki bir ev hanımı...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI MUSTAFA KURUCA – Bu, yasanın getirmiş olduğu bir durum. Şimdi, aynı soruyu benim kendi annem de soruyor, “Oğlum, yurt dışında yaşayan bir kadına bu borçlanma hakkını veriyorsunuz da ben de Türkiye’de ev hanımlığı yaptım, bana niye vermiyorsunuz?” diyor. Bu, tabii, bambaşka bir tartışma konusu oluyor.

BAŞKAN – Evet, bu tam da siyasetin konusu.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Ama, bakılınca sonradan bir adaletsizlik olarak algılanıyor. Haklısınız Sayın Vekilim, bir adaletsizlik var.

BAŞKAN – İsminizi ve görevinizi de söylerseniz kayıtlara geçmesi açısından.

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ALPER SÜZEN – Başkanım, genel sağlık sigortasıyla alakalı 2 tane konu var: Biri, 17’nci maddede geçen çölyak hastalığı, tedavi ödemesinin yapılmaması hakkında. Şimdi, çölyak hastalığını kısaca şöyle anlatmaya çalışayım: “Glüten enteropatisi” diğer ismi, mide bağırsak sistemini tutan bir rahatsızlık, genetik, tedavisi yok. Bu hastalar glüten içeren... Yani glüten nelerde var? İşte, arpa, buğday, tahıl ürünlerinde var, bu gıdaları aldıkları zaman mide bağırsak sistemleri bozuluyor, hiçbir gıdayı ememiyorlar. Dolayısıyla, bir beslenme bozukluğu oluyor. Bizim bu çölyak hastalarında yaptığımız bir ilaç tedavisi değil, bu hastaların glutensiz gıdalarını almalarını sağlıyoruz biz. Bu hastalarımıza yaşlarına göre aylık belli miktarda para yardımı yapıyoruz ki bu glutensiz gıdaları alabilsinler diye. Şikâyetçinin konusu bu. Bunu verirken de biz sağlık kurulu raporuyla, gastroenteroloji hekimlerinin senelik düzenlediği raporla beraber veriyoruz. Şikâyetçinin konusuna binaen şikâyetçi raporunun süresi dolmuş, altı ay boyunca da tekrar başvurmamış, raporunu almadığı için de biz bu hastanın ödemesini yapamamış doğal olarak, rapora bağımlı olduğu için. Talep “Bu hastaların kronik olduğu, zaten geçmeyeceği, niye rapor isteniyor?” şeklindeydi. Biz bu konuyla alakalı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 31

tekrar bilimsel komisyonumuzu topladık. Bildiğiniz üzere, kurumumuzda bu tür kararlar alınırken Sağlık Bakanlığının da uygun görüşü alınarak bilimsel komisyonlara yani konunun uzmanlarına danışıp -sonuçta kurum bir geri ödeme kuruluğu ama tıbbi boyutlarını komisyona soruyoruz- ilgili komisyon üyelerinin verdiği cevaplara göre zaten düzenliyoruz. Burada da ilgili komisyon üyeleri -hatta bizim talebimiz raporların süresini iki seneye çıkartmak idi- hastaların takiplerinin zora düşeceğini yani takip edilemeyeceğini, en azından senede bir kere gelsinler, hastalar ne oldu, diyetlerine uydular mı, bir komplikasyon gelişti mi gelişmedi mi, onlar kontrol edilebilsin diye bu sürenin kısaltılmasına karşı çıktılar. Bilimsel komisyonun bu görüşü varlığında dolayısıyla biz bu rapor süresini veya raporun kaldırılmasını gündeme getiremedik, Kamu Denetçiliğinin bu tavsiye kararına uyamadık bu nedenle. Bunu bu şekilde arz edeyim.

20'nci maddede de diş hekimliğiyle alakalı bir sorun var. Burada ortak kurumlar, diğer kurum Kırıkkale Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi. Orada kurumumuzun bir eksiği yok, şöyle: Biz bunu Kamu Denetçiliği Kurumuna da bildirdik, tavsiye kararına da uyacağız. Bizim tarifimizde yani Sağlık Uygulama Tebliği'mizde tam açıklayıcı olmadığı yönünde bir tavsiye kararı var. Bu tavsiyeye uyup ilk sağlık uygulama tebliği çalışmalarında konuyu daha detaylı açacağız. Aslında o konuda da muhatap taraf Kırıkkale Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi, oradaki konu da şöyle: Ortodontik tedavileri biz paket program hâlinde ödüyoruz, karşılığı var Sağlık Uygulama Tebliği'mizde. Şahıs üniversiteye başvuruyor, üniversite bizim Sağlık Uygulama Tebliği'nde olmayan bir işlem yaptığını beyan ederek şahıstan para istiyor, yani bunu SGK karşılamıyor mantığında. Böyle bir şey yok, aslında karşılıyoruz, paketin içinde, hepsi dâhil buna. Dolayısıyla, şahıstan para istiyor, o parayı alıyor kendi üniversitesinin yönetim kurulu kararına istinaden. Ama kurum olarak bunu ödemediğimizi, dolayısıyla, sigortalımızdan böyle bir talep edemeyeceğini söyledik biz üniversiteye. Kamu Denetçiliği Kurumumuz da hem üniversiteye hem bize tavsiye kararı. Bizim tavsiye kararındaki görüşü Sağlık Uygulama Tebliği'nde bu maddenin açıklama kısmının olduğunu ama daha detaylı açıklanırsa daha iyi olacağını tavsiye ettiler. Biz de bu tavsiyelerine uyacağız. Diğer kısmı, üniversite kısmı en son ne oldu, onu bilemiyoruz.

Arz ederim

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Yani yorum farkına yol açmamak adına gerekli düzenlemeyi yapıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Eyvallah.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz ezcümle son olarak bir şey söylemek isterim...

BAŞKAN – Ezcümle hepsinin adına... Sizin iki buçukta randevularınız var, saatime bakıyorum, girişte söylediğinizi takip ediyorum üstadım, sizi yetiştirelim.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Sağ olun.

Başkanım, üzerimizde Türkiye bütçesinin tam olarak yarısını kullanıyor olmanın ağır bir sorumluluğu var. Dolayısıyla, aldığımız her karar, attığımız her adımın...

BAŞKAN – Nasıl, nasıl? Bir daha...

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Türkiye'nin 2015 yılı bütçesinin tam yarısını kullanıyoruz. 221 milyar TL.

BAŞKAN – Primlerle falan kullanıyorsunuz, eş değer bir şeyi kullanıyorsunuz.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Yani Türkiye 2015 yılı merkezî yönetim bütçesi 445 milyar, 221 milyarını biz kullanıyoruz.

BAŞKAN – Yani bütçeyi kullanmıyorsunuz, sizin gelirleriniz farklı, bütçeden size verdiğimiz para 50 milyar falan Sayın Başkan.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Yani kullandığının yarısına karşılık geliyor.

BAŞKAN – Ha, ona karşılık, eş değer, evet. Ben de diyorum ki, ötekilere ne vereceğiz 220'yi size verdiğimiz?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Aldığımız her kararın, attığımız her adımın karşılığı milyonlar, milyarlar.

BAŞKAN – Muhteşem.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Ve içerisine sığmamız gereken, söylediğim gibi, bir bütçe var. Hani bir dönem vicdan ile cüzdan arasına sıkışma sözü modaydı, biz de vicdanımız ile mantığımız arasında gidip gelerek bir karar almak zorunda kalıyoruz. Mantığı da devreye sokmak zorundayız...

BAŞKAN – Kesinlikle.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – ...bütçe kısıtlılığımızdan ötürü, tüm Türkiye'nin mali yapısını etkileyebilecek hususlar bunlar. Dolayısıyla, vicdanımızı dinlersek, örneğin bu sene 57 milyar TL sadece sağlık harcaması yapmayı planlıyoruz, bu önerilerin hepsini dikkate alırsak, çok insani öneriler olduğunu düşünüyorum, Murat Yazıcı olarak karar alıyor olsaydım, hepsine "Evet" derdim, hepsini uygulardım ama bunları dikkate aldığımız zaman, sadece sizlerin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 32

değil, Kamu Denetçiliği Kurumunun değil, kamuoyunun da bizim üzerimizde çok yoğun talepleri, baskıları söz konusu, bu sağlık harcamalarını 157 milyarla bile karşılayamayız. Böyle bir kısıtlılığımızın da söz konusu olduğunu söyleyerek, bu toplantıyı düzenlediğiniz için, bizler nezdinde, kamuoyu nezdinde bir farkındalık yarattığınız için teşekkürlerimi ve saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Ben bir şey daha diyeceğim. Tabii ki, Meclis Komisyonu olarak bunları her zaman söylemek, milletvekili olarak sizlerle bu konuyu görüşmek en tabii hakkımız ve hatta görevimiz. Şimdi, Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürümüz Gökay Bey, söylediğiniz doğru, çok büyük bütçe kullanılıyor, toplumun tamamını ilgilendiriyor, en büyük kurumumuz, sosyal devlet olmamızın olmazsa olmaz şartı bu kurum, işte, sağlık hizmetlerinin karşılanması var, ki o konuyu Alper Sözen Bey..., İsmet Köksal Bey gelememiş, onun yerine gelmişsiniz herhâlde. Şimdi, burada bir sürü suistimaller de var vicdanımızı kanatacak. İnsanımız, aziz millet, yani her şeyi yapıyor kardeşim, bu sağlık ödemelerinde inanılmaz suistimaller var. Sizin çok titiz çalışmanıza rağmen, denetlemenize, kesmenize, düzeltmenize rağmen, ben biliyorum bunları yani, eminim milletvekili arkadaşlarımız da biliyordur bu kadar uğraşıldığını fakat bir şey daha var: Şimdi, “Murat Yazıcı olarak ben bunu isterim.” diyorsunuz, vallahi ben de isterim ama bunları yaptığımız zaman iki sene sonra bitiyoruz, üç sene sonra bitiyoruz, sürdürülebilirliği kaybediyoruz. Yani gelecekte mevcut emeklilerimize maaş verip onların sağlık hizmetlerini karşılayabilmemiz için, yirmi sene sonrası için bugün her ailenin 2-3 ferdinin olması gerektiğini söylediğimiz zaman, bunu Başbakanımız, Cumhurbaşkanımız veya yetkililer ifade ettiği zaman “Sürdürülebilir dinamik nüfus yapısına ihtiyacımız var.” dediğimiz zaman bambaşka yerlere gidiyor “Siz ne karşıyorsunuz insanların özel hayatına, kimin kaç çocuğu olacağına.” deniyor. Bu sadece bizim sorunumuz da değil, bu, bütün dünyanın sorunu, Avrupa’nın da sorunu. Gerçi dünyanın bir kısmında emekli sistemi falan yok. Bizim Türkiye’nin alt tarafında emeklilik sistemi diye bir şey yok. Ben Somali Dostluk Grubu Başkanım, Somali’de yok böyle bir şey. Geçen Etiyopya’ya gittik, orada da yok. Cibuti’de de yok. Suudi Arabistan’da farklı bir sistem var ama en sağlıklısının ben bizim olduğumuza inanıyorum.

Şimdi, şuraya getireceğim: Bir şekilde bir şeyler yapsak, şu emeklilere 100’er lira zam veremez miyiz ya? Biz Maliye Bakanlığının kafasının etini yiyoruz, diyoruz ki maliyecilere: “Ya, 100 lira verelim, 100 lira. 100 lira çok önemli bu adamlar için, 100 lira verelim.” Bana diyor ki: “Sen kaç tane emekli olduğunu biliyor musun?” “Biliyorum, ne olmuş yani. 12 milyon tane.” “Hesap yaptın mı?” diyor, “Hesaba aklım ermez kardeşim, ben siyasetçiyim.” dedim. Şimdi, 12 milyon tane emeklimiz mi var bizim?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Evet, yaklaşık.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – 10,5 milyon falan.

BAŞKAN – Peki, bunlara 100 lira versek kalkamaz mıyız bunun altından? 100 lira çok büyük para değil Sayın Genel Müdür. Bakın, siz “Verin.” dersiniz bu bakanlar verirler, ben bunu çok iyi biliyorum yani.

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Sayın Başkanım, bizim projeksiyonlarımız hazır, o konuda eğer şey gelirse bunun maliyet çalışmasını yapıp iletiriz ama geçen Maliye Bakanımızın bir açıklaması vardı “Emeklilere yönelik bir artış düşünmüyoruz.” diye. Eğer siyasi idare veya Meclis isterse...

BAŞKAN – Verebiliriz değil mi yani?

EMEKLİLİK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ VEKİLİ GÖKAY AKCAN – Bizce mahzuru yok yani.

BAŞKAN – Yani size, işte, esas işin sahibine soruyorum, siz iflas eder misiniz versek yani?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Şu kadarını söyleyeyim, Mustafa Bey söylüyor, yıllık maliyeti bunun 12 milyar, bizim yıllık açığımız 20 milyar, Maliye “Karşılayacağım.” diyorsa bu 32 milyarı...

BAŞKAN – 100 liradan mı 12 milyar?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Tabii, 100 liradan. Yani 100 lira küçük para ama 10,5 milyonla, 11 milyonla çarpınca çok büyük para yapıyor.

BAŞKAN – Ben kaynağı buldum bak, bir tane ilginç kaynak söylüyorum buradan, kayıtlara geçsin: Bu sağlık giderlerinizi karşılamak için sigaraya kafadan 10 lira koyacağız, direkt SGK’ya gelecek bu para. Yani 10 liralık sigarayı 20 lira yapacağız. Bunun anlamı şu: Ben de sigara tiryakisiyim kardeşim. Ey sigara içen arkadaş, nasıl olsa sen bize geleceksin, yük olacaksın, şimdiden öde 10 lira, 10 lira paket başına. Nasıl olsa ben seni tedavi edeceğim, deyip 10 lira koysak bayağı rahatlar, bu emekli işini de çözeriz gibi geliyor bana yani.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Karşılığı gösterilmek suretiyle kabulümüzdür Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yani şimdi, gerçekten 12 milyar tutuyorsa 100 lirada çok sıkıntı yani.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Ama şunu söyleyeyim: Biz burada ne söylersek, basında, hani yapılmıyormuş gibi bir beklenti oluşacaktır.

BAŞKAN – Yok, yok.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Öyle oluyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 33

BAŞKAN - Biz bekliyoruz kardeşim. Ben siyasetçiyim, bekliyorum.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Torba yasadán umutluyuz diyelim Sayın Başkanım, onunla bitirelim isterseniz.

BAŞKAN – Torba yasa değil, bence emekli maaşını çözmemiz lazım. Bizim görevimiz olması lazım.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Aynı şeyi söylüyoruz.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Şöyle söyleniyor: “Emeklilere her yıl altı aylık dönemler içerisinde ikişer maaş fazla verilecek.” deniyor. Bu nasıl olacak peki?

BAŞKAN – O kaç para tutuyor?

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – O şununla bağlantı kuruluyor: Bankaların bir promosyon...

BAŞKAN – Ha, promosyon.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – ...bir maaş promosyon vermesi gerektiğine ilişkin bir öneri var, hani “Memurlar promosyon alıyor, emekliler niye alamıyor?” diye. Bu geçtiğimiz yıl içerisinde kamu bankalarıyla bu anlamda görüşmeler yürütüldü. Hani, üçünde de paramız var. Bir tanesine “Hepsini yatırırsak siz ne kadar verirsiniz” diye. Rakamlar açıklanamayacak kadar komik çıktı yani 100 lirayı bile bulmadı değil bir maaşı. O yüzden, bu, çok gerçekleşebilecek bir yöntem gibi durmuyor.

BAŞKAN – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Biz teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN – İzniniz olursa ben kapıya çıkayım, sizi tek tek uğurlayayım.

SGK BAŞKANI VEKİLİ MURAT YAZICI – Zahmet etmeyin Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Rica ederim.

Raporlar sizde kalabilir.

Arkadaşlar, hemen devam edeceğiz, sadece ÖSYM ve YÖK kaldı.

Hemen devam edelim.

Tekrar hoş geldiniz, sefa geldiniz.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Hoş bulduk.

BAŞKAN – Şimdi, YÖK’le ilgili konu kaç tane?

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – 10 tane Başkanım.

BAŞKAN – Ha, 10 tane.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Hepsini bir anlatsanız olmaz mı? Hepsini beraber, genel olarak konuşsak.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Yani genel olarak, kısa olarak söyleyeceğim.

BAŞKAN – Öyle yapaalım. Ben de tam o girişi yapacağım.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Zaman sıkıştı.

BAŞKAN – Şimdi, muhterem hocam, zatıalileriniz başından beri toplantıyı izlediniz, diğer kurumlarla olan şeyleri. Aynı şeyleri tekrar etmeye gerek yok.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU - Yok Başkanım.

BAŞKAN - Sizler bizim hocamızsınız, zaten arırsınız, anlarsınız.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Estağfurullah.

BAŞKAN - Ancak, şu gerçeğin altını çizelim: Uzman arkadaşlar orada izliyorlar, denetçileri de dinledik. Ayrıca Dilekçe Komisyonu olarak bize de zaten sizin kurumlarla ilgili çok ciddi şikâyet geliyor.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Doğru Başkanım.

BAŞKAN – Bizim uzmanlar da size yazılar yazıyor gerek Gönül Şahkulubey Başkanımızın imzasıyla, zaman zaman diğer görevli arkadaşların imzalarıyla. Gerçekten, bürokratik yapılanma, yazışmalara cevap verme konusunda en zayıf olan kurum YÖK. Yani bu böyle. Bu, bizim de tespitimiz; bu, Denetçiliğin tespiti değil sadece.

Bu da neden? Aynı şey onun için de geçerli, “YÖK çok büyük, işte tamam, düzelecek, yetişecek...” Ama, bir resmî yazıya cevap verilirken kriterler konmuş, her kurum altına yazıyor, diyor ki: “Bu yazıya cevap veren şudur, ilgili kişi şudur, telefonu şudur, mail adresi şudur, iletişimi budur.” Ya, Türkiye’yi öne geçirecek YÖK’ten böyle bir cevap gelmiyor, böyle bir yazı gelmiyor Hocam. Şikâyet etmiyoruz, sadece durumun tespiti bu. Dolayısıyla, eski söylediklerimizle bütün YÖK’çü arkadaşlar izlediği için, ayrıca da bizim hocalarımız olarak bize de Komisyonumuzun çalışmaları konusunda tavsiyede bulunabilirler. Şu Komisyon çalışmasının da verimli hâle getirilmesi konusunda biz sizin tavsiyelerinize her zaman açığız. Bu çerçevede, inşallah biraz hızlı yapaalım çünkü Genel Kurul başlamak üzere.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Çok hızlı cevaplar vereceğim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 34

BAŞKAN – Mümkün olduğu kadar genel olarak açıklamaları bekleyelim. Mikrofonumuz açık. Kayıtlara geçmesi açısından görev de dâhil her şeyi söylerseniz.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Nurettin Çobanoğlu, Yükseköğretim Kurulu Genel Sekreter Yardımcısıyım.

Öncelikle, sizi, milletvekillerimizi ve katılan arkadaşlarımızı saygıyla selamlıyorum.

Genel olarak ben şunu arz etmek istiyorum: Yükseköğretim Kurulunda özellikle yurt içi denkliklerle ilgili yapılan çalışmalarda Üniversitelerarası Kurulun görüşü alınarak Yükseköğretim Yürütme Kurulu veya Genel Kurul tarafından uygulama yapılmaktadır. Biz alacağımız kararları ilk önce Üniversitelerarası Kurula gönderiyoruz, oradan aldığımız cevap üzerine kendi kararımızı oluşturuyoruz.

1’inci madde, yurt dışı denklikle ilgili bir maddemiz. Burada “Hüseyin Sezen” adlı vatandaşımızdan bize gelen 2013 yılında yapılan Seviye Tespit Sınavının hatalı olduğuna dair itiraz Kamu Denetçiliği Kurumuna; kendileri tarafından da ayrıca denetlenmiş, sınavla ilgili genel olarak yapılan bir yanlış olmadığı, sadece 23’üncü sorunun hatalı olduğu belirtilmiş. Zaten 23’üncü soru, kendisine olumlu cevap olarak verilse dahi 22 puan aldığı için -50 puan gerekiyor- kişiye artı bir katkı sağlamayacak bir yapı. Biz sınav sorularını da istemiştik 2013 yılında, biz de Kamu Denetçiliği Kurumuna götürmüştük. Kurum da ilk kez faaliyete geçtiği için, YÖK’te de uygulamada bir sıkıntı olmuş, “Biz Kuruma iletelim, Kurum kişiye versin.” demişiz ama 2014’te kişinin tekrar bir başvurusu oluyor. 2014 yılında yapılan sınavla ilgili bu sefer biz YÖK olarak kişiye 2014 yılı sorularını vermişiz. Yani eksik kalan kısmımızı 2014 yılında tamamlamışız.

BAŞKAN – Evet, devam edelim.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – 2’nci soruyla ilgili olarak, yapı ressamlığı öğretmenliği, yapı tasarımı öğretmenliği ve hazır giyim öğretmenliğiyle ilgili mühendislik tamamlamaya dâhil edilmesi konusu.

Burada da 3795 sayılı Kanun diyor ki: Sadece bu konu “mühendis” unvanıyla ilgili. Yapı ressamlığı öğretmenliği ve yapı tasarımı mimarlığı ilgilendiren bir konu aslında ve hazır giyim mühendisliğinin de hangi mühendisliğin altına konulacağı konusu tartışmalı. Bu konuyla ilgili YÖK’te bir çalışma yapılıyor. Çalışma henüz sonuçlanmadı çünkü konunun kendisine verildiği Yükseköğretim Yürütme Kurulu üyemiz bir trafik kazası geçirdi, onun için tedavisi devam ediyor. Bu konu gündemimizde ve çalışılıyor. Onun bilgisini vereyim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – 3’üncü konu: Biz, Üniversitelerarası Kurulun görüşünü alarak yüzde 50 artırılabilceğine karar verdik. Konu tamamen Üniversite Senatosunun yetkisinde. YÖK sadece yüzde 50’ye kadar artırılabilceği konusunda bir görüş bildirdi.

4’üncü konu: İkinci öğretimde 3’üncü ve 4’üncü sınıf eğitimi olmayan konularda biz zaten örgün öğretimle bu eğitimin devam etmesine dair kararlar alıyoruz ve uygulama devam ediyor. Yani orada kişilerin mağduriyetine sebebiyet vermeden sorunu çözüyoruz.

5’inci konu: Anadolu Üniversitesi zaten bu konuyu uygulamakta. Uygulama yetkisi de Anadolu Üniversitesinde. Onu da belirtiyim.

6’ncı konu: Gazi Üniversitesinin Uzaktan Eğitim Meslek Yüksekokulu okula diplomada geçiyor. Okul kapatıldı. Kapatıldığı için Gazi Üniversitesi Meslek Yüksekokulu olarak diplomalar veriliyor. Burada YÖK’ün bir şeyi yok. Okul kapatıldığı için mecburi olarak yeni okul adıyla diploma vermek zorundayız.

7’nci konu: Muafiyet uygulamamız söz konusu değil. Bununla ilgili alınan genel kurul kararımız var ve bu müfredatın belirlenmesi kısmı üniversitelere ait, müfredatı üniversiteler belirliyor, YÖK müfredata müdahil değil.

Sekizinci konuda...

BAŞKAN – O zaman, bu konuyu üniversitesine sormamız gerekiyor.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Tabii ki, tabii ki. Çünkü “Hangi dersleri alıyor? Bu dersler çıkıyor mu? Çıkışan dersleriyle ilgili yapılacak işlemler nelerdir?” kısmını üniversite kendisi belirliyor. Biz, sadece, genel uygulama prensiplerini alıyoruz, uygulama tamamıyla üniversitede.

Sekizde de, İngilizce derslerinin Türkçe verilmesi tavsiye edildi ama muaf tutulmuyor. O bilgiyi verelim.

Dokuzda, Danıştay tarafından yürütmeyi durdurma kararı alındı ve bu karar uyarınca “Bakınız 900.” koşulu geçerli, hâlâ devam ediyor. Danıştay karar almış.

BAŞKAN – Evet, tamam. Danıştay girdi mi zaten bizim işimiz biter.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Onuncuda da, mezunlara yönelik fark dersleri vererek mezun olmayla ilgili bir uygulamamız bulunmamakta. Bunlarla ilgili olarak, verilen, yazılan bütün yazılarla ilgili olarak Kamu Denetçiliği Kurumuna da cevaplarını verdik. Bunların hepsi Kamu Denetçiliği Kurumuna yazılı olarak bildirilmiş durumda.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 35

BAŞKAN – Yani burada kurum neyi tavsiye etmiş? Bu seramik mühendisi arkadaş “Malzeme bilimi mühendisi olmak istiyorum.” diyor.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Hocam, mezun olduktan sonra fark dersleri...

BAŞKAN – Hayır, hayır, tamam, bizim kurum ne demiş orada size?

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – “Mümkün değil.” diyoruz Hocam.

BAŞKAN – Hayır, siz öyle dediniz de denetçi ne demiş?

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Uygulanmasını istiyor.

BAŞKAN – Yani “Fark dersleri versin bu da bu mühendis olsun.” diyor.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Evet, evet. Ama bizim mevzuatımıza göre, uygulamamıza göre bir kişi mezun olduktan sonra...

BAŞKAN – Ya, mevzuatınız öyle diyor da, bakın, sevgili kardeşim, bizim denetçiliğimiz hukuka uygun çalışıyor, mevzuata uygun çalışıyor, bir de onun üstünde denetçiliğe bir görev yükledi Türkiye Büyük Millet Meclisi yasayla “Hakkaniyete ve adalete uygun da sen bunu yap.” dedi. Yani, şimdi, burada, bu olayda, bizim denetçimizin tavrı şu mu olmuş: “Ey YÖK! Bu talepçinin, bu vatandaşın talebini kabul edin, buna ek sınavlar yapın, bunu malzeme bilimleri mühendisi de yapın.” demiş. Aynen böyle mi demiş?

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Soralım bakalım, böyle bir şey var mı?

BAŞKAN – Uzmanı burada mı bu dosyanın?

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Burada Hocam.

BAŞKAN – Bu dosyanın uzmanı burada değil.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Yani bu şimdi bu inşaat mühendisi ek fark ders versin makine mühendisi olsun gibi...

BAŞKAN – Ha, onun gibi bir şey yani.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Hocam, şöyle bir örnek verelim: İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi mezunu...

BAŞKAN – Üstat onu karıştırma. Bu dosyayı...

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Hukuk...Yok, aynı, aynı...

BAŞKAN – Bir dakika... Bu dosyaya çalışmadan gelmişsiniz. Bakın, Ağabeyciğim, bu dosya kimde? Bu dosya sizde mi bu denetçi...

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Osman Nuri Bey bizim Eğitim ve Öğretim Dairemizde Şube Müdürü.

BAŞKAN – Sayın Şube Müdürüm, burada denetçim ne demiş burada? Bizim ombudsman ne demiş, kamu denetçisi? Adamın talebi belli, diyor ki: “Ben seramik mühendisliğinden mezun oldum...”

YÖK EĞİTİM VE ÖĞRETİM DAİRESİ ŞUBE MÜDÜRÜ OSMAN NURİ ÇEÇEN – Sayın Vekilim, şöyle bir şey söyleyebilir miyim müsaadenizle: Afyon Kocatepe Üniversitesi bölüm adını değiştirmeyi teklif etmişti, biz de bölüm adının değiştirilmesini uygun gördük ve hâlen mevcut okulda okuyan öğrencilerin fark derslerini alarak mezun olma şansını verdik okuyan öğrencilere. Ama mezun olan öğrencilere ayrı bir şans verme şansımız yürürlükteki mevzuat gereği mümkün olmuyor.

BAŞKAN – Eyvallah.

Benim denetçim ne demiş, ombudsman ne demiş?

YÖK EĞİTİM VE ÖĞRETİM DAİRESİ ŞUBE MÜDÜRÜ OSMAN NURİ ÇEÇEN – Hocam, ombudsman diyor ki: “Vatandaşın böyle bir müracaatı var bana. Siz bunu da hakkaniyete uygun olarak değerlendirin.”

BAŞKAN – “Eskilere de verin.” diyor yani.

YÖK EĞİTİM VE ÖĞRETİM DAİRESİ ŞUBE MÜDÜRÜ OSMAN NURİ ÇEÇEN – Evet.

BAŞKAN – Tam anladığımız gibi değilmiş yani.

YÖK EĞİTİM VE ÖĞRETİM DAİRESİ ŞUBE MÜDÜRÜ OSMAN NURİ ÇEÇEN – O zaman öyle çok şey olacak ki Hocam, on sene önce değiştirdiğiniz bir bölüm adını geriye dönük olarak her isteyene açmak isteyeceksiniz.

BAŞKAN – Tamam, bu kayıtlara girdi. Geçmişe yönelik çok büyük sıkıntı olur, her programını değiştirdiğimiz, adını değiştirdiğimiz fakülte mezunları geri gelirse...

YÖK EĞİTİM VE ÖĞRETİM DAİRESİ ŞUBE MÜDÜRÜ OSMAN NURİ ÇEÇEN – Geriye dönüşümlü olarak yapmak mümkün değil.

BAŞKAN – İmkânsız gibi olur. Tamam.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Bunların cevaplarını, gelen bütün soruları, biz, kendilerine de bildirdik cevaplarını ve gerekçeli cevaplar olarak bildirdik.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 36

BAŞKAN – Tamam üstadım, çok teşekkür ediyorum.

Şimdi, YÖK’le ilgili sorusu olan var mı? Yok.

O zaman hemen ÖSYM’nin üç tane konusu var. ÖSYM’den kim var?

ÖSYM I. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Başkanım teşekkür ederim.

BAŞKAN – Birinci Hukuk Müşaviri, Ali Demir’in yerine.

ÖSYM I. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Sayın Başkanım, isterseniz üçten başlayalım, üç tane konumuz var bizim.

BAŞKAN – Bizim kamu denetçiliğinden gelen yazıları sizin birim mi takip ediyor, Birinci Hukuk Müşavirliği mi?

ÖSYM I. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Evet Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Biz müsaade isteyebilir miyiz Sayın Başkan?

BAŞKAN – Çok mu sıkışkınsınız?

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Yok, hayır, yani...

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI BUKET HASANÇEBİ – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – YÖK’le ilgili mi?

Bir dakika, bir uzmanımız bir açıklama istiyor, üstat sizi bir dakika geriye alayım.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI BUKET HASANÇEBİ – Teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Bu, biraz önce, Sayın Genel Sekreter Yardımcımızın bahsettiği bu seramik mühendisliği bölümüyle ilgili dosyayı inceleyen uzman ben değilim, ancak dosyayla ilgili şöyle bir bilgi var bende: Burada, Genel Sekreterimizin dediği gibi, on yıl öncesine gitmek gibi bir durum söz konusu değildi. Şikâyetçinin şikâyeti “Ben derslerimi erken verdim, erken mezun oldum, dolayısıyla bundan yararlanamıyorum. Derslerini uzatarak mezun olanlar bu haktan yararlanabiliyor.” yönünde bir şikâyetti bu.

BAŞKAN – İyi, Türkiye’de başarıyı da cezalandırıyoruz. Erken vermeseydi, ne yapalım yani?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI BUKET HASANÇEBİ – Şikâyeti bu yöndeydi efendim.

BAŞKAN – Bu yöndeydi değil mi?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI BUKET HASANÇEBİ – Dolayısıyla, hani, bir on yıl öncesine gidip bir düzenlemeyi talep etme gibi bir durum söz konusu değildi.

BAŞKAN – Sayın Uzman, onu talep etmiyoruz, bizim mantığımız şu: “Eğer onun yolu açılırsa bunun arkası gelir.” diyor idare. Tamam, bu arkadaşımızın durumu böyle de...

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI BUKET HASANÇEBİ – Yok, bu dosya bu kapsamdaydı.

BAŞKAN – Yani, yoksa, biz de anlayabiliyoruz. Biz acaba şöyle bir şey anladık Reşat Ağabeyle: İnşaat mühendisliği bölümü mezunu farkı versin makine mühendisi olsun, farkı versin elektronik mühendisi olsun, öyle bir talep var zannettik, öyle değilmiş. Tamam, konu anlaşıldı. O zaman, biz, bürokrat arkadaşların randevularını aksatmayalım. Sayın Okçu, bir dakikanızı rica ediyorum, ben YÖK’ten gelen arkadaşları uğurlayayım, hemen devam edelim.

YÖK GENEL SEKRETER YARDIMCISI NURETTİN ÇOBANOĞLU – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım, sayın milletvekilleri.

BAŞKAN – Sayın Okçu, buyurun lütfen.

ÖSYM I. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Bizimle ilgili toplantı davetindeki tabloda üç tane konu gönderilmiş. Üçüncü mevzuya, ortak kurumlar olduğu için ve zaten usul ve esasları YÖK tarafından belirlendiği için bu mevzuya zaten YÖK temsilcilerimiz cevap verdiler. Bu usul ve esaslar tamamen YÖK tarafından belirlenir. Bu konuda ÖSYM sadece uygulayıcı kurum olduğu için nitelik ve alan kodlarını belirlemede tamamen YÖK Başkanlığı yetkili olduğu için, bu konuda ÖSYM’nin herhangi bir dahli ve inisiyatifi yoktur. O yüzden, iki numaraya müsaadenizle geçiyorum Başkanım. Tersten başladık ama olumlulardan gittiğim için tersten başladım Başkanım.

Yüzde 63 görme engelli olan şikâyetçinin ÖSYM’nin yaptığı sınavlarda elektronik büyüteç kullanma talebi artık kabul edilmiştir. 20 Şubat tarihli duyurumuzda bunu yaptık. Fakat bunu henüz bildirmediğimiz çünkü kılavuzumuza derçetmedik. Taslağı da burada, bunu kılavuzumuzu da güncellediğimiz zaman KDK’ya bunu da iletceğiz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

ÖSYM I. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Biz teşekkür ederiz Başkanım.

BAŞKAN – Sorun çözülmüş oluyor ve dosya düşüyor yani.

ÖSYM I. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Birinci konuya geçelim Başkanım, müsaadenizle: Şikâyetçinin 21 Temmuz 2013 tarihinde mühendislik tamamlama programı giriş sınavına nüfus cüzdanını kaybetmiş olması nedeniyle

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 37

kabul edilmemesi sonucu oluşan mağduriyetin giderilmesi. Bu, muhtemelen, nüfus müdürlüklerinin açık tutulmamasıyla alakalıydı cumartesi ve pazar günleri, yani sınavın olduğu tarihlerde. Aslında konu şeyi de kapsıyor. Yani, Neden nüfus cüzdanıyla girmek şart, neden pasaport? Aslında “Ehliyetle falan da girilebilmeli.” diye bir şey de olabilir.

Biliyorsunuz, ÖSYM, 6114 sayılı Teşkilat Kanunu gereğince sınav güvenliği ve disiplini açısından sınav öncesinde, sınav sırasında ve sınav sonrasında belli kurallar koyabilme yetki ve sorumluluğuna sahiptir. 2011 yılı öncesinde en çok karşılaşılan kopya ve bir başkasının emeğini çalma girişiminin kendisi yerine bir başkasını sınava sokma fiilleriyle gerçekleştiği ortaya çıkmıştır. Bunun tedbirlerini almak bakımından ÖSYM gerekli yönetmelikleri Resmî Gazete’de yayımlamak suretiyle hayata geçirmiştir. 26 Eylül 2012 tarihli Adayların ve Sınav Görevlilerinin Sınav Binalarına Giriş Koşullarına İlişkin Yönetmelik’in “Tanımlar” maddesindeki, 3’üncü maddede “f) “Kimlik kartı”nda “Nüfus cüzdanı veya geçerlilik süresi olan pasaport ile bu belgelerin dışında sınavın ve sınav yapılacak merkezin özelliğine göre gerektiğinde ÖSYM tarafından geçerli kimlik belgesi olarak kabul edilebilecek belgeleri,” tanımlanmaktadır yani kimlik belgesi olarak da 5’inci maddenin (3)’üncü fıkrasına baktığımızda “Sürücü belgesi, meslek kimlik kartları ve benzeri belgeler, sınava giriş için geçerli kimlik belgeleri olarak kabul edilmez.” denilmektedir. Yani, burada nüfus cüzdanı ve pasaport haricinde herhangi bir belgenin geçerli kimlik belgesi olarak sayılamayacağı Resmî Gazete’de yayımlanmış olan yönetmelikle dercedilmiştir ve bu uygulama da hakikaten oturmuş bir uygulamadır. Artık, herkes, hakikaten bir gün öncesinden, üç gün öncesinden, yedi gün öncesinden hatta sınava giriş belgesinin yanına nüfus cüzdanını da koymakta ve sınava o şekilde gelmektedir.

BAŞKAN – Ve o günlerde nüfus müdürlükleri de açık oluyor.

ÖSYM İ. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Nüfus müdürlükleri Sayın Başkanım, kısmen açık oluyor. Zaten “Kısmen uyuldu.” demesi de herhâlde ondan kaynaklanıyor. Biz nüfus müdürlüklerinin daha çok 18 yaşından küçük ve sorumluluk bilinci, biraz daha yetersiz, olgunlaşmamış... Mesela Yükseköğretime Geçiş Sınavı’na katılmak isteyen, LGS sınavına, LYS sınavına, Askerî Liseler Sınavı’na, ALS sınavına girmek isteyenler 18 yaşından küçük gençlerimiz olduğu için onlar için açık tutuyoruz. Fakat üniversiteyi bitirmiş olan, KPSS’ye girecek olan insanlar da sorumluluk bilinci içine girsin diye onlara açık tutmuyoruz. Niye? Çünkü biz kamu kaynaklarını da verimli kullanmak zorundayız. Çünkü nüfus müdürlüklerini açtığımız zaman bir sürü para ödüyoruz. Yani, 216 tane nüfus müdürlüğü var.

BAŞKAN – ÖSYM mi ödüyor onların paralarını?

ÖSYM İ. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Tabii ki.

Sınav ücretlerine ilişkin usul ve esaslar var Bakanlar Kurulu tarafından yürürlüğe konulmuş. Yani, 216 tane...

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Ehliyeti falan niye kabul etmiyorsunuz yani?

ÖSYM İ. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Efendim, herkeste bulunması gereken -mesela 18 yaşından küçüklerde ehliyet yok- standart, yeknesak... Biz Bişkek’te ve Lefkoşe’de de sınav uyguluyoruz. Bişkek’te ve Lefkoşe’de de yeknesak herkesin elinde olması gereken belgeleri biz standart olarak kabul ettik, sadece nüfus cüzdanı ve pasaport var, tüm dünyada Türk vatandaşının elinde olan sadece bunlar var.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Pasaport kabul ediliyor mu?

ÖSYM İ. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Kabul ediliyor efendim.

Bu yüzden kısmen uyuldu.

BAŞKAN – Bu dosyanın uzmanı burada mı?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI BERNA SÜER – Ben birkaç şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Bu dosyanın uzmanı sizsiniz değil mi? Bu dosya sizdeydi.

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI BERNA SÜER – Benimki bu dosya değil ama çok da benzer bir dosya vardı elimde.

BAŞKAN – Ne diyorsunuz Sayın Okçu’nun açıklamalarına?

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU UZMANI BERNA SÜER – Açıkçası, öncelikle, hepimize teşekkür ediyorum.

Ben şunu da söylemek istedim: Kurumumuzun ilk tavsiye kararı ÖSYM Başkanlığına gönderilmişti, onu da burada dile getirmek isterim. O konuda şunu söylemek isterim: Kararımız çok geç gitmişti ÖSYM Başkanlığına, sınavdan hemen önce gitmişti ve o zaman uygulayamamıştı ÖSYM Başkanlığı bu kararımızı ama daha sonra yine aynı mağduriyet oldu. Konu da şuydu: Mühendislik Tamamlama Sınavı ile Dikey Geçiş Sınavı’nın aynı günde yapılması idi. Daha sonra ise -ben teşekkürlerimi sunmak için bunu söylüyorum- bir sonraki yıl yine aynı şekilde olduğunda bir bilgi belge isteme yazımızla sorunu ÖSYM Başkanlığı çözdü. O yüzden, ben burada teşekkürlerimi sunmak istiyorum.

Bu sınavlara giriş kurallarıyla ilgili olarak, evet, tabii, ÖSYM’nin bu sınavların yürütücüsü olarak belli hassasiyetleri var, bunu anlıyoruz. Fakat, bir taraftan vatandaş odaklı da bakmak durumundayız yani o noktada bizim zaten en son giden tavsiye kararımızda nüfus cüzdanıyla girmeyen vatandaşın idari talebinin reddine ancak nüfus müdürlüklerinin her sınavda açık bulundurulmasının gerekliliği konusunda tavsiyede bulunmuştuk. Bu konuda da ısrarlıyız. Yani, şeyi ben açıkçası pek makul bulmuyorum, 18 yaşından küçük ya da büyük. Yani, bir nüfus cüzdanı kaybedilmesinin çok insani bir durum

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Karma Giriş : Tarih : 25/02/2015 Stenograf : Kayıt: Dilekçe Sayfa: 38

olduğunu düşünüyoruz ve zaten birçok sınav sadece Ankara’da yapılabiliyor. O noktada da çok büyük bir mali külfet getireceğini düşünmüyoruz açıkçası. Yani bu, sınav güvenliği hassasiyetlerini anlıyoruz ama bunu dengeleyici birtakım önlemler alınması gerektiğini de düşünüyoruz.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Okçu’nun açıklamalarının üzerine ben bir şey söylemeyeceğim. Ancak reşit ve mümeyyiz olan vatandaşların kimliklerini yanlarında taşımaları lazım. İnsani boyutuna itiraz etmiyorum ama ekonomik külfeti de düşünmek zorundayız. Yeni öğrendiğim bir bilgi, çok öğretici oldu bu toplantı en azından. Demek ki cumartesi, pazar günleri ÖSYM’nin talebiyle açık bulunan nüfus müdürlüklerinin parasını ÖSYM ödüyor. Bu çok önemli. Bu da bir denge meselesi. ÖSYM de hiçbir yerden para falan almıyor, bildiğim kadarıyla sınava girenlerden alıyor, bu sınav ücretinden oluşturuyor.

ÖSYM İ. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Evet, genel bütçeden şey yok.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Başkanım açık kalsın ne olacak? 2 milyon insandan para alıyor.

BAŞKAN – O zaman şu geldi aklıma: Seçim zamanında açık olunca da Yüksek Seçim Kurulu mu ödüyor bunların paralarını? Nüfus müdürlükleri iyi, tam sistemi kurmuşlar, kime açık kalıyorlarsa ona ödetiyorlar demek ki.

Bunu iyi denetleyemiyoruz Reşat ağabey, bu nüfus müdürlükleri olayını yani. İyi bakmamız lazım.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Ağabey, şimdi, bu nüfus müdürlüklerine yeşil pasaport veriyoruz. Onlara vereceğiz, yeni kanun geliyor.

BAŞKAN – Lütfederseniz yani getirebilirsek.

Evet, pasaportu falan da onlara veriyoruz da.

Bunu çalışalım inşallah denen doğru da şu olamaz mı, sadece çözüm olsun, kayıtlara geçsin diye söylüyorum: Şu anda yeni yasada da biraz daha genişletiyoruz, nüfus müdürlükleri bilgileri resmî kurumlarla paylaşıyor, kimlik paylaşımlarını şey doğrulatabaz mı acaba? O anda, tabii, sınav ÖSYM merkezinde olmuyor ki, herkes girebiliyor ya orada, oradan doğrulatsa, belgeyi kendisi verse.

ÖSYM İ. HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA OKÇU – Başkanım, kâğıt ortamına indiği anda her türlü sahtecilik yapılıyor.

BAŞKAN – Evet, çok haklısınız.

Peki, başka yoksa değerli milletvekilleri, ben çok teşekkür ediyorum.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 14.17