

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

22 Mayıs 2013 Çarşamba

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

22 Mayıs 2013 Çarşamba

---0---

K O N U

	<u>Sayfa</u>
İller Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 2011 yıllarına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleri	1:52
Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 2011 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri	53:60

İ Ç İ N D E K İ L E R

<u>İ</u>	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:35
İller Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 2011 yıllarına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleri	1:52
Serdar ÇALKAN (İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanı)	2:4
Ferit Mevlüt ASLANOĞLU	İstanbul 4
Süleyman ÇELEBİ	İstanbul 4
Bünyamin ÖZBEK	Bayburt 5
Feramuz ÜSTÜN	Gümüşhane 5
Ali SARIBAŞ	Çanakkale 5
Kamer GENÇ	Tunceli 5
Kemalettin YILMAZ	Afyonkarahisar 5
Öneri 3 (2011 Yılı)	5
Cevap 3	5:6
Muhammet GÖÇER (İller Bankası Muhasebe ve Mali İşler Dairesi Başkanı)	5:6
Kamer GENÇ	Tunceli 6, 8:9, 11, 12:13, 17
Bülent BELEN	Tekirdağ 6, 7, 8, 11
Ali SARIBAŞ	Çanakkale 6, 7, 8, 11, 13:14, 15:16
Kemalettin YILMAZ	Afyonkarahisar 6:7, 8
Necati ÖZENSOY	Bursa 6:7, 8
Hasan Fehmi KİNAY	Kütahya 7, 9:10, 12:13
Mustafa BİLİCİ	Van 7:8
Mustafa ŞEKER	Gaziantep 9, 14:15, 17
Alaattin YÜKSEL	İzmir 9, 10, 12, 14

Aysel EREN (Bankalar Yeminli Murakıby)		11
Serdar ÇALKAN (İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanı)		11
Sayıştay Temsilcisi		12
Mehmet GELDİ	Giresun	12, 16:17
Aydın BIYIKLIOĞLU	Trabzon	16
Önerge		17
İsmail GÜNEŞ	Uşak	17:18
Necati ÖZENSOY	Bursa	18
Kamer GENÇ	Tunceli	18
Öneri 4		18
Sayıştay Temsilcisi		18
Cevap 4		18
Muhammet GÖÇER (İller Bankası Muhasebe ve Mali İşler Dairesi Başkanı)		18, 22
Mehmet ŞEKER	Gazi antep	19
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	19, 21:22
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	19:20, 20:21
İsmail GÜNEŞ	Uşak	19
Necati ÖZENSOY	Bursa	20, 22
Uğur SERENCAM (İller Bankası Yönetim Kurulu Üyesi)		20
Sayıştay Temsilcisi		22
Kamer GENÇ	Tunceli	22
Kemalettin YILMAZ	Afyonkarahisar	22
Öneri 5		23
Sayıştay Temsilcisi		23
Cevap 5		23
Muhammet GÖÇER (İller Bankası Muhasebe ve Mali İşler Dairesi Başkanı)		23
Mehmet ŞEKER	Gazi antep	23
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	23:24
Kamer GENÇ	Tunceli	24, 25:26, 29
Aydın BIYIKLIOĞLU	Trabzon	24:25
Necati ÖZENSOY	Bursa	26:27, 29
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	27:28
Mustafa BİLİCİ	Van	28:29
Ziver ÖZDEMİR	Batman	28
Mehmet ÖNTÜRK	Hatay	28, 29
Ahmet ARSLANOĞLU (İller Bankası Yönetim Kurulu Başkan Vekili)		28, 29
Sayıştay Temsilcisi		29:30
Mehmet GELDİ	Giresun	29
Öneri 1 (2010 Yılı)		30
Sayıştay Temsilcisi		30
Cevap 1		30:32
Muhammet GÖÇER (İller Bankası Muhasebe ve Mali İşler Dairesi Başkanı)		30:32
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	32, 33:35
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	33
Hasan Fehmi KİNAY	Kütahya	33, 34
Kamer GENÇ	Tunceli	33
Necati ÖZENSOY	Bursa	33, 34
Mehmet GELDİ	Giresun	33
Mehmet ÖNTÜRK	Hatay	34

Alaattin YÜKSEL	İzmir	34
İKİNCİ OTURUM		36:52
BDDK Temsilcisi		36:37
Mehmet ÖNTÜRK	Hatay	36:37, 40, 42
Serdar ÇALKAN (İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanı)		36, 43
Alaattin YÜKSEL	İzmir	36, 37, 38:39, 42
Sayıştay Temsilcisi		37:38, 41:42
Kamer GENÇ	Tunceli	38, 41:42
Aydın BIYIKLIOĞLU	Trabzon	38
Necati ÖZENSOY	Bursa	39, 41, 43
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	40, 41, 43
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	40:41
Tufan KÖSE	Çorum	41
Mehmet GELDİ	Giresun	41
Şenol GÜRŞAN	Kırklareli	42
Öneri 2		43
Cevap 2		43:44
Kamer GENÇ	Tunceli	44
Sayıştay Temsilcisi		44, 46
Alaattin YÜKSEL	İzmir	44, 45
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	44:45
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	45
Necati ÖZENSOY	Bursa	45:46
Serdar ÇALKAN (İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanı)		46
Genel Öneri 6		46
Cevap 6		46
Kamer GENÇ	Tunceli	46:47
Necati ÖZENSOY	Bursa	47:48
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	48:49
Bülent BELEN	Tekirdağ	49:50
Faruk SEPTİOĞLU	Elâzığ	50:51
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	50:51
Hasan Fehmi KINAY	Kütahya	50
Serdar ÇALKAN (İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanı)		51
Sonuç (2011 Yılı)		51
Sayıştay Temsilcisi		51
Serdar ÇALKAN (İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanı)		52
ÜÇÜNCÜ OTURUM		53:60
Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 2011 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri		53:60
Mehmet Zeki SAYIN (Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Genel Müdürü)		53:54
Öneri 1		54:55
Sayıştay Temsilcisi		54:55
Cevap 1		55
Mehmet Zeki SAYIN (Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Genel Müdürü)		55
Abdullah SOYDAŞ (Türkiye Emlak Bankası Tasfiye Kurulu Üyesi)		55

Sayıştay Temsilcisi		55:56
Öneri 2		56
Cevap 2		56
Mehmet şEKER	Gazi antep	56:57
Sayıştay Temsilcisi		57
Öneri 3		57
Cevap 3		57
Hazine Müsteşarlığı Temsilcisi		57
Necati ÖZENSOY	Bursa	57:59
Mehmet Zeki SAYIN (Türkiye Emlak Bankası A.ř. Genel Müdürü)		58:59, 59
Mehmet şEKER	Gazi antep	59
Sayıştay Temsilcisi		59:60
Öneri 4		60
Cevap 4		60
Sonuç (2011 Yılı)		60

Aılma Saati: 10.33
Kapanma Saati: 16.52

BİRİNCİ OTURUM

22 Mayıs 2013 Çarşamba

Açılma Saati: 10.33

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

(Oturum, Başkan Vekili Ahmet Yeni tarafından açıldı)

0

BAŞKAN – Hayırlı sabahlar arkadaşlar.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, kamu kurumlarımızın ve basınımızın değerli temsilcileri; toplantımıza hoş geldiniz.

24'üncü Yasama Dönemi 3'üncü Yasama Yılı'nın 8'inci Birleşimini açıyorum.

Bugün, **gündemimizde sırasıyla, İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2011 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri** yer almaktadır.

Değerli üyeler, çalışmalarımıza **İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2011 yıllarına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleriyle** başlıyoruz.

İller Bankası, bildiğiniz gibi, belediyelerimize mali destek ve teknik destek sağlamak amacıyla "Belediyeler Bankası" olarak 1933 yılında kurulmuştur. "Belediyeler Bankası" 1945 yılında "İller Bankası" adını almış ve sadece belediyelere değil il özel idarelerine de hizmet verecek şekilde görev alanı ve fonksiyonları zaman içinde genişlemiş ve kurulduğu döneme göre daha etkin bir yapıya kavuşturulmuştur.

Değerli üyeler, bildiğiniz gibi, 1950'li yıllardan itibaren ülkemizde yaşanan hızlı kentleşme ve göçlerle birlikte kentlerin nüfusundaki aşırı artış, kentlerde yaşayan insanlara götürülecek hizmetlerin boyutlarını da büyütmüştür. Bu hizmetlerin maliyeti ise yerel yönetimlerin imkânlarının çok üzerine çıkmıştır. İller Bankası bu dönemde yerel yönetimlere destek olarak sorunların çözümüne katkı sağlamış, son yıllarda özellikle çevre altyapısıyla ilgili projelerin hayata geçirilmesi İller Bankası kaynaklarıyla mümkün olabilmektedir. Kurum 2011 yılında yapılan yasal değişiklikle anonim şirkete dönüştürülmüştür.

Değerli üyeler, yerel yönetim ve kurumların yapacakları yerel kamu hizmetleri ile ilgili tesisler, yapılar ve diğer işlerin yapılmasını kolaylaştırmak, şehir, kasaba ve köylerin kuruluş ve imarı yolundaki plan ve programların gerçekleştirilmesini desteklemek amacıyla bunlara kendi yönetmeliğine göre kredi sağlamaktır.

Yerel yönetim ve kurumların istemleri üzerine harita, plan, proje, keşif ve etütleri yapmak veya yaptırmak, idare ve kurumların meydana getirecekleri tesis ve yapılardan mahallince yaptırılmasına imkân olmayan veya banka tarafından toplu olarak yapılmasında fayda bulunanları yatırım programları içinde meydana getirmek, yerel yönetim ve kurumların istemleri aranmaksızın bunları, banka yatırım programında yer alan işlerinden hibe veya fon yardımlarının katkısıyla gerçekleştirilecek olanları banka tarafından yapmak veya yaptırmaktır.

Bankadan alınan kredilerle yapılan işler ile finansmanları kendilerince sağlanan diğer kamu kurum ve kuruluşlarının yapacağı işlerde talebe ve bankanın imkânlarına göre teknik kontrol ve denetlemesini yapmaktır. Söz konusu idare ve kurumların sigorta ettirmek isteyecekleri menkul ve gayrimenkul malları sigorta etmektir.

Değerli üyeler, şimdi, Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanı Serdar Çalkan'a söz vereceğim.

Öncesinde, toplantımıza iştirak eden kurum yetkilileriyle, diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Komisyon toplantısına katılan bürokratlar kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum değerli üyeler.

Şimdi, Sayın Genel Müdürümüze söz veriyorum.

Buyurun.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI SERDAR ÇALKAN – Sayın Başkanım, sayın üyeler, yüce Medisimizin çok değerli milletvekilleri; hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

İller Bankası, cumhuriyetin ilk yıllarından beri ülke kalkınmasında temel fonksiyon icra etmiş önemli kuruluşlarımızdan birisidir. 1933 yılında “Belediyeler Bankası” adıyla kurulmuş, 1945 yılında il özel idarelerini de faaliyet alanı içerisine alarak “İller Bankası” adını almış, 2011 yılında 6107 sayılı Kanun’la “anonim şirket” statüsüne dönüştürülmüştür; günümüzde, Genel Müdürlük ve 18 yurt içi hizmet birimi şeklinde organize olmuş ve 897’si teknik eleman olmak üzere toplam 2460 personeli ile hizmet vermektedir.

Bankamız, Türkiye genelinde 2950 adet belediye, 81 il özel idaresi için her türlü kentsel projelerde faaliyetlerini sürdürmektedir.

Kayıtlı sermayesi 9 milyar Türk lirası, ödenmiş sermayesi 7,7 milyar Türk lirasıdır. Sermaye kaynaklarını ağırlıklı olarak 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun’a göre Maliye Bakanlığı ve İller Bankası tarafından dağıtılan vergi gelirleri paylarının toplamı üzerinden yüzde 2 oranında kesilen paylar oluşturmaktadır. Diğer sermaye kaynağı ise bankanın yıllık safi kârından yüzde 30 oranında ayrılan paydır.

Bankanın temel gelir kaynakları ise, kredi faizleri, komisyon gelirleri, fon yönetimi ve EFT gelirleri, kontrollük hizmet gelirleri ile 2011 yılında bankamız kanunun 3’üncü maddesinde yapılan değişiklikle, kâr amaçlı gayrimenkul yatırım projelerinden elde edilecek gelirlerden oluşmaktadır. Böylelikle bankamız, faiz dışı gelirlerini artırma noktasında önemli bir imkânı kavuşmuştur. Önümüzdeki dönemlerde bankaya kaynak temini konusunda önemli gayrimenkul yatırım projeleri yapılırken, gerek banka gayrimenkulleri gerekse temin edilecek gayrimenkuller üzerinde hâsılat paylaşım modeli ile önemli bir gelir kaynağı oluşturulacaktır.

Bunun yanı sıra, yerel yönetimlerin kentsel dönüşüm veya kentsel yenileme projelerine de kredi desteği verilecek, yerel yönetimlerin bu kredileri kullanmak sureti ile hak sahipleri için yapacağı projelerden sonra ortaya çıkan rezerv alanlarındaki gayrimenkulleri de bankamıza vermek sureti ile hem kredi borçlarını kapatacak hem de yeniden kredi alma imkânına kavuşacaktır. İller Bankası ise aldığı bu gayrimenkulleri, yine hâsılat paylaşımı modeli ile geliştirerek yeni projeler üretecek ve böylece kentsel dönüşümde döngü sağlanmış olacaktır.

Bankamız mahalli idarelerle beş ana konuda işbirliği yapmaktadır, bunlar: Finansman temini, proje geliştirme, danışmanlık ve teknik yardım, yatırım faaliyetleri, yerel yönetimlere kaynak transferidir.

Hizmet yelpazesini proje bazında kategorize edersek, harita, imar planı, içme suyu, kanalizasyon, her türlü arıtma, katı atık, jeotermal enerji, çevre düzenleme, kentsel dönüşüm ve her türlü üstyapı şeklinde sıralayabiliriz.

Banka, söz konusu bu projeleri belediyeler adına tamamen yürütmek, finanse etmek ve teknik danışmanlık şeklinde gerçekleştirebileceği gibi, belediyelerin talebine bağlı olarak bu üç temel fonksiyonun herhangi birisini de yapabilmektedir.

2012 yılı yatırım ve finansman programı faaliyetlerimiz: 2012 yılında İller Bankasından talepte bulunan belediyelerimize çeşitli işler için yaklaşık 4 milyar lira kredi tahsis edilmiştir.

Yerel yönetimlere bankamız kaynaklarından 2 milyar 885 milyon lira, uluslararası finans kuruluşlarından sağlanan dış krediden 36 milyon lira olmak üzere toplam 2 milyar 921 milyon lira kredi kullanılmıştır.

2012 yılında, 232 harita, 82 imar planı, 134 içme suyu, 202 kanalizasyon, 282 diğer altyapı -yol, köprü, kavşak gibi- ve 378 üstyapı olmak üzere toplam 1.310 adet iş yürütülmüştür.

Bankamızca 2012 yılında yapımı tamamlanan 114 adet harita, 30 adet imar planı, 33 adet içme suyu tesisi, 67 adet atık su şebeke tesisi ve atık su arıtma tesisi ve 89 adet çeşitli kentsel üstyapı tesisi belediyelerimizin hizmetine sunulmuştur.

Yerel yönetimlerin kentsel hizmetlerinin yerine getirilmesinde ihtiyaç duyduğu her türlü malzeme, ekipman, araç ve gereç ihtiyaçlarının karşılanması için 2012 yılında 891 belediyeye 800 milyon lira kredi kullanılmıştır. Çeşitli iş makinesi, otobüs, kamyon ve benzeri 1.574 adet araç satın alınarak belediyelerimize teslim edilmiştir.

Ayrıca, yerel yönetimlere, acil cari giderlerinin karşılanması için, bankamızca 2011 yılında 501 adet 155 milyon lira tutarında ve 2012 yılında ise 451 adet 421 milyon lira tutarında teminat mektubu kredisi kullanılmıştır.

Belediyelerin Su ve Kanalizasyon Altyapısının Desteklenmesi Projesi: Nüfusu 25 binin altında olan belediyelerin su ve kanalizasyon altyapı projelerini, SUKAP'ı gerçekleştirmek üzere 2011/11 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile 1.498 belediyeye ait, 877'si içme suyu ve 1020'si atık su tesisi olmak üzere toplam 1.897 adet altyapı tesisi ihtiyacının olduğu belirlenmiştir

Ayrıca, 2012/7 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile 361 adet yeni proje eklenerek toplam proje sayısı 2.258'e ulaşmıştır.

Bu kapsamda Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile bankamıza 2011 yılı için 400 milyon lira, 2012 yılı için 500 milyon lira olmak üzere toplam 900 milyon lira ödenek ayrılmış olup 2013 yılı için 525 milyon lira ödenek tahsis edilmiştir. Bu kapsamda, bankamızca 702 adet iş için toplam 1 milyar 285 milyon lira hibe, 1 milyar 571 milyon lira kredi tahsisi yapılmış olup inşaat çalışmaları devam etmektedir.

Banka kârından sağlanan hibeler: 6107 sayılı İller Bankası Anonim Şirketi Kanunu'nun 13'üncü maddesi gereğince, banka safi kârının yüzde 51'i il özel idareleri tarafından yerine getirilen, köylerin teknik ve sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanı ile nüfusu 200 binin altında olan belediyelerin harita, imar planı, içme suyu, atık su, katı atık, kent bilgi sistemi ve benzeri kentsel altyapı projelerinin finansmanında hibe olarak kullanılmaktadır.

Belediyelere ait harita, imar planı, içme suyu, atık su arıtma tesisi, deniz deşarjı, katı atık, düzenli depolama, jeotermal enerji tesisi, kent bilgi sistemi, etüt ve proje işleri banka kârından ayrılan ödenekten yüzde 50 oranında hibe, yüzde 50'si de banka tarafından kredi açılmak sureti ile yapılmaktadır.

İller Bankasının 2011 yılı kârından belediyelere kullanılmak üzere ayrılan 82 milyon lira ödenek belediyelerin çok sayıdaki harita, imar planı, içme suyu, atık su proje yapım taleplerinin karşılanması için kullanılmış olup 2012 yılı kârından ayrılan 92 milyon lira ödenek de kullanılmaya başlanmıştır.

Bankanın kaynak geliştirmeye yönelik faaliyetleri: banka kaynaklarının artırılması anlamında en önemli hususlardan biri de kaynak geliştirme faaliyetlerimiz ile elde edilecek gelirlerdir.

İller Bankası, Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'la yapılacak kentsel dönüşüm faaliyetlerinde aktif rol alarak gelir getirici projeler yapacaktır.

Bankamız adına bir diğer önemli gelişme, 15 Ocak 2013 tarihinde Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Hizmetleri Genel Müdürlüğü ve Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü ile arasında imzalanan Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun kapsamında yapılacak uygulamalara ilişkin işbirliği protokolü olmuştur. Bu protokol kapsamında, Bakanlığımızın belirleyip bankamıza teslim edeceği riskli alanlarda, riskli yapıların bulunduğu taşınmazlarda ve rezerv yapı alanlarında bankamızca proje geliştirilerek uygulama sonucu elde edilecek gelir bankamız ve Bakanlığımız arasında paylaşılacaktır. Bankamızın bu projelerden elde edeceği kârın yüzde 50'si de yasa gereği dönüşüm hesabına aktarılacaktır.

Ayrıca, kentsel dönüşüm ile ilgili çalışmalarımızdan önemli ölçüde gelir sağlanması, banka kaynaklarına aktarılması mümkün olabilecektir. Banka kaynaklarının artırılmasını sağlayacak bu çalışmaların yanında uygun koşullarla iç ve dış piyasalardan temin edilecek kredi ve hibe kaynaklarla İller Bankası önümüzdeki yıllarda daha büyük hacimli, birçok projeye destek sağlayan kalkınma ve yatırım bankacılığı faaliyetlerini gerçekleştirecektir.

Uluslararası finans kuruluşları ile yürüttüğümüz projeler: Yerel yönetimlere ait projelerin kredilendirilmesinde banka kaynaklarının yanı sıra uluslararası finans kaynaklarından da faydalanılmaktadır. 2006 yılında başlatılan Belediye Hizmetleri Projesi kapsamında Dünya Bankasından temin edilen 212,9 milyon euro tutarında kredi, yerel yönetimlerin su, atık su ve katı atık tesislerinin yapımı gerçekleştirilmektedir. Proje kapsamında 11 yerel yönetim ile 212,9 milyon euro tutarında alt kredi anlaşması imzalanmış ve kredinin tamamı kullanılmıştır.

Dünya Bankası ile yürütülen "Belediye Hizmetleri Projesi"nin ikinci paket kapsamında 178,2 milyon euro tutarındaki kredi anlaşması 29/6/2010 tarihinde imzalanmıştır ve kredinin kullanılmasına başlanmıştır.

Yine Atık Su Arıtma Tesislerinin Geliştirilmesi Projesi kapsamında, küçük ve orta ölçekli belediyelerin kanalizasyon, şebeke ve evsel atık su arıtma tesislerinin geliştirilmesi amacı ile İller Bankası ile Japonya Uluslararası İşbirliği Ajansı arasında 136 milyon dolar tutarındaki kredi anlaşması 22 Haziran 2011 tarihinde imzalanmıştır. Bu kapsamda, 7 ayrı yerel yönetim ile alt kredi anlaşmaları imzalanmış ve kredinin kullanılmasına başlanmıştır. Ayrıca, Kentsel Altyapı Projeleri kapsamında, belediye altyapı sektöründe kullanılmak üzere İller Bankası ile Avrupa Yatırım Bankası arasında 150 milyon euro tutarındaki kredi anlaşması 28 Haziran 2012 tarihinde imzalanmış, kredi kullanacak belediyelere yönelik altyapı proje çalışmaları devam etmektedir.

İller Bankası, Avrupa Birliğinden sağlanan imkânların kullanılması ve belediyelerimizin çevre altyapı projelerinin yürütülmesinde proje hazırlama, teknik yardım sağlama ve ulusal katkı payının kredilendirilmesinde önemli fonksiyonlar icra etmektedir.

Katılım Öncesi Mali Yardım Aracı (IPA) kapsamında finanse edilen belediye projelerinin ulusal katkı payları bankamızca temin edilmiş ve yatırımlar tamamlanmıştır.

2007-2013 IPA Çevre Operasyonel Programı bütçesi altında çeşitli belediyelerin içme suyu ve atık su projeleri için Bankamızca kredi açılmaktadır. Söz konusu krediler kapsamında, 507 milyon Türk lirası toplam yatırım maliyetine sahip 27 adet belediye çevre altyapı projesi için 170 milyon lira tutarında kredi tahsis edilmiştir.

Yerel yönetimlere kaynak transferi: İller Bankası 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun çerçevesinde mahalli idarelerin genel bütçe vergi gelirlerinden aldıkları payların bu idarelere dağıtımını yapmaktadır. 2012 yılında belediyelerimize 14 milyar 253 milyon lira, il özel idarelerine 3 milyar 64 milyon lira olmak üzere toplam 17 milyar 317 milyon lira kaynak transferi İller Bankası vasıtasıyla yapılmıştır.

2013 yılı yatırım ve finansman programımız: 2013 yılında yerel yönetimlerin her türlü kentsel projeleri ile kaynak geliştirme faaliyetleri için banka kaynaklarından 4 milyar 200 milyon lira, hibe kaynaklardan 675 milyon lira, dış kaynaklardan 349 milyon lira olmak üzere toplam 5 milyar 224 milyon lira yatırım plânlanmıştır.

Sonuç olarak, yerel yönetimlere verdiği hizmetin kalitesini yükseltmek ve belediye yönetimlerinin istek, ihtiyaç ve beklentilerini daha iyi karşılayabilmek için İller Bankası çalışmalarını artan bir ivme ile sürdürecektir.

Bu vesileyle bugünkü Komisyon toplantısının hayırlı olmasını diler, saygılarımı arz ederim.

BAŞKAN – Genel Müdürümüze teşekkür ediyorum.

Değerli üyeler, bugün toplantımıza İstanbul Milletvekili Mevlüt Aslanoğlu ve yine İstanbul Milletvekili Süleyman Çelebi Bey iştirak etmişlerdir. Hoş geldiniz diyorum kendilerine. Ancak, müsaade ederseniz, iki arkadaşımızın da başka toplantıları var. Toplantıya iştirakleri sebebiyle bir de söz almak istiyorlar. Kendilerine Komisyon üyelerimizden önce söz vermek istiyorum, ondan sonra önerilere geçeceğiz.

Mevlüt Bey, buyurun.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Divan, KİT Komisyonunun çok değerli üyeleri özür diliyorum.

Aranızda, sadece, ben İller Bankasının mali yapısını bilmem, incelemedim de, bu konuda hiçbir yorum da yapmam, hiçbir şekilde etik değildir ancak ben on bir yıl önce bu Komisyondaydım, on bir yıldır tanırım. Geçen dönem İller Bankası Kanunu vesilesiyle alt komisyondaya yaklaşık iki ay, üst komisyondaya da yine iki ay olmak üzere arkadaşlarımızla bir çalışma yaptık.

Sadece şunu söylüyorum: Ben İller Bankasının hiçbir mali bilgilerini bilmiyorum ama belediyelere olan yaklaşımlarından dolayı, yapıcı, yardımcı olmak adına, hangi belediye olursa olsun, bu kadirşinaslıklarını hep gördüm. Bu benim için bir teşekkür borcudur. Arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun Süleyman Bey.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Teşekkürler.

Sayın Başkan, Komisyonun değerli üyeleri, İller Bankasının çok değerli Genel Müdürü ve bürokrat arkadaşlarım, basının değerli temsilcileri; ben de saygıyla selamlıyorum.

Mevlüt Bey aslında anlattı, teknik olarak bu işin içinde hiç değiliz ama gerçekten, bize de sorunlar yansıyor yani diğer milletvekillerine yansıdığı gibi bize de yansıyan, belediyelerimizden yansıyan sorunlar var. Bu yansıyan sorunların objektif kriterler içerisinde çözümünü konusunda gösterilen duyarlılık için teşekkür etmek amacıyla buradayız, yoksa “Diğer teknik konular şöyle yürüyor, böyle yürüyor.” gibi bir yorumda bulunmamız bizim açımızdan etik değil, doğru da değil ama bunun daha geliştirilmesi, bu konuda, belki bazı belediyeler ulaşamıyor, bizim aracılığımızla ulaşanların sorununun çözümü konusunda duyarlılık göstermişlerdir. Ben de bu anlamda -çünkü onların yükü de bizim üzerimizde oluyor- bu konuda gösterilen duyarlılık için hem Genel Müdüre hem Yönetim Kurulundaki arkadaşlarıma teşekkür etmek amacıyla buradayım.

Çok teşekkürler Sayın Başkan yaklaşımınız için de, sağ olun.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Ancak, Mevlüt Bey eski bir bankacı olarak dışarıdan baktığında, hangi bankanın ne durumda olduğunu anlar, aynı zamanda 22'nci dönemde kendisiyle biz beraber burada çalıştık. Çok teşekkür ediyorum.

Değerli üyeler, şimdi kurumla ilgili önerilerin görüşmelerine geçiyoruz.

2011 yılı önerilerine geçmeden önce, kurumun 2009 ve 2010 yılı denetimlerinde gündemde kalan öneriler bulunmaktadır. Denetim çalışmalarına bu önerilerle başlıyoruz.

2009 denetiminde gündemde kalan bir öneri bulunmaktadır. Bu öneri aynı zamanda 2010 yılının 1 ve 2011 yılının 3 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir. Bu nedenle birlikte işleme tabi tutulacaktır. Şimdi öneriyi okutuyorum...

BÜNYAMİN ÖZBEK (Bayburt) – Sayın Başkan, Feramuz Bey de burada.

BAŞKAN – Feramuz Bey, hoş geldiniz.

BÜNYAMİN ÖZBEK (Bayburt) – Feramuz Bey'i niye saymadınız?

BAŞKAN – Şimdi, Feramuz Bey'i niye saymadım? Feramuz Bey toplantımıza geç geldi. Hoş geldiniz. Feramuz Bey, düğmeye basar mısın, ben size söz vereceğim.

Buyurun, Feramuz Bey.

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Ben, herkese hayırlı günler diliyorum, İller Bankasındaki bütün bürokratlara, sizlere, günaydın, hoş geldiniz.

Ben, Mevlüt Bey'in geldiğini duyunca koşarak geldim çünkü biz onunla Bütçe Komisyonunda beraberiz.

BAŞKAN – Oo, çok güzel, teşekkür ederim. O da güzel bir şey.

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Biz Mevlüt Ağabeyden ayrılamıyorum, dün gece geç saatlere kadar beraberdik, bugün de beraber olalım dedik.

İller Bankasıyla ilgili muhalefet partisi milletvekillerimizin dahi güzel sözlerinden dolayı ben de mutlu oldum. Ondan önceki dönem, ben de milletvekili olmadan önce orada Yönetim Kurulu üyesi olarak çalıştım.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Genel konuşma.

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Genel memnuniyet vardır İller Bankasından.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Şahsi görüşünü söyle.

BAŞKAN – Bakacağız, daha yeni başladık çalışmalara.

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Yani, bu düzenin bozulmaması...

Beki, Kamer Bey biraz rahatsız oldu gibi, işler yolunda gidince... Bu kadar herkes niye övüyor diye...

(Gülüşmeler)

KAMER GENÇ (Tunceli) – Doğru dürüst iş yaparlarsa biz tebrik ederiz onları.

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Ahmet Başkan, ben bir şey söyleyip kapatacağım.

Ben, İller Bankasında Yönetim Kurulu üyesi iken en hızlı işimizi Tunceli'ye yapmıştık.

KEMALLETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Ayrımcılık yapmışsınız.

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Ayrımcılık yapmıştık, evet.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, karşılıklı...

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Bütün arkadaşlara teşekkür ediyorum, toplantınızın hayırlara vesile olmasını diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 2011'in 3 no.lu önerisini okutuyorum:

Öneri 3- Bolu (Merkez) İçme Suyu ve Arıtma Tesisi Yapılması ile Ham Su Pompa İstasyonu ve Arıtma Tesisi işi ile ilgili olarak Genel Müdürlük Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından inceleme ve soruşturması yapılan fakat TBMM Kamu İktisadi Teşebbüsleri (KİT) Üst Komisyonu tarafından yeterli bulunmayarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yeniden inceleme ve soruşturmasının yapılması istenen iş ve işlemlerin sonuçlandırılması için ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması.

BAŞKAN - Evet, cevabı kim veriyor?

İLLER BANKASI MUHASEBE VE MALİ İŞLER DAİRESİ BAŞKANI MUHAMMET GÖÇER – **Cevap 3 :** Bolu (Merkez) İçme Suyu ve Arıtma Tesisi Yapılması ile Ham Su Pompa İstasyonu ve Arıtma Tesisi işinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yeniden incelemesi 24/05/2012 tarih ve 17830 sayılı yazı ile istenmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı müfettişlerince gerekli incelemeler yapılmış olup Bakanlığın 13/02/2013 tarihli yazısı ekinde Bankamıza gönderilen Bolu (Merkez) içme suyu arıtma tesisi işine ait 15/11/2012 tarihli ve BU.62/12-10 sayılı inceleme raporunun 4.2.1 maddesi uyarınca 69.703 dolar tutarında fazla ödemenin yükleniciden kesin hesapta kesilmesi, 4.2.2 maddesi uyarınca fazla ödeme yapılması hususunda ilgililerin kasıtlı bir davranışı bulunmadığı anlaşıldığından yapılacak idari ve cezai bir işlemin bulunmadığı, 4.2.3 maddesi uyarınca bundan sonraki işlerde, yasal olarak mevzuatın yorumlanmasında tereddüt yaşanan hâllerde uygulamaya esas kanaatin oluşmasında ilgili kurumlardan görüş alarak işlem yapılabilmesi için İller Bankası Anonim Şirketi Yönetim Kurulunca Altyapı Uygulama Dairesi Başkanlığı ile Ankara Bölge Müdürlüğünün yazılı olarak ikaz edilmesi gerektiği;

Ayrıca, bu konuya ilişkin 12/02/2013 tarihli 1144 sayılı bakanlık makam olurunun 4.1.3 ve 4.2.2 maddeleri uyarınca yapılacak bir işlem bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Söz konusu 15/11/2012 tarihli ve BU.62/12-10 sayılı inceleme raporunun 4.2.3 maddesi uyarınca Teftiş Kurulu Başkanlığımızca; Yönetim Kurulu adına Denetim Komitesinin 22/02/2013 tarih ve 17866 sayılı onayı alınarak onayda belirtilen hususların yerine getirilmesi ve konu hakkında hassasiyet gösterilmesi hususunda Bankamız Altyapı Uygulama Dairesi Başkanlığı ve Ankara Bölge Müdürlüğümüze yazı yazılmıştır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Söz almak isteyen arkadaşlarımız lütfen düğmeye basınlar.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz, Sayıştay tatmin olmuş mu?

BAŞKAN – Şimdi, soruları alalım bu öneriyle ilgili...

KAMER GENÇ (Tunceli) – İşte bunu Sayıştay'dan sorup öğrenelim.

BAŞKAN - Bilmiyoruz ki, bakacağız daha.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Müsaade ederseniz ben konuşayım.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, söz isteyen arkadaşlarımız var, onlara sırasıyla söz vereceğim, sonra Sayıştaya da bu konuyu yönelteceğiz.

Buyurun Bülent Bey.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Başkan, görüşmelere başladık da görüşmelere başlamadan evvel ben bir çekincemi dile getirmek istiyorum. Sayıştay raporlarında; 17, 18, 19, 20 ve 21'inci sayfalarında Yönetim Kurulu üyelerinin 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nda aranan yeterliliklere sahip olmadıklarına ilişkin olarak ayrıntılı tespitler yer almakta. Bunlarla ilgili, Yönetim Kurulu Başkanı Serdar Çalkan, 5411 sayılı Kanun'un 25'inci maddesi gereği genel kurul tarafından seçilen üyeler dışındaki diğer yönetim kurulu üyeleri için bankacılık veya işletmecilik alanında en az on yıllık mesleki deneyime sahip olma şartının arandığı...

BAŞKAN – Sözüünüzü kesmek istemem ama müsaade ederseniz, o zaten konuşulacak, 2011'in 1'inci önerisinde var zaten bu.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, bir saniye... Şimdi, Sayıştay raporlarına göre yönetim kurulu üyesi olma şartını taşımayan insanların bulunduğu bir toplantıda...

BAŞKAN – Onu bilmiyoruz daha, tartışacağız.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayıştay raporları var.

BAŞKAN – Bu konu 2011'in 1'inci önerisi Değerli Milletvekilim, henüz daha oraya gelmedik. Önerilere bakarsanız, 2011'in 1'inci önerisi zaten onunla ilgili.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Başkanım, sözünü kesmeyin, bitirsin.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz, ben karar vereyim kesip kesmeyeceğime.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ama dinlemedik.

KEMALLETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Başkanım, bir dinleyelim bakalım ne diyecek.

BAŞKAN – Efendim, ona ben karar vereyim, müsaade edin.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ya niye siz karar veriyorsunuz?

BAŞKAN – Oylamalı iş değil bu, söz de vermem...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Yani, sözü kesip kesmemeye sen mi karar vereceksin?

BAŞKAN – Ben karar vereceğim.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Allah Allah! Ne münasebet ya! Sen kimsin ya?

BAŞKAN – E, o zaman konuşun hadi bakayım, konuşabiliyor musun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Konuşurken söz kesilmez.

BAŞKAN – Değerli Milletvekilim, ben bir konuya açıklık getiriyorum...

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Söz verdiniz, bitesiye kadar dinlemek zorundasınız.

BAŞKAN – Açıklık getiriyorum Değerli milletvekilim, ona ben karar vereyim, müsaade buyurun.

HASAN FEHMİ KINAY (Kütahya) – Sakin olun lütfen.

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Hayır, sakinim ben.

BAŞKAN – Değerli Milletvekilim, buna...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – İstersen sopa al, vur bari, ilkokul burası...

BAŞKAN – Peki, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Allah Allah! Böyle bir şey yok ya!

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Allah Allah! Ben yaptım, oldu. Kimsiniz siz ya?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ben anlamadım ne dediğini, siz anladıysanız mesele yok.

BAŞKAN – E, anlamadığınız hâlde niye konuşuyorsunuz?

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Belki konuşmanın içeriğine göre; hakaret edersiniz, bilmem ne yaparsınız, tamam, o ayrı bir şey.

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Ama beyefendi, aklımız var, fikrimiz var, anlayabiliyoruz.

BAŞKAN - Evet, sizi bekliyorum arkadaşlar.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Konuşmanın içeriğine her zaman müdahale ediyor. Konuşmanın içeriğine müdahale edilmez ya! Hakaret edilir, başka bir şey olur...

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Söz verdin, dinle arkadaşım. İnsanı söz alacağına, aldığına pişman ediyorsunuz. Susacağız artık.

BAŞKAN – Evet, ne istiyorsunuz? Buyurun...

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Konuşun Başkanım, konuşun.

BAŞKAN - Bülent Bey, size söz verdim, sözünüzü de kesmedim, bir açıklık getirmek için bu önerinin 2011'de...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ben konuşayım, siz ondan sonra şey yapın.

BAŞKAN – Anlıyorum sizi. Çok güzel de konumuz farklı, siz farklı bir öneriyi gündeme taşıdınız.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Konumuz farklı değil Sayın Başkan.

BAŞKAN – Farklı, farklı.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Toplantıya başlangıçtan bahsediyor ya!

BAŞKAN - Evet, buyurun Bülent Bey.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, bu tutumunuzu kınıyorum. Şimdi, bir komisyon toplantısındayız. Sayıştay raporlarına göre temsil hakkı olmayan insanların...

KEMALLETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Gül, gül, gül...

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Ya ne var, sen ikide bir şey yapıyorsun ya? El hareketi yapma!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, söz verdik, arkadaşımızı lütfen dinleyelim.

KEMALLETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Yeter, kalem atma!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Bülent Bey'i dinliyoruz.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Birbirimize saygı göstermemiz lazım ama siz...

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – E, tamam da yani...

KEMALLETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Olay karşısında gülmenin ne manası var? Kalem atmanın ne manası var arkadaş? Biraz sakın olun.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – El hareketi yapıyorsun.

KEMALLETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Bu komisyonu siz çalıştıracaksınız, biz çalıştırmayacağız.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Yani bakın, orada Başkanın herhangi bir milletvekiline yaptığı yanlışlık varsa sizin de tavır koymanız lazım. Yani illa...

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Tamam da kavga etmek için mi varız?

KEMALLETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Bu komisyonu siz çalıştıracaksınız, konuşmanın bir adabı var, konuşmanın bir...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Kavga değil, saygısızlık varsa saygısızlığa sizin de tavır koymanız lazım.

KEMALLETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Vücut dilinizle saygısızlık ediyorsunuz.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Milletvekiline...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Bülent Bey'i siz dinlemeyecek misiniz?

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, bu toplantının normalde Sayıştay raporlarına dikkat edersek yapılmaması gerekiyor, çünkü bu toplantıda bulunmaması gereken Yönetim Kurulu Başkanı ve üyeleri var. Ben bu toplantının yapılmamasını istiyorum. Yönetim Kurulu üyelerinden Serdar Çalkan, Uğur Serencam ve Bayram Keskin'le ilgili Sayıştay raporunda temsil yetkileri olmadığı, temsil şartlarını, Yönetim Kurulu üyeliği şartlarını taşımadıklarına dair raporlar var. Dolayısıyla, bu raporlara rağmen bu arkadaşlarımızın bulunduğu bir toplantı yasal değildir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili başka söz almak isteyen arkadaşımız var mı?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, çok değerli Komisyon üyesi arkadaşlarımız; evet, ben, özellikle alt komisyonda çok üzerinde durduğumuz ve önemli bir madde olan ve yönetimin atamasındaki arkadaşlarımızın durumu netleşmediği süre içerisinde bir denetimin yapılmasının doğru olmayacağı kanısındayım ve özellikle de Sayıştayın... Biliyorum ki geçen seneden kaldığı madde üzerinde diyeceksiniz ama şu vardır: Özellikle 1'inci maddeden başlasaydınız bu tartışmayı, uyarıyı orada yapacaktık. O anlamda da şunu belirtmek istiyorum: Atamaların onaylanmadığı ve yasal olmadığı tartışılan bir süreçte -ve alt komisyonda da özellikle belirtmemize rağmen- bir idarenin denetlenmesi, imzalarının sorumluluğu ve aldıkları kararlarının doğru olup olmadığı daha ileriki safhalarda daha büyük tartışmalara neden olacaktır. Bu vesileyle, ben, 3'üncü maddedeki eleştirilerime geçmeden önce bu konunun özellikle buradan başlamasının doğru olacağını çünkü hem Komisyondaki arkadaşlarımız hem İller Bankasının ve Sayıştay raporunun, alt komisyonda da görüştüğümüz konuların, buraya gelmeden önce, açıklığa getirilerek görüşüleceği anlamında da aşağı yukarı hemfikir olmuştuk. O bağlamda da alt komisyonumuzun aldığı bu konudaki kararı buraya taşıırken de o alt komisyonda konuştuğumuz arkadaşların bu tavrını da çığnemiş olmalıyım. Bu vesileyle, özellikle denetlemedeki arkadaşlarımızın... Ben şahıslarıyla ilgili söylemiyorum, burada bir tüzel kişilik ve tüzel kişilik içerisindeki atamaların şartlarına uyup uyulmadığı konusunda tartışmak istiyoruz, hiç kimseyle bizim şahsi bir problemimiz yok. Onun için de doğru olan yöntemi doğru yapmak zorundayız. Özellikle de bu denetimin daha sağlıklı olmadığı konusunda şimdiden kuşku oluşur. Bu anlamda da konunun 1'inci madde üzerinden alınmasını ve özellikle Yönetim Kurulunun bu konuları tartışıldıktan sonra, arkadaşlarımızın yasal olup olmadığı tartışıldıktan sonra doğru ise diğer gündem maddelerine geçerek onlar üzerinde ve bütçe üzerinde görüşmelerimizi tamamlamamız gerekir diye düşünüyorum çünkü yasal imza ve konuların, kararların tamamen o yönetime bağlayan bir süreci onaylayacağız. Bu anlamda da ben 3'üncü maddedeki söz alma hakkımın kalması kaydıyla da özellikle hepinizi, arkadaşlarımızı bu konuda uyarmak istedim.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, her zaman size söz veririm.

Şimdi, 2011'in 3 no.lu önerisinden başlayamayız yani esas itibarıyla 2009'dan kalma önerilerden başlama mecburiyetimiz var. Yani, ilk oradan...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama bu usul tartışması. Burada oturma hakkı olmayan yönetim kurulu üyesi gelip burada oturduğunda tartışmaya başlayacak mıyım, başlamayacak mıyım? Bütün ön mesele bu. Yani, yönetim kurulu üyeleri burada bu niteliklere sahip olmadığı için, o nitelikleri taşımadığı için burada protokol huzurunda temsil etme gücü var mıdır yok mudur öncelikle bu yönden tartışıp bu konuda bir karar verirsek yönetim kurulu üyeleri hakikaten burada oturmaya hak kazanacak nitelikte ise o zaman tartışmalara devam ederiz, usul meselesi.

BAŞKAN – Bizim buna karar verme yetkimiz var mı?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Var mı onu da göreceğiz.

BAŞKAN – Şimdi söz vereyim.

Sayın Şeker, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Onu da kararlaştıralım yani bizim yetkimiz yoksa mesele yok. Önce bundan başlayalım, bulunur mu bulunmaz mı bu arkadaşlar?

BAŞKAN – Öneriye gelince tartışacağız.

Buyurun, Sayın Şeker.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, burada Sayıştay raporlarını okuduğumuzda -ben de biraz geç geldim, yönetim kurulu üyesi arkadaşları da tanıyorum, kim kimdir onu da bilmiyorum, bakamadım- Sayıştay, raporunda yani Sayıştayın belirlediği hususlar çerçevesinde Yönetim Kurulunun resmî olmadığını yani onaylanmadığını, uygun olmadığını söylüyor. Sıkıntı şu: Mazbatasını almamış milletvekillerinin Mediste kanun çıkartması gibi bir şey bu. Orada sıkıntı var, yoksa biz bu maddeleri tartışırız, eksikleri vardır, yanlışları vardır, bunları konuşuruz. Zaten gerekli şeyler yapılıyor, eleştirilerimizde de bulunuyoruz ama burada sıkıntı... Yani, Sayıştayın buna bir açıklık getirmesi lazım.

BAŞKAN – Getirecek.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Bunu getirdikten sonra biz bu konularla ilgili eleştirilerimizi, hatta İller Bankasının yaptığı iyi şeyler için de teşekkürlerimizi iletelim ama eğer Sayıştayın dediği gibi bu atamalar usulsüzse burada yanlış bir iş yapıyoruz. Yani, gerçekten mazbatasını almamış, milletvekilliği tescil edilmemiş kişilerin kanun çıkartması gibi bir şey olacak bu. Bence önce bunu çözelim diye düşünüyorum ondan sonra kaldığımız yerden devam edelim, orada bir sıkıntımız yok. Bence önce Sayıştay bir şeyler söylesin, niçin yazmış bunları?

BAŞKAN – Söyleyecek, hepsine söz vereceğim.

Kamer Bey buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet, Sayın Başkan, ben de Mehmet Bey'in düşüncesine katılıyorum. Burada usul konusu söz konusu. Burada, KİT Komisyonunda yönetim kurulu üyeliği vasfına sahip olmayan bir kişinin oturması mümkün değil. Yani, o zaman, eğer Komisyonumuz karar verirse, evet, bu arkadaşlarımızı usulüne göre, 5411 sayılı Bankalar Kanunu'na göre seçilmiş yönetim kurulu üyesi niteliğini kazanmış olarak kabul edersek bu müzakerelere devam ederiz. Yoksa, edemezsek bu müzakereye devam edemeyiz çünkü bu birinci usul meselesi. Yani, burada yönetim kurulu üyeliği niteliği olmayan herhangi birisini getirip oturarak Komisyon burada müzakereye başlayamaz, buradaki temel usul bu. Onun için, bu konuda karara varalım ondan sonra önerilere geçelim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, herkes kendi fikrini açıklıyor.

Buyurun Sayın Vekilim.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; ben de İller Bankası Yönetim Kurulu üyelerini ve diğer kurumları temsilen burada bulunan arkadaşları saygıyla selamlıyorum. Toplantının hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum.

Şimdi, aslında öneri okundu. Öneri okunmadan önce belki usul tartışması yapılabilirdi ama her ikisi birlikte belki yürüyor şu anda, usul tartışmasıyla öneriyi birlikte tartışıyoruz. Burada, ben de İller Bankasının Plan ve Bütçe Komisyonunda kanununu yapan milletvekillerinden birisi olarak... Şimdi, İller Bankasının statüsü ne tam bir banka ne de bir kamu kurumu. Bunların belki de bir arada özel görevle verildiği, bankacılık usullerine göre de işlem yapan, kredi mekanizmalarını falan bu şekilde oluşturan ama diğer taraftan, özel görevle, münhasıran mahallî müşterek ihtiyaçları karşılamak üzere kurulmuş bir finansman kurumu.

Şimdi, süreçle ilgili yani yönetim kurulu üyelerinin atanmasına ilişkin düzenleme ilgili Bakana bir yetki veriyor. Daha sonra, Bakan tarafından bu tasarruf kullanıldıktan sonra BDDK tarafından da onaylanıyor. Şimdi, öneriye yapılan savunmada da işaret edildiği gibi, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bununla ilgili kararı ihdas ederken ayın zamanda BDDK'dan uygun görüş almış. Eğer, biz burada yönetim kurulu üyeleriyle ilgili bir tartışma açıyor isek Sayıştayla birlikte BDDK'nın bu uygun görüşünün hangi gerekçelere, saiklere dayandığını da tartışmamız lazım.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Neyle ilgili BDDK görüşleri var?

BAŞKAN – Söz vereceğim Alaattin Bey?

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Açıklama için soruyorum.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Evet, evet, sorabilirler Sayın Başkanım, sorun yok, tartışıyoruz.

BAŞKAN – Soracağım, hepsini soracağım.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Burada, Sayıştay tarafından itiraz edilen yani yönetim kurulu üyelerinden yeterli şartları taşımadığı yönünde işaret edilen üyelerin atanmasına ilişkin prosedürü tamamlamak açısından BDDK da buna uygun görüş vermiş.

KAMER GENÇ (Tunceli) – BDDK kanunu aşabilir mi?

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Hayır, zaten kanunun...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, söz vereceğim hepinize.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Tartışıyoruz, Sayın Başkanım, tartışmadan bir şey çıkmaz. Önemli olan, birbirimize saygı duyarak yapıcı bir eleştiri içerisinde bu Komisyon çalışmalarını yürütmek, tabii ki tartışacağız.

Şimdi, Sayıştayın eğer bu yöndeki birtakım iddiaları varsa bununla ilgili olarak ben diyorum ki BDDK'nın da bu uygun görüşü verirken ortaya koyduğu mevzuat çerçevesindeki gerekçeleri dinlememiz lazım. Tek taraflı, Sayıştay raporuna bağlı olarak bu tartışmayı neticelendiremeyebiliriz. Benim kanaatim, burada, BDDK tarafından onaylandığına göre, Bakan tarafından da tabii ki uygun görüldüğüne göre... Bu inisiyatif Bakana verilmiş temelde ve BDDK'da mevzuat çerçevesinde bunu değerlendirmiş. Sayıştay yerindelik denetimi gibi bir şeye yönelmiş ki benim kanaatime göre, Sayıştay bunu çok sık yapıyor maalesef. Yani, yasalara göre uygun olanı veyahut -"yerindelik"i böyle tarif etmemiz lazım- en uygun olanı zaman zaman aramaya kalkıyor. Bence burada Sayıştay kendisinin denetim sınırları dışına çıkarak bir yoruma ulaşmış ve gereksiz bir tartışma başlatmış. Benim kişisel kanaatim budur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Alaattin Bey buyurun.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, diğer önerilerde görüşürken hep birlikte göreceğiz, birçok öneride yönetim kurulu kararlarının batıl olduğu yani geçersiz sayılabileceği yönünde açıklamalar var. Yani, bunun birkaç nedeni var, bir: Genel kurul kararlarına aykırı kararlar alınması.

İki: Bu yönetim kurulu üyelerinin... Zaten sorun biraz önce, işte İller Bankasına bizim arkadaşlarımız da teşekkür ettiğinde gündeme gelen, İller Bankasında bir sorun var mı yok mu tartışmalarında asıl sorun Bakanlıktır. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kendisine verilen yetkiyi kötü kullanmıştır, yanlış kullanmıştır. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının sınırsız bir yetkisi yoktur. Tıpkı kentsel dönüşüm kanunlarında, o çıkartılan imparatorluk kanununa benzer kanunla bile böyle bir yetki Çevre ve Şehircilik Bakanlığına verilmemiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yetkisi kanunda tarif edilmiştir, denilmiştir ki: "Yönetim kurulu üyesi olarak atayacağınız üyelerin nitelikleri şunlar şunlar şunlar olacaktır." Bu yönetim kurulu üyeleri bu nitelikleri taşımamaktadır. Dolayısıyla, yönetim kurulu üyesi vasfı olmayan kişilerin aldığı yönetim kurulu kararlarının da geçerli olmayabileceği gibi bir endişemiz olduğunu belirtiyoruz ve bunun kayıtlara geçmesini istiyoruz, bir.

İkincisi, sizin söylediğiniz "BDDK bunu onaylamış" dediniz... Mesela, BDDK'ya da yanıltıcı bilgiler de verilmiş. Hoş, on yıllık meslekî deneyim şartı taşımadığını Sayıştay tespit ediyor, hatta bu konuda hiçbir deneyimi, bankacılık ve işletmecilik konusunda hiçbir deneyimi olmadığı tespit ediliyor ama üst düzey bilgi formu düzenlemesinde dokuz yıl olarak kayıt düşülüyor. Gene, Sayıştayın açıklamalarından, tespitlerinden gördüğüm, dokuz yıllık tecrübeliymiş gibi gösteriliyor. BDDK da aslında yanıltılıyor ama BDDK'nın ben nerede buna onay verdiğini de doğrusu görmüş değilim yani o da ayrı bir şey. Ayrıca, Kamer Bey'in dediği gibi BDDK'nın onay vermesi... Bırakın BDDK'yı yani bakan bile kanunun üstünde bir şey yapamaz yani ve bizim burada yasama yetkimiz var.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – O çerçevede onay veriyorlar.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Bakın, biz burada yasama görevi yapıyoruz Sayın Milletvekilim, biz burada yasama görevi yapıyoruz. Bakan da yanlış bir iş yaptıysa bakanın yanlışını düzeltmek, onu düzeltme talebinde bulunmak bizim görevimiz. Biz görevimizi yapmamış oluruz o zaman. Yasama bakanın üstündedir. Bakan, her türlü yetkiyle donatılmış, o yetki verilmiş diye istediğini atayamaz yani sokaktan geçen birini o göreve atayamaz. Yani, kanunda bunlar tarif edilmiş. O yüzden, bunun kayıtlara geçmesini, yönetim kurulu kararlarının batıl olduğu, kabul edilemez olduğu, yok sayılabileceği doğrultusunda Sayıştayın birçok eleştirisi var. Ben de arkadaşlarım gibi katılıyorum bu görüşmenin yapılamayacağına.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Komisyonumuzun çalışma prensibi olarak öncelikle geçmiş yıldan kalan önerilerle bugüne kadar başlanılmıştır ve biz de öyle devam ediyoruz. Geçen yıldan kalan öneriler 2011 yılında da olduğundan, bu

sebeple 2011 yılı 3'üncü önerisiyle biz de önerilere başladık. Ayrıca, yönetim kurulu üye atamaları idari bir işlemdir. İdari işlemin iptaline idare mahkemeleri karar verir, o organların işidir. Bu yüzden, Komisyonumuzun bu konuda bir karar alması söz konusu değildir değerli arkadaşlarım. Bunu her birimiz biliyoruz ama açıklamalara da devam ediyoruz.

Şimdi, aynı konuyu işliyorsak, müsaade ederseniz, bir Sayıştaya bir de BDDK'ya soralım, ondan sonra devam edelim.

Evet, şimdi "Bu süreç nasıl işliyor?" u alalım sizden veya şöyle...

Müsaade ederseniz... BDDK temsilcisi arkadaşımız, düğmeye basın lütfen.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Arkadaşımızın oradaki görevi ne?

BAŞKAN – Bankalar yeminli murakibi.

Şimdi, bankaların yönetim kurulu üyelerindeki süreç nasıl işliyor, size nasıl geliyor, siz ne cevap veriyorsunuz? Lütfen buna bir açıklık getirin.

Bir de...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Başkanım, önce...

BAŞKAN – O iddia etmeye devam ediyor, onu soracağız oraya. Vazgeçmiş değil iddiasından.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Efendim, önce orası, asıl olan... Neyse...

BAŞKAN - Buyurun.

BANKALAR YEMİNLİ MURAKİBİ AYSEL EREN – Bankacılık Kanunu'nun 23'üncü maddesinde yönetim kurulu üyeleri düzenlenmiş. Orada, yönetim kurulu üyeliği niteliğine sahip olan atanacakların kuruma başvuracakları söyleniyor, aranan nitelikleri belgeleyen belgelerle beraber. Daha sonra kurumun atamayı yapacağı söyleniyor. İşte "...belgelerle birlikte yedi iş günü içerisinde kuruma bildirilir." deniliyor. Kurum daha sonra kararını veriyor ve bankaya bildiriyor, hani atamanın olup olmayacağına dair.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Nitelikler nedir peki?

BANKALAR YEMİNLİ MURAKİBİ AYSEL EREN – Yönetim kurulu üyelerinin yarıdan bir fazlasının genel müdürde aranan nitelikleri taşıması gerekiyor.

BAŞKAN – Bir daha orayı açıkla mısınız.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Niteliklerini söyleyin.

BAŞKAN – Bir saniye, bir saniye arkadaşlar.

BANKALAR YEMİNLİ MURAKİBİ AYSEL EREN – "Bankaların yönetim kurulları genel müdür dâhil beş kişiden az olamaz. Genel müdür, bulunmadığı hallerde vekili, yönetim kurulunun doğal üyesidir."

BAŞKAN – "Genel müdürün taşıdığı özellikler" diye oraya bir...

BANKALAR YEMİNLİ MURAKİBİ AYSEL EREN – Tamam, bir saniye...

Genel müdürde aranan şartlar 25'inci maddede düzenleniyor.

BAŞKAN – Okuyun bakalım.

BANKALAR YEMİNLİ MURAKİBİ AYSEL EREN – "Banka genel müdürlerinin hukuk, iktisat, maliye, bankacılık, işletme, kamu yönetimi ve dengi dallarda en az lisans düzeyinde, mühendislik alanında lisans düzeyinde öğrenim görmüş olanların ise belirtilen alanlarda lisansüstü öğrenim görmüş olmaları ve bankacılık veya işletmecilik alanında en az on yıllık meslekî deneyime sahip olmaları şarttır."

BAŞKAN – Yarıdan bir fazlası için...

BANKALAR YEMİNLİ MURAKİBİ AYSEL EREN – Evet.

BAŞKAN - Diğer geriye kalan için nedir konu?

BANKALAR YEMİNLİ MURAKİBİ AYSEL EREN – Onlar...

BAŞKAN - Yarıdan bir fazlası siz de var mı?

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI SERDAR ÇALKAN – Biz de bir arkadaşımız var Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Yarıdan bir fazlası siz de var mı?

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI SERDAR ÇALKAN – Biz de bir istisna var Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam.

Sayıştaydan kim açıklayacak değerli arkadaşlar?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, tabii, konuya ilişkin olarak yönetimin vermiş olduğu cevap var. Aslında, tabii, direkt maddeden başlamadığımız için öneriden cevap da almadık. Dolayısıyla, tabii, bütün söylenenlere benim söyleyeceğim şeyler var, çok fazla not ta aldım bu konuya ilişkin olarak.

BAŞKAN – Ama daha bir yerden bir cevap almadığımız için...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yani, ben anlatmaya devam edeyim mi cevap alınsın mı öncelikle?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şimdi, şöyle bir yol izlersek...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Başkanım, başlayalım, 1'inci maddeyi...

BAŞKAN – Hayır, yani, önerileri takip edersek zaten bütün bu konuşmalarımız cevap bulacaktı.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ya önce usul meselesi bu. Bu yönetim eğer yetkili değilse bu yönetim hesap veremez.

BAŞKAN – Efendim, bu yönetim size göre değil ama bana göre yetkili.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani, şimdi, sokaktan bir adam getirip de -ben arkadaşları kastetmiyorum- burada oturup da biz KİT Komisyonu olarak müzakere yapacak mıyız?

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Açıklamalar yapılsa sizler de ikna olacaksınız.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şimdi, öneri 3'ün cevabını almıştık. Öneri 3'le ilgili sorularınız varsa, lütfen söz veriyorum.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Öneri 3'le ilgili de Sayıştayın görüşlerini almamız lazım.

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, öneri 3'le ilgili Sayıştay görüşünü alalım.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 3'le ilgili olarak... Önerimiz 2009 yılında gündeme getirilmişti, İller Bankası Teftiş Kurulu tarafından incelenmişti, KİT Komisyonu yeterli görmedi. Yeterli görmeme nedenleri, bizim ilk önerimizdeki belirttiğimiz hususların dışında başka bulgulara ulaşmış olmamız idi. Bu konular -geçen sene ben grup başkanı değildim- gündeme getirilmişti, Komisyon da ikna olmuştu.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani, suistimale ilgili değil mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Devam ediyorum Sayın Vekilim.

Şimdi, getirilmişti. Dolayısıyla, Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderildi, tekrar konu incelendi.

Şimdi, Teftiş Kurulu raporuna baktık. Bir önceki İller Bankası Teftiş Kurulu raporunun çerçevesinden farklı bir çerçeve çizilmemiş. Bizim 2009'dan bugüne kadar olan süreçte -Ahmet Bey bu konuyu inceledi- konuya ilişkin olarak başlangıçtaki önerimizden farklı -bunu belirtiyorum çünkü onun için teftiş kurullarına gönderildi- tespitlerimiz var. Bu tespitler çok fazla. Biz bunu bir bilgi notu hâlinde hazırladık ve Komisyonun da zaten takdirine sunacağız.

Çok uzun, Ahmet Bey konunun detaylarını verebilir. Buradaki bizim şu andaki bulunduğumuz nokta şudur: Öneri kısmen yerine getirilmiştir. Yapılan hesaplama 69.703 dolar olarak gözüküyor, o hesaplama doğru değildir. O hesaplama ayrıca biz yaptık, daha fazla bir rakam çıkıyor. O anlamda kısmen yerine getirilmiştir diyorum ama buna ilaveten elimizdeki bulguların, bizim elimizdeki bulguların ve teftiş kurulları tarafından -dikkate alınmayan demeyelim de- çerçeve olarak... Daha önce biz o çerçeveyi kendilerine çok net çizmemiştik herhâlde. Bu hususların yeniden incelenmesi gerekiyor. Bu hususun belki Başbakanlık Teftiş Kuruluna gönderilerek bizim bilgi notumuzla... Biz bütün bu hususları bilgi notunda ayrıntılı olarak yazdık. Teftiş Kuruluna gönderilerek tekrar incelenmesinde yarar olduğunu düşünüyoruz Sayın Başkanım. Arz ederim.

Ayrıntılı eğer bilgi istenirse de Ahmet Bey verebilir.

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili söz almak isteyen arkadaşımız?

Buyurun Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Aynı yere geldik. Bir defa, aslında, öneriyi müzakere etmemiz için, evvela, usul meselesini halletmemiz lazım diyoruz. Usul meselesi de burada, yönetim kurulu üyeliğine atanan arkadaşlar 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'na açıkça aykırı. Dolayısıyla, genel müdürün de öyle bankacılık deneyimi yok, yönetim kurulu üyelerinin de yok. Arkadaşımız diyor ki: "Yerindelik denetimi" Bu, yerindelik denetimi değil ki, hukuki denetim. Yani, kusura bakmayın, yerindelik denetimiyle ne ilgisi var bunun?

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Siz şimdiden karalamaya kalkıyorsunuz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır efendim, yani biz şimdi, bir Sayıştay genel müdürde bulunması gereken... Mesela, yüksekokul şartı varsa, eğer idare, yüksekokul şartını nazara almamışsa, getirmişse, ilkokul mezununu buraya atamışsa bu yerindelik denetimi mi olur? Burada da aynı şey. On senelik bankacılık deneyimi olması lazım.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Kimlerde?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yönetim kurulu üyelerinde.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Yanlış anlamışsın.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Nasıl yanlış anlamışsın, 25'inci maddeyi oku ya, 5421'i oku.

Arkadaşlar, gerçekten bu devlet hepimizin yani bizim muhalefet olmamız sizin için bir şey değil. Bakın, dün akşam bir kanun kabul ettiniz, varlık vergisini. Ne yaptınız? Dışarıdan gidip de servet getiren adama yüzde 2 vergi aldınız. Öyle bir teşmil yaptınız ki Türkiye'de aynı kişilerin hesapları incelendiği takdirde bulunan matrah farklarından bunu tenzilat yaptınız. Bakın, öyle bir şeye gitmediğiniz zaman o matrah farkından yüzde 31 vergi alır.

BAŞKAN – Onu Mecliste, Genel Kurulda konuştuk.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir dakika efendim. Yani burada devletin kaynaklarının israf edilmesidir.

BAŞKAN - İyi de konumuz o değil Değerli Vekilim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ahmet Bey, biz konuya bağlı olarak konuşuyoruz. Burada da şimdi arkadaşlarımız açıkladı. Deniliyor ki yani burada tespit edilen suistimaller, idarenin emrindeki müfettişler tarafından çeşitli yorumlarla “Efendim, burada suistimal yoktur.” deyip de eğer karara bağlayacaksak hiç inceleme yapmamıza gerek yok.

BAŞKAN – Bugüne kadar KİT Komisyonu hiç öyle bir şey yapmamıştır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama işte görünüyor işte yani böyle ayak diretiyorlar.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, çok değerli arkadaşlar; tabii ki şunu özellikle söyleyeyim: Hiçbir arkadaşın “Birbirinizi anlamadınız, dinlemediniz, okumanız yok.” anlamında bir ithamda bulunmasını çok esefle kınıyorum. Böyle bir anlayış yok. Buradaki her milletvekili buradaki yasama görevini eşit koşullar içerisinde yapar ve herkes özgürdür, onu özellikle belirtiyorum. Çok hoş kelimeler değil. Ancak, yorumlamada ya da farklı yasaların yorum farklılığından gelinebilir. Onun için de Sayın Milletvekilimiz de deminden beri aynı şeyleri söylemeye çalışıyor. Yerindelik değildir. Tam tersi, yerindelik olabilmesi için sizin dediğiniz 3 kişiyi geçmemesi gerekir ama 3 kişiden fazla yani 4'üncü kişi de var burada. 4 kişi varsa yerindelik değildir bu. Yani yorum farkını doğru yapmak gerekir.

Şimdi, burada, sizin dediğiniz 3 kişinin içerisinde sıfır yani hepsi benim meslektaşım, mimar ya da inşaat mühendisi olabilir. “Master”larını da yapmamış olabilirler. Vazgeçtik, sıfır sene var içlerinde ama yerindelik diyemezsiniz çünkü 4 kişi var. Çünkü sizin ifade ettiğiniz az önceden beri, demin de siz söylediniz, 3 kişi de olsa, diyorsunuz ki: 3'üncü kişiden, aynı 5 kişinin 3'ü olsa yerindelik dersiniz. Ama hem öyle söylüyorsunuz hem de arkasından arkadaşlar, 4 kişi var burada, fazlalık var yani 3'ten fazla var ve aynı koşullarda. O zaman sıkıntı nedir? Sıkıntı, burada yorumu da farksız, doğru kanunun yazdığı şartların içerisinde oluşmadığı ortaya çıkmıştır.

Şimdi, bu anlamda, burada doğru anlamak lazım. Biz alt komisyonda da bunları konuştuk. Üst komisyona getirin derken... Çok detaya girmeyeceğim, aslında o maddeyi de konuşacaktık. Doğru usule oradan başlasaydık. Burada dedik ki arkadaşlara: “Bu sorunu üst komisyona kadar çözün.” ve BDDK'ya biz çok net, yapıcı yaklaştık, öyle bir kötü niyetle yaklaşmadık, arkadaşlar şimdi öyle söylüyorlar ama biz “Üst komisyona böyle gelmeyin.” dedik. Yani çünkü neden? Üst komisyonda ciddi bir... Komisyonun sonuçta hesaplarının aklanması, idarenin bu konuda sıkıntılı şeyler olacak. Ve “Bu konuda da resmî yazınızı BDDK'dan, bu şartlara uygun olup olmadığınız konusunda da oradan getirin.” diye anlaşma sağlandı gibiydi, Sayıştaya da bildirilecekti. Bunun verilip verilmediğini bilmiyoruz. Şimdi, bunları bir açmadan, bunları konuşmadan burada bunları tartışmanın, sadece belirli noktalarda getirmenin anlamı yok. Üst ve alt komisyonda bunlar konuşuldu, detaylarına girildi. Bu konuda, buraya gelmeden önce, sizleri meşgul etmemek adına bunlar çok ciddi konuşuldu. Onun için de yani sıfırdan başlayarak bunları ayrı bir yorumlara getirmek için de tartışmıyoruz.

Ben usulen Sayın Başkan, tüm her yerde, nasıl olursa olsun, tabii ki biliyorum, İç Tüzük'ümüzde geçen seneden kalan veya kendi geleneksel yöntemlerimizde o maddeden başlayacağız, onu da kabul ediyorum. Ancak, burada özel bir hâl var, ilk defa böyle bir şey oluyor, özel bir hâl var. Bunun usulen tartışılması gerekir. Yani ben şimdi 3'üncü maddede başlarsam, diğer maddelere başlarsam Komisyonun bir üyesi olarak kendimle çelişirim. Evet, bunu, 3'üncü maddeyi tartışıp oylarsam Komisyondaki arkadaşlarımı,

buradakileri de aklamış olurum. Beni tezat içerisinde bırakmayın. Yani çok net konuşuyorum. Buradaki benim imzayı ya da tutanaklardaki konuşmalarımı aklar vaziyetine sokmayın. Bu tartışılmalı ve doğru olarak yerine, marjına oturmalıdır.

Özel bir hâl var bugün usul tartışmasında. Bundan önce böyle bir şey olmamış olabilir yani olmamıştır da nitekim. Onun için de ben özellikle bu konuda... 3'üncü maddede de tabii konuşmak istiyorum, onun için aldım sözü ama 3'üncü maddede konuştuğumda, bu, tutanaklara girdiğinde de, bu maddenin 1'inci maddedekini kendimle yani kendi özümle, kendi denetim yetkimle, burada kendi özümle de konuşarak bunun aklanması ya da bunu kabul edilebilir hâle beni getirmenizi çok hoş bulmuyorum kendi açımdan, etik açıdan doğru bulmuyorum. Ben onun için tekrar tekrar bu konuda ısrar ediyorum yani lütfen buradaki hiçbir arkadaşımızı... Yani bu usul anlamında tartışmayı onun için açtık. Arkadaşlarımız bu yönde etik değerlerini ve alacakları her sözden sonra yani doğru ya da yanlış katılım sağlanmış olur ve katılım sağlanmış olduğunda da onaylanmış anlamı çıkar bana göre. Ben bu anlamda da çok doğru ve etik bulmuyorum. Yani burada değil, tüm Mecliste de aynı şeyler, bakanlıkta da aynı şeyler var. Onun için, burası bir yasama ve denetleme göreviyse bunda dikkatli olmak zorundayız. Ben sadece şahsım adına değil, tüm Türkiye Büyük Millet Meclisinin genel yapısı itibarıyla, meclislerin etik kurallar içerisinde yönetilmesi itibarıyla doğru olacağı kanısındayım. Onun için de tekrar ısrar ediyorum. Yani burada bir diktetmenin yani "Bu böyledir." demenin ve bundan önce olmamasına rağmen yeniden bunu tartışmanın, bu usulleri yeniden açmanın doğru olmayacağı kanısındayım.

Özellikle tekrar tekrar belirtiyorum: Bence bu konuyu tartışalım. 3'üncü maddeye, gene normal tüzüğümüzde ya da Komisyonumuzun iç tüzüklerine göre, gene tartışmalarımıza devam edelim. Aksini hiç kimse söyleyemez, siz haklısınız. Ancak, özel bir hâl var, bu özel hâli de dikkate almamız gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – 3'üncü öneriyle ilgili söz almak isteyen arkadaşımız var mı?

Buyurun Alaattin Bey.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – 3'üncü öneride bu mülga Yüksek Denetleme Kurulunun 2009 yılı denetim raporunda yer alan konu, projeye ilgili "İller Bankası Genel Müdürlüğüne incelenmesi öneriye bağlanmıştır." diyor. Daha sonra bu çalışmalar yapılmış. 26/04/2012'de KİT üst komisyonu yani bizim komisyonumuz bu Genel Müdürlük Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanan inceleme ve soruşturma raporunu yeterli görmemiş. Konunun "Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yeniden incelenmesi ve soruşturulmasına karar verilmiştir." Yani bu Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Teftiş Başkanlığı tarafından bu konuda düzenlenmiş bir rapor var mı?

Hemen altında yine, gene Genel Müdürlüğün Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından inceleme ve soruşturma yapılması KİT Komisyonu tarafından, üst komisyon tarafından yeterli bulunmayarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından yeniden inceleme ve soruşturmasının, yapılması istenen iş ve işlemlerin sonuçlandırılması için ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması önerilir. Bu ilgili merciler ne olmuş? Nasıl girişimlerde bulunmuş, sonuçları nedir?

Yani Sayıştaya da soruyorum, siz KİT Komisyonu Başkanı olarak özellikle size de soruyorum: Yani KİT Komisyonu mu kararları vermiş, üst komisyon bu kararları vermiş? Ve ne olmuş bu konuda, ne sonuç almışız yani onları alabilir miyiz?

BAŞKAN – Sayın Şeker, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Usulen o baştan söylediğim yerde duruyorum. Bu maddeyle ilgili de baştan beri bütün komisyonlarda da hep aynı şeyi görüyoruz. Bir yönetim kurulu var, bir şirket var, onun altında da denetçiler var yani o yönetim kurulunun emrinde olan denetim kurulu üyeleri denetim yapıyor. Kimi denetliyor? Yönetimi yani icrayı denetliyor. Bunun sakıncaları her yerde karşımıza çıkıyor, burada da karşımıza çıkıyor. Bakın, ben bunları dün akşam okudum, bana gelen bu yazışmaların sonucunda. Şimdi, öneri 3'ün cevabını da okuduk. Deyim yerindeyse tam, ipe un sermek yani işte "Şunları ikaz edelim." Tamam, ikaz edelim. Eğer bu, özel sektörde olsaydı o adamların hepsini görevden alırlardı. Orada bir para kaybı var. Daha doğrusu Sayıştay diyor ki: "Rakam bu da değil, daha bundan fazla bir rakam var." Ne kadar rakam olduğunu bilmiyoruz. Kimlerin bu işi yaptığını da bilmiyoruz.

Değerli arkadaşlar, tabii, biz buraya seçilirken, milletvekili olarak gelirken, bu denetim görevimizi yerine getirirken hiçbir yöneticiyi, Bolu Belediyesi'ndeki işleri takip eden de hiçbir kişiyi tanımıyoruz. Sayıştayın yazmış olduğu, yapmış olduğu denetimlerden yola çıkarak bunları biliyoruz. Eminim ki Sayıştayın da bu görevini yaparken dört dörtlük yaptığına inanıyorum, eksik bırakmadığına inanıyorum. Buradaki hiçbir sorunun cevabı 3'üncü önerinin sorusuna verilen bir cevap olarak görünmüyor. Yani evet, ikaz edelim, ettik. İkaz ettikten sonra bu sorun çözülmüş müdür? Çözülmemiştir. Çünkü burada devletin ciddi bir kaybı olmuştur. Bence bununla

ilgili daha ciddi bir denetleme yapılması gerektiğine inanıyorum. Eğer komisyonumuz da kabul ederse, Sayıştayın da önerdiği gibi, Başbakanlık Denetleme Kurulunun bu işi daha ciddi bir şekilde denetleyip bize çok daha teferruatlı bir rapor sunmasını ve bu rapor doğrultusunda eğer suçlu, görevini ihmal eden insanlar varsa gerekli adli işlemin de yapılması gerektiğine inanıyorum. Çünkü burada cumhuriyet savcılığına filan bildirilmiş bir yazı görmedim ben bunlarla ilgili. Eğer bir yolsuzluk, bir usulsüzlük varsa savcılığın da bu konuda bilgilendirilmesi gerektiğine inanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet. Usul hakkındaki görüşlerimin tekrar tutanaklara girmesi adına tekrar ediyorum: Şahsımın bu maddedeki yönetimi ya da 1'inci maddeyi onayladım anlamı taşımamaktadır. 3'üncü maddede özellikle konuşmak istediğim şu: Buradan bugün de gündemde gelecek tabii tutanağın en sonunda. 4734 sayılı ve tüm ihalelerde ve diğer bugün de gelecek olan diğer konularda baktığımızda şu var yani teknik açıdan baktığımızda, mühendislik açısından baktığımızda İller Bankasının... Çok ciddi uyarılar yapılmış. Uyarılar yapılmış ama arkasındaki, bu uyarıların içeriği konusu doldurulmamış. Bir teknik eleman olarak çok hoşuma gitmeyen bir yöntem. Tabii, daha farklı şeyler söylerim. Burada şimdi, arkadaşlarımızın söylediği çok net. Onun için dosyanın gidip yerinde incelenmesi konusunda mühendislik anlamında çok, burada verilenlerle oturup hesaplama şansım yok. Çünkü burada, bu olayda arkadaşlar şu vardır, sizin hepinizin açmasını gerektiren konu şu: Olayda, bir ihaleyi... Çok net, kısa açıklıyorum: İhaleye giren şartlar içerisinde en düşük teklifle alabilirsiniz, verilir. Ama neye güvenerek bu kadar düşük, yüzde 57 ya da yüzde 60 gibi rakamlarla kırsınız? Niçin? Çünkü hesap yaptığınızda hiçbir müteahhit -çok özür dileyerek- hesabını zarar etmek için ihale almaz, ciddi rakamlardır ama bir güveni vardır. Çünkü bu kadar şeyden sonra... Nedir bu güven? Bu güvenin hesaplamalarda ya da yarınki ilk hak edişlerde ve kesin hesaplarda olmak üzere hazırlanacak istihkaklarda olaylar döner.

Biraz açmak istiyorum yani tabii burada teknik eleman arkadaşlarımız da çok var, onlar da yıllardır uygulama içinde, bizlerle birlikte, bir taraftan özel sektör, bir taraftan devlet. Onun için, buradan, yerinde olmayan kalemlerin, yerindeki fiyatların, yerindeki ödemelerin -işte burada özellikle söyleniyor- yeşil defterden tutun da "Her türlü rayiç bedellerin farklı bir şekilde uygulanmasında ve verilmesinde..." diyor ve de burada kıstaslar var. İşte, böyle olmuş da bundan vazgeçilmiş de bu tercih edilmiş. Hep bunlar arkadaşlar, ihale içerisindeki şartlara uymayan... O günkü koşullar içerisinde yerinde olduğu gördük, değiştirdik yani coğrafi koşullara uygun olmayarak verilen kararlar. Ama coğrafi koşulları yerinde kim inceliyor? Biz incelemedik. Ama burada diyor ki: Gittiğimizde, gördüğümüzde belediyenin ya da bir başka arkadaşların bunlara uymadığı görülüyor ve değişikliğe gidildi. Bunlar o zamanki dolarlarla getiriliyor ve kısacası kalemler arasında -az önce arkadaşlarımızın da ifade etmek istediği, ben de çok net anlamadım ama ben onu algılıyorum- burada "Buraya getirilmiş, bu denetim yapılmıştır, doğrudur, bu kadar vardır." demek doğru değildir, bir.

İki: Burada özel ilişkiler söz konusudur. Özel ilişkiler nedir? Suçu teşkil eder. Yani siz bir imza atıyorsanız, burada yerinde olmayan bir maddeyi buradaki bir kalemi orada fiyatını verip imzalıyorsanız ve bunu yok ediyorsanız, bir sürü süzgeçten geçerken bunu atıyorsanız burada bir cezai sorumluluk vardır, hukuki sorumluluk vardır. Yani burada hiç öyle bir sorun da yok. Maddi kayıp vardır, kabul ediyor ama maddi kaybın nedenleri belli burada aşağı yukarı. Bu maddi kayıptan dolayı, "İlgililer hakkında soruşturma açılmıştır." hiç denmiyor ve "Soruşturmanın sonucunda o ilgililer cezalandırılmıştır." denmiyor ama bu çok ciddi bir olay, rakamsal güven. Bu anlamda da buradaki farklı kalemlerde de görüldüğü gibi içeride açıldığımızda bu raporun çok ciddi bir şekilde tatmin edici olduğunu kabul etmiyorum. Çünkü okuyorum rapordan: 669.006 dolar yani yüzde 10 yükleyici kâr dâhil edilerek verilen rakam ve burada bu rakam doğrudur, müteahhitten kesilmesi... Soru şu: Kesildi mi? Bilmiyoruz. Kesilmesi için de tabii bu, kesilip kesilmemesi bunu kurtarır mı? Bunu işleyenler kim? Bu imzaları atanlar kim? Nerede hata yapılmıştır? Kimler tarafından yapılmıştır? Aslında bu raporda yer alması lazım. İsim isim belirtmesi lazım. Bu rapor nedir yani? Bu rapor burada sadece bir maddi kaybı hesaplamak ya da birilerini aklamak üzere yapılmamasıdır. Burada rapor yazıldıysa burada, şu tarihli belgeleriyle, hepsinde burada bulunması gerekir. Kim imza attı? Nereden hata yapıldı? Niçin burada varken bu niçin konulmadı? Çok ciddi bir şekilde, algılamakta zorluk çekiyorum ve ondan sonraki cezai işlemin bulunmadığına... Niçin, neden? Öyle bir cevap yok.

Çok değerli arkadaşlar, onun için, bu raporun doğru olmadığına inanıyorum çünkü beni değil, tüm dünyada nereye götürürseniz şunu, mahkemeye de götürseniz böyle bir raporun içerik ve bizi tatmin edici anlamda geçerliliği yoktur, teknik anlamda geçerliliği yoktur. Çünkü bir yerden maddi kaybı... Özel, insanlara ödeme varsa burada şahsi ilişkiler vardır. Bu raporda ilişkilerin özellikle belirtilmesi gerekir ve bu anlamda da ilave rapor vereceklerini söylüyor, onu da aldıktan sonra üzerinde de ciddi bir şekilde çalışacağını belirtiyorum ve bu 3'üncü maddeyi de kabul edemeyeceğimi şahsım üzerinde söylüyorum.

Çok teşekkürler.

BAŞKAN – Aydın Bey buyurun, söz sizin.

AYDIN BIYIKLIĞIOĞLU (Trabzon) – Sayın Başkan, kıymetli arkadaşlar; tabii çalışmalarımızda takip ettiğimiz bir yol var. Esasında, maddeler üzerinde sorularımızı sormak yerine, konuları detaylı anladığımız şekilde açıklamaya çalışıyoruz. Daha önceki yaptığımız çalışmalarda da gözlediğim şu oldu: Üzerinde toplam olarak altı saat konuştuğumuz konunun, bazı kavramlar çok net bilinmediği için bunun yarısı boş oldu, yani burada gereksiz yere çok uzun konuştuk. Bence sorularımızı net soralım. Mesela şu andaki bu mesele, üzerinde konuşulan bu 3'üncü maddeyle alakalı burada işte 70 bin dolarlık bir rakam var. Bu nereden kaynaklanıyor? Yani Sayıştay neyi tespit etti?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Daha fazla.

AYDIN BIYIKLIĞIOĞLU (Trabzon) – Yok olsun, 100 bin olsun, mesele o değil ama. Buradaki mesele şu, şunu anlatmak istiyorum: Kendimize göre olayı farklı boyutlarıyla ortaya koymak, tamam, itirazım yok ama benim söylediğim şu: Net olarak sorumuzu soralım. İddia eden, elinde belgesi olan, bunlara kayıtlara geçiren Sayıştaysa ve buradaki ilgili arkadaşlarsa hepsi ortaya koysunlar, ondan sonra kendi fikirlerimizi, o söylediklerimizin hepsini söyleyelim. Bunları yapmadığımız için ne oluyor? Orada bir noksan nokta var. Şimdi yani biz eğer net soru sorarsak “Bu neden?” diye, o zaman iş kolay olur yani Sayıştay tespit etmişse arkadaş, sorarız. Bir izah et bakalım veya ilgili bürokrat arkadaşların bu konudaki yorumunuz nedir, savunmanız nedir, iddianız nedir? Bu şekilde bir suistimal diye iddia ediliyor, bilmiyorum. O zaman yani benim söylemek istediğim şu: Net olarak sorularımızı sorup cevaplarını isteyelim. Tamam, konuşabiliriz. Her tarafını istediğimiz şekilde değerlendirebiliriz ama burada o kadar çok gereği olmadan, cümleler ifade ediyoruz, zaman alıyoruz ki hepimizi gereksiz yere burada meşgul ediyor. Burada her şey konuşulur. Hiç kimseye de sınırlama yok. Ben de tamamen doğrunun yanındayım. Hiçbir zaman da başka türlü olmaz. Hatası varsa birisinin o hatasının karşılığını görür, onda da yine bir itiraz yok. fakat benim ricam şu: Sorumuzu net soralım. Diyelim ki “Arkadaşım, şu 70 bin dolar veya 100 bin dolar nereden kaynaklanıyor?” Orada bir 500 milimetrelilik çap var, 700 istenmiş. Neden istenmiş? Çelikti, plastik oldu. Bunlar o raporda mevcut. O zaman bunları ortaya koyup da makul bir izahı varsa, kabul edilebilir bir yönü varsa ona göre de herkes vicdanen kararını vermiş olur. Ama yok, başından illa “Burada suistimal oldu.” Her zaman öyle olmayabilir. Yani bakıyorsunuz orada bir istek gelmiş. Buradaki yerleşim biriminin insan sayısı, nüfusu gittikçe artıyor. Su ihtiyacı var, bir yerden su getirilecek. Baştan 500 milimetre düşünülmüş, sonra denmiş ki: “Ya, bu 500 milimetre yetmez, bunu 700 yapalım. Bu çeliğin burada şöyle bir zararı var, plastik olsun.” Bunların hepsi makul olabilecek olan şeyler. O zaman bizim söylediğimiz şudur: Tespit eden, iddia eden ve savunan, gerçeği tam net ortaya koysun. Biz de ona göre kararımızı verelim. Yoksa hepimiz her madde üzerinde sabahdan akşama kadar konuşabiliriz ama burada önemli olan nokta, sonuç almamız gerekiyor. Yani mesela, 1'inci madde, orada konuşacağız. Bakalım, iddia ediliyor ki şöyle, bunlar gereksiz yere buradaki zamanımızı öldürüyor. Bence sonuç almak için, hedefe doğrudan doğruya erişmek için sorularımız net olsun; iddia edenler, savunanlar ve biz de kararımızı vicdanen ona göre vermiş olalım. Ben prensip açısından bunu söyledim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle, toplantının başlangıcında arkadaşların dile getirdiği endişe ya da hassasiyet diyelim yani 2009 yılı diye söylediniz, birinci önerisi. 2010 mu 2009 mu? Ben onu... Elimizde yok onun şeyleri. 2010'un 1'inci önerisi mi, 2009'un 1'inci önerisi mi 3'üncü öneri. 2011'in 3'üncü önerisi hangi yılın 1'inci önerisi? Onu düzeltmek istiyorum.

BAŞKAN – Hayır, yani herkes dinlemiyorsa ben ne yapayım değerli arkadaşlar? Tekrar okuyorum.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Başkanım, elimizdeki belgelerde yok, o yüzden söylüyoruz.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, aynı mahiyette olduğunu...

MEHMET GELDİ (Giresun) – 2009'un 1'iyse 2010'da olması lazım.

BAŞKAN – Ben size okuyorum: 2009 denetiminde gündemde kalan bir öneri bulunmaktadır. Bu öneri aynı zamanda 2010 yılının 1 ve 2011 yılının 3 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir. Bu nedenle birlikte işleme tabi tutacağız ve bu şekilde devam ediyoruz.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Tamam. Şimdi, Başkanım, birincisi şu: Diyelim ki arkadaşların... Biz geçmiş yılların hesaplarını denetliyoruz. Bu 2011'in de yani böyle bir endişenin doğru olduğunu varsayalım. Böyle bir varsayım doğruysa eğer sizin

mantığınıza göre, 2011 haricinde, 2009, 2010'un görüşmesini yapmamıza hiçbir engel yok. Eski yönetimlerin denetimini yapıyoruz. 2011'de atanan yönetimin bununla alakası yok bir kere. Eski yönetimler de her toplantının zaten davetlisi.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 3'üncü öneriyle ilgili söz...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Birincisi bu. Yani bu öneriyle ilgili, 2011'in 3'üncü önerisiyle ilgili, 2009, 2010'un 1'inci önerisiyle ilgili yeterince vuzuha kavuştuğu kanaatinde değilim. Çalışmaların devam ettirilmesi kanaatindeyim. Dolayısıyla, bu konuyu bir kere, daha önce de tartışmıştık. Ancak, biraz önce görüşme esnasında, sayın bir milletvekilimizle, sayın diğer bir milletvekilimizi rencide edici yaklaşımda bulunduğumu iddia etti. Bu doğru değil kesinlikle. Kanun açık ve net, kanunda sınıflandırmış, ben de okudum kanunu. Kanunda çok açık ve net diyor ki: "İktisat, maliye, bankacılık, işletme, kamu yönetimi ve dengi dallarda en az lisans düzeyinde eğitim görmek yeterli." ama bunun dışındaki dallarda, mühendislik alanında ise yüksek lisans, artı... Hangi alanda yüksek lisans? "İşletme vesaire, o dallarda yüksek lisans, artı, on yıllık bankacılık deneyimi" diyor. Ama Sayın Kamer Genç bütün hepsine on yıllık deneyim şartı getirince...

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Hepsinde var.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Yok öyle bir şey, öyle bir ayırım yok.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Yarıdan bir fazlası.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bakın, hâlâ geriye takılıp kaldık. Ben 3'üncü öneriyi bitiriyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, burada usulle ilgili... Bir şey söyleyeceğim size çözüm getirmek için.

BAŞKAN – Tamam.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Eğer bu rapor yani son, Çevre Bakanlığının yaptığı inceleme raporu iktidar partisi tarafından yeterli görülüyorsa... Görülüyorsa nasıl olsa Başbakanlık, bakın, Başbakanlık Denetleme Kuruluna gönderilme meselesi söz konusu ise uzatmaya gerek yok.

BAŞKAN – Tamam, aynen, müsaade ederseniz, değerli arkadaşlar, 3'üncü öneriyle ilgili konuşmak istiyorsanız devam edelim. Aksi hâlde, kaldık.

Şimdi, 3'üncü öneriyle ilgili, değerli arkadaşlar, biz tatmin olmadık. 3'üncü öneriyle ilgili Sayıştay'ın da ilave çalışmasını da bir not olarak eklemek suretiyle Başbakanlık Teftiş Kuruluna 3'üncü önerinin tekrar gönderilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Edilmiştir.

Yalnız, müsaade ederseniz, bu yazmış olduğumuz önergeye ben bir imza atayım ve okutalım bunu, bunu oylayalım.

KİT Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzun 26/04/2012 tarihli toplantısında alınan kararla Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi istenen İller Bankası Anonim Şirketince yürütülen Bolu merkez içme suyu ve arıtma tesisi yapılması ile ham su pompaj istasyonu ve arıtma tesisinin bir yıl süreyle işletilmesi işinde CTP şebeke borusu döşenmesi imalatında boru çaplarının değiştirilmesi ve sözleşme imzalandıktan sonra çelik şebeke boru döşenmesi imalatı yerine CTP

şebeke boru yapılmasına ilişkin pozların birim fiyatlarının tespitinde yüksek rayıçlı CTP boru fiyatlarının uygulanmasına ilişkin kurumla ilgili 2011 yılı Sayıştay raporunun 3'üncü önerisinde yer alan hususun Sayıştayca ortaya konulan ek bilgi ve belgeler çerçevesinde Başbakanlık Teftiş Kurulunca incelenmesi ve gerekiyorsa soruşturulması hususunda karar verilmesini arz ve teklif ederim.

BAŞKAN – Evet, oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bütün üyelerimizin katılımıyla geniş bir imza sunuyorum size. Şu andaki tüm arkadaşlarımızın imzalarıyla birlikte, toplantıya iştirak edenlerin tamamının oylarıyla kabul edilmiştir.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Başkanım, söz istiyoruz söz vermiyorsunuz.

BAŞKAN – Efendim?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Söz istiyoruz söz vermiyorsunuz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, saat 10.30'dan beri hep söz verdim, "vermedin" olur mu?

Evet, 3 numaralı önerinin de gündemde kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Vekilim, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; ben şunu söylemek istiyorum ilk önce: Biz araştırma önergesi vermeden önce tabii ki genel müdürün bunu cevaplamaı lazım. Diğer taraftan, Sayıştayın bununla ilgili tezlerini ortaya koyması lazım. Biz burada tatmin olmadık yani belki açıklayınca tatmin olacağız.

Ben şunu soruyorum: Siz bu ihale yapıldıktan sonra niye çelik borudan plastik boruya geçtiniz, niye çaplarını değiştirdiniz? İkincisi de bunu piyasadaki -Sayıştayın iddia ettiğı gibi- rayiç fiyatların üzerinden mi aldınız? Bunu ben öğrenmek istiyorum. Sayıştaya da, burada ne kadar rayiç fiyatının üzerinde almış, gerçekten de bunlar aynı marka borular mıdır? Mesela, farklı marka borular olabilir, çapları aynı olabilir, fiyatları çok değişik olabilir.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 3 numaralı öneriyle ilgili... (Gürültüler)

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Vekilim, şunu söylemek istiyorum: Bir sürü boru var piyasada, diyelim ki çok kaliteli olan da var kalitesi düşük olan da var. Aynı, siz teknik şartnamede şekillerini yazmışsınızdır ama fiyat aralığı diyelim ki birinin 5 liradır, birinin de 10 liradır, bu değişebilir ama siz illaki bunu 5 liradan alacağız dersiniz yani bunu almanız mümkün olabilir veya çok kalitesizi alabilirsiniz veya bir ortalamasının olması lazım. Burada açıklık getirilmesi lazım diye ben diyorum. Niye bunu ihaleden sonra değiştirdiniz? Ben esas bunu öğrenmek istiyorum. Sayıştay da bu konuda ne diyor, onları da öğrenebilirsek memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, öneriyi okuttum. Genel Müdürlük cevap verdi, milletvekillerimiz söz aldı ve tatmin olmadığınız için -geçmiş yıllarda da- onun için Başbakanlık Teftiş Kuruluna bunu havale ettik ve oyladık, 3 no.lu öneri bitmiştir.

Şimdi 2010 yılında gündemde kalan 2 no.lu öneri aynı zamanda 2011 yılında 4 no.lu öneriyle aynı mahiyettedir. Bu nedenle birlikte işleme tabi tutulacak.

Şimdi, soran arkadaşlar şunu soruyorlar: “Biz bunu göremiyoruz.” Değerli arkadaşlar, 2009, 2010, 2011, 2012 önerileri okursanız göreceksiniz ama okumayınca görülmez.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Raporlarda yok, 2010 ve 2011 raporlarında yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bize verilende yok, sadece 2011 dağıtılmış, öbürleri dağıtılmamış.

BAŞKAN – Var, var.

Şimdi 2011’in 4 no.lu önerisini okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 4-** “Karataş kanalizasyon inşaatı projesiyle ilgili olarak;

- Projenin ihale işlemleri başlatılmadan önce komisyon tarafından uygulama alanında uygulanabilirliği güncelleştirilmesine rağmen proje uygulama süresinde yüklenicinin lehine yapılan değişikliklerin,

- Projenin ihale aşamasındaki aşırı düşüş sorgulama sürecinde yüklenicinin vermiş olduğu sorgu analiz belgelerinin değerlendirilmesinde temel teşkil eden yaklaşık maliyet analizlerine uygun olarak yapıp yapılmadığının,

- Bazı iş kalemlerinin sözleşme ekindeki teknik şartname ve iş kalem pozlarının tariflerine uygun gerçekleştirilmeyerek yaptırılan işin birim fiyat üzerinden ödemesi yapılmış olsa bile yükleniciye maliyeti çok yüksek olabilecek (18.852 metreküp stabilize ve çelik panplanş iksa yapımı) işlerin yaptırılmayarak yüklenici lehine uygulama yapılma iş ve işlemlerinin,

- İller Bankası AŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturulması en kısa zamanda sonuçlandırılması.”

BAŞKAN – Evet, cevap...

İLLER BANKASI PLANLAMA VE KOORDİNASYON DAİRESİ BAŞKANI MUHAMMET GÖÇER – Cevap veriyorum:

“Cevap 4 :

Karataş (Adana) kanalizasyon inşaatı projesiyle ilgili olarak İller Bankası AŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi önerilen konular hakkındaki rapor 1/11/2012 tarihinde sonuçlandırılmıştır.

Bankamız Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapılan soruşturma neticesinde, Genel Müdürlük Bölge Müdürlüğü ile Belediye Başkanlığı tasarruf ve denetimi altında yürütülen kanalizasyon inşaatında yüklenici menfaatini gözetken somut bir hususa rastlanılmadığından adli, mali ve disiplin yönünden herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna varılmıştır.”

Arz ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 2011 yılının 4 numaralı önerisiyle ilgili söz almak isteyen arkadaşımız...

Sayın Şeker, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Ben Sayın Vekilimin, Aydın Ağabey'in sözlerine uyarak bir şey sormak istiyorum. Sayıştay mı doğru söylüyor, idare mi doğru söylüyor, hangisi doğru söylüyor, açıklarlarsa sevinirim.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet, Sayın Başkan, ben de çok net soru soruyorum, arkadaşlarımız, Hocam öyle ifade etti, aslında soruları soruyoruz da şunu da ifade edeyim Hocam: O teftiş kurulu göre sorularımızı sorduk, açıklama hakkımız vardı yani bu farklı bir olay değil, elimizdeki belgelere konuşmuştuk az önce.

Şimdi, Adana'da da çok net... Burada sorumu tekrar etmek istemiyorum, Mehmet arkadaşımızın söylediği konuyu, ancak şunu soruyorum: Burada çok net ifadeler var tutanakta.

Bir, yerinde iksa yapılmadığı hâlde iksa parası ödenmiştir. Net, soru burada bakın. Burada birçok kaleme baktığımızda bundan sonra burada da sonuçta teftiş kurulu soruşturmasında da sonuçlar fark etmiyor, tutanaklarda olsun yeter.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, not alıyorsunuz değil mi soruları?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Şimdi, ihale yöntemiyle ilgili, daha sonra önergelerinin 10'uncu maddesinde de Sayıştayın söylediği çok net bir şey var: 4734 sayılı İhale Kanunu'nun ve bununla ilgili diğer mevzuatın ve özellikle yerinde yapılan denetimler ve keşiflerde, yeşil defter tutmada, fiyat analizlerinde ve ihzarat ödemelerinde ve hak ediş ödemelerinde ciddi sorunlar olduğu ifade ediliyor. Bu anlamda da bir tane örnek, Adana Karataş kanalizasyon inşaatı. Özellikle, kanalizasyon inşaatında ihalenin düşük olmasından dolayı -ki normal şartlar içinde bunun da analizini koymuş, onu vermiş- aslında, idarenin düşük olan işlerinde daha dikkatli olmasını, İller Bankası deneyimiyle, yılların deneyimiyle, yılların kadrosuyla, İller Bankasının bu işin Türkiye'deki en iyi, en profesyonel kadrosuyla bilmesi gerektiğini biliyorum. O anlamda da burada, bu ihalede bunu bilmesine rağmen, yılların yöneticileri ve meslektaşlarımızın, burada en çok da kanalizasyon işlerinde, bu tür altyapı işlerinde, daha doğrusu toprak işlerinde de çok dikkatli olması ve daha sonra ölçüm yapılmayacağını bildiklerinden dolayı da çok daha dikkatli olmasını diliyorum.

Bu anlamda da burada Sayıştay çok net sormuş zaten, diyor ki: Burada, işte iksa yapılmadan para ödenmiştir. Çok net arkadaşlar yani bakın, çok net. Burada yerindeki kalemlerde ve yerindeki her türlü keşiflerde yani farklı ödemelerin olduğunu soruyor. Ben sizden şunu rica ediyorum: Bu dosyanın bir suretini gönderirseniz yani o suretler çelişkili, biliyorsunuz, hem inceleme raporunda bir de sizdeki dosya vardır, esas rapordaki çelişkileri görmek istiyoruz ve bu çelişkiler içerisinde yine sorumu soruyorum: Burada inceleme sonuçlarında cezai maddi kaybın dışında buradaki imza sahipleri suç işlemiş midir, işlememiş midir? Bununla ilgili ayrıca cezai sorumluluk alınmış mıdır, alınmamış mıdır? Ve iki tane dosyanın da açık analizlerini bize gönderirseniz sevinirim.

BAŞKAN – Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle şunu söylemek isterim ki bu bir denetim komisyonu ve müzakere komisyonu. Bu konuda Sayın Başkan sürekli soru sorulması gerektiğini söyleyince sanki böyle bir norm, böyle bir kural varmış gibi, daha önce de konuşan Ahmet Bey'e "Sorunuzu sorun." diye... Bu sadece soru sorma komisyonu değil, müzakere komisyonu, konuların açıklanması gerektiği yer.

İkinci bir hatayı şurada yapıyoruz, mesela, bazı arkadaşlarımızdan şöyle şeyler duyduğumuz oluyor: "Siyaset yapmayın." Bu, bir doktora doktorluk yapmayın demek gibi bir şey. Bizler siyasetçiyiz, elbette ki siyasi tavırlarımızda konuların yorumunu da anlatmak durumundayız ve bazen de genel siyasetten özele gelme de bir yöntemdir. Bir de konuşmanın içeriğine müdahale eğeri...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Çok fazla yapmayın demek istemiştir.

BAŞKAN – Şimdi, birbirinize müdahale ediyorsunuz değerli arkadaşlar.

Buyurun Aykut Bey.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bunlar tabii olabilir, bunlar medeni seviyeler çerçevesinde aslında hoş da şeyler ama tabii, müzakere sırasında konuşmacının içeriğine müdahale edilmemesi gerekmektedir çünkü konuşmacı kendi içeriğini özgürce belirlemesi gerekir ki biz buna "kürsü dokunulmazlığı" diyoruz. Burası da aslında baktığınızda küçük bir Meclis, yapılan konuşmalar da kürsü konuşmasıdır.

Bu mesele ve bir önceki meseleyle alakalı olarak da denetçi raporlarına şöyle baktığımda ben şunu görüyorum: Hukuka aykırılıkları alt alta yazdıktan sonra uyarılma teklif ediliyor yani bu konuda yönetimin uyarılması. Şimdi, yönetimler, kamu yönetimleri kamu hukukuyla sınırlıdır. Yapılan işlemin kamu hukukunda karşılığı varsa Sayıştay denetçileri veya teftiş kurulu bunun gereğini de yerine getirmek zorundadır, aksi takdirde kendi görevini ihmal etmiş olur, ihmal sonucunda bir zarar çıkarsa da görevin suiistimali olmuş olur. Müfettiş raporlarında gördüğüm eksik bu. Sadece hatırlatmak için söylüyorum, Türk Ceza Kanunu'nda edimin ifası başlığında

edimin öngörülen şekilde ifa edilmemesi fesat kabul edilir. Bu kadar ağır bir durumdur bu. Yani, şimdi müfettişlerin burada uyarılması... Bir de bu “kamu yararı” kavramı son derece subjektif bir kavramdır. Kanun koyucu, kamu yararını kendisi kanuna yazar. “Sözleşmede öngörülen, şartnamede öngörülen teslimatların yapılmamasında kamu yararı yoktur.” düşüncesi olduğu için cezalandırılmıştır. Ama, ne yazık ki son yıllarda gerek teftiş kurullarında gerek yargıda görev ve yetkiler aşılarak “kamu yararı”yla suç şüphesi ortadan kaldırılmaya çalışılmaktadır. Bunu da şimdi örnek olarak veriyorum: İşte, genel siyasetten özel siyasete gelme derken İller Bankası Teftiş Kurulu müfettişlerinin İller Bankası yönetimine karşı ne kadar bağımsız olduğu da tartışmalıdır. Çünkü, genel müdür tarafından atanmaktadırlar, özlük hakları genel müdüre bağlıdır ve gördüğüm kadarıyla İller Bankası Teftiş Kurulu raporlarından bahsedilmektedir. Bu tip önemli konularda bakanlık teftiş kurulu veya Başbakanlık Teftiş Kurulunun raporu daha bağımsız, görüntüde daha bağımsız olduğuna yönelik karine vardır.

Bir sonraki öneride devam edeceğim. Şunu da söyleyeyim o zaman hazır açılmışken, biz muhalefet olarak Komisyonun hızlı çalışması için elimizden gelini yapıyoruz. Bazı konuları uzun müzakere ettiğimizde diğer konularda söz almayarak veya diğer kurumlarda söz almayarak bir çalışma dengesini sağlamaya çalışıyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Tabii, değerli arkadaşlar, birkaç arkadaşımızın sözünü kestim ancak “Üyenin sözü ancak –“söz kesme” diye bir ifade burada Başkan tarafından, kendisini İç Tüzük’e uymaya ve konudan ayrılmamaya davet etmek için kesebilir.” Ben de bunun dışında bir şey yapmadım yani sizden önce birkaç arkadaşımın sözünü kestim ama sadece konuya davet için yapmıştım. Ben bunu yapmaya çalıştım.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Konunun dışına çıkan yok Sayın Başkan, daha anlamadan kesiyorsunuz, sonuca gelmeden kesiyorsunuz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Başka bu konuyla ilgili söz isteyen arkadaşımız...

Kendinizi tanıtarak, lütfen, buyurun.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU ÜYESİ UĞUR SERENCAM – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Uğur Serencam, inşaat yüksek mühendisiyim, İller Bankası Yönetim Kurulu üyesiyim. Bankada bilfiil emeğimiz geçti, eski bankacıyım, çalışmalarımız var orada. Uygun görürseniz bu 4’üncü maddeyle ilgili Sayın Hocamın da bahsettiği, kıymetli vekillerimizin de bahsettiği hususta bir açıklama yapma ihtiyacı hissettik efendim.

Şimdi, İller Bankası altyapı işi yapar. Altyapı işinde de başta yapılan keşif, metrajlar, projeler bire bir uymayabilir. Bu bina işi gibi değil Sayın Vekilim, sizler de çok iyi bilirsiniz Başkanım. Yerinde ve zamanında -bu 12’nci maddemizde de, burada açıktır- kazı yapılırken, işlemler yapılırken değişik müdahaleler gelebilir, zeminin durumuna göre, zeminin taşıma kapasitesine göre bu daha önceden belirlenmiş iksa şekillerinde değişiklikler olabilir. Burada da böyle bir husus olmuş, onu da arz edeyim size müsaade ederseniz. Şimdi, palplanş olarak önceden öngörülmüş, daha sonradan daha ucuz olan çelik panoya dönüştürülmüş efendim. Çelik pano palplanşa göre daha ucuz bir yapı uygulama şeklidir. Burada, devam ederken imalat, bu malzemenin arkasında yapacağımız dolgu, projesinde daha önceden stabilizeydi ama bakıldı ki oradaki geri dolgu malzemesinin taşıma kabiliyeti yüksek, bunu taşıyabilecek, geri dolgu olarak kullanıldı oraya ve 12’nci madde çok açık olarak bize bu yetkiyi veriyor. Buradan ne sağlandı? 131 milyar müteahhide bir eksik ödeme yapıldı, bu imalatların farklılığından dolayı efendim. Bu 131 milyar nerede kullanıldı? Biz kanalizasyon inşaatları yaparken birinci kademe hatlar dediğimiz ana iletim hatları vardır, bir de ikinci kademede bıraktığımız, daha sonra ileride gelişme alanı olacak yerlerden bağlantıları sağlayacak hatlar vardır. Artan bu para da bu ana hattın devamında burayı gene besleyecek şekilde ikinci kademe hatların yapımında kullanılmıştır ve bu da çok açıkça belirtilmiştir. Bu konuyu bilgilerinize arz etmek istedim.

Saygılar sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; bir ihalenin kalitesi, profesyonelliği ihale öncesinde hazırlanan şartnamenin gerçek hayata uygunluğunun olup olmadığıyla ölçülür. Sayın kamu yöneticisi, altyapı işi olduğu için bunu tahmin etmekte zorlanıyoruz diyor ama siz altyapı konusunda bu kadar tecrübeliyeniz gerekli sondajları yaparak, gerekli çalışmalarını yaparak... Mesela, çelik boru diye ihaleye çıkıp sonra plastik boruya dönüyorsanız demek ki ihalenin şartnamesi aşamasında bir yönetim eksikliğiniz söz konusu. Yani, bütün bunların bir de şöyle bir sıkıntısı var -bitireyim, anlıyorum heyecanınızı, çok da güzel bir şey bu-

bütün bu ihalelerle alakalı suistimal konunun başlıklarına baktığınızda hep şunu göreceksiniz: İyi niyetli insanlar için hiçbir şey söylemiyorum ama eğer niyet kötüyse; bir, idareye geniş yetkiler tanınır, şunu da yapabilir, bunu da yapabilir, böyle değiştirebilir, şöyle edebilir diye ve karşıdaki teklif veren bunu şöyle görür: Eğer idareyle iyi ilişki kurmazsam bunu hep benim aleyhine çalıştırırlar. İkinci meseleye geldiğinizde, ihalenin şartnamesine göre teklif alıp sonradan değiştirdiğinizde bir firma bata da bilir çok da zengin olabilir. Onun için, yapmanız gereken ilk şey, bu kadar tecrübeliyseniz, sabit, standart bir sözleşme çerçevesi hazırlamak, eğer çok esaslı değişiklikler oluyorsa, malzemede, işçilikte veya işte, kayaya denk geldi kazıda, yeni bir ihale yapmanız gerekiyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, tabii, arkadaşlarıma, meslektaşlarıma sürçülisan etmek istemiyorum, tabii ki onu özellikle belirttim, “İller Bankası altyapı yapar ve en deneyimli kuruluş.” dedim. Yani, bu yıllardır aksaklıklarını düzeltemiyorsa da kendi içerisinde bir sorunu var demektir çünkü İller Bankası çok eski bir kuruluş, ben yirmi yıl çalıştım kendileriyle. O detaylara girmek istemiyorum. Ancak, burada meslektaşlarımla çok yuvarlak... Tabii ki alt yapıdaki zeminler var ama o tarihlerde değişti, yerinde proje hazırlamasının, projelerin ihale aşamasında yerinde insanları denetleme... Biraz da ben açmak istiyorum, madem o kadar detaylı girmek istediniz. Şimdi, artık o devirler de değişti. Proje yapıyorsunuz, veriyorsunuz, yerinde insanlara inceletiyorsunuz, projesinin içerisinde yer alıyorsunuz. O zaman başlangıçtan itibaren de hatalar var, teknik şartnamesini vazgeçtim.

Şimdi, burada net, ondan da vazgeçiyorum, bakın, bir iksanın yapılması var, iksa yapılmış gibi ödeme var, çok farklı bir şey bu. Arkadaşlar, bunlar çok önemli, bakın, bunlarla ilgili sıkıntılar var. Yani, burada mesela 1 metreküp asfalttan bahsediliyor. E, bu kadar basit bir şey. Yani, bunu işte burada da çarpmış, siz bunu bana nasıl izah edeceksiniz bir mühendis olarak. Yani, 1 metreküp asfalt orada aç, olur mu? Yani, açılan metre belli, yapılan belli, izahat belli, 1 metreküp asfalt harcadığını net söylüyor burada. E, bunu çarparsanız yanlış. Altta yastık ve üstte kullandığınız kumların kalınlığı belli. Nedir? Üç aşığı beş yukarı, her yerde müteahhit olarak ölçemezsiniz ama burada bu kum dökülmediyse eğer kum dökülmüş gibi hesap ediyorsanız burada bir sıkıntı vardır. Yani, bir taraftan olumlu şeyleri gösteriyorsunuz ama olumsuzlukları hiç anlatmıyorsunuz. Buradaki arkadaşların da ben onları vurgulaması... Deminki konuşmamda da söyledim, açmak istemedim, detaylara da girmek istemedim. Yerinde kontrolü zamanında yapmayı -çok detaya girmek istemiyorum- iş bittikten sonra –siz eğer tutanakları tutturuyorsanız ki burada da var- eğer yerinde gittikten sonraki değişiklikleri sonradan, ödemelerin tarihinden sonra yapıyorsanız, defterlerinizde bu imza tutanakları varsa burada bir çelişki var, kendi kendinizi ifadenizde bir çelişki var yani kendi kendinize suçta bulunuyorsunuz. Yani, zamanında, yerinde gidip bunun başında bulunmayan teknik adam, yerindeki değişiklikleri görmeyen adam, sonradan, ödemelerden sonra oturduğu yerden yapıyorsa bu değişiklikleri, imza atıyorsa, burada bunu da savunmanın anlamı yok. İsterseniz daha açayım mı? Yani, ben bunlara girmiyorum, aslında size söylemek istediğim şu: Burada ciddi bir incelemenin yapılıp ben kurumun da, açıklıkla, yönetiminin değil, meslektaşlarımla da bu konuda birkaç tanesinin hatasından dolayı tüm kurumun burada zan altında bırakılmasını istemem. Böyle bir şeye getirmek istemiyorum çünkü bu bizim kurumumuz, buradaki meslektaşlarımız, böyle bir zan altında hiçbir zaman için kalmak istemem, ancak bunu ciddiye almak lazım. Yani, çünkü yüzde 50, yüzde 65 yapılan bir işte bütün mühendisler, bütün mimarlar, bütün teknik elemanlar bilir ki burada, bizle idarenin yapılamayacağı, iyi ilişkiler kuramazsa, bunların karşılığını alamazsa bu adam mümkün değil o işi yapamaz. Siz, bir işin devlete yüzde 25 kâr verdiği bir işte yüzde 60 kırılıyorsanız, yüzde 40'la da buradan para kazanacağız diyorsanız buna kimse inanamaz. Zaten ihalenin baştan itibaren, burada Danıştay bunları da belirtiyor. Ben arkadaşların çok vaktini almamak için, arkadaşım da sıkılıyor, aslında ben yorumları buradaki şeylere göre yapıyorum Hocam, buna göre yapıyorum. Yani, siz diyorsunuz ki baştan değil, belge geldikten sonra yorum yapıyoruz, yorum yapmak zorundayız. Yapmazsak, burada sorularımızı soramazsak olmaz. Net, asfaltın burada ödemesi var, yastık altı kumların ödemesi var, iksa yapılmadığı saatlerde ödemesi var, bunları örtbas edemeyiz. Onun için, buradaki bunların, kurullarınızın da, denetimlerinizi kendi kurumunuzun dışında yaptırmanın doğru olduğu inancındayım çünkü doğal ve etik olan değildir bu, gene, arkadaşların birbirini koruyacağına, kesinlikle öyle bir inancım yok çünkü herkesin mesleğinin onuru ve şerefi vardır, kurumunun onur ve şerefi vardır. Bu anlamda da ben bu dosyada ısrarcı... Denetlemedeki arkadaşlarım da neden ısrarcı olsunlar yani durup dururken sizle böyle bir şeye girsinler, onlar da bunları doğru bir şekilde denetlemeye çalışıyor, onlar da bir kamu görevi yapıyor, siz de bir kamu görevi yapıyorsunuz, her iki görev sonuçta da doğru yönde, bu paralarımızın, bu haklarımızın bir şekilde doğru kanallara edilmesi anlamı taşır. Bu anlamda bundan kimse farklı bir yorum çıkarmaya çalışmasın. Onun için de bizlerin de görevi burada hiçbir

zaman için... Yasamadaki, denetlemedeki görevimiz de budur, bunu hatırlatmak isterim, onun için de bu dosyanın da bize gönderilmesini rica ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Tabii, ben dahi anladım, detaylı değil ama. O kadar detaylı anlattınız ki ben dahi anladım bu konuyu.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yani, şimdi anlatmayayım mı?

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Sayın Genel Müdür, 2010 yılının 2 no.lu önerisi ve 2011'in 4'ü ile ilgili size sorular yöneltildi. Bu sorulara cevap verecek durumda mısınız?

İLLER BANKASI PLANLAMA VE KOORDİNASYON DAİRESİ BAŞKANI MUHAMMET GÖÇER – Yazılı olarak iletelim efendim.

BAŞKAN – Peki.

Sayıştay, bu önerinin gereği yerine geldi mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Biz tespitlerimizi yaptık. Bu tespitler çerçevesinde de konunun teftiş kuruluna gönderilmesini zaten Komisyon takdir etti, gönderdi. Bunlara ilaveten herhangi bir tespitimiz yok şu an itibarıyla. Yalnız, şu kısmı okumak istiyorum müsaadeniz olursa.

BAŞKAN – Gereği yerine geldi mi gelmedi mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gereği yerine geldi mi noktasında şu: Bizim bulgularımız ortada, teftiş kurulu cevabını vermiştir, takdir Komisyonundur.

BAŞKAN – Siz zaten incelemeye devam edeceksiniz.

Değerli arkadaşlar, 2010 yılının...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Nasıl inceleme devam edecek?

BAŞKAN – Söylüyor zaten.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – İlave bir şey varsa bu öneriyle ilgili...

BAŞKAN – İlave bir şey varsa bir daha ki öneriyi...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Hayır, bu öneriyle ilgili.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İlave bir şeyden ziyade şu: Teftiş kurulu raporunun sonuç kısmını okumak istiyorum.

“- Karataş (Adana) kanalizasyon inşaatı işi ihalesini gerçekleştiren İhale Komisyonu Başkanı ve üyelerinin üzerinde ihale bırakılan isteklinin teklifini değerlendirme dışı bırakması gerekmesine rağmen, değerlendirme dışı bırakmalarına yönelik işlem ve eylemlerinde kasıtlı olarak hareket etmedikleri ve dolayısıyla haklarında Türk Ceza Kanunu'na göre cezai önlem, işlem yapılmasına gerek bulunmadığı,

- Kamu ihale genel tebliğinin aşırı düşük teklif sorgulamasının yapılmasına ilişkin açıklamalarına uygun hareket etmeyerek hatalı davrandıkları anlaşılan İhale Komisyonu Başkanı ve üyelerinin, ihale işlemlerinin gerçekleştirildiği tarihte yürürlükte bulunan İller Bankası Disiplin Yönetmeliği'nin 2A/a maddesi uyarınca uyarma cezası ile tecziye edilmeleri gerekmekte ise de İhale Komisyonu karar tarihi (18/1/2010) dikkate alındığında aynı yönetmeliğin 24'üncü maddesi uyarınca, suçun işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ceza verme yetkisinin zaman aşımına uğraması nedeniyle İhale Komisyonu Başkanı ve üyeleriyle ilgili olarak yapılacak bir işlem bulunmadığı", şeklinde bağlanmış.

KEMALETİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Aklamışlar yine, bravo!

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Dolayısıyla biz bulgularımızı Komisyonun takdirine sunduk yani bu noktadan itibaren bizim yeni bulgumuz yok, yapacak bir şeyimiz de yok, takdir Komisyonun.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu konuyla ilgili yapılacak bir işlemin olmadığı ifade edildi.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Burada önemli olan kamu zararı var mıdır, yok mudur, o önemli.

BAŞKAN – “Yok.” demiş teftiş.

2010 yılından gündemde kalan 2 no.lu öneri ile 2011 yılının 4 no.lu önerisinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi 2010 yılında gündemde kalan 3 no.lu öneri aynı zamanda 2011 yılının 5 no.lu önerisiyle aynı mahiyettedir. Bu nedenle, birlikte işleme tutulacak.

Öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 5- “Yapılan yatırım projelerinden beklenen faydanın en üst seviyeye çıkarılması ve belirlenen olumsuzlukların ortadan kaldırılmasını teminen;

- İhale süreci başlatılmadan önce projenin uygulanabilirliğinin araştırılarak ihale şartlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun temel ilkelerine uygun hâle getirilmesi,

- İhazat ödemesi ön görülen işlerde iş programlarının imalat ve ihazat iş programı şeklinde düzenlenerek ödemelerin buna uygun olarak yapılması,

- Kanalizasyon projelerinin yapımında işin temelini oluşturan kazı işlemlerinin iş kalemi tariflerindeki ölçülerde kazılıp kazılmadığının, kazı esnasında işçi sağlığı, iş güvenliğinin sağlanması açısından yapılması gereken iksaların yapılıp yapılmadığının kontrol edilmesi ve tutanağa bağlanması,

- Sözleşme ve eklerinde tariflendiği şekli ile imalatlarının gerçekleştirilmesi için kontrol teşkilatının Yapı Denetim Hizmetleri Yönetmeliğine uygun olarak oluşturulması,

- İhale sürecinde yarattığı olumsuzluklar dikkate alınarak Çevre Yapıları Dairesi Başkanlığı tarafından ihale işlemleri gerçekleştirilen Karataş (Adana) ve Taşucu (Mersin) kanalizasyon inşaatı projelerinin aşırı düşük fiyat sorgulama yöntemindeki uygulama farklılıklarının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığından talep edilmiş olan inceleme ve soruşturmanın en kısa zamanda sonuçlandırılması.”

BAŞKAN – Evet, cevap alalım.

İLLER BANKASI PLANLAMA VE KOORDİNASYON DAİRESİ BAŞKANI MUMAMMET GÖÇER – “Cevap 5 : Önerinin 2, 3, 4 ve 5’inci bendindeki hususlar ile ilgili olarak Bankamızca zaman zaman bu konularda tüm bölge müdürlüklerimize gönderilen yazılar ile gerekli uyarılarda bulunulmakta olup yine konunun takip edilmesi ve uygulamaların bu esaslarda yürütülmesi hususunda gereken özen gösterilecektir.

Ayrıca, Bankamızca ihale işlemleri gerçekleştirilen Karataş (Adana) ve Taşucu (Mersin) kanalizasyon inşaatı projelerinin aşırı düşük fiyat sorgulama yöntemindeki uygulama farklılıklarının incelenmesi, gerekirse soruşturulması 10/01/2012 tarih ve 1061 sayılı yazımız ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığından istenmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı müfettişlerince söz konusu inceleme yapılmış olup konuya ilişkin 16/10/2012 tarihli ve KT 12/12-08 sayılı inceleme raporuna dayalı olarak alınan, Bakanlığımızın 16/01/2013 tarihli ve 396 sayılı makam oluru gereğince bahse konu inceleme raporunun 4.1-1, 4.1-2, 4.1-3 ve 4.2-1 maddeleri uyarınca yapılacak bir işlem bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, incelemeye esas farklı uygulamaların ortadan kaldırılması için İhale Dairesi Başkanlığı adı altında yeni bir ihtisas dairesi kurulmuş olup ilgili daire 2013 yılından itibaren bütün ihale işlemlerini gerçekleştirmeye başlamıştır.”

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Şeker, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yine aynı şekilde bir cevap, yine teftiş kurulunun aynı şekilde bir yorumu var. “Yapılacak herhangi bir işlem yoktur. Biz işlemlerin gereğini yerine getirdik ama bundan sonra yapacak bir şey yoktur.” Sayıştayın biraz önceki son okuduğu yazıda da dikkatinizi çekerim, diyor ki: “İhale yönetiminin bu ihaleyi iptal etmesi gerekirken devam ettirmesiyle ilgili de yine teftiş kurulunun aynı raporu vardı. Yapılacak herhangi bir şey yoktur.” Yani o zaman biz burada niye oturuyoruz arkadaşlar yapılacak bir iş yoksa? Burada bir hukuksuzluk var. Bir önceki madde de vardı, ondan öncekinde de vardı. Birini Başbakanlık denetimine açtık, diğer ikisini açmadık. Ben şahsen vicdanen rahat değilim, onun için de toplantının bundan sonraki bölümüne katılamayacağım.

Hepinize teşekkür ediyorum, çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, özellikle tüm maddelerin bu içeriği... Diğer konularla ilgili de bunu konuşmak da içeriğini burada gösteriyor. Ben şunu söylemeye çalışıyorum: Az önce, 3’üncü madde de olduğu gibi, 4’üncü madde de olduğu gibi bir tanesinde elimize geldi, okuduk teftişi, diğeri gelmediği hâlde. Sonuçta şöyle bir olaya bakıyorum: Yani, bu kadar çalışıyoruz,

gidiyoruz alt komisyonlara geliyoruz, arkadaşlarımız yıllarca, aylarca, bütün sene boyunca başında duruyorlar, inceliyorlar. Çok net söylemek de istemiyorum ama çok da hoş değil, kendi adıma kimse alınmasın, Ali Sarıbaş adına çok net konuşuyorum. Burada ben tiyatronun ya da senaryonun bir parçası olma durumundayım. Şunu ifade ediyorum: Denetlemede yıllarca bu görevde çalışmış, hem özel sektörde hem kamu da çalışmış birisi olarak, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti olarak... Denetleme mekanizmasının olmadığı bir ülkenin ve kendi kuruluşlarının ve mekanizmasının ciddi bir şekilde olmadığı bir ülkenin, bir devlet olma koşulunun olmadığı, halkın parasının denetlenmediği ve bu anlamda da tamamen bir özel anlayış içerisinde ki özel şirketlerde olmadığı bir anlayış içerisinde olduğunu görüyorum. Bunu çok esefle söylemek istiyorum -çok da söylemek istemiyorum- bu devlet bizim devletimiz. Bu anlamda da şunu ifade ederek devam ediyorum sözlerime: Bir, burada önceden de dâhil olmak üzere, denetlemenin buraya gelişle dâhil olmak üzere, arkadaşlar olabildiğince denetlemelerinin sıkıntılarını da anlatmalarına rağmen, bir şekilde sonuçta alt komisyonda burada dâhil olmak üzere denetlemenin bir yapıcılığı olmadığını, Sayıştayın bunu teftiş kuruluna gönderse de teftiş kurulunun artık, ülkemizde iç denetimlerinin bir aklama mercisi olduğu, bir yargı mercisi olduğu, burada teknik anlamda denetlemeden çok, buradaki suçluların af edilmesi, zaman aşımı kavramı, cezai müeyyidesi olmamasına karar vermesi ve aklama yöntemini bilfiil ilan etmesi... Hepimiz olmaması gereken bir dönemi yaşıyoruz. Bu anlamda da bizlerin burada, ben de dâhil olmak üzere, az önce arkadaşım da, defaatle, devlet, denetimde sadece ikaz yetmez, burada yaptırım gücünü kullanır. Bundan önceki denetlemelerde, devlet denetlemelerinde soruşturma geldiğinde, o erk ve o kurul olduğu gibi gece gündüz korkar ve titrer.

Bunu devletin korkutuculuğu anlamında demek istemiyorum. Denetimin tabii ki yapıcı yönleri, eğitici yanları var ama bir aklama mercisinin denetiminin olması ve bunların bir figüran olmasının sonuçlarını bugün görüyorum ve bu anlamda da ben burada bu son madde de görüyorum ki denetlemeyi bizler adına Sayıştay söylüyor, öbür taraftan aynı cevabı veriyor, "Bunlar yasaya uygundur." diyor. İtiraz edildiğinde üst merciye gidiyor, oradan da aynı konular geliyor, hiç farklı bir tane gelmedi bugüne kadar, iki yıldır buradayım, farklı bir olay farklı bir şekilde, "suçludur" diye gelmedi. Paralar bulunuyor, bir suçlu ifadesi kargılanmasına gelmez, yargıya taşınması gereken konuların ben taşındığını görmedim. Bu konuda da ben de arkadaşıma katılıyorum. Bundan sonraki denetlemenin diğer maddesini... 1'inci maddesi dışında da diğer inceleme konularında susup konuşma yapmayacağım. Bunu da ifade etmek istiyorum çünkü halkım adına figüran rolünde olmak istemiyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Komisyonumuz ve Divan gündemine hâkimdir. Hiçbir aklama bugüne kadar söz konusu olmamıştır ve bundan sonra da olmayacaktır. Belgeli ve bilgili konuşmamız gerekirken belge ve bilgiye dayanmadan konuşulduğu takdirde birçok kurumu, kişileri suçluyoruz. Bugün burada "aklama yapılıyor" diye iddiada bulunan arkadaşlarımıza mahkeme yolları açık, yargıya başvururlar. Ellerindeki...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Nasıl başvuracaklar?

BAŞKAN – ... bilgileri oraya taşıyabilirler. Kesinlikle, burada milletvekillerini, iktidar ve muhalefet milletvekilini zan altında bırakmaya kimsenin hakkı ve yetkisi yok. Burası bir aklama komisyonu değildir. Bunu özellikle belirtmek istiyorum.

Sayın Bıyıklıoğlu, buyurun.

AYDIN BİYİKLİOĞLU (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, tabii, burada Sayıştayın belirlemiş olduğu birtakım maddeler var. Ben, sayın yönetimin bir dikkatini çekmek açısından ifade etmek istiyorum. Sorulara verilen cevaplar "4.1-1, 4.1-2, 4.1-3 ve 4.2-1 maddeleri uyarınca bir işlem yapılması gerekmiyor gibi." Bu tür cevaplar bu Komisyonu tatmin etmiyor. Yani, bir tarafta iddialar var, bir tarafta da bu şekilde cevaplar var. Burada maddelerin izahı net yapılmalı.

Şimdi, birtakım sıkıntılar var ki burada cevabın devamında İhale Dairesi Başkanlığı 2013 yılından itibaren kurulmuş gibi, doğru mu? Şimdi, o zaman arkadaşlar, yapılması lazım gelen şudur: Buradaki bu sistemde ne kadar soru işareti ortaya çıkartan, anlaşılması zorlaşan ve fertlerin vicdanını rahatsız eden nokta varsa, yapılan işlemler belli üç aşağı beş yukarı. Yani, su getiriyorsunuz, kanalizasyon getiriyorsunuz vesair vesair. Bunlarla ilgili işlemleri net bir prosedür şeklinde belirleyip burada da sormaya, soruşturmaya ve cevaplanması gereken madde şeklinde ortaya çıkartan düşünceye cevap olacak şekilde sistemin yeniden düzenlenmesi lazım geliyor gibi, buradan aldığım sonuç bu.

Biz bu milletin vergileriyle bu millete hizmet etmek üzere konuşlandırılmış, kurulmuş ve onun sorumluluğunu taşıyan kurumlar, birimler ve bu Meclis. Bizim, kimsenin, hiçbir şekilde bu milletin malını peşkeş çekmeye ve burada iddia edildiği gibi, malını

mülkünü, parasını pulunu yedirmeye asla ve kata vicdanımız, gönlümüz razı değildir. Buna “Evet” de demeyiz. Elimize bu şekilde birisi geçerse kafasını da kopartırız, onu da açık söyleyeyim.

Şimdi, o zaman ne yapacağız? Burada iddia edildiği gibi, bu şekilde var mı? Kimisinde yok olduğuna vicdanım kanaat getiriyor ama ortaya koyulan bilgilerin yeterli olmamasından dolayı fertlerde soru işareti ortaya çıkıyor. Yani, bunların hiçbirinde bir suistimal durumu da söz konusu olmayabilir. Fakat, üzerimize düşen görev şu: Hangi iş yapıyorsa, bakın, buradaki arkadaşlarımızın, ben herkesi dürüst olduğu kanaatindeyim yani bu bankanın yönetiminde olanlarda dâhil. Ama, bir iş yapılırken o ki bazı soru işaretleri ortaya çıkıyor, bunları ortadan kaldırmakta bizim sorumluluğumuz. Yani, bunlar nedir? Madde, madde düzenlenecek. Çözümleri nelerdir? Şu mekanizmalar kurulacak. Şu yaklaşımlar yapılacak. Yani, burada yanlış yapan da olabilir. Yanlış yapanın yanlış yapmasına müsaade etmeyecek şekilde sistemi kurmamız da bizim sorumluluğumuzdur.

Şimdi, orada İhale Dairesi Başkanlığı 2013 yılı rakamını görünce anladım ki hakikaten bu işler varsa, yoksa bir şey demiyoruz ama olma ihtimalini dahi kafalara soru işareti şeklinde getirecek bir durum söz konusu ise bu daire bunu tamamıyla ortadan kaldıracak şekilde bu sistemi düzenlemeli ve herkesin vicdanı rahat... Bir iş yapıyorsa biri, alınının teri olarak hak ettiğini alacak. Ama, yapmadığı, suistimal olabilecek olan... Mesela, demin ki görüştüğümüz madde de eğer bir net açıklama olsaydı, o imkân verilmedi gibi hissettim. Yani 500 milimetrelilik çaptan, 700 milimetreye neden çekildi? Çelikti, neden plastik esaslı bir malzemeye geçildi. Belki oradaki şeyler biraz net olarak... Raporları da ben okudum fakat buradaki soru işareti olan noktaların çok net ortaya koyulması lazım. Buradaki herkes o branşın sahibi olmayabilir yani onları tatmin edecek, izahların net olması lazım. O zaman, bu tür şeyler de olmaz. Yani, bu “banka” diye ifade edilen bu kurum, esasında bir banka değil. Yani, bu millete hizmet için kurulmuş bir mekanizmadır yani para politikasını, vesair belirlemek gibi bir sorumluluğu yok. Ama, devletin toplamış vergilerin bir şekilde millete hizmet etmek üzere belli kurumlar eliyle aktarılması lazım geliyor, o görev yapılıyor. O zaman görevimizi yaparken buradaki net işlemleri yani ortaya çıkabilecek olan ve dinamik bir yapı olması lazım. Burada her bir hâlde neler ortaya çıkıyor, kurumları en alt biriminden tepe noktasına kadar taramak lazım. Kurallar net olmalı, hiçbir şekilde kimsenin aklına bir soru işareti gelmeyecek şekilde düzenleme yapılması lazım geliyor diye düşünüyorum. Ben de buradaki İhale Dairesi Başkanlığı gibi kurulmaya karar verilen bir birimin olması, buradaki birtakım soruların da cevabının netleşmesi açısından hizmet görecektiğini düşünüyorum. Bir yanlış değerlendirmem varsa, onun cevaplanmasını da isterim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim.

Şimdi, biz, burada bir denetim yapıyoruz. Bizim, denetim sonucunu hakikaten doğru yapıp yapmadığımızı anlamayabilmemiz için ikna olmamız lazım. Evvela, biraz önce, Aykut Bey de dedi, bugünkü denetim öyle bir hâle getirilmiş ki yani bir İller Bankası Genel Müdürünün atadığı bir denetim elemanı, İller Bankası Genel Müdürünün yaptığı bir işlemi sağlıklı denetler mi, denetlemez mi? Bırakın onu, Hükümet yani bugün, denetimi kaldırdı. Denetim elemanlarının seçilmesinde o kadar keyfi hareket ediliyor ki bu denetim elemanlarının hiçbirisi bugünkü Hükümete karşı, herhangi bir bürokrasisine karşı zaten aykırı bir rapor düzenlemesi mümkün değil. Bunu görüyoruz. Burada bahsedilen denetim raporları niye bize gönderilmedi? Bizim de değerlendirmemiz lazım.

Şimdi, arkadaşlar olay şu: Bakın, 2013 yılında 4 katrilyon 200 trilyon lira civarında yatırım yapılıyor yani korkunç bir rakam, büyük bir rakam. Şimdi, burada deniliyor ki: Kanalizasyon yaparken siz doğru dürüst proje düzenlemiyorsunuz. İlk başta, zemin yoklamasını yapmıyorsunuz. Ondandır da kaba bir fiyatla muhammen bedelini belirliyorsunuz, oraya gidiyor vatandaş yüzde 51, yüzde 60 kırıyor; ondan sonra ihale safhasına gelince de “Vay şurası şöyle çıktı, vay burası böyle çıktı.” Pozisyonu değiştiriyor, alacağı istihkak miktarlarını değiştiriyor. E, arkadaşlar yani şimdi, ben, tabii, bunu kimseyi itham için söylemiyorum, bakıyorsunuz, bazen birileri oradaki bürokratlara anlaşıyorlar. Devlet korkunç zarara da sokuluyor, aynı zamanda da hizmet de doğru dürüst yapılmıyor. Yani, birçok ilimizde, ilçemizde yapılan kanalizasyonlarda, alan müteahhitlerin sağlıklı çalışmadığı, sonra devrettiğini, bilhassa TOKİ ihalelerinde de bunu görüyoruz.

Beni şahsen bu verilen cevaplar tatmin etmedi. İşte, Mersin Taşucu’nda, Adana Karataş’ta... Denetimi zaten bu kadar güvensiz hâle getirdikten sonra yani bu denetim raporlarına da güvenmek mümkün değil. Çünkü adam yorumu kendine göre yapıyor, “İşte şu şu şöyle ama şöyle de hareket edilse bir suistimal görülmemiştir.” dedi mi, kim ne diyecek? Zaten Sayıştayın denetimini de aşağı yukarı kaldırmış vaziyettesiniz. “Yerindelik denetimi” diye bir şey çıkardınız, yeni bir kanun getirdiniz. Sayıştay kanun dışında, tüzük, yönetmelik, genelgeye göre dışında denetim yapar deyince artık, Genel Müdür orada çıkaracak, o dairenin başındaki genel müdür

bir genelge çıkaracak “Ben burayı böyle yönetirim.” der. Dolayısıyla, öyle yönetir. Yani, önemli olan, vicdanınız rahatsa mesele değil, bizim vicdanımız rahat değil. Burada yolsuzluk olduğu konusunda da ciddi kuşkularımız var. Bu kuşkumuzun giderilebilmesi için bizi tatmin edecek bilgiler verilmesi lazım. “Efendim, mahkemeye gidin.” Bizde doğru dürüst bilgi yok ki. Denetim yapılırsa, o denetim de hakikaten bize sağlıklı bilgi verilse onları takip ederiz ama denetim raporları gelmiyor bize. Yani, şurada Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bir rapor düzenlemiş, o dahi bize gelmiyor. İşte, kendi arkadaşınız dedi, “Şu, şu maddeler uyarınca yerinde görülmemiştir.” Ya, niye yerinde görülmemiştir? Başlangıçtaki ihalede ne şartlar öne koydunuz, ondan sonra nasıl bir ihale yaptınız, o zemin kazılırken nasıl bir durumla karşı karşıya kaldınız, orası kayalık mıydı, toprak mıydı? Ondan sonra, bunların tek tek incelenmesi lazım, buna göre bir sonuca varmamız lazım. Böyle yuvarlak rakamlarla “Bir aykırılık görülmemiştir.” diyorsa, biz niye burada şey edelim? Bize de yazık, hem vicdanen huzursuz oluyoruz hem de burada yaptığımız bir işin işe yaramadığını görüyoruz. Dolayısıyla yani Başbakanlık Teftiş Kurulu da doğru dürüst teftiş yapar mı, yapmaz mı, o konuda da artık gerçekten, çok güvenim kalmadı çünkü artık sizin iktidarınızla beraber teftiş kaldırıldı, inceleme kaldırıldı.

Vatandaş geliyor, yazılıya giriyor, 100 puan alıyor veya 80 puan alıyor, 90 puan alıyor, sözlü de bu insanlar eleniyor. Niye? Belli bir grup denetim elemanları alınıyor. Belli bir denetim elemanları bu gruplar tarafından alınınca bunlar da Hükûmete karşı bir denetim yapmıyorlar arkadaşlar, gerçek bu. Onun için yani bizim burada yaptığımızı havanda su dövmek gibi bir şey gibi kabul ediyorum. Çok nadiren bazı bir şeyler de tespit etsek bile işte, arkadaşlarımız çok alışmışlar, parmak kaldırmakla bu işi geçiriyorlar. Sizi tebrik ederim!

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, biraz önceki maddedeki acelenizi ben de anlamadım Sayın Başkan.

Şimdi, Ali Bey gayet güzel bu maddedeki yapılan yanlışlıkları izah etti hatta siz dediniz ki: “Ben bile anladım.” Yani, hakikaten güzel izah etti. Yani, buradaki mevzu Sayın Genel Müdür Yardımcısının ifade ettiği gibi, eksik çıkabilen işin yaptırılıp yaptırılmaması değil. “Yaptırılmamış ama parası ödenmiş.” şeklinde bir ifadede bulunuldu, buna da kimse itiraz etmedi veya buna cevap verilmeye müsaade edilmedi. Sonuç itibarıyla, Sayıştaya söz verdiniz, Sayıştay da en son o teftiş kurulu raporunun sonuç bölümünü okurken aslında ifade etmek istediği -bence bunu da tartışmamız lazımdı- şuydu: Kurumun teftiş raporu yeterli değil, çünkü neden? Bu ihaleden çıkarılması gerekeni çıkarmamışlar ama kasıt yokmuş. Ya, “niyetölçer” mi var elinde yani ihaleden çıkarılması gereken biri varsa çıkaracaksın. Çıkarmadıysan ister iyi niyetli ol ister kötü niyetli ol yaptığı yanlıştır, bu yanlışın karşılığında bir cezası vardır. Yani, ceza ve mükafat müessesini burada işletmezsek bu iş niyete göre, şeye göre olmaz.

Sonuç itibarıyla bir şeyi daha ben burada gündeme getireceğim. Bir de “iki yıl” zaman aşımı. Ya, bu iki yıl zaman aşımı çok az. Bizim şimdi KİT Komisyonu olarak da madem birlikte bir kanun teklifi hazırlayalım, öneri getirelim. Bu zaman aşımı “iki yıl” işte, gördüğümüz gibi, altı yıldır bütün soruşturmalarda bende... Suç unsuruna rastlanıyor, bütün gördüğüm teftiş kurulu raporlarında ama zaman aşımından dolayı bakana gidene kadar, cezalar da oluyor... En son, bakan affediyor, oluyor bitiyor. Yani, böyle bir şey yani teftişin sonuçta işte, arkadaşların hevesinin kırılmasının, kendilerini burada etkisiz görmesinin bütün sebepleri bunlar. Bizler burada milletvekilleri olarak denetim komisyonu üyesiyiz yani bu denetim komisyonunda da iktidar muhalefet ayrımı da yapmamız doğru değil. Biz kurumları denetliyoruz. Siyasi kararlarla ilgili birtakım konuşmalar, vesaire onlar olur, onlarla ilgili de tartışılabilir. Ama, kurumla ilgili işte, bakın, burada açıkça birtakım yanlışlıklar ifade ediliyor. Tatmin olmadan daha ben Sayıştayın verdiği cevabı bekliyordum, siz hemen “Bakın, oradan 3 kişi kaldırdı, buradan 2 kişi kaldırdı, gündemden çıkarılması” dediniz. Yani, bunlara biraz daha hassasiyet göstermemiz lazım. Niye bu hassasiyeti biz göstermiyoruz, bunu anlamakta güçlük çekiyorum. Yani, şu 4’üncü maddenin gündemden çıkarılması yerine Bakanlık Teftiş Kuruluna havale edilmesi lazımdı. Yani, bu silsile böyle, Bakanlık Teftiş Kurulundan gelen raporda eğer tatmin olmuyorsak Başbakanlık Teftiş Kuruluna göndereceğiz. Başbakanlık Teftiş Kurulundan gelen raporda tatmin olmuyorsa Sayıştayın aslında suç duyurusunda bulunması lazım. Yani, siz burada diyorsunuz “Ya, gidin.” Yok, silsile böyle. Yani, Sayıştayın bir yıldır bütün belgeler ellerinde açıkça...

Şimdi, İller Bankası, burada ifade edildiği gibi, banka mı, değil mi tartışıyoruz, doğru. Yani adı banka kendi banka değil. Ama, diyoruz ki: İşte, falanca verilen kredileri hangi belediyeye verdiniz? “Bankalar Kanunu’na göre veremeyiz.” Şimdi, nasıl olacak bu iş, nasıl denetleme yapacağız? Yani, bütün bu gördüğümüz aksaklıkları, yıllardır gördüğümüz önümüze gelen engelleri bir şekilde kaldıralım. O zaman, İller Bankasını Bankalar Kanunu’na tabi olmamak üzere bir kanun teklifi hazırlayalım, bir şey yapalım. Yani,

bunlarla ilgili de burada konuşuyoruz, konuşuruz, dediğiniz gibi havanda su dövüp gidiyoruz, ondan sonra. Yani, bu kurumlar elbette hepimizin. İller Bankası yıllardır bu devlete, belediyelere ciddi hizmetler yapmış bir kurum. Yani, gerçekten de önemli bir kurum. Bu kurumun daha iyi işlemesi için, daha iyi denetlenmesi için de biz de bir şeyler yapalım. Buradan çıkarken bugün de tiyatro yaptık, demeyelim yani kendi kendimize, vicdanımıza bunu söylemeyelim. 4'üncü maddeyi niye atladık, 5'inci maddeyle ilgili de zaten doğru düzgün... İşte, arkadaşlar, çok fazla hevesleri kırıldığı için kimsenin de bir şey söylediği yok. Lütfen, biraz daha dikkat edelim, gerekiyorsa 4'üncü maddeyi tekriri müzakere yapalım.

Teşekkür edelim.

BAŞKAN – Tabii, şu anda 5'i görüştüğümüz için değerli arkadaşlar, 5 ile ilgili öneriler bekliyoruz. 4'te de aynı yapıyor. Geçtikten sonra konuşuyoruz.

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Komisyonumuzun görev alanına giren konularda muhalefet partilerinin belirli yolsuzluk iddialarını gündeme getirmesi çok doğaldır. Burada, yalnız, KİT Komisyonu üyeleri, teoride, hukukta iktidar ve muhalefet de sayıca ayrılır. Komisyonun üyelerinin ve görevleri ve sorumlulukları açısından iktidar ve muhalefet açısından bir fark yoktur. Bizim görevimiz bize emanet edilen yetkinin yani milletin parasını kullananların faaliyetlerini denetlemek ve bir sonucu varmak.

Aklama iddiasına ilişkin Başkanın belirttiği şeylere şunu da söyleyeyim: Aklama demek, görevin yerine getirilmeyerek, sorumluluğun yerine getirilemeyerek o konunun soruşturulmaması, izlenilmemesi, yargıya gönderilmemesi, hesap da sorulmaması demektir. Şimdi, buna ilişkin geçmişte bir sürü tecrübemiz oldu yani biz bunu kimseyi kırmak için söylemiyoruz, defakto tecrübelerimizden söylüyoruz, Toplu Konut İdaresinden enerji KİT'lerine, kamu bankalarına kadar. Hatta belki en sorunsuz KİT'lerden birini konuşuyoruz. Ama, şimdiye kadar, ortaya koyduğumuz şeylerde hiçbir sonuç alınamadı. Ben takdir ediyorum bireysel çıkışları, buradaki vicdani kanaatlerin bağımsız bir milletvekili olarak ortaya konulmasına ama sonuçta geneline baktığınızda hiçbir sonuç alamadık. Mesela, Sayın Komisyon Başkanının şu görevi vardır: Buradaki üye bir milletvekili bilgi ve belge istemişse ve buna ulaşamamışsa Komisyon Başkanının buna ulaşılmasını sağlaması gerekmektedir. Örneğin ben Toplu Konut İdaresindeki KC Group dosyasına ulaşamıyorum, alamıyorum dosyayı veya şuradaki Eskişehir Yolu'ndaki Next binasına ilişkin, o konudaki ihale belgelerine, satış belgelerine ulaşamıyorum -benim kanuni yetkim- bunlara ulaşamıyorum -yazılı olarak söylüyorum- ve buna ne yazık ki iktidar gücü dolayısıyla ulaşamıyorum. Yarın öbür gün bütün bunlar ortaya çıktığında, o dediğimiz şekilde yargılamalar başladığında bizim de sorumluluklarımız olacak, biz bunun farkındayız. Bunlar sizin kararlarınız ama biz sadece bu uyarıları dile getirmek zorundayız, muhalefet partisi olarak da iddialarımızı ortaya koymak zorundayız. Sürekli bir yargıya gitme şeyi anlatılıyor.

Değerli arkadaşlar, işte, yargıya gittiğiniz de hani Deniz Fenerinde yargıya gittiğimizde oradaki savcılar, o Deniz Feneri yolsuzluğunu işleyenlerin 3-4 katı cezaıyla cezalandırıldığında, el çektirildiğinde, yargıya böyle müdahaleler olduğunda biz hep anlatmaya çalıştık. Yargıya müdahale doğru bir şey değil, işte dönüp bu noktaya geliyorsunuz.

Bakın, kömür yolsuzluğunda, ihale yapmak zorunda olan bir kurumla alakalı tek başıma mücadele ediyorum ve karşımdaki güç siyasetten büyük bir güç yani bugün iktidar ve muhalefet bir araya gelsek bile mücadelesi çok zor olan bir şeyle karşı karşıyayız. Karşımda bu sistemi kurmuş belirli ihale baronları var, iktidar muhalefet bir araya gelsek sistemi değiştirmekte çok zorlanacağız.

Denetim meselesine gelince, denetim meselesinde değerli arkadaşlar, siyasetçilerin verdiği tekliflere, yaptığı beyanlara çok dikkat etmesi gerekiyor. Bakın, bir grup başkan vekili çıkıyor, "Denetim vesayeti ve denetim terörü" diyor. Bir Sayıştay Kanunu teklifi geliyor, Anayasa Mahkemesi oy birliğiyle geri gönderiyor. Bu aşamadan sonra bu kanun geçmese bile artık, Sayıştay bağımsız değildir, mümkün değil görevini yapamaz. Çünkü, artık onun bağımsızlığı üzerinde fiilî bir gölge vardır, kanun çıksın veya çıkmassın. Şimdi, onu nerede görüyoruz? Bu raporlarda görüyoruz. Ben denetçiyim, bu raporlarda bu tespit yapıldıktan sonra altına şunu yazması gerekirdi: Cumhuriyet Savcılığına şu tarih, sayıyla suç duyurusunda bulunulmuştur. Çünkü, nihai kararı vermesi gereken yargıydı. Bakın, denetim bu baskıdan görevini yapamıyor. İller Bankasında denetçinin bağımsızlığını sağlamanın uluslararası standartta elli tane yolu var. Tek bizim derdimiz değil bu, bütün ülkelerde bu sıkıntı var. Denetçi, denetlediği kuruma karşı nasıl bağımlı tutulur? İller Bankası müfettişi, İller Bankası yönetimine karşı nasıl bağımlı tutulur? Sayıştay denetçisi, hükûmete karşı nasıl bağımsız olur? Biz bütün bunları yok ettiğimizde... Şimdi, şu olabilir: Mesela biz gece gündüz çalışıyoruz ki bu dip notları okuyalım. Çünkü hep ima ediliyor, açık yazılmıyor bunlar.. Bunları bu hâle getirdiğimizde -asla bu yönetimi kastederek söylemiyorum değerli bürokratlar ama bir siyasetçi olarak örneğini anlatmak zorundayım- şu olacak değerli arkadaşlar: Bir kurumda bir müteahhitle bir bürokrat anlaşıp da kamunun kaynaklarını

yağmaladıklarında işleri çok daha kolay olacak. Çünkü eğer Hocam deminki cümleleri kurmadığı takdirde, ben bunları söylemediğim takdirde, bu emanet edilmiş yetkiyi kullanmadığımız takdirde her şey çok daha kolay olacak ve az gelişmişlik tuzağında sürekli devam edeceğiz biz, rekabet olmayacak. Mesela eğer o ihalenin şartnamesi net olarak tanımlanmış olsaydı, eğer o ihale şartnamesi öncesinde bütün analizler net olarak yapılmış olsaydı, idarenin yetkisi son derece kısıtlanmış olsaydı bir rekabet olacaktı. Ben rekabete değil, dayanışmaya inanırım siyasi görüşüm dolayısıyla ama o rekabet olduğunda en kaliteli ürünü en ucuz fiyata alacaktık. Belki bu sadece altyapıda 3-5 milyon avroluk ihaledir ama son dönemde biz 30 milyar avroluk, 40 milyar avroluk -torunlarımızın ödeyeceği bedeller üzerinden- sözleşmeler yapıyoruz.

Siz iktidara ilk geldiğiniz zaman ben bürokrattım ve burada oturuyordum. Sizin partinizin o geçmiş döneme nasıl hesap sorduğunu gördüm ben ama bu beni de korkutuyor mesela, acaba gerçekten süreç mi böyle diye. Burada tabii bir de bizlerin dışında siyasetin altyapısındaki kalitesizlik, antidemokratiklik, iki dudak arasında olan milletvekillerinin sonucu bu oluyor. En alt yapıda bir sorun ortaya çıkıyor. O sorun, ta geliyor İller Bankasının bir ihalesinden tutun, bilmem neredeki demokratikleşmeye kadar gidiyor.

Benim görüşlerime katılmayabilirsiniz ama değer katmak için ben gerçekten iktidarın görüşlerini merak ediyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Mustafa Bey, buyurun.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, öncelikle Aykut Bey'in söylediği “iki dudak arasındaki milletvekilleri” ifadesini çok yanlış buluyorum yani bu, Parlamentoda görev yapan bütün milletvekillerine hakarettir.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Evet, hiç yakışık olmadı bu.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Siz kendinizi öyle görüyor olabilirsiniz ama biz kendimizi öyle görmüyoruz.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Kendileri öyleler mi bilmiyorum.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Bazı şeyleri kaldırmak lazım, biz onu söylüyoruz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Nasıl milletvekili olunuyor?

BAŞKAN – Mustafa Bey'i dinliyoruz arkadaşlar.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Tamam, destek verin başkanlık sistemine.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Tamam yani siz konuştunuz dinledik, şimdi biz konuşuyoruz.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, siz konuşurken diğer arkadaşlar dinledi. Şimdi Mustafa Bey söz istedi.

Buyurun.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; burada bir haksızlık yapıldığına inanıyorum. Şimdi, topyekûn, bu ülkede çalışan neredeyse bütün denetmenler, bütün müfettişler zan altına alındı. Sanki herkes görevini kötüye kullanıyor, sanki herkes idarecilerin vermiş olduğu kararlar doğrultusunda yanlış imza atıyor gibi bir anlayış var.

Şimdi, bir müfettişin, bir denetmenin müfettiş olabilmesi için hâliyle en az lisans düzeyinde branşıyla ilgili olarak eğitim görmesi gerekiyor, kamunun açmış olduğu sınavlarda başarılı olması gerekiyor. Bunun bir staj dönemi var vesaire. En nihayetinde de devlet memuru olarak çalışıyorlar.

Şimdi burada Çevre ve Şehircilik Bakanlığının müfettişleri konuyla ilgili çalışma yapıyorlar ve en nihayetinde rapor düzenliyorlar. Eğer düzenlemiş oldukları rapor olumsuz olsaydı, bugün “Çok iyi rapor düzenlenmiş.” diyecektiniz. Ama herhangi bir soruşturmaya yer bulunmadığı kanaatine vardıkları için hepsi kurulmuş, hepsi görevi kötüye kullanan, emir eri şeklinde algı oluşturulmaya çalışılıyor. Bu, büyük bir haksızlıktır diye düşünüyorum. Orada çalışan arkadaşlarımıza da, bu işi yapan arkadaşlarımıza da haksızlık yapılıyor.

Elbette İller Bankası bir yıl içerisinde... Kaç ihale gerçekleştiriyorsunuz yaklaşık olarak?

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ AHMET ARSLANOĞLU – Her sene değişiyor ama şu anda aktif olarak devam eden 920 civarında şantiyemiz mevcut.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Bakınız, şimdi 920 tane aktif olarak devam etmekte olan şantiyeden bahsediliyor. Elbette içlerinde bazı ihalelerde veya ihaleyi alan yüklenici firmaların görevini yerine getirmesi konusunda sıkıntılar yaşanmış olabilir. Bunlar incelenmelidir, değerlendirilmelidir, kamunun menfaati başta göz önüne alınarak gerekenler yapılmalıdır. Ancak burada özellikle altını çizmek istediğim husus, burada müfettiş olan kardeşlerimize, bu teftiş yapan arkadaşlarımıza haksızlık yapıldığı düşüncesindeyim. Bu şekilde biz kurumlarda başarı elde edemeyiz yani...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben buradaki kişileri kastetmedim, genel konuştum.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Kamer Bey, siz herkesi şey yaptınız zaten.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, genel konuştum.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Konuşmanızda dediniz ki: “Türkiye’deki neredeyse bütün denetmenler, bütün müfettişler hepsi şeydir.”

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Kamer Bey’e göre hiç iş yapmamak lazım zaten.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben denetmenlik yaptım arkadaş, ben biliyorum bir sürü şeyi.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Ben de yıllarca denetmenlerle çalıştım, bugüne kadar hiçbir denetmenin kendi şahsi menfaati için hareket ettiğiyle karşılaşmadım. Tamamı, kamunun menfaatini ön planda tutmuştur. Bu manada bir sıkıntı olmadığını düşünüyorum.

Ben çalışmalarınızda başarılar diliyorum arkadaşlar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum değerli arkadaşlar.

Başka söz almak isteyen yok.

Şimdi Genel Müdürümüze söz veriyorum.

Lütfen sorulan soruları cevaplayın.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ AHMET ARSLANOĞLU – Efendim, şimdi, Sayıştay denetçilerimizin ön gördüğü konularda zaten Çevre ve Şehircilik Bakanlığımıza konular intikal ettirildi. Onların da düzenlediği raporlar neticesinde Değerli Komisyonunuza raporların cevapları taşındı.

İhalelerle ilgili, İller Bankası da tüm Türkiye’ye hizmet veren bir kurum. 18 tane bölge teşkilatı var. Her bölgemizde ayrı ayrı ihaleler yapılmaktaydı. Biz bu ihaleleri tek elde toplayarak daha ekonomik, daha rantabl ve yeknesaklık sağlama adına ihtisas daresi olarak ihale daresini kurduk. İnşallah, kamu menfaatleri doğrultusunda ihalelerimizi gerçekleştirmekteyiz.

Başkanım, arzu ederseniz, Bolu merkezle ilgili bilgi aktarayım. Bununla ilgili Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız tarafından yapılan denetimler sonucunda 69.703 dolar tutarındaki fazla ödeme yükleniciden tahsil edilecek. İşin kabulü yapılmış durumda. Kesin hesapları da şu anda yapılmakta. Dolayısıyla, burada tespit edilen rakamın tahsilatı da yükleniciden gerçekleştirilecek. Bilindiği üzere, bu işin 2007 yılında yer teslimi ve süreci başlamış. Belediyenin talebi doğrultusunda borularda değişiklik yapılmış. 2007 yılındaki birim fiyatlar, piyasadaki birim fiyatlar göz önünde bulundurularak 145 dolar civarında bir rakam tespit edilmiş ancak 2008 yılında projenin diğer etaplarında da bazı değişiklikler yapılmış. Yine CTP boru döşenmesi arzulanmış, belediye tarafından da talep edilmiş. 2008 yılında yapılan piyasa fiyatlarında ise birim fiyatların 132 dolar civarında olduğu tespit edilmiş. Aradaki farkın biz bundan kaynaklandığını düşünüyoruz, raporlar da bu doğrultuda ve belirlenen 69 bin dolar civarındaki rakam da yüklenici firmadan tahsil edilecek.

Arz ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, tabii, sonuçlanmadığı için bunun izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi 2011 yılına ait önerilerin görüşmelerine başlıyoruz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, 5’le ilgili sonuçlanmamış diye bir şey...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Genel bir ifade, sonuçlanmamış bir şey yok ki.

BAŞKAN – O başka. Değerli arkadaşlar, para tahsili olmamış daha.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ AHMET ARSLANOĞLU – Sayın Başkan, o konu içme suyuyla alakalıydı, ben orada bir açıklama yaptım, 3’üncü maddeyle ilgili.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Yapılan açıklama 3’le ilgiliydi.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ AHMET ARSLANOĞLU – Ben 5’inci maddeyle ilgili ihale dairesinin kurduğumuz ihtisas daresi olduğunu belirttim. Hani daha önce Bolu içme suyuyla alakalı...

BAŞKAN – Bir saniye arkadaşlar...

MEHMET GELDİ (Giresun) – 3’le ilgili izahatta bulundu.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, size ne soru soruluyorsa onu cevaplayın lütfen.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, şöyle: Bizim açımızdan konu 1, 2, 3, 4’üncü tireye ilişkin olarak gereği yerine getirildi. Bu anlamda söyleyeceğimiz bir şey yok. Teftiş Kuruluna gönderilmesi konusyla ilgili olarak bizim elimizde ek bilgi, belge yok. Biraz

önce ifade etmiş olduğum gibi, biz Komisyonun takdirine daha önce sunmuştuk, Teftiş Kuruluna gönderildi, ortada da bir rapor var, takdir Komisyonun. O noktada tabii söyleyeceğimiz bir şey yok.

BAŞKAN – Yani bunu izlemeye devam edecek misiniz, zaten izliyor musunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – O artık Komisyonun takdirinde.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, öneri 5'i Sayıştayımız tekrar izlemeye, incelemeye devam ediyor. Oylamıştım...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, izah edebilir miyim, şöyle: 1, 2, 3, 4 tire kalktı. 5'e ilişkin olarak bir Teftiş Kurulu raporu var. Eğer Komisyon bu Teftiş Kurulu raporunu yeterli görmez ise daha üst bir teftiş başkanlığına gönderebilir. Bu takdir, Komisyonun takdiridir anlamında ben söyledim. Yani burada bizim takip edebileceğimiz bir şey yok. Ama "Biz Bakanlık Teftiş Kuruluna göndereyim bunu." denirse o zaman tabii ki olay değişir.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sadece Bolu'yu Başbakanlık Teftiş Kuruluna gönderdik, diğerlerini göndermedik. O zaman, 2011 yılının 5 no.lu önerisi 2010 yılının 3 no.lu önerisiyle aynı işleme tabi ve bunu da gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 2011 yılına ait önerilerin görüşmesine başlıyoruz. 3, 4 ve 5 numaralı öneri, 2009 ve 2010 yılındaki gündemde kalan önerilerle aynı mahiyette olduğundan birlikte işleme tabi tutuyoruz. Bu nedenle, 2011'in çok önemli, baştan konuştuğumuz konu, 1 ve 2 no.lu önerileri görüşmeye başlıyoruz.

2010 yılına ait 1 no.lu öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 1-** Banka Yönetim Kurulu üyeleriyle ilgili olarak;

- Mevzuatta aranan şartları taşımadığı anlaşılan Yönetim Kurulu üyeliğiyle ilgili hususların BDDK'ya ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bildirilmesi,

- Önerinin (ad) bendinde belirtilen Yönetim Kurulu üyesi hakkında; Savunma Sanayii Müsteşarlığı, Muhabere Elektronik ve Bilgi Sistemleri Daire Başkanı tarafından hazırlanıp müsteşar adına imzalanan 27/07/2012 tarih ve 15181 sayılı yazı ile Sayıştay Başkanlığının 14/08/2012 tarih ve 61097/107 sayılı yazısı üzerine Savunma Sanayii Müsteşarlığından alınan 03/10/2012 tarih ve 19912 sayılı cevabi yazıda belirtilen hususların birbiriyle uyumlu olmadığı tespit edildiğinden, söz konusu belgeleri düzenleyen kişilerin mevzuat karşısındaki durumlarının değerlendirilmesi ve gerekli işlemlerin yapılması için konunun Savunma Sanayii Müsteşarlığına bildirilmesi,

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım.

İLLER BANKASI PLANLAMA VE KOORDİNASYON DAİRESİ BAŞKANI MUHAMMET GÖÇER –

Cevap 1 : 6107 sayılı Bankamız Kuruluş Kanunu'nun "Yönetim Kurulu" başlıklı 7'nci maddesinde: "Yönetim Kurulu, Genel Kurula karşı sorumlu karar organıdır. Yönetim Kurulu Genel Müdür dâhil yedi üyeden oluşur. Yönetim Kurulunun dört üyesi Bakanlık tarafından atanır; iki üyesi de belediyeleri ve il özel idarelerini temsil etmek üzere Genel Kurula katılan belediye başkanları ve il özel idare temsilcileri arasından İçişleri Bakanlığı tarafından önerilen iki kat aday arasından Genel Kurul tarafından seçilir. Yönetim Kurulu yemin törenini izleyen ilk toplantıda, aralarından birer üyeyi başkan ve başkan vekili olarak seçer." hükmü bulunmaktadır.

Söz konusu madde hükmünden de anlaşılacağı üzere Bankamızın Yönetim Kurulu, Genel Müdür dâhil 7 üyeden oluşmakta, bu üyelerin 2'si Genel Kurul tarafından seçilmekte, 4 üye ise Bakanlık tarafından atanmaktadır.

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "Yönetim Kurulu" başlıklı 23'üncü maddesinde: "Bankaların yönetim kurulları genel müdür dâhil beş kişiden az olamaz. Genel müdür bulunmadığı hâllerde vekili yönetim kurulunun doğal üyesidir. Bu kanunda genel müdür için öngörülen şartlar, yönetim kurulu üyelerinin yarıdan bir fazlası için de aranır. Murahhas üyelerin genel müdürde aranan şartları taşımaları zorunludur. Yönetim kurulu üyeliğine seçilenler ve herhangi bir nedenle boşalma hâlinde görevlendirilenler bu maddede aranan şartları taşıdıklarını gösteren belgelerle birlikte yedi iş günü içerisinde Kuruma bildirilir." hükmü bulunmaktadır.

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nda;

"Denetimin genel esasları

Madde 35 - (1) Denetimin genel esasları şunlardır:

a) Denetim: Kamu idarelerinin hesap, mali ve işlem faaliyetleri ile iç kontrol sistemlerinin incelenmesi ve kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak kullanılmasının değerlendirilmesidir. Sayıştay tarafından yerindelik denetimi yapılamaz, idarenin takdir yetkisini sınırlayacak ve ortadan kaldıracak karar alınamaz.

(2) Denetimin yürütülmesi ve kamu zararının tespitinde aşağıdaki hususlara uyulur:

a) Düzenlilik denetimi, kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin mali nitelikteki tüm hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olup olmadığının tespitini kapsayacak şekilde yapılır. Söz konusu hesap ve işlemler dışında kalan diğer işlem ve faaliyetler düzenlilik denetimi kapsamında değerlendirilemez. Yapılan düzenlilik denetiminin kapsamına ilişkin denetlenen kamu idaresi ile ortaya çıkan görüş farklılıklarının nasıl giderileceği hususu Sayıştay tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

b) Kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin mali nitelikteki tüm hesap ve işlemlerinin denetiminde; yetkili merci ve organlar tarafından usulüne uygun olarak alınan karar veya yapılan iş ve işlemlerin mevzuata ve idarelerce belirlenen hedef ve göstergelere uygun olmasına rağmen, yönetsel bakımdan gerekliliği, ölçülülüğü, etkililiği, ekonomikliği, verimliliği ve benzeri gerekçelerle uygun bulunmadığı yönünde görüş ve öneri içeren yerindelik denetimi sayılabilecek denetim raporu düzenlenemez. Denetim raporlarında, kamu idaresinin yerine geçerek belirli bir iş ve işlemin yapılmasını veya belirli bir politikanın uygulanmasını zorunlu kılacak, kamu idaresinin takdir yetkisini sınırlandıracak veya ortadan kaldıracak görüş ve talep içeren rapor düzenlenemez."

"Sayıştay denetimi

Madde 36 – (1) Sayıştay denetimi, düzenlilik denetimi ve performans denetimini kapsar.

(2) Düzenlilik denetimi;

a) Kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olup olmadığının tespiti,

b) Kamu idarelerinin mali rapor ve tablolarının, bunlara dayanak oluşturan ve ihtiyaç duyulan her türlü belgelerin değerlendirilerek, bunların güvenilirliği ve doğruluğu hakkında görüş bildirilmesi,

c) Mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin değerlendirilmesi, suretiyle gerçekleştirilir.

(3) Performans denetimi; hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilir.

(4) Bu denetimler sonucunda denetimle ilgili olan veya denetimden kaynaklanan ve açıklanması gerekli görülen diğer hususlar da rapor edilebilir."

hükümleri bulunmakta ve Sayıştay tarafından Bankamız nezdindeki denetim, Sayıştay Kanunu'nun 2, 4, 5, 34, 35, 36 ve 43' üncü maddeleri ile belirlenen çerçevede gerçekleştirilmektedir.

Mevzuat hükümlerinin incelenmesinden de görüleceği üzere, Bankamıza Yönetim Kurulu üyelerinden 4' ünü atama yetkisi Çevre ve Şehircilik Bakanlığına, 2' sini atama yetkisi Bankamız Genel Kuruluna aittir. Bakanlık bu yetkisini kullanırken ilgili mevzuat hükümlerini dikkate almakta ve BDDK tarafından da atamalar denetlenmektedir. Atama sürecine Bankamızın müdahalesi söz konusu değildir.

Bankamız 6107 sayılı Kanun'da hüküm bulunmayan hâllerde 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'na tabi olup, Bankamıza Yönetim Kurulu Üyesi, Genel Müdür veya Genel Müdür Yardımcısı olarak atanacaklarda Bankacılık Kanunu'nda belirlenen şartlar gözetilmekte ve bu atamalar 5411 sayılı Kanun gereğince bu hususta değerlendirme ve denetleme yetkisine sahip Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna bildirilmekte olup, olumsuz görüş bildirilmesi hâlinde atamalar yapılmamakta, olumsuz görüş bildirilmemesi hâlinde ise atamalar gerçekleştirilmektedir.

Bu kapsamda, Bankamıza yapılan tüm atamalar bu konuda görevli ve yetkili BDDK'nın denetimine tabi olduğundan ve BDDK tarafından gerekli inceleme ve değerlendirmeleri müteakip BDDK görüşleri çerçevesinde atama işlemleri yapıldığından, Yönetim Kurulu Üyesi atamalarının hukuka uygun olduğu ve yukarıda belirtilen maddeler çerçevesinde gerçekleştirilen denetim kapsamında değerlendirilemeyeceği düşünülmektedir.

Bilindiği gibi, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nda;

"Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu

Kuruluş ve bağımsızlık

Madde 82 – Kamu tüzel kişiliğini haiz, idari ve mali özerkliğe sahip Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu kurulmuştur. Kurumun merkezi İstanbul'dadır. Kurum, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu ile Başkanlıktan oluşur.

Kurum, bu Kanunla ve mevzuatla kendisine verilen düzenleme ve denetlemeyle ilgili görev ve yetkileri kendi sorumluluğu altında bağımsız olarak yerine getirir ve kullanır. Kurumun kararları yerindelik denetimine tabi tutulamaz. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi Kurumun kararlarını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.”

hükmü bulunmaktadır.

Bankaların Yönetim Kurullarına yapılacak atamalarda üyelerin niteliğinin belirlenmesi, atamaların mevzuata uygunluğunun değerlendirilmesi ve denetlenmesine ilişkin görev ve yetki Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna ait olduğundan, BDDK tarafından verilen karar ve yapılan uygulamaların Sayıştay tarafından yerindelik denetimine tabi tutulması mümkün değildir.

Bankanın Yönetim Kurulu üyeleriyle ilgili olarak son durum:

Bankamız Yönetim Kurulu Başkanı Serdar Çalkan, Yönetim Kurulu üyeleri Uğur Serencam ve Ahmet Özyanık'ın Yönetim Kurulu Üyesi olarak atandıkları, 14/9/2011 gün ve 34256 sayılı yazımız ile BDDK'ya bildirilmiş, BDDK değerlendirmesini yaparak 21/09/2011 gün ve 20386 sayılı yazısıyla konuya ilişkin görüşünü belirtmiştir. BDDK'nın konuya ilişkin yazısının incelenmesinden de görüleceği üzere, bahse konu Yönetim Kurulu üyelerinin atamaları hususunda BDDK tarafından olumsuz bir görüş bildirilmemiş ve atamalar uygun görülmüştür. Öte yandan, Ahmet Özyanık, hâlihazırda Yönetim Kurulu Üyesi olarak görev yapmamaktadır.

Yönetim Kurulu Üyesi Doktor Bayram Keskin'in atanmasında da mevzuatta öngörülen usul çerçevesinde hareket edilmiştir. Doktor Bayram Keskin'in Yönetim Kurulu Üyesi olarak atandığı 19/07/2012 gün ve 24574 sayılı yazımız ile BDDK'ya bildirilmiştir. BDDK tarafından atama hakkında Bankamıza yazılan 29/08/2012 gün ve 17646 sayılı yazıda: "5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 25'inci maddesi çerçevesinde Bayram Keskin'in Bankanıza yönetim kurulu üyesi olarak atanmasının uygun görülmesine ancak Bankaların İç Sistemleri Hakkında Yönetmelik'in 6'ncı maddesinin (1) numaralı fıkrasının (e) bendi çerçevesinde deneyim şartını taşımadığından, adı geçen Bankanızda denetim komitesi üyesi olarak görev yapmasının mümkün bulunmadığına karar verilmiştir." denilmek suretiyle Doktor Bayram Keskin'in Bankamıza Yönetim Kurulu Üyesi olarak atanmasının uygun görüldüğü açıkça belirtilmiştir.

Yukarıda detaylı olarak izah edilen BDDK yazılarının incelenmesinden de görüleceği üzere, Bankamıza yapılan Yönetim Kurulu üyeliği atamalarında BDDK'nın uygun görüşü alınmıştır. Bu itibarla, Bankamız açısından, 5411 sayılı Kanun'un 67'nci maddesi çerçevesinde BDDK'ya yeniden bildirimde bulunulacak bir durumun mevcut olmadığı, Yönetim Kurulu üyesi atamalarının hukuka uygun olduğu ve yukarıda belirtilen maddeler çerçevesinde gerçekleştirilen denetim kapsamında değerlendirilemeyeceği düşünülmektedir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, 6107 sayılı Kanun ile kendisine verilen yetki çerçevesinde Yönetim Kurulu üyeliklerine atamalar yapmış, bu hususta görevli ve yetkili kurum olan BDDK da 5411 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat ile kendisine verilen görev ve yetki çerçevesinde atamaları uygun bulmuştur.

Nitekim bu durum, BDDK tarafından düzenlenen ve 05/02/2013 tarih ve D-1/7, D-2/4, D-2/4, D-2/5 ve D-1/9 sayılı yazı ekinde Bankaya gönderilen Mali Analiz Taslak Raporu'nda 30/11/2012 tarihi itibarıyla Yönetim Kurulu üyelerine ilişkin bilgiler şu şekilde yer almıştır:

" Adı ve Soyadı	Bankacılık ve/veya İşletmecilik Tecrübesi
Serdar Çalkan	11 Yıl 8 Ay 11 Gün
Uğur Serencam	12 Yıl 7 Ay 14 Gün
Dr. Bayram KESKİN	12 Yıl 3 Gün "

Arz ederim.

BAŞKAN – Söz almak isteyen?

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Öncelikle, Sayıştaya şunu sormak istiyorum: Millî Savunma Bakanlığından ne sordunuz, size cevap olarak ne geldi? Bunu bir bilirsek yani... Bu yazının örnekleri var mı sizde, sorduğunuz ve cevabi yazıların? Bir görebilir miyiz, bir örneğini alabilir misiniz arkadaşlar. Yazıyı da görmek istiyorum ben yani ne demişsiniz. Yazdığınız yazının ve cevabi yazının bir örneğini...

BAŞKAN – Devam ediyor musunuz Aykut Bey?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bir göreyim de Sevgili Başkan, bir Sayıştayın cevabını. Önce konuşacak arkadaşlar konuşsun, bir yazışmaları görmek istiyorum.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Tabii ben, az önce de konuşmalarında belirttim, alt komisyonda da çok görüştük. Tabii, bu anlamda konuşmaya başlamadan önce aslında bu konuda Sayıştayımızın alt komisyondan sonra görüşünü alarak konuşma yapmak isterdim. Çünkü, orada şu vardı, diğer konuşmamda da belirttim: Oradaki gelen belgelerde yani arkadaşlara verilen belgelerde, sıfır sene ve on sene gibi, dokuz sene gibi yeterli olmayan yıllara sarıh yazı vardı. Bugün de burada baktığımızda da farklı var. Burada hem 3 kişi yazıyor, orada 4 kişi olduğu bizde belgelerle ilgili... Burada da bir çelişki var.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Ali Bey...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Müsaade eder misiniz, ben sorabilir miyim.

Bu çelişkileri alt komisyonda konuştuk. Bu Komisyondaki bu çelişkilerin giderilmesi ve özellikle yönetimdeki arkadaşların bu yazıları tekrar sorarak size bilgi vermesi gerekiyordu komisyonda aldığımız kararla. Yönetim Kurulu tekrar bu yazıları sorduktan sonra ya da BDDK'dan sorduktan sonra bu bilgiler tekrar elinize ulaştı mı? Bu bilgileri açıkladıktan sonra tekrar konuşmamı yapmak istiyorum çünkü bütün bu bilgilere göre, yasal düzenlemelere göre daha doğru karar vereceğime inanıyorum.

Teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, isterseniz bu cevaplara Sayıştay bir açıklama yapsa da bizde ona göre bir...

BAŞKAN – Sayın Vekilim, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tabii, bu Komisyon görüşmeleri başlamadan önce arkadaşların bu maddeden başlama ısrarının sebebi de şu, bildiğiniz gibi: Burada yönetim kurulunda karar yeter sayısı olmadığı hâllerde biz KİT toplantılarını yapmıyoruz, öyle bir karar aldık bildiğiniz gibi yani karar yeter sayısı yoksa KİT kurumunun yönetim kurulunda, böyle bir durum söz konusu. Eğer bundan başlayıp, buradaki sıkıntı olmadığı tespit edilip devam edilmiş olsaydı çok daha rahat yapabiliirdik yani arkadaşların ısrarı biraz da ondan oldu ama işte, başlangıçta o tartışmalar epeyce uzun sürmesine rağmen neticelendirmedik. Bunun da altını çizmek istiyorum.

Tabii, burada Sayıştayın önerisine verilen cevabın -çok uzun verilmiş ama- aynen özeti şu: “Sayıştay, sen yönetim kurulu atamalarına karışamazsın, bu konuda BDDK yetkilidir, sen işine bak.” Yani aslında bu kadar sayfanın özeti bu. Bunu yazsalar idi yani çok bu kadar açıklamaya falan gerek olmazdı. Yani Sayıştayın önerisine bir cevap yok burada, sadece Sayıştaya demişler ki: “Senin görevin değil.” İşte, kanunlarını yazmışlar, kendileri bilmiyorlar herhâlde yani bu kanunları, Sayıştay Kanunu’nu çok iyi okumamış herhâlde Sayıştay üyeleri, tekrar yazmışlar oraya. Dolayısıyla yani Sayın Sayıştay, niye karışyorsunuz işiniz olmadığı hâlde yani sizin üstünüze olmayan vazifeye niye karışyorsunuz? Ben de sorayım size.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, Necati Bey güzel özetledi. Kurum, verdiği cevapta “Sayıştayın buna yetkisi yok.” demeye getirmiş yani “Bu bir idari takdirdir, Sayıştay bu şeyi tespit edemez.” demiştir. Şimdi, öncelikle Sayıştayın bu durumunu netleştirelim. Sayıştayın sonuna kadar böyle bir yetkisi var çünkü Sayıştay, faaliyetlerinizin kanuna uygun olup olmadığını denetlemekle görevli. Şimdi, sizin on yıllık bir tecrübe şartınız varsa ve bu tecrübe şartı gerçekleşmemişse Sayıştay bunu raporlar arkadaşlar. Buna kızmaya, öfkelenmeye gerek yok. Başka bir savunma metodolojisi daha doğru bir kurgu olurdu. Çünkü on beş dakikalık cevabın özeti, Necati Bey’in söylediği.

Şimdi, burada şöyle bir şey var: Yönetim Kuruluna atanan bazı arkadaşların bankacılık konusunda bu tecrübesinin olmadığı. Şimdi ben öz geçmişlere baktım. Kişisel olarak bunu algılamayın, biz burada baktık, okuduklarımıza göre söylemek zorundayız.

Bayram Keskin, Yönetim Kurulu üyesi...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Denetim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Denetim mi? “Yönetim Kurulu” yazıyor ama...

MEHMET GELDİ (Giresun) – “Denetim olmaz.” demiştir, Yönetim Kurulu...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Öyle mi?

Serdar Çalkan, Uğur Selencan ve Bayram Keskin. Ben öz geçmişlerine baktım. Mesela Uğur Selencan.

Uğur bey burada mı acaba? Siz misiniz? Tamam.

1998 yılında Karadeniz Teknik Üniversitesi İnşaat Mühendisliğinden mezun olmuştunuz, 2007 yılında Sakarya Üniversitesinde yüksek lisansınız var, 2001-2009 yılları arasında İller Bankasında mühendis, 2009-2011 yılları arasında da Afet ve Acil Durum İl Müdürü olarak görev yapmışsınız.

Savunma Sanayi Müsteşarlığında görev yapan personel Bayram Keskin. Zaten yazı konusu da Bayram Bey'le ilgili.

Hukuk Fakültesi mezunusunuz 1995 yılı, Gazi'de doktoranız var. Avukatlık yapmışsınız, Savunma Sanayi Müsteşarlığında danışmanlık yapmışsınız. AFAD'da Birinci Hukuk Müşavirisiniz, şimdi de Çevre Şehircilik Bakanlığı Birinci Hukuk Müşavirisiniz.

Şimdi, öncelikle şunu objektif söylemeliyim: İller Bankası bizim anladığımız tarzda bir banka değil. Bir Ziraat Bankası, bir Halkbank gibi bir banka değil. İller Bankası ama bir inşaat kurumu da değil, TOKİ gibi de bir kurum değil, melez bir kurum, banka yönü var nakit dağıttığı için. Üzücü olan şu: İktidar Partisinin etrafında muhakkak ki hem kıdemi tutan hem liyakati tutan personel olmalı. Şimdi, beyefendileri, mesela daire başkanlığında değerlendirilseydi, birkaç yıl daha tecrübe kazanmış olup yönetim kuruluna atanmış olsaydı bütün bu tartışmalar olmayacaktı. Görünen o ki kanunda öngörülen tecrübeye sahip değil bu arkadaşlar.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Üyenin de bir denetimi olmuyor mu sizin ifadelendirdiğiniz şey?

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Kanuna uygun atanıp atanmaması.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Siz burada kendinizi neyin yerine koyarak bu ifadeleri kullanıyorsunuz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, şunun yerine koyuyorum: Kanun koyucu demiş ki: “On yıllık bankacılık tecrübesi.” (Gürültüler)

Bitirebilir miyiz?

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – BDDK'ya sorun bakalım, var mı böyle bir şey?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben eğer BDDK'nın talimatıyla siyaset yapacaksam burada değil... Ben görüşümü açıklayayım... (Gürültüler)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Aykut Bey'i dinleyelim.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben size şöyle bir cevap vereyim: Yerindelik denetimi zaten KİT denetiminin mantığı, yerindelik denetimidir. Şimdi, bir kavramı ezberliyoruz. Mesela “Yargıya git.” “Yerindelik denetimi olmaz.”

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Siyasi iradenin yerine nasıl koyabilirsiniz? Yürütmenin yerine yasal olarak nasıl?

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Siz niye cevap veriyorsunuz? Bırakın. Karşılıklı münazara mı yapacağız, görüşlerimizi mi söyleyeceğiz?

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Aynı şeyi siz yaptınız.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Olur mu efendim? Ben bir şeyi sordum sadece ama yani siz her cümleyle ilgili söylüyorsunuz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Evet, şimdi şöyle bir şey: Sadece temel mantıkta bir bilgi eksikliğini düşünüyorum, olmaya da bilir ama şunu söylüyorum: KİT denetiminin temel mantığı yerindelik denetimidir. Şimdi, bu yerindelik denetimi. Şimdi, “Siyasi iradenin yerine nasıl koyarsınız?” Siyasi irade hukuk devletinde kanunların gösterdiği sınırlar içerisinde yönetir çünkü emanet edilmiş bir yetkidir bu. Yani siyasal parti kendi öz varlıklarını yönetmiyor, benim de seçmenimin oy verdiği kaynakları yönetiyorsunuz. Yani şöyle bir şey olmuyor: Buna Cumhuriyet Halk Partisi seçmenleri de, MHP seçmenleri de vergi ödüyor. O zaman benim de sizin kadar hakkım var. Sizin iktidar sorumluluğunuz var, benim de denetim sorumluluğum var. Ama bu denetim sorumluluğunu kökünden yok eden... “Yerindelik denetimi yapamazsınız.” Siz de “bankacılık tecrübesi” yasa demişse o yasa yürürlükteyken o tecrübesi olmayanları atayamazsınız çünkü şöyle bir karine oluşur, derler ki...

Efendim, dinler misiniz sevgili bürokrat arkadaşlar? Anlıyorum, önemli bir konuyu konuşuyoruz ama çok nazik konuşmaya çalışıyorum. Yani o tonumu nazik tutuyorum ki hani sizler bürokratsınız, kırmak da istemediğim için. Ama şunları dile getirmek durumundayım ben: Şimdi, bu ülkenin 76 milyon tane insanı var, bankacılık tecrübesine sahip en az 100 bin insanı var, hadi, iktidar kendisine yakın insanı, 50 bin tane adam var. Bu kadar insan var, bu kadar yıllanmış bir kurumun arka tarafında bu tecrübeyi bulamayıp da sekiz-dokuz yıllık hukuk fakültesinden, Afet İşlerinde çalışmış, Savunma Sanayi'sinde... Ve yazı çok ilginç, diyor ki: “Savunma Sanayi'sinde çalışılmıştır beyefendi -diyor- akreditif, swift, avans, geçici kesinti, teminat mektubu işlemlerine de bakmıştır.” Bu yazı olmaz. Bir Bakanlığın, altını da Müsteşar adına bir daire başkanı imzalamış. Ben bürokratım, öncesindeki görüşmeleri biliyorum ama şu yazı gerçekten size bir değer kazandırmıyor. Böyle bir şey olamaz. Bizim İller Bankası gibi bir kurumda on yıl tecrübe sağlanmadan

atama yapılması ciddi bir yönetsel zayıflıktır, kanuna aykırıdır, bu atamaların geri alınması gerekmekte ve liyakati ve kıdemi tutan başka insanların atanması gerekmektedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Değerli üyeler, 14.30' da tekrar çalışmaya devam etmek üzere toplantıya ara veriyorum.

Teşekkür ederim.

Kapanma Saati: 13.35

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.32

BAŞKAN : Başkan Vekili Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

----0----

BAŞKAN – Değerli üyeler, toplantımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

2011'in 1 no.lu önerisini okuttuk, cevap aldık, milletvekillerimize söz verdik. O söz verme işlemimiz devam ederken ara vermiştik.

Şimdi, BDDK temsilcisine soruyorum: İller Bankası Yönetim Kurulu şu hâliyle BDDK Kanunu'na göre faaliyetlerine devam edebilir mi? Üyeler tam mı? Size alt komisyonda bu konu iletildiğinde yazışmalar tamamlanacak ve üst komisyona geldiğinde bu resmî yazışmalar bitmiş olacak idi. Bunlar tamam mı?

Size söz veriyorum. Yazışmalar tamamsa onlardan da birer kopya istiyorum.

Buyurun.

BDDK TEMSİLCİSİ - Aysel Eren, bankalar yeminli murakıbbı.

Alt komisyonda ben yoktum, üst komisyonda görevlendirildim.

BAŞKAN – Sizi isim olarak söylemedim, sizden bir temsilci vardı.

BDDK TEMSİLCİSİ – Tamam, temsilci vardı.

Bu süreci bilmiyorum ama Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun aldığı 2 tane karar var, biri 16 Haziran 2012'de, diğeri de 17 Ocak 2013 tarihinde. 16 Haziran 2012'de alınan kararla Serdar Çalkan ve Bayram Keskin'in durumlarının Bankacılık Kanunu'nun 23'üncü maddesine uygun olduğu söylenmiş, diğeri de Veyssel Ekmen Bey'in durumunun. Dolayısıyla, şu an itibarıyla yönetim kurulu üyeleri Kanun'un 23'üncü maddesinde aranan şartları taşıyor.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, müsaade ederseniz önce Alt Komisyon Başkanı Mehmet Bey'e söz vereyim.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Tabii, bu konu alt komisyonda gündeme geldiğinde, aslında bizim bunu gündemden çıkarmama nedenimiz BDDK'nın verilen bir cevabının olmayışından dolayıydı. Dört saattir “Hâlâ BDDK'dan bir cevap yoktur.” diye arkadaşlar bunun üzerinden hep konuşma yaptı. Burada yetkili kurum BDDK'ysa, buradaki üyeliğin şartlarının oluşmasına verilecek karar BDDK'nınsa ve burada da bir karar verilmişse herhâlde bu artık gündemden düşmüştür diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, böyle bir yazışma var mı elinizde?

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ SERDAR ÇALKAN – Bizim yazışmamız yok efendim elimizde.

BAŞKAN – Kim kime yazmış değerli arkadaşlar?

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ SERDAR ÇALKAN – Esasen bu, bankamız tüzel kişiliğiyle ilgili bir husus da değil. Bizim üyelerimizin kendilerinin değerlendirilmesiyle ilgili bir husus da değil. Bu, tamamen kanundan kaynaklanan Bakanlığın tasarrufuyla ilgili...

BAŞKAN – Böyle bir yazı var mı elinizde?

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ – Yok.

BAŞKAN – BDDK temsilcimizde şu anda bir yazışma var mı?

BDDK TEMSİLCİSİ – Bizde 2 tane kurul kararı var.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ SERDAR ÇALKAN – Bize gelmedi kurul kararı. Bizim elimize ulaşmadı efendim.

BDDK TEMSİLCİSİ – Ama bunların yayımlanıp yayımlanmadığını bilmiyorum ben.

BAŞKAN – Tamam.

Başka...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Kurul kararı ne diyormuş Başkanım?

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – “Yönetim Kurulu üyelikleri uygundur.” diye kurur kararı var.

BAŞKAN - İsterseniz tekrar okusun.

BDDK TEMSİLCİSİ - Tamam, tekrar söyleyeyim: 16 Haziran 2012 tarihli kurul kararında Serdar Çalkan'ın genel müdürde aranan nitelikleri taşıyan yönetim kurulu üyesi olarak kabul edilmesinin 28 Nisan 2010 ve 3652 sayılı kurul kararıyla uyumlu olduğuna, Bayram Keskin'in bankaya yönetim kurulu üyesi olarak atanmasının uygun görülmesine, ancak bankada denetim komitesi üyesi olarak görev yapmasının mümkün bulunmadığına... Diğeri 17 Ocak 2013 tarihli karar, şöyle: “Veysel Ekmen'in -alakalı yerleri okumaya çalışıyorum da- 16 Haziran 2012 tarihi ile bu tarihten bugüne kadar geçen sürede banka yönetim kurulunun durumunun 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 23'üncü maddesine uygun olduğuna ve bu konuyla ilgili olarak kuruma intikal eden ihbar ve şikâyetlere ilişkin olarak yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.”

BAŞKAN – Sayıştay Grup Başkanımıza söz veriyorum.

Ben sorumu sorayım: İller Bankası Yönetim Kurulu...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Vereceğim efendim, hepinize söz vereceğim.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - Öğle arası verdiği sırada burada kalmamıştık, biz de söz istemiştik.

BAŞKAN - Vereceğim şimdi, hemen söz vereceğim.

İller Bankası Yönetim Kurulu, sizin incelemelerinize göre, şu anda tamam mı, bir eksiklik var mı kanun çerçevesinde? Cevap alalım.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, şu son durum itibarıyla buna ilişkin bir sorun yok, yazışmalar yapılmadı, BDDK'ya gönderilmedi bizim istediğimiz şekilde çünkü biz bu konuların BDDK'ya bildirilmesini istemiştik ama geçen süre zarfı içerisinde, raporu yazdığımız tarihle bugün arasında bir yönetim kurulu üyesi görevinden alındı, yeni şartları taşıyan bir yönetim kurulu üyesi geldi, bir sayın yönetim kurulu üyesi için de BDDK'nın biraz önce bahsedilen rapordan sonra elimize geçen kararını gördük. Dolayısıyla, şöyle bir ayrıntı da var, onu ifade etmemde fayda var: 7 tane yönetim kurulu üyesinin 5 tanesinin bu şartları taşıyor olması yeterli. Biz raporu yazmış olduğumuz tarihte 4 tane yönetim kurulu üyesiyle ilgili bizim tereddütlerimiz vardı. Zaman içerisinde bu tereddütler kaldırıldığı için de şu anda fiilen bir sorun yok gözüküyor.

Sayın Başkanım, bu vesileyle buna ilişkin olarak birkaç konuyu daha ifade etmek istiyorum.

Bizim yaptığımız şu, biz burada şunu yapmaya çalıştık: Konu çok farklı noktalara gitti diye düşünüyorum. Biz denetimlerimiz sırasında mevzuata aykırı yani Bankacılık Kanunu'nun 23 ve 25'inci maddelerine aykırı birtakım belgeler yani üst yönetici bilgi formları var kurumların BDDK'ya göndermesi gereken, orada bu bankacılık ve işletmecilik artı eğitim durumu itibarıyla sayın üyelerin -formlarda yazıyor, bunları biz şey yapmadık, kurumun kendisinden aldık bunları biz- taşımadığını gördük. Tabii tereddüt hasıl oldu, bunun üzerine dedik ki: Biz bunu Komisyonun gündemine getirelim, öncelikle BDDK'nın -çünkü ilgili kurum, bu konuda karar alma yetkisini haiz kurum BDDK'dır- dikkatine sunalım, olabilir ya gözden kaçmış olabilir, ilgili bakanlığı da bilgilendirelim, atama yapılmıştır ama olabilir hakikaten, Yasa'nın o hükmünü atlamış olabilirler. Tamamen, biz bu maksatla bu konuyu yazdık. Ama şimdi, konu yerindelik denetimi yapılabilir mi, Sayıştayın birçok maddesi ki bu... Bizim burada yapmış olduğumuz denetim, 3346'ya göre esasen. 3346 Sayılı Kanun'un 2'nci maddesi İller Bankasının denetimi yetkisini bize veriyor öncelikle. Ondandır Sayıştayın diğer maddeleri, sayılan maddeleri geliyor ki, onlardan da mesela, 6353'ün 45'ci maddesine göre getirilen, geçen sene temmuz ayında getirilmişti bu hükümler, Anayasa Mahkemesi onların bir kısmını iptal etti yani şu yazılan şeyler hangi kalemde çıktıysa çok büyük yanlışlıklar var.

Yerindelik denetimi konusu: Bence çok hassas bir konu, yanlış da değerlendiriliyor. Konumuzda da örnekleyerek anlatayım: Yerindelik denetimi, mevzuatın açıkça düzenlemiş olduğu konularda idarelerin yapmış oldukları yanlışların Sayıştay tarafından tespiti yerindelik denetimi değildir.

Peki, örnek verelim somut bir şekilde: Bankacılık Kanunu'nun 23 ve 25'inci maddelerinde saymış mı? demiş ki: Yönetim kurulu üyeleri, genel müdür, şu, şu şartları taşıması gerekir, tek tek sayılmış. BDDK, bundan sonra burada şunlar sayılmamış, şunları da ilave ederek ben buna ilişkin bana yapılan bildirimleri kabul edebilirim diyemez çünkü yasa koyucunun bir iradesi var ortada, bu iradeye BDDK'nın kararları yerindelik denetimine tabi tutulmasa bile uymak zorundadır çünkü Meclisin iradesi. Burada, bu ayrıntı hep

yerindelik denetimi konusunda kaçırılıyor yani gündemde de olan bir konu, yeri geldi ve ben bunu da anlatma ihtiyacı hissettim, kurumsal olarak da anlatma ihtiyacı hissettim.

Peki, o zaman takdir yetkisi, nerede müdahale edersek yerindelik denetimi olur? Yine bir örnekle söyleyeyim: Diyelim ki kanun tek tek saymadı, bu okul, şu okul mezunları olacak ya da şu, şu şartları taşıyacak diye kanun saymadı, dedi ki: Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu bu konuda karar alma yetkisini haizdir, kararları tartışamaz. İşte o zaman, biz dönüp yasayı yorumlayamayız. BDDK'nın kendi kararları doğrultusunda inceleriz, BDDK da her an bu kararını değiştirebilir ama BDDK yasanın koymuş olduğu sınırları ne daraltabilir ne genişletebilir, buna tabi olmak zorunda. Yerindelik denetimini bu şekilde anlarsak bence - gündemde olan bir konu- o zaman birçok konuda denetimle ilgili olarak sorun kalmaz diye düşünüyorum.

Son cümlem Sayın Başkanım: Çünkü biz bu konularda çok hassas davranıyoruz, denetimdeki arkadaşlar da davranıyor, hatta bu tartışmalardan dolayı birçok arkadaşımız da rahatsız. Uluslararası standartlara ve Yasa'nın vermiş olduğu yetkiye göre denetim yapıyoruz. Yasa'nın kendisinde zaten yerindelik denetimi yapamayacağımıza dair hükümler var. Burada küçük birtakım sorunlar varsa bunlar bir şekilde halledilebilir ama temelde yerindelik denetiminin bir tanımlanmasına ihtiyaç var diye düşünüyorum. Ben yerindelik denetimini de bu şekilde tanımlıyorum.

Arz ederim.

BAŞKAN - Alaattin Bey, buyurun.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli üyeler, öncelikle Sayıştayın raporlarından yola çıkarak birkaç madde hâlinde özetlemeye çalışacağım:

Birincisi, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının kararıyla yönetim kurulu üyeliğine atanan yönetim kurulu kararıyla da Yönetim Kurulu Başkanı olarak seçilen ve hâlen Yönetim Kurulu Başkanı olarak görev yapan üyenin kendisine ait büroda serbest avukat olarak çalıştığı görülmüştür. Aynı zamanda, Çevre Bakanlığında sanıyorum, hukuk müşaviri olarak çalışıyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Vakıflar Bankasında Yönetim Kurulu üyesi.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Vakıflar Bankasında Yönetim Kurulu üyesi, orasını bilmiyordum, siz söylediniz.

İkincisi, yönetici bilgi formu düzenlenerek BDDK'ya bildirimde bulunuluyor. Bu kapsamda, BDDK'ya gönderilen üst düzey yönetici bilgi formlarında yönetim kurulu üyeliğine atanan, daha sonra Yönetim Kurulu Başkanı olarak seçilen üye hakkında bankacılık veya işletmecilik alanındaki mesleki deneyiminin olmadığı, formlardaki bankacılık veya işletmecilik alanındaki tecrübe bölümünde sıfır yıl olarak kayıt düştüğü tespit edilmiştir, Sayıştay böyle tespit ediyor formlardan.

Üçüncüsü, 5411 Sayılı Kanun'un 25'inci maddesi gereği Genel Kurul tarafından seçilen üyeler dışındaki diğer yönetim kurulu üyeleri için, biraz önce Sayıştay üyesinin de söylediğiyle çelişiyor ve aynı zamanda arkadaşların "Yönetim kurulunda yarıdan fazla olması yeterli." savına da bir cevaptır yani genel kurulda seçilen üyeler dışındaki yönetim kurulu üyeleri için bankacılık veya işletmecilik alanında en az on yıllık mesleki deneyime sahip olma şartının arandığı ancak banka kayıtlarında, bilgilerde ilgili yönetim kurulu üyesinin bankacılık deneyiminin gene sıfır yıl olarak görüldüğü...

Dördüncüsü, gene Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yönetim kurulu üyeliğine atanan şahsın Çevre ve Şehircilik Bakanlığında daire başkanı olarak çalıştığı, inşaat mühendisliği bölümünden mezun olduğu, ayrıca inşaat mühendisliği alanında yüksek lisans yaptığı görülmüştür. İnşaat mühendisliği bölümünden mezun olan üyenin gene Kanun'a göre mühendislik alanında lisans düzeyinde öğrenim görmüş olanların hukuk, iktisat, maliye, bankacılık, işletme, kamu yönetimi ve dengi dallarda lisansüstü öğretim görmüş olmaları şartını taşımadığı tespit edilmiştir.

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) – Onu taşıyor.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Burada, Sayıştayın raporunda böyle. Okuyorum ben ve bu benim iddiam değil.

Beşincisi "Bunların yanında ilgili kişinin bankacılık veya işletmecilik alanında kanunda aranan on yıllık mesleki deneyim şartını da taşımadığı tespit edilmiştir." diyor.

Ayrıca, inşaat mühendisi arkadaşın ne zaman bankacılık ve işletmecilik yaptığını hakikaten ben de merak ediyorum, son gelen bilgilere göre taşıdığı söyleniyor.

Yine, ilgili yönetim kurulu üyesi hakkında banka tarafından üst düzey yönetici bilgi formunda BDDK'ya bildirimde bulunduğu, bildirimde eğitim durumu, mesleki deneyim durumu hakkında bilgiler verildiği ve bankacılık veya işletmecilik alanındaki tecrübe bölümüne "dokuz yıl" olarak kayıt düştüğü tespit edilmiştir.

Yani üç ayrı yerde üç ayrı bilgi bununla ilgili.

Altıncısı, gene “Çevre Bakanlığının kararıyla yönetim kurulu üyeliğine atanan ve daha sonra Yönetim Kurulu Başkanlığı görevini yürüten ve hâlen yönetim kurulu üyeliği devam eden üyenin öğrenim durumu itibarıyla kanunda aranan şartları taşımadığı tespit edilmiştir.” diyor.

Evet, son olarak da “İlgili yönetim kurulu üyesinin yani gene 5411’ in 25’ inci maddesine göre banka yönetim kurulu üyesi olabilmek için hukuk, iktisat, maliye, bankacılık vesaire alanlarında mezuniyet şartı veya mühendislik alanında lisans düzeyinde öğretim görmüş olan hukuk, iktisat, maliye, banka dallarında lisansüstü öğretim görmeleri şartı aranmaktadır. İlgili yönetim kurulu üyesinin sosyal çalışma ve sosyal hizmetler bölümünden lisans düzeyinde mezun olmasından dolayı banka yönetim kurulu üyesi olabilmesi şartını taşımadığı tespit edilmiştir.” diyor.

Tabii, çok çelişkili şeyler dinliyoruz şimdi burada, bir.

İkincisi, sanıyorum dün, AKP Grup Başkan Vekili Sayın Canikli denetçilerle ilgili, özellikle Sayıştay Kanunu’nun hem kamuoyundan hem Sayıştaydan hem muhalefet partilerinden çok ciddi tepki görmesi üzerine geri çekilen, yeni gelecek sayıştay kanunuyla ilgili, bu kanunun TBMM kapanmadan mutlaka çıkarılacağını ve denetçilerin çıkırından çıktığı yolunda değerlendirmeler yapıyor. “Krallıkta krallık bu.” diyor yani bu erkler ayrılığını ayak bağı olarak gören anlayışın yani tek yürütmenin her şeye hâkim olması, her alana girmesi, her alanı kontrolü altına alması anlayışının ve asla denetim görmek istememe anlayışının aslında bürokratlar tarafından da burada paylaşıldığını görüyoruz çünkü eleştirilere yanıt vermek yerine Sayıştay denetçilerinin kendilerini biçimde kanunlardan söz ederek denetleme haklarının olmadığı yönünde birçok uzun uzun açıklamalarla burada karşılaştık. Bu, aslında iktidar partisinin anlayışının bürokratlara da sirayet etmiş olmasının örneğidir diye görüyorum.

Bunların hangisinin doğru, hangisinin doğru olmadığı... Sayıştay denetçileri “Şimdi bir sorun kalmadı.” diyorlar ama... Kendi söylediklerinizle o zaman çelişiyorsunuz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Tabii, burada gözden kaçan bir konu daha var. O gün, Sayıştayın tespit ettiği durumla bugünkü durum arasında bir fark var yani o gün tespit edildiğinde bu mevzuatlara uygun olmayan yöneticiler atanmış, hiç konuşulmuyor, bir de üstelik ikinci ticide Savunma Sanayii Müsteşarlığından istenen 2 ayrı yazıda 2 ayrı bilgi verilmiş yani bu yazılarda da bu bilgiler çerçevesinde baktığımızda artık bu nereye, evrakta sahteciliğe mi giriyor, nereye giriyorsa bilmiyorum, adını koyamıyorum bunun ama bir kişiyle ilgili aynı kurumdan 2 ayrı bilgi verilmiş. Burada diyor ki: “Bu bilgileri verenlerle ilgili -kim veriyse iki ayrı bilgiyi- bu suçtur, bununla ilgili Savunma Sanayii Müsteşarlığına bildirin.” Bizi yani kurumu yanıltan, Savunma Sanayii Müsteşarlığında kimse bunu bildirir diyor, buna cevap zaten hiç yok.

BDDK elindeki bilgilere göre karar verir yani o konuları haiz mi değil mi diye bakacak bilgilere. Demek ki buradan anlaşılan doğru bilgi verilmemiş BDDK’ya yani 2 ayrı bilgi olduğuna göre, yanıltıcı bilgiler verildiğine göre, demek ki doğru bilgi verilmemiş. Yani buradaki bu önerinin çok iyi anlaşılmadan veya kenarından dolaşarak, zaten verilen cevapta da işte Sayıştay bizim işimize karışmaz... Özetle söylüyorum tabii, buna cevap bile verilmemiş.

Hele hele 2’nci tire tamamen farklı bir şey yani sizi yanıltan bir kurumdan kişiler var, bunlarla ilgili o kuruma bunun gereğini bildirir diyor, siz burada bunu yapıp yapmadığınızı söylemiyorsunuz. Bu önemli bir şey yani bir kurumdan bir kişiyle ilgili 2 ayrı yazı nasıl gelir size? Bu sizin sorumluluğunuz olan bir şey değil tabii ki ama sizin Savunma Sanayii Müsteşarlığına “Bize bu kişiyle ilgili 2 ayrı bilgi geldi, hangisi doğrudur, bunu yapan arkadaşlar niye böyle yapmıştır?” mealinde resmî bir yazı yazmanız lazım. Bunu yazdınız mı yazmadınız mı? Bunun cevabı yok burada. Bu önemli bir şey. Niye bu gündeme gelmiyor? Ben bunu anlamış değilim. Bunların da cevaplarını alalım ona göre bir kanaate varalım.

Sayıştayın şu andaki söylediği durum şu: O 4 kişiden 1 kişi istifa etmiş, dolayısıyla yerine yeni atanan arkadaş da o durumu haiz bir arkadaş olduğu için şu anda durumda herhangi bir şey söz konusu değil. Aslında cevabı bu kadar uzatana kadar işte “O durumdan kaynaklanan yanlışlık değiştirilmiştir, şu anda mevzuata uygun bir yönetim kurulu oluşmuştur.” diye cevap verilmiş olsa, 2’nci tireye de yazdılsa yazıyı “Savunma Sanayii Müsteşarlığına yazdık.” ama yazmadılsa da “Gereğine yerine getireceğiz.” şeklinde bir yazı yazsalar da herhâlde bu kadar tartışma olmazdı diye düşünüyorum.

Ben bu sorduklarımın da cevabını istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, bu tartışmalara daha fazla bir şey eklemeyeceğim ama sadece bir konuyu bilmemiz gerekiyor. Burası savaş kararı alma yeterliliğine sahip bir medisin komisyonu, nihai karar mekanizması biziz. BDDK bir karar verdi diye biz “Tamam, bu iş bitmiştir.” diyemeyiz. BDDK’nın kararı önemlidir, rasyonalitesine bakarız, Sayıştayın tespiti önemlidir rasyonalitesine bakarız, idarenin savunmasına bakarız ama nihai kararı burada veririz. Onun için, bunlar sadece bizim kararımızı destekler. BDDK böyle bir karar verdi ve tartışma kesildi eksik bir mantık olur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim Başkan.

Ben özellikle şunu söylemek istiyorum: Alt komisyondaki tüm arkadaşlarımızla birlikte orada artık ortak bir karar almıştık ve komisyon tutanaklarıyla birlikte üst komisyona getirilmesi konusunda da şöyle bir mutabakattı: Bu tartışılan konular orada tartışıldı.

Bir, dedik ki: Buradaki gelen bilgilere, elimizdeki belgelere göre yasalara yeterli uyulmadı ve bu anlamda da yönetim bunun ortadan kalkmasının yolunun tekrar açılabilmesi için bir süre verilmesi ve özellikle de üst komisyona kadar da bunların net belgelerle ortaya konması ve Sayıştay üyelerine bunun bildirilmesi... Aynen aldım, söylediğimi söylüyorum yani yönetimdeki arkadaşların, buraya tekrar kısa süre içerisinde yazı yazması ve bu sürenin de üst komisyona gelmeden önce -yanlışım varsa düzeltsin arkadaşlarım, tek tek, özellikle kelimeleri düzgün konuşmaya çalışıyorum- ve Sayıştaya da bu bilgiyi vermesi ama şu anda dinlediğim kadarıyla böyle bir gelişme olmamış. Burada, biz üst komisyondaki arkadaşlara bu konuda fazla alt komisyonda bunun üst komisyona süre içerisinde... Burada sizlerin bu kadar bir görev atamasının yasal olup olmadığının tartışılmasının bu kadar gündemde kalmaması adına böyle bir karar aldık ve ne için, ne yönetim ne denetçi arkadaşların da bu konudaki ortak girişimlerinin -hem denetleyen hem denetlenen adına- bu doğru bir karardı ve bu süre de uzun bir süre oldu o zamandan bu zamana ama görüyorum ki, burada yeni bir yazı yazılmadığı gibi bunun karşısında bir cevap da Sayıştaya verilmemiş. Buradan öğretilere ve verilen cevaba göre de burada karar vermek zorundayız.

Önce şunu bildirmek istiyorum:

Bir, aşağıdaki denetleme kurullarının aldığı karar hiçe sayılmıştır yani denetlemenin aldığı karar, tutanaklara geçen, alınan karar dinlenmemiştir yani alt komisyon için söylüyorum, o alt komisyon dinlenmemiştir. Bu hoş bir şey değildir. Biz özellikle yapıcı bir karar aldık orada ve bu kararı mutlaka yönetici arkadaşların, o sürenin de yeterli olabileceğine kanaat getirildi ve arkadaşlar, oy birliğiyle alınmış bir karardı. Şimdi, biz alt komisyondaki arkadaşların, komisyonun, denetlemenin, denetleyen milletvekillerinin sözünün geçmediği ve aldığı kararların uygulanmadığını görüyorum Sayın Başkanım. Onun için de bunun sonunda da arkadaşlarla birlikte öncelikle Sayıştaya bu sorularımı sorarken, konu kaçmadan önce, önce ondan belgeleri ve durumu öğrendim, ona göre eleştiri yapmamdaki maksat bundan hasilı.

Şimdi, şu anda sözlü ve şifahi olarak burada söyleyen BDDK yetkilisi arkadaşımızla ilgili olarak bu süreç içerisinde kendince çözümlere ulaşılmaya çalışılmıştır. Nedir? Biri istifa ettirilerek onun yerine uygun olduğu ve böylece sürecin arkadan dolanarak ya da bu kanuna hilei şerle ya da bizim karşımızda böyle bir halle çözüm yoluna gidilmiştir. Bu etik değildir yani ben çok şey söylemeye çalışıyorum çünkü sonuçta bize resmî belgenin getirilmesini istedik.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Alt komisyondan önce ayrılmıştı o.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet, öyleydi. Neyse, sonuçta...

Ama şunu ifade ediyorum: Şimdi, bir, çelişkiler ortadan kalkmamıştır bence. Neden kalkmamıştır? Çünkü kanun koyucu koymuş, net, diyor ki: Buraya seçilebilecek nitelikteki arkadaşların... Bir de çelişki var yani yazışmalarda bir çelişki var çok net “sıfır yıl” yazıyor, burada geçmiş “on bir, on iki” yıl yazıyor. Orada “dokuz yıl” yazıyor, burada “on iki yıl” yazıyor yani oradaki kararlarla, yazışmayla bugünkü verilen cevapların doğru olmadığını... Şimdi ben nasıl karar vereceğim? Hangisine inanacağım? Hangi doğrultuda net karar verebileceğim? Burada ben tatmin olmadığımı ve bu konuda da net bir çelişki olduğunu ifade etmek istiyorum. Onun için de devlette ve hukukta da önemli olan belge ve doğru bilgilerdir. Burada bir kişinin geçmişiyile ilgili yasal mevzuatında çalışıp çalışmadığını, arkadaşlarım bu kadar çelişkili bir rapor açıklıyorsa burada bizlerin ve özellikle de bundan sonraki toplantılarda çok ciddi denetimlerin olacağı endişesini de taşıyorum çünkü bir insanın öz geçmişini, çok basit bir sicilini bu kadar çelişkili ifadelerle resmileştiriyorsak ben tereddütler hasıl olur diye düşünüyorum. Özellikle de bu konuda, bir bakış tarzımı söylüyorum, bu konudaki netliğin, belgelerin en son hâliyle, nerede hata var, bildirimin oraya bildirilmesinde mi, BDDK’nın doğru yazmamasında mı, yoksa sehven... Yani buradaki öz geçmişlere baktığımdaki öz geçmişleri mi doğru? 3 tane çelişkili durum söz konusu. Onun için de Yasa’nın burada net açıklaması var, buradaki Yasa çok net koymuş, yoruma açık bir durum yok. Bu anlamda da bu Yasa’nın yerine getirilip

getirilmediği konusunda burada yorumun gereksizliğini de çok net koymuştur ve bu anlamda da atamaların doğru olup olmadığı konusunda endişelerim hâlâ daha giderilmemiştir.

Bu anlamda da toparlarsak, bir, burada bilgilerin eksik yazılmasının sorumlusu kimdir? Denetleyen ve yazı yazan arkadaşların bilgilerin doğru aktarmasında nerede hata olmuştur, bunlar konusunda bilgi sahibi olmak istiyoruz. Çünkü aşağıda bunların hepsini sizlerden rica etmiştik.

Ve şunu toparlamak istiyorum. Yasalar, buradaki yorumlara ve yazışmalara göre konulmaz. Burada, net olarak tayinlerin yapılması gerekiyorsa... Türkiye Cumhuriyeti'nde, belki yıllardır İller Bankasında üst yönetici bulma adına bu kadar tartışmanın yaratılacağı bir konu söz konusu olamaz. Çünkü Türkiye'de buna uygun çok yeterli elemanlar vardır. Bu kadar ısrar etmenin avantajı da yoktur. Koca Şehircilik Bakanlığı ve koca İller Bankası eleman yetiştirmiştir, bu kadar da bizi burada meşgul etmeye de gerek yok. Yasayı doğru uygulamanın, doğru şekilde kalmanın doğru olacağına inancındayım. Bu vesileyle de yasaların uygulanageldiğine, uygulanması gerektiği konusunda da bize de belgelerin verilmesi konusunda birinci elden rica ediyorum.

BAŞKAN – Ali Bey'e çok teşekkür ederiz.

Tufan Bey, buyurun.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Ben de Sayıştaya ve BDDK temsilcisine sormak istiyorum Sayın Başkanım.

Bu yasal şartları taşımayan yönetim kurulu üyeleriyle yapılan toplantılarda alınan kararların geçerliliği ne durumdadır? Bununla ilgili bir denetim yapmışlar mıdır, bununla ilgili bir yapılan çalışma var mıdır, bu konuda bilgi istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Değerli Başkan, sayın üyeler, burada, yönetim kurulunun 7 üyesinin 1 tanesi doğal üye, genel müdür; 2 tanesi seçimle geliyor; 4 tanesi de Çevre ve Şehircilik Bakanının atamasıyla yapılıyor. Atamayla ilgili de Bankacılık Denetleme Kurumuna bilgi veriliyor ve olumsuzluk varsa da cevap veriliyor. Yazılan cevap da, bir tane üyeyle ilgili, Bayram Keskin'in denetleme kurulu üyesi olamayacağı, ancak yönetim kurulu üyesi olabileceği belirtilerek özellikleri taşıdığı ortaya konuyor. Biraz önce, BDDK üyesi arkadaşın açıkladığına göre de mevcut üyelerden incelenip, üzerinde diğer 2 üyeden daha bahsedildi, 1 tanesi zaten çok önceden istifa etmiş.

Biraz önce, Sayıştay denetçisi arkadaşlar da, uzman denetçiler de gereğinin yerine getirildiğini, bir sorun olmadığını, bilgilerin eksik bilgiden kaynaklandığını... Herhâlde, tahmin ediyorum şundan geliyor: İşletmecilik alanıyla hukuku karıştırdılar tahmin ediyorum, bankacılık işlemi olarak işletmeciliği düşünemediler. Tahmin ediyorum, öyle bir eksik bilgi var cv'de. Dolayısıyla, Ali Bey oradan tereddütlerini belirtiyor. Bence olay vuzuha kavuştu, burada, açık ve net.

Ayrıca şu, yani bu tip atamalarda, atamanın sorumlusu olan bakan, bununla ilgili BDDK... Elbette ki bizler sorabiliriz ancak mağdur olanlar varsa BDDK'ya itirazını eder, verilen olumsuz cevaba karşı da idari yargıda dava açma hakkı var, başka yöntem de yok yani. Dolayısıyla, olay açıklığa kavuştu bence.

BAŞKAN - Çok teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayıştaya söz veriyorum. Size sorulan sorular varsa lütfen sadece onların cevabını istiyoruz.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Notumu aldım Sayın Başkan.

Yarıdan bir fazlası konusu... Orada, 6107'ye baktığınız zaman, İller Bankası ve belediyeyi temsilen gelen 2 üyeye ilişkin olarak on yıllık şartın aranmayacağı şeklinde bir hüküm var.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hangi kanunda, nerede var?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - İller Bankası Kanunu'nda var.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Burada yarıdan bir fazlası kaç ediyor ya?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Şimdi, zaten tartışma konusu oydu.

Yarıdan bir fazlası... Aslında, bütün bunlar yazılmış olsaydı, Sayıştay olarak biz cevap vermeyecektik, BDDK bunlara cevap vermiş olacaktı; şimdi, biz döndük, kendimiz o cevapları vermeye başladık.

Biz bu konuyu inceledik, BDDK uygulamalarında sayı 5 olarak alınıyor. Yani yarıdan bir fazlası 3,5, 4 değil, 5 olur. Eğer bu bilgilerimizde bir yanlışlık varsa da tabii temsilciler burada düzeltebilirler.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Kanunda "5 üyeye toplanır." diyor. Toplanamaz...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Toplanabilir de Sayın Vekilim...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani toplantı nisabı 5.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tabii onunla paralel bir düşünce tarzı var orada. 3,5' u 5...

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - Genel Kurul tarafından seçilen üyeler dışındaki diğer yönetim kurulu üyeleri geçerli değil yani sizin yaptığınız.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Şimdi, değerlendirmeyi biz şöyle... BDDK'nın uygulamalarını daha sonra biz takip ettik. Biz bunu şöyle algıladık açıkçası başlangıçta: 2 üyeyi düşeriz, 5 kişi üzerinden değerlendirilir, dolayısıyla, bu 5 kişinin tamamının bu şartları taşıması gerekir. Çünkü, 7'nin 5'i taşıyacak ya, bu mantıkla hareket ettik ama BDDK'nın uygulamasında şöyle bir şeyin olduğunu gördük.

BDDK bu olaya böyle bakmıyor, şöyle bakıyor: 7 kişiye bakıyor, İller Bankasından ya da belediyeden de gelse “Onlar şartları taşıyorsa şartları taşıyordur.” diyor, 5 kişinin hesabını da dikkate alıyor. Yani bizim burada raporda yazmış olduğumuz noktanın biraz ötesine geçmiş olduk. Niye geçmiş olduk? BDDK uygulamalarından dolayı. Böyle karar alınıyor, takdir BDDK'nın tabii o konuda, o konuda karar alma yetkilileri de var.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) - Keşke alt komisyonda getirmeseydik. Madem...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Ya bunların, işin özü başka...

BAŞKAN – Tamam mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, diğerlerine de cevap verebilirim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Nedir diğerleri?

Sayıştaya sorular sormuştuk arkadaşlar, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Şimdi, fiilen şöyle bir durum ortaya çıkmış oldu bankada: Yönetim kurulu üyelerinin değerlendirilmesinde bankacılık ve işletmecilik...

BAŞKAN – Necati Bey, sayın milletvekillerim, Sayın Başkan, karşılıklı konuşma yapmıyoruz burada biz. Size soru soruluyor, soruların cevabını vermek durumundasınız.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Mühendis olan sayın üyeye ilişkin olarak zaten söylemiştim biraz önce de arz etmiştim. Bütün üyelerin şartları taşıması gerekmiyor, şartları taşımayan 2 kişilik kontenjan içerisinde değerlendiriliyor.

İkinci tireyle ilgili olarak da, o konuda herhangi bir yazışma olmadı bildiğim kadarıyla. Biz, o talepte bulunduk. Şimdi, orada şöyle bir şey oldu: Biz, bu kişinin bankacılıkla ilgili olarak şartları taşımadığından hareket etmiştik, artı, bize gelen yazı, ilgili olmayan bir daireden yazılan bir daire başkanının imzasıyla geldi, teknik daire başkanı kişi hukuk müşaviri.

Dolayısıyla, burada bir tereddüt ettik ve resmî bir yazı yastık, dedik ki: “Hakikaten bu kişi bu şartları taşıyor mu taşıyor mu?” O aşamada bizim BDDK'yla ilgili karardan haberimiz yok. Gelen aynı yazıyı kendi yazımıza dercettik, kuruma bildirdik, kurumdan bize aynı yazı gelmedi, farklı “Şu, şu, şu birimlerde çalışmıştır.” şeklinde geldi. Ama nihayetinde BDDK'nın şunu yapmış olduğunu da biz daha yeni, verilen cevaplardan sonra öğrendik bunu.

Zaten, bu kişinin işletmecilik alanındaki hizmetlerini dikkate almış BDDK. Yani bankacılıkla ilgili bizim tereddüdümüz vardı, yazıyı biz onun için yazmıştık. İşletmecilikle ilgili hizmetini dikkate alınca, tabii, hizmet süresi olarak doldurmuş oldu.

Yalnız, arada küçük bir şey şu oldu: Müsteşar adına ilgili olmayan birimin daire başkanının imzasıyla gelen bir yazıyla ilgili müsteşarlıktan alınan 2 yazı var. Biz bu 2 yazı arasında tezat olduğunu düşünerek Savunma Sanayii Müsteşarlığına yazılmasını istemiştik, o konuda bir gelişme olmadı.

ŞENOL GÜRŞAN (Kırklareli) - Kanunda açık zaten orada ama “bankacılık veya işletmecilik” diyor zaten. Burada şeye aykırı bir durum yok.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tabii, orada bir sorun yok.

ŞENOL GÜRŞAN (Kırklareli) - Yani boşuna konuşuluyor bence.

BAŞKAN – Sayın Başkan, İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanına söz veriyorum, söyleyeceğiniz, ekleyeceğiniz bir şey var mı, yoksa yazılı mı cevap vereceksiniz?

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI SERDAR ÇALKAN – Sayın Başkanım, detaylı, yazılı açıklamamızı yaparız, ancak bizim yönetim kurulu içerisinde Bankacılık Kanunu gereği bir denetim komitemiz var. Bu denetim komitesine seçilecekler ayrı bir yönetmelikle belirlenmiş.

Şimdi, Bayram Keskin arkadaşımızın durumu yönetim kurulu üyeliğine uyuyor, ancak biraz daha daraltılmış durumda, denetim komitesinde görev alacak yönetim kurulu üyesinin durumu. Bununla ilgili tevsik edici belgeler gerekiyor BDDK'ya gönderilmek üzere. Bu yazı da, Savunma Sanayii Müsteşarlığından bu amaçla, yani herhangi bir yönetim kurulu üyesinin hangi alanlarda çalıştığı, bu finansmanla ve bankacılıkla ilgili alanlarda çalışıp çalışmadığına ilişkin bir soruydu bu. Buradan gelen de yeterli görülmedi BDDK tarafından ve bu arkadaşımız denetim komitesi üyesi olarak atanamadı. Ancak yönetim kurulu üyesi olarak atanması uygun görüldüğünden devam ediyor şu anda.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Değerli üyeler, 2011 yılına ait 1 no.lu önerinin gereğinin yerine geldiği, BDDK ve Sayıştay Başkanlığı tarafından da ifade edildi. Böylelikle gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Biz parti olarak muhalifiz.

BAŞKAN – Muhalfisiniz, tabii.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – İkinci tirenin gereği yerine getirilmedi Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kabul edilmiştir.

2011 yılına ait 2 no.lu öneriyi okutuyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Oyumuzun rengini açıklayalım, siz devam edin.

BAŞKAN – Açıklayın tabii.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – “Kabul edenler” dediniz geçtiniz.

BAŞKAN – Efendim “Kabul edenler, kabul etmeyenler” diye oylama yapıyoruz ve bitiriyoruz.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Sayın Başkan, ikinci tire “Sayıştay yerine geldi.” demedi ama.

BAŞKAN – 2 no.lu öneriyi okutuyorum.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Hayret bir şey ya!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bana söz vermediniz.

BAŞKAN – Değerli milletvekilim, herkesin oyunun rengini belirtmeye böyle ilave devam edersek biz bu çalışmayı sürdüremeyiz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Önemli bir konu, tutanaklara geçmesi açısından çok kısa bir talep.

BAŞKAN – Efendim, sırayla tüm arkadaşlar aynı talepte... Diğer taraf da rengini belirtmeye kalkarsa bu sistemi nasıl çalıştıracağız değerli vekillim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan o zaman biz gelmeyelim!

BAŞKAN - 2011 yılına ait 2 no.lu öneriyi okutuyorum.

Buyurun:

Öneri 2- “İller Bankası Anonim Şirketi ana sözleşmesinde bankanın yetkili organlar arasında yer alan kredi komitesiyle ilgili olarak kredi komitesinin en kısa sürede oluşturulup faaliyetlerine başlaması, ana sözleşmeye aykırı bir şekilde kredi komitesini kaldırmak amacıyla alınmış olan 19/07/2012 tarih ve 20/329 sayılı yönetim kurulu kararının iptal edilmesi”

BAŞKAN – 2011 yılının 2 no.lu önerisinin cevabını okutuyorum arkadaşlar:

Cevap 2 : “Kredi Komitesi 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 51. maddesi, bu madde hükmüne dayanılarak BDDK tarafından çıkarılan ‘Bankaların Kredi İşlemlerine İlişkin Yönetmelik’ ve Bankamız Ana Sözleşmesi'nin 22. maddesinde yer alan; ‘Yönetim Kurulu'nun kredilerle ilgili olarak vereceği görevleri yapmak üzere genel müdürde aranan şartları süre hariç olmak üzere taşıyan üyeler arasından seçeceği en az iki üye ile banka genel müdüründen oluşan bir Kredi Komitesi kurulabilir...’ hükmü çerçevesinde, kurulması zorunlu olmayan ihtiyari bir komitedir. Bankacılık mevzuatında ve Bankamız mevzuatında Kredi Komitesi'nin zorunlu olarak oluşturulacağına dair bir düzenleme yer almamaktadır.

Bankamızın 26/3/2013 tarihinde yapılan Olağan Genel Kurulunda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun 22/2/2013 tarih ve 5018 sayılı yazıları ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın 06/3/2013 tarih ve 1506 sayılı yazıları ile uygun görüş verilen Ana Sözleşme Değişikliği kabul edilmiş olup, yapılan değişiklik ile ‘Bankanın Organları’ başlıklı 8. madde (mülga) ile ‘Kredi Komitesi’

başlıklı 22. madde (mülga) Ana Sözleşme metninden çıkarılmıştır. Yine yapılan değişiklik ile Bankacılık mevzuatı uyarınca kurulması zorunlu komiteleri kurmak veya ihtiyari olan komitelerin kurulmasına karar vermek görev ve yetkisi Yönetim Kurulu'na verilmiştir. (Madde 18/1 bendi) “

Arz ederim.

BAŞKAN – Değerli üyeler, söz almak isteyen var mı 2011/2 numaralı öneriyle ilgili?

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayıştay düşüncesini söyleyin de Sayın Başkan ona göre yani...

BAŞKAN – Müsaade edersen...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayıştay bir söyleyin bakalım cevabını.

BAŞKAN – Sayıştaydan önce ben söyleyebilir miyim?

Bir kere, bankacılık sistemi tarafına geçtiniz. Kredi komitesi olması lazım sizde. Yani kredi komitesi sizi rahatlatır, yönetimi rahatlatır. O bakımdan, bir an evvel kredi komitesinin kurulması lazım. Yani bütün bankalara baktığımızda bir kredi komitesi vardır – geçmiş tecrübeyle ilgili söylüyorum- tavsiye ediyorum.

Şimdi, Kamer Bey size söz veriyorum.

Yok, ben istemedim.

BAŞKAN - Sor ama daha sormamışsın.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayıştay, bu verilen cevap karşısında düşüncesini söyleyin, maksat hasıl olsun.

BAŞKAN – Sayıştaydan kısa bir cevap alalım lütfen.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Sayın Başkanım, biz de sizin gibi düşünerek, aslında kredi komitesinin olmasının yararlı olduğunu düşünüyorduk ama zaten ana sözleşmede de vardı yetkili organlar arasında. Ondan dolayı bu rapor konusu etmiştik.

Ama not kısmında verilen cevaplarda ana sözleşmeden bu hükmün çıkarıldığını gördük. Yani bu açıdan baktığımız zaman mevzuata aykırı bir husus gözüküyor.

BAŞKAN – Başka söz almak isteyen arkadaşımız....

Ali Bey, biraz özet alabilir miyiz sizden?

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - Daha konuşmadı ki özet alsın!

BAŞKAN – Hayır şöyle... Bugünkü toplam konuşmalarda tüm milletvekilleri kadar Ali Bey'in söz hakkı olmuştur. Tekrar söz veriyorum.

Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, alt komitede arkadaşlarımızla birlikte herkes istediği gibi özgür konuştu ve hiç kimse de bu konuda taraflı değil, tamamen milletvekilliği görevini yaparak geldi. Orada da şunu net söyleyeyim, daha mikrofonu açmadan siz ne söyleyeceğinizi ya da çok konuşup konuşmayacağım hakkında böyle bir yorum yapmanız çok etik değil.

Ben, belki de çok teşekkür edecektim ama bu konuşmadan sonra bir ters tepki yarattı uzun konuşmaya çalışacağım. Sadece teşekkür edecektim aslında.

Sayıştadaki arkadaşlar, şimdi, bu karar o günkü denetimden sonra mı çıkarıldı yönetmelikten?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 26/03/2013 tarihli genel kurul...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Bu kadar, başka sorum yok. Ama buna göre... Başka bir şey yok. O zaman çünkü yoktu biz bunu alt komisyonda almazdık arkadaşlarla birlikte onu söylüyorum.

BAŞKAN – Ali Bey o zaman...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan müsaade eder misiniz, bitiriyorum.

Onun için, bunu taşımadık zaten konu ortadan kalkardı, Sayıştay da onu söylüyor. Konuşuyorsak, alt komiteden gelen bir tek arkadaşımız varsa biz konuşacağız, yoksa bütün arkadaşlar konuya malik olmayabilir. Onun için de, yönetmelik yasaya uygun hâle getirilmiştir, doğrudur, ancak o zaman alt komitede bu yoktu, ondan dolayı arkadaşlarla taşıma kararı verildi.

Yani, Başkandan da özür dileyeceğiz herhâlde bizi konuşturmuyor da.

BAŞKAN – Estağfurullah.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Şunu söyleyeyim: Yönetmelikten çıkarılmış olabilir ancak bankalarda, mevzuatında bunun nasıl, az önceki ihale kanunu ve ihale kurumlarıyla ilgili bölüm kuruluyorsa bununla da ilgili kurulmasının işlerlik açısından... Yani çok doğrudur, bundan kaçmamak lazım, sizin için iyi olur.

Bu anlamda da, ben onun kurulmasının işlerlik açısından, bankamız açısından doğru olacağına inanıyorum. Bu konuda da yasal mevzuat yerine gelmiştir. Ama biz bunun için denetlemeyi üst koluna taşıdık, bunu belirtmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Aykut Bey buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Biraz önceki öneri hakkında, önerge hakkında oyumuzun rengini bildirmek üzere söz talep ettik ama Sayın Başkandan söz talebi alamadık.

Şimdi, bu tip işlemlerde biz şöyle bakıyoruz: Bir gün bu yaptığımız denetim işlemleri bir iddianameye konu teşkil edebilir ve bu konuda hukuki sorumluluklarımıza da dikkat ederek görevimizi yapmaya çalışıyoruz.

Birinci öneride, parti olarak önerenin gündemde kalmasını, önerinin gündemde kalmasını ve gereğinin yapılmasını talep ettik ama iktidar partisinin oylarıyla bu kabul edildi. Öncelikle, kayıtlara böyle geçmesini rica ediyorum.

İkinci kısımda, bu öneriyle alakalı olarak da... Kredi komitesi, bankacılık sektöründe olmasında büyük fayda bulunan ve bu kredilerin tartışılacağı daha özel, küçük bir yönetim kurulu. Sayıştay bu kapsamda bir önerge getirmiştir, öneri getirmiştir idareye. Ben, bu öneriye katılıyorum. Keşke İller Bankasında bir kredi komitesi olsa, burası daha uzman olsa, sorumlulukları da belirli ölçüde üstüne alsın ve yönetim kurulu bilgilendirse faydalı olur diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Söz almak isteyen arkadaşımız kaldı mı?

Buyurun Alaattin Bey.

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, bu, yeni atanan, Çevre Bakanlığının atadığı üyelerde sorun olduğu ve herhâlde oraya tanımlı geldikleri görülüyor. 19/7/2012’de 20 numaralı yönetim kurulu kararında, yönetim kurulunun ilk maddesi gündemi, yeni atanan üye hakkında bilgi edinilmesi olduğu, sanıyorum bu bilgi edinmede bakandan her türlü yetkiyi geldiği mi söyleniyor, ne oluyorsa 4’üncü maddede yeni atanan üye yeni bir organizasyon şeması öneriyor. Sayıştayın da bu dikkatini çekmiş ve o organizasyon şemasında kredi komitesi kaldırılıyor, bunu da dikkat çekici olarak buluyor Sayıştay.

BDDK açıklama yaptı, “Ana sözleşme değişmiş.” dedi ama yani yine kendi açıklamalarında şöyle bir şey var: 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’na göre ana sözleşme değişikliği genel kurulun devredilemez görev ve yetkilerindendir. Genel kurulda mı alınıyor bu karar, bunu merak ediyorum, yani bunu BDDK da yanıtlayabilir.

Bu durumda diğer organların devredilemez yetkilerine giren ve bu yetkilerin devrine ilişkin yönetim kurulu kararlarının batıl olduğunun belirtildiği, “Batıl işlemlerin her zaman dava konusu edilip iptal edilebileceği hükmedilmiştir.” diyor. Yani bununla ilgili bu işi doğru anlarsak biz de tatmin olursak böyle geçsin ama değilse dava açma yetkisi bile var burada Sayın Başkan.

Bir de, sizin söylediğiniz çok haklı bir şey var, yine Sayıştayın eleştirileri içinde de var. Her yönetim kurulu toplantısında aşağı yukarı 30-40 maddeyle toplandığını ve birçoğunun -önemli olmasına rağmen- vakit yokluğundan üzerinden geçildiği, oysa bir kredi komitesi olsa, yani bu yükü de yönetim kurulu üzerinden önemli miktarda alır görüşü Sayıştayda var başkanın görüşü doğrultusunda.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ancak tavsiye edebiliyoruz, şu anda şeyden çıkmışlar.

Tekrar, üçüncü tura geçiyoruz arkadaşlar bir önergeyle ilgili.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Bu öneriyle ilgili ilk defa konuşuyoruz ya! Nasıl üçüncü tur anlamadım!

BAŞKAN – Söz Necati Bey’in, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Sayın Başkan, biraz önceki birinci önerinin ikinci tiresi Sayıştay tarafından yerine getirilmediği söylendiği hâlde siz yerine getirildiği şeklinde oylamaya sundunuz, bu, bir kere yanlış. Yani hem kayıtlara geçsin, sizin söylediğiniz, Sayıştayın söylediği açık orada, bunu da ifade edelim.

Bu öneriyle ilgili ilk defa söz aldım, tur filan da yok, bunu da düzeltelim.

Burada, benim merak ettiğim bir şey var. Şimdi, ana sözleşme, yani kurumun ana sözleşmesi bankacılık mevzuatına göre yapılır değil mi?

Şimdi, istediğiniz maddeyi... Bankacılık mevzuatında diyor ki burada “Bankacılık mevzuatı uyarınca kurumun zorunlu komiteleri kurmak veya ihtiyari komiteleri kurmak...” yani bankacılık mevzuatında zorunlu komite kurmak şeklindeyse, siz, bu maddeyi nasıl ana sözleşmeden çıkarıyorsunuz. Ben merak ediyorum, bildiğim için söylemiyorum.

Bankacılık mevzuatının üzerinde mi sizin ana sözleşmeniz? Yani bu mevzuata uymak durumunda değil misiniz? Bu anlamda, hem Sayıştaya soruyorum, çünkü öneri de getirmemiş Sayıştay. Yani bankacılık mevzuatında zorunlu komite olarak belirtiliyorsa bu, siz ana sözleşmedeki bankacılık mevzuatı kanununa uygun olmayan şey ekleyebilir veya çıkartabilir misiniz sadece yönetim kurulu kararı veya genel kurul kararıyla?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Başkana söz veriyorum. Zorunlu musunuz?

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI SERDAR ÇALKAN – Sayın Başkanım, kredi komitesi kurulması esasen bankacılık kanunda da ihtiyari, yani kredi komitesinin kurulması yönetim kurulu üyelerimizin sorumluluğunu ortadan kaldırmamaktadır. Onun için, yönetim kurulu üyeleri isterlerse bu sorumluluğu kendi üzerinde tutarak kül hâlinde kredi komitesi gibi çalışabilecekleri gibi, bu genel müdür başkanlığında 2 tane yönetim kurulu üyesini burada görevlendirerek bir kredi komitesi de kurabilir. Bu, Bankacılık Kanunu’nda da ihtiyardır, yönetmelikte de, bankaların kredi işlemlerine ilişkin yönetmelikte de ihtiyardır.

Dolayısıyla, burada bir yanlış anlaşılma var. Çizim olarak, belki, Sayıştaydaki arkadaşlarımız organizasyon şeması içerisinde bir kutucuk koydukları için “kredi komitesi” diye, bunun kurulmuş olduğunu belki kabul etmiş olabilirler. Henüz İller Bankasında bir kredi komitesi kurulmamıştır bugüne kadar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayıştayın vereceği herhangi bir cevap var mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Olağan genel kurulda bir karar alınmış, sormuştunuz. Evet, genel kurulda alındığı için dolayısıyla, genel kurulun devredilemez yetkilerinden, vesaire diye anlatmış olduğumuz konular bir kenarda, onu ayırmış olduk. Kredi komitesi de ana sözleşmede zaten sayılan komiteler arasında ama kurulmamış, kurulmasını tavsiye etmiştik.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bunu Sayıştayımız izlemeye devam etsin. Bir problem çıkarsa kredi komitesi yokluğunda o zaman sorarız.

Değerli arkadaşlar, 2011 yılına ait 2 no.lu önerinin Sayıştay tarafından izlenilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli üyeler, alt komisyon raporunda genel öneriye yer verilmemiştir. Bütün KİT’lerde bu öneri gelirdi, burada yok. Altıncı öneri olarak genel önerinin eklenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

Yani bunu kabul edelim lütfen!

Altıncı öneriyi genel öneri olarak okutuyorum:

Genel Öneri 6- “Raporun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor eklerinde, ek 15 listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi”

BAŞKAN – Cevap alalım, okutuyorum:

Cevap 6 : “Diğer öneri ve tavsiyeler yerine getirilecektir.”

BAŞKAN – İzlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir

Şimdi, bu kadar uzun konuştuktan sonra, geneli üzerinde söz almak isteyen arkadaşımız kaldı mı?

KAMER GENÇ (Tunceli) - Var, var. Zaten geneli üzerinde bir şey konuşmadık ki, teferruat konuştuk.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Teşekkür ederim.

Arkadaşlar aslında İller Bankası gibi çok devasa bir kurumun hesapları incelenirken hep usul meselelerinden bahsettik. Yönetim kurulu üyeleri usulüne göre atanmış mı atanmamış mı hep onun üzerinde ama burada muazzam ihaleler var. Yani Sayıştay raporunda tabii, bu ihaleler uzun uzadıya pek incelenmemiş, öyle görünüyor. Yani bu ihaleler hakikaten usulüne göre yapıldı mı? Uygulama safhasında belki bazılarında ihtilaf çıkınca üzerinde duruyorlar. Mesela, bana göre, yapılan bu ihaleler işte ilk muhammen bedellerinin yüzde kaç kırımında? Böyle genel bir liste yapılabilirdi bizim bir bilgi sahibi olmamız için.

Ayrıca, personel masraflarında yüzde 40 artış olmuş. Sosyal güvenlik harcamalarında yüzde 51 artış olmuş. Kurumun elinde 1300 civarında lojman olduğu hâlde bu lojmanların 118 tanesi boş, lojmanlara bir sürü masraf yapılıyor, tamir masrafları yapılıyor. Yani, banka öyle gerçekten ekonomik olarak yönetilmiyor. Bu kadar lojman olmasına rağmen yine yönetmelik değişikliği yapmışlar, yönetim kurulu üyeleri için lojman kiralama yetkisini tanımışlar. Gerçi raporda herhangi bir lojman kiralanıp kiralanmadığı konusunda da çok fazla bir açıklık yok ama bu da çok önemli bir şey. Yani düşünün bir sürü lojmanı var bankanın, onun 118 tanesi boş, bir kısmı hizmet alımı yoluyla işçilere verilmiş -verilmesinde fayda var, boş duracağına orada verilsin- ama mümkün olduğu kadar bunu şey kullanmak lazım.

Ayrıca, bu banka, bir de gayrimenkul alıp satıyor. Yani kâr amacıyla gayrimenkul alıp satıyor. Peki, burada da çok büyük suistimaller olabilir. Hangi kıstaslara göre siz gayrimenkul alıyorsunuz, hangi kıstaslara göre satıyorsunuz, bunun denetimi nasıl olacak? Gerçi bir anonim şirket hâlinde bir banka ama bütün bu kaynakları kamu kaynakları.

Bir de, bu belediyelerle ilgili olarak verdiğiniz katkı paylarında 2011 yılında belediyelere tahakkuk eden paylar 13 milyar 33 milyon 972 bin lira iken, bunun 10 milyarını gönderiyorsunuz, ötekileri niye zamanında belediyelere göndermiyorsunuz?

Gerek Avrupa Yatırım Bankasından, Dünya Bankasından, Avrupa Birliği fonlarından birtakım paralar aldınız, bu paraların hangi belediyelere verildiğinin bize burada izah edilmesi lazım; bayağı da yüklü miktarda euro cinsinden birtakım krediler alınmış, bunların da hangi belediyelere alındığını, hangi şartlarla verildiğinin, bunların da aslında raporlarda belirtilmesi lazım.

Yani Sayıştay raporunda böyle usul meseleleri olayı çok fazla da uzatılmaması gerekir. Çünkü işin özü, burada, hakikaten yönetim sağlıklı yapılıyor mu yapılmıyor mu, devlet kaynakları ekonomik olarak kullanılıyor mu kullanılmıyor mu?

Genel Müdür bir yandan avukatlık yapıyor, bir yandan -işte biraz önce arkadaşımız söyledi- başka bir kurumda şey ediyor, bir de Vakıflar Bankasında yönetim kurulu üyeliğini yapıyor.

Şimdi, banka kârının yüzde 9'unun yine çalışanlara dağıtılmak üzere karar alınıyor. "Çalışanlar" derken tabii yöneticiler de var bunun içinde, Yönetim Kurulu üyeleri, Denetim Kurulu üyeleri... Yani, bu gibi konularda da ciddi bir denetim yapılması lazım çünkü önemli olan yani işte bir yetki elde edildiği takdirde o yetkinin kamuoyu yararına uygun olarak kullanılması lazım. Ben bankanın öyle çok sağlıklı yönetildiği ve rantabl yönetildiği, kamu kaynaklarının iyi kullanıldığı konusunda sağlıklı bir denetimin yapılmadığını gördüm. Şimdilik bunu belirtiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben öncelikle bir soruyla başlayayım: Van ve Elâzığ'daki hizmet binalarının yapımında davet usulü mü uygulandı ve yüzde 20 peşinat ödendi mi? Eğer bunlar yapıldıysa bu binaların aciliyetleri neydi? Neden dolayı yani diğer yerlerde uygulanmayanlar burada niye uygulandı? Bunu sorayım.

Tabii, bir de İller Bankasının geneliyle alakalı yani burada bizi birçok meşgul eden konuda aslında genel anlamda bazı doğru bulmadıklarımı da ifade etmek isterim. Yani, İller Bankası -başından beri söylüyoruz- adı banka ama bankacılık yapmıyor aslında. Yani, Yönetim Kuruluna atanan kişilerle alakalı da işte BDDK mevzuatına göre veya bankacılık mevzuatına göre atanması noktasında sakıncalar da var. Yani, İller Bankası işte belediyelere kredi veren bir kurum olarak, bunu da ihaleye çıkıp o ihaleleri de denetleyen bir kurum olarak herhâlde bankacılık mevzuatını bilen bir kişiden bir inşaat mühendisi veya bir makine mühendisi çok daha iyi işler yapar diye düşünüyorum. Yani bir inşaat mühendisinden işte bankacılıkla ilgili veya işletme dalında bir master istenmesinin doğru olmadığını düşünüyorum ben. Yani, bununla ilgili İller Bankasının aslında bu kanununun veya işte statüsüyle alakalı yeniden birtakım şeylerin gözden geçirilmesinin daha doğru olacağı kanaatindeyim.

Bir de yıllardır işte bu denetim konusunda da bu anlamda sıkıntılar var. İşte, bazı belediyelere uygun şekilde mi kredi verildi, verilmedi mi şeklinde sorular veya hangi belediyelere verildi diye sorduğumuzda bu sefer karşımıza bankacılık mevzuatı yine çıkıyor. İşte, Bankacılık Kanunu'na göre, efendim, müşterilerin hesaplarını açmak gizlidir, onun için bilgi veremeyiz. Yani böyle bir şey yok, İller Bankasının müşterileri belediyeler yani kamu kurumları. Dolayısıyla, bunların ne şekilde para alıp ne şekilde verdiğinin bilinmesinde hatta kamuoyunun bilmesinde bir sakınca yok. Yani bu gizlilik ilkesiyle hiç bağdaşmayan bir şey ama benim başından beri -yani diğer önerilerde de- söylediğim gibi sistemde, mevzuatta sıkıntılar var yani bizim bugüne kadar hep sistemle alakalı, mevzuatla alakalı sıkıntılar karşımıza çıkıyor ama bunlarla ilgili hiçbir şey yapmıyoruz yani öbür sene gene geliyor, gene aynı şeyleri konuşuyoruz.

Dolayısıyla, ben son olarak yani İller Bankasının da daha verimli çalışması, daha iyi hizmet etmesi için İller Bankası Kanunu'nun da tekrar gözden geçirilmesi konusunda, daha iyi çalışma şartlarının oluşması noktasında bir şeyler yapılması gerektiği kanaatindeyim yani tavsiye kararı da bu anlamda alınabilir. Ben başarılar diliyorum. Türkiye genelinde iyi hizmetler veriliyor ama tamamen böyle birebir, her şey dört dörtlük demek de mümkün değil. Daha önce yine KİT Komisyonunda benim yaşadığım bir hadiseyi de anlatmıştım, bu tür şeyleri de tekrarlamayacağım, onu bilenler biliyor. O tür şeyleri de inşallah... Özellikle seçim zamanları birtakım böyle yanlış işler oluyor, seçimler de yaklaşıyor, inşallah bu tür ayrımcılık olmaz.

Başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

Tabii, değerli arkadaşlar, İller Bankası için belediyeler bir müşteridir.

Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet, teşekkür ederim Başkanım.

Ben de yirmi yıl müşterisi olduğum bir mükellefiniz olarak konuşmaya başlamak istiyorum. Sayın Başkan, İller Bankasının parasını çok kullandığım zaman, çok para harcayıp para kazanmasını yıllarca benimsemiş bir insanım. Şimdi, bu minvalde sözüme başlarken genel değerlendirmelerim içerisinde öncelikle İller Bankasının belediyeler ve belediyelere hizmeti olan bir kuruluş içerisinde hareket ettiğini ve bu, son geleneksel İller Bankası yapısından farklı bir ortam içerisinde, bugünkü sistemde, klasik İller Bankasından farklı bir yöntem içerisinde artık sadece kendisi bundan önce bankalardan para alıp para satardı, şimdi daha farklı yöntemlere gidiyoruz. Nedir? Teminat mektubu veren bir İller Bankasıyla karşılaşıyoruz, istediği yerden kredi bulabilir ama İller Bankası belediyelerin şartlarını kendi koyduğu Yönetim Kurulu şartlarına uygun olduğu sürece -ayrıca biraz da muhalefette olanlara farklı bakış içerisinde tabii- bu sistemlerini yerine getirmeye çalışıyor.

Şimdi, ben öncelikle İller Bankasının son bakış tarzı içerisinde -tüm üyelerimizin dikkatini çekmek için söylüyorum- şu günkü Yönetim Kurulu içerisinde baktığımda bana şu soru işareti geliyor: Bu anlamda da ilk İller Bankasının İstanbul'da Bölge Müdürlüğünün binası ve arsası ihale edilmiş midir? İstanbul Bölge Müdürlüğü içerisinde yeni bir arsa alınmış mıdır? Alınan arsaların imar durumu ve sit alanları olup olmadığı, ayrıca belediyenin işleri için yapılan ihaleler davetiye usulü yapıp yapılmadığı, yüklenici şirketin hangi usul ve ihaleleri aldıkları, İhale Kanunu'na aykırı ihale olarak yapıp yapılmadığı ve son altyapı komisyonuna gittiğimizde de yine İller Bankasının İstanbul'da bir arsanın yeni bir anlayış içerisindeki bu yeni anlayış diye Yönetim Kurulu ifade etti ki bana göre doğru değil bir. İller Bankasının konusu arsa üretip, arsa pazarlayan, arsa hissesi satan, kat karşılığı yapan bir kuruluş değildir. İller Bankası adı üzerinde -az önce de arkadaşlarımız ifade etti- bir TOKİ değildir, bir Emlak Bankası değildir ya da bu anlamda da değildir. Şimdi, bu bakışın Yönetim Kurulunun oluşumunda da genelde meslektaşlarım olarak toplumda aldığına ve bu anlamda da alt komisyonda da ifade ettikleri gibi burasında sadece belediyelere ya da İller Bankasının gelirlerini bu yönde sağlayacakları anlayışı içerisinde davrandıklarında şu sonuç aklıma geliyor. Ben bunu kayıtlara geçmesi açısından da, bilgilendirme açısından da anlatmak istiyorum. Şimdi, İller Bankasındaki belediyelerin borçlarını yarın arsalarını getirin karşısında takas yaparız anlayışı getirerek burası bir arsa bankacılığına mı dönüşecek ve arsa bankasının arkasından da İller Bankasının ana statüsünde olmayan, arsa üreten, ihale yapan ve genelde satma ve değerlerinin dışında anlayışının olmaması gerekirken yasal mevzuatın bunun içerisinde farklı bölümde, belediyelerin dışında, gün geçtikçe TOKİ'ye benzer bir hâle mi gelecektir? Bunun kayıtlara geçmesini istiyorum ama bunu da hissettiğim için söylemek istiyorum. Bu anlayışla da İller Bankasındaki belediyelerin gün geçtikçe elinden borçların sıkışarak bir baskı unsuru olabileceği kanısındayım. Bu anlamda da İller Bankasının böyle bir tenezzüle giderse yasaları çiğneyeceğini de özellikle belirtmek istiyorum. Onun için, İller Bankası asli görevini yapmalı, arsaların değerlendirilmesi nasıl olacağı İller Bankası yönetiminde ya da mevzuatında bellidir, bunun dışına çıkılmaması gerektiğini özellikle vurgulamak istiyorum. Bu vesileyle de elimizdeki mevcut ne kadar, İller Bankasının elinde arsa var? Bunları da bize bildirebilerseniz sevinirim.

Yine, İller Bankası içerisinde özellikle de ihalesi en çok yapılan ve özellikle de -kamuoyunda konuşulduğu için burada konuşmamın da sizleri aklayacağı kanısında olduğum için söylüyorum- imar planlarının yapılması konusundaki ihaleler kaç tane yapılmıştır? Hangi yöntemle veriliyor ve imarların, belediyeler adına yaptığınız bu imar planlarının içerisinde isimlerini de belirtirseniz bu daha açık ve şeffafça kamuoyunda sizi kurtaracak inancındayım çünkü böyle bir tartışma söz konusu.

Ben, yine, İller Bankasının özellikle birey başına -çünkü "Her şey Türkiye'de artık birey başına." diye söylemişim- İller Bankasından birey başına istediğimde şu konu çıkmıştı: Öncelikle, yönetimin teminatları ile ilgili konuşmak istiyorum. Teminatlar da 2012 yılında yerel yönetimde 421,361 ama 2009'da, baktığımda, aşağı-yukarı 1,5 trilyon, yani bu arkadaşımızı teyit ediyor seçim

yıllarında. Şimdi, bu teminat mektupları içerisinde de, son yıl içerisinde belediyelere dağılımını diğer tablolarda vermişiz ama burada ben söylemişim. Teminat mektuplarını yılları itibarıyla rakamsal vermişsiniz, bir açılımını sağlarsanız sevinirim.

Yine, yerel yönetimlerle dış para -ki bizim çok önemli- avro ve dolar üzerinden belirtmişsiniz. Bunların da bir, gene, yerel yönetimde şeffaf olduğunu biliyorum, bilgisayarlarınızda da var. Yerel yönetimlere, partilere göre dağıtımını verirsiniz daha aydınlanmış oluruz.

Yine, belediyelere olan borçlar konusuna bir baktığımızda da, özellikle çok konu olduğu için, Türkiye’de tartışılan konulardan bir tanesi olduğunda da, burada ben rakamlara bir baktığımda da burasının partilere göre dağılımını vermişsiniz, bu tabloda bir eksik yoktur, bunları görebiliyoruz yani size sormamız gereken bir konu yok.

Ancak, en önemlisi de benim için, şöyle bir bakıyorum: Hibe verilen partilere göre baktığımda, hibeler kişi başına 2012 yılında 9,86; fert başına. Şimdi, şuradan bir sonuç çıkıyor: Eğer adalet dağıtacaksak, eğer İller Bankası gerçekten kamunun bütün insanların vergisiyle toplanan vergilerin yüzde itibarıyla tüm belediyelere tarafsız olması gerekiyorsa, hibelerde sizin hesabınıza göre -ki ben bundan sonraki bütün sorularımı biliyorsunuz birey başına sormak istiyorum ki sizin de çalışma sisteminiz artık böyle olduğu için- 9,86 birey başına hibe dağıtmışsınız TL olarak. Bu 9,86’yı muhalefetlerin çeşitli bireylerine çarptığımda çok farklı bir tablo çıkıyor yani hibe dağıtılınca. Hibe nedir? Bir bağıştır. Bir bağışı istediğimiz anlamda değil, belediyelere daha tarafsız bilgiler içerisinde vermek gerekir. Onun için de bunu da bir hibelerinize...

BAŞKAN – Ali Bey, toparlayabilirseniz, rica ediyorum. Çünkü yirmi dakika süreyle bekliyoruz sizi.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ne kadar konuşmamı istiyorsunuz, söyler misiniz?

BAŞKAN – Süre koymadık diye, suistimal edilmesin, rica ediyorum.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yok, yok, ben de bir şey etmiyorum, toparlıyorum. Çok ciddi sorular soruyorum yani bir şey, konuşma da yapmıyorum.

BAŞKAN – Diğer arkadaşlar da soracaklar.

Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – 9,86’lık bir para çıkarmışsınız. 4,33 de 2011 yılı için bize verdiğiniz son raporlarda -teşekkür ediyorum bilgiler için- bunların da bir belediyelere dağılımını çıkarır, gönderirseniz...

Çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Ben Sayıştay 2011 yılı raporunun 63’üncü sayfasında bazı yapılan tespitler var, bunlarla ilgili bilgi almak istiyorum.

Şimdi, kurumun “22/6/2012 tarih ve 17/279 sayılı Yönetim Kurulu toplantısında oy çokluğu ile kabul edilen personele tebliğine karar verilen İller Bankası Anonim Şirketi İnsan Kaynakları Yönetmeliği’nin İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü veya Genel Müdürlük bünyesinde görevli Hukuk Müşavirliği, İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı gibi birimler tarafından hazırlanmadığı ve bu birimlerden herhangi bir görüş alınmadığı, bu durumun 6107 sayılı Kanun’a, ana sözleşmeye ve Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu; mevzuat gereğince söz konusu yönetmeliğin bankanın ilgili birimleri tarafından hazırlanması gerektiği hâlde, mevzuata aykırı bir şekilde yönetmeliğin hazırlanma sürecinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin aktif rol aldığı ve yönetmelik sayfaları üzerinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Hukuk Müşavirliği kaşesinin bulunduğu; ana sözleşmenin 26’ncı maddesinin (c) bendinde “Yönetim Kurulu tarafından atanacak personelin tayinlerini yönetim kuruluna teklif ve diğer personeli tayin etmek” yetkisinin Genel Müdüre ait olduğu belirtilmesine rağmen, söz konusu yönetmeliğin 33’üncü maddesiyle bu yetkinin Genel Müdürden alınarak Yönetim Kuruluna verildiği, böylece ana sözleşme hükümlerine aykırı davranıldığı; ana sözleşmeye aykırı hükümler içeren bir yönetmeliğin ana sözleşme değişikliği yapmaksızın Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe konulması hususunun Genel Kurul iradesini yok sayan bir işlem olacağı, bu durumun Türk Ticaret Kanunu ve ana sözleşme hükümlerine aykırılık teşkil edeceği Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğünden gelen yazı ile belirtilmesine rağmen hem yönetmelik hazırlama sürecinde hem de maddelerinde ana sözleşme hükümlerine aykırı davranıldığı; 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 391’inci maddesinde, ana sözleşmeye aykırı olarak hazırlanan ve ana sözleşmeye aykırı hükümler içeren bir yönetmeliğin batıl olduğunun belirtildiği, batıl işlemlerin her zaman dava konusu edilip iptal edilebileceği; Yönetim Kurulu kararıyla yönetmelik taslağının Devlet Personel Başkanlığına görüş sunulmak üzere gönderildiği ancak daha sonra Yönetim Kurulu Başkanının teklifiyle gündeme alınıp kabul edilen söz konusu yönetmeliğin Devlet Personel Başkanlığına gönderilen taslak metin ile aynı olmadığı, bu

durumun Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu; içerdiği hükümler bakımından Resmî Gazete’de yayımlanması zorunlu olan söz konusu yönetmeliğin Resmî Gazete’de yayımlanmaksızın yürürlüğe konulup personele tebliğ edildiği, bu durumun 3011 sayılı Resmî Gazetede Yayımlanacak Olan Yönetmelikler Hakkında Kanun hükümlerine aykırı olduğu; Bakanlar Kurulu kararıyla kabul edilerek yürürlüğe giren söz konusu yönetmeliğin yine aynı usul izlenerek yürürlükten kaldırılması gerektiği ancak söz konusu yönetmeliği iptal eden Bakanlar Kurulu kararının alınmadığı, bu durumun idare hukukunun temel prensiplerinden olan “usulde paralellik ilkesi”ne aykırı olduğu; 22/6/2012 tarih ve 17/279 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile kabul edilip personele tebliğ edilen yönetmelik maddeleri arasında, daha önce yürürlükte olan İller Bankası Anonim Şirketi İnsan Kaynakları Yönetmeliği’ni yürürlükten kaldıran bir hükmün bulunmadığı, dolayısıyla bankada her iki yönetmeliğin de yürürlükte olduğu, bu durumun hukuki ihtilaflara sebep olacağı; hukukun genel prensipleri ve genel kabul görmüş uygulamalara göre, yönetmelik hükümlerini yürütme görevinin icranın başı olan Genel Müdürün sorumluluğunda olduğu ancak söz konusu yönetmelikte yönetmelik hükümlerini yürütme görevinin Yönetim Kuruluna verildiği, böylece Yönetim Kurulunun hem karar hem de icra merci hâline geldiği görülmektedir gibi bir tespit var.

Bu itibarla, 22/6/2012 tarih ve 17/279 sayılı Yönetim Kurulu toplantısında oy çokluğu ile kabul edilip personele tebliğine karar verilen İller Bankası AŞ İnsan Kaynakları Yönetmeliği’nin, hazırlanma sürecinde ve içerdiği hükümlerde mevzuata aykırılıklar tespit edildiğinden söz konusu yönetmeliğin iptal edilmesi önerilir.” diyor Sayıştay raporunda.

Bu konuda Sayın Yönetim Kurulu Başkanı ne diyor cevabını istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Septioğlu, buyurun.

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) – Evet, bugün tabii bazı üzücü konuşmalara şahit olduk, hepimizi üzdü. Birincisi: Vekiller olarak biz Allah’ın izniyle iki dudak arasında hiçbir konuyu kapatmayız, bunun kesinlikle bilinmesi gerekiyor. Vicdanımıza sığmayan hiçbir şeyi de onaylamayız ve bunun örneğini 3’üncü maddede yaşadık. Geçmişte de şu an mahkemede olan birkaç davamız gene kurumların uygun görmediğimiz ve mahkemeye sevk ettiğimiz davaları da mevcuttur. Bunu arkadaşlar biliyor ama bugün her nedense vekil arkadaşlarımıza böyle bir ithamda bulunuldu, bu da bizi üzdü.

İkincisi: Sayıştayımız, tabii Sayıştayımız bizim adımıza denetim görevini yerine getiriyor ve eminim ki en ufak noktayı, ayrıntısına kadar hiçbir noktayı gözden kaçırmıyor, görevini eksiksiz olarak yaptığına da eminiz.

Üçüncüsü: Tabii, İller Bankamız, yöneticileri, hepsi çeşitli ithamlarla artık biz dilimize almayalım. Ben burada çalışan ister Sayıştaydaki arkadaşlar olsun, ister yönetimdeki, ister vekil arkadaşlar hepsinin namusuyla, şerefiyle, haysiyetiyle bu görevi yerine getirdiğini ve bu ülkeye hizmet için elinden gelen hiçbir şeyi esirgemediğine de eminim. Bütün arkadaşlar adına başarılar diliyorum, Allah yolunuzu açık etsin.

962 mi dediniz, ihaleden... Şantiyeden... Şimdi, beyaz bir perde yani iki tane leke de oraya dokunmuş olabilir, yanlış olan da olabilir. Birine biz de vicdanen huzursuz olduk, teftişe yolladık. Eğer bir huzursuzluk çıkarsa zaten mahkemeye intikal edecek. Ben başarılar diliyorum, Allah yardımcınız olsun diyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, siyasette bilgi eksik olunca bu tip suçlamalar olur. Siyasetin bir literatürü vardır, denir ki: “Dar bölge seçim sistemi yoksa, bütün milletvekillerini genel başkanları yazıyorsa bu kullanılan bir lisandır.” Durum buyken bunu siz kabul edin etmeyin, durum bu. Ben bu durumu söylemek durumundayım.

İkinci meseleye gelince, biz bu Yönetim Kurulunda hiç kimsenin şahsını tahkir etmedik. Biz hep olaylar üzerinde konuştuk, bu olaylar hukuka aykırıdır dedik. Bizim anlatmadığımız bir şeyi... Yöneticilere özellikle çok da nezakette konuşmaya çalıştık yani bu KİT Komisyonunda olan toplantılar da en nazik toplantılardan biri olarak geçti.

Denetçilerin bağımsızlığını hayatımız boyunca savunduk. Sadece görevlerinde eksiklik olması konusunda bizim belirli müdahalelerimiz oldu. Onun için, söylemediğimiz şeylerin bize mal edilmesi, böyle anlatılmasını asla kabul etmeyiz.

Teşekkür ediyorum.

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) - Hayda karşılıklı mı konuşacağız burada.

HASAN FEHMİ KİNAY (Kütahya) – Demek ki yanlış anlaşılma Aykut Bey, kastettiği şey bu değilmiş.

BAŞKAN - Şimdi, tekrar satışmaya meydan vermeden, lütfen...

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) – Arkadaşlar, bakın, biz hakaret içeren sözleri çok iyi biliriz, çok iyi ayırt ederiz. Hakaret etmediğiniz müddetçe her şeyi konuşabilirsiniz. Burada “hırsız” diyorsunuz, ondan sonra biz demedik...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Ya, bugün bu Komisyonunda bir tane “hırsız” dendi mi?

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) - Yok, işte “Vıcdanınız yok.” diyorsunuz... Böyle bir şey olur mu? “Vıcdanınız yok. İki dudağınız arasında örtbas ediyorsunuz.” dediniz vekillere. Efendim, “Sayıştay görevini yapmıyor.” dendi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Burada “Hırsız var.” diye bir kelime kullandık mı biz?

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) – O manaya geliyor, daha ne diyeceksiniz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - O manaya geliyor... Sen öyle anlıyorsan ben ne yapayım? Biz böyle bir şey demedik, böyle dedin mi sanki biz demişiz gibi çıkar.

BAŞKAN - Evet, müsaade ederseniz... Teşekkür ediyorum.

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) – Peki, “Vekiller vıcdansız. İki dudağınız arasında örtbas ediyorsunuz. Sayıştay görevini yapmıyor.” diyorsunuz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Yapmıyor söylüyorum işte, suç duyurusunda bulunması gerekiyor yapmamış. Yapmadığı görevi yaptı mı diyeyim yani.

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) - Ben de kesinlikle yapıyor diyorum, en ufak ayrıntısına kadar çıkarıyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Ama siz bize böyle Sayıştayı tahkir etmişiz gibi konuşamazsınız. Diyorum ki, bunun cevabı bu.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Yönetim Kurul Başkanı; Komisyon toplantımızda, Komisyon üyelerimizin yönettiği sorulardan cevaplandırılması hazırlık gerektirenlere, toplantı tutanaklarının tarafınıza tebliğinden itibaren on beş gün içerisinde yazılı cevap verilmesi gerekmektedir.

Şimdi, bu açıklamayı yaptıktan sonra cevap vermek durumunda olduğunuz, bilginiz dâhilinde varsa onları alalım sizden ancak on beş gün içerisinde yazılı cevapları da bekliyoruz.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI SERDAR ÇALKAN – Sayın Başkanım, saygılar sunuyorum.

Bu detay gerektiren, teknik bilgi gerektiren hususlarda biz de yazılı cevap vereceğiz ancak tabii, biz burada sayın vekillerimizin tavsiyelerini, eleştirilerini aldık, dersimizi aldık. Bu konularda daha titiz çalışacağız. Biz bütün memleketimizin her köşesinde hiçbir parti ayrımı yapmaksızın belediyelerimizin ihtiyaçlarını karşılamayı amaç edindik. Hiçbir belediyemizden de bize bu yönde bir eleştiri gelmedi bugüne kadar, yerel basını da biz takip ediyoruz. Elimizden geldiğince her belediyemize memleketimizin her yerinde eşit muamele yapmaya çalışıyoruz.

Diğer hususlarda, Genel Müdür aynı zamanda avukat nasıl olur falan gibi oldu, burada tabii, Kamer Bey’in bir şeyi vardı. Burada Genel Müdür avukat değil -Yönetim Kurulu üyesi olan ve personeli olmayan- ben avukatlık yapıyorum, bazı arkadaşlarımız da mali müşavir olarak dışarıda görev yapıyorlar. Vakıflar Bankasında Yönetim Kurulu Üyesi olan üyemiz de giden Genel Müdürümüz Ahmet Candan’dı. O da sanıyorum böyle girdi konuya.

Lojmanlarla ilgili husus vardı. Lojmanların biz prensip olarak satılmasını, elden çıkartılmasını arzu ediyoruz. Bu konuda bizim fikrimiz herhangi bir yeni lojman yapmak değil, eldekilerin de artık çıkarılması. Bir de Yönetim Kurulu üyeleri için lojman kiralama izni alındı gibi bir şey oldu. Burada da böyle bir şey yok, Yönetim Kurulu üyeleri için herhangi bir kiralama söz konusu değil ve şu anda Yönetim Kurulu üyelerimizden hiçbirisi lojmandan istifade etmiyor. Bir tek Sayın Eski Genel Müdür Ahmet Candan döneminde kendisi için alınmış bir şey vardı, Genel Müdür için alınmış bir karar vardı. Bunun dışında başkaca bir şey yok.

Diğer Van, Elâzığ ihalelerle ilgili biz yazılı olarak...

BAŞKAN - Bu son açıklamalarınızı yazılı olarak biz de bekliyoruz.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI SERDAR ÇALKAN – Tamam efendim.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün **2011 yılına ilişkin** bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Sonuç** : İller Bankası Anonim Şirketinin 27/3/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 246 milyon 898 bin 985,59 Türk lirası dönem net kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2011 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümü genel görüşünüze sunulmuştur.

Son bir cümle için Sayın Başkana söz veriyorum.

Buyurun.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI SERDAR ÇALKAN – Efendim, bu toplantının bizim ve arkadaşlarımız açısından çok hayırlı olduğunu, biz de kendimize yapılan eleştirilerden üzerimize düşenleri yapmaya çalışacağız.

Herkese saygılarımı sunuyorum. Teşekkürlerimi arz ediyorum.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, İller Bankası Anonim Şirketinin 2011 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri tamamlanmıştır.

Şimdi, tasfiye hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketinin iş ve işlemlerini görüşmek üzere on dakika ara veriyorum.

Teşekkür ederim.

Kapanma Saati: 15.58

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.07

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

(Oturum, Başkan Vekili Ahmet Yeni tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN - Komisyonumuzun değerli üyeleri, çalışmalarımıza Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2011 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri ile devam ediyoruz.

Değerli üyeler, Emlak Bankası, ilk olarak ülkemizde konut yapma girişimlerini desteklemek, gerekli kredileri sağlamak ve yetim haklarını korumak amacıyla Atatürk'ün talimatları doğrultusunda 1926 yılında "Emlak ve Eytam Bankası" adı altında kurulmuştur. 1946 yılında değişen koşullara paralel olarak bankanın yeniden yapılanması gündeme gelmiş ve bu amaçla "Türkiye Emlak Kredi Bankası Anonim Ortaklığı" adı altında yeni bir oluşuma gidilmiştir. 1988 yılında, Türkiye Emlak Kredi Bankasıyla yine bir kamu bankası olan Anadolu Bankası birleştirilerek Türkiye Emlak Bankası kurulmuş, 1992 yılında Denizcilik Bankası da Emlak Bankasına devredilmiştir. Bu tarihten sonra Türkiye Emlak Bankası, konut, dış ticaret ve denizcilik sektöründe sektör bankası görevini üstlenmiş ve önemli projeler gerçekleştirmiştir. Kamu bankalarımızın yeniden yapılandırılması ve finans yapılarının güçlendirilmesine yönelik olarak 25 Kasım 2000 tarihinde yürürlüğe giren 4603 sayılı Kanun çıkarılmış ve bu kanunla 3 kamu bankasının çağdaş bankacılığın yanı sıra özelleştirmeye hazırlanmaları sağlanacak şekilde yeniden yapılandırılmaları amaçlanmıştır. Yine, bu kanun uyarınca Emlak Bankasının bankacılık işlemleri yapma ve mevduat kabul etme izni 9 Temmuz 2001 tarihinde sora ermiş, Emlak Bankasının Genel Müdürlüğü ve şubeleri bu tarih itibarıyla Ziraat Bankasına, şubeleri de Halk Bankasına devredilmiştir. 2001 yılından sonra da banka tasfiye sürecine girmiştir, hâlen tasfiye süreci devam etmektedir. Banka, tasfiye işlemleri kapsamında KEY ödemelerine ilişkin hak sahibi ve ödeme miktarlarına ilişkin tespitleri gerçekleştirmiştir. 31/3/2013 tarihi itibarıyla yapılan KEY hak sahibi sayısı 12 milyon 583 bin 697 kişiye ödeme yapılmak üzere hesaplanan toplam rakam da 4 milyar 113 bin 041 Türk lirasına ulaşmıştır.

Şimdi, ilk sözü, Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürü Zeki Sayın Bey'e vereceğim. Ancak, ondan önce, toplantımıza iştirak eden kamu kurum ve kuruluşlarının ve diğer temsilcilerin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum, Zeki Sayın Bey'den başlıyoruz.

Buyurun.

(Komisyon toplantısına katılan bürokratlar kendilerini tanıttılar)

TÜRKİYE EMLAK BANKASI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ZEKİ SAYIN – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Özetleyerek müsaade ederseniz anlatmaya çalışacağım derdimi.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, değerli hazırın; Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketinin tasfiye süreci ve son durumu ile ilgili genel bilgiler şu şekildedir: Bilindiği üzere Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi, 4603 sayılı Kanun uyarınca diğer kamu bankaları ile birlikte yeniden yapılandırılma kapsamına alınmış ve 2001/2202 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında ticari gayrimenkulleri TOKİ'ye devredilmiştir. Daha sonra, 6/7/2001 tarih 4684 sayılı Kanun'la da tasfiye sürecine girmiş ve bankacılık faaliyetleri ile ilgili iş ve işlemleri de Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketine devredilerek, bankacılık lisansı iptal edilmiştir. 14/9/2001 tarihinde yapılan Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında, tasfiye, yönetim ve denetim kurullarının oluşturulması ile Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketinin tasfiye süreci hukuken ve fiilen başlatılmıştır.

Banka, 14/9/2001 tarihli Olağanüstü Genel Kurul kararı doğrultusunda oluşturulan 6 üyeli Yönetim Kurulu ve 3 üyeli Tasfiye Kurulu tarafından yönetilmektedir. Ayrıca, 2 adet Denetleme Kurulu üyesi bulunmaktadır.

Tasfiye işlemine 249 personelle başlanılmıştır. Şu anda personel sayısı 88 kişidir. Bunlardan 37'si avukat, kalan 51 personel ise idari, teknik ve takip memurudur. İş azaldıkça personel sayısı da azaltılmaktadır.

31/3/2013 tarihi itibarıyla bankanın aktif toplamı 2 milyar 199 milyon Türk lirasıdır. Buradaki en önemli kalem TOKİ'ye devredilen gayrimenkuller karşılığı alınan özel tertip devlet iç borçları senetleri karşılığı alınan 1 milyar 248 milyon Türk lirası ve ikinci kalem ise tasfiye olunacak alacaklarımız olup toplamı brüt olarak 885 milyon Türk lirasıdır.

Tasfiyenin başlangıcında borçlu sayısı 16.116 adet iken, 9 bin 348 adedinden tahsilat yapılırken 31/3/2013 tarihi itibarıyla 6.768'e düşürülmüştür. Alacağımız olan 137 adet borçlu ile 342 milyon Türk lirası protokole bağlanmış, tahsilat devam etmektedir. Kalan 6.631 adet borçludan 543 milyon alacak için gerekli yasal takibatla tahsilata devam edilmektedir.

Tasfiyenin başlangıcından itibaren 30/4/2013 tarihine kadar tasfiye olunacak alacaklardan 1 milyar 103 milyon Türk lirası tahsilat yapılmış, ayrıca yuva kredilerinden ve diğer muhtelif alacaklardan, gayrimenkul satışlarından, ki bu gayrimenkuller sonradan borç karşılığı alın gayrimenkullerdir, birlikte toplam tahsilatımız 2 milyar 20 milyon Türk lirasına ulaşmıştır. Bankanın en fazla borcu ise Türkiye Cumhuriyeti Hazine Müsteşarlığına olup sadece 2012 yılında 842 milyon ödeme yapılmıştır ve borç miktarı ise 994 milyon Türk lirasına düşürülmüştür. Ayrıca, sıra cetvelindeki alacaklılara ise borç miktarı, 375 adet alacaklıya 12 milyon Türk lirası gibi küçük bir rakamdır.

Bankanın 31/12/2012 itibarıyla dönem kârı 31 milyon Türk lirası, tasfiye sürecinde elde ettiği kâr toplamı ise 1 milyar 196 milyon Türk lirasıdır. Edinilen kârdan mütevellit 35 milyon vergi ödemiştir bankamız. Tasfiyeye alındığında üzerinde hiçbir gayrimenkulü bulunmayan bankanın tüm harcamaları, tasfiye tarihinden bugüne kadar yönetim masrafları dâhil tahsil edilen, tasfiye olunan alacaklardan harcama yapılmamıştır, elde edilen kârdan karşılanmıştır, tahsil edilen faizleriyle birlikte Türkiye Cumhuriyeti Hazine Müsteşarlığına gönderilmiştir. Yani, şu ana kadar tasfiye masrafları Türkiye Cumhuriyeti Hazinesine bir yükü olmamıştır. Bu özveri ile ekip çalışması sonucunda, banka, tasfiye sürecinde yaptığı tahsilatlardan elde ettiği kârlardan 2012 yılı sonu itibarıyla Türkiye Cumhuriyeti Hazine Müsteşarlığına toplam 1 milyar 841 milyon Türk lirası kaynak aktarmıştır.

Netice olarak, bir toplama çıkartma yaptığımızda, TOKİ'den alacağımız artı canlı krediler yani yuva kredileri ve yeniden yapılandırılan, takip olunan alacaklar, artı faiz, gelir reeskontları ve artı kamu bankalarından alacaklarımızın 1 milyar 532 milyon Türk lirası olduğu, buna karşılık toplam borcumuzun ise 1 milyar 35 milyon Türk lirası olduğu görülür. Banka lehine ise 497 milyon farkın bulunduğu görülür.

Banka, alacaklarımızın yüzde 50'sini tahsil ettiğimiz takdirde -435 milyon TL gibi- 950 milyon artıya geçecek durumdadır.

Şimdi, diğer, bankamızın tasfiye olunacak, alınacak malın dışında ayrıca vazifeleri vardır. Toplam 6.536 adet yuva kredisi müşterisinden 6.495 adedi tasfiye edilmiş, kalan yuva kredisi müşterisi sayısı 41, kalan alacak tutarı ise 3,2 milyon Türk lirasıdır. Alacaklardan dolayı edinilen gayrimenkullerin satışından dolayı 55 milyon TL kâr elde edilmiştir. Mülga Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi tarafından üretilip satışı yapılan ancak tapusu verilemeyen 10.255 adet tapudan 10.137 adedi verilmiş, kalan 118 adet tapu da en kısa zamanda verilecektir.

KEY hesapları ile ilgili olarak 662 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yapılan düzenlemelerden sonra yayınlanan listelerle birlikte 31/3/2013 tarihi itibarıyla, Bankamızca tespiti yapılan toplam kayıt sayısı 12 milyon 583 bin 697'ye, ödeme yapılmak üzere hesaplanan toplam tutar ise 4 milyar 113 milyon 41 bin 861 Türk lirasına ulaşmıştır. Bu çerçevede bankamızın gerekli çalışmalar sürdürülmektedir.

662 sayılı Bakanlar Kurulu kararı gereği banka, kurumlardan gelen bilgi ve belgelere göre KEY hak sahibi listelerini oluşturmaya ve üç aylık dönemler itibarıyla bu listeleri Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığına göndermeye 30/6/2014 tarihine kadar devam edecektir.

Türkiye Emlak Bankasının tasfiyesine ilişkin çalışmalar, Türkiye Cumhuriyeti Hazine Müsteşarlığına herhangi bir maddi yük getirmeden hızla sürdürülmektedir.

Saygılarımızla arz ederiz efendim.

BAŞKAN – Değerli üyeler, şimdi, önerilere geçiyoruz.

Kuruluşa ait **4 adet öneri** vardır.

1'inci öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 1- Bankanın tasfiyesinin başladığı 6 Temmuz 2001 tarihinden itibaren geçen sürede tasfiye edilecek alacaklardan 1.026 milyon TL tahsil edilmiş olmakla birlikte, tahsilat açısından mali yapısı zayıf ve sorunlu firmaların kaldığı bir döneme girildiği dikkate alınarak, ilgili mevzuat ve banka ana sözleşmesinin Tasfiye Kuruluna verdiği görev ve yetkiler kapsamında, tasfiyenin biran önce tamamlanması için gerekli olan tüm önlemlerin alınmasının yanı sıra, tasfiyenin bir başka kurum,

kuruluş veya bir banka bünyesinde tamamlanması gibi alternatifler de göz önünde bulundurularak, tasfiye ile ilgili mevzuattan veya banka ana sözleşmesinden kaynaklanan yetersizlikler ve aksaklıkların banka tarafından tespit edilerek ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması.

BAŞKAN – Sayın Başkan, bu çok uzun, zaten sunuş konuşmasında da rakamları belirttiniz, kısa bir cevap alalım lütfen.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET ZEKİ SAYIN – Özetliyoruz efendim.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI TASFİYE KURULU ÜYESİ ABDULLAH SOYDAŞ - Bankanın tasfiye sürecine girdiği 6/7/2001 tarihinden bu yana, takipteki kredilerimizden gerek idari yollarla gerekse yasal takip yoluyla 31/12/2012 itibarıyla 674 milyon TL anapara, 388 milyon TL faiz ve 14 milyon TL masraf olmak üzere, toplam 1 milyar 76 milyon TL tahsilat sağlanmış, diğer tahsilatlarla birlikte toplam 1 milyar 992 milyon TL fon oluşturulmuş, bu fonun 1 milyar 842 milyon TL'lik kısmı Hazineye aktarılmıştır.

Yapılan bu tahsilatlar ile bankaya devredilen toplam 16.116 adet borçludan 9.348 adedinden olan alacaklarımız tahsil edilerek tasfiye edilmiş, 31/3/2013 itibarıyla borçlu sayısı 6.768'e düşmüştür. 31/3/2013 itibarıyla 6.768 adet borçluya ait 885 milyon TL'lik toplam kayıtlı borç tutarı bulunmaktadır. Bu borç tutarının 137 adette 342 milyon TL'lik kısmı protokole bağlanmış yani idari yollardan anlaşma imzalanmıştır. Bu protokollerin uygulanıp uygulanmadığı yani borçluların borçlarını ödeyip ödemediği yakinen takip edilmekte, herhangi bir gecikme hâlinde yasal takip yoluna gidilmektedir. Kalan 6.631 adet borçluya ait 543 milyon TL'lik kayıtlı borç tutarının tahsili için yasal takip işlemleri etkin bir şekilde sürdürülmektedir. Yani, 885 milyon Türk liralık toplam kayıtlı borcun 342 milyon Türk liralık kısmı anlaşmalı olup geri kalan 543 milyonluk kısmı ise yasal yollarla teminatları varsa teminatları yollarıyla diğer yoldan şahısların da takibi suretiyle yasal yollardan alacaklılar takip edilmektedir.

Sayın Sayıştay denetçilerinin de ifade ettiği üzere, mevzuat ve banka ana sözleşmesinden kaynaklanan yetkilerimiz çerçevesinde tahsilatları hızlandırmak amacıyla Tasfiye Kurulunun 14/9/2010 tarihli kararıyla borçlulara yeni birtakım borç ödeme olanakları getirilmiştir yani birtakım faiz indirimleriyle, birtakım vade avantajlarıyla borçlulara yaklaşımak suretiyle bunların da anlaşma yoluna çekilmesi için uğraş verilmiştir. Yürürlüğe giren bu indirim olanakları Sayıştay başkanlığı denetçilerinin bu konudaki temennileri de dikkate alınarak, Tasfiye Kurulunun 6/10/2011 tarihli kararıyla daha da genişletilerek revize edilmiştir. Bu uygulamalar neticesinde, 2011 yılında 113 milyon 35 bin TL, 2012 yılında 69 milyon 565 bin TL, 2013 yılı ilk dört aylık döneminde ise 28 milyon 750 bin Türk liralık bir tahsilat sağlanmıştır. Yani, bu indirimler, dolayısıyla buraya baktığımızda olumlu bir netice vermiş, tasfiyenin hızlandırması noktasında bayağı bir hareketlilik getirmiştir.

Bankamızın alacaklı olduğu bazı firmalar aynı zamanda başka bankaların özellikle kamu bankalarının FYSS kapsamında olan firmalar olup, diğer taraftan TMSF ile de ortak firmalarımız vardır. Dolayısıyla, bizim tek taraflı ana sözleşmemizden yahut da yasamızdan kaynaklanan imkânlarımız bunlara ulaşamamaktadır. Yani, birlikte hareket etme noktamız vardır, birlikte hareket edilme konuları yani FYYS'yi biz tek başımıza FYYS'li firmaları ortadan kaldıramıyoruz yani onların da oylamaları gerekiyor. Dolayısıyla, bunlarda tabii bizim tasfiye sürecimizi etkilemektedir.

Sayın Sayıştay denetçilerinin ifade ettiği şekilde bankamızın tasfiyesinin hızlandırılmasına ilişkin gerek ana sözleşmemizde gerekse yasamızda ilave bir yasal düzenleme gerektirecek bir hususu şu ana kadar mevcut, bütün yasalarla mevcut durumda. Mesela, bir yurt dışına çıkma yasağı vardı, bu bilindiği üzere bu Anayasa Mahkemesince bu yasa maalesef kaldırıldı, dolayısıyla bu da yeni bir yasaydı, bundan da bir netice alabiliyorduk fakat bu biraz elimizi bağladı.

Diğer taraftan, bankanın bir başka kurum, kuruluş ya da bankaya devrinin yetkisi siyasi otoriteyi ilgilendiren bir konu olmakla birlikte, tasfiyeyi hızlandıracak ilave bir hukuk yaratma noktasında bir avantaj –bizim şahsi görüşümüz- sağlamayacağı ve devredilen kuruma ilave bir yük getireceği gibi bir düşünceye sahibiz.

Bu değerlendirmeler çerçevesinde, bankanın tasfiyesinin 4684 sayılı Yasa'yla değişiklik 4603 sayılı Yasa hükümleri çerçevesinde sürdürülerek sonuçlandırılmasının en uygun çözüm olduğu düşünülmektedir.

Evet, saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 1'inci öneriyle ilgili söz almak isteyen? Yok.

Sayıştay grup başkanımızın söyleyeceği bir şey var mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, kurumun verdiği cevaba biz katılmıyoruz, daha doğrusu büyük çoğunlukla katılmıyoruz. Öncelikle, şunu arz etmek istiyorum: Bu rapor Sayıştay Başkanlığının raporudur, Sayıştay denetçilerinin raporu, rapor

Değerlendirme Kuruluna gittiği hâliyledir. Bu konuda Sayıştay Başkanlığımızın özel bir hassasiyeti var, bunu arz etmek istiyorum yüksek heyetinize.

İkinci olarak şunu arz etmek istiyorum: 2001 yılından itibaren tasfiye sürecine girmiş olan bankanın tasfiyesinin hızlandırılması için Sayıştay yaptığı bütün denetimlerde hem sorunları ortaya koymak hem çözüm yolları önermek durumundadır. Bizim, burada, yaptığımız tespitlerimiz var. Ben izin verirseniz 2 tanesini arz etmek istiyorum.

Bir tanesi, hepinizin malumları olduğu üzere, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun 5411 sayılı ve 6183 sayılı yasalar uyarınca, borçlu firmaların mal, hak ve varlıklarına ticari ve iktisadi bütünlük kapsamında el koyma hakkı var. Bu borçlu firmalar arasında Emlak Bankasına borçlu olan firmalar da bulunmakta. Bu firmalar, TMSF'nin bu yetkisini kullanması dolayısıyla en az iki yıl süreyle kanuni yönden takip edilememekte. Bizim, burada, bankayı veya banka yönetimini ya da Tasfiye Kurulunu suçlar herhangi bir ibare yoktur raporumuzda. Sayıştay raporumun hiçbir yerinde "TMSF'ye ya da başka bir kuruma devredilsin." diye herhangi bir ifademiz yoktur. Burada, önerinin gayet açık olduğunu da malumlarınız net olarak ortaya koymuş vaziyette.

İkincisi de ayrıca Türk Ticaret Kanunu'ndan ve İcra İflas Kanunu'ndan gelen bazı sıkıntılar söz konusu. Firmalar, iflas erteleme talebinde bulundukları takdirde, mahkeme de bunu kabul ettiği takdirde, bir yıl ila beş yıla kadar süren iflas erteleme alabiliyorlar. Bu durumda da yine tasfiye hâlindeki Emlak Bankası herhangi bir kanuni takipte bulunamıyor bu da sıkıntılardan bir tanesi. Bu sorunları dile getirmek Sayıştayın görevi; yüksek heyetinize, yüksek Komisyonunuza, Meclisin huzuruna getirme görevimiz var. Bundan bir alınganlık gösterilmesini, "İşte, Sayıştay bunun yararlarını anlatmamış." denilmesini takdirlerinize arz ediyorum.

İkinci olarak Sayın Başkanım, Tasfiye Kurulu son derece yetkilidir. Tasfiye Kurulunun yetkileri arasında bu tasfiyeyi hızlandırma şeyleri de olabilir fakat biz yerindelik denetimi yapmadığımız için, hukukilik denetimi yaptığımız için, süzgeçten geçe geçe biz raporları hazırladığımız için konunun çözüm yollarını bilmemize rağmen bunu raporda dercetmiyoruz ama eğer izin olursa biz görüşlerimizi burada arz edebiliriz Sayın Başkanım, birkaç öneri de bulunabiliriz.

Arz ediyorum efendim.

BAŞKAN – Çözüm önerilerinizi lütfen raporlarınıza yazın.

Değerli arkadaşlar, söz almak isteyen arkadaşımız gözüküyor.

1'inci önerinin Sayıştay tarafından izlenilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Öneri 2- 5953 sayılı Kanunla 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nda yapılan ek ve değişikliklerin kurum üzerindeki yaratacağı olumsuzlukları önlemek için yapılacak çalışmanın bir an önce tamamlanarak, ilgili bakanlığa gönderilmesi, konuya ilişkin davaların da temyiz dâhil tüm hukuki sürecinin yakından izlenmesi.

BAŞKAN – Evet, cevap.

Cevap 2 : 5953 sayılı Kanun'la 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nda yapılan ek ve değişikliklerin, bankamızın tasfiye sürecini uzatacağı gibi önemli bir tutarda mali külfetle ve iş yüküyle karşı karşıya bırakacağı açıkça görülmektedir. Bu kanunun iptali ile ilgili Anayasa Mahkemesine yapılan başvuru da reddedilmiştir. Dolayısıyla, yasanın uygulanması hakkında bankamızca yapılabilecek herhangi bir işlem olmadığı görülmektedir. Ancak, yasanın bankamıza getirmiş olduğu olumsuzlukları önlemek amacıyla hazırlamış olduğumuz görüşlerimiz Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Hazine Müsteşarlığına yazı ile iletilmiş olup sonuçları takip edilmektedir.

Bu arada, yasa hükümleri doğrultusunda bankamıza yönlendirilen davalar ve bu davalarla ilgili temyiz dâhil tüm hukuki süreç yakinen izlenmektedir.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, alt komisyonda da bu konuda çok konuştuk. Tabii, yapılacak çok fazla bir şey yok. Burada Emlak Bankasının yapabileceği bir şey de yok. Güzel arsalar, araziler TOKİ'ye gitmiş, davalar da Emlak Bankasına kalmış. Dolayısıyla, bu uzun süren süreç de oradan kaynaklanıyor. Nasıl aşılır? Bu saatten sonra biraz zor gibi duruyor. Ben genel önerilerde de söyleyecektim ama şimdiden söyleyeyim, hiç yoksa tekrar orada söz almayayım. Bankacılığın da şu anda Türkiye'de iyi olduğu bir nokta bankacılık gerçekten, işte, insanlar banka almaya çalışıyor, bankacılığın borsadaki değeri çok yükseliyor, bankacılık çok kâr eden kuruluşlardan birisi, aslında, tekrar bir karar alınsa da bu banka, bankacılık faaliyetine başlasa bence daha büyük bir faydası olur gibi geliyor memlekete. Bunu da şimdiden söylemek istedim. Gerçekten, yani şu anda geçmişle ilgili yapılan bu hatalardan dolayı yapılabilecek çok fazla bir şey yok ama "Ne zaman tasfiyesi olur?" dersiniz bizim ömrümüz vefa etmez gibi duruyor çünkü bu davaların bitme şansı yok. Yani, gençlerin de ömrünün vefa edeceğini zannetmiyorum, çok uzun sürecek gibi duruyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Tabii, Mehmet Bey, o sözlerinizin mutlaka geçerlilik sağlaması lazım da şu koltuk değişikliği icap ediyor, siz bu tarafa geçerseniz...

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Fark etmez...

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz, biz katılıyoruz düşüncelerinize.

Yani, böyle bir çalışma olup olmadığını sadece bankanın ismiyle, satılır, satılmaz... Bu konular esasında konuşuluyor ama şu anda net bir şey olmadığı için bir şey diyemeyiz.

Sayıştay bunu izlemeye devam edeceksiniz...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, arz edebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayıştay bu öneriyi getirdiğinde Anayasa Mahkemesi süreci devam etmekteydi. Anayasa Mahkemesi reddettiği için gündemden çıkarılabilir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Başka bir görüş serdeden yok.

Gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Öneri 3- 2001/2202 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı çerçevesinde TOKİ'ye devredilen gayrimenkullerin tutarı ile KEY tahvilleri ve bunların ödenmeyen kupon bedelleri ve diğer nedenlerden dolayı TOKİ'den alacaklar toplamı olan yaklaşık 1,3 milyar TL'nin; 4603 sayılı Kanun'un geçici 3'üncü maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası AŞ ve Türkiye Halk Bankası AŞ'ye devredilen varlıklar ile borçlar arasındaki farktan kaynaklanan ve Hazine alacağı kapsamında izlenen 990 milyon TL borçtan mahsup edilmesi yönünde yapılan girişimlere devam edilmesi.

BAŞKAN – Evet, cevap alalım.

Cevap 3 : 2001/2202 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı çerçevesinde TOKİ'ye devredilen gayrimenkullerin tutarları ile KEY tahvilleri ve bunların ödenmeyen kupon bedelleri ve diğer nedenlerden dolayı TOKİ'den alacaklarımızın Türkiye Cumhuriyeti Hazine Müsteşarlığına olan ve sıra cetvelinde izlenilen borçlardan mahsup edilmesi, bilançonun sadeleşmesi ve tasfiye sürecinin hızlanmasına katkı sağlayacağından, bu husus Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı yetkilileri ile yapılan görüşmelerde gündeme getirilmektedir.

Ayrıca, bu talebimiz 21/11/2011 tarihli yazı ile Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Hazine Müsteşarlığına iletilmiş ancak şimdiye kadar bir gelişme olmamıştır. Sayıştay Başkanlığının bu önerisi üzerine, durum 18/10/2012 tarihli yazı ile de tekrar Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Hazine Müsteşarlığına iletilmiştir.

Gelişmeler takip edilmektedir.

BAŞKAN – Hazineden arkadaşımız, buyurun.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ – Efendim, bu konu birkaç defa daha gündeme geldi. Daha önce biz girişimde bulunduk ancak sonuçlandıramadık. Şu anda bankayla tekrar teknik olarak çalışacağız ve tekrar girişimlerde bulunacağız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Necati Bey.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de Sayın Sayıştay yerindelik değil ama performans denetimi anlamında bir şeyler dercederlerse biz de daha iyi anlarız diye düşünüyorum yani burada yapılacakları.

Bu, KEY ödemeleriyle ilgili şahısmıdan yola çıkarak bir şey sormak istiyorum. Ben 1989 yılında yedek subay olarak KEY ödemelerine başladım, daha sonra 1993 yılına kadar da 2 firmada çalışarak KEY ödemeleri yapıldı, biliyorum yapıldığını ancak bugüne kadar hâlâ herhangi bir yerde ismime rastlamadım. Yani, bütün o çıkan listelerde yok ismim. Yani, önemli değil yani helâlühöş olsun yani devlete kalacak sonuçta da ama ben kendimden yola çıkarak birçok vatandaşın da böyle durumda olduğunu düşünüyorum. Yani, hadi özel sektörde olanlar... Yedek subaylık yaptım yani Türk Silahlı Kuvvetlerinin ödediği bir şeyin herhâlde kayıtlarda olması lazım diye düşünüyorum. Buradan hareketle şunu sormak istiyorum: Yani bu KEY ödemelerinde toplam ne kadar para birikti? Yani bu tahville de tabii, nemaları, vesaireleri falan oluştu, bunların ne kadarı bu bahsettiğiniz 12 milyon küsur kişi? Yani aradaki fark nedir? Bilmem, anlatabiliyor muyum yani tahakkuk edenle sizdeki biriken arasındaki fark nedir? Bir de bu tahakkuk edenler ne kadar tahsilat yaptılar?

Bütün bunların neticesinde bu KEY hesaplarındaki durum -işte, burada “2014’e kadar sürecektir bu listeler.” Demişsiniz- nerede sonlanacak ve kalan paralar ne olacak? Kim takip ediyor? Bunları sormak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Zeki Bey.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Sayın Başkanım, aslında, tasfiye hâlindeki Emlak Bankasının bu suallere cevap verme durumu mümkün değil. Emlak Bankasına verilen vazife sadece, kurumların göndermiş olduğu doğru evraklardaki paranın hesabıyla ilgili. Çalışan arkadaşlar o tarihlerde 10 kişi dâhil olmak üzere, 10’un üzerinde çalışmalar işverenler tarafından konut edindirme yardımı olarak eğer sigortaysa sigortaya yatırılıyor, emekliyse oradan, diğeriye de kurumlar bu paraları yatırıyorlardı. Ama, özellikle özel şirketlerde 9 kişiyi geçtiği zaman başka bir şirkette bordrosu çıkıyor, oysa o çalışanlar bir fabrikada çalışıyor, kendisini o fabrikada 40 kişiyle çalıştığını zannediyor ama o 40 kişi belki 9 tane şirkete ait olduğu için daha sonra bu KEY ödemeleri için müracaat ettiğinde kendisine hiç paranın yatmadığı ve isminin olmadığı ortaya çıkıyor oysa işçi “Hayır, ben 40 kişilik yerde çalıştım.” diyor ama attığı imza 9 kişilik bir yer. Şimdi, diğer resmî dairelere gelince, o zaman bilgisayar ortamında bulunmadığı için bazı muhasebeciler... Özellikle üç isimlielerde çok hatalar çıkmıştır. Mesela bir muhasebeci “Mehmet Zeki Sayın” diye göndermiş, ikinci ay “M. Zeki Sayın” diye göndermiş, üçüncü ay, diyelim, “Mehmet Z. Sayın” diye göndermiş, dördüncü ay da “M. Z. Sayın” diye göndermiş. Şimdi, kurumların bunları toparlayıp doğrusunu bulup göndermesi oldukça zor, ambarlardan yani arşivlerden çıkarılarak yapılıyor. Kurumlar Emlak Bankasına kayıtları doğru göndermediği müddetçe Emlak Bankasının bu hesapları yapıp bildirmesi tabiatıyla mümkün değil; bu, bir.

İkincisi: İlk tahminlerde bu rakamların çok altında tahmin edilmişti ama ödeme rakamlarını şimdi söylediğimizde söylenenlerin tahminlerin çok üzerinde olduğu da görülmektedir. Dolayısıyla, Emlak Bankasının bu suallere cevap verme imkânı yoktur, bu sualleri bağlı olduğu kurumlar vermek mecburiyetindedir. Açıkça söyleyeyim, hataların çoğu da maarif bakanlığından gelmektedir, maliyeden gelmektedir ki maliyede müsteşarlarımız da sık sık tamimler de yapmışlardır. Sosyal Sigortalar Kurumunun arşivlerden bu evrakları bulup doğru olarak bize intikal ettirmeleri çok zor, onun için de bunun uzaması... Şimdi, tabii, itiraz müddetleri bitmiş ama 2014’e kadar, sizler kanun çıkartınız, o, o zamana kadar da uzadı, bu tabii, bizim yetkimizin dışında olan bir şeydir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Necati Bey.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Sayın Başkan, şimdi, bu söylediklerinizin hiçbirisi benimle alakalı değil. İsmim Necati Özensoy, herhâlde Türkiye’de de tekimdir yani başka Necati Özensoy’a ben rastlamadım.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Vardır mutlaka.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Yok, yok, gerçekten yok. Yani girin, bakın, yok.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Telefon rehberine bakın, vardır.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ben baktım, çok baktım da yok. Üstelik, iki isimli değilim, yani Necati Özensoy. İşte, bahsettiğim gibi Türk Silahlı Kuvvetleri, ardından, çalıştığım kurumlarda yönetici olarak çalıştım, yani bizzat o verilen bilgilere de vâkıfım... Önemli değil, bakın, helâlühöş olsun diyorum yani önemli değil, ben paramın peşinde filan değilim ama benim durumumda olup bu şekilde mağdur olanlar vardır. Bir de asıl, benim sorduğum soruya cevap verebilirsiniz, yani siz o kayıtları size gönderip sizden listeden çıkan... Ama KEY hesapları sizde birikti değil mi sonuçta?

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Hayır, kayıtlar bize gelmiyor.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Hayır, KEY hesapları yani rakam, paralar kimde birikti?

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Yani o yatırılan paralar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığının hesabında mı birikti?

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Esasında, Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı KEY hesaplarının sahip olduğu bir şirkettir. Yüzde 61’i KEY hesabının

sahiplerinin, hissedardır. Ama tanım yapıldı, kanun çıktı, “İsteyen hisse senedi alır, isteyen para alır.” ama çoğunlukta herkes paraya hücum etti ve dolayısıyla bizimle hiç ilgisi yok.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ben şunu merak ediyorum: Ne kadar toplandı, ne kadar tahakkuk etti, ne kadar tahakkuk edenler de... Onu Gayrimenkul Yatırımsa ona soralım o zaman yani.

Teşekkür ederim.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Tabii, efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz değerli arkadaşlar.

Necati Bey’in bu şeyine nasıl ulaşırız bilmiyorum ama...

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Efendim, not aldım, eğer kurum göndermişse bakacağız.

BAŞKAN – Bir daha tekrar bakalım. Necati Bey’in ki bulunabiliyorsa tüm vatandaşların da bulunabilir demektir.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Hiç itiraz da etmedim, dilekçe de vermedim, vermem de yani çıkarsa çıkar.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Necati Bey’in işi çok zor ama benim soracağım konu daha kolay. Aslında, şimdi, tabii, KEY ödemeleriyle ilgili sizin çok kayıtlarınızın olmadığını biliyorum, sadece ödeme pozisyonunda olduğunuzu biliyorum ama şunu sormak istiyorum: Tabii, bununla ilgili bir düzenleme yapılması gerekliliğine de inanıyorum. Size dava açmış -içinde benim de bir tanıdığım olan birisi bana anlatınca ben farkına vardım- hak iddia etmiş, sizden bu parayı tahsil etmek istiyor ama siz ödeyemiyorsunuz. Ödeyememe gerekçeniz, işte, önce Hazineye ödeyeceksiniz, sıra o vatandaşa ne zaman gelir, nasıl olur belli değil ama böyle hak iddia etmiş ve sekiz senedir alacağını bekleyen insanlar var. Bununla ilgili ne yapılabilir? Bu insanlar haklarıysa bu alacaklarını almalılar, mahkeme de karar vermiş, sizi bu konuda bunları ödemek için görevlendirmiş. Bununla ilgili nasıl bir düzenleme yapılabilir? Ne yapılabilir ve bu insanların bu haklarına ulaşmaları nasıl temin edilebilir? Çünkü gerçekten bunların ileride doğacak ciddi faizleri de olacaktır belki on sene, yirmi sene ödemeyince çok ciddi faizler de ortaya çıkacaktır ya da insanlar başka bir talepte daha bulunup dava açacaklardır. Bununla ilgili ne yapmayı planlıyorsunuz, ne düşünüyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI VE TASFİYE KURULU ÜYESİ MEHMET ZEKİ SAYIN – Sıra cetvelinde çok küçük alacaklılar mevcut. Kanunen Hazineye bu borç bitmedikçe sıra cetveline sıra gelmiyor ama biraz önce konuşmamda da belirttiğim gibi çok küçük 12 milyon gibi bir alacak var, bunlar içerisinde avukatların alacakları var, hatta Emlak Bankası devredilirken gişedeki bir memurun suiistimal etmesi, mevduatlarını çalması sonucunda Ziraat Bankasına mevduat hesapları devredilirken sıfır olarak görülmektedir. Bu mudi mahkemeye veriyor, mahkemeyi kazanıyor, mahkemeyi kazanmasına rağmen, maalesef, Ziraat Bankası “Hesapta para yok.” diye ödemiyor. Biz de sıra cetveline kaydolduğu için ödeyemiyoruz. Para sahibi dahi kendi parasını maalesef alamıyor. Bunun için, eğer tabii, kanunen biz önce Hazinenin borcunu ödemek mecburiyetindeyiz, alt taraftakileri ödeme yetkimiz yok. Eğer Parlamento bununla ilgili herhangi bir ödeme çıkarabilirse, kanun çıkarabilirse tabiiyle bu küçük meblağlar ödenebilir, bunun dışında bizim ödeme imkânımız yok, 10 lirayı bile ödeme imkânımız yok maalesef kanunen.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, tabii, şimdi, Zeki Bey’i çok yormuyoruz çünkü sabahdan beri İller Bankasıyla bayağı bir heyecanlı çalışmalarımız oldu. O bakımdan, arkadaşlarımız da yavaş yavaş yorulmaya başladılar.

Şimdi, 3’üncü öneriyi izlemeye devam ediyorsunuz, bunu siz takip edin.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, Sayın Genel Müdürün açıklamalarına aynen katılıyoruz, zira hepinizin malumları olduğu üzere, Hazine alacağı 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu kapsamında imtiyazlı bir alacak. Bu demektir ki, Hazineye olan borçlarla, TOKİ’den alacaklar mahsup edilmedikçe bu sıkıntı devam edecek. Sıra cetvelinde sırasını bekleyen küçük mudiler, 9 kişi bunlar, toplam 234 bin lira gibi küçük bir rakam ama bunun ödenmesi, Sayın Genel Müdürün ifade ettiği gibi 10 lira dahi ödeme yapılması mümkün değil. Bu nedenle bir an önce bu mahsuplaşmanın yapılması gerekiyor. Hem bilançonun sadeleşmesi bakımından hem de diğer alacaklıların mağdur edilmemesi bakımından.

İzlemeyi de arz ediyorum.

BAŞKAN – İzlenilmesini oylarınıza sunuyorum...

Teşekkür ederiz, bugün muhalefette birlikte yarı yarıya kaldık çok teşekkür ederiz.

4' üncü öneriyi okutuyorum, son önerimiz:

Öneri 4- Raporun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor ekinde (Ek: 10) listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

Cevap 4 : Raporun ilgili bölümlerinde belirtilen diğer öneri ve tavsiyelere uyulacaktır.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 4' üncü önerinin de izlenilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geneli üzerinde söz almak isteyen arkadaşımız yok.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası AŞ Genel Müdürlüğünün **2011 yılına ilişkin** bilanço ve net hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç :

Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketinin 4/5/2012 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2011 yılı bilançosu ve 687 milyon 128 bin 644,57 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası AŞ Genel Müdürlüğünün 2011 yılına ilişkin bilanço ve net hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümü genel görüşünüze sunulmuştur.

Değerli üyeler, böylelikle, Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası AŞ Genel Müdürlüğünün 2011 yılına ilişkin bilanço ve net hesaplarının görüşmeleri tamamlanmıştır.

Değerli üyeler, Türkiye Cumhuriyeti Posta ve Telgraf Genel Müdürlüğünün 2011 yılına ait faaliyetlerinin denetim görüşmelerini yapmak için 23 Mayıs 2013 Perşembe günü saat 10.30' da toplanmak üzere bugünkü Komisyon toplantımızı kapatıyorum ve hepinize teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 16.52