

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ

KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



25'inci Toplantı
9 Haziran 2021 Çarşamba



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- AÇIKLAMALAR

1.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz, Ordu Milletvekili Metin Gündoğdu ve Samsun Milletvekili Bedri Yaşar'ın, Komisyonun 8/6/2021 Tarihli ve 24'üncü Toplantısı bittikten sonra toplantı salonu dışında bir Sayıştay denetçisinin Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'a yönelik tavrına ilişkin açıklaması

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Mustafa Savaş'ın, Komisyonun 8/6/2021 Tarihli ve 24'üncü Toplantısı bittikten sonra toplantı salonu dışında bir Sayıştay denetçisinin Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'a yönelik tavrını tasvip etmediğine ilişkin açıklaması

IV.- İHTİSAS KOMİSYONLARI

A) GÖRÜŞMELER

1.- Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

2.- Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'nin 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri



KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

25'inci Toplantı

9 Haziran 2021 Çarşamba

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM KİT Komisyonu saat 14.33'te açıldı.

İzmir Milletvekili Atila Sertel, Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz, Ordu Milletvekili Metin Gündoğdu ve Samsun Milletvekili Bedri Yaşar, Komisyonun 8/6/2021 Tarihli Toplantısı bittikten sonra bir Sayıştay denetçisinin Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'a yönelik tavrına ilişkin açıklama yaptı.

Komisyon Başkanı Mustafa Savaş, Komisyonun 8/6/2021 Tarihli Toplantısı bittikten sonra bir Sayıştay denetçisinin Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'a yönelik tavrını tasvip etmediğine ilişkin açıklama yaptı.

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesapları ibra edildi.

Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'nin 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri tamamlandı.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından, 10 Haziran 2021 Perşembe günü toplanmak üzere saat 17.50'de toplantıya son verildi.

9 Haziran 2021 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.33

BAŞKAN: Mustafa SAVAŞ (Aydın)

BAŞKAN VEKİLİ: Nevzat ŞATIROĞLU (İstanbul)

SÖZCÜ: Mevlüt KARAKAYA (Ankara)

KÂTİP: Yavuz SUBAŞI (Balıkesir)

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığımızın ve kurumlarımızın değerli temsilcileri; hepiniz hoş geldiniz.

Toplantıyı açıyorum. (*)

Bugünkü gündemimizde Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü ile Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'nin 2017 ve 2018 yıllarının bilanço ve netice hesapları yer almaktadır.

Toplantımıza Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğüyle başlıyoruz.

Sayın Genel Müdürümüzden başlamak üzere toplantımıza katılan kurum ve Sayıştay temsilcilerimizin kendilerini Komisyonumuza tanıtımalarını rica ediyorum.

Buyurun.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendini tanıttı)

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Şimdi sunumunu yapması için sözü Sayın Genel Müdüre veriyorum.

Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

IV.- İHTİSAS KOMİSYONLARI

A) GÖRÜŞMELER

1.- Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR - Sayın Başkan, Komisyonun sayın üyeleri, Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı ve Sayıştay Başkanlığının sayın temsilcileri; sizleri kurumum adına saygıyla selamlıyorum.

1997 yılında kurulan Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının ilgili kuruluşu olup temel amacı, görev ve sorumluluk alanlarında gemilerin seyir emniyeti ile denizde can, mal, çevre güvenliğini artırmak; deniz haberleşmesini sağlamak ve faaliyet konularıyla ilgili tüm cihaz ve tesisleri kurup işletmektir. Bu bağlamda, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğümüz 3'ünde otorite olmak üzere 8 temel alandaki faaliyetlerini yedi gün yirmi dört saat esasıyla aralıksız olarak sürdürmektedir.

Otorite olduğumuz alanlar, deniz haberleşmesinde hesaplaşma otoritesi ve NAVTEX yayın koordinatörü olarak; Türk radyo kapsama alanındaki Türk ve yabancı bayraklı deniz taşıtlarına VHF, HF, MF bantlarında radyo telefon, radyo teleks ve NAVTEX olarak ulusal ve uluslararası kurallar çerçevesinde 7/24 tehlike, emniyet, rutin ve seyir güvenliği haberleşme hizmetleri.

(*) Coronavirus salgını sebebiyle toplantı salonundaki Başkanlık Divanı üyeleri, milletvekilleri, katılımcılar ve görevli personel maske takarak çalışmalara katılmaktadır.

Fenerler otoritesi olarak; Türkiye kıyılarında mevcut ya da yeni kurulacak fener, sis düdüğü, şamandıra, elektronik seyir yardımcılarının işletimi ile özel ve kamu kurumlarınca tesis edilecek seyir yardımcılarının kurulumu ve denetimi hizmetleri.

Gemi trafik hizmetleri otoritesi olarak; Türk Boğazları, Marmara Denizi, İzmit Körfezi, İzmir Körfezi ve Kuzey Ege, Mersin ve İskenderun Körfez bölgelerinde deniz trafiğini düzenleyerek seyir emniyetini artırmak amacıyla ulusal ve uluslararası standartlarda gemi trafik hizmetleri.

Bunlara ilaveten diğer faaliyet alanlarımız ise; Türk Boğazları ve Marmara Denizi bölgesinde tekel olmak üzere tüm denizlerde gemi kurtarma hizmeti; denizden ve karadan müdahaleyle tahliye, can kurtarma hizmetleri; Bakanlığımızın görevlendirilmesi kapsamında deniz kirliliğine hazırlıklı olma, müdahale etme ve bu konuyla ilgili eğitimleri vermek üzere Ulusal Deniz Emniyeti ve Acil Müdahale Hizmeti Merkezi'nin işletilmesi; Türk boğazları Deniz Trafik Düzeni Yönetmeliği gereğince Bakanlığımızca görevlendirilmiş olduğumuz sahalarda kılavuzluk hizmeti; Türk boğazlarında refakat ile muhtelif limanlarda römorkörcülük hizmeti.

Bu faaliyetlerimize ilaveten; deniz kazaları ve gemilerden kaynaklı çevre kirliliği ile denizde ve deniz kıyısında meydana gelen yangınlara müdahale, palamar, çeki, balık adam ve batık çıkartma hizmetlerini de yürütmekteyiz.

Kuruluşumuz, bu görevlerini deniz operasyonları bakımından 31 arama kurtarma botu, 24 römorkör, 1 acil durum müdahale gemisi, 1 yakıt toplama gemisi, 1 hizmet botu, 6 duba, 4 bariyer serme botu, 2 yüzer vinç, 3 çevreye barcı, fener bakım botu, 23 kılavuzluk hizmet botu; seyir emniyeti bakımından ise seyir yardımcılarını hizmeti kapsamında 492 sabit deniz feneri ve 130 yüzer şamandıra olmak üzere toplam 622 seyir yardımcısı; deniz haberleşme hizmetleri kapsamında 26 VHF, 4 MF, 4 NAVTEX, 1 HF istasyonu olmak üzere toplam 35 deniz haberleşme istasyonu; gemi trafik hizmetleri kapsamında İstanbul ve Çanakkale boğazlarında 2; İzmit Körfezi, İzmir ve Mersin'de olmak üzere toplam 5, Gemi Trafik Hizmetleri Merkezinde kurulu toplam 40 trafik gözetleme istasyonu; kılavuzluk hizmetleri kapsamında 6 adet kılavuzluk istasyonu olarak görev yapmaktır.

İnsan kaynağı olarak kuruluşumuz; konusunda uzman 170 kılavuz kaptan, 223 gemi trafik hizmetleri operatörü ve başoperatörü, 923 gemi adamı, 71 tahliye personeli, 866 büro personeli ve diğer personel olmak üzere toplam 2.253 personelle görevini yürütmektedir.

Ağustos 2019 itibarıyla Mersin-2 Bölgesi ve Türkiye Taş Kömürü Kurumu Genel Müdürlüğü Zonguldak Limanı'nda kılavuzluk hizmetleri ile İGA Port Limanı'nda kılavuzluk ve römorkörcülük hizmetleri kuruluşumuzca verilmeye başlanmıştır. Kuruluşumuza devredilen Ulusal Deniz Emniyeti Ve Acil Müdahale Merkeziyle ilgili çalışmalarımız da devam etmektedir.

Türk boğazlarında seyir emniyetinin artırılmasına yönelik temel etken olan kılavuzluk hizmetleri kapsamında kılavuz kaptan alma oranımız İstanbul Boğazı'nda son on beş yıl ortalaması yüzde 58,9 iken 2020 yılında yüzde 64,5 olarak gerçekleşmiştir. Çanakkale Boğazı'nda ise son on beş yıl ortalaması yüzde 46 iken 2020 yılında yüzde 50,4'e yükselmiştir.

2020 yılında kuruluşumuzca 15 gemi kurtarma hizmeti, 5.349 römorkör refakat hizmeti, 2 çevre kirliliğine müdahale hizmeti, 141 tahliye can kurtarma hizmeti, 6.468 römorkörcülük hizmeti, 9 çeki hizmeti verilmiştir.

Kuruluşumuzun toplam yatırım gerçekleşme oranı 2019 yılında yüzde 92, 2020 yılında ise yüzde 99 seviyesinin üzerine çıkmıştır. Öte yandan, kuruluşumuz acil müdahale kapasitesinin artırılmasını teminen 15 acil müdahale botu 2020 yılında teslim alınmış olup 2021 yılı içinde 6 kılavuzluk hizmet botu ve 1 tanesi teslim alınan 4 acil müdahale römorkörünü filomuza katarak hizmet kalitemizin ve etkinliğimizin artırılması da planlanmaktadır.

Bunun yanında, 2003 yılında yurt dışı kaynaklı olarak kurulan Türk Boğazları Gemi Trafik Hizmetleri sistemimiz 2017 yılında HAVELSAN ile radar ve elektro optik sistemlerini sağlayan alt yüklenicisi ASELSAN'a ihale edilen Türk Boğazları Gemi Trafik Hizmetleri Sistemi Yükseltme Projesi'yle kuruluşumuzun katkılarıyla yerli ve millî olarak yenilenerek 2020 yılı içerisinde faaliyete geçirilmesi planlanmakta.

Kurumsal yönetim kapsamında iç denetim birimi kurularak 1 Ocak 2020 tarihinde çalışmalarına başlanmış, ayrıca İç Kontrol ve Risk Yönetimi Yönlendirme ve Koordinasyon Komitesi kurulmuş 2020-2021 İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı'mız da kabul edilmiştir.

Ülkemizin dört bir yanında denizcilerimize yol gösterip ışık tutan 41'i tarihi olmak üzere 492 deniz feneri belirli bir program dâhilinde restorasyon, bakım ve onarımları yapılarak yenilenmektedir. Bu kapsamda ülkemizin çeşitli bölgelerinde bulunan betonarme yapıyı haiz 89 fenerimizde restorasyon çalışmalarının 2021 yılında bitirilmesi planlanmaktadır.

Kuruluşumuz 2019 yılında 1 milyar Türk lirası, 2020 yılında ise 1,245 milyar Türk lirası kâr elde etmiştir. Kurumlar vergisi, temettü, hasılat payları ve fon ödemelerini de içeren kamuya aktarılan toplam kaynak tutarı 2019 yılı için 960 milyon Türk lirası ve 2020 yılı için 1,19 milyar Türk lirasıdır. Bu kapsamda kuruluşumuz 2018 yılı kurumlar vergisi vergi rekortmenleri sıralamasında İstanbul genelinde ilk 3'te, Türkiye genelinde ise 30'uncu sırada yer almıştır.

Toplantımızın ülkemiz ve kuruluşumuz için hayırlı olmasını ve başarılı sonuçlar getirmesini temenni eder, hepinize saygılarımı arz ederim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ederim Sayın Genel Müdürüm.

Şimdi önerilerin görüşmelerine başlıyoruz. Kurumun 2017 yılı alt komisyon raporunda 2, 2018 yılı alt komisyon raporunda 3 öneri bulunmaktadır. 2017 yılının 1 no.lu önerisi ile 2018 yılının 1 no.lu önerisi aynı mahiyettedir, bu sebeple bu öneriler birlikte görüşülecektir. Şimdi 2017 yılının 1 no.lu önerisi ile 2018 yılının 1 no.lu önerisi aynı mahiyette olduğundan birlikte görüşüyoruz, öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ –

Öneri 1: Kuruluşun kapsam dışı personeliyle ilgili olarak;

KİT'lerin kuruluşunu düzenleyen 233 sayılı KHK kapsamında olan ancak KİT personel rejimini düzenleyen 399 sayılı KHK'ye tabi olmayan Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü ve diğer bazı kuruluşlarda 399 sayılı KHK'nin geçici 9'uncu maddesine istinaden, yeni bir düzenleme yapılınca kadar 233 sayılı KHK'nin yürürlüğe girdiği tarihten önce tabi olunan İş Kanun'u hükümlerinin uygulanması hükmüne bağlanmış olmasına rağmen, bu kuruluşlarda kapsam dışı olarak adlandırılan personel için bugüne kadar herhangi bir hukuki düzenlemenin yapılmamış olması, bu durum nedeniyle Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanıp Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı görüşleri çerçevesinde son şekli verilerek Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğüne gönderilen "Kapsam Dışı Personel Yönetmeliğinin, anılan Genel Müdürlüğün "Anayasa'nın 128'inci maddesine göre, memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ile diğer özlük

işlerinin kanunla düzenleneceği, bu nedenle kapsam dışı personele ait düzenlemenin öncelikle kanun konusu olması gerektiği ve bu kanunun uygulanmasını sağlamak üzere yönetmelik çıkarılabileceği” şeklindeki görüşü nedeniyle bugüne kadar yürürlüğe konulamamış olması, 3011 sayılı “Resmî Gazete’de Yayımlanacak Olan Yönetmelikler Hakkında Kanun” gereği, kamu personeli ile ilgilendiren yönetmeliklerin Resmî Gazete’de yayımlanması zorunlu olmasına rağmen, açıklanan nedenle bu zorunluluk yerine getirilemediğinden, kapsam dışı personel işlemlerinin kuruluş bünyesinde çıkarılan “Kapsam Dışı Personel Yönergesi”yle yürütülmeye çalışılması ancak bu durum sonucu disiplin uygulamaları başta olmak üzere personel işlemleriyle ilgili olarak kuruluşa karşılık açılan pek çok davanın “şekil unsuru yönünden hukuka aykırı yönetmeliğe dayalı işlem yapıldığı” gerekçesiyle aleyhte sonuçlanması, ayrıca uygulamada diğer muhtelif aksaklıklarla karşılaşılması nedenleriyle konunun tüm yönleriyle değerlendirilmesi ve çözüme kavuşturulması için ilgili merciler nezdindeki girişimlerin sürdürülmesi.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Yanıt için Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR – Kuruluşumuz kamu iktisadi teşebbüsü olup ana statüsü gereği işler 4857 ve 854 sayılı iş yasalarına tabi işçi statüsünde istihdam edilen personel eliyle yürütülmektedir. Kapsam dışı personel de 4857 sayılı İş Kanunu’na tabi olup toplu iş sözleşmesinin kapsamı dışında işçi statüsünde istihdam edilen personeldir.

25 Ekim 2017 tarihli 30221 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu’nun 37’nci maddesi ile 22 Ocak 1990 tarihli ve 399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname’ye aşağıdaki ek madde 3 eklenmiştir.

“...Bu kanun hükmünde kararnamenin ek 1’inci ve geçici 9’uncu maddelerine tabi teşebbüs ve bağlı ortaklıklarda toplu iş sözleşmesi kapsamı dışında çalışan personel ile bu teşebbüs ve bağlı ortaklıklar arasında iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına ilişkin dava ve işler iş mahkemelerinde görülür.” denilmektedir.

Anayasa Mahkemesinin 11 Temmuz 2018 tarihli ve 2018/82 sayılı Kararı’nın ‘Anayasa’ya aykırılık’ başlıklı kısmında 92 numaralı paragrafında teşebbüs ve bağlı ortaklıklarda sendikalar ile işveren arasında akdedilen toplu iş sözleşmesi hükümlerinden yararlanılamaması nedeniyle kapsam dışı personel olarak adlandırılan işçi statüsündeki personelin iş kanunları kapsamında özel hukuk hükümlerine tabi iş sözleşmeleriyle çalıştığı, kapsam dışı personelin toplu iş sözleşmesi sistemi içinde gelişen bir kavram olarak hukuki niteliği itibarıyla işçi statüsünde bulunduğu iş hukuku öğretisinde genel olarak kabul edildiği dikkate alındığında kapsam dışı personelin kamu personeli olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadığı, kapsam dışı personel ile teşebbüs ve bağlı ortaklıklar arasında iş ilişkisi nedeniyle doğan uyuşmazlıkların adli yargı mercilerinin görevi kapsamına alınmasının yukarıda ifade edilen ilkelere aykırı bir yönünün bulunmadığı anlaşılmaktadır.” denilmektedir.

Kuruluşumuzda kapsam dışı statüde görev yapan 2 personel, 25/10/2017 tarihli 30221 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan 7036 sayılı İş Kanunu’nun 37’nci maddesi ile 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’ye eklenen ek madde 3’te yürürlük tarihinden sonra almış oldukları disiplin cezasının personel yönetmeliğinin Resmî Gazete’de yayımlanmaması nedeniyle iptaline yönelik idare mahkemesinde dava açmıştır.

Konu hakkında birinci örnek olarak uyuşmazlık mahkemesinin 2020/342 E., 22 Haziran 2020 tarih ve 2020/405 sayılı Kararı’nda “25 Ekim 2017 tarihinden sonra açılan kamu iktisadi teşebbüslerinde kapsam dışı personel olarak çalışanların işverenleriyle aralarında iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına ilişkin dava ve işlere iş mahkemelerince

bakılacağına tartışmasız olduğu belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile İstanbul 14. İdare Mahkemesince verilen 25 Aralık 2019 gün ve E.2019/286 sayılı Görevlilik Kararı'nın kaldırılmasına oy birliğiyle kesin olarak karar verilmiştir.

İkinci örnek olarak, Uyuşmazlık Mahkemesinin 2020/229 E., 22 Haziran 2020 tarih ve 2020/368 sayılı Karar'ında "...25 Ekim 2017 tarihinden sonra açılan kamu iktisadi teşebbüslerinde kapsam dışı personel olarak çalışanların işverenleriyle aralarında iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına ilişkin dava ve işlere iş mahkemelerince bakılacağına tartışmasız olduğu, belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile İstanbul 14. İdare Mahkemesince verilen 23 Aralık 2019 ve 2019/282 sayılı Görevlilik Kararı'nın kaldırılmasına oy birliğiyle kesin olarak karar verilmiştir." Bu itibarla, iş hukukuna tabi kapsam dışı işçi statüsünde bulunan personel hakkında, iş ilişkisinden kaynaklı uyuşmazlıkların yasal olarak iş mahkemelerinde görülmeye başlanması, kapsam dışı işçilerin Anayasa Mahkemesinin 11 Temmuz 2018 tarihli ve 2018/82 sayılı Karar'ında da belirtildiği üzere kamu personeli tanımına girmediğinden haklarındaki düzenleyici iş ve işlemlerin 3011 sayılı Resmî Gazete'de Yayınlanacak Olan Yönetmelikler Hakkında Kanun doğrultusunda Resmî Gazete'de yayım koşulu ortadan kalkmış bulunmaktadır.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, teşekkür ederim.

Öneri üzerinde söz almak isteyen üyemiz var mı?

MUSTAFA TUNCER (Amasya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Buyurun Sayın Tuncer.

MUSTAFA TUNCER (Amasya) – Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri, Sayın Genel Müdürüm, Yönetim Kurulu üyeleri; hepiniz hoş geldiniz, iyi bir toplantı olmasını diliyorum.

Burada kapsam dışı çalışan personelinin aslında bir hukuki boşluğu söz konusu, Sayıştay da bunu dile getirmiş. "Kamu iktisadi teşebbüsü olan kuruluşun kapsam dışı çalışan ve işçi statüsünde kabul edilen personellerinin kamu çalışanı olmadığı, özel hukuka tabi bir çalışan olduğu..." belirtiliyor ancak buna dair herhangi bir yasal düzenleme yok. Bu durum yönergeyle belirlenmiş, daha sonra da yargı kararlarıyla bunların özel hukuka tabi olduğu netleştirilmiş ancak bir yasal boşluk olması nedeniyle de bu kapsam dışı çalışan ve işçi statüsünde, iş hukukuna tabii, özel hukuka bağlı ve iş mahkemeleri görevine giren personellerin sendikalarla işveren arasında akdedilen toplu iş sözleşmeleri kapsamından da faydalanması mümkün değil, toplu iş sözleşmesi yapamıyorlar, tamamen kurumun inisiyatifine, tekeline bırakılmış durumdalar. Kurum kötü niyetli olursa işçilere sosyal haklar, ücret artışı gibi konularda isterse kötü niyetli hareket edebilecektir. Tüm bunların önüne geçilmesi için, subjektif olabilecek kararların bir tarafa bırakılması, bertaraf edilebilmesi için bu kapsam dışı çalışan personellerle ilgili Sayın Başkanım, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna bir öneride bulunup yasal bir düzenleme yapılmasını... Gerek İş Kanunu'na bir ek madde konulmak suretiyle ya da yeni bir madde ihdası suretiyle kapsam dışı personelin de tanımının yapılarak bunların da aynı normal özel hukuka tabi işçilerin faydalandığı tüm haklardan ve toplu iş sözleşmesi gibi çok önemli, işçiler için çok önemli kabul edilen haklardan da faydalanılmasının uygun olacağı kanaatindeyim. Bu nedenle, bu öneriyle ilgili Komisyonumuzun Meclis Başkanlığına bir talepte bulunmasını ve bir yasal düzenleme yapılmak üzere teklif hazırlanmasını talep ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki teşekkür ediyorum Sayın Tuncer.

Buyurun Sayın Sertel.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Evet, Mustafa Tuncer hukukçu olarak açıkladı. Ben, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün özellikle emniyet açısından çok önemli bir görev gördüğünü bilen, geçmişte Kıyı Emniyetinin denetlenmesi için orada yapılan alt Komisyon çalışmalarında bulunan bir arkadaşınızm; ve oradaki Kıyı Emniyetinin çok önemli görev görmesinden kaynaklanan özel bir statüsü olması nedeniyle de Mustafa Tuncer’in söylediği kapsam dışı işçi çalıştırılması noktasında doğru bir iş yapılmadığını düşünüyorum. Oradaki çalışan işçilerin çok önemli görevleri olduğunu, ekip çalışmasının bir bütünlük içerisinde arz ettiği için orada bulunan insanların hem iş güvencesi açısından, hem sözleşme açısından, hem de maaşları açısından önemli bir görev görmeleri gereğiyle nitelikli personel hâline gelmesi noktasında da düşünüyorum ve öyle olması gerektiğini savunuyorum. Bir kere kamuda çalışan ve kamu personeli olarak görev gören bir insana “Sen kamu personeli değilsin ama burası kamu.” demek bence bir aykırılık da teşkil ediyor. O açıdan bizim burada Kıyı Emniyeti içerisinde çalışan, hangi kesimde olursa olsun çalışan ve orada görev gören arkadaşlarımızın statülerini düzenleyen bir teklifin gerçekten KİT Komisyonu tarafından sunulmasının doğru olacağını ve sonuç alınabileceğini, Mecliste bu konunun görüşülmesi ve yasal olarak da kamu iktisadi teşebbüslerinde çalışan insanların, özellikle işçilerin kamuda görev görmeleri gereğiyle taşeron ya da sözleşmeli ya da işte sözleşmesiz ya da işte, sosyal statü dışında gibi tanımlarla değil kamu personeli olarak çalışmasının asli güvence olması gerektiğini ve Türkiye’ye de yakışacağını düşünüyorum, teşekkür ederim.

II.- AÇIKLAMALAR

1.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel’in, Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz, Ordu Milletvekili Metin Gündoğdu ve Samsun Milletvekili Bedri Yaşar’ın, Komisyonun 8/6/2021 Tarihli ve 24’üncü Toplantısı bittikten sonra toplantı salonu dışında bir Sayıştay denetçisinin Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz’a yönelik tavrına ilişkin açıklaması

ATİLA SERTEL (İzmir) – Ayrıca Sayın Başkanım, gündem dışı bir şey söylemek istiyorum. Dün, bu KİT Komisyonunda, Komisyon bittikten sonra çok üzücü bir olaya şahit olduk, yaşadık. Şimdi, biz burada Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak arkadaşlarımla beraber, diğer arkadaşlarımızla beraber, bütün partilerin temsilcileri olarak bir uyum içerisinde sorunları gündeme getirip, eleştirilerimizi yapıp ya da işte, aksayan ve eksik olan yanları söyleyerek bir görev görmeye gayret ediyoruz. Bu, bizim asli görevimiz, yani bunu tekrarlamaya gerek duymuyorum ama milletin bizi seçerek, milletvekili olarak bu sıralara yollamasının ötesinde Meclisin de bizi seçerek KİT Komisyonuna... Arkadaşlar, hep birlikte eğrisiyle doğrusuyla KİT Komisyonunda bir görev görün, orada bulunan ve görev yapan KİT’lerin görevde bulunan insanların eksikliğini aksamı söylediğiniz gibi, diğer bunu denetleyen ve bize rapor sunarak bu eksiklikleri bizim önümüze sermesi gereken Sayıştayın da görevini tam anlamıyla görmesi açısından burada özgürce düşüncelerimizi ifade ediyoruz ve etmeye devam edeceğiz. Ama dün, bu Sayıştayda görevli arkadaşın toplantı bittikten sonra ve dışarıya çıkıldıktan sonra Deniz Yavuzylmaz arkadaşımıza, milletvekilimize, Zonguldak milletvekilimize yani neredeyse olay çıkartacak şekilde satışmasını çok doğru olmadığını, hatta hiç doğru olmadığını, hatta haddini aşan ve hakkı olmayan bir tavır geliştirdiğini söylemek isterim. Şimdi, burada biz konuşurken kimseye hakaret etmiyoruz ve edilmesine de şahsen ben çok karşıyım ama ağır bir eleştiri dili kullanılabilir, ağır bir dil, söz söylenebilir ama kişilere yönelik değildir bu, tamamen kurumla ilgili ve kuruma yöneliktir. Yani o arkadaşın kalkıp “Sen bize hakaret edemezsin, sen kim oluyorsun!” gibi bir tarzda ifadesini burada denetlemeyi engelleyen ve engellemeye yönelik bir tavra yol açacağı için doğru bulmadığımı bir kez daha ifade ediyorum. Milletvekilleri arasında zaman zaman gerek gerginlik yaşıyoruz, gerek birbirimize karşı hiç hak etmediğimiz kelimeleri belki söyleyebiliyoruz; ama bu burada bir görev gereği zaman

zaman kendi aramızda yaşadığımız bir problem ama bir bürokratin bir milletvekiline söz söylemesini Sayın Komisyon Başkanının takdirine sunuyorum ve gerekli uyarının da o şahıslara yapılmasını talep ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Sertel.

Buyurun Sayın Yavuzylmaz.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Sayın Genel Müdür, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli bürokratlar, Sayıştayın değerli temsilcileri ve milletvekili arkadaşlarımız; hepiniz hoş geldiniz.

Dünkü konuyla ilgili olarak ben de birkaç şey söyleyeyim. Tabii, bizim görevimiz denetlemek dolayısıyla belirli bir gerginlik de hem denetleyen hem denetlenen hem de bu konunun paydaşları açısından oldukça stresli ve ağır bir yük aslında yaptığımız konu. Dolayısıyla ben, normalde, Cumhurbaşkanından parti genel başkanlarına kadar kamuoyunun önünde kullandıkları dilin zaman zaman çok sert ve üslubun da vatandaşlarımız tarafından çok da hoş gitmeyen bir çizgiyi aştığını görebilen bir milletvekiliyim ve işin bu boyutunu da örnek almaya da açıkçası hiç niyetim yok. O nedenle de ne kullandığım sözlerde bir hakaret ne karşı tarafa küfür niteliğinde bir ifade de bugüne kadar, milletvekili seçilmeden önce de seçildikten sonra da hiçbir zaman kullanmadım. Ancak, tabii ki, bizler hoşumuza gitmeyen, özellikle görevin ifasında eksiklik olarak tanımladığımız konuları belirli bir lisanımünasıple de ifade etmekle sorumluyuz. Neticede burada kişisel bir görev değil halkımızın, vatandaşlarımızın bize verdiği görevi yerine getiriyoruz. Dolayısıyla kullandığımız ifadeler tutanaklara geçiyor ve tıpkı bugün bizim onlarca yıl önceki tutanaklara geri dönüp bakıp yönümüzü tayin ederken buradan nasıl bilgi ediniyorsak, o dönemin ruhuyla ilgili fikir sahibi oluyorsak bundan sonra da, yıllar sonra da başka milletvekilleri de dönüp bugünün tutanaklarını okuyacaklar ve şu anda yazdığımız tarih bir şekilde de tutanaklara yansiyacak.

Bu bakımdan ben, Sayıştayın üzerinde bir baskı olduğunu ve dolayısıyla da raporlarının şeffaf bir şekilde yayınlanmadığını yaptığım araştırmalar, edindiğim resmî bilgiler ve bilimsel parametrelerle hamasete de girmeden net bir şekilde ifade ettim, bundan sonra da etmeye devam edeceğim. Dün yaşanan olay, benim daha çok çalışmam gerektiği, gerekiyorsa da bu eleştirileri daha çok dile getirmem gerektiği konusunda da kendi açımdan da bir çıkarım yapmama neden oldu açıkçası.

Yani bürokratlar pek çok konudan rahatsız olabilirler, milletvekilleri, olabilirler, ancak bugün televizyonlardan izlediğimiz şekilde, farklı siyasi parti temsilcilerinin neredeyse birbirlerine hakarete varan ifadeleri varken tutanaklardan da görüleceği gibi benim en ufak bir hakaretim olmadığı hâlde bunu öyle addederek burada denetim alanının dışına çıkılan bir noktada farklı bir sürece evrilmesi açıkçası beni üzdü ama aynı zamanda da bir şekilde biz görevimizi daha da motive olarak sürdürmek durumundayız.

Ben bu bakımdan, yani yanlış yapan Sayıştay denetçisi arkadaşın da... Olabilir, yani herkes hata yapabilir, zaman zaman bizler de hatalar yapabiliriz; bu bakımdan ben uyumlu çalışmayı devam ettireceğimize inanıyorum. Kendisine bir kırgınlığım yok ancak bir milletvekili olarak milletvekilliği makamına gösterilmesi gereken saygıya binaen de bu olayın tekrar edilmemesi için Komisyon Başkanlığı tarafından gerekli uyarıların sözlü olarak yapılmasının yeterli olacağı kanaatindeyim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Yavuzylmaz.

Buyurun Sayın Gündoğdu.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Genel Müdürlerimiz hoş geldiniz diyorum.

Tabii, dün yaşanan olayla ilgili bizim de birlikte, karşılıklı söylediğimiz bazı şeyler vardı, onun için söz almak istedim. Burada Sayıştay denetçilerimizle ilgili söylenen sözler var; ben o zaman da, dün de uyarımı yapmıştım yani bunun doğru olmadığını yani Sayıştay üyelerini suçlamanın, görevini yapmadıklarını söylemenin bir anlamı yok, bunu söyleyebilmek için ortaya bir belge koymamız gerektiğini söyledim.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Belgeyi ben söylüyorum: Eti Maden işletmelerinin Sayıştay Raporu 5 kat küçültüldü. Alın size belge!

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Bir dakika, sözümü kesmeyin.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Yavuzyılmaz, lütfen. Bakın, sizi dinledik, çok güzel de sonuç kısmını...

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Deniz Bey, şöyle: Sayıştayın bizim önümüze getirdiği raporlarla ilgili, hazırlanan raporun kalınlığı ve inceliğiyle içerisindeki dokümanın ne olduğunun konuşulması doğru değil.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Bunu kaç defa anlattım, yine mi anlatayım?

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Şimdi, siz diyorsunuz ki yani bunun içerisinde, dosyanın içerisinde inceleme, bulgu yok. Bir bulgu yoksa incelemede, bir şey bulamadılarsa bu olmaz zaten ama bunu şöyle söylüyorsunuz... Bakın, söylediğiniz: Burada, grup başkan denetçisini ve denetçilerinden bir tanesini dahi davet ederek bu toplantı, Mecliste yapılan toplantı öncesinde görüştüğü ve ondan sonra yetkili Sayıştay denetçisinin buraya geldiği konusu diyorsunuz; yani orada şunu söylediniz siz: Sayıştay denetçilerinin denetlendiği bir yer var, bu bilgiler orada denetliyor -iyi hatırlıyorum- denetlendikten sonra süzgeçten geçiyor, Sayıştayın üyelerine, buraya gelecek üyelere veriliyor ve buraya geliyor, milletvekilleri bunları görmüyor diyorsunuz. Bu iddia önemli bir iddia. Ben sizin iddianıza şunu söylüyorum: Eğer bu iddianız varsa o iddiayı ortaya koymamız lazım yani getirip burada...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) - Ne yapayım, kamera mı yerleştireyim?

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) - Kamera yerleştir demiyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Bir saniye, karşılıklı değil.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Nasıl ispat... Söyleyin.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Deniz Bey şunu yapacağız...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın vekillerim, lütfen dinleyelim.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Arkadaşlar, burada kamu görevi yapan arkadaşlar var arkamızda, Sayıştay üyeleri var; bunlar devlet adına, millet adına kamu görevi yapıyor, biz de millet adına burada seçilmişiz. Seninle ilgili yaşanan olayda da -aynen senin düşüncelerine- dışarıdaki bu tavır doğru bir tavır değil, onu kabul etmiyorum; yani dışarıda Sayıştay üyemizin sana söz söylemesini doğru bulmuyorum, onu da söyleyeyim.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Ama muhataplık ilişkisi var.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Muhataplık ilişkisi var. Onda senin yanımdayım, hiç itirazım yok ama Deniz Bey, sizin öncesinde söylediğiniz bir böhlan, iftira, bir itham var adama karşı.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ne var, iftira mı?

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Sayıştay üyelerine... Hocam, belgen varsa belgeyi çıkarırsın buraya koyarsın. Şimdi, bu arkadaşları da burada töhmet altında bırakmak doğru bir şey değil. Yazık! Görevlerini yapan insanı görevini yapmaz hâle getiriyorsun o ifadelerinle; varsa belgen... Ben o zaman da dedim ki, dün de söyledim, iddialarınız varsa -Başkanım burada- Başkanımın önüne koyar “Bakın arkadaşlar, bize gelen raporlar eksik geliyor, bu eksik gelen raporların aslı bu. Bu asıl, burada bir sürü bulgu var; bu bulguların hiçbirisi bizim önümüze gelmiyor, bize de böyle basit bir dosya getiriyorlar.” dersin, senin getirdiğin bulguyla ona bakarız olur.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Söyledim işte. Tamam, hemen; bak, Eti Maden İşletmeleri Kırka Bor Tesislerinin...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Deniz Yavuzılmaz, dinleyelim!

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Deniz Vekilim, birlikte görev yapıyoruz bu Meclis çatısı altında.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Belge diyorsunuz, söylüyorum.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Bakın, söylemeye gerek yok.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Hadi araştırın.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Ben araştırmayacağım. Bana getireceksin, diyeceksin ki: “Bak, fark var arkadaş; iki şey arasında fark var. Bu farkın hesabını istiyorum” Ben de derim ki: Deniz haklısın...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Rapor denetleme kurulunda oluyor.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Ama bunun haricinde... Şimdi, dediğin şu: Adamı direkt şeyle itham ediyorsun, sen görevini yapmıyorsun, görevinizi yapmadığınız için siz suçlusunuz; ben buna inanmıyorum.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Kendi kendinize yorum yapmayın.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Bunu diyemezsiniz, bunu demeniz doğru değil.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Benim ne dediğim yazıyor.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Yazıyor. Burada zaten yazıyor, evet. Şöyle diyorsun Denizciğim: “Çünkü bulgu yok, denetim yok.”

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ve orada ne hakaret var ne yanlış bir şey var.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Bak, bir dakika.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ya örnek veriyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Lütfen, dinleyin.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Denizciğim, söylediğini söylüyorum. “Çünkü bulgu yok, denetim yok.” diyorsun. Şimdi “Denetim yok.” demen buraya gelen arkadaşları suçlamak değil mi ya? “Denetim yok.” ne demek? Görevini yapmadı onun için denetim yapmadı. Bir de burada, hatta devamında diyorsun ki: “Bana kalırsa bu toplantıdan sonra biz oylama yapmamalıyız. Bence yani çünkü oylama yapılacak bir şey yok ki. Bu nedenle Sayıştay bu raporu, nitelikli bir şekilde hazırlanarak, kadük hâle getirdi.” Şimdi, Denizciğim, bak...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Bu da mı yasak? Yasak mı? Hakaret mi var, ne var?

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Yok.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Deniz Bey, lütfen dinleyelim.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Bir dakika Denizciğim. Dinle Deniz kardeşim, dinle bak. Biz burada iktidarız, muhalefetiz; burada sonuçta hepimiz birlikte kurumları denetliyoruz, denetlerken de arkadaki arkadaşın kimliği beni hiç ilgilendirmez, beni devletin Sayıştay kurumu ilgilendirir, oraya gelen, orada çalışan, emeğiyle çalışan insanlar ilgilendirir.

AHMET KAYA (Trabzon) – Bizi de ilgilendirir.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Sizi de ilgilendirir, doğru.

AHMET KAYA (Trabzon) – Elbette, devlet hepimizin devleti.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Onun için bu insanları böyle burada yani itham etmenin bir anlamı yok, ben onu söylüyorum.

Yani bunu söylediğiniz zaman...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ya...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Deniz, sana söz vereceğim; söz bitsin, söz vereceğim.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) - Yani bunu söylediğiniz zaman doğru olmaz.

ATILA SERTEL (İzmir) – Bitsin, cevap vermek istiyorum.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Ben ama bakın, şunu tekrar söylüyorum: Dışarıda yapılan olayı asla tasvip etmiyorum, bunu kabul etmiyorum burada ama öbür türlü de içeride belge olmadan arkadaşları itham etmeniz doğru değil.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ya, belgesi var diyorum ya!

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Varsa getir koy!

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ya söylüyorum, Eti Madenin Kırka Boraks Pentahidrat tesisiyle ilgili mahkeme sürecini gösteren bulgu çıkarıldı diyorum.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Deniz Bey...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Bakın, karşılıklı...

Sayın Yavuzılmaz, lütfen...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Hadi bu da boynunuzun borcu olsun, araştırın. Bunun neden...

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Tamam, şöyle: Eti Madende söyleseydin onu, koysaydın önümüze ben de sana... O zaman yine getir, yine koy; ben de peşine düşeyim; İtiraz etmiyorum sana.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Söylüyorum işte, düş!

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Ama burada, bakın, şunu demeniz doğru değil: Eti Madende yapılan bir yanlışın... Eti Madeni inceleyen bu arkadaşlar mı, dünkü arkadaşlar mı?

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ben Sayıştayla ilgili söylüyorum.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Ama dünkü arkadaşlar suçlandı burada.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Usulen...

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Adam da orada, ister istemez -ekmeğini kazanıyor, namusuyla ahlakıyla- bir iftira atılınca fevri olarak hareket etti; Yani buna da şey yapamayız.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ne yapamayız?

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Yani bu adam... Şimdi, orada sen, birine, bana iftira atacaksın, ben de burada duracağım, o iftirayı yutacağım. Bu doğru değil!

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ya, ne iftirası ya!

ATİLA SERTEL (İzmir) – Herkes görevini yapsın.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Hocam, bakın, yapmış, herkes görevini yapacak.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ya, siz Cumhurbaşkanını dinliyor musunuz?

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Her zaman dinliyorum.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Herkese nasıl “Terörist.” diyor.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Söz vereceğim Sayın Sertel.

Sayın Yavuzılmaz...

POLAT TÜRKMEN (Zonguldak) – Meydan değil burası; Komisyon burası, teknik bir yer. Bırakın şunu ya! Tamam, bitti.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Adama “Denetim yapmadınız.” diyorsunuz.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Gündoğdu.

Buyurun Sayın Yaşar...

ATİLA SERTEL (İzmir) – Ben bir cevap vereceğim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Size de söz vereceğim, Sayın Yaşar da sıra, Sayın Yaşar’da; sırayla gidiyoruz Sayın Sertel.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Hayır, şu olay tazeyken...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Tamam, taze, hâlâ taze. Çünkü konuyu bugün getiriyorsak bugün konuştuğumuz konu –biraz sonra size söz vereceğim- yine tazedir.

Buyurun Sayın Yaşar.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Değerli Başkanım, kurumun kıymetli yöneticileri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, ben konuşmamın sonunda söyleyecektim ama gündem açıldığı için söyleyeyim: Şimdi, tabii, Sayıştay yetkilileri bir rapor hazırlıyorlar. Bir: Bu Komisyondaki arkadaşlarımızın, onların her hazırladığı raporu beğenme gibi bir mecburiyetleri yok, eleştirebilirler, yeterli de bulmayabilirler. Belli konularda biz de zaman zaman bulmuyoruz, zaman zaman milletvekilleri arasında aynı konuda mutabakat da olmayabilir. Yani sizlerle bizim farklı düşünmemizden daha doğal bir şey yok, zaman zaman ortak konularımız da olabilir ama bir Sayıştay üyesinin toplantı bitiminden sonra dışarıya çıkıp Deniz Bey’e bu ifadeleri kullanmasını ben doğru bulmadığımı, dolayısıyla kesinlikle bu konuyla ilgili bir uyarının –adı neyse artık- Komisyon tarafından yapılmasının faydalı olacağını düşünüyorum tekerrür etmemesi açısından. Kişisel hak ve hukuk konusunda bir şey söylemediği sürece, gayet tabii ki doğal olarak bu tartışmaları yapacağız; zaten siz bu konuda müdahale ediyorsunuz, etmelisiniz de, zaman zaman bizim aramızdaki konularda da müdahil oluyorsunuz.

Dün de böyle bir konu, fazla bir şey olmadı; ben de aynı toplantıdaydım yani burada zaten öyle bir olay olmadı. Beğenmez, beğenmiyoruz, beğenmeyebiliriz, yeterli bulmayabiliriz; bunlar hiçbir şekilde bir milletvekiline gösterilecek tepki değil. Dolayısıyla bu konuda muhakkak uyarılması lazım geldiğini ben tekraren ifade etmek istiyorum, doğru bulmadığının tekrar altını çiziyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Yaşar.

Buyurun Sayın Öztürk.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – İsterseniz önce Atila Bey’e söz verin de cevap konusu için. Çünkü ben gündeme geçeceğim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki peki.

Buyurun Sayın Sertel.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Bitirelim bu konuyu çünkü biz burada bazı konuları uzun uzun tartışsak da uzlaşma noktası bulamayacağız. Çünkü neden bulamayacağız? Şimdi, Metin Bey’in söylediğine yanıt olarak değil ama şöyle bir yöntem izlendiğinin bilmesini isterim, arkadaki Sayıştay üyesi denetçi arkadaşlarımız da bu yöntemi biliyorlar: Bir Sayıştay denetçisi bir kuruma gider ve o kurumla ilgili yaptığı bütün denetlemeleri bir ham rapor hâline getirir, o ham raporu, rapor hâline getirdikten sonra, ki son dönemde Sayıştayda bir masa etrafında bir yapı oluşturuldu ve o soruşturma ile ilgili getirilen maddeler ayıklanmaya ve denetimden geçirilmeye başlandı. O denetime takılan “Bu girsin, girmesin.” diye karar veren merci Sayıştay müfettişi değil ve Sayıştay müfettişinin hazırladığı o raporlar ne yazık ki bir denetime tabi ve o denetimden süzülen kesimden raporlar düşüyor bizim önümüze; o raporlar da giderek daralmaya, giderek küçülmeye ve giderek bulgusuz bir hâle gelmeye başladı. Bunu nasıl söylüyorum? İşte, Metin Bey de yaklaşık beş, altı yıldır KİT Komisyonunda; beraber çalışıyoruz. Bize gelen dosyalarda -bizden eski üstat var, o daha önce de yaptı görev- o raporlarda çok ince ayrıntılara kadar bulgular ve öneriler getirilirdi Sayıştay tarafından.

Şimdi söylenilen şu: Tabii ki oradaki müfettiş yani oradaki Sayıştay denetçisi Deniz Yavuzyılmaz tarafından direkt hedefe alınmıyor ki, o sorumlu değil ki sadece; sorumlu olan Sayıştayın kendi içerisindeki raporlama sisteminin değişmesi ve süzüle süzüle, artık böyle dibinin dibi posasını getirip bize vermeleri noktasında. Biz milletvekilleri olarak Sayıştayın ilk denetçisinin hazırladığı ham raporlara ulaşabilirsek, ham bilgilere ulaşabilirsek çok daha farklı şeylere ulaşacağız yani çok daha farklı bulgulara ulaşacağız ama bunlar süzüldüğü için, elendiği için, işte, daha önce söylediğimiz gibi 400 sayfalık, 500 sayfalık Komisyon tutanaklarına geçen dosyalar varken... Mesela, ben TRT’yi ilk denetlediğimde böyle koca klasörlerle çalışıyorduk, şimdi böyle incecik TRT klasörlerine geldik. Peki, TRT düzeldi mi? TRT’de haksızlık yok mu? TRT’de hukuksuzluk yok mu? TRT’de adam kayırma yok mu? Dün söyledi işte Genel Müdür, “Genel Müdür Yardımcısının haberi yok, 3 akrabasını ben işe aldım.” dedi. Ya, nasıl oluyor bir adamın 3 akrabası aynı kuruma gidiyor diye soramadık bile.

Şimdi, bütün bunların hepsini geçiyorum arkadaşlar, biz burada milletvekiliyiz yani hepimiz aynı düşünmek durumunda değil ki. Biz aynı siyasi partinin ne ürünleriyiz ne dünya düşüncemiz birbiriyle örtüşüyor ne meseleye bakış açımız örtüşüyor; örtüşseydi zaten bir arada, yan yana olurduk; tek parti olurdu yani hiç öyle bir şey olmazdı.

O nedenle, burada muhalefet eden arkadaşların sesine kulak verin. Ben samimiyetimle söylüyorum. Ha, kulak vermiyorsanız... Yani biz burada, bütün çabamızla, iyi niyetimizle, uyarılarımızla bazı konuları gündeme getirirken biz o kurumların düşmanı değiliz ki. O kurumlar Türkiye Cumhuriyeti devletinin kurumları. Biz aslında oradaki işlevsizliğin ya da oradaki kusurların ya da oradaki hataların giderilmesine yönelik bakış açımızla eleştirilerimizi getiriyoruz. Şimdi bu eleştiriyi hakaret kabul edersek ve o kişi dışarıda bizimle hesaplaşmaya kalkarsa... Ha, dışarıda da hesaplaşılır, ayrı bir şey; bizim Allah’tan başka kimseden korkumuz da yok yani bizim öyle çekincemiz de yok ama bir milletvekiline bir bürokratin dışarıda hesap sormasını milletvekili olarak siz kabul ediyorsanız ve öyle bir yöntemi meşrulaştırıyorsanız Türkiye Büyük Millet Meclisine yönelik tavrın da, bakış açısının öyle olduğunu düşünürüm ki öyle olmadığını biliyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Biz onu kabul etmiyoruz ama hepimizin ortak görüşü o.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Atila Bey, onu hiçbir arkadaşımız kabul etmiyor.

ATILA SERTEL (İzmir) – Ama öyle olmaması için tedbir alınması gerektiği noktasında uyarımızı ve düşüncelerimizi aktardık.

Kıyı Emniyeti Genel Müdürü ve arkadaşlar da haklarını helal etsinler; şimdi onların çalışmaları sırasında da böyle bir gündem açıldı, bunu da ben kapatırım diye açmışım ama cevaplar uzadı. Sürenizden çaldık, hakkınızı helal edin.

Devam etsin arkadaşım, normal gündemimize dönelim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Belki Yavuzıılmaz daha gündeme dönmek istemiyordur belki.

Siz konuşacaksınız...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Öyle güzel, öyle sıcak ve öyle toparlayıcı bir konuşma yaptıktan sonra benim üzerime, Metin Vekilin gerçekten diyorum, şuna inandım: Gerçekten daha fazla güç ellerine geçse normal bir cümleden idama kadar götürür.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Ama lütfen...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – İçinde hiçbir hakaret olmayan bir konuşmada sanki içinde hakaret varmış gibi...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Ama hoş değil yani! Ama hoş değil bu ifade Sayın Yavuzıılmaz.

Ya ne demek ya! Ne demek ya!

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Bir kere... Bir kere...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Lütfen Sayın Yavuzıılmaz, lütfen.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bu tavrınızı, bir kere karşı tarafta konuşma yapan arkadaşla gösterin. Ne dedik? Yani, düşüncelerimizi de artık ifade edemiyoruz. Bir tanımlama yapıyoruz canım, bir tanımlama. Ölçüsü...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Yavuzıılmaz.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Deniz Bey, bak, senin söylediklerini okudum burada.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Hayır, hiç konuşamayacak mıyız?

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Yavuzıılmaz, teşekkür ediyorum.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Söylemlerine dikkat et sadece, bu doğru bir şey değil, doğru bir üslup değil.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Üslupta ne var ya?

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Ben sizin burada dünkü konuştuklarınızı okudum buradan.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ne var? Onda zaten bir şey yok ki! Zaten bir şey yok.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Tamam Yavuzıılmaz, teşekkür ediyorum.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Burada söylediğin şey, ben ona itiraz ediyorum. Sayıştayı töhmet altında bırakmayın.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Zaten bir şey yok dün söylediklerimde.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Gündoğdu...

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Sana yapılanın doğru olmadığını söyledim zaten, daha ne istiyorsun? Sayıştayın burada töhmet altında bırakılmaması lazım kardeşim. Bu da böyle değil yani doğru değil.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Tamam, teşekkür ediyorum. Sağ olun.

Şimdi, arkadaşlar, denetçi arkadaşım...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Siz bunu üzerinize aldınız ya, siz bu yüzden...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Yavuzyılmaz, lütfen sözümüzü...

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Ben üzerime almıyorum, ben Sayıştaya...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Metin Bey, lütfen...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Metin Bey'e bağırın, ona bağırın!

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Bağırmiyorum, size bağırmadım canım. Size bağırmadık ya, lütfen ya!

AHMET KAYA (Trabzon) – Bağırmadı.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Deniz, lütfen ya!

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ya, size lütfen. İçinde hakaret yok, kötü söz yok, bir şey yok, oradan alıp...

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Oku, kendin oku bunu ya!

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ne var orada? Hiçbir şey! Tabii ki söyleyeceğim.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Sayıştayı zan altında bırakıyorsun.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Metin Bey, lütfen...

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Sayıştayı töhmet altında bırakıyorsun.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Yani, siz Sayıştayın elini kolunu bağlayacaksınız, ben de bunu söyleyemeyeceğim.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Kim bağlıyor kardeşim Sayıştayın elini kolunu? Bu laf doğru mu şimdi?

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Metin Bey...

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Doğru mu söylediğiniz? Sayıştayın elini kolunu biz mi bağlıyoruz?

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – O zaman Komisyon olarak karar alalım, Rapor Denetleme Kurulunda görüşülen konuların tutanakları bize de verilsin.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Sertel, sözcü olarak grubunuz üyesi arkadaşlara lütfen müdahale edin.

Evet, arkadaşlar, tabii, dün...

İRFAN KARTAL (Van) – Bizi katil ilan edecekler.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Kartal, lütfen...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – İşte öyle anlıyorsunuz.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Yavuzyılmaz, lütfen...

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Mustafa Savaş'ın, Komisyonun 8/6/2021 Tarihli ve 24'üncü Toplantısı bittikten sonra toplantı salonu dışında bir Sayıştay denetçisinin Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'a yönelik tavrını tasvip etmediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Arkadaşlar, denetçi arkadaşın toplantı sonrasında, dışarıda, Sayın Vekilimize yapmış olduğu davranışı ben de tasvip etmiyorum, ancak bizler de denetim elemanlarının hak ve hukukunu korumak zorundayız çünkü arkadaşların kurumlarda yapmış olduğu denetim raporları üzerine biz burada denetim görevimizi yerine getiriyoruz, bizler yapacağız ancak eski bir denetim elemanı olarak benim sürekli burada gördüğüm raporun kalınlığıyla inceliğiyle...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ya, onu kaç kere söyledik, içeriğiyle ilgili örnekler verdik.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Bir saniye, bakın, arkadaşlar, ben de... Ama ben konuşuyorum, ben bir şey demedim ki size. Ama bir dakika...

AHMET KAYA (Trabzon) – Şimdi, koca TRT'yle ilgili bir bulgu olmaması gerçekten dikkat çekiciydi yani meram buydu, tamam kapatalım.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Arkadaşlar, lütfen ama ya! Bakın, lütfen artık ya! Bizim de konuşmamıza izin verin ya!

AHMET KAYA (Trabzon) – Deniz Bey de onu ifade etti, kapatalım artık.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Ben objektif olarak şunu söylemek istiyorum: Yani, denetim raporlarının kalınlığı ve inceliği o denetimin etkinliğini ölçmez diyorum, eski bir denetim elemanı olarak diyorum. Ancak, sizin dünkü maruz kaldığınız davranışla ilgili olarak Sayın Sayıştay Başkanımızla özel olarak zaten görüşeceğim.

Peki, teşekkür ediyorum, nokta.

Buyurun Sayın Öztürk.

IV.- İHTİSAS KOMİSYONLARI (Devam)**A) GÖRÜŞMELER (Devam)**

1.- Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri (Devam)

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Öncelikle, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğüyle ilgili “2017 Diğer Bulgular”dan 7.2.1’le başlayacağım ama affınıza sığınarak Genel Kuruldaki konuşmamdan dolayı ve bu bulgunun dışındaki bazı konulara da değinmek istiyorum.

Öncelikle, 7.2.1’de Kıyı Emniyetinin 23 milyon liraya aldığı arsayla ilgili... Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığına bağlı Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü, yüksek kira bedellerinden kurtulma gerekçesiyle 2015 yılında Genel Müdürlük hizmet binası olarak kullanmak için Üsküdar’da bir bina satın almıştı. Eskiden Üsküdar Vergi Dairesinin bulunduğu binayı 23 milyon 77 bin 500 liraya satın alan Kıyı Emniyeti, hizmet binası...

ATİLA SERTEL (İzmir) – Diğer Bulgular kaçta?

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Diğer Bulgular 7.2.1...

AHMET KAYA (Trabzon) – Öneri 1’i konuşuyoruz şu anda.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Evet, isterseniz geneli üzerinde...

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Konuşmamın başında bir şeyi de ifade ettim; çok özür diliyorum, affınıza sığınarak, Genel Kuruldaki konuşmamdan dolayı diğer konuları da konuşacağım demiştim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, tamam.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Gerekirse kapatabilirim de.

POLAT TÜRKMEN (Zonguldak) – Devam et.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Yok, yok, devam edin Sayın Öztürk.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Sağ olun, affınıza sığınıyorum tekrar.

Dolayısıyla, 23 milyon 77 bin 500 liraya satın alınan yerde Kıyı Emniyeti hizmet binası yapımına hemen başlanmayınca Üsküdar Belediyesi, çevre riski oluşturması sebebiyle burayı yıkmıştı. Ardından Kıyı Emniyeti, buranın kuruluş faaliyetleriyle uyumlu olmadığı gerekçesiyle Genel Müdürlük hizmet binası yapımından vazgeçmiş ve yeniden yer aramaya başlamış, 2017 yılında Kıyı Emniyetine Beylerbeyi Eğitim Komutanlığı sahasında bulunan arazi tahsis edilmişti. 2018 yılının Mart ayında buraya taşınan Kıyı Emniyeti, böylece yüksek kiralardan da kurtulmuş oldu ancak Kıyı Emniyeti 23 milyon 77 bin 500 liraya -o günkü parayla söylüyorum tabii- satın aldığı Üsküdar'daki araziye ne yapacağına 2017'deki bulgulara göre hâlâ karar vermemişti. Aradan dört yıl geçtiğine göre burada atıl vaziyette duran araziye -hatta o dönemde otopark olarak bile kullanılmıştı- ilgili kararı aldınız mı? Onu merak ediyorum.

Bunun dışında, yapmış olduğunuz ihalelerle ilgili ciddi yolsuzluk iddiaları var. 2016'daki bir ihaleden örnek vereceğim, sonrasında şimdiki yakında yapmış olduğunuz bir ihaleye geleceğim. 2016'da bir asansör ihalesiyle ilgili, o günkü şartlarda maliyeti yaklaşık 85 milyar lira olması gereken bir yeri 159 milyar liraya ihale etmişsiniz, o günkü Yönetim Kurulu üyesinin bir akrabasına. Bugün de -açıkça söyleyeyim- yakın zamanda yapmış olduğunuz, denizlerde kullanılan şamandıralarla ilgili bir ihaleye çıkılıyor; bu ihale istediğiniz bir firmaya verilmeyince 1'inci ihale iptal ediliyor, daha sonra 2'nci bir ihale yapılıyor, bu defa herhâlde istediğiniz ihale istediğiniz kişiye gittiği için bu iptal kararından vazgeçiliyor.

Yine, personelle ilgili de zimmetle ilgili bir durumdan bahsedeceğim. Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün İstanbul muhasebe departmanında çalışan N. G. isimli bir kadın çalışan zimmetine 2 trilyon para geçirmekten şüpheli bulunmuş, adli süreçlerin sonucunda muhasebe çalışanı hapis cezası almış; tutukluluğunun bitimiyle beraber zimmetine geçirdiği parayı geri ödemediği söylendi fakat ödenip ödenmediği hakkında kesin bir bilgi yok, bunu da belgeleriyle beraber bizlere sunarsanız çok seviniriz. Aynı zamanda, konu zimmet olunca, burada 2016'da açılan bir mahkeme, 6 Nisan 2021'de sonuçlanmış ve personelinizden 3 kişi -şu anda tabii bunun biri hâlâ çalışmaya devam ediyor- zimmete para geçirmekten öncelikle beş yıl hapis cezasına çarptırılmış, tabii indirimleri vesaireyle beraber iki yıl altı aya düşmüş. Bu isimlerden Akın Demir isimli şahıs hâlâ kurumunuzda çalışıyor mu? Çalışıyorsa zimmete para geçirmekten beş yıl ceza alan bir kişiyi nasıl çalıştırmaya devam ediyorsunuz, bunu merak ediyorum.

Yine, bu da son olsun, öyle söyleyeyim: Kaptan kadrosuyla ilgili konuşmak istiyorum. Biliyorsunuz ki -sizler biliyorsunuz en azından- normalde kaptan olarak alınan personelin altı yıl denizlerde görev yapma zorunluluğu mevcut. Tabii, kaptan maaşı da yüksek bir maaş ancak mevcut yönetimde kaptan kadrosunda alınan personel iki yıl çalıştıktan sonra şu anda daire başkanlığına vekâleten görev yapıyor, şayet asaleten görev yapmış olsaydı daire başkanlığının maaşı daha düşük; dolayısıyla şu anda Deniz Hizmetleri Daire Başkanlığı ve Seyir ve Haberleşme Daire Başkanlığındaki arkadaşların kaptan kadrosunda hâlâ maaş almalarında kuruma zarar söz konusu değil midir?

Yine, bir kurumdaki kurum görevlisinin genel müdür yardımcısı olabilmesi için Devlet Memurları Kanunu'na göre, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olması gerekir. Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünde sendikalı bir kişi Genel Müdür Muavini yapılmış, üstelik saatli ücrete tabi. Bu kişi devlet memuru bile değil, dolayısıyla bu konudaki kanunu da bir şekilde dolandınız ama niye dolandığının cevaplarını merak ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Öztürk.

Sayın Genel Müdürüm, bu öneriyle ilgili ve burada konuşulanlarla ilgili, size geneli üzerindeki değerlendirme esnasında söz vereceğim en son; notlarınızı aldınız zaten, orada yanıtlarsınız.

Şimdi, Sayıştayın öneriyle ilgili görüşünü alalım detaylı bir şekilde.

Evet, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, Uyuşmazlık Mahkemesi kararı, Anayasa Mahkemesi kararı ve 399'daki değişiklikler, bizim kurumumuzun personel yönetmeliği çerçevesinde işlem yapabilmesini sağlar nitelikte yargı kararlarıyla. Bizim zaten kuruluşa önerimiz, disiplin yönetmeliğinin uygulanmasına engel olan hususların ortadan kaldırılmasıydı; bu yargı kararlarıyla da bu temin edildi. Kapsam dışı personelin çalışma düzenine ilişkin bir yasa değişikliği tabii, Meclisin takdirinde, ona biz bir şey diyemeyiz ama bulgumuzun gereği yerine getirilmiştir.

Gündemden kaldırılmasını arz ediyoruz.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – 2019'daki raporunuzda var mı bununla ilgili, bu konuda?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yok.

Sayın Başkanım, 2019 raporumuzda aynı konuyu yazdık. 2020 yılında yok.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, tamam.

Teşekkür ediyorum, Sayıştayın görüşünü aldık.

Önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi 2017 yılının 2 no.lu genel önerisini okutuyorum, buyurun:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 2:

2017 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda yer alan diğer bulgu ve önerilerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Yanıt için buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR – Raporda yer alan diğer bulgu ve önerilere ilişkin cevaplar kitapçığın 56 ve 58'inci sayfalarında sunulmuştur. Bu bulgu ve önerilere uyulması hususunda gereken hassasiyet ve takip tarafımızdan gösterilmektedir.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki.

Önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın üyeler, diğer bulgu ve önerilerden görüşülmesini talep ettiğiniz öneri var mı?

ATİLA SERTEL (İzmir) – Var.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Sertel, buyurun.

ATİLA SERTEL (İzmir) – 2017 yılı bulgu ve öneriler 7.2.1 numaralı öneriye ilişkin bir soru soracağım.

Kuruluş 2018 yılında 807 milyon 143 bin 682 lira, 2019 yılında 1 milyar 2 milyon 656 bin TL dönem kârı elde etmiş, 2020 yılında ise kârını 1 milyar 245 milyon liraya çıkarmış. Şimdi, 2007 yılının diğer bulgu ve önerilerinde 7.2.1’de şöyle bir soru var: Bu öneride “Kurumun 2015 yılında hizmet binası yapmak amacıyla 23 milyon 77 bin liraya Üsküdar’da aldığı gayrimenkulden” bahsediliyor. Bu binayı 2015’te aldınız, 2018’e kadar hiçbir şey yapmadınız sonra 2018’de 29 milyon 735 bin lira bedelle hazineye sattınız. Bu binayı niye aldınız, niye sattınız orası ayrı bir konu ancak işin bir de maddi zarar boyutu var. 2015 yılı Temmuz ayındaki dolar kuruna baktığımda 2,65 TL civarında, şimdi, dolayısıyla 2015’te bu binaya ödediğiniz para 8 milyon 700 bin dolar tutuyor. 2018’de bu binayı aldığınız fiyatın 6 milyon fazlasıyla hazineye devretmişsiniz ancak dolar bazında baktığınızda, doların o tarihte 6,51 TL’ye geldiğini görüyoruz; dolayısıyla bu binanın satış fiyatı 56 milyondan fazla olmalıydı yani satmamış olsaydınız kurum için kârlı olacaktı. Bu binayı niye aldınız, neden yapamadınız ve neden kurumu zarara uğratacak şekilde tekrar hazineye sattınız? Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün zararını hangi gerekçeyle açıklayacaksınız? Bu, 2015’teki binayı hazineden mı almıştınız yoksa özel bir kurumdan mı almıştınız, onu öğrenmek istiyorum. Hâlihazırda faaliyet gösterdiğiniz yer kuruma ait bir bina mıydı yoksa eğer kira olarak devam ediyorsanız aylık ödenen kira tutarı nedir? Bir de kurumun hizmet binası için yeni girişimleriniz var mı diye sormak istiyorum.

2018 yılında da 2 tane diğer önerilerle ilgili düşüncem var, bu 2017’ye ilişkindi.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Sertel.

Sayın Genel Müdürüm, soruları duyduunuz, daha sonra yanıtlamak için sözü size vereceğim zaten.

Böylelikle 2017 yılı önerilerinin görüşmeleri tamamlanmıştır.

Şimdi, 2018 yılı önerilerinin görüşülmesine başlıyoruz.

Kurumun 2018 yılına ait 1 no.lu önerisini görüşmüştük, bu nedenle 2018 yılının 2 no.lu önerisini okutuyorum, buyurun:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 2:

Kuruluştaki bot makinisti olarak görev yapmakta olan bir işçinin 854 sayılı Deniz İş Kanunu’nun 28’inci maddesi uyarınca yüzde 25 zamlı olan fazla çalışma ücretinin 1/7/2012 tarihinde yürürlüğe giren 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun genel hizmet sözleşmesine ilişkin 402/1 maddesi uyarınca, kanunun yürürlüğe girdiği 1/7/2012 tarihinden itibaren yüzde 50 fazlasıyla ödenmesine ilişkin talebi, ilk derece mahkemesi ve temyiz aşamalarından geçip, kuruluş aleyhine kabul edilip, karar düzeltme safhasında olduğu, davacının talebinin yargı makamlarınca kabul edilerek kesinleşmesiyle, kuruluşa geçmiş beş yıla yönelik ek maliyetinin yaklaşık 25 milyon Türk lirası olacağı, geleceğe yönelik yıllık ek maliyetinin ise yaklaşık 4 milyon 800 bin Türk lirası olacağı değerlendirildiğinden konunun yasal bir süreçte çözüme kavuşturulmasını teminen ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Evet, Sayın Genel Müdürüm, yanıt için buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR – Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin kapatılarak 9. Hukuk Dairesi ile birleştirilmesi üzerine Yargıtay 9.Hukuk Dairesince alınan “İçtihat farklılıklarının görüşülmesi” müzakeresinin 3 numaralı kararında; “20/4/1967 tarih ve 854 sayılı Deniz İş Kanunu’nun 28’inci maddesine göre bu kanuna göre tespit edilmiş bulunan iş sürelerinin aşılması suretiyle yapılan çalışmalar, fazla saatlerde çalışma sayılır. Aynı maddenin (2)’inci fıkrasında yapılacak fazla çalışmanın her saatine ödenecek ücret normal çalışma ücretinin saat başına düşen miktarı yüzde 25 oranında artırılmak suretiyle bulunacak miktardan az olamayacağı düzenlenmiştir. 1/7/2012 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 402’nci maddesinde fazla mesai alacağının yüzde 50 zamlı

hesaplanacağı düzenlenmişse de Deniz İş Kanunu kapsamında deniz taşıma işlerinde çalışan işçilere Deniz İş Kanunu hükümlerinin genel kanun niteliğindeki Türk Borçlar Kanunu karşısında uygulanma önceliği vardır. Uluslararası Çalışma Örgütü'nün 180 sayılı Sözleşmesine ek olarak çıkarılmış olan 187 sayılı Tavsiye Kararı'nın "Gemi Adamlarının Ücretleri" başlıklı 2'nci bölümünün 3'üncü maddesinin (c) bendinde fazla çalışmanın saat başına ödenecek temel ücretin 1,25'ten az olmamak üzere yasal düzenlemeler veya toplu sözleşmelerle belirleneceği belirtilmiştir. Deniz İş Kanunu'nun yukarıda belirtilen hükmü uluslararası düzenlemelere de uygun düşmektedir. Buna göre hesaplama yüzde 25 zamlı ücretle yapılmalıdır." şeklinde içtihat birleştirilmesine gidilmiştir.

Bu içtihat birleştirme kararıyla aynı doğrultuda Yargıtay 22. Hukuk Dairesinin 3/2/2020 tarihli ve 2020/282, K.2020/1385 sayılı kararında ve yerel mahkeme kararları üzerine istinaf kanun yolunda görülen davalarda bölge adliye mahkemelerince, gemi adamlarının fazla mesai saat ücretinin yüzde 25 zamlı olarak ödeneceğine, bu konuda Borçlar Kanunu değil Deniz İş Kanunu hükümlerinin uygulanması gerektiği yönünde lehte kararlar verilmeye başlanmıştır.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, teşekkür ediyorum.

Öneri üzerinde söz almak isteyen üyemiz yok.

Sayıştayın öneriyle ilgili görüşünü ben alayım.

Sayın Yaşar, siz söz mü alacaksınız bununla ilgili yoksa geneli üzerinde mi?

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Diğer bulgularla ilgili.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Diğer bulgular için. O zaman mikrofonunuzu kapatayım daha sonra söz vereyim.

Buyurun:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, önerimizin maksadı mahkeme kararıyla yerine gelmiş oldu.

Gündemden kaldırılmasını arz ediyoruz.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki.

Önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 2018 yılının 3 no.lu genel önerisini okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 3:

2018 yılı Sayıştay Denetim Raporunda yer alan diğer bulgu ve önerilerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Genel Müdürüm, yanıt için buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR – Raporda yer alan diğer bulgu ve önerilere ilişkin cevaplar kitapçığın 59 ve 60'ıncı sayfalarında sunulmuştur. Bu bulgu ve önerilere uyulması konusunda gereken hassasiyet gösterilmektedir.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki.

Önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer bulgularla ilgili olarak buyurun Sayın Yaşar.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Teşekkür ederim Değerli Başkanım.

Sayıştayın 8.2.1'de iç kontrolden...

Bu özellikle biraz önce Yasin Bey'in de belirttiği gibi zimmetine para geçirme konularıyla ilgili -tahmin ediyorum- Sayıştay bu 8.2.1 maddesinden bahsediyor. "İç kontrol mekanizmasının yeterli olmadığını" söylüyor. Mesela 2019, 2020 bu tür iç denetimlerle ilgili bir çalışmalarınız oldu mu? İnşallah başka zimmet olayları olmamıştır diye düşünüyorum.

Yine 8.2..2; orada da diyor ki: Mal ve hizmet alımlarında, işte daha çok doğrudan satın alma veyahut da yeterli rekabetin oluşmadığı yani bu özel şartlarda yapılan ihalelerden bahsediyor. Sayıştayın bu konuda uyarısı var, 2018 yılıyla ilgili. Mesela 2018 yılında alımlarınızın yüzde kaçını bu yöntemle aldınız? 2019, 2020, 2021'de bir düzelme var mı?

Asıl olan şu: Tabii, Türkiye, pazar olarak büyük bir pazar, bugün her alanda, özellikle biz buna 21/b diyoruz yani olağanüstü şartlarda, salgın hastalıklar, doğal afetler dışında bu ihalelerin normal şartlarda yapılmaması lazım çünkü Türkiye'de bu sektörde yeterli elemanın hem üretim konusunda hem malzeme konusunda belli bir seviyede olduğunu düşünüyoruz. Şeffaf, herkesin gözü önünde bu olaylar cereyan ederse, katılım yüksek olursa burada devletin kârı olur. Bununla ilgili 2019, 2020 rakamları nedir? Sayıştayın bu önerisini dikkate alarak attığınız adımlar nelerdir?

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Yaşar.

Buyurun Sayın Serter.

ATİLA SERTEL (İzmir) – 2018 Yılı Diğer Bulgu ve Öneriler 8.2.2; 2018 yılı içinde yurt içi mal ve hizmet alımları için yapılan ihale tutarının 140,2 milyon TL olduğu belirtiliyor. "Genel Müdürlük tarafından doğrudan temin yoluyla toplam 14,6 milyon TL alım gerçekleştirilmiştir." deniliyor. Yani toplam ihale tutarının yüzde 10'unu doğrudan temin yoluyla gerçekleştirmişsiniz. Sayıştay da size bu konuda uyarıda bulunmuş, açık ihale yapılması gerektiğine işaret etmiş ama yüzde 10'luk bir şeyde doğrudan temin yöntemini tercih etmişsiniz. Şimdi, bu doğrudan temin yöntemini tercih etme nedeniniz nedir? Yani ihtiyaç duyulan mal ve hizmetlerde sınırlı sayıda mı firma var yoksa doğrudan temini bir tercih yolu olarak mı seçiyorsunuz?

2019, 2020 yıllarında doğrudan temin yoluyla gerçekleştirdiğiniz alımların tutarı nedir, normal ihalelerle birlikte kıyaslandığında yüzdelik dilimi ne kadardır? Yine bu yıllarda doğrudan temin yöntemini kullanarak hangi ürün ve hizmetleri hangi firmalardan aldınız; bunları sizden liste olarak istiyorum.

Bunun dışında, diğer bulgularda konuşmayacağım, geneli üzerinde de birkaç cümle söyleyeceğim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ - Teşekkür ediyorum Sayın Sertel.

Bu soruyu da aldık Sayın Genel Müdürüm.

Şimdi önerilerin görüşmeleri tamamlanmıştır.

Şimdi geneli üzerinde görüşmelere geçiyoruz.

Sayın Genel Müdürüm, sayın üyelerimizin sorduğu sorulardan yazılı olarak cevap verilmesini gerektiren konularla ilgili yanıtlarınızı tutanakların Türkiye Büyük Millet Meclisi "web" sayfasında yayınlanmasından itibaren on beş gün içerisinde bütün üyelerimize Komisyon Başkanlığımız aracılığıyla iletebilirsiniz.

Ben şimdi geneli üzerinde söz almak isteyen üyelerimize söz vereceğim.

Sayın Sümer, buyurun.

ORHAN SÜMER (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de Sayın Genel Müdüre ve çalışma arkadaşlarına başarılar dilerim.

Geneli üzerinde birkaç sorum olacak. Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü olarak İstanbul Boğazı'nda son üç sene kaç kaza olayına müdahale edilmiştir? Bu olaylardan kaç tanesinin risk analizi yapılmıştır?

İki: Boğaz trafiğinin risk oluşturduğuyla ilgili kurum tarafından düzenlenen bir rapor var mıdır?

Üç: Kanal İstanbul Projesi'yle ilgili kıyılarımızda ve boğazda oluşabilecek olumsuz durumlarla ilgili kurumunuz tarafından hazırlanan herhangi bir rapor var mıdır?

Son günlerde sıklıkla kamuoyu gündemine gelen özellikle Marmara Denizi'nde görülen deniz salyasıyla ilgili kurumunuzun görev ve sorumluluğu var mıdır? Yapılacak iyileştirme çalışmalarıyla ilgili bir çalışma yapılmış mıdır?

Son sorum ise son üç sene içerisinde uyuşturucuyla yakalanan kaç gemi, tekne, bot vardır? Yakalanan uyuşturucu miktarı ne kadardır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Sümer.

Sayın Sertel, buyurun.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Ben Kıyı Emniyeti Genel Müdüre ve çalışma arkadaşlarına güzel bir görev yani ulvi bir görev gördükleri için teşekkür ediyorum, çalışmalarında da başarılar diliyorum.

Şimdi benim de sorum var geneli üzerinde. 2010 yılında kuruluşa devredilen Kılavuz 1, Kılavuz 2, Kılavuz 3 botlarıyla ilgili yüklenici aleyhine açılan alacak davasında gelinen son noktayı sormak istiyorum; 619 bin avro ve 1 milyar 53 bin TL tahsil edilebildi mi kurum tarafından?

Bir de tabii ki siz, böyle çok önemli tekne, çok önemli gemi bulunduruyorsunuz; bir de sigortalamaya 2017 yılında 7 milyon 300 bin TL harcamışsınız, 2018 yılında 5 milyon 391 bin TL, 2019 yılında ise 9 milyon 160 bin TL ödediğiniz görülüyor. Yani 7 milyondan 5'e düşmüş, 5'ten 9'a çıkmış. Şimdi, 2020 yılında bu sigortalama için ödediğiniz tutar nedir? Gemi, araç, ekipman ve binaların sigortalanması işini hangi firma veya firmalarla yapıyorsunuz, hangi firmalar tercihiniz, ana firma mı yoksa şubeler aracılığıyla mı oluyor; ben bunu da istiyorum. Sigorta hizmeti almak, satın almak için ihaleye mi çıkıyorsunuz yoksa doğrudan bir aracı firma yolu yöntemi mi izliyorsunuz? Çünkü bugünlerde sigortacılıktan çok para kazananlar olduğu gerçeği var ortada, 57 kat büyüyenler var, o büyüyenler de burada var mı yok mu doğrusu merak ediyorum. Buna ilişkin açık, yazılı cevap verirsiniz teşekkür ederim.

Sağ olun.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Sertel.

Buyurun Sayın Yaşar.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Sayın Başkan, kurumun değerli yöneticileri; ben de çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

Tabii, Türkiye, içinde bulunduğu, üzerinde bulunduğu jeopolitik durum itibarıyla önemli geçiş yolları üzerinde bulunuyor. Dolayısıyla özellikle boğazlar trafiği açısından baktığımız zaman, son dönemlerde 2019, 2020 yani normal şartlarda Türkiye'de, dünyada ticaret hacmi artarken hani bu trafiğin artacağını, boğazın bu trafiği kaldırmayacağını dolayısıyla Kanal İstanbul'a ihtiyaç olduğuna dair projeler üzerinde çalışılıyor. Rakamlar tersini söylüyor yani son dönemlerde geçiş sayısının tonaj açısından yükseldiğini ama adet açısından düştüğünü gösteriyor yani uzun vadeli projeksiyonlarda

bu sayı böyle kalacaksa o zaman Kanal İstanbul'a ihtiyaç var mı? Yani rakamlar sabit seyrediyor. Kaldı ki Süveyş Kanalı'nda yaşanan kazayı gördük, orada da genişlik, bildiğim kadarıyla 300 metre civarındaydı yani bir tane geminin orada ters dönmesi trafiği altüst etti. Hâlbuki boğazın en dar yeri, bildiğim kadarıyla 600 küsur metre yani bunun yaklaşık 2 katı, bizim de yapmayı planladığımız Kanal'ın genişliği de 300 metre civarında. Yani orada bir geminin bu manada bir sorun yaşaması trafiği zaten altüst eder. Bir de boğazın kendine özgü özellikleri var tabii, bir tarihî miras var. Zaten çok zor bir görevi ifa ediyorsunuz yani her zaman canımız burnumuzda, hangi gemi, nereye dalecek gibi özel de bir konumu var. Yani bu konularla ilgili aslında burada otorite sizsiniz, rakamlar sizde, bu bilgilerin en iyisi sizde var. Bu konuyla ilgili sizlerin genel bir düşüncesi var mı?

İkincisi, çevre şartları açısından 2 tane çevre olayına müdahale ettiğinizi söylüyorsunuz ama herhâlde bu, akaryakıtlarla ilgili olan hadiselerdir, hâlbuki bunun dışında da çok ciddi deniz olayları yaşıyoruz yani en son bu deniz salyası da dâhil. Bunlar trafiği ne yönde etkiliyor; olumlu, olumsuz, bu, trafik açısından size nasıl bir yük getirecek? Bu konuyla ilgili sizin görüşleriniz nedir? Bu konuyla ilgili bir şeyler söyleyebilir misiniz?

Zaten bunu daha önce söyledim, bu işleri mümkün olduğunca şeffaf yapmak lazım, yaptığınızı ihalelerin yüzde 10'u doğrudan temin yöntemiyle. Onun bir üst sınırı var bildiğim kadarıyla yani onlarca kez tekrarlanan bir şey yani o rakama ulaşabilmeniz için; şimdi tam bilemiyorum ama bütün kurum ve kuruluşlarda bu doğrudan alımın bir sınırı var. Yani buralarda her kurumda belli sorunlar yaşanıyor çünkü kuruma mal verenler belli, hep onların bulduğu 3, 4 tane yan firmayla bu işler çözülüyor; hâlbuki dijital çağda siz herhangi bir platform üzerinden... Türkiye'de bu tür platformlar artık çok fazla yani siz bir mala bir talepte bulunduğunuz takdirde, o platform üzerinden satın almaya çıktığınız takdirde inanılmaz olaylar çok farklı cereyan ediyor yani mesela, son dönemde -bununla bağlantılı değil ama- bu icra dairelerindeki araç satışları daha çok bu mezar salonlarında satılıyordu; şimdi İcra bunu değiştirdi, dijital ortamda, internet üzerinden Hakkâri'de biri Gümüşhane'de bir ihaleye girebiliyor yani teminatını yatırıyor, giriyor ve hiç kimsenin birbirini görme şansı olmadığı için haraç mezar diye satılan arabalar neredeyse gerçek değerine satılmaya başladı. Şimdi, belediyelerde de bu örnekler var, yeri geldiği için söylüyorum; mesela şu an Ankara Büyükşehir Belediyesi de dâhil bu satın almaları daha çok internet ortamında herkese ilan ediyor, her platformda bu yaygınlaşıyor. Dolayısıyla, kurumun maliyeti düşer, aynı zamanda farklı alanlarda bu işe yeni girmiş olanlar da dâhil, sizin de satın almalarınızda size ciddi katkılar sağlar.

Tabii, yerin satın alınması, tekrar iade edilmesi; Üsküdar'da işte, aldınız, tekrar geri verdiğiniz; oradaki son durum nedir? Yani bizim kurum ve kuruluşlarımız maalesef devletin bu kadar yeri varken çok ciddi kiralar ödüyorlar. Ümit ediyorum ki size bu Genel Müdürlük sorununu çözmüşsünüzdür, yoksa bu kiralarla, bu rakamlarla bunun altından kalkmanız mümkün değil. Tabii, siz yapınız itibarıyla, verdiğiniz hizmet itibarıyla kâr eden bir kuruluşsunuz, Türkiye'nin de belli bir prestijini sağlıyorsunuz, biz de çok alışık olmadığımız için sizi de fazla hırpalamak istemiyoruz yani çok nadir görüyoruz kâr eden kurumları.

Bundan sonraki hedeflerimiz var mı yani 2021 yılı, 2022 yılı veya kurumun yenilenmesine yönelik? Yani mevcut altyapı bunu kaldırmıyor, bazen eleştirmek yerine sizi desteklemek açısından yani "Şu, şu yatırımları yaparsak bu hizmeti daha kolaylaştırırız, gelirimizi de artırırız." gibi yani yapmayı arzu ettiğiniz ama yapamadığınız projelerimiz var mı?

Ben çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Yaşar.

Buyurun Sayın Kaya.

AHMET KAYA (Trabzon) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bütün heyeti saygıyla selamlıyorum, aramızda misafir olarak bulunan arkadaşlara hoş geldiniz diyorum.

Şimdi, Sayın Genel Müdür Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün görevi ve amacıyla ilgili sunumda çok dikkat çekici ifadeler söyledi, ben onları yinelemekte fayda görüyorum, bir bağlantı yapacağım, o anlamda onları tekrar etmekte fayda görüyorum. “Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının ilgili kuruluşu olup temel amacı, görev ve sorumluluk sahalarında gemilerin seyir emniyeti ile denizde can, mal, çevre güvenliğini artırmak; gemi trafik hizmetleri otoritesi olarak; Türk boğazları, Marmara Denizi, İzmit Körfezi bölgelerinde deniz trafiğini düzenleyerek seyir emniyetini artırmak amacıyla ulusal ve uluslararası standartlarda gemi trafik hizmetleri sunmak. Diğer faaliyet alanları olarak da Türk boğazları ve Marmara Denizi bölgesinde tek olmak üzere tüm denizlerde gemi kurtarma hizmeti; Türk Boğazları Deniz Trafik Düzeni Yönetmeliği gereğince Bakanlığımızca görevlendirilmiş olduğumuz sahalarda kılavuzluk hizmeti yapmak ve Türk boğazlarında refakat ile muhtelif limanlarda römorkörcülük hizmeti vermek.” olarak ifade ettiniz. Şimdi, bunları niye yineledim? Bu söylediklerinize baktığımız zaman Kanal İstanbul Projesi’nin aslında birinci derecede sizin görev alanınızı ilgilendiren bir mesele olduğu gerçeği ortaya çıkıyor. O nedenle bu görev alanınızı tekrar etmekte fayda gördüm. Oysa bugün Türkiye’nin Kanal İstanbul’dan çok daha önemli ve öncelikli meseleleri olduğunu, çözülmesi gereken çok ciddi sıkıntıları olduğu gerçeğini hepimiz biliyoruz fakat maalesef bütün bunlar göz ardı ediliyor, ısrarla ve inatla Sayın Cumhurbaşkanı yine bugün, ayın 26’sında ilk kazmayı vuracaklarını ifade ettiler. Şimdi, sizin görev alanınızı birinci derecede etkileyecek bu projeyle ilgili Hükümet sizden teferruatlı bir rapor istedi mi? Sayın Cumhurbaşkanının ısrarını hepimiz biliyoruz, bütün bilim insanlarının söyledikleri yok sayılarak... Özellikle İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanımız Sayın Ekrem İmamoğlu bu konuda çok ciddi bir hassasiyet göstererek çocuklarımızın geleceğini ve ülkemizi ilgilendiren bu projeyle ilgili sempozyumlar düzenledi, bilim insanlarını çağırdı, onların o değerli görüşlerini bütün kamuoyunun duymasını sağladı fakat buna rağmen ısrarla, inatla “Bu projeyi yapacağız.” diyorlar. Biz tabii, o projenin bir rant projesi olduğunu, bir inşaat projesi olduğunu, orada özellikle 5 müteahhidi zengin etme projesi olduğunu net olarak biliyoruz ama projenin yapılış amacına baktığımız zaman ne deniyor? “Projenin yapılış amacı, İstanbul Boğazı’ndaki gemi trafiğini azaltmak, boğaz güvenliğini sağlamak.” Yani ben de teknik bir adamım, mühendisim; böyle yüzeysel baktığım zaman -hiç derinlemesine analiz etmeye gerek yok yüzeysel bir değerlendirmeye bile- bunun bize yutturulmaya çalışılan bu amaçlara hizmet etmeyecek bir proje olduğunu net olarak görebiliyorum. Bütün bunları söyledikten sonra, hatta uzmanların bu konuda söylediklerini de bu projenin yapılmasının çevre açısından, su kaynakları açısından, tarımsal alanların yok edilmesi açısından yaratacağı felaketleri ortaya koymalarını da yok saydıklarını de ifade ettikten sonra kurum olarak sizden bu projeyle ilgili bir görüş alınıp alınmadığını sormak istiyorum. Yani birinci derecede bu konunun muhatabı bir kurum olarak, görev alanınızı birinci derecede ilgilendiren bir proje olarak bununla ilgili sizden görüş alındı mı? Kurum olarak siz bu projenin neresindesiniz ve bu projeyle ilgili ne düşünüyorsunuz? İşin bilenleri olarak bu kıymetli düşünceleriniz sizden alındı mı, değerlendirildi mi?

Bu anlamda tarihî bir sorumluluğunuz olduğunu da size hatırlatmak istiyorum görevinizin gereği olarak Kanal İstanbul konusunda; deniz trafiğini düzenlemek, seyir emniyetini artırmak, gemi kurtarma ve deniz emniyetini sağlama gibi tüm görev alanlarınızla ilgili oluşabilecek tehdit ve tehlikeleri ortaya koymalısınız diye düşünüyorum. Koydunuz mu bilmiyorum tabii hazırladığınız raporda, rapor hazırladınız mı? Bu konuda iktidarı ve bu projede ısrar edenleri de uyarma göreviniz olduğunu düşünüyorum. Bu konuda bir çalışma yaptınız mı, bir rapor hazırladınız mı? Hazırladıysanız

bu raporu bizlerle paylaşmanızı sizlerden rica ediyorum. Kanal İstanbul Projesi'nin denizlerimizi, kıyılarımızı, boğazlarımızın güvenliğini, deniz trafiğini nasıl etkileyeceği konusunda da bizlerle bir bilgi paylaşırsanız bundan memnuniyet duyacağımı ifade ediyorum.

İkinci bir mesele bu müsilağ konusu son dönemde özellikle basında sıkça konuşulan ve İstanbul Boğazı çevresinde yaygın olarak görülmeye başlayan müsilağ meselesi var. Biliyorsunuz bu müsilağ konusu da sizin görev alanınıza giriyor gördüğüm kadarıyla. Bakanlığımızın görevlendirmesi kapsamında deniz kirliliğine hazırlıklı olma, müdahale etme ve bu konuyla ilgili eğitimler vermek üzere Ulusal Deniz Emniyeti ve Acil Müdahale Hizmeti Merkezi'nin işletilmesi gibi bir göreviniz de var; doğru mudur Sayın Genel Müdürüm?

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR – Doğrudur.

AHMET KAYA (Trabzon) - O kapsamda size soruyorum. Şimdi, Sayın Bakan Kanal İstanbul Projesi'yle ilgili çıktı, hemşehrim olur kendisi ama sözlerinden üzüntü duyduğumu ifade etmekten başka elimden bir şey gelmiyor “Kanal İstanbul Marmara'daki deniz salyasını bitirecek.” gibi temelsiz, bilimden, akıldan uzak bir açıklama yaptı, gazetelerde, basında yer aldı. Yani konunun bilenleri, uzmanları bu açıklamanın çok temelsiz ve haksız, doğru olmayan, bilimsel temeli olmayan bir açıklama olduğunu söyledi; ben de üzüntü duydum ve gerçekten de bir saçmalık olarak değerlendiriyorum bu açıklamayı. Şimdi, Kanal İstanbul yapılırsa nasıl olacak da bu müsilağ temizlenecek, gerçekten anlama gücüğü çekiyorum ve burada size şunu soracağım: Siz tabii konuya ilişkin bir araştırma başlattınız mı bu müsilağın temizlenmesine yönelik? Neden müsilağın oluştuğuna yönelik, müsilağın boğazlarda neden oluştuğuna yönelik bir araştırma yaptıldı mı?

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) - Yaptık, temel atma töreni var...

AHMET KAYA (Trabzon) - Bilim bu konuda ne diyor, siz bu konuda ne diyorsunuz ve ne gibi hazırlıklarınız var? Bir endişemiz de şu: Biliyorsunuz, bu, müsilağ tehlikesinin Karadeniz'e yayılması durumu söz konusu. Bununla ilgili ne tür çalışmalar yapmayı planlıyorsunuz? Ne tür tedbirler almayı düşünüyorsunuz? Tabii, daha önce bu konuyla ilgili yapılmış çalışmalar şunu söylüyor: Sayın Erdoğan'ın İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı dönemiyle başlıyor bu, 1994 yılında Sayın Erdoğan İstanbul...

Oradan bana laf atıyor Sayın Bakanım ama şunu da söylemekte fayda var...

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Kurumu ilgilendiren husus...

AHMET KAYA (Trabzon) – Tabii, tabii, kurumu ilgilendiren husus, kurumun görev alanı. Okudum, kurumun görev alanı olduğuna dair bilgiyi okudum; kaçırdınız sanıyorum orayı, dikkat etmediniz.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Dinleyelim Sayın Hatibi.

AHMET KAYA (Trabzon) – Evet, Erdoğan'ın belediye başkanlığı döneminde özellikle Baltalımanı, Riva ve Kadıköy'de biyolojik arıtma tesisleri yapılması projeleri var, Sayın Cumhurbaşkanı, Belediye Başkanı olduğu dönemde bu projeleri rafa kaldırıyor ve yerine daha düşük maliyetli olduğu gerekçesiyle Marmara'nın kirlenmesine neden olacak atık suların derin deşarjlı denize verilmesi projelerini başlatıyor; maliyet düşük gerekçesiyle. Yani geçenlerde bir AK PARTİ milletvekili arkadaşımız çıktı, müsilağla Cumhuriyet Halk Partisini ilişkilendirmeye çalıştı; onu da cevap olsun, temeli buradan geliyor, bilimsel veriler de böyle söylüyor. Yani biyolojik arıtma yapılmasına mani olan Sayın Erdoğan'ın Belediye Başkanlığı dönemidir, müsilağın sebebi de oradan başlıyor.

Evet, ben bunları söyledikten sonra, başarılı bir kurum gerçeğiyle karşı karşıyayız. KİT’te birçok kurumu değerlendirdik, hemen hepsi zarar eden, afaki zararlar eden, bizi de üzen kurumlardı ama ciddi kârlar eden ve iyi çalışan bir kurumumuz var, arkadaşlarımız alt komisyon çalışmalarında da bu gerçeği tespit ettiler, bizlerle de paylaşılar.

Ben, yönetim olarak sizlere başarılar diliyorum ve İstanbul Boğazı’yla ilgili, Kanal İstanbul’la ilgili düşüncelerinizi de bizlerle paylaşmanızı tekrardan rica ediyorum.

Kolaylıklar diliyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Kaya.

Buyurun Sayın Yavuzylmaz.

DENİZ YAVUZYLMAZ (Zonguldak) – Sayın Genel Müdür, deniz araçlarınızın listesini sizden istiyorum. Römorkörlerin ve kılavuz botlarının markaları, modelleri ve temin edildikleri yıllar, bugünkü güncel değerleri nedir; önümüzdeki periyotta hangi yıllarda, hangi deniz araçlarına ihtiyacınız olacak, bir bütçe çalışması yaptınız mı, yaptıysanız bunu sizden istiyorum. Ve bugüne kadar temin ettiğiniz deniz araçlarını hangi şirketlerden, kaçar adet olarak, hangi tutarlarda temin ettiniz? 2020 yılı kurtarma hizmetlerinden elde edilen gelir nedir? Bunları tabii, gemi gemi, deniz araçlarına dağıtılmış şekilde soruyorum. 2020 yılı çeki hizmetlerinden elde edilen gelir nedir, aynı zamanda da bu gelirleri elde ederken yapılan masraflar hangi tutarlarda, TL olarak veya dolar, euro cinsinden verebilirsiniz. Burada hem kurtarmada hem de çeki hizmetlerinde ücret belirlerken hangi parametrelere göre belirliyorsunuz? Bu konuda yani karşılaştırma, kıyaslama yaptığınız diğer bu boğaz geçişleri veya kanal geçişleriyle ilgili parametreler nelerdir? Bu bakımdan da -sizde olduğunu düşündüğüm için söylüyorum- Süveyş Kanalı, çeşitli boğazlar veya Panama Kanalı’yla ilgili, bu tip kurtarma veya çeki hizmetleriyle ilgili belirlenen tutarlar, o ülkelerce belirlenen tutarlar nelerdir çünkü uluslararası standartları da bir şekilde tüm ülkelerin verdiği bu hizmetlerin ortalaması belirliyor diyebiliriz.

Diğer taraftan, Kanal İstanbul Projesi’yle ilgili, henüz somutlaşmadı, bir adım atılmış değil ama tartışılan bir konu, dolayısıyla siz de kurum olarak olası bir kanal projesinin içinde kurtarma veya çeki hizmeti vermek yönünde bir çalışma başlattınız mı veya tamamladığınız, elinizde bir proje, çalışma var mı, bu sorunun yanıtını “evet” veya “hayır” diye sizden istiyorum veya “çalışma başlattık, yürüyor, devam ediyor” şeklinde.

Diğer taraftan, 2020-2021 yılı İstanbul ve Çanakkale boğazlarından gemi geçiş istatistikleri nelerdir ve aynı zamanda, İstanbul ve Çanakkale Boğazı’nda gemi bekleme süreleri nelerdir? Önümüzdeki yıllarda geliri artırma yönünde bu verdiğiniz hizmetlerin tarifesinde değişikliğe gitmek gibi bir planınız var mı? Bu ücretleri hangi seviyeye çekerseniz, daha yüksek bir seviyeye çekerseniz bunun sonucu ne olur? Yani gemiler boğazı mı kullanmaktan imtina ederler, onların ticaret trafiğine bu bölgede ticaret yapmaktan vazgeçmek doğrultusunda mı etki eder? Bunu niye söylüyorum, özellikle, kâr eden kurumlarda şöyle bir yanılgıya da çok kapılmamak gerekli: Yani “Kâr ediyorsa ortada bir sorun yoktur.” gibi, hâlbuki bir gelir kaybı da olabilir, aslında elde edilebilecek gelir daha fazla olabilir, bu doğrultuda sizin 2021 yılı, 2022, 2023 yılı hedefiniz nedir?

Teşekkür ediyorum. Çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Yavuzylmaz.

Buyurun Sayın Çelik.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Sayın Genel Müdürüm, Sayın Başkanım; hepinizi sevgi, saygıyla selamlıyorum.

Gerçekten bugün çok başarılı bir kurumu misafir etmekten ben de çok mutluyum; arkadaşlarımız da ifade ettiler bunu, gerçekten doğru.

Tabii, bir de şu var: Biliyorsunuz Türkiye, hem bir boğazlar ülkesi hem de bir deniz ülkesidir, Türkiye, çok önemli bir deniz ülkesidir. Bu nedenle denizler bizim için önemlidir, denizlerdeki haklarımız da bizim için çok önemlidir; boğazlar bizim için önemlidir, boğazlardaki haklarımız da bizim için çok önemlidir. Bu nedenle siz çok güzel bir hizmet yapıyorsunuz, modern teknolojiyle, çağın gerekleriyle seyir emniyetini arttırmak ve deniz trafiğini düzenlemek için gerçekten çok başarılı hizmetler yapıyorsunuz; sizi takdir ediyorum, tebrik ediyorum.

Tabii, özellikle 2016'dan sonra “mavi vatan” diye bir kavram ortaya çıktı, bu kavramdan şunu anlıyoruz: Yani vatan toprağından öte, bir de denizdeki haklarımız var ve bu mavi vatan deyişi ortaya çıktıktan sonra da Türkiye’yi görüyoruz ki mavi vatandaki haklarına sahip çıkan bir ülke konumuna girdik; bu bakımdan bunu dikkatle izlememiz gerekiyor. Tabii, bu çerçevede görüyoruz ki Türkiye, artık haklarını arayan ve haklarına sahip çıkan bir ülke; bu bir gerçek.

Tabii, deniz trafiği de bizim için önemli, egemenlik haklarımızı da her zaman kullanabileceğiz. Türkiye, Sayın Cumhurbaşkanımızın Başkanlığında bu hizmetlere devam ediyor, 26 Haziranda da Sayın Cumhurbaşkanımızın -arkadaşımızın ifadesiyle- ısrarıyla temeli atılacak. Bu, sadece Sayın Cumhurbaşkanımızın ısrarı değil, Türkiye’nin ısrarıdır. Tıpkı üçüncü havalimanı Sayın Cumhurbaşkanımızın ısrarlıydı; bu, Türkiye’nin de ısrarıdır ve şu anda dünyanın en modern havaalanını yaptık ve bu arkadaşlar o zaman üçüncü havalimanına da karşıydı.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Yani ihtiyaçtan kaynaklanan.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Evet, ihtiyaçtan kaynaklı.

Üçüncü köprü de bir ihtiyaçtı, Sayın Cumhurbaşkanımız ısrarlıydı çünkü Türkiye’nin ihtiyacı vardı.

AHMET KAYA (Trabzon) – Üçüncü köprüye Sayın Cumhurbaşkanı da karşı çıkmıştı.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Hayır, karşı çıkmadı.

AHMET KAYA (Trabzon) – Var, sitede var, gösteririm size.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Hayır, hayır, karşı çıkmadı. Karşı çıktıysa Cumhurbaşkanımızın...

ORHAN SÜMER (Adana) – Sayın Vekilim, uçak kalkmayan havaalanları da mı ihtiyaçtı?

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Hatibi dinleyelim.

Sayın vekillerim, konuşmacının sözünü kesmeyelim.

Buyurun Sayın Vekilim, devam edin.

ORHAN SÜMER (Adana) – Cumhurbaşkanlığı döneminde Tayyip Bey karşı çıktı.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Arkadaşlar, lütfen...

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Cumhurbaşkanımız...

ATİLA SERTEL (İzmir) – “Bu arkadaşlar.” demese sorun yok. “Bu arkadaşlar da karşı çıktı.” deyince...

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Demeyeyim o zaman, tamam.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, Sayın Çelik, buyurun.

ATİLA SERTEL (İzmir) – “Bu arkadaşlar” deyince biz alırız üstümüze.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Tamam, peki “Bu arkadaşlar” demeyelim, doğru söylüyorsunuz.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Demeyin, yani gerek yok.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – “Bir kısım arkadaşlar” diyeyim bari.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Arkadaşlar, lütfen karşılıklı konuşmayalım.

Sayın Çelik, devam edin, buyurun.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Şimdi, yani, şunu söylemek istiyorum...

ATİLA SERTEL (İzmir) – Siz kaymakamlık yaptınız “bu” diye hitap etmek zaten uygun bir üslup değil.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Ben ne diyeceğimi gayet iyi biliyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Buyurun Sayın Çelik, devam edin.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Biraz da Deniz Bey’i eleştirelim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Çelik, devam edin.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Evet, neyse, müsaadenizle devam ediyorum.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Ayrımcı bir dil kullanıyorsunuz ama.

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Tamam da siz kullanınca tamam, biz kullanınca şey; neyse...

Arkadaşlar, şunu söylemek istiyorum: Üçüncü havalimanı Türkiye’nin ısrarıydı, ihtiyacıydı yapıldı; üçüncü köprü Türkiye’nin ısrarıydı, yapıldı, aynı şekilde Akkuyu Nükleer Santrali Türkiye’nin bir ihtiyacıdır, yapılıyor, yapılacak; inşallah açılışını da yapacağız.

Ve gelelim Kanal İstanbul’a... Kanal İstanbul’a karşı çıkan bir kısım bilim insanı olduklarını ifade edenler var ama bilim insanları da Kanal İstanbul gerçeğini kabul ediyor, bunu biz de ifade ediyoruz. Her yapılan projeye, büyük projeye “Bir rant projesi” deniliyor, bizim bazı küresel şirketlerimiz var, yani havaalanı yapabilen, köprü yapabilen, kanal yapabilen şirketlerimiz var, onlara da çeşitli ithamlarda bulunuluyor; doğru değil bunlar. Önemli olan, küresel düzeyde işler yapabilen şirketlerimiz var, bunlara destek olalım ve küresel düzeyde Türkiye’ye büyük yatırımlar yapabilen şirketlere sahip çıkmamız lazım, bunlar bizim şirketlerimizdir. Bakın, Fransa’nın bir güvenlik raporu vardı, Fransa’nın güvenlik raporunda denildi ki: “Biz kendi firmalarımıza sahip çıkmıyoruz, yabancı Amerikan firmalarına sahip çıkıyoruz, bu, Fransa güvenliği açısından tehlikelidir.” diye 2005 yılında bir güvenlik raporu var. Kendi şirketlerimize sahip çıkacağız. Önceden boğaz köprülerini yapamayan Türkiye, şimdi kendi şirketleri eliyle köprülerini yapıyor kendi şirketleri eliyle, kendi kaynağıyla üçüncü havalimanını yapıyor, inşallah, ileride de nükleer santrali yapabilen bir Türkiye hâline geleceğiz. Kanal İstanbul da hem Sayın Cumhurbaşkanımızın ısrarıdır, hem bizim insanlarımızdır, hem de Türkiye’nin ısrarıdır ve Türkiye’nin ihtiyacıdır, yapılacaktır; temelini attık, inşallah hem temelini atmaya hem de açılışını yapmaya hep beraber gideriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Çelik.

Buyurun Sayın Karaman.

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, Kıyı Emniyeti Genel Müdürü, Yönetim Kurulu Başkanı, Üyeleri, Genel Müdürlü, yöneticiler, Sayıştayımızın değerli üyeleri; hepinizi sevgi, saygı ve hürmetle selamlıyorum, hoş geldiniz.

Gerçekten Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün özelde, daha çok boğazlarda görevi olmasına rağmen Marmara Denizi ve diğer denizlerimizde de emniyeti sağlamak için çok önemli görevler yapmaktadır. Bu görevleri yapmak için son zamanlarda araç açısından da kendini takviye etmiş ve

şu anda da gerçekten dünyada sayılı Kıyı Emniyeti, kıyımızı koruyan iyi bir kuruluştur ve hakikaten iyi çalışmaktadır. 2020 yılında, acil müdahale kapsamında artırılması için on beş acil müdahale botunun alınması çok yerinde bir karar, bunu daha da genişletmek lazım. Elbette, boğaz bizim için çok önemli bir yer ve buralarda herhangi bir kaza olmaması için çalışıyor zaten Kıyı Emniyeti. Bu kılavuzluk hizmetleri botu da alındığında daha da güçleneceksiniz ve daha iyi hizmetler yapılacaktır. Boğaz trafiğinin çok yoğun olduğunu hepimiz biliyoruz; yani burada geçmişte daha fazla gemi, sonra biraz azalan gibi gözükse bile -gemiler büyüdüğü içindir bu- çok büyük gemilerin de, çok büyük tonajlı gemilerin de riskleri daha fazladır. Onun için yedi gün yirmi dört saat gerçekten eliniz yüreğinizde çalıştığınızı biz biliyoruz. Bunu zaman zaman Ulaştırma Bakanlığında çalıştığım için ben de biliyorum, hakikaten Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü boğazda bir sıkıntı olmasın diye bütün gücünü kullanıyor, bu arkadaşların görevlerini en iyi şekilde yaptığını biz biliyoruz. Son yıllarda, hakikaten, layıkıyla yapıyorlar görevlilerini ve bundan dolayı da Genel Müdürlüğümüz ve ekibine çok teşekkür ediyoruz.

Elbette, biraz da Sayın Vekilimin eleştirilerine gelelim, yani böyle global eleştiriler var bugün burada hem Sayıştay açısından hem... İşte şöyle yapmayın, nasihat mı yoksa bir bulgu mu var tam bilmiyorum ama böyle alım yapın, şöyle alım yapın... Bunlar çok doğru şeyler değil. Yani bizim Kıyı Emniyetinde alımlarla ilgili herhangi bir bulgu görmedim, duymadım da...

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Sayıştay söylüyor bunu Süleyman ağabey. Sayıştayın raporu bu...

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Yok, dolayısıyla... O Sayıştayınki de bir nasihat şeklinde, bilerek değil. Neyi doğrudan alımla yaptıkları da değil.

DENİZ YAVUZYLMAZ (Zonguldak) – Korkudan öyle yazıyorlar anca, lafın tamamını yazmıyorlar.

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Yani Deniz Bey, bu konuya girmezsek sevinirim çünkü ben yıllarca o makamda Genel Müdür olarak KİT Komisyonuna geldim. Yani Sayıştay raporlarının, böyle kılı, tüyü içine doldurarak verdiği raporların da sıkıntılar var, dolayısıyla da böyle daha güzel diye düşünüyorum. Bir de öneri olmaması da...

DENİZ YAVUZYLMAZ (Zonguldak) – Yani Sayıştayı siz de eleştiriyorsunuz. Sayıştay konusunda aynı noktaya geldik.

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Ya, illa da bir bulgu olacak mı? İyi yapıyorsa görevini, belki bulgu olmayacak, yani herkes aynı yapıyorsa...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Arkadaşlar, lütfen dinleyelim konuşmacıyı.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Hayır, “Kıl, tüy” dedi de; ne demek istedi?

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Karaman, devam edin.

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Yani biz sizin konuşmalarınızı anlayabilmek için müthiş bir mücadele veriyoruz, siz de anlamaya çalışın.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Süleyman Bey, kıl ve tüyü anlayamadık...

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Ben eleştirilere bir müsaade ederseniz biraz cevap vereyim. Denizi kirlletme ya da deniz temizliği ya da Marmara'nın temizliğinde Kıyı Emniyetinin bir görevi yoktur. Kıyı Emniyeti denizde bir şey, yani denizde bir kirlilik varsa onu haber verir, denizde bir atık varsa onu haber verir, onları haber verirler, bir de denizin emniyetini korurlar. Yani bu müsilaaj neden kaynaklandı? Tabii ki... Yeni bir moda çıkardı İstanbul Belediyesi “Temel atmama töreni” Ben bunun bir problem olacağını, o zaman da ilk gün de kestirmiştim. Bugün grubumuzda videoda da yayınlandı dinlemenizi isterim, yani neden bunların olduğu net, birer birer anlatıldı; isterseniz bir daha

tekrar etmeyeyim, isterseniz edeyim. Keban Barajı’ndan başlayarak Boğaz Köprüsü, işte birinci boğaza karşı, ikinci, üçüncü boğaza, bütün boğazlara karşı. Çanakkale Boğazı’na karşı, işte Körfez geçişine karşı... Böylece temel atmama törenleriyle her şeye karşı olan bir zihniyet dolayısıyla da hakikaten Marmara Denizi de müsilağlandı, öyle diyeyim yani bu cümle doğru mu tam bilmediğimden... En son da yani hakikaten Kanal İstanbul da ihtiyaçtan kaynaklı bir proje ve de ileride ...

AHMET KAYA (Trabzon) – Bu neyin ihtiyacı Süleyman ağabey?

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Kaya, lütfen dinleyelim.

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Boğazda bir kaza olduğu zaman hakikaten çok sıkıntı oluyordu; ben küçüktüm bir kaza oldu, çok korktuk. Öyle kazalar olmasın işte... Dolayısıyla, kaza da olmasın, trafikte de sıkıntı olmasın diye Kanal İstanbul -bütün raporlar var, herkesin raporu var, içinde bir miktar da ben çalıştım- Türkiye’ye lazımdır, yapılacak ve bizim müteahhitlerimiz yapacak; 5 yapacak, 15 yapacak, 105 yapacak bilmiyorum yani kaç kişi yapacak ama bunu yapacağız, kararımız öyle. Ama bir şeye teşekkür etmek istiyorum, hakikaten bu görüş bir tek hızlı trene karşı değil, inşallah buna karşı olduğunuz bir gün görmem; onu seviyorsunuz, onun için çok teşekkür ediyorum, arkadaşlara başarılar diliyorum.

AHMET KAYA (Trabzon) – Doğru yapılan her işe desteğimiz var...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Kaya, dinleyelim.

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Çok teşekkür ediyorum Kıyı Emniyetine, arkadaşlara, görev alanlara. Gelecekte çalışmalarınızda da başarılar diliyorum, sağ olun, eksik olmayın.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Karaman.

Buyurun Sayın Kara.

ESİN KARA (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Genel Müdürüm, değerli bürokratlarımız; Komisyonumuza hoş geldiniz. Ben diğer bir Komisyonda da görevli olduğum için ve saatler çakıştığı için maalesef KİT Komisyonunda git geller yapmak zorunda kalıyorum.

Sunumunun başını dinlemiştim Sayın Başkanım. Başında duymuş olduğum şey bizi onurlandırdı tabii ki; bir KİT’in İstanbul’da 3’üncü, Türkiye genelinde ise 30’uncu kârlılık oranına sahip olması bizim için gurur verici bir şey. Tabii, biz KİT’lerden kamu hizmeti de beklediğimiz için onların kârlılığı pek ilgilendirmiyor ama hem başarılı olması hem de kârlı olduğu zaman, KİT olmasından dolayı da gurur duyuyoruz.

Benim burada merak ettiğim bir şey var. Gelir tablomuza baktığımız zaman “Satış indirimleri” hesaplarını görüyorum. Diğer satış indirimlerinde 140 milyon ve 200 milyon rakamları var, bunların detayları nedir, neden kaynaklanmaktadır?

Bir de Sayın Başkanım, Komisyon Başkanımızla biz alt Komisyon olarak İstanbul’da boğazlarımızın güvenliğini sağlayan KIYI Emniyetimize ziyarette bulunduk; boğazlarımızın nasıl bir şekilde korunduğu, gemi geçişlerinin, yabancı büyük gemilerin nasıl geçtiği ve kılavuzluk hizmetlerinin nasıl verildiğini yerinde gördüm. Bizim sizden talebimiz, pandeminin geçmesiyle birlikte, KİT Komisyonumuzdaki tüm üyelerimizin de Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünü ziyaret etmesi ve yapılan çalışmaları yerinde görmesidir. Biz gördüğümüz zaman kullanılan sistemden dolayı çok gurur duyduk Sayın Başkanım, çok da mutlu olduk. Katkıları için teşekkür ediyorum.

Son bir konu da; evet, biz şunu biliyoruz, başka İstanbul Boğazı yok, başka Çanakkale Boğazı yok; o yüzden onun temiz olması Türkiye açısından çok önemlidir. Bu deniz salyası probleminden inşallah ülkemiz en kısa sürede kurtulur diyorum.

Sayın Genel Müdürümüze ve ekibine geldikleri için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Kara.

Buyurun Sayın Kaşıkçı.

LÜTFİ KAŞIKÇI (Hatay) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Normalde şöyle bir alışkanlık yapmıştım; alt komisyonuna katıldığım kurumları üst komisyonda daha çok konuşmayı uygun görüyordum ama bugün bir tartışma var, ben de o tartışmaya bir katkı olması açısından birkaç kelime ifade etmek istiyorum Kanal İstanbul’la ilgili...

Ben inşaat mühendisiyim. Tarihi arşivlerde, yaklaşık bir asır önce, 1914 yılında Hatay’ın merkezindeki Amik Ovası’ndan Asi Nehri yoluyla Akdeniz’e açılan bir kanal projesi tam bir asır önce tartışılmış. Dolayısıyla bir asır önceki vizyon hâlihazırda buyken, bugün Kanal İstanbul gibi bir projeyi konuşmak bence çok anlamlı diye düşünüyorum. Bu projeyi elbette farklı yönlerden değerlendirenler var; yapılan değerlendirmeleri de bilim ışığında dinleyip yorumlamak lazım olduğunu değerlendiriyorum ama bunun ötesine geçip bu projeye illaki “Biz bu projeye karşıyız, bu projeyi yaptırmayız.” demenin bilimle de, siyasetle de çok bağdaşmadığını düşünüyorum.

Egemenlik haklarımız içerisinde olan bir toprak parçasında bir kanal yapma arzusunda mevcut Hükümet; çeşitli üniversitelerden çeşitli raporlar alarak Sayın Bakanımız da bir açıklama yaptı, bunun uygunluğuyla ilgili herhangi bir problem olmadığını ifade etti ancak bunun karşısında da bazı söylemler var; bu söylemleri tekrardan... Ben o ifadeleri kullananları kesinlikle karalamıyorum, tabii ki bu bir demokrasidir, onların da çıkıp bir şeyler elbette söylemesi gerekiyor ama... Bugün basın odasında bir basın açıklaması yapmıştım. İnşaat Mühendisleri Odası diye bir oda var, Türkiye’de ne yapılırsa yapılsın karşısına çıkıp böyle karalama yapan veya projeyi hakir gören veya küçük gören bir meslek örgütü hâline geldi, bu meslek örgütü... Geçtiğimiz günlerde Rize ilinde İnşaat Mühendisleri Oda Temsilcisi taş ocaklarıyla ilgili bir açıklama yaptı, bir inşaat mühendisi, Rizeli; o memleketin adamı taş ocağı açılmasının neden gerekli olduğunu bilimsel bir açıklamayla çıkıp kamuoyuyla paylaştı; İnşaat Mühendisleri Odası, adamı ertesi gün görevden aldı. Kocaeli İnşaat Mühendisleri Şube Başkanı -geçtiğimiz günlerde 13 şehit vermiştik- Gara şehitleriyle ilgili Ankara İnşaat Mühendisleri Oda Başkanlığının, Genel Merkezinin neden bir taziye mesajı yayınlamadığıyla ilgili bir açıklama yapıyor; Kocaeli Şube Başkanımıza ertesi gün bir soruşturma açtılar. Bursa İnşaat Mühendisleri Şube Başkanı, geçtiğimiz günlerde bir televizyon programında Türk Tabipleri Birliği Başkanının böyle teröristlere ödül vermesinden veya onlardan bir ödül almasıyla ilgili Türk Tabipleri Birliğini Başkanını kınadığına dair bir açıklama yaptı; İnşaat Mühendisleri Oda Başkanlığı, Ankara Genel Merkezi ertesi gün Bursa İnşaat Mühendisleri Şube Başkanına soruşturma açtı.

Şimdi, yine, bu malum, Atatürk maskesi altına gizlenip her türlü bölücülüğe alan açan bu örgütün yine Kanal İstanbul’la ilgili yapmış olduğu açıklamaları geçtiğimiz günlerde ben de okudum. Bu yapı açıklamasında şöyle bir temel ilke benimsemiş: Her türlü antiemperyalist söylemleri kendisine şiar edinmiş “Yurtsever, vatansever bir örgütlenmeyiz.” diyor ama özellikle son günlerde, böyle bölücülere alan açmakla yoğun bir çalışma içerisine girmiş, meslek örgütünden de uzak bir oluşum hâline geldi. Ben, hazır bu Kanal İstanbul konusu konuşuluyorken bunu da gündeme getirmeyi ve kayıtlara geçirilmesinin uygun olduğunu düşündüm. Bu oda, bir avuç zümre elinde, Hükümetin yaptığı her türlü programı eleştiren -dışarıda yapılan, “Afrin’de ne işimiz var? Gara’da ne işimiz var? Doğu Akdeniz’de

ne işimiz var?”- sabah akşam bu tür açıklamalar yapan bir oda hâline gelmiş, bu milletin sevincinden ve acısından uzaklaşmış ve tekrar söylüyorum, Atatürk maskesi altında da her türlü bölücülüğü kendilerine mübah gören bir oluşum hâline gelmiş; onları da buradan kınadığımı ifade etmek istiyorum.

Tekrardan Sayın Genel Müdürlüğümüze yapmış oldukları çalışmalardan dolayı teşekkür ediyorum. Ben Dörtyol’da FSRU gemisinin kıyıya yanaştırılmasıyla ilgili bir römorkör hizmetini izlemiştim, gerçekten büyüleyici bir hizmetti. O kadar yüksek tonajlı bir gemiyi açıktan alıp karaya getirmek mükemmel bir işti; ona benzer, ona paralel işler yapıyorsunuz. Başarılar diliyorum. Allah yardımcınız olsun.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ederim Sayın Kaşıkçı.

Buyurun Sayın Şatiroğlu.

NEVZAT ŞATIROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, çok değerli milletvekili arkadaşlarımız, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün çok değerli yöneticileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, Genel Müdürümüzü ve ekibini tebrik etmek isterim İstanbul’da yaşayan bir vatandaş olarak, İstanbul’da doğup büyüyen, okuyan, orada çalışan ve Komisyondaki tek İstanbul Vekili olarak bizler boğazda, İstanbul’da rahat bir şekilde uyuyorsak, küçüklüğümüzde Sayın Süleyman Bey de ifade etti büyük bir tanker faciasına sahne olmuş İstanbul’da biz rahat rahat uyuyorsak -ki açılımını Esin Hanım çok güzel yaptılar bizatihi gelip görerek- sizlere teşekkür ediyoruz; Allah razı olsun sizlerden.

Tabii, bu anlamda isim vereceğim, lütfen alınmasın, Sayın Ahmet Kaya Bey -Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün görevlerinden- olayı birazcık arıtmaya ve 94 yılından sonra göreve gelen Sayın Cumhurbaşkanımızın Baltalimanı’yla ilgili yapmadığı arıtma tesisine konuyu getirdi.

Bir de şunu söyleyeyim: İstanbul’da 1994 yılında Sayın Cumhurbaşkanımız iş başına geldiğinde 27 yaşındaydım, yani bunu herkes biliyor -ki İstanbul’un durumunu yaşayan daha iyi biliyor- akmayan suyu, toplanmayan çöpü, kirli havasıyla bir İstanbul teslim almıştık. O günden sonra yaptığımız hizmetleri ben burada saymaya kalkmayacağım kesinlikle; suyumuzu da sayamam, doğal gazdaki sistemi de sayamam ama şu var ki Baltalimanı’nda ön arıtma tesisi 1997 yılında devreye alındı, ardından İstanbul’da çok büyük biyolojik ileri arıtma tesisleri yapıldı.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ne zaman 27 yaşındaydı?

NEVZAT ŞATIROĞLU (İstanbul) – Müsaade edin, ben konuşmamı bitireyim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Yavuzılmaz, dinleyelim.

NEVZAT ŞATIROĞLU (İstanbul) – Ataköy’de 600 bin metreküp/gün kapasiteli ileri biyolojik arıtma tesisi, Tuzla’da 100 bin metreküp kapasiteli ileri biyolojik arıtma tesisleri inşa edildi. Birçoklarını inşa ettik; hem suyumuzu temiz içme anlamında hem atıklarımızı çevre kriterine uygun bir şekilde derin deniz deşarjı verme anlamında birçok yatırıma imza attık.

AHMET KAYA (Trabzon) – Biyolojik arıtma yapılacaktı derin deşarjı yaptığını söyledim zaten.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Kaya, dinleyelim.

NEVZAT ŞATIROĞLU (İstanbul) – Eğer biz bugün İstanbul’da rahat bir nefes alıyorsak, rahat rahat evlerimizde suyumuzu içebiliyorsak 1994 yılında başlayan bu hizmet kervanının bugüne kadar yaptığı hizmetlerden dolayıdır arkadaşlar. Onun içindir ki belki de 2019 yılında göreve gelen Belediye Başkanımız fazla yapacak bir şey bulamadığı için temel atmama törenleri veya bazı projeleri sonlandırma cihetiyle gidiyor; işte, görüyoruz yani metro inşaatı kapatılıyor. Yani o yöredeki insanlar size fazla oy vermedi diye mi acaba bunu yapıyorsunuz, onu bilemiyorum artık. Yani neticede

İstanbul'un her yöresi yoğundur. Eğer ezkaza biz 1994 yılında göreve gelmeseydik büyüyen, gelişen, nüfusu artan İstanbul'un bugünkü hâlini asla kestiremiyorum kıymetli arkadaşlar. Ben bu nedenle söze oradan başladım ve oradan bitireceğim.

Sayın Genel Müdürüm, çok teşekkür ediyorum; hem şirketinizin kârlılığıyla hem yaptığımız riskli, yedi gün yirmi dört saat, üç yüz altmış beş gün istim üzerinde görev yapıyorsunuz Allah sizden razı olsun; tebrik ediyor, teşekkür ediyorum sizlere.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Şatiroğlu.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Bir İstanbullu olarak Ekrem İmamoğlu'na teşekkür edeceksiniz yaptığı yatırımlardan dolayı.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ - Buyurun Sayın Yaşar.

NEVZAT ŞATIROĞLU (İstanbul) – Atıla Bey, biz teşekkür ederiz de siz diyorsunuz ki... Bir ağzınızdan teşekkür çıkmıyor ya!

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Son söz Sayın Yaşar'ın.

Buyurun Sayın Yaşar.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Teşekkür ediyorum Başkanım, teşekkür ediyorum.

Bence, bir defa şunu söyleyeyim değerli arkadaşlar: Makama gelenler, göreve gelenler muhakkak hizmet edecekler yani bunun tersi düşünülemez. Şimdi niye insanlar belediye başkanı seçilir veya niye hükümet ederler? Yani “Ben bunları yaptım.” yapacaksınız çünkü göreviniz. Biz niye burada oturuyoruz? Niye burada oturuyoruz? Görevimizi yapmak için oturuyoruz. Görevini yapan bir insanın görevini yapmış olmasından dolayı ben takdir edilmesini algılayamam yani; görevimiz bu, yapıyoruz.

Ben sadece tarihe not düşmek için söylüyorum; hani yüzyıl sonra diye söylediği için... Mesela, Hazar'ı Karadeniz'e bağlayan bir kanal projesi var, ta Abdülhamit'ten beri olan bir kanal projesi var. Hazır yeri açılmışken, zamanırken -hani gündemde olsun, yüzyıla not düşüyoruz ya- yani “Bu tür projeler yapılmasın.” diye biz bir şey söylemiyoruz; ben şahsen söylemiyorum, kendi adıma bunu söyleyeyim. Asıl olan şu: Türkiye'nin öncelikleri neler? Bu açıdan bakmak lazım, yoksa aşırı uçların gösterdiği tepkiyi de benim burada onaylamam mümkün değil. -Bir sürü şey sıraladı...- Ama mesela, bugün sulak alanlarla ilgili konuşuyoruz, şu an hâlâ biz GAP'la ilgili bu işi daha bitiremedik, daha GAP'ın sulamasını bitiremedik, GAP'ı bitiremedik.

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Az kaldı, en azından az kaldı.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Yani şu an “Bu az kaldı.” dediğimize ömrümüz kâfi gelmeyecek Süleyman Ağabey.

Yine, aynı, Konya Ovası; bakın, bu sulama projeleri hâlâ duruyor; Doğu Anadolu, DAP, GAP. Bugün iklimi de dikkate aldığımız zaman... Hepimiz görevimizi yapacağız, vazifemizi yapacağız; yoksa “Bizden önce, bizden sonra.”, yarın gelenler de “Sizden önce, sizden sonra.” Bu ancak hizmet yarışı olur. Dolayısıyla görevini yapan insanlar “Şunu yaptık, bunu yaptık. Şu olmasaydı bu olurdu.” Bence herkes görevini yapıyor; yapanlardan Allah razı olsun.

NEVZAT ŞATIROĞLU (İstanbul) – Bunu söyleyin işte, ya! Bunu söyleyin, yeter zaten.

DENİZ YAVUZYLMAZ (Zonguldak) – Ne söyleyeceğimizi siz söyleyin!

NEVZAT ŞATIROĞLU (İstanbul) – Bedri Bey'e söylüyorum, size söylemedim.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Belki bundan sonra yapacaklar, daha farklı bir şey vardır; bu her zaman, buna şey yok. Dolayısıyla inşallah, yeni Belediye Başkanı da güzel şeyler yapar, onu da hayırla anarız. Bu millet, kim iyi şeyler yaparsa hayırla anar, kötü şeyler yaparsa kötü olarak anar.

Yani şimdi, “köprü, ilk defa” diyorsun Kemal Ağabey, ilk köprü 1972’de yapıldı, gözünü severim yani “Köprü yapmayı öğrendik:” diyorsun. Bakın, Fatih Sultan Mehmet, Boğaziçi Köprüsü...

KEMAL ÇELİK (Antalya) – Hayır, bunları biz yapmadık, dinlememişsin herhâlde. Üçüncü boğaz...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Karşılıklı konuşmayalım.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Yani şöyle söyleyeyim: Yapanlardan Allah razı olsun ama Türkiye’nin teknolojisi de yani her geçen gün daha iyiye gidiyoruz.

Bizim burada asıl ikaz ettiğimiz konu şu: Açın, şeffaf olsun, maliyetler düşsün; başka bir şey yok. Yani ne kadar şeffaf olur ne kadar kamuya açarsanız, ülkenin maliyetleri o kadar düşer diyorum.

Arkadaşlara da başarılar diliyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Yaşar.

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Başkanım...

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Tabii ki.

Buyurun Sayın Soluk.

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayın Genel Müdürem ve Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlar –diyeceğim- eski mesai arkadaşlarım; ben de sizleri tebrik ediyorum, başarılarınızın devamını diliyorum.

Sadece tartışma olsun diye değil, tek kelime ifade edeceğim Sayın Yavuzylmaz: Sizinle sohbet anında “Bürokrat siyasetin karşısında dilsizdir, onları dövmek doğru değildir.” şeklinde bir konuşmamız olmuştu; o ifademi tekrarlıyorum.

Şimdi, burada, Kanal İstanbul ile boğazlar konusunda birtakım çelişkilerin...

DENİZ YAVUZYLMAZ (Zonguldak) – Bürokrat da hesap verecek, karar veriyorsa hesabını da verecek, bütçe kullanıyorsa hesabını verecek.

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Dışarıdaki olayı bilmiyorum ama tamam, tartışma olmasın ama bürokrat siyasetin karşısında dilsizdir, yaptıkları görevlerde de eksiği varsa yazılı olarak sorulur yoksa yaptığı hizmetlerden dolayı teşekkür edilir; ben öyle öğrendim.

Şimdi, İstanbul ve Çanakkale Boğazlarının, Marmara’yla bir bütün olarak düşündüğünüzde yıllık gemi geçiş kapasitesi emniyetli 25 bin/yıldır, oysa 1930’larda 3 bin gemi geçerken şu anda, bugün 43 bin-47 bin gemi geçmekte boğazlardan. 2050 yılındaki tahmin 78 bin, 2070 yılındaki tahmin ise 86 bin gemi.

Bu gemilerin tonajlarına da şöyle bir göz atacak olursak, 1930 yılında boğazlardan geçen gemi boyları 50 metre, 2019 yılında geçen gemi boyu 350 metre.

AHMET KAYA (Trabzon) – 350 metrelik gemi o daracık alandan nasıl geçecek?

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Vallahi, geçiyor şu an.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Kaya, lütfen dinleyelim, karşılıklı konuşmayalım.

AHMET KAYA (Trabzon) – Hocam, boğaz dururken o daracık kanaldan niye geçsin?

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Buyurun Sayın Soluk, devam edin.

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Panama Kanalı’nın genişliğini biliyor musunuz?

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sayın Kaya, dinleyelim.

Sayın Soluk, devam edin.

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Sayın Vekilim, siz Karadenizlisiniz. Kanallar gemilerin genişliğine ve draftlarına göre yapılır. Bu da yüzlerce profesörün çalışmaları sonucunda, gemilerin draftına göre kanal derinliği de, genişliği de uygundur.

AHMET KAYA (Trabzon) – Siz de bir ihtiyaç olduğunu mu düşünüyorsunuz?

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Panama Kanalı’nın ölçülerine bakarsanız, bizim İstanbul Kanalı’nın Panama Kanalı’nın da 2 katı olduğunu göreceksiniz.

AHMET KAYA (Trabzon) – Panama’nın yanında alternatif bir kanal yok, bir boğaz yok Panama’da!

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Diğer bir konu: 2010 yılında, bakın, yük artışına bakın, Sayın Vekilim, yük artışına bakın.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Önce asgari ücreti de bir artırın!

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Ya, bir dinle, lütfen, canını seveyim ya!

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Lütfen dinleyelim.

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – Yük artışına bakın.

AHMET KAYA (Trabzon) – Bir sürü önceliğimiz var, bir sürü ihtiyacımız var.

MEHMET HABİB SOLUK (Sivas) – 2010 yılında 672 milyon groston geçmiş, 2018 yılında 849 milyon grostona ulaşmış.

Diğer taraftan, İstanbul ve Çanakkale Boğazları. Özellikle İstanbul Boğazı’nı herhâlde biliyorsunuz; İstanbul’u görmüş, yaşamış biri olarak keskin dönüşlü coğrafi yapısı, kuvvetli akıntıları, ters rüzgâr yönleri, boğaz kesitindeki kot yüksekliği farkları, gemi büyüklüklerinin giderek artışı, kılavuz kaptan alınma mecburiyetinin olmayışı, römorkör kullanım zorunluluğu olmayışı –boğazlarda- artık artan İstanbul nüfusunda bir tehdit hâline geldi, geçenlerde de gördük, işte, yine bir gemi makine arızasıyla boğazda sürüklendi. İstanbul hepimizindir, İstanbul bir dünya mirasıdır; siyaset uğruna İstanbul’u tehdit etmeye hiç kimsenin hakkı da hukuku da yoktur diye düşünüyorum.

Ben arkadaşlarımızı başarılı çalışmalarından dolayı kendilerini tebrik ediyorum.

Boğazlarda alınan ücretleri Sayın Yavuzylmaz sorduğunda, 12 Eylül ihtilalinden sonra, maalesef, Montrö’de aldığımız ücretler de yüzde 70 küsur oranında düşürülmüştür; aksi takdirde, şu anda karşınızdaki kurum çok daha fazla kârlı bir kurum olarak bulunacaktı. Bunun da nedenlerine o günkü 12 Eylül çetelerinin vermiş olduğu, çıkarmış olduğu yasalara ulaşip, inceleyip bakabilirsiniz diyor.

Arkadaşları tebrik ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Soluk.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Komisyon olarak bir öneride bulunabilir miyiz bu konuyla ilgili?

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Sizin biraz önce sorduğunuz Sayın Şatıroğlu’na “Düzeltin.” dediğiniz konu kendi yaşıyla ilgili. -Sayın Cumhurbaşkanımızın...- yani siz orada konuşmayı herhâlde kaçırdınız, kendi yaşı “27 yaşımdaydım.” dedi.

Sayın Genel Müdürüm, milletvekili arkadaşlarımızın, milletvekillerimizin görüşlerini, sorularını dinlediniz. Şimdi soruları yanıtlamak üzere sözü size veriyorum.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR – Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sorulara daha ayrıntılı cevap verebilmek adına geneline yazılı cevap vermek isterim uygun görülürse, zamanı da doğru kullanmak adına.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Tabii ki.

Teşekkür ediyorum Sayın Genel Müdürüm.

Şimdi Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2017 ve 2018 hesap dönemlerine ilişkin sonuç bölümlerini ayrı ayrı okutup ibraya sunacağım.

Önce 2017 yılı sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2017 yılı bilançosu ve 487.602.895,03 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – İbra edenler... Etmeyenler... İbra edilmiştir.

2018 yılı sonuç bölümünü okutuyorum, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2018 yılı bilançosu ve 807.143.682,62 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – İbra edenler... Etmeyenler... İbra edilmiştir.

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2017 ve 2018 yıllarına ait üst Komisyon toplantısı tamamlanmıştır, tüm katılımcılara ben teşekkür ediyorum.

Sayın Genel Müdürüm, teşekkür konuşması için son sözü veriyorum tekrar size.

Evet, buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şahsınızda Komisyonumuzun sayın üyelerine, Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığımız temsilcilerine ve Sayıştay temsilcilerine çok teşekkür ediyorum.

Sayın Vekilim, İstanbul'a daveti yapmış oldu, ben de yineleyeyim: Komisyon üyelerimizi İstanbul'da yaptığımız işleri de göstermek, anlatmak adına her zaman bekleriz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum efendim.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – İnşallah.

Ben de çalışmalarınızda kolaylıklar diliyorum, başarılar diliyorum.

Kolay gelsin.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ DURMUŞ ÜNÜVAR – Sağ olun.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Şimdi, değerli Komisyon üyeleri, toplantımıza Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'nin 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleriyle devam ediyoruz.

2.- Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'nin 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Evet, değerli Komisyon üyeleri, toplantımıza Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'nin 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleriyle devam ediyoruz.

Toplantımıza katılan kurum ve Sayıştay temsilcilerinin kendilerini Komisyonumuza tanıtımalarını ben rica ediyorum.

Buyurun.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendini tanıttı)

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Genel Müdür Yardımcımız, sunum için buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Sayın Başkanım, bir slayt gösterimiz vardı ama herhâlde bir arızadan dolayı onu gerçekleştiremiyoruz, sunumumuzu buradan yapacağım.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, buyurun devam edin o zaman.

Yalnız, o sunumu eğer gönderirseniz, biz de Komisyon üyelerimize onu iletiriz. Raporda, içeriğinde var mı sunumla ilgili yoksa eğer sunumu gönderin bize, biz Komisyon üyelerimize iletelim.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Onun üzerinden hızlı bir sunum yapmak istiyorum.

BAŞKAN MUSTAFA SAVAŞ – Peki, buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Sayın Başkan, Komisyonun muhterem üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, Hazine ve Maliye Bakanlığının, Strateji ve Bütçe Başkanlığının, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, Türkiye Varlık Fonunun değerli temsilcileri; kuruluşumuzun 2017 ve 2018 yıllarına ait hesap ve faaliyetlerinin Komisyonunuzda görüşülmesi münasebetiyle, şahsım ve kuruluşumuz adına hepinize saygılarımı sunarım.

Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ, 1843 yılında kurulan Fevaid-i Osmaniye ve Şirket-i Hayriye'den başlayarak günümüze kadar değişik isimler ve statüler altında gelmiştir. 1952 yılında, Denizcilik Bankası Türkiye Anonim Ortaklığı, holding şeklinde kurulmuş olup, 1984 yılında KİT'lerin yeniden yapılandırılması düşüncesiyle Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ Genel Müdürlüğü ismi verilmiştir. Nihayet, 10/8/1993 tarihli 93/4693 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'yla özelleştirme kapsamına alınarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığına bağlanmıştır.

Kuruluşumuzun faaliyet konularıyla ilgili olarak... Kuruluşumuz mülkiyetinde bulunan, 1997 yılından başlayarak, mülkiyet hakkı saklı kalmak kaydıyla işletme hakkının devri yöntemiyle 13 adet liman -Alanya, Antalya, Çeşme, Dikili, Giresun, Hopa, İstanbul Salıpazarı, Kuşadası, Marmaris, Rize, Sinop, Trabzon ve Kemerköy Limanları) 4046 sayılı Kanun, işletme hakkı devir sözleşmeleri ve mevcut kanun, tüzük ve yönetmelikler kapsamında özelleştirilmiştir.

Kuruluşumuzun hâlen devam eden faaliyetleri şu şekildedir: Mersin-Taşucu, İstanbul Sarayburnu ve Çanakkale bölgesindeki Kabatepe, Kuzu ve Uğurlu Limanları'nda, İstanbul Kuruçeşme Rıhtımı'nda limancılık faaliyetlerini sürdürmektedir. Hopa, Giresun, Sinop Limanları'ndan işletme hakkı devir süresince özelleştirilmeden doğan faaliyet içi brüt gelirinin yüzde 25 TDİ payları haklarının tahakkuku ve tahsilini yine kuruluşumuz takip etmektedir. Özelleşen limanlarda, devredilen liman sahası içerisindeki tek haklarına ait tabi tahsilini yapmak üzere kuruluşumuz yine aynı bu görevi yürütmektedir.

Özelleşen limanları işleten şirketlerin devredilen liman sahası içerisinde yapmış oldukları yatırım, faaliyetlerle ilgili olarak, kamu kurum ve kuruluşları nezdinde gerekli desteği sağlamak... Liman işletmeciliği faaliyetlerinden olan yolcu gemilerine elektrik ve su desteği sağlamak...

Liman hizmetleri... Kuruluşumuz, Mersin-Taşucu Limanı'nda, İstanbul Sarayburnu Limanı'nda, Kabatepe Limanı'nda, Gökçeada Uğurlu, Gökçeada Kuzu Limanları'nda ve Kuruçeşme Rıhtımı'nda limancılık faaliyetlerini yürütmektedir. Kuruluşumuzun Güllük Limanı'nda yat limanı olarak

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihale 20 Mart 2021 tarih ve 31429 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmış, sürecin devamı ve sonuçlandırılması durumunda şirketimiz tarafından devir teslim işlemleri gerçekleştirilecektir.

26/6/1997 tarihinde otuz yıllığına işletme hakkı devri yöntemiyle özelleşen Tekirdağ Limanı on beş yıl sonra işleticisi tarafından iade edilmiş, kuruluşumuz beş yıl çalıştırdıktan sonra 31/10/2018 tarihinde 288 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı çerçevesinde Ceynak Lojistik ve Ticaret AŞ’ye belli bir bedelle otuz altı yıl süreli işletme hakkı devir yöntemiyle 31/12/2018 tarihinde devredilmiştir.

Yine, Ordu Limanı işleticisi şirket tarafından şirketin faaliyetleri durdurulmuş, daha sonra Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından limanın tekrar kuruluşumuz tarafından geri alınması sağlanmış, kısa bir süre çalıştırdıktan sonra 30/3/2015 tarihinde mülkiyeti Ordu Büyükşehir Belediyesine devredilmiştir.

Son olarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı 23/1/2017 tarih 69 sayılı oluruyla Sümer Holding bünyesinde bulunan Mersin Seka Taşucu Limanını 2017 tarihi itibarıyla devralınarak kuruluşumuz tarafından işletilmeye başlanılmış, liman işletme kapasitesi gittikçe artırılarak limanda devraldığı şekliyle 2017 yılında 4 milyon 600 bin TL kâr, 2018 yılında 7 milyon TL, 2019 yılında 17 milyon TL, 2020 yılında da yaklaşık 25 milyon TL’ye çıkartılmıştır.

Yine, Akdeniz Bölgesi’nde Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı tarafından yürütülmekte olan çalışmalarda Fatih ve Yavuz gemilerine de aynı limanda lojistik destekler sağlanmaktadır.

Limanlarımız uluslararası ISPS Kod kapsamında olup IMO’nun deniz güvenliğiyle ilgili olarak kabul ettiği uluslararası gemi liman ISPS kod güvenliğiyle donatılmıştır.

2019 yılında kruvaziyer gemi kapsamında 28 adet gemi gelmiş fakat 2019 yılından sonra Covid’den dolayı bu faaliyetler hemen hemen minimum seviyeye düşürülmüştür.

Kuruluşumuz Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından Salıpazarı Liman İşletmeciliği AŞ’ye Salıpazarı’ndaki Galataport kısmı devredilmiş, 2014 yılında işletme hakkı devir yöntemiyle otuz yıllığına devredilen bu limanımızın beş yıl olarak da yatırım faaliyetlerinin sürdürülmesi öngörülmüş ancak teknik sebeplerden dolayı da bu süre biraz uzatmaya gitmiştir; Cumhurbaşkanlığı Kararı’yla yirmi bir aylığına uzatılma gerçekleştirilmiştir.

Personel durumumuz... 2010 yılında 1.400 olan personelimiz 141’e düşmüş. Yatırım programında 2017’de 3,5 milyon, 2018’de de 3 milyon 700 bin civarında bir miktar ayrılmış ancak limanlarımızın özelleştirme kapsamı ve programında olmaları nedeniyle yeterince kullanılamamıştır.

TDİ’nin mali durumu... Yüzde 50’si liman gelirlerinden diğer kısımlarının yüzde 50’ye yakın payı da limanlardaki gayrimenkullerin kiralanmasından kaynaklanmaktadır.

2016 yılında 16 milyon TL, 2017 yılında 51 milyon TL, 2018 yılında 11 milyon TL, 2019’da 24 milyon TL, 2020 yılında da 21 milyon 800 bin TL civarında bir kâr elde edilmiştir.

Kuruluşumuz personel giderlerinde de kısıtlamaya gidilerek burada personel azaltma politikası öngörülmüştür.

177 yıllık bir denizcilik geçmişine sahip olan kuruluşumuzun liman hizmetleri alanındaki tecrübesi, yetişmiş insan kaynağıyla geçmişte olduğu gibi bugün de kaliteli hizmet vermeye devam edeceği inancını belirtir, toplantının kuruluşumuz, ülkemiz adına hayırlara vesile olması temennisiyle saygılarımla arz ederim Sayın Başkanım.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, önerilerin görüşmelerine başlıyoruz.

Kurumun 2017 yılına ait 2017 yılı Alt Komisyon Raporunda 2, 2018 yılı Alt Komisyon Raporu'nda 2 önerisi bulunmaktadır.

2017 yılının 1 no.lu önerisi ile 2018 yılının 1 numaralı önerisi benzer mahiyettedir; bu sebeple bu öneriler beraber görüşülecektir.

Şimdi 2017 yılının 1 numaralı önerisiyle 2018 yılının 1 numaralı önerisi benzer mahiyette olduğundan birlikte görüşeceğiz; daha kapsamlı olan 2017 yılı önerisini okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 1:

Özelleşen limanlardaki işletici şirketlerin yönetim kurullarında TDİ'yi temsil etmek üzere TDİ personelinden birer üyenin görevlendirilmesi, bu Yönetim Kurulu üyelerinin limancılık faaliyetlerinin ilgili mevzuatlar çerçevesinde yapılıp yapılmadığını kontrol ederek faaliyetlerle ilgili raporunu TDİ'ye sunması gerektiğinden bu konudaki yükümlülüklerin eksiksiz yerine getirilmesinin sağlanması.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Sayın Genel Müdürüm, cevaben buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Daire başkanımız cevapları okuyacak efendim.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Açıyorum mikrofonunuzu.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ DESTEK HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI FARUK KİBAR TUGAY – Ben sunacağım efendim cevabı.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ DESTEK HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI FARUK KİBAR TUGAY – Cevap 7.1.2:

Özelleşen limanlardaki işletici şirketlerin Yönetim Kurullarında TDİ'yi temsil etmek üzere yapılan görevlendirmeler hususu Sayıştay Başkanlığının daha önceki yıllarda kuruluşumuzun faaliyetlerine ilişkin raporlarında da yer almış olduğundan konu daha önce 14/9/2015 tarih ve 3522 sayılı yazımızla Özelleştirme İdaresi Başkanlığına intikal ettirilerek görüş sorulmuştur.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığından alınan 8/10/2015 tarih ve 6486 sayılı cevabi yazıyla “... Bu itibarla, hâlen özelleştirme kapsam ve programında bulunan TDİ'ye yönelik olarak idareміz tarafından her türlü idari, mali ve hukuki düzenleme yapılabileceği de açıktır. Sonuç itibarıyla, özelleşen limanların işletme hakkının devri sözleşmeleri doğrultusunda işletici şirket Yönetim Kurullarına yapılacak atamalarda TDİ personeli, idareміz veya bu görevlere atanması uygun görülebilecek diğer kişilerin de atanmasında yasal olarak bir engel bulunmadığı düşünülmektedir.” şeklinde cevap verilmiştir.

Bu öneri, 11/1/2018 tarihinde yapılan KİT Alt Komisyon toplantısında gündemden çıkarılmış ancak 28/2/2020 tarihinde yapılan KİT Alt Komisyon toplantısında tekrar gündeme alınmış olup öneriyle ilgili olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından özelleşen limanlardan Hopa, Giresun, Sinop ve Rize limanları işletme hakkı devir sözleşmelerinin 7'nci maddeleri, Antalya, Alanya ve Marmaris limanlarının işletme hakkı devir sözleşmelerinin 5'inci maddeleri, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı ve işletici şirketler arasında imzalanan 7/4/2021 tarihli ek sözleşmelerle tadil edilmiş olup söz konusu maddelerde “Mevcut bulunan şirketin Yönetim Kuruluna TDİ personelinden bir üye atanacaktır.” ibaresi, “TDİ'yi temsilen bir üye atanacaktır” şeklinde düzenlemeye gidilmiş ve bu husus 13/4/2021 tarih ve 6387 sayılı yazıyla kuruluşumuza bildirilmiştir.

Arz ederim.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Öneri üzerinde söz almak isteyen üyemiz Sayın Sertel, buyurun, açıyorum mikrofonunuzu.

ATILA SERTEL (İzmir) – Hoş geldiniz, iyi görevler diliyorum.

Şimdi, sunumda çok önemli bir yere değindiniz, dediniz ki: “1 Ocak 2010 tarihi itibarıyla 1.432 olan personel sayısı 1/1/2021 yani Ocak 1’de 141’e düşürüldü.” dediniz ve “Kuruluşumuz personel giderleri önemli ölçüde azaltılmıştır.” dediniz ama Yönetim Kurulu üyelikleri aynen devam ediyor; sayı 7. 141 personele 7 Yönetim Kurulu üyesi devam ediyor. Şimdi, burada niye böyle onu bilmiyorum ama burada Sayıştayın size önerdiği çok önemli bir durum, o da şu: Özelleşen limanlardaki işletici şirketlerin Yönetim Kurullarına TDİ’yi temsil etmek üzere birer üyenin görevlendirilmesiyle ilgili -uzunca bir süredir Sayıştay bu öneriyi getiriyordu size, siz de bu sıkıntıyı- “Şirketin yönetim kuruluna TDİ personelinde bir üye bulunacaktır.” ibaresini “TDİ’yi temsilen bir üye atanacaktır.” diye değiştirdiniz; böyle aşmışsınız. Ama şimdi, kurumda içinde deneyimli bir Yönetim Kurulu üyesi bulmak yerine, onu atamak yerine bu yöneme neden başvurdunuz? Çünkü Denizcilik İşletmeleri çok uzun yıllar bu ülkeye hizmet vermiş ve çok önemli kadrolar yetiştirmiş, denizcilikle ilgili, liman işletmecilikleriyle ilgili bütün hepsini hem yönetmiş hem de deneyimli insanlar yetiştirmiş. Şimdi, kurum içinden bu personeli bulmakta mı zorlandınız? Yani bunu öğrenmek isterim.

Bir de bu günümüz itibarıyla özelleşen limanların Yönetim Kurullarında yani bir de limanların Yönetim Kurulları var tabii ki. Bu TDİ’yi temsilen kişiler var mı, o kimseler var mı o Yönetim Kurulunda? Bu kişilerin meslekleri ve kurumla olan bağı ne ölçüde gerçekleşiyor? Hangi limanın Yönetim Kurulunda kim varsa yani ben de bunları meslekleriyle öğrenmek istiyorum şahsen çünkü liman işletmeciliği de ayrı bir deneyim isteyen bir durum ve o Yönetim Kurulu üyeliklerinde de bu işletmeciliği bilen ve TDİ içinde, Türk Denizcilik İşletmeleri içerisinde deneyimlenmiş insanların olmasının ülkemiz açısından yararlı olduğunu düşünüyorum.

Bir de yani tabii, 141 personele gider azalmış güzel, tamam ama kurumu temsilen sizin tarafınızdan görevlendirilen Yönetim Kurullarının aldıkları maaşlar da var. Eğer bir sakınca yoksa o maaşları da ben öğrenmek isterim şahsen, yani 7 kişi 141 personelle ne yapıyor, ne görevlerde bulunuyor ve ne kadar maaş alıyor bunu da öğrenmek isterim.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum Sayın Sertel.

Sayın Yavuzılmaz, buyurun.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Benim de aynı mahiyette sorularım. Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketindeki personel dağılımını, görevlerini, çalışma statülerini güncel olarak sizden talep ediyorum. Aynı zamanda işletme hakkı devir yöntemiyle 13 adet liman özelleştirilmiş durumda ve bu limanlar işletilirken de yönetim kurullarında yine kurumun bir yetkilisinin bulunması gerekiyor. Ancak anladığım kadarıyla bugüne kadar bu yönetim kurullarının doldurulamamasının temel nedeni aslında personel yetersizliği ve personel yetersiz olunca liyakat sahibi olanın tecrübeli hâle dönüşmesi de mümkün olmuyor veya kurumdaki personel de emekliye ayrılıyor, dolayısıyla bu eksiklik ortaya çıkmış. Ben son on yıl içinde emekliye ayrılan personel sayısını ve emekliye ayrıldıkları görevleri sizden istiyorum.

Aynı zamanda Türkiye’nin gündeminde de tartışılıyor, özellikle limanlar, limanların özelleştirilmesi, bu özelleştirilen limanları işleten firmaların oluşturdukları yönetim kurullarının yapısı, kimlerin yer aldığı. Bu 13 liman, Alanya, Antalya, Çeşme, Dikili, Giresun, Hopa, İstanbul Salıpazarı yani Galataport, Kuşadası, Marmaris, Rize, Sinop, Trabzon ve Kemerköy limanından oluşuyor. Dolayısıyla ben de kurumunuzda yönetim kurulunda yer alan Yönetim Kurulu Başkanı ve üyelerinin maaşlarını veya huzur hakkı veya ikramiye, prim, her ne ad altında olursa olsun bu gelirlerini sormak

istiyorum. Aynı zamanda da 2015 ve 2016 yıllarında şu anda İstanbul Valisi olan Sayın Ali Yerlikaya yine kurumda görevliydi, o nedenle de bu alınan maaş tutarlarını o yıldan itibaren size soruyorum. Aynı zamanda da vali görevini yapmakta olan yetkililer de kurumların yönetim kurulunda yer aldığı anda buradan bir maaş alıyor mu, ücret veya dediğim gibi, her ne ad altında olursa olsun bir gelir elde ediyor mu? 2015 yılından itibaren bugüne kadar yapılan yönetim kurulu toplantılarının tarihleri ve yerleri, şehir olarak, bunu da bir liste olarak sizden talep ediyorum.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Şimdi Sayıştayın görüşünün alınmasını rica ediyorum.

Sayıştayın önerisini alalım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım uzun süredir bizim raporlarımızda yer alan bir husustu, bizim önceliğimiz tabii ki TDİ'nin uzman personelinin yönetim kurullarında görev almasıydı ama uygunsuzluk sözleşmelerde tadilat yapılarak giderilmiş. Biz konuyu izlemede tutacağız ama şu hâliyle uygunsuzluk giderildiği için gündemden kaldırılmasını arz ediyoruz.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Şimdi 2017 yılının 2 numaralı genel önerisini okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 2: 2017 yılı Sayıştay denetim raporunda yer alan diğer bulgu ve önerilerin yerine getirilmesi.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Sayın Genel Müdürüm size söz veriyorum.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Diğer bulgu ve önerileri yerine getirilecektir.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Peki, teşekkür ediyorum.

Önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın üyeler, diğer bulgu ve önerilerden görüşülmesini talep ettiğiniz öneri, madde var mı?

Atila Bey, buyurun.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Bu 2017 iç öneri 1, bu öneride, işletme hakkı devredilen Rize, Giresun, Hopa ve Sinop limanlarının sigortalanmasından söz ediliyor; bu limandaki mendireklerin sigortalanmasının yüzde 50'sinin de kurum tarafından karşılandığı ifade ediliyor. Bu öneride bahsedilen limanlar ve diğer limanlar ve kuruma ait mal ve ekipmanların sigortalanma işini hangi aracı firma veya firmalara yaptırıyorsunuz, hangi firmalar, onları öğrenmek istiyorum.

Sigorta hizmeti satın almak için ihaleye mi çıkıyorsunuz yoksa doğrudan bir aracı firmaya mı veriyorsunuz?

Sigortalama için yıllık ödediğiniz toplam miktarı öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum Sayın Sertel.

Sayın Genel Müdür, size en sonda söz vereceğim, bütünü üzerinde cevaplarınızı o zaman vereceksiniz.

Böylelikle 2017 yılının görüşmelerini tamamlamış bulunmaktayız.

Şimdi 2018 yılı önerilerinin görüşmelerine başlıyoruz.

Kurumun 2018 yılına ait 1 numaralı önerisini görüşmüştük. Bu nedenle 2018 yılının 2 numaralı genel önerisini okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 2018 yılı Sayıştay denetim raporunda yer alan diğer bulgu ve önerilerin yerine getirilmesi.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Cevabı alalım.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Diğer bulgu ve öneriler yerine getirilecektir.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın üyelerimiz, diğer bulgu ve önerilerden talep ettiğiniz madde varsa görüşmeye açmak istiyorum.

Yasin Bey sözü size veriyorum, buyurun.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Çok uzun tutmayacağım, kısa konuşacağım. Özellikle 2017’de de Sayın Genel Müdürümüz aynı cevabı verdi, 2018’de de aynı cevabı verdi. Sonuçta bu Sayıştay raporları seneidevriyesinde hazırlanıyor ve bu diğer bulgu ve öneriler... Elbette ki bir bulgu var, üç sene sonra hâlâ “Yerine getirilecektir.” cevabı çok komik geliyor. Yani bugüne kadar bu diğer bulgu ve önerilerle ilgili ne yaptysanız aslında biz sizden onu bekliyoruz. Yani şu konu 2020’nin konusu değil, 2020’nin Sayıştay raporuyla konuşmuyoruz, 2019’un Sayıştay raporuyla konuşmuyoruz hem 2017 hem de 2018, aradan geçmiş üç sene, üç sene sonra bu bulgularla ilgili “Yerine getirilecektir.” cümlesi çok basit kaçıyor. Bugüne kadar bu bulgulardan illaki düzeltme yapabildiğiniz varsa onların cevabını verirsiniz çok güzel olur.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Başka söz isteyen üyemiz yok.

Sayın üyeler, önerinin görüşmelerini tamamlamış bulunmaktayız.

Şimdi geneli üzerine görüşmelere geçiyoruz.

Sayın Genel Müdürüm, sayın üyelerimizin sorduğu sorulardan yazılı olarak cevap verilmesini gerektiren konularla ilgili cevaplarınızı tutanakların Türkiye Büyük Millet Meclisi “web” sayfasında yayınlanmasından itibaren on beş gün içinde bütün üyelerimize Komisyon Başkanlığımız aracılığıyla iletebilirsiniz.

Şimdi geneli üzerinde söz almak isteyen üyelerimize söz vereceğim.

Sayın Sertel, buyurun.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Sayın Genel Müdür, tabii, ben yazılı olarak yanıt bekliyorum bu sorduğum sorulara, bunlar da açıklıkla yanıtlanırsa KİT Komisyonundaki arkadaşlarımızla beraber ben de bilgi sahibi olurum.

Sayıştay raporlarında TDİ personelinin görev, yetki ve sorumluluğunda olmasına rağmen asli ve süreklilik arz eden işler için dışarıdan hizmet alındığına dikkat çekiliyor, bu hizmet alımı da bilançoaya yansımış durumda. Dışarıdan sağlanan fayda ve hizmetler için 2017 yılında 20 milyon 781 bin lira

ödeme yapmışsınız, bu rakam 2018 yılında daha da artmış, 26 milyon 547 bin liraya çıkmış; 2019 yılında ise bu rakam 11 milyon 36 bin liraya düşmüş. Şimdi, önceki yıllara göre artarken, 20 milyondan 26 milyona çıkarken 11 milyona nasıl düştü, onu merak ediyorum ama...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Tekirdağ Limanı’nın devredilmesi dolayısıyla...

ATİLA SERTEL (İzmir) – Ha, anladım.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Size sonradan söz vereceğim, önce tüm soruları alalım.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Tabii, cevap verebilir, iyi olur; öğrendiğimiz iyi olur; Tekirdağ, evet... Önceki yıllara göre 2019 yılındaki düşüş önemli ancak ben daha da düşmeli mi diye bekliyorum yani liman özelleştikçe düşecek herhâlde o.

Sayıştayın dikkat çektiği gibi, o görevleri yapacak personel var iken, üstelik bahse konu işler o personelin asli görevi iken dışarıdan hizmet alma gerekçesini nasıl açıklıyorsunuz? Ayrıca, 2020 yılında da dışarıdan sağlanan fayda ve hizmetler mutlaka var, onların rakamını rica ediyorum. 2019-2020 yıllarında dışarıdan sağlanan fayda ve hizmetler için yapılan ödemelerin içeriği nedir yani niye bu paraları veriyorsunuz, hangi hizmet için ne kadar ödüyorsunuz? Onları da ayrıntılı bir biçimde sizden rica ediyorum.

Yönetim Kurulu üyeleri ve denetçilere ödenen rakam 2018 yılında 364 bin liraydı, gördüğüm; kuruluşun Varlık Fonuna devredilmesiyle birlikte 541 bin liraya çıktı yani 364 bin liradan 541 bin liraya yükseldi. Bu artışın sebebi nedir, enflasyon mudur, hayat pahalılığı mıdır, nedir? Yani bayağı ciddi bir artış görüyorum. 2020 yılında sormuştum, bir daha soruyorum, yazılı olarak geçsin: Yönetim Kurulu üyeleri ve denetçilere ne kadar ödediniz? Günümüz itibarıyla Yönetim Kurulu üyeleri ve denetçilere aylık olarak ödenen tutar nedir? Ayda kaç toplantı yapıyorsunuz ve ne kadar tutar ödüyorsunuz? Ayrıca, Yönetim Kurulu üyelerine başkaca ekonomik ve sosyal haklar verdiniz mi, veriyor musunuz? Yani araç tahsis ediyor musunuz, ona birtakım imkânlar sağlıyor musunuz? Onları da merak ediyorum, varsa bunlar nedir, onu da öğrenmek istiyorum.

Şirketin hukuki takibi devam eden ticari alacaklar bakiyesi geçen yıla göre 6 milyon 360 bin lira arttı yani 6 milyon 360 bin lira daha alacaklısınız ve 52.873 bin liraya yükseldi alacağınız deniliyor. Bu alacaklar içerisinde -İzmir Milletvekili olmam nedeniyle- İzmir Konak Pier’de bulunan gayrimenkullerin 2003 ile 2019 yılları arasında ilişkin 14 milyon 365 bin TL’lik kira ve ecrimisil alacağı dikkatimi çekti yani sizin 14 milyon 365 bin TL kira ve ecrimisil alacağınız var. Şüpheli hâle düşen bu alacağın tahsili için ne yaptınız kurum olarak, şu anki durum nedir, mahkemelik misiniz, hangi safhadasınız? İzmir’deki bu alacaklarınız hangi kişi veya kurumlardandır? Onları da merak ediyorum. Bu alacak 14,3 milyona ulaşana kadar on altı yıl boyunca neden beklendi yani orada ecrimisil işte, kira ödemeyen kesime niye müdahale edilmedi yani şu anda hâlâ onlar kiracı olarak duruyor mu, durmuyor mu? Onları da merak ediyorum. Yani kiracı ama üstüne düşen görevi yerine getirmeyene karşı kurum olarak siz sessiz mi kaldınız, ne oldu? Onları, süreci merak ediyorum. Pandemi süresince buradaki alacaklarınız devam etti mi, yoksa durdurdunuz mu? Çünkü oralar kapandı pandemi süresince. Bu alanı devraldığı günden bu yana kiralarını düzgün ödemeyen ve kurumu mağdur eden bu şirkete göz yumulmasının sebebi nedir? Geçmiş dönem alacaklarınız için kiracıyla yapılan sözleşmenin iptali için bir girişiminiz var mı, hukuksal durum nedir? Bir de Konak Pier’in geleceğine yönelik planlamanız nedir? Bunları da merak ediyorum.

Görevinizde başarılar diliyorum. Çok fazla görev kalmadı, kiraladıkça birer ikişer ayrılıyorsunuz. Türkiye'nin en önemli işletmelerinden biri olan ve Türkiye'ye çok uzun yıllar hizmet vermiş olan Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketinin özelleştirmeler nedeniyle atıl pozisyonuna düşmesi bir kişi olarak, bir Türkiye sevdalısı, Türkiye'de yaşayan bir insan olarak gerçekten beni çok üzüyor çünkü çok önemli süreçte çok önemli hizmetlere imza atmış bir kuruluş iken şimdi özel sektörün eline bırakılmış ve üç tarafı denizlerle kaplı, hatta neredeyse dört tarafı denizlerle kaplı olan ülkemizde gerçekten Türkiye Denizcilik İşletmelerinin olması gerektiğine inanan ve devletin bu konuda üstüne düşeni ülke yararına yapması gereken noktada güçlü bir Denizcilik İşletmeleri olması gerektiğine inanan bir insan olarak size geri kalan süreçte başarılar diliyorum, yolunuz açık olsun.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum Sayın Sertel.

Sayın Sümer, buyurun, söz sizde.

ORHAN SÜMER (Adana) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de Sayın Genel Müdüre ve çalışma arkadaşlarına başarılar dilerim.

Gerçi soracağım birkaç soruyu Atıla Ağabey sordu, ben tekrarını yapmayacağım. Ben özelleştirmeyle ilgili, Mersin Taşucu'yla ilgili birkaç şey soracaktım. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'ye ait Taşucu Limanı'nın kırk yıl süreyle işletme hakkının verilmesi yöntemiyle liman giriş sahasında bulunan taşınmazın satış yöntemiyle bir bütün hâlinde özelleştirilmesi ilana çıkmış. Söz konusu taşınmaz satışına ilişkin ihale ilanı Resmî Gazete'de yayımlanmış. Buna göre Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'ye ait Taşucu Limanı kırk yıllığına işletme hakkının son teklif verme tarihi 8 Eylül 2021 olarak belirlenmiş, geçici teminat miktarı 20 milyon olarak belirlenmiş. Bu rakam oldukça düşük görünüyor. Balıkçı barınağı, yat limanı, rıhtım ve gümrüklü alan, uluslararası liman bölgesi olmak üzere 4 bölümden oluşan Taşucu Limanı'ndan uluslararası seferler yapılıyor. Limanların özelleştirilmesi değil, kurumun bünyesi içerisinde çalıştırılmasının daha doğru olduğu inancındayız bizler. Mersin Taşucu Limanı'yla ilgili kurumun kâr-zarar maliyet analizi çalışması var mıdır? Özelleştirilmesiyle ilgili olumlu ya da olumsuz görüş bildiren rapor hazırlanmış mıdır? Özellikle belli gruplar ve şirketlere özelleştirme yoluyla devredilen sonra kira ödemelerinin yapılmadığı ne yazık ki birçok KİT karşımıza çıkıyor, maalesef bu kurumumuz da var. Bunlarla ilgili ne kadar kira bedeli bugüne kadar alınmamış veya tahsil edilmemiştir? Şu ana kadar kurumun kirada kaç işletmesi var, taşınmaz veya tesisi var; kaç tanesi tahsil edebildi veya kaç tanesi tahliye edilmiştir? Yazılı olarak vererseniz sevinirim.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tuncer, buyurun.

MUSTAFA TUNCER (Amasya) - Hoş geldiniz, işlerinizde kolaylıklar diliyorum.

Kurum, 1994 tarihinde özelleştirme programına alınıyor ve bu şekilde Özelleştirme İdaresine devrediliyor, o günden itibaren kurum yavaş yavaş küçüle küçüle artık hiçbir faaliyet alanı kalmayacak şekilde özelliğini yitirmeye başlıyor ve 30 Haziran 2017 tarihinde de kurumun yüzde 49 hissesi Türkiye Varlık Fonuna devrediliyor, yüzde 51'i Özelleştirme İdaresinde kalıyor. Atıla Bey kâr-zarardan biraz bahsetti. Şimdi, 2017 ve 2018 yılına bakacak olursak Özelleştirme İdaresine devredilmeden önce -bu bir tesadüf de olabilir- kurumun 2017 kârı 51 milyon 601 bin lira iken 2017'de Varlık Fonunun ortak olmasından sonra 2018 kârı 11 milyon 146 bin liraya düşüyor yani bir önceki yıla göre 40 milyon 455

bin lira bir kâr azalması. Bunu da yüzde olarak vurduğunuzda yüzde 78,4 oranında bir kâr azalması görülüyor. Bunun Varlık Fonuna devriyle ilgili bir nedeni var mıdır veya esas nedenleri nedir, bunu öğrenmek istiyorum.

Diğer bir husus Sayıştay 2017 denetim raporunda öneriler bölümünde değil de “teşkilatlanma başlığı” adı altında değinmiş, aslında çok önemli bir konu, kurumun aslında nasıl idare edildiğini de çok iyi anlatan bir husus; bu da Tekirdağ limanının tekrar geri alınması durumu. Mülkiyeti şirkete ait Tekirdağ limanının işletme hakkı 1997 yılında Akport Tekirdağ Liman İşletmesi AŞ’ye devrediliyor, daha sonra 2012 yılında Akport Tekirdağ Liman İşletmesi AŞ ifa imkânsızlığı olduğunu ve bu sebepten dolayı limanın tekrar TDİ tarafından geri alınmasını talep ediyor. Özelleştirme Yüksek Kurulu konuyu inceliyor, kararlaştırıyorlar ve -altını çizerek söylüyorum- idare ve Türkiye Denizcilik İşletmesinin tüm alacakları ile zarar, ziyan, tazmin hakları saklı kalmak kaydıyla sözleşmenin feshedilmesini onaylıyor. Yani sözleşmenin feshedilmesi için koyduğu şerh idarenin, Denizcilik İşletmesinin alacaklarının korunması, zarar, ziyan, haklarının saklı tutulması. Esas şey bundan sonra başlıyor, sözleşme feshediliyor, sözleşmenin feshinden hemen sonra işletici firma üç tane dava açıyor Türkiye Denizcilik İşletmesine karşı. Bunlardan birincisi, Tekirdağ limanının şirkete iadesinden sonra Akport AŞ tarafından Tekirdağ limanının iadesinden kaynaklı... Bakın, iadede kaynaklı, iadeyi isteyen firmanın kendisi ama daha sonra “Ben bunu size iade ettim, bundan dolayı benim zararım var.” diyerek 88 milyon liralık sebepsiz zenginleşmeden kaynaklı bir alacak davası açıyor ve bu dava kabul ediliyor, hakem heyetine gidiyor, hakem heyetinde 59 milyon 242 bin 767,45 lira kurumun Akport Tekirdağ Liman İşletmesi AŞ’ye para ödemesine karar veriliyor. Kurum buna itiraz ediyor, itiraz neticesinde görevsizlik veriliyor, bu görevsizlikle ilgili de temyiz aşamasındaymış 2017’de; şu an ne oldu bilmiyorum ama ne olduğu biraz sonra ortaya çıkacak. Daha sonra yine aynı firma, Akport Liman İşletmeciliği “Benim fatura alacağım var liman işletmesinden kaynaklı.” diyor, bundan dolayı da 6 milyon 720 bin 886,46 liralık faturayla ilgili alacak davası açıyor; bunu da yine kurum kaybediyor. Daha sonra, bu sefer aynı firma diyor ki “Benim katma değer vergisinden dolayı rücu alacağım var.” Bundan dolayı da 16 milyon 107 bin 310,07 liralık alacak davası açılıyor ve kurum mahkeme tarafından 9 milyon küsurluk para ödemeye mahkûm ediliyor. Genelde kurumun, devrettiği limanları geri alırken hep o firmalardan -örneğin Giresun Limanı’ndaki gibi- alacağı oluyor ve bu alacağını tahsil için uğraşmış bu zamana kadar; nitekim Giresun Limanı’yla ilgili epey miktarda da alacak tahsil ettiğini de biliyorum ama burada kurum nasıl bir hata yaptı, nasıl bir yanlış yaptı -kasıt demiyorum da- hep alacaklı olduğu liman işletmelerinden... Ki mülkiyetinizde bir yeriniz varsa, orayı kiraya veriyorsanız kira alacağıyla siz zenginleşirsiniz: Siz Tekirdağ’ı kiraya vermişsiniz, kira alacağıyla zenginleşeceğiz derken kiracınız sizin üzerinizden zenginleşmiş. Niye zenginleşmiş, onu da yine Sayıştay ortaya koyuyor. Daha sonra bu Akport firması çok uyanık ve işi bilen bir firma olmalı ki size bir yazı yazıyor, diyor ki: “Bu bütün alacak davalarını ben kazandım. Tamam, temyizde ama temyizde de bu iş bozulmayacak. İcra masrafları, faizleri, vekâlet ücretleri, harçları dâhil bize 123 milyon 748 bin 870,16 lira yani eski parayla yaklaşık 124 trilyon borcunuz var, gelin, bu konuda anlaşalım.” Önce sizi köşeye sıkıştırıyor, daha sonra da gelin, anlaşalım diyerek kapıyı yavaş yavaş açmaya başlıyor ve bu şekilde Özelleştirme İdaresinin de kararıyla sulh görüşmelerine başlıyorsunuz; heyetler oluşturuluyor, heyetler neticesinde “Katma değerden kaynaklı rücu alacağı ve liman hizmetlerinden kaynaklı fatura alacakları hariç olmak üzere yani fatura alacağıyla ilgili borcunuz, KDV’yle ilgili borcunuz -alacaklar- devam edecek, sadece benim limanı devretmemden kaynaklı sebepsiz zenginleşmeden olan alacağımı ilgili...” diyerek şirket sulhe razı oluyor, sadece onunla ilgili sulh oluyorsunuz ve bu sulh görüşmeleri neticesinde de 59 milyon 242 bin 767,45 lira ki bunun diğer işte vekâlet ücreti gibi masraflar da eklendiğinde 60 milyon 12 bin 46,48 liranın Türkiye Denizcilik İşletmesi tarafından Akport Liman İşletmesi AŞ’ye ödenmesiyle

ilgili anlaşıyorsunuz. Yani kurum 60 trilyonluk bir borca giriyor ki nitekim yıllar itibarıyla yaptığınız kârları da buraya ödemek zorunda kaldınız. Ayrıca, o diğer iki davayla ilgili de para ödediniz belki de, bilmiyorum ama en azından ödemediyseniz de ödeyeceğiniz görünüyor. Bu nereden kaynaklanmıştır? Yani siz burayı işletmek üzere devrediyorsunuz, bir işletme devir sözleşmesi yapıyorsunuz. Bu işletme devir sözleşmesi eksik mi yapılmıştır veya bilmeyenler tarafından mı hazırlanmıştır? Ki benim Sayıştay raporundan gözlemlediğim, kurum o işletme hakkını devralan şirket tarafından kandırılmış mıdır? Altını çizmek istiyorum, görünen o; sözleşmede kandırılmış görünüyorsunuz ve kurum 100 milyon lira, eski parayla 100 trilyon lira para ödemek zorunda, mecburiyetinde kalmış. O sözleşmeyi yapan kişilerle ilgili kurum ne yaptı, ne gibi bir işlemler yaptı? Burada ne olursa olsun bir kurumu zarara uğratan personel ya da personeller görünüyor çünkü o sözleşmeler eksik yapılmış veya daha sonraki, ifasızlık nedeniyle devir alınırkenki yapılan sözleşmeler yine eksik yapılmış; orada muhtemelen ibra edilmemiş, karşılıklı sulh olunmamış, hiçbir şey yapılmadan -böyle demek istemiyorum ama- sanki bilerek ve isteyerek o paranın ödeneceğine göz yumulmuş gibi görünüyor. Bununla ilgili kurum neler yapmıştır, bunları da öğrenmek istiyorum.

Diğer bir şey de...

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Sayın Tuncer, sürenizi doldurdunuz, toparlarsanız sevinirim.

MUSTAFA TUNCER (Amasya) – Toparlıyorum Başkanım.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ederim.

MUSTAFA TUNCER (Amasya) – Şu an özellikle Marmara Denizi’nde görünen, müsilaj diye isimlendirilen deniz kirliliği var. Kurumun da kuruluş amaç ve faaliyet konuları sayılırken bir amaçta deniz sağlığı olarak belirtilmiş. Bu müsilajla ilgili Türkiye Denizcilik İşletmeciliği bir girişimde bulunuyor mu, neler yapıldı ya da yapılacak, bununla da ilgili bilgi verirseniz mutlu olurum.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Sayın Deniz Yavuzılmaz, söz sizde, buyurun.

DENİZ YAVUZILMAZ (Zonguldak) – Mustafa Tuncer Vekilimizi tebrik ediyorum, gerçekten çok karmaşık bir konuyu çok sabırla, çok sistematik bir şekilde aktardı. Ben de öyle bir konu aktaracağım, ümit ediyorum, ben de anlaşılır bir şekilde sorumu sorabilirim diye düşünüyorum.

Şimdi, kime kızmak gerekli, kuruma mı yoksa Sayıştay’a mı, yine öyle bir noktadayız.

MUSTAFA TUNCER (Amasya) – Sayıştay’a kızma da.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Senin yerine ben kızacağım.

DENİZ YAVUZILMAZ (Zonguldak) – Şimdi, ben sebebini söyleyeyim, aslında şöyle...

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Buyurun Yavuzılmaz, söz sizde. Devam edelim bulgularımıza, tespitlerimize.

DENİZ YAVUZILMAZ (Zonguldak) – Bu yasama yılında sürekli ne söylememiz gerektiğini söylüyorsunuz ne söylemememiz gerektiğini... Yani vallahi çok güzel.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Ama siz ortaya soru attınız “Kızalım mı soralım mı?” diye. Siz sorularınızı sorun tabii ki.

Buyurun.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Evet, şimdi, konu 2018 Yılı Sayıştay Raporu, bulgu 8/1/6, konu başlığı Galataport. Galataport, yani Salıpazarı Liman sahası beş yıl yatırım süresi, otuz yıl da işletme süresiyle 702 milyon Amerikan doları fiyatını veren Doğuş Grubuna verildi ve özelleştirildi. Belirlenen beş yıllık yatırım süresinde Doğuş Grubu, limanı işletmeye açamadı ve çalışmaları esnasında da yirmi bir aylık ilave bir süre istedi. Bu konuda, Kurum, Özelleştirme İdaresi Başkanlığıyla aslında karşı karşıya gelerek görüşünü verdi ve ilerleme raporlarını da inceleyerek, değerlendirecek bu talep edilen yirmi bir aylık ilave sürenin gerçeği yansıtmadığı, doğru olmadığı, verilmemesi gerektiği yönünde kanaatini ortaya koydu. Daha sonra Doğuş Grubu bu konuyu dava konusu hâline getirdi ve ilerleyen süreçte de davasından feragat etti. Şimdi, öncelikle yapılan sözleşme burada benim elimde var, detayları da burada var. Doğuş Grubu anlaşıyor ki ilave süre dâhil olmak üzere farklı işletme süresini uzatabilecek süre talepleriyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı ve Kurumun kapısını çaldı ve çalmaya da devam edecek. Çünkü Kurum, şu anda, âdeti özelleştirme sürecinin içinde ve Kurumun kendine ait personelleri de yeterli sayıda olmadığı için, olanlar da emekli olduğu için, bir Kurum hafızasını taşıyacak kişi kalmadığı için neredeyse sahipsiz bir şekilde şu anda yoluna devam ediyor. O nedenle ben soruyorum: Doğuş Grubunun talep ettiği süre uzatımı verildi mi veya bir süre uzatımı verildi mi, verildiyse hangi gerekçeyle verildi? Kaç kez süre uzatımı verildi? Ne kadar süre uzatımı verildi? 14/2/2014 tarihinde imzalanan sözleşmenin akabinde, ilerleme raporlarına bakıldığında bu işin işletmeye açılma tarihi 25 Kasım 2020’de olarak görünüyor ama tamamlanamadı. Yani işin bitme süresi daha erken ama ilerleme raporlarındaki analizler 25 Kasım 2020 bitebileceğini gösteriyor birkaç ertelemeye, ona rağmen yine bitmemiş. Bu yatırım niye tamamlanamadı niye işletmeye alınmadı hâlâ? Şimdi kritik konulardan bir tanesine gelelim. Bu bulgu 2018 Yılı Sayıştay Raporu’nun en uzun bulgusudur, en uzun. Ve bu konuyla ilgili raporda ifade edilen öneri mahiyeti ortadan kalkmamıştır, bu süreç devam ediyordur, buna rağmen bu bulgunun 2019 Yılı Sayıştay Raporu’na alınmaması veya 2019 Yılı Sayıştay Raporu’ndan çıkarılmasının nedeni nedir? Bu kez oldukça kibar bir şekilde sorduğumu düşünüyorum. Evet ama bunun da yanıtını istiyorum, tamam mı? Aksi takdirde bunu bir sansürleme olarak değerlendireceğim, yanıt gelmezse onu da söyleyeyim.

Şimdi diğer bir konu, biraz önce de aslında girişini yaptığım bir konu, o da şu: Yıl 2015 Sayın Ali Yerlikaya, Gaziantep Valisi ve valilik yaptığı süreç 5 Mart 2015 ve 3 Kasım 2018 arası. Bu sürecin içinde kendisi aynı zamanda Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi’nin yönetim kurulu üyesi. Ne zaman başlamış yönetim kurulu üyeliği? 20 Mayıs 2015’te başlamış ve Sayıştay raporlarından anladığımız kadarıyla da 2016 yılının sonuna kadar devam etmiş. Her ay bir toplantı mı yapıyorsunuz? Bir veya iki toplantı. Her ay en az bir toplantı yaptığınızı düşünürsek Gaziantep Valisi olarak bu sürenin içinde 6 kez İstanbul’a gelip toplantılara katılması lazım. Şimdi alalım bunu bir cebimize koyalım. Aynı zamanda Sayın Ali Yerlikaya, Gaziantep Valiliğinden sonra da İstanbul Valisi oldu. 26 Ekim 2018 ve 8 Ağustos 2019 tarihleri arasında da İstanbul Valisi. Bu arada da aynı zamanda Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi yönetim kurulu ortaklığıyla da kesişecek şekilde 8 Ağustos 2016 ve -tam rakamı vereyim- 8 Ağustos 2019 tarihleri arasında da Türkiye Vagon Sanayi Anonim Şirketinin yani TÜVASAŞ’ın yönetim kurulunda ve bu sırada da Adapazarı ağırlıklı olmak üzere toplam 41 toplantı yapıyor yönetim kurulu. Dolayısıyla, 37’si Adapazarı’nda olmak üzere, 1’i İstanbul, 3’ü de Ankara. Gaziantep Valisi Gaziantep’ten bu kez de çıkıyor, 41 kez Adapazarı, İstanbul, Ankara’ya yine yönetim kurulu toplantısına gidiyor. Burada tam tarihleri var onu ben aldım TÜVASAŞ’tan. Şimdi 41 kez TÜVASAŞ’ın toplantısına giden bir Gaziantep Valisi, en az 6 kez de Türkiye Denizcilik İşletmelerinin yönetim kurulu toplantısına katılıyor, toplam 47 kez yapıyor. Yani Gaziantep Valisiyken yirmi dört ayda toplam 36 kez Gaziantep’in dışına çıkıyor, yönetim kurulu toplantılarına katılıp geri dönüyor olması lazım. Yani neredeyse Valinin ışınlanıyor olması lazım. Dolayısıyla aynı şekilde de İstanbul Valisi

olduktan sonra 11 TÜVASAŞ toplantısına katılmış olması gerekiyor. Bence onların hepsine katılmaları büyük bir soru işareti, büyük ihtimalle kestirme yollarla biri karar defterini götürüp Gaziantep'e kadar veya İstanbul'da imzalatmış olabilir diye düşünüyorum. Bu 11 toplantının 7'si Adapazarı'nda, 1'i İstanbul'da, 3'ü de Ankara'da yapılıyor. Şimdi bunu neden söyledim? Nedeni şu...

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Sayın Yavuzyılmaz, süremizi doldurduk, toparlarsanız sevinirim.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Toparlıyorum.

Eğer Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketinde Gaziantep Valisini yönetim kurulu üyesi olarak atarsanız tabii ki oradan bir sonuç alamazsınız, tabii ki kurum sahipsiz kalır. Türkiye Denizcilik İşletmeleri Kurumunun durumu bu, ortada, üzülüğümüz bir durum. Şimdi, dönüyorum TÜVASAŞ'a ne oldu? Yani Sayın Ali Yerlikaya'nın diğer yönetim kurulu üyesi olduğu kuruluşa ne oldu? O kuruluş mülga oldu, kuruluş ortadan kalktı, iki demir yolu kuruluşuyla da birleşerek farklı bir isim aldı; toplam üç, diğer iki. Dolayısıyla, bu tip görevlendirmeler çok yanlış. Türkiye Denizcilik İşletmelerinin bir an önce özelleştirme kapsamında dahi olsa ayağa kalkması, kendi personelinin tutması, artırması, istihdam etmesi ve Sayıştayın her ne kadar pes ederek bir noktada yönetim kurullarına "Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketini temsilen de birileri katılsa olur." dediği kısımda kendi personelinin tercih etmesi gerekiyor ama tercih edecek de personele ihtiyacı var. Aksi takdirde Gaziantep Valisi gibi birisi gelir, yönetim kuruluna girer, ne toplantıya katılır, katılmaz... Ha, biz bakarız... İmza bir şekilde alınır ama gelinen durum, karşımızda Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi diye neredeyse bir kurum yok.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Deniz Bey, iki dakika süremizi aştık, rica ediyorum.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Ben çalışmalarınızda başarılar diliyorum. Galataport konusu da üzerinde çok durduğumuz bir konu, o nedenle vereceğiniz yanıtlar çok önemli, çok kritik. Bu otuz yıllık işletme süresini uzatmak vatandaşın hakkını yemek olur, o nedenle sözleşme nasıl imzalandıysa o doğrultuda da gereği ilgili şirket tarafından yerine getirilmeli. Otuz yılın sonunda da yine aynı şekilde ya özelleştirilerek bir şirket tarafından veya bu sürecin içinde anlaşarak devlet kurumu olarak, bu sorumluluğu taşıyıp ümit ediyorum ki başarılı bir sonuca konuyu eviririz ama şu anda çok riskli ve sıkıntılı görünüyor.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Sayın Öztürk, buyurun.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, halkın tabiriyle konuşacağım ama kişiler lütfen üstüne alınmasın, sonuçta kişiler geçici, kurumlar kalıcı ve konuşacağımız çoğu konu sizlerin yönetim kuruluna atanmadan önceki konular olduğu için de bu anlamda da bakmayın lütfen. Ama gördüğümüz kadarıyla devletin malı deniz, Denizcilik İşletmelerinin malı da deniz olmuş; Allah'a emanet.

Şimdi, kendi oturduğunuz evin dışında eviniz olduğunu düşünün ve burayı kiraya vermeyi düşünüyorsunuz. Dolayısıyla kira sözleşmesini yaparken elbette ki içine tahliye, taahhütname, işte, iki ay üst üste ödenmediği takdirde kira sözleşmesinin feshi gibi durumları emin olun o dönemin yönetim kurulu üyeleri siz olsanız ve o kurumun malı değil de kendi malınız olduğunu düşünseniz küçük bir evin kirasında bile çok hassas bir şekilde sözleşmeler yaparsınız ama görüyoruz ki 1998'den bu yana yirmi üç yıldır kirasının alınmadığı İzmir'deki bir limanla karşı karşıyayız.

Şimdi, Deniz Bey Sayıştaya laf atmadı ama ben mecburen Sayıştaya şöyle laf atmak zorunda kalacağım: Bu konuda Sayıştay ne yazık ki 2019’da bunu bulgu olarak vermiş, 1998’den bu yana ya kurum içinde sizler Sayıştaydan bunu bir şekilde gizlediniz, sakladınız ya da Sayıştay bunu görmezden geldi, daha yeni yeni akla geldi. Benim sorum şu, bir yönden de şöyle bakmak lazım: Bu şirketle ilk yapılan sözleşmeye baktığımızda on beş gün sonra hemen ikinci bir kuruluşa devir söz konusu. Yani daha hiç işletmeye bile başlamadan, adım atmadan on beş gün sonra ek ilave bir maddeyle bir devir yapılmış. Acaba buralarda bir eksiklik mi söz konusu? Buralarda devir yapılırken bir şeyleri o dönemin yöneticileri unuttu mu? Dolayısıyla bu anlamda devletin kurumu zarara mı uğratıldı? Çünkü bu rakamlara baktığımızda -birkaç tane daha var, limanlarla ilgili bu şekilde alacakların tahsili konusundakilerin, kurumun öz sermayesinin bile çok üstünde olan rakamlar ve bunların kurum tahsilatını yapmış olsaydı çok daha güzel, çok daha faydalı işler yapmaya sizler de vesile olurdunuz. Eminim ki bu konuda sizler de bunu arz ediyorsunuz. Ama görünmeyen bir el mi var? Bu kuruluşlar, bu kurumlar siyasiler tarafından kollanıyor, onun için sizler üzerine mi gidemiyorsunuz? Bu anlamda neden şimdiye kadar doğru dürüst bir şey yapılamamış? Çünkü Sayıştay size şunu da önermiş: “Gerekirse sözleşmeyi feshedin, gerekirse bunları buradan çıkarın.” Ama 2017 ve 2018’deki durum gibi “Dikkate alacağız.” deyip geçiştirmek değil... 2019’dan bu yana acaba bu tahsilatını yapamadığınız yerlerdeki işletmelerle ilgili bu kuruluşların sözleşmeleri feshedildi mi, boşaltma, tahliyeyle ilgili herhangi bir işlem yapıldı mı? Yine bu rakam 14 milyar 366 milyon civarında. Bu rakam gecikme faizleriyle beraber olan bir rakam mı yoksa 1998 yılından bu yana olan rakamlarla baktığımızda, o gecikme faizleri hesapların içinde değilse çok daha büyük bir rakam da buradan çıkabilir. Ben bunları sormak istiyorum.

Aslında bütününde baktığımızda sayısal rakamlarla da konuyu boğmak istemiyorum ama hakikaten bu alacak rakamları kuruluşun sermayesinin çok çok üzerine de, öz sermayesinin çok çok üzerine de çıktığı bir yerde, buradaki yapılan hatayı... Lütfen, bu kuruluşun, bu kurumun malını kendi malınız gibi görün ki o kendi malınızı nasıl bir yere kiraya vermeye kalktığınızda nasıl ince ince, hassas bir şekilde sözleşme yapıyorsunuz... Bu sözleşmede ne eksikse yani “ticari sır” olarak yorumlamıyorsanız bize de verin, o eksikleri siz bulamıyorsanız biz bakalım, biz inceleyelim gerekirse, “Sözleşmenin neresinde eksik var?” diye. Dolayısıyla devletin malını deniz yapmayalım diyorum.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ediyorum.

Sayın Genel Müdürüm, sayın milletvekillerimizin görüşlerini, sorularını dinlediniz. Şimdi soruları cevaplandırmak üzere sözü size bırakacağım. Cevaplarınızın bir kısmını yazılı olarak da verebilirsiniz, çok uzun olması durumunda veya detay gerektiren hususlarda.

Buyurun, söz sizde.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL –

Bu sorulan soruların tamamına yazılı cevap vermek istiyorum Sayın Başkanım, incelememiz gereken yönleri var. İnşallah bize ulaştınca biz de on beş gün içerisinde, süresi içerisinde herkese bu şeyleri göndereceğiz.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Peki, bütün notları aldınız, tutanaklara da bakacaksınız zaten.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Bazılarına da bir cevap alabilseydik, ben sordum.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – “Yazılı cevap vereceğim.” dedi zaten Genel Müdürüm.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Süre uzatımı verildi mi Doğuş Grubuna? Bunun yanıtı “Evet.” veya “Hayır.”.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Şimdi, Sayın Yavuzylmaz, Genel Müdürün cevap olarak “Evet.” ya da “Hayır.” demesine isterseniz müdahale etmeyelim de o cevaplarını versin, sonra biz de cevaplarını okuyalım arzu ederseniz.

Teşekkür ediyorum.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – “Bu soruların yanıtlarını yazılı vereceğim.” demek bana çalışılmış bir şey gibi geliyor daha öncesinde de o yüzden yani. Bu soruya cevap verebilir yani.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketinin 2017 ve 2018 hesap dönemlerine ilişkin sonuç bölümlerini ayrı ayrı okutup genel görüşmeye sunacağım.

Önce 2017 yılı sonuç bölümünü okutuyorum.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Sonuç:

Türkiye Denizcilik işletmeleri AŞ’nin 22/2/2018 tarihindeki yönetim kurulunda kabul edilen 2017 yılı bilançosu ve 51 milyon 600 bin 723,49 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – 2017 yılı sonuç bölümü genel görüşe sunulmuştur.

Şimdi 2018 yılının sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sonuç:

Türkiye Denizcilik işletmeleri AŞ’nin 28/2/2019 tarihindeki yönetim kurulunda kabul edilen 2018 yılı bilançosu ve 14 milyon 138 bin 248,58 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ederim.

2018 yılı sonuç bölümü genel görüşe sunulmuştur.

Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketinin 2017 ve 2018 yıllarına ait üst komisyon toplantısı tamamlanmıştır, tüm katılımcılara teşekkür ediyorum.

Sayın Genel Müdür, teşekkür konuşması için son sözü size veriyorum.

Buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Sayın Başkan, Komisyonun değerli üyeleri; 2017-2018 yıllarına ait genel görüşmeler başarılı geçmiştir, ben sizlere çok teşekkür ediyorum. Kuruluşumuz adına saygılar sunarım. İnşallah daha başarılı çalışmalarda karşınıza gelmek üzere, çok teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI NEVZAT ŞATIROĞLU – Teşekkür ederim.

Değerli Komisyon üyelerimiz, gündemimize 10 Haziran 2021 Perşembe günü Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü ile bağlı ortaklıklarının 2017 ve 2018 yıllarına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmesiyle devam edeceğiz.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 17.50