

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ
24

YASAMA YILI
3

**(10-49) - SAĞLIK ÇALIŞANLARINA YÖNELİK ARTAN ŞİDDET OLAYLARININ
ARAŞTIRILARAK ALINMASI GEREKEN ÖNLEMLERİN BELİRLENMESİ AMACIYLA
KURULAN MECLİS ARAŞTIRMASI KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

18 Nisan 2013 Perşembe

**(10-49) - SAĞLIK ÇALIŞANLARINA YÖNELİK ARTAN ŞİDDET OLAYLARININ
ARAŞTIRILARAK ALINMASI GEREKEN ÖNLEMLERİN BELİRLENMESİ AMACIYLA
KURULAN MECLİS ARAŞTIRMASI KOMİSYONU**

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

18 Nisan 2013 Perşembe

---0---

K O N U

	<u>Sayfa</u>
Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın maddelerinin görüşülmesi (1/576)	1:40

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:40
Madde 3	1
Önerge	2
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)	2, 6:7, 11:12
Özgür ÖZEL	Manisa 2:6, 7:9, 14:17
Mehmet DOMAÇ	İstanbul 5:6, 8:9, 12, 14:15
İsmail TAMER	Kayseri 9:10, 11
Aytun ÇIRAY	İzmir 10:12, 13:15, 17, 18
Serkan ÖZKAN (Türk Patent Enstitüsü Patent)	12:14

Uzmanı)		
Kemalettin AYDIN	Gümüşhane	13, 15:16
Madde 7		18:19
Önerge		19
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		19
Habip ASAN (Türk Patent Enstitüsü Başkanı)		20
Mehmet DOMAÇ	İstanbul	20
Özgür ÖZEL	Manisa	20
Salih BEKTAŞ (Türk Patent Enstitüsü Patent Dairesi Başkanı)		20
Gerekçe		20:21
Madde 13		21:22
Önerge		22
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		22, 25
Habip ASAN (Türk Patent Enstitüsü Başkanı)		22:24
Mehmet DOMAÇ	İstanbul	23:24
Özgür ÖZEL	Manisa	23:25
Komisyon Uzmanı		25
Madde 20		25
Önerge		26
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		26:27
Özgür ÖZEL	Manisa	26:28
Yasemin BAYKARA (Türk Patent Enstitüsü Hukuk Müşaviri)		26:27
Serkan ÖZKAN (Türk Patent Enstitüsü Patent Uzmanı)		27
Mehmet DOMAÇ	İstanbul	28:29
Madde 21		29:30
Önerge		30
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		30
Mehmet DOMAÇ	İstanbul	30
Gerekçe		30
Madde 22		31
Önerge		31
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji		31

Bakanlığı Müsteşarı)		
Gerekçe		31:32
Madde 27		32
Önerge		32
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji		33
Bakanlığı Müsteşarı)		
Gerekçe		33
Madde 28		33:34
Önerge		34
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji		34, 36
Bakanlığı Müsteşarı)		
Özgür ÖZEL	Manisa	34:36, 38
Ali ÖZ	Mersin	36
Mehmet DOMAÇ	İstanbul	36:38
Salih BEKTAŞ (TPE Patent Dairesi Başkanı)		36:37
Sıtkı GÜVENÇ	Kahramanmaraş	37
Madde 91		38
Önerge		38:39
Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji		39
Bakanlığı Müsteşarı)		
Gerekçe		39
Özgür ÖZEL	Manisa	39:40
Mehmet DOMAÇ	İstanbul	39

Açılma Saati: 13.37

Kapanma Saati: 15.24

BİRİNCİ OTURUM

18 Nisan 2013 Perşembe

Açılma Saati: 13.37

BAŞKAN: Necdet ÜNÜVAR (Adana)

BAŞKAN VEKİLİ: Türkan DAĞOĞLU (İstanbul)

SÖZCÜ: İsmail TAMER (Kayseri)

KÂTİP: Sevim SAVAŞER (İstanbul)

0

BAŞKAN - Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayın Müsteşar, değerli bürokratlar, değerli konuklar, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'de değişiklikler yapılmasıyla ilgili kanun tasarısına kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunmuştuk ve sizin oylarınızla kabul etmiştik.

Komisyonumuzun sadece görüşeceği maddeleri de belirlemiştik. Sadece 3, 7, 13, 20, 21, 22, 27, 28 ve 91'inci maddeleri görüşeceğiz, sadece bu konuları müzakere edeceğiz.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

PATENT HAKLARININ KORUNMASI HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 3- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 7- Tekniğin bilinen durumuna dâhil olmayan buluşun yeni olduğu kabul edilir.

Tekniğin bilinen durumu, başvuru tarihinden önce dünyanın herhangi bir yerinde, yazılı veya sözlü tanıtım yoluyla ortaya konulmuş veya kullanım ya da başka herhangi bir biçimde açıklanmış olan toplumca erişilebilir her türlü bilgi, belge ve veriyi kapsar.

Başvuru tarihinde veya bu tarihten sonra yayımlanmış olan ve başvuru tarihinden önceki tarihli ulusal patent ve faydalı model başvurularının ilk içerikleri, yenilik değerlendirmesinde tekniğin bilinen durumu olarak dikkate alınır. Bu hüküm, uluslararası anlaşmalar yolu ile yapılan ve usulüne uygun olarak ulusal aşamaya giriş yapan patent ve faydalı model başvuruları ile patent ve faydalı model belgelerini de kapsar."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi var mı?

Söz talebi yok zannediyorum.

Bir önerge vardır, önergeyi okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/756) sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 3'üncü Maddesiyle değiştirilen 7'nci maddenin sonuna aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz

"Aşağıdaki hallerde, bilinen etkinliğin iyileştirilmemiş olması kaydıyla, farmasötik veya biyoteknolojik ilaç için buluşun yeni olduğu kabul edilmez:

- a) Yeni bir formun bulunması.
- b) Etkin maddenin sadece yeni bir özelliğinin bulunması.
- c) Yeni bir kullanımının bulunması.

ç) Üretim usulünün yeni bir ürün ile sonuçlanmadığı veya en az bir yeni reaktant içermediği durumlarda sadece bu bilinen usulün, makinenin veya aparatın kullanımı.

d) Yukarıda sayılan bentlerin uygulanmasında tuzlar, esterler, eterler, polimorflar, metabolitler, saf form, tanecik boyutu, izomerler, izomerlerinin karışımları, kompleksler, kombinasyonlar ve diğer türevler

e) Bilinen farmasötik ve biyoteknolojik ürün kombinasyonları ve konjugasyonları."

Özgür Özel
Manisa

Candan Yüceer
Tekirdağ

Fuat Karakuş
Kilis

Süleyman Çelebi
İstanbul

Mehmet Domaç
İstanbul

Ahmet Haldun Ertürk
İstanbul

Ali Öz
Mersin

Nesrin Ulema
İzmir

Aytun Çıray
İzmir

Demir Çelik
Muş

BAŞKAN – Sayın Müsteşar, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN –
Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge sahiplerinden söz talebi var mı önerge üzerinde?

Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şahsınızda Komisyonun üyelerini, Komisyonu takip eden milletvekili arkadaşları, Sayın Müsteşarın şahsında da Komisyonu takip eden, katkı sağlayan tüm bürokrasiyi ve sivil toplum kuruluşlarının temsilcilerini saygıyla selamlıyoruz.

Yapıcı bir şeyler yapmak istiyoruz, iyi bir şeyler yapmak istiyoruz. Geçmişe dönük olarak şöyle bir küçük hatırlatma yapmak gerekirse Sanayi ve Ticaret Komisyonunda bu görüşülüyordu, bizim Komisyonumuz görevlendirilmemişti. Buna ilişkin olarak Sanayi ve Ticaret Komisyonunda Sayın Bakanın da katıldığı toplantıda meselenin çok önemli bir kısmının ilaçla ilgili olduğunu, Cumhuriyet Halk Partisinin o Komisyonda görevli olan değerli milletvekillerinin böyle bir çalışmaya ilaç dışındaki alanlar açısından bakıldığında çok olumlu karşıladıklarını, desteklerini ifade ettiklerini ama ilaç meselesinin biraz gözlerden ırak tutulduğunun altını çizmiştım. Daha sonra hem o Komisyona hem mensubu bulunduğumuz Komisyonumuza yazılı olarak da başvurmuş, meselenin ilaçla ilgili kısmının göz ardı edilmesi durumunda yerli ilaç sanayisinin ciddi mağduriyetler yaşayacağını, ilaçta patentin 1995'ten günümüze Türkiye'ye ne getirdiğini ne götürdüğünü, bunun tartışılması gerektiğini ama ilkesel olarak da Cumhuriyet Halk Partisinin, bu, ilaçta patent uygulamasından sonra birincisi, insanların sağlık hakkı, ilaca erişim hakkı noktasında Sağlık Bakanlığının bu konuda söz söylemesi gerektiğini; ikincisi, diğer patentlerden farklı olarak patent süresini fiilen uzatacak bu uygulamanın sonucunda yükün ilaçların geri ödemesini yapan Sosyal Güvenlik Kurumu olarak düşünüldüğünde, Sosyal Güvenlik Kurumuna yapacağı etkinin araştırılması, etki değerlendirmesinin yapılması, ilaç ödemeleri üzerine yaklaşık 3 milyar TL gibi bir yük getireceğini, eczacının sorununu Türkiye'de bir kriz noktasına taşıyıp, eczanelerin kapatılması, boykotlar, sözleşmelerin feshlerinde çözüme yıllık 400 milyon TL, 350 milyon TL'lik bir katkının yapılamadığı noktada, Sağlık Komisyonunun, Sağlık Bakanlığının, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının, Sosyal Güvenlik Kurumunun işin içinde olmadığı bir noktada ilaç ödemelerine 3 milyar TL yıllık ek yük getirebilecek olan bir uygulamanın bu Komisyonda görüşülmemesinin ciddi sıkıntı yaratacağını söylemişim.

Hem Sanayi Komisyonunda kurulan alt komisyona bir toplantısı hariç katkı sağladım, orada gerçekten diğer komisyonlara örnek olması gereken bir çoğunluk değil çoğulculuk anlayışıyla, çok seslilik, sivil toplum kuruluşlarının defalarca söz almak istemelerine rağmen, süre sınırlaması olmadan dört gün, beş gün boyunca nasıl dinlendiğini de gördüm. Bunu başka yerlerde de ifade edeceğim ama gerçekten beş dakikayla sınırlı "Sözünüzü söyleyin, masanın başından kalkın." değil de bu meseleye hep birlikte nasıl bir çözüm bulabiliriz duyarlılığının bizim Komisyonumuza da örnek teşkil etmesi gerektiğini düşünüyorum.

Bu Komisyonun geçtiğimiz dönemlerde yaptığı çalışmalarını hepimiz övünerek ifade ediyoruz ki, genelde büyük bir uyum içinde yapıyor ama Sayın Bakan ve Sayın Komisyon Başkanının görev değişikliklerinden sonra benim bir başlangıç acemiliği ve onun verdiği gerginliğe yordduğum bir yönetim anlayışı değişikliği var Komisyonda. Şahsen hiçbir sorunum olmamakla beraber, Komisyonun yönetim biçimindeki bu sertleşmeyi, bu tahammülsüzlüğü ve meseleyi böyle başka bir noktaya taşımayı

anlamıyorum açıkçası ama bugün buradayız, geçtiğimiz komisyon toplantısında da dile getirmiştik. Sağlık Bakanlığı bu meseleye nasıl bakıyor? Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu ne diyor? Bu Türkiye'deki yerli ilaç sanayisine ne etkiler yapacak ve bize ne kadar ek yük getirecek? Bunların konuşulması gerekirdi.

Geçen toplantıda Sanayi Komisyonunun alt komisyonundaki üretimin de ve oradaki birleşmenin de verdiği güven ve umut içerisinde 4 partinin milletvekilleri - biraz önce saydınız, kolay kolay böyle önerge hiçbir komisyona denk gelmez- neredeyse tamamının imzasıyla önergeler verdiler. Bu önergelerin arkasındayız, imzamızın arkasındayız. Bu önergelerin altına imza atarken bizi seçim bölgemizden seçip gönderen insanların bize vermiş oldukları görevi hakkıyla yerine getirmeyi düşünerek yaptık. Her birimiz imzalarımızın arkasındayız. İmzanın ne manaya geldiğini burada Komisyonda tekrar ifade edecek değilim ama biz çok değer veriyoruz imzaya. Biz, söze değer veriyoruz; söz uçar yazı kalır yazıya değer veriyoruz ama geçen Komisyonun, bütün eleştiriler "Ne var canım, işte kurum başkanı burada devleti temsil ediyor, SGK gelemiyor, siyasi muhatap yok, bakanlar yok, müsteşarlar yok, devam edeceğiz." noktasından, bir telefon görüşmesinin ardından aniden tatil edilmesi, altında imzamız olan önergelerin tarafımıza verilmemesi...

BAŞKAN – Ne demek bize verilmemesi? Size verilmedi mi, iletilmedi mi önergeler?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Anlatıyorum efendim. Anlatıyorum, Komisyonun son noktasındayız.

BAŞKAN – Ama yanlış yöne kanallıze ediyorsunuz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Buna da müdahale edecek misiniz Sayın Başkan?

BAŞKAN – Tabii ki edeceğim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Peki, onu şöyle yapmayı tercih etmez misiniz? Benim sözlerim bittikten sonra zaten söz sizde ve istediğiniz kadar açıklama getirebilirsiniz.

Geçen komisyon tutanakları incelendiğinde şu görülecektir: Ben ve Milliyetçi Hareket Partisinin Değerli Temsilcisi Ali Öz Milletvekilimiz ısrarla şunu talep ettik: "Lütfen, altına imza attığımız önergeleri bize veriniz." Siz de "O önergeleri size veremem, o önergeleri hukukçulara danıştıktan sonra size verebilirim." ifadesini kullandınız. Oysa biz biliyorduk ki, İç Tüzük'ün ilgili maddelerinde, eğer komisyonla ilgili bir açıklık yoksa Genel Kurul uygulamaları ve genel içtihatlar uygulanır. İç Tüzük'te açıkça yazıyor, önerge verildiğinde derhâl gruplara bilgi verilir. Bu, bugünkü teknolojik imkânlarla fotokopiyle çoğaltılıp dağıtılması noktasındadır. Tarafınızdan, iki buçuk saat önce size verilmiş önergelerin fotokopileri bize verilmediği gibi, o fotokopiler Komisyon toplantısı biterken de verilmedi. Biz, resmî yazıyla Meclis Başkanlığına başvururken ve gerekçelerini yazarken yapılan değerlendirmede, İç Tüzük hükümleri o kadar açık ki, bunları vermekten başka bir seçeneğiniz yoktu zaten ve onları bize mail yoluyla iletiniz.

Biz, o gün bize verilmeyen, altına imza attığımız ve imzamızın arkasında durduğumuz önerenin arkasındayız efendim. Buna Sanayi ve Ticaret Bakanlığının ve Hükümetin Komisyondaki temsilcisi katılmıyorsa bunun gerekçelerini dinlemek isteriz.

BAŞKAN – Sayın Özel, birincisi, sizin benim şahsımla ilgili ifadelerinize bir şey söyleyecek değilim yani “acemilik” gibi ifadelerin ne size ne buradaki hiçbir parlamentere yakışmadığını, yakışmayacağını herkes takdir eder. O yüzden, ona hiç cevap filan verecek değilim.

İkincisi, önerelerin size verilmesiyle ilgili -kaldı ki sizin tek imzanız da yok orada, orada 6-7 arkadaşımızın, daha da fazla arkadaşımızın imzası var- İç Tüzük’te sarıh bir hüküm de yok, açık bir hüküm yok. Her ne kadar siz “Açık hüküm var.” diye bir temel kabulle hareket ediyorsunuz ama öyle açık hüküm yok. Kanunlar ve Kararlarla görüştüm, verilebileceği yolunda bir kanaatim oluştu ve ondan sonra da size önergeleri verdik. Onun için, bu tartışmaları isterseniz teknik bir konuyu tartıştığımız bir kanun çerçevesinde yapmayalım.

O, nihayetinde bizleri, 2 kişiyi ilgilendiren konuyla ilgili de burada onlarca kişinin hem vaktini almayalım hem onların duygularını da çok fazla tahrip etmeyelim diyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Mesele kişisel değil, birazdan açacağım onu, ne için o önergelerin bize verilmediğini.

BAŞKAN – Sayın Özel, istediğiniz kadar açabilirsiniz. Siz benim üzerimden gündem oluşturmak istiyorsanız oluşturabilirsiniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hiç öyle bir şey yok. Şahsınızla hiçbir sıkıntı olmadığının en iyi siz bilirsiniz.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun Sayın Domaç.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Efendim, bu Komisyonda bu kadar uzun konuşmalar ve tartışmalar çoğu zaman olmaz çünkü bu Komisyon teknik bir komisyon ve insanlar leb demeden leblebiyi anlarlar çünkü uzman alanında herkes, buradaki herkes uzman. Dolayısıyla, bu uzmanların olayı çok fazla uzatıyor olması, sonuçta şuna getirir bizi: Bu uzmanlık kavramını suiistimal ediyoruz anlamına gelir.

Şimdi, bu Komisyondaki görüştüğümüz şu yasa bize hiç uğramadan geçecek bir yasa, biz tali komisyon dahi değiliz. Biz, kendimiz ilgimiz olduğu için ve burada bu yasaya ne kadar katkı sağlayabiliriz diye düşündüğümüz için çaba harcadık. Parlamentoda olmayan bir şeyi yapıyoruz ve olmayan bir şey üzerine de ayrıca çok şeyler söylüyoruz. Evet, olmayan bir şey yaptık, buraya geldi, Başkana çok teşekkür ediyorum bu konuda ben, sağ olsun, buraya geldi ve biz de en azından 8-9 maddede düşüncelerimizi söylüyoruz, şimdiye kadar bu konuda olması gerekenleri hayata geçirmek için çaba harcıyoruz. Bunu birbirimizi kırmadan, dağıtmadan, birbirimizle uzlaşarak yapmaya çalışırsak daha başarılı oluruz. Bu, bizim başarımız olur diye düşünüyorum ben.

Ayrıca, çoğu kişi birlikte önerge verdik. Bu birlikte verdiğimiz önergelerin bir kısmına siyaseten Hükûmetin katılmadığını görüyoruz. Bu, çok doğal bir şey Parlamentoda. Çok doğal bir şey, bu Parlamentonun kendisinin doğal yapısı bu yani birileri farklı şeyler söyleyecek, diğerleri de farklı şeyler söyleyecek ve sonuçta bilgilenenler bu konuda karar verecekler. Dolayısıyla, şimdi biz o karar aşamasındayız.

Ben çok teşekkür ediyorum buraya kadar geldiği için ve bu toplantıya kadar getirdiğimiz ve geliştirilmesine katkı sağladığınız için.

Sağ olun.

BAŞKAN – EStağfurullah Sayın Domaç.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunacağım...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Gerekçeyi dinlemeyecek miyiz, neden katılmadıklarını? Bir açıklamaya ihtiyaç yok mu?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Müsteşar.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, değerli katılımcılar; aslında ben önergenin tekili üzerinden gitmeyip genel bir şey söylemek istiyorum çünkü teknik konular olduğu için ihtiyaç duyulursa uzman arkadaşlarım bu konuda -az önce Sayın Domaç da ifade etti- açıklama yaparlar ama ben süreci şöyle özetlemek istiyorum size:

Mevcut olan Kanun şu anda 500 madde civarında oluşan bir kanun. Şu andakine de baktığımızda 90 civarında maddeye indirgenmiş bir kanun taslağı. Bu taslağın hazırlanmasındaki süreci şöyle bir hatırlarsak ben onu özellikle belirtmek isterim ve Bakanlığımızdaki, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığımızdaki şu anda yürütülmekte olan 6 tane strateji belgesi ve hazır olan 4 strateji belgesinin hazırlanış yöntemine de baktığımızda -kanun tasarıları, yönetmelik tasarıları- hep şöyle bir yöntem izliyoruz: Bütün katılımcıların ve yapılacak düzenlemelerden etkilenebilecek olan bütün sektörün görüşlerini almak suretiyle bir çalışma yapılıyor. Buradaki değerli Komisyon üyelerinin bu çalışma tarzı malumları, ben bir daha Bakanlığımızın yapmış olduğu çalışmayı ifade etmek istedim.

Bu taslağın hazırlanmasında da 2 ayrı çalıştay yapılmıştır, 50 farklı kamu, özel sektör, sivil toplum paydaşlarından görüşler istenmiştir. Bu görüşleri yazılı olarak gönderenler olmuştur, göndermeyenler olmuştur “Bir fikrimiz yok.” diye ifade edenler olmuştur yazılı olarak göndermiş oldukları, ifade ettikleri yazılarında. Ayrıca, taslak, kurumun İnternet sayfasından tüm kamuoyunun bilgisine açılmıştır, buradan vatandaşlarımıza kadar geri dönüşler olmuştur bu konuda. Bu çalışmanın sonucunda, konu Sayın Bakanımızın imzasıyla Bakanlar Kuruluna gelmiştir, orada yapılan tartışmaların sonucunda Sayın Başbakanın imzası ve Bakanlar Kurulu imzasıyla da Meclis gündemine gelmiştir yani sürece baktığımızda bütün katılımcıların, bütün etkilenecek sektörün veyahut da sivil toplumun tartışmaları ve katkı sunmaları arzu edilmiştir. Elbette, taslağı hazırlayan bakanlık olarak, kurum olarak, olumlu görüşler gelecektir, olumsuz görüşler gelecektir, bunların hepsi değerlidir bizim için, bakın

bizim yapmış olduğumuz diğer çalışmalarda da biz sadece başarı öykülerinden değil başarısızlık öykülerinden de ders çıkaran bir Bakanlığız, yaptığımız çalışmalarda da bu şekilde devam ediyoruz ki, bütün görüşlerin buraya girmiş olması önemli, olumlu veya olumsuz. Belki bazı paydaşlarımız görüşlerinin tam olarak neşvü nevâ bulmadığından şikâyet edebilirler taslakta, haklı olabilirler o konuda kendi açılarından ama sonuçta, bu taslak Meclis gündemine Bakanlar Kurulunun imzasıyla, Sayın Başbakanın imzasıyla gelmiştir.

Az önce Değerli Özel'in "İmzamızın arkasında duruyoruz önerelerde." dediği husustan baktığınızda, Hükûmet de bu noktada atmış olduğu imzanın arkasında durarak bu önergeye katılmadığını ifade etmek durumundadır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Tabii, burada kolay bir yol var. Siz, şöyle bir kolay yolu seçebilirsiniz: Mesele benle sizin aranızdaki kişisel bir meseleymiş gibi. İlkesel olduğu şimdi ortaya çıkıyor zaten, benim anlatmaya çalıştığım bu. Yani ben önergeleri isterken "Başkan vermezse kavga ederiz." diye istemiyordum ki. Ben, o gün bir telefonda sonra bu önergelerin ters çevrilip, fotokopilerin gruplara dağıtılmaması noktasında...

BAŞKAN – Ne alakası var Sayın Özel? Bilmediğiniz konularda niçin böyle itham ediyorsunuz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O sizin iddianız, bilmediğim.

BAŞKAN – Hiç alakası yok.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Benim zaten anlatmaya çalıştığım konu buydu.

BAŞKAN – Ben hayatım boyunca yalan söylemiş bir insan değilim, asla öyle bir şey de yok, kesinlikle. Bu ithamınızı reddediyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben size "Yalan söylüyorsunuz." falan demiyorum. Bakın, yine kişiselleştirmeden bir çıkar ümit ediyorsunuz. Yok öyle bir şey.

BAŞKAN – İthamınızı reddediyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Benim şimdi anlatmaya çalıştığım konu şu: Burada bir önerge var. Hükûmet bu önergeye katılmıyor. "Teknik konuşacağız." dediniz, hiçbir teknik gerekçe ifade edilmedi.

İki, Sayın Müsteşar şu konuya bir açıklık getirmek zorundadır, diyor ki: "Biz bütün paydaşlarla oturduk, bir şeyler yaptık. O bütün paydaşlarla konuşuyoruz." O bütün paydaşlar diyor ki: "Sadece çok uluslu sermayenin istediği belli şeyleri yaptılar, bizi koruyacak noktada üzerlerine düşeni yapmadılar." Bu belli paydaşların on sene önce çok daha güçlü durumda olan ama Hükûmetin uyguladığı politikalardan sonra her geçen gün biraz daha güçsüzleşen yerli ilaç sanayisi olduğu noktada, burada, seçilmiş milletvekillerinin söyleyeceği sözü olur. "Ben imzaman arkasındayım." derken

önergenin altındaki imzaları kastettim. Hükûmetin “Biz imzamızın arkasındayız ve bunun dışındaki her şeyi reddederiz.” gibi bir yaklaşımı olsaydı eğer o zaman zaten Anayasa şu şekilde tanzim edilirdi: Hükûmet bir şeyi ortaya koyar ve o yasadır, gider komisyonda görüşülmez, Genel Kurulda üzerine önerge verilemez, Genel Kurulda oylama yapılmaz veya Genel Kurul sadece tasdik eder ve Resmî Gazetede yayımlanır. Bu yaklaşımı külliyen reddediyoruz.

Şimdi, siz meseleyi kişiselleştirmesiniz de meseleye böyle Komisyon olarak baktığımızda bir kere buna sizin itiraz ediyor olmanız lazım. Demelisiniz ki: Sayın Müsteşar, herhâlde diliniz sürçtü. Hükûmet imzasının arkasında duracak ve komisyondaki önergeler reddedilecekse, onun üzerine önerge işlemi yapılamayacaksa o zaman ne gerek var bu komisyona, değil mi?

BAŞKAN – Sayın Özel, ben neyi nasıl konuşacağımı sizden öğrenecek değilim, kusura bakmayın.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, tabii değilsiniz. Ben de sizden öğrenecek değilim ama. Birbirimizin hukukuna saygılı olmak durumundayız.

BAŞKAN – Ben size bir şey öğretmiyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben de size bir şey öğretmiyorum.

BAŞKAN – Sadece sizi düzeltiyorum ben.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben de sizi düzeltiyorum. Hatta ben sizden benim hukukumu yani her seferinde burada oturan milletvekilleri böyle bir şey olduğunda sözü kendisi alıp Sayın Müsteşarla, Hükûmet Temsilcisiyle tartışmak yerine, Komisyon Başkanı benim de hukukumu temsil eder, buradaki uyarı görevimi de herhâlde Komisyon Başkanı yapar diye düşünüyorum. Benim sizden talebim var yoksa karar sizin zaten.

BAŞKAN – Siz bunu biliyorsanız ilk sizin imzanız ve Sayın Domaç’ın imzasını ben işleme alarak zaten yaptım; yoksa bu toplantıyı yapamazdık.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Peki.

BAŞKAN – Ben bunu gündeme almasaydım bu toplantıyı yapamazdık dedim, bu tartışmaları da yapamazdık.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Siz kişisel bir iş yapmıyorsunuz ki...

BAŞKAN – Tabii ki.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Siz Komisyon Başkanı olarak görevinizi yapıyorsunuz. Bu konuda teknik bilgiye ihtiyaç var. Yerli ilaç sanayisiyle ilgili bu meselede bizim içimiz rahat etmeli, ben bunu söylüyorum, başka bir şey söylemiyorum.

BAŞKAN – Peki.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sayın Başkan, lütfen, genel bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Böyle bir şey olmaz. Şimdi, dünyanın geneli zanneder ki insanlar bir fonksiyon üstlenmezler, onlar doğuştan görevini yaparlar. İnsanlar yetişirler, belli kalıplar

içerisinde gelişirler ve diğerlerinden farklılaşırlar ve onlardan sanatçılar, kültür adamları, siyasetçiler ve liderler çıkar. Böyle tek tip insan yoktur. Dolayısıyla, bir başkan, bir sekreter orada sadece yazılanları yapar ve bu yazılanlar da dijital ortamda yapılıyor gibi olur, insan ortada yok gibi olur. Böyle bir şey yoktur dünyada. İnsan vardır, insanın nitelikleri vardır, kabiliyetleri vardır ve bu insanın o niteliklerle, kabiliyetlerle yönetim biçimi vardır. Onun için, birbirimizi bu konularda rencide etmeyelim. Rencide etmeyelim çünkü hepimiz bunları biliyoruz.

Bu kadardı Sayın Başkan söyleyeceğim, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Domaç, şimdi şunu ifade etmem lazım: Bizim Komisyonumuzda, geçmişte bürokraside, meslek örgütlerinde, değişik alanlarda hizmet etmiş gerçekten çok değerli arkadaşlarımız var, teknik arkadaşlarımız var ve biz istedik ki bu Patent Kanunu'yla ilgili, esasında biz “tali komisyon” olarak bile tanımlanmamışken bu Komisyonumuzun bu birikimlerinden Parlamento da, Türkiye de, hatta dünya da istifade etsin. Bizim kanuna tali komisyon olma arzumuz bundan kaynaklanıyor. Nitekim, bizim çabamız böyle bir çabaydı. Arkadaşlarımızın bizi uyarmasıyla.. Ki, uyarmasaydı belki ben onun farkına varmayabilirdim ama teşekkür ediyorum, arkadaşlarımız uyardılar ve biz bu konuda müdahil olma gereği hissettik, Medis Başkanlığımız konuya ilgi gösterdi ve biz bu Parlamentonun bu Komisyonunu bu kanun tasarısı kapsamında tali komisyon olarak çalışma arzusunu ortaya koyduk. Nitekim, daha sonraki önergelerde görülecek ki gerçekten Komisyonumuzun, o üyelerimizin bilgi birikiminden, bilgi ve tecrübe birikiminden bu kanun da istifade edecektir, tasarı da istifade edecektir ve daha gelişmiş olarak da Sanayi Komisyonuna gidecektir.

Dolayısıyla, olayları hep böyle aynı noktaya bağlayıp hep böyle indi mütalaalarla geniş değerlendirmeler ve buradaki insanların büyük çoğunluğunu ilgilendirmeyen konularla ilgili hakikaten itham etmeyelim. Birbirimizin kalbini yarıp bakmıyoruz. Herkes kendinden mesuldür ve tarih aasında bizim daha sonra yaptığımız veya yapamadığımız şeyleri de yazacaktır, bugünleri de yazacaktır. Bizim torunlarımız bugün şu mikrofonlara konuştuğumuz veya konuşmadığımız şeyleri de yazacaktır. Onun için, gerçekten, böyle kişisel birtakım şeylere, noktalara, sürekli aynı noktaya, Sayın Özel, rica ediyorum, istirham ediyorum, geçmişe dayalı da bir dostluğumuz da var, birbirimizi de tanıyoruz ama hep böyle ithamlar üzerinden bu çalışmayı yapamayız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Mesleği kişiselleştiriyorsunuz.

BAŞKAN – Hayır, ben kişiselleştirmiyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Orada ne murat ettiğinizi sonra göreceğiz.

BAŞKAN – Ben kişiselleştirmiyorum. Benim kişiselleştirmediğimi arkadaşlar anlıyorlar.

İSMAİL TAMER (Kayseri) – Sayın Başkan, bir söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Tamer. Çok kısa lütfen...

İSMAİL TAMER (Kayseri) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, aasında şu tartışmanın çok yersiz olduğunu ve bizi üzdüğünü ifade etmek istiyorum. Çünkü, hem Sayın Başkanımız hem de Değerli Özgür Bey'le, biz bundan önceki

komisyonlarda da çok etkili ve uzun süreli bir çalışma yaptık. Bu çalışmalarımızda Değerli Başkanımızın şimdiye kadar yapmış olduğu, götürdüğü tüm komisyonlarda hep takdire şayan durumlarını izledik. Nitekim dün de sağlıkta şiddetin özellikle Meclis Başkanlığına raporlarımızı vermemiz esnasında da bunu bizzat hem Meclis Başkanımız hem de diğer partideki tüm arkadaşlarımız bunu ifade ettiler. Ben kendisine teşekkür ediyorum. Özgür Bey'in de kendisi açısından önemlidir. O açıdan buranın çok gerilmemesi adına tekrar dikkatli olmamız gerektiğini burada vurgulamak istiyorum.

Teşekkür ediyorum Değerli Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çıray.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Şimdi, sonuç itibarıyla devletin, milletin geleceğini konuşuyoruz, sanayinin. Bu önergeye imza atmış değerli arkadaşlarımız var bütün partilerden. Ben aynı zamanda teknik kişiliğine, bu konudaki hâkimiyetine, daha bundan on sekiz yıl önceki muhtemelen beraber yaptığımız tartışmalara güvenerek başta Sayın Domaç olmak üzere bu Hükûmetin sahip olduğu imzanın, biz katılıyor muyuz katılmıyor muyuz, teknik gerekçelerini öğrenmek istiyorum. Yani, bir iktidar partisinin ve muhalefet partilerinin tümünün imza verdiği bir önergeden vazgeçerken teknik kimliğimle bu işin teknik nedenini öğrenmek istiyorum. Yani, niçin, ne oldu da vazgeçiyoruz? Ve samimiyetle soruyorum, bir muhalefet eleştirisi olarak değil. Biz burada kendi iş yerimizin problemlerini konuşmuyoruz. Öyle olsa gider muayenehane açar, orada işimize bakardık. Burada devletin, milletin meselelerini konuşuyoruz. Onun için, birbirimizi kırmadan dökmeden konuşmamız lazım. Sayın Domaç, başta siz olmak üzere bu Hükûmetin görüşüne katılıyor musunuz, fikrinizi değiştirdiniz mi yoksa...

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Çıray bambaşka bir usul ortaya koyuyoruz ama şimdi.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Hayır, hayır, ben rica ediyorum, bu çok önemli. Şimdi, Sayın Domaç'ın verdiği mesajı katılıyorum ben, çok önemli bir şeyler söyledi, üstü kapalı söyledi. Ben daha açığını söylüyorum. Ben diyorum ki: Burada insanlar buraya imza atarken hiç kimse, belli bir eğitim seviyesinden gelmiş -sizin de ifade ettiğiniz gibi- ve milletin yönetimine talip olmuş insanlar, bilmeden bir şeye imza atmazlar. Israrlı mıyız imzamızda, değil miyiz? Biz bunu muhalefet partisi olarak öğrenmek isteriz doğrusu. Eğer imzamızda ısrarlı değilsek niçin vazgeçtik? Belki de biz de katılacağız. Yani, ben başta Hükûmet partisinin milletvekillerinin görüşlerini buradan öğrenmek isterim.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, bir teknik bilgi alabilir miyiz şeyden. Patent Enstitüsü Başkanına da isterseniz...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ama ben Sayın Müsteşardan değil, ben iktidar partisi olarak, iktidar partisinin sözcüsü her kimse burada şu anda ondan öğrenmek istiyorum. Yani, Sayın Müsteşarla teknik veya siyasi bir tartışmaya girmek istemem.

BAŞKAN – Efendim, yani, müsaade ederseniz teknik bilgiyi teknik bilginin olduğu kaynaktan alalım.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Hayır ama biraz önce sorduk. Sayın Müsteşar -biz aynı makamlardan geldik onu üzmemek istemem tabii ama- işte, Hükûmetin zaferlerinden, böyle yenilgilerinden söz etti, yarı siyasi bir konuşma yaptı. Ben, tabii, ona girmek istemiyorum Sayın Müsteşarım. Şimdi, bürokrasiden geldiğimiz için bürokrat arkadaşları da burada üzmemek istemiyorum ama bürokrasinin gerektirdiği şeyi de göstermemiz gerekir diye düşünüyorum. O görüşünü söyledi, “Hükûmet imzasının arkasında duruyor ve bundan vazgeçmiyoruz.” dedi.

Şimdi, önerge sahibi arkadaşlara ben arkadaşların, başta Hükûmet olmak üzere, Hükûmeti temsilen milletvekili olan arkadaşların görüşünü öğrenmek istiyorum. Bu bizim hakkımız. Millet adına öğrenmek istiyoruz yani. Ha, diyoruz ki: Olur ya çok mantıklı şeyler söylendikten sonra biz niçin itirazcı olalım? Belki biz de önerge sahibi olarak, imza sahibi olarak imzamızdan vazgeçeceğiz ama siyasi görüşü öğrenmek istiyoruz. İşte, bakanların gelmemesinin sorunu burada oluyor şimdi.

BAŞKAN – Sayın Müsteşardan... Sayın Çiray...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Yani, bir siyasi muhatap zorluğu burada oluyor. Ha, bana sorarsanız yani doğru bir kararla bu tali komisyon olarak buraya talep etmişsiniz. Düşünülmemiş olması bile ayıptı bu işin. Yani geçmiş yıllarda bu iş görüşülürken hep Sağlık Komisyonu...

BAŞKAN – “Ayıp” demeyelim de “eksik” diyelim yani eksiklik olmuştur, biz de o kanaatte olduk ve talep ettik.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Yani, büyük dikkatsizlik en azından, öyle diyelim.

Ben rica ediyorum, iktidar partisinin Komisyon Sözcüsü bu konuda ne düşünüyor, Sayın Müsteşarın açıklamaları konusunda diyorum, öyle diyelim.

İSMAİL TAMER (Kayseri) - Bana mı soruyorsunuz?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Komisyon Sözcüsü, siz cevap vermek istiyorsanız siz, imzanız varsa, Sayın Domaç cevap vermek istiyorsa Sayın Domaç, nasıl arzu ederseniz.

BAŞKAN – Bence Sayın Müsteşardan teknik bilgi rica edelim biz.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ama sonra yine de iktidar partisinin temsilcileri Sayın Müsteşarın teknik gerekçesine katılıp katılmadığını, imzalarının arkasında durup durmadıklarını beyan etsinler, bunu rica ediyorum.

BAŞKAN – Tamam.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Sayın Başkanım, değerli üyeler; şimdi, az önceki konuşmanın içindeki, tabii, o siyasi veyahut da şey boyutuna girme noktasında biz bürokratız yani.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Girmeyin siz o konuya hiç Sayın Müsteşar.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Biz bürokratız. Burada teknik olarak bilgileri ifade etmek durumundayız Sayın Bakanın bize vermiş olduğu yetki çerçevesinde. Konuşmamın içinde şunu söylemişim: Yani, ben imzayla ilgili kısmı söyleyeceğim ama niye karşı çıktığımızla ilgili teknik bilgiyi de uzman arkadaşlarımız detaylı olarak anlatabilirler.

BAŞKAN – Tabii.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Şu anda Sayın Çıray’ dan öyle bir teklif geldi. Arkadaşımıza eğer söz verirsiniz o bununla ilgili detaylı bilgiyi ifade edebilir size.

BAŞKAN – Tabii, tabii, buyursun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Önergeyle ilgili, neden bu önergeye katılmadığımızla ilgili teknik bilgileri sizinle paylaşmaya çalışacağım. Tabii, teknik bir konu olduğu için umarım anlatırken olabildiğince bu konuyu basit bir şekilde sizlere sunabilirim.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sen halkın anlayacağı şekilde anlat.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Evet.

Şimdi, öncelikle bu önerinin getirilmesinin nedeni...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Uzman arkadaşın mesleği ne?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Ben kimya mühendisiyim efendim. İlaçlarla ilgili patent üzerinde de bir hayli eğitim aldığımı söyleyebilirim.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – “Bir hayli” dediğiniz nedir? Eğitimin doktora, master falan hangisi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Yüksek lisansım var bilim ve teknoloji politikaları konusunda. Ayrıca fikrî mülkiyet hukuku konusunda yurt dışında bir eğitime, yüksek lisans programına katıldım. Bunun dışında Avrupa Patent Ofisinin çok sayıda kimyasallarla ilgili patent eğitimlerine, ayrıca yurt içinde düzenlenen sempozyumlara da katıldım.

Şimdi, konuya geçmeden önce, önerenin gerekçesinde ilaç sektörü bakımından patentlerin kalitesinin yükseltilmesinin amaçlandığından bahsediliyor. Patentlerin kalitesinin artırılmasının başta ilaç sektörü olmak üzere diğer tüm sektörler ve kamu menfaati açısından önemini söylemeye gerek yok, hepimizin kabulüdür. Ancak burada teknik olarak bakarsak konuya, patentlerin kalitesi bizim burada bahsettiğimiz konuyla çok ilgili bir konu değildir. Enstitümüz tarafından yurt dışındaki toplantılarda patentlerin kalitesiyle ilgili gelişmeler güncel olarak takip edilmekte ve hazırladığımız kanun da bire bir burada edindiğimiz güncel bilgileri aktaracak şekilde hazırlanmıştır. “Patentlerin kalitesi” deyince, yapılan bir başvurunun kalitesinden tutun Ofisin o patenti tescil edene kadarki süreci, “araştırma ve inceleme raporları” dediğimiz yani o buluş gerçekten korunmaya layık mı değil mi, bunların hazırlanma süreçleri ifade ediliyor. Biz de yaptığımız kanun çalışmasında herkesin... Ülkemizde son dönemde özellikle çok sıkça kullanılan “incelemesiz patent sistemi” denen bir sistem var. Asıl “kalitesiz patent” dediğimiz şey budur çünkü hiçbir değerlendirme yapılmaksızın patent verilebiliyor. Hatta bu konuda kamu menfaati açısından ülkenin ilaca erişim konusunda maliyetlerini artırdığı iddia edilen durumla

ilgili olarak yerli firmalarımız bu tür patentleri alarak yine başka bir yerli firmayı durdurmak için kullanmıştır. Bununla ilgili davalar vardır. Dolayısıyla, burada da bir çelişkili durum ortaya çıkıyor.

Şimdi, konuyu teknik olarak açıklamaya geçecek olursak yani bu getirilen önergeyle mevcut durumda ne değişecek, biz aslında ne kaybedeceğiz, biz bunu neden istemedik; konuyu teknik olarak anlatmaya çalışacağım. Şimdi, bu önergede özellikle “bilinen etkinliğin iyileştirilmesi ile sonuçlanması” diye bir ifade var. Yani, AR-GE faaliyeti neticesinde yeni bir formülasyon ya da yeni bir formunu buluyor buluşçu ve bunun için bir patent başvurusunda bulunduğunda öncelikle bilinen etkinliğin iyileştirilmesi kriterine bakacağız. Yani, acaba bu geliştirme gerçekten de insan sağlığı üzerinde bir geliştirme içeriyor mu, içermiyor mu? Bu gayet mantıklı geliyor, aslında patent verilmesi için tabii ki bir geliştirme yapılması gerekiyor diye düşünebiliriz. Ancak buradaki kritik nokta şu: Patent mevzuatı olarak biz sadece insan sağlığı üzerindeki geliştirmeleri patentlemiyoruz. Örneğin, bir ilacın yeni bir formu bulunduğunda farmasötik teknoloji açısından çok daha başka ilerlemeler de katedilebilir. Bunlara az sonra çok basit örnekler vermeye çalışacağım. Örneğin, yeni bir form bulduğunuz zaman o molekülün daha önceki formlarına nazaran insan üzerinde herhangi bir başka etkinlik göstermese de stabilite, vücutta kalış süresi, doldurma ya da o ilacın ambalajlanması sürecinde birtakım problemler yaşanabilmektedir. Benzer örnekleri usulle ilgili durumlara da verebiliriz. Zaten önergede getirilen durumlar da bu tür yenilikleri kısıtlamaya yönelmektedir.

Bugüne kadar yapılan toplantılarda genelde patentin zararları anlatılırken sanki mikroskopta bakılıp da bir kristal form gören kişiye patent verilecekmiş gibi patenti çok basite indirgeyen açıklamalar yapıldı. Oysa patentin en önemli amacı önceki duruma göre teknik bir problemi çözeceksiniz ve bu getirdiğiniz çözümün de bu alandaki kişiler tarafından bugüne kadar düşünülemeyecek şekilde bir ilerleme içermesi gerekiyor yani sürpriz bir etki olacak ya da rutin tekniklerden bambaşka bir şey olacak. Yani sırf yeni bir form buldunuz diye patent alamıyorsunuz zaten. Şimdi, bununla ilgili birkaç örnek vermek isterim. Örneğin, bir etkin maddenin yanına folik asit eklenip patent alınıyor. Yani, nasıl böyle bir şey olabilir diye düşünülebilir. Gerçekten, patent literatürü ile ilgili olmayınca bu tür şeyler bize de sıkça soruluyor. Size bu tür şeylerle ilgili birkaç ufak bilgi vermek istiyorum. “Sinerjistik etki” denen bir şey var.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Pardon, Sayın Başkanım, anlaşılır olması için isterseniz bir bitimi yerine araya girip bazı sorular sorabilir miyiz?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Tabii, daha pratik olabilir.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Şimdi, izin verirsiniz...

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Teorik eğitimden çıkalım yani onu çok dinledik, on sekiz sene.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Evet, şimdi, Değerli Arkadaşım, bu önergede şu cümleyi aynen okuyorum izin verirsiniz: “Aşağıdaki hâllerde, bilinen etkinliğin iyileştirilmemiş olması kaydıyla,

farmasötik veya biyoteknolojik ilaç için buluşun yeni olduğu kabul edilmez.” Yeni formun bulunması bu yukarıdaki cümleye uygun mudur? Yukarıdaki cümleye, “Farmasötik veya biyoteknolojik ilaç için buluşun yeni olduğu kabul edilmez.” cümlesine yeni bir formun bulunması uygun mudur? Sadece yeni bir formun bulunması uygun mudur, değil midir?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Efendim, zaten yeni bir formu bulduysa yenidir. Patent bu şekilde kabul ettiği için orada bir istisna getirilmeye çalışıyor, buna artık “yeni” demeyelim. Şu anki uygulamamıza göre biz yeni bir form bulan kişiye “Bu yenidir.” diyoruz ama buradaki öneriyle bir etkinlikte ilerleme katedilmediği müddetçe ona “yeni” diyemeyeceğiz.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ama söylüyor orada, etkinliğin iyileştirilmemiş olması kaydını da koymuş oraya.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Evet.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Peki, “Etkin maddenin sadece yeni bir özelliğinin bulunması.” cümlesi yanlış mı?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Yanlış.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Doğrusu nedir?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Efendim, sadece yeni bir özelliği bulunduğu zaman, o özellik birtakım etkinlik dışındaki unsurlarla ilgili gelişmeler de içerebilir.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Peki, diğer maddeler de var, tümünü okuduğunuzda neden yanlış?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Her bir öneri için size tek tek örnekler verebilirim, her birinde de daha önceki tekniğe göre bizim hayatımızı kolaylaştıracak ilerlemeler olabilir yani insan üzerindeki, sağlık üzerindeki etkinliği dışında.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bu durumda önerge sahipleri de teknik görüşlerini söylesinler isterseniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tabii.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Yani, çok böyle şeye...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sayın Başkanım, bu iş sonsuza kadar uzar. Şimdi, açıkça konuşmak gerekirse bu iş sonsuza kadar uzar. Yani, bunu biz bitiremeyiz. Mesela, ben şimdi uzmanın görüşlerine karşı bir şey söylersem de bitiremeyiz.

BAŞKAN – Evet, bence, isterseniz şöyle yapalım.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Şimdi, burada her söze karşı söylenecek sözümüz var bizim, bunu bitiremeyiz.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – E, söyleyin, bizim işimiz bu, sabaha kadar çalışıyoruz daha ne yapalım!

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) - İkna diye bir şey yok, oylama diye bir şey var.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Her söze karşı sözümüz var ve bunu bitiremeyiz.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) - Sayın Başkanım, demokratik bir yöntem, oylama var.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sayın Başkanım, bunu, bakın, söylüyorum. Uzmanın söylediklerine karşı sözümüz de var ama bu bitmez böyle. Onun için artık bir noktada bunu kesmek zorundayız.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) - Bilgi havuzunda boğmayın bizi de.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Bunu bir noktada kesmek zorundayız.

BAŞKAN – Peki.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Dolayısıyla, kesmezsek bir yere varamayız, bir yere varamayız. Bakın, benim elimde de...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – O zaman oylayalım, tarihe delil olarak geçsin bu imzalara kim oy verdi, kim oy vermedi.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) - Bütün oylar tarihe delildir, merak etmeyin.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Tamam, bu imzalara kim oy verdi, kim vermedi, tarihe geçsin.

BAŞKAN – Sayın Özel, buyurun, çok kısa lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, bakın, şimdi, öbür tarafta alt komisyon günlerce çalışıyor. Dilerseniz burada alt komisyonunuzu kurun, günlerce sabahlayalım ama burada alacağımız bir karar var ve bu alacağımız kararın sonucunda bu işten Türkiye Cumhuriyeti devleti, hazinesi, Sosyal Güvenlik Kurumu ve insanlar etkilenecekler.

Ben size bir şey söyleyeyim: Buradaki madde, bizim burada getirmeye çalıştığımız güvenceler şu tip kalitesiz patent uygulamalarının önüne geçmek için. Bu meseleleri teknik olarak tartışmazsak... Veya anlaşılır bir dille ben bir iki örnek vermeye çalışayım, Komisyondaki arkadaşlarımız da bunu böyle değerlendirsiner yoksa biraz önce bir sayın milletvekilimiz dedi ki: "Oylama demokratik bir yöntem." E, bilgi sahibi olmadan demokratik yolla ben kaldırdım, sen indirdin, kabul ya da reddettik olmaz ki efendim.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) – Kendi adınıza bilgi sahibi değilsiniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ama ben bilgi sahibi olduğum konuda size katkı sağlayayım, siz de bana katkı sağlayın.

KEMALETİN AYDIN (Gümüşhane) – Benim yeteri kadar bilgim var, karar verecek yetideyim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Peki efendim, peki efendim, o zaman şunu söyleyeyim ben: Şimdi, "patent" diye bir şey var. Yirmi yıl boyunca, yirmi yıl süreyle birisi bulmuş olduğu bir molekül veya diğer şeylerden dolayı bir ilaç piyasaya çıkıyor ve yirmi yıl boyunca bunun eş değeri jeneriği yapılamıyor. Patent korumasının sonuna yaklaşıırken dünyada "evergreening" denen -yani devamlı

yeşil- yeni bir şey yapıp bu patent süresini uzatmayla ilgili gayretler var. Bunun adına “kalitesiz patent” deniliyor. Ülkeler isterler ki kalitesiz patente engel olalım. Şunun için biz isteriz kalitesiz patenti: Bir ilaç var, fiyatı 40 TL. Yirmi yıldır bunun araştırma-geliştirme maliyetlerine karşılık biz zaten buna 40 lira verdik. Belki bunun da 30 lirası AR-GE karşılığıydı, inovasyon karşılığıydı. Eyvallah, başımızla beraber, kanun çıkarmışız, kanun hükmünde kararname; uyguluyoruz. On sekizinci yılda adam çıkıyor ve diyor ki: “Ben şöyle bir şey geliştirdim ve bir yirmi yıl daha patent istiyorum.” Mesela, diyor ki: “Ben ilacımın BID formunu geliştirdim.” Bakın, BID ve BID formu karşılığında da patent alıyor, uzatıyor süreyi. Başka bir firma bunu yapamıyor. Ne kadar havalı değil mi BID?

Sayın Milletvekilim, BID’ nin karşılığını siz biliyorsunuz.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Yok, ben bilmiyorum, bir açıklayın lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben söyleyeyim o zaman. Sabah akşam...

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Yirmi beş yıllık doktor olarak sizden dinlemek istiyorum, buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Buyurun siz söyleyin o zaman.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Tabii, buyurun, siz söyleyin dinliyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – BID’ nin karşılığı...

Bakın, ben şimdi söyleyeceğim o zaman.

KEMALETTİN AYDIN (Gümüşhane) – Buyurun, dinliyorum işte.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bölünmüş iki doz yani Türkçe lafa İngilizce kısaltma. Sabah akşam kullanma, bu ilacım sabah akşam içilsin. Bunun adına “bölünmüş iki doz” diyor ve “BID” diyor geçiyor. Bunun patentlenmesine “kalitesiz patent” deniyor. Biz burada bu tip işlere karşı olalım diyoruz.

BAŞKAN – Onlar şu anda patentleniyor mu, şu anda? Şu anda böyle bir kanun yok, patentleniyor mu şu anda?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, bakın, burada... Patentleniyor, tam onu anlatmaya çalışıyorum. Mesela, şimdi, hepimiz biliyoruz ki bazı etken maddeler, mesela “alginate”a, selülozik polimere veya başka bir şey emdirilerek vücutta yavaş yavaş salınım yapması, kandaki konsantrasyonunun daha stabil olması, iniş çıkışların kandaki dozlarının azalması için böyle bir yöntem var. Bir antibiyotik kendisinin MR formunu çıkardığını söyleyerek patent alıyor, Türkiye’de aldı bu Kanun’a göre. Bununla ilgili mahkeme tam on bir yıl sürdü. On bir yılın sonunda mahkeme patentin kalitesiz patent olduğuna, itirazın haklı olduğuna karar verdi ama on bir yıl boyunca fiilen patent korumasına girmiş oldu. Şimdi, biz diyoruz ki: Bunlara engel olacak...

Sizin sorunuzun cevabı budur Sayın Başkanım. Şahsınızla bir meselem yok, bu mesele şu boyutta tartışılın istiyorum yoksa ben, işte, bu önerge verildiğinde bir şeyler oldu, önergeler verilmedi, bugün de rüzgâr tersine... Ben biliyorum zaten bunların böyle olacağını. Bundan menfaat murat edenler çok güçlü ve maalesef, bundan zarar görecektir olanlar güçsüz ama milletvekillerinin görevi de, bizim de böyle bir menfaatimiz var ki, bundan zarar görecektir güçsüzler ile bundan menfaat murat eden güçlüler

arasında biz dinleyeceğiz ve vicdanımızla bir karar vereceğiz. Ha, işin bir de pratik, faydacı tarafı var. Bu paranın yüzde 95'ini devlet ödeyecek. Bunlara mâni olacak bir şeyler efendim yoksa siz elbette konuya hâkimsiniz, yirmi beş yıllık sizin mesleki deneyiminiz ama bu da benim uzmanlık alanım.

BAŞKAN – Peki.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Mehmet Domaç'ı bu masanın başında tutabilsek ve Mehmet Domaç, hani, "Bu iş sabaha kadar sürer..." Siyaseten bunun bir sıkıntısı var, biliyorum. O durumda kalmak kimse için iyi bir şey değil ama bu mesele sabaha kadar tartışılır, benden de iyi bilir bunu ama şunu söyleyeyim: Uzman arkadaş'a, hani, "Sen bunun eğitimini nereden aldın?" diye sorduğunda da, gelen cevaplar noktasında da elbette şey...

Ben son bir şey söylüyorum, ondan sonra bu konuda ben bir şey söylemeyeceğim, bu maddede, herkes vicdanına göre karar versin. Bir tane kanser ilacı patentlenmiş. Süresi içinde kimse üretmesin muadilini, itiraz yok. Süresi sonuna gelirken bir yeni patent yapıyor, bir yeni kullanım, uygulamasına yönelik patent oluyor. Bu kanser ilacı tam muadilleri çıkacakken 5 mililitrelik solüsyonda ya, hastanede uygulanırken "100 mililitreye seyreltilir." kelimesine patent aldı. İsteyen patent numarasını, marka ismini söyleyeyim. "100 mililitreye seyreltilir." Şimdi, siz muadilini çıkaracaksınız yerli ilaç firması olarak, karşınızda şöyle bir engel var: "KÜB" denir kısa ürün bilgisi, KÜB'e "100 mililitreye seyrelt." diye yazamıyor. Neden? Adam onun patentini almış. İlacın patenti bitmiş ve "100 mililitreye seyreltme" lafının patenti alınır mı ya! Kısa ürün bilgisine "100 mililitreye seyreltilir." yazamıyor, onun için çıkaramıyor. Buradaki mesele böyle bir mesele. Bunların konuşulması lazım. Burada yani ben bunu söyleyeceğim de ne kişisel menfaaım olabilir ya!

BAŞKAN – Estağfurullah canım, hiç kimse kimseyi ilzam etmiyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yani, meseleye bir böyle bakalım. Onun dışında, öyle "Şizofreni ilacını şeker hastaları gece aç karnına alsın." lafının patentini de vermeyin kardeşim.

Bakın, bu tip durumlarla ilgili Hindistan'ın meşhur 3D maddesinin bir benzeri. Başbakan "Şanghay Beşlisi -yani Şanghay İşbirliği Örgütü altılı oldu artık on yıldır- ve millî ilaç, Hindistan, Çin." diyor ya, ya bir şey söyleyeyim mi? Hakikaten, böyle bütün siyasi şapkaları bırakalım, Sayın Başbakanı bir yuvarlak masaya alalım, özgürce konuşalım, çok da akıllı bir adam, dinlesin, hemen bu 3D'yi ister sizden, hemen 3D'yi ister. Ya, adam "Hindistan" diyor, "Türkiye'yi ilaç üretiminde şu noktaya getirebiliriz." diyor, "millî hap" diyor. Bakın, Başbakanla yirmi beş dakika oturalım konuşalım ama siyasi şapkaları bırakalım.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Neden yirmi beş dakika, onu söyle sen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Elli beş dakika.

Başbakan sizden böyle bir düzenleme ister ya. Ha, yok, Başbakan böyle bir düzenleme istemez, o zaman başka bir şey konuşuruz ama ben inanıyorum ki bu mesele bu kadar ciddi bir meseledir. Yerli ilaç sanayisini korumanın yanında esas SGK'yı ve bizleri koruyan bir şeydir. Buna itiraz...

Aa, şunu anlarım: "Vestel'den bir Samsung yapma idealinin tasarısıdır bu." dedi Bakan. Benim dilim sürçmüş, sonra tutanağa baktım, Bakan demiş, "Kurum Başkanı demiş." demiştim, özür diliyorum kendisinden. Bakan demiş, "Bizim Vestel'imiz niye bir Samsung olmasın!" Eyvallah, Arçelik'in temsilcisi var, Arçelik'le ilgili... Ya, geçici maddeyle ilaç sanayisini koruyalım. Geçici madde koymayalım, diyelim ki, -yanlış olmasın yani: "Arçelik için böyle uygulansın." Daha doğrusu "diğer alanlar" ama ilaç sanayisini korumak için "İlaç sanayisinde bu hükümler böyle uygulanır." diyelim ya. Buradaki sıkıntıyı ben biliyorum. Ki, bu böyle geçerse Arçelik zarar görecektse, Vestel zarar görecektse eyvallah, tarif edin, iki dakikada yaparsınız, onlar için böyle olsun ama geride olduğumuz ve sıkıntı içinde olduğumuz konuya da bir koruma getirelim yerli ilaç sanayisi için. Bundan kimin ne zararı var?

BAŞKAN – Peki, kifayeti müzakere.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sadece muhalefet oy veriyor, öyle duruyor, tutanağa geçmesi için söylüyorum.

BAŞKAN – Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Tarihe bir not düştük.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 45 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Buluş Bütünlüğü ve Bölünmüş Başvuru

Madde 45- Patent veya faydalı model başvurusu, tek bir buluşu veya tek bir genel buluş fikrini oluşturacak şekilde bir araya gelmiş buluşlar grubunu içerir. Bu hükme uygun olmayan başvurular, bölünmüş başvurulara ayrılır.

Başvuru sahibi işlemleri devam eden bir başvurusu ile ilgili olarak, bu başvuru konusunun kapsamını aşmayacak şekilde aşağıdaki şartlara ve yönetmeliğe uygun olarak bölünmüş başvuru yapabilir:

a- Patent başvurusu sahibi tarafından yapılacak her bölünmüş başvuru, en önceki başvuruya 62 nci maddenin üçüncü fıkrası hükmüne göre yapılan ilk bildirim tarihinden itibaren bir yılın bitimine kadar, faydalı model başvurusu sahibi tarafından yapılacak her bölünmüş başvuru ise en önceki başvurunun 160 ıncı maddenin yedinci fıkrasında belirtilen belge verilmesi kararının ilanına kadar yapılır.

b- Enstitü tarafından birinci fıkraya göre buluş bütünlüğü bulunmadığına karar verilen bir patent başvurusundan, buluş bütünlüğü bulunmadığına ilişkin ilk bildirim tarihinden itibaren iki yıl içinde bölünmüş başvuru yapılır.

c- Enstitü tarafından birinci fıkraya göre buluş bütünlüğü bulunmadığına karar verilen bir faydalı model başvurusundan, buluş bütünlüğü bulunmadığına ilişkin ilk bildirim tarihinden itibaren üç ay içinde bölünmüş başvuru yapılır.

İlk başvuru konusunun kapsamı içinde kalmak kaydıyla, bölünmüş her başvuru için başvuru tarihi, ilk başvurunun tarihidir. İlk başvuruda rüçhan hakkı talep edilmişse bu hak bölünmüş her başvuruya da tanınır.

İkinci fıkraya ve yönetmeliğe uygun olarak yapılmayan bölünmüş başvurular işleme alınmaz."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Bir önerge var, okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 7 nci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 45 inci maddenin ikinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "patent başvurusundan" ibaresinden sonra gelmek üzere "ilgili spesifik" ibaresinin eklenmesini, "bildirim tarihinden itibaren" ibaresinden sonra gelen "iki" ifadesinin "bir" olarak değiştirilmesini ve "yıl içinde" ibaresinden sonra gelmek üzere "yapılan bildirim kapsamını aşmayacak şekilde" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Domaç
İstanbul

Süleyman Çelebi
İstanbul

Nesrin Ulema
İzmir

Ahmet Haldun Ertürk
İstanbul

Aytun Çıray
İzmir

Demir Çelik
Muş

Ali Öz
Mersin

Özgür Özel
Manisa

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu önergeye Sayın Müsteşar?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Katılmakla beraber, kurum Başkanımız bir iki cümle söylemek ister onunla ilgili, izin verirseniz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Sayın Başkan, değerli üyeler; bir yıla inmesini kabul ediyoruz. Sadece burada “ilgili spesifik” kelimesiyle ilgili küçük bir düzeltme...

BAŞKAN – “Kabul ediyoruz” değil de “katılıyoruz” Sayın Asan.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Katılıyoruz ama küçük bir düzeltmeyle beraber.

BAŞKAN – Nasıl, hangi düzeltme? Pardon, onu kaçırdık.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – “Yapılan bildirim kapsamını aşmayacak şekilde” bu da uygun fakat “ilgili spesifik” kelimesiyle ilgili olarak ona gerek olmadığını düşünüyoruz. O konuyla ilgili daha detaylı açıklama yapabiliriz. Yani “yıl” olayında herhangi bir sorun yok. Küçük bir...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Orada bir sorun yok Sayın Başkan. Yani o bir fazlalık veya eksiklik getirmiyor. O pekiştiriyor sadece.

BAŞKAN – Niçin?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yapmayın Başkanım.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sadece pekiştiriyor anlamı.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Bilgi verelim teknik olarak Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Nasıl?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Bilgi verelim bu konuyla ilgili olarak biraz daha.

BAŞKAN – Yani bir şeyi mi değiştiriyor “ilgili spesifik” ifadesi?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Kısmen. Patent Dairesi Başkanı bu konuda bilgi versin.

BAŞKAN – Kısa lütfen.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ – “İlgili spesifik” orijinal metinden alındığında biz şu şekilde... “O bildirim kapsamındaki buluşun kapsamını aşmayacak şekilde bölünmüş başvurulara bölünmesi” anlamına geliyor. Kanun tekniği açısından da “ilgili spesifik” yer alabilir mi, alamaz mı, hukuki açıdan değerlendirmek lazım ama aynı ifadeye karşılık gelecek şekilde “Bildirim kapsamındaki buluşlara ilişkin bölünmüş başvuru yapılabilir.” ifadesinin daha karşılayacağını ve daha uygun olacağını düşünüyoruz.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Yani burada herhangi bir sorun.

BAŞKAN – O zaman sorun yoksa bence hiç önergeye dokunmadan.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Yani ikisi aynı şey.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Farklı konulardaki birden fazla buluşu içeren ve buluş bütünlüğü bulunmayan patent başvurusu için, bölünmüş başvuru gündeme gelebilmektedir. Örneğin birden fazla hastalık için kullanılabilen ilaç için yapılan başvuru, tek bir buluştan oluşmadığı için ayrı ayrı patent başvurusuna konu olabilecektir. Böylelikle teknik açıdan elverişsiz olduğu için başvurusu reddedilen kişinin mağdur olması önlenmektedir.

İlaç sektöründe ise stratejik patentleme yoluyla, bölünmüş patent sistemi kötüye kullanılarak eş değer ilaç rekabeti önlenmektedir. Bu yolla, ilacın tekel olarak yüksek fiyattan satıldığı sürenin olabildiğince uzatılması hedeflenmektedir.

Bölünmüş başvuru yolunun kötüye kullanımını engellemek için, başvurunun patentlenebilir olup olmadığının en kısa sürede netleştirilmesi gerekmektedir. Bu çerçevede, bölünmüş başvuru yapılması için tanınan sürenin 2 yıldan 1 yıla indirilmesi ve sonradan ekleme yapılmasını engellemek amacıyla Enstitünün yaptığı bildirimdeki konularla sınırlandırılması sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 13- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 62 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İnceleme Talebi, İnceleme Raporunun Hazırlanması ve Patentin Verilmesi

Madde 62- Başvuru sahibi, araştırma raporunun bildirim tarihinden itibaren ücretini ödeyerek üç ay içinde veya bu süre içinde talep edilmesi ve ek ücretin ödenmesi halinde bu süreye eklenmek üzere üç aylık ek süre içinde yönetmelikte belirtilen şartlara uygun olarak incelemenin yapılmasını talep eder. Aksi takdirde başvuru geri çekilmiş sayılır.

Enstitü, başvuru sahibinin inceleme talebi üzerine başvurunun ve buna ilişkin buluşun, bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine uygunluğunu inceler.

Başvurunun veya buna ilişkin buluşun bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine uygun olmadığı tespit edilirse başvuru sahibine, yönetmeliğe uygun olarak görüşlerini sunması ve başvurunun kapsamını aşmaması şartıyla değişiklikler yapması konusunda bildirim yapılır ve gerekli görüldükçe bu tür bildirimler tekrarlanır.

Başvuru sahibine üçüncü fıkrada belirtilen bildirimlere görüş sunması veya değişiklik yapabilmesi için bildirim tarihinden itibaren üç aylık süre veya bu süre içinde talep edilmesi ve ilgili ücretin ödenmesi halinde bu süreye eklenmek üzere üç aylık ek süre tanınır. Bu süre içinde görüş bildirilmediği veya değişiklik yapılmadığı takdirde başvuru geri çekilmiş sayılır.

Enstitü, yaptığı inceleme sonucunda yönetmeliğe uygun olarak inceleme raporu düzenler. İnceleme raporunda, başvuru ve buna ilişkin buluşun bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine

uygun olduğu belirtilmişse patentin verilmesine karar verilir, bu karar başvuru sahibine bildirilir, Bültende ilan edilir ve patent yayımlanır. İnceleme raporuna göre patentin verilebilmesi için değişlikler yapılmasının gerekli olduğu durumda bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde değişliklerin yapılması istenir. Yapılan değişliklerin kabul edilmesi halinde patentin verilmesine karar verilir, bu karar başvuru sahibine bildirilir, Bültende ilan edilir ve patent yayımlanır. Değişliklerin yapılmaması veya yapılan değişliklerin Enstitü tarafından kabul edilmemesi halinde başvuru geri çekilmiş sayılır, bu karar başvuru sahibine bildirilir ve Bültende ilan edilir. Patentin verilmesine ilişkin ilandan sonra talep edilmesi ve belge düzenleme ücretinin ödenmesi halinde, düzenlenen belge patent sahibine gönderilir.

İnceleme raporunda, başvurunun ve buna ilişkin buluşun bu Kanun Hükümünde Kararname hükümlerine uygun olmadığı belirtilmişse Enstitü tarafından başvuru reddedilir, bu karar başvuru sahibine bildirilir ve Bültende ilan edilir."

BAşKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Bir nerge var, okutuyorum:

Sağlık, Aile, alışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının ereve 13 üncü maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 62 inci maddenin ikinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Ancak bu kapsamda yapılacak bildirimlerin sayısı ten fazla olamaz."

Mehmet Domaç
İstanbul

Süleyman Çelebi
İstanbul

Nesrin Ulema
İzmir

Ahmet Haldun Ertürk
İstanbul

Aytun ıray
İzmir

Demir elik
Muş

Ali z
Mersin

Özgür zel
Manisa

BAşKAN – Sayın Müsteşar, nergeye Hkmet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOİ BAKANLIğI MüSTEşARI ERSAN ASLAN – Kısımten katılmakla beraber bir açıklama yapmamız gerekiyor bu konuda Sayın Başkan, izin verirseniz.

BAşKAN – Buyurun Sayın Asan.

TÜRK PATENT ENSTITÜSÜ BAşKANI HABİP ASAN – şimdi, burada amaçlanan, dana önce konuşulduğu üzere daha kaliteli patent vermek ve bu yeni sistemde itiraz süreleri kaldırılıyor, süre kısıyor ve burada üç bildirim söz konusu. Mevcut yasadaki üç ayrı süre veriliyor, daha sonra da talep

edilirse üç ayrı, altı aylık üçer bildirim. Haklı olarak burada önergede, bunun kötü niyetli kullanımı gündeme getiriliyor. Şimdi, bir de Türkiye'de şöyle bir gerçek var. Mevcut durumda zaman zaman üç bildirim var şu andaki sistemde. Bunun yeterli olmadığı yönünde mahkeme kararları da oluyor. Diyelim mahkeme kararıyla 4'üncü bildirim yapılabilir çünkü bizim Türkiye'de henüz patent yazan kişiler bu konuda çok bilinçli olmadığı için 3 defa iletişim yetersiz olabiliyor. Şöyle bir cevap vermek istiyoruz: Bu endişeyi anlıyoruz. Bununla ilgili olarak üst komisyonda bu önerge sahiplerini memnun edecek bir denetim sisteminin -kötüye kullanımla ilgili diyorum- o şekilde bunun ifade edilmesi noktasında mutabık kalıyoruz. Yani bu sorunu önerge sahiplerini de memnun edecek şekilde çözmekten bahsediyorum. Şimdi, direkt olarak 3'le sınırlamak -orada da çünkü bir sorun var şu anda fakat, kötü niyetli o- birkaç şekilde ifade edilebilir, şu anda onun çalışması yapılmadı ama ana komisyonda bu sorunun, şu anda önerge sahiplerini tatmin edecek şekilde çözümü noktasında mutabık kalıyoruz, yani bunun bu şekilde düzeltilmesinin.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Şu anda böyle gider, ana komisyonda onlar bizi engellerler.

Sayın Başkanım, söz alabilir miyim bu konuda.

BAŞKAN – Sayın Özel istedi ama...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam, Sayın Domaç konuşsun.

BAŞKAN – Sayın Domaç, duayen olarak buyurun, size söz veriyorum.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Estağfurullah Sayın Başkan, burada yani siz başkanlık yaparken bize duayenlik olur mu?

BAŞKAN – Estağfurullah. Konunun duayeni efendim.

Buyurun.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Efendim, şimdi, bir işi kötüye kullanmaya kalktığınızda zaten başlangıçtan karar vermişsiniz demektir. Ben Patent Enstitüsünün sıkıntılarını anlıyorum.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Tabii kanuna koyacağız yine o şekilde ifadeler.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sıkıntılarınızı anlıyorum ama baştan karar vermişseniz kötüye kullanıma, onu ömür boyu devam ettirirsiniz. Bunun bir dur noktası olması gerekir.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Şu şekliyle sorun yaşıyoruz Sayın Vekilim.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Biliyorum sorun yaşadığınızı ama şimdi bununla daha çok sorun yaşayacaksınız çünkü sonsuz bildirim gerekiyor bununla. Yani şu anda kanunun kendisinde sonsuz bildirim var.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Bu şekilde devam etsin demiyoruz. Sizin endişenizi giderici bir tedbir alacağız.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Anlıyorum ben. Bizim endişemizi giderici şeyi de biz üç bildirim olsun diye koymuşuz ortaya. Yani biz böyle endişemizin gideceğini görüyoruz.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Şu anda üç bildirim var zaten, biliyorsunuz Sayın Vekilim.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Ama bizde ona devam edilsin, artı...

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Sorun yaşıyoruz orada. Yani onu anlatmaya çalışıyorum.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Biz de patente başvurular bu işe artık alışınlar diyoruz. Yani bir alışkanlık kazansınlar. Şimdi, onların önünü açarsak sürekli bildirim hâline getirirsek bunu, sonsuz bildirim hâline getirirsek bu alışkanlıkları da kazanmayacaklar sonunda ve sonsuz bildirim şeklinde devam edecekler.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ BAŞKANI HABİP ASAN – Üst komisyonda bu endişeleri giderici çözüm üreteceğiz.

BAŞKAN – Sayın Asan, biz bu önergeyi bu şekliyle...

Önerge üzerinde söz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Küçük bir katkı.

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Domaç'ın kanaatine aynen katılıyorum bir de şöyle bir şey yaptık: Yani bu Komisyona değer verildi, bu Komisyona yollandı ve bu komisyonu biz fazla meşgul etmemek için ilgili maddelerle ilgili ortak önerge verdik. Diğer komisyondan da şu şekilde yollandı: "Sağlık Komisyonunun görüşceklerini biz görüşmeyeceğiz. Gelenler de aynen dercedilecek." Bu, şimdi varmış olduğumuz ortak bir mutabakat ve bu Komisyonun bu meseleye yönelik olarak yapacağı katkıya da duyulan itimadı gösteriyor. Yani onun dışında böyle hani şey yaklaşımı doğru olmaz, bunu biz orada değiştirmek üzere, bilmem ne. Biz Komisyon olarak talebimiz, görevimiz ve karşı tarafından bizden beklentisi o noktada. Böyle "Biz, bunu sizi tatmin edecek bir şey yapacağız orada." Ha ama sonuçta bunun diğer aşamalarında, yaşamayla ilgili başka noktalar vardır ama biz burada böyle bir şeyi kabul edemeyiz. Doğru olmaz yaklaşım olarak.

BAŞKAN – Biz zaten kendi Komisyonumuzdan mesulüz. Yani buradaki Komisyonda alınan kararların aynı şekilde Sanayi ve Teknoloji Komisyonunda kabul edilmesini arzu ederiz ama nihayetle biz tali komisyonuz. O komisyon da bizim kanaatlerimizi kabul eder, reddeder, değiştirir...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Genel Kurul değiştirir.

BAŞKAN – Genel Kurul değiştirir, önerge sahipleri kanaatini değiştirir yani onu bilemeyiz tabii. Ama ben şahsen, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun Başkanı ve buradaki üyeler olarak buradaki kanaatlerimizin aynı şekilde Sanayi Komisyonunda da geçmesini arzu ederiz.

Sayın Müsteşar, herhangi bir değişiklik yapmadan...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Tamam

Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutmayacak mıyız?

KOMİSYON UZMANI – Konuşular önerge sahipleri.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Gerekçe yerine ben önerge üzerinde söz almış oldum.

BAŞKAN – Peki.

Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 13'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 129 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 129- Enstitünün nihai kararından sonra;

a- Patent konusu, 5 inci ila 10 uncu maddelere göre patent verilebilirlik şartlarını taşııyorsa,

b- Buluş, 46 nci madde hükmü uyarınca, buluş konusunun ilgili olduğu teknik alanda uzman olan bir kişi tarafından buluşun uygulanabilmesini sağlayacak şekilde yeterince açık ve tam olarak açıklanmamışsa,

c- Patent konusu, başvurunun ilk halinin kapsamını aşıyorsa veya patentin, 45 inci maddeye göre yapılan bölünmüş bir başvuruya veya 12 nci maddeye göre yapılan bir başvuruya dayanması durumunda en önceki başvurunun ilk halinin kapsamını aşıyorsa,

d- Patent sahibinin, 11 inci maddeye göre patent isteme hakkına sahip olmadığı ispatlanmışsa, patentin hükümsüz kılınmasına ilgili mahkeme tarafından karar verilir. Ancak mahkeme, 62/A maddesinin üçüncü veya yedinci fıkraları uyarınca yapılan ilandan önce (a), (b) ve (c) bentleri uyarınca yapılan hükümsüzlük talebine ilişkin olarak karar veremez.

Patent sahibinin 11 inci maddeye göre patent isteme hakkına sahip olmadığı hakkındaki iddia, ancak buluşu yapan veya halefleri tarafından ileri sürülebilir. Bu durumda 12 nci madde hükmü uygulanır.

Hükümsüzlük nedenleri patentin sadece bir bölümüne ilişkinse, sadece o bölüm ile ilgili istem veya istemler iptal edilerek kısmi hükümsüzlüğe karar verilir. Bir istemin kısmen hükümsüzlüğüne karar verilemez. Kısmi hükümsüzlük sonucu iptal edilmeyen istem veya istemler, 5 inci ila 10 uncu madde hükümlerine göre patent verilebilirlik şartlarını taşıyorsa patent bu kısım için geçerli kalır.

Patentin hükümsüzlüğü davası, patentin koruma süresince veya hakkın sona ermesini izleyen beş yıl içinde, Patent Sicili'ne patent sahibi olarak kayıtlı kişiye açılabilir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi var mı? Söz talebi yok.

Bir önerge var, önergeyi okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 20 inci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 129 uncu maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde geçen "10 uncu maddelere" ifadesinden sonra gelmek üzere "ve 107 nci maddeye" ifadesinin ve fıkranın sonuna aşağıdaki bendin, üçüncü fıkrasının sonuna ise aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"e) Başvuru sahibinin kötü niyetli olması halinde,"

"Bağımsız istemin hükümsüz kılınması durumunda ona bağımlı istemler de hükümsüz hale gelir."

Mehmet Domaç
İstanbul

Özgür Özel
Manisa

Ali Öz
Mersin

Nesrin Ulema
İzmir

Ahmet Haldun Ertürk
İstanbul

Süleyman Çelebi
İstanbul

Aytun Çıray
İzmir

Demir Çelik
Muş

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu önergeye?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN –
Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Katılmıyorsunuz.

Önerge sahiplerinden söz talebi var mı?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir teknik gerekçe alalım da katılmamalarıyla ilgili. Neden katılmıyorlar?

BAŞKAN – Evet.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ HUKUK MÜŞAVİRİ YASEMİN BAYKARA – Öncelikle madde içerisinde geçen, önergede geçen "107'nci maddeye" ifadesini, sanırım "170'nci maddeye" olması gerekiyor. Çifte patentle ilgili konu sanırım.

Onun dışında "Başvuru sahibinin kötü niyetli olması hâlinde" ibaresinin de bir hükümsüzlük nedeni olarak eklenmesi öngörülüyor. Zaten hükümsüzlük maddesinde patent konusunun patent verilebilirlik şartlarına sahip olmadığı hususu bu iddiayı hükümsüzlük nedeni olarak, hükümsüzlük davası yoluyla ileri sürülebileceği kabul edilmiştir. Bunun dışında içinde kötü niyeti barındıran gasp hâli de bir hükümsüzlük nedeni olarak öngörülmüştür ki, bu da patent isteme hakkının gerçek sahibi olduğunu ileri süren kişinin başvuru sahibinin hak sahipliğine karşı yaptığı itirazdır, açtığı dava yoludur. Bunun dışında bütün patent başvurularının münhasıran kötü niyet iddiasıyla hükümsüzlük davasına konu yapılması hâlinde bu her patent başvurusu için söz konusu olacak ve patent sahibinin haklarının

engellenmesi sonucunu doğuracaktır. Konu, bir bakımdan markada yer alan kötü niyetten de farklıdır. Yani marka mahiyeti itibarıyla patentten farklıdır. O yüzden marka mevzuatında olmasına rağmen Patent Kanun Hükmünde Kararnamesinde olmasının uygun olmayacağı konusunda görüşlerimizi arz ederiz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Sayın Başkanım, o 2’nci maddeyle ilgili, daha doğrusu 2’nci cümleyle ilgili “Bağımsız istemin hükümsüz kılınması” diye başlayan cümleyle ilgili de Serkan uzmanımızın bu konuda bazı şeyler söylemesi gerekiyor.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT UZMANI SERKAN ÖZKAN – Önergede bağımlı bir isteme yazılmış olan bağımsız istemlerle ilgili olarak eğer bağımlı istem hükümsüz olursa buna bağlı olan diğer bağımlı istemlerin de hükümsüz olacağı öneriliyor. Ancak bu patent sistematığının ruhuna aykırı bir durumdur çünkü zaten başvuru sahibinin bağımsız bir isteme bağımlı istem yazmasının amacı başvuru aşamasında henüz buluşunun ne kadar geniş bir alanı koruyacağını kestiremediği için, daha dar alternatiflerini de sunarak bir yandan da buluşun farklı alternatiflerini de koruma amacıyla yazmıştır. Dolayısıyla bağımsız bir istem patent verilebilirlik şartlarını taşımasa dahi buna yazmış olduğu bağımlı istemlerle daha dar bir kapsamı koruma hakkına zaten sahiptir. Bunu biz yurt dışındaki diğer ofislerin uygulamalarında da aynen görüyoruz. Hatta geçen yıl yaptığımız Alman Patent Ofisiyle bir aradaki proje kapsamında onların da aynı benzer uygulamayı uyguladıklarını öğrenmiştik. Bunun da son derece yerinde bir uygulama olduğunu bize önermişlerdi. Hiçbir ülkede böyle bir, önergedeki uygulamayı da görmüyoruz. Dolayısıyla bu önergedeki şeyi uygun bulmuyoruz.

BAŞKAN – Evet, Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şunu söyleyeyim. Bir haftalık, on günlük pratiğimizden şunu görüyoruz: Patent Enstitüsünün çok değerli uzmanları “Hiçbir ülkede yok.” ifadesini çok kolay ve biraz fazladan kullanıyorlar. Geçende, tutanaklarla sabit “Hiçbir ülkede yok.” dedikleri bir şeyde bir çalışma yaptım ve komisyona arz ettim. 8 tane ülkede çıktı. Hem de bu ülkelerin işte Hollandası, Fransısalan. Şimdi, bu ifadeye, “Hiçbir ülkede yok.” ifadesine aynı ihtiyatla yaklaşıyorum çünkü geçen sefer “Hiçbir ülkede yok.” dediler, 6’sı Avrupa Birliği ülkesi 8 ülkede, gelişmiş olduğunu tutanaklara geçirdim. Bir kez bu. Yani bu ifadeler bu komisyonlarda biraz daha dikkatli kullanılmalı.

İkincisi, Almanya’da konu hakkında teknik hâkim var. Türkiye’de teknik hâkim var mı, ihtisas mahkemesi var mı? Bunun cevabını alabilir miyiz? Teknik hâkim var mı? Yok. Ne üzerinden yürüyor? Teknik hâkim eksikliğini ihtisas mahkemesi nasıl gideriyor?

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ HUKUK MÜŞAVİRİ YASEMİN BAYKARA – Bilirkişi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bilirkişi müessesesi üzerinden. Ben bilirkişi müessesesi üzerinden yürüyen, geçen haftaki tartışmaya sadece kamuoyunda atıf yapıp bu konuyu kendi adıma burada kapatıyorum ama şu kötü niyetli olma durumu var ya, şimdi Mehmet Domaç’ın burada söyleyecek çok

sözü vardır, tam da onun -Türkiye’de eczacılarla kamu arasında çok sözleşme imzaladık biz; sözleşmesizlik dönemi felaketti- sözleşmeyle ilgili şöyle tarihe geçmiş bir lafı vardır: “En kötü sözleşme sözleşmesizlikten iyidir.” diye. Bir kere ceberut devletin karşısında kişilerin ve kurumların haklarını yaptıkları özel akitler korur ve o noktada biz hep eczacıya karşı zamanında BAĞ-KUR’un, sonra SSK’nın, sonra SGK’nın yapmış olduğu gerek maddi gerek işte hizmeti görmekten belli süre men manasına gelecek cezalara karşı bizim ömrümüz hep başvuru sahibinin kötü niyetli olma durumunu savunmakla geçmiştir. Başvuru sahibinin kötü niyetli olması durumunu tarif etmezseniz eğer işte o zaman kişileri ve kurumları ceberut devlete, bürokrasiye ezdirmeye başlarsınız. Bürokrasi hep bunu ister, böyle istediği gibi cezalandırsın ama bu kötü niyet durumunun aranması ve savunulmasını, biz devlete karşı üyelerini savunmuş ve bu kazanımların elde edildiği noktada, öyle, işte 1.500-2.000 eczacının “Ne hâle getirdiler beni” diye ağladı noktadan bu iş olduktan sonra hakikaten hakkaniyetli ve sapla samanın ayrıldığı, kötü niyetli olmayanların cezalandırılmadığı bir noktaya... Kaldı ki bu işe geldiğimizde, buraya, buna geldiğimizde şöyle bir şey var: Şimdi, marka başka bir şey, adam taklit yapıyor, falan filan, sahteci. Onlarla ilgili başka bir noktadan mücadele edebilirsiniz de patent işi öyle kişinin, kurumun cezalandırılması noktasında, yani bir kötü niyet yoksa bu sefer şöyle olur: Yani hakemin sahada sertliğe ne kadar izin vereceği konusu gibi, sertliğe biraz göz yumarsanız - Yesiç bir tekme attı, Türkiye en önemli futbolcusunu kaybetti, Rıdvan’ı. Öyle bir noktaya da gelmemek lazım- burada yoksa kimse top oynamaya çıkmaz o zaman, Türkiye’de oynamaz dünya yıldızları. Takır tukur, futbol bilmeyen adamlar gelip tekme atıyor.

BAŞKAN – Sayın Özel, burada bana da mesaj var yalnız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, buyurun.

BAŞKAN – Hayır, bana da mesaj var.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tabii, yani yok.

BAŞKAN – Sertliğe müdahale etmem lazım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tabii, tabii. Yani sertliğe müdahale edin, sertliğe müdahale etmezseniz de biz halkımızdan her türlü tekmeyle rağmen burada futbol oynama görevini aldık, geldik. Ondan biz yılmayız ama bu mesele çok şey. Bence Sayın Domaç’ın bu konuda çok daha etkin katkısı olabilir.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Şimdi, topu bana atıyorsun ama...

BAŞKAN – Efendim, her topu almak zorunda değil, bazı toplar taca da çıkabilir Sayın Domaç.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Ben söyleyeceğim zaten Başkanım.

Burada gerekçemiz açık arkadaşlar, gerekçemizi okusunlar. Burada “Başvuru sahibinin kötü niyetli olması hâlinde” demişiz. Yani bu işte engellemek istiyorsanız kötü niyetiniz baştan var demektir. Burada kavranamayan şu, onu lütfen bir kez daha söyleyeyim: Biz insanların patent almasına karşı değiliz. Onunla ilgili de çok şey söyleyebiliriz de yani patent olduğunda ne oluyor da olmadığında ne

oluyor, onlarla da ilgili çok şey söyleyebiliriz de onları söylemeyelim. Biz insanların patent almasına karşı değiliz. Patent alsın insanlar ama bir başkasının patent almasını engelleyecek işlemlere kötü niyetli davranmasınlar. Bizim amacımız burada bu. Dolayısıyla gerekçenin okunması yeter Sayın Başkanım, bizim için.

BAŞKAN – Gerekçeyi zaten sundunuz Sayın Domaç siz aşağı yukarı.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Evet, tamam.

BAŞKAN – Kifayeti müzakere.

Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Siz “Kabul etmeyenler” e kaldırdınız Sayın Domaç.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Hayır, yok. Ben ilk kaldırdım, ondan sonra “Kabul etmeyenler” deyince elimi indirdim.

BAŞKAN – Tekrar oyluyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 136 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Patentten veya Faydalı Modelden Doğan Hakka Tecavüz Sayılan Fiiller

Madde 136- Aşağıda yazılı fiiller, patentten veya faydalı modelden doğan hakka tecavüz sayılır:

a- Patent veya faydalı model sahibinin izni olmaksızın buluş konusu ürünü kısmen veya tamamen üretme sonucu taklit etmek.

b- Kısmen veya tamamen taklit suretiyle meydana getirildiğini bildiği veya bilmesi gerektiği halde, tecavüz yoluyla üretilen buluş konusu ürünleri satmak, dağıtmak veya bir başka şekilde ticaret alanına çıkarmak veya bu amaçlar için ithal etmek veya ticari amaçla bulundurmak veya uygulamaya koymak suretiyle kullanmak.

c- Patent veya faydalı model sahibinin izni olmaksızın buluş konusu usulü kullanmak veya bu usulün izinsiz olarak kullanıldığını bildiği veya bilmesi gerektiği halde buluş konusu usulle doğrudan doğruya elde edilen ürünleri satmak, dağıtmak veya bir başka şekilde ticaret alanına çıkarmak veya bu amaçlar için ithal etmek veya uygulamaya koymak suretiyle kullanmak.

Patent veya faydalı model bir ürünün yapılışına ait bir usul için alınmışsa, aynı nitelikleri taşıyan her ürün patent veya faydalı model belgesi alınmış usule göre yapılmış sayılır. Usule tecavüz etmeksizin ürünü ürettiğini iddia eden davalı bunu ispat etmek ile yükümlüdür.

Patent başvurusunun veya faydalı model başvurusunun 55 inci maddeye göre yayımlandığı tarihten itibaren, patent başvurusu veya faydalı model başvurusu sahibi, buluşa vaki tecavüzlerden

dolayı tazminat davası açabilir. Başka herhangi bir talepte bulunamaz. Mahkeme patent veya faydalı model belgesi verilmesi işlemini ön mesele olarak kabul eder.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Bir önerge var, okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 21 inci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 136 ncı maddenin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Patent veya faydalı model konusunun bir usul olması hâlinde, aynı özellikleri taşıyan her yeni ürün veya yeni maddenin, patent veya faydalı model belgesi verilmiş buluş konusu usule göre elde edilmiş olduğu kabul edilir. Usule tecavüz etmesizin ürün ürettiğini iddia eden davalı bunu ispat ile yükümlüdür."

Mehmet Domaç
İstanbul

Ali Öz
Mersin

Sıtkı Güvenç
Kahramanmaraş

Sevim Savaşer
İstanbul

Ruhsar Demirel
Eskişehir

Ahmet Haldun Ertürk
İstanbul

Özgür Özel
Manisa

Candan Yüceer
Tekirdağ

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu önergeye?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN –
Katılıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Gerekçeyi okutun.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hukukun en temel prensiplerinden birisi müddeinin, iddiasını ispatla yükümlü olmasıdır. Ancak patent hukukunda usul buluşları bakımından durum farklıdır. Şöyle ki, patent sahibi, patentli usulüne dayanarak dava açtığında davalının, patentli usulü kullandığını ispatlaması uygulamada çok güçtür. Çünkü aynı veya eşdeğer ürün, farklı usullerle üretilebilir. Bu durum dikkate alınarak ispat külfeti yer değiştirmektedir. Ancak bu külfetin yer değiştirebilmesi için Türkiye'nin de tarafı bulunduğu TRIPS m. 34'te öngörüldüğü üzere; patent sahibinin, patentli usulünü kullanarak ürettiği ürünün yeni olması gerekmektedir. TRIPS ile de uyumlu olması bakımından maddenin teklif edilen şekilde düzenlenmesi uygun olacaktır.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 22'yi okutuyorum:

MADDE 22- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 155 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 155- 6 ncı maddeye ek olarak;

a- Kimyasal maddelere veya kimyasal usullere veya bu usuller sonucu elde edilen ürünlere ilişkin buluşlar,

b- Eczacılıkla ilgili maddelere veya eczacılıkla ilgili usullere veya bu usuller sonucu elde edilen ürünlere ilişkin buluşlar,

faydalı model ile korunmaz."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Bir önerge var, okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 22. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, "kimyasal" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve biyolojik" ibaresinin ve fıkranın sonuna aşağıdaki bendin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"c) Biyoteknolojik buluşlar."

Mehmet Domaç
İstanbul

Özgür Özel
Manisa

Ali Öz
Mersin

Süleyman Çelebi
İstanbul

Nesrin Ulema
İzmir

Ahmet Haldun Ertürk
İstanbul

Aytun Çıray
İzmir

Demir Çelik
Muş

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu önergeye?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Biyolojik madde veya usuller ile biyoteknolojik buluşların, faydalı model belgesi ile korunması mümkün olmadığı için dünyadaki uygulama ile de paralel şekilde faydalı modelle korunamayacağı hükme bağlanmaktadır.

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 22'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 173 üncü maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bir patent başvurusu veya patentin korunması için gerekli olan yıllık ücretler, patentin koruma süresi boyunca ikinci yılın sona erdiği tarihte ve devam eden her yıl vadesinde ödenir. Vade tarihi, başvuru tarihine tekabül eden ay ve gündür."

"Yıllık ücretlerin ikinci fıkrada belirtilen sürede de ödenmemesi halinde, patent hakkı bu ücretin vade tarihi itibarıyla sona erer. Patent hakkının sona erdiğine ilişkin bildirimin yapıldığı tarihten itibaren iki ay içinde telafi ücretinin ödenmesi halinde patent hakkı, ücretin ödendiği tarih itibarıyla yeniden geçerlilik kazanır."

BAŞKAN – Söz talebi yok.

Bir önerge var, okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 27'nci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 173 üncü maddenin üçüncü fıkrasının ikinci cümlesinde geçen "yapıldığı tarihten" ifadesinin "en geç 6 ay içinde yapılması halinde, bildirim tarihinden" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Domaç
İstanbul

Özgür Özel
Manisa

Süleyman Çelebi
İstanbul

Nesrin Ulema
İzmir

Ahmet Haldun Ertürk
İstanbul

Ali Öz
Mersin

Aytun Çıray
İzmir

Demir Çelik
Muş

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu önergeye Sayın Müsteşar?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN –
Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yıllık ücretin vadesinde ödenmemesi halinde patent hakkı vade tarihi itibarıyla sona ereceği hükme bağlanmış bulunmaktadır. Ancak bu hakkın sona erdiğine ilişkin bildirimin yapıldığı tarihten itibaren ödenecek telafi ücreti ile sona eren hak yeniden kazanılmaktadır.

Şu halde hukuken hakkın sona ereceği hükme bağlanmış iken, ayrıca Enstitünün yapacağı bildirim ile yeniden hakkın kazanılması mümkün hale gelebilmektedir. Postadaki veya evrak işlemlerindeki çeşitli nedenlerle bildirimin gecikmesi durumunda, yeni buluş için başvuruda bulunan üçüncü şahısları mağdur edebilecek sonuçların meydana gelmesi mümkün olabilecektir. Bu nedenle telafi ücretinin ödenmesi suretiyle patent hakkının yeniden kazanılmasını sağlayan bildirimin yapılabileceği süre için üst sınır getirilmektedir.

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 27'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

28'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28 - 551 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin mülga 174 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

"Hakların Yeniden Tesisi

Ek Madde 1- Patent başvurusu veya patent sahibi tarafından, bir patent başvurusu veya patentle ilgili işlemlerde şartların gerektirdiği özen gösterilmesine rağmen, uyulması gereken bir süreye uyulamamasının patent başvurusunun reddine, geri çekilmiş sayılmasına, patentin iptaline veya diğer herhangi bir hakkın kaybına yol açması halinde, hakların yeniden tesisi yönetmeliğe uygun olarak talep edilebilir.

Patent başvurusu veya patent sahibi, 173 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen telafi ücretinin ödenmesi için verilen sürenin sona ermesinden itibaren birinci fıkra hükmüne göre hakların yeniden tesisini talep edebilir.

Birinci ve ikinci fıkrada belirtilen talep, uyulamamış olan sürenin bitiminden itibaren bir yılı geçmemek üzere, süreye uyulamama nedeninin ortadan kalkmasından itibaren iki ay içerisinde yapılır. Enstitü, yönetmelikte belirtilen şartların yerine getirilmemesi halinde talebi reddeder. Talebin kabul edilmesi halinde ise süreye uyulamamanın hukuki sonuçları hiç doğmamış sayılır.

Başvuru sahibi, 49 uncu maddenin birinci fıkrasında belirtilen sürenin sona ermesinden itibaren iki ay içerisinde başvuru tarihi alan sonraki başvurusu için, aynı fıkrada belirtilen sürenin sona

ermesinden itibaren iki ay içerisinde rüçhan hakkının yeniden tesis edilmesi için talepte bulunursa birinci fıkra hükümleri uygulanır.

Hakların yeniden tesis edilmesi halinde bu durum Bültende ilan edilir. Hakların kaybından, bu hakların yeniden tesisine ilişkin yayıma kadar geçen sürede, patent konusu buluşu iyi niyetli olarak Türkiye'de kullanan veya kullanım için ciddi ve gerçek tedbirler alan kişiler, sahip oldukları işletmenin makul ihtiyaçlarını giderecek ölçüde buluşu ücretsiz olarak kullanmaya devam edebilir.

Süreler ve Bildirimler

Ek Madde 2 - Bir patent başvurusu veya patentle ilgili işlemlerde uyulması gereken süre bu Kanun Hükmünde Kararnamede veya yönetmelikte belirtilmemişse, uygulanacak süre bildirim tarihinden itibaren iki aydır.

Hatalı İşlemler

Ek Madde 3 - Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 129 uncu ve 165 inci maddelerinde belirtilen hükümsüzlük nedenleri hariç olmak üzere, bir patent veya faydalı model başvurusu veya belgesinin bu Kanun Hükmünde Kararname ve yönetmelikte belirtilen şartları karşılamamasına rağmen hatalı olarak başvurunun veya belgenin işlemlerine devam edilmesi ve bu durumun itiraz üzerine veya resen tespit edilmesi halinde, hatalı işlem ile devamındaki işlemler iptal edilerek, işlemlere hatanın yapıldığı aşamadan devam edilir."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi yok.

Bir önerge var, okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı kanun tasarısının çerçeve 28'inci maddesinin sonuna aşağıdaki ek maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"İlaç ve tıbbi cihazlar için patent süresi

Ek Madde 4- Sağlık Bakanlığının gerekli görmesi ve teklifi üzerine Bakanlar Kurulu ilaç ve tıbbi cihazların tamamının ya da bir kısmının patent sürelerini kısaltmaya yada patent koruması dışına çıkarmaya yetkilidir."

Ali Öz

Mersin

Ruhsar Demirel

Eskişehir

Özgür Özel

Manisa

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu önergeye?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN –

Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Söz talebi?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Var.

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Aslında böyle roller değişti. Şimdi, böyle önergeye uzaktan bakınca CHP-MHP koalisyonu var; AKP muhalefette ve biz böyle bir şey istiyoruz, siz de vermek istemiyormuşsunuz gibi anlaşıyor. Hükûmetin önergeye katılıp böyle bir önergeye katılmamasıysa şaşırılacak bir durum. Çünkü biz diyoruz ki: “Sağlık Bakanlığının gerekli görmesi ve teklifi üzerine Bakanlar Kurulu yani Hükûmet ilaç ve tıbbi cihazların tamamının ya da bir kısmının patent sürelerini kısaltmaya ya da patent koruması dışına çıkarmaya yetkilidir. “İstemeyiz.” diyorlar.

Şimdi, biz bunu niye söylüyoruz? Amerika’da herkes o Sıfır Noktasına gitmiştir, gittiğinde insanın gerçekten tüyleri ürperiyor. O dünyanın en büyük süper gücünün 2 binasına uçaklar çarpmasıyla büyük bir paradigma değişikliği oldu. Herkes artık eskisi kadar dünyanın hiçbir yerinin güvenli olmadığını düşünüyordu ama o uçakların oraya çarpmasından daha büyük bir tehdidi ondan birkaç ay sonra Amerika yaşadı. El Kaide’den geldiği düşünülen kapalı zarflar özensizce açılıp da o beyaz toz etrafa serpişince Amerikan Başkanının kimyası bozuldu. Neden bozuldu? Bir biyolojik savaş tehdidiyle karşı karşıya ve şu anda ülkeler öyle bir noktadaki en önemli kara kara düşündüğümüz konunun biyolojik savaş tehdidi olması gerektiğini düşünüyoruz ve şarbona karşı siprofloksasini yoksa sizi yok ederler. Öyle o uçağı oraya çarptırmaktan çok daha kolay şekilde hem de milyonları yok ederler. Buna karşı oğul Bush dedi ki: “Amerika’daki bütün ilaç firmaları siprofloksasin üretsın.” Dediler ki “Efendim, üretemezsiniz, patenti Almanların elinde.” “Başlarım patentine Amerika’nın menfaatleri.” dedi. O ifadeyi hepimiz hatırlıyoruz.

Şimdi, bu bir biyolojik savaş tehdidi olabilir, biz diyoruz ki: “Ulusal güvenlik durumlarında ya da...” Ya, dilimiz döndüğünce anlatıyoruz ama bazı şeyler olmuyor ama zaman zaman Hükûmet temsilcileri ekonomiyle ilgili, kriz dönemleriyle ilgili işte Yunanistan’ın nasıl bir duruma düştüğüyle ilgili falan övünerek anlatıyorlar. Diyoruz ki: “Ağzımızdan yel alsın ama ülke öyle bir duruma gelir ki ülkenin hem ulusal güvenliği ya da ülke ekonomisi açısından sürdürülemez bir duruma gelirse orada Sağlık Bakanlığı veya orasını değiştirin, istediğiniz Başbakan teklif etsin, Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı ekonomiyle ilgili kısmında veya ekonomi yönetimi teklif etsin. Öyle bir adil durum varsa Hükûmetinize yetki verelim, patent sürelerini belli şartlarda -dediğim gibi- şarbon tehdidi karşısında sadece siprofloksasini veya çok daha genel tehditler karşısında birçok ilacı veya hepsini belli bir süre için kısaltma veya uygulamamaya yetkili olun.” Biz, Türkiye Cumhuriyeti’nde Hükûmetin böyle bir yetkisinin elinin altında bulunması gerektiğini düşünüyoruz.

Bazı yetkiler bulunduğu zaman bazı tehditlerle hiç karşılaşmazsınız, bir de işin öyle bir tarafı var. Geçen Komisyonunda belki üst komisyonunda -hep beraber daha doğrusu ana komisyonunda bir daha konuşuruz- Metin Külünk bazı uyarılarda bulundu, dedi ki: “Siz, çok uluslu bir ilaç sanayisinin temsilcisi olarak bu masada olabilirsiniz ama siz Türkiye Cumhuriyeti’ndeki yurttaşların seçmiş olduğu milletvekillerini gerekirse biz buradan gideriz, siz de Dünya Ticaret Örgütünden çıkarsınız ‘bilmem ne efendi’ diye tehdit edemezsiniz.” altına hepimiz imza attık, çok doğru yerinde bir uyarıydı. Bazen yapıyorlar efendim, en zor gününüzde çıkıyorlar, sizi tehdit ediyorlar, “Biz, bilmem kaç milyar dolarlık

firmayız.” diye. Elinizin altında bu oldu mu, o kadar kolay sizi tehdit edemezler. Biz sonuçta aynı takımın oyuncularız. Bugün yedek kulübesinde oturuyor olmamız takımın galibiyetini veya başarısını istemiyor olma noktasına bizi getirmez. Biz bunu öneriyoruz. Böyle bir şeye de iktidar partisinin destek vereceğini, Hükûmetin de böyle bir şeyi uygun göreceğini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Öz...

ALİ ÖZ (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Aslında bu önerenin verilmiş olması, Sayın Özgür Özel Bey’in de ifade ettiği gibi, bizim de benzer kaygılardan, endişelerden ve ülkenin menfaatine, millî ilaç politikasının gelişmesi tamamen ithal sanayi kontrolünde olmayan bir ilaç sektörünün ortada olması, özellikle ulusal tehditler, bu sadece savaş tehdidi değil aynı zamanda ekonomik tehdit de olabilir. Yani Türkiye’nin bu anlamda Sosyal Güvenlik Kurumuna binen maliyeti ülke bütçesinin çok üzerine çıkarılan bir rakamlarda eğer ülkenin kendi imkânları varsa böyle bir yolla ülke yatırımcısının da önünü açmanın daha doğru olacağı kanaatindeyiz biz de, o yüzden verdik.

Sayın Domaç, bu önergeyi verirken beraber gerekçesi üzerinde konuştuğumuzda aslında kanunen böyle bir şeyin mümkün olduğunu, uluslararası böyle bir hakkımızın olduğunu ifade ettiler. Tabii ki, eğer öyle bir şey varsa o zaman öyle bir kanun teklifi... Belki bu önerge o zaman çok fazla yerinde olmayabilir ama bizim asıl kaygılarımız -kayda girmesi açısından ifade ediyoruz- Türkiye’nin ulusal ilaç politikasını yeniden gözden geçirmesi, ulusal savunma noktasında endişelerimiz varsa onların giderilmesi, millî üreticileri desteklemek ve de tamamen ithal tekelinden, yabancı sermaye kontrolünden ilaç sektörünü uzaklaştırmak ve aynı zamanda onların ülkemize yapacağı tehditler noktasında da hele ki millî iradenin ortaya koymuş olduğu seçimlerin nihayetinde yürütmenin yetkisine bu işi terk ederek Hükûmetin bu konuda elini, kolunu daha fazla açık hâle getirmek. Öyle niyetle verilmiş bir önerge biz de kabul edileceğini umuyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Hükûmetin kabul etmediği önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Oradan bir açıklama gelebilir mi? Zorunlu lisans konusunda bir açıklama yapar mısınız?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Sayın Başkan, 103’üncü madde de zorunlu lisansla ilgili tanımlamalar net yapılmış, arkadaşım onunla ilgili maddeleri bir ifade etsin size, bir açıklık getirmiş olacaktır sanıyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ PATENT DAİRESİ BAŞKANI SALİH BEKTAŞ – Efendim, şimdi, 103’üncü maddeyi okuyarak isterseniz başlayayım. Şu anda mevcut KHK’da değişiklik tasarısında çerçeve madde olarak yer almayan KHK’nin yürürlükte olan bir maddesidir -kamu yararı

nedeniyle zorunlu lisans- madde 103: "Patent başvurusu veya patent konusu buluşun kamuya yararlı olduğu gerekçesi ile kullanımının zorunlu lisans konusu yapılmasına Bakanlar Kurulu karar verebilir." Bu çok açık olarak. (2)'nci fıkrada ise "Kamu sağlığı ve millî savunma nedenleriyle -ülkenin yüksek çıkarları nedeniyle- buluşun kullanılmaya başlanması, kullanımının artırılması veya genel olarak yaygınlaştırılması veya yararlı bir kullanım için ıslah edilmesi büyük önem taşıyorsa, kamu yararının bulunduğu kabul edilir." Bir sonraki paragrafta ise "Patent konusu buluşun kullanılmaması veya nitelik ve miktar bakımından yeterli olmaması..." Yani tıpkı sayın vekilimin bahsettiği durumdaki gibi yeterli miktarda üretim yok, bunun yaygınlaştırılması ve miktarının artırılması için ilgili bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu patent konusu buluşla ilgili zorunlu lisans ya kendisi kullanabilir veya yerli üreticilere bunu ürettirerek zorunlu lisans konusu yapabilir. Zorunlu lisans konusu ise 1995 yılında ülkemizin taraf olduğu ticaretle bağlantılı fikrî mülkiyet hakları Dünya Ticaret Örgütünü kuran anlaşmanın eki, ticaretle bağlantılı fikrî mülkiyet haklarının 31'inci maddesinde detaylı olarak Hükûmet kullanımı veya devlet kullanımı hak sahibinin iznine tabi olmayan kullanım maddesinde ulusal acil durumlar ve kamu yararı gerekçesiyle bu anlaşmada detaylı olarak (a) bendinden (l) bendine kadar kullanılabilecek durumlar yazılmış. Bizim şu andaki 551 sayılı KHK'da ise TRIPS'te yer alan bu 31'inci madde detaylı olarak hem mahkemeler kanalıyla verilebilecek zorunlu lisans hem de Bakanlar Kurulu siyasi otorite tarafından verilebilecek zorunlu lisans hükümleri KHK'da 99'dan 120'nci maddeye kadar 21 madde şeklinde detaylı olarak bütün şartları kapsayacak şekilde ve burada dile getirilen kaygıları giderebilecek şekilde siyasi iradenin de elinde olan maddeler var.

Görüşlerinize arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Domaç...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Bu dünyanın tüm ülkelerinde vardır ve Türkiye Cumhuriyeti de biliyorsunuz iyi bir devlettir yani öyle ciddiye alınması gereken bir devlettir. Bu patent kanun hükmünde kararname çıkarken bunun üzerinde çok uzun süre uğraştık biz, bunu çok konuştuk, çok tartıştık. Dolayısıyla, Türkiye'nin herhangi bir -felaket diyelim, çok detaylı anlatmayalım- durumda her patenti koşullar uygunsa istediği takdirde lisans vererek o patentli ürünü üretme olanağı vardır. Bunun başka örnekleri var. Baba Bush ve Bush örneği verdiniz. Orta Afrika'da biliyorsunuz AIDS çok yaygın ve bir kokteyl var, AIDS kokteyli var. Bunun için Orta Afrika Cumhuriyeti bunları üreten firmalarla görüşerek kendisinin ürettirebileceğini söyleyerek firmaların kendilerine karşılıksız bu kokteylleri vermesini hatta devamında ise üçte 1 fiyatına bu kokteylleri vermesini sağlamıştır. Yani Türkiye'de bu önlemler daha bu kanun hükmünde kararname kurulurken yerine getirilmiştir ve en ince teferruatına kadar yazılmıştır, aksi hâlde devlet olmak mümkün değildir.

Ben Özgür'den rica ediyorum, önergesini çekerse çok daha yararlı olur, en azından sorun olmaz.

SITKI GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Reddedilmemiş olur.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben şunu ifade edeyim o zaman, şunu soralım: Şimdi, burada 3D'yle yerli ilaç sanayisini korumadık, bir sürü kalitesiz patentin önünü açtığını düşünüyoruz. Her geçen gün yeni hastalıklar, yeni ilaçlar, yabancı ilaç firmaları bu pahalı ilaçların patentlerini alacaklar, bizim reddedilen önergemizde de koruma şemsiyesinde olmadığı için uç uca ekleye ekleye gidecekler. Bir gün gelecek ki global bütçe –hani 16 mı olsun 17 mi?- iş bir yerlere dayanacak sürdürülebilir değil. Bu durumu tarif ediyor mu o çok detaylı durum Sayın Başkan? Tarif ediyorsa önergeyi çekelim.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Tarif ediyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Nasıl tarif ediyor? Ekonomik olarak ülke sıkıntıya düşerse, ilaç harcaması çok olursa devlet bunu yapacak.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Tarif ediyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Buna hemfikir misiniz? Yani Sosyal Güvenlik Kurumu ödemelerde sıkıntıya düştüğünde lisansları askıya alabilir veya kısaltabilir misiniz?

BAŞKAN – Bence yeterince tartışma yapıldı yani konu...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Bu fazla oldu yani bu sağlık konusundan bahsediyoruz. Yani sağlıkla ilgili bir durum...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, bizim gerçeklerimizde...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – ... ortaya çıktığında ondan bahsediyoruz.

Teşekkür ederim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Önergemizin arkasındayız.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

91'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 91- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Bir önerge var, okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının 91 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu Kanunun 14 üncü maddesi 01/01/2016 tarihinde, diğer hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer."

Ali Öz

Mersin

Mehmet Domaç

İstanbul

Ruhsar Demirel

Eskişehir

Ahmet Haldun Ertürk

İstanbul

Sevim Savaşer

İstanbul

Candan Yüceer

Tekirdağ

Özgür Özel

Manisa

Sıtkı Güvenç

Kahramanmaraş

BAŞKAN – Önergeye katılıyor mu Hükümet?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının çerçeve 14 üncü maddesi ile ihdas edilen 62/A maddesi ile patentin tescili ve Bültende ilanından sonra Enstitü nezdinde itiraz edilebilmesine imkan tanınmaktadır. Ayrıca, Tasarı ile diğer taraftan incelemesiz patent sistemi kaldırılmaktadır. Bu değişiklikler Enstitünün iş yükünü fazlasıyla artıracaktır. Bu nedenle alanında ihtisaslaşmış patent uzmanlarınca itirazların incelenebilmesine imkan tanımak amacıyla itiraz uygulamasının yürürlüğünün ertelenmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 91'inci maddeydi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Görüşüğümüz tüm maddeleri oylarınıza...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Kısa bir söz talebim var.

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Öncelikle şöyle bir sıkıntıyla karşı karşıyayız: “Endikasyon patenti” diye bir şey var. Bu endikasyon patenti 5 bin liralık bir tane kanser ilacında kendisini gösterdi bir hastalıkta iyi geliyor, ucuz eş değeri çıkıyor, 1.500 liraya ama gidiyorlar, bir başka kanser türü için endikasyon patenti alıyorlar ve 5 bin liradan satmaya devam ediyorlar. Şimdi, buna Türkiye'nin bir çare bulması gerekir diye düşünüyorum. Buna bir önerge falan yazmadık ama böyle bir gerçeklik var, bu, Türkiye'nin başının derdi.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Kötü bir şey.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Kötü bir şey bu, Sayın Domaç'ın da dediği gibi.

Madem kaliteli yasama yapmaya herkes inanıyorsa Türkiye'nin bu baş ağrısına hatta -tırmak içinde söylüyorum- mide bulantısına bir çare bulunsun. Biz, bu konuda bürokrasiden bir öneri getirmesini bekliyoruz, yoksa bu endikasyon patentinin insafla bağdaşır tarafı yoktur ve bunun ucunu açarsınız çok kötü yerlere gider. Bu konuda bir katkı istiyoruz.

Bir de son söz olduğü için söyleyeyim, başta söylediğim şu, tutanaktan ayrıca onun altını fosforlayıp getireceğim tutanak çıktığında: “Sayın Başkanın kötü niyetli olduğunu düşünmüyorum ama acemilikten kaynaklı birtakım hatalar yaptığını düşünüyorum.” ifadesinde...

BAŞKAN – Amma çok tekrarladsın ya, sen takılıyorsun ve o takıldığıın noktadan çıkamıyorsun, Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir, görevde yeni olmanın yarattığı istenmeyen zafiyet olarak açarım.

BAŞKAN – Yeni değilim ben çok eskiyim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O konunun altını çiziyorum, tutanak geldiğinde de yollayacağım. Sağlık Komisyonu Başkanlığı görevinde.

BAŞKAN – Siz takılıyorsunuz ve takıldığınız noktadan çıkamıyorsunuz Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben ifadeye açıklık getireyim istedim sizin açınızdan.

BAŞKAN – Peki. Evet, sözleriniz kayda geçmiştir.

Görüşüğümüz maddeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi verecek arkadaşlar Pazartesi 17.00'ye kadar muhalefet şerhini göndersinler.

Teşekkür ediyorum.

Hayırlı olsun.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 15.24