

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



38'inci Toplantı
30 Haziran 2022 Perşembe



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Devlet Memurları Kanunu İle Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4527)



PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

30 Haziran 2022 Perşembe

38'inci Toplantı

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 10.35'te açılarak üç oturum yaptı.

Komisyonunda görüşmelerine 29/6/2022 tarihli 37'nci Toplantıda başlanan Devlet Memurları Kanunu İle Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4527), maddeleri üzerindeki görüşmeleri de tamamlanarak kabul edildi.

(2/4527) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 3'üncü maddesi İç Tüzük'ün 43'üncü maddesi uyarınca tekririmüzakere yapılarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından, toplantıya saat 17.17'de son verildi.

30 Haziran 2022 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.35

BAŞKAN: Cevdet YILMAZ (Bingöl)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Komisyonumuzun saygı değer üyeleri, sayın teklif sahibi, çok değerli milletvekillerimiz, kıymetli Bakan Yardımcılarımız, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Herkese hayırlı sabahlar ve hayırlı günler diliyorum.

Komisyonumuzun 38’inci Birleşimini açıyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Toplantı yeter sayısı yok Başkanım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Var, toplantı yeter sayısı var.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Devlet Memurları Kanunu İle Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4527)()*

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Gündemimizde (2/4527) esas numaralı Ankara Milletvekili Orhan Yegin ve 53 Milletvekilinin Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi bulunmaktadır.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Evet, kalan maddeler içerisinde şu anda Adalet Bakanlığımızı ilgilendiren 27, 32 ve 41 no.lu 3 maddeyi birlikte müzakere edeceğiz.

MADDE 27- 18/1/1972 tarihli ve 1512 sayılı Noterlik Kanununun 27 nci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İki defa yapılan ilana rağmen, birinci fıkra uyarınca atama yapılamayan bir noterliğe; üst sınıf veya aynı sınıf noterler, bu sınıflardan isteklinin bulunmaması halinde, bir alt sınıf noterler arasından atama yapılabilir. Bu fıkra kapsamında yapılacak atamalarda birinci fıkranın son cümlesindeki iki yıllık süre bir yıl olarak uygulanır.”

MADDE 32- 2547 sayılı Kanunun geçici 80 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak başarılı olma şartı, 24/10/2019 tarihinden sonra ilgili yükseköğretim kurumlarına kayıt yaptıranlardan 31/3/2024 tarihinden önce mezun olanlar bakımından uygulanmaz.”

MADDE 41- 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasına “hükümlüler,” ibaresinden sonra gelmek üzere “salıverilmelerinden sonra yaşamlarını sürdürecektir meslek ve sanatları öğrenmelerini sağlamak, çalışma ve üretme isteklerini geliştirmek veya güçlendirmek, yeniden topluma kazandırmak ve

* (2/4527) esas numaralı Kanun Teklifi 29/6/2022 tarihli 37’nci Toplantı tutanağına eklidir

iyileştirilmelerini temin etmek amacıyla” ibaresi eklenmiş, beşinci fıkrasında yer alan “hükümlüler,” ibaresi “hükümlülerden istekli olanlar,” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkraya birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu hükümlülerin gündeliği, işyurtları bünyesinde çalıştırılan usta hükümlülere ödenen gündelikten az olamaz.”

“(7) Bu madde kapsamında çalıştırılan hükümlüler hakkında, 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen hükümler uygulanır. Bu durumda prim ödeme yükümlülüğü, hükümlünün çalıştırıldığı kurum ve kuruluşlar tarafından yerine getirilir.”

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Müzakerelere başlıyoruz, söz taleplerini değerlendireceğim. Önce maddelerle ilgili teklif sahibinden bir ön bilgi alalım, daha sonra söz taleplerini değerlendireceğim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım, sizden bir istirhamım var.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Herkese günaydın. Şimdi, bazı maddeler tamamıyla birbiriyle ilişkili oluyor ama aynı kurumla ilgisi olmasına rağmen, bazı maddeler tamamıyla birbiriyle ilişkili olmuyor, o da olayı karıştırıyor.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ona bir dikkat ederse Divan. Yani birbiriyle tamamıyla ilişkili olmayan maddeleri ayrı ayrı görüşüp, teklifi daha hızla görüşebiliriz. Orhan Bey de o konuda...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Dün akşamdan başladığımız yöntemi devam ediyoruz şimdi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yok, bazı maddeler aynı kurum ama çok ilgisiz şeyler olabiliyor.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Çok ilgisiz olursa dikkat edelim, tamam.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Onu diyorum, Divan olarak ona dikkat ederseniz sevinirim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Tamam, tamam.

Evet, buyurun Sayın Yegin.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Herkese hayırlı sabahlar diliyorum.

Başkanım, 27’nci maddemiz noterliklerin atama usulüyle ilgili bir ihtiyaca binaen bir değişiklik öngören bir madde.

Şimdi, mevcutta bizim hem noterlerimiz içerisinde münhal noterlerimiz var yani noterlik faaliyeti yürütülürken noterin emekliliği gelmiş, ayrılmış ve oradaki noterlik münhal hâle gelmiş. Yahut da muhdes noterlerimiz var yani yeni kararlar, Adalet Bakanımızın Türkiye’deki nüfus artışı, noterlik hizmetlerindeki artıştan dolayı ihtiyaca dönük olarak belli bir planlamayla sıfırdan atadıkları noterler var. Şimdi, bu noterlerin de 1’inci derece noterler, 2’nci derece noterler, 3’üncü derece sınıf noterler var. Bunların her birinin de kendi içerisinde bir atanma koşulu var. İşte, 1’inci sınıf notere atanmak için 1’inci sınıf noterler arasından bir atama yapılıyor. 2’nci sınıf noterlere atama yapılırken 2 ve 1’inci sınıflardan yapılabilir. 3’üncü sınıf notere atama yapılırken de yine 3’üncü ve 2’nci sınıf noterler

arasından yapılabilir ve bunların üst sınıfa geçebilmeleri için bulundukları sınıfta belli süreler -2 sene veya 4 sene gibi sürelerde- görevini tamamladıktan sonra ancak bir üst sınıf notere atanabilme gibi bir durumu var, tercih edebilme gibi bir durumu var.

Şimdi, burada şöyle sorunlar ortaya çıkıyor: Adalet Bakanlığımız ilana çıkıyor, diyor ki burada, bu noterlik için işte, ilana çıktığında zaman zaman bu ilanlara o sınıftan atanma şartı olduğu için o sınıftan müracaat olmuyor ve defalarca ilana çıkılmış noterler var. Mesela, örnek vereyim size; 1'inci sınıf noterlikte diyelim ki, bizim, işte -İbrahim Ağabey burada mı?- Erzurum'da 1'inci noter, düşünün, 1'inci notere 22 defa ilana çıkılmış ama o sınıftan atama olmadığı için atama yapılamamış.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Neden olmuyor?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ya bunun nedenini bilemiyoruz, farklı düşünceler olabilir.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Tercih etmiyorlar.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Tercih etmiyor olabilirler.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Niye, niçin?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Geliri daha yüksek bir yere gitmek istiyorlar.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hasılatla ilgili, hasılatla. Hasılat olmadığı için.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hayır, yani şöyle... Belki hasılatı yetersiz buluyordur, belki oraya gitmek istemiyorlardır, belki kendi aralarında “Ya, fazlasına gerek yok, bu kadar işlemi bu kadar noter karşılıyor, 1 tane daha ekstradan devam etmesine gerek yok.” diyor olabilirler, sonuçta müracaat etmiyorlar. Dolayısıyla, biz burada noterlik belgesi sahiplerinin bu yapılan ilanlara, 2 defa üst üste ilan yapıldığında o sınıftan, o sınıfa sahip kişilerden bu ilanlara müracaat olmadığı vakit alt sınıftaki noterlerin de o açılan ilana bir sonrakinde müracaat edebilmelerine dönük bir hak getiriyoruz. Noterlik Kanunu'nun 27'nci maddesine bir fıkra ekleyerek 2 defa yapılan ilana rağmen atama yapılamayan bir noterliğe üst sınıf veya aynı sınıf noterler, bu sınıflardan bir isteklinin bulunmaması hâlinde bir alt sınıf noterler arasında atama yapılabilmesine imkân sağlıyoruz.

İşin özeti bu, sizi yormadan böyle anlatayım dedim, isterseniz teferruata girebilirim veya ilgili bürokratımız sorulara cevap verebilir. Bu, madde 27.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Onu daha sonra sorularla birlikte müzakere edelim.

Evet, madde 32...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Şimdi, 32'nci maddede hukuk mesleklerine giriş sınavından bir muafiyet getiriyoruz, belli bir döneme ilişkin bir muafiyet getiriyoruz; işi böyle özetlemiş olalım.

Konu şu: Biz daha önce hukuk mesleklerine giriş ve idari yargı ön sınavlarına 2547 sayılı Kanun'da belirtilen yükseköğretim kurumlarından mezun olanların yani hukuk ve iktisadi idari birimler fakültelerinden mezun olanların girmesi öngörülmüş olup bu kural 24 Ekim 2019 tarihinde yürürlüğe girmiş ve 24 Ekim 2019 tarihinden sonra ilgili yükseköğretim kurumlarına kayıt yaptıranların bu hukuk meslekleri sınavlarına girip başarılı olma şartı getirmişiz. Şimdi, burada yaptığımız düzenleme... 29 Ekim 2019 tarihinden önce adalet meslek yüksekokullarına kayıt yaptırıp dikey geçişle o tarihten sonra hukuk fakültelerine geçen öğrenciler var yahut da yine 24 Ekim 2019 tarihinden sonra bu fakültelere kayıt yaptırıp dört yılda değil de üstten ders alarak üç yılda bitiren öğrenciler var. Şimdi, biz, o öğrenciler için burada bir hak kaybı olmasın, onlar okullarını bitirip mezun oldukları zaman avukatlık stajı

başlatmak için sınava girmeleri gerekecek veyahut da diğer hususlar için sınava girmeleri gerekecek diye, onların bu kararından dolayı oluşabilecek mağduriyetlerini gidermek için sadece bu arkadaşlara dönük bu sınavlardan muafiyet getiriyoruz bu maddemizle.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Geçiyoruz 41’inci maddeye Başkanım.

41’inci maddede de şimdi bizim açık cezaevlerimizde hükümlülerimizin...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 2 sayfa geçtik şimdi.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ya, anlatıyoruz, öyle anlaştık, bittikten sonra gelecek ne sorunuz varsa cevap vereceğiz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam anladım da kafamız karışıyor, üçü birbirine...

ORHAN YEGİN (Ankara) – La ilahe illallah ya!

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, Sayın Yegin devam edin lütfen.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Sabah sabah dikkatinizi... Siz bize anlatın.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım ve değerli hazırun; açık cezaevlerinde bizim hükümlülerimiz bir meslek edinsinler, ondan sonra üretime katkı versinler, cezalarını tamamlayıp çıktıktan sonra istihdam piyasalarında daha rahat yer bulabilsinler diye hem bizim İş Kanunu’nda işverenlere ve devlete getirdiğimiz, mecbur kıldığımız bir hükümlü atama oranımız var hem de bir meslek edinsinler diye böyle uygulamalarımız var, iş yurtlarımız var. Şimdi, buralarda hükümlülerimiz çalışıyor. Bu hükümlüler burada çalışırken Adalet Bakanlığımız, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğümüz veya ilgili kurumlar bu çalışan hükümlülere günlük bir ödeme yapıyor -çok sembolik bir ödeme, bir harçlık mahiyetinde- aynı zamanda da burada çalışırken başına bir iş kazası gelir, şu olur, bu olur diye uzun vadeli primi hariç diğer primlerini de ödüyoruz. Neyi ödüyoruz? İşte analık sigortası ödüyoruz. Neyi ödüyoruz? İş kazası, meslek hastalığı primlerini ödüyoruz. Fakat şimdi zaman zaman bazı farklı kurumlara -kurumlardan talep olduğunda- kendi istekleriyle, kendi rızalarıyla ve orada yatılı kalmak kaydıyla başka kurumlara gönderdiği de oluyor Bakanlığımızın bu hükümlerimizi. Nereye? Mesela, Orman Genel Müdürlüğü “Ben ağaç dikeceğim, yangınlarla mücadele edeceğim, şöyle yapacağım, böyle yapacağım. Benim misafir edebileceğim, bunların gece bende kalabileceği imkânlarım da var, bana gönderin.” diyor ve gönderiliyor. Gidiyorlar orada o faaliyetlere katılıyorlar fakat oralara gittikleri zaman bunlara yapılacak o bahsettiğim sembolik ödemeler ve onların o primlerinin ödenmesiyle ilgili o kurumların mevzuatlarında yer olmadığı için bazı problemler oluştuğundan dolayı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un 30’uncu maddesinde değişikliğe giderek açık ceza infaz kurumlarında bulunup da kamu kurum ve kuruluşlarının iş alanlarında, geceleyin bu kurum ve kuruluşlar tarafından barındırılmak suretiyle kendi rızalarıyla çalışacak hükümlüler bakımından istekli olma şartını da getiriyor ve bu hükümlere gündelik ödenmesi ve haklarında iş kazası ve meslek hastalığı ve analık sigortası uygulanmasını temin edecek bir hükmü maddemize koyuyoruz.

Efendim, işin özeti budur. Bundan sonra cevap vermek üzere ben sözlerimi tamamliyorum.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, teşekkür ederim.

Maddeleri müzakereye açıyorum, söz taleplerini değerlendireceğim.

Sayın Bekaroğlu, günaydın.

Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Günaydın, teşekkür ederim.

Şimdi, bu 27'nci maddede noterlerle ilgili yapılan düzenleme, talepler muhtemelen hasılatın az olmasından dolayı olmuyor gibi görünüyor ancak bu, Adalet Komisyonunda tartışıldı, Adalet Bakanlığı temsilcisi burada, bayağı tartışıldı ve geri çekildi, çok da uzun bir süre olmadı. Yani şimdi Adalet Bakanlığının temsilcisi bize burada bunu anlatmak zorunda; niye geri çekildi ve şimdi niye getiriliyor? Bu soru Adalet Bakanlığının temsilcisine ve teklif sahibine. Bir de Komisyona sormak istiyorum: Arkadaşlar yani ihtisas komisyonlarında, ilgili komisyonlarda tartışılıp reddedilen maddeler ya da zor geçeceği anlaşılan maddeler, oradan bir şekilde geri çekilen maddeler Plan ve Bütçe Komisyonuna atılıyor. Burada, bu konuyu Adalet Bakanlığıyla ilgili bu şeyi, bütün inceliğini hiç kimse anlatacak durumda değil. Nitekim teklif sahibi de “Niçin böyle oluyor?” “ Niçin müracaatlar olmuyor?” “Niçin boş kalıyor?” sorularına kesin bir cevap veremedi yani tahmini bir şey söyledi, ben de muhtemelen hasılat azdır diye bir tahmin ekledim. Ama başka bir şey var, burada bunun bize anlatılması gerekiyor. İki ay evvel niye çektiniz kardeşim? Adalet Komisyonundaki çoğu hukukçu olan milletvekilleri, muhtemelen iktidar partisi ve MHP milletvekilleri de buna rıza göstermedi ki geri çekildi. Ne oldu? Bunu bize lütfen anlatın.

Diğer maddeyle ilgili, yine Adalet Bakanlığıyla ilgili olan bu “Hukuk Mesleklerine Giriş Sınavı”nda başarılı olma şartının 31/3/2024 tarihinden önce mezun olanlar bakımından aranmayacağı...” Burada bir haksızlık var arkadaşlar. Burada bir mağduriyet giderilmesi mi düşünülüyor bilmiyorum ama ben burada da çok fazla iyi niyet aramıyorum, burada bir haksızlık var, bir grubun kayırılması söz konusu. Netice itibarıyla hukuk meslekleri dediğimiz meslekler gerçekten son derece önemli yani burada yeterliliğin çok mühim olduğu, burada alınan kararlarla bir şekilde insanların kaderinin tayin edildiği, yazıldığı meslekler bu meslekler, liyakatin çok önemli olduğu meslekler. Liyakatin tespit edilmesi için de başlangıçta birtakım kriterler var, sınavları geçmiş olmak yani bu, son derece önemli, bilgiyi, donanımı, tecrübeyi gösteren şeyler. E, bu sınav şartları aranmıyor. Ya, bu nasıl bir şey arkadaşlar? Bu işin kuralları varsa... Bu kurallar, sürekli şekilde, Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonunda torba yasalar fırsat yapılarak sürekli çiğneniyor. Bir kanun çıkıyor, kurallar konuluyor. Değerli arkadaşlarım, mesela, Türkiye'nin Çevre Kanunu dünyanın en çevreci kanunlarından biridir. Yapanları, orada bunu tartışanları, Meclisten bunu geçirenleri tebrik ediyorum; gidin, o kanun çıkarılırken yapılan tartışmaları tutanaklardan okuyun yani o arkadaşları tebrik ediyorum -ölenlere Allah rahmet eylesin, yaşayanlara Allah uzun ömürler versin- onu hazırlayan milletvekillerini, uzmanları tebrik ediyorum fakat değerli arkadaşlarım, daha önceki dönemlerde de tek tük yapılmış ama sizin döneminizde yirmi senede Çevre Kanunu kaç yerinden delinmiş, muafiyetler getirilmiş “Şu olursa muafiyet.” “Stratejik şey olursa muafiyet.” “Şöyle olursa ormanın şurasına girilir.” Ya, bu ne değerli arkadaşlar? Yine, Kamu İhale Kanunu son derece önemli bir kanundur yani 2001 krizinde, Kemal Derviş, meşhur “15 günde 15 yasa” çerçevesinde çıkan ve benim de -o zaman milletvekiliydim- tek desteklediğim kanundur. Burada hem adalet duygusu gözetiliyor hem kamunun çıkarları gözetiliyor. “Kamunun” derken bizim, halkın yani devletin yaptıracağı işler en ucuza, en kaliteli şekilde nasıl yapılır? Ama siz 200'den fazla şey çıkararak muafiyet koyduğunuz arkadaşlar, kanunu tanımaz hâlâ getirdiniz; aynı şekilde, burada yapıyorsunuz. Ya, bu yanlış, bu Mecliste işte, birtakım laflar var -Allah rahmet eylesin- Menderes milletvekillerine dedi ki: “Siz şunu bile getirirseniz bu ülkeye.” Yani ben onu, işte, idamına falan hazırlansın diye bir iftira olarak falan görüyorum ama siz bunu gerçekleştiriyorsunuz burada kardeşim. “Biz seçildik, geldik, burada çoğunluk grubuna sahibiz, dolayısıyla hiçbir şeyi tanımayız.” Ya, niye arkadaşlar ya? Siz, Adalet ve Kalkınma Partisi heyeti, yirmi seneden beri iktidar oluyor; bu milletin desteğini alan bir heyet nasıl oluyor da gerçekten adil ihale yapılmasının ya da burada liyakat aranan bir sınavın kurallarını ortadan kaldırıyorsunuz, muafiyetler getiriyorsunuz? Efendim, İhale Kanunu'nun 21'inci maddesinin (b) fıkrasına göre davet kimlere yapılacak kanun çok açık bir şekilde koymuş, açık ihaleyi

esas almış ve demiş ki: “Bu kanunda işte, afet, acil durumlar, şunlar şunlarda ihale yapılmaz, işte, davet usulüyle...” Ama siz bunun arkasına “ama” diye bir sürü şeyler eklemişsiniz. Niye böyle yapıyorsunuz arkadaşlar? Yani siz kamunun çıkarlarını gözetmiyorsunuz. Bu çok açık değil mi yani ihaleyi bildiğiniz birisine vermek için bunu yaptınız. Muafiyetler de aynı şekilde ya, bir kanunda 200 defa değişiklik yapılır mı arkadaşlar? Bu da aynı doğrultuda bir değişiklik. Yani Plan ve Bütçe Komisyonu Adalet Komisyonunun... Nitekim ne dedi Başkan açarken? “Adalet Bakanlığının temsilcisi de burada mı?” dedi. Niye? Çünkü Adalet Bakanlığıyla ilgili bir konuyu görüşeceğiz ama Adalet Komisyonundan geri çekilen bir maddeye burada “evet” diyecekler. Şimdi ben “Burada buna el kaldıracaksınız, hiç tartışmıyorsunuz.” dediğim zaman Adalet ve Kalkınma Partisinin üyeleri hani, Karadeniz’in ifadesiyle, karayemişe atlıyor, ilgisi olmayan bir konuda trol gibi kızıyorlar, bağırıyorlar çağırıyorlar. Ben başka bir şey söylüyorum “Şöyle bir şey oldu, sen böyle bir şey yaptın.” diyor. Allah Allah, başka bir şey konuşuyoruz kardeşim, nereden çıkardın bunu ya? Çok önemli bir şey söylüyorum arkadaşlar ya, Adalet Komisyonunun reddettiği bir şeye, hiç de ihtisas sahibi olmamamıza rağmen siz burada biraz sonra el kaldıracaksınız. Kaldırmayın, tartışın bunu diyorum değerli arkadaşlarım.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER - Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Tekrar günaydın arkadaşlar.

Sayın Başkan, size bir sorum var. Şimdi, bu maddeler... Yani biz tabii ki bu süreçte, Plan ve Bütçe Komisyonu olarak biraz hukukçu, biraz mühendis biraz avukat, biraz öğretmen, hepsi olduk maalesef bu torba yasalarla birlikte ama neden gerçekten Adalet Komisyonunda görüşülmedi bu? Ve sizin, bu maddede, ilgili tali komisyon olarak Adalet Komisyonundan bir talebiniz oldu mu yani bir ön görüş almak üzere Başkanlığına bir yazı yazdınız mı, görüş aldınız mı, bunu merak ediyorum.

Diğer mesele de şunu talep edeceğim tabii ki: Eğer bu konuyu daha fazla burada görüşmeye devam edeceksek hem Adalet Bakan Yardımcımızdan hem Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdüründen hem Noterler Birliğinden biraz daha bilgi alırsak... Sorumu şöyle sorayım açıklamak için: Yani mesela niçin...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Konuştuktan sonra mı alalım, ön bilgi mi istiyorsunuz?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yok, sorularımı sorayım ki mesela...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Tamam, siz sorularınızı sorun, hepsini alalım; birlik temsilcisi burada.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, ön bilgi istersek iyi olur.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Olur, alalım, alalım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Mesela, hangi illerde talep yok, hangi bölgelerde talep yok, neden talep yok; onu merak ediyorum. Yani gerçekten daha teferruatlı bilgiye ihtiyaç var çünkü “Bu sınavda başarı şartı aranmayacağı...” deniyor ve gerçekten hâkim ve savcı yardımcılığı gibi önemli makamlar burada geçerli.

Önemli bir düzenleme yapılıyor, burada yapılmaması lazım aslında Orhan Bey. Ya, gerçekten Adalet Komisyonunun bunu derinlemesine tartışması lazım, niye burada yapılıyor arkadaşlar? Bu çok ciddi bir sıkıntı.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Komisyonun takdiri; biz getirdik, Komisyon tartışmasını yapar.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama imzayı sen attın Orhan Bey, ilk imzayı sen attın. Yani naçizane yanlış anlama, bence demen lazım ki “Adalet Komisyonudur bunun ihtisas sahibi.” Önemli bir düzenleme çünkü çok önemli bir düzenleme burada görüşülecek. Yani illa burada görüşülecek diyorsanız Sayın Başkan, ben buna itiraz ediyorum ama daha teferruatlı bilgi almamız iyi olacaktır.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Tabii, tabii.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Sorun ne almak istiyorsanız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya ben anlamadım, niye buna ihtiyaç duyduğunuzu sizin açıklamanızdan anlamadım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Paylan... Sayın Yegin...

Bir dakika, arkadaşlar, bir saniye.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Sorsun...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, hayır Adalet Bakan Yardımcımız veya başka bir bürokrat bu konuda daha teferruatlı bilgi verirse iyi olur.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Tabii tabii, bilgi alalım ilgililerden tabii ki.

Şimdi, şöyle: Meclis Başkanlığımız tali komisyon olarak Adalet Komisyonuna sevk etmemiş bunu, direkt olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna göndermiş. Dolayısıyla o konuda usul olarak yapabileceğimiz bir şey yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Meclis Başkanı da ne yaptığını bilmiyor.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sizi Meclis Başkanı yapmayacağımız kesin.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Arkadaşlar, bir saniye.

Bazı kanunlarda biliyorsunuz tali komisyon olarak oralara da yazılar yazılıyor, tali komisyonların cevapları bekleniyor, o cevaplar bize de geliyor ama şu anda oraya öyle bir yazı yazılmadığını arkadaşlar ifade ediyorlar. Dolayısıyla bu kanun direkt bize gelmiş ve biz görüşüyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Şimdi bu...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Diğer konularda da yeterli tüm bilgileri burada bulunan bütün arkadaşlarımızdan alalım tabii.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Önce alalım, sonra...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Orhan Bey’den de alalım, Adalet Bakanlığı temsilcimizden de, noterler temsilcimizden de alalım. Tabii bu arada dün...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Adalet Bakan Yardımcımız burada mı acaba?

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Şu anda yok herhâlde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Neden yok, çağrıldı mı?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Olması şart mı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bence şarttır tabii ki. Ne demek, yanında kim oturuyor? Bakan Yardımcısı oturuyor, niye oturuyor? Adalet Bakanlığıyla ilgili bir konuyu görüşüyoruz.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Tamam yani...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Orhan, nasıl böyle bir şey söylersen ya!

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hayır, şunu söylüyorum, neden yok diyorsun da...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bak Adalet Komisyonunda görüşülmüyor, hiç değilse Bakan Yardımcısı olsun ya.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Şimdi, burada olup olmayan kişiler Başkanlık Divanıyla ilgili bir konu, biz hemen çağırımızı yapalım, o zamana kadar da bilgilerimizi alalım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Altı ay sonra burada oturacaksın, aynı talepte, itirazda bulunacaksın.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, söylemek istediğim şey şu: Tabii ki burada olsun, olacak da ama...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Şimdi, siz açıklamanızı yaptınız zaten. Garo Bey’in sorularını alalım, ondan sonra da burada bulunan mevcut hazırandan gerekli bilgileri alalım, ondan sonra da eksik kimse varsa onlara da hemen çağırımızı yaparız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Adalet Bakan Yardımcımız burada mı veya gelecek mi?

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Şimdi, siz beni dinlemiyorsunuz... Dedim, dedim... Burada bulunmayan için çağırımızı hemen yapalım, burada bulunanlardan bilgimizi alalım, yürüyelim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Onu söylüyorum, tamam.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Başkanım, bu konuyla ilgili...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, şimdi sizi dinleyelim, sorularınızı alalım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Soruları sordum Başkanım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Tamam, bu sorularla ilgili Adalet Bakanlığımızdan temsilci olarak kim var? Bir tanıtın kendinizi, bu sorularla ilgili cevapları bir verin.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI HAKAN ŞEKER – Ben varım. Efendim, Hakan Şeker, Adalet Bakanlığı Mevzuat Genel Müdür yardımcısıyım.

Başkanım, sizi ve kıymetli hazırunu saygıyla selamlıyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Genel Müdür Yardımcısı, ne kadar güzel... Bu düzeyde...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, arkadaşlar, dinleyelim.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI HAKAN ŞEKER – Öncelikle, hukuk mesleklerine giriş sınavı, malumları olduğu üzere 2019 yılında 7188 sayılı Kanun’la YÖK Kanunu’na eklenen ek 41’inci maddeyle getirildi fakat...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Şimdi, biz bu açıklamayı biz aldık Orhan Bey’den.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben sizin yerinizde olsam bunu dinlemem Başkan, Adalet Bakan Yardımcısı gelsin.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Paylan’ın sorularını siz not aldınız mı az önce?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI HAKAN ŞEKER – Aldım Sayın Başkanım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Tamam, o sorulara direkt cevap istiyorum ben.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım, ben sizin yerinizde olsam...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Paylan, yerimde değilsiniz, onun için müsaade edin.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam değilim, olsam öyle yaparım diyorum. Ertelerim bu görüşmeyi, bir sonraki maddeye geçerim, Bakan Yardımcısı gelsin, öyle görüşürüz.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, devam edelim.

Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI HAKAN ŞEKER – Şimdi, efendim, bu düzenlemenin geçiş hükmünde YÖK Kanunu’na eklenen geçici madde 80’inci maddeyle denildi ki “Bu kanun yürürlüğe girdiği tarihten sonra yükseköğretim kurumlarına kayıt yaptıranlar hakkında bu sınavlarda başarılı olma şartı aranır.” Bu kanun yürürlüğü 24 Ekim 2019 idi ve 2019 ekim tarihi itibarıyla kayıtlar zaten tamamlanmış olduğu için aslında 2020 yılında üniversitelere kayıt yaptıranlar hakkında bu sınavda başarılı olma şartı getirilmiş oldu.

Şimdi, hâliyle 2020 yılında kayıt yaptırıp da bazı üniversitelerimizin üç yılda mezun olma imkânını getirdiğini görüyoruz, bazı öğrencilerimizin 2024 yerine aslında 2023 yılında mezun olabilecekleri gibi bir durum var. Hâliyle 2023 yılındaki mezunların bir kısmına kısaca HMGS dediğimiz sınavı yapmamız, bir kısmına yapmamamız gibi bir durum söz konusu olacak.

Ayrıca, 2020 öncesinde yüksekokullara kayıt yaptırıp 2020 yılı itibarıyla dikey geçiş sınavıyla hukuk fakültesine kayıt yaptırmış olanlar bakımından da tereddütlü bir durum var çünkü bu arkadaşların evveliyatı 2020 öncesi yüksekokul, o tarih itibarıyla sınava tabi değil gibi duruyorlar ancak fakülteye DGS’yle geçtikleri tarih 2020 olduğu için bu noktada da bir tereddüt hasıl oldu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne tereddüdü? Tereddüt ne tereddüt?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI HAKAN ŞEKER – Hâliyle dikey geçişle geçip iki yılda mezun olabilen öğrenciler var. Bu durumda 2020 yılında geçip de 2022 yılında mezun olabilecek öğrencilerimiz var. Hâliyle bizim aslında 2022 yılında bile HMGS dediğimiz sınavı yapmamız gerekebilir bu duruma göre fakat aslında geçici hükümdeki ilk amaç şuydu, 2024’te yapılmasıydı Sayın Başkanım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Bu tahminen kaç öğrenciyi kapsıyor? Var mı elinizde bir şey?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI HAKAN ŞEKER – Şimdi, efendim, hukuk fakültesine dikey geçişle geçiş kontenjanı her sene 700 civarında. Tabii, sınavlar yapıлып bitmediği için biz bu öğrencilerin hani yüzde kaçının mezun olacağını bilemiyoruz ama mutlaka mezun olacak. Örnek olarak, mesela 50 kişi mezun oldu diyelim ki bu 50 kişi eğer avukatlık stajı için herhangi bir baroya başvurdıkları zaman o baronun “Sen 2020 yılında fakülteye kayıt yaptırdın, HMGS’ye girip gelmen gerekirdi.” deme ihtimali var Sayın Başkanım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Anladım, evet.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI HAKAN ŞEKER – Bundan dolayı bir hak kaybı olmasın diye, aslında 2024’te yapılacaktı bu sınav, 2024’ten önce mezun olanları kapsam dışı bırakıyoruz. Hâliyle 2024’ten sonra herkes sınava tabi olacak.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, teşekkür ederim.

Noterler Birliği burada, öne alabilir miyiz sizi? Barolar Birliğini de buraya alalım.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Sayın Başkanım, biz de konuşsaydık ondan sonra cevap verselerdi.

CAVİT ARI (Antalya) – Bir konuyu anlayalım Durmuş Bey.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Vallahi benim tercihim oydu, onu yapsam buna itiraz edecektiniz; şimdi bunu yapıyorum buna itiraz ediyorsunuz.

CAVİT ARI (Antalya) – Başkanım, yok yok, konuyu bir anlayalım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – O zaman -bir dakika- herkes konuşsun, ondan sonra cevapları alalım, benim tercihim de oydu zaten.

CAVİT ARI (Antalya) – Başkanım, konu teknik konu olduğu için bence Barolar Birliği temsilcisini bir dinleyelim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Tamam, peki.

Barolar Birliğini de dinleyelim, önce Noterler Birliğine söz veriyorum, sonra da Barolar Birliğini dinleyelim.

Buyurun, kendinizi tanıttın.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANI EMİNE ÇAĞLAYAN – Kadıköy 18. Noteri Emine Çağlayan, Türkiye Noterler Birliği Başkanı.

Sayın Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanım, Komisyonun çok değerli üyeleri, sayın milletvekillerim; Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulu ve şahsım adına sizleri saygıyla selamlıyorum.

Ben bir metin hazırlamıştım onu okuyabilirim, isterseniz de sorulan sorulara da cevap verebilirim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Yani zaten bu konuyla ilgili şey anlatıldı. Siz de kısaca bunun gereğini bize izah ederseniz.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANI EMİNE ÇAĞLAYAN – Benim gördüğüm kadarıyla noterler hakkında pek bilgi sahibi değiller ülkemizde. Öncelikle, isterseniz, kurum olarak kendimizi tanıtmak istiyorum.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Çok uzun olmamakla birlikte dinleyelim sizi, buyurun.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANI EMİNE ÇAĞLAYAN – Çok kısa bir konuşma hazırlamıştım.

Sümerlerden başlayarak İslam hukukunda kaynağını Bakara süresinden alıp cumhuriyetin çağdaş hukuk sistemi içerisinde yerini alan, 1972 yılında çıkarılan 1512 sayılı Noterlik Kanunu'yla kurumsallaşmaya başlayan, 5 Mayıs itibarıyla da 50'nci yılını tamamlayan noterler ve Noterler Birliği olarak misyonumuz olan önleyici hukuk görevini başarıyla yerine getiren, bilişim teknolojisinin kullanımıyla yüzü aydınlık bir geleceğe bakan, araç satışları ve tescil işlemleri de dâhil olmak üzere tüm işlemlerini bilişim teknolojisiyle yaparak özellikle çekişmesiz yargı işlemleri olan mirasçılık belgesi verilmesi, terk ihtarları gibi komplike işlemleri kısa sürede gerçekleştiren, vatandaşa hizmet götürme kalitesini sürekli olarak artıran bir güven kurumuyuz biz. Yapılan tüm kamuoyu oylamalarında, araştırmalarında, güven sıralamasında noterlik mesleği, noterlik kurumu hep üst sıralarda olmuştur.

Ben teklifle ilgili de çok kısa konuşmak istiyorum. Mevcut durumda Noterlik Kanunu'nun 4'üncü maddesi gereğince noterlikler üç sınıfa ayrılıyolar. Noterlerin bulundukları yerlerde görev süreleri; ikinci ve üçüncü sınıflarda görev süreleri dört yıl, birinci sınıfa geçtikten sonra da zaten istedikleri şekilde hareket edebiliyorlar.

Şu anda hâlen yürürlükte olan 27’nci maddeyi okuyorum: “Birinci sınıf noterliğe birinci sınıf, ikinci sınıf noterliğe birinci veya ikinci sınıf, üçüncü sınıf noterliğe birinci, ikinci veya üçüncü sınıf noterler arasından, 22 nci maddeye göre yapılan ilanları izleyen bir ay içinde başvuran isteklilerden birisi, Adalet Bakanı tarafından atanır. Noterlik belgesi sahiplerinin üçüncü sınıf bir noterliğe atanabilmesi, üçüncü veya daha üst sınıf noter isteklilerin bulunmamasına bağlıdır. İkinci ve üçüncü sınıf noterliklere atamada bir üst sınıftan olan noterlerin atanma isteği diğer isteklilere tercih edilir. Bulunduğu noterlikte iki yılını doldurmamış bulunan noterlerin atanma isteği nazara alınmaz. Atama yapılırken aynı sınıftan noterlerin meslekteki kıdemleri esas alınır.”

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Bunlar genel atama şeyleri yani teklifle ilgili bakışınız, görüşünüz...

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANI EMİNE ÇAĞLAYAN – Onu ben okumaya devam ediyorum izninizle.

“Kıdemde eşitlik hâlinde Adalet Bakanlığınca verilen noterlik belge sıra numarası önce olan tercih edilir.”

Noterlik mesleğine kabul, atama ve nakil düzenlemeleri tüm kamu kurumlarınca örnek alınacak şekilde Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yerine getirilmektedir. Burada, dolmayan noterliklerle ilgili Adalet Bakanlığımızın bir tereddüdü...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Kanun teklifinde bahsedilen konuya sizin bakış açınız nedir?

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANI EMİNE ÇAĞLAYAN – Evet, devam ediyorum.

Biz, yeni bir yönetimiz, yeni seçildik ve on dört gündür yönetimdeyiz. Bu şekilde yeni ihdas edilen ve... İlk toplantımızda biz dolmayan noterliklerin dolması için karar aldık, Adalet Bakanlığımıza da bildireceğiz. Zaten Adalet Bakanlığımız bu konuda bize çok anlayışlı davranmakta.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Olumlu karşılıyorsunuz anladığımı kadarıyla.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANI EMİNE ÇAĞLAYAN – 27’nci maddede belirlenen sürelerin korunması ile Adalet Komisyonunda daha önce belirttiğimiz görüşlerimizi tekrar ediyoruz.

Saygılarımı sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Teşekkür ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Adalet Komisyonundan geri çekilmesini siz desteklediniz mi?

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANI EMİNE ÇAĞLAYAN – O bizim...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Adalet Komisyonundan geri çekildi; istediniz mi siz geri çekilmesini?

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Hayır, hayır, bu konuyla ilgili...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu konuyla ilgili.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Hayır, yok öyle bir şey.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, geri çekildi.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Noterlerle ilgili olan?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Evet, bu madde geri çekildi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – 27’nci madde noterlik maddesi, geri çekildi Adalet Komisyonunda.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Arkadaşlar...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Geri çekildiği için buraya geldi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Adalet Komisyonundan geri çekildiği için.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ne oldu, söyleyin?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Sen söyle biliyorsan.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bilmiyorum, siz söyleyin yani...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, bize açıklama yapsın o zaman kim biliyorsa.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Başkanım, ben bir açıklama yapabilir miyim?

CAVİT ARI (Antalya) – Başkanım, bu madde Adalet Komisyonunda çoğunluk kararıyla reddedildi.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Sayın Başkanım, bir açıklama yapabilir miyim?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye şimdi geliyor, bu nasıl bir iş ya?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kimin iradesi bu yani...

CAVİT ARI (Antalya) – Kime lazım bu, anlaşılır gibi değil gerçekten.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Arkadaşlar, bir saniye, bir saniye...

Şimdi, bu...

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Noterim, bu sürelerin konulmasıyla ilgili, boş olan yere daha alt sınıftan yukarıya çıkılmasıyla alakalı...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bunu destekliyor musunuz, desteklemiyor musunuz? Alt sınıftan üst sınıfa çıkarılmayı destekliyor musunuz, desteklemiyor musunuz?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Bir şey sorabilir miyim: Atanamayan kaç noter var?

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, arkadaşlar devam ediyoruz.

BEKİR KUVVET ERİM (AYDIN) – Sayın Başkanım...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Barolar Birliği temsilcisinin de görüşünü alıp daha sonra sizlere söz vereceğim.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Başkanım, bir soru sorduk, onu cevaplayabilir mi?

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Müsaade edin...

BEKİR KUVVET ERİM (AYDIN) – Başkanım, bu konuyla ilgili bir cevap verilmesi, sıcaklığına...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Nejat Başkanım, bir şey sorduk, cevaplayabilir mi? O çok önemli bir şey.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ama ben hepinize söz veremem ki, bir saniye....

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Önemli olan birinci noterlerle ilgili boş yerlerin doldurulması.

Kaç tane Türkiye’de noter var?

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Tamam, sorularınızı sorun, cevaplarını da alalım, cevaplarını alalım.

Evet, Barolar Birliği, buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ ARAS ÖZKAN – Sayın Başkanım, değerli üyeler, değerli hazırun; Barolar Birliği olarak 32’nci maddeyle ilgili görüşlerimizi bildireceğiz.

Öncelikle, getirilmesi planlanan hukuk mesleklerine giriş sınavı güvenilir yargının tesisi için, iyi yetişmiş hukukçuların yargı sistemimize dâhil olmasına vesile olacaktır. Teklifte getirilecek sınav, hukuk fakültelerindeki eğitim kalitesini tek başına çözmeyecek olsa da önemli bir adımdır. Bu bakımdan, Türkiye Barolar Birliği için çok önemlidir. Lakin bu madde metniyle getirilen uygulama şerhinde... Biz uygulamada şöyle sıkıntılar olabileceğini öngörüyoruz: Öncelikle, normal şartlarda 24 Ekim 2019 tarihinden sonra fakültelere kayıt yaptıranlara uygulanacak olan bu sınavın ilk uygulaması Ekim 2023’te yapacaktı. Bu düzenlemeyle, ilk olarak altı ay erteleme gözüküyor ve bu, uygulamada bu sınavın ertelenmesine yönelik ve uygulanmasına yönelik bazı tereddütleri gündeme getirebilir.

İkinci olarak ise DGS’liler dışında, bu, örneğin 2021 yılında fakültelere kayıt yaptıran öğrencilerin üstten ders almak suretiyle üniversiteyi erken bitirme telaşına girmesine sebep olabilir ve eğitimin niteliksizleşmesine sebebiyet verebilir. Biz, hukuk fakültelerinin beş yıla çıkarılmasını planlarken bu düzenlemeyle öğrencilerle fakülteleri karşı karşıya getirebiliriz ve öğrenciler bir dönem içerisinde daha fazla ders alma stresi, telaşı içine girerek eğitimin niteliksizleşmesine sebep olabiliriz. Bizim Barolar Birliği olarak önerimiz, bu sınavın 2023 yılında bu şerh olmadan yapılmasıdır. Barolarımız ve Barolar Birliği bu sınav için hazırlıklarını tamamlamıştır.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Şimdi, söz taleplerine devam edeceğiz.

Sayın Durmuş Yılmaz...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Dün, bu yasa teklifinin geneli üzerinde konuşurken bu maddeyle ilgili olarak “Biz daha geçen hafta bir yargı paketi geçirdik. Aradan daha bir hafta geçmeden bu yargı paketini ilgilendiren bir konu Plan ve Bütçe Komisyonuna geliyor. Bu niye orada düşünülmüdü?” diye bir cümle kurdum ama o toplantıda, çünkü mesaimizde bu konuya hiç yanıt verilmedi. Bugün öğreniyoruz ki bu konu aslında ihtisas komisyonunda tartışılmış ve bilgi sahibi yetkin komisyon üyeleri bunun doğru olmadığına karar vermiş ve oradan da bu geri çekilmiş. Bu, yeni bir bilgi benim için. Dün bu bilgi bize verilebilirdi ve bugün bunları tekrar tartışmazdık. Dolayısıyla ilgili komisyonda yetkin ve etkin kişilerin, avukatların yoğunlukta olduğu komisyonda tartışılıp geri çekilen bu konu niye bizim önümüze getiriliyor? Ben bu konunun uzmanı değilim yani gerçekten bu soruya bir cevap verilmesi gerekir.

İkincisi, bu sınavla ilgili olarak ben Barolar Birliğinden gelen arkadaşımızın yaptığı analize, açıklamaya yüzde 100 katılıyorum açıkça söylemek gerekirse ve ayrıca şunu da söylüyorum: Bu yasal düzenleme yapıldığında, 2019 yılında adalet meslek yüksek okulları vardı, dikey geçiş de vardı ve hukuk fakültesinde üstten ders alıp erken bitirme... Bunlar hep bilinen şeylerdi. O gün bu düşünülmüdü de niye bugün düşünülüyor? Dolayısıyla Mehmet Bey “Bir grup insan var, acaba bunlar kayırılıyor mu?” gibi bir endişesini dile getirdi yani benim aklıma da böyle bir şey gelmiyor değil ama elimde bir kanıtım yok, bir delilim yok, iftira da etmiş olabilirim ama bizi böyle düşündürmeye sevk eden şey...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Noterle ilgili mi dediniz, öğrencilerle ilgili mi?

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) - Bu bir ayıptır bence, bu ayıp benim ayıbım değil. Dolayısıyla bu düzenlemeyi yapanların ayıbı bu. O gün niye yapılmadı, bu düşünülmedi de konulmadı? Yeni bir durum yok ortalıkta.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Hangisini söylüyorsunuz Sayın Yılmaz? Hangisi “O gün düzenlenmesi gerek” dediğiniz?

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Avukatlık... Sınavla ilgili söylüyorum.

Dolayısıyla yeni bir durum yok ortada. Bugün neyse o gün de aynıymış yani o gün bu düşünülebilir, yapılabilirdi. Dolayısıyla haklı veya haksız olarak insanın aklına birtakım şeyler, öküztün altında buzağı aramak gibi bir şey geliyor ama bu doğru da değil diyorum fakat bu ayıp bizim değil. Dolayısıyla bu tür tereddütlerin ortadan kaldırılması lazım diye düşünüyorum.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Teşekkür ederim.

Sayın Bekir Kuvvet Erim...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben 27’nci maddeyle ilgili söz aldım.

Şimdi, Aydın Nazilli’de -41 ilden büyük bir ilçe- 5’inci noter ihdas edildi iki iki buçuk yıl önce, üç yıldır yapılan çağrılarda noter gelmiyor; niye? Sınıfından dolayı, üçüncü sınıf; ikinci sınıf olsa gelecek. Yani bu madde, bunun için yerinde bir madde. Neden? Ciro az olacak diye üçüncü sınıflar gelmek istemiyor. İkinci sınıf gelsin, ikinci sınıf gelmiyorsa birinci sınıf gelsin. Onun için yerinde bir kanun teklifi, bunu dallandırıp budaklandırmaya gerek yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Alakası yok ki birinci sınıf zaten gelebiliyor.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Noter hanım “Biz bunların hepsini dolduracağız.” dedi ama iki yıldır, üç yıldır...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, birinci sınıflarla ilgili değil, üst sınıflarla ilgili.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ya, Sayın Bekaroğlu, lütfen dinleyelim.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Noter Birliği Başkanı Hanım “Bunu biz dolduracağız önümüzdeki günlerde.” dedi ama üç yıldır niye doldurulmadı? Yani onun için bu yerinde bir karar, bunda bir sıkıntı görmüyorum ve geçmesi yönünde lehte oy kullanacağım.

Teşekkür ederim, sağ olun.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Teşekkür ederim.

Sayın Çelebi...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Ayrıca, Orhan Bey’in açıklamış olduğu gayet veciz, güzel, dersini de iyi çalışmış; ben burada kendilerine teşekkür ediyorum.

Ayrıca, bizim milletvekili arkadaş, Adalet Bakanlığından ilgili bir genel müdür yardımcısının gelmemesi konusunda her ne kadar bir şerh belirttiyse de Bakan Yardımcısı -anladığım kadarıyla- yolda. Yine, Genel Müdür Yardımcımızın şu anda yirmi bir, yirmi iki yılın üzerinde bir hizmet süresi var, hâkime hanım var, arkada daire başkanı arkadaş yine aynı şekilde. Dolayısıyla şunu söyleyeyim: Yani Bakanlık geldiği zaman burada zaten toplu olarak geliyor, bilgi konusunda Türkiye Büyük Millet Meclisinde herhangi bir zafiyet veya bir genel müdürün gelmemesi gibi bir şey yok ortada. Zaten kanun teklifine imza koyan arkadaş da gerçekten dört dörtlük çalışmış.

Buradaki özellikle noter konusunda, anladığım kadarıyla, noter hanım yeni gelmiş ben öyle algılıyorum ama keşke, mesela, sizdeki yönetimde daha kıdemli... Geçen sene de bir Ayhan Tosun vardı sizde, o gelebilirdi ama istifa etti.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANI EMİNE ÇAĞLAYAN – Yönetimde devamlılık esastır.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Lütfen, ben konuştuğum zaman vekilin sözünü kesmezseniz sevinirim; burada Başkanımıza hitap ediyorum, teşekkür ediyorum.

Şöyle: Buradaki temel husus, devletin işleyişini sağlamak yani burada Sayın Bekaroğlu'nun dediği gibi, ne bir grup var ne de bir güruh var ne de farklı bir şey var. Burada, daha önce çıkarılan bir yasa tasarısı var, burada bir etki analizi yapılabilir miydi? Yapılabilir. Orhan Bey meseleyi şimdi söyleyecek, bu özellikle hukuk fakülteleriyle ilgili kaç kişinin etkilenebileceğini, burada da herhangi bir hak kaybının olmaması için bunu da size açıklayacaklar. Buradaki temel husus şu: Çıkarılan bir yasa teklifi herhangi bir zayıyata, başka birilerinin hakkının da yenmesini önlemek için buraya gelmiş. Ben noterlerde aslında bunun çok doğru bir şey olduğunu söylüyorum. Bu zaten devlet personelde de hâkim, savcılarda da yani 2802'de de veya sağlık hizmetler sınıfında da öyledir; eğer birileri o tarafı istemiyorsa, bir hakkı kaybına uğramaması için -Bekir Bey de çok net ve vezir bir şekilde söyledi, doğrudur- eğer birinci sınıf istemiyorsa ikinci sınıf onun yerini doldurabilir. Dolayısıyla hani bu konuda da bir sıkıntı yok.

CTE'nin iş yurtlarıyla yapmış olduğu şey çok doğru olan bir şey. Şimdi, şunu söyleyeyim: Sayın Bekaroğlu orada bir iki cümle söyledi, onları artık söylemek de istemiyorum. Devlet, şimdiye kadar, AK PARTİ hükümetlerinden önce yok muydu? Vardı. İş yurtları yok mu? Vardı ama işleyişi var mıydı? Yoktu böyle bir şey. Şu anda, devlet, iş yurtları konusunda, mahkûm olmuş, kader mahkûmu gelmiş, çalışmış, bunun hem ücretini ödüyor hem sigortasını ödüyor. Dolayısıyla burada da bir orman şeyini verdi...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ben bu konuda bir şey söylemedim ve o maddeyi destekliyorum zaten.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Siz onu da söylediniz.

Valiliklerle ilgili, mesela, mahkûm gidip orada çalışıyor, kalabilir mi orada? Kalabilir. Ama devlet onun bütün güvencesini alıyor, bu da bana göre... Yasa teklifini getiren Orhan Bey'i özellikle ben burada tebrik ediyorum, güzel bir kanun teklifi getirmiş, teşekkür ediyorum.

Bu kanunlarımızın da devletimize ve milletimize hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Teşekkür ederim.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Adalet Komisyonu niye çekildi? Bunu açıklar mısınız?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Konuşmalar bitsin, hepsine cevap vereceğim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, lütfen not alın.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Önce ne olduğu anlatılır, sonra çekilme diye bir şey yok arkadaşlar.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Cinisli, buyurun.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Ben de sizleri saygıyla selamlıyorum.

Bir soru sormak istiyorum yalnızca. Bu hukuk mesleklerine giriş sınavına, bildiğim kadarıyla, yalnızca hukuk fakültesi öğrencileri girmiyor, iktisadi ve idari bilimler fakültesi öğrencileri de giriyor. Bu kanun teklifine onlar neden tabi değiller, onları neden kapsamıyor; onu merak ettim.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Orhan Bey, cevabınızı not alın.

Sayın Cinisli, tamam mı?

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Tamam Başkanım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Emecan, buyurun lütfen.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Benim de önce 27’nciyle ilgili, bu noterlikle ilgili sorum olacak. Şimdi, ataması yapılamamış, bu durumda olan, ihtiyaç olan şu anda kaç noterlik var? Bugüne kadar böyle bir sorun var mıydı yani her yıl, sürekli olan bir sorun muydu yoksa yeni doğmuş bir sorun mu? Neden şimdi böyle bir düzenleme getirildi? Önce bunu anlamak istiyoruz yani hangi ihtiyaçtan böyle bir şey doğdu? Sadece soru soracağım bununla ilgili.

32’nci maddeyle ilgili, anladığım kadarıyla, bu 32’nci maddedeki düzenleme de hukuk fakültelerine yüksekokullardan geçiş yapan öğrencilerin sınavdan muaf tutulmasıyla ilgili bir düzenleme. Şimdi, açıkçası, ben de Barolar Birliğinden gelen arkadaşımızın söylediklerine katılıyorum. Öncelikle, bizim için eğitimin niteliği önemlidir yani hukuk camiasına hukuk fakültesi mezunu kazandırmak da evet, önemlidir ama nitelikli eğitim almış şekilde bunların camiaya ve ülkeye kazandırılması gerekir. Eğer bu düzenleme eğitimin niteliğini bozacaksa bence uygun değildir. Ayrıca da bu öğrenciler -tam onu anlayamadım, onu da soru olarak sorayım- bu geçişleri yaparken bu sınavlara gireceklerini bilmiyorlar mıydı? Tam neden gerek duyulduğunu da açıklamada ben tam anlayamadım, tekrar o konuda bir izahat istiyorum açıkçası.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Teşekkür ederim.

Sayın İpekyüz...

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Aslında yani iki tane konuyu iç içe tartışmamız bir açıdan da verimli olmuyor, bire bir bitirsek daha iyi olurdu.

Şimdi, hukukla ilgili konuşulan, avukatlarla ilgili konuşulan düzenlemede aslında Türkiye’deki eğitim sistemini de sorgulamak lazım. Bir taraftan, yurt dışına Türkiye’deki birinci sınavı hiç geçmemiş kişiler gidip kayıt yaptırıyor ve geçen yıl, bir önceki yıl burada tartıştık, YÖK Başkanı dedi ki: “1 milyonuncu olan kişi tıp fakültesinden, hukuk fakültesinden gelip kayıt yapabiliyor; gelip kayıt yaptılar pandemiyi bahane gösterip.” Bu yıl da buna benzer tartışma çıktı tekrar Ukrayna savaşı sonrası. Bunlar kim, kaç kişi, nasıl? Buna benzer birçok özel üniversite açıldığında hepsine hukuk fakültesi sınıfı açıldı “Al hukuk fakültesi, avukat, hâkim ol.” Ve sonrasında ne oldu? “Bu yeterli değil, bir sınav yapalım.” Önemli olan, nitelikli eğitim vermek; nitelikli eğitim vermediğiniz sürece istediğiniz kadar baraj koyun, getirdiğiniz barajlarda bir problem olacak.

Şimdi, Adalet Bakanlığından keşke Bakan Yardımcısı veya konuyla ilgili kişi burada olmuş olsa. Hangi okullardan mezun olmuşlar bu dikey geçiş yapanlar, hangi okullar; yurt dışında mı, yurt içinde mi? Yani diyelim ki gitmiş Azerbaycan’da iki yıllık okumuş, gelmiş, dikey geçiş yapıyor veya adalet meslek yüksekokulunda okumuş veya özel bir yerde okumuş, dikey geçiş yapıyor. Bunlar kim, kaç

kişiler bilmiyoruz. Yurtdışında mı, yurt içinde mi; nedir durumları? Bunların geçişleri nasıl, hangi üniversite, özel mi değil mi; bunların hiçbir konusu yok, bir bilgi yok. Bu bilgi üzerine biz kalkıp bir düzenleme yapıyoruz ve bu düzenlemede yani biz sorunun kökenine inmiyoruz, var olan sorun için bir baraj daha getirmiş oluyoruz “Dört yıl sonra da bu sınavdan geçemeyenlere bir daha sınav hakkı tanınsın.” “Bir daha şu olsun.” gibilerinden. Sonra, bu sefer herkes dersane açıyor, bir ara sürece geliniyor. Bunun detayı bilinmediği sürece... Bu, aslında kendi sistemimize güvenmediğimiz, kendi eğitim sistemimize nitelikli bakmadığımızın da bir işaretidir. Hele yargı gibi bir konuda torpillerin işlendiği, siyasetin bittiği, yargı üyelerinin çete üyesi gibi çıktığı durumlarda bunun daha da dikkatli ele alınması lazım.

Noterler... Yani şimdi noterlerle ilgili bir düzenleme yapılıyor, noterler mezun olduktan sonra kişiler sıraya girdiğinde yirmi yıl, otuz yıl bekliyorlar bir yere gelmek için ve hemen de geçmiyorlar, belli bir aşamadan geçmesi lazım; bunlar uzun süredir belirlenmiş. Şimdi, Adalet Bakanlığında -siz oradasınız- görüşülmüş, buraya gelmiş, Komisyonunda hiç kimse bize bilgi vermiyor, Komisyonunda ret mi edilmiş, nasıl olmuş. Orhan Bey’e sorduğumuzda da Bakanlık yetkililerine sorduğumuzda da kimse bize bir bilgi vermiyor.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ben vereceğim efendim.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama siz daha yeni geldiniz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Görüşmem vardı.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Görüşmeniz olabilir, sonuçta biz sizi bekleyecek değiliz.

Tali komisyonda değil, aslında bunun orada görüşülmesi lazım, o yüzden biz torba yasaların, torba mevzuatının uygun olmadığını... Yani Meclise biz bir taraftan diyoruz ki: “Sarayda hazırlanıyor.” “Külliyyede hazırlanıyor.” “Bürokraside hazırlanıyor, milletvekillerine dönüyor.”

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Öyle bir şey yok, öyle bir şey yok.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Oku.

Şimdi, şu oldu: “İlgili komisyonda değil, Plan ve Bütçe Komisyonunda geçsin, daha rahat olur.” Plan ve Bütçe Komisyonu durumu bu değil. Normalde Adalet...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Açıklayacağız efendim, açıklayacağız.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama bize açıklanmadı, şimdi Adalet Bakanlığının...

Bir diğeri, Sayın Paylan da sordu...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Bir saatimiz boşa gitti.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Bir saatte 1 madde geçemedik, yarım saat oldu.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Orhan Bey, şunu deseydiniz: “Bu madde ihtisas komisyonunda, Adalet Komisyonunda tartışıldı, şu şu gerekçelerle geri çekildi ama şu ihtiyaçtan dolayı...”

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Yılmaz, Sayın İpekyüz konuşuyor, onun sözünü kestik.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Özür dilerim ama bir saatimiz boşa gitti.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Görüşme kalitesi açısından önemli yani.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Abdullah Bey yeni geldi, ben ona bir söz vereyim, izahat yapsın istiyorsanız yoksa en son yapalım.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Bir diğeri, şöyle bir açıklama yapılması lazım, Sayın Paylan da sordu: Türkiye’de şimdi sadece Nazili örneği veriyoruz ama hangi bölgelerde, hangi sınıflardaki noterlerde açık ne kadar süredir var? Batman’ın şu ilçesinde üç yıldır yok, Artvin’de şu kadar yok. Biz, bilmediğimiz, gerekçesini öğrenemediğimiz bir şeyle ilgili düzenleme yapıyoruz. Bu kaç ildir, birinci sınıf mıdır, ikinci sınıf mıdır, üçüncü sınıf mıdır? Türkiye coğrafyası ve nüfusuyla ilgili bize bilgi verilmesi lazım; bilgi yok.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, şimdi, bazı arkadaşlarımız ön bilgi almak istiyor, bazı arkadaşlarımız “Biz konuşalım, sonra bizi cevaplasınlar.” diyor. Şimdi, kendi aranızda mı anlaşırsınız yoksa biz Başkanlık olarak kendimiz mi ayarlayalım? Sonra da eleştiri oluyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, takdir sizin.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Eyvallah, takdir bizimse tamam.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Yönetimde de sorun var, anlatanlarda da sorun var. Bir saattir bir maddenin ne olduğunu anlayamadık.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Şöyle Sayın Şener “Yönetimde de sorun var.” dediniz.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Tabii, darmadağınık.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Neyi yönetemedik?

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Sonuca bakarım ben, bir saat boyunca bir maddenin ne olduğu anlaşılamadıysa...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Arkadaşları kırmamak adına, Sayın Paylan bir şey istiyor, Sayın Durmuş Yılmaz ona paralel cevap vermiyor, diyor ki: “Ben şu yöntemi istiyorum.” O zaman bizim seçtiğimiz yönteme de herkesin uyması lazım. Şimdi “Yönetimde hata var.” diyorsunuz da... Tamam, Abdullah Bey, yeni geldi, bilgiyi alacağız, “Barolar birliğini konuşturun.” dediniz, konuşturduk; “Noterler birliğini konuşturun.” dediniz, konuşturduk. Siz ne istediğinizi biliyor musunuz?

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Biliyorum, bu madde ne getiriyor?

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Bilmiyorsunuz, lütfen... Ondan sonra da yönetimi eleştiriyorsunuz.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Bilmiyoruz çünkü yönetim anlatmıyor.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Anlatırken maddenin ne getirdiğini anlattık.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ne soruluyorsa “Anlatacağım.” diyorsun, yarım saat konuştun.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – O zaman Abdullah Bey’e söz vereyim, bir değerlendirme alalım, ondan sonra diğer söz taleplerini karşılayacağım.

Sayın Güler, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Nazilli’nin sorunu var.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Çözüyor işte bu madde.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Öncelikle, kusura bakmayın, ulaştırma ve diğer maddeler önce alınır diye dün akşam Başkanımızla görüşmüştük, ben yarım saat, kırk beş dakika gecikebilirim diye ama hemen bu maddeye geçildiği için böyle bir gecikme oldu, ondan dolayı kusura bakmayın.

Şimdi, önce bu maddelerin hazırlığı, safahatından kısa bir özet vereyim, sonra Adalet Komisyonu sürecini anlatırız. Şimdi, şu anda 81 ilimizde ve 961... En son yapılan Adalet Bakanlığımızın noter açılışlarıyla ilgili olarak da tüm ilçelerimizde şu anda noterler ihdas edilmiş durumda. Yani bu ayırım olarak da yeni noterlerin kurulma sürecine “ihdas edilen, muhdes noter” diyoruz ve yine bu süreçlerde daha önceden kurulmuş ancak noteri başka bir notere geçtiği için o noterliğe aynı kıdemdeki noterler talep edilmediği için de boş kalan noterliğe de “münhal noterler” diyoruz. Bunların toplamı şu anda ikinci ve birinci sınıfta münhal ve muhdes, kurulmuş ancak noter bulunmayan 178 tane noterliğimiz var; bunlar büyükşehirlerimizde ve büyük ilçelerimizde. Mesela, Ankara’da, İstanbul’da; ilçe olarak Bor’da. Niğde’nin Bor ilçesi ikinci bölge bir noterliktir, ikinci noterlik kurulmuş, bir buçuk yıldır vatandaşın talebine rağmen noter gitmiyor. Neden gitmiyor hemen anlatalım.

Değerli arkadaşlar, noterlik, şu andaki başvuruyla beraber, Noterler Birliğine, Adalet Bakanlığımıza başvuruyla beraber bir sıraya göre ve kıdeme göre ataması yapılan bir yerdir. Yaklaşık şu anda 70 bin civarında başvuru, noter olmak üzere Adalet Bakanlığımızda ve Noterler Birliğinde bekliyor. Noterlik açıldığında üçüncü sınıf noterlikten başlar bu görev yani küçük ilçelerimizde, 960 ilçemizde şu anda noterlik ihdas edilmiş durumda ama ne kadar talep edilecek, dolacak ona bakacağız. Küçük ilçelerden başlamak üzere üçüncü bölgede dört yıl görev yapmak zorunda şu andaki kanuni mevzuatımıza göre ancak iki yılda kendi içinde yer değiştirebilir yani bir noterimiz küçük bir ilçede noter olarak göreve başladı, iki yıl görevini tamamladıktan sonra yine aynı üçüncü bölgede, daha iyi, iş hacmi daha büyük bir ilçeye geçiş yapabiliyor eğer imkân varsa. Noterlikte bir gün dahi çok önemlidir arkadaşlar, kıdem açısından. Herhangi bir yere geçiş yapabilmeniz için sizden bir gün dahi kıdemli bir arkadaşımız varsa sizin gitme imkânınız yoktur, başvurusu varsa.

Peki, dört yıl tamamlandı, dört yıldan sonra ikinci sınıfa geçiyor noterimiz. İkinci sınıf bölgelerdeki noterliği talep ediyor. Yine, orada da iki yılını tamamladıktan sonra burada yine aynı eş değer ikinci sınıf bir notere yer değiştirme yapabiliyor; toplam sekiz yıl. Sekiz yıldan sonra siz birinci sınıf dediğimiz noterliğe geçiş yapabiliyorsunuz. Peki, durum böyle olmasına rağmen ikinci sınıf ve birinci sınıfta noterlik hem muhdes hem münhal yani daha önce açılmış, noterlik var ama noter yok veya ihtiyaç var. İhtiyaç da neden kaynaklanıyor arkadaşlar? İhtiyaçlar, büyük şehirlerimizde özellikle gerek toplu sitelerin şehirlerin dışına yapılıyor olması gerekse iş yerlerinin, gerekse sanayi kuruluşlarının... Noterliğe de biliyorsunuz ticari alanlarda çok fazlasıyla ihtiyaç duyuluyor. O bölgelerde Adalet Bakanlığımız, oradaki noter odalarının görüşünü almak suretiyle noterliği ihdas ediyor. Şu anki mevzuatımız gereğince, kurulan birinci sınıftaki yerlere birinci sınıf noterlerin gelmesi lazım, ancak noterlerimiz tüm bu ilana rağmen başvuru yapmıyorlar, neden? İhdas edilen noterliğin kuruluşu mevcut noterliğe göre çok daha zor; eleman bulacaksınız, baş kâtip ayarlayacaksınız, yer kiralayacaksınız, piyasayı iyi koordine edeceksiniz iş yapabilmek için. Peki, noter şunu düşünüyor: Ben üçüncü sınıftan ikinci sınıfa geçtim, iki yıl görev yaptım, iki yıl daha görev yapsam birinci sınıfa geçeceğim. Hazır, kadrosu belli, piyasası belli, ticari hacmi belli –kendi alanı içerisinde- iki yıl daha bekleyip o noterliğe rahat bir şekilde geçiş yapmak varken gideceğim eleman bulacağım, kiralama yapacağım, teşrifatını hazırlayacağım, orada noterliğe başlayacağım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Buyurun.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Bu riski mi alacağım? Almıyor. Aynı sınıfta olan noterler aynı, iki yıl beklemek suretiyle hazır, daha yeni bir noterliğe geçiş yapabiliyor. Peki, sizin hem münhal ikinci sınıfta hem... Yani “birinci sınıf noter” ile “birinci sınıf noterlik” farklı kavramlar bir de, bunu da hatırlatmak isterim. Biz bu düzenlemeyle ikinci sınıf noterliğe üçüncü sınıf noteri getiriyoruz görev yapmak üzere. O noterlikteki kamu hizmetini, vatandaşın talebini karşılamak üzere getiriyoruz. Siz bu cazip koşulu alttan oluşturmazsanız aynı sınıftaki insanlar dön dolaş aynı görev içerisinde bulunuyorlar. O yüzden şu anda ikinci sınıfta ve birinci sınıfta bölge olarak münhal ve muhdes noterliklerimiz boş duruyor; demin size bir örnek verdim. Vatandaşlar da bu sefer sanayi kuruluşlarının olduğu bölgelerde... Eskiden noterlik şehir merkezlerinde, nüfusun yoğun olduğu yerlerde ihdas edilmiş ve faaliyetlerini yürütüyor. Biz vatandaşa diyoruz ki: “Gel buraya.” Hayır, Adalet Bakanlığımız bu talepleri o odaların da görüşünü almak suretiyle kuruyor ama gitmiyor noter. Peki, biz “Kendi hâlimizde bekleyelim.” mi diyeceğiz? Hayır, biz de diyoruz ki bunun alttan cazibesini oluşturacağız. Bunu da kademelendirmişiz, ne demişiz? Ben aynı sınıftaki noterlere 2 defa ilana çıkıyorum: “Gel kardeşim, burada muhdes noterlik var.” 2 defa aynı sınıfta 1 gün dahi kıdem açısından, başvuruda öncelik açısından çok önemli dedik. Hiçbir değişiklik yok, ilana çıktık 2 defa, talep gelmedi; boş mu dursun? Hayır, diyoruz ki bir alt sınıftan...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Güler...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) - Bir alt sınıftaki noterimiz o bölgede bir yılını tamamlamışsa, iki yıllık dönemdeydi, kendisini...

SALİH CORA (Trabzon) – Başkanım, bu konunun tartışılacak bir tarafı yok.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Gayet açık ve net, hiçbir itirazımız yok buraya kadar.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hayır, anlaşılmadı.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Anlaşıldı, anlaşıldı.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Efendim “Anlaşılmadı.” dendi, ben de dedim ki...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Peki, Adalet Komisyonunda niye geri çekildi?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Bir dakika...

Ya, arkadaşlar “Anlaşılmadı.” dendi, önce olayın bir izahatla çerçevesini çizelim neden olduğunu.

Peki, bu çerçevede biz hazırlığımızı yaptık. Özellikle ben çalıştım yani Adalet Komisyonu Başkanınız ama hazırlık safahatında... Bazen arkadaşlar diyor ya “Hazır geldi.” falan; hiç öyle değil arkadaşlar. Benim birkaç milletvekilimden ısrarla birkaç yıldır “Ya, yapmayın, bakın, talepler çok, bu ilçemize noter gelmiyor; ya, buna bir çözüm bulun.” diye çok talepler geliyor. Hazırlığımızı bu safhada tamamladık, önerimizi getirdik. Adalet Komisyonunda o gün de maalesef Avukatlık Kanunu ile -yani dün de olduğu için- yine Adalet Komisyonunun hazırlamış olduğu rapor Genel Kurulda görüşülürken halkla ilişkiler binasında toplantı yapıyorduk, birkaç defa yoklama talebiyle beraber ara verdik, bir koşuşturma içerisinde -halkla ilişkiler binası ile burası aynı uzaklıkta değil- 2 defa geldik, geri döndüğümüzde oylama yapıldı, ancak oylamadan sonra arkadaşlarımızın itirazı oldu, Cumhuriyet Halk Partisinden arkadaşlarımızın; dediler ki: “Başkanım, yoklamayı bir daha sayın.” Sayı vardı yoktu ama oylama tamamlanmıştı. “Sayı vardı yoktu.” diye bir tartışma çıktı, ara verdik, o arada görüştük, dediler ki: “Ya, bunu siz tekrar bir değerlendirin, görüşün; bu, yoklama meselesinden dolayı bir tartışma konusu olmasın.” E, tamam dedik. En sonunda...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yoklamadan dolayı geri çekilmedi.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hayır efendim, geri çekme yok bir dakika...

Ya, arkadaşlar, kendinize göre yorum yapıyorsunuz, dünyanın da hep kendi çevrenizde döndüğünü zannediyorsunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Geri çekildi işte o gün.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Yok öyle bir şey arkadaşla, bir dakika...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne oldu?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Lütfen beni bir dinleyin. Eğer farklı düşündüğünüz bir şey varsa...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Arkadaşlara dedik ki...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – “Değerlendirelim.” dedik.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tamam.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Bu kadar. Bir dakika, devamı geliyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Geri çekilme amacıyla...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Güler, devam edin lütfen.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Mehmet Bey, dinleyin ya. Değerlendirelim dedik, sonra bitti.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Aynı şeyi ifade ediyoruz.

CAVİT ARI (Antalya) – Karara bağlandı mı?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – İç Tüzük 43; maddelerin görüşmeleri tamamlandı, tamamı oylanmadan önce tekririmüzakere talebinde bulunabilirsiniz. Bizim arkadaşlarımız da tekririmüzakere talebinde bulunan bir önerge verdiler. O 9’uncu maddeyi tekrar değerlendirmek ve Genel Kurul safahatında görüşmek üzere Komisyon teklif metninden çıkardık o gün; o kadar. Daha sonraki aşamada da yine geçen hafta bizim altıncı yargı paketi dediğimiz bu paket içerisinde tekrar gruplarla görüştük. Yine arkadaşlarımız da dediler ki: “Ya, konuşmacılar belli, bir madde ihdası gibi bir durum söz konusu olacak, bunu yine siz kendi getireceğiniz torba yasa içerisinde değerlendirebilirsiniz.” Olay bundan ibarettir, herhangi bir şekilde bu maddenin geri çekilmesi gibi bir şey söz konusu değildir. Biz hazırladığımız o kanun maddesine de hâkimiz.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, Sayın Güler, teşekkür ediyorum.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – İhtiyaçlar bellidir, vatandaşlarımızı daha rahat kamu hizmetine ulaştırmak için bunu hazırladık. Ayrıca, altıncı yargı paketinde bir de yine vatandaşlarımıza kolaylık açısından tapu işlemlerinde noterlere de görev veriliyor. Bundan sonraki dönemlerde, geçen hafta onaylanan, yasalaşan ve Resmî Gazete’de yayımlanan altıncı yargı paketiyle beraber noterlerimiz bundan sonra bu tapu işlemlerinde görevli olacaklar. Dolayısıyla, bu işlem hacminin de genişlemesiyle beraber mutlaka bu kanun düzenlenmelidir.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Güler, teşekkür ediyorum.

Söz taleplerine devam edeceğim.

Sayın Cavit Ari, buyurun.

CAVİT ARI (Antalya) - Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; şimdi, noterlik nedir? Önce eksik olan bir izahı ben tamamlayayım. Hukuk fakültesi mezunları, Adalet Bakanlığına müracaat ederler. Müracaat ettiklerinde gerekli belgeleri tamamlamaları kaydıyla kendilerine bir noterlik belgesi verilir. Noterlik belgesi üzerinde yazan numara, sicil numarasıdır ve onun kıdemini ifade eder. Dolayısıyla

Abdullah Bey'in sicil veya kıdemden bahsettiği oradaki yazan numaradır. Herhangi bir açık noterliğe ilanlar yapıldığında kıdemli noter en düşük sicil numaralı noterdir ve müracaat edilen yerde kıdemli noter oraya atanır; birincisi bu.

İkincisi: Şimdi, üçüncü, ikinci ve birinci sınıf noterlikler olduğu ifade edildi ve orada görev süreleri var, doğru. Şöyle söyleyeyim: Benim meslektaşlarım yaklaşık yirmi-yirmi iki yıl gibi bir avukatlık meslek kıdemine sahipken bizim döneme noterlik sırası geldi. Şu an, benimle mezun arkadaşlarım, aşağı yukarı yedi-sekiz yıllık noterler. Noterlikte nüfusa göre bir oran vardı yani nüfus sayısına göre bir noterlik ataması yapılırdı. Şimdi o sayı kaç bilmiyorum ancak daha önce hem nüfus sayısı hem de yevmiye sayısına göre noterlik tespit edilirdi. Ancak iktidarınız zamanında hem nüfusa ilgili hem de yevmiyeyle ilgili indirim yaptınız. Dolayısıyla, öyle ilçeler var ki...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Anlamadım, ne yapıldı?

CAVİT ARI (Antalya) – Sayıda düşme yapıldı.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Peki, bu ara noterlerin görev alanlarıyla ilgili kaç kanun değişti, bilginiz var mı? İşlem hacmi büyüyor.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER - Not alırsanız daha sonra cevabını alayım sizden.

CAVİT ARI (Antalya) – Şimdi, zaten, bu değişikliklerle avukatlık mesleğini de görevlerini ve yetkililerini de kısmen gasbettiniz; onu da söyleyeyim. Bir avukat olarak söylüyorum, noter değilim.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Tapu işlemleri...

CAVİT ARI (Antalya) – Şimdi, değerli arkadaşlar, öyle ilçeler var ki 1 noterliği bile zor kaldırırken bu vasıflardan dolayı yerine göre 2 noterlik ataması yapıldı. Örneğin kendi ilçem 1 noter ancak idare eder, şu an 3 noter var. Dolayısıyla da gelen noterin en az 1'i, bazen 2'si gelir, bakar ki işler istediği gibi yürümez, boşaltır gider.

Şimdi, bu getirilmeye çalışılan düzenlemenin ikinci ve üçüncü sınıf noterler arasında bir düzenleme olması hâlinde, noterlik mesleği ve Noterler Birliği bu konudaki görüşünü ifade etsin, mesleğe kazanç getirisini kendileri anlatsın ancak o konuda da izahat bir sıkıntı oldu. Ancak bakın, ben, merkezlerde noterlikle ilgili pek açık olacağını tahmin etmiyorum.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Açık, efendim, kayıtlar ortada.

CAVİT ARI (Antalya) – Çünkü bugün, bakın şöyle, vergi rekortmenlerinin hemen hemen hepsi illerdeki noterlerdir. Daha önce hem noterler hem eczacılardı, şimdi eczacılar kısmen azaldı. Noterler iş yükü, illerde, merkezlerde, bakın... Çünkü zorunlu yapılması gereken işlemlerden dolayı noterler yaptıkları her işte bir vergiye tabi oldukları için de vergi rekortmenleri il merkezlerinde noterlerdir.

Şimdi, değerli arkadaşlar, buradaki düzenlemeyi yaparken merkezlerdeki alttan yukarıya çıkışla ilgili bir soru işareti var kafamda sadece ama ikinci sınıf ve üçüncü sınıf arasındaki düzenlemeye çok fazla bir şey söyleyemeyeceğim. Bununla ilgili detaya siz yine devam ederseniz, Sayın Bakan Yardımcımız da bu konuyu daha izah ederse ben de memnun olacağım.

Şimdi, bakın, değerli arkadaşlarım, diğer maddedeki, 32'nci maddedeki konu da şu; ben 32'nci maddeyi şöyle izah etmek istiyorum: Daha önce, biliyorsunuz, avukatlık sınavı getirildi yani avukatlık sınavı yönünden esas bir düzenleme...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER - Buyurun tamamlayın.

CAVİT ARI (Antalya) – Hâkim, savcılık için de yine sınav var, malum, avukatlık için de sınav var. Şimdi, avukatlık mesleğinin belli bir kaliteye erişmesi için biz sınavı getirmeye çalıştık yani sonuçla ilgilendik. Aslında, iktidarınızın eğitimi ciddi anlamda zedeleyen uygulamaları nedeniyle, “Sadece diplomalı işsizlerle idare edelim.” anlayışıyla bugün her meslek maalesef değer kaybetmiştir. Bugün sokağa çıkın, artık her ailede, bırakın, eskiden... Değerli arkadaşlar, ben mezun olup geldiğimde ilçemdeki 3’üncü avukattım, eğitimi bu seviyeye getirdiğiniz için bugün neredeyse her ailede 1 avukat var, her ailede 1 inşaat mühendisi var, her ailede 1 makine mühendisi, mimar var.

Şimdi, sonuçta mesleğin, daha doğrusu eğitimin kalitesi düştü. Biz yıllarca söyledik: “Ya, bakın, hukuk mesleği önemlidir, nasıl ki tıp mesleği insanın canıyla ilgili bir meslekse hukuk da insanın özgürlükleriyle, malıyla mülküyle ilgili önemli ve değerli bir meslektir. Dolayısıyla, buralara girişte belirli kıstaslar konulmalı ve bunun şartlarını biraz daha ağırlaştırmalıyız.” Efendim, önce, girişle ilgili bir sıralama kondu; işte, 120 bindi; sonra bir kaldırıldı, sonra tekrar getirilmeye çalışıldı falan yani kafa karışıklığı... Şimdi, en son, nasıl ki YÖK’ün “Efendim, bütün kontenjanlar, işte, boş kaldı, özel üniversiteler zarar edecek; bütün kontenjanları kaldıralım, açalım.”... Yani bu, şuna benziyor: Bakın, değerli arkadaşlar, geçen gün bir öğrenci velisine şunu söyledim: “Doğru yapmak yerine, yanlış yapmamaya çalışsın.” Sizin yarattığınız sistem bu arkadaşlar, bilen değil yanlış yapmayanın kazandığı bir sistem yarattınız; yani yeter ki eksiye düşmesin, 0 veya 1,2,3 seviyelerinde olan bir öğrenciyi bugün özel de olsa bir üniversiteye girebilecek bir duruma getirdiniz. Kalite yok, öğretim üyesi kadrosu sıfır. Örneğin, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinde sadece bir bölümde 8, 10 profesör varken bugün belki toplanasınız fakültede o kadar hoca kalmadı. Yani kısacası eğitimin kalitesini bozdunuz.

Şimdi, buradaki düzenleme bizim sınav sistemiyle avukatlara getirmeye çalıştığımız yani sonucuyla ilgilendiğimiz mesleğe geçişte sınav koşulunu şöyle esnetiyoruz: Şimdi, buradaki düzenleme kiminle ilgili, onu iyi anlayalım. Buradaki düzenleme “ön lisans” dediğimiz yani iki yıllık üniversiteye girmiş öğrencilerle ilgili; doğru mu Abdullah Bey?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Meslek yüksekokuluna bu kanundan önce girmişse...

CAVİT ARI (Antalya) – Efendim, bakın “meslek yüksekokulu” dediğimiz iki yıllık adalet meslek yüksekokulları.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Adalet meslek yüksekokulu...

CAVİT ARI (Antalya) – Ya, bugün, Türkiye’de şöyle söyleyeyim yani zaten çok düşük puanlarla bir taraftan hukuk fakültesine girilirken daha da düşük yani şöyle söyleyeyim 300 binler, 400 binler, 500 binler seviyesinde adalet yüksekokullarına öğrenci giriyor. Biz zaten hukuk fakültesine öğrenci girişlerinde en fazla 80 binle sınırlandırılmalı derken 300-400 bin sıralamayla yüksekokullara öğrenci girmiş ve bu öğrenci son dikey sınavına çalışmış...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ama, bakın, başarılı öğrenci de...

CAVİT ARI (Antalya) – Efendim, başarılı öğrenci, üniversite sınavında başarılı olurdu.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ama “dikey geçiş hakkı” diye de bir hak var, yapmayın.

CAVİT ARI (Antalya) – Bakın, dikey geçiş hakkı olsa da, bu çocuğun -hepimizin çocuğu olabilir bu- efendim, dikey geçiş hakkı hukuk fakültesi mezunu olması için bir hak, diğer mesleklerde de var, bütün mesleklerde de var ancak burada sınavdan bile muaf tutmak yani 300 öğrenci, 500 öğrenci daha sisteme girmiş, inanın çok önemli değil; binlercesinin eğitim kalitesinin düşük olduğu bir ortamda siz 300-500 öğrenciyi daha sisteme dâhil etmeye çalışmışsınız, hiç önemli değil; önemli olan, sizin zihniyetinizi ben burada tartışıyorum. Eğitim kalitesine bakış açınızı tartışıyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, Sayın Arı, lütfen tamamlar mısınız?

CAVİT ARI (Antalya) – Yani burada 300-400 bin sıralamasında giren öğrenciye bir de üstelik sınavdan muafiyet getiriyorsunuz, işte sizin, efendim, hukuk eğitimine verdiğiniz değer, işte sizin adalete verdiğiniz değer, işte sizin yargıya verdiğiniz değer diyorum.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, kısa kısa, tekrar görüşlerimi ifade edeyim.

Şimdi, bu noter olunmasına kim karar veriyor?

CAVİT ARI (Antalya) – Adalet Bakanlığı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben bunu bilmiyorum, bir tek onu... Yani makam mı karar verir, bir kurul mu karar verir, kurayla mı olur? Diyelim ki, ilgili haiz kişilerden... Yani torpil işler mi, benim derdim bu. Bu meselede torpil işler mi?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Yok, asla yok, asla yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sebebi şu, hani kural değiştiriyorsunuz ya daha kolay bir şekilde birinci sınıf olunabilecek, ya bu birinci sınıf olmada torpil olmayacağına bizi nasıl ikna edebilirsiniz?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Öyle bir şey yok çünkü gerçek olmayan bir şey.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Abdullahcığım, bunlar diyor ki biz olsak öyle yaparız.

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Başkanım...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Hemen mi istiyorsunuz cevabı?

Arkadaşlar, bir dakika...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani soruyorum işte, kayda geçsin, bilmediğim için soruyorum ya...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Hemen mi istiyorsunuz cevabını?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hadi be, sen de ya, İbrahim ya...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Arkadaşlar, bir dakika...

Hemen mi istiyorsunuz sonunda mı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Takdir sizin Başkanım.

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Başkanım, bilgi açısından yani noterlikle ilgili.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Not alın, ben size söz vereyim bitiminde.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Ayıp ediyorsun Sayın Paylan.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Paylan, devam.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, diğer soru da bu 32'nci madde de yani Adalet Komisyonu Başkanımız da burada Abdullah Bey. Şimdi, ya mesele ne, biliyor musunuz? Hukuktaki nitelik düşmesi genel anlamda. Bakın, Barolar Birliği temsilcimiz -siz yoktunuz- burada dedi ki:

“Ya, biz niteliği yükseltmeye çalışıyoruz. Hatta hukuk fakülteleri beş yıl olsun diye uğraşıyoruz. Siz bu yandan daha niteliği düşürme olasılığı yüksek olan bir adım atıyorsunuz.” Ben de bu eleştiriye katılıyorum.

Bakın, hukukun üstünlüğünde 139 ülke içinde 117’nci sıradayız.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Yapmayın! Hocam da çok iyi bilir. Ya yapmayın, Kenya’yla, Zimbabve’yle mi kıyaslıyorsunuz yapmayın ya!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, müsaade etsene, müsaade edin.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Güler, not alın, size söz vereceğim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Şimdi, mesele niteliği yükseltmek ve partizan olmaktan çıkarmak. Aynı şekilde söylüyorum partizan bir hukuk düzenimiz var.

SALİH CORA (Trabzon) – Anlattığınla bu maddenin hiçbir ilgisi yok Garo.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çok ilgisi var.

SALİH CORA (Trabzon) – Hiçbir ilgisi yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çok ilgisi var yani niteliği yükseltmek gerçek anlamda bağımsız ve tarafsız bir yargı yapmak. Yani bakın, Anayasa Mahkemesine dahi siz üyeyi hülleyle atıyorsanız yani bundan önceki...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Paylan, sorularımızı soralım. Çok sayıda konuşmacı var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, söz bende. Tamam Başkanım, birinci dakikam oldu daha, niye müdahale ediyorsun ki yani? Yani lütfen...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Doğru ama bu konuda 2’nci kez söz aldınız ama...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır ama ben soru sordum ilkinde.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Anladım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Orada konuşmadık, soru sorduk.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ama 2’nci kez söz verdim size.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım, orada çok kısa sorularımı sordum.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Buyurun.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Başkan uyarıyor ki...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya birer dakika konuşuyorum maddelerde, hızla yapacağım merak etmeyin.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ya, bizim toleransımızı bile eleştiriyorsunuz hayret bir şey ya!

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Sırf Necdet Hoca konuşmasın diye yapıyor; sen konuşma diye yapıyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Şunu söyleyeceğim: Dün, bakın, Anayasa Mahkemesine, Yargıtaya hülle üzerinden, Anayasa Mahkemesine üye atadınız, Yargıtaya tek dosya bakmadan, tek dosya bakmadan Anayasa Mahkemesine üye atadınız. Dün de İçişleri Bakan Yardımcımız Sayıştay üzerinden, Sayıştayda tek görev yapmadan Anayasa Mahkemesine üye olarak atanacak, Muhterem

İnce. Yani böyle bir Anayasa Mahkemesine, en tepeye bu şekilde üye atadığınız bir hukuk sisteminin çürümemesi mümkün müdür ya? Siz bunu rol model olarak gösterirseniz insanlara en altta da böyle bir düzen olur. Hukuku çürüttünüz, tuzu kokuttunuz, bunu kabul edin artık.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, Sayın Paylan, soruya gelelim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Diğer sorum da son maddeyle ilgili...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Hep yorum yapıyorsun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya çürüttünüz, çürümüş bir sistemde aynen devam ediyorsunuz.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Soru sorma...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Son olarak da şunu söyleyeceğim: Ceza ve tevkifevleri meselesi çok önemli benim için, cezaevlerinden bu topluma yeniden kazandırma meselesi, bunu hiç konuşmadık. Adalet Bakan Yardımcımız da burada, size de sormak isterim: Şimdi, cezaevlerimiz dolu, ağzına kadar dolu. Gerek özgürlüklerin kısıtlanmasıyla ilgili -yani siyasi sebeplerle insanları maalesef cezaevlerine tıkiyorsunuz, on binlerce insan özgürlük meseleleri, demokrasi sorunlarımızın yüzünden cezaevinde- gerekse sosyal adaletsizlik yüzünden pek çok hırsızlık, yolsuzluk, cinayetler, şunlar, bunlar pek çok olayla karşı karşıyayız. Şunu sormak isterim: Ya cezaevine girmeyi artık azaltmak için toplum olarak ne yapmamız lazım? Yani bu önleyici hekimlik olarak söylüyorum, hepimizin üzerine düşen... İkincisi, cezaevinden çıkanlardan biliyorsunuz, sicil kaydı istenir, iş yerine girerken, başka şeyler... Yani damgalı bir duruma düşüyor. Batı toplumlarında bunlara göre programlar yapılıyor tekrar topluma kazandırmak için ama biz ne yapıyoruz? Onları işe kazandıramıyoruz, hayata katamıyoruz; bu yüzden tekrar hırsızlık yapıyor, tekrar cezaevine giriyor yani tekrar suçlar işleniyor.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – E, Başkanım, sustum tamam buyurun.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Bitirdiniz mi?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama aşk olsun yani ya gerçekten...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın İpekyüz buyurun lütfen.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Başkanım, konuşsun bitirsin yani arkadaşımız...

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Yani keşke hep böyle küsse...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Başkanım...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Devam edecek misiniz Sayın Paylan?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım ama insicam bozulması diye bir şey var.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ama ben de sizi uyararak zorundayım. Ben sizi uyarmazsam siz...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Niye? Başkanım, o zaman süremi söyleyin. Bakın, kaç dakika konuşmuşum yani 3 maddede dört dakika yani...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Peki, arkadaşlar, Sayın Paylan'ın toplam kaç dakika konuştuğunu bir çıkarın bana.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Şimdi ama 3 maddeyi de beraber konuşmayın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben 3 maddede dört dakika konuştum.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Bakın, ne kadar süre verdiğimi, 3 maddede ne kadar süre verdiğimi biraz sonra ben size söyleyeyim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, ilkinde soru sordum.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ama bakın, siz farkında değilsiniz sürekli...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Peki, Başkanım tamam. Ben sustum. Ya çok önemli bir konu olduğunu...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Şimdi, beş dakikada 3 tane soru soracağım dediniz, söz aldınız.

SALİH CORA (Trabzon) – Garo Bey, bu maddenin seninle bir ilgisi yok, başka maddede konuş. Gerçekten seninle bir ilgisi yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sen konuş.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, Sayın İpekyüz buyurun lütfen.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Sayın Başkan, aslında sabahdan beri işleyişte bir aksaklık var yani mesela Abdullah Bey geç geldi. Daha önce Başkana söylediğini, işlemeyeceğini... Ve burada biz yasamayla ilgili bir düzenleme yapacaksak, Genel Kurula gideceksek en ince detayına kadar konuşmamız lazım.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ben de konuşturuyorum, ben Sayın Paylan’a ikinci kez söz verdim.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Şimdi, sorun ikinci, üçüncü değil; yasayı çıkartırken hem merak ettiklerimizi sormamız lazım...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ama ucu açık bir şey yapamam ki yani sonuçta...

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama Başkanım...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Buyurun.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – O zaman biz bunu yani yasamayı yapamayız. Yani şimdi merak ettiğimiz konular var. Şimdi, mesela, burada ben birkaç soru sordum: Öğrenci sayısı ne, hangi okullar, yurt dışı mı yurt içi mi, özel okul mu; nedir? Hiçbir cevap yok, bir cevap yok ve parmak kaldırın, indirin... Ama merak ediyorum bunu. Bunlar nereden gelmişler, hangi sınavlardan geçmişler, bir çalışma yapılmış mı, yok mu? Belki de meslek yüksekokulu mezunu tak diye hâkim olarak çıkacak, belki de buradaki insanları önümüzdeki dönemde yargılayacak.

CAVİT ARI (Antalya) – Tabii canım.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Yani niye biz bunu merak etmiyoruz, yasamay... Bu sorular çıkmadığında “Şöyle oldu, böyle oldu.” İlgili komisyon bizden daha iyi bilir.

Şimdi, noterlikle ilgili.... Hangi iller, nereler boş değil? Ben şimdi konuştum, bütün noter tanıdığım arkadaşlar diyor ki: “Olmaz.” Batman 1. Noteri -Bakan Yardımcısı burada- uzun süre boştu, kimse gitmiyordu; 1. noter, isme bakınca 1. noter. Niçin gitmiyor? Çünkü nasıl ki her yerde içki satışı yapılamaz, her yerde noter açılmaz.

CAVİT ARI (Antalya) – Açtılar her yerde.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ne yapılıyor? Bir cadde, bir semt belirleniyor, deniliyor ki “Şurada bir noter açılabilir; 1. noter açılabilir, 5. noter açılabilir.” Batman’da Bakanlık tarafından noterin yeri değiştirildi, tak diye atamayla hemen gitti oraya. Uzun süredir noterlerde sicil ve kıdem denilen bir şey var.

Bir diğeri, şimdi son...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hâlâ var efendim, hâlâ var.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama siz niye bunu değiştirmiyorsunuz?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Değiştirmiyoruz efendim, boş duruyor.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Bakın siz... Ama Abdullah Bey...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Sicil, hiçbir şey değişmiyor.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Şimdi, dinleyin ama. Siz niye noterlerin atanması olmayan yeri değiştirmiyorsunuz?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Değiştirmiyoruz.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Nazilli'deki noterin yerini değiştirin atama olacak.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hepsini değiştirilmeyecek.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Siz bunun çözümünü bulmuyorsunuz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Efendim, yetki var, o yetki var. Yapmayın ya, biz başka bir şey söylüyoruz.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama başka bir şey değil.

Son olarak, bir diğeri, iyi hâl kâğıdı, sabıka kaydı gibi bir şey istiyorsunuz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Efendim, bakın, şu anda...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Güler, notunuzu alın, lütfen.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ya, canlı canlı...

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER - Olmuyor böyle, bakın, olmuyor.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Abdullah Bey, arkadaşlarımla konuştum, arkadaşlarımdan noter olanlar veya şimdi... Adalet Komisyonunda konuşulan ret gerekçelerine bakalım; muhalefet partilerinin reddedişine bakalım, bizim grubun reddine bakalım, Cumhuriyet Halk Partisinin reddine bakalım. Burada tek siz savunuyorsunuz, diyorsunuz ki: "Biz oylamada oradaydık." Ama bütün arkadaşlarımız karşı çıkmış, 3 tane siyasi parti karşı çıkmış ve orada birçok kişinin içine sinmemiş bu. Çünkü noterlik bütün herkesin eleştirmediği bir kuruma dönüşmüş ama şu anda... Bir kere eşitlik ilkesi kalmayacak. Neden? 1. noterler sürekli dolu olacak, kimse 1. noter olamayacak. Son hâl kâğıdı olup oraya yerleşen, diyelim ki dört yılda, beş yılda bir üst sınıfa giderken şimdi iki buçuk yılda da birisi bir üst sınıfa geçebilecek; geçmeyecek mi?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hayır, sınıfa geçme yok efendim.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hayır, geçemeyecek.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Adalet Komisyonuna götürseydin böyle olmazdı, gitmediğiniz için de yorum yapıyorsunuz. Allah Allah ya!

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Arkadaşlar, lütfen, not alalım.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ben Batman örneğini veriyorum ya, Batman örneğini veriyorum. Batman örneğinde 1. noter uzun süre boştu, yeri değiştirildiği gibi doldu. Şu anda 4. noterin yeri boş. Yerini değiştirmiyorsunuz, tersten yola çıkıyorsunuz, atamadan yola çıkıyorsunuz, yeriyile ilgili bir düzenleme yapmıyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, teşekkür ederdim.

Sayın İsmail Güneş...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkanım, çok değerli Komisyonumuzun üyeleri ve değerli hazırun; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, bu noterlikle ilgili çıkarılmak istenen kanun teklifini ben de yerinde görüyorum çünkü burada Noter Hanım da söyledi: “Birinci sınıf notere, birinci noter sınıf noter harici kimse atanamıyor.” dedi. Diyelim ki burayı kimse tercih etmezse devlet burayı hiç dolduramıyor, ikinci sınıfa da ikinci ve üçüncü sınıf atanabiliyor, üçüncü sınıfa da üçüncü sınıf atanıyor ama üçüncü sınıfı kimse tercih etmezse buralar da boş kalıyor. Devlet tabii, burada hizmet üretmek zorunda ve neticede 2 sefer ilana çıkılıyor, 2 sefer hak veriliyor, kimse bunu seçmezse 3’üncüde diyor ki: “Gel kardeşim, burada sen görev yap.” Bunun bir sakıncası var mı? Normalde sakıncası yok. Burada belki de şu tartışılabilir

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Erzurum’dan örnek verdi zaten.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Diyelim ki: Bir kişi 1. noter oldu, Ankara’da bir yere geldi, bu kişi kaç yılına kadar birinci sınıf noterlik yapabiliyor; ölene kadar mı, yaş sınırı var mı? Belki de esas burada bir düzenleme yapmak lazım. İkincisi, diğer taraftan şöyle bir şey var...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yaş haddi var.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Yaş sınırını düşürelim diyor herhâlde.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Yaş sınırını düşürelim çünkü siz geliyorsunuz buraya buradan gitmiyorsunuz, alttan gelecek insanlara yer açmıyorsunuz. Geldi Garo Paylan oraya yerleşti, ondan sonra başkası milletvekili olamıyor yani böyle bir şey.

Diğer taraftan, Avukatlık Kanunu’yla ilgili olarak biz 2019 yılında bir Avukatlık Kanunu çıkardık, sınav getirdik, seviye yükselsin diye biz bunu getirdik. Burada bir adım attık, burada attığımız adımı sanki deliyoruz gibi bir... Yani erken bitirirse diye. Ben bunun pek doğru olmadığı kendi şahsıma düşünüyorum ama şu yapılabilir: O kanun çıktığı dönemde, 2019’da, dediniz ki: “Tıp fakültesine şimdiye kadar kaydolmuş, kaydını yaptırmış öğrenciler bu sınava tabi olmayacak ama bundan sonra, 2019’dan sonra kaydolana buna tabi olacak.” dediniz ama aynı şekilde adalet meslek yüksekokuluna kaydolmuş öğrenciler için bu hakkı vermedik biz. Diyelim ki 2019 yılından önce adalet meslek yüksekokuluna kaydolmuş insanlar dikey geçiş yapar veya yapmaz aynı hakları onlara da vermek lazım. Bunu, sonrasına vermenin doğru olduğunu ben düşünmüyorum yani ister sınavı kazansın ister kazanmasın. 2019 yılı tarihinden önce adalet meslek yüksekokuluna kayıtlı olan kişilere de bu hak verilebilir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim Başkanım.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Kanunda o var zaten.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Diğer şeylere veriyor musunuz?

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Teşekkür ediyorum.

Sayın Emecan, size ikinci kez mi söz veriyorum, ilk defa mı söz veriyorum?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – İlkinde bir soru sormuştum, az önce.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Bu arada Sayın Paylan, on dakikaymış toplam süre. Süre konusunda da bir sınırimız yok ama ben uyarmak zorundayım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Buyurun Sayın Emecan.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Şimdi, açık söylemek gerekirse yine 27'nci ve 32'nci maddelerle ilgili konuşacağım. Getirilen bu 2 maddenin ben sorunlu olduğunu düşünüyorum.

27'inci maddeden başlayayım. Abdullah Bey bazı açıklamalar yaptı, teşekkür ediyoruz ama tam detaylı değil bu yaptığınız açıklamalar ve verdiğiniz rakamları oranladığım zaman bana çok mantıklı gelmedi, ikna edici gelmedi bu kanuni düzenlemenin gerekliliği. “Neden?” diyeceksiniz. Şimdi, birincisi, şöyle bir ifade de bulundunuz: “Noterler, sıfırdan yeni bir noter kurulduğunda oraya kadro atayacak, masraf yapacak, şu yapacak...” Yani bunu 2 açıdan düşünmek lazım, o zaman aklıma şu geldi benim: Zaten ülkede şu anda yaşanan ekonomik kriz ve sıkıntılar yani aslında, sizin yönetiminizin, iktidarınızın yaratmış olduğu ekonomik buhran ve ekonomik kriz sonucu demek ki böyle bir sorun ortaya çıkmış, insanlar cesaret edemiyor ve korkuyorlar.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hayır, hiç alakası yok.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Alakası yoksa bugüne kadar niye yeni açılan yerlerle ilgili böyle bir sıkıntıyı noterler yaşamadı?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hazır yerler var efendim.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – E, hep vardı, elli yıldır var. Bakın, burada söyledi, elli yıldır bu kurum hizmet ediyor.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Yeni kuruluyor.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Birincisi, elli yıldır bu sorun niye yaşanmadı da bugün böyle bir sorun yaşandı?

İkincisi, dediniz ki: “70 bin başvuru bekliyor. 70 bin başvurunun beklediği bir yerde de 178 tane noterlik var boşta.” Ama bu 178 tane noterliğin kaç tanesinin birinci derece, kaçının ikinci derece, kaçının üçüncü derece olduğunu söylemediniz. Ben İstanbul Milletvekiliyim, İstanbul’da yaşıyorum, İstanbul’daki noterlerden biz de hizmet alıyoruz ve nasıl çalışıldığı, sistemi biliyoruz, görüyoruz; hukukçu arkadaşların konuşmalarını, açıklamalarını da çok dikkatli dinledim. Bugün büyükşehirlerdeki bu 178 tane noterlik içerisinde birinci derecede kaç tane boş noterlik var? Çünkü biliyoruz ki birinci derece noterliğe başvuru yapmak ve atanmak için sırada bekleyen bir sürü noter var, bildiklerimiz var, bunları lütfen bir açıkla mısınız?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Sırada beklemeye gerek yok efendim, sekiz yılı tamamlamanız lazım. Kıdem ve derece var.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – E, ne oldu da bir tikanıklık oldu? 70 bin başvurunun olduğu yerde tamamlamayı mı arkadaşlarımız?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Evet.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Bize bununla ilgili daha net sayılar vermeniz lazım. Bugün bu teklifin getirilmiş olmasının açıklamaları, sebepleri hiç ikna edici değil. “Bugüne kadar neden böyle bir sorun yaşanmadı da şimdi yaşanıyor?” sorumuzun da cevabını alabilmiş değiliz. 70 bin başvurunun olduğu yerde böyle bir açık olmasının mantıkla çok izahı yok. Bunu sayısal olarak açıklarsanız seviniriz yani.

Aynı zamanda da bu tür düzenlemelerin, tartışmaya bu kadar açık düzenlemelerin tam da Meclisin kapanmasına iki gün kalmışken -karar alınmış- 55 maddelik bir kanun teklifinin bir gün içerisinde getirilip, gece getirilip önümüze dayatılmasını da hiç uygun bulmadığımızı dün de ifade etmiştik, bu maddelerin özelinde de tekrar ben ifade etmek istiyorum. Bakın, iki saattir -saat on iki oldu, on buçukta başladık- 3 tane maddeyi tartışıyoruz hâlâ ve hâlâ da tam bir sonuca varamadık bu konuyla ilgili.

Şimdi, diğer madde, 32'nci maddeyle ilgili çok uzun konuşmayacağım çünkü çok açık ve net eğitim niteliğinin, eğitimin kalitesinin azaltılmasıyla ilgili arkadaşlarımız çok detaylı açıklamalar yaptılar, özellikle hukuk fakülteleri. Zaten Türkiye'de hakikaten eğitim sisteminde bir çöküş yaşandığını hepimiz biliyoruz. Yani her ara sokağa bir üniversitenin açıldığı bir ülkede hukuk fakültelerinde de eğitim kalitesinin yükseltilmesi yerine bu şekilde bir uygulamayla, bu şekilde toleranslarla eğitimin daha fazla niteliğinin kaybedilmesine sebep olacak uygulamaların yapılması uygun değil. Neden böyle bir uygulama getiriyorsunuz, getirmeyin efendim; herkes zamanında sınavına girsin, mesleğine başlasın, eğitimini yapsın madem böyle bir kural getirilmiş, öyle değil mi?

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER - Teşekkür ederim.

Sayın Bekaroğlu, ilave bir şey mi var?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Ya, çok kısa... Bakın, Sayın Bakan Yardımcısına söz vereceğim, sorulara cevap alacağım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Çok kısa, 27'nci maddeyle ilgili bir şey söylemeyeceğim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER - Çok kısa... Yani hem “İki saatte 3 madde gidemedik.” diyoruz hem de söz taleplerini karşılamaya devam ediyorum, bunun da takdirle karşılanmadığını görüyorum.

Buyurun lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

27'nci maddeyle ilgili bir şey söylemeyeceğim. Ya, arkadaşlar, bu 32'nci maddede tartıştığımız konu bütün yasa yapma sürecinde yaşadığımız bir sıkıntı yani bir yasa geliyor, alelacele geçiyor, diyorsunuz ki: “Ezberledik, çözdük, işte, veremeyeceğimiz bir cevap yok, her şeyi yaptık.” diyorsunuz; ondan sonra üç ay sonra, altı ay sonra, iki sene sonra tekrar bir düzenleme geliyor ve çoğunlukla da bu işi düzeltme, daha evvel yapılan yanlışları düzeltme görevi Plan ve Bütçe Komisyonuna düşüyor. Bu yasa yapmayla ilgili gerekli özenin gösterilmemesi... Ya, 2019'da yapmışsınız bu yasayı, niye bütün bunları öngöremediğiniz diğer itirazları bir tarafa bırakıyorum? Göremediniz yani. Biz burada da yapıyoruz, aynı şekilde, muhalefetin bir cümlesini, bir noktasını bile reddediyorsunuz. Ya, niye böyle bir şey yapıyorsunuz arkadaşlar? Bir şey söyleniyorsa bir bakın, dinleyin, doğruysa kabul edin. Onu geçiyorum.

Şimdi, Sayın Çelebi, benim aslında konuşmadığım maddeyle ilgili, cezaevleri, iş yurtlarıyla ilgili sanki konuşmuşum gibi bir şeyler söyledi. Bunu bu vesileyle ben ifade etmek istiyorum: İşte “Cezaevlerinde bu iş yurtları vardı da çalışmıyordu, biz çalıştırdık.” falan diyor. Evet, yani birtakım düzenlemeler yaptılar, imkânlar da tanıdılar, güzel çalışmalar da yapılıyor cezaevlerinde; bunun için teşekkür ediyorum ama bu iş ne zaman başladı biliyor musunuz, hem de kötü bir şeyle başladı? Hikmet Sami Türk zamanında. O zamana kadar da vardı ama düzenlemeler yoktu, kanunlar yoktu. Burada o meşhur 2001, 2002, 1999 ve 2000 cezaevi krizleri, Hayata Dönüş Operasyonu, işte, 30, 40 kişinin ölmesi falan... Ondan sonra bir şey getirildi, özellikle siyasi tutuklu ve hükümlüler için bunların ıslah edilmesi, topluma kazandırılması... “Treatment” dediler, “Tedavi edeceğiz.” sanki onlar hastaymış gibi. İdeolojinin tedavisi medavisi yoktur arkadaşlar, neyse. “Tedavi edeceğiz.” diye bir şey getirdiler ve zorunlu hâle getirdiler. Bir tutuklu ve hükümlü eğer cezaevindeki bazı şartları, ne bileyim, havalandırmaya çıkmayı, şunu yapmayı falan gibi hakları kullanabilmesi için bu tedavi programının içine de girmesi lazım, iş yurtlarında da bunu şey yapması lazım. Şimdi bunu gördüler de mi “hükümlü”

yerine “hükümlüler arasında isteyenler” diye düzeltme yapıyorlar bilmiyorum? Eğer böyle yapıyorlarsa tebrik ediyorum. Yani istemeyen bir insana zorla “İş yurdunda çalışacaksın, eğer burada çalışmazsan havalandırmaya çıkamazsın, telefon görüşmesi yapamazsın, bilmem ne yapamazsın.” Gibi ceza uygulanıyordu; bu bilgiyi vereyim dedim. Bu maddeyi destekliyorum gerçekten, cezaevlerinde son zamanlarda -arkadaşlarımız da yaptılar- çok önemli işler yapıldı, bu iş yurtlarında meslek edinmesiyle... Bunlara maaş da ödeniyor arkadaşlar. O maaşlar çok küçük, sembolik olarak da gene ilk defa Hikmet Sami Türk -sevmez etmez, hele solcular molcular sevmez, bir şeylerden dolayı sorumlu tutarlar- zamanında çıktı.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Sayın Bekaroğlu, tamamlayalım lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şimdi bunlar revize edildi, doğrulandı. Doğru yapıyorsunuz, devam edin çünkü çok sayıda oradan meslek edinip çıkan insanlar var.

Yalnız bir sorum var: Evet, kanunlar bu eski hükümlülere bir kontenjan tanıyor şeylerde ama bunlar uygulanmıyor. Siz mi denetlersiniz, Çalışma Bakanlığı mı denetler, yasada birtakım eksiklikler var da bunlar tamamlanır mı? Yani normalde eski hükümlü çalıştırma yükümlülüğü yerine getirilmiyor, bu konuyla ilgili biraz daha çalışma yapmanız lazım diye düşünüyorum.

Teşekkürler.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Teşekkür ediyorum Sayın Bekaroğlu.

Sayın Cinisli...

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli Başkanım, maalesef görüyör ve hissediyorum ki bu noterlik yasa maddesiyle ilgili bir emrivakiyle karşı karşıyayız. Çünkü ben bizim Adalet Komisyonu Üyemiz, Antalya Milletvekilimiz Hasan Subaşı Bey ve Grup Başkan Vekilimiz Erhan Usta Bey’le görüştüm, Adalet Komisyonunda bu maddenin geri çekilme hikâyesinin Abdullah Bey’in anlattığı gibi olmadığını üzümlere duydum. Orada bir pazarlık söz konusu olmuş ve bu madde yargı paketinin kabul edilmesi şartıyla geri çekilmiş, bu sizin dediğiniz gibi bir oylamada bir karışıklıkla falan olmamış. O yüzden, bu maddenin buradan da geri çekilmesini biz İYİ Parti olarak talep ediyoruz. Adalet Komisyonunda anlaşarak geri çekilen maddenin neden buraya emrivakiyle getirildiği sorusunu soruyoruz.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI ABDULLAH NEJAT KOÇER – Evet, teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Bakan Yardımcımıza söz vereceğim sorulara da cevap almak üzere.

Buyurun efendim.

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Burada notlar aldım. Öncelikle, noterlikle ilgili bir hususu belirtmek istiyorum. Noterlik müessesesi, ülkemizde hukuk için de çok önemli bir kurum ve üzerinde tartışılmayan, toplumun her kesiminin kabul ettiği ve gerçekten vatandaşımıza hizmeti öne süren bir kurum, önceleyen bir kurum, bu konuda da çok ciddi çalışmalarımız oldu. Özellikle, son yıllarda vatandaşımızın hem güvenli bir şekilde işlem yapabilmesi hem kamu kurumları üzerinde ve adalet mekanizması üzerindeki bazı yüklerin azaltılması noktasında birçok yenilikler yapıldı. Mesela, araç satışları biliyorsunuz eskiden Emniyet Müdürlükleri üzerinden, İçişleri Bakanlığı üzerinden yapılıyordu; şu anda bütün araç satışları noterler üzerinden

yapılıyor ve vatandaşımız bundan çok memnun çünkü eskiden aracı satardık bir de ara ki adamı bulasın satışı vereyim diye, bir sürü sorun yaşadık. Çok cüzi rakamlarla sağ olsun noterlerimiz bu hizmeti yerine getiriyorlar.

Yine, son yıllarda, özellikle, yapmış olduğumuz altyapı yatırımlarıyla bugün yurt dışında bir vatandaşımız artık oradaki bir konsolosluğumuza giderek yapmış olduğu bir işlemin sonucunu Ankara'dan, Adana'dan veya başka bir noterden alabiliyor; artık Türkiye'ye gelmesine, burada bulunmasına gerek yok; bunu güvenli bir şekilde sağladık.

Yine, çalışan insanlarımız için cumartesi, pazar nöbetçi noterlik getirdik. Birçok insan işinden ayrılamıyor, noterde yapması gereken işlemleri yapamadığı için sıkıntı yaşıyordu. Tabii, biz, bütün bunları yaparken son yıllarda noterlerin iş yükünün arttığını görüyoruz, bu da neyi getirdi? Şunu getirdi: Yeni noterlere ihtiyaç var ve boş olan noterlerin çalışması gerekiyor.

Şimdi, Garo Bey sordular “Noterlik sistemi nasıl oluyor?” diye, noterlik için bir sınav falan yapılmıyor. Eğer hukuk fakültesi mezunuysanız Adalet Bakanlığına başvurarak başvuru numarası alıyorsunuz ve hiçbir yani bugüne kadar bu konuda en ufak bir tartışma dahi olmamıştır -Noterler Birliği Başkanımız da burada- sırası gelen kişi noter oluyor, sırası gelen kişi. Peki, sıkıntı nerede başlıyor yani biz bunu, bu değişikliği neden yapmak istiyoruz?

Şimdi, arkadaşlar, değerli milletvekilleri; burada yeni bir düzenleme yaptık biz, geçen geçti; yine, vatandaşımızın işini kolaylaştırmak için bir düzenleme yaptık, çok önemli bir düzenleme; artık isteyen vatandaşımıza tapularını Tapu ve Kadastro Müdürlüğünden alabileceği gibi hiç ona gitmeden mahallesindeki herhangi bir noterden de alma imkânını getirdik. Bu, muazzam bir düzenleme çünkü bu, sadece buradaki basit bir işlem değil; birçok işte “Ya, tapuya gidemedim, gün alamadım, sıram gelmedi, Ankara'dan kod geldi...” diye... Orada da çok ciddi, güzel çalışmalar oldu ama yine de biz bunu vatandaşımızın ayağına getirdik; istediği notere gitsin, sırasını alsın. Bu, aynı zamanda yapılacak olan hukuka uygun sözleşmelerin kanuna uygun olması gerektiği için bazı özel düzenlemelerle birçok ihtilafı da ortadan kaldıracak. Yani noterlere muazzam...

CAVİT ARI (Antalya) – Gayrimenkul satışı mı, tapu belgesi mi? Tam anlayamadım orayı.

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Tapu satışı.

CAVİT ARI (Antalya) – Tapu satışına getiriyorsunuz?

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Tabii, tabii gayrimenkul satışları artık noterde olacak ve buna ilişkin şerhler vesaireler de var.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yalnız değerli arkadaşlar, epeyce mesafe almamız gereken maddeler var artık bunu bir toparlayabilirsek çok sevinirim.

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Tamam Sayın Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gerekirse ilave yazılı bilgi isteyen vekillerimize detaylı, yazılı, bilgilendirici notlar sağlarsanız seviniriz.

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Tamam Sayın Başkanım, ben kısa sürede bitiriyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun, toparlayın lütfen.

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Şimdi, burada sorun şurada çıkıyor: Şimdi bir sistem var yıllardır işleyen, birinci sınıf olan bölgeye ancak birinci sınıf bir noter gidebiliyor yani o bölgede hizmet için bir noter açılmış olması, ihdas edilmiş olması bir anlam ifade etmiyor. Onu

birinci sınıf bir noterin tercih etmesi gerekiyor. Dolayısıyla tercih edilmediği için çünkü hiçbir noter yeni bir notere gidip yeni bir başlangıç yapmak istemediğinden, gelir şeyi de farklı olamayacağından gidilmiyor ve boş kalıyor bu noterlikler.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun lütfen.

ADALET BAKAN YARDIMCISI ZEKERİYA BİRKAN – Şimdi, biz buraya yine ilana çıktıktan sonra birinci sınıflara, öncelik onların hakkı olmak üzere -onun da usulünü kanuna yazdık- tercih hakkı tanıdık, eğer tercih edilmezse yine belli sürede belli kıdeme sahip yani artık böyle direkt bir geçişte değil ikinci sınıf noterlerin, ikinci sınıfta boşalan yerlere de üçüncü sınıftan noter arkadaşların gideceği bir sistem kurduk yani burada amaç bu.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, teşekkür ediyoruz.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Sayın Başkan...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun Sayın Cinisli.

Değerli Başkanım, uzmanlık konumuz olmadığı için hep Adalet Komisyonu üyesi milletvekillerimizi arayıp soruyoruz, orada bize söylenen de şudur: Bu 178 boş noterliğe gidilmeme sebebini veya gidilmesini çözmek için çok köklü bir geleneği olan ve tecrübe sistemi olan noterlik müessesesini allak bullak etmenin manası yok. 178 boş noterliğin dolmamasının sebebi oraların adreslerinin yanlış olması deniyor bize ki Necdet Bey de aynı şeyi söylediler.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, tutanağa geçirdiniz görüşünüzü, teşekkür ediyorum.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Bu adresler doğru yerlere belirlenirse iş yapabilecek adresler belirlenirse bu zaten çözülebilecek.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Tutanağa geçti görüşünüz.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Sayın Başkan, Noterler Birliğinden de bir daha dinleyelim mi?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değerli arkadaşlar, çok yoğun bir gündemimiz var, artık detay notlarla ilave şey yapalım.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – O zaman oylayalım, görüşünü açıklasın.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Açıkladı zaten.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Açıklamış görüşünü Necdet Bey, görüşünü açıklamış, teşekkür ediyorum.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Adalet Komisyonunda Noterler Birliği başka bir görüş açıklamış.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Onlar istemez, niye istesin? Çünkü kendi tekellerinde kalacak.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Sayın Başkan.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun Orhan Bey.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, çok özür dilerim, burada...

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Noter Hanım, onu anlaşıp vaziyette söylerseniz, bakın, karşı taraf anlamıyor. Bu değişikliğe karşı mısınız, değil misiniz?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değerli arkadaşlar, usulümüz gereği ikili diyalogdan uzak duralım. Teklif sahibine söz verdim.

Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, burada, hiçbir arkadaşımızın, hiç kimsenin kaygı duyacağı, endişe edeceği veyahut da sistemin bozulduğuna dair bir kaygı taşıyacağı veya “Birileri kayırılıyor mu acaba?” adına kaygı taşıyacağı hiçbir şey yok. Noterin atanma, belirlenme usulünde aslında hiçbir değişiklik yapılmıyor. Yani birinci noter 2 defa ilana çıktığı zaman birinci noterler arasından tercih eden kimse olmazsa ikinci sınıftaki noterlere birinci sınıf noterliğe gelme, birinci sınıf noter olma hakkı değil, birinci sınıf noterliğe gelip 4 yıl tamamladıktan sonra birinci noter olma hakkı veriliyor. Orada da bakın, orada da bütün başvurular arasında kıdeme bakarak karar veriyor; kıdemi, günü, saati, her şeyi aynı olanlar var ise muhtemelen olmaz ama var ise...

CAVİT ARI (Antalya) – Kıdem aynı olmaz.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Cavit Beyin söylediği belgenin numarasının önce olanını baz alarak ona göre, her şeyin o kadar şeffaf olduğu bir şey.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, çok teşekkür ediyorum.

ORHAN YEGİN (Ankara) – İkincisi, bu münhal olan veya muhdes olan yerlere gidenler olmayınca, bu defa kaymayınca sıra aşağıdan insan gelemiyor. Hani dediler ya: “70 bin başvuraya bekliyor, niye bunlar...” Ya, aşağıdan yukarıya hareket olacak ki o düzeni, sistemi bozmadan, süreleri bozmadan aşağıdan sisteme yeni insanlar dâhil edelim.

Memleketin de milletin de devletin de vatandaşın da noterlerin de noterlik bekleyenlerin de herkesin hayrına olan bir şey ya, Allah aşkına yani!

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, müsaadenizle artık oylamaya geçelim.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sayın Başkanım, bir saniye...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sayın Başkanım, şimdi Sayın Bekaroğlu’nun bir cümlesi oldu, bu Adalet Bakanlığı İşyurtları Daire Başkanlığının Hikmet Sami Türk döneminde kurulduğunu söylediler; bu, doğru bir cümle değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Öyle demedim, “Daire başkanlığı kuruldu.” demedim ya!

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Siz söylediniz...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Dinlemeden, dinlemeden... Öyle bir şey demedim ya!

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Ya, konuşmayı çıkar, bak.

Dolayısıyla burası 1997 tarihinde Mahmut Oltan Sungurlu döneminde kurulmuştur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir bilgilendirme yaptınız, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 27’nci madde üzerinde önerge var mı? Yok.

27’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

32’nci madde üzerinde önerge yoktur.

32’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

41’inci madde üzerinde önerge yoktur.

41’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Uygun görürseniz Ulaştırma Bakan Yardımcımız da burada, ulaştırma maddelerine geçelim, sonra tekrar diğer kaldığımız yerden devam edelim.

MADDE 46- 25/6/2010 tarihli ve 6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğünün Hizmetleri Hakkında Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümleler ve beşinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiş, sekizinci fıkrasında yer alan “Gümrük ve Ticaret Bakanlığı” ibaresi “Ticaret Bakanlığı” şeklinde, “Maliye Bakanlığı” ibaresi “Hazine ve Maliye Bakanlığı” şeklinde, “Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca” ibaresi “Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığınca” şeklinde değiştirilmiştir.

“Bu maddenin yedinci fıkrasına tabi olmak üzere, ödemesiz geçiş tarihini izleyen kırk beş gün içinde, idari para cezasının tebliğ edilip edilmediğine bakılmaksızın, geçiş ücreti ile birlikte geçiş ücretinin bir katının idari para cezası olarak ödenmesi halinde idari para cezası bir kat verilmiş sayılır ve bu ceza için ayrıca tebligat yapılmaz. Bu takdirde idari para cezasından 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan indirim hükmü uygulanmaz.”

“Bununla birlikte, bu maddenin yedinci fıkrasına tabi olmak üzere ödemesiz geçiş tarihini izleyen kırk beş gün içinde yükümlü olduğu geçiş ücretini usulüne uygun olarak ödeyenlerden, ödemekle yükümlü oldukları geçiş ücreti ile birlikte bu ücretin bir katı ceza tahsil edilir. Ödemesiz geçiş tarihini izleyen kırk beşinci günden sonra ise geçiş ücreti ödmeden giriş çıkış yaptığı mesafeye ait geçiş ücreti ile birlikte dört katı tutarında ceza, araç sahibine ücret toplama sistemlerinde tanımlı olan bilgiler doğrultusunda, en az on beş gün önceden kısa mesaj, e-posta, ihbarname, e-devlet bildirimi vb. yöntemlerinden en az biriyle bilgi verilir. Bu tutar genel hükümlere göre tahsil edilir.”

MADDE 47- 6001 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 6- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Kanunun geçiş ücretlerini ödmeden yapılan geçişlere ilişkin olarak verilen veya verilmesi gereken veya bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla ödenmemiş olan para cezaları ve idari para cezaları hakkında Kanunun 30 uncu maddesinin birinci ve beşinci fıkralarının bu maddeyi ihdas eden Kanunla değişik hükümleri uygulanır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarlar red ve iade edilmez.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ulaştırmayla ilgili olan 46’ncı ve 47’nci maddeyle, bu iki maddeyle ilgili sayın teklif sahibinden bilgi rica edelim.

Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, 46’ncı maddede, Karayolları Genel Müdürlüğünün Hizmetleri Hakkında Kanun’un “geçiş ücretini ödememe veya güvenliğin ihlali” başlıklı 30’uncu maddesinde değişikliğe giderek hem devletin hem de işletme hakkı verilen veya devredilen şirketlerin işletmiş olduğu otoyollarda, geçiş ücretlerini ödmeden geçiş yapan araç sahiplerine, geçiş ücretini on beş günden sonra ve kırk beş günden önce ödemesi durumunda geçiş ücretinin 1 katı kadar para cezası uygulanmasını, kırk beş günden sonraya ödemenin kalması durumunda geçiş ücretinin 4 katı tutarında para cezası uygulanmasına yönelik bir düzenleme yapıyoruz. Mevcut durumda, on beş gün içinde ödeme gerçekleştirmesi durumunda ilave ceza uygulanmıyor. Ayrıca, maddede geçen bazı bakanlıkların da isimlerinde güncelleme yapıyoruz teklifimizle.

Öbürü, 47’nci maddemiz. Orada da otoyol geçiş ücretleri cezalarının geçici maddesini belirliyoruz ve Karayolları Genel Müdürlüğünün Hizmetleri Hakkında Kanun’a geçici bir madde ekleyerek, teklifimizin bir önceki maddesi olan 46’nci maddeyle yapılan düzenlemeden, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce geçiş ücretlerini ödmeden yapılan geçişlere ilişkin olarak verilen para cezalarını da bu kapsama alarak onları da bu imkândan yararlandırıyoruz.

Teşekkür ederim.

Şimdilik bu kadar, açıklama yapalım konuya ilişkin her türlü soruya...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 46 ve 47; ikisini de açıkladınız değil mi?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Evet.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Tamam.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ulaştırma Bakan Yardımcımız da...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ulaştırma Bakan Yardımcımıza isterseniz sizin yorumlarınızdan sonra söz verelim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Takdir sizin ama izahat...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Daha detay bilgi mi versin diyorsunuz?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Varsa.

CAVİT ARI (Antalya) – Başkanım izahat etsin, ondan sonra...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, olur, nasıl isterseniz.

Biraz daha detaylı, 2 maddeyle ilgili de detaylı izahat rica edelim.

Buyurun lütfen Sayın Bakanım.

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT – Hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Sayın Vekilim Orhan Bey güzel izah etti, burada tamamen kısa ve öz olarak şunu bilgilendirmek isterim: 4 kat cezanın kırk beş gün içinde ödenmesi hâlinde 1 kat ceza olarak uygulamaya geçecektir. Dolayısıyla bu anlamda kamunun, vatandaşın lehine bir durum. Uygun görürseniz memnun olacağız.

Teşekkür ediyorum.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Başkanım, burada yani tabii arkadaşlarımız da hatırlatmadılar, böyle cezaların kanunilik, belirlilik, ölçülülük kavramları da malum Anayasa Mahkemesinin bu tür müeyyidelerdeki aradığı şartları da sağlamış oluyoruz.

Arz ederiz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Sayın Şener, 46'ncı ve 47'nci maddelerle ilgili buyurun lütfen.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Şimdi, otoyollarda, köprülerdeki ceza ile ilgili bu değil mi?

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT – Evet.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Yani bir de geçen vatandaşların korunması maksadıyla böyle bir maddenin getirildiğini söylemek mantıklı bir şey değil. Ne demek 1 kat ceza, 4 kat ceza ya? Ya, böyle bir şey olur mu? Siz vatandaş, bu ödeme garantisi olan firmalara soyduruyorsunuz resmen; 4 kat! Kamu alacaklarında bile, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun var, oradaki o oranlar belli. “Yollar” dediğiniz, “köprüler” dediğiniz kamu hizmeti, kamusal hizmet; devletin kendi işletme hakkını bazı özel firmalara devretmesiyle ortaya çıkan bir şey. Böyle bir mantıksızlık olmaz arkadaşlar. Hangi firma gönderdi bu teklifi size? Daha önce de yanlıştı zaten. 4 kat olur mu ya! Zaten tebligatlarda sorun var, vatandaşlar atlıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Zaten “tebligata bakılmaksızın” diyor.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Geçiyor, geçerken ödendiğini zannediyor, arabasında şey var, sisteme girmiyor. Aradan vakit geçiyor, ödenmediğini görüyor, fark ediyor. Böyle bir şey olmaz!

ORHAN YEGİN (Ankara) – Daha önce bu 10 kattı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Orhan Bey, notlarımızı alalım, topluca bir cevap verelim.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Halt etmişler yazanlar da! 10 kat diye bir şey olur mu ya, resmen soygun bu! Bir de marifet diye söylüyorsunuz. O 10 katı da siz çıkardınız.

CAVİT ARI (Antalya) – 12’ydi, 4’e indi.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Böyle bir şey olur mu ya! 10 katmış da 12 katmış da 4 kata düşürmüşler de vatandaşı koruyorlarmış da... Resmen vatandaşa kumpastır bu, bir soygundur, bir eşkıyalıktır hatta. Devlet eliyle eşkıyalık yaptırılır mı ya! Böyle bir mantık var mı?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Sayın Bakanım, ben anlayamadım yani “Ceza olmasın.” mı diyorsunuz?

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – 10 kat mı olur?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Adı üstünde “kaçak geçiş.”

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ya, neresi kaçak geçiş kardeşim! Geçiyor oradan, sisteme girmiyor; ondan sonra ceza basıyor, haberi bile olmuyor. Ne kaçak geçiş o ya!

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Efendim, o sizin dediğiniz istisnai durumlardır.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ne istisnai durumu ya! Ben devamlı gidip geliyorum, benim bile giriş çıkışlarımda problem oluyor.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Cezayı bilmem ama “kaçak geçiş” kavramı diye hukuk tekniğinde...

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ya, Vergi Usul Kanunu’nda kaçakçılığın cezası 3 kat, belli bir süre içerisinde de öderse üçte 2’ye kadar indirim var. Siz nasıl 10 kat yaparsınız, 4 kat yaparsınız, misliyle yaparsınız ya! Neresi kaçak! Yoldan kaçak mı geçilir! Böyle bir rezillik olmaz arkadaşlar ve bu rezillığe ben Meclisin alet olmasını doğru bulmuyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değerli arkadaşlar, notlarınızı alın, en sonunda bir değerlendirme yapın.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Doğrudan doğruya ödeme garantili muteber firmalara vatandaş soydurmak istiyorsunuz.

Bir kere, navigasyonlar yanlış gösteriyor sürekli, sürekli paralı yola sürüyor. Ondan da haberiniz var mı? Kim ayarlıyor bunları?

CAVİT ARI (Antalya) – Esas sorun orada.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Sürekli, sürekli... Daha kısa devlet yolu olduğu hâlde daha uzun paralı yola sürüyor. Zaten oradan zorla geçiriyorsunuz vatandaş yanıltarak; arkasından da 10 katmış, 4 katmış, 1 katmış; bunu marifet diye, vatandaşın hakkını koruma diye anlatıyorsunuz ya. Böyle bir şey olmaz ya! Ayıptır yani Meclis bunu geçiriyorsa yazıklar olsun bu Meclise! Yani bunu buraya getirmek de...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Biraz sakın olun.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Biraz sakın ifade edebiliriz Sayın Şener, çok heyecanlandınız.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye heyecanlanmayalım?

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ya, dünya kadar şikâyet alıyoruz kardeşim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Eyvallah, görüşünüzü net bir şekilde ifade ettiniz.

Teşekkür ederiz.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Aynı not bende de vardı. Ya, ben geçenlerde tekrar yola çıktım İstanbul’da. Navigasyona bakıyorum, normalde ikinci köprü yolundan –gerçekten diyorum bakın- geçebileceğim ve normal gidebiliyorum gideceğim yere yirmi altı dakikada, bir bakıyorum üçüncü köprü yoluna veriyor. Allah Allah diyorum, tekrar öbürüne basıyorum, tekrar öbürüne gidiyor. Sayın Bakan Yardımcım, bakın, bu konuya lütfen bakın. Burada bu şirketler o navigasyon firmalarına parayla kesin... Çünkü onlar, biliyorsunuz, uluslararası şirketler, para veriyorlar ve navigasyon oraya yönlendirsin diye bunu yapıyorlar. Bu, bir soygun. Sonra ne oluyor, biliyor musunuz? O yol 10 misli para yani ikinci köprüden geçen diyelim ki 10 lira vereceksin, öbür taraftan 100 lira vereceksin veya otoban orada parasız, orada otobandan 80-100 lira para alıyor. Bu, bir soygundur. Buna lütfen müdahale edin. Bu navigasyon şirketlerini özel şirketler satın alabiliyorsa devlet de gidip oraya müdahale edebilir. Bunların temsilcileri yok mu? Buradan yasa çıkarmadınız mı, Google mıdır nedir, onlara yasa çıkarmadınız mı? Yazıyı yazın, bu neden böyle oluyor, hesabını sorun.

CAVİT ARI (Antalya) – Beni de kandırdılar.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Vallahi, ben de kandırıldım, navigasyona bir baktım, üçüncü köprüdeyim ya.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şimdi, bu teknik olarak incelenmesi gereken bir konu, arkadaşlarımız işaret ediyor, teknik olarak incelenmesi gereken bir konu.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ya, teknikle ilgisi var mı bunun ya?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Uluslararası şirketlerin de nasıl çalıştığını ben bilmiyorum doğrusu. Yapay zekâlarla, şunlarla, bunlarla uğraşıyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Vallahi, çalışıyorlar. Nasıl mesela bir şey alacaksın, yapay zekâ yönlendiriyor ya şu şirketin malına...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Onu bir incelemek lazım, algoritmalarını, nedir ne değildir, onu söylüyorum ben.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Diyelim ki ayakkabı alacaksın, şu şirketin ayakkabısına yönlendiriyor seni.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – O ayrı bir şey, ben navigasyona söylüyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yapay zekâyâ para veriyor çünkü o şirket, Google’a para veriyor, Google da senin önüne o malı çıkarıyor. Burada da aynı şekilde, Google’a kesin para veriyorlar, Google size o yolu çıkartıyor yani. Ya, bu Niğde Otobanı’ndan kimse geçmiyor, navigasyon otobandan çıkarıyor kardeşim yani Niğde Otobanı’na illa gireceksin.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – “En hızlı.” diyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, değil; en hızlı olmasıyla ilgisi yok.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – En hızlı mesafeye bakıyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Oradaki algoritmalar istenebilir nedir, nasıl oluyor bu işler diye. Ama “Hiç yönlendirmesin.” diye de söyleyemezsiniz yani oraya gitmek isteyeniyi de yönlendirecek.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, ayrı alternatifleri gösterir ama öbürünü alternatif olarak...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Alternatifleri göstermiyor mu?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Göstermiyor, doğrudan oraya yönlendiriyor Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gösterdiğini söylüyor gençler.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, doğrudan oraya yönlendiriyor.

AYHAN EREL (Aksaray) – Garo Bey’e, Aksaray Vekili olarak katılıyorum; köyden köye giderken bile paralı yola saptırıyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Paralı yola saptırıyor illa para vereceksiniz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Algoritmalar incelenmeli, doğru; nedir, ne değildir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Değerli arkadaşlar, Orhan Bey, Sayın Bakan Yardımcım; şunu soracağım: Şimdi, bu diyelim ki hepimize oluyor, HGS diye bir şey var -OGS var, HGS var- kredimizin bittiğinin bazen gerçekten farkında olmuyoruz ve kaçak geçiyoruz, vatandaşların çoğu da bu şekilde karşı karşıya kalıyor. Ya, mesela, bununla ilgili bir mesaj sisteminiz vardı, eskiden geliyordu, şimdi o mesaj da gelmiyor. Bu özel şirketlerin olduğu yerlerde o mesaj da gelmiyor. Yani işte, diyelim ki: “Yanlış geçtiniz, krediniz yoktu.” filan diye bir mesaj sistemi vardı, şimdi o mesaj da gelmiyor. Ya, bu şirketler, bu şekilde açıkça 4 katı alabilmek için, sonuç olarak 100 liralık yerden 500 lira alabilmek için, bunları sanki teşvik eder noktada bir durum var; bunu incelemeniz gerekir.

Ve benim bir önerim var: Gelin, bu cezayı kaldıralım, cezayı kaldıralım ya, cezayı kaldıralım diyorum. Normal, neyse doğal, yasal faiz, en fazla bu olabilir yani. Diyelim ki gecikmesi oldu, yasal faizle bu işlesin. Sonuç olarak, zaten bunu ödeyemeyenler dar gelirli yurttaşımız, diğeri farkına vardığında zaten ödüyor. Sonuç olarak sıfır cezayla, yasal faiziyle işlesin bunu. 1 kat, 5 kat cezalar kabul edilemez.

Bir şey daha soracağım, şöyle anlıyorum: Bu cezalar bu şirketlere gidiyor, doğru mu? Yani devlete mi geliyor, şirkete mi gidiyor?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Evet, ben de onu soracaktım.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Şirkete gidiyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani şirkete gidiyorsa ki öyle gözüküyor.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Elektrik zammı, nasıl özelleştirmeden alan şirkete gidiyor, o da dolar borcunu ödemek için bunu kullanıyorsa o da aynı şekilde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Orhan Bey, bakın, bu şirkete gidiyorsa çok daha vahim bir durum.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Tamamlayın, sonra...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, Tayyip Bey “Çanakkale’ye köprü yaptım.” dedi. E, güzel, helal olsun. “200 liracık.” dedi ya! Şimdi, düşünüyorsunuz, zenginler için “200 liracık” doğru, toplumun yüzde 1’i için ama kalanı için “200 liracık” değil işte o para, korkunç bir para.

Diyelim ki yanlışlıkla kaçak geçti, bilmiyordu kredisinin olmadığını, Çanakkale Köprüsü geçişinden bin lira alacaksınız; olacak şey mi arkadaşlar ya, bu vicdansızlıktır ya, soygundur bu! Bunu kabul etmeyelim. Benim önerim: Bu yasa teklifi düzenlemesini -en fazla diyorum- yani yasal faizi neyse ona düşürmek lazım. Bir de cezanın da -gerçekten ceza koyacaksınız- kamuya geçişi, diyelim ki caydırıcılık çok küçük bir miktar olaksa o noktada olmalı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Çok teşekkür ediyorum.

Sayın Ayhan Bey, buyurun lütfen.

AYHAN EREL (Aksaray) – Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Gerçekten bu konuda vatandaşlarımız çok mağdur ve muzdarip. Yani devletin kendi alacaklarına uyguladığı faiz yasal faiz iken Karayollarındaki bu cezanın bu kadar artırılmasının gerekçesini anlamak mümkün değil. Neden 1 katı, daha sonra 5 katına varan cezalar geliyor? Vatandaşın, bizim deyimimizle “Yandaş müteahhitleri koruma çabasının bir sonucu olarak mı ortaya çıkıyor?” şeklinde kaygı ve tereddütleri var.

Diğer bir konu da özellikle bu şehirlerarası yolcu taşıyan otobüs firmalarının üçüncü köprüye zorunlu olarak geçişlerinin verilmesi onları çok mağdur ediyor hem mesafelerini uzattığını söylüyorlar hem de bunun zaman ve yakıt kaybına sebep olduğunu, günümüz şartlarında yaklaşık 800 lira daha fazla bir masraf olduğunu söylüyorlar. Mademki Anayasa’nın temel hak ve özgürlükleri arasında seyahat özgürlüğü var; bırakın, otobüs esnafı nereden isterse oradan geçsin. Bu konuda da -bilmiyorum, Karayollarından herhangi bir yetkili var mı- bunun nedeni nedir, sebebi nedir? Trafiki rahatlatmaksa Audi’si olan, Mercedes’i olan diğer adamları oraya zorlayın, parası olan adamları zorlayın; parası olmayan adamları niye zorluyorsunuz? Şimdi, Bingöl’den çıkan bir otobüs İstanbul’a girerken üçüncü köprüye zorlanıyor; öteki köprüden geçti mi ceza yiyor, öteki tarafa geçerse çok masraf oluyor, zaman kaybı oluyor, yolcu da buna isyan ediyor; buna da bir çözüm bulunmasını talep ediyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Sayın Mehmet Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, bu 2 madde yani sanki bir iyileştirme yapılıyor gibi ama burada yaşanan -“soygun” kelimesi kullandı arkadaşlar, yani tabii, bunu biraz mecazi anlamda kullanıyoruz ama- yapılan soygunu bütün çıplaklığıyla ortaya koyması açısından son derece önemli.

Yap-işlet-devret ya da işte kamu-özel iş birliğiyle yapılan işlerde garantiler veriliyor. Bu otoyollarda konuştuğumuz, garantiler. Bu garantiler dolayısıyla şimdi biraz evvel “Çanakkale Köprüsü”nden 200 lira.” diyor ama 200 lira vatandaştan alınıyor, devlet de onun bir kısmını veriyor; dolayısıyla, yine bizden de veriliyor. Hani “Bir kuruş harcamadan bu kadar büyük projeler yapıyoruz.” diye Sayın Cumhurbaşkanının takdim ettiği şeyler bunlar. Evet, yani anlaşılır bir şey midir değerli arkadaşlar? Bu ülkede netice itibarıyla bu ülkenin vergileriyle yapılıyor, o adam babasının hayrına buraya para getirmiyor. Şimdi, düşünelim, böyle bir otoyol ihale edilirken ne yapılıyor yap-işlet-devrette? Sadece ihaleyi almıyor adam, aynı zamanda dışarıdan bulduğu ya da başka nereden buluyorsa o krediye hazine garantisi de veriyor ve bunları ya işte belli sene içinde kazanacak ya da kazanamadığı bir bölüm varsa onları da garantilerden dolayı devlet karşılayacak. Bu konuyla ilgili çalışan uzmanlar maliyet hesapları yapmışlar, çok açık bir şekilde ortaya koymuşlar ki bu işleri devlet normal ihale yoluyla yapsa dörtte 1 fiyata, üçte 1 fiyata mal olacak olan bu köprülere ya da diğer kamu-özel iş birliğiyle yapılan işlere şimdi bu modelle yapılarak 3 misli fazla ödeniyor; ödenirken de o şirket ile devlet iş birliği yaparak -tırnak içinde bu “iş birliği” kelimesi- vatandaş soyuyorlar arkadaşlar. Yani bu cezayı niye alıyor? Niye kaçak oluyor ki oraya girmişim, oradan geçiyorum. Ya, şunu tespit ediyor mu: Benim sistemimde bir problem var. Nitekim geçmişte davalara konu oldu, bu kullanılan OGS’lerle, HGS’lerle ilgili ciddi problemler çıktı bankalarla, sonradan telafi edildi. Şimdi, bunlara 3 misli, 5 misli para getirmek; bunlar ne oluyor arkadaşlar, yapmayın ya! Bu insanlar bizim insanlarımız. Nasıl bir devlet... Sonra, kim

bunlar arkadaşlar ya? Ben hayret ediyorum, bu büyük işleri alan şirketler, bunlar kim; bu kadar büyük korumayı, bu kadar büyük ayrıcalığı, bu kadar devlet gücünü kullanarak vatandaşı ezme, soyma; nedir bunlar, kimdir, nasıl bir borcumuz var bunlara da ödüyoruz yani?

Şimdi, biraz daha ileri kelimeler söyleyeceğim, oradan birisi fırlayacak, ilgisi olmayan bir şeyle çıkacak “Aslında Karadeniz’in dağlarında da kar var.” filan diyecek; öyle laflar ediyorlar yani biz burada bir konu konuşuyoruz, çıkıyor birisi ilgisiz bir trol işi yapacak. Arkadaşlar, yani biz öfkelenirken size filan öfkelenmiyoruz, bireylerle bir işimiz yok, Sayın Bakanın Yardımcısıyla bir işimiz yok, milletvekillerine filan öfkelenmiyoruz. Ya, yapılan iş sizinle ilgilidir, Türkiye Cumhuriyeti’yle ilgilidir, geleceğimizle ilgilidir, vatandaşımızla ilgilidir; böyle bir şey olmaz arkadaşlar ya. Burada yani suç, suç... Böyle bir kâr, böyle bir kazanç, böyle bir ceza yok; burada suç işleniyor ve devlet... Ya, devlet niye var? Devlet adaleti dağıtmak için var, devlet kargaşayı önlemek için var, devlet tek tek vatandaşları korumak için var, en zayıf olanları korumak için var ya! Böyle bir şey olur mu? Güçlülerin lehine, garibanları soymakta kullanılan devlet; böyle bir şey olur mu? Zaten soyuyorlar ya, zaten güçlüler; zaten işin yok, gücün yok iş verecek “Şu kadara çalışacaksın, sendikaya da girmeyeceksin, şunu da şöyle yapacaksın, şu maaşını alacaksın, şu kadar parayı da geri getireceksin, elden vereceksin.” diyor. Mecburuz siz buna, bu konularda bizi kim koruyacak? Devlet koruyacak. Şimdi, devlet çıkıyor, burada kanun...

Evet, size söylüyorum iktidar partisi milletvekili arkadaşlarım. Milletın temsilcisisiniz, gelmişsiniz; siz burada, bu insanların hukuku nasıl olacak, devlet bu insanları, vatandaşları nasıl koruyacakla ilgili yasalar çıkaracaksınız. Sizin Anayasa, vicdan, hiçbir şey... Devlet güçlülerle birleşerek vatandaş soyacak diye bir yetkiniz, böyle bir şeyiniz yok; bunun için bu masalarda oturmuyorsunuz, yapmayın değerli arkadaşlarım. Bunları söylediğimizden dolayı sanıyorum -yani burada biraz mesleğimi kullanacağım- vicdanen bir şeyler oluyor, rahatsız oluyorsunuz, onu da itiraf edemiyorsunuz, günahlarınız koymuyor; ondan sonra fırlıyorsunuz oradan, haydi bakalım hücum ediyorsunuz ilgisiz şeylerle saldırıyorsunuz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Teşekkür ederiz.

Sayın Necdet İpekyüz

NECDET İPEKYÜZ (Batman) - Sayın Başkan, aslında ben şunu sormak istiyorum, bize bir bilgi verilse: Hangi otoyollarda ne kadar ceza kesilmiş, ne kadar verilmemiş? Bunlardan oran olarak da özel otoyollardaki miktar ne kadar? Ve mesela çünkü otoyola giriş ve çıkışlar farklı olduğu için bu cezanın kendisi ne kadar? Çünkü asıl olması gereken aslında otoyolların ücretsiz olması. Yakıtın pahalı olduğu, yükseldiği bir dönemde bir de üstüne üstlük en yoksul kişiler toplu ulaşım kullandığı için otobüslerle gidiş gelişlerde maliyeti artıyor ve cezalar da eklenince zaten tümüyle bir dezavantaja dönüşüyor. Şu anda mobil telefonları açarsak “şikâyet var” diye bir site var, “otoyol” yazın, “ceza” yazın binlerce şikâyet var. Kredi kartından kesilmiş bir daha alıyorlar, avukat arıyor, “Saat dörtten sonra merkezimiz çalışmıyor, yarın arayın, sırada bekleyin.” Yani tümüyle cezayı tahsil etmek için hukuksal olarak da bir masraf almak için bir kılıf bulmuşlar, kimse bununla ilgilenmiyor. “Biz cezayı indirmeyi düşünüyoruz.” Cezayı katlamak için, artırmak için her türlü formülü yapıyorlar ve burada bize -bu konuda onaylayalım- sanki iyilik yapılmış gibi. Bir de bilelim hangi otoyoldan, özel otoyollardan ne kadar ceza kesilmiş, ne kadar tahsilat yapılıyor, kamuda ne kadar? Yani teknik diyoruz, navigasyona girdiğinde hemen yönlendiriyorlar. Hiçbir bilgi yok, cezayı düşürüyoruz ama biz bunun gerekçesiyle ilgili bir düzenleme yapmıyoruz, gerekçesini ortadan kaldırmak için bir düzenleme yapmıyoruz, var olan şikâyetleri de önlemiyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Teşekkür ediyorum.

Yalnız değerli arkadaşlar, bir konuda yardımınızı istirham ediyorum. Dün grup sözcüsü arkadaşlarımızla görüştük, bugüne erteleme kararı talep olarak geldi. Ben de yormama adına uygun gördüm ama bugün daha hızlı bir şekilde gelip ilerleyeceğimiz konusunda da bir anlayış birliği oluşturduk. Sizler de yardımcı olursanız seviniriz, takdir sizlerin elbette.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Şimdi, kanun teklifiyle ilgili bize yeterli bilgiyi vererseniz... Bizim bir buçuk saatimiz bu konuyla geçti, Adalet Komisyonunda yapılan şeyler burada baştan anlatılsaydı on dakikada bitmişti ya.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Eyvallah, sağ olun.

O konuda da uyarımızı yapmış olalım.

Buyurun Sayın Yılmaz.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Şimdi, efendim, bu 46'ncı maddede Karayolları Genel Müdürlüğüyle ilgili 30'uncu maddeyi düzenliyor. Şöyle ifade edeyim: “Bu maddenin yedinci fıkrasına tabi olmak üzere, ödemesiz geçiş tarihini izleyen kırk beş gün içinde, idari para cezasının tebliğ edilip edilmediğine bakılmaksızın, geçiş ücreti ile birlikte geçiş ücretinin bir katının idari para cezası olarak ödenmesi halinde idari para cezası bir kat verilmiş sayılır ve bu ceza için ayrıca tebligat yapılmaz.” Bu ne demek ya? Eğer birisi suç işlediye suçunu önce kendisine bildir. “Tebliğat yaptım yapmadım, ben ne dersem olur. Sen bana uymak zorundasın.” Böyle bir düzenleme olur mu ya? Var mı böyle bir şey, hukuka uygun mu bu? Bana bir suç isnat ediyorsun ama bana herhangi bir tebligatta bulunmuyorsun diyorsun ki: “Ben sana duyursam da duyurmasam da bildirsem de bildirmesem de dediğimi yapmak zorundasın.” Bunun buradan çıkarılması gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Teşekkür ediyorum.

Emine Hanım, buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Hemen hemen benzer şeyler söylendi. Yani teklifi getiren arkadaşlarımız cezalarda bir indirim öngörüldüğü için hani iyi bir düzenleme getirmiş gibi görünüyorlar ama konunun kendisi çok ciddi sorunlu olduğu için kendi içinde ne kadar indirimli bir düzenleme olsa da tartışıyoruz çünkü ciddi bir sorun var. Yaşanan sorun, bütün vatandaşlardan gelen şikâyetler, diğer arkadaşlarımız da belirtti. Kendi şahsımın da yaşadığı bir sorun; ben, yıllar önce çok astronomik bir geçiş cezası ödeyen bir vatandaşım, kendi adıma da söyleyeyim. Çünkü asıl sorun zaten tebliğ edilmemeyle ilgili.

Sayın Yılmaz şimdi ifade etti, ben de söyleyecektim: Hakikaten, bu maddede idari para cezasının tebliğ edilip edilmediğine bakılmaksızın... Sistemde zaten yapısal bir sorun olduğu için insanlar cezalarını, ceza yediklerini bilmedikleri için ödemeye gitmiyorlar ve bu süreleri geçiriyorlar. Öncelikle bu yapısal sorunun düzenlenmesi gerekir ama siz yapısal sorunu düzenlemek yerine zaten astronomik olan 10 kat cezayı işte 4 kata düşürerek iyi bir şey yaptığınızı düşünüyorsunuz. Hayır, zaten arkadaşlarımız da ifade ettiler, bugün kamu-özel iş birliği projeleriyle yapılan köprü ve otoyollardaki verilen geçiş garantileriyle zaten devlet olarak, millet olarak bu müteahhit şirketleri zengin ediyoruz ciddi anlamda. 1 liraya mal olacak bu otoyol ve köprüleri bu sayede zaten 4 liraya mal etmişiz ve cebimizden çıkıyor. Üstüne üstlük bir de bu cezalar da -yine arkadaşlarımız sordu ama- benim bildiğim kadarıyla şirketlere gidiyor yani kaçak geçişler karşısında ödenen cezalar zaten şirketlere gidiyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yandaşlara gidiyor.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yandaş şirketlere bu cezaların gitmesi; hem geçiş ücreti, üstüne astronomik ceza; yani bu, vatandaşın –kelimeyi ısrarla telaffuz edeceğim hiç çekinmeden- hakikaten soydurulmasıdır, açık açık soydurulmasıdır. Çünkü bu cezalar niye şirkete gidiyor? Geçiş ücreti şirkete gitsin illa ceza olacaksa. Ha, cezayla ilgili de devletin kendi alacaklarına uyguladığı yasal faizin uygulanması gerektiği söylendi arkadaşlarımız tarafından. Kesinlikle, yasa ve Anayasa'mıza baktığımız zaman da bunun en uygun şeklinin böyle olması gerektiğini ben de ifade etmek istiyorum. O yüzden, bu düzenleme indirim getiriyor gibi görünse de mevcut sistemin, yanlış sistemin tekrar sürdürüleceğinin de bir göstergesi.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ederiz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Şu “İdari para cezasının tebliğ edilip edilmediğine bakılmaksızın...” cümlesi hakikaten çok sıkıntılı bir cümle, onu da belirterek teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Girgin, buyurun.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, şimdi, Ulaştırma Bakan Yardımcımız da buradayken ben özellikle bölgemle ilgili birkaç konuyu dile getirmek istiyorum, diğer konularda arkadaşlar zaten gerekli şeyleri söylediler.

Sayın Bakan Yardımcımız, öncelikle bu, Dalaman'da Göcek Tüneli'miz var. Göcek Tüneli'yle ilgili defalarca sözler verildi ücretsiz olacak diye, pankartlar asıldı; tünelin ücretsiz olması yerine ikinci tünel oraya yapıldı, ikinci tünel de firmaya verildi ve 2025 yılı sonuna kadar da bu ücretli geçiş devam edecek. Şimdi, İzmir-Aydın Otoyolu var 119 kilometre, içinde 3 kilometre de Selatin Tüneli var, otomobiller için 9 lira ama 950 metre olan Göcek Tüneli 15 lira. Bir kere bu Göcek Tüneli ne zaman ücretsiz olacak, verilen sözler ne zaman tutulacak?

Bir de çok ilginç bir olay oldu yani ağlayalım mı gülelim mi üzülelim mi bilemedik Sayın Başkanım. Bir cenaze aracı geliyor Antalya'dan Ortaca'ya ve cenaze aracının şoförünün yanında nakit yok, “Kredi kartıyla vereyim.” diyor, “O olmaz.” deniyor. İnanır mısınız Göcek Tüneli'nde cenazeyi orada indiriyorlar, Ortaca'dan gelen başka bir cenaze nakil aracıyla cenazeyi diğer tarafa naklediyorlar. Ya bu ne biçim iştir? Sorun ne? Neymiş, işletmecinin kararı böyleymiş. Böyle şey olur mu? Vallahi vicdanlarımız yaralandı.

Diğer bir konu, “Yatağan'a battıçıktı yolu yapılacak, esnaf rahat edecek, cep yapılacak.” denildi ama öyle bir yol yapıldı ki Yatağan'a geçiş yolu, sanki Yatağan'dan, şehrin içerisinden otoban geçiyor ve Muğla 3. İdare Mahkemesi bu yapılan yolu iptal etti. Niye? Revize plan olmadığı için, trafik kurallarına aykırı olduğu için, can güvenliği olmadığı için iptal etti. Ben Ulaştırma Bakanlığı tarafından bu konuyla ilgili mahkeme kararına göre revize plan yapılıp yapılmadığını öğrenmek istiyorum.

Üçüncüsü: Menteşe Dirgeme kavşağıyla ilgili bir plan vardı, o ne oldu?

Son olarak da yine Yatağan Devlet Hastanesine İzmir-Aydın yolundan gelen vatandaşlarımız ta Yatağan'a kadar gitmek zorunda kalıyorlar, orada U dönüşü yaparak hastaneye girmek zorunda kalıyorlar. Bununla da ilgili bir revize plan var mıdır?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Yanlış anlamayın, Ulaştırmayla ilgili proje tartışmaları bitmez. Türkiye'nin her bir ilçesinde, bölgesinde projeleri var. Bunları bir not şeklinde isteyebilirsek memnun olurum. Yani biz asıl konumuza dönecek olursak...

SÜLEYMAN GİRĞİN (Muğla) – Bakan Yardımcımız varken sorayım dedim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki.

Buyurun.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) - Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Benim iki sorum olacak. Bu, işte malum şirketlerin yaptığı yol ve köprülerden, özellikle köprülerden diyelim, mesela Osmangazi Köprüsü’nden geçen ambulans, polis araçları, cenaze araçları da para ödüyorlar mı; devletin polisi, devletin ambulansı ve cenaze araçları da para ödüyorlar mı? “Ödüyorlar.” diye bilgi aldım. Eğer böyleyse çok vahim.

Ayrıca, araba da taşıyan, araç da taşıyan hızlı feribot seferleri İstanbul-Bandırma arası neden artık yok? Küçük deniz otobüsleriyle Bandırma-İstanbul arası seyahat etmek mecburiyetinde kaldı. Osmangazi Köprüsü’nün bunda bir rolü var mıdır? Bunun da cevabını rica ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Sayın Cavit Arı, buyurun.

CAVİT ARI (Antalya) - Değerli arkadaşlar, öncelikle 30’uncu maddede getirilmeye çalışılan düzenleme de köprülerden para ödemediğini düşündüğümüz vatandaşa herhangi bir tebligat yapılmadan kırk beş gün sonra cezai hükümlerin uygulanacağına dair bir düzenleme. Şimdi, bakın “idari para cezasının tebliğ edilip edilmediğine bakılmaksızın” cümlesine; bu cümle, hukukun temel ilkelerine tamamen aykırıdır. Hukukta cezalar ve belirli süreler tebliğle başlar, eğer tebligat yapılmamışsa süre başlamaz, cezai müeyyide hiç başlamaz. Şimdi, köprüden geçtiğini düşündüğümüz şahıs parasının otomatik olarak çekilip çekilmediğinin belki farkında bile olmayabilir yani oradan ücretsiz geçtiğinin farkında olmayabilir. Dolayısıyla tebligat yapılmadan bu cezai hükümlerin uygulanması -tekrar söylüyorum- hukukun temel ilkelerine tamamen aykırıdır, hukuksuzdur, bunun değiştirilmesi gerekir, bu teklifin geri çekilmesi gerekir, aksi hâlde, açıkça hukuka aykırı bir düzenleme yapmış olursunuz.

Bunun yanı sıra, bakın, değerli arkadaşlar, her fırsatta söylüyoruz, ekonominin temeline dinamit koymuş olan en önemli konulardan biri, bu kamu-özel iş birliği projeleri. İşte kamu-özel iş birliği projeleriyle yapılan otobanlar, köprüler... Şimdi, bir taraftan ceza uyguluyorsunuz, bir taraftan ise ülkenin ekonomisini buralara teslim ediyorsunuz. Bakın bir örnek vereceğim, sadece bir örnek. Şimdi, 18 Martta Çanakkale Köprüsü açıldı. Bu köprünün ihale tarihi 16 Mart 2017. Kaç yıl garantisi var? On altı yıl üç ay on iki gün. O kadar çok hassas hesap yapılmış ki on iki gün dahi eklenmiş. Bu köprünün maliyeti, ihale bedeli, ihale tarihindeki bedeli -TL bazlı söylüyorum- 10 milyar 354 milyon 576 bin TL; euro bazlı olarak söylüyorum- 2 milyar 545 milyon 465 bin euro. Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın, bu köprünün bittiği gün itibarıyla TL bazıyla euro karşılığı 42 milyar liraydı. Şimdi, 42 milyar liraya günde 40 bin yolcu garantisiyle, 15 euro artı KDV’yle bir garanti kapsamında köprü yapıldı. Şimdi, bunun ülkeye olan maliyetini artık siz hesap edin. Geçenden parasını alıyorsunuz, geçmeyenden cezasını alıyorsunuz ama hiç geçmeyenden de, köyünde oturan benim Mehmet amcamdan da oturduğu yerden bunun parasını alıyorsunuz. Ceza konusu gerçekten çok ilginç. “Burada 4 kat cezaya kadar müeyyide var, bu cezayı kim alıyor?” sorusu gerçekten çok trajikomik bir soru. Eğer bu cezayı da bu firmalar alıyorsa gerçekten durum çok vahim demektir. Bu konunun açıklığa kavuşması gerekir, cezayı bu firmaların almaması gerekir. Kaldı ki zaten 4 kat ceza, artı bir de tebligat yapılmadan hükmedilen ceza.

Şimdi, kur korumalı mevduat sistemine geçildi. Daha 8 Nisan itibarıyla, o gün itibarıyla, bakın, ülkeye maliyeti 21 milyar dolayındaydı, şimdi daha da arttı. Bu, açılış gününe yakın olduğu için 8 Nisanı söylüyorum. O gün köprüyü devlet olarak kendi imkânımızla yapmış olsaydık 42 milyara mal

ediyoruz ama kur korumalı mevduatla, bakın, daha, 8 Nisanda yani üç dört aylık maliyeti 21 milyar. Ya, arkadaş, oralara para bulup yapıyorsak şu köprüleri kendi imkânlarımızla yapalım. Bir taraftan “Devletimiz güçlü.” diyoruz ama bir taraftan da işte, bu, Çanakkale Köprüsü’nde olduğu gibi, 5’li çete burada; Limak, açıkça söylüyorum, diğerlerinde de diğerleri var. Onun yerine, bu projeleri devletin kendi imkânlarıyla yapalım, vatandaşımızı da soydurmayalım, devletin bütçesini de soydurmayalım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Teşekkür ediyorum.

Sayın Abdurrahman Tutdere, kısa olursa seviniriz, tartışma bayağı uzadı.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) - Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben de seçim bölgemle ilgili, özellikle ulaştırma ile ilgili birkaç talepte bulunacağım.

Sayın Bakan, özellikle Adıyaman-Narince-Gerger yolunun –gerçekten, dört yıldır milletvekiliyim, yüzlerce kez konuştuk, dile getirdik, takip ettik- en son bundan yaklaşık bir yıl önce ihalesi yapıldı; ihaleye itiraz süreçleri altı yedi ay sürdü, o da bitti; yer teslimi yapıldı ama aradan on ay geçti, firma bir türlü başlamıyor. Yani artık “Gerger yolu ne olacak?” diye bütün Adıyaman ve Gerger halkı merak içerisinde. Siz bu yolu yapacak mısınız, yapmayacak mısınız veya işe başlamayan müteahhit firmayla ilgili bir işlem yapacak mısınız, bunu merak ediyoruz ve bu işin Bakanlık tarafından takip edilmesini istiyoruz.

Bunun dışında, yine Çelikhan yolumuz da aynı şekilde, her yıl yüzlerce ölümlü, yaralanmalı trafik kazalarının olduğu bir yol. Bu konuya ilişkin de proje çalışmaları tamamlandı ama ihalesi yapılmadı.

Dün akşam ek bütçe geçti, özellikle Adıyaman’daki ulaşım ile ilgili projelere kaynak aktarılmasını istiyoruz.

Sayın Başkan, bizim Urfa-Adıyaman bağlantı yolundaki Fırat Köprüsü yarım kaldı, Gaziantep-Adıyaman bağlantı yolundaki Besni Viyadüğü yarım kaldı yani ulaşım da Adıyaman’a gelen yollar, Adıyaman sınırlarına gelince yerinde duruyor, yerinde sayıyor. Bu konuyu tekrar Bakan Yardımcısı buradayken hatırlatmak istiyoruz. Adıyaman’a yapılan bu ayrımcılığın son bulmasını istiyoruz ve ek bütçede Adıyaman’daki bu ulaşım ile ilgili projelere kaynak aktarılmasını talebi ediyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Değerli arkadaşlar, tekrar hatırlatmak zorundayım, maddemizle alakası yok bu konuların. Maddeyle ilgili konuları ele alırsak...

Buyurun Fikret Bey.

FİKRET ŞAHİN (Balıkesir) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Tabii, uyarınızı dikkate alacağım ama şimdi, geçtiğimiz haftalarda Balıkesir-Dursunbey yolunda bir trafik kazası oldu ve 10 vatandaşımız hayatını kaybetti. Plan Bütçe Komisyonunda ekim ayındaki, kasım ayındaki görüşmelerde de buradan ifade etmiştim: 77 kilometrelik yolun 53 kilometresi tamamlandı, geriye kalan kısmın da tamamlanmak üzere olduğu ifade edildi ama hâlen tamamlanmadığı için ölümlü kazalar hızla devam ediyor. Ben bu konuya ilgi ve o yolun tamamlanmasını rica edeceğim.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Teşekkür ediyorum.

Şimdi soru, görüş, yorumlara cevap vermek üzere teklif sahibi Sayın Orhan Yegin’e söz veriyorum.

Bu maddeyle ilgili olmayan konularda yazılı cevaplar verebilirsek seviniriz.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Maddenin özüne, ruhuna, bunun yapılış amacına, özel şirketlerle, işte, yap-işlet-devretçi firmalarla kurulan münasebetlere, ilişkilere, ona, buna dair söylenen her sözü üzümlere şöyle iade ediyorum, onlara hiç girmeyeceğim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Böyle bir şey olur mu?

ORHAN YEGİN (Ankara) - Nasıl olacak Sayın Paylan, nasıl olacak?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Böyle olur mu ya?

ORHAN YEGİN (Ankara) - Senin usullerine göre mi burada tartışma yapacağız?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Biz eleştiri yapıyoruz. “İade etmek” ne demek ya?

ORHAN YEGİN (Ankara) - Bir şey demiyorum, hakaret etmiyorum, sizin yaptığınız yapmıyorum, ithamda bulunmuyorum, iftirada bulunmuyorum, kul hakkına girmiyorum, bir şey yapmıyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sen de vekilsin, biz de vekiliz; yürütme getirmiş.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Diyorum ki: Ben şahsım adına, ben teklif sahibi olarak...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Paylan, siz fikirlerinizi ifade ettiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Böyle bir üslup görmedim Sayın Başkan.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir hakaret yok, fikirlerini söylüyor.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ben hiçbir şey söylemiyorum ya, diyorum ki: Bir teklif sahibi olarak burayla ilgili söylenen her şeyi şöyle bir kenara bırakıyorum, onlara söyleyecek hiçbir şeyim yok. Bunu demeyeyim mi ya, bunu söylemek benim hakkım değil mi?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Paylan, kimin nasıl konuşacağına biz karar veremeyiz. Kişiselleştirmeden, hakaret etmeden herkes kendi fikrini söyleyecek.

Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) - Allah Allah ya!

Şimdi, devamında Başkanım...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sakin olun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Şimdi, sakinim ama böyle bir şey olur mu yani... Cemal ağabey, Allah'ını seversen.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – “İade ediyorum.” değil de bir kenara bırakıyorum.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Bir kenara bırakıyorum, onlara cevap vermek istemiyorum. Onlara cevap vermeye...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Cevap vermek durumundasın.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hiç de değilim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Öylesin.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hiç de değilim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Paylan, öyle bir zorunluluk yok, kusura bakmayın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teklif getirmiştin ya!

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Kanunla ilgili hususları...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ben hiç de...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) - Garo Bey, tamam ya!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Cevap vermek durumundasın, cevap vermek durumundasın.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ya, Allah’ını seversen geç ya!

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) - Ya, tamam ya!

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Paylan, devam edelim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya teklifi getirmiş... Savunmasın burada ya!

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir saniye, konuşsun, tamamlasın.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Sayın Paylan, bak, senin gibi davranmak istemiyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Neden? Nasıl davranıyorum ben?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Siz konuşurken birisi böyle yaparsa Sayın Paylan ne yaparsınız?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Buranın mehabetini bozmayalım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Oraya çok kişi oturdu, kimse senin gibi davranmadı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Paylan... Sayın Paylan...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Senin gibi davranmak istemiyorum, davranmayacağım da.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Paylan...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Lütfen herkes yerini bilsin ya!

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Paylan, birisi siz konuşurken böyle müdahaleler yapsa ne hissedersiniz? Yapmayın, rica ediyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım “Cevap vermek zorunda değilim” diyor ya! Böyle bir şey olabilir mi!

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – İlgisiz bazı şeyleri kastediyoruz, maddeyle ilgili söylemiyoruz.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hatta ısrar edersen bizatihi senin sorularının hiçbirine cevap vermeme tercihim kullanacağım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tebrik ediyorum sizi!

ORHAN YEGİN (Ankara) – Bak, ısrar edersen bunu da yapacağım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – O zaman, ben de sizi...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ya, böyle bir şey olabilir mi!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aferin, tebrik ediyorum seni! Böyle devam edin!

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Orhan Bey, Garo Bey’le ikili diyalog yerine bence siz maddeyle ilgili...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Bu da benim hakkım, bak, bu da benim hakkım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Eleştirel bakmayın...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Bu da benim hakkım. Tamam, artık keselim, hadi!

Şimdi, Başkanım...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Ya Garo, sen niye beyefendilik timsali bir adama bu derece hoyrat davranıyorsun? Ayıptır ya!

ORHAN YEGİN (Ankara) – İbrahim ağabey, özür dilerim.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Hep onu yapıyorsun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sen de orada oturdun, böyle mi davrandın ya?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – O nasıl davranıyor?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Şimdi, mevcut durumda...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yeterli tartışmayı yaptık, maddeye gelelim.

Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Değerli Başkanım, Komisyonumuzun çok kıymetli üyeleri; sorulan soruların bir kısmıyla ilgili cevaplarımı vereceğim, bir kısmıyla ilgili varsa diğer arkadaşlar da verirler veya yazılı olarak göndeririz.

Efendim, mevcut düzenleme şunu getiriyor: Şimdi, mevcut durumda bugün, bu düzenleme hayata geçmemişken ihlal geçişini yapan araçlar ilk on beş gün cezasız ödeme yapıyorlar, on beş günden sonra da geçiş ücreti artı 4 ücret daha olmak üzere 5 ücret ödüyorlar; mevcudu böyle zaten bunun.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Mevcut bu.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Şu anda böyle...

Biz yeni teklifimizle daha vatandaş lehine, daha iyi bir noktaya getiriyoruz. Ha buna rağmen “Ya, bunun da olmaması gerekir.” fikrine saygı duyarım; tartışılır. “Bu getirdiğiniz, evet, genişletici bir şey ama onu da ben doğru bulmuyorum.” demeye hiçbir şey demem, saygı duyarım ama bugün yaptığımız iş, önerdiğimiz teklif bunu bugünkü durumdan biraz daha ileriye, daha iyileştirmeye dönük bir şey; tıpkı daha önce 10 katından 4 katına indirilmesinin daha öncekinden iyi bir şey olması gibi.

Şimdi, yeni teklifte ihlalli geçiş yapan araçlar ilk on beş gün cezasız ödeme yapıyorlar, mevcut durumla aynı, devam ediyor. On beş gün sonrasında -hani bir öncekinde on beş günü geçince 1 artı 4 oluyordu, ücret dâhil 5 cezaya dönüşüyordu ya- şimdi diyoruz ki on beş gün ile kırk beş gün arasında geçiş ücreti artı 1 ceza.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Kademelendiriyorsunuz yani...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hem de nasıl bir kademelendirme yani on beş gün ile kırk beş gün arasında geçiş ücreti artı bir de o ücret kadar ceza diyoruz yani 2 ödeme diyoruz hani kaba tabirle.

Bunun için, diyoruz yani -ikinci söylediğim şey için- tebligat şartına gerek yok zaten bir on beş gün süre var, onu geçtin mi artı 1 ama kırk beş gün sonrasına geçtiğin zaman -eğer ödemezsen kırk beş günde- kırk beşten sonraki günlerde 1 artı 1'in zaten vardı, yani on beş ile kırk beş arasında ödeyemediği için zaten 2 olmuştu artı 3 daha... Yani toplam...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Mevcut durum yani...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Geçiş ücreti artı 4 ceza toplam 5 ücret ödersin diyoruz ve bunun için de tebligat şartını da koyuyoruz buraya.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ORHAN YEGİN (Ankara) – Yani bu, mevcut durumdan daha ileriye götüren bir şey. Ha buna rağmen eleştirilebilir mi? Gerçekten eleştirilebilir, bir şey demem ama...

FİKRET ŞAHİN (Balıkesir) – 3 kat neden koyuyorsunuz Orhan Bey? 3 kat koymayın.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ama bunu dünden bugüne daha iyi bir noktaya taşıyoruz.

Diğer bir soru, efendim...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Çok açık bence cevaplar, gayet açık. Bak biraz sabretseydiniz...

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Tatmin oldun mu sen bundan?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Efendim...

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Tatmin oldun mu?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tatmin oldunuz mu?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yok, cevap anlamında diyorum, netleştirdi yani.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bunları biliyoruz zaten.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – O ayrı yani...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Efendim, dendi ki: “Paralar kime gidiyor?” Yani yolun sahibi devletse bu ceza, o geçiş ücreti devlete ait olduğu için devlete ait bir ücret ödenmediği için devletin kasasına gidiyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yolun sahibi devlet.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Yolu işleten, yolun işletmecisi, o yolla ilgili ücretleri toplama yetkisi olan özel sektörsel ona gidiyor.

Tamam.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yandaş...

CAVİT ARI (Antalya) – Ceza da özel firmalara gidiyor.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Çok açık ve net cevap işte; hepsi özel firmalara gidiyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Başka... Bakan Yardımcımız da bir şey ilave etmek ister mi?

Buyurun.

FİKRET ŞAHİN (Balıkesir) – Orhan Bey, cezalar şirkete mi gidiyor, işleten şirkete mi yazılıyor?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Evet.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ücretin yani toplamı diyeyim ben...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yalnız değerli arkadaşlar, biz bir hukuk devletiyiz. Bir genel ilkeden bahsetmek isterim. Bu tartışmayı yine yapalım.

FİKRET ŞAHİN (Balıkesir) – Açıklık getirin.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir işi yaparken bir açık ihale varsa hukuki şartlarınız neyse insanlar ona göre gelip bir ihaleye giriyorlarsa...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Var mı bu şartlar?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – ...sonradan o oyunun kurallarını değiştirmek çok da hukuki bir yaklaşım değil.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bu şart var mı?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ha, o başlangıç şartları doğrudur, eğridir; o ayrı bir tartışma.

FİKRET ŞAHİN (Balıkesir) – Gelin, bir önerge verelim hazineye kaydedelim cezayı, gelin.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Başkanım, bir dakika...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Burada hukuk tekniği açısından şu: Bu tür yap-işlet-devret modelli ve süreli otoyollar ve köprü geçişleriyle ilgili şeylerin tamamı yani bu hususiyetlerin tamamı “gelir kaybı” başlığıyla beraber sorunlu alanlar değerlendirmesinde madde olarak sözleşme şartı bu. Ya, siz şöyle bir şey yapamazsınız. Orada ilgili yatırımı yapacak, bu aynı zamanda bir gelir kaybıdır. Yani şöyle yapmayalım bu manada; bu, ceza hukuku sistemi açısından...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Herkes o şartları bilerek gelip...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Kaçak geçiş sistematigi değildir.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Temeli yanlış bu şeyin temeli, teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – O ayrı, o ayrı...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Yani kaçak geçiş sistematiginin... Gelir kaybına yol açan ve bu bilinçli bir zarar verme boyutudur. Onun da yaptırımıyla ilgili bir şeydir, onu söylemek isterim.

Teşekkür ederim.

CAVİT ARI (Antalya) – Sözleşmenizde kaç kat olduğu yazılı mı Abdullah Bey?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, Bakan Yardımcımız buyurun.

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT - Sayın Başkan, özellikle Orhan Bey'e teşekkür ediyorum. Çok güzel, açık ve net anlattı, üzerine bir şey ilave etmeyeceğim.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Bakan siz anlıyorsunuz sadece Orhan Bey'i.

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT - İlave sorular oldu, onları yazılı olarak da bilgilendirme olarak sizin de söylediğiniz gibi...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – İyi olur, projelerle ilgili yazılı bilgi verirsiniz.

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT - Sadece bir oran hakkında bilgi vereyim. Yaklaşık, yap-işletler ve devlet otoyollarındaki kaçak geçiş oranlarına ilginizden dolayı...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Necdet Bey sormuştu, şu an yok ama...

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT - Onunla ilgili şöyle söyleyeyim: Devlet otoyollarında işletmelerden dolayı yüzde 6,9 bir kaçak geçiş oranı var, bunun üç yıllık ortalaması 6,24 şu an için devlet otoyollarında.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Özel sektörde?

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT – Yap-işletlerde de bu kaçak geçiş oranı 7,81; üç yıllık ortalaması da 6,98. Şöyle de bir genel ifade de bulunmak... Bu tebligat yapıldıktan sonra kaçak geçişlerin tahsilat oranı da -Maliye tarafı daha iyi biliyor ama- ortalama 180 oranında bir geriye dönüş var.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yüzde 80...

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT - Yüzde 80 ödeme var. Bu kanunla şunu sağlıyoruz... Daha önce, bildiğiniz gibi, tebligat gittiği zaman trafik cezaları gibi erken ödemede yüzde 25 indirim vardı. Aslında burada da biz, ilk bir ay içinde öderseniz ceza oranını yüzde 75 gibi ciddi bir oranda indiriyoruz.

Ben teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyoruz.

Orhan Bey, ilave bir şey söyleyeceksiniz galiba...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Çok basit, küçük bir ilave yapalım.

Şimdi, denildi ki “Neden İstanbul’da kamyonlar üçüncü köprüye yönlendiriliyor.” Bu, biliyorsunuz UKOME Kurulunun aldığı bir karar...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ağır vasıtalar belli bir yere...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Şehrin trafiğini rahatlatmak, şehrin trafiğinde...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, onunla ilgili, peki.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Bu, o karar gereği yapılan bir yönlendirme yani daha fazla geliri olsun, işte... Yani iddialar edildiği gibi değil.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Abdülatif Bey’in ilave bir sorusu olacak galiba.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Orhan Bey çok güzel açıklama yaptı, Bakan Yardımcıları da çok güzel açıklama yaptı diye bu tablonun vahametini ortadan kaldırmaya kimse kalkmasın.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yok, net bir şey söyledi anlamında söylüyor.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Evet, yanlışı çok güzel izah ettiniz.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Sanki yine geldiği gibi geçecek gibi görüyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yani net bir izahat yaptı diyelim sadece.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Bakın, bir konu kanuna bağlandı diye o akla, mantığa, vicdana uymaz. Yani köle toplumunda devletler ne yapıyordu? İrzını, namusunu da kendi kişiliğini de pazarlıyordu kölelerin ve bu yasaya dayanıyordu, yasayla yapılan bir işti. Yasayla yapılan her iş meşru olmaz, vicdani olmaz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Doğru.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Şimdi, böyle bir şey olamaz ya, devletin... Yani on beş gün geçerse 2 katına çıkıyor, bak, geçtikten sonra çoğu farkına varmıyor. On beş gün geçerse 2 katına çıkıyor ceza.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Yok, 2 katına değil.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Kırk altıncı günü geçerse 5 katına çıkıyor ve işin başka bir vahim tarafı var: Bu şirketler bir de avukatlar belirliyorlar, kırk altıncı günü geçti miydi bir de avukatlar peşine düşüyor, arkasından devasa bir avukat parası da çıkıyor. Bu maddenin bir af yasasına ve ceza miktarının da... Çünkü ya bir kere HGS’yi takıyorsunuz, almadan geçiyor. Yani bütün inisiyatifi firmalara veriyorsunuz, geçişlerde hile de koyarlar ve koyuyorlar da. Nasıl navigasyonda hileler varsa geçişlerde de var. HGS’de para var, kaçak geçti diye giriyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şimdi, Sayın Şener’e söz verdim, bir anda 4-5 tane daha söz talebi oldu.

Değerli arkadaşlar, müzakereleri bitirmiştik.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Bakın, bu madde buradan böyle geçerse Genel Kurulda perişan ederim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sadece kısa bir ilave durumu var diye söz vermiştim.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Niye? Bunların sahibi kim?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ediyoruz Sayın Şener, sağ olun. Tutanağa geçti görüşünüz.

Sayın Cinisli, müzakereleri bitirmiştik, çok kısa...

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Demin çok önemli bir soru sorduğumu düşünüyorum. Bu köprü ve yollara devletin polisi, ambulansı ve cenaze araçları para ödüyor mu ve bu cezalara onlar da tabi mi? Bunu bilmek istiyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – O konuda bir cevap verebilirsiniz...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Cevap veriyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun.

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT – Sayın Başkan, özellikle bizim ambulanslarla ilgili... Tüm otoyollarda kaza olduğu zaman tüm özel veya devlet ambulansı, itfaiye aracı -diğerleri de var- kurtarma, çekici falan kazaya müdahaleyle ilgili hiçbir şekilde bunlardan ücret alınmıyor.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Kaza yoksa...

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT – Kaza yoksa devletin de geçtiği diğerlerinin de geçtiği tüm yollardan biz ücret alıyoruz; devletin resmî yollarından almıyoruz. Özelde de hepsi ödüyorlar.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyoruz.

Garı Bey, bitti müzakerelerimiz, çok kısa olursa...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hemen çok kısa...

Abdullah Bey çok önemli bir şey söyledi. “Bu sözleşmenin dışına çıkamayız.” dedi.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Yok, hayır, sözleşme maddesi bu, çıkamayız değil.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, sözleşme maddesinde kaçak geçişlerde 4 kat ceza olacak diye bir maddeye mi imza attı bu iktidar? Bunu merak ediyorum.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Mevzuat açısından eski uygulamada 10 kat uygulanıyordu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır “En az 4 kat olacak.” diye sözleşme var mı bu yanda şirketlerle? Bunu söylediniz ama “Sözleşmenin dışına çıkamayız.” dediniz.

CAVİT ARI (Antalya) – Sözleşmede geçen ceza oranları...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Genel bir ifade de bulundu. Yani var mı yok mu, bilemez ki Abdullah Bey şimdi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Biz milletvekili olarak...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Genel bir hukuki ifade de bulundu yani.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Şimdi, AK PARTİ bir önerge verse dese ki: “Bu cezaları kaldırıyoruz.” Bu sözleşmeye aykırı mı değil mi?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Bir dakika...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Genel hukuki bir prensipten bahsetti.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Başkanım, bir dakika, bir vuzuha kavuşsun.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Şimdi, tabii, arkadaşlarımız konuyu anlatırken tek bir noktaya kitledikleri için olayın genelini anlamakta zorlanıyorlar. Şimdi, buradaki gerek köprüler gerekse otoyol işletmelerinde bu ceza maddesi yani kaçak geçişte uygulanacak ceza maddesi hem devletin işlettiği yerlerde hem de yap-işlet-devret olan otoyol ve köprülerde geçerli ve devletin de buradaki uyguladığı,

ceza maddesine bağılı işlem yapacağı maddeye yazılmış yani ceza maddesi başlığı var bu tür yerlerde, otoyollarda kaçak geçiş hukuku ceza maddesiyle beraber burada yazılmış. Bu düzenlemenin sözleşme şartı olarak uygulanacağına imza atıyor, yoksa orada devlet... Bundan önceki düzenleme de 10 kattı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Neyse o, tamam.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – 6 katı devlete geliyordu zaten, 4 kat...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Cezalar...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) –Bu düzenlemeyi sadece yap-işlet-devret modellerinde değil, devletin kendi otoyollarındaki sisteme de aynı şekilde uyguluyoruz; farklı değil.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Cezalara...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ederiz.

Garı Bey, kıfayetimüzakere diyelim.

Değerli arkadaşlar, sadece grup sözcüleri için pozitif bir ayrımcılık yaptım. Başka maddelerde görüşlerinizi ifade ederseniz sevinirim. Diğer arkadaşlara müsaadenizle...

Önerge var mı? Yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Oylayalım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 46'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, biz çoğunluğuz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değilsiniz, saydık, saydık.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, hayır; biz çoğunluğuz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Komisyon dışından gelenleri saymayın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayalım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayalım, 8 kişisiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, orada kaç kişi var? 6 kişi.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Beni de sayın, beni de; Orhan Bey de var, 9.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Herkes “evet” demedi ama orada.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yok, saydık, saydık; merak etmeyin.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Tekrarlayalım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, tekrarlayalım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayalım arkadaşlar...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

47'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Ya, siz bunu nasıl kabul ediyorsunuz?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İbrahim, vebalı büyük.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Garo Bey, vallahi hatırlatmak zorundayım, dün akşam burada bana geldiniz, dediniz ki: “Biz bu gece vakti çalışmayalım, üç dört saatte hallederiz.” Şu ana kadar 5 madde ilerleyebildik, daha 20 küsur maddemiz var; konuştuğumuza binaen rica ediyorum, desteğinizi, yardımınızı istiyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Biraz vicdana davet edersek daha hızlı yürür.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Fazlasıyla davet ettiniz, kayıtlara geçirdiniz, teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Kültür ve Turizm Bakanlığıyla ilgili 3 maddemiz var; 28, 34 ve 35’inci maddeler.

MADDE 28- 19/6/1979 tarihli ve 2252 sayılı Kültür Bakanlığı Döner Sermaye Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “işletme” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve Bakanlığın yukarıda sayılan hizmet alanlarında” ibaresi eklenmiş, ikinci fıkrasında yer alan “kamulaştırma bedelleri için destek sağlamak” ibaresinden sonra gelmek üzere “Bakanlığın görev alanına giren hizmetlerin yerine getirilmesi için gerektiğinde bina ve taşıt kiralaması yapmak, mal ve hizmet satın almak” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 34- 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun geçici 12 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesine “konaklama” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve kış turizm merkezlerindeki günübirlik ile mekanik tesis hattı” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 35- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Plaj işletmelerinin başvuru sürelerinin uzatımı:

GEÇİCİ MADDE 16- Müstakil plaj işletmelerine turizm işletmesi belgesi verilmesine ilişkin olarak; 5 inci maddenin altıncı fıkrası kapsamında kalan ve 28/7/2022 tarihine kadar işyeri açma ve çalışma ruhsatı alan işletmelerin yedi günlük başvuru süresi ile geçici 11 inci maddenin dördüncü fıkrası kapsamında kalan işletmelerden bir aylık süresi içerisinde başvuru yapmayanların başvuru süresi 28/7/2022 tarihine kadar uzatılmıştır.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın teklif sahibinden bu 3 maddeyle ilgili izahat rica ediyoruz. Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

28’inci maddede, Kültür Bakanlığı Döner Sermaye Kanunu’nun “Döner sermayenin kullanma alanı” başlıklı 3’üncü maddesinde düzenleme yapıyoruz.

(Uğultular)

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değerli arkadaşlar, biraz sessiz olabilirsek... Teklif sahibini anlayamıyoruz, duyamıyoruz. Sonra, yeterli izahat olmadı diye şikâyet ediyoruz.

Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Bakanlığın görev alanına giren hizmetlerin yerine getirilmesi için gerektiğinde mevcut başlıkların biraz artırılarak mal ve hizmet satın almak için, bina ve taşıt kiralaması yapmak maksadıyla hizmetlerin sürekliliği ve devamlılığı için harcamaların döner sermayeden yapılabilmesine imkân sağlıyoruz. Mesela, Bakanlığımızın bünyesinde ören yerleri var, müzeler var, koruma kurullarının gitmesi gereken yerler, yapması gereken işler oluyor. Döner sermaye Bakanlıkta birçok işte aslında kullanılıyor fakat zaman zaman buralara giderken, görevlere giderken, faaliyetlere giderken araç kullanmak, araç kiralaması yapmak gibi ihtiyaçlar ortaya çıkıyor. Bunun döner sermayeden de yapılabilmesi; yine, bina kiralaması, taşıt kiralaması, mal ve hizmet alınabilmesine dönük işlerin döner sermayeden yapılabilmesine imkân veren bir düzenleme getiriyoruz 28’inci maddeyle.

Madde 34'te... Şimdi, "kış turizmi günübirlik tesisleri" diye özetleyelim. Orman Genel Müdürlüğünde Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından yapılan kiralamalar var. Bu kiralamalar neticesinde bu tesisleri işleten işletmeciler var. Bu işletmeciler, Turizmi Teşvik Kanunu çerçevesinde Turizm Bakanlığına geçmek, Turizm Bakanlığı tarafından denetlenmek, standardını oradan onaylatmak gibi bir fırsat açmıştı, ondan yararlanmak istiyorlar fakat bu tesislere bağlı farklı tesisler var; mesela, konaklama tesisi var ama ona dönük olarak bir de telesiyeji var, teleferiği var. Onlar da birbirinden farklı işletme koşullarına bağlı farklı tesisler gibi algılanıyor, bizim bu Turizmi Teşvik Kanunu'nun içerisine girmiyor. O yüzden burada, kış turizmindeki günübirlik tesislerin ve Tarım ve Orman Bakanlığınca kış turizmi merkezlerinde günübirlik ve mekanik tesis hattı amaçlı yapılan kiralama sözleşmelerinin de geçici 12 madde kapsamına alınmasını öngörüyoruz.

Diğer, 35'inci maddede de... Az önce yine bahsetmiştik, Turizmi Teşvik Kanunu diye bir kanun yapılmış ve o kanundaki birçok müracaat süresiyle ilgili son süreyi "28 Temmuz 2022" tarih olarak ilan etmiştik fakat bazı alanlarda istisna koymuştuk, daha erken müracaat süreleri vermiştik. Mesela, demiştik ki o zaman: "İlk defa plaj işletmesi açacak kişiler en yakın belediyeden ruhsat aldıktan sonra turizm işletme belgesi için valiliğe müracaatını yedi gün içinde yapması şartını koymuştuk." ve bunun yanında Turizmi Teşvik Kanunu çıkmadan önce plaj işletmesi olan yani işletme olarak var olan mevcut yerlerin de bu kanun çerçevesinde ruhsatlandırılabilmesi için bir aylık bir başvuru süresi koymuştuk yani kanundan önce var olan yerlere, plaj işletmelerine: "Bu kapsamda ruhsat için bir ay içerisinde gelin, müracaat edin, değerlendirmeniz yapılsın." demiş, bir aylık süre vermiştik. Kanun çıktıktan sonra da yeni kurulacak olanlara belediyeden ruhsat aldıktan sonra yedi gün içerisinde valiliğe başvurma şartı getirmiştik. Şimdi, bu 2 şartı yerine getiremeyen hem o bir aylık süreyi kaçıran kurulu işletmeler var hem de valiliğe, belediyeden ruhsat aldığı hâlde yedi gün içerisinde müracaat şartını kaçıran yeni işletmeler var. Bu kanunla onlara diyoruz ki: "Arkadaşlar, bizim, Turizmi Teşvik Kanunu'ndaki son tarih olan 28 Temmuz 2022 artık hepiniz için son tarih. Bu tarihe kadar müracaat ederseniz hakkınız var, yoksa hakkınız kalmayacak." Özet olarak bu noktada bunları söyleyebilirim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Detaylı izahatlar için teşekkür ediyorum.

Gördüğüm kadarıyla söz talebi yoktur.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

Bir şey soracağım Turizm Bakan Yardımcımıza.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Bakan Yardımcım, öncelikle şunu soracağım: "Günübirlik" derken neyi kastediyorsunuz?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Konaklama olmayan.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Yani şimdi Uludağ'da hem günübirlik var hem şey var; biliyorsunuz, aynı yere çıkıyor telesiyej hem oteli var hem orada Sarıalan var veya başka yerlerde bu var yani onu... Çünkü bazen karışabiliyor hani, aynı yere çıkıyorsun, günübirliği de var, oteli de var; o anlamda neyi kastediyorsunuz?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Hemen bir cevap alalım.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN - Hemen vereyim.

Günübirlik, içerisinde konaklama olmayan, günlük ihtiyaçlarını koyan, yeme içme ve benzeri...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama Uludağ'da aynı yerde hem o var hem o var.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN - Şöyle işte: Bizim burada konaklama tesisinin aynı zamanda günübirliği var ise kendi şirketine ait, tahsisine ait, onu da mütemmim cüz kabul ederek -telesiyej gibi, günübirlik gibi- bütün bu dosyalar... Buradaki husus şu: Bunların dosyaları Orman Bakanlığında tutuluyordu, bundan sonra bizim Bakanlıkta tutuklacak uzmanlık alanımız olduğu için.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, bir sorum daha var Başkanım diğer maddeyle ilgili.

Ya, bu, müstakil plaj işletmeleri meselesinin ben Türkiye’de kötüye kullanıldığını düşünüyorum. Bakın, Yunanistan’a gidin “müstakil plaj” diye bir şey yoktur, plajlar bütün halka açıktır ama plajın biraz gerisinde işletmeler vardır...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Bir açıklama yapayım, gene devam edin siz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Yani denizi kapatıyorlar burada.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN - Sayın Vekilim, bir açıklama yapayım.

Müstakilden kasıt sadece plaj işletmesi olarak, müstakilden kasıt, “Başkaları giremez.” anlamında değil yani tesis bünyesi... Bazıları var ki -az önce söylediğiniz gibi- otel, plaj, günübirlik plaj.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yo, yo, öyle değil.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN - Bizim buradaki kastımız sadece plaj işletmesi fonksiyonu görüyor yani birilerine mahsus değil.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, onu söylüyorum.

Şimdi ama Türkiye’de bu kötüye kullanılıyor. Mesela, Yunanistan’da “müstakil plaj” diye bir şey yoktur. Tesis biraz geride...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sizin söylediğiniz daha çok “beach”ler.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Ama onu söylüyorum, “beach” denizi kapatılıyor yani halk denize giremiyor. Mesela, Yunanistan’daki örnekte, zengini yoksula aynı denize giriyor ama işletme biraz geride yani kıyı şeridinin 50 metre gerisinde işletme var, orada tabii, parası olan gidiyor, içkisini içiyor, yemeğini yiyor ama denize girişte böyle bir çevirmek meselesi yok. Ya, deniz halkındır yani bu anlamda bunun kötüye kullanılmasının önüne geçin diye öneriyorum, anlatabiliyor muyum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bu bir öneri, öneri artık kayıtlara geçmiş oldu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani bu meselenin kötüye kullanılmasının önüne geçin.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 28’inci madde üzerinde önerge yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

34’üncü madde üzerinde önerge yoktur.

34’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

35’inci madde üzerinde önerge yoktur.

35’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir; hayırlı olsun.

MADDE 36- 22/4/1983 2820 Siyasi Partiler Kanununun 69 uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ancak siyasi partilerin 61 inci maddede sayılan gelirlerinin sağlanmasında, 20/6/2013 tarihli ve 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanunun 13 üncü maddesinde yer alan ödeme hizmeti sağlayıcılar aracılığıyla yapılan tahsilatlar ile GSM operatörleri ve/veya iş ortakları aracılığıyla yapılan mobil tahsilatlar için ayrıca gelir makbuzu düzenlenmez.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Şimdi Siyasi Partiler Kanunu’nda bir değişiklik öngören bir maddemiz var. Bildiğim kadarıyla bütün siyasi partilerin mutabık olduğu bir madde, 36’ncı madde. Bir izahat isteyelim.

Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, bütün siyasi partilerin üzerinde mutabık olduğu bir madde, dediğiniz gibi. Siyasi partilerin gelir tahsilinde makbuz zorunluluğunun kaldırılması olarak özetleyebileceğim bir madde bu. Siyasi partilere yapılan bağış ve yardımlarla ilgili makbuz düzenlenmediğinden dolayı Anayasa Mahkemesi bu uygulamayı yanlış bulmuş. Yani siz hesaba parayı yatırıyorsunuz, aslında bunun bir dekontu var, yapılan her işlemin kendine ait bir dekontu var ama Anayasa Mahkemesi eleştirisinde ilgili kanuna atf yaparak demiş ki: “Her ne kadar dekontu olsa da buna makbuz düzenlemelisin.” Şimdi burada makbuz düzenleme zorunluluğunu netleştiren bir şey yapıyoruz ve Siyasi Partiler Kanunu’nun “Gelirlerin sağlanmasında usul” başlıklı 69’uncu maddesine yeni bir fıkra ekleyerek siyasi partilerin gelirlerinin tahsilatının bankalar, elektronik para kuruluşları, ödeme kuruluşları ve PTT ile GSM operatörleri ve/veya iş ortakları aracılığıyla yapılması durumunda -bunların hepsi belgeli, kayıtlı olduğu için, hepsi takip edilebilir olduğu için- artık ayrıca gelir ve/veya tahsilat makbuzu düzenlenmesine gerek olmadığına dair düzenlemeyi buraya koyup durumu netleştiriyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Teşekkür ediyorum.

Bütün partilerin mutabık kaldığı bir düzeltme.

Gördüğüm kadarıyla söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum, ortak bir madde oldu.

Şimdi, izleyen 37 ve 49’uncu maddeler var. Enerji Bakan Yardımcımız aşağıda yemekteymiş, onu da davet ettik, o gelinceye kadar biz teklif sahibinden izahatı alalım, o nasılsa...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başka maddeyi yapalım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - İsterseniz geçelim o zaman ama gelir şimdi yani üç beş dakikaya. İzah edilinceye kadar muhtemelen yetişir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başka konu da var.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Tamam, başka konuya geçelim, benim için uygun.

MADDE 38-19/4/1990 tarihli ve 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun 18 inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü ile varsa diğer” ibaresi madde metninden çıkarılmış, ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“İlgili kamu kurum veya kuruluşları tarafından yazılı başvuruda bulunulması halinde bu kurum veya kuruluş-lar, başvuru tarihinde müdahil sıfatını kazanır.”

MADDE 39- 3628 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan ”, Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü veya temsilcisi” ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - O zaman 38 ve 39 var, Hazine ve Maliye Bakanlığıyla ilgili. 38 ve 39’uncu maddelerle ilgili izahat isteyelim.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ben bir genel bilgi vereyim Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Neyle ilgili?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hukuki süreçlerle ilgili.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - 38 ve 30’la mı ilgili?

Buyurun.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Malumunuz ya da uygulama açısından diğer il merkezlerinde diğer kamu kurum kuruluşlarıyla ilgili olarak açılan davalarda, buradaki o il merkezinde bulunan Muhakemat Müdürlüğü bünyesindeki...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 38’i mi anlatıyorsunuz?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – 38 ve 39, beraber anlatıyorum.

ORHAN YEGİN (Ankara) – İkisini bir anlatıyor. İkincisi, 38’in geçici maddesi.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Geçici maddesi, tamam.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Burada, mevcut Muhakemat Müdürlüğümüz bünyesindeki doğrudan davalarda davaya dâhil edilme noktasında tebligatlar yapılıyor. Dolayısıyla çok fazla o konu hakkında içeriğe sahip olmadan...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bürokrasinin bir ihtiyacı var anladığım kadarıyla.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Evet, bürokrasinin de bu manada bir alışkanlığı üzerinde bir uygulama vardı burada. Tabii, dolayısıyla burada da Hazine ve Maliye Bakanlığımız bünyesinde, Muhakemat Müdürlüğü bünyesindeki bu işleri de artıran, hem de bu mahiyette, içerikte de çok fazla...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şöyle mi Abdullah Bey: Bütün kurumlar buraya geliyordu, şimdi her biri kendi kurumuna gitmiş olacak.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Evet, her bir kurumun kendi bünyesi içerisindeki daha sağlıklı, daha doğru ve daha düzenli bir hukuki yargılama süreçlerinde, dâhil olduğu süreçleri denetlemek üzere ve aynı zamanda da gereksiz bir iş yükünü de azaltmak üzere böyle bir düzenleme...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şimdi, bürokratik bir ihtiyaç olduğu için isterseniz de Genel Müdürü de söz verelim.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, Genel Müdüre bir söz verelim, tam onu diyecektim, belki örnekleriyle de...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Çünkü kendi ihtiyaçları, bir detayını versin.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hakikaten konu dramatik hâle dönüşmüş durumda, bir dinleyin.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Dinleyelim.

Buyurun.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI BAŞHUKUK MÜŞAVİRLİĞİ MUHAKEMAT GENEL MÜDÜRÜ HAKAN GÜZEL – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, değerli milletvekillerim; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, sizlerin huzuruna arz ettiğimiz maddeler, 2003 yılında Bankacılık Kanunu’yla beraber bir kompakt madde düzenlemesi şeklinde getirilen fakat Bankacılık Kanunu’nun 2003 yılındaki görüşmeleri sırasında Adalet Komisyonunda Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu ve yapısının oluşturulmasına matuf olarak diğer maddelerin ayıklanmasına bağlı ancak 3628 sayılı Kanun’da da bağlantı madde şeklinde kalmasından ortaya çıkan bir sorunuz bu. O yıldan bu tarafa, 2005 yılında malumlarınız Kamu Mali Yönetimi Kanunu devreye girdi, 2011 yılında ise 659 sayılı KHK devreye girdi. 659 sayılı KHK öncesi 4353 sayılı Kanun üzerinden Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğümüz genel bütçeli bütün idarelerin adli organlar önündeki vekâleten temsil görevini ifa etmekteydi. 2011 yılında ise bu görev bütün kamu kurumlarının kendilerinin uhdelelerinde kuracakları Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlükleri eliyle yürütülmeye başlandı fakat 3628’deki bu bağlantı maddesi, 5020’yle beraber düşünülüp ama sonra unutulduğunu düşündüğümüz madde devam ettiği için adli süreçlerde şu anda ilgili kurumla beraber artı bir olarak Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğümüze de tebligatlar gelmektedir 17’nci madde kapsamındaki suçlarla ilgili. Bunlardan kısaca çok vaktinizi almadan 2-3 örnek vermeyi arzu ediyorum. Posta ve Telgraf Teşkilatı AŞ Genel Müdürlüğüne ait, bir ağır ceza mahkemesinde, PTT çalışanının zimmet suçuna ilişkin yapılan yargılamada tebligat bize geliyor, Lületaş Konut Yapı Kooperatifi yöneticilerinin zimmete para geçirmelerine matuf yargılamada tebligat bize geliyor, Kızılay Derneği personelinin yargılandığı bir dosyada tebligat zimmetten dolayı bize geliyor, Emniyet Genel Müdürlüğü memuru polis memuruna rüşvet teklifi...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bence yeterli bu kadar örnek.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI BAŞHUKUK MÜŞAVİRLİĞİ VE MUHAKEMAT GENEL MÜDÜRÜ HAKAN GÜZEL – Bitiriyordum Sayın Bakanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI BAŞHUKUK MÜŞAVİRLİĞİ VE MUHAKEMAT GENEL MÜDÜRÜ HAKAN GÜZEL – ...rüşvet verme, rüşvet teklifine matuf yargılama da bize geliyor, hatta gerçek kişinin avukatıyla olan ihtilafındaki zimmet de bize geliyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Herkes kendi kurumuna gitsin diyorsunuz.

HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI BAŞHUKUK MÜŞAVİRLİĞİ VE MUHAKEMAT GENEL MÜDÜRÜ HAKAN GÜZEL – Bu, yargılamada hem yargısal süreçleri uzatıyor, artı yargılamanın suçüstü ödeneğinden kullanılmasına bağlı olarak artı bir maliyet de üretiyor mahkemelerimize ve Adalet Bakanlığımıza. Sistemde hiçbir boşluk bırakmaksızın, sadece artı bir olan Genel Müdürlüğümüzü 3628 sayılı Kanun’un içerisinde alıp ilgili kurumuna tebligatla sürecin devam etmesini sizlere arz ettik efendim.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Bir de Başkanım, bir ekleme yapalım. Hukuki süreçler de tamamlanmış oluyor. Tam böyle tebliğ süreçlerinde, sırf bu eksiklikten kaynaklı olarak, uzun yargılama süreçleri tamamlanmış, sonradan bozma...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bence Abdullah Bey, yeterince izahat aldık diye düşünüyorum.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Başkanım, eyvallah.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sibel Hanım, buyurun.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – İki dakika sadece.

Evet, teknik bir konu. Bu konuda değil de şöyle bir durum vardı; Maliye Bakan Yardımcısı ve ilgili bürokratlar buradayken dile getirmek istedim ben: Şimdi, biz nisan ayında bir düzenleme yaptık. Bu “Evim” mağdurları dedikleri, Sayın Bakan, bunlarla ilgili ciddi bir sorun var açıkçası; şöyle

ki: Biliyorsunuz, işte faizsiz ev, taşıt alma vadinde bulunan şirketler vardı ve ciddi mağduriyetler yaratmıştı bu şirketler. Mecliste de bir düzenleme getirildi yine Plan ve Bütçe Komisyonunda. Ancak düzenleme sonrası vatandaşlar tekrar bizimle iletişim kurdular, yasal düzenlemenin onların haklarını korumadığını... Çünkü gerekli o şirketlerden devirler... 6 tane şirket, firma belirlendi ama bu firmalarla birlikte TMSF’de, yasayı açıkça ve keyfi şekilde ihlal ettiğine, iki buçuk ay geçmesine rağmen -hatta daha fazla oldu şu an- devir işlemlerinin çok yavaş ilerlediğine ve vatandaşa almadığı hizmetin bedelinin ödettildiğine dair şikâyetler var. Bir de enflasyon da arttı malum ve yatırılan o miktarların alım gücü de düştü. Faaliyetlerine şeffaf ve açık olarak devam etmeyen, yasayla belirlenen bu 6 firmayla ilgili bir denetim mekanizması var mı gerçekten? Gerçekten Bakanlığın bu konuda bir çalışma yapması gerekiyor.

Bu sorunları ben dikkatinize sunmak istedim, sıkı denetlenmesi gerekiyor bu 6 firmanın.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sibel Hanım, ifade ettiniz ama emin olun, çok dar bir zaman aralığındayız.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Tamam.

Sayın Bakan, bu konuda TMSF’de bir çalışma olursa iyi olur, vatandaşlardan şikâyet var.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, tutanağa geçirmiş oldunuz. Bu, konumuzla ilgili değil ama Maliye Bakanımız buradayken not almıştır mutlaka.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Sayın Başkanım, tutanağa geçirmekten ziyade ilgili bürokrasiye iletmış oldum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Tamam, iletmış oldunuz. Mutlaka incelerler konuyu ama maddemizle doğrudan ilgili bir konu değil.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Başkanım, Sibel Hanım’a ben detaylı bilgi vereceğim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bence bugün değil de başka bir zaman.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Bugün değil. Bana da çok sayıda kişi geldi, görüşeceğim; yani sonuçta çok iyi bir kanuni düzenlemeydi o.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ediyorum.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – İlave bir kaynak verilmesi...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, onunla ilgili ayrıca bir bilgilendirme yaparsanız sevinirim.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Ben vatandaşın sorununu ilettim bürokrasiye.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Katircioğlu, buyurun, maddeyle ilgili.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, bana da aslında benzer konuyla ilgili olarak bir sürü mesaj geliyor, bu Evim mağdurlarıyla ilgili olarak; gerçekten zor durumlar anladığım kadarıyla yani kötü kötü şeyler...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Madem bu kadar şey var, bir bilgi isteyelim, o kadar siz de söylüyorsanız.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Evet, yani bu konuda bir şey yapmak lazım gelir diye düşünüyorum ben de.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun, Bakan Yardımcımıza bir söz... Ne yapıyorsunuz bu konuda?

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Sayın Başkanım, bunun çalışmaları yapıldı, burada güzel bir kanun çıkardınız. Mağdurlara yönelik ilave bir kaynak da fona aktarıldı, 120 milyonluk bir kaynak yokken aktarıldı, bu da kullanıma uygun hâle getirildi. Dolayısıyla, mağduriyetlerin kamu tarafından kaynaklanmayan kısmına da ilave kaynak aktarılacak suretiyle çözülmeye çalışılıyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ediyorum.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Ama ilave sorunlar varsa biz bunları alalım Sayın Hocam.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Tekrar bir inceleyelim, tamam.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Bunları alalım, biz bunlar üzerinde tekrardan çalışalım Sayın Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 38’inci madde üzerinde önerge yoktur.

38’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

39’uncu madde üzerinde önerge yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 40- 28/3/2002 tarihli ve 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun geçici 20 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “50” ibareleri “100” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 40’ıncı madde Kredi Garanti Fonu’na ilişkin.

Bir izahat isteyelim.

Buyurun lütfen.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Efendim, kredi sisteminin yatırım, üretim ve istihdamın artması noktasında daha etkin işlemlerini temin etmek amacıyla Kredi Garanti Fonu sistemi kapsamında yeni kefalet imkânlarının sağlanmasını da teminen kredi garanti kurumlarına aktarılacak kaynak tutarını 50 milyar liradan 100 milyar liraya çıkartarak KOBİ’lerimizin -özellikle bu yeni ekonomi modelinde üretim, istihdam ve ihracatı önceleyecek projeler öncelikli olmak üzere inşallah- krediye erişim imkânlarını daha fazla artırıyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Arkadaşlar yerine ben sorayım: Bu yıl bütçeye herhangi bir yükü var mı bunun?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Bu yıl bütçeye herhangi bir yükü yok bunun çünkü bu krediler... Biliyorsunuz, burada bir garanti sağlıyoruz, ödeme henüz sağlanmıyor dolayısıyla bu yıl bütçeye büyük bir yükü yok.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Riskler gerçekleşirse o zaman bütçeye yükü olacak.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Evet, riskler gerçekleşirse olacak.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki.

Garo Bey, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, bu bence o kadar kolay değil, risk gerçekleşirse... Sonuç olarak bu alanı genişletiyorsunuz ve bu bir kredi genişlemesine yol açacaktır. Sonuç olarak bu rakamı buraya aktardığımızda kredi genişlemesine yol açacak.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Nominal genişlemesine.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır ama sonuç olarak bu imkân açılacak bankalara, devletin garantisinde bir kredi...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – KOBİ'lere dönük.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tabii ama Sayın Başkan, bakın, bunu ilk çıkardığımızda, biliyorsunuz -sanıyorum 2017'de çıkardık- o zaman aşırı bir genişleme yapıldı ve 2018'de enflasyon patladı, dolar patladı. Şimdi de enflasyon ve kur sarmalındayız değerli arkadaşlar. Sayın Bakan Yardımcımıza da bu anlamda sormak isterim, bir sarmaldayız şu anda. Ya tabii ki ben de isterim KOBİ'lerin finansmana erişimi geniş olsun, herkes bedava faizle kredi alsın, sıfır faizle kredi alsın...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bu bir teminat sorunu biliyorsunuz, teminat vereceğiz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Biliyorum Başkanım, ama yani genel anlamda...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Faiz sübvansiyonu değil bildiğim kadarıyla.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yok, sistemi eleştiriyorum yani ben şu anlamda söylüyorum: Finansmana ulaşımın ucuz olması, bol olması önemlidir ama hani biliyorsunuz, şeker yersiniz, bol bol ye, çocuğa şeker ver, şeker hastası olur sonuçta; öyle değil mi? Bunun bir düzeyinin olması gerekir, bunun makroekonomik anlamdaki etkilerinin ne olacağına dair... Bilmiyorum, Bakan Yardımcımız mı artık cevap verir yani sonuç olarak bir enflasyon sarmalındayız ve bence...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – “Enflasyonist bir etkisi olur mu?” Sorunuz bu mu?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Olacaktır yani bu kaçınılmaz. Yani yüzde 100'e doğru gidiyoruz resmî enflasyonda, sokağın enflasyonu yüzde 200'e doğru gidiyor. Böyle bir ortamda daha fazla kredi genişlemesinin, bu kadar düşük faizli ortamda, enflasyon 75'ken doları yeniden patlatması ve bir sarmalı büyümesi riskleri nedir? Bununla ilgili bir risk analizi yaptılar mı?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, diğer sorularla birlikte cevap isteyelim.

Sayın Durmuş Yılmaz, buyurun...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, bilgi olsun, bir şey söyleyeyim, belki onun üzerinden daha iyi olur.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bilgi olarak, buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Yani düzenlemede, yüzde 80 kefalet oranı ve yüzde 7 tazmin üst limiti kullanılması hâlinde yaklaşık 900 milyar TL civarında ilave kredi hacmi oluşturuyoruz bu hamleyle ve yıllara sâri azami 50 milyar TL maliyet oluşabilir. Teklifin yürürlüğe girmesi hâlinde en erken 2024 yılında merkezî yönetim bütçesine tedricen yük getirmeye başlama ihtimali var.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Yılmaz, buyurun.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Bu düzenlemeyle ilgili hukuki çerçeve tamam, bu bir tercihtir ama bunun ekonomik sonuçları konusu bence daha önemli. Burada soracağım sorunun cevabını da Bakan Bey kamuoyuna açıkladı zaten, dedi ki: “Biz enflasyonla mücadeleyi bıraktık, büyümeyi öncelikledik.” Dolayısıyla da büyümeyi de krediyle yapacaksınız bunun da birtakım sonuçları var. Fakat bu, siyasi otoritenin bir tercihi; buna da kimsenin bir şey söyleme hakkı yok, sonucuna da enflasyon yükselirse katlanır ancak BDDK'nin yaptığı bu son düzenlemeyle ilgili... BDDK önce bir düzenleme yaptı, sonra o düzenlemeyi düzenleyen bir düzenleme yaptı, o da yetmedi, arkasından Hazine bu işin içerisine girdi. Şu anda siz gerçekten ekonomide büyümeyi mi önceliyorsunuz ve bunun için de kredi musluklarını açıyor musunuz? Yoksa Hazinesin yaptığı gibi, kredi kıstak için şirketler üzerinde bir otorite mi kurmaya çalışıyorsunuz? Tercihiniz nedir? Krediyi sınırlamak mı istiyorsunuz yoksa kur

üzerindeki baskıyı azaltıp Türk lirasına bir istikrar mı kavuşturmak istiyorsunuz? Benim öğrenmek istediğim bu. Bunun cevabını ben biliyorum ama yine de kayda geçsin. Frene mi basıyorsunuz, gaza mı basıyorsunuz?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Katırcıoğlu, buyurun.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu Kredi Garanti Fonu ihtiyacı anlaşılabilir bir ihtiyaç fakat şu tespiti de yapmak lazım gelir diye düşünüyorum: Hükûmet olarak siz, bankaları yeteri kadar yönlendiremediğinizden dolayı esasında Kredi Garanti Fonu’nu kullanmak zorunda hissediyorsunuz çünkü bankalar ile Hükûmet arasında, benim gördüğüm kadarıyla bir uyumsuzluk var, bankalar Hükûmetin istediği yönde davranmıyorlar. Tabii ki onların da kendi iç hesapları, kendi risk analizleri sonucunda oluyor belki de ama sonuç olarak Kredi Garanti Fonu’nun özellikle KOBİ niteliğindeki işletmelere kullandırılması gibi bir yol daha önce de denendi, şimdi de anlaşılan bunu artırarak denemeye devam etmek istiyorsunuz. Yani doğrusunu isterseniz, size tavsiyem; bence BDDK’nin biraz daha başka türlü davranması ve bankaları biraz daha reel kesime kredi veren kurumlar hâline dönüştürmesine yönelik bir çaba içinde olması lazım gelir diye düşünüyorum çünkü bankalar bunu yapmıyorlar. Sayın Cumhurbaşkanı da bundan yakınıyor çeşitli zamanlarda. Bence doğru bir yakınma diye düşünüyorum çünkü bankalar -kendi hesapları içinde baktığımızda- reel kesime kredi vermekte zorlanıyorlar. Dolayısıyla da ben de bu öneriyi getirmiş olayım. Hükûmet bence BDDK üzerinden giderek bankalara biraz daha çekidüzen verse iyi olur diye düşünüyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Durmuş Bey, ilave bir şeyi var galiba...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Bir cümle.

Eğer buradaki amaç, Türk lirasındaki istikrarı amaçlıyorsa BDDK’nin yaptığı iş bence yetki aşımıdır. Burada bu düzenlemeyi yapması gereken Türkiye Cumhuriyeti Hazinesidir. 1567 sayılı Kanun’a göre, 32 sayılı Karar’da bunun yapılması lazım. Dolayısıyla eğer kredi genişlemesi değil de amaç kursa, bunu...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Öyle bir yetki yok.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, Sayın Paylan...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Yani niyetiniz krediyi mi genişletmek?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Piyasa şartları içerisindeki bu ihtiyaçları daha doğru yönetebilmek.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Gerçekten net... Tamam, anladım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Abdullah Bey, bir devam edelim.

Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Bakan Yardımcım, şimdi “Dolar bozdurmayana kredi yok diye.” bir uygulamaya geçtiniz; özeti bu. Şimdi, burada bir bağımsız denetim raporu aralanıyor, şu anda bankalarda Sayın Başkan...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bu maddeyle ilgili değil ama değil mi bu?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama burada bulmuşken... İlgili aslında, kredi genişlemesi, daralmasıyla ilgili; orada bir fren var çünkü, burada bir gaz var. Yani şu anda bankalarda kredi işlemi durmuş durumda Sayın Başkan çünkü kredi veremiyorlar; bağımsız denetim raporu çıkacak, üç aydan önce çıkamıyor bu raporlar. Bu meseleyle ilgili...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şöyle yapalım mı: Bu BDDK kararıyla ilgili bir bilgi notu isteyelim ama bu maddeyle ilgili sorulara cevabı şimdi isteyelim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Belki bir cümleyle açıklar çünkü bir gaz, bir fren; kredi genişlemesi, daralmasıyla ilgili bir konu; bence bağlantılı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, Bakan Yardımcımıza söz verelim.

Buyurun.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Garo Bey, bu konuyla ilgili -sabah arkadaşlara söyledim, çalışıyoruz- bir süreyi uzatma çalışmamız var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başlama süresini mi?

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Başlama süresini, evet.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Uygulamayı uzatma, bu önemli bir haber.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Evet yani bir çalışmamız var, sonucunda ne olur, henüz karar vermedik.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Benim için önemli bir haber bu, ağzınızdan çıkan.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ben kaçırdım doğrusu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Uygulama süresini uzatma var değerli basın mensupları.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Dolayısıyla mevcut durum devam edecek. Şirketlerin kredi alabilmesi için...

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Hayır, kredi değil, denetimle ilgili söylüyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Uygulama başladı...

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Uygulama başladı; o değil.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ha, denetim raporlarıyla ilgili.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Evet, denetim raporlarıyla ilgili söylüyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – O zaman pratikte “Bakmayın.” mı diyeceğiz yani?

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Hayır, orada disiplini bozmayacak şekilde... Bir alışkanlık var hâlihazırda gecikmelerde. Bu disiplini de sağlayabilecek şekilde -hâlihazırda da sorun var- bu sorunu çözmek için makul bir süre verme amacımız var yani.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Denetim raporlarına şimdilik bakmayın.” diyeceğiz yani.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Hayır, bakılacak. Bakılmaz olur mu Garo Bey, bunlara bakılacak.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hazırda yok.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Garo Bey, lütfen, ikili konuşmayla bitiremeyeceğiz bu şekilde. Ayrıca benim odamda her zaman sohbet edebilirsiniz.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Bir süreç var, bu süre içerisinde bu raporların gelmesi gerekiyor. Geciken raporlara da çok küçük bir süre, çok az bir süre imkân tanınması sağlanır; bu kadar yani. Yoksa özellikle arkadaşlarla konuyu görüştüğümüzde, disiplini bozmayacak şekilde bunu yapalım arkadaşlar, bu alışkanlığı devam ettirmeyecek şekilde çok az bir süre verip bu sorunu çözmüş olalım dedik yani. Dolayısıyla burada ilave bir alışkanlığın, hâlihazırda var olan raporları geciktirme alışkanlığının devam etmesine imkân vermeyelim diye de büyük gayret sarf ediyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir ara vereceğim de o yüzden bir toparlayabilirsiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kredi Garanti Fonu’nun etkisi...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Kredi Garanti Fonu’nun enflasyonist etkisi konusunda ne düşünüyorsunuz? Öyle bir iddia geldi.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Sayın Başkanım, bu bir tercih. Hiç şüphesiz iktisadın temel kurallarından birisidir, her parasal genişlemenin arz tarafındaki duruma göre bir enflasyonist etkisi olur veya olmaz, bu bir kuraldır yani bunun aksini söylemek bilimsel olarak yanlış. Dolayısıyla burada arz tarafında ne kadar açık var, parasal genişlemenin arz tarafında etkisi ne olacak, bunu gözleyip bakmak lazım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – “Ekonominin durumuna göre değişir.” diyorsunuz, peki.

HAZİNE VE MALİYE BAKAN YARDIMCISI CENGİZ YAVİLİOĞLU – Değişkendir bu yani.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Saat ikiyi çeyrek geçe kaldığımız yerden devam etmek üzere birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 13.43



İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 14.27****BAŞKAN: Cevdet YILMAZ (Bingöl)****BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)****SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)****KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)**

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değerli arkadaşlar, 38’inci Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

MADDE 37- 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununun geçici 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar” ibaresi “1/7/2022 tarihine kadar” şeklinde, fıkra da yer alan “12/10/2004” ibaresi ise “31/12/2021” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 49- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 7 nci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(9) Biyokütle ve jeotermal enerjisine dayalı önlisans başvurularının teknik değerlendirmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.

(10) Elektrik depolama tesisi kurmayı taahhüt eden tüzel kişilere, kurmayı taahhüt ettikleri elektrik depolama tesisinin kurulu gücüne kadar Kurum tarafından rüzgâr ve/veya güneş enerjisine dayalı elektrik üretim tesisi kurulmasına ilişkin önlisans verilir. Bu kapsamdaki üretim tesisleri için Kanunun 7 nci maddesinin dördüncü fıkrası hükümleri uygulanmaz. Bu fıkra kapsamında kurulacak tesisler için, önlisans ve lisans verme koşulları ile tadili ve iptali, yükümlülüklerin yerine getirilmemesi hâlinde teminatın irat kaydedilmesi hususları ve bu kapsamda üretilen elektrik enerjisinin depolama tesisi üzerinden sisteme verilmesi dahil, uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamında kurulacak tesisler 5346 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi hükümlerinden yararlandırılabilir.

(11) Kısmen veya tamamen işletmede bulunan üretim tesislerinden elektrik depolama tesisi kurmayı taahhüt eden rüzgâr ve/veya güneş enerjisine dayalı elektrik üretim lisansı sahibi tüzel kişilere, kurmayı taahhüt ettikleri elektrik depolama tesisinin kurulu gücüne kadar, lisanslarında belirlenen sahaların dışına çıkılmaması, işletme anında sisteme verilen gücün lisanslarında belirtilen kurulu gücü aşmaması ve TEİAŞ ve/veya ilgili dağıtım şirketinden alınan tadil kapsamındaki bağlantı görüşünün olumlu olması hâlinde kapasite artışına izin verilir. Bu çerçevedeki kapasite artışları için 5346 sayılı Kanunun 6/C maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesi hükmü uygulanmaz. Bu kapsamda üretilen elektrik enerjisinin depolama tesisi üzerinden sisteme verilmesi dahil, uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın teklif sahibimizden 37’nci ve 49’uncu maddelerle ilgili Enerji Bakanlığını ilgilendiren hususlarda bilgi rica ediyoruz.

Buyurun Orhan Bey.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım teşekkür ediyorum.

37’nci maddemiz, vatandaşlarımızdan çok sıkça gelen, hem bu taraftaki hem diğer taraftaki birçok milletvekili arkadaşların sahaya gittiklerinde çokça karşılaştığı bir problemin çözümüne dönük. Daha önce yapılan bir uygulamanın benzerini yeniden yapıyoruz. Nedir bu mesele? Şimdi, hâlihazırda İmar

Kanunu'na göre yapı kullanma izin belgesi almayan, inşaat ruhsatı olduğu hâlde bu belgeyi almayan iskânsız yerlere kendi abone grubundan elektrik aboneliği, su aboneliği gibi abonelikler yapılamıyor. Şu anda inşaat ruhsatı olmasına rağmen yapı kullanım belgesi olmadığı veya alamadığı için o binalarda oturan kişiler, mesken abonesi olamadığı için inşaat tarifesinden ödeme yapıyorlar. Aslında mesken olarak kullanıyor olmalarına rağmen, çeşitli sebeplerden dolayı iskânları alınamadığı için inşaat ruhsatı olduğu hâlde faturalarına şantiye elektriği tarifesinden ödeme yapıyorlar. Dolayısıyla enerjiye çok daha fazla para ödüyorlar.

Diğer bir husus da bunun yanında, özellikle pandemi döneminde çok ağırlaşan bir durum. İnsanlar memleketlerine, köylerine, yakın yerlere, şehrin dışındaki yerlere, kendi babalarından kalma arazilerine yapılar yaptılar veya mevcut yapılar vardı. Şimdi, bu yapılar da özellikle kırsal bölgede çok fazla yapıldı ve bunların büyük bir kısmının da az öncekinden farklı olarak inşaat ruhsatı da yok. Yani az öncekinde inşaat ruhsatı varı konuşmuştuk; şimdi, özellikle burada inşaat ruhsatı olmayan yerler var ama yapılmış, bitmiş, para harcanmış işte...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aynı madde mi Orhan Bey?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Aynı madde, aynı madde.

...Oturulabilir hâle gelmiş hepsi ve insanlar burada oturuyorlar da aynı zamanda fakat ruhsatları olmadığı için, kullanım belgeleri olmadığı için de dağıtım şirketleri kanun gereği bunlara enerji bağlayamıyor, belediyeler su veremiyor. Şimdi, dolayısıyla burada vatandaşlarımızdan çok ciddi bir talep var. Az öncekinde inşaat ruhsatı var, iskân olmadığı için inşaat tarifesinden ödeme yapıyordu, bu bahsettiğimizde inşaat ruhsatı olmadığı için dağıtım şirketleri hiçbir şey götürememiş buraya ve su götürememiş belediyeler. Şimdi, bu sebeple 2004 yılında yine benzer sebeplerle çıkarılan ve hâlihazırda İmar Kanunu'nda yer alan geçici madde hükmünde yer alan tarihler var, o tarihlerde değişiklik yaparak bu sorunu çözecek bir adım atmak istiyoruz.

1 Temmuz 2022 tarihine kadar yapı kullanma izni belgesi yani iskânı olmayanların, 2021 yılının sonuna kadar da yapı izni, inşaat ruhsatı bile olmayanların kendi abone grubundan, mesken grubundan elektrik ve su aboneliklerini yaptırabileceklerine yönelik bir düzenleme yapıyoruz. Ancak burada, belediyelerin istedikleri ve talepte bulundukları durumda dağıtım şirketlerinin bu aboneliklere ilişkin iptal ettirmesi gerektiğine ilişkin de bir düzenleme yaparak burada kanunun mevcut hâlinde olduğu şekilde devam ettiriyoruz yani bu abonelikler bir kesin ve mutlak hak oluşturmaz diye de sadece orada tarifelerde değişiklik olsun ve enerjisi yoksa bağlanabilsin diyoruz.

Başkanım, maddeyle yapmaya çalıştığımız şey budur.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 37'yi bu şekilde izah etmiş oldunuz.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Evet.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 49'uncu madde...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Geldim 49'a, 49'da da Başkanım, şimdi, biyokütle ve jeotermal enerji üretim tesisleriyle ilgili bir düzenleme yapıyoruz. Başkanım, burada, hâlihazırda, Elektrik Piyasası Kanunu'nda... Veya şuradan başlayayım. Şimdi, Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Üretim faaliyeti" başlıklı 7'nci maddesine 3 yeni fıkra ekliyoruz burada. Biyokütle ve jeotermal kaynaklarının etkin ve verimli kullanılmasının sağlanabilmesi ve atıl yatırımların önlenmesi için bu kaynaklara dayalı ön lisans başvurularının Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığımız tarafından çıkarılacak bir yönetmelikle teknik değerlendirmeye tabi tutulmasını ve elektrik enerjisi depolama tesislerinin kurulmasının sağlanmasını ve teşvik edilmesini amaçlıyoruz.

Ne yapıyoruz bu 3 fıkayla? Şimdi, (1)'inci fıkrada hâlihazırda Elektrik Piyasası Kanunu bizim Enerji Bakanlığına, rüzgâr ve güneş santrali kurmak isteyenlere, kurulacak olan santralin teknik değerlendirmesini yapma sorumluluğunu yüklemiş fakat biyokütle ve jeotermal santrali kurulumunda bir sorumluluk yüklememiş. Biz, bu fıkayla diyoruz ki Enerji Bakanlığına: “Nasıl ki rüzgâr ve güneşte bu tesislerin kurulumuyla ilgili sorumluluk yüklenmiş sana -bunu denetleme, bunu işte programlama, projelendirme konusunda- biz şimdi ayısında sana, Bakanlık olarak biyokütle ve jeotermal santrali kurulumunda da teknik bir değerlendirme yapma zorunluluğu getiriyoruz.” Böyle bir yetkilendirme yapıyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Daha evvel yok muydu?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Güneş ve rüzgâr da vardı ama biyokütle ve jeotermalde EPDK'nin vardı sadece. Şimdi biz, Bakanlığa “Senin de bu konuda bir sorumluluğun var, sen de bu sorumluluğu üstüne al.” diyoruz, böyle bir şey yapıyoruz.

Diğer fıkayla ne yapıyoruz peki? Depolamalı güneş enerji... Evet, 2'nci de şimdi bu rüzgâr ve güneş enerji santralleri, rüzgârın esme hızının değişmesi, güneşin üzerinde bulut gelip havanın kararması vesaire, benzeri durumlardan dolayı stabil bir enerji üretmiyor. Stabil enerji üretmediği için de enerjinin kalitesi ve tesisin verimliliği noktasında sıkıntılar oluşuyor. Aynı zamanda, belki de biz Türkiye’de çok daha fazla üretim kapasitesine ulaşabilecekken bu zorluklardan dolayı, bu problemlerden dolayı bu kapasitemizi tam oluşturabilecek bir heyecan, bir iştah oluşturamamışız. Şimdi, diyoruz ki santrallere, işletmecilere, yatırımcılara: “Eğer sen bir rüzgâr ve güneş enerjisi santrali kurduğunda bunun arkasına bir depolama tesisi kuracaksan yani üreteceğin enerjinin gücü kadar depolama tesisi kuracaksan biz senin işini kolaylaştıralım.” Diğer, mesela güneşte isteklilere yarışma yaptırıyoruz, o yarışmada rekabet ettiriyoruz, şunu yaptırıyoruz, bunu yaptırıyoruz, diyoruz ki: “Sen gel, Bakanlığa başvur, gerekli işlemleri yap, git, depolama tesisinle beraber santralini kur.” Bir şey daha yapıyoruz bunlara, diyoruz ki... Bu tesislerin kurulabilmesi için -tabii, büyük tesisler bunlar- bankalardan kredi kullanılıyor, bankalar da bu tarz tesislere kredi verirken YEKDEM’i önemsiyor ve diyoruz ki bu tesislere... Senin üretim kapasitenle beraber ürettiğin enerjinin fiyatı piyasa fiyatının altına düşerse o zaman aradaki farkın YEKDEM’den karşılanabilmesiyle ilgili bir yetki tanınıyoruz.

İkinci bir şeyi de şöyle yapıyoruz; mevcut kurulu tesislere de diyoruz ki: “Siz tesisinizi kurmuşsunuz, yapmışsınız geçmiş koşullarda ama şimdi bu tesisinizi depolama tesisi yaparak büyültmeyi tercih ederseniz, bu yola başvurursanız, depolama tesisi kapasitesi miktarınca, aynı koşullarda siz de tesisinizi, depolama yapmak koşuluyla, depolama kapasitesi kadar büyütebilirsiniz.”

Dolayısıyla Başkanım, çevreci enerjiyi teşvik ediyoruz, çevreci enerjiden alınan enerjiyi daha kaliteli hâle getiriyoruz ve aynı zamanda Türkiye’nin enerji üretiminin, yenilenebilir enerji üretim kapasitesinin büyümesini sağlıyoruz.

Başka nedir? Dediğim gibi, (3)’üncü fıkayla da hâlihazırda olan işletmelere işte o ek hakkı vermiş oluyoruz. Başkaca da benim söyleyeceğim bir şey yok.

Enerji Bakan Yardımcımız burada, Enerji Bakanlığından arkadaşlar var.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ederim. Bayağı detaylı bir izahat oldu. Bilmiyorum, Abdullah Bey, ilave edeceğiniz bir şey var mı bu izahata?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Sayın Vekilim o kadar net ve detaylı izah etti ki bana bir şey kalmadı ama eğer sayın vekillerimizden soru varsa teknik anlamda, onları cevaplandırabilirim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sorular varsa öyle yapaım, peki.

Sayın Paylan, bu konular sizin favori konularınız.

Buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Vallahi, seçim sürecine girdiğimizi nereden anlarız? Aflar gelmeye başlar; vergi afları gelir, işte imar afları gelir, öğrenci afları gelir Sayın Bakan. Burada bir af var, imar affı bir şekilde.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Elektrik, su bağlama.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Evet, evet, elektrik, su bağlama da bir afır Sayın Başkan. Sonuç olarak yani bir caydırıcılık olarak bu düzenleme getirilmişti biliyorsunuz yani iskân yoksa elektrik ve suyu daire bazında bağlanmıyordu, şantiye elektriği kalıyordu ama onun tarifi daha yüksekti; bir caydırıcılık olarak yani kaçak yapılaşmayı engellemek için bir caydırıcılık uygulaması olarak bu konmuştu ama bundan şimdi vazgeçiyorsunuz. Bir af getiriyorsunuz, diyorsunuz ki yani: “İskânın olmasa da ben sana daire saati bağlayacağım ve daire tarifesinden elektrik, su kullanabileceksin.” Şimdi, şöyle arkadaşlar: Bakın, kanayan bir yaramız var; memleketteki yapıların çok ciddi bölümü kaçak, iskânsız, ruhsatsız ve bununla ilgili de bunları genel bir... Yalnızca aflarla biz bu durumu kurtaramayız, hatta bunu affederek yeni af beklentilerini de doğurursunuz. Yani dersiniz ki: “Efendim, bu tarihe kadar affettim.” Şimdi ne oluyor? Efendim, geçmişte bunu yapanların yanına kâr kalır, yeni beklentiye de doğurur, yeni inşaatlar olur özellikle seçim döneminde. Nasıl olsa seçim sonrası bir daha bu yasa çıkar, bir daha af gelir diye iskânsız yapılaşmalar olur ve caydırıcılık gider ama sonuç olarak kanayan bir yara ise bu -ortada bir sıkıntı var, bize de çok sayıda şikâyet geliyor bu konuda, vatandaşlar yüksek tarifeyle elektrik ve su kullanıyorlar- bunu da siyaset çözmeli ama kalıcı, yapısal bir reformla bunu çözmeliyiz.

Mesela şöyle düşünün; bakın, benim kaygılarımı söyleyeyim: Ben elbette yurttaşlarımızın ucuz elektrik, su kullanmasını desteklerim ama yurttaşlarımız mesela deprem bölgelerinde çürük binalarda yaşıyorlar. Sayın Başkan, burada aslında Çevre ve Şehircilik Bakanlığımızın da olması gerekirdi bence bu konuda; yalnızca Enerji Bakanlığının konusu değil bu, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının konusudur bence, daha çok hatta. Çünkü yurttaşlarımız mesela yaşamaya uygun olmayan konutlarda yaşıyorlar, deprem güvencesi olmayan konutlarda yaşıyorlar Sayın Başkan ve depremi bekliyorlar tabut evlerde. Şimdi siz bu elektrik ve suyu da bağladığınızda ne olacak? Bu, mesela dönüşüm meselesini teşvik eden bir şeyken şimdi dönüşümden uzaklaşacağız. Mesela imar affı dönüşümden uzaklaştırdı yurttaşlarımızı. İmar affına girdi, efendim, nasıl olsa 3 katlı imarı olan yer 7 katlı oldu, ben şimdi bunları temize çıkardım, affettim ve böyle devam edebilirim diye ortaya kondu. Bunu da bir af olarak... Ben bu anlamda yurttaşlarımızın ucuz elektrik ve su kullanmasını destekliyorum ancak bunun da yeni afların önünü açacağını düşündüğüm için Sayın Başkan, sakıncalı görüyorum. Ve şunu sormak isterim Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkilileri burada olsaydı: Kentsel dönüşümle ilgili yani yapısal bir reformla ilgili niye adımlar atmıyorsunuz?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Mutlaka bir istişare yapılmıştır ama onu soralım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yeterli adımlar atmıyorsunuz. “Bunu sonuç olarak bu dönüşümü caydırıcı bir adım olarak görmüyor musunuz ve yeni kaçak yapılaşmanın önünü açacak bir adım olarak görmüyor musunuz?” diye sorup burada bitireyim. Başkan “Kısa kesin.” diyor, o açıdan hemen şey yapayım.

Diğer maddeyle ilgili, Sayın Başkan... Kaçtı, 49 muydu?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 49.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Onu da şöyle söyleyeyim kısaca:

Şimdi, ya, elbette bütün dünyada bu karbon krizinden sonra, petrol krizinden sonra bu adımlar hızlandı yani yenilenebilir enerjiye dönüş konusunda her ülke regülasyonlar yapıyor, adımlar atıyor, ben de bunları desteklerim. Özellikle de enerji depolama işi bence geleceğin işi yani bunu başarabilen ülkeler hatta bu konuda AR-GE’de öne geçen ülkeler çok büyük adım atmış olacaklar, hatta bu teknolojiyi başka ülkelere satıp hasıla kazanacaklar, yalnızca kendi ülkeleri için değil. Benim önerim, bu konuda, araştırma geliştirme konusunda daha fazla yatırım yapmanız. Almanya bu işe milyarlarca euro aktarıyor, belki on milyarlarca euro aktarıyor araştırma geliştirmeye. Çünkü rüzgâra, güneşe çok ciddi yatırım yaptılar, bunların depolanması konusunda çok ciddi yatırım ve AR-GE yapıyorlar. Bizim bunlara yeterli AR-GE ve yatırım yaptığımızı ben düşünmüyorum. Yani rüzgâr esmezse, efendim, güneş olmazsa elbette depolanması gerekiyor, bunun da teşvik edilmesi gerekiyor, bunu destekliyoruz ama bu konuda ben yeterli AR-GE’nin yapıldığını düşünmüyorum, daha fazla yapmamız gerekir.

Diğer mesele, bu jeotermalle ilgili olan çok ciddi şikâyetler var biliyorsunuz. Yani tamam, bu, efendim, güya çevreci bir şey olarak görülüyor ama pratikte baktığınızda, Aydın’a gidin, her yerde şikâyet; oradaki incirleri bile mahvettiğine dair ciddi şikâyetler var, başka şehirlerde şikâyetler var, efendim, bu çıkarılan kaynar suyun kötü bir şekilde tekrar sahaya bırakıldığına dair çok ciddi şikâyetler var. Bunlarla ilgili daha etkin denetleme yapmanız gerekir. Mademki denetimi size geldi EPDK’dan, bu konuda denetimleri artırmanızı öneriyorum.

Başkan, ben kısa kesmek için burada bırakıyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; şimdi, 2018 yılında 2 defa imar affı -ismi imar affı değil ama imar affı- çıkardık. Öncekinde, birincisinde Boğaziçi filan bazı alanlar yoktu, sonra “Boğaziçi’ne de çıkardık.” diye, o zamanki Sayın Başbakanımızın, Binali Yıldırım’ın cebine, “İmar affı Boğaziçi’ne de çıktı.” diye cebine koyup gönderdik İstanbul’a. Şimdi, tabii, o boyutta ve o şekilde bir imar affı getirmiyor 37’nci madde ama bir şekilde af bu.

Şimdi, önce bir soru soracağım. 2018 yılında -yanılmıyorum yılda sanıyorum- çıkarmış olduğumuz bu imarla ilgili düzenleme sonrasında... Biraz evvel Sayın Paylan işte “Türkiye’deki yapıların büyük çoğunluğu kaçak, problemlı, çürük falan.” gibi laf etti. Tabii, o aflarda çok büyük bir eksiklik vardı arkadaşlar yani bu yapı kullanma belgesini verdiğimiz binaların sağlamlılığıyla ilgili herhangi bir araştırma yapılmaması önemliydi, çürük binalara da yapı kullanma belgesi verildi o dönemde. Çünkü bu işi vatandaşın beyanına bıraktık, herhangi bir devlet ya da bu işi bilen kurumlar, kuruluşlar tarafından “Bu bina sağlam” ya da “Bu binanın sağlam raporunu getirin, ondan sonra.” diye bir şey denmedi.

Neyse, şunu sormak istiyorum: O dönem ne kadar bina bundan faydalandı? Ne kadar para topladınız sorusu da var tabii burada. Benim yaptığım tespitlere göre yüzde 25’i civarında şey yapmış -belki de yüzde 35’tir- ve bir kısmı da işlemleri tamamlamadan vazgeçmiş, arkasından gelen işlemleri yapmadığı için başvurmamış gibi kabul edilmiş ya da işlemleri yapılmamış.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bu binalar... Yani imar affında, vergi affında, işte bizim “kara para” dediğimiz, sizin “varlık barışı” dediğiniz aflarda niye bu durumda olanların yarısı bile başvurmuyor? Bana göre şundan: “Nasıl olsa tekrar gelecek.” diyor, “Kaç kere çıkardılar.” diyor çünkü bir bakın Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmeti dönemlerine, neredeyse 7-8 tane, iki senede bir, belki de daha fazla, hatta bir sene senede 3 defa vergi affı çıkardılar. “Nasıl olsa gelecek.” diye başvurmuyor, başvursa bile gereğini yapmıyor, evraklarını tamamlamıyor, parasını yatırmıyor, taksitlerini bırakıyor. Şimdi, aynı

durum da burada, hiç başvurmayan, ondan sonra bu pozisyonlara düşmüş olan bir sürü bina var ve bu binalara şimdi diyorsunuz ki siz.... Nasıl yapacaksınız, bununla ilgili tam düzenlemede neler olacak? Yapacaksınız düzenlemeleri de -belki bir yönetmelik filan da çıkaracaksınız, bilmiyorum- bu insanların elektriklerini sularını bağlayacaksınız yani konutlarda, iskân, oturma izni verilmiş konutlarda olduğu gibi elektrik, su buralara verilecek, vatandaşa bir şey. Seçim için yapıyorsunuz, ne için yapıyorsunuz; onu bir tarafa bırakıyorum. Ama değerli arkadaşlarım, insanları bu işe alıştırıyoruz yani bir süre sonra başka şey çıkacak.

Bir de teklif sahibi arkadaşımız Orhan Bey sunarken “İşte, arazisine bir şey yapmış falan...” Bakın, sadece imar affı, varlık barışı, vergi affı filan çıkarmıyoruz biz, ormanlarla ilgili de, işte, 2’de filan bir sürü aflar geliyor. İşte, bu şekilde çok sayıda orman arazisi var, Karadeniz’de çok var. Kadastro filan geçti, düzeldi ama bir baktık, kadastro geçmeden önce orman arazisi diye bildiğimiz birçok yer, arada aflar çıkmış, vatandaş oraya bir kulübe kurmuş, önce kaçak gitmiş, sonra böyle düzenlemeler yapılmış, oraya elektriği, suyu bağlanmış filan, ondan sonra 2/B ya da imar affı çıkınca da “Burada binam var, burası benimdir.” demiş, sonra mahkemelik filan olmuşlar. Mahkemede aynen şöyle oluyor Orhan Bey: Mahkemeye bir ormancı arkadaş, orman mühendisi geliyor. O bakıyor ediyor, diyor ki: “Orman vasfını kaybetmiştir.”

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Köyden de 2 adam şahit olarak geliyor, onlar da diyorlar ki: “Ya, bunlar otuz senedir buradalar, hatta babamdan, dedemden de duydum, bunlar yüz senedir bu arazinin içinde.” Şimdi, bu şekilde orman arazisi kapatan insanları ben biliyorum, benden küçük olanlar da biliyor. O bölgeye on sene, on beş sene evvel gelmişler; yüz senedir orada oturduklarını ispatlıyorlar. Ormancılar da “Bu, orman vasfını kaybetmiştir.” diyorlar. Böyle işlemlerden geçtiği için, ormanın içinde küçük bir bina filan bir şey bulunuyor, hadi bakalım, orman vasfını kaybetmiş, zilyetlikten adama verilmiş ve ormandan çıkmış. Bütün bunları düşünüyor musunuz yani bütün bunların hesabını yapıyor musunuz? Böyle durumda ne kadar şey var? Yani size soru olarak soruyorum: Bu imar aflarından bu pozisyonda istifade edecek mesela kaç tane bina var, kaç tane şey var? Neye dayanarak bunu yapıyorsunuz, bunun bir hesabını yaptınız mı, ne kadar? Bu ne kadar? Ve bu binaların sağlam olup olmadığıyla ilgili bir şeyiniz olacak mı, yeni bir şeyiniz? Burada olmayacak. Bundan evvel de bunların bir kısmı yapı kullanma belgesi aldılar ya, yapı kullanma belgesi alırlarken de bunların, binaların sağlam olup olmadığı araştırılmadı. Ne devlet araştırdı ne de “Herhangi bir bilinen, güvenilen bir kurumdan al bir rapor getir.” diye bir şey denmedi. İstanbul’da deprem bekliyoruz şimdi, işte “Yaklaştı.” diyorlar filan. Ya, niye böyle arkadaşlar ya? Yirmi yıldır bir ülkeyi yöneten siyasi heyet niye böyle yani? Niye sistematik bir şey getirmiyorsunuz? Yirmi yılda ne olmaz arkadaşlar? “Devrim yaptık, Türkiye’yi şöyle değiştirdik, böyle değiştirdik.” Hiçbir şey değiştirmediniz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Mehmet Bey, teşekkür ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Türkiye’yi daha da bozdunuz, kurumların içini boşalttınız, kurumları yıktınız ve gidiyorsunuz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Emine Hanım’ın da söz talebi var.

Buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

3194 sayılı İmar Kanunu’nda bir değişikliğe gidiliyor ve bir süre uzatımı getiriliyor bu düzenlemeyle gördüğümüz kadarıyla. Yani yapı inşaat ruhsatı alınmış ve buna göre yapılmış olup kullanımına izin verilmeyen ve işte alınamayan yapılarda yol, elektrik, su, telefon, kanalizasyon gibi

altyapıların bağlanmasıyla ilgili bir düzenleme. Şimdi, yine aslında Türkiye'nin yapısal sorunlarından bir tanesi şehirlerdeki yapılaşma ve düzensiz kentleşme. Şehirleşmeyle ilgili büyük sorunlar yaşandığı için karşımıza sürekli İmar Kanunu'nda bu şekilde revizyon ve düzenlemeler yapma ihtiyacı... Denetimlerin, yapı denetimlerinin düzgün yapılmamış olması; bir sürü kaynağı var baktığımız zaman bu sorunların ve ancak, süre uzatımları, birtakım kolaylaştırmalarla, palyatif çözümlerle bir şeyler üretilmeye çalışılıyor. Aslında bunlar değil de yapısal birtakım önlemler, düzenlemeler getirilmesidir aslolan.

Şimdi, bu düzenlemenin kime yarayacağına baktığımız zaman, ağırlıklı olarak konutları için iskân alamamış müteahhitlerin de bir taraftan satışlarını, yapmış oldukları binaların satışlarını kolaylaştıracak bir düzenleme gibi görünüyor. Müteahhitlerin dışında bu işten yararlanacak olan mal sahipleri, mülk sahipleri acaba ne kadar? Onu bilemiyoruz ama sayın hocamın sormuş olduğu soruyu ben de soracaktım “Kaç yapı yararlanacak bu düzenlemeden?” diye.

Bir de bu tür düzenlemelerin, tabii, şöyle de bir riski var: Tam olarak af demesek bile buna, af diyemesek bile, afların önünü açıp insanlarda bir affedilme beklentisi doğuracağı için önümüzdeki süreçte yine bu beklentiyle aslında yapılan yapılarda kanunların, yönetmeliklerin çiğnenmesi, işte, izinlerin alınmadan yapıların yapılması gibi yolların da önünü açacağını açıkçası düşünüyorum. O nedenle, bana göre, belki bir grup vatandaşın, bir grup müteahhidin işini çözecek ama yapısal olarak bir bozmaya gidecek bir düzenleme olarak görüyorum bu düzenlemeyi. Ama bir bilgi alabilirsek, varsa elinizde böyle bir veri “Kimler yararlanabiliyor, nereden bu düzenlemeyle ilgili ihtiyaç doğdu?” diye...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Hemen sorularınızı yönlendirelim.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) - Teşekkür ederim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Bakan Yardımcımız, sorulara cevap vererseniz...

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, öncelikle, tabii, Çevre, Şehircilik ve İklim Bakanlığımızla da istişareli olarak söz konusu metni çalıştık. Neticede onların da bir muvafakati söz konusu, mutabıkız ama açıkçası gerek biz gerekse de onlar “Bu kapsama girecek ne kadar bina vardır?”la ilgili bir veriye sahip değiliz. Yani bir rakam söylesek yanlış olur ama sayın vekilimin bu binalarda oturulacak, bu binaların sağlamlığıyla ilgili ne olacak gibi haklı bir endişesi kanun metninde zaten giderilmiş durumda yani zaten hâlihazırda İmar Kanunu'nun geçici 11'inci maddesinin sadece tarihleri değişiyor, diğer metin aynı şekilde kalıyor. Olmazsa olmaz koşullardan bir tanesi fennî gerekliliklerin yerine getirilmiş olması. Yani zaten o binanın fen kurallarına uygun olduğuna dair mutlaka bir belgelendirme talep ediliyor, geçmiş tarihteki uygulamasında da öyle oldu.

Yine diğer bir husus...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Böyle değil ama. Daha önce, 2018'de çıkan kanunda bu binaların öyle fennî şeylerine filan bakılmadı. Vatandaşa bırakıldı, vatandaşın kendine bırakıldı ve herkese yapı kullanma belgesi verildi.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – O yapı kayıt belgesini söylüyorsunuz galiba değil mi Sayın Vekilim?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yapı kayıt belgesi, 2018'de.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Ha, bu, yapı kayıt belgesinden farklı bir metin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hangi binalar o zaman? Tamamlamayanlar mı, yarım bırakanlar mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Evet, yani adam inşaatı yapmış, oturuyor ve fakat yapı kullanma izin belgesi almamış, dolayısıyla mesken abonesi olamıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Aynı işte, aynı şeyi söylüyoruz. O binadan geçenler de, o aften geçenler de var.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Eğer bu binanın fennî kurallara uygun yapıldığını belgelemezse bu haktan yararlanamayacak, bir. İkincisi, burada bu haktan yararlanabilmesi için mutlaka diğer altyapıların buraya gitmiş olmasını belgelemesi gerekiyor; elektrik değil de doğal gaz gibi, yol gibi, su gibi, kanalizasyon gibi bir altyapı hizmetinin gitmiş olduğunu belgelemesi gerekiyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kanunda var zaten.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Diğer bir şey de, bu kazanılmış bir hak değil, belediye istediği zaman ilgili dağıtım şirketine “Buradaki elektrik aboneliklerini iptal edeceksin.” dediği an dağıtım şirketinin bu abonelikleri iptal etme zorunluluğu var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Böyle bir şey mi getirdiniz buraya o zaman? Siz de var diyorsunuz zaten.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Var, mevcut metinde var Sayın Vekilim, mevcut metinde var zaten.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hepsini iptal edebiliyor yani istediği şekilde, böyle bir şey isterse iptal edilebilir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Mevcut metin zaten belediyenin istediği zaman bunların elektriğinin kesilmesini talep edebileceğini ifade ediyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – On dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.56



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 15.08****BAŞKAN: Cevdet YILMAZ (Bingöl)****BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)****SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)****KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)**

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değerli arkadaşlar, 38’inci Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

46 ve 47’yi konuşmuştuk.

Şimdi, 48’inci madde var Gümrük ve Ticaret Bakanlığıyla ilgili.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, 49’uncu maddeyle ilgili bir soru sormak istiyorum, mümkün müdür?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun soru sorabilirsiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan hangi madde...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 49’la ilgili bir ilave soru varmış, onu alalım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Buradaki bu biyokütle ve jeotermal enerji... Bu konuyla ilgili biraz bilgi vermeniz mümkün mü? Bu şekilde kaç tane tesis var Türkiye’de? Yani ne kadar tesis var ve bu tesisler toplam ne kadar enerji üretiyorlar? Bunlar bellidir mutlaka. Bunların hepsi, bütün tesisler bu YEKDEM’de yeşil enerji olarak mı kabul ediliyor bunlar? Yani temiz enerji olarak mı kabul ediliyor?

Bir de bu biyokütlenin içinde lastik filan yakma işi de orada mıdır, biyokütlenin içinde midir? Yani bunları merak ediyorum, kayıtlara da geçsin diye soruyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, buyurun Abdullah Bey, cevabını rica ediyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Şimdi, öncelikle böyle bir şeye niye ihtiyaç var, onu teknik olarak anlatmaya çalışayım.

Hâlihazırda mevcut yasa, Elektrik Piyasası Kanunu gerek rüzgârda gerekse de güneşte bir teknik değerlendirme kriterlerine ihtiyaç duyuyor. Neden ihtiyaç duyuyor? Şimdi, bir yatırımcı gidip bir rüzgâr santrali yapıyor. Başka bir yatırımcının kendisinin kuracağı yeni bir rüzgâr santralinin veya kendisinin kuracağı yeni bir güneş santralinin, mevcut başka bir santrali olumsuz anlamda etkilememesi gerekiyor ki birisine zarar vermesin. O rüzgâr santrallerinin belli bir sınır hesaplama metodolojisi var: Başka bir en yakın türbin nereye konulabilir? O şeyi ihlal etmeyecek, dolayısıyla, mevcut kurulmuş santrale bir verim kaybı yaratmayacak tarzda kriterlerimiz var ve onları uyguluyoruz. Bugüne kadar gerek jeotermalde gerekse biyokütlerde böyle bir hakkımız yoktu Bakanlık olarak. Dolayısıyla insanlar böyle bir kriter ihtiyacı duymadan kendi santrallerini kuruyorlardı ama mevcut yatırımcılardan aldığımız şikâyetler şu yönde: “Ben bir jeotermal santral kurdum, hesap ettim -atıyorum, 20 megavatlık bir mevcut kuyu verisi- 20 megavatlık bir santrali fizibil bir şekilde, çalışılabilir nitelikte bir kaynak buldum. Ancak başka bir...”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Toparlarsanız seviniriz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – “... yatırımcı geliyor, benim kaynağımı etkileyecek şekilde kuyu açıyor ve santral kurmak istiyor. Bu beni olumsuz etkiliyor.” gibi -aynısı biyokütlede de var, her ikisi de yenilenebilir enerji olarak tarif ediliyor YEK kanununda- bu tür yatırımların birbirlerini olumsuz etkilememesi için teknik kriterler koyacağız. Bu olumsuz etkiden...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Lastik yakma da yenilenebilir mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKAN YARDIMCISI ABDULLAH TANCAN – Lastik yakma değil kanunda, o da yenilenebilir kapsamında. Lastiği önce piroliz yöntemiyle yağlaştırıyorlar, o yağlar yakılıyor. Direkt lastik yakılarak bir şey yok yani.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, 37’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Dur ya! Ne oldu ya... Ayıp oluyor Başkanım ya! Misafirimiz geldi buraya, cevap verecek, kesiyorsunuz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 49’uncu maddede 1 adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin çerçeve 49’uncu maddesiyle 6446 sayılı Kanun’un 7’nci maddesine eklenmesi önerilen (9)’uncu fıkrada yer alan “önlisans başvurularının” ibaresinin “elektrik enerjisi üretim tesisi kurulmasına yönelik yapılan başvuruların” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kalaycı

Yaşar Kırkpınar

Nilgün Ök

Konya

İzmir

Denizli

İbrahim Aydın

Antalya

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle biyokütle ve jeotermal enerjisine dayalı elektrik enerjisi üretim tesisi kurulmasına yönelik yapılan yalnızca önlisans başvurularının değil, önlisans başvuruları ile önlisans veya üretim lisansı tadil taleplerinin de teknik değerlendirmesine ilişkin usul ve esasların Bakanlıkça çıkartılacak yönetmelikle düzenlenmesine imkân tanıyacak şekilde düzenleme yapılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 49’uncu madde kabul edilmiştir.

Şimdi, hangi konuya devam ediyoruz...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “48” demiştiniz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şimdi -atlamışım doğrusu- 45’inci madde var, bu aslında eksik kalmıştı daha önceki düzenlemede.

MADDE 45- 14/3/2007 tarihli ve 5602 sayılı Şans Oyunları Hasılatından Alınan Vergi, Fon ve Payların Düzenlenmesi Hakkında Kanunun ek 2 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(2) Türkiye Varlık Fonu veya Türkiye Varlık Fonu tarafından kurulacak şirket tarafından birinci fıkraya göre gelir kaydedilen tutarlardan, 320 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 2 nci maddesi kapsamında lisansı devredilen şans oyunlarına isabet eden kamu payının %8’i; bir takvim yılının üçer aylık dönemleri itibarıyla hesaplanarak izleyen ikinci ayın 15 inci günü mesai saati bitimine kadar Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğüne gelir kaydedilmek üzere aktarılır. Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğünce gelir kaydedilen bu tutarlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Genel Kurulda bir önerge verilmiş ama zamanında yetişemediği için geçen düzenlemede yapılamamış. Bir izahat isteyelim.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hangi madde?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 45’inci madde.

ORHAN YEGİN (Ankara) – 45’inci madde Milli Piyango İdaresine burada bir pay aktarılmasıyla ilgili yaptığımız bir düzenleme. Şimdi, daha önce Milli Piyango tarafından oynatılan şans oyunlarına yönelik lisans yetkisini, hatırlayacağınız üzere kırk dokuz yıl süreyle Türkiye Varlık Fonuna devretmiştik ve Türkiye Varlık Fonuna devrettikten sonra bu şans oyunlarından gelen kamu payının da lisans sahibi olarak yine Varlık Fonuna devriyle ilgili olarak çok yakın zamanda yine bir kanuni düzenlemeyi bu Komisyonunda yapmıştık.

Şimdi, bu lisanstan kaynaklı gelirlerin hazineye aktarılan payının yakın zamanda yaptığımız, yine, düzenlemeyle Varlık Fonuna devredilmesinden sonra şimdi Varlık Fonuna devredilen o paylardan elde edilen gelirlerin yüzde 8’inin Milli Piyango İdaresine yapılarak Mill Piyango İdaresinin de kendi elinde bulundurduğu, hâlâ o hak çerçevesinde sistemini ve ürünlerini geliştirme kabiliyetini artırma noktasında onlara bir pay...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Kendi idari harcamaları için.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Hem idari harcamaları hem elindeki mevcut...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yatırımları...

ORHAN YEGİN (Ankara) – ...farklı projeleri geliştirecek yatırımları yapabilmesi hem de daha farklı ürünler üretebilmesi konusunda Milli Piyango İdaresine bir kaynak buradan aktarmış oluyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki.

Piyango İdaresinin ilave edeceği bir şey var mı? Yok.

O zaman soruları alalım, sonra size söz verelim gerekirse.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; bir şeye dikkatinizi çekmek istiyorum: Bakın, bu -Orhan Bey de demin söyledi, “yakın bir tarihte” dedi- 26 Mayıs’ta çıkan kanunla düzenlenen madde. Bunda o kadar acele ediyoruz, o kadar yalapaş iş yapıyoruz ki bakın, daha hazırandayız -bugün son günü ama- bir ay önce çıkan kanunda bu düzenleme yapılmış, eksik yapılmış. Ya, bunu yapan bürokrat buraya gelememeli. Biz de yaptık bunu. Böyle bir şey... Bu Meclisle dalga geçilmez, alay edilmez.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir bilgi olarak sadece söyleyeyim: Genel Kurulda önerge gitmiş ama yetişmemiş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başkanım, bilen adamlarsınız, yani bir tane değil ki bu, gerçekten değil.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, teşekkür ediyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ya, yönetmelikte bu kadar yanlış yapılmaz, eksiklik olmaz. Ne durumdadır bu?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ediyorum.

Sayın Durmuş Yılmaz...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Sayın Kuşoğlu’nun söylediğine ilave olarak şunu diyeyim: Şimdi, Millî Piyango İdaresi bir üst kurul yani BDDK gibi bir şey, Türkiye’deki şans oyunlarını düzenleyen bir kurul. Dolayısıyla Millî Piyango İdaresi bir düzenleyici kuruluş. BDDK nasıl bankacılık sistemini düzenliyorsa o da Türkiye’deki şans oyunlarını düzenliyor.

Şimdi, Millî Piyangonun kendisi, bu şans oyuncusu, özel sektöre satıldı bu ve bir lisans karşılığında, belli bir süre de ellerinde kalmak üzere kırk dokuz yıllığına devredildi Varlık Fonuna ama lisansın... Onun devrettiği şey... Holdingin sahibi kim? Şu anda biliyoruz yani. Kim işletiyor Millî Piyangoyu, kim oynatıyor Türkiye’de? Demirören Grubu, onlar oynatıyor bunu. Dolayısıyla biz bu düzenlemeyi yaparken, bu parayı aktarırken Millî Piyango İdaresine aktarıyoruz. Millî Piyango ve İdaresinin... Oyunu oynatan Demirören Grubu. Demirören Grubuyla bunun bir ilişkisi var mı? Yani bizim burada yaptığımız düzenlemeyle Demirören’in... Bunun teminatı ne? Nerede okuyoruz bunu, nereden görüyoruz?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım şöyle...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Topluca bir cevap alalım, olur mu?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Tamam, notumu aldım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Sayın Süleyman Girgin, buyurun.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Teşekkür ediyorum Başkan.

45’inci maddede, bildiğim kadarıyla, bu, işletmesi daha önce Demirören’e devredilen Millî Piyango İdaresine Varlık Fonunun şans oyunları gelirlerinden yüzde 8 pay aktarılması öngörülüyor. Şimdi, kamuoyunda merak edilen soru şu: “Millî Piyangonun Demirören’e devredilmesiyle beraber halkın Millî Piyango İdaresine maalesef güveni kalmadı. Bunun için de muhtemelen zarar eder noktaya geldi. Bu nedenle mi gelir aktarma ihtiyacı duyuluyor?” diye bize birtakım sorular geliyor. Buna bir yanıt istiyoruz.

Bir de tabii, vatandaşın ekonomi yönetimine olmadığı gibi, Piyango İdaresine halkın güveni yok. Sorun güvensizlik. Aktarılan kaynakların yandaş işletmelere aktarılması, vatandaşı rahatsız ediyor. Bu konuda bir açıklama getirirseniz memnun oluruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Evet, hani buradan Millî Piyango İdaresine 44’üncü maddeyle bir para verilecek. Yani daha evvel Millî Piyangonun işlettiği ve devrettiği, sattığı şans oyunlarından elde edilen hasılatın belli oranlarla, yüzde 8 pay...

Şimdi, Millî Piyango, gerçekten, denetleyici, düzenleyici... Bilmiyorum ama işte birtakım oyunları yani yine, şans oyunlarının bir kısmının usulüne uygun yapıp yapılmadığını falan denetliyor ama bir geliri yok. Buradan bir gelir şey yapılacak. İdari olarak da o masraflar kullanacak. Ne kadar para devredilecek? Bunu siz hesapladınız mı, bilmiyorum, ne kadar para gelecek? Daha doğrusu, bu, Millî Piyangodan devralınan ve KDV'si madevesi de sıfıra düşürülen bu kumar işinden Sisal-Şans Ortak Girişimi ne kadar para, hasılat yapıyor? Bu satışla ilgili, sözleşmedeki kurallara uyuluyor mu, uyulmuyor mu? Bu konuları çok fazla bilmiyoruz. Çünkü Millî Piyango döneminde açık olan, şeffaf olan, görebildiğimiz, işte hasılat gibi rakamları şu anda çok fazla göremiyoruz. Ama Demirören'in ortağı olan İtalyan şirket, bu Sisal İtalya Milano Borsasına koteymiş ve bazı arkadaşlar çalışmışlar, Türkiye'den ne kadar gelir elde etmiş diye bakmışlar; oradan hareketle, toplanan hasılatı aşağı yukarı hesaplamışlar arkadaşlar, göndermişler. Ne acı, değil mi? Biz Türkiye'de Millî Piyango gibi bir kuruluşun hasılatını göremiyoruz, Türkiye'deki şirket bunu göstermiyor, bir yerde bunu göstermek zorunda da değil ama İtalya'da borsaya kote olduğundan dolayı orada rakamları açıklamak zorunda ve o rakamlara bakarak, sağ olsun gazeteci Barış Soydan kardeşimiz bunları ortaya çıkarmış.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Kumar oynatmasını bile bilmiyoruz, değil mi?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet.

Şimdi, buna göre Sisal-Şansa Türkiye Varlık Fonu tarafından hasılatattan yüzde 9,5 pay veriliyor, biliyorsunuz. Dolayısıyla buradaki rakamlardan hareketle ne kadar pay kazanıldı, bunlar ortaya çıkarılmış. Bu rakamları bir tarafa koyuyorum. Bunların şöyle bir önemi var: Biliyorsunuz değerli arkadaşlarım, bu sözleşmede hasılatın artırılacağı taahhüt edilmiş ve nasıl artırılacak, bunlar da formüle edilmiş. Nasıl formüle edilmiş? Yüzde 20+enflasyon oranında 2019, 2020, 2021 ve hasılatlar artırılacak. Ama oraya bir de not konulmuş. Bunu biliyor muydunuz, bilmiyorum. Ama bak, ne kadar uyanık adamlar. “Enflasyon yüzde 15'i aşarsa yüzde 15 kabul edilecek.” Ne güzel, değil mi? Artış ancak yüzde 20+yüzde 15, enflasyon kadar. Şimdi enflasyon ne, TÜFE enflasyonu ne? Yüzde 73,5 ama yüzde 15 olarak hesaplanacak. Fakat değerli arkadaşlarım, bu, İtalya'daki Milano Borsasından öğrendiğimiz bilgiler öyle gösteriyor ki hasılatlar düşmüş, çok düşmüş, üstelik de hasılatlar çok düşmüş. Bunlarla ilgili de bir şey yapılacak mı, bilmiyorum. Bunlarla ilgili, acaba, merak ediyorum, devlet de pay alacak ya; bu payları aynen, işte şey garantilerine verdiğiniz; havaalanında, şehir hastanelerinde, otoyolda garanti verdiğiniz gibi şirketlere de böyle garantiler veriyor musunuz? Çünkü sözleşmede, ihalede hasılat artışı iddiası da ihale şartlarından biri. Avantaj daha fazla hasılat artışı, hangi şirket teklif ediyorsa ona kalacak. Dolayısıyla şimdi bu şartlar yerine gelmemişse -“güvensizlik” dedi biraz evvel bir arkadaşımız- başka sebeplerden dolayı bu şartlar yerine gelmemişse sözleşmeden doğan hak -soru soruyorum şimdi teklif sahibine ve varsa buradaki arkadaşlar- doğan şartlar... Bu zarardan kamu nasıl korunuyor? Gerçekten bunlar merak konusudur.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biraz daha konuşsam yok mu?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Vallahi siz ortalamanın oldukça üstündesiniz. Takdirinize bırakıyorum.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, değerli arkadaşlar, biliyorsunuz, geçtiğimiz yıllarda da benzer yasal düzenlemeler yaptık ve yasa dışı kumarla mücadele konusunda düzenlemeler yapıyorsunuz ancak benim önerim, yasal kumarla da mücadele etmeliyiz hep beraber. Yani “yasal kumar” dediğimiz şeyin önünde, mesela gençler, işte, efendim, iddia bayilerinin önünde kuyruklarda ve bunların reklamları yapılıyor Sayın Başkan, “prime time”da, normal zamanda reklamlar yapılıyor, teşvik ediliyor. Ya, bunu tamamen yanlış buluyorum. Yani nasıl bir alkol reklamı yapılamazsa, nasıl sigara reklamı yapılamıyorsa benim önerim, yani burada yasal düzenleme de yapmalıyız, kumarın da reklamı yapılmamalı. Tabii, ben kumarın tamamen yasaklanması taraftarı da değilim, bu, ayrı bir şey. Yasakladığınız zaman merdiven altına iniyor ama teşvik edici olmamalı, kamu eliyle bunu teşvik edici noktada olmamalıyız. Bence Millî Piyango İdaresine kumarı artırmak... Hani bu bağlı şirkete gelirlerini arttırmak üzerine taahhütte bulunulmuş, bunların tamamen yanlış olduğunu düşünüyorum. Bunun tamamen tekrar kamulaştırılıp kamu eliyle mümkün mertebe teşvik edilmeden yönetilmesi gerektiğini düşünüyorum Sayın Başkan.

Diğer bir mesele: Şimdi, şurada şu amaç öngörülüyor Sayın Başkan: Diyor ki: “Yasa dışı kumarla etkin ve verimli mücadele edilmesi için Millî Piyangoya görev veriyoruz. Ya, Millî Piyango kolluk gücü mü? Yani nasıl mücadele edecek? Şimdi, baktığınızda İçişleri Bakanlığının görevi bu.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sadece “kolluk” o anlamda söylenmiyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama şu var... Yani ben anlamadım bunu. Şimdi, yasa dışı bir konuyla İçişleri Bakanlığı mücadele eder. Suçsa takip eder, bunun belli birimleri var.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – “Yasal çerçevede bir şeyler yapılsın da yasa dışına kaymasın.” anlamında herhalde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama ben bunu anlamak isterim. Yani burada ne görev veriyoruz biz Millî...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Soralım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Diğer bir mesele daha var: Bu kamu payı... “Binde 8 aktarılacak” diyor ya Sayın Başkan, sanki bu, şirketten kesilecekmiş gibi bir algı yaratıyor. Öyle değil. Kamu payının yüzde 8’i kesilecek.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Tabii, tabii.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani devletin payından para oraya aktarılıyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Varlık Fonuna gidenden.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Evet yani şirketten bir şey aktarılmıyor. Burada yanlış anlaşılmasın.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ediyorum.

Şimdi sorulara cevap vermek üzere teklif sahibine söz veriyorum.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Bir soru geldi “Bu yapılan düzenlemenin, oyunları satın alan, lisanslarını satın alanların yani sahiplerinin bir menfaati var mı?” diye. Bu yapılan düzenlemenin bu lisansları satın alanlarla ilgili hiçbir tarafı yok. Şimdi, yapılan eleştirilerin hepsi geçmiş dönem uygulamalarla ilgili. Yerinde, yerinde değil, o tartışılır, herkese göre değişir, eleştirilerdi. Bu madde bambaşka bir şey yapıyor yani o tarafa dönük hiçbir düzenleme yapmıyor. Belki az önce Sayın Kuşoğlu’nun bahsettiği yerle ilgili eleştiride bir haklılık olabilir yani “O düzenleme yapılırken keşke bu da düşünülüp o gün eklenseymiş.” diye.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Doğru.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Yani bu maddeye ilişkin tek eleştiri oradan geldi diyebilirim. Onun dışındaki bütün eleştiriler geçmişte yapılan bunların devri, devriyle ilgili farklı hususlar falan. Bugün bambaşka bir şey yapıyoruz, hiç oraya dokunmuyoruz. Kuşoğlu’nun eleştirisinden hareketle o gün yapılmayan şeyi bugün burada bu maddeyle yapıyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Düzenlemede eksik kalmış bir hususu tamamlıyoruz.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Evet, düzenlemede eksik kalmış bir hususu tamamlıyoruz. Dolayısıyla hiçbir menfaati bu maddeyle ilgili yoktur.

Şimdi, “Neden gelir ekleme ihtiyacı duyuldu?” diye bir soru oldu. Şimdi, kanundan kaynaklı olarak Millî Piyango İdaresinin bir denetim yetkisi var ve bu denetim yetkisiyle beraber tespit ettiği hususlarla ilgili de bildirim sorumluluğu var. BTK’ye, MASAK’a ve BDDK’ye her türlü illegal oyunlar ve bunlarla ilgili bilgiler, ikramiye yararlanıcılarının özellikle MASAK’ı ilgilendiren kısımlarıyla ilgili bilgiler ve benzeri hususlar konusunda bilgilendirme sorumluluğu da var. Dolayısıyla hem bunları yaparken hem kanunun kendisine verdiği o denetleme görevini yani lisansları devrettiği bu firmaların uygulamaları, yaptığı işler bunların kurallara uyup uymaması çerçevesinde neler yaptığını denetlemeyle ilgili bir sorumluluğu var. Bunu yaparken de bir nitelikli insan kaynağı var, giderleri var, cari giderleri var. Dolayısıyla burada Millî Piyango İdaresine Varlık Fonunun, bu şans oyunlarının, lisans sahiplerinden oyunlar neticesinde aldığı paydan yani Varlık Fonunun o payından yüzde 8’lik bir miktarın aktarılacak Millî Piyango İdaresinin kendisine kanunun vermiş olduğu bu denetim, yetki ve bildirim sorumluluklarını tam ve düzgün bir şekilde yapabilmesi için bir bütçe oluşturmuş oluyoruz.

Malumunuz, 3 oyun tipi var Türkiye’de. At yarışları Tarım Bakanlığının denetiminde bir alan. İddia oyunları var, Gençlik ve Spor Bakanlığının denetimindeki bir alan. Özellikle de piyango tipi şeklindeki oyunların Hazine ve Maliye Bakanlığına ve oradan dolaylı olarak Millî Piyango İdaresine verilmiş; bu işleri yapmak için ihtiyaç duyulan bir şey.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bence yeterince aydınlatıcı oldu, kuruma dönük herhangi bir şey yok gördüğüm kadarıyla.

Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde önerge yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 45’inci madde kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 48’inci maddeyi atlayalım çünkü bir hazırlık yapıyorlar.

MADDE 51- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 35 inci maddesinin dokuzuncu fıkrasının (a) bendinde yer alan “(6400)” ibaresi “bakanlık genel müdürü dengi” şeklinde, (b) bendinde yer alan “İl valilerinden” ibaresi “İl valilerinden veya il valiliği yapmış olanlardan” şeklinde, aynı fıkranın dördüncü ve beşinci cümlelerinde yer alan “(a) bendine” ibareleri “(a) ve (c) bentlerine” şeklinde, beşinci cümlesinde yer alan “(a) bendindeki” ibaresi “(a) ve (c) bentlerindeki” şeklinde, altıncı cümlesinde yer alan “(a) bendi” ibaresi “(a) ve (c) bentleri” ve “bu bende” ibaresi “bu bentlere” şeklinde, onbirinci cümlesinde yer alan “(a) bendinin” ibaresi “(a) ve (c) bentlerinin” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 52- 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 37- Mülga ek 18 inci maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “Ek göstergeleri 3600 (dâhil) ila 6400 (hariç) olarak” ibaresi ile “ek göstergesi 3600 (dâhil) ila 6400 (hariç) olarak” ibaresi “Ek göstergeleri bakanlık bölge müdürü (dahil) ila bakanlık genel müdürü dengi (hariç) arasında” şeklinde, aynı fıkranın (ç) bendinde yer alan “Ek göstergesi 3600’den daha düşük” ibaresi

ise “Ek göstergesi bakanlık bölge müdüründen daha düşük” şeklinde uygulanmak suretiyle; 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu ile 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu hariç olmak üzere, tabi oldukları personel kanununa bakılmaksızın Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı, Cumhurbaşkanlığına bağlı, ilgili ve ilişkili kuruluşlar, bakanlıklar ve bağlı, ilgili ve ilişkili kuruluşları ile 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (III) sayılı Cetvelde sayılan düzenleyici ve denetleyici kurumlar ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunda, mülga ek 18 inci maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen yönetici kadroları ile bakanlıkların bağlı, ilgili ve ilişkili kuruluşlarının il müdürü kadrolarından ek 35 inci madde kapsamına girmeyen kadrolarda bulunup görevden alınan veya görevleri sona erenler hakkında mülga ek 18 inci madde hükümleri uygulanır.

Bu madde hükümleri hakim ve savcılar, Dışişleri meslek memurları, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı, milli istihbarat hizmetleri sınıfı, emniyet hizmetleri sınıfı, jandarma hizmetleri sınıfı ve sahil güvenlik hizmetleri sınıfı kapsamına giren ve yönetici kadrolarında bulunanlar ile mevzuatı uyarınca görevde yükselme sınavıyla atanılabilecek kadro veya pozisyonlarda bulunanlar hakkında uygulanmaz.

Bu madde ve ek 35 inci madde hükümleri kapsamında 657 sayılı Kanunun 36 ncı maddesinin “Ortak Hükümler” bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde sayılan merkez teşkilatına ait kadrolar ile mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri ve yeterlikleri aynı veya benzer nitelik arz eden merkez teşkilatına ait kadro veya pozisyonlara atanma hakkı kazananlar, görevden alındıkları veya görevlerinin sona erdiği kurumların yönetici kadro veya pozisyonlarında toplam en az üç yıl görev yapmış olmaları kaydıyla talepleri halinde görevden alındıkları veya görevlerinin sona erdiği kurumların bu kapsamdaki kadro veya pozisyonlarına da atanabilir. Bu madde kapsamına girenlerden, görevden alındığı veya görevinin sona erdiği kurumda mezkur nitelikte kadro bulunmayanların atanacağı kurum, kariyeri, öğrenim durumu ve ilgilinin tercihi dikkate alınarak Cumhurbaşkanlığınca tespit edilir.

Bu maddenin uygulanmasında ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye Cumhurbaşkanlığı yetkilidir.”

MADDE 53- 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 41- Atanma şartlarını kaybetme, ceza kovuşturması veya disiplin soruşturması sonucunda görevden alınanlar veya görevleri sona erenler ile 9/7/2018 tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar olan dönemde görevden alınan veya görevi sona eren kamu görevlilerinden mülga ek 18 inci maddeye göre atanmış olanlar hariç olmak üzere, kamu görevlileri arasından atanmış olup ek 37 nci madde kapsamındaki yönetici kadro veya pozisyonlarında 9/7/2018 tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar olan dönemde görevden alınan veya görevi sona eren kamu görevlileri, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içerisinde talepte bulunmaları halinde, önceki yöneticilik görevleri esas alınarak üçüncü fıkrasının ilk cümlesi hariç ek 37 nci maddeye göre belirlenecek durumlarına uygun kadro veya pozisyonlara bir ay içinde atanır.

Atanma şartlarını kaybetme, ceza kovuşturması veya disiplin soruşturması sonucunda görevden alınanlar veya görevleri sona erenler hariç olmak üzere,

a)Ek 35 inci maddenin dokuzuncu fıkrasının (c) bendi kapsamındaki yöneticilerden ek göstergesi bakanlık bölge müdürüne denk veya daha yüksek olan kadro ve pozisyonlar ile bakanlık il müdürü ve bağlı, ilgili, ilişkili kuruluş bölge müdürü kadrolarında,

b)Ek 37 nci madde kapsamındaki kadro ve pozisyonlarda,

kesintisiz olarak en az iki yıl fiilen görev yapmış olanlardan, 9/7/2018 tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar olan dönemde görevden alınan veya görevi sona eren kamu görevlilerinin malî hakları, görevden alınmaları ya da görevlerinin sona ermesi üzerine atandıkları kadro veya pozisyonlarda bulunmaları kaydıyla, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden ay başından geçerli olmak üzere ikinci yılın sonuna kadar, fiili çalışmaya bağlı ödemeler hariç önceki görevine ait ödeme unsurları esas alınarak verilmeye devam edilir. Ancak bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce mülga ek 18 inci madde uyarınca önceki görevine ait ödeme unsurları esas alınmak suretiyle ödeme yapılan süre, bu fıkra da yer alan iki yıllık süreden düşülür.

Bu maddeye göre atanacakların kadro veya pozisyonları başka bir işleme gerek kalmaksızın ihdas edilmiş ve kurumların kadro ve pozisyon cetvellerinin ilgili bölümlerine eklenmiş sayılır. İhdas edilmiş sayılan kadro ve pozisyonlar herhangi bir şekilde boşalmalarını müteakiben, başkaca bir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş ve kurumların kadro ve pozisyon cetvellerinin ilgili bölümlerinden çıkarılmış sayılır.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 51’inci, 52’nci ve 53’üncü maddeler Cumhurbaşkanlığı İdari İşler Başkanlığının görev alanına giren konularda. 51’inci, 52’nci ve 53’üncü maddeler konusunda teklif sahibinden bilgi rica edelim.

Buyurun Orhan Bey.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, hemen başlayalım.

Biz, aslında bir şey de dağıttık; 51’inci, 52’nci...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Az önce dağıtılan not bunlarla mı ilgili?

ORHAN YEGİN (Ankara) – Evet, evet yani kimlere ne yaptığımızla ilgili... İşte, “ek 18” diyoruz, bir şeyler deniyor kanunun içeriğinde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım, bize gelmedi.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gelmedi mi? Arkadaşlar, biraz hızlı dağıtalım.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Şimdi, orada, kimlere ne yapıldığına... Aslında dün neydi yani mevcut durumda ne olduğunu, bugün bu düzenleme olduktan sonra ne olacağını tabloyla gösterdik ama biz biraz daha içeriğe girelim, daha aydınlatıcı olsun.

Şimdi, 375 sayılı KHK’ye eklenmesi teklif edilen madde ile ek 37’nci madde ve değiştirilmesi teklif edilen bent, ek 35’inci maddenin dokuzuncu fıkrasının (c) bendiyle, üst kademe kamu yöneticileri ve diğer kamu yöneticilerinin görevden alındıklarında ya da görevleri sona erdiğinde atanacakları kadro veya pozisyonları ile yararlanacakları mali hükümlere ilişkin hususlar düzenlenmektedir. Taslağımızla yeni eklenmesi öngörülen ek 37’nci maddede, esas olarak üst kademe kamu yöneticisi sayılmayan unvanlı daire başkanları ve muadili diğer yöneticilerin görevden alınmaları hâlinde uygulanacak işlemler düzenlenmektedir. Bilindiği üzere, 375 sayılı KHK’nin ek 35’inci maddesine göre üst kademe kamu yöneticisi sayılan bakan yardımcısı, genel müdür, genel müdür yardımcısı, müstakil daire başkanı, bakanlık taşra teşkilatının bölge ve il müdürleri görevleri sona erdiğinde, ilgisine göre, müşavir veya kariyer kadrolara atanmaktadır. Bunların yanında, unvanlı daire başkanlarından 9 Temmuz 2018 öncesi atanmış olanlar da görevden alındıklarında kariyer kadrolarına atanma hakkına sahiptirler. Ancak, daha sonra atanan unvanlı daire başkanları, eğer önceki kadroları kariyer nitelikte değilse belirtilen haklardan şu anda yararlanamamaktadırlar. Bu durumda, bunlar, hem üst kademeye göre hem de kendileriyle aynı görevi üstlenenlere göre, kendi tarihlerinden öncesi atananlara göre dezavantajlı hâle gelmektedirler. Şimdi, hâlihazırdaki kanunda, konu hakkındaki çeşitli mahkeme kararları ve Sayıştay kararları da dikkate alındığında, özellikle daire başkanı düzeyindeki yöneticilerin görevden alınmaları

hâlinde uygulanacak hükümler noktasında bir belirsizlik olduğu anlaşılmaktadır. Taslak, öncelikle bu belirsizliği gidermeyi amaçlamaktadır. Bu çerçevede, taslak, unvansız daire başkanlarının görevleri sona erdiğinde, 2018 yılında ilga edilen ek 18'inci maddede belirtilen düzenlemelerden yararlanmasını amaçlamakta ve mülga 18'inci maddeyle kıyaslandığında aslında kapsamı genişletmemektedir. Bakanlıkların, ilgili ile bağlı, ilgili ve ilişkili kuruluşların kadro cetvellerine bakıldığında toplamda unvansız daire başkanı kadrolarında 1.576 kişinin olduğu görülmektedir. Ayrıca, kurumlarda hâlihazırda 345 boş kadro da bulunmaktadır. Aslında burada önemle altını çizmemiz gereken husus, düzenlemenin bu 1.576 kişinin tamamına değil de sadece daha önce, 9 Temmuz sonrası, atanan ve kariyer kökenli olmayanlara asıl etkiyi yapacağı noktasıdır. Atanma tarihleri ve hizmet dökümleri bilinemediğinden tam sayı her ne kadar tespit edilemese de 1.576'nın önemli ölçüde altında olacağı, oluşacağı tahmin edilebilir. Tabii, burada, düzenlemenin kamu personelinin gelecek kariyerlerine genel anlamda yapacağı etki de önemli bir husustur.

Taslakta, mevcut ek 35'inci maddede yapılan düzenlemelerle, genel müdür ve üzeri kadrolarda en az iki yıl bulunanların görevleri sona erdikten sonra iki yıl boyunca sona eren görevlerine bağlı maaşı almaya devam etme hakkı genel müdür altı kadrolarda bulunanlara da -genel müdür yardımcısı, müstakil daire başkanı, bakanlık, bölge ve il müdürleri gibi- tanınmaktadır.

Yine, il valiliğinin ardından, genel idare hizmetleri sınıfındaki bir yönetici kadrosuna atananların bu görevleri sona erdiğinde asıl hizmet sınıfları olan mülki idare amirliğine dönecekleri noktasında uygulamada karşılaşılan tereddütlere karşı da mevzuata açıklık getirilmektedir. Esasen, tıpkı kariyer kökenli bir yöneticinin görevi bitiminde asıl olan kariyer kadrosuna döneceği...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, az bir şey daha...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Tabii, tabii; buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Vali kökenli bir yöneticinin de görevi bitiminde vali mülkiye başmüfettişi kadrosuna dönmesi olağan olmakla birlikte, madde metninin görülen farklı yorumlara mahal vermemesi bakımından açıklığa kavuşturulması ihtiyacı doğmuştur.

Ayrıca, düzenlememizle, kariyer kadrolarda bulunup üst kademe kamu yöneticisi olarak atananlardan görevi sona erenler, daha önce bu kariyer kadrolarına atanmakta iken talepleri hâlinde görevlerinin sona erdiği yani gittikleri kurumların da bu kapsamdaki kariyer kadrolarına atanma imkânları sağlanmaktadır. Üst kademe kamu yöneticileri ile üst kademe kamu yöneticisi sayılmayan diğer yönetici kadrolarında bulunanların görevden alınmaları durumunda, kariyer kadrolara atanacakların görevden alındığı veya görevinin sona erdiği kurumda mezkûr nitelikte kadro bulunmaması hâlinde atanacağı kurum kariyeri, öğrenim durumu ve ilgilinin tercihi dikkate alınarak tespit edilecektir.

Geniş bir özet yaptım, sorular varsa, her türlü soruya cevap vermek için arkadaşlarımızla buradayız.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Konuya ilişkin her türlü soruya.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ederiz.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bakın, biz kamuda hep bir yeri düzeltmeye çalışıyoruz ama bir adım attığımız zaman başka beklentiler doğuruyoruz yani topyekûn -ben, bunu kayda geçirmek istedim- bir kamu personel reformuna ihtiyacımız var; kamuda çalışma barışını sağlayacak, adaleti sağlayacak bir

personel reformuna ihtiyacımız var. Siz şimdi üst düzey yöneticilere; valilere, bakan yardımcılara bu düzenlemeyi yaparsınız. E, ne olacak? Bunlar da başka beklentileri doğuracak. Birileri diyecek ki: “Arkadaş, ona yaptınız, niye bana yapmıyorsunuz?”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – İzahattan anladığım kadarıyla burada üst düzey yapılmış da bir, iki eksik kalmış, onlar tamamlanıyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım, anlıyorum ama her yapıya...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir de müstakil daire başkanında eksik kalıyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ana fikrinize bir şey demiyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama birine yapılmış ve bu, başka beklentiyi doğurmuş. Şimdi bunu yapacağız, bu da başka beklentileri doğuracak “Ona yapıldı, niye bana yapılmadı?” diye. Ondan sonra, hadi, bir adım dağıtacağız. Ya, böyle olmaz yani her attığınız adım...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Daha bütüncül bakılmalı diyorsunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bütüncül bakılmalı ve bir kamu personel reformuna gitmeliyiz, orada da adaleti sağlamalıyız yani çalışma barışını sağlamalıyız. Burada kamuda çalışan pek çok arkadaşımız var, çeşitli statülerde çalışıyorlar; aynı işi yapanlardan kimi 5 bin lira alıyor kimi 10 bin lira alıyor, üst düzeylerde de benzer durumlar var. Bunlara bütünlüklü bakıp bir kamu personel reformu çalışmasını siz yapamadınız, artık biz yapacağız Sayın Başkan.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ - Teşekkür ediyorum.

Sayın Bekaroğlu, söz talep etmiş ama yok galiba.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Biraz önce buradaydı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Başka söz talebi? Yok.

51’inci madde üzerinde 1 adet önerge vardır, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 51’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ahmet Kılıç

Bursa

Ekrem Çelebi

Ağrı

Yaşar Kırkpınar

İzmir

“MADDE 51- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 35 inci maddesinin dokuzuncu fıkrasının (a) bendinde yer alan “(6400)” ibaresi “bakanlık genel müdürü dengi” şeklinde, (b) bendinde yer alan “İl valilerinden” ibaresi “İl valilerinden veya il valiliği yapmış olanlardan” şeklinde, (c) bendinin alt bentleri aşağıdaki şekilde, aynı fıkranın dördüncü ve beşinci cümlelerinde yer alan “(a) bendine” ibareleri “(a) ve (c) bentlerine” şeklinde, beşinci cümlesinde yer alan “(a) bendindeki” ibaresi “(a) ve (c) bentlerindeki” şeklinde, altıncı cümlesinde yer alan “(a) bendi” ibaresi “(a) ve (c) bentleri” ve “bu bende” ibaresi “bu bentlere” şeklinde, onbirinci cümlesinde yer alan “(a) bendinin” ibaresi “(a) ve (c) bentlerinin” şeklinde değiştirilmiş, ondördüncü cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“1) Daha önce 657 sayılı Kanunun 36 ncı maddesinin “Ortak Hükümler” bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde sayılan merkez teşkilatına ait kadrolar ile mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri ve yeterlikleri aynı veya benzer nitelik arz eden merkez teşkilatına ait kadro veya pozisyonlarda bulunanlar daha önceki bu kadro veya pozisyonlarına,

2)(1) numaralı alt bent kapsamında yer almayanlar, bu bent kapsamındaki kadro, pozisyon ve görevlerde toplam en az üç yıl görev yapmış olmaları halinde görevden alındığı veya görevinin sona erdiği kuruma ait (1) numaralı alt bentte yer alan kadro veya pozisyonlardan kurumlarınca tespit edilmiş olan kadro veya pozisyonlara,

3)(1) ve (2) numaralı alt bentler kapsamına girmeyenler görevden alındığı veya görevinin sona erdiği kuruma ait merkez veya taşra teşkilatındaki araştırmacı unvanlı kadro veya pozisyonlara,”

“Açıktan atanan bakan yardımcılarında görevden alınan veya görevleri sona erenler hakkında sekizinci fıkraya göre ödeme yapılmamak kaydıyla (a) bendi, atama hakkından feragat edenler hakkında ise sekizinci fıkra hükümleri uygulanır.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle, açıktan atanan bakan yardımcılarında görevden alınanların veya görevleri sona erenlerin bakanlık müşaviri kadrolarına atanmasına ilişkin hususlar düzenlenmektedir. Ayrıca, maddede yer alan (c) bendinin 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin mülga ek 18’inci maddesiyle uyumu sağlanmaktadır.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sayın Bekaroğlu, maddeyi oylamadan önce size söz vereceğim.

Maddeyi oylamadan önce 2 söz talebi var, onu karşılayacağım.

Sayın Cinisli, buyurun.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Burada, valilerle ilgili konuşurken valilerimizden gelen bir şikâyeti de burada dile getirmek isterim. Malumunuz, devletimizi temsil eden 2 unvan var; bir büyükelçiler, bir de valiler. Büyükelçiler Ankara’ya döndüklerinde de hâlâ büyükelçi olarak unvanlarını taşıyorlar fakat valilerimiz illerinden merkeze geldiklerinde mülkiye başmüfettişi oluyorlar. Valilerimiz, valilik unvanlarını kaybettiklerini ve bundan dolayı da çok ciddi rencide olduklarını bana... Birkaç validen duydum, dinledim. Yani, bu valilik unvanını onların elinden almak...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Geri verildi galiba değil mi?

CUMHURBAŞKANLIĞI PERSONEL VE PRENSİPLER GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI ALİ YAVUZ BİRİNCİOĞLU – Vali mülkiye başmüfettişi şeklinde...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önce vardı da sonra telafi edildi o.

CUMHURBAŞKANLIĞI PERSONEL VE PRENSİPLER GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI ALİ YAVUZ BİRİNCİOĞLU – Evet, önce öyle bir durum vardı, daha sonra o düzeltildi efendim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Düzeltildi.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Peki, ben çok memnun oldum, teşekkür ederim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu maddeler... Tabii, 51’inci madde, daha önce çıkarılan 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’de bir değişiklik yapıyor. Yani, daha evvel üst düzey görevliler, üst kademede bulunan kamu görevlileri görevden uzaklaştırıldıktan ya da alındıktan sonra iki yıl boyunca maaşlarını almaya devam ediyorlar ve onların nasıl bir yerde, kadroda bulunacakları bir şekilde tespit edilmiş. Şimdi, bu, aşağıya doğru geliyor ve olmayan kurumlara... Mesela, Meclise kadar geliyor ve Mecliste kanunla yeni kadrolar şey yapıyor; işte, Genel Sekreterin danışmanları, Genel Sekreter Yardımcısının danışmanları gibi, oraya kadar geliyor. Değerli arkadaşlar, hiç kimse sağa sola gitmesin; Adalet ve Kalkınma Partisi, bu şeyi hazırlayan irade iktidardan gittiklerini görmüş, iyi, doğru görmüş yani buraya kadar doğru ama bundan sonra yaptıkları yanlış. Yani, gelecek iktidar adalet üzere yönetecek arkadaşlar, 6’lı masa bunu açık bir şekilde beyan ediyor.

Sayın Kılıçdaroğlu’nun, Genel Başkanımızın bürokratlarla ilgili zaman zaman...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Sen rüya görüyorsun, sen hülya görüyorsun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Rüya iyidir tabii, rüyası olmayanın, hayali olmayan geleceği olmaz.

Arkadaşlar, Sayın Kılıçdaroğlu’nun bürokratlarla ilgili söylediklerini siz yanlış anladınız. Yani, iktidara geldiğimiz zaman yanlış yapmamış, suç işlememiş, yolsuzluğa bulaşmamış bürokratlara bir tehdit falan; böyle bir şey söz konusu bile değil, böyle bir şey yok değerli arkadaşlarım. Biliyorsunuz, Cumhurbaşkanlığı sisteminde Cumhurbaşkanı değişir değişmez -sayısını size söyleyin- çok sayıda üst düzey yöneticinin de görevi bitmiş oluyor, onların yerine yeni atamalar yapılacak.

Şimdi, bunların, iki sene için de paralarının karşılanması ve aşağıya doğru gelerek hepsine bir yer hazırlanması... Deniliyor ki bürokratlara: “Ya, korkmayın, etmeyin, devam edin, bu zamana kadar ne yaptıysanız devam edin.” Hâlbuki, bakın, o bürokrat arkadaşlara söyleyin değerli arkadaşlarım, Sayın Kılıçdaroğlu milat da koymuştur, bu saatten sonra hiçbir şeye bulaşmasınlar, kanunsuz emirleri yerine getir getirmesinler.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Tehdit ediyorsun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani, kimseyi ihbar etmeye, şunu yapmaya, bunu yapmaya gerek yok; kendileri bu kadar bulaşmasın, yeter.

Dolayısıyla, bu maddeler açıkça “Biz gidiyoruz ve aman ha siz de bizim aleyhimize bir şey söylemeyin, etmeyin; sizi de hem maaş açısından hem de yer, makam, mevki açısından koruyoruz.” anlamına geliyor değerli arkadaşlarım. Bunu da yaptınız, bu da kayıtlara geçti, bunu da yaptınız yani giden başka iktidarlara yapamamıştı böyle bir şey, siz yaptınız...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, 51’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

52’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

53’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

54’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 54 - 1/12/2011 tarihli ve 6253 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanununun 29 uncu maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir:

“(12) İdari Teşkilatta görev yapan üst kademe yöneticilerinden;

a) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı olarak görev yapanlar görevden alındıklarında TBMM Başkan Başmüşaviri kadrolarına,

b) Başkan olarak görev yapanlar görevden alındıklarında TBMM Başkan Müşaviri kadrolarına,

ç) Başkan Yardımcısı olarak görev yapanlar görevden alındıklarında Genel Sekreterlik Müşaviri kadrolarına,

atanırlar. Bu şekilde atananlardan, mesleğe özel yarışma sınavı ile giren ve belirli süreli meslek içi eğitimden sonra özel bir yeterlik sınavı sonucunda atanmış olanlar ile daha önce iç denetçi ve hukuk müşaviri unvanlı kadrolarda bulunanlar, bir ay içinde talepte bulunmaları halinde daha önce bulundukları unvanlara ilişkin kadrolara bir ay içinde atanırlar. Bu fıkra göre TBMM Başkan Başmüşaviri, TBMM Başkan Müşaviri ve Genel Sekreterlik Müşaviri kadrolarına atanacakların kadroları başka bir işleme gerek kalmaksızın ihdas edilmiş ve bu Kanuna ekli (2) Sayılı Listenin ilgili bölümlerine eklenmiş sayılır. İhdas edilmiş sayılan kadrolar herhangi bir şekilde boşalmalarını müteakiben başka bir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş ve (2) sayılı Listedenden çıkarılmış sayılır. Anılan kadrolara atananlar ilgisine göre TBMM Başkanlığı veya TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliği tarafından ihtiyaç duyulan işlerde görevlendirilebilir. Bu fıkra uyarınca Genel Sekreterlik Müşaviri kadrolarına atanan personelin aylık, ek gösterge, ikramiye, zam ve tazminatlar ve benzeri adlar altındaki tüm mali ve sosyal hakları, Müşavir kadrosunun mali ve sosyal haklarına göre belirlenir.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 54’üncü madde Türkiye Büyük Millet Meclisinin personeline ilişkin.

Teklif sahibimizden bilgi rica edelim.

Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Burada, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki yöneticilerin görevden ayrıldıklarında veya alındıklarında ne olacağıyla ilgili net bir tablo ortaya koyuyoruz ve diyoruz ki: Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı bünyesinde görev alan üst düzey yöneticilerin bu görevden alındıklarında atanacakları kadroları ve söz konusu personelin mali ve sosyal haklarına ilişkin esasları belirleme anlamında bu yöneticilerden Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı olarak görev yapanlar görevden ayrıldıklarında, alındıklarında TBMM Başkan Başmüşaviri kadrolarına, Başkan olarak görev yapanlar görevden alındıklarında Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Müşaviri kadrolarına, Başkan Yardımcısı olarak görev yapanlar görevden alındıklarında Genel Sekreterlik Müşaviri kadrolarına atanacağına ilişkin düzenleme yapıyoruz. Az önce konuşan hatibin bahsettiği gibi danışmanlara, şunlara, bunlara ilişkin ekstra bir hüküm içermiyor bizim maddemiz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Danışmanlara bir şey getiriyorsunuz demedik yani Genel Sekreter Başkan danışmanı yapılacak, Genel sekreter yardımcısı...

ORHAN YEGİN (Ankara) – Ben öyle anladım, kusura bakmayın, yanlış anlamışım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 2 adet önerge vardır. Önergeleri sırasıyla işleme alacağız.

İlk önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Devlet Memurları Kanun ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin 54'üncü maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Durmuş Yılmaz

Muhammet Naci Cinisli

Ankara

Erzurum

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun, gerekçeyi izah edersiniz...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Sayın Başkanım, bu yaptığımız düzenleme hukuk tekniğine uymuyor, hukuk ve kurallar genel olarak konur. Burada spesifik olarak, özel olarak bir kurumun içinde çalışan 3-5 kişiyi dikkate alarak onların günün birinde görevlerinden alınması hâlinde nereye gideceklerini önceden belirliyoruz. Bunun akla, mantığa sığan tarafı yok, bir kamu idaresinde de böyle bir şeyin olması mümkün değil.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Meclisin biraz özel bir kurumsal konumu olduğu için yani o anlamda...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Hayır, efendim. Bununla açıklanamaz bu. Türkiye Büyük Millet Meclisinin dışında Türkiye’de onca kamu kuruluşu var, bir bütün bu yani herkes için aynı şeyi yapmak lazım; hiç doğru değil bu.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bakanlıklarda 2017’den beri varmış bu, şimdi Meclise de bu hak veriliyor.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Bu madde geri çekilmeli. Gerçi arkadaşlar itiraz ediyorlar... Bekaroğlu da söyledi, acaba önümüzdeki dönemde yapılacak seçim sonucunda ortaya çıkacak duruma bir hazırlık mı? Takdiri size ait, bence yanlış bu.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ona cevap verdi Orhan Bey.

Teşekkür ediyoruz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Başkanım, söz istiyoruz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergelerden sonra söz vereceğim. Sayın Bekaroğlu, önerge işlemlerini başlattıktan sonra söz istediniz. Bitireyim, maddeyi oylatmadan size söz vereceğim, merak etmeyin.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 54’üncü maddesiyle 6253 sayılı Kanunun 29’uncu maddesine eklenen (12) numaralı fıkra da yer alan (ç) bendinde yer alan “Başkan Yardımcısı” ibaresinin “En az 2 yıl kesintisiz Başkan Yardımcısı” şeklinde değiştirilmesini, fıkranın birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümlelerin eklenmesini ve fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“İki yıldan az süreli Başkan Yardımcısı görevinde bulunanlar, görevden alındıklarında İdari Teşkilatta durumlarına uygun kadrolara atanırlar.”

“(13) On ikinci fıkra da belirtilen yönetici kadrolarına atananların görevden alındıkları tarihte emeklilik aylığı bağlanmasına hak kazanmış olmaları şartıyla, on ikinci fıkra uyarınca atandıkları tarihi izleyen bir ay içerisinde yaş haddini beklemeksizin talepleri üzerine emekli olmaları durumunda,

haklarında 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 35 inci maddesinin onuncu fıkrası hükmü uygulanabilir. Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihte, İdari Teşkilatta; bu Kanunun Geçici 2 nci maddesine ekli (2) Sayılı Listede yer alan kadrolarda halihazırda görev yapanlar ile 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 221 inci maddesinin birinci fıkrası kapsamında atanarak halihazırda görev yapanlar, bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 1 ay içinde başvurmaları halinde bu fıkra hükümlerinden yararlanabilirler. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar TBMM Başkanınca belirlenir.

(14) Bu maddenin (12) ve (13) numaralı fıkrası hükümleri, atanma şartlarını kaybetme, ceza kovuşturması veya disiplin soruşturması sonucunda görevden alınanlar hakkında uygulanmaz.”

Cemal Öztürk
Giresun

Ahmet Kılıç
Bursa

İbrahim Aydemir
Erzurum

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Cemal Bey, gerekçeyi okutuyorum.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Gerekçe, Başkanım.

Gerekçe:

TBMM Başkanlığı İdari Teşkilatı bünyesinde görev alan üst kademe yöneticilerin, görevden alındıklarında atanmaları öngörülen kadrolara atanacakları tarihi izleyen bir ay içerisinde yaş haddini beklemeksizin talepleri üzerine emekli olmaları durumunda, haklarında 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 35’inci maddesinin onuncu fıkrası hükmünün uygulanabilmesi ve fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esasların TBMM Başkanınca belirlenmesi amaçlanmaktadır. Önergeyle 6253 sayılı Kanun’un geçici 2’nci maddesi kapsamında halihazırda şahsa bağlı kadrolarda görev yapmakta olanlar ile 703 sayılı KHK’nın 221’nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca TBMM kadrolarına atananların da 1 ay içinde başvurmaları hâlinde düzenlemeden faydalanabilmeleri temin edilmektedir.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylamadan önce bir söz talebi var.

Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, sizi protesto ettiğim için konuşmaktan vazgeçtim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ben memnun oldum, sağ olun. Protesto zamandan daha az kıymetli.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, görüyorsunuz değil mi, mesai arkadaşlarına nasıl bakıyor. Bunlar böyle.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şakalaşıyoruz yani o kadar olsun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şakanın altında neler var.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değerli arkadaşlar maddeyi oylamadan önce bir şeyi takdirlerinize sunmak istiyorum: Sayın milletvekilleri, 54’üncü maddeyi önerge doğrultusunda oylarınıza sunacağım ancak bir redaksiyon talebimiz vardır. 54’üncü maddeyle 6253 sayılı Kanun’un 29’uncu maddesine

eklenen 12'nci fıkrada sayılan “Mesleğe özel yarışma sınavı ile girenler ile iç denetçi ve hukuk müşaviri kadrosunda bulunacakların” TBMM İdari Teşkilat kadrolarında bulunacaklarını belirtecek şekilde redaksiyon talep ediyoruz.

Kabul edilen önerge ve redaksiyon talebiyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 48'inci maddeyi konuşacağız.

Gelir İdaresi Başkanlığı ve Ticaret Bakanlığı ile ilgilendiren bir madde.

48'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 48- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 82 nci maddesinin yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “onbeş” ibaresi “otuz” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teklif sahibinden bilgi rica ediyoruz. İlgili arkadaşlarımız öne doğru gelirlerse...

Buyurun.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Şimdi, efendim, şöyle, mevcut durumda bir tacirin saklamakla yükümlü olduğu defterler ve belgeler var. Şimdi, bu madde, özellikle sel felaketi yaşanan bölgelerdeki afetzedelerimizden gelen talebi de dikkate alarak biraz burada paketimize aldığımız bir madde. Türk Ticaret Kanunu'nda bir değişiklik yapıyoruz ve diyoruz ki: Tacirlerin saklamakla yükümlü olduğu defter ve belgelerin yangın, su baskını veya deprem gibi bir afet sebebiyle zayı belgesi alınabilmesi için öngörülen on beş günlük süreyi burada otuz güne çıkarıyoruz, bir süre artırımları yapıyoruz, ilave on beş gün veriyoruz, daha önce on beş gündü, şimdi bir on beş daha veriyoruz. Böylece, afetzedenin kısıtlı sürede alamadığı zayı belgesi sebebiyle daha sonra karşılaşılabilecek ekonomik ve hukuki işlemlerde mağduriyet yaşamasının önüne geçmeyi amaçlamaktayız. Durum bu, Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Herhangi bir söz talebi yok, önergemiz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

55'inci maddeye geçiyoruz şimdi.

55'inci madde Türk Eczacılar Birliği ve Sağlık Bakanlığıyla ilgili bir maddemiz.

55'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 55- 25/1/1956 tarihli ve 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanununun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Haysiyet Divanının görev ve yetkileri

MADDE 30 — Haysiyet Divanı kayıt zorunluluğu bulunmasına rağmen odaya kayıt yaptırmayan veya bu Kanunun öngördüğü diğer yükümlülükleri yerine getirmeyenler ile evrakı kendisine tevdi edilen üyelerin meslek adap ve haysiyetine aykırı olan fiil ve hallerinin niteliğine ve ağırlık derecesine göre, fiil ile ceza arasında adil bir denge gözeterek aşağıdaki disiplin cezalarını verir:

a) Yazılı ihtar: Eczacılık sanatının icrası sırasında veya kişilerle ilişkilerde daha özenli davranılması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

b) Para cezası: Fiilin işlendiği tarihteki oda yıllık aidatının dört katından onbeş katına kadar verilecek para cezalarıdır.

c) Geçici olarak sanat icrasından men cezası: Eczacılık sanatının icra edilmesinin üç günden yüz seksen güne kadar yasaklanmasıdır.

ç) Oda bölgesinde sanat icrasından men cezası: Bir oda bölgesinde en az üç defada aldığı geçici olarak sanat icrasından men cezalarının toplamı yüz seksen gün olan eczacıların, o oda bölgesinde sürekli olarak sanat icrasından men edilmesidir.

Geçici olarak sanat icrasından men edilen üyenin önceki fiil ve hareketlerinin tekrarı nedeniyle yeniden sanat icrasından geçici olarak men edilmesine karar verilmesi gerektiği takdirde, (c) fıkrasındaki yüzseksen günlük azami sınırı geçmemek üzere ilk ceza süresi iki katı olarak uygulanır.

Oda haysiyet divanları, kendilerine intikal eden dosyaları en geç üç ay içerisinde karara bağlamak zorundadırlar.

Disiplin cezası gerektiren fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren altı ay içinde soruşturmaya başlanılmamış ise bu suçlarla ilgili disiplin soruşturması yapılamaz ve ceza verilemez.

Disiplin cezası gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren en geç beş yıl içinde disiplin cezası verilmemesi hallerinde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

Savunma alınmadan ceza verilemez. Hakkındaki iddia ve tespitleri içeren savunma isteme yazısının kendisine tebliğinden itibaren onbeş gün içinde yazılı savunma vermeyen üye, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.

Birinci fıkrada belirtilen disiplin cezalarını gerektiren fiil ve haller, disiplin soruşturmasına ilişkin usul ve esaslar ile disiplinle ilgili diğer hususlar Sağlık Bakanlığının uygun görüşü alınarak Birlikçe hazırlanacak yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teklif sahibinden öncelikle bir izahat rica ediyoruz.

2 adet önerge var, onları da dağıtıyoruz.

Buyurun lütfen.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Şimdi, Sayın Başkanım, bu maddede daha önce Anayasa Mahkemesi Türk Eczacıları Birliği Kanunu’nun 30’uncu maddesine dayanarak eczacılara uygulanan yaptıkları işlemlerle ilgili cezalar hususunda bir ceza vermiş. Sonra, Anayasa Mahkemesi bu cezanın belirli koşullarıyla ilgili olarak bir eleştiri yapmış. Buna dönük olarak burada, Haysiyet Divanının görev ve yetkilerini bu maddeye, burada dercediyoruz ve bu yetkilerden kaynaklı keseceği cezalar, bu cezaların tekrarı, süreleri, bu disiplin hükümlerini biraz daha içeren bir madde, teferruatlı. Diyoruz ki: “Haysiyet Divanı kayıt zorunluluğu bulunmasına rağmen odaya kayıt yaptırmayan veya bu Kanunun öngördüğü diğer yükümlülükleri yerine getirmeyenler ile evrakı kendisine tevdi edilen üyelerin meslek adap ve haysiyetine aykırı olan fiil ve hallerinin niteliğine ve ağırlık derecesine göre, fiil ile ceza arasında adil bir denge gözeterek aşağıdaki disiplin cezalarını verir.” deyip bu disiplin cezalarını sayıyoruz; yazılı ihtar diyoruz, para cezası diyoruz, geçici olarak sanat icrasından men cezası diyoruz ve oda bölgesinde sanat icrasından men cezası, bir oda tanımlıyoruz bunları ve diyoruz ki: “Geçici olarak sanat icrasından men edilen üyenin önceki fiil ve hareketlerinin tekrarı nedeniyle yeniden sanat icrasından geçici olarak men edilmesine karar verilmesi gerektiği takdirde, (c) fıkrasındaki yüzseksen günlük azami sınırı geçmemek üzere ilk ceza süresi iki katı olarak uygulanır. Oda haysiyet divanları, kendilerine intikal eden dosyaları en geç üç ay içerisinde karara bağlamak zorundadır.” Disiplin cezası gerektiren fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren altı ay içinde soruşturmaya başlanılmamış ise bu suçlarla ilgili disiplin soruşturması yapılamayacağını ve ceza verilemeyeceğini kanuna koyuyoruz. Disiplin cezası gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren en geç beş yıl içinde disiplin cezası verilmemesi hallerinde ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağını kanuna koyuyoruz ve savunma alınmadan ceza verilemeyeceği, hakkındaki iddia ve

tespitleri içeren savunma isteme yazısının kendisine tebliğinden itibaren on beş gün içinde yazılı savunma vermeyen üyenin savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı ve birinci fıkrada belirtilen disiplin cezalarını gerektiren fiil ve haller, disiplin soruşturmasına ilişkin usul ve esaslar ile disiplinle ilgili diğer hususlar Sağlık Bakanlığının uygun görüşü alınarak Birlikçe hazırlanacak yönetmelikle düzenleneceğini kanuna açık bir şekilde yazıyoruz.

Benim şimdilik söyleyeceklerim bu kadar Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Türk Eczacıları Birliğini de davet etmiştik, şu aşamada söyleyecekleri bir şey varsa söylesinler, belki arkadaşlarımızın yorumlarına...

Kendinizi tanıtarak görüşünüzü ifade ederseniz...

Buyurun lütfen.

TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HÜSEYİN ÖĞÜŞLÜ – Herkese merhaba. İyi günler, kolay gelsin, iyi çalışmalar diliyorum.

Benim ismim Avukat Hüseyin Öğüşlü. Otuz beş yıla yakındır avukatlık yapıyorum, otuz yıldır da Türk Eczacıları Birliğinin Hukuk Müşaviri olarak çalışıyorum.

Bu 30’uncu maddeyle ilgili olarak takip edilen, bugüne kadar gelen birkaç bin dosyanın tüm davalarını da bizzat ben takip ettim. Şimdi, öncelikle çalışmanızın da hızlı gitmesi için acele edeceğim ama kısa bir bilgi vermem lazım Sayın Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Tabii, buyurun.

TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HÜSEYİN ÖĞÜŞLÜ – Şimdi, Anayasa Mahkemesi, bu kararı iptal ettiğinde maddenin eski hâlinde “Haysiyet Divanları bu cezaların verilmesinde sıra gözetmeksizin takdir hakkını kullanırlar.” diye bir cümle vardı. Bu nedenle hem öngörülebilirlik, belirlilik ilkesi açısından hem de keyfî bir karar olmaması açısından bunu iptal etti. Bununla ilgili olarak biz Anayasa Mahkemesi raportör ve üyelerinin de görüşünü alarak bir taslak hazırladık ve onların birkaç kez görüşülmesinden, bir süzgeçten geçtikten sonra onayını aldık. Bu taslakla ilgili olarak Sağlık Bakanlığına gittiğimizde şu söylendi bize: “Ya, biz zaten Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı... Bu çok teknik bir konu, bunun detaylarını bilmiyoruz, Eczacılar Birliği ve Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu birlikte çalışsın çünkü biz çok farklı yerlere gideriz yanlış bir şey olur.” Bunun üzerine, Eczacılar Birliği ve Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu bambaşka bir taslak hazırladı fakat sonra yani iki gün öncesinde de bu yeni, hiçbirimizin haberinin olmadığı taslak çıktı. Bunların her biri için kendi hukuki değerlendirmeleri yapılabilir fakat sahaya yansımaları çok kötü. Neden? Sayın Başkanım, eczacılık ve ilaç sektöründe işlenen meslek ihlallerinin, suçlarının anlamı sadece bir eczacının meslek kuralına aykırı davranması değil, basit bir disiplin cezası değil; tüm sosyal güvenlik harcamalarını, kamu maliyesini ve insan hayatını doğrudan ilgilendiren hususlardır bunlar. Nedeni de şu: Bu kapsamda işlenen suçların bir kısmı diğer mevzuat hükümlerinde son derece basit birtakım cezalar, size söyleyeyim. Türkiye’de dövizin aşırı değerlenmiş olması ve ilacın satış bedelinin belirlenmesinde dikkate alınan euro kurunun şu an için 6,29 olması nedeniyle yurt dışından da Türkiye’deki ilaçlara inanılmaz bir talep var. Hatta Türkiye’deki 54 eczacı odasına çevre ülkelerden yazı yazılıp “Şu, şu, şu kalem ilaçları bize satın.” diye -sanki onlar ilaç satacak- talepler var. Bir örnek vereyim: Türkiye’de satış bedeli 100 lira olan bir ilaç belli kalemlerde yurt dışında 100 euro gibi. Dolayısıyla şu anda toptan ilaç talebi ve satışı patlamış durumda.

İkincisi, SGK'yle yapılan protokolde sıralı dağıtım tabi reçeteler dediğimiz kan hastalıkları, genetik hastalıklar, kanser ilaçları gibi çok özel ilaçların, milyar dolarla ifade edilen ilaçların özel karşılama koşulları var ama bunların cezası, mesela toptan ilacın 6197 sayılı Yasa'nın 24'üncü maddesinde fatura başına 600 lira gibi bir cezası var ama milyonlarla, sadece geçen senenin, bir buçuk sene öncesinin bir eczacının tek başına sattığı rakam 110 milyon lira Sayın Başkanım ama cezası 600 lira. Yani anlatmak istediğim şey şu: Bu sektörde işlenen suçlar devletin ve insan hayatını çok önemli şekilde etkilemesine rağmen ancak bu disiplin cezalarıyla kontrol altına alınmaya çalışılıyor çünkü diğer mevzuat hükümlerinde cezaları çok düşük. Mesela 3, 7 maddesinde, burada bir ihlal olduğunda Eczacılar Birliğinin verdiği ve idare mahkemelerince onaylanan ceza otuz gün süreyle sanat icrasından men ama mevzuattaki cezası birincisinde yazılı ihtar, ikincisinde 5 bin lira para cezası, üçüncüsünde sıra dışına çıkarma, dolayısıyla kimsenin bu suçları işlemekten alıkoymasını gerektirmiyor. Dolayısıyla, bu suçlar çok ciddi şekilde ancak burada kontrol altına alınıyor.

Şimdi, bizim hazırladığımız ve Anayasa Mahkemesinin süzgecinden geçen taslak bu olmamasına rağmen bazı hususları izah etmek istiyorum. Şimdi, maddede (ç) bendinde, eski maddede şöyle bir şey vardı. Bir eczacı odası sorumluluk alanında bir eczacı 3 ayrı defa sanat icrasından men cezasını işlediye o bölgede sanatını icra etmekten men ediliyordu mevcut yasada. Yeni düzenlemede “Bunların toplamının yüz seksen gün olması hâlinde bölge dışına çıkarılsın.” denilmiş. Şimdi, Sayın Başkanım, bu 3 defa sanat icrasında men cezası işledi mi bölge dışına çıkacak...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HÜSEYİN ÖĞÜŞLÜ – Şimdi, bu eczacıya kota doldurma hakkı gibi bir şey doğuyor burada. Neden? O kadar çok suç işleyeceksin ki toplamı yüz seksen gün edecek ve bölge dışına çıkacak. Yani üç günden 60 tane suç işlemesi lazım, bu, kötü niyetli kişiye suç işleme kontenjanı tanımak manasıdır. Dolayısıyla eğer maddenin eski hâliyle kalırsa o fren, o denetim mekanizması daha doğru şekilde gelecek. Dolayısıyla, mevcut hâliyle 3 defa sanat icrasından men cezası işlediye öyle bir kota doldurma, gün doldurma gibi bir şey olmasın, gerekçemiz de bu, kimseye ek suç işleme hakkı tanınmasın.

Bir başka şekilde de, geçici olarak sanat icrasından men cezası alan üyelerin eski fiil ve hareketlerin tekrarında bir öncekinin 2 misli uygulansın. Şimdi, yasada yazılı miktar para cezası ve sanat icrasından men cezaları var. Eski hâlde eğer bir eczacı sanat icrasından men cezasını gerektiren ağır bir suç işlediye ve bu kesinleştiye, aynı suçu bir defa işlerse (c) bendindeki cezanın azami haddi verilirdi, çok ciddi bir defans. Şimdi, eğer bu olursa...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir toparlayabilirsek...

TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HÜSEYİN ÖĞÜŞLÜ – Tamam ama şimdi, çok önemli Başkanım.

Bu olursa, o dediğimiz milyar dolarlık ilaçlarla ilgili olarak suistimaller yapıldığında, bu toptan ilaçlar piyasadan toplanıp satıldığında, buna göre gidersek 3, 6, 12, 24, 48, 96, yine bu suç tanınıyor ama bir yaptığında ikincisinin ne manaya geleceğini, sanat icrasından menin azami hatta uygulanacağında zaten bir fren mekanizması var. Bir de bu yasa, Sayın Başkanım, altmış beş yıldır yürürlükte, bununla ilgili bir sıkıntı bugüne kadar yaşanmadı ki. Hani, nasıl bir ihtiyaç doğdu?

Bir başka madde...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ama artık toparlayın, çok uzadı.

TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HÜSEYİN ÖĞÜŞLÜ – 2 tane kaldı Sayın Başkanım.

“Disiplin cezalarının öğrenildiği tarihten itibaren altı ay içinde soruşturmaya başlanması” deniliyor. Sayın Başkanım, bunlarla ilgili olarak Sağlık Bakanlığının, Teftiş Kurulu Başkanlıklarının soruşturmaları çok uzun zaman sürüyor ve bazı davalarda da eczacının mesleki suçunun olup olmadığını öğrenebilmek için o soruşturma ya da davanın sonucunu beklemek gerekiyor. E, şimdi, Sağlık Bakanlığı bize bir şey bildirdi, tamam öğrendik ama soruşturma ve dava devam ediyor. Altı ayla sınırlandırılırsa bu, o zaman ağır suç ihlallerinde bulunan kişilerin sorumluluktan kurtulmasına neden olacaktır, böyle bir şey sağlık sektöründe ve kamu maliyesinde çok ciddi handikaplara yol açacaktır.

Bunun diğer bir maddesi de beş yıllık zaman aşımı. Bu iki yıldır, biz rica ettik, arttırdılar beş yıl fakat on yıl olmasını istiyoruz zaman aşımının, nedeni şu: Sağlık Bakanlığı ve Teftiş Kurulu Başkanlığının ülke genelinde yapmış olduğu soruşturmalarda, özellikle büyük “volume”lü suçlarda, hakikaten çok tanıklı, çok sanıklı davalarda gerek tespitler gerekse davaların uzun sürmesi nedeniyle...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Üyelerimizin oldukça ötesine geçen bir süre kullandınız. Lütfen, rica ediyorum artık.

TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HÜSEYİN ÖĞÜŞLÜ – Son, Başkanım.

On yıl olmasını istiyoruz çünkü beş yılda hâlâ daha Bakanlıktan gelen soruşturma dosyaları yenidir.

Son, Başkanım. Savunma almadan ceza verilemez maddesine geçiyorum. Zaten savunma alınmadan ceza verilemez maddesi evrensel bir hukuk normu olduğu gibi, 6643 sayılı Yasa’nın 22’nci maddesinde ve yönetmelikte bu husus yazıyor. Ayrıca, şöyle bir ibare var, burayı çok kötü hâle getirmiş, o da şu: “Yazılı savunma vermezseniz savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.” diyor. Halbuki bizim yasamızda yazılı ve sözlü savunma hakkı vardır. Eğer buraya böyle dersek o eczacının sözlü savunma yapma hakkı da elinden alınmış olur. Çok teknik bir meseledir, dolayısıyla bu hususların dikkate alınmasını talep ediyorum.

İyi çalışmalar...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Görüşlerinizi detaylı ifade etmiş oldunuz.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, çok özür dilerim. Sayın Güler’in korkunç derecede hâkim olduğu...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Siz de bilgi verin, sonra arkadaşlarımıza söz verelim.

Buyurun.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Şimdi, Değerli Başkanım, 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu’nun ilgili 30’uncu maddesi, Anayasa Mahkememizin 21/10/2021 tarihli ve 31635 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan 2021/16 sayılı kararıyla beraber iptal edilmiş oldu. Tabii, buradaki iptal gerekçesi, bizim evrensel hukuk normları kapsamı içerisinde gerek haysiyet divanının bu tür eczacıların eylemlerine uyan cezaların takdiri gerekse de eylemle ceza arasındaki, işte, kanunilik, belirlilik, ölçülülük ilkesi Anayasa Mahkememizin aramış olduğu şartlar dâhilinde, gerekse de diğer hususlardaki yaptırımların birbiri arasındaki farklı dengesizlikler ve etkileşim...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Affedersiniz.

STK’dan gelen arkadaşımız, bakın, teknik bir izahat yapılıyor, birçok şey söylendi, siz de bir dinleyin lütfen.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Baştan...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yok, yok, siz devam edin.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Tamam.

Dolayısıyla, şimdi, bunun, evrensel hukuk normları kapsamında dedik, suç-ceza arasındaki eylem birlikteliğinin illiyet bağı açısından iyi tanımlanması, yine eyleme uyan cezanın haysiyet divanının takdir haklarında çok geniş değil, ölçülü ve belirlilik noktasında kullanabilmesi açısından bunlara vurgu yapmış Anayasa Mahkemesi özellikle. Dolayısıyla, bu eylem biçimine uyan gerek koşullar açısından gerek kanunilik, belirlilik, ölçülülük ilkelerini de kapsayacak şekilde yeniden düzenlenmesini talep ederek iptal etmiş kanunu. Dolayısıyla dokuz aylık süre tamamlanmış durumda, dokuz aylık süreyle beraber önümüzdeki temmuz ayının sonuna doğru bu süre bitmiş oluyor. Şimdi, dolayısıyla bu kanun maddesinin yeniden düzenlenmesi lazım.

Şimdi, bu hazırlık süreci, Sağlık Bakanlığımızın özellikle ilaç ve eczacılıkla ilgili Daire Başkanlığı ve Genel Müdürlüğümüzle beraber, yine Eczacılar Birliğindeki arkadaşlarımız ve Adalet Bakanlığımızdan da ilgili hâkim arkadaşlar, hukukçu arkadaşlarımızın katılımıyla beraber bu sürecin bir ön görüşmesi yapıldı. Şu andaki teklif maddesi bu mahiyeti itibarıyla belki Eczacılar Birliğimizin bu manada beklentisini veya farklı beklentilerle beraber farklı teklifler de olabilir. Biz, bu teklif maddesi geldikten sonraki aşamada yine ilgili arkadaşlarımızla görüştük. Yine, bizim milletvekili arkadaşlarımız var, özellikle Niğde Milletvekilimiz Selim Gültekin Bey eczacı, yine Malatya Milletvekilimiz Öznur Çalık Hanımefendi eczacı, yine ilgili arkadaşlarla görüşmeleri devam ediyor. Genel Kurul safahatına kadar, elbette Eczacılar Birliğimizin genel beklentisi farklı olabilir ama bu dediğimiz kapsam içerisinde olabilecek bir düzenlemede de teknik olarak, ifade tarzı olarak değiştirilmesi gereken hususlar olabilir. Başkanım, o konuda gruplar arasında bir görüşme yapıldı, inşallah Genel Kurul safahatına kadar bir durum olabileceks de bunu da öngöreceğimizi ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Başkanım, bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Tamamladınız mı acaba?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Başkanım, sonuç olarak gruplarla da görüşme yapıldı. Yine Eczacılar Birliği, yine Sağlık Bakanlığımız ve ilgili hukukçu arkadaşlarımızla beraber görüşmelerimizi devam ettiriyoruz. Genel Kurul safahatına kadar, beklenti açısından söylemiyorum ama teknik ifadelerin tam karşılığı noktasında çünkü nihai evrede sizin düzenleyeceğiniz bir kanun maddesi yine Anayasa Mahkemesi önüne bu kapsam içinde gittiğinde yine iptal edilecektir. Dolayısıyla onu karşılayacak bir düzenlemeye, teknik ifade değişikliğini de ihtiva edecek şekilde görüşmelerimiz devam ediyor, inşallah Genel Kurul safahatında olacaksa bir şeyler, önergeyle bunu düzeltme noktasında da yapacağımız...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, incelemeye devam ediyorsunuz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Evet.

Teşekkür ediyoruz Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – İlaç Eczacılık Dairesinden başka kimse var mı, İlaç Eczacılık Sağlık Bakanlığı?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yoldalar, yoldalar. Aradık biz de, yoldalar.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Şimdi, ben şunu sormak istiyorum. Yani burada neden böyle bir kanuna ihtiyacımız hasıl oldu? Ben onu öğrenmek istiyorum yani.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – İşte, Abdullah Bey çalışmış bu konuyu, anlatıyor.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – O Anayasa’yla ilgili, daha önce...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – İptal edilmiş, Anayasa Mahkemesi iptal etmiş, o yüzden boşluk oluşmuş, onu dolduruyoruz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Başkanım, şöyle, hemen basit bir örnek verelim. Şimdi, bir defa, kanun maddesinde, haysiyet divanının, işte, klasik bizim disiplin suçlarının tanımlaması vardır. İşte, memurlarda önce ihtar vardır, sonra kınama vardır, sonra kıdem durdurma cezası vardır, nihai evrede suçun ağırlığına göre kamu görevinden çıkarılma kararına kadar giden bir disiplin kuralları bütünü vardır. Eczacılar Birliğiyle ilgili kanunda da yine aynı şekilde ihtar var ve ihtarla beraber ilgili eczacıların...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Devam edin.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Eczacılık yaptığı bölgede yüz seksen güne kadar sanat icrasından men kararları var, eylem biçiminin özelliğine göre, durumuna göre. Bu, üç günden başlıyor, durumun ağırlığına ve vahametine göre yüz seksen güne kadar devam ediyor. Daha sonradan da o eczacılık bölgesinden tamamen sanat icrasından men kararı da verebiliyor. Peki, bu men kararları neye göre veriliyor? İşte, belirlilik, kanunilik diye eski uygulama açısından. Sizin sanattan, bölgede eczacılık sanatından men cezasını çok basit beyanda bulunmama, usulsüzlük gibi, bazı ufak tefek eczacılığın kurallarına, bu tür haysiyet...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Değerli Başkanım, bir toparlayabilirsek...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hemen toparlıyorum.

Bunlara uymadığınız takdirde üçer gün veya beşer gün, işin ağırlığına göre kapatma cezası, men cezası verebiliyor. Bunu 3 defa tekrar ettiğinde bu mahiyette, bölgeden tamamen, o Eczacılık Birliğinin içerisinde o bölgede eczacılık yapamıyorsunuz o kararla beraber.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Bir soruları alalım.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Bu kadar ağır yaptırımları olan hususları Anayasa Mahkemesi çok daha nitelikli, belirli, kuralları açık, sarıh, ölçülü bir şekilde yapılmasını istemiş, çalışmamız da bu yöndedir.

Arz ederim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki.

Sayın Süleyman Girgin, buyurun.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, teklifin 55'inci maddesiyle ilgili bazı değişiklik taleplerimiz var ve bunun da...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergelere gelince okutacağız zaten.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Evet, onları ben paylaşmak istiyorum.

Bu (ç) bendi, oda bölgesinde sanat icrasından men şeklindeki talebimiz şu şekildedir: “Bir oda bölgesinde 3 defa geçici olarak sanat icrasından men cezası alan eczacıların o oda bölgesinde sürekli olarak sanat icrasından men edilmesidir.” şeklinde değiştirilmesi. Gerekçesi de şu şekilde: Bir eczacı odası bölgesinde toplam yüz seksen gün süreyle sanat icrasından men cezası alınabilmesi çok sayıda suç işlenmesiyle gerçekleşebilecek olup bu sayıya fiiliyatta ulaşılabilmesi hemen hemen imkânsızdır.

Bu nedenle, kötü niyetli kişilere çok sayıda suç işleme olanağı tanınması anlamına gelecektir. Kaldı ki bugüne kadar mevcut yasa doğrultusunda bu ceza çok nadir olarak uygulanagelmıştır, taslaktaki hâliyle kalması durumunda caydırıcı olmaktan uzak hâle gelecektir.

Diğer talebimiz, “Muvazaalı eczane işletilmesi fiilinde doğrudan ve (ç) bendine göre geçici olarak sanat icrasından men edilen azanın eski fiil ve hareketlerinin tekerrür hâlinde yeniden sanat icrasından men edilmeleri gerektiği takdirde (ç) bendindeki yazılı cezanın azami haddi verilir.” şeklindedir. Bunun da sebebi şu, değişiklik talebimizin sebebi şu: Muvazaalı eczane işletilmesi eczacılık mesleğinde işlenebilecek en büyük mesleki suçtur, uygulamada da bu tür eczanelerde çok sayıda suç işlendiğinin tespit edildiği görülmektedir. Caydırıcılığın sağlanması amacıyla, bugüne kadar olduğu gibi bugünden sonra da azami haddenden ceza verilmesi gerekmektedir. Diğer yandan, eski fiil ve hareketlerin tekerrürü hâlinde, bugüne kadar olduğu gibi azami had yerine bir önceki cezanın 2 katı ceza verilmesi çok sayıda aynı veya değişik mahiyette suç işlenmesine olanak tanımakta ve caydırıcılığı ortadan kaldırmaktadır.

Diğer bir teklifim, önerimiz...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yalnız onları önerelerde izah etseniz.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Bitiriyorum Başkanım, bunları tutanaklara da geçirmek istiyoruz izninizle.

Maddenin dördüncü fıkrasının kaldırılmasını talep ediyoruz. Niçin? Çünkü ceza davası soruşturması devam eden bazı dosyalarda, konunun ve eczacının mesleki sorumluluğunun olup olmadığının anlaşılması için dava veya soruşturma sonucunun beklenmesi gerekmektedir. Kaldı ki uygulamada disiplin soruşturmasına hukuki bir gerekçe olmaksızın başlanılmaması gibi durum söz konusu değildir.

Diğer talebimiz “Disiplin cezası gerektiren fiil ve hareketlerin işlendiği tarihten itibaren en geç -beş değil- on yıl içinde disiplin cezası verilmemesi hâllerinde ceza verme yetkisi zaman aşımına uğrar.” şeklinde değişikliğin yapılmasını talep ediyoruz çünkü özellikle çok büyük yolsuzluk dosyalarında savcılık, Bakanlık ve... Bütün soruşturmalar çok sayıda zaman almakta ve çok eski tarihli eylemler ortaya çıkarılmaktadır. Bu nedenle, suç zaman aşımı yerine disiplin soruşturmasına böyle bir zaman aşımı getirilmesi çok önemli suçların cezasız kalmasına neden olacak niteliklidir. Bu nedenle, zaman aşımı uygulamasının iptali veya hiç olmazsa on yıl olarak uygulanması önem arz etmektedir.

Son olarak “Eczacıların hakkındaki iddia ve tespitlerle ilgili yazılı ve sözlü savunma istenir. Yapılan tebligata rağmen on beş gün yazılı veya sözlü savunma vermeyen eczacı hakkında mevcut delillere göre karar verilir.” şeklinde değişiklik talebimiz vardır. Gerekçesi de şu: Savunma almadan ceza verilmeyeceği evrensel bir hukuk kuralı olduğu gibi 6643 sayılı Yasa’nın 22’nci maddesi ve Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği’nde hem yönetim kurulu hem oda haysiyet divanı aşamasında yazılı ve sözlü savunma isteneceği açıkça belirtilmektedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyoruz.

Necdet Bey, buyurun lütfen.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Aslında, bizim bu dönemde Plan ve Bütçe Komisyonunda hep dile getirdiğimiz yani demokratik kitle örgütlerinin, sivil toplum örgütlerinin burada olmasının çok yararlı olduğu ve özellikle meslek örgütlerinin. Yani Tabipler Birliğiyle ilgili konuştuğumuzda nedense hemen karşı çıkılıyor, reddediliyor. Cumhuriyet ilk kurulduğunda...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Sağlık şeyi konuşulurken çağırmıştık.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Tabii, tabii.

Seçimle seçilenler eğer taraf değilse hemen itiraz ediliyor, kim olursa olsun muhalefet te.

Sonuçta, Türkiye’de ilk dönemler, kurulduğunda örgütlenme sıkıntılı olduğu için birçok meslekte yasal düzenleme yapılmış. Yani eczacılar eğer kendi aralarında bir dernek olsa, sendika olsa zaten kendi düzenlemelerini yapabilirlerdi, tümüyle yasaya bağlı. Meslek örgütlerindeki ufacak bir değişiklik gerek delege sayısı ile ilgili gerek disiplinlerle ilgili kendi genel kurulları dışında yasayla düzenlenmesi lazım. Ve şimdi buraya çağırmışız, dinliyoruz, kendi mesleklerinin icrasında yaşadıkları sıkıntıları dile getiriyorlar ve bu sıkıntılar sadece meslekle ilgili değil, hepimizi ilgilendiren... Yani şimdi Sağlık Bakanlığından yetkili yok burada, yılda 1 sefer fiyat belirleniyor yurt dışından gelen ilaçlarla ilgili ve hepimizi arıyor ilaç bulamadıkları için yurttaşlar, özellikle bu döviz fiyatlarında kur değişikliğiyle beraber.

Bir diğeri, Abdullah Bey, siz hukuksal olarak ele alıyorsunuz, doğru ama burada mesleğin ihtiyacı ne? Meslek kendini değerlendirmek istiyor. Çünkü Anayasa Mahkemesi de demiş ki “Bir düzeltme yapın.” ve Eczacılar Birliği anayasal bir kurum yani yasanın kendisi o. Kendileri de zaten, kendi hukukçuları vardır, düzenleme yapabilir, çalışabilir, bu konuda ne olabilir diye. Ve ihtiyaçlarını söylüyor, diyor ki... Milyonlarla, bir eczane 110 milyonluk satış yapmış ve siz buna 600 lira ceza kesiyorsunuz. Şimdi, biz bunu oyladığımızda bu problemi çözecek miyiz? Tam tersine suistimale yol açmış oluyoruz.

Bir diğeri diyor ki: “Biz kendi uygulamamızla karaborsayı önleyelim, ilacın şirketleşmesini önleyelim.” Yüz seksen gün, yasa normalde cezayı önlerken yüz seksen gün içinde trilyonları vurur. Bunu mu sağlayacağız biz? Yani ne yapıyoruz? Abdullah Bey’in dediği “Yarına kadar.” Efendim, bunu düzeltelim. Eczacılar Birliği burada, hukukçuları burada, düzeltelim. Yarına geldiğinde, inanın, yarın o telaşla Genel Kurulda oylanacak ve ne olacak? Bir ay sonra tekrar Plan ve Bütçe Komisyonuna girecek, dört ay sonra tekrar gelecek ve bu süreçte birilerinin parayı sömürmesine olanak yaratmış olacağız. Ve diyecekler ki “Bu Mecliste hiç kimse mi dinlemedi?” Eczacılar Birliğini dinliyoruz. Ya, çekelim, ekim ayında bunu düzeltelim acelesi yoksa eğer yarına kadar...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Süreye tabi, temmuz 20’ye kadar uzuyor, dokuz aylık süre var.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama bir düzenleme yapalım, Plan ve Bütçe tekrar toplanabilecek.

Ama Abdullah Bey, burada siz hukuksal açıdan bakıyorsunuz, onlar da kamu kurumu ve seçimle gelmişler. Kendi mesleklerinin... Yani kendilerine ayrıcalık istemiyorlar, kendilerini korumak...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Kendilerini gözetmeye çalışıyorlar.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama, işte, ortak çalışmak lazım. İnanın, yarına bunu bırakırsak, yarın hiçbir düzenleme yapılmayacak, onaylanacak ama hiçbirimizin de içine sinmeyecek.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Çalışırlar belki...

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ya belki de sevgili...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Çalışma ihtimalleri daha yüksek.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyoruz.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama yani bu bence... Bu tutanaklara da geçiyor, çalışılır dediğimiz şey çalışılmayacak. Çalışılmış olsaydı...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yalnız, Necdet Bey, bir hususu ben usul olarak söylemek isterim.

Şimdi, sivil toplum kuruluşlarını, meslek kuruluşlarını davet ediyoruz, fikirlerini söylüyorlar ve çok kıymetli hepsinin fikirleri ama burada irade Meclisin iradesidir, uyar uymaz, o görüşü benimser benimsemez. Bazen bir mesleğin menfaatiyle toplumun genel menfaati uzlaşmayabilir, Meclis gerekli değerlendirmesini yapar, kararını verir. Dolayısıyla, STK'lerin dediği her şey yapılacak diye bir anlayışı çok demokratik bulmuyorum doğrusu ama elbette dinlemeliyiz, elbette değerlendirmeliyiz, çalışmalıyız, orada hiçbir tereddüt yok.

Buyurun.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Kesinlikle. Ben de sizin gibi düşünüyorum. Burada teamül... Ben bu konuda teşekkür ediyorum Eczacılar Birliğini davet ettiğimiz ve dinlediğimiz için. Yani genel kuruluna da gitmiştik biz, bütün siyasi partiler oradaydı. Eczacıların birçok problemi var. Bu konuya girmek istemiyorum. Sivil toplum örgütleriyle kamu kurumu niteliğindeki meslek örgütleri çok farklı, bunu çok iyi biliyorsunuz. Yani resmî araca biniyorlar, protokolde yerleri var. Yani şimdi, ufacak bir değişiklik yasalarla düzenleniyor. Şimdi, bir taraftan da Sayın Başkan, bir yasa hazırlanırken biz burada dinlemeseydik, keşke hukuksal açıdan Abdullah Bey'in dile getirdiği konu, Eczacılar Birliğinin hukuk birimiyle beraber dinlenip bu tartışmayı yapmamış olsaydık ama teklif öyle bir hızlı şekilde hazırlanmış, getirilmiş, içeriği yok, meslek örgütü itiraz ediyor. Yani teklifin kendisi...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Herhâlde yarına kadar birlikte bir çalışma olacak, benim anladığım...

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Keşke, önceden yapılmış olsaydı. Son dönemdeki yasama yöntemi bu açıdan çok sıkıntılı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Doğru.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Bunun olmaması lazım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 2 adet önerge vardır maddeyle ilgili.

1'inci önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin çerçeve 55'inci maddesiyle yeniden düzenlenen 6643 sayılı Kanun'un 30'uncu maddesinin dördüncü fıkrasının metinden çıkarılmasını, beşinci fıkrasında geçen "beş yıl" ibaresinin "on yıl" olarak ve birinci fıkrasının (ç) bendi ile ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"ç) Oda bölgesinde sanat icrasından men: Bir bölgede üç defa geçici olarak sanat icrasından men cezası alan eczacılar o bölgede çalışmaktan men edilir"

"Muvazaalı eczane işletilmesi fiilinde doğrudan ve (ç) bendine göre geçici olarak sanat icrasından men edilen azanın eski fiil ve hareketlerinin tekrerrür hâlinde yeniden sanat icrasından men edilmeleri gerektiği takdirde (ç) bendindeki yazılı cezanın azami haddi verilir"

Durmuş Yılmaz

Muhammet Naci Cinisli

Ankara

Erzurum

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Toplam olarak yüz seksen gün cezaya ulaşmak için defalarca suç işlenmesi göz önüne alındığında, suç işleyen kişinin eylemlerine devam etmesinin önüne geçilmesi amaçlanmaktadır. Ayrıca, metinde geçen altı ay içinde soruşturmaya başlanılmaması hâlinde soruşturma yapılamayacağı, ceza verilemeyeceğine ilişkin hüküm, uygulamada pek çok eylemin cezasız kalmasına neden olabilecektir. Soruşturması devam eden bazı dosyalarda konunun anlaşılması bu sürenin beklenmesini zorunlu kılmaktadır. Zaman aşımına yönelik beş yıllık süre de on yıl olmalıdır. Özellikle çok büyük yolsuzluk dosyalarının Bakanlık ve ilgili kurumlarca soruşturulması zaman almaktadır. Aksi hâlde yolsuzluk yapanlar cezasız kalabilecektir. Önergemiz bu sakıncaları gidermek için hazırlanmıştır.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2'nci önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 55'inci maddesinde düzenlenen 6643 Sayılı Kanun'un 30'uncu maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin

“ç) Oda bölgesinde sanat icrasından men: Bir oda bölgesinde üç defa geçici olarak sanat icrasından men cezası alan eczacıların, o oda bölgesinde sürekli olarak sanat icrasından men edilmesidir.”

şeklinde düzenlenmesini;

ikinci fıkrasının

“Muvazaalı eczane işletilmesi fiilinde doğrudan ve (ç) bendine göre geçici olarak sanat icrasından men edilen azanın eski fiil ve hareketlerinin tekrerrür hâlinde yeniden sanat icrasından men edilmeleri gerektiği takdirde (ç) bendindeki yazılı cezanın azami haddi verilir”

şeklinde düzenlenmesini;

dördüncü fıkrasının kaldırılmasını;

beşinci fıkrasındaki “beş yıl” yerine “on yıl” eklenmesini;

altıncı fıkrasının

“Eczacılarındaki iddia ve tespitler ile ilgili yazılı ve sözlü savunma istenir. Yapılan tebligata rağmen on beş gün içinde yazılı ve/veya sözlü savunma vermeyen eczacı hakkında mevcut delillere göre karar verilir.”

şeklinde değiştirilmesini saygılarımızla arz ederiz.

Cavit Arı

Süleyman Girgin

Bülent Kuşoğlu

Antalya

Muğla

Ankara

Abdülâtif Şener

Emine Gülizar Emecan

Konya

İstanbul

BAŞKAN CEVDET YILMAZ– Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bir eczacı odası bölgesinde toplam yüz seksen gün süreyle sanat icrasından men cezası alınabilmesi çok sayıda suç işlenmesiyle gerçekleşebilecek olup bu sayıya fiiliyatta ulaşılabilmesi hemen hemen imkânsızdır. Bu nedenle, kötü niyetli kişilere çok sayıda suç işleme olanağı tanınması anlamına gelecektir. Kaldı ki bugüne kadar mevcut yasa doğrultusunda bu ceza çok nadir olarak uygulanagelmıştır. Taslaktaki hâliyle kalması durumunda caydırıcı olmaktan uzak hâle gelecektir.

Muvazaalı eczane işletilmesi, eczacılık mesleğinde işlenebilecek en büyük mesleki suçtur. Uygulamada da bu tür eczanelerden çok sayıda suç işlendiği tespit edilmektedir. Caydırıcılığın sağlanması amacıyla bugüne kadar olduğu gibi bugünden sonra da azami haddenden ceza verilmesi gerekmektedir. Diğer yandan, eski fiil ve hareketlerin tekrarrü hâlinde bugüne kadar olduğu gibi azami had yerine bir önceki cezanın 2 katı ceza verilmesi çok sayıda aynı veya değişik mahiyette suç işlenmesine olanak tanımakta ve caydırıcılığı ortadan kaldırmaktadır.

Ceza davası soruşturması devam eden bazı dosyalarda konunun ve eczacının mesleki sorumluluğunun olup olmadığının anlaşılması için dava veya soruşturma sonucunun beklenmesi gerekmektedir. Kaldı ki uygulamada disiplin soruşturmasına hukuki bir gerekçe olmaksızın başlanılmaması gibi durum söz konusu değildir.

Özellikle çok büyük yolsuzluk dosyalarında Savcılık, Bakanlık ve TİTCK soruşturmaları çok zaman almakta ve çok eski tarihli eylemler ortaya çıkarılmaktadır. Bu nedenle, suç zaman aşımı yerine disiplin soruşturmasından böyle bir zaman aşımı getirilmesi çok önemli suçların cezasız kalmasına neden olacak niteliktedir. Bu nedenle, zaman aşımı uygulamasının iptali veya hiç olmazsa on yıl olarak uygulanması önem arz etmektedir.

Savunma alınmadan ceza verilmeyeceği evrensel bir hukuk kuralı olduğu gibi, 6643 sayılı Yasa'nın 22'nci maddesi ve Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği'nde, hem Yönetim Kurulu hem Oda Haysiyet Divanı aşamasında yazılı ve sözlü savunma isteneceği açıkça belirtilmektedir.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, şimdi 3 maddemiz kaldı; geçici madde, 56, yürürlük ve yürütme maddeleri ancak usulümüz gereği bunlardan önce yeni madde ihdasına ilişkin önergeleri okutup işleme alacağım ve takdirlerinize sunacağım.

Şimdi yeni madde ihdasına ilişkin 1'inci önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne 55'inci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 56- “1.12.2011 tarihli ve 6253 sayılı TBMM Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanununun 30. Maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(9) Bu madde uyarınca istihdam edilen, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu tüzel kişiliği haiz kurumlardan gelen personel dışındaki, sözleşmeli personele iş sonu tazminatı ödenir. İş sonu tazminatı ödenmesine ilişkin usul ve esaslar Başkanlık Divanınca belirlenir. İş sözleşmesi her ne şekilde sona ererse ersin personelin işe başladığı tarihten itibaren sözleşmesinin devamı süresince her geçen tam yıl için Meclis Başkanlık Divanınca belirlenen esaslara göre kıdem tazminatı tavan tutarının iki katı

tutarında iş sonu tazminatı ödenir. Bir yıldan artan süreler için de aynı oran üzerinden ödeme yapılır. 24. Yasama döneminin başlangıcından itibaren uygulanır. Bu kanunun yayımı tarihinden önce işten ayrılanlara da, başvurmaları halinde iş sonu tazminatı aynı usullere göre ödenir.”

Necdet İpekyüz

Garo Paylan

Erol Katırcıoğlu

Batman

Diyarbakır

İstanbul

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Necdet Bey, izah edeceksiniz galiba.

Buyurun.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Aslında, hepimizi ilgilendiren, dün de konuştuk yani saatlerce, gece gündüz, yıllarca beraber çalıştığımız arkadaşlar ve birçok bilgi notu hazırlayan, yasamada, soru önergelerinde, araştırma önergelerinde bize katkı sunan arkadaşlar, en çok örnek olduğumuz konu da hak konusu ve çalışma koşulları konusu. Mecliste bunlarla ilgili bir düzenleme yapmadığımızda, beraber çalıştığımız arkadaşlarla beraber bir düzenleme yapmadığımızda adil olmaz, adaletli olmaz yani her gün bize binlerce faks, telefon geliyor. Birçok kurumla ilgili ihtiyaç diyoruz, talep diyoruz ama beraber çalıştığımız arkadaşların taleplerini dikkate almamamız kabul edilemez. Yani burada -Sayın Elitaş çıktı mı, burada mı?- birçok Grup Başkan Vekilinin de buna itiraz etmemesi lazım, bizlerin itiraz etmemesi lazım, beraber çalıştığımız arkadaşların ikramiyeleri, tazminatları, çalıştığı koşullarla, kıdemleriyle ilgili bir düzenlemeyi yapmamız yerinde olacaktır. Odamıza gittiğimizde birçok sorunda bize eşlik eden, yasama konusunda bize eşlik eden arkadaşların taleplerini dikkate almamız gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkürler.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2’nci önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 55’inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 56 — 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi bendinde yer alan “Merkez” ibaresinden sonra “ve taşra” ibaresi eklenmiştir. Söz konusu Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen (III) sayılı Cetvelin (3) numaralı sırası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Sıra No	Kadro Unvanı	Ücret Göstergesi	Tazminat Göstergesi
---------	--------------	------------------	---------------------

	657 sayılı Devlet Memurları Kanunun (I) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin (h) bendinde sayılanlar		
3	Kadro Derecesi I olanlar	37.250	20.500
	Kadro Derecesi 2 olanlar	35.650	19.650
	Kadro Derecesi 3 olanlar	34.400	18.925
	Kadro Derecesi 4 olanlar	33.150	18.250
	Kadro Derecesi 5 olanlar	32.650	17.950
	Kadro Derecesi 6 olanlar	31.450	17.300
	Kadro Derecesi 7 olanlar	30.250	16.650

Durmuş Yılmaz

Muhammet Naci Cinisli

Ankara

Erzurum

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

666 sayılı KHK'nin (5/ç-4.) maddesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 152'nci maddesinin özel hizmet tazminatı kısmına (ğ) bendi eklenmiştir. 375 sayılı KHK'ye eklenen III sayılı cetvelle de 657 sayılı DMK'nin 152'nci maddesinin "II- Tazminatlar" kısmının "A- Özel Hizmet Tazminatı" bölümünün (ğ) bendinde yer alanlardan merkez teşkilatına ait uzman unvanlı kadrolarda bulunanlar ile taşra uzmanı sayılan mali hizmetler uzmanlarının merkez teşkilatında bulunanlara farklı maaş uygulaması getirilmiştir. Böylece, taşra teşkilatında yer alan uzmanlar aleyhine büyük bir ücret farklılığı oluşturulmuş ve taşra kadrolarında görevli kariyer meslekler kapsam dışında bırakılmışlardır. Dahası ek göstergeleri eşit olan taşra teşkilatı kariyer uzmanlar arasında ücret farklılığı da oluşmuştur. Buna bağlı olarak, kariyer mesleklerde merkez ve taşra teşkilatlarında görevli uzman unvanlı personelin ücretleri arasında fark her geçen yıl artarak devam etmektedir. Düzenlemeyle 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 10'uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi bendinde yer alan "Merkez" ibaresinden sonra "ve taşra" ibaresi eklenmiştir. Söz konusu Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen (III) sayılı Cetvelin (3) numaralı sırası "657 sayılı Devlet Memurları Kanunun (I) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin (h) bendinde sayılanlar" şeklinde değiştirilmiştir. Bu düzenlemeyle, kariyer mesleklerin merkez teşkilatında görevli olanlarla arasında ücret farklılığı dengelenmiş olmaktadır.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 31'inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

“MADDE 32- 4/11/1981 tarih ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

EK MADDE 47- Yükseköğretim kurumları tarafından, afet ve salgınlarda tez aşamasındaki lisansüstü eğitim öğrencilerine talepleri halinde bir dönem, afet veya salgının aşamasına göre tekrar başvurmaları durumunda en fazla dört dönem ek süre verilebilir, verilen bu ek süreler azami süreden sayılmaz.

Durmuş Yılmaz

Muhammet Naci Cinisli

Ankara

Erzurum

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Pandemi sebebiyle, Yükseköğretim Kurulu (YÖK) tarafından 10 Haziran 2020 tarihinde, çok doğru bir adımla “Yükseköğretim kurumları tarafından, afet ve salgınlarda tez aşamasındaki lisansüstü eğitim öğrencilerine talepleri hâlinde bir dönem, afet veya salgının aşamasına göre tekrar başvurmaları durumunda bir dönem daha olmak üzere en fazla iki dönem ek süre verilebilecek. Verilen ek süreler, azami süreden sayılmayacaktır” şeklinde yerinde bir düzenleme yapılarak lisansüstü öğrencilerine ek süre tanımıştır. Ancak pandeminin olumsuz etkilerinin bir yıldan daha fazla sürmüş olması birçok lisansüstü öğrencisinin mağduriyetine sebep olmuştur. Bu sebeple, mağdur edilen öğrencilere daha geniş bir ek süre tanınmasını sağlayacak şekilde önergemiz doğrultusunda düzenlenme yapılarak ilgili kanuna yeni bir ek madde eklenmesi yerinde olacaktır.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE...- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 22- Bakan yardımcılarında 5434 sayılı Kanunun bu Kanunla yürürlükten kaldırılan ek 68 inci maddesine göre makam tazminatı ve buna bağlı olarak temsil tazminatı ödenenler hariç olmak üzere, söz konusu mülga ek 68 inci maddede belirtilen şartları haiz olanlara, Kurumca bu Kanun ve ilgili mevzuat uyarınca bağlanan aylıklarına ilave olarak bakan yardımcılar için belirlenen makam ve temsil tazminatı tutarı ayrıca ilave edilir. Bu fıkra kapsamında hesaplanan tutar, hak sahiplerinin aylıklarına 34 üncü maddede belirlenen oranlara göre ilave edilir. Mülga ek 68 nci maddenin birinci fıkrasında öngörülen iki yıllık sürenin hesabında makam tazminatına müstahak görevler ile sigortalı olup olmadıklarına bakılmaksızın bakan yardımcısı olarak geçen sürelerin tamamı dikkate alınır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Kurumca bu Kanun ve ilgili mevzuat uyarınca aylık bağlanan bakan yardımcıları da, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden aybaşından itibaren, aynı usul ve esaslar çerçevesinde birinci fıkra hükmünden yararlandırılır ve bunlara geçmişe dönük herhangi bir ödeme yapılmaz.

Bu madde kapsamında ödenen tazminatlar ödendikçe iki ay içinde faturası karşılığında Hazineden tahsil edilir.”

Yaşar Kırkpınar

Uğur Aydemir

İzmir

Manisa

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yaşar Bey, gerekçeyi okutuyorum:

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Tamam Başkanım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun, okuyun.

Gerekçe:

Önergeyle, sigortalılık statüleri sebebiyle bakan yardımcılarının emekli aylıkları arasındaki farkın azaltılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifine aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“MADDE ...- 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununa ekli (II) sayılı listenin 87.03 G.T.İ.P. numarasında yer alan “- Diğerleri; -- Sadece elektrik motorlu olanlar” satırı altındaki mallar ve özel tüketim vergisi oranları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.”

“

G.T.İ.P. NO (%)	Mal İsmi	Vergi Oranı (%)
87.03	Sadece elektrik motorlu olanlar	
	Motor gücü 160 kW'ı geçmeyenler	10
	Özel tüketim vergisi matrahı 700.000 TL'yi aşmayanlar	40
	Diğerleri	
	Motor gücü 160 kW'ı geçenler	
	Özel tüketim vergisi matrahı 750.000 TL'yi aşmayanlar	50
	Diğerleri	60

”

Nilgün Ök

Yaşar Kırkpınar

İsmail Güneş

Denizli

İzmir

Uşak

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Uğur Bey, gerekçeyi okutuyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım, bakın, böyle ek maddeyle ihdas ediyorsunuz ama böyle önerge gerekçe okutulurak geçirilir mi? Bu ne oluyor, ne getiriyor, ne götürüyor?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Uğur Bey’den bir izahat isteyelim, olur, peki.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Arkadaşlar, izin verirsiniz, Sayın Başkanım, izin verirsiniz izah edeyim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, özel tüketim vergisiyle ilgili, daha önce biliyorsunuz ÖTV elektrikli araçlarda sıfırdı fakat bu elektrikli araçların ithalatından yani düşük maliyetler ile yüksek maliyetler arasındaki fark da dikkate alınmaksızın, örnek, 500 bin liralık araç da sıfırdı, 5 milyon liralık araç da ÖTV sıfırdı. Sonradan çok büyük miktarda markası, modeli yüksek olan araçlar çıkınca 2021 yılında bu ÖTV kaldırıldı ama bu ara TOGG yani Türkiye tarafından üretilen araçtaki ÖTV oranı da artmış oldu.

Şimdi, burada söylediğimiz, sadece elektrik motorlu olanlardan motor gücü 160 kilovattı geçmeyenlerde özel tüketim vergisi matrahı 700 bin TL’yi aşmayanları yüzde 10’a düşürerek Türkiye’de üretilmekte olan aracın ÖTV’sini düşürüp uygun bir fiyat hâline getirmeye çalışıyoruz. 160 kilovatt orada sınır koyuyoruz, 160 kilovattlık sınırdan Türkiye’de üretilen aracın yaklaşık 155 veya 158 kilovatt olacağıyla ilgili orada bir sınır koyuyoruz, yerli üretime korumacılık getirilen bir düzenleme.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, gerekçe izah edilmiş oldu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Efendim, böyle bir usulümüz yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama Başkanım, yepyeni bir madde bu ya.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Genel Kurulda itirazınızı ifade edersiniz ama yok öyle bir usulümüz yani.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kayda geçirelim itirazımızı, ne olacak yani?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Ama usulü uyguluyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sorum var benim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir sorunuz varsa söyleyin, sorunuzu söyleyin.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayısız önergeyle her şey altüst yani.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Şundan dolayı, şimdi bu 160 kilovattı mesela şu anda mevcut ithal edilen yabancı arabaların geçemeyeceğine dair nasıl bir iddianız olabilir?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Nasıl?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yabancı ithal edilen arabalar bu 160’ın altında kalabilir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – 160’ın altındaysa zaten onlar da yüzde 10 oluyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam ama kötü bir şey, şöyle bir şey var, bakın, söyleyeyim. Siz ne yaptınız mesela? 1600 CC sınırı getirdiniz ya, bir baktık...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bu da onun benzeri.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir dakika... Mercedes de 1600 CC yaptı, Audi de 1600... Mesela 1.4 motoru var Passat'ın, Türkiye'ye özel yapıyor, niye biliyor musunuz? 1.6'ya uyum sağlasın diye ama turbo yapıyor; motoru 1.4 yapıyor, turbo yapıyor. Burada da aynı şeyle karşı karşıya kalabiliriz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Burada eğer dikkat ederseniz şöyle, yalnız: Matrah 700 bin TL, önceden yaptığımızda 1600 CC sınırı vardı fakat fiyat sınırı yoktu, şimdi fiyat sınırı getirdik.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Peki, aynı şeyi... Şunu söyleyeceğim, şu anda dünyada elektrikli araba teknolojisi bizim önümüzde yürüyor. Avrupa şu anda 2025'e çekti elektrikli arabaya tamamen geçmeyi ve bizim önümüzde gidiyorlar. Göreceksiniz, orada da halk tipi arabalar çıkacak yani hem 160'ı, bunu sağlayan, bu 160 kilovatı sağlayan hem düşük halk tipi arabayı sağlayan ve bizim pazarımız, bu düzenlemeyi yaparsanız bu tip arabalarla dolabilir yani TOGG'u kurtaralım derken sektörü batırabilirsiniz. Yani biliyorum TOGG 1 milyon liraya çıkacaktı, Tayyip Bey de bunun lansmanını iyi yapamayacaktı, çok pahalı olacaktı, o yüzden yüzde 10'a düşürüyorsunuz lansmanı için, seçim öncesi seçim kampanyası yapmak için bunu yapıyorsunuz ama artı bir yük gelir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın, burada 700 bin liralık bir sınır koymuşuz yani aracın çıplak değeri herhâlde. Özel tüketim vergisi matrahı 700 bin lirayla sınırlamışız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 40 bin dolar...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Efendim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 40 bin dolar yapar.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Şimdi, şöyle yani bugün elektrikli aracın kilovatsaat başına günlük tüketimi yaklaşık 100 lira. Kaç kilometre yapıyor? 500 kilometre civarında yapıyor. 50 litrelik bir yakıt kullanan araç, benzinli araç yaklaşık 550-600 kilometre gidiyor. Dizel araçlarda 11 litreyle 15 kilometre gittiğine göre, 50 litreyle 750 kilometre gidiyor yani 50 litrelik bir dizel araç, 26 lira herhâlde şimdi, kaç lira eder? Bin lira ediyor. Bu, aynı kilometreyi 200 lirayla, 150 lirayla aşılıyor. Eğer yurt dışından gelen araçta, 700 bin liranın altındaki bir araçta bizim yurt dışından ithalatımızı engelleyecek bir durumsa o da baş tacı olabilir. O anlamda bu yapılan bir şey. Buradaki, biliyorsunuz sıfırdı Türkiye'de, hatta çok yüksek rakamlarla biz bunu kaldırdıktan sonra çok yüksek rakamlarla da fiyatlar, ikinci elde fiyatlar ortaya çıkmış. Bence makul, uygun bir düzenleme diye düşünüyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE ...- 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasına birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına (b) bendine göre yapılan satışlarda satış bedeli, sadece taşınmazın zemin bedeli dikkate alınmak suretiyle belirlenir.”

Cemal Öztürk

Giresun

İsmail Güneş

Uşak

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

4706 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesinin (b) bendine göre yapılan satışlarda satış bedeli belirlenirken taşınmazın zemin bedeli ile üzerindeki yapı ve tesislerin bedeli birlikte dikkate alınmaktadır.

Düzenlemeyle, kamu kurumu niteliğindeki kuruluşlara yapılacak satışlarda, taşınmazın satış bedelinin sadece zemin bedeli dikkate alınmak suretiyle belirlenmesi sağlanarak bu kurum ve kuruluşların faaliyetlerinin desteklenmesi amaçlanmıştır

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Şimdi, şöyle bir şey: Diyelim ki bir kamu arazisine herhangi bir sivil toplum örgütü bir bina yaptı...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Meslek kuruluşları.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – ...meslek kuruluşları bina yaptı. Daha önce Maliye hem binanın parasını alıyor hem de yerin parasını alıyordu. Zaten bu binayı kendi yapmış sivil toplum örgütü, burada sadece önemli olan yer parasını vermek ve satışı kolaylaştırmak.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Ya, sivil toplum örgütü değil, kamu kurumu.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyoruz.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan Ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas sayılı Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE...- 10/11/2005 tarihli ve 5431 sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü İle İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 1-22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 2 nci maddesinde yer alan oran ve grupları aşmamak kaydıyla mezkur maddede belirtilen usulle Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü personeline de ödeme yapılabilir.”

Cemal Öztürk

Giresun

İsmail Güneş

Uşak

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü denetimi ve sertifikasyonuna tabi olan DHMİ personeline dağıtımı yapılan havacılık tazminatı oranları ile 2017 yılı Toplu İş Sözleşmesi ile belirlenerek Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü personeline dağıtımı yapılan havacılık tazminatı oranı arasında yaklaşık 20 katlık fark bulunmaktadır. Bu durum ülkemizin ve Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü’nün EUROCONTROL teşkilatından tahsil ettiği gelirlerin çok düşük kalmasına ve ülkemize girebilecek dövizin geri gönderilmesi ile havacılık alanında nitelikli, tecrübeli ve lisanslı personelin istihdam edilememesine de sebebiyet vermektedir.

Bunun yanı sıra, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü personel giderleri arttıkça EUROCONTROL'e yansıtılacak olan ülke maliyetleri artarak ülkemize girecek döviz miktarı ve EUROCONTROL gelirlerinden elde edilen ülke payı artmış olacaktır. Örnek vermek gerekirse; Türkiye ile benzer hava trafik hizmetleri altyapısına, hizmet kalitesine ve hava trafik kapasitesine sahip Fransa ve Almanya gibi ülkelerde "yol ücretleri birim maliyetleri" ülkemize kıyasla yaklaşık olarak 4 kat fazladır. Bunun temel sebebini, ülkemiz hava trafik altyapısı ve personeline aktarılan maliyetlerin düşük olması oluşturmaktadır.

Bu bağlamda, yukarıda bahsedilen hususlar çerçevesinde; hızla gelişen havacılık sektörü ile 200 milyon yolcu kapasitesine sahip İstanbul Havalimanı'nda gerçekleştirilen hizmetlerin emniyetli ve güvenli yapılması, HÜRKUŞ eğitim uçağından sonra yerli hava araçlarının tasarım ve üretim sertifikasyonlarının gerçekleştirilebilmesi, ulusal ve uluslararası alandaki hedeflerimize cevap verebilmek amacıyla Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü personel yapısının güçlendirilmesi ve nitelikli, tecrübeli ve lisanslı personelin elde tutulması amacıyla Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü personeline de "havacılık tazminatı" ödenmesine ilişkin düzenleme yapılmasının olumlu getirileri olacağı değerlendirilmektedir.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Oylarınıza sunuyorum önergeyi: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Önergeyle ilgili hiç açıklama yapılmadı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Açıklamayı Bakan Yardımcımız yapabilir.

Buyurun.

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKAN YARDIMCISI ENVER İSKURT – Sayın Başkan, gerekçede söylendiği gibi, sivil havacılık personelinin benzer, aynı hizmetleri yapan DHMİ personeliyle bir yerde, aynı anlamda havacılık tazminatını almasını öngörüyor. Bu düzenlemeyle gerçekten bir otorite olan Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü personeli de maaş anlamında da benzer hizmet veren, aslında daha üst seviyede hizmet veren DHMİ personeliyle aynı seviyeye gelmiş olacak. Burada en önemlisi, bütçeye herhangi bir yük gelmiyor. Tamamen EUROCONTROL'den gelen paraların ülkeye girişiyle beraber sivil havacılık personeline bir iyileştirmeyi öngörüyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Oylamayı yapmıştık zaten.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE - 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Dava ve cezaların ertelenmesi

GEÇİCİ MADDE 7- (1) 31/12/2021 tarihine kadar işlenen ve bu Kanunun 63 üncü maddesinin onuncu fıkrasında düzenlenen kişinin bilgisi ve rızası dışında işletmecisi veya adına iş yapan temsilcisi tarafından abonelik tesisi veya işlemi yapmak veya yaptırmak suçundan dolayı;

a)Soruşturma evresinde, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 171 inci maddesindeki şartlar aranmaksızın kamu davasının açılmasının ertelenmesine,

b)Kovuşturma evresinde, kovuşturmanın ertelenmesine,

c)Kesinleşmiş olan mahkûmiyet hükmünün infazının ertelenmesine,
karar verilir.

(2)Hakkında kamu davasının açılmasının veya kovuşturmanın ya da infazın ertelenmesi kararı verilen kişinin, erteleme kararının verildiği tarihten itibaren bir yıl içinde birinci fıkra kapsamına giren yeni bir suç işlememesi hâlinde, kovuşturmaya yer olmadığı veya düşme kararı verilir; infazın ertelenmesine karar verilen hallerde ise, cezanın bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılmasına karar verilir. Bu süre zarfında birinci fıkra kapsamına giren yeni bir suç işlenmesi hâlinde, bu suçtan dolayı kesinleşmiş hükümle cezaya mahkûm olduğu takdirde, ertelenen soruşturma veya kovuşturmaya ya da infaza devam olunur.

(3)Bu madde hükümlerine göre erteleme kararı verilmesi halinde erteleme süresince dava ve ceza zamanasımı durur.

(4)Birinci fıkra kapsamına giren suçlardan dolayı hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verilmiş olması hâlinde dahi, bu madde hükümleri uygulanır.

(5)Birinci fıkra kapsamına giren suçlardan dolayı verilmiş mahkûmiyet hükmünün infazının tamamlanmış olması hâlinde kişinin adli sicil ve arşiv kayıtları bu Kanunun yayımıyla birlikte silinir ve bu mahkûmiyet hükmüne bağlı yasaklanmış hakların 25/5/2005 tarihli ve 5352 sayılı Adli Sicil Kanununun 13/A maddesindeki şartlar aranmaksızın geri verilmesine karar verilir.

(6)Bu madde hükümlerine göre verilen kamu davasının açılmasının, kovuşturmanın veya cezanın infazının ertelenmesi kararları adli sicilde bunlara mahsus bir sisteme kaydedilir. Bu kayıtlar, ancak bir soruşturma veya kovuşturma ile bağlantılı olarak Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi hâlinde, bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilir

(7)Bu madde hükümlerine göre kamu davasının açılmasının, kovuşturmanın veya cezanın infazının ertelenmesi kararlarının verildiği hâllerde, bu suçlar 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun erteleme ve tekerrüre ilişkin hükümleri ile Ceza Muhakemesi Kanununun hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin hükümlerinin uygulanmasında göz önünde bulundurulmaz.””

Bekir Kuvvet Erim

İsmail Güneş

İbrahim Aydın

Aydın

Uşak

Antalya

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Mustafa Bey, kısaca bu konuyu izah edebilir misiniz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, elektronik haberleşmeyle ilgili faaliyet gösteren firmaların daha önce...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kim bu firmalar?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Telefon satan, telefona kart satan firmaların yaptıkları satışlarda kimlik arama şartı yokmuş daha önce. 2018 yılından itibaren biz bu “kimliği arama şartı”nı getirmişiz. Yani birisi T.C. kimlik numarasını alacak ve fotoğrafını çektikten sonra, o kişinin olup olmadığına bakacak. Bu sistemde daha önceki sistemde olmayan bir düzenlemeden dolayı, kanunu çıkardıktan sonra, yanında çalışan veya firma sahibi T.C. kimlik numarasının başkasının üzerine yapılan bir T.C. kimlik numarası olduğunu tespit ettiği takdirde hapis cezasına mahkûmiyet ortaya çıkıyormuş, o mahkumiyeti ortadan kaldırmak için yapılmıştır. Sanıyorum kişiler bütün siyasi parti gruplarıyla görüştü, “CHP’yle görüştük.” diye bize ifade ettiler ama tam bilmiyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bizimle görüşmediler.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Bizimle de görüşmediler.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bilmiyorum onların şeylerini.

Yani buradaki bir mağduriyeti gidermekle ilgili yapılan bir düzenleme.

Takdirlerinize sunuyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Mustafa Bey, siz savunuyorsunuz ama yapacak bir şey yok.

Kaç kişi var bu durumda yani ceza almış? Bir de cezaları ne kadar, hapis yatan var mı? Bu bir af düzenlemesi sonuç olarak, burada bir...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Daha önce böyle bir düzenleme yapılmış.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, bir af düzenlemesi bu. Şimdi bunda gerçekten, mağdur olanlar vardır bir de kötü niyetliler vardır.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hayır, 2018’den öncekiyle ilgili şey yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Anlıyorum ama biliyorsunuz her cezada bir –atıyorum- yanındaki işçisi yapmıştır, bir şey yapmıştır, mağdur olanlar vardır, bir de bunu kötü niyetli olarak yapanlar da vardır. Yani buradaki caydırıcılık unsurunu da ne kadar ortadan kaldırıyor? Yeniden bu işe tevessül etme... Suçu kaç kişi yapmış? Ne kadar hapse giren var, ne kadar ceza almış, kaç kişiyi affediyoruz ve bu affın yaratabileceği sonuçlarla ilgili de hani sonuç olarak caydırıcılığıyla ilgili de...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Onunla ilgili bilgiyi öğreneyim, vereyim size.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Genel Kurul öncesi bir bilgi notu iletebilirsek.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkanım, madde geçmeden bilgi notu vermesi lazım.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Suçun ne olduğunu anlatır mısınız?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Arkadaşlar, şöyle söyleyeyim: Ben bu Genel Kurul öncesinde bilgi vereyim, eğer konuyla ilgili itirazlarınız varsa –şimdi öğreneceğim zaten- Genel Kurulda maddeyi çekeriz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, bizim çalışmamız lazım, şimdi vâkıf olduk yani sakıncası var mı, yok mu?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Size bir bilgi notu gelsin ona göre...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Adalet Komisyonunda görüşülmesi gereken şeyler burada görüşülüyor yani.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Genel Kurulda madde ihdası gerektiği için Başkanım, Komisyonun toplanması gerekiyor orada.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Adalet Bakan Yardımcımız burada mı?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun, siz de bir izah edin Adalet Bakanlığından arkadaşımız.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Efendim, saygılar sunuyorum.

Söz konusu düzenleme adli para cezasını gerektiren bir düzenleme. Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 63'üncü maddesinin 10'uncu fıkrasında 1.000 lira adli para cezası öngörülen bir düzenleme.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kart başına mı 1.000 lira?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Bir işlem başına. Başkasının adına, rızası dışında abonelik işlemi tesis ediyor yani benim adıma oradaki bayi çalışanı ya da sahibi bir telefon hattı çıkarıyor. Bu önceden, malumunuz olduğu üzere, büfelelerde dahi satılıyordu. Orada kimin kimliği, kim kimin üzerine aldı belli değildi, bir denetimsiz alan vardı ama sonradan bu alan denetlendi ve oradaki çalışan, bayide çalışan kişi merkezden kendi parmak iziyle artık onay aldıktan sonra yani işlemi yaptığını merkeze bildiriyor, merkez onay verdikten sonra o abonelik işlemi tesis ediliyor. Artık zapturapt altına alındığı için geriye dönük adli para cezasının burada ertelenmesi söz konusu. Burada şu niza da çıkıyor: Savcılar ile bayiler... Bayi diyor ki: “Bunu çalışmam yapmış.” Çalışan “Bayi sahibi yapmış.” diyor. Burada da bir sıkıntı var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kaç kişi var? Kaç ceza affediyoruz?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Efendim, çok bir oran yok.

Para cezası olduğu için cezaevine girmiyorlar efendim ama sicile giriyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, kaç kişi var, bir de ne kadar cezayı affediyoruz?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – 1.000 liralık bir adli para cezası kişi başına, 700-800 kişi civarında efendim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, 700 bin lira için kanun mu çıkarıyoruz biz?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Hayır, hayır; mağduriyet oluyor efendim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Kişilerin siciline işleniyormuş, cezaevi değil de.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Kişilerin siciline işleniyor diye.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sicilini temizlemek anlamında. Parayı alacak mıyız? Parayı affediyor muyuz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Parayı affediyor mu?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Parayı affetmiyor efendim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ha, siciline işlenmesini affediyoruz.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Şöyle efendim: Bu insanlar iş adamı. Çin'e gidiyorlar. Çin'e giderken adli siciline, sabıkasına bakıyor, pasaport alamıyorlar, vize alamıyorlar. Bu tür hak mahrumiyetleri doğuyor. Çalışanının yaptığı bir yanlışlık ya da eksiklik nedeniyle iş insanları burada sıkıntı görüyor, dolayısıyla bir mağduriyeti gidermek gerekiyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şimdi daha iyi anlaşıldı.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – İkincisi şu: 2012'de ifade özgürlüğü kapsamında bunun örneği var. Anayasa Mahkemesi de buna bir şey demedi.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ederim.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Daha önce yanlış kanun çıkarınca böyle problemler oluyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Buyurun Bekir Bey.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Şimdi Bakanım sorayım. Sayın Bakanım, benim daha önce, belediye başkanırken 850’li bir numarayla hat aldığım bir şahıs sahtekârlık yapmış, benim adıma şey yapmış. Şimdi ben şüpheli olarak ifade verdim, sonra ben bunu savcılığa verdim, şu anda savcılıkta derdest. Bu kişi şimdi aklanıyor mu burada?

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Efendim şöyle: Eğer iyi niyetli olarak -herhangi biri sizin bilginizin dışında- yaptıysa buradan faydalanacak.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – İyi niyet yok.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Ama eğer bu abonelik üzerine başka bir suça karıştıysa -dolandırıcılık ya da terör faaliyeti ya da sahtecilik- onlardan tabii ki sorumlu olacak, bundan da faydalanamayacak.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Ha, herhangi bir işlem yapıldıysa sorumlu, tamam.

Teşekkür ederim anlaşıldı.

ADALET BAKANLIĞI MEVZUAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET ÖKMEN – Diğer sorumluluklar devam ediyor Sayın Başkanım.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Anlaşıldı, anlaşıldı.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Neyle ilgili olduğunu önce bir söylerseniz.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Engelliler hakkında kısa bir önerge var, onu işleme alıyorum.

Buyurun:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesi arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

“MADDE ...- 1/7/2005 tarihli 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanunun geçici 3 üncü maddesinin altıncı fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “dört yılı” ibaresi “sekiz yılı” şeklinde değiştirilmiştir.”

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Açıklamama izin verir misiniz Başkanım?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Mustafa Bey, bir izah...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Şimdi, değerli arkadaşlar, bu toplu taşıma araçlarından hem minibüslerde hem belediye otobüslerinde daha önce şehirler arası otobüslerde de var olan bir düzenleme vardı, her şehirler arası otobüsün engelli rampası yapma mecburiyeti söz konusuydu. O engelli rampası yapma... Herhâlde 2005 yılında çıkardığımız bir kanunla -biliyorsunuz yaya yollarında engellilerle ilgili sarı taşlar yaptık, rampalar ortaya koyduk ama- toplu taşıma araçlarında her bir araca yapılması gereken bu engelli rampasının olağanüstü derecede bir maliyeti hasıl oldu. Aslında bunun yeniden gözden geçirilip belediyelerin veya kamu kurumlarının belirli zaman içerisinde, engelli

araçlarının binebileceği araçların servis yapabileceği bir noktaya gelmesi lazım. Bugün, sanıyorum, İstanbul Belediyesinde 25-30 bin civarında otobüs var, Ankara Belediyesinde hakeza. Tüm Türkiye genelinde baktığımızda bu araçların engelli rampası yaptırma mecburiyeti hem firmaları zor durumda bırakıyor hem de bu çeşitli esnafları da zor durumda bırakıyor. Onu dört yıl daha ilave uzatmayla ilgili bir düzenlememiz... Aksi hâlde içinden çıkılmıyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir şey sorabilir miyim?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Soru için buyurun Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Burada, ailesinde engelli olmayan kimse yoktur, benim ailemde de var, başka ailelerde de vardır. Yani gerçekten ben açıkça söyleyeyim, biz bunu daha önce de uzattık. Bu yasal düzenlemeyi getirdik, daha önce uzattık ve “Son kez uzatılsın.” diye kayda geçtik Başkanım. Burada Belediyeler Birliği de vardı, diğer ilgili Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı vardı. “Son kez uzatalım bakın bunu.” diye getirdik ama bakın dört yıl daha uzatma getiriyorsunuz yani bu kabul edilemez Mustafa Bey. Hani, tamam “Covid, bilmem ne gerekçesi...” diyorsunuz da o zaman bir yıl uzatalım, niye dört yıl uzatıyorsunuz? Bu kabul edilemez.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Garo Bey, bakın, kanunda üretici firmaların da bunu yapma mecburiyeti var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Anlıyorum da...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Aksi hâlde üretici firmaların fabrikaları duruyor, üretim yapamıyorlar.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın, her af yeni bir affı getiriyor. Siz bunu uzattınız ya, bu artık akamete uğrar, dört yıl sonra bir daha uzar.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Şöyle... Şunu yapalım diyorum, bakın: Engellilerle ilgili -bu engelli araçların rampasına yapılan şeydi, bütün engellilerle ilgili değil- koltukla gitme mecburiyetinde olan kişilerin belediye otobüslerine veya minibüslere binebilmesiyle ilgili.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Doğru...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ama Türkiye’deki 100 bin aracın böyle olması doğru mu? Hepsinin böyle olması doğru mu?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, bu bir standarttır. Bütün dünyada böyle.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hayır, dünyada böyle değil efendim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Böyle efendim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bilmiyorum, bütün dünyada böyle araçlar var mı bilmiyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Böyle. Engelli standardı vardır; yolları, araçları engelliye uygun hâle getireceksin.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Garo Bey, onu kaldırımlara yaparsanız, eğer kaldırımlar ile otomatik kapılar arasına merdiven koymazsanız, doğrudan doğruya böyle yaparsanız olur, raylı sistemde olduğu gibi yapabilirsiniz olur ama şu anda bu şartlar çerçevesinde fabrikalar üretimi durduruyorlar. “Üretim yapamam.” diyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben buna tamamen katılmıyorum. Engelsiz bir dünya hayali var engelliler için -biliyorsunuz- ve dünya bu standartta yürüyor, biz geriye doğru yürüyoruz...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, Garo Bey...

Bülent Bey’in de bir sorusu var, Naci Bey’in de...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın, siz diyorsunuz ki: “Bu olamaz.” O zaman niye yasa çıkardık biz? Sizin “Olamaz.” dediğiniz...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bunu, makul bir seviyede yasayı düzenlememiz lazım diyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – E, tamam, dört yıl daha uzatıp akamete uğratiyorsunuz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ya, o süre içinde de düzenleyelim diyorum bunu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Olur mu öyle şey ya! Yapmayın, akamete uğratiyorsunuz işi.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, Bülent Bey’in de bir sorusu var.

Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Soru değil de... Bir yorum yapacağım. Şimdi, dediklerinize ben de katılıyorum ama 2005’te çıkarıp da bu yasayı on yedi yıl uygulamamak, sonra da dört yıl daha uzatıyor olmak... Ya, nasıl yasa çıkarıyoruz? Nasıl buradan yasayı çıkarıyoruz? Yani buna bakar mısınız? Biraz önce şey yaptık...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Katılmamak mümkün değil.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Mayıs ayında yaptığımız düzenlemeyi şurada değiştirdik, mayıs ayında, bir ay önce... Yani böyle bir usul olmaz hakikaten. Demek ki...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, Naci Bey, buyurun.

MUHAMMET NACİ CİNİSLİ (Erzurum) – Teşekkür ederim.

Yeni midir bilmiyorum ama madem engellilerden ve engelliler için yapılanlardan bahsediyoruz, bu kaldırımlara döşenen ve engelliler için olan sarı şeritler o kadar kalitesiz ki normal, engelsiz insanları bile engelli hâle getirebilir. Kar yağdığında jet gibi ve bir buz pistindeymişsiniz gibi insanlar düşüyorlar ve benim gözümün önünde düşen pek çok insan oldu, ben de birkaç defa düşmek için kendimi son anda kurtardım. Bu kalite standardına dikkat etmemizde fayda var diye belirtmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ediyorum.

Necdet Bey, kısaca sizden de alalım.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ya, Sayın Başkan, gerçekten yani böyle son dakikada bunlarla beraber...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Fakat artık muhalefet önergesi var, başka ek maddeler var.

Buyurun.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – 2005’teki bir düzenleme. Sürekli uzatmışız. Ya, Plan ve Bütçe Komisyonunda da 2 kez uzattık. Yani sorun çözümüyoruz. Engellilerin bir ihtiyacı var, engellilerle ilgili bir düzenleme yapmak lazım. Bunun üzerinde tartışmıyoruz. Beş ay uzatalım, altı ay uzatalım, bir yıl uzatalım, üstünde çalışalım, Sağlık Bakanlığıyla beraber çalışalım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, teşekkür ediyorum.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Başkanım, bitirmeden teşekkür ediyorsunuz. Konuşmayalım...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – E, yani...

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ama yani bir üstünde çalışalım. İşte, zaten sorun buradan kaynaklanıyor.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – İşte, ana fikri söylediniz diye düşündüm.

Devam edin, buyurun.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Bir, acele ediyoruz “Yarına yetişsin.” “Muhalefete yetişsin.” Fakat yasa ondan sonra şuna dönüşür: “Uzatalım, uzatalım, uzatalım...”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, tamam, peki.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Yani bu gerçekten olmaz. Şimdi, engellilerin ihtiyacı var, bir düzenleme var, sekiz yıl uzat, dört yıl uzat, ikide bir uzatmamızın bir anlamı yok ki...

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Peki, itirazınızı kayda geçirdiniz.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Ekim ayına kadar yeni düzenleme yapalım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ben arkadaşların görüşlerine katılıyorum. Gerçekten, bu yasayla ilgili yapılırken herhâlde farklı sonuçları doğurabileceği düşünülmemiştir. Bu anlamda ben arkadaşlara katılıyorum. Bir heyet oluşturup -bu yasanın sadece bu maddesiyle ilgili sıkıntı var, aslında çıkardığımız yasa önemli bir yasa, bu çerçevede diğer unsurları oluştu, bunda problem var- “Nasıl yapabiliriz”i “Nasıl makul bir seviyeye gelir?” noktasını değerlendirmekte fayda var diye düşünüyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Çok faydalı olur gruplar bir araya gelerseniz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bence de, bence de... Ben AK PARTİ Grup Başkan Vekili olarak bu konuyu üzerimize aldığımı ifade ederim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ederiz.

Diğer arkadaşlarımız da Grup Başkan Vekilleriyle konuşurlarsa bu konuyu...

Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, bu aşamada bir tekririmüzakere önergesi vardır, okutuyorum...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – O ne ya?

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 3’üncü maddeyi yeniden... Bir önerge geliyor 3’üncü maddeyle ilgili, onunla ilişkili bir tekririmüzakere önergesi var.

Okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin 3’üncü maddesinin İç Tüzük’ün 43’üncü maddesi uyarınca yeniden görüşülmesini arz ve teklif ederiz.

Uğur Aydemir

Manisa

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, tekririmüzakere önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü madde üzerinde 1 adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4527) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 3’üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

“EK MADDE 85- Millî İstihbarat Hizmetleri ve Emniyet Hizmetleri Sınıfına dâhil kadrolar ve Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığına mensup subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar, 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununun geçici 32 nci maddesi uyarınca araştırmacı unvanlı kadrolara atananlar ile çarşı ve mahalle bekçisi kadro unvanı esas alınarak emekli/yaşlılık aylığı veya malullük aylığı ödenenlerden aylık bağlanmasına esas ek göstergeleri 3600 gösterge rakamının altında olup aylıklarıyla birlikte makam tazminatı ödenmesine hak kazanamamış olanlara, her ay aylıklarıyla birlikte 1.200 TL tutarında ilave ödeme yapılır. Bu fıkra kapsamında ilave ödemediği yararlananlar ek 81 inci madde hükümlerine göre ayrıca ek ödemediği yararlanamazlar. ”

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Bir izah edebilir miyiz Mustafa Bey?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Değerli Başkanım, teşekkür ediyorum.

Bizim şu andaki mevcut kanunumuzun 3’üncü maddesinde sadece emniyet hizmetleri sınıfına dâhil olup da 3600 ek göstergeden faydalanamayanlarla ilgili 1.200 liralık bir ilave ödeme getirmiştik fakat 2006 yılında çıkardığımız 5473 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesindeki hükmü buraya aynen ifade ediyoruz. O maddede “Millî İstihbarat Hizmetleri ve Emniyet Hizmetleri...” diye başlayan ve mahalle bekçilerinin de dâhil olduğu o zaman 100 YTL olan tutarı sadece Emniyet teşkilatıyla ilgili değil, 2006 yılında çıkardığımız kanuna paralel bir düzenlemeyle yeniden ihya etmiş oluyoruz. Bu madde bunu içermektedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Durmuş Bey, bir sorunuz var galiba.

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Evet.

Dün Emniyet teşkilatıyla ilgili düzenleme görüşülürken lise mezunu polisler -şu anda 100 lira ilave veriyorlarmış galiba- 1.200 lira koydu. Dolayısıyla lise mezunu astsubaylardan arayanlar da oldu “Aynı durumu bize de yapın.” dediler. Fakat bu soruya buradaki arkadaşlar dün şu cevabı verdiler: “Lise mezunu astsubaylar birinci dereceye kadar yüklebildikleri için onlar 3600’ü de hak ediyorlar, dolayısıyla buna gerek yok.” dediler.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hayır, hayır, şöyle: 3600 alanlar alamıyorlar zaten. Başkanım, 3600’ü alanlar alamıyor, 3600’ün altında kalan, işte, burada sayıyor zaten: “...subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar, 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununun geçici 32 nci maddesi uyarınca araştırmacı unvanlı kadrolara atananlar ile çarşı ve mahalle bekçisi...” Bizim mevcut kanun...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – Ya, anladım, tamam...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Onlar almıyordu, bunların...

DURMUŞ YILMAZ (Ankara) – “Birinci dereceye ulaşamayanlara da verelim.” denilseydi bu iş dün hallolmuştu burada.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Garo Bey, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, ben bir tekrar çağrı yapayım Mustafa Bey de buradayken.

Yani her bir taş kaldırıyoruz, başka bir taş daha oynamak istiyor. Yani dünden beri 15 tane kadar önergede değişiklik yaptık bu kamu personeliyle ilgili çünkü sürekli size de telefon geliyor, bizlere de geliyor. Ya, bunları böyle palyatif adımlarla yapamayacağımızı ortaya koyalım, bir kamu personel reformuna ihtiyaç var. Topyekûn bakmamız lazım. Bu değişiklik de başka değişiklikleri doğuracak, böyle bu iş olmaz. Reforma ihtiyaç var. Adaleti sağlayacak bir kamu personel reformuna ihtiyaç var.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Doğru söylüyor, onu yapalım ama burada biz iki gündür arkadaşlarımızı da dinliyoruz, muhalefetin söylemlerini dikkate alarak bunları yapıyoruz. Aşağıda “Bizi hiç ciddiye almıyorsunuz, önergelerimizi hep reddediyorsunuz.” diyorlar ama konuşmalarınızı ciddiye aldığımızın göstergesi bu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama bu iş böyle olmaz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Siz de bunları izah ettiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir yeri tutuyorsun, başka bir yer eksik kalıyor, topyekûn bakmamız lazım.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Evet, böyle bir teklif var.

Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 3’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla 11/10/2006 tarihli ve 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde sayılan denetim elemanlarından başvuranlar, Malî Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığınca yapılacak sözlü sınavda başarılı olmak şartıyla, 31/12/2022 tarihine kadar Hazine ve Maliye Uzmanı olarak naklen atanırlar. Bu şekilde atananların söz konusu kadrolarda geçen hizmet süreleri Hazine ve Maliye Uzmanı, yardımcılık veya stajyerliklerde geçen hizmet süreleri ise Hazine ve Maliye Uzmanı Yardımcısı kadrolarında geçmiş sayılır. Bunlardan 657 sayılı Kanuna tabi olmayanların mevcut statülerinde geçen hizmet süreleri her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirilir. Bu madde uyarınca Hazine ve Maliye Uzmanı olarak atanacakların sayısı 100’ü geçemez. Başvuru ve sınava ilişkin usul ve esaslar ile bu fıkranın uygulanmasına yönelik diğer hususlar Başkanlıkça belirlenir.

(2) 4/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinin “Ortak Hükümler” bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde belirtilen kadrolarda ve mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri ve yeterlikleri aynı veya benzer nitelik arz eden kadrolarda görev yapanlardan merkez teşkilatı kadrolarında bulunanlar ile bu unvanları ihraz etmiş olanlardan Strateji ve Bütçe Başkanlığınca uygun görülenler belirli bir yetiştirme programı sonrası yeterlik sınavına tabi tutularak yeterliklerini almış olmak kaydıyla Strateji ve Bütçe Uzmanı unvanlı kadrolara bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde atanabilir. Bu şekilde atananların sayısı 30’u geçemez. 21/4/2021 tarihi itibarıyla mülga Aile, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı kadro ve pozisyonlarında bulunmakla birlikte Kamu Personeli Bilgi Sisteminin geliştirilmesinde, işletilmesinde ve sürdürülmesinde görev yapan personelden Strateji ve Bütçe Başkanlığınca uygun görülenler bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde Strateji ve Bütçe Başkanlığında aynı unvanlı kadro ve pozisyonlara naklen atanabilirler. Bu fıkra kapsamında ataması yapılanların önceki kadro ve pozisyonlarında geçirdikleri süreler yeni atandıkları kadrolarda geçmiş sayılır ve bunlardan 375 sayılı

Kanun Hükümünde Kararnamenin geçici 12 nci maddesi ve ilgili diğer mevzuat hükümleri uygulananlara ilişkin anılan düzenlemelerin uygulanmasına devam olunur. Bu fıkra kapsamında Strateji ve Bütçe Başkanlığınca naklen atanacak personelin muvafakat işlemleri ilgili kamu kurum ve kuruluşlarınca ivedilikle sonuçlandırılır.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Şimdi, geçici maddeyle ilgili izahat konusunda teklif sahibine söz veriyorum.

Buyurun Orhan Bey.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Başkanım, geçici maddede 2 tane fıkramız var. Birincisi, MASAK’a, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun’un ilgili bendinde sayılan denetim elemanlarından başvuranlar arasından Malî Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığınca yapılacak sözlü sınavda başarılı olmak şartıyla ve bu yılın sonunda 31/12/2022 tarihine kadar Hazine ve Maliye Bakanlığı Uzmanı olarak naklen atanmalarını düzenleyen ve bu madde uyarınca atanacakların sayısının 100’ü geçemeyeceğini ifade eden bir geçici maddemiz var.

(2)’nci fıkrada da Strateji ve Bütçe Başkanlığımıza verilmiş bazı görevler var.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Yeni bir genel müdürlük kuruldu galiba.

ORHAN YEGİN (Ankara) – Yeni bir genel müdürlük kuruluyor, Devlet Yardımları Genel Müdürlüğü ve onun yanında da kamu personeli istatistiklerinin tutulması, buna dair olarak bütün kamu kurumlarının her birinde, daha önce Aile Bakanlığı bünyesinde bulunan bu görevin Strateji ve Bütçe Başkanlığına verilmesi dolayısıyla bu kapsamda niteliğe sahip olan kişiler arasından Başkanlığın vereceği belli eğitimlerden sonra başarılı olanların kuruma alınmasıyla ilgili ve bunun 30 kişiyle sınırlı olduğuyla ilgili bir düzenleme, bir geçici madde.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 56- Bu Kanunun;

a)1 inci, 2 nci, 3 üncü, 4 üncü, 5 inci, 6 ncı, 8 inci, 9 uncu, 10 uncu, 11 inci, 12 nci, 13 üncü, 14 üncü, 18 inci, 19 uncu, 20 nci ve 21 inci maddeleri 15/1/2023 tarihinde,

b)15 inci maddesi 2022 yılı Temmuz ayı ödeme döneminden itibaren uygulanmak üzere yayımı ta-rihinde,

c)16 ncı madde 2023 yılı Ocak ayı ödeme döneminde,

d)25 inci ve 26 ncı maddeleri yayımını izleyen ayın başında,

e)Diğer maddeleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 56’ncı madde yürürlük maddemizdir.

Yürürlük maddesiyle ilgili izaha gerek yok galiba, söz talebi yok.

56’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 57- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN CEVDET YILMAZ – 57’nci madde yürütme maddesidir.

Söz talebi yok.

Kabul edenler... Etmeyenler... 57’nci madde kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, görüşülmekte olan teklif metninde, kanunların hazırlanmasında uygulanan usul ve esaslar çerçevesinde kanun tekniğine uygunluğun sağlanması için gerekli düzenlemelerin yapılması ve madde numaralarının yeniden düzenlenmesi, önergelerle yapılan değişikliklerin kanunun sistematığına uygun olarak metne yerleştirilmesi, anlama açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tabi tutulması, yürürlük maddesinin kabul edilen değişikliklere göre yeniden gözden geçirilmesi hususlarında Komisyon Başkanlık Divanlık divanına yetki verilmesini; ayrıca, muhalefet şerhlerinin bugün saat 20.00 itibarıyla verilmesini; kanun teklifinin Genel Kurul görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere özel sözcüler olarak Abdullah Nejat Koçer, Ekrem Çelebi, Orhan Yegin, İbrahim Aydın, Bekir Kuvvet Erim, Ahmet Kılıç, Nilgün Ök, İbrahim Aydemir, Cemal Öztürk, Yaşar Kırkpınar, Uğur Aydemir, Salih Cora, İsmail Güneş, Tamer Osmanağaoğlu, Mustafa Kalaycı'nın belirlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yorucu, yoğun iki gün geçirdik. Herkese katkılarından dolayı teşekkür ediyorum. Hayırlı uğurlu olsun diyorum.

Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 17.17

