

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ
KOMİSYONU
TUTANAK DERGİSİ

—●—
2'nci Toplantı
9 Mart 2023 Perşembe
—●—

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker ve Kırklareli Milletvekili Selahattin Minsolmaz ile 203 Milletvekilinin; Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4972)



TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU

2'nci Toplantı

9 Mart 2023 Perşembe

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu saat 12.08'de açıldı.

Komisyonun 8 Mart 2023 tarihli 1'inci Toplantısında müzakerelerine başlanan Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker ve Kırklareli Milletvekili Selahattin Minsolmaz ile 203 Milletvekilinin; Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4972), maddeleri üzerindeki görüşmeleri de tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından saat 16.27'de toplantıya son verildi.

9 Mart 2023 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 12.08

BAŞKAN: Yunus KILIÇ (Kars)

BAŞKAN VEKİLİ: Hasan KALYONCU (İzmir)

SÖZCÜ: Selahattin MİNSOLMAZ (Kırklareli)

KÂTİP: Zafer IŞIK (Bursa)

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Saygıdeğer Komisyon üyelerimiz, Sayın Bakan Yardımcımız, milletvekillerimiz, çok kıymetli misafirlerimiz; Tarım Komisyonunun bugünkü toplantısını açıyorum.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- *Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker ve Kırklareli Milletvekili Selahattin Minsolmaz ile 203 Milletvekilinin; Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4972)*^(*)

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Dün akşam 11’inci maddeye kadar görüşmüştük. Bugün (2/4972) esas numaralı Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 12’nci maddesinden -kaldığımız yerden- görüşmelerimize devam edeceğiz.

12’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- 6831 sayılı Kanunun 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 27- Devlet ormanlarından kesilecek veya herhangi bir sebeple devrilmiş veya kesilmiş ağaçlardan, hangilerinin diplerinin ve hangi ürün çeşidinin kimler tarafından damgalanacağına veya işaretleneceğine, hangi damga veya damga yerine geçecek işaretlerin kullanılacağına, orman mahsullerinin kesim, imal, toplama, koruma ve satış icaplarına göre nakil, istif ve ölçme işlerine, taşıma belgesinin tanzim ve kullanılmasına ait şekil ve esaslar Orman Genel Müdürlüğünce tayin ve tespit olunur.

Tayin ve tespit olunan damga veya damga yerine geçecek işaretlerin Orman Genel Müdürlüğünce belirlenen kişilerden başkası tarafından kullanılması yasaktır.

Orman Genel Müdürlüğünce belirlenecek esaslara göre damgaya tâbi iken damgasız, işaretlemeye tabi iken işaretsiz olan ve taşıma belgesi olmayan orman emvali kaçak sayılır.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz talep eden Orhan Sarıbal.

Buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Çok teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli arkadaşlar; herkese merhaba, hepinizi selamlıyorum.

12’nci maddede, arkadaşımızın da ifade ettiği gibi, kesilecek ağaçların ormanda belirlenmesine dönük olarak burada işaretlemeyi kimin yapacağı, bunun kimler tarafından yapılacağına dair bir yenilik getirmeye çalışılıyor ama bununla ilgili 2020 yılında Bakanlığın Orman Genel Müdürlüğü İşletme ve Pazarlama Dairesi Başkanlığının 17/02/2020 tarihinde çıkarılmış bir genelgesi var yani ormanda

^(*) (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi, Komisyonun 8/3/2023 tarihli 1’inci Toplantı tutanağına eklidir.

kesilecek ağaçları kimlerin, hangi yetkiyi kullanarak yapacaklarına dair. Bunu Ormancılar Derneği dava açarak iptal ettirmiş, nedeni de şu: Dışarıdan elemanlar getirilmiş. Ama bu elemanların yetkin, tecrübe açısından doğru olmadığı düşünülerek Orman Genel Müdürlüğünün ya da Orman Genel Müdürlüğü İşletme ve Pazarlama Dairesi Başkanlığının yapmış olduğu bu düzenleme Danıştay tarafından açılan dava sonucu iptal edilmiş.

Şimdi, Orman Genel Müdürümüz burada, 35 milyon metreküp oldu mu Sayın Başkan? 35 milyon metreküp herhâlde oldu ve geçiyor, oldu. 35 milyon metreküp ormanın kesildiği ve dikili ağaç kesim yönteminin ne yazık ki bu Mecliste ve bizim de olduğumuz bir kanunla düzenlenmesinden sonra bu ağaç kesimlerinin çok daha önem kazandığını görmek zorundayız. Kim bu ağaçların kesimine karar verecek? Kim bunları tespit edecek? Bu yetkiyi verecek, tespiti yapacakların nitelikleri nasıl olacak? Bunların hangi denetim mekanizması içerisinde olacaklarını iyi tespit etmeliyiz, iyi görmeliyiz. O yüzden, biz, özellikle bu maddede “yetkili” sözcüğünün mutlaka kullanılmasını ve Orman Bakanlığının kendi personeli -orman teknikeri, orman teknisyeni, orman mühendisi- tarafından yapılmasını, bu tespitlerin tamamen Orman Genel Müdürlüğünün elemanları tarafından yapılması koşulunu mutlaka ve mutlaka istiyoruz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Var orada.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yok, kesinlikle yok.

O yüzden, bu tespiti yapacak kişilerin -orman mühendisi, orman teknikeri, orman teknisyeni- tecrübesiyle... Sayısı az, biliyoruz ama bu kadar çok kesim-bu sayının azlığı çelişkisi böyle bir sonuca bizi götürmemeli, buradan böyle bir şey çıkarmamalıyız. Güvenmiyoruz. Neden güvenmiyoruz? Size değil, kurumunuzla alakası yok; dışarıdan getirilip orman kesimi için izin verilme meselesine güvenmiyoruz. Bu, gıda meselesinde olduğu gibi. Şimdi, düşünün, gıda kontrolünü kim yapıyordu? Veterinerler yapıyordu, ziraat mühendisleri yapıyordu, kimyacılar yapıyordu, değil mi? Fırıncılar Odası dedi ki İstanbul’da “Ya, ne gereği var biz bu mühendislere para veriyoruz, yeni bir gider var.” Ne yaptılar ondan sonra? Fırıncılar lobisi güçlü geldi ve mevcut iktidarın o zamanki ilgilileri dediler ki: “O zaman kaldıralım bu işi, bir kalfaya 2020 gıda eğitimi aldıralım, böylece denetimi artık o yapsın.” Şimdi, düşünün, gıda kontrolünün parasını ben vereceğim, maaşını ben vereceğim, benim işletmemde, benim gıda üretimimde, fırınımda, pastanemde, lokantamda, gıda üretim merkezimde çalışacak, ondan sonra da ben ondan bana itiraz etmesini “Bu üründe, bu gıdada sorun var, bunu böyle yapma, bunu böyle yap.” diyecek, öyle mi? Olmaz yani kesinlikle olmaz.

Bu çok önemli bir madde Sayın Genel Müdürüm, lütfen burada mesleğinizin bütün gerçeklerini, mesleğinizin bütün yetkinliğini, mesleğinize, kurumunuza ve ormanlarımızın geleceğine dair bir tutumu bekliyoruz sizden. Bu önemli, burada “yetkili” kelimesi mutlaka olmalı ve bunun da açıklamasında orman mühendisi, orman teknikeri, orman teknisyeni ve Orman Genel Müdürlüğünün personeli, Orman Bakanlığının personeli olma koşulunun dışında hiçbir koşulu biz kabul etmiyoruz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ediyorum.

Okan Hocam, buyurun.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Sizin ekonomi politikanız ile bizim ekonomi politikamız çok farklı. Sizin bakışınız ile tarıma bakışınız ile ormancılığa bakışınız ile bizim bakışımız çok farklı. Siz her şeyi özelleştirelim mantığıyla çok korunan alanları hep hizmete açtınız. Bunlardan bir tanesi de orman. Şimdi diyeceksiniz ki Orman Genel Müdürlüğü korunuyor, orman varlığını artırdık. Evet, orman varlığını artırdınız ama İstanbul’da nedense azalıyor, İzmir’de azalıyor, Muğla, Marmaris, Mersin’de azalıyor; daha çok kırsal alanlarda, orman varlığının tabii ki işe yaradığı yerlerde de orman varlığı

artıyor, ağaç dikiliyor. Ama bu yananların yerine sözde dikim yapıyorsunuz ama bir de bir gerçek var, kesilen miktar çok artıyor. Yani şimdi zaten Orman Genel Müdürlüğüne baskı yaparak bu artışları sağladığınızı tahmin ediyorum. Sayın Genel Müdürüm alınmasın. Biz Orman Genel Müdürlüğünü çok severiz çünkü çok da güçlü bir kurumdur. O elbiseleri giydikleri zaman köylü ile onların arasındaki ilişkiyi de çok iyi biliriz. Ormanı birlikte korurlar. Ama şimdi siz damgalama, işaretleme işini Orman Genel Müdürlüğünden alacaksınız yani “Şu ağaç kesilebilir, bu ağaç kesilebilir, şuna damga vuruyorlar...” Onların çekiç damgaları var, onları değiştireceksiniz, özel sektöre vereceksiniz. Vay, özel sektör zaten bu işi rant için, para için yapıyor. Kesilmesi gereken ağacın yanında kesilmemesi gereken ağacı da götürürler. Ondan dolayı biz bunu istemiyoruz, size de güvenmiyoruz. O nedenle orman işletmesi orman mühendisleri tarafından yapılır, damga işlemleri, başkaları bunu yapamaz diye biz bunu söylüyoruz. Sayın Genel Müdürüm bu konuda ne diyecek, onu çok da merak ediyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Şimdi, izin verirseniz ben de bir cümle edeyim. Şimdi, Hocam orman işinde Orman Bakanlığına, Orman Genel Müdürlüğüne, atıyorum veteriner, hayvancılık işlerinde Veteriner Genel Müdürlüğüne güvenmeyeceğiz de bunu denizden gelen bir mühendise mi yaptıracağız? Yani bence burada...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Ama ona devrediyoruz bakın, yetkiyi.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, devretmiyor ki, burada devretmiyor.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Nasıl devretmiyor? Anlatsın o zaman.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – “Belirlenen kişiler tarafından yaptırılır.” diyor. Şöyle düşünüyorum ben -hakkınızı helal edin- yani Orman Bakanlığında, efendim, bu görevi şu kadar... Yani aksi düşünülebilir mi? Orman mühendislerinin dışında takdir edersiniz... Mesela Orman Bakanlığında kim var? Ziraat mühendisleri var, veteriner hekimler var, balıkçılık mühendisleri var; bunlara yaptırıyor olabilir mi? Yani bu nasıl bir... Bir tezat yok mu sizce? Binlerce orman mühendisi var bu Orman Bakanlığının.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Onu demedim ama o başka.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Yani burada “O belirler.” diyor “Veya özele verilir.” falan da demiyor.

Genel müdürüm buyurun...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Şimdi bir dakika.

Ben özel bir şirket kurdum, orman mühendisi de aldım yanıma, şirketin patronuyum; değil mi? Şimdi, orman mühendisi benden maaş alıyor. Az önce arkadaşım “Fırıncıya da verdik biz bu yetkiyi.” dedi. Benden maaş alan kişi sıkı mı yani “Ben şuradaki ağaçların hepsini götür.” dediğim zaman karşı durabilir mi?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – O zaman ülkede hiçbir kuruma; görevlendirdiğimiz, yetkilendirdiğimiz hiçbir kuruma güvenemeyiz.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Biz devlete güveniyoruz ama özel firmalara güvenmiyoruz çünkü orman varlığı da kesile kesile azalmış yani.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Yapı denetim firmalarına da güvenemeyiz.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Güvenmiyorum zaten yapı denetim firmalarına; depremde ne yapmış, gördük yani.

AYHAN BARUT (Adana) – Devlete güveniyoruz, Tarım Bakanlığına...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ona da güvenmediler siz yokken.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Tamam, dinleyelim bakalım, dinleyelim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Dahiliye doktoruna kalp ameliyatı yaptırıyor muyuz?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Olmaz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bu da olmaz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ben onu zaten düşünmemizin tezat olduğunu düşünüyorum. Orman Genel Müdürlüğü bunu ormancılardan dışında birisine belirleyecek olabilir mi? Mümkün değil. Hiç aklımızdan bile geçmedi.

Buyurun.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Başkanım, çok değerli milletvekillerimiz, çok değerli hazırun; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, bu maddenin buna bağlı olarak aslında bununla ilintili 7 tane daha ayrı madde var; bu maddelerin getirilmesindeki maksat bu, damgaları kimin kullanacağına bir değişiklik yapmayla ilgili değil.

“Damga” dediğimiz şey 1956 yılında o günkü şartlara doğru göre düşünülmüş, tasarlanmış özel bir çekiç; kesilecek ağaçların belirlenmesine yarayan, o ağaçların köklerine vurulan, bir de kesilen ağaçlardan elde edilen ürünlerin izinli olarak üretildiğini belirlemeye yarayan özel bir çekiç aslında “damga” dediğimiz şey. Nakliye belgesi de onlara düzenlenen taşıma belgeleri. Tabii, biz şimdi bu damganın yerine artık bütün dünyada kullanılmaya başlanan barkod uygulaması var mesela, çip var, QR kod uygulamaları var ve bunlar ürün takibini de aynı zamanda ormandaki koruma kontrollerini de daha kolay sağlayan, daha faydalı bir şekilde sağlayan bir uygulama. Biz bunu getirmek istiyoruz. Düzenlenmesini istediğimiz husus esasen bu. Bunlarla ilgili bir problem yok. Bu, kesilecek ağaçların belirlenmesiyle ilgili husus da tamamen orman mühendisliği eğitimi almış, bu işte tecrübeli kişilerin yapacağı bir uygulama. Damga veya kesilecek ağaçlara verilecek kararı kesinlikle bizim personelimizin dışında birisinin vermesi mümkün değil.

Biliyorsunuz, 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun var. O kanunla hangi hizmetlerin mühendislerden hizmet alımı yoluyla yapılacağı da belirlenmiş. Ama burada madde içerisinde geçen “tayin ve tespit olunan damga veya damga yerine geçecek işaretlerin Orman Genel Müdürlüğünce belirlenen kişilerden...” ifadesinden zannediyorum “Acaba bu, personel olmayan, dışarıdan birilerine de mi yaptırılmak isteniyor?” düşüncesi... Burada şöyle bir şey var efendim: Gençleştirme dediğimiz çalışma vardır mesela. O, mesleğe yeni başlamış bir personelimizin, Orman İşletme Şefimiz de olsa bu kişi tecrübesinin yeterli olmadığı, en azından bir işletme müdür yardımcısı başkanlığında yapılacak bir çalışma. Orada diyoruz ki: “Bunu işletme müdür yardımcısı başkanlığında bir heyetin yapması...” veya normal bakım damgasıysa bunu diyoruz ki: “Orman işletme şefinin yapması uygun olur.” Belirlenecek kişilerden maksat tamamen budur. Yoksa bunun özelleştirilmesi diye bir şey kesinlikle söz konusu değil.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – “Orman Genel Müdürlüğü tarafından belirlenir ve yetkili kişilerce” diye bunu özellikle “yetkili kişilerce” diye özellikle talebimizdir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ayrı bir kanunu var diyor bak, kimlerin yetkilendirileceğiyle alakalı mevzuat var diyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – 1’inci madde kaldırıyor.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Kaldırmıyor, orada bir değişiklik yok.

Bakın arkadaşlar, ben de hazırlanma süreci içerisinde bulunanlardan biriyim. Burada eski kanunla alakalı hiçbir değişiklik yok. Eski kanun, tabii, haklı olarak önünüzde olmadığı için kıyaslayamıyorsunuz. Burada sadece damganın yerine başka işaretleme yöntemlerini öneriyor. Başka bir şey yok, başka bir şey yok.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Tamam, ona bir şey demiyoruz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Onda sıkıntı yok, damgayı yapacak kişiyle ilgili bir sıkıntı var.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Anladım. Orada bir değişiklik yok. Eski neyse aynen devam ediyor.

Burada Orman Mühendisleri Odası Başkanımız var.

Başkana da bir söz verelim.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Değerli Başkanım, saygıdeğer milletvekillerim, önce hepinizi şahsım Orman Mühendisleri Odamız adına saygıyla selamlıyorum.

Önce yüce Meclisinizi saygıyla selamlıyorum.

Üç gündür çok ciddi bir kanun üzerinde ciddi görüşmeler yapılıyor. Öncelikle depremde hayatını kaybeden insanlarımıza, milletimize geçmiş olsun diyorum, başımız sağ olsun.

Bir de dün, tabii, 8 Marttı, söz gelmediği için söyleyemedik ama anamız, eşimiz, kardeşimiz olan, evladımız olan kadınların da Dünya Kadınlar Günü’nü 365 gün olarak kutluyorum.

Şimdi, biz ormancılar dağların ardında efsaneler yazarız ancak kendimizi kamuoyunda anlatamayız. Ama bihakkın bir durumu da teslim edeyim. Siz sayın vekillerimizin de üç gündür gördüğüm yoğun tempolu çalışmasında sadece kanunlarda el kaldırıp indiren şekilde kamuoyunda konuşuluyor olmanızın bir haksızlık olduğu ortaya çıktı.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Neler çekiyoruz, görüyorsunuz burada.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Üç gündür neler çektiğinizi, iktidar-muhalefet nasıl bir mücadele ettiğinizi gördüm. İşin açıkçası sizlerde de haksızlık yapıldığını, sadece kamuoyunda kendini anlatamayan ormancılar değil, milletvekillerimizin de olduğunu müşahade ettim; her yerde de bunu anlatıyordum ama somut örnek oldu. Allah yardımcınız olsun.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Amin. Özellikle benden bahset.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Hem iktidarın hem muhalefetin üç günden beri çok önemli görüşler lehte aleyhte görüyoruz. En önemli eleştirilerden birisi yüzde yüz haklı olan... Özellikle muhalefet milletvekillerimiz “Bu konular STK’lere sorulmalı, meslek örgütlerine sorulmalı.” derken yüzde yüz haklılar. Bakanlığımız kanunu hazırlarken bunu yapmıyor ve bize sorulsa çok şeyler söylerdik ancak Çevre Komisyonu Başkanımıza da bizim görüşlerimizi almak için davetinden dolayı da hassaten teşekkür ediyorum. Ama muhalefet milletvekillerimize de bir şey söylüyorum: Onlar iktidarı eleştirirken aynı hatayı kendileri de yapıyor, onlar da bize bir şey sormadılar şu ana kadar. Biz şu anda Beştepe’deyiz, yedi gün yirmi dört saat görüşlerimiz size açıktır; biz meslek örgütüyük, siyaset kurumu sizsiniz.

Şimdi, gelelim bu maddeye. Haksız bir yorum yapılıyor. Şimdi, bir defa, 5531 sayılı mesleki yetki kanunu siz vekillerimizin onayıyla Meclisten çıkmış bir kanundur 2006 yılında. Orada kimin ne yetki kullanacağı çok sarahatle belirlenmiş, Türkiye Büyük Millet Meclisimizin onay verdiği bir kanundur. Şu anda çıkaracağımız 6831 sayılı Orman Kanunu’ndaki madde değişiklikleri ne ise 5531 sayılı Orman Mühendisliği Mesleki Yetki Kanunu’ndaki hükümler de aynıdır, sizin verdiğiniz yetkiler.

Dolayısıyla burada en önemli konu şu: Dünyanın hiçbir yerinde Türkiye’deki gibi damga çekiciyle ağaçların diplerinin açılarak işaretlendiği bir model yoktur. Amerika’da yoktur, Almanya’da yoktur, İtalya’da yok; sadece işaretleme vardır, belirleme vardır çıkacakları teknik elemanlar tarafından. Bizim Türkiye’de ormanlara müdahale, usulsüzlükler fazla olduğundan devletimiz böyle bir tedbir almıştır. Yanlıştır da demiyorum. Şimdi, buradaki damga, damgadan sonra ürünün mesahalanması ve sevkindeki işaret çekicileri çok ciddi bir sekreteryaya ve Türkiye şartlarının üzerine geçmiştir. İşaretleme kesinlikle orman mühendisleri dışında hiç kimse tarafından ne bu kanunda ne 5531’de kullanılamaz, kullandırılmaz, kullandırılmayacaktır. Bunun altını bir defa net çizelim. Buradaki “yetki belirlir” kısmında orman mühendisi dışında hiç kimseye bu yetki kullandırılmaz.

Bir de sayın vekilim bir örnek verdi: “Ben şirket kursam, muteber bir mühendis alsam bunu yapabilir miyim?” Yüzde yüz yapamazsınız. Niye? Çünkü 5531 sayılı orman mühendisliği yetki kanununda bu işleri yapmaya yetkili olan Orman Genel Müdürlüğünün uzmanları tarafından Orman Mühendisleri Odasının açtığı uzmanlık eğitimlerinden geçen, yüzde yüzü orman mühendisi olan kişiler tarafından ancak bu yetki, işaretleme, belirleme kullanılırdı. Çekiç kısmı da devlet memuru olan mühendisler tarafından kullanılabilirdi. Ne eski hâlinde ne bugünkü hâlinde ne de yarınki hâlinde damga vurma kısmı kesinlikle mühendislerin dışına, devlet görevlilerinin dışına sevk edilmiyor.

Bir de burada asıl bu nakliye kısmında da bir sıkıntı var. 8-10 maddede de zaten ilerleyen maddelerde gündeme gelecek. Orada formalitelerin minimize edilmesi... Şu anda biz bir şeye de haksızlık yapıyoruz. Aslında siz değil, onu biz, teşkilat mensupları olarak haksızlık yapıyoruz. Orman mühendisine, orman bölge şefine insan gücünün kaldıramayacağı oranda bir mesuliyet yükleyerek, yük hacmini sırtına koyarak, tabiri caizse 20 yaşında, 25 yaşında, 70’lik dede hâline sokacak yük yükleyerek yoruyoruz. Buradaki bu kanuni düzenlemeyle bunların...

Mesela Sayın Genel Müdürüm şu anda Orman Genel Müdürü olarak emekli olsa şu anda bu damgayı yapamaz. Az önceki söylemelerden çıkıyor. Orman Genel Müdürlüğü yapmış, serbest yeminli meslek mensubu eğitimlerinden ve sertifikasına sahip olmuş bir adamın damga yapamamasını savunma, bugün mezun olmuş, devlet memuru olmuş, bölge şefi atanmış; bu en iyi yapar ama Bekir Karacabey ve Hasan Türkyılmaz yapamaz. Ben de bu teşkilatta işçi, memur, mühendis olarak otuz yıldır çalışıyorum. Orman Genel Müdürlüğümüzde beş yıl Teftiş Kurulunda çalıştım, bu işleri denetledim. Beş yıldır da Orman Mühendisleri Odası Genel Başkanı olarak mevzuatı takip ediyorum. Sizlere saygı duyuyorum, eleştiren sayın vekillerime çünkü karşı cepheden bakmanın da çok ciddi faydaları olduğunu her ortamda görüyorum. Eleştirilerinizde hiç “Yanlış yapıyorsunuz.” demiyorum ama doğru ifade edilmiyor. Çünkü şu anda mühendisin dışına kaymayacaktır. Benim metinle alakalı diğer maddelerde söyleyeceklerim var ama siz saygıdeğer vekillerimizin hakkına girmemek için şimdilik burada yapılan düzenlemenin Türkiye’nin ve dünyanın bir gerçekliği olduğunu, orman mühendisi dışında hiç kimsenin damga yapmaya yetkili kılınmayacağını bilmesini... Burada endişe edilmesin. Eğer zıddına bir şey olursa karşı görüşlerin, meydanlarda eyleme kadar süreçlerin takipçisi olacağımızın altını çiziyorum.

Bir de burada siz vekillerimiz çok önemli noktalara basıyorsunuz. Burada da gerek Çevre Komisyonunda gerekse Tarım ve Orman Komisyonunda çok şeylerin değişmeyeceğini, sistematik olarak sondaki resmiyetin nasıl işlediğini görmüş olduk. Ancak Mecliste -ilerleyen maddelerde müsaadenizle izah edeceğim- asıl bu kanunun kapsamına konulması gereken, Orman teşkilatının çalışanlarının yüküne fayda verecek olan hususların konulması noktasında eksikler var.

İnşallah Türkiye Büyük Millet Meclisi ana görüşmelerinde ileriki maddelerde söyleyeceğim hususlar umarım dikkate alınır, Türkiye'nin yeşil vatanını koruyan ormancılarının işçisi, memuru, mühendisiyle alakalı sıkıntıları dikkate alınarak kanuna giydirilir diye umut ediyor, ben de hepinizi şahsım ve Orman Mühendisleri Odamız adına bu maddeyle ilgili görüşlerimi ifade ederek saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler Hasan Bey, Allah razı olsun.

Sanırım, arkadaşlar burada da konuşacak bir şey kaldı mı?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Var var, çok şey var.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Evet, herkes gene söz istemiş. Bence arkadaşlar, bugün bitirmek istiyorsak...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yok ama bir şey söylememiz lazım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, vereceğim, genel bir şey söyleyeyim de... Bugün bitirmek istiyorsak biraz...

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Başkanım, ne aceleniz var bu kadar ya?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir dakika... Benim acelem yok.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Bizim de acelemiz yok.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ya, tamam, yarın da toplantı koyuyorum, yarın da koyuyorum, tamam, peki, yarın da koyuyorum, toplanacağız. Arkadaşlar, ben başka bir şey söylüyorum, yine konuşalım ama bunu -aynı şeyleri bak konuşacaksınız biraz sonra çünkü aynı madde- bölelim, her maddede bir iki arkadaşla söz verelim, her maddede bir iki arkadaş da bunu hızlandırır ama yine konuşmuş olur yani konuşmada bir sorun yok.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Ama bakınız, nereden benim şeyimi okudunuz, ben şimdi Başkana cevap vereceğim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, iki gündür aynı şeyi söylüyorsun da o yüzden biliyorum.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Sayın Başkanım, temeli düzeltmek için çok kısa söz isteyebilir miyim; çok kısa, muhtemelen otuz saniyede bitireceğim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Teşekkür ediyorum.

Dün de bu eleştiriyi yaptı Oda Başkanı da bu temel düzeltmeyi yapalım, aynı cümleyi birden fazla kere duymayalım. Türkiye’de bir Anayasa değişikliği yapıldı, beş yıldır da bu değişikliğe göre kanun teklifleriyle yasalaşma faaliyeti yapılıyor. Bu yasalaşma, yasalaştırma faaliyetinde bakanlıkların istişari olma ötesinde bir vazifeleri yok yani eskisi gibi bir tasarı sistemi yok, dolayısıyla bakanlıklar kanun yapmaz ama milletvekillerimizin talepleri olur, burada da istişari olarak görüşlerini bildirir, o yüzden, bakanlıkların kanun yapma faaliyeti olmadığı için STK’lerle istişare etme ihtimali de kanun yapma sürecinde yoktur; iki gündür aynı cümleyi duyuyoruz, bunu temel olarak düzeltmek istedim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Eyvallah.

İlhami Bey...

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Başkanım, öncelikle günaydın, hayırlı sabahlar, hayırlı günler.

Sayın Başkanım, biz yine orman mühendislerinden değil ama yine sizin meslektaşlarınızdan bilgi aldık, bilginiz olsun. Ha, eksikliğimiz varmış, keşke sizi arasaymışız, daha doğru yaparmışız ama yine meslektaşlarınızdan aldık.

Şimdi, az önce bir şey söylediniz. Benim, kendimin aynı zamanda çevre halk sağlığı şirketim var, aynı şirket üzerinde mesul müdürüm -çevre ve halk sağlığı- gidip hastanelerde, bütün otellerde, işletmelerde mesul müdürlüğüm var; personel yapıyor, altındakiler. Şimdi, şirketteki, Sayın Orhan Başkanımın demek istediği o, şirketim var, bana ziraat mühendisi olarak... Sağlık Bakanlığı diyor ki işte, ziraat mühendisi, kimya eğitimi almış, bir sürü meslek kuruluşlarını saymış veya eğitim alanları “Olanlar, gelir, sınava girer, bu çevre ve halk sağlığı uygulaması mesul müdürü olur, ondan sonra ister şirkette müdürlük yapar isterse kendi kurar.” diyor. Altta bir sürü eleman var, mesul müdürün ne zaman gideceği, geleceği belli değil, alttaki arkadaşlar o işleri yürütüyorlar. Aynı şekilde, yine gıda işletmelerinde de ziraat mühendisinden bir sürü kişiye kadar, gıda mühendisine, kimya mühendisine, birçok sektörden mezun arkadaşlarımıza yetki verildi, mesul müdür olarak üç tane işletmeye kadar müdürlük yapıyorlar.

Şimdi, bu kaygıdan dolayı, benim de mesleğime saygımdan dolayı Orman Genel Müdürlüğünde daha çok sayıda orman mühendisimizin, orman teknikerinin, teknisyeninin istihdamı konusunda bizim talebimiz var. Eğer yeterli bir sayı yoksa biz diyoruz ki: “İşte, biz buradayız, Bakanlık orada, Bakanlığa kadro yetkisi verilsin, Orman Genel Müdürlüğü o etkin elemanlarını, etkin kişileri, yetişmiş kişileri alsın, bünyesinde çalıştırsın.” Çünkü bütün üniversitelerden, fakültelerden orman mühendislerimiz mezun oluyorlar. Aynı şekilde, geçtiğimiz yıl içerisinde burada yine Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, bizim komisyonumuz var... Bakan diyorum, bilmiyorum ne oluyor, herhâlde seni kızağa bindiriyorum Sayın Başkan; vekil yapmayacaklar, seni galiba kenara çekecekler.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Kimin kimi görebileceği belli olmaz.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Anlatamadım, biliyorsun, bakanlar milletvekili olmuyor.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, Allah razı olsun da sevdiğimiz bir Bakanımız, çalışkan bir Bakanımız var.

AHMET SAMİ CEYLAN (Çorum) – Muhalefet de güzel bir şey söyledi.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Belki kızağa çekerler. Kızak da biliyorsunuz, o da kızak, ne olur ne olmaz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hakkımızda hayırlısı.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Sayın Başkanım, su ürünleriyle ilgili burada bir balıkçılık kanunu getirdik. Burada hatırlarsınız, su ürünleriyle ilgili uzun süre bağıştık, dedik ki: “Bu arkadaşlarımıza yetki verelim.” Ama maalesef orada da bunu anlatamadık.

Ondan sonra, başka bir şeyle daha karşılaşyoruz. Sayın Bakan Yardımcım da burada, yine aynı kanunda dedik ki: “Bu kooperatifler dışında barınakları herkese açıyoruz.” Ben Tekirdağ’daki, Süleymanpaşa’daki barınakta yaşadım, geldi bir tanesi, ihaleye girdi, oradaki, barınaktaki asıl kullanması gereken, etkin, bu mesleği yapan, balıkçılık yapan insanlar o barınağı çok yüksek, rayiç fiyatlarla... Eğer bastırılmasaydı, bir taraftan çektilmeseydi, o arkadaş gelip orayı alıp ondan sonra o işi yapan insanlara orayı kiralama yapacaktı. Yani bizim sıkıntımız, burada bağırmanın çağırmanın, aslında ülkemizin menfaatlerini ve o meslekten gelen insanların menfaatlerini koruma anlamında. Bizim burada söylemek istediğimiz, orman mühendislerinin, orman teknikerlerinin, orman teknisyenlerinin mesleğine sahip çıkmaları ve onların da bu meslekte ilerlemelerini istiyoruz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Bitiriyorum Başkanım.

Ama işte burada, eleman sıkıntısı varsa biz buradayız. Muhalefet olarak Bakanlığa tüm yetkiyi veriyoruz, mühendislerimiz işe alınsın ve orada ülkemizin ormanları talan olmasın diyorum.

Teşekkürler.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Ayhan Bey...

AYHAN BARUT (Adana) – Başkanım, günaydın arkadaşlar hepinize.

Ben de bir ziraat mühendisi olarak bu damga işleri sadece ve sadece orman işletmesi, orman mühendisleri tarafından yapılır, başkası yapamaz demek istiyorum hem işin liyakati açısından hem de bir meslek mensubu olarak, ziraat mühendisi olarak. Oldukça da bütün konuşmalarımızda zaten ziraat mühendislerinin, orman mühendislerinin, gıda mühendislerinin, veteriner hekimlerin sorunlarını sürekli gündeme getiren ve sürekli onlara hem istihdam hem de bulunduğu yerde liyakatle çalışmasından yana olduğumuz için... Burada da böyle, verilen görevler ehil olmayanlar tarafından belki yanlış yapılacaktır, belki eksik yapılacaktır; bunu belirtmek istedim.

Bir de özellikle söz almak istedim, Sayın Bakan Yardımcısı buradayken. Adana’da eski tarım il müdürlerinden birisi köy heyetiyle birlikte bir yazı gönderdi bana, ben Sayın Bakanımıza –aslında 13’ü de kapsıyor ama bu- bunu okumak istiyorum: “Ceyhan Üçdutyemişova köyünün tüm arazilerini, evlerini, camilerini, mezarlığını bir asırdan fazla zilyetlikle kullanıyorduk. 6292 sayılı Kanun’u yıllarca bekleyen köylüler TİGEM’e kayıtlı arazilerini 2016 yılında satın alarak tapularını almışlardır. Bu satışta yabancılara, köyden olmayanlara geçen araziler yüzde 50’dir. Hazine arazilerini ise bugüne kadar toplulaştırmanın gecikmesi nedeniyle hâlâ alamadılar, bu arada 3 kişi bu satılacak hazine arazilerini satın aldılar.” Şimdi 3 kişi satın alıyor, daha sonra diğer, yaklaşık 80 kişi “Biz de alalım.” dediğinde demişler ki: “Biz yanlış yaptık.” Yani olumsuz cevap vermişler, “Bu doğru değil, yanlış yaptık.” demişler. “Şimdi ise bu hak sahiplerine yeni bir fiyat belirleyerek satış aşamasına gelinmiş ancak yeni satış fiyatları çok yüksek belirleniyor, yine hak sahibi olmayanlar devreye giriyor, başkalarının eline geçecek, köyde 195 aile konutlarını satın almak istiyor.” diyor Sayın Başkanım, Sayın Bakan Yardımcım. “TİGEM’de kullanılan meraların yarısını TİGEM sürüyor ve bu araziye çevrilen meraları da haksız bir şekilde başkalarına satıyor, meranın diğer yarısını da köylünün satın almasını istiyoruz.” diye bir talepleri var, Bakan Yardımcısı buradayken ben bunu da kendisine verebilirim, böyle bir talepleri var; bunu da belirtmek istedim.

Teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Orhan Bey, bir kez daha mı?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkana, Orman Mühendisleri Odası Başkanına şunu söyleyebilirim hem bir soru hem bir eleştiri hem bir dayanışma: Dikili orman meselesinden bugüne kadar ve öncesinde, kendi yönetiminizde ve yönetimin başında olduğunuz sürece ormancılık faaliyetleriyle ilgili daha aktif olmanız gerekmez miydi? Örneğin, Bursa Kemalpaşa’da on iki yıllık çam fıstığı ormanını kurduran Orman Bakanlığı, tekrar oraya 404 villa yapıp dönüştüren de Orman Bakanlığı; o ormana, tam verime gelmiş ormana, çam fıstığı ormanına “Orman niteliğini kaybettirmiştir.” raporunu veren de orman mühendisi. Dolayısıyla tek taraflı değil, çok yönlü bakmak lazım.

HÜSEYİN ŞANVERDİ (Hatay) – Arazi orman arazisi mi?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Orman arazisi, devlet ormanı; yaptılar, gelirsiniz bir gün. Defalarca bunu Veysel Bey zamanında Veysel Bey’e anlattım. Ben sadece bir durumu tespit etmek için bunu söyledim, nedenini de şunun söyledim: İnsanız, hepimizin şaşar beşer noktaları elbette olabilir. Dolayısıyla bu mekanizmaların özellikle bu ağaç kesimi meselesi, toprak koruma kurulu meselesi, madenlere giden bilirkişiler; gerçekten farklı bakmaları gerekir hayata, kamucu bakmaları gerekir, millet adına bakmaları gerekir, kamu yararı adına bakmaları gerekir, böyle planlamaları gerekir. Bizim bütün söylediğimiz mesele bu, bu anlamda daha aktif olması gerekir Orman Mühendisleri Odasının, çok önemli buluyorum bunu, çok kıymetli buluyorum. Eğer bir meslek mensubu, meslek örgütü bu konuda, bizim çok çok önemseydiğimiz konularda bir şey yapmıyorsa, yapmak gibi bir durumda olmuyorsa o aktiviteyi mutlaka ve mutlaka bekleriz; bu önemli. Bakın, biz tarımla ilgili -ziraat mühendisi arkadaşlarımız- kendi bulunduğumuz yerde ortalığı yıkıyoruz. Ya, ormanlar gözümüzün önünde Bursa’da paramparça ediliyor, Kemalpaşa’dan tutun da Bursa’nın şu anda... İnegöl’e bir gelmenizi isterim, bir lütfen gelin, gelin bir o ormanı görün, eğer orada da... Orman mühendisleri ki TMMOB’a bağlı bir odadır, TMMOB’un da bellidir aşağı yukarı, kamu yararına bakış açısı bellidir, orada bir şey söylemiyorsak hepimizin bir eksikliği olduğunu söylemek isterim.

Ben tekrar bu nitelikler üzerinden bu kesime ve işaretlemeye o yönden bakılması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Bir izah edelim mi Başkanım müsaade ederseniz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Genel Müdürüm, şimdi mi...

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Ben de konuşayım isterseniz...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Fahrettin Bey de söz istedi, konuşsun, belki ona da topluca cevap olabilir.

Buyurun Fahrettin Bey.

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, kanun maddesini okuduğumuz zaman zaten hepimizin bildiği, Bakanlığımızın ifade ettiği bu görevler Orman Genel Müdürlüğünün uhdesinde. Şimdi, böyle uhdesinde olduğu hâlde buraya bu şekilde bir madde yazılınca madde yazımından dolayı biz endişe içindeyiz, hepimiz yani şöyle: Var olan bir şeyi buraya niye yazıyoruz? O zaman bu tasarımı hazırlayan arkadaşlarda, sayın vekillerimizde bir eksiklik mi var ya da ifade eksikliği mi var?

Şimdi, Sayın Genel Müdürümüz, artı sağ olsun, Orman Mühendisleri Odası Başkanımız şu anda teminat verdiler. Yani ben de kamudan gelen biriyim yani ben Genel Müdüre inanmayacağım, Oda Başkanına inanmayacağım, şunu mu diyeceğim yani: Ya, efendim... Tamam, siyaseten birbirimize pek çok şeyi söylüyoruz, güven sorununuz var, siyasetin şeyinde bu var ama... İşte, bütün mesele burada pathyor, eğer şu madde doğru yazılsa ya da gereksiz ifade burada kullanılmasa hiç kimsenin aklına şüphe gelmeyecek. Onun için, ben efendim, sizlere güveniyorum ve ben bu maddeye destek veriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Fahrettin Bey, Genel Müdürümüz bir açıklayacak ama bir cümle ben müsaade ederseniz söyleyeyim. Burada -siz yokken konuştuk da o yüzden- bu maddede yeni bir şey yok. Bu maddede tek yeni olan şey, efendim, işaretleme yönteminin ilave edilmiş olması; mevzuat,

kanun aynen devam ediyor. Arkadaşlar, haklı olarak -herkes bakamayabilir- eski kanunla yeni kanunu önlerine koyup kıyaslamadıkları için sanki yeni bir şey getiriliyormuş gibi konuştuk sabahdır, öyle bir şey yok.

Buyurun Genel Müdürüm.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sağ olun Sayın Bakanım, Sayın Başkanım.

Ben de tekrar ifade etmek istiyorum. Maddenin gerekçesinde de açıkça görüleceği gibi, bu maddenin düzenlenmesinde bu damga yerine geçecek yeni getirilmiş olan teknolojik gelişmelerin kimler tarafından uygulanacağına dair bir değişiklik söz konusu değil, önceki mevzuat aynen geçerli; sadece, damga yerine barkod, QR kod, çip gibi teknolojik gelişmelerin kullanılması söz konusu; bir daha tekrar etmek istedim bunu.

İkinci olarak da Sayın Orhan Sarıbal Vekilimizin Mustafakemalpaşa’da belirtmiş oldukları 12 yaşındaki fıstık çamlarının kesilerek yerine yapılan evlerle ilgili -zannediyorum Balıkesir’in Karyağmaz köyünden taşınan köy yerleşim yeriyle alakalı- köylerin taşınmasıyla -yine, meri mevzuatta, Orman Kanunu’nda taşınan köylere ormanlık alanlardan yer verilmesi mümkün, yasal olarak mümkün biliyorsunuz- orada bir açıklık alan “köy yerleşim yeri” olarak belirlenmiş Sayın Vekilim yani on iki yıl öncesinde, o ağaçlar dikilmeden önce belirlenmiş bir yer orası ama yerleşim yeri... Bu, kayıtlarda var Sayın Vekilim, size belgelerini getirebilirim. Ağaçlandırma yapılmış ama köyün taşınması gecikmiş, o sırada tabii ağaçlar da büyüdü hâliyle, ondan sonra da evler yapılırken... Bu, villa değil, Balıkesir Karyağmaz köyünün taşındığı bir yerdir.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hepsi villa, 404 adet villa.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Yani evleri ben...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Evleri güzel yapmışlar, bunun kabahati ne ya?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – TOKİ, villa.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Villa şeklinde yapmışlar demek ki Sayın Vekilim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – 37 aile için 404 villa.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Onu açıklamak istedim Sayın Başkanım, arz ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

1 adet önerge vardır, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 12’nci maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla.

Orhan Sarıbal

Bursa

Cengiz Gökçel

Mersin

Okan Gaytancıoğlu

Edirne

Bekir Başevirgen

Manisa

İlhami Özcan Aygun

Tekirdağ

Ayhan Barut

Adana

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Gerekçe...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Kanun Teklifi'nin 12'nci maddesiyle 6831 sayılı Kanun'un 27'nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmek istenmektedir. Bu değişiklikte sorunlu olan kısım tayin ve tespit olunan damga veya damga yerine geçecek işaretlerin Orman Genel Müdürlüğünce belirlenen kişiler tarafından yapılabilecek olmasıdır. Mevcut kanunda bu işi devlet memuru konumunda olan yetkili kişiler -orman işletme şefleri ve orman mühendisleri- yapabilmekteyken bu değişiklikle Orman Genel Müdürlüğünün belirleyeceği başka kişiler de bu işi yapabilecektir. Böylece, bu iş de piyasa açılacaktır. Hatta dikili şekilde ağaç kesme işini üstlenmiş müteahhitlerin çalışanları kesilecek ağaçları damgalama yetkisine sahip olabilecektir. Böylece müteahhit için kesilmesi en kârlı ağaçların damgalanması sağlanabilecektir.

Bu maddede “Orman Genel Müdürlüğünce belirlenecek esaslara göre damgaya tabi iken damgasız, nakliye tezkeresine tabi iken nakliye tezkeresiz, faturaya tabi iken faturasız veya sevk irsaliyesiz olan orman emvali kaçak sayılır. Fatura veya sevk irsaliyesinin nakliye tezkeresi yerine geçerli sayılabilmesi için dayandığı nakliye tezkeresinin asgari olarak cilt, sayfa ve tarih bilgilerini taşıması gerekir.” hükmü, yeni kanun teklifinde “Orman Genel Müdürlüğünce belirlenecek esaslara göre damgaya tabi iken damgasız, işaretlemeye tabi iken işaretsiz olan ve taşıma belgesi olmayan orman emvali kaçak sayılır.” şeklinde değiştirilmek istenmektedir. Burada nakliye tezkeresinin neden taşıma belgesine dönüştürüldüğü anlaşılmamaktadır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 12'nci madde kabul edilmiştir.

13'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 13 – 6831 sayılı Kanunun 31 inci maddesinin birinci, ikinci, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mülki hudutları içinde verimli Devlet ormanı bulunan köylerde köy nüfusuna kayıtlı ve köyde devamlı oturan veya burada oturmakta iken yerleşim adresini bu madde kapsamındaki başka bir köye taşıyan ya da nüfusa kayıtlı olmasa bile yerleşim adresi olarak kesintisiz en az beş yıl oturan muhtaç ihtiyaç sahibi hane reislerine, köyde barınmaları için yapacakları ev, ahır, samanlık, ambar ve kümes ile köy halkının müşterek ihtiyacı olan okul, cami, sağlık evi, köy yolu köprüsü ve köy konağı ihtiyaçları ve bunların tamiratları için yapacak emval bu ormanlar civarındaki satış istif yerlerinden maliyet bedelinin üçte biri alınmak suretiyle yeni inşaatlarda bir defaya mahsus olmak üzere, tamir için ise ihtiyaç tespitine göre verilir. Bu maddeye giren inşaatlar için hak sahiplerinin talebi halinde bu yapacak emval yerine, karşılığı idarece nakit olarak ödenir.”

“Nakit ödeme hallerinde işletmesindeki kerestelik emvalin son üç aylık açık artırmalı satış fiyatı ortalamasından, maliyet bedelinin üçte biri düşülür. Bu şekilde hesaplanan meblağın yüzde doksanı (% 90) ödenir.”

“Emval yerine, nakit ödeme esas ve usulleri Tarım ve Orman Bakanlığınca tespit edilir.”

“Bu yerler halkının yakacak ihtiyaçları tarife bedeli ile karşılanır. Satış istif yerlerinden karşılanması halinde ise; maliyet bedelinin üçte biri alınır.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz isteyen yok.

Madde üzerinde 1 adet önerge vardır.

Önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 13'üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla.

MADDE 13 – 6831 sayılı Kanunun 31 inci maddesinin birinci, ikinci, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mülki hudutları içinde verimli Devlet ormanı bulunan büyükşehir mahallelerinde, köylerde köy nüfusuna kayıtlı ve köyde devamlı oturan veya burada oturmakta iken yerleşim adresini bu madde kapsamındaki başka bir köye taşıyan ya da nüfusa kayıtlı olmasa bile yerleşim adresi olarak kesintisiz en az beş yıl oturan muhtaç ihtiyaç sahibi hane reislerine, köyde barınmaları için yapacakları ev, ahır, samanlık, ambar ve kümes ile köy halkının müşterek ihtiyacı olan okul, cami, sağlık evi, köy yolu köprüsü ve köy konağı ihtiyaçları ve bunların tamiratları için yapacak emval bu ormanlar civarındaki satış istif yerlerinden maliyet bedelinin üçte biri alınmak suretiyle yeni inşaatlarda bir defaya mahsus olmak üzere, tamir için ise ihtiyaç tespitine göre verilir. Bu maddeye giren inşaatlar için hak sahiplerinin talebi halinde bu yapacak emval yerine, karşılığı idarece nakit olarak ödenir.”

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygun

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun Orhan Bey.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Genel olarak çok önemli bir problem görünmüyor, bir mağduriyeti ya da sorunları daha çabuk çözmeye dair bir madde olarak karşımıza çıkıyor. O yüzden, düşüncemiz bu.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

13'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 13'üncü madde kabul edilmiştir.

14'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 14 – 6831 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “muhtaç” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz isteyen yok.

14'üncü madde üzerinde 2 adet önerge vardır.

İlk önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 14'üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve talep ederiz.

MADDE 14 – “Hariçten gelecek ve Hükümetçe iskana tabi tutulacak göçmenlerle, Hükümetçe memleket içinde bir yerden diğer bir yere nakledilecek ve topluca köy kuracak veya köylerde yerleştirilecek olanlara ve köy hudutları içinde yapılacak düzenleme ve toplulaştırmaya tabi tutulacaklara, yer sarsıntısı, yangın, heyelan, sel ve çığ yüzünden felakete uğrayan köylerde bu yüzden zarar gören köylülere; yapacakları ev, ahır, samanlık ve ambar için bir defaya mahsus olmak üzere Tarım ve Orman Bakanlığınca en yakın istif veya satış istif yerlerinden kesme, taşıma ve istif masrafları karşılığında yapacak emval verilebilir.”

Cengiz Gökçel	Orhan Sarıbal	İlhami Özcan Aygun
Mersin	Bursa	Tekirdağ
Okan Gaytancıoğlu	Bekir Başevirgen	Ayhan Barut
Edirne	Manisa	Adana

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun Ayhan Bey.

AYHAN BARUT (Adana) – Buradaki “zarar” yerine “muhtaç” kelimesi niye konuluyor?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Kaldırıyoruz onu, merak etmeyin. Biraz sonra “muhtaç” kelimesini kaldırıyoruz, kaldıracamız.

AYHAN BARUT (Adana) – Düünden beri aslında söylediğimiz şu: Bu kanunda açıklayıcı bilgiler olmadığı için, muallak bilgiler olduğu için biraz da ondan sıkıntı çıkıyor yani başka bir nedenimiz yok.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Haklısınız. Tam da sizin kaygı duyduğunuz şeyleri kaldıran bazı maddeler var, arkasında.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 14'üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla.

MADDE 14 – 6831 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “muhtaç” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

“Hariçten gelecek ve Hükümetçe iskana tabi tutulacak göçmenlerle, Hükümetçe memleket içinde bir yerden diğer bir yere nakledilecek ve topluca köy kuracak, köylerde veya büyükşehir kırsal mahallelerinde yerleştirilecek olanlara ve köy/kırsal mahalle hudutları içinde yapılacak düzenleme ve toplulaştırmaya tabi tutulacaklara, yer sarsıntısı, yangın, heyelan, sel ve çığ yüzünden felakete uğrayan köylerde bu yüzden zarar gören köylülere; yapacakları ev, ahır, samanlık ve ambar için bir defaya mahsus olmak üzere Tarım ve Orman Bakanlığınca en yakın istif veya satış istif yerlerinden kesme, taşıma ve istif masrafları karşılığında yapacak emval verilebilir.”

Orhan Sarıbal	Okan Gaytancıoğlu	İlhami Özcan Aygun
Bursa	Edirne	Tekirdağ
Bekir Başevirgen	Ayhan Barut	Cengiz Gökçel
Manisa	Adana	Mersin

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Gerekçe...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Büyükşehirlerde “köy” kavramı olmadığından “kırsal mahalle” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

14’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 14’üncü madde kabul edilmiştir.

15’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 15 – 6831 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 34 – Üretimin Orman İdaresi tarafından yapılması halinde, sınırları içinde Devlet ormanı bulunan köylerde o yer nüfusuna kayıtlı olarak ikamet eden gerçek kişilerin veya sınırları içinde Devlet ormanı bulunan köy ve kasabalarda kurulan ve her birinde ikamet eden hane adedinin çoğunluğunun ortak olduğu orman köylerini kalkındırma kooperatiflerinin; amenajman planlarına göre baltalık ormanlar, koruya tahvil sahaları ve ağaçlandırılacak yapraklı bozuk orman vasfındaki yerlerden, vahidi fiyat usulü ile kesip satış istif yerine taşıdıkları yakacak odunların yüzde yüzüne kadarı idarece tayin edilecek süre içerisinde, istedikleri takdirde kendilerine maliyet bedeli üzerinden verilir.

Devlet ormanlarında üretim işlerinin vahidi fiyat usulü ile orman idaresince yaptırılması durumunda; üretim işinde çalışan gerçek kişilerin kesip, satış istif yerine taşıdıkları endüstriyel ve yakacak emvale ait istihkak tutarı yüzde on, orman köylerini kalkındırma kooperatiflerine ise yüzde yirmi fazlasıyla ödenir.

31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (4) numaralı alt bendi veya ek 5 inci maddesi kapsamında sigortalı olan kişilere orman idaresi tarafından vahidi fiyat usulü ile yaptırılan, odun üretimi, silvikültür, ağaçlandırma, toprak muhafaza, fidan ve tohum üretimi gibi işlere ait istihkak tutarları; ödemenin yapılacağı tarihlerde Sosyal Güvenlik Kurumuna kendi sigortalılıklarından kaynaklanan prim borcu ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcunun bulunmaması şartıyla yüzde beş fazlasıyla ödenir.

Yukarıdaki fıkralarda belirtilen haklardan yararlanabilmek için işlerin vahidi fiyat kararı ve şartnamelerdeki süreler ve esaslara uygun olarak yapılması şarttır.

Bu madde kapsamındaki kooperatiflerden veya üst kuruluşlardan yaptıkları işin mahiyeti ve hacmine göre orman mühendisi veya orman teknikeri çalıştırmaları istenebilir.

Orman Kanununda değişiklik yapan 23/9/1983 tarihli ve 2896 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi hükümlerinden evvelce yararlanmakta olan orman köylülerine ve bunların hane adedinin çoğunluğunun ortak olduğu orman köylerini kalkındırma kooperatiflerine istedikleri takdirde ürettikleri endüstriyel ve yakacak odunlar, bu maddedeki esaslar ve işletme müdürlüğünün satış ortalama fiyatlarından yüzde yirmi düşülerek tespit edilecek bedel üzerinden verilir.

Bu madde hükümlerinin uygulanması ile ilgili esas ve usuller Orman Genel Müdürlüğünce belirlenir.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Burada, geneli üzerinde... Sanıyorum OR-KOOP’tan temsilciler var.

Buyurun efendim.

TÜRKİYE ORMANCILIK KOOPERATİFLERİ MERKEZ BİRLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ ERDEM KAPLAN - Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, kıymetli hazırun; hepinizi Türkiye Ormancılık Kooperatifleri Merkez Birliği olarak saygıyla selamlıyorum.

OR-KOOP Genel Müdürüyüm, ben de Orman teşkilatından otuz dokuz yıl çalışarak emekli olmuş, dokuz yıldır da buradayım, kırk sekiz yıllık bir orman işletmecisiyim.

Orman Kanunu’nun 34’üncü maddesini değiştiren bu yasa teklifinde kooperatifler için çok önemli düzenlemeler getirilmektedir çünkü kooperatiflerin doğrudan Orman Kanunu’yla ilgili haklarını düzenleyen bir maddedir. Mevcut 34’üncü maddemizde orman köylerini kalkındırma kooperatifleri yaptıkları işlere karşılık orman idaresinin şartlarını yerine getirdikleri takdirde aldıkları, ürettikleri emvalin yüzde 25’ini indirimli olarak almaktaydı, yeni düzenlemede bu yüzde 25 emval verilmesi kaldırılıyor, bunun yerine nakit olarak verilmesi... Elbette, kanunda zaman içerisinde değişiklikler olması olağandır, zira 34’üncü madde gereği yüzde 25 emval satışlarında da son yıllarda bazı uygunsuzluklar olması nedeniyle yüzde 25 emval hakkının kaldırılarak bunun yerine nakit verilmesinin getirilmesi düzenlemesi önemli bir düzenlemedir. Şimdiye kadar orman köyleri kalkındırma kooperatifleri yılda ortalama 200 ila 250 bin metreküp orman emvalini bu şekilde orman idaresinden ucuz olarak almakta ve bunu da piyasa fiyatlarında, piyasa şartlarında özel sektöre satarak gelir elde etmekteydiler. Bu, ilk yıllarda düşük olmasına rağmen son yıllarda bu miktar, elde ettikleri fark yüksekti, bin liraya kadar, 2 bin liraya kadar çıktı ama ortalama 750 lira ile bin lira arasında, aşağı yukarı 150 ila 200 milyon lira civarında bu yönüyle bir gelir elde etmekteydi kooperatifler. Bu düzenlemede bunun yerine, aldıkları istihkak tutarlarının yüzde 10 artırılarak verilmesi öngörülmektedir ki ben bir hususa daha burada dikkat çekmek istiyorum: 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu’nda 2021 yılında çok önemli değişiklikler oldu, bu değişikliklerle kooperatiflerde kurumsallaşma, eğitim, denetim hususlarında önemli düzenlemeler, Kooperatif Bilgi Sistemi’nin getirilmesi, veri tabanının oluşturulması Kooperatifler Kanunu’nda öngörüldü. Bu düzenlemeler, kırsal kesimdeki orman köylerini kalkındırma kooperatifleri gibi kooperatiflerde daha da önem kazandı ve bu düzenlemeler gerçekten kooperatiflerin kurumsal altyapısının oluşturulması, işlevselliğinin artırılması yönünde önemli bir değişiklik getirmektedir. Çünkü veri tabanı oluşturulması, aynı Orman Genel Müdürlüğü’nün ORBİS sistemi gibi Kooperatif Bilgi Sistemi, KOOPBİS sistemi getirildi; üst kuruluşlara ortaklık getirildi, bunun yanında eğitim, denetim zorunluluğu getirildi ki bunlar olması gereken işler ve bunları da yapmamız gerekir.

Biz bugüne kadar OR-KOOP olarak ormancılıkta ilk defa orman köylülerinin, orman işlerinde çalışan köylülerin Çalışma Bakanlığının belirlediği meslek standartlarının, mesleki yeterliliklerinin oluşturulması yönünde 2017 yılından itibaren çalışmaya başladık Çalışma Bakanlığıyla aldığımız şeyle. Ormancılıkta ilk defa orman işçiliği, 5 adet meslekte mesleki yeterlilik belirlendi ve buna dayalı da zorunlu meslek olması... Çünkü İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu gereği tehlikeli işer sınıfında olması nedeniyle belgesi olmayanın orman işlerinde çalışamayacağı... Ki Orman Genel Müdürlüğü iki yıldır belgesi olmayana zaten iş veremiyor, bu yönde önemli çalışmalar yapılmakta ve şu ana kadar da 160 bin orman köylüsüne mesleki yeterlilik belgesi verilmektedir. Bunun yanında bu kuruluşların, bilhassa kırsal kesimdeki kooperatiflerimizin ne muhasebe ne büro elemanı olduğu için kooperatifçiliğin gerektirdiği işlevleri zaman zaman yerine getiremediği görülmekte ve bu nedenle de eğitim zorunlu hâle getirilmiştir ki bu da çok önemli bir gelişmedir.

İşte, anlatmaya çalıştığım bu hususlarla ilgili olarak üst kuruluşa ortaklık, eğitim, denetim, mesleki belgelendirmesi çalışmaları nedeniyle kooperatiflerin şimdiye kadar aldıkları yüzde 25 emval yerine öngörülen yüzde 10 istihkakın, fazla olarak verilen yüzde 10’un artırılması gerektiğini düşünüyorum.

Çünkü bunun etki analizinde... Dün de çok konuşuldu etki analizi, biz bunun etki analizini devamlı yapıyoruz, bu konularla ilgili hiçbir sorun yok. Bu, Komisyonumuzun takdirleriyle artırılır mı, Genel Kurulda mı artırılır? Mutlaka bunun artırılması gerektiğini düşünüyorum.

Bu yeni düzenlemedeki bir diğer önemli bir husus da orman köylülerinin sigortalarına teşvik için... O konuyla ilgili isterseniz kısa bir bilgi de arz edeyim Sayın Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Lütfen, kısa olsun.

TÜRKİYE ORMANCILIK KOOPERATİFLERİ MERKEZ BİRLİĞİ GENEL MÜDÜRÜ ERDEM KAPLAN - Kırsal kesimde yaşayanların en önemli sorunlarından biri de biliyorsunuz kırsalda iş gücü ihtiyacının her geçen gün artması. Çünkü gençler kırsalda durmuyorlar, kırsaldan kente göç edip asgari ücretle çalışmaya razı oluyorlar. Bizim kırsaldaki iş gücünü sağlayabilmemiz için iki hususu yapmamız lazım; birincisi, kırsaldaki gençlere mesleki eğitimlerle meslek kazandırılması; ikincisi, bunların mutlaka sosyal güvenlik şemsiyesi altına alınması gerekiyor ki bu düzenlemede onu görüyoruz. Burada da etki analizini biz yaptık; şu anda, mevcutta ormanda çalışan köylülerin bir kısmı -yüzde 20 civarında- emekli, herhangi bir sosyal güvenliğe ihtiyacı yok; bir kısmı da -aşağı yukarı yüzde 25-30'a yakını da- 60-65 yaşın üstünde, sigorta kapsamına girmeye kendi gerek görmüyor ama biraz önce de belirttiğim gibi, sürdürülebilir istihdam, gençlerin kırsaldan göçünün önlenmesi için mutlaka genç nüfusun sigorta kapsamında -hem de ormancılıkta işlendirilmesi için- yer alması çok önemli bir uygulama. Yalnız, burada öngörülen yüzde 5 ilave rakamın bu çok düşük olduğunu, gerçekte incelenirse şu anda çalışanların -biraz önce arz ettiğim gibi- aşağı yukarı yüzde 40'ı civarı bu kapsama girebilecek ve etki analizi de yapıldığı takdirde bunun fazla bir yekûn tutmayacağını, özel hayat sigortalarında bile devletin yüzde 25, yüzde 30 katkı verdiği yerde dezavantajlı grup olan kırsal kesimdeki orman köylülerinin sigorta primini teşvik etmek için bu oranın mutlaka artırılması gerektiğini düşünüyorum.

Şimdilik arz ederim.

Sorularınız olursa cevaplayayım Sayın Başkan.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ - Teşekkür ederiz.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Sayın Başkan...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun Hasan Bey.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Sayın Başkanım, Erdem Bey'in açıklamaları için teşekkür ediyorum ancak yüce heyetinize teknik bir bilgiyi de takviye olarak arz etmek isterim, o da şu: Öncelikle, bir defa, ormanları koruyacaksa orman köylüsünün sosyal ve ekonomik haklarını korumamız lazım. Bunu hepimiz üç gündür görüşmelerde ifade ediyorsunuz, bundan da mutluluk duyuyoruz. Ancak bu kanun metni düzenlemesinde istihkaklarda yüzde 10 istihkak fazlası, 34'üncü madde olarak da yüzde 25 verilen aynı yardımın nakdiye döndürülmesi olumlu gözükse de işin asıl sosyal güvenlik konusundaki sorununu çözmemiyor. Sayın Başkan, OR-KOOP Genel Müdürlüğümüz kısaca izah etmeye çalıştı, o yüzde 5 verilen kısım çok yetersiz, durumun şöyle olması gerektiğine, kanun metni Mecliste görüşülürken düzenlenebilirse Türkiye'nin ana sorununun çözüleceğine inanıyorum. Bir: Ekonomik katkıları vereceksek biz yüzde 10 istihkak fazlası ve yüzde 25'in yüzde 10'a döndürülerek para ödenmesini vahidi fiyatlar üzerindeki sistemle düzeltebiliriz ancak asıl yüzde yüz çözmemiz gereken bir konu ki devlet teşvikiyle bu yüzde 10, yüzde 25 kısmının kooperatifte fiilen ormanda çalışanlara sigortasına kullanılmak kaydıyla devlet blokesinde tutularak kalan kısmının da yüzde 100 devlet tarafından sübvansede edilerek ormanda bilfiil

Üretim içinde çalışanlara biz sigorta sistemini sağlamazsak köyden kente göçün önüne geçemeyiz. Bunun yüce Meclis tarafından dikkate alınmasının; ormanların, yeşilin, doğanın muhafaza edilmesi için çok elzem olduğuna inanıyorum. O yüzde 5'lik teşvikin bu işi asla zmeyeceğinin de altını çiziyor, saygılar sunuyorum.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Sayın Başkan...

BAşKAN YUNUS KILIÇ – Kısa bir söz İlhami Bey.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Kısa bir söz.

Başkanım, şimdi, meslek kuruluşları dile getirdiler, onlar çünkü sıkıntı yaşıyorlar. Yine, ben burada bir alıntı yapacağım: 6'lı mutabakatta zaten kırsalla ilgili, ıftılerimizin kalmasıyla ilgili ve orman kylmzle ilgili sigorta primini bizler ödeyeceğiz; böyle bir sözümüz var, taahhüdümüz var 6'lı masanın ama burada hem Oda Başkanımızın hem de Kooperatif Genel Müdürümüzün söylediği cümle net: Sıkıntı var ve en büyük problem de kırsalda insanı tutmak. Burada iş iktidara mensup arkadaşlara düşüyor, Bakanlık burada, Orman Genel Müdürümüz burada; Komisyon olarak bunda ortak bir noktada buluşalım, yüzde 5'i yüzde 10 yaptığımız zaman sektörün temsilcilerinin de yüzleri gülecek. Buna da artık herhâlde "evet" dersiniz diye düşünüyorum. Hep beraber bunu yapalım, bir önerge verelim veya siz verin, siz verin çünkü...

BAşKAN YUNUS KILIÇ – Sayın Bakanıma bir söz verelim.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – zersek çok sağlıklı olur diye düşünüyorum.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Buna ilişkin bir çalışma var, detayını Genel Müdürümüz izah etsin müsaade ederseniz.

BAşKAN YUNUS KILIÇ – Bekir Bey, buyurun.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY - Sayın Başkanım, burada hem OR-KOOP Genel Müdürümüzün söylediği konuda, efendim, orman köylülerine verilen yüzde 25'le -mevcut hâliyle- son üç yıllık ortalamada baktığımız zaman orman köylüsüne 69 milyon 600 bin lira bir ek gelir sağlanmış. şimdi, yüzde 25 yerine yüzde 10 nakit olarak verildiğinde ise bunun tutarı 74 milyon 600 bin lira ediyor yani mevcudundan daha az bir düzenleme değil bu, az bir geliri getirmiyor; aynı zamanda, madde gerekçesinde de ifade ettiğimiz gibi, mevcut hâlinde kooperatif başkanları bu ürünleri sattığında maalesef bu üreten köylünün cebine aynen yansımıyor. Yeni getirilen düzenlemeyle hak edişle birlikte evrak üzerinde köylü bunu göreceği için doğrudan cebine gidecek bir para ve köylünün oldukça lehine her yönüyle.

Kendini sigorta yaptıran çalışanların, sadece üretim işinde çalışanlar da değil üstelik, her türlü ormancılık çalışmalarında çalışan kişilerin hak edişlerinden yüzde 5 verilmesinin de kendi nam ve hesabına çalışanların "isteğe bağlı sigortalılık" diye ifade edilen sigorta primini karşılamaya yeterli olduğunu teşpit ettik, normal, ortalama çalışan bir insanın. Yaptığımız hesaplamalar neticesinde belirlenmiş bir rakamdır.

Arz ediyor, teşekkür ediyorum.

BAşKAN YUNUS KILIÇ - Teşekkür ederim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bir soru sorabilir miyim Başkanım?

BAşKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Orman emvali orman gelirleri içerisindeki bu 70 milyonluk dediğiniz pay ne kadarına denk geliyor yani ormandan ne gelir elde ediyoruz? Bir yılda Türkiye'nin ormanlardan elde ettiği gelir ne kadar?

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Vekilim, 2022 yılı sonu itibarıyla 13 milyar lira. Aynı zamanda bu yine taslak maddeler içerisinde var, 38’inci madde olması lazım, orada da yine, bu satış gelirlerinden orman köylüsüne pay verilmesiyle ilgili ayrı bir düzenleme var; onu da arz etmek isterim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir maddemiz daha var, eminim ki beğeneceksiniz onu.

Madde üzerinde görüşmeler tamamlanmıştır.

15’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 15’inci madde kabul edilmiştir.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – 16’ncı maddeye geçmeden bir cümle söyleyebilir miyim?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Burada da gördüğüm şu: Yani nedense bu örgütlere karşı; işte OR-KOOP, öbür taraftan Ziraat Odası, ısrarla böyle bu odaları, bu meslek kuruluşlarını ekonomik olarak zayıflatma, onların olanaklarını böyle kısımaya dönük genel bir tutum var.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Yok öyle bir şey.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Bunu özellikle söylemek istedim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – OR-KOOP’la gayet iyi çalışıyoruz biz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – 16’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 6831 sayılı Kanunun 41 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 41- Herhangi bir suretle satışı yapılmış orman emvali, bedeli ödenmeden veya karşılığı banka teminat mektubu veya Devlet tahvili temin edilmeden, damgaya tâbi olanlar damgalanmadan veya işaretlemeye tabi iken işaretsiz olanlar taşıma belgesi olmaksızın nakledilemez. Bunlar için düzenlenecek belgelerde emvalin adedi, cinsi, nevi, vasfı, ebadı, miktarı, bedeli, hareket tarihi ve saati ile mesafe dikkate alınarak tanınan geçerlilik süresi gösterilir.

Taşıma belgeleri mal sahibinin istediği yere ve taşıyıcının taşıma imkânlarına göre müddetli olarak verilir.

Malın ilk götürüldüğü yerlerden başka yerlere taşınmasında, taşıyanın taşıma belgesini yenilemesi lazımdır.

Orman emvali; adedi, cinsi, nevi, vasfı, ebadı, bedeli, hareket tarihi ve saati ile geçerlilik süresi itibarıyla ibraz olunan taşıma belgesine uyduğu ve damgaya veya damga yerine geçecek işaretlemeye tâbi olanlar damgalı veya işaretli bulunduğu takdirde, hepsi üzerinden hacmen yüzde on ve ağırlığının yüzde onbeşine kadar çıkacak fazlalık için taşıma belgesinde yazılı satış bedeli üzerinden tutarı ve bu tutarın yüzde on fazlası alınarak serbest bırakılır.

Yukardaki hadleri aşan miktar, bütün fazlalığa şamil olmak üzere kaçak sayılarak idarece müsadere olunur.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Geneli üzerinde söz isteyen Okan Hocam.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Şimdi, Sayın Genel Müdürüm yanıtlarsa... Bizim merak ettiğimiz, bize gelen bilgilere göre şöyle bir çekince var: Böyle bir işlemin olamayacağı, 10 tonluk bir kamyona ağacın yoğunluğuna göre 15 metreküp, 18 metreküp tomruk yüklenir. Yüzde 10 hesabıyla her kamyonda 2 metreküp tomruk kaçak olarak gider. Bu hüküm kaçakçılığa izin vermektedir. Yani

maddeyi böyle değiştirirsek bunun önünü açar mıyız açmaz mıyız? Yüklenen tomrukların hacim hesabında yüzde 10 hata yapılmaz. Bu teknik bir konu, teknik olarak cevap vererseniz biz de ona göre bir muhalefet yapacağız.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Başkanım, kıymetli vekillerimiz; bu kısmında yaptığımız bir değişiklik söz konusu değil. Aslında, söylediğiniz husus, maddenin mevcut hâlinde var olan şey, burada getirdiğimiz şey sadece “damga” yerine “işaret” diyoruz.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Tamam, onu anladık.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Başka bir değişiklik yok, mevcut hâliyle orada da ona yüzde 10’nuna kadarına müsaade ediliyor...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – O zaman niye değiştiriyoruz?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – “İşaretleme” koyuyoruz.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – “Damga” yerine “işaret” geliyor sadece.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Tamam, ama o 12’nci maddedeydi.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Yok, hepsinde, birçok yerde var.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Devamında da var.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Vekilim, ifade ettiğim o 8 tane maddeyi saydım ya...

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Ekstra fazla koymuyoruz yani?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Yok, yok.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Hayır, hayır; kesinlikle.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Tamam çünkü ona göre soracağım.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Hepsi kanunda yer aldığı için hepsini de mecburen tekrar yazdık.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Tamam, bilgi sahibi olalım da ona göre yapaalım muhalefeti yani boşu boşuna sallamayalım

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Tamam, teşekkür ederim.

Evet, madde üzerinde 1 adet önerge var.

Önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 16’ncı maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Orhan Sarıbal
Bursa

Bekir Başevirgen
Manisa

Okan Gaytancıoğlu
Edirne

Ayhan Barut
Adana

İlhami Özcan Aygun
Tekirdağ

Cengiz Gökçel
Mersin

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Başkanım...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Orhan Bey, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu, niyet olarak iyi olabilir, geleceğe doğru da bir planlama olabilir ama yine söylüyorum: Yılda 5 bin dekar alanda kesim yapmak yerine 20 bin dekar alanda kesim yapıyorsak ve biraz önce kendiniz söylediniz, 35 milyon metreküp kesim yapabiliyorsak henüz daha teşkilatın, örgütün, kurumun buna yeterli oranda tam hâkim olmadığını, altyapı olarak uygun olmadığını da gördüğümüzde henüz bunun erken olduğunu; saldım çayıra Mevlâm kayıra hikâyesi olacağını çok net bir şekilde söyleyelim. Bunun için erken yani önce örgütün, teşkilatın tam, dört dörtlük her alana hâkim olması gerekir, dikili ağaç kesiminin tamamen kaldırılması gerekir, daha sonra bütün yapısı netleşen bir Orman Genel Müdürlüğü elbette dijitalleşmeye geçebilir, buna kimsenin itirazının olması mümkün değil ama biz hem kesilen alan açısından, Bakanlığın var olan personel ve yapısı açısından, altyapı olanaklarının tam yeterli olmaması açısından, çok büyük ve geniş bir kesim -sayısalda- miktar olarak yapılması açısından henüz uygun olmadığını çok net bir şekilde söylemek isteriz. O yüzden, bu maddenin -yine söylüyorum, iyi niyetli olabilir, geleceğe doğru bir yol da olabilir ama- bugün bunun çıkarılıp uygulanmasının mümkün olma ihtimalini ben görmüyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

16’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... 16’ncı madde kabul edilmiştir.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – “Kabul etmeyenler”i sormadınız Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Öyle mi? Sordum ama...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sormayın.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Sordum.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Kabul ettik.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – 17’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17-6831 sayılı Kanunun 42 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Orman içinde yapılacak nakliyat, orman idaresinin göstereceği yollardan yapılır. Taşıma belgesi emval taşıyanların daima üzerinde bulunur ve ilgili memurlar tarafından istenildiğinde gösterilmesi zorunludur.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz isteyen var mı?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet, var Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun Orhan Bey.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Aslında belki de bir açıklamaya ihtiyaç var ama ben yine çekincelerimi söyleyeyim. Daha önce bu irsaliye, fatura ya da buna benzer belgeler vardı. Şimdi bütün bu belgeleri kaldırılıyorsunuz, bunun yerine taşıma belgesi mi koyuyorsunuz? Bunun bir öncelikle açıklığa kavuşması lazım. Eğer sadece taşıma belgesiyle siz hem irsaliye hem fatura gibi diğer bütün evrakları bir tek evrakla çözmeyi düşünüyorsanız burada bir sorun var. O yüzden, bunun detaylandırılması lazım. Bu taşıma belgesinin içeriği nedir, amacı nedir, fonksiyonu nedir?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Cevap alalım mı? Genel Müdürüm cevaplasın.

Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın vekilim, tam sizin ifade ettiğiniz gibi, taşıma belgesi; irsaliye, fatura, bizim şu an kullandığımız nakliye tezkeresi bunların tamamını kapsıyor. Bunlar her ürün cinsine göre yani biçilmemiş tomruk için ormandan sevk edilirken sevk pusulasıyken depodan, orman emval deposundan sanayiye giderken bunun adı “nakliye tezkeresi” oluyor -o zaman düzenlenen belge o- orada biçildikten sonra sevk irsaliyesine dönüşüyor. Bunların hepsini tek tek buradan bu nakledilirken bu, bu demek yerine bunların tümünü birden “taşıma belgesi” diye ifade ettik. Ama bu taşıma belgesinin her seferinde, her ürün naklinde, ister ormandan depoya gelirken olsun ister depodan sanayiye giderken olsun mutlaka emvali taşıyan kişinin yanında olması gerektiğini burada bu madde ifade ediyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Tamam.

O taşıma belgesinin içinde siz çeşidi belirlediniz, adedi belirlediniz, miktarı belirlediniz, fiyatı belirlediniz.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Evet Sayın Vekilim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Peki, mali açıdan bir karşılığı var mı bu belgenin?

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Vekilim, şöyle: Faturaysa tabii mali açıdan da karşılığı var ama diyelim ki ormandan, kesildiği yerden depoya gelirkenki sevk pusulasında tutar olmuyor, bedel yok onda. Bunların hepsinde ayrı ayrı burada maddede ifade etmek çok uzun olacağından dolayı hepsine birden “taşıma belgesi” dedik ama hangisinin nerede kullanılacağı da ayrıca tebliğiyle beraber detaylandırılıyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Umarım!

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Evet, teşekkür ederim.

1 adet önerge var.

Önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 17'nci maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Orhan Sarıbal
Bursa

Okan Gaytancıoğlu
Edirne

İlhami Özcan Aygun
Tekirdağ

Bekir Başevirgen
Manisa

Ayhan Barut
Adana

Cengiz Gökçel
Mersin

AYHAN BARUT (Adana) – Başkanım...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun Ayhan Bey.

AYHAN BARUT (Adana) – Deminki konuşmayı dinleyemedim de bu taşıma belgesi ile taşıma irsaliyesinin arasındaki fark nedir? Birisi mali değeri olan irsaliye -irsaliyeyle de taşıyabiliyorsunuz- şimdi taşıma belgesi onun yerine getiriliyor. Peki, o taşıma belgesinin mali değeri var mı?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bence bir daha cevaplayalım, orayı kaçırmış Ayhan Bey.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Efendim, taşıma belgelerinin içerisinde emvalin ormanda üretildiği yerden orman emvali deposuna gelirkenki kısmında “sevk pusulası” dediğimiz bir evrak var, onda tutar kısmı yok, bedel yazmaz onda. Sadece cinsi, adedi, miktarı yazılıdır;

taşıyan aracın cinsi ve taşıyan kişi bilgileri vardır. O kısımda bedel yazmadığı için onun mali bir değeri yoktur sadece o emvalin kaçak olmadığını, görevlilerin nezaretinde üretilmiş ve depoya gelen emval olduğunu gösteren bir belgedir. Depoda satışı yapıldıktan sonra müşterinin iş yerine giderken kesilen evrak nakliye tezkeresidir. Orada yine müşterinin adı, ürünün cinsi, adedi, miktarı yazılıdır, yine orada da tutarla ilgili bir şey söz konusu değil. Emval biçildikten sonra, kişinin, müşterinin iş yerine gelip, atölyesine gelip orada biçildikten sonra sevk edilirken ki kısmında irsaliye devreye giriyor -irsaliyeli fatura- o zaman tutar da yazıldığı için mali değer orada söz konusudur. Nakliye belgesi, emvalin kaçak olmadığını, idarenin izni ve bilgisi dâhilinde üretilmiş bir emval olduğunu göstermek için düzenlenen belgelerdir.

AYHAN BARUT (Adana) – Yani faturaya giriyor.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Hiçbir yerinde kaçak yok, işte barkod uygulaması da gelirse ürünün üretildiği yerden itibaren takip sistemi olmuş olacak.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Tamam, teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

1 önerge daha var, önergeyi okutuyorum:

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'yle değiştirilmek istenen 17'nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve talep ederiz.

MADDE 17 – “Orman içinde yapılacak nakliyat, orman idaresinin göstereceği yollardan yapılır. Taşıma belgesi emval taşıyanların daima üzerinde bulunur ve ilgili memurlar tarafından istenildiğinde gösterilmesi zorunludur.”

Orhan Sarıbal

Bursa

Bekir Başevirgen

Manisa

Okan Gaytancıoğlu

Edirne

Ayhan Barut

Adana

İlhami Özcan Aygun

Tekirdağ

Cengiz Gökçel

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

“Orman içinde yapılacak nakliyat, orman idaresinin göstereceği yollardan yapılır. Taşıma belgeleri ve emval taşıyanların daima üzerinde bulunur ve ilgili memurlar tarafından istenildiğinde gösterilmesi zorunludur.” şeklinde değiştirilmesi uygundur.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

17'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 17'nci madde kabul edilmiştir.

18'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 6831 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Hususi ormanlarda yapılacak plan, kesilecek ağaçların belirlenerek damga veya işaretleme, istihsal ve murakabe işlerinde çalışan orman memurlarının kanuni harcırah ve masrafları hususi orman sahipleri tarafından ödenir.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde söz isteyen yoktur.

1 adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 18’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

MADDE 18 – 6831 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Hususi ormanlarda yapılacak plan, kesilecek ağaçların belirlenerek damga veya işaretleme, istihsal ve murakabe işlerinde görev alan orman memurlarının kanuni harcırah ve masrafları hususi orman sahipleri tarafından ödenir.”

Orhan Sarıbal

Bursa

Bekir Başevirgen

Manisa

Okan Gaytancıoğlu

Edirne

Ayhan Barut

Adana

İlhami Özcan Aygun

Tekirdağ

Cengiz Gökçel

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

“Çalışan” yerine “görev alan” ifadesi getirilmiştir.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ben bu konuda sadece şunu söyleyebilirim...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Değerli arkadaşlar, bütün bu üst üste çok tartışma yapmadan gittiğimiz maddelerin içine baktığımızda, bütününe baktığımızda karşımıza şöyle bir şey çıkıyor: Kurumun çok organize olması lazım, kurumun çok güçlü olması lazım, bireylere, bireyselliğe izin vermemesi lazım ancak o zaman, dijitallikte, bu tür haklarda iyi niyet veya kötü niyet ona fırsat vermeden kurumun denetim mekanizmasını çok güçlü çok sağlıklı yapabilmesi lazım. Yoksa, bunların tümünün su götürür noktası var, sıkıntı yaşanabilir. Dolayısıyla sadece bu noktada bir uyarı yapmak istedim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

18’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 18’inci madde kabul edilmiştir.

19’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 6831 sayılı Kanunun 75 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Orman idaresi yangınları önlemek amacıyla en çok beş yılda tahakkuk ettirilecek bir plan ve program dahilinde yangın emniyet yolları ve yangın kule ve kulübeleri yapmak ve bunları idare merkezlerine telli ve telsiz telefonla bağlamakla mükellef olduğu gibi yangın tehlikesinin fazla olduğu mıntikalarda lüzum gördüğü yerlerde ve yeter miktarda yangın söndürme alet ve malzemesini havi motorlu vasıtalarla teçhiz ve takviye edilmiş yangın ekipleri bulundurur.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Geneli üzerinde söz talebi yoktur.

2 tane önergemiz var, önergeleri sırasıyla okutuyorum:

Tarım Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'yle değiştirilmek istenen 19'ncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve talep ederiz.

MADDE 19- “Orman idaresi yangınları önlemek maksadıyla en çok beş yılda tahakkuk ettirilecek bir plan ve program dahilinde yangın emniyet yolları ve yangın kule ve kulübeleri yapmak ve bunları idare merkezlerine telli ve telsiz telefonla bağlamakla mükellef olduğu gibi yangın tehlikesinin fazla olduğu mntıklalarda lüzum gördüğü yerlerde ve yeter miktarda yangın söndürme alet ve malzemesini havi motorlu vasıtalarla teçhiz ve takviye edilmiş yangın ekipleri bulundurur.”

Orhan Sarıbal

Bursa

Okan Gaytancıoğlu

Edirne

İlhami Özcan Aygun

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Manisa

Ayhan Barut

Adana

Cengiz Gökçel

Mersin

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Başkanım...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Orhan Bey, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Aslında, burada, 19'uncu maddede yangın mevsiminin alanlarının süresinin değiştirilmesiyle ilgili bir durum var. Burada her zaman hazırlıklı olma, uyarı içerisinde olma ihtiyacı var. Bunun için gözetleme kulelerinden tutun da her türlü erken uyarı sisteminin devreye sokulması... Ama asıl önemli olan, temel amacın yangına müsaade etmeyecek, önceden yangını önleyici tedbirlerin alınması, bunun için de elbette eğitim şart ama bunun yanında toplumsal duyarlılık... Tekrar burada şunu söylemek isterim: Dilerim, deprem buna ders olur diye düşünüyorum. Tekrar tekrar ormanlardaki yanlış yapılaşmalar... Ama en önemlisi de orman köylüsünü koruma, eğer biz orman köylüsünü korur, onun geçmişte olduğu gibi ekmeğinin ve yaşamının ormana bağlı olduğunu hatırlarsak, onun yaşam olanaklarını iyileştirirsek yangınları en aza indirir ve yangınlara ilk müdahaleyi kolaylaştırırız diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifinin 19'uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

MADDE 19 — 6831 sayılı Kanunun 75'inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Orman idaresi yangınları önlemek maksadiyle en çok beş yılda tahakkuk ettirilecek bir plan ve program dahilinde yangın emniyet yolları ve yangın kule ve kulübeleri yapmak ve bunları idare merkezlerine telli ve telsiz telefonla bağlamakla mükellef olduğu gibi yangın tehlikesinin fazla olduğu mıntikalarda yeter miktarda yangın söndürme alet ve malzemesini havi motorlu vasıtalarla teçhiz ve takviye edilmiş yangın ekipleri bulundurur.”

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygun

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Orhan Bey, gerekçe...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet, ormanlarda bütün yangın yolları ve yangını söndürmeye dönük diğer bütün çabaların en iyi şekilde sağlanması gerekiyor. Bununla ilgili bir uyarı ve bir destekleme adına verilmiş bir önerge.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

AYHAN BARUT (Adana) – İyi niyetle verdiğimiz önergeler de kabul edilmiyor Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ama bunlar var zaten.

19’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 19’uncu madde kabul edilmiştir.

20’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 6831 sayılı Kanunun 89 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 89- Bu kanunun tatbiki bakımından imalat ve fabrikasyonun kontrolüne Orman Genel Müdürlüğü salahiyetlidir. Bu kontrolün ve umumiyetle taşıma belgelerinin kontrolünün nasıl yapılacağı Orman Genel Müdürlüğüne tespit olunur.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz isteyen yok.

2 tane önerge var.

İlk önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifinin 20’nci maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygun

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Orhan Bey, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Tamamen Orman Genel Müdürlüğü tarafından her şeyin yapılmasını öngörüyoruz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Orman Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 20'nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve talep ederiz.

“Madde 20: Bu kanunun tatbiki bakımından imalat ve fabrikasyonun kontrolüne Orman Genel Müdürlüğü yetkilidir. Bu kontrolün ve umumiyetle taşıma belgelerinin kontrolünün nasıl yapılacağı Orman Genel Müdürlüğünce tespit olunur.”

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygün

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

“Bu kanunun tatbiki bakımından imalat ve fabrikasyonun kontrolüne Orman Genel Müdürlüğü yetkilidir. Bu kontrolün ve umumiyetle taşıma belgelerinin kontrolünün nasıl yapılacağı Orman Genel Müdürlüğünce tespit olunur” yerine “tespit edilir” şeklinde değiştirilmesi uygundur.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

20'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 20'nci madde kabul edilmiştir.

21'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 6831 sayılı Kanunun 94'üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu Kanunun 14 üncü maddesinin (F) bendinde belirtilen fiilleri işleyenler hakkında 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

21'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 21'inci madde kabul edilmiştir.

22'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 6831 sayılı Kanunun 97 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 97- Orman idaresi tarafından kesilecek ağaçların tespitinde kullanılan damga ya da damga yerine geçecek işaretleri, ağaçları keserken dip kütükte bırakmayanlarla damgalı ya da işaretli ağaçları tespit edilen hadde nazaran daha yüksekte kesenlere, kesilen her ağaç için beşyüz Türk Lirası idari para cezası verilir.

Orman idaresinin kesilecek ağaçların tespitinde kullandığı damga ya da damga yerine geçecek işaretleri taklit edenler veya taklit fiiline iştirak etmeksizin kullananlar Türk Ceza Kanununun 202 nci maddesinin ikinci fıkrasına göre cezalandırılırlar.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir adet önerge vardır.

Okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 22’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

MADDE 22 - 6831 sayılı Kanunun 97’nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Orman idaresi tarafından kesilecek ağaçların tespitinde kullanılan damga ya da damga yerine geçecek işaretleri, ağaçları keserken dip kütükte bırakmayanlarla damgalı ya da işaretli ağaçları tespit edilen hadde nazaran daha yüksekte kesenlere, kesilen her ağaç için bin Türk Lirası idarî para cezası verilir.

Orman idaresinin kesilecek ağaçların tespitinde kullandığı damga ya da damga yerine geçecek işaretleri taklit edenler veya taklit fiiline iştirak etmeksizin kullananlar Türk Ceza Kanununun 202 nci maddesinin ikinci fıkrasına göre cezalandırılırlar.”

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygun

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekeceyi okutuyorum.

Gerekçe:

Damga ya da damga yerine geçecek işaretleri, ağaçları keserken dip kütükte bırakmayanlarla damgalı ya da işaretli ağaçları tespit edilen hadde nazaran daha yüksekte kesenlere verilecek ceza 500 TL olarak belirlenerek güncellenmek istenmiştir. Ülkedeki enflasyon ortamında para cezası miktarının bin lira alınarak caydırıcılığının artırılması hedeflenmiştir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

22’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 22’nci madde kabul edilmiştir.

23’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 6831 sayılı Kanunun 100 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 100- 41 inci maddeye aykırı olarak her çeşit orman emvalini taşıma belgesiz, damgaya tâbi olanları damgasız, işaretlemeye tabi olanları işaretsiz halde nakledenler 108 inci madde gereğince cezalandırılır.

Taşıma belgesini değiştirmeksizin ağaç, odun, kömür ve diğer orman mahsullerini taşıyanların malları, kaçak olup olmadığının incelenmesi için 84 üncü maddede gösterilen şekilde alıkonulur. Kaçak olmadığı ve taşıma belgesinin yenilenmediği tahakkuk ederse, alıkonulan mallar derhal taşıyana teslim edilerek taşıma belgesi verilir.

Malların kaçak olduğu anlaşılırsa 108 inci madde hükmü tatbik olunur.

Taşıma belgesini değiştirmeden nakliyat yapanlara beşbin Türk Lirası idarî para cezası verilir. Ormandan kesilen ağaçlardan damgaya tabi orman emvalini damgasız, işletilmeye tabi olanları işaretsiz olarak orman idaresinin istif yerlerine götürenlere ikibinbeşyüz Türk Lirası idarî para cezası verilir.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Okan Hocam, buyurun.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, hazır Orman Genel Müdürümüz buradayken ben özellikle bu özel ormanlarla ilgili bir söz almak istedim. Bizim Edirne'mizin Uzunköprü ilçesinin Çöpköy Mahallesi var. Çöpköy, daha önce beldeydi, sonradan mahalle oldu. Orada bir özel ağaçlandırma belgesi verilmiş ama ne zaman verilmiş? Gece yarısını 1 gece, bizdeki bilgilere göre. Yanında da göl var, 5 bin dekarlık bir orman. Zaten orman olan yerde de kesim yapılmış, biz bunu tespit ettik, köy halkıyla birlikte gittik hep beraber, vatandaşlar da burada eylem yaptılar. Bunu bir öncelikli bir araştırıp gün içerisinde de bana bilgi vererseniz çok memnun olurum. Biz var olan ormanımızı niye kesip de özel ağaçlandırmak için -yani ceviz dikmek için- ağaçlandırıyoruz ve köy halkına bilgi verilmediği söyleniyor, verilmiş ama onlar da atlamışlar yani gece yarısını 1 gece olduğu için şirkete verilmiş. Şirket, bu köyden de habersiz, mahalleliden habersiz, kimsenin haberi olmadan, tepeden inme dilekçe vererek zapt etmiş. Bu tip uygulamaları yapmamak lazım. Öncelik o bölgede yaşayanların olması gerekir eğer... Zaten yanında da göl var, çok da güzel bir yer, alan şirket de buradan rant sağlamayı düşünmüş ama... Eğer burayı özel ağaçlandırmaya açacaksak neden oradaki mahalleli öncelikle yararlanmasın? Yasa böyle, biliyorum, yasa böyle ama bilgi verilmemiş veya ulaştırılmamış veya gereken önem verilmemiş. Bu konu hakkında bilgi istiyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ben de oraya ilave bir şey söylemek isterim.

Okan Hocam, daha önce de bu konuyla alakalı benim de yöntemi çok doğru bulmadığım, bunu da Bakanlığa ilettiğim, Genel Müdürümüzle de konuştuğum bir şeydir. Yani orada bazı uyanıklar, sistemi takip edenler açar açmaz tak diye giriyor, kapatıyor; kabul etmemiz mümkün değil. Kendileri proje verecek insanlar, projeler beğenilecek, kim, oraya, devlete, millete, kendine, ülkeye katkı yapacaksa ona verilecek. Bununla alakalı benim de şahsi olarak taleplerim var ve Genel Müdürüm de bunu haklı bulmuştu ve bu yöntemi değiştirecekleriyle alakalı bir çalışmaları vardı. Ben de burada sizin aracılığınızla söylemiş olayım.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Hocam, o zaman bir konuyu açtınız, devam edebilirim.

Şöyle, yine Uzunköprü'de pandemi döneminde bu yapıldı. Şimdi, şöyle, su uyur düşman uyumaz; onlar uyumuyor, gece yarısını 1 gece -aynen sizin dediğiniz gibi- teklifler verilmiş. Hiç unutmuyorum, tarih de 7 Ağustostu. O zaman muhtarlıklar kapalı çünkü pandemi nedeniyle sokağa çıkmak yasak. Muhtarlıklara verilmiş, uzun yıllardır orada yaşayan... O biraz orman bozulmuş, o bozuk ormana demiş ki: Şu şirket... İsimleri de bende var, toplamı da 2.500 dekarlık bir orman alanıydı; işte, 500 dekar bir köyde, 250 dekar bir köyde, 1.000 dekar bir köyde, 300 dekar bir köyde şirketlerin de isimleri verilmiş, muhtarlıklara da yazı yazılmış. Bereket, Orman Bölge Müdürümüzü ben aradım, bize çok yardımcı oldu, dedi ki: “Önce köylünün hakkı.” Ama biz köylüye gittik, anlattık “Bak arkadaş, siz buna bir dilekçe verin, burası sizin.” dedik. Son gün dilekçeleri verdik, son gün kurtardık ama bu yöntemi lütfen... Artık megafonla mı yapacaksınız... Yani sadece muhtarlığa yazı göndererek yapmayalım yani kooperatiflere çağrılarda bulunalım, bazı yerlerde il genel meclis üyeleri var -hâlâ büyükşehirlerin olmadığı yerlerde il genel meclis üyeleri var- onları bilgilendirelim ya da kaymakamlar çağırınsın merkeze, bakın, böyle böyle bir durum var... Şimdi, şöyle: Ya, yıllardır orada yaşayan köylüler birdenbire bir şirketin gelip tel örgülerle de çevirmesini ve oraya ceviz dikmesini istemiyorlar, kendileri yapsınlar, zaten Bakanlığın bu konuda gelir getirici orman faaliyetleri var, bunu da destekliyoruz yani bölgemizde var, çok güzel

örnekler var; Akardere var bizde Süloğlu’nda, Akardere köyünde bu tip uygulamalar yapıldı, hatta çok da başarılı oldu. Yine, aynı şekilde, Tevfikiye’de, Karaağaç’ta, İpsala’da var, oralarda da su yetmiyor, hatta tankerle suluyorlar yani o derecede. Bir de köyden kente göç de durdu, tam tersine bir göç başladı, bunu yapalım ama yöntemi “Köylüler kazansın.” mantığıyla yapalım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Eyvallah Hocam.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Başkanım, bu konuda bir...

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Başkanım, çok kısa ben de bir tespitte bulunacağım da.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – İlhami Başkan, buyurun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Şimdi, aynı konuda zaten hatırlarsınız Orman Genel Müdürüm, daha önce Tekirdağ’la ilgili ben bir ifade etmiştim, tutanaklarda da vardı, hem siyasi erk olarak kendini görenler ayrıca uyanıklarla beraber bu sistem yürüyor. Tekirdağ’da da hem Hayrabolu, Süleymanpaşa’nın daha doğrusu Ortaca’yla orada arada bir yer vardı, birden son dakikada birilerine teklif verildi, alırken neyse buna müdahale ettik, çözdük işi ama şimdi maalesef gerçek, orada yaşayan orman köylülerinin ihtiyacı olan alanların onlara açılması konusunda hemfikiriz ve sonuna kadar takipçisiyiz bizler de.

Şimdi, ikinci bir konu, gene kendi ilimden, yakalamışken Orman Genel Müdürümüzü, Sayın Başkanım, Tekirdağ’daki ormanlarımızda bizim, Ganos Dağı bölgesinde, ıhlamur dönemi geliyor. Ihlamur döneminde değişik illerden gelip katliam yapıyor, gelişigüzel çünkü...

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Çiçek...

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Ama kökten temizlik Sayın Genel Müdürüm, kökten aşağı indiriyor, ondan sonra en kolay olduğu yerden toplama. Bu konuda iki yıldan beri, geçtiğimiz iki yıldan beri mücadele sürdürüyorum ben, dile getiriyorum. Sizden istirhamım: Yol yakın ve önümüzdeki günler yine ıhlamurun hasat dönemi başlayacak ve bu dönemde Sayın Başkanım, katliam var. Gece veya işte belli saatlerde kaçak yollardan girerek oradaki orman alanın talan edildiğini görüyoruz. Tamam, toplanmasına karşı değiliz de bizim derdimiz o bölgedeki orman köylülerinin bu işi yapması, o kazancı sağlaması ama işle alakası olmayan, orman köylüsü olmayan insanlar bu işi meslek edinmişler, gelip hızlı bir şekilde işlerini bitirip alanı terk edip gidiyorlar.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Peki, teşekkürler.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Bitiriyorum.

Bu konuda sizden hassasiyet bekliyoruz ve bu ağaçların korunması gerekiyor.

Teşekkürler.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Genel Müdürüm, buyurun.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sağ olun Sayın Başkanım.

Sayın vekilimizin ifade ettikleri, Sayın Başkanım, bu özel ağaçlandırma başvurusunda -zatialiniz biliyorsunuz- başvurular e-devletten yapılıyor ve nisan ayındaki bir diyelim ayın... Yılda iki ayda başvurular yapılıyor Sayın Vekilim, o yüzden de e-devletten o tarih başladığında işte ay girdiği anda insanlar dediğiniz gibi hazır bekliyor.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – On ikiyi bir geççe.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – On ikiyi bir geçe yani o günün girmesiyle beraber başladığı için başvurular e-devletten. Özellikle başvuruları e-devletten istedik ki ıslak imzayla şahsen başvuru yapıldığında işte bazı vatandaşlar “Benim başvurum daha önceydi.” diye iddialarda bulunmasın ya da bu bir suistimale gitmesin diye başvuruları e-devletten alıyoruz ancak siz de ifade ettiniz, orman köylülerinin bunda önceliği var. “Orman köylüsü” demeyelim, o köylünün önceliği var. Hangi köyün hududundaysa başvurular alındıktan sonra biz köylüye ilan ediyoruz. Eğer başvuru sahibi o köyden değilse diyoruz ki: Burada böyle bir başvuru var, siz yapmak istiyor musunuz?

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Çöpköy’de yapılmamış bu Sayın Genel Müdürüm.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Şöyle: Sayın vekilim, ben onu not aldım, tekrar bakacağım. Köyde ilan edildiğine dair tutanak da alıyoruz muhtardan yani ilan edilmesini sağlayıp hatta muhtarın da imzalı tutanağını istiyoruz ki gerçekten ilan edildi mi? Köyden eğer bir talipli yoksa köyün dışından talep eden kişiye verilebiliyor. Köyden 1 kişi talep ettiği takdirde dışardan birine verilmesi mümkün değil, eğer böyle bir şey varsa iptal ederiz bunu.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bekir Bey, şöyle, Sayın Genel Müdürüm: Burada ne olursa olsun... Şimdi, dediğiniz prosedüre uygun olarak almış olabilir ama daha önce de biz bunu konuşurken hatırlarsanız bu yöntemin yanlış olduğunu...

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Doğru, evet.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – ...ve bu yöntemin hakka hizmet etmediğini, burada uyanıklara hizmet ettiğini, birilerinin bunu takip ettiğini, birtakım insan ilişkileri de kurduğunu dolayısıyla orada bunu... Şöyle yapılabilir ya, daha kolay: Talepler alınır, talepler alındıktan sonra inisiyatif hakkı yine Ormanda olur, efendim o köylüye verecekse köylüye verir, kooperatife verecekse kooperatif verir, eğer bunlardan talep olmazsa tamam, başkasına da verebilir. Ama sizin dediğiniz bakın bu yöntemle elbette siz haklı olarak diyorsunuz ki: “Sistem bu, giren alır.” Ya, bu “Giren alır.”a kaldığı zaman girenin kim olacağı belli yani oraya girenin kim olacağını şimdi konuşmaya gereği yok, kim olacağı belli. O yüzden, bu suistimale açık alanı kapatmamız lazım, benim de istirhamımdır.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Hocam, bir de devletin yüzde 65 desteği var, çok cazip bir destek var.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır yani ne olursa olsun, kimseye kimsenin kullanabileceği suistimal alanını bırakmamamız lazım. Hak eden köylüyse köylü, muhtarsa muhtar, efendim oradaki kooperatife kooperatif, o alsın. Yani bir iş adamının... Bende şimdi köylü olarak düşünüyüm, orada yıllardır atadan babadan oturmuşum, bir adam küt diye gelip benim köyümün yanındaki şeyi alıyor yani vallahi oradaki Ormana düşman olurum.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Zaten öyle Sayın Başkanım. Köyden herhangi bir kişi talep ettiği takdirde kim başvuru yaparsa yapsın mümkün değil başkasının alması.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bunun yöntemi benim istirhamım Sayın Bakanım da burada, daha önce konuştuğumuz şeydir.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Konuştuğumuz şekilde değiştireceğiz zaten.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Benim de talebimdir, buradan duyuralım.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Yönetmelikle mümkün.

Yine köylünün önceliği olacak şekilde yönetmelik değişikliğiyle çözüceğiz bunu Sayın Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Olur, tamam, teşekkürler.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Ama oradaki daha önce yapılmış hataları düzeltelim Sayın Genel Müdürüm. Yani Çöpköy’de vatandaş eylemler yaptı, ben size videolarını göstereyim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – En azından bundan sonrakileri kurtaralım, o belki geriye dönüş olmayabilir.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Nasıl olmaz?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Yani belki olmayabilir, kanun neticede, o da hak etmiş yani hakkını alamazsınız elinden de, bundan sonrakini kurtaralım yeter.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – İlan edilmediyse iptal ederiz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Cihan Bey, buyurun.

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Değerli Başkanım, tabii, ben Bakanlıkta vazifeli olduğum dönemde de biz bu konuyla ilgili çok ciddi çalışmalar yaptık. En başta, Orman Genel Müdürlüğünün bu özel ağaçlandırma için ayırdığı alanların mutlaka bir toprak etüdünü yapması lazım. Özellikle ceviz yetiştiriciliği çok profesyonel bir iş, herkes bu işi yapamıyor. Mesela, Çatalca bölgesinde vatandaş cevizi dikmiş, sekiz-on sene sonra ağaçlar sararmaya başlamış ve bir orman mühendisi anlattı bana, gidip konuyu incelediği zaman demiş “Ya, şu ağaçları birisini feda edelim.” “Makineyi getirdik, ağacı söktük. Bir baktık ki aşağıda cevizin kökleri saman gibi olmuş.” diyor. Çünkü ceviz, kazıkkök bir ağaçtır ve aşağı doğru gider. Kireç oranı, tuz oranı yüksek olduğu zaman ağacı etkiliyor, bu bir.

İkincisi, Okan Vekilimin dediği gibi, o Edirne’nin bazı köylerinde bu işi Bakanlık olarak biz yaptık. Köylülerle oturduk konuştuk, bir alan belirledik dedik ki “Kardeşim bak, biz buraya 5 bin ağaç dikiyoruz.”

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Karaağaç’ta.

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Karaağaç’ta bak. 5 bin ağaç dikiyoruz, köy kaç hane? 50 hane. Bunun bakımını üç yıl Orman Genel Müdürlüğü yapacak, üç yıl sonra biz bu ağaçları size teslim edeceğiz, hane başına 100 ağaç. Bundan sonra bu ağaçlara siz bakacaksınız ve bunların da ürünleri sizin olacak.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Siz yaptınız onu üstüne köylü bile kendi...

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Bakın, bu çok doğru bir yöntemdi.

Bir diğer taraftan, mesela İzmir’de biz... İzmir’in bazı bölgelerinde ormanda delice zeytinleri var, delice ağaçları. Biz bu ağaçları gittik aşılادık, bakanlık olarak onları zeytin hâline getirdik ve yine onları da dediğim gibi köylülere böldük. Köy kaç haneyse hane sayısına böldük, dedik ki “Artık bundan sonra bunlar sizin malınız, bakımını siz yapacaksınız, bunların ürünleri de sizin.” Bir kere, teşkilatın bu işin içinde olması lazım çünkü ceviz ağaçlarını yetiştirip de meyve getireceği kadar olan süreç çok önemli bir süreç yani bilmiyorlar işi, ağaçların birçoğu kuruyor, birçoğu şey yapıyor.

Mesela, sizin Edirne bölgesinde Ahmet Yazıcı diye bir arkadaş var, şu anda dünyanın en büyük ceviz bahçesini kurdu, tam 52 bin ceviz ağacı dikti, çok ciddi masraf etti. O arkadaş, önce bizden bir 300 dekar yer almıştı, sonra gitti kendisi de yaklaşık 2 bin dekar da etraftan araziye satın aldı, topladı ve şu an dünyanın en büyük ceviz bahçesi ve çok profesyonel yapıyor, İspanyol bir danışman getirdi. Budaması, aralaması, her şeyiyle mükemmel. Ya, bu işin profesyonel yapılması da çok çok önemli. Dolayısıyla herkes bu yerleri almak istiyor ama aldığı zaman bu işin arkasını getirebilecek mi?

Çok önemli bir hususu daha söyleyip kapatacağım. Mesela, biz, o alanları ilan ettiğimiz zaman insanlar başvuruyordu ve kura çekiliyordu.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Evet.

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Diyelim ki bir yere kaç kişi başvurdu? 30 kişi. Bu 30 kişinin isminden bir kura çekiliyordu, kime çıkarsa. Şimdi gece saat dediğin gibi 00.01 dediğin anda hemen birisi müracaat ediyor, yeri alıyor. Alan adam, emin olun, o işi belki kendisi de şey yapamıyor, bir şekilde onu başkasına devrediyor.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Devrediyor.

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Bir sürü formülleri var, tamam mı, benim uhdemde kalmak üzere, galiba iki yıl sonra orayı devir hakkı var. Ya, bizim bunların önüne geçmemiz lazım arkadaşlar. Bak Bekir Bey, ben bu yöntemin doğru olmadığına inanıyorum, açık söylüyorum.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Demek ki muhalefet bazen işe yarıyor.

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Yani ilk başvurana verme yönteminin ben doğrulamadığına inanıyorum. Kura çekin ya, başvurular olsun ve kura çekilsin, kime çıkarsa.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Sağ olun, teşekkürler.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Tutanaklara geçmezse eğer bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

AYHAN BARUT (Adana) – Sayın Başkan...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir saniye, önce geçeni bir söylesin Ayhan Bey.

AYHAN BARUT (Adana) – Şimdi, Cihan Bey de bazı kaygılarını taşıdı, bizim arkadaşlar da, siz de. E, tamam ama bunu şimdi burada oyluyoruz, kabul oluyor yani değişmiş, düzelmiş hâliyle değil, şimdiki hâliyle. Konuştuğumuz düzelmiyor o zaman bunun ya yolu...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Burada o yok, burada öyle bir madde yok.

AYHAN BARUT (Adana) – Yani burada bazı maddelerde oluyor, ya Mecliste önerge vermek gerekiyor...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Yo, yo, kendileri halledebilirler, bunda kanuna gerek yok.

Teşekkür ederim.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Sayın Başkan, iki cümle...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Sayın Bakan, bu konuyu bir...

Buyurun.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Hem kayıtlara girsin diye hem de Sayın Milletvekillerimiz de müsterih olsun, hepimiz bu konuda aynı fikirdeyiz. Biz bunu yönetmelikle değiştireceğiz Yani bunun için kanuni düzenlemeye gerek yok, hem bu bir taahhüt olarak bizi bağlasın diye söz aldım hem kayıtlara girsin diye.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Allah razı olsun, teşekkür ederiz.

Maddenin geneli üzerinde konuşmalar tamamlandı.

1 adet önerge var, onu okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 23'üncü maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Saygılarımla.

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygun

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Orhan Bey, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Adana) – Tam da Cihan Bey çok önemli bir şey söyledi, gerçi madde çok gerilerde kaldı ama, dün 10’uncu maddeyi konuşurken... Aslında Cihan Bey’in ceviz örneği buna çok bariz, net bir açıklamaydı. Bu ormanlık alanlardaki madenler işletildikten sonra kalan yerlerin doldurulmasıyla ilgili mesele aslında biraz bununla ilgiliydi, Cihan Bey’in söylediğiyle ilgiliydi. Biz kalktık bunu özel sektöre bu kanunla -eğer geçerse- vereceğiz. Oysa, baktığımızda, bunun iki ayağı vardı, onu çok gündeme getirmek istemedim, bu Komisyonun şeyini bozmamak adına ama burada ne yazık ki bilimsel, kamusal bir karar yerine siyasi bir karar alındı. Çünkü biliyoruz ki, bu tür maden yerleri büyükşehir sahaları içerisinde, büyükşehir alanları içerisinde olanlar büyükşehir, ilçe belediyeleri ya da il özel idarelerinin dışında olan yerlerde de belediyelere veriliyordu. Büyükşehir belediyelerinin bu tür olanakları ellerinden alınmış oldu, bütün büyükşehirler için söylüyorum, sadece... Bu, görünüyor ki bir siyasi karara dönüştü ama altındaki bilimsel gerçekliği Cihan Bey açıkladı, bunu hep söyledik, hep söylüyoruz. Dolayısıyla bu konuda hem bir gönderme yapmış oldum hem de bir gerçeği ifade ettiği için Cihan Bey’e teşekkür ettim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

23’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 23’üncü madde kabul edilmiştir.

24’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 6831 sayılı Kanunun 105 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 105- 69 uncu maddede yazılı kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan memurlarla, orman teşkilatında vazifeli olanlardan yangın yerine yardım göndermeyenlerle alaka göstermeyenler, Türk Ceza Kanununun 170 inci maddesinde tanımlanan suçu ihmalî davranışla işlemiş olmak dolayısıyla cezalandırılır.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz isteyen yok.

1 adet önerge vardır, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 24’üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

“Madde 24 - 6831 sayılı kanunun 105 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“69 uncu maddede yazılı kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlar ve orman teşkilatında vazifeli olanlardan yangın yerine yardım göndermeyenlerle alaka göstermeyenler, Türk Ceza Kanunu’nun 170 inci maddesinde tanımlanan suçu ihmalî davranışla işlemiş olmak dolayısıyla cezalandırılır.”

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygun

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Gerekçe...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Teklif edilen maddeyle “çalışan memurlarla” ifadesi yerine “çalışanlar ve” ifadesi getirilerek statü ayrımı kaldırılmıştır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

24’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 24’üncü madde kabul edilmiştir.

25’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- 6831 sayılı Kanunun 109 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 109- Ağaçlarda bulunan resmi damga veya damga yerine geçecek işaret ve numaraları bozanlar ve orman hudutlarındaki taksimata mahsus işaretleri ve levhaları ve orman kadastrounda sınır noktalarını gösteren sabit taş veya beton kazıkları, ormanlardaki otlak, yaylak ve kışlakların sınır işaretlerini kıranlar, kaldıranlar, belirsiz hâle getirenler, yerlerini değiştirenler, fiilleri suç oluşturmadığı takdirde, ikibinbeşyüzymibmiş Türk Lirasından yirmibin Türk Lirasına kadar idarî para cezası ile cezalandırılır.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ayhan Bey, buyurun.

AYHAN BARUT (Adana) – Başkanım, yine bu madde de -daha önce söylediğimiz maddeler gibi- muğlak, anlaşılmayan, çeşitli suçlara çanak tutan ya da başka yönlerde de karar verilebilecek bir madde, çok anlaşılan bir şey değil. Yani burada öyle bir şey var ki şöyle diyor: “Beton kazıkları, ormanlardaki otlak, yaylak ve kışlakların sınır işaretlerini kıranlar, kaldıranlar, belirsiz hâle getirenler, yerlerini değiştirenler, fiilleri suç oluşturmadığı takdirde...” Ya, şimdi, zaten suçu işlemiş oluyor adam, “suç oluşturmadığı takdirde” diye bir şey var mı? Yani şöyle: Ben adamı dövüyorum ya da bir şiddet uyguluyorum, “Ya, pardon.” diyorum, suç değil; bu bir. İkincisi: Buna kim karar verecek? Yani bir kişi karar verebilir mi buna “Bu suçtu, bu suç değildi.” diye. Adama darbe yapmışsın -örnek söylüyorum- suç oldu, olmadı ya da burada işte, sınır işaretini kırmışsın; e, kırmak zaten bir suç. Yani bu anlaşılır bir şey değil. Bu işaretleri kaldırmak, yerini değiştirmek veya zarar vermek suçtur. “Suç oluşturmayan” hükmü geçerli olamaz ki.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir cevap isteyelim mi?

AYHAN BARUT (Adana) – Yani cevap alalım da bunu değiştirmek lazım. Burada bu her yöne çekilebilir Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ben burayla ilgili bir şey söyleyeyim: Bu, hâlihazırdaki kanunun ta kendisi, burada kanuna ilave edilen bir şey yok, sadece yine işaretleme konuluyor. 8-10 tane böyle madde var, biraz sizin kafanızı karıştıran o oldu. Siz haklı olarak bir maddede bu damgayı kaldırıp yeni işaretleme yöntemleri koyduklarını düşünüyordunuz. Bu, hâlihazırdaki kanunun içerisinde birçok yerde geçtiği için şu anda onların tamamını düzeltme gayreti var. Şu anda okunan da eski kanun, sadece işaret konmuş ama bu niye suç sayılmıyor, bunu Genel Müdürüm...

AYHAN BARUT (Adana) – Ya, Genel Müdürüm -farzımuhal yani tenzih ederek söylüyorum, şey için söylemiyorum- sevdiğini suç saymaz, sevmediğini suç sayabilir yani bu, kişinin şeyinde olabilir mi?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ben orayı şöyle anlıyorum: Mesela oradaki işareti kaldırmıştır ama girip ormana zarar vermemiştir; onu kaldırmıştır ama efendime söyleyeyim, ormanda bir ağaç kesmemiştir falan gibi. Yani bir icraatı var olumsuz...

AYHAN BARUT (Adana) – Başkanım, işareti kıran suç olmaz mı ya? Kırıyor adam, daha kırmaktan başka bir anlam, bunun başka bir tarifi var mı? Türkçede bir karşılığı yok bunun...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Eylemi tamamlamamış olabilir, o manada belki.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Başkanım, kıymetli vekillerimiz; buradaki -sizin ifade ettiğiniz gibi Sayın Başkanım- aslında biz burada sadece kanunda yazılı para cezasını değiştirdik; 500 Türk lirası iken 2.500 liraya, 4 bin liradan da 20 bin liraya limitler değişti. Bir de kanunda “damga” geçtiği için damgayı ve damga yerine geçen getirdiğimiz işaretleri de değiştirenler için aynı cezanın getirilmesi söz konusu yoksa kanunun diğer kısmına biz dokunmadık.

AYHAN BARUT (Adana) – Dokunalım, orayı düzeltelim madem öyle.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Şöyle Sayın Vekilim: Burada bir şeyin suç olması için ya Türk Ceza Kanunu’nda karşılığının olması gerekiyor biliyorsunuz -ben hukukçu değilim ama yani temel hukuk bilgime göre- ya Türk Ceza Kanunu’nda cezasının belirtilmiş olması gerekiyor ya da özel kanunlarda bu işin suç olarak tanımlanmış olması gerekiyor. Bu fiillerin her biri başka yerlerde eğer bir suç olarak belirtildiyse cezası neyse o ama bir kanunda geçmiyorsa -ki birçok fiil var burada- o zaman da idari para cezası uygulansın diye konulmuş bir düzenleme.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Tamam, idari para cezasıyla hallediyor.

Tamam, teşekkür ederiz.

1 adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 25’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesine arz ve teklif ederiz.

MADDE 25 – 6831 sayılı Kanunun 109 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Ağaçlarda bulunan resmi damga veya damga yerine geçecek işaret ve numaraları bozanlar ve orman hudutlarındaki taksimata mahsus işaretleri ve levhaları ve orman kadastrosunda sınır noktalarını gösteren sabit taş veya beton kazıkları, ormanlardaki otlak, yaylak ve kışlakların sınır işaretlerini kıranlar, kaldıranlar, belirsiz hâlâ getirenler, yerlerini değiştirenler, fiilleri suç oluşturmadığı takdirde, ikibinbeşyüzirmibeş Türk Lirasından otuzbin Türk Lirasına kadar idarî para cezası ile cezalandırılır.

Orhan Sarıbal
Bursa

Okan Gaytancıoğlu
Edirne

İlhami Özcan Aygun
Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Caydırıcı olması açısından ceza miktarı 20 bin liradan 30 bin liraya yükseltilmiştir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

25’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 25’inci madde kabul edilmiştir.

26’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 6831 sayılı Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “elli” ibaresi “binbeşyüz” şeklinde, üçüncü fıkrasında yer alan “iki yıldan yedi yıla” ibaresi “üç yıldan on yıla” şeklinde, dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde ve beşinci fıkrasında yer alan “yirmibin güne kadar” ibaresi “yirmibin günden yirmibeşbin güne kadar” şeklinde değiştirilmiştir.

“Kasten orman yakan kişi, on yıldan az olmamak üzere hapis ve bin günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Suçun, yangına müdahalenin geciktirilmesi veya yangının söndürülmesinin zorlaştırılması amacıyla ve bu amacı gerçekleştirmeye elverişli olacak yer, zaman veya şartlarda işlenmesi halinde faile verilecek ceza yarı oranında artırılır.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – 1 adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 26’ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 26 - 6831 sayılı Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “elli” ibaresi “binbeşyüz” şeklinde, üçüncü fıkrasında yer alan “iki yıldan yedi yıla” ibaresi “üç yıldan on yıla” şeklinde, dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde ve beşinci fıkrasında yer alan “yirmibin güne kadar” ibaresi “yirmibin günden yirmibeşbin güne kadar” şeklinde değiştirilmiştir.

“(Değişik : 23/1/2008-5728/217 md.)

76 ncı maddenin (a) bendinde belirtilen fiili işleyenlere ikibin Türk Lirası idarî para cezası verilir.

76 ncı maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen fiilleri işleyenler hakkında bir yıldan üç yıla kadar hapis ve adli para cezasına hükmolunur.

Dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı olarak orman yangınına sebebiyet verenler üç yıldan on yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Ancak failin yangının söndürülmesine ve etkilerinin azaltılmasına yönelik çabaları veya meydana gelen zararın azlığı göz önünde bulundurularak, verilecek ceza yarısına kadar indirilir. Zararın belirlenmesinde yangın sonucu tamamen yanan ağaç ve ağaççıkların değeri, kısmen yanan ağaç ve ağaççıkların değerinde meydana gelen azalma, alt tabaka orman örtüsünün yanması nedeniyle oluşan zarar ve toprağın humuslu tabakasının yanması nedeniyle meydana gelen verim kaybı dikkate alınır.

Kasten orman yakan kişi, on yıldan az olmamak üzere hapis ve bin günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Suçun, yangına müdahalenin geciktirilmesi veya yangının söndürülmesinin zorlaştırılması amacıyla ve bu amacı gerçekleştirmeye elverişli olacak yer, zaman veya şartlarda işlenmesi halinde faile verilecek ceza yarı oranında artırılır.

Devletin güvenliğine karşı suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde devlet ormanlarını yakan kişi müebbet hapis ve yirmibin günden yirmibeşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Bu maddede yazılı suçların işlenmesi sebebiyle, ölüm veya yaralanmanın meydana gelmesi halinde, ayrıca bu suçlardan dolayı cezaya hükmolunur.”

Orhan Sarıbal	Okan Gaytancıoğlu	İlhami Özcan Aygun
Bursa	Edirne	Tekirdağ
Bekir Başevirgen	Ayhan Barut	Cengiz Gökçel
Manisa	Adana	Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Cezaların etkin ve caydırıcı olması açısından 76’ncı maddenin (a) bendinde belirtilen fiili işleyenlere “bin beş yüz Türk lirası” cezası “iki bin Türk lirası” idari para cezası olarak değiştirilmiştir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

26’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 26’ncı madde kabul edilmiştir.

27’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 6831 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 18- Tescilli olsun veya olmasın aynı veya komşu köy, mahalle ve beldelerin orman tahdidi veya orman kadastro çalışmaları alanlarında bulunan aynı taşınmazların, ilan edilerek kesinleşmiş birden çok orman kadastro çalışmaları bakımından farklı vasıflarda sınırlandırılmış olduğunun tespiti halinde, bu taşınmazlarda, kesinleşmiş mahkeme kararlarıyla oluşturulan sınırlar saklı kalmak kaydıyla, önceden yapılmış olan orman kadastro çalışmaları bütün sonuçları ile hükümsüz sayılır. Orman Genel Müdürlüğünce yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirilir. Görevlendirilen orman kadastro komisyonu bu taşınmazlarda, bu Kanunda öngörülen hükümler çerçevesinde orman kadastro ve 2/B uygulamasını yapar ve 10 uncu maddeye göre ilan eder. Bu kapsamda ilan edilen orman kadastro çalışmasındaki sınırlandırma esas alınır. İlan tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açılmadığı takdirde ilan edilen çalışma kesinleşir. Bu çalışmalarda 11 inci maddedeki hak düşürücü süre aranmaz.

Bu maddeye göre yapılacak kadastro çalışmaları ikinci kadastro sayılmaz.

Bu maddeye göre orman kadastro çalışması yapılan alanlarda yer alan taşınmazlar hakkında açılmış davalar bulunması halinde yapılan çalışmalar Orman Genel Müdürlüğünce mahkemeye bildirilir.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – 1 adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 27’nci maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla.

Orhan Sarıbal
Bursa
Bekir Başevirgen
Manisa

Okan Gaytancıoğlu
Edirne
Ayhan Barut
Adana

İlhami Özcan Aygun
Tekirdağ
Cengiz Gökçel
Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – İlhami Bey, buyurun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Şimdi, bizim merak ettiğimiz, davası sürenler var mahkemelerde, bunlar ne olacak? Şimdi, bu kanun çıktıktan sonra bununla ilgili ne çalışma olacak? O büyük problem çıkacak çünkü biliyorsunuz, en büyük uygulama orada. Bununla ilgili ne tedbir aldınız?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Cevap isteyelim mi?

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Evet.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Genel Müdürüm, buyurun.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Başkanım, Kıymetli Vekilim; bu maddenin içerisinde de belirtildiği gibi bunları mahkemeye bildireceğiz. Bu parsellerle ilgili durumu, bu sürecin olduğunu mahkemeye bildireceğiz.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Ama Başkanım, şimdi, izniniz olursa...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Doğru, mahkemeye bildiriyorsunuz da Konya'daki mahkeme farklı, İstanbul'daki, Tekirdağ'daki veya başka mahkemeler ayrı karar alıyor. Şimdi, bu da bir ülkede Anayasa açısından sıkıntı. Şimdi, bir başka mahkemede başka karar var, bir başka mahkemede başka bir karar var. Bunun önüne nasıl geçeceğiz çünkü mağduriyet çıkacak yine.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Onun önüne Bekir Bey geçemez.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – İşte, hatırlıyorsunuz...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, olacak bir şey yok yani hâkimin kararına mı karışacak?

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Şimdi, burada da bir problem var, birinin hakkını orada bu kanuna göre kurtardıysak ama başka bir ildeki hâkimin inisiyatifine bırakılarak orada farklı bir karar alacak; bir yerde fayda, bir yerde zarar. Bunun önüne nasıl geçmemiz gerekiyor, en büyük problem bu. Geçmişte örnekleri yaşandı ve bu örneklerle mağduriyet de çıktı ortaya. Bunun önlenmesi hususunda ne yaparız, hep beraber -şu anda buradayız- konuşalım, o gelen davalarla ilgili çözüm bulmamız lazım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – İlhami kardeşim, ben de avukat değilim ama avukatlar vardır, yerlerine konuşmak gibi olmasın. Ne ona şu anda Bekir Bey'in söyleyeceği cümlelerin bir anlamı var ne de bizim çünkü o bir hukuki sürece giriyor. Yani hangi hâkimin hangi kararı verebileceğini şimdiden tahmin edip konuşmanın bir şeyi yok.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Ama Başkanım, maddeyi net koymamız lazım ki artı, inisiyatif bırakmamak gerekir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, maddedeki netlik şu: Orman Genel Müdürlüğü bunu mahkemeye sevk edecek. Ondan sonraki süreçte çıkacak kararda üst mahkemeleri vardır, itiraz hakları vardır. Ona kim ne yapabilir?

AYHAN BARUT (Adana) – Başkanım, emsal kararlar çıkacaktır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

AYHAN BARUT (Adana) – Bununla ilgili Orman Genel Müdürlüğünde böyle bir kayıt var mı yani kaç kişi, ne kadar sayı olduğuna dair, kimler, nedir; kesinleşmiş var mı, kesinleşecek var mı?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Genel Müdürüm, buyurun.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Vekilim, şu anda bizim elimizdeki verilere göre 40 ilimizde bu şekilde bir sorun var ve yaklaşık 15 bin civarında vatandaşımızı ilgilendiren bir konu.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

27’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 27’nci madde kabul edilmiştir.

28’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- 6831 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 19- Kocaeli İli, Kartepe İlçesi, Nusretiye Mahallesi’nde 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini kaybettiği belirlenen alanlarda bu Kanunun 2 nci maddesi (B) bendi uygulaması yeniden yapılır. Yapılacak uygulamada sınırları Orman Genel Müdürlüğünce tespit edilemeyen yanan orman alanlarına ilişkin değerlendirme yapılmaz.

Bu maddeye göre yapılacak kadaströ çalışmaları ikinci kadaströ sayılmaz.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Genelî üzerinde söz isteyen yok, 1 adet önerge var.

RİDVAN TURAN (Mersin) – Bir izahat alsak.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Tamam, Genel Müdürüm, bu konuyla alakalı bir açıklama yaparsanız, buyurun.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Başkanım, burada 1993 yılında Sayın Vekilim, 2/B yapmak üzere buraya Nusretiye’ye Orman Kadaströ Komisyonu gitmiş. Oradaki komisyonda görevli olan mahalli bilirkişi “Burada, bu kısımlarda geçmişte orman yangını olmuştu.” diye söylemiş. Yanan sahalarda da 2/B çalışması yapılamadığı için komisyon da bilirkişinin ifadesine dayanarak “Buralarda yangın olmuş, 2/B çalışması yapılamaz, yapılmış sayılır.” diye tutanağı tutup kapatmış ve bu da kesinleşmiş ancak daha sonra az önce sayın vekilimizin de bize ilettikleri burada bakıldığında daha sonradan yapılan incelemede ne vatandaşlardan alınan bir bilgi ne de yazı kayıtlara geçmiş, burada orman yangını olduğuna dair hiçbir kayıt yok, bilgi de yok vatandaşlar tarafından. 2/B çalışması bir...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir şey daha ilave edeyim ben dinledim daha önceden, bir şey daha... Siz belki de onu da haklı olarak sorabilirsiniz. Sonra Orman tekrar gitmiş buraya ve yangına dair, evveliyata dair izler var mı, yok mu bir araştırmış ve öyle bir izi de Orman da kendi bulamamış; bu da önemli yani.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Bu rapor da onunla ilgiliydi Sayın Başkanım. Yapılan araştırmada yazılı, sözlü hiç böyle bir bilgi olmadığı için bu köyde 2-B çalışmasının yapılabilmesiyle ilgili bir düzenleme bu. Yani gidilip komisyon görevlendirilecek ve 2-B tespiti yapılacak her köyde olduğu gibi.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKİYILMAZ – Başkanım, ben söz alabilir miyim?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Değerli Başkanım, sayın vekilim; üç yıl bu bölgede bölge müdürlüğü yaptım, İlyas Bey Vekilim de bilir, o zaman, benim bölge müdürlüğüm döneminde yine vekilimizdi. Burada o kanunda “Kadastro yapılan yere bir daha kadastro yapılamaz.” hükmü var. Şimdi, burada, Sayın Genel Müdürümüzün izah ettiği benim zamanımda da çok ciddi bir sorundu, 2011-2015 döneminde ben oranın bölge müdürlüğünü yaptım. Dolayısıyla biz bütün yazışmalarda Kadastro Komisyonunu oraya getirip de tekrar bir kadastro yaptıramadık ama ideal o zamanki Kadastro Komisyonumuzun mahalli bilirkişinin beyanı üzerinden yapmış olduğu hatalı bir işlemin ceremesini ödüyor vatandaş. Bugün 2/B çalışması yapılmasının... O kadastro yok hükmünde sayılarak doğru olan neyse ormansa orman değilse değil hükmü verilecek, ikinci kadastro yapılamaz hükmü sebebiyle bu düzenleme yapılıyor; bir vatandaş mağduriyeti var.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Başkanım...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – İlyas Bey de bir açıklama yapacaktı.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Başkanım şunu da özellikle ifade etmek istiyorum: Şu anda bu alan üzerinde 80’in üzerinde konut var yani vatandaş orada binasını yapmış, en azı tahmin ediyorum altmış, yetmiş yıllık binalar var ve vatandaş orayı köy olarak kullanıyor. Parantez içinde aynı zamanda da Haydar Bey’in köyü burası, Haydar Akar Bey’in de köyü.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Haydar Bey’e de bir iyilik yapmış olalım buradan hatta Haydar Bey’e söyleyin “Ben hallettim.” desin, haklı olarak köylüye.

Evet, teşekkür ederim.

İlhami Bey de bir açıklama yapacak.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Başkanım, tespitte bulunma anlamında, bu emsal karar olarak önümüze bir daha gelmesin. Bir de şimdi, az önce sayın vekil “Ne güzel.” dedi ya, emsal de emsaller olmuyor, çözülüyor da şimdi, başka yerlerden de alakası olmayan konularla önümüze, tekrar tekrar sizin de önümüze gelmesin ki bunu bir başlangıç yapmayalım. Bu konuda Sayın Şeker’in söylemleri aynı şekilde, Haydar Vekilimiz de Tahsin Tarhan Vekilimiz de konunun doğru olduğunu ifade ettiler zaten. Onlardan da görüş aldık ama dediğim gibi bu bir daha tekrar emsal olmasın bize, bir kapı açmayalım, kapı aralamayalım diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Eyvallah.

1 adet önerge var.

Önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 28’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Orhan Sarıbal	Okan Gaytancıoğlu	Ayhan Barut
Bursa	Edirne	Adana
İlhami Özcan Aygun	Bekir Başevirgen	Cengiz Gökçel
Tekirdağ	Manisa	Mersin

MADDE 28 – 6831 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 19- Kocaeli Kartepe İlçesi, Nusretiye Mahallesinde 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini kaybettiği belirlenen alanlarda bu Kanunun 2 nci maddesi (B) bendi uygulaması yeniden yapılır. Yapılacak uygulamada sınırları Orman Genel Müdürlüğünce tespit edilemeyen yanan orman alanlarına ilişkin değerlendirme yapılmaz.

Bu maddeye göre yapılacak kadaströ çalışmaları ikinci kadaströ sayılmaz. Emsal oluşturamaz.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekeçeyi okutuyorum:

Gerekeç:

6831 sayılı Kanun’a Ek Madde 19 eklenmek istenmektedir. Bu değişiklik Kocaeli ili Kartepe İlçesi, Nusretiye mahallesinde 2/B uygulamaları yapılarak vatandaşların mağduriyetlerinin giderilmesi gerekçesiyle yapılmak istenmektedir. Bu mağduriyetin de Kanun’un 2’nci maddesi (B) bendi uygulaması yeniden yapılarak giderileceği düşünülmektedir.

Burada durum çok açıktır. Kocaeli ilindeki bu yerleşimde orman kadaströ komisyonu tarafından yapılan 2/B uygulamasında orman dışına çıkarmadan çok, sahaların orman rejiminde kalması kararı alınmış ve bu karar yöre halkını memnun etmemiştir. Bahsi geçen yöre çok popüler bir yer olduğu için ve orada sürekli yaşayan veya yazlığa sahip olanların politik güçleri de yüksek olduğu için, kendi kişisel sorunlarını, bu kanun değişikliğinin yapılış sürecinde çözmeye kalkmış olmalarıdır. Bu şekilde yöreye ve kişiye göre düzenlenecek bir kanun, kanun lafzı taşımayacaktır. Çünkü kanunların; genel, sürekli, objektif ve gayrişahsi kurallar içeriyor olması gereklidir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

28’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 28’inci madde kabul edilmiştir.

29’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 29- 6831 sayılı Kanuna aşığıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 20- 6831 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi birinci fıkrasının (C) bendi gereğince tesis edilen ve tapuda halen farklı malikler adına kayıtlı olan hususi ormanlar; orman bölge müdürlüğünün talebi ile Orman Genel Müdürlüğünce görevlendirilen orman kadaströ komisyonlarınca; 31/12/2022 tarihinden önce tapulama/kadaströ, imar mevzuatı veya hükmen oluşturulan tapu kayıtları esas alınarak parsel bazında yeniden değerlendirilir. Bu parseller üzerinde evvelce hususi orman olarak sınırlandırılan alanlar, farklı malikler adına kayıtlı ve üç hektardan küçük ise orman sayılmayan yer, üç hektar veya daha büyük ise hususi orman olarak yeniden sınırlandırılarak 10 uncu maddeye göre ilan edilir. İlan tarihinden itibaren otuz gün içinde kadaströ mahkemelerinde, kadaströ mahkemesi olmayan yerlerde kadaströ davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açılmadığı takdirde ilan edilen çalışma kesinleşir.

Bu maddeye göre yapılacak kadaströ çalışmaları ikinci kadaströ sayılmaz.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ayhan Bey, buyurun.

AYHAN BARUT (Adana) – Başkanım, bana göre bu, herhâlde ilave maddeler söyledikleri yani burada şunu diyor; bana göre bu maddede sakınca olduğunu görüyorum, sakınca değilse Müdürümüz açıklasın. Özel orman bulunan arazilerin hissedarlar tarafından pay edildiğinde her hissedarın tapusuna düşen orman alanı 3 hektardan küçük oluyor yani bu özel orman yok edilir, inşaata açılır kaygısı taşıyoruz. Yanılıyor muyuz yani? Yani burada bir sakınca yok mu?

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Vekilim, müsaade ederseniz, bir görüntü var. Sayın Başkanım, uygun görürseniz, ekrana yansıtırsak ve harita üzerinden anlatırsam daha kolay anlaşılır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Evet, görelim.

Buyurun, bekliyoruz, görelim.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Başkanım, sayın vekillerim, burası yeşil çizgiyle çevrili olan alan özel orman olarak şekillenmiş bir alan. Şuradaki gördüğümüz parsellerin her biri de vatandaşın sahipli yerleri, toplamda burası 4.566 metrekare yani 4 hektarın üzerinde yer, 3 hektarın üzerinde olduğu için orman olarak nitelendirilmiş ancak şuradaki bir parselde bakalım mesela, 6 numaralı parsel, bu alanın içerisinde kalan kısmı 425 metrekare sadece yani şu bütünün içerisinde -ağaçla kaplı olduğu için burası- kaldığı için bu vatandaşın bu yeri özel orman olarak tescil edilmiş. 400 metrekare... Hâlbuki kanunun orman olmayan alanları tarif eden 1/G maddesi diyor ki: “Üç hektardan küçük sahipli arazilerdeki ağaçlık alanlar orman olarak kabul edilmez.” Bu kanuna rağmen burası diğer parsellerle birlikte bakıldığı zaman 3 hektardan büyük alanda kalıyor diye vatandaşın yeri özel orman ilan edilmiş. Bizim bu düzenlemeyle getirmek istediğimiz şey buna parsel bazında bakalım. Eğer bu parselin içerisinde kanunun 1’inci maddesinde yazıldığı gibi ağaçla kaplı alan 3 hektardan büyükse orası özel orman olsun ama 400 metrekare yüzünden bu vatandaşın yeri orman olarak nitelendirilmesin.

Tabii ki burası orman olmadığı zaman vatandaş buradaki ağaçları istediği şekilde değerlendirebilir anlamı taşımıyor. Sahipli yerlerde bile olsa kişi oradaki ağaçlarla ilgili bir işlem yapacağı zaman yine izin almak zorunda. Bu durumda ne olacak peki? Bu kişi buraya bir tane... Toplamda 70 ortaklı bir özel orman burası. 70 kişi bir araya gelecek, bir kişi fennî mesul tayin edecekler, mesul müdür tayin edecekler, amenajman planı yaptıracaklar yani takdir edersiniz ki bu parselde 4 hissedar var, sadece bu parselde 400 metrekare ağaçlık alanın olduğu parselde 4 hissedar var. 4 kişi bile bir araya gelemezken bütün bu parsellerdeki insanların bir araya gelip plan yaptırması, mesul müdür tayin etmesi, burayı yönetmesi mümkün değil. Bu yüzden kanunun 1’inci maddesine de uygun olarak bu yerlerin her birinin parsel bazında değerlendirilmesini düzenleyen bir maddedir.

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KADASTRO VE MÜLKİYET DAİRESİ BAŞKANI AHMET AKBULUT – Fiili durumu da orman değil zaten.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Evet, evet, fiili durumuna baktığımız zaman da zaten buralar bahçe, fındık bahçeleri. Burası da...

AYHAN BARUT (Adana) – İnşaata açılır diye dedim de yine izin alacak diyor yani.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Ağaçları keserken izin alacak ama işte mesul müdür tayin etme, amenajman planı yaptırma vesaire vesaire işlemlere gerek kalmamış olacak.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Peki şey olacak mı, diyor ya: “Zeki Müren de bizi görecek mi?” Bu satılabilecek mi yani orada inşaat yapılabilecek mi?

AYHAN BARUT (Adana) – Özel orman yok edilir, inşaata açılır diye kaygımız var yani.

HASAN KALYONCU (İzmir) – Ama bu Karadeniz’de çok fazla var.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bakalım şimdi nedir bu?

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Sayın Vekilim, şimdi, buradaki kısma bu tarla sahibi, mülkün sahibi müracaat etmesi hâlinde -Kadastro Genel Müdürlüğünden Hukuk Müşavirimiz Sinan Bey de burada- bunun ifrazını yaptırıp bu kısımda zaten şu anda bile istediği gibi tasarrufta bulunabiliyor. Sadece bu ağaçlık alanda herhangi bir tasarrufta bulunamaz. Dolayısıyla, buraya yapılacak bu işlemin buranın ranta açılmasıyla, imara açılmasıyla ilgili bir artı veya eksi yönde...

ZAFER IŞIK (Bursa) – Arazinin cins değişikliği nasıl olacak, arazinin cins değişikliği? Özel ormandan tarım arazisi olarak mı geçecek, neye geçecek?

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Orman olmaktan çıkacak tabii ki, tarım olarak devam edecek.

ZAFER IŞIK (Bursa) – Cins değişikliği nasıl tescillenecek?

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Onu Kadastro Müdürlüğü yapacak efendim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, şöyle, bir arsaya mı geçecek, tarlaya mı geçecek; ne olacak?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. ÖMER SİNAN BAYÇELEBİ – Sayın Başkanım, mevcut durumu, filli durumu zaten tarla buraların, durumuna göre tabii ki cins değişikliği yapılacak.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Tarladan da bir nebze kurtarabiliriz yani. Niye? Çünkü tarlayı da imara açamıyorsun ya yani ayrı bir prosedüre daha gerek var. Mesela, direkt arsaya geçiyor olsa daha büyük bir sıkıntı, değil mi?

HASAN KALYONCU (İzmir) – Şimdi, bu tip yerler Doğu Karadeniz’de özellikle çok var. Bizim de arazinin bir kısmı orman. Tapulu, adamın üzerine tapulu ama orman bir şey yapamıyor.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Anlaşıldı.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Başkanım, benim kafama takılan 2 tane nokta var.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Birincisi, şimdi, bu maddenin, bir kere Anayasa’nın 169’uncu maddesine aykırı olduğunda hemfikiriz zaten Anayasa Mahkemesine gidildiği zaman bu madde gider.

Şimdi, başka bir şey daha var. Belki diğer komisyon üyelerine de gelmiştir. Benim maillerime bir yazı geldi. Burada merak ettiğim soru şu: Batı Alikahya çiftliği nedir, nedir bunun sorunu? Onu merak ettim. Arkadaşlar diyor ki: “Bu bizi kapsamıyor, işte, belli bir kısmı kapsıyor.” Böyle bir mail atmış bana. Ben de merak ettim, sizin bilginiz var mı Sayın Genel Müdürüm, Batı Alikahya çiftliğiyle ilgili?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Nerede bu?

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Mail atmış bana göndermiş.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, nerede bu?

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Aynı o bölgede.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır, maille ilgilenecek değilim, nerede bu, ne soruyor?

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Bu konuyla ilgili.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Kocaeli’de Başkanım.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Ben bilgi verebilirim, Sayın Vekilim bilgi versin, orayı daha bilir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Konuyla ilgili Sevgili Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hayır yani, tamam, biliniyorsa iyi.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Yo, yo. Mail ama köy muhtarı ve hepsine varıncaya kadar doğru.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Sayın Başkanım, Batı Alikahya Çiftliği özel orman olarak Kocaeli’de geçen bir yer. Burada daha önce de görüşmelerde de bahsetmiştik, çok küçük parseller var 250 metrekairelik 2.500 tane parsel var. Bunların hepsinde de özel orman şerhi var şu anda. Bir de bunun yanında büyük parseller var, 3 hektarın üzerinde olan büyük parseller var. O gelen mailler tahmin ediyorum ya bu 3 hektar olarak değil de “Özel ormanın tamamı çıkarılsın yani 4 hektar da olsa 5 hektar da olsa özel ormanlar özel orman statüsü kaldırılınsın, biz normal kendi tapulu yerimiz, istediğimiz gibi kullanalım.” gelen talepler o.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Sayın Genel Müdürüm, benim kendi merak ettiğim Türkiye’de özel orman bizim orman varlığımız içerisinde ne orandadır? Bir. İkincisi, bu kanun böyle geçerse ne kadar alan özel orman statüsüne geçiyor ve orman statüsünden çıkıyor veyahut da özel orman statüsünden de çıkıyor? Orman vasfından çıkıyor ya, bu ne kadarlık bir alana tekabül ediyor? Bundan sonrasını ne kadarını kapsıyor, bu kanun ne kadarını etkiliyor? Ben onu daha çok merak ediyorum.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Arz edeyim.

Sayın Başkanım, Türkiye’de toplamda 47 ilde 800 adet yani mesela Kantar Özel Ormanı’nı 1 adet sayarak söylüyorum 800 adet özel orman var ve içlerinde 15 bin parsel var bu şekilde, parsel bazına baktığımız zaman yaklaşık 15 bin parsel, 14.900 küsur de ve 25.400 hektar, 250 bin dekar alan kapsıyor bu özel ormanlar. Yani Türkiye’nin orman varlığının 23 milyon 200 bin hektar olduğunu göz önünde bulundurduğumuzda 25 bin hektar falan binde 1’ine yakın bir alan oluşturuyor Sayın Başkanım ve bu kanun düzenleme kapsamında toplamda yaklaşık olarak 1.100 hektarlık kısım bu düzenlemeden etkilenecek alan içerisinde kalıyor, 25 ilde bu şekilde alan var ve yaklaşık da 3.500 parsel bu düzenlemeden etkilenmiş olacak.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – 11 bin dönüm toplamda orman bu şekilde vasıf değiştirmiş olacak. Anladım.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Esasen Sayın Başkanım, sayın vekilimizin ifade ettikleri şey yani “Bu kadar orman alanı daraltılıyor.” şeklinde ifade edilmekten ziyade “Bu kadar orman alanı orman olmaması gerekirken orman olarak tescil edilmiş.” dememiz gerekiyor. 1’inci maddenin (G) bendine göre buraların orman olmaması gerekirdi ama 2013’ten önce bu çalışmalar yapılmış ve orman olarak tescil edilmiş.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Anlaşıldı.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – 2013’ten sonra yapılan çalışmalarda bu tür yerler orman olarak kabul edilmedi, 2013’ten sonra yapılan tescillerde bu tür yerler orman olarak tescil edilmedi Sayın Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

1 adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 29'uncu maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Orhan Sarıbal	Okan Gaytancıoğlu	İlhami Özcan Aygun
Bursa	Edirne	Tekirdağ
Bekir Başevirgen	Ayhan Barut	Cengiz Gökçel
Manisa	Adana	Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekeceği mi okutayım?

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Sayın Başkanım, bu maddenin Anayasa'nın 169'uncu maddesinde “Orman sınırında daraltma yapılamaz.” hükmü açısından sorunlu olduğu gözükmektedir. Bu bağlamda bu maddenin gündemden düşmesini talep ediyoruz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

29'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 29'uncu madde kabul edilmiştir.

30'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 30- 6831 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 13 - 3/11/1980 tarihli ve 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun gereğince tazminat ödenmemesi kaydıyla 31/12/2023 tarihine kadar Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2022 ve 2023 Yıllarını Kapsayan 6. Dönem Toplu Sözleşmenin İkinci Kısım Birinci Bölümünün 34 üncü maddesi ile Üçüncü Kısım Dördüncü Bölümünün 17 nci maddesinde sayılan sebeplerle anılan maddeler uyarınca tazminat ödemesine hak kazanacaklar için bu Kanunun bu maddeyi ihdas eden Kanun ile yürürlükten kaldırılan 71 inci maddesinin uygulanmasına devam edilir.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Burada belli ki izaha ihtiyacımız olacak.

Genel Müdürüm, biraz kapalı bir madde, bu konuyu biraz izah eder misiniz bunu?

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Hayhay Sayın Başkanım.

Efendim, esasen bu madde, Orman Kanunu'nun -6831 sayılı Kanun'un- 71'inci maddesi yürürlükten kaldırılıyor, o teklif var. O madde yürürlükten kalktığı zaman şu anda itfaiye personelinin tazminat almasını düzenleyen madde o; ona atıfta bulunarak bir sözleşmede hüküm kurulmuş. O madde yürürlükten kaldırıldığında boşluk oluşmaması için getirilmiş geçici bir madde bu; bundan dolayı bu madde var Sayın Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Burada önerge yok.

30'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 30'uncu madde kabul edilmiştir.

31'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 31-6831 sayılı Kanunun 71 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz talebi yok, önerge yok.

31'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 31'inci madde kabul edilmiştir.

32'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 32- 6831 sayılı Kanunun Ek 6 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz talebi yok, önerge yok.

32'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 32'nci madde kabul edilmiştir.

33'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 33- 3/11/1980 tarihli ve 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanunun 1 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 1- Bu Kanunun amacı; barışta güven ve asayiş korumak, kaçakçılığı men, takip ve tahkik, trafik ve yol güvenliğini veya tutuklu ve hükümlülerin sevk ve nakillerini sağlamakla görevli olanların; Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Emniyet Teşkilatında bulunan patlayıcı maddelerin incelenmesi, muhafazası, nakli, imha edilmesi ve zararsız hâle getirilmesi işlemlerinde görevlendirilenler, orman yangınlarını söndürme çalışmalarında fiilen görevli olanlar ile yetkililerce kendilerine bu kapsamda görev verilen kamu görevlileri ve gönüllüler bu görevlerinden dolayı ya da görevleri sona ermiş olsa bile yaptıkları hizmet nedeniyle derhal veya bu yüzden maruz kaldıkları yaralanma veya hastalık sonucu ölmeleri veya engelli hâle gelmeleri halinde ödenecek nakdi tazminat ile birlikte bağlanacak aylığın ve bu yüzden yaralanmaları halinde ödenecek nakdi tazminatın esas ve yöntemlerinin düzenlenmesidir.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz talebi ve önerge yok.

33'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 33'üncü madde kabul edilmiştir.

34'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 34- 2330 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrasına (h) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve sonraki bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“1) Orman yangınlarını söndürme çalışmalarında Orman Genel Müdürlüğü tarafından fiilen görevlendirilen personel ve gönüllüler ile bu kapsamda görev verilen diğer kamu görevlilerini,”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz talebi ve önerge yok.

34'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 34'üncü madde kabul edilmiştir.

35'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 35- 2330 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 5- 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 69 uncu maddesi kapsamında görevlendirilen gönüllüler yönünden 19/4/2018 tarihinden itibaren, diğer hak sahipleri yönünden ise 2330 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren meydana gelen ölüm, malullük veya yaralanma sebepleri, bu maddeyi ihdas eden Kanunla bu Kanunun 1 inci ve 2 nci maddesinde yapılan değişikliğin kapsamına girenler, müracaatları üzerine durumlarına uygun olarak bu Kanunda düzenlenen haklardan aynı usul ve esaslar çerçevesinde yararlanırlar. Ancak, bunlara nakdi tazminat hakları saklı kalmak kaydıyla bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönem için geriye dönük olarak herhangi bir ödeme yapılmaz.

Orman Kanununun 71 inci maddesi kapsamında tazminat alanlara bu Kanun kapsamında ödeme yapılmaz.

Bu maddeyi ihdas eden Kanunla bu Kanunun 2 nci maddesinde yapılan değişiklik kapsamına girenlere değişiklik öncesinde bağlanmış olan aylıklar, ilgili mevzuatına uygun olarak bağlanmış sayılır ve bunlarda bir eksiltme yapılmaz.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz talebi ve önerge yok.

35’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 35’inci madde kabul edilmiştir.

36’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 36- 21/6/1987 tarihli 3402 sayılı Kadastro Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 7- Evvelce tahdidi veya kadastro yapılmış orman alanları ile bu Kanun kapsamında orman kadastro yapılacak orman alanlarında 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendine göre orman sınırı dışına çıkarılacak yerler, 4 üncü ve 39 uncu maddelerde yer alan esaslar çerçevesinde tayin ve tespit edilerek eş zamanlı olarak Ek Madde 4 de yer alan esaslar dahilinde Hazine adına tescil edilir. Ancak, bu çalışmaları yapacak olan kadastro ekibi ile yapılacak itirazları inceleyecek kadastro komisyonuna Orman Genel Müdürlüğünce orman kadastro komisyonlarında en az iki yıl çalışmış bir yüksek orman mühendisi veya orman mühendisi ile bir yüksek ziraat mühendisi veya ziraat mühendisi ilaveten görevlendirilir.

Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında hasım Hazine ve Orman Genel Müdürlüğüdür. Orman Genel Müdürlüğünce açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişilerdir.

Kesinleşme tarihinden itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanılarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılmaz.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Okan Hocam, buyurun.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, burada yine Sayın Genel Müdürlüğümüzden bilgi almamız lazım. Geçenlerde bizim Keşan Yaylaköy’ümüzden beni aradılar, dediler ki: “Biz hepimiz ağır cezada yargılanıyoruz, 256 kişi.” Yani yazı gitmiş onlara, daha önce köyün muhtarı -bayan bir muhtarımız var, çok çalışkan- 2/B arazisi olması için müracaatta bulunmuş. Yerleri görseniz -bende videoları var Sayın Genel Müdürlük, sonra, birazdan göstereceğim- yer tamamen tarla, tapuları da var fakat tapuları biraz aşmışlar, niye? Orman alanı... Çok eskiden ormanmış, tapu verilmiş, tapuları ona göre de tarımsal alan -orman, ağaç da kalmamış- işlemişler, her biri şu anda ağır cezada yargılanıyor. Ya bunları köy muhtarının dediği gibi bir komisyon kurularak, 2/B’ye çevirerek onlara tekrardan hazine adına veya tescil edilerek vatandaşa satmak lazım, yıllardır işliyorlar, tarımsal arazi de lazım ya da geri alıp ormana çevirmeniz lazım ama ağaç dikecek yer de kalmamış. Aynı durum Keşan Beyköy’de -bunu da size söyleyeyim- aynı durum Lalapaşa Vaysal köyünde var. Yani bu, tamamen önceden çıkarılan yasa ile sonradan çıkarılan kadastrolar arasında, orman kadastroları arasında Orman yerini geri almak istemiş anladığım kadarıyla. Böyle bir karışıklık var ama vatandaş ağır cezada yargılamak yasalara uygun olabilir de vatandaş tarım da yapmak istiyor, devletimize de bağlı, üretim yapmak istiyor. Bu işi çözmek zorundayız, madem hazır buraya yasa da gelmişken çok fazla uzatmadan bu işi çözelim, önce sizden bir bilgi alalım.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – İlk köy hangisiydi Sayın Vekilim, affedersiniz?

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Keşan Yaylaköy.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Tamam.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Ben size şahsen göstereceğim Sayın Genel Müdürüm.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Evet, 36’ncı madde üzerinde bir adet önerge vardır, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 36’ncı maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygun

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Orhan Bey...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Çok teşekkür ederim.

Aslında bu konu bence ormancılıkla ilgili çok önemli bir konu -Sayın Genel Müdür de burada-Türkiye’nin yeni bir orman ve normal tapu kadastronun örtüştüğü yeni bir kadastroya ihtiyacı var, bunu hepimiz biliyoruz, çok net. Ama bunu burada, sınırlarla göstererek bu sınırları da belirlemek için üç beş kişiyi gönderip oradaki bir komisyonla bu sorunu çözme girişimi çok gerçekçi değil, doğru da değil. Böyle binlerce yer var, binlerce, hem parsel adına hem de dekar adına; bunun için gerçekten yeni bir sahici kadastro yapmak lazım, hem orman kadastrousunun hem de tapu kadastrousunun çıkışacağı yeni bir modeli mutlaka ve mutlaka yapmamız lazım.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Hayır, öyle değil.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – O değil. Hayır, bu yeni bir 2/B, yeni bir...

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Yok, yok, öyle değil.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hayır, hayır, kesinlikle değil. Bakın...

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Okuduğunu anlamamışsın.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yani şimdi, ben, kadastrocu değilim.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Ben kadastrocuyum.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bunu bilemem ama eğer kadastrocuysanız orman kadastrousunun veya Türkiye’nin hem tapu kadastrousunun hem de orman kadastrousunun bir kadastroya dönüştürülmesi lazım.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – 2005’ten itibaren öyle.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ya, bakın, siz öyle diyorsunuz ama ben pratiği söyleyeyim size, 1939’da orman kadastro yapıldı mı ya da 1940’da yapıldı mı orman kadastro?

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – O tarihten itibaren sürekli yapıyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Şimdi, gelindi 80’li yıllara yeniden bir kadastro yapıldı. Tapu yaptı bu defa, ormanları belirledi. Ormanları belirleyince 1939 yılından bu tarafa kadar kendisine verilen muhtarlık yazısıyla veya başka gerekçelerle veya başka yöntemlerle, kendi mülkü gibi gördüğü iki yüz yıllık, üç yüz yıllık zeytinlik ya da cevizlik ya da dikili başka ağaç ya da boş, kendi elinde belgesi var, hatta tapuları var. On yıldır sanıyorum, on yıl önceydi -tam sayısal ya da yıl olarak eksikim

olabilir, o konuda çok net bir şey söylemeyeceğim- tekrar insanlara yazılar geldi: “Tapularınız iptal oldu.” “Tapularınız iptal oldu.” “Tapularınız iptal oldu.” Bunun temel kaynağı -biliyorsunuz, belki de açıklayacaksınız elbette eksikim olabilir- orman kadastro ile tapu kadastrounun örtüşmemesinden kaynaklanıyor.

Şimdi, yeniden, ben birçok ormancı arkadaşla görüştüm bunu, birçok kadastroda çalışan insanlarla görüştüm, dediler ki: “Türkiye’nin bu anlamda, özellikle orman ve tarım alanları, orman ve bu çekinceli durumlar için yeni bir kadastro çalışması yapması lazım.” Bunlar önce örtüştürülmeli ama böyle bireye dayalı, parsel dayalı, kişiye dayalı, talebe dayalı, sınıra dayalı model doğru değil efendim, doğru değil, koca bir ülkeden bahsediyoruz. Türkiye’nin her yerinde bunun ve buna benzer yüz binlerce parselin olduğunu biliyoruz. Yani diğer bütün noktalarda olduğu gibi Sayın Müdürüm, palyatif, geçici, kişilerin... Bakın. ben toprak koruma kurullarının toprağı koruyamadığını gördüm; gördüm, bakın, tekrar söylüyorum, hepimiz bu topraklarda yaşıyoruz. O birinci sınıf, kesinlikle korunması gereken alanların nasıl da tarım alanı dışına çıkarıldığını biz gördük. İşte en basit örneği, Cumhurbaşkanı kararıyla şu anda 18 bin dönüm bozuk orman -onun da adını bilmiyorum- modelini Türkiye Cumhuriyeti literatürüne bu iktidar koydu. Bozuk orman modeli üzerinden orman dışına çıkararak Cumhurbaşkanı kararıyla en son aldığım rakam 18 bin dönüm. Neresinden bakacağız bu işe, neresinden bakacağız arkadaşlarım? Nasıl bakacağız bu işe? Nasıl siz bana “Hiçbir şey yok, 3 adamı göndereceğiz her arsaya, parsel bakacaklar; ormanın içinde mi, ormanın dışında mı ona göre bunu orman sahası dışına veya orman sahası içerisine alacağız.” Böyle bir keyfiyet olur mu, böyle bir yaklaşım olur mu değerli arkadaşlarım? Yetişemedim, önceki maddelerde, 27’de, 28’de buna benzer işler vardı. “30 dönümün altındaki ormanlar...” Evet, onu ben duymadığım için... Yani neresinden bakacağız? Bir ailenin 100 dönüm yeri var, kardeşler arasında ayrışma olmuş, “E, biz 5 kardeşiz, bize on beşer dönüm düşüyor, bunu ormandan çıkarın.” Nasıl yapacağız bunu, nasıl olacak böyle şeyler yani böyle geçici şeyler yasa, kanunla olur mu?

HASAN KALYONCU (İzmir) – Anlattı onu ama.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Anlatmış olabilir ama anlattığı şeyi de bilmiyorum ne anlattı ama benim açımdan bir karşılığı yok arkadaşlar.

HASAN KALYONCU (İzmir) – Anlattı, güzel anlattı.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bu tarla 100 dönüm mü? 100 dönüm. Bu tarla orman alanı, özel orman olarak tahsis edilmiş mi? Edilmiş. “E, ne yapalım yani kardeşler olarak bize miras kaldı, biz 5 kardeşiz, bunu yirmi beşer dönüm, yirmişer dönüm ayırıyoruz. Her 20 dönüm 30 dönümün altında olduğu için bunu bölebiliriz ve burada da yüzde 6 imar alabiliriz.” Bu mudur ya?

HASAN KALYONCU (İzmir) – Ama öyle değil işte.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Öyle değil ya, hayır.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hayır, bende örnekleri var Sayın Müdürüm.

HASAN KALYONCU (İzmir) – Anlatayım, öyle değil.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Sayın Başkanım...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Şimdi, bakın, gerçeklik ile buradaki kâğıt üzerindeki şey birbirinden bağımsız, bunu söylemeye çalışıyorum. Şu anda da yaptığınız tamamen 2/B’ye kayırmacılık. Kime, bilmiyorum, öyle bir şey söylemek istemiyorum ama bu, doğru değil.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Orhan Bey müsaade ederse bunu bir açıklayalım da...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bu, doğru değil; bakın, bu, çok tehlikeli bir madde. 28 de öyleydi, 27 de öyleydi, 29 da öyleydi.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – İlyas Bey bir açıklama getirecek.

Buyurun.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Sayın Başkanım, şimdi, özellikle şunu ifade etmek istiyorum: Orhan Bey’in söylediklerinin bir kısmına katılıyorum. Şöyle katılıyorum: 2005 yılına kadar orman kadastro kendisi bağımsız çalışıyordu, normal tapu kadastro da kendisi bağımsız çalışıyordu. Genellikle önce normal tapu kadastro gidiyor, o bölgede çalışma yapıyor, vatandaşa tapu veriyor, aradan on yıl, on beş yıl, otuz yıl geçtikten sonra orman kadastro gidiyor; aynı bölgede orman kadastro çalışması yapınca normal kadastro vermiş olduğu tapulu yerlere “orman” diyor. Bu, vatandaşın kendi üzerinde de kalabilir, bunu satmış da olabilir, el değiştirmiş de olabilir ama aradan geçen otuz yıl, kırk yıl sonra vatandaşın ciddi anlamda bir mağduriyeti oluştu. Bu, 2 kadastro farklı zamanlarda birbirinden bağımsız çalışmasından kaynaklanan bir sıkıntıydı. Bu sıkıntıyı AK PARTİ hükümetleri 2005’te gördüler, tespit edildi ve 2005’te çıkarılan yasal düzenlemeyle birlikte bundan sonra, 2005’ten sonra yapılacak olan orman kadastro ile normal tapu kadastro artık birlikte yapıldı, hatta Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü bünyesinde yapıldı, ormandan da oraya heyetler gönderildi, birlikte yapılmış oldu. Dolayısıyla, bu problem 2005’ten itibaren çözülmüş oldu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – 2005 öncesinde, maalesef, az önce Orhan Bey’in söylediği, Vekilimizin söylediği problemler var. Şunu yapabilirsek buyurun yapalım: Bu tarihten önce, 2005’ten önce, daha önceden Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından yapılan tapulama ve kadastro neticesi sonunda verilen parseller daha sonra Orman Genel Müdürlüğü tarafından yapılan orman kadastrounda orman olarak gözükmüşse bunların orman vasfını kaldırılmalı hep birlikte ve bu, şu anda Türkiye’de ciddi bir sayıda var, belki 80 bin, 90 bin böyle parseller var. Vatandaş mağdur, vatandaşın devlete karşı olan güveninde de sıkıntı oluştu bu 2 kurumun farklı çalışmasından dolayı.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Onu da bir gün getiririz inşallah.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Böyle bir şey yapabilirsek olur.

Bu maddeye gelince, bu madde de şu...

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY – Hemen getirelim.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Hemen şu anda ilave edelim isterseniz. Sayın Başkanım, gerçekten mükemmel bir hizmet yapmış oluruz ve vatandaşın, Türkiye’nin 81 vilayetinde bununla problemlili olan vatandaşın sürekli şikâyeti tüm milletvekillerimize gelmiştir. Hemen, şurada bir madde ilave edelim, gerçekten, en iyi yapacağımız hizmetlerden biri olacaktır bu ve Türkiye’de bir bayram olacaktır aynı zamanda. Oy birliğiyle burada tüm siyasi partilerle birlikte yapalım.

Bu maddeye gelince, Başkanım, bunu da bir izah edeyim kısaca. Bu maddenin anlamı şu: Şimdi, 2/B, Orman Kanunu’nun 2’nci maddesinin (B) fıkrasına göre yani “2/B” olarak tanımlanan orman dışarısına çıkarılan alanları önce orman idaresi gidip orada bir tespit çalışması yapıyor, onu ilana çıkıyordu; arkasından da kadastro müdürlüğü gidip orman idaresinin dışarıya çıkardığı yerdeki fiili kullanım durumunu ve kim nereyi kullanıyor, ne kadar alanı kullanıyor, bunları tespit ediyordu farklı zamanlarda. Şimdi, buradaki düzenlemede diyoruz ki: Hem zaman kaybını hem gereksiz masrafları önlemek için ikisini birleştirelim, ikisi aynı anda yapsın; yeni bir 2/B çalışması değil, kesinlikle değil,

sadece aynen 2005 yılındaki orman kadastrouyla normal tapu kadastrou birleştirildiği gibi 2/B’de de aynı işlem birleştirilsin, tek elden yürütülsün, zaman kaybı da olmasın ama diğer ilk söylediğim konuyla ilgili, isterseniz böyle bir öneriyi hemen yapalım, ilave madde yapalım Başkanım. Gerçekten bu ülkeye yapabileceğimiz, millete yapabileceğimiz en güzel hizmetlerden biri olacaktır ve hepimize de dua edecektir bu insanlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Onu bir daha anlamamız lazım; ne önerildi, ne kabul edildi? Ben açıkçası kaçırdım. Tam da getirmeyi planladığımız bu son şey karşılıklı ne içeriyor?

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Şu Başkanım: 2005 yılından önce Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından yapılan tapulama ve kadastro çalışmaları neticesinde vatandaşa tapu olarak verilmiş -vatandaşın üzerinde duruyor da olabilir satmış da olabilir el değiştirmiş de olabilir- ancak daha sonradan Orman Genel Müdürlüğü gidip orada orman kadastrou yaptığında Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünün vatandaşa verdiği tapuya “orman” demiş ve orada bağlıyor, “orman” deyince bağlıyor. Şimdi, bu problemi yani Orman Genel Müdürlüğünün yapmış olduğu işlemi yok sayıp Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünün yapmış olduğu işlemin devamını sağlamak lazım yani yasal metin yazılabilir burada çok rahat bir şekilde.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Gidip, incelenip, tespiti yapıp bunların gerçekten... Çok önemli bir mesele bu.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Kesinlikle katılıyorum bu konuda size.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Başkanım, Daire Başkanımız tam o işin mütehasısı. Müsaadeniz olursa çok ayrıntılı, bütün sorulara cevap verebilecek düzeyde bir izah yapabilir.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KADASTRO VE MÜLKİYET DAİRESİ BAŞKANI AHMET AKBULUT – Sayın Başkanım, saygıdeğer Komisyon üyeleri, çok değerli hazırun; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Mevcut maddeyle ilgili ifade edildiği gibi, bizim şu an itibarıyla Türkiye’de 2/B araştırmalarında edindiğimiz Orman Kanunu 2’nci maddesi (B) bendi gereğince 1981 tarihinden önce orman özelliğini kaybetmiş tarla, bağ, bahçe yerleşim yerine gelmiş yerlerin tespiti bu, 2/B dediğimiz. 1981 tarihi milattır, ondan öncesidir. Türkiye’de bu araştırmaları yapmadığımız 4 bin, 5 bin daha köy vardır Sayın Başkanım. Bunların ağırlığı Türkiye’nin değişik illerinde olmakla beraber, çoğunluğu doğu ve güneydoğu illerimizde. Bizim elimizde de 120 tane orman kadastro komisyonumuz var. biz bu 4-5 bin mahallede bu orman kadastro komisyonlarıyla 2/B tespitleri yapmamız gerekiyor, bitirmemiz gerekiyor. Hatta bizim bu işi 2023’te bitirmemiz gerektiği yönünde planlamalarımız var, bitiremiyoruz.

Şimdi, normal uygulamada şöyle: Bizim yaptığımız, tespit ettiğimiz 2/B’leri, bu 5 bin köyde yapacağımız 2/B’leri tespit ettikten sonra biz ilan ediyoruz, daha sonra bu sahalara Millî Emlak aracılığıyla Kadastro Müdürlüğüne gidiyor, Kadastro Müdürlüğü de tekrar bu yerlerde, bu 2/B’lerin fiili kullanıcılarını tespit ediyor, tekrar ilan ediyor; 2 tane ilan.

ZAFER IŞIK (Bursa) – Yani 4-5 bin köyde daha tapu iptallerini yapalım, ondan sonra mı konuşalım bunu diyorsunuz?

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KADASTRO VE MÜLKİYET DAİRESİ BAŞKANI AHMET AKBULUT – Hayır efendim. Burada 4-5 bin köyde özellikle Doğu ve Güneydoğu’da 2/B araştırmaları yapılmamış mahalleler var. Burada biz 2/B araştırması yapacağız Sayın Milletvekilim. Bu 2/B araştırmalarını yaptıktan sonra, bu sefer Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü devreye giriyor, bunların kullanıcılarını tespit edecek. Bu çalışmaları tek çalışmayla aynı anda yapıp ilave edelim diyoruz; bu çalışmanın özü bu efendim.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Yenisiyle ilgili konuşsanız...

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KADASTRO VE MÜLKİYET DAİRESİ BAŞKANI AHMET AKBULUT – Efendim, yenisiyle ilgili...

Sayın Başkanım, Türkiye’de 1937’den sonra orman kadastro çalışmaları başladı. 1937’den sonra bizim “orman tahdidı” dediğimiz orman sınırlarını belirledikten sonra arazi kadastro yaparken bizim “orman” dediğimiz yerler için Kadastro Müdürlüğü vatandaşa tapu verdi. İlerleyen yıllarda Kadastro’nun arazi kadastro yaptığını yerlerde biz orman kadastro yaptık, vatandaşın bir kısım yerlerini biz orman yaptık, orman olarak çevirdik, ilan ettik; kesinleşince vatandaşların çoğu da itiraz etmedi bu tabloların hukuki değeri kalmıyor yargı kararlarına göre, tapu sicilinin düzeltilmesi bakımından da bizim bu tabloları iptal ettirmemiz gerekiyor. Bu şekilde Türkiye’de şu an itibarıyla yaptığımız hesaplamalara göre 80 bin taşınmaz var.

ORMAN GENEL MÜDÜRÜ BEKİR KARACABEY - Orhan Sarıbal Vekilimizin söylediği konu tam olarak oydu.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet, farkındayım.

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KADASTRO VE MÜLKİYET DAİRESİ BAŞKANI AHMET AKBULUT – Bu 80 bin taşınmazın arazi kadastro geçeri kabul ederek, vatandaşın tapu kayıtlarını geçerli kabul etmek suretiyle sorunu kökten çözebiliriz. Bu hâliyle bizim tapuları iptal ettirmemiz lazım, vatandaş bize tazminat davası açıyor ve bu tapuların bedelini bizden, devletten tahsil ediyor hem de 2 misli tahsil ediyor mahkeme kararı olunca faiz, bir sürü masraf devreye giriyor.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Başkanım, takviye olarak çözüme dönük bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Şimdi Sayın Vekilimiz Orhan Bey’in söylediği, Daire Başkanımız, Bakan Yardımcımız ifade etti, bununla alakalı Anayasa’nın 169’uncu maddesine takılmayı önleme adına da ek 16’yla “Orman dışına çıkarılan alanların 2 katı, hazineden orman vasfına tahsis edilir.” hükmünü bu yeni verilecek kanun taslağında 80 bin tane özel yerdeki tapu kadastroyla çakışan orman kadastro sorununu çözme adına yapılacak kanun taslağına o ek 16’daki uygulama gibi orman alanlarını daraltmama adına ne kadar orman dışına çıkarılması gereken yer varsa hazineden o kadar kısmı en az 1 kat olmak üzere 2 kat tahsisi sağlanır şeklinde bağlanırsa Anayasa’nın 169’uyla da çelişmez.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hangi tarihten itibaren oldu bütün bunlar?

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Yok, doğru bir noktayı siz de Sayın İlyas Vekilim de Türkiye’nin şu anda yaşadığımız en önemli sorunlarından birini gündeme getirdiniz ancak biraz önce söylediğiniz 29’uncu maddedeki yeni 2/B oluşturulma mantığı orada 31/12 baz alınmış. Yani tapu kadastro’nun, orada madde geçti ama kafanızda tereddüt olmasın diye söylüyorum, siz oradayken herhâlde başka bir gündemdeydiniz, o maddede

hüküm konmuş, tarih konmuş yani bugünden itibaren yapılacak tapu kadastroyla alakalı bir birimde 3 hektarın altına kişilerin hisse paylaşımıyla alan yapılarak bir orman dışına çıkartılma söz konusu değil, olsaydı ona zaten itiraz ederdik. O konuda da bilginiz olsun.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ - Şimdi, burada Daire Başkanımız ve Genel Müdürümüze yönelik bir soru da ben sormak istiyorum: “90 bin taşınmaz” dediniz ya, tamam, vatandaşı kurtaralım evvallah ama hakikaten böyle vazgeçilmez ormanlar varsa bunun içerisinde adam gitmiş ormanın göbeğine yapmış yani, şimdi bunları da tespit etmek lazım.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Kesinlikle bir çalışma yapmadan olmaz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ - Bir de vatandaşın yaşam alanı olarak kurguladıkları kadimden beri yerler vardır ve bazıları gidip bunu böyle Türkiye’nin göz bebeği yerlerini tabiri caizse işgal etmiş, şu anda orada yerleşik durumdaysa bunların bence uzun bir çalışmaya ihtiyacı var yani böyle hızlı yapılabilecek bir şey değil.

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Başkanım, söz alabilir miyim?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; şimdi bu 2/B’yle alakalı bazı açıklamalarda bulunmak istiyorum. Biliyorsunuz Anayasa’nın 169’uncu maddesi “Orman alanları daraltılamaz.” diye hüküm veriyor. Biz 2/B’yi çıkaracağımız zaman şunu gördük: Bir fabrika tapu kadastroda kadastro var fakat orman kadastrounda da fabrikanın bir kısmı ormana girmiş. Biz anladık ki tapu kadastro ile orman kadastrounun birlikte çalışması gerekiyor ve buradan da bu neticeyi çıkarmamız gerekiyor diye o çalışmayı biz yaptık. Hatta çok iyi hatırlıyorum Cumhuriyet Halk Partisinden Akif Hamzaçebi’nin Başkanlığına bir heyet Bakanlığımıza gelmişti, Bakanımız çok güzel bir sunum yaptı, Orman Genel Müdürümüz çok güzel bir sunum yaptı. “Bu şekilde çözeceğiz deyince.” dediler ki “Biz bu şekilde çözüme razıyız.” Milliyetçi Hareket Partisinden de Mehmet Şandır Bey’in Başkanlığında -zaten Mehmet Bey de orman mühendisiydi- sunum yaptık. Onlar da dediler ki “Bu şekilde çözebiliriz.” ve biz Anayasa değişikliğine gerek kalmadan bu 2/B’yi çözdük. Niye? Çünkü tapu kadastro ile orman kadastroyu beraber çalıştırdık ve haritalar, 2 kadastroda da üst üste oturunca bu şekilde çözdük.

Şunu demek istiyorum arkadaşlar: Tabii, o günkü şartlarda o günkü 2/B’ye konu olan yerler için söylüyorum bunu; ha, sonradan çıkan yerler olabilir. Amerika’yı yeniden keşfetmeye gerek yok, bu şekilde çözülebilir. İnanın zaten bu şekilde çözülecek yerlerin de yüzde 95’inde ağaç mağaç da yok. Mesela söylüyorum size ya, İstanbul’da Sultanbeyli, Samandıra 2/B’ydi; orada bir tane ağaç mı var, her taraf şehir olmuş. Bunların çözülmesi gerekir, vatandaş çok mağdur oluyor ama bence şu anda acele edilmemesi, Orman Kadastro ekiplerinin çok ciddi bir çalışma yaparak vatandaşın sorununu çözmemiz gerekiyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet, bir çalışma yapıp değerlendirilmesi, ben de katılıyorum.

CİHAN PEKTAŞ (Gümüşhane) – Diğer taraftan, arkadaşlar, çok hazine yerimiz var. Bakın, biz hazineden çok yer alıp ağaçlandırdık çünkü dağ ama Milli Emlak Genel Müdürlüğü adına tahsis edilmiş, bomboş duruyor, vatandaş kullanamıyor veya kullanmak istemiyor, biz oraları şimdi ağaçlandırıyoruz. Ya, biz orman alanlarını artırarak bu tür sorunları da çözebiliriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

1 adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 36'ncı maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Orhan Sarıbal	Okan Gaytancıoğlu	İlhami Özcan Aygun
Bursa	Edirne	Tekirdağ
Bekir Başevirgen	Ayhan Barut	Cengiz Gökçel
Manisa	Adana	Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Orhan Bey...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yani biraz önce söyledim, yeni bir 2/B yaratma ihtimalini göz önüne aldığımız için yapılan işin bütünüyle doğru olmadığına inanıyoruz, çok netiz yani bu konuda çünkü bu böyle birilerinin görevlendirilmesiyle olacak bir durum değil.

Yine söylüyorum, burada bir çekince var, bu çekincemizi tutuyoruz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

36'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 36'ncı madde kabul edilmiştir.

37'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 37- 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 8/K maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Bakanlık; Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan tarım arazileri hariç olmak üzere, mülkiyeti gerçek ve tüzel kişilere ait olup, hisselilik, mülkiyet ihtilafı, parçalılık, tarımsal faaliyete son verilmesi, göç veya başka bir sebeple üst üste iki yıl süreyle işlenmeyen tarım arazilerini tespit ederek, ekonomiye kazandırılması ve kamu yararına kullanılması için bu arazileri kira geliri arazi maliklerine ait olmak üzere ve arazinin vasfının değiştirilmemesi şartıyla sezonluk olarak rayiç bedelden aşağı olmamak üzere kiraya verir.

Kiralama öncelikli olarak kiraya verilecek arazinin bulunduğu yerleşim yerinde ikamet edenlere ya da 5488 sayılı Tarım Kanununun 3 üncü maddesinde belirtilen sivil toplum kuruluşlarına ve meslek odalarına yapılır. Bakanlık kiralama işlemlerini genel hükümlere göre taşınmaz ticareti yetki belgesine sahip işletme ve sözleşmeli işletmelere de yaptırabilir. Bu maddeye göre kiralanan araziler Çiftçi Kayıt Sistemine kaydedilir ve kiracılar bu arazilerle ilgili tarımsal desteklerden yararlandırılır.

Kiralanan arazilerin rayiç kira bedelleri ve kiralayanların yetiştirebilecekleri ürün veya ürün grupları Bakanlık il veya ilçe müdürlükleri tarafından mahallinde veya elektronik ortamda ilan edilir. Öncelikli gruplardan birden fazla istekli çıkması halinde en yüksek teklifi verene kiralanan. Öncelikli gruplardan istekli çıkmaması halinde diğer isteklilerden en yüksek teklifi verene kiralanan.

Arazi maliklerine veya hak sahiplerine ulaşılamaması halinde kira bedelleri araziye özgülenerek bir kamu bankası nezdinde açılacak vadeli hesaba yatırılarak nemalandırılır. Mülkiyeti ihtilafı arazilerde ihtilafın giderilmesi halinde biriken kira geliri ve ferileri hak sahiplerine dağıtılır.

Kiralanacak arazilerin; sınıfı, parsel büyüklüğü, verimliliği gibi hususlar dikkate alınarak tespit edilmesi, kiralama usul ve esasları, kira bedellerinin ve sürelerinin belirlenmesi ile kiralamaya ve kira gelirlerinin hak sahiplerine dağıtımı ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer hususlar Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ayhan Bey...

AYHAN BARUT (Adana) – Evet, Başkanım, dünden beri bu konuları konuşuyoruz aslında işte; planlama, izin alma, kiralama, ÇKS gibi. Aslında bu değişikliklerin, bu kanunların -seçim var 14 Mayıs- seçimden sonra bu şekilde gelmesini beklerdik. Belki o zamana kadar biraz da görüşlere açılıp daha fazla...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – O zaman biz olmayacağız ya!

AYHAN BARUT (Adana) – Yok, siz olmayacaksınız, işte, ben de onun için diyorum yani bu biraz alalecele getirilmiş; görmediğimiz şeyleri görüyoruz, duymadığımız işleri duyuyoruz yani bunun bu şekilde gelmesi gerekmiyordu. Gelen bu kanun teklifinin mülkiyet hakkını yakından ilgilendiren, miras hukukunu yakından ilgilendiren bir içerikte olduğunu düşünüyoruz. Bu düzenlemenin tüm boyutlarıyla kamuoyuna açıklanması, anlatılması gerekiyordu. Yani şimdi burada şunu sorgulamak gerekir: Bu yasa teklifinin gerekçelerinde, ülkemizde yaklaşık 656 bin hektar tarım arazisinin hisseli, parçalı, mülkiyet ihtilafı olduğu, göç gibi nedenlerle atıl olduğu belirtiliyor. Tamam, doğru olabilir ama bu tarım arazilerinin ekilmeme durumunu sorgulamak lazım. Mesela, şöyle olabilir mi -ki bize göre öyle- uygulanan yanlış tarım politikalarıyla birlikte... AK PARTİ iktidara geldiğinde 26 milyon 579 bin hektar alan ekime elverişli alan vardı. Bu süreç içerisinde 3 milyon 113 bin hektar alan üretimden çıktı yani bir başka deyişle 2 Trakya büyüklüğündeki ekim alanı ekimden çıktı. Niye çıktı? Çiftçi kazanamıyor, desteklenmiyor. Niye çıktı? Kullandıkları girdileri çok yüksek fiyatlarla temin ediyor ve buradan gelen, elde edilen gelir çok düşük olduğu için çiftçi ekemiyor yani tamam, belli bir kısmı küçük hisseli, şu bu olabilir ama bunun da dışında esas, ana etkenler çiftçinin, üreticinin kazanamaması. Yani tarımsal üretimdeki kârlılığ arttırsak aslında bu alanlar boş kalmaz, niye boş kalsın? Siz ektirmeyi sağlayın, çiftçi ekecek zaten yani çiftçi kazancından vazgeçer mi? Korkarım ki bu değişiklikte bu şirketlere böyle bir avantaj sağlama yönünde bir şey var yani bu şirketler -bu tohum şirketleri olsun, ne bileyim, başka şirketler olsun, tarımla iştigal olan şirketler- buradan ileriye yönelik önce işte, kiralamalarla, sonradan da satın almalarla buraları elden çıkaracak çiftçi, herhâlde ele geçirecekler diye düşünüyorum. Bu doğru değil yani bunun yanlış olduğunu söylüyoruz. Çünkü o planlamada da eksikliklerin olduğunu, izin almada da eksikliklerin olduğunu söylüyoruz. Yani burada bu düzenleme, Anayasa’yla korunan temel insan haklarından tarımın ve çiftçinin temel görev ve sorumluluklarına dek bir dizi çelişkiye yol açan bir yasa teklifi. Ben bu yasa teklifinin doğru olmadığını düşünüyorum. Şüphesiz, tarımsal üretimin bazı arazilerde kârsız olmasının yanında bunu gerçekleştirecek bir yol ne olabilirdi? Yani toprak reformu olabilir, sayılan sorunların çözülünip çiftçiye daha fazla destekleme verilmesiyle olabilir, girdilerin düşürülmesiyle olabilir; o çiftçiye köyde tutacak sosyal donatıları, destekleri ve imkânları sağlamakla olur. “Ben kiraya vereceğim.” Sen niye veriyorsun kiraya yani hangi hakla veriyorsun? İşte, kişisel mülkiyete aykırı bir şey, 3 milyon küsur hektar alanlık bir boşluk var, hepsini mi vereceksin? Ekemiyor, senin yüzünden ekemiyor, desteklemediğin için ekemiyor. “Sen ekmiyorsun, ben bunu kiraya vereceğim.” Niye veriyorsun kiraya sen? Bu, ileriye doğru birçok tehlikeye işaret ediyor. Bence bu maddenin bu tekliften çıkarılması lazım Sayın Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Orhan Bey...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim.

Ben de Ayhan Bey'e katılarak birkaç şey ilave etmek istiyorum. Arkadaşlar, bütün mesele... Hani dediniz ya başlarken "Biz tarımda planlama yapmak istiyoruz." diye, bu planlamanın özünde "gıda güvenliği" "gıda egemenliği" gibi sözcükler kullanıldı, çok kıymetli. "Stratejiktir tarım." denildi, o da kıymetli. Hatta "Bir millî güvenlik meselesidir." denildi, o da önemli ama geriye dönüyoruz, bu millî güvenlik meselesini yerine getirecek, bu gıda güvenliğini yerine getirecek mesele gıda egemenliğinden geçer. Gıda egemenliği nedir? Çiftçinin kendi iradesiyle üretimin içinde yer alması ve o üretimden zarar etmemesi anlayışına dayanır. Model bu ama siz bu modeli yerine getirmiyorsunuz, iki yıl üst üste ekmemiş, husumet var, aileler arasında, kardeşler arasında sorun var; siz diyorsunuz ki: "O sorun bizi ilgilendirmez -hukuki bir sorun var ortada, miras problemi var- biz burayı kiraya vereceğiz." Hangi ülkede yaşıyoruz arkadaşlar? Feodal ilişkilerin, aile bağlarının, birçok meselenin olduğu bir ülkede neden bahsediyoruz?

AYHAN BARUT (Adana) – Çok yanlış ya!

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Gerçekten şaşıyorum yani burada dikkat etmemiz gereken, Ayhan Bey'in dediği gibi, eğer bu sorun çözülecekse daha miras bölüşümü yapılırken o araştırma yapılmalı, mesela aileden birine o sorumluluk, o görev verilmeli.

Öbür taraftan, ekmeyen adam niçin ekmiyor? Çok belli.

AYHAN BARUT (Adana) – Kazanamıyor.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet.

Ya arazisi çok küçük ya zaten ürünü üst üste ekti. Ben çok insan biliyorum, son yıllarda, devlet memuru ayrılıyor, babasından, dedesinden kalan yer... Bursa'da oturuyor, gidip Erzincan'daki yerde tarım yapmak istiyor. Gidiyor, emekli tazminatını da orada yiyor. Bakın, gidiyor, emekli tazminatını da orada yiyor. Şimdi, siz o adama ne yapabilirsiniz? Zaten o adam kiraya verecek onu ama kiracı yok ki orada. "Bu kazanamıyor." diye alan adam bir mucize yaratıp oradan nasıl para kazanacak? İşte, tam da tarım politikaları orada devreye giriyor; doğru bir destekleme modeli, doğru bir üretim modeli, ve ektiğinden zarar etmeyen bir çiftçi. Şunu çok içtenlikle söylemek isterim: Bırakın çok kâr etmeyi, çiftçi ve bu tür insanlar ekilmeyen arazileri ektiklerinde zarar etmesinler yine devam ederler çünkü o insanlar, aslında bir taraftan da hayata tutunma, orada meşgul olma anlayışı içerisinde bakıyorlar, çok insan tanıyorum öyle. Ama tam tersi, yaptıkları masrafları bile alamıyorlar, hele 2021 yılında yaşanan kuraklıktan dolayı bütün her şeyiyle zarar etti insanlar.

Başka bir şey daha var mesela, bu çok konuşulmadı ama belki Okan Hocam bahsetmiştir. Örneğin Trakya'da... Bu da üretim planlamasıyla ilgili ve ÇKS'yle ilgili, hepsi birbirinin içinde. Sayın Başkan, değerli üyeler; örneğin, ben ayçiçeği ekiyorum, Trakya Birlik'e dedim ki: 200 dönüm üzerinden 150 kilogramdan 15 ton ayçiçeği teslim edeceğim ya da tutuyorum bu defa, İlhami Bey'in bir tarlası var ama İlhami Bey ekmiyor; onu kiralıyorum, 15 ton yerine 25 ton teslim ediyorum. Ya, Trakya Birlik bunu sormuyor; bir. İki, böyle olunca dekar verimini artırarak aslında TÜİK'in rakamlarına yanlış yazılar yazıyoruz. Üçüncüsü, risk bende ama tapu, arazi İlhami Bey'de. İlhami Bey ÇKS'ye kayıtlıysa para alıyor, değilse diyecek bir şey yok. Böylece belki de sistemde ekili görünmeyen arazi aslında orada ekiliyor ama ÇKS sisteminde de görünmeme ihtimali var yani sorun tek boyutlu değil. Dolayısıyla şu getirdiğiniz iş Türkiye'de olmaz arkadaşlar. Ha "Biz bunu Silahlı Kuvvetlerle yaparız." diyorsanız diyecek bir şeyim yok, diyecek sözüm yok ama bu doğru değil, demokratik değil, baskıcı, totaliter ve gerçekten üzücü bir karar. Dolayısıyla, bunu lütfen ama lütfen çıkarın. Aynı, planlamadaki gibi yeni bir hataya düşmeyin diyoruz ve itiraz ediyoruz. Bunun mutlaka çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Rıdvan Bey...

RİDVAN TURAN (Mersin) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Şimdi, burada üst üste iki yıl süreyle işlenmeyen tarım arazileri tespitinin özellikle altını çizmek lazım. Üretimden en fazla uzaklaşan kesim, çiftçiler içerisinde küçük ölçekli çiftçiler ve aile işletmeleri, geçimlik tarım yapanlar. Bunlar böyle tam sırat köprüsündeler; kıldan ince, kılıçtan keskin köprüden karşıya geçmeye çalışıyorlar, büyük kısmı da geçemiyor ne yazık ki çünkü hem uygulanan politikalar hem de girdi maliyetlerinin bu kadar fazla olması -işte, toprağın bölünmesi falan da kuşkusuz birer sebep ama- bu insanları hızla çiftçilikten uzaklaştırıyor. Aslında, ortalama çiftçi yaşının 55'lere çıkmasının geri planında da artık bir gelenek olarak bu işi sürdüren, başka iş de yapamayacak olan, kentte de yaşayamayacak olan insanların olması da bu durumu destekliyor ve kanıtıyor. O sebeple bu 37'nci madde biraz küçük ölçekte çiftçinin tarlasına çökme maddesi gibi olmuş, uygun olmamış yani.

Şimdi, ben sözleşmeli üretime karşıyım çiftçi olarak, 40-50 dönüm de susuz bir araziye sahibim, kurak araziye sahibim. Şimdi, bana demiş oluyorsunuz ki: "Sen sözleşmeli üretim yapmayacaksan nihayetinde ben senin bu tarlanı elinden alırım." Dolaylı olarak böyle bir sonuç çıkıyor. Bu, doğru değil. Bence şöyle olması lazım: Kamunun öncelikle kendi elindeki arazileri bir üretime açması lazım. Bu nasıl olur? Mesela, Mersin'de bir bölgede 100 dönüm civarında bir alana vatandaş gelmiş, zamanında yerleşmiş, aslında hazine arazisi burası fakat o çölu cennete çevirmişler; portakal bahçesi, narenciye bahçesi yetiştirmişler ve ora onların elinden alınmak istendi, ecrimisil ödüyorlar. Buna rağmen alınmak istendi. Aslında, yapılması gereken şey şu: Yani hazine arazisinde dahi üretim yapıyorsa birileri onların üretim yapma motivasyonunu mutlaka muhafaza etmek gerekir yani "Siz buranın sahibi değilsiniz." diyerek, onları oradan uzaklaştırarak o bölgenin inşaata vesaire açılması doğru değildir. Burada temel olan şey şudur: Her metanın bir değışim değeri, bir kullanım değeri vardır; arazi de son tahlilde meta yani burada bu insanların kullanım değeri üzerinden bu arazileri kullanmalılar. Hazine arazilerini kastediyorum yani burada olması gereken şey, milletin 3-5 dönüm tarlasını elinden alacak tedbirler değil tam tersine devletin "Ben elimdeki tarımsal niteliğe sahip olan arazileri en yoksul köylülerden, çiftçilerden başlamak üzere ancak kullanım hakkıyla veriyorum." demesi lazım. Böyle milyonlarca insan var. Dolayısıyla bu insanları üretime kazanmış oluruz böyle yaparsak. Bu çok kıymetli olur, kırsalda kalmayı güçlendirir, kırsalın yeniden inşasını sağlar, her şeyden de öte bir adalet, sosyal adalet sağlar. O nedenle buraya bunun mutlaka eklenmesi lazım ve böyle iki sene üst üste ekmek ya da kullanmamak dolayısıyla arazilerin başkalarına geçmesini engellemek lazım. Az önce arkadaşlar da söylediler, bu günün sonunda az sayıda parası çok olan tarım tekelinin bu arazileri toplaması sonucuna varır yani bu vatandaşlar üretmedikleri, ekip biçemedikleri arazileri bir süre sonra satarlar. Kime satarlar? Kim çok para veriyorsa ona satarlar. Böylece kırsaldan kente doğru daha yoğun göç başlar, sosyal adalet daha fazla hasarlanır ve zaten tasfiye olmakta olan küçük ölçekte çiftçilik, geçimlik çiftçilik tamamen tasfiye olur. O nedenle çok ciddi sakıncaları olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Başkanım, bir katkı koymak isterim müsaade ederseniz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Hızlı ama.

Buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Şöyle: Değerli arkadaşlar, yaşadığımız bir durumu paylaşmak istiyorum. Hepimiz bu ülkenin insanlarıyız ve çiftçilerimizi korumak zorundayız. Bakın, Karacabey harası... Gerçekten, TİGEM arazilerini kiraya veriyor, kimsenin itirazı yok verebilir. Ben bakış açım göre doğru bulmuyorum. TİGEM'ler asli görevini yapmalı, tohumlarını üretmeli, ıslah yapmalı,

çalışmalı ama kiraya veriyor. Bakın, arkadaşlar, ihale açılıyor, ihalede yerleri kiralayan bütün yapılar büyük şirketler, salça fabrikaları. Geçen sene yapılan ihale sonrasında birçok çiftçi ihaleyi aldığı yerleri bırakmak zorunda kaldı, çok yüksek oranda tümünü salça fabrikaları aldı, tümünü arkadaşlar. Peki, bu salça fabrikaları alıyor da kendileri mi üretiyor? Yine oradaki çiftçilerden destek alıyorlar, yine oradaki çiftçileri kullanmaya çalışıyorlar yani eğer biz hakikaten tarımı hem planlarken hem ayakta tutmaya çalışırken, sürdürülebilir olmasını sağlarken gıda güvenliği, gıda güvencesi meselesini öne alıyorsa bir kere kamuya ait arazileri -Rıdvan Milletvekili söylediği için söylüyorum, aklıma geldiği için söylüyorum- kamu arazilerini çiftçiye kullandırmalıyız yani en çok parayı veren onu ekme hakkına sahip olmamalı, bunun bir kriteri olmalı, geleneksel bir değeri olmalı o senenin koşullarına göre ve çiftçilerin bunları kullanması için bir çaba sarf edilmeli. Hatta ziraat odalarına bunlar verilmeli, ziraat odaları da çiftçilere bunu vermeli, çiftçiler bunu yapmalı.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Son olarak, İlhami Bey, buyurun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Zaman iyice ilerledi de... Ama asıl şey, heybede saklı olan turp buradaymış, heybemiz dolu; hep arka arkaya geliyor, turpun büyüklüğü heybedeki duruma bağlı.

Şimdi, Bakanlık yetkisini devrediyor. Ya, arkadaşlar, yetkiyi devireceğiz de Bakanlık hangi işletmelere ne verecek, bunun sınırı ne? Emlakçılara mı verecek veya kime verecek? Yetkileri devredecek, işte, oradan şuna kiralayacak, buna kiralayacak; kimin malını kime kiralıyoruz, bir kere onu soralım.

Şimdi, Anadolu’da bir yıl ekim var, bir yıl ekim yapmıyorlar. Neden? Yağışlardan dolayı. Diyelim ki iki sene kurak gitti, çiftçi ekmezse o çiftçinin elinden o araziye alacak mıyız? Bir de Anayasa’da mülkiyet hakkıyla tarım arazilerinin korunması görevi esas. Bu maddede Anayasa’nın 2’nci, 7’nci, 35’inci, 45’inci, 123’üncü, 124’üncü ve 166’ıncı maddelerine aykırılık var. Yani, bir sürü maddeye aykırılık varken, az önce diğer vekilimizin belirttiği gibi, kamunun ekemediği birçok arazi varken, TİGEM daha hâlâ... Muş’ta yeraltı suyunun drenajını daha çözemediğimiz için ekilemeyen birçok arazi varken gidiyoruz nelerle uğraşıyoruz. Eğer biz Muş Ovası’na o drenajı yapsak, o suyu oradan uzaklaştırsak orada bir sürü tarım arazisi açılacak. Ya, boş araziler var, 2 Trakya’dan daha büyük arazi ekilemiyor diyoruz, boş bırakıyoruz. Şimdi, biz boş arazileri yapamazken ve devlet kendi elindeki arazileri dolduramazken... İşte, bir şey yaptılar, iki yıldan beri baharda ektiriyoruz, bana göre o da başarısız çünkü rakamlar ortada; herkes şapkayı çıkarsın, düşünsün, ne olduğuna baksın. Yani, şimdi bir de kalkıyoruz vatandaşın, küçük çiftçinin arazisine çöküyoruz. Bir de Bakanlık kendi yetkisini devredecek; kime, hangi işletmeye, hangi sözleşmeyle, nasıl yaptıracak ben merak ediyorum. Ya, arkadaşlar, kim kime peşkeş çekiyor? Az önce dedim ya, ben bir şirket kurdum, çevre ve halk sağlığı araştırması yapıyorum, mesul müdür buldum; aynı hesap, bir tane emlakçıyı bulacağız veya birilerini, yetki belgesi alacak, o yetki belgesiyle bu arazileri birilerine kiralayacak. Yani, bir an evvel bu yanıştan vazgeçmemiz gerekiyor.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Bu maddeyi tekliften çekmemiz en doğrusu olacak diye düşünüyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

2 adet önerge var, önergeleri okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 241 sayılı Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 37'nci maddesiyle getirilmek istenen değişikliğin teklif metninde değiştirilerek aşağıdaki şekilde teklif metnine eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“Hazine arazilerinin kullanım hakkı topraksız köylüye kiralık olarak verilir.”

Rıdvan Turan

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun Sayın Turan.

RİDVAN TURAN (Mersin)– Bu teklifin küçük ölçekli çiftçinin elindeki toprağı kaybetmesine neden olacağını ve sosyal adalet açısından da kabul edilemez toplumsal sorunlar yaratacağını düşünüyoruz. Bu sebeple hazinenin, daha doğrusu devletin kendi elindeki ekim dikim yapılmayan toprağı topraksız köylüye bedelsiz ve kullanım değeri üzerinden vermesinin doğru olacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Bir önerge daha var.

RİDVAN TURAN (Mersin) – Aslında edildi ama...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Yok, baktım, baktım; sonradan artırdılar, artırdılar; baktım.

Arkadaşlar, dikkat edin, ellerinizi haklı olarak görmek istiyor.

RİDVAN TURAN (Mersin) – 3 vekilimiz el kaldırdı, o kadar.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Baktım, sonradan artırdılar.

Önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 37'nci maddesiyle 5403 sayılı Kanun'un 8/K maddesine eklenen üçüncü fıkrada yer alan “Çiftçi Kayıt Sistemine” ibaresinin “Bakanlıkça belirlenen kayıt sistemlerine” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Zemzem Gülender Açıanal

Mehmet Ali Cevheri

Hüseyin Şanverdi

Şanlıurfa

Şanlıurfa

Hatay

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle, kiralanın arazilerin Bakanlıkça belirlenen kayıt sistemlerine kaydedilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 37'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

38'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 38- 4/5/2007 tarihli ve 5648 sayılı Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Hizmetleri Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Kısmi zamanlı çalışanlar

GEÇİCİ MADDE 3- Kurumda 14 üncü maddenin mülga dokuzuncu fıkrası uyarınca hizmet akdi ile kısmi zamanlı uzman olarak çalışmakta olup halen Kurumda görev yapan personelden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on iş günü içerisinde yazılı olarak başvurular, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 27 nci maddesi kapsamında “İdari Uzman” unvanlı sözleşmeli personel pozisyonuna atanır. Bu madde uyarınca ihdas edilmiş pozisyonlar herhangi bir şekilde boşalmaları halinde hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on iş günü içerisinde yazılı olarak başvurmayanların ataması yapılmaz ve bunlarla hizmet akdi imzalanmaz. Bu maddeye göre atananların Kurumda geçen kısmi zamanlı çalışmaya ilişkin sosyal güvenlik primi gün sayıları, idari uzmanlara yapılacak ödemelerin tespitinde esas alınacak hizmet süresi hesabında dikkate alınır.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Fahrettin Bey...

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Bu maddede “kısmi zamanlı uzmanlar” diye tanım var fakat bunun açılımı yok öncelikle bunlar kim, sayıları ne kadar? Bir bilgi sahibi olabilirsek çok iyi olur.

Şimdi, ayrıca, biliyorsunuz, bir danışmanlar meselesi var yani Bakanlığımız 2010’lu yıllardan itibaren bir danışmanlık yani “tarımsal yayın ve danışmanlık hizmetleri” diye yeni bir başlangıç yapmış. Zannediyorum, Avrupa Birliği standartlarına da uygun, oradan kaynaklı. Tabii, bu danışmanlık hizmetleri ne, önce çok sayıda ziraat mühendisimiz, teknik elemanımız buraya katılmış fakat yıllar itibarıyla burada bir sıkıntı yaşanmaya başlanmış. Bu sıkıntının temeli de tabii ki bunların ücretlerinin belirlenmesi Bakanlık dışında ama Bakanlığın kontrolünde yani bunlar ne yapıyorlar? Çiftçilerimiz ile ilgili odalar, ilgili kurumlar arasında bir iletişim ağı kuruyorlar, kendilerinin ifadesiyle yedi gün yirmi dört saat çalışıyorlar, böyle bir iddiaları var ancak esas olan şu: Şimdi, 2012 yılında -örnek olarak vereyim- tarım danışmanlarının yıllık ücreti 30 bin ile 48 bin lira aralığında. 2012 yılında asgari ücret 739 lira. Bu rakamlara baktığımız zaman yani tarım danışmanlarına en düşük yani 30 bin lira o dönem yıllık maaş versek 2.500 lira aylık ediyor asgari ücretin neredeyse 3 katı. Bugün ise 2023 yılı için bu tarım danışmanlarımızın aylık maaşları 6 bin liraya düşmüş durumda. Şimdi, tabii, Bakanlık yetkililerine soruyorum: Bu bir emek gasbı değil mi? Bu niye kontrolden çıktı bu kadar? Eğer bunlar işe yaramıyorsa niye başlattık ya da bu insanlar bu denli mağdur edilirken niye müdahale etmiyoruz? Yani bu insanlar bizim insanlarımız sonuçta, bu insanlar yani bir emek harcıyorlar. Şimdi, tamam, kısmi zamanlı, uzmanları getirdiniz, biraz sonra açıklayacağız. E, bunlara da en azından yani kadro verilebilseydi; örneğin, ziraat mühendisleri mühendis kadrosunda, teknikerler tekniker kadrosunda Bakanlığımıza alınabilseydi -sayıları da zaten gittikçe düşmüş sayı olarak- buraya bunu ekleyeydik de bu sorunu da çözmüş olsaydık, hem de bir emek gasbını bir hak gasbını sonlandırsaydık. İnanın, bu projenin bu hâle gelmesi çok üzücü bir durum. Neden? Yazık bizim insanlarımıza. Şimdi “Ya, biz tarıma destek veriyoruz, tarımı önemsiyoruz, şöyle yapıyoruz, böyle yapıyoruz.”a asla bu uymuyor. Eğer imkân, fırsat varsa -bilemiyorum tabii- yasa teklifini getirenlerin bunların eklenmesi noktasında... Sayın Komisyon Başkanımızdan ve yasa teklifine imza atan vekillerimizden eklenmesini burada talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

RİDVAN TURAN (Mersin) – Bir söz istiyorum Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

RİDVAN TURAN (Mersin) – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, bu maddede şöyle bir şey var, kısmi zamanlı uzmanların idari uzman olarak atanması tesis edilmeye çalışılıyor burada fakat bilindiği gibi, yine aynı kurumda destek personeli var, 254 kişi bunlar. Normalde kısmi zamanlı uzmanlar, idari uzman olarak atanırken burada kısmi zamanlı uzmanların kurum sınavına tabi olmadan ve KPSS'ye de girmeden idari uzman olarak atanması söz konusu. Oysa destek personeli yani bu 254 kişi hem kurum sınavını vermişler hem de KPSS'ye girmişler ve başarmışlar. Şimdi, böyle bir kesim varken öncelik olarak diğerlerine yani kısmi zamanlı uzmanların idari uzman hâline getirilmesinde bir adaletsizlik olduğunu düşünüyorum. Nitekim bu konuda Anadolu Tarım ve Orman Çalışanları Sendikası Danıştaya dava açmış değerli arkadaşlar; Danıştay 12. Dairesi yürütmeyi durdurmuş, daha önce bu konuda alınmış bir karar da var. Hâl böyleyken burada bu destek personelinin atanmasının yapılması, anayasal eşitlik ilkesi gereği bunların mutlaka atamasının yapılması gerekli. Ya, bu olmuyorsa bile, hani bunlar idari uzman olarak belirlenmiyorsa bile en azından bu maddenin tekliften çıkarılması gerekir yani çalışma barışını da etkileyen bir tuhaf durum ortaya çıkıyor; bunu özellikle vurgulamak istiyorum. Yani bunu bir şekilde çözmemiz lazım Komisyon olarak.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bunu şöyle... Rıdvan Bey, isterseniz buna bir cevap alalım. Bunun çok haklı bir gerekçesi var, buraya konuluş sebebi. Onu kurum Başkanı Muhammed Adak Bey... Orada bir hak mağduriyeti var, onu gidermeye çalışıyorlar.

Evet, buyurun.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – Sayın Başkanım, saygıdeğer milletvekilleri; öncelikle kanun teklifimizin gündeminizde olmasından dolayı tüm heyetinize saygıyla teşekkürlerimi arz ediyorum.

Sayın vekilimizden başlayarak önce... Tarım danışmanı konusu gerçekten kurgu olarak iyi planlanmış ancak bizim Kurumumuzun kapsamı dışında olduğu için bizim ona müdahale etme şansımız olmadı ama yüce heyet bu konuyu değerlendirebilir muhtemelen.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Ben ona cevap veririm.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – Efendim, onun dışında... Bizim Kurumumuz, malum, Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti kurumları tarafından 12 tane denetime tabi olan bir kurum. Dolayısıyla çok şükür ki ülkemizde başarıyla faaliyetlerini sürdüren ve her çağrımızda da ciddi başvuru alan bir kurum ve değerlendirmemiz de herkesçe bilinmekte, çok şeffaf bir şekilde de bu başvuruları değerlendiren bir kurum.

Şimdi, personelle ilgili... Tabii, Kurumumuz on bir yıllık bir kurum ve başlangıcında -sayın vekilimizin ifade ettiği gibi- KPSS'yle ve dil şartıyla uzman alımı yapılmış ve akabinde de destek personel de KPSS'yle alınmış; daha sonrasında, ihtiyaç doğrultusunda, yaklaşık on yıldır -daha fazla sayıydı bu- şu anda 52 kısmi zamanlı uzmanımız var. Dolayısıyla, ihtiyaçlara göre bu projelerin çok fazla gelmesi... Mesela “11. Çağrı” dediğimiz son çağrıda 7.100 proje geldi, ciddi bir şey ve 40 milyon euroyla çıktığımız çağrıya 200 milyon euro civarında bir başvuru geldi ve bu illerimizde de ciddi anlamda bu personel ihtiyacımızı karşılayan arkadaşlarımız bunlar, hepsi de üniversite mezunu. Bunlar daha önceki statülerinde kısmi zamanlı olarak kanuna dayalı olarak alınmış ve Bakan imzasıyla sözleşmelerle uzatılarak bu faaliyetleri sürdürdüler. Şu anki durumda, bu arkadaşlarımızı kadroya aldığımızda da maaşları yarı yarıya düşüyor ve bu arkadaşlarımız uzmanların yaptığı işleri yapıyor yani çoğu da doğu illerimizde olmak üzere taşrada çalışan arkadaşlarımız, doğrudan uzman görevi yapıyorlar.

Destek personelimiz... Tabii, onların statüsü biraz daha farklı, onlar proje vesaire bakmıyorlar ve maaşları da bu arkadaşlarımızdan daha yüksek. Sayın vekilimizin izah ettiği gibi, Danıştayda bir dava süreci oldu. Bu arkadaşlarımızı yönetmelikle biz kadroya alınmasını... Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığıyla da yaptığımız görüşmede idari uzman olarak uygun kadro düşünülmüşlerdi. Tabii, bu, malumunuz kanunla olmadığı için, yönetmelikle de bir personel ihdası söz konusu olmadığı için burada yüce heyetinizin takdirine arz ediyorum.

Teşekkür ediyorum sayın vekillerim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Rıdvan Bey, bir ufak açıklama da ben yapayım izninizle.

Bu, şu andaki kısmı uzman olup da idari uzmanlık kadrosuna alınmaya çalışanlar Kurumun yükünü çeken, kimsenin kabul etmediği, bizim özellikle doğu ve güneydoğu illerinde çalışmayı kabul eden ve tamamen uzmanların işini yapan ve biraz da mağdur edilmiş, zaman zaman yıllardır böyle kanuni gerekçeler de ortadan kalktığı için, Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle bir kanun değişikliği söz konusu olduğu için mağdur olan ve Kurumda -tabiri caizse- en çok çalışan ekip bunlar. Hatta bu hâle atanmaları şu anda bunların gelirlerinde de bir kayba sebep oluyor. İşin doğrusunu söylemek gerekirse vicdanen o hak kayıplarını bile gidermeyle alakalı bir çalışma bile yapmamız gerekir o insanların çalışma performansını gördüğümüz zaman. En azından, şu hâliyle hiç olmazsa gelecekle alakalı kaygılarını kaldırmaya yönelik bir gayret.

RİDVAN TURAN (Mersin) – Sayın Başkan, onlar galiba 54 kişi, doğru mu?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – 52'ye düştü.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – 52 kişi Sayın Vekilim.

RİDVAN TURAN (Mersin) – 52 kişi.

Ya, şimdi, burada kanun yapıyoruz. Dolayısıyla bu konuda biraz daha kapsayıcı olmakta fayda var diye düşünüyorum. Diğer kesimde bu 254 kişi diye tarif ettiğimiz insanların da bir biçimiyle en azından eşitlik ilkesi gereğince statüleri yükseltilebilir. Bunun için bir şey yapabiliriz yani şu anda yapamıyorsak da Genel Kurula getirilebilir çünkü bir mağduriyet bir başka mağduriyetle çözümlenemez, bir de ortada böyle han duvarı gibi bir Danıştay kararı var.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Şöyle bir şey var burada, belki onu bilmiyor olabilirsiniz haklı olarak: Eğer bu -üç ay uzatılabilirdi Bakanlık yetkisiyle- bu kanuna eklenmesi ve bir şekilde sonuçlandırılmasa bu adamların şu anda tamamen Kurumla alakaları kesiliyor. Yani burada bir statü değişikliğinin bir mecburiyetten kaynaklanan bir süreç olduğu, bu olmadığı takdirde tamamen kapı dışarı edilmeleriyle alakalı bir süreç var. Çok haklısınız, dediğiniz o diğer insanların da statüleriyle alakalı iyileştirmeler sağlanabilir, ayrı bir maddede düzenlenebilir, ona da çalışabiliriz ama bunlar ile onların durumu tamamen farklı yani bunlar şu anda var ile yok arasında bir noktadalar.

RİDVAN TURAN (Mersin) – Yani Danıştay kararı ne olacak?

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Danıştay kararı ortada bir kanun olmadığı içindi. Şimdi, kanuna kavuşturulursa Danıştay kararının bir hükmü kalmayacak.

RİDVAN TURAN (Mersin) – Anayasal eşitlikten onlar tekrar dava açacaklar bu durumda.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Efendim?

RİDVAN TURAN (Mersin) – Anayasa'nın eşitlik ilkesi temel alınarak yeniden dava açacaklar bu durumda.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Yani artık orasını... Biz kanunu çıkaralım, gerisini onlar artık...

RİDVAN TURAN (Mersin) – Genel Kurula kadar bir çalışma yapılabilir diye düşünüyorum ama siz biliyorsunuz yani...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Estağfurullah, ben sadece safahati anlattıkları için bilgim oradan.

Sanırım Başkan bir açıklama daha yapacak.

Buyurun.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – Sayın Başkanım, bu destek personelimize de teklif ettik aslında bu idari uzman statüsüne geçmelerini ama maaşları düşecek diye onu istemediler.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir saniye...

Rıdvan Bey, sizinkine bir cevap bu.

Baştan alalım lütfen.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – Bu destek personelimize de idari uzman statüsünü teklif ettik ancak kendileri kabul etmediler maaşları düşecek diye. Biz de tabii bunu zorlayamadık.

Bir de efendim, bu akreditasyonla ilgili belli sayıda personelimizin de olması gerekiyor illerde. Bu dört göz prensibini Avrupa Birliği uyguladığı için her ilde belli sayıda uzmanımızın veya bu tip personelimizin, projeye bakan personelimizin olması gerekiyor.

Bir de efendim, bu şeyle ilgili olarak, destek personelimize de görevde yükselme hakkı verdik yönetmelikte yani arzu ederlerse dil şartını... 70 bizde dil, başka bir kurumda da yok yani Ağrı'da da 70 alacak, Diyarbakır'da da 70, Manisa'da da 70 ki bu bizi de zorlayan bir konu, bunu da zorladık dil puanını aşağı indirmeyi, onu da Cumhurbaşkanlığı Strateji kabul etmedi. Şu anda 70 şartı olduğu için de bu arkadaşlarımız bu şartı sağladıklarında -destek personel bir tek mevcut, sayın vekilimizin dediği- yani mesela bu görevde yükselmeli, uzman olduklarında da ciddi olarak maaşları da düzelebilecek ama bu idari uzmanlarda öyle bir şans yok şu aşamada. Belki ileride tekrar takdirlerinize sunarız efendim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Buyurun Orhan Bey, kısaca lütfen.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Önemli bir konu. Neden? Çünkü Kırsal Kalkınma Destekleme Programı'nın 2 ayağı var bildiğim kadarıyla. Bir, tamamen öz sermayeye dayalı Kırsal Kalkınma Programı var, bir de IPARD'a dayalı program var. Muhtemelen bu 40 milyon eşittir 200 milyon euro talebinin olduğu yer IPARD'dan bahsediyoruz. Yani aslında, biz bunların, bu arkadaşlarımızın maaşını, biz kendi bütçemizden değil Avrupa Birliği bütçesinden ödüyoruz; yüzde 75'ini.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – Cariden efendim, toplamından.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Cariden yani toplamından ödüyoruz.

Şimdi, bunlar, bu programın içerisinde çalışıyorlar, bunlar koordinatör değil. Bunlar o koordinatörlüğün altında, bölgelerde, şimdi bütün Türkiye'ye yaymaya çalıştığınız alan içerisinde görev yapıyorlar. Bu konuda anlaştık.

Peki, süresi geçici olarak belirlenmiş, yarın belki de böyle bir programın olmayacağı bir yapı da var önümüzde. Şimdi böylesine sınırlı, böylesine yarının ne olacağı bir noktada, biz bunları Bakanlık kadrosuna mı alıyoruz, Kırsal Kalkınma Programı'na eklenilerek onun bittiği gün itibarıyla işlerinin de biteceği biçimiyle mi alıyoruz? Şimdi, bunu doğru bir yere koymamız lazım, bir tarafta böyle

binlerce, yüz binlerce, milyonlarca işsizimizin olduğu bir nokta var. Bir taraftan, elbette haklarını teslim etmek lazım, çalıştıkları sürece en üst düzeyde onların özlük haklarının sağlanması lazım ama bir tarafta da sözleşmeli personel diyerek çıkarmış olduğunuz, iktidarın uzunca bir süre uyguladığı bir model var.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bakanlıkla hiçbir alakası yok.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Onu söylemeye çalışıyorum, onu anlamaya çalışıyorum.

Bir de Sayın Genel Müdür buradayken şunu sormak isterim: Bu 40 milyon ve 200 milyon talep olan projelerin ne kadarı gerçekleşti 2022’de? Orada da bir açmazın içinde olduğumuz için söyleyeyim: Avrupa’dan euro olarak destek alıyoruz ama Türkiye’ye TL olarak satıyoruz, projeye TL olarak destek veriyoruz; euro değiştiği için 2002, 2022, 2020 sonrasındaki projelerin büyük bir kısmı çöktü. Bu konuda acaba bunun uluslararası kriteri nedir ya da niye böyle bir şeyi sürdürüyoruz? Ve birçok proje kadük oldu, oralarda duruyor, ben biliyorum.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – Evet, şimdi, sayın vekilimiz gerçekten bizim yarımıza da dokundu şu anda. Şu an tabii IPARD III onaylanıyor, bu yedi yıllık, en azından yedi yıl devam edecek malumunuz ve akabinde Avrupa Birliği’nin ödeme ajansı olarak bu kurumu kurduğunu da belki biliyorsunuz. Dolayısıyla bir sonraki aşamada tamamen Kurumun ödeme ajansı hâline dönüşmesi hedefleniyor çünkü gerçekten çok nitelikli bir yapısı var. Yani şu anda uzmanlarımız çok yetiştirmiş durumda kendisini.

Bir de efendim, bu euro noktası da gerçekten bizim sıkıntılı bir konumuzdu, onu da bu son dönemde... Pandemi, tabii, bazen fırsata da dönüşebiliyor, malumunuz. Pandemi döneminde de fiyat farkı ve avans uygulamasını yaptık efendim. Yani dolayısıyla bu fiyat farkıyla yedi aya kadar bir inşaat ve makine endeksinden dolayı bir fark verdik. Eğer tabii o üst limitleri -malumunuz, mesela 101’de 500 bin euro- geçmemek kaydıyla fiyat farkıyla bu sıkıntıyı çözdük. Önümüzdeki IPARD III döneminde de Hazineyle de görüşmelerimiz yani ortak bir şeye geldi ki muhtemelen euro üzerinden yapacağımız sözleşmeleri. Dolayısıyla böyle bir mağduriyet de söz konusu olmayacak. Tabii, onun artıları eksileri, şu anda son aşamalara geldik. Arz ediyorum efendim.

Sağ olun.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – 9 lira hâlâ euro değil mi? 9 liradan hesap yapıyoruz.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – Efendim, o iş şöyle: Cari çıktımızın bir önceki ayın InforEuro kurunu alıyoruz

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Geçmiş 2022’den bahsediyorum.

TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU BAŞKANI MUHAMMED ADAK – 2022’de en son çağrımız 14,3 TL’ydi efendim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Şöyle Orhan Bey, ilk zamanlardaki anlayış değişti. Fiyat güncellemesi yapıyorlar, ilk zaman yapmıyorlardı çünkü dolar kurunda, döviz kurunda bu kadar fark olmuyordu.

Bir ikincisi de güzel bir şey daha yapıyorlar, eskiden işi yapıp bitirdikten sonra bütün parayı veriyorlardı ve o zaman yapıcı, yüklenici, yararlanıcı çok yüksek fiyatlardan ürün veya inşaat yaptırmak zorunda kalıyordu ve zarar ediyordu. Şimdi avans yöntemiyle de geliştirdiler. Bunlarda benim de naçizane katkım vardır, kendilerine bu arada da teşekkür ediyorum bu yöntemlerin geliştirilmesinden dolayı.

Efendim, çok kısa kısa da yine İlhami Bey...

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Başkanım, çok kısa olacak çünkü kırsal kalkınmayla ilgili yetkililer buradayken... Dün de ifade etmiştim, deprem bölgesi vekillerimiz de karşımızda, bizde de aynı şekilde... Deprem bölgesindeki vermiş olduğunuz kırsal kalkınmadan alet ekipmanlarda müthiş bir enkaz altında kalma var. Bu vatandaşlarımızın yeniden tekrar ekipman alması için belli bir süre beklemesi gerekiyor, siz de biliyorsunuz. Bunu bizim bir an evvel çözmemiz lazım. O deprem bölgesindeki çiftçilerimizin ekimde, üretimde kalması için onlara alet ekipmanlarının tekrar zaman beklemeden, hatta ve hatta hibe olarak, olduğu gibi hibe olarak onlara ulaştırmamız gerekiyor. Sizlerden beklentimiz, hızlı bir şekilde bunu getirelim, eğer Meclisin yapacağı bir şey varsa bunun da burada hep beraber birlikte alalım kararını, bunları çıkacak kanun içerisinde çıkaralım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir cevap vereyim ben uzamasın diye.

Bu, bu Kurumla alakalı değil, bu bizim Bakanlıkla alakalı. Bu, biraz daha farklı çalışan, proje karşılığında çalışan bir kurum İlhami Bey.

Kemal Bey, hoş geldiniz.

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Hoş bulduk.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Kurumumuzun değerli yöneticileri; hepinize iyi çalışmalar diliyorum.

Bu konuda IPARD ve kırsal kalkınma programındaki desteklerin... Avrupa Birliği desteklerinden yüzde 75 oranında koşullu destek verildiği hâlde Türkiye’de yıllardır IPARD programlarında yüzde 55’leri geçmemiştir destekleri. Ya, bu diğer verilen destek yapısı yani koşullu verilen yüzde 75 destek neden verilmiyor, neden bu sağlanmıyor, bu Bakanlık bu bütçeyi neden yeteri kadar kullanmıyor desteklemeler açısından? Ve özellikle bu destekler de sağlanırken Türkiye’nin bir gerçeği var; bizim mevsim koşullarımız her yıl aynı koşulda devam etmez, yağmuru var, yağışı var, kuraklığı var. Mutlaka sebze yetiştiriciliği göz önünde bulundurularak sebzenin de gün itibarıyla bazen mevsim koşullarının iyi gittiği zaman sebzenin fazlalık verdiği, mevsim koşullarının kötü gittiği zaman da kısıtlılık olduğu göz önünde bulundurulduğunda Türkiye’de önemli olan kırsal kalkınmanın, IPARD’ın en çok yapılması yatırımının soğuk hava depolarına, dondurulmuş gıdanın ön plana alınması gerekiyor. Bunu yıllardır söylüyoruz, konuşuyoruz ama yapılmıyor. Bu desteğin, hatta ve hatta yüzde 100’ün üzerinde verilmesi gereken bir destek olması gerekiyor, bırakın yüzde 75’leri, yüzde 55’leri. Çünkü neden? Ürün yetiştiriyor, ürün mevsim koşulları itibarıyla fazlalık verdiği zaman biz bunu çöpe dökmektense, çürütmektense soğuk hava depolarında dondurulmuş gıda olarak bulundurmamız çok önemli diye düşünüyorum. Bir dondurulmuş gıdanın üç yıl ömrü var ama bir sebzenin... Örneğin, üretim yapıyorsunuz, üretimdeki sebze bir hafta sonraya geciktiği zaman bitki tamamen ölmüş oluyor, ürün ölmüş oluyor. Bunun göz önünde bulundurularak IPARD ve diğer desteklerin de bu şekilde yapılmasını diliyorum.

Çalışmanızda başarılar diliyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Burada bir şeyi aydınlatalım Kemal Bey: IPARD, yüzde 75 destek veren bir kurum değil; IPARD, sağlamış olduğu desteğin 75’ini Avrupa fonlarından alan, yüzde 25’ini Türkiye Cumhuriyeti katkısıyla veren bir kurum. Desteklediği kaleme göre, destekten yararlanan kişiye göre, cinsiyetine göre, bulunduğu araziye göre bu oranlar yüzde 50 ile bazen 65 arasında değişir yani yüzde 75’lik, yüzde 100’lük falan filan bir destek yok, Yani bir de cebinden, o zaman bir de şirket versin, bir de para versin; öyle bir şey yok yani.

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Sayın Başkanım, şöyle bir ilave etmek istiyorum burada.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir başka maddede arkadaşlar...

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Buna bir ilave edeyim de...

Burada zaten Avrupa Birliği destekleri yüzde 75 kesin koşullu veriliyor. Yüzde 75 koşullu verilmesine rağmen...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Öyle yok Kemal Bey, öyle bir şey yok.

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Ama öyle...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ben onu anlatıyorum, öyle bir şey yok. Öyle bir şey olmadığını anlattım zaten.

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Şimdi, Sayıştay denetimleri buna atıfta bulunuyor Sayın Başkan.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Efendim, yoktur işte öyle bir şey.

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Sayıştay denetimleri buna atıfta bulunuyor ve bunun doğru kullanılmadığını da ortaya koymuş zaten.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Kemal Bey, öyle bir şey yok.

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Affedersiniz Sayın Başkan...

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Sayın Bakan Yardımcımız sanıyorum, bir şeyler söyleyecek; bir düşüncesini alalım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Şeylerle mi alakalı, hangisiyle alakalı?

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Tarım müşavirlerine ilişkin.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER – Efendim, şöyle: Burada haklı bir talep var. Sayıları çok değil, hatırladığım kadarıyla 894 olmalı şu anda, 900'den biraz azdı. İşte, biz bunu Çalışma Bakanlığıyla görüşüp bir formül bulmak istiyoruz ama burada birden fazla alternatif var, bazı alternatiflerin açmazları var. Tabii, nihai talep kadrodur vesairedir, bunlar da masada olan hususlar ama buradan dillendirmemiz doğru olmaz ama Çalışma Bakanlığıyla bir çalışma içindeyiz deyim ben size. Ayrıntıları daha sonra özelde anlatayım olur mu?

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Tamam, teşekkür ederim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim.

Madde üzerinde 2 adet önerge var, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 38'inci maddesiyle getirilmek istenen değişikliğin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Rıdvan Turan

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Rıdvan Bey...

RİDVAN TURAN (Mersin) – Az önce ifade ettim, onun üzerinden oylama yapabilirsiniz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Eyvallah.

RIDVAN TURAN (Mersin) – Onun üzerinden oylama yapabilirsiniz.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

1 önerge daha var, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 38'inci maddesiyle 5648 sayılı Kanun'a eklenen geçici 3'üncü maddenin ikinci cümlesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Şanverdi

Zemzem Gülender Açıanal

Mehmet Ali Cevheri

Hatay

Şanlıurfa

Şanlıurfa

Cihan Pektaş

Ahmet Sami Ceylan

İbrahim Halil Yıldız

Gümüşhane

Çorum

Şanlıurfa

Salim Çivitcioğlu

Zafer Işık

Ebubekir Bal

Çankırı

Bursa

Diyarbakır

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Gerekeceyi okutuyorum:

Gereke:

Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu Başkanlığı da dâhil olmak üzere kamu kurum ve kuruluşlarının kadro ve pozisyon ihdasları ile buna ilişkin işlemler 2 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi kapsamında Cumhurbaşkanlığınca yürütülmektedir. Bu kapsamda önergeyle, uygulamanın 2 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi kapsamında yürütülmesi imkânının bulunması nedeniyle söz konusu cümlelerin teklif metninden çıkarılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 38'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 38'inci madde kabul edilmiştir.

39'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 39- 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Orman köylülerinden ormancılık faaliyetlerinde vahidi fiyatla çalışanlara kendi mülki hudutları içerisinde istihsalı yapılan oduna dayalı orman ürünlerinin satış gelirlerinden üretim giderleri düşüldükten sonra kalan tutarın %10'una kadarı aynı veya nakdi olarak dağıtılır; bu oranı ve verilme şeklini belirlemeye Tarım ve Orman Bakanı yetkilidir. Dağıtıma ilişkin usul ve esaslar Orman Genel Müdürlüğüne hazırlanan yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – 39'uncu madde üzerinde 1 adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 39'uncu maddesinin tümüyle tekliften çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Orhan Sarıbal
Bursa
Bekir Başevirgen
Manisa

Okan Gaytancıoğlu
Edirne
Ayhan Barut
Adana

İlhami Özcan Aygun
Tekirdağ
Cengiz Gökçel
Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Burada belki iyi niyetle bir sigortalılaşıma meselesi üzerinden bir destekleme yapılmaya çalışılıyor ama bunun oradaki ilavelerle, ek ayni ve nakdî katkılarla yüzde 10'luk meselesi üzerinden değil, o günün koşullarına göre, onların sigorta paylarının, sigorta primlerinin hesaplanıp ona göre bir şey yapılması lazım ve bunun üzerine çıkarıp ormanda çalışanların zorunlu sigortalarının kamu kurumu olarak yapılması ve bunun bir nakdî veya yüzde 10 gibi bir ilave gelir meselesi üzerinden yapılmaması lazım yani o insanlar mutlaka sigortalı olmalı, sosyal güvenceleri olmalı, bu şekilde yüzde 10'luk bir ilaveyle veya ayni ve nakdî yüzde 10'luk bir ilaveyle geçiştirilmemeli çünkü su götürür bir taraf; yine sigortalılaşıma oranı artmayabilir, yine sigortalılık sağlanmayabilir. Dolayısıyla, Bakanlığın bu konuda bu çalışan insanların sigortalılık garantisini sağlaması lazım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

39'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 39'uncu madde kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasıyla alakalı 1 önerge var, okutup oylarınıza sunacağım.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Orman Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin çerçeve 39'uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve müteakip maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

“GEÇİCİ MADDE - (1) 6/2/2023 tarihinde meydana gelen depremler nedeniyle olağanüstü hal ilan edilen illerde faaliyet gösteren 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu kapsamındaki tarımsal amaçlı kooperatiflerin genel kurul toplantıları 31/10/2023 tarihine kadar yapılır. Bu illerde ortakları bulunan kooperatif birlikleri ile bunların merkez birliklerinin genel kurul toplantıları ise 31/12/2023 tarihinden önce yapılamaz. Mevcut organların görev, yetki ve sorumlulukları yapılacak olan genel kurul toplantısına kadar devam eder.

(2) 6/2/2023 tarihinde meydana gelen depremler nedeniyle olağanüstü hal ilan edilen illerde faaliyet gösteren 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu ile 29/6/2004 tarihli ve 5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanunu kapsamındaki birliklerin genel kurul toplantıları 31/10/2023 tarihine kadar yapılır. Bu birliklerin üst örgütlenmesi olan merkez birliklerinin genel kurul toplantıları ise 31/12/2023 tarihinden önce yapılamaz. Mevcut organların görev, yetki ve sorumlulukları yapılacak olan genel kurul toplantısına kadar devam eder.”

Hüseyin Şanverdi
Hatay
Cihan Pektaş
Gümüşhane

Ebubekir Bal
Diyarbakır

Abdullah Doğru
Adana
Zafer Işık
Bursa

BAŞKAN YUNUS KILIÇ - Sayın Bakanın bir söz talebi var.

Buyurun.

TARIM VE ORMAN BAKAN YARDIMCISI EBUBEKİR GİZLİGİDER -Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Evet, bu yeni bir durum. Malum, deprem bölgesindeki üretici birlikleriyle ilgili Kooperatifler Kanunu’nun 45’inci maddesinden kaynaklı bir mecburiyet var. O da diyor ki: “Kooperatiflerin genel kurul toplantıları her hesap devresi sonundan itibaren altı ay içinde ve en az yılda bir defa yapma zarureti...” Keza kendi tüzük ve ana sözleşmeleri gereği de genel kurul toplantılarını iki yılda bir nisan ayı sonuna kadar yapma mecburiyetleri var. Kısaca rakamını da söyleyeyim yani bunların etki analizi anlamında: Depremden etkilenen illerde toplam 878 tarımsal amaçlı kooperatif ve bu kooperatiflerin toplam 156.429 ortağı bizim kayıtlarımıza göre mevcut. Ayrıca, 122 tarımsal üretici birliği ve bu birliklere ait de toplam 98.219 birlik üyesi söz konusu. Tabii, malum, acı bir tecrübe yaşıyoruz; bunların bir kısmı vefat etti, önemli bir kısmı ise -ki bunlarla görüşmelerimiz de söz konusu- illerinin dışında yaşamak durumundalar. Bu Kanunun bu zarureti başka bir şekilde izale edemiyoruz. Aslında şu idi yapmamız gereken belki daha kısa bir çözüm olabilirdi: Olağanüstü hâl CBK’si kapsamında bir çözüm ihtimalimiz vardı ancak Meclisin çalışma takvimi itibarıyla bunun yetişmeyeceği öngörülüyor ve malum, onun süresi üç ay. Dolayısıyla bu üç aylık verilecek tehir, verilecek erteleme yetkisi ise burada yüz binlerce kişiyi yaklaşık 300 bin kişiye yakın kişiyi ilzam edici sonuçlar doğurmak durumunda kalacaktı. Bu vesileyle bu düzenlememize de bu maddenin eklenmesi hususunda bir bilgilendirme yapma zarureti hasıl oldu Sayın Başkanım.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ - Teşekkürler.

Ek maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Ek madde kabul edilmiştir.

Herhangi bir karışıklığa mahal vermemek amacıyla görüşmelere tetlifte bulunan diğer mevcut madde numaraları üzerinden devam edilecektir. Madde numaraları Komisyon Başkanlığınca yazım sırasında teselsül ettirilecektir.

Şimdi 40’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 40- Bu Kanunun;

a)13 üncü, 14 üncü ve 15 inci maddeleri yayımı tarihinden altı ay sonra,

b)Diğer maddeleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – 1 adet önerge vardır, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/4972) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 40’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

“MADDE 40 – Bu Kanunun 13’üncü, 14’üncü ve 15’inci maddeleri yayımı tarihinden beş ay sonra, diğer maddeleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Orhan Sarıbal

Okan Gaytancıoğlu

İlhami Özcan Aygün

Bursa

Edirne

Tekirdağ

Bekir Başevirgen

Ayhan Barut

Cengiz Gökçel

Manisa

Adana

Mersin

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – İlhami Bey...

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Başkanım, artık sona geldik. Benim merak ettiğim -zaten önerge verdik- yayım tarihinde girecekler var, Resmi Gazete’de yayımladıktan sonra bazı maddeler yürürlüğe girecek; aldığım bilgilere göre -dün akşam da söyledim- mesela Çiftçi Kayıt Sistemi’nin son bulacağını, bundan sonra entegre bir sisteme geçeceğimizi ama Bakanlığın hâlâ hiçbir çalışma yapmadığını... Ve hangi sisteme geçeceksiniz diye sorduk, onu bizzat Sayın Bakandan duyarsak çok net olacak. En azından çiftçilerimizin 2023 yılındaki bu mağduriyeti sürececek mi yoksa sonuçlanmış mı olacak? En önemli konu aslında bu çünkü aşağı yukarı 8,5 milyon hektar arazi hâlâ Çiftçi Kayıt Sistemi’nde değil, bunlar destek alamıyorlar. İnşallah hızlı bir şekilde o sistem... IACS veya TUKAS, 2 tane sistem elinizde mevcut; onlardan mı devam edeceğiz yoksa bizim bilmediğimiz veya yeni bir sistem kurulana kadar eski sistemle, ÇKS’yle devam edip yine mağduriyet devam edecek mi diyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Burhan Bey’den bunun cevabını alalım.

TARIM REFORMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ BURHAN DEMİROK – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, ÇKS’yle ilgili durum şu anda yürürlükte ve de bitmiş durumda başvuruları, an itibarıyla sadece değişiklik yapma hakkı var değerli üreticilerimizin; bu, malumlarınız. Bunun da mevzuatları çıkmış durumda, bu önümüzdeki dönemle ilgili yapılacak bir çalışmaya matuftur Sayın vekilim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Bir şeyi ben sorayım o zaman.

Sayın Bakanım, siz de hazır buradayken; bu, ürün değişikliğiyle alakalı süreci uzattınız, teşekkür ederiz ancak az sayıda da olsa belki -Türkiye’de az sayıda da olsa- ÇKS’yle genel sürecin uzatılmasıyla alakalı talepler var. Ben bunu hem size hem Sayın Bakanıma iletmış olayım, karşılanırsa mutlu olacak insanlar var.

Bu arada OR-KOOP’un bir söz talebi var.

STK’ler öncelikli Okan Hocam.

OR-KOOP GENEL MÜDÜRÜ ERDEM KAPLAN – Sayın Başkanım, değerli üyeler; bu 40’ıncı maddede “13, 14 ve 15’inci maddeler yayımı tarihinden altı ay sonra” diyor. Bu 13, 14 orman köylülerine zati ihtiyaç verilmesi ve 15’inci madde de kooperatiflerin haklarıyla ilgiliydi. Bu durumda yasanın yasalaşma sürecine göre 10’uncu ay civarında bunun yürürlüğe girmesi gerekir. Halbuki bu aylar 10’uncu ay da, 11’inci ay da orman köylerinde orman işlerinin bitme zamanı ve bir taraftan zati ihtiyaçların verilme zamanı -yine 13’üncü, 14’üncü maddede yer alan- bir taraftan da yüzde 25’lerle ilgili işlemlerin devam etme zamanı. Uygulamada sorunlar çıkarabileceği için ben -Genel Müdürlüğümüz ne düşünür bilemiyorum- “31/12/2023’den sonra” diyerek; 10, 11 değil de iki ay daha sonra... Çünkü hesap dönemi yıl sonunda kapanıyor. Gerek zati ihtiyaç verilmesi gerekse kooperatiflerin haklarının verilmesinde o bir buçuk aylık süre de tam işin bitip hakların alındığı dönem.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Evet, Orman Mühendisleri Odası Başkanımızın bu konuda fikri var.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Sayın Başkanım, öncelikle Erdem Bey’in söylediği hususun pratikte karşılığı var, onun için söz almamıştım ama teyiden onu da söyleyeyim.

Üç gündür gerçekten meslek camiamız adına Tarım, Orman ve Köyışleri Komisyonunun katılımcısı olan vekillerimizden çok üst düzey istifade ettiğimizin altını çizmek isterim. Konuşmalarda çok zaman harcamamak için tüm maddelerde söz istemedik. Allah razı olsun, sizler de sayın vekillerimiz de çok

hüsnüzan gösterdi, her söz talebimizde söz verildi, o nedenle sona bıraktım. 3-4 maddenin bu kanun düzenlemesinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde dikkate alınması gerektiği hususunu ifade etmek isterim.

Birincisi, Türkiye’de ormanları koruyacak olan orman köylüsüdür. Orman köylüsünün -ilgili maddede izah ettiğim gibi- mutlaka sigorta kapsamına, fiilen çalışanlara alınmasının kanun metnine giydirilmesinin sağlanması lazım.

Bir de orman yangınlarıyla alakalı zarar gören, ölen ya da sakat kalanlara tazmin maddesi düzenlendi. O maddede söz almadım ama bu yeterli değil. Biliyorsunuz, Soma maden kazasında Hükümet bir kanun çıkararak, onlara şehit statüsü vererek ölenlerin ailelerinden birer kişiyi kamu görevine aldı. Aynı düzenlemenin burada da yapılması, orman yangınlarıyla mücadelede hayatını kaybedenler için de şehitlik statüsünün mutlaka sağlanması gerekiyor. Bu, Türkiye’nin iktidar-muhalefet ittifak ettiği bir konu olmakla beraber ne hikmetse kanun metnine belki diğer konular daha önemli diye konulmadı ama bu çok önemli, bunu değerlendireceğinize inanıyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Kürtçede güzel bir söz var “...”(*) diyorlar, yavaş yavaş. Şimdi, bu bir adımdır, aşamadır.

TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANI HASAN TÜRKYILMAZ – Olur Başkanım. İnşallah, daha Meclis aşaması var Başkanım, birçok şeyin son anda değiştiğini biliyoruz, belki düzelir diye ifade ediyorum.

2 husus daha var Başkanım. Hani, marifet iltifata tabidir. Bu kadar yeşil vatani koruyan, destanlar yazan orman işçisi, memuru, mühendisiyle alakalı tüm siyasi partilerimiz Türkiye’de ittifak etmiş durumda. Ben öyle bir meslek örgütünü yönetiyorum ki iktidar-muhalefetinin ittifak ettiği bir objeyi yönetiyorum yani azalmasına karşı çıkan, artmasını destekleyen bir objenin yöneticiliğini yapıyoruz. Bu açıdan mutluyum ama yedi gün yirmi dört saat esasıyla çalışan, “ormancılar” diye tabir edilen bu sınıfa hep methiye düzeriz ama özlük haklarına gelince bir türlü metinlere giydirmeyiz. Allah rızası için, şu anda bu insanlara... Pandemide tüm sağlık çalışanlarımıza -çok doğru bir adım attınız- ek ödemelerle imkân sağladınız; 3600 ek göstergeyle öğretmenlere, din görevlilerine, polislere bir hak sağladınız. Pekâlâ, ya, yeşil vatani koruyan bu ormancıların hiç mi buna hakkı yok? Döner sermayeden kâr etmek kaydıyla bir pay verilmesini -Sayın Bakanımızla da yaptığımız görüşmede kabul görmüştü bu görüş- bu kanun metnine giydirmenizi istirham ediyorum.

Bir de ittifak ettiğimiz bir husus, onunla da bitirmek isterim: Ormanları koruyacaksak biz insan kaynağıyla bunu koruyabiliriz, ciddi manada işçi, memur ve mühendis açığımız var. Şu anda sadece Orman Genel Müdürlüğümüzün -Bakan Yardımcımız da Genel Müdürümüz de burada- ideal bir çalışma modülasyonu uygulayabilmesi için 5 bin işçiye, 5 bin büro memuruna, 5 bin de mühendise ihtiyacımız var. İstatistik ortada, her türlü platformda bunu konuşmaya hazırız, buna da katkı vereceğinize inanıyorum. Ola ki destanlar yazmak istiyorsa bu Komisyon bunu da kanun metnine yazarak Mecliste kanunlaştırır, biz de bütün ormancılar olarak sizlere dua ederiz, bu hâliyle de dua edeceğiz.

Sonuç: Bu kanun metni “Yetmez ama evet.” şeklinde, maddeler doğru ama yetmez, bunlar da ilave edilirse tam olacak diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler Başkan.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Gönüllülere bırakın işleri, gönüllülere; her şeyi gönüllülere bıraktık, gerek yok kadroya.

*Bu bölümde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Okan Hocam, buyurun.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederiz.

Ben başta söylediklerimi sonda da söylemek istiyorum: İki gün yoğun bir tempoda çalıştık ama sizin getirdiklerinizin yanlış olduğunu biz size söyledik. Kenevirden başladık, sözleşmeli tarım, planlı üretim, at yarışlarına geçtik, ormancılıkla bitiriyoruz. Türk tarımının altyapısı sizin ciddi bir tahribatınıza uğradı; yirmi bir yıllık iktidarınızda ne kooperatifleri bıraktınız ne devlete ait kurumları bıraktınız. Türkiye bir ithal ürünler cenneti oldu, her şeyi ithal ediyoruz. Bazı şeyler ithal edilebilir, sizde olmayan şeyleri ithal edersiniz, tropikal ürünleri ithal edersiniz ama Türkiye’de yetişen, temel gıda maddesi olan ürünlerin ithalatı çok büyük yazıktır, Türkiye gibi bir tarım ülkesinde. Hele bu ithalatı, son zamanlarda alışkanlık yaptığınız gibi hasat zamanı yapıyorsunuz, üretici tarladayken yapıyorsunuz, çok büyük hata ediyorsunuz; bunları defalarca söyledik. Bir de iki üç yıldan beri ciddi anlamda alıştınız, gümrük vergilerini sıfırlıyorsunuz, hazineye de ciddi kayıplar veriyorsunuz.

Çevre talanına “Dur!” demeye çalışıyoruz, bizi dinlemiyorsunuz. “İşte, ne olacak ki özel ağaçlandırmaya açılan alan binde 1.” Ya, binde 1 az bir alan mı? Bunun gibi, keşke bunları köylüler yapsa da binde 2’ye çıksa, köylüler daha fazla para kazanabilse o zaman da size destek verelim.

Bir de yine -başında söyledim- anlayamadığım nokta seçimlere iki ay kala böyle Türkiye’yi gerçekten çok etkileyen, iktidar ile muhalefetin tam anlamıyla uzlaşarak çıkaracağı bir yasayı alelacele Komisyonu da sıkıştırarak geçiriyorsunuz ama biz bu muhalefetimizi Genel Kurulda da sürdüreceğiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

40’ıncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 40’ıncı madde kabul edilmiştir.

41’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 41- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Madde üzerinde söz isteyen Orhan Bey.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Değerli arkadaşlar, ben de birkaç şey söylemek isterim. Gerçekten, sonuçlarını daha sonra göreceğimiz çok önemli kararların Komisyondan geçtiğini düşünüyorum. Bir kısmına gerçekten hiç razı olmadık, olmayacağız. Birincisi, özellikle bu maden işlendikten sonra kalan yerlerin rehabilitasyonu yani eskiye döndürülmesi meselesinin özel sektöre verilmesi; bunun bir siyasi karar olarak, 2019 yerel seçimlerinden sonra büyükşehirlerin büyük bir kısmını alan Cumhuriyet Halk Partili belediyelere verilmiş bir ceza olarak değerlendiriyorum. Özellikle sizleri bir kez daha bu duyarlılığa davet ediyorum. Genel Kurula daha var, bu konuda gerçekten böyle düşünüyoruz. Sorum şuydu: Eğer şu anda bütün büyükşehir belediyeleri sizde olsaydı, iktidarın yönetiminde olsaydı böyle bir karar alır mıydınız? Bunu sizlere özellikle sormak istiyorum özellikle.

MEHMET ALİ CEVHERİ (Şanlıurfa) – Bütün büyükşehir belediyeleri sizde değil ki.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Atıkların, molozların kent içerisindeki var olan diğer atıkların tümünün toplama yetkisi, bertaraf etme yetkisi belediyelerde ama belediyeler onları götürebilecek bir alan için özel sektörden gidip yer bulmak zorundalar. Akılcı geliyor mu arkadaşlar? Akılcı mı bu? Sorunuza şöyle cevap vermek isterim, geriye dönmek istemem ama sorduğunuz için söylemek istiyorum: Bakın büyükşehir...

MEHMET ALİ CEVHERİ (Şanlıurfa) – Bütün büyükşehir belediyeleri sizde değil.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Tabii, anladım anladım ama orada keyfiyet var; istediğinizi kullanabilirsiniz, istediğinizi kullanamazsınız. Neden söylüyorum bunu Cevheri Bey? Şunun için söylüyorum: Hatırlayınız, Büyükşehir Belediyesi Kanunu geçtikten sonra kamu kurumlarına ait birçok yer, bir çok arsa vesaire alan vardı. Bir bakın, geriye dönün inceleyin, ne demek istediğimi o zaman anlayacaksınız. İktidar partisinin büyükşehir belediyesi olan bütün yerlerde bunlar o belediyeye devredildi ama İzmir gibi, Aydın gibi, Muğla gibi büyükşehir belediye başkanlığı sizde olmayan belediyelerde ilgili bakanlıklar gitti oraya “Burası bizim.” dediler. Ne demek istediğimi anladınız mı? Açın, bakın; yeni bir tartışma başlatmak için söylemiyorum ama bu, doğru değil. İstanbul gibi, Ankara gibi, İzmir gibi nüfus yoğunluğu 5 milyon ile 20 milyon arasında değişen illerde böyle bir sistemi getirerek büyükşehir belediyelerimizi cezalandırıyorsunuz; tekrar söylüyorum. Bunu şunun için söyledim: Daha vakit var, Başkanım da burada, daha Genel Kurula gideceğiz. Lütfen düşünün çünkü bütün bu kentlerde her türlü siyasal partiden insanlar yaşıyor; bunlar bizim arkadaşlarımız, dostlarımız, hepimiz bu topraklarda ve bu kentlerde yaşıyoruz. Dolayısıyla bu kentin bütün atıklarının, atıklarının toplanmasının, moloz dâhil, hafriyat dâhil bütün bunların yetkileri kimde? Büyükşehir belediyelerinde. Şimdi, büyükşehir belediyelerinde olan bu yetkiyi... Büyükşehir belediyeleri bunları nasıl bertaraf edecek, nasıl -dediğiniz gibi- kullanacaklar o molozları, o şeyleri? Bu yasa onun için çıkarılmıştı, bunlar öngörülmüştü ama bugün biz, aldığımız bir kararla o belediyelerin elini kolunu bağlıyor durumdayız. Özellikle bunu bir kez daha...

Başkanım, her şey bitmiş değil bunun bir kez daha Genel Kurulda konuşulması ve tartışılması, oraya gelene kadar yeniden önceki hâline dönüştürülmesi konusunda bir tartışmayı yürütmek isterim ve bunun da öyle olması için çaba sarf etmenizi diliyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

İlhami Bey, çok kısa son olarak sizden...

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Başkanım, dün akşam ilerleyen saatlerde Sayın Bakan Yardımcımız Ebubekir Gizligider’e bazı sorular sormuştum ben. Bugün de cevaplarını bekliyorduk ama işin sonuna geldik. İnşallah Sayın Bakan Yardımcım onları bana iletir, ben merak ediyorum. Çünkü her şey kâğıt üzerinde güzel ama ben sahaya bakmak istiyorum, sahada gerçekleşmesine bakmak istiyorum. Bu bağlamda çekincelerim olduğunu dün akşam da söyledim. Amacımız, bu ülkeye taş üstüne taş koyan kim varsa baş üstü diyoruz ve ülkemizin gelirini yükseltici ne proje varsa biz doğru projeleri de destekliyoruz ama maalesef söylediğimiz zaman bize kızıyorlar; yanlış bilgiyle donatılıyorsunuz, o bilgilerle de sahada paylaşıyorsunuz, sonra da muhalefet bunları eleştirdiği zaman da muhalefetin eleştirisine su atarak cevap veriyorsunuz veya olmayacak kelimelerle.

Şimdi, geldiğimiz noktada her şeyi bir tarafa bıraktık, inşallah, bazı yanlış kararlar var kanun teklifinde, bunlardan dönülür ve hem depremzede bölgesindeki ihtiyaçların karşılanması hem de ülkemizdeki orman köylülerimizin ve orman mühendislerimizin sorunlarının çözüldüğü bir platforma geliriz.

Önemlisi, Marmaris’teki yangında hayatını kaybeden şehidimiz vardı, bana göre şehidimiz vardı. Bu, aynı şekilde ya savaşta veya vatan görevinde orada hayatını kaybeden bu orman işçilerimize şehitlik ibaresinin, nişanesinin verilmesini umut ediyoruz; hep beraber, bizler de eğer gerekiyorsa Genel Kurulda bunu dile getirelim, özlük haklarının düzenlenmesi... Ama önemli olan bu ülkemizi korumamız gerekiyor, yeşili korumamız gerekiyor, hepinizi en içten duygularla selamlıyorum.

İnşallah, Genel Kurulda görüşmek dileğiyle saygılar sunuyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederiz İlhami Başkan, sonunu çok güzel bitirdin.

Evet, şimdi, 41'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 41'inci madde kabul edilmiştir.

Sayın Vekilim, bir şey söylemek ister misiniz.

Basın burada, geldiniz en azından misafirimiz olarak ağırlamış olalım.

Buyurun.

SUAT ÖZCAN (Muğla) – Şimdi, ben Muğla Milletvekili olarak tarımdan ve ormandan çok çekmiş birisiyim, hem orman köylüsü hem de tarım köylüsüyüm. Buğdayı, tütünü, pamuğu, hepsini yıllar öncesinde yapardık ama bugün maalesef 2000'li yıllarda tütün yasaklandı, pamuk da fiyat politikaları nedeniyle yapılamaz hâlde. Milas'ta havaalanının olduğu bölgede -Milaslıyım- Milas'ta hem tütün hem pamuk yirmi yıl öncesine vardı, bugün yok; tahıl ise aile işletmecileri şeklinde, artık o da kalmamak durumunda. Tabii, Toprak Mahsulleri Ofislerinin işlevsizleştirilmesi de buna katkı koyuyor. Orman yangınları da Muğla'da hepimizin bildiği şekliyle büyük acılar yaşattı, ormanların eksilmesi anlamında yüzde 8 oranında yanılmıyorsa orman eksildi Muğla'da. Dolayısıyla bu konularda hem tarımın daha yaygınlaşması... Ama endişeliyim çünkü Muğla bir ortak pazar hâline geldi, toprakların satılması emlakçılık anlamında. Şimdi, aileler bir tarımsal arazilerini artık... İşte duyuyorum, örneğin, kendi köyüm civarında dönümünün 300'den başlayıp 500-600 bin liraya kadar gittiği, bazı yerlerde de milyonlara ulaştığı söyleniyor. Yani oraya gelen vatandaşımız ne için geliyor? İstanbul'un yoğun yaşamsal sıkıntısından, Ankara'nın ve benzeri... Huzur bulmaya geliyor, belki bahçesine gül dikeyor tamam ama tarım yapmıyor ya da ya da iki amaç var: Biri huzur bulmaya, birileri de yeniden rant yani alacak, toplayacak araziye bir başkasına satacak. İnanın, Muğla'nın her yeri böyle, tarımsal arazi; zeytinlikler kaldı, fakat zeytinlikler de satılmaya başlandı. Şu ana kadar yanan ormanlarda yeterince tedbir alınmadığı için işte, sellerle ilgili "kapan" deniliyor, bunların yeterince yapılmaması nedeniyle özellikle Marmaris'te seller devam ediyor yoğun yağışlarda. Bodrum-Milas arasındaki ormanlık alanlarda, Çökertme ve hepimizin malumu olan mahallemizde de yine olabiliyor. Bu konularda hem ormanlık alanlarda hem de tarımsal arazilerde artık biraz yörenin insanının ihtiyaçlarına göre yeniden değerlendirilerek programlar, projeler geliştirilmesi doğru olacaktır diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Teşekkür ederim, sağ olun.

Efendim, teklifin üzerindeki maddelerle alakalı görüşmeler tamamlanmıştır.

Saygıdeğer milletvekilleri, İç Tüzük'ün 45'inci maddesi uyarınca Komisyon raporunun Genel Kurulda görüşülmesi sırasında Komisyonumuzu temsil etmek üzere Abdullah Doğru, Adana; Hüseyin Şanverdi, Hatay; Cihan Pektaş, Gümüşhane ve Ahmet Sami Ceylan, Çorum Milletvekillerinin sözcü olmalarını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünün oylamasından önce kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde teklifin kanun tekniğine uygunluğunun sağlanması amacıyla Komisyon Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tamamını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Teklifin tamamı kabul edilmiştir.

Katkılarınızdan dolayı bütün Komisyon üyelerimize...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Arkadaşlar, Başkanım söyledi ama ben de söyleyeyim; hem dışarıdan gelen arkadaşlara teşekkür ediyoruz, bizi iki gündür burada sabırla dinleyen ama burada hizmet eden emekçiler var, başta onlara çok teşekkür ederim.

Başkana da ayrıca teşekkür ederim.

BAŞKAN YUNUS KILIÇ – Ben de onları söylüyordum tam.

Özellikle dışarıdan katkı veren, kurumlardan katılan arkadaşlara çok teşekkür ederiz.

Komisyonu şerh bildirmek isteyen arkadaşlarımın da 14 Mart Salı günü saat 17.00'ye kadar muhalefet şerhlerini bekliyoruz.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 16.27

