

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

23 Kasım 2011 Çarşamba

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

23 Kasım 2011 Çarşamba

---0---

K O N U

Sayfa

**Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında
Kanun Tasarısı (1/489)**

1:43

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:43

Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	2:3,10:11,23,40:42,42
Sırrı Süreyya ÖNDER	(İstanbul)	3,5,17:22,23,24,25,26,28,42,43
Mahmut TANAL	(İstanbul)	4:5,7,8,11:12,34:38,41,42
Sinan Aydın AYGÜN	(Ankara)	5:6,7,9,10,21,22:25
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	6
Hüseyin BÜRGE	(İstanbul)	7,23
Feyzullah KIYIKLIK	(İstanbul)	8:9,28,40,41,42,43
Mürsel Ali KAPLAN (MASAK Başkanı)		11
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		12:17
Ali TURAN	(Sivas)	21
Mehmet ERSOY	(Sinop)	22
İlhan İŞBİLEN	(İzmir)	25,26,27
Ali KÜÇÜKAYDIN	(Adana)	25:28
Namık HAVUTÇA	(Balıkesir)	28:32,41
Mehmet ERDOĞAN	(Muğla)	32:34,41

Sermin BALIK
Celal DİNÇER

(Elâzığ)
(İstanbul)

39:40,41
41

Açılma Saati: 10.38
Kapanma Saati: 13.09

23 Kasım 2011, Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.38

BAŞKAN: Muammer GÜLER (Mardin)

BAŞKAN VEKİLİ: Feyzullah KIYILIK (İstanbul)

SÖZCÜ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

_____0_____

BAŞKAN – İçişleri Komisyonunun değerli üyeleri, kamu kurum ve kuruluşlarının değerli temsilcileri, değerli katılımcılar; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonu olarak ilk toplantımızı bugün gerçekleştiriyoruz.

Türkiye Büyük Millet Meclisi 24'üncü Dönem İkinci Yasama Yılındaki çalışmalarımızın verimli ve hayırlı geçmesini, hayırlı olmasını diliyorum. Yasama çalışmalarında önemli katkılar sağlamasını diliyorum. İçişleri Komisyonu olarak, bu dönem önemli hizmetler yapacağımıza inanıyorum.

İlk toplantımız, Adalet Komisyonunun esas komisyon olarak belirlendiği Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkındaki (1/489) esas numaralı Kanun Tasarısıdır. Önümüzdeki günlerde Komisyonumuza gelen kanun tasarısı veya tekliflerin de Komisyonumuzdan geçeceğine inanıyorum.

Komisyon üyeleri olarak toplantıdan sonra belki aramızda görüşeceğimiz diğer konuları ayrıca tartışabiliriz.

Ben toplantı yetersayımız olduğu için tekraren 24'üncü Dönem İkinci Yasama Yılı birinci toplantısını açıyorum.

Gündemimizde, biraz önce belirttiğim gibi Adalet Komisyonunun esas komisyon olarak belirlendiği (1/489) esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı bulunmaktadır.

Değerli üyeler, tasarının görüşmelerine geçmeden önce, Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzük'ünün 33'üncü maddesi gereğince Komisyon çalışmalarında tam tutanak tutulması hususunu oylarınıza sunacağım: Komisyon çalışmalarında tam tutanak tutulması hususunu kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İç Tüzük'ün 35'inci maddesi gereğince Komisyonumuzun Genel Kurulun çalışma saatlerinde de gerektiğinde çalışabilmesi hususunun oylamasını yapacağım: Komisyonumuzun Genel Kurulun

çalışma saatlerinde de çalışabilmesi hususunu Komisyon üyelerimizin oylarına sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlarım, şimdi gündeme geçeceğiz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, izin vererseniz gündeme geçmeden evvel bir konuyu Komisyon üyelerinin ve zâtıalinizin bilgisine sunmak istiyorum.

BAŞKAN – Evet, usul hakkındaysa eğer...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Evet, usul hakkında.

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Biliyorsunuz Sayın Başkanım, Hükûmetin son günlerdeki en önemli faaliyetlerinden birisi kanun hükmünde kararname çıkarmak oldu. Kanun hükmünde kararname, biliyorsunuz Anayasa'mızın 91'inci maddesinde düzenlenmiş. Anayasa'nın 91'inci maddesi şöyle diyor: "Kanun hükmünde kararnameler, Resmî Gazetede yayımlandıkları gün yürürlüğe girerler.

Kararnameler, Resmî Gazetede yayımlandıkları gün Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur.

Yetki kanunları ve bunlara dayanan kanun hükmünde kararnameler, Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonları ve Genel Kurulunda öncelikle ve ivedilikle görüşülür."

Yine İç Tüzük'ümüzün 38'inci maddesinde de gelen tasarı ve tekliflerin Anayasa'ya uygunluğunun öncelikle ele alınacağı ifade edilmiştir.

Şimdi, Anayasa'da yetki kanunları ve bunlara dayanan kanun hükmünde kararnamelerin Türkiye Büyük Millet Meclisinde ve komisyonlarda öncelikle ve ivedilikle görüşüleceği hüküm altına alındığına göre, aslında komisyonun başka hiçbir şey görüşmeden öncelikle bu kanun hükmündeki kararnameleri görüşmesi lazım.

O nedenle Sayın Başkanım, ben bunu Komisyon gündemi düzenlenirken nazarıitibara alınmasını, gündemde bulunan kanun hükmündeki kararnameler görüşülmeden Komisyonumuzda başka hiçbir işin, teklifin, tasarının görüşülmemesi gerektiği kanaatindeyim.

Kanun hükmünde kararnameler mevzuatımıza yeni girmemiştir. Biliyorsunuz, 1971 Muhtırasından sonra Anayasa'da yapılan, 61 Anayasası'nda yapılan değişiklikle mevzuatımıza girmiştir. Ama siz de biliyorsunuz ki, 2002 yılından bugüne kadar Hükûmetimiz kanun hükmünde kararname çıkarmamıştır. Bugüne kadar kanun hükmünde kararname çıkarmamıştır. Onun da sebebi, gerçi bunu söylemekten hiç haz duymuyorum, bunu söylemeyi aslında bir ıstırap olarak kabul ediyorum ama çıkarılmamasının nedeni, bu kanun hükmündeki kararnamelerin ve yetki kanunlarının Anayasa Mahkemesinde iptal edilebileceği yolundaki düşünce idi. Ancak daha sonra, Anayasa Mahkemesinde yapılan değişiklikten sonra peş peşe kanun hükmünde kararnameler geldi. Hükûmet aynı Hükûmet, parti aynı parti ancak bugüne kadar kullanılmayan bir yetki son günlerde çokça kullanılmaya başlandı

ve kanun hükmündeki kararnamele çıkarılırken hiç ilgisi olmayan hükümler o kanun hükmündeki kararnameye konuluyor.

Mesela, Adalet Bakanlığı kuruluş ve görevlerini düzenleyen kanun hükmündeki kararnameye hekimlerle ilgili hüküm konuluyor. Kalkınma Bakanlığının görev ve yetkilerini düzenleyen kanun hükmündeki kararnameye Diyanet İşleri Başkanlığındaki düzenleme konuluyor.

O nedenle, bu konunun öncelikle ele alınmasını, değerlendirilmesini ve Komisyonumuza gelen kanun hükmündeki kararnamelerin mutlaka görüşüldükten sonra diğer işlere geçilmesini ben öneriyorum ve böyle olması gerektiğini, Anayasa'ya bunun uygun olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, İç Tüzük'ümüzün Başkanlığa verdiği yetki gereğince, Başkanlık olarak “Komisyon, gündemine hâkimdir” kuralı gereğince böyle bir düzenlemeyi yaptık. Onun için bugünkü gündemi de bu usul üzerine yürüteceğiz.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Sayın Başkan.

BAŞKAN – Usul üzerindeyse buyurun.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Sayın Başkan, komisyon gündemine hâkimdir ama komisyonun gündemine hâkim olması maddesi bunu kapsamaz. Çünkü İç Tüzük bu anlamda amir hükmüdür ve kanun hükmündeki kararnameler görüşülmeden, gerçekten böyle bir alâlace getirilip, ilk gündem maddesi yapılan yasanın görüşülmesi, biraz böyle bir yangından mal kaçırma değil de yangına mal yetiştirme telaşı bizi hukuken zor durumda bırakır Sayın Başkan.

Onun için ben de İç Tüzük'ün amir hükmü gereğince, öncelikle kanun hükmündeki kararnamelerin görüşülmesini diliyorum. Çünkü bugün yapılmakta olan şey, aslında yeni bir tutuklama dalgasına tırnak içinde bir meşruiyet yaratma çabasıdır. Dolayısıyla gündemin aciliyetinden çok Hükûmetin yürütmekte olduğu toplumdaki bütün muhalefeti kriminalize etme çabasının maddi alana taşınmasından ibarettir. Bu anlamda “Gündemine hâkimdir”e iltihak ederek bu kanunu görüşmeye başlayamayacağımızı düşünüyorum. Bunun tekrar değerlendirilmesini diliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Bu konudaki görüşlerinizi tasarının tümü hakkındaki görüşmelerde tekrarlamanız mümkündür ama usul açısından ben tabii bu görüşünüze esasen katılmadığımı da ifade ediyorum. Önceki yasama döneminde hazırlanıp, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan, ancak daha önce görüşülemediği için Hükûmetin tekrar 8 yasayla beraber Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülmesini yenilediği yasalar arasında böyle bir şey vardır ve biz burada tali komisyon olarak da böyle bir görüşmeyi yapıyoruz. Esasen çok çabuklaştırma veya belirttiğiniz tabiri tekrar etmek istemiyorum, böyle bir hususun da bulunmadığını söylüyorum ama görüşleriniz tutanaklara geçmiştir.

Ben usul hakkında başka bir görüş yoksa tasarının tümü hakkında...

Sayın Tanal, buyurun efendim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkan.

Değerli milletvekilleri, şimdi, burada usul açısından Değerli Başkan der ki: “Gündeme hâkimiz.” Anayasa tüm kanunların üzerindedir. Anayasa, tüm kurum ve kuruluşları bağlayan bir üst metindir. Bu açıdan Anayasa’nın 91’inci maddesi değerli üye Ali Bey’in açıkladığı gibi öncelikle ve ivedilikle görüşülmesi gereken konularda olması nedeniyle ve bugüne kadar Meclis 1 Ekim tarihinden itibaren açık olduğu hâlde bugün iki aya yakın bir süre geçmiş durumda. Bunun Komisyona gelmemesi açıkça yasama organının görevini ihlal etme, yani Anayasa’yı ihlal etme suçu söz konusu. Âdetâ, yürütme organı tarafından Anayasa’nın 91’inci maddesi fiilen de olsa ilga edilmiş durumda. Bu, bir anayasal suçtur.

Bu açıdan, ısrarla ve tekrar tekrar bunun öncelikle gündeme alınmasını, Komisyonun bu olayın üzerinde hassasiyetle durmasını talep ediyorum. Aksi takdirde, suç işlemeye ısrarla devam ettiklerinden dolayı suç duyurusunda bulunacağım hususunun bilinmesini talep ederim; bu bir.

İki; ayrıca bu toplantıya katılan bürokratların usul gereği açıklanması gerekir. Bunları da biz milletvekili olarak öğrenmek isteriz. Kimler bu toplantıya katıldı, kimler var; unvan ve isimleriyle birlikte öğrenmek istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

Zaten o konuyu, tasarının tümü hakkındaki görüşmelere geçmeden önce zaten arkadaşlarımızı takdim edeceğiz. Ama diğer konular yine tutanağa geçmiştir.

Biz bu usulü uygulayacağımızı, geçmiş uygulamaların ve diğer komisyonların teamüllerinin de bu yönde olduğu hususunu da belirterek, usul hakkında başka bir talep yoksa tasarının tümü üzerinde...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teamül diyorsunuz; teamül yok. Bana bir teamül gösterin, o teamüle saygı göstereyim.

BAŞKAN – Uygulamalar açısından sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teamül eğer Başkanlığınızın kendi teamülü ise öyle bir teamülünüz yok.

BAŞKAN – Hayır, bizim henüz daha teamülümüz oluşmadı.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İç Tüzük’lerde böyle bir teamül yok. Bir tane teamül göstermenizi istirham ediyorum ben. Öğrenmek istiyorum bu teamülünüzü. Yani bu klasikleşmiş, klasik lafları duymak istemiyoruz artık. Yeter, bundan bıktık ama.

BAŞKAN – Ben uygulama açısından...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Böyle bir uygulama yok Değerli Başkanım. Yani bana bir örnek gösterin Allah rızası için. Yani bu Meclisin kurulduğu 1923 yılından bugüne kadar bir tane teamül gösterin saygı duyacağım ben.

BAŞKAN – Evet, biz diğer komisyonların da uygulamalarının geçmiş dönemde de bu şekilde olduğu hususunu belirterek yetiniyorum.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – İç Tüzük’te amir hüküm varken teamüllere müracaat edilmez Sayın Başkan. Çok açık, net bir amir hüküm var; onun için bu konuda teamül arkeolojisi yapmaya gerek yok bence.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, teamülde de kasıt, aşağı yukarı Komisyonun çoğu hukukçu, sürekli tekrarlanan ve daha önce uygulaması olan hususlarla ilgili teamülden biz bahsederez. Yani yıllarca yerleşmiş bir uygulama, yerleşmiş bir uygulama deyin ki, ya arkadaşlar, bakın size bir örnek ki, bunu gösterin ki, yani bu anlamda gerçekten bir inandırıcılık olsun.

BAŞKAN – Sayın Aygün, buyurun efendim.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Öncelikle Komisyonumuzun hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum.

Aşağıda, Mecliste yaşananları gördükçe -ben yeni milletvekiliyim- inşallah, bunlar bu Komisyonunda olmaz diye düşünüyordum ama daha Komisyon toplantısına başlamadan bir milletvekilimiz, Cumhuriyet Halk Partiden suç işlediğimizi ortaya atıyor.

Eğer “Çoğunluğumuz var. Biz çoğunluğuz; istediğimizi yaparız.” gibi, aşağıdaki gibi bu Komisyon da böyle çalışacaksa, biz buraya hiç gelmeyelim, diğer muhalefet milletvekilleriyle. Yollayın siz kararınızı alın, biz muhalefet şerhlerimizi koyalım, aşağıya gitsin ve birbirimizi üzmeyelim. Eğer buradan doğru dürüst bir şey çıkacaksa gerçekten, ülke bizden görev bekliyor. Biz bu amaçla buraya geldik ama 1 Ekimden beri yaptığımız iş, hiçbir şey yok. Gördüğüm kadarıyla Romanya ile anlaşma yaptık aşağıda, Yeni Zelanda ile anlaşma yapacağız, hâlâ ona sıra gelmedi, on beş gündür bunu bekliyoruz.

Bu konu çok önemli bir konu. Bu konunun mağdurlarından bir tanesi de benim. Ben buraya iki şapkamla geldim. Bir; mağdur şapkamla geldim, bir de milletvekili şapkasıyla beraber geldim.

Mevcut olan uygulama öyle bir kötü uygulama ki, ben hukukçu değilim ama sağ olsun yargılandığım davadan dolayı da hukuku da öğrendim. Bana bu Hükûmet hukuku da öğretti. Öğrendiğim kadarıyla, yeni gelen bu kanun şu anda bizim üstümüzdeki baskıyı çok daha artıracak. Böyle bir kanunun buradan oldu ve bitti, bizim yüzde 50, yüzde 60 Komisyonunda çoğunluğumuz var, geçiririz niyetiyle olursa, bu hiçbir işe yaramaz. Türkiye de tekrar bir kaos ortamına döner ve üstüne basarak söylüyorum hiç kimsenin malının garantisi yoktur. Bugün belki bu, muhalefeti sindirmek için

yapılan bir kanun tasarısıdır ama Allah nasip ederse oradan siz kalkarsınız, gelir başkaları oturur. Aynı şey sizin başınıza gelmesin diye düşünüyorum.

O yüzden Sayın Başkan, sizden özellikle istirhamım “Çoğunluk anlayışımız var. Biz güçlüyüz, kuvvetliyiz. Yüzde 50’yle geldik, burada da çoğunluğumuz var.” deyip bizi burada sindirmeyin. Bırakın rahat rahat konuşalım, rahat rahat tartışalım.

Ben tekrar Komisyonun hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Saygılar sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Aygün, çok teşekkür ederim ben de.

Şimdi, daha henüz İçişleri Komisyonumuz toplantılarına başlamadı. Henüz daha görüşme yapmadık, onun için bu tip endişelerinizin hiç birinin inşallah vaki olmayacağına da olan inancımı belirtiyorum. Bir kere o konuda rahat olunuz ama komisyonların çalışma şekli, sayıları Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzük’ünde belirtilen konulardır. Burada elbette ki, biz Genel Kurulda görüşülecek olan, yani Genel Kurul gibi değiliz. Biz, bize asli komisyon veya tali komisyon olarak gönderilen tasarıları veya teklifleri o sınır, çerçeve içerisinde görüşmek ve raporumuzu da Genel Kurula arz etmek durumundayız.

Bir çoğunluk anlayışıyla bir çalışma yapılmayacağını, görüşlerin rahatlıkla yeterli sürelerle ifade edileceği konusunu da uygulamalarda göreceksiniz. Bunu ifade etmek istiyorum ama tutanaklara görüşlerinizi aldık. Uygulamayı bu şekilde yapacağız.

Buyurun Sayın Kavaklıoğlu.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ben de Komisyon toplantımızın hayırlı, uğurlu olmasını diliyorum.

Efendim, usul tartışmalarıyla başladık. Aslında gereksiz bir tartışma. İç Tüzük’ün 35’inci maddesinin ikinci paragrafında “Komisyonlar, kendilerine havale edilenler dışında kalan işlerle uğraşmazlar.” diye açık hüküm var. Yani bize havale edilmeyen bir işle uğraşamayız burada. Yani açık hüküm var. Böyle gereksiz bir usul tartışmasının açılmasına mahal bırakmamak lazım burada.

Ben hepinize saygı sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, şimdi, bu tasarıyla ilgili olarak kamu kurum ve kuruluşlarından, ilgili bakanlıklardan bugün bu tasarıyla ilgili görüşmelere gelen arkadaşlarımızın kendilerini tanıtılmalarını rica ediyorum.

Buyurunuz.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum değerli arkadaşlar.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Üniversitelerden sadece Gazi Üniversitesinden ceza hukukuyla ilgili 2 tane profesör arkadaşımız burada. 2 arkadaşımız var; yani diğer üniversitelerden niye yok? Neye göre seçildi? Yani bu davet edilen arkadaşlarımız... Yani buradaki kriter nedir?

BAŞKAN – Sayın Tanal, Komisyonumuzun uygun gördüğü ve bu tasarının hazırlanmasında olan arkadaşlar.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkan, benim yerimi değiştirin lütfen. Üç aydır aradığım adamı burada buldum. Mali Suçlar Daire Başkanı... Malıma el koyanlar. Ben bunu protesto ediyorum efendim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani neye göre çağırdınız? Kriter ne?

BAŞKAN – Sayın Aygün, yani şimdi...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Üç aydır arıyorum, bulamıyorum. Malıma el koyan...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yer değiştirelim; ben yanına otururum. Benimkine el koysunlar! Ben onun yanına oturacağım, benimkine el koysunlar.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Üç aydır yalvarıyorum Başkanım ya!

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Komisyonu meşgul etmeye de hakkımız yok.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Nasıl hakkımız yok?

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Hakikaten yok yani.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Ben milletin vekiliyim; ben ulaşamıyorum adama.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Yani şimdi Komisyon hesaplaşma yeri değil.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Dışarıda bulamıyoruz.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Ayıp yani!

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Üç aydır bir MASAK kurulu randevu vermez mi? Bunu siz 9 kişiye çıkartıyorsunuz. Bu 9 kişinin kucığına oturtacaksınız bizi.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Hayır bakın, az önce söylediğinize dikkat çekiyorum: Diyorsunuz ki: “Mediste şunu şunu yapamıyoruz.” Yapılmaması için elinizden gelen her şeyi yapıyorsunuz “Bir şey yapılmıyor.” diyorsunuz.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Biz hakkı korumaya çalışıyoruz burada.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – O zaman doğru değil bu dediğiniz.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Bakın, bir milletvekiline vatandaş denetleyecek olan insan randevu vermiyor.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Bu dediğiniz doğru değil.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Doğru mu değil? Ben yalan mı söylüyorum?

BAŞKAN – Evet, arkadaşlarımız kendilerini tanıttılar.

Şimdi, tasarının tümü üzerindeki görüşmeleri açıyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, tanıtma bitmedi.

BAŞKAN – Sayın Tanal, lütfen, Komisyonun Başkanı benim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim, usul açısından...

BAŞKAN – Ama, bakın, her şey usul değil. Lütfen siz dinleyin... Siz lütfen dinleyin... Komisyonumuzun çalışmalarını lütfen zorlaştırmayın.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Öğretmen öğrenci ilişkisi değil.

BAŞKAN – Hayır, öğretmen öğrenci ilişkisi asla değil ama siz de burada, bu Komisyonun çalışmalarına hâkim olacak bir tarz sergileyemezsiniz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şunu öğrenmeye çalışıyorum. Bu, milletvekili olarak benim, öğrenme en demokratik hakkım. Yani, eğer demokratik anlamda bunu yapmayacaksak ayrılır giderim, kendim açısından. Nasıl kanun...

BAŞKAN – Hayır efendim, ben, buranın Komisyon Başkanıyım. Burada Komisyon çalışacak.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Çalışacak, saygı duyuyorum.

BAŞKAN – Ama her defasında müdahale ederek de bu işi götüremeyiz. Bunun usulü vardır Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama, yanlışlığı düzeltme adına söylüyorum. Özür dilerim.

BAŞKAN – Söz alırsınız, dile getirirsiniz, tutanaklara geçer. Onun ötesinde, başka bir görüşme şekli yoktur.

Usul hakkında görüşme bitmiştir efendim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitmedi efendim. Bitmedi... Yani, bunu yapamazsınız.

BAŞKAN – Sayın Kıyıklık, buyurunuz.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler ve misafir arkadaşlar; bakın, burası, hiçbir konunun öğrenmesini engelleyecek yer değil. Öğrenme, istediğiniz anda, istediğiniz şeyi öğrenme hakkına sahip olursunuz; bu bir. Zannediyorum, sorduğunuz hiçbir soruya da kimse “Beni öğrenemezsin.” diye kimseye cevap vermiyor.

İkincisi, komisyonların görevleri, nasıl çalışacakları açık ve net olarak ortaya koyulmuştur. Yani, komisyonlar Genel Kurul değildir. Komisyonlar, halkın karşısındaki bir durum da değildir. Komisyonlar sadece ve sadece, kendilerine gelen herhangi bir kanun tasarısı veya teklifini veya kendilerinin ortaya çıkarttığı bir teklifi burada görüşür karara bağlarlar. Usul de bu, önlerinde olan kanun tasarısı ve teklifleriyle ilgili konularda olmalı. Yoksa, sizin Medisteki veya sizin herhangi bir kurumdaki işleriniz, güçleriniz, burayı hiçbir zaman ilgilendirmez. Dışarıdaki meselelerinizin çözüm yeri yine aynı yerlerdir. Komisyondaki meselelerin çözüm yeri de Komisyondur. Burada kimsenin, hiçbir zaman, kimseyi kısıtlama hakkı yoktur. Sayın Aygün, size de yoktur ama sizin kendi, dışarıdaki

meselerinizi buraya getirmeniz, buradaki Komisyonu engellemeniz asıl, anayasal bir suçtur. Yani, buradaki çalışmaları yapalım, dışarıya çıktığımız zaman da istediğimiz konuları, istediğimiz şekilde... Genel Kurulda bunların hepsi görüşülebilir ama komisyonların yetkileri sınırlıdır ve...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Cevap hakkı doğdu efendim. Anayasal suç işlediğimi iddia ediyor beyefendi, cevap hakkı doğdu.

FEYZULLAH KIYIKLIK (Devamlı) – Hayır, sizin sorunuza cevap olarak söyledim.

Teşekkür ederim ve toplantı başlasın istiyorum.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Ben size soru sormadım. Benim muhatabım siz değilsiniz bu arada.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Biz hepimiz birbirimizin muhatabıyız.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Benim muhatabım Başkandır efendim.

BAŞKAN – Sayın Aygün, müsaade edin efendim, müsaade edin. Şimdi...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Efendim, anayasal suç işlediğimi bu kadar kişi içinde söyledi. Nerede anayasal suç işlemişim öğrenmek istiyorum.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır, sizin sorunuzun cevabı olarak söyledim.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Ben size sormadım ki bana cevap veriyorsunuz.

BAŞKAN – Peki...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) - Benim muhatabım Başkandır.

BAŞKAN – Şimdi, eksik kalan bir husus var. Onu ben hemen tamamlayayım.

Buraya katılan kamu görevlileri içerisinde, sadece üst düzeydeki arkadaşlar bize kendilerini tanıttılar. Rica ediyorum, katılan bütün arkadaşlar tek tek kendilerini tanıtınsınlar. Burada, Sayın Tanal'ın eksik bulduğu arkadaşların da burada bulunduğunu gördüm şimdi.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Değerli üyelerimiz, bizim...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Başkan, bana söz hakkı doğdu, adımı kullandı.

BAŞKAN – Vereceğim, bir saniye...

Değerli arkadaşlarım, bizim, Komisyon olarak bu toplantı öncesinde ilgili kurumlara yaptığımız, gönderdiğimiz yazı üzerine görevlendirmelerin tam olarak yerine getirildiği görülmüştür. Bunu, bilgilerinize sunuyorum.

Sayın Aygün, kısa bir... Lütfen.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkan, ben, sizin ne kadar delaletli bir insan olduğunuzu, eskiden beri dostum olduğunuz için...

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Şimdi, beyefendi, benimle ilgili, özel işlerimi buraya getirdiğimden bahsediyor, uzunca konuşuyor, bana gelince “Kısaca konuş...” Ben özel işimi buraya getirmiyorum. Ben yaşamış olduğum sıkıntının, burada tekrar –gündeme- daha ağır olduğunu düşünüyorum. Ben üç aydır 1 kişiyi bulamıyorum, bu tasarıda da 9 tane karşımıza adam çıkacak, 9 kişi ayrı karar verecek, paranın el konmasına. 9 kişiyi nasıl bulacağız? Tepkimi mazur görün, zatiililerine ulaşmak mümkün olmadı. Ben bir vatandaş olarak değil, vatandaşın temsilcisi milletvekili olarak bir daire başkanına ulaşamıyor isem, 9 tane adama ben nasıl ulaşacağım bu kanunla beraber?

BAŞKAN – Bunu usul olarak değil de kanunun ilgili maddelerini görüşürken...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Bunu söylemek için sözümü aldım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim, sağ olun.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) - Anayasa falan ihlal ettiğim yoktur.

Teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ama, hep usul ışığında olsun. Bakın, böyle yaparsak... Usul dışında herhangi bir şey olmasın.

Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, demin Sayın Kavaklıoğlu buyurdu ki: “Efendim, bu konu İç Tüzük’te düzenlenmemiş. O nedenle, bu usul tartışması gereksiz bir tartışma.” diye bir görüş ifade etti. Kavaklıoğlu bizim meslektaşımızdır, eskiden beri bildiğimiz bir arkadaşımızdır. Şunu söyleyeyim: Şimdi, Anayasa’nın açık hükmü var. Anayasa diyor ki: “Yetki kanunları ve kanun hükmündeki kararname Medis komisyonlarında ve Türkiye Büyük Millet Medisi Genel Kurulunda öncelikle ve ivedilikle görüşülür.” Şimdi, yetki kanunu ve kanun hükmündeki kararname, komisyon raflarında ve Genel Kurul raflarında aylarca, yıllarca bekleyecekse Anayasa’nın bu hükmünün herhangi bir anlamı kalır mı? O zaman, Anayasa’ya bu hüküm neden konmuştur? Neden, öncelikle ve ivedilikle görüşüleceği hükmü Anayasa’ya konmuştur? Anayasa’yı yorumlarken, hem Anayasa’nın ruhuna hem de lafzına uygun bir yorum getirmemiz lazım. Yoksa, elbette, Komisyonun gündemini Sayın Başkan hazırlıyor, toplantıyı da Sayın Başkan idare ediyor, sözü de Sayın Başkan veriyor. O konuda Sayın Başkanın yetkilerine bizim en ufak bir müdahalemiz veya şeyimiz söz konusu olamaz. Bizim, Başkandan beklediğimiz, toplantının adil idaresidir. O konuda da hiçbir kuşkumuz yoktur. O konuda hiçbir kuşkumuz yoktur ancak Anayasa’nın bu hükmünün mutlaka göz önünde bulundurulması lazım. Arkadaşlar, Medis devre dışı kalıyor, hepimiz milletvekiliyiz yani benim bu söylediklerim sizin için de geçerli. Millet bizi niye seçti? İnsanlar bize niye oy verdi? Yasama faaliyetinde bulunalım ve denetim faaliyetimizi yerine getirelim diye.

Şimdi, demin bir arkadaşımız ifade etti. Biz, yaklaşık iki aydır Meclisteyiz, hepimiz beraberiz. Ne yaptık şimdiye kadar? Hiçbir şey yapmadık. Yapamadığımızın sebebi şudur: Bizim yapmamız gereken konular Meclis gündemine gelmiyor. Türkiye, kanun hükmündeki kararnamelerle idare edilmeye çalışılıyor. Meclisin yetkisi fiilen elinden alınmış. Meclisin yetkisini fiilen Hükümet kullanıyor. Onun için Meclis çalışmıyor, onun için milletvekilleri, efendim, bu tür davranışlarda bulunuyorlar. Bana göre, tüm Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin, buna zatiâliniz de dâhil, tüm üyeler dâhil, hepimiz, Türkiye Büyük Millet Meclisinin hukukunu koruyacağız. Türkiye Büyük Millet Meclisinin hukukunu koruyamayan bir Meclis ve üyeleri, vatandaşın, halkın hukukunu nasıl koruyacak?

Biz şimdi, terörizmin finansmanının önlenmesi hususunda bu kanun tasarısının, özü saklı kalmakla yani şeyin kendisine değil ancak düzenlemeler yanlış bize göre. Onu, zamanı gelince ifade edeceğiz zaten. Onu, zamanı gelince ifade edeceğiz ama bu usul tartışmasını da bizim yapmamız lazım. Bizim, yetkilerimize sahip çıkmamız lazım.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şimdi, efendim...

Siz de ama konunun dışına lütfen çıkmayın.

Evet, buyurun.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Biraz önce Sayın Vekilimizin protesto ettiği kişi benim fakat biz tabii yüce Meclise misafir olarak ve çağrıldığımız için geldik. Bunu özellikle vurgulamak istiyorum. Sayın Vekilimizin randevu talebi doğrudur ve ben izinde olduğum için, Başkan Vekilimiz İbrahim Hakkı Polat Bey kendisiyle bizzat görüşmüştür. Kendisinin ilettiği konuları konuşmuştur. MASAK'ın herhangi bir dondurma, el koyma veya müsadere yetkisi yoktur.

BAŞKAN – Peki, bu kadarı yeterli Sayın Kaplan. Peki, tamam...

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Bu, tamamen, yargı kararıyla yapılmaktadır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim. Bu kadarı yeter, fazla bir şey...

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bir usul tartışması sonucunda benim de bağlayacağım...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Tanal, daha değişik bir şeyse, lütfen, birkaç defa söz aldınız. Usule ilişkin ama lütfen.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bildiğim kadarıyla burada Hazine temsilcisinin de olması gerekir. Eğer ben atladıysam özür dilerim. Var mı acaba burada? Eğer yoksa Başkanlığınız eksik mi yazdı, bilemiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Tanal.

Çağırılmışız, gelmemişler. Bir eksik olarak değerlendiriyor, bir sonraki toplantıda mutlaka hazır bulunmaları konusunda Başkanlık olarak takip edeceğiz.

Teşekkür ederim dikkatinize.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, ben de sizler gibi, bu dönemde milletvekili oldum. Ancak, İç Tüzük’le ilgili uygulama sıkıntılarını ben de -bir şahsi görüş olarak ifade ediyorum- tespit etmiş bulunuyorum. İnşallah, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanımız da ifade etmiştir, İç Tüzük’ün yeniden düzenlemesi sırasında bütün bu eksikliklerin tamamlanacağını ve Meclisin daha verimli, daha süratli çalışma imkânlarının hep beraber, bizim tarafımızdan gerçekleştirilmesinin de zaruri olduğunu ben de burada, şahsi fikrim olarak belirtiyorum.

Evet, şimdi, değerli arkadaşlarım, tasarının tümü üzerindeki görüşmeleri açıyorum ve tasarının tümü üzerinde Hükûmet temsilcisine söz veriyorum.

Sayın Kenan Özdemir, Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı, buyurun efendim.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; görüşülmekte olan Terörün Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı’yla ilgili olarak size bilgi sunmak istiyorum. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bilindiği üzere, terörün temel amacı, toplumun, politik, sosyal ve ekonomik yapısını bozmaya çalışarak değişmesini sağlamak, Hükûmetin karar verme sürecinde daha fazla etkili olmak ve terörist grupların menfaatlerini olumsuz etkileyen politikalarını değiştirmesi için devlet üzerinde baskı kurmaktır.

Uzun bir geçmişe sahip olmakla beraber, 1960’lı yıllardan itibaren, uluslararası toplumun değişmez gündem maddelerinden biri olan terörizm, ülkemiz ve dünyamız bakımından ciddi bir siyasal, sosyal ve ekonomik sorun hâle gelmesinin yanında, güvenliğimizi de tehdit etmektedir. Öte yandan terörizm, insanların yaşamını etkilediği kadar, ülkelerin ekonomilerini ve ekonomik kalkınmalarını da olumsuz yönde etkilemektedir. Terörist eylemlerin neden olduğu maddi zarar milyarlarca dolarlarla ifade edilmektedir. Belirtmek gerekir ki, günümüzde, terörizmin acımasız yüzü, din, millet ve hak tanınaması, bu olgunun hiçbir dinle, hiçbir milletle birleşemeyeceği gerçeği karşısında, tarih boyunca ilk defa, terörizm, uluslararası camianın çözüm bulmak için birleştiği bir konu olmuştur.

Amaçlarını gerçekleştirecek bir örgütün kurulması, devamlılığı ve faaliyetleri için önemli miktarlarda bütçeye ihtiyacı bulunan terör örgütlerinin, eskisine nazaran çok daha büyük mali güçler hâline geldikleri gözlemlenmektedir. Bu durum da göstermektedir ki, teröre finansman sağlanması, terör örgütlerinin varlıklarını sürdürebilmeleri açısından en önemli unsurlardan birisidir. Öte yandan, terörün uluslararası boyut kazanması ve terör örgütlerinin önemli miktarlarda suç geliri elde etmeleri nedeniyle terörle etkin bir şekilde mücadele için, klasik tedbir ve uygulamaların yanında, terör örgütlerinin finans kaynaklarının kurutulması gerektiği fikri, uluslararası çalışmalarda büyük ölçüde kabul görmeye başlamıştır. Böylece, terörle mücadelenin var olan boyutlarına yeni bir unsur olarak terörizmin finansmanı ile mücadele boyutu eklenmiştir. Bu itibarla, terörizmin finansmanı ile mücadele terörizmle mücadelenin vazgeçilmez bir unsurunu oluşturmaktadır.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; terörün finansmanı ile mücadele, klasik terörle mücadele yöntemlerinden oldukça farklıdır. Bu mücadelenin en önemli yönlerinden birisi de hukuksal araçlarla etkin mücadeledir. Hukuksal açıdan terörizmin finansmanının önlenmesinin iki yönü bulunmaktadır. Bunlardan birincisi, ceza hukukuna ilişkin tedbirlerdir. Ceza hukukuna ilişkin tedbirler, maddi ceza hukukuna ilişkin eylemin bağımsız bir suç hâline getirilmesi, ceza muhakemesine ilişkin koruma tedbirleri ve infaz hukukuna ilişkin düzenlemelerdir.

Bunun ikinci boyutu ise, önleyici tedbirlerden oluşmaktadır. Bu bağlamda belirtmek gerekir ki, ülkemizde, 29 Haziran 2006 tarihinde, Terörle Mücadele Kanunu'nda değişiklik yapıncaya kadar, bağımsız bir, terörizmin finansmanı suçu bulunmamaktaydı. Ama, bununla birlikte şunu da belirtmek gerekir ki, bu tarihte yapılan değişiklikten önce, Terörle Mücadele Kanunu'nun ve Türk Ceza Kanunu'nun örgüt kurma suçu ile ilişkin hükümleri, örgüt üyelerine yardıma ilişkin hükümleriyle Türk Ceza Kanunu'nun suça iştirake ile ilişkin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – ...genel hükümleri terörizmin finansmanı için de uygulanmaktaydı. Başka bir ifadeyle, o tarihte de aslında terörizmin finansmanı suç olarak cezalandırılmaktaydı.

Terör eylemlerinin, kişiler, toplumlar ve devletlere karşı içerdiği şiddetin boyutu ve bunun uluslararası toplumu, sosyal, siyasal ve ekonomik bakımdan yakından etkilemesi, soruna karşı uluslararası mücadeleyi gerektirmiştir. Belirtilen gelişmelerin sonunda, terörle ve özellikle terörün finansal boyutuyla mücadele dünya gündemini işgal etmeye başlamıştır. Bu bağlamda, Birleşmiş Milletler Mali Eylem Görev Gücü, Avrupa Birliği, Avrupa Konseyi, Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı gibi uluslararası ve birtakım bölgesel kuruluşlar, terör ve terörün finansmanı ile mücadeleye ilişkin birtakım tedbirler geliştirmişlerdir. Bu bağlamda, Birleşmiş Milletler Genel Kurulu tarafından 9 Aralık 1999'da, terörizmin finansmanı ile mücadele konusundaki ayrıntılı düzenlemeleri içeren ilk ve

en önemli uluslararası sözleşme olan Terörizmin Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme kabul edilmiş ve ülkelerin imzasına açılmıştır. Söz konusu sözleşmeyi ülkemiz 27 Eylül 2001 tarihinde imzalamıştır. 10 Ocak 2002 tarihli ve 4738 sayılı Kanun'la da bu sözleşmeyi uygun bulmuş ve 1 Nisan 2002 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanması üzerine, iç hukukumuzun parçası hâline gelmiştir.

Sözleşmenin yürürlüğe girmesiyle birlikte, anılan sözleşme hükümlerine uyumun sağlanması ülkemiz açısından uluslararası bir yükümlülük niteliği kazanmıştır. Sözleşme, özellikle devletlerin meşru sermayelerin serbest dolaşımına hiçbir şekilde hâle getirmeksizin, terörist amaçlara hizmet edeceğinden şüphelenilen veya terör suçlarının işlenmesi için kullanılan veya kullanılması için oluşturulan fonların veya bu suçlardan temin edilen kazançların tespiti, bulunulması, dondurulması, el konulması, müsaderesi ile faillerinin kovuşturulması ve cezalandırılmasına yönelik gerekli ve etkili önlemlerin oluşturulması ve devletler arasında uluslararası işbirliğinin geliştirilmesi amacıyla, cezai, hukuki ve idari tedbirler alma ve uluslararası iş birliğinin geliştirilmesi ve karşılıklı yardımlaşmanın artırılması yükümlülüğü getirmektedir.

Ülkemiz, terörizmin finansmanı ile mücadele alanında bugüne kadar, bahse konu sözleşmenin yanında, Birleşmiş Milletler bünyesinde kabul edilmiş ve Anayasa'nın 90'ıncı maddesi hükmü karşısında mevzuatımızın bir parçası hâline gelmiş olan on uluslararası sözleşmenin tümüne taraf olmuştur. Ayrıca, 16 Mayıs 2005...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – ...tarihinde Varşova'da kabul edilen ve 1 Haziran 2007 tarihinde yürürlüğe giren Terörizmin Önlenmesine Dair Avrupa Konseyi Sözleşmesi de dâhil olmak üzere, Avrupa Konseyi bünyesinde hazırlanmış sözleşmelerin tamamını imzalamıştır. Öte yandan, uluslararası barış ve güvenliği korumakla görevli Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi nezdinde, terörün ve terörün finansmanının engellenmesi için birtakım kararlar alarak, bu konuda ülkeler tarafından alınması gerekli tedbirleri belirlemiştir. Birleşmiş Milletlerin içinde yer alan diğer organlar tavsiye niteliğinde kararlar alabilirken Güvenlik Konseyi tüm üyeleri bağlayıcı kararlar alabilmektedir. Güvenlik Konseyi, sahip olduğu bu yetkiye dayanarak terörizmin finansmanının önlenmesi için almış olduğu 1267 ve 1373 ve devamı niteliğindeki kararlar ile bu kararların uygulamaya konulmaları için, ayrıca imzalanma ve onaylanma şartına ihtiyaç bulunmamakta olup, üye ülkeler ve ülkemiz bakımından da bağlayıcı niteliktedir.

Birleşmiş Milletler Şartı uyarınca, ülkemizde Güvenlik Konseyinin 1267, 1333, 1373, 1390, 1455 ve 1526 sayılı kararlarının uygulanmasının sağlanması ve terörizmin finansmanına destek sağlayan kişi ve kuruluşların faaliyetlerine engel olunması amacıyla, Bakanlar Kurulu kararıyla listeler yayımlanmakta ve bu kararlar doğrultusunda, listelerde adı geçen kişilerin Türkiye'deki mal varlıkları

idari bir kararla dondurulmaktadır. Bugüne kadar bu doğrultuda toplam on üç adet Bakanlar Kurulu kararı çıkarılmıştır. Söz konusu Bakanlar Kurulu kararları uyarınca, kararların eki listelerde yer alan kişi ve kuruluşlardan Türkiye’de mal varlığının bulunduğu tespit edilen kişi ve kuruluşların her türlü hak ve alacakları dondurulmaktadır. Bu uygulama çerçevesinde Bakanlar Kurulunun aldığı bir karar idari yargıya taşınmış –daha sonraki aşamada eğer arzu edilirse bunun geniş açıklamasını yapabilirim- idari yargıda, Danıştay 10. Dairesi öncelikle bu kararı iptal etmiştir, yasal dayanak olmadığından bahisle fakat bu işlemi temyizden inceleyen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 22 Şubat 2007 tarihinde Bakanlar Kurulunun bu konuda yetkili olduğunu, yasal altyapısı olmasa bile, bu itibarla verilen kararın hukuka uygun olduğunu kararlaştırmıştır.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; kara para aklamayla mücadeleyle yönelik mevzuatların standardizasyonu, bankacılık sisteminin ve mali kurumların kara para aklama amacıyla kullanımının önlenmesi amacıyla, Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı olan OECD bünyesinde 1989 yılının Temmuz ayında “FATF” olarak adlandırılan Mali Eylem Görev Gücü kurulmuştur. Ülkemiz de FATF’ a 1991 yılında üye olmuştur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Ekim 2001 tarihinde yapılan Genel Kurul toplantısında, FATF’ın görevleri arasına, terörizmin finansmanı ile mücadele edilmesi de dâhil edilmiştir. Bu görev kapsamında FATF, terörün finansmanı ile ilgili olarak, başta Birleşmiş Milletler belgelerinin onaylanması ve yürürlüğe konulması, terörizmin, terörist eylemlerin ve terör örgütlerinin finansmanının suç hâline getirilmesi, terörist mal varlıklarının dondurulması ve müsaderesi olmak üzere, dokuz özel tavsiye geliştirmiştir.

FATF aynı zamanda, üye ülkelerin kara para aklama ve terörün finansmanının önlenmesi konusunda gösterdiği gelişmeleri ve uluslararası sözleşmelere uyumunu periyodik olarak denetlemekte ve değerlendirmektedir. Bu kapsamda, ülkemiz hakkında yürütülen inceleme sonucunda tanzim olunan raporda, mevzuatımızdaki terörün finansmanı suçunun kapsamı ve unsurlarına ilişkin düzenlemeler ile 1267 ve 1373 sayılı Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararları kapsamında terörist mal varlıklarının dondurulmasına ilişkin düzenlemelerin, FATF tavsiyeleriyle, Birleşmiş Milletler Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme hükümlerini karşılamadığı belirtilmiştir. Söz konusu raporda esas itibarıyla 1373 sayılı Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararı’nın uygulanması için yargısal mekanizmadan başka özel bir düzenleme bulunmadığı, yargısal yollar ve karşılıklı adli yardımlaşma mekanizmaları haricinde, diğer ülkelerin dondurma mekanizmalarına tabi olarak başlatılan işlemlerin yürürlüğe girmesiyle ilgili bir düzenlememizin olmadığı ifade edilmiştir.

Öte yandan, 2009 yılı Eylül ayında gerçekleştirilen G-20 liderler zirvesinde FATF'ın kara para aklama ve terörün finansmanı bakımından yüksek riskli ülkeleri G-20'ye raporlaması kararı alınması üzerine ülkemiz, detaylı inceleme kapsamına dâhil edilmiştir. İnceleme sürecinde, Şubat 2010'da gerçekleştirilen FATF Genel Kuruluna, eksiklikleri gidermek üzere ülkemiz tarafından bir eylem planı sunulmuştur. FATF'a sunulan eylem planının gereğini yerine getirmek amacıyla Bakanlığımızda, Yargıtay, Danıştay, Millî Savunma Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı ve Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı ile Bakanlığımız temsilcileri ve üniversitelerden akademisyenlerin katılımıyla oluşan bir komisyon kurulmuş ve bu komisyon tarafından, Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı hazırlanmıştır. Hazırlanan taslak, ilgili kurum ve kuruluşların görüşüne sunulmuş ve gelen görüşler çerçevesinde yeniden değerlendirilerek son şekli verilmiştir. Kanun tasarısı hâline getirilen söz konusu taslak 1 Şubat 2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuşsa da milletvekili genel seçimlerinden önce kanunlaşamamış ve hükümsüz sayılmıştır. Söz konusu kanun tasarısı 21 Ekim 2011 tarihinde yeniden Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuş ve Komisyonunuza, tali komisyon olarak havale edilmiştir.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; dört bölüm ve biri geçici olmak üzere, toplam yirmi iki maddeden oluşan söz konusu kanun tasarısıyla, esas itibarıyla iki alanda düzenleme yapılmaktadır. Bunlardan birincisi, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci maddesinde yer alan terörizmin finansmanı suçunun tasarıda yeniden tanımlanmasıdır. İkincisi ise, idari nitelikte bir tedbir olarak, mal varlığının dondurulması tedbiriyle bu tedbirin uygulanmasının usul ve esaslarının düzenlenmesidir. Terörizmin finansmanı suçu yeniden tanımlanırken, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nda tanımlanan terörün finansmanı suçunun konusu olabilecek eylemlerin yanında, Birleşmiş Milletler Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşmelerde yer verilen eylemler ile aynı sözleşmenin ekinde yer alan dokuz adet uluslararası sözleşme ve protokolde sayılan eylemlerin finansmanı da bu kapsama dâhil edilmiştir. Bu şekilde, terörizmin finansmanı suçunu oluşturan eylemlerin kapsamı genişletilmiş ve böylece, terörizmin finansmanı suçu uluslararası sözleşmelere uyumlu hâle getirilmiştir. Bunların yanında, tasarıda, idari nitelikte olan mal varlığının dondurulması müessesesi düzenlenmektedir.

Tasarıyla,

1) Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesince listeye alınan kişi, kuruluş ve organizasyonların mal varlığının dondurulması kararı verilebilmesi,

2) Yabancı bir devlet tarafından talepte bulunulması durumunda, gerekçelerinin gösterilmesi kaydıyla ve karşılıklı ilkesi de gözetilerek, terörizmi finanse eden kişi, kuruluş ve organizasyonların mal varlığının dondurulması kararı verilebilmesi ve

3) Terörizmin finansmanı suçunu işlediği konusunda makul sebeplerin bulunması durumunda, kişi, kuruluş ve organizasyonların tasarrufunda bulunan yabancı ülkelerdeki mal varlığının dondurulması talebinde bulunulabilmesi yönünde hükümler getirilmektedir.

Bu kapsamda, Birleşmiş Millet Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesinin listeye aldıkları, kişi, kuruluş ve organizasyonlar bakımından mal varlığının dondurulması kararları Bakanlar Kurulunun Resmî Gazete’de yayımlanan kararıyla gecikmeksizin uygulanacaktır. Yabancı bir devlet tarafından, yapılan talepler bakımından, mal varlığının dondurulması, tasarıyla kurulması öngörülün değerlendirme komisyonunun görüşü ve Bakanlar Kurulunun kararını müteakiben Adalet Bakanlığı tarafından talepte bulunan devlete bildirilecektir.

Ülkemizin yabancı ülkelere bulunacağı talepler bakımından ise şu usul izlenecektir: Değerlendirme komisyonunca alınan kararlar, Bakanlar Kurulunun kararını müteakiben Adalet Bakanlığı tarafından talepte bulunulan devlete bildirilecektir.

Mal varlığının dondurulması kararları bakımından yapılacak inceleme, araştırma ve işlemler ile mal varlığının dondurulmasına ilişkin kararlar MASAK tarafından yerine getirilecektir.

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesinin listeye aldıkları ile yabancı devlet tarafından yapılan talepler hariç olmak üzere, terörizmin finansmanı suçunun işlendiği konusunda makul sebepler bulunması durumunda, Türkiye’de bulunan mal varlığıyla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu’ndaki el koyma hükümleri uygulanacaktır. Bu durumda yetki, idari birimde değil, yargı mercilerinde olacaktır.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; görüşülmekte olan kanun tasarısı insan hakları, hukuk devleti ilkesi ve güvenlik arasında bir denge kurmak suretiyle terörle mücadelede ülkemizin elini güçlendirmeyi, tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelerin gereğini yerine getirmeyi ve uluslararası yükümlülüklerimizi karşılamayı hedeflemektedir.

Kanun tasarısıyla ilgili olarak vereceğiniz desteğe şimdiden teşekkür eder, saygılar sunarım.

BAŞKAN – Sayın Özdemir, teşekkür ediyoruz.

Tasarının tümü üzerinde Hükûmet Temsilcisi görüşlerini açıklamıştır.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, tasarının tümü üzerinde üyelerimize söz vereceğiz.

Tasarının tümü üzerinde söz almak isteyen üyelerimiz lütfen işaret buyursunlar, ben de buradan takip ederek öncelik sırasını belirlemeye çalışacağım.

Sayın Sırrı Süreyya Önder, birinci sırada.

Buyurunuz Sayın Önder.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Değerli üyeler, önce bir teessüfle başlamak istiyorum. Kanunun dili çok özensiz. Kendisi çok özensiz de dili bir hayli sorunlu. “Terörizmin finansmanı” diye bir şey olamaz arkadaşlar. Terörün finansmanı olur, teröristin finansmanı olur.

Terörizm bir dünya görüşü, bir ideoloji gibi bir şeydir. Bu, Kanun Prensipleri Daire Başkanlığının gözünden kaçmış. Birleşmiş Milletlerdeki orijinalinde terörün finansmanı ve terörist faaliyetlerin finansmanı olarak geçer. Yani bununla bir insan mahkemeden yırtabilir, böyle baltayı da kendi ayağıımıza vuralım. Terörizmi finanse etmek, bununla ilgili ideolojik düşünceleri, bunların yayılmasını falan finanse etmek anlamına gelir. Bu özensizlik paçasından akıyor bu metnin. Yani daha adından başlarken böyle bir ontolojik sorun içerince gerisini varın siz hesap edin. Şimdi, bu süreçte birçok karar burada... Bir devlet elbette ki terörist faaliyetlere karşı ve bunların finansmanı da dâhil olmak üzere her türlü önlemi almakla yükümlüdür, mükelleftir, bundan daha doğal bir şey yoktur, yapmazsa görev eksikliği içerisinde. Fakat bizim ülkemizde sorun terörizmin Ceza Yasası'ndaki tanımında ya da terörün Ceza Yasası'ndaki tanımında yatmaktadır. Bugün sizin "ileri demokrasi" ya da Hükûmetin "ileri demokrasi" dediği bizim gerisine bile artık hoşgörüyü baktığımız bir ortamda bütün muhalefet ama aklınıza ne gelirse Trabzon'un Sulaklı köyündeki bütün ömrü boyunca sağ siyasi partilere oy vermiş ama köyündeki dağına, taşına, kurduna, kuşuna ve bunların "HES" adı altında holdinglere peşkeş çekilmesine karşı çıkan insanlarda yöntem olarak terörist bir faaliyete nasıl müdahale edilirse öyle müdahale ediliyor, tokatlanıyor bu insanlar, üstelik yürütmeyi durdurma kararı almalarına rağmen. Daha çok değil iki hafta önce olmuş bir hadiseden söz ediyorum. Akademik demokratik sorunlarını dile getiren öğrenciler de terörist faaliyetler torbasına konulabiliyor. İşten atılan Tekel işçisi de hakkını aradığı zaman, özlük haklarına sahip çıktığı zaman terörist faaliyet olarak suçlanıyor. Bir şekilde kendi sosyal dayanışma anlayışlarıyla bunların bir araya geldiği dernekler böyle yaftalanabiliyor. Örneğin, yine daha çok uzak bir geçmiş değil, bundan iki hafta önce yasal bir derneğin su faturasını yatırmak bu kapsamda mütalaa edildi. Ayrıca, daha önce terörizmin ya da yanlış ifadesiyle terörizmin ya da terör faaliyetlerinin finansmanının bir yasal düzenlemeyle yaptırıma bağlanmamış olması eksik bir bilgidir. Ben bu maddelerden yargılanmış ve ceza almış ve bu cezayı yatmış birisi olarak söylüyorum ki Ceza Yasamızda bununla ilgili birçok düzenleme vardır.

Şimdi, kısacası sayın üyeler, bu ülkede terörist faaliyet eşittir muhalif faaliyet hâline gelmiştir. Peki, nedir bunda ayırt edici tanı? Aramızda değerli bürokratlar var, onlar bu konuya çok hâkimler, fakat siyasi irade böyle tecelli etmesinin önüne engel oluyor. Bunun temel kıstası silahtır, şiddettir. Fakat bunun kapsamı 12 Eylülde bile bu kadar geniş mütalaa edilmemişti. Her ülkenin... Biz sadece kendi yakın tarihimize bakalım, 12 Mart döneminde polis fezlekeleri vardı arkadaşlar, birini söyleyeyim size, sosyal hafızaya böyle çakıldı: Boğazdan geçen Rus bandıralı şilebe bakıp derin derin iç çekmek. Bundan dolayı gözaltına alınan, kovuşturmaya uğrayan arkadaşlar, insanlar oldu bu ülkede. Yani boğazdan geçen Rus bandıralı şilepteki orak çekice bakıp derin iç çekmesini birçok şeye teşmil edebilecek bir paranoya vardı. Bugün acı acı gülümsetiyor bunlar bizi ama o gün bunların şedit işler olduğu, süratle bertaraf edilmesi gerektiğine dair tonlarca mütalaa bulursunuz. 12 Eylül bundan daha

kanlı ama daha absürt bir sürü uygulamaya sahne oldu. Yaş ortalamamıza baktığımızda hiç zamanınızı bununla almaya gerek görmüyorum. Şöyle soytarılıklar vardı: 146/1'inci maddeyi biliyorsunuz, anayasal düzeni taşıyır, tebdil ve ilgaya tam teşebbüs suçuydu. 146'dan yargılanan ana davalarda 146 idam isteniyordu. 125'inci madde, bugünkü yaygın kullanımıyla devlet güvenliği aleyhine bölücülük olarak işlenen suçlar eski ceza yasasında tekabül ediyordu, 125 idam isteniyordu. Bu kadar gayriciddi, bu kadar laubali, bu kadar keyfî bir uygulama söz konusuydu. Yarın bugünün uygulamaları tarihe bu gülünçlükte geçecek, şebek edecekler. O uygulamaları filme alıp, hicvedip yetmiş iki millete seyrettirmiş birisi olarak söylüyorum bunu. Boğazdan geçen Rus bandıralı şilebe bakıp derin derin iç çekmekle ideolojik halay çektiği için tutuklanmak arasında kepezelik söz konusuysa bugünkü daha kepeze bir yaklaşımdır. Puşi taktığı için insanlar puşi bir suç delili olarak mütalaa ediliyorsa bu o boğazdaki şilebe bakmak ya da bin yıllık Rus salatasının adını "Amerikan salatası" yapma paranoyasından daha vahimdir.

Dediğim gibi her devlet kendi güvenliğini, bütünlüğünü korumakla mükelleftir, ayırt edici mesele burada şiddet olgusudur. Oysa önümüze gelen yasa... Terörün tanımı bizim Ceza Yasamızda sıkıntılı olduğu için, her türden muhalif hareket terör kapsamı altında mütalaa edilebildiği için sadece yargılamalara bakın beş benzemez birbiriyle aynı torbaya sokulamayacak bir sürü dava profili gözümüzün önünde her gün bir tiyatro gibi sergilenmeye devam ediyor. Bu anlamda kanunun başta adındaki bu özensizlik, daha sonra bizim Ceza Yasamızdaki terör tanımının muğlak olması, her derde derman ebegümeci misali her şeyin buna buluşturılabileceği göz önüne alındığında iki üç tane de yine kanunun içerisinde evrensel hukuk ilkelerine ve ceza anlayışına aykırı şeyler var.

4'üncü maddeye bakabiliriz. Burada "Fonun bir suçun işlenmesinde kullanılmış olması şartı aranmaz." diyor. Bunu okudunuz sayın üyeler, bu size ne çağrıştırdı Allah aşkına? Yani "illiyet bağı" denen hukukta gözetilen bir ilke vardır. Niye koymuşlar bunu hiç beş dakika tefekkür ettiniz mi? "Bir fonun bir suçun işlenmesinde kullanılmış olması şartı aranmaz." Ben uzun uzun düşündüm. Bu ülkedeki askerî vesayet Ülker ürünlerine hangi muameleyi yaptıysa geçmişte ve benzeri, bu yasa maddesi de yeni karşıtları anlamda yeni Ülkerler... Bu reklama girmiyor değil mi Sayın Başkan? Yeni düşman firmalar üretme anlayışının bir tezahürü, bunun altında çok çapanoğlu var, öyle masum düzenlenmiş bir madde değil. Ne demek "Suçun işlenmesi şartı aranmaz." Şaibeli firmalar oluşturulacak, kamu imajınasyonuyla bu firmalar afişe edecek ya da kuruluşlar ya da dernekler siz kalkıp diyemeyeceksiniz ki: "Kardeşim ben Sarmaşık Derneğine, bir sosyal yardım kuruluşuydu, şu kadar kazak gönderdim Diyarbakır'daki yoksullara yardım etsin diye." Çünkü suç işlememiş olsa bile birisi gelip Sarmaşık hakkındaki suizannını bir yasa maddesine dönüştürüp uygulamada sizi ananızdan doğduğunuza pişman edebilir, para çok mühimdir.

3'üncü madde kamu nüfuzunun kötüye kullanılması. İlkokul zekâsını geçen herkes bunun BDP'li belediyelere dönük yerleştirilmiş bir madde olduğunu anlar ama bundan daha fazlasını içeriyor. CHP ve MHP'liler de bugüne kadar "Ya Kürtlere yapıyorlar, Kürt de ölse kârdan, Hükûmet de ölse kârdan" anlayışıyla hep böyle zımnî bir destek verdiler ama gördük ki İzmir Belediyesi de yeri geldiğinde bir Ceylanpınar Belediyesinden, bir Diyarbakır Belediyesinden daha vareste değil bu işlerden. Ayrıca, bugün bu muhalefetin geniş tutularak terörist faaliyet yaftası altında, çünkü artık Hükûmeti zayıflatmaya çalışmak bir terörist faaliyet olarak nitelendiriliyor. Bir yerden sokulmazsa başka bir mütalaayla başka bir maddeye eklenip bu şekilde değerlendirilebiliyor. Yarın, öbür gün bir CHP'li ya da bir MHP'li üyenin bir belediyenin sosyal yardım alanını düzenleyen kuruluşuna bir bağışı bütün malının, mülkünün dondurulmasına sebep olabilir.

Başka bir, genel hukuk ilkeleri açısından bir sorun daha var. Arkadaşlar, kim ne derse desin bugün herhangi bir AK PARTİ'li üye cevap versin buna, gerçekten hamaset yapmıyorum. Bir olguya dikkatinizi çekmeye çalışıyorum. Herhangi bir şekilde sizin bütün aktif pasif mal varlığınızın dondurulması size bir tedbir gibi mi gelir, bir ceza gibi mi gelir? Geldim, dedim ki: "Ali Bey, falanca gereklilikten dolayı bütün mal varlığınızı dondurdum, bir yıl içinde yargı soruşturma başlatırsa başlattı, o sonuna kadar devam edecek ama başlatmazsa bile ben bir yıl sizin bütün mal varlığınızı dondurdum." Bu cezai bir uygulamadır dünyanın geldiği yer itibarıyla. Peki, bu cezaya kim karar veriyor? Bürokratlar, oysa bu bir... Sayın Başkan, vahim olan şudur: Bunun sadece bu gerekçeyle bile gönderilmesi lazım. MASAK'tan, MASAK'ın Başkanlığında ilgili diğer bütün kamu kuruluşları ama hiçbirinin yargıç hüviyeti yok, hiçbirinin yargıç hüviyeti yoksa bu şu anlama gelir Sayın Başkan, değerli arkadaşlar: Her iktidarın bunu muhaliflerine karşı kendi bürokratları eliyle, bürokratları tenzih ederim yani Hükûmetin ille de o dönemde görev almak, onun bürokratu olmak anlamına gelmiyor ama son yaşanan gelişmeler başımızı yastığa rahat koyacak huzuru bize veriyorsa 2 kişi şahadet etsin biz de diyelim ki: "İyi ağam bu ülkede idare tarafsız çalışıyor." Dolayısıyla üçüncü hukuksuzluk budur. Siz cezai anlama gelecek bir yaptırımı bürokratlar eliyle kararlaştıramazsınız. Bu muhalefeti ve muhalefete meyleden insanları ya da potansiyel olarak Hükûmetin belirlediği statükonun dışına çıkmaya meyleden herkesi yeni bir varlık vergisi, yeni bir 6-7 Eylül ama tırnak içinde yasal kılıfına uydurulmuş yeni varlık vergileri -o da biliyorsunuz vergi değildi, gasptı- yeni talanlara yol açacaktır.

Sayın üyeler, terörist faaliyetleri bugün görüyoruz. Hükûmet ve kolluk artık işin eşliğini o kadar aşağıda tutuyorlar ki zihninden geçirenleri bile neredeyse derdest ettiler. Sorun bu sizi yanıltmasın sayın arkadaşlarım. Bu terörist faaliyetlere karşı yapılmış bir düzenleme değildir. Bu muhalefete karşı bugünkü mevcut bütün muhalefet portföyüne ve gelecekte oluşması muhtemel itirazlara karşı Hükûmetin elinde orantısız, pervasız, hoyratça kullanılabilecek bir silahtır. Her şeyle ilgisi vardır, bir tek şeyle ilgisi yoktur, evrensel hukukla. Çünkü mevcut ceza yasalarımızda suçun

işlenmesinde kullanılan bütün araçların müsadere yetkisi vardır, her suç için ayrı ayrı düzenlenmiştir. Üstelik bundan çok daha şümul bir durumdadır, daha kapsamlıdır ama peki, niye buna gerek görüyorlar? Öbüründe yargıç kararı lazım, bunda işte 8-9 tane bürokrat oturup yani Hükûmetin talebiyle bunlara da herhâlde vahiy gelmeyecek, kendiliklerinden vehmetmeyecekler Hükûmet önlerine indirecek, diyecek ki: “Bunu böyle yapın.” Şimdi, dolayısıyla yargıç kararına bağlanmadığı için bir yıl içerisinde soruşturma başlanması...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Yargıç kararı var.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Sayın Aygün, dersinize iyi çalışmamışsınız. Şimdi, bir yıl... Sadece kendi malınla mülkünle ilgileniyorsun bak.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Somut örnek var başkalarıyla ilgili...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Şimdi, efendim, HSYK’nın mahkemelere gönderdiği bir hatırlatma vardı, onunla bitireceğim.

Bu arada süremizi bilmiyorum, aştıysam özür dilerim.

BAŞKAN – Aştınız.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Peki, özür dilerim, bir daha dikkat edeceğim.

BAŞKAN – İlk toplantımız olduğu için bir süre sınırı koymadık efendim.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Başkan, siz de acemisiniz, ben de acemiyim.

BAŞKAN – Estağfurullah. Daha önceden usulünü biliyoruz ama bugün arkadaşlarımız yeteri kadar... Biz Komisyonumuzda dediğimiz gibi yeteri kadar fırsat veririz arkadaşlar, herhangi bir kesme olmayacak.

Buyurun efendim.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – HSYK mahkemelere hatırlatma kabilinden ivedilikle bir bilgi notu gönderdi. Bakın, bu bir ay önce yapıldı, aman terörizmin finansmanı... “Terörizm” dedikçe gülmem geliyor Sayın Adalet Bakanlığı Temsilcisi. Terörizmin finansmanı ile ilgili mahkemeler elinizi çabuk tutun, anayasa bu hâliyle çıksın her mahkemeden beraat ederim eğer her türlü şeyle... Onun için bu...

ALİ TURAN (Sivas) – Beraat edeceğim diye de suç işlemeyin.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ben suça mütemayil birisiyim sayın... Kim olduğunuzu bilmiyorum ama.

ALİ TURAN (Sivas) – Kim olursa olsun.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Milletvekili misiniz?

BAŞKAN – Sayın Ali Turan Sivas Milletvekili.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Eyvallah, tamam.

Sayın Vekil, suçı mütemayil yaratmış Cenabıhak beni, çünkü doğduğum günden beri ceza hukukunun her türlü... On altı yaşında başladım cezaevine girmeye, işte bir türlü bir düzen tutturamadık. Şimdi...

MEHMET ERSOY (Sivas) – Ne diyelim Sayın Vekilim, dua mı edelim?

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Vallahi siz yine dua edin evet, dua edin.

MEHMET ERSOY (Sivas) – Duacınızım.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Amin cümlemizin.

Ama milletlerin gelişimini sağlayan insanlar hep itiraz edenlerin içinden çıkmıştır. Ebu Zer'e de "münafık" diyen bir tarih vardır ama bizim derdimiz yoksullarla, mağdurlarla, mazlumlara hep yana durmak, hep onların sesi olmaya çalışmak her mihnet kabulümüz can başüstüne. Yani hırsızlıktan girmedim içeriye, adam öldürmekten girmedim, birinin malına, canına kast etmekten girmedim. Hiçbir zaman benim savunduğum görüşle bu ülkenin resmî görüşü birbiriyle öpüşmedi bu da benim suçum değil, ne yapayım yani? Halik sorumlu değildir.

Şimdi, efendim, son olarak bağlıyorum sözlerimi. Bu malum Kürt siyasal çevrelerine dönük yürütülen operasyonun son ayağının aceleye getirilmiş ön hazırlığıdır, birbirimizin zekâsını aşağılamayalım. Yarın, öbür gün ne kadar Kürt bakkal, Kürt terzi, Kürt berber, Kürt yoksulu evinde diyelim çevresindeki derneğe katkıda bulunan, yardımlaşan, dayanışan, sosyal dayanışma alanlarında hizmet veren kim varsa yazın şuraya bir iki ay içinde bunların "Terörün, terörizmin maddi ayağı çöktürüldü." diye bunlara dönük bir operasyonun ön hazırlığıdır, onun için bunu yaparken bu ülkede hukuka bir mezar kazmayalım. Bizi siz hukuku katlediyorsunuz, gassallığının sorumluluğunu biz almayalım. Söylediğim şeyler, politik şeyler değildir sayın üyeler, söylediğim farkındaysanız hepsini hukukun evrensel ilkeleri ve Türkçenin temel kuralları ile sınırlı tuttum.

Saygılar sunuyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Terminolojik yönüyle ilgili arkadaşlardan yardım alacağım. Uluslararası sözleşmenin çevirisinde de benzer bir tabir ve bunun onaylanmasına dair kanunda da benzer tabirler kullanılmış, bu anlamda terminolojinin bir daha gözden geçirilmesinin yararlı olacağına inanıyorum.

Teşekkür ederim.

Sayın Aygün'ün bir mazereti olduğu için bir ön söz talebinde bulundu, Sayın Küçükaydın on dakika olduğunu ifade ettiler, lütfederseniz...

Sayın Aygün, buyurun efendim.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Öncelikle hakkınızı aldığım için özür diliyorum, hakkınızı helale edin. Saat 12.15'te bir sıhhi rahatsızlığımdan dolayı doktorda olmam gerekiyor, Atatürk Hastanesinde gideceğim için biraz önce söz almak istedim.

Biraz evvel değerli bir milletvekilimizi işin şahsiyeti ilgilendirmede, “Şahsınla ilgili konuşuyorsun.” dedi. Karşınızda çok güzel, somut bir örnek var, bu da benim. Bakın, şimdi...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ona karşı değilim. Ama bu yasayı da en az o dikkatle okumak...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Yasa güzel bir yasa, yasa iyi bir yasa, senin dediğin, anlattığın gibiye güzel bir yasa.

Şimdi, buradaki anladığım kadarıyla dokuz tane ayrı birim, işte Hazine, Adalet Bakanlığından, Terörle Mücadeleden toplanacaklar eğer “Bu terörün finansmanı” diyorsa yapacaklar ama şu andaki mevcut durum, benim başıma gelen durum sadece ve sadece bir gelirler kontrolörünün bir yazısı, MASAK’taki bir arkadaşımızın yazısı. Diyor ki, iki satır okuyacağım: “Yapılan aramada kasasında 2,5 milyon euro meblağ bankacılık sisteminde veya diğer finansal yatırım araçlarında değerlendirilmeyerek... “ Diyor ki:” Niye bunu bankaya koymuyorsun sen kardeşim?” “...evinde, kasasında muhafaza etmesi durumunun mükellefin mutlak finansal davranışlarına...” Yani bir mükellef kasada para tutmazmış, öyle diyor. “...iktisadi teknik icaplarına aykırılık teşkil ettiği...” İktisaden durması olmazmış. “...ve bu şekilde muhafazasının şüpheli olduğu görülmektedir. Bu nedenle söz konusu meblağın suç konusu gelir olma ihtimali ve benzeri şekilde kullanılma ihtimali bulunduğu kanaati oluşmuştur.” Kasadaki rakamlar açık. “Benim kanaatim bu.” diyor. Bunu diyen isim okumayayım, MASAK’taki bir arkadaşımız. Sayın Başkanım kızmasın bana yine. Buradaki bir arkadaşımızın yazısı, bakın tek imzalı, tek kişinin yazısı. Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurumu Başkanlığı Gelirler Kontrolörü, MASAK’tan gelen yazı. MASAK’taki gelirler kontrolörü yazıyor, MASAK yazısı yazıyor.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – İki farklı ama.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Efendim, bana yazı MASAK’tan geliyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Gelirler kontrolörü MASAK bünyesinde görevlendirilmiş olabilir.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Devamla) – Bravo, bravo.

Şimdi, bakın, bir gelirler kontrolörü böyle bir yazı yazıyor. Şimdi, şunu söyleyeyim: Bir tane Başkanım, gelirler kontrolörü uzmanının yazısıyla mahkeme paraya el koyuyor, bu kadar basit ve ne zaman? Bir ay sonra. Operasyon yapılıyor yine eve baskın yapılıyor, bakın el konuluyor. “Buyurun niye geldiniz?” 22 tane polis geliyor, tutanakları var burada, 22 polis evi basıyor. “Parayı almaya geldik.” E, parayı o gün niye almadınız siz, el koyduğunuz gün? Aradan yirmi beş gün geçti, yirmi üç gün geldi niye geldiniz? “Bize öyle yazı geldi.” Nereden geldi? “Savcılıktan geldi.” E, para bankada burada yok, parayı ben bankaya yatırdım. “Evi arayacağız.” Ya, parayı istemiyor musunuz siz, parayı almaya gelmediniz mi? Para bankada. “Arayacağız.” E, arayın. 22 tane polis benim evimi, çok özür

dilerim özel eşyalarım dâhil, eşimin özel eşyaları dâhil dört buçuk saat arama yaptı, tutanaklar elimde var benim, hepsinin altında imzası var arama yapanların. “Para yok.” E, dedim ben size “Para yok.” dedim. Para o bankada, buyurun gidin o bankaya alın parayı. Gittiler o bankadaki 2,5 milyon euroyu aldılar. E, başka paralarım da var o bankada, ona niye dokunmuyorsun? Terörizmi, teröristi finanse ediyoruz ya öbür 5 bin euroyu al, 3 bin euroyu al, dolarları al. Onların hiçbirini almıyor. “2,5 milyon euroyu alacağım.” Niye? Kasada bulundu bu para diye.

Şimdi, bakın, bir tek kelimeyle şu anda bu yapılıyor, yapıldı, benim başıma geldi. “Kardeşim benim paramı ver, ver paramı.” dava açıyorum adama. Diyor ki: “Veririm senin paranı, bana ipotek ver, diğer mallarını getir bana ver.” Peki, diğer mallarımı sana vereyim. 2,5 milyonluk mal veriyorum. “Hayır, 2,5 milyonluk mal vermeyeceksin.” Kaç paralık mal istiyorsunuz benden? “3,5 milyon euro değerinde mal istiyorum senden.” Niye benden 3,5 milyon değerinde mal istiyorsun ya? Bu terörün parası 2,5 milyon euro.” Çünkü bu davalar üç sene, beş sene, yedi sene sürer, benden el koyacakları paranın da faizi var, terörün parasına benden faiz istiyorlar; bak beş sene sonra davayı kaybedersek 3,5 milyon lira benden para isteyecekler. Ona da tamam, peki. “Al sana daire.” “Bu dairenin değeri bu etmez.” Benden şu anda 11-12 milyon euroluk ipotek aldılar, ben 2,5 milyon euro paramı aldım.

Şimdi geliyorum konumuza, kanunu bilmiyorum, ben hukukçu değilim efendim ama tam bir ağaçtan düşelim, eşekten düşelim... Bunu yaşıyorum. Eğer getirdiğiniz bu yasa, böyle bir yasadaki daha iyi bir şeyse getirin imzalayalım, hiç uğraşmayalım; şahsım adına konuşuyorum, partim adına konuşmuyorum. Daha mı iyi bu? Hayır, iyiyse, şimdi burada bir tane...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ne iyisi? Daha kötü, daha kötü.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Ben bilmiyorum. Bir tane ağabey, Meftun Ağabey beni yaktı, bir yazı yazdı yaktı beni. Şu an hâlen yanmış vaziyetteyim. MASAK’a gidiyorum diyorum ki: “Ben teröristin finansmanını yaptım ya benim yaptığıma dair belgemi verin.”

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Adını söylemeyeceğim dedin, adını da faş ettin.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Ben yaptım, teröristin finansmanını ettim ben; tamam. Ver benim belgemi, bana belge ver ki dava açayım ben; “Belge vermem.” Peki, yapmadığıma dair belge ver; “Onu da vermem.” Kardeşim, beni incelediniz siz. İnceleme sonucunda da bana bugünün reel rakamıyla 11 bin lira para cezası kestiler, özel usulsüzlük cezası kestiler. Döndü bu iş, MASAK işi, Cumhuriyet Savcısı Zekeriya Öz, MASAK’tan bir şey bulamadı ki herhâlde gelirler kontrolörlerine yazı yazdı. Bilmediğim için soruyorum, beni bağışlayın. Cumhuriyet Savcısı Gelirler Kontrolörüne yazı yazıyor diyor ki: “Bu çok miktarda daire alıp satmıştır, yüzlerce, vergi kaçakçısı olabilir.” Bakın, yazı da burada. Şimdi bir ceza savcısının, ağır ceza savcısının gelirler kontrolörüne yazı yazması uygun mudur? Öbür tarafta da MASAK diyor ki : “Bu para fazla miktarda.”, öbür tarafta

“Yüzlerce daire satmıştır.” deniyor. Doğru 548 tane daire aldım, daire sattım ben; ben müteahhidim, inşaat müteahhidiyim.

Şimdi, bu kanunun ne olduğunu bilmiyorum, açık söylüyorum. Benim önüme oradan -Hacı Ağabey’i dinledim- not geldi; oradan bir not geldi, oradan bir not geldi ama bu kanunun şu andakinden daha kötü olacağını söylüyorlar, çıkarsa, “evet” dersek. O zaman yandı gülüm keten helva. Yani, biz buradaki Meftun Ağabey’i arayacağız o zaman. Burada bir kişiydi...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – O teminatların hepsi gider o zaman.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Teminatlar da gidecek o zaman.

İLHAN İŞBİLEN (İzmir) – Değerlendirilmesi var ama.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Başkanla da nizaya girdin ki...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Evet, Sayın MASAK Başkanımızla nizaya girdik ama Sayın MASAK Başkanı -kendisini buradan göremiyorum, arada herhâlde- kendisi beni mazur görsün. Sayın Başkanım, çok doluyum, yıllardır doluyum. Çünkü üstümüze atılan bir iftira var. Mallarımız gitti, mallarımızı vermiyorlar. Benim malım olmasaydı, o 2,5 milyon euro benim işçimin parası olsaydı, o parayı ben işçiye dağıtmış olsaydım, vadeli çeklerim olmuş olsaydı, çeklerimin arkası yazılsaydı, oradan cezaevine girseydim, bu iş bu kadar... Bir gelirler kontrolörünün yazacağı bir raporla iktisadi... Yani ticarete böyle bir şey olmaz. “Kasada para niye durur?” diyor. Ya sana ne, niye durur kasada para? Kimsenin kasada parası yok mu?

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Seviyorum.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Seviyorum, geceleri akşamları bakıyorum, yatağın altına seriyorum, üstüne uzanıp yatıyorum; hoşuma gidiyor.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Zaafım var.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Zaafım var. Yani “Kasada niye durur?” diye benim parama el koydular.

Eğer bu yasa böyleyse ne olur çıkarmayın. Eğer daha iyi çıkaracaksanız vallahi imza atıp gideyim. Ne olur bana müsaade edin, doktora gideceğim, öğleden sonra devam ederseniz tekrar geri geleceğim.

Hepinize saygılar sunuyorum, Allah’a emanet olun.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Aygün, geçmiş olsun.

Sayın Ali Küçükaydın’a söz veriyorum.

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; her şeyden evvel ilk toplantımız olduğu için ben de bütün arkadaşlarımıza gerçekten başarılar diliyorum, iyi çalışmalar diliyorum.

Tabii, bizim ben yaklaşık dokuz seneden beri bütün milletvekilliği dönemlerimde İçişleri Komisyonundayım. Dolayısıyla, bizim İçişleri Komisyonu gerçekten dostlukların, arkadaşlıkların, farklı partilerde de olsak kaynaşmanın çok iyi sağlandığı bir komisyon. Bu anlamda, Komisyonumuzun farklı bir yeri var. Bu dönem zarfında da böyle çok fazla, gerçekten ciddi tartışmalara sahne olmayan bir komisyon. Zira, hemen hemen buradaki bütün arkadaşlarımızın değişik bulundukları, önceki müktesebatları var daha doğrusu. Biraz önce değerli kardeşimiz konuşurken, Siyasal Ceza Hukuku Başlangıç dersinde bir Hocamız kriminal vakalar, suçluluk, suçlu tiplerini anlatıyordu. Ben kendisine bakıyorum, böyle sürekli suç işleyecek bir tip göremedim. O Hocamızın tarifini de, o Hocayı da unutmuyorum, tasnifini de unutmuyorum. Ama görünen şekliyle gerçekten inşallah...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Zarfa değil mazrufa bakalım.

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – O da doğru.

İLHAN İŞBİLEN (İzmir) – Manen de doludur.

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Değerli Başkanım, biz bu görüştüğümüz tasarıda tali komisyonuz, esas komisyon Adalet Komisyonu. Dolayısıyla, elbette biz de burada görüşlerimizi söyleyeceğiz, fikirlerimizi söyleyeceğiz ama esas komisyon Adalet Komisyonu olduğu için orada ayrıntılı bir şekilde bu konu tekrar, ümit ediyoruz, temenni ediyoruz ki görüşülsün.

Şimdi, ülkemiz gerçek anlamda uzun bir dönemden beri teröre muhatap bir ülke, yani terörle iç içe yaşayan, yüz yüze olan... Ve terörün yoğunlukla son zamanlarda olduğu bölgelerde hizmet yapan da birisiyim. Dolayısıyla, terörün acımasızlıklarını ya da orada yaşayan halkımızın terör nedeniyle çektikleri birtakım sıkıntıları, hatta bizim hukukumuzda yardım, yataklık denen şeyi orada yapmamanın çok büyük zorluk olduğunu, o insanlara yapılan bu hareket karşısında farklı davranma biçiminizin bile olmadığını gerçekten çok iyi biliyoruz. Ama terör, belki de şöyle dersek insanlık tarihiyle yaşıttır. Yani insanlık tarihinin her döneminde buna benzer hadiseler vardır ve dolayısıyla terör olmuştur, devletler de milletini koruma adına terörle mücadele anlamında çok ciddi tedbirler almışlardır. Bu tedbirler bazen yanlış da olabilir, bazen aşırılıklara da kaçılmış olabilir. Yani söz gelimi işte bir boğazda Amerikan gemisine bakıp derin derin düşünmenin...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Rus gemisi.

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Rus gemisine bakıp derin derin düşünmenin -bazen Amerikan gemilerine karşı da yapıldı o- tabii suç sayıldığı dönemler de olmuştur. Mesela 12 Eylül 1980 ihtilalinde biz de ciddi sıkıntılar çektik mesleğimizde, belki bunun birtakım sıkıntılarıyla, cezalarıyla, haksız cezalarının infazıyla da karşılaştık. Yani bunlar gerçekten bu memlekette çekildi ama burada ciddi bir tedbirin de alınması gerekiyor. Yani terör finanssız olmuyor.

Ben, arkadaşlarımızın, başta siz olmak üzere, şu hususa katılıyorum: Yani yasalarımızın yazım tekniğine çok dikkat etmemiz gerekiyor, Türk dilinin çok iyi kullanılmasını sağlamamız gerekiyor. Mesela bu anlamda, baştan sona bütün kanunlarımızın, yasalarımızın yazım tekniğinde ciddi sıkıntılar olduğunu her komisyonda söylerim, söylüyorum. Mesela, 1580 sayılı Belediye Kanunu ile daha sonra çıkan belediye kanunlarının yazım tekniğinin aynı olmadığını, o yazım güzelliğine sahip olmadığını da açık ve net bir şekilde her zaman söylemişimdir. Demek ki, burada yasalarımızın yazım tekniklerine de çok dikkat etmemiz gerekiyor.

Ama şuna katılmıyorum: Mesela, terör örgütlerine ve teröristlere açıkça yardım ettiği ispatlanan finans kurumları, yani kişilerin bu tip mal varlığı... Yani, bir, ispat edilecek, ondan sonra ancak onun malına el koyuyorsun. El koyuyorsun ama yine de onun Medeni Kanunda ve diğer kanunlardaki hakları da korunuyor, saklı tutuluyor. Yani “Senin buradaki hakların saklıdır.” deniliyor. Mal varlığı dondurulmakla beraber o farklı bir şekilde çalıştırılıyor yani, donup orada buzdolabına kaldırılmıyor.

İLHAN İŞBİLEN (İzmir) – 13’üncü madde de var.

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Evet. Yani onlar var, onlar yapılıyor. Elbette burada bütün bunları biz tartışacağız.

Mesela bir zaman masumane gibi görülüyordu, söz gelimi şimdi çokça kullanılan Molotof kokteylleri, çocuklar molotof atıyor. Ben puşiye falan bakmıyorum ama mesela molotof hem yakıyor hem yıkıyor hem öldürüyor, böyle bir silah ama şu anda silah sayılmadığı için, bizim Ceza Kanunumuzda bir cezası olmadığı için molotofkokteyllini durmadan atıyor çocuk ya da kişi. Yüzü gözü sarılı, bilemiyoruz çocuk mudur gerçekten, büyük müdür, otuz yaşında mıdır, kırk yaşında mıdır, reşit midir, değil midir? Yüzü gözü sarılı, böyle de molotof atıyor. Polisimiz de... Biliyorsunuz meşru müdafaa olabilmesi için bir hadisede karşılıklı olması, bir denklik olması lazım. Burada şimdi bizim hukukumuzda göre bir denklik yok. molotof atıyor, polis çekip ateş edemiyor ona. Ne yapıyor? Başka şekilde mukabele ediyor. Dolayısıyla, demek ki, değişen zaman içinde bazı şeyler dün suç olmazken bugün suç olması gerekiyor ama dün suç olarak telakki edilen, birçok insanı gerçekten çok haksız yere sorguladığımız, yargıladığımız hususların da bugün zaten birçoğunun suç olmaktan çıktığını görüyoruz. Demek ki, her devletin kendisini mutlaka koruması gerekiyor.

Bu konuda zaten sözleşmeyi imzalamışız. Yani 1999 yılındaki sözleşme var, aynı adı taşıyor. Dolayısıyla, o sözleşmeyle, bu sözleşmeyi imzalayan ülkeler yükümlülük altına giriyor ama gerçek hadise şu: Bu yükümlülük altına giren ülkeler, işte G-20’ler, gelişmiş en büyük ülkeler, terörle mücadele konusunda verdikleri vaatleri, verdikleri sözleri tutup tutmadıkları konusunda bizim endişelerimiz var. Yoksa Afrika’nın açlıktan bıçare hâle düşmüş, bitap olmuş insanları elbette terörün

finansmanını sağlamıyor, sağlıyorsa yine bu tuzu kuru olan, gelişmiş olan, belki çokça da başka işi kalmayan ülkeler bunu yapıyor diye düşünüyorum.

O anlamda da bu yasanın, tabii hem bizim Komisyonumuzda, burada arkadaşlarımızın benden önce ve sonra söyleyen arkadaşlarımızın söyledikleri elbette dikkate alınacak hem de Adalet Komisyonunda, ben ümit ediyorum ki, ayrıntılı bir şekilde bu ele alınacak. Burada biz tali komisyon olduğumuz için, ben daha fazla bu konunun uzatılması yanlısı değilim.

Hayırlı, uğurlu olmasını temenni ediyorum. İnşallah memleketimiz için, milletimiz için, hatta terörün zulmüyle perişan olan bölge insanımız için, tüm ülkemiz için hayır getirsin, uğur getirsin diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Küçükaydın, ben de size teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Havutça'ya söz vermeden önce, bugünkü toplantımız ilk toplantımızdı. Bugün 14.00'te Genel Kurulumuz var, uygun görürseniz 13.00'e kadar sürdürüelim bugünkü toplantıyı.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Sayın Başkanım, bir teklifimiz daha var: Önümüzdeki hafta mesela saat 13.00'te başlatıp, zaten karar da aldık bugün, Meclis devam ederken biz de burada çok rahat...

BAŞKAN – Gerekirse aşağıya gider yoklamaya katılır, geliriz.

Bugün saat 13.00'te bitiriyoruz toplantıyı.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Sayın Başkan, Anayasa Uzlaşma Komisyonu üyesiyim malum, 13.00'te toplantımız var, onun için biraz erken ayrılacağım.

BAŞKAN – Tabii, memnuniyetle; teşekkür ederim.

Sayın Namık Havutça, Balıkesir Milletvekili, Cumhuriyet Halk Partisi; buyurun.

NAMIK HAVUTÇA (Balıkesir) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle çalışmalarımızın ülkemize, halkımıza hayırlı olmasını diliyorum ve yeni Parlamento döneminde, Parlamentonun artık Türkiye'nin ve Türk halkının layık olduğu gerçek ve eksiksiz ve tam bir demokrasiye ve demokrasinin gereklerine uygun çalışmalar yapması gerektiği konusunun da burada altını çizmek istiyorum. Bu temenninin aynı şekilde komisyonlarımızda da uygulama bulması gerektiğini ifade etmek istiyorum.

Değerli Başkan, ben öğretmen ve avukat olarak uzun yıllar görev yaptım. Hukuk fakültesinde bize ilk öğretilen normlar hiyerarşisinde uygulamada önünüze gelecek olan normların üstünlüğü konusunda birinci sırada uluslararası sözleşmeler, ikinci sırada ülkenin anayasası, üçüncü sırada kanunları, dördüncü sırada tüzükleri, yönetmelikleri, genelgeleri olduğu öğretilirdi. Şimdi baktığımızda grup sözcümüz ifade etti; bugün Türkiye'de, Türkiye'nin parlamenter sisteminde yasama, yürütme ve

yargının birbirinden bağımsızlığı noktasında Türkiye'nin demokrasisinde, parlamenter demokrasisinde AKP Hükûmetinin uyguladığı tam anlamıyla demokrasiyi katleden, demokrasiyi devre dışı bırakan, halkın iradesini devre dışı bırakan bir uygulamayla karşı karşıyayız. Şimdi, Anayasa'nın amir hükmünü, 91'inci maddesini Değerli Başkanım ifade etti. Daha hangi açıklıkla ifade edilebilir ki bu norm yasama organını bağlamasın? Anayasa'mızın diğer bir hükmü de "Anayasa metni bütün tarafları bağlar." ifadesinde bulunmaktadır. Yani bu nedir? Yasama, yürütme, yargı bütün tarafları bağlar Anayasa metni. Şimdi böylesine açık bir hüküm varken gerek Parlamentoda kanun hükmünde kararnamelerle ilgili ve gerekse şu anda komisyonlarda aynen tekrar edilen bir hüküm hâline gelmiş bu. Bunun uygulanmamasının Türk demokrasisinin demokrasinin evrensel prensipleri, çoğunluk, çoğulculuk, özgürlük, eşitlik, demokrasi ve ulusal egemenlik prensiplerine ne kadar aykırı olduğunun ve AKP tarafından ne kadar devre dışı bırakıldığının çok önemli bir göstergesi olarak görüyorum. Bunu, tarihe not olarak kaydediyorum ve Türk demokrasisinin önemli bir kara dönemi olarak bunu ifade etmek istiyorum.

Şimdi, Türkiye'de AKP döneminde yeni mağdurlar yaratılmaktadır. Şimdi Sayın Önder demin söyledi, ben de 12 Eylül döneminde 1402 sayılı Yasa'yla görevden alınmış, altı yıl yargılanıp, beraat edip, görevime dönen bir öğretmenim. Şimdi, bizim yargılandığımız, 12 Eylül döneminde yargılandığımız 141, 142, 146, 159 ve 160'ıncı maddeler bugün Ceza Kanunu'nda suç olarak bile tanımlanmıyor. Ve altı yıl sonra Adana'da mesleğine dönen bir öğretmen olarak benim mağduriyetimi hangi hukuk kuralı, hangi maddi kaynaklar nasıl karşılayacak? Ve karşılanmadı da. Şimdi bakınız, Türkiye'de 12 Eylül mağdurlarının mağduriyetleri hâlâ giderilmedi ve 12 Eylülle hesaplaşılmadı. Bakınız, bugün Türkiye'de 28 Şubat mağdurlarıyla da, 28 Şubatın da hesabı sorulmadı. Son olarak genel seçimler öncesi verilen, Genelkurmay tarafından verilen o İnternet andıcının da hesabı sorulmadı. Türkiye'de gerçekten halkın özgür olduğu, demokratik bir Türkiye özlemi içindeyssek bunlarla, demokrasiyi tehdit eden unsurlarla bir bir hesaplaşmak zorundayız. Çünkü demokrasiler bireylerin, devletin değil bireylerin temel hak ve özgürlüklerini esas alan rejimlerdir. Demokrasiler, tutukluluğa, ancak bireylerin temel hak ve özgürlüklerini ihlal etmediği sürece bir tedbir olarak başvururlar. Demokrasilerde bu böyledir, dünyanın her yerinde, ileri demokrasilerde, gerçek demokrasilerde bu böyle uygulanmaktadır.

Şimdi, bakınız, yeni Parlamento döneminde Sayın Önder dedi ki : "Damdan düşenin hâlini damdan düşen bilir." Sayın Başbakanımız da damdan düştü, daha önce hürriyetinden mahrum edildi ve bununla ilgili ne kadar büyük şiirler yazdığını, şairane şeylerini mitinglerde ifade ettiğini hep beraber izledik. Bakın, dünyanın hangi demokrasisinde, bırakın ilerisini, 8 tane milletvekilinin tutuklu olduğu bir parlamento görev yapmaktadır? Ben, buradan bunu İçişleri Komisyonunun bu ilk toplantısında tarihe not olarak kaydetmek istiyorum. Bize hukuk fakültelerinde tutukluluğun bir tedbir

olarak uygulanacağı öğretili. Bugün Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun kararlarına, tebliğlerine rağmen ve Yüksek Seçim Kurulunun önünden geçmiş, milletvekili adayı olmasında hukuken herhangi bir sakınca bulunmadığı tespit edilmiş ve haklarındaki iddialar henüz iddia aşamasında olan milletvekili arkadaşlarımız, hangi hukuk normlarına göre tutuklu bulunmaktadır? Bu, Türk demokrasisinin içinde bulunduğu garabetin çok açık bir örneğidir. Bakınız, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi sözleşmelerinin açık kararlarına rağmen, bugün milletvekili arkadaşlarımız, ne yazık ki, millî irade tutuklu durumdadır. Ve bizi üzen burada yargının bağımsızlığı, hukukun üstünlüğü falan değildir; bizi üzen demokrat olarak kendini tanımlayan Türkiye Büyük Millet Meclisinde yüzde 49,3 oy aldığını söyleyen ve millî iradeyi temsil ettiğini söyleyen demokrat bir Başbakanın bu konuya ilgisiz kalmasıdır. Bu, dünyanın hiçbir demokrasisinde, hiçbir demokrat başbakanın ilgisiz kalamayacağı bir konudur. Türkiye, bunu bir an önce, derhâl çözmek zorundadır.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, bakın, 12 Eylül mağdurları yarattık, tutukluluk mağdurları yarattık, şimdi de yeni gelen bu yasayla mal varlığı mağdurları yaratacağız. İşte, Sinan Aygün arkadaşımız, milletvekili arkadaşımız az önce ifade etti. Şimdi yasanın genel durumunu değerlendirdiğimizde kamuoyunda yargı kararı olmaksızın mal varlığının dondurulacağı, idari bir komisyona yargısal yetkinin tanındığı, el koyma kararının idare tarafından verileceği, tehdit ve şantaj yolunun kullanılacağı gibi birçok eleştiriler yapılmaktadır ve bu eleştiriler doğrudur. Türkiye’de şu anda tasarıyla ilga edilecek olan 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu’nun 8’inci maddesinde terörün finansmanı suçunun tanımı yapılmış ve 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun’un 17’nci maddesinde de el koyma esas ve usulleri belirlenirken işlemin 5271 sayılı Kanun’un 128’inci maddesindeki hükümlere göre yapılacağı belirtilmiştir. Hâlen bu kanunlar çerçevesinde mal varlığına el koyma işlemleri zaten yapılmaktadır. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 128’inci maddesinde, taşınmazlara, hak ve alacaklara el koymanın esas ve usulleri detaylı bir şekilde açıklanmıştır. Kanunun 128’inci maddesinin 9’uncu fıkrasında “Bu madde hükümlerine göre el koymaya ancak hâkim karar verebilir.” denilmek suretiyle konu tamamen yargı kararına bırakılmıştır önceki uygulamada, şu andaki uygulamada.

Şu anda terörle mücadelede finansman kaynaklarının çöktürülmesi elbette ki çok önemlidir. Türk halkının otuz yıldan beri teröre ödediği bedeli, maddi kayıpları bir tarafa 30 binin üzerinde can verdiğimiz göz önüne aldığımızda, artık Türk halkının, Türk demokrasisinin terörle hesaplaşmasının sonuna geldiğimizin hepimiz farkındayız. Ancak onunla mücadele ederken yeni mağdurlar yaratılmaması için, yasaya mutlaka ve mutlaka mal varlığına el koyma kararının bir yargısal denetimden geçmesi gerektiğini, grubumuz adına, ben Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili olarak mutlaka bunun yargısal bir denetime tabi olması gerektiğini düşünüyorum.

Bu düşüncelerle, artık Türkiye’de tutukluluğun cezaya dönüşmediği, mahkûmiyete dönüşmediği, mal varlığına el koymaların artık peşin bir cezaya dönüşmediği, gerçek bireyin hak ve özgürlüklerini esas alan, temel alan, bireyi baştan suçlu kabul ederek yargılamayan, masumiyet karinesini evrensel bir hukuk kuralı olarak kabul eden ve yargılanan insanların masum olma ihtimalinin yüksek olduğunu da düşünerek bunların mutlaka yargısal denetimden geçmesi gerekir. Aksi hâlde, bugün Silivri’de yargılanıp da yarın beraat ettiklerinde aramıza gelen milletvekili arkadaşlarımızın yüzüne nasıl bakacaksınız? Yarın beraat ettiğinde 2,5 milyon lirasını yatağın içinde sevdiği için, okşadığı için bulunduğunu ifade eden Sayın Aygün’ün mağduriyetini nasıl gidereceksiniz?

Değerli milletvekili arkadaşlarım, bakın, hukuk herkese lazım olur. Hukuk nasıl Marmaris’teki Kenan Evren’e bugün lazım oluyorsa bir gün gelip size de lazım olacak. Bu devran böyle gitmez. Siz sadece millî iradeyi temsil etmiyorsunuz; yüzde 49 demokrasilerde millî iradeyi temsil etmez, millî iradeyi 550 milletvekili temsil eder. Dolayısıyla, vereceğimiz kararlarda hukukun evrensel ilkelerine, demokrasinin evrensel ilkelerine... Demokrasiyi AKP icat etmedi Türkiye’de. Demokrasi, Jean Jacques Rousseau’dan beri bir fikir olarak dünya kamuoyunda biliniyor ve en önemli prensibi özgürlük, eşitlik ve adalettir. Şimdi bunun neresinde özgürlük var, neresinde eşitlik var, neresinde adalet var? Adalet kavramını bir sorgulayın kafalarınızda. O nedenle, yeni mağdurlar yaratmadan ve şu anda var olan mağduriyetleri de yok etmek adına ve İçişleri Komisyonunda, Adalet Komisyonunda ve Parlamentoda bundan böyle demokrasinin temel kriterlerine uymayan yasalara burada geçit vermeyelim. Arzu ediyoruz ki... Bu ülkede geçmiş dönemlerde “Bu kış komünizm gelecek.” diye bireylerin temel hak ve özgürlükleri yıllarca gasp edildi. “Bu kış şeriat gelecek.” diye yıllarca yine bu ülkenin demokratik talepleri bastırıldı, sindirildi, korkutuldu. Şimdi de “Bu kış darbe gelecek.” diye insanlarımızın temel hakları, özgürlükleri gasp ediliyor ve yeni mağduriyetler yaratılıyor. Önceki gün Sayın Tuncay Özkan’ın, gazeteci Tuncay Özkan’ın kızı “Babam tutuklu olarak cezaevine girdiğinde ben on beş yaşıyordum, şu anda on dokuz yaşıyordum.” dedi. Bir baba olarak bu evladımızın sözlerinden vicdanımız sızlamıyor mu? O milletvekili arkadaşlarımızın ya da orada yargılanan insanların bir gün beraat etme olasılığı karşısında vicdanlarınız sızlamıyor mu? Bunu Cumhuriyet Halk Partisinin bir milletvekili olarak söylemiyorum ve daha önce TCK’nın mağduru olmuş bir öğretmen ve avukat olarak söylüyorum, bir insan olarak söylüyorum.

Lütfen, artık Sayın Başbakan da, Meclis Başkanımız da, bütün milletvekillerimiz de kamu vicdanını yaralayan, özgürlükleri kısıtlayan, bireyin temel hak ve özgürlüklerini gasp eden uygulamalara asla izin vermeyelim. Türk halkı artık gerçek ve eksiksiz bir demokrasiyle yaşamının mutluluğunu, erdemini yaşasın ve bu halkın temel sorunlarına, bizden iş bekleyen öğrencilerin, aş bekleyen insanların, yoksul köylülerin, emeklilerin ve yarın kutlayacağımız öğretmenlerin sorunlarına,

eğitimin sorunlarına Meclis olarak odaklanalım. Çünkü, Türkiye halkı ve Türk tarihi engin deneyimiyle, Osmanlıdan beri başlayan demokrasi deneyimleriyle artık bu olgunluğa erişmiştir.

Sözlerimizin bu çerçevede değerlendirilerek vereceğimiz kararın ülkemize, demokrasimize hayırlı olmasını diliyorum, ama mutlaka parlamenter sistemlerin temeli olan yargısal denetime açık olması gerektiğini ve mutlaka bağımsız yargının ama siyasal bir etkiden uzak bağımsız bir yargının bu kararları vermesi gerektiğini düşünüyorum.

Hepinize sevgiler, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Havutça çok teşekkür ederiz efendim.

Sayın Mehmet Erdoğan, Muğla Milletvekilimiz.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün Komisyonumuzun ilk toplantısı vesilesiyle hepinizi saygıyla selamlıyorum. Komisyonumuzun çalışmalarının ülkemiz için, milletimiz için hayırlı, uğurlu olmasını diliyorum. İnşallah Komisyonumuzda 24'üncü Yasama Dönemi'nde ülkemiz için hayırlı yasaların, tasarıların oluşmasında katkı sağlanır.

Şimdi, bugün üzerinde konuştuğumuz terörün finansman kaynaklarının kesilmesiyle ilgili kanun tasarısının sunumunu yapan Hükûmet temsilcisi arkadaşımızın söylediği bir cümleye takıldım gerçekten; “Uluslararası yükümlülüklerimizi yerine getirmek için bu tasarıyı hazırladık.” dediler. Bir defa Türkiye, son otuz yıldır terörle mücadele konusunda maddi manevi çok ciddi bedel ödemiş bir ülkedir ve terörün uluslararası finansman kaynaklarından, terörün uluslararası kurumlar ve kuruluşlarca desteklenmesinden çok zarar görmüş bir ülkedir ve zarar görmeye de devam etmektedir. Öncelikle ki zaten gerek Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin bir üyesi olarak gerekse bu konudaki bütün uluslararası kurumların, kuruluşların üyesi olarak ve şimdiye kadar bu konuda yapılmış olan bütün uluslararası anlaşmalara taraf olmuş bir ülke olarak Türkiye'nin bu tasarıyı öncelikle kendi ihtiyaçlarını gidermek için hazırlaması gerekirdi. Eğer böyle bir hastalık varsa önce bunu tedavi ederek terörle mücadeleye devam etmeliyiz.

Tabii, biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak terörle mücadele konusunda şimdiye kadar Parlamentoda olduğumuz her dönemde her hükûmete destek verdik. Şimdi de yine Hükûmetin getirdiği terörle mücadeleyle ilgili her konuda destek vermeye devam ediyoruz. Bu yasama yılında da sınır ötesi operasyon yetkisi verilen tezkereye destek verdik. Yine terörün finansmanı ile ilgili önümüzdeki günlerde Meclis gündeminde bekleyen bir uluslararası sözleşmenin onaylanması konusunda da destek vereceğiz.

Şimdi, bu bakımdan bu yasayı ben çok önemsiyorum. Ama tabii ki bu yasayı önemserken bu yasadaki her şeyin çok doğru ve çok güzel olduğunu söylemek de mümkün değil. Şimdi, bir defa kanun tasarısının hazırlanması sırasında elbette tabii ki bu işin içerisinde Maliye Bakanlığı olacak,

İçişleri Bakanlığı olacak, Adalet Bakanlığı olacak, MİT Müsteşarlığı olacak ama çok önemli bir kurum devre dışı bırakılmış, Gümrük Müsteşarlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bu kanunun hazırlanması sırasında devre dışı bırakılmış. Bir kere, burada temsilciler var ama kanun tasarısının hazırlanmasında Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Gümrük Müsteşarlığı yer almamış. Gene, kara paraya el koyma konusundaki Komisyonda da Gümrük Müsteşarlığının, Gümrük ve Ticaret Bakanlığının temsilcisi yok. Hâlbuki bu kanunların uygulanmasında önemli bir görev de elbette ki Gümrük Müsteşarlığına düşecektir. Dolayısıyla şu anda Komisyundayken bu tasarıda Gümrük Müsteşarlığının da bu Komisyonda yer almasının sağlanması gerekir.

Tabii, ülkemizde son dönemde bu AKP İktidarıyla birlikte yaşanan bir başka sıkıntı var. AKP İktidarı döneminde ülkemizin istihbarat yeteneği çok gelişti. Herkesin yatak odasına kadar incelenebiliyor ama terörün finansman kaynaklarının nereden gelip nereye gittiğine gelince bilinmiyor. Ankara'nın göbeğinde 2 liraya mazot satılıyor. Hem bir taraftan dünyanın en pahalı mazotunu sattıracaksınız Türkiye'de, 4 lira yapacaksınız mazotu hem de 2 liraya satılan mazota dur demeyeceksiniz, ondan sonra da "Efendim, kanun çıkarıp terörün finansman kaynaklarıyla mücadele edelim." diyeceksiniz. Böyle bir şey yok arkadaşlar. Gene Ankara'nın göbeğinde 5 liralık sigara, 7 liralık sigara yarı fiyatına satılıyor. Bunların Ankara'nın göbeğinde satılmasına müsaade edeceksiniz, ondan sonra "Terörün finansman kaynaklarını nasıl keseceğiz?" diye konuşacaksınız. Böyle bir şey yok. Bunlar Ankara'nın göbeğine kadar nasıl geliyor? Önce bunları önleyeceksiniz, ondan sonra bilmediğimiz şekilde dışarıdan, içeriden getirilenlerle mücadele için bu kanun tasarısı üzerinde konuşacağız.

Tabii, esas olan, Anayasa'mızda yasama, yargı ve yürütmenin yetkilerinin ayrı olmasıdır. Burada arkadaşlarımız tabii ki bu konuda da bir mahkeme kararı olmadan böyle bir karar verilmesinin uygun olmadığını söylediler. Bu konuda ben farklı düşünüyorum. Tabii ki yargı denetimi bunda da vardır, sonuçta bu Komisyonun verdiği karar da yargı denetimine tabiidir. Dolayısıyla her şeyin yargı kararıyla yapılması da bizi bir yargı devletine doğru götürür. İdarenin yetkilerinin de muhafaza edilmesi gerekir.

Gene ülkemizde son yıllarda yapılan bir yanlışlık da -tabii ki güvenlik güçlerimiz, yargımız, savcılarımız çalışacaktır ama- operasyonların, gözaltına almaların basın önünde insanları mahkûm ederek yapılmasıdır. Dün gene İzmir'de seyrettik, İzmir Büyükşehir Belediyesinin bütün bürokratları birer vatan haini gibi televizyonların önünde alınıp götürüldü. Bunlar kamu görevlileri. Bunları daha önce savcılar davet etti de acaba bunlar gelmediler mi?

Gene kamuda görev yapan, bu ülkede kamuda görev yapmamakla beraber esnaf olarak, tüccar olarak, bilmem ne olarak görev yapan, bu ülkede ekmeğini kazanan, bu ülkede bir sürü insana iş veren insanların böyle gece yarısı evlerinden alınıp götürülmeleri de ülkemizde maalesef çok çirkin

bir görüntüye sebep olmaktadır. Ayrıca bu insanların önemli bir kısmı da -her ne hikmetse- yapılan yargılamalar sonucunda beraat etmektedir. Yani bu insanlarla ilgili neden gerekli incelemeler yapılmadan bu insanlar kamuoyunun önünde mahkûm edilmektedir? Bunun da kamuoyuna izah edilmesi lazım.

Gene kanun tasarısı üzerinde yaptığımız incelemelerde birkaç konunun üzerinde özellikle durulması lazım. Şimdi, burada biraz önce Sayın Aygün'ün de söylediği gibi ciddi kaynaklara el koyma yetkisi verilmektedir komisyona. Türkiye gibi sürekli krizlerle iç içe yaşayan bir ülkede bir insanın bu kadar büyük kaynaklarına el koyduğunuzda bu insanların -eğer suçlu değilse- ekonomik kayıplarının nasıl telafi edileceği konusunda yasada herhangi ciddi bir hüküm yoktur. Türkiye gibi risk alınarak yönetilen, ekonomik faaliyetlerin risk alınarak yönetildiği bir ülkede bu kaynakları el koyan komisyon nasıl değerlendirebilecektir? Bu da ayrı bir soru işaretidir.

Gene bir konu da el koyma kararlarının verilirken “Kararın kimin hakkında verildiği, sebepleri, kapsamı, süresi ve bu karara karşı başvurulabilecek kanun yolları ile başvuru süresi yer alır.” ayrıca “Mal varlığının dondurulması kararları bu kararların onaylanmasını müteakiben Resmî Gazete’de yayımı tarihinde hakkında mal varlığının dondurulması kararı verilen kişiye tebliğ edilmiş sayılacaktır.” diyor. Ben bu kanun tasarısını incelediğimde onay makamının kim olduğunu göremedim. Arkadaşlarımız da bu konuda bize bilgi verirlse ayrıca memnun olurum.

Sonuç itibarıyla ülkemizde terörün finansmanı konusunda ciddi sıkıntılar vardır. Ülkemizde faaliyet gösteren terör örgütleri ciddi parasal kaynaklar kullanmaktadırlar. Bu kanunla ilgili olarak bir an önce bu kanunun Parlamentodan geçip yürürlüğe girmesini ve Türkiye’deki terörün finansman kaynaklarının kesilmesini temenni ediyoruz. Türkiye’de terörün finansman kaynakları kesildiği zaman zaten terör örgütleri de ciddi darbe alacak ve toplumumuz bir nefes alacaktır. Özellikle terörün bu seçimden bu yana toplumumuzun gündeminde çok geniş bir yer almaya devam ettiğini de düşünürsek terörle mücadele konusunda da önemli bir fonksiyonu olacağını düşünüyoruz.

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılarımla.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli Başkan, değerli arkadaşlar; şimdi, kanun yani tasarı 4 sayfadan oluşmuş, gerekçe 3,5 sayfadan oluşmuş. Temel anlamda bugüne kadarki kanun yapma tekniği açısından hep gerekçeler kanunun maddelerinden hep uzun olurdu, açıklayıcı, kafada soru bırakmayacak şekilde örneklerle anlatılırdı fakat görebildiğimiz kadarıyla kanun teknik anlamda gerekçeden yoksun, kanunun maddelerini aynen gerekçeye yansıtılmış durumda. Bu, kanun yapma tekniği açısından büyük bir eksikliktir arkadaşlar.

İki: Tabii, burada 2'nci maddede tanımlar kısmı var, son fıkrada tasarruf yetkisinin kaldırılması... Burada aynı zamanda daha önceki hatip arkadaşlarımız anlatırken tasarruf yetkisiyle ilgili dondurulan mal varlığının yönetimi 13'üncü maddede yazılmıştı yani sanki buradaki dondurulan mal varlığı kişinin elinde kalacak ancak burada ihtiyari bir hüküm yani 2'nci maddenin son fıkrasında her an için bu tasarruf yetkisi kaldırılabilir yani tedbirin dışında cezaya dönüştürülme ihtimali çok yüksek. Bu anlamda anayasal hak olan mülkiyet hakkı ihlal edilmiş olur. Bu çok ağır bir yaptırım, bunu gözden kaçırmamak lazım.

Üç: 3'üncü maddenin (a) bendinde “bir halkı, bir hükûmeti, bir eylemi” deniyor, üç yerde “bir” kelimesi kullanılıyor. Yani bu “bir” biraz tehlikeli, riskli bir tanım yani bir eylemi direkt terörist bir eyleme mal etmek bazı koşullarda çok sonuçları katlanılmayan, vahameti ağır neticeler gündeme getirebilir, doğurabilir. Bu “bir” kavramını bence kaldırmak lazım ve üzerinde biraz daha düşünmek lazım.

Aynı maddede “bir hükûmeti” yani burada hükûmeti... Evet, tabii burada “hükûmet” mi diyeceğiz, “devlet” mi diyeceğiz veya “hükûmeti” çıkarmak mı lazım? Bu, muhalefeti vesaireyi susturma anlamında riskli, faşist dönemlere özgü hükûmeti âdeta çok yukarıda görme yani muhalefetin sesini kısılabilecek her manaya, her yoruma açık ve net yani tanımlaması yok burada.

Esas amaç tabii burada, kamu kurumu yetkilileri de burada. Sayın bir önceki Hatibimiz, daha önceki hatip arkadaşlarımız bahsettiler parayla ilgili. Değerli arkadaşlar, bavulla ülkemizden yurt dışına, Libya'ya para gönderildi. MASAK yetkilileri, cumhuriyet savcıları, kamu görevlileri nerede? Ceza Kanunu'nda suçu bildirme görevi vardır. Basında bar bar çıktı. Bu paralar hangi bankadaydı, hangi kurumun parasıydı, neredeydi, nasıl götürüldü? Yani gayet rahat... Maliye Bakanlığının genelgeleri var, 8 bin TL'nin üzerinde parası bulunan bir vatandaş bir yerden başka yere transfer yaparken mutlak surette banka yolu ile transferi ararken burada gayet rahat valizle, bir ülke ciddiyetine yakışmayacak vaziyette para yurt dışına götürüldü. Yani bu anlamda bunu bir ihbar olarak yetkililerin bu toplantıda yani bu durumda kabul etmelerini, bu paranın sonucuyla ilgili... Uluslararası para böyle mi transfer edilir? Acaba aynı zamanda gerçekten bizim bu ülkeye borcumuz mu vardı, borcumuzu mu ödedik? Borcumuz varsa borcumuzu ödemenin usulleri, şekilleri böyle midir? Ama eğer bir borç ödemesi değil ise yasal anlamda borç ödenme şekli kapsamına girmiyor ise bunun soruşturma konusu yapıp parayı götüren, sağlayan kişilerin bir an önce tespitiyle soruşturmanın icrası... Aksi takdirde bu suça muttali olan görevlilerin görevini yapmamaları anlamında suç teşkil eder. Bunun bilinmesini talep ediyorum.

Değerli arkadaşlar, tabii tekrardan kaçınmaya çalışacağım. 4'üncü maddenin beşinci fıkrasında “Adalet Bakanının talebine bağlıdır.” diyor ancak orada “Suçun” diyor. Yani eğer ortada bir suç varsa burada “Adalet Bakanının talebine bağlıdır” diyerek yürütmenin inisiyatifine bırakmak

kötüye de kullanılabilir. Yani ortada bir suç varsa ya ona o zaman “suç” dememek lazım, beşinci fıkranın başına “suç” kavramını, tanımlamasını koymamak lazım, suçsa artık bunu Adalet Bakanının inisiyatifine bırakmamak lazım. Bu kötü amaçla kullanılabilir. Bu da sakıncalı diye düşünüyorum.

Geliyoruz “Yabancı ülkelere yapılacak malvarlığının dondurulması talepleri” madde 7’ye. Arkadaşlar, bu başlık çok uzun, biraz daha kısaltılamaz mı bilemiyorum ama burada sağımda oturan değerli bürokrat arkadaşla da biraz fikir jimnastiği yaptık, sağ olsunlar, dediler ki yani ben metinde bunu bulamadım: Burada mal varlığının dondurulmasının iki bacağı var. Bir, yurt içi mal varlığı; iki, yurt dışı mal varlığı.

Yurt içi mal varlığı anlamında yani burada evet Ceza Kanunu 5271’e atıf yapıyor ancak yukarıdaki kısımda “yurt dışı mal varlığı, yabancı vatandaş” deniyor, yabancı vatandaş tanımı burada yok değerli arkadaşlar. Yani burada Mahmut Tanal olarak benim örneğin yurt içi veya yurt dışı... Yani burada bir ayrım yok, benim yurt dışındaki mal varlığımla ilgili bir mahkeme kararına gerek olmaksızın direkt tedbir konulabiliyor, kararsız, mahkeme kararsız ama Türkiye’deki mal varlığıyla ilgili bir mahkeme kararı güvencesi getirilmiş durumda. Yani burada mahkeme kararı temel hak ve özgürlüklerin güvencesi kararları. Tabii, bir arkadaşımız şunu söyledi: Bir yargı devleti... Hiç alakası, ilgisi yok, dünyada yargı temel hak ve özgürlüklerin güvencesidir. Yoksa bir ayak bağı vesaire anlamında değil, değerli arkadaşlar.

Geliyoruz değerlendirme komisyonu ile ilgili... Şimdi, burada yani her yerde şu seziniyor: Yürütme organı âdeta merkezî bir noktaya oturmuş durumda. Yürütme organı burada da yine yargının üzerinde, yasamanın üzerinde yani konuya yürütme organı hâkim olmuş durumda. Yürütme organı çok fazla yetkilendirilmiş, merkezî noktaya oturmuş durumda.

9’uncu maddenin ikinci fıkrasında “Görüş ve bilgilerine gerek duyulan kurum ve kuruluşların temsilcileri de Değerlendirme Komisyonuna çağrılabilir.” deniyor. Çağrılmayabilir de yani tamamen bir inisiyatif. Yani böyle bir ihtiyaç varsa... Yani sıkıntılı, kanunlar muğlak olmamalı. Kanun muğlaklıktan kaçınmalı. Bu anlamda bu doğru değil diye düşünüyorum.

Beşinci fıkrasına geliyoruz, her toplantı başına ücret ödenmesi... Arkadaşlar, zaten bu komisyon üyelerinin hepsi kamu görevlisi, zaten maaşlarını alıyorlar. Yani sanki burası özel sektörmüş gibi âdeta her gün toplantı yapalım, para ödeyelim... Yani bu âdeta bir özel sektör anlamında... Bu çok can sıkıcı bir hadise yani bunu paraya dönüştürmek bana ters geldi. Yani o zaman ne kadar toplantı yaparsan o kadar kazanırsın. Gayet rahat, hiçbir limit yok. Böyle olmaz bu iş.

10’uncu madde, başlık yine çok uzun. Burada bir hatip arkadaşımız dedi ki: “Ya, arkadaşlar, burada mal varlığı güvenceye getirilmiş durumda.” Herhangi bir A şahsı bu suçtan dolayı daha önce... Yani bu suçla alakası yok, normal ticari yaşamıyla ilgili piyasaya borçları var, çek vermiş, bono vermiş, ödenmemiş, cumhuriyet savcılarına suç duyurusunda bulunulmuş, icra takibi yapılmış, icra

takibi kesinleşmiş, mal alacağını alacaklı kişi tahsil edememiş ancak mal varlığına haciz konulmuş. Takdir ederseniz, menkul mallar 1 yıl, gayrimenkul mallar da 2 yıl içerisinde paraya çevrilebilir arkadaşlar. Bu süre içerisinde ve böyle bir suça bu kişi yakalandı ve soruşturması devam ederken üçüncü şahsın yani iyi niyetli olan oradaki... Buradaki iyi niyeti ispatlamak da apayrı bir hadise, sıkıntı yaratır tabii ki. Burada onun kendi alacağını tahsilatından müşkülât çıkarır çünkü “Hükümsüzdür sonuç.” deniliyor ancak iyi niyet... Medeni Kanun 1021 maalesef bu iyi niyeti de, değerli arkadaşlar, mahkemelerde genellikle kamu yani bir tarafında devlet olduğu zaman vatandaş kötü niyetli kabul ediliyor. Yani bu anlamda vatandaşımızın bu mal varlığını, alacaklarını kollamak, korumak lazım. Bu tehlikeli bir maddedir diye düşünüyorum değerli arkadaşlar.

Geliyoruz, 11’inci madde, “Kararın tebliğ ve ilanı...” Ya, arkadaşlar, ben çok özür dilerim, amacını aşan bir laf olduysa peşinen hepinizden özür dilerim. Burada gerek milletvekili gerek kurumları temsilen arkadaşlarımız var, hanginiz her gün Resmî Gazete’yi okuyorsunuz? Bilemiyorum, ben kendi adıma söyleyeyim, gerçekten okuyamıyor, okuma fırsatım da olmuyor ama sizler okuyorsanız veya okuma fırsatınız varsa bilemiyorum. Yani bu A şahsı hakkında kararı vereceğiz, Resmî Gazete’de şahsa ilan etmeyeceğiz ve bunu resmî ilanla birlikte itiraz süresini başlatmış olacağız. Bu tehlikeli. Mademki kararı vermişiz o kişiye tebliğ edelim değerli arkadaşlar. Bu kişi en azından Mernis adresine, olmuyorsa Tebligat Kanunu 35’e göre göndermiş olalım. Önce bir gitsin, tebliğ yapılamıyorsa, bir daha tebliğ olduysa Mernis adresine bari gönderelim. Yani kişi tabii bulunamıyorsa, ilanı vesairesi belki sıkıntı alabilecek, ben işin aciliyetine binaen buna bir nebze hukuken şey düşünülebilir belki ama yani yargının acil işleyişi açısından fakat bunun direkt Resmî Gazete’de ilanı bence bir hak ihlalidir. Bunda hiç olmazsa Mernis adreslerini esas almak lazım. Bilinen adrese gönderelim, olmazsa Mernis adresine ama Resmî Gazete meselesi... Türkiye’nin çoğu yerine Resmî Gazete gitmiyor. İnternet diyeceksiniz ama herkesin evinde bilgisayar olmuyor, her yerde İnternet de bulunamayabiliyor. Yani biraz kanunu yaparken iyi niyetli de düşünmek lazım. İyi niyetli vatandaş da düşünmek, kollamak lazım diye düşünüyorum arkadaşlar.

Geliyoruz, burada bir yıllık süre çok uzun bir süre. Bir yıllık süre içerisinde siz mal varlığını dondurttunuz, esnaftır, piyasaya borcu vardır, satacak borçlarını ödeyecektir. E, tedbirle birlikte bu iflâsa gider, hatta hileli iflastan dolayı belki hileli iflâsın kusurları, suç unsurları oluşmaz kasıt anlamında tedbir olduğu için mal varlığını satamadı, paraya çeviremedi, borçlarını ödeyemedi ama yani onunla zincirleme olarak çok batan firmalar da olabilir, bunu da gözden kaçırmamak lazım değerli arkadaşlar.

Geliyoruz, 13’üncü maddede... Orada 2’nci maddede bahsettim yani burada, evet, tasarruf yönetimiyle ilgili ama 2’nci maddedeki “kaldırabilir” ibaresi tamamen 13’üncü maddeyi baypas edebilir.

“Denetim” deniliyor, denetim kimlerden oluşur... Gerçi burada “5549” diyor... Yine burada - komisyon, üyeleriyle birlikte nasıl yürütme organından oluşuyorsa- yürütme organı yani bu işin başında oturan yürütme organı, arkadaşlar. Merkezî otoriteyi, komple yetkileri yürütme organı almış eline, Demokles kılıcı gibi istendiği anda bu sıkıntıları yaratabilir. Bu kadar da yürütme organı güçlendirmemek lazım, kamu kurum ve kuruluşları arasındaki ahengi, dengeyi sağlamak lazım. Bu, yargı organından âdeta kaçırılmış, yargı güvencesinden kaçırılmış gibi bir intiba var.

15’inci maddeye geliyoruz arkadaşlar, burada “gecikme” deniliyor. yani Şimdi kararı aldık, tebliğ ettik, görevli olan kişi herhangi bir mal varlığı devir etmemişse, kaçırmamışsa, bir gün geciktiyse bu insanı burada 15’inci maddedeki o gecikme meselesinin... Gecikme ile kastı, onu bir tanımlamak lazım. Yani burada o gecikme meselesinde bir kast yok, yani bir mal da devredilmemiş ama nedir, bir gün gecikme oldu, bu gecikmeyi yapan görevli memurun amiri her an için bu gecikmeden dolayı “Oğlum, sen şunu böyle yaptın, ben seni aldım, tayinini şuraya.” veya “Ben sana hemen suç ihbarında bulunuyorum...” Yani burada iyi niyetli görevini yapan personelleri de koruma açısından bu bence sakıncalı diye düşünüyorum veya orada en azından şöyle konulabilir mi: Yani herhangi bir mal devrine eğer sebebiyet vermişse, sırf kararı o anda işin yoğunluğundan vesairesinden olduysa soruşturmaya bence maruz bırakmamak lazım diye düşünüyorum.

Gelelim, değerli arkadaşlar, yönetmelikle ilgili “Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet, Maliye ve İçişleri Bakanlıkları...” Bu çok başlılığa sebebiyet verir, merkezî bir noktada bence birleşmek lazım. Burada ileride herkes topu birbirine atabilir farklı genelgelerle, yönetmeliklerle yani burada eş güdümü sağlamak sıkıntı yaratabilir. Acaba biraz daha düşünülemez mi?

Geçici madde 1. Burada dondurulmasına ilişkin kararlarda “Bakanlar Kurulunun önceki kararlarında da uygulanır.” deniliyor. Bu geriye yürümezlik ilkesi açısından ne derece doğru olur? Bunu bir daha gözden geçirmekte yarar var.

Bilemiyorum, bana biraz ters bir şey daha geldi, değerli arkadaşlar. Burada geçici 1’inci maddesinin ikinci fıkrasından sonra ihdas edilen kadrolar kanun tekniği anlamında, bugüne kadar bir kanun metninde, böyle bir kanunla ilgili böyle bir kadro ihdasıyla ben ilk olarak karşılaşıyorum ama eğer maalesef bir hatam varsa da özür dilerim. Beni acemiliğime bağışlayın.

Yalnız burada bu konuyla ilgili “mühendis” denilmiş, hangi mühendis? İnşaat mühendisi mi, elektronik mühendisi mi, gıda mühendisi mi? Yani bunu da bakarsınız, aynı alandan, aynı meslekten aynı kişiler getirilebilir. Bu da kanunun teknik açısından, belirleme açısından bence sakıncalı.

Uzattım ama özür dilerim, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Tanal, teşekkür ediyorum.

Sadece bir konuyu açıklamış olayım. Bu kanunlara bağılı cetvellerin usulden olduğunu ben biliyorum, birçok kanun tasarısında da karşılaştığım için ama diğér görüşleriniz için tabii ki çok teşekkür ederiz.

Sayın Balık, buyurun.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Öncelikle toplantımızın bütün ÷lkemize ve milletimize hayırlı olmasını dileyerek başlıyorum. Ben hukukçu değilim ancak teröre çok fazla kurban vermiş, evladı bayrağı sarılı geldiğinde Kürtçe ağıtlar yakmış, pek çok ilçesi Kürt ve Zaza kökenli olan bir ilin, Elâzığ'ın milletvekiliyim. Dediğim gibi, bizim pek çok ilçemiz Kürt ya da Zaza kökenlidir ancak bizim ilçelerimizde hiçbir Kürt vatandaşımız yalnızca Kürt olduğu için terörist olarak görülmez ya da demin bir konuşmacı “Bütün Kürt fırıncıların ya da bakkalların mallarına o zaman el konulacak.” diye bir tabir kullandı, benim ilçelerimin hiç birinde vatandaşlarımız Kürt kökenli oldukları için mallarına tedbir konulmaz çünkü benim Kürt vatandaşım kendini en az benim kadar bu toprağın içinde, bu toprağın bir üyesi ve bu toprak için çok kıymetli, bizim için çok kıymetli olduğunu hisseder ve vatanını ve milletini ona göre sever.

Sayın Önder şimdi burada yok ama biraz önce “terörizm” kelimesine takıldığını söyledi. “Terörizm bana ne hatırlatıyor, ben bu kelimeye gülüyorum.” dedi ancak ben bu kelimeyi duyduğumda yalnızca bir polisle çatışmada ön saflara itilmiş on üç-on beş yaşında yüzü bağılı çocukların eline verilmiş molotofkokteyli ve onları korumaya çalışan ailelerin acısı, onunla birlikte yine yirmi yaşında hayatının baharındayken yaşam şansı, yaşama hakkı elinden alınmış şehitlerimizin anaları ve onunla birlikte yine annesinin karnındayken annesiyle birlikte hayat şansı tanınmamış bir evlat ve onun babasının acısı aklıma geliyor. Ben ne yazık ki terörizm kelimesine gülümseyemiyorum ve bunun, terörün en büyük desteğinin finansal destek olduğunu hepimiz biliyoruz. Hepimiz çok iyi biliyoruz ki terör örgütü üyelerinin, dağdaki üyelerin bir çalışma şansları yok, bunların bir finansal kaynakları yok, parasal bir gelirleri yok, onlar dışarıdan destekleniyorlar. Dışarıdan desteklenmek nedir? Asla ve asla bu Kürt-Türk vatandaş olarak ayrılamaz, dışarıdan desteğın tamamı elbette ki hem yabancı ÷lkelerden hem Türkiye'den oluşmaktadır. Bizim buradaki amacımız bu finansal kaynağı kesip yıllardan beri bu ÷lkenin verdiği ceza olarak gör÷lmüş, bu ÷lke için ceza olarak gör÷lmüş bir terör örgütünün önlenmesidir. Bu verdiğimiz, yıllardan beri hem finansal olarak hem askerî güç olarak hem halk gücü olarak verdiğimiz bu savaşın engellenmesidir. Finansal olarak kaynakları kesildiğı zaman on üç yaşındaki, on beş yaşındaki küçücük çocuklarımızı parayla kandıramayacaklar. Finansal olarak bunlar engellendiğı zaman dağda kandırılarak ya da korkutularak çıkarılmış ve dağ şartlarında ömürleri en uzun dört yıl olan çocuklarımızı götürebilmek için bir fırsat yakalayamayacaklar ve yine dediğim gibi Türk bayrağına sarılı evlatlarımıza ne anneleri ne biz ağlayamayacağız. Bunun kesilmesinin, bu finansal gücün kesilmesinin çok etkili olduğunu benim kadar sizler de çok iyi

biliyorsunuz ve ben bu konuda da çürük elmalarla sağlam elmaları Türkiye Cumhuriyeti hukukunun ayırabileceği gücü olduğunu, bunun bizim desteğimizle, Meclisteki insanların desteğiyle daha da güçlendirilebileceğini ve gerçekten bu bugün konuştuğumuz gündemin bu ülkenin geleceği açısından çok önemli olabileceğini, bunun kötü niyetle kullanılmayacağını, yalnızca terör örgütüne gelen desteğin kesilmesi amacıyla yapıldığını ben bütün yüreğimle biliyorum, böyle yapılmasını diliyorum.

Hepinize saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, hepinize çok teşekkür ediyorum.

Efendim, çalışma süremiz de doldu. Bu konuşmalar nezdinde tabii ki 30 Kasım Çarşamba günü saat 10.30’ da konuya tekrar devam edeceğiz.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Sayın Başkanım, bizim bir teklifimiz vardı, yani mesela uzun olsun ön tarafı diye mümkünse Meclis çalışma saatleri içinde bir saatte...

BAŞKAN – Bugün mü efendim?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Her zaman için efendim.

BAŞKAN – Yani artık bugün bir başlangıç oldu. Müsaade ederseniz bugün böyle bırakalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, toplantıyı kapatacaksınız ama çok kısa...

BAŞKAN – Tabii, buyurun önce size vereyim o zaman sözü.

Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Şimdi, tabii, terörün önlenmesinde uluslararası iş birliğinin gerekli olduğuna inanıyoruz. Biliyorsunuz, Sayın Genel Başkanımız Kılıçdaroğlu muhtelif konuşmalarında iktidar tarafından teklif getirildiğinde terör konusunda destek vereceğimizi ifade etmişti. Biz terörün önlenmesi konusunda gerçekten parti olarak gerekli desteği vereceğimizi daha önce beyan etmiştik. Terörün önlenmesinde uluslararası iş birliğinin de büyük önemi var, ona inanıyoruz. Terörün önlenmesinde finansmanının önlenmesi önemlidir, buna inanıyoruz. Fakat her ülke bu konuda kendi penceresinden bakıyor. Uzman arkadaşlarımız da bilirler ki uluslararası bir kabul görmüş terör tanımı maalesef bulunmamaktadır, yapılmamıştır. Bu terörle mücadeleyi zorlaştıran unsurlardan biridir, her ülke kendi penceresinden bakmaktadır. Ancak biz, demin de ifade ettiğim gibi, terörün önlenmesinde finansmanının önlenmesi hususunu önemli görüyoruz. Ancak şunu da söylemek lazım: Terör bahane edilerek muhalif her hareket, her kişi veya kurum üzerinde baskı yaratılmasını da kesinlikle uygun görmüyoruz.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, demin Muğla Milletvekili Sayın Mehmet Erdoğan ifade etti, kendisi eski İzmir Vali Yardımcısıdır bildiğim kadarıyla, oraları bilendir. Şimdi, İzmir Belediyesinde bize gelen bilgilere göre, dün ifade edildi, 52 vergi müfettişi, 5 Sayıştay denetçisi, 2 mülkiye başmüfettişi ve 10’larca bilirkişi inceleme yapmaktadır. Allah aşkına, bu kadar bir kontrol ve denetim

ordusuna maruz kalmış bir kurum nasıl çalışır? Şimdi, bizim endişemiz, muhalif hareketlerin bu şekilde baskı altına alınmasıdır.

Bu yasa elbette mülkiyet hakkına bir müdahaleyi içeriyor. Bunun yargı yoluyla olması evrensel hukuk kuralları açısından daha değerli, daha uygundur. Biz o görüşteyiz, Sayın Havutça, Sayın Tanal bu konuda zaten görüşümüzü ifade ettiler. Yargının devre dışı bırakılmasını, değerlendirme kuruluna geniş yetkiler verilmesini ve muğlak ifadelerin bulunmasını biz uygun görmüyoruz, bunların düzeltilmesi gerektiğini söylüyoruz.

Deminki konuya devam edersek, maalesef Türkiye’de son yıllarda “Hükûmeti yıpratmak” diye bir suç oluştu. Şimdi, “Kanunsuz suç ve ceza olmaz.” prensibi evrensel bir hukuk kuralıdır. Yasalarımıza bakıyoruz, “Hükûmeti yıpratmak” diye bir suç yok, devletle ilgili var da “Hükûmeti yıpratmak” diye bir suç yok ama bu uygulamada genel bir kural hâline geldi. Dün Meclis Genel Kurulunda Sayın Grup Başkan Vekilimiz Muharrem İnce anlattı, bir fezleke çıkardı. Orada bulunan arkadaşlarımız bilirler, fezleke intikal etmiş Türkiye Büyük Millet Meclisine, bunu bunun için burada ifade ediyorum. Türkiye’deki durumu bizim görmemiz lazım. Seçim öncesi, efendim, diyor ki: “İşte kaç kişi trafiği engelledi...”

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sakarya Pamukova...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – “...Sakarya Pamukova’da trafiği engelledi? Konuşmasında da Hükûmeti eleştirdi.” Hükûmeti eleştirdiği tespit edilmiş ve bu nedenle de efendim fezleke düzenleniyor. Yani şimdi olabilir mi? Ben şimdi mesleğim gereği -politikadan evvel- yani görevim gereği pek çok hâkim savcımızla teşrikimesaide bulundum. Ben onların iyi niyetine inanıyorum ve gerçekten bu durumu üzüntüyle karşılıyorum.

BAŞKAN – Kabul edilmiş mi bir iddianame mi bu acaba?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Meclis Başkanlığına gönderilmiş.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Dava açılmadan iddianame düzenlendi.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Ama orada bu gösterinin izinsiz olduğu ve trafiği kapattığı da var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, olabilir. Hanımefendi, bakınız, şimdi meseleleri birbirine karıştırmayalım. İzinsiz gösteri ayrıdır -ben valilik yaptım- Hükûmeti yıpratmakla ilgili söylem ayrıdır.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Eleştiri yok, eleştiri yapmak yok!

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani biz Hükûmeti eleştirmeyeceğiz de ne yapacağız? Siz söyleyin, ne yapacağız?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Destekleyeceksiniz. (Gülüşmeler)

NAMİK HAVUTÇA (Balıkesir) – Hepimiz suç işleyeceğiz o zaman.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Olabilir mi arkadaşlar? Biz bundan endişe ediyoruz. Şimdi, biliyorsunuz, henüz varlığı veya yokluğu tespit edilememiş bir örgüt nedeniyle bir vatandaşımız tutuklandı ve “Ergenekon Örgütünün finansörü” denildi, cezaevinde vefat etti, cenazesini belediye kaldırdı arkadaşlar. Bizim endişemiz bundadır, uygulamadadır bizim endişemiz. Yoksa hukuk kurallarıyla bizim bir sorununuz yok, uygulamadadır bizim sorununuz. Lütfen, bu konu üzerinde bizim durmamız lazım.

Biz, sözlerimin başında da söylediğim gibi, terörizmin mutlaka önlenmesi, yani terör faaliyetlerinin önlenmesi gerektiğine inanıyoruz, bununla ilgili düzenlemeler yapılmasına inanıyoruz ama uygulamanın muhalif her hareketi sindirme amacıyla kullanılmaması gerektiğini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz de böyle olacağına inanıyoruz.

En son sözü Başkan Vekilimiz İstanbul Milletvekili Sayın Feyzullah Kıyıklık’a veriyorum.

Buyurun Sayın Kıyıklık.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Şimdi, arkadaşlar, bazı konularda, mutlaka haklı olduğunuz konularda veya tenkit etme hakkınız olmalı, olmadığı zaman gelişme, ilerleme hiçbir zaman olmaz. Ancak siz daha iyi biliyorsunuz, yürütme ayrı bir kulvardır, yargı ayrı bir kulvardır, yasama ayrı bir kulvardır. Eğer orada bir savcı gerçekten böyle bir harekete geçmiş ve bir iddianame hazırlanmışsa bunun şikâyet merci mutlaka Genel Kuruldur, Millet Meclisidir ama Hükûmetin böyle bir şey yaptığını söylemek, yani “Hükûmet bunu böyle açtırıyor.” demek yanlış olur çünkü yürütmenin başı yargının da başı değildir. Savcıdır o, savcı böyle bir iddianame hazırlamış olabilir. Milletvekili halkıyla istediği zaman hiç izin almadan istediği yerde görüşebilir, istediği şekilde konuşabilir, bunların hepsi mutlaka açık ama yargı böyle bir yanlışlık yapmışsa bunda da bize kızmanıza gerek yok diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama yaratılan genel iklimi söylüyorum. Niye kızalım size, zatıalınıza niye kızalım?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Bizim tasvip ettiğimiz bir şey değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama yaratılan iklimin sonucu bu.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani ülkemizde bağlı bir yargı yaratıldı amacıyla onun emrinde, onun eşgüdümünde amacı, başka bir şey değil yani.

BAŞKAN – Efendim, bugünkü toplantımız yararlı...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Son bir şey söyleyeceğim. Yani hem böyle diyorsunuz hem İçişleri Bakanınız yani biz de İçişleri Komisyonuyuz...

BAŞKAN – “Bakanımız” diyelim efendim.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ya, Allah kalbimi biliyor, “Bakanımız” demek içimden gelmiyor.

BAŞKAN – Ama Türkiye Cumhuriyeti devletinin bakanı...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Nasıl diyeyim, Allah işini rast getirsin.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – İçinden gelmeyen birçok şeyi yapıyorsun sen.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Daha gözüaltı aşamasında insanların suçluluğunu ilan edersek o zaman “Ya, bu yargının meselesidir.” denemez. Dediklerimiz genel olarak doğru şeyler ama siz bizatihi yürütme olarak yargının içinden hiç çıkmıyorsunuz ki!

BAŞKAN – Efendim, bugünkü toplantımızın yararlı geçtiğine inanıyorum.

Biz 30 Kasım Çarşamba günü yine saat 10.30’da toplanacağız.

Toplantıya katılmayan Hazine temsilcisi arkadaşımızı da şey yapacağız. Buradaki arkadaşlarımızın da o toplantıya katılmasını rica ediyorum.

Son bir şey söylüyorum, yarın saat 11.00’de burada Sayın İçişleri Bakanımız Komisyonumuzu ziyaret edecekler. Komisyon üyelerimizden arzu edenler teşrif ederlerse Sayın Bakanımızla da karşılıklı görüşme imkânı bulacağız efendim.

Çok teşekkür ederim katıldığınız için efendim, afiyetler olsun.

Toplantıyı kapatıyorum efendim.

Kapanma Saati: 13.09