

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

8 Aralık 2011 Perşembe

ADALET KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

8 Aralık 2011 Perşembe

----0----

K O N U

Sayfa

24.11.2011 Tarihli ve 6250 Sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi

1:3

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:41

Geneli Üzerinde Görüşmeler

1:37

Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	3:5, 23:24
Bülent TEZCAN	(Aydın)	5:8
Ali UZUNIRMAK	(Aydın)	8:12, 21
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	12:16
Bülent TURAN	(İstanbul)	16:21
Murat BOZLAK	(Adana)	21:23
Celal ADAN	(İstanbul)	24:26
Hakkı KÖYLÜ	(Kastamonu)	26:27
Ömer Süha ALDAN	(Muğla)	27:28
Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	28:30

Turgut DİBEK	(Kırklareli)	30:32
Recep ÖZEL	(Isparta)	32:33
Suat KILIÇ (Gençlik ve Spor Bakanı)	(Samsun)	34:37
Madde 1		37:38
Madde 2, 3, 4		38
Madde 5, 6, 7, 8		39
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	39
Hakkı KÖYLÜ	(Kastamonu)	39:40,41
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	40:41

Açılma Saati: 18.08

Kapanma Saati: 20.14

8 Aralık 2011 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.08

BAŞKAN : Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ : Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ : Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP : Harun TÜFEKÇİ (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, değerli Bakanım, değerli katılımcılar; toplantı yeter sayımız vardır, toplantıyı açıyorum. Çalışmamızın verimli olmasını temenni ediyorum.

Gündemimiz, 24/11/2011 tarih ve 6250 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda değişiklik yapan muaddil kanunun Cumhurbaşkanımızca Anayasa'mızın 84'üncü -ki, ikinci fıkradır- ve 104'üncü -iki ayrı fıkradır- maddeleri uyarınca yeniden görüşülmek üzere iade edilmesi, yani Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi ve iade edilen kanunun kendisidir.

Ben evvela değerli uzmanıma Tezkere'yi -kısadır- okutacağım, ondan sonra müzakereyi başlatacağım.

Arkadaşlar, yeniden gönderilme tezkereleri 2001 yılından önce tek tipti, 2001 yılından sonra yasama ekonomisi gereği 2001 yılında yapılan değişiklikle bölümsel geri gönderme kuralı getirildi. Kalemimden çıkmıştır o madde. Şu anda tümünden geri gönderildiği için Tezkere'yi okutacağım, genelini müzakere edeceğiz. Ondan sonra maddeleri yegân yegân görüşeceğiz.

Okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca 24/11/2011 tarihinde kabul edilen 6250 sayılı "Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" incelenmiştir.

Sportif faaliyet ve organizasyonlarda düzenin sağlanarak sporun kitlelere yayılmasının teşvik edilmesi amacıyla yürürlüğe konulan 5149 sayılı Kanunun, yürürlüğe girdiği 2004 yılından itibaren spor müsabakalarında şiddet ve düzensizliği önlemede yetersiz kaldığı görülmüş ve anılan yetersizlikler ile uygulamada karşılaşılan noksanlıkların giderilmesi için Türkiye Büyük Millet Meclisince 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun kabul edilerek 14/4/2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Genel gerekçesinde, diğer ülkelerin ve uluslararası spor örgütlerinin düzenlemeleri ile teamüllerinin göz önünde bulundurularak hazırlandığı ve uluslararası sözleşmeler ile gelişmelere paralellik sağlandığı belirtilen 6222 sayılı Kanunla spor alanında faaliyet gösterenlerin ve taraftarların haklarının korunması, düzensizlik ve şiddet olaylarının önlenmesi amacıyla bu alana özgü suçlar ve cezaları düzenlenmiştir.

İncelenen Kanunla ise, şike ve teşvik primi suçu başta olmak üzere 6222 sayılı Kanunda çeşitli suçlar için getirilen hapis cezalarının indirilmesi, bazı fiiller için öngörülen hapis cezalarının yerine adli para cezası verilmesi ve bu değişikliklere bağlı olarak görevli mahkemelerin değiştirilmesi öngörülmüştür.

Bilindiği gibi, hukuk devletinde, ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirlerine ilişkin kurallar, ceza hukukunun temel ilkeleri ile Anayasanın ilgili hükümleri başta olmak üzere, ülkenin sosyal ve kültürel yapısı, etik değerleri ve ekonomik hayatın ihtiyaçları göz önüne alınarak tespit edilecek ceza siyasetine göre belirlenir.

Kanun koyucu, cezalandırma yetkisini kullanırken hangi fiillerin suç sayılacağı, bunların hangi tür ve ölçüdeki ceza müeyyideleri ile karşılanacağı, nelerin ağırlaştırıcı veya hafifletici sebep olarak kabul edilebileceği konularında takdir yetkisine sahiptir. Bu yetki kullanılırken suç ve ceza arasındaki adil dengenin korunmasının sağlanması ve öngörülen cezanın, cezalandırmada güdülen amacı gerçekleştirmeye elverişli olması gibi esaslar dikkate alınır. Suç ve ceza arasında adalete uygun bir oranın bulunup bulunmadığının tespitinde ise o suçun toplumda doğurduğu infial ve etki, kişiler üzerinde oluşturduğu tehlike ve zarar ile bunların azlığı veya çokluğu, suçun işlenme oranındaki azalma veya artış gibi faktörlerin de dikkate alınması gerekir. Aksi takdirde, yapılan düzenleme gerçek amacının dışında sonuçlar doğurabileceği gibi toplumun adalete olan güven duygusunun sarsılmasına da sebep olur.

Bu itibarla, incelenen Kanunla öngörülen değişikliklerin, ölçülülük ve caydırıcılık gibi ceza hukukunun temel prensiplerini etkisiz kılacağı ve yukarıda belirtilen sakıncaları doğurabileceği düşünülmektedir.

Diğer taraftan, 6222 sayılı Kanunda değişiklik öngören bu Kanunun gerekçesinde, yapılan değişikliklerin, diğer kanunlarda öngörülen suçlara verilen cezalar dikkate alınmak suretiyle adil ve hakkaniyete uygun cezalar belirlenmesi amacıyla gerçekleştirildiği belirtilmekte ise de, kamuoyunda, genel ve gereklilikten doğan bir düzenleme olmaktan ziyade, halen yürütülmekte olan bir soruşturma kapsamında bulunan kişilere yönelik özel bir düzenleme olduğu intibahı uyandırdığı, bu durumun da değişikliğin esas amacı dışında özel bir saikle hazırlandığı eleştirilerine sebebiyet verdiği görülmektedir.

Yayımlanması yukarıda açıklanan gerekçelerle uygun görülmeyen 6250 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" Türkiye Büyük Millet Meclisince bir kez daha görüşülmesi için, Anayasanın değişik 89 ve 104 üncü maddeleri uyarınca ilâşikte geri gönderilmiştir.

Abdullah Gül
Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, şimdi tezkere ve kanun... Eskiden teklif üzerinde müzakere yapıyorduk. Tabii, sözü evvela teklif sahiplerinden birisine vermek isterim ama göremiyorum, yanılıyor muyum? Teklif sahiplerinden hiç kimse var mı burada? Yok.

Şimdi şöyle: Sayın Bakanım, siz istediğiniz sırada söz alabilirsiniz, hakkınız var. Baştan veya daha sonra. Değilse, tercihinize göre, ben Komisyon üyelerinden arkadaşlarıma söz vereyim.

Ali Rıza Bey, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi tartıştığımız konunun aslında kamuoyunun bu kadar ilgisini çekmesinin nedeni konunun biraz da medyatik olmasından, biraz da spordan ileri gelmesinden kaynaklanıyor. Sayın Cumhurbaşkanı, Parlamentoda grubu bulunan siyasi partilerin başlangıçta tümünün uzlaşmalarıyla, daha sonra her ne kadar bir parti çekilmiş ise de, ama başlangıç, çıkış noktasında tüm partilerin uzlaşmalarıyla oluşan bir kanunu kendine özgü gerekçelerle geri çevirmiştir, veto etmiştir bir kez daha görüşülmek üzere.

Şimdi öncelikle Cumhurbaşkanının veto gerekçelerine Cumhuriyet Halk Partisi olarak katılmadığımızı çok açık ve net olarak ortaya koyalım. Çünkü Sayın Cumhurbaşkanının veto gerekçelerinin bir an olsun doğru olduğunu varsaysak bile bu yasanın toplumda doğurduğu infialden kat be kat daha fazla infial doğuran, bu yasanın doğurduğu infialle kıyaslanmayacak derecede infialler doğuran ve bu yasadaki daha açık bir şekilde, kişiye özel nitelikleri açık ve belirgin olan pek çok yasa Sayın Cumhurbaşkanı gözünü kırpmadan onayladı. Şimdi, bugüne kadar Sayın Cumhurbaşkanının gözünü kırpmadan onayladığı bu yasalarda acaba bu Yasa'da ileri sürdüğü veto gerekçeleri hiç yok muydu? Ve onayladığı yasaların bazılarının, çoğunluğunun Anayasa Mahkemesinden döndüğünü de düşünersek, hukuka açıkça aykırı olan yasaların Cumhurbaşkanı tarafından veto edilmediği olması ve burada ondan daha hafif gerekçelerle bu Yasa'nın veto edilmiş olması çeşitli kuşku ve şüpheleri doğurmaya zorlamaktadır bizi. Örneğin bu veto gerekçelerine katılmadığımız gibi, kamuoyunda gerçekten Sayın

Başbakanın tam da hasta olduğu, rahatsız olduğu bir süreçte böylesine tartışmanın yaratılmış olması kamuoyundaki kimi kuşkuları düşündürüyor.

Şimdi bu Yasa'nın kişiye özgü düzenleme olduğunu Sayın Cumhurbaşkanı nereden anlıyor? Neresi bu Yasa'nın kişiye özgü düzenleme? Yani, örneğin bundan daha önce kendisi -i sim vermeyeceğim- Sayın Cumhurbaşkanı dışişleri bakanı olduğu zaman, başbakan olduğu zaman tümüyle özel nitelikli yasaları çıkarttığını, teklif ettiğini, hükümet üyesi olarak, bakanlar kurulu üyesi olarak hem 22'nci Dönemde hem 23'üncü Dönemde hem de şeyde gönderdiğini hepimiz biliyoruz, bu arşivlerde.

Yine bugün "Bu Yasa kişiye özgü düzenleme oldu." diye çığırkanlık yapan kimi arkadaşlarımızın gerçekten kendilerine özgü düzenleme bu komisyonlarda tartışılırken, o zaman belki milletvekili değillerdi ama, seslerini dahi çıkarmadıklarını biliyoruz.

Bir kere, Cumhurbaşkanımızın veto gerekçelerinin hiçbirisini kabullenmiyoruz. Bu, kişiye özgü bir düzenleme değil. Buradaki sıkıntı şudur Sayın Başkanım: Gerçekten öteden beri hep söyledik. Yani bu yapılan tartışmalar da öteden beri aslında muhalefet partisi olarak başta bizim, Cumhuriyet Halk Partisi olarak, ana muhalefet olarak bizim ve diğer muhalefet partisinden arkadaşlarımızın söyledikleri sözlerin doğruluğunu bir kez daha ortaya koydu. Elbette veto edilen bu Yasa'nın eksiklikleri vardır. Yani 6222 sayılı Yasa yapılırken burada gerçekten çok ciddi hatalar yapılmıştır. Bugün de yaşadığımız bu olaylar aslında kanun yapma tekniğine uyulmamasının, kanun yapma sürecinin iyi yönetilmemesinin, kanunları yaparken uyulması gereken usule uyulmamasının, "Ben yaptım oldu." anlayışıyla hareket edilmesinin, yasa yapma sürecinin çoğunluk partisi AKP'nin milletvekili arkadaşlarımızın parmaklarını kaldırma-indirme etkinliğinden ibaret sayılmasının sonuçlarını biz bir kez daha çok açık bir şekilde, biraz da konunun medyatik olması nedeniyle bu Yasa'da görüyoruz.

Burada sorun aslında bu Yasa değil, sorun, yasa yapma anlayışındaki iktidar partisinin yanlışlığıdır. Değişmesi gereken, Parlamantonun çoğunluğunu elinde tutan iktidar partisi yasa yapma konusundaki anlayışını bir kez daha sorgulamalı ve bunu bir kez daha değiştirmelidir. Yasayı yaparken ilgili kurum ve kuruluşlardan görüşleri alınmalı, muhalefet partisinin görüşleri açık bir şekilde alınmalı, yasa yapma sürecine herkes katılabilmelidir, herkesin düşüncesine gerçekten saygı gösterilmelidir ve bu yapılırken sadece bir usuli işlemin yerine getirilmesi şeklinde değil, gerçekten Parlamantonun yasama organı olarak "En iyi yasal düzenlemeyi nasıl yapabilirim?" sorusunun yanıtına tatmin edici olarak cevap verebilmenin görevini yapmak olarak yapılmalıdır diye düşünüyorum. O nedenle, bir kere yapılması gereken konu budur.

Biz, tabii ki 6222 sayılı Yasa'da kısmi olarak değişiklik getiren bu Yasa'nın da aslında toplumdaki ihtiyaçları gidermediğinin, toplumsal amacı tatmin etmediğinin farkındayız. Yani Cumhuriyet Halk Partisi de bu işin toplumsal duyarlılığının da farkındadır. Ama deminden de söylediğim gibi, bu tartışmaların hiçbirisi bir taş atıp kurbağaları ürkütmeye değmez.

Bu Yasa'nın Cumhurbaşkanından geldiği gibi desteklenmesi hususunu Sayın Genel Başkanımız kamuoyuna deklare etti, grup başkan vekillerimiz kamuoyuna deklare etti. O nedenle, biz de Cumhuriyet Halk Partisinin bu Komisyondaki milletvekilleri olarak Sayın Genel Başkanımız ve grup başkan vekillerimizin deklare ettiği görüşün tümüyle arkasındayız. Bu Yasa'nın başlangıçta oluşturulan uzlaşma iradesi doğrultusunda aynen tekrar Türkiye Büyük Millet Meclisinden geçirilerek yasalaşması gerektiğini düşünüyorum. Eğer burada kamu vicdanı tartışılacaksa, kamu vicdanını tartışmayacak taraflardan birisinin, tartışmaya hakkı olmayan taraflardan birisinin de Sayın Cumhurbaşkanı olduğunu üzülerək burada söylemek zorundayım. Çünkü bu ikinci vetosudur. Bugüne kadar, deminden de söyledim, pek çok yasa geçmiştir. Bu pek çok yasanın çoğu toplumsal vicdanı kanatmıştır, adalet duygularını zedelemiştir ve toplumun diğer kesimleri Parlamentodan geçen bu yasaların yasalaşmaması için gözlerini Cumhurbaşkanına dikmişlerdir ama Sayın Cumhurbaşkanı onların hepsini onaylamıştır. Burada gösterdiği hassasiyetin milyonda birini dahi orada göstermemiştir. O nedenle, Cumhurbaşkanının ileri sürdüğü veto gerekçeleri hukuki olmadığı gibi, yasal olmadığı gibi, bize göre, bu hukuki gerekçelerin, gerçekten içinde bulunduğumuz süreç de dikkate alındığında çok da ahlaki bulmadığımı ben şahsım adına söylemek istiyorum. Biz Cumhurbaşkanının veto gerekçelerinin hiçbirisine katılmıyoruz Sayın Başkanım. Bu Yasa'nın aynen desteklenmesinden yanayız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun üstadım.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri, değerli basın mensubu üyesi arkadaşlarımız; bugün biraz önce okunan Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi'ni Adalet Komisyonu olarak görüşmek üzere bir araya geldik.

Bundan bir süre önce 6222 sayılı Sporda Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun'da değişiklik yapan 6250 sayılı Kanun'u görüşmek üzere toplanmıştık ve o görüşmeler sırasında bulunan, görüş bildiren ve o görüşmelerde imzası olan, değişiklikte de Komisyon Üyesi olarak imzası olan bir arkadaşınızım.

Öncelikle şunu söylüyorum: Yaklaşık bir hafta önce burada görüşüp altına imza attığımız bu değişiklikteki imzamanın arkasındayım. Birincisi bu.

İkincisi: Sayın Cumhurbaşkanımızın biraz önce iade gerekçelerini içeren fezlekesini hep beraber dinledik. Biraz önceki değerli milletvekili arkadaşımız ayrıntılı olarak anlattı. İlginç bir süreç yaşadık bu görüşmeler sırasında, bu iade tezkeresini okurken.

Değerli arkadaşlar, Sayın Cumhurbaşkanımız çok daha ciddi sonuçları olan yasaları bugüne kadar, Anayasa'ya aykırılık iddiaları açıkça tartışılmasına, ortada olmasına, ulusal anlamda ciddi güvenlik tehdidi yaratan değişiklikleri dahi düşünmeden onaylamıştı. Mesela mayınlı arazilerle ilgili bir yasa çıktı. Bu Yasa'yı da Sayın Cumhurbaşkanımız aynı şekilde onayladı. Şimdi ne oldu da bu süreç içerisinde bu Yasa geri çevrildi. Şimdi Sayın Cumhurbaşkanının iade gerekçesinde temel olarak üç noktaya dayandığını görüyoruz. Bunlardan birisi, kamu vicdanının rahatsız olduğu gerekçesi. Bir diğeri, değişikliklerin ceza hukukunun temel prensiplerinden olan "ölçülülük" ve "caydırıcılık" gibi prensiplere aykırı olduğu. Üçüncüsü de, yürütülmekte olan soruşturmaları etkilemeye dönük bir değişiklik olma intibasını uyandırdı. Değerli arkadaşlar, eğer kamu vicdanı konusunda hassasiyet göstermemiz gerekiyorsa -ki, gerekiyor- her şeyden fazla hassasiyet göstermek gerekiyor. Bin günden, bin beş yüz günden bu yana tutuklu olan insanlar var hâlâ yargılanan. Bunlar kamu vicdanını rahatsız etmiyor mu? Bin gün, bin beş yüz gün, iki bin gün tutuklu olan insanlar hâlâ cezaevinde yatarken, mesela bir soruşturmanın ucu iktidara ya da iktidar sahiplerine dokunacağı anlaşıldığında üç ay içerisinde evrensel hukuk ilkelerini hatırlayan bir süreç yaşıyoruz, üç ay içerisinde tahliyeler yaşanıyor. Üç ay içindeki tahliyeler hukuka uygundur. Evet, o mahkeme o gerekçesinde doğru söylemiştir. Tutukluluk istisnai bir önlemdir, kural değildir ve buna göre evrensel hukuka uygun uygulanmak zorundadır. Ama aynı hassasiyet ve aynı duyarlılık maalesef iktidar muhalifleri söz konusu olduğunda, bin-bin beş yüz yıllık, iktidarın hoşuna gitmeyen şeyleri söyleyenlerin yargılanması söz konusu olduğunda bin beş yüz yıllık, dört yıl-beş yıl yapan arkadaşlar tutuklamalar söz konusu. Eğer kamu vicdanını karartan bir şeyden bahsediyorsak öncelikle hep beraber bunun üzerine gitmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, şimdi Sayın Cumhurbaşkanımızın gerekçelerinden bir tanesi de, bu konuda ceza adaletinin etkisiz kalacağı, "ölçülülük ve "caydırıcılık" prensiplerinin ihlal edildiği düşüncesi. Burada konuştuk. Uygulanan, daha önce fiile, eyleme bağlanan cezanın, yaptırımın ağırlığını daha önce burada Komisyonda görüştük. Gerçekten de on iki yıl üst sınıra varan ama zaman zaman on sekiz yıla kadar varacak ceza, tarif edilen fiile baktığımızda ceza adaletini sağlamaktan ziyade özel olarak ceza adaletini yaralayıcı sonuçlar doğurmuştur. Onun için Komisyon burada bu noktada bu konuları da görüşmüş ve ceza adaletini...Yeterince sağlanmadığını düşünebilirsiniz ama beklenen ya da istenen, kamuoyuna yansıyan eski şekliyle bunun kalması talebi, isteği ceza adaletini sağlamaya dönük olmadığı çok nettir, açıktır yani iade gerekçesinde ifade edilen "Olduğu gibi

kalmadı.” şeklindeki bir beklenti, tartışılan kamuoyunda, ceza adaletini sağlamaya dönük olmadığı kesindir ama hangi niyet ve hesaplara yapıldığı belirsizdir, o belirsizliği de kamuoyunun anlamasına ihtiyaç olduğunu düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, son olarak, burada diğer üçüncü gerekçesi Sayın Cumhurbaşkanımızın, görülmekte olan bir davayı etkileme şüphe ve kaygısından bahsediyor. Eğer ceza hükümleri içeren bir düzenlemede değişiklik yapıyorsanız, cezai alanda, ceza hukukuna ilişkin alanda bir düzenleme yapıyorsanız mutlaka görülmekte olan davaları etkileyecektir. Bu, hangi yasada olursa olsun, daha önce Türk Ceza Kanunu komple kodifiye edildi, değişti, görülmekte olan birçok davayı tabii ki etkiledi. Usul kurallarını değiştirirsiniz görülmekte olan davaları değiştirir. Bu çerçevede bu gerekçenin de doğru olmadığını düşünüyorum.

Son olarak şöyle bağlamak istiyorum sözümü: Bugün basına yansıdı, basında izledik, bu konuda anlaşılan o ki iktidar grubunda da bu noktada ciddi tartışmalar var. Sayın Başbakan Yardımcısının, -basından okuduğum kadarıyla söylüyorum, kendi tekzip ederse bir şey diyemem- şöyle bir beyanatı olmuş Sayın Bülent Arınç’ın: “Sıkıysa bu Meclis bunu olduğu gibi geri göndersin, geçirsin.”

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hangi gazetede yazıyor?

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Bilemiyorum, bugün basın özetlerinde gördüm, bakarsınız hangi gazetede yazdığını.

RECEP ÖZEL (Isparta) – İsmi söyle de bakalım.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – “Gönderemez.” Gönderemeyeceğini ifade etmiş.

Değerli arkadaşlar, bu nasıl bir anlayıştır, nasıl bir yaklaşımdır, neyi ifade etmek istemiştir, bunu bilmiyorum ama şu çok açıktır: Bu ciddi bir ithamdır, Meclise, Genel Kuruluna, Türkiye Büyük Millet Meclisine dönük ciddi bir ithamdır, açıklamaya muhtaçtır. Biz imzamızın arkasındayız, geçen Komisyon toplantısında olduğu gibi aynı şekilde buradan geçen düzenlemenin arkasındayız.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Bülent Bey.

Ben, tabii, raporu kaleme alacağız, redaksiyon sırasında bir yanlışlık yapmayayım, kamu vicdanı iadede sanıyorum yorumlu bir sonuç herhâlde. Ben atladım mı acaba? Bir bakarsanız, bana yardımcı olun.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Tamamen o kelime yok.

BAŞKAN – Tamam, anladım, yorum.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Tamamen o kelime yok, doğru söylüyorsunuz, tabii. Tamamen o kelime yok şeyin içerisinde.

BAŞKAN – Anladım, anladım. Ben dedim yoksa metin farklılığı mı var?

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Hayır, hayır, yok, “kamu vicdanı” sözcüğü tamamen yok ama bunun içerisinden çıkan anlam.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Bülent Bey, sağ olun. Anlam delaleti var, doğru, tamam.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Evet, doğru tespit etmişsiniz.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Buyurun Sayın Uzunırmak.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Ben Komisyon üyesi değilim, misafir milletvekiliyim.

BAŞKAN – Söz hakkınız var. Aslında uygulamaya göre en son veriyorum ama bir kişi olduğunuz için fark etmez.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Söz hakkım var, uygulamaya göre en son olmam gerekir, arkadaşlarımdan özür diliyorum, eğer uygunsa şimdi konuşayım, yoksa başka zaman konuşurum.

BAŞKAN – Buyurun üstadım çünkü bütçe müzakeresine ineceğinizi düşünüyorum.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Tamam.

Sayın Başkan, Değerli Bakanım, değerli komisyon üyesi arkadaşlarım; yasalar ihtiyaçlardan doğar ve Türkiye Büyük Millet Meclisi mutlaka ki bu ihtiyaçları gidermek için yasama faaliyetlerini yapmaktadır. Sayın Cumhurbaşkanımız 6222 sayılı Yasa’da değişiklik yapan bu düzenlemeyi veto ederek geri göndermiştir, vetoda birkaç gerekçesi olmuştur. Bu gerekçelere baktığımızda ve Sayın Cumhurbaşkanımızın bazı beyanlarına baktığımızda ben bir siyaset insanı olarak şunu algılıyorum: Bir insan yapmak istediği ile yapması gerekenin arasında tercih hakkında çelişkiler yaşadığı zaman bunu bazı satır aralarında ele verir. Sayın Cumhurbaşkanımız Kırgızistan seyahati öncesi -hepinizin de bildiği, basına yansıyan, televizyondan bizzat benim kendimin de dinlediği- şöyle bir gerekçeyi söylüyor: “Bu Yasa’dan rahatsızım.” Ekliyor: “Açıkçası bu Yasa ile ilgili rahatsızlığım var çünkü altı ay önce çıkmış olan bir Yasa’nın daha düzgün çıkması gerekirdi.” Yani Sayın Cumhurbaşkanı 6222 sayılı Yasa’ya atıf yapıyor, diyor ki: “6222 sayılı Yasa düzgün çıkmamış, bu daha düzgün çıksaydı bu olmazdı.” diyor. 6222’nin düzgün çıkmadığını Sayın Cumhurbaşkanı da kabul ediyor bu beyanda. Tabii, bunun arkasından veto gerekçelerini incelediğimizde, bir önceki milletvekili arkadaşımızın da söylediği gibi, evet değerli arkadaşlar, ihtiyaçtan doğan yasama faaliyetinde süren bir davayı etkileyecek, etkilemeyecek diye yasa yapılmayacaksa o zaman Türkiye Büyük Millet Meclisinin kendini tatil etmesi lazım yani...

BAŞKAN – Adli kanunlar bakımından öyle.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Her alanda. İsterseniz vergi düzenlemeleriyle ilgili de biz kanun çıkarıyoruz burada, başka işlerle ilgili de kanun çıkarıyoruz...

BAŞKAN – “Dava” diyor ya, vergi davaları.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – ...vergi mükellefleri, şunlar, bunlar hepsi etkileniyor bu işlerden, birtakım çıkarttığımız yasalarla...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Vergi davaları da mı...

BAŞKAN – Davalar için.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Her alanda, vatandaşın bütün yaşamıyla ilgili alanlarda biz yasa çıkartıyoruz burada, o zaman yaşamı durduracağız, diyeceğiz ki, ilan edeceğiz: “Kardeşim, biz bir yasa çıkaracağız, bu alanla ilgili vatandaşlar on yıl hiç faaliyet yapmasın.” Çünkü etkileyecek bu yasa bunları. Dolayısıyla, demin konuşmamın başında söyledim, beni bir siyasi manevraya doğru değerlendirmeye itiyor Sayın Cumhurbaşkanının vetosu. Acaba bir siyasi manevra yapma alanı açılmak isteniyor da bu veto işte halk oyunda taraf, işte yanında olanlar, karşısında olanlar; acaba yanında olanların, karşısında olanların tercihlerinde benim gelecekteki siyasi düşüncelerimle ilgili bir tercih olması için bir manevra alanı açmaya yönelik mi bir veto gerekçesi uydurulmaya çalışılıyor çünkü bu veto gerekçeleri bir veto gerekçesi olarak, argüman olarak çok zayıf argümanlar. Bu gerekçelerle Türkiye Büyük Millet Meclisinin iradesi, hele hele Türkiye Büyük Millet Meclisinin töhmet altında bırakılışı, “Kişiye dönük yasa çıkartılıyor.” gibi, böyle bir mantık içerisinde Sayın Cumhurbaşkanımızın veto gerekçesine katılmadığımı, uzun süren devlet adamlığı, parlamenterlik, bakanlık, belli noktalardaki tecrübelerinde de çok hayal kırıklığına uğradığımı buradan ifade etmek istiyorum. Eğer böyle bir manevra alanı açılmak isteniyorsa bile bu geçmişte Sayın Cumhurbaşkanımızın mensubu olduğu Türkiye Büyük Millet Meclisini ilzam eden, itham eden bir gerekçe yazılarak olmamalıydı, daha geçerli gerekçelerinin olması gerekirdi.

Sayın Bakanım, siz de buradasınız, ben bir şeyi paylaşmak istiyorum, açık ve net. Ben bu Yasa’yla ilgili düzenlemenin eksik olduğunu, hatta daha düzenli bazı şeylerin yapılması gerektiği kanaatini taşıyan bir milletvekiliyim ve şunu ifade etmek istiyorum: Eğer siz, sporu sporun yönetmesini temin etmezseniz, sporla ilgili kurallarda kanun, yönetmelik, talimatlar gibi birtakım çeşitli desteklerle sporu yönetmek gibi bir tavrımız olmaz ve bu geliştirilmezse Türk sporu bu girdabın içerisinde kurtulamaz. Sporı yönetirken adli cezalar esas olmamalı, adli cezalarla spor hayatı düzenlenemez, adli cezalar tali olmalı, sportif cezalar esas olmalı. Sportif cezaları da çeşitli kurumların ve kurulların yönetmeliklerine ve talimatlarına derç etmeliyiz. Nasıl ki biz “demokrasi” derken belli bir dönemde liberalizmin geldiği noktada “Ekonomik suçlara ekonomik cezalar.” diyoruz, sportif

suçlara sportif cezalar verilmeli ve bunlar kanun, yönetmelik ve talimatlarla düzenlenmeli. Sportif suçlara sportif cezalar verilmekten kastım ne? Elbette ki adli cezalar da destek olmalı, adli cezalar tali olmalı ama, adli cezaların çok yüksek tutulduğu sportif hayat uluslararası spor camiasında Türkiye'nin imajına kötü zarar verir. Hepimizin bildiği gibi, sportif alan, birçok transferler, yabancı, yerli birçok tartışmaların olduğu yarınlarda birçok yabancı spor adamının adli bu kadar yüksek cezaların olduğu yerlerde suçsuz, itham altında, birtakım suçlarla çok ağır cezaların olabilirliği içerisinde ülkemize gelmesine de engel teşkil etmeye başlarız. Sportif cezalar uygulanmalı. Bundan kastım nedir? Herhangi bir sporcu, herhangi bir teknik adam, herhangi bir kulüp başkanı, herhangi bir yönetici, herhangi bir menajer yani sporun içinde olan herhangi bir aktör eğer bir sportif suç işlediyse centilmenliğe aykırı veya işte şike, başka şeyler, bunları işlediyse bunlara sportif ceza verelim. Bundan kastım şudur: Düşünün ki bugün Birinci Lig'de oynayan bir sporcu yılda 1 milyon dolara imza atıyor sözleşmesine. Şimdi, eğer, yılda 1 milyon dolara imza atan bir sporcunun, siz, sportif ceza olarak beş yıllık lisansını yasaklarsanız veya lisansını iptal ederseniz veya teknik bir adamın veya bir menajerin... Bir menajer şimdi Birinci Lig'de bir futbolcuyu transfer ettiğinde ondan alacağı para arkadaşlar, o adamın şike yapmasını engelleyecek paralardır yani bunu düzenlerken... Bu talimatlarla da olabilir, Federasyonun talimatlarıyla. Federasyonun çeşitli spor kuruluşlarının, kurumlarının çeşitli organlarındaki yönetmeliklerle de bu temin edilebilir. Eğer siz bunu ekonomik olarak cezaya çarptırdığınızda, lisansını iptal ettiniz, bir teknik direktör yılda 3 milyon, 5 milyon dolar alıyor, yılda 3 milyon, 5 milyon dolar alan bir adam Sivas maçındaki 50 bin dolarlık bir şikeye herhâlde karışmak gibi bir akılsızlığa gitmez gibi birtakım argümanlarla biz sportif suçlara sportif cezalar olarak yönetmeliklerle, talimatlarla düzenlemeliyiz. Bir milletvekili olarak ve bu sektörü çok iyi tanıyan birisi olarak söylüyorum, mutlaka ki adli cezalarımız olmalı ama bunları destekleyen tali cezalar olmalı. Ben şikenin "Adli cezasız kalsın." gibi bir şeyini savunmam, hiçbir zaman savunmamışımdır çünkü orada sadece sporcunun emeği yok, seyircisinden başkasına varıncaya kadar birçok büyük kitlelerin emekleri var, bu emekler istismar edilmemelidir. Dolayısıyla, bu düzenlemenin belki adli cezalarla ilgili olarak sportif ağırlıklı sportif suçlara yönelik başka cezaların getirilmesinde bir adım olması gerekliliği kanaatini taşıyorum ve bu açıdan bunu ben uygun görüyorum. Sporu spor yönetmeli, sporu adliye yönetmemeli, sporu adliye yönetmeye başlarsa... Spor mahkemelerini bir an önce çıkarmalıyız çünkü sportif faaliyet devam ediyor değerli arkadaşlar.

Bakın, bu soruşturma safahatı içerisinde şahit olduğumuz bir şey var, Eskişehir maçına giderken şike tespit ediliyor, maçın sonucu falan biliniyor veya o günkü beyanlarda dediler ki: "İşte, dört maç sonrasının biz sonuçlarını biliyoruz." Bak kardeşim, eğer dört maç sonrası bu belliyse, Eskişehir maçında yakala, başla soruşturmaya diğer tarafta ikinci maçta haksızlık ortaya çıkmasın, yeni

mağdurlar ortaya çıkmasın, yeni başka failer farklı boyutta farklı mağduriyetlere uğramasın. Belki Eskişehir maçındaki şikede soruşturma başlasa, yakalansa Sivas maçında, öteki maçta şike olmayacak ve belki ligdeki bu tartışmalar meydana gelmeyecek, orada bitecek o iş daha birinci, başta. Dolayısıyla, ben dünyada dördüncü ve bazı tartışmalara göre beşinci büyük sektör -direkt ve dolaylı olarak- konumuna gelmiş sporun mutlaka Türkiye’de çok ince teferruatlarına kadar şekillendirilmesi, yönetilmesi için kurallar konulması gerektiği kanaatini taşıyorum. Bunun hepsini de adli cezalara, adliyeye derç etmemeliyiz.

Buradan bir üzüntümü sizlerle paylaşmak istiyorum değerli milletvekilleri: Milletvekilleri yasama, denetleme gibi birtakım faaliyetlerde bulunur, elbette ki basına çıkar, görüşlerini açıklar ama milletvekillerinin esas faaliyet alanı işte bu komisyonlarımızdır, ister asli üyesi olarak isterse misafir milletvekili olarak gelir görüşlerini beyan ederler burada, arkadaşlarla paylaşırlar görüşlerini, Genel Kurulda konuşur, komisyonlarda konuşur, çeşitli zeminlerde konuşur. Bir milletvekili arkadaşımız bir katıldığı televizyon programında beyanlarda bulunmuş, bu şahsımı da ilgilendiren bir konu olduğu için, vaktinizi alacağım, kusura bakmayın ama bunları da tartışmamız gerektiği kanaatini taşıyorum.

Arkadaşımız diyor ki: “Bu hadise bu Kanun’un ne amaçla çıkarıldığını gösteriyor. Şike teklifinin bu noktaya gelmesinin gerisindeki isim ise Ali Uzunırmak’tır. Yıldırım Demirören’e mihmandarlık yapan, Parlamentoda onu gezdiren, tüm partilere götüren ve işi kurtarmaya çalışan Ali Uzunırmak’tır. Elbette ki AK PARTİ’nin imzası olmasa bu çıkmazdı. Birtakım argümanlarla teklife imza atılmasını sağlıyorlar.”

Şimdi, Sayın Tayyar’ın bu televizyondaki konuşması bittikten sonra beni bir arkadaşım aradı, dedi ki: “Sayın Milletvekilim, Ağabey, böyle böyle bir beyan var hakkınızda.” Ben bunu çıkarttım ve arkadaşımızın sekreterine 3-5 defa not bıraktım, cep telefonunu aradım, cevap vermedi, mesaj bıraktım, olmadı, arkadaşımızla yüz yüze konuştum, dedim ki, Sayın Tayyar...

BAŞKAN – Üstat, bu şey değil yani gündem dışı Ali Bey. Sonra negatifleri veya özel pozitifleri paylaşmak sana bir şey kazandırmaz.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Bitirme hakkını verin Sayın Başkan. Bitirme hakkını vererseniz çok müteşekkir olacağım.

BAŞKAN – Bir cümleyle buyurun.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Dedim ki, ben bu Yasa’da şuna inanıyorum. Bir. İki: Ben kimseye mihmandarlık yapmam, halkın ihtiyaçlarına cevap veririm. Sadece Yıldırım Demirören değil, bütün Kulüpler Birliği Vakfı yöneticileri bize gelmiştir ve Kulüpler Birliği Vakfı yöneticileriyle... Benim dostluğum da sadece Yıldırım Demirören’le değildir, benim dostluğum Gençlerbirliği Başkanı İlhan Cavcav’dan Kayseri Başkanı Recep Mamur’dan, hatta dedim sizin ilinizin kulüp başkanı olan

İbrahim Kızıl'a varıncaya kadar, Nihat Özdemir Bey, Fenerbahçe Başkanı benim okuldan asistanımdır, bunlar hepsi bizim dostlarımızdır.

Şimdi değerli arkadaşlar, burada siz de itham altındasınız, sadece ben değil. Şimdi...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Olabilir...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Müdahale etmenizi niye gerektiriyor Sayın Milletvekilim.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Konuyla ilgili konuşursanız...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Bu benim babamın miras davası değil Ramazan Bey.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun üstadım, sonuçlandırın.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Hiç kimse kişilik haklarına böyle saldıramaz, siz de saldıramazsınız, sizin hakkınıza da saldırıldığında ben karşı çıkarım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bunu basın yoluyla yaptıysa basında cevap verirsiniz.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Yok ya, öyle mi, basında mı cevap verelim. Hayır, basında cevap vermem, basında cevap vererek ben basında oyuncak olacak bir insan değilim ama siz onu, oyuncak olmayı kabul ediyorsanız basının rating'ine onu devam ettirebilirsiniz siz. Milletvekili burada konuşur, Genel Kurulda konuşur, gidip mesleğini oralarda devam ettirmek gibi bir kaygısı olmaz milletvekilinin, önce milletvekilliğinin gereğini yerine getirsin arkadaşlarımız.

Ben çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan. İyi çalışmalar diliyorum, kolay gelsin.

BAŞKAN – Sağ olun Ali Bey, teşekkür ediyorum.

Buyurun Ali İhsan Bey.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar; ben de sizleri saygıyla selamlıyorum.

Tabii, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak Grup Sözcümüz Ali Rıza Öztürk ve konuşan milletvekili arkadaşımız Bülent Tezcan Cumhuriyet Halk Partisinin düşüncelerini açıkça ifade ettiler, ben, dolayısıyla, mümkün olduğu kadar tekrardan kaçınarak, ancak birtakım hatırlatmalarda bulunarak bir vicdan muhasebesi yapılmasının gerekli olduğunu düşünüyorum yani bugün vicdan muhasebesi yapanların geçmişteki pek çok yasa tasarısında veya yasa teklifinde aynı vicdan muhasebesini neden yapmadıklarını burada bir değerlendirmek gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, Sayın Başkan, geçtiğimiz dönemde tabii Komisyonunda olan arkadaşlarımız bilirler, geçtiğimiz dönemde Yargıtay ve Danıştay yasa tasarısı Adalet Komisyonunda görüşülürken Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun söz ve önerge hakkı kısıtlandığı için biz Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun komisyon milletvekilleri olarak istifa etmiştik. İç Tüzük'te önerge hakkının sınırlanmasına yönelik, söz hakkının beş dakikayla sınırlanmasına yönelik herhangi bir düzenleme olmadığını, kaldı ki Yargıtay, Danıştay gibi Türk hukuk devletinin, demokrasinin temelini oluşturan bir yasa tasarısında

bir sınırlama getirilemeyeceğini vurgulamıştık ancak maalesef çoğunluk iradesiyle, Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekillerinin oylarıyla bizim söz hakkımız ve önerge hakkımız sınırlanmıştı, biz de burada söz hakkımız olmayınca, önerge hakkımız olmayınca Komisyondan çekildiğimizi Başkanlığınıza vermiş olduğumuz bir dilekçeyle belirtmiştik.

Şimdi, tabii işin ilginç tarafı, bugün görüşmekte olduğumuz yasa tasarısı, bizim Cumhuriyet Halk Partisi Grubu üyelerinin, Komisyon üyelerinin Adalet Komisyonundan çekildikten sonraki bir süreçte maalesef Adalet Komisyonu gündemine geldi. Şimdi, dolayısıyla Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun muhalefetin etkin olarak temsil edilmediği bir yasa tasarısının veya yasa teklifinin, yanlış hesap Bağdat'tan döner...

BAŞKAN – Yani parti vardı da siz yoktunuz değil mi?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Vardı ama çok alıacele oluşturuldu...

BAŞKAN – Anladım, yok, yok, ben yanlış hatırlıyorum, tamam.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - ...seçim döneminde çok yani o dönemde büyük tartışmalar oldu yani bizim ve dolayısıyla tam seçim dönemine girerken ve bizim Adalet Komisyonundaki Cumhuriyet Halk Partisinin asli milletvekillerinin Komisyondan çekildiği bir dönemde bu yasa tasarısı görüşüldü ve kabul edildi. Tabii, böyle bir ortamda görüşülen yasanın “Yanlış hesap Bağdat'tan döner.” anlayışı içerisinde, anlayışını doğrularcasına yeniden Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine gelmesi kaçınılmazdı. Ben buna şaşırıyorum yani buna şaşırıyorum ama bir üzüntümü ifade ediyorum fakat bu Yasa'nın Türkiye Büyük Millet Meclisine yeniden gelmesinin yarattığı tahribat çok büyük oldu yani toplum neredeyse kutuplaştırıldı, toplum neredeyse ayrıştırıldı, işte “Vicdanı olanlar, olmayanlar.” noktasına getirildi, Adalet ve Kalkınma Partisinin birtakım sözcüleri ve milletvekilleri işte “Vicdanı olanlar bunu işte yeniden Türkiye Büyük Millet Meclisine getiremezler, buna cesaret edemezler.” gibi ifadeler kullandılar. Şimdi, tabii, böyle ifadeler kullanılınca yani çok kısa bir süre öncesine, bir yıl öncesine dönmek ve bir hatırlatma yapmak gerekiyor.

Şimdi, Sayın Başkan, bugün 8 Aralık değil mi? 8 Aralık 2011 tarih. Şimdi, elimde 8 Aralık 2010 tarihli Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda yapmış olduğum bir konuşma metni var, çok tesadüf, tam bundan bir yıl önce Türkiye Büyük Millet Meclisinde Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesine yani görevi kötüye kullanmaya yönelik suçun maddesine yönelik Meclis görüşmeleri sırasında 1'inci madde üzerinde bir konuşma yapmışız ve bu konuşmada yolsuzluğun bir verem gibi olduğunu, kanserli bir tümör gibi içten içe ülkemizi kemirdiğini çok açık bir şekilde vurgulamışız, halkımız açlık ve yoksulluk sınırının altında bir gelirle yaşamını sürdürmeye çalışırken, birileri yine birilerinin, yine halkımızın tabiriyle deveyi havu duyla götürdüğünü çok açık bir şekilde Türkiye Büyük

Millet Medisi Genel Kurulunda dile getirmişiz. Dolayısıyla, yolsuzluğun altyapısını oluşturan, yolsuzluğa temel oluşturan ve yolsuzluğun önünü açan görevi kötüye kullanma gibi bir suçun cezasının azaltılmasının, alt sınırının altı aya düşürülmesinin toplumdaki yolsuzlukları artıracak ve halkın yoksullaştırılarak birilerinin yine zenginleşmeye devam etmesinin önünün açılacağını açıkça ifade etmiştik ve yine o günkü konuşmamızda bunun, basına yansıyan bir telefon görüşmesine de atıfta bulunarak, ben, tabii yasa dışı telefon görüşmelerinin çok gündeme getirilmesini doğru bulmuyorum ama o telefon görüşmesini herkes biliyor, fitillemeye ilgili o telefon görüşmesini, belediye başkanlarının hakkında, artı, milletvekillerinin hakkında, artı, Adalet ve Kalkınma Partisinin -bu tabiri kullanacağım özür dileyerek- yandaş bürokratları hakkında yani yolsuzluk yapan, ayrıca mahkeme kararlarını bakanların talimatıyla uygulamayan bürokratları hakkında bırakın devam eden davaları ki mahkeme kararları yani verilmiş mahkeme kararları olduğunu da ifade etmiştik. Melih Gökçek hakkında, Zait Akman hakkında... Zait Akman hakkında iki yılı aşan bir cezanın mahkeme tarafından verildiği açıkça ifade edilmişti. Melih Gökçek'in konuşmaları basında açıkça yer almıştı.

Şimdi, burada az önce Sayın Bülent Tezcan ifade etti yani Sayın Cumhurbaşkanının gerekçelerine baktığımızda ölçülülük ilkesinin olmadığı, işte genel olmadığı, kişiye özel yasa çıkarıldığına ilişkin izlenimler edildiği şeklinde bir veto gerekçesi var. Şimdi, biz, Türkiye Büyük Millet Meclisinde görevi kötüye kullanma suçunun alt sınırını altı aya düşürerek yolsuzlukların önünün açılmasında birtakım bürokratların, belediye başkanları ve milletvekillerinin payı olduğu bizzat basında çıkan haberlerle dile getirilmişken, Sayın Cumhurbaşkanı, bu Yasa önüne geldiğinde bunun kişiye özel çıkartıldığının üzerinde hiç durmadı ve bu yolsuzluğun önünü açacak görevi kötüye kullanma cezasını altı aya düşürülmesinin yanlış olduğunu, toplum vicdanını kanatacağının üzerinde hiç durmadı.

Bugün Sayın Bülent Arınç diyor ki: "Vicdanlarımız sızlıyor. Bu Yasa'yı hiç kimse cesaret edemez, yeniden getiremez." Bakın, elimde Sayın Bülent Arınç'ın o zaman bu görevi kötüye kullanma suçuna verilecek cezanın altı aya düşürülmesine ilişkin yasa görüşmeleri sırasında bir beyanı var. Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Arınç diyor ki: "TCK'daki değişiklik teklifi bir af niteliğinde düzenleme değildir, yaptığımız düzenleme vicdani kanaatime tıpa tıp uygundur." Yani siz bir kamuyu tamamen çökertecek, özellikle imar suçlarında biliyorsunuz rüşveti ispatlayamadığınız zaman görevi kötüye kullanmadan ceza veriyorsunuz yani imar suçlarında, artı, diğer yolsuzluk suçlarında, görevi kötüye kullanma kapsamına giren suçlarda yani açık menfaat temin edildiği belli olan, halkın zararına, kamunun zararına iş yapıldığı suçlarda cezayı altı aya düşüreceksiniz, ayrıca bu kanunda olmayan hükmün açıklanmasının ertelenmesi ve işte diğer tecil hükümlerinin de bununla beraber uygulanmasını sağlayacaksınız ve hakkında iki yılı aşan mahkeme kararları bulunan

bürokratları, belediye başkanlarını, bırakın devam eden davalardan, kesinleşmiş mahkeme kararlarından kurtaracaksınız, o zaman vicdan muhasebesi yapmayacaksınız... Ben, şimdi buradan Sayın Bülent Arınç'a, Sayın Cumhurbaşkanına seslenmek istiyorum: Acaba o zaman Sayın Cumhurbaşkanının, Sayın Bülent Arınç'ın vicdanı neredeydi? Yani o zaman vicdan muhasebesi yapmayanlar, o zaman kendi yandaş bürokratlarını, kendi milletvekillerini, kendi belediye başkanlarını kurtarmak için kamuoyunun vicdanını, halkın vicdanını görmezden gelenler maalesef bugün "Vicdanı olan bu Yasa'yı tekrar Meclise sevk edemez." şeklinde açıklamalarda bulunuyorlar.

Şimdi, bakın Sayın Başkan, bu konuyla ilgilidir, tekrar şunu da söylemek istiyorum: Bakın, görevi kötüye kullanma suçundan verilen mahkeme kararlarının bozulması hâlinde ceza zaman aşımına uğrayacağına yönelik eleştiri ve eleştirilerimiz olmuştu yani bu yasa değişikliği sadece devam eden davaları değil, kesinleşmiş mahkeme kararlarını da etkileyecekti ve bunların Yargıtayda bozularak tekrar mahkemelere dönmesi hâlinde o suçların tamamına yakınının zaman aşımına uğraması ve cezasız kalması söz konusuydu. Şimdi, Sayın Cumhurbaşkanı kendine yakın, kendi partisine yakın, seçildiği partiye yakın bürokratların cezalarının zaman aşımına uğramasını görüyor ve ses çıkartmıyor, Sayın Cumhurbaşkanının o zaman vicdanı sızlamıyor ancak şimdi devam eden davalarda bir kısım kişiyi etkilediği gerekçesiyle veto hakkını kullanıyor. Şimdi, dolayısıyla biz, Cumhurbaşkanını öncelikle gerçekten vicdan sahibi olmaya ve çifte standarttan uzaklaşmaya davet ediyoruz. Bir.

İkincisi: Bu ülkede ulusal çıkarlarımızı ilgilendiren pek çok yasa geçti bu Adalet Komisyonundan, günlerce tartışıldı. Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi yüksek oranda yani muhtemel olan işte, Sayın Bülent Arınç'ın ifade ettiği gibi, 542 kilometre uzunluğundaki bir toprak parçasının kırk dokuz yıllığına bir başka devletin eline geçmesine neden olacak bir yasa tasarısı bu Komisyondan geçti. Yabancılar ölçüsüz toprak satışına yönelik bir yasa tasarısı bu Komisyondan geçti, Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi muhtemel olan, tüm ulusumuzun vicdanlarını kanatan...

BAŞKAN – O birinci kanun bizden geçmedi.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Neyse yani Tarım Komisyonundan geçti, bize dahi gönderilmemişti, katılıyorum Sayın Başkanım. Yani bu yasa tasarılarıyla ilgili yani tüm ulusumuzun yüreğini kanatan, tüm ulusumuzun vicdanını kanatan ve Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi muhtemel olan bu tasarılarla ve yasalarla ilgili Sayın Cumhurbaşkanının vicdanı sızlamadı ama Sayın Cumhurbaşkanı birdenbire vicdan sahibi oldu yani biz, inşallah, Cumhurbaşkanının bu vicdan sahibi olmasının ulusal çıkarlarımızı ilgilendiren diğer yasalarda da örneğini görmek istiyoruz, sadece bu Yasa'da değil, diğer yasalarda örneğini görmek istiyoruz.

Ayrıca, yine Sayın Tezcan'ın ifade ettiği gibi, bu ülkede vicdanları kanatan o kadar çok olay var ki, Mustafa Balbay'ın tutukluluk süresi bininci günü aştı, geçtiğimiz günlerde bininci gün anısına Mustafa Balbay için çiçek bırakıldı, karanfil bırakıldı, Sayın Haberal'lar, Sayın Balbay'lar, 70'i aşkın gazeteci sadece yazdıkları kitaplardan ötürü şu an içeride resmen süründürülüyor. Sayın Cumhurbaşkanının bunlarla ilgili vicdanı sızlamıyor, Sayın Cumhurbaşkanının bunlarla ilgili ağzından tek kelime çıktığını duymuyoruz ama birtakım hesaplarla ve kişisel saiklerle birdenbire vicdan sahibi olduğuna tanıklık ediyoruz. O nedenle, bu vicdan sahibi olmanın örneklerini tekrar -son olarak, bağlıyorum- Sayın Bülent Arınç'tan ve Sayın Cumhurbaşkanından önümüzdeki gerçekten diğer yasalarda da örneğini göstermelerini ve ortaya koymalarını bekliyorum ve hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Ali İhsan Bey.

Sayın Turan, buyurun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, Değerli Bakanım, çok kıymetli arkadaşlarım; hepinizi ben de saygıyla selamlıyorum.

Bugün burada hepinizin malumu toplumda çok karşılık bulan, tartışılan hatta ciddi anlamda bilgi kirliliğine yol açan bir kanunu tartışıyoruz. Sayın Cumhurbaşkanımızın tekrar anayasal hakkını kullanıp, bizim görüşmemizi talep ettiği Kanun'u konuşuyoruz. Ben bazı arkadaşlarımızın ısrarla Sayın Cumhurbaşkanının ilk defa veto yetkisini kullandığından, bundan yola çıkarak daha önce defaten Anayasaya aykırı kanunları reddetmesi gerekirken reddetmediğinden bahsedilmesini esefle, üzüntüyle izliyorum. Eğer Anayasaya aykırı bir düzenleme varsa ve Sayın Cumhurbaşkanımız da bunu onaylamışsa, Anayasal denetlemede bir numarayla ifade edilen Anayasa Mahkemesi zaten tırnak içerisinde CHP'li arkadaşlarımızın emrindeydi zamanında. Dolayısıyla, eğer Cumhurbaşkanımızın Anayasaya aykırı bir düzenleme onayı varsa, bu dönerdi oralardan. O yüzden Sayın Cumhurbaşkanımızın takdirini bu konuda saygıyla karşılıyoruz. Tekrar bunun görüşülmesini talep ettiği için de keyifle Komisyonunda görüşüyoruz. Hepimizin yanlış, hatası, doğrusu olabilir, tekrar bunu gözden geçirmekte fayda var diye düşünüyorum.

Fakat bildiğiniz gibi değerli arkadaşlarım sporun iki büyük düşmanı var, bunların şiddet ve şike olduğunu hepimiz biliyoruz. Bu iki garabet önlenmeden, sporu gerçekten eğlendiren, eğiten toplumsal bir gerçeğe dönüştürmek mümkün değildir.

Hepinizin bildiği gibi 6222 sayılı Kanun bundan kısa bir süre önce düzenlenmişti. Kimin hatası olduğunu bir tarafa bırakıyorum, bu düzenlemeden sonra herkes bu düzenlemenin kamu vicdanında adil bir tarafı olmadığını anlamış oldu yani dünyanın çok farklı ülkelerinde bu cezalara verilen infaz cezaları çok daha düşükken, bizde çok daha fazla olduğunu herkes görmüş oldu. Bunun

burada tabii üzüntü verici tarafı, az önce sayın vekilimizin de ifade ettiği gibi, Kulüpler Birliğinin, kulüplerin tümünün gelip ısrarla bu yasayı savunmasına ardından başlarına sıkıntı geldikten sonra değişiklik talep edilmesine şaşkınlıkla bakıyoruz. Bu ayrı bir mesele fakat geçmişi tartışmanın anlamı yok diye düşünüyorum. Önümüzde bir problem var. Bu problem midir değil midir? Ona bakmakta fayda var diye düşünüyorum. Dolayısıyla daha önce böyle olmuş olması bugün adil değişikliğin yapılmasını engellemez diye düşünüyorum.

Hukukçularımız bilir cezalar söz konusu olduğunda iki tane önemli ilke vardır. Bunlardan ilki caydırıcılıktır. İkincisi ise, bunu dengeleyen adalet anlayışıdır. Eğer adalet ölçütü bir suça verilen cezanın diğer suçlara verilen cezayla mukayese edilememesi sonucunu doğuruyorsa, bunun bir daha gözden geçirilmesinin elzem olduğunu düşünüyorum.

Gündemdeki değişiklik teklifi ise ilk bakışta doğru görülmüyormuş gibi algılansa bile, kamu vicdanının rahatsız olduğu dile getirilse bile kanundan beklenen azamî toplumsal faydayı sağlamak için bu değişiklik elzemdır diye düşünüyorum. Eğer bir kanun işlevsel olmuyor ve kamu vicdanında tatmin hissi uyandırmıyorsa o kanunu gözden geçirmek ve bunu bir an önce yapmak yasama kurumunun zaten görevidir.

Benzer suçlara verilen cezaların yüzlerce katı fazla ceza vermenin adı kamu vicdanı veya adalet değil tam tersi vicdana ve adaletle uzak bir düzenleme olabilir. Bu düzenlemeyi birileri adına yapıldığını iddia edenler büyük bir yanılgı ve haksızlık içerisinde dirler. Ne Fenerbahçeliyim ne iddianameye konu edilen kişilerin tanıyım, avukatıyım, bildiğiyim fakat Allah'tan korkan bir insanım, maktulün kafasını testere ile kesen insanlara yirmi dört sene verilen bir ülkede, rüşvet alan kamu görevlisine bir iki yıl verilen bir ülkede, benzer suçlara benzer cezaların verildiği bir ülkede yüz yıllarla ifade edilen bir cezanın gündem olmasının haksızlık olduğunu düşünüyorum.

Diğer Avrupa ülkelerinden, küçük bir araştırma yaptım, birkaç örnek vereceğim. Türkiye'de: Biliyorsunuz mezkûr Kanun'un, yani değiştirmek istediğimiz Kanun'un suçun adi hâli beş ila on iki yıl, ağırlaştırıcı hâlleriyle beraber ortalaması on ila on sekiz yıl. İtalya'ya baktığımızda: Suçun adi halinin bir ay-bir yıl olduğunu görüyoruz, ağırlaştırıcı nedenleri varsa, üç ay-iki yıl olduğunu görüyoruz. Portekiz'de: Yine adi hâline baktığımızda bir ila beş yıl, eğer ağırlaştırılmış hâlleri varsa yine bir ila beş yıl olduğunu görüyoruz. Rusya'da: Suçun adi hâlinin dört ila altı ay, ağırlaştırıcı nedenleri varsa bunun da iki yıla kadar uzadığını görüyoruz. Polonya'da: Adi hâli altı ay-sekiz yıl, ağırlaştırıcı hâlleri varsa bir yıla on yıl olduğunu görüyoruz. Bulgaristan'daki örnekleri: Yine suçun adi hâli altı yıla kadar, ama aracılık yapanlar varsa üç yıla kadar diye ifade ediliyor, ağırlaştırıcı nedenleri de varsa sekiz yıl diye ifade edilmiş.

Dolayısıyla bu ilk defa Türkiye’de uygulanan, ilk defa Türkiye’de düzenlenen bir kanun değil. Zaten uluslararası incelemeye baktığımızda, örneklere baktığımızda çok farklı ve gerekli bir düzenleme olduğunu görüyoruz.

Değerli arkadaşlarım, kaldı ki ceza vermenin amacı kişiyi yok etmek, mahvetmek, toplumdan tecrit etmek değil, tam aksine tabiri caizse hatalarını revize ile düzeltip tekrar topluma kazandırmak olması lazım. Yani, ceza infazı ile zulüm anlayışını karıştırmamak lazım.

Peki, “Bu düzenleme neden bugün oluyor?” diye soran arkadaşlarımız oluyor. Kamuoyuna bakıyoruz, basında izliyoruz. Bunun cevabı çok açık: Bu kanun ilk defa bu iddianameyle uygulandığı için şu anda gündeme geliyor. Bu iki yıl sonra gündeme gelseydi, iki yıl sonra uygulansaydı o zaman gündeme gelecekti. Hatamızı, tırnak içerisinde, bugün gördüğümüz için düzeltmeye çalışıyoruz. Eğer söz konusu iddianameler, suçlar, dışarıdaki tartışmalar bugün olmayıp da bundan iki sene sonra, bırakın Fenerbahçe’yi, bırakın Galatasaray’ı, Çorum’un bir sıkıntısı olsa, Siirt Köy Hizmetlerinin bir sıkıntısı olsa aynı düzenlemeyi yapmak hepimizin görevi diye düşünüyorum ben. Kişiyi özel bir düzenleme olduğu kanaatinde değilim. Ama bundan birileri istifade edecekse eğer sevmediklerimiz, adalet sevgiyle tartılmaz. Adalet adil olur, duygusal bakılmaz, doğru bakılır, matematik gibi bakılır. Dolayısıyla bugün Aziz Yıldırım’ın konunun muhatabı olması beni ilgilendirmiyor. Aynı şeyi bir daha söylüyorum: Siirt Köy Hizmetleri Başkanının eğer bu konuda bir sorunu olsaydı, aynı konuşmayı keyifle yapardım. Ben Fenerbahçeli değilim. Ama adaletin gereği olarak bunu söylemeye çalışıyorum.

Dört parti ittifak etti, hiç böyle bir örnek yok, neden İşte bu... Tamam da dört partinin ittifak etmesinin kötü bir tarafı yok ki. Keşke akıllı selim olan her konuda dört parti bir araya gelse de, konularımızı soğukkanlı bir şekilde tartışsak, duygusallıktan, ideolojiden, önyargıdan, aradaki duvarlardan ayrı tartışsak da, her konuyu muvaffak olarak çözebilsek. O yüzden ben dört tane partinin ittifak etmiş olmasının bir sorun değil tam aksine bir başarı, bir mutluluk vesilesi olduğu kanaatindeyim.

Peki, bu düzenlemeden yola çıkarak güya bu düzenlemeyi başka önemli davaların başı veya sonu, başlangıcı gibi algılamaya çalışanlara ne demeli diye düşünüyorum. Gururla söylüyorum ki biz bir ekibiz, genel başkanıyla, vekilleriyle, teşkilatlarıyla, ilçeleriyle bir ekibiz. Bu ekibin var oluş sebeplerinden bir tanesi bu ülkedeki temel parametreleri değiştirerek çetelerle, şikecilerle kavga etmesi, bunlarla en büyük kavgaları yapabilmesi. Dolayısıyla bu partinin geçmiş bu sürecine baktığımızda, efendim bu Kanun’dan yola çıkarak bundan sonra, tırnak içerisinde, iddianamede olduğunu söylüyorum, darbecilerin önü açılacak, işte efendim uzun tutukluluklar bitecek gibi başkaca kanunların sulandırılmasına alet olacağı kanaatine katılmıyorum. Bir parantez daha: Eğer uzun tutukluluk bu ülkede bir sorunsal, bunu konuşalım, tartışalım ama bu tartışmanın, bu konuşmanın

gündemi veya öncesi şikeyle ilgili kanun değildir. Bu bambaşka bir kanundur, yapılır biter. Diğer sorunlar ihtiyaca göre ele alınır alınmaz, konuşulur konuşulmaz başka bir şey. O yüzden bu kanun bir başka kanunun başı veya sonu değildir diye düşünüyorum.

Peki, meseleyi, aynı Yasa'yı tekrar gözden geçirmek gerektiğini tüm kulüpler Meclisteki tüm partilere iletmışler ve o partiler de ortak bu metinle bu yanlışın düzeltilmesine karar vermişlerdir. Televizyonlara çıkıp şikeye karşıyım diye açıklamak yapmak, Meclisteki tüm milletvekillerine haksızlıktır diye düşünüyorum. Eğer televizyona çıkıp ben buna karşıyım demek bir erdemse hepimiz sırayla bu akşam televizyona çıkarız ve biz buna karşıyız deriz. Karşı olmak, işte, efendim, duygusal davranmak, televizyonlara çıkıp bu konuyla ilgili ver yansın etmek değildir diye düşünüyorum. Akılselım, sağduyu, soğuk akıl bu işi masada, Mecliste, Komisyonunda tartışmaktır diye düşünüyorum. Hatamız da varsa bu masada konuşulması gerektiğini düşünüyorum.

Ama bugün kamu vicdanı diyerek bir adaletsizliğin tarafı olduğunu fark edemeyen arkadaşlarımıza sormak isterim: Şike iddiaları yeni değildir. Bu dönem şikenin üzerine gidildiği ilk dönemdir. Şikeden korkacak bir Meclis olsa 6222 de çıkmamış olurdu. İlk defadır şikenin tanımı 2004 yılında bundan önce kanunla oluşmuştur. Daha önce gelen cezalar vardı, kabul ediyorum, ama şimdi şike tanımının cezası 2004 veya 2005 olacak yanlış hatırlamıyorsam, Mehmet Ali Şahin Bey zamanında yapılmıştır.

Ben bazı insanların, bazı yöneticilerin bundan yıllar önce “Ben maçların sadece sahada kazanılmadığını öğrendim.” dediğinde aynı sesleri duymak isterdik. Bu Hükûmet bunun üzerine gitmişse gereğini yapmaktadır.

Değerli arkadaşlarım, görüşülen düzenleme zannımca asla bir af değildir çünkü af cezasızlık demektir. Oysa söz konusu gündemdeki teklifte şike tanımı aynıdır. Şikecinin karşısındaki hapis ve infaz kaydıyla ceza vardır. Şahsım da arkadaşlarım da kamu vicdanını yaralayan hiçbir düzenlemenin tarafı olamaz. Konunun muhatabı düzenlemelerle siyasi beklentilere alet edilemez.

Peki değişen nedir diye baktığımızda: Ceza hukukunun genel ilkelerinden biri de “orantılılık” ilkesidir. Yani suç işleyen kişinin fiili veya cezanın veya güvenlik tedbirinin orantılı olması gerekmektedir. Çok daha ağır fiille işlenen suçlara verilemeyen cezaların futbola verilmesi, hukuk devleti olmanın önemli bir ilkesinin ihlalidir. Ceza yargılamasının temel kanunu olan Türk Ceza Kanunu'nun 3'üncü maddesi ve Anayasa'nın 38'inci maddesi de bu durumu yani cezaların işlenen suçla orantılı adil ve hakkaniyete uygun olmasını amirdir.

Ayrıca, cezaların uygulanabilir olmasının da adıdır orantılılık ilkesi.

Bu yasa değişikliğinin uygun olmadığını belirten arkadaşlar acaba hâkim ve savcı olsalar gönül rızasıyla yüzyıllarca cezayı verebilecekler mi? Korkarım ki adil olmayan yasa hâkim vicdanında

yer bulamadığı için birçok haksız gerekçe ile beraatı veya cezasızlığı sağlayacaktır. Oysa kanunlar uygulanabilir olurlarsa hayat bulurlar. Adaletten, orantıdan, hakkaniyetten uzak her yasa toplumsal dinamiklerin etkisiyle değişime muhtaçtır.

Hatta söz konusu düzenlemenin dokuzuncu fıkrasındaki engeller adeta kamuoyundan gizlenmiştir.

Bir öz eleştiri de kendi adıma yapmak istiyorum. Bizler de belki bununla ilgili bu krizi yönetmede aciz kaldık, tüm partiler için bunu söylüyorum. Hiçbirimiz çıkıp da çok net olarak bunu ifade edemediler çünkü. 9'uncu maddede hepimizin bildiği gibi bu suça konu failler asla hapis dışındaki seçeneklerden yararlanamayacaklardır, yani paraya çevrilme gibi, erteleme gibi seçeneklerden yararlanamayacaklardır.

Bir diğer önemli caydırıcılık da: Türk Ceza Kanunu'nun 53'üncü maddesine göre bu şahıslar yani suça konu failler spor kulüplerinde ve federasyonlarında bir daha yöneticilik yapamayacaklardır. Bu iki engellenmenin ciddi bir düzenleme olduğunu düşünüyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri...

BAŞKAN – Bülent Bey, genellikle iktidar partileri muhalefet partilerinin dörtte biri kadar konuşur ve Genel Kuruldaki müzakereleri Genel Kurulda yapar, teorik bilgilerin bilindiğini var say.

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Samsun) – Hatta geri gönderilen tasarılar üzerinde hiç konuşmazlar.

BAŞKAN – Şimdi güzel bir şekilde bir cümleyle teşekkür ederek bitirelim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Şimdi şöyle yapalım, bir dakikada bitireyim tamam.

Çok fazla muhalif arkadaşımız konuşuyor, onlara demek istedim.

BAŞKAN – Hiç muhalif yok, hepsi kanunu savunuyorlar.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Son bir dakikanızı istirham edeceğim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Burada muhalefette muhalif yok, muhalif sizde var, muhalif sizsiniz.

BAŞKAN – Buyurun sevgili kardeşim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Çünkü kamuoyunda cevap bekleyen sorular var diye düşünüyorum. O yüzden gönlümden geçeni paylaşıyorum sizlerle.

Bakınız bir hususu daha söyleyeceğim Ali Rıza Bey izin verirse. Bir sözüm de, görüştüğümüz Kanun'dan yola çıkarak, partimizde güya liderlik arayışları, siyasi manevralar, kavgalar var diyenlere...

BAŞKAN – Sevgili Kardeşim, Kanun'un müzakeresine bir katkısı yok bunun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ama tamam da Sayın Başkanım, bununla ilgili her gün kamuda...

BAŞKAN – Yürütme organı cevap verecek, Bakan burada.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Peki. Ben burada böyle bir sorunun olmadığını düşünüyorum. Her partide farklı sesler, farklı düşünenler olabilir. Bunun kendi içimizde çözer ve Kanun'la ilgili gereğini yapar diye düşünüyorum. Varsa partililerimizin hatası, bunu da kamu vicdanında partimizin üyelerinin vicdanı çözer diye düşünüyorum.

Ben bu vesileyle dün neye suç demişsek bugün aynı şeye suç dediğimizi ifade etmek istiyorum. Görüşülmekte olan Kanun'un başta futbol camiamıza hayırlı olmasını diliyorum. Sabırla dinlediniz, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sağ ol.

Bülent Bey, bir defa partimizin ben parti yöneticisi değilim, Komisyon Başkanayım, Genel Kuruldaki sözcümüz, öyle görüyorum. O nefis konuşmayı orada yapmak çok daha iyi olur.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ben grup yönetimindeyim aynı zamanda, birkaç hususu söylemek istedim, o yüzden.

BAŞKAN – Çok güzel olur. Özellikle mukayeseli bilgiler için, mukayeseli hukuk için teşekkür ediyorum. Ama komisyonlardaki temel paradigma muhalefetin eleştirmesi bizim tahammülle kısa cevap vermemiz.

Teşekkür ediyorum.

Murat Bey, buyurun.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan, bir cümleyle bir şey ifade etmek istiyorum efendim.

BAŞKAN – Peki, buyurun Ali Bey ama bir cümle.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Çok teşekkür ediyorum. 6222 çıkarken esas olarak Futbol Federasyonu olarak çıkartılmıştır, Kulüpler Birliğinin çok bir etkinliği yoktur. Arkadaşlarımızın bunu bilmesinde fayda var, geçmiş açısından.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Verileri her arkadaşımızın bildiğini var sayıyoruz.

Buyurun Murat Bey.

MURAT BOZLAK (Adana) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; öncelikle bir konuya bir açıklama getirmek istiyorum. Bir sayın milletvekili dedi ki: “Muhalef kimse yok.” BDP bu Yasa'ya muhalif. Bizi yok sayarlar. AKP'den sonra bizi yok sayan yeni bir parti daha çıktı, o da CHP oldu.

Sayın Başkan, Adalet Komisyonunun 22/11/2011 tarihli toplantısında 6222 sayılı Yasa'da değişiklik öngören kanun teklifi hakkındaki görüş ve düşüncelerimizi gerekçeleriyle birlikte sözlü olarak Adalet Komisyonunun değerli üyelerine sunmuştuk.

Değişiklik teklifine karşı çıkış gerekçelerimiz son derece haklı olmuş olmasına rağmen, kanun teklifi Komisyonumuzca oy çokluğuyla kabul edilmiş, Genel Kurulda da ivedilikle görüşülerek Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun adı altında 24/11/2011 tarih 6250 no.lu Kanun olarak kabul edilmiştir.

Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına gerek Adalet Komisyonunda gerekse Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda ifade ettiğimiz değişikliğin kişi veya kişilere özel etik olmayan bir düzenleme olacağı şeklindeki gerekçemiz, Sayın Cumhurbaşkanının Kanun'un yayınlanmaması konusunda belirttikleri gerekçeler içerisinde de yer almıştır.

Sayın Başkan, daha önce de belirttiğimiz gibi Türkiye'nin acil gündemi beş ay önce istem üzerine değiştirilerek yürürlüğe konan bir kanunu değiştirmek değildi. Bu ülkede en başta yüz binlerce seçmenin oyunu alarak milletvekili seçilmiş ve üç yıla yakın süredir tutuklu olan milletvekili arkadaşlarımız var. Şu an cezaevleri seçilmiş belediye başkanları, il genel meclis üyeleri, belediye meclis üyeleri, siyasi parti yönetici ve üyeleri, gazeteciler, bilim adamları, gencecik gelecekleri karartılan üniversite öğrencileriyle dolup taşmıştır. Yıllardır toplumumuzda huzursuzluğa yol açan onlarca yasa ortada dururken, uzun tutukluluğa yol açan yasalar değişim beklerken, beş ay önce yürürlüğe girmiş, uygulanmasına dahi doğru dürüst başlanmamış Kanun'u değiştirdiğimizde, toplumda "Acaba?" sorusunu haklı olarak gündeme getirmiştir.

Yasanın değişimi için kulüpler adına devreye girip, Meclise kadar özel olarak gelen kişilerin Türkiye'nin sayılı zenginleri olması da bu acaba sorusunu Türkiye Büyük Millet Meclisini töhmet altında bırakacak düzeye çıkarmıştır. Parlamento üyelerini böyle bir töhmet altında bırakmaya hiç kimsenin hakkı yoktur diye düşünüyorum.

Değerli milletvekilleri, yine daha önce belirttiğimiz gibi, yapılan değişiklik yargıya da bir müdahaledir. Biz böyle değerlendirmiştik. Yapılan değişikliğin örtülü bir af olduğunu da belirtmiştik ve yine yapılan değişiklik şahsa özel bir düzenleme mahiyetinde görülebilecek bir değişikliktir demiştik. Her şeyden öte bu değişikliğin etik olmayacağını da belirtmiştik.

Bu nedenlerden dolayı Sayın Cumhurbaşkanının Yasa'yı yayınlamayıp bir kez daha görüşülmesi için Türkiye Büyük Millet Meclisine göndermiş olması bir yanlışlıktan dönmemizin yolunu da bizlere açmıştır. Bu durumu iyi değerlendirip hep birlikte yaptığımız yanlıştan dönmeliyiz diye düşünüyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ali Rıza Bey, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkanım, benim söylemek istediğim konular şu:

Bir, hiç kimse -ister muhalefet ister iktidar mensubu olsun- Sayın Başbakanın sağlığı üzerinden siyaset yapmamalıdır. Yani, Sayın Başbakan AKP Grubunun da Başkanıdır ama Türkiye Cumhuriyetinin Başbakanıdır. Bir sağlık durumu vardır. Ben demin söylerken de o nedenle söyledim, Yasa'nın tartışılma sürecini, bazı arkadaşların televizyonlara çıkıp bu konuda ahkam kesmelerini o nedenle söyledim. Zaman ve mekân bakımından da toplumda bazı şeyler şey yapıyor. Sayın Recep Tayyip Erdoğan Türkiye Cumhuriyeti'nin Başbakanıdır ve bir sağlık sorunu vardır. Hepimizin başına gelebilecek bir sorundur. O nedenle bu arkadaşlarımızın ben davranışlarının doğru olmadığını o nedenle söyledim.

İki, Sayın Cumhurbaşkanımızın veto gerekçesinde hani arkadaşımızın söylediği yargıya müdahale ya da şey... Ben bunu söylemiştim ama bundan daha çok yargıya müdahil olan konular var dedim, onu arkadaşlar söyledi. Ben hemen somut örnek vereyim. Örneğin burada, bu Komisyonda biz Mehmet Haberal'ı tazminata mahkûm eden ve bu karar Yargıtay'dan da onanmıştı biliyorsunuz, 4'üncü Hukuk Dairesi, Mehmet Haberal'ı haksız ve hukuksuz tutukladığı nedeniyle tazminata mahkûm etti. Hâkimler dava açmıştı ve bu hâkimler hakkında verilen karar Yargıtay Hukuk Genel Kurulu tarafından da onandı ve biz tam o onama sırasından sonra bu Komisyonda toplandık hem Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasası'nda hem de Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nda biliyorsunuz hâkimlerin kişisel kusurlarından bile sorumlu tutulamayacağına ilişkin kanun yaptık. Sayın Cumhurbaşkanının aklı neredeydi o zaman, onayladı.

İkinci örnek: Sayın Cumhurbaşkanı kendisi ya Dışişleri Bakanı ya Başbakandı. Ölmüştür, Allah rahmet eylesin, Sayın Necmettin Erbakan kayıp trilyon davasından iki buçuk yıl sanıyorum, yanılmıyorsa ceza almıştı ve yaşı da 75'ten üste idi. Özel olarak yaşı 75'ten yukarı olan ve cezası üç yıldan yukarı olanlar ev hapsi olur dendi, o düzenlemeyi yaptı. Biz o zaman muhalefet olarak buna şey yapmadık, yaşına hürmeten, bir siyasi liderdir dedik. Bu da bir kişiye düzenleme idi.

Şimdi, başka bir olay, ben size çok somut bir örnek vereyim, bizim Komisyondan geçmedi ama Anayasa Komisyonundan geçti, biliyorsunuz 12 Eylül 2010 günü referandumla kabul edilen Anayasa'da bir hüküm var, yani en son, şu ileri demokrasi anayasasında, diyor ki "Anayasa Mahkemesi kararları salt çoğunlukla alır." diyor. Bu Anayasa hükmü. Ama Anayasa Komisyonundan geçen Anayasa Mahkemesinin kuruluşu ve işleyişine ilişkin Kanun'da bir madde var. "Anayasa Mahkemesinin kararlarında eşitlik hâlinde Başkanın oyu iki sayılır." diye. Bunun Anayasaya aykırı olduğu çok açık. Yani, bugün bunu anayasa hukukçuları da söylüyor. Kendi yaptığımız, kendi

düzenlediğimiz Anayasaya... Bu Kanun'da açıklık var ve bakın bunun sonucunu size söyleyeyim. Kanun hükmünde kararnameye ilişkin yetki yasası biliyorsunuz 14 kişi katıldı, 7 - 7 oyla başkanın tarafı kabul edilmiş sayıldı ve o iptal istemi reddedildi. Şimdi, Anayasaya aykırı bir şekilde, Anayasanın hükmüne bir aykırılık var. Şimdi Sayın Cumhurbaşkanı bu yasaların Anayasaya aykırılığı konusunda çok titiz davranıyor da onu niye inceletmemiş, onu niye görmemiş, bunu da ben takdirlerinize sunmak istiyorum. Dolayısıyla Bülent arkadaşım görüşlerinde şunu söyledi... Tabii, Cumhurbaşkanının takdir hakkıdır, veto hakkı yani yetkisidir. Benim ona hiçbir diyeceğim yok. Biz hukuka saygılı insanlarız. Yani beğenmiyorlarsa Anayasa Mahkemesine gitme hakkı vardır hatta CHP'nin arka bahçesi olarak... Anayasa Mahkemesi hiçbir zaman bizim arka bahçemiz olmadı, olmasını da istemeyiz ama şunu söylemek istiyorum: Cumhurbaşkanının veto etme ne kadar hakkı ise bizim de Parlatentonun bir üyesi olarak Cumhurbaşkanının vetolarının örnekleriyle çürütmek o kadar doğal hakkımızdır. Sayın Cumhurbaşkanı beğenmiyorsa Anayasa Mahkemesine gitsin. Anayasa Mahkemesine gitme hakkı vardır. Biz Meclisten bunu aynen çıkartalım, beğenmiyorsa Sayın Cumhurbaşkanı Anayasa Mahkemesine gitsin diyorum ben. O nedenle, tekrar söylüyorum, biz aslında bu sorunu yani gerçekten Yasa'nın içinde yanlışlıklar olduğunun altını çizerek söylüyoruz, bunu kabul ediyoruz, baştan beri kabul ediyoruz, ama bu Yasa'nın siyaseten de desteklenmesi gerektiğini de söylüyoruz. Biz imza atmışız ve onun arkasındayız.

Bir şey daha söyleyeyim: Ben Fenerbahçeli falan değilim, ben aslen Galatasaraylıyım. Ama mevsimlik olarak Fenerbahçeliyim şimdi, kampanya sonuna kadar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Yine basında yer aldınız.

Teşekkür ederiz.

Celal Bey, buyurun.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hepinizi saygılarımla selamlıyorum. Adalet Komisyonunda bulunan arkadaşlarım, takip ettiğim kadarıyla, eğer gündeme sadık kalırsak önümüzdeki günlerde, Türk milletine çok büyük katkılar sağlayacağı noktasında bir inancı besleyerek sözlerime başlamak istiyorum.

Şimdi, normalde bu meseleyi seyrederken yani daha önce gündeme geldiğinde özellikle Murat Başesgioğlu deneyimlerinden de istifade ederek bir tez olarak meseleyi ortaya koydu. Dedi ki: “Biz siyasetle devlet adına bir karar alıyoruz, dolayısıyla ateşin içinden kestaneleri çıkaracağız, simgeleri, isimleri ikinci plana çekelim ve bu Yasa'yı böyle değerlendirelim.”

Çok arkadaşımız heyecanlı konuşurken, Ömer Suha Bey çıktı dedi ki: “Bizim burada - toplanma sebebimiz- şiddet ve şikeyle ilgili cezaları hafifletmek için toplandık.” Bu doğru. Bende o

kanaatle buraya geldiğimize inanıyorum. Dolayısıyla meseleyi siyasallaştırarak, gündemi saptırarak çok şey bir noktaya taşıyoruz.

Bizim, Milliyetçi Hareket Partisi olarak nerede durduğumuz belli. Genel Başkanımız açıklama yaptı, geçen Yasa'yı kabul ediyoruz, hiçbir bir değişikliğe katılmayacağız, geldiği gibi tekrar Cumhurbaşkanına gitmesi noktasındaki iradeyi ortaya koyduk. Fakat, beni etkileyen konu, özellikle Sayın Bakanın geçen toplantıdaki tutumu ve Adalet ve Kalkınma Partisindeki değerli arkadaşların tutumu.

Mecliste bu meseleyi takip ederken Oktay Bey'le, Murat Bey'e ben Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşların tutumu böyle devam ederse Cumhurbaşkanı bunu veto eder dedim. Kamuoyu baskısı değil. Adalet ve Kalkınma Partili milletvekillerinin baskısıyla Cumhurbaşkanı bunu veto etti. Bunun siyasi tarafı var - yok, onu bilmem ama orada uygulanan tutum son derece düşük bir profile uygulandı. Mesela şimdi dört partimizin grup başkan vekilleri o imzayı atarken, Genel Başkanlarından habersiz bu imzayı atabilirler mi? Efendim, önce bugün hastalığı sebebiyle ben de üzüntülerimi ifade etmek istiyorum, Cenabı Allah'tan acil şifalar diliyorum, önce Tayyip Bey buna izin verdi, daha sonra Kılıçdaroğlu izin verdi, sonra Sayın Bahçeli izin verdi ve Barış ve Demokrasi Partisi de imzaladığına göre onların lideri de imza verdi. Aradan bir hafta geçti Barış ve Demokrasi Partisi imzasını geri aldı, bunu da kamuoyu tam anlamış değil ama grup başkan vekilleri özellikle biraz baskıyı yiyince, etraftan biraz baskı gelince, milletvekillerinden baskı gelince, üzülmekle ifade ediyorum, bir grup başkan vekili, ismini vermeyeyim, sevdiğim de bir arkadaş, çıktı şunu söyledi: "Eğer sizin imzanız olmasaydı biz bunu getirmezdik." Bu çocuk oyuncuğu mı arkadaş ya! Yani onun imzası, bunun imzası... Biz, samimi olarak şiddet ve şikeyle ilgili cezaların ağırlığına inandığımız için buradayız. Bunun hafifletilmesi noktasındaki iradenin de arkasındayız. Şimdi, biz Parlamentoda, burada meseleler gündeme gelirken de ben gündeme bağlı kalmak kaydıyla çok ciddi katkı sağlayacağımız kanaatindeyim. Her gündemin üzerinden başka gündemler işi karıştırıyor ve ister istemez değişik duyguların ön plana geçmesine sebep oluyor. Bu birikimin bu meseleyi çok rahat aşacağına inanıyorum. Biz dün durduğumuz yerdeyiz ama Adalet ve Kalkınma Partisinin emin olun bu yasadaki durumu kendisini bir gözden geçirmesi lazım. Hâlen milletvekilleri, televizyon televizyon gezen değerli genç arkadaşımız bir meseleyi izah ederken bana göre burada değil Adalet ve Kalkınma Partisinin Grubunda konuşması lazım. Bunun veto edilmesi konusunu destekleyen Adalet ve Kalkınma Partisinin milletvekilleri. Bunu etrafta gidip gazetecilerle konuşan onlar. Ne Cumhuriyet Halk Partili ne Milliyetçi Hareket Partili hiçbir arkadaşın böyle bir açıklamasına şahit olmadık. Dolayısıyla çalışmalarımızın hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Hakkı Bey, buyurun.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; elimizde bir teklif var. Teklif buradan kanunlaştı gitti. Sayın Cumhurbaşkanını bazı gerekçelerle veto etti. Daha önceki süreçte de ben şunu söylemişim: Buradaki cezaların bu şekilde konulmasında bizim şeyimiz var ama yanlış yaptık, cezalar ağır oldu demişim, o zaman da söylemişim bunu. Bu ağır cezaların mutlaka bir yere çekilmesi gerektiği bütün kamuoyunda da, Parlamentoda da, parti gruplarında da kabul gördü. Fakat, değişiklik kritik bir zamana geldi, devam eden birtakım davalar ve soruşturmaların bulunduğu bir zamana geldi ve bir yerlere mal edilmeye çalışıldı. Çok fazla örnek de vermeyeceğim. Şimdi şunu söyleyeyim: Biz Ceza Kanununu yaparken gasp suçlarının cezasını on yıldan altı yıla indirdik. Gasp suçu işleyenler herhâlde herkes tarafından çok makbul insanlar olarak görülmez. Kimseyi küçük görmeyelim ama bu suçu işleyen insanlar toplumda biraz pürüzlü olan insanlardır. On yıldan altı yıla indirmekle de kalmadık ayrıca suç konusu malın değerinin azlığı hâlinde cezanın bir daha aşağı indirilebileceğine hükmettik ki, iki buçuk, üç yıl arasına kadar düştü bu cezalar ve epeyce kişi de cezaevinden çıktı, kimse de bir şey demedi. Yani bunun örnekleri var, yapılabilir, hiçbir engeli yok, o açıdan söylemek istiyorum.

Sayın Cumhurbaşkanının iade gerekçesine baktığımızda: Suç ve ceza arasında bir oran olması gerektiğini, adalete uygun olması gerektiğini, suçun ve cezanın kararlaştırılırken toplumda doğurduğu infial, etki, kişiler üzerinde oluşturduğu tehlike ve zararın azlığının çokluğunun nazara alınması gerektiğini belirtmiştir. Buna aynen katılıyorum, bunda yanlış bir şey yok. Ama şunu da kabul etmeniz lazım: Burada sayılanları tek tek, her birini ayrı kanun maddesi hâline getirirsek o zaman bizim şu andaki Ceza Kanunu'muz da herhâlde 1.500-2.000 madde olur ve dışarıda da bazı eksiklikler gene kalır. Şu hâlde bunlar eksik midir şu anda? Hayır değildir. Biz bir Ceza Kanunu yaptık, 61'inci maddeyi okuduğunuzda bundan daha fazla şeyler göreceğiz, onu izah edeceğim. Evet, ölçülü olmalıdır, dengeli olmalıdır, işlenen fiile göre ceza çok hafif olursa adaleti yere çalarız. İşlenen fiile göre çok ağır olursa bu sefer de zulüm ederiz faile. Bunların ikisinin mutlaka ortası olması, işte bundan dolayı adil olması gerekir. Burada yapmak istediğimiz de budur.

İyi ama Sayın Cumhurbaşkanının gerekçesindeki hususları biz nerede değerlendireceğiz? İşte Ceza Kanunu'nun 61'inci maddesinde aynen şunlar var. Neler var? Sanığın amaç ve saiki, suçun bireyselleştirilmesi sırasında göz önünde bulundurulacak hususlar, suç konusunun önemi ve değeri, suçun işlendiği zaman ve yeri, kullandığı araç -ki bunlar hepsi iade gerekçesinin dışında daha fazla olan şeyler- zararın ağırlığı, sanığın kastının yoğunluğu nazara alınarak alt ve üst sınırlar arasında hâkim bir ceza belirleyecektir. İşte temel burada. Biz alt, üst sınır koymuşuz. Eğer hafifse hâkim alt sınırdan verecektir, yok biraz daha yoğunsa, ağırsa, bunlardan birisi varsa, ikisi varsa üst sınırdan

verecektir cezayı. Bu takdirde dengeyi kuracaktır. Aksi takdirde biz dengeyi her maddede, her fiilin, her şekliyle ilgili ayrı ayrı kurmaya çalışırsak bu takdirde kanun falan yapamayız. Buradaki gerekçeler bu bakımdan bence doğru değildir. İstenilen, gerekçede belirtilen hususlar mevcut Kanun’umuzda ve Ceza Kanunu’nda yerine getirilmiştir. Bundan dolayı ben Komisyonun tasarıda daha doğrusu Kanun’da ısrar etmesini istiyorum, bir.

İkincisi, bizim bu yaptıklarımızın 9 maddenin içinde hiç mi doğrusu yok? Hepsi geri gelmiş. Bir tanesi belki doğrudur veya iki tanesi doğrudur. Bunu da düşündüğümüz zaman burada bir toptancılık var. Bu toptancılığı da bizim elbette ki değerlendirmemiz lazım. O hâlde Sayın Cumhurbaşkanı deseydi ki: Bir, iki maddesi, şunlar şunlar doğrudur. Esasında denilmesi gereken belki de 11’inci madde yani bu Kanun’un 1’inci maddesi yanlıştır, diğerleri doğrudur demiş olsa biraz daha tartışardık o zaman. Ama “Tamamı yanlıştır.” deyince o zaman tartışmanın yönü bir başka yere doğru gider. Dolayısıyla ben yapılan düzenlemenin doğru olduğunu düşünüyorum. Sayın Cumhurbaşkanının gerekçelerinin bu sebeple yerinde olmadığını düşünüyorum ve aynı kararı vermemizin daha doğru olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sağ olun.

Bilhassa 61’inci madde somutlandırma...

Buyurun Ömer Bey. Yani, savcıların meslekten gelme üstünlükleri var.

Buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Sağ olun.

Sözlerime Sayın Başbakana geçmiş olsun dileklerimi ileterek başlamak istiyorum.

Çok fazla konuşmayacağım. Bir kez aslında Sayın Köylü’nün belirttikleri gibi Sayın Cumhurbaşkanı bütünüyle Kanun’u iade etti. Aslında bugün önemli bir sorun var, eski yasa yürürlükte olduğundan şu anda pek çok futbolcu stadyumlara dahi alınmıyor. Büyük bir hak kaybı var, bu insanlar mesleklerinden oldular. Oysaki Komisyonumuzda bu konuya ilişkin iyi bir düzenleme yapmıştık. Yani ceza indirimini bir yana bırakalım bu açıdan bile bu yeni düzenlemenin yürürlüğe girmesi bence çok önemli, hiç kimse buna dikkat etmiyor.

İkinci olarak, ben de diğer arkadaşlarıma katılıyorum. Umarım Sayın Cumhurbaşkanı diğer düzenlemelerde de bu kadar duyarlı olur. Aslında tabii Sayın Cumhurbaşkanının iade gerekçesinde üstü örtülü de olsa adil yargılamanın zedelendiğine ilişkin vurgu var genel anlamda yani bir soruşturma devam ederken ceza indirimi yapılması ya da şahsa dönük bir düzenlemeye gidilmesi gibi ama bence bunu bu kadar tartışma konusu yapmak da adil yargılama ilkesinin zedelenmesi anlamına geliyor. Düşünün şimdi bu yeni yasanın çıktığını varsayalım o hâkimler bu tutukluları bırakacaklar mı?

Şimdi pek çok spekülasyon konusu olabilecek nedenler ortaya çıkacak. Eğer bu yasal düzenlemelerden sonra hâkimler tahliye kararı verse bu ayrı bir tartışma konusu olacak, tahliye kararı vermeseler... Onun için bu işi fazla uzatmanın âlemi yoktur diye düşünüyorum. Bunu kamuoyunda tartışıp, birtakım beklentiler, çıkarlar, ileriye dönük planlar peşinde koşmamak önemlidir diye düşünüyorum. Aslında bu Yasa'yla ilgili şöyle bir şey söyleyebiliriz: Bu Yasa'yı önümüze bir lobi getirdi, bu Yasa'yı başka bir lobi Cumhurbaşkanınca iade edilmesini sağladı.

Şimdi evet şöyle bir kaygı var: İşte bu yasal ceza indirimi dolayısıyla bunun diğer kanunlarda da uygulanabileceği, işte bazı yargılamalara ilişkin olarak tahliyelerin gündeme getirilebileceği gibi bir algı var ve bundan da Cumhuriyet Halk Partisinin bir nema elde edeceği yönünde de birtakım sözler duyuyorum.

BAŞKAN – Yok ya...

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak evet, eğer orantısızlık varsa bir örnek vereyim: Türk Ceza Kanunu'nun 80'inci maddesinde insan ticareti suçu sekiz yıldan başlıyor, gerçekten ağır. İtalya'da altı aydır. Evet, orantısızlık varsa yasalarda ceza indirimi son derece olağan bir olay olarak karşılanmalıdır ama işin özü şu, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak sadece şunu istiyoruz: Biz vicdanın egemen olduğu adil bir yargılama istiyoruz, biz kuvvetler ayrılığına tabi bir yargı istiyoruz.

Hepinize saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Ömer Bey.

Oktay Bey, buyursunlar.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Biz bu dönem seçildik ama önümüzdeki Kanun 3'üncü defadır önümüze geliyor. Şimdi tabii birtakım aksaklıklar var, arkadaşlarımız değindi ama ben bir noktaya dikkat çekerek başlamak istiyorum.

Kanun yapma tekniğinde veya kanun yaparken bir şeyleri mi atladık yani burada Meclisin de bir dahli var mı? Bir yanlış var mı? Gerekli ihtimamı göstermeden mi kanun çıkarıyoruz? Sadece bunu bir endişe olarak dile getiriyorum. Belki de bundan sonrası için bir uyarıcı olur yani hep de kötü olarak bakmayalım, bir iyi tarafını da böyle görelim, daha dikkatli olmamızı sağlar diye bakıyorum.

Şimdi efendim direkt vetonun sebeplerine bakıyoruz, sayın milletvekilim oldukça tecrübeli bir insan, kürsüden geliyor dolayısıyla onun değerlendirmelerine diğer arkadaşlarımız gibi özellikle itibar ediyorum. Açıklamalarına baktığım vakit bu vetonun başka sebebi var. Sağ olsun Süha Bey bir noktaya işaret etti, bir lobi çalışması var galiba. Şimdi niye buraya dikkat çekiyorum? Şunun için: Bu işke meselesinin Türkiye gündemine geldiği andan itibaren yaşananlara bakıyoruz ister istemez böyle

düşündürüyor. Kolluk kuvvetlerinin, savcılarının suçu önlemek gibi bir görevi yok mu efendim? Şimdi mahkeme açıldığı vakit delillere bakıyoruz, kişiler arasında al ver meselesini zapta geçmişler, kayda geçmişler, şike yapılacağını tespit etmişler yani bugün şike tespit ediliyor, yarın maç oynanıyor, eğer gerekli tedbirler alınsa belki şike önlenecek daha sonrakilerine de ders olacak ama böyle bir şey yapılmıyor. Geçen konuşmada da söylemiştim, bir hâkim “Biz, son beş maçın sonucunu biliyorduk.” Yani bir hâkimlik mesleği açısından yüzkarası bir şey. Peki, senin görevin ne kardeşim? Arpa mı sayacaksın sen?

BİLAL UÇAR (Denizli) – Hâkim mi, hakem mi?

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Hâkim, hâkim diyor efendim, mahkemede ifade alırken diyor. Savcı veya hâkim, bilmiyorum, yani “Biz, son beş maçın sonucunu biliyorduk.” diye basına intikal etti.

Şimdi, bütün bunları gördükten sonra acaba diyoruz, suçlu tespit edilmişti de bunun için gerekli deliller mi tespit ediliyordu? Sayın Cumhurbaşkanı, biz görüyoruz da bunu görmüyor mu? Hassasiyeti o noktada dumura mı uğramıştı, ne olmuştu?

Değerli arkadaşlarım, hemen hemen hepsinin takıldığı nokta “Bireysel bir kanun çıkarılıyor.” diye. Burası Türkiye Büyük Millet Meclisi. Bir kişiyi düşünün ki bütün kanun yolları bitmiş, hakkını alamıyor. Peki, biz ne güne duruyoruz? Hakkın zail olduğu yerde bizim bir görevimiz yok mu? Meseleye bu açıdan baktığınız vakit o zaman haklı bir noktada hareket etmemizi de engellemeye çalışır gibi bir üslup ortaya çıkmış oluyor.

Sayın Cumhurbaşkanını bilgilendirenler galiba Cumhurbaşkanımızın kişiye özel noktada kanun çıkarılmasındaki meziyetini kullanarak yanlış yönlendirmişlerdir çünkü kendilerinin zamanında kişiye özel birçok kanun çıkmıştır haklı haksız. O zaman dönüp kendisine bir bakması gerekiyor.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Cumhurbaşkanımızla ilgili böyle ifadeler biraz ağır oluyor.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Efendim Cumhurbaşkanı sizin değil bizim de Cumhurbaşkanımız. Sadece sizin değil. Aynen söylüyoruz efendim, aynen söylüyoruz, sözün sahibi benim. Siz kendiniz daha nezih bir dil kullanırsınız.

Burada bir komisyonun sanki cehaletini, haksızlığını ortaya koyarcasına bir veto gerekçesi var. Sayın Cumhurbaşkanının da bizim kendisini değerlendirirken kullandığımız hassasiyeti kullanması lazım. Türkiye Büyük Millet Meclisi burası, onu seçen Meclis burası.

Bakın, şurada da hassasiyetini bekliyorduk: Yani bir kulübün milyonlarca taraftarı olan başkanı çok rahatlıkla adi bir suçlu gibi götürülüp içeriye tıkalabiliyor ama ne hikmetse aynı spor

dalının bir başka mensubu büyük bir ihtimamla götürülüyor ve büyük bir ihtimamla dışarıya bırakılıyor.

Şimdi insan sormak istiyor: Bu ayrıcalığa nasıl kavuştu? Bu ayrıcalığı gerektiren nasıl bir özelliği var bu zatın? Diğerlerinden esirgenen en basit tavırlar niye buna bolca taltif edilerek kullanılmış? Şimdi bütün bunlardan sonra diyoruz ki: Acaba bu işin altında yatan bir kulübün yönetimine yönelik bir hareket midir? Bir lobi harekete geçti ve bu bir lobiler çatışması mıdır?

Sayın Cumhurbaşkanının bu noktalarda hassasiyet göstermesi gerekiyor çünkü bu noktada mağdur olan birçok taraftar da var, milyonlarca taraftar var ve verilen kararlar adil bir hukuk uygulamasının olmadığı noktasında kamuoyunda bana göre daha fazlasıyla yer etmiştir.

Bir başka açıdan, Hükûmet adına konuşan sayın bakanların konuşmalarına baktığımız vakit... Biraz önce Bülent Bey uzlaşmanın birçok yerlerde olmasından bahsetti ve iyi bir adım olduğunu bahsetti, katılıyorum çünkü ben de aynı zamanda bir uzlaşma komisyonunun üyesiyim, Anayasa Uzlaşma Komisyonunun. Şimdi birden iki gündür irkilmeye başladım, acaba biz uzlaşıp da bir karar çıkardığımız vakit bu konuşan sayın bakanların hangisinin düşüncesine göre doğru olacak? Bunun ortaya çıkması için hangisi etkili olacak endişesini taşımaya başladım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hiç kimsenin...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Yani inşallah, inşallah...

Biz -sözümü tamamlıyorum efendim- Sayın Genel Başkanımız da izah ettiler, bundan önceki bulunduğumuz noktadayız, bu kanun teklifinin geldiği gibi onaya geri gitmesine taraftarız, bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Ben bugün Komisyonda hayret ettim, Turgut Bey ilk defa söz istemiyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – İstiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – En azından benim temennime “Tamam Başkanım.” diyebilirdiniz.

Buyurun efendim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım -geçen hafta sanıyorum- önceki hafta teklif görüşülürken konuşmuştum zaten o yüzden arkadaşlarımız da düşüncelerimizi aktardılar. Tüm içtenliğimle Sayın Cumhurbaşkanımıza bir çağrı yapmak istiyorum: Ben Mecliste de geçen hafta Genel Kurulda da konuştuğum için bu konuda. Bu Yasa’yla da birleştirerek konuşmuştum belki siz de dinlemiş olabilirsiniz bedelli askerlikle ilgili olan Yasa’da. Orada şunu demiştim Mecliste Genel Kurulda konuşurken bir maddesinde: Bakın, uzlaşarak yukarıda bir kanun teklifi çıkardık tüm siyasi partiler yani bu işte sporda şiddetle ilgili. Bu şikenin önlenmesi, neyse bu Yasa’dan bahsettim ve dedim ki: Bu Yasa tartışılıyordu önceden toplumda, halkın arasında değişik katmanlarda ve birçok söylenti vardı ama siyasi partiler bir araya gelip birlikte böyle bir Yasa’yı, bir teklifi yasalastırınca

hemen hemen birçok yerde bu tartışmalar kesildi ve bu Yasa çıktı. Şimdi buna benzer bir konu dedim bu bedelli askerlik meselesi. Gerçekten yine toplumun tüm katmanlarında konuşuluyor çünkü 460 bin kişi -sanıyorum- verilen resmî rakamlarda bu bedelli askerlikten faydalanabilecek olan kişi. Dedim ki: Bizler siyasi partiler olarak tüm gruplar bu yasaya “Evet” diyorlar özünde yani her birimiz bedelli askerlik konusunda çekincelerimiz olmakla beraber “Evet” diyoruz yani Cumhuriyet Halk Partisi Grubu ne diyor? “30 bin lira olmasın, yaşı biraz aşağı çekelim.” diyoruz, “Evet” diyoruz. MHP’de üç aşağı beş yukarı aynı şeyi söylüyor, BDP de aynı şeyi söylüyor. Gelin bunu da birlikte çıkaralım demiştik, uzlaşarak çıkaralım ve toplumdaki tüm tartışmaların önünü keselim ama maalesef iktidar grubunun dediği gibi oldu.

Şimdi ben Sayın Cumhurbaşkanının veto gerekçelerine baktığımda, işte “ölçülülük, infial, oranlılık” gibi birtakım terimler kullanıyor orada. 30 bin lira arkadaşlar çok para. Bu ülkede 460 bin kişi faydalanacaksa bunların içerisinde asgari ücretli ailelerin çocukları -onu da bıraktım- askerî ücretlinin 1 bölü 3 gelirine sahip yeşil kartlı ailelerin çocukları... Efendim 814 liraymış bugün Maliye Bakanı dedi ki: “SSK’nın maaşını oraya çıkardık.” dedi. 814 lira sosyal güvenlik kurumundan maaş alan ailelerin çocukları da bu 30 bin lirayı ödeyecekler.

Ben aynı gerekçelerle Sayın Cumhurbaşkanının toplumdaki bu beklentisini -zannediyorum bu Yasa’yı daha imzalamadı bu bedelli askerlik konusunu- değerlendireceğini düşünüyorum ve böyle değerlendirerek toplumun bu düşüncelerine tercüman olmasını ve Meclise iade ederek o gerekçelerle yine bizlerin, tüm siyasi partilerin uzlaşarak, uzlaşacağı bir ortamı yaratmasına vesile olmasını istiyorum. Öncelikle bunu belirteyim.

Bir Yasa daha geçti, iki tane geçti son hafta. Meclisteki biliyorsunuz Teşkilat Yasası. Orada da haksızlıklar var. Meclisin kadrolu personelinin haksızlığa uğradığını gördük, onun bir türlü düzeltilemediğini ben gördüm. İşte onlar başka kurumlara da gönderilebilecek. İşte efendim danışmanlara, sekreterlerin maaşlarını artırılarak onlar biraz sessiz hâle getirildi ama kadrolu personel mağdur oldu Teşkilat Yasası’nda.

Sayın Cumhurbaşkanının da yine bu gerekçelerle bu yasayı veto gerekçeleriyle konuyu o kanun teklifini de değerlendirip ben o kısımlarından iade edeceğini umut ediyorum, düşünüyorum ve böyle bir çağrı yapıyorum.

Bu fırsatı bana verdiğiniz için de teşekkür ederim Başkanım. Bunları da inanın siyasi gerekçeler değil tüm içtenliğimle söylüyorum çünkü Meclis Genel Kurulunda belirtmişim, gelin uzlaşarak çıkaralım ülkemiz huzura kavuşsun bu bedellide, kimse tartışmasın demiştik.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun sevgili kardeşim, buyurun Sayın Özel.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım ben saygıyla selamlıyorum; her ne kadar “İktidar partisi milletvekili az konuşur.” diyorsanız da, Hükûmetimizin bir, Bakanlığımızın bir tasarı olmadığı için bütün parti gruplarının bu teklifin altında imzası var, hepimiz herhâlde burada eşitiz yani söz alma ve konuşma, süreler anlamında.

BAŞKAN – Tabii efendim daha fazla konuşabilirsiniz de sonuca geç ulaşırsınız, bütün mesele o yani burada sonuca mı ulaşacağız yoksa müzakere mi edeceğiz?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sonuç alacağız Sayın Başkanım inşallah.

BAŞKAN – Yoksa ben sözü kısıtlamam katiyen. Siyasal muhalefet ve iktidar karşıtlığının Parlamento stratejilerine yansımaları bakımından hatırlatıyorum.

Buyurun.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi burada Cumhurbaşkanımızın veto gerekçelerini arkadaşlarımız detaylı bir şekilde anlattılar ama maalesef bunu yaparken de herhâlde üsluplarından olsa gerek, ahlaki değerlere aykırı veto gerekçeleri olduğu, siyasi bir manevra alanı kendi oluşturması gibi hiç şık olmayan Cumhurbaşkanlığı makamını rencide edici tavırlar sergilediler, bu konuda da onlara katılmıyoruz.

Ahmet Necdet Sezer Sayın Cumhurbaşkanı iken birçok yasamızı bizim burada veto etmişti. Biz o vetoları bir de burada konuşurken bu kadar en ağır şeyleri konuşmadık, saygıyla karşıladık. Cumhurbaşkanımızın bu anayasal bir yetkisidir ve görevidir. Herkesin bu perspektiften bakıp kendi bakış açısından bu Yasa’yı değerlendirmiş ve bize iade etmiştir. Biz de önümüze gelen bu Yasa’yı tekrar görüşürüz Komisyon da uygun görürse kabul ederiz, görmezsek Cumhurbaşkanının gerekçeleri doğrudur deriz ama sanki bu bir lobi faaliyetleriymiş gibi, “Bu bir lobi faaliyetinin buraya getirdiği bir lobi, bir de karşı lobi de bunu veto ettirdi.” gibi bir açıklama da doğru bir şey değildir. Hiçbir lobi burada Meclis iradesi üzerine ipotek koyup, Cumhurbaşkanlığı üzerinde etkili olup, bu yasa’yı veto ettirecek güçte de değildir. Bu teklifin altında üç partimizin gruplarının imzası var, bunu birlikte çıkartıyoruz. Toplumda evet bazı kesimlerde rahatsızlık var. Bu yasa’yı savunmak altında imzası olan herkese düşer, sadece AK PARTİ’nin meselesi de değil. Bir rahatsızlık varsa, eğer toplumda bir rahatsızlık bu yasadaki duyuluyorsa üç partinin temsilcileri de bu yasa’yı kamuoyunda, basın önünde savunmalı. Sadece AK PARTİ’nin... Eğer bundan bir eksi şey çıkacaksa “AK PARTİ bundan zedelensin.” amacıyla hareket edilmesinin de altına imza attığımız metne uygun olmadığı düşüncesindeyim.

Tabii ki birtakım kamuoyundaki bu medyanın vermiş olduğu yönlendirmelerden kaynaklanan, sanki bu bir AK PARTİ içerisinde bir ihtilafa, bir bölünmeye, bir parçalanmaya sebep

oluyor gibi algıyı da biz burada şiddetle reddediyoruz. Bu Yasa neticesinde göreceksiniz de AK PARTİ hiçbir konuda bir bölünme, bir parçalanma, el avuç bekleyen kenardakiler de boşuna ellerini avuçlarını ovuşturmasınlar, biz buradan daha da güçlenerek de çıkarız. Aramızda bir bölünme parçalanma da yoktur diyorum. Biz de attığımız imzanın arkasındayız diyorum.

Başkanım bana bu imkânı tanıdığınız için de size teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Sağ olun, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, ben konuşmayacağım ama bir yasama sorumsuzluğuyla ilgili arkadaşlarla birkaç bilgiyi paylaşmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, bir Komisyon olarak biz iki misyonlu, iki sıfatlı Komisyonuyuz. Bir, hukuk kurucuyuz, hukuk kuruyoruz, onu hukuk ekseninde tartışırız. İki, siyaset de yapıyoruz ve milletvekilliğinin partiyle bağlı veya bağısız, bağımlı bağımsız, bağımlı bağımsız, partili veya partisiz yasama sorumsuzluğu var, söz özgürlüğü var. Anayasa'nın 83'üncü maddesi ve onda hiçbir sınır yok ama sadece siyasi ahlaktan kaynaklanan sınırlar vardır. Burada bütün mesele en ağır, en karşı tezleri dahi narin ve nazik şekilde ortaya koymak lazım ve buna fırsat vermek lazım. Aksi takdirde sinir, gerilim vesaire elbette ki Komisyonu zaman zaman bloke edebilir. Ben bu anlayış içerisinde bütün arkadaşlarımı görüyorum. Hoşumuza gitmeyen sözler söyleyebilirler ama tahammül edeceğiz. Anayasa da onu emrediyor, siyasi etik de onu emrediyor. Ama en ağır saldırıların değil, en ağır ithamların, en ağır sözlerin zarif şekilde ifade edilmesi önemli. Latin atasözü var hatırlatırım: Konuda güçlü olalım, ifadede uslu olalım ve tahammül edelim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkanım, iktidarın güçlü olduğu, iktidarın özgür olduğu rejimler fazla demokrasi değildir. Muhalefetin özgür olduğu rejimler demokrasi...

BAŞKAN – Tabii özgürlük, tabii.

Şimdi burada evet...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – İktidar güçlü olmaz, muhalefet güçlü olur.

BAŞKAN – Sevgili Bakanım, ben içerik konuşmasını raporumda yazacağım, faydalı olmaya çalışacağım. Dün sabah saat beşte Bekaria dahil kaynakları getirdim, arkada masanın üzerinde duruyor, Anayasa Mahkemesi kararları, vesaire. Yararlı tartışmalar oldu ama özüne çok yakın tartışma olduğunu şey edemiyorum...

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Samsun) – Maalesef...

BAŞKAN – Konuşmayacağım, susuyorum, onu ben raporumda fırsat bulursam faydalanacağım.

Buyurun Bakanım.

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Samsun) – Sayın Başkanım, şahsınızda Adalet Komisyonumuzun çok değerli üyelerini ve Komisyon üyesi olmayan değerli milletvekillerimizi saygıyla selamlıyorum.

Burada önce yine konuyla ilgisi olmayan iki hususa dikkat çekmek istiyorum çünkü iki saate yakın devam eden müzakerelerde maalesef iki konu fazlaca gündemde tutuldu. Bunlardan bir tanesi, Sayın Cumhurbaşkanı meselesidir. Evvela şunu ifade etmek isterim, Sayın Cumhurbaşkanının burada müdafisi yok. Kendisi de burada değil. Kendisi adına burada onu savunmak üzere ya da görüşlerini burada beyan etmek üzere özel bir temsilcisi de aramızda bulunmuyor. İfa etmekte olduğum vazife gereği Sayın Cumhurbaşkanının müdafisi ben de değilim ama Sayın Cumhurbaşkanına atfen ifade edilen cümleleri çok kabul edilebilir de bulmadım. Elbette ki Sayın Cumhurbaşkanının geri göndermesi başlı başına bir eleştiridir. Komisyondan ve Genel Kuruldan çıkan işi beğenmediği ve anayasal noktalarda itirazlarını içeren bir eleştiridir ve doğaldır ki Komisyon, kendi yaptığı işin arkasında duracaksa bu eleştiriye karşı kendi eleştirilerini bugünkü yasama faaliyeti sırasında ortaya koyacaktır. Bu son derece normal ama bunu yaparken Sayın Cumhurbaşkanının evvelki işlem ve eylemlerini mevzubahis etmek ya da evvelki işlem ve eylemlerini mevzubahis etmek bile normaldir, bunu söz konusu ederken Sayın Cumhurbaşkanı hakkında kırıcı, incitici, kabul edilmesi de pek mümkün olmayan ifadelerin kullanılmış olmasını doğrusu Komisyonumuzun mehabetiyle çok fazla bağdaştırabilmiş değilim, bu kadarını ifade etmek istiyorum.

Bir diğer konu: Şimdi ifade edeceğim konuda Komisyon üyelerimiz son derece nazik ve saygın bir üslup takındılar, bundan dolayı kendilerine teşekkür ediyorum.

Sayın Başbakanımızın -malum- kamuoyunca bilinen ve gerekli açıklamaların da bizzat doktorları tarafından ifade edildiği hastalığı meselesi. Komisyonu tenzih etmekle birlikte siyasi partilerin bazı sözcülerinin Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesiyle ilgili Kanun üzerindeki değişikliği gerekçe kılmak suretiyle Sayın Başbakanımızın sağlığı üzerinden yürütmekte oldukları polemiği son derece saygısız, etik dışı, siyasetin de, toplumun da ahlaki kabulleriyle bağdaşmayan bir yaklaşım ve çerçeve içinde görüyorum.

Umudunu sandıktan kesenlerin Sayın Başbakanın sağlığına umutlarını bağlamış olmaları gibi bir durum eğer ki söz konusuysa ifade etmek isterim ki umutlarını yine sandığa ve millî iradeye bağlasınlar. Sayın Başbakanın sağlığı üzerinden kendilerine çıkacak bir lokma bile ekmek söz konusu değildir.

Ben bugün Sayın Başbakanımızla iki kez, Pazartesi günü de bizzat evinde ziyaret etmek suretiyle yüz yüze görüşme imkânını bulmuş biriyim. Sayın Başbakanımızın sağlığı -hepinizi memnun

edecek şekilde ifade ediyorum- fevkaladedir, yerindedir ve çok yakın zamanda çalışmalarına bilfiil makamından katılmak üzere tekrardan Ankara'ya dönüşünü gerçekleştirecektir.

İnsanların sağlığı ve özel durumları üzerinden siyasi polemik yaratma girişimi söz konusu siyasi lider ya da siyasetçi kim olursa olsun fevkalade çirkin ve yakışsız bir durumdur. Herkesi böylesi yaklaşımlardan tenzih ediyorum.

Çok saygıdeğer Başkanım, bundan sonra ifade edeceklerim esasında Komisyona ya da Komisyon üyelerine yönelik cümleler olmayacak, tutanaklara geçsin diye de esasında ifade etmiyorum, özellikle medya mensubu arkadaşlarımızın ferasetine ve ıttılarna sunmak üzere bazı cümleleri paylaşmak istiyorum:

Maaalesef bu Kanun üzerinde son bir hafta, on gündür çok şey söyleyenlerin pek çoğunun Kanun'u okumadan yorum yaptıkları kanaati bende -üzülerek söylüyorum- hasıl olmuştur. Bu Kanun'un maddeleri bir arada değerlendirilememiştir, fıkralar birbirinden bağımsız ve kopuk bir şekilde ele alınmış, her bir fıkra yorum yapanın işine geldiği şekilde yorumlanmak suretiyle konu mecrasından saptırılmış, gerçekler amacı dışına fena hâlde çıkarılmıştır. Beş ila on iki yıllık ceza süresi 6250'de... Artık teklif değil bu bir Kanun, yeniden görüşmelerini gerçekleştiriyoruz. 6222'deki beş ila on iki yıl ceza aralığı, 6250'de bir ila üç yıla indirilmiştir. Fakat bu tek başına okunduğu takdirde yanlış bir hukuki yoruma çıkılacaktır. Dördüncü fıkranın (b) bendiyle birlikte okunması icap eder. "Federasyon veya spor kulüpleriyle spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri; teknik veya idari yöneticileri, kulüplerin, sporcuların menajerleri veya temsilciliğini yapan kişiler tarafından..." devam ediyor. Başka kişiler tarafından da işlenmesi mevzu bahis. Dördüncü fıkranın son cümlesi: "Verilecek ceza yarı oranında artırılır." Buradaki artırıcı hüküm nazarı dikkate alınmadan yapılan yorumlar var. Yani bir ila üç yıl değil, esasında bir buçuk ila dört buçuk yıllık bir ceza dilimi burada söz konusu. Gene gözden kaçan birden fazla işlenmesi hâlinde dörtte 1'inden dörtte 3'üne kadar cezaların artırılacak olduğu gerçeğidir.

Yine yorumcuların hiç nazarı dikkate almadan yorumlarını yaptıkları bir diğer kanun realitesi şudur: Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231'inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez. Verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez. Bunu değerlendirmeksizin bir-üç yıl, esasında bir buçuk ila dört buçuk yıllık hapis cezalarını başkan ve yöneticiler açısından makul bir zeminde anlayabilmek mümkün değildir. Burada da birtakım yorumlar var. Herkesin maaalesef hukukçu kesildiğini görüyoruz yorum yaparken. İşte bu madde, bu hüküm yargılanmakta olanların aleyhine olduğu için mevcut davada dosyası derdest bulunanlara uygulanamaz şeklinde yapılan yorumlar var. Beş ila on iki yıllık ceza bir-üç yıl dilimine indirgenirken bu bir saptama hükmü olarak buraya

dercedildiği için beş-on iki yıllık ceza bir-üç yıl dilimine çekilmiştir. Yani bir-üç yıl eğer uygulanacaksa dokuzuncu fıkra hükmüyle birlikte uygulanması zaruridir.

Bütün hukukçuların bildiği bir genel kaide vardır. Kanun lafzıyla ve ruhuyla birdir. Uygulamada ihtiyaç hissedilirse kanun koyucunun iradesine bakılır. Kanun koyucunun iradesi, Adalet Komisyonu tutanaklarıdır. Bununla birlikte Genel Kurulda milletvekillerinin yapmış olduğu konuşmalar üzerinden Genel Kurul tutanaklarıdır. Eğer ki kanun koyucu iradesini bu şekilde ortaya koymuş ise uygulayıcıların bu irade dışında hareket edebilmeleri mümkün değildir. Yine yorumcuların kanun aleyhine bir söylem ya da yaklaşım geliştirmek için veyahut bu kanunu imza altına alan, burada veya Genel Kurulda kabul oyu kullananları ilzam edercesine, suçlarcasına ve âdeta şikâetleri müdafaa etmekle itham edercesine yorum yapanların kaçırdıkları bir diğer hüküm onuncu fıkrada gizlidir. Esasında gizli değil, aşikârdır ama yorum yapanların okumama ısrarından dolayı bu hüküm maalesef gizli saklı kenarda köşede unutulmuş bulunmaktadır. 11'inci fıkrayı okuyorum: “Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı cezaya mahkûmiyet hâlinde kişi hakkında ayrıca Türk Ceza Kanunu'nun 53'üncü maddesi hükümlerine göre spor kulüplerinin, federasyonların bünyesinde sportif faaliyetler icra edilen tüzel kişilerin yönetim ve denetim organlarında görev yapmaktan yasaklanmasına hükmolunur.” Esasında ben bu hükmün yazımına katkısı olanları tebrik etmek istiyorum. Az evvel zikrettiğim hükümle birlikte o hükmün de keza yazımına katkı sağlayanları tebrik etmek istiyorum. Âdeta kanunların yorumunu buraya lafzen de ruhen de derç etmiş oldular ve manifesto niteliğinde bir hüküm burada ihdas edilmiş oldu. Dolayısıyla buraları tamamen görmezlikten gelerek 11'inci maddenin birinci fıkrasındaki “bir-üç yıl” ibaresi üzerinden haftalardır bu konuyu yorumlayanların Adalet Komisyonu üyelerine de Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyelerine de milletvekillerimizin tamamına yönelik olarak da çok çok büyük bir haksızlık ifa ve icra etmekte oldukları kanaatindeyim. Kaldı ki en basit hukuk bilgisine sahip olanlar da şunu bilirler ki herhangi bir yasal düzenlemenin yapılmış olması veyahut yürürlükte bulunan bir yasada bir düzeltmenin yapılmış olması, özellikle bugünlerde üzerinden tartışma yürütülen başka bazı kanunlarda da paralel birtakım düzenlemeler yapılmasına yönelik gerekçe yapılamaz. Bunun dayanağı, mesnedi hiçbir surette olamaz. Dolayısıyla bu kanunu başka mevzuatlar üzerinden ademe mahkûm etme çabasını da milletvekillerimize yönelik haksız bir yaklaşım olarak değerlendiriyorum ve bu anlamda gerek Adalet Komisyonu üyelerimizi gerekse Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyelerinin tamamını kendi hukuklarını ve altlarında imzası bulunan bu kanun teklifini her zeminde rahat bir şekilde savunmaya davet ediyorum. Bununla birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine Adalet Komisyonu da dâhil olmak üzere herhangi bir şahsın hukukunu korumaya yönelik kanun yapma girişiminden tenzih ediyor. Bu Meclis, mazisinde savaşlar idare etmiş, kahramanlıklar kazanmış, özgürlüğümüzün altına imzasını koymuş ve İstiklal Marşı'nı bir

manifesto olarak benimsemiş olan bir medistir. Bu Meclisi hiçbir lobinin ya da bir karşı lobinin veyahut herhangi bir mafyavari girişimin tesiri altına alabilmesi, etkileyebilmesi ve bu Meclisin iradesine ipotek koyabilmesi hiçbir şekilde, hiçbir zeminde mümkün olmayacaktır, olamayacaktır. Bu Meclisteki bütün milletvekilleri görüş farklılıklarına rağmen iktidarıyla muhalefetiyle demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyeti'nin ve millî iradenin yanında bugüne kadar yer almışlardır. Bundan sonra da millî iradede yana tavır koyma inisiyatiflerini koruyacaktır diyorum. Komisyonu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, belki komisyon çalışmalarımız ileride yasanın yorumu noktasında ele alınmak veya dayanılmak durumunda kalabilir, kalınabilir. Bakanımızın açıklamalarına ilaveten, değiştiren Ceza Kanunu'nun herhangi bir maddesindeki unsurlar ki bu cezanın ertelenemeyeceği, hükmün açıklanmasının geriye bırakılamayacağı, paraya çevrilemeyeceği yönündeki normdur. Ceza Kanununun Yürürlüğe Konması Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesindeki ilke gereğidir, bütün olarak uygulanır. Daha çok bu sonuca yorumla değil, bizzat şekli hukukumuzun bizzat temel normuyla varılır. Öyle bir sorun da yaşanmayacak diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, ben geneli üzerindeki müzakerelerin, görüşmelerin tamamlandığını düşünüyorum. Maddelere geçilmesini yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi kanunun 1'inci maddesini okutuyorum:

ANAYASANIN 89 UNCU VE 104 ÜNCÜ MADDELERİ GEREĞİNCE CUMHURBAŞKANINCA BİR DAHA GÖRÜŞÜLMEK ÜZERE GERİ GÖNDERİLEN KANUN

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN

Kanun No: 6250 Kabul Tarihi: 24/11/2011

MADDE 1- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “beş yıldan oniki yıla kadar” ibaresi “bir yıldan üç yıla kadar” şeklinde, dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“b) Federasyon veya spor kulüpleri ile spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin, genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporcuların menajerleri veya temsilciliğini yapan kişiler tarafından,”

“(9) Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231 inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez; verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez.

(10) Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, bunlardan en ağır cezayı gerektiren fiilden dolayı verilecek ceza dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılarak tek cezaya hükmolunur.

(11) Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı cezaya mahkûmiyet halinde, kişi hakkında ayrıca Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesi hükümlerine göre, spor kulüplerinin, federasyonların, bünyesinde sportif faaliyetler icra edilen tüzel kişilerin yönetim ve denetim organlarında görev yapmaktan yasaklanmasına hükmolunur.”

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2- 6222 Kanunun 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “bir yıla kadar hapis” şeklinde, üçüncü fıkrasında geçen “iki yıldan beş yıla kadar hapis” ibaresi “altı aydan iki yıla kadar hapis” şeklinde, dördüncü fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

MADDE 3- 6222 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasında geçen “altı aydan iki yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

MADDE 4- 6222 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen “hakkında üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.” ibaresi “ verilecek adli para cezasının miktardır elli günden az olamaz.” şeklinde, ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “elli günden az olmamak üzere adli para” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5- 6222 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para “ ibaresi “yirmi günden az olmamak üzere adli para” ve ikinci fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

MADDE 6- 6222 sayılı Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen “asliye veya ağır” ibaresi “sulh veya asliye” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

MADDE 7- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

MADDE 8- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, sadece yasa tekniği açısından bir noktayı belki komisyonun takdirlerine sunmakta fayda var. Sayın Bakanımızın konuşmasından sonra bunu komisyonla paylaşmak ihtiyacı duyduk. Bu 11’inci maddenin dokuzuncu fıkrasıyla ilgili...

BAŞKAN – Geçti ama üstat.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Geçti de ama gerekçe bölümünde bunu zannederseniz yazacaksınız ve uygulamada bu uygulayıcılara yol gösterecek.

BAŞKAN – Tabii tabii, zapta geçsin.

Buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yani o konunun lütfen daha etraflıca araştırılmasını istiyorum çünkü sanık lehine olan hükümler aleyhine olan hükümlerin uygulanma açısından bir tezada düşmeyelim. Yani o konuda emin olmak istiyorum.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Bütün olarak uygulanıyor.

BAŞKAN – Bakanım bu konuda bir açıklama mı yapacaksınız? Geçsin zapta.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – İsterseniz ben söyleyeyim.

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Samsun) – Hakkı Bey izah etsin.

BAŞKAN – Buyurun.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Şimdi, Ceza Kanunu’nun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun’un 9’uncu maddesine göre lehe hükmün belirlenmesi için önceki kanun ile sonraki kanunun bütün hükümleri uygulanır, sonuç itibarıyla hangisi lehte olursa ona karar verilir. Yani kanunun bir maddesi de dâhil buna -burada öyle madde yok, fıkra var- bir fıkrası aleyhe, bir fıkrası lehe ise lehe olan fıkrası uygulanır, aleyhe olan uygulanmaz şeklinde düşünmek doğru değil. Yani bütün olarak lehe ve aleyhe olanların tamamını uygulayacağız, eski kanunun da o işle ilgili hükümlerinin tamamını uygulayacağız, sonuçta eğer sanık lehine çıkıyorsa sonucu o zaman o kanunu uygulayacağız ki burada sanık lehinedir. Beş yıldan bir yıla indirilmiştir ki çok önemli şekilde sanık lehinedir. Dolayısıyla o bahsettiğiniz fıkra da uygulanacaktır onunla birlikte.

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Samsun) – Sayın Başkan, muhalefet şerhleri için bugün içinde saat...

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Yok, muhalefet şerhi yok.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Muhalefet şerhim var Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, bu lehe olan hüküm, aleyhe olan hüküm diyoruz da şimdi geçmişte 2004 yılında Ceza Muhakemesi Kanunu yapılırken 102’nci madde görüşülürken ben bütün tutanakları inceledim, hem Adalet Komisyonunun hem de Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun. Yasa koyucunun iradesi, o noktada “...ağır cezanın görev alanına giren suçlarda iki yıl, bir yıl uzatma süresi, üç yıl...” demiş. Hatta Adalet ve Kalkınma Partisi adına konuşan Aydın Milletvekili Semiha Öyüş çok açık bir şekilde diyor ki: “Biz tutuklama süresini iki yıl uzattık. Zorunlu hâllerde bir yıl daha uzatılacak, ağır cezanın görev alanına giren işlerde toplam tutuklama süresi üç yıldan ibaret olacak. Bu AİHM kararlarına, Avrupa Birliğindeki uygulamaları dikkate alarak...” demiş. Komisyonunda zaten gerekçesi bu. Şu nedenle. Sayın Bakan da söyledi. Hani bir yasa anlaşılıyor ise yorumuna bakalım diyorlar ya ama uygulamada her nedense ondan sonra 9. Ceza Dairesi o yasa maddesindeki biraz da muğlak ifade, yani yanlış yazım ifadesine dayanarak hiç bu yasa koyucunun buradaki gerçek iradesinin araştırmaksızın, biliyorsunuz beş yıl ağır ceza koydu, iki artı üç yıl uzatma süresi, özel yetkili de “bazı suçlarda da on yıl” dedi, uygulama böyle getirdi. Yani ona benzer bir şey olmasın burada da. Onu, bence o nedenle çok açık bir şekilde şey yapmak lazım. Aynı olay uygulamada farklı olmasın diye ben bunu örnek verdim.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Orada da yalnız yasa koyucunun oradaki düşüncesi, görüşü de şu anda uygulandığı şekildedir, iki artı üçtür.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, tutanaklar...

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Kesinlikle.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben isim veriyorum Beyefendi.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) - Hatta o zaman Sayın Cemil Çiçek “Bu fazla, biraz aşağı indirelim.” dedi de öyle o konuldu.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Beyefendi isim veriyorum. Bakın AKP Grubu adına ve şahsı adına konuşan Aydın Milletvekili Semiha Öyüş.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ya o onun görüşüdür.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – O dönem Sadullah Ergin grup başkan vekili. Onun önünde konuşuyor.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – O yanlış konuşmuştur.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yanlış olur mu canım! Tutanakları var Adalet Komisyonunun.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – O bilmez o işi.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, yine tutanağa geçsin. Ali Rıza Bey, Bakanım, yine tutanağa geçsin.

Bir defa lehe kanun, aleyhe kanun teşhisinde, tespitinde yorum değil, yorumun riskleri öngörüldüğü için yasa koyucu normun parçalanamazlığı ilkesini getirmiş. İki norm karşılıklı olarak mukayese edilecek, leh ve aleyhteki Yoksa bir normun bir bölümünü ayrı, bir bölümünü ayrı değil, kümülatif bir değerlendirme.

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Samsun) – Arkadaşlar, hukuk öğrenmenin yaşı yoktur. Adalet Komisyonunda bulunduğunuz için çok şanslısınız. Sayın İyimaya’dan istifade ediniz.

BAŞKAN – Rica ederim.

Onun için, bu yorum konusu değil, norm konusudur.

Ben maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanun bütün. Bakın, kanunun oylanması olmaz, arkadaşlar, genç parlamenterler. Kanun oylanması diye oluşmuş bir kanun oylanması yoktur. Tasarıyı veya teklifi oylarsın ama istisnai hâlde kanunun bütününe oyunuza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir. Hayırlı olsun.

Kapanma Saati: 20.14