

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

14 Şubat 2012 Salı

ADALET KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

14 Şubat 2012 Salı

---0---

K O N U

	<u>Sayfa</u>
Usul Hakkında Görüşmeler	1:11
Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi	11:143

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:67
Usul Hakkında Görüşmeler	1:11
Ali Rıza ÖZTÜRK (Mersin)	1:2,5:6
Recep ÖZEL (Isparta)	2
Murat BOZLAK (Adana)	2:3
Bülent TEZCAN (Aydın)	3:4
Ali İhsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	6:7
Bedii Süheyl BATUM (Eskişehir)	8
Hasip KAPLAN (Şırnak)	8:9,10:11
Geneli Üzerinde Görüşmeler	11:67
Oktay VURAL (İzmir)	11:15
Emine Ülker TARHAN (Ankara)	15:18
Faruk BAL (Konya)	18: 23
Hasip KAPLAN (Şırnak)	23:27
Atilla KART (Konya)	27:29
Rıza TÜRMEK (İzmir)	29:32

Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	32:34
Bedii Süheyl BATUM	(Eskişehir)	34:38
Celal ADAN	(İstanbul)	38:39
Bekir BOZDAĞ (Başbakan Yardımcısı)	(Yozgat)	40:42,43:44
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	43,44:47
Murat BOZLAK	(Adana)	47:51
Bülent TEZCAN	(Aydın)	51:56
Recep ÖZEL	(Isparta)	56:61
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	62:65
Önerge		65
Gerekçe		67

İKİNCİ OTURUM 68:143

Madde 1		68
İlhan CİHANER	(Denizli)	68:74
Kazım KURT	(Eskişehir)	74:76
Gürkut ACAR	(Antalya)	76:78
Mustafa Sezgin TANRIKULU	(İstanbul)	78:82
Ali ÖZGÜNDÜZ	(İstanbul)	82:85
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	85:90
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	90:98
Bedii Süheyl BATUM	(Eskişehir)	98:99
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	99:110,124:128
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	110:112
Bülent TEZCAN	(Aydın)	113:116
Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	116
Bekir BOZDAĞ (Başbakan Yardımcısı)	(Yozgat)	117:124
Önerge		128
Gerekçe		129
Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	129
Ali UZUNIRMAK	(Aydın)	129:133
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	133:136
Bülent TEZCAN	(Aydın)	136:137
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	137:138
İlhan CİHANER	(Denizli)	138:139
Bedii Süheyl BATUM	(Eskişehir)	139:141
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	141:142
Madde 2		142
Bekir BOZDAĞ (Başbakan Yardımcısı)	(Yozgat)	142:143
Madde 3		143

Açılma Saati: 14.57

Kapanma Saati: 23.21

14 Şubat 2012 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.57

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

-----0-----

(Oturum, Başkan Vekili Hakkı Köylü tarafından açıldı)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanım; toplantı yeter sayımız vardır, toplantımızı açıyorum.

Gündemimizde bir adet kanun teklifi vardır. Kanun teklifi daha önce sizlere ulaştırılmıştı. Teklifin geneli üzerindeki görüşmelere başlıyoruz.

İsteyen herkese söz vereceğim, hiç kimse acele etmesin.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Geneli üzerine geçmeden önce usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan Vekili, değerli arkadaşlarım; şimdi bu kanun teklifini görüşmeye başlamadan önce bu toplantının çağırışına ilişkin itirazım var, onu söylemek istiyorum.

Bir kere, cuma günü akşam saat on sekizde bu gündem Hakkı Köylü imzasıyla, Başkan Vekili imzasıyla üyelere gönderildi. Zaten bu itirazdan sonra bu kanun teklifinin nasıl hazırlandığını konuşacağız.

Benim itirazım şuna değerli arkadaşlarım: Şimdi, Meclis İç Tüzüğü bizim Meclis komisyonlarının ve Meclisin çalışmasını belirten bir kurallar dizisi. Meclis İç Tüzüğü'nün 26'ncı maddesi diyor ki: "Komisyonlar, kendi başkanlarınca toplantıya çağrılır." Şimdi, Sayın Hakkı Köylü, ben kendisinin tabii, Komisyon Başkanı olmasını isterim, Başkan Vekili olarak görmek istemem kendisini, Başkan olarak görmek isterim, ancak, Hakkı Köylü, Başkan Vekili sıfatıyla komisyonları toplantıya çağırıştır. Şimdi, bakın, bu İç Tüzük'ün 26'ncı maddesinin başlığı bile "Komisyonların toplantıya çağırılması." 27'nci maddesi komisyon başkanı, toplantı ve karar yeter sayısı ve komisyonun yönetimine ilişkin. Birbirinden farklı.

Şimdi, 27'nci maddede, komisyon başkanı bulunmadığı zaman komisyonun başkan vekilince ya da o da olmadığı zaman sözcüsü tarafından yönetileceğini söylüyor. Nitekim uygulamada bunu görüyoruz. Komisyon başkanı toplantıyı açtıktan sonra zaman zaman gidiyor, onun yerine başkan vekili komisyonu yönetiyor, bunda bir itiraz yok. Ancak, bu hâliyle, komisyon başkan vekili sıfatıyla

komisyonların toplantıya çağırılması İç Tüzük'ün 26'ncı maddesine aykırıdır. Nitekim, böylesine bir uygulama daha bundan kısa bir süre önce Bütçe Plan Komisyonunda oldu, Bütçe Plan Komisyonu Başkanı umredyken Başkan Vekili sıfatıyla Bütçe Plan Komisyonu Başkanı üyeleri toplantıya çağırdı, ancak bu geçersiz sayıldı, umreden döndükten sonra Başkan tekrar kendi imzasıyla üyeleri toplantıya çağırdı. Bu nedenle, böyle bir toplantının usule uygun olmaması, İç Tüzük'e uygun olmaması nedeniyle öncelikle bu toplantıya Komisyon Başkanının aslının çağırması gerektiğini ben düşünüyorum. Bu konuda usul tartışması yapılması gerektiğini düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Komisyon üyelerinden bir kişiye daha söz vereceğim. Usule sadece komisyon üyeleri katılabilir.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım, çok değerli milletvekili arkadaşlar; şimdi, Sayın Ali Rıza Öztürk'ün bu usule ilişkin görüşlerine katılmıyorum. Zira, bizim İç Tüzük'ümüzde veya burada oluşturulan makamlarda başkan yardımcılığı değil, başkan vekilliğidir. Başkan vekili başkanın bütün yetkilerini -toplantıya çağırma, toplantıyı yönetme- haizdir, yetkilidir. Vekil aslın bütün yetkilerini haizdir. Bu nedenle, şimdi, Komisyon Başkanımıza Allah şifa versin, kendisi bir hastalık geçirdi, rahatsızlık geçirdi, bir ay boyunca buraya gelmedi, iki ay boyunca gelmedi, Komisyon toparlanamayacak mı? Şimdi, Komisyon Başkanının imzasıyla bir davet kâğıdı olsa “Ya bu hasta yatağında bunu nasıl imzaladı?” diyeceksiniz. Yani biz Meclisi çalıştırmak durumundayız, Komisyonumuzu çalıştırmak durumundayız.

O nedenle, yapılmış olan bu itiraz tamamen tribünlere dönük bir itirazdır. Yapılan uygulama İç Tüzük'e uygundur.

Saygılar sunuyorum efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir saniye... Sadece Komisyon üyelerine söz verebiliyorum, diğerlerine değil.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Tekliflerimiz var efendim.

BAŞKAN – “Usul” dediler, usulle ilgili...

MURAT BOZLAK (Adana) – Başkanım, komisyon üyesiyim, ben söz istiyorum.

BAŞKAN – Tamam, size söz veriyorum.

Murat Bey, buyurun.

MURAT BOZLAK (Adana) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nda Değişiklik Teklifi var bu kanun teklifiyle. 2937 sayılı Kanun özel bir kanundur. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ise genel bir kanundur. Eğer özel kanunla genel kanun arasında bir çelişki varsa özel kanun hükümleri uygulanır.

Şimdi, burada özel kanunla genel kanun arasında herhangi bir çelişki yok.

BAŞKAN – Bir saniye. Murat Bey, şimdi burada arkadaşımız dedi ki: “Komisyon Başkanı olmayınca bu toplantı yapılamaz, Başkan Vekili toplantıya çağırılmaz.” Ben onu...

MURAT BOZLAK (Adana) – Ben farklı bir usulü itirazda bulunuyorum.

BAŞKAN – Bunu değerlendiriyoruz.

MURAT BOZLAK (Adana) – Aynı konuda değil.

BAŞKAN – Başka ne var? Kanunla ilgili bir şey söylüyorsunuz siz. Kanunla ilgili olanı izah edersiniz sonra ama şu çağırıp çağırılmayacağı usulü konusunda görüşünüz varsa onu söyleyin.

MURAT BOZLAK (Adana) – Peki, onu bağlayın ondan sonra itirazımı söyleyeyim.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

Buyurun Bülent Bey.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan Vekilim.

Değerli arkadaşlar öncelikle Komisyon Başkanımızın hastalığı nedeniyle kendisine acil şifalar diliyorum, geçmiş olsun dileklerimi paylaşıyorum.

Biraz önce Sayın Öztürk’ün belirttiği gibi, Komisyonun çalışmasına ilişkin husus İç Tüzük’ün 26’ncı maddesi ve 27’nci maddesinde ayrı ayrı düzenlenmiş. Şimdi, bakın, burada düzenlemenin lafzı çok önemli. Net olarak diyor ki 27’nci maddede; çalışmayı düzenlerken açıkça saymış. “Komisyonlar, başkanlarının yönetiminde çalışır. Başkan bulunmadığı zaman başkanvekili, o da yoksa sözcü komisyona başkanlık eder.” Şimdi 27’nci madde çalışma usulünü düzenliyor. Bakın, 26’nci madde çağrının nasıl yapılacağını açıkça, ayrıca düzenlemiş. “Komisyonlar, kendi başkanlarınca toplantıya çağrılır.” Yani genel düzenlemenin dışına çıkmış. 26’nci madde çok net olarak çağrının nasıl yapılacağını ayrıca düzenleme ihtiyacı duymuş. Yani İç Tüzük’te böyle bir hüküm varken siz bu hükmü yok sayarak ya şöyle olsaydı ya böyle olsaydı düşüncesiyle hareket edemeyiz. Allah Sayın Başkanımıza şifa versin, acil çalışma imkânı versin. O başka bir şey, bizim tartıştığımız konu bu değil. Ama bu iki ayrı düzenleme bu şekliyle yapılıyorsa, birinde tek tek saymış çalışırken başkan olmazsa, başkan vekili olmazsa, sözcü sıralamasını dahi yapmış ama diğer tarafta, bir önceki maddede toplantı çağrısının nasıl yapılacağını daha başlamadan önce toplantıya, çağrının nasıl yapılacağını çok açık düzenlemiş.

İç Tüzük’te bir aykırılık varsa, İç Tüzük değişiklikleriyle ilgili Mecliste muhalefetin konuşmasını önleyecek düzenlemeler yapmak yerine buna ilişkin işleyişi düzenleyecek şeyler yapılabilirdi. Ama bu İç Tüzük hükümleri var olduğu sürece, 26 ve 27’nci maddeler çerçevesinde Başkan Vekilinin çağrısıyla Komisyonun böyle bir toplantı yapması hukuken mümkün değildir, bir usul aykırılığı vardır. Bir an önce bunun çözülmesi, ondan sonra da bu konuda görüşmelerin yapılması gerekir. Keza yarınki ve öbür günkü görüşmeler için de aynı problem geçerli olacaktır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, usul tartışmalarına komisyon üyesi dışındakiler katılmayacak, nerede yazılı?

BAŞKAN – Katılamaz dışarıdaki.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Nerede yazılı?

BAŞKAN – Hayır, hayır, lütfen, lütfen...

KAMER GENÇ (Tunceli) – 31'inci maddeyi oku ya!

BAŞKAN – Şimdiye kadar öyle bir şey olmamıştır, hayır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Böyle bir şey olmaz!

BAŞKAN – Siz komisyon üyesi değilsiniz. Komisyonda görüş bildirebilirsiniz, fikir açıklayabilirsiniz, çalışmasına karışamazsınız, lütfen...(Gürültüler)

KAMER GENÇ (Tunceli) – Keyfi yapamazsın!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Kanun teklif sahibi olarak ben buradayım.

BAŞKAN – Siz teklif sahibi değilsiniz, burada teklifiniz yok sizin.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, siz getirmediğiniz diye usul itirazı yapılmayacak diye bir kural yok.

BAŞKAN – Hayır, sizin burada bir teklifiniz yok. Ben söyleyeceklerimi söyleyeyim, lütfen... Ben söyleyeceklerimi söyleyeyim, lütfen... Lütfen beni dinleyin.(Gürültüler)

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Dün Meclis Başkanını aradım, Meclis Başkanıyla görüştüm.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bakın, şimdi, başkanın olmadığı, daha doğrusu başkanın bulunmadığı zamanlarda başkan vekili ve sözcü komisyona başkanlık eder. Tamam, bunda sorun yok. (Gürültüler)

KAMER GENÇ (Tunceli) – Davette değil o. Toplantıya davet edemez.

BAŞKAN – Bir saniye, başka bir şey söylüyorum.

Resmen başkanın görev yapamadığı bir zamanda başkan vekili başkanın bütün görevlerini ifa eder. Bu her yerde böyledir.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Nerede yazıyor?

BAŞKAN – 27'de. Dolayısıyla kamu hukukunda her yerde böyledir. Başkan şu anda raporludur, o şu anda görevi başında resmen değildir. Onun yerine şu anda Başkanlık görevini ben ifa ediyorum ve yapmış olduğumuz toplantı çağrısı doğrudur, usulsüz değildir, bir değişiklik de yoktur.

Teşekkür ediyorum. (Gürültüler)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, konu bitmedi, bir saniye...

BAŞKAN – Hayır, sözleriniz bitti.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Daha bitmedi, olur mu Başkan ya!

BAŞKAN – Nasıl olur, başka nasıl olacak? İnsaf yani!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Burada “Tribünlere oynuyorsunuz.” diyor, sen orada diyorsun ki: “Bitti.”

BAŞKAN – Bitti.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Burası Dingonun ahırını mı Sayın Başkan?

BAŞKAN – Söz verdim size, konuştunuz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır.

BAŞKAN – Söyleyeceğinizi söylediniz, dinledim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Arkadaş burada dedi ki: “Tribünlere oynuyorsunuz.” Ben de sana söylüyorum: Senin söylediklerin, arkadaşın söyledikleri nerede yazıyor bu İç Tüzük’te? Bunun uygulaması bu Mecliste oldu daha önce Bütçe Plan Komisyonunda. Adam hacca gitti, hacıdayken, umredeyken onun yerine Başkan Vekili çağırdı, yok sayıldı ondan sonra tekrar kendisi çağırdı. Senin burada söylediğin...

BAŞKAN – Onu bilmiyorum, o hâlâ resmen görevinin başındaymıştı belki.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bakın, bir şey söylemek istiyorum. Ben sizin varsayımlarınıza göre değil, ben İç Tüzük’ü okuyorum.

BAŞKAN – Ben de İç Tüzük’e göre okuyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Tutanağa geçmesini istiyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, açtık mı usul tartışmasını?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Olmaz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Siz konuştunuz, arkadaşımız Bülent Bey konuştu, aleyhte iki kişi konuştu, lehte konuştu.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben tribünlere kimin oynadığını soruyorum.

BAŞKAN – Hayır, tribün değil. Usul böyle, madem ki usul tartışması açıyoruz...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Başkan, sen kendi keyfine göre yönetemezsin, bu İç Tüzük, buna göre yöneteceksin.

BAŞKAN – Evet, tamam, öyle yönetiyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ama sen keyfine göre yönetiyorsun.

BAŞKAN – Hayır, keyfime göre yönetmiyorum, hayır, hayır.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, keyfine göre yönetiyorsun Sayın Başkan. Başkan daha çalışmadan geriye dönüyor. Sayın Başkan, orada kalkıp dedin ki: “Sıralar az.” Daha önce Bütçe Plan Komisyonu, KİT Komisyonu müsait mi değil mi araştırdığın hâlde, orada insanların sinirleri gerilsin diye bekledin. “Basın mensupları çıksın dışarı.” Çıktı basın mensupları, ne oldu? Yine milletvekilleri ayakta kaldı.

BAŞKAN – Sinirlerin gerilmesinin bana ne faydası var?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, bakın Sayın Başkan, söz istiyorum, lütfen, söz istiyorum.

BAŞKAN – Ama usul tartışması bitti, onu söyleyeyim, ona göre.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Arkadaşlar, bakın, biz bu Meclisi ya da komisyonları AKP'nin çoğunluk oylarına göre mi yöneteceğiz, İç Tüzük ve Anayasa'ya göre mi yöneteceğiz? Sorulması gereken soru budur. Eğer İç Tüzük eksikse, noksansa ya da yanlışsa açık hükümler yorum yoluyla giderilemez. Bu İç Tüzük'te "Başkan olmadığı zaman, asil olmadığı zaman asilin yetkilerini tümüyle vekil kullanır." diye hiçbir hüküm yok. Burada 126'ncı maddeyle 127'nci madde ayırmış zaten. Yani başkan vekilinin nerede asilin yetkilerini kullandığını 27'nci maddede söylemiş. Yani komisyon toplandıktan sonra başkan olmadığı zaman başkan vekili bu komisyonu yönetebilir, buna bir itirazımız yok. Eğer toplantıya çağırma yetkisi asil adına başkan vekiline verilmiş olsaydı, aynı 27'nci maddeye benzer bir hüküm 26'nci maddeye konulurdu, bu bir.

İki: Bunun uygulamasını yaşadık diyorum ben. Plan ve Bütçe Komisyonunda bu dönem, umreye giden asil Başkanın yerine Başkan Vekili üyeleri toplantıya çağırdı. Ondan sonra Meclisin Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğü de görüş verdi, Başkan Vekilinin çağrısı yok sayıldı, bunun yerine Başkan geldi, tekrar üyeleri toplantıya çağırdı ve o komisyon tartışmalarında ben oradaydım.

Şimdi, Mecliste, daha önce bir komisyonda uygulanmış, yorumlanmış İç Tüzük bir hüküm var. Bunu Sayın Başkan, en az benim kadar bilebilirsiniz. Ben size bunu cuma günü de söyledim biliyorsunuz. Cuma günü akşam bunu ben size telefonda söyledim, konuşmamızda söyledim. O nedenle bu toplantı yok hükmündedir. Sizin Adalet Komisyonunu çağırmaya yetkiniz yok. Ne zaman ki Başkan olursunuz o zaman çağırırsınız ya da Başkanın bu toplantıya çağırmasına engel bir durum yoktur, götürür, evrakları imzalattırırdın bu kadar. Yani şimdi diyorsun ki: "O Başkan hasta." Ama burada. Peki, diğeri yurt dışındaydı, yurt dışındayken, izinli olmasına rağmen Meclisten, umreye gitmesine rağmen ve toplantıya onun yerine Başkan Vekili çağrı göndermesine rağmen, çağrı yok sayıldı. Yani ben size Meclis İç Tüzüğü'ne ilişkin düşüncemi söylüyorum. Bu konuyla ilgili tribünlere oynamaya hiç ihtiyacımız yok. Bu konuyla ilgili Sayın Recep Özel, sen yeteri kadar tribünlere zaten oynuyorsun.

Teşekkür ediyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, ben de bir şey eklemek istiyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Başkan, o Plan ve Bütçe'deki olayı açıklamak istiyorum.

BAŞKAN – Konuştuk da, yalnız ne zamana kadar devam edeceğiz buna? Lütfen, konuştuk, bitti.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, hepimiz hukukçuyuz. Siz şimdi burada “Ben yaptım, oldu.” diyemezsiniz.

BAŞKAN – Hayır, öyle demiyorum zaten. Ben de Tüzük’e göre konuşuyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bakın, hiç kimse kanundan almadığı, Anayasa’dan almadığı bir yetkiyi kullanamaz, bir.

İkincisi: Şayet 26’ncı maddede ifade edilen husus, yani başkanın yetkilerinin başkan vekili tarafından kullanılması genel bir hukuk kuralı olsaydı ve İç Tüzük bunu da yineleseydi, o zaman 27’nci maddenin düzenlenmesine ihtiyaç da olmazdı. Eğer 26’ncı maddeyi siz bu şekilde yorumluyorsanız, o zaman 27’nci maddede neden “Başkan olmadığı durumlarda başkan vekili, sözcü sırayla toplantıya başkanlık eder.” düzenlemesi getirildi? Eğer öyle olsaydı 27’nci maddenin düzenlenmesine ihtiyaç kalmazdı.

BAŞKAN – 27’nci maddedeki düzenlemenin sebebi, başkan henüz görevinin başındadır, resmen ayrılmamıştır, izinli, raporlu değildir...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Kesinlikle öyle kabul edemezsiniz.

BAŞKAN – ...ve bu takdirde dahi bir başkasının komisyonu yönetebilmesine ilişkindir bu. Öyledir bu, başka türlü olamaz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bakın, siz bunu böyle kabul edemezsiniz. Biz Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasa Tasarısı görüşülürken bile başkanın, başkan vekilinin görevlerini o yasada açıkça koyduk ve tartıştık. İç Tüzük’te yer almayan bir düzenlemeyi, kanunda yer almayan bir düzenlemeyi siz başkan vekillerinin yetkileri arasında sayamazsınız. Aksi takdirde, kanun 27’nci maddesinde bir istisna getirmemiş olurdu. Dolayısıyla ben o yorumunuza katılmıyorum. Burada kesinlikle toplantıya çağrı hakkınız yok. İki durum birbirinden ayrılarak düzenlenmiş. Açıkça kanunda, 26 ve 27’nci madde...

BAŞKAN – İyi anladık da, yani “Bir usul tartışması açalım.” dedi arkadaşımız haklı olarak. Tamam, bir şey demedim, usul tartışmasını açtık. 4, 5 kişi konuştu. Daha bu nereye kadar devam edecek? Lütfen, kusura bakmayın, bitmiştir usul tartışması. Sonra itiraz edersiniz gerekirse “Bu geçersizdir.” dersiniz, amenna ama... (Gürültüler)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan, Plan ve Bütçedeki olay şu: Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı hacdayken onun imzasını... Toplantılarda söylenildi, itiraz edildi “bu hacda” diye. Daha sonra Komisyon, Başkan Vekilinin imzasıyla toplantıya çağrıldı.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ondan sonra da Başkan çağırdı tekrar.

BAŞKAN – Hayır, hayır. Orada, dışarıdan imzalamış, gelmiş, o şekilde.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Başkanım, ben Recep Bey’le takım elbisesine giriyorum, haydi, haydi!

BAŞKAN – Tamam, siz elbiseleri alın sonra.

Tutumumuzda bir değişiklik yoktur, isterseniz oylarım.

Değerli arkadaşlar, tutumumuzda bir değişiklik yoktur. Yetkili olarak bu toplantı tarafımızdan çağırılmıştır.

Teklifin geneli üzerindeki görüşmelere geçiyorum. Usul tartışması bitmiştir, lütfen teklifin...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, usulle ilgili bir şey daha var. Sayın Başkan, 26'ncı madde...

BAŞKAN – Hayır, lütfen, usulle ilgili bitmiştir. Teklifin geneli üzerindeki görüşmelere geçtik.

Arkadaşlar, buyurun, söz isteyenlere vereceğim.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, bakın, usulle herkesin zamanını çalmak istemiyoruz ama şunu arkadaşlarımıza göndermişsiniz. İç Tüzük yine açık, açın bakın. Yangından mal kaçırır gibi olduğu için, dikkat edin, bir gerekçe, sonra da maddeler. Bizim İç Tüzük'ümüz ne diyor kanun tasarıları için de, teklifleri için de: Maddelerin gerekçesini verirsın, kanunun gerekçesini verirsın, niçin yaptığını anlatırsın diyor. Nerede burada? Çünkü, amaç, yangından mal kaçırmak.

Sayın Başkan, böyle bir kanun teklifini, biz neyi, niçin yaptık bu değişikliği? Bu teklifin...

BAŞKAN – Sayın Batum, teklifle ilgili görüşmelere başladık.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ama esası değil bu.

BAŞKAN – Siz lütfen, o zaman ne söylüyorsanız söyleyin, itiraz edin, “yanlıştır” deyin, “doğrudur” deyin, ne diyecerseniz deyin. Lütfen... Teklifin görüşmelerine geçtik.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, aynı konuda teklifim var.

BAŞKAN – Hayır, teklif yok burada.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Meclis Başkanıyla da görüştüm. Yani önünüze gelmedi diye, Meclise vermedik diye bir durum yok. Bakın, dikkat edin, sürekli...

BAŞKAN – Anladım da bizde yok.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sizde niye yok? Bu usul hatası...

BAŞKAN – Bizde yok o teklif. Yani Adalet Komisyonuna gelmiş bir teklif olsaydı, bununla birleştirdik gerekirse.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – CMK değişikliği. Bakın, Sayın Başkan...

BAŞKAN – CMK değişikliği teklifiniz var, yarın görüşeceğiz Arkadaş, niye öyle diyorsun?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hayır, bakın, Sayın Başkan, sizin yarınki gönderdiğinizde de... Burada yarınki sizin gönderdiğiniz yazılı. Bakın, Grup Başkan Vekili olarak bize geldi.

BAŞKAN – Tamam, doğru.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, bakın, bugün de hata yapıyorsunuz, yarın da hata yapıyorsunuz. Bu teklif CMK, özel mahkemelere ilişkin. Bugün de yok, yarın da yok. Nereye uçurdunuz bu teklifi? Neden kayboldu? Allah aşkına...

BAŞKAN – Ne zaman geldi o teklif? Bir saniye...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Kusura bakmayın, Meclis Başkanıyla 3 defa konuştum, sizi aradı. Benim teklifim 7 Ekim 2011’de 31 sayıyla verilmiş. CMK özel mahkemelerle ilgili. Arkadaşlar...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, bir saniye. Ben şunu söyleyeyim de: Bak, şimdi...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hem burada yok, CMK değişikliği bu...

BAŞKAN – CMK burada yok. Eğer yarınkinden yoksa sizinkini...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yarınkinden de yok.

BAŞKAN – ...oraya koyabiliriz, onun için endişeniz olmasın.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Niye oraya koyuyorsunuz ya?

BAŞKAN – Oraya koyarız, o teklifler orada görüşülüyor.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Üçü de aynı mahiyette, CMK değişikliklerinin birleştirilmesi...

BAŞKAN – Tamam, CMK’lar yarınki teklifin içinde. Kaç tane teklif var orada, orada görüşeceğiz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, özel yasada...

BAŞKAN – Anladım da sizin teklifinizi yarın orada görüşürüz, onun için şey yapma.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Özel yasada CMK değişikliği yapıyorsunuz. Bu da CMK değişikliği, bu da özel mahkemelerle ilgili.

BAŞKAN – Biz CMK’da değişiklik yapmıyoruz, burada istisna getiriliyor sadece.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – İstisna getirmiyorsunuz. CMK özel mahkeme. Bakın, bu kanun teklifimi istiyorum.

BAŞKAN – O kanun teklifinizi yarın görüşürüz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, bu konuda karar verin, reddedin.

BAŞKAN – Yarın görüşürüz o konuda.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Niye yarın? Ben Meclis Başkanıyla...

BAŞKAN – Hayır, burada neyle görüşeceğiz? Yarınki teklifin içinde...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani biz burada hayali bir kurum muyuz, hayali milletvekili miyiz, hayali kanun teklifi mi veriyoruz, hayali olarak şey mi yapıyoruz?

Söz verin, kayda alın, kaydedin, ben çıkayım.

BAŞKAN – Tamam, kayda geçsin.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, farklı bir konuda usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN – Artık usulü kapattık. Hayır, lütfen...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sizin “Kapattım.” demenizle kapanmıyor. Şimdi, 26’ncı maddede çok açık. Kırk sekiz saat öncesinden bunun elimize gelmesi gerekir.

BAŞKAN – Geldi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, gelmedi efendim. Dün sabah geldi. Kırk sekiz saat geçmedi. Lütfen...

BAŞKAN – Herkese hem elektronik mektup olarak gönderdik, herkesin de bürosuna teslim ettik. ...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Elektronik tebligata ilişkin yok efendim bizim İç Tüzük’ümüzde.

BAŞKAN – Bürolarınıza teslim ettik efendim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bürolarımıza dün sabah teslim edildi. Kırk sekiz saat geçmedi.

BAŞKAN – Hayır, dün sabah değil, cuma günü teslim edildi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Böyle bir toplantıyı yapamazsınız, “Ben yaptım, oldu.” diyemezsiniz. Olmaz böyle bir şey.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, Grup Başkanlığımıza gelen yazınız 10 Şubat tarihini taşıyor ve bu gelen teklifte tek maddelik, Millî İstihbarat Yasası’nda CMK özel mahkemelere istisna getiren bir yetki tanıma, özel yasa yapma olayı var.

Tabii, özel mahkemelerle ilgili benim 7 Ekim tarihinde Meclise verdiğim kanun teklifim var, yani özel mahkemelerin durumu, izni, kaldırılmasıyla ilgili çok kapsamlı bir teklifim var. Şimdi bu teklifim kayıp. Çünkü bir yazınız daha geldi bir gün önceden, 9 Şubat tarihini taşıyor. O 9 Şubat tarihini taşıyan teklifte 9 tane milletvekilinin ismi var, teklifi var. Burada da yine benim teklifim var.

BAŞKAN – O başka diyorsunuz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkanım, dikkat edin, bakın, bu teklifim, ama hangisi, dikkat edin, yine CMK’yla ilgili, şöyle dönüp baktığımızda Millî İstihbaratın konularıyla ilgili, haberleşmenin gizliliğini ihlal. Kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi, kayda alınması; özel hayatın gizliliğini ihlal; kişisel verilerin kaydedilmesi; verilerin hukuka aykırı olarak verilmesi, ele geçirilmesi; ihlal durumunda nitelikli hâller; verilerin yok sayılması; tüzel kişiler hakkında güvenlik tedbiri vesaire...

Şimdi, bu, İstihbarat Yasası'nı direkt ilgilendiriyor, bir.

Benim CMK'yla ilgili kanun teklifim ise uçmuş, buhar olmuş, leylekler gibi dolaşüyor. Hani diyor ya: "Haso bindi alamete, gider kıyamete, ya gelir ya gelmez." Kanun teklifim kaybolmuş Sayın Başkan, Mecliste kanun teklifim kayıp.

BAŞKAN – Buluruz onu, merak etme sen.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Aranıyor benim verdiğim özel mahkemelerin kaldırılması yönündeki kanun teklifim. Kanun teklifi aranıyor. Bu kadar kötüye kullanmayın Allah aşkına! Yapmayın, bunları birleştirin.

BAŞKAN – Buluruz, hiç merak etmeyin. Tamam, birleştiririz onu.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bu yasa da, CMK da, çarşamba günkü yasalar da birbiriyle ilintilidir, hepsini bir araya getirin, ilgili bakanlığı gelsin, Adalet Bakanlığı, ilgili komisyonu gelsin, doğru dürüst sağlıklı, kaliteli, nitelikli bir yasama yapalım.

BAŞKAN – Yarın, merak etmeyin, Adalet Bakanı gelecek.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Eğer dersiniz ki "Biz getirdik, oldu bitti, maşallah..." Bakın çok açık söyleyeyim, Avukatlık Kanunu'nda da özel yetki var. Adalet Bakanı izni aranmasına rağmen aranmadan özel mahkemeler o 40 tane avukatı tutukladı. Siz MİT Yasası'nda bu özel yetkiyi, Başbakana izni tanırsanız da bir özel yetkili savcı isterse yine MİT Müsteşarını, Hakan Fidan'ı tutuklar.

Şimdi, burada CMK'yı, genel yasayı da özel yasayı da, bu diğer bağlantılı yasaları da bir arada görüşmek gerekir, doğru olan yasama kalitesi açısından budur. Yoksa burada tek yasayı görüşüp olayı bu şekilde geçiştirmek adalette yara açar, vicdanlarda yara açar.

Benim kanun teklifimi istiyorum Sayın Başkan. Dün Cemil Çiçek'i aradım, Medis Başkanını.

BAŞKAN – Tamam. Bulacağız, eğer varsa öyle bir şey, kesin buluruz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yok, ben şimdi istiyorum. Ben kanun teklifimi istiyorum arkadaşlar. Ben bir Grup Başkan Vekili olarak kanun teklifime sahip çıkamazsam bırakırım rozetimi de, çeker giderim... Kanun teklifi Mecliste kaybolmuş, ya bu kadar komik bir durum!

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sırayla söz veriyorum arkadaşlar buradaki şeye göre.

Buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan. Öncelikle Komisyon Başkanı Sayın Ahmet İyimaya'ya geçmiş olsun dileklerimi müsaadenizle paylaşmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, burada aslında basit bir konu için toplanmadık. Hangi partiden olursak olalım temsil ettiğimiz Türk milletinin ve hizmet ettiğimiz devletimizin ihtiyaçlarını ve konumunu düşünmek durumundayız.

Şimdi, böyle bir ortam içerisinde “Ne yapıyoruz, nereye gidiyoruz?” herkesin bunu sorgulaması gerekiyor. Bu, basit bir şekilde, çoğunluk iradesinin parmak çoğunluğuyla hüküm altına alarak karar verebileceği bir konu değil. O bakımdan bu konuda bunun lehinde parmaklarını kaldıran ya da bunun lehinde imzayı atmış değerli milletvekilline de seslenmek istiyorum. Herkes elini vicdanına koymalıdır. Bu kanun teklifiyle nelerin üstü örtülmek isteniyor, üstü örtülmüş hangi konular devlete ve devleti yönetenlere atfedilecektir? Böyle bir düzenlemenin devlet ve millet hayatına, anayasal düzene ve hukuk düzenine etkilerinin ne olacağını hesap etmek durumundayız. Dolayısıyla, böyle bir konuda öncelikle hepimiz yemin ettiğimiz, hukukun üstünlüğü çerçevesinde yemin ettiğimiz ve binlerce yıllık devlet geleneğiyle oluşturduğumuz bu devlet kurumuna vereceği zararı, hukuk devletine vereceği zararı her türlü siyasi menfaatin dışında tutmamız gerekiyor. O bakımdan bugünkü görüşmeler sadece ve sadece bir değerli milletvekilinin verdiği özel bir kanun değil, soyismiyle müsemma olduğu için söylüyorum.

Sayın Başkan, biz bir devlet yönetiyoruz. Bu devleti yönetirken de yürütme olarak görev verdiğimiz bir Bakanlar Kurulu var. Böylesine önemli bir konu gündeme geldiği zaman, bir sayın milletvekilinin imzasıyla böyle bir kanun teklifinin getirilerek yasalaşması her şeyden önce devlet yönetim geleneklerine ve hukuka uymaz. O bakımdan bu subjektif kararlarla alınan böyle bir teklifin bugün Adalet Komisyonunda görüşülmesi gerçekten son derece yanlıştır. Bu konuda Adalet Komisyonu olarak acaba, devletin diğer ilgili kurumlarının böyle bir konuda görüşlerinin ne olduğunu bilmeden, Başbakanlığın düzenleyici etki analizi bilinmeden, istihbaratla ilgili ya da terörle mücadeleyle ilgili ya da devletin millî güvenliğine, anayasal düzenine karşı eylemler karşısında devletimizin diğer teşkilatlarının görüş ve düşünceleri olmadan nasıl olur da parmaklarla bunu belirleyebiliriz? Herkes elini vicdanına koysun, nasıl olabilir? Nasıl bunu yapabiliriz? Böyle bir devlet yönetimi olabilir mi? O bakımdan, her şeyden önce, ben burada her şeyden bağımsız olarak değerli milletvekillerimizin elini vicdanına koymasına gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, bu çerçevede, bu kanun teklifi hangi olaylardan sonra gündeme gelmiştir, hangi ihtiyaçtan gündeme gelmiştir? Türkiye Cumhuriyeti devleti vahim bir iddiayla karşı karşıyadır. Bu vahim iddialar, bir terör örgütünün uzantısı olan KCK yapılanmasının devletin gözetimi ve denetimi eşliğinde tamamlandığına ilişkin bir iddiadır. İstihbarat toplama, bilgi edinme görevi dışında örgütün yönetilmesine aracılık edildiği iddiaları vardır. Doğrudan doğruya birtakım eylemlerin düzenlendiğine ilişkin iddialar vardır. Kanlı eylemlere göz yumulduğuna ilişkin iddialar vardır. Örgüte verilen taahhütler karşısında güvenlik güçlerinin operasyonlarının engellenmesi iddiaları vardır. Bütün bunlar,

bu kanun teklifi getirildiğine göre, bu iddiaların arkasında da siyasal bir iradenin olduğuna ilişkin rasyonel bir illiyet bağı rahatlıkla kurulabilir.

O bakımdan bu tür iddiaların olduğu bir dönemde, Hükûmetin, bununla ilgili iddialarla Hükûmet arasında illiyet bağı varmış gibi bununla ilgili sorumluluk konusunda soruşturmayı engellemek istemesi, PKK'yla yürütülen pazarlıkların yapıldığı ve devletin kendi eliyle Türkiye Cumhuriyeti devletinin ve milletinin bölünmez bütünlüğüne ilişkin birtakım pazarlıkların yapıldığına ilişkin kanaati güçlendirmektedir. Bu böyle midir, değil midir, bir şey ifade etmek istemiyorum. Ama gerçekten bu kanun, bu tartışmalar yapıldığına göre ve bu tartışmalar ekseninde Hükûmetin ve çoğunluk partisinin isteğiyle bunlar bir özel görev kapsamında nitelendirildiğine göre yapılmak istenen husus doğrudan doğruya bu konuda atfedilen suçlamaları, atfedilen yönlendirmelerin doğru olduğuna ilişkin bir kanaat oluşmasıdır. Bu binlerce yıllık devlet geleneğimiz açısından kabul edilmesi mümkün değildir. Biz devlet olarak herkesin devleti olduk, hukukun üstünlüğü çerçevesinde herkesin görevini yapmasını üstlendik. Ama hukuk dışı talimatlarla yapılan, verilen birtakım görevlerin ya da yurt dışında hazırlanmış birtakım projelerin gerçekleştirilmesi için devletin kurumlarının aracı olarak kullanılması gibi vahim bir iddia var ve bu iddia anlaşıldığı kadar o kadar belirgin olarak ifade ediliyor ki Sayın Bekir Bozdağ diyor ki: “Suç yok vazife var.” diyor. Bu tüyler ürpertici bir şeydir. Allah için, değerli arkadaşlarım, böyle bir vazifeyi kim veriyor? Nasıl verebilir? Yani bunlar suç olmaktan... Suç olan bir konuyu bir Başbakan Yardımcısı “Vazife var.” diyorsa şimdi huzurlarınızda Hükûmeti...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – 90'ları nasıl araştıracaklar, hangi saikle?

OKTAY VURAL (İzmir) - ...böyle bir vazifeyi verdiğine ilişkin açıkça, o görevlendirme emrini burada gerekirse kapalı oturum yapalım, milletvekilleri huzurunda bu vazifeyi açıklasınlar. “Görev var.” diyorsa, bir Başbakan Yardımcısı “Bir görevdir.” deniyorsa bu görev hukuk devletinde nasıl verilmiştir? Burası Adalet Komisyonu. Hukukun üstünlüğüne yemin ettik. O zaman eğer suçları vazife olarak gösterirsek ve Hükûmet de bunu kabulleniyorsa doğrudan doğruya buradaki temel yaklaşımla, bu kanun teklifiyle Türkiye'de suçların üstü örtülmek isteniyor. Burada Adalet Komisyonu üyelerinin zinhar böyle bir şeye “evet” diyeceğine inanmıyorum, inanmak istemiyorum. Ama suçları örtmek için kanun çıkartırsak, bu devleti nasıl yöneteceğiz?

Bakın, Anayasa'mızın “Başlangıç” ilkesinde diyor ki: Millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkamayacağını belirtiyor. Bizler de hukukun üstünlüğüne yemin ettik. Şimdi, bir yürütmenin bir kimseye özel görev vermesi nasıl hukuki hâle dönüştürebilir? Bu görevin amacı, hedefi, özel bir görev. Hukuk devletinde hiçbir kişiye imtiyaz tanınmaz, Anayasa'mızda var. Ne oldu? Hukukun üstünlüğü gitti, üstünlerin hukukuna kılıf arıyoruz. O

bakımdan, herkes bu süreç içerisinde devletimizi yara almadan, hukuk düzenini yara almadan selamete eriştirmek gibi bir görevimiz vardır. Öfkeyle kalkan zararlar oturur.

Burada yapılması gereken husus açık ve seçik bu teklifin geri alınmasıdır. İstirham ediyorum, bu teklif geri alınmalıdır. Bu teklifin burada görüşülmesi bile Türkiye’de hukuk devletinin olmadığını ortaya koyar. Hukuka aykırı her türlü işlem için hukuk dışı paralel devlet uygulaması ve çeteleşmelerin hukukileştirilmesi sonucu doğurur ve bu yönüyle bakıldığı zaman devletin güvenliğiyle ilgili birimlerin yaptığı iş ve eylemler birtakım özel talepler doğrultusunda özel kurum gibi kullanıldıktan sonra bundan sonra Türkiye’de her taşın altında, her faili belli olmayan olayın altında ya da her olayın arkasında devletin ilgili teşkilatlarının olduğuna ilişkin bir kanaat güçlenmiş olur.

O bakımdan, bu teklifi alalım. Devlet yönetiyoruz. Burada Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine de çağrımız şudur: Bakın, MİT Müsteşarı gitmelidir, ifade vermelidir. Türkiye hukuk devletiyse, hukuk devleti konusunda kimse hukukun dışına çıkmadığını iddia ediyorsa hukukun dışına çıkmayan insanların yargıdan kaçmasına herhangi bir gerek yoktur. Gidilir, verilir, yapılan görevin nasıl hukukun içerisinde olduğuna ilişkin değerlendirmeler yapılır ve bu değerlendirmeler yapıldıktan sonra da bu konuyla ilgili atılmış, bu kanun teklifi de geri çekilir ve kanunlarla belirlenmiş görevlerin dışına hiç kimsenin çıkamayacağı garantisini de milletimize vermiş oluruz.

Bakın, Sayın Başkan, Millî İstihbarat Teşkilatının görevleri, kanun: “Türkiye Cumhuriyetinin ülkesi ve milleti ile bütünlüğüne, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, Anayasal düzenine ve millî gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan yöneltilen mevcut ve muhtemel tehlikeler hakkında her türlü istihbaratını devlet çapında yapmak.” Ve bununla ilgili yaptığı zaman da aynen şunu söylüyor: “Millî İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez. Bu teşkilat devletin güvenliğiyle ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine yönettiremez.” Şimdi, bütün bu hükümler açıkken, âdeta devletin bu kurumu kanunla belirlenen görevlerin dışına itilmiş ve bu görevler dışında verilmiş gibi gösterip bunları da hukukileştirmek doğrudan doğruya bu konuda bir numaralı sorumluluğun Hükümetin olduğu kanaatini oluşturur.

O bakımdan, gelin, hangi Hükümet olursa olsun, fark etmez ama devletin kurumlarını ve Hükümeti hukuk dışı birtakım eylemleri soruşturmak ya da üstünü kapatmak, devletin varlığına, milletin bütünlüğüne aykırı eylemlerin odağı oluyormuş kanaatini güçlendirecek bu vehim altına sokulmaması son derece önemlidir. Aksi takdirde, töhmet altında kalınacaktır.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

OKTAY VURAL (İzmir) - O bakımdan, istirham ediyorum. Bakın, arkamızda binlerce yıllık devlet var, kurumlar var. Bu atılan adım Türkiye’ye hukuk devletine, yargıya, aynı zamanda devleti yöneten kurumlara büyük zarar verecektir. Bu büyük zararı önlemenin tek yolu devleti iyi

yönetmektir. Milliyetçi Hareket Partisi olarak çağrımız: Sayın Recep Bey, bunu siz mi hazırladınız, yoksa Bekir Bey mi hazırladı, onu bilmiyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Ben hazırladım.

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet. Yani doğrusu gene bir Veysi Kaynak olayıyla karşı karşıyayız.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Hakaret etmeyin.

OKTAY VURAL (İzmir) – Bu durumda Sayın Özel’den, kendi iradesiyle hazırladığına göre eğer bu millete, bu devlete, bu kurumlara zarar vermek istemiyorsanız, bu kurumları birer suç örgütü gibi vasıflandırılmasının önünü açmak istemiyorsanız ya da işlediği suçların üstünü kapatmak istemiyorsanız bu teklifi çekiniz ve eğer siz de istemiyorsanız Bekir Bey, lütfen buradan kalkınız, bu teklifin görüşülmesini istemediğinizi açıklayınız. Aksi takdirde bunları “vazife” demek suretiyle âdeta bir suç örgütünü yönetme konusunda doğrudan doğruya siyasi karar aldığınızı teyit etmiş olacaksınız.

Grubumuzdan milletvekili arkadaşlarım bu konuda görüş ve düşüncelerini paylaşacak. Milliyetçi Hareket Partisinin siyasal yaklaşımı budur. O bakımdan, değerli milletvekillerimizle bu hususları paylaşmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

EMİNE ÜLKER TARHAN (Ankara) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir saniye efendim.

EMİNE ÜLKER TARHAN (Ankara) – Sayın Başkan, bir fiilî durum oluştu.

BAŞKAN – Hayır, bir fiilî durum değil. Şu teklifi veren arkadaşımız önce teklifini bir izah etsin, ondan sonra size söz vereceğim.

EMİNE ÜLKER TARHAN (Ankara) – Sayın Başkan, grup başkan vekillerinin bir defakto durum oluşturduğunun farkındasınız. Grup başkan vekilleri görüşlerini aktardılar. Cumhuriyet Halk Partisi grubu adına ben de görüşlerimi aktarmak istiyorum.

BAŞKAN – Hayır, aktaracaksınız, vereceğim. Aslında, bizim burada yapmamız gereken önce Komisyon üyesi milletvekillerini dinlemek, ondan sonra öbür...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Öyle bir hüküm yok.

BAŞKAN – Ama bir saniye... Dinle bir defa ya, öyle değil işte.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama doğru bir şey söylemiyorsunuz. Yok böyle bir şey.

BAŞKAN – Ama buna rağmen dışarıdan gelen milletvekili arkadaşlarımıza, grup başkan vekillerimize, hepsine söz vereceğim.

Teklifin sahibine bir söz vereyim...

EMİNE ÜLKER TARHAN (Ankara) – Sayın Başkan, bana söz vermediğiniz takdirde bunu farklı bir davranış şekli olarak bir yere yazmamız gerekir.

BAŞKAN – Sayın Tarhan, bakın, bunu en iyi sizin anlamanız lazım.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, bir grup başkan vekiline burada söz vermemeniz doğru olmaz. Lütfen, verin söz, ondan sonra konuşsun teklif sahibi.

BAŞKAN – Anladım da usulle ilgili söz aldı, onun için konuştu. Kısaca açıklayacak, üç dakika...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sayın Başkan, teklifle ilgili bir sonra görüşün Sayın Arkadaşımız. Sayın Grup Başkan Vekilimiz de görüşlerini belirtsin.

BAŞKAN – Lütfen, iki dakika konuşacak, teklifi niye vermiş onu söyleyecek.

EMİNE ÜLKER TARHAN (Ankara) – Sayın Başkan, artık siz bu fiilî yolu açtınız. Lütfen devam edilsin.

BAŞKAN – Hayır, fiilî yol değil.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Ben size izin vereceğim. Ama bir arkadaşımız da dedi ki: “Teklif sahibi...”

EMİNE ÜLKER TARHAN (Ankara) – Hiçbir İç Tüzük hükmünü uygulamadınız ancak böyle bir yol uygulamasına izin verdiniz.

BAŞKAN – Sayın Tarhan, bakın, sizden bir arkadaşımız dedi ki: “Bu arkadaşımız teklifi neden vermiş, kendisi açıklamadı.”

EMİNE ÜLKER TARHAN (Ankara) – Sayın Başkan, bu konudaki direnişinizi bana izah eder misiniz?

RECEP ÖZEL (Isparta) - Başkanım, konuşsun, ben ondan sonra konuşayım, tamam.

BAŞKAN – Tamam. Grup başkan vekiliniz öyle söylediğine göre onu sonraya bırakıyorum.

Buyurun Sayın Tarhan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani grup başkan vekillerinin esasa ilişkin görüşleri...

BAŞKAN – Tamam vereceğim zaten de ama usuldür, teklif verenin teklifi önce bir dinlenir, ondan sonra konuşturulur.

EMİNE ÜLKER TARHAN (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, bu yasa teklifinin niçin verildiğini hepimiz gayet iyi biliyoruz. Yani bununla ilgili olarak, işte, yöntemdi, ceza hukukuydu, ceza usul hukukuydu, bunları hiç konuşmamıza gerek olmadığını düşünüyorum. Bunların hepsinin bu noktadan itibaren lafûgüzaf olduğunu düşünüyorum. Bizden bir cumhuriyet savcısının, başsavcı vekilinden, başsavcıdan gizleyerek böylesi nitelikli bir soruşturmayı yürüttüğü söylendi ve bize kamuoyuna bu deklare edildi. Böyle bir haberle sarsıldı Türkiye. Hakan Fidan ve dolayısıyla Başbakanın verdiği görevin ne olduğu gizemli bir sır gibi bugüne kadar da, şu ana kadar da saklanıyor.

Ne olduğunu hiçbirimiz bilmiyoruz. Ancak bunun üstünün örtülmeye çalışıldığını sanıyorum hepimiz, bu salondaki herkes gayet iyi biliyor.

Şimdi, bu memlekette Hakan Fidan'ın ve arkadaşlarının yargılanması ya da derdest edilmesine birileri karşı çıkıyor, o anlaşılıyor. Üstelik bu ülkede, bu memlekette sadece Yargıtayın yargılayabileceği bir başsavcı bile görevi gereği yürüttüğü soruşturma nedeniyle makamında derdest edilmişken bize böyle bir hikâye anlatılıyor. O zamanlar ve daha sonrasında ne söylenmişti, hatırlayın lütfen. Birçok şeye “terör suçu” demişlerdi. “Terör suçu şahsi suç olur mu canım?” diyerek başımıza hukuk allamesi kesilenler vardı ve şimdi nedense o sözleri söylememişler gibi “MİT Kanunu özel kanundur, CMK'nın 250 ve devamı maddelerinden de önce uygulanmalıdır.” diye hukuk allameliğine devam ediyorlar bu değerli hukukçular. Üstelik de görevlilerin suç işlediğini söyleyip suç işlemeyen görev ifa edilemeyeceği gibi bir garabete inanmamızı istiyorlar bizim. Yargıyı çıkarlarına göre işleyenlerin bir süre sonra kendi yorum ve içtihatlarıyla gafil avlanmaları mukadderdi arkadaşlar. Gafil avlanınca da tek çareyi bu yasayı yapmakta buldular, bunu kabul edelim. Bakın, her hukuk cinayetine ne diyorlardı? “Hukuk işliyor.” diyorlardı. Özel yetkili mahkemeler eliyle her hürriyeti tahdit eylemine de “tutuklama” adı veriyorlardı, nedense “tutuklama” diyorlardı ve “yargı tasarrufu” diyorlardı. Bugün sanıyorum artık bu oyunun ne olduğu hepimizin gözleri önünde yeniden sahneleniyor arkadaşlar.

Bakın, bugün önümüze getirdikleri bu yasa teklifi sanıyorum hazırlayan arkadaşın da hazırladığından yani ifadelerden, hukuk tekniğine uygunluğundan filan hiç haberi yok, üstelik gerekçesi de yok bu yasa teklifinin. Bu yapmaya çalıştığınız yasa ne biliyor musunuz? Hükûmete dahi sanıyorum göndermediniz bu yasayı çünkü Hükûmetin bu konuda ne düşündüğünü biz bilmiyoruz. Hükûmet ne düşünüyor bu yasa hakkında? Şimdi, 40'ıncı maddeye göre gönderdiniz mi Sayın Başkan, onu bilmiyoruz.

Şimdi, bu yasayla, yapmaya çalıştığınız yasayla telaş ve panik içinde yapıldığından kesinlikle yasa tekniğine aykırı, bunu biliyorsunuz, bunu siz de biliyorsunuz. CMK ve 4483 sayılı yasaların uygulamalarını doğrudan etkileyecek böyle bir garabete hukukçu olarak kalem kullanıyorsunuz. Yani olur şey değil. Burada bir görev sınırlandırması yok, bunu fark etmiyorsunuz. Hiçbir objektif sınırlandırma yok. Kişilere özeldir bu hazırladığınız teklif. Başbakanı ve kurduğu ve kurması muhtemel özel yapılanmaları korumaya yöneliktir. İşin Türkçesi, sadesi budur. Çeteleri korumaya yöneliktir. Devlet için kurşun atmayı ve adam öldürmeye kutsayan yeni bir süreci işaret etmektedir bu hazırladığınız yasa teklifi. Oslo'nun sorgulanmasının engelleme girişimidir bu yasa teklifi. Başbakan bu özel olayda verdiği özel görevi açıkça gizlemek istemektedir çünkü bugüne kadar eğer bir görev verdiyse bunu -değil mi- yani sizin Başbakanınız genellikle açıklardı, açık açık söylerdi. Herhâlde bunu açıklamak istemiyor. Ne görev vermiştir ki kendini korumak istemektedir, bunu çok merak ediyoruz. Gladio'ya ne görev vermiştir, merak ediyoruz. Bu yasayla Hükûmet yanlıları açıkçası tam

bir koruma altına alınıyor. Bakın, özel yetkili mahkemelerin tek görevinin ise muhalifleri ezmek olduğu bu hükümle tescil ediliyor. Çünkü sadece Hükûmetin adamlarının, iktidarın, Başbakanın adamlarının özel yetkili mahkemelerde yargılanmaması gibi bir sonuçla karşılaşıyoruz. Bunun amacı muhalifleri ezmek ve siyaseti dizayn etmek, o çok açık. Anayasa'nın 137, 138'inci maddeleri açıkça bununla ihlal ediliyor. Kamuoyunun gündemindeki bir soruşturmaya doğrudan ama doğrudan müdahale ediliyor. Sistemimizde özel görevlendirme diye bir şey yokken idare hukuku sistemimizde, anayasa hukuku sistemimizde böyle bir sistem, böyle bir isim yokken bu bizim yasamıza girmiş oluyor böylece; büyü, sihirli bir değnekle girmiş oluyor. Kişilere açıkça bu yasa teklifi suç işleme imtiyazı tanıyor. Fidan'ın ve arkadaşlarının da, Başbakanın da aslında şaibeli kılınmasına neden oluyor. Açıkçası bu çok önemli. Bu şekilde siz Başbakanınızı koruma altına aldığınızda sizin Başbakanınız şaibeli, sonsuza dek şaibeli kalacaktır arkadaşlar.

Şimdi, belki Dink cinayetinin de, belki, bakıyoruz Uludere katliamının da faileri bu şekilde korunabilecektir. Buna engel bir durum yok, onu görüyoruz. Yani bu kendi çeteni koruma yasasıdır, kendi çeteni koru yasasıdır ve bazı olayları örtme yasasıdır. İktidarın kozmik odasının kapatılması, kimsenin, yargının oraya sokulmaması yasasıdır bu. Bu yasa devletin, en önemlisi de devletin meşruiyetini tartışmalı kılar arkadaşlar. Devleti bir çete devleti hâline getirir ve devleti hukukun, en önemlisi hukukun dışına çıkarır ve bizce Cumhuriyet Halk Partisi olarak derhâl ve derhâl geri alınmalıdır çünkü biz bir çete devletinde yaşamaktan bıktık. Bunun altının çizilmesi, vurgulanması ve tescil edilmesini kesinlikle kabul etmeyiz.

Teşekkürler Başkan.

BAŞKAN – Evet, ben teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, benim bir mazeretim var.

BAŞKAN – Peki, sizin mazeretiniz var.

Buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Arkadaşlar, çok özür diliyorum. Benim saat dörtte bir toplantım olacak. O bakımdan, kısaca sözlerimi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Çok ciddi bir durumla karşı karşıyayız. Bu ciddi durum kamuoyuna yansıdığı kadarıyla Millî İstihbarat Teşkilatı hakkında ortaya yargının attığı ithamlardır. Değerli arkadaşlarım, bunlar nedir diye baktığımızda, birinci olarak, MİT'in KCK yapılanmasını kendi gözetimi ve denetimi altında gerçekleştirdiği iddia ediliyor. Bu vahim bir iddiadır. "MİT Heyetinin istihbarat toplama ve bilgi edinme görevi haricinde örgütün yönetilmesine aracılık yapmış ve yönlendirilmiştir." şeklinde bir iddia bulunmaktadır.

Üçüncü olarak, MİT gerek doğrudan temaslarında ve gerekse örgüt içindeki elemanları aracılığıyla elde ettiği saldırıya ilişkin bilgileri ve eylem talimatlarını engellemesi ve önlemesi

gerekirken bunları engelleyecek ve önleyecek bir faaliyette bulunmaması yani bu eylemlerin gerçekleştirilmesine pasif duruşu nedeniyle katkıda bulunması.

Dördüncüsü, istihbarat toplama görevini ihlal ederek devletin bütünlüğünü bozma ve anayasal düzeni yıkma konusunda bölücü çevrelerle mutabakata varmış olması.

Beşincisi, kanlı eylemlere göz yumması ve İmralı'daki mahkûm ile Kandil arasında kuryelik görevi yapması.

Altıncısı ise, MİT'in örgüte verdiği taahhütler kapsamında güvenlik güçlerinin operasyonlarını engellemek için çalışmalara girmesi ve kanlı teröre geri bildirimde bulunması.

Bu 6 tane kamuoyuna yansıyan iddiayı MİT'in kuruluş kanunuyla, kendisine verilen görevlerle mukayese ettiğimizde ortada siyah beyaz gibi 2 tane farklı durum ortaya çıkmaktadır. Bu farklı durumu iddia eden kimdir? Türkiye Cumhuriyeti devletinde yargılama yapacak olan bir makamdır, bu iddiada bulunmaktadır. O zaman bunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Açıklığa kavuşturulması için yol, yöntem nedir? Anayasa'mıza göre hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyeti devletinin bağımsız ve tarafsız olması arzu edilen fakat bağımlı ve tarafı olduğu dair ciddi kaygılar bulunan, buna rağmen yargı makamında bunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Şimdi, yargı makamına taşınabilmesi için özel yetkili savcının ifadeye MİT eski Başkanının ve yardımcılarının çağırılması üzerine karşımıza şöyle bir durum çıktı. Konuyla ilgili İstanbul Başsavcısı önce "Böyle bir olay yoktur." diye inkârda bulundu. Konuyla ilgili özel yetkili başsavcı vekili "Böyle bir olay yoktur." diye inkâr etti. Arkasından böyle bir olayın olmuş olduğu ortaya çıkınca savcının görevden el çektilmesi gibi bir durumla karşı karşıya kaldık. Tabii ki savcının görevden el çektilmesi olayı Türkiye'de ne zuhur bir olaydır fakat bu kadar da tekrarlanmış olmasına rağmen hukuk tarafından kabullenilmiş bir olay değildir. İlk defa Deniz Feneri olayında, ondan önce daha zülfüyâre dokunan konularda, AKP'nin zülfüyârine dokunan konularda savcıların görevden el çektilmeleri hadiselerine şahit olmuştuk. Ama biraz önce ifade ettiğimiz MİT'in kanunla verilen görevleriyle asla, kata bağdaşması mümkün olmayan bu iddiaların varlığını yaptığı soruşturmayla, delillerle tespit eden savcının görevden ayrılmaya çalışması, ayrılmaya mecbur kılınması bizi bir yere götürmektedir. Gittiğimiz yer hukukun dışında bir yerdir. Zaten işin başı da hukukun dışındaydı. İşin başına geldiğimiz zaman her şey "İyi şeyler olacak." lafıyla ortaya atılan ve dışarıda yazılan bir senaryonun Türkiye'de uygulanmaya başlamasıyla birlikte bu çorap örülmeye başlandı. "İyi şeyler olacak." lafının arkasında Habur görüntüleriyle ortaya çıkan millî direnç AKP'yi geri adım attırdı fakat terörle mücadele noktasında koyduğu tavrı terörle müzakereye ve terörle mütarekeye dönüştürdü ve netice itibarıyla da bu görüşler kamuoyuna sızmaya başladı. Referandum öncesinde hatırlayınız, Sayın Genel Başkanımız Devlet Bahçeli böyle bir görüşme yapıldığı iddiasını ortaya attı, Sayın

Başbakan Sayın Genel Başkanımıza “şerefsizlik” gibi bir iğrenç sıfatla hitap etti. O “şerefsizlik” lafı şimdi uçuyor havada. Bu soruşturmayla da gideceği bir yer arıyor. Bakalım, nereye konacak.

Değerli arkadaşlarım, işte o süreç içerisinde bu görüşmelerin yapıldığına ilişkin ortaya çıkan belirtilerden AKP Hükûmetinin basiretli bir yönetici olarak ders alıp bu derste Başbakanlık gibi bir makamı, önemli bir sorumluluk makamının gereğini yerine getirerek ülkenin birliğini, bütünlüğünü ve teröre karşı mücadele konusunda yan çizen tutumunu yeniden değerlendirerek o noktada asli görevine dönmesi gerekirken kendi ifadesine göre bakınız ne diyor: “Bu konuyu tabii ki MİT Müsteşarımız Hakan Fidan’la da konuştum. Müsteşarım kendine inandığım, güvendiğim bir arkadaşımdır. Onu oraya yalnız göndermedim. Afet Hanım ile göndermiştik. O sıralarda Emre Bey’in rahatsızlığı vardı.” sözleriyle ortaya koymaktadır. Dolayısıyla Sayın Başbakan bu kanun dışı, hukuk dışı olduğu savcının iddiasıyla ortaya çıkan durumun başında bulunmakta ve bu nedenle de işin kendisine doğru yönelebileceği varsayımı ortaya çıkınca işte önümüze kişiye özel bir kanun gelmektedir. Bu kişiye özel kanun ile yapılmak istenen nedir? Ben değişikliği çok dikkatli bir şekilde okudum. Başbakanın vereceği özel görevlerin ve onun dışında, MİT kapsamı dışında, MİT görevleri kapsamının dışında da özel görevleri de kapsayacak bir şekilde hukuka aykırı eylemlerinden, suç olabilecek eylemlerinden dolayı yapılacak soruşturma Başbakanın iznine tabidir. E Başbakan “Ben kendim gönderdim.” diyorsa -biraz önce ifade ettik- bunun neresinin hukuka aykırılığının incelenmesine izin verecektir? Dolayısıyla bu üstü kapatma kanunudur. Üstünü kapatacağımız olay ise, biraz önce sıraladım, kamuoyunda çok ciddi endişe, çok ciddi kaygı uyandıran, devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü korumakla görevli bir kurumun tamamen bu millî değerleri ortadan kaldıracabilecek bir yapının içine girmiş olduğu anlaşılmakta. Dolayısıyla bunun örtülmesi hâlinde böyle bir konunun hukukça incelenmesi de mümkün hâlde gelemeyecekti.

Değerli arkadaşlarım, bu meselenin bir yönüdür ve hiçbir şekilde hukuken bunun yasa hâline gelse bile millet vicdanında aklanması mümkün olmayacak bir olaydır. Diğer bir yönü ise tabii ki devlete herkesin bakışı farklıdır ama ne kadar farklı bakarsa baksın her toplumun bir devleti vardır ve her toplumun devleti de 4 tane temel kurum üzerine kurulmuştur. Parlamenter düzeni bir kenara bırakıyoruz, devlet kurumlarından bahsediyorum. Bunlardan bir tanesi asayiş tanzim eden emniyet güçleri, diğeri yargı gücü, bir diğeri istihbarat gücü, bir diğeri de dışarıdan gelecek müdahalelere karşı ordu gücüdür. 4 tane önemli kurumu vardır devletin. Şimdi, dokuz yıllık AKP İktidarına bakıyoruz, ortaya çıkan bu durum, bugünkü üzerinde tartıştığımız durum itibarıyla emniyetin polisi içerisindeki birtakım organizasyon ile yargının bir kısmı el ele vermişler, özel yetkili kurum ya da özel yetkili alan içerisinde belirli hedeflere doğru yönelmektedir. Bu kurum Milliyetçi Hareket Partisinin belediye başkanlarına yönelmiştir, diğer yerlere de yönelmiştir ve hukuksuzluklar yapmıştır. Bakın, size bir hazin olayı anlatayım. Ereğli Belediyesinde memur olan İbrahim böyle bir hukuksuz işlemin

karşısında tutuklandı ve Ereğli Cezaevinde intihar etti. Mesele bu kadar önemlidir, bu kadar ciddidir arkadaşlar. Şimdi, bu kurum dört unsurdan ikisi olarak birleşip devletin üçüncü bir kurumuna karşı yöneliyor, istihbarat gücüne karşı yöneliyor ve onu biraz önce ifade ettiğimiz ciddi bir iddia ile töhmet altında bulunduruyor. Bu bir devlet krizidir değerli arkadaşlar. Bu çok ciddi bir durumdur ve bu çok ciddi duruma bir çözüm gerekir. Üstü kapatılmakla olmaz, yargıdan geçirilmeden olmaz. Bu aynen küçücük bir sivilce değil, bu şirpençe ayrı konu da, küçücük bir sivilce olsa bile üstünü kapatırsanız çok büyük bir cerahatin birikmesine, bünyeyi tehdit etmesine sebebiyet verirsiniz.

Değerli arkadaşlarım, tabii ki bu kapsam içerisinde değerlendirdiğimizde görevden alma meselesiyle mesele çözümlenmiş olmuyor. Aynı soruşturmanın devam edeceğine ilişkin özel yetkili başsavcı vekili açıkça beyanatta bulundu, dedi ki: “Bu soruşturma kendisine görev verilen birtakım kişilerin verilen görevin dışına çıkarak yapmış oldukları işlerle ilgili toplanan delillere göre başlatılmış bir soruşturmadır.” Yani soruşturma devam edecektir diyor. Siz bu soruşturmanın yetkili yargı makamı tarafından yasama organında alınacak bir karar ile ortadan kaldırmanız demek yargıya müdahale anlamını taşır.

Yargıya müdahale deyince yargıya nasıl müdahale edilir? Tabii ki AKP döneminde yargıya müdahalenin çok çeşitlerini gördük. Bugün yargıya müdahale ediliyor, yargı adil yargılanma hakkı yönlendiriliyor şeklinde birtakım davalar var, onların da siyasi nitelikleri var. Onu bir kenara bırakıyorum ama Sayın Bekir Bozdağ’ın çok güzel, veciz, vazih beyanları var. Sayın Bekir Bozdağ, sanıyorum, Başbakan Yardımcısı olduğunu unutmuş gibi, diyor ki: “Burada öyle gözüküyor ki yanlış yorum farkından kaynaklanan sonuçlar ortaya çıkıyor.” Şimdi, yargı yorum farkı yapıyor, yorum farkını yanlış olarak değerlendiriyor Sayın Bozdağ ve bu durumun böyle ortaya çıktığını ifade ediyor. Kim olarak? Başbakan Yardımcısı olarak. O zaman yargıya ne hacet var arkadaşlar? Sayın Bekir Bozdağ’a gitsinler, bu işi çözsünler. Burada bu kanuna da gerek yok. Bu doğrudan temsil ettiği makam itibarıyla yargıyı yönlendirme işidir.

Diğer taraftan Sayın Bozdağ ile birlikte -başkaları da var da buradan başlayalım ifade etmeye- özel kanun, genel kanun tartışmasına girerek, daha meselenin içine girerek bir yorum yapıyor, diyor ki: “MİT Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu’na göre özel kanundur, dolayısıyla öncelikle bu uygulanır.” Mantığı doğru; unuttuğu bir şey var, unuttuğu da şu: Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 250 ve 251’inci maddeleri MİT Kanunu’na göre daha özel bir kanundur ama yanlış bir kanundur. Kanun olarak daha özeldir yani önce Ceza Muhakemesi Kanunu uygulanır, MİT Kanunu uygulanır, MİT Kanunu’ndan da önce bu 250 ve 251’inci maddeler uygulanır, zaten adı üzerinde, özel madde veya özel yetki veren maddeler diye ifade edilmektedir. Dolayısıyla yargının işine bu kadar Hükûmetin bir mensubu olarak müdahalede bulunup yorum yapmak açıktan yargının yönlendirilmesi anlamını taşımaktadır.

Ben merak ediyorum, bu diğer olaylarda niçin hiç kimsenin aklına gelmedi? Yani bu yargının yanlış yorum yaptığı, yanlış iş yaptığı, vesaire yaptığı niçin Deniz Feneri olayında hiç akla gelmedi? Niçin Anayasa'ya rağmen Genelkurmay Başkanı içeri atılırken hiç kimsenin aklına gelmedi? Bir daha örnek vereyim: Suriyeli albayı kaçıran MİT için niçin aynı yorum yapılmıyor? Dolayısıyla bu gibi işlerde Hükûmet yetkililerinin vermiş oldukları beyanatlar yargıya müdahale anlamını taşımaktadır ve bu, eğer bu kanunun burada yapılacak müzakeresi neticesinde alınacak, AKP çoğunluğuyla alınacak, üstü kapatılacak bir noktaya gidiyor olması hâlinde bir tek Sayın Milletvekilinin iradesi değil AKP'nin de iradesinin ürünü olduğunu ortaya çıkaracaktır.

Diğer taraftan, Sayın Beşir Atalay bir soru önermesine ilişkin vermiş olduğu cevapta MİT'in PKK'yla ve KCK'yla ilişkilerini açıklarken mevzuata uygun bir şekilde ve terörle mücadele konusunda yürütülen faaliyetlerin bir parçası olarak devam ettiğini ifade etmektedir. Değerli arkadaşlarım, Sayın Beşir Atalay, "açılım" adı verilen, toplumu kutuplaştıran, geren, bin yıllık kardeşlik hukukunun temeline kibrit suyu akıtan projenin başındaki zattır, yıkım projesinin başındaki zattır ve Türkiye Büyük Millet Meclisine bu konuda yanlış bilgi vermiştir. Yani terörle mücadeleyi bırakıp müzakere ve mütareke sürecini başlatan bir İçişleri Bakanıydı ve terörle mücadele kapsamı diye yorumladığı terörle müzakerenin de ilgili mevzuata aykırı bir şekilde yapılmış olmasına rağmen ilgili mevzuata uygun bir şekilde yapıldığını ifade etmek suretiyle gerçek dışı beyanda bulunmuştur.

Tabii, önüne gelen bir laf söylüyor. Bunlara Sayın Erdoğan Bayraktar da katılıyor. Şehircilik Bakanının bu işlerle ne kadar ilgisi vardır, onu bilmiyoruz ama o da Hakan Fidan Beyefendi'ye...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – KCK şehir kanadı ya, ondan dolayı yani.

FARUK BAL (Konya) – O da diyor ki: "Yargı son derece de yanlış bir iş yapıyor - uyarıyor- bunu kabul edemeyiz, bunu hazmedemeyiz -aba altından sopa gösteriyor ve devam ediyor- bizim bir Başbakanımız var." Arkasından da cümleler geliyor. Yani değerli arkadaşlarım, iş bu kadar siyaseten tefessüh etmiş bir duruma gelmiş.

Diğer taraftan Sayın Bülent Arınç savcının görevini kötüye kullandığını iddia ediyor. Sayın Arınç da Başbakan Yardımcılığı görevini unutuyor, o da görevi kötüye kullanmayla ilgili durumu tespit eden bir yargı makamı hâline geliyor ve netice itibarıyla da onun bu beyanatından sonra HSYK, soruşturmayı yapan savcı hakkında görevini kötüye kullanmış olduğu iddiasıyla tahkikat başlatıyor. Nasıl bir ülkeyiz biz arkadaşlar? Hani Anayasa'daki hukuk devleti, hani yargı bağımsızlığı, hani yargı teminatı, hani yargının tarafsızlığı, hani yargının bağımsızlığı?

Dolayısıyla, olduğu gibi Adalet ve Kalkınma Partisi, diğerlerine gerek yok, bir suçluluk telaşı içerisinde. Bu suçluluk telaşına gerek yoktur. Hukuk devleti içerisinde herkesin hukuk süzgeci içerisinde geçmesi... Sayın Cumhurbaşkanı, Genelkurmay Başkanı tutuklandığında "Hukuk herkese eşittir." gibi veciz bir laf söylemişti, bugün bu lafı tekrar etmiyor ama ben onun bu lafını tekrar ederek

ifade ediyorum ki ortaya çıkan durum ciddidir, bu sadece bir kanun meselesi değildir, bu toplum vicdanı meselesidir, milletin geleceğiyle ilgili bir konudur, devletin 4 temel organından 2'sinin birbiriyle çatışır hâle gelmesiyle ilgili bir durumdur, bunun açıklığa kavuşturulabilmesi için hukuk kurallarının uygulanması gerekmektedir. Bu nedenden dolayı hukukun önünü kesecek olan, hukukun önünü keseceği kendi beyanıyla belli olan, Sayın Başbakan MİT görevlilerinin kendisinin verdiği özel görevleri yerine getirirken işlemiş olduğu veya işleyeceği suçlarla ilgili izin yetkisi verilmesine ilişkin bu kanun teklifinin karşısında olduğumuzu ifade ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyor, bana bu imkânı verdiğiniz için Sayın Başkan teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bal.

Şimdi, değerli arkadaşlar, 2 arkadaşımız sıra kendilerinde değil ama...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Grup başkan vekillerine verdiniz.

BAŞKAN – Size söz vermiştim yani siz gene...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben usulden söz aldım, esasa ilişkin söz açıklamadım ki.

BAŞKAN – Şimdi, söz vereceğim yalnız 2 arkadaşımız gitmek istediler, “Anayasa Komisyonuna geçeceğiz.” Dediler. Eğer...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben nöbetçi grup başkan vekiliyim ve başka grup başkan vekili yok Genel Kurulda. Ben, Sayın Bal mazeretli olduğu için... Kusura bakmayın yani.

BAŞKAN – Tamam, peki, o zaman, lütfen biraz kısa olursa çok memnun olacağım.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; gerçekten sağlıklı düşünmekten yoksun, sağlıklı yasa yapmaktan yoksun, sağlıklı tartışmadan yoksun ve sorunları çözmek yerine daha çok yumaklaştıran bir anlayış giderayak Meclise hâkim olmaya başladı. Ben bu konularda siyaseten ve hukuken farklı düşündüğümüzü -grubumuzun- açıklamak istiyorum.

Bir kişiye özel yasa, gruba özel yasa, ki yalnız kişiye değil burada, Hakan Fidan, MİT Müsteşarıyla ilgili açılan bir soruşturma nedeniyle “Başbakan tarafından MİT mensupları veya görevlendirilecek kişiler.” diyor. Ya, o kadar sınırı belli olmayan, o kadar belirsiz, o kadar uçsuz bir kavram ki yani elinde bir belge -ki Susurluk Komisyonunda bunun örnekleri çok çıktı- bulunduran istediği gibi suikast işleyebiliyor, istediği gibi faili meçhul işleyebiliyor, istediği gibi cinayet işleyebiliyor ve bunun iznini de Başbakan verecek. Ben asla Başbakan böyle bir şey yapacak, edecek diye ne söylerim ne de düşünürüm yani bu akla mantığa da aykırıdır ama bu bir yetkidir, sonuçta bu yasa geçtiği zaman sürekli, her karanlık cinayetin arkasında bu korunan grup, bu korunan kişiler aranacak. Sanıyorum, MİT'in başına gelebilecek en büyük felaket bu olsa gerek çünkü sürekli kuşku altında, sürekli sorumluluk altında olan bir durum.

Neden dolayı Hakan Fidan KCK soruşturması kapsamında özel yetkili mahkemeler soruşturma açtı? Esasa gelemim arkadaşlar. Daha dün 20 ilde 200 tane sendika KESK, SES, sendika üyelerine bulundukları sendikalarda KCK operasyonu çekildi. Terörle mücadele adı altında legal siyasetin, demokratik kurumların, kuruluşlarının hepsinin içinde 7 bini aşkın akademisyenler, profesörler, yazarlar içinde, gözaltına alınıyor, tutuklanıyor. Hiç kimsenin kılı kıpırdamıyor, Mecliste hiç kimsenin umurunda bile değil. Büşra Ersanlı'nın, Ragıp Zarakolu'nun, birçok insanın tek sözcük dahi söylemeden tutuklandığı bir durum oluyor ama iktidara yakın birilerine dokunulduğu zaman HSYK devreye giriyor, savcılar görevden alınıyor yani derin devletten hükûmetlere, iktidarlara dokunulduğu zaman farklı bir uygulama oluyor. HSYK da bu sabah itibarıyla harekete geçmiş. Yargıyı bu kadar siyasetin etki altına alıp bu kadar yönlendirdiği, bu kadar siyasallaştırdığı bir yargı dönemi hiçbir dönem yaşanmamıştır. Sıkıyönetim mahkemelerini, DGM'leri yaşamış birisi olarak... Uluslararası sözleşmeler Anayasa 90'a göre kanun hükmünde, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ortada, Avrupa Mahkemesinin içtihatları ortada, siz böyle yasalar çıkarıyorsunuz. Şimdi, hakikaten bu yasaları çıkarırken, önümüzde bir anayasa süreci var, onu nasıl etkileyeceğinizi düşünüyor musunuz?

Ben burada çok samimi olarak, grubum adına bir şey söylemek istiyorum: Biz otuz senedir çatışmaları süren Kürt sorununun artık bu Meclis tarafından çözülmesini istiyoruz. Böyle kapalı kapıların altında, karanlık dehlizlerin içinde, karanlık örgütlenmelerin, karanlık görüşmelerin, karanlık istihbaratların... Bakın, sadece istihbarat Türkiye'nin değil, CIA'sının, MOSSAD'ının, hepsinin karıştığı alanlarda Kürt sorunu konuşulduğu için otuz yıldır çözülemedi. Mecliste konuşamadığımız, siyasi irade sorumluluk alamadığı için Mecliste çözülemedi. Eğer bütün partiler, otuz senedir süren bu çatışmadan siyaseten de bizim de sorumluluğumuz var, vicdanen sorumluyuz, ölenlerden sorumluyuz, gençlerden, askerden, polisten, dağdakinden, vatandaşından. Daha dün çatışma, operasyon haberleri, ölüm haberleri yine geldi. Hiç mi vicdanı yok millî iradenin temsil edildiği Mecliste ve bunu konuşabilme, çözebilme, bir şeyler geliştirebilme iradesi yok? Biz "Diyalog olsun, görüşülsün." diyoruz.

Bize dünya örnekleri IRA olayında bunu gösterdi, görüştü. O zamanın Başbakanı cesur davrandı, hükûmet, devlet olarak görüştü, görüşmeler sonuç aldı, IRA olayı çözüldü. ETA olayı şu an aynı, görüşmeler aynı düzeyinde devam ediyor. Hükûmet, devlet olarak görüşmeler sürüyor, silahlar sustu ve burada Güney Afrika'dan bir avukatın arabuluculuğunda olduğu için onun ismini taşıyor. İsrail-Filistin Yaser Arafat dönemi böyleydi. Güney Afrika'yla Clerk dönemi, beyazlar ile siyahların çatışmasında Clerk'in en çok katliam yapan, operasyon çeken bir Bakanın, İçişleri Bakanının Mandela'yla görüşmeleri sonucu gelinen çözüm aşamaları ortada.

Şimdi, elbette ki devletin önemli bir kurumu Millî İstihbarat Teşkilatının Oslo'da, İmralı'da, Kandil'de görüşme yapması bu sorunun çözümüne katkı sunuyorsa Meclisteki bütün iradelerin buna

destek olması lazım, köstek olması gerekmiyor. Burada şunu sormak lazım. Benim kafam net değil, sizin net mi? Bunca, otuz yıllık ceza avukatıyım. Uluslararası hukukta görev yaptık arkadaşlar. Bu özel yetkili bir savcı. Sayın Cihaner karşımda şu an oturuyor; Rıza Türmen, Avrupa Mahkemesinde beraber görev yaptık. Allah aşkına, bir tane savcı, özel yetkili bir savcı kendinde güç bulabilir mi bir MİT Müsteşarını soruşturmaya çağırmaya? Bulabilir mi, başına ne geleceğini göremez mi? Ne geldiğini bilmiyor mu daha önceki bir Sarıkaya'dan dolayı? Yani burada hakikatli olmamız gereken bir nokta var. Siyasetin yargıya müdahalesi felakettir, yargının siyasallaşması daha büyük felakettir, güçler ayrılığının birliğe dönüşmesi asıl felakettir. Burada, biz yeni bir anayasa sürecine giderken bütün bunlar karışmış durumda.

Gelin, MİT'in asli göreviyle ilgili, Sayın Fidan'ın yaptığı çalışmalarla ilgili, Oslo, ki ondan önce Emre Taner dönemi var ve mensuplarının Oslo'da, Kandil'de ve İmralı'da yaptığı görüşmeleri Meclis olarak gelin yetkilendirelim, biz bunu öneriyoruz. Gelin, Meclis olarak bu sorunu, bu silahı susturmak için, yani kardeşin kardeşi öldürmesine son vermek için, yani önümüzdeki anayasa fırsatını hakikaten tarihî bir fırsata çevirmek için, gelin, bütün grupların da yer alacağı ve grupların görev vereceği bir özel kanun çıkaralım arkadaşlar. Bu özel kanuna göre "Bu konularda Millî İstihbarat Teşkilatı dâhil görüşmeler yapabilir ve bundan sorumsuzdur." diyelim ama bunun içine "sorumsuzsun" deyip birilerine git, suikast işle, cinayet işle, muhaliflerini öldür, bilmem ortalığı karıştır, sen de sorumsuz kıl deme gibi bir pozisyona düşerseniz sürekli olarak şimşekleri önünüze çeker, sorgulanırsınız.

Şimdi, bu yasanın yerine, gelin, dört parti grubu olarak... Açık teklif, çok açık söylüyorum, 99'dan bugüne kadar bütün süreci biliyorum. Asla, tek başına MİT Öcalan'la İmralı'da görüşmedi. MİT artı Öcalan'la görüşen heyeti ben size burada açıklıyorum. Genelkurmaydan bir kişi, emniyet genel müdürlüğünden, jandarmadan, İçişleri Bakanlığından, Adalet Bakanlığından, Millî Savunma Bakanlığından, bir de Millî İstihbarattan yani 1 kişi sadece MİT'ten görüşmüş. Burada gerçekleri görmemiz lazım. Bakın, işte, Karayılan'ın açıklaması: "Biz MİT'le görüşmedik, biz devletle görüştük. Gelen heyetlerde MİT yoktu sadece, bir kişi yoktu." diyor. Şimdi, sorguluyorum, ben soruyorum: Peki, bu diğerlerini kim koruyacak? Soruyorum. Hakikaten yani, bir görev üstlenmişler. Gelin, diyalogun, uzlaşmanın, konuşmanın, çözmenin yol ve yöntemini Mecliste yaratalım. Bu yasayla değil, bu yasayla olmaz; bu yasa Hükûmeti de zor durumda bırakır, Meclisi de zor durumda bırakır. Gelin, milletin iradesini buna hâkim kılalım. Parti olarak biz bunu öneriyoruz. Gelin, bu tür görüşmeler için, zaten MİT özel kanununda diğer konularda izin şartı var, Avukatlar Kanunu'nda da var. Avukatlar da Adalet Bakanlığı izin verirse soruştururlar ama avukatların hepsi, Allah aşkına, İmralı'da avukat görüşüne gittiği için tutuklanırken -Allah, vicdan, adalet adına söylüyorum- 40 avukat tutuklanırken ve o görüşme notlarını Adalet Bakanlığı memurları anında Adalet Bakanına iletip, Başbakanına iletirken,

anında Genelkurmay Başkanına iletirken yani burada MİT Müsteşarını koru, avukatlık görevini yaptı diye gideni içeri tutukla, diğerini bilmem ne yap. Böyle bir adalet anlayışı olabilir mi? Birisi görüşme notları nedeniyle talimat aldı, verdi deniliyor.

Bakın, bizim Diyarbakır il binasında bulunduğu belge denilen Öcalan'ın mektubunu, İnternet'e yansıyan bilgilerde Öcalan'ın el yazısı mektubunu zaten orada açıklanıyor, Sayın Güneş açıklıyor, diyor ki: "Kısa yaz." Onu alıyor İmralı'dan, getiriyor Kandil'e. Arkadaşlar, nasıl gidilir oraya? Bir düşünün bakayım. Ya uçakla Erbil'e gidersin, Erbil'den bir ulak oraya götürür; zor, meşakkatli iştir bu işler. Oslo gibi değil, orada somon yiyebilirsiniz ama bir de bunun Kandil boyutu var. Bu görevlendirmelerin her tarafını düşünmek lazım. Eğer siz, -6.400 tane KCK'den tutuklu arkadaşlarımız var, belediye başkanları, seçilmişler hepsi- Hakan Fidan'ı buraya KCK'den savcı soruşturmasıyla getirdiğiniz zaman öyle bir manzara ortaya çıkıyor ki hakikaten bir devlet, kurumları arasında güvensizlik ve bu sorunun getirdiği istihbaratın birleşmesinden doğan birbirini çelmeleyen bir anlayış; Genelkurmay istihbaratı ayrı, emniyet istihbaratı ayrı, JİTEM, Susurluk cinayetleri ortada ve buna bir daha kapı aralamak gibi bir durumla karşı karşıyayız.

Ben burada demin bir usul itirazı yaptım. Bu usul itirazımızın ana noktasında özel yetkili mahkemeleri yeni anayasa sürecinde kaldırmak zorundayız arkadaşlar. 21'inci yüzyıl da buna mahkûm değiliz, istiklal mahkemelerine, sıkıyönetime, DGM'lere. Bütün parti grupları kalksın diyor artık, bunu doğru bir temele oturtmanın zamanı geldi. Madem yeni bir anayasa yapacağız, bunu yapalım. Bu özellikle MİT yasasını da geri çekip bu konudaki görevlendirmenin boşluğunu... Her parti grubundan üçer arkadaş bir araya geelim, Kanunlar Dairesinden arkadaşlar gelsin, gerçekten bu Kürt sorununu çözmek 24'üncü Döneme nasip olsun, Meclisine nasip olsun. Gelin, doğruyu yapalım.

Bahar geliyor, ben korkuyorum arkadaşlar. Baharın gelmesi demek, korku demek, felaket demek, çatışma demek, cenaze demek. Böyle görüşmelerle çözülecek bir olay değil, bu Meclisin mutlak surette irade göstermesi lazım. Burada kişileri kurtararak, Hükûmetlerin çıkarına yasalar çıkararak, Hükûmeti koruyarak kollayarak, iktidarı koruyarak kollayarak bunun sonunu getiremeyiz. Getirirseniz bu yasal düzenlemeler değişmez. Cezaevinde görüştüğümde diyorlardı, şaka yapıyorlardı, "(...)^(X) Hakan ne zaman gelecek? Siz, iktidar parti bakanları, başbakanları da kendinizi o soruşturmanın içinde bulabilirsiniz. Milletvekili statünüz var, dokunulmazlığınız var, 8 tane milletvekilimiz içeride, ayıp değil mi bize ya? Meclis iradesi ne demek ya? 8 milletvekilimiz tutuklu. Onlara özel bir yasa yapmak gerektiği zaman yargıya müdahale olur. Bu nedir?

Bakın, arkadaşlar, biz kapalı değiliz çözüme, biz uzlaşma, diyalogdan yanayız, biz Meclisin iradesinin adres olmasından yanayız ve size çok açık söylüyorum, benim partimin, grubumun görüşü... Bu nedenle buna karşıyız, diyaloga karşı olduğumuz için değil, diyalog sonuna kadar,

^(X) Bu bölümde Hatip tarafından Türkçe olmayan bir dilde kelime ifade edildi.

görüşme sonuna kadar, uzlaşma sonuna kadar ama Sayın Bozdağ, suç işleyerek değil. Asla, suç işleyerek hiç kimse dünyada barışı sağlamamıştır, cinayet işleyerek, ortalığı katarak birbirine, provokasyonlar yaratarak. Bakın, otobüs yangılarına, yurtlara atılan bombalara. Araştırın, gelin, hakikatler komisyonunu kuralım, sonuna kadar sizin yanınızdayım, kim altındaysa –imza- çıksın ama takdir sizin.

Bu sorun basit bir MİT, bir Fidan olayı değil, bu sorun Kürt sorunundan kaynaklanan devasa bir sorundur. Meclisin iradesi mi, Hükûmetin iradesi mi, sizin önünüzde iki yol var. Ne diyeyim, hukuk sizin, adalet sizin, izin sizin, ferman sizin, fetva sizin, çoğunluksunuz. Bu konuda bir ışık görürsek bu bahar silahları susturabiliriz, göremezsek birlikte cenazelerin altında ezileceğiz, iktidarıyla muhalefetiyle ezileceğiz, bunu açık söylüyorum, iktidarıyla muhalefetiyle ezileceğiz ve tarih ve insanlık bu Meclisi ve bu Meclisin milletvekillerini yargılayacaktır, bu sorunu otuz yılda nasıl çözemediniz, bir anayasada uzlaşmadınız diye. Mesele bu kadar basit, yoksa bir kişiyi kurtarmak, bir grubu, bu değil.

Sayın Başkanım, biz bu açıdan bakıyoruz olaya. Eğer biz bu çözümü, daha etkili bir çözümü... Biz daha yeni bir kanunu birlikte, beraber getirmeyi ve bunu çözmeyi öneriyoruz. Teklifin bu nedenle karşısındayız; geri çekilmesini ve birlikte, ortak bir çalışma yapılmasını bu konuda öneriyoruz.

Teşekkür ederim söz verdiğiniz için.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Şimdi, sırayla söz vermeyi düşünüyorum. Bir taraftan da 3 tane milletvekili arkadaşımız Anayasa Komisyonuna geçeceklerini söylediler. Müsaade ederseniz onlara -ama lütfen biraz kısa olmak kaydıyla diğer arkadaşlarımızın çünkü hakkını size devrediyoruz- söz vereceğim.

Sırayla başlıyoruz.

Atilla Bey, buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, Adalet Komisyonunun değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Söz verdiğiniz için de öncelikle teşekkür ediyorum Sayın Başkan. Olabildiğince tekrardan kaçınarak düşüncelerimi ifade edeceğim.

Değerli arkadaşlarım, getirilen bu düzenlemede de yine bir panik mevzuat düzenlemesinin bütün unsurlarını görüyoruz. Devlet aygıtı içinde yaratılmış olan polis devleti, parti devleti yapılanması bile artık Hükûmetin hukuksuzluklarını kamufle edemez bir hâle geldiği içindir ki böyle bir teklifin getirilmesi ihtiyacının doğduğu görülüyor.

Bakın, değerli milletvekilleri, bu teklifle Başbakanın fiilî yönetiminde -yetki anlamında söylüyorum- ucu açık bir düzenleme getiriliyor. MİT Yasası'nın 2'nci maddesi, bağlantılı olan madde

bu. 2'nci maddede neyi düzenliyor? “MIT mensubu” kavramı var, “MIT personeli” kavramı var. Bu kavramları değerlendirdiğiniz zaman, bakın, olay nereye gidiyor değerli arkadaşlarım? Hatırlayınız, Kamu Düzeni ve Güvenliği Kanunu’nda yabancı uzman istihdamına imkân tanıyan bir düzenleme getirildi. Hangi uzmanlar bunlar? Bizim iddiamıza göre, bizim bulgularımıza göre, 2005 yılından bu yana, 2006 yılından bu yana muhtelif operasyonlarda görev yapan, Başbakanlık bünyesinde, İçişleri ve Adalet Bakanlığı bünyesinde illegal olarak görev yapan uzmanlardan söz ediyoruz. Bu uzmanların, daha çok ABD ağırlıklı olan bu uzmanların kritik soruşturmalarda illegal olarak görev aldıklarına dair yıllardır bu iddiaları dile getiriyoruz. Bunları dile getirdiğimiz zaman, en son 2010 yılı Şubat ayında Genel Kurulda ısrarla bunları dile getirdiğimiz zaman, bu uzmanların sayısını sorduğumuz zaman - çünkü kamuoyuna yansıyan bilgilere göre, bu sayının 3.000-3.500 civarında olduğuna dair iddialar ve bulgular söz konusuydu- dönemin İçişleri Bakanı Beşir Atalay cevap vermek istemedi. İsrarla sorularımız üzerine, 5'inci, 6'ncı kez sormamız üzerine aynen şunları söyledi değerli arkadaşlarım: “Ben de bilmiyorum.” dedi. Bunlar tutanaklara geçti. Bunun bir anlamı yok mudur?

İktidar grubuna mensup milletvekili arkadaşlarımın sağduyularına sesleniyorum, sorumluluk duygularına sesleniyorum. Bunun hiç mi bir anlamı yok? Bir ülke İçişleri Bakanının bunları bilmemesi mümkün mü? Ama açıklayamıyor, açıklama medeni cesaretini, sorumluluğunu gösteremiyor çünkü o şekilde görev yapanların illegal bir şekilde görev yaptıklarına dair bulgular var. Peki, ne yapıldı? Bunları, bu soruyu burada, huzurunuzda Sayın Bakana da soruyorum. Hükûmetin sorumluluğunun müşterek olması sebebiyle Sayın Bakana da soruyorum yabancı uzman olarak Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı bünyesinde görev yapan uzmanların sayısını. Bu konuda bir bilgi verin, bunun devlet sırrı teşkil edecek bir boyutu varsa bunu da söyleyin bilelim, susalım o zaman. Ya da gizli oturum yapın açıklama getirin, biz de sorumluluk anlayışımızın gereği olarak bu konuyu bir kez daha dile getirmeyelim ama cevap vermiyorsunuz. O zaman, o illegal yapılanma konusundaki kuşkularımız daha da artıyor, daha da öne çıkıyor.

Bakın, bu düzenlemeyle ne olacak biliyor musunuz? İktidar grubuna mensup milletvekillerinin sağduyularına sesleniyorum: Bu düzenlemeyle artık Çatlıların, JİTEM’lerin, Yeşillerin yanına CIA uzmanlarını da, FBI uzmanlarını da katmış olacaksınız, onları da kurumsal olarak himaye eder hâle gelmiş olacaksınız. Bunun anlamı bu değerli milletvekilleri, bunu görmemiz gerekiyor, bunu mutlaka değerlendirmemiz gerekiyor. Öylesine bir tahribata yol açacak bir dönemdir ki bu, on yıllar boyunca bu tahribatı gidermek, ortadan kaldırmak... Hani 1990’lardan bu yana tartıştığımız faili meçhullerin bu kez de 2010’lu yıllardan itibaren kurumsal bir şekilde, daha da belki ileri boyutlarda gerçekleştirildiğine tanık olacağız. Bunları kayıtlara geçmesi için, tutanaklara geçmesi için ifade ediyorum.

Burada bakın, bütün bunların dışında, kanun tekniği açısından öylesine bozuk bir düzenleme ki “Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenler” Kişiler yönünden bir sınırlama getirmiyorsunuz. Hangi kişi? Görevlendirilecek olan kişiler yönünden hiçbir sınırlandırma yok, aksine bir belirsizlik var.

Peki, hangi görev? Her türlü görevi kapsayabilir. Yazım tekniği anlamında “Kurulmuş olan ağır ceza mahkemesi” Ceza muhakemesinde “Kurulmuş ağır ceza mahkemesi” diye bir tabir yok. Ne diyor 250’ nci maddesi? Maddesiyle görevli ağır ceza mahkemesinden söz ediyor.

Bir diğer husus: Sadece izin olayı düzenlenmiş, yargılama usulüne yer verilmemiş. Yani 4483 sayılı Yasa hükümlerine mi tabi, yoksa 5271’deki, CMK’daki genel hükümlere mi tabi olduğu belirtilmiyor.

Soruşturmayı ve kovuşturmayı yapacak cumhuriyet savcılığı ve ceza mahkemesi belli değil.

Yargılamanın Yargıtayda mı yoksa mahalli mahkemelerde mi yapılacağı?

Bunları aslında tartışmak istemiyorum. Hangi amaçla bunları söylüyorum: Bu getirilen teklifin, 1 maddelik teklifin nasıl bir panik mevzuatı olduğunu göstermek bakımından, bunun yaratacağı ve telafi edilemeyecek çok ağır sonuçları ifade anlamında bunları söylüyorum.

Onun için, bu noktada iktidar grubu milletvekillerini, yeni Çatlıları yaratmamak, yeni JİTEM süreçlerine yol açmamak, yeni Yeşilleri yaratmamak ve tüm bunların yanında yeni CIA elemanlarının, FBI elemanlarının bu şekilde kurumsal olarak faili meçhuller yönünden himaye altına alınmasına yol açmamak adına sizleri tarih önünde bir kez daha uyarıyor, sorumluluğa davet ediyoruz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim ben de.

Buyurun Sayın Türmen.

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan bana öncelikle söz verdiğiniz için. Sırasını aldığım değerli milletvekillerinden de özür dilerim. Anayasa Komisyonuna gitmek zorunluluğu nedeniyle bunu yapmak zorunda kaldım.

Hükûmet kanadından hoş olmayan kokular geliyor. Bu açıklanan zabıtlara göre Başbakanlık Müsteşar Yardımcısı Hakan Fidan, MİT Müsteşar Yardımcısı Afet Güneş ile birlikte KCK Yürütme Konseyi üyesi Mustafa Karasu, PKK’lı Sabri Ok, KONGRA-GEL Başkan Yardımcısı Zübeyir Aydar ile görüşmeler yapıyorlar. Bu beşinci görüşme Oslo’daki, o anlaşılıyor. Daha önce dört görüşme yapılmış.

Tabii, görüşme tutanaklarında çok enteresan şeyler var, yani diyor ki örneğin Hakan Fidan: “Başbakana söyledim, Öcalan’ın vizyonunun yüzde 95 oranında kendi çizdiği vizyonla nasıl örtüştüğünü anlattım.

Ondan sonra Sayın Afet Güneş diyor ki: “Silahın, evet, kabul ediyorum, belli bir işlevi vardı ve o bugüne kadar bir şey getirmiştir silah.” diyor.

İşte, anlaşılıyor ki, yani mesajlar getirilip, götürülüyor Öcalan’a filan.

Şimdi, tabii, sorulan bu soru doğru, yani bunların onda 1’ini işleyen kişiler, bu fiillerin, işte, terör örgütünün propagandasını yapmaktan ya da efendim, terör örgütü adına suç işlemekten -terör örgütü üyesi olmasa bile- cezaevlerinde bulunuyorlar, tutuklanmış durumdalar. O zaman bir tanesi yanlış bunların, yani ya bunlar yanlış ya o fiilleri işledikleri nedeniyle, aynı şeyleri yaptıkları nedeniyle insanların cezaevine konulması yanlış.

Tabii, burada bir soru var, cevap verilmesi gereken bir soru var. Fidan diyor ki, Sayın Fidan başlarken Oslo’daki toplantıya: “Sayın Başbakanımızın özel temsilcisiyim.” Böyle bir görev verilmiş Sayın Fidan’a. Sayın Fidan’a verilen görev neydi? Kamuoyunun bunu bilmeye hakkı var. Bu kadar dallanıp, budaklandıktan sonra kamuoyunun bunu bilmeye hakkı var. Çünkü Cumhuriyet Başsavcısı Seçen diyor ki bu soruşturmayla ilgili olarak, tutuklama kararıyla ilgili olarak: “Bazı devlet görevlilerinin kendilerine yürütme organı tarafından verilen görevinin dışına çıkarak -görevin dışına çıkarak- hareket ettikleri, bu suretle örgütün eylemlerinin gerçekleştirilmesine yardım ettikleri şüphesini doğuracak deliller elde edilmiştir.” “Soruşturma bu yüzden başlatılmıştır.” diyor.

Şimdi, bir kere, verilen görev neydi? Verilen görevi bilmek lazım ki o görevi aşım aşmadıklarını öğrenelim. Bu sorunun cevabı yok.

Tabii, başka bir soru daha var. Başbakan kendi emrinde çalışanlara kanuna aykırı olarak suç işlemek için görev verme yetkisine sahip midir? Başbakanın böyle bir yetkisi var mıdır? Bunun cevabı...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Suç işlemek için görev verildiğini kim söylüyor?

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – İşte söylüyor, söylüyor efendim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kim söylüyor?

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – Söylüyor, Savcı Vekili söylüyor. Kendisi diyor.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kim söylüyor?

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – Efendim, savcı bu yüzden söyledi.

BAŞKAN – Lütfen arkadaşlar, dinleyelim.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – “Örgüte sızmak için suç işlemek lazım” diyor Sayın Bozdağ.

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – Böyle bir yetkisi var mıdır Başbakanın? Böyle bir görev verebilir mi? Suç işlemek için görev verebilir mi Başbakan? Bu sorunun yanıtını yeni kanun tasarısı, bu MİT Kanunu’nda yapılan değişiklik veriyor. Orada Başbakana açıkça böyle bir yetki veriliyor. Başbakana açıkça böyle bir yetki veriliyor. Çünkü orada deniliyor ki: “Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilen.”

Arkadaşlar, böyle bir kanun olabilir mi? Yani ne sonu var, ne başı var? Özel görev nedir? Görevlendirilen kimdir? Böyle belirsiz, ucu açık, başı sonu belli olmayan bir kanun olabilir mi hiç? Üstelik de bu ne zaman yapılıyor? Başlayan bir soruşturmayı durdurmak için yapılıyor. Yani bu kadar büyük bir kanunsuzluk olabilir mi? Bu kadar bir hukuka aykırılık olabilir mi?

Şimdi, yani bu çok tehlikeli bir kapı açıyor tabii. Yani büyük bir keyfîlik kapısı açıyor. Büyük bir hukuk devleti sorunu ortaya çıkarıyor ve bir denetim de yok bunun üzerinde. Başbakanın böyle bir yetki verdikten sonra hiçbir denetimi yok üstünde, hiçbir hukuki denetim yok.

Bu, tabii, devletin meşruiyetiyle ilgili bir sorun ortaya çıkarmakta korkarım ki. Her türlü şey olabilir burada. Muhaliflere karşı daha büyük bir baskı rejimi getirmek için örneğin, bu madde pekâlâ kullanılabilir. Yani bu maddeyle: Çünkü MİT mensubu bile olması gerekmiyor ya da devlet görevlisi olması bile gerekmiyor. “Özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilen” herhangi bir kişi olabilir; Abdullah Çatlı gibi kişiler olabilir, başka kişiler olabilir.

Yani bununla da kalmıyor bu kanun, deniyor ki bir de: “Ceza Muhakemesi Kanunu 250’nci maddesi birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiası...” Bu, soruşturma dışında bırakılacak.

Peki bu suçlar nedir? Bu suçlar, efendim, devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçu, düşmanla iş birliği yapma suçu, devlete karşı savaşa tahrik suçu, Anayasa’yı ihlal suçu, Cumhurbaşkanına suikast suçu, yasama organına karşı suç işlemek, Türk Hükûmetine karşı silahlı isyan, casusluk gibi suçlar; yani bu gibi suçları işleyenler, bu kadar vahim suçları işleyenler, devlete karşı bu kadar vahim suçları işleyenler, yani vatan hainliği yapanlar, efendim, bu kanunla soruşturma dışı bırakılacak. Böyle bir şey olabilir mi arkadaşlar?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – İsteddiği kişiye izin verebilir Başbakan; veremez diye bir şey yok ki!

RIZA TÜRMEEN (İzmir) - Böyle bir şey olabilir mi? Yani bir Türk vatandaşı bunu kabul edebilir mi? Yani bırakın hukuku...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – İzin verdiği Anayasa’yı ihlal edebilir, vermediği edemez!...

BAŞKAN – Sayın Türmen, toparlayalım lütfen, çok geç oldu.

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – Hukukçu olmayı bırakın ama bir Türk vatandaşı olarak bunu kabul edebilir misiniz? Vallahi ben etmekte zorluk çekiyorum, yani sizi bilmiyorum. (Gürültüler)

BAŞKAN – Ya lütfen arkadaşlar... Arkadaşlar, lütfen... Konuşanı dinleyelim lütfen arkadaşlar.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) - Sinir uçlarınıza mı basıldı?

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen... Lütfen Sayın Kemal Bey... Ya bir saniye... Konuşan arkadaş bitirsin. Kemal Bey, kardeşim, ya lütfen, konuşanı dinleyelim ve ondan sonra konuşmak isteyene söz vereceğiz.

Buyurun.

RIZA TÜRMEŖ (İzmir) – Tabii, yani bu şeylere girmem yani özel kanun çıkarılır mı bir kişi için, yok kurtarmak için, işte...

Tabii, şu soru çok var, yani çok kuvvetle bu soru ortada: Yani böyle bir kanun çıkarılacaksa birilerini kurtarmak için, 8 tane milletvekili cezaevinde tutuklu, onları kurtarmak için ne diye kanun çıkarılmıyor da efendim, MİT Müsteşarını kurtarmak için kanun çıkarılıyor? Bu sorunun cevabı da yok ortada.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

RIZA TÜRMEŖ (İzmir) – Yani halkın iradesiyle seçilmiş insanları Meclise getirmek için niye kanun çıkarılmıyor da bir devlet görevlisini kurtarmak için kanun çıkarılıyor? Tabii, bu soru da cevabı verilmeye muhtaç bir sorudur.

Ben burada sözlerime son veriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Anayasa Komisyonunda olan arkadaşlarımız sırayla söz istediler, ona göre verdim sözü.

Buyurun Sayın Öztürk.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tabii, diğer arkadaşlarımdan da özür diliyorum. Anayasa Uzlaşma Komisyonuna gideceğimiz için böyle bir talepte bulunduk.

Şimdi, birkaç gündür basını takip ettiğimiz vakit, -öncelikle şunu hemen belirtayım, benim söyleyeceklerim- eğer bu basında yazılanlar doğru ise- sözlerimi ona göre değerlendirin arkadaşlar- vahim bir tabloyla karşı karşıyayız.

Bana göre, ihanetin yeniden tarif edilmesi lazım. Hatta diyorum ki bu MİT yabancı bir ülkenin istihbaratı olsaydı, bizim için kötü şeyler düşünseydi bundan farklı daha ne yapabilirdi? Bu saatten itibaren hiç kimse kendini mahreminde emniyette hissedemez. Birçok şey var, birkaçını okuyacağım:

“MİT heyetinin, örgüt ile yaptığı görüşmelerde KCK yapılanmasının tamamlanması için devlet birimlerinin oyalanması konusunda taahhütte bulunduğu anlaşıldı.

Öcalan, bir taraftan heyetle görüşüp, öte taraftan avukatlar aracılığıyla eylem talimatları verdi. İstihbarat toplama vazifesi aşarak, devletin bütünlüğü ve anayasal düzene karşı anlaşma noktasına varıldı.

Yeni anayasada özerk Kürdistan'a imkân tanınması, Öcalan'ın önce ev hapsine, ardından özgürlüğüne kavuşması konusunda mutabakata varıldı." Böyle sıralanıp gidiyor...

Bütün bunlar, tabii, bir araştırmada elde edilen belgelerden ortaya çıkıyor ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin hukukunu korumakla mükellef olan savcı ortaya koyuyor bunları -bizim dedikodumuz değil- ve buna göre soruşturma yapıyor.

Sizler bir tarafta olabilirsiniz, kendinizi emniyette hissedebilirsiniz ama bu saatten sonra hiç birimizin emniyeti yok. Bu MİT denilen melanetin bugün geldiği noktada nasıl bir çorap kimin başına öreceği belli değil. Eğer bir insan... O noktaya geldik, hani diyoruz ya hukukun üstünlüğü varsa... Nedir hukukun üstünlüğü? Sabahın köründe kapın çalındığı vakit eğer kalbin güm güm atmıyor ise... Ha diyeceksiniz ki, efendim, suçun yoksa niye atıyor?

Bu saatten itibaren, eğer şunlar gerçek ise, bugüne kadar yapılan soruşturmanın hiçbirinin bir anlamı yok. Ergenekon soruşturmasında içeriye alınanlar için toplanan delillerin hiçbir ifadesi yok. İmandıramazsınız, kimseyi inandıramazsınız. Adaletin adil olduğuna kimseyi inandıramazsınız. Bu delillerin aynı bu şebeke tarafından, bu çete tarafından oraya, buraya yerleştirildiği noktasında hasıl olan düşüncüyü ortadan kaldıramazsınız. Böylesine bir içinden çıkılmaz durumla karşı karşıyayız.

Günümüzde "Demokratikleşme Programı" mevcut iktidar partisinin en önemli faaliyet kapsamındadır. Hatta, bu maksatla, devlet askerî sırlarının olduğu odalara girilmiş, Genelkurmay başkanları tutuklanmış, tutukluluk tedbir olmasına rağmen milletvekili seçilen halkın iradesinin temsilcileri tahliye edilmemiştir.

Bu kararları yargı camiası mensupları kararı olarak saygıyla karşıladık ve izlemekteyiz. "Yargı böyle karar veriyor." Dedik, "Şeriatın kestiği parmak acımaz." dedik, kabullendik. Bütün bunlar da bizzat Başbakan tarafından "Yargıya karışmayın." uyarılarıyla yapılmış ve hatta bir kısım davalarda Başbakan "Ben bu davanın savcısıyım." diyerek soruşturmaları da sahiplenmiştir.

Şimdi ise "Başbakanı temsil ediyorum." diyen kişi -ki kendisi MİT Müsteşarı- KCK faaliyetleri kapsamında soruşturuluyor. Ancak buna karşı çıkarak, AKP iktidarının en önemli kadroları bu soruşturmayı ayıpladı ve karşı çıktılar. Zaman zaman Sayın Arınç'tan duyuyoruz. "Kim, ne yaptıysa karşılığını görecektir: yaptıklarının hesabını verecektir." diye de basına intikal eden cümleleri var. En son Sayın Bekir Bozdağ "Suç işlemeyen örgüte girilmez." dedi.

Şimdi, biz hukukçu olarak değerlendirelim. Suçu önlemek ya da bir suç şebekesini dağıtmak üzere suç işlemek karşısında yaşamızda hafifletici sebep var mı? Suça ceza verilmemesine ilişkin bir madde var mı?

Biz hukuk devletiyiz sözüm ona. Millet iradesiyle seçilmiş milletvekilini Meclise getiremeyeceğiz ama Başbakanı temsil ediyorum mazeretiyle suç işleyeni mazur göreceğiz ve soruşturulmasına engel olacağız. Tamam da Başbakanın doğru yaptığını nasıl bileceğiz? Netice itibarıyla, siyasi irade... Muhalefete göre yanlış Başbakanın doğrusu görüp, yasada ona o zaman “Suç değil.” etiketi mi yapıştıracağız?

Bu nedenle, öncelikle bu teklif geri çekilmeli. Hiçbir yasal gerekçeye bağlanamaz; garip bir tekliftir. Sadece ve sadece parmak çokluğuna güvenilerek hazırlanmış bir tekliftir. Siyasi iradenin suçlarını siyasi iradenin başının vereceği izne bağlayarak yanlış yapmış olursunuz. Bu ısrardan derhâl vazgeçilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

KCK yapılanması bir kısım şehirlerimizde devletin kurumlarına alternatif kadrolar kurmakta, mahkemeler kurmakta, hâkimler seçmekte, imamlar belirlemekte, resmî dil ilan etmekte, bayrak seçmekte. Şimdi bu yapılanmaya MİT Müsteşarı bir kısım kadroyla karışmış. Suç, devleti ortadan kaldırma suçu. Net, somut, göz önünde deliller var ama “Hükûmeti ıskat” diye orluda general bırakmayan zihniyet, devlet yıkımına karışanı sorgulamak için kendi iznini şart koşuyor. Bu nasıl bir mantıktır? MİT gözbebeğimiz bir kurumdur, tıpkı Genelkurmay gibi ama suç soruşturulmasına karşı çıkılmamalıdır.

Burada bir gecede Yargıtay atamalarını yapacak kadar gözü dönmüşlikle yargıyı arka bahçe yapan irade, sizden olana soruşturma yapan savcıcı görevden alıp, hakkında soruşturma başlatan irade, sırf senden olana soruşturma başlattı diye başsavcıcıları “Terör örgütü üyesi” diye suçlayarak tutuklayan irade, yargı için feryatlarımızı, uyarılarımızı duymayan irade. Yani iktidara hatırlatmak isterim ki çözüm bu değildir. CMK’da ciddi değişikliklere gidelim ve bu çalışmayı derhâl başlatalım. Bu çalışmayı yalnızca siyasi irade yapmamalı; üniversiteler, bilim adamları, siyasetçiler, hukukçulardan çalışmalara katılması istenilmeli ve geniş bir konsensüsle çalışma yapılmalıdır. Bu çalışmada hedef, muhalefeti tasfiyeye uygun zemin yasası yapmak değil, gerçek bağımsız yargı hedeflenerek çalışılmalıdır.

Bu bakımdan, bu değişiklik tasarısı geri çekilmeli ya da Komisyonumuzca geri çevrilerek, 250 ve hatta CMK’nın tamamı hakkında bir çalışmayla dokunulmazlıklar bir pakette ele alınmalı, bunlar çağdaş yargı normlarına kavuşturulmalıdır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Öztürk.

Buyurun.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; özellikle Komisyon üyesi arkadaşların zamanını alarak bunu söylüyorum ama ben yine de gerçekten şuna inanıyorum: Buradaki Adalet Komisyonu üyesi arkadaşlarım, hatta belki bu teklifi hazırlayan

değerli arkadaşımız, meslektaşımız Sayın Özel bile bu teklifin geri çekilmesinde önyak olabilirler diye ve çekerler diye düşünüyorum. Çünkü burada söylenenlere, şimdiye kadar tümüne katılıyorum uzatmamak için. Usul tartışmalarına da katılıyorum. Fakat bu usul tartışmalarının ben, usuli eksikliklerin hem tutanaklara geçsin diye de söylüyorum hem de bir tesadüf olmadığını düşünüyorum.

Şimdi İç Tüzük'ün 38'inci maddesi de açık Sayın Başkan. Eğer getirilen teklif Anayasa'yla örtüşmüyorsa, çelişiyorsa, ilk önce komisyonun buna bakması lazım.

Şimdi ben, İç Tüzük 38'e göre de bu teklifin açıkça, birçok yönden Anayasa'ya aykırı olduğunu düşünüyorum.

Şimdi, çok açık ve arkadaşlarım da söylediler, Başbakana bağlı özel bir çete kurabilme imkânını veren bir yasa bu. Açık; daha üstünde tartışmamızın anlamı yok. "MİT mensuplarının veya Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenlerin" Bu nedir? Hangi suçları işlerse? Bu, açıkça, Başbakana bağlı bir özel çete kurabilme yasasıdır hem de üstelik istediği suçu işleyebilecek, Başbakanın izni olmazsa da soruşturulamayacak bir kategori yaratan bir yasa. Ne Türk hukukunda ne evrensel hukukta bunun bir benzeri yok.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, amaç çok açık. Bu, Sayın Recep Özel'in bir hatası falan değil. Bilinçli... Gerekçeyi koymamışlar. Ne desinler?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Gerekçe var orada.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, maddenin gerekçesi var değerli dostum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Tek gerekçe olabilir.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, bir de kanunun gerekçesi nedir, niçin getirdiniz? Genel gerekçe nedir?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Var.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – 1'inci maddenin aynısını koymuşsunuz. Tabii söyleyemezsiniz... Hukukta "rasyolegis" deriz. Tabii yapamazsınız. Ne diyeceksiniz?

Ben burada Sayın Recep Özel'i tenzih ederek söylüyorum ama ne diyeceksiniz? "Benden istedi Hükûmet böyle bir şey. Hemen çıkart bir tane, bir teklif hazırla." dedi, belki de "Bakan dedi" mi diyeceksiniz?

MİT'i kurtarmak... "MİT mensuplarının veya Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenlerin..." Ne gün çıkartılıyor, bu teklif veriliyor? Tam MİT Müsteşarı ve işte 3 tane şeyi hakkında ve "Başbakan tarafından özel görevlendirildim." diyen adamın –adam diyorum, kimse kusura bakmasın- Hakan Fidan'ın hakkında soruşturma açıldığı gün bu yasa teklifi hazırlanıyor. Ne diyeceklerdi yani?..

Yalnız, şunu şöyle söylüyorum değerli arkadaşlarım, ben tutanaklara geçsin diye de söylüyorum: Ben Hakan Fidan'ın yaptıklarıyla falan hiç ilgilenmiyorum. Neden ilgilenmiyorum? Biz

daha önce Sayın Recep Tayyip Erdoğan, Sayın Hakan Fidan, Sayın Afet Güneş hakkında 1 Aralık'ta suç duyurusunda bulunduk çünkü. "Bu söyledikleri, bunlar, dünyanın hiçbir yerinde terörle mücadele eden, bırak mücadeleyi, anlaşma sağlayan bir kamu görevlileri tarafından da söylenemez, böyle bir yetki de verilemez." dedik zaten. Ama ben burada özellikle Hakan Fidan'la ilgili, hayır... Yargılanacaktır, yargılanmalıdır mutlaka. Bugün olmazsa üç sene, beş sene, on sene sonra mutlaka yargılanacaktır. O konuda bir şey söylemek istemiyorum ama demin Sayın Oktay Vural söyledi Sayın Başkan, Sayın Emine Ülker Tarhan da söyledi. Çok doğru söylediler. Şimdi, burada onun yaptıkları yapmadıkları benim için önemli değil ama Sayın Bekir Bozdağ burada, Hükûmeti temsilen oturuyor. Sakın bize daha sonra... "Katılmıyorsanız" dedi "Lütfen verin ve burada durmayın." dedi. Eğer katılmıyorsanız buna hakikaten bize söyleyin. Katılıyorsanız da ileride bize sakın "Ben bilmiyordum. Hukuka aykırı bir işlem yapar mıyım? Bu kadar vatana ihanet suçunu oluşturabilecek birtakım girişimler varken ben bunların farkında bile değildim." demeyin sakın. Buradaki arkadaşlar da demesin diyorum. Sakın buradaki, Adalet Komisyonundaki çok değerli arkadaşlarımız da "Bilmiyorduk bunu." demesinler diye söylüyorum.

Şimdi değerli dostlar, neden başkalarına söylemiyorum bunu? Türkiye'de hep tartıştık. Utanç verici bir dönemden geçiyoruz. Şurada bulunan İlhan Cihaner, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250'nci maddesindeki açık istisna hükmüne rağmen bu ülkede özel yetkili savcı tarafından soruşturuldu, yakalandı ve özel yetkili hâkim tarafından tutuklandı, bazı arkadaşlar -işte ona Sayın Emine Ülker Tarhan "Hukuk allameleri" dedi- "Olur bu. Dediler, 250'nci madde kapsamına girmiyor." dediler. Anayasa'nın 145, 148'inci maddeleri açık dururken, hem de AKP'nin yaptığı, çoğunluğunun yaptığı Anayasa değişikliği dururken Genelkurmay Başkanı özel yetkili mahkeme tarafından, savcı tarafından soruşturuldu ve tutuklandı mahkeme tarafından, yine aynı hukuk allameleri "Olur bu." Dediler, "Ne var?" dediler. Ben o yüzden, buradaki değerli milletvekili arkadaşlarım için söylüyorum. İsteğiniz şeyi düşünebilirsiniz ama Anayasa'ya aykırı kanun yaparak, Anayasa'ya açıkça aykırı bir kanun yaparak buradaki bazı şeyleri ortadan kaldıracak imkânınız yok değerli arkadaşlar.

Onlarca suç duyurusu; bir tanesinde ben de bulundum. Kimler hakkında?.. Bazı savcılar hakkında. Beni bile dinlemişler. Beni teknik takibe almışlar. Peki, ne oldu dinlediniz? Dört ay sonra ne yaptınız? Bir sene önce, ne bir senesi, bir ay önce şansa öğrendim, şansa... Peki, ne yaptınız? O polisler ne aldılar beni dinlerken? Ne? Raporda hiçbir şey yok. "Peki, nereden bana haber bildirmediğiniz?" dedim, suç duyurusunda... Hep şöyle dendi: "Yargı bağımsızdır, ne yapacağız?" Ama bu savcıyı görevden aldınız. Bunu neden aldık, almadık? Bana bir daha... Şunun için söylüyorum: Burada konuşurken "Biz Anayasa'ya uygun biliyorduk, Anayasa'ya aykırı olduğunu bilmiyorduk." sakın, lütfen demeyin diye söylüyorum. Şunu, özel bir çete kurma imkânı...

Sevgili Başkan, şöyle yazıyor bu değişiklikte, bunun neresini... “Görevin niteliğinden doğan ve görevin ifası sırasında oluşan bütün suçlar” “Görevin niteliğinden doğan...” Bir Allah’ın kulu şunu bize anlatsın ve sınırlasın. Milletvekiline bile dokunulmazlık verirken “Ağır cezayı gerektiren...” diyorsunuz, onu kapsam dışında bırakıyorsunuz, suçu. Hayır, burada öyle demiyor. Diyor ki: “Görevin niteliğinden doğduğuna Başbakan karar veriyorsa, yeter.” “Bütün suçlar izin kapsamındadır.” diyor. Ya milletvekiline vermediğiniz dokunulmazlığı veriyorsunuz burada. MİT mensuplarını ayrıcalıklı bir konuma getiriyoruz burada. İmtiyazlı bir kitle hâline getiriyoruz. İmtiyazlı kitle... Ne yaparsa yapsın...

Şimdi, MİT Kanunu’na bakıyorsunuz. Sevgili arkadaşlar, MİT Kanunu’nda Cumhurbaşkanı da görev verebiliyor, Genelkurmay Başkanı da verebiliyor; onları yaptığı takdirde suç yargılanabilir, Başbakan verdiğinde oluru yargılama yapmak mümkün değil. Böyle bir şey, böyle bir ayrıcalık, böyle bir eşitsizlik Anayasa’nın hangi maddelerine aykırı hepiniz bilirsiniz.

Son şunu söyleyeceğim bu konuda: Sevgili arkadaşlar, söylendi ama bir kez daha... “Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilen” demiş. Hadi kişiye özel, falan filan, bırakın kişiye özelini, özel bir görevi, ne demek “Özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilen?” Bu “özel bir görev” kavramı, Türk hukukuna, sağ olsun, başka bir Bakan tarafından getirildi. Sadullah Ergin, 2005 yılında, neydi o, telefon dinleyen kişileri, telefon dinleyen kurumu belirlerken -Telekomünikasyon İletişim Başkanlığını (TİB)- şöyle demişti: “Başbakan tarafından özel olarak görevlendirilen, atanan...” Anayasa Mahkemesi iptal etti. “Hukukta böyle bir şey olabilir mi?” dedi, “Başbakan tarafından özel olarak...” “Nedir bu?” dedi.

Şimdi aynısını getirmişler “Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere...” Kamu görevlisi şart mı? Hayır. Memur şart mı? Hayır. Vatandaş olma şart mı? Hayır. Demin arkadaşlarımız söyledi, bugün Türkiye’de Hükûmete destek veren birçok CIA ajanı falan bunun içerisinde.

Şimdi, hangi konularda hangi görevler, ne görevini veriyorsunuz? Hangi görev? Böyle bir hukukta, bırakın Türk hukukunu filan, bana desinler ki “İngiltere’de, Almanya’da, Fransa’da özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilen...” Bırakın, geçtik, Hakan Fidan’a özel madde yazmışsınız ama bu hukukla da bağdaşmayan bir şey. Anayasa’nın birçok maddesine aykırı.

Değerli Başkan, kişiye özgü, soyut filan, onların hepsini bırakıyorum ama tekrar söylüyorum, buradaki değerli arkadaşlarımın, Hakan Fidan’ı koruma diye özel bir görevleri olmadığına inanıyorum. Hakan Fidan’ı korumak için Anayasa’ya açıkça aykırı bir işlemi yapmayacağınıza inanıyorum. Ben sizleri sadece Meclisten tanıyorum. Aynısını Sayın Bekir Bozdağ’a söylemiyorum çünkü Sayın Bekir Bozdağ’ın bazı konularda, hele bizim Anayasa Komisyonuna gelip de “Anayasa’da yazmayan konularda bile biz karar verimiz.” dediğini bildiğim için Anayasa’ya aykırılık konusunda artık ona çok fazla itimadım yok. O bakımdan, onlara söylemiyorum ama buradaki değerli arkadaşlarıma söylüyorum: Böyle bir şeyi lütfen geçirmeyin, geri çekin; Hakan Fidan’ı korumak

istiyorsanız da Başbakan'a özel bir çete kurabilme imkânını veren yasayı lütfen buraya getirmeyelim diye söylüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sırayla devam ediyoruz artık.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şu anda içerisinde bulunduğumuz şartları ana başlıklarıyla söyleyecek olursak: Yargıyla yürütme karşı karşıya gelmiş durumda. Demokratik siyaset zarar görüyor. Uluslararası arenada itibar kaybı yaşadığımız bir süreci yaşıyoruz şu anda.

Şimdi, ben buna bir başlık vermek istiyorum, bütün bu tartışmalara ama emin olun, içimden el vermiyor, başlığı nasıl kullanacağım diye düşünüyorum. Bu açılımla başlayan, yani demokratik açılım, Habur'da çadırdaki Hükûmetin başına yıkıldı, o süreç devam ediyor. Şimdi, KCK'yle bir daha yıkıldığı bir sürece şahit oluyoruz. Bundan iki üç ay evvel bir şehit evine bir aile gider, benim tanıdığım bir aile, başsağlığı dilerken baba kendisine der ki: “Ya oğlum şehit de acaba bunu kim vurdu?” Orada yapılan ajitasyon, bütün bu olayların içerisinde bir de devlet var diye birileri bu meseleyi ajite ederken şehit babasının kafası karışmış. Bundan, dün akşam Sayın Başbakan Yardımcısı Bekir Bey'i izlerken emin olun içim incindi. “ Bu örgüt, yani örgütün içine sızabilmek için suç işlemeyen nasıl sızacağız? Elbette suç işlenir ve örgütün içerisinde yetkili olunur.” dedi. Şimdi, Türkiye'de bir sürü şeyin birbirine karıştığı bir dönemde Başbakan Yardımcısı, biz KCK'ye birilerini yerleştirirken elbette suç işletip yerleştirdik dediyse faili meçhul bir sürü olay nasıl izah edilecek, kamuoyuna nasıl izah edeceğiz? Sadece siz konuşmuyorsunuz, Türkiye'de herkes konuşuyor, herkes bir şeyler anlatıyor. Ben aşağı yukarı Türkiye'yi iyi takip ediyorum, takip etmeye çalışıyorum. Allah Türkiye'yi gizli sevenlerden korusun. Nerede gizli sevilmişse orada bir pislik, orada bir vurgun, orada bir talan olmuş. Susurluk'la uğraşıp kahramanlığınızı ilan ediyorsunuz, şimdi bir başka şeye öncülük yapıyorsunuz. Türkiye'nin düşmanları çok gizli savaşılan düşmanlar değil. Açık ilan ediyorlar, vuracağız diyorlar. Bir taraftan dünyayı yönettiğinizi, dünyanın en büyük siyasal olgusunu yarattığınızı ifade ediyorsunuz, öksürünce sesimizi duyacak olan Karayılan her gün Türkiye'yi tehdit ediyor. Yani bu Karayılan'a ulaşmak için bir gizli servise, bir gizli muammaya falan ihtiyaç yok. Adam orada, Erbil'de geziyor şu anda. Dolayısıyla bir şeyler durmadan karıştırılıyor. Şimdi, on yaşında bulunan bir çocuk on sene sonra yirmi yaşına geldiğinde 2011 yılında Türkiye'nin yaşadıklarını okusa, çok büyük üzüntü duyar. Siz Genelkurmay Başkanı atayacaksınız, onunla iki sene çalışacaksınız, sonra Genelkurmay Başkanı örgüt lideri olarak tutuklanacak. Siz, MİT'e bir adam getireceksiniz, MİT'in başına bir adam getireceksiniz... Şu anda yakalansa tutuklanır MİT Başkanı, şu anda savcının eline düşse tutuklanır. Nasıl bir ülke yönetiyorsunuz, nasıl yönetiyorsunuz siz

Türkiye'yi? Genelkurmay Başkanını atıyorsunuz, iki sene sonra tutukluyorsunuz; MİT'in başına bir adam getiriyorsunuz, yakalansa tutuklanacak.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Tutuklanacağını kim söylüyor ya?

CELAL ADAN (İstanbul) – Gitsin, teslim olsun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bırak, mahkemede çıksın suçsuzluğu, niye adama fırsat vermiyorsunuz? Sen ne biliyorsun ya istihbaratı?

CELAL ADAN (İstanbul) – Bakınız, ben size bir şey söyleyeyim. (Gürültüler)

BAŞKAN – Devam ediyoruz, tamam lütfen arkadaşlar.

CELAL ADAN (İstanbul) – Beyefendi, bak, kardeşim, değerli milletvekilleri; şu anda PKK falan konusu gündeme geldiğinde...

BAŞKAN – Burası Isparta değil, lütfen dikkat edelim.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bölücü unsurlar dikkate geldiğinde bizim verebileceğimiz... Türkiye'nin bölünmesi, parçalanması konusundaki bizim duyarlılığımızı kimse bizimle tartışmaz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bizim duyarlılığımızı da kimse tartışmaz.

CELAL ADAN (İstanbul) – Ben onu tartışmıyorum ki. Benim söylemek istediğim şey şu... Dinlerseniz rahatlarsınız. Savcı niye çağırıyor MİT Başkanını, MİT elemanlarını? Bekir Bozdağ açıklıyor, Başbakan Yardımcısı diyor ki: "Suç işlediler, yönetimde görev aldılar." Ne diyorsun sen şimdi? Savcının önüne geçse tutuklayacak bunları. Suç işlediklerini Başbakan Yardımcısı açıklıyor.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Öyle bir şey demedi.

CELAL ADAN (İstanbul) – Dün akşam televizyonda aynen kullandığı ifade bu.

BAŞKAN – Neyse, Sayın Başbakan Yardımcısına sorarız şimdi.

CELAL ADAN (İstanbul) – Dolayısıyla bizim burada Türkiye'nin çok kötü yönetildiğini, dış politikada, içeride... Atadığınız Genelkurmay Başkanını iki sene sonra tutukluyorsunuz, getirdiğiniz MİT Müsteşarı tutuklanmak için aranıyor. Böyle bir süreçte bu getirdiğiniz yasa doğru bir yasa değil. Ben Türk milletinin, hiç bu tip katakullilere girmeden de kendisini savunacak reflekslerinin olabileceğine, bize karşı yapılan düşmanlıkların çok açık cereyan ettiğine, bunlara karşı da gizli komplo teorileriyle herhangi bir mücadeleye ihtiyaç olmadığına... Geçmişte örtülü ödeneği çarpmak için yapılan birtakım düzenlemeler var, Susurluk'ta bir sürü kepezelikler var, bunları anlatarak, bunları Türkiye'den söyleyerek bir taraftan kendinizi kahramanlaştırıyorsunuz, bir diğer taraftan tekrar Susurluk'tan bin beter daha Türkiye'yi zora sokacak bazı şeylere öncülük yapmanızı kınıyorum ben. Ben düşüncelerimi bu çerçevede değerlendiriyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; esasında bütün konuşmalardan sonra bir değerlendirme yapacağım ama sadece değerli milletvekilleri benim de ismimi anarak bir açıklamamla ilgili değerlendirmeleri yaptıkları için sadece o konuya ilişkin bir düzeltmek yapmak istiyorum. O da şu: Ben Kanal 7 televizyonunda konuştum. Canlı yayındır, kaseti de orada. Orada söylediğim sözler çok açık ancak bu televizyonlarda verilirken veya bazı gazetelere aktarılırken bunun aktarımında, veriminde birtakım kısımlar farklı anlaşılacak şekilde yansıdı. Ben orada şunu söyledim: “Terör örgütlerine istihbarat amacıyla istihbarat örgütlerinin sızarken, buna suç işlemekten sızma imkânı yok.” Hemen arkasından...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Biz de böyle anladık istihbaratı.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir dakika... Söyleyeceğim ama müsaade buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bundan çıkan mana ne?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, müsaade buyurun.

BAŞKAN – Bir saniye... Bir saniye...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben bir söyleyeyim, lafımı söyleyeyim. Bu lafın devamı da var ve bunu niye söylediğimi de ifade ediyorum. “Ancak –ancak diyorum arkasından- askerimize, polisimize kurşun sıkılması, canlı bomba olması, terör eylemlerine katılması söz konusu değildir. Böyle olmaz, böyle bir şey yok zaten, olması da mümkün değil, düşünülemez.” Diye de arkasından bunu da açıkça ifade ediyorum.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Hangi suçları işleyince?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir dakika... Onu söyleyeceğim. Müsaade buyurun...(Gürültüler)

BAŞKAN – Bir saniye, konuşsun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, arkadaşlar, ben ne söylediğimi biliyorum ve açıkça da söylüyorum ve söylediğimin de arkasındayım. Ne söylediğimi de aynen de tekrar ediyorum.

Şimdi, bakın, sadece istihbarat örgütleri içerisine sızmak için bir kişi gittiği zaman “Ben sizin aranızda geldim.” nasıl diyecek? “Sizdenim.” diyecek. “Sizden olmak istiyorum.” demeyecek mi? Demeden karşı örgüte nasıl sızacak? Dediği zaman Ceza Kanunu’nda karşılığı var; örgüte üye olma suçu var, silahlı terör örgütüne üye olma suçu var. Zaten oraya girerken böyle bir şeyi yapmak zorunda kalıyor.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Hangilerini diyorsunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hayır, bir şey demiyorum. Bakın, bir şey demiyorum. Bu suçu işlemeyen... (Gürültüler)

BAŞKAN – Bir saniye... Bir saniye... Lütfen...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Müsaade buyurun...

BAŞKAN – Lütfen dinleyelim. Sayın Uzunırmak, dinleyelim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben görüşümü söyleyeyim...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Yalan ya!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Öyle şey mi olur, ne demek yalan ya?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Benim açıklamam ortada. Lütfen, benim açıklamam, terör örgütünün içerisinde sızmış olan istihbarat görevlilerinin terör eylemlerine katıldığı ve destek verdiği, vatandaşlarımıza karşı eylem koyduğu şeklinde yorumlanamaz. Ben, bunun aksine, o açıklamamın içinde açık açık ifade ediyorum. Ben, şimdi bunu konuşurken de herkes tartışıyor burada, MİT Kanunu'nun 26'ncı maddesi var. Sayın Batum da demin konuştu, sanki böyle bir madde yokmuş da ilk defa geliyormuş gibi. Bakın, yürürlüktekini okuyorum, müsaade buyurun. Diyor ki: "MİT mensuplarının görevlerini yerine getirirken..."

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Yanlış. Böyle bir şey olmaz ya!

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Uzunırmak...

"...görevinin niteliğinden doğan..."

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Saygısızlık, ayıp ya!

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Dikkat buyurun...

"...görevinin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan ötürü haklarında cezai takibat yapılması Başbakanın iznini bağlıdır." Bu yürürlükteki olan bir hüküm. Bunu biz getirmedi.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Niye değiştiriyorsunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – "Görevinin niteliğinden doğan2 nedir? İşte şimdi örgütün içine sızacaksınız..."

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Siz, MİT görevlilerini değil, Başbakanı kurtarmaya çalışıyorsunuz!

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hiç alakası yok.

BAŞKAN – Lütfen Sayın Uzunırmak...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Lütfen, benim dediklerimi gözümün içine baka baka çarpıtmayın. Açık açık söylüyorum. Benim ne dediğim ortadadır. Ben dediğim de arkasıdayım. "İstihbarat mensupları terör örgütünün içine girip suç işlemişlerdir."

yönünde benim bir açıklamam yoktur. Sadece, girerken örgüt üyeliği suçu nedeniyle bu suçu işlemeyen girme imkânı yok, bu da görevin niteliğinden kaynaklanan bir suçtur.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Girdikten sonrasını söylüyorsunuz ya!

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben açık...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Bakan, “Oraya girdiğiniz zaman, o faaliyetlerin içinde olduğunuz zaman karşıdakilerin güvenini kazanmak için de bazı şeyler yapmanız gerekir.” diyorsunuz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sırası gelince konuşursunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Onun devamını oku.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Bakan, aynı şey emniyet istihbarat görevi için de geçerli değil mi?

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, mikrofonunuzu açtım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz. Bakın, ben o televizyondaki açıklamamı aynen okuyorum... Soruyor bana sunucu, ben diyorum ki: “MİT’in terör örgütlerinin faaliyetlerini takibe alması ve bilgi toplaması görevinin gereğidir. Ben, sizin içinize girdim demeden, terör örgütüne üyelik suçunu işlemeyen örgütün içine girilmesi mümkün değildir.” Açık açık söylüyorum. Yani örgütün içine girmesi mümkün değildir. Millî İstihbaratın terör örgütü içine sızmalarına baktığınızda sızmanın suç işlemeyen yapılma imkânı yok. Oraya girdiğiniz zaman, o faaliyetlerin içinde olduğunuz zaman karşıdakilerin...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Atladığınız cümle var.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Okuyorum arkadaşım, okuyorum aynen.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Bakan, terör örgütü “Sesin güzel, gel burada güzel şarkı söyle.” diyerek örgüt içine almaz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Güvenini kazanmak için bazı şeyler yapması gerekir ama burada önemli olan şu: Bu yaptığı şeylerin ülkenin aleyhine sonuçlar doğurmaması, askerimize, polisimize kurşun sıkılmaması, canlı bomba eylemlerinin yapılmaması. Bunlar zaten yok, olması da mümkün değil, düşünülemez de zaten. Benim ifadelerim bu ama bunun içerisine alıp siz, efendim “Terör örgütünün içine sızmış MİT mensupları, şu suçları, bu suçları işliyorlar.” diye yaparsanız bu siyasi ahlakla bağdaştırılmaz. Ayıptır, ayıptır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Aynı şey Emniyet istihbaratı için geçerli değil mi? Niye onlara bu hakkı vermiyorsunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bütün istihbarat örgütleri için böyledir.

BAŞKAN – Geçerli, geçerli.

Sayın Yılmaz, mikrofon sizde.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, ben Sayın Bakanın açıklamalarından sonra şunu sormak istiyorum kendisine: Ne türden suçlar işlenebilir? Ne türden suçlar makul görünüyor Sayın Bakan tarafından? Buna bir cevap vermesini istiyorum. Ondan sonra genel olarak bir söz alacağım efendim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Böyle bir şey olabilir mi?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bunu sormak hakkımız Sayın Bakana.

BAŞKAN - Gösteri yürüyüşüne katılmak suretiyle örgütün içine girebilir mesela.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, sizden sormuyorum, Sayın Bakandan soruyorum. Yani neden siz böylesi bir şey yapıyorsunuz?

BAŞKAN – Yok, şöyle dedi Sayın Bakan: “Örgüte üyelik suçunu işleyebilir, öyle girer.”

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan, gösteri yürüyüşü terör örgütü değil.

BAŞKAN – İşte “Yürüyüşe girerek örgüte katılabilir.” dedi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan, niye böyle yapıyorsunuz? Yürüyüş yapmakla olmaz.

BAŞKAN – Örgütün gösteri yürüyüşü...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Olmadı Sayın Başkan. Bir terör örgütüyle gösteriyi aynı...

BAŞKAN – Hayır, örgütün gösteri yürüyüşünden bahsediyoruz burada, sokaktakinden değil. (Gürültüler)

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir saniye arkadaşlar... Lütfen bir saniye...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, tekrar söylüyorum. Benim söylediğim şey, MİT'in, kanunla tayin edilmiş görevlerini yaparken, ülkenin güvenliği için toplaması gereken istihbaratı toplarken ve verilen görevleri yaparken terör örgütlerinin içerisine sızması yasayla kendisine verilmiş bir görevdir. Bu sızma işini yaparken örgüt üyeliği suçunu işlemesi, görevin niteliğindendir. Bunu işlemeyen sızma eylemini yapamaz. Ben bunu ifade ettim ama şunu söylemedim. (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen... Lütfen Sayın Bakanı dinleyelim. Sonra...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İstihbarat örgütlerinin içerisine sızmış bulunan MİT görevlilerinin, affedersiniz, terör örgütlerinin içerisine sızmış bulunan MİT görevlilerinin terör örgütlerinin eylemlerine ortak olduğunu, onlarla beraber eylem yaptığını, bunun da suç olmadığını söylemedim: aksine, bunun olmadığını, olmasının da mümkün olmadığını söyledim. Yani oraya girdikten sonra birtakım suçları işleme özgürlüğü vardır da demedim. Benim sözlerim çok açıktır, 26'ncı maddeyle beraber değerlendirildiğinde ortadadır ama maalesef, bu, sanki istihbarat örgütü üyelerinden, mensuplarından terör örgütüne sızanların işledikleri suçların hepsi dokunulmazlık kapsamındadır, görev sınırını aşarsa suç işleme özgürlüğü vardır... Böyle bir şey yok.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, niye söylemiyorsunuz, teklif bunu getiriyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Böyle bir şey olması da söz konusu değil. Bunu bizim müdafaa etmemiz de düşünülemez. Kim suç işliyorsa hesabını verecektir. Hesabı da sorulacaktır. Bunun hesabını herkesten önce biz sorarız. Sorulmasının yolunu da açarız.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, teklif bunu getiriyor.

BAŞKAN – Hocam, lütfen...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Teklif ile ilgili ayrıca konuşacağım, oraya geldiğim zaman.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yılmaz, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan; şimdi, efendim, biraz önce biz usulle ilgili bazı şeyler söyledik ama usulle ilgili sözlerimizin hiçbirisi ciddiye alınmadı. Madde 26'da "Komisyon Başkanının çağrı yapması gerekir." diyor. Komisyon çalışmalarına Komisyon Başkan Vekili başkanlık yapabiliyor ama çağrıyı Komisyon Başkanının yapması gerekiyor.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Toplantının sonuna geldik.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır.

BAŞKAN – Tamam, lütfen...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Lütfen ama. Bakın, ben bir yere bağlayacağım, lütfen beni dinleyin.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Herkese laf atıyorsun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Nasıl ya!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Niye laf atıyorsun oradan?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ne bağıırıyorsun!

BAŞKAN – Lütfen... Arkadaşlar, kimse konuşmasın.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Herkese laf atıyorsun!

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir saniye...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Herkese laf atamazsın.

BAŞKAN – Sayın Tanal... Sayın Tanal...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Arkadaşlar, bir dakika...

BAŞKAN – Sayın Tezcan... Bülent Bey, lütfen...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Herkese laf atıyor ya!

BAŞKAN – Tamam, sen de bağırma. Ben söylerim gerektiği zaman. Ben ikaz ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Edin o zaman, herkese laf atmasın.

BAŞKAN – Ben ediyorum, siz karışmayın oradan.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Herkese laf atamazsın!

BAŞKAN – Sayın Tanal...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bağırma!

BAŞKAN – Bülent Bey, sen sus ya...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, devam edebilir miyim.

BAŞKAN – Devam edin lütfen.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, onun dışında, madde 36'da komisyon faaliyetlerinin başlama süresinden bahsediliyor. Kırk sekiz saat önce belgeler ve tasarılar, teklifler bize dağıtılıyor ancak kırk sekiz saat sonra görüşme yapılabiliyor. Yasa metnine baktım, bu İç Tüzük metnine baktım bu emredici hüküm niteliğindedir. Şimdi, bu şekilde emredici hükümler olmasına rağmen siz dediniz ki: "Bu usul hükümlerini ben bırakıyorum. Bu usul hükümlerinin hiçbirisini dikkate almıyorum, ben görüşmelere devam ediyorum." O zaman Sayın Başkanım, bizim bu yasa tasarılarıyla, teklifleriyle uğraşmamıza gerek var mı? O zaman Meclisi lağvedelim, komisyonları da lağvedelim.

BAŞKAN – Ben usul hükümlerini...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Eğer usul kurallarına uymayacaksak...

BAŞKAN – "Uymuyorum." demedim, "Usul kurallarını uyguladık, bitti, bu konuyu da görüştük." dedim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, bitmedi, bitmedi.

BAŞKAN – Siz devam edin o zaman.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, kırk sekiz saat geçmeden siz böylesi bir toplantıyı organize edemezsiniz. Yaptığınız takdirde, ben bunların hiçbirisini dikkate almıyorum dediğiniz takdirde siz burada asıl, kurallara uymayan, kuralları ihlal eden, Anayasa'yı ve İç Tüzük'ü

ihlal eden insan konumundasınız. O nedenle bu toplantı aslında yoklukla maluldür. Öncelikle ben bunun tutanaklara geçmesini istiyorum.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ve ben şunu söylüyorum: İç Tüzük tartışmalarında da gördük. Şimdiye kadar, 1 Ekimden itibaren gerçekten yapmış olduğumuz yasa teklifleri ve tasarılarının görüşmelerinde de gördük, AKP’ nin genel yaklaşımı biz oy çokluğuna sahibiz, biz burada ne dersek o olur, sizler de figüranlık yapacaksınız; biz size söz verdiğimiz zaman, söz verdiğimiz kadar konuşacaksınız, ne konuşsanız da hiçbir şey kâr etmeyecek, biz istediğimiz şekilde istediğimiz yasayı çıkartırız. Mantık budur ama bu mantık gerçekten çok yanlış bir mantıktır. Bence hiç bunlara gerek yok. Kanun hükmünde kararnamelerle de aynı şeyleri yaptınız. Meclisi lağvedin AKP olarak. Hiç bizi de uğraştırmayın, bu memleketi de, bu insanları da oyalamayın, Meclisi lağvedin, komisyonları lağvedin ve istediğiniz şekilde, istediğiniz biçimde bu ülkeyi yönetmeye devam edin. MİT Müsteşarını da koruma altına alın, Başbakanı da koruma altına alın. Yani Anayasa’ ya aykırı bir şekilde Sayın Genelkurmay Başkanını tüm bu Anayasa ihlallerine rağmen içeri atıyorsunuz özel yetkili mahkemelerin yetkisini kullanarak, aynı zamanda avukat arkadaşları Adalet Bakanlığının izni olmaksızın içeri atıyorsunuz ancak MİT Müsteşarına geldiğinde ve bu türden insanlara geldiğinde çifte standart kullanıyorsunuz ve bu insanları koruma altına alıyorsunuz. Asıl olarak da Başbakanı koruma altına alıyorsunuz. Bu çok açık seçik bir şekilde basında da söylenmeye başlanıyor zaten. Sizin aranızda çelişkiler olabilir, cemaat bir yerde hâkimdir, MİT başka bir yerde hâkimdir, Başbakan başka bir yerde hâkimdir ama bu ülkenin hukukunu, bu ülkenin hukuk devleti ilkelerini hiçe sayamazsınız, Anayasa’ sını hiçe sayamazsınız. Şu anda bunu yapıyorsunuz Sayın Başkanım, şu anda Mecliste bunlar yapılıyor, şu anda Silivri’ de bunlar yapılıyor, tüm hukuk, tüm hukuk devleti ilkeleri, yasalar, yargı bağımsızlığı, hepsi yok sayılıyor. Ben Mecliste yaptığım bir konuşma sırasında şunu söylemiştim: “Yüce Divanda yargılanacağınızın farkında mısınız?” Tüm AKP’ li arkadaşlar için söylüyorum. Sayın Süheyl Batum da söyledi “Ne yaptığının farkında mısınız?” diye.

Sayın Başkanım, hiç istemememize rağmen, bu şekilde hukuk dışı, Anayasa dışı her türlü olaya alet oluyorsunuz, her türlü olayın fiili konumundasınız ve Yüce Divanda yargılanacaksınız, yani bu bugün olmasa da yarın olacak, öyle görünüyor. Bu şekilde, göreceksiniz arkadaşlar, devran böyle gitmez, yani devran bu şekilde, sizin hâkimiyetinizle, çoğunluk diktanızla, faşizm uygulamalarınızla gitmez. Yani artık tuz koktu. Sıradan vatandaş bile, sizin işinize gelmeyen konularda bu türden çalışmalar yaptığınızı, yasalar getirdiğinizi ama işinize geldiği zaman da özel yetkili mahkemelerin yetkisini yerinde kullandığını söylediğinizi herkes biliyor, herkes görüyor bunu artık ama bundan sonra, artık bugünden sonra bunları çok fazla insanlara anlatamayacaksınız ve çok ciddi yanlış yapıyorsunuz, bu yanlıştan geri dönmenizi, böylesi bir hukuk ihlalden, Anayasa ihlalden, evrensel

hukuk ilkelerinden, böylesine bir ihlalden geri dönmenizi ve bu yasa teklifinin arkadaşımız tarafından geri çekilmesini ya da Komisyon tarafından reddedilmesini ben sizlerden saygıyla diliyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bakın, her şeyi söylediniz; gayet güzel, demokratik şekilde dinledik.

Bir saniye, ben şeye göre devam ediyorum. Bakın, lamba yanıyor, kimin lambası yanıyorsa ona göre devam ediyorum. Artık Komisyon üyelerine söz vermeye devam ediyoruz, kaldığı yerden.

Buyurun.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, bizim söz söyleme hakkımız yok mu?

BAŞKAN – Var, Komisyon üyeleri bittikten sonra.

MURAT BOZLAK (Adana) – Teşekkürler.

Sayın Başkan, gerçekten, önce grup başkan vekilleri, daha sonra diğer Anayasa Komisyon üyeleri konuştu.

BAŞKAN – Grup başkan vekillerine söz verdik, mazereti olan arkadaşlara söz verdik.

MURAT BOZLAK (Adana) – Anayasa Komisyonu üyelerine verdiniz, bize en son sıra geldi.

Şimdi, ben bir noktanın altını çizmek istiyorum. Demin grup başkan vekili arkadaşımız da gündeme getirdi, “Ben bir kanun teklifi verdim ama teklifim ortada yok.” dedi. Muhalefet milletvekillerinin verdiği kanun teklifleri her nedense ya ortadan kayboluyor veyahut da iki üç ay bekledikten sonra komisyonlara ve Genel Kurula geliyor ama AKP’li milletvekili arkadaşlarımızın hazırladığı kanun teklifleri jet hızıyla Meclis Başkanlığından komisyonlara, komisyonlardan Genel Kurula gönderiliyor. Burada milletvekillerine karşı bir eşitsizliğin olduğunun altını çizmek istiyorum. Şimdi, uzun zamandır AKP’li arkadaşlarımız somut olaylar karşısında sıkıştıkları zaman bakıyorlar yasada bir hüküm yoksa onu hemen bir yeni yasa yaparak aşmaya çalışıyorlar, olayı. Bu mantık gerçekten son derece yanlıştır. Bu mantık geçmiş dönemde de çok denendi; bu mantık “Yok yasa, yap yasa.” mantığıdır. Bu mantık geçmiş dönemde felaketlere yol açmış olan bir mantıktır.

Şimdi, burada Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu’nun 250’nci maddesine göre başlatılmış olan bir soruşturma var. Bu soruşturma kişinin göreviyle ilgili bir soruşturma değil, görev dışı eylemlerinden dolayı yapılan bir soruşturmadır. Bu soruşturma kime yöneliktir? MİT yetkililerine yönelik bir soruşturmadır. Şimdi, ne yapıldı? Önce, geçmiş dönemde de olduğu gibi, soruşturmayı yürüten savcılar, bir savcı görevden alındı, bir kenara bırakıldı. Bu, açık ve net olarak yargıya bir müdahaledir. Bununla da işin kurtarılamayacağı düşünülünce bu sefer MİT yetkililerinin yargılanmaması için 250’nci maddeyi nasıl aşarız düşüncesiyle bu yasa teklifi hazırlandı ve 2937 sayılı Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu’nun 26’nci maddesine bir ilave yapılıyor. 2937 sayılı Yasa özel bir yasadır, Ceza Muhakemeleri Kanunu ise genel bir yasadır. Yani bu konudaki, Sayın Bakanın

değerlendirmesi doğru, o daha özel bir yasa değildir. Ama burada şöyle bir şey var: Şimdi, eğer genel kanun ile özel kanun çelişiyor ise -bu sehven olur, kanun koyucu bunu bilerek yapmaz- sehven yapılmış bir yanlışlık sonucu iki kanun çakışıyor ise özel kanundaki hüküm esas alınır. Şimdi, biz ne yapıyoruz? Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun 250'nci maddesini aşabilmek amacıyla tutuyoruz özel yasaya bir madde ilave edip çok bilinçli olarak, yasa koyucu olarak iki yasa arasında bilinçli bir tarzda, bilerek, isteyerek çelişki yaratıyoruz. Bu yasa koyucunun yapacağı bir iş değil. Bu, yasa koyucu eliyle hukukun ihlali anlamına gelir. Yine burada başlamış olan bir soruşturma var. Yapacağımız değişiklik usul yasasında yapılacak bir değişikliktir. Usul yasalarında yapılacak değişiklikleri siz geriye doğru alamazsınız. Ceza kanunlarında bir değişiklik olmuş olsaydı ve yapılan bu değişiklik sanık lehine olmuş olsaydı bunu geriye doğru yürütüp uygulamak mümkündü. Şimdi, başlamış olan soruşturmanın henüz ifade safhasında değil de karar safhasında olduğunu, hatta karara çıktığını düşünelim. Bir MİT mensubu yargılandı, ceza verildi ve bu arada da biz bu yasa değişikliğini yaptık, Başbakanın iznine bağladık. Ne yapacağız? Bu soruşturmayı tekrar, bu yargılamayı sil baştan yenileyecek miyiz? Bu anlamda da bu usul hükmü değişikliği geriye doğru yürüyemeyeceği için biz bir yerde yanlış bir icraat yapıyoruz.

Diğer taraftan, kanunlar genel ve objektif kriterlere göre hazırlanır ama ne yazık ki bugüne kadar Adalet Komisyonunda görüştüğümüz birçok yasa özel, kişiye yönelik olarak hazırlandı. Bu da son derece sakıncalı, kanunların genel olma ilkesine aykırı. Zira yine bu yargıya direkt bir müdahaledir. Demin söyledim, daha önce savcı alınmıştı, şimdi özel bir yasa çıkararak yargı bağımsızlığını, gerçekten, kendi elimizle, bile bile, hukukçular olarak zedeliyoruz.

Şimdi, bir diğer konu da: Bürokratların yargılanmasını biz Sayın Başbakanın izin verme şartına bağlarsak mülki idarelerde çalışan memurların yargılanmalarını da kaymakamın veyahut da valinin izni şartına bağlarsak... Parlamento'ların zaten seçildikten sonra işledikleri suçlar dokunulmazlık zırhıyla örtülmüş durumda. Ne yapıyoruz biz? Kendi kendimize bazı kişiler için geniş bir koruma zırhı, yasalardan koruma zırhı hazırlamış oluyoruz. Şimdi, diyorum ki ben de mademki böyle geniş bir kesimi koruma zırhı altına alacağız, o zaman daha da genişletelim, hiç olmazsa yasa kişiye özel olma niteliğini kaybetsin, genelleşsin. Ben bir önerge vereceğim. Bu izne bağlanma işini avukatlar için de milletvekillerinin davaları devam ediyor, davası devam eden kişiler, sanıklar eğer sanık olarak yargılandıkları süre içerisinde milletvekili olarak seçilmişlerse onların yargılanmalarına devam edilebilmesi için "Meclis Genel Kurulunun izni gerekir." diye bir ek önerge vereceğim. Sanatçıların, öğrencilerin yargılanmasını, sendikacıların yargılanmasını gene özel izne bağlayan bir önerge vereceğim. Bu önerge'imin de bununla birlikte görüşülmesini talep edeceğim.

Değerli arkadaşlar, şimdi, problemin esas nedeni, Türkiye'de geçmişten beri, cumhuriyetin kuruluşundan beri uygulana gelinen ve özellikle sanki birer kurtarıcıymış gibi sıkı sıkıya sarıldığınız

bu özel mahkemelerden kaynaklanıyor problemin en büyük kısmı. Cumhuriyet kurulduğundan itibaren özellikle muhalif kesimleri susturabilmenin yolu olarak özel mahkemeler oluşturulmuştur. Geçmiş dönemde istiklal mahkemeleri, daha sonra yüksek adalet divanı 1960 darbesini müteakip sıkıyönetim mahkemeleri, devlet güvenlik mahkemeleri ve şimdi de gene AKP'nin getirdiği yasayla devlet güvenlik mahkemeleri yerine sadece isim değişikliği yapan özel görevli ağır ceza mahkemeleri oluşturuldu. Bu mahkemeler, demokrasimize herhangi bir katkı sunmamıştır. Bu mahkemeler, bu ülkeye sürekli zarar vermişlerdir. Bu mahkemelerin yaptığı işler belli. Toplumun en geniş kesimlerini yaralamışlardır. Ne yapmıştır istiklal mahkemeleri? Seyit Rıza'nın kellesini almıştır, Şeyh Said'in kellesini almıştır. Yüksek adalet divanı rahmetli Adnan Menderes ve arkadaşlarının idam kararını vermiştir.

MUSTAFA KEMAL ŞERBETÇİOĞLU (Bursa) - İkisinin alakası yok ama Adnan Menderes'le, Şeyh Said'i mukayese etmeyin.

BAŞKAN – Tamam, tamam.

MURAT BOZLAK (Adana) – Siz etmeyebilirsiniz, ben yanlışlıkları söylüyorum, süre içerisindeki bütün yanlışlıkları, şu an sizin yaptığınız yanlışlığı da belirterek söylüyorum.

Yine bu mahkemeler vasıtasıyla Deniz Gezmiş ve arkadaşlarının idam kararları verilmiştir.

Şimdi geldiğimiz noktada da bu özel görevli ağır ceza mahkemeleri vasıtasıyla muhalif olan herkes tutuklanıyor. Yapılması gereken, bu özel görevli mahkemelerin yolunu açan 250'inci maddeyi, devamındaki 251'inci maddeyi ve 252'nci maddeyi lağvedip özel güvenlik mahkemelerini ortadan kaldırmaktır. Normal mahkemelere artık yetki tanınması gerekir. Özel yetkili ağır ceza mahkemeleri devam ettiği sürece de, özel yetkili savcılar devam ettiği sürece de bu tür sıkıntılar zaman zaman doğacaktır; bu, kaçınılmazdır.

Demin Grup Başkan Vekili Arkadaşımız Sayın Hasip Kaplan belirtti bu konudaki düşüncemizi, ben kısaca belirtmek istiyorum, değinmek istiyorum. Bu meselenin özünde yatan Kürt sorunudur, Kürt sorunu konusundaki çözümsüzlüktür. Yıllardır Kürt meselesinden kaynaklı dünya kadar problem yaşıyoruz ama ne yazık ki Meclis ve Hükûmet direkt bu sorunun çözümü konusunda devreye girmemiştir. İşte son dönemlerde MİT devreye konularak, bürokratlar devreye konularak sorun çözülmeye çalışılmıştır. Bana göre bu, son derece yanlış. Bu sorun siyasi bir sorun ise o zaman Parlamento bu işe el atmalıdır. Bu MİT mensuplarının yaptığı görüşmeler, aslında savcı da o görüşmeleri suç olarak kabul etmiyor. Demiyor ki: Gittiler İmralı'da, gittiler Kandil'de görüştüler, suç işlediler, demiyor. Bunun dışında bir suçlama var, benim basından öğrendiğim kadarıyla, demin Sayın Bakan da biraz teyit etti. Bunlar görevlerinin dışına çıkmışlar. KCK içerisine binlerce insan yerleştirmişler.

Şimdi, KCK davasında tutuklu olanların yüzde 95'i bizim BDP'li arkadaşlarımız. En başta 5 tane milletvekili arkadaşımız şu an için KCK davasından dolayı cezaevinde bulunuyor. Yine, belediye meclis üyesi arkadaşlarımız, seçilmiş belediye başkanlarımız, keza belediye meclis üyelerimiz KCK davasından dolayı yargılanmakta ve tutuklu durumdadır. Bunun yanı başında birçok genel merkez yöneticimiz, il ve ilçe yöneticisi arkadaşlarımız KCK davasından tutuklu bulunmaktadırlar. Bir ara, özellikle Hükümetin özel bir çalışması sonucu yurt dışına yıllardır dışarıda bulunan kimi Kürt siyasetçileri Türkiye'ye özel olarak getirildi ve burada Meclis İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunda dinlendiler, onlar dediler ki: "PKK, devlet eliyle kurulmuş bir organizasyondur. PKK, MİT tarafından kurdurulmuştur." denildi. Buradaki temel hedef, PKK'yi küçültme, aşağılama, Kürtlerin bu konudaki desteğini düşürme.

Şimdi, benzer bir yaklaşım burada da görülüyor. Deniliyor ki: Bin tane MİT mensubu şu an için KCK içerisinde yer alıyor. Bunların yüzde 95'i bizim arkadaşlarımız. Gerçekten böyle ise biz bunun açığa çıkarılmasını istiyoruz, bunu çıkaralım, bunun üstünü örtmenin bir anlamı yok. Burada MİT mensuplarını koruyarak... Evet, ajanları deşifre edelim, kimdir? Yani biz de bilelim, en çok biz onlarla beraber yürüyoruz. Bizim arkadaşlarımız, il başkanımız, belediye meclis üyelerimiz, belediye başkanlarımız, bunların yüzde 95'i.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bunun gerçekten açığa çıkarılması gerektiği düşüncesindeyim. Bu çünkü özellikle partimizi kötülemeye yönelik bir propaganda aracı olarak kullanılıyor. Yani BDP'nin içinde "Ey BDP'ye gönül verenler ajanlarımız var, dikkat edin." ama halk partimize güveniyor. Bu, yapılsa da bu şekilde önünü almayız.

Benim önerim: Gerçekten bu ülkenin gerçek yarasıdır, bugün bu ülkede kardeş kanı akıyor, bu kanın bir an önce durdurulması için bir şeyler yapmalıyız. Bu işi...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Devletin parçası olmuşsunuz, korkmayın.

MURAT BOZLAK (Adana) – Siz yıllardır devletin ta kendisiydiniz. Bize son zamanlarda bir parça olalım.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Olamadık.

MURAT BOZLAK (Adana) – Ya, en azından düşünceniz orada diydunuz.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Olsaydık çürümezdik cezaevinde.

MURAT BOZLAK (Adana) – Biz hâlâ çürüyoruz. Siz hiç olmazsa dışarı çıktınız, bizimkiler hep içeride.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Devletin kendisiyiz biz düşünce olarak hiç merak etmeyin.

MURAT BOZLAK (Adana) – Şimdi, devletin kendisiyseniz, bu ülke yurttaşlarının geleceğini düşünüyor iseniz gerçekten bu ülkede yaşayan yurttaşların kardeşliğine inanıyorsanız o zaman en başta siz bu işe müdahil olun, gelin beraber el ele verelim çözelim, birlikte çözelim.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Oluyoruz zaten, buradayız.

MURAT BOZLAK (Adana) – Tamam işte.

Evet ben özet olarak şunu belirteyim: Gerçekten bu sorunu biraz önce çözmemiz gerekiyor. Demin Hasip Kaplan da belirtti, sorunların üstünü kapatarak bir yere varamayız. Daha çok kan ve gözyaşına yol açar.

AKP'nin zaman zaman attığı olumlu adımlar var. O Silopi'deki gelişi de orada oluşturulan özel mahkemenin de doğru olduğunu, İmralı'daki yapılan görüşmelerin de gerçekten gerektiğini... Daha fazlasının yapılması gerektiği kanısındayım ama bu işe artık Meclis el atsın, biz el atalım bu problemleri çözelim. Değilse daha çok MİT mensubu veyahut da bakan bu anlamda yargılanır diye düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bozlak.

Buyurun Sayın Tezcan.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlar; gerçekten önemli bir kanunu konuşuyoruz ve çok açık yüreklilikle sizlerle bir şeyi paylaşmak istiyorum: Şaşkın vaziyetteyim, yani nasıl bir akıl tutulması yaşıyoruz, ben bunu anlayamıyorum.

Değerli arkadaşlar, Adalet Komisyonu üyelerinin hemen hemen hepsi ya da hepsine yakın çoğunluğu hukuk fakültesi mezunu arkadaşlar, büyük çoğunluğu. Kimimiz avukatlıktan gelmişiz, kimimiz emekli hâkim, savcılık yapmışız. Yani hukukun içinden gelen insanlarız. Mutlaka zaman zaman siyasal olarak bazen çok da doğru bulmadığımız şeylerin altına siyasetin içinde imza atıyor olabiliriz. Yani bunu anlarız ama öyle şeyler vardır ki tolere edilemez kararlardır arkadaşlar. Öyle kararlar vardır ki bir gün herkese karşı bir şeyler anlatabilirsiniz ama yıllar sonra tarihin önünde kendinize karşı bir şey anlatamazsınız. Ne yapıyoruz arkadaşlar? Bakın, bu, tam bir akıl tutulması.

Ben teklifi getiren arkadaşımızı Komisyon çalışmalarında tanıdım. Kesinlikle onu tenzih ederek söylüyorum, yani söylediğim cümlelerin hiç birisini, şu andan itibaren konuşacaklarımdan hiç birisini şahsına algılamasın. Baştan bu rezervi koyuyorum ama değerli arkadaşlar, 1 maddelik kanun teklifi getiriyoruz. Türkiye'de yıllardan bu yana özel yetkili mahkemeleri tartışıyoruz. Geçen dönemde özel yetkili mahkemelerle ilgili kanun teklifi verilmiş, kadük kalmış. Bu dönemde, biraz önce Sayın Hasip Kaplan söyledi, kanun teklifi vermiş kasım ayında, bizim imzamız olan, Sayın Ali Rıza Öztürk'ün birinci imza sahibi olduğu kanun teklifi var, yarın gündeme gelen, görüşeceğimiz 2011 yılının Temmuz ayında verilmiş, Özel yetkili mahkemelerin yargılama usulleriyle ilgili Türkiye çok ciddi şeyler tartışmış. Genelkurmay başkanlarının, kuvvet komutanlarının, orgeneralilerin pozisyonuyla ilgili tartışmalar yapılmış, o cendereden geçmiş bir arkadaşımız şu anda içimizde milletvekili, başsavcı olarak görev yaparken, başsavcı bir davayı soruştururken elinden davayı alabilmek için elli türlü

yöntem uygulandıktan sonra, o davanın şüphelilerini korumak adına elinden soruşturmayı alabilmek için elli türlü yöntem uyguladıktan sonra, en son CMK 250 ve devamı hükümlerini kullanarak yan taraftaki komşu özel yetkili savcıyla odasını bastırıp görev anında derdest edilip içeri atılmış ve o dönemde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu en son oradaki özel yetkiyi aldığında bugün bu kanunu savunanlar, şu andaki bu teklifi savunanlar, gümbür gümbür çıkıp “Yargıya müdahale ediliyor.” demiş, böyle bir tartışma sicilimiz var ve bu tartışma sicilinin arkasından biz dönüyoruz, bu kanun teklifini hem de aceleyle, önümüzde altı ay önce, bir sene önce verilmiş kanun tekliflerini yok sayarak, elimizle bir kenara iterek cuma günü verilen kanun teklifini aceleyle bugün görüşüyoruz. Niye aceleyle? Perşembe gününe yetiştirmek için. Niye? Şimdi, dört tane yakalama kararı var. İki MİT’çi olarak söylendiği için, dört yakalama kararı var. Bir tane de muhtemelen eli kulağında yakalama kararı Hakan Fidan’la ilgili verilmek zorunda kalacak bu süreç devam ederse, istenmek zorunda kalacak.

Değerli arkadaşlar, şunu sormak lazım, ben devletin emniyet güçlerine soruyorum, Hükûmeti temsilen Sayın Bakana soruyorum, İçişleri Bakanına soruyorum: Bu yakalama kararlarına rağmen yakalama kararı verilenler niye ifadeye gitmiyorlar, ne oldu, nerede bunlar? Yani sabaha karşı birileri basılıp, toparlanıp, derdest edilip götürülürken devletin başsavcısı makamında, bak odasında arama yapıp derdest edilip götürülürken yakalama kararları niye uygulanmıyor? Niye uygulanmadığını hepimiz biliyoruz, bu kanun çıksın diye bekletiliyor. Bu kanun apar topar çıksın ve bunlarla ilgili bir izin işlemi, sistemi başlasın ve izin verilmesin diye.

Değerli arkadaşlar, bakın, bu kanunun birçok ismi olabilir, değişiklik teklifi bu kanun teklifinin, MİT Kanunu’nda değişiklik teklifi... Ben inanıyorum ki tarihimize bu kanun, yasallaşırsa, hatta yasallaşmasa bile bu tartışmalar “Çete Kanunu” diye geçecektir. Adını doğru koyalım. Bu kanun bir çete kanunudur. Devlet eliyle çete yaratma imkânını sağlayan bir kanundur. Bu kanun, Başbakanı özel örgüt kurma yetkisi veren kanundur. Bizim tarihimizde, yakın tarihimizde herkes ağzını açtığı zaman darbecilikten şikâyet ediyor, iktidar sahipleri özellikle ağzından darbeciliği düşürmüyor. Herkes faili meçhullerden bahsediyor. Canınız istediği zaman faili meçhulleri, Türkiye’de yaşanan faili meçhulleri, faili meçhul kavramını kullanacaksınız ama o faili meçhulün arkasında devlet yetkilerini kullanarak özel örgütü kuran devletin en önemli yerlerine gelmiş kişilerle ilgili ciddi soruşturmaları yapmayacaksınız.

Değerli arkadaşlar, ondan sonra da çıkıp böyle bir kanun teklifinin arkasında durarak... Türkiye’de artık, eskiden fiilen özel örgütler kurulurdu, Başbakanlar özel örgüt kurarlarda Türkiye’de eskiden fiilen kurarlardı ama onun yasal dayanakları yoktu, mevzuat dayanakları yoktu maalesef bu kanunu geçirirsek başbakanların özel örgüt kurmasının, çete kurmasının yasal dayanağını çıkarmış olacağız. Bunu nasıl izah edeceğiz arkadaşlar, nasıl anlatacağız?

Ben şunu anlamıyorum, bakın: Getirilen kanun teklifinde arkadaşımız önermiş, çalışmış. Ben gerekçeleri tartışmıyorum, madde gerekçesi yok, şekline girmiyorum, onu kendisi izah eder, burada Komisyon tamamlattır, bu başka bir şey. MİT Kanunu'nun 26'ncı maddesinde hüküm şu, tamamını okumuyorum: "Görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan ötürü haklarında cezai takibat yapılması Başbakanın iznine tabidir." Mevcut hüküm bu, değişmeyen hüküm.

Şimdi, Sayın Bekir Bozdağ aramızda. Sayın Bakan iki gün önce 12 Şubatta yaptığı açıklamada basına diyor ki: "Adamına göre kanun diye sorgulayanlar çıkabilir ama işin aslı öyle değil. MİT kanunu açık olmasına rağmen –dikkat edin- savcı bu yorumu işletmedi." Yani savcı yanlış yorumladı kanunu diyor. "Kendi yorumunda ısrar etti, kanunu yanlış uyguladı. Bir kanun uygulanmıyor ya da yanlış uygulanıyorsa yasa koyucu bunun doğru yorumlanmasını sağlamakla yükümlüdür." Aslına bakarsanız Sayın Bakan bu teklifin Hükûmet tasarısı olduğunu ikrar ediyor. Arkasındayız diyecek biraz sonra, iki gün önce söylemiş gazetelerde arkasında olduğunu. Yani diyor ki: Meclis çıkacak kanunu yanlış yorumlayan savcı varsa, kanunu yanlış yorumlayan hâkim varsa Meclis çıkar kanunun yorumunu düzenlemek için yeniden kanun çıkarabilir. Peki, yani arkadaşlar, bu sözler kulağa çok yabancı gelmiyor.

Şimdi, Türkiye'de haksız tutuklamalar söz konusu olduğunda, Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun tutuklamaya ilişkin hükümleri söz konusu olduğunda bunu özel yetkili mahkemeler yanlış uygularken, yanlış yorumlarken beş sene, üç sene, iki sene insanlar cezaevinde yatarken "Yargı bağımsızlığıdır, buna müdahale etmek doğru değildir." diyen yine Sayın Bakan ve iktidardaki Hükûmetin bakanları. Genelkurmay Başkanıyla ilgili yanlış yorumlanırken, Sayın Cihaner başsavcıyken görevden aldıklarında özel yargılama usulünü tabi olduğu hâlde, Yargıtayda yargılanması gerektiği hâlde tutuklandığı zaman böyle söylemiyorlardı "Kanun yanlış yorumlanmıyor." diye. Gözümüzün önünde özel yetkili mahkemeler hukuku tahrip ediyor, kanun yanlış uygulanıyor. Silivri davalarında hukuk diye bir şey yok.

Değerli arkadaşlar, bunlar varken hukuk vicdanımız rahatsız olmuyor, bunlar varken Türkiye'de hukuk ihlal edilmiyor, bunlar varken 8 tane milletvekili, milletvekili olduğu hâlde yasama görevini yapamadığı zaman bunları değiştirmek için, kanunun nasıl doğru yorumlanacağını anlatmak için yasa çıkarma ihtiyacı hissetmiyoruz, duymuyoruz, o sorumluluğu duymuyoruz ama bir soruşturma ta ki gidip Başbakana kadar uzanacağını hissettiğimizde al elacele bir yıldan bu yana sıra bekleyen kanun tekliflerinin önüne geçiyor ve tek maddelik, gerekçesi bile eksik bir kanun teklifi önümüze geliyor.

Değerli arkadaşlar, bu, ciddi bir akıl tutulmasıdır, bundan kurtulmak zorundayız, böyle bir şey olmaz. Bakın, bunları anlatırken sakın ola ki kimsenin aklına şu gelmesin: Ben özel yetkili mahkemeleri savunmuyorum, ben bu tartışmanın, son günlerde Türkiye'de yaşanan bu tartışmanın

özel yetkili savcı ya da mahkemeler veya MİT tarafında değilim, emniyet ya da MİT tarafında değilim. Bu çatışma, bu tartışma benim işim değil ama ben hukukun yanında olmak zorundayım. Biz Adalet Komisyonu üyeleriyiz. Evet, Türkiye’de yargılama sürecinde ciddi hukuksuzluklar var, bunun da bir tane yolu var, yarın görüşeceğimiz kanun. Özel yetkili mahkemeleri kaldıracak Sayın Ali Rıza Öztürk’le bizim de imzamız olan “CMK 250, 251, 252’nci maddeler yürürlükten kalkmıştır.” diyeceğimiz basit bir ifadeyle işi çözebileceğimiz bir kanun. Bunu görüşelim, bugün bunu niye öne aldık da görüşüyoruz? Bunu bırakalım, erteleyelim ve bunu görüşelim. Türkiye’de bu garabete son verelim. Türkiye’de 12 Eylül hukuku vardı, geçti, daha öncesi 12 Mart hukuku vardı vesaire... Sizlerin söylediği bir 28 Şubat hukuku vardı, iktidarın çok rahatsız olduğu. Şimdi de bir Silivri hukuku var. Hukuk herkese lazım. Daha önce söylenen sözleri tekrar etmek istemiyorum ama buna ilişkin tartışmaları çok yaşadık ve şimdi öyle bir noktaya geldi, dayandı ki bu kanunu geçerseniz de arabanın tekerleri koptu, bir şeyleri kurtaramazsınız. Onun için, tek sarılacağımız yol var, tek çaremiz var, hukuku hâkim kılmak, özel yetkili mahkemeleri hukuk sistemimizden çıkarmak.

Bakın, Sayın Bakana -yine Sayın Bekir Bozdağ ne şans ki bugün kendisi geldi buraya- yine özel yetkili mahkemeleri soruyorlar bu mülakat çerçevesinde, MİT’le ilgili kanun teklifi çerçevesinde. Kendi beyanıdır, diyor ki özel yetkili mahkemelerle ilgili Sayın Bekir Bozdağ: “Bu mahkemeler ilk kez DGM olarak istisnai ve geçici olarak kurulmuştu. Onları doğuran şartlar ortadan kalkınca onlar da kalkacak.” Ne demek bu Sayın Bakan? Neyi kastediyorsunuz? Yani bir, DGM’nin devamıdır diyorsunuz özel yetkili mahkeme; bu, budur. İki, onları doğuran şartlar ortadan kalkınca onlar da ortadan kalkacak. Yani özel yetkili mahkemelere bizim ihtiyacımız ortadan kalkınca bunları da kaldıracağız diyorsunuz. İhtiyaç devam ediyor, demek ki o ihtiyaç hâlâ devam ediyor ki bu çerçevede özel yetkili yargılamaların uzandığı Başbakanın kendisinin özel görevlendirdiği kişiler söz konusu olunca kökten çözüm yerine, özel yetkili mahkemeleri kaldırmak yerine, dönüp MİT Kanunu’nun 26’ncı maddesini değiştirmek istiyorsunuz. Yarın bir başka yere uzanacak bu soruşturma. O zaman bilmem filanca kanunun filanca maddesini değiştirme yolunu seçeceksiniz. Niye biliyor musunuz? Çünkü özel yetkili mahkemelerin yargılamalarına, hukuksuzluklarına ihtiyaç duyuyorsunuz. Daha maksat hasıl olmamış, daha oradan beklediğiniz amaç gerçekleşmemiş.

Değerli arkadaşlar, ben, şimdi, neydi Sayın Savcının adı Sadrettin Sarıkaya. Şimdi ben açıkçası o Sayın Savcıya üzülüyorum, acıyorum, başına gelmedik kalmadı. Biraz önce Sayın Hasip Kaplan burada konuşurken dedi ki: “Ya, bir savcı MİT Müsteşarını, Hakan Fidan, nasıl olur da ifadeye çağırır, nasıl cesaret eder, arkasında bir şeyler olmadan bunu nasıl yapabilir?” diye sordu. Evet, doğru bir soru. Üzerinde oturup düşünmemiz gereken bir soru. Yani acaba diyorum, sonra yaşananlara bir bakıyorum, savcının elinden soruşturma alınıyor önce, arkasından Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu savcıyla ilgili soruşturma başlatıyor görevi kötüye kullanmaktan. Arkasından aynı anda hızla

bu çete kanunu hazırlanıp Meclisin önüne geliyor. Yani acaba başka bir operasyon mu var? Yani bu savcıya dediler ki: Ya, sen bunu yap da sana bir şey olmaz deyip, birilerin bu savcının arkasında duruyormuş gibi cesaretlendirdi, yürüttü. Böyle bir şeye mi ihtiyaç vardı, bu kanunu çıkarabilmek için, gizli bir çete kurabilmek için, devlet içinde gizli bir özel örgütün altyapısını kurabilmek için bu mevzuat değişikliğine ihtiyaç vardı da bunun için böyle bir adım mı, domino etkisi yaratacak bir adım mı atmak gerekiyordu diye, açıkçası şüphe duymamak mümkün değil. Açıkta kaldı savcı, kendi de şaşırdı hangi hâle düştüğüne ama arkasından gelen olaylara dönüp baktığımızda Türkiye’de gelecekte çeteciliği meşrulaştıracak, derin devleti hukuki güvence altına alacak bir kanun teklifiyle karşı karşıyayız.

Değerli arkadaşlar, sayın iktidar partisi mensupları, bakın, deminden beri birçok arkadaşımız konuşuyor, Adalet ve Kalkınma Partisi mensubu arkadaşların konuyla ilgili bir kelime ettiklerini duymadım, Sayın Bakanın dışında.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bize sıra gelmedi ki. Bir de “Sözümüzü kesiyorsunuz.” diyorsunuz.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Hayır.

Belli ki içinde sizin de bu konuda ciddi rahatsızlıklarınız var ama değerli arkadaşlar, hani o darbecilikten hep şikâyet ediyorsunuz ya, bu kanun devlet darbesi yaratma kanunudur. Bu kanun çıktığında doğrudan doğruya devlet eliyle darbeciliği meşrulaştıracaksınız. Ne demek? Getirdiğiniz kanun teklifinde CMK 250’de sayılan suçlarla ilgili de Başbakan özel olarak birini görevlendirmişse o suçlardan dolayı yargılama yaparken bile Başbakanın iznine müracaatı zorunlu hâle getiriyorsunuz. Ne demek bu? CMK 250’de sayılan katalog suçlarında Cumhurbaşkanına suikast yapacaksa bu suçlar kapsamında, mesela, Anayasa’yı ihlal suçu, şikâyet ettiğiniz darbe suçu, bütün komutanları içeri attığınız, tutukladığınız darbe suçları, gazetecileri içeride tuttuğunuz darbe suçları bu çerçevedeki suçlar. Yani şunu diyorsunuz: Başbakan özel olarak birisini görevlendirip de anayasal düzeni bozma konusunda bir örgüt kurarsa onu yargılama imkânını ortadan kaldıracacağız diyorsunuz. Bu, bu demek. Başbakan kendi kurduğu örgütü mü yargılayacak? Kendi kurduğu örgütü yargılatması mümkün mü?

Değerli arkadaşlar, müstehzi müstehzi gülmeyin. Tarih önünde hesap vereceksiniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, siz...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sayın Genç, lütfen bir dakika, ben derdimi anlatırım.

Değerli arkadaşlar, son olarak şunu söylüyorum: Siyaset, şu anda sizlere bu kanuna destek vermeyi zorlayabilir. Siyasetin şartları bunu doğal olarak şu aşamada bir grup bütünlüğü içerisinde böyle yapmanız gerektiği inancını size söylüyor, ifade ediyor olabilir ama hukukçu olarak dönün, Adalet Komisyonu olarak dönün, milletvekilleri olarak dönün vicdanınızın sesini dinleyin. Hiç kimse ilanihaye yaptığı kusuru meziyet gibi anlatamaz, bu kusura ortak olmayalım, bu anlayışa ortak olmayalım, tarihin vicdanında mahkûm olmayalım.

Hepinizi saygılar sunarım, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Komisyon üyeleri bittikten sonra...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Söylemiştim, az konuşacaklar onlar zaten.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) - Bizim de Komisyonda konuşma hakkımız var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Komisyon üyeleri bitsin tabii ki var, hepinize söz vereceğim. Söz isteyenlerin hepsine söz vereceğim zamanı gelince.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım, çok değerli arkadaşlar; yaklaşık üç saatten beri tartışmaları gerek Komisyon üyelerimizi gerek Komisyon dışındaki üyelerimizi, bazılarını hayretle esefle dinliyoruz.

Hepiniz konuşma yaparken burada hukuk sınırları içerisinde milletvekillerinin görevlerinin neler olup olmadığı nezaketi içerisinde sürdürürsek bu çalışmaları daha faydalı olur gibi düşünüyorum.

Grup başkan vekilleri, özellikle böyle nasıl bir teklif, hukuki bilgiden yoksun bir teklif gibi ifadeleri burada kendilerinin bir kısmının hukukçu olmasından dolayı yakıştıramadığımı ifade etmek istiyorum.

Önce, getirmek istediğimiz düzenleme neyi düzenliyor, buna hep birlikte bir bakmamız gerekiyor. Bundan önce de hep tartışma konusu yaptık, yapıyorsunuz, özel yetkili mahkemeler. Ya, sanki bu suçu işleyenlerin suçunu işlemesine sebep bu özel yetkili mahkemeler gibi algı oluşturmayı kamuoyunda çok iyi başarıyorsunuz. Yani bir kişi suç işledi, bunun sebebi sanki bu özel yetkili mahkemeler. Bu özel yetkili mahkemeleri kaldıralım. Bu suçu işleyenler yargılanmayacaklar mı? Hepsi cezaevinden mi çıkacaklar? Hâkimin önünden mi kaçacaklar?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Adaletli yargılanırlar.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bir dakika... Müsaade edin, müsaade edin lütfen. Biz sizi dinledik.

BAŞKAN – Dinleyelim lütfen...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bakın, biz sizi dinledik arkadaşlar, lütfen. Bu kanuna da “çete kanunu” gibi yakıştırmada bulunan arkadaşlara da ne diyeceğimi bilemiyorum.

Bakın, getirmiş olduğumuz düzenlemenin özeti. Ben sizler gibi uzun da konuşmayacağım, özeti: Aslında, şu andaki uygulayıcı, soruşturma makamının yasayı yanlış yorumlamasından kaynaklanan bir düzenlemeyi burada, doğrusunu uygulanmasını temin amacıyla hazırlanmış ve getirilmiştir.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Başkaları ne olacak?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, lütfen...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Başkaları nasıl olacak?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, bir dakika, lütfen...

BAŞKAN – Lütfen... Dinleyelim lütfen...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bakın, lütfen...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Gerekçesi olmadığı için anlayamıyoruz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Gerekçesi...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Gerekçesi olmayan bir kanun teklifi...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, gerekçesi kanunda vardır. Tek maddeli kanunlarda, tekliflerinde, verilen gerekçe o madde gerekçesini de kapsar. Lütfen yani...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Savcılık yetkisini yanlış mı yorumlamış?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Şimdi arkadaşlar, şimdi... (Gürültüler)

BAŞKAN – Lütfen arkadaşlar...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bakın... (Gürültüler)

BAŞKAN – Konuşsun ya, boş ver konuşsun.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bakın biz sizi... Arkadaşlar, lütfen bir dinleyin.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Savcı mı yetkisini yanlış yorumlamış? Oradan mı kaynaklanıyor bu durum?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Evet, savcı, yetkisini yanlış yorumlamıştır.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – O zaman düzeltmeye gerek yok.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bir de arkadaşlar, açıklığa kavuşturalım, bir dakika bir susun!

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yargıtaydan geri döner!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlarım, lütfen...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – O zaman ne gerek var düzeltmeye!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, bir dinleyin ya! Dinlerseniz öğreneceksiniz! Sonra da bu konuştuğunuzun ne kadar boş konuştuğunuzu anlayacaksınız, bir susun! Şimdi, arkadaşlar... Şimdi arkadaşlar...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Milletvekili olarak o teklife imza attın!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, lütfen ama... Hakaret etmeyin!

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sen o teklife imza attın!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hakaret etmeyin!

BAŞKAN – Sayın Genç, lütfen artık ya!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Başkanım lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Özel hukuk anlatılıyor!

BAŞKAN – Şimdi, Isparta çekişmesi olmasın, çift taraflı.

RECEP ÖZEL (Isparta) – İki de burada efendim muhalefetin, biliyor musunuz? Şimdi, özel gelmişler buraya.

Şimdi, getirmiş olduğumuz düzenleme... Bir de şunu söyleyeyim: MİT Kanunu'nun 2'nci maddesini lütfen hepimiz bir okursak, MİT Kanunu'nun 2'nci maddesinin "tanımlar" bölümünde bir, MİT personeli tanımlanmıştır; iki de, MİT mensubu tanımlanmıştır. "MİT personeli" dendiği zaman MİT'in kadrosuna dâhil olan memurları, Türk Silahlı Kuvvetleri kadrolarında olup MİT'te görevlendirilenleri, üçüncü de MİT'te çalışan sözleşmeli personeli kapsar. Bunların üçüne birden "MİT personeli" denir. Bir de...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Şey nereden çıktı.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bir dakika arkadaşlar, bir dakika lütfen... MİT Personeli, bu üçü dediğim, bir de MİT mensubu vardır. MİT mensubu kimdir diye yasaya baktığımız zaman, 2'nci maddesine, bu kanun veya bu kanuna göre çıkarılmış yönetmeliklerde yazılı görevleri yerine getirmekle görevlendirilmiş MİT personeli ile –biraz önce saymışım ya- diğer görevlileri de...

KAMER GENÇ (Tunceli) – O diğer görevliler kim?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bakın, bu yasa 1983 yılında çıkmış.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Tamam da orada MİT Müsteşarı görevlendiriliyor.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Bir dakika arkadaşlar, diğer görevlileri de...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Diğer görevlileri Başbakan görevlendirmiyor.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kardeşim, diğer görevliler... Ben size açıklayayım da, diğer görevliler de...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bu kanuna itiraz eden zaten itirazını söylüyor. Bu arkadaşımız kanun teklifini açıklarken niye itiraz ediyorsunuz?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hayır, görüşünü anlamaya çalışıyoruz arkadaşın.

BAŞKAN – Nasıl olsa, itiraz...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkan, anlamaya çalışıyoruz.

BAŞKAN – Anladım da... Tamam... Sıra nasıl olsa gelecek size...

Anlatırsanız...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bakın, burada diğer görevliler kapsamında MİT Müsteşarını veya Başbakanı ya da herhangi bir devlet yetkilisini bu MİT'in kanunu içerisinde 4'üncü maddede görevleri tanımlı. Bu görevlerin yerine getirilmesi babında kime hangi görevi vermişse o görev MİT mensubu olarak tanımlanır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yetkililere verebilir...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, ben... MİT mensubu olarak tanımlanabilir. MİT mensuplarının şimdi, 26'ncı madde olmadığını, bir daha, şimdi düşünelim. 26'ncı madde şu anda yürürlükte değil.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – 26'ncı madde var sen şimdi...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, bir şey söyleyeceğim size ya...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Var şimdi. Olmadığı zaman deme, var bu madde...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Başkanım, müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Lütfen...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, 4... 26'ncı maddenin olmadığını bir an için düşünelim, bir anlık. Bunlar, kamu görevlilerinin yargılanması usulü hakkındaki kanun neye tabi? 4483'e tabi değil mi? 4483 sayılı Yasa'ya göre 250'nci madde, CMK 250, 251'dekilerde izin şartı var mı?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yok.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Var orada canım... İzin şartı yok.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – O suçlar için...

RECEP ÖZEL (Isparta) – İzin şartı orada yok. Diğer görevlilerle ilgili suçlardan dolayı izin şartı var. Buraya özel bir yasa olarak 26'nci maddeyi...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hangi fakülteyi bitirdin?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, ben size açıklama getiriyorum ya!

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani biraz... Canım anladım da yani öyle saçma sapan şeyler söylüyor da...

BAŞKAN – Sayın Genç... Sayın Genç...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ben şimdi, senin... Saçma sapan söylediğimi sen nereden biliyorsun?

BAŞKAN – Sayın Genç, lütfen... Müdahale etmeyelim, arkadaş konuşuyor.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Özel, saçma sapan demeyelim ama şunu söyleyelim. "Saçma sapan" demiyoruz ama diyorsun ki...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ben konuşmamı bitireyim...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – "26 olmasaydı..."

RECEP ÖZEL (Isparta) – 26 olmazsa bu yetki...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – "...bu 250 uygulanmazdı" diyorsun.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bir dakika, "Uygulanmaz." demedim. Bakın, 4483 sayılı Yasa'ya göre kamu görevlilerinin yargılanması o kanuna tabi mi? Tabi. Şimdi, burada 26'nci madde olduğuna göre 4483'ten farklı olarak burada farklı bir uygulamanın olması gerekir. Niye burada bir 4483 sayılı Yasa dururken 26'nci madde buraya bir izin şartını getirmiştir?

Bir diğerk konu da, Başbakanatınmış olan bu izin, biraz önce burada İnsan Hakları Mahkemesinde görev yapmış olan, “Hukuki denetim yolu kapanıyor.” diye. Bu bir idari işlem. Hangi idari işlemin önü kapanıyor? Soruşturma izni verir veya vermez Başbakan. Her iki hâlde de Danıştayın, idari yargının denetimine tabi, idari bir işlem bu. Yani, burada tamamen sanki bir yargılamanın önüne engel konuyormuş gibi, onu söyleyen arkadaşlar, yargıçlık yapan arkadaşların hukuk bilgisini burada sorgulamıyorsunuz?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hayır, bakın, orada yanlışınız var.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hukuk bilgisini... Onu yargılamıyor...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – 4483 sayılı...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Burada bunlar konuşuldu. Burada bizim vermiş olduğumuz teklifi... (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, ben hepinize birden cevap veremem de...

BAŞKAN – Lütfen dinleyelim arkadaşlar.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Cevap vermeye çalışıyorum.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Savcının her yanlış değerlendirdiği kanuna karşı biz burada, Mecliste kanun mu çıkaracağız? Böyle bir hukuk devleti olabilir mi?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar...

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Başka konularda...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, vermiş olduğumuz teklifin özeti, Sayın Başkanım, yapılmakta olan bir soruşturmayı, ne etkilemektir, yapılmış olan bir usul hatasını... (Gürültüler) Yapılmış olan bir usul hatasını düzeltmek...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Allah, Allah...

RECEP ÖZEL (Isparta) – MİT...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Gece rüyasında gördü...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Değerli meslektaşım, “Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenlerin...”

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlarım, ben sizi...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Onu niye ilave ettiniz ya? Onu niye ilave ettiniz?

RECEP ÖZEL (Isparta) - Arkadaşlar, MİT Kanunu’nun 2’nci maddesinin “diğer görevliler” ibaresine biz bunu yazmasak bile “Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenler...” ibaresini yazmasak bile, MİT Kanunu’nun 2’nci maddesinin “diğer görevliler” kapsamına girer.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Olur mu hiç? MİT Müsteşarı ya! Ne alakası var?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, bir dakika...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Olur mu hiç? Böyle bir mantık olur mu ya?

BAŞKAN – Lütfen arkadaşlar...

RECEP ÖZEL (Isparta) - Burada, Başbakan tarafından...

BAŞKAN – Maddeye geçince zaten maddenin ne dediğini hepimiz inceleyeceğiz burada.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan, bu MİT, “Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilen...” deyince de burada görev tanımı, MİT Kanunu 4’üncü maddesinde sayılan MİT teşkilatına verilmiş olan görevlilerle sınırlıdır. Sanki burada...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Çıkart o zaman onu!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bak, burada ben söylüyorum değil mi?

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Çıkart, çıkart...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kardeşim ben burada söylüyorum değil mi? Onları kapsamaktadır. Onun haricinde, yok, önüne geldiğine özel bir yetki verir, o da bundan faydalanır gibi ifadelerin tamamı da yanlış, yersizdir efendim.

Bu teklifimizin uygulamadaki yanlışlıkları düzeltmek, MİT’te çalışan, devletin -biraz önce çok güzel konuşmalar da yapıldı- bekasını, sağlam temeller üzerinde gerçekten memleketimizin içte ve dıştaki güvenliğini temin etmek anlamında, istihbarat faaliyetini yürüten mensuplarının kendilerine güven ortamında bu faaliyetleri sürdürmelerini sağlamak amacıyla...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Deniz Kuvvetlerini...

RECEP ÖZEL (Isparta) - ...verilmiş bir tekliftir.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) - Allah’tan korkun, böyle bir şey konuşmaya!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Teklifimizin hiçbir yerinde Anayasa’ya aykırılık yoktur. Komisyonumuzun takdirlerine sunarım efendim.

Hepinize saygılar sunarım.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani, açıklayamadın ki...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ben açıkladığımı iddia ediyorum, sende anlama kabiliyeti yoksa ne yapayım!

BAŞKAN – Turgut Bey, konuşmayacak mısınız?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Konuşacağım da arkadaşlar konuşsun.

BAŞKAN – Konuşmayacaksınız...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Biz de konuşacağız. Komisyon, konuşacaksınız zaten.

BAŞKAN – Arkadaşlara ben söz vereceğim ama şimdi değil.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, bizler Komisyon üyesi arkadaşlar olarak buradayız zaten, asli yerimiz.

BAŞKAN – Ben oradaki arkadaşların hepsine...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Arkadaşlar söz alsınlar, ben daha sonra konuşurum.

BAŞKAN – Komisyon üyesi kim var orada konuşacak?

Tamam, Murat Bey'e söz veriyorum.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanımız, değerli milletvekili arkadaşlar; hepinize iyi akşamlar dileyerek saygıyla selamlıyorum.

Evet, krizin ortasında bir yasa yapıyoruz. Böyle ortamlarda yasa yapmak gerçekten zor bir iştir ama hepimiz, milletvekili olarak olabildiğince şahsi, subjektif görüşlerimizden uzakta, objektif olarak bu olaya yaklaşmamız, çıkarılacak veyahut da bir şekilde ertelenecek teklifin sağlık ve sıhhati açısından önemlidir diye düşünüyorum. Gerçekten, hiç de istemediğimiz, hiç kimsenin de memnun olmadığı bir kriz yaşanıyor. Buna devlet krizi diyenler de var. İşte bir tarafta MİT-Hükûmet diyelim, bir tarafta yargı ve emniyet ve onun iltisakları olan çeşitli bir gruplaşma şu anda karşılıklı pozisyon almış durumda ve dosyaya bakan savcı dosyadan el çektirilmiş, Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu, hakkında inceleme başlatmış, belki dava açılacak bir sürece doğru gidiyor. Diğer taraftan, mahkeme kararı var ortada, yakalama kararları ve ifadeye çağrılmaya ilişkin de mahkeme kararları verilmiş durumda. Yani, böyle bir ortamda, yasama Meclisi olarak yargının bu işleyişine bir şekilde müdahil oluyoruz.

Şimdi, ondan evvel, izninizle, belki, uzun yıllar Parlamentoda bulunmuş bir arkadaşınız olarak bu teklifte gördüğüm eksiklikleri de sizlerle paylaşmak istiyorum. Değerli arkadaşlar, “Meclis hukuku” dediğimiz veyahut da “Parlamento hukuku” dediğimiz bir hukuk oluşmuştur. Bizden ta önce, ilk Meclisimizin açılmasıyla birlikte başlayan ve bugüne kadar çeşitli olaylar karşısında artık içtihat olmuş bir Meclis hukuku, Parlamento hukuku oluşmuştur. Şimdi, Recep Bey'in verdiği bir kanun teklifidir. Ben hatırladığım kadarıyla kanun tekliflerinin derhâl Başbakanlığa bildirilmesi gerekir, ki, Başbakanlık ilgili kurumlara, MİT'e, emniyete vesaire dağıtımı yapar ve bütün kurumlar görüşlerini bildirip onun geri dönüşü olur. Bilmiyorum dosyada bu şekilde Başbakanlığa bir bildirim var mıdır?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ne var ya! Cuma günü çıktı zaten...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Ve Başbakanlık bildirdiyse, ilgili kuruluşların bu konuda yazdığı bir görüşü var mıdır, yok mudur? Bunu öğrenmek istiyoruz. Her ne kadar Hükûmeti temsilen bir Sayın Bakanımız burada oturup görüş belirtse de biz esasen ilgili kuruluşun, bilhassa MİT'in ve diğer güvenlik bürokrasisinin görüşlerinin bu komisyona yansımalarının faydalı olacağı kanaatindeyiz.

İkincisi, havaleyle ilgili Sayın Başkanım. 1983 yılında çıkartılmış olan MİT Yasası çok değişik komisyonlarda görüşülmüş. Plan Bütçe Komisyonu esas komisyon olmuş, 1983 yılında ve diğer tali komisyonlar da var.

RECEP ÖZEL (İsparta) – Teşkilat Kanunu olduğu için...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – 2005 yılında yapılan, bu dinlemelerle ilgili değişiklikte de yine MİT’le ilgili değişiklikte de İçişleri Komisyonu esas komisyon olmuş, Adalet Komisyonu tali komisyon olmuş. Yani, bizde genel prensiptir, yasama açısından, bir komisyonun orijinali, ilk şeyi hangi komisyondaysa, değişikliğin normalde o komisyon üzerinden gitmesi lazım. Yani, burada, Meclis Başkanının tek komisyona havalesi ve diğer tali komisyonların öngörülmemesini bir eksiklik olarak gördüğümü telakki etmek istiyorum.

Bir diğer husus, bu önemli bir değişiklik öngörüyor. Yani, Başbakan’a da, Sayın Başbakan’a çok önemli bir sorumluluk yüklüyor. Dolayısıyla bu düzenlemenin bir kanun teklifi değil de -Hükûmetin de aşağı yukarı bu konuda görüşleri belli oldu- bir yasa tasarısıyla Parlamentonun huzuruna ve Meclisin huzuruna gelmesi faydalı olur diye düşünüyorum.

Tabii, bunlar şekli hususlar. Parlamentomuzun geleneklerini hatırlatmak açısından sizlerle paylaşmak istediğim hususlar ama esas sorun burada, teklifin içeriğidir ve teklifin içeriğinden ziyade de Millî İstihbarat Teşkilatımızla ilgili iddialar, en esas sorun odur. Eğer, biz bir derde deva bir şey bulacaksak, bir yardımımız, bir katkımız olacaksa, bence, hayır, izin verildi, verilmedi, 250, MİT Kanunu 26 filan değil, MİT’le ilgili iddiaların bir şekilde açıklığa kavuşturulması lazım çünkü iddialar yenilir içilir cinsten değil. Yani, böyle, devlette bir paralel yapılanmaya iştirak eden bir kuruluş gibi, MİT’i bir töhmet altına sokan bir pozisyon var. Bu, bence, işin en can damarıdır ve bu işin bir an önce açıklığa kavuşturulması lazım. Peki, MİT hakkındaki bu iddiaları, bu töhmeti kim ortadan kaldıracak? Buna siyaset yardımcı olacak, Hükûmetimiz yardımcı olacak ve MİT’in de bilhassa, kendisini bu anlamda savunması lazım. Peki, MİT’in bu iddialardan kurtulması için şu takip edilen süreç sağlıklı bir süreç mi? Hayır, hiç değil. Yani, bu şekilde, inadına, bence Hükûmetimizin çok fazla sestten tepki verdiği bu tonda bu meseleyi çözemezsiniz. Bu meseleyi daha inatlaştırır. Ne yapılacak? Arkadaşlar da söylediler, Recep Bey ya bunu geri çekecek veyahut da yarın, arkadaşlarımızın verdiği, yine özel mahkemelerle ilgili bir kanun teklifi var, o olmadı perşembe günü “Yargı Paketi” adı altında, adlandırılan geniş kapsamlı bir Hükûmet tasarısı var; orada, bu özel yetkili mahkemeler ve onun kapsadığı alanlar rahatlıkla tartışılabilir ve buna bir çare bulabiliriz ama burada, illaki bu teklifi bu akşam buradan geçirip perşembe gün de... Ki, ona da ben kızıyorum yani Parlamentonun adına, komisyon üyesi arkadaşlar adına, Genel Kurul adına herkes ahkâm biçiyor. “Perşembe günü bu yasa Meclisten geçecek.” diyor ya. Sen... Millet’in şeyi senin cebinde midir? Yani, bu dışarıdan gazel

okumalara hakikaten tepki gösterilmesi kanaatindeyim. Yasamanın saygınlığını korumak adına bu önemlidir diye düşünüyorum.

Yani, Sayın Başkanım, tekrar altını çizerek ifade etmek isterim ki yani bütün bu tartıştıklarımız içerisinde en önemli nokta, MİT'e yönelmiş olan iddiaların bir şekilde gün yüzüne çıkartılmasıdır. MİT uzun süre, boynuna asılmış bu ağır iddialarla yaşayamaz. Ha, sen ne diyorsun? Ben sadece gazete havadisıyla ve burada oluşan havaya göre bunu şey yapıyorum. Yoksa, böyle bir iddia vardır, yoktur... Onu ancak yargılama aşamasında bileceğiz. Onun için de iddiadan kurtulunmasına siyasetin yardımcı olması lazım ve MİT Müsteşarımızın yargıya gidip, savcıya gidip ifade vermesi lazım. Hakkında yakalama kararı olan arkadaşlarımızın gidip ifade vermesi lazım ki, haklarındaki bu iddiaların bir şekilde netliğe kavuşması lazım. Eğer biz bu kanunla bu arkadaşlarımızı ifade vermekten alıkoyarsak onlara iyilik yapmış olmayız, bir.

İkincisi: Bir ülkenin Başbakanına bu kadar ağır bir sorumluluk yüklenmez. Aslında, Sayın Başbakana iyilik edilmiyor burada. Yani, bu özel görevliler hususu, Recep Bey, çok kişinin kafasını bulandırıyor. Benim de ona itirazım var. Yani, bu, çıplak okuduğunuz zaman yani sanki, dışarıdan, yerli, yabancı bir insanı görevlendirmek anlamına geliyor. Yani, bunun bir suç tanımı yok, bunun herhangi bir tanımı yok, "idari denetimden" diyorsun da bu adam memur olmayınca idari yargılama usulüne nasıl tabi tutacağız? Bütün bunlar açıkta olan hususlar ve siyaseten de Sayın Başbakana bu kadar bir yük verilmesi doğru değil. Yani, her türlü karanlık olay yani bugün değil de on sene sonra, yirmi sene sonra bu maddeye bağlanır, bir faili meçhul bu maddeye bağlanır. Onun için de yani bunun bir komisyona bile verilmesi bence şeydir. İşte, Almanya'da Anayasa Komisyonu filan var, böyle bir komisyona bile verilmesi bence şeydir. Ha, MİT özel bir teşkilattır, korumaya ihtiyacı vardır. 26'ncı madde var, 250'de özel hükümler var yani bir yasa boşluğu altında, norm boşluğu yok. Recep Bey diyor ki: "Yorum farkı." Eğer, Başkanım yorum farkı varsa, bakanlıklar idari düzenlemelerle, genelgelerle bunu giderirler yani yorum farkını, der ki, siz biliyorsunuz, savcılık yaptınız...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yargı düzeltir zaten kendi içinde...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Velez ki... Yani, ilk bapta savcımızın bu ifadeye çağırması yanlış. Yargı bunu kendi içerisinde düzeltir, mahkeme var, Yargıtay var vesaire var ama bizim buna kanun teklifi yoluyla, yasama yoluyla müdahale etmemizin yerinde olmadığı kanaatindeyim. Lütfen, bir daha kararınızı gözden geçirin. Dediğim gibi, ya geri çekilsin veyahut da iki tane, önümüzde, çarşamba, perşembe kanun teklifi var, orada tekrar bunları tartışalım ve hukuk devletinden bizi uzaklaştıracak bir yola girmeyelim. Çünkü, öbür türlü, yargının bunu kendi düzeltme imkânı var ama bu yasama yoluyla biz bu işe girersek bundan geri dönüşümüzün maliyeti çok fazla.

Ve şuna inanıyorum ki ben, bütün itirazlara rağmen, şu anda içinde bulunduğumuz çok kritik ortamdan bizi, hukuk devletine olan inancımız ve yargıçlar, yüksek yargıçlar başta olmak üzere, hukuk

devletine gerçekten gönülden inanmış, sadece önündeki dosyaya göre, vicdanına göre karar verecek hâkimlerimize ve yargıçlarımıza bu dönemde çok önemli görevler düşüyor arkadaşlar. Bizim onları cesaretlendirmemiz lazım. Yani “Beni, o seçti, bu seçti, Hükûmet seçti.” demeden, bu arkadaşlarımızı tam bağımsız yargının mensupları hâline getirmek için onlara bizim destek vermemiz lazım, onların üzerindeki bulutları dağıtmamız lazım. Yani, bunca yıllık tecrübem bana gösteriyor ki, şu kritik süreçte bizi, hukuk devletine bağlılık ve bunun uygulayıcıları, bizi, bu süreçten, karanlık ortamdan çıkaracak diye düşünüyorum.

Toplantımızın hayırlı olmasını diliyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Bir önerge var, okutuyorum arkadaşlar:

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ne önergesi Sayın Başkanım? Biz daha konuşmadık ki, yeterlik falansa...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Geneli üzerinde... Olur mu öyle şey?

“Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/343) esas numaralı kanun teklifinin geneli üzerindeki görüşmeler neticesinde konu açıklığa kavuşmuş olduğundan teklifin maddelerine geçilmesi hususunu arz ve teklif ederiz.

Fehmi Küpçü

Bolu

Gerekçe...”

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bunu yapamazsınız! Lütfen, bunu yapamazsınız! Bakın, böyle bir uygulamayı yapamazsınız!

BAŞKAN – Ben size söyledim. Diğer arkadaşlara maddelere geçince...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Biz daha görüşümüzü ifade etmedik. Konu açıklığa kavuşmadı ki...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, yani insanlar konuşmak için gelmiş...

BAŞKAN – Hayır, bakın... Hayır arkadaşlar...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Böyle bir şeyi yapamazsınız! Bu, komisyonun iptal edilmesi anlamına gelir.

BAŞKAN – 30 kişiye söz verdim, 30 kişi konuştu burada.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bunu yapamazsınız!

BAŞKAN - Size de söyledim, konuşacaksınız vereceğim.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Teklifi veren arkadaş açıklayamadı daha ne dediğini!

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Bu kabul edilemez!

BAŞKAN – Maddelerine geçiyoruz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bunun anlamı, faşizmin, parti politikası anlayışının Adalet Komisyonunu esir almasıdır!

BAŞKAN – Hayır, öyle değil.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Bunu kabul etmiyoruz!

BAŞKAN – Oylarınıza...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Hayır, oylayamazsınız bunu!

BAŞKAN – Oylarım.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Anayasa'ya aykırı bir şey, oylayamazsınız!

BAŞKAN – Ben size söz verdim, konuşmadınız.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Biz “Konuşmayacağız.” dedik mi? Biz size, hakkımızı kullanacağız dedik.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) - Burada MİT'in temsilcileri yok...

BAŞKAN – Diğer arkadaşlar...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) - Başbakanlığın temsilcileri yok...

BAŞKAN – Maddelerde söz vereceğim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yapamazsınız bunu!

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Böyle bir uygulama yok! Yapamazsınız bunu!

BAŞKAN – Bir saniye... Bakın...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bunu yapamazsınız!

BAŞKAN – “Yapamazsınız!” demeyin. Ben size söz verdim, “Konuşmuyoruz.” dediniz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Böyle bir şey yok.

BAŞKAN – Konuşacaksınız söz veriyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bunu geçen sefer Yargıtay, Danıştay yasasında yapmaya çalıştınız, hukuk dışı olduğunu söyledik. Şimdi, İç Tüzük değişikliğiyle oluyor, meşrulaştırmaya ve hukuksallaştırmaya çalışıyorsunuz.

BAŞKAN – İç Tüzük değişikliği falan değil.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Siz bu uygulamayı yapıyorsunuz, arkadan meşruluk kazandırmaya...

BAŞKAN – Arkadaşlar...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bunu yapamazsınız! Böyle bir uygulamayı...

BAŞKAN – Arkadaşlar, maddelere geçince söz vereceğim ama her şeye...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bunu kabul etmiyoruz. Böyle bir şey yok.

BAŞKAN – İyi ama sabaha kadar duramayız ki burada. (Gürültüler)

Önergeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler...

Gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Bir konu üzerindeki görüşmelerin ilanihaye devam etmesi mümkün değildir. Ayrıca görüşülen konunun da vuzuha kavuşması ve İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi gereğince işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Öyle bir şey yok! Sayın Başkan, üç gün önce gelen kanun teklifi...

BAŞKAN – Maddede konuşursunuz...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkan, bir madde zaten.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) - Böyle bir şey olur mu?

BAŞKAN – Kabul edilmiştir.

Saat 19.00'da...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Böyle bir şey yapamazsınız!

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yasamacılık oynuyorsunuz burada!

BAŞKAN – Saat 19.00'a kadar ara veriyorum arkadaşlar. 19.00'da toplanacağız. Söz isteyenlerin hepsine söz vereceğim.

Kapanma Saati: 18.23

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.03

Başkan Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ : Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ : Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP : Harun TÜFEKÇİ (Konya)

(Oturum, Başkan Vekili Hakkı Köylü tarafından açıldı)

_____0_____

BAŞKAN – Toplantıyı açıyorum.

1'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 1- 01.11.1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 26 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Soruşturma izni

Madde 26- MİT mensuplarının veya Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenlerin; görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 250 ncı maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla, haklarında soruşturma yapılması Başbakanın iznine bağlıdır.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili, buyurun.

İLHAN CİHANER (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben aslında çok işin tekniğine girmek istemiyordum ama teklif veren milletvekili arkadaşımız yasanın gerekçesini anlatırken bir iki noktaya değindi.

Birincisi: Soruşturma makamının ilgili yasa maddesini yanlış uyguladığını söyledi. Bu yanlış uygulama daha önceden de ifade edildi, yargısal olarak düzeltilir ancak.

İkincisi: MİT Kanunu'nun 2'nci maddesi ya gözden kaçtı ya da bir yanlış yorum olduğunu düşünüyorum, bu gerçekten çok büyük bir tehlike.

Şimdi, MİT mensubunu, MİT Kanunu'nun 2'nci maddesi şu şekilde tanımlıyor:

Bir: “MİT mensubunun kim olduğuna dair hiçbir tartışma olmayan kişiler.” Bunlar kim? MİT'in kadrolu elemanları, Türk Silahlı Kuvvetlerinden MİT'te görevlendirilenler, üçüncüsü de sözleşmeli olarak MİT'te çalışanlar. Bunlarda tartışma yok. Ama orada bir de “Kanun ve ilgili yönetmelikler gereği verilen görevleri yerine getirenler” diyor. Şimdi, bunu burada bilen kimse yok. Çünkü MİT Kanunu'na göre çıkarılan yönetmelikler gizli, yani buna haber elemanı dâhil midir? Mesela Hrant Dink davasındaki Yasin Hayal ya da Erhan Tuncel gibi kişiler buna dâhil midir? Bunu bilmiyoruz biz. Bir kere orada inanılmaz bir kapalı alan var.

İkincisi: MİT mensubiyeti anlaşıldığına göre emeklileri de kapsıyor, yani MİT'in emeklilerini de kapsıyor. Benim yaptığım bir soruşturmada tanık olarak dinlemek istediğim bir MİT mensubuna görevde bulunan MİT Müsteşarı "Bu tanıklığa izin vermiyoruz, çünkü devlet sırrıdır, kamu güvenliğini ilgilendirir." diye izin vermemişti. Anlaşıyor ki MİT'e mensubiyet sadece kadrolu olmak, sözleşmeli olmak ya da Türk Silahlı Kuvvetlerinden görevlendirilmekle sınırlandırılmıyor. Zaten "Başbakanın özel olarak görevlendirdiği." dediğimiz zaman onu demeye hiç gerek kalmıyor, çünkü oraya, o kapının içerisinden kimin gireceğini hiç bilmiyoruz. Niye hiç bilmiyoruz? Özellikle vatandaş olup olmayacağı ya da işte Kamu Güvenliği Müsteşarlığı Yasası'yla ilgili olanlara değindi arkadaşlar. Ama orada şöyle bir sıkıntı daha var: Yasayı hazırlayan milletvekili arkadaşımız idari yolun kapalı olmadığını söyledi. Şimdi, idari yol nasıl kapalı değil? Başvuru yolu gösterilmemiş burada, bu tarz izin gerektiren soruşturmalarda hepsinde idari yol gösterilir. Yani valinin verdiği kararda bakanlığa itiraz edersiniz, kaymakamın verdiği kararda üstüne itiraz edersiniz ama burada o da gösterilmemiş. Çünkü burada kamu davası söz konusu olan. Cumhuriyet savcılarının da idare mahkemelerine taraf olarak dava açma imkânı yok ki idari yol açık olsun. Burada Anayasa'ya o anlamda bir aykırılık da var.

Yine teknik bir iki noktaya vurgu yapacağım ben, çok önemli çünkü. Bir kere bu yasa niye çıkıyor? Bu yasa, hepimizin bildiği gibi, Başbakanın özel olarak görevlendirdiği, çünkü maddeye konulan şeylerden anlıyoruz bunu, hâlihazırdaki MİT Müsteşarının Oslo görüşmeleri nedeniyle yargılanmasının, ifadesinin alınmasının önüne geçilmek için konuluyor. Ama savcılık açıkladı ki, burada CMK'nın 250'nci maddesinde sayılan suçlardan birisi var. Şimdi, eğer burada bu suç varsa buna bu talimatı verenler de suç işlemiştir. Yani, bu çok açık. Bir kere burada savcılığın ifadeye çağırmasıyla, amiyane tabirle ya da benzetmeyle söylenecek olursa macun artık tüpten çıkmıştır. MİT Müsteşarını Başbakan korudu diyelim, Başbakanı kim koruyacak? Ya da eğer bu Millî Güvenlik Kurulunda karar alındıysa bununla ilgili, mümkündür, devletin siyasi tercihidir, olabilir ya da Cumhurbaşkanı verdiyse... Ama anlıyoruz ki, suçlar da öyle böyle suçlar değil, çok ciddi suçlar. İşte biraz önce söylendi, dün BDP Genel Başkanı da söyledi; bir otobüste Molotofkokteyli atılarak öldürülen kişinin katilinin kim olduğunu sordu. Bunu çok detaylandırabiliriz. Uludere ne oldu mesela?

Yani artı bir şey daha var: Özellikle AKP milletvekilleri çok haklı olarak Mecliste çıktıkları zaman şeffaf devletten bahsediyorlar, gün ışığında yönetimden bahsediyorlar ama devlet sırrı yasasıyla birlikte değerlendirildiği zaman o kadar kapalı bir alan yaratılıyor ki kamu idaresi için, artık "özel yetkili Başbakanlık" benzetmesini yapsak yeridir. İstediklerine devlet sırrı diyecektir, istediklerini yargılamayacaktır. Ben sadece... Yani, bunu sizlerin bilmemesi mümkün değil zaten, AKP'li arkadaşlara söylüyorum. Siz bu yetkiyi Tansu Çiller'e verir miydiniz, "Cebimde öldürülecek Kürt iş

adamlarının listesi var.” diyen Tansu Çiller’e verir miydiniz bu yetkiyi? Ya da herhangi bir başka birine bu yetkileri verir miydiniz? Yani büyük soruları aslında belki sormamız lazım.

Yine teknik olarak bunun çok tehlikeli sonuçlara yol açabileceği bir noktaya dikkat çekeceğim ben. Belki bunu söylememem lazım ama belki de amacınız o, onu da bilmiyorum. Şimdi, ceza yargılamasında eğer özel yargılama usulü varsa bağlantılı suç işleyenler de o usule tabidir, tebean yargılanır. Bunu CMK’yla az çok ilgilenmiş arkadaşlarımızın hepsi bilir. Şimdi, siz CMK’yla da bu değişikliği kuvvet komutanlarına, Genelkurmay başkanlarına da getireceksiniz. Hâlihazırda yürüyen ve çok önemseydiğiniz davaların tamamı bu tarz sorunlarla karşı karşıya kalacak. Yani, İlker Başbuğ’a izin getirdiğiniz zaman İlker Başbuğ’un emriyle suç işlediğini iddia ettiğiniz onların tamamı da gündeme gelecek. Böyle bir teknik sıkıntıyla da karşı karşıya kalacaksınız. Yanlış anlaşılmasın, İlker Başbuğ’a yapılan sonuna kadar hukuksuzluktur, orada suç olup olmadığı bile tartışmalıdır. Onu da peşinen belirtmiş olayım ben.

Yani, amaçladığınız şeye de ulaşamayacaksınız bu sonuçla. Bir kere bu usul hükmüdür, çok herkesin artık bildiği bir kuraldır. Usul kuralları, derhâl yürürlük ilkesi gereği yürürlüğe girer girmez sonuç doğurmaya başlar, kendisinden önce yapılmış prosedür işlemlerini geçersiz hâle getirmez. Yani artık soruşturma başlamıştır, yeniden dönüp “Soruşturma izni alalım.” diyemezsiniz. Dediğiniz anda da Erzincan’daki MİT’çiler için de izin isteyeceksiniz, Ergenekon davalarında yargılanan MİT’çiler için de izin isteyeceksiniz ve CMK’da getirmek istediğiniz askerler için de izin isteyeceksiniz.

Yani, bu hukuk trenini raydan çıkaralı çok oldu, tekrar raya sokmanın tek çözüm yolu vardır: Özel yetkili yargı düzeninden kurtulmak. Bu da yanlış anlaşılmasın, bu suçların, kuşkusuz, işleniyor iddiası özel yetkili mahkemelerden ya da savcılardan kaynaklanmıyor. Biraz önce bir arkadaşımız öyle dedi. Ama orada adil yargılama süreci yürümüyor. Bakın, lehe tek delil toplanmıyor. Beş yıl önce “Şu delil toplanmazsa karartılacak.” üç yıl önce denilen deliller hâlâ toplanmıyor. Ya da ben size bir soru sorayım o zaman: Özel yetkili hâkim ve savcıların vazgeçilmezliği nedir? Mademki yargı düzeni birdir, ee başka hâkimler de bakabilsin buna. UYAP hangi mahkemeye düşürüyorsa o baksın. “Uzmanlık, uzmanlık” diyorsunuz bu uzmanlık mahkemeleri, üstelik kamuoyunun, dünyanın tüm dikkatinin gözü önünde olduğu Hrant Dink davasında bir sanık hakkında karar vermeyi unutuyor. Bunun neresi uzmanlık? Adalet Bakanlığı “Bu uzmanlık mahkemelerine insan hakları eğitimi verelim.” diyor. Siz söylediniz yanlış yorumluyorlar, bunun neresi uzmanlar? Baktığınız zaman belli bir kıdemde, hatta hukuk mahkemelerinden oraya atanan kişiler var.

Onun için, bir kere çıkarmak istediğiniz amaca bile hizmet etmeyecek bir yasa bu. Zaten Anayasa’nın 138’inci maddesi... Aslında usul tartışmalarını Sayın Başkan çok kısa kestiği için ona değinilemedi. Şimdi bizim buraya, Anayasa Komisyonuna şöyle bir yasa gelse bir milletvekili tarafından: “Ben mahkeme kurmak istiyorum ve o mahkemede Ergenekon davasının yargılamalarını

ben yapacağım.” Böyle bir madde, absürt bir madde, bir an için dedik ya. Şimdi biz burada alıp tartışacak mıyız? Tartışamayacağız, niye? Anayasa hükümleri var, yargının, Meclisin kuralları var ve Anayasa’nın 138’inci maddesi var. Anayasa’nın 138’inci maddesi “Görülmekte olan bir davayla ilgili tartışma bile yapılamaz.” diyor. Soruşturma diyebilirsiniz, değil çünkü hâkimler karar veriyor, arama kararı, dinleme kararı ve bu davanın bir parçası da KCK davası deniyor, zaten Diyarbakır’da görülüyor. Bu davaların tamamına doğrudan müdahale niteliği taşıyacaktı. Onun için bu önerenin işleme bile alınmaması gerekirdi. Nitekim geçenlerde Mecliste bir araştırma önergesiyle ilgili Meclis Başkanı, bunu, bu gerekçeyle işleme almadığını söyledi. Yani burada da, Anayasa’ya, Anayasa’nın 138’inci maddesine... Çünkü Anayasa yasamayı, yürütmeyi, yargıyı, hepsini bağlıyor, aslında almamız gerekirdi.

Aslında teknik olarak söylenecek çok şey var ama arkadaşlarımız genellikle söylediği için işte o açılan kapıdan kimin ne şekilde gireceği belli değil, amaçladığınız sonuçları elde edemezsiniz bundan ve belki de hiç tahmin etmediğiniz, beklemediğiniz sonuçlar çıkar. Tekrar ediyorum, eğer raydan çıkan hukuku tekrar rayına oturtmak istiyorsak yapılacak tek şey bu garabeti yaratan hukuk düzenlemelerinin başta CMK 250, 251, 252 olmak üzere, Terörle Mücadele Yasası’yla birlikte kaldırıp atmak. Hiçbir boşluk da doğurmaz, oradaki korunan yararların hepsi Türk Ceza Kanunu’nda ve diğer ceza yasalarında var.

Tabii burada ben bir iki çifte standarda işaret edeceğim. Bu çifte standarda işaret etmenin gerekçesi yanlış anlaşılmasın, başta Sayın Bakan olmak üzere, “Önceden şöyle diyorsunuz, şimdi böyle diyorsunuz”u utandırmak için söylemiyorum, gerçekten buraya gelmemin bile anlayanlar için yeterince utandırıcı olduğunu düşünüyorum. Çok çeşitlendirebilirdim bunu, Başbakanın konuşmalarını da önünüze koyabilirdim, Bülent Arınç’ın da, Adalet Bakanının da ama Sayın Bozdağ burada olduğu için Sayın Bozdağ’ın Erzincan’daki, Erzurum’daki soruşturma sonrasında... Kişiselleştirmeyeceğim ben, kendimle ilgili söylemeyeceğim bunu, orada tutuklanan, bir yıla yakın tutuklu kalan üç MİT mensubu için söylüyorum bunu. Sayın Bozdağ diyor ki... Hatırlayın, orada üç MİT mensubu tutuklandıktan, benimle ilgili işlemler yapıldıktan sonra HSYK oradaki savcılarının yetkilerini almıştı. Bugün de İstanbul Başsavcı Vekili aldı. Olay aynı, hatta çok daha vahim bir olay vardı benimle ilgili, çünkü özel yasa benimle ilgili de vardı, üstelik CMK 250’de de açıkça istisna hükmü vardı. İlker Başbuğ’la ilgili, bir de Anayasa hükmü var. Şimdi Sayın Bozdağ diyor ki: Devam eden bir soruşturmanın olduğunu, bunu da cumhuriyet savcısının yürüttüğünü ifade eden Bekir Bozdağ “Hükûmetten yargıya müdahale deniyor. Buna dair bir tane örnek verebilir misiniz? HSYK’nın aldığı bu karar müdahalenin ta kendisidir. O zaman Başsavcı vekilinin yaptığı da müdahalenin ta kendisidir. Hukuk devleti ilkesini ihlal eden bu kararı tarih utançla yazacaktır.” Deniz Fenerine falan hiç girmiyorum, konumuz değil. “Bu karar ceza kanunu bakımından adli yargılamayı ihlal suçudur.”

“Adil” demek istemiş. “Hükûmetin bu savcıyı görevden alma, yerini değiştirme yetkisi var mı?” Hükûmetin bu konuda hiçbir yetkisinin bulunmadığını savunan Bozdağ, sözlerini şöyle tamamladı: “Bunu Hükûmet yapsa yer yerinden oynardı. Bu siyasallaşmış yargının somut bir örneği değil mi? Hükûmetin açılan, yürüyen davalara en ufak bir müdahalesi var mı?” Buyurun, en kral müdahale; yasayı değiştiriyoruz. “Çünkü yargıyla ilgili tasarruflar HSYK’da nihai söz olarak söyleniyor. Şimdi devam eden bir soruşturma var. İktidar, bir savcıyı, hâkimi görevden alabilir mi, görev yerini değiştirebilir mi?” Onlarcasını söylerim size.

Ve daha önemlisi, bu özel madde-genel madde tartışmasıyla ilgili olarak: Kovuşturma ve soruşturmayı yasanın ayırdığına dikkat çeken Bozdağ, bunun da Ceza Kanunu’nun katalog suçlarını düzenleyen 250’inci maddesinin birinci fıkrası ile 251’inci maddenin üçüncü fıkrasında belirlendiğini, katalog suçları ise özel yetkili savcılarının yürüttüğünü belirtti. Şöyle devam etti: “Soruşturma ile kovuşturmayı yasa ayırıyor. Soruşturma sırasında hâkim olsun, savcı olsun ya da herhangi bir sıfatı taşıyan kişi olsun, 250’nci madde kapsamında yer alan katalog suçlardan herhangi birine dair hakkında herhangi bir soruşturma başlatıldığı zaman, o soruşturma diğerleri gibi yürütülür. Bu noktada bir ayırım yok.” Ee, şimdi niye var? Niye yanlış yorumladı diyorsunuz? Haa, deyin ki: “O zaman yanlış düşündük, o zamanki yorumumuz yanlıştı, şimdiki doğru.” Ya da bunlar ne?

Şimdi uluslararası hukukta en ziyade müsaadeye mazhar devlet ilkesi var -bu kapitülasyonların falan dayanağı olarak gösterilir- anlaşılıyor ki suçlara MİT mensupları da en ziyade müsaadeye, korumaya mazhar kişilerden oluşuyor. Yani, şimdiki MİT mensuplarını Erzincan’da suçlanan MİT mensuplarından ayıran ne? Şimdi diyeceksiniz “Onlar darbe planlıyordu.” O iddiaların boşluğuna, delillerin dayanaksızlığına falan hiç girmeyeceğim ama şimdiki iddialar onlara göre daha vahim. Yani bir örgütün provoke edildiğinden, işin içerisine ajan provokatörlerin girdiğinden bahsediliyor ve PKK’nın yaptığı şiddet eylemlerinin bu kişiler tarafından yönlendirildiği söyleniyor. Bakın, bu bizim Türkiye’yle ilgili tüm tasarımıımızı değiştirecek bir şey.

Biz genel seçime giderken AKP bize şunun propagandasını yaptı: “Reşadiye’yi askerler yaptı ya da göz yumdu. İşte belli karakol baskınlarını askerler yaptı ya da göz yumdu. Ee, şimdi de diyor ki : “Aslında MİT yapıyor bunları, yani aslında PKK yok, aslında Kürt sorunu da yok, bunları hep yapan bunlar.” Sizin tasarımınız dâhil, Türkiye’ye ilişkin, her şeyi değiştirecek bir şey bu. Bu kadar önemli bir olay bu iddia. Şimdi bunları araştırmıyoruz biz ama geçmişte birilerinin çok daha ağır hak ihlallerine uğramasına sesimizi çıkarmıyoruz. Bakın, gerçekten çok önemli. Ben tekrar söylüyorum, kişiselleştirmiyorum, bu ülkede çok daha büyük bedeller, çok daha büyük haksızlıklara uğramış, hayatını kaybetmiş insanlar var. Ama 4 MİT mensubunun ifadeye çağırılması, poşu taktığı için terörist sayılan bir insanın hak ihlaliinden daha ağır değil, parasız eğitim isteyen insanın hak ihlaliinden, yirmi ay tutuklu kalmasından daha ağır bir hak ihlali değil. Bu paniğin gerekçesi ne? Bunu bilmemiz lazım.

Eğer aydınlanmadan, bu sorunları çözmekten bahsediyorsak biz, açıklıktan bahsediyorsak hep sizin söylediğiniz gibi, bırakalım gitsin ifadesini versin, suçsuzsa yargı bunu açığa çıkarır. Neyi gizliyoruz biz, niye gizliyoruz ve bundan sonra neleri gizleyeceğiz? Biz bilelim, bu haberdar olunup da gereği yapılmayan eylemler hangisi? Güngören’deki patlama mı, Diyarbakır’daki patlama mı, Uludere’deki saldırı mı? Bu, dediğim gibi çok çok derin. Ya da bu uyduruk suikast ihbarları mı? Her dönemde en kritik olayda Türkiye’nin, siz de kabul ediyorsunuzdur bunu, birdenbire gündemi değiştirecek bir şey oluyor ve bu sürekli bir siyasi partinin lehine yazıyor. Bülent Arınç’la ilgili suikast iddiası, o “uyduruk” diyeyim suikast iddiası için kozmik odaya girildi. Burada çok daha vahim iddialar var. Niye bu MİT mensuplarının evleri basılıp bilgisayarlarına el konulmadı, MİT arşivine girilmedi? Oradan ne çıkacaktı? Maraş olayları mı çıkacaktı, 1 Mayıs olayları mı çıkacaktı, yoksa uydurma isimle dinlenen -işte Süheyl Bey söyledi- gazetecilerin isimleri mi çıkacaktı? Bakın, daha bugün bir haber çıktı, bir Danıştay üyesi odasında bir dinleme cihazı çıktı. Bu dinleme cihazını kim koydu? Siz bir milletvekili olarak, bir yurttaş olarak şunu hiç merak etmiyor musunuz? Emine Ülker Tarhan’ı dinleyip, konuşmalarını arşivleyip gündeme göre servis eden kim? Gelin, bunların hepsini hep birlikte araştıralım, topyekûn bir arınmaya gidelim. Buna Erzincan-Erzurum olayı da dâhildir, çünkü bunların yaşanacağını çok çok önceden uyarı olarak Adalet Bakanlığına da bildirmiştik. Devlet fetret devrine girdi, devlet çözülüyor farkında değiliz ve çözüldüğünde de altında hepimiz kalacağız. Bu topraklar içerisinde barış içinde yaşayacaksak bu kadar adaletsizliğin üzerine, bu kadar karanlığın üzerine o barışı tesis edemeyiz diye düşünüyorum.

Bir şeyi daha...

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen Sayın Cihaner.

İLHAN CİHANER (Denizli) – Evet, toparlayacağım.

Şimdi, çok önemli Başkanım -bana da çok atıf yapıldığı için biraz şırmarmayı hak gördüm herhâlde- Ömer Çelik geçenlerde şöyle bir şey söyledi: “Bu olaya sadece yargı tasarrufu olarak bakılmamalıdır.” Şimdi kimin tasarrufu diyeceğiz? Herkes şu anda karnından konuşuyor ama bizim burada dillendirmediğimizi vatandaşlarımız dillendiriyor. Ne yargı bu şaibeyle devam edebilir ne MİT bu şaibeyle devam edebilir. Herkesin dediği şey şu: “Cemaat ile Hükûmet kapışıyor.” Şimdi, biz bunu çok büyük bir fırsata çevirebiliriz. Hem belki içinizde cemaate sempati duyan ya da kendisini cemaat mensubu olarak tanımlayan kişiler de vardır, işte size fırsat; biz öyle bir arınma yapalım ki yurttaşlarımız farkına varsın, desinler ki: “Ya bu cemaat, sadece kendi inançları doğrultusunda yaşamlarını sürdürmek isteyen bir dayanışma grubu.” Değil mi? Yani bu işte bize bir fırsat bunu açığa çıkarmak için ama hiç buraya girilmiyor, hep o orada duruyor, yıllardan beri insanlar diyor ki: “Bizlere komplo kuruluyor, lütfen şu delil araştırılsın, şuraya gidilsin, şu yapılsın.” Hep orası geçiyor. Şimdi Ömer Çelik’e sormak lazım: Yargı tasarrufu olarak bakılmayacaksa kimin tasarrufu olarak

bakılacak? Burada kamuoyunda ve yurttaşlarımızın çoğunun kabul ettiği algı: Cemaat, yargıyı ve emniyeti ele geçirmiştir, onun karşısında da Hükûmet ve MİT var. Bu Hükûmete de yazık, MİT'e de yazık, yargıya da yazık. Çıksın Adalet Bakanı açıklasın: "Böyle bir şey yok." Ve hiçbir şeyi saklayarak, üstünü örterek bir şey elde edemeyiz. Onun için...

Ve en önemli sorunlardan birisi de özel yetkili mahkemeler siyaseti devre dışı bırakıyor. Yani bizim bir sorunu ne şekilde tartışacağımıza, hep millî iradeyi sizler önemsiyordunuz, sizler fetiş hâline getiriyordunuz, artık özel yetkili mahkemeler karar veriyor. Ana muhalefet partisinin Genel Başkanının yargıyı eleştirmesine neyin eleştiri, neyin adil yargılamayı etkilemeye teşebbüsü olup olmadığına onlar karar veriyor, Kürt sorununun müzakere yöntemiyle mi ya da şiddet yöntemiyle mi çözüleceğine onlar karar veriyor. Haa, bunu söylerken de oradaki müzakere yönteminin de ele yüze buluşturıldığını hemen vurgulayayım, o sürece de katılmadığımı da belirteyim. Şimdi, yasa engel ise eğer -yine o tarz yorumlar yapıldı- bu MİT Müsteşarının yargılanmasına niye yasa çıkarılıyor, engel değilse niye feveran edilip savcı görevden alınıyor? Yani, burada inanılmaz çelişkiler var. Tekrar vurguluyorum, ben çelişkileri yüzünüze vurmak istemiyorum ama gidilen yol yol değil, üstelik sizin hedeflediğiniz amaçları sağlayacak bir yol da değil.

Bir şey daha söylemek istiyorum. Şimdi, gerçekten tarihî bir fırsat var; bu krizi, Türkiye'nin arınması için, geçmişteki karanlık olayların ortaya çıkarılması için büyük bir fırsata çevirebiliriz. Başbakanın Cumhurbaşkanı'da bile olmayan bir dokunulmazlığı, üstelik... Ben şöyle düşünüyorum: Orta zekâlı makul insanlar hepimiz, buradaki hiçbir milletvekili, hiçbir başkana, Başbakana bu yetkiyi vermez, vermeyi istemez. En azından haydi yirmi üç diyelim, yirmi üçte de sizsiniz, otuzda siz olmayacaksınız. O zaman ne olacak? O zaman insanın aklına şu geliyor: Başka bir plan var, önümüzdeki dönemde artık bunlara da gerek olmayacak eğer devlette devamlılık esas diyorsak. Bu yasaları günübürlük yasalar olarak görmüyorsak, kişiye özgü yasalar olarak görmüyorsak önümüzdeki dönemleri de... Yani siz Sayın Erdoğan'a gerçekten çok inanıyor olabilirsiniz, "O böyle emirler vermez." diyor olabilirsiniz ama Türkiye bu emirleri pervasızca veren başbakanları gördü, bundan sonra da görecektir. Lütfen alet olmayın, hukukçu kimliğinizi hatırlayın diyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum. Biraz uzunca bir açıklamaydı.

İLHAN CİHANER (Denizli) – Kusura bakmayın.

BAŞKAN – Şimdi, deminki toplantıdan beri bekleyen üç arkadaşım var, oradan başlıyorum.

Buyurun Sayın Kurt.

KAZIM KURT (Eskişehir) – Sayın Başkanım, Adalet Komisyonunun değerli üyeleri, Sayın Bakanım; öncelikle bu teklifin aslında bir Hükûmet tasarısı olduğu anlaşılıyor ve çok net biçimde, arkadaşlarımızın açıklamaya çalıştığı gibi, Anayasa'ya aykırı olduğu ortaya konuldu. İç Tüzük'e

aykırı olduğu zaten başından itibaren belli, ki usul tartişmalarında bu da ortaya çıktı. Mevzuat hazırlama yönetmeliğimize de aykırı, çünkü hiçbir çalışma, hiçbir araştırma yapılmamış, etkisi ne olacak, ilgili kurumları ne diyor tartişılmamış. Mesela bu konuda MİT ne diyor, böyle bir talebi var mı? Ya da biraz önce teklif sahibini ve Sayın Bakanı dinleyince anladım ki, bu, yanlış yorumdan kaynaklanan bir yasal düzenleme. Yargıcın ya da savcının yasayı nasıl yorumlayacağını kendi çizgisi içinde değerlendirmemiz lazım. Öteki türlü, her işimize gelmeyen yorumda yeni bir yasa yapmak durumunda kalırız ki bu hukuk devletiyle hiçbir zaman bağdaşmaz, bağımsız hâkim, savcı teminatı bu işlerde dikkate alınmaz.

Değerli arkadaşlarım, bu, cuma günü birdenbire, durup dururken ortaya çıkan bir teklif yani daha önce benzer konularda pek çok teklif varken hiç ciddiye alınmamış, hiç gündeme getirilmemiş ama ne hikmetse Sayın Recep Özel’in teklifi cuma günü akşamüstü gündeme düşmüş. Çünkü burada başlamış olan bir soruşturmayı etkileme amacı doğrudan ortaya ıkımış ve Arkadaşımızın buradaki anlatımlarına göre de eskisinden çok farklı bir şey yok. Sadece farklı olan şu: MİT mensupları zaten eski yasada da Başbakandan izin alınarak yargılanıyor ama 250’nci maddeyle ilgili bir sıkıntı var. Ancak birinci fıkraya “veya Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenler” eklenmiş, ki esas sorun sanıyorum burada ortaya çıkıyor. Çünkü bu açıklamalar, basında çıkan değerlendirmeleri yan yana getirdiğiniz zaman yıllardır Türkiye’nin gündemini meşgul eden KCK davalarının tüm delillerinin tartişılabileceği anlamı çıkıyor. Bu delillerin güvenilirliği ortadan kalkmış oluyor. Giderek “Ergenekon davası” dediğimiz davaların delillerinin de aynı nitelikte olduğu net bir biçimde ortadadır. Yani MİT oturmuş, sanıyorum, delil üretmiş, “Birilerini yargılayalım, birilerini yargılatalım ve sistemi tıkalayalım.” şeklinde Hükümet içinde ayrı bir hükümet, devlet içinde ayrı bir devlet gibi bir çalışma ortamı yaratılmış. şimdi, savcının biri çıkıp da “Yeter, bunlar biraz fazla katı çünkü deliller çok somut, siz bu işleri uyduruyorsunuz.” dediği zaman bu yasa teklifi ortaya çıkıyor ve çok acele bir biçimde sizin de katkılarınızla bir an önce yasalasmak durumunda kalıyor ve başlamış olan soruşturmanın selametini tamamıyla ortadan kaldırmaya yönelik ve giderek Türk Ceza Kanunu açısından da suç olma ihtimali olan işlemler yapıyor, onu biraz sonra arkadaşlarımız daha çok anlatacak.

şimdi, bu düzenlemelerde öyle özel olarak görevlendirilecek olanlar kimler? Böyle bir sınırlama, böyle bir yasal düzenleme sınırı da ortaya konulmamış. Yani Başbakan MİT içinden özel olarak mı görevlendirecek, yoksa başka yerlerden özel olarak mı görevlendirecek ve özel olarak yapılacak işlerin tayini kim tarafından belirlenecek? Bu, yeni bir hukuki kaos yaratacak bir durum doğuracak.

O nedenlerle bu konuda ben Sayın Recep Özel’e özellikle rica ediyorum: Bu teklifini bir daha gözden geçirsin, geri çeksin, Türkiye’ye ve Türk hukuk sistemine çok daha fazla katkı sağlamış olur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum konuşmanız için.

GÜRKUT ACAR (Antalya) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Adalet Komisyonunun değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, bugünkü bu tartışmalarda Sayın Başkanın İç Tüzük'ün 36'ncı maddesini açıkça ihlal ettiğini söylemekle başlamak istiyorum. Daha önce de söylendi ama kayıtlara geçsin diye söylüyorum. Metin aynen burada. Şöyle diyor 36'ncı madde: “Komisyonlara havale edilen işlerin görüşülmesine, havale tarihinden itibaren kırksekiz saat sonra başlanabilir. Komisyona havale edilen evrak, komisyon başkanlığınca resen veya komisyon üyelerinden beşi tarafından yazıyla istenirse, bastırılarak komisyon üyelerine dağıtılır. Bu takdirde, söz konusu süre, dağıtım tarihinden itibaren başlar.” Bu dağıtım dün sabah yapılmıştır, Başkanlıkça resen yapılmıştır ve sürenin dün sabah başladığını düşünüyoruz. İleti suretiyle gönderilmesi buradaki maddenin ortadan kalktığını göstermez. O nedenle kırk sekiz saat dolmadan bu konunun bu Komisyonda tartışılması İç Tüzük'ün 36'ncı maddesine aykırıdır.

Ayrıca -demin arkadaşlarımın söylediği- Anayasa'nın 138'inci maddesini ihlal niteliğinde bir kanun teklifi getirilmiştir. Bunu da buraya yazıyoruz, gün gelir bunun da hesabı sorulur çünkü 138'inci maddeyi hep ileri sürerek bugüne kadar Türkiye'de, kendi işine gelmediği zaman AKP'nin sürekli bir biçimde 138'inci maddeyi öne sürüp “Yargıyı yıpratmayalım, yargıya karışmayalım.” denildi ama işlerine gelmediği zaman en ağır sözlerle yargıya AKP'nin saldırdığını unutmayalım, bunu da bir tarafa yazalım.

Değerli arkadaşlar, bu teklif hangi ihtiyaçtan gündeme geldi? Bir savcı dedi ki: “MİT'te suç işleyenler var.” Bakın, bunu sadece bir savcı kişisel görüşü olarak söylemiyor. Bir sürü tartışmadan sonra dün Başsavcı Vekili Fikret Seçen de “MİT'in yaptığı görüşmeleri değil, Hükûmetin politikalarını değil, suç işlediği şüphesi bulunan MİT personelini soruşturuyoruz.” diyor. Yani bir savcı çıkmış, kafasına göre işlem yapıyor değil.

Değerli arkadaşlarım, bu gürültünün arkasında o kadar çok gürültü ve bilgi kirliliği yaratıldı ki, neyi tartıştığımız ortadan kayboldu. Bunu Mehmet Y. Yılmaz yazmış, ben de burada kayıtlara geçsin diye söylüyorum:

“1) MİT heyeti, istihbarat toplama ve bilgi edinme görevinin dışında örgütün yönetilmesine aracılık etti.” İddia bu.

“2) Silahlı faaliyet yürütmesi en baştan beri öngörülen KCK yapılanması MİT heyetinin gözetiminde tamamlandı.

3) MİT gerek doğrudan temaslarında gerekse örgüt içindeki ajanları aracılığıyla elde ettiği saldırı ve eylem talimatlarının önlenmesi ve engellenmesine yönelik harekete geçmedi.” Yani MİT görevini yapmadı, görevini ihmal etti.

“4) İstihbarat toplama vazifesi aşarak devletin bütünlüğü ve anayasal düzene karşı anlaşma noktasına gidildi.

5) Örgütün silahlı eylemlerine ve yapılanmasına göz yumuldu.” KCK’nın...

“6) Öcalan ile örgütün üst yönetimi arasındaki mektuplaşma trafiği sağlandı.” Kim tarafından? MİT tarafından.

“7) MİT, örgüte verdiği taahhütler kapsamında güvenlik güçlerinin operasyonlarını engellemek için çalışma yürüttü ve örgüte geri bildirimde bulundu.” Yani “Emniyet güçlerinin çalışmasını MİT engelledi.” diyor.

Değerli arkadaşlarım, bakınız, Emin Çölaşan 12 Şubat 2012 tarihli bir yazısında MİT’ten aldığı bir belgede, belgenin bir parçasını size okumak istiyorum, şöyle diyor: “Özellikle son bir yılda MİT’e alınan çok sayıda kişinin tarikat mensubu olması, 15 kadar üst düzey tarikatçı bürokratin MİT’e aktarılması kritik yerlere gelmesi, aynı şekilde ideolojik olarak istenilen çizgide olmadığı için orduda terfi edemeyen 6 emekli subayın daire başkanı ve daha üst düzeyde görevlendirilmesi, Atatürkçü kadroda rahatsızlık yaratmıştır.

Bu noktadan bakıldığında ise olan biteni AKP-cemaat kavgası olarak nitelenmek yanlış ve eksik yorum olur. Her şeyden önce Erdoğan, MİT’i, iktidarını kalıcı bir rejime döndürmek için kullanmaktadır.

Savcılığın ulaştığı belgeler Erdoğan’ın Kürt sorunu üzerinden hem Türk hem de Kürt siyasetini kalıcı olarak dizayn etmek istediğini ortaya koymaktadır. Dosyadaki kanıtlar çerçevesinde MİT’in ülkeyi terör ile yüz yüze bıraktığı ve buradan AKP’yi teröre karşı canla başla mücadele eden bir parti konumuna oturarak siyasi çıkar elde etmeye çalıştığı anlaşılmaktadır.” Yani bu şu demektir: İnsan kanıyla yazılan yeni bir senaryo AKP İktidarı ve arkasındaki güçler tarafından sahneye konulmuştur.

Değerli arkadaşlar, bunun üzerine deniliyor ki bu getirilen tasarıyla: “Dokunulmaz adamlar olsun. Bunlar Başbakanın işlerini yapsın.” “Başkanın Adamları” diye bir film vardır. Orada Başkanı kurtarmak için adamlarının sahte savaş bile ürettiği anlatılır. Şimdi, bizim de Başbakanın adamları olacak. Onlara bir kart verilecek herhâlde “Hamilikart görevlimdir.” diye. Bu kart onlara dokunulmazlık sağlayacak. Böyle hukuk olmaz değerli arkadaşlarım.

Bakın, Hükûmet 2011-2015 yıllarını kapsayan Saydamlığın Artırılması ve Yolsuzlukla Mücadelenin Güçlendirilmesi Stratejisi’ni hazırladı ve Resmî Gazete’de yayınladı. Burada diyor ki: “Yolsuzlukla mücadele konusunda kamu görevlilerinin soruşturulmasına izin sisteminin kaldırılması

için çalışmalar yapılacak.” Yani izin sisteminin kaldırılması konusunda taahhüdü var AKP’nin. Çünkü, neden? Başbakan ve bakanları işine gelmeyen bürokratların yargılanmasını istemiyorsa süreci olabildiğince uzatmak için izin vermiyor. Yani bir anlamda koruma kalkanı olarak kullanılıyor. Belediyeler CHP’li olunca soruşturma izni hemen veriliyor, bazen soruşturma iznine de gerek kalmadan operasyon yapılıyor ama AKP’li belediyeler söz konusu olunca soruşturma izni verilmiyor. Ben altı ay önce bunu sordum “Soruşturma izinlerinin belediye başkanlarının üye olduğu siyasi partilere göre dağılımı nasıldır?” diye; yanıt yok. Başbakana sormuştum; önüne 120 dosya gelmiş, 22’si için soruşturma izni vermiş, diğerleri için vermemiş. Bunlar hangi partili? Siz bir yandan yolsuzluklar için bile izin makamının kaldırılmasını savunacaksınız, bir yandan, insanların öldüğü, bombaların patladığı bir ortamda yeni bir kalkan oluşturacaksınız.

Bu kanunun adı “Başbakanın adamları kanunu”dur. Hukuk devletinde böyle bir sistem olamaz. Değerli arkadaşlar, buradan biz muhalefet olarak, Cumhuriyet Halk Partisi olarak Türkiye’de yeni bir ayrıcalıklı sistemin kurulmasına karşı olduğumuzu söylüyoruz. Anayasal bütün bu uyarıları yapıyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkan, affedersiniz, şimdi Genel Başkan Yardımcımıza öncelikle...

BAŞKAN – Sizin mikrofonunuzu açtım, siz konuşun, ondan sonra bakarız.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hayır, bizim Genel Başkan Yardımcımıza vererseniz sıramı...

BAŞKAN – Peki.

Mümkün olduğu kadar kısa tutarsak memnun olacağım.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Kısa konuşacağım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli arkadaşlar, Sayın Bakan; üç dört gündür ben de izliyorum, basından hepimiz izliyoruz gerçekten de ama ben sizler gibi şok olmadım. Yani sizler şok oldunuz çünkü ilk defa başınıza böyle bir şey geldi. Yani biz kürsü avukatları olarak şok olmadık, devlet güvenlik mahkemelerinden, özel yetkili savcılardan böyle bir şey bekliyorduk. Bunu, hatırlarsanız, sizinle birkaç tartışmamızda da ben ifade de ettim yani karşılıklı tartışmamızda. Basında da söyledim, birçok yerde söyledim, “24’üncü Dönemin yasama faaliyeti özel yetkili savcıların takdir alanına girmiştir.” dedim. Bizim yasama faaliyetimiz artık özel yetkili mahkemelerin takdir alanı içindedir. Milletvekillerinin tahliye olmamasıyla bu sonuç çıkmıştır. Bu nedenle bütün milletvekilleri şu anda 2 tane özel savcının ya da 1 özel savcının ancak tayin ettiği sınırlar içinde siyaset yapabilirler, yasama faaliyeti yapabilirler. Bunu temmuz ayında, bunu temmuz ayının başında çok net söyledik. Dolayısıyla, aynen şunu da söyledim: “Bakın, bu Başbakanın bile güvencesi yoktur.” Başbakanın

bile... Nitekim bugün çıkarılan celp Başbakan'a çıkarılan bir celpdir dolayısıyla, özel temsilcisine bir celp çıkmışsa bu, Başbakan'a çıkacak bir celpdir. Dolayısıyla "Gelin, bu Meclisin saygınlığına ve yasama faaliyetlerine sahip çıkalım, baştan sahip çıkalım." dedik ama siz maalesef bugünleri öngörmediniz. Biz öngördük, bu noktaya geldik. Dolayısıyla bugün geldiğiniz nokta da yanlış. Siyaseten de yanlış yapıyorsunuz, hukuken de yanlış yapıyorsunuz; her ikisi de yanlış.

Hukuken yanlış yapıyorsunuz. Bu getirdiğiniz yasanın Anayasa'yla, yasalarla hiçbir izah edilecek bir tarafı yok. Cuma günü, pratik bir ihtiyaçtan çıktı, Arkadaşımız da getirdi, Meclise sundu. Vallahi bakın, ben tecrübeli bir avukatım, Baro Başkanlığı yaptım, Genel Sekreterlik yaptım, devlet güvenlik mahkemelerinde, sıkıyönetim mahkemelerinde, özel yetkili mahkemelerde çok avukatlık yaptım, tecrübeliyim. Eğer bana güveniyorsan, biraz bu tecrübeme güveniyorsan bu teklifini geri çek. "Niye?" diyeceksin. 283'üncü madde var, okudunuz mu bilmiyorum. Burada okuyacağım. TCK'nın 283'üncü maddesi: "Suçluyu kayırma" Aynen okuyorum: "Suç işleyen bir kişiye araştırma, yakalanma, tutuklanma veya hükmün infazından kurtulması için imkân sağlayan kimse..." Yani siz. Yani aynen bu. "...kimse altı aydan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." Yani bunu sadece bir suçluyu evinde saklayan için düşünmeyin -annesi-babası saklarsa hukuka uygunluk sebebidir- bunu sadece bunun için düşünmeyin. Özel yetkili savcılar herhangi bir nedenle yarın sizin hakkınızda bir fezleke hazırlar, gönderir. Bundan dolayı. Dolayısıyla, bakın, sizi avukat da kurtaramaz, ben de kurtaramam sizi. O yüzden bundan, bu tekliften vazgeçmeniz lazım hukuken. Açıkça, bakın açıkça, bunun içine yasama faaliyetini de sokarlar, onu da bilin, yasama faaliyetini de sokarlar. Çünkü yakalama müzekkeresi çıktıktan sonra bu teklifi hazırlamışsınız. Belki onlarla iş birliği içinde bunu yaptınız, böyle düşünürler. Ciddi söylüyorum böyle düşünürler.

Bakın, Sayın Bakan da aynı lafları söyledi, keşke biz söylemeden önce bunları söylemiş olsaydı. Şunları biz ifade ettik, bakın bunları ifade ettik, Sayın Bakan iyi hatırlar bütün bunları: "Bu yargı zihniyetine özgürlükler konusunda takdir alanı bırakmayalım." "Bu yargı zihniyetine bırakmayalım." dedik. 10 kez söyledik, 20 kez söyledik çünkü bu yargı zihniyeti özgürlükçü yorum yapan bir zihniyet değil, kişiler lehine yorum yapan bir zihniyet değil bu yargı zihniyeti, özellikle de özel yetkili mahkemeler ve savcılar. Özel atandılar, her yer dolduruldu. Biliyoruz bütün bunları yani yargıyla en ufak ilişkisi olan bir insan bilir yani bu örgütlenmenin o mahkemelerde nasıl yapıldığını çok iyi bilir. Dolayısıyla böyle bir güç ile böyle bir pervasız hukuk gücüyle, yasa gücüyle karşı karşıyayız, hepimiz karşı karşıyayız, bütün yurttaşlarımız karşı karşıya, bizler karşı karşıyayız en başında. Bunları bilmemiz lazım.

Dolayısıyla, bunu bir tarafa bırakarak, gerçekten bugün burada -arkadaşlarımız da söyledi- yeni bir şeyi başlatabiliriz; siyaseten de başlatabiliriz, hukuken de başlatabiliriz. O yüzden de bunda inat etmeyelim. 4 kişi, 5 kişi, eğer bir yakalama çıkmışsa, gitsinler ifadelerini versinler, bu

cumhuriyetin yurttaşlarıdır onlar da, memurlarıdır. Bir mahkemeye gitmişler, “mahkeme doğru yapmış-yanlış yapmış” değil ama gitsinler, ifadelerini versinler. Biz de bunu geri çekelim, gerçekten. Hem bu meseleyi, özel yetkili mahkemeler meselesini hem de siyaseten... Yani şimdi bu noktaya boşuna gelmedik ki, otuz yılın meselesini, bu işi, kurnazlıkla falan filan çözmeye çalışıyoruz, çözmeye çalışıyorsunuz, yok böyle bir şey. Bu mesele, bakın bu mesele herkesi götürür, o noktaya gelmişiz. O yüzden de gelin bu Meclisin çatısı altında beraber çalışalım. Cesaretle, ne istiyorsanız, neyi öngörüyorsunuz, ne yapmayı istiyorsanız bize söyleyin: “Bunları bu kadar yapabiliriz, bunları yapamayız.” Biz de diyelim ki size: “Bunlara bu kadar destek verebiliriz, bunlara veremeyiz.” Açık yapalım bu işleri, gizli saklı yapmaya gerek yok artık. Türkiye bu noktaya geldi, dünya bu noktaya geldi. İnsanlarımız insanların ölmesini istemiyorlar. Niye MİT’i sokuyoruz örgütlerin içerisine ya? Yazık değil mi bu insanlara? Neden sokuyoruz? Bu meseleyi barış içerisinde çözmek varken, demokrasiyle çözmek varken, bu çatı altında çözmek varken niye bunları yapıyoruz, niye başka denemediğimizi denemiyoruz, demokrasiyi denemiyoruz, bu yöntemleri denemiyoruz?

Bakın, hem ben hem de Sayın Loğoğlu Meclis Genel Kurulunda -eminim dinlememişsinizdir, eminim, tutanakları çıkartıp size verebiliriz- çok esaslı bir biçimde bu Meclisin bu konuda nasıl çalışması gerektiği konusunda altı maddelik bir çözüm önerisi ve takvim sunduk. Loğoğlu da sundu bir konuşmasında Genel Kurulda, ben de sundum. Öneride bulunduk. Meclis Anayasa Uzlaşma Komisyonu gibi bir komisyon kuralım, bu, Türkiye’nin en temel meselesidir, can alıcı meselesidir. Çözememişler, bugüne kadar çözülmemiş; keşke çözseydiniz, on yıldır iktidardasınız, iki dönem Hükûmet ettiniz, işte üçüncü döneminiz. Keşke çözseydiniz, hiç bunları konuşmasaydık, insanlar ölmeseydi. Daha dün insanlar ölmeseydi. Yapamamış yani Meclis bir irade ortaya koyamamış. Biz ana muhalefet partisi olarak... Gelin, bir masa etrafında toplanalım, bu sorunu etraflıca tartışalım. Sivil toplum örgütlerinden yardım alalım, aynen şimdi Anayasa Komisyonunun yaptığı gibi. Üç ayda şunu yapabiliriz, altı ayda şunu yapabiliriz, dokuz ayda şunu yapabiliriz, bir yılda şunu yapabiliriz; bir takvim çıkartalım, bunları konuşalım, bunları da konuşmayalım. Böyle, Anayasa’yı ihlal, yasayı ihlal... Arkadaşlarımızı zor durumda bırakmayalım, sizleri zor durumda bırakmayalım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Biz zor durumda değiliz yahu.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Zor durumdasınız yani bakın size yasayı okudum, bir daha okuyayım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Herkes kendi adına konuşsun, kendi adınıza konuşun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Neyse, tamam yani öyle sanın, lafımı da geriye alıyorum, uyarı da yapmıyorum. Lafımı da geri aldım. Ben sonuçta, bu sorunun çözümü noktasında ciddi şeyler söylemeye çalışıyorum.

O nedenle, yapabiliriz bunu Sayın Başkan, gerçekten yapabiliriz yani. O nedenle bu Meclisi gece on ikiye kadar çalıştıracğıız, yarın da çalıştıracğıız. Acaba bir demokrasi programı için niye çalıştırmıyoruz? Niye bunu çalıştırmıyoruz bir demokrasi programı için? Gelin bunun için çalıştıralım, konuşalım beraber. Eğer Mecliste açık konuşmamamız gereken bir şeyler varsa, partilerin yöneticileri var, dört tane siyasi partinin yöneticileri var, “arka kapı” denen bir müessese var; kamuoyu önünde konuşmadıklarımızı başka yerde konuşalım. Konuşalım, çağdaş dünya bu sorunları, bu temel sorunları bu şekilde çözmüş, kibirle çözmemiş ama siz ne yaptınız? 12 Hazirana kadar bu meseleyi iç politika malzemesi olarak kullandınız, “Seçimlerde başarı elde edelim, gerisi Allah kerim.” dediniz; işte, Allah kerim olmuyor maalesef bu işlerde. Bir özel savcı çıkıyor, Başbakana celp çıkartıyor, bu kadar açık. Çıkan celp Başbakana çıkmış, bakanlara çıkmış. Yarın öbür gün size de çıkabilir. Çıkabilir. Dolayısıyla hiç bunlara gerek yok, bu düzenlemelere gerek yok. Sağduyuyla, serinkanlı bir biçimde, gelin, bu meseleyi, bu meselenin arkasındaki bütün meseleleri bir demokrasi paketi içerisinde yasalarımızdaki bütün mayınlı alanları beraber temizleyelim, teker teker karşımıza çıkmasın. Ne kadar mayın varsa... Çünkü bu yasalar özel yetkili savcıların elinde zaman ayarlı bomba gibi. Ne zaman nereye ne atacakları belli değil. Bugün bunu attılar, yarın başka bir şey atarlar.

Ben şimdi soruyorum, bizim Genel Başkanımızla ilgili olarak fezleke yazan savcılara buradan sesleniyorum: Niye sizin hakkınızda fezleke düzenlemiyorlar? Yargıya açık müdahale var.

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, toparlayalım lütfen.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bir saniye.

Evet, yargıya açık müdahale var. Bütün bakanlar son dört günde, son beş günde yargıya çok açık müdahale ettiler. Eleştiri de değil, müdahale ettiler. Çünkü sizin elinizde Hükûmetin gücü var, bizim elimizde o güç de yok. Bizimki eleştiri ama sizinki müdahaledir eğer yasayı doğru okusalar. Buna karşıyım ben, ayrı mesele, 288’e. Niye bunu yapmıyorlar?

Dolayısıyla, bunları bir tarafa bırakalım, bu Meclise saygınlık kazandıralım. 24’üncü Dönemi Türkiye’de gerçekten bir demokrasi meclisi yapalım. Bu sizin elinizde, bizim elimizde değil. Biz varız. Cesaretiniz varsa gelirsiniz, masada otururuz, konuşuruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

O sizin bahsettiğiniz şey otuz sene benim hiç aklıma gelmedi ama bilmiyorum olur mu olmaz mı.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bu yasa 2005’te sizin zamanınızda çıktı.

BAŞKAN – O 282’nci maddeyi diyorum.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Evet, bu yasa 2005 yılında sizin döneminizde çıktı. Sizin aklınıza gelmiş...

BAŞKAN – Yani eskiden de benzer tarzda hüküm vardı da olmadı ama benzeri vardı onun inşallah olmaz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bu yasaları bu şekilde uygulayan bir yargı zihniyeti bunu da uygular. Ben uyarı görevimi yaptım.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Yalnız, arkadaşlarımdan mümkün olduğu kadar özetleyerek izah etmelerini rica edeceğim.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Mümkün olduğu kadar kısa evet.

Değerli arkadaşlar, “ikinci Sarıkaya vakası” olarak nitelendiriyorum. Birincisi, çok çok üstüne gittiğiniz, gündemden düşürmediğiniz Ferhat Sarıkaya, şimdi de aynı süreç, Sadrettin Sarıkaya. İkinci Sarıkaya vakası. Niye çıktı biliyor musunuz bu olay? Hani “2010’da HSYK’yı değiştirdik, Anayasa’yı, işte yargı bağımsız oldu.” falan... Nerede yargı bağımsızlığı?

Buradan -ben de yirmi beş yıla yakın cumhuriyet savcılığı yaptım, o unvanı onurla taşıdım- cumhuriyetin savcılarına selam yolluyorum, millî olan istihbarat elemanlarına selam yolluyorum, ülkenin menfaatine, milletin barış içinde bir arada yaşamasına çalışan, suça bulaşmayan emniyet mensuplarına, istihbarat mensuplarına, Türk Silahlı Kuvvetlerinin mensuplarına, haksız yere içeride yatan milletvekillerine ve mensuplarına selam yolluyorum.

Değerli arkadaşlar, hakikaten ilginç bir süreç. Devlet bir makine, bir cihazsa, bir aygıtısa bu sorunlar makinenin civataları gevşediği için ortaya çıktı. Yani AKP İktidarının dokuz yılda yaptığı uygulamalar sistemin civatalarını gevşetti. Dolayısıyla her yerden ses gelmeye başlıyor. Bu yasa bu sorunları çözmez. Gerekçesiz bir yasa, gerekçe yok. İç Tüzük’e de aykırı. Gerekçe nedir? “Niçin gerek vardır böyle bir düzenlemeye?” bunun, bu sorunun karşılığıdır. Siz “gerekçe” diye amacını yazmışsınız. Bu gerekçe değil, bu amaçtır. Yani “MİT mensuplarını bu şekilde yargılayacağız.” diyorsunuz. Bu amaçtır. Gerekçesiz bir yasa. Kanun tekniği açısından ayrı bir mesele.

Sayın Başbakanın görevlendireceği, özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendireceği kişilerin görevini yerine getirirken işledikleri suçlar... Sabahleyin Sayın Başesgioğlu uyardı. Bu, sıkıntıya sokar. Ben buradan –Sayın Başbakan tutanakları okur mu ya da birileri götürür mü konuşulanları- Sayın Başbakanı da onun iyiliği için uyarıyorum. Sayın Başbakan 2014’te Cumhurbaşkanı olmak istiyor. Vazgeçsin bu işten, sıkıntıya sokar. Ondan sonra gelen Başbakan Cumhurbaşkanı olacak Tayyip Erdoğan’ı sıkıntıya sokar. Başbakanı uyarıyorum.

Değerli arkadaşlar, sıkıntı, özel yetkili mahkemeler yani DGM’ler yani sıkıyönetim mahkemelerinden kaynaklanıyor; onun devamıdır biliyorsunuz. Dolayısıyla bu özel yetkili mahkemelerin revize edilmesi, hukuka oturtulması gerekiyor. Yani her ülkenin istihbaratı vardır, her

ülkenin emniyeti vardır ama hukuk devletiyle diğerleri arasında, otoriter, oligarşik, totaliter devletler arasındaki fark hukuk devletinde devletin çok özel görevlileri, istihbarat elemanları dahi hukuk çerçevesinde görev yaparlar. “Hukuka oturmuş devlet” demektir ve devletin menfaatleri kanunlarla belirlenmiştir. Dolayısıyla kanunlara aykırı davrandıktan sonra “Efendim, ben ne yaptıysam devlet için yaptım.” kimse diyemez. Nerede? Hukuk devletinde. “Ben devlet için yaptım.” diyemez çünkü devletin menfaatleri yasalarla belirlenmiştir, yasalara aykırı davranış devletin menfaatlerine tecavüzdür. Hukuk devleti böyle bir sistemdir. Dolayısıyla, sizin getirdiğiniz bu düzenlemeyle Türkiye, zaten hukuk devletinden uzaklaşan Türkiye daha da uzaklaşmış olacaktır.

Değerli arkadaşlar, Albay Oliver North olayı vardır, Nikaragualı kontrgerillalara yardım eden. Biliyorsunuz, İran’daki savaş sırasında İran’a silah ambargosu var. O dönemde Amerikalı bir albay Başkanın da, yöneticilerin de bilgisi dâhilinde silah satışı yapıyor ve oradan elde ettiği gelirle de Nikaragua’daki kontrgerillaları destekliyor. O olay açığa çıktığı zaman Amerika yargısı yargıladı ve mahkûm etti. Yani sistem böyle işler, hukuk devletinde böyle işler. Birileri suça bulaşmışsa yargılanır, “Efendim, ben emir aldım, ondan dolayısıyla...” olmaz. Çünkü niçin? Ceza hukuku sistemine göre yetkili mercinin emri hukuka aykırılığı ortadan kaldırır yani hukuka uygunluk sebebidir. Ancak, biliyorsunuz ki kanuna aykırı, konusu suç teşkil eden hiçbir hâlde yerine getirilmez. Yerine getiren kişi sorumlu olur. Dolayısıyla eğer işte, örtülü operasyonlar, Sayın Bozdağ’ın dediği gibi işin mahiyeti gereği... Çünkü yasaya da onu koymuşsunuz ilginç bir şekilde. Ne diyorsunuz? “Görevin niteliğinden doğan...”

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yasada var o...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Nedir? Efendim, “Görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işlediği...” İşte bakın, şimdi, bu, diyorsunuz ki: “Şu andaki Yasa’da yorum farkı var.” İyi de görevin niteliğinden doğan konusunu kim yorumlayacak Sayın Bakan?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Mevcut Yasa’da var.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hayır, kim yorumlayacak? Mesele işte o ya, bakın, çok güzel işte, gelin düzeltelim bunu. Çünkü niçin? Sorun oradan çıkıyor. Cumhuriyet Savcısı diyor ki, nitekim sizin de kullandığınız argüman Ergenekon sürecinde: “Efendim, işte, suç işlemek, darbe yapmak kimsenin görevi değil ki.” Hep bunu kullandınız doğru mu?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Doğru.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Biz de dedik ki: Kardeş, öyle değil. Bakan suç işledi, rüşvet aldı; bakanın görevi mi rüşvet almak? Nasıl yargılanıyor? Özel soruşturma usulüyle, Meclis soruşturması açılıyor, Yüce Divana gidiyor; doğru mu? Doğru. Başka bir şey daha var. Bakın, siz geçen sene –Sayın Bozdağ, sizin de imzanız var- 21 Mart 2011 tarihinde Meclis Başkanlığına Askerî Hâkimler Kanunu ve bazı kanunlarda değişiklik yapılması hakkında bir tasarı sunmuşsunuz, Hükûmet

tasarısı. Ne diyorsunuz orada? Anayasa'nın 148'inci maddesindeki düzenlemeye paralel olarak Genelkurmay Başkanı, kuvvet komutanlarının yargılanmasına ilişkin bir düzenleme yapmışsınız 31'inci maddede, tasarının 31'inci maddesi, 353 sayılı Yasa'nın 9'uncu maddesinde değişiklik, daha doğrusu ek bir fıkra. Ne diyorsunuz orada? Mesela soruşturma usulünü belirtmişsiniz bakın orada, burada yok öyle bir şey. Diyorsunuz ki: "Görevleriyle ilgili suçlardan dolayı soruşturma açılmasına Genelkurmay Başkanı, Kara, Deniz, Hava Kuvvetleri komutanları hakkında Başbakan, Jandarma Genel Komutanı hakkında İçişleri Bakanı karar verir. Karar verdi. Ön inceleme yapılır. Soruşturma izni verilmesi hâlinde dosya Yargıtay Başkanlığına gönderilir. Yargıtay Başkanlığı kovuşturma açılmasına lüzum olup olmadığına karar verilmek üzere dosyayı Yargıtay Ceza Genel Kuruluna intikal ettirir. Ceza Genel Kurulu gizli oyla 3 üyeden oluşan bir komisyon oluşturur. Komisyon sonuçta yaptığı soruşturma raporunu Ceza Genel Kuruluna sunar. Sonuçta Ceza Genel Kurulu kovuşturma açılmasına karar verdiği takdirde soruşturma dosyası Yargıtay Başkanlığı tarafından Yüce Divana sunulmak üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilir. Bütün prosedürü anlatmışsınız, doğru mu? MİT mensubu, MİT Müsteşarı hakkında nasıl olacak? Var mı bir şey? Yok. Havada. Yani arkadaşlar, dediğim gibi, sabahleyin de biz burada yasamacılık, parlamentercilik oynamıyoruz, ciddi bir iş yapıyoruz. MİT gibi çok önemli bir kurumla ilgili bir yasal düzenleme, böyle apar topar üç günde "Hemen de bugün bitirelim, perşembe Genel Kurula sunalım..." Hayırdır acelemiz ne? Ne olacak? Yani Ankara Emniyet Müdürünü İçişleri Bakanı çağırmış zaten merak etmeyin. "Uzak durun yakalama kararı verilen kişilerden." demiş, bekliyor.

İLHAN CİHANER (Denizli) – Geri alınacak.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) - Sayın Başsavcım da "Geri alınacak." diyor.

Değerli arkadaşlar, eğer bu kanun çıkarsa Sayın Başbakanın görevlendirdiği kişiler her türlü suça karışsa da Sayın Başbakan izin vermese dahi onlar hakkında kendisi ceza hukukunun genel prensipleri gereğince suça azmettiren olarak yargılanır. Şu andaki CMK 250, 251'in bu yorumu eğer geçerli olursa bir tane savcı çıkar Sayın Başbakana bu suçlara... Suça azmettiren aynı cezaya biliyorsunuz Ceza Kanunu'na göre tabidir. Bir tane yakalama kararı ister, hâkimin biri de, delikanlı bir hâkim de o kararı verir ve gönderir. Yapmayın, gelin bu işi çözelim. Lütfen Sayın Bakan Sayın Başbakanla bir daha görüşün. Bana göre bu iş bugün kalsın. Dediğim gibi iki sene sonrasını da düşünerek Sayın Başbakan yeniden bir düzenleme bizim getireceğimiz 250, 251'le ilgili düzenlemeyi yapalım diyorum.

BAŞKAN – Toparlıyoruz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) - Toparlıyorum.

Aksi takdirde... Ürdünlü terörist El Kaide'nin lideri Zevahiri şu anda biliyorsunuz Suriye'de açıktan açığa rejimi devirmek için terörist oraya ihraç ediyor ve "Yıkın, devirin, bunları katledin."

diyor, hatta başka bir şey daha diyor, “Türkiye’yi bile dinlemeyin.” diyor. Yarın birileri birilerini görevlendirir, “Bir başka ülkeye git bu işleri yap, gel...” Bu iş Türkiye açısından, bizim iç hukukumuz açısından suç olmasa bile Birleşmiş Milletler hukuku açısından suçtur, savaş sebebidir, ülkeyi ciddi sıkıntıya sokarsınız. Tekrar düşünün diyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakan. Tabii biz Sayın Başkanım, aslında yani siz de üslup olarak bugüne kadar çalıştığımız süre içerisinde gayet saygılı ve uyumlu bir çalışma yapmıştık. Tümü üzerinde konuşma fırsatımız olmadı. Açıkça söyleyeyim pek size yakıştıramadım yani size pek yakışmadı öyle bir eylem. Burada yeterlilik önergesi verildi. Sayın Meclis Başkanı Cemil Çiçek’in geçtiğimiz hafta yaptığı gibi işte “Maddelere geçilmesini oyluyorum.” der gibi oylamaya kalktınız gürültü patırtı içerisinde, hoş olmadı. Neyse, söyleyeceklerimizi şimdi de söyleyebiliriz. Yani yasanın hukuki tarafıyla ilgili ben de bir şey söylemek istemiyorum çünkü her şey açık açık meydanda, hepimiz ne olduğunu biliyoruz. Az önce Sayın İlhan Cihaner de söyledi, işte orta zekâlı insanlar en azından hepimiz. Dolayısıyla burada ne yapılmak isteniyor, ne oluyor biliyoruz. Siz neyi getirdiğinizi de biliyorsunuz, biz de biliyoruz, Türkiye de biliyor. Tabii buradaki sorun, daha doğrusu konuşulması gereken şey şu: Neye rağmen, niçin böyle bir tabloyla karşı karşıyayız? Şimdi Sayın Bakanı dinliyorum, demeçleri de var kendisinin, diyor ki: “Ortada suç yoktur, görev vardır.” Yani geçen gün öyle bir şey söylemişti. Şimdi ortada suç yoksa bu telaş niye diye düşünmemek mümkün değil yani hepimiz bu soruları soracağız yani bunu orta okul, lise çocuğu da soracaktır. Yani MİT mensupları şu anda yakalama kararı çıkarılan bu 4 kişi, birisi mevcut müsteşar, eski müsteşar var, müsteşar yardımcısı var yani bu kişiler bir suç işlememişlerse, görevlerini yapmışlarsa niçin ifadeye gitmiyorlar? Niçin ifadeye gitmeleri için Sayın Bakan böyle bir düzenlemeyi yani gitmemeleri için yapıyoruz suç yoksa? Buradan şu çıkıyor: Ortada gerçekten ciddi bir şey var. Yani burada Sayın Başesgioğlu da söyledi, sanıyorum diğer arkadaşlar da söyledi bir devlet krizinden bahsediliyor. Ben gerçekten üzülerək şunu söyleyeyim: Son dönemde elli sekiz tane hükümet geldi sizden önce bu ülkeye –öyle, yanılmıyorum değil mi, 58, 59, 60, 61 sizin hükümetleriniz- yani acaba bu uygulamaları biz geçmişte gördük mü? Benim yaşıma pek belki o geçmişi bilmiyor ama Parlamentoda da görev yapan arkadaşlar var, yakından takip edenler var. Bu uygulamalar oldu mu? Cuma günü hep beraber, değerli arkadaşlar, Sayın Başbakan Adalet Bakanını iki kez çağırdı, sanıyorum MİT Müsteşarını da çağırdı, belki siz de görüşmüş olabilirsiniz. Ama bir şey konuştunuz yani çok ciddi, çok önemli bir konu olduğu ortaya çıkıyor o trafik içerisinde. Haberleri izleyen vatandaşlar da basından takip ediyor.

Birden bire Başbakan diyor ki: “Adalet Bakanına gel.” O geldi, Cumhurbaşkanına gidildi. Ne oluyor bu ülkede? Ne yapacağız? Bir savcı çıkmış diyor ki: “Ben bu MİT mensuplarını, benim elimde deliller var, sorgulamak istiyorum. Yasa da bana bu yetkiyi veriyor, bu insanları sorgulayacağım.” Ama birdenbire ülkede Hükümet her işi bıraktı, Türkiye’de biz Meclisi bıraktık, olağanüstü bir süreç yaşıyoruz, olağanüstü bir dönem yaşıyoruz. “Hayır, bu insanlar sorguya gitmemeli, ifadeye gitmemeli.” diye bir karar çıktı sizden. O zaman gerçekten Fikret Seçen’in de -diğer Başsavcı Vekili değil mi- birileri kulağına fısıldamış, çünkü açıklamaları ben öyle anlıyorum. Yani önceki savcı hangi nedenlerle, hangi soruları sormak için, hangi konuları gündeme getirmek için MİT Başkanını, Müsteşarını, eski MİT Müsteşarını çağırdı bilmiyorum. Onu ancak izin verseydiniz, çağırıyaydı görecektik ama şimdiki Savcı birdenbire “Biz Hükümetin politikalarını bu soruşturma kapsamına almıyoruz, MİT mensuplarının Oslo’da -veya Oslo’nun bir tanesi yok ya, onlar beş taneymiş, belki de daha başkaları da vardır- o toplantılar, o görüşmeler de soruşturma kapsamında değil.” gibi bir açıklama yapma ihtiyacı duydu. Tabii aslında buradan şu çıkıyor: Sayın İlhan Cihaner’in dediği gibi, yakalama kararı kalkacak herhâlde, öyle çıkıyor. Yani bu ihtiyacı nereden duydu Fikret Seçen diye ben de, açıkça söyleyeyim, düşündüm. İşin özü şu: Kesinlikle ve kesinlikle bu soruşturma sadece “KCK yapılanmasına MİT içerisindeki birtakım elemanlar destek veriyor, beraber iş yapıyorlar.” falanla geçirilemez. Öyle olsa MİT Müsteşarını niye çağırırlar? Sayın Emre Taner ile Afet Güneş emekli. Ne zaman emekli olduğunu bilmiyorum, siz daha iyi bilirsiniz. Şu anda aktif görevde değiller. Geçmişte görev yaptılar. Çok uzun değil emekli oldukları tarih zannediyorum ama... Yani artık MİT Başkanı. Eğer şu anda müsteşarlar, eskileri çağırılıyorsa ki bu isimler, burada Oslo görüşmesini döktüm yani bunu siz de biliyorsunuz, hepimiz biliyoruz, okuduk. Sadece bu kısmı tabii kamuoyunca bilindi. Yani bu insanların bu Oslo görüşmelerinde söyledikleri var. Değerli arkadaşlar, sadece birkaç şey okuyacağım. Sayın Hakan Fidan diyor ki başlarken çünkü ilk kez katılıyor toplantıya: “Ben bu ekibin yeni üyesiyim. Afet Hanım’ın da dediği gibi yaklaşık bir ay önce İmralı’da Öcalan’la -sayın da diyor da yani saygıdeğer ifadeleri hiç bırakmamış, hep kullanmış- bir araya geldik.” diyor. “Benim ismim Hakan Fidan, Müsteşar Yardımcısıyım.” Yani Başbakanlık Müsteşar Yardımcısı olduğunu söylüyor. “Sayın Başbakanımızın özel temsilcisiyim.” diyor. İnanıyorum Savcı bunu soracaktır buna, sormaması mümkün değil. Şimdi Afet Güneş... Değerli arkadaşlar, burada onu da okuyayım. Şimdi Afet Güneş diyor ki: “Burada sizin de çok iyi bildiğiniz gibi hukuk ihlal edildi.” Habur’dan bahsediyor. “Hukuk ihlal edildi.” diyor, “Her şey yok edildi.” diyor, “Amaç, size verilen birtakım sözlerin tutulmasıydı.” diyor.

Değerli arkadaşlar, şimdi Fikret Seçen’e mi inanacağız, bunlara mı inanacağız? Şimdi Fikret Seçen diyor ki: “O görüşmeler soruşturma kapsamında değil.” Hayır, bu görüşmeler soruşturmanın kapsamında, zaten içinde olmak zorunda. Şimdi ben de burada bunu Meclis kürsüsünden de

söylemiştim, hatta geçen dönem bir konuşma yaptığımda “Birtakım ön varsayımlarla iş böyle böyle olmuştur.” demiştim. “Reşadiye’deki 7 çocuğumuzun, askerimizin katlinin, şehit edilmesinin sebebi pazarlıklardır.” demiştim. Belki biraz daha uygun bir üslup kullanmıştım. Çünkü 9 Ekimde başlayan 12 Ekimde taş atan çocuklar yasasının Bakanlar Kurulunda görüşülmesi, onun Meclise sevk edildiğinin gizlenilmesi Bakanlar Kurulundan... Gizlenildi, Sayın Cemil Çiçek onu açıklamadı daha. Orada pazarlıklar var, 19 Ekimdi sanıyorum değil mi Habur’daki olay? Yanılmıyorum, 19 olması lazım. 19 Ekimde Habur’a teröristlerin gelmesi, onunla ilgili süreç, yani o açılım sürecindeki bu pazarlıklar, birtakım pazarlıkların yapıldığı sabitti ama Habur sürecinde çıkan o infial, işte burada da bahsediliyor, “Gelenler hazırlıksızdı.” diyor, “Hiçbir şey bilmiyorlardı.” diyor Afet Güneş yani “Bir çuval inciri berbat ettiler.” demek istiyor. “Biz size söz verdik, yargıyı da yerle bir ettik ama Türkiye’yi ayağa kaldırdınız.” diyor.

Şimdi değerli arkadaşlar, işte o süreçten sonra, çok iyi biliyorum, geçen dönem görüştük o yasa iki maddesi olan taş atan çocuklardı, diğerleri verdiğiniz sözleri kapsıyordu aslında. Bir tanesi Öcalan’ın yeniden yargılanmasıydı artı 211 teröristin de yine yeniden yargılanmasıyla ilgili. Zaten Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararları vardı, o kararlar gereği. Ama başka sözler de verilmişti. Ama Habur’daki tablo verdiğiniz sözlerden caymanıza neden oldu. En belki bilinen söz Abdullah Öcalan’ın yeniden yargılanmasıydı ki kendisi bu süreç başlarken avukatları vasıtasıyla şunu söylüyordu, diyordu ki: “Benim önümü açacaksınız. Önümü açın.” Yani “Bu süreç işleyecekse, işte sizin de düşündüğünüz, planladığınız o ne varsa onun içerisinde...” Burada çok ciddi iddialar var ama... O süreçte Abdullah Öcalan diyor ki: “Benim önümü açacaksınız.” yani “Beni de yeniden yargılar mısınız, işte ev hapsine mi alırsınız, başka yöntemler mi?” Belki bunun sözünü verdiniz, ki verdiğiniz ortaya çıkıyor. Ama son Habur’dan sonra bundan vazgeçtiniz. Vazgeçtiniz ve 7 Aralıkta Reşadiye’de... Ki buraya da atıf yapılıyor, atıf yapıldığı için söylüyorum. Afet Güneş onu da söylüyor, “Sizin çocuklar coşmuş Reşadiye’de.” diyor. 7 Aralıkta o 7 tane askerimiz, ki çarşı izninden dönüyorlardı. Bu PKK tarafından “Siz bizle dalga geçiyorsunuz, oyun oynuyorsunuz, bizimle oyun oynayamazsınız.” denildi, çocukları şehit ettiler. O çocukların kanları o pazarlıklarda maalesef gizlidir. Daha doğrusu o kanlar o pazarlıkların içerisinde çıkmıştır. Bunun hesabını ben o zaman Mecliste de sormuştum, birileri dedim soracaktır. Birileri bir savcı çıkacak diyecek ki Afet Güneş’in, Hakan Fidan’ın açıklamalarını dikkate alarak “Ya siz bunları kimin adına yaptınız, sizi kim gönderdi? Bu pazarlıklarda neler konuşuldu?” Şimdi çok ciddi değerli arkadaşlar, o kadar önemli şeyler var ki. Yani doğrudur, değildir, ifadeye giderse öğreneceğiz ama deniyor ki şimdi, bu Savcının da açıklamalarında var: “MİT’in Hükûmetin bilgisi dahilinde bu KCK’nın PKK’nın şehir yapılanması olan KCK’yı kurdurduğu, kurdurup kurdurmadığı...” Bilmiyoruz ama ciddi bir iddia. İşte Apo’nun eylem talimatlarının Kandil’e iletilmesi. Zaten kuryelik yapıldığı belli Oslo görüşmelerinde. Yani

orada çok net ve dalga geçer gibi de yazmışlar yani Afet Güneş “Ayakta bekliyoruz.” diyor, “İki saat uzun yazıyorsunuz.” diyor, “Abdullah Öcalan orada uzun uzun, satır satır okuyor, bir de o yazıyor, bir de biz alıyoruz bunları size getiriyoruz...” Kuryelik de var. Yani bu da burada ciddi bir iddia ki bunu Savcı da söylüyor. Şimdi özerk Kürdistan’ın kurulması, bununla ilgili ne konuşuldu, ne konuşulmadı, işte o pazarlıklarda neler vardı? 2009 ekiminden bahsediyorum değerli arkadaşlar. “KCK sanıklarını salacağız.” mı dediniz, demediniz mi? Bunların her biri, uzatmayayım çok ciddi iddialar var, bu iddiaların, inanıyorum ki bu soruşturma kapsamına girecekti ama bunun içerisine bir, Oslo görüşmelerinin, beş tane midir onlar nedir ki, onlar bir hakem gözetiminde yapılır. Birileri kayda da almış yani bunu da bizim ülkemiz nasıl yapmış, onu da anlamıyorum yani, birilerinin elinde bu görüşmelerin hepsi var. Koordinatör ülke var biliyorsunuz orada. Bunlar mutlaka soruşturmanın kapsamında olacaktır, olmalıydı, zaten de vardı. İki, bunlar olduğu zaman zaten sizin politikalarınız da bunun içerisinde olacaktır. Olmaması mümkün değil çünkü burada en basit olarak... Bakın bir soru önergesi vermiştim, buna yanıt vermiş Sayın Atalay. Bu Oslo görüşmeleri ortaya çıktıktan sonra ben de sormuştum işte “Yargıyı etkiliyor, MİT’in bu durumu ne oldu, ne olmadı?” diye. Sayın Beşir Atalay demiş ki... İşte MİT’in görevlerini saymış ama son bir paragraf, kısa bir paragraf okuyayım size. Ben, MİT, işte “Bu yargıyı yerle bir ettik.” diye Afet Güneş diyor ya, “Bunu nasıl yapmışlar?” diye sormuştum. Diyor ki: “Ancak bütün bu çalışmalar -MİT’in çalışmalarından bahsediyor- yargısal süreçlerden bağımsız olup Anayasa’mızın mahkemelerin bağımsızlığına ilişkin 138’inci maddesi uyarınca yargı makamlarına ve yargısal süreçlere hiçbir suretle müdahale edilmesi söz konusu olamaz.” Yani “MİT görevini yaparken yargıya falan müdahale edemez, öyle bir görevi yok, yok, yapamaz zaten bunu.” diyor. Ama burada Afet Güneş “Yaptık.” diyor. O zaman iş siyasete uzanıyor yani sizlere uzanıyor. Ya Bakan ya Başbakan birileri... İşte o garibim Hâkim ve Savcı, Diyarbakır ve Silopi’den alınıp götürülen Hâkim ve Savcı da bir konuşabilse. Gün gelecek onlar da konuşacaktır mutlaka. Kim onlara ne dedi?

Değerli arkadaşlar, şimdi bunları şunun için anlatıyorum: Bu işin bu kadar alâcele, bu kadar panik içerisinde... Yani devletin cıvataları falan mı gevşemiş? Ben üzüntüyle söylüyorum sanki devletimiz, değerli arkadaşlar, bu son bir iki gündeki panik içerisinde dağılmış gibi geliyor bana, kurumları dağılmış gibi geliyor. Yani bu Türkiye’ye hiç yakışmıyor yani Türkiye gibi büyük bir ülke bu kadar panik yapar mı? Yani Sayın Başbakan bu kadar panik yapar mı? Her olayda, ki Genelkurmay Başkanı sizin atadığınız, çalıştığınız Genelkurmay Başkanıydı, tekrar etmeyeyim, ama Sayın Arınç’ın sözleri, Sayın Cumhurbaşkanının sözleri, Sayın Başbakanın sözleri, “Yargısal süreçtir, bir an evvel sonuçlanması, derhal sonuçlanmasını istiyoruz, açığa çıksın.” açıklamaları, ki bunu da siz yapıyorsunuz. Ama şimdi değerli arkadaşlar, bunu Türk milletine nasıl anlatacaksınız? Yani hep söylediğim şudur: Adalet, adil olma... Güçle yönetirsiniz ülkeyi. Güçle yönetenlerin sonunu

görüyorsunuz. Yani bir ülkede siyasal iktidarlar bir ülkeyi iki şekilde yönetirler: Güçle yönetirler, baskıyla yönetirler, tehditle yönetirler. Siz bu yolu tercih ettiniz, gidiyorsunuz ama bu şekilde yönetenlerin -buna isimlerini falan koymuyorum- nerede olduğunu görüyorsunuz. Bir de adaletle yönetirler, herkese adalet dağıtırlar, adil olurlar; insanları haksız yere yıllarca cezaevinde tutmazlar, tutan savcı ve hâkimler doğru yapıyor diye alkışlamazlar. Hukuk objektif bir şekilde kurallarını koyar ve görevini yapar. Biz Avrupa'daki her türlü sözleşmeyi imzalamışız; İnsan Hakları Sözleşmesi'ne atmışız, diğer sözleşmelere atmışız, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde işte en çok sabıkası olan ülkemiz ama orada da varız. O ülkelerin ve o uluslararası anlaşmaların gereklerini yerine getireceğiz diye taahhüdümüz var, bu özel yetkili hâkim ve savcılar bunları tümüyle yok sayıyor, hiçbir şekilde bunları uygulamaların içerisine almıyor yani özgürlüğü bu kadar daraltıcı, bu kadar tutuklamaları sanki bir infaz gibi gören başka bir yargıç yapısı var mıdır dünyanın bir yerinde bilmiyorum. Yani sıradan bir hâkim ve yargıç kendi vicdanıyla, kendi duygularıyla karar vermeye kalksa bugün bu sorunları biz yaşamazdık. Bu insanlar baskıyla ve maalesef sizlerin yaratmış olduğu Türkiye'nin bugünkü tablosuyla belki açık açık olmasa da durumdan vazife çıkararak bugüne kadar görev yaptılar.

Evet toparlayacağım. Son olarak şunu söyleyeyim değerli arkadaşlar: Bu yasanın... Şimdi arkadaşımız söylendi yani kendisine bir şey söylemek istemiyorum yani kendisi Adalet Komisyonunda beraber çalıştığımız bir arkadaşımız. Ama değerli arkadaşlar, yasa teklifi olduğu için belki Başkan çok fazla insanı çağırmamış olabilir buraya ama başından beri kim var kurumlardan bilmiyorum yani burada arkadaşlarımız var mı yani çağrılan, davet edilen, ülkenin kurumlarından? Aslında normalde Sayın İyimaya Başkanken önce şunu yapardı, işte bizim dışımızda...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Gizli...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hayır yani şu var kurumlardan kim var bu yasaları, bu yasa teklifini burada görüşürken, Türkiye'nin en önemli konusunu görüşüyoruz biz bilmiyoruz yani.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Kanun görüşüyoruz ya.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Tamam bilelim ama kimler var?

Değerli arkadaşlar, yani...

RECEP ÖZEL (Isparta) - İç Tüzük'te var.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Var canım var yani şimdi...

RECEP ÖZEL (Isparta) – “Komisyonlarda çağrılır.” diyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Çağrılır yani var mı yok mu? Yani yok herhâlde ben öyle tahmin ediyorum yani bakanlıklardan bürokrat arkadaşlarımız var. Ama normalde, şunu söyleyeyim, yani liste hâlinde bunlar okunur, bizler biliriz, kimler geliyor, kimler takip ediyor. Yani ülkenin bu kadar önemli bir sürecinde böyle bir yasayı... Çok herhâlde önemli ki Sayın Başbakan hasta yatağında ameliyattan sonra Sayın Bakanı tekrar çağırdı. Belki de birçok kişi geçmiş olsuna gidemedi henüz

kendisi yeni çıktığı için hastaneden ama Adalet Bakanını tekrar çağırdı, bir daha görüştüler. Yani bu kadar önemli yasa görüşülürken Türkiye'nin, az önce söyledim, yani kurumlarından kim var? Bunun sonuçlarını ülke ne kadar tartıştı kendi içerisinde, devletimizin diğer birimleri diye düşünüyorum. Tabii görünen o, talimat verilmiş. Zannediyorum telefonla geldi az önce. Orada tümü üzerinde görüşülürken hemen bir önerge verildi. Herhâlde Başbakan dedi ki: "Bir an evvel bunu geçirin kardeşim, uzatmayın." Fırçayı da yemiş gibi gözüküyorsunuz, öyle gözüküyor. Yani biz ne söylesek değerli arkadaşlar... Bakın, son zamanda şöyle bir tavır da sergiliyorsunuz: Biz ne dersek diyelim, konuşuyoruz... Hatta ben şöyle düşünmüştüm, demiştim ki... Bilerek geç konuşmak istedim. Dedim ki: AKP'li arkadaşlarımızdan en azından birkaç tanesi konuşsun. Bir tek siz konuştunuz teklif sahibi olarak. Ama diğer arkadaşlar da bir konuşsun merak ediyorum yani bu yasaı hangi açıdan alacaklar, önümüze getirecekler, savunacaklar, ben sonra konuşayım diye düşünüyordum. Baktım ki olacak gibi değil, kimse konuşmayacak, öyle gözüküyor.

Evet değerli arkadaşlar, söyleyeceklerim bunlar. Tekrar düşünürseniz, değerlendirirseniz... Bu işi, arkadaşlarımız da iletiler, bir paket hâlinde, Türkiye'nin önünde temizlenmesi gereken o kadar çok şey var ki, bunu normal zaman içerisinde, geniş bir zaman içerisinde diğer düzenlemelerle beraber ele alıp mutlaka öyle değerlendirmemiz lazım. Yoksa bu hâliyle değerli arkadaşlar, bu karşımıza hep çıkacaktır diyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Ali İhsan Bey, buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Adalet Komisyonunun değerli katılımcıları, ben de sizleri saygıyla selamlıyorum.

Bu akşam Adalet Komisyonunda İç Tüzük hükümlerinin ihlal edilmesinin maalesef en yakın milletvekillerini bile hangi noktaya getirdiğinin bir tablosunu göstermenin büyük üzüntüsünü yaşıyorum ve Sayın Hakkı Köylü'ye ben de Sayın Turgut Dibek gibi buradan sitemlerimi iletiyorum.

BAŞKAN – Başım üstünde.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Bu kadar önemli bir yasa teklifi görüşülürken maalesef bunu çok zaman dilimine sıkıştırması, yine Sayın Turgut Dibek'in ifade ettiği gibi, sanıyorum özel sipariş yasası olmasından kaynaklanıyor. Buna rağmen yine de bu tutumunuzu mazur görmüyorum Sayın Başkan. Yani bizim kadar yakın, üslubunu özenle seçen milletvekillerini bile yani burada isyankâr bir tavra taşımak gerçekten büyük bir başarı olsa gerek ama bu Adalet ve Kalkınma Partisinin yasa tanımaz, Anayasa tanımaz, İç Tüzük tanımaz davranışlarının artık sınır tanımaz bir noktaya gelmesinin sonucudur, bunu da açıkça ifade ediyorum.

Şimdi değerli arkadaşlar, bu yasa teklifinin 1'inci maddesini değerlendirmeden önce, diğer konuşmacı arkadaşlarımızın da ifade ettiği gibi, aslında bu yasa teklifinin komisyon gündemine gelme sürecini, Komisyon gündeminde tartışılma sürecini, Cumhuriyet Savcısının görevden alınma sürecini, soruşturmanın gizliliği ilkesinin daha önceki olaylarda uygulanmamasına rağmen bu olayda ivedilikle uygulanmasının nedenlerini burada tartışmak ve birtakım soruları kendi aramızda paylaşmak gerekir diye düşünüyorum. Eğer bu soruları aydınlatamazsak, bu soruların yanıtlarını bulamazsak maalesef teklif sahibi değerli milletvekili arkadaşımızın gerekçesinin de yeteri kadar tatmin edici ve doyurucu olmamasını da göz önünde bulundurarak bu komisyondan bu yasanın maalesef biz milletvekilleri olarak aydınlanmadan ve bu bir düşünce üzerinde, hukuk devletinin uzlaşma kültürü içerisinde hemfikir olmadan Genel Kurula indirilmiş olacağını da buradan açıkça belirtiyorum.

Şimdi değerli arkadaşlar, daha önce Eskişehir Milletvekilimiz Kazım Kurt da ifade etti. Bu yasa teklifi bu cuma akşamı mesai bittikten sonra komisyon üyesi milletvekilleri tek tek telefonla aranarak... Ben Zonguldak'taydım. Adalet Komisyonundaki hanımefendi beni telefonla arayarak "Ali İhsan Bey bir yasa teklifi geldi, bunu e-mailinize gönderdik, bundan haberdar olun diye sizi arıyorum." demesiyle ben bu yasaya vâkıf oldum.

BAŞKAN - Büronuza da gönderdik Ali İhsan Bey. İki işlem yaptık, hem büronuza hem...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bilemiyorum. Beni aradığında sanıyorum saat beşi, beş buçuğu, altıyı geçiyor diye düşünüyorum, tam saati tutmadım yani altıyı geçiyordu. Yani dolayısıyla bizim büromuza mesai bittikten sonra gelmiş olması siz de hukukçusunuz, siz de savcılık yaptınız, tebliğ hükümleri gereğince geçerli bir tebligat sayılamaz. Dolayısıyla bu yasa İç Tüzük hükümlerindeki kırk sekiz saat şartı bir defa kesinlikle yerine getirilmeden Adalet Komisyonu gündemine taşındı.

Yine değerli arkadaşlarımın da ifade ettiği gibi, Anayasa'ya açıkça aykırılık iddiaları var. Anayasa'ya aykırılık iddialarının öncelikle Komisyonunda ivedilikle ele alınması gerekirken, Anayasa'ya aykırı tekliflerin ve tasarıların reddedilmesi gerekirken veya Anayasa Komisyonuna görüşülmek üzere gönderilmesi gerekirken maalesef bu teklif ne Anayasa Komisyonuna gönderilerek Anayasa'ya aykırılık iddialarının değerlendirilmesi yöntemi seçildi ne de bizzat Komisyon tarafından reddedildi.

Şimdi değerli arkadaşlar, uzun tutukluluktan dolayı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Türkiye'yi 2009 yılından bu yana tam 440 kez mahkûm etmiş ve bu mahkûmiyet kararlarının her seferinde de Türkiye'deki uzun tutukluluk sürelerinin münferit olmadığını, sistematik hâle geldiği ve bir kalıp gerekçeyle tutuklamalara karar verildiğini söylemiş ve bunun da açık bir insan hakkı ihlali oluşturduğuna çok net bir şekilde kararında yazmış. Şimdi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2009 yılından bu yana 440'ı aşan kez ağır insan hakkı ihlali oluşturan tutuklama kararlarına mahkemelerce

karar verildiğini saptamasına rağmen ve bu uzun tutukluluklar nedeniyle cezaevinde başta milletvekillerimiz olmak üzere “Parasız üniversite istiyoruz.” diyen öğrencilerimiz, işte iktidara karşı halkı bilgilendirme görevini yerine getirmeye çalışan onurlu basın mensuplarımız, asker sivil bir sürü yurttaşımız cezaevlerinde uzun tutukluluk süreleriyle çürütülmesine rağmen arkadaşımızın üç gün önce verdiği bir teklif hangi himayeye mazhar bir anlayışla Komisyon gündemine getiriliyor? Yani bir taraftan 2009 yılından bu yana Türkiye’de uzun tutukluluk süreleri nedeniyle sistematik kararlar verildiği ifade edilmesine rağmen ve bu özel yetkili mahkemelerde uzun tutukluluk süreleri nedeniyle başta milletvekillerimiz olmak üzere... Örneğin Sayın Haberal şimdi tekerlekli sandalyeyle görüşmelere gelebiliyor. Bakın cezaevine sağlam giren Haberal şimdi tekerlerli sandalyeyle ancak görüşmelere gelebiliyor. Bu kadar ağır insan hakkı ihlallerine rağmen öğrencilerimizle ilgili, milletvekillerimizle ilgili, asker sivil 12 bini aşkın yurttaşımızla ilgili... Bakın 35 bin terör örgütü mensubunun 12 bininin Türkiye’de olduğu söyleniyor. Dünya nüfusunun doksanda 1’i Türkiye’de ama maalesef terör örgütü üyelerinin üçte 1’inin Türkiye’de olduğu varsayımıyla 12 bin insan cezaevinde özel yetkili mahkemelerde tutuklanma kararlarıyla çürütülürken, ben hakikaten merak ediyorum, bunlarla mukayese edildiğinde, daha üç gün önce verilen bir teklif hangi özel bir anlayışla, hangi özel bir himayeye bu komisyonun gündemine getiriliyor? Bu birinci soru. Şimdi bunu yanıtlamamız lazım. Eğer bunu yanıtlamayacak bu 1’inci maddeyi çok objektif olarak yorumlayamayız.

İkincisi, bu teklifi yıldırım hızıyla Komisyona getiren güç sayın teklif sahibi milletvekilinin acaba Meclisteki ağırlığı mıdır? Yani bizim özel yetkili mahkemeler konusunda vermiş olduğumuz yasa tekliflerimiz, uzun süren tutukluluklar nedeniyle vermiş olduğumuz yasa tekliflerimiz aylardan beri, yıllardan beri Meclis Genel Kurulunun tozlu raflarında bekletilirken değerli arkadaşımızın daha üç gün önce mesai saatinin bitiminden sonra vermiş olduğu bu teklif acaba değerli milletvekilimizin özel bir insan olmasından dolayı mı ivedilikle komisyon gündemine alınıyor, ben bunu merak ediyorum. Veya içeriğindeki yani arkadaşımızın sunmuş olduğu yasa teklifinin içeriğindeki düzenleme ülkemize vicdan kanatan diğer sorunlara karşı öncelikli ve ivedilikli bir sorun teşkil ettiği için mi diğer kanun tekliflerinin önüne alınarak bu Adalet Komisyonu gündeminde görüşülüyor, bunu da merak ediyorum. Bu kadar ivedilik arz eden kanun teklifleri var. Bu kadar ivedilik arz eden kanun teklifleri varken, açık insan hakkı ihlali oluşturan durumların çözümüne yönelik kanun teklifleri varken acaba arkadaşımızın kişiye özel düzenlemesinin içeriği bütün bunların üzerinde yani bizim devlet anlayışımızla bütün bunlara yer tutularak mı bu Adalet Komisyonu gündemine getiriliyor, ben bunu merak ediyorum. Ya da aklıma şöyle bir soru geliyor: Yoksa ucu çok daha yukarılara dokunan bir soruşturmayı hızlıca örtbas etme çabası mı ağır basıyor? Yani diğer kanunların önüne alınmasında, yani bu kadar hızlı davranılmasında, cuma günü mesai saatinin bitmiş olmasına rağmen,,

milletvekilleri kendi seçim bölgelerine gitmiş olmalarına rağmen bu yasa teklifinin komisyona alınmasında acaba ucu çok daha yukarılara dokunan, yürütmenin en üzerlerine kadar giden bir soruşturmayı hızlıca kapatmak, o soruşturma kapsamındaki bilgi paylaşımını engellemek, kamuoyunun gündemine taşınmasını engelleme çabası mı var? Bu soruları aydınlatmak lazım. Bu soruları aydınlatmadan sadece Sayın Özel'in gerekçesine bakılarak bu yasa yorumlamak mümkün değil.

Yine AKP neyin üstünü örtmeye çalışıyor? Yangından kaçırılmak istenen nedir? Sayın Başbakan üstü örtülmeye çalışılan bu soruşturmanın neresindedir? Acaba Sayın Başbakanın konumu üstü örtülmeye çalışılan bu soruşturmanın neresinde, ben bunu merak ediyorum. Yoksa Recep Özel arkadaşımız Başbakanın birinci dereceden yakını mıdır? Yoksa MİT Müsteşarıyla mı böyle bir akrabalık ilişkisi vardır?

Dolayısıyla, bu kadar hızlıca, bu kadar acil bir şekilde ve mevcut bir soruşturmayı kapatmak, mevcut bir soruşturmanın üstünü örtmek amacıyla Adalet Komisyonu gündemine torpille alınan, büyük bir torpille alınan bu teklifin, daha doğrusu bu teklifin arkasındaki olguların Sayın Başbakan neresinde? Sayın Başbakanı hangi ölçüde bu soruşturmalar ilgilendiriyor? Ben bunu açıkçası merak ediyorum, bu soruların yanıtlarını da istiyorum.

Yine, az önce arkadaşlarımız ifade ettiler, Adalet Komisyonunda bir İç Tüzük var, bir teamül var, oluşmuş bir teamül var. Adalet Komisyonu, Meclisin gerçekten hukuk devleti işlevini yerine getirmesinde Anayasa Komisyonu ile beraber önemli bir görevi yerine getiren bir komisyon, bir ihtisas komisyonu. Bu Komisyonunda o nedenle yasa teklif ve tasarıları görüşülürken, bugüne kadar, bizim geçtiğimiz dönemdeki uygulamalarımızda, baroların, yüksek yargı temsilcilerinin, yasa teklifini ilgilendiren kuruluşların sorumlularının, yine siyasal iktidar temsilcilerinin katılımları sağlanarak bu görüşmeler gerçekleştirildi.

Şimdi, burada bakıyoruz, yine çok önemli bir ilke var hukuk devletinde, yasa yapmada demokratik katılım ilkesi var. Demokratik katılım ilkesinin öncelikle hukuk devleti anlamında önemli işlevi olan Adalet Komisyonunda yerine getirilmesi lazım. Eğer biz Adalet Komisyonunda demokratik katılımı sağlayamayacaksak, eğer burada bu demokratik katılımı gerçekleştiremeyeceksek nerede bu demokratik katılımı gerçekleştireceğiz? Yasaları hangi demokratik anlayışla yapacağız?

Şimdi, o anlamda bakıyoruz, Başbakana yetki verilmesini öngörüyor, Başbakanlığın görüşünü bilmiyoruz. MİT'i tartışıyoruz, MİT temsilcisi yok. Ülke demokrasisinin ve hukuk devletinin olmazsa olmaz koşulu olan, yargının önemli bir ayağını oluşturan Türkiye Barolar Birliğinin görüşüne başvurulmuyor. Türkiye Barolar Birliği Türkiye'de hukukun gelişmesinde son derece önemli bir kurum, binlerce, on binlerce avukatı temsil eden bir kurum. Niye burada Barolar Birliğinin bir temsilcisi yok?

Yine, biz, burada yasanın Savcı tarafından yanlış yorumlanmasını, hâkimler tarafından yanlış yorumlanmasını tartışıyoruz Sayın Bakanın, sayın teklif sahibinin ifade ettiği gibi, ancak yüksek yargının daha önce toplantılarımıza katılan temsilcileri, hâkim ve savcılarımızın Adalet Komisyonu toplantılarına katılan temsilcileri bu toplantıda yok. Acaba onlar bu yasanın yanlış yorumlanması konusunda yürütme temsilcilerinin düşüncelerine katılıyorlar mı? Yani biz onların da burada temsil edilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yine, hukukun oluşmasında, hukuk doktrininin oluşmasında önemli bir işlevi olan üniversitelerimiz var, üniversitelerimizin hukuk fakülteleri var, buralarda kürsüler var. Biz, bugüne kadar Adalet Komisyonunda toplantı yaparken hep üniversitelerimizden belli sayıda öğretim üyesiyle çalıştık, onların görüşlerini aldık, onlarla beraber yasaları olgunlaştırdık, ama bakıyoruz, burada, Türkiye’de hukukun sadece fiilî anlamda değil, yani hukukun gelişmesi, tekamülü anlamında, yani mevcut sosyal ve siyasal olgulara, ayrıca yargısal olgulara uyumu konusunda ciddi katkı sağlayan üniversite temsilcilerini burada göremiyoruz.

Dolayısıyla, ben, burada şu soruyu tekrar sormak istiyorum: Bütün bu grupların önünden kaçırılan konu, bütün bu grupların önünden kaçırılan eylemler nelerdir? Hakikaten merak ediyorum. Yani bütün bunlar yok sayılarak bu düzenleme getiriliyorsa, bütün bunlara haber vermeden bu Komisyonunda bunlar tartışılıyorsa, ya bunun arkasında yatan nedir arkadaşlar? Bunun arkasında yatan olgular, eylemler, fiiller nelerdir? Niçin bu kadar gizli kapaklı, niçin bu kadar ivedilikle, bu kadar hızlı, bu kadar İç Tüzük ihlal edilerek, Anayasa ihlal edilerek bu yasa hızlıca geçirilmeye çalışılıyor? Bunların aydınlatılması lazım. Yani bunu teklif sahibi arkadaşımızdan beklemiyoruz, sorunun asıl muhataplarından bekliyoruz. Ben onlardan bu sorunun yanıtını açıkçası öğrenmek istiyorum.

Yine, üçüncü olarak, Anayasa’nın 138’inci maddesiyle ilgili bugüne kadar vermiş olduğumuz soru önergelerimiz, gensoru, araştırma önergelerimiz Meclis Başkanlığınca reddediliyor. Meclis Başkanlığı devam etmekte olan davalarla ilgili Mediste görüşme yapılamayacağını, soru sorulamayacağını, hatta bu konuda ilgili bakanlara gensoru verilemeyeceğini yargı faaliyetiyle ilgili, öne sürerek, bu gerekçelerle bizim araştırma önergelerimizi, soru önergelerimizi, hatta gensorumuzu reddetti.

Şimdi, ben bakıyorum, ortada mevcut bir davayla doğrudan ilgili olduğu bizzat siyasal iktidar temsilcileri tarafından ifade edilen: Yani diyorlar ki “Burada bir yorum farkı var. Şayet böyle bir yorum farkı varsa Savcı tarafından, bizim bunu düzeltmemiz lazım, yani bizim bu duruma müdahale etmemiz lazım.” Yani açıkça Anayasa’nın 138’inci maddesine giren bir konu olduğunu kendilerinin ifade ettiği bir durumla karşı karşıyayız.

Şimdi, ben, o zaman burada merak ediyorum. Bu kadar açık bir çelişkiye düşüyorlar. Yani bugüne kadar Anayasa’nın 138’inci maddesinin arkasına sığınan siyasal iktidar temsilcileri, birdenbire

kendileriyle çelişkiye düşmek pahasına, bu açık beyanlarla, bu kadar açık beyanlarla bu tasarımı Adalet Komisyonu gündemine niye getiriyorlar? Yani burada açık bir çelişki var. Bugüne kadar, hani affedersiniz halk arasında söylenen bir söz var, yani o kelimeyi kullanmak istemiyorum, tükürdüğünü... Yani burada, peki, siz düne kadar söyledığınız şeylerle tamamen tezat teşkil ettiğini bile bile, kendi ikrarlarınıza, 138'inci maddeye aykırı bu düzenlemeyi buraya getiriyorsunuz. Bu kadar açık aykırılığı görüyorsunuz, biliyorsunuz. Peki, buna rağmen, bu kadar açığa düşmenize rağmen, sizi buna zorlayan eylem ve olgular, fiiller nelerdir? Ben bunu merak ediyorum. Bu kadar açık, bu fiiller nelerdir de siz bu kadar açık bir şekilde bunu yapmak zorunda olduğunuzu, bu kadar çelişkileri gözünün önüne alarak, geçmişte söylediklerinizin bugün arkasında duramadığının ortaya çıkmasını göz önüne alarak veya bunu göğüsleyerek böyle bir düzenlemeyi Adalet Komisyonu gündemine getiriyorsunuz?

Şimdi, biz bunların arkasında yatan bu kadar önemli olguları, olayları eğer irdelemezsek, bu yasa teklifinin bu Adalet Komisyonunda sadece gerekçesiyle... Zaten içeriğini değerlendirmiyoruz, hukukçu olarak değerlendirecek bir şey yok, arkadaşımız kusura bakmasın. Yani böyle bir teklifi ben hukuk devleti içerisinde makul bir teklif olarak kabul edemiyorum, bana göre yok hükmünde bir teklif. Sınırsız yetki öngören, yani Anayasa'da verilmeyen bir yetkiyi... Açıkçası, yani Anayasa'dan kaynağını almayan hiçbir yetki ve görev hiçbir makam tarafından kullanılamaz. Siz sınırsız bir yetki vererek, Anayasa'ya dayanmaksızın, Anayasa'ya aykırı olarak böyle bir düzenlemeyi... Ben yok hükmünde sayıyorum, bana göre yok hükmünde. Yani bütün bunlara rağmen, bunların arkasında yatan olgular nelerdir de bütün bunları göze alarak bunu yapıyorsunuz, ben bunu merak ediyorum.

Dördüncüsü şudur: Soruşturmanın gizliliği nedeniyle Sayın Savcının mevcut soruşturmadan alındığını, el çektilerini görüyoruz. Yani bunu ben söylemiyorum, bunu Sayın Fikret Seçen söyledi, dedi ki: "Soruşturmanın gizliliği ilkesi ihlal edildi, bu nedenle görev kötüye kullanıldı, mevcut Savcı soruşturmadan el çektiler.".

Şimdi, ben hep geçmiş süreci anımsıyorum, tabii, bunu sizler de anımsıyorsunuz. Balyoz, Kafes, Ergenekon davaları dâhil, şike soruşturması da dâhil, bu soruşturmalarda emniyette, savcılıkta alınan gizli tanık ifadeleri çarşaf çarşaf siyasal iktidara yakın yandaş medya gruplarına servis edilirken, yandaş basında çarşaf çarşaf yayınlanırken ve yine bu yanlı basın yoluyla kamuoyu yaratmaya çalışılırken, bütün bunlara yönelik itirazlar, soruşturmanın gizliliğine yönelik itirazlar, HSYK dâhil olmak üzere, Adalet Bakanlığı dâhil olmak üzere bütün organlara yapıldı.

Şimdi, o zaman, maalesef, bu soruşturmalardaki bu gizliliğin ihlali kuralı, ileri sürülen savlar, yapılan şikâyetler nazara alınmadı. Bu konuda yapılan şikâyetlerden şu ana kadar, yani iki yıldan beri, üç yıldan beri karar verilmeyenler var.

Şimdi, ben şunu merak ediyorum: Yani bu kadar sürede bu soruşturmanın gizliliği ilkesini hatırlamayan ya da bilmesine rağmen yanlış medya kanalıyla, efendim, bir kamuoyu yaratma çabası içerisinde olan siyasal iktidar temsilcileri veya yüksek yargının temsilcileri şimdi ne oldu da birdenbire soruşturmanın gizliliği ilkesini hatırladılar? Yani neden hatırladılar, neye dayanarak hatırladılar? Bugüne kadar kimse rahatsız olmuyordu soruşturma gizliliğinin ihlal edilmesinden.

Acaba diyorum, bu soruşturmanın gizliliği ilkesi yürütmenin başına kadar uzanan, o böyle yüksek tepelerin üzerinde oturanların, yani soruşturmanın gizliliği ilkesinin ihlali, o tepelerde oturanları acaba rahatsız mı etti? Yani bu sefer soruşturmanın gizliliğinin ihlal edilmesi, acaba o makamları işgal eden kişilerle ilgili birtakım fiilî olguların açığa çıkmasına neden olduğu için mi birdenbire düne kadar hatırlanmayan soruşturmanın gizliliği ilkesi birdenbire hatırlandı? İki üç yıldan beri aynı ilkeyi ihlal eden hâkimler, savcılar görevlerinde, ama bu Sayın Sarıkaya, üç günde, dört günde soruşturmanın gizliliği ilkesi yok sayılarak görevden alındı. Yani ben hakikaten merak ediyorum, kafanıza bir şey düştü mü ne oldu üç günde?

SIRRI SAKIK (Muş) – Hâlen görevde...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bilmiyorum, neyse artık, yani bu soruşturmadan el çektirildi.

Yani benim burada kastettiğim, istediğim, yani daha önce soruşturmanın gizliliği ilkesini ihlal eden hâkim ve savcılar bütün şikâyetlere rağmen bu kadar süre içerisinde o koltuklarında otururken, birdenbire ucu böyle yürütmeye ilgili bir davada soruşturmanın gizliliği ilkesi akıllara geldi, “Ya, böyle bir ilke vardı, biz bunu hemen uygulayalım, Savcıyı görevden alalım.” denildi.

Yani şimdi, hakikaten ben bu kadar açık çelişkiye düşülen eylemler, fiillerin ağırlığı nedir, tekrar soruyorum. Yani bu kadar açık çelişkiye düşülen eylem ve fiillerin ağırlığı nedir, ben bunları şahsen merak ediyorum.

Bağlayacağım, az kaldı, beşinciye söyleyeyim. Yine, Milliyetçi Hareket Partisinin Anayasa Komisyonunda olan bir değerli milletvekili, “Basında yer alanlar doğruysa...” diyerek söze başladı, az önce Turgut Dibek’in de ifade ettiği birtakım konulardan bahsetti.

Şimdi, ben “doğruysa” kelimesine orada takıldım. Şimdi, kendimce bir beyin fırtınası yaratarak, kendimce neden doğru olma ihtimalinin yüksek olduğunu da burada paylaşmak istiyorum.

Şimdi, biliyorsunuz, Savcı Sarıkaya, az önce de ifade ettiğim gibi, soruşturmanın gizliliğini ihlal ve görevi kötüye kullanma gerekçesiyle bu soruşturma savcılığından alındı. Yani bizzat soruşturmada bu özel yetkili mahkemenin Başsavcı Vekili ve Sayın Bülent Arınç da açıklamalarında bunu ifade etti, dedi ki: “Bu savcı soruşturmanın gizliliği ilkesini ihlal etti, işte, verilmemesi, dışarıya sızdırılmaması gereken bilgileri veya iddiaları dışarıya sızdırdı.” Yani dolayısıyla, bu sızan iddiaların, bizzat Savcının, Savcılık makamının tespitleri arasında yer aldığı, iddiaları arasında yer aldığı bizzat

Sayın Bülent Arınç'ın açıklamalarında, bizzat Savcının görevden alınma gerekçeleri arasında alenen söylendi. Dolayısıyla, o zaman, eğer bu savcının görevden alınma nedeni gizliliğin aşılmasıysa, gizliliğin ihlali ise, demek ki bugün basında çarşaf çarşaf yayınlanan o görüşme tutanakları, o haberler demek ki belli bir ciddiyet arz ediyor, Savcının ciddi olarak ele aldığı iddialar ve tespitler arasında.

Dolayısıyla, ben, açıkçası bu kadar ciddi iddialar karşısında da Sayın Özel'in bu soruşturmanın üstünü örtme çabasını, yani böyle alalecele örtme çabasının gerçekten bir hukukçu anlayışıyla bağdaştığı düşüncesinde değilim. Yani bence, tam tersi yapılması gereken, şayet şeffaflaşıyorsa bu ülke, şayet bu ülke AKP'yle ileri demokrasiye gidiyorsa, o zaman yapılması gereken olayların üstünün örtülmesi değildir, kanun karşısında eşitlik ilkesi gereği herkesin hesap verme gibi bir yasa karşısında zorunluluğu vardır. Bu zorunluluk bizzat Başbakan tarafından da ifade edilmiştir, ama başkaları için söz konusu olduğunda "Herkes kanun karşısında eşittir;" işte, Genelkurmay Başkanının ayrıcalığı yoktur, milletvekillerinin ayrıcalığı yoktur, gazetecilerin ayrıcalığı yoktur, 'Parasız üniversite istiyoruz.' diyen öğrencilerin ayrıcalığı yoktur diyen Sayın Başbakanın, ama bu olayda bakıyoruz ki ucu yürütmeye dokunduğunda "Yürütmenin ayrıcalığı vardır, Başbakanın ayrıcalığı vardır, Başbakanın özel görevlendirdiği kişilerin ayrıcalığı vardır." anlayışı içerisine girdiğini görüyoruz. Yani bundan da ben büyük üzüntü duyuyorum.

Yine, yedinci olarak da Sayın Bekir Bozdağ'la ilgili konuşmalarımı tamamlamak istiyorum. Şimdi, Sayın Bekir Bozdağ'ı grup başkan vekilliği döneminden tanıyorum, bizden daha önce de milletvekiliydi, ama bizim milletvekili olduğumuz dönemde grup başkan vekiliydi. Ben gerçekten konusuna hakim, iyi çalışan bir grup başkan vekili, ayrıca hitabeti güçlü bir grup başkan vekili olarak kendisini tanıdım, öyle gördüm ve değerlendirmelerim hep öyleydi, ancak Sayın Bozdağ birkaç günden beri gerçekten kendisiyle ilgili yargılarımı böyle değiştirecek bir tavır ve açıklamalar içerisinde. Ben hakikaten Sayın Bekir Bozdağ'ı, yani kendisiyle ilgili yargılarımı değiştirecek bu açıklamalara sevk eden o panik hâlinin ne olduğunu da anlamak istiyorum. Eğer onu anlarsak zaten bu yasa teklifinin arkasındaki gerekçeleri anlamış oluruz, çünkü Bekir Bozdağ bakın, diyor ki: "Ortada bir suç yok, yapılan vazife var." Ancak İstanbul Özel Yetkili Başsavcı Vekili Fikret Seçen diyor ki: "Ortada suç var, görevliler görev tanımının dışına çıkarak suç işlemişler."

Sayın Bekir Bozdağ, MİT Yasası'nın 4'üncü maddesindeki faaliyetler içerisine giren MİT görevlilerinin faaliyetlerinin suç oluşturmadığını hepimiz kadar bilebilecek kadar hukuk bilgisine sahip bir bakan. Oysaki Sayın Bekir Bozdağ bunu bilmesine rağmen, MİT Yasası'nın MİT faaliyetlerini düzenleyen 4'üncü maddesinde MİT'in görevleri sayılmasına rağmen ve bunlar suç oluşturmasına rağmen, Sayın Bekir Bozdağ konuşma yaparken diyor ki: "MİT görevlileri tabii ki görevlerini yaparken suç işleyecekler." Oysaki kanunun verdiği bir görevi yerine getirmek suç sayılmaz. Bunu biliyor, bunu bilmesine rağmen, diyor ki: "MİT görevlileri görevlerini yaparken tabii

ki suç işleyecekler.” Az önce elimde vardı, onu okudum. Ne diyor mesela: “Sızmanın suç işlemeyi yapılma imkânı yok. Oraya girdiğiniz zaman, o faaliyetlerin içinde olduğunuz zaman, karşıdakilerin güvenini kazanmak için de bazı şeyler yapılması gerekir.” Yani Sayın Bekir Bozdağ, bu yapılan, yapılması gereken şeylerin, kastettiği şeylerin, aslında MİT Yasası’nın 4’üncü maddesi kapsamı dışında kalan şeyler olduğunu biliyor ve öngörüyor. Benim saptamalarım. Ben Bekir Bozdağ’ı tanırım. Bekir Bozdağ MİT Yasası’nın 4’üncü maddesinde yer alan fiilleri bu kapsamda değerlendirmiyor.

Şimdi, ben o zaman hakikaten burada merak ediyorum. Yani Sayın Bekir Bozdağ’ı bile bu kadar panikleten, bu kadar gaf yaptıran, bu kadar açığa çıkartan bu konuşmalar, acaba olayın vahameti, gerçekten yangının büyüklüğü ve yangının hakikaten bacayı sarmasının yarattığı bir psikolojiden mi kaynaklanıyor, yoksa Sayın Bakan Bekir Bozdağ’da bu konuda bir form düşüklüğü mü var, bunu da merak ediyorum. Yani bunları affınıza sığınarak söylüyorum. Yani bu kadar iltifattan sonra bu eleştirileri yapmayı uygun görüyorum, ama bence burada yapılan şudur: Burada bir suçun, suçluluk hâlinin ortaya çıkmasının yarattığı bir panik hâli söz konusudur. Bu panik hâliyle yapılan açıklamalar vardır, olayın vahametini hafifletmek için tevilen ikrar mahiyetinde açıklamalar yapılmak zorunda kalmıştır. Bir taraftan olayı hafifletirken, aslında diğer taraftan hukukta dolaylı ikrar dediğimiz bir noktaya gelinmiştir.

Benim bu noktadaki yargıları bunlardır ve sonuç olarak da söylemek istediklerim şunlar...

BAŞKAN – Demin sonuç demiştiniz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, ben bundan büyük üzüntü duyuyorum. Bu yasa teklifinin az önce söylediğim gibi tartışılmasının, yani içeriğinin tartışılmasının zaten mümkün olmadığını düşünüyorum. Yani Sayın Başbakan Anayasa’dan almadığı bir yetkiyi kullanma ve sınırsız yetki tanınması zaten anayasal olarak yok hükmünde, o nedenle yasayı çok fazla tartışmıyorum. Bu zamandan sonra da, bu yasa teklifinin görüşülmesinden sonra da, AKP’nin ve Sayın Başbakanın bırakın “ileri demokrasi” sözcüğünü, “demokrasi” sözcüğünü bile telaffuz etmesinin hiçbir şekilde inandırıcı olmayacağını burada bir kez daha tekrar etmek istiyorum. Maalesef, bugün, AKP ve Sayın Başbakan açısından bakıldığında kralın çıplak olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Şimdi, “Basında çıkanlar doğruysa...” dedik demin, basında çıkanlar doğruysa, burada demin bir sandalye taşıma işi oldu, “Sandalyeler havada uçtu, burada kavga çıktı sandalyelerle.” diye bir haber de çıkmış, haberiniz olsun.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, bir şeyi çok merak ediyorum kusura bakmayın, yani usul açısından da şimdi bütün arkadaşlar, konuşanlar bu teklifin Anayasa’ya aykırı olduğunu söyledi, İç Tüzük’e aykırı olduğunu söyledi...

BAŞKAN – Hocam, ona buranın karar verme yetkisi vardır, hiç endişe etmeyin.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bravo, vardır, ama siz kendiniz vermediniz, hiç kimseye böyle bir “Anayasa’ya aykırı mı, değil mi?” diye sormadınız...

BAŞKAN – Evet, devam ettik, gittik, sormadık tabii...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Kendiniz “İç Tüzük’e aykırı değil, ben biliyorum.” dediniz, “Usule aykırı değil, ben biliyorum.” dediniz, Anayasa’yı da...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bilir, bilir Başkanım bilir!

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Neden, peki, burada, “İlk önce bunu tetkik etmekle yükümlüdür.” diyor bu İç Tüzük? Yani şu anda, kusura bakmayın zatıalinizi görünce ve buradaki uygulamayı görünce, İç Tüzük’ün çok maddesi anlamsız yazılmış. Sayın Köylü başkan olduğu takdirde bu İç Tüzük’ün yarısı uygulanmaz, Başbakan eğer talimat verirse bu İç Tüzük’ün yarısından fazlası uygulanmaz gibi bir algılamaya gittim. Bu İç Tüzük’ü niçin verdiler bize? Sayın Köylü, ilk önce bir defa bunu soracak, ilk önce soracak Anayasa’ya uygun mu, değil mi diye, ondan sonra tartışacağız.

BAŞKAN – Tamam Hocam, teşekkür ederim açıklamanız için.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Teşekkür etmeyin Sayın Başkan, gereğini yapın efendim!

BAŞKAN – Tamam...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Devamlı teşekkür ediyorsunuz.

BAŞKAN – Yahu, ne yapalım, gene de kibarlık edip teşekkür ediyoruz. Şimdi geri mi alayım teşekkürü?

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ama teklifi veren arkadaş bile yok, anlatamadı, biz teklifi konuşuyoruz burada.

BAŞKAN – Tamam, peki, devam ediyoruz.

Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan Vekili, Adalet Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yani bir şeyi itiraf ederek sözlerime başlamak istiyorum. Ben Ahmet İyimaya’nın yönetimini özledim. Yani Hakkı Köylü’nün bu kadar antidemokratik bir yönetim biçimi sergileyeceğini doğrusu bilmiyordum.

BAŞKAN – Ahmet İyimaya’ya iyi bakmadınız, hasta ettiniz!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, Medis İç Tüzüğü değişikliği yapılırken ben aslında şunu söylemiştim “Bu İç Tüzük değişikliğinde öngörülen kurallar zaten fiilen yapılıyor, sadece yapılmak istenilen, bu hukuka aykırılıkların kılıfı uydurulacak bu İç Tüzük’le.” demiştim, bunu görüyoruz.

Şimdi, komisyonlarda önergeyle sözlerin kısıtlaması nerede görülmüş? İç Tüzük'ün hangi maddesinde yazıyor bu? Yani ben mi anlamıyorum, ben mi geri zekalıyım, anlamadım valla.

Şimdi, neyse, arkadaşlar, bu kanun teklifiyle birazcık ilgilendim ben. Şöyle ilgilendim: Sağ olsun basın mensubu arkadaşlarımız cuma günü beni uyardı bir basın mensubu arkadaşım. Arkadaşlar, saat beş gibiydi cuma günü. Yani bu tabii civarı diyorum zaten, aşağısı yukarısı olabilir. Ondan önce Sayın Bakan herhâlde bir İstanbul seferi yaptı. Bu salı günü bazı MİT görevlileri hakkında ifadeye çağrı yapılmış, sanıyorum bir İstanbul seferi yaptı ve o seferden zaferle dönemedi, yani istediklerini alamadı diye düşünüyorum, hemen apar topar bu kanun teklifi hazırlandı. Ben, bu kanun teklifini sevgili Recep arkadaşımın hazırladığını düşünmüyorum, çünkü sevgili Recep arkadaşım Adalet Komisyonunun üyesi, bu kadar böyle bir kanun teklifi hazırlayamaz diye düşündüm, hazırlamaz yani, en azından biraz emek verir. Ya bir kanun teklifi geliyor perşembe günü beş civarında.

Arkadaşlar, daha Meclis Başkanlığına gelmeden Adalet Komisyonuna telefon ediliyor, siz Salı gününe gündem oluşturun.

BAŞKAN – Kanun yolda...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Evet, geldi diye.

Şimdi, ben soruyorum: Bu kanun teklifi saat kaçta gelen evrak kayıtlarına girmiştir? Kaçta Meclis Başkanlığına gelmiştir? Meclis Başkanı kaçta Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğüne bu evrakı havale etmiştir? Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürü bunun üzerinde ne gibi bir inceleme yapmıştır ki bunu inceledikten sonra saat kaçta Meclis Başkanlığına göndermiştir? Meclis Başkanı da saat kaçta bunu Adalet Komisyonuna göndermiştir? Ben bu teklifi saat on sekizi bir geçe aldım ve bildiğim için Danışmanıma dedim ki “Bekle, karşılıklı imza atın.”

Şimdi de arkadaşlar, cuma gününe rezervasyon yapıldı Meclis Genel Kurulunda aşağıda bu kanun için, rezerve tamam. Yani denildi ki her ihtimale karşı biz cuma alalım, olmadı bir grup önerisi daha getiririz, bunu daha önce de görüşebiliriz dediler.

Tabii, bunlardan son derece üzülüyorum. Bunun özellikle hukukçu arkadaşlarımızca yapılmasından dolayı vallahi de üzülüyorum, billahi de üzülüyorum. Böyle bir şey olmaz arkadaşlar. Burada, sanıyorum bu kanunla ilgili sadece MİT elemanları var. MİT elemanları bu konuda ne düşünüyor? Bunlar niye açıklamıyorlar düşüncelerini? Biz burada biz bizyiz. Yani Adalet Komisyonunun üyeleri böyle kaptıkaçtı bir şekilde yasa çıkartma alışkanlığından bir türlü vazgeçilmedi.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Nasıl kaptıkaçtı ya!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Evet, evet, yani kaptıkaçtı yasa çıkartma alışkanlığı devam ediyor.

Bakın, arkadaşlar, ben, şimdi Sayın Bakana çok samimi olarak bazı sorular sormak istiyorum. Yani bunu gerçekten öğrenmek adına sormak istiyorum.

Valla, Sayın Bakan, ben seçim bölgeme gittiğimde bana soruyorlar “Türkiye’de neler oluyor?” diye. Ben neler olduğunu bilmiyorum. Yani samimi söylüyorum, anlayamadım. Bir milletvekili olarak bilemiyorum.

Evet, Sayın Bakan, Türkiye’de neler oluyor? Uludere’de, bu sınıra gelirken bir kalabalık grubun geldiğine ilişkin istihbaratı kim verdi? Ben bunu Sayın Başbakan’a soru önergesi olarak o gün söyledim, ama bir türlü soru önergelerine yanıt verilmiyor. Genelkurmay Başkanlığı yaptığı açıklamada “Biz birtakım kurumlardan istihbarat aldık ve bu istihbaratları analiz ettik. Bu analizler sonucu bu operasyonu yaptık.” dedi. Arkasından MİT açıklama yaptı “Biz istihbarat vermedik.” dedi. Şimdi, MİT “İstihbarat vermedik.” dediğine göre ve bu ifadenin doğru olduğunu varsaydığımızda istihbaratı kim vermiştir? Neden açıklanmıyor? Bakanlar da mı bilmiyor yoksa istihbaratın kim tarafından verildiğini? Eğer bakanlar da bilmiyorsa Türkiye’yi kim yönetiyor?

Şimdi, üçüncü sorum Sayın Bakan, bugüne kadar KCK’nin yaptığını bildiğimiz Türkiye’de yaşanan olayların hangisini MİT yapmıştır? Bu sorulara çok açık ve net cevap vermeniz lazım. Kamuoyunun, artık, hele hele bu yasanın gelmesinden sonra, bu yaşanan acı olayların bazılarının MİT tarafından gerçekleştirildiği konusundaki kuşkusunda, iddialarında haklılık olacaktır. KCK’nin yürütme kurulunda kaç tane MİT görevlisi vardır Sayın Bakan? KCK’nin bölge sorumlularından kaç tanesi MİT elemanıdır? KCK operasyonlarında yakalanan kişilerin kaç tanesi MİT görevlisidir? Ergenekon’da yakalananların kaç tanesi MİT görevlisidir? Sayın Bakan, MİT KCK’yi ele geçirmiş midir? Yani basına yansıyan iddialarda, çoğu yakalananların, KCK şüphelisi olarak yakalananların MİT mensubu olduğu söylendiğine göre, MİT KCK’yi ele mi geçirmiştir?

Şu an yürürlükte olan MİT Kanunu’nun 26’ncı maddesinin, CMK 250/1’de sayılan suçlardan dolayı, özel savcıların Başbakan’dan izin almadan soruşturma açılmasına engel teşkil ettiğini söylediğinize göre, bu engel ise bu teklifi neden getirdiniz?

Daha önceki MİT elemanlarının gerçekten bu konuda yakalanmaları vardır, bunlarla ilgili neden herhangi bir işlem yapmadınız? Mesela, daha önce yakalanan İstanbul Bölge Başkan Yardımcısı Özel Yılmaz. Bu kişi, isimsiz ve imzasız bir ihbar mektubuyla başlatılan İrticayla Mücadele Eylem Planı Davasında sanıktır. Bu adam İstanbul Bölge Başkan Yardımcısıydı. Bu adam orada sanıkla, yargılanıyor, ifadesi alınmadı Sayın Bakan. O zaman bu MİT Kanunu’nun 26’ncı maddesi neden aklınıza gelmedi?

Yine, MİT Erzincan Şube Müdürü, Sadri Barkın İnce, Kıvılcım Üstel 4 Aralık 2009 günü gözaltına alındılar. O zaman gazetelerden izledik. Çatışmaya kadar varan bir olay vardı neredeyse, 7

Aralık 2009'da tutuklandılar Sayın Bakan, ifadeleri alınmadı, tutuklandılar, tutuklandılar. O zaman MİT Kanunu'nun 26'ncı maddesi yok muydu?

Yine, MİT'in Asya Bölgesi Baş Müşaviri olarak Afganistan'da görevliyken, 9 Mart 2011 günü Türkiye'ye gelen ve ertesi gün Oda TV davasından tutuklanan ve cezaevinde neden öldüğü, eceliyle mi öldüğü, öldürüldüğü mü açıklığa kavuşmayan Kaşif Kozinoğlu, bırakın ifade alınmasına, tutuklanırken bu MİT'in 26'ncı maddesi yok muydu? O zaman bu Hükûmet sizin Hükûmetiniz değil miydi?

Yine, şike soruşturmasında şüpheli olarak ifadesi alınan MİT İstanbul Bölge Başkanı İsmail Nişancı'nın ifadesi alınırken bu MİT Kanunu yok muydu Sayın Bakan?

Ve yine, bundan böyle Türkiye'de illegal kimi örgütlerin yapacağı eylemlerin MİT tarafından ya da Başbakan tarafından görevlendirilen, özel bir görevi ifa etmek için görevlendirilen kişiler tarafından yapılmadığına biz bu saatten sonra nasıl inanacağız?

Bu kanun teklifinin Başbakan tarafından özel olarak görevlendirme sonucu olduğu kesinleşmiştir. Bu durumda bugüne kadar siz KCK ya da PKK örgütünün yöneticileriyle yapılan görüşmelerin devlet tarafından yapıldığını, Hükûmet tarafından bunun haberi olmadığını söylediniz. Bu kanun teklifi, bu görüşmelerin bizzat Başbakanın talimatıyla yani yasadaki tanımıyla, getirdiğiniz teklifteki özel bir görevi ifa etmek için görevlendirilen kişiler vasıtasıyla yapıldığını tescil ediyorsunuz. Bu kişi oraya devlet adına gitmemiştir, Başbakan adına gitmiştir, Başbakanın özel temsilcisi olarak gitmiştir. Bunu o zaman, yaptığınız iş kötü bir işse kamuoyundan niye gizlemeye çalıştınız? Bunu açık açık söyleyebilirdiniz. Evet, şimdi söylemenizin bir anlamı yok. O zaman çıkardınız televizyonlara, "Evet kardeşim, biz Türkiye'de barışı sağlamak adına Hükûmetimizi temsilen gitti." Yani Türkiye'de barışı sağlama politikalarını uygulamak Hükûmetin görevi ise o zaman bunun sorumluluğunu almak da Hükûmetin olması gerektiğini düşünüyorum.

Yine Sayın Bakan, şimdi mahkemeler sizin beklentileriniz doğrultusunda karar verince "Hâkim ve savcılar doğru yorum yapıyorlar." Peki, sizin beklentilerinize karşı, ona aykırı karar verdiğinde "Yorumda hata yapıyorlar." Yani bugüne kadar bu mahkemeler size göre doğru karar vermekte iken şimdi bu davada mı sadece yorum hatası yaptılar?

Eğer siz, özel yetkili mahkemelerin yaptığı uygulamalardan dolayı bu sıkıntıların yaşandığını düşünüyorsanız... Ben öyle düşünüyorum en azından. Yani bu operasyonların arkasında gerçekten Erdoğan-Fethullah Gülen çatışmasının olup olmadığı beni hiç ilgilendirmiyor bir hukukçu olarak. Beni ilgilendiren... Yani bunun şifresi de yargıymış, bitmiş; bu beni ilgilendirmiyor. Ben elime gelen bir kanun teklifine bakıyorum ve bugün yargıda yaşanan sorunlara bakıyorum. Ben bir hukukçuyum ve hukukçu kimliğimle bu yaşanan sorunların, tartıştığımız konuların büyük bir kısmını özel yetkili mahkemelerin uygulamaların oluşturduğunu hepimiz biliyoruz ve buradan gerçekten bu

tartışmalardan, bir haftadır yaşadığımız tartışmalardan aslında demokrasi adına da sevindirici bir olay çıkmıştır, o da şudur: Tabii, MİT mensuplarının ne ile suçlandığını, ne ile suçlanmadığını, o çıkan gazetelerdeki haberlerin doğru olup olmadığını bilmiyorum ama demokrasi adına çıkan en önemli konu da şudur Sayın Bakan: Siz bugüne kadar Adalet ve Kalkınma Partisi, Hükûmet yetkilileri veya partinin yetkilileri olarak Ergenekon davası ve diğer Balyoz davası, Oda TV davası gibi davalar nedeniyle sürekli bu özel yetkili mahkemelere sempati duyduunuz ve şimdi bumerang etkisiyle de olsa gerçekten burada bu döndü, şimdi sizin düşüncelerinizin de değiştirdiğini kabul etme noktasına geldiniz. Yani yargıdaki bazı hoyratça tutumlara göz yumanların bile, iki kanallı yargı sistemine karşı çıkma noktasını getirdi bu tartışmalar. Yani bugün Türkiye’de genel olarak bu tartışmalardan sonra iki kanallı bir yargı sistemine açık bir karşı çıkış vardır.

Burada özel yetkili mahkemelerin kuruluşunu düzenleyen 250, 251, 252’nci maddelerinin kaldırılması gerektiği konusunda genel bir kanı da vardır. Olabilir, Sayın MİT Müsteşarı ve MİT mensuplarını ya da özel bir görevi -onu geçeceğim maddede- ifa etmek üzere görevlendirdiğiniz kişileri özel yetkili mahkemelerin hukuksuz ve keyfî uygulamalarından kurtarmak istiyor iseniz, e, diğer insanlar da Allah’ın kulu değil mi Sayın Bakan? O insanları niye özel yetkili mahkemelerin keyfî uygulamalarıyla, hukuk tanımaz uygulamalarıyla muhatap ediyorsunuz?

O zaman, burada CMK 251 1’inci madde içerisinde tanımlanan suçların soruşturulmasını MİT mensupları ve özel görev ifa etmek için görevlendirilen kişiler yönünden Başbakanın iznine bağlayarak çıkaracağınıza, özel yetkili mahkemeleri tümünden kaldırsak ve suç işleyen herkes gerçekten normal mahkemelere gitse, yargılansa ve aklansa olmaz mı?

Bugün MİT yöneticileriyle ilgili çok ciddi şüpheler var. Yani siz bu çıkarılan yasayla onların soruşturulmalarını engelleyebilirsiniz ama vicdanlarda, bu yaratılan olayların MİT tarafından yapıldığı şeklinde oluşan kanıları yıkamazsınız. Artık bundan sonra terör örgütlerinin de işini kolaylaştırıyorsunuz çünkü terör örgütleri, bu ülkede yaptıkları eylem ve işlemleri gerçekten MİT örgütü ya da özel görevlendirilen kişiler yapmasa bile onların üzerine yıkacaktır ve toplumda da “Acaba?” sorularının sorulmasına neden olacaktır.

Sayın Bakan, siz “Herkes yaptığıının hesabını verecek.” diyorsunuz. Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç. Ne zaman diyor bunu? Bunu, Balyoz davasındaki tutuklamalarla ilgili veriyor. Diyor ki Devlet Bakanı Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç, Türkiye’de her şeyin ortaya döküleceğini ve herkesin yaptığı her şeyin hesabını vereceğini belirterek: “Ben dâhil böyle olursak gerçek hukuk devleti oluruz. Türkiye bunu gördüğü için kendini mutlu saymalı. Bunlar kutlu doğum sancılarıdır. Bunlar iyi şeylerdir. Türkiye hukuk devleti olma yolunda ilerleyecekse bir şeylerin hesabının sorulması lazım.”

Şimdi, Sayın Bülent Arınç'a ben bunu gösterdim aşağıda, gördü, kendisine gösterdim, hiçbir şey diyemedi.

Şimdi, Sayın Bakan, gerçekten herkes yaptığının hesabını verecekse, yaptığının hesabı yürütme organında verilmez yargı organında verilir ve bugüne kadar beni izlediyseniz, bir hukukçu olarak, yargılanan insanların neden yargılandığıyla ilgili hiçbir cümle sarf etmedim ama yargıdaki, yargılamadaki hataları dile getirdim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarına uyulmamayı, mevcut CMK Yasası'na uyulmamayı dile getirdim.

Şu düşüncenize saygı gösteririm: Sizin de özel yetkili mahkemelerin yöntemi konusunda, yargılama yöntemi konusunda hukuka uymadığına yönelik düşüncelerinize ben saygı gösteririm. O zaman yapılması gereken, sonuçları kaldırmaya çalışmak değildir, yapılması gereken Sayın Bakan, nedeni ortadan kaldırmaktır ve bugün yaşadığımız, tartıştığımız bu olayların nedeni, hatta birbirimizi kırma noktasına kadar gittiğimiz bu olayların nedeni gerçekten bu özel yetkili mahkemelerin yarattığı sıkıntılardır.

Şimdi, bakın yine Adalet Bakanımız Sayın Sadullah Ergin diyor ki: "Bugün bu olayı konuşuruz, yarın başka bir olayı konuşuruz. Bunu temelinden çözmemiz gerekir. Yaptığımız çalışmaların amacı, Türk yargısını uluslararası standartlara kavuşturmaktır." 6 Nisan 2010'da demiş.

Şimdi, 6 Nisan 2010'dan sonra referandum oluyor, Sayın Bakan bunu referanduma yönelik söylüyor ama biz o referandumdan sonra, hem de Hükûmetin de katıldığı bir tartışmayı yaşıyoruz burada. Bu, gerçekten hukuk adına, yargı adına çok ciddi bir sakatlıktır diye düşünüyorum.

Sayın Bakanım, burada bir sorum daha var. Siz bir yandan, güya Ergenekon soruşturma ve kovuşturmalarında Susurluk sürecinde gerçekleştirilen yasa dışı görevlendirmelerin sorgulandığını savunan bu Hükûmetin, Başbakanın bizzat görevlendireceği kişilerin işleyebileceği fevkalade ciddi suçlar için...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir saniye...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – ...dahi yine Başbakanın soruşturma izni vermesini düzenleyen tasarıyı yasalaştırması ciddi bir çelişki ve endişe kaynağı değil midir? Konusu suç olan olaylar gerçekten görev olabilir mi Sayın Bakan?

Şimdi ben size soruyorum: MİT'in görevleri nedir, ne değildir, onu saydı arkadaşlarımız ama bu getirilen kanun teklifinin iki tane önemli unsuru var. Tabii, aslında tartışmak lazım. Yani görevin niteliğinden doğan suçlar nedir, onu tartışmak lazım ya da görevi ifa ederken işlenen suçlar nedir, onu da açıklamak lazım. Yani MİT Kanunu 1984'te çıkmış.

Şimdi, hadi onları bir kenara bırakıyorum, yeni eklenen iki cümle; birincisi, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250'nci maddesinin birinci fıkrasında sayılan suçları, siz, işledikleri

iddiasıyla soruşturma açılmasını Başbakanın iznine bağlıyorsunuz ama öbür taraftan da Başbakanı o kişiyi özel bir görevi ifa etmekle görevlendiriyorsunuz. Yani görevlendiren kişi, o kişinin hakkındaki soruşturmaya izin verecek. Vallahi, bunu benim aklım bir türlü almadı.

Şimdi, Sayın Bakan, sormak istiyorum. Suç işlemek amacıyla örgüt kurmak MİT'in görevi mi? Suçtan kaynaklanan mal varlığı değerlerini aklamak MİT'in görevi mi? Düşmanla iş birliği yapmak MİT'in görevi mi? Yabancı devlet aleyhine asker toplamak MİT'in görevi mi? Devlete karşı savaşı tahrik MİT'in görevi mi? Cumhurbaşkanına suikast ve fiilî saldırı MİT'in görevi mi? Yasama organına karşı isyan etmek MİT'in görevi mi? Hükûmete karşı suç işlemek MİT'in görevi mi? Silahlı örgüt, silah sağlama, askerî komutanlıkların gaspı, yabancı hizmetine asker yazma, yazılma, devletin birliğini ve ülkenin bütünlüğünü bozmak MİT'in görevi mi?

Yani şimdi buradan, aslında arkadaşlar, Komisyonumuzun değerli arkadaşları, yapılmak istenilen şeyi bir okuyun. Yani CMK 250'den hangi suçların soruşturmada Başbakanın iznine bağlandığını okuduğumuz zaman tüylerimiz ürperiyor. Yani orada, 250'de yazmış ama Ceza Kanunu'na ben baktım tek tek hangi suçlar neden dolayı.

Şimdi, bunların hangisi MİT'in görevi değerli arkadaşlarım? Yani ben geçmişte müteaddit defalar söyledim, yani devlet sırrı... Adam öldürmek devlet sırrı değildir.

Bu kanun tasarısında yine iki tane temel, karşı çıkılması gereken nokta; onlardan birisi "Özel görevi ifa etmekle görevlendirilenler." Yani yasanın özerk bir gruba ya da bir kişiye ya da somut bir olaya yönelik çıkarılmasını ben bir kenara bırakıyorum. Bunların dışında, gerçekten bu yasanın savunulamayacak başka şeyleri de var değerli arkadaşlarım. Nedir onlar?

Şimdi, esas olan hukuk devletinde, herkesin hukuk önünde eşit muamele görmesi ve kim olursa olsun denetlenebilmesidir. Elbette bu noktada yargı makamlarının keyfî hareket etmelerine de engel olmak gerekiyor. Herkes gibi hâkim ve savcılar da hukukla bağlıdır. Biz bunu her seferinde söyledik. Siyasi, sosyal ve ahlaki durum gereklilik beklemez. Hukuk ayırım gözetmeksizin eşit şekilde herkese ve her olaya uygulanmalıdır ancak bu 26'ncı maddede getirdiğimizde şunları görüyoruz: Bir, bu teklifle başlamış ve hâlen yürüyen bir soruşturmaya müdahale edilmekte ve yeni bir dokunulmazlık alanı oluşturulmaya çalışılmaktadır.

O da şudur arkadaşlar, hemen dokunulmazlık alanı: Bakın, burada MİT Kanunu'nun 26'ncı maddesindeki değişiklikle "Özel görevi ifa etmek üzere görevlendirilenler" diye bir kavram ve mevki yaratılıyor. Bu bizim şu andaki mevcut hukukumuzda yok, yazılı mevzuatımızda yok. Özel yetkili hâkim ve savcılardan sonra şimdi özel yetkili görevli kişiler türetiliyor. Biz özel yetkili mahkemeleri kaldıralım diyoruz, siz özel yetkili kişiler yaratıyorsunuz. Ya, normal kişilerle işimizi götürelim.

Şimdi, burada sadece MİT mensupları değil, Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenler bakımından da izin yetkisi Başbakana verilmektedir. Bu, amacı aşan bir düzenlemedir.

Bir kere, Başbakan bir kişiyi hangi özel göreviyle ifa etmek için görevlendirecektir? Yani Başbakan hangi özel görev için bir görevlendirme ihtiyacına düşmüştür? Özel görevin ne olduğu tanımlanmamıştır? Hukuk devletinde bir kişi suç işlemek amacıyla görevlendirilebilir mi? Kavram burada belirsizdir ve zamanla dokunulmaz bir grubun ortaya çıkmasına sebebiyet verecektir.

Salt hukukçu bakış açısıyla ve her şeyin hukuka göre işlediği bir düzende, Başbakan dâhil kimsenin suç işleme görevi veremeyeceği, verilen böyle bir görevin kendiliğinden hukuka aykırı olacağı çok açıktır ancak yapılmak istenilen düzenleme, bu şekilde görevlendirilenlerin MİT mensuplarına son derece geniş bir soruşturulamazlık zırhı getirmektedir. Bu gibi personelin özel bir soruşturma usulüne tabi kılınmasının “devlet sırrı”, vesaire gerekçelerle uygun bulunması halinde dahi yapılmak istenilen düzenleme, bu gibi özel bir usul değil âdetâ soruşturulamazlık öngörmektedir.

Değerli arkadaşlarım, yine burada Başbakanın özel bir görev ifa etmek için görevlendirdiği kişi kim? Bu kişide aranan özelliklerin ne olduğu belli değil. Aynen şu söyleniyor maddede yani yanlış okumuyorsam: “Özel bir görevi ifa etmek için görevlendirilenler...”

E, şimdi burada görevlendirilen kim? Devlet memuru mu, kamu görevlisi mi? Anayasa’da diyor ki: “Kamu hizmetleri kamu görevlileri ya da memurlar eliyle götürülür.” E, buradaki bakkal efendi mi, kim bu? Yani Türk vatandaşı mı, erkek mi? Yani bunların özellikleri belli değil.

Şimdi ben soruyorum Sayın Bakan: Sayın Başbakan, AKP ilçe başkanlığından birisini görevlendirip “Ana muhalefet partisini git öldür, gel.” derse ne olacak?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yani bunlar...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bir dakika...

Ya da Sayın Bakan, Başbakan dedi ki gene AKP’den birisine; olur ya, siyaset yapıyoruz, siz de siyaset yapıyorsunuz, biz de siyaset yapıyoruz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ama hukuk yapmamız lazım, siyaset değil.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bir dakika arkadaşım. Ben hukuken yapıyorum. Ben senin söylediğini net okuyorum; net okuyorum, orada “Kamu görevlisi” ibaresi var mı? Orada, “Görevlendirilecek kişi şudur.” diyor mu? “Görevlendirilenler” diyor. Bakın, “MİT mensubu” diyor “veya” Benim Türkçem var, “veya” diyor. Yani MİT mensubunun dışında... Zaten MİT mensubu olsa o ibare olmayacak.

Ha, onu MİT mensubu olmayan Hakan Fidan için getirdiği... Ben okuyorum, yani o kadar geri zekâlı değiliz yani Allah’a şükür, okuyabiliyoruz onu ama burada getirilen konu, mesela desin ki,

örneğin “devlet memuru” desin, örneğin “yüksek bürokrat” desin. Burada açıkça “görevlendirilenler” diyor.

Yani ben onunla şunu söylemek istiyorum: Bir AKP ilçe başkanına söyledi, “Git, Cumhurbaşkanına suikast yap, gel.” dedi. Ne olacak? Ne olacak arkadaşlar?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Duyamıyoruz, duyamıyoruz.[!]

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Duymak istemediğiniz belli.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Peki, bu Cumhurbaşkanına suikast özel bir görevlendirmeyse ve bu adam bu işi yaptıktan sonra gelip Başbakan elinde belgeyle “Ya, ben bunu özel görevlendirdim.” derse bu ne olacaktır, bunun önüne nasıl geçilecektir?

Değerli arkadaşlarım, CMK’nın 250’nci maddesine atıf yapılmak suretiyle sanki bu kişinin... Yani hangi kişi? Özel görevi ifa etmek üzere görevlendirilen kişi. 250’nci madde kapsamındaki fiilleri de kapsayan bir nevi görev alabileceği kabul edilmiştir. Söz konusu kişilerin özel yetkili ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren suçlar bakımından ise “ya da” ibaresi nedeniyle, görevin niteliğinden doğsun ya da doğmasın, görevin ifası sırasında işlenmiş olsun ya da olmasın tümüyle Başbakanın iznine bağlanması, amacı aşan bir düzenlemedir. Bu, hukuk devletinde kabul edilemez.

Başka bir eleştiri noktası: Şimdi arkadaşlar, izin mekanizmasını kime getiriyorsunuz? Başbakana bağlıyorsunuz. Şimdi, Başbakan yürütmenin içerisinde bir organ ve taraftır. Şimdi ben dinledim iktidar yetkililerinden. Dediler ki: “Efendim, bu uygulamamızda var.” “Nerede var?” “301’inci maddede var.” Adalet Bakanlığına 301’inci maddede izin alma yetkisi var.

E, biz bunu o zaman çok tartıştık 23’üncü Dönem -Sayın Bozdağ, siz biliyorsunuz- yani böyle, bu izin gerekiyor mu gerekmiyor mu diye çok tartıştık, hâlen daha tartışılan bir konu. Onun dışında da Cumhurbaşkanından izin alınmasını öngören istisnai maddeler var. Bunlar bile tartışılıyor.

Kaldı ki burada Başbakana verilen yetki, MİT’in doğrudan Başbakana bağlı olmasının bir sonucu ise bir hukuk devletinde kendisine doğrudan bağlı bulunan bir kurumla ilgili olarak kurum mensuplarının işlemesi muhtemel suçlar bakımından soruşturma izni yetkisinin tanınması kabul edilemez arkadaşlar.

Zira, bu hâl kayırmacılığa dönüşebilir. Benzer bir durum -Sayın Ülker Tarhan da söyledi- 4483 sayılı Yasa bakımından bazı memur suçları için de öngörülmüş olmakla birlikte, bir yandan bu kanun zaten eleştirilmekte olup diğer yandan da bu kanun tüm suçları kapsamamaktadır.

Değerli arkadaşlarım, bu iktidar, Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarı Sayın Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan, 2002’de Sayın Deniz Baykal’la yaptığı bir televizyon programında -Uğur Dündar’ın programında- dokunulmazlıkları kaldırma vaadiyle başlamıştı, kaldırma taahhüdünde bulunmuştu yani halka söz vermişti televizyon ekranlarından. O dokunulmazlıklar aslında milletvekili dokunulmazlıklarıydı. Ondan sonra bu iktidarı, yetkilileri ve Sayın Başbakan, milletvekili

dokunulmazlıklarını kürsüyle sınırlandırmamak için diyordu ki: “Memurların da dokunulmazlığı var, hadi, onu da kaldıralım.”

Şimdi, çok tartışmıştık, “Memurların dokunulmazlığını kaldırmak için bir anayasal değişikliğe gerek yok, Hükümet bunu kaldırabilir.” demiştik ama şimdi geldiğimiz noktada, bırakın milletvekili dokunulmazlıklarını sınırlandırmayı, bırakın memurların dokunulmazlıklarının çok geniş olmasından şikâyet etmeyi, yeni yeni dokunulmaz alanlar üretiyorsunuz ve bunu gerçekten çok vahim olarak görüyorum.

Ben, hukukçu arkadaşlarımızın gerçekten bir kez, bir kez daha düşünmelerini istiyorum. Yeni yeni faili meçhul cinayetler dönemi başlayacaktır. Yani 2012 Türkiye’si’nde biz demokratik hukuk devletinin geçmişinde bırakılan faili meçhullerin aydınlatılması mücadelesini verirken, şimdi geldiğimiz aşamada böylesine özel yetkili ve özel görevli kişiler türeterek, devletin içerisinde ayrıcalıklı gruplar oluşturarak yeni yeni cinayetler olacaktır, bunların da kim tarafından işlendiği belli olmayacaktır ve “Devlet için kurşun atan da devlet için kurşun yiyen de bizdendir.” devri yeniden başlayacaktır.

Ben, Adalet ve Kalkınma Partisinin böyle bir olaya, böyle bir döneme döneceğine inanmak istemiyorum. 2012 Türkiye’si... O nedenle bunu önemsiyorum. Yani ben bu düşüncelerimi söylerken Adalet ve Kalkınma Partisinden arkadaşlarımızın hiç birisini suçlamak aklımın ucundan geçmez.

Bu kanun teklifi, deminden de söylediğim gibi, bir panik içerisinde, mevcut zor durumdan kurtarılmaya yönelik olarak alelacele hazırlanmış ve getirilmiştir, düşünülmemiştir. Bence yapmamız gereken, bataklığı kurutmaktır, sivrisineklerle uğraşmamaktır. Eğer siz bugün yargıdaki yaşadığımız tartışmaların bitmesini istiyorsanız, bu tartışmaların nedenini tespit etmek durumundayız. Hepimiz biliyoruz ki siz de biliyorsunuz ki bu tartışmaların nedeni, hukuk tanımaz, yasa tanımaz, kestiğim kestik, astığım astık dediği özel yetkili mahkemelerin yargı uygulamalarıdır.

Yani kendimize dokununca isyan etmemeliyiz. Yani şu anda ben de şunu diyebilirim: “Ya, tamam, özel yetkili mahkemelerin ne işleri varsa görsün.”

Ama arkadaşlar, burada bizim normal olarak yapmamız gereken şu: Ben 23’üncü Dönemde özel yetkili mahkemelerin kaldırılması konusunda kanun teklifi verdim. O kanun teklifi Adalet Komisyonunun raflarında bekledi. 24’üncü Dönem tekrar verdik, yine bekliyor.

BAŞKAN – Ali Rıza Bey, toparlayalım artık.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Recep Arkadaşım alınmasın, yani onun teklifinin bir an önce, cuma günü saat dörtten sonra verilmesine rağmen bugün Adalet Komisyonuna gelmesinden ben sevinç duyarım. Ben bazılarının düşündüğü gibi “Canım, onunki var, onun elinde malı mülkü var, benim neden yok?” diye üzülenlerden değilim yani “O da benim düzeyime insinler.” diye

savunanlardan değilim ama ben diyorum ki o arkadaşımın ki gelmişse benim kanun teklifim aylarca, yıllarca neden gelmiyor Sayın Başkan? Mesele burada budur.

BAŞKAN – Yarı geliyor.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yapmamız gereken de özel yetkili mahkemeleri kaldırmaktır. Bu konuda cesur olmak zorundayız, iktidar cesur olmak zorunda ve normal mahkemelerde MİT Müsteşarı da gitsin yargılsın, ifadesini versin. Ben tutuklansın demiyorum. Bakın, dün savunduğumu bugün gene savunuyorum. Hatta bu olaylarda MİT Müsteşarı, delilleri karartma yani tutuklama için yasanın aradığı şartları en fazla gerçekleştirebilecek bir mevki ve konumdadır ama ona rağmen, ben kişilerin tutuklama yapılarak yargılanmalarını savunan bir insan değilim ama insanlara bir suç itham edilmişse, hele hele MİT gibi bir kuruma... Yani bizim namusumuz MİT, ülkenin namusudur yani ülkenin millî birliğini, bütünlüğünü sağlayacaktır. Yani MİT'in görevi, kendi vatandaşlarının telefonlarını dinlemek değil ki. Benim telefonumu dinleseniz ne olacak, dinlemeseniz ne olacak?

Ve şunu söylemek istiyorum: Bu yasayla ilgili ben, cuma günü aldıktan sonra cumartesi günü Ayrancı'dan çıktım, telefonla bir savcı arkadaşım ile konuşa konuşa gidiyorum, yasayı teknik olarak tartışıyoruz. Bir vatandaş beni izliyor, takip ediyor beni. Kızılay'a geldik, o Güvenlik Müsteşarlığının orada "Hemşerim, bir dakika." dedi, beni durdurdu ve çekti, "Sen biliyor musun, ben seni izliyorum." dedi. "Ee?" "Sen dinleniyorsun. Bu bina ne binası?" dedi. "Kamu Güvenliği Müsteşarlığı binası." "Dinlendiğinin farkında mısın sen?" dedi. Dedim ki: "Ben, konusu suç olan bir şey yapmıyorum ki. Ben hukuki bir meseleyi bir arkadaşımızla tartışıyorum." Ve sonra bu arkadaşımız benim ne iş yaptığımı sordu. Dedim: "Milletvekiliyim." Dedi ki: "Ne milletvekili?" Biraz Laz'dı kendisi, Trabzonluymuş. "Cumhuriyet Halk Partisi milletvekiliyim." "Oo, zaten dinleniyorsun." dedi. (Gülüşmeler)

Arkadaşlar, bakın, MİT'in görevi bizi dinlemek değil. MİT'in görevi, elbette ki suç işleyenleri tespit etmektir, istihbarat yapmaktır. Ben şunu söylüyorum: Kim suç işlerse işlesin, ister MİT Başkanı ister ana muhalefet başkanı ister milletvekilleri isterse Başbakan, bence yargılanmasının olanakları açılmalıdır. Herkes hukuk devletinde hukukilik denetimine tabi olmalıdır, denetimden kaçmamalıdır.

Bu kanun teklifi, insanları hukuk denetiminden kaçırdığı için, onların aklanma hakkını ellerinden aldığından dolayı ben karşıyım. Yani bununla, MİT Müsteşarı ve eski müsteşarlar, gerçekten belki de haksız olarak suçlanıyorlar, bunu bilmiyoruz ve hiç kimse de bilemeyecek, bu gidişle kimse bilemeyecek.

O nedenle, bırakın, serbest bırakın, gitsinler ifadelerini versinler ve hakikaten kendileri, o yapılan vahim suçlamalar karşısında aklanma olanağı elde etsinler diye düşünüyorum.

Ve yapacağımız şey, Sayın Komisyon Başkan Vekilim, hep beraber yüreğimizi ortaya koyalım, özel yetkili mahkemeleri kaldıralım, biz bunu yapabiliriz. Bu tartışmalardan çıkarmamız gereken, demokrasi adına çıkarmamız gereken en büyük verim bence bu olmalıdır.

Görüyoruz ki arkadaşlar, hukuk olmadan hiçbir şey olmuyor. Yani kuralları belli olmayan oyundan kimin galip çıkacağı, kimin mağlup çıkacağı hiç belli olmaz. Onun için, oyunun kuralları baştan konulmalıdır. Yani bugün sizin, Parlamentoda sayısal çoğunluğunuz vardır, o sayısal çoğunluğunuza dayanarak siz belki kualsız oyunu yapabilirsiniz, “Biz çoğunluktayız.” diyebilirsiniz ama unutmayın ki bugün biz, otuz yıl öncesinin uygulamalarını tartışıyoruz, otuz yıl yapılan uygulamaların yargı önünde hesap verilmesini gündeme getiriyoruz, en azından, yargı önünde hesap verilmesi sağlanamazsa bile, kamu vicdanında, toplum vicdanında o insanları mahkûm etmeye çalışıyoruz. Otuz yıl önce bu ülkede haksızlık yapan, hukuksuzluk yapan insanlar bugün artık toplumdaki utanır hâle gelmişlerdir. Bugünün otuz yıl sonrası vardır.

Ben herkesi sağduyuyla, gerçekten bir sorumluluk duygusuyla hareket etmeye davet ediyorum, arkadaşlarımı düşünmeye davet ediyorum. Yani bunu bizim karşı çıkmanız için sizin savunmanız gerekmez ya da siz savunduğunuz için bizim karşı çıkmanız gerekmez. Gelin, hep birlikte, gerçekten bütün mevzuatlarımızdaki, Ceza Kanunu’ndaki, Ceza Muhakemesi Kanunu’ndaki antidemokratik hükümleri ortadan kaldıralım. Gelin, Terörle Mücadele Kanunu ortadan kaldıralım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan, kırk dakika oldu.

BAŞKAN – Bitiyor.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Cumhuriyet Halk Partisinin Grup Sözcüsü olarak söylüyorum, Ceza Muhakemesi Kanunu’ndaki antidemokratik hükümleri düzenleyelim, artı, Terörle Mücadele Kanunu’nu ortadan kaldıralım, özel yetkili mahkemeleri kaldıralım.

Buyurun Sayın Bakan, bunları yapalım hep beraber.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Gerçekten, kısa olmadı ama güzel bir konuşmaydı. Onun için de teşekkür ediyorum.

MİT’ten aldığımız habere göre Beşiktaş 2-0 yendi deplasmanda rakibini. (Gülüşmeler)

Evet, komşuluk hakkı ve komşuluk hukuku var, ona elbette ki riayet edeceğiz.

Sayın Valimi dinleyelim. Kısa lütfen, mümkünse.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Gerçekten çok kısa konuşacağım.

Ben teşekkür ediyorum, bana hitap etme fırsatı verdiğiniz için.

Şimdi, Sayın Başkan, ben teknik bir konuya değineceğim. Bana göre, bu yasa teklifinin bugün Adalet Komisyonunda görüşülmemesi lazım. Niye görüşülmemesi lazım? İç Tüzük'ün 38'inci maddesinde bir düzenleme var.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Valim sonradan geldi galiba.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sonra gelsek de...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Olsun olsun, bir daha söyleyin tutanaklara geçsin.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Şimdi 38'inci maddede bir hüküm var, diyor ki: "Komisyonlar kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler."

Şimdi, ben biliyorum ki Adalet Komisyonunun gündeminde kanun hükmünde kararnameler var. Kanun hükmündeki kararnameler Anayasa'mızın 91'inci maddesinde düzenlenmiş ve 91'inci maddede kesin ve emredici hükümler var. Ne diyor? "Kanun hükmündeki kararnameler, Resmî Gazetede yayımlandıkları gün yürürlüğe girerler." Ancak kararnamede yürürlük tarihi farklı da tespit edilebilir. Yani burada esas olan şudur: Kanun hükmündeki kararnameler yayımlandıkları gün yürürlüğe girer. Devam ediyor: "Kararnameler, Resmî Gazetede yayımlandıkları gün Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur." Niye sunulur? Bir an önce görüşülsün diye sunulur. Yoksa niye aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur? Devam ediyor Anayasamız: "Yetki kanunları ve bunlara dayanan kanun hükmünde kararnameler Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonları ve Genel Kurulunda öncelikle ve ivedilikle görüşülür."

Şimdi, ben hepinizin vicdanına sesleniyorum: Bir kanun hükmündeki kararname yıllarca komisyon raflarında ve Genel Kurulda bekleyecekse, o zaman o kanun hükmündeki kararnamenin ve yetki kanununun öncelikle ve ivedilikle görüşüleceği hükmünün ne anlamı kalır?

BAŞKAN – Bence de onu çıkarmak lazım, hiç uygulanmamış bugüne kadar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Doğrusu şu: Tabii, uygulanmıyor. Siz de kabul ediyorsunuz, aslında öyle olması lazım. Ben öyle inanıyorum ki burada bulunan arkadaşlarımdan tümü, başta Sayın Bakan, herkes bunun böyle olması gerektiğine inanıyor aslında. Ama şöyle deniyor: Efendim, eskiden de öyle oluyordu. Şimdi, eskiden yanlış yapılmış olması bizim yanlış yapmamızı haklı kılmaz, gerekli kılmaz, bizim yanlış yapmamıza gerek yok, o şeyi telafi edemeyiz, biz eski hataları telafi edemeyiz ama bundan sonra hiç olmazsa Anayasa'ya bizim uygun davranmamız lazım. O nedenle ne yapmamız lazım? Öncelikle Adalet Komisyonunun gündeminde bulunan kanun hükmündeki kararnamelerin görüşüldükten sonra diğer iş ve işlemlerin görüşülmesine geçilmesi lazım. Aslında bu sadece Adalet Komisyonu ile ilgili bir problem değil, bu tüm komisyonların gündemlerinde bekleyen kanun hükmündeki kararnameler için de geçerlidir. O nedenle, Sayın Başkan, tekrar ediyorum: Gündemde görüşülmesi gereken kanun hükmünde kararname varken bir yasa teklifinin aletacele burada

görüşülmesi mümkün değildir. Efendim, bu nedenle, tekrar ediyorum: Bu, tüm komisyonların görevidir, tüm komisyonların sorumluluğunda olan bir konudur ama Adalet Komisyonu, adı üzerinde Adalet Komisyonudur. Adalet Komisyonunun adalete uygun davranması lazım, adil olması lazım, hukuku tam ve kurallarıyla uygulaması lazım. O nedenle, buna da Adalet Komisyonunun öncülük etmesi lazım.

şimdi biz ne yapıyoruz? Alalecele, efendim Sayın Özel bir teklif hazırladı. şimdi, çok önemli bir konu aslında. Siz de biliyorsunuz, Anayasamız'ın ilgili maddesinde var, diyor ki: "Kamu görevlilerinin görevleriyle ilgili cezai kovuşturmalarında istisnalar dışında yasanın öngördüğü idari merciin izni gereklidir." diyor. Siz de biliyorsunuz, yaptığınız görevlerden de biliyorsunuz. şimdi, Sayın Özel alalecele bir kanun teklifi hazırlamış, niçin? Teklif MİT görevlileriyle ilgili. Demin arkadaşlarım ifade ettiler, ben biraz geç geldim ama doğrudur herhâlde: MİT'in temsilcisi, MİT temsilcisi yok.

BAşKAN – MİT Temsilcisinin burada olması lazım, bakalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Neyse, devam edelim.

BAşKAN – Tamam, siz devam edin de okuyalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Lütfen devam edelim.

şimdi, bu tasarı olmadığı için Adalet Bakanlığının görüşünü bilmiyoruz, tasarı olmadığı için İçişleri Bakanlığının görüşünün bilmiyoruz. O nedenle, alalecele hazırlanmış bir teklifin, demin Sayın Öztürk'ün de söylediği gibi, alalecele bu Komisyonun gündemine getirilmesi bence Adalet Komisyonunun ifa ettiği göreve ve misyonuna uygun düşmemiştir. Tekrar ediyorum: Kanun hükmündeki kararnamele varken bunun gündeme alınmaması lazım diyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAşKAN – Teşekkür ederim.

şimdi, Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve Millî İstihbarat Teşkilatının temsilcileri buradalar. İtiraz ettikleri takdirde, neresine itiraz ediyorlar, söz ister, bize söylerler yani o konuda bir sorunumuz yok.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Kim bu arkadaşlar?

BAşKAN – Okuyorum arkadaşlar: Yüksel Hız, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürü; Doktor Zeki Yıldırım, Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı; Doktor Mustafa Taşkın, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü Daire Başkanı; Sinan Genç, Tetkik Hâkimi, Adalet Bakanlığında gene; Yılmaz Erdem, Adalet Bakanlığı Daire Başkanı; Hacı Sarıgözel, Adalet Bakanlığı Tetkik Hâkimi; Hakan Kandemir, Jandarma Genel Komutanlığı Adli Müşaviri; Elif Işıl Aksu, Jandarma Genel Komutanlığı Adli Müşaviri; A. Hamdi Nayır, İçişleri Bakanlığı; İbrahim Zengin, Yargıtay; Zeki

Özcan, Yargıtay Başsavcılığı. Millî İstihbarattan olan arkadaşımızın ismi yazılmamış buraya, biz zaten davetiye göndermiştik. Hepsı buradalar. MİT gizli olduğu için okumadık.

Bülent Bey konuşacak.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, genelle ilgili görüşlerimi bildirmiştım. Şimdi maddelerin görüşülmesine geçtik, onları tekrar etmeyeceğim.

Şimdi, size bir kanun maddesi okuyacağım burada: “Madde 26 - MİT mensuplarının görevlerini yerine getirirken görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı haklarında soruşturma yapılması Başbakanın iznine bağlıdır.” Şimdi bir kanun maddesi okudum. Bu kanun maddesini Sayın Milletvekilimizin getirdiği tekliften okudum, MİT Kanunu’ndan okumadım, şu anda yürürlükteki kanundan okumadım dikkat edin, tekliften okudum. Bir de yürürlükteki kanun maddesini okuyayım, 26’ncı madde: “MİT mensuplarının görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan ötürü haklarında cezai takibat yapılması Başbakanın iznine bağlıdır.” Şimdi, bu iki metin birbirinin aynısı. Birini tekliften okudum, birini yürürlükteki yasa metninden okudum. Şimdi, niye aynısı? Çünkü teklifte bazı cümleleri ya da cümle parçacıklarını çıkardım ama hiç düzenini bozmadım. Yani aradan çizdim, çıkardım. Böyle olduğu zaman, bakın, şimdi de çıkardığım bölümleri okuyorum size “veya Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenlerin.” Bir bunu çıkardım, bu geliyor şimdi, demin okumadığım kısımlardan birisi bu. Bir başka bölüm daha var okumadığım: “Ya da 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 250’inci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla.” Dikkat edin arkadaşlar, aradan iki ayrı bölümü çıkardım, ne kelimelerin yerini değiştirdim ne bölümün, sadece bütünlüğü bozulmadan 26’ncı maddenin aynısı çıktı. Bu ne demektir biliyor musunuz? Bu, şu demektir: Bu değişikliğin amacı bu işte, sırrı burada yatıyor. Ne diyor? “MİT mensuplarının veya Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenler.” Kim bunlar? Nereden çıktı? Hangi tartışmayla geldi gündemimize? Hakan Fidan’ın ifadeye çağırılmasıyla ilgili geldi. Başbakan tarafından özel olarak görevlendirilenleri korumaya dönük bir düzenleme.

Değerli arkadaşlar, Hakan Fidan Oslo görüşmelerine gittiğinde MİT mensubu değildi. Yasanın tarif ettiği kapsamda MİT mensubu değildi ve savcı ifadeye çağırınca kadar böyle bir şeyin başına gelebileceğini Başbakan dâhil, kendisi dâhil hiç kimse hesap edemiyordu, hesapta olmayan bir şey çıktı. Şimdi bunu düzenlemeye dönük böyle bir düzenleme getiriyoruz.

Bir başka şey daha oldu. Yoksa MİT Kanunu’nun 26’ncı maddesi görevleriyle ilgili ya da görevlerini ifa sırasında işledikleri suçlarla ilgili herhangi bir soruşturma olaksa Başbakanın iznini

düzenliyordu daha önceden ama MİT mensubu olmayan, o dönemde MİT mensubu olmayan birinin geçmişteki bir fiilini soruşturulamaz hâle getirmek için bu düzenlemeye ihtiyaç vardı, birincisi bu.

İkincisi, bakın, iddia edilen şeylere dikkat edin. Tekrar etmiyorum, arkadaşlarımız tek tek anlattılar. Kumrular Sokak'taki bombalama olayının olduğu gün, terör saldırısının olduğu gün bazı MİT mensupları arasında “Ya, bugün burada ne kadar da MİT görevlisi var.” diye konuşulduğu basına yansdı. Yarım saat önce, Kumrular Sokak'taki patlamadan yarım saat önce o bölgenin MİT görevlisi kaynadığı konusundaki konuşma notları basına yansdı. Yine, aynı şekilde, bakın, KCK soruşturması sırasında MİT görevlilerinin istihbari faaliyet değil, doğrudan doğruya KCK'nın örgütlenme faaliyetine yardım ettiği konusunda iddialar ortaya çıkarıldı. Şimdi, bu iddialar üzerine biz bunları konuşmaya başlıyoruz.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Vekili Fikret Seçen şöyle bir açıklama yapma ihtiyacı duydu, bugün gazetelere bu da yansdı: “Bu soruşturmada görevlerini aşp örgüte ve örgütün eylemlerine yardım ettikleri iddiasıyla soruşturulan MİT mensupları var.” demek zorunda kaldı. Değerli arkadaşlar, işte şu teklifteki 250'inci maddeyle ilgili getirilen o ilave de özel yetkili mahkemelerin, özel yetkili savcılarının bu soruşturmaları yapmasını engellemeye dönük bir hüküm.

Şimdi, Sayın Milletvekilimiz biraz önce yaptığı açıklamada da diyor ki :“Ya, zaten MİT Kanunu'nun 2'nci maddesinde ‘diğer görevliler’ ifadesi var. Dolayısıyla o ‘diğer görevliler’ ifadesi, burada sözünü ettiğimiz Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenleri kapsar.” diyor. Hayır arkadaşlar, kapsamaz. Bakın, kanunun metni çok açık. Teklifin metni “MİT mensuplarının veya Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenlerin.” diyor. Peki, MİT Kanunu'nun 2'nci maddesinde MİT mensubu tarif edilmiş: “MİT personeli ve diğer görevliler.” diyor. Yani MİT mensubu kavramının içerisinde diğer görevliler kavramı zaten var. Şimdi, siz getirdiğiniz değişiklik teklifinde “MİT mensuplarının” diyorsunuz. Söylediğiniz MİT mensuplarının içinde MİT mensubu ve diğer görevliler var. İlave bir de şunu koyuyorsunuz “veya Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenler.” Bakın, hepimiz zeminde, meslekte avukatlık yaptık, hukukçuluk yaptık ya da diğer hâkimlik, savcılık, vesaire yaptık. Arkadaşlar, bunun bir yorumu vardır. Yani yorum yöntemlerinden bir tanesi -kanun koyucu- kanunun amacına bakarsınız, kanun koyucunun amacına bakarsınız.

Şimdi burada şunu sorarlar uygulamada: MİT mensuplarının derken zaten Kanun'un 2'nci maddesinde diğer görevliler bunun içerisine giriyor. Burada, Başbakanın, ayrıca görevlendireceği başka kişiler, başka kuruluşlar bu kavramın içine sokulmuştur, bu çok açık. Yoksa şu cümleye hiç gerek yoktu, “MİT mensuplarının.” der geçerdiniz çünkü 2'nci maddede zaten diğer görevliler var.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Burada da onu söylüyor zaten.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Kapsıyorsa o zaman niye koydunuz? Neden koydunuz son cümleyi? Son cümleyi neden koydunuz? Şunun için koydunuz arkadaşlar: Bunu yazmazsak olur da Hakan Fidan ya da başka bizim bilmediklerimiz de vardır. Bu, ifşa olan kısmı, bilinen kısmı. Belki başka bilmediğimiz görüşmeler, başka bilmediğimiz muhtemel şüpheliler, failer de ortaya çıkacak kaygısıyla böyle bir düzenleme yapıldı.

Değerli arkadaşlar, bakın, kanunun gerekçesiyle ilgili... Madde gerekçesi mi gelmiş, önergeyi daha görmedim.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Önergede Hakan Fidan tamamıyla kapsanır, yanlışlık olmasın diye...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Doğrudur, konuşurken geldi.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sen burada neyi anlatıyorsun, biz neyi anlatıyoruz; dalga geçiyor, arkadaşlar dalga geçiyor. AKP hukuku bu, niye anlatıyorsun?

BAŞKAN – Lütfen Hocam...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Arkadaşlar, bakın, şimdi getirilen kanun teklifinde gerekçeyi mi tamamladılar, onu bilemiyorum, konuşurken ama 74'üncü madde en azından gerekçeyi tamamlamak üzere, eksikliği gidermek üzere “Komisyon iade eder.” diye bir düzenleme getirmiş. Yani bu gelen gerekçe değilse bu eksiklikleri gidermek üzere teklifi Sayın Milletvekilimize iade etmekte yarar vardır, en azından ayrıntısını, teferruatını açıklasın diye. Gelen oysa bilmiyorum, bakacağım, şimdi konuşmayı kesip bakma durumunda değilim.

Değerli arkadaşlar ben şunu soracağım: Bakın, böyle bir yasayla Başbakana şu yetkiyi veriyoruz aynı zamanda yani MİT Kanunu'nun 2'nci maddesini de bir anlamda değiştiriyoruz. Sadece MİT değil, Başbakana tüm mevzuatta hiçbir sınıra tabi olmadan, istihbari faaliyet gerekçesi bahanesini öne sürerek birçok kişiyi görevlendirebilme imkânı veriyoruz bu hükümle, birçok görevliyi belirleme yetkisi veriyoruz. Şimdi ben şunu soruyorum: Sayın Başbakanın -bugünkü Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan olabilir, bir başka Başbakan olabilir- yarın istihbari faaliyeti bahane ederek bir infaz timi kurmayacağını nasıl garanti edersiniz, nasıl garanti edersiniz bir infaz timi yaratmayacağını? Bu madde buna müsait. Bunların yargılanmasını önlerseniz, bunları ilanihaye saklayabilme pozisyonunu yaratırsanız, böyle bir hükmü mevzuatımızın içine dâhil ederseniz nasıl bunun olmayacağını garanti edebilirsiniz? Yani yarın terörle mücadele adına veya bir başka sebeple, iktidara dönük faaliyetleri tespit etmek adına, olur da işte Anayasa'yı değiştirme suçu, darbe yapma suçu işliyorlar mı diye bunları tespit edelim adı altında 15 kişilik bir özel infaz timini Başbakan görevlendirirse -özel görevlendirdiği kişiler- “Bu bilgileri toplayın.” diye görevlendirirse, arkasından onlara da gizlice işaret verirse, “Gereğini yapın derse”, bu infaz timi Türkiye'de bütün hukuksuzlukları, hukuku çiğneyecek şekilde infaz eylemlerini yaparsa, faili meçhul cinayetler çoğalmaya başlarsa, yarın savcılar da hukuk

da bunu tespit edip soruşturma yapmaya kalktığında, aynı Başbakanın kendi görevlendirdiği timi feda edeceğini düşünebiliyor musunuz?

Değerli arkadaşlar, bakın, bu felaket senaryolarını daha uzatabilirim ama Türkiye buna ilişkin kötü bir geçmişten geliyor ve maalesef, bugüne kadar AKP İktidarı dönemindeki uygulamalar da daha iyi bir geleceği işaret etmiyor. Onun için, bu kanun teklifini bir an önce Sayın Milletvekilimizin geri çekmesini ve bu konuda bütün problemleri çözecek düzenlemeleri önümüzdeki dönemde birlikte yapmayı öneriyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, Oktay Bey’e bir söz vereyim kısaca, ondan sonra konuşursanız memnun olacağım.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Teşekkürler.

Zaten Sayın Bakana bir iki sorum olacak.

Şimdi, Sayın Bakanım “Suç işlemeyen örgüte girilmez.” diyorsunuz. Biz de merak ettik, bu suçun nevi de var mı, mesela ne tip bir suç işleyecek? PKK çoğunlukla yaşayabilmek için işte eroin kaçakçılığı yapıyor, şu yapıyor, bu yapıyor, bu tip bir suç mu işliyor yoksa daha giderek bir cinayet mi işlemesi lazım? Eğer böyle bir şey olduysa bir bilginiz var mı? Hangi masumun kanına girildi, sırf kendisini orada kabul ettirebilmek için? Ya da başka bir şey mi kastediyorsunuz? Bunun açıklanmasını lütfederseniz seviniriz.

Bir başka konu da sabahtan beri Türkiye’nin göz bebeği bir kurumu tartışıyoruz. Buna siz sebepsiniz, buna hakkınız yok. Başka ülkelerde, bakın, istihbarat örgütü var. Mesela CIA Amerika’da işte bir operasyon yapmıyor. Bizde öyle bir hâle getirmişsiniz ki içi dışı kalmamış ve ben söze başlarken sabahleyin, Sayın Milletvekilim de hatırlattı: “Eğer bu yazılanlar doğruysa.” dedim. Bunu söylerken şunu ifade ediyordum: Bir türlü bu teşkilata bu yazılanları yakıştıramıyorum, yüreğim el vermiyor. Çünkü eğer böyle bir durum varit ise eyvah ki eyvah, kime güveneceğiz. Hâlâ diyorum ki eğer bir irade ortaya koyabilerseniz, Sayın Başkan, MİT’in Başkanı eğer temiz ise, herhangi bir kirliliğe bulaşmamış ise aslanlar gibi gider, savcının karşısında ifadesini verir. Eğer korkacağı bir şey var ise o zaman bu işleri uzatmaya da gerek yok, gereğinin yapılmasını bekliyoruz.

Ha, şundan korkuluyor ise iki şeyi söyleyecek savcının karşısında: Ya bu işleri ben yaptım diyecek ya da Başbakan bana emir verdi diyecek. Eğer korkunuz bu ise, alırla bu kanunun gelmesindeki sebep bu ise o zaman da söyleyecek bir lafımız yok.

Teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Evet, ben teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; tabii, bugün milletvekili arkadaşlarımız çok önemli değerlendirmelerde bulundular. Ben herkese değerlendirmelerinden dolayı ayrı ayrı teşekkür ediyorum.

Burada bir hususun altını özellikle çizmekte fayda var. Millî İstihbarat Teşkilatı melanet bir kurum değil -maalesef böyle bir ifadede de bir arkadaşımızın ağzından çıktı- ülkemizin göz bebeği kurumlarından bir tanesi. Ortada ne olduğu belli olmayan veya pek çok rivayet, başka şeyler dolaşabilir. Bütün bunların hepsi ispatlandığı zaman bir anlam kazanabilir ama birtakım rivayetler dolaşıyor, dolaştırılıyor veya bir şekilde ortaya çıkıyor. Buradan hareketle, Türkiye Cumhuriyeti'nin ülkesi ve milletiyle bütünlüğüne, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, anayasal düzenine ve millî gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan yöneltilen mevcut ve muhtemel faaliyetler hakkında millî güvenlik istihbaratını devlet adına temin için çalışırken, hayatı pahasına, canı pahasına görev yapan insanlar. Ülkenin güvenliği için terör örgütleri veya başka birtakım yapılarla ilgili de bunlar istihbarat topluyorlar ve onlara ilişkin bilgileri ilgili yerlere intikal ettiriyorlar ve pek çok çalışmalar bu bilgiler çerçevesinde yapılıyor. Herkes biliyor ki terör örgütleri veya başkaca yapılar böylesi bir durum ortaya çıktığı zaman buna bir bedel ödetiyorlar ve o bedeli göze alarak canı pahasına bu insanlar mücadele yapıyorlar, ülkeleri, vatanları, milletleri için, devletleri için görev yapıyorlar.

Öte yandan da tabii görev yaparken görevleri tehlikeli bir görev. Pek çok kurallar var ve bu kuralların içerisinde kalarak bir yandan bunu yapacaklar, öte yandan da siz bunları himaye eden birtakım düzenlemeleri yapmak durumundasınız. Bu sadece Türkiye Millî İstihbarat Teşkilatı için değil, dünyanın başka yerlerinde görev yapan başka ülkelere ait teşkilatlar için de benzer düzenlemeler vardır. O nedenle de istisnalar konmuş kanunlara, bazı konularla alakalı. Konunun önemi, konunun hassasiyeti, ülke güvenliği açısından dikkat edilmesi gereken noktalar nedeniyle konulmuştur. Ama maalesef birkaç zamandır yapılan değerlendirmelerle bir taraf şöyle bir kanaat ortaya koyuyor: “İşte, KCK'yı, PKK'yı, Millî İstihbarat Teşkilatı kurdu. Bütün bu olaylarda şurada burada bunların etkisi var, yetkisi var.” iftirasını hakikat yerine ikame etmeye çalışan bir anlayış var, öte yanda da bunu başka türlü yansıtmaya kalkan başka bir anlayış var. Öbürleri de diyor ki: “Bak, bizimle halkın arasına şey koyuyorlar. Bak, bunlar farklı, siz bunlarla irtibat olmayın.” falan diye de başka şeyler söylüyor. Her iki görüş de bir iftiradır. Bu teşkilata, bu güziye teşkilata ve bunların mensuplarına karşı büyük bir iftiradır. Ben bir defa bunun altını özellikle çizmek isterim ve bütün arkadaşlarımın da bu ülkemizin en önemli kurumlarından olan Millî İstihbarat Teşkilatını koruma ve oradakilerle ilgili konuşurken özen göstermelerini özellikle rica ediyorum. Tabii, bu teşkilatlar içerisinde hiç bir adam yanlış yapmamıştır, hiç kimse, hiçbir tane yanlış karışan insan yoktur şeklinde bir iddianın da kimse sahibi değil. Başka kurumlar içinde, her kurumda yanlış yapan olur, olmayan olur ama bir tane yanlış yapan bir insan var

veya çıkarıldı diye bütün insanları yanlış yapmakla o kurumu itham etmek çok büyük yanlışlık olur. Biz bütün bu tartışmalar içerisinde bu kurumumuzun yıpratılmasının doğru olmadığını ve yıpratılmasını içeriden ve dışarıdan Türkiye’de, Türkiye’nin güvenliği ve bekası için çok önemli görev yapan bu kurumu yıpratmak isteyenlerin, gözden düşürmek isteyenlerin, saygınlığını ortadan kaldırmak isteyenlerin, meşruiyetini tartışmak ve sorgulamak isteyenlerin ekmeğine yağ sürmek olduğunu düşünüyoruz. O yüzden de bu konularda biraz daha takdir arkadaşlarımızın ama hassasiyet gösterirlerse memnun olacağımı ifade etmek isterim.

Bir başka konu, tabii, izin müessesesiyle ilgili çok tartışmalar yapıldı, orada bir şeyi de ayrıca vurgulamakta fayda var. Eğer ülkenin faydası, yararı varsa işte bunu savcı gözetir, yanlış yapan varsa savcı gerekeni yapar. İşte böyle bir yarar varsa mahkeme gözetir, mahkeme gerekeni yapar. Böyle bir ülkenin yararına, hayrına bir iş varsa emniyet gözetir, emniyet gerekeni yapar. Böyle ülkenin hayrına, yararına bir iş varsa askeriye gözetir, o gerekeni yapar. Böyle bir iş varsa başkaları gözetir ama bu milletin oylarıyla seçilmiş Parlamentodan çıkan hükûmet ve onun Başbakanı, hükûmetin başı Başbakan gözetmez, ülkenin hayrına yararına iş yapmaz. Yani başkaları çetelerin kurmasına müsaade etmez, çetelerden hesap sorar ama ülkenin Başbakanı sanki çete kuracakmış veya böyle bir iş yapacakmış gibi bir anlayış sağlıklı bir demokrasiye yakışmayan bir anlayıştır. Başbakanlar bu ülkenin menfaatlerini düşünürler, en az hepimiz kadar düşünürler. Ben Türkiye’de görev yapmış bugüne kadar bütün başbakanlar için de aynı şeyleri söylüyorum. Birtakım eleştiriler yapılabilir hepsiyle ilgili ama bu ülkenin menfaatlerini düşündüklerine ve güçleri yettikçe, imkânları oldukça bu ülkenin yararı için yapılması gerekenleri yaptıklarına inanıyorum. Sayın Başbakanımızın hayatı da milletin gözü önündedir. Çetelerle, mafyalarla, hukuk dışı yapılanmalarla bu iktidar döneminde nasıl mücadele edildiğinin tanığı bütün Türkiye’dir, bütün milletimizdir, bütün dünyadır. O nedenle, bu noktalarda değerlendirme yaparken biraz daha hassas olunursa, takdir arkadaşların ama daha yararlı olur. Çünkü bir ülkenin Başbakanı suç işleyen bir adamı görevlendirmez. Bizim kanunlarımız da buna izin vermez. Sayın Başbakanımız da bunu yapmaz. Gidin, falanları infaz edin, falanları öldürün, şunu yapın, bunu yapın... Olacak iş mi böyle şeyler? Böyle ihtimalleri akla getirmek bile kanaatimce çok büyük yanlıştır, çok büyük bir iftira olur yani olacak iş değil. Onun için de ben bu hususlarda Türkiye’de herkes Parlamente’ye güvenecek, Parlamentodan çıkan Hükûmete güvenecek, hepimiz güveneceğiz.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Genelkurmay yapar mı?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Bu parlamento milletin hayrına, bu hükûmet milletin hayrına yapar ama vesayet makamları, demokrasiye, millete, iradeye güvenmeyenler “Bakın, başbakanlar yanlış yapıyor, onlar işte ortalığı dağıtıyor, biz gelip düzeltiyoruz.” anlayışını kimlerin dillendirdiğini herkes biliyor, Türkiye kamuoyu biliyor. Onun için, bakın...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, Başbakanı korumuyorsun bu yasada, MİT mensubunu koruyorsunuz!

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, ben açıklamalarımı yapayım, müsaade buyurursanız.

Onun için de burada...(Komisyon sıralarından gürültüler)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Bakan, ben de soruyorum.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkadaşlar, lütfen...

Sayın Başkanım, lütfen müsaade eder misin.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen dinleyelim...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkadaşlar, ben bir söyleyeyim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Bakan, size somut sorular sordum, onlara cevap verirsiniz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Cevap vereceğim efendim hepsine, müsaade buyurursanız. Ben konuşmamı bitireyim, ondan sonra da konuşmak isteyen arkadaşlar olacaktır mutlaka.

Ben sadece... Burada ülkenin Başbakanını, Türkiye'nin Başbakanını çete kurmakla, mafya kurmakla, infaz timleri kurmakla itham etmek çok büyük bir saygısızlıktır. Bu kurula da bu heyete de bu ifadeleri söylemek de yakışmaz, onu özellikle ifade ediyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben o lafı söylememiştim bak, şimdi söylüyorum: Siz Başbakana özel çete kurdurma yetkisi veriyorsunuz. O çetenin başına da Başbakanı geçiriyorsunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, şimdi, bu büyük bir saygısızlıktır, büyük bir saygısızlık. Büyük bir iftiradır.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Saygısız sensin Sayın Bakan. Benim söylemediğim lafı sen söylüyorsun...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır ben sana söyledim demedim ama. Burada konuşmaların...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Benim sorularıma yanıt ver Sayın Bakan. Sen burada yargıya müdahale ediyorsun. Yargıya müdahalenin daniskasıdır bu.

BAŞKAN – Sayın Öztürk, lütfen...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Öztürk... Sayın Öztürk, müsaade eder misin...

BAŞKAN – Ya sen söyleyeceklerini söyledin, önce lafı dinler misin.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Senin bir söylediğin bir söylediğini tutmuyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, benim söyleyeceklerimi dinleyin.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bir kere ağzından çıkanın arkasında dur.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya bir sus! (Gürültüler)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ne diyorsun sen ya!

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen... (Gürültüler)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ayıp ya ben öyle söylemedim ki.

RECEP ÖZEL (Isparta) – O “Sen söyledin.” demedi ki.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sen sus!

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen Sayın Bakanı dinleyelim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Değerli arkadaşlar, ben şimdi bir tek arkadaşımıza spesifik cevap vermiyorum. Sabahtan beri dinledim isim de vermiyorum, ben genel bir değerlendirme yapıyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Somut, somut cevap ver. “Şu, şu...” de.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ve bu değerlendirmelerle alakalı görüşlerimi değerli komisyon üyeleriyle paylaşıyorum. Benim görüşlerime katılmak zorunda hiç kimse değil ama ben kendi görüşlerimi ifade ediyorum

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben de senin görüşüne katılmak zorunda değilim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmayabilirsin, katılmak zorunda da değilsin.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ama suçlamayacaksın onu söylerken.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama benim görüşlerimi ifade etmeme de izin vermek zorundasınız.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ya ama suçlamayacaksınız. Sen suçluyorsun, ben suçlamadım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben nasıl cevap vereceğimi size danışarak konuşacak hâlim yok. Ben kendi cevabımı kendim takdir edeceğim, kendim vereceğim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ve ben bugün en sakın konuşmamı yaptım. Yani dürtüyorsun böyle yani sinirlendirmek için. Dürtüyorsun, hoşuna gidiyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım...

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, şöyle diyorsun: “Başbakana çeteci diyemezsiniz.” diyorsun. (Gürültüler)

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, diyemezsiniz. Senin haddin mi o. Kurdurmuyoruz, öyle bir şey yok ama siz o iftirayı yapıyorsunuz. Ayıptır yahu!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – “Çete kurma imkânını veriyorsunuz.” dedi.

BAŞKAN – Sayın Batum...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Medis bu ülkenin Parlamentosunda Başbakanı çete kurmakla itham eden veya böyle yapacak diye imalı, imasız konuşuyoruz. Böyle bir şey olur mu yani.

BAŞKAN – Lütfen...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Çeteci demedik Başbakana, sen o yetkiyi veriyorsun dedik. Ona cevap ver.

BAŞKAN – Hocam, insaf ya!

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Tamam, Hocam ya. Lütfen artık ya, sabahtan beri anlaşıldı artık lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Konuşmamı tamamlamama izin verirseniz...

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, bu düzenlemeye gelindiği zaman baktığınızda esasında malumun ilamından başka bir şey olarak görünmüyor. Çünkü Türk Ceza Kanunu değişti, Ceza Muhakemesi Kanunu değişti ve bu kanunlar değişince de birtakım uyum yasaları Türkiye Büyük Millet Meclisinden geçti. Uyum yasaları geçtikten sonra da bu yeni mevzuat çerçevesinde ortaya çıkacak yeni durumlar karşısında birtakım sakıncaları ortadan gideren düzenlemeler de yapıldı değişik kanunlarda ama baktığınız zaman Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nda bu uyum yasaları çerçevesinde herhangi bir düzenleme yapılmadığını görüyoruz. Esasında uyum düzenlemeleri yapılmış olsaydı bugün genel kanun özel kanun, önceki kanun sonraki tarihli kanun, özel kanun veya daha özel kanun tartışmaları yapılmazdı. Bütün bu uyum noktasındaki değişiklik yapılmadığı için özel kanun, genel kanun... Benim görüşümü ben söyledim, kamuoyuyla paylaştım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Savcıya yanlış uygulama yapıyor diye...

BAŞKAN – Sayın Valim, lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, ben görüşümü paylaştım söylüyorum. Ben özel kanun, genel kanun uygulamasını...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakanım, anlayamıyoruz, hangi uyum mesela?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkadaşlar, lafımı bitireyim ama.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Burada komisyonda oturuyoruz, neyin uyumu anlayalım.

BAŞKAN – Dinleyin anlayabildiğiniz kadar anlarsınız.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Neyin uyumu?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Dinlersen anlayacaksın Hocam!

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Anlıyorum, dinliyorum sen merak etme.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, benim cümlemın arkasını dinlemeden tabii anlama imkânı yok ama müsaade buyurun...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Bir teklifi Hükûmet olarak bu kadar savunmanız bile ayıp.

BAŞKAN – Ne demek ayıp ya! Sayın Uzunırmak, lütfen...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, ben şimdi... Siz ne değerlendirirseniz değerlendirin ben görüşlerimi paylaşacağım.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Tasarıyı getiriyor ortaya koyuyor yani...

BAŞKAN – Kabul edersiniz, etmezsiniz. Yanlış bulursunuz, bulmazsınız o ayrı mesele ama lütfen dinleyelim o da söyleyeceklerini söylesin.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, şimdi, MİT Yasası'nın 26'ncı maddesi bugün yürürlüğe girmedi. 1/1/1983'ten beri yürürlükte. O zaman devlet güvenlik mahkemeleri vardı uygulamada. Devlet güvenlik mahkemeleri uygulamada olduğu dönemde de sizler savcılık yaptınız, Sayın Cihaner de gayet iyi biliyor, uygulamadan geliyorsunuz ve o zaman bir istisna uygulaması yoktu, 250 gibi bir düzenleme de o zaman yoktu. Dolayısıyla 26'ncı madde... Bütün hani şu 250'nin kapsamına giren suçlar neden soruşturma iznine tabi tutuluyor şeyi o zaman yoktu. Neden? Çünkü 26'ncı madde özel kanun içerisinde bütün alanları kapsayan bir düzenlemeydi ve bu noktada bir soruşturma söz konusu olduğu zaman Başbakanın izniyle soruşturma yapılıyordu. Ancak 2005'te yürürlüğe giren CMK'da 250 ve 251'inci maddeler yürürlüğe girdikten sonra bu konuda bir uyum yasası maalesef çıkmadı, çıkmayınca da bu konuda 250'yi 26'ya göre daha özel bir yasa olarak değerlendiren uygulamalar yapıldı. En son olayda da benzer uygulamalar, başka hadiselerde de benzer uygulamalar var. O nedenle burada yapılmak istenen esasında MİT Yasası'nı yeni ceza mevzuatında ortaya çıkan değişiklikler çerçevesinde bir uyum yapmaktan ibarettir, bir uyum yasasıdır bu açıdan baktığınız zaman, bu bir.

İkincisi, bu devam eden davalara müdahale anlamını taşımaz. Neden taşımaz? Bakın, biz Türkiye Büyük Millet Meclisinde Türk Ceza Kanunu'nu değiştirdik, Ceza Muhakemesi Usul Kanunu'nu değiştirdik. İki kanun da yürürlüğe girdiği zaman ve değiştirilirken mahkemelerde görülen binlerce dava vardı. Bu yasalar çıktı ve o zaman da eğer biz bunu dersek ki: "Kardeşim, bu yasanın çıkması görülen davalara müdahale anlamına gelir." o zaman biz Türk Ceza Kanunu'nda hiçbir

değişiklik yapmayacağız, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda hiçbir değişiklik yapmayacağız, o zaman Meclisi çalıştırmayacağız demektir. Çünkü Mecliste görülen, görüşülen her konunun mahkemelerde bir boyutu mutlaka olabilir, o açıdan yapılan düzenlemeleri yasama yetkisinin kullanılması çerçevesinde değerlendirmek lazım, bu devam eden davalara bir müdahale anlamı taşımaz, taşınması da söz konusu değil. O zaman biz Meclisi çalıştıramayız.

Bir başka konu, şimdi, geçmişte de oldu, işte devam eden davalarla ilgili çıktığı zaman uygulamaları Yargıtay yapıyor. Yani nasıl yapıyor? Lehe kanun, aleyhe kanun uygulamasını yapıyor, uyguluyor. Veya başka izin sistemleri getirildiği zaman bu izin sistemleri de uygulanıyor ve hepsi usul açısından da örneğin CMK'nın 231'inci maddesinde yanılmıyorsa bir değişiklik yapıldı. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması düzenlemesi getirildi. Yani o düzenleme usulle ilgili bir düzenlemeydi ve devam eden davalarla ilgili bu usul düzenlemesi maddi içerikli bir usul düzenlemesi, başka bir ifadeyle esasa da müessir kişilerin de lehine sonuçlar doğurucu nitelikte olduğu için de uygulamada bakıyoruz ki bununla ilişkin uygulamalar söz konusu olabiliyor ve düzenlemeler yapılabilir.

Bir başka konu, Başbakanın iznine tabi olması yargı denetiminden kaçırmak, bir şeyin üzerine örtmek anlamına gelmez. Niye gelmez? Çünkü Başbakanın yaptığı işlem bir idari işlemdir. Anayasa'nın 125'inci maddesi gayet açık. İdarenin bütün eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır. Başbakan önüne gelen bir dosyada eğer izin verirse iznin verilmesine karşı olanlar, izin vermezse iznin verilmemesine karşı olanlar burada ayrıca bir hüküm olmasa bile genel hükümler çerçevesinde bununla ilgili yargısal denetim yoluna başvurabilirler. Yani bu karar her hâlükârda yargının önüne taşınmak istendiği zaman yargının önüne taşınabilir, yargının kararına göre de buradan ne yapılabilir? Dava açılabilir veyahut da soruşturma başlatılabilir veyahut da soruşturmanın izin verilmemesi uygun görülebilir. Ama her hâlükârda bunun bir denetimi var. Başbakanın denetimi, ayrıca Parlamento denetimi var, Meclis içi denetim yolları var, ayrıca kamuoyu denetimi var, ayrıca sandıkta vatandaşın denetimi var. Daha denetimli bir yoldur ve siyaset hadiselerin üzerini örtmez. Örtmesi de mümkün değil. Böyle herhangi bir kişiyle ilgili bir suç isnadı var da bunlar görev sınırlarını aşan gerçekten yasadaki tanımın dışında olan şeyler olduğu zaman Sayın Başbakanımız da, Türkiye'nin başka görev yapacak başbakanları da bunu himaye eden bir tavrı asla ortaya koymaz, koyması da söz konusu değildir.

Bir husus da, arkadaşlar dedi ki: "Başbakanın görevlendireceği kişiye izin... Kendi görevlendiriyor, kendi vermesi doğru olmaz. Bu bir çelişkidir." değerlendirmesi oldu. Şimdi, MİT Kanunu'nun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi var. Orada diyor ki: "Devletin millî güvenlik siyasetiyle ilgili planların hazırlanması ve yürütülmesinde Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreteriyle ilgili bakanlıkların istihbarat istek ve ihtiyaçlarını karşılamak." Yani bu bakanlıklar veya Başbakan veya ismi sayılanlar birtakım ülkenin

millî güvenlik siyasetiyle ilgili planların hazırlanması ve yürütülmesine ilişkin Millî İstihbarat Teşkilatına görevler verebilir. Oradan birilerine görevler verebilir veya bununla ilgili görevler verildiğinde de izin sistemi yine aynı şekilde işliyor. Başbakan orada da diyelim bir görev verdi, ülkenin millî güvenlik siyasetinin hazırlanması ve yürütülmesiyle ilgili ve onunla ilgili bir isnat geldi, bir iddia geldi, bununla ilgili de Başbakanın iznine tabi. Şu andaki uygulamada da zaten bu var. Gene Başbakanın izin vermesi herhangi bir sakıncayı doğurmaz. Bu yasa teklifinin Anayasaya da aykırı bir teklif olmadığı kanaatindeyiz.

Tekrar teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Çok kısa. Ondan sonra tekrar söz vereceğim gene.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sayın Başkanım, yine teknik bir açıklama için söz istiyorum
Ali Rıza Öztürk’ ten sonra.

BAŞKAN – Çok kısa istiyorum lütfen.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Kısa, kısa, çok kısa...

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Bakan, aslında benim konuşmamda kimseyi suçlayıcı bir şey yoktu. Konuşmanın içeriğini tutanaklardan da baktığınız zaman teknik ağırlıklı bir konuşma, hatta siyasi ağırlıklı bir konuşma değildi. Neden bu kadar alınganlık gösterdiğinizizi anlamış değilim ama benim sorduğum soruların hiçbirisine yanıt vermediniz. Hiçbirisine vermediniz. “Vereceğim.” dediniz, vermediniz.

Şimdi, tekrar ben size soruyorum Sayın Bakan. Eğer şayet mevcut MİT Kanunu’nun 26’ncı maddesi Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 250’nci maddesinin birinci fıkrasına giren suçlar açısından özel yetkili cumhuriyet savcısının soruşturmasına engel oluşturuyor ise... Buna saygı duyduğumu söylüyorum, bu sizin görüşünüz. O zaman size söyledim. Niye? İsim vererek söyledim. Daha önceki MİT mensupları izin almadan, bırakın ifadesini alınmaya, hapishaneye atıldıklarında, tıklandıklarında siz bırakın milletvekili olmayı, bir hukukçu olarak niye bu söylediğinizi söylemediniz? Buna cevap dahi vermiyorsunuz. Bakın, Sayın Bakan, benim isyanım şunadır: Bugün ne söylüyorsam tutanaklarda yarın da onu söyleyeceğim bilmeni isterim. Ben sizi izliyorum 23’üncü Dönemden beri siz beni izliyorsunuz. Ben sizin birbiriyle çelişen bir sürü cümlelerinizi getirir gözünüze sokarım. Demin de Bülent Arınç’inkini söyledim. Şimdi, Sayın Cumhurbaşkanının yorum farkı. Bakın, elimde, yorum farkı. Bunu söylemek istiyorum. Sayın Cumhurbaşkanı, Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ’un tutuklanmasıyla ilgili... Orada Anayasa hükmü de vardı, siz Bekir Bozdağ olarak bırakın AKP milletvekili ya da Bakan olmayı, bir hukukçu olarak Anayasa hükmü olmasına rağmen -ben yargılanır,

yargılanmaz ona da bir şey demiyorum, demedim de o konuda bir şey- Genelkurmay Başkanının Anayasa hükmüne rağmen özel yetkili mahkemede yargılanırken burada bu mahkemeler görevini, yetkisini aşıyor neden demediniz, niye bir tepki göstermediniz?

Şimdi, Sayın Cumhurbaşkanımız: “Türkiye’de Anayasa, kanunlar ve bir hukuk düzeni olduğunu, bu hukuk düzeni içinde bir yargılama sürecine şahit oluyoruz. Daha fazla söyleyecek bir şeyim yok çünkü bağımsız yargının devam ettirdiği bir yargılama süreci vardır.” Ne zaman söylüyor? 6 Ocak 2012. Kim için söylüyor? İlker Başbuğ için söylüyor. Peki, aynı 75 milyon AKP’lisiyle, MHP’lisiyle, CHP’lisiyle, BDP’lisiyle, herkesin Cumhurbaşkanı olması gereken Sayın Cumhurbaşkanı sadece bu dört arkadaşın ifadesinin alınmak istenmesi üzerine “Kanunlarla kurumlara verilen yetkiler var. Kurumlar kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getirirlerken, bu görevleri yerine getirmelerinden dolayı suçlanırken çok dikkatli olunması gerekir. Dolayısıyla bu konular ve bütün bunların yaşanması bugün Türkiye için biraz talihsizlik ve üzücüdür.” demiştir. Peki, arkadaşlar, lütfen biraz sağduyu. Yani bu ülkenin genelkurmay başkanlığını yapmış -sizin atadığınız, siz atadınız, siz kuvvet komutanı yaptınız- bir kişinin terör örgütü yöneticiliğinden, liderliğinden yargılanırken niye bir tepki... O zaman talihsizlik olmamış mıdır? O zaman üzücü olaylar olmamış mıdır bu memlekette? Şimdi, bakın, bu çifte standardı bırakmadığınız zaman bunları aşamayız.

Bir de Sayın Bakan, şu anlayıştan lütfen vazgeçin. Bu çok tehlikeli bir anlayış. Nedir o? Şu: “Efendim, bırakın Başbakan yapsın. Yani devletin savcısına güveniyorsunuz da Başbakana güvenmiyor musunuz?” Ne demek ya? Başbakanın görevi ayrı. E, canım seçimler var. Eğer öyle olmuş olsaydı kuvvetler ayrılığı ilkesi olmazdı. Yasama, yürütme, yargı olmazdı. Anayasa’nın 9’uncu maddesinde de Türk milleti adına bağımsız yargı yetkisinin bağımsız mahkemelerce kullanılacağı yazmazdı. Orada derdi ki: Yargı yetkisi Türk milleti adına Başbakan Recep Tayyip Erdoğan tarafından kullanılır. Sizin söylediklerinizin hiç alakası var mı bunlarla? Yani Sayın Başbakan, seçimlerde giriyormuş aklanıyormuş. E, o zaman Sayın Başbakan padişah olsun hem yargılasın... Ya arkadaşlar, bakın, biz meseleleri birbirimizi kandırmak için mi söylüyoruz ya? Sayın Bozdağ, siz bunları bilemeyecek bir insan değilsiniz. Yani kanunları Meclis yapar diyoruz. Bu kanunları Hükûmet uygular diyoruz. Bunların hukuka uygun uygulanıp, uygulanmadığını yargı denetler diyoruz. Yani kimin suç işleyip, işlemediği konusundaki yargılama yetkisini biz mahkemelere bırakmışız. İki de bir söylüyorsunuz. Yani sizin yüzde 50, yüzde 60 oy almanız yargı yetkisini bu ülkede kullanmanıza hatta bunu Başbakana devretmenize haklılık kazandırır mı? Böyle bir hukuki anlayış olabilir mi? Benim söylediğim odur. Burada yapılmak istenilen yargıya doğrudan müdahaledir. Şimdi, birazdan geleceğiz... Bakın, o sizin söyledikleriniz benim notlarımda var. Yani demin ben bu teklif doğru hazırlanmamış derken Recep Arkadaşıma haksızlık yapmak istemedim, aslında onu korumak istedim. Aslında bu teklif mevcut hâliyle Hakan Fidan’ı korumaz, Afet Güneş’i de korumaz. Şimdi, diyorsunuz

ki yine açıklamanızda: “Efendim, usul kuralları gereği yürür.” CMK’dan örnek veriyorsunuz. İleri tarih koyduk hepsinde, geriye yürür demedik. Bekleme süresi koyduk ki genel bir değişiklik olmasına rağmen. Yani kül bir değişiklik... Örneğin hukuk usulünde genel bir değişiklikti, iki sene sonraya koyduk. Niye koyduk bunu? Eldeki dosyalar bununla bitsin diye. Şimdi, siz de biliyorsunuz, ben de biliyorum, Sayın Komisyon Başkan Vekilimiz uzun yıllar, burada, savcılık yapmıştır, o da biliyor. Ceza yargılamasında usulü işlemler geriye yönelik olarak işlemez. Burada soruşturma izni de bir usulü işlemdir. Geçmişe etkili olarak failin lehine uygulanabilecek ceza kanunlarından değildir Sayın Bakan. Eğer, öyleyse, siz bu düşüncenizde samimiyseniz, buna inanıyorsanız birazdan önerge gelecek sizin grup tarafından. O önerge... Niye veriyorsunuz bu önergeyi? Madem senin dediğin doğruysa, siz bunu bu komisyon huzurunda inanarak savunuyorsanız, bu kanun teklifi bu hâliyle, Afet Güneş’i bu hâliyle, MİT Müsteşarı hakkındaki yapılan soruşturmayı gerçekten durduracaksa, bunu koruyacaksa, bu önergeyi niye vermek zorundasınız? O zaman ben size bir kopya daha vereyim Sayın Bakan. Yani bakın, yaşamım boyunca avukatlık yaptım, mahkemelerin hiçbirisine hazırlıksız çıkmadım. Milletvekilliğim sürecinde bu komisyon huzuruna -23’üncü Dönem arkadaşlarım bilir- çalışmadan gelmedim. Çalışmadığım zaman da konuşmadım. Bir kopya daha vereyim Sayın Bakan, bu kanun böyle geçerse geçmişe yani emeklileri kapsamaz, bir önerge de onun için verin. Bir önerge de onun için verin burada çünkü MİT mensubu deniliyor. Her ne kadar MİT mensubundan arkadaşımız Sayın Cihaner’i de yani emekli olanları da kapsayabileceğine şey yaptınız, yoruma gerek yok... Bir önerge daha verin, deyin ki... Bakın, burada çok açık var benim notlarımda. Açık açık notlarım, ben bunu yazdım. Burada bakın demişim, üçüncüsü... Demin ben onu okuyamadım Sayın Başkan zaman olmadığı için... Üçüncüsü, eleştirirken usul yani yargılama kurallarındaki değişiklikler geçmişe etkili olmaz. Şayet, teklife “Bu değişiklik geçmişe de etkilidir.” anlamına gelebilecek bir cümle eklenecek olursa bu tür bir önerinin hukuk sistematiğine, hukukun evrensel ilke ve esaslarına aykırı olacağını söylemek gerekir. Bu sadece benim görüşüm değil. Bu bugün Türkiye’de sizleri, bizleri okutan ceza hukukçularının görüşü ve bunlar sadece CHP’li ya da MHP’li hocaların görüşü değil, bunların içinde AKP’li hoca da var. Merak etmeyin ben hepsinden bilgi alıyorum, bilgi topluyorum. Şimdi, siz burada bir yandan bunu savunuyorsunuz. “Bu kanun bu hâliyle geçmişe yürür.” diyorsunuz. Bir sürü örnek veriyorsunuz ama öbür taraftan önerge verdiriyorsunuz. “Bu ne perhiz bu ne lahana turşusu.” diye benim sormak hakkımdır. O zaman ben dediğim gibi madem bu kanunu çıkartıyorsunuz yani müdahale ediyorsunuz, adam gibi müdahale edin. Bir önerge daha, görevlerinden ayrılmış bile olsalar MİT mensuplarına...

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – 26’ncı madde uygulanır.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Evet, yani.

Bakın, beşinci önerim, yani eleştirim de: Teklif metninde görevinden emekli olanların kapsam dışı olduğu anlaşılmaktadır. Bütün bu nedenlerle AKP'nin sunduğu teklif yasalaşsa bile MİT Müsteşarı Hakan Fidan, eski Müsteşar Emre Taner... Tabii şimdi Hakan Fidan'ı bu önergeyle kurtardınız, ben yukarıda bunu anlatmıştım. İki eski MİT Müsteşarı hakkında başlamış ve yürütülmekte olan soruşturma durmaz. Şimdi, arkadaşlar, o zaman ileride bir daha tartışmayalım, ileride bir daha o eskileri de kapsayacak diye bir kanun teklifi getirmeyin buraya. Malumunu ilan diye getirmeyin, onu bile önerge verin, onu da düzeltin ya. Benim söylediğim bu Sayın Bakan. Siz sorulara yanıt dahi veremediniz. Ben size çok önemli bir soru sordum, bu iddialara dayanarak sordum. Bugün, KCK MİT tarafından ele geçirilmiş midir dedim. Yani bir operasyonda şüphelilerin bin tanesinin - gazeteler, bunu Hükûmet yandaşı gazeteler yazıyor, karşıları değil- MİT mensubu olduğu söyleniyorsa benim bunu sorma hakkım var, siz Bakansınız bundan alınmayacaksınız, buna yanıt vereceksiniz. Hiçbir soruma cevap vermediniz Sayın Bakan, böyle bir şey olabilir mi? Siz genel lafları söylediniz. Yani gene eskideki gibi işinize gelen laflara şey yaptınız, işinize gelmediklerine yapmadınız. Elbette ki biz ülkenin Başbakanına güvenmek isteriz ama ben hukukçuyum, siz de hukukçusunuz. Biz elimize gelen metinlere bakarak konuşuruz. Bu metinde açıkça ve net olarak şu yazıyor, bunun aksini bana söyleyebiliyor musun: Orada özel bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilenlerden bu görevlendirenlerin memur olacağı ya da kamu hizmetlisi olacağı yazıyor mu? Yani MİT Müsteşarı Hakan Fidan o gün Müsteşar Yardımcısı, bunu söyledim. Yani buradan ne anlıyorsunuz arkadaşlar? Bu bir tinerici de olabilir. Efendim, Başbakan bunu yapar mı? Ya biz nelerini gördük. Nelerini gördük bu ülkede. Ne demek yani Tayyip Bey yapmaz da bir başkası yapar. Ama bu kanun Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'a uygulanmıyor ki "Başbakan" diyor. Yani siz bu memlekette sonuna kadar iktidarda kalacağınızı mı düşünüyorsunuz? Yani farz edin ki, Recep Bey, Sayın Başbakan iyi niyetli... Böyle bir şey olabilir mi? Siz niye bunu bir hukuk kuralına bağlamıyorsunuz da... Böyle yorumla, tartışalım, bilmem ne, ileride tekrar tartışacağız... O zaman ben size şunu söylerim, bir daha söylüyorum: Sayın Başbakan, o sizin söylediğiniz, benim de söylediğim Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 251'inci fıkrası kapsamına giren suçlardan korumak için örneğin bir tinericiye de yetki verebilir, görevlendirebilir. Özel bir görev, nedir bu özel görev? "Git, CHP Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk'ü vur, temizle, ortadan kaldır." Biz bunu geçmişte yaşadık. Bu geçmişte faili meçhul cinayetler işlendi, bunlar hâlâ açığa çıkmadı. Yani bu ülkede 1 Mayıs katliamını yapıp da havaalanında otomatik silahlarla aranmadan giden insanlar oldu. Ama bunların üstüne gidilmedi bu ülkede. Ve yargı bunları örttü. O zaman da yargı vardı. Yargı örttü ama ölenleri savunan savunma avukatı MİT'teki belgeyi açıkladı diye hakkında dava açıldı 16 Mart 1978 olayları nedeniyle. Yargılandı, sekiz yıl sonra beraat etti ama hâlâ daha o olayın perde arkası aydınlanamadı. 16 Mart 1978 olaylarında kimin eli vardır, kimin yoktur bu açıklanmadı. Şimdi, bunları yaparken yani kişilere özgü bir yetkiyi kişilere bağlamanın

anlamı yok. Hepimizin, benim güvencem şahsen Başbakan Recep Tayyip veya başbakan Kılıçdaroğlu olamaz. Benim güvencem hukuk devleti olmalıdır, hukukun üstünlüğü olmalıdır. Ben bunu söyledim Sayın Bakan. Sorularıma da lütfen çarpıtmadan, açık ve net cevap verin. Ben size sordum, çok açık sordum. Yani ben bir daha soruyorum: Uludere’deki istihbaratı kim verdi? Çünkü bu olayın o olayla ilgili olduğunu düşünüyorum ben. Bu yaşanan sıkıntıların Uludere’deki istihbarat olaylarıyla ilgili olduğunu düşünüyorum. Yazılı soru önergesi veriyorum cevap vermiyorsunuz. Genelkurmay diyor ki: “Biz istihbarat aldık bazı kurumlardan.” MİT: “Biz vermedik.” diyor. O zaman Amerika mı verdi? Bunu açıklayın. Ve bu yaşanan sıkıntının temelini o olduğunu düşünüyorum. Yanlış düşünebilirim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, ben teşekkür ederim.

Diğer kısmı öbür maddede görüşeceğiz.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Şimdi, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkanım, çoklukla kabul edilmiştir.

BAŞKAN – Tabii, oy çokluğuyla kabul edildi.

Değerli arkadaşlar, Murat Bozlak, Adana Milletvekilinin bir önergesi var. Yalnız bu önerge 87’nci maddeye göre kabul edilmesi uygun olmayan, daha doğrusu görüşülmesi uygun olmayan bir önerge olduğu için işleme almıyorum. Onu da söyleyeyim size.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Neden, bir öğrenelim?

BAŞKAN – Başka bir kanundaki değişiklikleri öngörüyor, başka kanunlarda değişiklik. Beş, altı tane kanun... Burada olmayan, başka kanunlarda değişiklik yapılmasını öngören bir önerge.

Evet, bir madde ihdası yönünde bir önerge vardır. Arkadaşlara dağıtılmıştır önerge.

Okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/343 Esas Numaralı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile değiştirilmesi öngörülen 1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanuna aşağıdaki geçici maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Yılmaz Tunç

Bartın

"Geçici Madde 4- Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen devam eden soruşturma ve kovuşturmalar hakkında da 26 ncı madde hükümleri uygulanır."

Gerekçe

Ceza Muhakemesinde soruşturmanın izne bağlandığı durumlarda, soruşturma izni muhakeme şartıdır. 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanununun 223 üncü maddesinin sekizinci fıkrasında soruşturma veya kovuşturmanın şarta bağlanıp da şartın gerçekleşmediğinin anlaşılması durumunda, şartın gerçekleşmesini beklemek üzere durma kararı ve şartın gerçekleşmeyeceğinin anlaşılması üzerine de düşme kararı verilir. Esasen bu hüküm doğrudan bahse konu değişiklik ile öngörülen soruşturma izni hakkında da uygulanabilir niteliktedir. Ancak, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 26 ncı madde kapsamındakiler hakkında başlamış olan soruşturmalar ve kovuşturmalar hakkında intikal hukuku açısından doğabilecek duraksamalara açıklık getirilmesi amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Demin söz vereceğimi söylediğim arkadaşlara şimdi söz veriyorum sırasıyla.

Oktaý Bey, buyurun.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, biraz önce cevap verirken sözünüzün kesilmesi noktasında dediniz ki: Sözümün sonunu beklemiyorsunuz, dinlemiyorsunuz ama siz de aynı şeyi yapıyorsunuz. Bir cümlemin içerisinden bir kelimeyi çekiyorsunuz. Hangi şartlar içerisinde konuşulmuş buna dikkat etmeden töhmet altında bırakırcasına ifade ediyorsunuz. Bu size yakışmadı çünkü biz sabahleyin konuşurken gazete haberlerinde ortadaki dedikodulara bakarak bir değerlendirme yaptık, yoksa hiç kimse o güzi de kuruluşu o şekilde bir sıfatla sıfatlandırmaz. Konuşmanın sonucunda da vardı yani bir rol çalmaya kalkışıyorsunuz ama hiç yakışmıyor. Ne oturduğunuz makama yakışıyor ne şahsınıza yakışıyor. Bunu söylemek istedim.

Üstelik de sorularımıza da cevap vermiyorsunuz. İşinize geldiği şekilde konuşuyorsunuz. Cevap alınması gereken sorularda da kaçırıyorsunuz. Neyi kurtarmaya çalışıyorsunuz anlamıyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir saniye, burada söz isteyenler var. Ali Bey'e söz vereyim, epey beklettim, ondan sonra da size söz vereceğim.

Buyurun Ali Bey.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, aslında ben geneli üstünde konuşmak istemişim ama Sayın Cumhurbaşkanımızın resepsiyonuna gitmek zorundaydım, oradan tekrar buraya sadece bu mesele için geldim.

Arkadaşlar, önce şunu açıklıkla ifade etmek istiyorum: Eğer biz meselelerimizi doğru tartışmazsak ve doğru tartışmasını temin etmezsek çözemeyiz. Bu hamasi veya farklı bir boyutta itham edici falan olduğu zaman tabii ki meseleler doğru tartışmaktan çıkar. İktidar mensubu bazı arkadaşlarımız bunu çok ustaca yapıyor. Yani bu aklı getirmez. Aklın hükmetmediği bir şey de sürdürülebilir olmaz. Bakarsınız o toz bulutu, duman bulutu ortadan kalkar gider, sel gider lığ kalır, lığ kaldığında gerçekle yüzleşiriz. Bu ülke böyle böyle heba oluyor, vaktinden çalınıyor, enerjisinden her şeyinden çalınıyor.

Bakın, sistemimizin içerisinde Parlamento yapısı çoğunluğa dayalı buradan yürütme organını çıkarıyor. Aynı çoğunluk denetim yapma imkânına sahip çünkü parmakla yapılıyor denetim Parlamentoda. Aynı çoğunluk yasamaya hükmediyor ve dolayısıyla aslında Parlamento denetimi yürütme üzerinde mümkün değil. Eğer bunu bana milletvekili vicdanına danışarak, hatta İç Tüzük'le bazı hâllerde grup kararı alınamamasına rağmen bağımsız hareket edebilen milletvekili varsa çıksın desin ki: "Ben bağımsız hareket edebiliyorum." Dolayısıyla Parlamentoda siyasi denetimi yapmak mümkün değildir değerli arkadaşlar. Hiç kimse kimseyi kandırmasın burada. Daha biz o demokrasi bilincine, o kültürüne varamadık. Kurumsallaşmadı da. Dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti demokrasi içerisinde hep eğer bir denetim yapmak istediğinde çoğunluğu ele geçirerek devri sabık yaratma gibi bir olayın içerisinde demokrasiyi de doğru olgunlaştıramıyor. Yani biz Parlamento denetimini yapabilmek için Parlamento çoğunluğuna ihtiyaç ancak Parlamento çoğunluğu ele geçtiğinde geçmişe dönük soruşturmalara devri sabık yaratan bir demokrasi yaşıyoruz. Eğer bunun böyle devam etmesini istiyorsa AKP'li milletvekili arkadaşlarımız, bu sistemden rahatsız değillerse, sadece kendilerini rahatsız eden başka şeylerse bunu devam ettirsinler ve vicdanlarına bunu izah edebiliyorlarsa yalnız. Dolayısıyla önce bundan vazgeçmeliyiz. Bu söylemler karın doyurmuyor.

Değerli arkadaşlar, bu hadiseler ne zaman başladı ve burada Sayın Bakandan daha ziyade - Sayın Bakanın açıklamaları çünkü çok çelişkili- ben MİT'i temsil eden arkadaşımıza sormak istiyorum: Böyle bir teklife gerçekten ihtiyaç duyuldu mu? İhtiyaç duyuyorlarsa neden tasarı şeklinde gelmedi bu ve olgunlaşmış şekilde gelmedi? Teklif veren arkadaşımızı rencide etmek açısından söylemiyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ama hep rencide ediyorsunuz.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Hayır yani sinirli birtakım sözler olmuş olabilir ama özür diliyoruz. Yani bunlar o atmosferde olabilir. Ama şunu ifade etmek istiyorum: Yani çok hikmetli insanlar olabilir, gece vahiy gelebilir –tövbe haşa- bir şey olabilir, rüya görebilir ama ayın 8'inde,

9'unda bir hadise meydana geliyor Türkiye'de, özgeçmişine baktığımızda güvenlik teşkilatlarıyla, başka şeylerle pek alakası olmamış bir arkadaşımız 10'unda hemen böyle bir MİT'i ilgilendiren bir teklif veriyor. 10'unda ve cumartesi, pazar bir gayret sarf ediliyor, Adalet Komisyonuna intikal ediyor. Şimdi, arkadaşlar, böyle bir yasa yapma tekniğine kargalar biler güler. Hiç kimse ciddiye almaz. Eğer hakikaten Teşkilat bir düzenlemeye ihtiyaç duyuyorsa ki, çok sakıncalı olduğunu sizlerle paylaşmak istiyorum, MİT'in geçmişten bugüne ve yarına burada boynuna bir yafta geçecektir. Faili meçhullerden başka şeylere varıncaya kadar dünden yarına birtakım icraatlarda böyle bir güzide kuruluşumuzun boynuna bir yafta geçecektir. İşte zaten konuşulmaya başlandı işte şu kızı MİT şöyle yaptı, burayı o hadise yaptı, bu yaptı diye.

Bakın, böyle bir güzide kuruluş ve bu yasa... Arkadaşlar birtakım tanımlar yapıyorlar, mensubu, personel, eleman, sızma. Değerli arkadaşlar, MİT'teki arkadaşlarımızın sızmayla ilgili bugüne kadar bir endişeleri var idiyse zaten bugüne kadar gelirdi bu. Devşirmelerle mi bir problem var, onlara verilmiş sözler mi var? Devşirilenler mi var? O devşirilenlerin geçmişine yönelik temizlik mi yapılacak, başka bir şeyler mi yapılacak? Şimdi çok karanlıkta bir yasa buradan geçiyor. Dolayısıyla çok tehlikeli.

Bakın, Hükûmetin geçmişteki bakanı, bugün parti sözcüsü Sayın Çelik diyor ki: "PKK'yı devlet kurdurdu." Nereden biliyorsun bunu? Sayın Başbakana bakıyoruz geçenlerdeki bir konuşmasında diyor ki: "Faili meçhullerin arkasında bir yanda Ergenekon var, bir yanda PKK var." Sayın Başbakan bunu söylüyor. Peki, Ergenekon dediği yapılanma ne? Bugün eski Genelkurmay Başkanının silahlı örgüt kurmaktan içerisinde olduğu çeşitli iddianamelerin birleştirilmesinin mümkün olduğu bir yapı. Şimdi, Sayın Bakan diyor ki: "Başbakan böyle bir şey yapmaz." Genelkurmay Başkanı yapar mı böyle bir şey? Bak, iddianame ortada. Yargılanıyor Genelkurmay Başkanı, ordunun kuvvet komutanları.

Ben şimdi sizlere soruyorum: Türkiye Cumhuriyeti devleti bir işgalden mi kurtarılıyor, bir işgal ordusunun bu kadar subayı tutuklanabilir ancak millî ordu tarafından ya da Türkiye işgal mi ediliyor millî ordunun kurmayları bu kadar tutuklanabilir bu kadar sayıda? Türkiye bir işgalden mi kurtarılıyor yoksa Türkiye işgal mi ediliyor? Bu çok enteresan. Bu yapılar çok enteresan.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bülent Arınç diyor ki: "Savcı yetkisini aşmış." Savcı yetkisini aşmışsa niye böyle bir şeye gerek var tekrar? Yani savcının böyle bir şeye yetkisi yoksa, eğer savcı yetkisini aştıysa -herhâlde Başbakana da vekâlet ediyordu zamanında Sayın Arınç- demek ki böyle bir düzenlemeye gerek yok. Savcılara yetkisini aştığı hatırlatılır Deniz Fenerinde olduğu gibi, hemen alırsınız aşığı savcıya, aldınız gitti, sen yetkini aştın dedin bitti.

Şimdi, bunlar nereden başlıyor? Değerli arkadaşlar, buradaki sıkıntıyı görmek lazım. Türkiye 2009 yılından beridir açılım politikasıyla karşı karşıya. Açılım politikasına Sayın Başbakan ve

Hükûmetteki bazı arkadaşlarımız “devlet politikası” dediler. Yani Hükûmet politikasından daha öteye bir söylemle açılıma devlet politikası dediler. Peki, bir politikanın devlet politikası olabilmesi hangi şartlarda mümkün? Devletin kurumlarının mutabakatıyla mümkün. Başta anayasal kurumlar olmak üzere.

Peki, şimdi, açılımda Anayasa’daki bazı umdeleri, kuralları, maddeleri ilga eden bir politika açılımının içerisindeyse, AKP’li milletvekili arkadaşlarımıza soruyorum, devletin bazı kurumlarındaki arkadaşlarımıza soruyorum, açılımın baştan sona strateji, taktik, metot, içerik olarak ne olduğunu bilen varsa bana izah etsin. Bakanlar Kurulunda varsa, Bakanlar Kurulu izah etsin. Açılımın bütün unsurlarıyla ve takvimiyle içeriğinin ne olduğunu bilen, devlet politikası denilen bu politikayı bilen varsa, el kaldıran milletvekili arkadaşlarımız dâhil, bölgelerine gidildiğinde sorulan milletvekili arkadaşlarımız dâhil, bize izah etsinler değerli arkadaşlar.

İstihbarat örgütleri haber toplar. Hükûmetin, yürütmenin yolunu aydınlatır. Hatta yargının da yolunu aydınlatır, emniyetin de yolunu aydınlatır ama istihbarat örgütleriyle demokraside politika inşa edilmez. Eğer istihbarat örgütleriyle politika inşa edilir ve o politika istihbarat örgütleriyle yürütülürse o istihbarat örgütüyle yürütülen politika demokrasiyi katleder. Başka bir rejimde olur bunlar, demokraside olmaz. Kuvvetler ayrılığından daha öteye istihbaratta, adliyede, her alanda, emniyetin bile istihbarat birimiyle uygulama biriminin arasında perdeler konmuştur. Yürütmeyle, yargıyla, istihbarat örgütünü eğer siz tek elde toplarsanız bütün bunları o zaman bu ülkede diktatörlük olur, başka bir şey olur bu rejimin adı. Bunlar demokrasiyle hiç ama hiç bağdaşmayacak şeylerdir. Dolayısıyla bugün bütün bu politikalara baktığımızda... Sayın Bakan diyor ki: “MİT’i yıpratmayalım.” Asıl bu düzenlemelerle MİT yıpratılır Sayın Bakan.

Tekrar söylüyorum: MİT’in boynuna yaftayı geçiriyorsunuz. Hem dün töhmet altında kalacak MİT hem yarınıyla töhmet altında kalacak MİT. Dolayısıyla anayasal kurumlar Anayasa’yı ilgaya yönelik bir politikaya “evet” diyemez. Açılım politikası Anayasa’nın belli unsurlarıyla ters düşen bir içerikte yürümüştür, yürütülmektedir Türkiye’de. Dolayısıyla anayasal kurumları böyle arkadan dolanmalarla kuşatmak -bunun içerisine MİT de dâhil- MİT bu düzenlemelerle arkadan kuşatılacaktır. MİT kendi içerisinde bile farklı görevlendirmelerle birbirinden tereddüt eden bir teşkilat durumuna getirilecektir. MİT kendi içerisinde bile farklı boyutta görevlilerle birbiriyle mücadele eden bir kurum durumuna getirilecektir ve bütün bunların ötesinde bu kanun MİT’in amelelerini, emektarlarını, emekçilerini falan korumayacaktır değerli arkadaşlar. Bu kanun, sadece ve sadece Anayasa’ya, yasalara aykırı görevlendirmeden dolayı itham altında olacak Sayın Başbakanı kurtarma teklifidir. Ne Hakan Fidan’ın ne bir başkasını.

Sayın MİT Müsteşarı Hakan Fidan Oslo görüşmelerinde ve sayısının kaç olduğu hâlen daha belli olmayan ve çıkan belgelerde içerikleri vahim olan o görüşmelerde MİT Müsteşarı değildir. O

görüşmelerde Sayın Hakan Fidan Başbakanlık Müsteşar Muavinidir ve Sayın Başbakanın özel temsilcisi olarak o görüşmelerdedir. Numune Hastanesinde hasta ziyaretine gitmemiştir Hakan Fidan. Devletten harcırah almıştır. Devlet memurudur. İzinlidir. Ödeneklerini almıştır ve Başbakanı temsilen o görüşmelerde bulunmuştur. Dolayısıyla sadece MİT operasyonun içerisinde yoktur. Haber alma amaçlı değil, politika inşası amaçlı da oradadır. İstihbarat örgütü haber alır, politika inşa etmez. Orada istihbarat örgütü politika inşasıyla meşguldür ve politika inşasıyla görevlendirilmiştir.

Hakan Fidan da o gün itibarıyla MİT görevlisi değildir, Başbakanlık Müsteşar Muavinidir ve Sayın Başbakanın özel temsilcisi olarak orada bulunduğunu ifade etmektedir. Dolayısıyla bugün Sayın Başbakanın bazı kişileri özel görevlendirebilme yetkisini işte oraya gizlemektesiniz. Hakan Fidan'ı merak ediyorum şimdi.

BAŞKAN – Ali Bey, toparlayalım.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

Hakan Fidan MİT Müsteşarı olarak bugün geçmişteki MİT görevlisi, MİT Müsteşarı, Müsteşar Muavini olan Sayın Taner, Sayın Afet Hanım'la görevlerinden dolayı onlar MİT'le ilgili çağrılıyor. Hakan Fidan MİT Müsteşarı olarak mı oraya çağrılıyor, MİT'le ilgili mi çağrılıyor yoksa Oslo görüşmelerindeki Başbakanın özel temsilcisi olması sıfatıyla oradaki politika inşasıyla ilgili mi, oradaki yetkilerinin ne olduğuyla ilgili mi çağrılıyor? Bütün bunlar vuzuha kavuşmuş da değildir ve bugünkü teklif aslında sadece MİT'e yönelik değil, Sayın Başbakanın MİT görevinin dışında görevli olan özel görevlileri de koruma altına almak için politika inşasında bu teklif orayı da içermeye doğru gitmektedir. Aslında MİT'in boynuna bir yafta geçirilmektedir. Bir paravan örgüt durumuna getirilmek istenmektedir. Bu Teşkilat, bu güzide Teşkilat zannetmesin ki orada görev yapan çok kıymetli insanlar, biz ülkemizin istihbaratına, ülkemizin bu güzide kuruluşuna karşı oraları yaralayıcı asla bir şey düşünmeyiz. Hatta bu türlü dolanmaların öyle bir güzide kuruluşa zarar vereceği endişesinden dolayı da bunları paylaşmak istiyoruz.

Ben bütün o kurumda çalışan çok önemli görevler ifa eden insanlara saygısızlık yapılmaması gerektiği kanaatini taşıyorum.

Başkan, çok teşekkür ediyorum söz verdiğiniz için.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim. Sağ olun.

Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; şimdi, bu kanun teklifi, aslında tabii teklif ama Hükûmetin birtakım yükümlülüklerden kurtulmak adına getirdiği tasarı diyelim, ne idüğü belirsiz bir görevle görevlendirilen ne idüğü belirsiz kişilere MİT mensuplarından, hatta Cumhurbaşkanından daha fazla dokunulmazlık sağlıyor.

Şimdi, arkadaşlar, MİT mensuplarına tanınan yetkilerden daha fazlası hatta önceden belli olmayan yetkilerle donatılıyor bu ne idüğü belirsiz kişiler. Ne idüğü belirsiz görevle görevlendiriliyorlar ne idüğü belirsiz kişiler.

Şimdi, Cumhurbaşkanı vatana ihanetten yargılanıyor ama bu ne idüğü belirsiz kişiler yargılanmayacak. Tabii MİT mensupları da yargılanmayacak. Yani Cumhurbaşkanının bu ülkede sahip olmadığı bir ayrıcalık. Bu tür düzenlemeler tehlikelidir Sevgili Recep Arkadaşım. Teklif sahibi olarak söylüyorum. Hükûmet biz ne dersek diyelim dinlemiyor, sen bari dinle.

İdare hukukunda yetkisizlik esas, yetkili olmak istisnadır. Kimin ne yetkiye sahip olduğu kimin neyle görevlendirileceği yasalarda mutlaka belirtilmelidir. Teklifte öngörülen görevlendirmelerde ise görev ve görevden doğan yetkinin kullanımında idare hukukunun temel prensipleri ihlal edilmektedir. Hukuk devletinde bu şekilde ani refleks ve yargının yetkisini kısıtlamaya yönelik öneriler olumsuz sonuçlar doğurur, hukukun evrensel ilke ve esaslarının ihlaline yol açar.

Bu geçici madde ihdasına ilişkin önerge, usul hukukunun yani usule ilişkin değişikliklerin geçmişe etkili olarak uygulanmaz kuralını bertaraf etmek için getirilmektedir. Bu da gösteriyor ki, bu düzenleme, bu kanun teklifi şu anda mevcut bir olay nedeniyle somut bir kişiyi soruşturmadan kurtarmak için getirildiğini göstermektedir. Yani yargıya müdahalenin daniskası yapılmaktadır. Bunun hukukçular tarafından yapılması da ayrıca üzüntü kaynağıdır. Hepinizin düşünmesini istiyorum. İstanbul özel yetkili Cumhuriyet Savcısı, Emre Taner, Hakan Fidan ve Afet Güneş ve diğer iki MİT mensubu hakkında ifadeye çağırma kararı vermemiş olsaydı, samimi olalım Sayın Bakan, bu kanun teklifi gelecek miydi, böyle bir kanun teklifini getirecek miydiniz siz? Getirmeyecektiniz.

BAŞKAN – Recep’e soralım.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yani, şimdi, Sayın Başkanım, aslında size laf söylemek istemiyorum. Ben kanun tekliflerimi verdim siz hangi milletvekilinin kanun teklifiyle cuma gün uğraştınız kadar haşır neşir uğraştınız? Bir an önce yetiştirelim, bilmem ne. Biz milletvekili değil miyiz? Bizim bir yerimiz mi eksik? Benimkiler duruyor hâlen orada.

BAŞKAN – Yarın görüşeceğiz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – 12 Eylülle ilgili getirdim, duruyor. Sayın Bozdağ o zaman grup başkan vekiliydi. Bana destek sözü vermişti. Çok doğru olduğunu söylemişti. Bakan oldu, yakında başbakan olacak hâlâ destek yok. Tamam mı Sayın Bakan?

Şimdi, arkadaşlar, burada üstünde düşünülmesi gereken bir konu gerçekten bu teklif yasalaştığı takdirde başka bir sakıncayı da söylemek istiyorum teklif sahibi arkadaşşıma. Madem yapıyoruz doğru dürüst yapalım.

Şimdi, arkadaşlar, burada sadece soruşturmanın yapılmasına dair izin öngörülüyor. Kovuşturma yani dava açılması için bir izne yer verilmiyor. Madem muğlaklıkları ortadan kaldıracamız ben olayı şöyle düşünüyorum: Bu teklif yasalaştığı takdirde 26'ncı madde uyarınca soruşturma açmak için izne ihtiyaç olacak. Bunun dışında dava için yeni bir ihtiyaç duyulmayacak. Elbette bu tür müdahaleler yargının etkinliğini ve hukuk devletinin vazgeçilmezi olan hukukilik denetimine yeni bir istisna getirecektir. Teklif esas itibarıyla zaten özel yetkili hâkim ve savcılarının yetki ve uygulamalarında doğan rahatsızlıklar ve hukukun evrensel ilke ve esaslarına yönelik yeni düzenlemeler nedeniyle önerilmemektedir, deminden de söylediğim gibi, belirli kişilerin başına gelen olaylardan dolayı önerilmiştir.

Şimdi, arkadaşlar, burada çok açıkça söylemek istediğim şu: Böyle bir düzenleme aslında, bu kanun aynı zamanda Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen CMK 250/3'e eklenen ters istikametteki düzenleme karşısında yeni bu öneri çelişki oluşturmaktadır.

Şimdi, yine, Sayın Bakana şunları ben sormak istiyorum: Denildi ki Başbakan izin... Şimdi böyle bir önerge geldi. Tabii bu öneriyi ben aslında her şeyi tartıştım, hukukçu hocalarla konuştum, profesörlerle, dedim ki: "Ya hoca, bu AKP'lilerin ne yapacağı belli olmaz. Komisyonunda bir önerge getirirlerse 'Bu kanun geçmişe yürür.' derlerse", "Olamaz canım, onlar hukukçu değil mi?" dedi. Yani bunu hocalar söyledi arkadaşlar.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hangi hoca? İsmi söyle.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Valla sizin hocalarınız.

Arkadaşlar, şimdi bu olaylarda soruşturma iznini Başbakana bağlayacağız, değil mi? Geçmişe yönelik olarak da bir önerge getirip kabul edeceksiniz. Allah işinizi rast getirsin. Ben şimdi soruyorum arkadaşlar: Sayın Başbakan tutuklanan ya da haklarında soruşturulan, kovuşturulan eski MİT elemanlarının -eski demeyelim, kovuşturma anlamında eski diyorum- yargılanması için izin verip sadece bu dört-beş kişi için izin vermezlik yapabilir mi? Sayın Bakan çok güzel anlattı. "Sayın Bakanın adaletine güvenin." dedi.

Şimdi, ben, tabii rakam yanlış olabilir, Hükûmetin kayıtları elimde yok, dedim ya dersimi iyi çalışırım diye. Sayın Başbakandan bugüne kadar –yanlışsa hatırlatırsınız- 300 tane izin istenmiş soruşturma izni veya Hükûmetten. Bugüne kadar 20 dosyada soruşturma izni vermiş, 280 dosyada vermemiş. Yani bu 15'te bir demektir. 15 kişiden birini vermiş, 14'ünü vermemiş.

Şimdi, Sayın Bakan, bu konuda da haklarında soruşturma, kovuşturma yapılan tutuklu ya da yargılanmakta olan sanık konumunda olan bundan önceki MİT mensupları da var. Sayın Başbakanın o MİT mensuplarıyla ilgili gerçekten soruşturma izni verip vermeyeceğini özellikle takip edeceğimi bilmenizi isterim. Sadece bu 4 kişiyle ya da bunların bağlantılı olduğu kişilerle ilgili mi verecektir, başkalarıyla ilgili de verecek midir? Yani, bakın, Adana'da daha dün 2 tane mi, yanılmıyorsa 5 tane

mi MİT mensubu tutuklandı. Tutuklandı Sayın Bakan, ifadesi alınmadı. Ama ben sizden bir demeç görmedim. Adana özel yetkili mahkemesi tutukladı. Yani dün, gazetelere yansıyan oydu.

Şimdi, arkadaşlar, bunu ben izleyeceğim.

Ben bu yasanın gerçekten somut kişi ve olaya yönelik yasalastırma çabası olarak gündeme getirildiğini düşünüyorum. Bu yasanın aslında hukuk sistemini altüst ettiğini, hukuk sistemine hayırlı olmadığını düşünüyorum. Böyle bir önergeye Yılmaz Arkadaşımın imza atmasından dolayı da üzülüyorum çünkü bu hukukçu olarak yarın senin çocuklarının da önüne çıkaracaklar, başkalarına da çıkaracaklar. Yani bu önergeyi kim vermiş diye bakacaklar. Ben de üzüleceğim. Benim kız hukukçu. O da bakacak. Ya bu adam benim arkadaşımdır diye ben de üzüleceğim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Önergelerle ilgili görüşme yapmıyoruz biliyorsunuz komisyonda. Önergeleri oyluyoruz doğrudan.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bu geçici madde Sayın Başkan. Geçici madde önergesi konuşulur.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sayın Başkan, daha sonra vereceğim dediniz hâlâ vermediniz.

BAŞKAN – Size söz vereceğim.

Komisyon üyelerine söz vereceğim, önergeyi oylayacağım ondan sonra diğer arkadaşlara söz vereceğim.

Buyurun.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; biraz önce Sayın Bakan yasayla ilgili neden ihtiyaç duyduğunu anlatırken uyum yasaları çerçevesinde, Ceza Muhakemeleri Kanunu çıktıktan sonra yeni uygulamaya, yeni düzene uyum sağlamak için MİT Kanunu'nun 26'ncı maddesinde değişiklik yapılması gerektiğini ama yapılmadığını söyledi.

Şimdi, bunu eğer Sayın Bakan bilerek yanıltmıyorsa bilmediğinden dolayı bir yanlış bilgilendirme diye düşünüyorum. Şimdi, Ceza Muhakemeleri Kanunu 250, 251, 252'nci maddeleri özel yetkili mahkemeler ve bunların yargılama usulüne ilişkin özel hükümler getiriyor. Doğrudur, MİT Kanunu yürürlükteydi bu Ceza Muhakemeleri Kanunu çıktığında ve ondan sonra uyum yasaları çerçevesinde bu konuda bir düzenleme yapılma ihtiyacı doğmamıştı ama şimdi daha önceden 250, 251, 252 paralelinde maddeler mevzuatımızda mevcuttu yani bu maddeler bize yeni Ceza Muhakemeleri Kanunu yürürlüğe girdiğinde girmedi bu maddeler. Bundan önce 5190 sayılı Kanun...

Sayın Bakan, şunu söylemişsiniz: “Devlet güvenlik mahkemeleri kaldırıldı ama bu boşluktan sonra Ceza Muhakemeleri Kanunu çıktıktan sonra böyle bir düzenleme olmadı.” Daha önce Devlet Güvenlik Mahkemeleri Kanunu vardı. Devlet Güvenlik Mahkemeleri Kanunu 5190 sayılı Kanun'la

yürürlükten kaldırıldı 30 Haziran 2004 tarihinde çıkan yasayla. Bu yürürlükten kaldırılırken eski Ceza Muhakemeleri Usul Kanunu'na 394 (a), (b), (c), (d) maddeleri eklendi yani bugünkü Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 250, 251, 252'nci maddelerinin paralel hükümleri eski Ceza...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bunlar niye bağıyorlar?

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Bağırduğımız filan yok. Niye rahatsızsınız? Uykunuz varsa evinize gidin. Bir şey anlatıyorum yani.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Kardeşim, bağırmadan anlat.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Uykunuz varsa gidin evinize. Burası uyuma yeri değil. Bağırdığım yok, bir şey anlatıyorum.

BAŞKAN – Herhâlde mikrofonun sesi yüksek.

BÜLENT TEZCAN (Aydın) – Sesimiz yüksektir. Biraz önce de aynısını yaptınız.

Sayın Bakan, eski Ceza Muhakemeleri Kanunu'nda özel yetkili mahkemeler düzenlenmişti. Yeni Ceza Muhakemeleri Kanunu'yla mevzuatımıza girmedi. Orada da 394 (a), (b), (c), (d) maddeleri olarak yürürlükte vardı. Yani bunu uyum yasalarını sağlama çerçevesinde ihtiyaç duyduk, onun için getirdik diye söylemek çok da gerçeği yansıtmıyor, ifade etmiyor. Bu noktada çok açıktır ki son düzenlemelerde, son yapılan operasyonların ucunun Başbakan'a gideceği kaygı ve tereddüdüyle telaşlı bir yasa değişikliği teklifi önümüze gelmiştir. Aslında bu şeklen teklif ama özü itibarıyla bir Hükûmet tasarısıdır. Canhıraş savunmanızdan da koşturmanızdan da bellidir. Bu nedenle bu düzeltmenin kayıtlara geçmesi gerektiğine inandığım için bu açıklamayı yapma ihtiyacı duydum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, saat de geç oldu da.

Aslında hukukun bittiği yerde hukuku konuşmanın bir anlamı yok. Yani ben aslında arkadaşlarımızın da böyle madde madde bunu konuşmanın bir gereği olmadığını düşünüyorum. Siz ne yaptığınızı biliyorsunuz. Her şeyi göze almışsınız. Getirdiğiniz şeyin aslında...

BAŞKAN – Ben şu an tarafsız konumdayım.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Pek tarafsız değilsiniz Başkanım.

Bu işin siyasi boyutunu da görüyorsunuz. Nelere mal olacağını da görüyorsunuz. Ben Sayın Başbakanın o hani grup toplantılarında delikanlı, Kasımpaşalı tavrı var ya “Neye mal olursa, nereye giderse, nereye varırsa ben bu işin arkasındayım.” dediği günleri hatırlıyorum hiç de öyle değilmiş. Hiç de öyle değilmiş Sayın Bakan. Yani burada bütün, dedim ya, işi gücü bıraktınız, her şeyi bıraktınız şurada... MİT mensuplarıyla alakalı değil bu ha. Burada Ali Bey az önce çok doğru söyledi. Bu iş tamamen Başbakanla alakalıdır. Başbakanda korku dağları sarmış.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ne korkusu?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Öyle öyle. Hiç bunun ötesi yok. Yani burada, değerli arkadaşlar, bakın, yok şu maddesi, yok şurası falan... Ne yaptığınızı biliyorsunuz. Bunlar daha önce hiç olmadı Türkiye’de değerli arkadaşlar, hiç olmadı, bunu siz yapıyorsunuz.

Ben son söz şunu söyleyeyim: Bülent Arınç’ın açıklamaları var, hatta Ali Rıza Öztürk Arkadaşım gazete kupürünü de göstermiş, “Herkes hesabını bir gün verecek.” diyor. Ben o kadarını söylüyorum, bunun hesabını mutlaka verirsiniz diye düşünüyorum.

Peki, iyi akşamlar diliyorum, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Cihaner, çok kısa...

İLHAN CİHANER (Denizli) – Tabii, Ali Rıza Bey bir uyarı yaptı, ben de bir uyarı yapacağım. Bir kere, burada kovuşturma ve soruşturmada bahsediliyor ama bir de kesinleşmiş hükümler var. Şimdi, bunu mademki bir maddi ceza hukuku olarak ele alıyorsunuz, hakkında verilmiş kesinleşmiş hapis cezası ya da hüküm olanları biliyor muyuz? Onları da ekleyin, onlar için de izin alınsın, yeniden yargılama nedeni yapılsın. Çünkü infaz edilmiş edilmemiş...

BAŞKAN – İnfaz edilmeyenleri diyorsunuz.

İLHAN CİHANER (Denizli) – İnfaz edilmişse de biliyorsunuz hükümleri olabiliyor, şartlı koşullu tahliye filan birtakım sonuçları olabiliyor. Onun için, haklarında kesinleşmiş olanlar varsa onları da verin ve kesinlikle bu 26’ncı maddedeki cezai takibatın ne olduğu belli değil. Bu soruşturma mı, kovuşturma mı? Oradan da bir yine bir çingar çıkacak, onun için orayı da değiştirip soruşturma ve kovuşturma olarak... İşte geçici 4’le uyumuyor, çünkü geçici 4’ün gerekçesinde hem soruşturmada hem kovuşturmada bahsediliyor, geçici 4’te de öyle deniyor. Yani orada bir çelişki var, onu da giderin. Yani çünkü bunu uyarıyorum. Çünkü gerçekten böyle bir sıkıntı olacak.

Bir de Sayın Başkan, şey dediniz, Murat Bozlak’ın sanırım... Hayır, hayır, gerçekten madem bir şey yapıyorsunuz doğru yapın. Çünkü bu da Anayasa’ya aykırılık olacak, eşitlik ilkesi... Hatırlarsanız 4616 sayılı Yasa’yla ilgili olarak aynı sıkıntılar çıkmıştı, burada da o sıkıntı çıkacaktır.

Bir de Murat Bozlak’ın verdiği önergeyle ilgili olarak “Başka yasayla ilgili şey konuşulmaz.” dediniz, bu geçici madde de CMK hükmü.

BAŞKAN – O CMK hükmünü...

İLHAN CİHANER (Denizli) – Ama gerekçeye baktığımız zaman doğrudan doğruya CMK’nın 223’üne atıfta bulunuyor ve CMK’yı ilgilendiren bir madde. Çünkü genel bir madde soruşturma ve kovuşturmada “26’ncı madde hükümleri uygulanır.” deniyor ve değişiklikle birlikte değerlendirilince bence onun da bir tartışılması gerekir.

Şimdi, ben yarın tüm bu yargılamalardaki şüphelilere, sanıklara bir çağrıda bulunacağım ve herkesten mahkemeye şu talepte bulunmasını isteyeceğim, diyeceğim ki: “Sizin eyleminiz, yaptığınız,

üzerinize atılı eylem gerçekte işlemiş de olabilirsiniz, olmayabilir de, suçsuz da olabilirsiniz ama iddia KCK soruşturmasıysa sizin bu eylemi bir ajan provokatörün, MİT mensubu olup MİT’le doğrudan veya MİT’in devşirdiği veya işte MİT’e bilgi verip zaman zaman ama KCK içerisinde faaliyette bulunan birinin eylemi dolayısıyla olabilir siz bunun farkında da olamayabilirsiniz. Onun için, bunun açığa çıkarılması için siz de izin isteyin.” Çünkü biliyorsunuz eğer bir kovuşturma şartı varsa ve özel yargılama yöntemi varsa o getiriliyor, özel yargılama yöntemine diğerleri de dâhildir ve bu çağrı bu yargılamaların tamamını tıkayacaktır. Çünkü hukuku...

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

İLHAN CİHANER (Denizli) – Çok önemli Başkanım.

Hukuk raydan çıktı, bunu tekrar raya sokmamız lazım. Nietzsche diyor ki: “Yanılığların en büyüğü nedenle sonucun birbiriyle karıştırılması.” Şu anda doğrudan doğruya bu karıştırılıyor. Özellikle Sayın Bakan dedi ki: “Bu malumun ilanı.” Kime malum ilan ediyoruz biz? Özel yetkili savcılara, hâkimlere. Bunlar hani uzmandı? Yani kıta dur, Kandıralı sen de dur. Kanunsuz suç ve ceza olmaz, bu özel yetkili mahkemeler için de geçerlidir. Bunu mu diyeceğiz biz? Yani çelişkileri niçin söylüyorum özellikle? Burada başka bir dinamik var. O dinamik neyse onun üzerine gidelim. “Başbakan bunu yapmaz.” Başbakan bunu yapmazsa bu yetki niye geliyor? Bal gibi yapıyor işte. “Yani Başbakan çete kurmaz.” Ama çete kurmayacaksa yani dervişin fikri neyse zikri odur. Yani bu yetkiyi niye veriyorsunuz? Tekrar ediyorum, özel hükümlerin uygulanacağı kanaatindeyim hem İlker Başbuğ’da hem MİT mensuplarında ve yaptığınız kötülük aşlında MİT’e. Ülkeyi inanılmaz bir karanlığa götürüyorsunuz ve en önemlisi İç Tüzük değişikliğiyle birlikte, Devlet Sırları Yasası’yla birlikte gerçekten toplumun bir arada yaşama, devlete güven, birbirine güven duygularını, hatta Meclisin meşruiyetini tartışır hâle getiriyorsunuz, burada yapılanlarla, müstehzi gülümsemelerle. Bakın, geleceğimizi kurguluyoruz burada.

BAŞKAN – Sayın Cihaner, “çok kısa” dediniz ama çok uzun oldu. Yani lütfen tamamlayın.

İLHAN CİHANER (Denizli) – Özür diliyorum Başkanım.

Lütfen, vicdanlarınıza sesleniyorum, evde oturup hukuk bilginizle, temel hukuk bilginizle bunları bir gözden geçirin. Eğer gerçekten bu ülkenin iyiliğini düşünüyorsak birey gibi davranın.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Hocam, çok kısa artık, sonuna geldiğimiz için.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Emin olun çok kısa.

Değerli arkadaşlar, saat ikiden, iki buçuktan beri dokuz saattir tartışıyoruz. Her şeyi defalarca söyledik. Artık burada Başbakan tarafından özel bir görevi ifa etmenin hiçbir anlam ifade etmediğini, son derece muğlak olduğunu, görevlerin niteliğinden doğanın son derece muğlak olduğunu,

milletvekilleri bile böyle bir suç işleme imtiyazı tanınmamış olduğunu, her şeyi söyledik. Bunun bir çete olduğunu söyledik, burada “Başbakan çete kurdu.” falan demedik, tam tersine “Siz Başbakana bağlı özel bir çete kurabilme imkânını veren bir yasa yapıyorsunuz.” dedik. Şimdi, teklif geldi. Bunu da ben özellikle -sevgili arkadaşlarım söylediği için- üstüne basarak söylemek istiyorum Sayın Başkan. Çünkü bugün ben tarihî bir oturum olduğunu düşünüyorum. Burada biz muhalefet milletvekilleri olarak elimizden geleni yapmaya çalıştık. Teklif gelmişti. Hepimiz biliyoruz, MİT Müsteşarı hakkında bir soruşturma başlatıldı ve 4 kişi hakkında, hemen arkasından savcı görevden alındı, HSYK soruşturma başlattı ve bu çete yasası bütün teamüllerin dışında hemen getirildi. “Çete yasası” diyoruz, sakın “Başbakan çete kurdu mu kurmadı mı?” demeyin. Şimdi tam o sırada da ek madde geliyor, tam yargının yetkisini doğrudan doğruya sınırlamak için getirilen bir şey.

Yalnız şurada bir şey vurgulamak istiyorum ve onunla bitirmek istiyorum. Ben dikkat ederseniz Sevgili Ali Rıza Öztürk’le aşağı yukarı hepimiz aynı şeyleri söyledik, fakat bir şeyi bizden farklı yaptı. Ben Sayın Bakana hiçbir soru sormadım. Çünkü ben Sayın Bakanı tanıyorum. Sayın Bakanı Anayasa Komisyonunda da gördüm, “Anayasa’da olmayan bir düzenlemeyi yasayla getiriyorsunuz.” dediğimizde, dedi ki: “Ne var, bizim Türkiye Büyük Millet Meclisi olarak böyle bir yetkimiz vardır, Anayasa’da hüküm yoksa biz getiririz onu.” Biz bunun Anayasa’ya aykırı olduğunu söylediğimizde de “Koskoca Başbakan yanlış mı yapacak, eğer gerekirse sonra seçimlerde oy almaz.” dedi ki, Ali Rıza Öztürk’ün söylediği gibi de -hukuk devletini anlamadığını düşünmüyorum, bizim gibi bir hukukçu- özellikle ve özellikle anlamıyormuş gibi davranmayı bir siyaset unsuru olarak kabul ettiği için. Ben Sayın Bakana hiçbir şey sormadım, buradaki arkadaşlara özellikle sordum. Çünkü ben Sayın Bakanın, İlhan Cihaner gibi bir Başsavcıyı, hakları yokken ve 250’nci madde açık sınırlama varken gelip eşkıyalar bastığında ne dediğini çok iyi biliyorum, zaten Sayın İlhan Cihaner de okudu. Genelkurmay Başkanı bugün İnternet sitesi kurdu diye tutuklanırken, ilk önce soruşturulurken ne dediğini biliyorum. O yüzden, ben Sayın Bakana sormadım ama sevgili arkadaşlar, size bugün tarihî olduğunu o yüzden söylüyorum, her şeyi söyledik. Emin olun ki ben...

Bülentciğim gülme, sana da...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Hocam, 10 seferdir aynı şeyi söylüyorsunuz.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayısal çoğunluğumuz var diye bunu yapmayacağınızı düşünüyordum. “Başbakan talimat vermiş, şimdi Başbakana nasıl karşı koyarız?” diyeceğinizi değil, hukukçu kimliğinizi kullanacağınızı düşünüyordum. Türkiye Cumhuriyeti’ndeki Anayasa dâhil, bütün yasaları çiğnediniz.

Aynı şeyi söylüyoruz, söylüyoruz. Neden? Tutanaklara geçsin de bir gün sakın “Ya, biz bunları bilmiyorduk vallahi. Geldi Bekir Bozdağ bir şeyler söyledi, biz de herhâlde koskoca Bekir Bozdağ doğruları söylemeyecek değil ya o da hukukçu.” demeyiniz diye farklı olduğunu söylüyorum.

Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hocam, bunları burada öğretmeye çalışacağınıza okulda öğretseydiniz bunlara o zaman belki daha faydalı olurdu.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, sizi ben çok iyi bir hukukçu olarak biliyordum ama burada görünce demek ki siyasetle hukukçuluk bazen uyuşmuyor.

BAŞKAN – Uyuşmaz.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sizin bunları yapacağınızı hiç tahmin etmiyordum.

BAŞKAN – Ben burada tarafsız davranıyorum, görüyorsunuz bak.

Sayın Valim, buyurun.

Hemen son sözü verdim oraya, ondan sonra Sayın Bakanım, size söz verip bitiriyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, çok teşekkürler ederim.

Ben Sayın Özel’e çok cevap verdim, her seferinde perişan oldu ama huylu huyunu terk etmiyor. Dün akşam Kanal 32’de de aynı akıbeta uğradı.

Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli milletvekillerimiz...

BAŞKAN – O zaman bu akşam aynı şeyi tekrarlamayalım, dün akşam madem olduysa mesele kalmamış.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Aynı şeyi söylemiyorum, tekrardan da hoşlanmam Sayın Başkanım. Efendim, şu genel kuralı dikkatinize sunmak istiyorum: Hasım saydıklarınızın söylediği her şey yanlış değildir, dost saydıklarınızın, yandaş saydıklarınızın da her söylediği doğru olmayabilir, hayrınıza olmayabilir. Bu ustalık dönemi iktidarının çok büyük bir şanssızlığı var. 24’üncü Dönem denetim partilerinin milletvekilleri çok güçlü, bilgili ve söylemleri çok etkili. İzliyorum, ben Millî Eğitim, Kültür, Çevre, Sağlık, Gençlik, Spor Komisyonu üyesiyim, bakıyorum yönetim partisinin komisyon üyeleri hiç söz almıyorlar. Allah kimseyi inanmadığı bir şeyi savunmak zorunda bırakmasın.

BAŞKAN – Söz istiyorlar da ben iş uzamasın diye vermiyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, izliyorum. Sayın Bakanım de işine geldiği konularda cevap veriyor, işine gelmediği konularda cevap vermiyor, duymazlıktan, anlamazlıktan geliyor.

Ama Değerli Başkanım, değerli arkadaşlar, şimdi, denetim partilerinin komisyon üyeleri kum torbasına çevirdiler, öyle ki savunulamayacak konuları savunamayanlar keşke bu Komisyonda olmasaydık diye herhâlde düşündüler. Bunlar tarihe geçecek, tutanaklara geçiyor, tutanaklarda iktidar partisinin komisyon üyelerinin söylemleri ne yazık ki yer almayacak.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakan, “Suç işlemeyen örgüte sızılmaz.” diyor. Peki, işlenen suçlar, izlenen, izin verilen MİT elemanlarının töhmet altında bırakılması doğru değil. İstemeyerek katkı

verdiği olaylarda zarar görenlerin vebali altından nasıl kalkılacak? Güngören hadisesinin, on yedi yaşındaki çocuğun vebali altından nasıl kalkılacak, Reşadiye’de pazar yerinden dönerken şehit edilen 7 askerimizin hesabını kim, nasıl verecek, cevap verilmeyen Uludere olaylarıyla ilgili hukuki ve siyasi sorumluluk kimde olacak? Ortada bir kanun maddesi yok, dipsiz bir çuval var, anlamsız bir metin var, çok acemice hazırlanmış, önü sonu hesap edilmemiş, sonradan da yamalı bohça misali önergelerle takviye edilmek istenen, ancak onların da yeterli olmayacağı düzenleme var. Padişah fermanı niteliğinde istediğini asan, istediğini kesen, istediğini kollayan, ancak ileri demokrasi ve hukuk devleti ilkelerini ihlal eden bir düzenlemeyle maalesef karşı karşıyayız. Bu tam bir yönetim beceriksizliğidir, tam bir ilkesizliktir. Allah kimseye altından kalkamayacağı görev, rütbe ve makam nasip etmesin, bunu kendim için de diliyorum. Hiç kimseyi savunamayacağı bir fikri savunmak mecburiyetinde bırakmasın. Hiç kimse de kendi iradesini bir başkasının iradesine tabi kılmasın. Bir başkasının iradesi burada egemen. Ne önergeyi, teklifi veren arkadaşımızın iradesi ne Sayın Bakanın iradesi ne Komisyon üyelerinin iradesi. Ben Meclise girerken sağduyunun sesi olmak, hiç kimseden korkmadan, çekinmeden gerçekleri dile getirmek üzere geldim, görev yapıyorum. Zulümlerden iktidarlar kadar günü kurtarmak adına suskun kalanlar da sorumludur. Büyük Önderimiz “Hakikati söylemekten korkmayınız.” diyor. Hakikatler karşısında suskun kalanlar kimler? Onların akıbetleri ne olur Allah bilir. Bu dünyada yargı, inananlar için öbür dünyada Tanrı’ya hesap verme var.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiş ve geçici madde 2’nci madde olarak konulmuştur. Oy çokluğuyla.

Bir sonraki maddeyi okuyoruz:

MADDE 2- Bu Kanun hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Sayın Bakanım size söz vereceğim.

Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Anayasa Komisyonunda Cumhurbaşkanlığı Seçimi Kanunu Tasarısı görüşülürken oradaki tartışmalar sırasında “Anayasa’da yok, siz böyle bir düzenleme yapamazsınız.” eleştirileri olmuştu. Ben de orada şunu söyledim: Anayasa’da eğer düzenleme yasağı yoksa o konuda Meclisin düzenleme hürriyeti vardır ama bir yasak alan varsa o Anayasa değişikliği yapılmadan yasayla o konuda düzenleme yapılmaz, yapılırsa Anayasa’ya aykırı olur. Ama yasak alan yoksa, herhangi bir yasak yoksa Meclis düzenleme hürriyetine sahiptir. “Anayasa’da bu konu yazmıyor diye kanunla bu düzenlenemez.” dersek o zaman pek çok kanun, şöyle onlarca kanun sayabilirim bunların düzenlenmesi

hiç yapılmaz. Sayın Batum, maalesef benim dediğimi orada da dinlemedi. Maalesef sizin gibi anayasacılar...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Teklifin 2'nci maddesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Redaksiyon yetkisini vermenizi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler. Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Genel Kurulda sözcü olarak Harun Tüfekci'nin seçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Genel Kurul için özel sözcü.

Muhalefet şerhini yarın saat 15.00'e kadar arkadaşlar... (Gürültüler)

ALİ RIZA KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, sabahki toplantıyı iptal mi ediyorsunuz?

BAŞKAN – Hayır, sabahki toplantıyı biliyorsunuz...

ALİ RIZA KÖKTÜRK (Zonguldak) – Peki, biz ne zaman yazacağız muhalefet şerhini?

BAŞKAN – Bir dakika... Toplanacağız alt komisyona havale edeceğiz, ondan sonra herkes...

ALİ RIZA KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ne kadar sürede yazacağız ki Başkanım?

BAŞKAN – Ya on dakikada yazarsanız. Sabah hepsi yazılır.

Kapanma Saati: 23.21