

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

26 Nisan 2012 Perşembe

ADALET KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

26 Nisan 2012 Perşembe

---0---

K O N U

	<u>Sayfa</u>
Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı (Devam)	1:51

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:51
Madde 1	1
Önerge	1
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	2
Gerekçe	2
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)	2
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	3
Madde 2	3:4
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	4,5
Ramazan CAN (Kırklareli)	5
Hakan ÇAVUŞOĞLU (Bursa)	5
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)	6
Önerge	6
Gerekçe	6
Madde 3, 4	6:7
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	7:8,8

Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)		8
Madde 5		9
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	9:10
Madde 6, 7		11
Önerge		11
Gerekçe		11
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)		13
Madde 8		13
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	13,14,15
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)		14
Madde 9		15
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	15:16,16:17
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	16,17
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)		17
Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	18,18:19
Bülent TEZCAN	(Aydın)	19
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	19
Murat GÖKTÜRK	(Nevşehir)	19:20
Madde 10		20
Önerge		20
Gerekçe		20
Madde 11, 12		21
Önerge		21
Gerekçe		21
Madde 13, 14		22
Önerge		22
Gerekçe		22
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)		22
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)		22
Madde 15		23
Önerge		23
Gerekçe		23
Madde 16, 17		24
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	24:25
Önerge		25
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)		25:26
Yılmaz TUNÇ	(Bartın)	26
Madde 18		26
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	26:27
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)		27
Önerge		27
Önerge		27
Gerekçe		27:28
Madde 19		28:29
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel		

Müdür Yardımcısı)	29
Madde 20	29
Önerge	29
Gerekçe	29:30
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)	30
Önerge	30, 31
Gerekçe	30:31
Bülent TURAN (İstanbul)	31,33:34
İsmail KAŞDEMİR (Çanakkale)	32
Yılmaz TUNÇ (Bartın)	32
Ramazan CAN (Kırıkkale)	32
Murat GÖKTÜRK (Nevşehir)	33,34
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)	33
Hakan ÇAVUŞOĞLU (Bursa)	34
Turgut DİBEK (Kırklareli)	34:35
Madde 21	35
Önerge	35:36
Gerekçe	36
Madde 22, 23	36
Önerge	36:37
Turgut DİBEK (Kırklareli)	37,39
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)	37:38,39
Ramazan CAN (Kırklareli)	38
Yılmaz TUNÇ (Bartın)	38
Hakan ÇAVUŞOĞLU (Bursa)	39:40
Madde 24, 25, 26	40
Önerge	41
Gerekçe	41
Madde 27, 28, 29, 30	41:42
Önerge	42
Gerekçe	42:43
Madde 31	43
Turgut DİBEK (Kırklareli)	43:44
Osman ÇALIŞKAN (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı)	44:45
Yılmaz TUNÇ (Bartın)	45:46
Önerge	46:47
Gerekçe	47
Madde 32	47
Önerge	47:48
Gerekçe	48
Madde 33	48
Önerge	48
Gerekçe	48:49
Madde 34	49
Yeni madde ihdasına ilişkin önerge(Madde 35)	49:50
Gerekçe	50
Ali GÜVEN (Türkiye Noterler Birliği Danışma Kurulu Üyesi)	50
Madde 36	50

Geçici Madde 1, 2
Madde 37, 38

51
51

Açılma Saati: 10.34
Kapanma Saati: 12.52

26 Nisan 2012 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

ADALET KOMİSYONU

Açılma Saati: 10.34

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KATİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli Komisyon üyelerimiz, değerli bürokratlar, yürütme organımızın temsilcisi değerli katılımcılar; oturumu açıyorum.

Çalışmamızın verimli olmasını diliyorum. Yeter sayımız vardır.

1'inci maddeyi okutuyorum:

HUKUK UYUŞMAZLIKLARINDA ARABULUCULUK KANUNU TASARISI

BİRİNCİ BOLUM

Amaç, Kapsam ve Tanımlar

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, hukuk uyuşmazlıklarının arabuluculuk yoluyla çözülmesinde uygulanacak usul ve esasları düzenlemektir.

(2) Bu Kanun, yabancılık unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere, ancak tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri iş veya işlemlerden doğan özel hukuk uyuşmazlıklarının çözülmesinde uygulanır. Şu kadar ki, aile içi şiddet iddiasını içeren uyuşmazlıklar arabuluculuğa elverişli değildir.

BAŞKAN – Arkadaşlar, söz talebi? Yok.

Önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanun Tasarısının I. maddesinin aşağıdaki fıkranın eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

" (2) Bu kanun kamu düzenine ilişkin olan hukuki ilişkilerden kaynaklanan uyuşmazlıkların çözümünde uygulanmaz. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ve 4857 sayılı İş Kanunu kapsamına giren uyuşmazlıklarda tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri iş ve işlemler kamu düzenine aykırı olmasa da bu kanun kapsamı dışındadır"

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

BAŞKAN – Gerekçeyi okuyun...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Konuşmak istiyorum. Gerekçe okununca da konuşacak mıyım?

BAŞKAN – Gerekçe konuşuyor zaten. Dün değerlendirdik, dün konuştun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Konuşma hakkımızı...

BAŞKAN – Ben müzakereyi okudum, söz yok dedim. Onu atladık, öbür maddelerde konuşursunuz. O sırada siz meşguldünüz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Görevli arkadaşla konuşuyordum.

BAŞKAN – Ben ne yaptığımı biliyorum Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu çok önemli bir şey efendim. Konuşmak istiyorum o yüzden.

BAŞKAN – Konuşma bölümünü geçtim, önergeye geçtim. “Söz talebi var mı?” dedim “Yok” dedik.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Görevli arkadaşla konuşuyordum, yani Komisyon dışı bir şeyle ilgili değil.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutayım, yürütme organına söz vereyim, gerekirse o zaman...

Gerekçe:

Görüşülen tasanda Türk Medeni Kanunu kapsamında çıkan uyuşmazlıklarda kadınlar aleyhine sorunlar çıkabileceğinden, kadınların baskı altında arabulucuya yönlendirilmesi ve Medeni Kanun ile kendilerine tanınmış haklarının tehlikeye girmesi söz konusu olabileceğinden önerilmiştir. Yine İş kanunu kapsamında çıkan uyuşmazlıklarda genel olarak ekonomik anlamda da güçsüz olan işçiler aleyhine sorunlar yaşanabileceğinden ve işverenlerin baskısı altında işçilerin varolan haklarından feragat etmeleri sağlanabileceğinden İş Kanunu kapsamındaki uyuşmazlıkların arabuluculuk kapsamı dışına çıkartılması öngörülmüştür.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, dün hocalarla beraber bunu değerlendirdiniz. Vardığınız sonuç nedir? Komisyonla paylaşır mısınız?

Dilek Hanım, çok kısa bir söz vereceğim.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; saygıyla selamlıyorum.

Biz, dün, sizden sonra bir, bir buçuk saat kadar burada çalıştık. Sayın Dilek Hanım’ın bize verdiği önergeleri değerlendirdik.

BAŞKAN – Bu maddeyi...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Bu maddeyle ilgili önergeye katılamıyoruz çünkü Medeni Kanun ve İş Kanunu’nu dışarıda bıraktığımızda zaten uygulanacak bir alan kalmıyor. Esas uygulanacağı alan da tüm dünyadaki örnekleri de bu alanlarda. Dolayısıyla katılamıyoruz efendim.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, sevgili arkadaşlar...

BAŞKAN – Veciz ve alanla sınırlı...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani ben Bakanlık temsilcisinin görüşlerine katılmıyorum. Yani zaten Medeni Kanun'daki taşınmazlarla ilgili, vesayetle ilgili, kişilikle ilgili şeyler zaten uygulanamaz. Aile hukuku temel felsefemiz bizim. Yani kadınlara Medeni Kanun'la verilmiş olan hakların ellerinden alınacağını, alınabileceğini düşünüyorum. Baba, koca, ağa baskısıyla bunların alınabileceğini düşünüyorum. İşçiler açısından da işverenlerin baskısı altında yine arabuluculuğa götürülüp gizlilik kuralları içerisinde yani insanların haklarından mahrum bırakılabileceğini, özellikle hâkim denetiminin yetersiz olması nedeniyle hem kadınlar hem ekonomik olarak güçsüz olan insanlar açısından ciddi tehlikeler yaratacağını düşünüyorum.

Bu nedenle de bu önergemizin kabulünü diliyoruz efendim. Kamuoyunda da bu konuda çok ciddi bir baskı var. Yani bu arabuluculuğun özellikle kabul görmesi açısından ve yanlış uygulamaların olmaması açısından bu önergenin kabul edilmesinde fayda vardır diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, şunun bilinmesini isterim: Gerek Medeni Kanun'da gerek İş Kanunu'nda arabuluculuk kapsamı dışında kalan hâller var. Yani bu önergenin, aksi doğrultuda gibi görünen önergenin reddi kanunun ruhu bakımından kapsam dışında kalması gereken iş hukuku ve Türk medeni hukuku alanını kapsam içine alma içeriğinde değildir. Bunun bilinmesini istiyorum.

Önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla ve muhalefet görüşüyle kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

Tanımlar

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

- a) Arabulucu: Arabuluculuk faaliyetini yürüten ve Bakanlıkça düzenlenen arabulucular siciline kaydedilmiş bulunan gerçek kişiyi,
- b) Arabuluculuk: Sistematiik teknikler uygulayarak, görüşmek ve müzakerelerde bulunmak amacıyla tarafları bir araya getiren, onların birbirlerini anlamalarını ve bu suretle çözümlerini kendilerinin üretmesini sağlamak için aralarında iletişim sürecinin kurulmasını gerçekleştiren, uzmanlık eğitimi almış olan tarafsız ve bağımsız bir üçüncü kişinin katılımıyla ihtiyarî olarak yürütülen uyuşmazlık çözüm yöntemini,
- c) Bakanlık: Adalet Bakanlığını,
- ç) Daire Başkanlığı: Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulacak Arabuluculuk Daire Başkanlığını,

- d) Genel Müdürlük: Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünü,
 - e) Kurul: Arabuluculuk Kurulunu,
 - f) Sicil: Arabulucular sicilini,
- ifade eder.

BAŞKAN – Söz talebi?

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, 2'nci maddede özellikle "...arbuluculuk faaliyetlerini yürüten ve Bakanlıkça düzenlenen arabulucular siciline kaydedilmiş bulunan gerçek kişi" denmektedir. Biz daha baştan beri, biliyorsunuz, yürütmeye bağlı bir arabuluculuk sınıfı yaratılmaya çalışıldığını belirtiyoruz. Bu nedenle de daha bağımsız ve özerk bir yapıya sahip olan kurula bu sicili tutma, sicile kabul etme, hatta sicilden silinme konularında kurula yetki verilmesini diliyoruz çünkü özellikle hâkimler ve savcıların sınav sisteminde, atanmasında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısının oluşmasında idarenin çok ciddi bir baskın yapısı olması nedeniyle ciddi anlamda sorunlar yaşamaktayız. Bu nedenle de yani arabulucuların da aynı şekilde bağımlı bir yapıda olmaması açısından kurula bağlanması gerektiğini düşünüyoruz, sicil anlamında. Bu nedenle bu önergeyi verdik. Arkadaşlarımızın takdirine sunuyoruz.

BAŞKAN – Değerli Genel Müdürüm, burada önemli bir noksanlık görüyorum. Şu arkadaşlar: Tabii yeni oluşmakta olan hukukta belirsiz kavramları açan maddeler tanım maddeleridir. Aslında hukukta tanım maddelerinin asgari olması bir hukuk güvenliği. Burada, belirsiz bir kavram hukukçu kavramıdır arkadaşlar. Hukukçu kim? Yani arabuluculuk yapacak hukukçu kim? Bunu tanımlamamız lazım. Herkes, hukuk fakültesini bitiren herkes hukukçuyum der. Burada, bana göre, düşündüm, akşam düşündüm, bir, hukukçu tanımı, bir hukuk fakültesinden mezun olması lazım. Yani hukuk fakültesinden kimler mezun oluyor, o Avukatlık Kanunu'nda var, vesaire vesaire. İki, kıdem şartımız vardı. Bu kanunda belirtilen süre kadar kendi alanında çalışmış olması lazım. Alanları da numerus clausus olarak değil de kıyasî olarak ne olabilir? Hâkimlik, savcılık, noterlik, avukatlık, diyelim ki hukuk alanında bürokratiklik...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Kaymakam...

BAŞKAN – Hukuk müşavirliği, hukuk alanında bürokratiklik... Kaymakamlık olmaz. Şu anda takdir edelim. Yani Komisyona açıyorum, isterseniz, bana bu konuda yetki verin. Birincisi şu: Bu tanım ihtiyacı var mı? Yani Komisyon bu görüşseyse, bir, bu tanım ihtiyacı var mı? İki, bu tanımı bir arkadaşımız söyledi, hukukçu ama kamuda görev yaptı, kaymakamlık yaptı, valilik yaptı ama hukuk mezunu.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hazinesinden tutun da...

BAŞKAN – Bürokratik, hukuk müşavirliği ama kendi alanında, kaymakam aşağı yukarı yarı Juridique, kendi alanı sayılabilir. Valilik kendi alanı sayılabilir. Yani bunu tanımlayalım mı, tanımlamayalım mı? Ben bunu söylüyorum.

Buyurun.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, bunu alt komisyonda da tartıştık. Hukuk fakültesi mezunu olup başka meslekle iştigal ediyorsa o zenginliktir diye düşündük. Diğer taraftan, hukuk fakültesi mezunlarının yanı sıra başka meslek gruplarının da arabulucu olsun...

BAŞKAN – O başka...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ama onu da bir anlamda karşılasın diye söylüyorum.

BAŞKAN – Olsun mu, olmasın mı?

Buyurun.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bununla ilgili olarak.

Arabuluculuk tanımı yapan (b) bendinde “uzmanlık eğitimi almış olan” ibaresi burada...

BAŞKAN – Eğitim yetmiyor.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Biz şimdi, arabulucuyu bu beş yıllık kıdeme sahip hukuk fakültesi mezunları olarak belirledik.

BAŞKAN – Bu yok işte. “Hukuk fakültesi mezunu” demiyor, “Hukukçu” diyor.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hukuk fakültesi diyor.

BAŞKAN – Dediniz mi?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Tabii.

BAŞKAN – Tasarıda yok. O zaman tamam. Gerek yok.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ben başka bir şey söylemek istiyorum.

Sayın Başkanım, o zaman, şurada “uzmanlık eğitimi almış olan” ibaresini ya çıkaralım ya da bunun yerine başka bir şey koyalım.

BAŞKAN – O kalır. O da uzmanlık, anlıyorum, diğer uzmanlıkları da kapsar diyor ama öbürü özgüleme yoluyla takyit etmiş, o problem değil.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, bu konuda bir önerge verdim ben zaten çünkü şeylerden sonra.

BAŞKAN – Önergenizi işleme koyuyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şöyle: 20’nci maddede düzenledik ya biz, arabulucu sıfatı kimde olacak diye. O konuda çünkü baro başkanlarımızın tepkileri de göz önünde tutularak ve deneyimli bir kişi olması açısından on yıl meslekte deneyimi olan avukat olarak ben bir önerge verdim, Komisyonun takdirine sunacağız efendim.

BAŞKAN – Genel Müdürüm diyeceğiniz bir şey var mı?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, bir cümlecik ifade edeyim.

“Uzmanlık eğitimi almış” ifadesi hukukçuyu...

BAŞKAN – Fazladan ama bazen bol elbiselidir. Yarın bir gün, bol elbiseyi kısaltan bölümü genişletme ihtiyacı duyabiliriz, yardımcıdır, kısaltma onu takyit eder, tahsis ilkesi var. Hiç takma kafayı.

Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sizin önerinizin üzerinde konuşacaktım ama vazgeçtiğinize göre tamam.

BAŞKAN – Ben sadece hatırlatma bakımından.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanun asarısının 2. maddesinin 1.fıkrasının a) bendinde "Bakanlıkça" ibaresinin çıkartılarak "Arabuluculuk Kurulunca " ibaresinin eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Arabuluculuk görevini yapan hukukçuların Bakanlığa doğrudan bağımlı olmaları değildir. Doğrudan Bakanlığa bağlı olmaları durumunda etki altında kalmaları ve yönlendirilmeleri söz konusu olabilir. Bu nedenle arabulucular ile ilgili olarak tüm işlemlerin ve tutulacak sicilin daha bağımsız nitelikteki arabulucular kurulu tarafından yürütülmesinde fayda vardır, bu nedenle önerilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla ve karşı görüşle kabul edilmiştir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sizin dediğiniz şey ne oldu Başkanım? Vazgeçtiniz... Aldınız mı o konuda yetkiyi?

BAŞKAN – Maddesinde varmış onlar.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Düzenledik de burada da sanki...

BAŞKAN – Gerek yok... Hukuk fakültesi, tasarıda öyle şey olmayınca.

3' üncü maddeyi okutuyorum:

İKİNCİ BOLUM

Arabuluculuğa İlişkin Temel İlkeler

İradî olma ve eşitlik

MADDE 3- (1) Taraflar, arabulucuya başvurmak, süreci devam ettirmek, sonuçlandırmak veya bu süreçten vazgeçmek konusunda serbesttirler.

(2) Taraflar, gerek arabulucuya başvururken gerekse tüm süreç boyunca eşit haklara sahiptirler.

BAŞKAN – Söz yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Gizlilik

MADDE 4- (1) Taraflarca aksi kararlaştırılmamışsa arabulucu, arabuluculuk faaliyeti çerçevesinde kendisine sunulan veya diğer bir şekilde elde ettiği bilgi ve belgelerle tuttuğu kayıtları gizli tutmakla yükümlüdür.

(2) Aksi kararlaştırılmamışsa taraflar da bu konudaki gizliliğe uymak zorundadırlar.

BAŞKAN – Önerge var mı?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Var efendim, önergemiz var.

BAŞKAN - Genel Müdürüm, bakın, burada “tuttuğu kayıtları gizli tutmak” yani bir cümlede, bir normda aynı kelimenin tekrarı bir zaafıdır, Türkçe zengin bir dil, bir. İki, “aksi kararlaştırılmamışsa” bu zayıf bir ifade. “Aksi kararlaştırılmadıkça...” bizim hukuktaki format budur. Ben redaksiyon yetkisi içerisinde bunları uygun karşılıklarla düzenlerim, düzeltirim, eğer yetki verirsiniz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, bize de söz verecek misiniz?

BAŞKAN – Önergenizi okuyacağım için, önerge o kadar güzel gerekçelerle ki katılmamakla birlikte, onun için sözü ne yapacaksınız, bilmiyorum. İnanın serin zamanda ürettiğiniz cümleler daha verimli oluyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Gizlilik çok önemli bir şey. Bana söz verebilirseniz...

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 4. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

"MADDE 4- Arabuluculuk görüşmeleri sırasında yapılan ikrar tarafları bağlamaz"

Gerekçe:

Görüşülen tasarıda arabuluculuk faaliyeti sırasında arabulucu tarafından elde edilen belgelerin ve arabulucuya yapılan beyanların gizliliği düzenlenmiş olup, bu düzenleme gizlilik adı altında hukuka aykırı işlemlerin yapılmasına neden olabilecektir.

Bu nedenle gizlilik yerine aynen sulh görüşmelerinde (HMK 188/3) olduğu gibi yapılan ikrarın tarafları bağlamaması öngörülmüş olup, Prof. Dr. Sayın Baki Kuru'da aynı görüşü...

BAŞKAN – Zaten hiçbir üye arkadaşın önemsiz beyanda bulunmadığını düşünüyorum.

Buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, arabuluculuk yasasına karşı çıkış nedenlerimizden bir tanesi de gizlilik içerisinde yürütülmesi bu faaliyetlerin. İşte burada asıl çok hukukluluk, faklı mafya baskıları, cemaat baskıları, töre baskıları asıl o gizlilik içerisinde olacaktır diye düşünüyoruz. Ben inceledim, inanın o konuda Yargıtayın görüşünü inceledim, hocalarımızın görüşünü inceledim. Bu gizlilik olayına hemen hemen hepsi karşılar. Yani bunun gizlilik içerisinde olmaması gerektiğini, en azından bu icra edilebilirlik şerhi için mahkemeye başvurulduğunda tutanağın tam olarak o mahkemeye sunulması gerektiğini ve gizlilik kuralları içerisinde olmaması gerektiğini özellikle belirtiyorlar. Yani bizim de kaygılarımız diğer bazı şeylerle beraber, gizlilik içerisinde yürütülmesinden kaynaklanıyor. Zaten, deniliyor ki “Taraflar birbirleriyle olan şeylerin duyulmasını istemezler.” Yani aralarındaki, şirketlerin aralarında ya da karı koca arasında bir problem varsa konu komşunun, etrafın duymaması zaten mümkün değildir böyle bir olayı. Bu nedenle de böyle bir gerekçenin geçerli olmadığını düşünüyorum ben ama asıl bizim kaygılarımızı tetikleyen maddelerden bir tanesi bu. Bu nedenle de aynen sulh anlaşmalarında olduğu gibi nedir? Tarafların bu konuda zarar görmemesi bu faaliyet nedeniyle. O zaman, burada, sulh anlaşmalarında olduğu gibi arabuluculuk görüşmeleri sırasında yapılan ikrar tarafları bağlamaz deriz, sulh anlaşmalarında da olduğu gibi, bu şekilde olayı çözebiliriz düşüncesindeyim.

Takdirlerinize sunuyoruz efendim.

BAŞKAN – Genel Müdürüm, mukayeseli hukukta yapısal olarak gizlilik, açıklık var mı burada?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, gizlilik arabuluculuğun en temel ilkesidir, olmazsa olmaz efendim.

BAŞKAN – Ben bir bilgi paylaşayım arkadaşlar.

Türkiye Barolar Birliği Dergisi'nin 1'inci sayısının sanıyorum ilk makalesi gizli belge adalet yahut savunmasız yargıdır. O kurulun da üyesiydim ve o konuda makale yazdım ve bu gizlilik üzerinde çok çalıştım. Dreyfus, gizliliği hukuk dünyasında tartıştıran olayların başta geleni o. Orada hatta rahmetli Özal'la Barolar Birliği Başkanıyla gizlilik sebebiyle bir tartışma oldu. Barolar Birliği ondan sonra adli yıl açılış törenlerini ikili yaptı, Yargıtay yapıyordu vesaire, o makaledeki açıklamalar karşısında. Bir defa, demokrasinin teminatı açık toplum. Bu dostane çözümlerde ideolojik yaklaşımlar

açık toplumlarda bir yıl gizli kalır, iki yıl gizli kalır, üç yıl gizli kalır ama bütün mesele burada, gizlilik sonuca varmanın bir teminatı oluyor ama siz rezervinizi ortaya koydunuz.

Ben önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

5'inci maddeyi okutuyorum:

Beyan veya belgelerin kullanılamaması

MADDE 5- (1) Taraflar, arabulucu veya arabuluculuğa katılanlar da dâhil üçüncü bir kişi uyuşmazlıkla ilgili olarak hukuk davası açıldığında yahut tahkim yoluna başvurulduğunda, aşağıdaki beyan veya belgeleri delil olarak ileri süremez ve bunlar hakkında tanıklık yapamaz:

- a) Taraflarca yapılan arabuluculuk daveti veya bir tarafın arabuluculuk faaliyetine katılma isteği.
- b) Uyuşmazlığın arabuluculuk yolu ile sona erdirilmesi için taraflarca ileri sürülen görüşler ve teklifler.
- c) Arabuluculuk faaliyeti esnasında, taraflarca ileri sürülen öneriler veya herhangi bir vaka veya iddianın kabulü.

ç) Sadece arabuluculuk faaliyeti dolayısıyla hazırlanan belgeler.

(2) Birinci fıkra hükmü, beyan veya belgenin şekline bakılmaksızın uygulanır.

(3) Birinci fıkrada belirtilen bilgilerin açıklanması, mahkeme, hakem veya herhangi bir idarî makam tarafından istenemez. Bu beyan veya belgeler, birinci fıkrada öngörülenin aksine, delil olarak sunulmuş olsa dahi hükme esas alınamaz. Ancak, söz konusu bilgiler bir kanun hükmü tarafından emredildiği veya arabuluculuk süreci sonunda varılan anlaşmanın uygulanması ve icrası için gerekli olduğu ölçüde açıklanabilir.

(4) Bu maddenin yukarıdaki fıkraları, arabuluculuğun konusuyla ilgili olup olmadığına bakılmaksızın, hukuk davası ve tahkimde uygulanır.

(5) Birinci fıkrada belirtilen sınırlamalar saklı kalmak koşuluyla, hukuk davası ve tahkimde ileri sürülebilen deliller, sadece arabuluculukta sunulmaları sebebiyle kabul edilemeyecek deliller haline gelmez.

BAŞKAN – Arkadaşlar, söz talebi?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Önergemiz vardı, geldi mi?

BAŞKAN – Okutacağım ama iki tane. Benzeri önerge, isterseniz birisini okutayım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Arka tarafa atılacak önergelerden değil. Siz, baktığınızda bunun şeyini göreceksiniz.

BAŞKAN – O anlamda demiyorum. Okutacağım.

İkisi farklı mı?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu teknik bir şey efendim. Ben açıklayayım mı?

BAŞKAN – İki tane önerge farklı önerge mi?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Dün vermiştim ama arada kaybolmuş olabilir diye bir daha verdim çünkü emin olamadım. İkisi de aynıysa tek önerge efendim o. Yani isterseniz kısaca açıklayayım ben önergemi.

BAŞKAN – Buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, 5'inci maddede bu arabuluculuk faaliyetine katılan arabulucunun ve üçüncü kişilerin tanıklık yapamayacağı düzenlenmiş. Oysaki bizim hukuk sistemimizde tarafların kabulüyle, tarafların onayıyla tanıklık yapabilme koşulları vardır biliyorsunuz. Yani ben o konuda bir eksiklik gördüğüm için. Emredici bir hüküm konmuş “Yapamaz” diye. Tarafların onayıyla yapabileceğine dair bir önerge verdik.

Ayrıca, maddenin ikinci fıkrası şöyle diyor: “Birinci fıkra hükmü beyan ve belgenin şekline bakılmaksızın uygulanır.” Bu bize gereksiz gibi geldi. Bu nedenle onun da çıkartılmasını istedik.

Bir de üçüncü fıkrasında “Birinci fıkroda belirtilen belgelerin açıklanması mahkeme, hakem veya herhangi bir idari makam tarafından istenemez.” diyor. İdari makam tarafından istenemesin, hakem ve idari makam tarafından ama mahkeme gerekli görüyorsa bu arabuluculuk belgelerini isteyebilmeli diye düşünüyorum ben. Şimdi, devlet sırrı niteliğinde olan belgelerde bile, gizli belgelerde bile mahkemelerin bu konuda isteyebilme hakkı var biliyorsunuz.

BAŞKAN – Kamuyu iki kişinin gizlilik alanına niye katıyorsunuz? Emir yasağı var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İşte, kamuyu ilgilendiren bazı sorunlar olabilir düşüncesiyle o nedenle biz mahkemeler istediğinde bu belgeler gönderilmelidir dedik. Yani bunları takdirinize sunuyorum ama bu tanıklık yapabilme konusunda yani sizin de katılacağınızı düşünüyorum.

BAŞKAN – Şimdi, Genel Müdürüm, Dilek Hanım'ın aslında dediği şu: “Tanıklığı taraflar muvafakat ederse niye yapamasın?” diyor. “Bence yapabilmeli tanıklığı. Niye yapamasın ki?” Çünkü delil sözleşmesi 87. beyine mukavelesiyle tanıklığın caiz olmadığı alanlarda bile tanık dinlenebiliyor.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Avukatlık Yasası'nda durum ne?

BAŞKAN – Nasıl?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Avukatlık Yasası'nda paralel bir düzenleme yaparsak diyorum...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Avukat tanık olamaz zaten.

BAŞKAN – Avukat savunmacı, tanık değil.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – İki taraf birden kabul ederse.

BAŞKAN – Çok tali bir tartışma.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Tali bir tartışma. Bence delil sözleşmesiyle içtihatla çözülür.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Emredici hüküm konmuş. “Yapamaz” diye kesin bir hüküm konmuş.

BAŞKAN – Emredici olsa bile bizde içtihat öyle, tevhidi içtihat var. Yasak olsa bile taraflar anlaşırsa bir delil sözleşmesi babında dinlenebilir delil hâline geliyor.

Buyurun.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Arabulucuların Hak ve Yükümlülükleri

Unvanın kullanılması

MADDE 6 - (1) Sicile kayıtlı olan arabulucular, arabulucu unvanını ve bu unvanın sağladığı yetkileri kullanma hakkına sahiptir.

(2) Arabulucu, arabuluculuk faaliyeti sırasında bu unvanını belirtmek zorundadır.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sistem içi tutarlılık kuralı gereği bu kabul edilen maddeye aykırı önergeyi işleme koymama gibi bir yükümlülüğüm var.

Buyurun:

Ücret ve masrafların istenmesi

MADDE 7- (1) Arabulucu yapmış olduğu faaliyet karşılığı ücret ve masrafları isteme hakkına sahiptir. Arabulucu, ücret ve masraflar için avans da talep edebilir.

(2) Aksi kararlaştırılmadığı sürece arabulucunun ücreti, faaliyetin sona erdiği tarihte yürürlükte bulunan Arabulucu Asgarî Ücret Tarifesine göre belirlenir; aksi kararlaştırılmadıkça ücret ve masraf taraflarca eşit olarak karşılanır.

(3) Arabulucu, arabuluculuk sürecine ilişkin olarak belirli kişiler için aracılık yapma veya belirli kişileri tavsiye etmenin karşılığı olarak ücret alamaz. Bu yasağa aykırı işlemler batıldır.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 7'nci maddesinin 3. fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

(3) Arabuluculuk faaliyeti en fazla 6 ay içinde sonlandırılmalıdır. Süre sonucunda taraflar anlaşamadıkları takdirde aksi kararlaştırılmamışsa arabulucuya asgari ücreti tarifesinde belirlenen ücretin yarısı taraflarca eşit olarak ödenir.

Gerekçe: Tasarıdaki 7. maddenin 3 fıkrası gereksiz olup, bu nedenle değiştirilmesi önerilmiştir. Değişiklik önerisi ile arabuluculuk faaliyeti bir süre ile sınırlandırılmış ve anlaşmazlık durumunda tarafların zarar görmemeleri arabulucunun da emeğinin karşılığını kısmen alması için ücretin yarısının ödenmesi koşulu getirilmiştir.

Aksi takdirde tarafların anlaşması sağlanamasa dahi arabulucuya tam ücret ödenmesinin istenmesi hakkaniyet duygusunu inciteceği gibi, arabulucu da nasılsa ücretini alacağı düşüncesi ile anlaşma sağlanması konusunda yeterli çabayı harcamayabilecektir.

BAŞKAN – Şimdi, Değerli Genel Müdürüm, bilhassa bürokratlara şey yapıyorum, bakın, bu yazım dili çok önemli. Daha evvel “aksi kararlaştırılmamışsa” geçti, redaksiyon yetkisi aldık. 2’nci fıkrada aynı cümle içerisinde olmasına rağmen, iki tane “aksi kararlaştırılmamışsa” var, birisi “sürece”, birisi “kararlaştırılmamışsa.” Kararlaştırılmamışsa, bir defa ikincisi fazla “noktalı virgül” bunu çıkaracağım redaksiyon yetkisi içerisinde. Terim birliği bakımından ve söz birliği bakımından “aksi kararlaştırılmadıkça” diyeceğiz redaksiyon yetkisinde.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Efendim, alt komisyon raporu değil mi? Onu da çıkarabilirsiniz. Bürokratlar değil...

BAŞKAN – Hayır, tasarıda da öyle.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Bunlar redaksiyon olur zaten.

BAŞKAN - Ben kendimi de uyarıyorum o noktada.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başkanım, yani sizin “aksi kararlaştırılmadıkça” sözcüğüne takıntınız var.

BAŞKAN – Yani mesele şu: Bir örnekleme yoluyla şey ediyoruz yani. Kimse Yılmaz’ sa Yılmaz, ben yaptıysam ben, o kadar basit, bir.

İki: Sevgili Genel Müdürüm, şunu merak ediyorum: Yasa amir hükümse yaptırımı koymak olur mu? Bir yasa “batıldır”, “mutlak butlandır”, “yokluktur” dün Ramazan bir vesileyle dile getirdi. Yani geçersizlik kategorilerini norma koymak doğru mu? Siz bilirsiniz, yani bunu şey etmiyorum ama sadece hatırlatıyorum. Ben, norma koymanın doğru olmadığını düşünüyorum, amirse zaten batıl olacak veya iptal kabiliyeti olacak veya topal bir işlem olacak vesaire.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – İrade fesadı hâllerini tanımlamak gerekmez mi?

BAŞKAN – Nasıl?

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Mutlak butlandır, batıldır.

BAŞKAN – İrade fesadını tanımla düzenlersin ama yaptırımı tanımlayamazsın normda. Yaptırım genel norm ama özel bir yaptırım öngörüyorsan olur.

Önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, şu süre konusunda hiç şeyimiz yok yalnız. Yani arabulucu faaliyetinin süresi.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Altı aylık bir süre koyduk.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Onun için biz bunu vermiştik kabul edilebilir bir şeydi. Hiç süre yok yani.

BAŞKAN – Bakın, Genel Müdürüm, arkadaşlar diyor ki: Süre konusu...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, bu mahkeme öncesi, mahkeme dışı arabuluculukla ilgili. Taraflar bunu istediği kadar uzatabilir çünkü iradelerine bağlı. Mahkeme içi arabuluculukta süre var, “altı aya kadar” diye konmuş zaten. İsteddiği kadar yapabilir burada.

BAŞKAN – Bence buna da müdahale edebiliriz.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Efendim, mahkemeye gitmeden önce taraflar...

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Taraflarla görüşme ve iletişim kurulması

MADDE 8- (1) Arabulucu, tarafların her biri ile ayrı ayrı veya her ikisiyle aynı anda görüşebilir veya iletişim kurabilir. Taraflar bu görüşmelere vekilleri aracılığıyla da katılabilirler.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Önerge önemli çünkü bu konuda.

BAŞKAN – Yani bakın, söz istediğiniz zaman gerekçenize önemsizlik vurgusu yapıyorsunuz, gerekçeniz de önemli, okuyalım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani okunduğu zaman anlaşılamayabiliyor, sözlü olarak anlatayım diye, onun için.

BAŞKAN – Sizin kalem kuvvetiniz o kadar zayıf değil.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, 8’inci madde aynen şöyle diyor, bakınız: “Arabulucu, tarafların herbiri ile ayrı ayrı veya her ikisiyle birlikte...” Şimdi, taraf 2 kişi mi olacak? 3 kişi de olabilir, 5 kişi de olabilir. Burada bir yazım hatası var. Onun için, ben diyorum ki: Arabulucu, tarafların onayını alarak, tarafların herbiriyle ayrı ayrı veya birlikte görüşebilir ve iletişim kurabilir. Taraflar bu görüşmelere avukatları aracılığıyla da katılabilir. Burada iki tane püf noktası var efendim. Bir, taraflar birden fazla olabilir, bir de Avukatlık Yasası’nda biliyorsunuz, karşı tarafla görüşebilmek için mutlaka müvekkilinizin onayını alıyorsunuz yani yanlış bir anlamaya meydan vermemek için ama burada arabulucu böyle bir onay almıyor. Ben, bunu da aynı şekilde “arabulucu, tarafların onayını alarak tarafların herbiriyle ayrı ayrı veya birlikte görüşebilir” dedim çünkü yanlış anlamalara neden olabilir, arabulucu manipüle edilebilir. Yani bu önerge kabul edilmeyecek bir önerge değil efendim.

BAŞKAN – Benim için şey değil, yani usul bakımından ama yan onay şartları vesaire fakat o tarafların birden fazla olması hâlinde format şeyi karşılamıyor, yani birden fazlalığı karşılamıyor.

Buyurun Genel Müdürüm, ne dersiniz?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, esasında mahkemelerde iki taraf vardır, o düşünülerek yazılmış. Esasında kabul edilebilir, dediğiniz doğru fakat nihayetinde iki taraf vardır ama her tarafta birden fazla kişinin olması onların bir tarafta olması gerçeğini değiştirmez diye düşünülmüş.

BAŞKAN – Ama dava yok burada da onun için. Mantık davaya göre kurulmayacak.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Ama neticede iki kişinin arasında...

BAŞKAN – Burada çokçu bir irade var.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Düşünülebilir, redaksiyon yetkisiyle düzeltebilirsiniz efendim.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Arabulucuya başvururken ve süreç boyunca eşit haklara sahip olduğu zaten ilke olarak...

BAŞKAN – Belli, tabii, ilke var, o ilke belli.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – “Her ikisiyle” yerine “her tarafla” denilebilir efendim.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 8.maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

MADDE 8- Arabulucu tarafların onayını alarak tarafların her biri ile ayrı ayrı veya birlikte görüşebilir ve iletişim kurabilir, Taraflar bu görüşmelere avukatları aracılığıyla da katılabilirler.

BAŞKAN – Peki, onayı niye alacak, onayı niye alsın?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, şöyle bir şey olabilir: Diyelim ki arabulucu tarafların bir tanesini aradı, onunla görüştü ama karşı taraf bu konuda rahatsız oldu bu olaydan. En baştan önlemine alarak...

BAŞKAN – Çözer, ilişkiyi çözme yetki si var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – O zaman arabuluculuktan çekilir.

BAŞKAN – Çözer “Bırak kardeşim.” der, çekildi mi bitiyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır yani tarafların onayını alarak ayrı ayrı ya da birlikte görüşebilir.

BAŞKAN – Efendim, yok, yanlış bu. Yani hiç gerek yok.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Peki, Avukatlık Yasası’nda niye koruyoruz efendim bunu?

BAŞKAN – Güvenmiyorlarsa mesele yok Dilek Hanım.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başkanım, “onay” ı çıkaralım, kabul edelim.

BAŞKAN – Tabii.

“Onay” ı düzelterek kabul ediyoruz.

Buyurun.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Başkanım, zaten burada onaya gerek yok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Gerek yok, başında var zaten onay.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Takdir sizin arkadaşlar.

BAŞKAN – Mantiğı o.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tamam, “onay” ı çıkarabiliriz çok şey yapıyorsa.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Sayın Başkanım, zaten arabuluculuğun ruhu şu: Yani biz bunu tamamladık zannederseniz. Arabuluculukta taraflar...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bu kanun tasarısında geçen, Komisyon raporunda geçen “her vekil” ibaresi avukatlığa ve avukata tekabül eder, onu zapta geçiriyorum, gerekçede de yazalım.

Dilek Hanım’ın önergesini “onay kaydı” dışlanarak yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy birliğiyle kabul edilmiştir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani onu siz redakte edersiniz. Yani asıl amaç belli. Avukat olduğu özellikle gerekçede belirtilsin efendim, bir yanlışlık olmasın.

BAŞKAN – Efendim, geçmesin. Yarın bir gün yasa dönüşecek, reform olur, bilmem ne olur, şey etmeyelim.

Görevin özenle ve tarafsız biçimde yerine getirilmesi

MADDE 9- (1) Arabulucu görevini özenle, tarafsız bir biçimde ve şahsen yerine getirir.

(2) Arabulucu olarak görevlendirilen kimse, tarafsızlığından şüphe edilmesini gerektirecek önemli hâl ve şartların varlığı hâlinde, bu hususta tarafları bilgilendirmekle yükümlüdür. Bu açıklamaya rağmen taraflar, arabulucudan birlikte talep ederlerse, arabulucu bu görevi üstlenebilir yahut üstlenmiş olduğu görevi sürdürebilir.

(3) Arabulucu, taraflar arasında eşitliği gözetmekle yükümlüdür.

(4) Arabulucu, bu sıfatla görev yaptığı uyuşmazlıkla ilgili olarak açılan davada, daha sonra taraflardan birinin avukatı olarak görev üstlenemez.

BAŞKAN – Bir şey var mı burada? Yok.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, bu da önemli bir önerge.

BAŞKAN – Ya ben, bir arkadaşımın önergesinin önemsiz olduğu... Çünkü “önemlidir” deyince “Benim önergelerim önemsizdir.” diyorsunuz, ben üzülüyorum Dilek Hanım. Bütün önergelerinizin önemli olduğunu düşünüyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bir şey söylemek istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Az önce, Meclis Başkanı bir açıklama yapmış, bugün görüşüyorlardı bunu daha doğrusu. Tutuklu milletvekilleriyle ilgili sorununun yasal zeminde çözüleceğiyle ilgili bir açıklaması olmuş. Sanıyorum, bu konuda verdiğimiz yasa teklifi vardı ama “Yasal zeminde bunu çözeceğiz.” demişler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum ama yine onu biçimlendirecek, son şekli verecek olan biziz. Onun için, ön aşamalarda mutabakatlar, yüksek Komisyonumuzu bağlamaz, daha güzel çözümler geliştirebiliriz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bizim yasa teklifimiz var 102’nin on üçüncü fıkrasıyla ilgili. MİT Kanunu’nda olduğu gibi... Sayın Cumhurbaşkanı onayladı, üç günde MİT Kanunu’ndaki değişikliği geçirdiniz, bu işi de üç günde geçirebiliriz, kanun da bekliyor zaten. Davet yapın, burada görüşelim...

BAŞKAN – Adalet Komisyonu hukukun gereklerini rasyonel bir şekilde yerine getirir. Bu sonuç hayırlı olsun, ben de sevindim sonuca şahsen.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Söz almak istiyorum.

BAŞKAN – Önergeyi okuyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, ben önce bir konuşayım, sonra önergeyi okuyunca bana söz vermiyorsunuz.

Şimdi, efendim, dün de baro başkanlarının, Ümit Kocasakal’ın bir eleştirisi olmuştu. “Arabulucu, görevini kötüye kullandığında, yani bu faaliyeti yaparken suç işlediğinde nasıl cezalandırılacak ya da arabulucuya karşı işlenen suçlarda nasıl bir cezalandırma olacak?” diye. Ben de Avukatlık Yasası’nın benzeri şekilde, yani görevi sırasında işlediği suçlar nedeniyle 257’ye göre cezalandırılacağını, aynen avukatlar gibi kendisine karşı bu faaliyeti sırasında bir suç işlendiğinde de yine Avukatlık Yasası’nda “Hâkimlere karşı işlenmiş suçlar gibi cezalandırılır.” diyor. Bu konuda bir önerge sundum. Tabii, bunun geliştirilmesi mümkündür buradaki arkadaşlar tarafından ama yani bir eksikliği varsa da tamamlayabiliriz ama bu gerekli. Ben dünkü uyarıdan sonra bunu akşam hazırladık biz efendim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, bu konuda bir boşluk var. 33’te var gizliliğin ihlaliyle ilgili bir hüküm ama yani o bunu karşılamıyor, orada bir boşluk var.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 9 maddesine aşağıda belirtilen 5 ve 6. fıkralarının eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

(5) Bu kanun gereğince arabulucu sıfatıyla yaptığı görev nedeniyle görev ve yetkisini kötüye kullanan arabulucu TCK m. 257 uyarınca cezalandırılır.

(6) Arabulucuya karşı görev sırasında ve yaptığı görevden dolayı işlenen suçlar hakkında bu suçların hâkimlere karşı işlenmesine ilişkin hükümler uygulanır.

BAŞKAN – Evet, Genel Müdürüm ne dersiniz?

Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, dün bu konu konuşuldu, gündeme gelmişti, hocalarla da tartıştık. Gerek olmadığını düşünüyoruz. Şöyle ki: 21’inci maddede zaten arabuluculuktan silinmeye ilişkin genel bir müeyyide var gereğini yerine getirmediği için. Bir de artık bunun yüzde 98 oranında sadece avukatlar tarafından yapılacak bir iş olduğunu düşünmemiz gerekiyor. Genel hükümler çerçevesinde bu işin çözülebileceğini düşünüyoruz. Gerek olmadığı kanaatindeyiz. Öyle olduğu takdirde birçok hüküm koymak lazım, ona karşı işlenirse ne olur, dışarıda işlenirse ne olur, görevinden dolayı mıdır, yani çok ciddi bir cezai çalışma yapmak lazım. Zaten, çok sınırlamışken kimin arabulucu olacağını faaliyetini de çok daraltma ve bundan kaçınma gibi bir sonuca götürebilir ki bu gereksiz bir şey olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Şunu düşünelim, şöyle, Genel Müdürüm, bu hizmet eğer avukat tarafından yürütülüyorsa avukatın yaptığı iş değil mi? Avukatlık Kanunu’na tabi ayrıca.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – O olabilir kanaatimiz var yani.

BAŞKAN – Yani bence Avukatlık Kanunu’na tabi ama avukat dışında yürütülmesi hâlinde problem var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, şu anki tasarıya göre avukat dışında da arkadaşlarımız bunu yürütebilecekler. Şimdi, arabuluculuk gibi daha yeni gündeme gelebilecek ve istismarlara açık olabilecek, oturmamış bir şeyde böylesine bir güvenlik önlemi almazsak biz, yani genel hükümlere göre... “Genel hükümlere göre” nedir? Yani görevi kötüye kullanma suçunun işlenebilmesi için bu işin görevi olması lazım, memur niteliğinde olması lazım. Bu adam memur değil, yani nasıl olacak? Avukatlara o zaman, avukat arkadaşlarımıza bu cezalandırmayı öngörüyoruz da neden arabuluculara öngörmüyoruz? Yani bu çok ciddi bir sorun. Yani ben Avukatlık Yasası’nı akşam inceledim. Yani orada da -Sayın Genel Müdürümüze çok katılmıyorum- bu iki madde şeklinde düzenlenmiş ve olay bitmiş. Ona dayanarak, onu inceleyerek bunu yaptım zaten. Bence bunu kabul etmemiz lazım. Arabulucuyu bu şekilde yani olaydan çıkarmamamız lazım, aynı şekilde bir cezalandırma sistemini getirmek lazım diye düşünüyorum. 21’inci madde sicilden silinmeyi gerektiriyor, yani cezalandırmayı değil ki. Aynı şey değil.

BAŞKAN – Tabii, yeni oluyor, bu dünyada da, Türkiye’de hele sıfırdan yeni oluşmakta olan bir hüküm. Hemen ilk dönemde cezai yaptırımlar öngörmenin gelişimi önleyeceğini düşünüyorum ama zaruret doğması hâlinde bu noktada bir düzenleme yapılabilir, şu anda bence gerek yok.

Buyurun Oktay Bey.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Sayın Başkanım, yani görünen o ki uzlaşmayla bir kanun çıkıyor. O zaman bütün teferruatıyla, dikkatimizle bu kanunun çıkmasını sağlayalım ki birkaç yıl sonra tekrar geriye dönmek mümkün olmasın. Elinizde böyle bir fırsat var. Yani önergelerle, muhalefetin katılımıyla vesaire yani azami ölçüde, çünkü çıkardığımız bir kanunu bir müddet sonra geriye getirdiğimiz vakit, takdir edersiniz ki yani bu Meclise duyulan güven de sarsılıyor, dışarıda bir hayli bunun dedikodusu da oluyor, kendi yetkinliğimiz, yeteneğimiz de tartışılıyor. O bakımdan, bu kanunları çıkarırken mümkün mertebe yani zamanla sınırlamayın kendinizi, bir aceleyle getirmeyin, en mükemmel şekliyle çıksın çünkü uzlaşma var netice itibarıyla.

BAŞKAN – Oktay’ cığım, bu konu aşağı yukarı...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Yani şu ana kadar gördüğümüz kadarıyla arkadaşlarımızın da katkıları “daha mükemmel olsun” diye yani bir karşılık yok, o manada diyorum. Yani daha mükemmeli çıksın.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sporda Şiddet Yasası’na benzemesin.

BAŞKAN – Oktay Bey, bu proje Türkiye’de aşağı yukarı yedi yıldır tartışılıyor. Geçen dönem gündemimizdeydi, alt komisyonda herhâlde Murat Bey vardı, çalıştılar, bayağı değişti zaten, büyük ölçüde değişti. Dilek Hanım da güzel önergeler getiriyor. Bir tarzıdır, bir cezai düzenleme yapalım tarzıdır. Yeni oluşmakta olan bir hukuk. Bizim yani İş Kanunu diyelim ki 1961’de çıktı, o gibi yeni oluşmakta. Ben şu anda ceza normunun -zaten yüzde 90’ı avukatlar olacak, Avukatlık Kanunu’na tabi o- yaptırım olarak buraya eklenmesinin yerinde olmayacağını düşünüyorum, ihtiyaç olabilir, eklenir. Bu şu anda konunun üzerinde çalışılmadığından değil, gelişim hâlinde olan hukuka ağır yaptırımlar yüklememenin daha rasyonel olacağı düşüncesinden kaynaklanıyor, bilim kurulu da bunu tartıştı.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Yani doğruya ulaşma noktasındaki düşüncelerinize katılıyorum. Benim söylemek istediğim farklı bir şey. Efendim, yani bu dünyada da yeni, gittik, Avrupa’yı gezdik, orada da yeni. O kadar enteresan şeyler karşımıza çıkıyor ki yargıtay üyesini ara bulucu atamışlar. Adam diyor ki: “Ben davaya baktığım vakit zorlandım. Başarılı olabilmek için önce kendimi inkâr ettim çünkü davaya baktığım vakit hep Yargıtay üyeliğim, hâkimliğim gözümün önüne geliyordu ve o mantıkla hareket ediyordum.” diyor oysaki arabuluculuk çok farklı bir şey. Yani kişilerin karakterlerini tahlil ediyor, sosyal yapıyı tahlil ediyor vesaire vesaire vesaire. “Ben önce kendimi inkâr ettim, kendimi unuttum, ondan sonra arabulucu oldum.” diyor. Bu kadar spesifik

özellikleri de olan bir şey. O bakımdan, yani ilk çıkıyor, herhangi bir kanunda değişiklik yapmıyoruz, ilk defa bir kanun çıkıyor, bırakın tartışılsın, arkadaşlarımızın önermeleri de tartışılsın. Şimdi, sayın bürokratlar kusura bakmasınlar, kanun buradan çıktığı vakit “Adalet Bakanlığının bürokratları hazırlamış” diye herhangi bir hata olduğunda değerlendirilmiyor, Meclis değerlendiriliyor.

BAŞKAN – Oktaycığım, ceza normu koyalım mı, koymayalım mı?

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Efendim, yani o konu...

BAŞKAN – Yok, kişisel olarak. Yani içinizin sesi, benim iç sesim “Burada düzenleme yapmayalım çünkü yeni oluşuyor.” şeklinde çünkü yüzde 90’ ı avukat olacak ve Avukatlık Kanunu...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – İleride koymamız gerekir mi efendim?

BAŞKAN – Gerekebilir.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – O zaman koyun.

BAŞKAN – Yok ama gerekmebilir de gelişimi durdurur.

Siz ne dersiniz arkadaşlar?

BÜLENT TEZCAN (Aydın) - Sayın Başkan, bir kere Avukatlık Kanunu’ndaki hüküm bunu kapsamaz, burada arabuluculuk faaliyeti ayrı. İkincisi, buna rağmen, koymamakta fayda var çünkü gerekirse o zaman bütün mesleklerle koyarken hepsine... Bir deneyelim, görelim bakalım uygulamayı.

BAŞKAN – Y avru ayakta duruyor mu, durmuyor mu falan.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, yani bu, Amerika’da çok tartışılan konulardan bir tanesidir sanıyorum, biz de bu konuda özellikle sorular sorduk fakat orada da korkunç bir belirsizlik ve muğlaklık vardı. Onlarla ilgili olarak işte baro zaten mensuplarıyla ilgili genel bir denetim yapar falan gibi böyle çok kaçamak ve soyut cevaplar verdiler. Bence bu maddeyi iyi düşünmek lazım çünkü orada da biz bu konuda çok belirsizlik gördük, yani muğlaklık gördük. Onlara “Nasıl bir şey olsun?” dediğimizde net yanıtlar veremediler. Yani nasıl bir yöntem..

Değil mi, yanlış mı söylüyorum İlknur Hanım?

Yani bence bu maddeyi iyice düşünmek lazım. Eğer kanun tam olarak çıkacaksa yani devam edilsin ama bu maddeyi bence atlayın, bu maddeyi daha sonra en son bir kere daha değerlendirin.

BAŞKAN – Bakın, arkadaşlar...

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; bizim buradaki düzenlemeyi yaparken meslek olarak olmadığı, arabuluculuğun bir faaliyet şeklinde gelişmesi gerektiği ve hukukçular tarafından, hukuk fakültesi mezunları tarafından icra edilmesi gerektiği. Dolayısıyla, çoğunluğun avukat olacağı ortada. Amerika’da böyle bir zorunluluk bildiğim kadarıyla yok. Biz İtalya’ya gittik, İtalya’da böyle bir zorunluluk yoktu. Dolayısıyla, orada o tür bir düzenlemeye ihtiyaç belki olabilir ama bizde zaten belirli bir disiplini bilen, belirli disiplin içerisinde gelmiş, mesleki disiplin içerisinde bir meslek grubu yapacak bunu ve zaten hukuki, cezai anlamda da

sorumluluklarının ne olduğunu biliyor. Bunu genel hükümler çerçevesinde çözme imkânı varken kısıtlayıcı düzenlemeleri başında yapmak bence doğru değil.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, aslında belirsizlik uygarlığın en temel dinamosudur. Hele oluşmakta olan bir alanda belirsiz alanları koymak gelişime yön verir ama yüksek Komisyonun ceza normunun konması noktasında irade koyması hâlinde böyle bir madde değil, tanımlarda arabuluculuğun bir kamu hizmeti olduğu belirlenir, Ceza Kanunu'na kendiliğinden atıf olur ama ben bunun dahi şu aşamada gereksiz olduğunu düşünüyorum, takdir sizin.

Peki, ben önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Reklam yasağı

MADDE 10- (1) Arabulucuların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında arabulucu unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır.

BAŞKAN – Önerge var mı?

Arkadaşlar, söz yok, önerge var.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 10. maddesine "arabulucu unvanı" ibaresinden sonra gelmek üzere "avukatlık unvanı" ibaresinin eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Tasarıda Avukatlık ile arabuluculuğun birlikte yapılmasını engelleyici bir hüküm yoktur. Sadece Avukatlar arabulucu olarak baktıkları işlerde avukatlık yapamamaktadırlar. Bu durumda arabuluculuk yapan bir avukatın avukatlık unvanını kullanamaması hatalı olacaktır. Bu nedenle değişikliğin yapılması önerilmiştir.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/486 esas numaralı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 10 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan "unvanı ile" ibaresinden sonra gelmek üzere "avukat ve" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Gerekçe:

Avukatların arabulucu sıfatıyla baktıkları işlerde avukatlık yapmaları mümkün olmadığından arabulucu sıfatıyla yürüttükleri faaliyetlerde unvanlarını kullanabilmeleri amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeleri birleştiriyorum, yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Yine madde oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Tarafların aydınlatılması

MADDE 11- (1) Arabulucu, arabuluculuk faaliyetinin başında, tarafları arabuluculuğun esasları, süreci ve sonuçları hakkında gerektiği gibi aydınlatmakla yükümlüdür.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bu maddeye ne gerek var? Zaten öyle değil mi?

BAŞKAN – İşin tabiatında var ama şimdi madde numarası teselsül edecek. Öyle fazlalar çok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yazılı olarak aydınlansın istiyoruz. “Gerektiği gibi “ ibaresi yerine yazılı olarak...

BAŞKAN – Yapmayın ya. Yok, yazılı değil, elektronik olarak aydınlansın, daha iyi olur.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 11. maddesinde "gerektiği gibi" ibaresinin çıkartılarak "yazılı olarak " ibaresinin eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Maddede arabulucunun tarafları arabuluculuğun esasları, süreci ve sonuçları hakkında aydınlatmasının yazılı olmasının daha güvenli olduğu ve tarafların istismarının engellenmesi amacıyla değişiklik önerilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

MADDE 12- (1) Arabuluculardan sicile kayıtlarında giriş aidatı ve her yıl için yıllık aidat alınır.

(2) Giriş aidatı ve yıllık aidatlar genel bütçeye gelir kaydedilir.

BAŞKAN – Önerge var mı?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Var var. Burada teknik yani ilave... Anlaşılsın diye.

BAŞKAN - Önergede iletişim şeyi var.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Hayır burada yok.

BAŞKAN - Yok mu? Peki.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Efendim sevindiririk oldunuz siz, tutuklu milletvekillerinin özgürlüğe kavuşması olasılığını büyük bir sevinçle ondan sonra buradaki muhakemelerde şeyi var, askıya...

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Arabuluculuk Faaliyeti

Arabulucuya Başvuru

MADDE 13- (1) Taraflar dava açılmadan önce veya davanın görülmesi sırasında arabulucuya başvurma konusunda anlaşabilirler. Mahkeme de tarafları arabulucuya başvurmaya konusunda aydınlatıp, teşvik edebilir.

(2) Aksi kararlaştırılmadıkça, taraflardan birinin arabulucuya başvuru teklifine otuz gün içinde olumlu cevap verilmez ise bu teklif reddedilmiş sayılır.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 13. Maddesinin 1. fıkrasına "Taraflar İbaresinden sonra gelmek üzere "ve Avukatları "ibaresinin eklenmesini

Tasarının 13. maddesinin 2. fıkrasına "taraflardan birinin" ibaresinden sonra gelmek üzere "yazılı olarak arabulucuya başvuru teklifine tebliğden itibaren otuz gün içinde" ibaresinin eklenmesini ve "arabulucuya başvuru teklifine " ibaresinin metinden çıkarılmasını saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Görüşülen tasarının 13.maddesinde tarafların arabulucuya başvurma şeklinin ve diğer tarafça da buna verilecek cevabın tereddüde yol açmayacak şekilde süreye bağlanması öngörülmüştür.

Maddenin 1. fıkrasına Avukatlar da eklenerek taraflar gibi avukatların da arabuluculuk faaliyetlerine katılabilmesi önerilmektedir.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, önerge için...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Teknik bir önerge ama daha anlaşılır hâle getirilmesi faydalı.

BAŞKAN – Baktınız mı Genel Müdürüm?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Burada ara bulucuya ilk başvuran değil de başvuranın karşı tarafa iletilen teklifine yazılı olarak ret cevabı verilmezse reddedilmiş sayılır diye, kırtasiye diye düşünüyorum yani esasa müessir bir şey değil kabul edilse de olur ama gereksiz çünkü kabul ettiyse zaten gelip orada görüşecek, gelmiyorsa da gelmeyecektir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Buyurun.

Arabulucunun Seçilmesi

MADDE 14- (1) Başkaca bir usul kararlaştırılmamışsa, arabulucu veya arabulucular taraflarca seçilir.

BAŞKAN – Başkaca usul ne var Genel Müdürüm pratik mukayeseli hukukta?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Üçüncü bir kişiye bırakabilirler ya da bize ara bulucu bulun diyebilirler. İtalya'daki örneklerinde bir şirkete başvuruyorsunuz şirket size bir ara bulucu buluyor yani değişik uygulamalar var efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Buyurun.

Arabuluculuk Faaliyetinin Yürütülmesi

MADDE 15- (1) Arabulucu seçildikten sonra, tarafları en kısa sürede ilk toplantıya davet eder.

(2) Taraflar, emredici hukuk kurallarına aykırı olmamak kaydıyla arabuluculuk usulünü serbestçe kararlaştırabilirler.

(3) Taraflarca kararlaştırılmamışsa arabulucu; uyuşmazlığın niteliğini, tarafların isteklerini ve uyuşmazlığın hızlı bir şekilde çözülmesi için gereken usul ve esasları göz önüne alarak arabuluculuk faaliyetini yürütür.

(4) Niteliği gereği yargısal bir yetkinin kullanımı olarak sadece hâkim tarafından yapılabilecek işlemler arabulucu tarafından yapılamaz.

(5) Dava açıldıktan sonra tarafların birlikte arabulucuya başvuracaklarını beyan etmeleri hâlinde yargılama, mahkemece üç ayı geçmemek üzere ertelenir. Bu süre, tarafların birlikte başvurusu üzerine üç aya kadar uzatılabilir.

(6) Taraflar arabuluculuk müzakerelerine bizzat veya vekilleri aracılığıyla katılabilirler.

BAŞKAN – Önerge?

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanunu tasarısının 15. maddesinin 1 fıkrasındaki "en kısa sürede" ibaresinin çıkartılarak "15 gün içinde" ibaresinin eklenmesini

5. fıkrasının "yargılama mahkemece" ibaresinden sonraki Üç ay ibaresinin "bir ay ." olarak değiştirilmesini;

Tasarının 15.maddesinin 6. fıkrasına "müzakerelerine bizzat veya " ibaresinden sonra gelmek üzere "avukatı " ibaresinin eklenmesini ve vekilleri ibaresinin kaldırılmasını saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Görüşülen tasarının 15. maddesinde değişiklik ile kötüniyetli kişilerin yargılama sürecini uzatma girişimleri engellenmek istenmiştir.

2. değişiklik önerisi ile arabuluculuk müzakerelerinin avukat aracılığıyla da yapılabileceği belirtilmekte, vekilleri sözcüğünün hatalı anlaşılabilceği düşüncesiyle çıkartılması önerilmektedir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Burada en kısa süre belirsiz gibi Sayın Başkanım. Şöyle denebilir: En çok on beş gün içerisinde...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Birinci fıkrada süre konması ara buluculuğun mahiyetine uygun olmuyor çünkü ara buluculuk esnek bir süreç. Mahkeme içinde aynen süreleri koyduk, üç aya kadar...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Biraz daha böyle bir ay diyebiliriz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Yani daha da kısaltalım diyorsunuz.

BAŞKAN – Peki.

Önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Arabuluculuk Sürecinin Başlaması ve Sürelere Etkisi

MADDE 16- (1) Arabuluculuk süreci, dava açılmadan önce arabulucuya başvuru hâlinde, tarafların ilk toplantıya davet edilmeleri ve taraflarla arabulucu arasında sürecin devam ettirilmesi konusunda anlaşmaya varılıp bu durumun bir tutanakla belgelendirildiği tarihten itibaren işlemeye başlar. Dava açılmasından sonra arabulucuya başvuru hâlinde ise bu süreç, mahkemenin tarafları arabuluculuğa davetinin taraflarca kabul edilmesi veya tarafların ara bulucuya başvurma konusunda anlaşmaya vardıklarını duruşma dışında mahkemeye yazılı olarak beyan ettikleri ya da duruşmada bu beyanlarının tutanağa geçirildiği tarihten itibaren işlemeye başlar.

(2) Arabuluculuk sürecinin başlamasından sona ermesine kadar geçirilen süre, zamanaşımı ve hak düşürücü sürelerin hesaplanmasında dikkate alınmaz.

BAŞKAN – Önerge yok.

Genel bir durum. Bu şeyde hukuk normlarında. Sosyoloji terimi süreç. Bana yabancı geliyor yani süreç. Dava süreci diye bir şey var mı bizim usulde? Yok yani not alın onu, bence not alın yani bu bizim yargılama formatında süreç... Süreç sosyolojik bir vetire yani hukuki bir kavram değil. Ara buluculuk işi bilmem neyi denebilir de.

Neyse ben maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Buyurun.

Arabuluculuğun Sona Ermesi

MADDE 17- (1) Aşağıda belirtilen hâllerde arabuluculuk faaliyetinin sona erdiği kabul edilir:

- a) Tarafların anlaşmaya varması.
- b) Taraflara danışıldıktan sonra arabuluculuk için daha fazla çaba sarf edilmesinin gereksiz olduğunun arabulucu tarafından tespit edilmesi.
- c) Taraflardan birinin karşı tarafa veya arabulucuya, arabuluculuk faaliyetinden çekildiğini bildirmesi.
- ç) Tarafların anlaşarak arabuluculuk faaliyetini sona erdirmesi.
- d) Uyuşmazlığın arabuluculuğa elverişli olmadığı veya 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince uzlaşma kapsamına girmeyen bir suçla ilgili olduğunun tespit edilmesi.

(2) Arabuluculuk faaliyeti sonunda tarafların anlaştıkları, anlaşamadıkları veya ara buluculuk faaliyetinin nasıl sonuçlandığı, bir tutanak ile belgelendirilir. Arabulucu tarafından düzenlenecek bu belge, arabulucu, taraflar veya vekillerince imzalanır.

(3) Arabuluculuk faaliyeti sonunda düzenlenen tutanağa, faaliyetin sonuçlanması dışında hangi hususların yazılacağına taraflar karar verir. Arabulucu, bu tutanak ve sonuçları konusunda taraflara gerekli açıklamaları yapar.

(4) Arabuluculuk faaliyetinin sona ermesi hâlinde, arabulucu, bu faaliyete ilişkin kendisine yapılan bildirimi, tevdi edilen ve elinde bulunan belgeleri, ikinci fıkraya göre düzenlenen tutanağı beş yıl süre ile saklamak zorundadır. Arabulucu, arabuluculuk hizmetlerinin sonucunda düzenlediği belgelerin birer örneğini arabuluculuk faaliyetinin sona ermesinden itibaren bir ay içinde Genel Müdürlüğe gönderir.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) - Uyuşmazlık konusu desek daha iyi olmaz mı?

BAŞKAN – Not al da. Ramazan diyor ki: “Uyuşmazlığın uyuşmazlık konusunun.” Olabilir redaksiyon.

TURGUT DİBEK (Kırıkkale) – Biz alt komisyonda da tartıştık hatta bu (d) fıkrasına ilave ettik. Yani ara buluculuk konusu bir suç teşkil edebilir. Bunu biraz daha anlaşılabilir bir hâle getiriyoruz önergemizi. Şimdi ara bulucuya bir ihbar sorumluluğu da belki genel hükümler çerçevesinde ara bulucu kendisine gelen konu arabuluculuk mahiyetinde olmayan ve suç teşkil eden bir konu olabilir. Bunun ihbarını unutmuştuk orada. Ara buluculuk faaliyeti sona eriyor ve ara bulucu o konuyla ilgili, ilgili makama ihbarda bulunsun diyoruz. Orada (d) fıkrasında biz ilave ederken o kısmı atmışız. Bir de şu var dördüncü fıkrada: Bu tuttuğu tutanağın birer örneğini genel müdürlüğe

gönderir. Şimdi genel müdürlüğe göndermesine gerek yok diyoruz, o kısmı çıkaralım. Yani ara bulucu tutamam bunu zaten beş yıl saklayacak. Genel müdürlüğe gönderdiğimizizde...

BAŞKAN – Bürokrasiyi artırıyoruz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani. O son cümlelerin çıkarılmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, önergeye bakalım.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 17. maddesinin 1.fıkrasının (d) bendine "tesbit edilmesi " ibaresinden soma gelmek üzere "halinde arabuluculuk faaliyeti sona erdirilir ve arabulucu tarafından suç yetkili makamlara ihbar edilir" ibaresinin eklenmesini ve 4. fıkrasının son cümlesinin çıkartılmasını saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, önergeye baktığımızda esas itibarıyla konusu suç teşkil eden bir şey zaten ara bulucuya gelmeyecektir çünkü sürecin sonunda mahkemeye gidip icra edilebilirlik şerhi alacaklarına göre onun bir faydası yok, suçsa konusu zaten gelmeyeceklerdir. Orada iki kişinin birbirine karşı işledikleri suçlar varsa bu zaten tarafların şikâyetiyle ortaya çıkacaktır. Diğer taraftan böyle bir şey ara bulucuya sanki bir zabıta anlamı yükleyecektir gibi düşünüyoruz. Mahiyetine uygun değil. Yeni hükümlerde zaten var.

BAŞKAN - Son fıkra diyor ki: Ara bulucunun beş yıl saklama yükümlülüğü var. Devlete niye göndereyim diyor, niye bürokrasiyi artırılıyorsunuz ki? Özel alan.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Burada sadece anlaşma metni gönderecek yoksa diğer belgeleri saklayacak o. Anlaşma metninin amacına istatistik tutmak, sicil oluşturmak yani bu yoksa diğer belgelerin hiçbirini göndermeyecek, en son tutanağı gönderecek.

BAŞKAN - Öyle yazalım o zaman.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Öyle diyor zaten.

BAŞKAN – O zaman öyle yapın.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sonucuna diyor düzenlediği belgenin diyor.

BAŞKAN – Düzenlediği belge dosyanın tamamı Genel Müdürüm, sonuç belgesi değil.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Düzenlediği belge sonuç belgesi.

BAŞKAN – Yani şöyle: Sonuç belgesi diyelim.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Efendim redaksiyon yetkisi alın, amacımız o.

BAŞKAN – Not alayım, onu öyle yapalım, belgeleri değil.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sonucunda düzenlediği dediği için esas itibarıyla o anlaşma zaten mahkemeye sunacak metin.

BAŞKAN – Sonuç tarafların iradelerinin reddi olduğu, kabulü olduğu vesaire, son irade, bir. İki, bakın Yılmaz' cığım size de söylüyorum, arkadaşlar bakın şunu söyleyeyim: "Sona erdiği kabul edilir." Var mı böyle bir şey ya hukukta? Sona erdiği kim kabul edecek? Faraziyeyle ben niye uğraşayım? Sona erer. Birinci fıkra. Sona erer, sona erdiği kabul edilir. Yani yasama organı bana ne sona erdiği kabul edilir, kabul edilmez... Niye bir iradeye yani öznesi belli olmayan faili meçhul diyoruz yani.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Alt komisyona...

BAŞKAN – Size de alt komisyona da söylüyorum.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sona ermiş sayılır denilebilir, doğru, haklısınız.

BAŞKAN – Bırak sona erer efendim, sona erer, sayılırı bırak ya. Faraziye hukuk normdur. Sona erdi, bitti.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Şimdi Sayın Başkanımız, şunu da dikkate alarak onu yaparsanız: (ç) bendinde “ tarafların anlaşarak arabuluculuk faaliyetini sona erdirmesi.” diyor yani sona erdirmeye de bir son verme olarak kabul edilmiş, onu dikkate alarak düzeltirseniz tamam.

BAŞKAN – Arabuluculuğun sona ermesidir.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Kabul edilmesi aslında burada daha uygun olur.

BAŞKAN – Yok olmaz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Çünkü bazı hallerde sona erer bazı hâllerde de gerçekten sona erdiğini kabul etmemiz lazım.

BAŞKAN – Sona erer kabul edilir, tabii kabule bağlı. Sona eriyor, o da sona eriyor. Anlaşarak sona erme var, feshederek sona erme var, arabulucunun çekilmesi yönünde sona erme var, sona erer. Yok hukukta. Bana bir norm gösterin Borçlar Kanunu’nda vesaire ki sona erdiği kabul edilir, akitler.

Osman var mı öyle bir şey? Yok. Bırakın yahu araştırmayı.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - O ihbarla alakalı şey. Orada genel hükümler var bir de zaten kanunun içerisinde mesela 5’inci maddenin üçüncü fıkrasında “ancak söz konusu bilgiler bir kanun hükmü tarafından emredildiği takdirde açıklanabilir.” gibi benzer hükümler var.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge düzeltim yetkisi içerisinde kısmen ama genel olarak kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Önergedeki düzeltim yetkisi kullanılarak ve aktarım koşuluyla.

Tarafların anlaşması

MADDE 18- (1) Arabuluculuk faaliyeti sonucunda varılan anlaşmanın kapsamı taraflarca belirlenir; anlaşma belgesi düzenlenmesi hâlinde bu belge taraflar ve arabulucu tarafından imzalanır.

(2) Taraflar arabuluculuk sürecinin sonunda bir anlaşmaya varırlarsa, bunun icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesini talep edebilirler. Dava açılmadan önce arabuluculuğa başvurulmuşsa anlaşmanın icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesi, asıl uyuşmazlık hakkındaki yetki kurallarına göre yetkisi belirlenecek olan icra mahkemesinden talep edilebilir. Davanın görülmesi sırasında arabuluculuğa başvurulması durumunda ise anlaşmanın icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesi, davanın görüldüğü mahkemeden talep edilebilir. Bu şerhi içeren anlaşma, ilâm niteliğinde belge sayılır.

(3) İcra edilebilirlik şerhinin verilmesi, niteliği itibarıyla bir çekişmesiz yargı işidir ve buna ilişkin inceleme dosya üzerinden de yapılabilir. Bu incelemenin kapsamı anlaşmanın içeriğinin arabuluculuğa ve cebri icraya elverişli olup olmadığı hususlarıyla sınırlıdır. Anlaşma belgesine icra edilebilirlik şerhi verilmesi için mahkemeye yapılacak olan başvuru ile bu başvurunun reddi üzerine ilgili tarafından istinaf yoluna gidilmesi hâlinde, maktu harç alınır. Taraflar anlaşma belgesini icra edilebilirlik şerhi verdimeden bir başka resmî işlemde kullanmak isterlerse, damga vergisi de maktu olarak alınır.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Sayın Başkanım, bununla ilgili. Arkadaşlar önerge hazırlamışlar, bize de geldi kısmen değişmiş, karşılıyor ama bizim önergemizdeki diğer hususları karşılamıyor.

Şimdi burada iptal davası açma olayı yok yani biz bunu önemsiyoruz çünkü Hukuk Muhakemesi Kanunu’nun bu 315’te yargılama sulh de dahi bu hak verilirken şimdi burada yarın öbür gün düzeltmeyle ilgili başka da bir yol kalmayabilir yani bu iptal davasının burada olması gerekir diyoruz. Bu hakkı vermek lazım diyoruz. Onu bilmiyorum niye koymamışlar.

Bir de biz mahkemenin bu icra edilebilirlikle ilgili incelemesinde yani duruşma yapmasında yarar olduğunu bunu alt komisyonda da konuşmuştuk, bunu da dile getirmiştik. Ama arkadaşlarımızın hazırladığı önergede o da yok. Onun dışında temyizle ilgili olan kısmı düzeltmişler, istinafla ilgili olan kısımda orada bir belirsizlik vardı. Yani bizim yetki ve görev kurallarına göre belirlenecek olan yetki

ve görevli mahkeme, onu da belirlemişler ama bizim önergemizi tam karşılamıyor. Özellikle bu iptal davası konusunu ben tekrar arkadaşlarımızın düşünmesini rica ediyorum çünkü Amerika'da -giden arkadaşlarımız görmüşler- bu hak var yani taraflar bu davayı açabiliyorlar. Şimdi şöyle denebilir: İşte o zaman ara buluculuk kurumu uygulanabilirliğini yitirir. Yani iptal davası açtıracaksa bir karara karşı bu hakkı taraflarda varsa o zaman herkes sonuna kadar sonunda nasıl olsa iptal davası açma hakkım da var diyebilir diye değerlendirilebilir ama bunu biz sulhe vermiştik. 315' te bu hakkı vermiştik diyorum yani onu belirtiyorum. Hukuk Muhakemesi Kanunu'nda, 315'inci maddenin ikinci fıkrasında bu hak var.

BAŞKAN – Evet Genel Müdürüm önergeye ne diyorsunuz?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, esasında Turgut Bey de bahsetti. Bir kere işin mahiyetine aykırı diye düşünüyoruz.

İkincisi, önergemizle öncekinden farklı olarak duruşmada hâkimin icra edilebilirlik şerhi verme yani dosya üzerinde değil de duruşmada verme getiriliyor. Dolayısıyla hâkimin de gördüğü, tarafların da anlaştığı bir hususta bir de iptal yolunun açık olması zaten bir belirsizlik meydana getirip sistemi işletmeyecektir diye düşünüyoruz. Mahkemenin kararına karşı bir iptal kararı gibi olacak bu. Temyiz zaten var.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) - Duruşmayı öneriyor musunuz?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN - Evet duruşmayı getiriyoruz. Dolayısıyla problem kalmıyor yani. Tabii duruşma getiriliyor.

BAŞKAN – Bir defa bir ara koşula dava yolunu soktunuz mu o şey eder, tamamen...

Bu bakın Genel Müdürüm hukuk normu koyarken yine arkadaşlar, alt komisyon üyesi arkadaşlarım; niteliği itibarıyla çekişmesiz yargı. Olmaz böyle şey ya. Niteliği itibarıyla. İcra edilebilir şerhinin verilmesi çekişmesiz yargı kapsamında olup o usule tabidir denir. Yani niteliği itibarıyla...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Fark var.

BAŞKAN – Hangisi? İptal.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – İptal davası açmak. Aslında bu sakıncaları, bu kaygıları da ortadan kaldıran bir yol yani o zaman tüm bu kafalardaki soru işaretlerinin tümü ortadan...

BAŞKAN – Bakın duruşmada, duruşma aleni Anayasa'nın ilgili madde, 143 müdür? Duruşma olması yeter ona Başkanım.

Peki.

Okuyun önergeleri.

İki tane önerge aynı şekilde, birisini işleme koyuyorum.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 18. maddesinin 2. fıkrasına "asıl uyuşmazlık hakkındaki " ibaresinden sonraki "yetki kurallarına göre yetkisi belirlenecek olan icra mahkemesinden " ibaresinin kaldırılmasını "yetki ve görev kurallarına göre belirlenecek olan yetkili ve görevli mahkemeden " ibaresinin eklenmesini

3. fıkrasına "buna ilişkin inceleme" ibaresinden sonra gelen "dosya üzerinden de yapılabilir" ibaresi çıkartılarak "tarafları dinleyerek duruşmalı olarak yapılır" ibaresinin eklenmesini

Tasarının 18. maddesine aşağıda belirtilen 4. fıkranın eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

"(4) Taraflar mahkemece icra edilebilirlik şerhi verilmiş ilam niteliğindeki belgeye karşı temyize başvurabilirler, iptal davası açabilirler"

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/486 esas numaralı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 18 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kemal Şerbetçioğlu (Bursa) ve arkadaşları

"(2) Taraflar arabuluculuk sürecinin sonunda bir anlaşmaya varırlarsa, bu anlaşma belgesinin icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesini talep edebilirler. Dava açılmadan önce arabuluculuğa başvurulmuşsa, anlaşmanın icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesi, asıl uyuşmazlık hakkındaki görev ve yetki kurallarına göre belirlenecek olan mahkemeden talep edilebilir. Davanın görülmesi sırasında arabuluculuğa başvurulması durumunda ise anlaşmanın icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesi, davanın görüldüğü mahkemeden talep edilebilir. Bu şerhi içeren anlaşma, ilâm niteliğinde belge sayılır.

(3) İcra edilebilirlik şerhinin verilmesi, niteliği itibarıyla bir çekişmesiz yargı işidir ve buna ilişkin inceleme duruşmalı olarak yapılır. Bu incelemenin kapsamı anlaşmanın içeriğinin arabuluculuğa ve cebri icraya elverişli olup olmadığı hususlarıyla sınırlıdır. Anlaşma belgesine icra edilebilirlik şerhi verilmesi için mahkemeye yapılacak olan başvuru üzerine verilecek kararlara karşı ilgili tarafından istinaf yoluna gidilmesi hâlinde, maktu harç alınır. Taraflar anlaşma belgesini icra edilebilirlik şerhi verdirmeden bir başka resmî işlemde kullanmak isterlerse, damga vergisi de maktu olarak alınır."

Gerekçe:

Maddede, anlaşma belgesine icra edilebilirlik şerhinin hangi mahkemece verileceğine dair değişiklik yapılarak, dava açılmadan önceki anlaşma belgesinin uyuşmazlık hakkındaki görevli ve yetkili, dava açıldıktan sonra ise davanın görüldüğü mahkemeden verilmesi, ayrıca şerhin mahkemede duruşma yapılarak verilmesi amacıyla bu önerge hazırlanmıştır.

BAŞKAN – Arkadaşlar, birisinin reddi öbürünün kabulünü önleyebilir. Onun için ben sonraki önergeyi işleme koyacağım. Onun için kabul edilen paradigma karşısında öbürünün işleme konulması gerek kalmayacak.

Mustafa Kemal Bey'in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda Dilek Hanım'ın ve arkadaşlarının verdiği önergeler aşağı yukarı kısmen karşılandığı için onu işleme izninizle koymuyorum.

Maddeyi önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Arabulucular Sicili

Arabulucular Sicilinin Tutulması

MADDE 19- (1) Daire Başkanlığı, özel hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk yapma yetkisini kazanmış kişilerin sicilini tutar. Bu sicilde yer alan kişilere ilişkin bilgiler, Daire Başkanlığı tarafından elektronik ortamda da duyurulur.

(2) Arabulucular sicilinin tutulmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça hazırlanacak yönetmelikte düzenlenir.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanunu tasarısının 19. Maddesinin 1. fıkrasının başlangıç kısmında belirtilen "daire başkanlığı" ibaresinin "Arabuluculuk kurulu" olarak değiştirilmesini;

Yine son cümlesindeki "ilişkin bilgiler" ibaresinden sonra gelen "daire Başkanlığı" ibaresinin çıkartılarak "Arabuluculuk kurulu" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gerekçe:

Arabulucular sicilinin Bakanlığa bağlı Daire Başkanlığı tarafından değil, daha özerk bir kuruluş olan Arabuluculuk tarafından tutulması ve bu şekilde arabulucuların daha bağımsız bir yapıya kavuşturulması amacıyla önerilmiştir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Bu kurul tutamaz mı sicilleri? Yani Bakanlık mı tutmak zorunda?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN - Şöyle Sayın Milletvekilim: Ara buluculuk kurulu bir binası, çalışanı, kurumu, teşkilatı olan bir şey değil. Yılda iki kere toplanacak bir kurul.

BAŞKAN – Ama ileride mecbur kalacağız, böyle bir regülasyon kurulunu kuracağız.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Şimdi efendim, birçok ülkede farklı uygulamalar var. Adalet Bakanlığına verilen yerler de çok. Belki başlangıç için böyle verip ileride bir müesseseye verilmesine engel bir durum yok. Bir enstitüye verilebilir yani.

BAŞKAN – Peki.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir, oy çokluğuyla.

Arabulucular Siciline Kayıt Şartları

MADDE 20- (1) Sicile kayıt, ilgilinin Daire Başkanlığına yazılı olarak başvurması üzerine yapılır.

(2) Arabuluculuk siciline kaydedilebilmek için;

- a) Türk vatandaşı olmak,
- b) Mesleğinde en az beş yıllık kıdeme sahip hukuk fakültesi mezunu olmak,
- c) Tam ehliyetli olmak,
- ç) Kasten işlenmiş bir suçtan mahkûm olmamak,
- d) Arabuluculuk eğitimini tamamlamak ve Bakanlıkça yapılan yazılı ve uygulamalı sınavda başarılı olmak

gerekir.

(3) Arabulucu, sicile kayıt tarihinden itibaren faaliyetine başlayabilir.

BAŞKAN – Önerge var.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 20. maddesinin 1. fıkrasındaki "ilgilinin" ibaresinden sonra gelen "Daire Başkanlığına" ibaresinin kaldırılarak "Arabuluculuk kuruluna" ibaresinin eklenmesini

2. fıkrasının (d) bendindeki "bakanlıkça " ibaresinin kaldırılarak "Arabuluculuk kurulunca" ibaresinin eklenmesini;

Aşağıda belirtilen 4. fıkranın da eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

4) Arabuluculuk, avukatlıkla bağdaşmayan işlerden sayılmaz.

Gerekçe:

Arabuluculuk sicilinin tutulması ve sınavının yapılması daha bağımsız ve özerk bir kuruluş olan Arabuluculuk Kuruluna verilerek arabulucuların daha tarafsız ve objektif ölçütlerle seçilmesi ve güvenceye sahip olmaları amaçlanmıştır.

Maddeye 4. fıkra eklenerek arabuluculuk faaliyetinin avukatlıkla bağdaşmayan işlerden olmadığı belirtilmiş, avukatların hem arabuluculuk hem de avukatlık yapabilmelerinin önünde yasal bir engelin kalmaması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Genel Müdürüm buna ne diyorsunuz?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, şimdi iki önerge var. İkincisinde sadece...

BAŞKAN – Birincisi bu ara buluculuk kurulu...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Bunu zaten biraz önceki gerekçeyle ara buluculuk alttaki o da zaten 35'inci maddeye alıyoruz, kabul ediyoruz. Yani o bizim 35'inci madde için önergemiz var. O kısmını da orada alıyoruz.

BAŞKAN – O zaman bunun oylamasını biraz sonra yapayım. Zaten böyle bir madde olmasa ara buluculuk avukatlıkla bağdaşmayan bir iş değil ki.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Aksi mümkün değil çünkü hukukçu diyor zaten yani ama tereddüt gitsin diye 35'e koyduk efendim.

BAŞKAN – 11'inci maddede yok ki öyle, bağdaşmazlık yok.

Okuyun diğerini.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 20 maddesinin 1. fıkrasındaki "ilgilinin" ibaresinden soma gelen "Daire Başkanlığına" ibaresinin kaldırılarak "Arabuluculuk kuruluna" ibaresinin eklenmesini

2. fıkrasının (d) bendindeki "bakanlıkça yapılan yazılı ve uygulamalı sınavda başarılı olmak " ibaresinin kaldırılmasını

2. fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini:

b) Mesleğinde en az 10 yıllık kıdeme sahip avukat olmak

Aşağıda belirtilen 4. fıkranın eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz

(4) Arabuluculuk, avukatlıkla bağdaşmayan işlerden sayılmaz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Arabuluculuk sicilinin tutulması daha bağımsız ve özerk bir kuruluş olan Arabuluculuk Kuruluna verilerek arabulucuların daha tarafsız ve objektif ölçütlerle seçilmesi ve güvenceye sahip olmaları amaçlanmıştır.

2. fıkranın (b) bendinin ise mesleğinde en az 10 yıllık kıdeme sahip avukat olma koşulu getirilerek kamuoyunda pek çok itiraza neden olan arabuluculuğa karşı olan güvenin sağlanması ve her türlü adli işlemi sadece avukatların yapabileceğine ilişkin Avukatlık kanunu m.35 ile paralellik sağlanması için önerilmiştir.

Meslekte on yıllık kıdeme sahip bir avukatın arabuluculuk eğitimine tabi tutulması yeterli olup, ayrıca sınav yapılması yerinde değildir. Üstelik uygulamalı sınavı Adalet Bakanlığı yaptığında politik tercihler esas alındığından sınavın kaldırılması önerilmektedir.

Maddeye dördüncü fıkra eklenerek arabuluculuk faaliyetinin avukatlıkla bağdaşmayan işlerden olmadığı belirtilmiş, avukatların hem arabuluculuk hem de avukatlık yapabilmelerinin önünde yasal bir engelin kalmaması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Diğerini okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/486) esas numaralı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanun Tasarısı'nın 20'nci maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde yer alan “mesleğinde” ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kemal Şerbetçioğlu

Bursa

Gerekçe:

Hukuk fakültesi mezunu olmakla birlikte hukuk alanı dışındaki meslekleri icra edenlerin de arabulucular siciline kayıt yaptırabilmeleri ve düzenlemenin daha anlaşılır hâle getirilmesi amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Arkadaşlar, burayı biraz tartışalım.

Birkaç konu var. 1) Kim arabulucu olsun? 2) Kıdem ne olsun? 3) Sınav olsun mu olmasın mı? 4) Meslek şartı olsun mu olmasın mı? Mesleğinde kıdem yani. Ben yönlendirme anlamında söylemiyorum ama gerçekten arabuluculuk derin bir tecrübeyi gerektirir. Beş yıl yeterli mi mesleki tecrübeye, olağan iş hayatında? Beş yıl, mümkün değil. Bir avukatı alalım, kendi kendimizden bakalım. Yani bir defa bizim ilk üç yıl, dört yıl, beş yıl toplama-çıkarma dönemleridir. Mesleki tecrübe uyuşmazlık çözümü noktasında duruşmaya girdikçe... Hangisinde olursa olsun, beş yılın ben yeterli olmadığını düşünüyorum. Takdir sizin. Yani bence bu on yıl ile beş yıl arasındaki bir skala; ya on yıl denebilir ya yedi yıl denebilir, bunu konu konu, bizim usulümüzde var yani bu gibi komple sorunları çözerken total bir ret yerine şey... Yüksek kurul ne der acaba?

Buyurun sevgili kardeşim Bülent.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Bundan sonra daha oturmuş olmaya, daha dengeli olmaya katılıyorum ben de. Böyle olmasında belki fayda var ama şunu da tartışmakta fayda var: Arabuluculuk öyle veya böyle bir meslek gibi olacak, bir uğraşı alanı olacak. İnsanlar mesleğinde belli yıldan sonra başarılı olmuşsa başka alanları aramazlar gibi düşünüyorum. Baştan bunu teşvik edip orada başarılı olmayı sağlamak için de beş yıl düşünülebilir. Adam mesleğinde on yıl-on beş yılı aştı, avukatlıkta iyi para kazanıyor, rahat işler yapıyor, neden bir maceraya girsin tekrar. Ama ilk zamanlarda niyet olarak arabuluculuğu önüne koyar, bununla ilgili uğraşısını artırır ve bir an önce bu işe başlarsa belki o oranda daha başarılı olabilir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

İSMAİL KAŞDEMİR (Çanakkale) - Başkanım, buradaki beş yılın yeterli olduğunu düşünüyorum. Çünkü hukuk fakültesinden yeni mezun olan birini kürsüye çıkartıp hâkim yapıyoruz, çok önemli dosyaları teslim ediyoruz, avukatlık yapabiliyor, arabuluculuk niye yapamasın? O yüzden ben gençlere güvenilmesini teklif ediyorum. Beş yıl yeterlidir, bu eğitimi tamamlamıştır ve merhaleye gelmiştir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, burada önemli olan iş değil, başarı. Başarıda birinci faktör arabulucunun bilgeliğidir, arabulucunun tecrübesidir. Deneyi arabuluculuktan kazanmayacaktır o, kendi mesleğinin deneyimi sorun çözme noktasında kılavuzlar verecektir kendisine, usuller üretecektir. Bu noktadan bakmak lazım. Yoksa bugün kötü misaldir, bugün biz alıyoruz bir avukat, murafaaya giriyor ilk defa. Ben mesela avukatlığımın sekizinci ayında Feridun Müderrişoğlu gibi bir hukuk devi karşısında bir yer altı maden hırsızlığına dayalı bir davada murafaaya girdim. Ama yedi aylık, sekiz aylık avukatım. Kırk yıllık hâkim. Gerçi çalıştım, yani çalışarak girdim ama mesela on sene sonra o murafaada ben öyle konuşmazdım dedim kendi kendime. Takdir sizin. O anlamda kıdemi de kaldıralım.

Buyurun Yılmaz Bey.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Başkanım, tabii, en çok üzerinde durduğumuz konu bu maddeydi. Alt komisyonda da çok tartıştık. Şimdi burada sizin söylediklerinize katılıyoruz, yani tecrübe çok önemli. Ancak, arabuluculukla ilgili konu, burada uyuşmazlık konuları hep böyle büyük ticari uyuşmazlıklar olmayabilir, küçük ilçelerimiz var, bin tane ilçemiz var, oralarda tecrübeli avukatlar yok, uzman bulamayız. Miktar itibarıyla çok küçük uyuşmazlıklar gelecek. Bunların çözümünü noktasında da kıdemin beş yıllık yeterli olduğu düşüncesindeyiz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, yedi yıl diyelim mi buna? Faydalı olur mu? Ben sesli düşünüyorum.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Biz burada aslında Tahkime de paralel bir düzenleme yaptık. Tahkimde de beş yıllık kıdem vardı.

BAŞKAN – O var, onu biliyorum, mukayesede var.

Buyurun.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Burada süre de koymayabiliriz. Burada alt komisyonda da süre koymamızdaki nedenlerden biri, bir tecrübesi olsun. Şimdi şöyle de örnek verilebilir: Yani beş yıllık bir avukat elli beş yıllık bir avukattan daha başarılı olabilir zatinaliniz gibi. Geçmişte bunu da yaşamışsınız.

Şimdi burada, biraz da insanlar kendisini yetiştirecek, çalışacak, bilgi, birikim, tecrübe olacak. Burada beş yıl süresi bana makul gözüküyor.

Diğer taraftan, baro yönetimine seçilebilmek için beş yıl, ona başkan olabilmek için de on yıl gibi bir süre var.

BAŞKAN – Buyurun Murat Bey.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) - Sayın Başkanım, şimdi burada ben de sizin gibi düşünüyorum. Arabuluculukta esas itibarıyla aranan tecrübe ve böyle sözünü dinlettirebilme özelliği ve yeteneği. Yani tarafları bir araya getirdiğinde zaten arabulucunun söylediğinden istifade etmesi lazım insanların bir çözüm yolu üretebilmek için. Bu da tecrübeyle, zamanla ilgili bir şey. Yani kendinden daha küçük yaşta ve tecrübeye olmayan insanlarla... Ben sizin gibi düşünüyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, konuyu konu konu oylayarak ona göre maddeyi redakte edeceğiz.

Şimdi bunu şey ettik.

Genel Müdürüm, buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Başkanım, ben iki dakika müsaade isteyeceğim. Yani hem bir hukukçu olmam -hukuk fakültesi mezunuyum- hem hâkimim hem avukatlık diplomam var ve hem kanuncu olarak ve Hükûmet Temsilcisi olarak uzlaşma adına birçok şey güzel olarak gidiyor. Müsaadenizle ben de not düşmüş olmak için söylüyorum. Malum, herkes de biliyor ki burada iyi bir arabulucu olmak için hukukçu olmak gerekmiyor, kıdem hiç gerekmiyor. Yani bu kısmına karışmıyoruz ama ben de not düşmüş olmak için söyleyeyim. Dolayısıyla bunu daha da fazla zorlaştırmayalım. Yani haksızlık ediyor oluruz arabuluculuk müessesesine diye düşünüyorum efendim.

BAŞKAN – Yani mimari harekette ressamın fırçası ne tarafa sallanırsa sallansın nasıl ki kusur oluşturmuyorsa, yasama organı da iradeyi teşekkül ettirirken yürütme organının veya yasama organının başka bir biriminin etkisinde kalmaksızın Adalet Komisyonu fırçasını serbestçe oynatabilir. Zaten iradeniz doğrultusunda irade çıkıyor.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Gerçekleri değiştirmez efendim.

BAŞKAN – Peki, ikinci konu.

Hukukçu-avukat ikilemi, düalizmi, şimdi burada ne deriz? Bir öneri de, avukat olsun diyorlar.

Bülentçğim, buyurun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Seçeneğimiz sadece hukukçu ve avukat mı olacak Başkanım?

BAŞKAN – Değil, öneri öyle, “avukat olsun” deniliyor.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Ben, az önce Genel Müdürümüzün de ifade etmiş olduğu bu kanunu daraltan her şeye karşıyım. O yüzden on yıl uzamasına karşıyım, o yüzden karşıyım. Biz bence arabuluculuk yasasını ruhuyla beraber ortaya koyacak ve geliştirecek bir ekibiz. O yüzden bunu daraltan her türlü yaklaşıma karşıyım Başkanım. Özet olarak bunu söylemek istiyorum. Bana kalsa bunun kabul olmayacağını bilerek söylüyorum, bir avukat olarak bunu söylüyorum. Ben avukatlık

değil, dört yıl formasyonlu eğitimi olan, ardından bu sınavları geçen, beş yılı bekleyen kim varsa bunu isteyen -çünkü gönüllülüktür aynı zamanda- burada görev alması lazım diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) - Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; ben de avukatım, yirmi yıl avukatlık yaptım, ondan sonra milletvekili seçildim. Zaten biz burayı daralttık ama gönlüm hukuk fakültesi mezunu ya da avukat olmasından yana olduğunu baştan itibaren her ortamda söyledim. Bunun da olması gerektiğini düşünüyorum ama daha da fazla daraltmamamız gerektiğini düşünüyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Sayın Başkanım, yani bu arabuluculuk kanun tasarısı buraya geldikten sonra bir hayli farklılaştı. Yani biz burada hukukçulara veyahut avukatlara...

BAŞKAN – O farkınızdan kaynaklanıyor. Farklılaşması negatif bir şey değil.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Ama şöyle bakmak lazım: Yani arabuluculuk kurumunun penceresinden bakarsak, aslında arabuluculukta, tüm dünyada gezdiğimiz yerlerde birkaç tane ülke hariç ki, onlarda da bu anlamda sıkıntılar yaşandığı hep söyleniyor, Bulgaristan'da, Yunanistan'da olduğu gibi. Arabuluculuk faaliyeti her meslek erbabının yapabildiği bir faaliyet olarak görülüyor. Bizde de böyle öngörülmüştü ama işte biz hem kurumun yerleşmesi hem de birazcık da meslek taassubuyla bu şekilde belirlemiş olduk. Onun için burada bir kimsenin avukat olmaması, hukuk fakültesi mezunu olmasına rağmen avukat olmaması, başka bir işle iştigal etmesi arabuluculuk faaliyeti açısından ayrıca bir donanım ve ekstra bir özelliktir onun için.

Sayın Başkanım, dün bir yazı okudum bu Hukuk Adamları dergisinde. Fulin Arıkan herhâlde, TRT ana haber bülteni sunucusu. Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi mezunuymuş ama son derece güzel bir iletişimci olarak da televizyonda haberini sunabiliyor, iletişimini yapabiliyor. Yani bu kabil insanlar için bunun önüne engel teşkil etmememiz gerekiyor diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Anladım.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Hukuk fakültesi daha mantıklı.

BAŞKAN – Buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, çok zorlamayalım. Avukatlık mesleğinde sınav yok biliyorsunuz. Belki buradaki sınav olayı o yüzden tartışılıyor. İşte avukatlığa başlarken insanlar sınava tabi tutulmuyorlar... Burada tabii böyle bir çelişki var. Avukatlık için işte stajını tamamladıktan sonra arkadaşlarımız avukatlık mesleğini yapabiliyorlar ve bir sınav olayı yok. Belki önümüzdeki süreçte gelebilir. Sınavla ilgili önergemiz o nedenle aslında, esas amacı odur, oradan

geliyor sınav olayı. Ama belki şöyle düşünebilir arkadaşlarımız: Buradaki sınav ileride avukatlık sürecini de sınava tabi tutması açısından bir merdiven, adım da olabilir.

BAŞKAN – Bakın, o zaman kıdemi midemi de karıştırmayalım madem hiç şey etmeyelim. Ya hiç karıştırmayalım...

Ben önergeleri birleştirerek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önergeler reddedilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, o zaman “Arabuluculuk mesleği avukatlıkla bağdaşmayan iş sayılmaz” diyelim.

BAŞKAN – Gerek yok, o var ya, problem yok.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Başkanım, müsaade eder mi siziz?

BAŞKAN – Madde geçti Genel Müdürüm.

Bir de sizin dediğiniz olmasın kardeşim, Komisyonun dediği olsun. Mesleği, kıdem kaydını da kaldırmadık, aynen geçti.

Diğer maddeyi okutuyorum:

(3) Arabulucular sicilinden silinme

MADDE 21- (1) Daire Başkanlığı, arabuluculuk için aranan koşulları taşımadığı hâlde sicile kaydedilen veya daha sonra bu koşulları kaybeden arabulucunun kaydını siler.

(2) Daire Başkanlığı, bu Kanunun öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmediğini tespit ettiği arabulucuyu yazılı olarak uyarır; bu uyarıya uyulmaması hâlinde arabulucunun savunmasını aldıktan sonra, gerekirse adının sicilden silinmesini Kuruldan talep eder.

(3) Arabulucu, arabulucular sicilinden kaydının silinmesini her zaman isteyebilir.

BAŞKAN – Önerge var mı?

Aynı mahiyette iki önerge vardır.

Okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanun Tasarısı’nın 21’inci maddesinin birinci fıkrasının başlangıç kısmındaki “daire başkanlığı” ibaresinin “arabuluculuk kurulu” olarak değiştirilmesini, ikinci fıkrasının aşağıda belirtildiği şekilde değiştirilmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

2) Arabuluculuk kurulu arabulucuların uyması gereken meslek kurallarını belirler. Kurul, bu kanunun öngördüğü yükümlülükleri ve meslek kurallarını yerine getirmediğini tespit ettiği arabulucuyu yazılı olarak uyarır. Bu uyarıya uyulmaması hâlinde arabulucunun savunmasını aldıktan

sonra gerekirse adının sicilden silinmesine oy çokluğuyla karar verir. Bu kararlara karşı yargı yolu açıktır. Yargıya başvurulmuş olması arabulucunun faaliyetini sürdürmesi sonucunu doğurmaz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Arabuluculuk meslek kurallarının belirlenmesi, arabulucunun kaydının sicilden silinmesi daha özerk bir kuruluş olan arabuluculuk kuruluna verilerek bu kurulun kararlarının yargı denetimine açık olması önerilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önerge aynı mahiyette.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

ALTINCI BÖLÜM

Arabuluculuk Eğitimi ve Eğitim Kuruluşları

Arabuluculuk Eğitimi

MADDE 22- (1) Arabuluculuk eğitimi, hukuk fakültesinin tamamlanmasından sonra alınan, arabuluculuk faaliyetinin yürütülmesiyle ilgili temel bilgileri, iletişim teknikleri, müzakere ve uyuşmazlık çözüm yöntemleri ve davranış psikolojisi ile yönetmelikte gösterilecek olan diğer teorik ve pratik bilgileri içeren eğitimi ifade eder.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir arkadaşlar.

23' üncü maddeyi okutuyorum:

Eğitim kuruluşlarına izin verilmesi

MADDE 23- (1) Arabuluculuk eğitimi, bünyesinde hukuk fakültesi bulunan üniversitelerin hukuk fakülteleri ve Türkiye Adalet Akademisi tarafından verilir. Bu kuruluşlar Bakanlıktan izin alarak eğitim verebilirler. İzin verilen eğitim kuruluşlarının listesi elektronik ortamda yayımlanır.

(2) İzin için yazılı olarak başvurulur. Bu başvuruda eğitim programı, eğiticilerin sayısı ve uzmanlıkları ile eğitim kuruluşu veya eğitim programının finansman kaynakları hakkında gerekçeli bilgi verilir.

(3) Başvuruda sunulan belgelere dayalı olarak, eğitimin amacına ulaşacağı ve eğitim kuruluşlarında eğitim faaliyetinin devamlılığının sağlanacağı tespit edilirse, ilgili eğitim kuruluşuna en çok üç yıl için geçerli olmak üzere izin verilir.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 23. maddesinin I. fıkrasına "hukuk fakülteleri" ibaresinden sonra gelmek üzere "Türkiye Barolar Birliği"

ibaresinin eklenmesini "bu kuruluşlar" ibaresinden sonra gelen "Bakanlıktan" sözcüğünün çıkartılarak "Arabuluculuk kurulundan " ibaresinin eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

BAŞKAN – Buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Alt komisyonda bunu tartıştık, bu eğitimi verecek olan kurumlar kim olacak diye.

Burada, bünyesinde hukuk fakültesi olan üniversiteler tamam. İkincisi, Adalet Akademisi tamam. Barolar Birliği de bu eğitimi vermeye şu anda yeterlidir, yetkindir, zaten bununla ilgili olarak çalışmaları da var, bunu dışarıda bırakmayalım dedik, hatta bununla ilgili bir anlamda uzlaşma oldu ama bunu ana komisyonda değerlendiririz dedik. Şimdi, o yüzden, Barolar Birliğini eğitim verecek kurumlar içerisine sokalım diyoruz önergemizde.

İkincisi, şöyle bir tezat var: Bu eğitimi verecek olan kurumları Bakanlık belirliyor, daha doğrusu izni Bakanlık veriyor ama eğitimi verecek olan kurumlardan bu izni iptal eden kurul. Kurul bu izni iptal ediyor. Dolayısıyla başta da bu yetkiyi, yani eğitimi verecek olan kuruluşları, kurumları belirleme yetkisini de kurula verelim. Yani kurul izni iptal ediyor ama izni Bakanlık veriyor gibi bir durum oluyor. O nedenle Bakanlığı çıkarıyoruz. Yani çıkarılmasını öneriyoruz daha doğrusu. Bence doğrusu o olur. Kurul hangi kurumlar, hangi üniversiteler bu konuda eğitim verecek ona karar versin ve Barolar Birliği de işin içerisine girsin, önerimiz o.

BAŞKAN – Genel Müdürüm, ne diyorsunuz?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, şimdi, zaten bu alt komisyonda değişti, bu hâle alt komisyonda geldi malumunuz. Burada “Barolar Birliği” yazıldığı takdirde, yani “yazılabilir” Komisyonun takdiri. Zaten bunu yapacak olanların yüzde 98’inin avukat olduğunu düşünürseniz, herkes kendi barosundaki eğitimi de alacak, üniversitelerin ve Adalet Akademisinin zaten...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Adalet Akademisi değil, Türkiye Barolar Birliği... Bunu Ankara’da veya bölgesel yapabilir ama...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Aynı şey olacak neticede. Bölgesel yapınca o taleplerin geldiği yere göre, gelebileceği yerlere göre Barolar Birliği Türkiye genelinde bunu yapacaktır. Üniversite ve Adalet Akademisine zaten kimse gitmeyecektir burada yaparken.

İkincisi, farklı kültürel zenginlik katmak açısından zaten kendi meslek mensuplarının içinde aynı statüde ve aynı durumda...

BAŞKAN – İzin verilecek...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Yani takdir Komisyonun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bakanlık izin yetkisini iptal eden kurum.

BAŞKAN – Ramazan Bey, buyurun.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkanım, hukuk fakültesine verdiğimiz yetkiyi, Adalet Akademisine vermiş olduğumuz yetkiyi Barolar Birliğinden esirgemeyelim. Rekabet ortamı oluşur, izin alınan kurumlar da bu konuda kendisini geliştirir, faydalı olur diye düşünüyorum. Bunu ekleyelim diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Y asal bir kurum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bu eğitimi almak için kurula gönderiyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, önergenin ruhu itibarıyla projenin felsefesiyle bağdaşır olduğu görülüyor.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İki değişiklik var önergede.

BAŞKAN – Kurul, aynı şey...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sonraki maddede göreceksiniz Hakan Bey, eğitimi verecek olan...

BAŞKAN – Bakanlıktaki kurul...

Buyurun.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Şimdi, burada, izin yetkisi Bakanlığa ait, iznin iptali, kaldırma yetkisi kurula ait çünkü Bakanlığa ve daire başkanlığına ait olan yetkiler biraz daha sekreteryaya, bürokratik işlemlerle alakalı. Kurulunki ise sivil örgütlerin de katılımıyla verilebilecek kararlara ilişkin.

BAŞKAN – Doğrudur.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Şimdi, tasarı ve alt komisyon raporu doğru. Burada sadece...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kaldıracak makamın vermesi...

BAŞKAN – Eğitim iznini o vermesin...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Eğitim iznini Bakanlığın vermesi doğru, kaldırma yetkisinin de kurulda olması doğru. Burada bizim yapabileceğimiz şey, Türkiye Barolar Birliğinin de eğitim vermesinde bir sakınca yok. Yani bunu ne kadar genişletebilirsek...

BAŞKAN – Yani diyorsunuz ki “Önergeye ikiye bölünsün. Barolar Birliği bölümü kabul...”

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Önergeyi hesaba katmadan, şuraya “Hukuk fakülteleri, Türkiye Adalet Akademisi ve Barolar Birliği tarafından verilir.” Bu kadar.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Barolar Birliğiyle ilgili bir önerge hazırlayalım.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başkanım, niye? Tuhaf olmuyor mu?

Yetkiyi kaldırmaya, iptal etmeye izin verdiğiniz kurul, bunları belirleyemiyor.

BAŞKAN – Olabilir, katılıyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kurul, hangi üniversiteler verecekse bu eğitimi onu belirlesin, kaldırma yetkisi de...

BAŞKAN – Ne engeli var?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kurul olsun...

BAŞKAN – Arkadaşlar diyor ki “Kurula verdiğimiz zaman işlerliği zor olur.”

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Baştan verilecek zaten. “Şunlar şunlar bu eğitim vermeye yetkilidir.” diyecek.

BAŞKAN – Ben şey yapmıyorum... Bu modelleme arkadaşların kabulüne bağlı.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Türkiye Barolar Birliğine ilişkin bir önerge hazırlayalım.

BAŞKAN – Yok, ben yazarım ya.

Bakın, Genel Müdürüm, işlerliğinde sakatlık olur mu?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Baştan belli bir şey, otururlar orada belirler.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR VE KARARLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI

OSMAN ÇALIŞKAN – Bence alt komisyon başkanımızın söylediği gerekçe de doğru. Burada nihayetinde kurul ilkeleri belirleyecek, daha üst konsepti belirleyecek, yılda 2 kere toplanacak. Diğeri biraz daha kırtasiye, sekreteryaya işi ve farkı da şuradan koyduk: Farkı da dengelesin ve denetlesin, izin vermek, tamam, bir hak ama o hakkın geri alınması daha önemli bir şey. Bunu da Bakanlık dışında birisi yapsın diye düşünüldüğü için.

BAŞKAN – O zaman, redaksiyon yetkimi kullanarak önergedeki “Türkiye Barolar Birliği” ibaresini mahsus yerine dercediyorum. Diğer bölüm...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, zaten Barolar Birliğine yasal olarak yetki veriliyor. Burada Bakanlığın ya da kurulun bir tek bünyesinde hukuk fakülteleri olan üniversitelere bu yetkiyi, yani o üniversiteleri belirleyecek. 22 tane, saymış, Adalet Akademisi, Barolar Birliği, orada Bakanlığın herhangi bir inisiyatifi yok. Bünyesinde hukuk fakültesi olan üniversiteler. Yani Bakanlık hangi üniversiteler bu eğitimi vermeye yetkilidirler... Burada şu sıkıntı çıkmasın: Yarın bir gün, siyasi olarak bazı üniversitelere, bazı vakıf üniversitelerine, bazı devlet üniversitelerine bu yetkiyi siz bunun için verirsiniz, bazılarına da verilmez, bunun tartışmaları olmasın. Yani bir tek üniversiteler bünyesinde Bakanlığın yetkisi var. Burada da kurula bırakıp kurul versin bunu da.

BAŞKAN – Buyurun.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Şöyle, ben alt komisyon başkanımızın bu konudaki ve Bakanlık bürokratlarının bu konudaki söylediklerine katılıyorum.

Şimdi, kurul senede 2 defa toplanacak ve çok farklı, muhtelif yerlerden gelen kimseler tarafından oluşturulan yani burada...

BAŞKAN – Çoğulculuk bir teminat da, orada bir problem yok ama süre önemli.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Burada da zaten Bakanlığın yetkisi...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Dolayısıyla, ben, izin yetkisinin Bakanlıkta olması gerekir düşüncesine sahibim.

BAŞKAN – Turgutçuğum, izin verin, ben arabuluculuk bölümünü çıkarayım, sizin önergeyi aynen oylarınıza sunayım.

Hukuk fakültesi bölümü, Barolar Birliği bölümü şekliyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge bu kayıtla, oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

BAŞKAN – Öyle mi? Tamam. Kurul düştüğü için.

Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Madde 24

İzin süresinin uzatılması

MADDE 24- (1) Sicile kayıtlı olan bir eğitim kuruluştaki kayıt süresinin bitiminden en erken bir yıl ve en geç üç ay önce, sicildeki kaydının geçerlilik süresinin uzatılmasını yazılı olarak talep edebilir. Eğitim kuruluşunun 26 ncı maddeye göre sunduğu raporlardan, arabuluculuk eğitiminin başarılı şekilde devam ettiğinin anlaşıldığı ve 27 nci maddede belirtilen sebeplerin bulunmadığı hâllerde, verilmiş bulunan iznin geçerlilik süresi her defasında üç yıl uzatılabilir. Eğitim kuruluştaki, süresi içinde yaptığı başvuru hakkında karar verilinceye kadar listede kayıtlı kalır.

BAŞKAN – Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Arabuluculuk yetki belgesi

MADDE 25- (1) Eğitim kuruluşları, eğitimlerini başarıyla tamamlayan kişilere arabuluculuk eğitimi tamamladıklarına dair bir belge verir.

BAŞKAN – Önerge yok, söz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Daire Başkanlığına bilgi verme yükümlülüğü

MADDE 26- (1) Eğitim kuruluşları, Ocak ayında bir önceki yıl içinde gerçekleştirdikleri eğitim faaliyetinin kapsamı, içeriği ve başarısı konusunda Daire Başkanlığına bir rapor sunar.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 26. maddesinin başlığının "Arabuluculuk kuruluna bilgi verme yükümlülüğü " olarak değiştirilmesini başarılı konusunda ibaresinden sonra gelen "Daire başkanlığına " sözcüğünün çıkartılarak "Arabuluculuk kuruluna " ibaresinin eklenmesini saygıyla arz ve teklif ederiz

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Eğitim kuruluşlarının bilgi verme yükümlülüğünün Daire Başkanlığına değil, özerk bir kuruluş olan Arabuluculuk Kuruluna olması gerektiği düşüncesiyle önerilmiştir.

BAŞKAN – Dilek Hanım bir anayasa mühendisi olabilirdi ama yapacağı ilk anayasa Türkiye'yi perişan ederdi. Takıyor kafayı, bakanlık, kurul...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Önceki maddelerle ilgili önergeler doğrultusunda geliyor önergeler.

BAŞKAN – Öyle geliyor, mantıktan geliyor, peki. İşin şakası...

Önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla ve karşı oyla kabul edilmiştir.

Eğitim kuruluşuna verilen iznin iptali

MADDE 27- (1) Aşağıdaki hâllerde, eğitim kuruluşuna verilmiş olan izin, Bakanlığın talebi üzerine Kurul tarafından iptal edilir:

- a) İzin verilebilmesi için aranan şartlardan birinin ortadan kalkmış veya mevcut olmadığının tespit edilmiş olması.
- b) Eğitimin yeterli şekilde verilememesi.
- c) Arabuluculuk yetki belgelerinin düzenlenmesinde sahtecilik veya önemli hatalar yapılması.
- ç) 26 ncı maddedeki rapor verme yükümlülüğünün yapılan ihtarla rağmen yerine getirilmemesi.
- d) Eğitim faaliyetinin devamlılığının sağlanmadığının tespit edilmesi.

BAŞKAN – Önerge yok, söz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

YEDİNCİ BÖLÜM

Kuruluş ve Görevler

Kuruluş ve Teşkilat

MADDE 28- (1) Bu Kanunda belirtilen görevleri yerine getirmek üzere, Genel Müdürlük bünyesinde Daire Başkanlığı kurulur.

(2) Arabuluculuk hizmetlerine ilişkin olarak bu Kanunda belirtilen görevleri yerine getirmek üzere, Bakanlık bünyesinde Arabuluculuk Kurulu oluşturulur.

BAŞKAN – Önerge yok, söz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Daire Başkanlığı

MADDE 29- (1) Daire Başkanlığı, bir daire başkanı, yeteri kadar tetkik hâkimi ve diğer personelden oluşur.

BAŞKAN – Önerge yok, söz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Maddeyi okutuyorum:

Daire Başkanlığının görevleri

MADDE 30- (1) Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

- a) Arabuluculuk hizmetlerinin düzenli ve verimli olarak yürütülmesini sağlamak.
- b) Arabuluculukla ilgili yayın yapmak, bu konudaki bilimsel çalışmaları teşvik etmek ve desteklemek.
- c) Kurulun çalışması ile ilgili her türlü karar ve işlemi yürütmek ve görevleri ile ilgili Bakanlık, diğer kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, kamu yararına çalışan vakıf ve dernekler ile uygun görülen gönüllü gerçek ve tüzel kişilerle işbirliği yapmak.
- ç) Arabuluculuk kurumunun tanıtımını yapmak, bu konuda kamuoyunu bilgilendirmek, ulusal ve uluslararası kongre, sempozyum ve seminer gibi bilimsel organizasyonları düzenlemek veya desteklemek.
- d) Ülke genelinde arabuluculuk uygulamalarını izlemek, ilgili istatistikleri tutmak ve yayımlamak.
- e) Arabuluculuk eğitimi verecek kuruluşlar tarafından bu amaçla yapılan başvuru ile sicildeki kaydın geçerlilik süresinin uzatılması talebinin karara bağlanmasını Bakanlığın onayına sunmak, arabuluculuk eğitimi verecek eğitim kuruluşlarını listelemek ve elektronik ortamda yayımlamak.
- f) Arabulucu sicilini tutmak, sicile kayıt taleplerini karara bağlamak, 21 inci maddenin birinci ve üçüncü fıkraları kapsamında arabulucunun sicilden silinmesine karar vermek ve bu sicilde yer alan kişilere ilişkin bilgileri elektronik ortamda duyurmak.
- g) Arabulucular tarafından arabuluculuk hizmetlerinin sonucunda düzenlenen belgelerin kayıtlarını tutmak ve birer örneklerini saklamak.
- ğ) Görev alanına giren kanun ve düzenleyici işlemler hakkında inceleme ve araştırma yaparak Genel Müdürlüğe öneride bulunmak.
- h) Yıllık faaliyet raporunu ve izleyen yıl faaliyet planını hazırlayarak Kurulun bilgisine sunmak
- ı) Yıllık Arabuluculuk Asgarî Ücret Tarifesi hazırlamak.

BAŞKAN – Peki, buraya kanunla, mevzuatla verilen diğer görevleri yerine getirmek formatını niye yazmıyorsunuz? Onu da koyun.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanunu tasarısının 30. maddesinin f) bendinin metinden çıkarılmasını saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Arabuluculuk sicilini tutmak, sicile kayıt taleplerini karara bağlamak ve arabulucunun sicilden silinmesine karar vermek arabuluculuk kurulunun görevleri arasında olması gerektiğinden bu madde metninden çıkarılması önerilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler.. Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul... Ret... Kabul.

Kurul

MADDE 31- (1) Kurul aşağıdaki üyelerden oluşur:

- a) Hukuk İşleri Genel Müdürü.
 - b) Daire Başkanı.
 - c) Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından hukuk mahkemelerinde görev yapmakta olan birinci sınıfa ayrılmış hâkimler arasından seçilecek iki hâkim.
 - ç) Türkiye Barolar Birliğinden iki temsilci.
 - d) Türkiye Noterler Birliğinden bir temsilci.
 - e) Yüksek Öğretim Kurulu tarafından seçilen özel hukuk alanından iki öğretim üyesi.
 - f) Adalet Bakanı tarafından seçilecek üç arabulucu.
 - g) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinden bir temsilci,
 - ğ) Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonundan bir temsilci.
 - h) Türkiye Adalet Akademisi Eğitim Merkezi Müdürü.
- (2) Başkan ihtiyaca göre Kurul toplantılarına uzman kişileri çağırabilir.
- (3) Kurul başkanı Genel Müdürdür. Genel Müdürün bulunmadığı toplantılarda Başkanlık görevi Daire Başkanı tarafından yerine getirilir.
- (4) Kurul, Mart ve Eylül aylarında olmak üzere yılda en az iki kez toplanır. Ayrıca, Başkanın veya en az beş üyenin talebiyle Kurul her zaman toplantıya çağırılabilir.
- (5) Kurul üye tam sayısının salt çoğunluğu ile karar alır. Mazeretsiz olarak art arda iki toplantıya gelmeyen üyenin üyeliği düşer.
- (6) Kurulun Bakanlık dışından görevlendirilen üyelerinin görev süresi üç yıldır. Görev süresi dolan üyeler yeniden görevlendirilebilir.
- (7) Başka yerden katılan Kurul üyelerinin gündelik, yol gideri, konaklama ve diğer zorunlu giderleri 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerine göre Bakanlıkça karşılanır.
- (8) Kurulun çalışma usul ve esasları yönetmelikle düzenlenir.

BAŞKAN – Buyurun Turgutçuğum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Söz isteğim... Burada arkadaşlarımızın samimiyetini de görmek istiyorum. Yani HSYK'nın yapısı oluşurken belli sözler konuşulmuştu. Burada da bu kurulu biraz daha tarafsız ve bağımsız hâle getirmek lazım. Şimdi baktığımızda, dün de söylemiştim ben, bu kurulun yapısında yine Bakanlığın, bürokrasinin belli bir ağırlığı olacak. Sayıya, 15'i öyle veya böyle "o seçer, bu seçer" 8'e 7. Şimdi, bizim önergemizde, bir: Barolar Birliğindeki bu 2 sayısı 3 olsun diyoruz kurula. Yani kurula Barolar Birliği 2 değil 3 seçsin, noterlerden dolayısıyla, 2 değil 3 seçsin ama esas önemli olan, bu arabulucuların 3 tanesini Adalet Bakanlığı seçiyor. Niçin Adalet Bakanlığı 3

tane arabulucu belirliyor? Burada, arabulucular kendi içlerinden 3 taneyi seçsin. Yani bu hâkimler hani seçiyorlardı HSYK'ya kendi içlerinden?

BAŞKAN – Arabulucu mu kurul üyesi mi?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Kurulmadı ki daha.

BAŞKAN – Kurul üyesini mi?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kurul üyesi arabulucu ama Adalet Bakanlığı 3 arabulucuyu kurul üyesi olarak mevcut tasarıda Bakanlık belirliyor. Biz, Bakanlığın değil de arabulucuların 3 tanesini kendi içinden belirlesin diyoruz. Başından beri şu söyleniyor: Yılda iki kez toplanacak. Niye iki kez toplansın? Dört kez toplansınlar diyoruz. Onların da burada süreleri var. Yani yılda dört kez demek üç ayda bir toplantı kurul için çok ağır sayılmaz. Yani iki kez bizce biraz atıl bir toplantı. O kurulu biraz atalet içerisinde bırakır.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – “En az iki defa” diyor üç de, dört de toplanabilir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Tabii, toplanabilir. Biz en az dört yapalım diyoruz, onun içerisinde zaten çağrıyla, belli bir sayıda davetle bu olsun ama arkadaşlarımız önergemizdeki özellikle Bakanlığın seçeceği arabulucularla ilgili olan kısma dikkat etsinler. Yani HSYK'yı oluştururken kürsü hâkimlerinden oluşturduk. Doğru söylüyorum yani.

BAŞKAN – Arabulucuların seçimini, yani seçme haklarını işler kılacak bir mekanizma varsa katılmamak mümkün değil. Yani kendileri seçsin ama o kadar arabulucu olacak ki bunu toplamak, genel kurul veya bilemiyorum, bir model var mı, bunların seçmesini mümkün kılacak bir model Genel Müdürüm? Yoksa doğru yani bizzat kendisi de temsil olunsun. Gerçi, arabulucu olacak ama atama yoluyla değil seçim yoluyla olsun. Daha demokratik olur ama arabulucuları bu seçime davet edecek bir mekanizma...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Avukatların birleştiği Barolar Birliği yok.

BAŞKAN – İşte onun sorunu. Aslında öyle bir şey olsa yani kamu kurum niteliğinde meslek teşekkülü vesaire yapılanma olsa...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sicili var zaten Sayın Başkanım, sicili var.

BAŞKAN – Mesela, acaba, arabulucuların kurulu yok Turgut'çuğum, arabulucuların organizması yok. Yani bir organizma yok. O zor olur tek tek çağırmak. Seçim geçersiz olabilir “katıldım”, “katılmadım”, “çağrıldım”, “çağrılmadım” gibi.

Buyurun Genel Müdürüm.

Ama Barolar Birliğinin kotasını artılarım.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ÇALIŞKAN – Sayın Başkanım, yani arabulucuların kendi aralarından seçmesindeki zorluğu siz dile getirdiniz çünkü 70 bin kadar avukatımız var. Bunların hepsinin arabulucu olabileceğini düşünelim

Çünkü hepsi bunu yapmak isteyecektir. Belki 20-30, belki 5-10 bin de emekli hukukçular, işte noterler bin kadar. Yani dolayısıyla, bu kadar insanı bir araya toplayıp da böyle bir seçim yapmanın zorluğu...

BAşKAN – ok zor.

ADALET BAKANLIğI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ALIşKAN – Hangi atı altında toplanacaklar, nerede yapacaksınız? İptale ilişkin sorunlar. Bu çok sıkıntılı bir konu. Zaten, Bakanlık bürokratı atanmayacak, arabuluculardan atanacak, kendi içlerinden atanacak.

TURGUT DİBEK (Kırlareli) – Arabuluculardan atanacak da nasıl atandığını biliyoruz Sayın Genel Müdürüm.

BAşKAN – Neyse 3 tane, atama da öyle çok değil.

Baroyu artıralım Genel Müdürüm. Birisin azaltalım. Bakan 2 tane seçsin, Baro 1 artsın.

ADALET BAKANLIğI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ALIşKAN – Bakan, arabuluculardan seçiyor efendim, arabulucuların sayısının çok olması makul.

BAşKAN – Anladım, arabulucuların 2 tanesi katılsın.

ADALET BAKANLIğI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI OSMAN ALIşKAN – Bu arabulucular zaten avukat olacaklar.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; kurul tabii, çok önemli yani kurul arabuluculuk müessesinde önemli kararlar verecek. Burada Turgut Bey'in söylediklerine katılamıyoruz çünkü kurulun mahiyetine baktığımız zaman, seçilecek kişilere baktığımız zaman sivil bir yapı var ortada. Burada sadece Hukuk İşleri Genel Müdürü, Daire Başkanı ve Adalet Akademisi Müdürü bürokrat, diğerlerinin tamamı sivil. Burada 3 bürokrat var ve seçilecek kişiler de mesela, Türkiye Barolar Birliği 2 temsilci seçecek ama arabulucular arasından seçecektir mutlaka. Yükseköğretim, 2 ğretim yesi seçecek, arabuluculuk yapanlardan seçecek.

BAşKAN – Barolar Birliğinin arabuluculardan seçilmesini zorunlu kılan bir kayıt var mı?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Zorunlu kılan bir şey yok ama Türkiye Barolar Birliği arabuluculuk yapan birisini seçmesi işin mahiyeti gereği daha uygundur.

TURGUT DİBEK (Kırlareli) – Bakanlığı 2 yapalım, Barolar Birliğini 3 yapalım.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – şöyle baktığımız zaman, 3 bürokratın dışında hepsi arabuluculuk yapan sivil şahıslardan oluşuyor.

BAşKAN – Birisini azalt, Barolar Birliğine bir tane.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Noterleri kaldıralım oradan.

BAşKAN – Yok, noterlerden temsilcimiz burada.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Burada Adalet Bakanının 3 tane arabulucu seçmesine itiraz etmemek gerekir. Neticede, yani...

BAŞKAN – Barolar Birliğini 3’e çıkaralım, başka bir yerden alalım Yılmaz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Adalet Bakanı hiç olmasın Yılmaz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hangisi olmasın?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Adalet Bakanı hiç olmasın.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Niye olmasın.

BAŞKAN – Karıştı.

Yılmaz, noterler kaç tane?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Noterler 1.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Barolar Birliği 3 yapsın.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkanım, YÖK’ü 1’e indirsek.

BAŞKAN – YÖK kaç tane?

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – 2 tane.

BAŞKAN – Tabii ya, bilim adamı ne yapacak ya?

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – 2 öğretim üyesini 1’e indirelim.

BAŞKAN – Arkadaşlar, düzeltim yetkisi istiyorum. Redaksiyon kapsamı içinde, YÖK’ün 1’sini Barolar Birliğine aktarıyoruz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – YÖK’ün ne işi var orada ya?

BAŞKAN – Tabii.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, ısrarla 8’e 7’yi korumaya çalışıyor arkadaşlar.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – YÖK’ü 1’e indirip Barolar Birliğini 3’e çıkaralım.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 31’nci maddesinin 1. fıkrasının ç) bendi:

ç)Türkiye Barolar birliği tarafından üç temsilci

d) Türkiye Noterler birliği iki temsilci

f)Arabulucuların kendi aralarından seçecekleri üç arabulucu olarak değiştirilmesini

4. fıkrasının ise aşağıdaki şekilde değiştirilmesini, 6. fıkrasının ise metinden çıkartılmasını arz e teklif ederiz.

(4) Kurul Mart, Haziran, Eylül ve Aralık aylarında olmak üzere yılda en az dört kez toplanır, Ayrıca Başkanın veya en az 5 üyenin talebiyle kurul her zaman toplantıya çağrılabilir.

Gerekçe:

Arabuluculuk kurulunun daha bağımsız bir yapıya sahip olabilmesi için Barolar birliğine ve Noterler birliğine daha ağırlıklı üye seçimi öngörülmüş, ayrıca arabulucuların kendi arasından seçecekleri üyeler ile de daha demokratik bir işleyiş sağlanması ve kurulun özerk bir yapıya kavuşması düşüncesiyle önerilmiştir.

Kurula verilen görevler yoğun olduğundan kurulun yılda en az 4 kez toplanması önerisinde bulunulmuştur.

BAŞKAN – Arkadaşlar, ben sözlü önergeyi takdim ediyorum: Bu önerge Barolar Birliği kotasının 1 artırılması, YÖK'ün kotasının bir düşürülmesi yoluyla oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Bu katıyla kabul edilmiştir.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Nasıl kabul edildi?

BAŞKAN – YÖK'ten 1 tane aldık Barolar Birliğine verdik.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bakanlıktan almadık yani.

BAŞKAN – Bakanlığı kaldıralım. Adalet Bakanlığı yürürlükten kaldırılmış diyelim teşkilat kanunu.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir bu kayıtlı.

Kurulun görevleri

MADDE 32- (1) Kurulun görevleri şunlardır:

- a) Arabuluculuk hizmetlerine ilişkin temel ilkeler ile arabuluculuk meslek kurallarını belirlemek.
- b) Arabuluculuk eğitime ve bu eğitimin sonunda yapılacak olan sınava ilişkin temel ilke ve standartları tespit etmek.
- c) Arabulucuların denetimine ilişkin kuralları belirlemek.
- ç) Bu Kanuna göre çıkarılması gereken ve Genel Müdürlük tarafından hazırlanan yönetmelik taslaklarına, gerekirse değişiklik yaparak, son şeklini vermek.
- d) Eğitim kuruluşlarının eğitim izinlerini iptal etmek.
- e) 21 inci maddenin ikinci fıkrası kapsamında arabulucunun sicilden silinmesine karar vermek.
- f) Arabulucuların ödeyecekleri sicle kayıt aidatının ve yıllık aidatları tespit etmek.
- g) Arabuluculuk Asgarî Ücret Tarifesi'ni gerekiyorsa değişiklik yapmak suretiyle onaylamak.
- ğ) Daire Başkanlığı tarafından yürütülecek faaliyetlerin etkinliğini artırmak üzere tavsiyelerde bulunmak.
- h) Daire Başkanlığının yıllık faaliyet raporu ve plânı hakkında görüş bildirmek,
- ı) Daire Başkanlığının faaliyet plânında yer alan konularla ilgili kurum ve kuruluşların uygulamaya sağlayabileceği katkıları belirlemek.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanunu tasarısının 32. maddesinin 1. b) bendine "ve sınavı yapmak" ibaresinin eklenmesini, e) bendinin ise, "e) arabulucunun sicilden silinmesine karar vermek " olarak değiştirilmesini saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Arabuluculuk sınavının daha bağımsız ve özerk konumda olan arabuluculuk kurulu tarafından yapılması ve yine arabulucuların sicilden silinmesine de aynı kurul tarafından karar verilmesi arabulucuların daha bağımsız ve güvenli bir ortamda görev yapmalarını sağlayacağı düşüncesiyle önerilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, 31'nci maddenin –Genel Müdürüm bir bakın- 5'inci bendinde "iki toplantıya glemeyen üyenin" korporatif hukukta, tüzel kişiler hukukunda "toplantıya gelmeyen" ibaresi yoktur, "toplantıya katılmayan" şeklinde düzeltiyorum.

Teşekkür ediyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sen ne diyorsan doğrudur Başkanım.

SEKİZİNCİ BÖLÜM

Ceza Hükümleri

Gizliliğin İhlali

MADDE 33- (1) Bu Kanunun 4 üncü maddesindeki yükümlülüğe aykırı hareket ederek bir kişinin hukuken korunan menfaatinin zarar görmesine neden olan kişi altı aya kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(2) Bu suçların soruşturulması ve kovuşturulması şikâyeteye bağlıdır.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 33. maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını saygıyla arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz (Uşak) ve arkadaşları

Gerekçe:

Gizliliğin ihlaline ilişkin bu madde tamamen metinden çıkarılmalıdır. Arabuluculuk faaliyetleri gizlilik içinde değil, şeffaf bir şekilde yürütülmeli ve yargı denetimine de açık olmalıdır. Aksi takdirde arabuluculuk her türlü istismara açık olacak, töre, cemaat ve mafya kurallarına göre

yürütülecek arabuluculuk faaliyetleri gizlilik kuralları içinde toplumsal yaşamda ciddi yaralar açacaktır.

BAŞKAN – Önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

DOKUZUNCU BÖLÜM

Son ve Geçici Hükümler

Kadrolar

MADDE 34- (1) Ekli (1) ve (2) sayılı listelerde yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Genel Kadro ve Usûlü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerin Adalet Bakanlığına ait bölümlerine eklenmiştir.

BAŞKAN – Önerge yok.

Söz yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde ihdası var arkadaşlar, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/486 esas numaralı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısının 34 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve devamındaki maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Kemal Şerbetçioğlu

Bursa

Değiştirilen hükümler

MADDE 35- (1) 19/03/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan “Hakemlik” ibaresinden sonra gelmek üzere “arabuluculuk” ibaresi eklenmiştir.

(2) 12/01/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun;

a) 137 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “sulha” ibaresinden sonra gelmek üzere veya arabuluculuğa” ibaresi,

b) 140 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “sulha” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya arabuluculuğa”, üçüncü fıkrasında yer alan “sulh” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya arabuluculuk” ibaresi,

c) 320 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan " tarafları sulha" ibaresinden sonra gelmek üzere "veya arabuluculuğa" ibaresi, eklenmiştir.

Gerekçe:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunuyla Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı arasındaki uyumun sağlanması ve arabuluculuğun daha etkin uygulanabilmesi amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bunu ben hatırlatayım size, şöyle: Biz, Hukuk Muhakemesi Kanunu’nu görüşürken arabuluculuk sanki yürürlükteymiş gibi bölümler vardı “arabuluculuk” atıf yapıyorlardı, o dönemde çıkarttık o şeyden. Şimdi, arabuluculuk yürürlüğe gireceği için, bu yürürlüğe girerse oradaki yerine işlenecek. Benim uyarım üzerine hazırlandı bu.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Buyurun.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ DANIŞMA KURULU ÜYESİ ALİ GÜVEN – Noterler de olacağına göre Noterlik Kanunu’na da girmesi lazım.

BAŞKAN – Hangi si ?

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ DANIŞMA KURULU ÜYESİ ALİ GÜVEN – Birleşme hikâyesi.

BAŞKAN – Birleşme değil. Efendim, bizim Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu’nda arabuluculuğa atıf yapan, diğerlerinde arabuluculuğa atıf yapan maddeler vardı önerge ama böyle bir önergenin hazırlanması Noterlik Kanunu bakımından da bir gereklilik varsa şu ana kadar Komisyon neticelendiriyor işini. Şu ana kadar bir çalışma gelmedi, böyle bir çalışma olursa Genel Kurulda bakarız. Öyle bir şey olursa Genel Kurulda bakarız o önergeye, yani gerekirse ekleriz üstadım. Yani bu maddeye öyle bir gereklilik varsa inceleyip bakarız.

Diğer madde:

Yönetmelikler

MADDE 36- (1) Arabuluculuk eğitimi verecek kuruluşların denetlenmesi ile eğitimin süresi, içeriği ve standartları, yapılacak olan yazılı ve uygulamalı sınavının ilke ve kurallarının belirlenmesi, arabuluculuk sicilinin düzenlenmesi ve arabulucularda aranacak koşullar, arabulucuların denetlenmesi ve izlenmesi ile bu Kanunun uygulanmasını gösteren diğer hususlar, Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle düzenlenir.

BAŞKAN – Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren iki ay içinde kuruluş ve teşkilatlanma tamamlanır.

(2) Kanunun 31 inci maddesinde öngörülen kurum ve kuruluşlar Kurulda görev yapacak temsilcileri Kanunun yayımı tarihinden itibaren iki ay içinde Genel Müdürlüğe bildirir. İlk üç yıl için Adalet Bakanı tarafından seçilecek üç arabulucu yerine 31 inci maddenin birinci fıkrasının (ç), (g) ve (ğ) bentlerindeki kurumlar birer fazla temsilci bildirirler.

(3) Arabulucu yerine ilgili kurumlardan bildirilen temsilcilerin Kuruldaki görev süresi bir yıldır. Adalet Bakanlığı tarafından bu sürenin sonunda seçilecek üç arabulucu ismi Kurula bildirilir. Bu şekilde seçimi yapılan arabulucular yerlerine atandıkları Kurul üyelerinin görev sürelerini tamamlar.

(4) Birinci fıkrada belirtilen kuruluş ve teşkilatlanmanın tamamlanmasından itibaren üç ay içinde Kurul toplanır. Kurulun ilk toplantı tarihi, Kurul üyeleri bakımından üç yıllık görev süresinin başlangıcı olarak kabul edilir.

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Bu Kanunda öngörülen yönetmelikler, Kurulun ilk toplantısından itibaren üç ay içinde çıkarılır.

BAŞKAN – Genel Müdürüm, yönetmelik çıkarılır mı, yürürlüğe konulur mu? Çıkarılır. Neyse kalsın.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Yürürlük

MADDE 37- (1) Bu Kanunun;

- a) 28 ilâ 32 nci maddeleri ile geçici maddeleri yayımı tarihinde,
 - b) Diğer hükümleri ise yayımı tarihinden bir yıl sonra,
- yürürlüğe girer."

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Yürütme

MADDE 38- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, bir, redaksiyon yetkisini istiyorum; iki, Komisyon, aşağıda sözcü kim? Bir defa Yılmaz Tunç, alt Komisyon Başkanı. Başka kim arkadaşlar, kendinizi söyleyin? Hakan, tamam.

Bir de muhalefet şerhi için kaç gün verelim arkadaşlar?

Turgut, kaç gün verelim muhalefet şerhi için? Yarım gün yeter mi?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bir hafta-on gün verin Başkanım.

BAŞKAN – Önümüzdeki perşembe gününe kadar süre veriyorum.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Perşembe günü akşama kadar bekliyoruz, cuma günü sabah veriyoruz.

Kapanma saati: 12.52