

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

**KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

13 Ekim 2011 Perşembe

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

13 Ekim 2011 Perşembe

----0----

K O N U

Sayfa

Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi
2009 yılına ait bilanço ve netice hesapları görüşmeleri ve Dünya Su
Formu Organizasyonu ile İstanbul 2010 Turpa Kültür Başkenti
Ajansının 2009 yılına ait bilanço ve netice hesapları görüşmeleri.

1:103

İÇİNDEKİLER

İİ

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:81

Aykut ERDOĞDU

İstanbul

2, 5:6, 10:11, 13, 14, 16,
17, 18, 21:23, 25:26, 32:34,
36:37, 39:40, 45, 48, 52,
55:56, 59, 60, 61:62, 64:66,
70:71, 73, 78, 80, 86,
88:89, 95, 99, 101:102

Murat KURUM (Emlak Konut GYO A.Ş. Genel Müdür
Vekili)

3:5, 15:16, 20, 21:23,
30:31, 32, 36, 38, 43:45,
46:48, 53, 54:55, 56, 57,
58:59, 59:60, 61, 62, 63:64
68:69, 70, 71:72, 73

Sayıştay Temsilcisi

5, 37:38, 43, 50:51, 52:53,
54:55, 57:58, 59, 61, 63,
64, 73:74, 76, 77, 78, 79,
80, 81, 86, 93, 102

Öneri 1		5
Necati ÖZENSOY	Bursa	6:9, 13, 60, 69, 72:73, 74, 76, 78, 79, 87:88, 98
Kamer GENÇ	Tunceli	6:10, 11, 12, 13, 14, 19, 23:24, 38, 41:42, 45, 56, 57, 66:67, 69, 82, 87, 94, 96, 99, 100, 101, 102
Haydar AKAR	Kocaeli	11:12, 14, 20, 21, 45:46
Öneri 2		14
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	14, 15, 24:25, 31:32, 42:43, 52, 66, 72, 95, 101
İç Öneri 1		15
Ahmet AKÇAY (Sayıştay Temsilcisi)		16, 28:29, 30, 35, 37, 38:39
Tufan KÖSE	Çorum	16, 17, 18, 19
İsmail GÜNEŞ	Uşak	18:19, 55
Öneri 2		19:20
Gültekin KILINÇ	Aydın	25, 35
Mehmet GELDİ	Giresun	25, 42
Mevlüt DUDU	Hatay	26:27, 31, 49, 72
Ahmet YENİ	Samsun	27, 67:68, 99
Harun KARACA	İstanbul	27:28, 40, 48:49, 62, 79, 80, 87
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	28, 35:36, 40:41, 46, 56:57, 60:61, 62, 67, 88
Zekeriya GENİCİOĞLU (Sayıştay Temsilcisi)		29
Fatih HAMDİOĞLU (Sayıştay Temsilcisi)		30
Mehmet Cemal ÖZTAYLAN	Balıkesir	33, 34, 56
Turgay DEVELİ	Adana	35, 97:98, 100, 101
Faruk SEPTİOĞLU	Elazığ	35
İç Öneri 3		37:38
Ali Seydi KARAOĞLU (Toplu Konut İdaresi Temsilcisi)		49:50
İç Öneri 4		50:51
Hakan AKBULUT (Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. Genel Müdür Yardımcısı)		51
Cevap 4		51
İç Öneri 5		53
Cevap 5		53
İç Öneri 6		54
Cevap 6		54
İç Öneri 7		54
Cevap 7		54:55
İç Öneri 8		57:58
Cevap 8		58:59
İç Öneri 9		63
Cevap 9		63
İç Öneri 10		63
Cevap 10		63:64
İç Öneri 11		74:75
Cevap 11		75:76
İç Öneri 12		76
Cevap 12		76:77
İç Öneri 13		77:78

Cevap 13	78
İç Öneri 14	78
Cevap 14	79
İç Öneri 15	80
Cevap 15	80
İç Öneri 16	81
Cevap 16	81

İKİNCİ OTURUM

82:103

Prof. Dr. Ahmet Mete SAATÇİ (5. Dünya Su Formu
Genel Sekreter Vekili)

83:84, 86, 87, 89

Öneri 1	85
Cevap	85
Öneri 2	86
Cevap 2	86
Şekib AVDAGİÇ (İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansı Yürütme Kurulu Başkanı)	90:92, 95, 96:97, 99:100, 102:103
Öneri 1	92
Cevap 1	93
Öneri 2	94
Cevap 2	94

Açılma Saati: 10.31

Kapanma Saati: 16.26

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.31

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Murat GÖKTÜRK (Nevşehir)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elazığ)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, kamu kurumlarımızın ve basınımızın değerli temsilcileri; hepiniz hoş geldiniz. 24'üncü Yasama Dönemi ikinci yasama yılının ikinci birleşimini açıyorum.

Bugünkü gündemimizde sırasıyla Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi ve Dünya Su Forumu Organizasyonu ile İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansının 2009 yılına ait bilanço ve netice hesapları görüşmeleri yer almaktadır.

Değerli üyeler, çalışmalarımıza Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketinin 2009 yılına ait hesap ve işlemlerini görüşmeye başlıyoruz.

Bildiğiniz gibi 2002 yılından itibaren gayrimenkul ve gayrimenkule dayalı yatırım faaliyetlerinde bulunan kuruluşumuzun sermayesinin yüzde 99,9'u Toplu Konut İdaresi Başkanlığına ait iken 23-24 Kasım 2010 tarihlerinde sermayesinin yüzde 25'i halka arz edilmiştir. 30/5/2007 tarih ve 5664 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hak Sahibine Ödeme Yapılmasına Dair Kanun gereği şirket tarafından hak sahiplerine ödeme işlemlerine 28/7/2008 tarihinde başlanmış ve tüm yükümlülükler yerine getirilmiştir. Şirket kuruluşundan bugüne kadar Türkiye'nin pek çok yerinde konut projeleri ile ticari ünitelerden oluşan proje üretmiş, birçok projeye de mühendislik, müşavirlik ve kontrollük hizmeti sunmuştur. Emlak Konut tarafından modern yerleşim alanları oluşturulmaya yönelik şehir planlaması ve estetik unsurların ön planda olduğu çevreci bir yaklaşımla gerçekleştirilen projeler bu kuruluşumuzu sektörde öncü, güvenilir ve saygın bir yere getirmiştir. Emlak Konutun gayrimenkul yatırım ortaklığı alanında dünya ölçeğinde bir kuruluş olmasını temenni ederek gayretli çalışmalarından dolayı tüm şirket çalışanlarını ve personelini tebrik ediyor, bundan sonraki çalışmalarında başarılar diliyorum.

Şimdi, şirket hakkında Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür Vekili Murat Kurum'a söz vereceğim.

Öncesinde toplantımıza katılan kurum yetkilileri ile diğer kuruluş temsilcilerimizin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

Bu arada, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarımız, toplantının başında özellikle söz alan üye arkadaşlarımızın kendilerini her söz aldığı anda tanıtılmalarını rica ediyorum çünkü stenograf arkadaşlarımızın ricası var, dönem başı olduğu için tutanaklara geçme sırasında kolaylık olacağı noktasında bir ricaları var.

Evet, Murat Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, bir şey sorabilir miyim?

BAŞKAN – Bir saniye, önce arkadaşına söz verdim.

Buyurun Murat Bey.

(Bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yok değil mi konuşmamı böyleceğiniz bir şey. Şunu söylemek istiyorum...

BAŞKAN – Şimdi, bölme derken...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Devam ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – İzin verirseniz, şimdi, değerli arkadaşlar çalışmamızın bir usulü var yani daha toplantıyı açmaksızın eğer siz araya girmeye kalkarsanız bu da şık değil, yani baştan söyleyeyim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Demek ki toplantının başında söylenmesi gereken bir şeyi söyleyecek olduğum için.

BAŞKAN – Toplantıyı açmadım değerli arkadaşım, toplantıyı henüz açıyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, sesinizi yükseltmeyin.

BAŞKAN – Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Öncelikle arkadaşlar olumsuz bir başlangıç olmasını istemem, onun olumlu bir durum olmasını isterim.

Sadece soracağım soru, toplantının tutanaklarının stenograflar tarafından kaydedilip edilmediğini ve bunun usulünü öğrenmek için bir soru yöneltmek istiyorum.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, hatırlarsanız geçtiğimiz hafta yaptığımız toplantıda burada birtakım kararlar almıştık. Aldığımız kararlarda da bundan sonraki tüm toplantılarımızın tam kayıt biçiminde yani toplantı açılımdan “Toplantıyı kapatıyorum.” diyene kadarki sürecin tamamı stenograf arkadaşlar tarafından tam tutanakla kayıt altına alınacaktır ve bunu da oyladık hatırlarsanız. Bu yüzden özellikle de konuşmamın başında dönem başı olması sebebiyle stenograf arkadaşlarımızın işini kolaylaştırmak gerekçesiyle Komisyon üyesi arkadaşlarımızın kendilerini tanıtılmalarını rica ettim.

Evet, değerli arkadaşlar, şimdi, sunumunu yapmak üzere Genel Müdür Vekilimiz Murat Kurum Bey’e sözü veriyorum.

Buyurun.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM - Sayın Başkan, Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu değerli milletvekilleri, Sayıştay Başkanlığının, Hazine Müsteşarlığının ve Devlet Planlama Teşkilatının seçkin temsilcileri; şahsım ve Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ adına hepinize saygılar sunuyorum.

Şirketimizin 2009 yılı faaliyetlerinin görüşülmesi vesilesiyle, kısaca şirketimizi tanıtmak ve faaliyetler hakkında özet bilgiler arz etmek istiyorum.

Şirketimiz 1953 yılında kurulmuş, 1999 yılında ise 588 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hesaplarının Tasfiyesine Dair Kanun Hükmünde Kararname ile konut edindirme yardımı hesapları karşılığı tutarındaki taşınmazlar Emlak Bankası'na aynı sermaye olarak şirketimize devredilmiş ve KEY hesaplarının tasfiyesi kararlaştırılmıştır.

Emlak Konut 14 Aralık 2001 tarihinde Emlak Bankası'nın tasfiyesi ile birlikte Toplu Konut İdaresinin iştiraki hâline gelmiş ve 22 Temmuz 2002 tarihinde ise Sermaye Piyasası Kurulunun denetimine tabi Gayrimenkul Yatırım Ortaklığına dönüşmüştür.

30 Mayıs 2007 tarihinde Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5664 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanun ile KEY hak sahiplerine ödeme işlemlerine 28 Temmuz 2008 tarihinde başlanılmış ve bu kanun ile şirketimiz SPK hükümlerinden muaf tutulmuştur. Şirketimiz, aynı sermaye olarak devredilen gayrimenkuller karşılığında 395 milyon tutar karşılığında 1 milyar 814 milyon TL ödeme yaparak KEY ile ilgili tüm yükümlülüğünü yerine getirmiştir. 5953 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 9 Mart 2010 tarihinden itibaren Sermaye Piyasası Mevzuatı hükümlerine tabi hâle gelerek halka arz süreci başlatılmıştır.

Şirketimiz Yönetim Kurulunun 18 Ağustos 2010 tarihli kararı ile 625 milyon TL'lik kısmı halka arz edilmek üzere şirket sermayemiz 2 milyar 500 milyona çıkarılmıştır.

Sermaye artırımından sonra şirketimizin hisselerinin 625 milyon tutarındaki yüzde 25'lik kısmı 2010 yılı içerisinde cumhuriyet tarihinin beşinci büyük halka arzı olarak 1 milyar 52 milyon TL karşılığında ulusal ve uluslararası piyasalarda halka arz edilmiştir. Bu halka arz sürecinde şirketimiz hisselerine yurt içi ve yurt dışından toplamda 2.2 kat talep gelmiştir. Halka arz tutarının yüzde 75'i uluslararası yatırımcılar tarafından alınmıştır. Şirketimiz hisseleri bu tarihten sonra 2 Aralık 2010 tarihi itibarıyla İstanbul Menkul Kıymetler Borsasında işlem görmeye başlamıştır ve Emlak Konutun işlem görmeye başlamasından sonra İstanbul Menkul Kıymetler Borsasına kote olmuş gayrimenkul yatırım ortaklıkları yaklaşık yüzde 30 oranında iskonto ile işlem görmekte iken bizim halka aramızdan sonra sektörde iskonto oranları önemli ölçüde azalmış ve şirketimiz borsaya derinlik kazandırmıştır.

Şirketimizin gerçekleştirmiş olduğu bu başarılı halka arz, gayrimenkul sektöründe diğer şirketlere de halka arz edilmeleri yönünde önemli bir motivasyon sağlamıştır.

Bugün itibarıyla şirketin yüzde 74,99'u Toplu Konut İdaresine, yüzde 25'lik kısmı halka açık ve yüzde 0,01'lik kısmı da diğer ortaklardan ibarettir. Bugün 185 adet şirket personelinin yüzde 80'i de yüksek öğrenim yapmış konumdadır.

Projelerle ilgili kısa bilgiler arz etmek istiyorum:

2011 yılı itibarıyla Toplu Konut İdaresinin 500 bin konut hedefi doğrultusunda şirketimiz de 2003 yılı başından itibaren bugüne kadar yaklaşık 11,1 milyon metrekare inşaat alanına sahip 62.700 konut, muhtelif ticari üniteler, 9 adet okul, spor salonu inşaatının yapımını gerçekleştirmiştir. Yapmış olduğumuz bu projelerde, her türlü sosyal donatı alanları projelerde düşünülmüş ve dünyanın en son inşaat teknikleri kullanılarak modern yaşam mahalleri oluşturulmuştur.

Bu çerçevede Toplu Konut İdaresinin önderliğinde, sağlıklı kentleşmenin önü açılmış ve bu anlayış özel sektöre de bir model olmuştur.

2003 yılı başından itibaren bugüne kadar yapmış olduğumuz projelerin satış toplam geliri 20.3 milyar Türk lirasıdır. Şirketimizin bu projelerden alacağı pay ise yaklaşık 7.1 milyar Türk lirasıdır. Şirketimiz, geliştirmiş olduğu bu projelerle elde ettiği gelir ile Toplu Konut İdaresinden bugüne kadar 4,5 milyar TL'lik arsa satın almış ve Toplu Konut İdaresinin sosyal konut üretimine finansal katkı sağlamıştır.

Emlak Konut, muhtelif bölgelerde yapımı ve bağımsız bölüm satışları devam eden projelerinin yanı sıra 2011 yılının kalan kısmı içerisinde, İstanbul'un muhtelif bölgelerinde 9 projeyi daha satışa sunacaktır. Bu 9 projede, yaklaşık 1.3 milyon metrekare inşaat alanını 13.160 konut ile 300 bin metrekare inşaat alanlı muhtelif ticari ünitelerdir ve bu 9 projenin satış toplam geliri 6.55 milyar, Emlak Konutun buradan alacağı pay ise minimum 2.55 milyar Türk lirasıdır.

Şirketimiz konut üretiminde göstermiş olduğu bu performansı bağımsız bölüm satışlarına da yansıtmış ve her yıl satış grafiğini yukarı taşımayı başarmıştır. Şirketimize ait projelerde, 2010 yılında 7.784 bağımsız bölüm satışı gerçekleşmiş ve bu satışlar karşılığı 2 milyar 97 milyon TL'lik bir hasılat elde edilmiştir. Buna karşılık 2011 yılının ilk dokuz ayı içerisinde 2010 yılı satış rakamları aşılarak 8.384 adet bağımsız bölüm satışı gerçekleşmiş ve bu satışlar karşılığında da 2 milyar 78 milyon liralık tahsilat yapılmıştır.

Bugün itibarıyla Türkiye'nin değişik illerinde arazilerimiz mevcuttur. Ankara, İstanbul, İzmir, Kocaeli, Tekirdağ ve Kastamonu illerinde toplam 4 milyon 618 bin metrekare arsamız olup bu arsaların toplam ekspertiz değeri ise 1 milyar 865 milyon Türk lirasıdır.

30 Eylül 2011 tarihi itibarıyla şirketimizin mevduat hesaplarındaki bakiyesi 847 milyon Türk lirasıdır. Ayrıca, demin arz ettiğim 2011 yılının kalan kısmı içerisinde satışa sunulacak olan

İstanbul'un muhtelif bölgelerindeki 9 projenin bağımsız bölüm satışlarının da yaklaşık yüzde 50'sinin işin başında gerçekleşeceği düşüncesiyle mevcut gelirlerimize ilave olarak 1.25 milyar TL'nin üzerinde bir satış geliri de bu yıl içinde elde etmeyi hedeflemekteyiz.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri ve devlet kurumlarının değerli temsilcileri; Emlak Konut GYO AŞ 2008 yılında 562 milyon 532 bin Türk lirası, 2009 yılında 537 milyon 668 bin Türk lirası, 2010 yılında da 605 milyon 362 bin Türk lirası olmak üzere, son üç yılda toplam 1 milyar 705 milyon 563 bin TL ticari kâr elde etmiştir.

30 Haziran 2011 tarihi itibarıyla şirketimizin net aktif değeri 5.67 milyar, portföy değeri ise 6.83 milyar Türk lirasıdır. 30 Eylül 2011 tarihi itibarıyla şirketimizin piyasa değeri ise 6 milyar Türk lirasıdır.

Şirketimiz 2003 yılı başından itibaren bugüne kadar göstermiş olduğu yüksek performansı ile Türkiye'nin en büyük, Avrupa'nın ve Orta Doğu'nun 6'ncı, dünyanın ise 21'inci büyük gayrimenkul yatırım ortaklığı hâline gelmiştir.

Bilgi ve değerlendirmelerinize arz ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Değerli komisyon üyesi arkadaşlarımız, şimdi önerilere geçiyoruz.

Alt komisyondan bir adet genel öneri taşınmıştır, onu okutuyorum.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ –

Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonuna iletilmesi uygun görülen öneriler aşağıdadır:

Öneri 1:

KİT Alt Komisyonu tarafından incelenerek değerlendirilen ancak KİT Alt Komisyonu Raporuna alınmayan Sayıştay raporunda mevcut diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin yerine getirilmesine özen gösterilmektedir.

BAŞKAN – Evet, bu konuda söz isteyen?

Evet, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, raporun içerisinde öneri olarak yer almamasına rağmen suç unsuru taşıyan hususlar tespit edilmiştir. Bu konudaki görüşme usulünü merak ediyorum. Nasıl yapacağız bu konuyu?

BAŞKAN – Şimdi, önce kendinizi tutanaklara geçmesi açısından tanıtırsanız...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Aykut Erdoğan, İstanbul.

BAŞKAN – Şimdi, bunun oylamasını yapalım. Birazdan genel faaliyetlerle ilgili olarak bütün milletvekili arkadaşlarıma söz vereceğim. O zaman raporun ve şirketin diğer faaliyetleriyle ilgili olarak da görüşlerinizi ve önerinizi söyleyebilirsiniz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu konudaki görüşümü belirtebilir miyim öneriyle alakalı?

BAŞKAN – Tabii.

Şunu oylayalım.

Başka bu konuda görüşmek isteyen var mı?

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – İç önerilerle alakalı görüş bildireceğiz tabii.

BAŞKAN – Şöyle, az önce geneliyle ilgili olarak söyleyeceğim, iç önerilerle ilgili olarak da yukarıda görüşülmesini istediğiniz hususlar varsa da onu da elbette komisyon üyesi olarak gündeme getirebilirsiniz.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Şimdi, bakın, buradaki yukarı taşınan madde zaten iç önerilerle ilgili tavsiye ve görüşlerin yerine getirilmesi... Yani iç önerilerle ilgili söyleyeceklerimiz varsa burada söylememiz lazım yani iç önerilerdeki hangi maddeyle ilgili? Bir maddeyi ele almamız gerekmiyor mu?

BAŞKAN – Tamam, arkadaşlar çok şeye takılmayalım, esas olan işin özü.

Buyurun, o zaman devam edin. Neticede şimdi de konuşsak, aynı şey olacak.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Görmüyor musunuz Sayın Başkan biz burada...

BAŞKAN – Hayır, şu anda arkadaşımız konuşuyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Anladım da, peki, neyse...

BAŞKAN – Ama sözünü şimdi, Necati Bey'in...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Önce usul üzerine konuştunuz.

BAŞKAN – Hayır, hayır şu anda arkadaşımız sözünü tamamlamış değil, sizi görüyorum ben burada. Ondan sonra size söz vereceğim.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Sayın Başkan, şimdi, genel önerilerle alakalı değil, iç önerilerle alakalı görüş bildirip bildirmediğimizi sorup onunla ilgili değerlendirme yapmamız lazım bu bölümde.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Devamlı) – Şimdi, benim incelediğim raporda, iç önerilerde 11'inci öneriyle 14'üncü öneri hakkında birtakım şeyler söylemek istiyorum. Özellikle 11'inci öneride...

BAŞKAN – O zaman Necati Bey, izin verirsiniz 11'inci öneriyi okutalım.

NECATİ ÖZENSOY (Devamlı) – Evet, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, ben de bütün önerileri görüşelim diyorum. Ama yani bu konuda bir karar verelim. Ama bu çok önemli bir şey, hepsini örtbas edersek o zaman olmaz ki.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bakın, biz önceki toplantımızda...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Şimdi, Sayın Başkan, bir şeyi söyleyeyim yani ben 11 ve 14 derken arkadaşlardan da birinci öneriden veya işte daha önceki önerilerden görüş bildirmek isteyen varsa onlardan başlamamız gerekiyor tabii ki yani iç önerileri burada konuşamayız ve alt komisyonda. Öyle bir şey yok yani.

BAŞKAN – Öyle bir şey dediğimiz yok, öyle bir şey yok.

Şimdi, yalnız şunu hatırlatmak istiyorum: Şimdi, arkadaşlarımız daha alt komisyon toplantılarına siz katıldınız biliyorsunuz, bir kısım arkadaşlarımız katılmadılar ama alt komisyon toplantılarının veya alt komisyonların oluşturulmasının altında yatan mantık eğer üst komisyona taşınmasını gerektirmeyen bir husus varsa orada görüşülsün, üst komisyonun tabiri caizse yükü hafiflensin. Eğer, biz her iç öneriyi üst komisyonda görüşüp tartışacaksak o zaman alt komisyonları niye kuruyoruz? Dolayısıyla biz geneline şöyle bakalım...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – İzin vererseniz bu dönemle ilgili bir şey söyleyeyim Sayın Başkan. Şimdi, hatırlarsanız bu dönem yapacağımız üst komisyonların tamamının alt komisyonları seçim kararı alındıktan sonra kuruldu, biz de bunu burada da eleştirdik hatta. Dedik ki: “Bu takvimde alt komisyonların kurulması doğru değildir.” Bakın, komisyon raporlarında muhalefet milletvekillerinden bir tanesi toplantılara katılmamış hem Emlak Konutta hem de diğer komisyonlardaki alt komisyonlarda bir tane muhalefet milletvekili yok. Dolayısıyla yani alt komisyonların bu anlamda arkadaşların aceleci bir şekilde yapılıp, işte, yani seçim dönemine rastlayan alt komisyonların ne kadar sağlıklı olup olmadığını da tartışmak lazım. Dolayısıyla bu dönem, geçtiğimiz dönemlerin farklı bir...

BAŞKAN – Yanlış konuşuyorsun üstadım. Yani şimdi, bakın, şu anda görevini yapan...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ya niye yanlış söyleyeyim. Bu tespitlerimde bir yanlışlık var mı Sayın Başkan?

BAŞKAN – Var tabii ki.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Yani bu alt komisyonlar seçim kararı alındıktan sonra yapılmadı mı? Yani bir dahaki dönem... Bakın, bir dahaki dönem, bakın, bu komisyonlardaki, alt komisyonlardaki arkadaşlardan kaç tanesi şimdi bu üst komisyonda var?

BAŞKAN – Cevap vereyim mi?

Şimdi, bakın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – O zaman usul tartışmasını açalım Sayın Başkan. Hep sen konuşuyorsun, biz de konuşalım ya.

BAŞKAN – Bir saniye...

Milletvekillerinin görevi Meclis çalışırken devam eder hem komisyon çalışması devam eder hem Genel Kurul çalışmaları devam eder. Seçim kararı alındı diye Meclis kanun çıkartamaz diye bir şey yok, bir. İkincisi, alt komisyon çalışmaları veya üst komisyon çalışmaları devam ederken toplantıya katılan arkadaşlarımız görevini yerine getirdilerse biz bu arkadaşlarımıza teşekkür ederiz, iktidar, muhalefet ayrımı yapmaksızın ama toplantıya katılmamış olan arkadaşlarımız hangi gerekçeyle katılmamış olurlarsa olsunlar sanki katılmamaları bir şeymiş gibi burada söylenip, katılan arkadaşlarımızı ilzam etmek ve o komisyon toplantılarının sağlıklı olmadığını ileri sürmek de çok hoş bir şey değil onu söyleyeyim.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ben kimseyi görevini yapmadı diye ilzam etmedim.

BAŞKAN – Şimdi, şöyle yapalım değerli arkadaşlar...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Bakın, ben bir tespit yaptım bu tespite katılan olur, katılan olmaz.

BAŞKAN – Biz de katılmıyoruz, ben de görüşümü belirtiyorum çünkü geçen dönem yani alt komisyon üyesiydim ben de.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ama bu bir vaka. Bakın, ben sadece bu seçim kararı alındı... İşte, ifade ettiğim gibi burada komisyon toplantılarına, alt komisyondaki listeye bakın, bugün üst komisyondaki arkadaşlara bakın. Kaç tanesi üst komisyondalar? Yani sadece bu Emlak Gayrimenkulle ilgili konuşmuyorum ben.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, devlette devamlılık esastır, lütfen.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ya yapmayın. Bir tespit yaparken bu tespitlerin de yani birtakım gerçeklik payının olduğunu siz de değerlendirmeye alın. Yani ben sizin söylediklerinizi bilmeyecek kadar da cahil bir insan değilim herhâlde. Yani ikinci dönem milletvekilliği yapıyoruz burada, ikinci dönem KİT Komisyonu üyeliği yapıyoruz. Ben bunları söylerken sizin söylediklerinizi de göz ardı ederek söylemiş değilim ama burada iç önerilerle ilgili birinci maddeden başlayıp sonuna kadar da görüşme taleplerinin de arkadaşların haklılık payı olduğunu ifade etmek için söylüyorum bunları da.

BAŞKAN – Ben de şunu söylüyorum, yani aslında aynı şeyi konuşuyoruz: Komisyon üyesi arkadaşlarımız, siz çıktınız “Benim iki konuda, iki öneri hakkında görüşülmesini istiyorum.” dediniz. Ben de dedim ki: “Buyurun, onları okutalım, görüşelim.” Ama usul budur. İç önerilerin birden başlayarak tekrar görüşülmesi bizim Komisyonumuzun usulünde yoktur ama Komisyon üyesi

arkadaşlarımız eğer herhangi bir hususta ben şu konuda şunu söylemek istiyorum, şunun görüşülmesini istiyorum derse... Zaten aynı şeyi konuşuyoruz, farklı bir şey söylemiyoruz.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Tamam, tamam.

Hayır, biraz önce...

BAŞKAN – Bir dakika, Kamer Bey, bitti mi?

Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, burada bir seçim yapılmış, Parlamento yenilenmiş, komisyon yenilenmiş. Buradaki usul... Bir defa alt komisyonun bu komisyon tarafından belirlenmesi lazım, yeniden inceleme yapılması lazım. Böyle, eski komisyondaki arkadaşlarımızın kaç tane burada var? Yok. O zaman, eğer sağlıklı bir inceleme yapmak istiyorsanız bence yeniden alt komisyonları seçelim, yeniden incelemeleri yapalım, böyle bu işe başlayalım. Yoksa ki öteki alt komisyondaki arkadaşların getirdiği konular doğru mudur, yanlış mıdır? Öyle bir şey var ki...

BAŞKAN – Kamer Bey, sizin kaçınıcı döneminizdi bu dönem?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, ne yapacaksınız benim dönemimi?

BAŞKAN – Hayır, şunu merak ettim: Yani şu ana kadar, siz tecrübeli olduğunuz için soruyorum, yani bundan önceki dönemlerde bu komisyon nasıl çalışmış? Yani her seçim kararından sonra...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu Komisyon, bu sene, yani geçen dönem üç aylığına katıldım. Yani CHP'ye...

BAŞKAN – Hayır, hayır yani bundan önce...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hiç bu Komisyonda yoktum.

BAŞKAN – İşte, 2000'li yıllarda filan on yıl, on beş yıl önce bu Komisyon nasıl çalışmış?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Anladım da... Efendim, bakın, İç Tüzük diyor ki yani İç Tüzük de bu işleri hallediyor Sayın Başkan. İşin mantığı da bu. Şimdi, Başbakanlık YDK'nın yaptığı, düzenlediği raporlar maalesef çok yetersiz ve işi kapatmış. Yani çok önemli bir kurumun, katrilyonlarca lira harcayan bir kurumun hesaplarını inceliyoruz. Bu hesaplarda çok büyük suistimler olduğu açıkça ortada, bunlar örtbas edilmiş, ondan sonra da...

Şimdi, bu komisyon bir denetim yapıyor. Eğer vicdanlarınız rahatsa ben bir şey demiyorum. Yani vicdanınız rahatsa, bu suistimallerin örtbas edildiği kanaatinde değilseniz o tabii sizin... Ama benim vicdanım rahat değil çünkü ciddi örtbaslar var. Yani katrilyonluk ihaleler yapılmış, ihale feshedilmiş, süreler uzatılmış, o ihaleleri getirmiş yandaşlara çok büyük fiyatlara verilmiş. Devletin katrilyonları gitmiş burada. Dolayısıyla, bu kadar önemli bir konunun bir tek öneriyle burada getirip de müzakere edip “Tamam artık, burada hiçbir haksızlık yoktur, TOKİ çok iyi çalışmıştır, bir de

bunlara altından madalya verelim.” gibi bir düşünceyle hareket ederseniz o sizin bileceğiniz, zaten Komisyonun çoğunluğu sizde.

Benim önerim, burada İç Tüzük’te de yani 44’üncü maddede galiba var -gerçi burada biz bildirmemiştir, sizin bildirmeniz lazım- diyor ki: “Seçimi yenilenen komisyon eğer eski raporu benimsemediğine dair bir itirazda bulunmazlarsa raporu benimsemiş olurlar.” ama burada şimdi vicdani yönü var. Burada bence alt komisyonları yeniden kuralım. Arkadaşlarımız gitsin, muhalefetten de olsun, iktidardan da... Nitekim buradaki komisyonun yapısı da değişti yani bazı partilerin komisyondaki üye sayısı arttı, bazılarının azaldı. Eğer sağlıklı bir inceleme yapmak istiyorsanız, ama yapmıyorsanız, çoğunluk sizde “Biz istediğimizi yaparız, siz de uyarsınız.” dersanız o sizin vicdanınızın kabul edeceği şeyler efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, konuşmalarımız sırasında, özellikle kamu görevi yapan arkadaşlarımızın ve burada size cevap verme noktasında da imkânı bulunmayan arkadaşlarımızı suçlayıcı ifadelerde bulunmazsak daha sağlıklı olur gibi geliyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Başkanım, rapor burada.

BAŞKAN – Kamer Bey, eğer elinizde bilgi, belge varsa, bakın, basın da burada, lütfen, hangi konuda, nerede yolsuzluk, usulsüzlük yapılmışsa...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Mesela, bir şey söyleyeyim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hayır, şimdi değil, bir saniye, şu işi halledelim...

Hangi konuda bilgi, belge varsa burada dile getirebilirsiniz, bir.

İkincisi, basına açık toplantı yapma imkânınız var, iki.

Üçüncüsü, devletin mahkemelerine elinizdeki bilgi ve belgeleri verme imkânınız var, üç. Ama bizim, bakın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, mahkeme mahkeme kalmadı. Bırakın şimdi Türkiye’yi artık...

BAŞKAN – Ben ne diyeyim arkadaş o zaman? Yani benim diyecek bir şeyim yok. Ne dersem artık havada kalır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sizin dediğiniz bir şey yok çünkü “mahkeme” diye bir şey yok.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, sırayla, hızlı bir şekilde...

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, teknik sorun şuradan kaynaklanıyor: Sayıştayın yani eski Başbakanlık YDK’nın tespit ettiği hususlar içerisinde, aslında tabii kırmak için söylemiyorum, bilgi almak için de söylüyorum ama tırnak içerisinde “yolsuzluk” olarak nitelendirilebilecek işlemlerin olduğu raporda net olarak belli. Ancak bu işlemlerle alakalı bir öneri getirilmediği için kurum buna

cevap verememiş ve bunlar son derece önemli hususlar. Yani görünür itibarıyla söylüyorum, ihaleye fesat karıştırma, görevi suistimal ve görevi ihmal gibi suçları içerdiği için ve öneri niteliği taşımadığı için de kurum buna cevap verememiş. Biz elbette ki basın gündemine, yargının gündemine bunları taşımak üzere çeşitli hazırlıklar yaptık. Ancak arkadaşlara da bir haksızlık etmek istemiyoruz. Hazır buradayken bu konular tartışmaya açılsın, biz merak ettiğimiz hususları, öğrenmek istediğimiz hususları arkadaşlara yöneltebilelim, arkadaşların bir savunması varsa bu savunmaları alalım ve sonuçta net bir karar verelim, hakkaniyetli bir karar verelim çabası içerisindeyiz. Tamamıyla teknik sorun buradan kaynaklanıyor. Bunun için benim önerim şudur: Tek tek öneriler üzerinde gidelim. Bu öneriler içerisinde eğer ki tespit edilmiş ve öneriye yansımamış husus varsa bunların da üzerinden hızlıca gidelim ve onun üzerinde bir karar verelim çünkü bu sefer de önerilerin sırasını atlarsak öneriyi atlama şansımız var, hatta öneri içerisinde cevap verilmeyen hususlar var. Yani öneri içerisindeki tespite bir cevap verilmemiş yani net olarak durum budur.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Komisyon üyesi arkadaşlarımızın, tekraren söylüyorum, istedikleri alt komisyon önerisini gündeme getirme hakkı vardır diyorum. Tek tek görüşme usulümüz yoktur. Yani söylediğimi anlatamıyor muyum? Yani burada...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – O zaman biz başlayalım getirmek istediğimiz konuları.

BAŞKAN – Hayır, söyledim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, önerilerin hepsini görüşelim.

BAŞKAN – Necati Bey, iki öneri söyledi.

Öyle bir usulümüz yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Nasıl yok?

BAŞKAN – Buyurun Haydar Bey.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, gördüğüm kadarıyla burada zamanla ilgili bir sıkıntımız da var. Ama zamanı en tasarruflusuz kullanan gördüğüm kadarıyla Başkanlık Divanı çünkü yaklaşık yirmi-yirmi beş dakikadır konuşuyoruz, iç önerilere bakıyorum, 16 tane iç öneri var. Eğer öneriler hakkında bir sıkıntımız yoksa ve her şey düzgünse bunları okumamız on beş dakikayı geçmez ve on beş dakika sonra bu toplantıyı sonuçlandırmış oluruz. Eğer öneriler hakkında bir sıkıntı varsa zaten o öneriyi tartışacağız. Ama biraz evvel... Şuradan şu çıkıyor: Sanki siz bu KİT'ler tarafındasınız, biz KİT'lerin dışındayız, KİT'lere muhalefet eden bir yapı oluşuyor burada. Benim anladığım bu Komisyon muhalefetiyle, iktidarıyla birlikte yapılan hataları, eksiklikleri ortaya çıkarmak, bunların düzeltilmesini sağlamak olmalı. Yani siz oraya oturmuşsunuz sanki buradaki arkadaşlarımızın avukatlığını yapar gibi bir tavır içindesiniz, biz de bunları suçlamak için bir gayret içindeymişiz gibi bir düşünce ortaya çıkıyor.

Size önerim, söylüyorum: Hızla kullanabilmek için zamanı ve doğru kullanabilmek için 1'inci maddeden başlayarak okutmaya başlayalım. 1'inci maddede herkes "Okey, bir sıkıntı yok." derse bu maddeyi geçeriz, üç dakikamızı almaz. Var ise konuşuruz. Biraz evvel arkadaşım iki madde hakkında söyledi. Sonra biz söz alacağız, 3'ü, 5'i konuşacağız ama daha sonra ben diyeceğim ki "Hayır, 14'üncü maddede şu eksiği gördüm." Sabaha kadar bu toplantıları bitiremeyeceğiz. 1'inci maddeden başlayalım 16'ncı maddeye kadar gidelim. Eğer sıkıntı yoksa hep birlikte oyalayalım. Varsa siz de bize katılarak, siz savunma yaparak değil, siz savunma makamı değilsiniz. Lütfen...

BAŞKAN – Ben toplantıyı yönetme makamıyım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Lütfen yönetin.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bugüne kadar... Bakın, sıkıntımız şu: Eğer şu anda bizim önümüze esas, temel öneriler gelmiş olsaydı zaten madde 1'den başlayacaktık, diyelim ki alt komisyon 10 tane öneri taşımış üst komisyona. 10 öneriyi madde 1'den başlayarak 10'a kadar görüşecektik. 10'uncu öneri şimdi okuduğumuz genel öneri olacaktı. Genel öneri okunduktan sonra, geçen dönem arkadaşlar bilir, diyecektik ki "Arkadaşlar, başka belirtmek istediğiniz, görüşülmesini istediğiniz hususlar var mı? Alt önerilerden görüşülmesini istediğiniz husus var mı?" Alt öneriler noktasında diğer üst komisyona taşınan öneriler bittikten sonra alt önerilerden Komisyon üyesi arkadaşlarımızın görüşülmesini istediği hususlar da varsa onları görüşecektik, bitecekti. Şu anda, bakın, biz alt komisyon önerilerini görüşeceğiz diye bir usulümüz yok, bunu anlatamıyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Koyalım usul. Yani başkaları mı koyacak Başkan bunu?

BAŞKAN – İzin verirsiniz değerli arkadaşlar, bakın burada kimsenin kimseden bir şey sakladığı, kaçırdığı yok ama ilerleyen süreçte, bakın, tekrar söylüyorum...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan "Koyalım." derken İç Tüzük'e göre olmayabilir ama burada bir öneri veriyoruz. Eğer gerçekten devletin menfaatini, faydalarını düşünüyorsak...

BAŞKAN – Peki, şöyle: Siz öneri veriyorsunuz, ben öneriyi oyladım, dediniz ki: "Alt komisyon önerilerini görüşelim." Komisyon oyladı, reddetti. Ne yapacaksınız?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hiçbirini görüşmeyeceğiz o zaman. O zaman gidelim, denetlemeye de gerek yok. Nasıl yapacağız bunu o zaman?

BAŞKAN – Olur mu? Bakın, onun için öneri vermeyin. Diyorum ki ben, Komisyonumuzun çalışma usulü hangi öneriyi görüşmek istiyorsa... Bu, bugün için değil, bakın, yeni bir usul ihdas etmeyelim, dediğimde bir farklılık yok. Hangisini görüşmek istiyorsanız başlayalım.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Oylayın, oylayın da hepsini kapatıp geçelim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, bence de doğru olan o herhâlde.

BAŞKAN – Hangisini söylediniz Necati Bey?

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – 11, 14 söyledim ama... İç önerilerle alakalı suç unsuru oluşturacak şeyler var.

BAŞKAN – Onları da görüşeceğiz.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Eğer bunları genel kurullarda değil o zaman demeniz lazımdı ki “Hangi iç önerilerde var? O iç önerileri görüşelim.” demeniz lazımdı. Bana atladınız, ben de 11, 14’ü söyledim. Belki Aykut Bey’in... Mesela, 1’inci öneride bu şekilde...

BAŞKAN – Arkadaşlar, usul tartışmasını, bakın, uzaklaşmayalım. Şu anda siz “11, 14” dediniz. Başka Komisyon üyesi arkadaşlarımızın “Şu öneriyi görüşelim.” dediği hususlar varsa onları şey yapacağım.

Şimdi, 11’inci öneriyi okutuyorum, diğer arkadaşlarımdan da alacağım.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bütün önerileri teklif ediyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bütün önerileri görüşülme gibi bir teklifiniz varsa... Böyle bir usul yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Niye olmasın?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkan, burada devletin milyarlarca lira parası... Birtakım iddialar var burada, görüşmeyelim, kapatalım mı?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, iç önerilerden görüşülmesini istediğiniz hususlar varsa...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Sayın Başkan, iç önerilerden üst komisyona taşınmasında bir sınır var mı? Yani üç tane taşınır, beş tane taşınır...

BAŞKAN – Yeni bir usul ihdas etmeyelim.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Hayır, hayır... Bakın, başka bir şey söylüyorum.

BAŞKAN – Madde olarak söyleyin, görüşelim.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Hayır, hayır, bakın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – İki tanesini görüşelim, sonra on dördünü...

BAŞKAN – Kamer Bey, hangisini görüşmek istiyorsanız madde olarak lütfen belirtiniz, görüşelim.

Siz “11, 14” dediniz.

Aykut Bey, siz hangisini söylüyorsunuz, takıldığınız?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, tekrar, derdimizi anlatamadık. Bakın, mesela bu öneriler içerisinde birtakım idari öneriler var, tavsiye yani sonuca etki eden öneri değil ama içerisinde 10 tane öneri var ihalelerle ilgili. Bir de rapor içerisinde tespitler var.

BAŞKAN – Onu görüşeceğiz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, yardımcı olmaya çalışıyorum. Ben diyorum ki hızlıca önerilere bakalım. İç öneri 1, gereği yapılmış gibi görünüyor, bir husus eklenir, geç.

İç öneri 2...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, böyle bir usul ihdas edemeyiz. Bu bize sonradan çok sıkıntı verir. Yani 100 tane, 150 tane iç önerinin olduğu bir toplantı mümkün değil tamamlanamaz. Alt komisyon oluşturulması mantığı odur zaten. Lütfen bu konuda anlayışlı olun. Şu anda görüşülmesini istediğiniz öneriyi söyleyin. İç önerilerle görüşülmesini istediğiniz öneriler varsa görüşelim. Onun dışında, raporun içinde görüşülmesini istediğiniz husus varsa o konuda yine söz vereceğim. Aynı şeyi konuşuyoruz bakın.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, bizim de vaktimiz çok önemli. Burada 10 tane öneri var ve bunlar son derece önemli...

BAŞKAN – “Hangisinin görüşülmesini istiyorsunuz?” diyorum yahu, söyleyin, 1’inci mi, 3’üncü mü, 4’üncü mü?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 10, 11... 14, 15’te şu an gördüğüm kadarıyla tavsiyeler var, 16’da tavsiyeler var ama ilk 11, 12 önemli.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Ben de 10, 11 no.lu önerinin görüşülmesini istiyorum.

BAŞKAN – Başka?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam, arkadaşlar söylediler.

BAŞKAN – Eksik varsa söyle Kamer Bey, eksik kalmasın.

Değerli arkadaşlar, bakın, şimdi, inşallah ilerleyen günlerde birbirimizi daha yakından tanıyacağız, çalışma noktasındaki verimlilik noktasında bu yöneme gerek bile kalmayacak, alt komisyonlar zaten bu işi yapacak.

Değerli arkadaşlar, iç öneriler diye bir usulümüz olmadığı için arkadaşlarımızın her birisi bir öneri niteliğindedir. Görüşülmesini oylarınıza sunacağım: Tek tek zaten bütün önerileri saydı arkadaşlar.

Milletvekili arkadaşlarımızın talep ettikleri iç önerilerin üst komisyona taşınarak, çünkü niye oyluyoruz? Alt komisyon bunların üst komisyona taşınmamasını daha önce oyladı. Şimdi, biz komisyonda karar alıyoruz yukarı taşınması anlamında. Milletvekili arkadaşlarımızın önerdiği...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Toplantı bitmiş mi olacak siz “Hayır.” dersiniz?

BAŞKAN – Hayır. Yani siz istediğiniz şekilde bu sefer geneli hususuna geçeceğiz. Genelinde de siz istediğiniz hususu ifade edebilirsiniz ama...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam, oylayın Sayın Başkan, milletvekili arkadaşlar reddeder.

BAŞKAN – Arkadaşlar, alt komisyonda görüşülmüş olan ve karara bağlanmış olan iç önerilerin üst komisyona taşınarak arkadaşlarımızın talep ettiği önerilerin görüşülmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Mehmet Bey, bir daha mı söz istediniz?

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Hayır Başkan. Bu demokratik tavrınız için teşekkür ederim. Bir şey söyleyecektim, oldu.

BAŞKAN – Evet, 1'inci öneriyi okutuyorum:

İç Öneri 1:

Şirketin hizmet alımı ihaleleri üzerinde yapılan incelemede; Şirketin mülkiyetinde bulunan gayrimenkullerin korunması işi, 4734 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde 17.02.2010 tarihinde yapıldığı ve 1.579.908,91 TL + KDV bedel üzerinden yüklenici firmaya ihale edildiği, sözleşme imzalanma aşamasında yüklenici firmanın SGK prim borcu olmadığına dair yazıyı Şirkete sunduğu ancak yapılan kontrolde SGK prim borcu olduğu anlaşıldığından geçici teminatının gelir kaydedilerek ikinci en avantajlı teklife ihalenin verilmesinin kararlaştırıldığı tespit edilmiştir.

Yüklenici firmanın aynı zamanda 2009 yılı güvenlik ihalesini alan firma olduğu, kesin hakedişinin düzenlenmediği anlaşıldığından, gerçeği yansıtmayan evrak düzenleyip şirketi yanıltan yüklenici firmanın kesin teminatına el konulması, işin feshedilerek işin fesih hakedişinin düzenlenmesi ve sahte evrak kullanımı ile ilgili 4734 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması önerilir

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Cevap 1: İstekli SGS Güvenlik firmasının 17.02.2010 tarihinde yapılan ihaleye ilişkin sözleşme imza aşamasında sunmuş olduğu SGK prim borcu olmadığına dair yazının incelenmesi sonucu, SGK prim borcu olduğu anlaşılmış ve 55.000 TL tutarındaki geçici teminatı gelir kaydedilmiştir. İsteklinin gerçeği yansıtmayan evrak düzenlemesi nedeniyle, bir önceki yıla ait belgesi de sorgulanmış ve bu belgenin SGK tarafından düzenlenmediği SGK tarafından teyit edilmiştir. Bu durumda isteklinin 4734 sayılı kanunun 17. Maddesi ile 4735 sayılı kanunun 25. Maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışta bulunması sebebiyle adı geçen firma hakkında;

1- Kanunun ilgili maddesi gereğince 2 yıl kanun kapsamında yer alan bütün Kamu Kurum ve Kuruluşlarının ihalelerine katılma yasağı verilmiştir.

2- 4734 sayılı Kanunun 59. Maddesi ve 4735 sayılı Kanunun 27. Maddesi gereği Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuştur. SGS Güvenlik firması yetkilileri hakkında Pendik Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan şikâyet neticesinde, firma yetkilileri aleyhine resmi belgede sahtecilik suçundan Pendik I. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011 / 198 E. sayılı dosyası ile dava açılmıştır.

3- 01.04.2010 tarihinde süresi dolan iş ile ilgili sözleşmesi fesh edilerek 56.500 TL tutarındaki kesin teminatı gelir kaydedilmiştir.

BAŞKAN – Sayıştaydaki arkadaşlara soruyorum: Bu konuda yapılması gereken başka bir şey var mıydı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Sayın Başkan, bu öneri yerine getirilmiş durumda bizim gördüğümüz kadarıyla. Onun dışında bizim ilave edeceğimiz bir şey yok.

BAŞKAN – Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben de teşekkür ediyorum, gereği yerine getirilmiş. Sadece bir eksik görüyorum. Bu SGS Güvenlik şirketi sadece sizin şirketinizden değil başta İstanbul Büyükşehir Belediyesi olmak üzere birçok kamu kurumundan ihale almış görünüyor ve bu evrak, sahte evrakın diğer benzer tarihlerde girdiği ihalelerde de kullanılması ihtimali son derece yüksektir. Onun için, Kamu İhale Kurumuna bilgi verilerek bu tarihler arasında aldığı kamu işlerinin de iptal edilmesi ve katıldığı ihalelerden de suçlanması anlamında gerekli girişimin bulunulmasını öneriyorum.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, zaten o girişimde bulunduk, gerekli mecralara o bilgilendirmeyi yaptırarak.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Öyle bir ibare yok da, yaptınız değil mi bunu?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Tabii. Bizim işimizle ilgili olan cevabı verdik ama zaten oraya başvurmak zorundayız biz, o girişimde bulunduk.

BAŞKAN – Buyurun.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkanım, bu ikinci en avantajlı teklifle birinci teklifin yani feshedilen teklifin arasında ne kadar fiyat farkı varmış? Bunu öğrenme imkânımız var mı?

BAŞKAN – Evet, buyurun.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, ona yazılı cevap verelim müsaade ederseniz.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Bu anlamda şeyi de sormak istiyorum, bu 56.500 lira geçici teminat ya da kesin teminat karşılıyor mu, karşılamıyor mu?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Biz yazılı zaten buna cevap vereceğiz ama biz kanunun belirlediği geçici teminat ve kesin teminatları alıyoruz ve bu neyse gelir kaydettiğimiz miktar da bu. Bunun dışında fazla bir gelir kaydetme şansımız yok. Bununla sizin düşündüğünüz zarar ziyan mevzuuyla ilgili yazılı cevabımıza bunu da ekleriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayıştay yetkili arkadaşlarımız “Gereği yapıldı.” diyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Evet.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, gereği yapıldığı için önerinin gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Yazılı cevaptan sonra tekrardan görüşmeyecek miyiz bu konuyu?

BAŞKAN – Şöyle: Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın...

TUFAN KÖSE (Çorum) – Usulü bilmediğimizden yani KİT Komisyonunda yeniyiz, öğrenmek istiyoruz.

BAŞKAN - Kurum şu anda kendisinin kanunen kendisine yüklediği mükellefiyet anlamında ne yapması gerekiyorsa onu yapmış, cevabında söyledi. Ne yapmış? İşte...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Soru o değil Başkanım, başka bir şey öğrenmek için soruyorum. Diyoruz ki...

BAŞKAN – Aykut Bey, arkadaşımız soruyu sordu. Eğer verdiğim cevapta bir yetersizlik bulursa, müsaade edin şey yapsın.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Siz, sanki böyle şimdi Başkan, verdiğiniz cevap... Şimdi, kurum mükellefiyeti olursa diyor ki “Yazılı cevap verdikten sonra görüşecek miyiz?” “Hayır görüşmeyeceğiz, yazılı cevap yeter...”

BAŞKAN – Aykut Bey, bizde bir yetersizlik mi var? Yani Sayın Milletvekilimde, bende bir yetersizlik mi var? Yani kusura bakmayın, biz sizin gibi anlayamıyoruz demek ki. Arkadaşımız soru sordu “Usulü öğrenmek istiyorum.” dedi, ben de usulü anlatıyorum. Burada ne eksiklik var? Söylüyorum: Kurum şu anda kendi üzerine düşeni... Ne eksik bırakmış, söyler misiniz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkanım, sorduğu o değil. Diyor ki: “Yazılı cevaptan sonra...”

BAŞKAN – Siz ne sordunuz?

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkanım, Aykut Bey’in sormak istediği de şu işin esasında: Önerilerde de eksiklik olabilir, yani kurum zararı varsa teminatla karşılanmayan onun için de ek dava, tazminat davası açılması gerekebilir. O anlamda da bunun tekrardan görüşülmesi gündeme gelebilir anlamında zannediyorum arkadaşım açıklamak istedi.

Ben dinlemek istiyorum eğer devam ederseniz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ben özellikle Sayıştaydaki arkadaşlarıma sordum, dedim ki: “Yani burada yapılması gereken başka husus var mı?” diye. Zaten sorduğumuz soru kurum zararı anlamında eğer bir husus olmuş olsaydı arkadaşlar derlerdi ki: “Bu olaydan dolayı şu kadar bir zarar var, dolayısıyla bunun takibi gerekir.” Arkadaşlarımız süreci baştan itibaren takip ettikleri için “Şu ana kadar işlemler yapılmıştır. Dolayısıyla yapılacak bir şey kalmamıştır. İş firma açısından da savcılığa da intikal ettirilmiştir.” diyor.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Şimdi, izin vererseniz hemen bir şeye açıklama getirmek istiyorum: Şimdi, 1.579'luk bir ihale bedeli var. İkinci teklifin 1.400 olduğunu düşünelim. Arada bir 179 milyon kalıyor, 56.500 lira teminattan kurum zararı kurtarılmış olmuyor. Yani Sayıştayın bunu belirtmemiş olması bu zararı ortadan kaldırmadığı için söylüyorum bunu, aydınlanmak açısından Sayın Başkanım. Yani Sayıştay “Bu iş bitti.” deyince bitecek mi?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, farklı ihaleye teklif veren firmalar arasındaki farklı fiyatların olması ve ihalenin teklif veren firmaların, birinci veya ikinci firmaların iptal edilmesi durumunda üçüncü veya dördüncü firmaya kalması aradaki fiyat farkı kamu zararı olarak hiçbir biçimde, hiçbir mevzuatta tanımlanmamıştır. Böyle bir şey yoktur. Bakın, şimdi, o zaman bu elektrik ihaleleri var, enerji ihaleleri var, biliyorsunuz. Yani kanunen diyor ki: “Geçici teminat yatırıcaksın.”

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Mevzuatın bir yerinde bana tanımlanmış kamu zararı söyleyin Sayın Başkan, mevzuatla böyle oynamayın Allah aşkına. Şimdi, bunları bilen insansınız.

BAŞKAN – Ben anlamıyorum sizi. Ben size söz verdim mi?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ama yanlış söylüyorsunuz.

BAŞKAN – Neyi yanlış söylüyorum yahu? Arkadaş, böyle bir usul yok yahu!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkan...

BAŞKAN – Değerli Arkadaşım, siz her lafıma müdahil olmak durumunda mısınız?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yanlış söylerseniz...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bu taraftaki arkadaşlarımız, siz söz istemiyor musunuz?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – İstiyoruz.

BAŞKAN – Buyurun.

Bakın, milletvekili arkadaşlarım, şöyle bir tablo ortaya çıkıyor: Başkanlık Divanı olarak toplantıyı rahat, huzurlu yönetmek bizim sorumluluğumuz ama aynı zamanda Komisyon üyesi diğer arkadaşlarımızın da sorumluluğu.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, buradaki değerli milletvekillerimiz...

BAŞKAN – Hayır, bir şey demiyorum. Hepimizin, hepinizin Komisyon üyesi arkadaşlarımızın, hepimizin sükûneti sağlayıp verimli bir şekilde çalışma noktasında gayret göstermesi gerekiyor.

Buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Değerli milletvekilimiz, Kamu İhale Kanunu’nu zannedersem çok iyi bilmiyor. Yani ihaleye giren firmalarda alttakiler elenince yani bu zarar, elemelerinden doğan zarar o firmaya yüklenilmez, böyle bir şey de olmaz. Yani eğer yaklaşık maliyetin üstünde değilse onu

ihale den kurum istediği, o kim hak ediyorsa ona verebilir. Böyle bir Şey yok. Zaten bu kurum da bunu mutlaka dŕŕnmŕtr.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, bu konu yeterince tartiŐıldı.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkan, bir Şey ilave etmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Lafı uzatmak adına değil, sakın yanlış anlamayın arkadaşlarım.

KİT Komisyonu Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısındaki tek denetim komisyonu yani burada iktidarı, muhalefeti yok. Eğer böyle bir eksiklik varsa Kamu İhale Kanunu’nda ki, bakın buna benzer Şeyler zel hukuka ilişkin ihale kanunlarında var. Buna benzer eksiklikler tazminat olarak ihaleyi feshettirenden alınıyor, hatta ceza da konuluyor üzerine tazminatın dışında. Buna ilişkin bir yasa değişikliği nerisi verebiliriz. O anlamda ben bunu merak ediyorum. Yani biz burada, bana göre, hani çok kliŐe bir laf ama, tüyü bitmemiŐ yetimin hakkını savunmuyor muyuz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Türkiye’de yetim kalmamıŐ Sayın Başkan.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Yani burada herhangi bir bürokrat arkadaŐıma sıkıntı vermek adına söylemiyorum bunu.

Bu anlamda söyledim Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

İSMAİL GÜNEŞ (UŞak) – Başkanım, o Şekilde Türkiye’de kimse ihaleye girmez. Yani ben kaybedersem bu zararı ödeyeceğim diye bir Şey olursa kimse bu ihaleye girmez.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Şimdi, sahte evrakla ihaleye girecek...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bunun zaten firma açısından yaptırımı var biliyorsunuz. İhalelerden yasaklanma gibi ki, kaldı ki söz konusu firma iki yıl yasaklanmış. Yani bu tip sahte evrak, vesaire gibi Şeylerde mevzuatta Şey var.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Onu cevap gelince tekrar değerlendiririz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

2 numaralı öneriyi okutuyorum:

İ neri 2:

İstanbul ili, Esenler İlçesi, İkitelli Mahallesi 936 adet konut ile ada ii altyapı ve evre düzenleme (Misstanbul Projesi) inşaatı:

Şirket tarafından Yüklenici firmalara verilen süre uzatım kararlarında, verilen sürenin hangi sebeplerden kaynaklandığının, süre uzatımı gerektiren her durumun başlangıç ve bitiş tarihlerinin belirtilerek, Şirket menfaatleri doğrultusunda karar verilmesi,

Hasılat paylaşım projelerinde; ihale şartnamelerinde getirilecek düzenlemelerle, mali ve teknik açıdan işi yapabilme yeterliliğine sahip firmaların katılımının sağlanması,

Sözleşmelerin uygulanmasında, işlerin niteliğinin hasılat paylaşımı modelinden çıkarılıp, arsanın yanı sıra finansmanın da şirket tarafından karşılandığı bir yapım işine dönüştürülmemesi ve sözleşmelerin asıl amacına aykırı uygulamalar yapılmaması,

BAŞKAN – Evet, buyurun, cevap.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Cevap 2: Şirket menfaatlerine uygun olarak Yükleniciye verilen süre uzatım kararlarında, verilen sürenin hangi sebeplerden kaynaklandığı, süre uzatımı gerektiren her durumun başlangıç ve bitiş tarihleri belirtilmiştir.

Sözleşme şartı gereğince, Şirket Payı Toplam Geliri'nin sözleşme tarihi itibarıyla güncellenmesi uygulamasına süre uzatımı süresince de devam edildiğinden, verilmiş olan süre uzatımları nedeniyle Şirketimizin herhangi bir maddi kaybı olmamıştır. Yüklenici'den tahsil edilen Şirket Payı Toplam Geliri güncelleme tutarına ilave olarak, verilen süre uzatımlarından dolayı 9.653.991,72 TL'lik güncelleme farkı da, ayrıca Yüklenici'den tahsil edilmiştir. Yüklenici'nin söz konusu işin ihalesinde % 41,50 olarak teklif etmiş olduğu Şirket Payı Gelir Oranı da, güncellemeden dolayı işin sonunda % 16,94 artışla % 58,44 olarak gerçekleşmiştir.

Şirketimizin Arsa Satış Karşılığı Gelir Paylaşımı usulü ile yapılan ihalelerinde, oluşturulan yönetmelik doğrultusunda İstekliler'den istenilen teknik ve mali kriterlerin değerleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda belirtilen yeterlilik kriterlerinin daha üzerinde belirlenmiştir. Ayrıca bu kriterlere ilave olarak çoğu ihalelerde işin yeri ve niteliğine göre şirket payı toplam gelirin yüzde 5 ila 20'sinin sözleşme imzalamadan önce ve geri kalan kısmının ise taksitler hâlinde ödenmesi şartı getirilmiştir.

İhalelerde isteklilerden istenilen geçici ve kesin teminat miktarı işin yapım maliyeti, yüklenicinin kârı, arsa bedeli, tanıtım, pazarlama ve satış ile ilgili her türlü giderlerin dâhil olduğu satış toplam geliri üzerinden istenmektedir.

Ayrıca Toplu Konut İdaresi ve Şirketimiz tarafından iş yapılan yüklenicilere gösterdikleri performansa göre puan verilmektedir. İhaleler değerlendirilirken bu puanlama sistemi de göz önünde bulundurulmaktadır.

İhalelerde teknik ve mali kriterlerin değerlerinin daha fazla istenilmesi hâlinde ihale konusu işlerimizin büyük kapsamlı işler olması sebebiyle ihalelere katılım daha az sayıda gerçekleşecek ve dolayısıyla ihalelerin açık artırma ve pazarlık bölümünde istenilen rekabet ortamının sağlanması güçleşecektir. Bu durum da Şirketimizin menfaatlerini olumsuz yönde etkileyecektir.

Öneride bahsedilen diğer hususta da, öneri doğrultusunda uygulama yapılacaktır.

BAŞKAN – Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir önceki konuyla ilgiliydi.

BAŞKAN – Bir öncekini geçtik Haydar Bey. Geri dönmeyelim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Onun için yanıyor o ışık.

BAŞKAN – Kusura bakmayın, fark etmedik o zaman.

Bu konuyla ilgili bir şey var mı?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yok.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, bu öneri aslında raporun kalan kısmındaki hususlarla ilgili olduğu için de tartışmanın biraz uzaması doğaldır. Onu önceden söyleyeyim, bir gerginlik olmasın.

Birincisi, şirket diyor ki, burada bizim idare payımız artmış; 58, 44'e gelmiştir. Bu, şu mu demektir? Yani toplam satış geliri 100'dür, atıyorum, bunun 32'si firmaya gitmiştir, toplamda son, nihaiyi söylüyorum, ihaleye göre değil, 58'i size mi gelmiştir?

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Doğrudur efendim.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Yapımcı firma 42 olmuştur, toplamda sizinki 58 olmuştur; değil mi?

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Şimdi, bize ilk işin başında yüzde 41 olarak idare payı teklif etmiş ama bu işi geciktirmesinden dolayı aldığımız güncellemeye yüzde 17'lik bir puan daha ekleyerek idare payı yüzde 58 olarak gerçekleşmiş, yüklenici de yaklaşık yüzde 42 almıştır.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Yani siz cezayı idare payı olarak mı tahsil ettiniz?

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Tabii, güncelleme aldığımız için en son paylaştığımız hasılatla alınan güncellemeyi bize ilk taahhüt ettiği bedele eklediğiniz zaman bizim oranımız direkt olarak yüzde 58'e çıkıyor, yüklenici de yüzde 42 alıyor, ki, yüklenici de bu işten dolayı, bu durumdan dolayı bizi dava etti.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Anlıyorum, onu söylemiyorum. Sizin payınız burada yine ilk payınız. Siz aslında cezayı idare payı olarak tahsil ediyorsunuz ve oranı değiştiriyorsunuz. Bu, normalde ödenmesi gereken bir ceza. Bu idare payı değil çünkü geç yaptığı için size bir ceza ödemek zorunda.

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, biz oranı artırmıyoruz. Oranımız işin sonunda cezadan dolayı yüzde 58'lere geldi demek istiyoruz.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Anlıyorum. Hayır, burada yüzde 58'lere geldi demek sanki böyle bir ihalenin oranında değişiklik gibi bir şey var. Oran, ilk oran, ihaledeki oran ama şirket ödemesi gereken cezayı üstüne koyduğunuzda sizin böyle bir kârda çıktığınız mantığını görüyorum. Doğru mudur?

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Aynen öyle efendim.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Tamam, o zaman bu doğru bir yaklaşım değil arkadaşlar. Şöyle ki, çünkü bu bir ceza. Cezanın belirli sonuçları olabilir, puanlamada olabilir, başka bir şeyde olabilir. Onun için, bu önerideki bu kısmı ceza olarak değiştirmenizde fayda var çünkü hukuki sonuçları değişebilir. Bilmiyorum, Sayıştaycılar bu konuda daha mantıklı şeyler de söyleyebilirler.

İkinci husus, mesela burada raporun bu konuyla ilgili, bu ihaleyle ilgili diyor ki ve diğer kısımlarda, “Siz kamu mallarını şirketlere teminat olarak gösterip kredi kullanıyorsunuz.” Burada da var, okuyorum: “Şirket ile yüklenici arasında düzenlenen mutabakat metni sözleşmeye istinaden ortak girişimin bankalardan temin edeceği kredi...” diye devam ediyor.

Siz burada iştirak hâlinde bir mülkiyette o konutta ortaksınız ve o konutlar banka kredi teminatı gösterip kredi almasını sağlıyorsunuz. Bu çok yanlış arkadaşlar, son derece yanlış ve siz burada şirkete bir gelir yaratıyorsunuz çünkü siz ihaleye çıkarken diğer firmalara söylediniz mi: Kardeşim, sen bu konutları kredi teminatı olarak gösterip kredi alabilirsin. Siz bunu söylemeden, ondan sonra getirip bu şirketlere kredi olarak kullandığınızda işte bu edimin ifasına fesat karıştırma anlamına gelebilir. En hafif ihtimalle görevi suistimal demektir çünkü karşı şirkete siz bir rant aktarıyorsunuz, bir kâr aktarıyorsunuz. Bu kâr aktardığınız şirketlerden bir tanesi mesela, öneriye girmemiş ama bir önceki sayfada, Akdeniz İnşaat. Şu yürek yakıcıdır arkadaşlar: Akdeniz İnşaatın sahibi trilyonluk arabalarıyla her gün vatandaşın gözünün önünden geçiyor. Buna bunu yapamazsınız. Siz normalde bir tüketici kredisi alan bir memurun on aylık, yirmi aylık maaşına haciz koyuyor bankacılık sistemi. Bu doğru bir şey değil. Gerçekten bu çok yürek yakan bir şey. Bunu şimdilik cevabı almak için bırakıyorum çünkü bu konuda konuşacağımız daha çok şey var gibime geliyor.

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – İzin verirsiniz cevap vereyim.

Şimdi, bizim bu işlerimiz, cevabımda da ifade ettim, arsa satışı karşılığı hasılat paylaşımı ihale yöntemiyle yaptığımız işler. Dolayısıyla bu yönetmelikte diyor ki, ihale eki sözleşmelerde de, herkese verdiğimiz bir sözleşme, yani ihaleye katılan bütün katılımcılar bunları görebiliyor, idareyle mutabakat metni düzenleyerek sözleşme maddelerinde değişiklik yapma hakkı vardır.

Şimdi, dolayısıyla, bugün de baktığınızda bizim işte mevduatımızda 847 milyon TL bir paramız var. O gün için, bu projenin bitmesi için buraya sağlanan krediyi incerseniz mevduat

hesaplarınızda, bizim bankada değerlendirdiğimiz devlet iç borçlanma senedine aldığımız faizin üzerinde bir faizle yükleniciye vermişiz. Dolayısıyla bugün bir banka yüzde 8 ile 10'la verdi diyelim, biz elimizde bir mevduatımız var, zaten bunu bankada değerlendiriyoruz. İş zaten arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı işi. Beraber yapıyoruz. Dolayısıyla benim mevduatımda değerlendirdiğim paranın yüzde 1-2 fazlasıyla yükleniciye kullandırmışım ve onu da tahsil etmişim. Yüklenicinin burada parasal olarak hiçbir yetkisi yok. Bütün satış...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Banka yetkiniz var mı? Siz nasıl kredi kullanılabiliyorsunuz? Bankalar Kanunu'na muhalefet...

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, ben kredi kullanmıyorum. Projenin tamamlanmasına teminat gösteriyorum ve bu gösterdiğim teminatı da, yüzde 2 mevduatta değerlendirdiğim paramı yüzde 2 fazlasıyla değerlendiriyorum. Yani baktığınızda işin sonunda yüzde 58'e gelmişiz ve yüklenici bizi dava etmiş. Baktığınızda, dava etmesinin sebepleri arasında bunlar yer alıyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu şeyin mantığını anlayamadım, diyorsunuz ki, yüzde 2 fazla değer...

BAŞKAN – Arkadaşlar, yani bu böyle iki kişi arasında olursa... Bakın, şu anda önümde beş arkadaş daha var bekleyen.

İzin verirsiniz şöyle yapalım, diğer arkadaşların hakkını, hukukunu koruma anlamında...

Bürokrat arkadaşlarımızın da aynı zamanda sorulara daha sağlıklı cevap vermeleri açısından öncelikle milletvekili arkadaşlarımız sorularını sorsunlar, bürokrat arkadaşlar notlarını alsınlar, bir taraftan da sorulara da hazırlık yapsınlar. Şimdi böyle karşılıklı olarak gittiğimiz zaman diğer arkadaşlarımız hem bekliyorlar hem de daha verimli oluruz diye düşünüyorum ben.

Sizin söyleyeceğiniz şey varsa Aykut Bey, bir daha devam edin ondan sonra diğer arkadaşlara söz vereceğim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, kredi mantığı çok önemli çünkü sadece bu projede de değil. İncelediğimiz birçok projede bu krediyle karşılaşacağız. Net olarak anlaşılmasına çalışıyorum.

Şimdi, arkadaşımızın söylediğinde anlaşılmayan birtakım hususlar var. Arkadaşlara da saygısızlık etmeyeyim, ben devam ederim sonra.

Buyurun.

BAŞKAN – Milletvekili arkadaşlarımızın sorularını lütfen not alın isim isim, daha sonra sırasıyla cevaplandıracaksınız.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, evvela ben bu Sayıştay raporlarında özellikle veyahut da idare bu işleri kime yaptırmışlarsa ismen bu şirket isimlerini söylemelerinde bence yarar var. Şimdi, bir Ali Ağaoğlu çıkmış İstanbul'da. Bu, kimin sayesinde bu paraları kazandı, ben merak etmek istiyorum, vatandaş da merak etmek istiyor.

Şimdi, burada, şirket bu kişiye iş verirken bakın, bir defa 20 milyon lira kredi vermiş, kendisine kefil olmuş. Ayrıca 50 milyon lira da şirketin yani kendi gayrimenkullerini rehin göstermek suretiyle kendisine ekonomik katkı sağlanmış.

Şimdi, bunlar devletin paralarıdır bir noktada evet ama yani bunları kullanırken... Türkiye Cumhuriyeti devleti bir hukuk devletidir. Hukuk devletinde bir ticari zihniyetle hareket edilmemesi lazım, belli kurallara göre hareket edilmesi lazım çünkü bu krediyi veren kişi, daha doğrusu bu inşaatı yapan adam kendi adamıysa, buna özel şartlarla birtakım yardım ediyorsa o zaman serbest ticaret, rekabet kuralları işlemiyor demektir, korunuyor demektir.

Ayrıca, Sayıştay raporlarında birtakım kapalı ifadeler kullanılıyor. İşte, "İhale şartnamesinde getirilecek düzenlemeler mali ve teknik açıdan işi yapabilecek yeterliliğe sahip firmaların katılımının sağlanması..." Bunu açıkla.

BAŞKAN – Kamer Bey, özür dilerim.

Sayıştaydaki arkadaşlar da not alsınlar çünkü bazı şeylerde onlara söz vereceğim.

KAMER GENÇ (Devamla) – Tabii, tabii...

Böyle çok kapalı ifadeler kullanmışlar. "Arsanın yarısına" diyor, "Finansman da şirket tarafından karşılandığı bir yapım işine dönüştürülmemesi ve sözleşmelerin asıl amacına aykırı uygulamaların yapılmaması." Şimdi bunu öneriyor da buradaki kusur nedir, onu da söylemiyor. Biz tabii böyle çok formül çözecek bir durumda değiliz ki. Çok açıkça meseleyi Sayıştay bizim önümüze koysun ki, hakikaten bu konuda açık bir suistimal var mıdır, yok mudur; biz de bilelim.

Teşekkür ederim efendim.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkan, bu yapılan ihalede Esenler ilçesindeki Misistanbul Projesi'nde önce idareden kaynaklanan 198 günlük bir süre uzatımı vardır, buna ek olarak ve hiçbir gerekçe olmaksızın tekrar yükleniciye 152 günlük bir ek süre verilmiştir. Yine şirketçe ek protokol düzenlenmek suretiyle yüklenicinin bankalardan temin edeceği 20 milyon liraya da kefil olunmuştur. Bu durum mali ve teknik yeterliliği olmayan firmalara iş verilmesi anlamına gelmektedir. Arsanın yanı sıra finansmanın da şirket tarafından karşılanması sonucunu doğurmaktadır. Bu uygulama yüklenici ortak girişime büyük bir olanak ve katkı sağlamaktadır. Biz o zaman devletin imkânlarıyla kendi elimizle sevgili arkadaşlar, zenginler yaratmış oluyoruz. Yaptığımız işin... Biz buraya geldik, ben Gaziantep Milletvekiliyim, her arkadaşımız da belli bir bölgeden geldi, burada

cebimize giren çıkan yok ama bu devletin menfaatini, bu milletin menfaatini sağlamak durumundayız. Onun için buradayız ve bu soruları sorarken de kimseyi töhmet altında bırakmak istemiyoruz. Yani burada hem ek bir süre veriliyor hem şirkete kefil olunuyor, bankadan kredi aldıtırılıyor ve böylece kendi elimizle bir şirket yaratıyoruz. Bununla ilgili bir sorum var, cevabını istiyorum arkadaşlardan.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gültekin Bey, buyurun.

GÜLTEKİN KILINÇ (Aydın) – Sayın Başkanım, bu ikinci öneriyle alakalı Sayıştayın görüşünü öncelikle almakta fayda var diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Gelir Paylaşım Projesi ihale şartnamesinde kredi şartları herkes için ilan edilmiş değil mi, değişken mi, ihaleye katılan firmaları mı bağlıyor sadece? Yani o gün katılmış olanların tümünü kapsayan bir şey mi? Devam eden işlerde de, başka işlerinde de firmanın, Emlak Yatırım A.Ş.'nin aynı yöntemler süreklilik arz ediyor mu? Finansman modeli hâline geliyor mu?

BAŞKAN – Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, ben, bu arsa karşılığı gelir ortaklığı modeli şudur arkadaşlar: Kamunun bir arsası vardır, kamu bu arsasını koyar ve bu kamunun inşaat maliyeti, arsa maliyeti karşılaştırmalı olarak bir aslında kat karşılığı inşaat sözleşmesidir. Finansman mantığı da şudur: O iş oraya arsanın değeri karşılığı özel şirket finansman koyar ve bu finansmanla konut yapılır ve bu konut satılarak payı bölüşülür. Bu işin temel mantığı budur. Sayıştay denetçilerinin önerdiği husus da şudur: Bu işin temelinde böyle bir mantıkla çıkıyorsunuz, hem arsayı koyuyorsunuz, finansmanı sağlaması gereken şirket varken bir de üzerine ona krediye teminat veriyorsunuz, bir de üzerine finansman sağlıyorsunuz. Şirketin burada yapması gereken beş tane mimar, dört tane mühendis, yirmi tane amele bulduğunda binayı yapar çünkü hiçbir şey kalmıyor ve bu şartlar sonradan değiştirildiği için eşit rekabete aykırıdır çünkü düşünün ki hepimiz potansiyel inşaat şirketleriyiz ve bu ihaleye teklif vereceğiz. Şimdi, biz gidiyoruz, şartlara bakıyoruz bunların hiçbirisi yok. Hatta sadece bu değil, az sonra yine konuyu açacağız. Emsal değişiklikleri var, kat değişiklikleri var. Yani idarenin elindeyiz. Bu durumda ne oluyor? Benim o ihaleye girme şansım elimden alınıyor ve bu sefer ne oluyor? İdare eliyle bir şirket yaratılmış oluyor. Rahatsızlık bunun üzerine. Beyefendinin soruları çok güzel sorular. Ben idareye de şunu hatırlatıyorum: Bunlar kayıt altında ve çok büyük ihtimalle hukuki yargılamaya konu teşkil edecek ve biz bunun şartnamesini de isteyeceğiz. Yani onun için cevap verirken şunu hatırlatıyorum: Buradaki bilginin kaynağı olan belgeyi isteyeceğiz. İhale şartnamesi

nedir, ilk çıkarılan şartname nedir, sözleşmesi nedir, Komisyon üyelerine bunları vermenizi rica ediyoruz. Şeffaf bir toplum gereği ki, biz gördüğümüz bilgilerden emin olabilelim.

Bir de şunu söyleyeceğim: Şimdi, bu iş, arsa karşılığı gelir ortaklığı modeli bir yönetmelik üzerinden yapılıyor. Bu nedir? Kamu İhale Kanunu'na tabi değil demektir. Peki, bu Kamu İhale Kanunu'na nasıl tabi olmadı arkadaşlar? 2004 yılında bu arsa karşılığı gelir ortaklığı modeliyle alakalı bir Kamu İhale Genel Tebliği çıktı ve burada dedi ki: "Bütçeden bir ödenek kullanılması gerektiği için, devlet bir ödenek yapması gerektiği için bu, Kamu İhale Kanunu'na tabi değildir." Bu yanlış bir yaklaşımdı ve ne oldu? Kamu İhale Kanunu'nun dışına çıktı. Ama orada biz arsamızı veriyorduk, bir ödenek, bir ödeme vardı ve bu işlerin hiçbirinin yasal dayanağı yoktur arkadaşlar çünkü bunun bir yasasının olması lazım. Yani nedir? Hasılat paylaşımıyla yapılacak işler yasası, temel esasları şunlardır, ihalesi şöyle yapılır diye yasama organının bir yetki vermesi gerekiyordu ve Anayasa'ya göre idareler kanunla almadığı hiçbir yetkiyi kullanamaz çünkü burası hiç kimsenin devleti değil, hiçbirimizin... Bizim de devletimiz değil. Yasal bir yetki olmak zorundadır ve bu daha sonra, çok büyük ihtimalle, bir Yüce Divan konusu olabilecek işlerdir. Yani baktığınızda yasası olmayan bir yetkiyle 8-9 milyar dolarlık harcama yapılmış arkadaşlar. Sadece burada değil çünkü bu projelerin benzeri Toplu Konut İdaresinde, son derece önemli bir konu.

Bu konuştuğumuz şirketi... Şimdi Kamer Bey merak etti, ben önceki dönem raporlarından çıkardım, Çelikler Şirketi. Mehmet Çelik, Tek Çelik Şirketi. Peki, nereden hatırlıyoruz bu şirketi? Kömür incelemesinden hatırlıyoruz, enerji işinden hatırlıyoruz ve sürekli kamu bu firmalara kaynak aktarıyor arkadaşlar. Bu yürek sızlatıcı bir durumdur. Yani bir şirket bu kadar kayrılmaz. Bu çok yürek sızlatıyor. Kömür işinde, her işte Çelikler firmasına yönelik sürekli bir kaynak aktarma mekanizması var. Bunu yapmayalım. Bu dönem düzeltmeye çalışalım. Bunu sürekli anlattık. Biz sanki böyle iftira ederek sizi zor durumda bırakıyormuşuz havası yaratıyoruz, değil arkadaşlar. Böyle bir ihale olmaz, böyle bir kayırma olmaz. Benzer işler diğer kurumlarda da var. Devam edeceğim sözlerime. Sadece burada kanuni dayanağı üzerine konuşulmasını istiyorum ve idarenin bunun finansman modelini açıklamasını istiyorum.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Mevlüt Bey, buyurun.

MEVLÜT DUDU (Hatay) – Sayın Başkan, Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığının hasılat paylaşımı modeliyle yaptığı işlerde, yaptırdığı işlerde genel bir eleştiri var benim incelediğim kadarıyla. Hatta Yüksek Denetleme Kurulu tespitlerinde de bu durum mevcut.

İhaleye çıkarılan arsaların ihaleden önceki ekspertiz değerleriyle ihale aşamasındaki ekspertiz değerleri arasında büyük bir farklılık olduğu, yüzde 100'lere varan bir farklılık olduğu Yüksek

Denetleme Kurulunca tespit edilmiş. Mademki bu projenin detaylarına giriyoruz, ben Misistanbul Projesi'nin bu anlamdaki ekspertiz değerlerinin de bize bilgi olarak verilmesini istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, Sayın Başkan; tabii, biz burada bu kurumu görüşüyoruz ama öbür taraftan da finansman yöntemleri tartışılmaya başladı. Şimdi, bankacılıkta birçok finansman yöntemleri var, dünyada birçok finansman yöntemleri var.

Şimdi, bizim burada tartışmamız gereken bu projede uygulanan model içerisinde bir yanlışlık var mı, bir problem var mı, bir yolsuzluk var mı, bunu tartışacağız. Ama şu modelle yapılmış, bu modelle yapılmış bunu tartışılma girersek... Yüzlerce çeşit modeller var, her geçen gün de bu artarak devam ediyor. Efendim, mortgage' si var, banka kredili var, kâr-zarar ortalığı var, var, var...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ahmet Bey, çok iyi biliyoruz.

AHMET YENİ (Devamla) – Efendim, biliyorsunuz tabii, herkes biliyor.

Ama biz şimdi bu modellere, bu yöntemlere girecek olursak buna ayrı bir gündem, toplanırız cumartesi, pazar, hep beraber geliriz, bu modelleri tartışırız. Hatta ülkemizin geleceği için çok daha güzel modeller bulabiliyorsak onları teklif ederiz.

Şimdi, bizim burada, bu öneride bir problem var mı, yok mu? Ama müşahhas bir şekilde bilgili, belgeli ortaya koymamız lazım, aksi hâlde... Basına açık da yapıyoruz bunu, belgesiz ve bilgisiz birçok firmayı burada suçluyoruz. İsim vererek suçluyoruz, ne olduğunu bilmeden suçluyoruz. O bakımdan, değerli arkadaşlar, bu öneri içerisinde Sayıştay bir şey bulmuş bulmamış, onları konuşuyoruz ama sizlerin de özel bilgileri varsa bunları da burada konuşalım. Ama hiç bilgi, belge olmadan, a, b, c firmasının da ismini vererek suçlamalarda bulunuyorsak bu yanlış oluyor diye düşünüyorum ve teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, şimdi, karşılıklı, tekrar, Ahmet Bey şunu dedi, Mehmet Bey bunu dediye girmeyelim. Şu anda ikinci tura geçtik ve ikinci turda gördüğüm kadarıyla Mehmet Bey'in ve Aykut Bey'in ışıkları tekrar yandı. Sorulara cevap mı alalım, ne yapalım? Bakın, şu anda üç tane daha ışık yanıyor. Hayır, ben, şimdi mümkün olduğu kadar sözü kısmamaya çalışıyorum ama şimdi bir öneriyle ilgili olarak ne kadar konuşacağız?

Harun Bey, buyurun.

HARUN KARACA (İstanbul) – Sadece usul hakkında söylemek istiyorum.

Şimdi, konuşacak olan arkadaşlar bir defa konuşsun, bütün eleştirilerini yöneltsinler, sonra bir başka arkadaş çıktığı zaman aynı şekilde yöneltsin, sonra cevap versinler, oylamaya geçelim; yoksa, söz alınıyor, tekrar alınıyor, tekrar alınıyor. Buradaki arkadaşların da artık sabırları taşıyor. Onun için, ben istirham ediyorum Başkanlıktan, bir defa söz alsın, tüm eleştirilerini yapsın. Aklına geldikçe konuştuğumuz zaman bu sefer burada toplantıyı bitiremeyiz biz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Öncelikle, tabii, baştan itibaren dinlediğimizde şu sonuçlar çıkıyor: Bir, önce ihale yöntemi konusunda bundan sonraki başlangıçtan itibaren ana konulardan bir tanesi. Bugünkü incelediğimiz konuda da İhale Kanunu'na tabi olmadığı ve özellikle de bu konuda idarenin elinde yetkilerin tek anlamda daha sonra kullanabileceği madde değişikliklerinin, özellikle de sözleşme değişikliğinin yapılması bence firmalar arası rekabet usulüne uymamaktadır çünkü her firma arkasından şu soruyu getirecektir, benim aklıma şu soru geliyor: Bugüne kadar bu ihalelere firma sayılarını ve isimlerini aldığımızda acaba bir elin parmağının dışında firma sayısı katılıyor mu? Çünkü şunu doğuruyor bu: İhaleler uluslararası ve özellikle kendi ulusumuz da dâhil olmak üzere firmaların eşit bir şekilde girmesini gerektirir. Rekabette idarenin elindeki değişiklikler ve yetkiler varsa, bu kişisel ilişkileri doğurabilecek ve kendisiyle idarenin arasında ilişkileri doğurabilecek bir anlam taşır. Bu anlamda da müteahhit firma, yüklenici firma, bir başka deyişle ikili anlaşmaları göz önünde bulundurmak zorunda ve bu anlamda da idareyle çok iyi geçinemediği anlamı çıkar ki, burada da firmaların ihaleye katılmaması söz konusu olabilir.

Onun için, sözleşme değişikliği maddesi, süre uzatım tarihi ve özellikle kamunun arsayı koyarken buradaki kâr payı anlaşmasında kamu bir arsa koyuyor ve bunun karşılığında bir değer vardır. Bu değer karşılığında sonradan yine aynı şekilde bugün söylendiği gibi finansman yöntemi dediğimiz ve finansmanı da kendisine sunmak üzere ve az önce söylediğim iki tane önemli maddenin de ihale sözleşmesine konarak bu ilişkiler ağını daha da güçlendirir. Bu anlamda, bundan sonraki Türkiye çapında, özellikle Türkiye'de özelleştirmeden bahsederken Türkiye'de devletleşen ve inşaat sektörünü elinde barındıran bir kamunun elinde erki bulundurduğunu ve bu anlamda da bundan sonraki süreçte de burada kendine veya yakın anlamda da büyüyebileceği şirketleri ve yeni bir şirketler imparatorluğu dağıtacağı önemi çıkıyor.

Bu anlamda da ben, özellikle kanun dayanağının mutlaka İhale Kanunu kapsamına dayanması gerektiğine inanıyorum ve buradaki yönetmelikle idare edilmesi bu kadar paranın, bu kadar erkin ve Türkiye'deki tüm konut sektörünü ve gayrimenkul sektörünü kiralamakta olan devletin elindeki olanakların bu kadar basit bir şekilde algılanmaması gerektiğine inanıyorum ve Sayıştayın bu konudaki görünüşü de çok merak ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayıştay yetkilisi arkadaşarımdan kim konuşacak? Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Sayın Başkan, ben kısa bir açıklamadan sonra raporu yazan arkadaşarıma söz verilmesini arz edeceğim.

Öncelikle eskiden bu raporun yazılışı Yüksek Denetleme Kurulu zamanında oldu. Alt komisyon Sayıştay zamanında yapıldı. Bu öneriler ve alt komisyon tarafından tespit edilen, çıkarılan öneriler şu anda 2010 raporunda birçoğu yer almakta. Hâlâ devam ediyor incelemelerimiz, hiçbir tanesinin peşi, arkası bırakılmış değil. Bu konuda bir düzeltme istirham ediyorum ben.

Eğer önerilerin birçoğu hakkında 2010’da yeniden önerilerde bulunmuşuz. Onlarla ilgili tabii böyle bir hazırlığımız olmadı, tasnif yapıp şu anda gelmedik. Öğleden sonra Sayıştayda 2010 raporunu görüşmeye gideceğiz. Dolayısıyla kaçan göçen herhangi bir şey yok, Sayıştay bunların hepsinin peşinde. Bütün önerileri aynı şekilde tekraren cevaplarıyla yerine getirildi mi, getirilmedi mi; ne kadar yerine geldi, ne kadar yerine gelmedi; bunlar üzerinde tekrar tekrar incelemeler yaparak gerekirse yeni raporunda bunları tekrar gündem getiriyor. Dolayısıyla bu genel açıklamadan sonra özeldeki gelir paylaşımıyla ilgili ve o sözleşmedeki değişiklik maddesiyle ilgili arkadaşlarım izin verirseniz birer açıklama yapsınlar.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ ZEKERİYA GEMCİOĞLU – Şimdi, önerinin birinci tresiyle ilgili olarak İstanbul’daki bu Misistanbul Projesi, tabii işin gereği olarak sözleşmede süre uzatımı verilecek hâller belirlenmiş yani dercedilmiş, işte şu hâllerde süre uzatımı verilebilir. Maddeler hâlinde bu sözleşmede yer alıyor. Bu 2008 yılı, tabii dünyada olduğu gibi ülkemizi de etkileyen bir küresel kriz oldu. Bu kriz ortamında yükleniciler şirkete müracaat ettiler, işte biz de sıkıntıdayız ve ilave süre talep ettiler. Şirketin bu anlamda bir sıkıntısı şöyle: Süre verirken bizim burada ifade ettiğimiz husus, sözleşmedeki şartlar dâhilinde süre verin. Özellikle bu Misistanbul Projesi’yle ilgili olarak yönetim kurulu kararında “takdire” ibaresi var. Bizim asıl takıldığımız konu o; yoksa, yani süre uzatımı verilebilir, süre uzatımı verilmeyecek diye bir şart yok. Yani şartlar olgunlaşır, yüklenicinin istediği süre uzatımı her zaman verilebilir, haklı olduğu zaman.

Bu ikinci treyle ilgili olarak, şimdi birtakım firmalarda, yapan firmaların mali açıdan sıkıntıları oldu, işi feshedilen firmalar oldu. Bizim burada öneri getirmemizin gerekçelerinden bir tanesi o. Yani bunu daha iyi yapacak firmalara verin, mali açıdan daha güçlü firmalara verin ki bu tür feshedilmiş duruma düşmesin işler. Feshedildiği zaman çünkü sonucunda sıkıntılar yaratılıyor. Konutların geç teslimi gibi birtakım tazminatlar ortaya çıkıyor. Mali açıdan daha güçlü firmalara verilmesi için böyle bir ikinci öneri getirdik.

Üçüncü önerideki arsanın yanı sıra finansmanın da şirket tarafından karşılandığı. Bu yaklaşık üç tane işte oldu, 2009 diye hatırlıyorum. 2010 denetimlerimizde böyle bir şey görmedik. Daha sonra tabii şirket önerimize uydu, yeni ihalelerde böyle bir yönteme gitmedi. Arsayı veriyorsunuz, arsa karşılığında şirketin bankadaki mevduatını rehin olarak gösteriyor şirket, karşılığında da yüklenici firma kredi kullanıyor. Bunu 2010 ve 2011 denetimlerimizde görmedik, sadece üç işte gördük.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Sayın Başkan, izin verirsiniz, teknik olarak sözleşme değişikliği maddesini de Fatih Hamdioğlu arkadaşımız açıklasın.

SAYIŞTAY TEMSİLCİ FATİH HAMDİOĞLU – Bu konularla ilgili olarak da genel olarak sözleşmenin değişikliği maddesinin kriterlerinin açık olarak belirtilmesine yönelik 2010 yılı raporunda da önerimiz devam ettirilmektedir. Biz de bu şekilde düzenlenmesi ve açık olarak ortaya konması şeklinde görüşümüzü ifade ettik. Grup Başkanımızın ifade ettikleri üzere öğleden sonraki toplantılarda bu konular görüşülecek.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Murat Bey, soruları aldınız. Şimdi sırasıyla milletvekili arkadaşlarımızın sorularına cevap verirsiniz...

Buyurun.

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, öncelikle hasılat paylaşımı ihale sistemini burada herkes biliyor, ben detaylı bir şekilde anlatmak istemiyorum. Ama ihalelere baktığınızda ihalelerde hep böyle rekor fiyatlarla gitmiştir. Yani en son Ataşehir’de, Ayazma’da ihaleler yaptık. Bu ihalelere gayrimenkul sektöründekiler dahi inanamadılar ve burada aldığımız peşinatlar, çok ciddi peşinatlar. Yani arsa ihaleye çıkmadan önce bir kere ekspertizi yapılıyor. Ekspertiz öyle bir yıl, iki yıl önceye ait bir ekspertiz değil. Ekspertiz ihaleye çıkmadan önce yapılıyor ve ekspertiz fiyatı da ihalede sürekli güncelleniyor. Yani bizim ekspertizimiz 10 liraysa bu ihale süresince satış toplam gelirini artıramasa dahi ekspertiz fiyatı TEFE, TÜFE endeksleri oranında sürekli güncelleniyor.

Şimdi, niye rekor fiyatlara gitti veya Emlak Konuta baktığınızda işte son üç yılda 1 milyar 705 milyon lira ticari kâr elde etmiş bu şirket ve bu şirketin oluşumu KEY’le yani 395 milyon sermaye karşılığı alınan taşınmazlar ve o şirket o günden, 2003 yılında 1 liralık şirket bugün 5 liralara geldi efendim. Şimdi, halka arzımızda, yani bunu buradan çok daha iyi anlayabiliriz ki, dünyanın en büyük fonlarıyla görüşüldü. 100’ün üzerinde bir yabancı fonla görüşüldü ve bu yabancı fonlara gittiğimizde hepsi...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu cevap değil efendim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bakın, müsaade edin, soruları sordunuz...

Buyurun.

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Bu yabancı fonların hepsi bize EBİTDA ve kâr oranlarımızın bu kadar yüksek olduğunu söyleyip, bunlara inanamadıklarını söylediler ve en sonunda halka arzda yüzde 75 oranında bir satış gerçekleşti.

Şimdi, hasılat paylaşım işlerinde yapılan değişikliklere gelecek olursak, üç ihalede değişiklik yaptık. Bu üç ihalede 2007 ve 2008 esnasında, ülkemizin de kısmen etkilendiği, dünyada yaşanan finansal kriz esnasında olmuştur ve burada birçok ihale bitirilememiş, devletin veya belediyelerin iştiraklerinin yaptığı ihalelerin çoğunda sıkıntılar yaşanmıştır. Kredi faizleri yükselmiş, konut alımı azalmıştır. Dolayısıyla devlet de kanunla bazı düzenlemeler yapmıştır. Nedir? Mesela fiyat farkına ilave fiyat farkı vermiştir demir ve çimentoya ilişkin. Efendim, KDV oranlarında indirim yapmıştır. Biz de artık işimizi tamamlamak, bu güven ortamını devam ettirmek için, ki bizim Emlak Konut ve TOKİ olarak hiçbir işimiz yarım kalmadı. Hepsini bir şekilde bitirdik. Bu güven ortamını devam ettirmek için, iş, hasılat paylaşımı işi ve vereceğimiz süre uzatımı, kefalet veya aklınıza ne gelirse gelsin bunlarla ilgili her türlü güncellemeyi de bu süreçte aldık. Yani kimseye menfaat sağlamadık. Burada verilen sürede ilave edilen her şeyde biz güncelleme aldık. Dolayısıyla kamunun burada hiçbir zararı değil, büyük de bir kâr olmuştur. Bu kârı da halka arzdan görebiliriz. Benim ifade edemediğim diğer cevaplarla ilgili de yazılı cevap vermek istiyoruz efendim. Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, geride daha on dört tane önerimiz var, artı iki kurumumuz daha var ve şu anda birinci tur sözü bitirdik, ikinci tur sözü bitirdik ve şu anda üç tane daha lamba önümde yanıyor.

MEVLÜT DUDU (Hatay) – Sayın Başkanım, çok kısa bir şey söyleyeceğim, mikrofonu açabilir misiniz?

BAŞKAN – Buyurun Mevlüt Bey.

MEVLÜT DUDU (Hatay) – Sayın Başkan, biz burada Türk milleti adına bir denetim görevini yerine getirmeye çalışıyoruz. Hepimiz belli kariyerlere sahip insanlarız, hiçbirimiz de cahil değiliz. Sayın Genel Müdür, halka açık bir şirketin başında bulunan yönetici pozisyonundadır ve “Sadece ihale aşamasında ekspertiz yapıyoruz, bunun öncesinde bir ekspertiz yapmıyoruz.” demesini doğru bulmadığımı ifade etmek istiyorum. Benim sorum netti. Misistanbul Projesi’ndeki arsanın ihale öncesindeki altı aylık, bir yıllık ekspertiz değeri ile ihale aşamasındaki ekspertiz değerini sormuştum. Tekrar ediyorum sorumu ve sanıyorum sözlü cevap veremeyecekler, yazılı cevaplarını bekliyoruz bu anlamda. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, diğer iki arkadaşta da söz vereceğim. Başka da söz vermeyeceğim. Peşin peşin söylüyorum arkadaşlar. Kusura bakmayın arkadaşlar, bu toplantıyı bitirmemiz lazım.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkan, haklısınız. Tabii ki...

BAŞKAN – Müsaade edin. Yani üçüncüye, dördüncüye söz alan arkadaşlarımız var. Yani tamam anladım, unutulmuş olan bir husus olabilir, ikinci defa söz istemiş olabilirsiniz ama üç, dört, nereye kadar. Takdir edersiniz ki bu toplantının devam etmesi lazım.

Buyurun Mehmet Bey.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkan, sorduğumuz soru çok açık ve netti. Yani bir yüz doksan sekiz günlük süre veriyorsunuz, tekrar yüz elli iki günlük süre veriyorsunuz ve teminat olarak bankanızdaki parayı, bu şirketin kullanabileceği, bankalardan kredi alabileceği şekilde teminat veriyorsunuz. Soru bu kadar açık ve netti ama ben böyle bir cevap alamadım. Siz aldıysanız...

BAŞKAN – Evet.

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, şimdi, biz Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı olarak SPK hükümlerine tabiyiz, aynı zamanda Sayıştay denetimine tabiyiz ve her yıl bizim açıklanan mali raporlarımız gereği elimizdeki gayrimenkullerin hepsinin ekspertizi düzenli olarak yapılır. Bu ekspertizler de Sermaye Piyasası Kurulunun denetimine tabii ekspertiz firmalarınca yapılır. Ekspertiz, aynı zamanda ihaleye çıkmadan önce yine son durumu görmek üzere bir daha yapılır ve ihale neticelendirilirken bu ekspertiz değeri dikkate alınır. Aynı zamanda yüklenici -sonuçta bu bir arsa ekspertizi- tabii yaptığı projede ekspertizi işin sonunda etkiliyor. Ne yapıyoruz o zaman da yapılan proje çıktıktan sonra bağımsız bölüm bazında yeniden ekspertiz yapıyoruz. Yani bize 10 lira taahhüt etmiştir ama ekspertiz bunun altında ise biz 10 liranın altında satış yaptırmıyoruz veya ekspertiz, son yapılan bağımsız bölüm bazındaki ekspertiz 15 lira oldu ise biz 15 liradan satış yaptırıyoruz. Burası çok önemli. Ki baktığınızda bizim bütün ihalelerimizde ihale öncesi ekspertiz, belirlenen ekspertiz fiyatının yüzde 50 ila 70'lere varan oranlarla aştığımızı çok net görebilirsiniz.

Süre uzatımıyla ilgili efendim şöyle: Bu finansal krizle ilgili verilen bir süre uzatımıydı. Bu süre uzatımında sadece Misstanbul'a verilen bir süre uzatımı değildi. Sözleşmede zaten diyor ki süre uzatım şartları belli ve bunu sözleşmeyle yükleniciye verebiliyorsunuz. Sözleşmeden doğan bir hak bu ve finansal krizin yaşandığı dönemde süre uzatımı vermek artık zorunluluk hâline gelmişti ki bu sadece bir işe değil, birkaç işe verildi ve bu süreçte de güncelleme uygulanması devam edildi.

BAŞKAN – Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, tabii Genel Müdür böyle açıklıyor ama şimdi mecbur söz alıyoruz biz. İkincisi, bizim muhalefet görevimizi sizin takdir ettiğiniz kadar kullanmayacağız biz.

BAŞKAN – Lütfen, bakın, bu şekilde konuşmayalım. Ben müdahale ettiğim zaman...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Ya Başkan, müdahale etme, konuşuyorum. Niye böyle yapıyorsun ki?

BAŞKAN – Olur mu? Şimdi, sen şu anda "Sizin takdir ettiğiniz" filan, bu üslup olmaz.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Şimdi, bak burada bir hava var, tamam mı? Ben ne kadar sana veririm o kadar yoksa toplantı gidecek.

BAŞKAN – O z aman kusura bakma! Bu toplantıda en fazla konuşan sizsiniz...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Kapat o zaman Hocam, kapat bu toplantıyı.

BAŞKAN – En fazla konuşan sizsiniz. Bakın, bir sürü arkadaşımız da şahit. Mümkün olduğu kadar da müdahale etmemeye çalışıyoruz ama Başkanlık Divanını suçlamayın.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Sayın Başkan, ama şimdi bu havayı kırmak zorundasınız.

BAŞKAN – Hangi havayı? Yani, siz derdinizi bir kerede, iki kerede anlatamıyorsunuz, dört kere, beş kere nasıl olacak bu söz hakkı?

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Yahu Başkan, her söylediğiniz bir yalan, her söylediğiniz gerçek dışı, mecbur düzeltmek zorundayım. Niye böyle yapıyorsun ya?

MEHMET CEMAL ÖZTAYLAN (Balıkesir) – Ne biçim konuşuyorsun be? Daha yeni gelmiş...

BAŞKAN – Böyle bir şey olabilir mi?

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bir dakika anlatayım.

MEHMET CEMAL ÖZTAYLAN (Balıkesir) – Utanmıyor musun?

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bağırma! Utanma falan, ne biçim konuşuyorsun sen!

MEHMET CEMAL ÖZTAYLAN (Balıkesir) – Ne biçim konuşuyorsun! Yalancılıkla itham ediyorsun.

AHMET YENİ (Samsun) – Utanmadan konuşuyorsun be!

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bağırma! Bağırma!

AHMET YENİ (Samsun) – Utanmadan konuşuyorsun!

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bağırma!

AHMET YENİ (Samsun) – Divanı nasıl yalancılıkla suçlarsın! Neresi yalan! Neresi yalan!

BAŞKAN – Bir dakika Ahmet Bey... Bir dakika ağabey, bir dakika...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bağıramazsın sen!

BAŞKAN – Arkadaşlar... Arkadaşlar...

AHMET YENİ (Samsun) – Yalan diye suçluyorsun.

BAŞKAN – Bir saniye...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Söylediğimi anlatacağım.

BAŞKAN – Aykut Bey, bir dakika... Aykut Bey... Aykut Bey...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Eğer benim söylediğim gerçeği ifade etmiyorsa ben özür dileyeceğim yoksa sen dileyeceksin.

BAŞKAN – Aykut Bey “her söylediğiniz yalan” sözü maksadı aşan bir söz olmuştur.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Ya Başkan, düzeltmek...

BAŞKAN – Lütfen... Lütfen, bu sözünüzü düzeltiniz.

Söz veriyorum, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Başkan, ben anlatayım. Eğer bu beyan gerçek...

BAŞKAN – “Her söylediğiniz yalandır” sözü...

AHMET YENİ (Samsun) – Özür dile! Özür dile!

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bağıramazsın sen! Ne yapıyorsun ya!

BAŞKAN – Kusura bakma arkadaş!

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Yanındaki yardımcına bak Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sen şimdi burada kalkacaksın herkesi yalancılıkla suçlayacaksın. Bakın, size düzeltme hakkı veriyorum.

MEHMET CEMAL ÖZTAYLAN (Balıkesir) – Bir doğrucu sen, başka yok!

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Ya anlatayım, eğer değilse özür dileyeceğim diyorum, ne yapayım.

BAŞKAN – Önce...

MEHMET CEMAL ÖZTAYLAN (Balıkesir) – Sor sorunu, al cevabını ya!

AHMET YENİ (Samsun) – Önce özür dile!

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Ya ben eğer...

AHMET YENİ (Samsun) – Divanı yalancılıkla suçluyorsun.

BAŞKAN – Tamam, hayır, Divanı değil.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Eğer söylediğimiz gerçek dışıysa sen özür dileyeceksin, var mısın?

AHMET YENİ (Samsun) – Varım tabii!

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Tamam o zaman, anlatıyorum.

AHMET YENİ (Samsun) – Önce özür dile!

BAŞKAN – Aykut Bey... Aykut Bey...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Niye özür dileyeyim. Ya gerçekse ya olay yalansa.

AHMET YENİ (Samsun) – “Yalan söylüyorsun” diyorsunuz.

BAŞKAN – Aykut Bey “Her söylediğiniz yalan” sözünü lütfen düzeltiniz, ben de tutanaklarda şey yapayım.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Başkan, ben anlatayım. Eğer...

BAŞKAN – Aykut Bey, cümleyi düzeltir misiniz? “Her söylediğiniz yalan mıdır?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – “Kısmen” de.

BAŞKAN – Kusura bakmayın arkadaşlar...

Evet, Gültekin Bey, buyurun.

ALİ GÜLTEKİN KILINÇ (Aydın) – Başkanım, bu Emlak Konut'un teminat olarak gösterdiği mevduatta hukuka aykırılık var mı? Ben Sayıştay denetçilerinin o konuda bilgisini rica ediyorum.

BAŞKAN – Evet, kim cevap verecek?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Efendim, anlayamadık, tekrar edebilir mi Sayın Komisyon Üyemiz.

ALİ GÜLTEKİN KILINÇ (Aydın) – Müteahhitlere teminat olarak gösterilen mevduatta hukuka aykırılık var mı Emlak Konut'un yaptığı işlemde?

BAŞKAN – Evet, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Sayın Başkan, biz bir aykırılık göremedik. Sadece biz bunu tabii hoş da görmedik. Gelenek hâline gelmemesi için tespitlerimiz ve önerilerimiz var.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sözleşmede böyle bir hüküm var mı?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Sayın Başkan, izin verir misiniz.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Sözleşmede sözleşme şartlarına iki tarafın kabulüyle, idarenin isteğiyle değişiklik yapılacağına dair bir madde var. Bu maddeye dayanarak müdebbir bir tüccar gibi hareket edilmesi gerektiğinden hareketle idare bu tür kararları verebiliyor işi bitirebilmek amacıyla. Bunun karşı firmaya herhangi bir çıkar sağlama amacıyla yaptığını biz tespit edemedik. Bunu arz ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

FARUK SEPTİOĞLU (Elazığ) – Değerli arkadaşlar, gerçekten bazı konuşmalar üzüyor bizi. Bizden beklenen olgunluğu, samimiyeti, dürüstlüğü göstermemiz hepimizin tabii en önde gelen tutumumuz olması gerekir. Ben bu madde üzerinde kifayeti müzakere istiyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, aşağı yukarı bir saati aşkın süredir aynı şeyi konuşuyoruz.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ali Bey, müsaade edin.

Arkadaşlarımız, şu anda sizin sorularınıza hâlihazırda cevap verme imkânına sahip değilirse zaten bizim mevzuatımız gereği de -yanlış hatırlamıyorsam- on beş gün içinde yazılı cevap verme haklarına sahipler.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Başkan, müsaade ederseniz bir cümle, bundan sonra sürekli lazım olacak. Bundan sonra da böyle bir soru sormayacağım.

BAŞKAN – Bir dakika, bir dakika... “Bir cümle” dediniz, bir cümle veriyorum.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet, bir cümle.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sadece şunu soruyorum: İhale öncesindeki arsa ekspertiz raporlarındaki imar durumuyla ihale sonrasındaki arsa ekspertiz imar durumları hakkında imar durumu değişiklikleri ihalelerde olmuş mudur? Bundan sonra sürekli bu gelecektir. Gayrimenkul deyince, arsa deyince imar önemlidir ve ihaledeki önce. Bunların ihale şartnamesinde ve sonrasında olmuş mudur?

BAŞKAN – Murat Bey, buyurun, bunu cevaplayın, bitiriyorum.

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, şimdi, mesela Misistanbul’la ilgili örnek ekspertiz değerini arkadaşlar temin ettiler bu esnada. İhaleye çıkmadan önceki ekspertiz değeri 56 milyon buranın. Bize taahhüt ettiği rakam 112 milyon lira ve baktığınızda, inanın çok şeffaf, hepsini gösterebiliriz. İhale öncesi ekspertiz değerlerinde, ihalede yaşanan rekabetten dolayı biz kat kat üzerine çıkıyoruz. Yani en son Ayazağa’da Ağaoğlu ismi geçti ki ikinci firmaydı, birinci değildi o; birinci firma Metal Yapı’ydı. O ihaleye gittik biz, alamadı, teminatını yakmak üzere gittik. İkinci firma oydu. Oradaki ekspertiz değeri 800 milyonken biz 1 milyar 150 milyona ihale ettik. Yani baktığınızda bizim ihalelerde hepsinde ekspertiz bedelinin üstüne çıkmıştır. Ki çıkmasa dahi diyelim ki ekspertiz bedelini teklif etti, ekspertiz bedeli 10 lira ise biz 10 liraya devletin açıkladığı TEFE, TÜFE oranında güncellemesini sürekli yapıyoruz ve bu taksitlerini de bu güncellemeye göre ödüyor. Dolayısıyla orada bizim parasal hiçbir kaybımız olmadığı gibi çok daha fazla ekspertiz bedelinin üstüne çıkıyoruz.

Emsalle ilgili de...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkanım, bir konuda konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Yeter arkadaşım.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkanım, söz ver, açıklayayım.

BAŞKAN - Yani beşinciye söz alıyorsunuz.

Şimdi, arkadaşımızın önerisi var. Eğer açıklamalarınızı, arkadaşlar söylediler, varsa tekrar alabilirsiniz, yazılı olarak alabilirsiniz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkanım, eksik bilgi var, düzeltmek istiyorum. Burada bir sürü insan var, yazık, günahtır her şeyden evvel, devlet malı bu.

BAŞKAN – Değerli Milletvekilim, size ben söz verdim mi, bir daha söz verdim mi, bir daha söz verdim mi? Verdim. Kusura bakmayın, yani şimdi kurum yetkililerinin veya Sayıştayın bizim sorduğumuzu sorulara ne şekilde cevap vereceğini bizim belirleme şansımız yok.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkan, eksik bilgi var ama. Yazıktır, bu devlet malı. Eksik bu ya. Düzeltelim.

BAŞKAN – Bakın, arkadaşlar, şu bir buçuk saattir ne kadar hassas davranmaya çalıştığımıza siz de şahit oluyorsunuz. Söz kesmemeye çalışıyoruz. Defaatle, defaatle, defaatle söz vermeye çalışıyoruz. Ama takdir edersiniz ki biz bu toplantıları bitirmek zorundayız ve şu anda bir saattir bu öneriyi konuşuyoruz ve siz beşinciye söz istiyorsunuz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ya normal. İstemeyeyim mi? Beş kere midir bunun hakkı? Önemli diyorsunuz.

BAŞKAN – Beş kere değil.

Evet, arkadaşlar, kifayeti müzakere önerisi var. Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayıştay'daki arkadaşlarımıza soruyorum: Şimdi, bu öneriyle ilgili olarak ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Sayın Başkanım, bu öneri, az önce arz ettiğim gibi, yine 2010 raporunda devam ediyor, izlemeye.

BAŞKAN – İzliyoruz o zaman, tamam.

Önerinin izlemeye kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İç Öneri 3-

İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, Mavişehir kuzey üst bölge 2.etap 750 adet konut arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı inşaatı işi:

Şirket Yönetim Kurulu'nun 21.04.2009 tarih ve 3 (040) sayılı kararı ile yüklenici firmanın talebi doğrultusunda ısıtma sistemi projelerinin İzmir Büyükşehir Belediyesi'nce 30 gün geç onaylanması ve projenin geçici kabul aşamasına geldiği, işin bitirilebilmesi için 60 günlük ek süreye ihtiyaç olduğu gerekçeleriyle toplam 90 günlük ilave süre verilerek işin bitim tarihi 06.07.2009 olarak belirlenmiştir. Yükleniciye verilen toplam 90 günlük sürenin, 30 gününün projelerin geç onaylanmasından kaynaklandığı, geri kalan 60 günlük süre uzatımının ekonomik krize bağlı olarak satışların beklenen seviyede olmaması gerekçesiyle verildiği ancak bu hususun sözleşmede belirtilen süre uzatımı gerekçeleri içinde yer almadığı tespit edilmiştir.

Şirket tarafından yüklenici firmalara verilen süre uzatım kararlarında, verilen sürenin hangi sebeplerden kaynaklandığının, süre uzatımı gerektiren her durumun başlangıç ve bitiş tarihlerinin belirtilerek şirket menfaatleri doğrultusunda karar verilmesi önerilir.

Proje kapsamında imalatların fiziki ilerlemesi %76 seviyesinde iken verilen süre uzatımlarına rağmen işin bitirilemeyeceğine hükmedildiğinden, 21.12.2009 tarihinde alınan karar doğrultusunda işin feshedildiği belirlenmiştir. 28.12.2009 tarihinde proje mahallinde fesih komisyonu tarafından yapılan tespitler sonucunda hazırlanan fesih komisyonu raporunda;

- Birçok imalat kaleminde sözleşme, mahal listesi ve projelere uyulmadığı,
- Yüklenici firmanın şirketin onayı olmadan projelerde değişiklikler yaptığı,
- Şantiyenin genel hatları ile düzensiz olduğu,
- Malzemelerin usulüne uygun olarak muhafaza edilmediği,
- Yapılan imalatların testlerinin yapılmadığı,
- 26023/3 parselde mekanik ısıtma ve sıcak su temini merkezi sisteme göre yapılması gerekirken şirketten herhangi bir onay alınmaksızın bireysel kombili sisteme göre imalatların yapıldığının tespit edildiği belirtilerek imza altına alındığı belirlenmiştir.

Söz konusu işin projesine uygun olarak yapılmasından mahal listesi ve diğer teknik gereklilikler açısından kontrolünden sorumlu olan teknik personelin fesih raporunda detaylandırılan eksik ve kusurlu imatlardan sorumlu olması gerektiği düşünülmektedir. Projede işlerin sözleşme hükümleri doğrultusunda yapılmasından her kademe sorumlu olan görevlilerin tespit edilen eksikliklerdeki sorumlulukları göz önüne alınarak Şirket Personel Ve Disiplin Yönetmeliği hükümlerinin uygulanması önerilir.

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım.

EMLAK KONUT GYO A.Ş. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Cevap 3-Önerinin süre bölümü ile ilgili açıklama, “İç Öneriler” ile ilgili “Cevap 2”nin ilk bölümünde belirtildiği gibidir.

Söz konusu işe ait sözleşme feshedilmiştir.

Tespit edilen eksiklikler dikkate alınarak söz konusu işin feshine yönelik durum tespit tutanağı düzenlenmiş ve Taahhüt Konusu İşlerin Gerçekleştirilme Seviyesinde (TİGS) bu eksiklikler dikkate alınarak tespit edilmiştir. Bu işte görevli ilgili personellerden, İnşaat Kontrol Müdürü ile Mekanik ve Elektrik kontrolü Şirketten ayrılmış olup, inşaat kontrolünün de konuyla ilgili savunması yapılarak gerekli işlemler yapılmıştır.

Dolayısıyla, iç öneride belirtilen her türlü eksik, kusur, taahhüt konusu işin fesih tespit tutanağında değerlendirilmiş ve eksik ise tutanakta yer almamıştır. Dolayısıyla bugün biz işi bitirdiğimizde bu işle ilgili hesaplarımızı çok net de verebiliriz. Hiçbir zararımız olmadığı gibi beklettiğimiz bir kâr var. Onu da konutların tamamlanması için tutuyoruz. Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu yine gündemdeyse, Sayın Başkan, Sayıştayın diğer raporları devam ediyorsa ona göre konuşalım.

BAŞKAN – Devam ediyor mu? Şu anda bunu takip ediyor musunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Takip ediyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önümüze gelecek.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Gelecek tekrar. Yalnız savunmayla ilgili kısmı ama eksiklerinin tamamlandığını bizzat arkadaşlarımız yerindeki incelemeyle müşahade ettiler. Yani inşaat yapımındaki eksikliklerin tamamlandığı, satışların devam ettiği...

BAŞKAN – Şu anda bu maddede belirttiğiniz hususlardaki...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET AKÇAY – Bu maddede belirttiğimiz idari yönden incelenmesi devam edecek. İzlemede tutabiliriz.

BAŞKAN – Söz almak isteyen arkadaşlarımız?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, ben bir şey öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Kamer Bey, bir saniye. Sıraya göre veriyorum.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın komisyon üyeleri, Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Şirketinin yaptığı operasyonların iki tane çok önemli boyutu vardır. Bir, arsa ekspertiz değerinin belirlenmesi, iki inşaat maliyetlerinin belirlenmesi. Şimdi, tabii Sayın Genel Müdür burada diyor ki: “55’i, 110’a çıktı.” Ben sadece şunu söyleyeceğim size: 2005 yılında bir inceleme yapıyor, yedi tane proje inceleniyor ve arsa ekspertiz değerlerinin bedelinin çok altında gösterildiği, işte bu ekspertiz şirketleri tarafından ve inşaat maliyetlerinde, mesela müteahhit kârı olan yüzde 25’in iki kere hesaplandığı ve bu sayede 773 trilyon devletin zarar ettiği tespit ediliyor. Başbakanlık Teftiş soruşturma açıyor. Sonuçta ne oluyor biliyor musunuz? Sadece ekspertiz yapan gayrimenkul değerlendirme uzmanlarının belgesi iptal ediliyor sadece, 773 trilyon zarar karşılığında. İşte burada Sayıştaydan benim rica ettiğim şudur: Benzer bölgelerdeki, yanındaki veya yakınındaki arsaların ekspertiz değerinin, mesela kat karşılığı inşaat sözleşmesi bedellerinin incelenmesini rica ediyorum önümüzdeki dönemde. Aksi takdirde bu denetim görevinin ihmali olur. Çünkü orada belediyeler de var. Ben size şunu söylüyorum: Ataşehir’den birkaç tane arsanın kaçta verildiğini söylüyorum, yüzde 24, yüzde 32, yüzde 28, yüzde 25. İstanbul’un en güzel arsaları bunlar arkadaşlar. Yani 100 tane konut yapıyorsunuz, 24 tane veriyor. Ama orada emsal bedeli, herkes biliyor ki yüzde 60’tır. Herkes biliyor bunu. Şimdi, bu benim yüreğimi yakıyor. Bunu anlatmaya çalışıyorum. Buna hep beraber alet olmayalım demek istiyorum. Eksik bilgim varsa düzeltmeye çalışıyorum. Yani burada deniliyor ya iki katına çıktı. İşte o ekspertiz değerini gene şimdi bir şey söylemiyorum, kalp kırmamak için ama Sayıştay’dan şunu rica ediyorum. Orada özel arsalar da var verilen, belediye arsaları da var. Bundan sonraki öncellemenizde o ekspertiz değerlerini karşılaştırmanızı rica ediyorum.

İkinci husus, Sayıştay’dan ricam şu: Şimdi, yazdığınız şeyde denetim elemanısınız, bazı şeyler Türk Ceza Kanunu’na giriyor, görevi ihmal, görevi suiistimal ve hiç suç duyurusu yok, öneri de yok. Arkadaşlar, eğer bağımsızlıkta bir sıkıntı varsa biz arkanızdayız. Lütfen, eğer böyle bir şeyi tespit ediyorsanız bu ülkenin vatansever insanlarıyız, hepimizi hiç ayırmıyorum parti olarak da. Suç

duyurusunda bulunmak zorundayız. Bu bizim sorumluluğumuz. Aksi takdirde biz de sorumluluğa gireriz.

Diğer bir husus da şimdi diyorlar ki işte ekonomik kriz. Yani, bu şeydir. Şimdi, bakın arkadaşlar, ticari şirket asıl ihaleye giren şirkettir basiretli davranması gereken ve iki tane risk vardır. İç risk, dış risk. Dış risk, mesela ülke riskidir. İşte bu kriz riskidir. İşte patronlar bu kriz riskini belirleyerek bu ihalelere girerler ve ihale aşamasında o kriz riski fiyatı belirleyen bir şeydir. Bu, Ağaoğlu için de böyledir, Sabancı için de Koç için de böyledir. Kendileri o riski hesap ederek girerler. Risk gerçekleştiğinde devletin onu finansa etme yükümlülüğü yoktur. Model tartışması buradan geliyor. Bu işe çıkarken biz, biz arsamızı koyalım, adam gibi firmalar seçelim, güçlü firmalar girsin, bunu kabul etsin, bu işi yapsın diye çıktık.

İkinci husus, mesela TOKİ'nin İnternet sitesinin İngilizce sayfasına girin. Kendisi kabul ediyor. Diyor ki: "Biz özellikle arsa değerlerini düşük gösteriyoruz ki konut fiyatlarındaki maliyetler düşsün diye." Burada eksik bir mantık var arkadaşlar. Bunun için de ihaledeki rekabet önemli. Şimdi, ihalelere bakıyorsunuz iki firma girmiş, bir firma girmiş, üç firma girmiş. Uluslararası standartlarda bunun aralığı sekiz veya on birdir minimum. İşte bütün bunlar devletin bir hak kaybına, para kaybına yol açıyor. Bunu anlatmaya çalışıyorum. Biraz sonra sizin bakanınız, sizin şeyiniz, parmaklarınızı kaldıracaksınız aklayacaksınız ama bunun bir vicdani problemi var. Bunu bilerek aklayın, bunu bilerek söyleyin diyorum ben.

HARUN KARACA (İstanbul) – Vicdani problem mi? Bizim öyle bir şeyimiz yok.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam ya, tamam, özür diliyorum. Yani bunu sadece açıklama, değer katayım diye söyledim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu görüştüğümüz kurum ibraya tabi değil, genel görüşmeye tabi değil. Dolayısıyla oylama yapmayacağımızı söyleyeyim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam o zaman. Hani en azından bunu bilin. Tamam, özür diliyorum. Biz tabii genç milletvekili, yeni girdik, birtakım bilgisizliklerimiz var, hiç bunda gıcundağımız yok, zamanla öğreneceğiz. Bunu bilin, bu durum budur. Yani bunun elimizde "Hani belge?" diyorsunuz, raporlar da var. Arz ediyorum.

Deminki şeyde de kırdığım herhangi bir arkadaş için de özür diliyorum. Herhangi birinizin kalbini kırmak için söylemedim ama ben sonuçta kamu kökenli bir adamım, devletin malı konusunda biraz hassas olabilirim. Belki öğlen yemeği geldi, şeker de düşmüş olabilir. Sizi kırmak için bir şey söylemedim, kırdığım arkadaşlardan da özür diliyorum.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Öncelikle bu konuda inşaat kontrol müdürü ve mekanik ve elektrik kontrol şirketi işten ayrılmıştır. İmza sahibi. O güne kadar sorumluluklarında imza atan ve

sözleşmelerde ve ayrıca teknik personel olarak imza sahibi olan insanlar hakkında görevi devam etmediklerinden ve imza altına attıklarından sonra ayrıldıklarında buradaki imza altından kurtulmuş mu sayılıyorlar? Niçin onlardan soruşturma ya da sorgulamaya tabi tutulmuyorlar? Biliyorsunuz ki hem mühendisler olarak hem kanuni, onların kendi hukuku açısından hem de kamu açısından hem de hukuken bence katılmaları gerektiğine inanıyorum.

İki, arsa payı konusunda... Arsa ranttır. Rantı yaratan günün koşullarıdır. Yani enflasyon oranıyla arsanın fizibilitesine, fiyatına, TÜFE'ye ve TEFE'ye bağlayamazsınız. Çünkü TÜFE ve TEFE'de ekonomik göstergeler yer alır ama arsa bir ranttır, imarı ve o günkü bölgenin koşullarına ve şehrin durumuna ve yapılan işe göre değişir. Bu anlamda TEFE ve TÜFE devletin arsalarını düşürme ekspertiz raporlarında lehte ve aleyhte olabilir ama çoğunlukta devleti zarar eden bir sözleşme maddesinin olmaması gereken bir madde olarak görüyorum. Onun için de bu TEFE ve TÜFE niçin konmuştur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim.

Efendim, bu Bozoğlu firması, Çankaya'da Belediye Başkanlığı seçimine giren AKP adayı mıdır? Onu öğrenmek istiyorum. İkincisi, burada 70 milyon liralık bir satış yapılıyor, bunun 47 milyon lirasını yüklenici firma alıyor.

BAŞKAN – Birinci soruyu kime sordunuz, Sayıştaya mı, kuruma mı, bize mi soruyorsunuz, yani AK PARTİ'lilere mi soruyorsunuz, kime soruyorsunuz?

KAMER GENÇ (Devamla) – Hayır, hayır. Bu şirket kimdir?

BAŞKAN – AK PARTİ'yi filan dediniz de kime soruyorsunuz, muhatabı kim sorunun?

KAMER GENÇ (Devamla) – Hayır, hayır. Şimdi, Çankaya Belediye Başkanlığına aday olan Bozoğlu diye bir arkadaş vardı. Bu arkadaş, İzmir'de bu ihaleyi alan şirket bu şirket midir? Onu öğrenmek istiyorum, yani o Bozoğlu firması bu mudur diye.

BAŞKAN – Evet, ikincisi neydi?

KAMER GENÇ (Devamla) – İkincisi, şimdi bu ihale feshedilmiş. Yani tabii raporda o kadar küçük ifade edilmiş ki bunun 70 milyon liralık satış olmuş, 47 milyon lirasını yüklenici firma almış, 23 milyon lirasını TOKİ'ye vermiş. Arkasından yuvarlak bir şey diyor. İşte bu protokol göz önüne alındığına göre satılmayan konutların paylaşımında şirket tarafından yüklenen bütün maliyet unsurlarının göz önüne alınması gerekmektedir. Yani böyle rapor olur mu Sayın Başkan? Yani desin ki kardeşim, şu kadar şirket zarar etti, daha doğrusu TOKİ, devlet zarar etti, şu kadar. Yani bunların hepsi kapatma maddeleridir. Biraz önce Aykut Bey'in dediği. Bizim istediğimiz, burada hak hukuk

neyse onun peşinde koşuyoruz, yoksa ki bizim kimseyle alışverişimiz yok yani. Onun için, bu konuda niye yani...

BAŞKAN – Bu ikinci soru Sayıştaya herhâlde.

KAMER GENÇ (Devamla) – Evet.

Önümüzdeki dönemlerde bunlar açık bir rapor getirecekler mi önümüze?

Tamam, teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Mehmet Bey.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Özellikle bu ekspertiz raporu üzerinde çok duruldu. Aslında bir öncekinde de söz isteme nedenim oydu.

Değerli arkadaşlar, bu projeler gerçekten tabiri caizse uçuk projeler. Yani ilk başladığı yılları da göz önüne getirdiğimizde ihaleye katılacağı bulmak neredeyse imkânsızken projeler gerçekleşmekte anlayışın değiştiğini, gün geçtikçe talebin yükseldiğini ve artık çok değerli hâle geldiğini, o günün şartlarında yüzde 20'lerle, yüzde 25'lerle alınmış olan işlerin bir müddet sonra o civardaki, özel sektörde -serbest hayatta bunu görebilirsiniz- yüzde 40'lara yükselebildiğini, yüzde 50'lere yükselebildiğini görebilirsiniz. Dolayısıyla burada ben zannetmiyorum, yani böyle bir hızlı bir değişken bir uçuk projelerle gerçekten ufukların değiştiği bir ortamda, alıcıların çoğaldığı ve değerlerin yükseldiği ortamda oradaki arsanın değerini tespit edecek ekspertizi bulmak neredeyse imkânsız hâle gelir. Çünkü o kadar mesafenin açılacağını, başlangıçta, bitişte bu kadar uçurum olacağını kimse düşünemez. Dolayısıyla neticede burada kat karşılığı olarak yüzdelik üzerinden gelir paylaşımı söz konusu ve dolayısıyla ekspertiz değeri düşük dahi olsa toplamdaki değer, aldığı arsalar itibarıyla, daireler itibarıyla veyahut da ticaret merkezi itibarıyla alınacağı için şirketin kâr payı da yükselmiş olacaktır. Bu nedenle, bugüne bakarak değerlendirmek bence yanlış bilgilendirme oluyor. Burada aslolan o günün şartlarıyla bugünü karşılaştırdığımızda aradaki farkı görebilmek. Bu nedenle bence bunu düşünmek lazım. Neticede yatırımın tümü göz önüne getirildiğinde kurum buradan menfaatlenmiş ve fazlasıyla kazanmış gözüküyor. Ama o her projeyi o günün şartlarında katılımcılarıyla birlikte değerlendirmek lazım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Ben de Sayın Sayıştay yetkililerine bir öneride bulunmak istiyorum. Bu arsa ekspertiz raporları çıkartıldıktan sonra Sayın Başkanın da dediği gibi şirket yöneticilerinin şöyle bir TEFE, TÜFE'nin altına düşmediği, bu değerleri koruduğu hep söylendi. Benim sizden ricam, bunları değerlendirirken arsa fiyatları sevgili arkadaşlar, hepimiz biliyoruz, bu memlekette yaşıyoruz, TEFE, TÜFE oranında artmıyor, çok ciddi rakamlarda artıyor ve çok ciddi de

burada kârlar elde ediliyor. Bunun da göz önünde bulundurulması, inceleme yapılırken bunlara dikkat edilmesini rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, bu öneriyle ilgili 2010 raporunda yaptığımız değerlendirmeyi isterseniz kısaca arz edeyim.

Yine üç tire hâlinde önerimiz devam etmiş. Bir tanesi gecikme cezası hükümlerinin uygulanması, diğeri sorumlu olanlar hakkında hukuki işlemlerin başlaması, diğeri de denetimlerin, kontrollüklerin daha etkin yürütülmesiyle ilgili alınması gereken önlemler.

Bu kadar arz edersem herhâlde konu hakkındaki görüşümüz böyle olur.

BAŞKAN – Kamer Bey’ in sorusuna cevap...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Ona cevaben söylüyorum zaten neler yapıldı, nasıl oldu...Ama firmayla ilgili bizim söyleyebileceğimiz, şahısla ilgili bir şey söz konusu değil. Tabii o konuları bilemiyoruz. Kurum bir şey açıklamak isterse...

BAŞKAN – Mehmet Bey de en son bu ekspertizle ilgili bir şey söyledi.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Ekspertiz konusunda ara artışlarda sadece, ara dönemlerde TEFE/TÜFE kullanılıyor bildiğim kadarıyla. Diğerlerinde kurum kendisi daha iyi izah edecektir. Diğer dönemlerde yeniden ekspertiz yapılıyor, yeniden başvuruluyor. Bu artışlarda tabii sadece TEFE/TÜFE’ nin alınması da doğru değil, ona katılıyoruz.

BAŞKAN – Murat Bey, buyurun.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, ilk önce Sayın Vekilimiz dışarıda ama “Konu savcılığa intikal etti. Onunla ilgili Başbakanlık Teftiş Kurulunun takibi var.” demişti. Savcılık bu konuyla ilgili takipsizlik kararı verdi.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayıştay...

BAŞKAN – Ya Kamer Bey, yani lütfen... Şimdi, savcıya güvenme, hâkime güvenme, Sayıştaya güvenme...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayıştaya güveniyoruz.

BAŞKAN – Hiç olmazsa bari millete güvenin ya. Millet de kararını veriyor zaten.

Buyurun Murat Bey.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Şimdi, bizim bugüne kadar hasılat paylaşımı yapmış olduğumuz ihalelerde, İstanbul çapındaki bütün ihalelerde ortalama oranımız yüzde 35,5. Yine Vekilimizin ifade ettiği 23, 25’ li oranlar bu işe ilk başlanıldığında Ataşehir’ de alınmış oranlar ve o günden bugüne geldiğinizde ortalama oranımız, o günleri de katarak söylüyorum, yüzde 35,5. Bugün Ataşehir’ de, Sayın Vekilimizin dediği doğru, yüzde 50, 55 oranlarla

kat karşılığı işler ihale ediliyor. Yalnız, bizimki kat karşılığı değil. Bizimkinde arsa satışı karşılığı hasılat paylaşımı. Bize teklif ettiği değer burada çok önemli. Şimdi, Ataşehir’de 2003 yılında konutun metrekaresi 1.500 lira iken bugün 6, 7, 8 bin liralara biz orada daire satıyoruz. Bu değeri oluşturan da TOKİ ve Emlak Konuttur. Şimdi, bize dolayısıyla burada teklif ettiği oranın dışında rakam çok önemlidir. Yani kaç burayı satacağım, sana da buradan kaç lira vereceğim? Baktığınızda, bu rakamları incelediğinizde bu oran yüzde 50, 55’in daha üstüne çıkmaktadır. Çünkü satış fiyatları kat karşılığı işlere göre daha fazladır. Ayrıca bizim sözleşmede istediğimiz nitelikler kat karşılığı işlere göre daha fazladır. Biz yanında okulunu, kreşini, her türlü sosyal donatısını da yapmasını istiyoruz.

Mesela, Ataşehir’de gerçekleşen üç projeye ilgili Kent Plus Projesi’nin ekspertiz değeri 72 milyonken, bize taahhüt edilen 131 milyon ihalede ve gerçekleşen 181 milyon. Yani ekspertiz değerini TEFE/TÜFE’yle güncelerseniz de, başka güncelleme de yapsanız 181’i yakalayamazsınız. My World Euro Projesi, My World Ataşehir, 127 milyon lira ekspertiz değeri var, satış toplam geliri, bize taahhüt edilen şirket payı 310 milyon lira, en son gerçekleşen 470 milyon lira. Apilkort Projesi, 57 milyon lira ekspertiz değeri var, şirket payı toplam geliri bize taahhüt edilen 136 milyon lira, gerçekleşen 214 milyon lira. Dolayısıyla, şurada kabaca toplarsak 260 milyon ekspertiz değeri olan bir yerden biz 872 milyon lira gelir elde ettik ve ayrıca yine güncellemeye... Tabii sayın vekillerimize konuyu ben anlatmak istiyorum, bizim 2010 yılı öncesi ihalelerimizde, Missistanbul dahildir buna, biz güncelleme uygulamasını bize teklif edilen bedele yapıyorduk. Yani, arazinin diyelim ki, Missistanbul için konuşuyorum, ekspertizi 56 milyon lira, bize 112 milyon teklif etmiş, biz 112’yi güncelliyoruz. Hâlbuki bizim güncellememiz gereken 56 milyon lira, çünkü arazinin o günkü değeri o ki bu uygulamanın yanlış olduğunu da düşünerek, Sayıştaydaki kıymetli denetçilerimizle de paylaşarak 2010 yılı ihalelerinde ekspertiz uygulamasının güncellenmesi gerektiği düşünülmüş ve yönetmelik de ona göre değişmiştir. Ama bugün konuştuğumuz konuların hepsinde bize teklif edilen rakam güncellenmektedir.

Diğer taraftan, İzmir Bozoğlu işiyle alakalı inşaat kontrol müdürü, mekanik kontrol müdürünün istifalarıyla ilgili Sayın Vekilimiz soru yöneltti. Tabii, biz burada tespit tutanağında her şeyi dikkate aldık. Tabii şunu düşünüyormuşsunuz Sayın Vekilim: Yani, bunu yaptın, tespit tutanağında dikkate aldın, kurtuluyor mu? Zaten bununla ilgili, Sayıştay denetçileriyle de görüşebilirsiniz, biz de belgelerini sunabiliriz, gerekli her türlü uyarı yapım aşamasında yükleniciye yapıldı, ihtarname çekildi ki feshe gitmesinin sebepleri arasında bunlar da var. Tabii bizim tek silahımız kalemimiz, başka bir silahımız yok, yani kimseyle kavga edecek bir durumumuz da yok. Bu uyarılar yapılmasına rağmen, yüklenici tarafından devam edildi, biz de bunları tespit tutanaklarına aldık, o ifade edilen imalat hataları yapımın yanlışlığıyla, yani nasıl söyleyeyim, mesela tuğla,

duvardaki eğrilik, alçıdaki eğrilik, çaptaki eğrilik gibi imalat hatalarıyla ilgili kontrollerin hatalarıyla ilgili de savunmaları alınmıştır.

İhaleyi alan kişinin, İzmir'deki ihaleyle ilgili, ilçe başkanı olup olmadığıyla ilgili bir malumatımız...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Siz adresini söylerseniz ben bulurum.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Hasan Bozoğlu, yüklenici firma.

BAŞKAN – Devam edin siz.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Dolayısıyla ben şunu söylemek istiyorum: Bizim güncelleme uygulamamızla ilgili TEFE/TÜFE'den kaynaklı veya faiz gelirinden kaynaklı hiçbir kaybımız yoktur, bunu çok detaylı bir şekilde, şeffaf bir şekilde hepsini, hangi ihale olursa olsun detaylı bir şekilde anlatıp arz edebilirim.

Arz ederim.

BAŞKAN – 2 arkadaşımız tekrar söz istedi, onlara da söz veriyorum.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, burada Sayın Genel Müdür Vekilinin yaptığı açıklama aslında bir ikrardır. Şimdi alt alta yazdık biz bu projeleri. Ekspertiz değeriyle gerçekleşme değeri arasındaki fark 2 kat. Kimi projelerde 5 kat. Bu ne demek arkadaşlar biliyor musunuz? Ekspertiz değerinin altında yapıldığının karinesidir bu. Peki, bu ne sonuç doğurur, onu da bir açıklayalım size. Ekspertiz değeri bildiğimiz ihalelerde, bunun kanuni dayanağı olmadığı için, yaklaşık değer demektir, bunun üzerinden ihaleye çıkılır demektir ve ihalede rekabet ortamı oluşmadığı takdirde de firma payı yükselir demektir. Şimdi, bu “3 kata çıktı.” diyoruz ya, burada devletin payı değişmiyor. Mesela yüzde 25'le çıktınız, çünkü arsayı düşük değerlediniz, 4 kata çıktığınızda sizin sadece yüzde 25'iniz 4 kata çıkıyor, şirketin yüzde 75'i 4 kata çıkıyor. İşte kamu kaynaklarının yok edilmesi bu, isyan ettiğimiz nokta bu bizim. Onun için diyorum Sayıştay şimdiye kadar bu tespitleri yapmamış, onun için Sayıştaydan rica ediyorum. Ben kesinlikle şey anlamında söylemiyorum, yeni bir denetim tekniği anlamında söylüyorum. Yani bunun üzerine gitmek gerektiği... Raporda bir ibare yok, belki de tespitleri yaptınız ama buradaki raporlarda görmek istiyoruz.

Benim anlatmak istediğim bu.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Genel sıkıntının ekspertiz değerlerinden olduğu ortaya çıkıyor. Tartıştığımız üç maddede de ekspertiz değerlerinin bir sıkıntı yarattığı ortada. Yine Genel Müdür

arkadaşımızın verdiği üç örnekte de ekspertiz değerlerinin üçünün aynı olması, çok yakın olması ve artış katının da aynı olması o ekspertiz değerlerinin ne kadar hatalı yapıldığının bir göstergesi. Bunun başka bir izah tarzı olacağını düşünmüyorum. Demek ki burada yapılması gereken, bu ekspertiz değerleriyle ilgili daha kalıcı çözümler bulmak. Benim bir önerim olacak Sayıştaya: Eğer ekspertiz, bugünkü günle güncellemek anlamında söylemiyorum, bugünkü günle karşılaştırmak anlamında söylemiyorum, dönemin emsal projeleriyle ilgili ekspertiz değerlerine uzman raporlarının eklenmesi gerektiğini düşünüyorum. Yani My World'ü yaparken yanındaki özel sektörün yaptığı bir arsadaki ekspertiz değeri nedir, kat karşılığı nedir, paylaşım nedir, bunların da ilave edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Çünkü buradaki en büyük haksızlığın... İki kalem var, inşaat maliyeti ve arsa maliyeti, en büyük kazancın ve haksızlığın da arsa maliyetinde yapıldığını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ali Bey, son sözü size veriyorum.

Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim.

Efendim, ben hem arkadaşlarımın hem de kendimin aydınlatılması açısından eksik olan bir şeyi öğrenmek istiyorum.

Burada verilirken yüzde itibarıyla maliyetlerin, inşaat maliyetleri üzerinden mi yüzde hesaplanarak paya katılım arsası veriliyor ya da kat karşılığı ya da fonksiyonları veya içerikleri önceden planlanan ve projeleri serbest bırakılarak müteahhit tarafından belirlenen ya da ihale aşamasında sizin belirlediğiniz imara uygun şartlara mı veriyor? Çünkü püf noktası bence burada, hem arsanın ekspertiz raporunun hazırlanması hem de bunun verilirken maliyetlere göre mi verildiği, kat bildiğimiz piyasadaki bağımsız bölümlere göre mi yüzdesinin verildiği? Bir. Çok önemli bu, çünkü bundan çok karşılaşacağımız bir konu.

Bir de imara bağlı olarak bütün o arsada yapılacak olan fonksiyonların kamu tarafından, sizler tarafından mi ihale şartnamesine konulduğu veya daha sonra bunun üzerinde masaya oturarak değişiklik yaparak sizler tarafından olup olmadığı konusu var.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Murat Bey, şu ekspertiz değeri konusunu bir açıklayın. Yani ekspertiz değerinin düşük olması veya yüksek olması nasıl bir kamu zararı oluşturuyor, nasıl süreci etkiliyor bir anlayalım, komisyon üyesi arkadaşlarımız aydınlansın.

Buyurun.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim şöyle: Şimdi, bizim ihalede maliyet değeri belirlenirken bir bizim alış maliyetimiz var, bir de bu arazinin ekspertiz değeri var. İhaleye esas maliyet değeri belirlenirken bu ikisinden hangisi yüksekse o alınıyor.

Yani bize bir maliyeti var, bir de ekspertiz değeri var, hangisi yüksekse o alınıyor. Şimdi, ekspertiz yanlış bile olsa sonuçta bunu ihalede belirlenen kriterlere göre yapılan teklifler neticesinde fiyat bunu belirliyor.

Şimdi, Ataşehir'deki bu ekspertizle ilgili 3 katına, 4 katına çıkmasının sebebi bu değil, ekspertizin yanlışlığı kesinlikle değil. Bugün bakın, Ataşehir'de en yüksek fiyatla satan TOKİ ve Emlak Konutun projesidir. İddia ediyorum, biz Ataşehir ve İstanbul genelinde yaptığımız projelerde etrafımıza göre en yüksek bedelle satıyoruz. Bunun sebebi nedir? Bunun sebebi bizim buraya kattığımız değerdir.

Şimdi, 2003 yılından 2010 yılına geldiğimizde 4-5 kat artmasının sebebi nedir? Tabii ki bunu siz de bizler kadar çok iyi biliyorsunuz, güven ortamı, konut faizleri, kredi oranları, bunlar bir alıcı için çok önemlidir. Yani bunun bugüne gelmesinin sebebi, Hükûmetin açıkladığı politikalar, faiz sistemi, istikrar ortamı, bunların hepsi bunu etkilemektedir. 2003 yılında Ataşehir'de 1.500 liraya satıyorduk, inanın, yani hepsini böyle detaylı bir şekilde açıklayabilirim, dört yıl sonra Ataşehir'de 5-6 bin liraya geldi. Yani, baktığınızda, Halkalı'da biz 2004 yılında, ben orada inşaat kontrol müdürlüğü yapıyordum, 1.100 liraya satıyorduk, bugün Halkalı'da 4 bin liraya konut satabiliyoruz. Bu global ölçekte Türkiye'deki, İstanbul'daki değerlemeden kaynaklanıyor. Ekspertiz bedellerinin yanlışlığıyla...

BAŞKAN – Bu değerlendirme Emlak Konuta yansıyor mu?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Tabii ki.

BAŞKAN – Şimdi, herhâlde açıklanması gereken yer orası mı? Yani ekspertiz değeri küçük olmuş veya düşük olmuş veya yüksek olmuş, bunun sürece etkisi nedir? Şimdi bir saattir ekspertiz değerini konuşuyoruz. Ekspertiz düşük belirlendi, sizin zararınız ne?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim şöyle: Ekspertiz diyelim ki düşük belirlendi, öyle bir şey olmadığını...

BAŞKAN – Olduğunu kabul edelim.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Ekspertiz bedeline göre sonuçta baktığınızda ihalede bir rekabet ortamı oluşuyor. Buraya bu işi yapabilecek Türkiye'deki en iyi yükleniciler gelip dosya alıyorlar ve bu rekabet ortamında açık artırma... Yani gizli kapaklı hiçbir şey yok. Açık artırma ortamında diyelim ki bir yüklenici bu ekspertiz bedeli üzerine 10 lira çıkıyor, öbürü de diyor ki ben “Onun üzerine çıkıyorum.” Burada en son teklif edilen bedel ve oran o ihaleyi sözleşmeye götürüyor. Dolayısıyla yani açık bir ortamda bir rekabet ortamı sağlanıyor. Bu ihaleye girenlerin hepsi de bu işle ilgili kariyer yapmış, bu işi yapabilecek kapasitede insanlar ki bunu ihale dosyasında belirtiyoruz. Neticede ihalede en son elde ettiğimiz gelir de,

baktığınızda bizim ekspertiz bedelinin kat kat üzerine çıkıyor ama bu değeri çıkaran, demin de söylediğim gibi, buraya yarattığımız değerler.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, ikinci defa söz verdim, üçüncü defa söz talepleri var. Yani, şimdiden sorayım, kaç defa daha söz isteyeceksiniz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Başkanım, bakın, açıklamada eksiklik var.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, açıklamayı nasıl yapacağını takdir hakkı arkadaşlarımıza ait. Yani şu anda nasıl karışabiliriz buna?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bakın Sayın Başkanım, biz bunu anlatamazsak burada bir sıkıntı olur. Zaten çok kısa anlatıyoruz, çok kısa anlatayım ben size.

BAŞKAN – Kısa anlatacaksanız bir şey demiyorum ama şu anda aşağı yukarı -bir önceki öneri de aynı öneri- biz iki buçuk saate yakındır, iki saati aşkın süredir aynı konuyu konuşuyoruz. Özellikle de kamunun ekspertiz değeriyle ilgili olarak, kamunun, kurumun nasıl bir zararı olup olmadığını özellikle söyle diye tekraren de Genel Müdüre soru yönelttim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben anlatayım mı bunun nasıl olduğunu? Çok basit bir örnekle anlatayım, birincisi bu.

İkincisi: Gerekirse geceye kadar da bu toplantı sürebilir, konu önemli. Ama bunu durduramayız.

Şimdi, ben size şöyle söyleyeyim arkadaşlar: Şimdi bir tane arsa düşünün. Bu arsanın değeri 50 lira ve bunun üzerine yapılacak inşaatın bedeli de 50 lira, değil mi, maliyeti. Şimdi ne olacak hisseler, yüzde 50'ye yüzde 50 olacak değil mi, yani maliyet bedeli anlamında söylüyorum. Peki, arsanın değerini 25 lira gösterir de inşaatın bedelini 100 lira gösterirseniz ne olur? Sizin payınız yüzde 10'a iner, onun payı yüzde 90'a çıkar. Dananın kuyruğunun koptuğu şey bu. Genel Müdür de diyor ki: “Biz bunu gidermek için rekabetçi bir ihale yapıyoruz.” Yani sonuçta firmalar geliyor, fiyatı şeye yükseltiyor, bu şekilde oluyor. Peki, ben şunu soruyorum...

HARUN KARACA (İstanbul) – Satış bedeli...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Yok, yok, mantık bu. Yani bunda...

HARUN KARACA (İstanbul) – Ben de bir açıklama yapayım.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Tabii tabii, siz de. Anlayalım diye.

Buyurun ben bitiriyorum.

BAŞKAN – Bitti mi? Tamam.

Harun Bey, siz bu konuda bilgilisiniz herhâlde, buyurun.

HARUN KARACA (İstanbul) – Şimdi, öncelikle şunu söyleyeyim, sakın arkadaşlar yanlış anlamasın: Yani, konuştuğumuz maddelerin konularına sadık kalırsak hem hızlı gideriz hem mükerrerlikten kurtarmış oluruz. Birincisi bunu söylemek istiyorum. Yani sözleşmesi fesholmuş bir

şeyde... Yani şu anda sözleşmenin fesholdüğü bir maddeyi konuşuyoruz, ekspertizle falan uğraşıyoruz.

Ha, ekspertizle ilgili olan kısmını da söylüyorum: Şimdi, İstanbul'da yaşıyoruz, hepimiz de şey yapıyoruz, hemen İnternet'ten de bakabilirsiniz, önünüzde. Şimdi, My World vesair vesair... Şimdi, yanında bir başka şirketin inşaatı varsa, bakarsınız satış metrekare birim fiyatına, diyelim TOKİ'nin yaptığı veyahut da Emlak GYO'nun yaptığı, yani emsal olduğu için söylüyorum, bakarsınız, satış fiyatında bir problem yoksa ki zaten böyle bir şirketin yapma şansı yok, o 6 bin liraya satıyorsa zaten bu 6 bin liranın alacağı bedeli belli, hasılatı alacağı bedel belli. Yani arsanın metrekare birim fiyatının düşük veya yüksekliği, burada onun altını çizerek söylüyorum, hiçbir şey ifade etmiyor. Neticede, arsayı diyelim 1 liraya da yapsanız, adam girdiği ihalede belli bir bedel verdiği zaman o dip bedeldir, vermiş olduğu rakam dip bedeldir. Diyelim 100 lira verdi, o dip bedeldir, hasılatı alacağı rakamdır, orandır. Onun için 100 lira vermesi de bir şey ifade etmiyor. Yani biraz önceki ihalenin şartlarındaki 100 lira meselesi de değil. Yani verdi, 100 liradan sonra alacağı orandır aslolan, alacağı orandır, altını çizerek söylüyorum.

Lütfen, ben istirahat ediyorum Sayın Başkanım, maddelere sadık kalırsak...Sözleşmesi iptal olmuş bir maddeyi tartışıyoruz bir saattir, arkada buna benzer bir sürü soru var.

BAŞKAN – Evet.

Mevlüt Bey, size de bir son söz veriyorum, buyurun.

MEVLÜT DUDU (Hatay) – Sayın Başkan, ben bu konunun iyice, daha iyi anlaşılması anlamında söylüyorum, birkaç cümle söylemek istiyorum.

Şimdi, devlet özel bir firmayla ortaklaşa bir işe giriyor. Burada devletin koyduğu sermaye, yani Emlak Konutun, aynı sermaye. Karşı tarafın, yüklenicinin koyduğu sermaye maddi sermaye, inşaat maliyeti. Bu ortaklıktaki paylar, gelir paylaşımındaki paylar bu sermayelerin miktarına göre belirleniyor. O nedenle...

BAŞKAN – Rekabeti göz ardı etmeyin ama.

MEVLÜT DUDU (Devamlı) – Rekabeti göz ardı etmiyorum. Ama neden baştan... Biz bu işin baştan doğru yapılmadığı kanaatindeyiz, bizim şüphemiz budur. Bu konuda daha sağlıklı, tatmin edici açıklama bekliyoruz, Sayıştay denetçilerinden de bunu rica ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun, kendinizi tanıtır.

TOPLU KONUT İDARESİ TEMSİLCİSİ ALİ SEYDİ KARAOĞLU – Efendim, ismim Ali Seydi Karaoğlu. Toplu Konut İdaresi Emlak Daire Başkanlığı görevini yürütüyorum ayrıca.

Çok önemli bir konu. Biraz yüreklere su serpmek istiyorum bu ekspertiz konusunda.

Şimdi, ekspertizler SPK mevzuatına bağlı kurumlardır, yani bir taşınmazın değerlerinin tespiti esnasında bilimsel verilere dayanarak, somut verilere dayanarak çevrede yapılan resmî satışlar, parselin üzerindeki mevcut imar planları göz önünde bulundurularak bir yaklaşık değer tespiti yaparlar ve bunu bir rapora döker, imzalarlar. Bu bütün dünyada aynı kanun ve mevzuata tabiidir, ekspertizlik şirketi. Bizim Türkiye’deki ekspertiz şirketlerimiz de uluslararası sözleşmelere tabii.

Şimdi, ekspertiz değerini TOKİ ve Emlak Konut İdaresi bir eşik olarak alıyor, sadece yaklaşık bir değer. “Ekspertiz değeri üzerinden satılacaktır, ihale edilecektir.” böyle bir şey yoktur. Biz ekspertiz değeri üzerinden bir gayrimenkulü ihaleye çıkardığımız vakit en az iki, üç tekliften aşağı zaten bir talep olduğu takdirde bunu tekrar, yeniden ikinci ihaleye, üçüncü ihaleye, yani rekabeti sağlayana kadar, idarenin en çok gelir payını elde edinceye kadar ihalelere devam ediyoruz. Bu şöyle de kamuoyunda bir olumlu tepki görüyor ki, arsaları çok iyi değerlendirdiğimizden, çok iyi gelir elde ettiğimizden dolayı bütün kamu kurumları, özel sektörler, belediyeler, üniversiteler mülkiyetinde bulunan gayrimenkullerini “TOKİ ve Emlak Konut daha iyi değerlendirebiliyor, bizim TOKİ’nin bitişindeki arsanın metrekaresi bin dolarken TOKİ 3 bin dolara satıyor, TOKİ alsın, bunu TOKİ eliyle inşa edelim.” diye bir sürü dairemize müracaatlar bulunmaktadır. Bu basın yoluyla da kamuoyuna duyurulmuştur.

Diğer taraftan, gerçekten ekspertizlik şirketi ülkemizde yeni. Bunu geliştirmemiz için daha bilimsel, yani tartışmaya açmadan daha iyi geliştirebilmemiz doğrultusunda desteklersek veya eksiklikler varsa onları giderebilirsek faydalı olacağını düşünüyorum.

Arz ederim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Öneriyle ilgili olarak zaten 2010 raporunda var diyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İzlemede tutalım diyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – “İç Öneri 4:

İstanbul İli Büyükçekmece İlçesi, Bahçeşehir Hoşdere Mahallesi 1.045 adet konut arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı (Spradon Quartz) inşaatı:

Yüklenici firmanın ekonomik krize bağlı olarak satışların olmaması gerekçesi ile 730 günlük ilave süre talep ettiği, Şirket Yönetim Kurulunun 21.04.2009 tarihi ve 3 (040) sayılı kararı ile yüklenici firmaya 250 gün ilave süre verildiği, verilen bu süre uzatımının sözleşmenin 33’üncü

maddesi olan “Süre Uzatımı ve Zorlayıcı Sebepler” maddesi içinde öngörülen gerekçeleri kapsamadığı tespit edilmiştir.

Şirket tarafından yüklenici firmalara verilen süre uzatım kararlarında, verilen sürenin hangi sebeplerden kaynaklandığının, süre uzatımı gerektiren her durumun başlangıç ve bitiş tarihlerinin belirtilerek, Şirket menfaatleri doğrultusunda karar verilmesi önerilir.”

BAŞKAN – Cevabı alalım. Aynı öneri, tekrar tekrar farklı firma adı altında.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ GENEL MÜDÜRÜ
YARDIMCISI HAKAN AKBULUT – “Cevap 4:

Şirket menfaatlerine uygun olarak yükleniciye verilen süre uzatım kararlarında, verilen sürenin hangi sebeplerden kaynaklandığı, süre uzatımı gerektiren her durumun başlangıç ve bitiş tarihleri belirtilmiştir. Sözleşme şartı gereğince, Şirket Payı Toplam Geliri'nin sözleşme tarihi itibarıyla güncellemesi uygulamasına süre uzatımı süresince de devam edildiğinden, verilmiş olan süre uzatımları nedeniyle Şirketimizin her hangi bir maddi kaybı olmamıştır. Yüklenici' den tahsil edilen Şirket Payı Toplam Geliri güncelleme tutarına ilave olarak, verilen süre uzatımlarından dolayı 9.838.724,50 TL'lık güncelleme farkı da, ayrıca Yüklenici'den tahsil edilmiştir. Söz konusu işin sözleşmesinde % 45,92 olarak belirlenmiş olan Şirket Payı Gelir Oranı da, güncellemeden dolayı işin sonunda % 18,04 artışla % 63,96 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu iş tamamlanmış ve 23.08.2010 tarihi itibarı ile geçici kabulü de yapılmıştır.”

Söz konusu tutar asgari şirket payı toplam geliri üzerinden güncelleme yapıldığı için aslında bir gecikme tahakkuku değil, gecikme cezası değil, bize taahhüt edilen şirket payı toplam gelirin o verilen süre boyunca da güncellemeye devam edildiği için güncelleme itibarıyla toplam gelirden alınan bir bedeldir.

Arz ederim.

BAŞKAN – İş tamamlanmış herhâlde.

Siz Sayıştay olarak ne diyorsunuz son durumla ilgili?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, bu öneriyi de izlemeye tutuyoruz. Yine 2010 yılında öneri devam etmiş. Sorunun kaynaklandığı yer, şartnamelerin arasında her ne kadar bu gelir paylaşımı yasaya bağlı olarak yapılmayan bir işse de şartnamelerin ekinde Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi'nin adı da geçmekte. Dolayısıyla, denetlerken bu şartnameyle ilgili süre uzatımı verirken, şartnamede geçen hususların da yerine getirilmesi ya da başka bir şekilde bir karar verilmesi gerektiği için bu zorunlu bir tespit olarak kalıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben öncelikle Sayıştay denetçilerine şunu sormak istiyorum: Bunun ceza olarak tahsiliyle idare payının artırılması arasında hukuki sonuç olarak ne fark vardır? Yani, bu ceza olarak tahsil edilmesi gereken bir cezanın tahsil edilmeyerek kamunun bir gelir kaybına yol açtığını ve bu durumun da görevi yapan bürokratlar tarafından bir görevi suistimal sonucu doğurduğunu ve bu konunun soruşturulması gerektiğini talep ediyorum.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Ben de Sayıştay Başkanlığının bu sorduğu soruda “İki yüz elli günlük süre uzatmasının 33’üncü maddeye aykırıdır.” dediği, ancak bununla ilgili şirket yetkilileri görevlerini kötüye kullanmışlardır. Dolayısıyla burada sözleşme kuralları ihlal edilerek edimin ifası sürecine fesat karıştırılmıştır. Bu ve benzeri örnekler 2009 Yüksek Denetleme Kurulu raporlarında yer almaktadır. Şirketin 2009 yılı hesapları bu şekliyle görüşülebilir değildir. Bu konuda Sayıştay “Takip ediyoruz.” diyor ama biz bunu burada oylayıp geçeceğiz.

BAŞKAN – Oylamayacağız. Bu genel görüşmeye tabii.

MEHMET ŞEKER (Devamla) – Yani buradaki süreci takip ettiğiniz süreçte burada hukuki bir süreç, sorun ortaya çıkıyor. Bununla ilgili bir yaptırımınız ya da ilgili kuruluşlara bir beyanınız var mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, biz bu tespitlerden sonra yine konuyu izleyerek iki tercihten birini yapmasını şirketin arzu ediyoruz. Yani işin yürütülmesi açısından özel bir sözleşme var, kanuna bağlı olmayan bir sözleşme. Ancak kanuna bağlı ihalelerde uygulanan bazı şartnamelerin araya girmiş olması ya da ondaki teknik birtakım yaptırımların uygulanmasını arzu etmelerinden dolayı ekinde yer almış olmasından kaynaklanan bir zorunluluk yoksa, sözleşmelerinde “Şirket ve firmanın kabulü hâlinde sözleşmede gerekli istenilen değişiklikler yapılabilir.” maddesine göre gerekli süre uzatımlarını da veriyorlar, süre uzatım maddesine de tabii bağlı olarak. Dolayısıyla, kesinti, kendilerinin ceza kesintisi olarak ifade etmedikleri ancak güncelleme yapılmasıyla elde edilen gelirle de bu işin bir nevi düzeltilmiş olduğunu varsayıyorlar. Ancak şartnamelerden bir tanesi, yapım işleri genel şartnamesinin bu hâlde bulunmamasında fayda var diyoruz biz.

BAŞKAN – Kamu zararı olarak her iki üyemiz de kamu zararını...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Dolayısıyla sayın milletvekillerinin baktığı açıdan biz konuya bakmadık. Çünkü yasaya bağlı bir uygulama değil bu, özel bir sözleşmeyle yapılan bir uygulama. Dolayısıyla önerilerimiz devam ediyor.

Yine eğer bu şartname kalacaksa sözleşmenizin ekinde, ya cezayı keseceksiniz yahut da sözleşmeden, yapım işleri genel şartnamesinden vazgeçeceksiniz, oradaki ifadeler bağlayıcı oluyor. O anlamda biz konuyu tekrar gündeme taşıyoruz 2010’da.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Murat Bey, ekleyeceğiniz bir şey var mı?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, ben bununla ilgili açıklamalarımı yaptım ama şunu eklemek istiyorum: Bu arsa satışı karşılığı hasılat paylaşımı yöntemiyle yaptığımız... Tabii işte 4734 ve 4735 sayılı Kamu İhale Kanunu ve sözleşmeleri de eki bunun. Ancak şunu belirtmek istiyorum ki 4734'e göre de biz işler yapıyoruz. Orada da süre uzatım kuralları, kararları, süre uzatımı verilebilecek hâller ne olarak belirtilmiştir. Bu süre uzatımı konuları 2008 yılında alt komisyonda, üst komisyonda görüşüldü. 2009 yılıyla ilgili de görüşmeleri devam ediyor ve burada bizim verdiğimiz süre uzatımlarının hepsi geriye dönüp baktığınızda ekonomik, finansal krizle alakalı ve bu krizle alakalı, demin de söylediğim gibi, devlet de bazı düzenlemeler yaptı, biz de bu düzenlemeleri yapmak zorundaydık, yoksa işlerimizi feshetmenin ne konut alıcısına ne idareye hiçbir faydası olmayacaktı ki verdiğimiz süre uzatımında da ilave geciktiği her gün için güncellemesi, uygulaması da devam etti. Dolayısıyla burada mali veya teknik açıdan bir kamu zararı oluşmamıştır.

Arz ederim.

BAŞKAN – İzleme mi diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İzleme diyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **İç Öneri 5:** *İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Bahçeşehir İspartakule 3. bölge 1.188 adet konut, 203 adet işyeri arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı (Tulip Turquaz) inşaatı:*

2008 yılı YDK raporunda yer alan öneri doğrultusunda işte 2009 yılında da yeterli ilerlemenin gerçekleşmemiş olması göz önüne alınarak işin feshedilmesinin değerlendirilmesi önerilir.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – **Cevap 5:** Söz konusu iş Şirket tarafından;

19.05.2010 tarihinde süresi dolan İş'in fiziki ilerlemesinin yüzde 10,17 seviyesinde olması, Yüklenici ortak girişimin Şirketimizin izni alınmaksızın sözleşmeden doğan hakkını temlik etmiş olması,

sebepleriyle, sözleşmenin 30. ve 31. Maddeleri çerçevesinde fesh edilmiştir.

Söz konusu iş mevcut durumu ile yeniden "Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı" usulüne göre ihaleye çıkarılmış ve ihaleye 2 istekli katılmış olup, iş, en uygun teklifi veren "Doğu İnşaat~Precast Beton~Üstünler Yapı Ortak Girişimi" ne ihale edilmiştir. İşin sözleşmesi 01.09.2010 tarihinde imzalanmış ve 08.10.2010 tarihinde de Yer Teslimi yapılarak işe başlanılmıştır.

BAŞKAN – Evet, önerinizin gereği yerine getirilmiştir.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet, çıkarılabilir.

BAŞKAN – Önerinin gereği yerine getirildiğinden gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **İç Öneri 6:** *İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye Mahallesi 200 adet konut ve 1 adet ticaret merkezi arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı inşaatı:*

Şirket tarafından imar durumu çalışmalarının tamamlanması için verilen son tarih olan 22.08.2010 tarihine kadar imar çalışmalarının tamamlanamaması durumunda, sözleşmenin "Sözleşmenin Konusu" başlıklı 3/9 uncu maddesinde yer alan hükümlerin uygulanması önerilir.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – **Cevap 6:** *22.08.2010 tarihi öncesi imar durumu çalışmaları tamamlanmış ve 23.07.2010 tarihinde yapı ruhsatları alınarak işe fiilen başlanılmış olup, işin fiziki gerçekleşme oranı 30.09.2011 tarihi itibarıyla yüzde 41 civarındadır.*

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, önerinizin...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, önerimizin gereği yerine getirildi. 2010'da farklı bir öneri olabilir.

BAŞKAN – Önerinin gereği yerine getirildiğinden gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **İç Öneri 7:** *Şişli İlçesi, Ayazağa Mahallesi arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı inşaatı:*

Sözleşme imzalanma tarihinden itibaren 2 yıl geçmesine rağmen proje çalışmalarının tamamlanamadığı görülmektedir. Proje çalışmalarının tamamlanarak bir an evvel inşa aşamasına geçilmesi için çalışmaların hızlandırılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – **Cevap 7:** *Öneriye konu işin sözleşmesi 26.03.2008 tarihinde akdedilmiş ve yer teslimi de 08.04.2008 tarihinde Yüklenici'ye yapılmıştı.*

Bu işin kapsamındaki parsellerinde içinde bulunduğu bölgeye ait olarak en son hazırlanarak 1/5000 ölçekli nazım imar planı teklifi, 13.06.2008 gün ve 1347 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce tadilen uygun görülerek 14.06.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca

onaylanmıştır. Onaylanan bu nazım imar planının iptali talebiyle, TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından İstanbul 6.İdare Mahkemesi'ne dava açılmış ve Mahkeme 13.01.2010 tarihinde Yürütmeyi Durdurma Kararı vermiştir.

Yüklenici, Şirketimize yaptığı başvurusu ile sözleşme konusu işin kapsamındaki parsellerin de içinde bulunduğu bölgeye ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı için Mahkeme'ce verilen Yürütmeyi Durdurma Kararı nedeniyle yapım ruhsatlarının alınamadığını, bu durumun kendisinden kaynaklanmadığını ve bu durumu ortadan kaldırmaya gücünün yetmeyeceğini belirterek, sözleşme ve mevzuatın ilgili hükümleri gereğince işlem yapılmasını ve sözleşme şartı gereğince, sözleşme akdedilmeden önce Şirketimize ödemiş olduğu Asgari Şirket Payı Toplam Geliri'nin yüzde 20'si karşılığındaki tutarında iade edilmesini talep etmiştir.

Şirketimiz tarafından, sözleşme şartları gereğince söz konusu işin sözleşmesinin tasfiye edilmesine, Yüklenici'nin kesin teminatının iade edilmesine ve Yüklenici'nin sözleşme akdedilmeden önce Şirketimize ödemiş olduğu Asgari Şirket Payı Toplam Geliri'nin yüzde 20'si karşılığındaki tutarın üç ay içerisinde faizsiz olarak Yüklenici'ye iade edilmesine karar verilmiş ve bu karar gereğince de söz konusu işin sözleşmesi tasfiye edilmiş ve Yüklenici'nin kesin teminatı ile sözleşme akdedilmeden önce Şirketimize ödemiş olduğu Asgari Şirket Payı Toplam Geliri'nin yüzde 20'si karşılığındaki tutar faizsiz olarak Yüklenici'ye iade edilmiştir.

BAŞKAN – Sayıştay olarak ne diyorsunuz? Gereği yapılmış mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, gereği yerine getirildi.

Arz ediyoruz.

BAŞKAN – Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, arkadaşlar, bu TOKİ'nin ve Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın bu tip yaptığı işlerde temel bir problem var. Uygulama projesi alınmadan, gerekli izinler alınmadan ihaleye çıkılıyor, ondan sonra belediyelere takılıyor ve projeler sürekli duruyor. Onun için bu projelerden önce izinlerin alınması, uygulama projelerinin çıkarılması profesyonel bir satın alma yönetimi açısından çok önemli. Bu olmadan ihaleye çıktığınızda bütün projeler durup duruyor. Belirli bir yatırım yapılıyor, yüzde 25'i tamamlanıyor, 30'u tamamlanıyor, inşaat mühürleniyor, izinler alınmamış. Bu çok ciddi bir sıkıntı. Bu konuda benim size tavsiyem bu izinlerin önceden alınabilir olup olmadığının araştırılması ve bu tip işlerde inşaatların... Yazık yani bir kadar para harcanıyor ve sonuçta da bir sürü inşaat da kalmış durumda oluyor. Artı bu uygulama projeleri olmadığı için çok da komik hatalar yapılıyor. İsale hattı üzerine blok yapılıyor.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Bu maddeyle ilgili bir şey var mı?

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – İşte bu maddeyle ilgili, işte inşaat...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Bu maddeyle ilgili bir şey yok, gereği yapılmış.

BAŞKAN – O zaman şöyle soralım... Değerli arkadaşlar, polemiğe gerek yok. Tamam mı Aykut Bey?

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Şimdi, bakın, burada inşaat işi durmuş, Sayın Milletvekilim. İnşaat işinin durmasının sebebi de izin alınamaması. Ben bu izin alınamamasının sonuçlarını anlatmaya çalışıyorum.

MEHMET CEMAL ÖZTAYLAN (Balıkesir) – Mahkeme kararıyla durduruluyor!

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Tamam, yani gerek yok, mantıklı bir şey söylediğim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Murat Bey, Aykut Bey'in söylediği şey hakkı bir eleştiri. Bu çok yaygın mıdır, durum nasıldır? Yani bütün projeleriniz bu şekilde takılmaktadır? Kaç projeniz var?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, şöyle: Biz İstanbul'un en önemli yerlerinde işler yapıyoruz. Dolayısıyla bu işlerden memnun olanlar olduğu gibi rahatsız olanlar da var ve işlerimize dava açılmama garantisini bize kimse zaten taahhüt edemez. Bu yaptığımız alanlar genelde toplu konut alanları, 775 alanları veya kentsel yenileme alanları. Tabii burada çok güçlükler çekiyoruz biz de. Aslında yani biz de isteriz ki uygulama projesiyle çıkalım, her şey bitsin -ki hasılat paylaşımında öyle bir şey olamaz- ama Kamu İhale Kanunu'nda böyle zaten zorunluyuz ama bu bölgelerde böyle bir şey yapma şansımız yok. Yoksa bugüne kadar bu arsaları hiçbir şekilde geliştiremeyiz, hiçbir şekilde üretemeyiz ve buradan devlete de bu geliri sağlayamayız.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ali Bey, bir şey mi diyacaksınız?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bu konuda bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Ali Bey söz istedi daha önce.

Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim.

Bu konuda teknik açıdan açıklık getirmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Devamla) – İmar planının 5 binlik, nazım imar planı değişikliğinin itirazı söz konusu. Yani şurada şu çıkıyor: İhalenin yapılabilmesi için 1/1000'lik imar planının beklenmesi gerektiğini söylemek gerekir. Burada itiraz imarın değişikliğine yapılan itiraz ve bundan dolayı kaymış. Burada sıkıntı şu: İmar kesinleşmeden, imar mevzuatlarına göre kesinleşmeden ihale açılmıştır. Kamunun bu tür zarara uğratılmaması için ihalenin yapılabilmesinin şartları vardı, yani

oluşabilmesi için. İmar planı 1/1000'likten sonra kamu ihaleyi açmış olsaydı o zaman bu sıkıntılar yaşanmazdı.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, bu konuda benim ilçede olan bir olayı anlatmak istiyorum.

TOKİ gidiyor belediyenin arsasında -bu belediye arsasının içinde de bir vatandaşın evi var- inşaat ruhsatını almadan belediyeden burada arsa satın almadan, karara bağlanmadan orada yetmiş tane ev yapıyor. Şimdi böyle olunca inşaat aşağı yukarı iki seneye yakındır bitmiş, belediyeden kullanma izni alamıyorlar çünkü bir sözleşme yapmışlar, dört tane ev vermeleri gerekiyor, o evi vermiyorlar. Sonra orada arsası olan vatandaşın biri gitti mahkemeden karar aldı, işte ona bir değer tespiti yapıldı. Şimdi o parayı versen mesela işte vatandaşlar... Yani bu çok sakat bir şey. Evvela gidecek inşaat ruhsatını alacak, arsayı garantiye alacak, ondan sonra inşaatla başlanması lazım. Sayın Başkanım, bu işlere böyle girmemek lazım.

BAŞKAN – Murat Bey, bir şey mi ekleyeceksiniz?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim şöyle: Bizim planlarla ilgili zaten üretim yaptığımız, konut üretimi yaptığımız alanlar ya genelde toplu konut alanları, 775 alanları ya da kentsel dönüşüm alanları. Bu alanlarda Toplu Konut İdaresinin imar planı yapma yetkisi var ve dolayısıyla 5 binlik ve binlik aynı anda yapılıyor. Burada açılan dava 5 binliğe açılan dava, binliği de vardı buranın. Ataşehir’de de geçmişe baktığınızda 2003’ten bu yana belki onlarca dava açılmıştır ama bugüne geldik.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, konu anlaşıldı.

Önerinin gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **İç Öneri 8:** *İstanbul ili, Bahçeşehir İlçesi, Ispartakule, 4. bölge 488 adet konut, 11 adet ticari ünite arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı inşaatı:*

İşlerin teklif alma şartnameleri dahil sözleşme kapsamındaki maddelerini) değiştirilmesine olanak sağlayan "Sözleşme Değişikliği" maddesinin, ihale aşamasından sonra yapılan düzenlemelerle ihale şartlarının değiştirilmemesi yolunu açabileceği bunun da eşit rekabeti engelleyebileceği görüldüğünden, ihale aşamasından sonra ihale şartlarının değiştirilmesine yol açan uygulamalardan kaçınılması önerilir.

Söz konusu projede emsal değişikliği sonucunda oluşan yüzde 3,215 artışın, yüzde 0,367'sinin birebir artış olduğu, çarşı bloğundaki 9 adet bağımsız birimdeki yüzde 2,848 artışın ise birebir artış

olmasa bile bu alanların satış kabiliyetini artırıcı etkileri olduğu dikkate alınarak Satış Toplam Geliri ve Şirket Payı Toplam Geliri tutarlarının artırılması önerilir.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Cevap 8: *İstanbul Bahçeşehir İspartakule 4.Bölge Arsa Satış Karşılığı Gelir Paylaşımı işine ait ihale dokümanı iki istekli tarafından Şirketimizden temin edilmiş, ihale iki isteklinin katılımı ile yapılmış, isteklilerden biri ihalenin Pazarlık (Açık Arttırma) bölümünü içeren 2. oturumunun sözlü turlarının ikincisinde ihaleden çekilmiş ve iş, ihalenin Pazarlık (Açık Arttırma) bölümünü içeren 2.oturumunda Şirketimiz için uygun teklif veren "İhlas Holding A.Ş.~İhlas Yapı Turizm ve Sağlık A.Ş. Ortak Girişimi" ne ihale edilmiştir.*

İhale konusu işin yapılacağı arsaların ihaleden önce tespit edilen asgari bedeli 48.686.587,1 TL'dir. Bu tutara karşılık, ihalede tek İstekli kalan " İhlas Holding A.Ş.~İhlas Yapı Turizm Ve Sağlık AŞ Ortak Girişimi ", asgari Şirket Payı Toplam Geliri (ŞPTG) olarak 48.750.000,00 TL KDV teklif etmiş ve söz konusu iş bu istekliye ihale edilmiştir.

İhale dokümanının Teklif Alma Şartnamesinde, İhale üzerine bırakılan İsteklinin, sözleşme imzalanmadan önce, Şirket Payı Toplam Geliri'nin yüzde 10'unu Şirket'in banka hesabına yatıracağı hususu belirtilmiştir.

İhale üzerine bırakılan İstekli, sözleşme akdedilmeden önce Şirketimize müracaat ederek, işe ait sözleşmenin 14.01.2009 tarihinde akdedilmesini ve Şirket Payı Toplam Geliri'nin yüzde 10'u olan 4.875.000,00 TL'sini bir peşin beş eşit taksitte ödemeyi talep etmiştir.

İsteklinin bu talebi, Şirket'in mevcut mevduat durumu dikkate alınarak değerlendirilmiş ve Şirket Payı Toplam Geliri'nin 4.875.000,00 TL'lik 1.ödeme dilimi tutarına, Şirketimizin Portföyünü değerlendirdiği Devlet İç Borçlanma senedi/vadeli mevduat faiz oranlarından yüksek olanının üzerine 1 (Bir) puan ilave edilmesi suretiyle Yüklenici'den tahsil edilmesi şekli ile Şirketimiz tarafından uygun bulunmuş ve bu bedelde 1 peşin 4 taksit de tahsil edilmiştir.

Söz konusu projede, emsal değişikliği olmamış ve sözleşmede de belirtildiği gibi emsal 2,00 olarak uygulanmış olup, dolayısıyla öneride belirtildiği gibi emsal değişikliği sebebiyle inşaat alanında yüzde 3,215 artış oluşmamıştır. Sözleşmede belirtilmiş olan emsale esas inşaat alanı ile yapı ruhsatlarındaki inşaat alanı arasındaki fark, imar yönetmeliği gereğince yapılması gerekli olan sığınak, yönetim depolan, su deposu, makine dairesi vb. ortak kullanım mahallerinden kaynaklanmakta olup, dolayısıyla bu fark emsale esas inşaat alanı artışı değildir.

Şirketimiz tarafından yaptırılan projelerde, imar yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında, ilgili belediyesince yapılan yorum ve görüş farklılıkları sebebiyle, emsale ve/veya satışa esas inşaat alanında, sözleşmelerde belirtilmiş olan emsale esas inşaat alanına göre, çok fazla olmayan

değişiklikler olabilmektedir. Örneğin, bazı Belediyelerce balkonlar emsale esas inşaat alanına dâhil edilirken, tesisat balkonları emsale esas inşaat alanına dahil edilmemektedir.

Ayrıca Şirketimizce ilgili Belediyesince onaylı projeler doğrultusunda bağımsız bölümlesin satışa esas alanları kontrol edilmekte, kontrol edilen ve tarafımızca onaylanan alanlar üzerinden bağımsız bölümlerin satış değeri tespit edilmektedir. Bu yapılan uygulama sonucunda varsa alan artışlarından kaynaklanan gelirler satış toplam gelirine ve şirket payı toplam gelirine sözleşmede belirtilen oran dâhilinde yansımaktadır.

BAŞKAN – Evet, Sayıştay olarak ne diyorsunuz? Siz “Emsal artışı var.” diyorsunuz, onlar “Yok.” diyorlar.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, birinci tireyi izlemeye devam ediyoruz, ikinci tire de espri olsun diyorum. Herkes hata yapar, biz hatamızı düzeltmiş oluyoruz. Yani idarenin açıklamaları tatmin edici bulunuyor.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, eşit saydam rekabetçi bir ihalede şartlar önceden belirtilir ve bütün teklif verenler bu şartlar altında bir teklif verirler. İhale sonrası daha önceki işlemlerde olduğu gibi sözleşme değişikliği altında değişiklik yapılamaz. Bu ihalede eşit rekabeti bozup ihaleye fesat karıştırma ve görevi suistimal sonuçları doğurur. Çünkü ihaleye potansiyel teklif verecekler veya vermeyecek herkes, bütün herkes bu şartlara göre bakıp karar verir. Zaten baktığınızda bu iş kural hâline gelmeye başladığı için ihalelerin hepsi bir veya iki firmayla yapılıyor. Bu ülkede yüzlerce inşaat firması var ve bu büyük bir iş. Sonuçta bölünen bakıyorsunuz 147 milyon liralık bir iş, yüzde 10 teminattan bahsediyoruz. Bir firma için çok büyük bir yüküdür bu. Eğer bunu diğer firmalar da bilmiş olsa bu 14 trilyonun veya işte diğer bir bedelin beş eşit taksitte ödeneceğini, o zaman belki teklifini daha yükseltip verme ihtimali vardır ve bunun kamu zararı doğurması yönünde profesyonel bir şüphe doğurması makuldür ve bu durum suç teşkil etmektedir. Onun için suç duyurusunda bulunması gerekmektedir. Bunu Sayıştaya öneriyorum ben.

BAŞKAN – Murat Bey, diyecek bir şeyiniz var mı bu konuda?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, biz ihalelerimizi yapmadan önce iki ulusal gazetede ve diğer reklam mecralarının hepsinde duyuruyoruz. Bu ihaleye de iki tane istekli katılmış, onun dışında bir istekli katılmamış ve ihale şartnamesinde şu ifade net olarak yazıyor: “İdareyle yüklenicinin anlaşması hâlinde sözleşme maddelerinde değişiklik yapılabilir.”

Şimdi burada 4 milyon 875 bin liralık bir peşinatı bir peşin, dört taksitte ödemeyi teklif etmiş, biz de o gün mevduat durumumuzun müsait olması sebebiyle, bankada değerlendirdiğimiz paranın üzerinde bir fazla faiz geliriyle değerlendirmişiz. Bu ihaleye katılmayan diğer yüklenicilere yapmayacağımız anlamına da gelmemektedir.

Arz ederim.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Bu yapacağınız anlamına da gelmez ama.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Evet, yani böyle bir şartı sözleşmeye... İşte kanuni dayanağı olmayınca bunları istediğiniz gibi koyuyorsunuz. Bunu koyamazsınız. Yani “Biz istediğimiz gibi sözleşme şartlarını değiştireceğiz, biz firmanızı beğeniyorsak, seviyorsak bu şartı koyarız...” Ya koymazsanız ne olacak? Yani düşünün, ben geldim, benim bir firmam var, bunu bana koymadınız. İşte bu eşit rekabete aykırıdır, onun için bunu yapamazsınız. Şartları net olarak koymak zorundasınız çünkü aksi takdirde idarenin şirketler üzerinde baskısı oluşur, şirketler de bunu bildiği için ihalenize katılmaz, en fazla iki firmayla ihale yaparsınız.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet, birinci ve ikinci konuşmamızdaki ilkeler ve ihale yöntemlerine şimdi bu maddede gelmiş olduk. Bir tanesi imarlarla ilgili değişiklikler ve projelerle ilgili kapsamda görüşüyor. İkincisi de Türkiye’de tüm özel sektör ve diğer kamunun şirketleri de dâhil olmak üzere, serbest rekabet ortamı içerisinde bugünkü dünyanın tüm şirketleri dâhil olmak üzere eşit şartlar açıldığında katılabilir. Bu kadar çok cazip ve gerçekten de istikrarın olduğu, özellikle etrafa rant kazandıran, örnek oluşturan ve kamuda özel sektörü ülkemizde geliştirmeye çalışırken özellikle kamu rantını özel sektöre bırakarak kamulaştırmaya yönelik, devletleştirmeye yönelik böyle bir adım içerisinde ne enteresandır ki iki tane şirketin katıldığı söyleniyor.

Şimdi buradaki sıkıntı şu: Ben teknik bir şirket sahibi olarak orada idarenin iki dudağı arasındaki maddeleri gördüğümde oraya özgür irademle, yarın o kadar finansımla, o kadar iş düzenimle buraya girme şansını yakalayabilir miyim? Burada imardaki oynamalarla kendime eğer bağımsız bölümlerin dışındaki teslim merkezleri verdiği ekler de yaratarak teslim merkezlerinin eklerinde kamuda bağımsız bölümlerde kendime rant yaratıyorsam burada bir usulsüzlük vardır.

Şimdi burada yuvarlak lafları bırakalım. Emsalde oynamak, balkonda oynamak, imarın dışarısında ekler, ilaveler yapmak bir ranttır. İki: Hiçbir şekilde dünyanın neresinde olursanız olun eğer bir başka kamu kuruluşunda, bir belediyede, bir başka yerde olsaydı bu, derhâl bu belediye başkanı görevden alınırdı hem de gece yarısı operasyonu. Çünkü hemen şu söylenirdi, kamuda burada belediye başkanı ya da idaresi burada şunu yapar derlerdi: İdare iki firmayla birlikte haksız rekabeti sözleşmesine koymuştur ve bunu giren firma lehinde daha sonra kullanmıştır.

Sizlerin huzurunda soruyorum: Burada bir hukuksuzluk ya da kanunsuzluk var mıdır? Türkiye'deki serbest piyasa koşullarına uyuyor mudur? İhale kanunlarında 45 kez değişiklik yapılmasına rağmen hâlâ niye şeffaflık bir ihale Türkiye'de olamamaktadır? Bu soruların yanıtını bekliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Murat Bey, buyurun.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Şimdi biz ihalelere çıkmadan önce mevcut arsayla ilgili imar plan notlarını, emsal inşaat alanlarını net olarak ifade ediyoruz. Bu katılımcıların hepsi bunu görüyor. Dolayısıyla yani ihale sonrası için haksız bir rekabet plan notlarıyla ilgili yok. Bunun dışında imar plan notları ve imar yönetmelikleri ile ilgili belediyeler farklı uygulamalar yapıyorlar. Her belediye kendi imar yönetmeliği ve plan notlarıyla farklı yorumluyor ve burada imar yönetmeliği ve plan notları dışında bizim hiçbir şantiyemizde veya inşaatımızda uygulama yapılmamıştır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Burada açıklamanızda da var ama şunu mu söylüyorsunuz: Bu genelde gayrimenkul satışlarında net, bir de brüt muhabbeti var. Yani aslında brüt olarak, oradaki balkonlar vesaire aslında imarda sayılmıyor. “Hata da herhâlde buradan kaynaklandı yani biz brüt olarak aldık.” diyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, raporu yazan arkadaşımız isterseniz biraz daha net açıklasın onu. Net-brütten kaynaklandığını biliyorum ben ama...

BAŞKAN – Evet, kim verecek detayını?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Raporu yazan arkadaşımız da maalesef gruptan ayrılmış. Dolayısıyla çok bir detay söylemiyoruz şu anda.

BAŞKAN – Dediğimiz gibi diyorsunuz...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, özür dileyerek çok kısa bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Tabii, hukukçu arkadaşlara, Sayıştaydakilerin görüşlerine katılmak istiyorum uygulamadan gelen birisi olarak. Hiçbir denetçi eleman teknik konularda yanına teknik eleman almadan rapor hazırlayamaz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – İlave edeceğiniz bir şey mi var Aykut Bey? Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi o zaman şunu söyleyelim: Bu proje için evet bir hata olmuş olabilir, beşer şaşar, makul de karşılıyoruz ama Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın

hasılat paylaşım modelleri ihalelerinde ihale sonrası imar değişikliğinin bir ihaleye fesat karıştırma olacağını sanıyorum ki hepimiz kabul ediyoruz. Yani ihale sonrasında imarın değiştirilmesi, mesela işte emsal yüksek bedelinin, yüksekliğin kat sayısının artırılması bir ihaleye fesat karıştırma durumudur değil mi Sayın Genel Müdür?

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, biz zorunlu kalmadığımız hâllerin dışında imar plan notlarında veya bölgenin planlarıyla ilgili bir değişiklik yapmıyoruz. Bu zorunluluklara kaldığımız hâllerde de şirket buradan alması gereken her türlü bedeli, tutarı fazlasıyla almaktadır. Biz zorunlu kalmadığımız hâlde böyle bir değişiklik yoluna gitmiyoruz.

BAŞKAN – Harun Bey, bir şey mi ekleyeceksiniz?

HARUN KARACA (İstanbul) – Başkanım, kusura bakmayın ama biraz önce bir düzene girmiştik, şimdi gene kısır döngüye girdik. Yani ben kifayeti müzakere teklifimi veriyorum Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İç Tüzük'te nerede var?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, İç Tüzük'te toplantı yönetimi Başkanlık Divanına verilmiş, tevdi edilmiş bir görev. Dolayısıyla burada her ne kadar her şey yazılmasa da biz burada şunları yapabiliirdik: Mesela konuşma süreleri üç dakikayı aşmasın diye arkadaşlarla ilk toplantıda karar aldığımız gibi karar alabiliirdik ama biz mümkün olduğu kadar -özellikle muhalefetteki arkadaşlarımızın kafalarında tereddüt kalmasın, rahatlıkla istediklerini sorsunlar diye- toleranslı bir şekilde söz vermeye çalışıyoruz ama açıkçası arkadaşlarımızdan da suistimal edilmemesi ve zamanın verimli kullanılması noktasında bir hassasiyet bekliyoruz. Yoksa her şeyi de işte çalışma usullerimizi karara alalım diye kurala bağlama noktasına koyarsak o zaman daha verimsiz bir çalışma ortamı olur diye düşünüyorum.

Ali Bey, son sözü size veriyorum, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Çok teşekkür ederim.

Genel Müdür Vekilimiz imar yetkisinin kendilerine ait olduğunu söylemişti. Bu anlamda da belediyelerden çok imarı yapan bir kuruluş olduğu için sadece bu saptamayı belirtmek istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Bizde Emlak Konut olarak imar planı yapabilme yetkisi bulunmamakta, Toplu Konut İdaresinde var.

BAŞKAN – Sayıştay olarak birinci tirenin izlenmesini, ikincinin kaldırılmasını talep ettiniz.

Birinci tirenin izlenmesini, ikinci tirenin gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **İç Öneri 9:** *İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Bahçeşehir İspartakule 1. ve 2. bölge 6.539 adet konut, 10 sosyal tesis, 5 adet ticaret bloğunda 1.286 adet ticari ünite (Düzenleme şeklinde gayri satış vaadi sözleşmesine göre) arsa karşılığı gelir paylaşımı inşaatı:*

Şirketin arsa satışı vaadi sözleşmesiyle, Satış Toplam Gelirinin yüzde 5,5 oranı karşılığında üstlenmiş olduğu sorumluluklarının yanında, önemli tutarda finansal destek olduğu görüldüğünden, Şirket alacaklarının tahsil edilebilmesi için projelerin sonuçlandırılması önerilir.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

EMLAK KONUT GYO AŞ GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – **Cevap 9:** *Genel adı "İstanbul Bahçeşehir İspartakule Arsa Karşılığı Gelir Paylaşımı İş" olan proje, 9 ayrı iş olarak yürütülmektedir. Projenin emsale esas toplam inşaat alanı 748.820 metrekaredir. Projenin yüzde 51'lik kısmını oluşturan 4 iş tamamlanmıştır. Projenin yüzde 34'lük kısmını oluşturan 3 işin yapımına devam edilmekte olup, yüzde 15'lik kısmını oluşturan 2 işten birisinin yapı ruhsatları alınmış, diğerinin ise alınma aşamasındadır.*

Öneride de bahsedildiği üzere projenin tamamlanmasına gayret gösterilmektedir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Bunu izliyorsunuz zaten?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İzlemede Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10'uncu öneri, buyurun:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **İç Öneri 10:**

Kırklareli ili, Lüleburgaz İlçesi 752 adet konut, 52 adet villa, 1 adet 24 derslikli ilköğretim okulu, ticaret merkezi ve camii subasmanı ile ada içi alt yapı ve çevre düzenleme ikmal inşaatı:

- Şirket tarafından pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde işi yapabilme yeteneğine sahip yeterli firmaların davet edilmesi, ihale sürecinde sağlıklı inceleme ve değerlendirme yapılması önerilir.

- Kırklareli İli, Lüleburgaz İlçesi 752 adet konut, 52 adet villa 1 adet 24 derslikli ilköğretim okulu ikmal inşaatı işinde, düzenlenecek olan ilk hakedişten Şirket alacağının tahsil edilmesi, bakiye kalması halinde yüklenici firmanın kesin teminatının nakde çevrilmesi ve cezaların ara hakedişlerde tahsil edilme imkanı varken hakedişten kesilmeyerek ertelenmesine onay veren sorumlular hakkındaki gerekli incelemelerin ana hissedar TOKİ tarafından yapılması önerilir.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – **Cevap 10:**

Şirketimiz işlerinin, pazarlık usulü ile ihaleye çıkarılmaları, Şirketimiz tarafından nadiren tercih edilen bir ihale usulüdür. Bundan sonra, Şirketimiz işlerinin pazarlık usulü ile ihaleye çıkarılması mecburiyetinde kalındığında, ihalelerde, öneride belirtilen hususlar da dikkate alınarak değerlendirme yapılacaktır.

Bizim bu teklif ettiğimiz ihale usulü feshettiğimiz işte süre açısından sıkıntıyı yaşadığımız işlere aittir.

Önerinin ikinci bölümündeki konu hakkında ise Şirketimizin ana hissedarı olan T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca oluşturulan Komisyon tarafından gerekli incelemeler yapılmıştır. Toplu Konut İdaresi Başkanlığı oluru ile Komisyon tarafından " Taraflar arasındaki konunun mahkemeye intikal ettirildiği, devam eden mahkeme sürecinin Şirket tarafından takip edildiği, Yüklenici firmadan alacağın tahsiline yönelik çalışmaların devam ettiği, işlemleri yapan ilgililerin bir kusurunun bulunmadığı, yapılan iş ve işlemlerde Kamu yararının düşünüldüğü, hukuki sürecin beklenmesi gerektiği ve raporun bir suretinin Sayıştay Başkanlığı' na gönderilmesine " karar verilmiştir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Son durum nedir burada?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, bu 2010 raporunda değerlendiriliyor. İzlemedeydi zaten, dış öneri olarak da vardı 2009 raporunda. İzlemede kalmasını arzu ediyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Aykut Bey.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, bu duruma baktığınızda arkadaşlar, bu, Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan bir iş. Yani iki tip ihaleleri var bunların biliyorsunuz, bir Kamu İhale Kanunu kapsamında, bir de dışında olan hasılat paylaşımı.

Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci ve 19'uncu maddesi açık biçimde diyor ki: "Açık ihale yapacaksın." Açık ihale ne demek? Yeterli olan herkesin katılabileceği ihale demek. Bu ihale nasıl? Davetiye usulü. Davetiye ne demek? Sadece davetiye alanlar katılabiliyor demek. Bunun da şartlarını koymuş Kamu İhale Kanunu, 21/B maddesi diyor ki: "Deprem, sel, olağanüstü haller veya bunlarla bağlı idarenin öngöremeyeceği bir hâl olursa bu ihaleyi yapabilirsiniz."

Şimdi, hiçbir tane olağanüstü hâl yok burada. Süre kısıtından bahsediliyor. Açık ihale ile pazarlık usulü ihale arasında en fazla ne kadar fark var biliyor musunuz? İki hafta. Ama temel başka fark ne? İlan edilmiyor. Sadece zarf alanlar gelebiliyor. Onun için burada ne durum ortaya çıkıyor? Açık ihaleye katılabilecek insanlar davetiye alamadığı için bu ihaleye giremiyor demek. Birincisi, bu suç çünkü bu insanların potansiyel hakkını ihlal ediyorsunuz. Bu, ihaleye fesat karıştırmanın 1'inci maddesinde tanımlanıyor, diyor ki: "İhaleye girme yeteneğine sahip kişilerin ihaleye sokulmaması..." Net bir durum bu.

İkinci hususa geliyorsunuz: Yahu, bakıyorsunuz, birinci firma batmış. Aynı firmanın ortakları önce, adresleri aynı, her şeyleri aynı ve davetiye usulü, bunu çağırıyorsunuz. Yani tekrar ikinci firmaya vereceğiniz belli. Bu, gerçekten vicdan kanatan bir durum. Aynı firmanın ortaklarını çağırıyorsunuz. Ondan sonra ne oluyor? Bu adamlara tekrar bu ihaleyi veriyorsunuz. Cezayı tahsil etme şansınız varken gecikmeden cezayı tahsil etmiyorsunuz. Sonra tekrar bu iş yarım kalıyor. İşte böyle ihale yaparsanız böyle oluyor. Şirketten tahsil edeceğiniz şey, şu anda riskte, siz kamu alacağını riske atmışsınız ve tahsil edilemiyor. Eğer bu da tahsil edilemezse suçunuzun hiçbir kaçır tarafı kalmıyor.

Diğer bir hususa bakıyoruz arkadaşlar: Yani şu olayda bütün kamu ihalelerine baktığımız zaman sizin döneminizde ihalelerin yüzde 30'u, sadece Kamu İhale Kanunu'yla yapılanların yüzde 30'u bu şekilde. Bunu düzeltmek zorundayız, bunu hep birlikte düzeltmek zorundayız. Bunu rakamlarıyla, bütün kamu ihalelerinin rakamlarını, kamu ihale raporlarını açın bakın, ben alt alta yazdım, yüzde 70'i açık ihale...

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Sayın Milletvekilim...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Yok, rakamları ben size şey yaparım. Yani ben burada hani teknik bir gerçekliğe dayanmayan bir şey söylemem. Yani bu, gerçekten bu işte değil, Toplu Konut İdaresi ihalelerinden sadece bahsedeyim ben size, o kadar çok pazarlık usulü ihale var ki.

Mesela güneydoğuda biz karakol yapıyoruz. Elbette ki güneydoğudaki karakolu herkese yaptıramayız arkadaşlar, biz bunun bilincindeyiz ama sırf o güvenlik gerekçesini gösterip pazarlık usulüne sıkıştırmanızı hiç doğru bulmuyorum. Yani bu sadece bu projeyle ilgili değil, çok genel bir sorun. Bundan sonraki bütün ihalelerde Toplu Konut İdaresi veya diğer ihaleleri Sayıştay denetçilerinin muhakkak gözlemesi gerekiyor çünkü bu harcanan para hiçbir partinin, hiçbir milletvekilinin, hiçbir bakanın parası değil, bu halkın parası. Açık ihaleyle harcanmak zorunda. Aksi suçtur ve eğer suç duyurusunda bulunmuş olsak ne olurdu? Kimse bu işlere girmezdi, gerçekten girmezdi. Bunun Avrupa Birliğinde 17 ve 18 nolu direktifler vardır arkadaşlar kamu ihale mevzuatlarıyla ilgili. Burada bunlar kesinlikle yasaklanmıştır ve bizim yıllardan beri çıkmayan bir kamu ihale mevzuatımız var, satışlarla ilgili. Uzatmamak için söylemiyorum ama bu, son derece tehlikeli ve suç olan bir durumdur.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, güvenlik önemlidir, Mehmetçiklerimiz daha önemlidir, onu söyleyeyim yani. Yani bir yanlış anlaşılma mahal olmasın, eminim siz bu konuda çok hassassınız.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Sayın Başkanım, tehlikeli bir şey söylüyorsunuz. Karakol ihaleleri önemlidir, her firmaya yaptırılmaz ama bu demek değildir ki sadece iki firma çağırılır.

BAŞKAN – Sadece güvenlik gerekçesi yeterli değil diye bir şey...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Ama Başkan, gerçekten, bu meslekte...

BAŞKAN – Ben açıklama için söylüyorum.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Ama hayır, şimdi ben devletin güvenliğini riske atıyormuş gibi hiçbir şey söylemiyorum. Onun üzerinden ne olur ihale rantı olmasın diyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Buyurun Mehmet Bey.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkan, şimdi bu görüştüğümüz maddede çok ilginç bir şey var. Bir kere bu ihalenin 4734 sayılı Kanun'un 21/B maddesine göre pazarlık yapılması, Sayıştayın yaptığı denetimde bunun suç olması lazım. Bu madde diyor ki: “Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen olaylarda yapılabilir.” Öyle bir ortam söz konusu değil, bir.

İkincisi, ilk ihale verilen Özyapı İnşaatın sahipleri Özcan Yalçinkaya, Nizamettin Yalçinkaya, Sevim Yalçinkaya, Vahit Can Yalçinkaya ve Halil İbrahim Karakaya'dır. İkmal inşaat için pazarlık için çağrılan ikinci firma olan Özmaş Müteahhitliğin ortakları da yine bu insanlardır. Birisine ceza veriyorsunuz, diyorsunuz ki: “Siz bu işi beceremediniz. İki yıl bu ihalelere giremezsiniz.” Adam bir başka şirket kuruyor, pencereyi kapatıyorsunuz bacadan giriyor. Yani biz burada bunları konuşmalıyız bence çünkü burada kamunun hakkı var arkadaşlar. Ne babamın oğlu bu ne tanırım bu adamları ne bir ilişkim var ne şimdiye kadar görüştüm ama burada yapılan işin hukuksuz olduğunu bence Sayıştayın denetimlerinde görmesi lazımdı ve bu ihalenin iptal edilmesi lazımdı. Burada görüşülmemesi lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Biraz önce arkadaşımızın dediği çok açık burada, idare müteahhit firmayı çok açık seçik korumuş. Şimdi, denetleme raporunda diyor ki... İlk hak edikten şirket alacağının tahsil edilmesi, bakiye kalması hâlinde yüklenici firmanın kesin teminatının da nakde çevrilmesi ve cezaların ara hak edişlerden tahsil edilmesi imkânı varken yapılmamıştır. Bu yetkililer hakkında sorumluluk gerektiriyor.

Şimdi, idare verdiği cevapta diyor ki: “İşlemleri yapan ilgilinin bir kusurunun bulunmadığı, yapılan iş ve işlemlerde kamu yararının düşünüldüğü...”

Şimdi, arkadaşlar, nasıl oluyor da yani bunların hepsi böyle bir açık keyfî işlem yapan... Kendi idaresinin parasını tahsil etmiyor, teminatını da nakde çevirmiyor, ihale verilen kişinin muvazaalı bir kişi olduğu, ihaleye girmemesi gerektiği, İhale Kanunu'nun 21'inci maddesine göre de

zaten ihale verilmemesi gerektiği, daha önceden de ihale suçu işlediği açık ortadayken bunlar çağırılıyor, kendisine pazarlık usulüyle ihale veriliyor. Bunlar ihale şartlarını yerine getirmiyor, cezalı duruma düşüyor, istihkak verilirken idarenin hakkı kesilmesi gerekirken kesilmiyor, teminatı paraya çevrilmiyor, daha deniliyor ki bunların bir suçu yok. Bu nasıl bir idari anlayış? Yani hangi hâlde bir vatandaşın, bir idarenin suçu varsa... Burada anlaşılıyor ki bu idare bu kişileri korumuş, müteahhidi de korumuş, bu kadar müsamaha gören kişileri de korumuştur. Eğer bu kadar keyfî hareket ediliyorsa artık çok açık seçik görevi ihmal suçu işleniyor. Ben yine Sayıştaydan özellikle rica ediyorum, bu gibi şeylerde savcılıklara suç duyurusunda bulunsunlar. Çok açık kusur var, ihmal var, devlet zararı var efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim.

Öncelikle tabii diğer konulara değindiler, artık burada amaç şöyle bir konu var. Bu kadar özellikle burada kapalı zarf yapılması konusu hassas ve önemli idiyse, burada bu kadar önemli bir konuda ve özellikle de kamunun açık ihaledeki kârlılık payı çok yüksek olmasına ve rekabet ortamı yaratmasına rağmen. Bu çağırılan firmalar niye kriterleri doğru konulup da doğru firmalar ve bu işi yapabilecek yeterlilikte, sürüncemede bırakmayacak ciddi firmalar çağırılmamıştır? Soru işareti burada. O zaman şu soru çıkıyor arkadan: Tekliflerin gönderildiği firmalar acaba çok yakın ilişkiler mi doğuruyor? Akla başka sorular geliyor. Yani şimdi sonuçta şu iş güzel bitirilseydi, hiçbir sıkıntı olmasaydı belki bu soruları sormak zorunda bile kalmayacaktık. Ancak sıkıntı doğduğunda hepimizin kafasında kamu adına bu soruları sormak zorunda kalıyoruz. Onun için de bence bunun yerine daha kuvvetli ve herkesin daha teklifleri alabileceğimiz firma sayıları da çoğaltılabilir. Türkiye’de bu kadar az firma da olmayabilir çünkü kamuda, Türkiye Cumhuriyeti’nin gerçekten güvenebilecek müteahhit firma sayısı Türkiye’de çoktur. Ama bunu az tutar, biraz da koruyucu zihniyet içerisinde davranırsanız mutlaka bu tür sonuçlarla kalır ve özellikle de arkadaşlarımız da güç durumda kalır. Çünkü firmayı doğru çağıramazsanız buradaki mühendisinden tutun da ihaleyi yapan kişilere kadar sıkıntı doğar. Onun için bence ihalenin yöntemiyle birlikte davetlilerin koşulları iyi konulmalıdır -kayırcılık- veya bence firmalar iyi seçilmelidir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, gerçi aynı konuları tekrar ediyoruz da, ben de aynı soruları soruyorum: Ne değişti de aynı adamlara verdiniz bunu? Hem davet usulü yapıyorsunuz, birinci adam aynı şirket ortakları, yapamamışlar, tutuyorsunuz tekrar aynı isimlere soruyorsunuz bunu. Sayıştay bununla ilgili ne yaptı? Onu da öğrenmek istiyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tebrik ederim Ahmet Bey.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tebrikler...

AHMET YENİ (Samsun) – Siz daha yeni geldiniz, göreceksiniz neler konuşacağımı.

BAŞKAN – Murat Bey, buyurun.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Şöyle: Bir kere iki işi alan kişiler aynı kişiler değil. Yani bu, aynı kişi olduğu şuradan çıkıyor sonra ileride: Bu yeni işi alan firmada bunların ortaklığı var ve bu ortaklığı işe girmeden önce devretmişler, ilişki sadece bu. Yani bize, mevzuata uygun... Zaten biz feshettiğimiz bir işi aynı kişiye verme şansımız zaten mevzuat gereği de yok dolayısıyla alan iki firma farklı firma.

BAŞKAN – Bir dakika... Devralmışlar mı, devretmişler mi?

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Şirketi devretmişler. (Gürültüler)

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Hülle yapmışlar, hülle!

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Şimdi, şirket 21/B maddesine göre ihale yapmıştır, doğrudur. Bu da pazarlık usulüyle yapılan ve kamu ihale mevzuatına uygun, “Aciliyet getiren hâllerde de yapılabilir.” demektedir. Bu işin de konut sahiplerine tesliminin ciddi manada gecikmesi ve yarın ileride bunların bize tazminat olarak döneceğinden dolayı işin aciliyetine binaen pazarlık usulüyle ihale edilmiştir ve ihalede ilk firmayla ikinci firma aynı değildir.

Şimdi, bu konu Başbakanlık Teftiş Kurulunca, cumhuriyet savcılığınca incelenmiş ve cumhuriyet savcılığınca kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş ve yüklenici firma hakkında da yakalama kararı çıkararak şu an yüklenici firma yakalanma kararıyla aranmaktadır. Dolayısıyla her türlü...

BAŞKAN – Bir dakika... Yalnız karıştırdık şimdi.

Yani şimdi cumhuriyet savcılığı neye “Kovuşturmaya yer yok.” diye karar verdi, niye adamlar hakkında yakalama çıkarıyor?

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – İhaleyle ilgili, bu işi biz feshettiğimiz için yüklenici firma bir başkasına cumhuriyet başsavcılığına dilekçe verdirdi. Cumhuriyet başsavcılığı da bu konuyu detaylı olarak inceledi, Başbakanlık Teftiş Kurulundan inceleme istedi. İnceleme raporunda savcının en son aldığı karar konunun kovuşturmaya yani ihaleyle ilgili kovuşturmaya yer olmadığına dair karar alındı. Hatta bu şikâyeti yapan yüklenici...

BAŞKAN – Yani usul hukuku açısından biz hata yapmadık noktasına geldi.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Evet. Karar, cumhuriyet savcılığınca alınan karar bu şekilde ve ben şunu kısaca anlatmak istiyorum...

BAŞKAN – Peki, niye firma hakkında kovuşturma...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Feshedilmeyle ilgili kovuşturma mı?

BAŞKAN – Onu tam aç.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Yüklenici firma evrakta sahtecilikten, zaten bunun feshine bakarsanız, incellerseniz, Sayıştay denetçilerimiz de bunu söyleyecektir, evrakta sahtecilikten, karşılıksız çek, senet vermekten, birçok suçtan zaten firmalara da sıkıntı yaşatmıştır. Bununla ilgili de savcılık ona yakalama kararı çıkarmıştır. İhaleye fesat karıştırdığına dair Özcan Yalçınkaya da, firma sahibine dava açılmıştır.

Şimdi, ben konunun özetine baktığınızda bu işle ilgili yükleniciye bugüne kadar ödenenlere bakalım. Yani Kamer Bey'in söylediği gibi burada rant sağlanmış şeyine cevap vermek için... Bugüne kadar yüklenici adına, yüklenicinin nam ve hesabına kalan işleri tamamlamaya 2 milyon lira, resmî kurumlara, SSK, vergi borcuna dair 2 milyon 625 bin lira, verdiği temliklere karşı 12 milyon lira, taşeron ve işçilere 8 milyon 900 bin lira, haciz ödemelerine 4 milyon 700 bin lira ödeme yapılmış, toplam 48 milyonluk bedelden yükleniciye sadece 16 milyon lira bedel ödenmiştir. Onun dışında hiçbir bedel ödenmemiştir. Bu işin tamamlanması için namı hesabına -ki bu da kamu ihale mevzuatında mevcut- iş yapılmış ve bu işten dolayı yaşanmış olan gecikmeden dolayı yükleniciye 6 milyon lira -yani belki de şu ana kadar kesilmemiş bir cezadır- ceza kesilmiş. Bunun 2 milyon 400'ü teminat mektubundan irat kaydedilerek alınmış, 600 küsuru hak edişlerinden kesilmiş. Kalan alacaklarla ilgili de dava açılmış ve bu dava da takip edilmektedir.

Şimdi, bu işi, idare sözleşmeyi feshetmeseydi, yeniden ihaleye sunsaydı, o yılki birim fiyatlarla yaklaşık maliyetini hesaplarsa bu işin bedeli belki 10 milyon artacaktı. Biz aynı bedel içerisinde bitirdik, 6 milyon ceza kestik, 6 milyonun 3 milyonunu da tahsil ettik. Tahsil edemediğimiz kârdan alacağımız yani artık cezanın hani bu mevcut ihale içinde sözleşme bedelinde bir alacak değil.

Arz ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, ne raporda var ne verdikleri cevapta var, nereden bilelim bu söylediklerini?

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, bu geçen sene görüşüldü.

BAŞKAN – Şimdi şöyle, sıkıntımız şurada Kamer Bey: Bu konu... Siz önemli bir konuya parmak bastınız, zaman zaman bu sıkıntıyı yaşayacağız. Özellikle biz bu görüşmeleri geçtiğimiz mart,

nisan aylarında yapmamız gerekiyordu yani çalışma takvimi açısından. Belki o zaman için bunlar günceldi ama şu anda seçim münasebetiyle yaklaşık 9 ay geciktiğimiz için şu andaki verilen cevaplar, bize iletilen cevaplar bu anlamda güncelliğini yitirdi. Ama konu özellikle önümüzdeki dönemde, 2010 yılı olarak birkaç ay sonra önümüze tekrar geleceğinden bu sefer güncellenmiş hâlde gelecek.

Evet Aykut Bey.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, bu konuyla alakalı Kamu İhale Kurumunun yani bağımsız yetkili kurulun kararını okuyorum: “Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi tarafından 4735 sayılı Kanun’un 25’inci maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunulması nedeniyle hakkında yasaklama kararı verilen Özcan Yalçinkaya’nın yarısından fazla hissesine sahip olduğu Özmaş Müteahhitlik ve Ticaret AŞ’nin yasaklama kararını veren Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi tarafından aynı işin 4734 sayılı Kanun’un 21’inci maddesinin “B” bendine göre pazarlık usulüyle yapılan inceleme konusu ikmal ihalesine davet edilmesi hususu açısından konunun incelenmek üzere Başbakanlığa bildirilmesine...”

Şimdi, Kamu İhale Kurumunun verdiği karar bu.

İkinci husus: Yani birincisi “Bu konuda savcılık takipsizlik verdi.” diyorsunuz, ikincisi “İhaleye fesat karıştırmadan dava açıldı.” diyorsunuz. Hangisi doğru?

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Kendisi savcılığa dilekçe veriyor.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Şu anda ihaleye fesat karıştırmadan dava açılmış mı hakkında?

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Açıldı... Özcan Yalçinkaya hakkında.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Evet.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Şimdi, biz işi Özcan Yalçinkaya’ya vermiyoruz ki. Bizim verdiğimiz firmayla Özcan Yalçinkaya’nın ihale esnasında hiçbir bağlantısı yok.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Devam edeyim, açıklama getireyim, kısaca bitireceğim zaten.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – O diyor ki: “Bana vermediğiniz için savcılığa suç duyurusunda bulunuyorum.” Yani diyor ki: “Ben alacaktım, taşeronlarıma işte ödeyecektim. Ben savcılığa suç duyurusunda bulunuyorum.”

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Bu firma ihaleden bir hafta öncesinde devredilmiş bir firma yanındaki çalışanlarına olduğuna... Basın haberleri var ama basın haberi diye bir şey

söylemiyorum. Durum zaten... Ben toplantının sonunda şuna çok sevindim ki bir konu hakkında iktidar partisi milletvekilleri de cidden rahatsız olduklarını...

BAŞKAN – Daha sizi çok sevindireceğiz biz.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Yok yok, ben söyleyeyim Başkan. Şeyi söylemiyorum, bakın, eğer size güzel bir şey söylememize de engel olursanız söylemem bundan sonra yahu! Zaten göreviniz, yapmak zorundasınız, “Bu devletin malı.” der geçerim. Ben burada bir...

BAŞKAN – Şimdi, bak Aykut Bey...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Devam edeyim Başkanım, sonra...

BAŞKAN – Devam et de şunları da söyleyip de bizi de kırma yani “Söylememi istemiyorsanız.” filan. Ya değerli arkadaşım, bakın toplantının başından beri bizim iktidardaki arkadaşlarımız olsun Başkanlık Divanı olsun mümkün olduğu kadar konuşmanıza müdahale ediyor muyuz? Lütfen böyle alınganlık göstermeyin.

Devam edin, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Sayın Başkan, bakın, burada yapacağımız şeyin çok anlamı yok. Biz bunu siyaseten çıkıp kullanırsak kullanırız zaten çünkü biz muhalefet milletvekiliyiz, o anlamda söylemiyorum ama bir doğruyu düzeltmeye çalışırken yani gerçekten bazen hani diyoruz ki, Sayıştay diyor ki hata yapmış. Ben mesela ilk başında teşekkür ettim, dedim ki SGS güvenlikle alakalı her yere başvurmuşsunuz, sadece şu da olabilir diye. Hani biz de böyle vicdansız bir tip değiliz, öyle insani duygularımızı kaybetmedik. Sadece söylediğim şu: Bir ihale, başından sonuna kadar, yani kamu tecrübesi olan herkes bilir, yanlış. Gerçekten yanlış ama belki idarenin açıklayamadığı bir sebep vardır, ben bunu anlarım. Bir sebep vardır, adamlar mecbur kalmışlardır yani bunu belki burada açıklamakta zorlanıyor olabilirler ama ihalenin gidişine bakıyorsunuz, bir de kamu kaynağı yok olmuş yani hak edişinden kesebilirken kesmemişsiniz, şimdi alacak davası diye bekliyorsunuz. Bu mudur yani şimdi Genel Müdür burada savunmaya çalışıyor da savunması da anlamlı değil. Anladığım kadarıyla söyleyemediği bir şey olabilir. İtham etmiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şimdi, söyleyemediğiniz bir şey varsa söyleyin yani ya şimdi konuşun ya hep susun.

Buyurun.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Efendim, öyle bir şey yok. Bu gerekli Sayıştayca, Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca, cumhuriyet başsavcılığınca bu konu detaylı olarak incelendi. Burada yükleniciye bir rant, parasal bir kaynak aktarımı söz konusu olamaz. Biz bu işi tamamlamak, vatandaşa bir an önce teslim etmek için yapılan işlemlerdir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Mehmet Bey, buyurun.

Not alın lütfen şimdi arkadaşlarımızın soracaklarını.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) - Şimdi, Sayın Başkan yani burada kâr-zararı bir kenara bıraktık. Bakın, burada kayıtlarda var. Bu iş, feshedilen Özyapı İnşaat, Sanayi ve Ticaret AŞ ile Özmaş Müteahhitlik ve Ticaret AŞ'nin iş yeri adresleri bile aynı yani bunu ihale ediyorsunuz, siz bunlara bakmıyor musunuz arkadaşlar? Sonra diyorsunuz ki onlardaki ortaklar haklarını devretmişlerdi. Ne yapmaları gerekiyordu? Devretmeyip de savcının karşısına mı çıksınlardı? Tekrar mı iptal edilsindi? Tabii ki yapacaklar. Adam bu ihaleye girerken maalesef minareyi çalan kılıfını bulmuş durumda.

BAŞKAN – Evet, Mevlüt Bey, buyurun.

MEVLÜT DUDU (Hatay) - Sayın Başkan, aslında Mehmet Bey gerekli şeyleri söyledi. Sadece bu ortaklardan, her iki şirketin ortaklarından Özcan Yalçinkaya birinci ihaleden dolayı yasak alan kişi, diğer ortaklar devretmiyor, sadece Özcan Yalçinkaya devrediyor. Bu hususa da ben dikkat çekmek istiyorum. İş yeri adresleri her iki şirketin aynı ve şunu sormak zorundayız artık: Hiç başka firma yok muydu da pazarlık usulüyle ihaleye bu firma yeniden davet edildi ve iş bunlara verildi? Bunu anlamak mümkün değildir, bunun hiçbir açıklaması yoktur. Sadece vicdan diyorum, insaf diyorum.

BAŞKAN – Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Genel Müdür Vekili bir konuya açıklık getirirken biraz da kafalarda soru işareti yaratıyor. Şimdi, burada bu konunun suç duyurusunda bulunulması gerektiği, savcılığa bildirilmesi gerektiği söylendi. Sayın Genel Müdür Vekili de “Bu savcılık tarafından soruşturuldu.” diye bir ifade de bulundu. Hâlbuki daha sonraki açıklamalarından anlıyoruz ki savcılığın soruşturduğu şey firmanın savcılığa suç duyurmasıyla alakalı yani o ihalenin iptal edilmesiyle alakalı bir suç duyurusu yani burada ifade edilen 21/B’ye göre siz ihaleye çıktınız, efendim bundan dolayı bu şartlarda 21/B’ye göre ihaleye çıkılmaz şeklinde bir soruşturma yok burada yani dolayısıyla, onun arkasından da yine aynı firma değil, tüzel kişilikler zaten aynı firma değildir yani sahipleri de aynı olsa tüzel kişiliktir sonuçta, birinin vergi borcu olur, diğerinin olmaz vesaire.

Şimdi, bir de ben şunu sormak istiyorum: Yani siz, özel sektör mantığıyla iş yapan bir kurumsunuz gördüğüm kadarıyla, bunu ben genelde de birtakım şeylerde soracağım yani devlet sektörü, hatta KİT anlayışlarının da çok dışında hareket eden bir kurumsunuz. Özel sektör kuruluşunun sahibi olmuş olsaydınız eğer, bu firmaya, ihalesini iptal ettiğiniz firmaya, tekrar, bile bile,

bir hafta önce aynı sahiplerinin olduğu, hülleyle başkasına devredildiği anlaşılan bir firmaya bu ihaleye tekrar verir miydiniz vermez miydiniz? Onu da sorayım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Şimdi bizim fesih işini ne idare ne konut alıcısı kimse istemiyor ve fesih işlerine baktığınızda, hem Toplu Konut İdaresinde hem de idaremizde, bu işlerin bitirilmesi için en çok yardım ettiğimiz işlerdir yani bitsin ki bir an önce vatandaş da mağdur olmasın, bu iş bir an önce kanun, nizam çerçevesinde bitirilsin ve konutlar hak sahiplerine teslim edilsin diye uğraşırız.

Şimdi, burada iş feshedilmiş ve işin tamamlanması, konut sahiplerine teslim edilmesi için çok azami bir süre kalmış, artık yani vatandaş da bundan rahatsız. Şimdi, bölgede bu işle alakalı taşeron alacaklılarından tutun da malzeme tedarikçileri, buraya mal veren işçiler, çalışan işçiler, hepsinin alacağı var yani siz baktığınızda şantiyeye giremiyorsunuz bile. Şimdi, bu işle alakalı da yani biz bu şahsın, bu firmanın her türlü araştırmasını tetkikini yaptık, bölgede gerekli yaptığı işleri, bitirdiği işleri tetkik ettik ve bu işi alabileceğine, haiz olduğuna inandık ve ihale bu şekilde verildi ve ihale verildikten sonra da yükleniciye bir bedel ödenmedi yani hiçbir ilave bir kaynak aktarılmadı. Bu işin tamamlanmasına yönelik her türlü çaba sarf edildi ve tamamlandı. Bugüne baktığınızda da biz bu işi feshetseydik, bir daha ihale etseydik kamu zararı doğacaktı. O zaman da siz Sayın Vekilim, bunu soracaktınız bize, diyecektiniz ki: “Siz bu işi niye 10 milyon fazlaya ihale ettiniz.” Yani, baktığınızda Sayıştayın, cumhuriyet savcılığının incelemelerinde hep bu hususlar dikkate alınıyor ve yine ihaleyle ilgili veya cumhuriyet başsavcılığının incelemesiyle ilgili konu da, Özcan Yalçinkaya “Beni bu işe sokmadınız.” diye cumhuriyet başsavcılığına ihaleyle ilgili şikâyette bulunuyor yani diyor ki... Bu bizim yarar sağladığımız sözde Özcan Yalçinkaya bizi şikâyet ediyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Aynı firma, aynı adam, lütfen Genel Müdürüm doğru dürüst bir ihale yapın, doğru dürüst bir adam alsın.

BAŞKAN – Başka ekleyecek bir husus var mı?

EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI AŞ. GENEL MÜDÜR VEKİLİ MURAT KURUM – Yok efendim.

BAŞKAN – Sayıştay olarak ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, bu ihale, Genel Müdürün belirttiği gibi, üçüncü kez yapılan bir ikmal işi ihalesi. KİK’ten bu konuda bu işlerin pazarlık usulüyle ihale edilebileceğine dair bir ön izinleri var, daha doğrusu izinleri var. Pazarlık usulüyle ihale KİK’in izniyle yapılabilir böyle yarım kalmış işlerde. Sonradan ortaya çıkan kanundaki o maddeye göre, Kamu İhale Kurulu bu izni vermiş kuruma. Dolayısıyla, ihalenin pazarlık usulüyle yapılmasında yapılacak bir şey yok. Daha

önceki firmanın ortaklarının, ortak olduğu şirketin işi alması konusunda, yine belirtildiği gibi, hem Başbakanlık Teftiş Kurulu hem de cumhuriyet savcılığı inceleme yapmış ve yapılacak bir işlem olmadığını...

BAŞKAN – Sonradan mı devralmışlar?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İhaleye bir iki ay kala bu kişi, hâkim ortak hissesini devretmiş. Dolayısıyla, kanun da sadece hâkim ortak açısından konuya baktığı için cumhuriyet savcılığı da böyle bir karar vermiş yani bizim tespitlerimizde varmış, buna göre KİK’e gitmiş, KİK’ten işte böyle bir duyuru yapılmış, Başbakanlık Teftiş incelemiş, Cumhuriyet Başsavcılığı soruşturma açmış, neticede takipsizlik kararı çıkmış ama şahıs açısından dava devam ediyormuş.

Bunun dışında, işin seyri açısına gelecek olursak, 279 gün cezalı çalıştırılarak firma iş bitirtiliyor, bereket versin bitiyor yani. 6 milyon TL civarında gecikme cezası, bunun 3 milyon TL’si tahsil edilebiliyor, yarısı yaklaşık. Kalan yarısı tahsil edilemiyor. 2010 raporumuzda tekrar değerlendiriyoruz durumu. Son, nihai burada yapılabilecek işlem nedir, Sayıştaydaki görüşmeden sonra ortaya çıkacak. Biz birinci tidedeki öneri de çıkarılabilir diye düşünüyoruz ama genel bir ifade içeriyor çünkü cumhuriyet savcılığının ve Başbakanlık Teftişin yaptığı incelemeyi biraz kastediyor, açık yazılmamış.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) - Savcılığın yaptığı soruşturmayı isteyebilir miyiz?

BAŞKAN – Şimdi şöyle, biz bunu izlemeye alalım, 2010’da zaten birkaç ay sonra önünüze tekrar gelecek.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet Sayın Başkan.

Arz ederim.

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, bu, nasıl olsa 2010 raporunda birkaç ay sonra önümüze gelecek. Bu önerinin izlemeye kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, 14.15’te ara vereceğim, şimdi söyleyeyim baştan, 15.15’e kadar, bir 15 dakika daha sabrınızı zorlayacağız.

Diğer öneriyi okuyalım:

İç Öneri 11-

Ataşehir Doğu ve Batı bölgesi arası köprü inşaatı ile Anadolu otoyolu D100 bağlantı yolu Ataşehir batı bölgesi mevkii köprülülük kavşak inşaatı işi:

Yüklenici firmaya verilen 3. süre uzatım kararında, işin devamı sırasında yapılması gerekli olan ilave imalatlardan dolayı hazırlanan mukayeseli hesap sonunda ihale bedelinde 964.063• TL artış ile işin yeni ihale bedeli 11,3 milyon TL olmuştur.

İlave imalatlardan dolayı işte yüzde 9,34 artış olduğu bu artışın işin toplam süresine oranlandığında 17 güne karşılık geldiği, bu sürenin 2. süreye göre belirlenmiş bitim tarihi olan 02.09.2009 tarihine ilave edildiğinde yeni iş bitim tarihi 19.09.2009 olması gerekirken 45 gün süre uzatımı verilerek iş bitim tarihinin 17.10.2009 olarak belirlenmesi sonucunda 28 gün fazladan süre verildiği görülmektedir. İş kapsamında ödenecek olan ilk hak edişinden yüzde 9,34 artışa karşılık gelen imalatlardan dolayı yüklenici firmaya fazladan verilen 28 gün için ceza kesintisi yapılması önerilir.

BAŞKAN - Cevabı alalım:

Cevap 11-

Söz konusu İş' in sözleşmesi 01.07.2008 tarihinde imzalanmış, 03.07.2008 tarihinde yer teslimi yapılarak işe başlanılmıştır. İşin sözleşmeye göre süresi 180 gündür. Ancak işe başlanabilmesi için işin yapılacağı yerin bir bölümünün KGM 17. Bölge Müdürlüğü sorumluluk alanında olması, diğer bölümünün de İBB sorumluluk alanında kalması nedeniyle Yüklenici yer teslimi yapılmasına rağmen işe başlayamamış ve Yüklenici' ye; KGM 17. Bölge Müdürlüğü ile İBB arasında protokol düzenleninceye kadar geçen süre için öncelikli olarak 135 gün ek süre verilmiştir.

Daha sonra İSKİ, yapılan hafriyatların bölge isale hattının çok yakınında olduğunu, bu durumda yapılacak çalışmaların mevcut hatta zarar vereceğini ve bu sebeple de, imalatların mevcut hatlar deplase edilinceye kadar durdurulmasını istemiştir. İSKİ' nin mevcut ana isale hattını deplase edinceye kadar geçen süreye karşılık yükleniciye 111 günlük ek süre verilmiştir. Ayrıca bölgede bulunan İSKİ'ye ait vana odası ve mekanik tesisatlarının kaldırılması için 45 gün ek süre verilmiştir. Son olarak Doğu - Batı köprüsü ile Batı Ataşehir arasındaki bağlantı yolunun yapılmasına karar verilmiş ve söz konusu İş'te 964.063,22 TL keşif artışı olmuştur. Bu işlerin yapılabilmesi için yükleniciye 45 gün ek süre verilmiştir. Toplam verilen süre uzatımı 336 gündür.

Keşif artışlarında verilen sürelerde; verilecek sürenin sözleşme süresiyle bağıntılı olmasına dikkat edilmiştir. Her ne kadar tip sözleşme ve eklerinde bu konuda herhangi bir hüküm bulunmamakta ise de, verilecek sürenin sözleşme süresinden fazla olmamasına özen gösterilmiş, yeni yapılacak olan işin proje ve onay süreleri ile yapılacak olan imalatın mevcut işin bir parçası veya uzantısı olmayıp, proje alanının dışında yeni bir iş olması sebebiyle bu imalatın tamamlanma süreci dikkate alınarak süre verilmiştir. Keşif artışına ilişkin verilen süre uzatımlarında uygulamada çoğu kez ilave süre keşif artışı oranı dikkate alınarak hesaplanmakla birlikte, uygulamanın bu yönde yapılmasına ilişkin genel bir hüküm bulunmamaktadır. Ayrıca keşif artışı yukarıda bahsedildiği üzere işin proje ve mahal listesi değişikliği gibi bir sebepten doğmamış, tamamı ile yapılan kavşak projesinin daha işlevsel hale getirilmesi için ilave bağlantı yolu yapılmasına yönelik olması sebebiyle sürenin iş artışına paralel olarak verilmemesi gerekmektedir.

Bu konu benzeri hususlar ile ilgili Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu kararlarında; "Zira bir işte keşif artışı olduğu ve bu işlerin yaptırılması kararlaştırıldığında, işin sözleşmesinde aksine hüküm yoksa yaptırılacak iş karşılığında süre uzatımı verilmesi tabiidir." görüşleri bulunmaktadır.

Verilen süre uzatımı kararı ile de şirketimiz herhangi bir maddi zarara uğramadığı gibi kamu zararı da oluşmamıştır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, Sayıştaydaki savunmadaki bu belediyenin, İSKİ'nin taleplerini nasıl değerlendiriyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Raporu yazan arkadaşlar, 2010 raporunda konuyu biraz farklı açıdan değerlendirdiler. Buradaki olay verilen süre uzatım kararı olurunda açık seçik bir şekilde tahlil edilmeyişinden kaynaklanmış. Detay isteniyorsa arkadaşımız açıklama yapabilir. Dolayısıyla, tatmin edici bulunmuş açıklama ve öneri çıkarılabilir diye düşünüyoruz.

BAŞKAN - Evet, Necati Bey buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ben de aynı şekilde Sayıştaya aslında soracaktım. Çünkü öneri ile verilen cevap arasında fark var. Burada teknik bir şey ifade edilmiş. İşte normalde uzatım süresi 17 gün olması gerekirken 45 gün verilmiş. Dolayısıyla, uzatılan 28 günle ilgili de cezai müeyyide uygulanması gerektiği burada ifade ediliyor ama verilen cevap kabul etmeyişi biçiminde. Hangisi doğruysa o, ortaya çıksın, ona göre de işlem devam etsin şeklinde bir soru. Ama Sayıştay Başkanı böyle bir, 2010'daki gelişmeleri de böyle bahsetti. Eğer bu doğruysa böyle uygulansın. Diyecek bir şeyim yok.

BAŞKAN - Evet, teşekkür ediyorum.

Önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

İç Öneri 12-

İstanbul İli, Silivri İlçesi, Selimpaşa Emlak Konutları doğalgaz ve altyapılarının yapılması işi: İşlerin ihalelerinde yaklaşık maliyetin üstünde teklif verilmesi ve bu teklifinde ekonomik açıdan en uygun teklif olması halinde, Kamu İhale Genel Tebliğinde belirtilen hususlar göz önüne alınarak değerlendirme yapılması ihalenin nihai karara bağlanması önerilir (Sayfa 55),

BAŞKAN - **Evet, cevabı alayım:**

Cevap 12:

Yaklaşık maliyeti 158.398,96 TL olan söz konusu işin ihalesi 02.07.2009 tarihinde ihaleye 5 istekli katılmıştır. İhaleye katılan istekliler ve teklifleri aşağıdaki gibidir.

İstekli Adı	Teklifi
Ural İnş. Ltd.Şti.	118.700,00 TL
Erşan İnş. Ltd. Şti.	179.401,80 TL
Doğal Isı Müh. Ltd. Şti.	182.000,00 TL
Örnek Mühendislik Ltd.Şti.	198.000,00 TL
Çelikkol İnş. Ltd. Şti.	248.000,00 TL

İş, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren " Ural İnş. Ltd.Şti. " üzerine ihale edilmiş, ancak sözleşme aşamasında bu İsteklinin ihale tarihi itibarıyla borcu olduğu anlaşıldığından 6.000 TL tutarındaki geçici teminatı gelir kaydedilmiş ve iş, 179.401,80 TL bedel ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifi veren " Erşan İnş. Ltd.Şti." ne ihale edilerek, sözleşmesi imzalanmıştır. Söz konusu iş, tamamlanarak, geçici kabulü de yapılmıştır.

Kamu İhale Genel Tebliğinin "XIII- Tekliflerin Alınması ve Değerlendirilmesi " başlıklı bölümünün " C. Yaklaşık Maliyetin Üzerindeki Teklifler " başlıklı bölümünde, " Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir." denilmektedir.

Söz konusu işin yapılacağı konut projesinin bitim tarihinin 04.10.2009 olması ve bu tarihten sonra bağımsız bölümlerin alıcılarına teslim edilecek olması ve dolayısıyla işin aciliyeti göz önünde bulundurularak söz konusu ihale değerlendirilmiş ve yukarıda açıklanan Kamu İhale Genel Tebliğindeki husus çerçevesinde ihale neticelendirilmiştir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, Sayıştay olarak ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, burada kastımız soruşturmanın biraz daha yasaya uygun şekilde yaptırılması. Yoksa yaklaşık maliyetin üzerindeki teklife iş verilemez anlamında bir tespitimiz değil. Dolayısıyla, 2010 raporunda da bunları daha açık şekilde yazıyoruz. Çıkarılabilir diye düşünüyoruz.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Evet, önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13' üncü öneriyi okutuyorum:

İç Öneri 13-

Projelere ilişkin genel değerlendirme,

Arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı yöntemi ile ihalesi yapılan işlerde kesin teminatlar ile gecikme cezalarının her iş için farklı uygulanmayarak standardın sağlanması ve bu hususun şirket ihale yönetmeliğinde düzenlenmesi önerilir (Sayfa 58),

BAŞKAN - Evet, cevap...

Cevap 13-

Öneri de dikkate alınarak, " Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi Gayrimenkul Satış, Kiraya Verme ve Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İhale Yönetmeliği yeniden düzenlenmiş ve 21.07.2011 tarihinde Yönetim Kurulu tarafından onaylanarak yürürlüğe girmiştir.

BAŞKAN – Evet, gereği yapılmış herhâlde.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yapılmış Sayın Başkan, çıkarılabilir.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, yazılı cevap verin isterseniz, çok zamanınızı almayalım ama bu yönetmelikle bu kadar ihale yapılıyor. Bu ihalelerin, yani hasılat paylaşımı ihalelerinin yasal dayanağı konusunda yazılı olarak komisyona açıklama yapılmasını rica ediyorum.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Eski ve yeni yönetmelikleri de bize ulaştırırlarsa...

BAŞKAN – Evet, onları iletirsiniz.

Önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14' üncü öneriyi okutuyorum:

İç Öneri 14:

Şirkette bir muhasebe yönetmeliği ve hesap planı açıklaması esasları bulunmamaktadır. Yasal olarak hatları çizilmiş hesap planlarının dışında her sektör ve kuruluşun işleyiş farkları nedeniyle kendisine özgü ayrıntı hesapları bulunmaktadır. Dolayısıyla bu esasların hesap planı açıklamalarında işlenmesi olayları muhasebeleştirmede gerekli olan standardı sağlayabilecektir.

Keza bilanço hesaplarının ayrıntı mizanlarıyla desteklenmesi dışında bir kısım hesaplar için açıklayıcı notlar düşülmesi gerekmektedir. Eski alacaklarda alacağın doğduğu tarih, hangi konuyla ilgili olduğu, ertesi yılda bilançonun hazırlandığı aylarda kapanan hesaplara not düşülmesi gibi bilgisayardan çıkan cetvellerin dışında Envanter - Bilançoya esas açıklamalı devir cetvelleri düzenlenmelidir.

Emlak Konut GYO A.Ş.'nin faaliyetlerine özgü ayrıntı hesaplarının işleyişini düzenleyen muhasebe hesap planı hazırlanması, her yıl bilanço hesaplarından izaha muhtaç hesaplarını açıklayan devir cetvelleri hazırlanıp, açılış ve kapanış maddelerine açıklık getirilmesi önerilir (Sayfa 80),

BAŞKAN - Cevabı alalım:

Cevap 14-

Şirketimiz muhasebe kayıtları, 26.12.1992 tarih ve 21447 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan " Muhasebe Uygulama Genel Tebliğ " ine uygun Tek Düzen Muhasebe Hesap Planı, Türk Ticaret Kanunu, Türk Vergi Kanunları ve Sermaye Piyasası Kurulu ile İstanbul Menkul Kıymetler Borsası'na kote olan şirketler için geçerli, genel kabul görmüş muhasebe ilkelerine uygun olarak hazırlanmaktadır.

Gerek arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı usulüne göre yapılan projeler ve gerekse Kamu İhale Kanunu' na göre yapılan projeler, proje bazında ayrı ayrı takip edilmektedir.

Gider hesapları yukarda belirtilen çerçevede oldukça detaylı tanımlanmıştır.

Bilanço ve Gelir Tablosu hazırlanırken hesap planlarında açıklanamayan hususlar dipnotlarla açıklanmaktadır.

Her hesap dönemi için envanter düzenlenmektedir.

Eski alacaklara ilişkin olarak, her bir alacak için ayrı hesaplar açılmakta olup hesap içerikleri muavin kayıtlarda açıklanmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Ne diyorsunuz Sayıştay olarak?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, izleyebiliriz, 2010’ da da aynı paralelde devam ediyor.

Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Peki, burada işleyişi düzenleyen muhasebe hesap planı hazırlanması, hesaplardan “izaha muhtaç hesapların”, bu “izaha muhtaç hesaplar” nedir? Yani burada tabii verilen cevapta öneri kabul edilmiyor da, yani yine verilen cevap “Biz gerektiği gibi muhasebe kayıtlarını tutuyoruz, bir değişiklik yapmayı da düşünmüyoruz.” şeklinde. Yani izleyeceğiz de, siz burada herhangi bir açıklama yapabilir misiniz? Yani demek ki, kurum sizin söylediğiniz öneriyi kabul etmiyor verdiği cevapta, yani biz izleyeceğiz ama neye göre?

BAŞKAN – Evet.

Harun Bey, buyurun.

HARUN KARACA (İstanbul) – Zaten, şirket halka arz edildiği için SPK tarafından da standartları ve hesapların. Yani ben sadece bilgi vermek açısından söylüyorum. SPK tarafından da izlendiği için, onlara aykırı bir şey yapması da mümkün değil. Onu burada ifade etmek istedim.

BAŞKAN - Evet.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İsterseniz bunu yazan arkadaşımız, kısa bir açıklama yapsın.

BAŞKAN - Buyurun kısa bir açıklama alalım hemen.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, şirketin muhasebe sistemiyle yanlış yaptığı bir uygulama yok. bizim burada kastımız kendi hesap planı yok. Tekdüzen hesap planını ve diğer SPK ve diğer mevzuatlardaki uygulamaların hepsini gerçekleştiriyor. Fakat, İşletmeler bunları gerçekleştirirken, kendi muhasebe yönetmeliğiyle yetki ve sorumlulukları paylaşır, belirler, gerekirse hesap planını belirler ve kendi uyguladığı sisteme göre, hasılat paylaşım yönetimini belki de sadece Emlak Konut Şirketi uyguluyordur ve ona göre hesap planını kendisine göre ayarlar, yorumlar ve gerekirse değişiklikleri yapar.

İzahatlarla ilgili ise efendim, örneğin dönem sonunda alacak ve borçlarla ilgili envanterde şunu görmek isteriz. Bu, hem denetlemelere için uygun olandır hem de şirketin kendisine bilgi verir. Örneğin alacak hangi tarihte doğmuş ve değişiklikler var mı alacakla ilgili, hangi konudan oluşmuştur? Envanterde her bir alacağın karşısında bunların görülmesi faydalıdır.

BAŞKAN - Evet.

HARUN KARACA (İstanbul) – Burada istenen şey, yani ihtiyari bir şeyden bahsediyoruz. Bir taraftan kanuni zorunluluklar var, tekdüzen hesap planı var, diğer taraftan SPK'nın incelemesi var. ben, Sayıştayın bu talebinin doğru olmadığını düşünüyorum.

BAŞKAN – Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, mecburi açıklama yapmak zorunda kalacağım. Birtakım kurumlarda, mesela, görevlerin ayrılığı diye bir ilke vardır. Nedir? Ödemeyi yapanla işte ödeme emrini imzalayan aynı olmaz. Bunların da şirket içinde belirlenmesi gerekiyor ki, o bir kurum olsun. Denetçinin anlatmaya çalıştığı o, yani bu kadar büyük fonu yönetiyorsun, senin normal küçük bir şirkette bile olan bir muhasebe yönetmeliğinin olması lazım ki, yarın öbür gün sorumluluklar tespit edilsin şeklinde, yönetime kaliteyi katmak için söylenmiş bir şey. Çok da uzatmaya gerek yok, bu anlamda.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Konunun izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 14.15 dedim ama, iki de önerimiz var, izin verirsiniz bitirelim.

Buyurun, 15'i okutuyorum:

İç Öneri 15-

Eski yıllardan devir gelen Çorlu ve Marmara Ereğlisi'ndeki konut ve işyerlerinin satılabilmesi için girişimlerde bulunulması önerilir (Sayfa 89),

BAŞKAN - Cevabı alalım.

Cevap 15-

Çorlu' da bulunan 2 adet işyeri ile Marmara Ereğlisi'nde bulunan 1 adet işyerinin satışı gerçekleşmiştir.

BAŞKAN - Sayıştay olarak ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Çıkarılabilir Sayın Başkanım, zaten satılması zaruri, ellerinde...

BAŞKAN - Evet, önerinin gündemden çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Öneri 16'yı okutuyorum:

İç Öneri 16:

İnşaat işlerinde ihtilafa düşüp, ilave zarar ve giderlere sebep olmamak için inşaat işlerinin zamanında ve projelere uygun olarak ifası için gereken önlemlerin alınması önerilir (Sayfa 118),

BAŞKAN - Cevabı alalım.

Cevap 16-

Şirketimizin inşaat işleri, Şirketimiz elemanları vasıtasıyla gerekli önem ve hassasiyet gösterilmek suretiyle kontrol edilmekte olup, bundan sonrada, inşaat işleri için öneri doğrultusunda daha fazla önem ve hassasiyet gösterilecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İzleyebiliriz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, şimdi, en başta genel öneriyle ilgili olarak bir oylama yapmamız gerekiyor, genel önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, görüşmelerimizi tamamladık. Emlak Konut GYO AŞ'nin 2009 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin 09.03.2010 tarihinde kendi Genel Kurulu'nda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 343.620.317,85 Türk Lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Genel görüşlerinize sunulmuştur.

Değerli arkadaşlar, böylelikle Emlak Konut GYO AŞ'nin 2009 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri tamamlanmıştır.

Kurum yetkili arkadaşlarımız, yazılı olarak vereceği cevapları tutanakların kendilerine iletilmesinden itibaren 15 gün içinde cevap vermek durumundalar.

Toplantıya 15.15'e kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.20

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.20

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Murat GÖKTÜRK (Nevşehir)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli üyeler, çalışmalarımıza 5. Dünya Su Forumu Organizasyonu'nun 2009 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleriyle devam ediyoruz.

Su, bildiğiniz gibi yaşamın kaynağı, tüm canlı organizmaların temel maddesidir. Günümüz dünyasında sosyal ve ekonomik faaliyetlerin sürmesi büyük ölçüde yeterli su arzına sahip olmaya bağlıdır. Su, insanların ekonomik faaliyetlerine kaynaklık etme özelliğinin yanı sıra ulusların devamlılığı için de hayati bir kaynaktır. Yağışların az olduğu ülkelerde tüketilen su, kaynakların aşırı kullanım ve buharlaşmasının neden olduğu kayıplar yüzünden yenilenememekte, bu ülkelerde su rezervleri giderek tükenmektedir.

Dünya Su Forumu, su sorununa çözüm bulmak için küresel iş birliğine doğru atılmış en önemli adımlardan birisidir. Forum, bakanların, yerel yöneticilerin, parlamenterlerin, bilim adamlarının ve sivil toplum örgütlerinin bir araya gelmesini, birbirleri arasında bağ kurulmasını, tartışma ortamı yaratılmasını, su konusunu siyasi gündemin üst sıralarına taşıyarak su güvenliğini sağlamaya yönelik çözümler bulunmasını amaçlamaktadır.

Daha önce Fas, Hollanda, Japonya ve Meksika'da yapılan Dünya Su Forumu'nun 5'inci İstanbul'da yapılmıştır. Ülkemizin başarılı bir organizasyonla gerçekleştirdiği 5. Dünya Su Forumu sonunda yayınlanan birtakım belgelerle forum çerçevesinde ulaşılan sonuçlar dünya kamuoyuna duyurulmuştur.

23/07/2010 tarihinde kabul edilen 6009 sayılı Kanun'un 45'inci maddesi gereği, Forum Sekreterya'sının tasfiye işlemleri 31/12/2011 tarihine kadar tamamlanacaktır.

Ben, gerek böylesi önemli bir uluslararası organizasyonun ülkemizde yapılması için çaba gösteren gerekse 5. Dünya Su Forumu'nun başarılı bir biçimde gerçekleşmesinde emeği geçen herkese teşekkür ediyorum.

Şimdi, Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere 5. Dünya Su Forumu Genel Sekreter Vekili Profesör Doktor Ahmet Mete Saatçi'ye söz vereceğim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, geneli üzerinde soru sormayacak mıyız? Daha yeni başladık.

BAŞKAN – Öncesinde toplantımıza katılan kurum yetkilileriyle diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerine tanıtılmalarını rica ediyorum.

Buyurun.

(Toplantıya katılan bürokratların tanıtımı yapıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Saatçi, sözü size veriyorum.

5. DÜNYA SU FORUMU GENEL SEKRETER VEKİLİ PROF. DR. AHMET METE SAATÇİ – On dakika kadar kısa bir konuşma yapacağım. Yaptığımız faaliyetleri size göstermek istiyorum. 5. Dünya Su Forumu’nu çok kısa olarak özetleyeceğim. Ondan sonra, yaptığımız 2. İstanbul Uluslararası Su Forumu ve neticelerini belirteceğim. Sonra, 2. İstanbul Uluslararası Su Forumu’ndan sonraki faaliyetlerimizi izah edeceğim.

5. Dünya Su Forumu bugüne kadar su ile ilgili yapılan en büyük toplantıdır, dünyadaki en büyük toplantıdır. 30 bin kişi bu toplantıya katıldı. Forum düzeni kullanıldı. Bütün forumu kayıt altına aldık ve forum sırasında dokümantasyon ve sonrasında düzenli raporlamalar sağlandı.

Burada raporlarımızın bir kısmını görüyorsunuz. Yirmi tane rapor şeyi var, daha raporlar da çıkmaktadır.

Alt komisyonun önerilerine binaen Sentez Raporu’nu Türkçeye çevirdik, analiz raporunu İngilizceye çevirdik, mizanpajını yapmaktayız. Sayıştaya da bize bu eskiden verdikleri destekleri ve yardımları için çok teşekkür ederiz.

5. Dünya Su Forumu web sitesi hâlâ açıktır. 5. Dünya Su Forumu’nu Marsilya’ya, Fransa’ya teslim ettik. Bu, devir teslim sırasında çekilmiş bir resim.

6. Dünya Su Forumu başladı. İlk Paydaşlar Toplantısı’na katıldık. Bizim tecrübelerimizden faydalaniyorlar ve her Dünya Su Forumu’ndan önce bir İstanbul Su Forumu düzenliyoruz. Bütün bu elde edilen başarıların sonucu olarak 5. Dünya Su Forumu, artık, “İstanbul Su Forumu” olarak anılıyor. 14-15 Şubat 2009’da ilk 1. İstanbul Su Forumu’nu yaptık, 2’ncisini de 6. Dünya Su Forumu’ndan önce geçen mayıs ayında bitirdik.

2. İstanbul Su Forumu web sitesi gördüğünüz şekilde, sizin de ulaşabileceğiniz bir şekilde duruyor.

İstanbul’un üzerinde durmamızın sebebi su ile ilgili bu çeşit kuruluşlar. Bir, Singapur kısmı var, bütün Pasifik ve Doğu Asya’ya hitap ediyor. Kuzey’de Stockholm Water Week var, bu daha çok Avrupa’yı ilgilendiren bir kuruluş ve toplantılar yapıyor. Ortada büyük bir boşluk vardı Afrika’yı, Orta Doğu’yu ve Orta Asya’yı kaplayacak. Bu boşluğu doldurmaya çalışıyoruz.

Üzerinde çalıştığımız bölgeler, Orta Asya, Orta Doğu, Doğu Avrupa ve Türkiye tabii ki. Ön toplantılar düzenledik. Orta Asya’dan üyeler getirerek, 2. İstanbul Su Forumu’ndan önce eksperler getirip onların fikirlerini aldık ve yayınladık. Orta Doğu’dan üyeler getirdik, onlarla toplantılar

düzenledik. Doğu Avrupa'dan getirdik ve İstanbul Su Forumu'nu bu ön bilgiler ışığı altında hazırladık.

Tema ve bölge toplantıları vardı. Bölge toplantılarında Orta Asya, Orta Doğu ve Doğu Avrupa'nın toplantılarının yanı sıra Türkiye toplantıları da düzenledik. Üst düzey toplantılar düzenledik iki tane. Entegre su kaynakları yönetimi, su-gıda-enerji bağıntısını bunlarda inceledik. Özel toplantılar yapıldı; UN HABITAT'ın toplantıları, Kızıldeniz etrafındaki ülkelerin toplantısı, Kore Su Forumu ve Dünya Su Konseyi. 2. İstanbul Uluslararası Su Forumu'nda özel toplantılar yaptılar.

Ana felsefemiz, tematik oturumları üst düzey panellere taşıyıp burada dünya üzerinde, su üzerinde otorite sayılacak insanlarla bu meseleler konuşuldu ve hepsi kayıt altına alındı.

Bu, raporun, bizim forum programının genel bir görünüşü.

Sonra buna ek olarak bir bakanlar toplantısı yapıldı Çevre ve Orman Bakanı tarafından ve toplantı sonucunda "Başkan Özeti" yayınlandı.

12 adet kurum, 32 adet yerli yabancı şirket yer aldı. 108 farklı ülkeden katılımcılar geldi. 4.477 kişi Türkiye'den, 1.160 yurt dışından; toplam 5.637 kişi katıldı. Bunları facebook'ta ve twitter sayfalarımızda, web sitemizde bulabilirsiniz.

2. İstanbul Uluslararası Su Forumu'ndan sonra Taşkent'te yapılan 6. Dünya Su Forumu'na hazırlık toplantılarına katıldık. Arkadan, Stockholm Su Haftası'na katıldık. Burada stant açtık, final raporumuzu dağıttık.

Orta Doğu ülkeleri ve Doğu Avrupa ülkelerinin Bölgesel Sanitasyon Toplantısı'na ev sahipliği yaptık. EUROPE-INBO; bu, Uluslararası Havza Organizasyon Ağı Başkanlığının 2012 yılının Eylülünde Portekiz'den Türkiye'ye geçmesini sağladık.

10 Kasım'da Monaco Prens Albert II Vakfının düzenlediği Akdeniz'de Su Yönetimi Sempozyumu açılış konuşmasını yapmak üzere davet edildik. Dünya Su Konseyi Başkanı tarafından Güvernörler Toplantısı'na davet edildik.

Dokümanlarımızdan daha önce bahsettim. 2. İstanbul Uluslararası Su Forumu Final Raporu İngilizce yapıldı, Türkçeye çevrildi, mizanpajı yapılıyor. Sentez Raporu basıma hazırlanmakta. 5. Dünya Su Forumu çıktılarından Sentez Raporu'nu Türkçeye, Analiz Raporu'nu İngilizceye çeviriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Bu arada Sayıştay denetçisi arkadaşlarımızı unuttuk, onları da tanıyalım. Ondan sonra da önerilere başlayalım.

Buyurun.

(Toplantıya katılan bürokratların tanıtımı yapıldı)

BAŞKAN – 1 numaralı öneriden başlayalım.

Öneri 1:

05.05.1969 tarihli ve 1173 sayılı Milletlerarası Münasebetlerin Yürütülmesi ve Koordinasyonu Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak şartıyla 5. Dünya Su Forumu'nda kazanılmış bilgi ve tecrübelerden faydalanarak, Türkiye'de su ile ilgili Kamu-Özel toplum örgütlerinin ortak bir platformda bir araya getirilmesi suretiyle geleceğe ait çalışmaların eşgüdüm içinde yönlendirilmesi, takip edilip bilgi üretilmesi, ulusal ve uluslararası kuruluşların çalışmalarının izlenmesi, su politikalarının oluşturulması, uluslararası su sorunlarının çözümlenmesi yönünde stratejiler geliştirilmesi, su konusunda, kamunun eğitiminin planlayıcı çeşitli etkinliklerin takip ve uygulayıcısı olunabilmesi için Kanun Tasarısı Taslağı hazırlanan "Ulusal Su Araştırmaları Enstitüsü Başkanlığının" kurulması yönünde ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması önerilir.

Cevap:

Alt Komisyon Raporunun VI. Öneriler başlığı altında 1 no'lu öneride belirtilen; 5. Dünya Su Forumunda kazanılmış bilgi ve tecrübelerden faydalanarak, Türkiye'de su ile ilgili Kamu-Özel toplum örgütlerinin ortak bir platformda bir araya getirilmesi suretiyle geleceğe ait çalışmaların eşgüdüm içinde yönlendirilmesi, takip edilip bilgi üretilmesi, ulusal ve uluslararası kuruluşların çalışmalarının izlenmesi, su politikalarının oluşturulması, uluslararası su sorunlarının çözümlenmesi yönünde stratejiler geliştirilmesi, su konusunda kamunun planlayıcısı, çeşitli etkinliklerin takip ve uygulayıcısı olabilmesi için "Türkiye Su Enstitüsü" kurulmasının faydalı olacağı, 15.04.2010 tarihli TBMM KİT Komisyonu Tutanaklarında da görüleceği üzere KİT Komisyonu müzakerelerinde de dile getirilmiştir. Nitekim kuzey coğrafyada İsveç'te Stockholm International Water Institute (SIWI) ve güneyde ise Singapore International Water Week (SIWW) faaliyet göstermekte, bu birbirinden uzak bölgeler arasındaki boşluğun, Türkiye tarafından doldurulması stratejik açıdan çok önemli görülmektedir.

Bu gayelere uygun olarak hâlen Çevre ve Orman Bakanlığı nezdinde hazırlıkları sürdürülen Türkiye Su Enstitüsü (SUEN) kurulmasına ilişkin bir Kanun Tasarısı Taslağı bulunmaktadır.

Araştırma ve stratejik fikir geliştirme konularında ulusal bir düşünce kuruluşu olması ve böylece ulusal su politikası üretimine katkıda bulunması ve karar vericilere danışmanlık sağlamasına imkân sağlayacağından; Türkiye Su Enstitüsü kurulmasına dair Kanun Tasarısı Taslağı takip edilmektedir.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak söz isteyen arkadaşımız? Yok.

Bu konuda Sayıştay olarak ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim, bizim de son aldığımız bilgilere göre şu anda Ulusal Su Araştırmaları Enstitüsü Başkanlığı adı altında kanun tasarısı taslağı hazırlanmış ve şu anda da son şekli verilmek üzere Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünde olduğunu biliyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – İzleyelim mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İzleyelim.

Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 numaralı öneriyi okutuyorum:

Öneri 2:

Raporun ilgili bölümlerinde bulunan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Evet. Cevabı alalım.

Cevap 2:

Alt komisyon raporunun “Öneriler” başlığı altında 2 no.lu öneride belirtilen raporun ilgili bölümlerinde bulunan diğer öneri ve tavsiyeler de yerine getirilmiştir.

BAŞKAN – Diğer önerilerle ilgili olarak söz almak isteyen arkadaşımız var mı?

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu Dünya Su Forumu mekân olarak nerede yapıldı acaba? Harbiye Kongre Merkezi mi?

5. DÜNYA SU FORUMU GENEL SEKRETER VEKİLİ PROF. DR. AHMET METE SAATÇİ – Haliç Kongre Merkezi...

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Değerli arkadaşlar, buradaki temel sorun, Su Forumu için söylemiyorum, su stratejik bir konudur.

Bu uluslararası kongrelerle alakalı genel problem şu ki: Bu her iki kongre merkezi de İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından pazarlık usulü ihaleyle yaptırılmıştır. Sabah konuştuğumuz o 21/b maddesiyle yaptırılmıştır ve bu yaptıran şirketin adını da şimdi vermeyeyim ama birçoğunuz burada biliyorsunuz. Bu IMF ve Dünya Bankası kongrelerinden başlamak üzere ve burası aynı yaptırılan şirkete, aynı firmalara, aynı sabahki konuştuğumuz ihaleler şeklinde, gelir ortaklığı modeliyle verilmiştir ve devlette herkes bilir ki sırf bu kongre merkezlerine gelir kapısı açılsın diye sürekli bir kongre düzenleme menşei vardır ve bu kongrelerin masraflarını da Türkiye Cumhuriyeti ödemektedir. Bunu aklımızda bulunması için söylüyorum. Bu kongre de onun bir parçası olmamıştır inşallah diyorum ama yani bütün bu kongrelerin temel amacının da buralara gelir aktarmak olduğu yönünde ciddi emareler var.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Harun Bey, buyurun.

HARUN KARACA (İstanbul) – Şimdi, tabii Aykut Bey öyle bir şey söyledi ki, Türkiye’de yapılan bütün kongreler şirketlere para aktarma aracı gibi söyledi ki böyle bir şeyi kabul etmek mümkün değil. Onu, bir defa öncelikle altını çizerek söyleyeyim.

Ayrıca, Dünya Su Forumu’yla ilgili bu yapılan kongrenin –herhâlde kitabı incelemiştir zannediyorum- diğer dünya ülkelerinde yapılanların en başarılısı Türkiye’de yapıldı ve katılım da zannediyorum 60 bin civarındaydı en son, burada hafızam yanıltmıyorsa beni.

Onun için, suyun çok önemli olduğu bir yerde, dünyadan fikir alışverişini bizim yapmadan böyle bir şeye bitaraf kalmamız yanlış olur.

Teşekkür ediyorum. Böyle bir şeyin doğru olmadığını ifade ediyorum. Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Genel anlamda soru sormak isteyen arkadaşlarımız var mı?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu su sorunuyla ilgili olarak Türkiye’de yapılan HES’lerle ilgili bu kurumun bir çalışması var mı veya görev alanını ilgilendiriyor mu? Sırf bilgi edinmek için diyorum yani.

BAŞKAN – Buyurun, sorun.

KAMER GENÇ (Devamla) – Yok yani... Siz başınızı salladınız da onun için diyorum.

BAŞKAN – “Ben sizi dinliyorum.” anlamında.

KAMER GENÇ (Devamla) - Peki...

Hakikaten, Türkiye’de bu HES meseleleri çok önemli bir safhaya geldi, her yerde, vatandaşlarla bunları yapan kişiler arasında çok büyük kavgalar çıkıyor. Acaba, siz de bu konuyla ilgilenen kişiler olarak bu HES’lerin yapıldığı Türkiye’de belli bölgelerde, burada HES mi yapılması faydalıdır, yoksa yapılmaması mı faydalıdır, burada tabiat ve çevre ne kadar zarar görüyor, buraya HES yapılması karşılığında ekonomik olarak kazanımlar nelerdir konusunda herhangi bir göreviniz var mı? Ben sırf bilgi edinmek için. Varsa bilgi verirsiniz, yoksa sorumu geri alıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

5. DÜNYA SU FORUMU GENEL SEKRETER VEKİLİ PROF. DR. AHMET METE SAATÇİ – Öyle bir görevimiz yok.

BAŞKAN - Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ediyorum.

Ben de şimdi suyun stratejik bir konu olmasından kaynaklanan... İşte, önümüzdeki yıllarda malum, dünyadaki küresel ısınma neticesinde Türkiye’ye yansımaların nasıl olacağı konusunda...

Bunun dışında, işte denizlerin kirlenmesi, yer altı sularının kirlenmesi ve Kamer Bey'in ifade ettiği gibi Türkiye'deki akarsulardan ne şekilde istifade edilmesiyle alakalı tabii geniş bir çalışmanın yapılmasıyla ilgili Ulusal Su Araştırmaları Enstitüsü veya bu kapsamda bir kurumun oluşmasında elbette fayda var ama buraya gelmeden önce, tabii bunlar detaylı konular, bugüne kadar, özellikle Hocam bu konuda uzman olduğu için, tecrübeli olduğu için, Türkiye'de böyle çalışmalar, kapsamlı çalışmalar yapıldı mı, yapılmadı mı, onu merak ediyorum. Yani detaylarına girmeden, bu bahsettiğim yani su tabii ki insan için en önemli ihtiyaç, dolayısıyla geleceğimiz açısından bahsettiğim konularla ilgili Türkiye'de gerçekten böyle bir birikimimiz var mı, bunun üzerinde bu çalışmaları sürdürebilir miyiz? Bunu merak ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Saatçi, not alalım, 2 arkadaşımız daha var.

Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ben de öncelikle tabii su sorununda özellikle bu konuda girişimi kutluyorum çünkü dünyada su sorunu, hava koşullarının ısınması sebebiyle buzulların erimesi de dâhil olmak üzere ama şunu biliyorum ki Türkiye'de en önemli konulardan bir tanesi de su. Özellikle Türkiye'de, gelecekteki su kaynaklarımız iyi kullanılmadığı zaman ve şu andaki mevcutlarla da Türkiye'nin su bakımından çok fakir, zengin gibi görünse de aslında çok fakir bir ülke olduğunu biliyoruz. Bu anlamda da gerçekten teşekkür ediyorum, inşallah faydası olur ancak ilave etmek istediğim şu: Bu arada, tabii bunun faydalı olmasıyla birlikte buna paralel olarak burada güzel şeyler yaşanıyor ancak Maden Yasası da dâhil olmak üzere Türkiye'deki altıncıların, özellikle altın ve benzeri maddelerin su kaynaklarının, su havzalarının -Kazdağları dâhil olmak üzere- ilgili bir yerlerde çıktığını biliyorum. Bu jeolojinin bir gereği ancak tabii su çok hassas bir konu. Bu doğada, özellikle Türkiye'de bu konuda da sadece bir katkı anlamında diğer bakanlıklar ve diğer bölümlerle ilgili sadece tüm dünyaya sesimizi ve Türkiye'yi anlatırken de kendi içimizde de bu sorunlara eğilinmesine ve özellikle de madende, altın madeninde, Kazdağlarında suyun yok edilmesi konusunu da hatırlatmak istiyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu su konusu tabii petrol kadar stratejik bir konu, bizim ülkemizde biraz geç takip edilmeye başlandı ama 1990'lı yılların ortasında Chicago'daki toplantıya ben de katıldım çünkü dünyadaki beş önemli su kaynağından biri bizim doğu bölgesinde ve bu doğu bölgesindeki olayların bir kısmının da suyla ilgili stratejik önemi olduğu yönünde çok derin bir tartışma var. Buradaki görevliler bunun organizasyonu ile alakalı. Bu HES'ler ve su hakkıyla alakalı oraya sunulan tebliğler çok önemli. Suyun özelleştirilmesi, ticari kullanımı her gün yaşadığımız sorun

ama sanıyorum ki buradaki yönetim bunun sadece organizasyonu ile ilgileniyor, elbette ki su konusunda da bilgilidirler ama bu Forum'daki bir tartışma konusu.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Saatçi, komisyon üyesi arkadaşlarımızın sorularını ve yorumlarını duydunuz. Ekleme istedikleriniz...

Buyurun, sözü size verdim.

5. DÜNYA SU FORUMU GENEL SEKRETER VEKİLİ PROF. DR. AHMET METE SAATÇİ – Su hususunda çalışmalar yapılıyor ama maalesef dağınık. Yurt dışında bilhassa Fırat ve Dicle üzerine bayağı yapılan çalışmalar var ve bunların takibinin tam yapılabilmesini ben zannetmiyorum. Ben şahsi şeyimle size cevap veriyorum, 5. Dünya Su Forumu'nun konusu değil.

Diğer 2 arkadaşımızın söyledikleri doğru şeyler, gerçekler, tabii bizim konumuz değil. Zaten, onlar da bir hatırlatma olarak verdiler zannediyorum. Daha detaylı soruları varsa cevaplamaya çalışırım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Bizler de çalışmalarınızdan dolayı sizlere teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, 2009 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

5. Dünya Su Forumu Genel Sekreteriyasının 26/4/2010 tarihindeki kendi icra kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve İBB, İSKİ ve DSI'den yapılan para transferleri ve diğer gelirlerle birlikte 32 milyon 86 bin 243 lira 15 kuruş Türk lirası harcama yapılmış olup genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Genel görüşlerinize sunulmuştur.

Değerli üyeler, böylelikle 5. Dünya Su Forumu organizasyonunun 2009 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarını görüşmemiz tamamlanmıştır.

Şimdi, çalışmalarımıza ara vermiyoruz.

Değerli misafirlerimize teşekkür ediyoruz.

İstanbul Avrupa Kültür Başkenti Ajansı'nın görüşmelerine geçeceğiz.

Değerli üyeler, çalışmalarımıza İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansı'nın 2009 yılına ait bilanço ve netice hesaplarını görüşmeyle devam ediyoruz.

Avrupa Birliği tarafından Avrupa kültürüne değer katan, Avrupa'ya katkı sağlayan kentlere 1985 yılından itibaren verilmeye başlanan bu unvanın 2010 yılında İstanbul'a verilmesine 2006 yılında karar verilmiştir.

İstanbul, bildiğiniz gibi Roma, Bizans ve Osmanlı imparatorluklarına başkent olmuş, iki bin beş yüz yıllık bir tarihe sahip, dünyanın en önemli şehirlerinden birisidir. İstanbul imparatorlukların başkenti olarak farklı ırk, din, kültür ve medeniyeti bir arada barındıran iki kıta üzerine kurulmuş dünyadaki tek şehirdir.

Saymakla bitmeyecek özellikleriyle bir dünya kenti olarak uluslararası plandaki tanıtımı için İstanbul'un Avrupa Kültür Başkenti olarak ilan edilmesi şehrin tanıtımı açısından çok önemli bir fırsat oluşturmuştur.

İstanbul'un 2010 Avrupa Kültür Başkenti olarak ilan edilmesiyle birlikte devletimiz ile sivil toplum kuruluşları iş birliği içinde çalışarak İstanbul'un bir kültür başkentine yakışacak tarzda kültür ve sanat olaylarıyla gündeme gelmesi, İstanbul'un tarihî ve kültürel mirasının tanıtımı yönünde önemli projelere imza atılmıştır.

İstanbul'un Avrupa Kültür Başkenti ilan edilmesi ve sonrasında da birçok projenin hayata geçirilmesinde emek sarf eden, katkıda bulunan ve bu başarıda payı olan herkese teşekkür ediyorum.

Şimdi, ilk sözü komisyonumuzu bilgilendirmek üzere İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansı Yürütme Kurulu Başkanı Şekib Avdagiç'e vereceğim.

Öncesinde, toplantımıza katılan kurum yetkilileri ile diğer kuruluş temsilcilerinin komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Toplantıya katılan bürokratların tanıtımı yapıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Avdagiç.

İSTANBUL 2010 AVRUPA KÜLTÜR BAŞKENTİ AJANSI YÜRÜTME KURULU BAŞKANI ŞEKİB AVDAGİÇ - Sayın Başkanım, sayın milletvekilleri; tarih boyunca dünyanın en önemli kentlerinden birisi olan İstanbul'un 2010 yılı için Avrupa Kültür Başkenti olarak hazırlanmasına yönelik koordinasyonu sağlamak ve yapılması gereken bütün çalışmaları yürütmek amacıyla 2 Kasım 2007 tarihinde yayımlanan 5706 sayılı Kanun ile İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansı kurulmuştur.

Ajans, İstanbul'un sahip olduğu kültürel mirasın korunması ve tanıtılması, kültür-sanat potansiyelinin geliştirilmesi amacıyla sivil toplum kuruluşları, kamu kuruluşları, yerel idareler, eğitim kurumları ve sivil girişimciler ile işbirliği içinde çalışmalarını yürütmüştür. Bu anlamda Ajansın yönetim yapısı, ülkemizde ilk defa uygulanan kamu, özel sektör ve sivil toplum kuruluşlarının işbirliği içerisinde yer aldığı yönetim modeli ile önemli bir adım ve örnek olmuştur.

Üç ana stratejik alanda faaliyet yürütmüş olan Ajans, kültür ve sanatın her dalından, spor ve tanıtım, kültürel mirasımızın korunması ve altyapı çalışmalarına kadar uzanan çok kapsamlı ve geniş bir yelpazede yaklaşık 586 proje gerçekleştirilmiştir.

Süreç boyunca Ajansa toplam 581 milyon TL kaynak sağlamıştır Ajans bu bütçenin yaklaşık 525 milyon TL'sini projeler, tanıtım, genel giderler ve UNESCO dünya miras alanları için kullanmıştır. Kabul edilen projeler için 335.7 milyon TL kullanılmıştır.

Hepinizin bildiği gibi, İstanbul'un, binlerce yıllık tarihi içinde devraldığımız çok zengin kültüre miras varlıkları mevcuttur. Topkapı Sarayı, Ayasofya, Galata Mevlevihanesi gibi önemli mekânlarda çok sayıda restorasyon projesi gerçekleştirilmiştir. Proje bütçemizin yarısından fazlası kentsel projeler ve kültürel miras müzeleri alanlarındaki çalışmalara ayrılmıştır. Bu eşsiz eserleri geleceğe taşımak bizim en önde gelen görevimiz olmuştur. Bu kapsamda, 178 yapının restorasyonu, onarımı ve yapımı, 30 yapının projelerinin çizimi, 34 sokak ve meydan düzenlemesi, 8 hazirede onarım, 6 adet anıtın aydınlatma projelerinin çizimi, 18 adet sokak ve caddede aydınlatma çalışması ele alınmıştır.

Osmanlı İmparatorluğunun yönetim merkezi Topkapı Sarayı'nı çevreleyen Sur-i Sultaninin içini dünyanın sayılı müzelerinden birisi haline getirmek, alandaki tüm kapalı ve açık mekânların fonksiyonlarını belirleyerek günümüzün çağdaş müzecilik teknikleri ile bu mekânların tanıtımını ve teşhirini yapmak amaçlarına yönelik "Sur-i Sultani Stratejik Vizyonu ve Master Planı" çalışması ele alınmıştır. Stratejik Vizyon tamamlanarak Kültür ve Turizm Bakanlığına sunulmuştur.

İstanbul'un sahip olduğu kültürel mirasın korunmasının yanı sıra, Ajansımız ülkemizin sahip olduğu UNESCO dünya miras alanlarının da korunması için katkı sağlamıştır. İstanbul'un Dünya Miras Listesindeki yerini koruyabilmesi için UNESCO tarafından istenen ancak ilgili kurumlarca 2005 yılından beri yapımı gerçekleştirilemeyen "İstanbul Tarihî Yarımada Alan Yönetim Planı" Ajansımızca yaptırılmıştır. UNESCO'ya sunulan Plan Haziran 2011 tarihinde Paris'te yapılan toplantıda değerlendirilmiş ve kabul edilerek İstanbul'un listedeki yeri korunmuştur.

Üç yeni müze; TÜRVAK Sinema ve Tiyatro Müzesi, Adalar Müzesi ve Çatalca Mübadele Müzesi 2010 kapsamında desteklenmiş ve açılmıştır.

Yeni iki büyük kültür merkezinin yapımına başlanılmıştır. Yıldız Üniversitesi Davutpaşa Kültür Merkezi ile Üsküdar Kandilli Kültür Merkezi 2011 yılı içinde tamamlanmış olacaktır.

Bunun yanı sıra 5706 sayılı Kanun'un geçici 3'üncü maddesi gereğince, UNESCO dünya miras alanlarımızda Kültür ve Turizm Bakanlığınca yapılacak koruma ve uygulama çalışmaları için Ajansımızca 35 milyon TL bütçe sağlanmıştır.

Kültür başkenti çalışmalarında ortak çalışma yürüttüğümüz kurumların başında gelen Kültür ve Turizm Bakanlığınca sunulan tüm projeler, İstanbul'daki müzelerin bakımı ve dünya miras alanlarının korunması için yaklaşık 101 milyon TL kullanılmıştır.

Kültür-sanat alanında seçilen 431 proje için ise yaklaşık 168 milyon TL bütçe sağlanmış, bu kapsamda yaklaşık 9.860 etkinlik düzenlenmiştir. 200'ü aşkın yayın yapılarak İstanbul'un farklı yönlerine ilişkin yapılmış ancak yayımlanamamış araştırmalar yayın hâline dönüştürülmüştür.

Artistik Komite koordinatörlüğü bünyesinde alanında uzman 9 yönetmen ile kültür-sanat, eğitim, kent kültürü faaliyetleri yürütülmüştür.

İstanbul'da kültür-sanat faaliyetleri için önemli derecede eksikliği hissedilen mekân ihtiyacını karşılamak üzere Karaköy 5 no'lu Antrepo'daki Sanat Limanı ile Yenikapı'daki Kadırga Sanat Üretim Merkezi faaliyete geçirilmiştir.

Bunun yanında Ajansımız, dünyanın dört bir tarafında ve global mecralarda hayata geçirdiği tanıtım kampanyaları ile gerek İstanbul gerekse de ülkemizin tanıtımı için önemli çalışmalar yapmıştır.

30 Haziran 2011 tarihinde tasfiye süreci tamamlanan Ajansın tüm arşiv belgeleri İstanbul İl Özel İdaresine devredilmiştir. Tasfiye süresi sonrasına sarkan hukuki konular için de il özel idaresi ile protokol yapılarak bunların takibi sağlanmıştır. 5706 sayılı Kanun'un 20'nci maddesi doğrultusunda da Ajans faaliyetleri sonrasında bütçeden artan meblağ iki eşit pay halinde İstanbul İl Özel İdaresi ile Büyükşehir Belediyesine devredilmiştir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; İstanbul'un kültür başkenti olarak en iyi şekilde tanıtılması, kültür ve sanat faaliyetlerinin desteklenmesi ve kültürel mirasının korunması için yaklaşık üç buçuk yıl, hiç aralıksız, yoğun bir şekilde çalışan İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansı, tüm çalışmalarını şeffaflık ve hesap verilebilirlik ilkesi ile yürütmüş ve verilen sorumluluğu eksiksiz yerine getirmeye çalışmıştır. Bu çalışmaların gerçekleştirilmesinde sağladıkları katkı için başta Sayın Cumhurbaşkanımıza, Türkiye Büyük Millet Meclisimize, Sayın Başbakanımıza ve Bakanlar Kuruluna şükranlarımızı arz ediyoruz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bizler teşekkür ediyoruz.

Şimdi, 1'inci öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

Ajansın Yürütme Kurulunca kabul edilen en iddialı hedeflerinden İstanbul'un vizyonunu zenginleştirecek kültürel miras kaynağının rehabilitasyon ve koruma odaklı yeni yaklaşımlarla dönüştürülerek hayata geçirilmesine yönelik kentsel uygulama projelerinin bitirilme sürelerinin tasfiye tarihini aşması ve üç yıla yakın kamu ve özel sektörün iş birliği sonucu bir yandan yeni bir yönetim şeklinin oluşturulması, öte yandan sağlanan teknik bilgi birikimi kazanımları dikkate alınarak Ajansın devamlılığı hususunun tüm yönleriyle değerlendirilerek ilgili mercilerde girişimlerin bir an önce başlatılması.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap1:

Ajansımızın başlangıçtaki en önemli hedeflerinden birisi, İstanbul'un vizyonunu zenginleştirecek kültürel mirasın rehabilitasyon ve koruma odaklı yeni yaklaşımlarla korunmasına yönelik çalışmalar yapmaktır. Bu amaçla İstanbul'un kültürel mirasının korunması ve gelecek nesillere taşınmasına yönelik olarak bir çok tarihî yapıda restorasyon uygulamaları ve projelendirme çalışmaları başlatılmış olup bunların bir kısmıyla ilgili çalışmalar devam etmektedir.

Ajansımız bütün çalışmalarını kamu, özel sektör ve sivil toplumun yakın iş birliği ile gerçekleştirmiş olup bu yeni yönetim anlayışının ileriye taşınması yönünde önemli bir temel oluşturulmuştur.

Ajansın devamlılığı hususu Ajansımızın en üst organı olan Koordinasyon Kurulu, Danışma Kurulu ve Yürütme Kurulu gündemlerinde ele alınmıştır.

5706 Sayılı İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Hakkında Kanun'un Ajansımızın tasfiyesini düzenleyen 20'nci maddesi, projenin sona ereceği 31 Aralık 2010 tarihinden itibaren altı ay içinde tasfiye işlemlerinin tamamlanmasını ve toplanan ödenek, gelir ve bağışlardan artan meblağın tasfiyeyi müteakip iki eşit parçaya bölünüp, kültür ve sanat etkinlikleri için kullanılmak üzere İstanbul İl Özel İdaresi ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi bütçelerine gelir olarak kaydedilmesini öngörmüştür. 21'inci maddesi ise bu Kanun'un 20'nci maddesinde öngörülen tasfiye işlemleri tamamlandıktan sonra yürürlükten kalkacağını belirtmektedir.

Bu yasal hükümler çerçevesinde Ajansımız kanunla tanımlanmış süresi olan 31 Aralık 2010 tarihi itibarıyla 2010 yılına ilişkin İstanbul Avrupa Kültür Başkenti Programını en iyi şekilde tamamlamak üzere çalışmalarını büyük bir gayretle sürdürmektedir.

Programın tamamlanmasını müteakip, Kanun'un öngördüğü şekilde 1 Ocak 2011 tarihinden itibaren tasfiye çalışmalarının başlatılması yönünde hazırlıklar gerçekleştirilmiştir.

Ajansın devamlılığıyla ilgili durum belirtilen bu hususlar çerçevesinde yasal bir düzenleme gerektirmekte olup böyle bir düzenlemenin yapılması hâlinde buna yönelik çalışmalar yapılabilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

Bu konuyla ilgili olarak söz talebi? Yok.

Sayıştay olarak siz görüşünüzü söylemişsiniz ancak bu konuda tabii kuruluşu da aşan, sizi de aşan, Parlatmentonun vermesi gereken bir karar. Tasfiyeye de girildiği için gündemden çıkartılmasının bir mahzuru olmasa gerek diye düşünüyorum.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başkanım, tabii yasayla düzenlendiği için, yasada bir değişiklik yapılmadığı için yapılacak bir şey yok şu anda. Tasfiye tamamlandı.

BAŞKAN – Konunun gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum...

KAMER GENÇ (Tunceli) – 11' nci ayda tasfiye edilecek, değil mi?

BAŞKAN – Hayır, 30 Haziranda...

Peki, istiyorsanız izleyelim o zaman. Bir daha görüşecekmişiz. Tamam.

Söz konusu önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 numaralı öneriyi okutuyorum:

Öneri 2:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap 2:

İstanbul'u 2010 yılı Avrupa Kültür Başkenti olarak hazırlamak, 2010 yılında yapılacak etkinlikleri planlamak ve yönetmek, kamu ve sivil kurum ve kuruluşların bu amaçla yapacakları çalışmalarda koordinasyonu sağlamak üzere 5706 sayılı Kanun'a dayanarak kurulan Ajansımızın hedefi, İstanbul'a layık olduğu bir kültür başkentliği süreci yaşatmak, kültür-sanatı toplumun tüm kesimlerine ulaştırmak, ülkemizin ve İstanbul'un tanıtımına katkıda bulunmak olup bu hedefler doğrultusunda mevcut projelerin sağlıklı bir şekilde değerlendirilmesi ve uygulanmasını sağlamak için büyük gayret gösterilmiştir.

Ajansımızın en üst organı olan Koordinasyon Kurulu ve Danışma Kurulumuz ile birlikte Yürütme Kurulu ve Genel Sekreterlik teşkilatı büyük bir uyum içerisinde, bütün iş ve işlemlerin hukukun gerekleri doğrultusunda, tarafsız, objektif ve rekabete açık bir şekilde gerçekleştirilmesi için büyük bir titizlik ve hassasiyet göstermiştir. Bu doğrultuda, Ajansımızın faaliyet göstermiş olduğu dönem içerisinde, TBMM KİT Komisyonu adına denetim yapan Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu, şu andaki adıyla Sayıştay ve alt komisyonun düzenlemiş olduğu raporlarda yer alan çok değerli önerilerin yerine getirilmesi için gerekli tüm işlemler gerçekleştirilmiş olup gerek denetçiler gerekse de komisyon tarafından getirilen bu öneriler çalışmalarımıza ışık tutmuş ve işlemlerimizin mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesine büyük katkı sağlamıştır.

Bu vesileyle, faaliyet gösterdiğimiz dönem içerisinde gerçekleştirilen denetin çalışmalarında görev yapan tüm denetçiler ve komisyon üyesi değerli milletvekillerimize şükranlarımızı belirtmeyi borç biliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Bu konuda söz talep eden?

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, bu İstanbul 2010 projesiyle ilgili basında çok rahatsız edici haberler yer aldı. Bu haberlerin bir kısmı da daha önceki Genel Sekreter, eski Başbakanlık Başmüfettişi Eyüp Özgüç'ün görevden alınmasıyla ilgili. Bu görevden alınma sürecinde çeşitli iddialar ortaya atıldı. Bu iddialar nelerdir? Bu iddialarla ilgili hangi araştırmalar yapıldı? Bir yasal takip süreci başlatıldı mı? Ben bunu merak ediyorum.

Bir de bu tip projelerde -şimdi Sayıştay da bunun devamı yönünde görüş bildirmiş ama- bir alt mevzuatı olmadığı için, mesela projelerin nasıl seçileceği, nasıl karar verileceği, yasal yapısında birtakım eksiklikler olduğu için sürekli sorun çıkarma ihtimali yüksektir. Bunu da dikkatinize sunuyorum. Çünkü uygulayıcılar iyi niyetli dahi olsalar, objektif kriterler olmayınca bu sefer belki de tertemiz isimlerin kirlenmesi sonucu ortaya çıkabilir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkan, 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansı'nın kurulması 5706 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesiyle gerçekleşmiş. 2009 yılı bütçesi 805 bin lira açıklanmışken, yani ayrılmışken 206 bin lira kullanılmış. Doğru mudur bu? Planlanan bütçe 805 milyon...

İSTANBUL 2010 AVRUPA KÜLTÜR BAŞKENTİ AJANSI YÜRÜTME KURULU BAŞKANI ŞEKİB AVDAGİÇ - 805 milyon lira, eski tabirle, kullanılan rakam 89 milyon lira.

MEHMET ŞEKER (Devamla) – Yani 805 milyon liranın 89 milyonu mu kullanılmış?

İSTANBUL 2010 AVRUPA KÜLTÜR BAŞKENTİ AJANSI YÜRÜTME KURULU BAŞKANI ŞEKİB AVDAGİÇ – Efendim, 805 milyon lira Koordinasyon Kurulunda öngörülen rakamdı ama daha sonra bize tahsis edilen 250 milyon lira -şu anda bir kaynak transferi yapıldı- bunun da 89 milyonu 2009 senesi içinde kullanıldı.

MEHMET ŞEKER (Devamla) – Yani size bu rakam verilmedi?

İSTANBUL 2010 AVRUPA KÜLTÜR BAŞKENTİ AJANSI YÜRÜTME KURULU BAŞKANI ŞEKİB AVDAGİÇ - Hayır, verilmedi efendim.

MEHMET ŞEKER (Devamla) - Sayın Başkan, bir başka sorum var: Kurumun 2008 yılı içerisinde, Yüksek Denetleme Kurulunun, özellikle Sayıştaydaki arkadaşların dikkatini çekmek istiyorum, yapılan denetimde 187 bin lira seyahatlerde otel ücretleri olarak ödeme yapıldığı, bu ödemelerin ilgililerden tahsil edilmesiyle ilgili bir kararı var Yüksek Denetleme Kurulunun. Bununla ilgili ne yapılmıştır? Böyle bir parayla ilgili bir işlem yapılmış mıdır? Bununla ilgili sizden bilgi rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, ben de 2010 yılında sivil toplum örgütlerini temsilen burada bulunan iki arkadaşın istifa ettiğini, Faruk Tekin ile Halim Bulutoğlu istifa etmiş. Bunlar neden dolayı istifa ettiklerini...Pardon, 17 Kasım 2009'da...

Ayrıca, bununla ilgili, gerçekten kutlama programlarıyla ilgili çok usulsüzlük yapıldığı basında yer aldı. Bu konuda yeterli bilgi vererseniz memnun oluruz çünkü yani bu gibi şeyler, buradaki harcamalar tamamen yöneticilerin hiçbir kurala bağlı olmadan yapılan harcamalardır. Bu harcamalar da biraz keyfî yapılanca basına da intikal ediyor. En azından, basına intikal eden bu haberleri vatandaşları tatmin edecek şekilde bir açıklama getirilirse memnu olurum.

Sivil toplum örgütü mensupları niye istifa etti, onu da açıklarsanız memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şekib Bey, arkadaşlarımızın sorduğu sorulara cevap verirken eğer elinizde bilgi, belge yoksa, bilgi, belge araştırmayı gerektirecek bir husussa Komisyon tutanaklarımızın tarafınıza yazılı olarak tebliğinden itibaren on beş gün içinde yazılı verme imkânınız da var.

Buyurun, sözü size veriyorum Şekib Bey.

İSTANBUL 2010 AVRUPA KÜLTÜR BAŞKENTİ AJANSI YÜRÜTME KURULU BAŞKANI ŞEKİB AVDAGİÇ – 2009 yılının ilk üç ayında görev yapan eski Genel Sekreterimiz Eyüp Özgüç Bey'le ilgili yollarımızın ayrılması tamamen yönetsel mekanizmalarda anlaşma zemininin olmamasından dolayıdır yoksa herhangi bir mali veya suistimale dayalı bir konu değildir. Onu ifade etmek istiyorum.

Projelerin seçilmesiyle ilgili metodoloji gündeme geldi. Ajans kurulduğu ilk günden beri projelerin nasıl seçileceğiyle ilgili ilk örnek olmasına rağmen, çok ciddi bir altyapı oluşturuldu, kurallar, manzumeler silsilesi oluşturuldu, proje sunum formatı oluşturuldu. Bütün proje sahipleri bu formata göre projelerini oluşturup bize sundular ve bize belki de ilk defa bu kadar sınırlı bir zamanda 3 binin üzerinde proje sunuldu. Bu projeler, beş yüzün üzerinde proje kabul edildi. Dolayısıyla, bütün projeler daha evvel İnternet sitemizde ilan edilen formata uygun olarak kabul edildi ve oralarda belirtilen değerlendirme kriterlerine göre notlandı ve kabul edildi. Burada bütün proje sahiplerine de bu açık olarak bu bilgiler verildi.

Otel ücretleriyle ilgili: Daha evvel Sayıştay üyelerimizin ifade ettiği rakamlar söz konusu kişilerden tahsil edilerek kasamıza iade edilmiştir.

Sayın Kamer Genç'in sorduğu konu var: Şu anda bizim bu dönemle ilgili usulsüzlük anlamında birçok konu gündeme gelmiştir ama bunların hepsi iddia seviyesinde kalmıştır. Ajansımızın yaptığı bütün ihaleler bilaistisna hepsi açık ihale olmuştur, davet usulü bir tek ihale yapılmamıştır. Dolayısıyla, belirtilen kriterler çerçevesinde yapılan bütün ihaleler açık ihaledir. Bütün katılımcılara

gerek inşai ihaleler gerekse diğer organizasyon ihaleleri bu şekilde yapılmıştır. Bugüne kadar da usulsüzlük anlamında neticelenen herhangi bir olumsuz durum söz konusu değildir.

İki üyemizin istifa etmesiyle ilgili de ben şu yorumu izninizle yapayım: Bu, ilk defa oluşturulan bir yönetim modelidir. Bu modelde masadaki 9 kişinin 3'ü kamuyu temsil eder, İstanbul Valiliği, İstanbul Büyükşehir Belediyesini ve Turizm ve Kültür Bakanlığını, diğer 2 üyemiz İstanbul Ticaret Odasını ve İstanbul Sanayi Odasını temsil eder ve 4 üyemiz de sivil toplum kuruluşlarından 2'si kurucu üyelerden olmak üzere seçilmişlerdir. Bu yapı içinde ilk defa kurulan bir mekanizmadır. Herkesin işin yürüyüşüyle ilgili farklı konsepti vardır, farklı öngörüleridir. Dolayısıyla, bu ayrılan arkadaşlarımız da bizimle beraber danışma kurulu üyesi olarak proje sonuna kadar bizimle beraber bulunmuşlardır. Bir görev değişimi olmuştur sadece, bir nöbet değişimi olmuştur yoksa projeyi terk edip gitmemiştir arkadaşlarımız, yürütme kurulundan ayrıldıktan sonra da proje sonuna kadar danışma kurulunda göreve devam etmişlerdir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Turgay Bey, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Bir önceki, sabahki oturumda da Emlak Gayrimenkulün hesapları üzerinde konuşulurken de orada oturan arkadaşlarımızın kendilerine güvenlerini anlıyorum, bir hesap verilebilirlik ve şeffaflıkla konuşuyorlar “Bu bir ilkedir.” diyorlar ama hesap vermediklerini, hesap verilebilir durumda olmadıklarını da biliyorlar.

Biz daha yeni geldik ama 2007, 2008, 2009 raporlarını da okuduk. Orada zaten Yüksek Denetleme Kurulu üyeleri, Sayıştay denetçileri yürütme kurulunun çalışmalarıyla ilgili çok açık seçik bir önceki dönemde de eleştirilerini yapmışlar. Sayın Başkan “İhalelerimiz çok açık ve şeffaf.” diyor ama 2008'in hesaplarında müfettişlerin de tespit ettiği gibi işler önceden yaptırılmış yedi sekiz ay sonra kararlar çıkarılmış, paralar ödenmiş. Şu aşamada söyleyecek bir lafımız yok, sadece burada konuşuyoruz, burada kalıyor. Dikkat ederseniz, gazeteci de yok, medyada bu tartışılmıyor, nasıl olsa oylanıp da geçecek, oylamaya da gerek kalmayacak ama buradan şunu söylemek istiyorum özellikle buradaki arkadaşlara: Ben, bu dosyayı çok özel olarak inceledim, Sayıştay bu konuda ne yapar bilmiyorum ama bundan sonraki süreçte bu dosyanın bütün detaylarını inceleyeceğim, teker teker inceleyeceğim ve bizim denetimimize, ibramıza bağlı değil ama bu çalışmalar, Türk Ceza Kanunu'nun hükümlerine açık bir şekilde duruyorlar. Bu konuda yapılan bütün işlemleri çok detaylı olarak inceleyip gerekiyorsa cumhuriyet savcılığına suç duyurusunda bulunacağım bütün maddeler için. Bu, şunun için çok önemli: İstanbul Avrupa Kültür Başkenti Projesi bizim aynı zamanda dünyaya kendimizi anlattığımız, sunduğumuz önemli projelerden bir tanesi. Orada yapılan işlemlerin – denetçilerin raporlarına dayanarak söylüyorum- çok ciddi eleştirilere, çok ciddi uyarılara rağmen, daha sonraki raporlara bunlar yazılmadığı için sonucunu bilmiyoruz, düzeltilmiş mi, düzeltilmemiş mi,

neler yapılmış bilmiyoruz. Çok kısa bir süre içerisinde bu raporlar bizim önümüze geldiği için, yeterli inceleme şansımız da olmadığı için, bir önceki döneme de ait olduğu için bu raporlar şu anda ne söylesek de çok fazla bir anlam ifade etmiyor ama bu raporların takipçisi olacağımızı ve önümüzdeki günlerde de detaylı araştırmalardan sonra hem de bu sorunların sadece İstanbul medyasıyla değil dünyadaki bütün iletişim araçlarıyla buradaki tespit ettiğimiz bütün usulsüzlük ve yolsuzlukları Türkiye'nin dışında bütün dünyayla paylayacağımızın kayıtlara geçirilmesini istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özensoy.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ediyorum.

Ben de öncelikle bu raporların ancak akşam bize ulaşmasının sebebinin öğrenmek istiyorum. Bu niye geç geldi? Bu akşam gelen raporlarla nasıl bir denetim yapılır onu da sormak istiyorum.

Daha sonra, geçen dönemlerde de bu kurumu denetlediğimiz için ve bu Ajansın İstanbul'un sahip olduğu kültürel mirasın korunması ve tanıtılması, kültür sanat potansiyelinin geliştirilmesi amacıyla kurulduğu ve buradaki raporlardan da anladığımız kadarıyla bazı kültürel mirasların işte tamir, tadilat vesaireyle ilgili birtakım çalışmaların yapıldığını görüyoruz.

Bunun yanında, ben, iyi bir arşiv oluşturulduğunu düşünüyorum. Bize de bir koli bir kitap geldi bu çalışmalarla ilgili. Bu, olumlu bir tarafı, yani en azından İstanbul'la ilgili ne varsa işte kültürel birikimlerle ilgili iyi bir arşiv oluşturuldu diye düşünüyorum. Yani bu Ajansın yaptığı, sonuç itibarıyla söylüyorum, olumlu bir şey ancak tanıtılması, kültür sanat potansiyelinin geliştirilmesi doğrultusunda acaba Ajans, amacına ulaştığını söyleyebilir mi veya şöyle de diyebilirim: 2010'daki yapılan bu faaliyetlerle alakalı gündem olan, ses getiren, öne çıkan bir faaliyet oldu mu? Ben takip ettiğim kadarıyla 2010'daki bu Ajansın katkı sağladığı veya yaptığı şeylerde bir tek, geçen Komisyon'da da tartışma olan, U2 konseri vardı, o da, U2 konseri de Ajansın direkt yaptığı bir organizasyon değil 2 milyon dolar gibi veya 1 milyon dolar gibi bir katkı, şimdi tam rakamı bilmiyorum, 1 milyon dolar neyse yani katkı sağlayarak yaptığı bir organizasyon. Tabii, o zaman da ifade etmiştik yani U2 tamam, dünya çapında bilinen bir rock grubu ama sahip olduğumuz kültürel mirasa ne gibi bir katkısı olduğumuz kültürel mirasa ne gibi bir katkısı oldu? Şimdi, şunu da diyebilirsiniz: "U2'nun gelmesiyle İstanbul ismi öne çıktı." Doğrudur, ama burada Ajansın yapacağı bizim kültürümüzle alakalı, potansiyelin geliştirilmesiyle alakalı, bizim kültürümüzün, yani İstanbul kültürünün tanıtılmasıyla alakalı yaptıklarınızla ilgili öne çıkan, gündem olan bana bir veya birkaç tane örnek verebilir misiniz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bir hususu Başkanlık Divanı olarak açıklayayım: Biz denetim programımızı yaptığımız zaman aslında bugünkü görüştüğümüz kurullar, kuruluşlar önümüzdeki hafta görüşülecekti ancak ilk taslak planımızda İstanbul Menkul Kıymetler Borsası ve Altın Borsası bu hafta için planlanmıştı, uluslararası toplantılar sebebiyle yurt dışında olacağı gerekçesiyle o program

sonradan değişti. Dolayısıyla, biraz raporun gecikmesinde önümüzdeki haftaki tarih düşünöldüğü için herhâlde kurum buna göre kendini hazırlamaya kalktı. Biraz tabii, orada bizim de katkımız olmuş olabilir. Yani Başkanlık Divanı olarak bu açıklamayı yapmak istiyorum.

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Öncelikle, Şekib Bey, bu açıklamasında “Bir tek davetiye usulü ihale yoktur hepsi açık ihale vardır.” dedi. Ben çok teşekkür ediyorum. Bu, inşallah, bütün Komisyon üyelerine bir böyle mihenk taşı gibi hatırlatacak bir şey olur. “Davetiye usulü ihale yoktur, hepsi açık ihaledir.” işte bu şeffaflığın, temizliğin göstergesidir ve bu açıklama için teşekkür ediyorum. İkinci husus: Kafamızda bir soru işareti kalmaması için, basını şimdi ben açıyorum, hani hatırlatıp sizleri kırmamak için söylemiyorum çünkü öyle şeyler, İstanbul biraz da dedikodusu yüksek bir yerdir onu da biliyorum. Hangi konularla size şikâyet gelmiş ve bu konularla ilgili ne işlem yapılmış kısmını bana yazılı olarak iletirseniz çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Sayın Başkan, değerli üyeler; İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansının 2009 yılı iş ve işlemlerini görüşüyoruz. Tabii, şu anda basının var veya yok olması bizim için çok önemli değil ama şu anda zannedersen basın da var arka tarafta. Biz şimdi, bürokrat arkadaşlar olsun, bu tip yönetim kurulu üyeleri olsun karşı tarafta oturuyorlar. Raporlarda olmayan veya herhangi bir yerden müşahhas belgeye, bilgiye dayalı olmayan suçlamaları arkadaşlarımızla alakalı yaparsak bu uygun değil. Neden? Bu arkadaşlarımızın her biri gerek devlet yönetimlerinde gerekse ticari alanlarda belli yerlerdeki arkadaşlarımız bunlar. Bakıyorum, ticaret sanayi odasında, orada, burada, her ne ise bunlar önemli değil ama bilgi, belgemiz yoksa herhangi bir suçlamayı yapmamamız lazım. Elimizde varsa soralım -hayır, biz de öğrenmek istiyoruz- onun cevabını versinler. Umumi konuşmalarla bunları suçluyoruz, cevap veriyor, veremiyor, gidiyoruz. Burada karşıdakiler de insan, biz de orada oturabiliriz. O bakımdan, tüm arkadaşlarımızdan arzumuz...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu bilgiyi kendine sakla, bu aklı kendine sakla.

AHMET YENİ (Devamla) – Bu aklı kendime saklıyorum ama burada birçok arkadaşımızı suçluyoruz, neye göre suçluyoruz? Bilgi yok, belge yok, kaynak yok, varsa biz de bilelim, onun cevabını biz de alalım, burada biz de not edelim, biz de soralım.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şekip Bey, buyurun.

İSTANBUL 2010 AVRUPA KÜLTÜR BAŞKENTİ AJANSI YÜRÜTME KURULU BAŞKANI ŞEKİB AVDAGİÇ – Şu anda 2008 yılında yapılan sekiz dokuz ay sonra ödendiği gündeme geldi. Ajansta gerçi o dönemde ben yürütme kurulu üyesiydim ama Ajansta görev

yapıyordum fakat Ajansın 2008 yılında olsun, diğer dönemlerinde olsun yapılıp, icra edilip yedi sekiz ay sonra bir ödeme yapılması söz konusu olmamıştır. Bunu açıklıkla ifade etmek istiyorum.

Tanıtım anlamında şunu ifade etmek istiyorum: Özellikle cumhuriyet tarihinde Türkiye dışında İstanbul'un tanıtımıyla ilgili en kapsamlı kampanya yapılmıştır. Avrupa'da otuza yakın metropolde İstanbul'un büyük outdoor'larla, billboard'larla tanıtımı yayılmıştır ve bugün hâlâ Charles De Gaulle gibi havalimanlarına gittiğimiz zaman İstanbul'un silüetini görme şansınız vardır. Bunu şunu için söylüyorum: Bu çektiğimiz İstanbul silüeti bir yıllığına yer kiralanmış olmasına rağmen, o kadar önemli bir resim olarak algılanmıştır ki iki seneye yakın süredir de ücretsiz olarak Charles De Gaulle Havalimanı ve bir süre de Heathrow ve Avrupa'daki bazı havalimanları da bunları kaldırmadılar, Charles De Gaulle'de hâlâ duruyor.

İstanbul dört ve beş yıldızlı otel inşaatında en fazla yatırım yapan şehir olmasına rağmen, otel fiyatları artan bir şehir. Dolayısıyla, bu son dönemlerde İstanbul'un yurt dışından gelen özellikle A ve A+ sınıftaki ziyaretçilerin sayısında ciddi artış var. Bu anlamda Ajansın da ciddi olarak katkı verdiğini öngörüyorum.

Sayın milletvekilimizin talep ettiği diğer bilgileri de kendisine inşallah yazılı olarak arz edeceğim efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, üçüncü tura geçiyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bir soru sorayım.

BAŞKAN – Kamer Bey, sizden başka 4 arkadaş daha var. Yani bir soru sorduk, cevap aldık, bir daha soru sorduk, cevap aldık şu anda 4 kişi daha söz istiyor. Bu 4 kişiye tekrar söz vereceğim, kimse kusura bakmasın, bundan sonra da söz vermeyeceğim.

Buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, gerek Divandaki sayın milletvekili gerekse Sayın Başkanının eleştirileri “Belgesi varsa ya da iddia belgeli değilse konuşmayın.” diye. Ben bunu 2008 yılı raporundan müfettişlerin yaptığı tespitlerden okuyorum, 2008 yılı raporundan. Orada bir sonraki raporda bunlara cevap verilmemiş. Takdir edersiniz ki daha elimize kırk sekiz saat önce gelmiş ve müfettişler burada çok açık olarak uyarmışlar. Yani aykırı hükümler oluşturmaktadır, bunların düzeltilmesi gerekmektedir... Yani çok fazla detaya girmek istemiyorum, yürütme kurulu, Ajans çalışmaya başlamış, yedi sekiz ay sonra çalışma programını, bir plan yapmaya başlamış yedi sekiz ay boyunca. O yedi sekiz ay boyunca hiçbir şeyi de yok, bütün alımlar pazarlık usulünde. İş yaptırılmış, ondan sonra para ödenmiş.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Öyle değil “açık ihale” dedi.

TURGAY DEVELİ (Devamla) – Ama Kamer Ağabey, burada yazıyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – O zaman biri yanlış.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 2008 yılı raporu görüşülürken tespit edilen hususlar o dönemki toplantılarda görüşülmüş, ilgili kurumlara uyarılar yapılmış. Demek ki 2009’da düzeltilmiş ki buraya önümüze gelmemiş. Yani devam etseydi zaten gelirdi, bunu böyle düşünmek lazım. Eğer aksi varırsa, oradaki belirtilen hususlar devam ediyorsa ve bu konuda da elinizde bilgi varsa lütfen bizi ile paylaşın, biz de gereğini yapalım.

TURGAY DEVELİ (Devamla) – Tabii ki Sayın Başkan.

BAŞKAN – Aynı şey 2010 yılını görüşürken de gündeme gelecek. Yani 2010 yılında da eğer bu konuşulanların dışında elinizde bilgi, belge varsa lütfen paylaşın.

TURGAY DEVELİ (Devamla) – Sayın Başkan, 2009-2010 yılında bunların giderildiğine dair bir not olmayınca bizim sorumuz askıda kalıyor. Elbette araştıracağız, belge, bilgileri bulacağız, bu konuda müsterih olun ama şu konuda rahat olunmasını istiyorum: 2008 yılında yapılan çalışmalarda, sorulan sorulara verilen cevaplarda ve Ajansın ilk kurulduğu yıllarda tam sekiz ay boyunca müfettişlerin uyarılarına rağmen, bir plan yapılmamış, bir bütçe oluşturulmamış, bir ihale düzeni oluşturulmamış, bu raporlara geçirilmiş. Şu anda Sayın Başkanın çıkıp “Bütün ihalelerimiz açık ihaleyle yapılmıştır.” demesini ben yadırgıyorum.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkan, ben de Ajansın yöneticilerine teşekkür ederim İstanbul’un tanıtımına, Türkiye’nin tanıtımına daha doğrusu katkıda bulundukları için.

Başkan, denetim raporunda geçen 187 bin lira paranın tahsil edildiğini söyledi.

BAŞKAN – Otel ücretlerini diyorsunuz.

MEHMET ŞEKER (Devamla) – Evet, otel ücretlerini.

Tabii ki bu bir yolsuzluk, usulsüzlük. Sayın Sayıştay üyeleri aynı şekilde bunlara 2009 yılı içinde bakmış mıdır, ondan sonra takiplerini yapmışlar mıdır, bunların geri o insanlardan alınıp tahsil edildiğini takip etmişler midir onu merak ediyorum.

BAŞKAN – Onu Sayıştay temsilcileri not aldılar.

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ahmet Bey usul hakkında bir şey söyleyince cevap veya açıklama yapmak durumunda kaldım.

Ahmet Bey doğru söylüyor, buraya gelen kamu bürokratlarına elde bilgi ve belge yokken bir şey söylemek doğru değil ancak şu da doğru değil: Elde bilgi ve belge varken bunun söylenilmesine engel olmak da doğru bir şey değil. Bu usulü beraberce belirleyelim çünkü biz buna çok özen gösteriyoruz. Mesela burada bir sürü haber var, gerçekten çok rahatsız edici ama bu bir gazete haberi, benim için şeyi yok. Aslında, normalde baktığınızda profesyonel bir şüphedir, yönetilmesi gerekiyor

ama buradaki herkes bilim adamı. Yani ona özen göstererek yapıyorum. Ahmet Bey'in eleştirisine katılıyorum ama sabahki toplantıda olduğu gibi elimizde rapor var, bilgi var, belge var, mevzuatını, hukukunu söylüyoruz ama söylenilmiyor. Yani bu iki hususa dikkat etmek gerekiyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, ben, AKM, Atatürk Kültür Merkezinin durumunu öğrenmek istiyorum, ne durumda, yıkıldı mı, yapıldı mı, yeni ihalesi yapıldı mı, nasıl ihale edildi?

BAŞKAN – Hangisini diyorsunuz.

KAMER GENÇ (Devamla) – Burada var işte, Atatürk Kültür Merkezi yıkılma meselesi çıktı ya Mecliste, işte yeniden yıkılıp yapılacaktı. Yapılmamışsa o zaman ben bunu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Mehmet Bey'in sorusu vardı.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başkanım, 2008 yılı raporunda gerçekten yurt dışında, Ajansın hazırladığı harcırah yönergesine aykırı olarak bir ödeme yapılmış 187 bin lira. 2008 yılında uzman arkadaşlarımız tespit ettiler, geri tahsilini istediler. Tahsil edildiği için biz tabii, bir daha gündeme getirmedik. Gereği yerine getirilmiş oldu.

BAŞKAN – 2009'u sordu, var mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gereği yerine getirildiği için bir daha yazma gereğini şey yapmadık. Yeni bir şey yok yani. Tahsil edilmeseydi biz tabii ki takip edecektik.

BAŞKAN – Tahsil edildi mi tamamı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tamamı tahsil edildi.

BAŞKAN – Şekib Bey, sizin ekleme yapacağınız hususlar var mıdır?

İSTANBUL 2010 AVRUPA KÜLTÜR BAŞKENTİ AJANSI YÜRÜTME KURULU BAŞKANI ŞEKİB AVDAGİÇ – İzin verir misiniz Atatürk Kültür Merkeziyle ilgili kısa bir şey söyleyeyim, Sayın Genç'in sorusuna?

BAŞKAN – Buyurun.

İSTANBUL 2010 AVRUPA KÜLTÜR BAŞKENTİ AJANSI YÜRÜTME KURULU BAŞKANI ŞEKİB AVDAGİÇ – Atatürk Kültür Merkezi bizim öncelikli olarak bir projemiz olmuştur, Sayın Çolakoğlu'nun Başkanlığı döneminde ciddi olarak ele alınmıştır, daha sonra da çok kapsamlı, Avrupa çapındaki, dünya çapındaki uzmanların katılımıyla oranın mimarı olan Hayati Tabanlıoğlu'nun oğlu mimari projeyi bilabedel yapmıştır, Murat Tabanlıoğlu, diğer projeler bedeli mukabilinde yapılmıştır tesisat, akustik vesaire. Bu proje, bilahare Anıtlar ve Koruma Kurulu tarafından onaylanmıştır ve Anıtlar Kurulu tarafından onaylanmış proje açık ihaleye çıkmıştır, ihale sonucunda bir firmaya ihale edilmiştir. Bu aşamada Kültür Emekçileri Sendikaları yürütmeyi

durdurma kararı aldırıldığı için proje durmuştur. Bizim bu aşamada geri çekilme imkânımız var iken proaktif bir yöntem izleyerek bu konuya taraf olan Kültür Emekçileri Sendikası, Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü, meslek örgütlerinin tamamı ile mimarlarımızla beraber ve bizim Ajans yetkilileri ile altı toplantı yaptık yirmi iki saat, dedik ki: “Siz bunu niye durdurunuz?” Bu şikâyeteye dayalı bir olay, şikâyeti yapan geri çektiği anda yürütmeyi durdurma ortadan kalkıyor ve kaldığımız yerden devam edebiliyoruz çünkü projesi var, parası var, ihalesi yapılmış, yapacak firma belli. Bu arkadaşlarla oturduk, uzlaştık. Ben makine mühendisi olarak opera sanatçısı ile AKM’deki asansörün yönünü tartıştım fakat uzlaşma anlamında içimize çok sinmeyen olayları bile kabul ettik, proje değişikliğini yaptık, Anıtlar Kurulu bu yapılan değişikliği ivedilikle kabul etti, biz de anahtar teslimi değil, birim fiyatı esasına göre yapılmış ihale olduğu için bu ikinci fazı da hemen devreye sokarak süreci yapmak istedik ama maalesef, orada el sıkışmış olmamıza rağmen, Kültür Emekçileri Sendikası şikâyetini geri çekmediği için, bilahare de üst mahkeme de bunu onayladığı için bizim elimiz kolumuz bağlandı ve yargı kararına karşı bu ihaleyi yapma şansınız olmamıştı. Dolayısıyla, bu süreçten geri çekilmek durumunda kaldık. Şu anda zaten binanın maliki Kültür ve Turizm Bakanlığıdır, irade onlardadır, onların yürüteceği bir yöntem olacaktır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, sözlerimizin başında okuduğumuz öneriyi oylamadık.

Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli üyeler, İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansının 2009 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okuyorum:

Sonuç: İstanbul 2010 Avrupa Kültür Başkenti Ajansının Yürütme Kurulunun 21/9/2010 tarihli kararı ile kabul edilen 2009 yılı bilançosu 171 milyon 143 bin 385,23 Türk lirası gelir fazlasıyla kapanmış bulunmaktadır.

BAŞKAN – Genel görüşlerinize sunulmuştur.

Değerli üyeler, böylelikle Avrupa Kültür Başkenti Ajansının görüşmelerini tamamlamış bulunmaktayız.

Türkiye Cumhuriyeti Posta ve Telgraf Teşkilatı, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü 2009 yılına ait faaliyetlerinin denetim görüşmelerini yapmak için 19 Ekim 2011 Çarşamba günü saat 10.30’da toplanmak üzere Komisyonumuzun bugünkü toplantısını kapatıyorum, çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

Kapanma saati: 16.26