

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
MİLLÎ SAVUNMA KOMİSYONU
TUTANAK DERGİSİ

1'inci Toplantı
15 Ocak 2025 Çarşamba

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Hulusi Akar'ın, katılımcılara hoş geldiniz dediğine, Komisyonun bugünkü gündemindeki (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'ne, Komisyon üyeliğine seçilen Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'i yeni görevinden dolayı kutladığına ilişkin açıklaması

2.- Komisyon Başkanı Hulusi Akar'ın, Millî Savunma Komisyonu olarak ülkenin ve milletin lehine, Silahlı Kuvvetlerin güçlenmesi için yapılacak ne varsa çalışmaya hazır olduklarına, Komisyon üyelerinin görüşlerine ve önerilerine açık olduklarına ve katkılarından dolayı herkese teşekkür ettiğine ilişkin açıklaması

III.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı hükümler içerip içermediğine ilişkin görüşme

IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) Kanun Teklifleri

1.- Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya ve Antalya Milletvekili Atay Uslu ile 133 Milletvekilinin Siber Güvenlik Kanunu Teklifi (2/2860)

V.- KARARLAR

1.- Konuşma sürelerine ve görüşmelerde kanun teklifinin maddelerinin okutulmamasına ilişkin kararlar

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
MİLLÎ SAVUNMA KOMİSYONU

-----0-----

1'inci Toplantı

15 Ocak 2025 Çarşamba

-----0-----

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Millî Savunma Komisyonu saat 13.41'de açılarak iki oturum yaptı.

Komisyon Başkanı Hulusi Akar,

Katılımcılara hoş geldiniz dediğine, Komisyonun bugünkü gündemindeki (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'ne, Komisyon üyeliğine seçilen Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'i yeni görevinden dolayı kutladığına,

Millî Savunma Komisyonu olarak ülkenin ve milletin lehine, Silahlı Kuvvetlerin güçlenmesi için yapılacak ne varsa çalışmaya hazır olduklarına, Komisyon üyelerinin görüşlerine ve önerilerine açık olduklarına ve katkılarından dolayı herkese teşekkür ettiğine,

İlişkin açıklama yaptı.

(2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı hükümler içerip içermediğine ilişkin görüşme yapıldı.

Usul hakkındaki görüşmeden sonra yapılan oylama sonucunda, (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı hükümler içerdiği kabul edilmedi.

Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya ve Antalya Milletvekili Atay Uslu ile 133 Milletvekilinin Siber Güvenlik Kanunu Teklifi (2/2860), tümü ve maddeleri üzerindeki görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Konuşma sürelerinin Komisyon üyeleri için beş dakika, Komisyon üyesi olmayan milletvekilleri için üç dakika olması ve görüşmelerde kanun teklifinin maddelerinin okutulmaması hususları yapılan oylamalar sonucunda kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından, toplantıya saat 17.45'te son verildi.

15 Ocak 2025 Çarşamba
BİRİNCİ OTURUM
Açılma Saati: 13.41
BAŞKAN: Hulusi AKAR (Kayseri)
BAŞKAN VEKİLİ: Refik ÖZEN (Bursa)
SÖZCÜ: Zuhâl KARAKOÇ DORA (Kahramanmaraş)
KÂTİP: Mehmet Ali ÇELEBİ (İzmir)
----- 0 -----

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, değerli arkadaşlarım, hepiniz hoş geldiniz.
Yoklama tamam, çoğunluğumuz var.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Hulusi Akar'ın, katılımcılara hoş geldiniz dediğine, Komisyonun bugünkü gündemindeki (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'ne, Komisyon üyeliğine seçilen Hatay Milletvekili Adnan Şefik Çirkin'i yeni görevinden dolayı kutladığına ilişkin açıklaması

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Bugün, teklifin ilk imza sahibi arkadaşlarımız Sayın Ali Özkaya ve diğer imza sahibi arkadaşlarımız buradalar ve kamu kurum ve kuruluşlarından gelen arkadaşlarımız var, basınımızın kıymetli mensupları var. Başkanlık Divanından hepinizi sevgiyle saygıyla selamlıyorum. Sağ olun, var olun; hoş geldiniz. İyi günler hepinize.

Burada bu toplantıyla alakalı, bildiğiniz gibi, konu sadece Türkiye için değil bütün dünya için geçerli olan ve her an değişen, gelişen bir teknolojiye sahip olan bir alandayız, siber alanda. Bu siberle alakalı bütün ülkeler kendilerini koruma ve kollamak için, kendi güvenliklerini sağlamak için önemli çalışmalar yaptılar, yapıyorlar. Bizim de bu konuda çok ciddi çalışmalarımız var, çok önemli yatırımlarımız var, gelişmeler var, yaptığımız işler var, almakta olduğumuz tedbirler var. Şu ana kadar da çok şükür, bütün kurumlarımız, birimlerimiz çok başarılı bir şekilde kendilerine verilen görevleri yaptılar, yapmaya devam ediyorlar. Ancak bunların bir bütün hâlinde olabilmesi bakımından gerekli koordinasyonun, kontrolün, orkestrasyonun, sinerjinin sağlanabilmesi bakımından böyle bir düzenlemeye ihtiyaç olduğundan hareketle arkadaşlarımızın yaptığı bir hazırlık var. Bu hazırlık çerçevesinde, kanun teklifi çerçevesinde, sizlerle beraber arkadaşlarımızla temaslarımızı sürdürüyoruz. Sizlere daha önceden bunların taslaklarını gönderdik, takdim ettik; sizler de bilgi sahibi oldunuz. Bu çerçevede bugün de burada görüşmek ve konuşmak suretiyle Komisyonumuzda, burada önemli bir iş yapacağımıza, önemli bir katkı sağlayacağınıza ben eminim. Bunun da inşallah, ülkemiz için, milletimiz için hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Bu gündemimize geçmeden önce, Hatay Milletvekilimiz Adnan Şefik Çirkin Bey'in yeni görevinde kendilerini kutluyorum ben. Hoş geldiniz diyorum ben size. Eğer birkaç kelime söylemek isterseniz sizi dinleyebiliriz, duyularınızı, düşüncelerinizi alabiliriz.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) - Toplantıya devam edelim Paşam, hepinize saygılarımı ve sevgilerimi sunuyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Peki, devam ediyoruz.

Hoş geldiniz, sağ olun, var olun. Hayırlı uğurlu olsun.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) - Sağ olun.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Burada verilecek önergeler varsa, partilerimizin verecek önergeleri varsa onların bir an önce verilmesi için ona göre hazırlık yapsınlar, fazla şey yapmayalım. Dolayısıyla biz Komisyonumuzda geçen sene de yaptığımız gibi, inşallah, kazasız belasız, süratle sizleri kendi işlerinize döndürürüz diye çalışıyoruz, düşünüyoruz.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Sayın Başkanım, görüşmelere başlamadan önce Anayasa'ya aykırılıkla ilgili bir görüşme talebimiz var.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Tamam.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Müsaade ederseniz...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Tabii. Estağfurullah...

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Adalet Komisyonu üyemiz Süleyman Bülbül Bey bu konuda -milletvekilimiz- bilgi verecek, konuşma yapacak.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Tamam, buyursunlar.

III.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı hükümler içerip içermediğine ilişkin görüşme

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben Adalet Komisyonu Cumhuriyet Halk Partisi Grup Sözcüsüyüm.

Tabii, getirilen kanun teklifinin maddelerini inceledik. Bu çerçevede, amaçları konusunda ve içeriğinde bulunan bazı maddeler konusunda, gerekçeler konusunda haklılık yönleri olan gerekçeler var.

Ülkemizin siber saldırılara karşı korunmasına yönelik gerekli düzenlemelere ilişkin bir kanun teklifi gelmiş durumunda. Bu çerçevede, bu kanun teklifinin Anayasa'ya uygunluğu bizim için çok önemli. Türkiye Büyük Millet Meclisinin etkin, nitelikli bir yasama faaliyeti açısından şunu sormak istiyorum: Anayasa'ya uygunluk konusunda düzenleyici ve etki analizi konusunda Kanunlar ve Kararlar Başkanlığında bir etki analizi yapıldı mı?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Tabii, tabii; yapıldı.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Bu konuda gerekli notlar Komisyonumuza iletili mi? Birinci sorum bu olacak.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - İkinci nokta ise, İç Tüzük 38 gereği, kanun teklifinin Anayasa'ya uygunluğu konusunda mutlaka tartışılması gerektiğini düşünüyoruz, bu çerçevede de tarafıma söz verildi, bu konuda bir konuşma yapmak istiyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyursunlar.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Değerli Başkanım, değerli arkadaşlar; hukuk devleti açısından önemli olan husus, hukuki belirlilik ve ölçülülüktür. Bu Anayasa'mızın 2'nci maddesinden, 6'ncı, 7'nci, 11'inci maddesi ve 26, 27'nci maddeleri çerçevesinde basın özgürlüğü, temel hak ve özgürlüklerin korunması, belirlilik, hukuk devleti açısından önemli bir noktadır. Gelen kanun teklifini bu çerçevede Anayasa'ya uygunluğunun oluşması gerekiyor. Bu kanun teklifinin 8'inci maddesi (5)'inci fıkrasının Anayasa'ya uygunluk konusunda sorunlu olduğu düşüncesindeyiz çünkü burada "Hâkim kararı üzerine ve gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Başkanın yazılı emri ile konutta, iş yerinde ve kamuya açık olmayan kapalı alanlarda arama yapılabilir ve kopya çıkarma, el koyma işlemi gerçekleştirilebilir." deniyor. Hâkim kararı olmaksızın yapılan arama ve gerçekleştirilen kopya çıkarma ve el koyma işlemleri ise yirmi dört saat içerisinde görevli hâkimin onayına sunuluyor. Hâkim kararını kırk sekiz saat içinde vermek durumunda, vermediği takdirde çözümü yapılan metinler derhâl imha ediliyor ve el koyma kendiliğinden kalkıyor. Yani bu fıkra çerçevesinde talepler Ankara sulh ceza hâkimliği tarafından düzenleniyor, yetkili ve görevli belirleniyor. "Ancak kamu kurum ve kuruluşları bakımından hâkimlik kararı aranmaz." diyor. Şimdi, bu çerçevede tartışılması gereken, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 119/2'nci maddesinin çerçevesinde bu konunun tartışılması gerekiyor. Şimdi, burada Anayasa'nın açık bir maddesi olan 9'uncu maddesi, yargı yetkisi maddesi ihlal ediliyor. Şimdi, başkan kim? Bu başkan bir memur, atanan bir kişi. Atanan bir kişiye hâkim kararı dışında verdiği yazılı emirle, konutta, iş yerinde ve kamuya açık olmayan kapalı alanlarda arama yetkisi vermek, kopya çıkarma yetkisi vermek, bir de el koyma yetkisi vermek açıkça hâkim kararı olmadan yargı yetkisine müdahale anlamına geliyor. Yani Türk Ceza Kanunu'nda, Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu'nda ve Anayasa'nın 13'üncü maddesi, temel hak ve özgürlüklerin sınırlanmasıyla ilgili madde çerçevesinde bu açıkça hukuk devletinde olmayan, atanan bir kişiye, yargı yetkisine sahip olmayan bir kişiye el koyma yetkisi vermek, arama yetkisi vermek ve kopya çıkarma yetkisi vermek kesinlikle Anayasa'ya aykırı bir durum. Şimdi, başkanın yazılı emriyle arama, el koyma işlemi yapılabilmesi çok sakıncalı. Siber Güvenlik Başkanının, yargı organının yerine geçerek arama ve el koyma kararı vermesi, şu andaki Anayasa'mıza göre, Türk Ceza Kanunu'na göre ve Ceza Muhakemesi Kanunu'na aykırı bir yetki oluyor. Burada "gecikmesinde sakınca bulunan hâller" ibaresi... Arkadaşlar, "gecikmesinde sakınca bulunan hâller" ibaresi keyfi tutumlara yol açabilecek, muğlak, belirsiz bir ifade. Bizim kanun yapma tekniğinde bir kanunu ortaya koyduğumuz zaman kanunun muğlak olmaması gerekiyor, hukuki belirli olması gerekiyor, ölçülülük ilkesine uygun olması gerekiyor ve karar verecek kişinin keyfi tutumlara neden olabilecek belirsiz bir durumdan yararlanmaması gerekiyor. O nedenle, "gecikmesinde sakınca bulunan hâller" ibaresi Anayasa'nın 13'üncü maddesine, 2'nci maddesine, 8'inci maddesine, 9'uncu maddesine ve 7'nci maddesine aykırı.

Şimdi, "Başkanın emriyle yapılan işlemler daha sonradan hâkimin onayına sunulacaktır." deniliyor. Şimdi "hâkimin onayına sunulacak" hükmü, durumun hukuksuz oluşunu ortadan kaldırmıyor yani hukuksuz bir durumu da hukuki bir hâle getirmiyor. Başkanın hiçbir şarta bağlı kalmaksızın vereceği bir karar vasıtasıyla konut dokunulmazlığı dâhil birçok hak ve özgürlüğe müdahale edilebilecek; karar verecek, konut dokunulmazlığı ihlali olacak. Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'na aykırı bir şekilde Anayasa'nın 20'nci maddesi de ihlal edilecek ve bu durum kişi hak ve özgürlüklerine müdahale edilebilecek bir alan yaratacak; burada kişilerin huzur ve sükûnuna da dokunulabilecek. Bu işlemler, açık ve net olarak şu andaki hukuki mevzuatımızda sadece hâkim kararıyla yapılabilir; bu, açık ve net. Bu hâkim kararıyla yapılacak yetkiyi bir kurumun başkanına vermek yargı yetkisini de ihlal eden bir durum.

Şimdi, arama kararının içeriğinin neye göre belirleneceği... Arama kararının karşılaması gereken kriterlerin neler olduğu açıklanmıyor; bu çok önemli. Şimdi, arama kararının içeriğinin neye göre belirleneceği Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 119/(2)'nci maddesinde açık. "Arama karar veya emrinde; aramanın nedenini oluşturan fiil, aranılacak kişi, aramanın yapılacağı konut veya diğer yerin adresi ya da eşya, karar veya emrin geçerli olacağı zaman süresi açıkça gösterilir." diyor Ceza Muhakemesi Kanunu'nda. Burada ise neye ilişkin olduğu, ne sebeple yapıldığı, nerede yapılacağı belirtilmeyen bir arama, el koyma kararı ölçülülük ve belirlilik ilkesine açıkça aykırılık teşkil ediyor. Yani arama ve el koyma işleminin hangi sebeplerin varlığı hâlinde yapılacağı bu kanun maddesinde açıklanmamış durumda; bu açıdan da sorunlu bir madde.

Bu çerçevede 8'inci maddenin (5)'inci fıkrasının açıkça Anayasa'nın 2'nci maddesi olan hukuk devleti ilkesine, insan haklarına dayalı bir hukuk devleti ilkesine, 9'uncu maddesinde bulunan yargı yetkisinin kullanılmasının tamamen hâkimin elinden alınıp bir başkanlığa verilmesi açısından 9'uncu maddesi yargı yetkisinin kullanılması ilkesine, 11'inci maddesinde Anayasa'nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü maddesine, 13'üncü maddesinde temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılması maddesine, 21'inci maddesinde konut dokunulmazlığı maddesine, 20'nci maddesinde kişisel verilerin kullanılmasında Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'na aykırılık maddesine açıkça aykırılık teşkil ediyor. Bu nedenle, bu maddenin yeniden düzenlenmesi ya da geri çekilmesi gerekiyor.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; Anayasa'ya aykırılık konusunda ikinci söyleyebileceğimiz 16/(5)'inci madde var. Burada ise 16'ncı maddede düzenleme yapılmış, bu (5)'inci fıkra ise "Siber uzayda veri sızıntısı olmadığı halde veri sızıntısı yapılmış gibi bu yönde algı oluşturmak suretiyle kurumları veya şahısları hedef almaya yönelik faaliyet yürütenlere iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası verilir." maddesi var. Şimdi, arkadaşlar, bu da sorunlu bir madde. Bu madde metninde yer alan "veri sızıntısı olmadığı halde" ifadesinin fiiliyatta ne şekilde tespit edileceği açıklanmamış durumda; hukuki belirlilik ilkesine ve ölçülülük ilkesine aykırı. Bu durumun tespiti amacıyla bir mahkeme kararının mevcudiyeti yahut bilirkişi incelemesi veya veri sızıntısının olup olmadığını objektif bir şekilde ortaya koyabilecek bir test sonucunun esas alınması gerekmektedir.

Diğer yandan, bu hususta yapılan bir açıklamanın etkinliği, ağırlığı tespit edilmeksizin, kurumsal ve bireysel açıklama ayrımı yapılmaksızın, yalnızca "hedef almaya yönelik faaliyet yürütenler" şeklinde ifade edilmesi de muğlaklık açısından sorunlu bir ifade. Zira, sade vatandaşlar ya da sosyal medya kullanıcıları bu noktada verilerin çalındığını düşünse dahi düşünce açıklamasında bulunamayacak ve bu bir otosansür yöntemine dönüşecektir. Arkadaşlar, bunu yaşıyoruz, geçen dönemde, 27'nci

Dönemde çıkarılan Dezenformasyon Yasası'nda yaşadık yani gerçeğe aykırı, yalan haber yaymayla ilgili olarak -sosyal medya da olsun- basına bir sansür getiriyor ve vatandaşın ifade özgürlüğünü sınırlandırıcı otosansürü ortaya koydu. Yani o zaman da söyledik; gerçeğe aykırı, yalan haber yayma... Ne demek gerçeğe aykırı, yalan haber yayma? Muğlak ifadelerle çıkmıştı bu. O Dezenformasyon Yasası ifade özgürlüğünü daha sınırlandıracak ve vatandaşta otosansürü ortaya koyacak, Anayasa'nın 25 ve 26'ncı maddelerinde oluşan ifade özgürlüğünü ortadan kaldıracak, objektif kriterlere sahip olmayan bir madde olarak önümüze gelecek.

Son olarak, bu maddede "algı oluşturmak suretiyle" ifadesi de izaha muhtaç yani açıklamanın algı oluşturmak maksatlı yapılıp yapılmadığının ya da algının oluşup oluşmadığının ne şekilde saptanacağına ilişkin bir ayırım ortaya konulmamış durumda. Yani nitelikli bir yasama yapacaksak, yapacağımız nokta şu: Artık, "torba yasa" içeriğine giren, örneğin Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nu ilgilendiren, Türk Ceza Kanunu'nu ilgilendiren, ifade özgürlüğünü ilgilendiren ve uzmanlık alanı Adalet Komisyonu olması gereken bu yasal düzenlemenin kesinlikle tali komisyon olarak Adalet Komisyonuna mutlaka gönderilmesi gerekiyordu. Ve bu konunun da gönderilmemesinin de nitelikli yasama faaliyeti açısından sorunlu olacağını düşünmekteyiz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Bu çerçevede, sonuç olarak, Sayın Başkanım, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak biz bu 8'inci maddenin (5)'inci fıkrasının...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - 8 ve 16, evet.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - ...ve 16'nın (5)'inin Anayasa'ya aykırı olduğu düşüncesiyle ya yeniden düzenleme yapılmasını ya da geri çekilmesini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum, sağ olun.

Şimdi, arkadaşlar, hem bu konudaki sayın vekilimizin eleştirileri ve düşünceleri hakkında hem de genel olarak öncelikle bu yasanın imza sahibi arkadaşlarımızdan Sayın Ali Özkaya'ya söz vereceğiz.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Sayın Başkan, ben de Anayasa'ya aykırılığını konuştuktan sonra söz verirsiniz...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun, buyurun lütfen.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri ve değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biz de Anayasa'ya aykırılık konusunda dün toplantıda da sizlere söylediğim bazı konuların tutanağa geçmesi için söz aldım. Madde 7 -Anayasanın bozmuş olduğu bir madde, dün de bunu tartıştık- Anayasa'nın 20'nci maddesine açıkça aykırılık teşkil etmekte ve bu yönüyle kanun metninden çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz. Dün yaptığımız toplantıda arkadaşlar bunun geçici bir şekilde konulduğunu, AYM'nin gerekçesinin daha açıklanmadığını, açıklandıktan sonra bir düzeltilmeye gittiğini beyan ettiler şifahen ama bu beyanın Anayasa'yı lağvetmenin bu yönüyle doğru olmadığı kanısındayız ve dolayısıyla 7'nci maddenin kanun teklifinden çıkarılmasını talep ediyoruz.

Yine, 8'inci madde üzerine, 8'inci maddenin beşinci fıkrasına bizim kollarımıza tanımadığımız bir yetkiyi burada kurulun başkanına vermemiz CMK'nin açıkça ihlalidir. CMK'de bu konu düzenlenmiştir; gece aramanın nasıl yapılacağı, şekilleri sabittir. Süleyman Vekilim detaylara girdiği için bunlara tekraren değinmeyeceğim. Bu kanun maddesinin de açıkça yasa yapım tekniğiyle bağdaşmadığı için tekliften çıkarılmasını talep ediyoruz.

Yine, "yasak hükümler" kısmındaki 12'nci maddenin de, kanun teklifinin 12'nci maddesinin de Anayasa 48'deki çalışma hürriyetine aykırılık teşkil ettiğini düşünmekteyiz. Bu yönüyle dün de şifahen yaptığımız konuşmada bir sürü kanunda belirli bir süre başka bir işte çalışamama durumunun konulduğu, Anayasa Mahkemesinin de bunu kabul ettiği şeklinde görüş bildirildi ama bizler hukukçular olarak -en azından Adalet Komisyonu üyesi olduğum için söylüyorum bunu- hukuka aykırılığın birileri tarafından onaylanmış olmasının hukuki duruma yol açmayacağını bildiğimizden Anayasa 48'inci maddeye ilişkin burada Anayasa'ya aykırılık iddiamızı sürdürüyoruz.

Yine, 16'ncı maddenin beşinci fıkrasındaki -Süleyman Vekilim çok net, açık, sarıh bir şekilde anlattı- TCK 217/A'da düzenlenen bilgiyi alenen yayma suçunu delip yeni bir madde, yeni bir yasa çıkarma tekniğinin hem Anayasa'ya hem de ceza hükümlerine aykırı olduğunu düşünmekteyiz. Bu yönüyle, 16'nci maddenin beşinci fıkrasının, altıncı fıkrasının ve muğlak bilgiler sebebiyle dokuzuncu fıkrasının kanun metninden çıkarılmasını teklif ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Anayasa konusunda başka söz almak için arkadaşımız var mı? Yok.

Şimdi, şöyle bir sıra takip edeceğiz: Önce bu kanunun yazarı, Afyonkarahisar Milletvekilimiz Sayın Ali Özkaya'ya bir söz vereceğiz. Akabinde, Komisyon üyelerimizin, söz almak isteyenler genelde, onların konuşmalarını, görüşmelerini, düşüncelerini dinleyeceğiz. Daha sonra da Komisyon üyesi olmayanlardan söz almak isteyen varsa onlara da söz vereceğiz.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Önce Anayasa'ya aykırılığı oylayalım.

REFİK ÖZEN (Bursa) - Oylayacağız.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Tamam, önce Ali Bey, yazan arkadaşımız söz alsın.

Sayın Özkaya, buyursunlar.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, Millî Savunma Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, çok kıymetli imza sahibi milletvekillerimiz, Değerli Bakan Yardımcımız, bürokrasimizin çok kıymetli temsilcileri, değerli katılımcılar; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Milletvekili arkadaşlarımızla birlikte teklif sahibi olduğumuz Siber Güvenlik Kanun Teklifi Komisyonumuzda görüşülmeye başlanmış bulunuyor. Tabii, bu kanun ülkemizdeki ve dünyadaki dijital gelişime ve dönüşüme rast gelen ve onu karşılama gayretine matuf ve yeni bir alanda değişik mevzuatlardaki parçalı mevzuatları yeniden ve bir bütün hâlinde, bir merkezî otorite olarak düzenleyen bir kod kanun olarak geliyor.

Ülkemizde Kara Vatan, Mavi Vatan, Gök Vatan'dan sonra inşallah, yeni bir kavramı daha bu kanunla ilave ediyoruz. "Siber Vatan" "Siber Uzak Vatan" kavramını da bugünden itibaren bu kanunla çok daha sık kullanacağımızı ve bu kanunun ülkemizin siber güvenliği açısından önemli bir süreci başlatacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Sayın Özkaya, pardon.

Şimdi, öncelikle, şu Anayasa'ya aykırılık konusunda görüşlerimizi belirtelim, onun oylamasını yapalım, bilahare genelle alakalı görüşlerinizi dinleyeceğiz.

Teşekkür ederim.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Tamam.

Şimdi, Sayın Başkanım, Süleyman Bey'le biz geçen dönem Anayasa Komisyonu ve Adalet Komisyonunda uzun süre beraber de çalıştık arkadaşlarımızla. Bizim Anayasa'mızın 20, 21 ve 22'nci maddelerindeki kişi dokunulmazlığı, ifade özgürlüğü, arama, konut araması, bunlar da Anayasa'da belirtilen sebeplerle Anayasa'nın 13'üncü maddesi kapsamındaki demokratik toplumun gerekleri, kanunilik ve ölçülülük, orantılılık ilkeleri çerçevesinde yasal hakların sınırlanabileceğini söylemektedir. Anayasa'nın 20, 21 ve 22'nci maddelerinde -şu kısmı önemli- gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde, kanunla yetkili kılınan mercinin izniyle, emriyle... Yani bir arama yapılacağı zaman kanunla yetkili kılınan bir merci izin verebilir. Bizim yeni ceza usul yasamız, Ceza Muhakemesi Yasa'mız 161'inci maddesinde bütün süreçlerdeki yetkiyi cumhuriyet savcısına veriyor. Burada aslında kanunun getirilişindeki ilk mantık ve amaç, bir siber saldırı olduğunda bir suç soruşturmasından daha önce ve evleviyetle bunu önlemek, durdurmak, polisteki önleme araması gibi arama ve o dijitalerin bu kanun kapsamında olanlarla ilgili kısımlarına el koyma mantığı vardı. Elbette ki bu fiil aynı zamanda bir suç da oluşturabilir; suç oluşturduğunda bunun ilgili makamlara ulaştırılması ve Cumhuriyet Savcılığı tarafından da suç soruşturmasının yürütülmesi gerekir. Suç soruşturması varsa mutlak surette cumhuriyet savcısının işin içinde olması gerekir; bizim yargılama sistemimiz, hukuk muhakememiz bunu zorunlu kılıyor. Tabii, bu konunun, kanunun özü itibarıyla Anayasa'ya aykırı olmadığı kanaatindeyim çünkü "Anayasa'nın yetkili kıldığı bir merci..." diyor ancak hangi aşama önlemi, hangi aşamanın ceza soruşturmasına geçtiği tam belli olmayacağı için belki kanunun başına Anayasa'nın 20, 21, 22'nci maddesindeki sınırlama ve o amaçlar çerçevesinde "Cumhuriyet Savcısı veya Başkanın..." şeklinde - tabii bu, Komisyonun takdirinde- tabii, bu şekilde olursa hiçbir endişeye mahal kalmaz. Bizim kanunumuzun, Anayasa'nın 119'uncu maddedeki arama, el koyma ve diğer kısımları karşıladığı kanaatindeyim. Bu kısmı Komisyonun takdirlerine sunarız Sayın Başkanım.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum arkadaşlar.

Şimdi, oylamaya geçiyoruz herhâlde.

Burada biraz önce Süleyman Bey ve Onur Bey'in söyledikleriyle alakalı görüşlerini belirttiler. Buna karşılık da arkadaşımız gerekli cevabı verdi.

Efendim, mevcut yasanın bu şekliyle Anayasa'ya aykırı olmadığını söyleyenler... Kabul edenler... "Aykırı değil." diyenler... "Aykırı." diyenler...

Evet, dolayısıyla kabul edilmiştir, teklif devam ediyor.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Sayın Başkanım, bir şey söyleyebilir miyim? Ali Bey'in de söylediği gibi yani...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, onu biraz sonra, maddelere geçince...

IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) Kanun Teklifleri

1.- Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya ve Antalya Milletvekili Atay Uslu ile 133 Milletvekilinin Siber Güvenlik Kanunu Teklifi (2/2860)¹

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, arkadaşlar, şimdi devam ediyoruz.

Evet, Ali Bey, siz şimdi normal, genel görüşlerinizi buyurun.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Evet efendim.

Tabii, dijitalleşme dünyada da ülkemizde de çok hızlı bir şekilde geliyor ve değişiyor. Ülkemizde bununla ilgili birden çok kanunda hüküm var. İnternet ortamında işlenen suçlarla ilgili 2007'de çıkardığımız 5651 sayılı Kanunumuz var -bu kanunda birden çok defa değişiklik yaptık- Elektronik Haberleşme Kanunu'muz var, Ulaştırma Bakanlığının BTK'yle ilgili birimleri var, her bakanlığın kendi bilgi işlem kurumlarıyla ilgili kanunlarda hükümler var. Dolayısıyla, mevzuatta bir farklılık ve değişiklik var, bunların bir bütün hâlinde, tek bir çatı altında derlenmesi, toparlanması ve ülkenin siber güvenliğinin daha sıkılaştırılması, ekosisteminin daha düzgün bir şekilde kurulması, siber ürünlerle ilgili sertifikasyon, standardizasyonun sağlanması ve bu konudaki denetimlerin yapılması önemli bir ihtiyaç.

Kanunumuz da kural olarak kamu kuruluşlarının tamamını kapsıyor. Emniyet Genel Müdürlüğü'nün yalnızca istihbarat faaliyetleri, Jandarma Genel Komutanlığı'nın istihbarat faaliyetleri, MİT'in kuruluş amacı tamamen istihbarat olduğu için MİT Kanunu bu kanun kapsamının dışında kabul ediliyor. Emniyetin ve Jandarmanın istihbarat dışındaki bütün faaliyetleri de bu kanunun kapsamı dâhilinde görülüyor. Kanunla birlikte yeni kurulan, Sayın Cumhurbaşkanımızın Kararnamesiyle kurulan Siber Güvenlik Başkanlığı ve aynı zamanda Sayın Cumhurbaşkanının Başkanı olduğu -9'uncu maddedeki- ülkenin en üst kurulu Siber Güvenlik Kurulu var. Sayın Cumhurbaşkanı veya Yardımcısı Başkan ve Adalet Bakanı, İçişleri Bakanı, Dışişleri Bakanı, Millî Savunma Bakanı, Ulaştırma Bakanı, efendim, Siber Güvenlik Kurulu Başkanı, Savunma Sanayii Başkanı ve MİT Başkanı gibi bunların içinde olduğu Kurul var. Ülkenin kritik altyapıları, hangi kurumlardan bu kanunun belirli kısmı kanun kapsamı dışında kalacak, Başkanlık ile kamu kurumları arasında "Burası benim gizlilik alanımdır, buraya girmeyin." dediğinizde ortaya çıkan ihtilafları giderecek bir Siber Güvenlik Kurulumuz var. Bu Kurulun verdiği kararlar çerçevesinde de bu siber faaliyetler yürütülecek.

¹ (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi tutanağa eklidir.

Başkanlık kurulduktan sonra BTK'nin içindeki bir kısım görevler bu kurumumuza devredilecek ve kurum, Kurulun Başkanı, kurulun uzmanları, kamu kuruluşlarında ve siber güvenlikle ilgili kanun kapsamına giren özel kuruluşlarda da denetim faaliyetlerini kendileri veya yetkilendirilmiş uzman veya şirketler eliyle yürütecek. Kamu kuruluşlarında bir denetim olacaksa mutlak surette Kurulun uzmanları ve onların yanında ki gerekiyorsa yetkili özel kişiler olacak. Yani bir kamu kuruluşuna asla gidip de özel sertifikalı kişi denetleme yetkisini yapmayacak. Burada devletin esas fonksiyonlarından biri olan denetim yetkisi yine devlet eliyle yürütülmüş olacak; bu hususu da belirtmek isterim.

Kanunla ilgili arama hükmünü az önce kısmen konuştuk, denetimde. Ülkedeki siber güvenlikte sık sık saldırılar olduğu ve çok ciddi -yakın zamanda görüyorsunuz- finans kuruluşlarından enerji altyapılarına, bankacılıktan diğer kuruluşlara kadar sürekli saldırıların olduğu ve veyahut da saldırı olduğu iddiası, algısı oluşturulduğu çok yaygın bir şekilde gündeme geliyor. Geçen yıl, bir önceki yıl yaptığımız TCK 217/A'daki suç yani halkı belirli bir şekilde yönlendirmeye matuf ve sosyal medyadaki algı ve dezenformasyon oluşturma suçunun kapsamı, suçun unsurları çok ağır, kapsamı çok dar. Bugünkü sosyal medya ve dünyadaki dijitalin geldiği noktada bu mevcut suç bu amacı karşılamıyor. Dolayısıyla, burada bir değişikliğe ve yeni bir ilave hükme ihtiyaç olduğu kanaati var. Tabii ki Komisyon ve yüce Genel Kurul, Meclis, suçun unsurlarını, ceza miktarlarını takdir ve tayin etmeye yetkili; bu kısımda onlar kendileri karar verir.

Son dönemde, ülkemizde bugün itibarıyla 93 milyon mobil abone var. 93,3 milyon; 72,7 milyon geniş bant aboneli var; 19,9 milyon da sabit geniş bant aboneli var. Böyle olunca konvansiyonel savaşlar yerini hibrit ve asimetrik savaşlara bırakmış; devlet destekli siber saldırılar başta olmak üzere, terör örgütleri, organize suç örgütleri, bireysel motivasyonla hareket eden siber tehdit aktörleri tarafından devlet kurumları, enerji, finans, sağlık, haberleşme sistemleri kritik altyapılar her türlü teknolojik cihazlarla hedef alınmaya başlanmıştır. Bunları sık sık beraber görüyoruz.

Dünyanın birçok ülkesinde -Cumhurbaşkanlığı Dijital Ofisimiz tarafından yapılan çalışmalarda- dünya ülkelerinin çok büyük kısmında merkezî bir otoritenin kurulduğunu, merkezî otoritenin standardizasyonu, sertifikasyonu ve denetlemeyi yaptığını görüyoruz. Bunların bizim ülkemize de getirilmesiyle birlikte bu alandaki kamusal açıklarımızın ciddi manada önleneceğini düşünüyoruz.

Yine, eğer bir siber güvenlik ürünü üreten yazılım, donanım yapan şirketler, özel şahıslar varsa ve bu kamu destekleriyle bir ürün geliştirilmişse bu ürünün yurt dışına ihracatıyla ilgili belirli sınırlamalar ve kurumdaki izin almayı getiriyoruz çünkü biz devlet olarak birçok ülkeden bu ürünleri alırken ciddi manada sıkıntılarla karşı karşıya geliyoruz. Birçok ülke, bilhassa Avrupa ülkeleri ve Amerika Birleşik Devletleri belirli ürünleri çok ciddi sınırlamalarla ve kotalarla veriyor. O nedenle devletimizin geliştirdiği bu ürünlerin belirli bir izin dâhilinde satılmasını getiriyoruz. "Özel ticarete, özel teşebbüse engel olur mu?" şeklinde endişe ve tereddütler vardı; onları da giderecek, mümkün olduğu kadar bunların yeni sözleşmeler... Yani mevcut, devam edenlerden değil, bundan sonraki yenilerle ilgili uygulanması gerektiğini öngörüyoruz.

Kanun çıktıktan sonra siber güvenlik üreten şirketler, vakıf, dernek işletmeleri vesair herkesin bu kanuna uyması gerektiğini, uymayanlar için hem hapis cezası hem de Başkanlık tarafından bunların ticaret sicilinden ilgili birimlerinin silinmesi, vakıf ve derneklerin de kapatılması yönünde mahkemeye müracaat edilmesiyle ilgili düzenlememiz mevcuttur.

Sayın Başkanım, ben isterseniz bu kısa bilgiden sonra sayın vekillerimizin sormak istediği soru varsa onları cevaplandırabilirim veya maddelerle ilgili kısımda da söz söyleyebiliriz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Komisyon üyelerimizden söz almak isteyen var mı arkadaşlar?

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Genelî üzerinde mi?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Genelî, tabii.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Maddelere geçmeden önce genelî üzerinde söz alabilir miyim?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Evet, Sayın Başkanım, kıymetli hazırun, çok kıymetli milletvekillerimiz; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, siber güvenlik alanında geç de olsa bu düzenlemenin yapılmasının olumlu olduğunu partimiz adına ifade ediyorum. Zaten dünkü görüşmelerde de bu yönde görüşlerimizi ifade ettik. Ayrıca, bu konunun Millî Savunma Komisyonu olarak bizim Komisyonumuzda değerlendirilmesinden de duyduğum memnuniyeti ifade ederek başlıyorum. Tabii ki Adalet Komisyonu ile Sanayi ve Teknoloji Komisyonundan görüş alındı herhâlde, diğer komisyonlar da görüşmedi herhâlde, diğer komisyonlarda görüşülmedi. Gönül isterdi ki alt komisyonlarda da bu görüşülsün, Adalet Komisyonunda da görüşülsün, hatta Millî İstihbarat Komisyonunda da -çünkü bir ayağı da bunun Millî İstihbarat Komisyonu ile ilgili, Millî İstihbarat Komisyonundan üyemiz Yüksel Mansur Kılınç Milletvekilimiz de burada- bu görüşülsün, en son neticelendiğinde son hâliyle biz bunu tartışalım ama maalesef ki Meclisin çalışma sistematğinde alt komisyonlar yeterince çalıştırılmıyor, hatta hiç çalıştırılmıyor ve es geçiliyor, bunu da artık yadırgadığımızı tekrar tekrar söylüyoruz.

Evet yani bu konuyu görüşmek çok önemli ama hazır Bakanlık yetkilileri de buradayken özellikle Millî Savunma alanında TSK'nin ve içinde bulunduğumuz sistemin, millî savunma sisteminin çok önemli sorunları var; bunları da kısaca dile getirmek istiyorum çünkü biz bunları ne kadar çok dile getirsek...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Müsaade eder misiniz, iş birliğini sağlayalım diye...

Arkadaşlar, bilgi bakımından, şu anda Sanayi ve Teknoloji Bakan Yardımcımız burada, Millî Savunma Bakanlığından, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliğinden; Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığımız var, Dijital Dönüşüm Başkanlığımız var; Sanayi ve Teknoloji Başkanlığımızdan, Adalet Bakanlığımızdan arkadaşlarımız, Hazine ve Maliyeden, İçişleri Bakanlığımızdan, Ulaştırma Bakanlığımızdan, Ticaret Bakanlığımızdan, Bilgi, Teknoloji ve İletişim Kurumundan, Rekabet Kurumundan, TOBB'dan ve Türkiye Bilişim Derneğinden arkadaşlarımız da bizlerle beraber; malumat.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Evet, tabii, gönül isterdi ki başka konular var gündemde, onları da burada tartışabilseydik, onlarla ilgili de yasal düzenlemeleri yapsaydık ki inşallah bunlar da bir an önce olur; bizim bunları söylemek gibi bir yükümlülüğümüz var, ne kadar bunun ısrarcısı ve takipçisi olduğumuzu bilmesi gerekiyor kamuoyunun da sizlerin de.

Mesela, askerî hastaneler konusu; defalarca söyledik, dünyada böyle bir ordusu olup da askerî hastanesi olmayan bir ülke yok. Bizim ordumuzun askerî hastanelere ihtiyacı var. Askerî hastanelerdeki doktorluk kesinlikle uzmanlık alanı; çatışma, işte, ileride müdahale ve sınır ötesi harekâtlarda çok gerekli olan bir konu ve bu doktorların yetişmesi de çok zor oluyor. Bu konudaki tecrübeler kesinlikle es geçilmemeli, zaman içerisinde bunların hepsi yok olmaya yüz tutuyor ve askerî hastaneler konusunda bir an önce yanlıştan geri adım atılmalı, askerî hastaneler tekrardan açılmalıdır.

Askerî yargı sisteminde maalesef ki yaptığınız düzenlemelerle, değişikliklerle askerimizi sivil mahkemelerde yargılanır hâle getirdiniz. En hafif anlamıyla uzmanlık gerektiren bir konudur askerlik; askerlik, bir yaşam biçimidir, bambaşka bir konudur. Bir askeri sivil mahkemede yargılamak demek onun yaşamını anlayamamak demektir. Tabii ki adi suçlardan bahsetmiyorum ama askeriyeyle ilgili suçlarda en azından bu ihtisas mahkemelerinin kurulması, ihtisas mahkemelerinde askerlikle ilgili suçların görüşülmesi faydalı olacaktır; bunu defalarca söyledik, yine söylüyoruz.

Personelin ciddi sorunları var. Emekli astsubaylar, görevdeki astsubaylarımız... Kıdem tazminatları, ekonomik iyileştirmeleri ve sosyal haklarıyla ilgili düzenlemeler bir an önce yapılmalıdır. Daha önceki dönemde söz verilmişti ama sözümüzü yerine getiremedik, hâlâ bu insanlar bekliyorlar, açlık sınırının altında bir ücretle yaşıyorlar. Aynı şekilde emekli binbaşılarımız da bu şekilde, emekli binbaşılarımız da makam, görev tazminatlarındaki eksiklikten dolayı maalesef ki çok düşük maaşlarla yaşamlarını devam ettirmek zorunda kalıyorlar. Sözleşmeli er ve erbaşlarımızın sorunları var. Bunların kadroya geçişlerinde yedi yıldan sonraki... Yönetmelik çıktı ama alım yok, şu anda çok zor durumda, bu konuda bizim kanun tekliflerimiz de var. Bu çocukların istihdam edilmesi, geçişlerinin kolaylaştırılması için bir an önce Bakanlığımız bu konuda inisiyatif almalı ve bunu gerçekleştirmeliyiz. Uzman çavuşlarımız aynı şekilde, kadroya geçmek isteyenlerin de büyük sorunları var.

Terörle mücadelede "Gazi Sayılmayanlar Derneği" diye bir dernek var bu ülkede değerli arkadaşlar! Yani bu, Sağlık Yönetmeliği'ndeki gazilikle ilgili kriterlerin çok eski ve değişmemiş olmasından kaynaklanıyor. Yani vücudunda bir sürü şarapnel olup da bir gazi sayılmamış, terörle mücadele etmiş kahraman askerlerimiz var; bunların mağduriyeti binleri buluyor, binlerce kişiyi buluyor. Bunlarla ilgili kesinlikle düzenleme yapmamız gerekiyor. Bu vatan uğruna canını ortaya koymuş bu askerlerimize sorumluluğumuzu yerine getirmemiz gerekiyor.

Tabii, başka ne sorunlar var? Mesela, savunma sanayisiyle bağlantılı olarak bugünkü konuştuğumuz siber güvenlik, savunma sanayisiyle beraber belki hareket etmesi gereken bir konu. Burada HARB-İŞ sendikasının üyeleri var arkadaşlar. HARB-İŞ sendikasının üyeleri ciddi anlamda ekonomik sıkıntılar yaşıyorlar. İşçi benzeri mühendis özel sektörde çok yüksek ücretlerle çalışırken HARB-İŞ'e, yani bize, devlete bağlı HARB-İŞ sendikasıdaki devlet memurlarımız çok düşük miktarlarla çalışmak zorunda kalıyorlar. Bu da yıllarca edinilmiş bilgi, deneyim, tecrübenin özel sektöre kaçmasına yol açıyor. Yani bu kasıtlı bir şeyse onu o zaman ortaya koyun ama değilse buna bir önlem alın. Yani bu insanların yaşamını daha iyi hâle getirmeliyiz. Özellikle savunma sanayisinde devlet ana gövde olmalıdır yani ana gövde devletin üreticiliği olmalıdır. Onun dışındaki özel kuruluşlar önde gidebilir, destekleyebilir ama kesinlikle, bakın, dünyadaki bütün ülkelere bakın, ana belirleyici devletin kendisidir. Yani bizim burada devlet kurumlarındaki üretim kabiliyetimizi kaybetmemiz anlamına gelecek olan kalifiye elemanları kaybetmememiz lazım. HARB-İŞ sendikasına dikkat çekiyorum, tekrardan bu konuyla ilgilenmenizi istiyorum.

Tabii, askerî liseleri kapattınız. Şu anda Genelkurmay ile kuvvet komutanlıkları ile direkt liselerin, öğretimin bağıni koparttınız. Yani geri besleme, operasyon sonrası geri bildirim şeyi bitti yani tekrardan bilginin geri gelmesi olayı bitti maalesef bu dönemde. Tamamen üniversite hâline geliyor ve bakın, üniversiteden asker yetişmez. Yani bunun sahaya ilgili iletişiminin olması gerekiyor, sahadaki tecrübelerin de bununla birleştirilmesi gerekiyor. Tabii, askerî liselerden bahsedince dolayısıyla şu anda kamuoyunun hepsinin, hepimizin beklediği yarın yapılacak teğmenlerimizin görüşmesi. Teğmenlerimiz bence kamu vicdanında, halk vicdanında aklandılar. İnşallah, yarınki görüşmelerde de disiplin soruşturmasında da bu yönde karar çıkar yani Mustafa Kemal Atatürk'ün hiçbir teğmeninin burada Mustafa Kemal Atatürk'e yeminini ifade ettiği için yargılanmaması ve ceza almaması gerekir. Bu ordu Mustafa Kemal Atatürk'ün ordusudur; bunu herkesin bilmesi gerekir.

Bir parantez de bizim Genel Başkan Yardımcımız Tümamiral -siz de tanıyorsunuz, beraber çalıştınız- Yankı Bağcıoğlu'na yalnızca bir WhatsApp grubunda emekli amirallere ve emekli komutanlarla arasındaki konuşmada "Yarın basın açıklaması olacak mı?" veya işte, "Basın açıklaması yapmak lazım, bir tepki göstermek lazım." gibi gayet normal, gayet demokratik bir hakkın kullanımı konusunda attığı bir mesaj nedeniyle soruşturma açılması söz konusu, bu konuda Ömer Çelik'in açıklamaları var. Biz bunu şiddetle kınıyoruz. Bakın, böyle bir şey kabul edilemez. Yani herkes bu ülkede görüşünü açıkça ifade etmelidir; tabii ki yasal sınırlar çerçevesinde, tabii ki gerekli izinleri alınarak ama susturamazsınız bu insanları. Yani insanların, özellikle bir amiralin kendi mesleğiyle ilgili gördüğü bir yanlışlığı söylemesinden daha doğal bir şey yoktur. Yankı Paşa'yla ilgili de yapılacak bütün çalışmaları, bütün gelişmeleri yakından takip ettiğimizi bilmenizi istiyorum.

Evet, hazır Millî Savunma Bakanlığı yetkilileri de buradayken bu adalarla ilgili de birkaç şey söylemek istiyorum. Yunanistan'ın bu cüretkâr tavrı devam ediyor, adalarımızı silahlandırmaya devam ediyor. Yunanistan dibimize kadar girdi, hatta kovalamalarda bizim sınırlarımıza kadar giriyor. Yani bu konuyla ilgili geçen Komisyonunda da konuştuk, Plan ve Bütçe Komisyonunda da konuştuk; maalesef ki hiçbir ciddi gelişme yok, Yunanistan hâlâ devam ediyor. Bununla ilgili ne yapmayı düşünüyorsunuz? Yani millî haklarımızı, millî güvenlik haklarımızı nasıl savunacağız biz burada? Ada karasularımızı nasıl savunacağız? On İki Adalar'ı ele geçirdiler hâlâ biz seyirci konumundayız. "Aman yapmayalım, aman etmeyelim." "Ne yapalım, savaş mı edelim?" Yani biz savaş edelim demiyoruz ama bir şey yapmamız lazım, adaları istila ediyorlar ve bizim bir şey yapmadığımız bir görüntü ortada.

Evet, bunları yine ileride konuşuruz, ben fazla da uzatmak istemiyorum. Siber Güvenlik Başkanlığının kurulmasıyla ilgili, dediğim gibi, bizim olumlu düşüncelerimiz var, maddelerde çekincelerimiz var, dün de bir kısmını konuştuk. Bunları ilerleyen maddelerde de tek tek, maddeler geldikçe konuşacağız.

Burada az önce milletvekilimiz beni uyardı, denetim hususu eksik. Belki milletvekili arkadaşlarımız cevap verirler. Bu Siber Güvenlik Kurumunun denetlenmesinde Meclis ayağı var mı? Yani Mecliste de çünkü biliyorsunuz, Millî İstihbarat Teşkilatı da işte, diğer istihbarat kurumları da Meclise hesap veriyorlar, işte, İstihbarat Komisyonuna. Siber Güvenlik Kurumu hesap verecek mi? Bununla ilgili de bir cevap vermeniz gerekiyor. Hesap vermesi gerekir Türkiye Büyük Millet Meclisinin kendi yönetimine hâkim olması, iç işleyişe hâkim olması anlamında bu şekilde olması uygundur.

Ben hepinize tekrardan görüşmelerin hayırlı olmasını diliyorum. İnşallah, gerekli uyarılarımız dikkate alınır; el birliğiyle güzel bir yasa yaparız burada.

Hepinize saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Çok teşekkür ediyorum, sağ olun katkınızdan dolayı, değerlendirmenizden dolayı.

Tabii, burada şimdi bu siber güvenlikle alakalı konuları tartışacağız, konuşacağız yoğunluklu olarak, diğer konuların da yerinde ve zamanında işte, tartışması, konuşması, görüşmesi zaten Meclis çerçevesinde ve diğer yerlerde çalışmalar yapılıyor, cevapları bir şekilde veriliyor.

Şimdi, Komisyon üyelerimizden Şefik Bey, buyurun.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Öncelikle 2 tane önergemiz var, bununla ilgili bir açıklama olursa biz bu önergelerimizi geri çekeceğiz. Mesele şu: Teklifin 7'nci maddesinin...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Şefik Bey, genelle alakalı görüşlerimizi alalım şimdi, maddelere geldiğimizde gerekli açıklamaları yapacağız, görüşlerinizi alacağız.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) - Tabii ki, çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Öncelikle böyle bir kurumun kuruluşu ülkemizin gerek terörle mücadele ve gerek kurumlarımızın korunması adına son derece olumlu. İYİ Parti olarak bu yasayı destekliyoruz. Elbette ki itiraz ettiğimiz noktalar var ama genel anlamda bu yasanın ülkeye, devlete, millete faydalı bir yasa olacağına inanıyoruz.

Şimdi, bu durumdan fırsatla, birkaç cümleyle şunu ifade etmek isterim: Bilindiği üzere, benim bölgem Hatay ve Suriye'de bir yönetim değişikliğini müteakip gelişen çeşitli olaylar her meselede olduğu gibi yaklaşık on dört senedir ilimiz Hatay'ı birinci dereceden ilgilendirmekte ve birinci dereceden etkilemektedir. On dört yıllık savaş hâlinin Hatay'a tahribatı çok büyüktür. Hatay, aynı zamanda da bilindiği üzere son deprem felaketinde toplam hasarın, toplam can kaybının, toplam ölü ve toplam yaralıların yüzde 50'sini bünyesinde... Maalesef böyle yüzde 50 gibi bir oranla karşılaşarak çok ağır bir darbe almıştır.

Şimdi, Sayın Başkanım, Değerli Komisyon üyeleri ve kıymetli Bakanlık yetkilileri ve kıymetli bürokratlar; şu anda Suriye'de yönetimde el değişikliği olmuştur, bu el değişikliğini müteakiben mevcut HTŞ kadrolarına atfedemeyeceğimiz -yani şu an itibarıyla en azından atfedemeyeceğimiz- Suriye'de bazı olaylar gelişmekte ve bu da Hatay, Adana ve Mersin'de bazı huzursuzluklara sebep olmaktadır. Sorun şudur: Yaklaşık on dört yıllık savaşın sonunda şu anda Suriye'yi cihatçı ve Selefi dinî görüşe sahip bir idare yönetmektedir. Suriye'de Alevi vatandaşlarımız, Aleviler yaşamaktadır ve bu Suriye Alevilerinin uzantısı Türkiye'de Hatay, Adana ve Mersin'de bulunmaktadır ve bunlar akrabadır ve şu anda Lazkiye'de pek o kadar yoğunlaşmamış ama Hama ve Humus'ta bu anlamda Alevilere devir teslimden sonra Suriye'deki yeni yönetimin görevi almasından sonra oluşun çeteleşme... Tekrar ediyorum, bunu direkt HTŞ'ye mal edemeyiz. Yani "Yönetimi devralan idarenin Alevi vatandaşlara zulmü" demek için daha çok veri lazım ama orada bir çeteleşme sonucunda Alevi vatandaşların canına, malına ve namusuna tasallut şu anda söz konusudur. Bunların ne olduğunu, nasıl olduğunu ortamı germemek, Türkiye'de tansiyonu yükseltmemek için paylaşıyoruz ancak bu, Türkiye'yi ilgilendiren bir durumdur ve Türkiye'de kendi vatandaşları arasında bunların yaklaşık 1 milyon akrabası vardır. Bunun farklı mahzurları da ileride karşımıza çıkacaktır.

Şimdi, Hükûmetimiz, Beşar Esad'ın devrilmesiyle ilgili ve Golani, yeni adıyla Ahmet Eş Şara yönetiminin yönetimi devralmasındaki katkılardan bahsedip durmaktadır. Evet, bir katkısı vardır, Türkiye'nin HTŞ'ye yardımı vardır, bu inkâr edilemez bir gerçektir ve dolayısıyla bu noktada Hükûmetin bunu başarma noktasındaki payını da ifade etme hakkı vardır. Ancak sorun bundan sonra başlamaktadır yani Suriye'de yönetimi devralan zihniyetin Türkiye'ye eskiden olduğu gibi, yönetimi devralmadan evvel olduğu gibi ihtiyacı kalmamıştır. Ondan evvel, sınır vilayeti olduğumuz, sınırlarımızda olduklarından dolayı lojistik ihtiyaçları, şunları bunları ve daha birçok sıkıntıları görmede Türkiye birinci etken olarak bunlara yardım etmişti ancak artık yönetimin havaalanı vardır, başka sınırları vardır, limanları vardır yani dolayısıyla, aynı zamanda da mevcut yönetimin maddi sıkıntılarından dolayı artık Suriye'de başka ülkelerin ve bilhassa Batılı ülkelerin ve bilhassa Arap devletlerinin hükmünün daha fazla geçmesi ihtimali söz konusudur; Türkiye bunlara hazırlıklı olmalıdır. Türkiye, Suriye savaşının en büyük sıkıntısını çekmiş ülkedir. Suriye'de mağdur olan milyonlarca insanı bünyesinde barındırmış, yanlış da yapmamış, insani vazifesini yapmış ama bundan sonra da bunları göndermenin en büyük ekonomik külfetini yaşayacak bir devlettir. Suriye'de bundan sonra gelişecek her hadise bizim bu Colani ya da Ahmed Eş Şara yönetiminin yönetime gelmesindeki katkılarımızı defalarca ifade etmemizden dolayı oluşacak her olumsuzluk Türkiye'nin de sırtına bir yük olarak binecektir, Türkiye bu konuda dikkatli olmalıdır ve olayları çok yakından takip etmelidir.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ben de çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

Komisyon üyelerimizin Eylem Bey, buyursunlar.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, kıymetli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Az önce Grup Sözcümüz Sayın Özgür Bey'in konuşması esnasında bahsettiği konularla ilgili Başkanım, dediniz ki: "Bunlarla ilgili konuların Meclis çatısı altında çalışmaları yapılıyor, değerlendiriliyor." Bu noktada, tarihe not düşmek adına bir bildirimde bulunmak gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, özellikle 12 adalar veya Ege Adaları konusunda kamuoyunda ciddi bir soru işareti var yani burada Yunanistan'ın egemenliği kendine uluslararası anlaşmalarla devredilmemiş olan adalarda, kayalıklarda ve adacıklarda bazı çalışmalar yaptığı

hatta burada belediyeler kurduğu, işte seçimler yaptığı, Yunanistan İçişleri Bakanlığı internet sitesinde bu seçim sonuçlarının yayınlandığı gibi pek çok haber görüyoruz, gözlemliyoruz. Bununla ilgili de tabii, bizim tarafımıza da özellikle Millî Savunma Komisyonu üyelerine çok fazla sorular geliyor vatandaşlardan. Biz de bu noktada bu ihlallerin arttığını gözlemliyoruz. İşte, Yunan Millî Savunma Bakanının Bodrum'un hemen dibinde egemenliği kendilerine bırakılmamış olan adacıklara çıkarak fotoğraflar verdiğini, paylaşımlar yaptığını görüyoruz.

Bu noktada, 7 Kasım 2024 tarihinde biz bir genel görüşme talep ettik; Yunanistan'ın artan faaliyetleri karşısında Türkiye'nin atabileceği adımların değerlendirilmesi, yetkili makamların bu konudaki tepkisizliğinin sebeplerinin araştırılması ve neden bu ihlallerinin gerçekleştiği, bunlara yönelik neler yapılabileceğine dair bir genel görüşme açılması önerim oldu benim. Bu, Cumhuriyet'in oylarıyla, AKP ve MHP'nin ret oylarıyla reddedildi. "Böyle bir sorun yoktur. Bunu konuşmaya gerek yok." denildi ve bu genel görüşme talebi reddedildi. Yalnız, dün, Milliyetçi Hareket Partisi Genel Başkanı Sayın Devlet Bahçeli grup konuşmasında dedi ki: "12 ada gasbedilmiş, asıl sahibi olan Türk milletinden ayak oyunları ile çalınmıştır. Türkiye 12 adasız yaşasa bile 12 adanın Türkiyesiz yaşaması tam bir hayaldir." cümlelerini kullandı hatta "Adaların silahlandırılması Türkiye'ye meydan okumaktır." şeklinde açıklamalar yaptı. Bunun üzerine de Yunan makamlarından buna yönelik karşı açıklamaları tekrar gördük; işte, "Bir Türk devleti yetkilisinin yaptığı açıklamalara karşı -Burada Sayın Bahçeli'den bahsettiğini anlıyoruz- burada bizim herhangi bir savunma hakkımızdan vazgeçmemiz söz konusu değil. Bu adalar bizindir, biz bunu savunacağız, anlaşmalarla buraların egemenliği bize bırakılmıştır." şeklinde bir açıklaması oldu.

Şimdi, bu noktada, siz dediniz ki: "Meclis çatısı altında bunlar değerlendiriliyor, çalışmaları yapılıyor." Şimdi, burada biz bu konuyla ilgili bir önerge verdik, dedik ki: Meclis çatısı altında bu iddialar konuşulsun ki bu iddialar sizin de tarafınızdan, sizin de tarafınızdan ve yine yetkili makamlar tarafından daha önce bu tür işgallerin, girişimlerin olduğu, ihlallerinin olduğu ve bunların uluslararası hukuka aykırı olduğu defaatle dile getirilmiş durumda. Bununla ilgili burada bir ikilemde kalıyoruz yani biz burada hiç mi doğru bir şey söylemiyoruz, muhalefetin verdiği her önerge yanlış mı? Burada biz bunu görüşelim kardeşim, burada bir problem var, biz bunu açığa kavuşturalım, milletimiz de neyin ne olduğunu görsün diye bir önerge veriyoruz fakat Cumhuriyet tarafından direkt reddediliyor ama çok kısa bir süre sonra bu sorunun olduğu Sayın Genel Başkan tarafından, kendi ağzından âdeta itiraf ediliyor yani durum tespitinde bulunuyor diyelim.

Bu noktada, bu çalışmalarda biraz daha samimiyet olması gerektiğini düşünüyorum. Muhalefetin verdiği her şey yanlış değil, her önerge yanlış değil veya kamuoyunda dile getirilen her şeyi yanlış değil, bunların biraz daha tarafsız olmadan değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Aynı olay, Sayın Genel Başkan Yardımcımız, emekli Tümamiral Sayın Yankı Bağcıoğlu'nun hakkında soruşturma açılması olayında da karşımıza çıkıyor.

Biliyorsunuz, 2021 yılı içerisinde Montrö'yle ilgili bir sıkıntı yaşadık. O zamanki Meclis Başkanı burada dedi ki: "Nasıl Sayın Cumhurbaşkanı 'Ben İstanbul Sözleşmesi'nden çıkıyorum.' kararını verdi ve çıktı, aynı şekilde Montrö'den de çekilebilir." şeklinde gerçekten çok kabul edilemeyecek bir açıklamada bulundu. Bunun üzerine de emekli, yani şu an için Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde görev yapmayan emekli amiraller ve bazı Dışişleri diplomatları bir deklarasyon yayınladılar; dediler ki: "Kardeşim, Türkiye, Montrö'den çekilemez, çekilmemeli; çok büyük bir hata olur." Ve bu insanlara da çok büyük tepkiler ortaya konuldu, yargılanmaya çalışıldı, hakları kısıtlanmaya çalışıldı fakat sonraki süreçte görüyoruz ki söyledikleri şey doğru; Türkiye Cumhuriyeti Montrö Antlaşması sayesinde özellikle Rusya-Ukrayna çatışmaları esnasında... Antlaşmanın ne kadar yararlı olduğunu bir kez daha görmüş olduk.

Aynı şekilde, burada teğmenler mevzusunda kendi grupları içerisinde, herhangi bir resmî görevi olmayan insanların kendi aralarındaki bir grup içerisinde yaptıkları bir konuşma bir delil olarak kullanılarak soruşturma açılmaya çalışılıyor; burada bu noktada da ben samimiyet eksikliği olduğunu düşünüyorum. Muhafız insanların söylediği her şey Türkiye Cumhuriyeti'nin aleyhine değil, iktidarın aleyhine olabilir çünkü iktidarın yaptığı pek çok hata var, biz de bu hataları görüp bunları dile getirmekle yükümlüyüz; seçmenlerimizin bize verdiği görev budur. Bu noktada, biraz daha hakkaniyetli ve tarafsız olmadan değerlendirmeler yapılmasını diliyoruz diyorum, teşekkür ediyorum Sayın Başkanım, sağ olun.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ben teşekkür ediyorum.

Burada tabii, Silahlı Kuvvetlerimiz bütün bunları şu veya bu şekilde takip etmektedir; genel konjonktürü, uluslararası boyutları, uluslararası hukuk, bizim haklarımızı, hukuklarımızı, yapılan planlamalar vesaire, bunların hepsinin takip edildiğine ben inanıyorum, birinci husus.

İkinci husus da burada biz Millî Savunma Komisyonu olarak daha önce konuştuğumuz birçok konu var, bunları bir şekilde realize etmeye çalışıyoruz ancak zaman kısıtından dolayı, diğer birtakım etkenlerden dolayı maalesef her zaman bir araya gelmemiz mümkün olmuyor. Aksi hâlde, burada Özgür Bey'in bahsettiği konuları daha önce de birçok kez paylaştık ve özellikle bu emekli binbaşılarımız, özellikle bu başçavuşlarımızın emekli olduktan sonraki sıkıntıları ve şehit ailelerimiz, gazilerimiz, gazi sayılmayıp sebepleri vesaire, bunlar da bizim için gerçekten... Buna çalışılıyor; bu önümüzdeki günlerde inşallah bir araya gelmek suretiyle, ilgileri konuşmak ve görüşmek suretiyle bunu da bir kez daha gündeme getirip bunlara çözüm üretmeye gayret göstereceğiz.

Ben teşekkür ederim.

Komisyon üyelerimizden başka söz isteyen var mı arkadaşlarım? Yok.

Komisyon dışı üyelerimizden söz isteyen var mı?

YÜKSEL MANSUR KILINÇ (İstanbul) - Var.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Var.

Buyursunlar.

YÜKSEL MANSUR KILINÇ (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, değerli milletvekilleri, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben aynı zamanda Türkiye Büyük Millet Meclisinde Güvenlik ve İstihbarat Komisyonunda Cumhuriyet Halk Partisinin sözcüsüyüm.

Güvenlikle ilgili bir yasa teklifi görüştüğümüz ve üstelik de üyesi bulunduğum Komisyonunu doğrudan ilgilendiren bir yasa teklifi. Güvenlik ve İstihbarat Komisyonunun tali komisyon olarak değerlendirilmemiş olması nedeniyle genel değerlendirmelerimizi de burada yapma zarureti doğuruyor. O nedenle, geneliyle ilgili değerlendirmeler sunmak istiyorum.

Türkiye'nin yakıcı olarak bir siber güvenlik sorunu var mı? Türkiye'nin siber güvenlik sorunu iktidar dışında da AK PARTİ Grubu dışında da yakıcı bir biçimde Türkiye kamuoyunda sürekli anlatıldı mı? Anlatıldı. Genel Kurul görüşmelerinde bu konu büyük bir ivedilikle ele alınmalı ve yerli güvenlik altyapısı da kurularak yeni dünyanın yeni yaklaşımları ve yeni güvenlik önlemleri birlikte çalışılmalı denildi mi? Denildi. En son 2023'te, Millî Güvenlik Siyaset Belgesi sorunu da Türkiye'nin bir Millî Güvenlik Siyaset Belgesinin güncellenmemiş olması da anlatılarak siber sorunlar ele alındı mı? Alındı. Bu, aynı zamanda, Mecliste dijital dünyayla ilgili yeni sorunların ve yeni çözümlerin Meclis eliyle yürütülmesi için kurulan Dijital Mecralar Komisyonunda da konuşuldu mu? Konuşuldu. Peki, buralarda büyük bir gecikme var mı? Var. İhmallerimiz var mı? Var. Tüm bunlar Türkiye'de saray eliyle yürütülen güvenlik politikalarında ne kadar eksik, ne kadar yanlış, ne kadar yetersiz, sonuç itibarıyla da güvenlik alanının da yönetilemez olduğunu göstermektedir.

Şimdi, bir dezenformasyonla mücadele ihtiyacından söz edildi. Dezenformasyonla Mücadele Yasası Teklifi Türkiye Büyük Millet Meclisine getirildi, tartışmalıydı, tartışıldı, Komisyondan geri çekilmedi ama epeyce dönüştürülerek Genel Kurula sunuldu ama görüşülmesinin bir süre ertelenmesine karar verilmiş oldu. O arada bir Dezenformasyonla Mücadele Merkezi kuruldu, kim tarafından? İletişim Başkanlığı tarafından. Şimdi, burada da yine Türkiye'nin güvenlikle ilgili, geleceğimizin aynı zamanda büyük oranda güvenlik alanını ilgilendirdiğini hep birlikte düşündüğümüz alanla ilgili de bakın -bugün 15 Ocak- 8 Ocak günü bir kararnameyle Siber Güvenlik Başkanlığı kurulmuş oluyor yani yasa oluşumu beklenmeden, Türkiye Büyük Millet Meclisi eliyle bir kurulun kurulmasını beklemeden böyle de bir girişimde bulunmuş bulunuluyor. Dolayısıyla, buralarda, bir taraftan sarayın Türkiye Büyük Millet Meclisi ve güvenlik alanıyla ilgili hangi noktada olduğunu göstermesi açısından önemli bir gösterge yani Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemine gelen Komisyon teklifinden önce, bir kararnameyle 8 Ocak günü Siber Güvenlik Başkanlığı kurulmuş oldu.

Yasa gerekliliği açısından, bu Komisyondaki CHP sözcüsü arkadaşımız da ifade etti, yasa gerekli, daha fazlası gerekli; niye? Çünkü bu alanla ilgili sorular sormuşuz. Mesela, bu sorulardan bir tanesi benim tarafımdan Türkiye Büyük Millet Meclisine sorulmuş ve Millî Savunma Bakanımız yanıt vermiş. Soru şu: "Check Point Software Technologies' adlı İsrail menşeli siber güvenlik şirketinin güvenlik duvarı yazılımını kullandığına dair haberler medyada yer almıştır; bu doğru mu?" demişiz. Bakın, Savunma Bakanlığı nasıl bir yanıt vermiş? "Kullanımı sonlandırılmış olan bahse konu ürün haricinde Genelkurmay Başkanlığı ve bağlılarında bulunan kritik sistemlerde İsrail menşeli siber güvenlik ürünü kullanılmamaktadır." Şimdi, bir taraftan bu konuyu ele aldığımızda, bir taraftan bir medya mensubu bu konuyu ele aldığı anda, bu aynı zamanda düzenlemenin 16'ncı maddesinin (5)'inci fıkrasında yaptığınız düzenlemeyle ne anlama geleceğini de göstermektedir. Dahasını söyleyelim, kişisel verilerin önlenmesiyle ilgili ihmallere dair Genel Kurulda ele aldığımız bir konu muhatapları tarafından reddedilmemiş, kişisel verilerin ele geçirildiği ve kullanıldığı bir biçimiyle, bir sübuta ermiştir, gerçekleşmiştir. Şimdi, benzer bir durumun bu yasa teklifi kanunlaştıktan sonra, aynı zamanda ne anlama geleceğini yani 16'ncı maddenin (5)'inci fıkrasında ne anlama geleceğini sizlere sormak istiyorum, üstelik de aynı zamanda, hâlâ basın kartı sahibi olan bir basın mensubu milletvekili olarak. Yasa gerekli, evet ama bu yasa teklifinin hazırlanması aynı zamanda kurulan kurumun denetiminin de nasıl yapılacağını gösterilmesini gerektirir.

Teklif sahibi sayın milletvekilleri, kanun teklifiyle ilgili genel değerlendirmeye ilişkin açıklamalarınızda Emniyet Genel Müdürlüğünden, MİT'ten, Jandarmadan söz ettiniz. Şimdi, 2014 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisinde Güvenlik ve İstihbarat Komisyonu MİT Kanunu'nda yapılan bir değişiklikle kurulmuş. Ana gerekçelerden bir tanesi şu: Güvenlik alanı kontrol edilemez bir alan dolayısıyla bu alanın Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından denetlenmesi lazım. Kişisel verilere erişen bu güvenlik kurumlarında kişisel verilerin ihlalinin önlenmesi için denetim gerekir. Bu iki temel gerekçeden dolayı 2014 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisinde Güvenlik ve İstihbarat Komisyonu kurulmuş ve devletin güvenlik ve istihbarat faaliyetini yürüten kurumların yine güvenlik ve istihbarat faaliyetlerinin denetlenmesini sağlayıcı bir düzenleme yapılmış. Bunun için de Millî İstihbarat Teşkilatı, bugünkü adıyla Başkanlığı, İçişleri Bakanlığına bağlı Emniyet Genel Müdürlüğü, daha sonra İçişleri Bakanlığına doğrudan bağlanan Jandarma Genel Komutanlığı ve Maliye Bakanlığıyla bağlantılı kurum MASAK bu Komisyon tarafından Cumhurbaşkanlığı eliyle denetlenmektedir.

Şimdi, bir güvenlik kurumu kuruyoruz, Siber Güvenlik Başkanlığı. Siber Güvenlik Başkanlığının da Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı, Millî istihbarat Teşkilatı Başkanlığı ve MASAK'ta olduğu gibi güvenlikle ilgili veriler ve faaliyetler, yeri geldiğinde istihbarata dair değerlendirme ve bilgiler, kişisel verilerin korunmasının ihlalinin olabirliğiyle ilgili de ele alındığında, bakıldığında kesinlikle ve kesinlikle millet adına Türkiye Büyük Millet Meclisi, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına da Güvenlik ve İstihbarat Komisyonunda denetlenebilir bir başkanlık olması gerekmekte ve yasa teklifinde bunun yer alması gerekmekteydi. Bu, görüldüğü kadarıyla, gözden kaçmış ama bir başka anlamıyla da gözden kaçırılmış olabileceğini söyleyebiliriz. Çünkü gerek işin bu yanı gerek yasa maddelerinin bir kısmında özellikle ilgili olduğumuzu gördüğümüz 16'ncı maddenin (5)'inci fıkrasında verilerin sızıntısıyla ilgili yaklaşıma da baktığımızda işin tesadüf olmadığı, esasen Siber Güvenlik Başkanlığının denetimden kaçırılmaya çalışıldığı sonucuna varabiliriz. Bu açıları bakıldığında teklif kesinlikle ve kesinlikle sakattır, Türkiye Büyük Millet Meclisinin görevlerinin yerine getirilmesini engelleyici bir teklif içeriği özelliğindedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Toparlayalım.

YÜKSEL MANSUR KILINÇ (İstanbul) - Tamamlıyorum.

Özetlersek; teklifin kesinlikle Türkiye Büyük Millet Meclisi Güvenlik ve İstihbarat Komisyonunda tali komisyon olarak ele alınması, değerlendirilmesi gerekmekteydi ki her ne kadar Komisyonumuz teklif sunan bir komisyon değil, daha çok denetleyen bir komisyon olmakla beraber görüş belirtmesinde herhangi bir sakınca yoktur, bu açıdan ele alınmalıydı. Diğer taraftan, tekraren, tali komisyonlara havale edilmiş ancak tali komisyonlarda konunun görüşülmemiş olmasının doğru bir yaklaşım olmadığını, kabul edilemez bir yaklaşım olduğunu ifade etmek isterim.

Söz konusu yasa teklifi, genel anlamda gerekli olmakla birlikte, esasen sadece bu yasa teklifi değil, siber güvenlik alanında özellikle sistemlerin altyapısının yerli olmasıyla ilgili çalışmanın daha da önemli olduğunu ifade etmek isterim.

Yine, teklifte Siber Güvenlik Kurulundan söz edilmektedir. Siber Güvenlik Kuruluyla Millî Güvenlik Kurulunun kendi içlerinde yaptıkları çalışmada hangi anlama geleceği ve Millî Güvenlik Kurulu ile -Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğinden söz etmiyorum- Siber Güvenlik Kurulunun ilişkisinin nasıl olacağına dair de bir belirsizliğin olduğunu, devlet yönetimi açısından bu belirsizliğin de kabul edilemez olduğunu ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ederiz, sağ olun.

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) - Sayın Başkan...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Utku Bey, buyurun.

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) - Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, Bakanlığımızın kıymetli yetkilileri, askerî ve sivil bürokratlar, değerli milletvekilleri, benim gibi Komisyon dışından gelen diğer milletvekili arkadaşlarım, değerli basın mensupları; ben hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, millî savunmayla ilgili konuşulacak çok husus var ama sizin bunun belki başka toplantılarda konuşulmasının daha yerinde olacağı şeklindeki kanaatiniz nedeniyle onlara girmeden doğrudan önümüzdeki teklif üzerindeki düşüncelerimi ve geçmişte hasbelkader gazetecilik yapmaya çalışan bir milletvekili kardeşiniz, arkadaşınız olarak bunun özellikle o alanda yaratacağı sakıncalara ilişkin bizlere aktarılan, bizlerin de paylaştığı bazı kaygıları sizlerle paylaşmak istiyorum.

Her yıl, her dönem gördüğümüz bir şey var; maalesef, Meclise ifade ve basın özgürlüğünü iyileştirecek hiçbir kanun gelmedi, gelmiyor. Adalet ve Kalkınma Partisinin getirdiği her kanunda, her torbada demokraside, özgürlükler alanında adım adım kısıtlamaya, karartmaya gidilmekte. Önümüzdeki Siber Güvenlik Kanunu Teklifi de bunlardan sonuncusu. Gerekçesinde "Ülkemizin siber güvenlikle ilgili politika ve stratejisini belirleyeceğiz, siber güvenlik yaklaşımını yeniden yapılandıracağız." denilmekte. Evet, doğrudur, bunlara ihtiyaç var mıdır; vardır ancak teklifin içeriğine baktığımızda ifade ve basın özgürlüğü başta olmak üzere, özel hayatın gizliliği, kişisel verilerin korunması gibi temel hak ve özgürlüklerin korunması açısından büyük risk ve tehditler barındırdığı kanaatindeyiz.

Bu teklif, 2022 yılında "Dezenformasyonu önleyeceğiz." diye Meclise getirilen ve TCK'ye halkı yanıltıcı bilgiyi alenen yayma suçunu eklediğiniz sansür yasasından farksız bir yapı, bir görünüm sergilemekte. Siber tehdit, siber olay, veri sızıntısı, algı operasyonu gibi muğlak ve yasal olarak belirsiz ifadelerle tamamen keyfi uygulama ve yaptırımlara açık bir düzenlemeyle karşı karşıya olduğumuzu düşünüyoruz. Örneğin, "algı operasyonu" gibi belirsiz bir kavram eleştirel haber yapan gazetecilerin veya sosyal medyada fikirlerini paylaşan kişilerin kolaylıkla hedef alınmasına yol açabilir. Bu tarz muğlak ifadeler en başta demokratik toplumların temel değerlerinden biri olan öngörülebilirlik ve hukuki güvence ilkelerine aykırıdır.

Madde madde baktığımızda ise teklifin 6'ncı, 8'inci ve 16'ncı maddelerinin ifade özgürlüğü, basın özgürlüğü, özel hayatın gizliliği ve kişisel verilerin korunması açısından ciddi sorunlar yaratabileceği hususunda genel bir algı bulunmaktadır. Özellikle, veri sızıntısı olmadığı hâlde veri sızıntısı yapılmış gibi algı oluşturma suçu ve bu suçu işleyenlere iki ile beş yıl arasında hapis cezası öngörülmesi basın özgürlüğüne yönelik sistematik bir tehdit olarak karşımıza çıkmaktadır.

Teklifin 6'ncı maddesiyle Siber Güvenlik Başkanlığına kamu kurumları ve kritik altyapı kuruluşlarından veri ve Log kayıtlarını toplama, iki yıl süreyle saklama ve çalışma süresi sonunda imha yetkisi öngörülüyor. Peki, bu veriler nasıl korunacak, hangi koşullarda imha edilecek, kişisel verilerin kötüye kullanımının önüne nasıl geçilecek; ortada büyük bir belirsizlik vardır. Gazeteciler için haber kaynaklarından alınan veriler, belgeler, kayıtlar nasıl korunacak bilinmemektedir. Bu düzenleme sadece gazetecilik için değil, özel hayatın gizliliği ve demokratik denetim için de oldukça kaygı vericidir. Hangi tarihte, hangi uygulamalar üzerinden, hangi sitelerin ziyaret edilmiş olduğu öğrenilebilecektir. Siber Güvenlik Başkanlığına geniş yetkiler verilirken bu bilgilerin üçüncü kişilerce kötüye kullanım riskine karşı nasıl bir denetim olacak; bu, bilinmemektedir.

Sayın milletvekilleri, teklifin 8'inci maddesinin (5)'inci fıkrasıyla Siber Güvenlik Başkanlığına gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde hâkim onayı olmaksızın arama yapma, dijital materyallere el koyma ve veri toplama yetkisi tanınmaktadır. Bu düzenleme de özellikle araştırmacı gazetecilik için büyük tehdit oluşturmaktadır. Gazetecilerin haber kaynağından aldığı belgeler, iletişim kayıtları bu yetki kapsamında erişilebilir hâle gelecektir. Gazeteci, haber kaynağını açıklamaz, açıklamaya zorlanamaz. Siz bu düzenlemeyle gazeteciliğin mesleki gizliliğini ihlal etmektesiniz, edeceksiniz. Bakın, bu, sadece zor koşullar altında halkın haber alma hakkı için mücadele veren gazetecilerin değil haber kaynaklarını da büyük riske atacaktır. Bu düzenlemeyle gazetecilerin haber kaynakları kendilerini baskı altında hissedecek, deşifre olabileceğinden korkacak, bu da gazetecilerin habere ulaşımını ve dolayısıyla halkın haber alma hakkını doğrudan engelleyecektir.

Teklifin 16'ncı maddesinin (5)'inci fıkrasındaki metin ise şu şekildedir: "Siber uzayda veri sızıntısı olmadığı hâlde veri sızıntısı yapılmış gibi bu yönde algı oluşturmak suretiyle kurumları veya şahısları hedef almaya yönelik faaliyet yürütenlere iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası verilir." Bu düzenlemeye göre "algı yaratılması" gibi tamamen muğlak ifadeler, eleştirel içerikler cezai yaptırıma neden olacaktır. Bu madde bu hâliyle doğrudan gazeteciliği, basın özgürlüğünü ve halkın haber alma hakkını hedef almaktadır; tıpkı az önce belirttiğim 2022 yılında "Dezenformasyonla mücadele edeceğiz." dediğiniz ama aslında bir sansür yasası olan düzenlemede olduğu gibi, yine, bu tür olayları sosyal medyadan tartışan yurttaşların cezalandırılması da mümkün olabilecektir.

2024 yılında ve daha önceki yıllarda Türkiye'deki yurttaşların kişisel verilerinin nasıl sızdırıldığını, yurttaşların telefon numaralarının, adres ve aile bilgilerinin, tapu, hastane, eğitim ve plaka bilgilerinin çarşaf çarşaf nasıl yayıldığını, 100 liraya nasıl satıldığını gördük. Aralarında Ali Safa Korkut'un da olduğu gazeteciler -başta Ali Safa Korkut tabii ki- bu veri sızıntısını haberleştirdi, BTK'nin verileri koruyamadığına ilişkin Google'dan yardım istendiğini belgeleriyle haber yaptılar. Şimdi, bu teklif kabul edilirse bu haberler suç, bu haberleri yapanlar suçlu hâline gelebilecek. Sakın "Etmeyecek, yok böyle bir şey." demeyin çünkü sansür yasasından da hatırlayacaksınız, gazeteciler, meslek örgütleri bu komisyonlarda konuştular. Biz milletvekilleri hem komisyonlarda hem Genel Kurulda konuştuk ve dedik ki: "Bakın, bu kanun böyle çıkarsa gazeteciler, basın özgürlüğü, halkın

haber alma hakkı etkilenecek." "Hayır, etkilenececek." dediniz ama sonucunu hep birlikte yaşıyoruz. Elimizde rakamlar var; bu sansür yasası çıktıktan sonra iki yılda 4.590 kişi hakkında soruşturma açıldı. Bunlardan, bu soruşturma açılanlardan en az 56 gazeteci hakkında 66 farklı soruşturma açıldı, 7 gazeteci tutuklandı. Yani 2022'de sansür yasasıyla TCK'ye halkı yanıltıcı bilgiyi alenen yayma suçunu eklediniz, itiraz ettik, dinlemediniz ama sonunda bunun mağduru başta gazeteciler olmak üzere ama onlarla sınırlı olmadan vatandaşlar oldu. 4.590 kişi hakkında soruşturma açıldı, 384'ü davaya çevrildi. O yüzden şimdi bu soruşturmalara, bu davalara, bu tutuklamalara yenilerini ekleyecek bir hukuki altyapıyı oluşturmaktasınız. Bu teklif, bu hâliyle buradan geçmesi hâlinde, ifade ve basın özgürlüğüne, özel hayatın gizliliğine, demokratik hak ve özgürlüklere büyük zararlar verme tehlikesi, riski oluşturmaktadır. Peki, ne yapılmalıdır? Yapılacak şey, muhalefetle, basın meslek örgütleriyle, sivil toplumla bir araya gelip, onların görüşleri alınarak bu teklifin yeniden değerlendirilmesi ve sizlere saymaya çalıştığım riskleri ortadan kaldıracak, bertaraf edecek bir düzenlemenin geçirilmesidir. Yoksa siber güvenliğin bir ihtiyaç olduğu konusunda burada herhâlde uzlaşmayan kimse yoktur. Eğer bu yapılmazsa, daha önceki düzenlemelerde gördüğümüz, yaşadığımız gibi, olan yine gazetecilere, ifade özgürlüğüne, basın özgürlüğüne, halkın haber alma hakkına olacaktır diyor, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum. Görüşlerinizi bizimle paylaştınız, sağ olun.

Arkadaşlar, Komisyon üyesi olmayan arkadaşlarımdan başka söz isteyen var mı? Yok.

Sivil toplum örgütlerimizden, Odalar Birliğimizden söz isteyen var mı?

Buyurun.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TÜRKİYE YAZILIM MECLİSİ BAŞKANI ERTAN BARUT - Değerli Başkanım, değerli Komisyon üyeleri, değerli milletvekilleri, değerli Bakanlık temsilcilerimiz ve değerli bürokratlar; öncelikle, Türkiye özel sektörünün en büyük çatı kuruluşu Türkiye Odalar Borsalar bünyesinde yazılım sektörü adına faaliyet yürüten Türkiye Yazılım Meclis Başkanı olarak -Ertan Barut- kendimden bahsedeyim. Meclisimizi temsilen huzurlarınızdayım. Bizleri Komisyona davet ettiğiniz ve görüşlerimizi aktarma fırsatı sağladığınız için de çok teşekkür ederiz, bundan çok mutluyuz.

Hazırlanmış olan bu kanun teklifini, Siber Güvenlik Başkanlığı kurulması ve millî güvenlik, kamu düzeni ve kritik altyapıların siber tehditlere karşı korunması açısından kritik ve tarihî bir adım olarak nitelendirmekte ve desteklemekteyiz. Diğer taraftan, siber güvenlik sektörü her ne kadar savunma sanayisiyle ilişkilendirilse de çok daha geniş bir ekosisteme ve müşteri tabanına sahip olan bilişim sektörünün altında yer alan sivil bir ticari sektördür. Bütün dünyada da bu şekilde yer almaktadır yani bilişim sektörünün altında yer almaktadır. Ülkemizde binler mertebesinde olan yerli siber güvenlik firmaları bulunmakta, 50 bini aşkın çalışanımız ve 100 binlerin üzerinde de kurumsal müşterilerimiz var bu firmalarımızın ve aynı zamanda tabii ki internet kullanıcıları açısından baktığımızda da milyonları aşan bireysel müşteri tabanı bulunmakta. Bunların yanında, ülkemizin ihracatına, uluslararası bilinirliğine ve rekabet gücüne büyük katkısı olan bilişim, iletişim ve yazılım sektörünün uluslararası rekabet gücünü korumak, yabancı ve yerli yatırım imkânlarını artırmak ve yenilikçi girişimlerin büyümesini teşvik etmek de son derece önemli. Sayın Başkanım, bizler bu çerçevede, eğer uygun görürseniz, maddelerle ilgili görüşlerimizi -4-5 tane maddeyle ilgili bizim de bazı tespitlerimiz ve önerilerimiz var- eğer madde madde görüşülecekse o madde aşamalarında aktarmak isteriz.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, başka söz almak isteyen var mı?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Başkanım, kısaca soruya cevap verilebilir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, hemen cevabı kısaca verin. Genel görüşmeyi bitirelim, maddelere geçeceğiz.

Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - 8'inci maddedeki denetimle ilgili kısımda makul ve Anayasa'ya uygun bir değişikliği ümit ediyorum ki Komisyon değerlendirecek. Gazetecilikle veyahut da basınla ilgili kısmın da eğer çok geniş olduğu düşünülüyorsa Komisyon takdirini orada ortaya koyar ve daha belirli, suçun unsurlarının belirli olduğu hâle getirilir. Zira burada bir boşluk var, mevcut 217/A sosyal medyadaki ve dijital mecralardaki bu suçları karşılamıyor. Denetim, tüm kamu kuruluşlarının her birinin tek tek Meclis denetimi sistemimiz çok sınırlı. Meclis, genel yürütmenin denetimini yapıyor. Bu kurulun da denetimi Sayın Cumhurbaşkanına bağlı olacağı için Cumhurbaşkanlığı, Devlet Denetleme Kurulu ve diğer kurumlar denetler. Zaten Siber Güvenlik Kurulunda 7 Sayın Bakanımız var ki bu kadar çok bakanın olduğu bir yerde denetim daha sıkı olur kanaatindeyim.

Bilgilerinize arz ederim.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum.

Bu genel husus, genel konular, genelle alakalı görüşmeler tamamlandı. Şimdi, maddelere geçeceğiz.

V.- KARARLAR

1.- Konuşma sürelerine ve görüşmelerde kanun teklifinin maddelerinin okutulmamasına ilişkin kararlar

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Maddelere geçmeden önce, müsaade ederseniz, usulle alakalı bir tedbir alacağız. Komisyon üyelerimiz beş dakika, Komisyon üyelerimiz dışındakiler de üç dakika olacak şekilde konuşacak. Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeler herkesin önünde var, okuyarak zaman kaybetmeyelim.

Maddelerin okutulmamasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeleri okutmuyoruz.

IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A) Kanun Teklifleri (Devam)

1.- Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya ve Antalya Milletvekili Atay Uslu ile 133 Milletvekilinin Siber Güvenlik Kanunu Teklifi (2/2860) (Devam)

BAŞKAN HULUSİ AKAR - 1'inci madde üzerinde söz almak isteyen var mı arkadaşlar?

1'inci maddeyle ilgili Divana 3 önerge geldi, onları şimdi okutuyoruz ve oylamasını yapacağız.
Okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 1'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Söz mü istersiniz, gerekçeyi mi okutalım?

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Gerekçeyi okuyalım.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Kanun teklifinin kullandığı kavramların yasal açıdan belirsiz ve yoruma açık olması problem teşkil eder. Kanun teklifinin mevcut maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti'nin siber uzaydaki millî gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan yöneltilen mevcut ve muhtemel tehditlerin tespit ve bertaraf edilmesi, siber olayların muhtemel etkilerini azaltmaya yönelik esasların belirlenmesi" belirsiz bir ifadedir. Ayrıca kanun teklifinin genelinde "siber tehdit", "siber olay", "veri sızıntısı" ve "algı operasyonu" gibi ifadeler yer almaktadır. Çerçevesi çizilmeden ve tanımı yapılmadan bu ifadelerin kullanılması sebebiyle bu ifadeler hukuki bir kesinlik taşımamaktadır. Bu durum, yasayı uygulayacak yargı organlarının bu tanımları keyfi biçimde yorumlamasına ve hukukun sınırlarını esnetmesine sebep olabilir. Kanun teklifinin mevcut maddesi, ifade özgürlüğü ve dijital haklar açısından endişelere yol açmaktadır. Teklifte kullanılan "algı yaratılması" ve "veri ihlali" gibi ifadeler, hangi eylemlerin cezalandırılabileceği konusunda netlik sunmamaktadır. Bu durum, eleştirel içerik üreten gazetecilerin ve sosyal medya kullanıcılarının baskı altına alınmasına yol açabilir.

Anayasa'nın 26'ncı maddesinin birinci fıkrasına göre "Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir." Bu hürriyet, resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar. Mevcut madde Anayasa'nın 26'ncı maddesinin ihlaline sebep olacağından kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Arkadaşlar, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifinin 1'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 1-Teklifin 1'inci Maddesinde geçen "Türkiye Cumhuriyetinin" ibaresi "Türkiye Cumhuriyeti'nin" şeklinde değiştirilmiştir.

Metin İlhan
Kırşehir

Aşkın Genç
Kayseri

Seyit Torun
Ordu

Özgür Ceylan
Çanakkale

Gerekçe:

Bu değişiklikle, Türkçe dil bilgisi ve yazım kurallarına aykırılığın giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet arkadaşlar, kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Başlangıçta -o dikkatinizden kaçmış olabilir- arkadaşlar dediler ki: Kanun yazılırken birtakım sebeplerden dolayı -eklemeler, çıkarmalar falan- redaksiyonda problem olabilir. Sizden sonra...

SEYİT TORUN (Ordu) - Biz uyarımızı yapalım.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

3'üncü önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Siber Güvenlik Kanunu Teklifi'nin 1'inci maddesinde yer alan "gerçek ve tüzel kişiler ile tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşların" ibaresinin "gerçek ve tüzel kişilerin" ibaresiyle değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ayyüce Türkeş Taş
Adana

Adnan Şefik Çirkin
Hatay

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Teklifin 1'inci maddesinde kanunun amacı kısmında tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşların da siber saldırılara karşı korunacağı düzenlenmek istenmektedir. Gerek kamu idareleri gerekse kamu kurumları birer kamu tüzel kişisidir ve kamu tüzel kişilerinin sahip olduğu ortak özelliğe sahiptirler. Teklif metninden kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerin siber saldırılara karşı korunacağı kanunun niteliği gereği anlaşılabilmektedir. Ancak "tüzel

kişiliği bulunmayan kuruluşlar" ifadesinden ne kastedildiği tam anlaşılamamaktadır. Bu grupta kimlerin korunacağı anlaşılamadığından önergemiz doğrultusunda ilgili kısmın teklif metninden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Başkanım, buna bir cevap alabilir miyiz, buradaki, önergedeki amaç nedir?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okuduk ya.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) - Sayın Başkanım...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyursunlar.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) - Özür diliyorum, biraz söz almakta da geciktik, kusura bakmayın.

Ben, biraz evvel, 2 önergemiz var, bu konuda bir açıklama yapılırsa bunları geri çekebileceğimizi ifade etmiştim, bu da buydu yani burada "tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşlar" ifadesinden ne kastedildiği bize ifade edilseydi biz bunu geri de çekebilirdik.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - 3'üncü önergeyi bir dinleyelim, orada belki fikriniz değişebilir.

SEYİT TORUN (Ordu) - Başkanım, 2'nci maddeye geçtiniz mi?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - 2'nci maddeyi okuyoruz.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - 2'nciye mi geçtiniz?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - 1'i oylamadınız Sayın Başkanım, önergeyi oyladınız, maddeyi oylamadınız.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Önce önergeleri oylayacağız, ondan sonra maddeyi oylayacağız.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, Sayın Çirkin'in verdiği önergeyi kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Şimdi, 1'inci maddeye geçtik.

1'inci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... 1'inci madde kabul edilmiştir.

2'nci maddeye geçtik.

3 önerge var, 1'inci önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Siber Güvenlik Kanunu Teklifi'nin 2'nci maddesinin (2)'nci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(2) 4/7/1934 tarihli ve 2559 sayılı Polis Vazife Salahiyet Kanunu, 4/1/1961 tarihli ve 211 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, 9/7/1982 tarihli ve 2692 sayılı Sahil Güvenlik Komutanlığı Kanunu ve 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu uyarınca yürütülen istihbari faaliyetler ile 1/1/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu uyarınca yürütülen faaliyetler bu kanun kapsamı dışındadır."

Mehmet Ali Çelebi
İzmir

Refik Özen
Bursa

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Dolayısıyla, o günkü konuştuğumuz, tartıştığımız konu çerçevesinde, Silahlı Kuvvetler ve Sahil Güvenlik istihbari faaliyetleri istisna edildi.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Siber uzaydaki mevcut ve muhtemel tehditlerin tespit ve bertaraf edilmesini amaçlayan kanun teklifinde; Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Millî İstihbarat Teşkilatı Başkanlığına tanınan istisnai hükmün bu kurumlar ile benzer faaliyetleri de yürüten Türk Silahlı Kuvvetleri ile Sahil Güvenlik Komutanlığına da sağlanmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Dolayısıyla diğer önergeler buna matuftur.

Önergeyi kabul edenler... Etmeyenler... Evet, oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Diğer 2 önerge de şu an düştü.

Özgür Bey, buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Bu dün de görüştüğümüz, çekincelerimizi ilettiğimiz, sizlerin de bu konuda hassas olduğunuzu söylediğiniz bir konuydu. Türk Silahlı Kuvvetlerinin bu kapsamın dışında tutulması bizler için önemliydi. Bu konuda verdiğiniz önergeyi de zaten destekledik çünkü geçmişte yaşadığımız kozmik odaya girilmesi olayı gibi, TSK'nin mahrem sırlarının korunması, "siber güvenlik" adı altında bile en önemli ulusal sırların açığa çıkmaması yönündeki bu düzenlemeyi gerçekleştirdiğiniz için Komisyona teşekkür ediyoruz. Bu anlamda desteklediğimiz bir düzenleme oldu, bizim önergemiz de zaten aynı yöndeydi, aynı tipteydi, aynı bire birdi.

Hayırlı, uğurlu olsun.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ederim, sağ olun.

Evet, 2'nci maddede mutabakat sağlandı arkadaşlarım.

Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeyi buraya dercedeceğiz.

Evet, 3'üncü maddeye geçiyoruz.

1 önerge var 3'üncü maddeyle alakalı, önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 3'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasının (d) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 3- (d) Kritik altyapı: İşlediği bilginin/verinin gizliliği, bütünlüğü veya erişilebilirliği bozulduğunda can kaybına, büyük ölçekli ekonomik zarara ve güvenlik açıklarına veya kamu düzeninin bozulmasına yol açabilecek, "Elektronik Haberleşme", "Enerji", "Su Yönetimi", "Ulaştırma", "Bankacılık ve Finans" sektörleri ile nüfus, sağlık, güvenlik gibi bilişim sistemlerini barındıran altyapıları,

Özgür Ceylan
Çanakkale

Aşkın Genç
Kayseri

Seyit Torun
Ordu

Metin İlhan
Kırşehir

Gerekçe:

Bu değişiklikle, kritik altyapı işleten kuruluşlar için teklifle birçok yükümlülük getirilmiş olmakla beraber, bu kritik altyapıların neler olduğunun, belirlilik ve öngörülebilirlik ilkeleri ve gereği kanunda ifade edilmesinin sağlanması amaçlanmıştır.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Başkanım, söz istiyorum önerge sahibi olarak.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Peki, buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Önergede 3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının daha net anlaşılması, kanunun daha kolay uygulanması ve açıklanması anlamında. Zaten aynı şeyleri söylüyoruz. Cumhurbaşkanlığının belirlediği kritik altyapı tanımlarının aynısını oraya, maddeye zerk ediyoruz. Böylece daha açık, daha sarıh, daha anlaşılabilir bir hâle geliyor metin. Bu anlamda kabul edilmesinde sakınca olmayan bir önerge olduğunu düşünüyorum. Çizgilerin net şekilde çizilmesini belirledik.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, arkadaşlarımızın, sayın CHP Komisyon üyesi arkadaşlarımızın önergesi, hayatın ve dijital dünyanın hızlı değişimi nedeniyle kritik altyapı kavramının hızlı değişmesinden mütevellit . Kanunlar statik, hayat dinamik; dolayısıyla dinamik hayattaki statik kanunları değiştirmenin zorluğu nedeniyle, kritik altyapı kavramı hızlı değişiyor, bu sebeple kurulun yetkisinde olması daha doğru, yoksa, karşı çıkmak değil ama özü itibarıyla dinamik hayatın karşısında statik kanunlarla geç kalırız, sektörel sorunlar yaşarız. Bu sebeple mevzuattaki düzenleme daha doğru.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum.

Seyit Bey, buyurun.

SEYİT TORUN (Ordu) - Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli katılımcılar; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyon Başkanımız genel konulara girdi, ben onlara tekrar girmeyeceğim. Bunların da aslında bir an önce çözümünü de takip ediyoruz, sizlerin de takip ettiğini biliyoruz ama bir an önce de sonuçlanmasını arzu ediyoruz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Tamam, inşallah, çalışalım.

SEYİT TORUN (Ordu) - Çünkü kamuoyundan da taraflardan da sürekli bize bu yönde telkinler ve talepler geliyor, onu arkadaşlarımız dile getirdiği için ben tekrar etmiyorum

Kanunumuzun 3'üncü maddesinin (d) bendiyle "kritik altyapı" tanımlanmaktadır. İşlediği bilginin ve verinin gizliliği, bütünlüğü veya erişilebilirliği bozulduğunda can kaybına, büyük ölçekli ekonomik zarara ve güvenlik açıklarına ve kamu düzeninin bozulmasına yol açabilecek bilişim sistemlerini barındıran altyapılar olarak düzenlenmektedir. Kritik altyapının daha açık tanımlanarak kurulacak başkanlığın mahiyetindeki altyapı sistemlerinin isimleriyle tanımlanması ve güvenceye alınması gerektiğini düşünüyoruz. Yani bunun biraz muğlak olduğunu düşünüyoruz ve isimleriyle tanınması ve güvenceye alınmasının gerekli olduğunu ifade ediyoruz. (ı) bendinde ise Siber Tehdit İstihbaratı tanımlanmaktadır. Siber Tehdit İstihbaratı siber saldırılar hakkında bir araya getirilmiş, dönüştürülmüş, analiz edilmiş, yorumlanmış veya zenginleştirilmiş bilgi olarak ifade edilmiştir. Düzenleme içerisindeki "zenginleştirilmiş bilgi" ifadesi muğlaktır. Ham bilginin zenginleştirilmesinin bilginin art niyetle dönüştürülerek suç unsuru teşkil etmeyen bilgi ve verinin suç unsuru hâline getirilebileceği şüphesi ortaya çıkmaktadır. "Zenginleştirilmiş bilgi" ibaresinin maddeden çıkarılmasının daha uygun olduğunu düşünüyoruz veya bu "zenginleştirilmiş" kısmının daha açık bir şekilde ifade edilmesi gerektiğini ifade ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, başka görüşü olan var mı? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyle alakalı 1 önergemiz var, okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 4'üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okuyalım.

Gerekçe:

Bu ilkelerin güvenli bir siber uzay oluşturulmasına ve siber güvenliğin etkili bir şekilde yönetilmesine yönelik rehberlik etmesi beklenmektedir. Ancak Türkiye'de bu verilerin korunmasını sağlayacak millî ve yerli ürünlerin olup olmadığı net bir şekilde belirtilmemiştir. Aynı şekilde, bu çalışmaları sürdürmesi beklenen nitelikli insan kaynağının olup olmadığı da belirsizdir. Maddenin

birinci fıkrasında siber güvenliğin millî güvenliğin bir parçası olduğu vurgulanmıştır. Bu, anayasal güvenlik yükümlülükleriyle uyumludur. Ancak siber güvenlik önlemleri bireylerin temel haklarını ihlal etmemelidir. Anayasa'da yer alan özel hayatın gizliliği ve kişisel verilerin korunmasını öngören Anayasa'nın 20'nci ve 21'inci maddeleri gözetilmelidir. Sonuç olarak; bu maddeye ilişkin uygulamada dikkate alınması gereken bazı potansiyel riskler vardır. Bundan kaynaklı da kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ederim.

Önergeyi kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde üzerinde Eylem Bey'in bir söz talebi var, buyursunlar.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Sayın Başkanım, şimdi burada, maddede, maddenin 4'üncü fıkrasında "Siber güvenliğin sağlanmasına yönelik çalışmalarda öncelikle yerli ve millî ürünler tercih edilir." ibaresi var. Bence burada "öncelikle" değil, yerli ve millî ürünlerin kullanılması kural olarak konulmalı. "Öncelikle" kelimesinin buradan kaldırılması lazım. "Yerli ve millî ürünler tercih edilir." olarak geçmesi gerektiğini düşünüyorum çünkü bir başka ülkeden ithal edilmiş olan bir yazılımın veya ürünlerin daha sonra bu ürünleri üreten ülkeler veya firmalar tarafından tekrar verilere ulaşım açısından delinemeyeceğini düşünmek bana biraz fazla iyi niyetli gibi geliyor. Tabii, işin teknik boyutunu bilenler de bunu açıklayabilirse o noktada da memnun olurum çünkü biz buradan bir ürünü alıyoruz fakat üreten firmaların içerisinde bunların her türlü yazılımsal altyapıları, "firewall"ları, hepsiyle ilgili bilgiler var. Bunlar, güvenlik duvarları kolayca delinebilir diye düşünüyorum. Mesela bununla ilgili bazı sıkıntılı noktalar var benim gördüğüm, bununla ilgili de eğer bilgisi olan varsa cevap verirse sevinirim. Şimdi, mesela bir "Check Point Software" şirketi var, İsraili bir şirket. Şimdi, daha önce basında da bunlarla ilgili bazı haberler ortaya çıkmıştı. İşte Türk Silahlı Kuvvetlerinde, Millî Savunma Bakanlığı bünyesindeki kurumlarda, İçişleri Bakanlığına bağlı kurumlarda güvenlik amaçlı bu İsrail firmasının ürünlerinin kullanıldığına dair haberler üzerine şu an kendisi de burada olan Sayın Yüksel Mansur Kılınc soru önermeleri verdi hem İçişleri Bakanlığına hem Millî Savunma Bakanlığına. Millî Savunma Bakanlığına verdiği önergede yani bu şirketin bu ürünlerinin, "Check Point Software Technologies" adlı siber güvenlik şirketinin güvenlik duvarı yazılımının kullanılıp kullanılmadığını sormuş. Burada 27 Kasım 2024 tarihinde Millî Savunma Bakanımız tarafından cevap verilmiş, diyor ki: "Genelkurmay Başkanlığına bağlı birliklerde bu marka güvenlik duvarının kullanımına 27 Haziran 2016 tarihinden itibaren son verilmiştir. Kullanımı sonlandırılmış olan bahse konu ürün haricinde Genelkurmay Başkanlığı ve bağlılarında bulunan kritik sistemlerde İsrail menşeli siber güvenlik ürünü kullanılmamaktadır." Çünkü biliyorsunuz, çok yakın zaman içerisinde, bizzat Cumhurbaşkanı tarafından, Meclis kürsüsünden, hepimizin orada bulunduğu ortamda, İsrail'in Türkiye Cumhuriyeti'nin varlığına ve bekasına bir tehdit olduğu söylendi. Aynı soru İçişleri Bakanına da soruldu. İçişleri Bakanı hâlâ bu konuyla ilgili yasal süre geçmiş olmasına rağmen bir cevap gelmiş değil ama biz yaptığımız araştırmada şunu gördük: Devlet Malzeme Ofisinin 2019 yılında... Ki Millî Savunma Bakanlığının "27 Haziran 2016 tarihinden itibaren Genelkurmay Başkanlığına bağlı birliklerde bu kullanılmıyor." diye bir şeyi var. Tamam, güzel ama 12 Aralık 2019'da "Hazine ve Maliye Bakanlığı Bilgi Teknolojileri Genel Müdürlüğü İhtiyacı 'Check Point Güvenlik Sistemi Lisansları Güncellemesi' Satın Alınacaktır." diye bir ilanı var burada, ilana çıkmış ihale ilanı var 2019 yılında ve burada da ihale sonucunu Trio Entegrasyon Bilişim Teknolojileri Ticaret Anonim Şirketinin kazandığı 26/12/2019 tarihinde... Bu firmaya baktığımız zaman, bu firmanın referanslarında pek çok devlet kurumu ve Bakanlığın da olduğunu görüyoruz. Firmanın kendisini nasıl tanımladığına bakarsanız; "İsrail menşeli 'Check Point' firmasının yerli çözüm ortağıyız." şeklinde kendilerini tanımlıyorlar. Bu noktada mutlaka ve mutlaka bu "Öncelikle yerli ve millî ürünler tercih edilir." ifadesinde "öncelikle" kelimesini kaldırıp "Yerli ve millî ürünler tercih edilir." şeklinde kanunlaşmasının güvenliğimize daha da katkı sunacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ederim.

Ali Bey, bu konuya bir cevap verelim.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, Siber Güvenlik Başkanlığı ve Siber Güvenlik Kanunu Teklifi'nin getirilme amacı tam da Sayın Milletvekilimizin söylediği hususların gerekçesidir. Devlet bu konudaki açıklıkları gördüğü için standardizasyon, sertifikasyon yapacak. Bundan sonra bütün kamu kuruluşları ancak Siber Güvenlik Başkanının sertifika ve standardizasyon verdikleri ürünleri kullanabilecekler. "Öncelikle" olması, olabilir ki Türkiye'nin ihtiyacı bir ürüne vardır ve bu ürün Türkiye'de yoktur. Bu nedenle, öncelikle varsa zaten bu ürün kullanılacak, yoksa kullanılmayacak. Biz açık bir ülkeyiz, liberal bir ekonomimiz var, bütün dünyayla uluslararası ticaret antlaşmalarımız, gümrük birliği antlaşmalarımız var. Her şeyi yasaklama imkânınız yok ancak fiyat avantajıyla Devlet İhale Kanunu'ndaki sistemler çerçevesinde yerli ürünleri desteklemeniz mümkün. Dolayısıyla kanun teklifinde bir sorun görmüyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ederim.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Bir soru daha geliyor.

Buyurun.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Peki, Sayın Vekilim, bununla ilgili aramızda -tahmin ediyorum- bürokratlar içerisinde olayın teknik altyapısına da hâkim olanlar vardır diye düşünüyorum.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Dijital Dönüşüm Ofisi Başkanımız burada.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Peki, Başkanım, bu yurt dışından ithal, yerli ve millî olarak üretilmemiş bir yazılımın kötü amaçlı kullanılmasını engelleme şansımız ne kadar mümkün? Yani satın aldığımız bir ürüne ne kadar hâkim olabiliriz? Yani daha önce mesela F-16 uçaklarının yazılımlarıyla ilgili benzeri iddialar ortaya atılmıştı. Yani burada bir başkasının ürettiği, bir başka ülke tarafından üretilmiş olan, bir başka ülkedeki bir firma tarafından üretilmiş -ki bu ülke pek çok istihbarat faaliyeti yürüttüğü bilinen bir ülkedir- ürünleri kullanmak bizde bir güvenlik zafiyeti yaratmayacak mı?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, Dijital Dönüşüm Ofisi Başkanımıza soruyu yönlendirdiler, eğer uygun görürseniz...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Dijital Dönüşüm Ofisi Başkanımız buyursunlar.

CUMHURBAŞKANLIĞI DİJİTAL DÖNÜŞÜM OFİSİ BAŞKAN VEKİLİ YUSUF TANCAN - Şimdi, tabii, burada ilkelerde tamamen yerli ürünlerin kullanılması amir bir hüküm olarak, temel bir ilke olarak yer alabilir. Aslında bizim de isteğimiz ve gönülümüzden geçen budur lakin her sektörde, her alanda, her kategoride olgunlaşmış siber güvenlik ürünümüz olmayabilir. Burada "öncelikle" yazılmasının veya "tercih edilir" şeklinde yazılmasının aslında varsa ve muadiliyle aynı fonksiyonalliteyi sağlıyorsa öncelikle bu tercih edilir anlamında, yoksa zaten yapılacak bir şey yoktur.

Kurumun görevleri arasında siber güvenliği etkileyen yazılım, donanım, sistem ve ürünlere sertifikasyon ve akreditasyon vermek gibi bir yetkisi ve görevi de var. Bunu sadece yerli ürünler için değil yabancı menşeli ürünler için de yapabilir. Dolayısıyla ülke güvenliğini tehdit edebilecek, güvenliği riske atabilecek yabancı menşeli ürünlere de akreditasyon verilmediği takdirde zaten kamuda ve kritik altyapılarda kullanılamayacaktır.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Sayın Başkanım, kısa bir sorum olacak; bence önemli bir nokta.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Peki, kısa...

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Sayın Başkanım, şimdi benim sormak istediğim soru: Evet, hani "öncelikli olarak" veya en azından buraya şöyle bir madde eklenmesinde yani açılımın en azından "yerli ve millîye yönelik" şeklinde eklenmesi gerektiğini düşünüyorum. Onu zaten şimdi oylayacağız, bakacağız.

Şimdi, benim sormak istediğim soru şu: Biz İsrail menşeli veya yabancı menşeli veya ben bir yazılım ürettim, bir "firewall" ben yaptım. Bunu size sattığım zaman, bana rağmen "Yüzde 100 güvenli." diyebilir misiniz buna? "Yani benim oraya erişimimi veya oradaki bilgilere ulaşmamı yüzde 100 engelleyebilir." diyebilir miyiz?

CUMHURBAŞKANLIĞI DİJİTAL DÖNÜŞÜM OFİSİ BAŞKAN VEKİLİ YUSUF TANCAN - Hayır, diyemeyiz, zaten bu mekanizma bunun için var. Yani kamu kurumlarında ve kritik altyapılarda bir otorite tarafından, yerli bir otorite tarafından akredite edilmeyen bir ürün kullanılması diye zaten bu mekanizma geliştiriliyor, yerleştiriliyor bu teklifin içerisinde.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Akredite olması güvenlik zaafı olmayacağı anlamına gelmiyor.

CUMHURBAŞKANLIĞI DİJİTAL DÖNÜŞÜM OFİSİ BAŞKAN VEKİLİ YUSUF TANCAN - Yüzde 100 anlamına gelmez, hiçbir ürün için gelmez.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Peki, tamam.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - En aza, minimuma indirir.

CUMHURBAŞKANLIĞI DİJİTAL DÖNÜŞÜM OFİSİ BAŞKAN VEKİLİ YUSUF TANCAN - Tabii yani sürekli güncellemeler geliyor çünkü programa veya şunu da düşünebilirsiniz: Akredite edilmiş bir ürün daha sonra sahip değiştirebilir, yabancı bir firmaya satılabilir. Bu da bir güvenlik riskidir ki kanunda bu da ele alınmış durumda. Özellikle kamu desteğiyle üretilmiş, yerli ve millî olarak üretilmiş bir siber güvenlik ürününün yurt dışına devri, satışı izne tabi tutuluyor.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

Seyit Bey, buyurun.

SEYİT TORUN (Ordu) - Sayın Başkanım, 4'üncü maddenin (e) bendinde "Siber güvenlik politika ve stratejilerinin yürütülmesi ile siber saldırıların önlenmesi veya etkisinin azaltılmasına yönelik gerekli tedbirlerin alınmasından tüm kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişiler sorumludur." denilmektedir. Bu düzenleme kapsamına "gerçek kişilerin" alınmasının sebebi nedir? Yani anlaşılmamaktadır. Yani burada "gerçek kişiler"den kasıt nedir? Kamu kurumları, vatandaşların her türlü saldırı ve istismarına karşı korumakla görevlidir. Ancak bu kanun maddesiyle vatandaşlarımızdan mı beklenmekte bu şey? Yani bir ihbar, bir bilgi paylaşımı mı kastediliyor burada?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, Ali Bey, kısaca...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Şahsı adına siber güvenlik yazılımları yapanları düşünün veya "hacker"lık yapıp sistemlere girenleri düşünün, kişileri düşünün, sistemi "hack"leyenleri düşünün. Dolayısıyla gerçek kişi de olabilir, tüzel kişi de olabilir. Tabii ki kamudan da bir kişi sorumlu olacak.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, 4'üncü maddenin oylamasına geçiyoruz.

4'üncü maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... 4'üncü madde kabul edilmiştir.

5'inci maddeye geçiyoruz.

1 önergemiz var, önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 5'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Söz mü, gerekçe mi?

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Gerekçe...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Teklifin 5'inci maddesinin (h) fıkrası, Siber Güvenlik Başkanlığına denetim yapma ve uygunsuzluk durumunda yaptırım uygulama yetkisi verir. Bu durum, devletin siber güvenlik denetimlerinin yapılması gerektiği olarak anlaşılabilir ancak bu tür denetimler ve yaptırımlar, ifade özgürlüğü ve özel hayatın gizliliği gibi anayasal hak ihlallerine sebebiyet verebilir. (Anayasa'nın 20'nci maddesi)

5'inci maddenin yine (b) fıkrasında siber güvenlik tehditleriyle mücadele ederken elde edilen verilerin paylaşılması ve analizi, süreç yeterince güvenli işletilmediğinde kişisel verilerin korunmasıyla ilgili anayasal hakları etkileyebilir. Anayasa'nın 20'nci maddesi, özel hayatın gizliliğini güvence altına alırken bu verilerin paylaşılması ve işlenmesi sürecinde hukuki denetim ve denetim süreçlerinin doğru bir şekilde işletilmesi gerekir. Ancak Türkiye'de bu konuda yeterli teknik altyapı ve bu bilgilerin güvenli bir şekilde korunabileceği uzay depolama alanına sahip olup olmadığı belirsizdir. Siber güvenlik alanında yapılan denetimler ve uygulanan yaptırımlar, Başkanlığın yetki sınırlarını aşmamalıdır. Ancak verilen yetkilerin sınırsızlığı, keyfi uygulamaları ve aşırı denetimi beraberinde getirebilir. Başkanlık, siber güvenliği sağlamak için belirli yetkilere sahip olabilir, ancak bu yetkilerin bireysel özgürlükleri kısıtlamaması veya Anayasa'yla çelişmemesi gerekir. Başkanlık tarafından yapılacak denetimlerin geniş yetkileri, keyfi uygulamalara yol açabilir. Özellikle özel sektör üzerindeki yaptırımların orantısız kullanılması sektörel güveni zedeleyebilir. Maddenin, Anayasa'nın 20'nci maddesine aykırılık teşkil etme ihtimali açısından mevcut maddenin kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet arkadaşlar, önergeyi dinledik.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Söz talebim var Başkanım 5'inci maddeyle ilgili.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyursunlar.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Evet, maddeyle, Siber Güvenlik Başkanlığının yetkileri ve görevleri belirleniyor. Burada not düşmek istiyoruz tutanaklara: Bu kurumun kurulması önemli, bunu desteklediğimizi söyledik. Ancak partizanca kadrolaşma, liyakatsiz kadrolaşma olmamalı bu kurumda, çok hayati bir kurum. Bu konuda çok büyük hassasiyet göstermek zorundayız, bu konu uzmanlık alanı. Burası bir adam yerleştirme yeri olarak görülmemeli, tamamen alanında nitelikli, yeterlilikli insanlardan oluşmalı, bu konuda azami dikkat istiyoruz.

Bununla beraber, şu denetleme konusunda da -ben az önce duymadım, kusura bakmayın, tekrardan soruyorum- Meclis denetimi olacak mı, Sayıştay denetimine tabi mi, bu kurumu kim denetleyecek? Yani denetlenmeyen güç, güç değildir. Bu anlamda buna da bir cevap vermenizi istiyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ali Bey, buyursunlar, kısa, özet bir cevap.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Efendim, Meclisin malum iki temel fonksiyonu var: Kanun çıkarmak ve idareyi denetlemek. Bu idareyi denetlemek de bugünkü sistemde, bütçe sürecinde ve yazılı soru önergeleriyle ilgili bakanlara, Sayın Cumhurbaşkan Yardımcısına ve bakanlara sözlü soru önergeleriyle... Burayı denetleyecek kurum, Sayın Cumhurbaşkanına bağlı olan Devlet Denetleme Kurulu. Zira bu Başkanlık, doğrudan Cumhurbaşkanlığına bağlı, Cumhurbaşkanlığına bağlı olduğu için de Devlet Denetleme Kurulu denetleyecek, Sayıştay denetimine tabi benim bildiğim, eğer aksi bir...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, farklı arkadaşlardan bilgisi olan var mı?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayıştay denetimine tabi, bir engel yok.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Farklı bir şeyi olan yoktur; evet, buna itibar ediyoruz.

Evet, teşekkür ediyoruz.

5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlarım: 5'inci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... 5'inci madde kabul edilmiştir arkadaşlar, hayırlı olsun.

6'ncı maddeye geçiyoruz.

2 önerge var, okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez

Hakkâri

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Söz talebim var Sayın Başkan.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun Onur Bey.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Tekrardan hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Siber Güvenlik Başkanlığına geniş yetkiler tanıyan bu teklif, yalnızca bireylerin değil, aynı zamanda kritik altyapıların verilerinin de yoğun şekilde toplanıp analiz edilmesine olanak tanıyor. Bu durum özel hayata açık bir müdahale anlamına gelirken aynı zamanda bu bilgilerin 3'üncü taraflarca kötüye kullanılma riskini de barındırıyor. Bu teklifin herhangi bir yargı organının denetimine tabi olmadan uygulanabilecek yetkiler içermesi hukuk devletinin temel ilkelerine aykırıdır. Teklif, hukukun üstünlüğünü zayıflatarak yürütme erkinin gücünü de artırıyor. Mevcut maddenin (b) fıkrasında yetki kullanımı ve gerekli hâllerde caydırıcı yaptırımların uygulanabiliyor olması, hukuksal olarak yine keyfi uygulamalara sebebiyet verme riski taşır. Yine, aynı maddenin (d) bendi kamu kurum ve kuruluşlarındaki log kayıtlarının toplanmasını ve iki yıl süreyle saklanması öngörüyor ancak bu kayıtların nasıl korunacağı ve hangi koşullarda imha edileceği gibi kritik detaylar teklifte belirtilmiyor. Bu belirsizlik, kişisel verilerin kötüye kullanılmasına zemin hazırlayabilir. Özellikle gazetecilerin haber kaynaklarından aldığı belgeler veya iletişim kayıtları gibi hassas bilgiler bu kapsamda erişilebilir hâle gelebilir. Böyle bir yetkinin kötüye kullanılması yalnızca bireylerin özel hayatını değil, aynı zamanda demokratik denetim mekanizmalarını da zayıflatır. Bu gerekçelerle teklif metninden çıkarılmasını talep ediyoruz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlarım: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesinin (1)'inci fıkrasının (h) bendinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Özgür Ceylan
Çanakkale

Metin İlhan
Kırşehir

Aşkın Genç
Kayseri

Seyit Torun
Ordu

Eylem Ertuğ Ertuğrul
Zonguldak

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun Özgür Bey.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Bunu dün de konuşmuştuk, şimdi, siber ürünlere onay veren kurum aynı zamanda tekrardan bir daha kullanılmasına onay veriyor. Bu 2'nci onay mekanizması bürokrasiyi de artıracak ve başvurular yoğunlaşacak, oradaki yoğunluk çok fazla olabilecek. Bu, acaba şu şekilde çözülemez mi: Yani bunun sertifikasyonu yapılırken "Şurada, şurada, şurada kullanılabilir." diye yani inceleme esnasında verilmesi ile sonradan verilmesi arasındaki fark nedir bürokrasinin azalması, daha hızlı işlemesi, vatandaşın mağdur olmaması anlamında? Bununla ilgili ne cevap vereceğinizi bekliyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Bakanım, dün de izah ettim, benim eksik bıraktığım olursa uzman arkadaşlar tamamlasın. İlk başta bir ürüne sertifika veriyorsunuz, standardizasyon veriyorsunuz, belki bu, özel sektördeki bir ihtiyaç için yeterli olabilir ama daha üst versiyonlarda kurulacak, daha üst güvenlik alanlarında kullanmak için ilave bir ihtiyaç da olabilir. Ben böyle düşünüyorum ama arkadaşlarımızın endişesi, sayın milletvekillerimizin endişesiyle ilgili uzmanlarımızın, Dijital Dönüşüm Başkanımızın bir düşüncesi varsa ilave edebilir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyursunlar.

CUMHURBAŞKANLIĞI DİJİTAL DÖNÜŞÜM OFİSİ BAŞKAN VEKİLİ YUSUF TANCAN - Siber güvenlik ürünlerinin belgelendirilmesi veya ona yetkinlik verilmesi noktasında o ürünün belirli fonksiyonları sağlamasına bakılır, temel fonksiyonları sağlamasına bakılır. Lakin, belirli altyapılarda, kamu kurumlarında ve kritik altyapılarda her kurumun kritiklik veya her altyapının, dijital varlığın kritiklik seviyesi farklı farklıdır. Aynı ürünün o kritik altyapıda kullanılması için belirli üst düzey fonksiyonları da sağlıyor olabilmesi gerekir. O ürün bir siber güvenlik ürünü olarak tescil edilir ama kritik altyapıda kullanılıp kullanılmayacağıyla ilgili ayrı bir değerlendirme gerekir.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Verilirken sertifika bu değerlendirme yapılarak verilemiyor mu teknik açıdan?

CUMHURBAŞKANLIĞI DİJİTAL DÖNÜŞÜM OFİSİ BAŞKAN VEKİLİ YUSUF TANCAN - Yani o an o altyapıda kullanılıp kullanılmayacağı henüz belli değildir.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Hangi altyapıda kullanılıp kullanılmayacağı belli olmadığı için.

CUMHURBAŞKANLIĞI DİJİTAL DÖNÜŞÜM OFİSİ BAŞKAN VEKİLİ YUSUF TANCAN - Ürün fiyatlanmasında, ticarileşmesinde büyük sorunlar çıkar, aksaklıklar.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: 6'ncı maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci maddede 3 önerge vardır arkadaşlar.

1'inci önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 7'nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Gerekçeyi okutalım.

Gerekçe:

7'nci maddenin (1)'inci fıkrasında, veri toplayan, işleyen ve benzeri faaliyetler yürüten bütün kuruluşların Siber Güvenlik Başkanlığının talep ettiği her türlü bilgi ve veriyi vermek zorunda olduğu belirtiliyor. Örneğin bir internet servis sağlayıcısı Başkanlığın talebiyle bütün kullanıcılarının kişisel bilgilerini, konum bilgilerini, internet trafiğini ve benzeri bilgi ve verileri vermek zorunda bırakılıyor. Bu durum, kişisel verilerin güvenliğinin ağır bir ihlali anlamına gelmektedir. Kişisel verilerin korunmasının istenmesi hakkı Anayasa'nın 20'nci maddesinde güvence altına alınmıştır.

Daha önce 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun'da bu kanun teklifinin 7'nci maddesindeki benzer hükümler yer almış ancak düzenlemeler Anayasa Mahkemesi tarafından Anayasa'nın 2'nci, 13'üncü ve 20'nci maddelerine aykırı bulunarak iptal edilmiştir. İptal edilen düzenlemelere benzer düzenlemeler bu kanun teklifinde de yer almaktadır. Anayasa'ya aykırılık teşkil eden bu maddenin kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Arkadaşlar, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 7'nci maddesinin (1)'inci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 7 - (1) (c) Kamu kurumları ve kuruluşlarında kullanılacak siber güvenlik ürün, sistem ve hizmetleri Başkanlık tarafından yetkilendirilmiş ve belgelendirilmiş siber güvenlik uzmanları ve şirketlerden tedarik etmek. Kritik altyapılarda ise Başkanlık tarafından belirlenen standartlara ya da kriterlere uygun ürün ve hizmet tedarik etmek."

Özgür Ceylan
Çanakkale

Aşkın Genç
Kayseri

Metin İlhan
Kırşehir

Seyit Torun
Ordu

Eylem Ertuğ Ertuğrul
Zonguldak

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Gerekçe...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu değişiklikle, teklifin 6'ncı maddesiyle Kurumun düzenleyici yetkileri belirtilmişken siber güvenlik yazılım, donanım, ürün ve hizmetlerinin belirlenecek standartlara uygun hâle getirilmesini talep edebileceği, bu talebe uyum sağlamayanların kullanılmasını önleyici tedbirler alabileceği belirtilmiştir.

Bahsi geçen bu maddeyle, Başkanlığa siber güvenlik alanındaki kriterleri ve yetkilendirme süreçlerine ilişkin belirleme yetkisi verilmiştir. Tüm bu kriterler konulduktan ve bu kriterlere uygun alımlar yapıldıktan sonra bu ürünlerin tedarik edileceği şirketlerin ve uzmanların spesifik olarak belirlenmesi hem mevcut durumda yapılmış olan yatırımların zayı olmasına sebep olacağı hem de kritik altyapıya sahip işletmeciler için hizmet sunumunu zorlaştıracığından, hâlihazırda faaliyette olan kritik altyapıya sahip işletmelerin ekonomik olarak mağdur edilmemesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, oylarınıza sunuyorum: Önergeyi kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Siber Güvenlik Kanunu Teklifi'nin 7'nci maddesinin (2)'nci fıkrasında yer alan "kişiler ile tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşlarla" ibaresinin "kişilerle" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Adnan Şefik Çirkin
Hatay

Ayyüce Türkeş Taş
Adana

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyursunlar Adnan Şefik Bey.

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) - Sayın Başkanım, biraz evvel de yine böyle bir şeyimiz vardı, sanırım derdimizi anlatamadık. Burada biz tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşların ne olduğu noktasında bize bir açıklama yapılırsa önergemizi geri çekebileceğimizi bile ifade etmiştik. Bilmiyoruz yani bu ne anlama geliyor? Bakanlık böyle bir açıklama yaparsa...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ali Bey, bir açıklama yapar mısınız?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşlar kendileri mesela diyebilirler ki "siber internet topluluğu", "siber internet birliği", "siber internet vakfı" yani "vakıf" der, vakıf tescili yoktur, "topluluk" der, "platform" der, bunlar tüzel kişiliği olmayan birlikteliklerdir, gerçek kişi bizde şirketler ve kâr amacı güdenlere "şirketler", kâr amacı gütmeyenlere "vakıflar", "dernekler". Bunların hepsinin tüzel kişilikleri var, bir de gerçek kişiler ama kendilerini "topluluk", "birlik", "platform" vesaire diye ifade edenler, bunlar da işte, tüzel kişiliği olmayan birliktelikler.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlarım: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 7'nci madde kabul edilmiştir.

8'inci maddede 3 önerge var, 1'inci önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 8'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Özgür Ceylan
Çanakkale

Seyit Torun
Ordu

Metin İlhan
Kırşehir

Aşkın Genç
Kayseri

Eylem Ertuğ Ertuğrul
Zonguldak

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Sayın Başkanım, şimdi az önce değişiklikle ilgili önergemiz de geldi ama bu değişikliğin de tam olarak ihtiyacı karşılamadığı düşüncesindeyiz. O nedenle bu konudaki bizim ısrarımız devam ediyor. Burada verilen yetki çok fazla yani Siber Güvenlik Başkanlığı arama yapma, kopyalama, el koyma yetkisine sahip bir hâle geliyor. Dünkü görüşmelerimizde aynı yetkinin Rekabet Kurumunda da olduğunu ve BTK'de de olduğunu söylediniz. Şimdi, ben, isim ifşa etmeyeyim kişisel verileri korumak anlamında ama Rekabet Kurulunun mesela, 2019/40991 sayılı bir kararıyla 23 Mart 2023'te

Anayasa Mahkemesi bozmuş. Yani bu Rekabet Kurumunun gidip iş yerinde inceleme yapmasını, orasını mekân olarak sayması temeliyle de orasını bozmuş. Yani Anayasa Mahkemesinin de bu konuda çeşitli kararları var hem aleyhte hem lehte. Yani çok açıkça bu ortada, net, Anayasa Mahkemesinin de onayladığı bir durum da söz konusu değil burada. Burada yani anlıyorum, çok acil olabilir, bazen müdahale etmek çok zor olabilir, hemen gitmek gerekebilir ama bu bizi asla hukuktan uzaklaştırmamalı, insan haklarının evrensel değerlerinden uzaklaştırmamalı. Burada yani kolluk kuvvetlerine, cumhuriyet savcısına veya işte, yetkili amire, hâkime ulaşılması bu çağda çok kolay yani zaten o hâkim veya cumhuriyet savcısı bunun bilinciyle o görevi yapıyor, her an kendisine bir şey gelebileceğini bildiği için orada. Bence bu birazcık kolaycılık olmuş ve çok fazla yetki veriliyor bu Siber Güvenlik Başkanına. Bu yetki anlamsız ve çok güçlü bir yetki. Bunun Anayasa'ya da aykırı olduğunu düşünüyoruz, partimiz bununla ilgili itirazlarını da yapacak. Biz bu maddenin kaldırılmasını istiyoruz, bu yapılan düzenleme de yeterli değil.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, öncelikle, Sayın Feyzi Berdibek ve Sayın Mehmet Ali Çelebi Beylere teşekkür ediyoruz. Bizi bu konuda bir önergeyle, kanunda eksik olduğu düşünülen ve muhalefet tarafından da dile getirilen hususlar, Anayasa'nın 20, 21, 22'nci maddelerindeki; Anayasa'nın 13'üncü maddesine göre kişisel temel hakları sınırlamaya yönelik gerekçeleri konuldu ve bu bir suç soruşturması olduğunda CMK'nın 161'inci maddesindeki cumhuriyet savcısı da işin yine başına gelmiş oldu, Cumhuriyet savcısı veya Başkan. Az önce bir Sayın Vekilimiz de söyledi Başkan "Arama yapılınsın." dedi; cumhuriyet savcısı "Hayır, arama yapmayacaksınız." derse cumhuriyet savcısının dediği geçerlidir çünkü suç soruşturması kapsamında yetki tamamıyla cumhuriyet savcısındır. Dijital dünya -az önce de söyledim- çok hızlı değişiyor, inanılmaz derecede anlık işler oluyor. Bir anda, yaklaşık bir ay kadar önce büyük bir bankamızda bir gün boyunca bir sıkıntı yaşandı. Şimdi, bunu birkaç tane "hacker" yapmış da olabilir. Gece saat üçte eğer bu kurumumuz, bu kurumumuzun uzmanları, başkanlığı başka altyapılarımıza, diyelim ki elektrik, iletişim altyapımıza veya bir başka altyapımıza saldırı olduğunda buna o anda müdahale etmezsek daha büyük zararlarla karşılaşırız. Kanunun Başkanlığa verdiği yetki yalnızca ve yalnızca kritik altyapılara yapılan siber saldırıyı önlemek, onun öncesi hâline getirmek; bu saldırıyı yapanların "log" kayıtlarını ve saldırının izleriyle sınırlı bilgileri alıp onları cumhuriyet savcısına ve ilgili yere iletmekle görevli. Yani uzmanlar geldi, kurumun bütün bilgilerini aldı, aldığı bilgiler "log" kayıtlarıyla belli; ilgisiz, yetkisiz alırsa o kurum da şikâyet ettiğinde mutlaka bunlar ortaya çıkacak ve suç işlediği belirlenecektir. Kanun, kendi amacıyla sınırlı bir bilgi almayı zorunlu kılıyor; öyle sınırsız bir bilgi gibi bir yetkisi yok. Bir kişi, kamu görevlisi bu yetkisini aşarak suç işlerse mutlaka Ceza Kanunu'ndaki ve diğer kanunlardaki müeyyideler görülür. Bu hâliyle -Adalet Bakanlığındaki arkadaşlarımızla da diğer arkadaşlarımızla da istişare ettik- kanunun Anayasa'ya aykırılığıyla ilgili bir sorun kalmadığı kanaatindeyiz ama tabii, hukukta son sözü hâkimler söyler; orada da Anayasa Mahkemesi farklı bir değerlendirme yaparsa hep beraber uyarız.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, çok teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Aynı mahiyette 2'nci bir önerge var, onu da hemen okutuyoruz.

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 8'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun.

DİLAN KUNT AYAN (Şanlıurfa) - Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Değerli Komisyon üyeleri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, bu 8'inci maddenin (5)'inci fıkrasında hâkimlerce yapılması gereken bir iş ve işleyişi idareye devreden bir maddeden bahsediyoruz. Şimdi, açıkça ifade edelim, bugünün de tarihini not alalım; eğer bu madde bu hâliyle yani bu yetki hâkimlerin ve savcılarının yapması gereken bir iş ve işleyişin idareye devredilmesinden kaynaklı Anayasa Mahkemesine giderse Anayasa Mahkemesi tarafından bu iptal edilir. Neden? Çünkü açık bir şekilde, her zaman söylediğimiz bir şey; usul esastan önce gelir. Eğer biz usulü hukuka uygun bir hâle getirmeden doğrudan kamunun zararı veya herhangi bir zararı önceleyip böylesi bir işlemi yaparsak bu hukuku baştan sakat doğurmuş oluruz ve hukuka tamamen aykırı olur. Devamında şunu ifade edelim: Yıllardır hukuk literatüründe olan bir tabirimiz var: "Zehirli ağacın meyvesi zehirlidir." Yani biz burada usulü ihlal edersek, bu kanun maddesi iptal edilirse bir daha karşımıza gelecek ve bu Komisyon bir daha bu durumu konuşmak zorunda kalacak. Şimdi, değişiklik önergesine de baktık, orada şöyle bir ifadeden bahsetmişsiniz: "Veya" demişsiniz, demişsiniz ki: "Cumhuriyet başsavcısı veya başkanın yazılı emri" Şimdi "veya" ile "ve" hukukta çok önemli iki kavramdır. "Veya" ne demektir? Yani eğer cumhuriyet başsavcısı yoksa başkan da yapabilir. "Ve" ne demektir? Hem savcı olacak hem başkan olacak yani oradaki o kelimenin bile önemi var burada.

Şimdi, az önce Sayın Başkan ifade etti "Savcı izin vermezse bu işlem olmaz." diye. Kanunun lafzından böyle bir şey anlaşılmıyor. Bir hukukçu, bir hâkim, bir savcı veya bu işe bakan yani soruşturma sırasında bakan biri bu maddeye baksa böyle bir anlam çıkmaz bundan, lafzında da böyle bir şey yok. O yüzden buradaki "veya" kavramı; daha doğrusu, başkana yani idare kurumuna böylesi bir yetkinin verilmesi tamamen hukuka aykırıdır; usul açısından da Anayasa Mahkemesine gitmesi durumunda iptal olacağı çok nettir. Neden bunu söylüyoruz, neden buna ihtiyaç duyuluyor diye aslında tekrardan ben de Başkana sormak istiyorum.

Şimdi, gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde -ki CMK'de de bu vardır- eğer bir iş ve işleyişte gecikmesinde sakınca bulunuyorsa orada bile yetki bir idareye, bir idare erkine verilmez; kime verilir? O iş ve işleyişi yapan kolluk emrine verilir böyle bir yetki. Onda da "Yirmi dört saat içerisinde savcı ve hâkimlikten izin almak şartıyla yapabilirsiniz bunu." der. Yani orada bile yetki yine idareye verilemez; hukukun emredici kanun hükmünü koyan dışında bir idareye bunu veremezsiniz. Bunun sebepleri vardır. Nedir bunun sebepleri? Elbette ki burada bir kötü niyet anlamında söylemiyoruz ama bu durum keyfi olarak kullanılabilir. Nasıl kullanılabilir? Diyelim ki bu saldırının gerçekleştirildiği yer veya herhangi bir şekilde... Ülkede başımıza çok fazla böyle şeyler geldi,

çeşitli şekillerde bu kanun boşluklarının kullanıldığını da gördük. O yüzden, bu maddenin tamamen kanun metninden çıkarılması gerekiyor. Eğer bir düzenleme olacaksa bu yetkinin kesinlikle ve kesinlikle idareden Başkanlığa verilmesinin kanun metninden çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum.

Ali Bey, sen şey yapmadan Aşkın Bey de bir kanaatini söylesin, sonra siz cevap verirsiniz.

Buyurun Aşkın Bey.

AŞKIN GENÇ (Kayseri) - Sayın Başkanım, teşekkür ederim; sizi ve Değerli Komisyon üyelerini saygıyla selamlıyorum.

Her ne kadar biraz önce kanunda bir değişiklik yapılmış olsa da biz Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak bu değişikliğin yeterli olmadığını düşünüyoruz, bu teklifin tamamen çıkarılmasını talep ediyoruz Komisyonumuzdan.

Siber güvenlik artık millî güvenliğin ayrılmaz bir parçasıdır. Bu kavram yalnızca bilişim sistemlerinin korunmasını değil, aynı zamanda ekonomik istikrarın, toplumsal düzenin ve bireylerin temel haklarının korunmasını da kapsamaktadır. Bugün, dünyanın dört bir yanında devletler siber saldırılara karşı savunma hatlarını güçlendirmek için kapsamlı yasal düzenlemeler yapmaktadır. Türkiye olarak biz de bu alanda hızlı adım atmalı ve dijital çağı getirdiği risklere karşı hazırlıklı olmalıyız. Bu teklifin temel amacı, ülkemizin siber uzaydaki savunma mekanizmalarını güçlendirmek ve millî gücümüzü bu alanda da tahkim etmektir ancak bu hedefe ulaşırken bireylerin hak ve özgürlüklerini koruma sorumluluğumuzun bilincinde de olmalıyız.

Teklifin 8'inci maddesi, Siber Güvenlik Başkanlığına geniş yetkiler tanımaktadır. Bu yetkilerin nasıl kullanılacağı, hangi sınırlar içinde kalacağı ve bireylerin mahremiyetine nasıl saygı gösterileceği açıkça belirlenmelidir. Madde, anayasal düzlemde ciddi soru işaretlerini de beraberinde getirmektedir. Özellikle madde metninde Başkanlık yetkileri, hâkim kararı olmaksızın konut ve iş yerlerinde arama, el koyma ve kopya çıkarma işlemleri gerçekleştirilebileceği düzenlenmektedir. Bu hüküm, Anayasa'nın 21'inci maddesinde düzenlenen konut dokunulmazlığı ve 20'nci maddesinde güvence altına alınan özel hayatın gizliliği ilkeleriyle doğrudan çelişmektedir. Anayasa'ya göre konut dokunulmazlığı yalnızca hâkim kararıyla ya da gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde kanunun açıkça yetkilendirdiği bir merci tarafından usulüne uygun bir şekilde sınırlandırılabilir ancak teklif edilen düzenleme Başkanlık yetkileriyle gecikmesinde sakınca bulunan hâller gerekçesiyle kendi yazılı emirleriyle bu işlemleri gerçekleştirebilmesine olanak tanımaktadır. Böylesi geniş bir yetki tanımlaması, yargısal denetimi devre dışı bırakmakta ve idari tasarruflara keyfiyet riskini de beraberinde yüklemektedir. Dahası, Anayasa Mahkemesinin geçmiş içtihatlarında vurguladığı gibi, bireylerin temel hak ve özgürlüklerine yönelik her türlü müdahale ölçülülük ilkesiyle değerlendirilmelidir. Bu ilke, alınan tedbirin zorunlu bir toplumsal ihtiyaçtan kaynaklanması, bu ihtiyacı karşılamaya elverişli olması ve orantılı bir sınırlama öngörmesi gerektiğini ifade eder ancak teklifin bu maddesi ölçülülük ilkesini tamamen göz ardı etmekte, bireylerin özel hayatına yönelik potansiyel müdahaleleri keyfiyete açık bir şekilde düzenlemektedir. Örneğin, hâkim kararı olmaksızın yapılan arama ve el koyma işlemlerinin kapsamı uygulayıcıların yorumuna bırakılmıştır ve herhangi bir denetim mekanizması da öngörülmemiştir. Bu durum, bireylerin hak arama özgürlüğü üzerinde caydırıcı bir etki yaratabilir ve uygulamada ciddi de mağduriyetlere yol açabilir. Güvenlik kaygısıyla hukukun üstünlüğünü feda etmek devleti zayıflatır çünkü hukuk hem güvenliğin hem de özgürlüğün sigortasıdır. Bu teklifin mevcut hâliyle kabul edilmesi Anayasa'ya aykırılık oluşturacağı gibi uluslararası insan hakları normlarıyla da çelişecektir.

Türkiye'nin siber güvenlik alanındaki meşru hedeflerine ulaşabilmesi için bu düzenlemelerin hukuka uygun, şeffaf ve hesap verebilir bir çerçevede yeniden ele alınması elzemdir. Aksi hâlde, güvenlik adına atılan bu adım toplumun devlete olan güvenini ciddi şekilde zedeleyecek sonuçları da beraberinde getirebilir.

Geçtiğimiz aylarda Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Abdülkadir Uraloğlu'nun 108 milyon vatandaşın kişisel bilgilerinin çalındığını doğrulaması, ülkemizin siber güvenlik konusundaki gerçeklikten ne kadar uzak bir yönetim anlayışına da sahip olduğunu bir kez daha gözler önüne sermiştir. Daha verilerimize sahip çıkamayan bir sistemin vatandaşın özgürlüğünü ve mahremiyetini kısıtlayabilecek geniş yetkilere sahip bir otorite oluşturması toplum nezdinde ciddi bir güven bunalımına yol açacaktır. Bir yandan vatandaşın kimlik bilgileri çalınırken diğer yandan bu teklifin kişisel verilerin korunması yerine "denetim" adı altında keyfî müdahalelere kapı aralaması kabul edilemez. Kendi verilerini koruyamayan bir sistemin vatandaşın mahremiyetine bu kadar kolay müdahale etmeye yetkili kılınması güvenliğin değil keyfiyetin kapısını aralar. Bu bağlamda, teklifin yeniden ele alınması ve vatandaşların güvenliğini gerçekten sağlamak için bireylerin temel haklarını ihlal etmeden kamu kurumlarının güvenlik açıklarını kapatmaya odaklanması elzemdir; aksi hâlde, bu yasa siber güvenlik sorunlarını çözmek yerine, halkın devlete olan güvenini daha da sarsan bir düzenlemeye dönüşecektir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyoruz Aşkın Bey, sağ olun.

Ali Bey, buyurun, siz biraz izah edin.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, bizim ceza usul yargılamamızda CMK 119, aramayla ilgili kararı verir. Arama, kural olarak sulh ceza mahkemesi hâkimi, suçun işlendiği yer mahkemesinde... Şimdi, düşünün, bir hacker grubu, bir suç örgütü Türkiye'nin değişik yerlerinden, 30-40 yerden aynı anda bir siber saldırıya geçti. 30-40 ayrı yerde gece saat üçte sulh ceza mahkemesinden arama kararı alacaksınız, onlarla müdahale edeceksiniz ve bu siber saldırıyı durduracaksınız. Yani bu teknolojiyle mücadele etmek kolay bir iş değil, normal bir suçla mücadele kapsamındaki bir düzenleme olsa ben değerli milletvekillerimizle aynı kanaatte olurum. Kişisel özgürlükleri koruma konusunda en üst şekilde gayret etmeliyiz.

Az önce de söyledim, Anayasa'da "kanunla yetkili kılınmış organ" diyor. Biz, kanunla bu organa, Siber Güvenlik Başkanlığına yetki veriyoruz, yetkinin kapsamını ve sınırını belirliyoruz ve bu kanundaki verilen siber saldırılarla sınırlı olarak diyoruz. Bu hâliyle, nasıl CMK 119'uncu maddedeki kolluk amirinin yazılı kararıyla arama yetkisi uygulanıyorsa Başkanlığın da makul şüpheyle, gerekçeyle belirterek arama, dijital materyaller üzerinde iz kayıtlarını arama, el koyma, kopya çıkarma yetkisi olmalı. Suçla ve suçun neviyle alınacak tedbir, önlem eş değer olmalı; aksi hâlde, yapacağımız düzenleme eksik bir düzenleme olur.

Değerli vekilimiz "108 milyon kişisel veri çalındı." diyor, eğer bunu böyle düşünüyorsak işte bu kanuna daha fazla destek verip bu kanuna verdiğiniz desteği de...

AŞKIN GENÇ (Kayseri) - Sayın Bakan söyledi.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Evet, teşekkür ediyoruz; inşallah bu düzenleme doğru bir şekilde sonuçlanır.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Ben bir söz alabilir miyim?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Peki, buyurun.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Şimdi, 30 yerde ayrı bir suç işlendiğinde nasıl ki bizim hâkimlerimiz, savcılarımız 30 farklı suçtan bir operasyonu yürütebiliyorlarsa o operasyonu...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Öyle değil.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Başkanım, geleceğim, demek istediğime geleceğim.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Bu, o değil.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Nasıl yapıbiliyorsa böyle bir sınıra bağlayabiliriz.

İkincisi, Ali Bey diyor ki: "Kolluk amirine verilen bir yetkinin kurul başkanına verilmesi..." Kolluğun iki şeyi var; bir adli kolluk, bir idari kolluk. Adli kolluk, kişileri gözüaltına alabilir, kişilerin suçtan elde edilen suç unsurlarına el koyma kararı verebilir. Kurulun adli bir görevi var mı? Yok, değil mi; sadece idari bir kurultan bahsediyoruz. Adli bir yetkiyi idari bir kuruma vermeyelim diye itirazlarımızı yapıyoruz. Eğer bu kurulun emri ve denetimi altında buna özgülüşmüş bir kolluk birimi oluşturulacaksa o zaman kolluk amiri yerine kurul başkanına yetki verilmesi tartışması olmaz ama bu kurulun idari bir yetkisi dışında adli bir yetkisi olmadığı için burada bizim çıkaracağımız kanunda kurul başkanına yetki vermemiz Anayasa'ya aykırılık teşkil eder.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, Onur Bey, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, bu 2 önergeyi dikkatlerinize ve oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

3'üncü bir önerge var, onu okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 8'inci maddesinin (5)'inci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(5) Millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin veya siber saldırıların önlenmesi amacıyla hâkim kararı üzerine veya gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısının veya Başkanının yazılı emri ile konutta, işyerinde ve kamuya açık olmayan kapalı alanlarda arama yapılabilir ve kopya çıkarma ve elkoyma işlemi gerçekleştirilebilir. Bu işlemlerin yapılabilmesi için makul sebeplerin oluştuğunun gerekçeleriyle birlikte gösterilmesi gerekir. Hâkim kararı olmaksızın yapılan arama ve gerçekleştirilen kopya çıkarma ve elkoyma işlemleri yirmidört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulur. Hâkim, kararını kırksekiz saat içinde açıklar; aksi hâlde, çıkarılan kopyalar ve çözümü yapılan metinler derhâl imha edilir ve elkoyma kendiliğinden kalkar. Bu fıkra kapsamına giren talepler bakımından Ankara sulh ceza hâkimliği yetkili ve görevlidir. Ancak kamu kurum ve kuruluşları bakımından hâkimlik kararı aranmaz."

Feyzi Berdibek
Bingöl

Mehmet Ali Çelebi
İzmir

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Metinde geçen, gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde arama ve el koyma yetkisinin Cumhuriyet savcısına da tanınması, bu işlemlerin "millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin veya siber saldırıların önlenmesi amacıyla" gerçekleştirilebilmesi ve bu işlemlerin makul sebeplerle yapıldığının gerekçelendirilmesine ilişkin düzenleme yapılmaktadır.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, dünkü konuşmamızdan sonra, görüşmemizden sonra biz de bir kez daha, yeniden değerlendirmek suretiyle bu noktaya geldik, arkadaşlar önergeyi hazırladılar, dikkatlerinize sundular.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu yeni şekliyle 8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9'uncu maddeye geçiyoruz.

Arkadaşlar, önerge yok, söz almak isteyen var mı?

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Başkanım, ben söz almak istiyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Siber Güvenlik Kurulunun oluşumu ve görevleri bu maddeyle düzenleniyor. Burada önemli olan nokta, burada Cumhurbaşkanına da yönetmelik yapma yetkisi verilmiş, aynı zamanda Kurumun da kendi içerisinde Cumhurbaşkanının verdiği yetkiyle yine yönetmelikleri yapması gerekiyor. En önemli konulardan biri bu yönetmeliklerin bir an önce yapılarak hayata geçirilmesi, kurumlar arasındaki iş birliğinin sağlanması; hepsi buna bağlı. Bu yönetmeliklerin de bir takvime bağlanması lazım, eğer sürüncemede bırakılırsa -geçmişte yaşadık, kanunu çıkarıyoruz, yönetmeliği çıkmadığı için- kanun bir işe yaramıyor. Bu anlamda, bununla ilgili de bir takvim öngörülmesi, buraya zerk edilmesi doğru olur mu olmaz mı, bilmiyorum ama bu konuda en azından sizin de tutanaklara geçecek şekilde "Şu kadar bir süre, bu kadar bir hedefimiz var." denilmesi ve kullanıcıları da bu kanunu yaptıktan sonra bu kanunda görev alacakları da buna zorlamamız gerekli diye düşünüyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, arkadaşlar, başka bir söz almak isteyen var mı? Yok.

9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 9'uncu madde kabul edilmiştir.

10'uncu madde üzerinde 2 adet önergemiz var, 1'inci önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 10'uncu maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

Gerekçe:

10'uncu maddenin (1)'inci fıkrasına göre kurumda iş güvencesine sahip olmayan sözleşmeli personel çalıştırılacaktır. Yine, bu fıkra göre bu şekilde çalışan personel, sözleşme bitiminde kamu kurum ve kuruluşlarında herhangi bir pozisyon, kadro ve statüde çalışma açısından kazanılmış hak elde etmiş olmayacak. Bir kamu kuruluşu olarak ihdas edilen Siber Güvenlik Başkanlığında çalışacak personelin iş güvencesinden yoksun olması Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırıdır. Bu nedenle, maddenin kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet söz almak isteyen var mı? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 10'uncu maddesi (2)'nci fıkrasının teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Özgür Ceylan
Çanakkale

Aşkın Genç
Kayseri

Metin İlhan
Kırşehir

Eylem Ertuğ Ertuğrul
Zonguldak

Seyit Torun
Ordu

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Söz isteyen var mı?

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Bu, teknik bir düzenlemeyi içeriyor, bunun gerekçesini okutalım, daha sonra madde üzerinde arkadaşlarımız söz talep edecek.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Tamam, gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu değişiklikle, Siber Güvenlik Başkanlığında çalıştırılacak sözleşmeli uzman personellere ilişkin olarak güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının birlikte yaptırılacağı hüküm altına alınmak istenmiştir. Ancak teklif metnindeki 10'uncu maddenin (2)'nci fıkrasında Siber Güvenlik Başkanlığında görev alan tüm personele 7315 sayılı Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Kanunu uyarınca güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının birlikte yapılmasına ilişkin özel düzenlemeye gidilmiştir. Ancak maddenin (2)'nci fıkrasında da atıf yapılan 7315 sayılı Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Kanununun 3'üncü maddesi kapsamında olan Siber Güvenlik Başkanlığı açısından bu fıkra ayrıca ihtiyaç yoktur. Dolayısıyla değişiklikle 7315 sayılı Kanun'da yer alan maddeden kolaylıkla anlaşılabilir hususlar için ayrıca düzenleme yapılmaması amaçlanmıştır.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, önergeyle ilgili söz almak isteyen var mı?

Buyurun.

METİN İLHAN (Kırşehir) - Teşekkür ederim Başkanım.

Öncelikle Siber Güvenlik Başkanlığının kurulmuş olması ve bu kanun teklifini görüşüyor olmamız ulusal güvenliğimiz açısından ziyadesiyle önemlidir. Zira dijital ilerlemeler, toplumları ve devletleri sosyal, ekonomik, askerî ve benzeri her açıdan ilgilendirmektedir. Dolayısıyla, kurumlar kadar kişilerin de her an siber tehditle karşı karşıya bulunduğu ortada iken tüm hayatımızı ilgilendiren bu dijital alanın denetlenebilir, güvenilir ve geliştirilebilir olması elzemdir. Tüm dünyada bu sorun mevcutken Türkiye'nin de hem içeriden hem de dışarıdan gelen siber alandaki tehditlerin bütün unsurlarına karşı mevcut ve muhtemel tehditleri tespit ve bertaraf etmesi büyük önem arz etmektedir. Şu ana kadar vatandaşlarımızın kişisel verilerinin sızdırılması ve çalınmasıyla ilgili basına da yansıyan birçok olay vuku bulmuştur. Her ne kadar ilgili idareler herhangi bir zafiyet olmadığını ifade etseler de savcılığa taşınan olaylar da yaşanmıştır. Dolayısıyla görüştüğümüz kanun teklifinin yaşanacak sorunların çözümünde yetki, görev, sorumluluk ve uygulama alanlarında kapsam dışı kalmayacak şekilde gerekli özenin gösterilerek çok daha detaylı bir çalışmayla hazırlanması gerekmektedir.

10'uncu madde, sözleşmeli uzman personel istihdamı ve bunlara verilecek her türlü ödemeler dâhil net ücretler 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin (B) bendine göre çalıştırılanlar baz alınarak verilecektir, burada bir sorun yok. Ancak takdir edersiniz ki siber güvenlik alanında istihdam edilecek personelin bu alanın her türlü risk ve tehlikesini bilen çok ama çok deneyimli insanlar olması gereklidir. Dolayısıyla, uzman diyeceğimiz bu kişilerin özlük hakları, çalışma koşulları, hiyerarşik konumları ve işin mahremiyetiyle ilgili teklifte daha net düzenlemeler olmalıdır. Zira bu alanda başarılı olmak için çok iyi ekip çalışması gerektirmektedir.

Gerçekten de bu kanunda uzman görüşü mutlaka gereklidir. Aslında bu tartışmanın yapılmasından önce hep birlikte uzman kişiler tarafından bir sunum yapılmış olsa daha iyi olmaz mıydı Sayın Başkanım? İyi olurdu çünkü biz burada konuşuyoruz ama tabii ki konuyu çok daha fazla bilmiyoruz. Az önce Yüksel Vekilim çok güzel bir konuşma yaptı, işin uzmanı olduğunu ben anladım ve beni bu anlamda tatmin etti. Bu konuşmaların çok sayıda olması gerekiyordu diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

Başka söz almak isteyen var mı arkadaşlar?

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Evet, başka söz almak isteyen?

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Madde üzerine ben alabilir miyim?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Madde üzerine, buyursunlar.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Sayın Başkanım, burada "Başkanlıkta siber güvenliğin sağlanmasıyla ilgili görevleri yürütmek üzere sayısı Cumhurbaşkanınca belirlenecek sözleşmeli uzman personel çalıştırabilir." ifadesi var. Burada personel istihdamı konusunda çok geniş, muğlak, belirsiz ifadeler kullanılmış. Çok böyle spesifik ve özel bir alan, ciddi uzmanlık isteyen bir alan ama burada liyakate esas atamalar mı yapılacak? Burada Cumhurbaşkanına çok ciddi geniş yetkiler verilmiş. Siber güvenlik gibi ciddi bir konuda kimler görevlendirilecek? Bununla ilgili net hiçbir bilgi yok.

Şimdi, burada da gene Anayasa'nın 128'inci maddesine aykırı bazı durumlar var. Burada "Bu kişilerin atanması, nitelikleri, görev ve sorumlulukları, disiplin hükümleri ve mali ve sosyal haklarının kanunda açık bir biçimde düzenlenmesi gerekir." diyor. Bu esasların kanunla düzenlenmesi gerekirken Siber Güvenlik Kuruluna karar alma yetkisi tanınması Anayasa'nın 128'inci maddesine aykırı olduğu gibi, aynı zamanda yetki devrinin sınırlarının da aşılması anlamına gelecek bir Anayasa'ya aykırı yetki devri yapıldığı anlamına gelmektedir. Şimdi, burada bazı daha önce de yaşadığımız, biliyorsunuz, sıkıntılar var, trol olayları var, trol orduları var, trol kadroları var. Burada bu iş buna evrilebilir, ne olacağının net bir şekilde belirlenmiş olması lazım, muğlak bir şey bırakılmaması gerekiyor. Aynı hâkimlere ve savcılara tanınan yetkilerin burada Bakanlığa tanınması gibi burada bir yetkinin muğlak olarak verildiğini görüyoruz. Bu da daha önce -dediğim gibi- tecrübe edildi, bunların tekrar yaşanmasına neden olabilir diye düşünüyoruz. O yüzden bu maddenin reddedilmesini isteyeceğiz biz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyoruz.

Ali Bey, siz bir açıklama yapacak mısınız, var mı bir açıklamanız? Endişelere karşı...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Efendim, 7315 sayılı Kanun'da kendi kuruluş kanunlarında güvenlik soruşturması isteyenler özellikle ayrıca yazıyor. Dolayısıyla, bu, açıkça kanunun düzenlenmesinde yok. Bu nedenle yazmakta fayda var çünkü burası çok kritik bir kurum hem arşiv araştırması hem güvenlik soruşturması yapılması gerekir. Bize kurumdaki arkadaşlarımızın söyledikleri; hem Dijital Ofis hem Sanayi Bakanlığı hem diğer bakanlıkların: Çok yetkin siber güvenlik uzmanları alınacak, maaşları da o yüzden bir tık daha emsallerinden yüksek olacak. Özel seçilecek zaten sınırlı sayıda insanlar. Dolayısıyla bir problem olmaz diye düşünüyoruz.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Ama sayıyla ilgili "sınırlı sayıda" diyorsunuz ama hiçbir sayı yok burada, sınır yok.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Zaten bu ihtiyacı idare belirliyor, bütçe kanunlarıyla belirliyor. Her yıl bütçe kanunuyla hangi kurumun kaç personel atayacağı belirli zaten.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, Ali Bey, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, 10'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

On dakika ara veriyoruz.

Kapanma Saati: 16.28

İKİNCİ OTURUM
Açılma Saati: 16.51
BAŞKAN: Hulusi AKAR (Kayseri)
BAŞKAN VEKİLİ: Refik ÖZEN (Bursa)
SÖZCÜ: Zuhâl KARAKOÇ DORA (Kahramanmaraş)
KÂTİP: Mehmet Ali ÇELEBİ (İzmir)
----- 0 -----

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Toplantının İkinci Oturumunu açıyorum.

Arkadaşlar, 11'inci maddedeyiz.

11'inci maddeyle ilgili önerge yok.

Söz almak isteyen?

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Sayın Başkan...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - 11'inci maddede personelin zorunlu hizmetinin devri düzenleniyor. Maddeyle ilgili bir sıkıntı yok, olması, yapılması gereken bir madde. Ama "zorunlu hizmet" deyince aklıma personelimizin özellikle bazı eksiklikleri geliyor. Sayın Bakanlık yetkilileri de buradayken bunlara dikkat çekmek istiyorum. Özellikle askerî personelimizin lojman ihtiyacı üst seviyede, lojman yapımına daha fazla ağırlık vermeliyiz. Lojman olmayan yerlerde personelimize kira yardımını daha artırarak sunmalıyız ve ayrıca, bu sosyal tesis dediğimiz tesisler de yeterli hâle getirilmeli. Gerekçiyorsa kiralama yöntemiyle bizim burada kahramanca mücadele eden askerimizi, erimizi ve rütbelimizi hepsini koruyacak önlemleri almalıyız. Bu anlamda, Bakanlık yetkililerinin bir kez daha dikkatini çekiyorum. Bu konularda özellikle yeni şeyler yapmak gerekiyor.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, ilave söz hakkı isteyen? Yok.

11'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeye geçiyoruz.

12'nci maddeyle ilgili 2 önerge var, okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 12'nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez

Hakkâri

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçesini okutalım mı yoksa konuşmak ister misiniz?

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Gerekçesini okutabilirsiniz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

12'nci maddenin (1)'inci fıkrası kurumda çalışmış olan personelin işten ayrıldıktan sonra iki yıl boyunca yurt içinde ya da yurt dışında aynı sektörde çalışmasını engelliyor, çalışma özgürlüğünü kısıtlıyor. Maddede şu ifadeler kullanılmaktadır: "Başkanlıkta kadrolu veya sözleşmeli statüde görev yapanlardan Başkanlıkla herhangi bir nedenle ilişkisi kesilenler, Başkanlıktan muvafakat almadan iki yıl süreyle yurt içi veya yurt dışında siber güvenlik alanında resmî veya özel başka hiçbir görev alamaz ve bu alanda ticaretle uğraşamaz, serbest meslek faaliyetinde bulunamaz ve özellikle bu sektörde faaliyet gösteren bir şirkette hissedar veya yönetici olamaz."

Anayasa'nın 48'inci maddesinde "Herkes dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetlerine sahiptir. Özel teşebbüsler kurmak serbesttir." Dolayısıyla, bu madde Anayasa tarafından güvence altına alınan çalışma özgürlüğünü kısıtlayarak Anayasa'yı ihlal etmektedir. Bu nedenle, maddenin kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Söz almak isteyen var mı arkadaşlar? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir, önerge reddedildi.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 12'nci maddesi (1)'inci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Madde 12- (1) Başkanlıkta kadrolu veya sözleşmeli statüde görev yapanlardan Başkanlık ile herhangi bir nedenle ilişkisi kesilenler Başkanlıktan muvafakat almadan üç yıl içerisinde kamu kurum ve kuruluşlarında siber güvenlik alanında görev alamazlar. Ayrıca kadrolu veya sözleşmeli statüde görev yapanlardan Başkanlık ile herhangi bir nedenle ilişkisi kesilenler üç yıl süreyle yurt içi veya yurt dışında siber güvenlik alanında ticaretle uğraşamaz, serbest meslek faaliyetinde bulunamaz ve özellikle bu sektörde faaliyet gösteren bir şirkette hissedar veya yönetici olamaz."

Özgür Ceylan
Çanakkale

Metin İlhan
Kırşehir

Aşkın Genç
Kayseri

Eylem Ertuğ Ertuğrul
Zonguldak

Seyit Torun
Ordu

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçesini açıklamak üzere Sayın Özgür Ceylan, buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Sayın Başkan, kıymetli vekiller, kıymetli hazırın; burada özellikle başkanın muvafakati sıkıntılı, dün de burada konuştuk. Burada muvafakat yalnızca kamu kurumları için geçerli olsa yani özel sektöre muvafakat da vermesi bence sıkıntılı bir durum. Yani şimdi düşünün, yeni bir kurul oluşturuyoruz, Siber Güvenlik Kurulu; bu kurulun başına bir bürokrat atayacağız, muhtemelen olması gereken, liyakatli bir personel getireceksiniz, bu adam orada çalışacak. Ya Siber Güvenlik Kurulu Başkanı bir yere transfer olursa kendi durumuna onay vermek zorunda, onun yerine atanacak olan onun gidişine de onay verecektir çünkü özel kuruma geçiyor yani burada bir mantık hatası olabilir mi? Burada biz yalnızca kamuya izin verelim, iki yıl hiçbir şekilde özel kuruma geçemesin, iki yıl sabretsin, iki yıldan sonra geçsin. Kamu kaynaklarını korumak anlamında bunu anlatmaya çalışıyorum. Dediğim gibi, Siber Güvenlik Kurul Başkanı, sonuçta, sivil olacak, atanmış olacak. Tut ki kendisi özel kuruma geçmek istedi, özel kurum ona iyi bir teklif yaptı, "Ben geçmek istiyorum." derse veya Siber Güvenlik Kurulunun yakınındaki o kuruldaki birisi geçmek istediğinde de bu gene aynı şekilde. Bu geçmemesiyle ilgili olan durum nerede düzenleniyor? Veya dediğim gibi, orada çalışan böyle çok iyi bir kadroda olan personel özel sektör tarafından alınıyor, onun yerine geçmek isteyenler bir şekilde bunun geçmesini onaylatmaya da çalışabilirler. Kamuyu koruma anlamında ben buna yaklaşıyorum; buna cevabınızı alabilir miyim?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ali Bey...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, biz hem bu kanun teklifine koyuyoruz hem de 2531 sayılı Kanunu'muz daha var, o kanunda da yasaklar getirilmiş. Devlet, kural olarak, iki yıl belirli yerlerde çalışan kişilerin özel sektöre geçmesini yasaklamış. Şimdi, bu siber güvenliğin üç yıl olan vergi incelemelerinde nezdinde incelediği şirkete veya kişiye geçemez, yoksa kural iki yıl; burada da iki yıl. Gene, hukuk kurallarında -benim şahsi değerlendirmem- hiçbir zaman genel kuralları aşmamaya, genel kuralların dışına çıkmamaya özen göstermek lazım, istisnalara çok yer vermemek lazım çünkü istisnalar kurallarını bozuyor. Genel iki yıl iyi, belki çok nitelikli bir siber güvenlik uzmanımızın yine birçok özel şirketimizde -TUSAŞ gibi, diyelim ki Mersin Nükleer Santrali gibi- orada çalışması gerekiyor ve buna da ihtiyacımız var. Böyle bir yetkiyi kurul başkanına vermemizin -şahsi kanaatim- ülkeye bir zararı yok, faydası olur ama takdir yine de Komisyonun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Ama TUSAŞ devletin ortaklığının olduğu bir kurum, orada bir sıkıntı yok.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Hayır, özel.

Benim bildiğim, TUSAŞ, tamamen özel hukuka tabi ama çok kritik bir kurum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

12'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 12'nci madde kabul edilmiştir.

13'üncü maddeye geçiyoruz.

13'üncü madde üzerinde önerge yok.

Söz isteyen var mı arkadaşlarım? Yok.

13'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 13'üncü madde kabul edilmiştir.

14'üncü maddeye geçiyoruz.

14'üncü madde üzerinde önerge yok.

14'üncü maddeyle ilgili bir şey söylemek isteyen var mı?

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Maddeyle ilgili bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Burada gelirleri belirlerken siber güvenlik için "Herhangi bir fon oluşturulması" diye bir ifade var orada, oradan da bir gelir söz konusu. Bu fon, Varlık Fonuna devredilen fonlar gibi mi yoksa ihtiyaç hâlinde devredilecek bir fon olarak mı değerlendiriliyor? Bu fonun tabii ki Sayıştay denetimi çok önemli, şeffaflık çok önemli. Bir kez daha altını burada vurguluyoruz, bu kurumun Meclis tarafından denetlenmesi gerekiyor, yalnızca Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu yeterli değil, Meclis iradesinin kurum üzerinde etkisinin hissedilmesi gerekiyor; bunu bir kez daha dikkatlerinize sunuyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - 14'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 14'üncü madde kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, madde 15...

Madde 15'le ilgili 2 önerge var, okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 15'inci maddesi (3)'üncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 15- (3) Kamu kurum ve kuruluşları bu Kanunda yazılı görevlerin yerine getirilmesi sırasında ihtiyaç duyulan hâllerde, kullanımlarında bulunan ve müsadere edilen her türlü malzeme, ekipman, teçhizat ve cihazı, diğer kanunların bu konudaki düzenlemelerine bakılmaksızın Başkanlığa geçici olarak tahsis edebilir veya bedelsiz devredebilirler.

Özgür Ceylan
Çanakkale

Aşkın Genç
Kayseri

Seyit Torun
Ordu

Metin İlhan
Kırşehir

Eylem Ertuğ Ertuğrul
Zonguldak

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Buyursunlar.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Burada özellikle "Özel sektörün ekipmanlarını bedelsiz devralabiliyor." ifadesi rahatsız edici yani burada bence sıkıntı doğurabilecek bir anlam var. Hani, özel sektör bedelsiz tahsis edebilir ama özel sektörün bütün ekipmanlarını bedelsiz devralması bence hakkaniyete uygun bir şey değil ve burada amacını aşacak şeyler olabilir. Yani bu kesinlikle... Siz gene "istisna" falan diyebilirsiniz ama burada açık ve net bir şekilde "Özel sektörün ekipmanlarını bedelsiz devralabiliyor." diyor. O konumda yani bedelsiz devralmanın şartları nasıl olacak, onlar da belli değil. Bence, bedelsiz devralma yerine tahsis edilmesi... Zaten bir dava varsa davanın sonucunda kanun ne karar veriyorsa ona göre kapanıyorsa şirket onun ayrı bir şeyi olur veya şahsın suç unsuru yaratan şeyleri kime aitse ama burada özel sektörün malının devralınması başlı başına sıkıntılı bir durum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, bizim Komisyon Başkanımızın ifade ettiği...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Bir dakika Ali Bey, Sayın Torun da ifade etsin görüşlerini, ona da cevap verin.

SEYİT TORUN (Ordu) - Fıkra da yer alan "ile diğer kurum ve kuruluşlar" ifadesinin bu yüzden madde metninden çıkarılması talep ediyoruz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Tamam.

Ali Bey, ona şimdi topluca bir cevap verelim.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Sayın Başkanım, bizim buradaki öngördüğümüz husus şu, İyi Partinin de önergesi var orada: Biz bir suç eşyasına yargılama sürecinde el koyma diyoruz. Müsadere edilme üzerinden savcılık talep eder, o süreçte el konulur, eğer bunun suç eşyası olduğuna mahkeme karar verirse kesinleşmekle birlikte müsadere edilmiş olur ve mülkiyeti devlete geçer. O nedenle, bunlardan almasının bir mahzuru olmadığını düşünüyoruz. İlk teklifte el konulan eşyaların da kullanılması vardı, biz onu doğru görmedik, devlet açısından uygun değil, mülkiyeti devlete geçmiş olan hususlara el konulsun. Özel sektörün de suç eşyasına devlet ücretsiz olarak el koyar, sorun olmaz.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Başka görüş var mı arkadaşlar?

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Önergeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2'nci önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Siber Güvenlik Kanunu Teklifi'nin 15'inci maddesinin (3)'üncü fıkrasında yer alan "müsadere edilen" ibaresinin "müsadere kararı kesinleşen" ibaresiyle değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ayyüce Türkeş Taş
Adana

Adnan Şefik Çirkin
Hatay

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Söz mü, gerekçe mi?

ADNAN ŞEFİK ÇİRKİN (Hatay) - Gerekçe...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Okutuyorum:

Gerekçe:

Müsadere, hukuki niteliği gereği bir güvenlik tedbiri olarak TCK madde 54 ve 55'te düzenlenmiştir. Eşya müsaderesiyle suça konu eşyanın mülkiyetinin mahkeme kararıyla kamuya geçirilmesi sağlanmaktadır. Mahkemenin vereceği müsadere kararı mülkiyete ilişkindir. Kanuna göre eşya ve kazanç müsadere için kural olarak bir suçun işlenmiş olması gerektiğinden suça ilişkin kesin hüküm olmayan hâllerde müsadere edilen eşya veya kazancın bu şekilde Başkanlığa geçici olarak tahsis edilmesi veya bedelsiz devredilmesi mülkiyet hakkının ihlali anlamına gelebilecektir.

Teklif bu hâliyle yasalaştığında müsadere edilen mal veya kazançla ilişkin hukuka aykırı işlem tesis edileceğinden önergemiz doğrultusunda değişiklik yapılması hukuki bir zorunluluktur.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ali Bey...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Az önce cevap verdim Sayın Başkanım. Müsadere mahkeme kararıyla kesinleştikten sonra devlet bunda her türlü tasarrufta bulunabilir. En iyi hak -aslında çok da bilinen konu- zor alım silahları diye bilinen suç eşyaları, daha sonra kamu görevlilerine dağıtılabilir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Başka görüşü olan var mı arkadaşlarım?

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

15'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 15'inci madde kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyle alakalı 3 önerge var, 2'si aynı mahiyette olup birlikte işleme alacağım, okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 16'ncı maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Özgür Ceylan
Çanakkale

Metin İlhan
Kırşehir

Aşkın Genç
Kayseri

Seyit Torun

Eylem Ertuğ Ertuğrul

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Onur Bey'den başlıyoruz.

Buyurun Onur Bey.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Siber Güvenlik Başkanlığı Kanunu olarak Komisyona getirilen bu kanun teklifinin 16'ncı maddesi, hukuk sistemimizde bugüne kadar var olmayan yeni suç ve cezalar ihdas etmektedir. Bilindiği üzere, devletin tekelinde bulunan cezalandırma yetkisinin kullanımına dair özgün bir alan olarak gelişmiş ceza hukuku başlı başına kritik bir disiplindir. Kişilerin hürriyetlerini sınırlama ve hapsedme gibi ağır sonuçları olan ceza maddeleriyle ilgili yapılacak her türlü düzenleme en başta cezanın amacı, işlevi, ölçülülüğü ve gerekliliği gibi denetimlere tabi tutulmalıdır. Bugüne kadar Türk Ceza Kanunu'nda çok sayıda değişiklikler yapılmış, bunların bir kısmı kazuistik yöntemlerle, bir kısmı değişen sosyoloji ve siyasi tercihlere bağlı olarak yapılırken, bir kısmı ise çeşitli zamanlarda ihtiyaçlara yönelik düzenlemeler olmuştur. Buradaki en önemli nokta ise ceza hukukuna dair yapılan düzenleme ve değişikliklerin ceza alanında uzman hukukçuların katkılarıyla yapılması ve gerçek bir toplumsal hukuki ihtiyaca yönelik olup olmadığının doğru tespit edilmesidir. Aksi hâlde, devletin tekelinde bulunan cezalandırma yetkisi soyut, keyfî ve ölçüsüz şekilde kullanılarak hukuk devleti olma ilkesini ortadan kaldırma riski taşıyacaktır. Tam da burada söz konusu teklifin öncelikli olarak Millî Savunma Komisyonuna gelmesi eksik ve hatalıdır. Cezai düzenlemeler içeren bu kanunun Adalet Komisyonu tarafından incelenmesi, değerlendirilmesi gerekmektedir.

Kanunu hazırlayanlar Siber Güvenlik Başkanlığı kuruluşunu aşan şekilde maddeler ekleyerek kanuni bütünlüğü ve hukuki güvenilirliği ihlal etmiştir. İhdas edilen suçun ve cezanın hukuk sisteminde ve toplumsal ilişkilerde yaratacağı etkileri, sonuçları, diğer temel hak ve özgürlüklerle ilişkileri oldukça titiz bir şekilde irdelenmeli, değerlendirilmelidir.

Söz konusu teklifin 16'ncı maddesindeki düzenlemeler pek çok temel insan hakkı açısından riskler içermektedir. 16'ncı madde içerdiği düzenlemelerle Anayasa'nın temel ilkelerine, hak ve özgürlüklere ciddi şekilde aykırılık teşkil etmektedir. Öncelikle maddenin içerdiği yetkilendirmeler Anayasa'nın 20'nci maddesinde güvence altına alınan özel hayatın gizliliği ve 22'nci maddesinde düzenlenen haberleşme hürriyetiyle açık bir çelişki içindedir. Denetim görevlilerine tanınan geniş yetkiler, kişisel verilerin korunması hakkını ihlal ederken bu verilerin toplanması ve kullanılmasıyla ilgili somut ve ölçülebilir bir sınırlandırma getirilmemektedir. Verilerin hangi amaçla ve nasıl korunacağına dair bir güvence sağlanmaması, hukuk devleti ilkesinin temel unsurlarından biri olan hukuki öngörülebilirlik ilkesini de zedelemektedir. Bu durum, bireylerin anayasal güvence altındaki haklarına yönelik ciddi bir tehdit oluşturmaktadır.

Madde, ayrıca ifade özgürlüğü ve basın özgürlüğü bakımından da önemli sorunlar barındırmaktadır. Özellikle veri sızıntısının olmadığı hâlde algı oluşturma fiilinin suç olarak düzenlenmesi, Anayasa'nın 26'ncı maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğü ve 28'inci maddesinde korunan basın özgürlüğüyle bağdaşmamaktadır. Bu tür muğlak ve soyut bir düzenleme gazetecilik faaliyetlerini baskı altına alabilecek bir mekanizma yaratmakta ve halkın bilgi edinme hakkını ciddi şekilde tehdit etmektedir. İfade özgürlüğü üzerindeki bu sınırlama Anayasa'nın 13'üncü maddesinde yer alan ölçülülük ilkesiyle de açık bir şekilde çelişmektedir. Ayrıca, cezaların caydırıcılıktan ziyade eleştirel medya ve sosyal medya kullanıcılarını sindirme amacı taşıdığına dair güçlü bir izlenim yaratılmaktadır.

Yine, "siber uzaydaki millî güç unsurları" gibi hukuki olarak tanımlanmamış ve sınırları belirsiz kavramlarla ağır cezalar öngörerek Anayasa'nın 13'üncü ve 38'inci maddelerinde düzenlenen suç ve cezada belirlilik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Suç ve cezanın belirsiz bir zemine oturtulması hem hukuki güvenlik ilkesini zayıflatmakta hem de bireylerin hangi fiillerinin suç teşkil edeceğini öngörmesini imkânsız hâle getirmektedir. Bu durum adil yargılanma hakkını da ihlal ederek demokratik toplum düzeni ve hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayan sonuçlara yol açmaktadır. Tüm bu nedenlerle 16'ncı madde Anayasa'nın 13, 20, 22, 26, 28 ve 38'inci maddelerine aykırıdır ve iptal edilmesi gerektiği açıktır.

Teklifin (1)'inci fıkrası "Kamu kurum ve kuruluşları hariç olmak üzere bu Kanunla yetkilendirilen mercilerin ve denetim görevlilerinin görev ve yetkileri kapsamında istedikleri bilgi, belge, yazılım, veri ve donanımı vermeyenler veya bunların alınmasına engel olanlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve beşyüz günden binbeşyüz güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır." şeklindedir. Öncelikle, bu fıkra oldukça geniş yetkiler tanımakta, aynı zamanda bu yetkiler kullanılırken muhatap olunacak kişi ve kurumları cezai tehdit altında bırakmaktadır. İdari bütünlük ve hukuki tutarlılık açısından bakıldığında, bu derece geniş ve olağanüstü yetkilere sahip çok az kamu kurumu olduğu ortadadır. Yargı kurumlarının dahi belirli bir davada bir kişi veya kurumdan talep ettiği veri, bilgi, belgeleri istemesi sonucu da bu denli ağır cezalar öngörülmemişken somutlaştırılmamış amaçlar için bu yetkiyi tanımak hukuka aykırıdır.

"Kanunla yetkilendirilen mercilerin ve görevlilerin görev ve yetkileri kapsamında istedikleri bilgi, belge, yazılım, veri ve donanım" ibaresi oldukça geniş ve belirsizdir. Herhangi bir görev gerekçe gösterilerek kişi ve özel kurumlardan özel veri niteliğindeki verilerin temin edilebilir olması, başta kişisel verilerin gizliliği, güvenliği olmak üzere, anayasal güvence altındaki özel hayatın gizliliğini koruma hakkını da ihlal etmektedir. Fıkarda açık ve net olarak somut ve yakın tehlikeden veya amaca uygunluk ölçütlerinden bahsedilmemiştir.

Yakın geçmişte meydana gelen olaylar ve üst düzey devlet görevlilerinin yaptığı itiraflardan da anlaşılacağı üzere, Türkiye teknik ve dijital olarak sahip olmadığı imkânların aksine çok hızlı dijitalleşmiş ve bu durum 85 milyon verilerinin kamu kurumları üzerinden ele geçirilmesiyle sonuçlanmıştır. Siber güvenliğe dair önlemlerin alınmasında gecikmeler, ihmaller ve eksiklikler yaşanmış, söz konusu kanun ise bu ihmallerin telafisine değil daha fazla gerçekleşmesine ve yaşanan veri sızıntı ve çalma vakalarının üstünün örtülmesine yönelik önlemleri önceleyen bir akılla hazırlanmıştır. Ulaştırma Bakanının da itiraf ettiği gibi, 85 milyon yurttaşın kişisel verisi ihlal edilmiştir. Bu veri sızıntıları ihlalleri bir kez değil birçok kez yaşandı. Her ne kadar devlet kurumları kabul etmese de hâlihazırda kamu kurum ve kuruluşlarının altyapılarından veri sızıntısı her gün yaşanmaya devam etmektedir. Yine, Sağlık Bakanlığı e-Nabız sisteminde tüm yurttaşların özel nitelikli verileri olan sağlık verileriyle birlikte çok sayıda verisinin çalındığı, bu verilerin Telegram hesaplarında, değişik internet sitelerinde satışa sunulduğu herkesçe bilinmektedir. Keza,

aynı şekilde, İçişleri Bakanlığının MERNİS sisteminden veri ihlallerinin yaşandığı ve hâlâ önlem alınamadığı da bilinmektedir. MERNİS ve e-Nabız sisteminde büyük açıklar olduğu hâlde Sağlık Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı bugüne kadar önleyici hiçbir adım atmamışlardır. Hâl böyleyken, veri sızıntı ve ihlali riski en kapsamlı şekilde kamu kurum ve kuruluşları tarafından veya onlar üzerinden gerçekleştirilirken her türlü kişisel ve özel veriye ulaşım yolunun kolaylaştırılması kabul edilebilir değildir. Siber güvenlik zafiyetinin sona erdirilmesi ve tüm önlemlerin alınması gerekirken SGK aracılığıyla muğlak amaçlar doğrultusunda verilerin toplanması kabul edilemez. Tüm bunların yanı sıra, ceza hukuku temel ilkeleri bağlamında ele alındığında 16'ncı maddenin (1)'inci fıkrasının bir ceza kanunu olarak hapis cezası ve adli para cezasıyla cezalandırılması evrensel ceza hukuku ilkelerine aykırıdır. İdari bir yaptırım veya kabahat niteliğinde olan bir eylemin cezai yaptırıma tabi kılınması Anayasa'ya aykırılık teşkil etmektedir.

Teklifin 16'ncı maddesinin (5)'inci fıkrası gazetecilik faaliyetlerini doğrudan hedef alıyor. Bu maddeye göre veri sızıntısı olmadığı hâlde veri sızıntısı yapılmış gibi algı oluşturma fiili suç kapsamına alınıyor ve bu suçu işleyenlere iki ila beş yıl arası hapis cezası öngörülüyor. Anayasal bir hak olan basın özgürlüğü ve halkın haber alma hakkını engellemeye yönelik âdeta bir Truva atı gibi olan bu fıkra Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiği gibi dünyanın her yerinde temel bir insan hakkı olan ifade özgürlüğünü de ihlal etmektedir. Daha önceki tarihlerde sansür yasası, dezenformasyon yasası gibi yasalarla belli bir ölçüde budanan basın ve ifade özgürlüğü, geçtiğimiz aylarda etki ajanlığı yasası tartışmalarıyla yeniden ülke gündemine getirilmiştir. Kamuoyunda büyük tepkiler ve itirazlar yükselmesi sonucu geri çekilen bu yasanın Siber Güvenlik Başkanlığı Kanunu'nun satır aralarında yeniden karşımıza çıkarılması, devlet aklının özgürlükleri kısıtlamadaki ısrarını ve politikalarını göstermektedir. Bu düzenleme yalnızca gazetecilerin değil, aynı zamanda bu tür olayları sosyal medyada tartışılan vatandaşların da cezalandırılmasını mümkün kılmaktadır. Yetkililerin geçmişte ortaya çıkan veri sızıntılarını çoğunlukla reddettiği düşünüldüğünde, bu düzenleme veri sızıntısıyla ilgili haber yapmayı veya bu konular üzerine düşünce başlıklı paylaşmayı neredeyse imkânsız hâle getirmektedir. Sağlık Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı gibi bakanlıklardan sızan verilerinin çalınması birtakım gazetecilerin yaptıkları haberlerle ortaya çıkarılmıştı. O dönemde sızıntının sorumlusu ve faillerini soruşturmak yerine bu haberleri yapanlara yönelik engelleyici dil bugün bu maddeyle bir ceza yasasına dönüşmüştür. Bu durum halkın bilgi edinme hakkını ortadan kaldırdığı gibi, kamuoyunu ilgilendiren skandalların üstünün örtülmesine de kapı aralayabilir.

Teklifin (6)'ncı fıkrası Türkiye Cumhuriyeti'nin siber uzaydaki millî gücünü oluşturan unsurlara yönelik saldırılara ağır cezalar öngörmektedir. Düzenleme millî güvenliği koruma amacı taşıyor gibi görünse de "siber uzaydaki millî güç unsurları" ifadesinin hukuki olarak tanımlanmamış olması ciddi bir belirsizlik yaratmaktadır. Bu muğlaklık hangi eylemlerin suç kapsamında değerlendirileceği konusunda geniş yorumlara ve keyfî uygulamalara zemin hazırlayabilir. Ayrıca, cezaların sekiz ila on beş yıl gibi yüksek oranlarda belirlenmesi, bu tür suçların niteliğiyle orantılı olmayan bir cezalandırma anlayışı sergileyerek adil yargılanma hakkını ve hukuki güvenlik ilkesini zedeleme riski taşımaktadır. Bu tür cezaların caydırıcılığını artırmak yerine ifade ve bilgi özgürlüğünü baskı altına alabileceği de göz önünde bulundurulmalıdır. Fıkra elde edilen verilerin siber uzayda bulundurulmasını ve yayılmasını da cezalandırmakta, bu kapsamda bilgi ve belgelerin açıklanmasının suç teşkil edebileceğini belirtmektedir. Ancak kamu yararını ilgilendiren bilgilerin kamuoyuna açıklanması durumunda dahi ağır cezalar öngörülmesi özellikle gazetecilerin ve ifade özgürlüğünü kullanan bireylerin üzerinde ciddi bir baskı yaratabilir. İnsan hakları bağlamında bu tür düzenlemeler Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin ifade özgürlüğüyle ilgili 10'uncu maddesiyle çelişecektir. Ayrıca, millî güvenliği gerekçe göstererek bu kadar geniş kapsamlı bir cezalandırma mekanizması öngörülmesi, bireylerin ve medyanın kamu denetimi yapma işlevini zayıflatacaktır. Hukuki açıdan bakıldığında bu düzenlemenin keyfî yorum ve uygulamalara açık olduğu açıktır. "Millî güç unsurları" ifadesinin sınırlarının belirlenmemiş olması, bireylerin hangi eylemlerinin suç sayılacağına önceden öngörülebilir olmasını engellemektedir ki bu durum suç ve cezada belirlilik ilkesiyle çelişir. Ayrıca, düzenleme kişisel haklar ile kamu yararı arasındaki dengeyi kurmakta yetersiz kalmaktadır.

Yine önümüze gelen bir değişiklik önergesi var, AK PARTİ tarafından verilmiş olan. Buna biz dün toplantıda da değinmiştik tamamen TCK'nin 217/A maddesinde yanlış bilgiyi alenen yayıma suçu düzenlenmiş bulunmakta. 218'de de bu bilgiyi basın yoluyla teşhir etmenin cezasında artırımı gidilmektedir. Oradaki sınır bir yıl ve üç yıl iken yarı oranında artırılıp iki yıl ve beş yıl şeklinde... Burada direkt hedefin basın ve kamuoyunu bilgilendirme olduğunu da gözler önüne sermektedir. Bunu da tutanağa geçsin diye söyledim. Bu maddenin kanun metninden çıkarılmasını talep ediyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Peki, teşekkür ediyoruz.

Hani usul esastan önce gelir diye başladık ya, başlayınca da usul esaslı belirledik beş dakika fakat biraz geçtiniz beş dakikayı.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Tüm hakkımızı burada kullandık.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Peki.

Aşkın Bey, buyurun

AŞKIN GENÇ (Kayseri) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

16'ncı madde kapsamında yer alan cezai yaptırımların öngörülebilirlik ve hukuki belirlilik ilkelerine uygun olmadığı yönünde ciddi endişelerimiz bulunmaktadır. Özellikle veri sızıntısı olmadığı hâlde bu yönde algı oluşturma gibi soyut bir kavramın suç kapsamına alınması uygulamada keyfî yorumlara ve hukuki belirsizliklere yol açma riski barındırmaktadır. Suçun ispatı, bağımsız denetim mekanizmalarının ve bilirkişi raporlarının desteği olmadan mümkün değildir. Bunun yanı sıra suç unsurlarının belirlenmesinde keyfî uygulamalara açık bir düzenlemenin kabul edilmesi yargı süreçlerinde karmaşıklığa neden olacaktır. Bu düzenlemenin Anayasa'nın temel hak ve özgürlükleri koruma altına alan hükümlerine aykırılık teşkil etmesi de muhtemeldir. Bu noktada temel bir soruyu sormak durumundayız: Siber güvenlik önlemleri alınırken birey hakları, basın özgürlüğü ve haber alma hakkı nasıl bir dengeye oturtulacaktır? Bir yandan toplumun ve devletin dijital güvenliğini sağlama yükümlülüğümüz mevcut, diğer yandan da Anayasa'nın 26'ncı maddesiyle korunan ifade özgürlüğünü güvence altına almak durumundayız. Ancak Siber Güvenlik Kanunu Teklifi'nin 16'ncı maddesi bu dengeyi bozacak ve gazetecilik mesleğini ciddi bir tehdit altına sokacak düzenlemeler içermektedir. Bu hâliyle 16'ncı madde demokratik toplumun temel taşı olan basın özgürlüğüne dijital sansür kılıcı indirme riski de taşımaktadır. Özellikle devlet kurumlarındaki yolsuzluk, usulsüzlük veya güvenlik açıkları gibi kamu yararına olan bilgileri araştıran

ve yayınlayan gazeteciler bu düzenleme kapsamında kolayca suçlanabilir. Bir yetkilinin basit bir açıklamasıyla veri sızıntısı olmadığı beyan edildiğinde bu durumu sorgulayan ya da haberleştiiren gazetecilerin hapis cezasıyla yüz yüze kalabileceği bir ortam yaratılabilir. Bu düzenleme gazetecilerin özgür bir şekilde çalışmasını da engelleyecek bir otosansür dalgası yaratabilir. Bu maddeyle, gazetecilerin gerçekleri ortaya çıkarmak yerine, olası cezai yaptırımlardan korunmak için suskun kalmak zorunda olacağı bir düzenin kapılarını aralamaktadır. Unutulmamalıdır ki ifade özgürlüğü olmadan güvenlik tedbirleri sadece baskı mekanizmaları hâline gelir. Bu nedenle madde mutlaka yeniden düzenlenmeli, kamu yararına çalışan gazetecilerin özgürlüklerini koruyacak net sınırlar çizilmelidir. Demokratik bir toplum ancak özgür bir basınla ayakta kalabilir. Bu düzenleme gazetecileri değil gerçekleri susturmanın bir aracı olmamalıdır. Bu madde kapsamında yetkililerin herhangi bir inceleme ya da bağımsız denetim olmaksızın veri sızıntısı olmadığı şeklindeki bir açıklaması bu durumu sorgulayan ya da eleştiren bireylerin cezai yaptırımlarla karşı karşıya kalmasına neden olabilir. Bu durum hem hukuki güvenlik ilkesine hem de ifade özgürlüğüne ciddi bir tehdit oluşturmaktadır. Hukukun temel prensiplerinden biri olan masumiyet karinesi, bireylerin suçunun bağımsız bir mahkeme kararıyla kanıtlanmasını şart koşar. Ancak bu düzenlemenin mevcut hâliyle bireylerin haklarının ihlal edilmesi riskini barındırdığı açıktır. Bu düzenlemenin getirdiği belirsizlikler adalet duygusunun zedelenmesine ve toplumsal güvenin sarsılmasına da yol açabilir. Ayrıca, düzenlemenin bireyleri suçsuzluklarını ispatlama yükümlülüğü altına soktuğu bir durumda masumiyet karinesinin ihlal edilmesi riskiyle de karşı karşıya kalabiliriz. Önerimiz: Öncelikle hukuki belirlilik sağlanmalıdır. Maddede yer alan "algı oluşturma" gibi soyut ifadeler yerine somut tanımlar getirilmelidir. Suç unsurlarının tespiti için bağımsız bilirkişi raporları ve yargı kararlarının gerekliliği açıkça belirtilmelidir. Ayrıca, bireylerin ifade özgürlüğünü ve demokratik haklarını ihlal edebilecek düzenlemelerden kaçınılmalı, şeffaf bir denetim sistemi kurulmalıdır. Eğitim ve farkındalık çalışmaları artırılarak siber güvenlik alanında yanlış bilgilendirmeye mücadele daha etkin bir şekilde yürütülebilir. Bugün burada alınan kararlar yalnızca bugünü değil gelecekteki nesillerin haklarını ve güvenliğini de doğrudan etkileyebilecektir. Bu nedenle, teklifin mevcut hâliyle kabul edilmesinin yaratacağı olumsuzlukları önlemek adına gerekli değişikliklerin yapılması hayati bir öneme sahiptir.

Siber güvenliğin hukuk devleti ilkelerine uygun, şeffaf ve demokratik bir zeminde yürütülmesi gerektiğine inanıyor, önerilerimizin dikkate alınmasını talep ediyoruz, maddenin geri çekilmesinin olumlu olacağını düşünüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Eylem Bey, buyurun.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Sayın Başkanım, bu maddede şimdi bir önerge değişikliği de verilmiş durumda fakat burada gene "halk arasında endişe, korku ve panik yaratmak ya da kurumları veya şahısları hedef almak amacıyla veri sızıntısı yapılmış gibi içerik oluşturanlar..." Yani burada bu "endişe, korku, panik yaratmak" bunlar gene biraz soyut kavramlar olarak ortaya çıkıyor. Neye göre endişe, neye göre korku, neye göre panik, neye göre içerik oluşturanlar..

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ne diyelim orada?

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Bunu bir şekilde ayarlamak lazım. Şimdi, buna baktığımız zaman, o zaman bunun içerisine hani sadece siber suçları koymamamız lazım, başka şeyleri koymak lazım. Mesela "içerik oluşturanlar" diyor, burada herhangi bir, mesela bir siyasi parti adayını bir terör örgütüyle birlikteymiş gibi gösterecek bir video yapmak...

REFİK ÖZEN (Bursa) - Konumuz siber güvenlik.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - Bu da o zaman endişe, korku, panik yaratabilir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Siberi anlatmaya çalışıyoruz. Ben bir cümle söyleyeyim yani burada Aşkın Bey'in söylediği veyahut arkadaşların söylediği sadece basın meselesi değil, bankalarla alakalı, borsayla alakalı, büyük kurum ve kuruluşlarla alakalı konularda oradaki herhangi bir spekülâtör, kişi veya kişilerin bir şekilde yaptıkları açıklamalar da ciddi şekilde, mali anlamda inişlere ve çıkışlara sebebiyet verebiliyor.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - O da borsayla ilgili.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Dolayısıyla, bir anda işte New York'taki bir konuşma Londra'yı, Londra'daki bir konuşma Tokyo'yu, Tokyo'daki bir konuşma İstanbul'u etkileyebiliyor dolayısıyla bunlar kastediliyor, sadece daha basın değil yani.

EYLEM ERTUĞ ERTUĞRUL (Zonguldak) - O zaman biraz daha net bir şekilde bir ifade daha koymak lazım bence. Manipülasyonu...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Ali Bey de bir şey söylesin, belki...

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Ben de söz almak istiyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Peki, Özgür Bey, buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Sayın Başkanım, bu, şimdi başlı başına zaten bizim Komisyonumuzda görüşülmemesi gereken bir konu. CMK 217'de düzenlenmiş bir düzenleme bize dar geldi, "siber güvenlik" adı altında bu Komisyonunda bunu genişletmenin yolunu arıyorsunuz; bu, Adalet Komisyonunun işi, bizim bunu görüşmememiz lazım. Orada zaten 217'nci madde, biz ona da karşıydık "sansür yasası" adı altında, onu şimdi burada genişletme çabası içerisindeyiz. Bence bizim Komisyonumuzun buna alet olmaması lazım. Biz burada yani siber güvenlikle ilgili bir kurumun açılmasıyla ilgili gerçek yani millî, bizim burada güvenlikle ilgili endişelerimizi ortaya koyan ve buna karşılık veren bir kurumun oluşturulması çabası içerisindeyiz. Bu yasa bu hâliyle geçtiğinde tamamen muhalifleri susturmaya yönelik bir madde olarak geçiyor. Komple bu madde buradan çıkarılmalı. Eylem Vekilim doğru söylüyor, bakın: "Endişe, korku, panik." Endişe de korku da panik de kişinin entelektüel birikimine, geçmiş yaşamına, aile yaşamına, her şeyine bağlıdır yani bu farklı bir şeydir. Benim endişe duyduğum şeylere başkası duymayabilir, bana bazı şeyler farklı gelirken... Yani bu kavramların bir kere başlı başına yani bunların bu şekilde konulması bir kere... Daha önce algıydı, evet, algıyı değiştirerek şimdi endişe, korku, panik açıklamasını getirmişsiniz ama dün de ifade ettim, çözüm ne? Çözüm bu maddenin komple buradan kaldırılması. Bu maddeyle gazeteciler hiçbir işlem, hiçbir iş yapamazlar, kimse bununla ilgili paylaşım yapamaz. Hiçbir devlet kurumu "Benim veri sızıntım var." diye kabul etmez yani hiçbir devlet kurumu "Ben verileri sızdırdım arkadaş." diye bir açıklama yapmaz, yapmadığı için de bu verileri sızdırdığı düşünülen insan direk hemen iki yıl ile beş yıl arasında hop derdest edilip hapse gidiyor, bir de hapiste yatıyor, diğerinde hapiste yatmıyordu, bir de bunda biz hapsi

de getiriyoruz. Yani Millî Savunma Komisyonunu buna alet etmeyelim Sayın Başkanım. Yani bence bu maddenin buradan çıkarılması lazım. Bizim amacımızı aşan bir düzenleme bu, insan haklarına aykırı bir düzenleme bu. CMK 217'de zaten var, yapacaksanız düzenlemeyi 217'de yapın. Yani bana göre hiçbir şey yapmayın, buradan da kaldırın yani bunun buradan çıkarılması elzemdir ve kesinlikle endişe, korku, panik yani bunları anlamak mümkün değil.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, teşekkür ediyorum.

Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZKAYA (Afonkarahisar) - Sayın Başkanım, saygıdeğer milletvekillerimiz Komisyonun başından itibaren veri sızıntısının olduğunu, Sayın Bakanın da bunu söylediğini, birçok kurumda veri sızıntı olduğunu sürekli söylüyorlar. Biz niçin kanun çıkarmaya uğraşıyoruz? Bunları en aza indirelim diye.

Bir kanunun geçerliliği ve uygulanabilirliği onun müeyyideleriyle bir bütündür. Eğer siz bir kanun yapar, orada müeyyide koymazsanız, bizim hukuktaki adıyla "ölü kanun" doğmuş olur. 217'deki ile bunun farkı nedir? Orada bir bilginin dezenformasyon maksadıyla yayılması var. Burada ne düzenleniyor? Burada siber uzaydaki bir saldırı sonrası veri sızıntısı olduğu iddiasıyla korku, endişe ve panik... Korku, endişe, panik zaten 2005 yılında yürürlüğe giren Ceza Kanunu'muzda o günden beri var, yeni kavramlar değil. Birçok kavramın içini Yargıtay içtihatlarıyla dolduruyor. Hukukta bunlar uygulana uygulana içtihat hâline geliyor. Anayasa'mızın 39'uncu maddesinde ispat hakkı vardır. Bir kamu görevlisine karşı suç isnat eden kişi, hakaret suçlarında ispatı her hâlde kullanır, diğer suçlarda da kamunun bir menfaati varsa ispat hakkını kullanır. Siz kendinize güveniyorsanız bir gazeteci olarak, bir sızıntı olduğunu iddia ediyorsanız bunu ispatlarsınız ve size de hiç kimse Anayasa gereğince bir şey diyemez ama olmadığı hâlde kamuya açık, borsaya açık, küçük yatırımcıların hisse aldığı bir yerde "Burada veri sızıntısı oldu, bütün bilgiler ele geçirildi, şirket batıyor." diye yayın yapıldığında buna müeyyide getirmezseniz bu bütün faaliyetlerimizin bir amacı ve sonucu olmaz. Bence algıyla ilgili kısımdaki haklı eleştirileriniz arkadaşlarımızın bu düzenlemesiyle uygulanabilir. İçeriğinin büyük kısmı belirli ve eksik kalan kısmının da yargı içtihatlarıyla doldurulacağı kanaatindeyim. Anayasa'nın 39'uncu maddesindeki ispat hakkıyla da herkes aksi bir şey olursa ispat edebilir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, bu 2 önergeyi birleştirerek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir. 3'üncü önergeyi okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 16'ncı maddesinin (5)'inci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(5) Siber uzayda veri sızıntısı olmadığı halde halk arasında endişe, korku ve panik yaratmak ya da kurumları veya şahısları hedef almak amacıyla veri sızıntısı yapılmış gibi içerik oluşturanlara ve/veya bu içerikleri yayanlara iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası verilir."

Refik Özen
Bursa

Mehmet Ali Çelebi
İzmir

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde metninde geçen atıf ve tanımların daha açık ve net bir şekilde tanımlanması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Söz almak isteyen var mı arkadaşlar?

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 16'ncı madde kabul edilmiştir.

17'nci madde üzerinde 1 önerge var, okutuyorum.

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 17'nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Gerekçe...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

17'nci madde genel olarak hukuki ilkelere uygun olmayıp bazı sakıncalar barındırmaktadır. Özellikle savunma hakkının kullanılmaması durumunda feragat edildiğinin var sayılması hukuki dinlenilme hakkının zayıflamasına neden olabilir. Ayrıca, menfaat temini veya zarara sebebiyet gibi durumlarda idari para cezalarının 3 ila 5 kat artırılabilmesi ölçülülük ilkesine aykırı sonuçlar doğurabilir. Tahsil edilen cezaların bir kısmının Siber Güvenlik Başkanlığı bütçesine aktarılması ise cezaların caydırıcılık amacı yerine bütçe doldurma aracı olarak görülme riskini taşır. Bu durumlar uygulamada keyfi veya orantısız sonuçlar yaratma potansiyeline sahiptir. Bu sebeplerle, 17'nci maddenin yasa teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Söz almak isteyen arkadaşımız var mı? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

17'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: 17'nci maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 18'de 1 önerge vardır, okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 18'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Onur Düşünmez
Hakkâri

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Gerekçe...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde Siber Güvenlik Başkanlığına kamu destekli siber güvenlik ürünlerinin yurt dışına satışında ve şirketlerin ticari işlemlerinde onay yetkisi tanımaktadır. Ancak bu yetkiler net kriterlerin ve sınırlarının belirlenmemiş olması nedeniyle keyfi uygulamalara açık bir yapı oluşturmakta ve Başkanlığa aşırı geniş yetkiler tanımaktadır. Bu durum, şirketlerin ticari özgürlüğünü ve uluslararası rekabet gücünü zayıflatabilirken yatırımcılar açısından belirsizlik yaratabilir. Ayrıca, denetim ve hesap verebilirlik mekanizmalarının bulunmaması bu yetkilerin kamu yararı dışındaki amaçlarla kullanılma riskini artırmaktadır. Düzenleme, net tanımlar ve bağımsız bir denetim mekanizmasıyla desteklenmediği takdirde hukuki güvenlik ve ekonomik özgürlükler açısından ciddi sorunlar doğurabilir. Bu sebeplerle 18'inci maddenin yasa teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Söz almak isteyen arkadaşımız var mı? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

18'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: 18'inci maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 19'da herhangi bir önerge yok.

19'uncu maddeyle alakalı söz almak isteyen arkadaşımız var mı? Yok.

19'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 19'uncu madde kabul edilmiştir.

Geçici maddeyle alakalı bir önerge var, okutuyorum:

Millî Savunma Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin geçici 1'inci maddesinin (4)'üncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

GEÇİCİ MADDE 1- (4) Siber güvenlik alanında faaliyet icra eden dernek, derneklerden oluşan federasyonlar, vakıflar ile ticaret şirketleri bu Kanunun yayımından itibaren en fazla bir yıl içerisinde Başkanlığın belirlediği ilke ve esaslar çerçevesinde sertifikasyon, yetkilendirme ve belgelendirme işlemlerini tamamlamakla yükümlüdürler. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi hâlinde siber güvenlik alanında faaliyette bulunulamaz. Bu süre sonunda söz konusu yükümlülüklerini yerine getirmeyen dernek, vakıf ve federasyonların tüzel kişiliklerine, Başkanlığın talebi üzerine 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun ilgili hükümlerine göre mahkeme kararıyla son verilir ve mahkeme tarafından yargılanma sürecinde gerekli tedbirler alınır. Ticaret şirketleri ise aynı süre içinde yükümlülüklerini yerine getirmedikleri takdirde ticaret unvanlarında ve faaliyet konularında yer alan siber güvenliğe ilişkin ibareleri şirket sözleşmelerinden çıkarır veya ticaret sicilinden terkin edilmeleri amacıyla tasfiye süreçlerini başlatır.

Özgür Ceylan
Çanakkale

Metin İlhan
Kırşehir

Aşkın Genç
Kayseri

Seyit Torun
Ordu

Eylem Ertuğ Ertuğrul
Zonguldak

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Gerekçe...

Gerekçe:

Bu değişiklikle, kanunun yürürlüğe girmesiyle ilgili uyum, geçiş ve kuruluş işlemlerine ilişkin olarak yapılacak iş ve işlemlerin ne kadarlık bir süre zarfında düzenleneceğinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Arkadaşlar, bu konuda söz almak isteyen var mı? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Geçici maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20'nci maddeyle ilgili herhangi bir önerge yok.

Söz almak isteyen var mı? Yok.

20'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Son söz olarak...

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Vereceğim.

Maddelerin oylanması tamamlanmıştır arkadaşlar.

Şimdi, geldiğimiz bu noktada teklifin tümüyle alakalı, Özgür Bey, buyurun.

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) - Sayın Başkan, kıymetli hazırun; toplantının başlangıcında da ifade ettiğimiz gibi, Siber Güvenlik Başkanlığının kurulmasıyla ilgili partimizin herhangi bir olumsuz görüşü bulunmamaktadır. Yani bunun kurulması gerektiğini ifade ettik, desteklediğimizi de söyledik ancak görüşmeler esnasında özellikle bu arama, el koyma yetkisinin haddini aştığını ve sızma, sızıntı durumunda işte, "sızıntı varmış" "algı yaratmış" veya işte, "endişe, panik yaratması hâlinde iki yıldan beş yıla kadar" gibi ifadeler bizce hâlâ burada olmaması gerektiğini düşündüğümüz, CMK'de yeri olan ve özgürlükleri kısıtlayan,

kesinlikle sansürcü bir anlayışın ifadesi olarak burada gerçekleşmiş. Bunlar bizim en önemli çekincelerimizden biriydi, başka çekincelerimiz de vardı ama bu ikisi özellikle bizim açımızdan kabul edilemez bir hâle getirdi. Biz, Siber Güvenlik Başkanlığının kurulmasını desteklemekle birlikte, bu bahsettiğimiz çekincelerden dolayı şu anda "ret" oy olarak kullanacağımızı belirtiyorum.

Hayırlı uğurlu olmasını diliyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ederim.

Geneliyle, bütünüyle alakalı başka söz almak isteyen arkadaşlarım var mı?

Onur Bey, buyurun.

ONUR DÜŞÜNMEZ (Hakkâri) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bizim de bu kanunun tümüne yönelik bir eleştirimiz yok ama kanunda maddelerde sunduğumuz eleştirilerimizi bir kez daha tekrarlayalım. Özellikle 7'nci, 8'inci ve 16'ncı maddeler tekraren bütün muhalefetin tartışmaları göz önünde bulundurularak umarım Genel Kurula bu yönüyle getirilir diyorum.

Teşekkür ediyorum söz verdiğiniz için.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Teşekkür ediyorum.

Başka söz isteyen arkadaşım var mı?

Buyursunlar.

MEHMET ALİ CEVHERİ (Şanlıurfa) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ülkemize, milletimize, devletimize hayırlı uğurlu olsun. İhtiyaç var mıydı? Tabii ki var. Olması gerekiyor muydu? Gerekiyordu, zaten muhalefet partileri de bu noktada düşüncelerini belirttiler. Ben destek bağlamında... Siber güvenliği oluştururken muhakkak yazılımının yerli ve millî olması gerekiyor, kullanacağımız cihazlarının yerli ve millî olması gerekiyor ki çıkardığımız bu yasa amacına ulaşsın. Aksi takdirde, bir başka ülkenin yazılımını kullandığımızda siber güvenliğin bir anlamı olmayacaktır. Her alanda yerli ve millî olmamız düşüncesini savunuyoruz. Bu noktada da biliyorsunuz, millî savunma olarak çok ciddi mesafeler katettik. Bu hususta da kendi yazılımımızı gerçekleştirsek kanunumuz amacına ulaşacaktır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Evet, arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Görüşmeleri tamamlamış bulunuyoruz.

Burada bir teknik bir konu var, en son olarak da oylarınıza müracaat edeceğimiz konu. Bu teklifin yazımı, imla kuralları, atıfların kontrolü, maddelerin düzenlenmesi hususunda Komisyon Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Buna göre, varsa işte orada ilave konular, onlar gerçekleştirilecek.

Diğer taraftan da burada Komisyon raporunun Genel Kurulda görüşülmesi sırasında Komisyonumuzu temsil etmek üzere Sayın Mehmet Ali Çelebi, Sayın Feyzi Berdibek, Sayın Mehmet Ali Cevheri, Sayın İbrahim Ufuk Kaynak, Sayın İbrahim Ethem Taş'ın özel sözcü olarak seçilmesini teklif ediyoruz: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu şekilde çalışmalarımızı tamamlıyoruz efendim.

Şimdi, bütün bu görüşme ve konuşmalardan sonra şu ana kadar yaptığımız çalışmalar çerçevesinde bu yasa teklifinin tamamını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi yazacak olan üyelerimiz için arkadaşlarım, bu şerhlerinizi lütfen 20 Ocak Pazartesi günü saat 17.00'ye kadar uzman arkadaşımıza ulaştırırsanız, biz de ona göre gerekli çalışmaları yapalım.

Çok teşekkür ederim, sağ olun, var olun.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Komisyon Başkanı Hulusi Akar'ın, Millî Savunma Komisyonu olarak ülkenin ve milletin lehine, Silahlı Kuvvetlerin güçlenmesi için yapılacak ne varsa çalışmaya hazır olduklarına, Komisyon üyelerinin görüşlerine ve önerilerine açık olduklarına ve katkılarından dolayı herkese teşekkür ettiğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN HULUSİ AKAR - Birkaç kelimeyle söylemek gerekirse Millî Savunma Komisyonu olarak, daha önce de birçok kez özellikle Özgür Bey'le konuştuğumuz konular var, Aşkın Bey'le konuştuğumuz konular var, kendi aramızda konuştuğumuz konular var, İYİ Partiden arkadaşlarımızın söyledikleri var, dolayısıyla bu konularda buranın, bu Komisyon platformunun açık olduğunu bilin. Yani burada ülkemizin, milletimizin lehine yapılabilecek ne varsa, Silahlı Kuvvetlerimizin güçlenmesi için, savunmamızın, güvenliğimizin güçlenmesi için ne varsa arkadaşlarım, bunları çalışmaya her zaman hazırız, konuşmaya, görüşmeye hazırız. İşte, bu zaman nispetinde, şartlar nispetinde, usul ve esaslar çerçevesinde lütfen görüşlerinizi, önerilerinizi ikili, üçlü, beşli, çoklu gündeme getirmek suretiyle bunları inşallah sonuca ulaştıracacağız. Bu şikâyetleri minimize etmek için, yok etmek için de gece gündüz demeden çalışmalarımızı sürdüreceğiz.

Katkılarınızdan dolayı, emeklerinizden dolayı hepinize teşekkür ederim; sağ olun, var olun.

İyi akşamlar.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 17.45