

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

İÇİŞLERİ ALT KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

14 Mayıs 2013 Salı

İÇİŞLERİ ALT KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

14 Mayıs 2013 Salı

---0---

K O N U

Sayfa

Silah Kanunu Tasarısı (1/765)

1:37

İÇİNDEKİLER

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:37

Uzm. Dr. Ayhan AKCAN (UMUT Vakfı Yönetim Kurulu Üyesi)	1:4
Ömer BOROVALI (Uluslararası Av ve Yaban Hayatı Koruma Konseyi Türkiye Temsilcisi ve Uluslararası Yaban Hayatı Eğitimi Koordinasyon Başkanı)	4:5
Mustafa GÜZEL (Avcılık ve Yaban Av Hayatı Koruma Federasyonu Genel Sekreteri)	6:8
Celal DİNÇER (İstanbul)	7, 10:11, 12, 14:18, 20:23, 25:26, 26:28, 29
Veysi İLERİ (Silah Sanayicileri ve Patlayıcı Maddeler İşadamları Derneği Başkanı)	8:11, 12:19
H. Yusuf KARABABA (Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik Dairesi Başkanı)	12, 15, 21, 24, 25:26, 27:28, 29
Şinasi KESKİN (Safir Silah Sanayi ve Limited Şirketi Güvenlik Koordinatörü)	19:23
Cuma İÇTEN (Diyarbakır)	21
Cemil ERYÜREK (İdeal Av Sporları Turizm İmalat Sanayi Ticaret Limited Şirketi Adına)	23:24
Yusuf GÜNEY (Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Gümrükler Muhafaza Genel Müdürü)	24:25
Hâkim Albay Hakan KANDEMİR (Jandarma Genel Komutanlığı Mevzuat Şube Müdürü)	26
Bülent DİLAVEROĞLU (Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu İşletmeler İştirakler Daire Başkanı)	26
Albay Eyüp AKTAŞ (Genelkurmay Başkanlığı Şube Müdürü)	26
Hâkim Yarbay Murat YAMAN (Milli Savunma Bakanlığı Temsilcisi)	26

Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Hukuk Müşaviri	28
Orman ve Su İşleri Bakanlığı Temsilcisi	28
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	Osmaniye 28
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	Niğde 29:30
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	Osmaniye 30

Açılma Saati: 15.40

Kapanma Saati: 18.27

İÇİŞLERİ ALT KOMİSYONU

14 Mayıs 2013 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.40

BAŞKAN: Mustafa AKIŞ (Konya)

0

BAŞKAN – Silah Kanunu Tasarısı Alt Komisyonumuzun kıymetli üyeleri, bakanlıklardan gelen değerli bürokrat arkadaşlarımız, sivil toplum örgütlerinden gelen değerli arkadaşlarımız; malumunuz İçişleri Komisyonumuz esas komisyon olarak Silah Kanunu Tasarısı'nın görüşmelerine başladı ve bir alt komisyon kuruldu. Bu alt komisyonda bu tasarının belli bir kemaliyete eriştirilmesi noktasında çalışmalarımıza bugün başlayacağız.

Bugünkü gündemimiz tasarının geneli üzerinde görüşmeler yapmak ve özellikle sivil toplum örgütlerinin tasarının hakkındaki görüş ve düşüncelerini alarak bu tasarıya katkı vermelerini sağlamak, onların görüş ve düşünceleri üzerine bakanlıklardan gelen arkadaşlarımızın söyleyecekleri varsa bu konuları da dinlemek.

Öncelikle, sivil toplum örgütünden gelen arkadaşlarımızın isimlerini değerli uzmanımız kaydetsin kimler var ise sivil toplum örgütünden gelen arkadaşlar, konuşmak isteyenler kendilerini tanıtsınlar.

(Bürokratlar kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Değerli vekillerimiz, tabii, bundan önceki dönemde, 23'üncü Dönemde malumunuz Silah Kanunu yine aynı tasarının şeklinde -bu yenilenmiş bir tasarının biliyorsunuz- geldi, Komisyon bir çalışma yaptı ve alt komisyon iki buçuk, üç ay gibi bir çalışmayla bunu belli bir kemaliyete eriştirdi fakat, malum, İç Tüzük uyarınca da bu çalışmalar kadük kaldı. Fakat, tüm paydaşların buna katılım sağladığı iki buçuk, üç ay boyunca yapılan çalışmalarla belli bir -biraz önce söylediğim gibi- olgunluğa erişmiş bu alt komisyon metnini de dikkate almamak doğru değil. Bu alt komisyon metninin de dikkate alınmasını özellikle sivil toplum örgütlerimizden rica etmiştik. Bizler de Komisyon üyeleri olarak daha önce kadük kalan alt komisyon metninin üzerinde yine çalışmalarımızı yapacağız, o metni dikkate alacağız. Çünkü, dediğim gibi, iki buçuk, üç ay boyunca çok ciddi bir çalışma o komisyonda ortaya konulmuştu, bu çalışmaların da hakkını vermek lazım diye düşünüyoruz.

Şimdi sivil toplum kuruluşlarından Umut Vakfından Ayhan Bey'den başlayalım, tasarının hakkında görüş ve düşüncelerini alalım.

Buyurun.

UMUT VAKFI YÖNETİM KURULU ÜYESİ UZMAN DR. AYHAN AKCAN – Öncelikle, tabii, bizi davet ettiğiniz için teşekkür ederim; hem Yönetim Kurulundan Nazire Dedeman adına hem de Yönetim Kurulumuzdaki Profesör Timur Demirbaş, Fikret İlkiz, Füsün Sokullu Akıncı ve İsmail Tufan adına teşekkür ediyorum. Çünkü, biz, geçtiğimiz dönemdeki, 2009 yılındaki tasarıda yer almıştık, görüşlerimizi bildirmiştik. O dönemde bu kanunla ilgili çalışma yapıp ilgili birimlere iletmıştık. Biz, aynı şekilde, 16 Nisan 2013 tarihinde Silah Kanunu Tasarısı'nın tekrar gündeme gelmesiyle elimize geçen metin üzerinden tekrar değerlendirmemiz yaptık ve size bir rapor hâlinde de sunduk.

Burada, tabii, bizim özellikle vakıf olarak üzerinde durmak istediğimiz nokta, tabii, bu kanun tasarısının daha çok ruhsatlandırmayı kolaylaştırmak veya kayıt altına almak doğrultusunda olduğu tarzında. Ama, daha çok aslında hem kamuoyunun hem de sosyal problem veya silahla ilgili suçların giderek her gün gündeme gelmesiyle beraber aslında bu yasanın çözüm üretmesi konusunda da ısrarcıyız. Onun için görüşlerimizi birkaç alt başlıkta sunduk.

Birinci başlık, özellikle Profesör Doktor Timur Demirbaş'ın -ceza hukuku profesörü- yaptığı bir çalışmadır. 2009 yılındaki kanun tasarısıyla 2013 yılındaki kanun tasarısının karşılaştırılması ve yaklaşık 22 tane önerimiz vardı. Burada yine 2009 yılında var olan "armağan silah" kavramının yine aynı kanunda olduğunu düşünüyoruz fakat armağan edenin tanımlandığını, armağan edecek kişinin tanımlanmadığını, bu açıdan aslında silahın sınırlandırılması konusunda da sakınca yarattığını biliyoruz.

İkinci itirazımız, özellikle Avrupa Birliği'ne uyum çerçevesi içerisinde Türkiye'deki yasaların tek bir yasada toplanması, bu ana gerekçeydi bu kanun yapılırken. Burada özellikle Ses ve Gaz Fişegi Atabilen Silahlar Hakkında Kanun'un devre dışı bırakılarak hâlen yürürlükte kalmanın devam edeceği tarzında; ki bunun da tekrar kapsama alınmasını istiyoruz.

Üçüncüsü, biber gazı tanımı yapılmamış, bunun da içinde yer almasını istiyoruz.

Dördüncüsü, özellikle "silahın güvenli muhafazası için fiziki tedbir almış olmak" şeklinde ruhsat şartına yer verilmemesi eksiklikler, bu da kolaylaştırıcı bir faktör.

Yaş sınırı; özellikle itirazımız burada var. Özellikle av tezkeresinde 18'den 21 yaşa çekilmesi konusu, evet, olumlu bir yaklaşım ama Türkiye için konuşursak bunun 25 yaşa çekilmesi konusunda önerimiz var. Birçok ülkede benzer bir şekilde 25 yaş sınırı var.

Yine, en çok tartışma açılacak konulardan biri de sağlık meselesi. Özellikle sağlık meselesinde yaklaşık on yıldır Türkiye'de heyet raporu verilmekte ve bu heyet raporu 6 hekimin kanaatiyle "Silah bulundurmada veya taşımada sakınca yoktur." sonucuyla verilmekte. Şu anda, Türkiye'deki Sağlık Bakanlığına bağlı hastanelerde heyet işlerinde silah ruhsatı 3'üncü sırada yer almakta. Aslında bu kanun, 2013 yılındaki kanun gündeme getirilirken gerekçe olarak daha çok silah ruhsatına başvuruların ve ilgili sağlık personelinin iş gücü ve zaman kaybı gerekçe gösterilerek tek hekime indirilmiş. Buna itirazımız var çünkü burada çok ciddi problemler oluşması söz konusu. Oysaki aynı heyet raporunun devam etmesi ve mutlaka heyet raporunun yanında da öfke ve kişilik testlerinin de zorunlu hâle getirilmesi önerimiz vardır.

Yine, tasarıda "Muhafaza amacıyla teslim kaldırılmalıdır." şeklinde bir görüş var. Bu emniyet birimlerine bırakılmalıdır. Bunda da sakınca görüyoruz.

Yine, silah ruhsatı vermek yetkisinin, başvuru sahibinin bulunduğu yerdeki mülki amirliklerine verilmesi yerinde olmamıştır. Burada valilikler dışında kaymakamlıklardan da bunun verileceği tarzında bir düşünce var. Bu konunun da sakınca yaratacağını ve yine baskı unsuru olacağını düşünerek yine valiliklerde kalması konusunda ısrarcıyız.

Yine, silah taşıma yetkisine sahip kamu görevlilerinin emekli olmaları veya en az on yıl süreyle bu görevlerde bulunup da kendi isteğiyle bu görevlerinden ayrılanlara silah taşıma yetkisi verilmesi yerinde değildir. Biliyoruz ki bu insanlar emekli olduktan sonra da kişisel olarak da problem yaşayabiliyorlar. En azından belki harç meselesi değil ama ruhsata tabi tutulması konusunun da yasada yer alması taraftarıyız.

Bir özel işletmenin yerine ruhsatlı olsa da silahlı girmenin yasaklanması bireysel silahsızlanmanın teşviki bakımından en doğal haktır. Yani, taşıma ruhsatı olan bir kişinin bir işyerine geldiğinde o iş yeri sahibinin almaması bir suç olarak bu tanımlanmakta, bu konunun da tekrar gözden geçirilmesini istiyoruz.

Yine, silahla girilemeyecek yerler kısmında açık hava toplantıları maalesef bu yasada da yer almamıştır; ki en çok kamuoyunda tartışılan ve özellikle yaz aylarında neredeyse gündemden düşmeyen bu konunun yine açıkta kalacağı ve kamuoyunda bu konunun yine tartışmaya açılacağı konusunda da düşüncelerimiz var. En azından, bu konuda, açık hava toplantılarında silah bulundurma veya taşımanın yasaklanmasını, yasak kapsamı içerisine alınmasını istiyoruz.

Süre konusunda beş yıllık süreye itirazımız var. Bunun kanuni ve bilimsel yönü aslında bütün dünyada iki yıl. Ki ortak veri tabanı oluşturulacaksa veya on-line sistem gerçekleştirilecekse bu konuda hem bürokratik işlemlerin hem de ruhsatlandırmanın zaman konusundan da sakınca yaratmayacağını, en azından bu sürenin, beş yılın, tekrar gözden geçirilmesini istiyoruz ve bizim önerimizin iki yıl olduğunu anlatıyoruz.

Yine, bulundurma süresinin geçerli kanundan çıkarıldığı, sadece harç meselesi hallolduktan sonra bulundurma ruhsatının aynen devam edeceği tarzında bir görüş var. Bu konunun da aslında taşıma ruhsatı gibi aynı kapsam içerisine alınması gerektiğini öneriyoruz.

Yine, kamu görevlilere emekli olmaları hâlinde süresiz ruhsat verilmesini hem eşitlik ilkesine aykırı olarak hem de biraz önce anlattığım gibi emeklilik sonrası kişisel problemler de yaşanabileceğini, özellikle sosyal problemlerle silahla ilgili ciddi problemler yaşanabileceğini söylüyoruz. Onun için yine kanun kapsamı içerisine alınmasını istiyoruz.

Silah sayısında sınırlama yok. Bu konunun tekrar gözden geçirilmesini istiyoruz. Çünkü bir önceki tasarıda vardı, burada çıkarılmış. Tabii, bunun da tartışmaya açılacağını, hatta kamuoyundaki en çok tartışılan konunun bu olduğunu da biliyoruz; 5 meselesi, 2 meselesi gibi tartışmaların olduğunu da biliyoruz. En azından taşıma ruhsatlı silahlardaki sınırlama konusunun da tekrar gözden geçirilmesini öneriyoruz.

Ruhsat öncesi eğitim... Şu anda kamuoyunda medya yoluyla öğrendik, yönetmelik kapsamında getirileceği tarzında bilgimiz var ama yasada biz bulamadık. En azından yönetmelik doğrultusunda bu yapılacak ise mutlaka o eğitim kapsamı içerisinde kişilerin kriminal hukuk veya özellikle silahı nasıl koruyacağı, risk grupları olarak çocuğun eline geçtiğinde silaha nasıl davranılması gerektiğini de en az iki üç saatlik ders programının içerisine alınmasını öneriyoruz.

Bu kanun kapsamında olmayan ama birçok gelişmiş ülkede olan bizim de en azından yönetmelik veya bu kanun oluşurken Genel Kurula gelmeden önce tekrar gözden geçirilmesini istediğimiz 7 tane de alt parametre var.

Özellikle çipli belge öneriyoruz.

Ruhsat sonrası kriminal ve sağlıktan kaynaklanan zorunlu iptal sisteminin getirilmesini, özellikle referans sisteminde eş, hekim veya avukat gibi özellikle ruhsatlı silahlarda düşünülmesini istiyoruz; ki sorumluluk paylaşımı açısından bu önemli.

Yine, ruhsatlandırmada denetim anlamında silah kasası zorunluluğunun ve denetimlerin nasıl getirileceğinin yönetmelikle belirlenip bunların yapılmasını öneriyoruz.

Yine, başvuru işlemi konulması esnasında bekleme süresi önemli bir kavram. Biliyoruz ki insanların özellikle silah talebine başvururken çoğunlukla öfkeyle, o anki kızgınlıkla, tartışmayla olduğunu biliyoruz... Eğer bekleme süresi getirilirse bunun yüzde 50-60 oranında daralma olacağını da biliyoruz. Bekleme süresinin de tekrar bu kanunda yer almasını talep ediyoruz. Özellikle silah sayısında da kısıtlama yapılmasını öneriyoruz.

Olumlu bulduğumuz yönleri var. Özellikle reklam konusunda aynen devam etmesinde fayda var. Özellikle biliyoruz ki risk grupları olarak gençlerin eline geçmesi... Aynı zamanda medyada da RTÜK kanalıyla en azından... Dizilerde ve yarışma programlarında özellikle, son zamanlarda çok fazla olan silah görüntülerinin gençler ve çocuklar için risk oluşturduğunu biliyoruz. Eğer reklam yasağı ve her türlü tanıtımda yasak getiriyorsak bunun da gözden geçirilmesinde fayda var. Tabii ki imha sisteminin bu yasada getirilmesi de olumlu bir yaklaşım.

Sonuç olarak bütün dünyada geçerli olan bilimsel üç tane parametre var. Türkiye için bakarsak... Eğer bir toplumda sivil halktaki silah sayısı ile o toplumdaki güvenlik elemanındaki silah sayısının oranı 1'in üstündeyse ve özellikle intihar olguları 0,25'in üstündeyse, cinayet oranları yine 1'in üstündeyse o ülkede risk oluşturur. Bizim ülkemizde risk olduğunu biliyoruz. Bunun için mutlaka silah edinme mülkiyetini kolaylaştırmaktan çok zorlaştırılmasını, yaş sınırının Almanya, Brezilya ve İsrail gibi 25 olmasını, merkezî veri tabanının da özellikle arşivlemede kullanılacak fişeklerin silah sahiplerine bırakılması konusunun da gündeme getirildiğini, bunun da tartışmaya açılacağını, tartışmaya açık olduğunu çünkü bu konunun aslında direkt devletin yapması gerektiğini öneriyoruz.

Silah edinme nedeni burada özellikle kişiye özgü yani kişisel subjektif nedenlere dayalı olduğunu da biliyoruz. Bunun özellikle birçok ülkede olduğu gibi kanıta dayalı ve hâkim kararına bağlanmasını ve daha ciddi bir şekilde yapılmasını öneriyoruz. Ki subjektif kişisel nedenlerle silah alındığını ve bu silahların daha çok kendi aralarında kullanıldığını da biliyoruz.

Denetimin sürekliliği açısından da, evet, ileride belki eğitim ve atış kulübü gibi birçok kurumun da devreye gireceğini düşünüyoruz.

Adli sicil burada daraltılmış, özellikle harç meselesi sanki yasanın üstüne çıkmış ve bu yasanın asıl konusu hâline getirilmiş gibi bir izlenim var, bu konunun da düzeltilmesini istiyoruz.

Özellikle meslek gruplarının zorlamasının da çok fazla üzerinde olduğunu ve bu zorlamayla beraber harç meselesinin ön plana çıktığını söylüyoruz ve bunun da eşitlik ilkesine ters olduğunu da söylüyoruz.

Ciddi sağlık muayenesini de özellikle söyledim, özellikle eski sağlık sisteminin aynen kalmasını, mümkünse yanına öfke ve kişilik testlerinin de getirilmesini öneriyoruz.

Evde silah bulundurma konusunda eş rızası gözden geçirilmeli. Ki burada özellikle son zamanlarda kadına yönelik şiddet, aile içi cinayetler ve çocuklarda ve ergenlerdeki intiharlarda silah kullanıldığını biliyoruz ve bu olayların da üçüncü sayfa haberleriyle sürekli gündeminde olduğunu biliyoruz. En azından evde silah bulundurma konusunda kadının da sorumluluğunun alınmasının, artık kadından bu konuda, erkeğin evde silah bulundurması konusunda olur alınması gerektiğini öneriyoruz.

Güvenlik eğitiminin de yine en azından kriminal hukuk ve ruhsat sonrası ne tür haklara sahip olduğuna yönelik derslerin... Açık hava toplantılarıyla ilgili konu hassas bir konu, bunun tekrar gözden geçirilmesini istiyoruz.

Sonuç olarak bu kanun daha çok ruhsat almayı ön plana çıkarmış, kolaylaştırma ön planda gibi duruyor. Eğer bizim bu söylediklerimiz ve diğer gelişmiş ülkelerdeki benzer uygulamalarla beraber raporda sunduğumuz gibi tekrar gözden geçirilirse en azından Türkiye'deki hassas konu olan silah sayısı, açık hava toplantılarındaki ve maganda vesaire kurşunlarla ölüm ve özellikle ruhsat

süresi, ruhsatın zorlaştırılması konusunda da biz vakıf olarak özellikle komisyon üyeleri rica ediyoruz ve bu konuda da hem vakıf olarak hem Yönetim Kurulunun diğer elemanları olarak her zaman da iş birliğine açık olduğumuzu da belirtiyoruz.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ayhan Bey’e biz de çok teşekkür ediyoruz katkılarından dolayı.

Şimdi de Uluslararası Av ve Yaban Hayatı Koruma Konseyi adına Ömer Borovalı.

Buyurun.

ULUSLARARASI AV VE YABAN HAYATI KORUMA KONSEYİ TÜRKİYE TEMSİLCİSİ VE ULUSLARARASI YABAN HAYATI EĞİTİMİ KOORDİNASYON BAŞKANI ÖMER BOROVALI – Teşekkür ederim efendim.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, çeşitli kurumların değerli temsilcileri; efendim ufak bir düzeltme yapmak istiyorum konuşmamın başında: Uluslararası Av ve Yaban Hayatı Koruma Konseyi adına konuşmuyorum. Fakat on üç kûsur senedir Türkiye Temsilcisi Konsey Üyesi ve Uluslararası Yaban Hayatı Eğitim Genel Koordinatörü olmak sıfatıyla edindiğim tecrübelerle konuşuyorum yoksa o kurum adına konuşmuyorum bendeniz.

Efendim, tabii ki maddeler hakkında hazırlığımız gerekçeli madde değişiklikleri önerimiz, sizlere dağıtmış olduğum, vermiş olduğum bu dosyada 5’inci sayfadan sonra başlıyor. Ama, göreceğiniz gibi önce 5’inci sayfaya kadar uzun bir genel gerekçe aslı hazırladık. Buradaki amacımız da silaha ve silah edinmeye bakış açısındaki konsepti doğru tarif etmek ve ona göre bir kanun çıkmasına yardımcı olmak, bu husustaki görüşlerimizi ileriye sürebilmek.

Efendim, demin Umut Vakfının temsilcisi Sayın Ayhan Bey’i de dinlerken, kendileriyle aynı fikirde olduğumuz, silahın muhafazası gibi, silah verilecek kişinin eğitimi gibi çok önemli addettiğimiz birkaç husus var. Ancak, önce herhâlde şunu göz önüne koymamız lazım. Biz, hep “Eyvah, ya yetkisiz insanların eline silah geçerse ne yaparız?” endişesiyle bir mevzuat ve kanun hazırlıyoruz. Hâlbuki, yetkisiz insanların hepsinin elinde veyahut niyeti silah edinmek olan herkesin elinde Türkiye’de ruhsatsız olarak silah olduğu zaten bütün güvenlik güçlerimizin de bütün sivillerin de malumu olan bir konu. Önemli olan, onların ellerindeki silahları suça yönelik olarak kullanmalarına nasıl mâni olunur, o silahlar nasıl devlete teslim edilir? Ama gene biliyoruz ki bunun, o niyetler değişmedikçe hiçbir şekilde devlete teslimini sağlamak mümkün değildir, bundan sonra da şartları değişmedikçe de mümkün olamayacaktır. Dolayısıyla, bizim burada sizlerin, Hükûmetimizin, Meclisimizin çıkarmaya çalışacağı bu kanun, gene, sadece ve sadece kanunlara saygılı, suç işlemeyi aklının kenarından bile geçirmeyen insanların uymak zorunda bırakılacakları bir kanun olacaktır veyahut herhâlde sayıları çok az miktarda olacak olan, paravan olarak önüne birtakım silahlarını, tabancalarını bulundurup ama esasında art niyetleri eğer varsa bunu kolaylıkla sürdürebilecekleri, ruhsatsız, kayıtsız silahları gene olacaktır, bugün de pek çok insanın elinde olan kayıtsız silahlarda olduğu gibi.

Ben, konumum itibarıyla, tabancalar hakkında ve onlarla ilgili maddeler hakkında hiçbir yorum yapmayacağım ama yivli ve yivsiz av tüfekleri hakkında bütün... Zaten bakıldığı zaman da bu dosyada hazırladığımız silah edinimiyle ilgili olan hususlar yüzde 90, genel olarak bunları kapsamaktadır. Bunun için, demin Ayhan Bey’in sundukları bazı ifadelerle karşı cevap vermek için değil fakat konuyu bire bir bildiğim için söylemek istiyorum.

Bugün, yurt dışındaki, dış ülkelerdeki hemen hemen hiçbir ülkede veyahut da çağdaş ülke diye baktığımız batı dünyasındaki hiçbir ülkede silah ruhsat harcı diye bir mevhum yoktur. Hiçbir ülkede –bunu temin ederek söylüyorum- ruhsatlarının süresi yoktur. Ancak, şimdi Avrupa Birliğinde çıkarılmış olan Avrupa Silah Pasaportunun 10 yıllık bir süresi vardır. Bu pasaport, hiçbir ücret ödmeden alınır. Kişi, uluslararası av seyahatlerinde istediği gibi rahatlıkla dolaştırsın diye, sadece dolaştıracağı silahlarını bu ruhsata yazar. Bunların hiçbir tanesine, hiçbir para ödenmez. Tekrar ediyorum, hiçbir ülkede silahın ruhsatı yoktur, kişinin ruhsatı vardır. Kişi, sahibi olduğu, emniyete kaydedilmiş olan silahlarının tamamını evinde bulundurur. Eğer o kişinin durumu, kanunlarla belirlenen hâli silahını taşımaya elveriyorsa, evinde bulundurmasına izin verilen silahlarından istediğini taşır, bunda bir tahdit yoktur. Zaten, bulundurulmasına izin verilmeyen silahları taşımaya da hâliyle izin olmayacaktır. Bizdeki gibi her bir silaha ayrı ruhsat, her silaha ayrı harç... Zaten “harç” diye bir mevhum yoktur ve çok geniş bir yabancı kitlesiyle bu konumum dolayısıyla iş birliği içinde olduğumdan ve bizim de ezeli bir derdimiz durumunda olduğundan Türkiye’de silah edinmek, her birine ayrı ayrı sormuşumdur, her ayrı memlekettekine ayrı ayrı sormuşumdur, sizleri temin ederim ki hiçbir ülkede, hiçbir silahın beş kuruşluk harç ödemesi diye bir konu yoktur. Ha bunu geçen toplantıda da burada arz etmişim. İngiltere gibi kendi emniyet kuvvetlerine olay başında silah dağıtıp olayın sona ermesinden sonra silahı geri alan bir memlekette, tabanca hariç, bütün İngiliz vatandaşlarının 18 yaşından sonra yivsiz tüfekler ve hava tüfekleri, 21 yaşından sonra da diğer yivli tüfekleri almaya hakları vardır, bunun için hiçbir para ödemezler. Yalnız Belçika, İngiltere’de

-zannedersem Almanya'da da ufak bir rakam var- çok cüzi ruhsat işlem harcı veyahut vergisi veyahut parası adı altında, maliyeye ödenmeyen, ruhsat alınırken emniyete ödenen, ruhsat kartının veyahut da kayıt kartının vesikasının hazırlanmasından dolayı ödenen 20 Euro, İngiltere'de biraz daha fazla, 50 sterlin gibi ilk verilisinde bu paranın alındığı, bir daha da hiçbir zaman alınmadığı, her bir silah eklenişinde de o ruhsata 8 sterlin İngiltere'de, diğer memleketlerde de hiçbir para alınmadığı bir sistem var.

Yani, kısacası -çok da vaktinizi almak istemiyorum, lütfettiniz bizi de buraya davet ettiniz görüşlerimizi sunmamız için, arz etmemiz için- Türkiye'den başka, silah aldı, ver parasını diyen hiçbir ülke yok. Gene tekrar ediyorum: Silah kendi kendini taşıyormuşçasına taşıma ruhsatı veyahut bulundurma ruhsatı diye bir şey ihdas edilmiş. Taşıma hakkı olan, niteliği olan, vasfı olan kişi şahıstır, silah değildir ki. O adamın silah taşıma, o hanımın silah taşıma yetkisi varsa kendine kayıtlı silahını alır, taşır. Herhâlde öyle düşünüyoruz ki bu her bir silahtan harç alınabilmesi son otuz beş-kırk sene öncesinde yaratılmış bir husustur. Kaldı ki bulundurma ruhsatlı silahlar, 1980 itibarıyla sürele konmuş ve harca bağlanmıştır. 80 öncesi bulundurma ruhsatlı silahların tamamı -ister tabanca olsun ister yivli tüfek olsun- süresiz olarak şahsa verilir ve yivli tüfekler de geçerli avcılık belgesi olan kişiler tarafından bugün olduğu gibi taşınırdı ama bugün yivli tüfekler de tabancalarla aynı muameleyi görmektedir, hep bir silah kavramı içerisinde bahsedilmektedir ama geçen toplantıda Sayın Bakanımızın da bahsettikleri gibi silahlarla işlenmiş suç yüzdesi yüzde 17, o da tamamı tabancalar. Yivli av tüfeğiyle işlenmiş 1 tane suç yok, çünkü, kullanımı açısından da pratik bir olay değil zaten. Kimse yivli av tüfeğiyle taammüden suç işlemez. Bunun mermisi, içine doldurulması, şusu busu gibi son derece zor bir uygulamadır. Terör olaylarına yivli av tüfekleri normal olarak karışmaz, zira bunların o kadar çok çeşitli ve büyük değişik çapları vardır ki, askerî boyuttaki silahlar ibadullah her tarafta varken, yurt dışından istenildiği gibi kaçak Türkiye'ye yıllardır sokulabilmişken kimse av için yapılmış yivli av tüfekleriyle uğraşmaz ama yivli tüfeklerin de, tüfekçilerin de kaderi maalesef tabancalarla beraber telakki edilmekten ibarettir.

Çok önemli bulduğumuz, demin de kısaca bahsettiğim harçlar konusunu tekrar hatırlatmak istiyorum efendim. Türkiye'de 1300 cc'lik bir sıfır kilometrede otomobil aldığınız zaman bunun yıllık vergisi 517 TL'dir, 2013 senesinde. Her sene artıyor malum ama arabalar eskidikçe de vergiler düşüyor. 1300 cc arabanın yıllık vergisi 517 lira, taksiti değil yıllık 517 lira. Yivli av tüfeği veyahut tabancanın -aynı kategoride addedildikleri için- taşıma ruhsatı -malumunuz olduğu üzere beş yıllık verilir- 2013 senesi için 3.100 liradır. Yıla böldüğünüz zaman da bu 620 liraya tekabül eder, yıllık. Yani otomobilden daha fazla vergi ödemektedir vatandaş aldığı, evinde beklettiği veyahut da tabanca sahibi taşıdığı tabancasına ama biz yivli av tüfekçiler, yılda 1-2, çoğu zaman da o yıl hiç ava götürmediğimiz... Çünkü Türkiye'deki avların çeşidi itibarıyla da büyük silahların kullanılabileceği av çeşidi olmadığından evde dolap bekler bizim yivli tüfeklerimiz ve biz beş yılda bir otomobilden fazla para ödemek durumunda bırakılırız. "Bulundur." dersiniz de evde -tabancacılar için de bunu söylüyorum- dolapta bekleyen, çekmecede bekleyen -her neyse- bir çelik parçasına 990 lira -2013 itibarıyla- harç ödenmektedir. Bunu da böldüğünüz zaman 198 lira yani 200 lira dolapta bekleyen bir çelik parçasına para ödenmektedir. Tevekkeli, dünyanın hiçbir tarafında bundan harç veyahut vergi adı altında hiçbir para alınmazken Türkiye'de galiba bu, bu tutkunun bedeli olsa gerek.

Sözlerimi burada sonlandırırken tekrar teşekkür ediyorum bizleri davet ettiğiniz için. Belki biraz zamanınızı alacak ama bu dosyanın içindeki hem genel gerekçeler olması itibarıyla hem de arkasından her madde değişikliğini önerdiğimizde gerekçelerimizi de teferuatıyla yazmış olduğumuzdan... Bir ciddi katkımız olsun istedik bu hazırlanacak kanuna. Malum, 1953 tarihlidir 6136, yani biraz çok zaman oldu; atmış yıllık bir geçmiş olan ve ilave yönetmeliklerle ve ilave maddelerle bir yamalı bohçaya dönmüş olan kanunun değişmesi çok doğru bir karar ve onun da mümkün olduğu kadar çağdaş, ileriye dönük bir kanun olması gerektiği düşüncesindeyiz.

Son sözümüzde efendim şunu ilave etmek istiyorum: Ne kadar çok yasak, o kadar çok kaçak. Zira biz "Bu geçiş sürecinde mevcut silahlara ruhsat vereceğiz, getirin." demedikçe ruhsatsız silah adedi artacaktır, iyi niyetiyle ruhsat almak istemesine rağmen -ki sayılarının çok olduğunu sanmıyorum ama- bu yüksek harçları ödeyecek gücü olmadığı için veyahut "Hadi canım sende, zaten kullanmayacağım şey, dolabın arka tarafında dursun, buna mı para vereceğim." diyeceği şeye kalkıp da bu harçlar olduğu sürece de biz bu beladan kurtulamayacağız düşüncesindeyim. Onun için, açık görüşlülükle, ne kadar çok kayıt, o kadar çok doğru insanın da kaydı demek olacağı düşüncesindeyim.

Çok teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Borovalı'ya biz de çok teşekkür ediyoruz katkılarından dolayı.

2 tane konfederasyonumuz var. Bir tanesi Avcılık ve Yaban Av Hayatı Koruma Federasyonu, bir tanesi de Av ve Yaban Hayatı Koruma Konfederasyonu. İkisi arasındaki farkı da merak ettik, onu da bir izah ederseniz baştan. Avcılık ve Yaban Av Hayatı Koruma Federasyonu, Mustafa Güzel Bey, buyurun.

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Efendim, onu düzeltelim önce, bir tane konfederasyon var Türkiye’de. Yazılış fazlalığından veya eksikliğinden kaynaklanan bir şey olması lazım.

BAŞKAN – Öyle mi? Zannediyorum isimler yanlış yazılmış.

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Yani, Avcılık ve Yaban Av Hayatı Koruma Federasyonu var yalnız.

BAŞKAN – Kamil Bey sizin Yönetim Kurulu Başkanınız mı?

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Evet.

BAŞKAN – Tamam. Siz de Genel Sekretersiniz?

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL –Evet efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Sayın Başkan ve Kurulun değerli üyeleri, değerli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlayarak sözlerime başlamak istiyorum.

Efendim, dokuz federasyonun oluşturduğu ve sayıları 155 bini bulan avcı üyesi olan, Avcılık ve Yaban Av Hayatı Koruma Konfederasyonunun -ki kısaltılmış AYHAK’tır- Genel Sekreteri olarak görüşlerimizi temsilen arz ediyorum. Öncelikle belirtelim ki tasarı, yasalaştığında silah kapsamında sayılan unsurları tek yasa altında toplayarak uygulama kolaylığı sağlamış, mevzuatı dağınıklıktan kurtarmış, 6136 sayılı Yasa’ya dayanılarak çıkarılan yönetmeliğin antidemokratik sisteminden ayrılmış ve Avrupa Birliği müktesebatına uygun hazırlandığı genel gerekçede ifade edilen bu yasanın, yasalaştığında bu özellikleriyle uluslararası camiada değer bulacağını düşünüyorum ve bunun için hazırlayıcılara teşekkür ederim şimdiden.

Tasarının bu ve diğer olumlu yönlerine karşın, bizce düzeltilmesi gereken yönleri de vardır. Bunları, aşağıda sırasıyla gösterilmiştir. Tasarı, madde 2/(a) “av bıçağı” tasarının 3’üncü maddesinin 4/5) maddesinde yer almış ancak “Tanım” maddesinde tanımlı yapılmamıştır. “Tanım” maddesi tasarının 2’nci maddesidir. “Av hayvanlarını kesmeye yarayan, namlusu 20 santimetreden kısa, oluksuz, sırtı küt veya testereli olan bıçaklardır.” tanımının 2’nci “Tanım” maddesine konması ve 2’nci maddenin ateşli silah ve diğer aletler ayırımına göre yeniden sıralanması uygun olacaktır. Bununla şunu demek istiyorum: Tanımlar yapılıyor, ateşli silahlardan başlamış, araya bir kama sokmuş, efendim, bir bıçak sokmuş, tekrar ateşli silah. Bu insicam bakımından uygun değil, düzeltilmesi münasip olur diye düşünüyorum.

“Tanım” maddesine, Sayın Borovalı’nın da bahsettiği gibi, yivli av tüfeği maddesi konmalı. Madde etrafında dolaşmış, çok mahcup şekilde, adını koymaktan kaçılmış 4/(a) bendindeki, tasarının bendindeki maddede yivli av tüfeği tarif ediliyor fakat “yivli av tüfeği” denmemiş nedense. Oysa hiçbir kimse tarafından, avcılık belgesi olmayan hiçbir kimseye bu tüfekler satılmamaktadır. Yasal olarak, 6136 sayılı Yasa’ya göre tabanca alma hakkı olanın bu silahı edinmesi mümkündür ama pratikte sadece taşımayı, diğer taşıma koşulları dışında avcılık belgesi olanlardan başkası taşıyamamaktadır. Yani bu madde hassaten yivli av tüfekleri için tedvin edilmiş olmasına karşın adı konmamıştır. Bu, “Tanım” maddesine konmalı. Adı konulmamış olmakla beraber a/4 alt bentte tanımlı yapılan silah, arz ettiğim gibi, av silahı olduğu için bu zorunludur.

4915 sayılı bir Kara Avcılığı Kanunu’ muz var. Onun, 13/(2)’nci maddesi uyarınca avcılık belgesi alınır, av yapabilmek için. Silahın ruhsatını alırsınız ama ava gidemezsiniz, o Orman Bakanlığının görevi dâhilindedir, avcılık belgesi almak zorundasınız. Bunu aldığınız takdirde bu sözü edilen silahı edinme hakkınız oluyor, yukarıda arz ettiğim gibi.

Tasarının 3’üncü maddesinin birinci kategori (a) alt bendinde yer alan silahların özel sektöre ithali ve imalatı yapılabilir. Tasarının 5/2-b’de ithal yetkisi verilenlere özel sektörün eklenmesi uygun olacaktır. Zira bu uygulama Avrupa Birliği müktesebatına, liberal ekonomi anlayışına ve rekabet kurallarına uygun düşer. Savunma sanayi, özel sektöre yapılan ithalattan gereken payı gene alacaksa yasaya konulup alabilir.

Konfederasyonumuza bağlı avcıların en çok yakındığı konu, devletçe yapılan ithalatın ağır işlediği, istenilen marka ve modelde silah bulunamadığı ve yüksek kâr alındığı yolundadır. Oysa, özel sektörün bu işi daha çabuk yapacağı, rekabet sebebiyle tüfekleri daha ucuza satması mümkün olacaktır. 6136 sayılı Yasa kapsamında, kısa namlulu silahların özel sektöre yapılmasına izin verilip de –yani tabancaların- yivli av tüfeğine, uzun namlulu sayılan bu tüfeklere ruhsat verilmemesi bir çelişki ve tutarsızlıktır. Yani biraz daha namlusu uzun diye vermiyorsunuz ama 30 santimden küçükse veriyorsunuz yani bu hangi mantıkla izah edilir, onu anlamış değiliz. Ülkemizin bu yüzden önemli döviz kaybına neden olmaktadır. Elimde Konfederasyonumuzca sorulması üzerine, Makine

Kimyanın bize resmen bildirdiği 1997-2003 yılları arasında ithal edilen toplam yivli av tüfeği 3.203'tür. Bunların satış fiyatı, en ucuzundan 3 bin liradan, 15 bin liraya kadardır. Bu, döviz kaybetmeden, ülkemizde pekâlâ yapılır, patentle yapılır, özgün geliştirilen bir sistemde yapılabilir ama yapılabilir. Çünkü, özel sektörün bu işi yapacak teknik gücü olduğuna inanıyoruz biz.

8'inci maddenin (2)'nci bendindeki "bu süre içinde" diye başlayan cümlelerin devamına "yapılacak yazılı tebligata rağmen" konulmalıdır. Geçen burada yapılan toplantıda, bir sayın milletvekilimiz bir misal verdi, başka bir madde münasebetiyle, başka bir düzenleme münasebetiyle, hâlen vali olarak görevli olan bir kişinin statü değişikliği sebebiyle silah ruhsatının geçersiz sayılmasından sonra yeniden silah ruhsatı alamadığı ama kendisinin ruhsat verdiği anlatılmıştı. Bu garip durumdan gerçekten kurtulmak lazım. Bu maddeyle söylemek istediğimiz şey budur: Neden? Tebligatla son defa vatandaş uyarılsın ve hak zayı olmasın diye. Ülkemizde, biliyorsunuz, sözünü ettiğim, biraz önceki vali bey de unutmuş ki statüsünü bildirmeyi, ruhsatı geçersiz sayılmış. Yani vali bile untabiliyor iş yoğunluğu içinde.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bendim o.

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Siz miydiniz efendim?

Evet, 8'inci maddenin dördüncü cümlesinin "altı ay geçmesine" sözcüğünden sonra ve "yapılacak yazılı tebligatta verilen sürede" sözcükleri eklenmeli. Gene burada da vatandaşa son defa bir hatırlatma yapılmalı ki mağduriyetler önlenebilsin.

Madde 11 (1)'inci fıkranın alt bendinden sonra (e) alt bendi eklenerek devamına, tasarının 3'üncü maddesinin 1/a-4 alt bendinde yazılı, "başkasına ait taşıma ruhsatlı silahı, aynı nitelikte olan taşıma ruhsatı sahibi kişiye on günü aşmayacak sürede ödünç olarak verilebilir." cümlesi eklenmelidir. Bunun nedeni şudur efendim -uygulamadan geldiğimiz için biliyoruz- vatandaşımızın avcılık ruhsatı ve taşıma silahı var, bir arıza yapıyor. Biliyorsunuz, mevzuatımıza göre, herhangi bir parçanın kırılması, bozulması hâlinde dışarıdan getiriliyor, bilinen yollar izlenerek. Bu, altı aydan, bir seneden önce mümkün olmuyor pratikte. Av ruhsatı var, yivli tüfek taşıma ruhsatı var, arkadaşının da av ruhsatı var, yivli tüfek ruhsatı var. Emniyete başvurarak "On gün, devletin verdiği kotayla domuz avlamaya gideceğim." diye arkadaşının tüfeğini alabilirdi. Bu büyük mağduriyetlere neden oluyor. Bunda hiçbir şey yok, her ikisi de taşıma ruhsatlı, her ikisinin de tüfeğinin kaydı var, sadece on gün bir ödünç verme hakkı tanınırsa uygun olur.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Gitti cinayet işledi o silahla.

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – İşlesin.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama bugünkü Ceza Yasamız onu suç kabul ediyor. "Sen cinayet işledin, yardım, yataklık ve destek oldun." diyor.

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Kanıtlaması gerekir Sayın Vekilim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Silahını vermiş, daha neyi kanıtlayacak?

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Hayır, o kasıt altında suç işlediğinin kanıtlanması gerekiyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama işte olmaz.

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Ama vermeden önce kendisi de işleyebilirdi ya da alan da işleyebilir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O ayrı konu.

AVCILIK VE YABAN AV HAYATI KORUMA FEDERASYONU GENEL SEKRETERİ MUSTAFA GÜZEL – Madde 16, tasarının 16/3'ten birinci kategori, 1/a-4 "ve imal eden" sözcükleri çıkarılmalıdır. Yukarıda, özel sektöre hak tanınsın mantığımızın devamı olarak bu madde konusundaki görüşümüzü arz etmiş oldum. Tasarının madde 17'nci maddesinin (6) no.lu bendinde "sahiplerinin ölümü hâlinde altı ay içinde" şeklinde düzenlenen cümleden sonra gelmek üzere "yapılan yazılı tebligata rağmen" cümlesi eklenmelidir. 17'nin (7) no'lu bendinde "ruhsatlı silahını başkasına veren kişi" cümlesinden sonra gelmek üzere madde 11/(e) bendi "saklı kalmak üzere" cümlesi eklenmelidir. Madde 11/(e) ödünç verme maddesiydi, o yasalarsa bunun da bu şekilde yasallaşması anlamında söylüyorum. Geçici maddenin 1/(3) son cümlesinde yer alan "gerekli şartları kaybetmesi hâlinde yapılacak yazılı tebligata rağmen ruhsat almaması hâlinde" cümlesinin eklenmesi gerekir.

6136 sayılı Yasa'nın 7/4-a ve B/5'te düzenlenen emekli asker kişilere silah taşıma yetkisi veren hüküm tasarının 22'nci maddesiyle yürürlükten kalkmasına karşın, emekli asker kişilerin sahip olduğu süresiz taşıma belgesi konusunda bir düzenleme

yapılmamış olması bir eksiklik olarak görülmektedir. Tasarının genel gerekçesinde ve 13'üncü maddesinde silah ruhsatı almanın şartlarından olan harcın AB üyesi ülkelerde olmadığı... Ben bu konuda fazla konuşmayacağım, Sayın Arkadaşım Ömer Borovalı bu konuyu uzun uzun anlattı. Ülkemizde harç alınması, gerçekten, halkımız silahı sever, her şeye katlanır, harç bulur harcı öder, mantığıyla izah edilebilir. Doğru bir yaklaşım değil.

Harç her ne kadar başka bir yasanın konusu ise de -Harçlar Yasası'nın yani- bu kadar yüksek harç alınmasının AB müktesebatına aykırılığını, adaletsizliğini ve silah harcının bazı av tüfeği fiyatını geçtiğini de vurgulamadan geçmeyelim. Bu konuda bir avcı kardeşimizin Konfederasyonumuza gönderdiği yakınma dilekçesi ektedir, bize gönderilen dilekçe adedi 1.875'tir. 1.875 avcı harçtan yakınıyor.

Efendim, bu harçların yüksekliği sebebiyle size bir durumu daha arz edeyim. Biz pratiğin içindeyiz, biliyoruz. Her sene yasal avlanma işlemleri yapan avcı sayısı azalıyor. Nedeni, bu harçları vermekten kurtulmak. Devlet kâr edeceğim zannıyla harcı yükseltiyor, tam tersi sonuç çıkıyor, avcılıktan vazgeçiyor adam. Tüfeğini satıyor veya müracaat ediyor "Ben artık bulundurma ruhsatına çevireceğim." diyor, vazgeçiyor, bulundurma ruhsatı alıyor veya toprağa gömüyor, kaybettim diyor, her neyse. Onun için, bu harç konusunun bu yasaya eklenecek bir atıfla, Harçlar Kanunu'na atıfla çözümlenebileceğini düşünüyorum, onun yasa yapma tekniğine uydurulması istenirse yapılabilir diye düşünüyorum.

Tasarının 15'inci maddesinde kamu kurum ve kuruluşları yanında, özel kişilerin de atış alanı açabileceği düzenlenmiştir. Tasarının yazım şekliyle, bu haktan avcılık örgütlerinin yararlanamayacağı sonucu çıkmaktadır. Sayın Başkanım, bu çok önemli bir konudur, atış poligonu dediğimiz kurumlardan bahsetmektedir bu madde. Burada, kamu kurum ve kuruluşlarının atış alanı yapabilecekleri söyleniyor yani kamuyla bağlantılı olan yerler, bir de özel kişiler, tüzel kişilere yer yok. Hâlbuki, en çok, tüzel kişi sayılan avcı dernekleri, avcı federasyonları ve avcı konfederasyonu bununla meşguldür. Avcısını yetiştirmek, eğitmek ancak poligonda tatbikat yaparak olur. Zaten 4915 sayılı Yasa'nın ilgili maddesinde bu eğitim verilmektedir ama yetersizdir. On günlük bir sürede ne öğretilir avcıya? Ama, sürekli poligonla bağlantılı olan yeni ruhsat almış bir kişi poligonda parasını cebinden ödeyerek istediği kadar atış yapabilir, melekelerini geliştirir teorik eğitim alarak; Türkiye'de kaza yaparak adam öldürmelerinin de önüne geçilmiş olur. Lütfen, bunun, bu arz ettiğim konunun üzerinde durunuz ve maddeye "avcı dernekleri", "avcı federasyonları" ve "avcı konfederasyonları" sözcüklerinin eklenmesini arz ediyorum.

Beni dinlediğiniz için hepinize saygılar, sağ olun.

BAŞKAN – Mustafa Bey'e teşekkür ediyoruz.

Şimdi de Silah Sanayicileri ve Patlayıcı Maddeler İş Adamları Derneği adına Veysi İleri.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim, değerli bürokratlar, demokratik kitle örgütleri ve sayın basın mensupları; daha önce, 2009 yılında hazırlanan Silah Kanun Tasarısı üzerinde -bildiğiniz gibi- 2009 ve 2010 yılında devletimiz iki yıllık bir çalışma yaptı ve bu tasarı üzerinde o zamanki alt komisyon tarafından önemli ölçüde çalışmalar yapıldı ve bu tasarı belli noktalara getirildi. Biz, şu anda yaptığımız çalışmalarımızı bu tasarı üzerinden gerçekleştirdik. Yani, bu tasarının ufak tefek bazı eksikliklerini burada dile getirmeye çalışacağım, daha doğrusu, alt komisyondan geçen tasarının eksikliklerini dile getirmeye çalışacağım.

Tasarı hakkındaki genel görüşlerimiz: Öncelikle, silah ve malzeme kategorileri belirlenirken, birinci ve ikinci kategorilerde yivli ve yivsiz silahlar aynı kategorilerin içinde yer almıştır. Örneğin, birinci kategoride yivli silahlar olduğu hâlde yani (1), (2), (3), (4) no.lu alt bentlerde yivli silahlar olduğu hâlde, (5) ve (6) numaralı alt bentlerde yivsiz silahlar vardır. İkinci kategoride de yine (1) ve (2) no.lu bentlerde yivli silahlar, (3) ve (4) no.lu bentlerde de yivsiz silahlar vardır. Bizim kanaatimize göre, tasarı bu hâliyle bir karmaşaya yol açmaktadır yani bunun, böyle yasallaşması hâlinde, anlaşılması zor bir kanun olacağı görüşündeyiz. Bu nedenle, biz, tanımlar maddesine silahların "yivli ateşli silahlar" ve "yivsiz ateşli silahlar" diye ikiye ayrılmasını, yine mühimmatlar kısmında da, mühimmatların da "yivsiz ateşli silahların mühimmatı" ve "yivli ateşli silahların mühimmatı" şeklinde ikiye ayrılması gerektiği kanaatindeyiz. Eğer bunlar bu şekilde ayrılacak olursa, daha sonraki maddelerin, karmaşık olan maddelerin daha sade bir hâle dönüşeceği kanaatindeyiz.

Bu genel saptamadan sonra, maddeler üzerindeki teknik görüşlerimiz şöyledir: Tanımlarda, alt komisyondan geçen 2'nci maddenin (1)'inci fıkrasının (d) bendindeki "ateşli silah" tanımına ilave olarak "yivli setli ateşli silah" tanımı ve "yivsiz setsiz ateşli silah" tanımı ve (n) bendinde geçen "mühimmat" tanımına "yivli setli ateşli silah mühimmatı" ve "yivsiz setsiz ateşli silah mühimmatı" tanımı ilave edilmelidir, demin ifade etmiştim zaten.

Onun dışında, yine tanımlarda “tek atışlık ateşli silah” tanımı aşağıdaki gibi olmalıdır:

“Atış öncesi namlunun kubaşa bağlı olduğu dönme merkezi etrafında kırılarak, elle veya bir doldurma aparatıyla doldurularak, namlu sayısı kadar tek tek atış yapabilen ateşli silah.” şeklinde olmalıdır. Tasarıdaki tanım, “tek namlulu ateşli silah” çağrışımı yapmaktadır. Oysa dünyada ve ülkemizde yoğun olarak kullanılmakta olan süperpoze ve çifte gibi ürünleri bu tanım karşılamamaktadır. Yukarıdaki bizim yaptığımız bu tanım, TSE 870 standardından alınmıştır. Bu tanımla, “namlu sayısı” ibaresi eklenmesiyle ve yeni çıkan TSE standardında olduğu gibi bahsi geçen tüm ürünler kapsamaktadır.

“Silah ve malzeme kategorileri” madde 3’te, yine aynı şekilde, 07/12/2010 tarihli alt komisyon raporunda, bu maddeyle ilgili yapılan değişiklikler genel olarak taleplerimizi karşılamakla birlikte, birinci kategorinin (5) numaralı alt bendinde yer alan “kundağı katlanır, kısalır veya tabanca tipli olmayan” ibaresi yerine “kundağı kısaltıldığında tabanca tipli dipçik hâline dönüşmeyen veya tabanca tipli olmayan” ibaresi gelmelidir. Bu durumda, bendin yeni şekli aşağıdaki gibi olacaktır:

“Namlu uzunluğu 45 santimetreden uzun olan, fişek yatağı hariç beşten fazla kapasiteli olmayan, basit yöntemler ile beşten fazla fişek alabilecek bir silah hâline dönüştürülemeyen, tam otomatik olmayan, kundağı kısaltıldığında tabanca tipli dipçik hâline dönüşmeyen veya tabanca tipli olmayan yivsiz setsiz ateşli silahlar.”

Gerekçe olarak: Burada kanun koyucunun asıl amacı, tabanca tipli olan ve kolayca saklanabilen silahların önüne geçmektir. “Kısalır” ibaresi, kol uzunluğuna göre ayarlanabilen dipçikleri de kapsamaktadır. Bu nedenle, bu maddenin yukarıda belirtilmiş şeklide düzenlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü Bölüm, “üretim, ithal, satış ve imha bölümü”nde, madde 4, alt komisyondan geçen 4’üncü maddenin (1)’inci fıkrası aşağıdaki şekilde düzenlenmelidir:

Biz bu maddeye öncelikle “mühimmat” kelimesini ekledik yani bu 4’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının ikinci yarısından sonra “Ancak, aynı bendin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahları ile mühimmatlarının üretilmesi” kelimesini ekledik.

Buradaki gerekçemiz: Şu anda, yeni bir patlayıcı maddeler kanunu hazırlanmaktadır ve bu yeni patlayıcı maddeler kanununda yivsiz av silahlarının mühimmatları yer almayacaktır. Bu nedenle, eğer yeni hazırlanacak olan patlayıcı maddeler kanununda yivsiz av silahlarının mühimmatı yer almayacaksa, bu maddenin bu fıkrasına “mühimmat” kelimesinin eklenmesi gerektiği kanısındayız. Gerekçemiz, evet, gerekçe diye söyledim.

Madde 4 (2)’nci fıkra yine üretim. Bu fıkraya 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (ç) bendinin (1) ve (12) numaralı (a) bendinde yer alan dördüncü kategorideki silahların eklenmesi gerekir. Buna göre (2)’nci fıkra aşağıdaki gibi olacaktır:

“3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde ve (ç) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentlerinde yer alan silah ve parçaların ihracat amacıyla üretilmesinde namlu boyu, kapasite ve tasarıma ilişkin şartlar aranmaz.”

Gerekçemiz: “(2)’nci fıkrada belirtilen (5) ve (6) numaralı silahlar ateşli silahlardır. Ateşli silahlar için ihracat amacıyla üretimde herhangi bir şart aranmazken, ateşli silah vasfında olmayan, 3’üncü madde dördüncü kategoride yer alan havalı silah ve kurusıkı silahların bu kapsama alınması gerekir.” diye düşünüyoruz.

Madde 4 (7)’nci fıkra: Komisyonun bu fıkraya yaptığı ekler uygun olmakla birlikte 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (ç) bendinin (1) numaralı alt bentlerinde yer alan “havalı silahlar” bu fıkradan çıkarılmalıdır. Bu durumda (7)’nci fıkra aşağıdaki gibi olacaktır:

“3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (ç) bendinin (12) numaralı alt bendinde yer alan dördüncü kategorideki silahların, birinci veya ikinci kategorilerde geçen silah vasfına dönüştürülemeyecek ve üzerinde bu silahlardan rengi ve şekli belirtilerek açıkça ayırt edilmesini sağlayan bir işaret taşıyacak şekilde, (13) numaralı alt bendinde yer alanların ise etken maddesinin yoğunluğunun güvenlik kuvvetlerince kullanılanlardan farklı olarak üretilmesi zorunludur. Üretime ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

Gerekçemiz: Havalı silahların renk ve şekil belirtilerek ayırt edilmesini sağlayacak işaret istenmesi, dünyanın hiçbir yerinde uygulaması olmayan bir işlemdir. Bu nedenle, “havalı silahlar”ın bu fıkradan çıkarılması gerektiği kanaatindeyiz.

Madde 5: Komisyonun bu maddeye yaptığı ekler uygun olmakla birlikte, (2)’nci ve (5)’inci fıkraya ekler yapılmalıdır. (9)’uncu fıkrada değişiklik yapılması gerekmektedir. Komisyondan geçen 5’inci maddenin (2)’nci fıkrası aşağıdaki şekilde düzenlenmelidir:

“(2)’nci fıkra: Ancak;

a) Birinci kategorinin (1), (2), (3), (4) bentleri ve ikinci kategorinin kapsamına giren silah ve malzemelerin silah taşımaya hak kazanmış kişilere satılmak üzere Savunma Sanayii Müsteşarlığı veya yetkilendireceği bir kamu kuruluşu tarafından ithal edilmesi.” Burada bizim yaptığımız ilave, “Birinci kategorinin (5) ve (6) bentlerinde yer alan silahlar ile bunların mühimmatları valiliklerce satış yetkisi verilen kişiler tarafından ithal edilmesi.” Bizim burada gördüğümüz kadarıyla, yivsiz silahların ve mühimmatlarının özel sektör tarafından ithal edilmesi konusu sanki burada atlanmış gibi. Bu nedenle, bunu buraya ilave etme ihtiyacı duyduk. Ayrıca, bildiğiniz gibi, bu birinci kategorinin veya yani daha basit şekilde söyleyeyim, yivsiz silahların ve mühimmatlarının ithal edilmesi bugüne kadar İçişleri Bakanlığının iznine tabiydi. Bundan sonra da böyle olmalı diye düşünüyoruz. Bu nedenle, bunu buraya koyduk.

“3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan birinci kategorideki silahların ve mühimmatlarının silah edinme şartlarını haiz kişiler tarafından ithal edilmesi.” Buraya da, yine, aynı şekilde, eğer “mühimmat” bu tasarıda yer alacaksa, “yivsiz silah mühimmatı”, onu da buraya ilave etmek gerekir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani kişisel olarak...

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Efendim...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – “Taşımaya haiz herkes ithal edebilsin.” diyorsunuz, öyle mi? Onu mu anlamak lazım?

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Hayır, efendim, 3’üncü maddenin...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Son okuduğunuzu...

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Şimdi, Emniyet Genel Müdürlüğü bunu böyle koymuş efendim zaten. Biz, sadece buraya “mühimmat” kelimesini ekledik yani. Eğer mühimmatlar bu tasarıya dâhil olacaksa “mühimmat” kelimesini ilave etmek gerekir diye düşündük, bizim yaptığımız bu orada.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama şöyle bir cümle var: “Silah edinme şartlarını haiz kişiler tarafından ithal edilmesi” diyor.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Evet. Şimdi, eğer (a) şıkkına dönersek, evet, onu açıklamak gerekir, doğru söylüyorsunuz.

Şimdi, (a) şıkkında tasarının komisyondan geçen hâli şöyle...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani ben bu son...

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – 5’inci maddeyi...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – İşte, orayı açıklamanızı rica ediyorum. Celal Dinçer, İçişleri Komisyonu üyesiyim. O konuyu ben anlayamadım.

BAŞKAN – Veysi Bey, son açıkladığınız yeri baştan bir daha açıklayın.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tekrar açıklayın, kayıtlara geçsin istiyorum, onun için...

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Tamam, efendim.

Şimdi, efendim, daha önce komisyondan geçen tasarıda, tasarının 5’inci maddesinin (2)’nci fıkrasının (a) bendinde şöyle diyor: “Birinci veya ikinci kategoriler kapsamına giren silah ve malzemelerin, silah taşımaya veya bulundurmaya hak kazanmış kişilere satılmak üzere, Savunma Sanayii Müsteşarlığı veya yetkilendireceği bir kamu kuruluşu tarafından ithal edilmesi.” Şimdi, buradan biz ne anlıyoruz? Birinci ve ikinci kategori kapsamına giren bütün silahlar ve bunların mühimmatlarını anlıyoruz, silahları anlıyoruz aslında, “mühimmat” kelimesi de yok burada, silahları anlıyoruz. Burada, bunların içinde yivsiz silahlar da var. Hâlbuki, bugüne kadar yivsiz silahların ithal izni İçişleri Bakanlığı tarafından veriliyordu. Şimdi, o zaman, bu, bu şekilde yasallaşırsa Savunma Sanayii Müsteşarlığı eliyle ithal edilmesi gerekiyor. Bu nedenle, biz bunu burada ayırdık. Ne dedik burada? Yani bu (a) şıkkına şunu ilave ettik: “Birinci kategorinin (5) ve (6) bentlerinde yer alan -yani yivsiz silahları kastediyoruz- silahlar ile bunların mühimmatları valiliklerce satış yetkisi verilen kişiler tarafından ithal edilmesi.” Yani satış yetkisi verilen kişiler de malumunuzdur.

Şimdi, diğer fıkraya gelince, bu (c) fıkrası...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – (c)’yi ben açıklamanızı istiyorum.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Şimdi, (c) bendi, burada da yine alt komisyondan gelen şekli şöyle efendim: “3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı

alt bentlerinde yer alan birinci kategorideki silahların silah edinme şartlarını haiz kişiler tarafından ithal edilmesi.” Şimdi, esasında sizin taşıdığınız kaygıyı biz de taşıdık yani bunun yanlış olarak düzenlendiği kanaatindeyiz çünkü herkesin silah ithal etmesi mümkün değil. Biz buna şöyle dedik: Öyle bir şey varsa bu sınırlandırılmalı yani her insan 1 tane tüfek ithal edebilsin. Şimdi, burada bir karmaşa var yani anlaşılmayan bir kavram var. Eğer kişiler ithal edecekse yani ferdi olarak ithal edecekse, bunun bir veya ikiyle sınırlandırılması gerekiyor diye düşünüyoruz biz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sanıyorum, Sayın Başkan, Bakanlık temsilcileri bu konuda not alıyorlar değil mi? Bizi aydınlatacaklar.

BAŞKAN – Daha sonra Bakanlık temsilcilerine de söz vereceğiz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani burası çok önemli bir husus.

BAŞKAN – Hatırladığım kadarıyla...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Herkes istediği kadar silah getirebilmiş olacak, eğer biz basit bir yorumla bunu yorumlarsak.

BAŞKAN – Şöyle okuyalım tekrar Celal Bey: “3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan birinci kategorideki silahların -yani yivsiz av tüfeklerinin- silah edinme şartlarını haiz kişiler tarafından ithal edilmesi.” Bu serbest bırakıldığında -Celal Bey’in ifade ettiği gibi- herkes sanki bu ticareti yapabilecek bir şekilde algılanıyor fakat hatırladığım kadarıyla, alt komisyon metninde, devamında “İçişleri Bakanlığı çıkaracağı bir yönetmelikle bunların niteliklerini ve sayılarını sınırlandırır.” diye bir hüküm vardı galiba. Siz yine notunuzu alın, devamında Bakanlık yetkililerine de söz verdiğimizde bu konuyu da beyan edin.

Evet, Veysi Bey, buyurun.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Yani bunun dışında da (a) şıkkında da eksiklik var dediğiniz gibi. “Savunma Sanayii Müsteşarlığı ve yetkilendireceği bir kamu kuruluşu tarafından ithal edilmesi.” orada da bir boşluk var. Biz, buraya, valilikçe satış yetkisi verilen kişilerin de birinci kategorinin (5) ve (6) bentlerinde yer alan silah ve mühimmatlarını ithal edebilme yetkisi veriyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani özel sektör de girsin istiyorsunuz.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Ticari amaçla.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ticari amaçla yivsizde. Peki, sanayiciler ne diyor buna? Silah üretici temsilcileri var mı aramızda?

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Şimdi, efendim, şöyle: Biz her ikisini de...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani bunu da tartışmak lazım, yerli sanayiye korumak açısından tartışmak lazım.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Efendim, şöyle: Şimdi, biz her ikisini de temsil ediyoruz ama ağırlık, üreticilerde tabii. Şimdi, 1990 yılında ithalat açıldığında -biliyorsunuz- hatırlarsanız, ithal silahlara büyük bir hücum başladı gerçekten yani korkunç derece ve o zamanlar yüzde 110 vergi vardı yani vergiler de o kadar yüksekti. Fakat, daha sonra, bu ithalat, üretimi teşvik etti. Neden teşvik etti? Çünkü o silahlar bayağı bir pahalıydı, yerli üreticiler de o silahların fiyatlarının yüksekliği nedeniyle hemen harekete geçtiler ve beş-altı sene sonra, biz on binlerce tüfek ithal ederken, bu sefer biz şu anda aşağı yukarı 5 bin civarında tüfek ithal ediyoruz ama 350 bin tane tüfek ihraç ediyoruz, biz o noktaya geldik şu anda yani o konuda bir sıkıntı yok efendim.

Şimdi, burada, şöyle oluyor bu: İthalat, evet, başlangıçta zararlı oluyor ama daha sonra üretici kendini toparlıyor, para kazanacağını hissediyor ve ona göre kendini ayarlıyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, biz buna ekonomide “terbiye kotası” diyoruz.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Aynen öyle, evet efendim.

Gerekçemizi şöyle de yazmıştık: “(2)’nci fıkranın (a) bendindeki tanım yivsiz silahları da kapsamaktadır. Yivsiz silahların ithali için İçişleri Bakanlığından izin alınması gerekmektedir. Bu tasarıya yivsiz silahların mühimmatı da dâhil edildiğinden fıkranın (c) bendine ‘mühimmat’ ibaresinin de eklenmesi gerekmektedir. Ancak bu fıkra da bireysel ithalat kastediliyor ise bunun yönetmelikle sınırlandırılması gerekmektedir.” dedik zaten.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben, izninizle Sayın Başkan, Bakanlık temsilcilerine soruyorum: Bu “mühimmat” kelimesi - her şeyde siz ikaz ettiniz, aslında doğru- unutuldu mu yoksa başka bir yerden toplu geçiyor mu? Yani merakıma şey olduğu için bir kelimeyle...

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRESİ BAŞKANI H. YUSUF KARABABA – Bu kategorinin 1’inci maddesinde geçiyor, ayrıca ceza maddelerinde (5), (6)’nın yani av tüfeklerinin mühimmatları ayrıldı. Ceza maddelerinde yine (5), (6) tüfeklerin cezaları da ayrıldı, mühimmatları da ayrıldı. O 16, 17, 18’inci kabahat ve cezalar maddelerinde o ayrıma gidildi ancak bütün bu teklifler yine de şu anda not alındı, alt komisyon çalışmalarımızda arz edilecek, komisyon çalışmalarımıza teklif olarak getirilecek, oradaki takdire göre hareket edilecek.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Celal Bey’in yaptığı açıklamadan sonra açıkçası ben de şunu ifade etmek istiyorum: Alt komisyonun kabul ettiği metinde “silah”, “parça”, “mühimmat” ve “malzeme” ibareleri var. Bunları düzgün tanımlamak gerekiyor çünkü “parça” ve “malzeme”den neyin kastedildiği, “malzeme”nin “mühimmat”ı içerisine alıp almayan kavramlar olup olmadığının ciddi manada tartışılıp yazılması gerekiyor, değilse uygulamada ciddi sıkıntıları ortaya çıkarır.

Veysi Bey, buyurun, devam edin.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Komisyondan geçen 5’inci maddenin (5)’inci fıkrası aşağıdaki şekilde düzenlenmelidir:

“(5)’inci fıkra: İhracı izne tabi olmayan veya ihracına izin verilen silahların ayıplı çıkması dolayısıyla ithal edilmesi hâlinde veya geçici ihraç kaydıyla fuar, sergi, numune bazında giden ürünlerde bu maddenin ithaline ilişkin izin hükümleri uygulanmaz.” Biz burada sadece “veya geçici ihraç kaydıyla fuar, sergi, numune bazında giden ürünler”i ilave ettik efendim yani yurt dışına bu şekilde giden ürünlerin tekrar geri getirilmesinde sorun yaşanmaması için.

Madde 5 (9)’uncu fıkra: “3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (ç) bendinin (2) numaralı alt bentlerinde yer alan ancak kapasitesi 15 fişekten fazla olan veya basit yöntemlerle bu hâle dönüştürülebilecek silah şarjörlerinin ithali Millî Savunma Bakanlığı, Türk Silahlı Kuvvetleri, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü ve genel kolluk kuvvetlerinin ihtiyacının karşılanması veya ihraç amacıyla İçişleri Bakanlığının izniyle, (12) ve (13) numaralı alt bentlerinde yer alan silahların ithali 4’üncü maddenin (7)’nci fıkrasında aranan şartların varlığı hâlinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığının izniyle yapılır. Dördüncü kategori kapsamına giren diğer silah ve malzemenin ithali bu kanun hükümlerine tabi değildir.”

Gerekçemiz: 4’üncü maddenin (7)’nci fıkrasından “havalı silahlar”ın çıkarılmasını talep etmiştik. Bu nedenle, eğer oradan çıkarılırsa “havalı silahlar”, buradan da “havalı silahlar”ın çıkarılması gerekiyor diye düşündük.

“Satış ve imha

Madde 6 - (1) 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar, bunların parçaları ile bu bendin (1), (2), (3) ve (4) numaralı alt bentleri kapsamına giren silahların mühimmatı ve (ç) bendinin (1), (2), (12) ve (13) numaralı alt bentlerinde yer alan silah ve malzemeler valiliklerce yetki verilen satış yerlerinde alınıp satılabilir. Satış yapılan silah, mühimmat ve malzemeler izni veren mercie bildirilir. 5201 sayılı Kanun hükümleri saklıdır.”

Şimdi, biz, burada, taslak metnin yeni önerisinde bunu şöyle yaptık efendim: “(1)’inci fıkra: 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar, bunların mühimmat ve parçaları ile bu bendin (1), (2), (3) ve (4) numaralı alt bentleri kapsamına giren silahların mühimmatı ve (ç) bendinin (1), (2), (12) ve (13) numaralı alt bentlerinde yer alan silah ve malzemeler valilikçe yetki verilen satış yerlerinde alınıp satılabilir.

(a) 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentleri kapsamına giren silahların mühimmatı ve (ç) bendinin (1), (2), (12) ve (13) numaralı alt bentlerinde yer alan silahların ve malzemelerin satış izni veren mercie bildirilir.

(b) Satış yetkisi verilen kişiler, iş yerlerinde, barut, piroteknik malzeme ve yivli silah mühimmatlarını veya bunlardan birini satmayacaklarını ruhsat başvurusu esnasında taahhüt etmeleri hâlinde bu durum valiliklerce verilecek ruhsat üzerine işlenir.

(c) 5201 sayılı Kanun hükümleri saklıdır.”

Gerekçemiz şöyle:

(a) Tasarıya yivsiz silahların mühimmatının da eklenecek olması nedeniyle, valiliklerce satışına izin verilen yivsiz silah mühimmatını da bu fıkraya ekleme ihtiyacı doğmuştur. Bu fıkra kapsamında satış yapılan yivsiz silahların ve kurusıkı silahların mühimmatı valiliklere beyanı gerekmeyen malzemelerdir. Çünkü bu silahlara ait mühimmatlar, avcılar, atıcılık sporu ile uğraşanlar, bağ,

bahçe ve hayvanlarını koruyan halk gibi geniş bir kitleye hitap ederek yoğun bir şekilde tüketilmekte olup, bütün gelişmiş ülkelerde beyana ve bildirim gerektirmeyen malzemeler arasındadır. Aynı bir örnek verecek olursak, yivli silah ruhsatlarında yılda 200 fişek sınırlaması bulunmakta olup, yivsiz silahlara ait fişekler bakımından sınırlama yoktur.

b) Hâlen faaliyet gösteren bir çok iş yerinde barut, piroteknik malzeme veya yivli silah mühimmatı satılmadığı hâlde, ruhsat yenileme işlemleri esnasında, itfaiye başkanlıkları bu malzemelerle ilgili tedbirlerin alınmasını talep ediyorlar. Böylece bayi, satışını yapmadığı bir malzeme için tedbir almak zorunda bırakılıyor. Bu da maddi israfa ve zaman kaybına yol açıyor.

Şimdi, burada, tabii, kanunda “barut” diye bir kelime geçmiyor belki ama muhtemelen bu patlayıcı maddeler kanunu çıktıktan sonra da bu, valilikçe o malzemelerin satışına izin verilen yerlerde barut satışına da izin verilecektir. Baktığımız zaman şu andaki duruma, birçok iş yeri barut satmıyor, yivli silah mühimmatı satmıyor, piroteknik malzeme de satmıyor diyelim ama bir tek ruhsat tipi olduğundan itfaiye bizden her şeyi istiyor yani barut için özel önlem alacaksın, yivli silah mühimmatı için özel önlem alacaksın. Onun için, burada böyle bir detaya girdik biz. Tahmin ediyorum, bu talebimiz incelenecek herhâlde, bilemiyorum artık.

“Madde 6 - (4) Bu madde hükümlerine göre satış yapılması hâlinde, satış yapılan silah ve malzemenin özellik ve miktarına, satışın kime yapıldığına ilişkin bilgiler, İçişleri Bakanlığınca kurulacak merkezî bir sisteme satıcı tarafından kaydedilir. Bu kayıt aynı zamanda bildirim sayılır.”

Yeni önerimiz şöyle: “3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar, bu bendin (1), (2), (3) ve (4) numaralı alt bentleri kapsamına giren silahların mühimmatı ve (ç) bendinin (1), (2), (12) ve (13) numaralı alt bentlerinde yer alan silahların satış ile kime yapıldığına ilişkin bilgiler, İçişleri Bakanlığınca kurulacak merkezî bir sisteme satıcı tarafından kaydedilir. Bu kayıt aynı zamanda bildirim sayılır.”

Şimdi, efendim, konuşmamın başında bahsettiğim gibi, eğer yivli silah-yivsiz silah ayrımı yapılsaydı, yivli silah mühimmatı-yivsiz silah mühimmatı yapılsaydı, belki bu maddelerin bu şekilde çok karmaşık olmasına gerek kalmayacaktı. Yani ne diyecektik burada? “Yivli silahlar ve mühimmatı”, “yivsiz silahlar ve mühimmatı” şeklinde söyleyip geçecektik ve daha kolay anlaşılacaktı. Yani, tabii, şimdi, bu kanun tasarısı çalışılmış, belli bir noktaya gelmiş yani bu noktadan sonra geriye dönüş olur mu olmaz mı bilemiyorum ama bence, bu biraz, vatandaş tarafından anlaşılması zor bir kanun gibi geliyor bana.

Gerekçemiz: Bu fıkra yivsiz ve yivli silah ayrımı yapılması gerekmektedir. Bu nedenle, fıkrayı daha detaylı yazma ihtiyacı doğmuştur.

Alt komisyondan geçen “Madde 6 – (7) Satış yetkisi verilebilmesi için, bu Kanunun silah ruhsatı verilmesine ilişkin şartlarının yanı sıra;

- a) Satış yapılacak silah veya mühimmatın güvenli olarak muhafazası için uygun fiziki tedbirlerin alınmış olması,
 - b) Satış yapılacak iş yerlerinin güvenlik ve asayiş tehlikeye düşürmeyecek uygun yer ve konumda olması,
 - c) Satış yapılacak yerlerin iş yeri olarak faaliyet göstermesinde yerel yönetimlerce izin verilmiş olması,
 - ç) Kayıtların tutulacağı merkezî sisteme bağlı bilgi sayar ve programına sahip olunması,
- şarttır.”

Yeni önerimiz: “(7)’nci fıkra: Satış yetkisi verilebilmesi için bu kanunun silah ruhsatı verilmesine ilişkin şartlarının yanı sıra;

a) Satış yapılacak barut, piroteknik malzeme ve yivli silah mühimmatının güvenli olarak muhafazası için uygun fiziki tedbirlerin alınmış olması,

- b) Satış yapılacak iş yerlerinin itfaiyeden uygunluk raporu almış olması
 - c) Satış yapılacak yerlerin iş yeri olarak faaliyet göstermesinde yerel yönetimlerce izin verilmiş olması,
 - ç) Kayıtların tutulacağı merkezî sisteme bağlı bilgi sayar ve programına sahip olunması,
- şarttır.”

Şimdi, burada da yine, tabii, biz biraz ayrıntıya girdik çünkü şu anda Alt Komisyondan geçen madde 6, (7)’nci fıkra kullanılan ifadeler çok genel ifadeler. Yani, burada çeşitli valilikler, çeşitli emniyet birimleri bunları farklı farklı şekillerde yorumlayabilirler. Onun için, biz biraz daha somuta indirdik ve bunları somut şekilde yazma ihtiyacı hissettik. O nedenle, bunun değişmesi gerektiğine inanıyoruz.

“Madde 6- (9) Yetki belgesi olmayan kişilere satış yapılamaz. İhracata ilişkin hükümler saklıdır.”

Yeni öneri: “(9) 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar ile bu bendin (1), (2), (3) ve (4) numaralı alt bentleri kapsamına giren silahların mühimmatı için yetki belgesi olmayan kişilere satış yapılamaz. İhracata ilişkin hükümler saklıdır.”

Şimdi, bu da basit bir şey görünmekle beraber aslında bizce önemli bir şey. Şimdi, yetki belgesi olmayana, işte, av fişeği satmayacaksınız veya kurusıkı silahın mermisini satmayacaksınız anlamına geliyor yani burada. Hâlbuki dünyanın her yerinde yivsiz av tüfeklerinin mühimmatları serbestçe satılıyor. Eğer bizler av bayileri olarak, bizim üyelerimizden her gelip bir kutu fişek isteyen ruhsat istersek yani buna ne personel yetirebiliriz... Yani, bugünkü şartlarda böyle bir şeye imkân yok. Toplu satışlar zaten beyan ediliyor Emniyete, orada sıkıntı yok ama perakende satışlarda bunun olmaması gerekir diye düşünüyoruz.

Silah edinimi ve ruhsata ilişkin esaslar, madde 7: Alt komisyon tarafından bazı olumlu düzenlemeler yapılmış olmakla birlikte bu maddenin (4) ve (11)’inci fıkralarıyla ilgili görüşlerimiz aşağıdadır.

“Madde 7- (4) Silah ruhsatı alabilmek için aşağıdaki şartlar aranır:

a) 1) 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (1), (2), (3) ve (4) numaralı alt bentleri kapsamına giren silahlar için yirmi bir,

2) 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar için on sekiz, yaşını bitirmiş olmak.

b) Sağlık şartları bakımından engel bir hâli bulunmamak.

c) Silahın kanuni yollardan temin edildiğini belgelendirmek.

ç) Silah edinebilmek için haklı bir nedeni olmak.”

Bu, tabii, “haklı bir neden” biraz geniş bir kavram.

“d) Silahın güvenli muhafazası için fiziki tedbir almış olmak.

e) Bu Kanunda öngörülen diğer koşullara sahip olmak.”

Önerimiz: “(4) Silah ruhsatı alabilmek için aşağıdaki şartlar aranır:

a) 1) 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (1), (2), (3) ve (4) numaralı alt bentleri kapsamına giren silahlar için yirmi bir,

2) 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar için on sekiz, yaşını bitirmiş olmak.

b) Sağlık şartları bakımından engel bir hâli bulunmamak.

c) Silahın kanuni yollardan temin edildiğini belgelendirmek.”

Biz burada (ç) maddesini değiştirdik: “ç) 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar hariç olmak üzere silah edinebilmek için haklı bir nedeni olmak.” Çünkü, yivsiz silahlar için avcılık ve atıcılık bizce haklı bir nedendir diye düşünüyoruz.

Şimdi, ben bunu, gerekçemizi bir daha buradan okumak istiyorum: Tasarının 7’nci maddesinin (4)’ncü fıkrasında belirtilen değişiklikler Derneğimizin talep ve görüşlerine uygundur. Ancak (ç) bendinde “silah edinebilmek için haklı bir nedeni olmak” yerine (ç) bendine “bu kanunun 3’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerindeki silahlar hariç olmak üzere silah edinebilmek için haklı bir nedeni olmak” demek lazım. Avcılık, atıcılık gibi nedenler olmalıdır. Ayrıca aşağıdaki Avrupa Konseyi Direktifi gereğince avcılık ve atıcılık desteklenmesi gereken bir faaliyettir.

Avrupa Konseyi Direktifi’nin 5’inci maddesinde “(a) Satın alma dışı şekilde sahip olma...” Burada -tahmin ediyorum- babanın silahını kastediyor.

BAŞKAN – Veysi Bey, bir saniye...

Celal Bey...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yeri gelince bir soru sormak istiyorum.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Buyurun efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – “Silah edinmek için haklı neden olmak” diyorsunuz.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ - Evet.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Avcılık ve atıcılığı koymuşunuz.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ - Evet.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Adam sürü sahibi, dağda bin tane koyun besliyor yani avcılık da hiç hayatta yapmıyor, almayacak mı onu?

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Alacak tabii, onlar da alacak.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hah, bir haklı neden bence...

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Yani, o biraz şey bir kavram efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kısıtlanmış aslında, çok doğru yere verildiniz. Bakanlık temsilcilerinin gine bu konuda da çalışmasını istihdam ediyorum. Yani, haklı neden size göre haklı olmayabilir, keyfî bir şey. Yarın gittiğinde oradaki memur arkadaş “Kardeşim, ben senin talebini haklı görmüyorum, hadi, defol git.” diyebilir. Onun için, o yetkiyi o kadar çok kesik çizgilerle koymamak lazım. Yani, ona bir açıklık getirebilme şansınız varsa ben duymak isterim, Başkanımızın izniyle.

BAŞKAN – Estağfurullah.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Buyurun.

“Haklı neden” den ne anlayacağız yani, onu sormak istiyorum.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRESİ BAŞKANI H. YUSUF KARABABA – Sayın Başkanım, bu konuyla ilgili olarak daha somut bir hâle getirdik. O haklı neden Avrupa kriterleri çerçevesinde getirilmiş bir maddeydi ancak o şartları daha somut hâle getirdik. O “haklı neden” yok şu anda. Yani, bu eski metin üzerinden konuşma devam ettiği için... Zaten şu andaki konuşmaların içeriğine baktığımızda da görülen eksiklerin birçoğu karşılanmış durumda. Ancak diğerleri de not alındı, onlar da Komisyon çalışmalarına intikal ettirilecek. Mesela, fiziki tedbirler, bunlar konuldu ama detay yönetmelikle açılacak. Yani, fiziki tedbirleri almış olmak ruhsata sahip olabilmek için gibi. Bu, daha önceki konuşmacılarımızın değindiği bir konuydu. Bunun gibi birçok konu aslında yeni çalışmamızda, yeni metinde var ancak Komisyonumuza getirilip arz edilecek ve diğerleri de not alındı, onlar da Komisyonumuza getirilip arz edilecek.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Veysi Bey, buyurun.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Bu, tabii, evet...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Veysi Bey, siz Komisyonumuzdan daha iyi çalışmışsınız.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Sağ olun efendim, iltifatınız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, bunu tespit etmek lazım, hakkını vermek lazım. Teşekkür ederim.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Sağ olun.

Efendim, ben daha önce de bahsetmiştim, Avrupa Birliği Konseyi gerçekten avcılığı ve atıcılığı özel olarak teşvik ediyor, hatta özendiriyor diyebilirim. Yani, bu konuda Avrupa Konseyi Direktifi’nin gerçi tercümesi var ama onu bir daha tercüme ettirip, üzerinden bir daha geçip yine Komisyona ben arz etmek istiyorum.

Burada bir açıklama yaptık onu okuyayım: “(a) Satın alma dışı şekilde sahip olma, avcılık ve atıcılık amacıyla kullanım hariç olmak üzere, en az 18 yaşında olan veya 18 yaşın altında ise anne-babadan izin almış veya anne-baba nezareti altında veya geçerli ateşli silah ruhsatı veya avcılık ruhsatı olan reşit kişinin nezareti altında olan veya lisanslı veya başka şekilde resmî izinli bir eğitim merkezi içinde bulunan.” diyor. Yani, bunları şey sayıyor.

“(b) Kendilerine, toplum düzenine veya kamu güvenliğine tehlike teşkil etme ihtimali az olan,

bilerek şiddet uygulama suçu işleyenlerin bu tür tehlike arz ettiğine hükmedilecektir.

Üye devletler ateşli silah bulundurma iznini ruhsatın verilmesini sağlayan şartlardan herhangi biri artık yerine gelmediğinde iptal edebileceklerdir.”

“Silah edinimi ve ruhsata ilişkin esaslar

Madde 7- (11) Kişi, ruhsatlı silah sahibi olmadan veya ruhsatlı silahına uygun olmayan mühimmat bulunduramaz.”

Biz bunu şu şekilde değiştirdik efendim: “Kişi, ruhsatlı silah sahibi olmadan veya ruhsatlı silahına uygun olmayan mühimmat bulunduramaz. 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentleri kapsamına girenler için bu hüküm uygulanmaz.”

Yani, tabii, biz burada yine yivsiz av silahlarının mühimmatını kastediyoruz. Yani, yivsiz-yivli ayrımının yapılmamış olması nedeniyle bir kez daha burada karşımıza çıkıyor ve buradaki düzenleme hepsini kapsıyor, hepsini içine alıyor.

Madde 7- (15)...

BAŞKAN – Yani, av fişeginin satın alınmasında, kullanılmasında yivsiz av tüfeği ruhsatı aranmasın mı diyorsunuz siz?

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Şimdi, efendim, bu perakende satışlarda aranmaz tabii. Yani, perakende satışlarda dünyanın hiçbir yerinde yok zaten. Yani, yivsiz av tüfeği... Bakın, yani, dediğim gibi, Avrupa Birliğinde avcılık ve atıcılık teşvik edilen bir spor dalıdır. Bugün Avrupa’nın neresine giderseniz gidin yivsiz av silahlarını yani av fişeklerini hemen satın alabilirsiniz, iki kutu, üç kutu verirler yani.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki, yani, o almış ruhsatını, koyar bir köşeye -artık fotokopi kolaylaştı- her gidişte fotokopiden bir tane gösterse satın alacağı bayiye yük mü olur?

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Şimdi, efendim, şöyle, bu, ülkemizin zaten şu andaki şartları. Bir kere şunu söylemek lazım: Biz neden Avrupa Birliğinden daha ileri bir uygulama istiyoruz? Şimdi, bu av fişegini satın alan kişilerle neyi şey yapacağız? Bugün şu andaki uygulamada 1 avcı 5 bin adet fişek alabiliyor, 1 avcı. Şimdi, 1 avcı 5 bin adet fişek alabiliyor bugünkü şartlarda. Şimdi, elimize ne geçecek yani? Yivli silah mühimmatı değil ki bu. Şimdi, bir de şu var tabii: Elbette ki bir külfettir bu. Şimdi, diyelim ki dükkâna 5 kişi girdi. Bizim gariban bayımız kendisi çalışıyor, yanında 1 kişi daha var. 5 kişi sırada “İşte, bana şu fişekten ver, bana bu fişekten ver.” “Ver ruhsatını, öbürünün ver ruhsatını.” Yani, elbette ki bunun ilave bir eleman alması gerekiyor, yeni bir eleman alması gerekiyor ve gereksizdir, hiçbir işe de yaramıyor yani, hiçbir izahı yok yani.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki.

BAŞKAN – Devam edin Veyisi Bey.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Gerekçemiz: Ülkemizin özellikleri göz önünde bulundurulduğunda, avcılar, atıcılar, bağ, bahçe sahipleri tarafından yaygın biçimde satın alınan ve yivsiz tüfeklerde kullanılan emniyetli bir mühimattır. Bütün Avrupa ülkelerinde serbestçe satılmaktadır. Bu konuda getirilecek sınırlama usulsüz satışlara ve vatandaş mağduriyetine sebep olacaktır. Böyle bir düzenleme bu kapsamda ölü kanun olarak nitelendirilebilir.

“Silah edinimi ve ruhsata ilişkin esaslar

Madde 7- (15) 6’ncı maddenin (1)’inci fıkrasına göre valiliklerce satış yetkisi verilen özel veya tüzel iş yeri yetkililerine 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (1), (2) ve (3) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlardan biri için harçtan muaf olarak silah edinimi ve taşıma izni verilir.” şeklinde biz bir madde ihdas ettik ama bunu hoşgörünüze sığınarak yaptık. Yani, silah içinde olan bizim bayilerin bir taşıma tabanca ruhsatı bulunmasının uygun olacağı kanaatindeyiz. Şu anda belki mevcut Bakanlar Kurulu kararında -tahmin ediyorum- var ama bu çok açık olmadığı için bazı valilikler tarafından uygulanmıyor. Keyfî olarak bazı valiler veriyor, bazı valiler vermiyor. Yani, öyle bir şey olursa tüfeğin de iş yerinde 30-40 tane, 50 tane tüfek bulunduran bir iş yeri sahibinin yani 1 tabancası olabilmeli diye düşünüyoruz.

“Kayıt ve ruhsat işlemleri

Madde 10- (1) Görevde kullanılmak üzere verilen silahlar hariç olmak üzere, bu kanun hükümlerine göre silah ruhsatı vermeye yetkili merci subay, astsubay, uzman jandarmalar ve uzman erbaşlar ile...”

Efendim, biz bu maddeye sadece “kaymakamlıklar”ı ekledik, onu söyleyeyim. Hepsini okumama gerek yok herhâlde. Önerimizde sadece “kaymakam”ı ekledik, şöyle dedik: “Ancak 3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlara ilişkin verilen ruhsatlar diğer kişiler olarak bahsi geçen kişilerin bağlı bulunduğu kaymakamlıklarla da gerçekleştirilir.” Yani, yivsiz av silahlarına ilişkin ruhsatları yine kastediyoruz efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sizden önce konuşan bir sivil toplum örgütü temsilcisi de “Kaymakamlardan alınsın.” dedi, bu silah taşıma ruhsatlarının verilmesi... Yani, iki sivil toplum da iki farklı görüş.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Bizim haberimiz yok onlardan, habersiz yani.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bugün konuşuldu. Yalnız ben o arkadaşlara söyleyeyim: Ben de otuz beş yıllık kaymakamlık yaptım. Can güvenliğinden dolayı valiler veriyor. Kaymakamlar sadece kanunen taşıma yetkisini haiz olan kişilere verecekler. Nedir bu? İlçeye atanmış bir cumhuriyet savcısı veya işte, ne bileyim, eskiden veriliyordu, muhasebe görevlileri, veznedarlar şimdi bunlar bir silah almak için kalkacak 150 kilometre uzaktan vilayete gidecek, uğraşacak, mülki amirlerin orada taşıma hakkını haiz insanlara ruhsat vermesi kadar doğal hiçbir şey yoktur ama can güvenliğinden dolayı eskiden valiler veriyordu. O konu savunabilir fakat arkadaşların dediği eğer bu ise, “Kaymakamlardan alınsın.” dedi ise orada devletin okulunu bitirmiş, kaymakamlık unvanını almış, Türkiye Cumhuriyeti’nin üçlü kararnameyle atanmış bir kaymakamına güvensizlik teşkil eder, ben ona şiddetle karşı çıkarım. Yani, “Kaymakam vermesin, mahallî etki altında kalır.” Vali daha çok kalır yani siyasetçilerin etkisi altında. Eğer onu düşünürsek bizim o zaman o yetkiyi hiç vermemiz lazım. Eğer benim anladığım bu ise bu fikir yanlış ama hayır, başka şekilde düşünecek... O sivil toplum kuruluşundaki arkadaşlara soru sordum “Niçin kaymakamlardan alınsın bu yetki?” dendiğinde. Herhâlde yeri gelince bir cevap verecektir, kendilerine teşekkür ediyorum.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Şimdi, efendim, burada, tabii, bu kanun hükümlerine göre “silah ruhsatı” deyince bütün silahları kapsıyor, yivli, yivsiz hepsini kapsıyor. Şimdi, burada biz sadece yivsizleri çıkardık ve kaymakamlara bu yetkinin verilmesini talep ettik. Yani, burada belki gözden kaçmış da olabilir efendim, bilemiyoruz onu, kendileri bilecekler. Kaymakamların olması lazım. Yani, bir kaymakam eğer yivsiz silah ruhsatı veremeyecekse bu olmaz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben de sizinle hemfikirim.

BAŞKAN – Siz devam edin Veyisi Bey.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Harçlar, madde13: Bu maddeye yeni bir fıkra eklenmesi gerektiğini düşünmekteyiz. Yeni fıkra: “Şahıs ve tüzel kişilerin demirbaşlarına kayıtlı silahların her birinden ayrı ayrı harç alınır.” Gerekçemiz: Vardiyalı olarak birden fazla güvenlik elemanı tarafından korunan depo, tesis ve benzeri yerlerde ortak kullanımı haiz demirbaş niteliğindeki silahtan bazı iller farklı uygulama yaparak güvenlik elemanı sayısı kadar ayrı ayrı harç talep etmektedirler. Bu karışıklığın önüne geçilmesi için ilave fıkranın konulmasında yarar var.

Burada, yine ülkemizde, maalesef, şu anda farklı illerde farklı uygulamalar var. Diyelim ki bir iş yerinde üç tane bekçi var. Bunlar sekiz saat vardiyalı olarak çalışıyor ve bir tek silah kullanıyor yani her nöbeti devrettiğinde silahını da devrediyor. Şimdi, bazı valilikler bir silah ruhsatı harcı istiyor ama bazı valilikler de “Hayır, efendim, üç tane bekçi ruhsat alıyor, üçüne de ayrı ayrı harç yatırılacaktır.” diyorlar. Şimdi, birisine 3 milyon 100 bin lira, öbürüne 9 milyon 300 bin lira, hangisini vereceğiz? Eğer böyle bir madde konulursa bu karışıklığın da önüne geçilmiş olur.

“Atış alanları

Madde 15- (4) Ateşli silahların parçaları üzerinde, izinsiz tamir veya tadilat yapılamaz. Tamir için bırakılan silahlar otuz günden fazla tamirhanede kalmaz, zorunlu hâllerde bu süre bir defaya mahsus olmak üzere otuz gün uzatılabilir. Bu silahlar herkesin görebileceği şekillerde teşhir edilemez.”

Yeni önerimiz, biz buraya şunu ekledik: “3’üncü maddenin (1)’inci fıkrasında geçen birinci kategoride (5) ve (6) bentlerinde yer alan silahlar bu kapsamın dışındadır.” Şimdi, bunu şunun için şey yaptık efendim: Yine bu silahların yaygınlığı, ayrıca yani bu silahların yani bunların yivli silahlarla aynı kategoriye alınmaması gerektiği düşüncesindeyiz. Gerekçe: Burada kanun koyucunun asıl amacı, yivli silahlar üzerinde balistiğini değiştirecek nitelikte izinsiz tamirleri önlemektir. Ancak, yivsiz av ve spor silahlarında balistik olmadığı için böyle bir izne gerek olmamalıdır. Mevcut uygulama da şu anda böyledir. Yani, eğer silahın balistiği üzerinde bir değişiklik olarsa bu tamir sırasında tamam, kabul edelim ama yivsiz silahlarda böyle bir şey söz konusu değildir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu da yine açıklamaya muhtaç bir konu yani Bakanlık temsilcisine onu da soralım. Tamire gitti, çıkıştan sonra tekrar kontrol edecek mi polis, etmeyecekse değiştirebilir de şeyi.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Onun da açıklanması gerekir, evet.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Onun da açıklanması gerekir. Girdi tamire, “Tamir ediyorum.” dedi ya da neyse, tetiği kırık, çıkışta içinde değişiklik yaptı, getirdi. Tekrar onun görülmesi gerekiyor eğer dediğiniz anlamda varsa. Bu yapılmayacaksa onun hiçbir

anlamı yoktur. Yani, “Yivsiz silahlarda kaldırıldı.” diyorsunuz ama yivlilerde de bu böyle. Tamire gitti, bir aylık süre içinde tamirini yaptı, getirdi, o tamir yapıldıktan sonra tekrar balistik alınacak mı?

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Balistiğinin alınması lazım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O konuda kanunda bir hüküm var mı? Arkadaşların da bunu da izah etmesini istiyorum.

BAŞKAN – En son söz verdiğimizde...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, not alınılar anlamında söylüyorum arkadaşlarıma.

BAŞKAN – Notlarınızı alın, en son konuları tek tek tekrar müzakere...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu da önemli bir husus, doğrudur.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞ ADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – “İmal ve ithale ilişkin suçlar

Madde 16- (1)

ç) Sonradan yapılan müdahale ile ateşli silaha dönüştürülmüş veya ateşli silah vasfına dönüştürülebilecek şekilde imal edilmiş kurusıkı silah olması hâlinde bir yıldan üç yıla kadar hapis ve iki yüz günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.”

Şimdi, burada da bir incelik vardır. Şimdi, burada maddede “ateşli silah vasfına dönüştürülebilecek şekilde imal edilmiş kurusıkı silah hâlinde olması hâlinde” diyor. Şimdi, burada, tabii, mahkemeleri zor durumda bırakabilir bu cümle. Biz bunu şöyle değiştirdik, bu cümleyi, “ihraç kaydıyla” kelimesini koyduk: “Sonradan yapılan müdahale ile ateşli silah vasfına dönüştürülmüş veya ihraç kaydıyla üretim esasları belirlenenler göz önünde bulundurularak ateşli silah vasfına dönüştürülebilecek şekilde imal edilmiş kurusıkı silah olması hâlinde bir yıldan üç yıla kadar hapis ve iki yüz günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.” Gerekçe ne demişiz? Bu fıkrada geçen “silah vasfına dönüştürülebilecek” kavramı geniş bir kavramdır, her zaman üreticinin aleyhine kullanılabilir.

“Satma, satın alma, taşıma veya bulundurmaya ilişkin suçlar

Madde 17- (1) 3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alanlar hariç olmak üzere, ikinci kategori kapsamına giren silahları veya mühimmatını kanuna uygun olarak verilen yetkiye dayanmaksızın satan, satın alan, bağışlayan, kabul eden, nakleden, taşıyan veya bulunduran kişi sekiz yıldan on beş yıla kadar hapis ve beş yüz günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Suça konu silahın birden fazla olması hâlinde verilecek ceza yarı oranında artırılır.”

Şimdi, efendim, burada yine 3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan silahı hariç tutmuş. Neden hariç tutmuş? Çünkü “yivsiz silah” diye dışında bırakmış. Biz burada yine de ikinci kategorinin (4) no.lu bendinde yer alan yivsiz silahı da buraya eklemek istedik, onu da hariç tutmak istedik. Bu nedenle biz “(b) bendinin (3) numaralı” yerine “(b) bendinin (3) ve (4) numaralı” demek suretiyle yivsiz silahları hariç tuttuk. Yani, aslında bu önemli bir madde çünkü buradaki ceza miktarı yani öyle küçümsenecek bir ceza değildir. Sekiz yıldan on beş yıla kadar ceza söz konusudur. Bu nedenle burada ikinci kategoride yer alan... İsterseniz onu da bulalım, ikinci kategoride yer alan o silahı bulalım. Nedir ikinci kategorideki o silah? “Namlu uzunluğu 45 santimetreden kısa olan, uzun namlulu, yivsiz, sessiz ateşli silah.” Şimdi, böyle bir silaha on beş yıl ceza verilmesi haksızlık olur diye düşünüyoruz. Gerekçemiz: İkinci kategorinin (4)'üncü bendinde geçen silahta yivsiz av tüfeği olması nedeniyle yine b kategorisinin (3)'üncü bendinde geçen silah olarak kabul edilmelidir.

“Madde 17-(2) 3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının (a) bendinin (1), (2), (3) ve (4) numaralı alt bentleri ile (b) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan silahları veya mühimmatını kanuna uygun olarak verilen yetkiye dayanmaksızın satan, satın alan, nakleden, taşıyan veya bulunduran kişi sekiz yıldan on iki yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Suçun konusunu oluşturan silahın miktarının azlığı hâlinde verilecek cezalar dörtte 1'ine kadar indirilir.”

Yeni önerimiz: “3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının (a) bendinin (1), (2), (3) ve (4) numaralı alt bentlerinde yer alan silahları ve mühimmatını kanuna uygun olarak verilen yetkiye dayanmaksızın satan, satın alan, nakleden, taşıyan veya bulunduran kişi sekiz yıldan on iki yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Suçun konusunu oluşturan silahın miktarının azlığı hâlinde verilecek cezalar dörtte 1'ine kadar indirilir.

a) 3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının (b) bendinin (3) ve (4) numaralı alt bentlerinde yer alan silahları kanuna uygun olarak verilen yetkiye dayanmaksızın satan, satın alan, nakleden veya bulunduran kişi ... şekilde cezalandırılır.”

Sayın Başkanım, burada biz bu madde 17'nin (2)'nci fıkrasındaki değişiklik talebimizi yine ikinci kategorinin (4)'üncü bendinde yer alan yivsiz silahı ayırmak için yaptık ve yeni bir madde ihdas ettik, ona da (a) şıkkı dedik ve bu (a) şıkkına 3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının (b) bendinin (3) ve (4) numaralı alt bentlerinde yer alan silahları, yivsiz silahları koyduk. Tabii, orada artık verilecek ceza yivli silahlar gibi olmamalıdır. Onu takdirinize bırakıyoruz. Bence, onun yivli silahlardan farklı olması cezası diye düşünüyoruz.

"Madde 17-(11) Ateşli silahların parçaları üzerinde, izinsiz olarak tamir veya tadilat yapanlar yüz günden az olmamak üzere adli para cezası ile cezalandırılır. Bu suçun silah tamir etme yetkisi bulunan bir kişi tarafından işlenmesi hâlinde verilecek ceza yarı oranında artırılır."

Yine burada "3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının (a) bendinin (5) ve (6) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar hariç olmak üzere" dedik. Gerekçemiz: Madde 15'in (4)'üncü fıkrasına bağlı olarak bu düzeltme yapılmıştır.

Burada "Yönetmelikler ve uygulanmayacak hükümler" konusunda biz tam olarak karar veremedik yani ama yine de biz burada yer vermeyi düşündük. "Madde 23-(1) Bu kanunda yer alan silah ve malzemelere ilişkin belge ve işlemlere dair usul ve esaslar ile bu kanunun uygulanmasına ilişkin diğer hususlar..." Burada Bakanlar Kuruluna yetki verilmiş, biz "ilgili bakanlık" dedik. Yani, bilmiyorum, Bakanlar Kuruluna verildiği zaman bu tüzük oluyor diye düşündük yani yönetmelik olmuyor diye düşündük. Yani, bilemiyoruz, tabii, o konuda karar veremedik biz. Onun için buraya bir uyarı niteliğinde koyduk. Eğer öyle değilse sorun yok demektir.

Bizim görüşlerimiz bundan ibarettir. Soracağınız soru varsa cevap verebiliriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Veysi Bey'e değerli ve detaylı yaptığı çalışmadan dolayı ve katkısından dolayı teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Safir Silah Sanayi ve Ticaret Limitet Şirketi adına Şinasi Keskin, buyurun.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASI KESKİN – Hepinizi saygıyla selamlarım.

Ben bu konuyu tekrar başa döndürüyorum ve kanun taslağının genel gerekçesinin 6'ncı maddesinde "Diğer taraftan, Avrupa Birliği müktesebatına uyum programı çerçevesinde 'Malların serbest dolaşımı' ile 'Adalet, özgürlük ve güvenlik' fasıl başlıkları altında yer alan sivil kullanım amaçlı silahlara ilişkin mevzuatın 2013 yılına kadar 91/477/AET sayılı Direktif ile uyumlaştırılması gerektiği" belirtilmiş.

Direktife baktığımız zaman da, direktif genel olarak silahların tanımını yapıyor, bu silahların içerisinde de ateşli silahları ayırıyor ve ateşli silahlarla ilgili düzenlemeyi yapıyor. Bunu yaparken 1991 yılında başlamışlar 2008 yılına kadar bütün Avrupa Birliği üyesi ülkelerin katıldığı temsilciler -bu arada Türkiye de dâhil olmak üzere- kapsamlı bir çalışma yaparak bu duruma getirmişler. Ben onların silah tanımını -izin verirsiniz- şurada hemen okuyayım: "İşbu direktifin 1'inci maddesinde tarif edilen her türlü ateşli silah, ulusal yasalarca tanımlanan şekliyle ateşli silah haricindeki silahtır." diyor. Ateşli silahı da şöyle tarif ediyor: "Direktif bağlamında ateşli silahlar terimi, her türlü portatif namlulu, aniden genişleyen itici güç ile saçma, mermi veya gülle fırlatabilen silah anlamına gelir." Burada dikkat edersek yivli, yivsiz diye bir ayrımı yapmamış, "ateşli silah", "ateşsiz silah" demiş. Ateşli silahın kişinin elinde olması zaten başlı başına bir risktir yahu. Bunu elinde bulunduran kişilerin ve... Zaten düzenlediği de o, diyor ki burada, okuyorum 2'nci maddesinde: "İşbu direktif ulusal yasalarla göre silahların ve mühimmatın, silahlı kuvvetler, polis teşkilatı, resmî makamlar veya üye devletler tarafından silahlı kültürel, tarihî yönlerini konu alan koleksiyoncular veya dernekler olarak kabul edilmiş kişi, kuruluşlar tarafından satın alınmalarını ve bulundurmalarını düzenlemez. Ayrıca, savaş silahları ve cephanelerinin ticaretini de kapsamaz." diyor. Burada, savaş silahlarının da ne olduğu tarif etmiş ve sonuçta getirmiş ateşli silahlar demiş.

Ateşli silahları da dört gruba ayırmış. Çok anlaşılır bir şekilde, çok kısaca size onları sunayım. Ateşli silahları ayırırken "a) Kategorisi" demiş "Yasak ateşli silahlar." "Patlayıcı, askerî roketler ve bunların fırlatıcıları yasak." demiş. "

"1) Otomatik ateşli silahlar." Yani, bizim tam otomatik dediğimiz ateşli silahlar, yivli, yivsiz ayrımı yapmaksızın tam otomatik ateşli silahlar.

"2) Başka bir eşya gibi içine gizlenen ateşli silahlar." Fotoğraf makinesi, dolma kalem, vesaire şeklinde olan ateşli silahlar.

"3) Delici, patlayıcı veya yangın çıkarıcı mermiler içeren mühimmat ve bu mühimmatın içerdiği mermiler -onun artık açıklamasını yapmış- dağılan çekirdekler, saçmalar içeren tabanca ve revolver ve mühimmatı ve mühimmatın içerdiği çekirdekler, saçmalar ancak bu konuda izin almış kişiler için av ve spor avcılığı amacıyla kullanılan silahlara ait mühimmatlar hariç." demiştir, bunları yasaklamış, kesin.

“b) Kategorisi” ne “Ruhsata tabi ateşli silahlar:

1) Yarı otomatik ve tekrarlayan, atış yapabilen kısa boylu ateşli silahlar.” Kısa boylu, 30 santimden daha kısa namlu uzunlukları bizim mevzuatımızda geçen.

“2) Orta nokta kapsüllü ateşli kısa boylu tek atışlı silahlar.

3) Boyunun tamamı 28 santimetreyi geçmeyen kısa tek atış yapabilen kovan diplik çemberi darbeli ateşlemeli tertibatı olan ateşli silahlar

4) Şarjörü ve fişek yuvası üçten fazla fişek alabilen uzun boylu yarı otomatik ateşli silahlar.

5) Şarjörü ve fişek yuvası üçten fazla fişek alamayan ancak doldurma mekanizması çıkarılabilen veya normal aletlerle şarjörü ve fişek yuvası üçten fazla fişek alabilecek hâle getirilmesi zor olmayan yarı otomatik uzun ateşli silahlar.

6) Yarı otomatik veya tekrarlayan atış yapabilen ve boyu 60 santimetreyi geçmeyen yivsiz namlulu ateşli silahlar.” Burada “Yivsiz.” diyor.

“7) Otomatik mekanizmalı silahlara benzeyen sivil kullanım amaçlı yarı otomatik silahlar. Bunları ruhsata tabi olarak veriniz.” diyor.

“c) Kategorisi”nde ise, “Beyana tabi ateşli silahlar.” Yani, bunun için ruhsatlandırma değil satıcılar bunu kime sattığını kaydedecek ve merkezî kayıt yerine bildirecek olduğu silahlar.

“1) b) Kategorisinin 6’ncı maddesine girenler dışındaki tekrarlayan atış yapabilen uzun ateşli silahlar.” Tekrarlayan atış, bizim pompalı silahlar.

“2) Tek atışlık ancak yivli namlulu uzun ateşli silahlar.” Şu, yivli av tüfekleri dediğimiz silahları beyana tabi tutuyor.

“3) b) Kategorisi’nin 4’ten 7’e kadar ki maddelerinde belirtilenler dışında kalan yarı otomatik uzun ateşli silahlar.

4) Toplam boyu 28 santimetreden uzun diplik çemberi ateşlemeli tek atışlık kısa ateşli silahlar.” Bunları da beyana tabi tutuyor.

“d) Kategorisi”nde “Diğer ateşli silahlar.” demiş.

1) Diğer ateşli silahlar, yivsiz namlulu tek atışlı uzun ateşli silahlar, dördüncü kategoride.

Fakat, bizim yapmış olduğumuz çalışma ile bu uyum sağlamamış. Ateşli silahlarla ateşsiz silahları da kategorilerin içerisine dâhil etmişsiniz ve hepsini bir arada, 4 kategori içerisinde atıf yapıp, açıklamaya çalışıyoruz ve özellikle izah etme gereği duyuyoruz onları.

Buna bağlı kalarak hareket edecek olursak, “yivli silah”, “yivsiz silah” diye bir ayrımı değil silahın tehlikesi durumuna göre; tam otomatik ateş eden silah, yarı otomatik, tek çekişte ateş eden silah veyahut tek tek ateş eden silah.

Özel bir durumu arz edeyim. Ben bir av silahıyla bir arkadaşın nasıl ateş ettiğini, nasıl başarı gösterdiğini sordum, dedi ki: “300 adım ölçtüm -75 santimden 225 metre eder- bizim su bidonu olarak kullandığımız yağ bidona, saçtan yağ bidonuna ateş ettim ve onu iki tarafından deldi geçti.” Bu yivsiz bir silahın ateşi.

Yine, M1 silahının sıfırlamasında şöyle bir ifade vardı, diyor ki: “Savaş alanında nadiren 400 metreden daha uzakta bir hedef karşımıza çıkar. Onun için silahlarınızı 400 metreden daha yakındaki hedefler için sıfırlamasını yaptırın. Eğer, bundan daha ileriye çıkan hedeflere ateş söz konusu olursa keskin nişancılar kanalıyla bu ateşler yapılır.”

Dolayısıyla, yivli silah olması yivsiz silah olması yani silahın etkinliği bakımından herhangi bir olay söz konusu değil, sadece bunun niteliği; otomatik ateş edebilmesi, tek tek ateş edebilmesi veya doldurma olayı, birden fazla doldurabilip, doldurulamama olayı olması. Onun için bizim alt komisyonun kadük olan şeyinde belirttiğimiz bir ifade var orada, diyoruz ki: İkinci Kategori’de yivsiz olup da otomatik silahlara benzeyen silahları yasaklayalım. Silaha benzemek başka şey, o silahtan olma olayı başka şey. Biri resim -benzemek, fotoğraf- biri işlevi. Biz fotoğrafı eğer yasaklayacaksak kurusıkı silahları da yasaklamalıyız, o da yarı otomatik tabancalara benziyor. Sonuçta, karşıdan gören onu -çok bilgili değilse- normal tabanca olarak algılayabilir.

BAŞKAN – Bir saniye...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bir sorum olacak değerli arkadaşlar, unutabilirim, onun için yeri gelince sorayım dedim.

Şimdi, ben, Safir Silah Sanayi temsilcisine, emniyet temsilcilerine de -Hükûmet temsilcilerine- soruyorum: Bu resimde görülen yarı otomatik av tüfeği. Bunu vatandaş ne için alıyor sizden? Yani, üretiyorsunuz, av tüfeği olarak üretiyorsunuz değil mi?

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Av tüfeği olarak üretiyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama biz hepimiz askerlik yaptık, biliyoruz, bu askerî bir silah yani, gördüğümüz aynı, tip olarak tıpatıp aynı.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Şimdi, bakın, askerî silah diye bir olay yok efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Dur, ikinci sorum da, emniyet olarak şimdi soruyorum: Bu getireceğimiz tasarıda artık bu silahlar üretilmeyecek, doğru mudur? Bu şekilde olmayacak?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI H. YUSUF KARABABA – Doğrudur. Yani, şu anda da yok zaten. Bir ara dönemde o üretim izni olmuş ancak şu anda izinli değil. Mevcut hâllerine sadece muhafazası sağlanıyor ama şu anda üretimine izin verilmiyor, arkadaşımızın bahsetmek istediği bu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Anladım, teşekkür ediyorum.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Ben bu konuda...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Siz de cevap verin, lütfen, buyurun.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Tabii, bence de.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bunlar neye yarayacak? Bu savaş silahı yani bunlar...

Evet, teşekkür ediyorum.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Efendim, savaş silahı başka şey savaş görünümü fotoğraf olayı başka şey. Savaş silahı otomatik ateş eden silahtır. Toplu hedeflere birden fazla zarar vermek için düzenlenmiş olan silahlar savaş silahlarıdır. Tek tek ateş eden silahlar savaş silahı değil savaş silahı dışındaki silahlardır.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu tek tek mi atıyor?

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Evet, tek tek atıyor, tabii, her tetiği çekişte 1 tane atıyor.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Şu anda üretimi var mı?

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Şimdi, üretim konusu da şu şekilde: Şu anda üretmeye devam ediyoruz bu silahı.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Devam ediyor...

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Tabii, devam ediyoruz. Biz bu silahı emniyet makamlarının, Sanayi Bakanlığının, Türk Standartları Enstitüsü Kurumunun bilgileri dışında üretmiyoruz, onların bilgileriyle, onların müsaadesiyle üretiyoruz, onlardan almış olduğumuz ruhsatlarla üretiyoruz. Ve kendileri bu ruhsatları çift defa tetkik edip sonunda... Ben o verdiğim yazının ekinde Bakan adına Sayın Ramazan Er'in yazıp firmamıza göndermiş olduğu yazının fotokopisini de koydum. Çünkü, bazı silah şube sorumluları tereddüt etmişler "Biz bunu acaba ruhsatlandırarak mıyız ruhsatlandırmayacak mıyız?" diye. Onlar bizi aradılar, biz de o zaman asayiş daireye bağlıydı -beyefendinin dairesinde değildi silah şubesi- orayı arıyorduk, diyorduk ki: "Bak, filan yerdekilere bu şekilde davranılıyor." Tuttular bir genelge yayımladılar "Bu silah geldiğinde, yasal prosedürü yerine getirmiş alıcılar geldiklerinde bunları ruhsatlayacaksınız, ruhsatlanmasına engel olmayacaksınız." diye genelgede yayımlandı.

BAŞKAN – Bunun Türkiye'deki pazarı ne kadardır? Zaten alt komisyon metninde, ihraç kaydında herhangi bir tasarım tahdidi yok zannediyorum.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Tabii, yok.

BAŞKAN – Bu tartışma sadece iç pazardaki tüketim konusunda.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – İç pazar olayı, evet.

İç pazarda şöyle bir durum oldu efendim: Bizim silahımızın bir şikâyeti söz konusu oldu ve bu şikâyet olayının sonunda üretim ruhsatımız Türk Standartları Enstitüsü kurallarına uygun değildir diye... Uygun olması gerekiyor çünkü 2521 sayılı Yasa'ya göre

diyor ki: "Türk Standartları Enstitüsü kurumunun standartlarına uygun olması gerekir." "Uygunluk raporunu kaldırdım iç pazara satamazsınız." Ama bunu ilk başlangıçta diyecek ki "Bu uygun değildir, müsaade etmiyorum." Geri döneceksiniz. Sonra, biz, direkt Türk Standartları Enstitüsüne müracaat etmiyoruz, biz Sanayi Bakanlığına müracaat ediyoruz üç nüsha bütün çizimleri bizimle birlikte.

BAŞKAN – Ben, izin, prosedür, vesaire onları merak etmiyorum, Türkiye'deki pazarını merak ediyorum.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Şimdi, Türkiye'de bizim şu anda en az 20 bin ve daha fazla ruhsatlı silahımız var. Bir o kadar da dünya pazarlarına ihraç ettiğimiz var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bundan mı var peki?

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Evet.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki bunun fiyat farkı var mı?

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Nasıl fiyat farkı efendim?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, bu çok farklı bir şey, merak ettim.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Yani, bakın, efendim, ilk ürettiğimizde bunu gövde alüminyum olarak 7075'ten ürettiyorduk, pek çok şeylerini aslına, malzemesine uygun olarak ürettiyorduk, bin dolardan pazarlıyorduk.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bak, cidden söylüyorum, ben bunu gördüğüm zaman dağda, kırdan birinin elinde gördüğüm zaman, bizim özel harekât timlerimiz burada bir operasyon yapıyor diye düşünürüm. Yani, bir avcı burada avlanma yapıyor diye asla düşünmem.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – 2006'dan bu yana, sekiz senedir bu av tüfeği dağlardan eğri dolaşüyor efendim. Ne yazılı ne görsel medyada ne de Emniyet Genel Müdürlüğü'nün yayımlanmış olduğu bu konuda herhangi bir suç şeylerinde bu silahın karıştığı bir şey söz konusu değildir. Bu bir anlamda hobi silahı.

Yani, gerçeği konuşalım. Bunu niye alıyor kişi? Son zamanlardaki Amerika'nın Irak savaşından sonra basında çıkan o Amerikalı askerlerin elindeki o tüfekleri görüyor, ona öykünüyor, özeniyor ama onu alması mümkün değil çünkü tam otomatik silah o. Ama bu bir anlamda onun kurusıkısı işlevi gördüğü için av silahı ruhsatıyla buna sahip olabiliyor ve bunla gidiyor poligonda ateş ediyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Fiyatı öbürleriyle farklı bir şey mi?

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Şimdi, fiyatı...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Rakam olarak söylemeyin de...

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Rakam dedim, bin dolar. Şu anda 700-800 liradan ben satıcıya veriyorum, satıcı kaçta sattığını...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, diğeriyle aynı fiyata satılıyor?

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Hemen hemen aynı fiyatlar, tabii.

Şimdi, bu durumdan dolayı özel bir duruma getirilmiş oluyor ama özel bir sorunum değil benim, tüm üreticilerin sorunu. Bu kabil silahı her üreticinin üretebilmesi gerekir ve bu üretebilme olayı bir yanlış çıkıştan dolayı engellenmiş durumda. Yani, biz konuşmamız arasında tek tabanca kalmamızın sebebi, prosedüre uygun olmayan bir iptal söz konusu olduğu için o şekilde olmuştur. Çünkü, tüm üreticileri denetlemeye Sanayi Bakanlığının temsilcisi, İçişleri Bakanlığının temsilcisi -Emniyet Genel Müdürlüğü- ortaklaşa gelip vermiş oldukları ruhsata uygun olarak üretilip üretilmediğini denetlerler. Bizim o ruhsata uygun üretmememiz söz konusu değil, bize verilen ruhsat ne ise aynısını üretiliyoruz. Çünkü, ürettiğimiz 2 adet Emniyet Genel Müdürlüğü kriminal dairede incelenmiş ve "Bu silah bu hâliyle dışarıdan müdahale edilerek yivli bir silaha dönüştürülemez." raporu verilerek...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben o soruyu soracaktım size, emniyet yetkililerinden anlayan varsa "Dönüştürülebilir mi, otomatik hâle dönüştürülebilir mi?" diyecektim, onu soracaktım, siz cevapladınız.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASİ KESKİN – Raporu hemen sunayım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASI KESKİN – Flash belleğinde fotokopisi var hemen sunayım emniyet vermiş olduğu bu konudaki raporu.

Bu silahın dışarıdan müdahale edilerek yivli bir silaha dönüştürülmesi mümkün olmadığı konusunda rapor verildiği için bizim silahımızın üretilip pazarlanmasına müsaade edilmiştir. Bir yıl sonra bahsetmiş olduğum o şikâyet söz konusu olunca, Türk Standartları Enstitüsü kurumu yetkisiz olarak, tek başına şekil incelemesi yapması, denetleme yetkisi olmadığı hâlde gelmiş, bundan bahsetmeden sanki üretim kalitemizi denetliyormuş gibi denetledikten sonra raporunda “Bu askerî silaha benziyordur, TS 870’e uygun değildir.” diye yazan da Türk Standartları Enstitüsü kurumunun bir personeli değil, dışarıdan temin etmiş olduğu bir kişi tarafından yazılmış bir raporla iptal edildi. Sonra, Emniyet Genel Müdürlüğü bizim mahkemeye gitmemizi, mahkemede haklarımızı savunmamızı söylediler. Biz savunmaya başladığımızda “Mahkemenin sonucuna kadar üretime müdahale etmeyeceğiz.” dediler -yazı var, belirtiyorum- işte o durum bizi tek başına üretir duruma getirdi, diğer üreticilerin hakkını gasbetmiş oldu o şikâyet.

BAŞKAN – Bu tarz silahla alakalı açıklamalar anlaşıldı zannediyorum. Alt Komisyonumuz bunu da tartışacak, muhakkak ki katkılarınızı değerlendirecek.

Bunun dışında, Şinasi Bey var mı söylemek istediğiniz başka bir şey?

SAFİR SİLAH SANAYİ VE TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ GÜVENLİK KOORDİNATÖRÜ ŞİNASI KESKİN – Diğer konularda yetkili olanlar zaten söylediler. Benim de fikirlerim var fakat onları kendime saklayayım, yeterli görüyorum ben diğer arkadaşların söylediklerini.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Son olarak, İdeal Av Sporları Turizm İmalat Sanayi Ticaret Limitet Şirketi adına, Cemil Eryürek.

İDEAL AV SPORLARI TURİZM İMALAT SANAYİ TİCARET LİMİTET ŞİRKETİ ADINA CEMİL ERYÜREK – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

1996-1997 yıllarında pompalı ve yarı otomatik tüfeklerin zor koşullarla donatılmış 6136 sayılı Kanun kapsamına alınma ihtiyacı hasıl olduğundan Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altına getirilmişti. Biz de o dönemde hasbalkader SİSİAD Başkanlığını yürüten ben ve diğer yönetim kurulu üyesi arkadaşlarımla Mecliste bulunan tüm partilerin milletvekillerine Türk sanayisinin karşılaştığı bu tuzağın ne olduğunu onlara anlatmaya çalıştık ve kısmen de başarılı olduk.

O dönemde yasaklanmak istenen bu tüfeklerle Türkiye Cumhuriyeti devleti sanayicileri önce Hürriyet gazetesinin “Her eve 1 tane lazım.” diyerek Hürpa’da sattığı ilk taksitli satışı başlattığı ithal tüfeklerin ardından yasaklama kararını yerli sanayi üretime geçtikten sonra başlattılar. O kampanyanın püskürtülmesinden sonra bugün bu mesele Türkiye Cumhuriyeti devletinin sanayicileri sadece İstanbul’da bir firma Winchester firmasına 20 bin adet pompalı tüfek üreterek göndermektedir, Webley Scott’a tüfek göndermektedir, İngiltere’ye göndermektedir, gelişmiş ülkelerin tamamına şu anda yivsiz, sessiz olan av tüfeklerimizi ihraç etmekteyiz ve bu 350 bin adet civarında. Ve hâlâ, şu anda, Amerika Birleşik Devletleri’nde -ben olmak üzere iş yeri olan arkadaşlarımız var- hem güvenli hem de ekonomik olduğu için tüfeklerimize rağbet var. Ve ülkemize de katma değer sağladığını düşünüyorum. Ve o dönemde bizler yola ilk çıktığımızda “Polisimizin belinde, askerimizin omzunda Türk silahı istiyoruz.” dedik. Bunu yapmak için bir Türkiyeli olarak yola çıktık ve hedef koyduk. Evet, geldiğimiz noktada polisimizin beline bu silahı koyduk ve sanayicilerimiz şu anda askerimizin omzunda taşıyabileceği, cephede savaşılabileceği -inşallah gerekmez- silahlar da üretti. Bu noktaya geldi ve ihracatımız savunma sanayisinin altyapısını oluşturan bu yivsiz tüfek ve yivli tüfeklerle 1 milyar doları zorladı. Hedefimizde onları katlayarak gitmek var. Evet, bu serbestiyi, o yasağı biz durdurduk, bu rakamları yakaladık.

Türkiye, peki, bunları üretirken -bu rakamları yakaladı- dünya ne yapıyor? Ona baktığımızda, Bakanlık yetkilileri de uluslararası fuarlara, özellikle, IWA Show’a -Almanya Nurnberg kentinde- yaklaşık elli yıldır tüm dünya ülkelerinin katıldığı fuarlara bizim devletimizin temsilcileri de gitmeye başladı, vekillerimiz de gelmeye başladı. Biz, orada, 3-4 tane enstrümanla bu rakamları yakalıyoruz arkadaşlar. Yivsiz tüfek yapıyoruz, havalı tüfek yapıyoruz, ses tabancası yapıyoruz, bunlarla bu rakamı yakalıyoruz.

Peki, gelişmiş ülkeler ne yapıyor? Sizin 6136 kapsamında gördüğünüz ve koşullarını gayet zor şartlar altında zorlaştırdığınız ve alınmasını istemediğiniz, halkınızdan ve sanayicinizden gerçekten bazı gruplar tarafından uzaklaştırılmak istenilen o tüfeklerle insanlar gelişmişliklerini yakalıyorlar. Almanya örneği var, dünyanın en gelişmiş en barışçıl ülkesi İsviçre Sig Sauer silahının, dünyanın en iyi silahının üretildiği ülke, kaynağı orası. Tablo böyle. Daha önümüzde çok zamanımız var.

Onun için ben o yola çıkışta geçmişte bize emeği geçen tüm parlamenterlere, duyarlı sivil toplum örgütlerine ve tüm vatandaşlarımıza şükranlarımı arz ediyorum. Yine, rahmetli Turgut Özal ithalatı açarak yerli sanayinin sendelenmesi, ardından da... Huğlu Kooperatif Başkanı arkada duruyor, eski başkanı "Mahvolduk Sayın Başbakanım. Biz ne olacağız?" dedi. Şöyle itti, "Karşıdaki standa bak, ayırsını yapacak güç ve azim sende olmalı, o kabiliyet de var." dedi. Çok şükür, bugünlerde artık av tüfeğinde bunları yakaladık yani yivsiz, sessiz tüfeklerde. Bugün o günlerden gelindi, pompalı ve yarı otomatik bu noktayı yakaladı. Askerimiz ve polisimiz hedefimizdeydi, onlara hizmet etmek amacımızdı, bunları yakalamak üzereyiz.

Bu yeni çıkan yasanın özgürlükçü ve kucaklayıcı olmasını istiyorum; şüphelerle donatılı olmasını istemiyoruz. Gerçekten bir sanayici olarak, bir yönetici olarak tek temennim gelişmiş ülkelerdeki yasalarla örtüşen ama Türkiye gerçeklerini de göz ardı etmeyen, çerçevesi geniş çizilmiş, yönetmeliklerle bezenmiş, çağdaş bir anlayışla sivil toplum örgütlerinin de görüşlerini içeren, Türkiye gerçekleriyle örtüşen ve millî silah sanayimizin gelişmesinin önünü tıkamayacak, şüphelerden arınmış bir yasa çıkarılacağı inancını taşıyorum burada.

Bu düşüncelerimi sizlerle paylaştığım için bana bu söz hakkını veren Sayın Başkanımıza şükranlarımı tekrar arz ediyorum. Gelecekte milyar dolarlar gerçekten silah sanayisinden geçiyor arkadaşlar, bunu göz ardı etmeyelim. Hiçbir gelişmiş ülke çiçek bahçesi yetiştirerek gelişmiyor, bu da bir realite. Ben de çiçeği çok seviyorum, keşke hepimiz çiçek bahçesi yetiştirerek gelişsek. Lütfen bu realiteyi gözden kaçırmamaları dileğiyle teşekkür ediyorum sizlere.

BAŞKAN – Cemil Bey'e de teşekkür ediyoruz.

Böylelikle hem sivil toplum kuruluş temsilcilerinin hem de bir kısım üreticilerinin Silah Kanun Tasarısı hakkında görüş ve önerilerini almış olduk.

Şimdi, son sözü vekillerimize vereceğiz ama vekillerimizden önce katkı koymak isteyen bakanlık yetkililerine, bakanlık bürokratlarına da tek tek söz vereceğiz.

Yusuf Bey, Güvenlik Dairesi Başkanımız, buyurun.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI H. YUSUF KARABABA - Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim, değerli katılımcılar; konuşulan konularla ilgili olarak tabii tek tek cevap vermek durumunda değiliz, çok teknik konular konuşuldu, çok teknik teklifler yapıldı ancak ben şöyle bir genel çerçeveye bir bilgi arz etmek istiyorum.

Öncelikle, bu yasa Ateşli Silahlar Yasası değil -konuşmacılarımızın bir kısmı o konuda takıldı kaldılar, onu bir belirtiyim- bu üç mevzuatın birleştirilmesi; 6136, 2521 avcılıkla ilgili ve 5729 kurusıkı diye halk tabiriyle diyeceğimiz yasayla ilgili üç yasa, üç mevzuat bir araya geliyor.

Bir diğer konu, direktife çok atıf yapıldı. Direktifte olunması istenen konular muhafaza edilmiş, ki bu 2009'dan beri yapılan teknik bir çalışma. Bu çalışmanın tamamında ben bulunmadım, ben son bir buçuk, iki yıldır bu çalışmalara katılıyorum. Ancak, öncekinde yani bu konunun teknokratları, bu konunun bürokratlarının dışında teknokratlarının denetiminden geçmiş, ilgili mevzuat açısından profesörlerin kontrolünden geçmiş bir mevzuat olduğunu burada deklare etmek istiyorum.

Ve yine bu Avrupa direktifini ele aldığımızda burada yine aynı şekilde koruduğumuz ruhsata tabi Birinci Kategori; İkinci Kategori, izin verilmeyenler, ruhsatlandırılmayanlar; Üçüncü Kategori, izne tabi; Dördüncü Kategori bildiriye tabi olarak düzenlenmiş.

Yine, bir diğer konu, ilgili uzmanlarına sorduğumuzda, bugün AB Komisyonu'yla da bir toplantımız vardı, orada da yani "Direktifte olmayan bir konuyu biz buraya koyamayacak mıyız?" gibi bir soru yöneltildi. "Hayır, tabii ki ihtiyaca binaen konulabilecek." dendi, çünkü ülke ihtiyaçları göz önüne alınarak bu mevzuat düzenlenmiş ve üç yasanın bir araya gelmesi olarak düzenlenmiş.

Yine, diğer bir konu olarak, belki konuşma arasında geçti ancak tekrar etmek istiyorum, buraya getirilen konular ilk tasarı üzerinden konuşulan konular olduğu için daha sonra alt komisyon metninde gerek yapılan düzenlemeler gerekse alt komisyon metninin dışında da son yapılan çalışmalarda yapılan düzenlemeler burada gözükmediği için, burada tek tek sayamayacağız ancak hem onları hem gelen teklifleri hem yapılan düzenlemeleri tekrar alt komisyona getirip çalışmalarımızı Komisyonumuza arz edeceğiz.

Benim söylemek istediklerim bu kadar ancak özel bir soru gelirse onu da cevaplarım.

BAŞKAN – Yusuf Bey teşekkür ediyoruz.

Bakanlık yetkililerinden...

Buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI GÜMRÜKLER MUHAFAZA GENEL MÜDÜRÜ YUSUF GÜNEY – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri ve değerli katılımcılar; hepinizi Gümrük ve Ticaret Bakanlığı adına saygıyla selamlıyorum.

Efendim, biz Bakanlık olarak, alt komisyonun daha önce kabul ettiği metin üzerinde genel bir değerlendirme yaptık. Ana hatlarıyla ihtiyacı karşılayan güzel düzenlemeler var. Müsaade ederseniz kısaca, katılımcıların da bilgisi olması hasebiyle Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünü bir-iki cümleyle ifade edeceğim.

Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü, asıl itibarıyla gümrük kapıları olmak üzere tüm Türkiye’de kaçakçılıkla mücadelede yetkili dört kolluk birimden, sivil, silahlı kolluk birimi olarak görev yapıyor. Emniyet Genel Müdürlüğümüz, Jandarma Genel Komutanlığımız ve Sahil Güvenliğimizin yanı sıra Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğümüz de kaçakçılıkla mücadelede yetkili, sivil, silahlı kolluk kuvveti. Aynı zamanda gümrüklü yer ve sahalarda kamu düzeninin sağlanması noktasında da hizmet ediyor.

Biraz önce ifade ettim Sayın Başkanım, tasarı genel hatlarıyla bizim de daha önce 6136’da Sayın Bakanımız da bize talimat vermişti, bir-iki talebimiz olacaktı, onlar işlenmiş, genel olarak olumlu değerlendiriyoruz. Yalnız bazı maddelerde bu Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünün de diğer kolluk birimlerinden farklı değerlendirilmemesi düşüncesinden hareketle 4, 5, 9 ve 11’inci maddelerde ilgili kolluk birimleri sayılmış, onun yanı sıra Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünün de eklenmesinin yerinde olacağını düşünüyoruz.

Bir de 20 ve 21’inci maddede gümrük tekniği açısından bazı redaksiyon, teknik ifadeler... Örneğin “ithalat ve transit” madde başlığının “ithal ve transit” -transit ayrı bir gümrük işlemi olduğu için- şeklinde düzeltilirse yerinde olacağını düşünüyoruz.

Maddeler itibarıyla Komisyon üyelerinize arz ettik.

Saygılarımı sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürümüze teşekkür ediyoruz.

Bunun dışında bakanlıklardan gelen arkadaşlardan Silah Kanunu Tasarısı üzerine söyleyecekleri olan varsa, özellikle Jandarmayı da ilgilendiren hususlar var Emniyet kadar.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkanım, geçmeden önce gümrükler sorumlusuna soru sorabilir miyiz.

BAŞKAN – Buyurun Celal Bey.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Siz de diğer kuruluşlar gibi ithal yetkisi mi istiyorsunuz? O konuda ben mi yanlış anladım acaba?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI GÜMRÜKLER MUHAFAZA GENEL MÜDÜRÜ YUSUF GÜNEY – Evet Sayın Vekilim, normal bütün kolluk kuvvetlerinin yetkisi dâhilinde olan işlemler var. Örneğin üretimle ilgili olsun, adına silah üretimiyle ilgili olsun veya adına ithalle ilgili olsun bu da kaçakçılıkla mücadele eden diğer kolluk birimlerimizin sahip olduğu yetkilerin aynı şekilde Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğümüzün de yetkisi dâhilinde olmasını arzu ediyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O zaman silah taşıyan her birim... Orman teşkilatının haberi olsa o da isteyecek.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI GÜMRÜKLER MUHAFAZA GENEL MÜDÜRÜ YUSUF GÜNEY – Kaçakçılıkla mücadele eden hassaten diğer kolluk birimlerimizle aynı kategoride değerlendirilmesinin daha uygun olacağını değerlendiriyoruz Sayın Vekilim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bilmiyorum. Tereddütlüyüm o konuda.

Ayrıca Emniyet bu konuda ne düşünüyor?

BAŞKAN – Yusuf Bey, buyurun.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü temin maddesinde zikredilmiştir. Ancak diğer maddelerle ilgili olarak Sayın Genel Müdürün teklifi oldu. Onu sizin Komisyonunuzun takdirlerine arz edeceğiz efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Gençlik Spor Bakanlığı da bu tasarıyla artık av tüfekleri ithal izni verecek değil mi?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Gençlik ve Spor Bakanlığı avda ve sporda kullanılan silah ve malzemelerin ithaliyle ilgili olarak münhasıran o konuyla ilgili olan kuruluşlara izin verebilecek ve o amaçla kullanılmak üzere.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu yetki Bakanlıkça da kullanılmış olacak.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Sporda kullanılan silah ve malzemelerle ilgili olarak.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Onu duymak istiyorum. Kayda geçsin. Federasyonlar ithal edebilecek o zaman öyle mi?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Şu anki madde metninde ibareler o şekilde.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – İyi. Yani tasarıyla federasyona veriyorsunuz ama devletin bir güvenliği... Gümrük Tekel Bakanlığı haklı yani onlar da istesinler o zaman, istiyorlar. Yarın Orman da isteyecek. İpin ucu kaçacak. Onu söyleyeyim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Alt komisyonda hep birlikte değerlendirelim Celal Bey bunları.

Buyurun.

JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI MEVZUAT ŞUBE MÜDÜRÜ HÂKİM ALBAY HAKAN KANDEMİR – Bizim Jandarma Genel Komutanlığı olarak itirazlarımız alt komisyonda kabul edilen metinde giderildiğinden, şu aşamada Jandarma Genel Komutanlığı olarak tasarıya alt komisyondan geçen metin olarak bir itirazımız yok. Birkaç teknik düzeltmemiz olacak. Onu da ilerleyen zamanlarda Komisyona bildirebiliriz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

Buyurun.

MAKİNA VE KİMYA ENDÜSTRİSİ KURUMU İŞLETMELER İŞTİRAKLER DAİRE BAŞKANI BÜLENT DİLAVEROĞLU – Sayın Başkan, Komisyonun değerli milletvekilleri ve katılımcılar; bizim bir iki konuda tespitlerimiz var.

Birisi: 3'üncü maddenin (1)'inci fıkrasının (ç) bendinin (2)'nci alt bendindeki silah şarjörleri. Beyana tabi olanlarda. Bu silah şarjörleri konusu aynı zamanda 5201 sayılı Kanun'da kontrole tabi malzeme listesine girmiş vaziyette. Bu nedenle "silah şarjörleri" yerine "tabanca şarjörleri" diyerek olayı biraz daha sivilleştirme gerektiğini düşünüyoruz.

Bir diğer konumuz da, 6'ncı maddenin (13)'üncü bendinde yer alan "İmhası amacıyla teslim edilen ateşli silahlar, gerekli görülmesi halinde, balistik incelemesi yapıldıktan sonra imha edilir." cümlesindeki "gerekli görülmesi halinde" kelimelerinin kaldırılması... Her hâlûkârda mutlaka balistik incelemesi yapıldıktan sonra imha edilmesi düşüncesindeyiz çünkü netice itibarıyla silah, her hâlûkârda kişinin isteğine bağlı bırakılmamalı diye talebimiz var.

Bu kadar Sayın Başkanım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Bu zamana kadar konuşanların hepsinin görüşlerini yazılı da aldık, sizden de mümkünse Komisyon uzmanımıza yazılı olarak bu biraz önce serdettiklerinizi aktarmanızı rica ediyoruz.

MAKİNA VE KİMYA ENDÜSTRİSİ KURUMU İŞLETMELER İŞTİRAKLER DAİRE BAŞKANI BÜLENT DİLAVEROĞLU – Estağfurullah. Derhâl efendim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

GENELKURMAY BAŞKANLIĞI ŞUBE MÜDÜRÜ ALBAY EYÜP AKTAŞ – Efendim, biz, silah kanunuyla ilgili daha önceki dönemde alt komisyonda geçen metni esasen her şeyiyle kabul ediyoruz ancak teknik olarak birkaç husus var. Bunu da ilgili arkadaşlara sunacağız. Bununla ilgili sorun yaşamıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Komisyon Uzmanımız Mustafa Bey'e lütfen bu bilgi notunu da ulaştırın.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Millî Savunma Bakanlığı temsilcisi var mı aramızda? Görüşünü ben duyamadım.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÂKİM YARBAY MURAT YAMAN – Sayın Başkanım, daha önce geçen yasama döneminde ben de direkt içindeydim faaliyetin. Alt komisyonda kabul edilen metin üzerinde biz de mutabıkız. Genelkurmay Başkanlığının birkaç konuda -teknik sadece- ihtiyacı giderecek düzenleme teklifleri var. O husus dışında geçen yasama döneminde alt komisyonda kabul edilen metinde biz de aynen mutabıkız efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki, bir soru sorabilir miyim.

BAŞKAN – Tabii ki, buyurun Celal Bey.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Şimdi, silah ithal edecek kuruluşlar sayılıyor. Bunun içinde Emniyet var, Türk Silahlı Kuvvetleri var, şimdi Gümrük Tekel Bakanlığı istiyor, Gençlik Spor Bakanlığı var. Peki, Emniyet ve Millî İstihbarat Teşkilatı isterse

Silahlı Kuvvetlerin kullandığı bütün silahların benzerini ithal edebilecek mi? Bu konuda bir tereddüdüm var. Bir sormak istiyorum, öğrenmek istiyorum.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Efendim o Kanun metninde dikkat edilecek olursa “Kanunların kendilerine verdiği görevleri yapmak üzere.”

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben tank istiyorum derse Millî İstihbarat Teşkilatı, tank getirecek mi?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – İlerde kanun “Siz tankla görev yapacaksınız.” dediyse, o da mümkün olacak. Kanun kendisine bu görevi verdi ise. Bu daha önce alt komisyonda da tartışılan bir konu ve bu “Üzerinde mutabakata varılan bu ibareler çerçevesinde ancak olabilir.” dendi. Yani Millî İstihbarat Teşkilatı – tabii burada temsilcisi yok- onların özel görevlerinde kanunların kendilerine verdiği yetki çerçevesinde hangi görevi hangi araçlarla ifa etmeleri gerektiğine muhakkak kendileri karar verecekler. Tabii emniyet açık, aleni olacağı için, bununla ilgili olarak bir düzenleme yapılıyor ise, eğer yasama, Meclisimiz bir yasa çıkardı ise ve bir görev tevdi ettiyse, şu anda öngöremediğimiz o görevin gerektirdiği bir malzeme varsa o malzemeyi temin edecek. Yoksa aslında tank böyle çok uç bir örnek oldu ama...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tabii, abartılı bir örnek.

BAŞKAN – Yusuf Bey, bilginiz var ise bir silahın emniyet sınıfı açısından standart silah hâline dönüşmesi için sizin iç prosedürünüz nedir bununla alakalı? Yani bir silahı standart silah, Emniyetin kullanması gereken bir silah olarak saymak için kendi iç prosedürünüz var mı?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Bununla ilgili bir yönetmelik var tabii. O yönetmelik çerçevesinde standart silahlar belirleniyor. Ancak Sayın Milletvekilimin dediği bir konu var, tank dedi. Tank değil de...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Abartılı. Havan topu diyelim.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Ama Emniyet Genel Müdürlüğü bir uçak satın aldı. Şu anda bir uçağı var Emniyet Genel Müdürlüğü'nün.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Savaş uçağı...

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Savaş uçağı değil ama yaptığı görevle ilgili olarak bilgi toplamak amacıyla veya başka amaçlarla şu anda bir uçağı mevcut. Helikopterler zaten vardı, ki devam ediyor. Yani bu, günün ihtiyacına binaen ve kanunların vereceği –muhakkak, o ibare çok önemli- kanunların tevdi ettiği görevi yapmak üzere, bunun dışında... Bunun dışında hiçbir malzemeyi hiç kimse temin edemeyecek. Meftumun muhalifinden bu anlaşılıyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Nasıl yorumlanacak? Millî Savunma Bakanlığının o gün görüşüne başvurulacak mı burada? “Bu benim askerî silahımdır, ben savaş silahı olarak alıyorum bunu. Sen bunu iç güvenlik hizmetlerinde kullanamazsınız veya kullanırsın.” gibi bir görüşü alınacak mı?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Şimdi, iç güvenlikle ilgili olarak malumunuz siyasi iradenin tasarrufunda olan bir konu olduğu için ve yaşamada eğer böyle bir konu geçtiyse, “Ben buna karar verdim.” dediyse yüce Meclisiniz ona göre hareket edilecek.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Geçmişte bu konu tartışıldı. Ben basında izlediğim kadarıyla, Komisyon çalışmalarını bilmiyorum. O nedenle sordum. “Acaba Silahlı Kuvvetlere paralel bir kuvvet mi oluşturuyor? Emniyet de aynı silahları getirmeye çalışıyor.” gibi kamuoyunda bazı tereddütler, konuşmalar geçmişti. Bu açıdan sordum ben.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Yani bizim söyleyeceklerimiz bu kadar. Yasalar belirlemiş bizim görev alanımız şu anda, yetki veren, Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu gayet açık, ilgili yönetmelikle gayet açık ama öngöremediğimiz -yani tank, top deyince, sizin de bahsettiğiniz gibi abartılı örnek dediniz- bir ihtiyaç olabiliyor mu? Olabiliyor. Teknik bir konu olabiliyor, elektronik bir konu olabiliyor, yeni bir malzeme çıkmış olabiliyor veya yeni bir görev tevdi edilmiş oluyor. Buna binaen çıkarılmış ibareler.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu amaçla koydunuz o maddeyi yani, peki.

BAŞKAN – Şu anki ithaliniz hangi rejime tabi? Şu anda da ithal edebiliyorsunuz, bildiğimiz kadarıyla şu anda da Emniyet silah ithal edebiliyor. Özel Harekât Dairesi Başkanlığına bir kısım silahlar doğudaki iç güvenlik meselesinden dolayı ithal edildi. Bunları hangi rejime tabi olarak?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Başkanım, şu anda zaten mevcut durumda ithal edebiliyor. Mevcut durum muhafaza edildi, sadece daha açık olarak bu ibareler yazıldı.

Bir diğer konu, geçmişte tartışılan konular, “askerî silah” tabiri vardı. O askerî silah tabiri o yasama metninden çıkarıldı. Zaten bu yasa her hâlükârda 5201’i mahfuz tutuyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Anladım. Askerî silahlar üzerine tartışma vardı eskiden diyorsunuz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Yusuf Bey.

Buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI HUKUK MÜŞAVİRİ – İyi günler diliyorum.

Genel Müdürlüğümüze sadece küçük bir ekleme yapmak için söz aldım. Genel Müdürlüğümüz başta da belirtti, biz 4 adli kolluk biriminden biriyiz. Orman Genel Müdürlüğünden farkımız var. Diğer kamu kurumları ya da silah taşıma yetkisine sahip diğer personelden de farklıyız. Genel kolluk kuvvetlerinin yanında biliyorsunuz adli kolluk kuvvetleri de var. Bizim taleplerimiz yalnızca diğer adli kolluk birimlerinin yer aldığı maddelerde eşitlikçi davranılması ve aynı şekilde diğer adli kolluk birimlerinde olduğu gibi Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğüne de adli kolluk birimi olarak aynı maddede yer verilmesi.

Bir de Komisyonunuzdan bir talebimiz var. Bu Komisyondan son anda haberdar olduk. Üst komisyonda da haberimiz yoktu. Bir yanlışlık olmuş herhâlde. Komisyonunuz adli kolluğu ilgilendiren konularda lütfen bizi de haberdar eder ve çağırırsa çok sevineceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Teşekkür ederiz.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Silah Kanunu Tasarısı gayet güzel hazırlanmış. Ancak bizim de özel kolluk kuvveti olarak memurlarımız, personelimiz hizmet etmekte, çalışmakta. Bu manada silah taşıma yetkisi konusunda bir belirleme yok bizim birimiz adına. Yani bunun tanımlanmasını istiyoruz 11’inci maddede.

BAŞKAN – Bu görüşünüzü lütfen Komisyon uzmanımızla da yazılı olarak paylaşalım.

Bakanlıklardan var mı başka söz almak isteyen arkadaşlar? Yok.

Milletvekillerimizden hem genel değerlendirme yapmak üzere hem de ihtiyaç duyuluyor ise soru sormak üzere söz almak isteyen varsa...

Hasan Hüseyin Bey, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, bakanlıkların değerli temsilcileri; anlaşılan o ki böyle bir tarafta Avrupa Konseyi direktifi bir tarafta mevcut silahla ilgili sorunlarımız ama bu ikisinin arasında gidip gelecek bir tartışma yaşayacağız. Ama dağınık bir mevzuatı bir araya getirme, toplulaştırma ve bir sistematığa kavuşturma açısından iyi niyetli bir yaklaşım. Ama işimizin de zor olduğunu görüyorum. Çünkü hem silah sahibi, silah taşıma hakkı kullanacak insanların, görevlilerin kimler olacağı sorunu hem üretenlerin hangi şartları taşımaları gerektiği hususu hem de bunları satanların, pazarlayanların ve bir taraftan da kamu kurumlarının böyle ısrarla ithal etmek gibi bir arzusu arasında gidip gelen bir tartışma yaşayacağız. Bu açıdan bence dezavantajlı bir süreç olacak.

Avantajımız ise daha evvel kadük kalmış bir tasarı üzerinde bir alt komisyon oluşturulmuş ve bir çalışmanın ortaya çıkmış, somutlaşmış olması. Bu iki hususu, dezavantajı ve avantajı doğru bir iş yapmak için kullanacağız inşallah hep beraber.

Ayrıntıları, tabii, diğer zamanda maddeler üzerinde tek tek tartışırken ifade edeceğiz ama Emniyet mensubu arkadaşlarımızdan bir ricam olmuştu. Ruhsat sahibi kişilerin ruhsat edinme yaşlarına ilişkin bir çalışma yapacaklar idi. Sayın Bakandan ve o gün bürokrat arkadaşlardan rica etmişim. Bu çalışmayı herhâlde henüz yetiştiremediler, öyle anlaşıyor. Ama en kısa zamanda yetiştirebilerseniz, uygunsa çünkü bu bize ışık tutacak bazı konularda, özellikle kamuoyunda tartışılan hususlarda karar vermemiz açısından ışık tutacak. O bilgiyi beklediğimi tekrar etmek istiyorum.

Diğer hususlar için daha sonra söz alacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Osmaniye Milletvekilimiz Sayın Türkoğlu’na teşekkür ediyoruz.

Yusuf Bey, söyleyeceğiniz bir şey var mı?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖZEL GÜVENLİK DAİRE BAŞKANI YUSUF KARABABA – Mevcut kullanılan sistem üzerinde yaş sorgulaması yapamıyoruz. Yani cinsiyet var, bir de doğum tarihi olarak giriliyor. Doğum tarihi üzerinde yani o parametre üzerinden sorgulama yapılamıyor şu anda. Ancak bu yasadan sonra, bütün merkezi birime bağlanmak üzere bütün sistem tekrar güncelleneceği için bütün parametreler üzerinden sorgulama yapma imkânı belki o zaman bulabileceğiz. Şu anda o imkânımız yok efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, Bakanlığınızın saygıdeğer temsilcileri, Silahlı Kuvvetlerimizin, Jandarmamızın ve bütün sivil toplum kuruluşlarının çok değerli temsilcileri; boğazımdaki bir rahatsızlıktan dolayı sesim kötü çıkıyor, önce özür diliyorum. “Buna rağmen çok soru sordunuz.” diyeceksiniz, “Boğazınız açık olsaydı nasıl olurdu?” diyebilirsiniz. Biraz daha zor olurdu. Özellikle Sevgili Başkanımız için söylüyorum. Ama hoşgörülü düzenli bir toplantı. Bunun için de teşekkür ediyorum.

Biz benzer bir uygulamayı daha önce mülteciler, yabancılarla ilgili bir yasa tasarısı görüşürken yaptık. Muhalefetle iktidarın uyumlu çalışması, anlaşarak, muhalefetin de görüşleri dikkate alınarak yasa tasarıları ne kadar çok çıkar ise, toplumsal uzlaşmayla çıkar ise o kadar doğru ve daha az yanlış çıkıyor. Bugün de biz bunun nüvesini gördük. Katkı veren sivil toplum kuruluşlarına gerçekten teşekkür ediyorum, hepsine ayrı ayrı teşekkür ediyorum. Hatta bir cümlede söyledim. Bir milletvekilinden daha çok çalışmışlar, getirmişler, madde madde irdemişler. Bu güzel bir olay. Sivil toplumun katkılarını almak, kamu görevlilerinin katkılarını almak çok güzel bir olay. Herkesin en doğrusunu ben bilirim havasından kurtulması lazım. Ortak akli bulmamız lazım. Bugün bu masada ben bunu gördüm. Bu açıdan çok mutluyum.

Lütfen soracağımız sorularda hiç kimse alınmasın, kafalardaki tereddütleri gidermek için soruyoruz. Ben nitekim abartılı da sordum, yani Emniyet şimdi tank da mı ithal edecek cümlesini sorarken abartılı bir soruydu ama kafalardaki soru işaretlerinin giderilmesi içindi. Buna benzer birçok olayda aynı şey var.

Diğer maddeler hâlindeki görüşlerimizi sırası geldiğinde teker teker söyleyeceğiz. Elbette ki bu yasa da bizim de karşı çıktığımız hususlar var. Bunları maddeler görüşülürken dile getireceğiz. Bunun en doğru olanının, toplumumuz için en faydalı olanının geçmesi için çalışacağız, çaba sarf edeceğiz.

Bugüne kadar birçok olayda yasaklarla ülkemizi bir yere götüremediğimizi gördük. Bu konuda ne fazla cömert ne de çok fazla yasakçı zihniyet taşımamak lazım. İşte geçmişte cebinde 10 dolar yabancı para -işte o zaman euro yoktu- taşıyan bir öğrenci veya bir çocuk, bir şahıs yıllarca hapis cezası alabiliyordu. Oysa hatırlayalım Özal’ın bu açılım politikasından sonra -öyle diyeyim artık, o da ekonomiyi açtı- şimdi dolar piyasada alıp satılıyor, euro alıp satılıyor. Hiç de Türkiye batmadı. Korkularla yasaklarla demek ki bir yere varmamak lazım. Ama onun denetimini, kontrolünü iyi yapmak lazım. Bakanlığımızın hazırladığı bu tasarıda, dikkat ediyorum, kontrol sistemi çok iyi kurulmuş, bilgisayar sistemiyle satılacak her silahın kaydının tutulması açısından çok önemli çağdaş bir uygulama.

Ayrıca eksiklikleri yok mu? Var. Vatandaşlardan çok tepki alıyoruz. İşte “Silahlanmayı teşvik mi ediyorsunuz, heyet raporunu kaldırıyorsunuz doktor raporuna, psikolojik eğitimler mutlaka zorunlu hâle getirilmeli.” gibi çok sayıda bize de müracaatlar geliyor. Bunları değerlendirmek lazım, dikkate almak lazım. Ne çok fazla zorlaştırıp sanayimizi batıracak tedbirler almak lazım ne de her şeyi de serbest bırakıp ülkemizde ileride kötü, telafisi imkânsız sonuçlar açacak bir tasarı çıkmaması lazım.

Bu konuda katkı veren başta milletvekili arkadaşlarım, sivil toplum ve Bakanlık temsilcilerine teşekkür ediyorum. Toplantımızın bundan sonraki bölümlerinde de uyumlu ve sağlıklı bir komisyon çalışması olmasını diliyorum.

Bütün arkadaşlarımızın bundan sonra da bugün söyleyemedikleri konuları, sivil toplum temsilcilerine de söylüyorum, her zaman kapımız da, kalbimiz de onlara açık, bizi arayabilirler, tekliflerini iletebilirler.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Dinçer’ e biz de teşekkür ediyoruz.

Gerçekten konuyu çok güzel özetledi çalışmalarımızı. Biz de bu doğrultuda alt komisyon çalışmalarımıza devam edeceğiz.

Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım, bakanlıklarımızın, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; Komisyon olarak öncelikle kendimizi şanslı kabul ediyorum çünkü bu tasarı daha önce çalışılmış, komisyonda görüşülmüş, bazı konular netleşmiş, sıkıntılar belirginleşmiş, çözüm yolları da netleşmiş. Yine şanslı görüyorum

bu konuda çok yetkin sivil toplum kuruluşlarımız var. Yani bu konuda net fikir beyan eden, ortaya koyan, gerekçesini söyleyen sivil toplum kuruluşlarımız var ve biz de sivil toplum kuruluşlarına çok açık bir komisyonuz Başkanımızın sayesinde.

Şimdi, tabii, üç tane yasayı tek yasa metninde birleştirmeye çalışacağız ve bunu kolay hâle getirmek için de bugün işte sivil toplum kuruluşlarımızın fikirlerini bir kere alt alta yazıp yasa metninde nereye tekabül ediyor, nasıl karşılanmış, nasıl karşılanmamış onu öncelikle hem Emniyet Genel Müdürlüğümüzün hem de Komisyon uzmanımızın marifetiyle bir görürsek daha kolay çalışma şansımız olur yani önümüzü daha kolay görürüz, neyi değiştireceğiz neyi değiştirmeyeceğiz çünkü bizim de sivil toplum kuruluşlarına katıldığımız ve katılmadığımız fikirlerimiz olacak.

Ben Komisyonumuzun çalışmalarında başarılar diliyorum. İnşallah çok kısa zamanda Türkiye'ye yaraşır... Yani şu iddiada değiliz: En iyisini yapalım ama en uygununu yapmamız lazım. Yani, memleketimize, milletimize en uygun kanunu yapmamız lazım. Her şey çok ideal gözükür metin üzerinde ama uygulamaya geçtiğiniz zaman her taraftan feryatlar çıkmaya başlar. Bunları da dikkate almamız lazım. İşte silahsızlanma, herkes onu ileri sürüyor silahsızlanma, silahsızlanma ama bir de yasa dışı silah edinme ve silah kullanma alışkanlığı var milletin. Bunu çok iyi götürmemiz lazım bizim. Yani, iyi dengelememiz lazım hadiseyi.

Ben herkese teşekkür ediyorum, hayırlı akşamlar diliyorum.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu'na teşekkür ediyoruz.

Hem vekillerimizin hem sivil toplum örgütlerimizin ifade ettiği gibi gerçekten önemli bir yasa. Üç yasayı, bu konularda, silah konusunda, silah üst başlığında düzenlemeler içeren üç yasayı tek bir yasa hâline getireceğiz. Bu hâliyle yasama faaliyeti açısından teknik manada kolay bir çalışma olmayacak ama alt komisyonumuzu teşekkül ettiren üyelerimiz, değerli vekillerimiz hem geçmişte yaptıkları idarecilik boyutuyla hem tahsilleri bakımından bu yasayı en güzel, en uygun şekilde yapmaya da muktedirler. İnşallah güzel ve değerli bir yasayı kamuoyuna, milletimize sunmak için biz de gerekli çabayı sarf edeceğiz.

Hemen Sayın Türkoğlu'na sözü verelim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Çok özür diliyorum. Sözüünüzü de kestim ama kapatacaksınız diye, kapatmadan evvel söylemek istedim.

İsmi konusunda da “silah kanunu” ismi biraz -başka arkadaşlarımız da ifade ettiler- itici gibi geliyor ama sanki böyle bunun ismini “silah üretimi, edinimi ve ithali hakkında kanun” gibi böyle biraz daha kapsayıcı bir başlık koysak uygun olur mu diye... Hani son cümleden evvel Başkanımızdan izin isteyerek bunu söylemek istedim. Belki bundan sonraki toplantıya gelirken bu konuda da biraz kafa yorunuz amacıyla söyledim. İsmi bu şekilde, başka bir şekilde düşünebilir miyiz? Emniyetteki arkadaşlarımız, Millî Savunma Bakanlığındaki arkadaşlarımız onlar da belki bu konuda diğer toplantıda fikirlerini beyan ederler diye.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz de alt komisyon çalışmaları esnasında Sayın Türkoğlu'nun bu önerisini de dikkate alacağız.

Muhakkak bu algı konusunda bu tarafı önemli ama Sayın Akçay da bana katılacaktır ki önemli olan içine yazdıklarımız ve neyi ifade ettiği, neye karşılık geldiği. Hep birlikte, Sayın Celal Dinçer Bey'in de ifade ettiği gibi, uyumlu bir çalışmayı alt komisyon olarak ortaya koyacağız.

Ben bugün buraya iştirak ettiğiniz için, katkılarınızdan dolayı, katılımlarınızdan dolayı hem sivil toplum örgütünden gelen değerli arkadaşlara hem sanayici arkadaşlarımıza hem de Bakanlığımızın kıymetli yetkililerine teşekkür ediyorum.

Bir sonraki alt komisyon toplantımızı Komisyonumuz, sizlere, hem sivil toplum örgütlerine hem Bakanlık bürokratlarına gerekli bildirimini mail ve telefon yoluyla yapacak.

Hepinize teşekkür ediyorum.

Hayırlı akşamlar diliyorum.

Kapanma Saati: 18.27