

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

İÇİŞLERİ ALT KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

19 Haziran 2013 Çarşamba

İÇİŞLERİ ALT KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

19 Haziran 2013 Çarşamba

---0---

K O N U

Sayfa

Silah Kanunu Tasarısı'yla ilgili Alt Komisyon toplantısı (1/765)

1:51

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:6
Önerge	1
Gerekçe	1
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU (Osmaniye)	1
Celal DİNÇER (İstanbul)	1
Önerge	2
Gerekçe	2
Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)	2
Muharrem IŞIK (Erzincan)	2
Önerge	2
Celal DİNÇER (İstanbul)	3
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU (Osmaniye)	3
Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)	3
Önerge	3:4
Gerekçe	4
Celal DİNÇER (İstanbul)	4:5
Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)	4
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU (Osmaniye)	5
Önerge	5
Gerekçe	5:6
İKİNCİ OTURUM	7:39
Celal DİNÇER (İstanbul)	7:8, 8
Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)	7, 8
Muharrem IŞIK (Erzincan)	7:8
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU (Osmaniye)	8
Önerge	9
Gerekçe	9

Celal DİNÇER	(İstanbul)	9
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	9
Önerge		9
Celal DİNÇER	(İstanbul)	10
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	10
Önerge		10
Celal DİNÇER	(İstanbul)	10:11
Muharrem IŞIK	(Erzincan)	11, 12:13
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	11:13
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	12, 13:14
Akif KOCAOĞLU (Yasama Uzmanı)		14
Önerge		15:16
Gerekçe		16
Muharrem IŞIK	(Erzincan)	16:17
Önerge		17
Gerekçe		17
Önerge		17
Gerekçe		17:18
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	18
Önerge		18:19
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	19
Gerekçe		19:20
Önerge		20
Gerekçe		21
Önerge		21
Muharrem IŞIK	(Erzincan)	21
Önerge		21
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	21
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	21
Önerge		22
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	22:23
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	22:23
Muharrem IŞIK	(Erzincan)	24
Önerge		24
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	24
Önerge		24
Gerekçe		24:25
Önergeler		25
Gerekçeler		25
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	25
Önerge		26
Gerekçe		26
Önerge		26
Gerekçe		26:27
Önerge		27
Gerekçe		27
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	27:28
Muharrem IŞIK	(Erzincan)	28
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	28
Önerge		28:29
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	29
Gerekçe		29
Önerge		29

Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	29
Gerekçe		29
Önerge		29
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	30
Önerge		30
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	30
Gerekçe		30:31
Önerge		31
Gerekçe		31:32
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	32:35, 36:37
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	32, 34:37
Muharrem IŞIK	(Erzincan)	33, 35:37
Celal DİNÇER	(İstanbul)	34:37
Sermin BALIK	(Elazığ)	36
Önerge		37:38
Gerekçe		38
Önerge		38:39
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	39
Celal DİNÇER	(İstanbul)	39
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	39
ÜÇÜNCÜ OTURUM		40:50
Önerge		40
Gerekçe		40
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	40:41
Önerge		41
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	41
Önerge		41
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	41
Önerge		41
Gerekçe		41:42
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	42:43
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	43
Celal DİNÇER	(İstanbul)	43
Muzaffer ASLAN	(Kırşehir)	43
Önerge		44
Gerekçe		44
Celal DİNÇER	(İstanbul)	44
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	44
Önerge		44
Gerekçe		44
Celal DİNÇER	(İstanbul)	45
Önerge		45
Gerekçe		45
Celal DİNÇER	(İstanbul)	45:46
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	46
Önerge		46:47
Gerekçe		47:48
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	48:49
Celal DİNÇER	(İstanbul)	48, 49, 50
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	48:49
Cuma İÇTEN	(Diyarbakır)	49

Ahmet Tevfik UZUN

(Mersin)

49

DÖRDÜNCÜ OTURUM

51

Açılma Saati: 15.20

Kapanma Saati: 20.49

İÇİŞLERİ ALT KOMİSYONU

BİRİNCİ OTURUM

19 Haziran 2013 Çarşamba

Açılma Saati: 15.20

BAŞKAN: Mustafa AKIŞ (Konya)

0

BAŞKAN – İçişleri Komisyonumuzun **Silah Kanunu Tasarısıyla ilgili Alt Komisyon ilk toplantısında** geneli üzerinde hem işin paydaşlarıyla görüşmeler yapmıştı hem de Komisyon üyelerimiz görüşlerini paylaşmıştı.

Şimdi de Alt Komisyon olarak maddelerini görüşeceğiz hep birlikte. Tabii bu arada güzel bir çalışma grubu oluşturup bununla ilgili detaylı çalışmaları da hep birlikte yaptık.

Şimdi, 1'inci maddeyle ilgili bir önerge var, okutuyorum. Maddeyi ekrana yansıtalım gerekçeyi okuyalım. Önerge sahibi Sayın Kavaklıoğlu.

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 1 inci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Amaç maddesinin, tasarının içeriği ile tam uyumunun sağlanması ve açıklayıcı niteliğinin pekiştirilmesi amaçlanmış, bu doğrultuda olmak üzere, silahların nitelikleri, silah parçaları ve tescile ilişkin esas ve usullerin düzenlenmesinin de tasarının amacı kapsamında bulunduğunu belirlenmiştir.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – 1'inci maddeyle ilgili, tabii bu amaç yani kanunun amacı ama biz üç kanunu yani 5729, 2521 ve 6136'yı iptal ediyoruz, ona ilişkin bütün hususları da bu kanunun içine koyuyoruz. Dolayısıyla burada aslında bu kanuna biz çok farklı alanları yüklüyoruz gibi geliyor. Dolayısıyla -kayıtlara girsin diye bu kanaatimi özellikle söylüyorum- bence silah edinimi, onun nakli vesairesi bir alanda kalmalı; ithalat, üretim, imha başka bir alanda kalmalı, av ve spor işleri de başka bir alanda kalsa daha iyi olur diye düşünüyorum. Yani, biz amacının içerisine kanunun tamamının niye hazırlandığını yazıyoruz. Bu haliyle...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O zaman ismi de değişmiş olacak değil mi? Aynı kanun içinde bölüm bölüm mü olsun istiyorsunuz?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hayır, bence ayrı kanunlarda olmalı, daha uygun olur diye düşünüyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yahut da kanunun ismini değiştirip tümünü vurgulamak gerekir diye düşünüyorum; o da olabilir.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İsmi konusundaki önerimiz hüsnükabul görmedi, aslında ismi de biraz daha açılmalı. Ama bu kanunun içine bu üç ayrı alanı hatta dört de diyebilirsiniz, avla sporu birleştirirseniz üç ama ayrı ayrı düşünürseniz dört. Bu açıdan 1'inci maddenin, amacın, kanunun tamamıyla ilgili olduğunu, kanunun da bu şekilde bölümlü, başka kanunlar içinde düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum. Ancak bunu yaparken de muhakkak bir ahenkle yani üç ayrı kanun yapılmalı ama üçü tek elden çıkmalı, birbirleriyle uyumlu olmalı. Böyle, çok farklı alanları bir araya getirdiğimizi düşünüyorum ben yani birbiriyle ilgili ama birbirine yakın olmayan alanlar var diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

2'nci madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 2'nci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Tasarının tanımlar maddesinde geçmesine rağmen tasarı metninde yer almayan “aksesuar” teriminin yanlış anlama ve uygulamaların önüne geçilebilmek açısından “askerî silah” teriminin ise söz konusu silahlara ilişkin esaslar bu tasarının düzenleme alanının dışında olup 29/6/2004 tarihli ve 5201 sayılı Harp Araç ve Gereçleri ile Silâh, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun’da düzenlendiğinden madde metninden çıkarılmasına gerek duyulmuştur.

Tasarıda geçen “silah aksamı” ve “balistik önemi haiz parça” terimleri yerine “silah parçası” terimi kabul edilmiştir. Bu unsurların hepsinin silah parçası olduğundan hareketle mükerrerlik giderilerek, anlama ve uygulamanın kolaylaştırması sağlanmaya çalışılmıştır.

Diğer taraftan, tasarı metnindeki bazı kavramların tanımlar maddesinde yer almadığı görüldüğünden, tespit edilen ve tanımlanmamış olmasının uygulamada sorun oluşturacağı düşünülen “arbalet”, “biber gazı”, “kelebek bıçak”, “kurusıkı silah”, “mühimmat”, “piroteknik madde”, “silah ruhsatı”, “merkezî kayıt sistemi” ve “molotof kokteyli” kavramlarının tanımlarının yapılarak maddeye eklenmesi öngörülmüştür.

Tasarının 9’uncu maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen “hatıra silah” ile ilgili tanımın, kanun yazım tekniğine uygunluğu sağlama amacı doğrultusunda tanımlar maddesine taşınmasında yarar görülmüştür.

Önerge ile bunların yanı sıra bazı tanımlarda içerik değişikliklerine gidilmiş, namlu boyu yirmi sekiz santimetre yerine kırk santimetreden büyük olan bıçakların kılıç kapsamında değerlendirilebileceği hüküm altına alınmıştır. Ayrıca, “ateşli silah”, “ateşli silah görünümlü taklit veya dekoratif amaçlı eşyalar”, “ateşsiz silah görünümlü taklit veya dekoratif amaçlı eşyalar”, “hançer”, “oluklu bıçak”, “pala”, “saldırma”, “silah”, “sinyal silahı”, “sustalı bıçak” ve “tek atışlık ateşli silah” terimlerine ilişkin tanımlar da uygulamada karışıklığa meydan vermeyecek şekilde daha anlaşılır kılınmış; maddeye eklenen yeni bentler dikkate alınarak gerekli teselsül işlemleri gerçekleştirilmiştir.

Bu değişiklikler temelinde madde metni, kanun yapım tekniğine uygunluğu sağlayacak biçimde yeniden düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Burada daha önce konuşmadığımız...

BAŞKAN – Molotofkokteyli var, evet.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – O zaman buraya biber gazını da koymamız lazım.

BAŞKAN – Biber gazı zaten daha önce tasarıda yer alan bir tanımlamaydı. Şimdi, yargılama esnasında, özellikle kargaşaya meydan vermemesi açısından “Molotofkokteyli” tanımını da “Tanımlar” kısmında yer almış oldu.

Önerge üzerinde söz isteyen yoksa önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyle ilgili bir adet önerge var, Hüseyin Bey’in bir önergesi var.

Alt komisyon çalışmalarının herhangi bir usulü İç Tüzük’te olmadığı için... Biz resmî tutanak da tutuyoruz yani sözlü olarak da önerge ve görüşlerinizi paylaşabilirsiniz.

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısı’nın 2. maddesinde geçen “armağan silah” kavramının madde metninden çıkarılmasını arz ederim.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

Gerekçe:

Silahtan armağan olmaz.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen var mı?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet. Ben de bu konuda bu önergeye benzer bir önerge sözlü olarak sunuyorum: Silah armağan olmaz, çiçek armağan edilir.

BAŞKAN – Önerge üzerinde birinci önerge sahibi olarak Hüseyin Bey, önce siz buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu konudaki düşüncelerimizi Alt Komisyon çalışmaları sırasında sık sık ve uzun uzun da anlattık. Silahtan armağan olmayacağını, insanların birbirlerine daha başka şeyler armağan etmesinin daha uygun olacağını düşünüyorum. Özellikle, mesela son dönemde çağdaş, modern toplumlarda -ki biz de onu hedef almış bir toplumuz- küçük çocuklara artık oyuncak olarak silah verilmiyor yani oyuncaklarını vermediğiniz, çocuklarınıza oyuncak olarak hediye etmekten imtina ettiğiniz bir şeyi yetişkinlere hediye olarak vermek çok ciddi bir çelişki diye düşünüyorum.

Silahtan armağan olmaz. Dolayısıyla, madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

BAŞKAN – Evet, Celal Bey, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben de Hüseyin Bey'in bu teklifine hem katılıyorum hem de aynı görüşlerimi ifade ediyorum.

Ben şu anda yani aklımın erdiği günden bugüne kadar ailemde, yakın çevremde hiçbir çocuğa silahın armağan edilmesini istemiyorum, edenleri de gerçekten ikaz ediyorum. Dolayısıyla, çocuklardan esirgediğimiz, geleceğimiz olan çocuklardan esirgediğimiz bu olayı büyüklere biz bir lütuf olarak sunuyoruz, armağan edilsin. Bence doğru bir uygulama değil. Belki bunu kısıtlayıp sadece devlet başkanları düzeyinde dediğimiz, hükümet başkanı, devlet başkanı düzeyinde iki kişi için konulabilir ama bunun adına da "armağan" demeyelim yani başka bir yol veya yöntem bulunabilir. Armağan silah olayı bizde geçmişte çok kötüye kullanılan bir olay olduğu için tabirden çıkarılmasının doğru olduğunu düşünüyorum.

Son söz: Silahtan armağan olmaz. Ben de aynı cümleyi kullanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, tabii, burada armağan edilip edilmesi değil de fiiliyattaki duruma bakmak lazım, önceki uygulamalara bakmak lazım. Bu devam edip gelen yani çocuğun babasına, babasının oğluna, kızına armağan ettiği değil de, uluslararası toplantılarda ya da resmî kurumlar tarafından ya da resmî kişiler tarafından, makam sahipleri tarafından yapılan hediyeleri, hediye silahları kapsıyor. Yani, o konuda bir düzenleme yapmak gerekiyor, düzenleme yapınca da böyle bir tanım koymak gerekiyor kanuna yani ihtiyaçtan kaynaklanan bir şey. Armağanı teşvik ettiğimiz için değil ama böyle bir tanıma ihtiyaç var, onun için konu bu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, bu konulabilir yani güç durumda kalmamak için alınır ama devletin bir müzesine, bir yerine konulabilir, ona bir uygulama getirilebilir. Kişisel armağanın verilmesine biz karşıyız, devlete vermesine biz karşı değiliz, versin devletler arası.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ama o zaman da tanıma ihtiyaç var.

BAŞKAN – Kabul edilen önergeyi de incelediğimizde de değerli arkadaşlar, daha önceki uygulamaya nazaran, armağan edebileceklerin ve armağan alabileceklerin de sınırlandırıldığını görüyoruz.

Sayın Türkoğlu, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, devlet adamları -ki tanımda geçenler- aynı zamanda da siyaset adamları. Bunlar toplumun bütün kesimleri için örnek teşkil etmekte. Birçok insan bunları kendilerine idol olarak görmekte, onların davranışlarını taklit etmekte, onların davranışları da toplum ve fertler üzerinde de derin izler bırakmakta, bazen bir cümle, bazen bir davranış. Dolayısıyla, devlet adamlarına da olsa, üst düzey yöneticilere de olsa basına yansıyacak şekilde böyle bir hediyeleşmenin olmasının ben olumsuz bir etki, olumsuz bir mesaj olacağına inanıyorum. Bu çerçevede, tamamen çıkması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

3' üncü madde üzerine bir adet önerge var, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 3 üncü maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Gerekçe:

Önerge ile silah ve malzeme kategorileri yeniden düzenlenmekte, bu bağlamda Tasarı metninde aynı kategori içinde düzenlenmiş bulunan yivli setli ve yivsiz setsiz silahlar ayrıştırılmakta, yivsiz setsiz silahlar ayrı bir kategoride düzenlenmekte, böylece avlanma amaçlı silahların tabi olacağı esasların diğer silahların tabi olduklarından farklılaştırılması amaçlanmaktadır.

Tasarı metninde birinci kategoride yer almasına karşın önerge ile ikinci kategoriye geçirilmesi öngörülen yivsiz setsiz ateşli silah için öngörülen fişek kapasitesi üst sınırı üçten dörde; maddenin birinci fıkrasının (a) bendinin (4) numaralı alt bendinde belirlenen birinci kategorideki yivli setli silah için öngörülen fişek kapasitesi üçten beşe çıkarılmış ve işaret edilen silahın tam olarak belirlenebilmesi açısından yapılan tanımlama teknik düzeyde ayrıntılandırılmıştır.

Bununla birlikte, güvenlik kuvvetleri dışındaki sivil kişiler tarafından kullanılmasının genel güvenlik ve asayiş yönünden sakınca oluşturacağı değerlendirilen “lazerli hedef noktalayıcılar”, dördüncü kategoride düzenlenen silahların kapsamına alınmıştır.

Dördüncü kategorinin belirlendiği (ç) bendinin (1) numaralı alt bendinde, “oluklu bıçak”, “sivri uçlu” nitelmesi ile birlikte yer almaktadır. Oysa ki “oluklu bıçak”, 2 nci maddede zaten tanımlanmış ve tanımda niteliklere yer verilmiş olup metnin diğer yerlerine niteleyici ifadelerin taşınması, kanun yapım tekniğine ve yazım kurallarına aykırı görülmektedir. Bu gerekçeyle “sivri uçlu ve” ibaresi metinden çıkarılmıştır. Aynı bendin (2) numaralı alt bendinde yer alan “veya işğini” ibaresinin uygulanma imkânının bulunmaması ve (4) numaralı alt bendinde yer alan “zehirleyicilik” niteliğine göndermede bulunan ibarenin Türk Ceza Kanununun 174’ üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alması nedeniyle söz konusu ibareler de metinden çıkarılmıştır.

Yoğunluğu yönetmelikte belirlenenden fazla olmamak kaydıyla biber gazlarının vatandaşlar tarafından ediniminin sağlanabilmesi amacıyla “biber gazları” ve hayvanların etkisiz hâle getirilmesi için kullanılan silahlar, beşinci kategori kapsamına alınmış ve yönetmelikle belirlenmesi öngörülen sınırın üzerinde yoğunluğa sahip biber gazlarının dördüncü kategorideki “saldırı veya savunmada kullanılmak üzere imal edilmiş, kullanıldıkları zaman insanlar üzerinde geçici olarak, sersemletici, şoursuz veya savunmasız hâle getirici, göz yaşartıcı ve benzeri etki meydana getiren aletler veya maddeler” kapsamında değerlendirilmesi hüküm altına alınmıştır. Daha önce dördüncü kategorideyken, bu önerge ile gerçekleştirilen yeniden düzenleme ve teselsül sonucu beşinci kategoriye alınan bıçaklar yeniden tanımlanmıştır.

Askeri silahlara ilişkin esaslar Tasarının düzenleme alanının dışında olup 29/6/2004 tarihli ve 5201 sayılı Harp Araç ve Gereçleri ile Silâh, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun’da düzenlendiğinden madde metninde askeri silahlara yapılan atıfların çıkarılmasına gerek duyulmuştur.

Son olarak, yürürlükte bulunan 5729 sayılı Ses ve Gaz Fişegi Atabilen Silahlar Hakkında Kanun hükümlerinin, silah mevzuatında birliğin sağlanması amacıyla bu Tasarıya aktarılması amaçlandığından, söz konusu Kanuna atıfta bulunan fıkra hükmünün çıkarılmasına gerek duyulmuştur.

BAŞKAN – Evet, önerge üzerine söz almak isteyen var mı?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Var Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Celal Bey, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli Başkanım, gerekçede şöyle bir yazı okundu, bu değişiklik gerekçesinde: “Yoğunluğu yönetmelikte belirlenenden fazla olmamak kaydıyla biber gazlarının vatandaşlar tarafından ediniminin sağlanabilmesi amacıyla ‘biber gazları’ ve hayvanların etkisiz hâle getirilmesi için kullanılan silahlar, beşinci kategori kapsamına alınmış ve yönetmelikle belirlenmesi öngörülen sınırın üzerinde yoğunluğa sahip biber gazlarının dördüncü kategorideki ‘saldırı veya savunmada kullanılmak üzere imal edilmiş, kullanıldıkları zaman insanlar üzerinde geçici olarak, sersemletici, şoursuz veya savunmasız hâle getirici, göz yaşartıcı ve benzeri etki meydana getiren aletler veya maddeler’ kapsamında değerlendirilmesi hüküm altına alınmıştır.”

Şimdi, ben şunu soruyorum: Biber gazlarının veya benzer gazların vatandaşlar tarafından ediminin ne gerekçesi var yani vatandaşlar niye edinsinler bunu? Bu birincisi.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Savunma amaçlı.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – İkincisi, biber gazlarının çok yoğun şekilde kullanıldığı zaman insanlara ne kadar zarar verdiğini belirten çok sayıda doküman var. Ben zaten bir sonraki maddede bunun zararlarını açıklayan değişiklik önergesi vereceğim.

Biraz sonra belki bu okunacak ama ben yine okumak istiyorum: “Ülkemizde meydana gelen toplumsal olaylarda güvenlik kuvvetlerinin orantısız bir şekilde biber gazı kullanmasından dolayı insan hayatının tehlikeye girmesi söz konusudur. Çeşitli kaynaklarda zararsız olarak tanıtılmaya çalışılan göz yaşartıcı gazların çok zararlı, kanser yapıcı ve hatta ölümcül etkilerinin olduğu bilindiğine ve bu gazlara maruz kalarak ölen kişilerin olduğu basında yer aldığına göre bu gazların tamamen zararsız olduğunu söylemek mümkün değildir. Göz yaşartıcı gazların kapalı alanlarda kullanımının kişilerin ölümüne yol açtığı bilinmesine rağmen gaz bombalarının gelişigüzel konut, kafeterya, otel, otobüs, metro gibi, AVM gibi kapalı alanlara da atıldığına yakın zamanda hepimizi şahit olduk. Ülkemizde birçok ilde yurttaşlarımıza ve yabancılara karşı güvenlik kuvvetlerince kullanıldığını bildiğimiz bu gazların türlerine göre maruz kalan kişilerde ne tür etkilere neden olduğu, uzun vadede ortaya çıkabilecek istenmeyen olayların önlenmesi için bu tür gazların satışının, imalinin, ithalinin tümünden yasaklanması gerekir.”

Ediminin insanlara bir fayda getireceğini düşünmüyorum, bunun savunma amaçlı bir silah olduğunu da kabul etmiyorum. Bu nedenle, bu gazların üretimi, ithali hem yasaklansın hem de bu tanımlardan çıkarılsın diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz Celal Bey’e.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, usul için bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu önergeler, aslında en baz hâlde gelen tasarı üzerine... Yani, biz burada daha evvel ki yapmış olduğumuz çalışmalarda o tasarı üzerine değil ama o zamanki Komisyonun çalışmaları üzerine bir şeyler inşa ettik. Öyle mi Mustafa Bey, uzman arkadaşımıza soruyorum? Dolayısıyla, aslında bu önergeler o en temel haliyle gelen tasarıyı bizim tartıştığımız hâle getirmek için verilmiş önergeler.

BAŞKAN – Tabii, yani önergeler tabidir ki hükûmet tasarısının bu hâle gelmesi içindir.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tamam.

Dolayısıyla, o son hâle yani getirdiğimiz hâlde bile itiraz ettiğimiz hususlar var. Dolayısıyla, bizim yazılı olarak önerge verme şansımız şu anda zaten yok çünkü tasarının ilk haliyle şimdi tartıştığımız hâli çok farklı yani Hükûmetten gelen bölümüyle şimdiki hâli çok farklı. Biz şimdiki hâlinde itiraz ettiğimiz noktaları dile getiriyoruz. O yüzden önerge -ben şahsen, kendi adıma söylüyorum- vermek yerine bu konudaki itirazlarımı ya da değişiklik tekliflerimi sözlü olarak dile getirmek istiyorum.

BAŞKAN – Tabii ki.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bunun daha doğru olacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Bunda herhangi bir beis yok. Hem muhalefet koyduğunuz, rezerv koyduğumuz maddeler üzerine görüşlerinizi belirtebilirsiniz, bu görüşleri aynı zamanda bir önerge mahiyetinde, sözlü önerge mahiyetinde değerlendirebiliriz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Anlatabildim değil mi merakımı?

BAŞKAN – Ama bunu usulün düzgün işleyebilmesi için de hani “Bir önergem var.” diyerek bunun bir önerge olduğunu konuşurken belirtirseniz biz rezervinizi mi ortaya koyuyorsunuz yoksa sözlü önerge mi veriyorsunuz, bunu ayırabilirim, bu kâfi bizim için.

Sayın Kavaklıoğlu’nun önergesini oylarınıza sunmuştuk.

4’ üncü madde üzerinde iki adet önerge var, önergeleri okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 4 üncü maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Önerge ile, silah kategorilerindeki yeniden düzenlemeye uygun olarak maddede gerekli değişiklikler yapılmakta; metinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığına yapılan atıflar güncellenerek Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı şeklinde değiştirilmektedir.

Ayrıca, beşinci kategorideki silahlardan havalı silahlar ile kurusıkı silahlar ve mühimmatının ihracatını kolaylaştırma amacı doğrultusunda, söz konusu silahların ihracına dönük üretime ilişkin ayrı bir düzen getirilmekte; bu silahların ihraç amaçlı üretiminde namı boyu, kapasite ve tasarım ile ilgili koşulların yanı sıra bunların birinci, ikinci veya üçüncü kategori silahlara dönüştürülememesine

ve üzerlerinde bu silahlardan rengi ve şekli belirtilerek açıkça ayırt edilmesini sağlayacak bir işaret taşıyacak biçimde üretilmesine yönelik koşulların da aranmamasına dönük bir düzenleme getirilmektedir.

Önergeyle madde metnine ikinci fıkra olarak eklenen düzenlemeyle namlusu yivli setli, şarjör ya da hazne kapasitesi beşten fazla olmayan, beşten fazla fişek alabilecek bir silah hâline dönüştürülemeyen, otomatik olmayan ve tekrarlanabilen atış kabiliyetine sahip uzun namlulu ateşli silahlara ilişkin olarak 5201 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi kapsamında verilecek izinlere yönelik işlemlerin iki ay içinde tamamlanması hüküm altına alınmakta; böylece söz konusu izin işlemlerinin tamamlanma süresinin sınırlanması sağlanmaktadır.

Yedinci fıkroda yapılan yeniden düzenleme ile, havalı silahların yanı sıra kurusıkı silahların da, kategoriler bağlamında yapılan değişikliklere koşut olarak birinci, ikinci ve üçüncü kategorideki silahlardan açıkça ayırt edilmesini sağlayan bir işaret taşıyacak ve diğer silah vasfına dönüştürülemeyecek şekilde üretilmesi zorunluluğu belirlenmekte; açıkça ayırt edilmeyi sağlayan işarete ilişkin olarak da renk ve şekil belirlenmesi yapılacağı hüküm altına alınmaktadır.

Yanı sıra, biber gazlarının etken maddesinin yoğunluğunun, biber gazlarının güvenlik kuvvetlerince kullanılıp kullanılmaması ölçütüne bağlı olarak farklılaştırılması öngörülmektedir.

Silah kategorilerinde yapılan değişikliklere bağlı olarak madde sistematigi düzenlenmiş, kanun tekniği dikkate alınarak bent-fıkra düzeni yeniden ele alınmıştır.

BAŞKAN – Şimdi bu önerge üzerine görüşmelere başlamadan bir beş dakika ara veriyoruz.

Kapanma Saati: 15.48

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati:16.07

BAŞKAN: Mustafa AKIŞ (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Celal Bey, söz alıyor musunuz?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sadece bir açıklama isteyecektim Sevgili Başkan.

BAŞKAN – 4' üncü madde üzerinde.

Buyurun

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, bu konuda gene sizden bir duymak istiyorum.

Değerli Başkanım, 4' üncü madde üzerinde gerekçe okunurken, gerekçede şöyle bir cümle kullanıldı: “2' nci ve 3' üncü kategori silahlara dönüştürülmemesine ve üzerinde bu silahlardan rengi ve şekli belirtilerek, açıkça ayırt edilmesini sağlayacak bir işaret taşıyacak biçimde işaretli üretilmesine yönelik koşulların da aranmamasına dönük bir düzenleme getirilmektedir.” diyor.

BAŞKAN – Hemen onu ben size izah edeyim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu düzenlemeyi ben şöyle yani Türkiye' de yurt içinde satılacak silahlar için bu aranacak, yasada öyle gözüküyor.

BAŞKAN – Şöyle bir şey vardı tasarıda: Yivsiz av tüfeklerinin ihracında herhangi bir sınır konulmazken pek tabii olarak, kurusıkı silahların ve havalı silahların ihracında birtakım sınırlamalar koyulmuştu. O bizim kendi üreticimizi, kendi sanayicimizi sekteye uğratmasın diye şöyle bir hep birlikte fıkra koymuş idik. “D bendinin 1 ve 11 numaralı alt bentlerinde yer alanların yani kurusıkı silahların ve havalı silahların ihraç amacıyla veya sporda kullanılmak üzere imal edilmesinde aranacak şartlar bu maddenin (8)' nci fıkrası uyarınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.” Sadece ihraç amacıyla şartları yönetmelikle belirleyeceğiz ama onun dışındaki Türkiye' deki, yurt içindeki üretimler hem gerçek silahlardan ayırt edilecek şekilde işaret taşıyacaklar...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – İşaretlenecek, evet.

BAŞKAN – ...hem de hem rengi hem şekli ayırt edilecek şekilde işaret taşıyacaklar.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tamam, ben bu konuda emin olmak istedim.

BAŞKAN – Önergenizi çekiyor musunuz?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, yurt içindeki şeyler için ama benim önergem bununla ilgili değil tabii.

BAŞKAN – Tamam.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Benim önergemi eğer okutursanız 4' üncü madde üzerinde...

BAŞKAN – Sayın Dinçer' in önergesini okuyalım.

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Oylamaya sunmadın sen, benim önergem de tartışılacak ondan sonra onaylayacağız.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – İlk önce önergeyi oylayalım ondan sonra...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O zaman bir anlamı kalmıyor, belki değişiklik yapacağız Alpaslan Bey, belli olur mu, belki sizi ikna edeceğim.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu' nun önergesi üzerinde başka söz isteyen var mı?

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Muharrem Bey, buyurun.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Şimdi, tabii bu maddede özellikle biber gazlarının etkin maddelerinin yoğunluğunun, biber gazlarının güvenlik kuvvetlerince kullanılıp kullanılmaması ölçütüne bağlı olarak farklılaştırılması öngörülmektedir. Bu çok tuzak bir madde. Şimdi, tabii gazın oranını her ne kadar Sağlık Bakanlığı belirler dersek de gazı yiyen bilir. Şu anda kullanılan gazın ölçüsü yok yani gaz şu anda tam bir silaha dönüştürüldü.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Şimdi, etken madde oranı mı?

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Yani kullandıklarının ne olduğunu kimse bilmiyor, kesin bir şey yani hiç birbirimizi kandırmamıza gerek yok. Suyun içine kattılar insanlara şey yaptılar yani toplumsal olayları bastırmak için gerçi Başbakan da her ne

kadar “Silah mı kullandık, mermi mi sıkaydık?” falan demesinin bununla hiçbir farkı yok. Şu anda mesela dün hastanede bir çocuğu ziyaret ettik. O gaz kapsülü çocuğun kafasına değmiş, paramparça etmiş çocuğun kafasını. Sırf kapsül değil, oran üzerine de burada kesinlikle bir şey koymamız lazım yani bu oran konusunda ve buna bir de cezai yaptırım maddesi koymamız lazım buraya.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Direkt kafaya hedef alıp da sıkılması konusunda evet.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Ne geliyor, ne gidiyor, nasıl kullanılıyor hiçbir şey belli değil.

Artı daha önceki yıllarda mesela bu işle çok haşır neşir olan gaz yiyen insanlarla şu anki yiyenler aynı insanlar, bu gazın çok farklı olduğunu söylüyorlar. Dersin ki onu niye engelleyesin yani şu anda da işte yasada yüzde 12 var, onun üzerinde mi, değil mi belli değil tabii o da belirlenmiş ama bu gaz konusunda yani burada her ne kadar böyle çıksın isteniyor da bence alt komisyon olarak bir irademizi kullanmamız lazım, en azından bir değişiklik toplum için de bu önemli yani bu olay şu anda tabii burada hepimiz çok güzel çalıştık, hiç birbirimizi kırmadık, gene şey etmek istemem ama bu olay her zaman dönebilir ve gazın tehlikelerini biz bu toplumda yaşayacağız. “Efendim, hastalık yapmıyor, şu yapmıyor, bu yapmıyor.” bunların hepsi hikâye, bu gazın çok büyük tehlikeleri var, o bilimsel olarak zaten belli olmuş ama özellikle benim sizden ricam, şu oran konusunda, kullanma konusunda, artı bu gaz kapsülünün yani herhâlde bir plastiğe de sığar, o konuda bir madde koymamız lazım.

BAŞKAN – Benim bu konudaki görüşüm şöyle: Bu kanun, bir silah kanunu ve biz bu kanunun tamamına baktığımızda, incelediğimizde güvenlik güçlerinin kullandığı silahlar bakımından bir düzenleme burada yapmıyoruz. Zannediyorum, içimizde mülki idareden gelen, mülki amirlikten gelen üyelerimiz de var, bu tarz bir düzenlemenin yapılacağı yerin Polis, Vazife ve Selahiyet Kanunu’nda anca yapılabileceğini düşünüyorum. Bu kanunun amaç itibarıyla içerik bakımından ben buna müsait olmadığını düşünüyorum, Komisyon üyesi sıfatıyla.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Tabancanın mermisine ne kadar barut konulacağını tespit etmediğimiz gibi biber gazının da oranını tespit... Öyle mi anlayalım Başkanım? Yani bununla ilgili bir sabit kriter var mı, yok mu ona da bakmak lazım bence. Biber gazının hangi oranlarının hangi insan üzerinde hangi etkileri yaptığını ilişkin bir çalışma var mı, yok mu onu da araştırmak lazım ama ben Başkana da katılıyorum yani o oranları buraya koymanın zor olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Tabii, Sayın Başkanın dediği gibi o düzenlemeleri polisin nasıl kullanılacağı, nasıl kullanılmayacağı Polis, Vazife ve Selahiyet Kanunu’nda yapılması lazım. Aslında kanunlarla o tip düzenlemeler yapılırsa ileri de büyük sıkıntılar oluyor. Mesela bir oran belirlersen yarın belki bizim belirlediğimiz oran yüksek gelecek, kanun değişikliği gerekecek o zaman yani bunu bir şekilde alt düzenlemelerle yapmak lazım yani şu an bizim kanunlar konusunda sıkıntı çektiğimiz en büyük konu yani Bakanlar Kuruluna az yetki verip şeyi ayrıntılı olarak kanunlarla düzenlemeye kalkmamız. İşte bir kanun çıkartıyoruz...

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu, bir saniye...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – ...yani tabii burada kanunla düzenlemenin doğru olmadığını düşünüyorum ben, ileride değiştirmek zorunda kalınacak, değiştirmek belki imkânsız hâle gelecek ve öyle kullanılmaya devam edecek ama bunu Bakanlar Kurulu yönetmeliklerinde filan düzenlemek lazım bence.

BAŞKAN – Evet, Sayın Kavaklıoğlu’nun...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben şimdi bu konuda Sayın Başkanım, sözüm farklı çünkü konuşmadım, siz toplantıya gittiniz. Ben biber gazının sakıncalı olduğunu, külliyen yasaklanmasını, bırakın oranları veya yönetmelikle belirlenmeyi külliyen yasaklanmasını öneriyorum. Bunun gerekçesini de şu şekilde söylüyorum: Örnek olarak Bursa’da yapılan bir toplantıda Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı –isim de vererek söylüyorum- Mehmet Besleme, polisin sürekli sıkıldığı biber gazıyla ilgili çarpıcı bir tespitte bulundu, dedi ki: “Biber gazı 1993 yılında imzalanan Kimyasal Silahlar Konvansiyonu’na göre göz yaşartıcı gazlar sınıflandırmasına girmekte ve kimyasal silah olarak nitelendirilmektedir. Kullanımı yasaktır, etkisi günler sonra ortaya çıkabilir ve ölüme yol açabilir.” Bu nedenle ben bu madde üzerinde verdiğim bir önerge ile diyorum ki: “4’üncü maddesine (5)’inci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini ve (7)’nci fıkranın “b” bendinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ediyorum. Yoğunluğu yönetmelikle belirlenen oranların üzerinde olan göz yaşartıcı gazların -biber gazı, portakal gazı tabir edilen gazların- ülkede üretimi yasaktır.” 7’nci maddenin de zaten metinden tamamen çıkarılmasını öneriyorum. Gerekçelerini az evvel okudum, bunun insan sağlığına zararlı kimyasal bir silah niteliğinde değerlendirildiğini düşünüyorum ve kullanılmasını, imalini, ülkeye ithalinin yasak olmasını diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Sayın Dinçer'in önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 Esas Numaralı "Silah Kanunu Tasarısı'nın 4'üncü maddesine beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmesini ve yedinci fıkrasının b bendinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

(6) Yoğunluğu yönetmelikle belirlenen oranların üzerinde olan göz yaşartıcı gazların, (biber gazı ve portakal gazı tabir edilen gazların) ülkede üretimi yasaktır.

Muharrem Işık Celal Dinçer
Erzincan İstanbul

Gerekçe:

Ülkemizde meydana gelen...

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutalım yoksa siz açıklama yapar mısınız? Biraz önce anlattınız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben zaten yani konuştum, söyleyeceklerimi söyledim, benzer konuları gerekçenin tekrar edilmesinin çok faydalı olacağını düşünmüyorum ama en azından gerekçeye ilave olarak bu tür gazların ülkeye üretiminin ve ithalinin yasak olmasını külliye teklif ediyorum. Eğer bu mümkün olmayacak ise alt komisyon olarak ben de Muharrem Bey'in kullandığı tabiri kullanıyorum. Biz alt komisyon olarak bir inisiyatif kullanalım, bunun özellikle konutlarda, kapalı mekânlarda kullanılmasını yasaklayacak insani bir görev yapalım. Hepimiz yasaklayacak bir hüküm getirelim ki yasak olmasına rağmen defalarca gördük. Cevahir İş Merkezine, Beşiktaş'taki bir evin içine kaçıyor sığıyor, hatta Şişli'deki camilerimize kadar kullanıldı, bunun çok ölçsüz kullanıldığını, insan sağlığına çok önemli zararları olacağını düşünüyorum. Bu nedenle de en azından bunun kullanılmasına sınır getirecek, Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'na da atıf da yapılabilmeli veya bu sıkıntıları yaşamamak için benim teklifimin göz önüne alınarak bu gazların ithalinin ve üretiminin yasaklanmasını arz ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Dinçer'in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kim yapıyor bunun ithalini değerli arkadaşlar? Ben şimdi bir müsaadenizi isteyeceğim ama şunu soruyorum: Bunun ithalini yapan kim yani adam mı kazanıyor, niye ithal ediyor ki?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Başka bir şey için de kullanılabilir yani portakal gazı dışında ama bunun ne olduğunu biz bilmiyoruz ki portakal gazının. Bunu yazacağız da portakal gazının tarifi yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Portakal gazı Amerika'nın Vietnam'da kullandığı...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yasak.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – ...binlerce, milyonlarca kişiyi öldüren bir gaz.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – O yasak zaten, o yasak silah.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Aynı bu da girer kimyasal silaha giriyor, ben anlattım işte.

BAŞKAN – 5'nci madde üzerinde üç adet önerge var, Sayın Dinçer'in önergesini okuyalım önce.

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 5'inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

(1) Bu kanunun 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) bentlerinde ve (d) bendinin (12) numaralı alt bendinde yer alan, silah ve malzemelerin ithali yasaktır.

Muharrem Işık Celal Dinçer
Erzincan İstanbul

BAŞKAN – Evet, önerge üzerinde söz almak isteyen?

Sayın Dinçer, bunun gerekçesi yok, eğer bir açıklamada bulursanız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet yani tekrar biber gazının zararlarını burada anlatmama gerek görmediğim için bir önceki maddede anlattığım için söylüyorum; o da ithalini içeriyor biliyorsunuz biber gazlarının. Biber gazı, Türkiye’de faydalı ne işte kullanılacak bilmiyorum, o yüzden...

BAŞKAN – Sayın Dinçer’in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ben de sözlü olarak bir şeyler söylemek istedim.

BAŞKAN – Buyurun.

İsterseniz Sayın Dinçer’in ikinci önergesini görüşelim, ondan sonra...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – En son benimkini şey yapabiliriz.

BAŞKAN – Buyurun.

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 5 inci maddesinin 9.uncu fıkrasının, aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

(9) Millî Savunma Bakanlığı, Türk Silahlı Kuvvetleri, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı, kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getirmek amacıyla ve görevlerine uygun silah, mühimmat, teçhizat, araç ve sair malzemeyi ithal eder veya yetkilendirdiği kişilere ithal ettirebilir.”

Muharrem Işık Celal Dinçer

Erzincan İstanbul

BAŞKAN – Öncelikle birinci önergenin kabul edilmediğini kayıtlara düşelim.

Sayın Dinçer, gerekçeyi mi okutalım?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu madde üzerinde ben kısa bir söz almak istiyorum, sonra gerekçeyi okutmak istiyorum izninizle.

Değerli Başkanım...

BAŞKAN – İsterseniz önce gerekçeyi okutalım, ondan sonra siz...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, gerekçe okunduktan sonra bir iki cümle ilave edeceğim, müsaadeniz olursa.

Buyurun efendim.

Gerekçe:

Bu madde ile bazı kamu kurum ve kuruluşlarının her çeşit silahı ithal etmelerinin yolu açılmıştır. Maddede Millî Savunma Bakanlığı, Türk Silahlı Kuvvetleri, Millî İstihbarat Teşkilatı ve genel kolluk kuvvetleri sayılmaktadır. İç güvenlik ve asayişle ilgili bir kuruluşun her çeşit silah, aksam ve mühimmatını ithal edebilecek olması anlamlı değildir. Maddenin bu hâliyle yürürlüğe girmesi durumunda tank, uçak ve benzeri her türlü ağır silah ve savaş silahlarının da sayılan bu kurumların tamamı tarafından rahatlıkla ithal edilebileceği anlamına gelmektedir. İç güvenlik ile görevli kurumlar açısından oldukça sıkıntılı ve vatandaşları tedirgin edici madde hükmünün mutlaka sınırlandırılması, ihtiyaç duyulan silahların genel tanımı yapılması gereklidir. Bu nedenle silah üretimini düzenleyen 4’üncü maddede olduğu gibi 5201 sayılı kanun kapsamına giren silah ve mühimmatlar kapsam dışında bırakılmalıdır veya ihtiyaç duyulan silah ve malzemelerin bu kanun kapsamına alınarak belirlenmesi daha doğru bir düzenleme olacaktır.

BAŞKAN – Sayın Dinçer, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – İlk bakışta bu değişiklikte acaba ne değişti diyeceksiniz? Bir defa “her türlü” kelimesini oradan kaldırıyoruz, “her türlü” deyince içine ben buradaki üst Komisyonun ilk toplantısında da dile getirmiştım, soru sormuştım, acaba tank da, uçak da ithal edebilecek misiniz? “Evet, bu maddeye göre edebiliriz.” dedi.

Ben de şimdi soruyorum: Bu tür ağır silahların, savaş silahlarının yurt içi toplumsal olaylarda kullanılmasını gerektirecek neler olabilir, nedir yani eğer kullanılacaksa –Allah korusun- o aşamaya geldikten sonra zaten silahlı kuvvetlerde mevcut bunlar, bunlar kullanılabilir. Şimdi, bu kadar belirsiz bir şekilde, bu kadar geniş ölçüde silah kullanılmasının, ithal edilmesinin ben çok anlamlı olduğunu düşünmüyorum. Hatta şunu da söylemeden geçemeyeceğim: Acaba alternatif bir ordu mu kuruluyor, niye yani bu kadar ağır silahlar ithal edilebiliyor? Biz, bu maddeden “her türlü” kelimesini çıkararak genel ithal edilebilecek silahların genel bir tanımını yapmanın faydalı olacağını düşünüyorum. Nedir onlar? İşte zırhlı araçlar, ne bileyim makineli tüfek, otomatik tüfek veya buna benzer hafif tüfekler gibi böyle bir sınırlama yapılabilir. Yahut bunun daha da açılımını yaparak yeni teknolojilere göre kullanılacak silahlar

ama ağır tank, top, savaş gibi şeylerin ithalinin önünü açabilecek şekilde düzenlemenin çok da doğru olmadığını düşünüyorum. Geçmişte 2009’da görüşülen tasarıda da bu dile getirilmişti, bu kadar yetkinin çok ağır olduğu düşünülerek bence kısıtlamaya gidilmesinin gerekli olduğu söylenmişti. O zamanki Genelkurmay görüşlerinde de bu belirtilmişti. Şimdi tekrar bu yetkinin çok ağır bir şekilde verilmesinin doğru olmadığını düşünüyorum. Buraya 4’üncü maddedeki gibi bir tanım da getirilebilir, sayım da yapılabilir veya her türlü silahın ithali için yetki verilmesinin doğruluğunun tartışılması gerektiğini düşünüyorum. Takdirlerinize bırakıyorum.

BAŞKAN – Sayın Dinçer, ben üst komisyonda görüşmeler esnasında Emniyet Genel Müdürlüğünü temsilen gelen bürokrat arkadaşımızın bu madde evsafınca “Gerekirse tank da ithal edilebilir.” sözünün maksudını aşan bir söz olduğunu düşünüyorum. “Kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getirmek amacıyla ve görevlerine uygun” ibaresi Emniyet Genel Müdürlüğünün şu an itibarıyla kendi Kanun’unda verilen görevler düşünüldüğünde tank ithal etmesinin önünde bir engeldir. Benim Komisyon üyesi olarak görüşüm bu şekilde.

Sayın Dinçer’in öneresi üzerinde söz isteyen?

Sayın Işık, buyurun.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Tabii, bu önergede özellikle biz başta da söyledik, silahların tek elde silah, Savunma Sanayi Müsteşarlığı tarafından yapılmasını şey yaptık ama o zaman da görüşlerde böyle bir şey olmadığını, geçen sene de aynı şekilde böyle ısrarla kabul edilmek istenildiği söyleniyor. Tabii, burada “kanunlarla kendilerine verilen görevler” dese de şimdi, kanunlar ülke içinde polise ülkeyi savunması ile ilgili yetkiler vermiştir. Bunların örneğin suikast silahları da polis getirebilir veya bunun yanında işte biraz daha tipi küçük olan, yapılan tank silahı da getirebilir. Tabii, söylediklerimiz şeylerin değişmeyeceğini biliyoruz ama işte önemli olan kayıtlara geçsin diye söylüyoruz.

Özellikle arkadaşlar, son zamanlarda yaşanan olaylar yani birilerimizde artık bir şeylerin uyandırması lazım yani bu ne olursa olsun, ben şunu söylüyorum yani bunu tabii Mediste gündeme getireceğiz burası yeri değil ama olsun yine de söyleyeyim. Ben AKP’nin içinde de özellikle üzerine baktığımız zaman duyarlı insanların ne yaptığını, ne ettiğini, ne düşündüğünü az çok hissetmeye çalışıyoruz. Ama yani burada şu an ki gidilen şeye baktığınız zaman özellikle son zamanlarda yaşanan şeylerde ben bunların özellikle Emniyet Genel Müdürlüğü ve MİT için çok büyük tehlike olacağını, bu iki kuruma bu kadar yetkinin verilmesinin de ülkemizde gelecekte büyük ihtimalle sizlerin ve bizlerin bu yasaya böyle imza attığımız için dizlerimize vuracağımız, keşke yapmasaydık diye karar vereceğimiz maddeler olarak görünecek. O yüzden bence eğer gücümüz yeter mi, yetmeyecek, tek madde altında toplanması, herkesin kendi yetkisine göre, yani düşünebiliyor musunuz, bir ülkede bir polis ne olursa olsun, karşısında artık milletvekili olduğunu bile bile, bir milletvekiline yüklenebiliyorsa, bunun yarın elinde şey olduğu zaman en son öldürülen çocuğun Ethem Sarısülük’ün durumu çok net bir şekilde yani şunu savunuyoruz: İşte polisin sınırları gerildi, polisin psikolojisi bozuldu, polis şöyle oldu. Tamam, bunları kabul edelim ama ne olursa olsun eğer o elbiseyi giymişse, o görevi yapıyorsa sınırlarının bozulmasına... Bizim de sınırlarımız çoğu zaman bozuluyor, altüst oluyor ama kendi görevini de yapmak zorundasın, işi yapıyorsun. O yüzden, bence bu madde çok tehlikeli bir madde. Eğer ki kullanılma niyeti olarak da kötü şeyler olursa, kötü şeylere sonuç vereceğini düşünüyorum. Dediğim gibi yani bir tek, işte, tarihe düşün diyoruz ya belki bakarlarsa yarın öbür gün, o yüzden bunları söyledim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Biz teşekkür ediyoruz.

Sayın Dinçer’in öneresi üzerine Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Tabii, harp araçları ve harp silahları başka bir kanunla düzenlenmiş aslında. Orada ironi yaptı Emniyet Müdürü ve bu lüzumsuz yere gündemde kaldı yani Emniyet Genel Müdürlüğünün bir tank ithal etmesi mümkün değil. Yani, orada şu kanun var, bakın, 5201 sayılı Kanun var. Yani, onların nasıl ithal edileceği, nasıl alınacağı, nasıl satılacağı orada düzenlenmiş yani burada düzenlenmiyor; bu, onların dışında kalanları biz düzenliyoruz burada.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Anlat bakalım Alpaslan Ağabey.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani şimdi burada...

MUHARREM IŞIK (Erzincan) - Helikopteri var, polisin helikopteri var.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Elbette var yani sivil havacılıkta kullanıyor helikopteri biliyorsunuz.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Polisin kullandığı silahlar helikoptere takılabilir.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hangisi?

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Bu kullandığı işte ne onlar isimlerini bilmiyorum da...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hayır, hayır harp silahlarıyla ilgili, Harp Araç Ve Gereçleri İle Silah, Mühimmat Ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun, bir tane daha kanun var da... Yani, burada harp silahlarıyla bizim sivil amaçla kullandığımız silahlar ayrılmış.

BAŞKAN - Biz bu Silah Kanunu düzenlemesini yaparken içerisinde silah geçen...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani, sivil amaçla kullanılan silahlar burada var.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani, uzun namlulu yivli tüfekler dâhil mi buna?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yok, yok.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Polis M16 kullanıyor özel harekât birimlerinde ya da işte, daha böyle, tüfek bombası, vesaire atan silahlar kullanıyor. Bunlar harp silahı değil mi?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Onları biz sadece yasaklıyoruz biliyorsunuz burada yani onlara...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Onlar harp silahı mı, değil mi?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Harp silahı.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – O zaman bunu ithal edebiliyor.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hangisini? Edemiyor, edemiyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Görevlerine uygun her türlü...”

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Edebiliyor tabii oraya göre.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - O zaman harp silahı ithal edebiliyor yani doğru okumamız lazım diye bunu açmaya çalışıyorum Alpaslan Bey. Dolayısıyla yani ben Muharrem Bey’in söylediğine şiddetle katılıyorum, doğru söylüyor yani biz doğru okuyalım bunu. Buradaki tanım “görevlerine uygun her türlü silah” dediğiniz zaman, görev tanımını kurum kendisi yapabilir ve aklınıza gelebilecek her türlü...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Görev tanımını yapamaz yani kanunda belirlenmiş görev tanımı biliyorsunuz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Güvenlik” diyor. Altı üstü var mı güvenlikle ilgili bu kavramın?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Harp silahları olarak değiştiriliyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Tamam, örnek verdim. M16 harp silahı mıdır, değil midir?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Harp silahıdır ama burada kullanılabiliyor gerçekten.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani, işte, burada yorum...

MUHARREM IŞIK (Erzincan) - Kullanamayacağı herhangi bir şey var mı?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani, kanunda bunları net tanımlamaz isek bunun ucunun nereye dayanacağını kestiremeyiz diye, onun için açmaya çalışıyorum bu konuyu. Muharrem Bey doğru söylüyor, ben söz aldığımda yani önergem üzerine söz aldığımda daha ayrıntılı bir şeyler söyleyeceğim ama bu konuda Celal Bey’in, Muharrem Bey’in önergesine katılıyorum.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani, bunlar lüzumsuz şey, bana göre lüzumsuz, tank işi lüzumsuz, orada...

MUHARREM IŞIK (Erzincan) - Tank meselesi değil ki. Tank tamam abartma olur.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ama bakın, şimdi, Celal Bey de tank üzerine oturturdu, alternatif ordudan bahsetti falan yani.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) - Tank abartma olur.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani, ses getirsin diye konuştu orada.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Şimdi, biz, burada, molotfokokteyli çok büyük silah olarak göstermeye çalışıyoruz. Molotofu attığımız zaman onunla ilgili bayağı bir ceza getirmeye çalışıyoruz.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ama şimdi, şu anda zaten silah sayılıyor biliyorsunuz.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) - Tamam, silah sayılıyor, onunla ilgili şey yapıyoruz ama karşı tarafa da hiçbir sınırlandırma getirmiyoruz. Şimdi, MİT, şu anda isterse polisin o zaman elindeki bütün silahlarının daha iyisini teşkilatına alır, polisin de görevini alabilir, polisin yapmak istediği şeyleri de yapabilir.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yapamaz, görev alanları farklı yani.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Görev alanları değil, şimdi geçen Başbakan demedi mi “MİT’e de, Millî İstihbarata da artık yurt içindeki görevlerden vereceğiz.” diye?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Kanunla verecek verecekse yani şu anki kanunlara göre konuşuyoruz biz.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) - Ama şu anki kanunlara göre konuşuyoruz, zaten şeyimiz de bu değil mi? Şimdiye kadar hep şu anki kanunlara göre konuşmuşuz ondan sonra ne getirip ne götüreceğini... Orada, işte, Mehmet Şandır çıkıyor mesela, Milletvekilimiz çıkıyor bir saat anlatıyor –hiçbirini, hadi bizimkilerini dinlemeyin de- orada çıkıp bir saat anlatıyor, diyor ki: Ya, bak, şu şu maddeleri şöyle yaparsanız, zararını görürsünüz.” Şimdi, biz kötü niyetleyiz, Mehmet Bey biraz daha ortamı şey yapmaya çalışıyor. Hiçbirini dinliyorlar mı ve bir ay sonra, iki ay sonra bu yasaların sakıncaları görülüyor mu, görülüyor mu? Bu da aynı şey bence ve bu alt komisyon aslında yani şunu, üst komisyonla değişsinler. Alt komisyon iyi bir çalıştı, şu işin sakıncalarını da gördü.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ben katılmıyorum size.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) - Zaten katılmayacaksın, biliyorum.

BAŞKAN – Sayın Dinçer’in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Şimdi, Sayın Türkoğlu, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Başkanım.

5’inci maddeye ilişkin benim biraz uzun değerlendirmem var. Bunları, özellikle ikisini önerge olarak kabul etmenizi istirham ediyorum. Birisi: Yurt dışında görevlendirilen bazı personele silah ithal etme yetkisi. Bunun tasarı metninden çıkarılmasını talep ediyorum. Diğeri de 9’uncu fıkra. Bunun da yani kurumların silah ithal etmesine ilişkin düzenlemeyi içeren 9’uncu fıkranın da madde metninden çıkarılmasını istiyorum. Gerekçemi şu şekilde arz edeyim: Öncelikle kamu görevlilerinin yurt dışındaki daimi görevlere atandıktan sonra, Türkiye’ye dönüşlerinde meslekleri boyunca, meslek hayatı boyunca bir kereye mahsus olmak üzere dahi olsa silah ithal etmesinin, beraberinde silah getirebilmesinin hem bir eşitsizlik, adaletsizlik olduğunu düşünüyorum hem de Türkiye’de dünyanın birçok ülkesinde üretilen kaliteli silahların satışının mümkün olduğunu, bunu Makina ve Kimya Endüstrisinin yaptığını, dolayısıyla bu silahları, ithal ettikleri silahları Türkiye’de satın almalarının hem bir kayıt açısından hem de vergi hukuku açısından, vergi ödemeleri açısından uygun olduğunu değerlendiriyorum. Adaletsizlik açısından da bir cümle ekleyeyim: Mesela, iki yıl, üç yıl master, doktora yapmak üzere yurt dışına giden görevlilere bu imkânı tanımıyoruz ama diyelim ki bir müşavirliğe, turizm müşavirliğine, din ataşeliğine ya da işte, diğer görevlere üç aylığına, beş aylığına, altı aylığına bile atanmış olsa, üç, beş ay sonra geri de dönmüş olsa bu hakkı elde edebiliyorlar. Bu bir adaletsizlik, kendi içinde bir adaletsizlik eğer maksat süreysel. Yoksa her hâlükârda da bu ithal yetkisinin kaldırılması gerektiğini düşünüyorum.

Burada, 5’inci maddenin 9’uncu fıkrasında evvela “görevlerine uygun her türlü silah ve malzemeyi” ifadesinin alt ve üst sınırını yakalamak mümkün değil. Bu tanım, çok geniş, “large” bir tanım. Bu tanıma çoğu zaman da kurumlar yapacak yani bir silahı ithal etmek istediğinde kurum, “Bu senin görevine uygun mu?” diye açıklama istenecek belki yetkili merciler tarafından. Onlar da bir şekilde bunun uygun olduğunu anlatacaklar çünkü görevleriyle ilgili alanı kendileri tanımlayacaklar, izah edecekler. Dolayısıyla, bu ifade çok genişletici bir ifade.

Diğer taraftan, ithalatın tek elden yapılmasının bir avantaj olduğunu düşünüyorum. Makine ve Kimya Endüstrisi yetkilileri alt komisyonumuzu bilgilendirirken bize bir ayrıntıdan bahsettiler, o ayrıntıda dediler ki: “1930 yılından beri Türkiye’ye gelmiş bütün silahların envanteri var bizde.” Ya, bu çok güzel bir şey yani devletin sınırları içerisinde legal, resmî ortamda kaç silah var, ne tür silahlar var, bu silahlar kimlerde bunun envanterinin olması bir devlet için sağlıklı bir kayıttır. Böyle silah gibi önemli bir eşyanın kimde olduğunu, nerede olduğunu, hangi sayıda, hangi güçte olduğunu bilmesi bir devletin hakkıdır diye düşünüyorum. Dolayısıyla, bunun tek elden ithal edilmesinin doğru olduğunu düşünüyorum.

Yine, fıkarda Jandarma Genel Komutanlığı sayılmış. İçişleri Bakanlığının bağlı kuruluşlarından olmasına rağmen Sahil Güvenlik Komutanlığına yer verilmemiş ya da Kamu Düzenliği ve Güvenliği Müsteşarlığına yer verilmemiş. Yani, Sahil Güvenlik Komutanlığının jandarmayla eşdeğer görev yaptığını, Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığının da MİT’e yakın, MİT’le bağlantılı işler yaptığını düşünüyorum. Dolayısıyla, bu kurumların bir kısmını dâhil edip bir kısmını dâhil etmemenin de bir izaha muhtaç olduğunu düşünüyorum.

Asıl itiraz ettiğim noktalardan birisi, MİT niçin silah ithal eder? Yani, MİT operasyonel bir kurum değildir. MİT Kanunu 2937, herkese açık bir kanun. Orada MİT’in görevleri sayılırken daha çok istihbarat elde etmek, koordinasyon sağlamak ya da politikaların oluşumuyla ilgili, işte, Hükûmete özellikle Başbakanı -tabii Başbakanı bağlı olduğu için- bilgi vermek diye bir tanım var. MİT’in görevlerinin sayıldığı MİT Kanunu’nun içinde hiçbir yerde MİT’e operasyonel bir görev verilmiyor. O hâlde, MİT niçin silah

ithal eder? Kendi çalışanlarına kullanmaları için zati silah ise kasıt, o zaten bugünkü usulle çok rahat sağlanıyor. Dolayısıyla... Ha, MİT bu arada zan altında. Mesela Suriyeli muhaliflere verilen bazı silahların MİT tarafından verildiği, onların elinden, onlar üzerinden de bu silahların PKK'lı teröristlerin eline geçtiği hususu basında yer aldı. Benim de bununla ilgili soru önergem var, cevaplanmadı henüz süresi geçmiş olmasına rağmen. Yani, ne olacak MİT? Mesela, İran'daki rejimi yıkmak için MİT bir operasyon yapacak. Orada, İran'da muhalif kimler var? Silahlı muhalif olarak PKK'nın İran uzantısı PJAK'tan başka bir muhalif uzantı yok silahlı. PJAK'a bir operasyon mu yapacağız yani onları mı destekleyeceğiz? Niye ithal eder MİT silahı? MİT gizli operasyonlar için -diyelim ki öyle bir şey var, misal- eğer böyle bir gizli operasyon için MİT silah ithal edecekse zaten bu iş, gizli bir iş olmalı. İthalat açık bir iş, kamuya açık bir iş. Yani, MİT'in gidip resmî belgelerle faturayı kendi adına kestirerek yabancı bir memlekette gümrük işlemlerini yaptırmak suretiyle kasalara silahları yükleyip tırlarla, kamyonlarla, gemilerle, uçaklarla, neyse, Türkiye'ye silah getirmesi bu bir ithalat işlemidir. Bu da zaten kamuya açıktır. O zaman gizliliği nerede bunun? Bu düzenlemenin elle tutulur mantıklı bir yanı yok. Bence, eğer MİT gerçekten gizli işleri için silah ithal edecekse bunu devletin bir kurumunun topluca yapması hâlinde gizleyebilir diye düşünüyorum. Yani, MİT'in gidip... Bu silahların hangi kuruma geldiği bence böyle daha iyi gizlenir diye düşünüyorum.

Diğer taraftan, silah aldığınız fabrika İsviçre'de olsun, İsviçre'de olsun, işte, Çek Cumhuriyeti'nde olsun, Almanya'da olsun... Yani, oradan gidip silah alacaksınız, bunu takip eden başka istihbaratçılar yok mu, başka devletlerin istihbarat birimleri? Bu nasıl bir gizlilik? Dolayısıyla, bu, bana göre çok izahı olmayan ve bizi de sıkıntıya sokabilecek olan bir madde diye düşünüyorum.

Başka arızalar da var. Mesela, maddeye bakın, lütfen 9'uncu fıkraya: "Türk Silahlı Kuvvetleri..." Kimdir Türk Silahlı Kuvvetleri? Siz böyle bir tüzel kişilik tanıyor musunuz? Böyle bir devlet kurumu var mı? Türk Silahlı Kuvvetleri diye binasına girdiğiniz, üzerinde Türk Silahlı Kuvvetleri A Blok, B Blok dediğiniz bir bina var mı? Türk Silahlı Kuvvetleri bu işin genel adıdır. Bunun adı Genelkurmay Başkanlığıdır tüzel kişilik olarak kastedeceksiniz.

YASAMA UZMANI AKİF KOCAOĞLU - Kanunda öyle geçiyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir söyler misiniz? Lütfen ya, söyleyin. Hangi kanunda? Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu değil mi mesela, 926.

YASAMA UZMANI AKİF KOCAOĞLU – Tanımlıyor kendisini, Türk Silahlı Kuvvetleri kimdir tanımlıyor kanunda.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, buraya Türk Silahlı Kuvvetleri yerine başka bir ifadenin konması gerektiğini düşünüyorum. Mesela yani çarpıcı olsun diye şu örneği vereceğim: Gaziantep'te Zırhlı Tugaya bağlı Martaban Taburu var. Şimdi, bu Martaban Taburu Türk Silahlı Kuvvetlerine bağlı bir tabur. Bu tabur silah ithal edebilecek mi? Türk Silahlı Kuvvetlerine bağlı değil mi Martaban Taburu? Dolayısıyla, bunu, burayı düzeltmemiz gerekir diye düşünüyorum.

Yine, emniyetin aynı MİT gibi ya da jandarma gibi silah ithal etmesi yerine, bunun tek elden yapılmasının hem uygulamada birliği sağlamak hem de takibi sağlamak açısından, hatta MİT için isteniyorsa gizliliği sağlamak açısından tek elden olmasının daha avantajlı olduğunu düşünüyorum.

Bir başka şey de yine son olarak bu fıkraya ilişkin eklemek istiyorum. Kamu kurumlarının birbirlerinden müstakilen silah ithal etmeleri hâlinde çok enteresan, akla gelmeyecek sıkıntılar çıkacak. Bunlardan birisi şu: Aynı tür silahı farklı zamanlarda, farklı kamu kuruluşları ithal ettiğinde ve ortaya da farklı fiyatlar çıktığında bu çok... Farklı fiyatlar ortaya çıkabilecektir, bu mümkün. Niye mümkün? Diyelim ki bir kurumun açtığı ihaleye yeteri kadar firma girmez, yabancı firma girmez, rekabet yeteri kadar sağlanamaz, dolayısıyla fiyat yüksek gidebilir. Birisine daha fazla firma girer, fiyat düşük gidebilir. Kurumların bu alımlarıyla ilgili şaibelendirilmesine sebep olabilir. Artı, bu silah ithal etmeyle ilgili yani yabancı silah firmalarıyla diyalog kurma noktasında her kurum farklı zamanlarda, farklı şekilde hareket edeceği için bir kurumsal hafızadan da bahsetmek mümkün olmayacaktır. Dolayısıyla, diyelim ki A marka bir silahı Jandarma Genel Komutanlığı, işte, 550 dolara ithal eder. Aynı silahı Emniyet Genel Müdürlüğü ya da MİT ya da Türk Silahlı Kuvvetleri denilen o birim 600-700 dolara ithal eder. Bu çok farklı yorumlara sebep olabilir. Ortak bir hafızadan hareket edilse, aynı merkezin, aynı silahı alması söz konusu olsa belki fiyatların da daha stabil, daha birbirine yakın rakamlarda olması sonucunu da doğurabilir. Dolayısıyla, bu maddenin içerisindeki bir kısım kamu personelinin silah ithal etme hakkına sahip olması kesinlikle çıkarılmalıdır ama 9'uncu fıkra tamamıyla silah ithal etmeyle ilgili, kurumların tek tek münferit olarak silah ithal etmeyle ilgili yetkilendirdiği kişiler ya da kendilerinin ithal etmesi muhakkak çıkarılmalıdır. Bunun millî güvenliğe ilişkin hususlara varıncaya kadar sakıncalı ve mahzurlu olduğunu düşünmekteyim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu'nun Silah Kanunu Tasarısı'nın 5'inci maddesi üzerinde değişiklik yapılmasını öngören sözlü önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Kavaklıoğlu'nun önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 5 inci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

“İthal

MADDE 5- (1) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan silah ve malzemelerin ithali yasaktır.

(2) Ancak bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının;

a) (a) ve (b) bentlerinde yer alan silah ve malzemelerin, silah taşımaya veya bulundurmaya hak kazanmış kişilere satılmak üzere, Savunma Sanayii Müsteşarlığı veya yetkilendireceği bir kamu kuruluşu tarafından ithal edilmesi,

b) (a) ve (b) bentlerinde yer alan silah ve mühimmatın;

1) Memuriyetleri devamınca bir defaya ve tek bir silaha mahsus olmak, beraberlerinde veya yurda kesin dönüş tarihlerinden itibaren altı ay içerisinde getirilmek üzere, dış temsilciliklerimizde, uluslararası mahkeme veya kuruluşlarda daimi görevlerde bulunan Mülki İdare Amirliği Hizmetleri Sınıfı personeli, hâkimler ve savcılar, diplomatik sınıftan olanlar ile konsoloslara, subaylar, astsubaylar, uzman erbaşlar, jandarma uzman erbaşlar, Emniyet Hizmetleri Sınıfı personeli, Millî İstihbarat Hizmetleri Sınıfı personeli,

2) Kendisine armağan edilen kişiler,

3) Dışişleri Bakanlığı tarafından önerilmesi ve İçişleri Bakanlığınca uygun görülmesi kaydıyla, mütekabiliyet esasına bağlı olarak ülkemizdeki diplomatik ve konsüler temsilcilikler ile mütekabiliyet esasına bağlı olmaksızın uluslararası kuruluş temsilcilikleri,

4) Dışişleri Bakanlığı tarafından önerilmesi ve İçişleri Bakanlığınca uygun görülmesi ve tek bir silahla sınırlı olması kaydıyla, mütekabiliyet esasına bağlı olarak ülkemizdeki diplomatik ve konsüler temsilciliklerde ve mütekabiliyet esasına bağlı olmaksızın uluslararası kuruluş temsilciliklerinde görevli olanlar,

tarafından ithal edilmesi,

c) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan silahların ve mühimmatın silah edinme şartlarını haiz kişiler tarafından ithal edilmesi,

ç) (a) ve (b) bentlerinde yer alan silahların ve mühimmatın, sırf sporda kullanılmak üzere Gençlik ve Spor Bakanlığı veya yetkilendireceği spor federasyonları tarafından ithal edilmesi,

d) Silah sahipleri tarafından, sahibi oldukları silahta kullanılmak üzere ve zorunlu sebeplerle parça ithal edilmesi, hâllerinde bu maddenin birinci fıkrasındaki yasak hükmü uygulanmaz. Ancak ithal edilecek bu silah ve malzemelere, cins ve miktar bakımından, ülkenin genel güvenliğini dikkate alarak İçişleri Bakanlığınca sınırlama getirilebilir.

(3) Bu maddenin ikinci fıkrası kapsamında yer alan silah ve malzemelerin ithali, İçişleri Bakanlığının iznine bağlıdır.

(4) Yurt içinde izinli olarak bulundurduğu silahı ile birlikte usulüne uygun olarak ve geçici bir süre için yurt dışına çıkanların bu silahla birlikte yurda dönüşlerinde ithale ilişkin izin hükümleri uygulanmaz.

(5) İhracı izne tabi olmayan veya ihracına izin verilen silahların ayıplı çıkması dolayısıyla ithal edilmesi hâlinde veya geçici ihracat kaydıyla fuar, sergi, numune gibi gerekçelerle yurt dışına çıkarılan silahların tekrar yurda sokulmaları hâlinde bu maddenin ithale ilişkin izin hükümleri uygulanmaz.

(6) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alanlar ve (ç) bendinin (2) ve (5) numaralı alt bentlerinde yer alanlar hariç diğer bentlerinde yer alan silah ve parçalar ile mühimmatın gösteri, fuar, sergi, tanıtım, sportif veya sanatsal faaliyet ve benzeri diğer amaçlarla iki yıldan fazla olmamak üzere geçici olarak ülkeye sokulması İçişleri Bakanlığının iznine tabidir.

(7) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentlerinde yer alan silah ve malzemelerin transit geçişi, Millî Savunma ve Dışişleri bakanlıklarının uygun görüşü üzerine Gümrük Müsteşarlığının iznine tabidir. Verilecek izne istinaden yurda giriş ve çıkış, yetkili kolluğa bildirilerek gerçekleştirilir. Bildirimi alan kolluk, durumu İçişleri Bakanlığına bildirir.

(8) Armağan olarak verilenler hariç olmak üzere, bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan silah ve malzemelerin ithali yasaktır. Sporda kullanılmak için veya bir meslek ve sanatın icrası için gerekli olanların ithali, İçişleri Bakanlığının iznine bağlıdır. Millî Savunma Bakanlığı, Türk Silahlı Kuvvetleri, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü ve genel kolluğun ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla bu kurumlar veya yetkilendirilen kişiler tarafından yapılacak ithalatla ilgili olarak bu fıkra hükmü uygulanmaz.

(9) Millî Savunma Bakanlığı, Türk Silahlı Kuvvetleri, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı, kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getirmek amacıyla ve görevlerine uygun her türlü silah, mühimmat, teçhizat, araç ve sair malzemeyi ithal eder veya yetkilendirdiği kişilere ithal ettirebilir.”

Gerekçe:

Tasarının 3 üncü maddesindeki kategorilerin değiştirilmesi nedeniyle Tasarıda bu kategorilere yapılan atıflar yeni duruma göre güncelleştirilmiştir.

Metnin daha anlaşılabilir ve kanun yapım tekniğine uygun olması amacıyla, maddenin ikinci fıkrasının (b) bendi, (a) bendine taşınmış, (b) bendindeki hususlar bu maddenin dokuzuncu fıkrasına aktararak düzenlendiğinden (c) bendi teselsül ettirilmiştir.

İkinci fıkranın (b) bendinin (1) numaralı alt bendinde dış temsilciliklerde görev yapan, görevleri süresince sadece bir kez silah ithal edebilecek görevlilerin sayısı artırılmış, (3) numaralı alt bentte uluslararası kuruluşlarda görevli olanların silah ithal edebilmesi için gerekli olan mütekabiliyet şartı kaldırılmıştır. Madde metnindeki “temsilcilikler ile konsolosluklar” ibareleri “konsüler temsilcilikler” şeklinde değiştirilmiştir.

(4) numaralı alt bentteki hususlar daha anlaşılabilir olması için yeniden yazılmıştır.

(c) bendinde kanun yapım tekniğine ve değişen kategorilere göre gerekli değişiklikler yapılmıştır.

(ç) bendinde, sadece spor amacıyla ithal edilmek istenen silahlar için spor federasyonlarının bağımsız bir yapıya dönüşmüş olmaları nedeniyle, Kanunda geçen silah ve aletlerle yapılan sporların gelişimi de amaçlanarak Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın izni ile spor federasyonlarının silah ithal edebilmelerine imkân sağlanmıştır, tasarı metninde (e) bendinde atıcılık sporu ile ilgili olarak sayılan kişilerin silah ithal etme yetkileri kaldırılmıştır.

(d) bendinde silah sahiplerinin sahibi oldukları silahlarda kullanılmak üzere ve zorunlu olması kaydıyla parça ithal edebilmesine izin verilmesi ve gerektiğinde bu tip ithalatların İçişleri Bakanlığınca sınırlandırılabilmesi amaçlanmıştır.

Üçüncü fıkrada, bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen tüm silahların ithali İçişleri Bakanlığının iznine tabi kılınarak, bu bentteki istisnalar kaldırılmıştır.

Beşinci fıkrada, geçici ihraç kaydıyla fuar, sergi, numune gibi gerekçelerle yurt dışına çıkarılan silahların tekrar yurda sokulmaları hâlinde ithale ilişkin izin hükümlerinin uygulanmaması öngörülmektedir.

Altıncı fıkrada gösteri, fuar, sergi, tanıtım, sportif veya sanatsal faaliyet ve benzeri diğer amaçlarla geçici olarak yurda sokulabilecek silahlarla ilgili olarak yasal boşluğun giderilmesi için düzenleme yapılmış, bu silahların kapsamı daraltılmış ve bunların yurtda kalabilecekleri süre bir yıldan iki yıla çıkartılmıştır.

Yedinci fıkrada, birinci ve üçüncü kategorilerde sayılan silahların transit geçişindeki usul değiştirilmiş olup Millî Savunma ve Dışişleri bakanlıklarının uygun görüşü üzerine Gümrük Müsteşarlığının iznine tabi kılınmıştır. Aynı çerçevede olmak üzere, transit geçiş ile ilgili bildirim, söz konusu bildirim alan kolluk tarafından İçişleri Bakanlığına iletilmesi yönünde düzenleme yapılmıştır.

Sekizinci fıkrada, dördüncü kategoride sayılan silahların sporda kullanılmak için veya bir meslek ve sanatın icrası için gerekli olması hâlinde ithali İçişleri Bakanlığının iznine bağlı kılınmakla birlikte bu silahların Tasarı metninde geçen kurumların yanı sıra Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü tarafından da ithal edilebilmesine olanak sağlanmaktadır.

Tasarı metninde bu maddenin ikinci fıkrasının (b) bendinde yer alan hususlar bu maddenin dokuzuncu fıkrasında düzenlenmiş olup, sayılan kurumların kanunların kendilerine verdiği yetkilere dayanarak, kendilerine verilen görevleri yerine getirmek amacıyla ve göreve uygun olması kaydıyla, herhangi bir kategorik sınırlama olmadan silah ithal edebilmesinin/ettirebilmesinin sağlanması amaçlanmakta ve bu şekilde yapılan ithalatlarda İçişleri Bakanlığının sınırlama getirebilme yetkisi kaldırılmaktadır.

Madde metninde yapılan düzenlemelere bağlı olarak mükerrerlik ve anlam çelişkilerini giderme amacı doğrultusunda Tasarının özgün metnindeki dokuzuncu fıkranın metinden çıkarılmasına gerek duyulmuştur.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu'nun önergesi üzerine söz almayan isteyen yoksa önergeyi oylarınıza sunuyorum...

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN - Sayın Işık, buyurun.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Bu eklenen hangileri? Sayısını arttırmışız ya, ithal yapacak kurumlar... Biz daha önce ilk maddede ne vardı eklediğimiz şeyler? Bu bir.

İkincisi: Dışarıdan gelen silahlar, bu fuar, sergi için gelen silahların bir yıldan iki yıla... Bir yıl konuşmuştuk her hâlde, sonra iki yıla çıkmış.

BAŞKAN – Bu önergeyle değiştirilmek istenen Muharrem Bey, biz alt komisyon çalışmaları esnasında daha önce kadük kalan alt komisyon metnini de dikkate aldığımız için belki kafa karışıklığına sebep olabilir fakat bu bizim çalıştığımız kadük kalan ama üzerinde ciddi emek harcanmış alt komisyonun metninde de var olan konulardı. Biz şu an önergelerimizi, malum, Hükümet tasarısıyla karşılaştırmamız gerektiği için belki böyle bir farklılığı gerekçeye yazmak gerekiyordu. Bu belki kafa karışıklığına sebep olmuştur ama bunun, daha önce alt komisyon çalışmalarında çalıştığımız konulardan bir farkı yok.

Sayın Kavaklıoğlu' nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 6' ncı madde üzerine üç adet yazılı önerge vardır. Sayın Dinçer ve Sayın Işık' ın önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 Esas Numaralı "Silah Kanunu Tasarısının 6 ncı maddesinin 1. fıkrasının c bendinin son cümlesinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Muharrem Işık

Celal Dinçer

Erzincan

İstanbul

BAŞKAN - Gerekçeyi okuyun.

Gerekçe:

Her türlü fişek ve merminin kayıt altına alınması sağlanacaktır.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen yoksa önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 Esas Numaralı "Silah Kanunu Tasarısının 6 ncı maddesinin 7. fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

(7) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c), (ç) ve (d) bendinin (1) ve (11) numaralı alt bentlerinde yer alan silah ve malzemelerin, basın, yayın ve internet yoluyla ya da sair aleni yöntemlerle reklam ve tanıtımı yapılamaz. Ancak fuar, gösteri ve basılmış eserlerle yapılan reklam ve tanıtım ile avcılık ve atıcılık üzerine tematik yayın yapan televizyon kuruluşlarında; bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (4) numaralı alt bendinde yer alan silahlar ve bunların mühimmatı ile (b) bendinde yer alanların reklam ve tanıtımı bu yasağın dışındadır.

Muharrem Işık

Celal Dinçer

Erzincan

İstanbul

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okuyun.

Gerekçe:

Silah Kanunu Tasarısı'nın 6'ncı maddesinin 6'ncı fıkrasında av silahları dışında kalan silahların reklam ve tanıtımı yasaklanmış iken, Alt Komisyonca yapılan değişiklik ile silahların reklam ve tanıtımlarının internet, fuar, gösteri ve basılı eser yoluyla yapılması söz konusu yasak kapsamı dışına çıkarılmıştır. Bu sivil silahlanmayı teşvik edecek bir düzenlemedir. Değişiklik ile bu anlamda Tasarıda yer alan düzenlemelerin bile gerisine düşülmüştür. Tasarı'nın ilk halinde her çeşit reklam yasaklanmış iken, Alt Komisyonca buna fuar, gösteri basılı eser ve avcılık ve atıcılık üzerine tematik yayın yapan TV kanalları yoluyla yapılması hususunda istisna getirilmiş, ayrıca yapılan düzenleme ile reklam istisnasına internet ile yapılacak reklam ve tanıtımlar da eklenmiştir.

Bu düzenleme ile yeni ve etkin bir kitle iletişim aracı olan internetin, alışveriş yönlendirmesinde ve pazarlama tekniği açısından çoğunlukla yazılı ve görsel medyanın önüne geçtiği gerçeğinden hareket edildiğinde; çok etkin bir kitle iletişim aracında üstelik açık reklam yapılmasına izin verilmiş olmaktadır. "Kitle iletişim araçlarında aleni reklam yapılmaması" ilkesine aykırıdır.

Alkollü içki ile sigaranın reklam ve tanıtım yasalarına ilişkin düzenlemelerde internet kitle iletişim aracı olarak değerlendirilmektedir. İnternette tanıtım ve reklam yasağına istisna getirilirken internetin yaygınlığı, kullanıcı kitlesi arasında çocuk ve gençlerin ağırlıkta oluşu, reklam ücretlerinin düşüklüğü gibi hususlar göz ardı edilmiştir. İnternet yoluyla yapılan reklamlar basın yoluyla yapılan reklamlardan daha etkili ve yaygın hale gelmektedir. Bu durum sivillerin reklamlar yoluyla silahlanmalarının teşvik edilmesi anlamını taşımaktadır. Bu nedenle ilgili fıkradan "İnternet" ile yapılan reklam ve tanıtım bu yasağın dışındadır ibaresi çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Söz isteyen yoksa önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Türkoğlu, sözlü önergeniz var mı bunun üzerine?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hayır, yok.

BAŞKAN – Son önergeyi, Sayın Kavaklıoğlu'nun önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 6 ncı maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

“Satış ve imha

MADDE 6- (1) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının;

a) (b) bendinde sayılanlar,

b) (a) bendinin (5) numaralı bendinde belirtilen mühimmat,

c) (d) bendinin (1), (2), (11) ve (12) numaralı alt bentlerinde yer alan silah ve malzemeler, valiliklerce yetki verilen satış yerlerinde alınıp satılabilir. Bu kapsamda satış yapılan silah, mühimmat ve malzemeler ile satın alana ilişkin bilgiler, izni veren mercie bildirilir. Ancak bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan mühimmat bu bildirimden muafır.

(2) Silah edinme izni sahipleri tarafından, bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde sayılan silahların satın alınması hâlinde silahlar, ruhsatlandırma işlemlerinin yapılacağı mercie satıcı tarafından gönderilir. Silahlar, ruhsat işlemlerinin yapılacağı mercie bu Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasındaki usule göre nakledilir.

(3) Millî Savunma Bakanlığı, Türk Silahlı Kuvvetleri, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü ve genel kolluğun ihtiyaçları için imal edilenler hariç olmak üzere, bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan silah ve malzemelerin satışı yasaktır. Ancak, sadece sporda kullanılmak veya bir meslek ve sanatın icrası için gerekli olanların satışı, valiliklerce verilecek izne tabidir.

(4) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının;

a) (b) bendinde yer alan silahlar, edinme izni bulunanlara,

b) (a) bendinde yer alan silahların mühimmatı, buna ilişkin edinme izni bulunanlara,

c) (d) bendinin (1), (11) ve (12) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar, on sekiz yaşından büyük kişilere, satılabilir.

(5) Bu madde hükümlerine göre satış yapılması hâlinde, satışı yapılan silah ve malzemenin özelliğine ve miktarına, satışın kime yapıldığına ilişkin bilgiler, İçişleri Bakanlığınca kurulacak merkezî kayıt sistemine satıcı tarafından kaydedilir. Bu kayıt aynı zamanda bildirim sayılır.

(6) Gümrüğe terk edilen veya icra yoluyla satışı yapılan silah ve malzemelerle ilgili olarak kamu kurumları tarafından yapılan satışlar bakımından bu maddenin birinci ve üçüncü fıkrası hükümleri uygulanmaz. Ancak, satışa ilişkin bilgiler merkezî kayıt sistemine kaydedilmek üzere ilgili kolluğa bildirilir.

(7) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c), (ç) ve (d) bendinin (1) ve (11) numaralı alt bentlerinde yer alan silah ve malzemelerin, basın veya yayın yoluyla ya da sair aleni yöntemlerle reklam ve tanıtımı yapılamaz. Ancak internet, fuar, gösteri ve basılmış eserlerle yapılan reklam ve tanıtım ile avcılık ve atıcılık üzerine tematik yayın yapan televizyon kuruluşlarında; bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (4) numaralı alt bendinde yer alan silahlar ve bunların mühimmatı ile (b) bendinde yer alanların reklam ve tanıtımı bu yasağın dışındadır.

(8) Satış yapılacak yerler, satış yetkisi verilecekler ile bu yerlerde çalışacak kişilerde, silah ruhsatı için gerekli olanların dışında aranacak şartlar yönetmelikle belirlenir.

(9) Kurusıkı silahların kişiler arasında devri hâlinde devir alan kişinin bir ay içinde mahallî mülki amirliğe bildirimde bulunması zorunludur.

(10) Yetki belgesi olmayan kişilere satış yapılamaz. İhracata ilişkin hükümler saklıdır.

(11) Satışa ilişkin belge ve kayıtlar satıcılar tarafından en az beş yıl süreyle muhafaza edilir.

(12) Satış izni verilmesine ilişkin şartların yitirilmesi hâlinde verilen izin iptal edilir. İzne konu silah ve malzemeler durumu uygun olan kişilere devredilinceye kadar muhafaza altına alınır. Muhafaza altına alındığı tarihten itibaren altı ay içinde devir yapılmaması hâlinde mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

(13) Aşağıdaki silah ve malzemeler, valiliklere teslim edilir ve Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumunca imha edilir:

a) Kişinin bu Kanun hükümlerine göre adına kayıtlı olan ve imhasını istediği silah veya malzemeler,

b) Mahkemeler tarafından müsadere edilmeksizin kullanıma elverişli olmadığından bahisle idareye teslim edilen silah veya malzemeler,

c) Gümrüğe terk edilen ve kullanıma elverişsiz olan silah veya malzemeler,

ç) Mülkiyeti kamuya geçirilmesine rağmen, çalışamaz durumda olması, ruhsata bağlanamaması veya satışının yapılamaması gibi nedenlerle üzerinde tasarruf imkânı kalmayan silah veya malzemeler.

(14) İmhası amacıyla teslim edilen ateşli silahlar, balistik incelemesi yapıldıktan sonra imha edilir.

(15) Müsadereye ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin hükümler saklıdır.

(16) Kamu kurum ve kuruluşlarının kullanımında bulunan silah ve malzemelerin imhasına ilişkin kendi mevzuatındaki hükümler saklıdır.

(17) Kamu kurum ve kuruluşları ile şahıslar, ellerinde bulundurdıkları silahları Millî Savunma Bakanlığına, Emniyet Genel Müdürlüğüne, Jandarma Genel Komutanlığına, 5201 sayılı Kanuna göre kurulmuş üretim kuruluşlarına veya müzelere bedeli mukabilinde devir veya hibe edebilirler. Üretim kuruluşları ve müzeler devir veya hibe yoluyla almış oldukları silahları valiliğe bildirirler. Bildirimden sonra silahların ruhsatları iptal edilir. Üretim kuruluşlarına devir veya hibe edilen silahların ihraç edilmesi, 5201 sayılı Kanun hükümlerine tabidir.”

BAŞKAN – Gerekçe mi?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okuyun.

Gerekçe:

Tasarının 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında sayılan silah ve mühimmatın satışının valiliğin verdiği yetkiye dayanarak yapılacağı belirtilmektedir. Yapılan bu değişiklik ile bu kapsamda satışı yapılan silah, mühimmat ve malzemeler ile ilgili olarak satın alana ilişkin bilgiler, izni veren mercie bildirilecektir. Önerge ile bu düzene tabi silah kategorileri artırılmıştır. Ayrıca söz konusu usule bağlı olarak satışı yapılacak olan silahlara kurusıkı silahlar ve mühimmatı ile yoğunluk oranı yönetmelikle belirlenen biber gazı da eklenmiştir. Av silahlarının mühimmatı, kullanım alanları dikkate alınarak bu bildirim usulünden muaf kılınmıştır.

Madde metnine eklenen ikinci fıkra ile, 3 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan silahların satın alınması hâlinde, ruhsatlandırma sürecinin bitimine kadar bu silahlara satın alan tarafından erişimin kısıtlanması ve kötüye kullanımın önlenmesine yönelik bir düzenleme getirilmiştir. Bu kapsamda söz konusu silahların, ruhsat işlemini yürüten mercie, bu Tasarıda belirlenen nakil kurallarına uygun olarak, teslim edilmesi öngörülmektedir.

Üçüncü fıkra, Tasarı metninde üçüncü kategoride olmasına karşın alt komisyonda yapılan değişiklikler ile dördüncü kategoriye kaydırılan silahların satışı yasaklanmaktadır. Tasarı metninde sayılan kurumların yanı sıra Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü'nün ihtiyaçları dâhilinde üretilenler bu yasaktan hariç tutulmaktadır.

Dördüncü fıkra, ikinci kategorideki silahların ve birinci kategoride sayılan silahların mühimmatının satın alınabilmesi için edinme izninin bulunması zorunlu hâle getirilirken, havalı silahların, kurusıkı silahların ve biber gazının satın alınabilmesi için on sekiz yaşını doldurmuş olma şartı koyularak bu silah ve mühimmatların satışı konusunda sınırlamalar getirilmektedir.

Beşinci fıkrada silah ve malzemenin özelliğine ve miktarına, satışın kime yapıldığına ilişkin bilgilerin İçişleri Bakanlığının kuracağı merkezî sisteme yapılacak kaydın bildirim sayılacağı hususu hüküm altına alınırken satılan silahlar ve silah alan kişiler ile ilgili bilgiler ile ilgili işlemler hızlandırılarak, takipleri kolaylaştırılmıştır.

Teselsül sonucu, altıncı fıkrada belirtilen satışların merkezi kayıt sistemine alınması kayıt altına alınmıştır.

Yedinci fıkrada, basın veya yayın yoluyla ya da sair aleni yöntemlerle reklam ve tanıtımı yapılamayacak silah ve malzemelerin kapsamı artırılarak ikinci kategorideki silahlar ile dördüncü kategoride sayılmış olan havalı silahlar ile kurusıkı silahlar ve mühimmatı eklenmiştir. Avcılık ve atıcılık faaliyetleri üzerine tematik yayın yapan televizyon kuruluşlarının -yayın kapsamı göz önünde bulundurularak- yivli ve yivsiz av tüfeklerine ilişkin tanıtımları ile internet, fuar, gösteri ve basılmış eserlerle yapılan reklam ve tanıtımlar bu yasağın dışında bırakılmıştır.

Sekizinci fıkrada, satış yapılacak yerler, satış yetkisi verilecekler ile bu yerlerde çalışacak kişilerde, silah ruhsatı için gerekli olanların dışında aranacak şartların Kanunda açıkça sayılması yerine, bu şartların çıkarılacak yönetmelikte düzenlenmesi daha geniş ve daha kapsamlı bir düzenleme yapılması olanağının sağlanmasını amaçlamaktadır.

Maddeye dokuzuncu fıkra olarak eklenen düzenleme ile Tasarıda bu maddenin sekizinci fıkrasında belirtilen satış yerlerinde çalışacak kişiler için aranacak şartlarla ilgili hüküm bir önceki fıkrada düzenlendiğinden madde metninden çıkarılmış olup bu fıkrada kurusıkı silahların devri halinde bu devirlerin bir ay içerisinde mahalli mülki amirlere bildirim yapılması zorunluluğu getirilerek bu konuda da takibin sağlanması amaçlanmaktadır.

On birinci fıkrada, satışa ilişkin defter, belge ve kayıtların satıcı tarafından en az beş yıl süreyle muhafaza edilmesi hüküm altına alınmıştır.

On ikinci fıkrada, satış izni verilmesine ilişkin şartların yitirilmesi hâlinde verilen iznin iptal edilmesi tasarıda belirtilmiş olmakla birlikte izne konu olan silahların durumunun ne olacağına ilişkin bir hüküm belirtilmemiştir. Bu silah ve malzemelerin uygun olan kişilere devredilinceye kadar muhafaza altına alınması ve bunların muhafaza altına alındığı tarihten itibaren altı ay içinde devir yapılmaması hâlinde mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilmesi öngörülmektedir.

On üçüncü fıkraya eklenen bent ile mülkiyeti kamuya geçirilmesine rağmen, çalışamaz durumda olan, ruhsata bağlanamayan veya satışının yapılamaması dolayısıyla üzerinde tasarruf imkânı kalmayan silah veya malzemelerin de Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumunca imha edilmesi amaçlanmaktadır.

On dördüncü fıkrada imhası amacıyla teslim edilen ateşli silahların sadece gerekli görülmesi hâlinde değil her durumda balistik incelemesi yapıldıktan sonra imha edilmesi hususu düzenlenerek bu silahlarla işlenmiş olması muhtemel suçların belirlenebilmesi öngörülmektedir.

Madde metnine eklenen on yedinci fıkra ile kamu kurum ve kuruluşları ile şahısların ellerinde bulunan silahları devir veya hibe edebilecekleri yerler ve bu işlemler ile ilgili esas ve usuller açıkça belirlenmiştir. Üretim kuruluşlarına devir veya hibe edilen silahların ihraç edilmesinin, 5201 sayılı Kanun hükümlerine tabi tutulması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Evet, önerge üzerinde söz alan yoksa önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 6'ncı madde kabul edilmiştir.

Tasarının 7'nci maddesi üzerine üç adet yazılı önerge vardır. Sayın Işık'ın ve Sayın Dinçer'in önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 7'nci maddesinin 2. ve 3. üncü fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Işık Celal Dinçer
Erzincan İstanbul

“(2) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan silahlarla ilgili olarak edinme talebinde bulunan kişiye, üç ay süreyle geçerli olmak üzere silah edinme izni verilir. Silah edinme izni ve silah ruhsatı için yapılan başvurular en geç iki ay içinde sonuçlandırılır.

(3) Silah edinme izni verilen kişi, bu izne dayalı olarak silahı temin ettiği tarihten itibaren en geç 30 gün içinde ruhsatlandırma işlemlerinin yapılacağı mercie başvurarak adına ruhsat düzenlenmesi talebinde bulunur.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Silah Kanunu'nun 7'nci maddesi 2'nci fıkrası ile yapılan düzenlemede birinci kategori kapsamına giren silahlarla ilgili olarak silah ruhsatı talebinde bulunan kişiye altı ay süreyle geçerli olmak üzere silah edinme izni verilmektedir. Ruhsat talebinde bulunan kişinin, ruhsat verileceği belli olmadan altı ay gibi bir süreyle silah edinmesi bir geçici ruhsat düzenlemesidir. Ruhsat alıp almayacağı bile belirsiz olan bir başvuru sahibine silah edinme izni verilmesi anlamlı değildir. Bu düzenleme kişilerin silaha erişimini kolaylaştırıcı sonuçlar doğuracaktır. Bu nedenle tasarıda gerekli değişiklikler yapılmalıdır.

BAŞKAN – Sayın Dinçer'in ve Sayın Işık'ın önergesi üzerine söz alan yoksa oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Işık'ın ve Dinçer'in ikinci önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı "Silah Kanunu Tasarısının 7 nci maddesinin 4. fıkrasının (a) ve (b) bentlerinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Işık Celal Dinçer
Erzincan İstanbul

(4) Silah ruhsatı alabilmek için aşağıdaki şartlar aranır:

a) Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (1), (2) ve (3) numaralı alt bentlerinde yer alan silahlar için yirmi beş, (4) numaralı alt bendinde yer alan silahlar için yirmi üç, aynı fıkranın (b) bendinde yer alan silahlar için yirmi bir yaşını bitirmiş olmak.

b) Sağlık şartları bakımından engel bir hâlinin bulunmadığına dair heyet raporu almak bulunmamak."

BAŞKAN – Sayın Işık, buyurun.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Buradaki maddede biz özellikle yaş konusunda da zaten gerekli şeyleri söylemiştik. Yalnız "heyet raporu" nu madde olarak, sağlık kurulu olarak değiştirilmesini, heyet raporundan geçmesini istiyoruz.

Diğer maddelerle ilgili zaten gerekçemizde belirtmiştik ama bu konuda eğer ki kanuna "heyet raporu" olarak geçerse her ne kadar "yönetmelikle düzenlenir" dese de burada karışıklığa sebep olacak. Çünkü şu anda ruhsatlar verilirken tek hekim ruhsatı verilmeye başlandı, veriliyor. Bu yüzden, eğer "heyet raporu" maddesi koyarsak önergemize, buna göre değişiklik kabul edilirse daha iyi olacağını, daha sağlıklı bir şekilde verilmiş olacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Kavaklıoğlu'nun yazılı önergesini...

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı "Silah Kanunu Tasarısının 7 nci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ve ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu
Niğde

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Bu önergede esas olarak, bu, can güvenliğinden valilerin verdiği silahlara ilişkin olarak düzenleme getirdik. İleride bir kurul kurulacak ve vali yardımcısının başkanlığında emniyetten, il emniyet müdür yardımcısı, iki şube müdürü, il jandarma alay komutan yardımcısı, iki şube müdürü katılımıyla. Bunların vereceği karara istinaden, uygun görüşüne istinaden vali onay verecek. Temel olarak burada bunu düzenledik.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Türkoğlu'nun sözlü önergesi var zannediyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, teşekkür ederim.

Ben de daha evvel Alt Komisyon çalışmaları sırasında tespit ettiğimiz bir yaş kategorisi vardı. Yıvızsız tüfekler için 18, yivli tüfekler için 22 ve diğer tabancalar diye tabir edeceğimiz sınıf için de 24'tü, bunun 25 olması uygun demiştik. Burada o 25 olarak düzenlenmiş ama yivli tüfekler için tekrar 21 olarak düzenlenmiş. 22 diye konuşmuştuk. Dolayısıyla, 25 yaşın uygun olduğunu ama 21'in de 22 olmasının uygun olacağını arz ve teklif ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu’ nun sözlü önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı’nın 8’inci maddesi üzerine bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 8 inci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Burada ruhsatlı silahların muhafazasıyla ilgili, bu düzenleme kapsamında emniyete teslim edilerek silahların oradan intikalleri sağlanacak. Yani silahın boşta kalması engellenmiş olacak.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, ben özür dileyerek...

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu’ nun önergesi üzerine mi?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir önceki maddeye ilişkin bir ayrıntıyı atladım, onu arz etmek istiyorum.

BAŞKAN – O zaman Sayın Kavaklıoğlu’ nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 8’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 8’inci madde kabul edilmiştir.

7’nci madde üzerinde Sayın Türkoğlu’ nun kısa bir açıklaması var.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, bu, can güvenliği olanlara ilişkin 7’nci maddenin (15)’inci fıkrasının (a) bendinde bir komisyon oluşturuluyor ve bu komisyon marifetiyle silah ruhsatı verilmesi düzenleniyor ama silah ruhsatı edinebilmek yaşlarına ilişkin -özellikle, tabii, toplumda genel olarak tabanca kastedildiği için ben de kastımın tabanca olduğunu ifade etmek istiyorum- burada can güvenliği ve can güvenliği sebebiyle, gerekçesiyle o komisyonun uygun görüşü ve valinin onayıyla ruhsat alanların ve kamu görevlilerinin yaş sınırlamasının bir çeşit çelişki olacağını düşünüyorum. Yani, şimdi, 25 yaş sınırlaması getirdik. Eğer bu fıkra hükmünün içerisine can güvenliği nedeniyle silah ruhsatı alanların, bu, 25 yaş sınırından, 25 yaş şartından muaf olmasını koymaz isek bu arızalı bir hüküm olur diye düşünüyorum.

Yine, kamu görevlileri açısından da aynı şekilde. Biraz sonra silah taşıma yetkisine ya da ruhsat alma yetkisini haiz kamu görevlilerini sayacağız ama onların bu yaş sınırına, yaş şartına tabi olup olmadıklarını bir yerde düzenlememiz lazım. “Değil, 25 yaşına geldiği zaman silah alsın.” deniyorsa bunun da doğru olmadığını düşünüyorum. 25 yaşından evvel silah taşıma yetkisini haiz bir meslek mensubu olması söz konusu olabilir insanların. Bu eksik kaldı diye düşünüyorum.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hani “25’i, 24 yaptık.” hikâyesi var ya, orada hâkim adayları ve kaymakam adaylarıyla ilgili bir hesap yapıldı. 24’ün en uygun zaman olduğuna karar verildiği için aslında oradan 24 çıktı. 25’i 24’e oradan indirdik.

Ama şey diyorsun sen şimdi: Can güvenliğinden dolayı 25 var, ondan önce ne yapacağız? Daha önce dedik, hani, 18 olsun filan diye düşünmüştük, sonra vazgeçtik ondan. Çünkü emniyet karşı çıktı yani “Adaletsiz olacak, öbür tarafta sağlam adama vermiyoruz, buna niye veriyoruz?” şeklinde.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu’ nun mikrofonunu açalım.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, emniyetin karşı çıkması...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Sormamız lazım onu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Vatandaş mı korumamız lazım?” diyor. Yani can güvenliği gerekçesiyle silah almış herkesi koruyor mu emniyet?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hayır, hayır, silah veremiyoruz ya 24 yaşın altında çocuk... Mesela, diyelim ki 17 yaşında bir çocuk.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tabii, 17 yaşında bir çocuk.

Ben 17 yaşındakini, o zaten velayet altında vesaire vesaire yani bu başka bir şey. Ama 18'le 25 yaş arasında olup da can güvenliği gerekçesiyle yetkili makamlara müracaat etmiş ve bu müracaatı ilgili komisyonca makul, yerinde bulunmuş bir şahıs canlandırılabilir gözümüzde. Diyelim ki 24 yaşında, 23 yaşında, "Senin can güvenliği tehliken var ama yaşı 25 değil, sana tabanca veremeyiz." Bu Komisyonca bulunanlardan yani...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Can güvenliği koruma kararı oluyor ya...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani niye böyle bir yol varken gidip orada polis arkasına yakın koruma ya da işte vesair koruma tayin ve tespit edilsin ki? Yani adam silah almak istiyor. O silahla ne kadar korunur, korunmaz, ayrı mesele ama o silahın caydırıcı etkisinden faydalanmak istiyor ve yaşı da 25'in altında. Bu insanı korumayacaksak biz, yani bu kanun bu insanın bu ihtiyacını görmeyecekse emniyetten ya da jandarmadan birileri "Ya, biz bunu uygun görmüyoruz, hiç de hoş olmaz." gibi bir yaklaşımla yasama üzerinde, irademiz üzerinde bir ipotek koyabiliyorsa biz bu "milletvekilliği" kavramını oturup yeniden düşünmemiz lazım. Bunu eğer buraya koyamayacaksak -aklımıza makul, mantıklı geliyor- uygulamada da sorunlar çıkacağına ilişkin bir şeyimiz var ise bence gerçekten milletvekilliği nedir, bunun tanımını yeniden yapmak lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Burada 7'nci madde üzerine görüşlerimizi izah ediyoruz ama ben sadece bir kurumun bu konuyla alakalı bir... Ki bu kanunu ilgilendiren bir kurumun, bu kanunun başat sahiplerinden birisi olan bir kurumun, sadece onların bu kanun üzerine, bu madde üzerine bir muhalefet koymasıyla bunu çıkarmıyor değiliz.

Biz şunu tartışmıştık: 25 yaşından daha küçük olan kişilerin can güvenliği olması hâlinde bunlara koruma kararı alınıp gerekli korumanın, yine, güvenlik güçleri tarafından yapılabilirliği. Biz her halükârda "25 yaşının eğer bir yetkinlikse silah kullanmakta, can güvenliği olsa dahi bu yetkinliği olmayan kişinin eline silah verilmemesi, bu can güvenliğinin başkaca yollarla temini gerekir." şeklinde bir iradeyle bu önergeyi bu hâle getirdik.

Kaldı ki, 18 yaşından daha küçük olan kişiler her ne kadar anne ve babasının velayeti altında olsa dahi anne ve babalarının bunları mutlak manada koruyacağı anlamına da gelmez. 15 yaşındaki bir çocuğun da can güvenliği ihtiyacı olabilir. Bunun da bir sınırlamaya tabi tutulması gerekirdi, bu sınırlama da herkesin silah taşıma yaşı olan 25 olarak irade edildi. Benim Komisyon üyesi olarak görüşüm ve şahsi görüşüm budur.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ben bunun yasa dışı silah edinimine yol açacağını düşünüyorum. Kendisini güvenlik altında hissetmeyen 18 yaşını ikmal etmiş ama 25 yaşını ikmal etmemiş bir kişinin can güvenliği sebebiyle, bu gerekçeyle güvenliğini resmî yollardan sağlayamaz ise gayrimeşru yollara tevessül edeceğini düşünüyorum. Yapacağımız düzenlemenin bunun önünü de tıkaması, kapaması, ihtiyaca cevap vermesi gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, 15 yaşındaki çocuğun da ihtiyacı olabilir, 15 yaşındaki çocuk otomobil de kullanmak istiyor. Benim oğlum lise 2'den 3'e geçti, diyor ki: "Baba, ben ne zaman kullanacağım bu arabayı?" Ama o 18 yaşına kadar beklemesi gerektiğini biliyor. 18 yaş bilimsel ölçütlere göre tespit edilmiş farik ve mümeyyiz olma, medeni hakları kullanabilme açısından bir sınır. Anayasa'mız da, kanunlarımız da bunu kayıt altına almış, hüküm altına almış. Dolayısıyla, bahsettiğimiz sorun 18 yaş ile 25 yaş arasında can güvenliği olmayan insanların sorunu. Bunu biz burada çözmiyoruz. Bu burada çözülmezse nerede çözülür? Başka bir yerde çözülmez. Çözülmez ise bu vatandaş bunu kesinlikle gayrimeşru yollarla çözmeye kalkışır, yazıktır. Bu eksiklikten dolayı bir kişi dahi zarar görse ya da bir kişi dahi yasa dışı bir yola sapsa bunun vebali bizim üzerimizde olur diye düşünüyorum. Ve bunun makul bir şey olduğunu da söylüyorum yani bu akla ziyan bir teklif değil, bu karşılaşılabileceğimiz bir sorun. Yani bir konuda eğer Komisyonca karşı düşünen arkadaşlarımızı ikna edemiyorsak ben kendi adıma çok üzülürüm yani.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – 18 mi olsun diyorsun?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – 18 demiyorum. Yani 25 yaş sınırı şartı aranmaz yani 18-25 arasında olur tabii. Yani 25 yaşı da... Ama can güvenliği ve kamu görevlileri, o da ayrı bir statü ama "can güvenliği sorunu olup da Komisyonca uygun görülenler" diyor. Yani sen buna "25 yaşında değilsin, 23 yaşındasın, kusura bakma, sana silah veremeyiz." demenin uygun olmadığını düşünüyorum.

BAŞKAN – 25 yaş -özellikle tabancalar için, en çok kullanıldığı için söylüyorum- Alt Komisyonumuzun tüm üyelerinin ortak kanaatiyle alınmış bir yaş sınırıydı. Dolayısıyla, 25 yaş belirlemesi tabanca kullanmaktaki yetkinliği ve biraz önce söylediğiniz gibi mümeyyizliği ifade eden bir yaş. Yani bunu eğer bu kanunda 25 yaş olarak belirlediysek biz 25 yaşından küçük kişilerin silah kullanmakta yetkin olmadıklarını da mefhumu muhalifinden buraya dercetmiş oluyoruz. Benim biraz önce söylediğimi tekrar etmek

gerekirse: Eğer bir can güvenliği problemi 25 yaştan daha küçük vatandaşlarımızda hasıl olursa bunun başkaca tedbirlerle alınması gerektiğini, silah verilerek bu tedbirin alınmasının doğru olmadığını düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Işık, buyurun.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Tabii, bu kanun hakikaten çok çelişkili bir madde. Niye çelişkili? Şimdi, işte, kadınlara şu anda koruma veriliyor. Korumanın peşine ne olduğunu görüyoruz. Tabii, ben burada ısrar ediyorum 25 yaş olmasında, bir geri adım yok da, amaç tabii silahsızlanmayı şey etmek ama tabii. Kendini korumayan bir insana silah verdiğiniz zaman can güvenliği var, bu can güvenliğinin kriteri ne olacak onu da bilmek lazım. Yani olmaz diye bir şey yok. İşte, valiyle arası biraz iyi olur veya orada vereceği insanla da arası iyi olur, ona da bir can güvenliği uydurur ya da o şehrin zengin bir adamıdır, “Benim oğlumun da can güvenliği yok.” der, o da alır.

Dolayısıyla, yani bu madde bana çok çelişkili geliyor zaten. İşte, mümkün olduğu kadar, bence, tabii, devletin sosyal devlet olarak hani koruması gerektiğini diyoruz ya, onun sağlanması, bunu yanında, tekrar, ben istediğim şeye döneyim, yaşın diğer şeyde de 22’ye ve 18’e arttırılabilir ama bu konuda ısrar etmemiz lazım. Her ne karar Hasan Hüseyin Bey’in söylediği laflar pratikte görülen doğru şeyler olsa da bunu verdiğimiz zaman o gencin de ya da o yaşı küçük olan kişinin de farklı şeylere yol açacağına ben inanıyorum. Tabii ama şu da var: Çelişki dedim ya, çelişkinin biri de, yine, doğru, bu da bu sefer ruhsatsız silahı arttıracak, hele bir de durumu iyiye daha çok arttıracak. Yani tamamen çelişkili bir madde. O yüzden, tamamen, yapılması gereken şey silahların denetim altına alınması, tek elden kontrol edilmesinin sağlanması. Tabii onun yapılması da nasıl olur? Mümkün değil gibi görünüyor. Ama yaş konusunda, dediğim gibi, çelişkiler içinde olan bir şey ama yine de ben verilmesine taraftar değilim.

BAŞKAN – 7’nci madde üzerine açıklamalardı bunlar.

9’uncu madde üzerinde bir adet yazılı önerge var, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 9 uncu maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Armağan, hatıra ve antika silahların yani kendisine hediye edilen silahı eğer silah alma şartlarını taşıması hâli varsa bunun ruhsatla düzenlenmesini esas alıyor ve bunun çocuklarına, kanuni mirasçılara devrini düzenliyoruz burada. Bir de şeye sınır getiriyoruz; armağan edilen silahın sahibinin şeyleri var. Yani hakkı da yoksa bunun Millî Savunma Bakanlığı, Genelkurmay, kuvvet komutanlıkları, Emniyet Genel Müdürlüğüne teslim edileceğini düzenliyoruz. Yani hatıra silahlarla ilgili bir düzenleme yapıyoruz burada.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Kavaklıoğlu.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 9’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 9’uncu madde kabul edilmiştir.

10’uncu madde üzerine bir adet yazılı önerge var, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 10 uncu maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Gerekçe okuyalım lütfen.

Gerekçe:

Tasarının 10’uncu maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklikler ile silah ruhsatı vermeye yetkili merci olarak valilikler belirlenmiştir. 3’üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendindeki silahlar için bu silahların kullanım alanı dikkate alınarak kaymakamlıkların da yetkili olduğu hüküm altına alınmıştır. Haklarında koruma tedbiri uygulanmasına karar verilenlere, hayatının ciddi tehlike içinde bulunduğu hususunda somut bilgi ve belge bulunanlara ve İçişleri Bakanı tarafından durumu uygun görülenlere verilecek

ruhsatlar hariç olmak üzere, valiliklerin ruhsat verme yetkisini devredebilmesi öngörülmektedir. Verilen ruhsatlara ilişkin bilgilerin İçişleri Bakanlığının bünyesinde kurulacak olan merkezî kayıt sistemine kaydedilmesi de öngörülmektedir.

Tasarının 10'uncu maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında belirtilen hususlar, maddeye eklenen yeni fıkrada karşılandığı için metinden çıkartılmıştır.

Eklenecek yeni fıkra ile silah ruhsat işlemleri için Nüfus Hizmetleri Kanununa göre tutulan adres kayıt sisteminde yer alan yerleşim yeri adresinin, demirbaş silahlar için işyeri adresinin esas alınması öngörülmekte olup bu iki fıkra ile silahların nerede muhafaza edileceğinin bilinmesi ve takip edilebilirliğinin artırılabilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 10'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 10'uncu madde kabul edilmiştir.

Tasarının 11'inci maddesi üzerine üç adet yazılı önerge vardır, Sayın Işık'ın ve Sayın Dinçer'in önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 11 inci maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“d) İl genel meclisi üyeleri, köy ve mahalle muhtarları,”

Muharrem Işık Celal Dinçer

Erzincan İstanbul

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Kırsalda görev yapan ve sürekli yerleşim yeri dışına çıkması gereken il genel meclisi üyelerinin de kanun kapsamına alınması, özellikle kırsal alanda yerel seçilmişler arasındaki eşitsizliği giderecek ve yerel parlamento tabiri ettiğimiz il genel meclislerini daha iyi bir konuma getirecektir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Işık'ın ve Sayın Dinçer'in ikinci önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 11 inci maddesinin 3. fıkrasının (f) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (g) bendi eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Işık Celal Dinçer

Erzincan İstanbul

“g) Görevleri sona eren köy ve mahalle muhtarları ile il genel meclisi üyelerine harçsız olarak bulundurma ruhsatı verilir.”

Gerekçe:

Ekonomik yönden büyük sıkıntı içinde olan ve görevdeyken kamu görevlisi sayılan muhtarlar ile kırsal alanda sürekli irtibatla olan il genel meclisi üyelerine diğer kamu görevlilerine olduğu gibi harçsız silah ruhsatı verilmesini temin etmek amacıyla düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Sayın Türkoğlu, önergeniz olacak mı?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Olacak.

BAŞKAN – Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Burada silah bulundurulamayacak yerler sayılmış. Bunların içinde 11/5 (h) bendine gelebilir misiniz?

Burada “hava ulaşım araçları” deniyor. Yani burada özel uçakları, özel helikopterleri bunun içinde mi sayacağız? Yani kişilerin kendi bindikleri özel uçakları ya da kiraladıkları helikopterleri vesairesi... Yani bu bir arıza değil mi? İş adamı, tabancası var, uçak kiralyor ve helikopter kiralyor ve orada bulunduramıyor ve bu tespit ediliyor.

BAŞKAN – Önergeniz...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Önergem, özel hava taşıtlarının bundan müstesna tutulduğuna dair şekilde düzenlenmesi.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Kavaklıoğlu'nun yazılı önergesini okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 11 inci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Önerge ile, sahibi bulundukları ruhsatlı silah taşıma yetkisine sahip kişiler arasına; görevleri sona ermiş olsa bile bakan yardımcılarını eklenmekle birlikte bu bentte sayılan Yükseköğretim Kurulu başkanları, Cumhurbaşkanlığı genel sekreter yardımcılarını ve TBMM genel sekreter yardımcılarını ile Cumhurbaşkanlığı koruma başkanları, görevlerinin niteliği dikkate alınarak metinden çıkarılmıştır. Bunun yanı sıra, söz konusu kapsamda sayılan “özel kanunlarına göre silah taşıma yetkisine sahip kamu görevlileri” ibaresinin içeriği açıklığa kavuşturulmaya çalışılmış, bu doğrultuda tasarıda geçmeyen emniyet hizmetleri ve millî istihbarat hizmetleri sınıfı personeli, subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaş unvanları metne işlenmiştir.

Sahibi oldukları silah taşıma yetkisi olan kişiler arasına, yaptıkları görevlerin sorumluluk ve tehlikeleri göz önünde bulundurularak köy ve mahalle muhtarları ile bir vali yardımcısının başkanlığında il emniyet müdür yardımcısı ile iki şube müdürü, il jandarma alay komutan yardımcısı ile iki şube müdürünün katılımıyla oluşturulan komisyonun uygun görüşü üzerine hayatının ciddi tehlike içinde bulunduğu ve tehlikenin devam ettiği tespit edilen kişiler de eklenmiştir.

Önerge ile; dernek lokalleri ile düğün törenlerinin yapıldığı yerler de silahla girilemeyecek yerler kapsamına alınmıştır. Kamu hizmet binaları ile kamuya açık özel işyerlerinde silahla girme yasağı konulması, silahın muhafazası için fiziki tedbirlerin alınması şartına bağlanmıştır.

(j) bendi eklenerek bar, pavyon, gazino, gece kulübü gibi alkollü içki tüketiminin yapıldığı münhasıran eğlence için faaliyet gösteren yerler yasak kapsamına alınmıştır. Alkol tüketimine bağlı olarak suç işleme oranının yüksek olduğu bu yerlere silahla girilmesi yasaklanarak kişilerin suç işlemesinin önlenmesi amaçlanmıştır.

Son olarak altıncı fıkrada yapılan düzenleme, silahla girilemeyecek yerlere ilişkin istisna durumlarını belirlemeyi amaçlamaktadır. Bu fıkra kanun yapım tekniğine uygun olarak yeniden düzenlenmiş, silahla giriş yasağındaki istisna tutulan kişiler bakımından uygulamada oluşması muhtemel tereddütlerin giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 11'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci madde üzerinde bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 12 nci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Tasarının 12'nci maddesi yeniden düzenlenmiştir. Bu bağlamda;

Tasarının 12'nci maddesinin birinci fıkrasında, taşıma izin süresi sona eren silahların, ruhsatları yenileninceye kadar mesken ya da işyerlerinde bulundurulma süresi altı ay ile sınırlandırılmıştır. Ruhsatın tanımında zaten taşıma iznini içerdiği ifade edildiğinden “taşıma iznini içeren” ibareleri gereksiz olduğundan madde metninden kaldırılmıştır.

İkinci fıkrada sahibi bulundukları ruhsatlı silah taşıma yetkisine sahip olan kişilerin ruhsatlarının geçerlilik süreleri belirtilmekle birlikte bu maddede sayılan kişilerin silah ruhsatı için gerekli şartları taşıyıp taşımadığının gerektiğinde araştırılabilmesi olanak sağlanarak olası kötü kullanımların önüne geçilebilmesi amaçlanmaktadır.

Üçüncü fıkra ile görevlerinin devamı süresince sahibi bulundukları ruhsatlı silah taşıma yetkisine sahip olan köy ve mahalle muhtarları, görev sürelerinin sona ermesiyle birlikte bu silahların ruhsatlarının süresiz olarak bulundurmaya çevrilmesi hüküm altına alınmıştır.

Dördüncü fıkra ile silah ruhsatının yenilenmesi süreci dikkate alınarak ve kişilerin elinde bu süreçte ruhsatsız silahların bulunmasının önüne geçilmesini teminen, ruhsat yenilemenin hangi süreler arasında yapılacağı hükme bağlanmış olup aynı hususu düzenleyen ikinci fıkra metinden çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 12'nci madde kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı'nın 13'üncü maddesi üzerinde bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 13 üncü maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Gerekçeyi okuyalım.

Gerekçe:

Önerge ile,

6136 sayılı Kanun'un geçici 9'uncu maddesine istinaden ruhsata bağlanmış silahlardan, 442 sayılı Köy Kanunu'nun 74'üncü maddesine göre görevlendirilen geçici veya gönüllü köy korucularına ve bunlardan hizmet sürelerini tamamlayarak görevinden ayrılmış olmaları şartıyla görevi sona erenlere ait iki adet silahın ve 11'inci maddenin (a), (b), (c), (ç) ve (d) bendinde sayılan kişilerin, sahibi oldukları ruhsatlı silahların harçtan muaf olduğu hüküm altına alınmıştır.

Taşınmasına veya bulundurulmasına yetki veren kayıt ve belgeleri her türlü vergi, resim ve harçtan muaf kılınan silahlar arasına antika silahlar da eklenmektedir. Ayrıca, barışta veya olağanüstü hâllerde iç güvenlik ve asayişin sağlanmasına yönelik her türlü faaliyet, eğitim, tatbikat ve manevralar ile birlik veya grup hâlinde intikaller sırasında veya bu harekât ve hizmetlerin sebep ve etkileri ile, “yaşamını yitirenlerin” yanı sıra “sağlık bakımından silah edinme şartlarını kaybedenlerin” de ana, baba, eş ve çocuklarına intikal eden veya devrolan ateşli silahların; yaşamını yitirenlerden devrolan silah olmaması hâlinde yaşamını yitiren kişilerin ana, baba, eş ve çocuklarının “sadece birinin edinebileceği bir silah” yerine, bunların “her birinin edinebileceği birer silahın” taşınmasına veya bulundurulmasına yetki veren kayıt ve belgelerin vergi, resim ve harçtan muaf kılınması öngörülmektedir.

Önerge ile ayrıca, kanun yazım tekniğine uygunluğu sağlamak bakımından, madde metninde göndermede bulunulan kanunların kabul tarihleri belirlenmiştir.

BAŞKAN – Evet, Sayın Türkoğlu, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, 13'üncü maddeye ilişkin olarak benim de bir önergem olacak, sözlü olarak ifade edeceğim, müsaade ederseniz.

Bu fıkra ile harçlara ilişkin düzenlemeler yapılıyor. Ancak ben bir fıkra eklenmesini öneriyorum. Bu fıkra hükmü şu şekilde: “Silah ruhsatları düzenlenirken her ne ad altında olursa olsun bağış ve yardım kabul edilemez.” hükmü eklenmeli. Bu hükümle bağlantılı olarak da geçici madde 1'in sonuna “Bu kapsamda, yani bu kanunun 13'üncü maddesinin son fıkrasına ilişkin başlatılmış olan soruşturma ve kovuşturmalar bu kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren sona erdirilir hükmü eklenmelidir.” diye bir hüküm önergem olacak.

Buradaki muradım şu: Bugüne kadar silah ruhsatı verilirken uygulamada ruhsat vermeye yetkili merci, makamlar bir bağış arıyorlardı. Bu bağış hoş bir görüntü vermiyordu. Özellikle can güvenliği gibi yoruma açık, ihtiyaçtan dolayı verilen ruhsatlılarda valiler bağış almak, demek, vakıf ya da işte, çeşitli birliklere bağış almak suretiyle ilave bir para alıyorlardı bu müracaatı yapanlardan, müracaatçılardan. Bununla ilgili şikâyetler ve soruşturmalar yapıldı ve bunların bir kısmı hâlen yargılanıyor, bir kısım, kamu görevlileri de bundan dolayı ceza aldılar, hüküm giydiler. Şimdi, kamu görevlileri kimler? Başta mülki idare amirleri yani vali, vali yardımcısı ve kaymakamlar, ondan sonra emniyet görevlileri, jandarma görevlileri gibi birçok insan bu bağıştan dolayı yargılanıyorlar, yargıldılar.

Şimdi, bu bağışların hiçbirisi kişisel bir alanda bir çıkar teşkil etmedi. Yani alınan bu bağışlar, dernek, vakıf ya da birlikler aracılığıyla bir şekilde hizmete dönüştü, kamunun bir hizmetinin tamamlanması için harlandı. Şimdi, önergemle hem böyle bir fıkra eklenerek bundan sonra harç dışında bir bağış alınmasının önünü tıkamak gerekir, bu düzenlemeyi koymamız lazım diye düşünüyorum hem de bu şekilde bağış alıp da yargılananların davalarının düşmesini murat ediyorum. Dolayısıyla, bundan kastımız bu. Bugüne kadar böyle bir düzenleme yoktu. Harç dışında bir bağış istenmesi ya da bir para, ücret alınması söz konusu değildi. İdareciler de burada, inisiyatif kullanmak suretiyle bu bağışları aldılar. Ancak zaman zaman şikâyetlerden dolayı, bundan dolayı yargıldılar, mahkûm oldular başta mülki idare amirleri olmak üzere ama ağırlıklı olarak da emniyet ve jandarma personeli.

Dolayısıyla, ben bu maddenin sonuna üçüncü fıkra olarak “Silah ruhsatları düzenlenirken her ne ad altında olursa olsun bağış ve yardım kabul edilemez.” hükmünün eklenmesini, yine, diğer maddeye de geçici madde 1’in sonuna da bu konuda yargılamaya tabi tutulanların affedilmesine ilişkin bir düzenlemenin konulmasının uygun olacağını Komisyondan istirham ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu’nun önergesini oylatacağım.

Daha önce, Sayın Işık, Sayın Kavaklıoğlu’nun önergesi üzerine mi?

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi buradaki bu, geçici köy korucuları ya da gönüllü köy korucularıyla ilgili maddede silahların elinde kalması konusunda kolaylık getiriyoruz, iki adet silahın hem de. Şimdi, özellikle şu andaki açılım süreci ve terörün de bitmiş olduğu –ki inşallah biter- yönündeki şeyler varken ve özellikle –işte, ben Erzincan bazında düşünüyorum- Erzincan’da, tamam, belli noktalarda terör olayları var, teröristler de görünüyor ama bunların Erzincan’da şimdiye kadar herhangi bir şey olmadığı gördük. Bunun gibi başka şeyler de var. Terörün yoğun olarak yaşanmadığı ama teröre karşı, işte, gönüllü ya da geçici köy korucularına silahların verildiğini ve bu M3 silahlarının olduğu biliniyor ve bu silahlar şu anda ellerinde duruyor ve şu anda özellikle -ben açık ve net konuşayım- gelmiş bir ortamda bu silahların o kişilerin elinde bulundurulmasını ben doğru bulmuyorum. O silahlar geçici olarak kendilerini korumak için verildi. Verilirken de o dönem, özellikle, belli yerlere verildiği, belli yerlere verilmediği biliniyor ya da kimisinin korkudan aldığı, kimisinin korkudan almadığı biliniyor. Bir de öyle bir korku vardı. İşte, Erzincan’ın, özellikle bu, terörün yoğun olduğu köylerinde gidip gelenlerin olduğu yerlerde köylüler korkudan alamadılar. Çünkü yani silah olsa ne yapacak? Adam geliyor, zaten orada girdiği zaman hiçbir şey yapamıyorsun.

O yüzden, bu maddede şu anda herhangi bir tehlike olmayan kişilerin elinden bu silahların alınmasını, ha, can güvenliği olacaksa ona tabanca ya da av tüfeği gibi diğer tüfeklerin verilmesi yönünde bir madde koyulmasını arz ediyorum. Bu konuda inşallah kabul olur diyorum. Çünkü bu gerçekten büyük bir tehlikeye yol açacak ileride.

Bunu dikkate almanızı saygılarımla sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Burada sehven bir hata yapılmış. “İki adet silahın” ifadesi daha önce vardı, ben düzeltmiştim, düzeltilmemiş o. Onun buradan çıkmasını istiyorum. Evet, kayıtlara geçmesi açısından söylüyorum bunu, orada sehven yazılmış.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu’nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Türkoğlu’nun önergesini, sözlü önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Işık’ın sözlü önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda, 13’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 13’üncü madde kabul edilmiştir.

14’üncü madde üzerinde bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 14 üncü maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Gerekçeyi okuyalım.

Gerekçe:

Nakil, taşıma ve bulundurmaya düzenleyen 14'üncü maddenin ikinci fıkrasında sayılan silahların nakli için en yakın kolluk birimine başvuru yapılması ve bu başvuru neticesinde verilecek izin doğrultusunda nakil yapılması hükme bağlanmıştır. Adres kayıt sistemine kayıtlı adresler arasında yapılacak nakil işlemleri için de aynı usulün uygulanması hüküm altına alınmıştır.

Üçüncü fıkra; birinci, ikinci ve üçüncü kategoride yer alan silahların bu maddede tanımlanan usule göre nakli dışında kalan hâllerin, yönetmelikte belirleneceği yönünde düzenleme yapmıştır.

3'üncü maddede yapılan değişiklikler neticesinde değişen kategoriler dördüncü fıkraya işlenmiştir.

Dördüncü fıkra tüm silahların ticari amaçla ve toplu naklini izne bağlamaktadır. Ancak ticari amaç tabirinin muğlak olduğu ve uygulamada sorun doğuracağı düşüncesiyle bu fıkra metninden çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Söz isteyen var mı?

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tasarının 15'inci maddesi üzerine bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 15 inci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Gerekçe...

Gerekçe:

Birinci fıkra özel kişilerin yanında tüzel kişilerinde atış alanı açabilmesine imkân sağlanmaktadır. Atış alanı açılması hususu Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü yerine Gençlik ve Spor Bakanlığının iznine tabi kılınmıştır. Atış alanları ile ilgili hususlara yönelik hazırlanacak yönetmeliğin İçişleri ile Gençlik ve Spor bakanlıkları tarafından müştereken çıkartılması hükme bağlanmıştır.

İkinci fıkra yapılan değişiklikle atış alanlarının yöneticileri ile sorumlularında tasarının 7'nci maddesinde yer alan şartları haiz olması yeterli sayılmıştır. Bu maddenin ikinci fıkrasında yer alan diğer şartlar madde metninden çıkarılmıştır.

Dördüncü fıkra hükmünden ikinci kategorideki silahlar istisna tutulmuş, sadece ana ve balistik önemi haiz parçalar değil tüm parçalar üzerinde yapılacak tamir ve tadilatların izinsiz yapılamaması öngörülmektedir.

Önerge ile madde metnine eklenen beşinci fıkra ile tamir veya tadilat amacıyla bırakılan ateşli silahlar herkesin görebileceği şekillerde teşhir edilemeyeceği ve silahların tamirine, tadilatına, tamirhanelere ve izinlere ilişkin diğer esas ve usuller yönetmelikle belirlenmesi hususu hüküm altına alınarak tamir, tadilat, tamirhane ve izinlere ilişkin hususlarda düzen sağlanacaktır. Bu fıkradan sonraki fıkralar teselsül ettirilmiş, kanun yapım tekniğine uygun düzeltmeler yapılmış ve son fıkraya göre çıkarılacak yönetmeliğin kapsamı açıkça belirtilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 15'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 15'inci madde kabul edilmiştir.

16'ncı madde üzerinde bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 16 ncı maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Bu önergeyle tasarı kapsamında yer alan silahlara ve mühimmatını tasarıda öngörülen izne dayanmaksızın üreten, yurda sokan veya sokmaya kalkışan kişilere verilecek cezaları tasarının 3'üncü maddesinde belirtilen kategoriler bağlamında yeniden düzenledik.

BAŞKAN – Önerge üzerinde başka söz alacak yoksa önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 16'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 16'ncı madde kabul edilmiştir.

17'nci madde üzerinde bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 17'inci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Gerekçesini okuyalım.

Gerekçe:

17'nci maddenin başlığında yer almasına rağmen birinci ve ikinci fıkralarında “taşıma” suçu yer almadığı tespit edildiğinden taşıma suçunun cezasız kalmaması ve madde başlığı ile uyumun sağlanması amacıyla “taşıyan” ibarelerinin bu fıkralara eklenmesi uygun görülmüştür.

3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin (4) numaralı alt bendinde belirtilen silahların, yerleşik yargı uygulamalarında anılan maddenin (a) bendinde belirtilen silahlarla birlikte aynı cezai yaptırıma tabi olmalarını teminen ikinci fıkraya eklenmesi ve mevcut uygulamanın sürdürülmesi amaçlanmıştır.

Top, havan, roketatar, uçaksavar, tanksavar, ağır ve hafif makineli tüfekler ve benzeri askerî amaçlı savaş silahları ve mühimmatını bulundurmamak eylemlerinin kamu düzeni ve kamu düzenini sağlamakla görevli güvenlik güçlerine karşı büyük bir tehdit oluşturması, bu silahların edinilmesinin özel amaçlara yönelik olması ve bu silahlarla işlenebilecek suçların toplumda infial uyandırabilecek olması gerekçesi ile daha ağır bir müeyyide ile cezalandırılması amaçlanmıştır. Bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen silahların parçalarına ilişkin onuncu fıkradaki düzenleme, fıkra bütünlüğü açısından, birinci fıkranın sonuna eklenmiştir.

İkinci fıkroda satma, satın alma ve nakletme eylemlerine yönelik olarak olayın özelliğine göre öngörülen hapis cezasının üst sınırı, olayın özelliğine göre ceza adaletinin sağlanması bakımından on iki yıla çıkarılmış; suç nedeniyle elde edilen maddi menfaate karşılık olarak da fıkra metnine cezai müeyyide olarak öngörülen adli para cezasının alt sınırı bin güne çıkarılmıştır. Suç ve cezada orantılılık sağlamak bakımından, suça konu silah sayısının bir adetle sınırlı olması hâlinde hükmolunacak cezada indirim öngörülmüştür. Bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen silahların parçalarına ilişkin onuncu fıkradaki düzenleme, fıkra bütünlüğü açısından, birinci fıkranın sonuna eklenmiştir.

Maddeye eklenen üçüncü fıkra ile, 3'üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi ile (c) bendinin (3) ve (4) numaralı alt bentlerinde yer alan silahları, tasarıya göre verilen izne dayanmaksızın taşıyan ve bulunduran kişinin eylemi ile orantılı olarak cezalandırılması amaçlanmıştır. Maddeye eklenen söz konusu fıkra ile ayrıca suça konu silah sayısının bir adetle sınırlı olması hâlinde hükmolunacak cezada indirim öngörülmüştür.

Maddeye eklenen dördüncü fıkra ile 3'üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan silahların mühimmatını izne dayanmaksızın satan, satın alan veya nakledenler ile taşıyan ve bulunduranlar arasında, bunlara uygulanacak yaptırımlar bakımından bir ayırım getirilmiştir. Yapılan ekleme ile ayrıca, söz konusu silahların mühimmatının satılması, satın alınması, nakledilmesi ve bulundurulması eylemlerinde mühimmatın miktarı da gözetilerek eylem ile ceza arasında orantılılığın sağlanması bakımından maddenin ikinci fıkrasındaki “veya mühimmatını” ibaresi çıkarılarak bu fıkra düzenlenmiştir.

Tasarının 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası ile ruhsatlı silahını bir başkasına devreden kişinin ruhsatsız silahları taşıyan ve bulunduranlarla aynı ceza ile cezalandırılmasının ceza adaleti bakımından uygun olmayacağı düşüncesiyle, bu fıkroda düzenlenen eylem ile ceza arasında orantılılık sağlanması amaçlanmıştır.

Tasarının 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası hükmü, bu önerge ile yeniden düzenlenen maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarda düzenlenmiş olduğundan gereksiz yinelenmenin önüne geçilmesi bakımından metinden çıkarılmıştır.

Tasarının 17'nci maddesinin beşinci fıkrasında düzenlenen cezanın etkinliğini pekiştirme adına, bu önerge ile yeniden düzenlenen maddenin altıncı fıkrasında, cezanın üst sınırı bir yıldan üç yıla çıkarılmıştır.

Tasarının 17'nci maddesinin sekizinci ve dokuzuncu fıkralarında öngörülen cezalar, tasarının sistematığına uygun olarak önerge ile yeniden düzenlenen maddenin dokuzuncu ve onuncu fıkralarında yeniden düzenlenmiştir.

Tasarının 17'nci maddesinin onuncu fıkrasındaki düzenleme, bu önerge ile yeniden düzenlenen maddenin birinci ve ikinci fıkralarında düzenlendiğinden metinden çıkarılmıştır.

Madde kapsamındaki silahların miktar bakımından fazlalığı hâlinde, mevcut yargı kararları da göz önünde bulundurularak ceza artırımı öngörülmüştür.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 44'üncü maddesi ve mevcut yerleşik uygulamalar dikkate alınarak tasarının on beşinci ve on altıncı fıkralarının metinden çıkarılması uygun görülmüştür.

Önerge ile yeniden düzenlenen madde metninin on altıncı ve on yedinci fıkralarında, molotof kokteylleri ile piroteknik yanıcı veya parlayıcı maddelerin saldırı veya savunma amacıyla kişilerin can ve mal güvenliğini tehlikeye sokacak biçimde bulundurulması ve kullanılmasının cezalandırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 17'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 17'nci madde kabul edilmiştir.

Tasarının 18'inci maddesi üzerine bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 18 inci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Gerekçeyi okuyalım.

Gerekçe:

2'nci maddede verilen önergenin kabul edilmesi ile tasarıya kurusıkı silahlar ve biber gazları da dâhil edildiğinden tasarının kabahatleri düzenleyen 18'inci maddesine kurusıkı silahlar ve biber gazları da eklenmiş, maddede öngörülen para cezalarının miktarı uyumlaştırılmış, 3'üncü maddede silah kategorilerinde yapılan değişiklikler doğrultusunda maddedeki atıflar yeniden düzenlenmiştir. Maddede düzenlenen kanuna aykırı fiillerle bu fiillere uygulanacak yaptırımlar toplumda yaratacağı infialler dikkate alınarak tekrar düzenlenmiştir.

Tasarı hükümlerine aykırı olarak ruhsatlı silahını bir başkasına veren kişilere verilecek cezaların belirli kategorilerle sınırlandırılmaması, bu kanunda geçen tüm silahlara şamil olacak şekilde düzenlenmesi ve söz konusu kabahate konu silahın mülkiyetinin kamuya geçirilmesi amaçlanmıştır.

Ruhsatlı silahını gerekli dikkat ve özeni göstermeyerek bir başkasının eline geçmesine neden olan kişiye idari para cezası verilmesi hüküm altına alınmıştır.

Tasarının 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile (d) bendinin (1), (11) ve (12) numaralı alt bentlerinde yer alanları, gerekli şartları taşımayan kişilere satanlara üç bin Türk lirası idari para cezası verilmesinin yanı sıra kabahate konu eşyanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesi ne karar verilmesi de öngörülmüştür.

Bulundurma ruhsatlı silahını nakil belgesi almaksızın nakleden kişiye verilecek cezaların belirli bir kategori ile sınırlı tutulmaması, tüm kategorilerde yer alan silahlara uygulanması amaçlanmaktadır.

Tasarının 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a ve (b) bentlerinde sayılan silahların satın alınması hâlinde bu silahların ruhsatlandırma işlemini yapacak merciye satıcı tarafından gönderilmesi hüküm altına alındığından bu doğrultuda silahın satın alan tarafından teslim alınması söz konusu olamayacağından bu eyleme aykırı harekete yaptırımı düzenleyen fıkranın madde metninden çıkarılması uygun görülmüştür.

Tasarının 6'ncı maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişikliğe paralel olarak satışı yapılan silah veya mühimmata ilişkin bilgilerin belirtilen süre kadar muhafaza etmeyenlere idari para cezası verilmesi hüküm altına alınmıştır.

Narkotik ve psikotrop madde kullanmış olarak silah taşıyanlara idari para cezası verilmesi, bu suçu işleyenlere bir daha silah ruhsatı verilmemesi ve kabahate konu silahın müsadere edilmesi hüküm altına alınmıştır. Yapılan bu düzenlemeyle bu maddeleri kullanan kişilerin silah edinmesi ya da edinilen silahı taşımasının toplumda yaratacağı tehlikeli durumlar göz önünde bulundurularak bu hükümler eklenmiştir.

Alkolün kişinin bilinç durumunu olumsuz etkileyebileceği göz önünde tutularak yönetmelikle belirlenen miktarların üzerinde alkollü olarak silah taşıyanlara idari para cezası verilmesi, bu suçun birden fazla işlenmesi durumunda silah ruhsatının iptal edilmesi ve beş yıl süreyle silah ruhsatı verilmemesi hüküm altına alınarak söz konusu kabahate verilecek cezanın etkinliğinin sağlanması amaçlanmıştır.

Bildirime tabi olan ancak bildirimde bulunulmamış kurusıkı silahları zilyesinde bulunduran kişiye de idari para cezası verilmesi hüküm altına alınmıştır.

Bu Kanunun 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ve (d) bendinin (1) ve (11) numaralı alt bentlerinde yer alan silah ve mühimmatı izinsiz olarak ticari amaçla üretenlere, yurda sokanlara, yetkisiz olarak satanlara, gerekli şartları taşımayan kişilere satanlara, nakle ilişkin usullere aykırı olarak nakledenlere, yetkisi olmadan ticari amaçla taşıyan veya bulunduranlara verilecek idari para cezaları ile kabahate konu eşyanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesi hüküm altına alınmıştır.

Piroteknik maddeleri 6551 sayılı Kanun'a aykırı olarak üreten ithal eden taşıyan, bulunduran, depolayan, satan, kullanan ve yok eden kişilere verilecek idari para cezaları ile kabahate konu eşyanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesi hüküm altına alınmıştır.

Geçerli ruhsatı olmasına rağmen beraberinde bu ruhsat olmaksızın silah taşıyan veya nakledenlere verilecek cezalar düzenlenmiştir.

Tasarı hükümlerine göre idari para cezalarını vermeye yetkili merci yeniden düzenlenmiş, idari para cezalarını ödeme suresi tespit edilmiş, verilen idari para cezalarının tahsilinde uygulanacak kanuna açıklık getirilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Sayın Türkoğlu'nun bir sözlü önergesi var.

Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, bu maddenin, yani “Kabahatler” başlıklı maddenin -(17) olmuş, (18)'di biz çalışırken ama- (17)'nci fıkrasıyla ilgili, bu, -daha evvel Komisyon çalışmalarımızda da söylemiştim- bir niyet okumadır. Yani, taşıma ruhsatlı silahı üzerindeyken alkollü olduğu tespit edilenlerin bu şekilde cezalandırılması, hem para cezası verilmesi hem de birden fazla işlemleri hâlinde silah ruhsatının iptal edilmesi, beş yıl süreyle silah ruhsatı verilememesinin doğru olmadığını ve tasarıdan çıkarılması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü, burada, silahı üzerindeyken alkollü olduğu tespit edilen insanların suç işleyeceği gibi bir yaklaşım var. Bu bir niyet okumadır, niyet okumadan da başka geleceği okumadır. Yani “Bu kesin suç işler.” gibi böyle bir şeyi var.

Dolayısıyla, yani, alkolle ilgili hepimizin düşüncesi olumsuz, alkol zararlı bir alışkanlık ama alkolü önlemenin yollarından birisinin bu olduğunu düşünmüyorum ben. Çünkü, ruhsatlı silahınızı arabanızda da taşıyabilirsiniz. Yani, arabada taşımak da taşıma kavramının içine giriyor, silah taşıma kavramının içine giriyor. Dolayısıyla, yazıldığından, bilmem işte yaylasından, vesairenden gelirken kendisi arabasını kullanan ya da şoförü arabasını kullanan kişilerin alkollü olduğu tespit edilmesi hâlinde böyle bir muameleye tabi tutulacaklar, bu çok yanlış bir düzenleme diye düşünüyorum ve tasarıdan çıkması gerektiğini düşünüyorum. Alt komisyon çalışmaları sırasında bunun içinde narkotik veya psikotrop maddeler de vardı, aynı fıkranın içindeydi, onu ayırdık.

BAŞKAN – (16)'nci fıkraya ayırdık.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Evet, o doğru bir düzenleme oldu, ayırmak lazım bunları ama alkol konusu bence buraya oturmadı.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Kaçınıcı fıkraydı?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – (17)'nci fıkra.

BAŞKAN – Ben sizin sözlü önergeniz üzerine bir bahiste bulunmak istiyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Buyurun.

BAŞKAN – Sizin önergeniz özellikle şunun üzerine oturuyor: “Alkollü olan vatandaşın suç işleyeceğine dair bir ön yargı var bu fıkra ve bu ön yargı doğru bir ön yargı değil.” diyorsunuz ama yaşanan hadiseler bakıldığında, özellikle, silahla işlenen suçlardan adam yaralama, adam öldürme suçlarının daha çok alkollüyken işlendiği bir vaka.

Verdiğiniz örnekten de hareketle Sayın Türkoğlu, kendi yazlığında alkol kullanmış ve şoförü vasıtasıyla bir yerden bir yere intikal eden kişinin sonuçta araç da kullanmadığını ve sadece şoförünün kullandığı araç içerisinde...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ya da başka arkadaşı...

BAŞKAN – ...veya bir başkası, silah taşıdığını ve bunun normal bir şey olduğunu, bu örnekten hareketle bunun cezalandırılmasının doğru olmadığını düşünüyoruz.

Fakat, bir adım öteye bu örneği götürürsek, bu araç içerisinde bulunan kişinin bir trafik kazasına karıştığını varsayıp -madem varsayımlardan gidiyoruz- bir trafik kazasına karıştığında ve bu trafik kazasında, basit bir trafik kazasında karşı tarafın da kusurlu olduğunu ve tartışmanın vuku bulduğunu düşünürsek, aracı kullanmayıp içerisinde bulunan alkollü şahsın, tabancası belinde şahsın alkollüken silahına davranmasıyla, alkolsüzken silahına davranması arasında ben fark olacağını düşünüyorum, o yüzden önergenize iştirak etmiyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım...

BAŞKAN - Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, buradan şu sonuca varabiliriz: Trafikte, basit, yani maddi hasarlı, küçük çapta trafik kazalarından bile kaynaklı ortaya çıkan kavgalarda silah ruhsatı olanlar, alkollü olanlar daha çok kavgaya çıkarıyor sonucuna ulaşabiliriz. Böyle bir genelleme yapmanın doğru olmayacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Sadece alkolün ortaya koyduğu bilinç kaybıyla ve alkolün verdiği cesaretle silah kullanmanın neticesinde ortaya çıkacak sonucun çok fazla sıhhatli değerlendiremeyeceğini alkollü kişi açısından, benim baktığım çerçeve bu, baktığım açı bu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani, aynı örnek üzerine işliyorum görüşlerimi. Yani, trafikte bu şekilde ortaya çıkan tartışmaların, kavgaların, hepsinin alkollü olduğunu düşünmemiz lazım o zaman. Dolayısıyla, böyle bir genelleme yapmanın mümkün olmadığını düşünüyorum ama bu hâliyle, bu, uygulamada çok ciddi sıkıntılara sebep olacak, bunun altını çizmek, işaret etmek istiyorum ve kesinlikle bu fıkranın madde hükmü içinden çıkarılmasının uygun olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Işık buyurun.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Sayın Hasan Hüseyin Bey’in söylediklerine katılıyorum.

Şimdi, burada, şöyle bir şey var: Tabii, alkolün derecesini promil olarak koyduğumuz zaman, sanki arabayı süren kişiyi gibi değerlendiriyoruz. Oysa ki, tıbbi olarak, bunu kullandığı zaman şuuru kaybetmesinin, kendinden geçmesinin dozu önemli olan. İşte, burada, adam, 3 kadeh rakı içmişse -bu yaklaşık 1,25-1,5 promile denk geliyor- bu promile denk gelen bir şeyde de insan hiçbir zaman şuuru kaybetmez.

Ha, sinir konusuna gelince, bu kazaların çoğunun ve cinayetlerinin çoğunun -böyle olaylarda, diyelim trafik üzerinde gidiyoruz, araç üzerinde- oradaki alkole bağlanması ne istatistik olarak da kanıtlanmış bir şey ne de tıbbi olarak kanıtlanmış bir şey. Zaten, ortada kaza olduğu zaman... İnsanlar -ona bakarsan eğer- ekonomik durumdan da sinirleniyor, eşini vurduğu zaman “Ekonomik sıkıntıdan ben vurdum.” diyor, içkili olmadığı hâlde yapıyor. Buna baktığımız zaman bunun pek bir savunulacak tarafı olmadığını düşünüyoruz.

Şimdi, bunu koyduğumuz zaman, zaten daha önceki alkol yasası diye geçen yasanın -umutlandık, Cumhurbaşkanımız geri gönderir diye çünkü o zaman “Mesaj alınmıştır.” demişti ama geri gelmedi- o yasayla birlikte denk çıkacağı zaman bunun da -gerçi belki bu dönemde gündeme gelmez ama- toplumda yeniden, aynı bu olayların, insanların “Baskı altına alınmaya başladık.” görüşüne sebep olacağını düşünüyoruz. Burada yapılması gereken şey -madem ki alkollü şey yapıyoruz- en azından yasal yönetmeliklerde belirleyen yasal şeyinden çıkarıp bunun miktarını artırmamız lazım. Çünkü, dediğim gibi, bunu, her şeyi alkole bağladığımız zaman sanki bu... Ki bizim Türk toplumu alkolik bir toplum değil ve alkoliğe doğru da gitmiyor. Yani, hiçbir yerde kanıtlanan bir şey yok ama Türk toplumunda ne var? Türk toplumunda kötü alışkanlıkları artıran şu anda özellikle kötü madde, uyuşturucu kullanımında müthiş bir artış var. Zaten onunla ilgili maddeyi koyduk, onunla ilgili hiçbir şeyimiz yok ama alkol konusunda insanlar artık kendilerinin özel hayatlarına karışıldığını kesinlikle kanaat getirecektir. O yüzden ben de bu maddenin kökten çıkarılmasını veya eğer çıkarma imkânımız olmazsa promil miktarının artırılmasını yönetmeliğe bırakmadan, burada yasal olarak tespit etmemiz gerektiğini düşünüyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, müsaade ederseniz bir şey daha ekleyebilir miyim?

BAŞKAN – Evet, Sayın Türkoğlu buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, bir de, yine, can güvenliği-yaş ikilemine geleceğim. Burada da aynı söz konusu. Yani, can güvenliğinden taşıma ruhsatı bulunan bir kişiye “Siz alkollüken 2 kere silah üzerinde imiş, biz de bunu tespit ettik.” diyerek silahını almanın, can güvenliği tehlikesi riski altında bulunan bir insana söylemenin ne kadar doğru olduğunu düşünüyorum. Bakın, verdiğim örnekten yola çıkarak, yani, aynı arabanın içinde, bulunduğu arabanın, kendisine ait arabanın içinde torpido gözünde bile olsa silah bu bir taşımadır. Dolayısıyla, bu polis tarafından tespit edildiğinde hem idari para cezası hem de iki olan hakkının birinin gitmesine, ikincide de aynı şekilde yakalandığında silah ruhsatını iptal ediyorsunuz, beş yıl süreyle silah ruhsatı vermiyorsunuz ama adamın can güvenliği var, Yani, diyorsunuz ki: “Siz 2 kere alkollü yakalandınız, ölebilirsiniz, ölmeniz lazım, yani sizi öldüreceklerse bunu hak ediyorsunuz.” Bu, bu anlama geliyor.

Onun için, fıkra hükmü bu hâliyle arızalı. “Fıkra hükmü çıkarılmayacak.” diye illa da ısrar ediyor ise buradaki irade, hiç olmazsa can güvenliği sorunu olan insanlara istisna getirmek lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Dinçer buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sevgili Başkanım çok teşekkür ediyorum.

Bu, gerçekten toplumda son günlerde çok çok konuşulan “Benim artık hayatımı hep kısıtlıyorsun, özgürlüklerimi kısıtlıyorsun.” cümlesini, tartışmasını yeniden getirecek bir madde. Bizim, insanların özel hayatıyla bu kadar uğraşmamamız lazım. Yani, şimdi, aynı kişi evinde de içiyor o zaman, silahı evinde de aynı şeyi yapabilir eğer o mantıkla gidersek, işte, kaza yaptığında silahına davranır. E, evinde de içip ondan sonra gene hemen silahına davranır. Zaten onu yapacak olan kişinin ruh hâli bozuk bir kişidir. Ruh hâli bozuksa başından niye heyet raporunu yasakladınız. Ben önerge verdim reddettiniz, heyet alalım, psikolojik nörologlardan, psikologlardan, kim artık gerekiyorsa, sosyologlardan oluşan heyetler versin bunları, kişiliğini test etsin versin dedim o önergemizi reddettiniz. Şimdi, ben bunun silah şeyiyle ilgisi olduğunu düşünmüyorum, tamamen özel hayatı ilgilendiren bir konudur diye düşünüyorum. Eğer, mutlaka cezalandırıcaksak silah ruhsatının iptali veya 5 yıllık süreyle değil para cezası şeklinde kalmasını öneriyorum, eğer mutlaka bir ceza verilecekse.

Aksi takdirde, ben, alkolü sevmiyorum ama gittim -ben emekli bir vali yardımcısıyım farz edelim- bir resepsiyona veya bir arkadaşımın bir düğününe gittim -içmiyorum sağlığıma zararlı olduğu için- yani bir yarım kadeh belki aldım. Hadi bakalım tespit edildi “E, sen silahına şu kadar ceza ver.” Ya, kardeş araba da kullanmıyorum, şu da kullanmıyorum -dediği gibi- orada, torpido gözünde de duruyor.” Yani, özellikle, yakalanıp da ruhsatını kökten kaldırmanın çok mantıklı ve doğru bir şey olmadığını düşünüyorum. Bu yarın herkesin başına gelir. Bunu millet farklı yorumlayacaktır “Siz bunu bilinçli yapıyorsunuz, alkole karşısınız.” gibi bir havaya yine tekrar sokulacak bir tartışma açılacaktır diye düşünüyorum. Lütfen, bunu, beş yıllık el koyma veya yasaklamadan ziyade “Ceza bir kat artırılarak uygulanır.” gibi bir madde koyarsak bence çok daha yerinde olur.

Yani, bunun, Sevgili Başkanım, hassaten yeni bir tartışma zemini yaratmadan düzeltmenin çok faydalı olduğunu düşünüyorum. El koyma çok değişik sorunlara yol açacak. İnanın, yarın, emekli olmuş bakanlar da bunun içine girebilecek, başbakanlar da girebilecek, ne bileyim valiler de, herkes girebilecek, böyle bir sıkıntıya bu insanları sokmayalım. Para cezasına herkes katlansın.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – El koyma yok yalnız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – El koyma kaldırılсын, para cezasına...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Kaldırıldı Celal Ağabey, el koyma yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – “Beş yıl süreyle verilmez.” diyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Silah ruhsatı verilmez.” “Silahına el koyma” vardı, o kalktı.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben, o anlamda... El koymayı düzeltiyorum, özür diliyorum, silah ruhsatının alınıp beş yıl verilmemesi konusunu diyorum. Yani, o şekilde anlayın el koyma olayını.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tamam.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Geri alıyorum o sözü, el koyma değil, ruhsatın beş yıl iptal edilmesinin çok anlamı olmadığını düşünüyorum.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ama ikinci seferde Celal Ağabey, yani birinci seferde bir şey yok.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Olabilir, yani, ben düğüne gidiyorum arkadaş yahu...

BAŞKAN – Ben bu tartışmanın son günlerde gündeme gelen ve kanunlaşan, Sayın Cumhurbaşkanının da onayıyla Resmi Gazete’de yayınlanan alkol yasasıyla bir arada tartışılmasının doğru olmadığını düşünüyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama tartışılacak Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bu fıkra, o alkol yasasında düzenlenen hadiselerden başkaca bir fıkra.

Burada, üzerinde durulması gereken şudur: Nasıl ki, yönetmeliğin üzerinde belirlenen miktarda alkol kullanıldığında bilincindeki bir değişimi hesap ederek onun araç kullanmasının önüne geçmişsek ve bunu tehlikeli bulmuşsak -ve bu Sayın Türkoğlu'na da belki bir yönden cevap olacak bu tarafıyla- alkollü bir kişi araç kullandığında ve hiçbir şekilde, hiçbir uygulamaya yakanmadan evine vardığında hiçbir ceza almadan evine varmış oluyor. Biz onun alkollü olarak araç kullandığında ortaya çıkabilecek tehlikeyi öngörerek -bu bir ön yargı değil, öngörerek- ona bir ceza atfetmişiz. Tıpkı burada da alkollü olarak silah taşıyanın yönetmeliğin üzerinde, belirlenenin üzerinde alkol almasıyla onun bilincindeki değişikliklerle ortaya çıkabilecek tehlikeyi öngörmüşüz ve ona bir ceza ve yaptırım uygulanmasını düşünmüşüz.

Kaldı ki, Sayın Kavaklıoğlu'nun ifade ettiği gibi, birincisinde sadece idari para cezası veriyoruz, vermek istiyoruz, bu iradeyi kullanıyoruz, ikincisinde silah ruhsatını iptal edip, onu da ömür boyu değil beş yıl süreyle iptal ediyoruz, beş yıl süre sonra tekrar silah ruhsatı almasına da imkân tanıyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bir daha siz böyle bir şey alabileceğini tahmin edebiliyor musunuz Sayın Başkanım, mümkün müdür yahu?

BAŞKAN – Buna valiler maruz kalabilir, emekli valiler maruz kalabilir, milletvekilleri buna maruz kalabilir, emekli milletvekilleri buna maruz kalabilir. Bence onların da buna maruz kalmasında hiçbir beis yok, onlar da eğer alkollüken silah taşıyorlar ise, benim nazarımda yine aynı bilinç farklılığıyla, bilinç değişikliğiyle aynı tehlikeyi taşıdıklarını düşünüyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Şimdiye kadar, hiç -1950'li yıllarda çıkmış bugüne kadar uygulanıyor- o insanlar düşünmedi mi alkollü insanlara biz vermeyelim diye? Şimdi, birdenbire niye iptal ediyoruz, bu düzenlemeyi niye getiriyoruz?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Celal Ağabey, bir şey daha eklemek istiyorum ben.

Yani, şimdi, alkollüken araç kullanma kaza yapabileceği ihtimaline dair bir tedbir kapsamında cezalandırılıyor, trafik cezası, değil mi?

BAŞKAN – Evet.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ama aracı kullanıyor, kullanıyor, trafikte arabayı çalıştırıyor, işte, vites takıyor, ondan sonra gaza basıyor, gidiyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Silah elinde harbe gitmiyor ki adam, silah taşıyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu adamın silahı belinde -ağırlıklı olarak, çoğunlukla belinde- ya da arabasının torpidosunda, çantasında, vesairinde taşıyor. Yani, bu “kullanma” kelimesi taşıt için uygun düşüyor ama tabanca için çok uygun düşmüyor.

BAŞKAN – Ben araç kullanma, yani aracın kontağını çevirip, vitesini atıp, aracın mekanik aksamını hareket ettirmeyle tabancanın belde bulunmasını her iki silah ve otomobil açısından aynı evsafda değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Silahı beline takmak da eğer bir kıyassa, aracı kullanmakla aynı ölçüde bir kullanmayı ifade eder diye düşünüyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama Sevgili Başkanım, o zaman şöyle diyorsunuz: “Alkol alan herkes psikopatlaşıyor.” demektir, buna benzer bir tavır çıkıyor karşımıza. Böyle şey olur mu?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Muhakeme kabiliyeti değişiyor tabii.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Olur mu yani öyle şey, o çok yanlış bir yaklaşım.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani, burada alkol kullanmasın diye bir şey yok, birini tercih etsin.

BAŞKAN – Bu biraz ön yargılı bir ifade oldu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama arabada dikkatsizlik...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yahu, tabancayı seviyorsa içmeyecek, içecekse tabancayı taşımayacak.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hayır, arabada dikkatsizlik... Çünkü, denge kontrolü var, arabayı kullanacak dengeli ama bunda öyle bir şey yok ki. Yani, bunda akli melekesi önemli.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani, yanlış yere çekmenin bir manası yok bence.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Yanlış yere çeken yok ki zaten, biz yanlış yere çekmiyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yok, akli melekelerini kullanıyor burada.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Biz, burada, yani, toplumda olan şeyleri...

Şimdi, bak, bir şey daha söyleyeyim: Alkol kullananları düşünün, şoförleri. Onlar alkol içmişse, eğer, çok çok promil, 4 promili geçip de şuurunu kaybetmemişse, o adamlar trafiğe girmezler. Çok yavaş bir şekilde, yani çok böyle akli dengesi bozuk, bozulmamış falan, onlar zaten hep ara sokaklardan, köşelerden, şuradan, buradan kaçarlar, niye? Polise yakalanmasın diye. Bunu bilir, herkes bilir.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Bu da aynı yani.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Hayır, adamın...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Alkol alan herkes akli melekelerini kaybetmiyor, sadece vücut dengesini kaybediyor, o ikisi birbirinden farklı şeyler.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Başkanım vali diyor. Şimdi, burada ne vali etkilenir ne milletvekili etkilenir. Yani, kim, şimdi valiye gelip şeyi soracak?

BAŞKAN – Sayın Dinçer validen, milletvekilinden konuştuğu için söyledim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yok, ben, o anlamda söylemedim. Yani, ben kendimden örnek verdim, yanlış anlaşılmasın.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Promil sınırı yok mu?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Var.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – E, tamam.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Ama 1 promil çok az bir olay. Yani, 1 promil olan bir insan sarhoş olmaz, dengesini de kaybetmez.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Ama oraya da bir promil dengesi getirilecekmiş zaten.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Ama getirilmiş zaten ama bu...

BAŞKAN – Yönetmelikle belirlenen miktarların üzerine...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – “Onu koyabilir?” miyiz diyor, o da yok zaten, burada öyle bir önerge de yok.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Önerge de yok da, yani, burada, hiçbir tarafa çekmek gibi niyet de yok.

Hatta, ben, şunu söyleyeyim: Şu ortamda bu yasa sizin elinizi rahatlatacak, gerçekten sizin elinizi rahatlatacak. Çünkü, yani, bu tam niyet okumak değil ama bir yerde baktığınız zaman sanki niyet okuyorsun gibi şey oluyor. Bu araba sürmekle ilgili olan bir şey değil. Çünkü, araba sürdüğün zaman, tamam arabada belli bir seviyeden sonra -ben alkol kullanan bir adam da değilim ha- bu olduğun zaman...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Şimdi, ben, şeyi tam anlamak istiyorum. Siz, “Alkollü silah taşımaz.” diyorsunuz?

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Şimdi, bak, alkollü silah taşıma değil.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hakkınız zayı olmasın, külliyen yasaklanması önemli olan.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Zaten, ben, silaha kökten karşıyım da...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani “Beş yıl çok.” diyorsunuz öyle mi şimdi?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Elbette çok.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Anladım, o zaman hemen...

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Şu var, bunda yapılması gereken, bu insana... Bak, bunun kalkmayacağı belli de, en azından şu promil şeyini bunun yönetmeliğine değil şeye koymak lazım. Bunu kaldırmayacaksınız, o kesin görülüyor.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Arabada kaç promil oldu?

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Şimdi, arabada, 0,50 promil.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ben promil işinden hiç anlamam.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Meyveyle 0,35’e çıkıyor yahu, meyveyle 0,35’e çıkıyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Meyveyle 0,35 alıyorsunuz zaten yahu.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hiç anlamam ben o işlerden.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Kaldı ki, alkolmetreler hiçbir zaman için doğruyu ölçmez. Aynı anda üfle, aynı anda 5 tane sonuç verir, bak gerçekten böyle. Onun kalibrasyonunun yapılması lazım, kalibrasyonu yapılmıyor. Ondan dolayı, yani, bence, bu maddenin biraz üzerinde durup...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ne teklif ediyorsunuz?

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Yani, bir kere şu alınma işini... Para cezasını artıralım, o zaman dedik ya para cezası artsın.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ama ikinci seferde alınıyor, bak birinci seferde alınmıyor, yani bir kere uyarılmış gibi oluyor.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Yani, bak, şimdi, burada Cuma Bey'i düşün, Cuma Bey silahı çok seviyor, yanından ayırmak istemiyor. Peki böyle bir şeyi nasıl ayıracaksın?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Böyle bir şey olmasın işte. "Uyarıyorum." seni diyor.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Veya Hasan Hüseyin Bey'in dediği gibi, hayat tehlikesi olan insanları düşün. Bu adam iş adamı bir yerlere gidecek ya da vatandaş eğlenecek. Ha, çıkmış dışarı gitmişse, bir şey yapmışa, tabii ki o şey olsun ama bu adam oturuyor yahu bir kere burada bir mantık yok, oturuyor bu adam orada.

BAŞKAN – Evet, Sayın Türkoğlu'nun sözlü önergesi üzerine başka söz alacak var mı?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Benim sözümün üstüne söz mü olur Başkanım?

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu'nun sözlü önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Aynı şekilde, Sevgili Başkanım, ben de sözlü önerge söyledim, bizimkini de oylamanızı istiyorum.

BAŞKAN – Sözlü önergenizi tekrar edelim ki kayıtlara girsin Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tabii ki, tabii ki.

Benim önerim: Ben, buradaki "Alkolle ilgili yönetmelikte belirlenen miktarın üzerinde alkollü olarak silah taşıyanlar 600 Türk lirası idari para cezasıyla cezalandırılır. Bu fıkra da belirtilen suç birden fazla işleyen kişinin silah ruhsatı iptal edilir ve beş yıl süreyle silah ruhsatı verilmez." Buradaki ruhsatın iptal edilmesinin ben doğru olmadığını düşünüyorum. Bu çeşitli tartışmaları da beraberinde getirecek bir düşünce olarak görüyorum.

İkincisi, beş yıl süreyle silah ruhsatının verilmemesinin adil olmadığını düşünüyorum. Siz, alkollü araba kullanana belli bir süre yasak getirebiliyorsunuz ama üç ay, beş ay gibi kısa sürelerle ehliyetine el konuluyor. Fakat, bu can güvenliği olan bir kişinin beş yıl silah ruhsatından mahrum kalmasının pek doğru bir uygulama olmayacağını düşünüyorum. Bu nedenle, bu sürenin ya üçten fazla tekrarı hâlinde yahut da işlemesi yönünde teklifim var.

Bir diğeri de, bu el koymadan ziyade artırarak giden bir para cezasının verilmesinin daha doğru olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Dinçer'in sözlü önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Kavaklıoğlu'nun kabul edilen önergesi doğrultusunda 18'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 18'inci madde kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı'nın 19'uncu maddesi üzerinde bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/765) esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 19 uncu maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

"Müsadere edilen veya mülkiyeti kamuya geçirilen silah ve malzemeler

MADDE 19- (1) Bu Kanun kapsamında yer alan silah ve malzemelerden Polis ve Jandarma görevlilerince yapılan işlem sonucu müsadere edilenler ile mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilenler İçişleri Bakanlığına, diğer müsadere edilenler ise Millî Savunma Bakanlığına teslim edilir.

(2) Millî Savunma Bakanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü ve Orman Genel Müdürlüğü'nün ihtiyaçları, Millî Savunma Bakanlığına ve İçişleri Bakanlığına teslim edilen bu silah ve malzemelerden karşılanabilir.

(3) Bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen kurumların ihtiyaçları, birinci fıkra hükmü gereğince Millî Savunma Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı emrine verilen ateşli silahlardan karşılandıktan sonra artan miktar, 5201 sayılı Kanun hükümlerine göre silah satışı için yetkilendirilmiş kamu kuruluşuna teslim edilir. Bu kuruluş silahların rayiç bedellerini belirleyerek silah edinme izni sahiplerine satar.

(4) Herhangi bir kişi adına kayıtlı olmayan, ruhsat işlemi yapılamayan ve kolluk birimlerince herhangi bir şekilde ele geçirilen silah ve malzemelerin; bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile (c) bendinde yer alan silahlardan, bunların mühimmata veya parçalarından olması hâlinde müsadere edilene, bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan silahlardan, bunların mühimmata veya parçalarından olması hâlinde ise mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir.”

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Önerge ile müsadere edilene hükmedilen silahlar için ikili bir ayrıma gidilerek mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilenlerin İçişleri Bakanlığına, diğer müsadere edilenlerin ise Millî Savunma Bakanlığına teslim edilmesi amaçlanmıştır.

İkinci fıkrada belirtilen kurumların ihtiyaçlarının müsadere edilen silahlardan öncelikle karşılanması uygulamada çeşitli karışıklıklara ve zorluklara neden olabileceği için “öncelikle” ibaresinin kaldırılması ve “karşılanır” ibaresinin “karşılanabilir” şeklinde değiştirilmesi uygulamada esnekliği sağlayacaktır.

Üçüncü fıkrada, bu maddenin birinci fıkrası ile uyumlu hâle getirilmesi amacıyla “Millî Savunma Bakanlığı” ibaresinden sonra “İçişleri Bakanlığı” ibaresi eklenmiştir. Müsadere edilen silahların sadece bu maddenin ikinci fıkrasında yer alan kurumların ihtiyacı karşılandıktan sonra özel kanunlarına göre silah taşıma yetkisini haiz olan kamu görevlilerine bedel karşılığı bir adet satılabilmesindeki adet şartı kaldırılmıştır. Millî Savunma Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığının bu maddede sayılan kurumların ihtiyaçları karşılandıktan sonra artan miktarı, 5201 sayılı Kanun’a göre silah satışı için yetkilendirilmiş kamu kuruluşuna teslim etmesi ve bu kuruluşun silah edinme izni sahiplerine rayiç bedel karşılığında satması hüküm altına alınmıştır.

Tasarının dördüncü fıkrası, üçüncü fıkrada yapılan düzenlemeye paralel olarak metinden çıkarılmıştır.

Maddeye eklenen yeni fıkra ile herhangi bir kişi adına kayıtlı olmayan, ruhsat işlemi yapılamayan ve kolluk birimlerince herhangi bir şekilde ele geçirilen silah ve malzemelerin silah kategorilerine göre müsadere veya mülkiyetlerinin kamuya geçirilmesi hususu düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Önerge üzerine başka söz alan yoksa önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 19’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 19’uncu madde kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı’nın 20’nci maddesi üzerine yazılı bir önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/765) esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 20 nci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

“Yabancılar

MADDE 20- (1) 1/7/2003 tarihli ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanunu esaslarına göre izin alıp turist olarak avcılık yapmak üzere yurda gelen yabancılar beraberlerinde getirdikleri, bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (4) numaralı alt bendi ile (b) bendinde yer alan en çok üç adet silahı ve her silah için yönetmelikle belirlenecek sayıda fişekçi girişte gümrük makamlarına beyan etmek ve yetkili kolluk biriminden geçici giriş belgesi almak şartıyla yurda sokabilir. Geçici giriş belgesi, silah ve fişeklerin yurda sokulması ve bunların ülkemizde nakledilmesi için izin belgesi yerine geçer. 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu hükümleri saklıdır.

(2) Atıcılık yarışmaları veya antrenmanlarına katılmak üzere yurda gelen yabancı sporculardan her birinin, her branş için yönetmelikle belirlenecek sayıda nişan tüfek veya tabancası ile bunların parçalarını ve bu silahlara ait olmak kaydı ile mühimmattını yurda geçici olarak sokmasında ve bunların yurt içinde naklinde bu maddenin birinci fıkrasının hükümleri uygulanır. (3) Birinci ve ikinci

fıkralar hükmüne göre yurda silah, parça ve mühimmat getiren yabancıların, bu silahları, parçaları ve sarf edilmeyen mühimmatı, yurdu terk ederken yurt dışına çıkarmaları şarttır.

(4) Uluslararası kuruluşlarda veya yabancı devlet temsilciliklerinde görev yapmak üzere ilgili uluslararası anlaşma hükümlerine göre Türkiye'ye gelen yabancıların silah temini, bulundurma veya taşıması mütekabiliyet esasına tabidir.

(5) Dördüncü fıkra dışında kalan yabancıların;

a) Bu Kanunun 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (1), (2), (3) numaralı alt bentlerinde yer alan silahları edinebilmesi ve ruhsat alabilmesi için; can güvenliklerinin tehdit ve tehlikelere maruz kalacağının kuvvetle muhtemel olması, mütekabiliyetin bulunması, ülkemizde iki yıldır çalışma veya ikamet izni sahibi olması ve Türk vatandaşı olmak şartı hariç 7'nci maddede aranan şartları taşıması,

b) Bu Kanunun 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (4) numaralı alt bendi ile (b) bendinde yer alan silahları edinebilmeleri ve ruhsat alabilmeleri için mütekabiliyetin bulunması, ülkemizde iki yıldır çalışma veya ikamet izni sahibi olması ve Türk vatandaşı olmak şartı hariç 7'nci maddede aranan şartları taşıması,

c) Vize veya vize muafiyeti süresi içinde ülkemizde bulunan kişilerin, bu Kanunun 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan silahları edinebilmeleri için on sekiz yaşını bitirmiş olması, gerekir.

(6) Beşinci fıkranın (c) bendine istinaden edinilen silahlar bir ay içinde yurt dışına çıkarılır. Bu süre içinde yurt dışına çıkarılmayan silahların mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir. Bu fıkra hükmüne göre yapılacak satışlara ilişkin özel hukuk kuralları saklıdır.

(7) Taraf olunan anlaşma veya sözleşmelere göre bu Kanun kapsamındaki silahların; edinimi, taşınması, bulundurulması, transferi, el değiştirmesi gibi hususlarda yerine getirilmesi gereken yükümlülüklerle ilişkin diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Önergeyle kanun yazım tekniğine uygun olarak yeniden düzenlenmiştir, birtakım redaksiyonlar yapılmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Kavaklıoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Tasarının 20'nci maddesini kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yarım saat mi ara verelim, bir saat mi?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bitirelim, gitsin yahu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Kaç madde kalıyor?

BAŞKAN – Cezalarla ilgili bir konumuz var, onu bir istişare etmemiz lazım.

Yarım saat ara verelim o zaman.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yarım saat çok yahu.

BAŞKAN – Yirmi dakika ara verelim o zaman.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tamam, nasıl istiyorsanız.

BAŞKAN – Yirmi dakika ara veriyoruz.

Kapanma Saati: 18.28

İÇİŞLERİ ALT KOMİSYONU

ÜÇÜNCÜ OTURUM

19 Haziran 2013 Çarşamba

Açılma Saati: 19.29

BAŞKAN: M. Mustafa AKIŞ (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Silah Kanunu Tasarısı'nın 21'inci maddesi üzerine, yeni madde ihdas edilmesine dair bir adet önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısına 20 nci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve izleyen maddelerin teselsül ettirilmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Silah mevzuatında birlik sağlanması amacıyla halen 6136 sayılı Kanunun Ek 8, Ek 9 ve Ek 10 uncu maddelerinde yer alan zati demirbaş ve standart dışı silahlarla ilgili hükümlerinin tek madde olarak düzenlenerek Tasarıya taşınması uygun görülmüştür. Bu nedenle alt Komisyon zati demirbaş ve demirbaş silahları 21 inci madde olarak düzenlemiştir. Buna göre birinci fıkrada, sayılan kurumların görevlerine uygun olmak şartı ile silah ve mühimmat edinebilmesi öngörülmektedir.

İkinci ve üçüncü fıkrada, Millî Savunma Bakanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesindeki personellere verilecek zati demirbaş silahlar ile demirbaş silahlar hakkındaki hususlar düzenlenmiştir. Emniyet Genel Müdürlüğü kendi personeline temin edeceği zati demirbaş silahlardan zor alım silahları istisna tutulmuştur.

Dördüncü fıkrada bu silahlarla ilgili hususlara yönelik yönetmelik yapılması, beşinci fıkrada bu silahların her türlü vergi, resim, harç ve resmî kuruluşlara ait ardiye ücretinden muaf tutulması, altıncı ve yedinci fıkralarda ise bu silahların satışı ve satışından elde edilen gelirlerin kullanımı konuları hükme bağlanmıştır.

BAŞKAN – Yeni madde ihdas edilmesine dair önerge üzerinde söz olan yoksa oylarınıza sunuyorum...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – 21'inci maddeyle mi ilgili?

BAŞKAN – 21'inci madde ihdası, evet.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani “Zati demirbaş ve demirbaş silahlar” başlıklı 21'inci...

Başkanım, benim burada bir şeyim var.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, burada zati demirbaş silah verilecek personel sayılıyor, (2)'nci fıkrada. “Millî Savunma Bakanlığınca temin edilen tabanca ve mermilerden bir adet tabanca ve mermisi, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesindeki subay, astsubay ve uzman jandarma çavuşlara görevlerinde kullanılmak üzere bedeli mukabilinde...” Yine, (3)'üncü fıkrada emniyet hizmetleri sınıfı... Ben (3)'üncü fıkraya bir bent eklenmek suretiyle, mülki idare amirleri ve hâkim ve savcılara da zati demirbaş silah verilmesi hususunda bir düzenleme yapılmasını öneriyorum çünkü bu meslek mensupları da kolluk amiri yani silah taşıma yetkisini haiz, zati demirbaş silah verilen birimlerin amiri bunlar. İster adli olsun ister diğer kolluk olsun, neticede, kaymakamlar, hâkim ve savcılar bunların amirleri.

Bu konuya ilişkin olarak, hatırlarsınız, Tunceli Ovacak'ta bir savcımız şehit edilmişti. Savcımızın şehit edilmesinden sonraki günlerde Adalet Bakanlığı hâkim ve savcılara bir silah kampanyası yaptı ve bir kısım hâkim ve savcılar oradan daha uygun fiyata silah aldı. Bu sefer diğer meslek mensupları tarafından da bu olay yadırgandı ya da kamuoyu açısından bakacak olursak, çok da adil, eşit bir düzenleme olmadığı yönünde eleştiriler oldu. Hiç bunlara gerek yok yani hâkim, savcı ve kaymakamların da zati demirbaş silah sahibi

olabilmesinin yolunu açmak gerekir diye düşünüyorum ve bu madde içine böyle bir fıkra eklenerek bu düzenlemenin yapılmasının uygun olacağını düşünüyorum. Takdirlerinize sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Yeni madde ihdasına ilişkin Sayın Kavaklıoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Yeni madde ihdasına ilişkin önerge kabul edilmiştir.

Böylelikle Silah Kanunu Tasarısı'na 21'inci madde eklenmiş ve bundan sonraki maddeler buna göre teselsül ettirilecektir.

Silah Kanun Tasarısı'nın 22'nci maddesi üzerinde bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 22'nci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu, gerekçe mi?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – “Tasarıya eklenen zati ve demirbaşlara ilişkin yeni madde nedeniyle, Tasarının yönetmelikleri ve uygulanmayacak hükümleri düzenleyen 21 inci maddesi 22 nci madde olarak yeniden düzenlenmiştir.”

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Kavaklıoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 22'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 22'nci madde kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı'nın 23'üncü maddesi üzerinde bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 23 üncü maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – “Tasarının özgün metnine göre, 6136 sayılı Kanunun Ek 8, Ek 9 ve Ek 10 uncu maddelerinde yer alan zati demirbaş ve standart dışı silahlarla ilgili hükümler, Tasarının kanunlaşmasından sonra da yürürlüğünü devam ettirecektir. Bu üç maddenin yeniden ve tek madde olarak düzenlenerek Tasarıya “Zati demirbaş ve demirbaş silahlar” başlığı altında 21 inci madde olarak taşınması kabul edildiğinden, bu değişikliğe bağlı olarak 6136 sayılı Kanunun bütünüyle yürürlükten kaldırılması yönünde bir yeniden düzenleme yapılmaktadır.”

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 23'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 23'üncü madde kabul edilmiştir.

Tasarının geçici 1'inci maddesi üzerine bir yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının geçici 1 inci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Birinci fıkrada yapılan değişiklik ile bu Kanunun yürürlük ve yayım tarihlerinin farklılık göstermesi nedeniyle yürürlüğe giriş tarihi esas alınması yönünde değişiklik yapılmıştır.

İkinci, üçüncü ve dördüncü fıkralarda Tasarıdaki maddelerin birbiri ile uyumunun sağlanması ve Tasarının kanun yapım tekniğine uygun olması amacıyla gerekli değişiklikler yapılmıştır. Ayrıca fıkroda geçen “teslim edilenlerin” ibaresi, uygulamada tereddütleri gidermek amacıyla “teslim edilen silah ve malzemelerin” şeklinde değiştirilmiştir.

Beşinci fıkraya eklenen cümle ile bu Kanun yürürlüğe girmeden önce ruhsat sahibi olanlardan bu Kanunla getirilen yeni hükümler nedeniyle ruhsat almaları mümkün olmayan ruhsat sahiplerinin silahları için bulundurma izni verilebileceği hükme bağlanmıştır. Fıkranın son iki cümlesinde belirtilen hususlar altıncı fıkroda düzenlenmiştir.

Bu maddeye eklenen altıncı fıkra ile bu Kanun hükümlerin yürürlüğe girdiği tarihten önce mevzuata uygun olarak üretilen ya da ithal işlemi başlanmış silahlar hakkında, yürürlük tarihinden itibaren iki ay içinde izni veren mercie bildirimde bulunulmak kaydıyla, bildirim tarihinden itibaren üç ay içerisinde satılan silahlara bulundurulma izni verilebileceği, bu silahların; satılamaması hâlinde mülkiyetin kamuya geçirilmesi, bulundurulmasına izin verilenlerin belirtilen kurumlar dışındaki devir veya hibe edilememesi öngörülmektedir. Yeni fıkra ihdas edildiği için izleyen fıkralar teselsül ettirilmiştir.

Yedinci fıkroda ruhsatı yenilenmediği için adli makamlara intikal ettirilen ancak henüz müsadere edilmemiş silahların da mülkiyetlerinin kamuya geçirilmesi hususu hükme bağlanmaktadır.

Tasarının 18’inci maddesinin yirmi ikinci fıkrasında “aksine hüküm bulunmayan hâllerde, idari para cezasına veya mülkiyetin kamuya geçirilmesine karar vermeye, ilgili mülki amirin yetkili olduğu” hükme bağlandığından, madde metninde mülkiyetin kamuya geçirilmesi yetkisi bağlamında mülki amirlere yapılan atıflar, Kanun bütünlüğü içinde gereksiz yinelenmelere yer vermemek amacıyla metinden çıkarılmıştır.

Tasarıda yer alan bu maddenin dokuzuncu fıkrası madde metninden çıkarılmış, yerine teselsül ettirilmiş onuncu fıkra ile mevzuata uygun olarak edinilerek demirbaş kaydı yapılmış silahların, ruhsata bağlanması için bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç yıl içinde başvurularak ruhsat alınması zorunlu kılınmış, bu süre içinde ruhsat alınmaması hâlinde bu silahların müsadere edilmesi hüküm altına alınmıştır.

Maddeye eklenen on birinci fıkra ile satış yapılması hâlinde, satışı yapılan silah ve malzemenin özelliğine ve miktarına, satışın kime yapıldığına ve verilen ruhsatlara ilişkin bilgilerin kaydedileceği merkezi bir sistemin bu Kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren altı ay içerisinde İçişleri Bakanlığınca kurulup kullanıma açılması öngörülmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir sözlü önergem olacak.

BAŞKAN – Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu maddenin, geçici madde 1’in (2)’nci fıkrasında ruhsatsız silahlara ilişkin bir af maddesi var, bir af hükmü var. Elleri imali, ithali, taşınması, bulundurulması, satışı yasaklanan veya izne bağlanan silah ve malzemeleri izinsiz olarak elinde bulunduranların kanunun yürürlük tarihinden itibaren bir yıl içerisinde bunları kolluk birimlerine teslim etmeleri hâlinde soruşturma ve kovuşturmayla tabi tutulamayacağı hükmü getirilmiş, böyle bir düzenleme yapılmış. Bunun pratikte bir sonuç doğurmayacağını ifade etmek istiyorum çünkü zaten özellikle tabancalar için kastım, belki bıçaklar için, tüfekler için de söz konusu olabilir ama elinde bu tip silahları bulunduranlar zaten bir-üç yıl arasında hapis cezası gerektiren, hapse girmeyi göze almış insanlar. Bunlar bu silahları ne için bulunduruyorlar? Ya ruhsat harcını ödeyemiyorlar ya ruhsat alma şartlarını taşıyorlar ya da silahın menşei belgesini ibraz edemiyorlar. Dolayısıyla, bu şekilde olan insanların silaha da ihtiyaçları var ya da çok seviyorlar yani bir gerekçeleri var muhakkak ve ruhsatsız silah bulunduruyorlar. Şimdi, bu insanlara “Bir-üç yıl hapis cezası olan silahları getirin -özellikle tabancaları kast ederek söylüyorum- bize verin, biz size soruşturma yapmayalım.” diyorsunuz. Şu anda da bu tasarıyla cezasını bir-dört yıla çıkarıyoruz. Vatandaş açısından, aldığı riskte bir değişiklik yok. İhtiyacında da bir değişiklik yoksa bu silahlara bu şekilde af getirmenin de pratikte hiçbir anlamı olmayacak.

Benim önergem, eğer Komisyon tarafından uygun görülürse, bu tür silahları ruhsatlandırılabilenler yani kişiler açısından ruhsat sahibi olabilecek –taşına ya da bulundurma, artık o duruma göre değişecektir- olanlara harcını ödemek kaydıyla bu silahların ruhsata bağlanması ve kişilere geri verilmesi yönünde bir önergem olacak kabul görürse. Buradaki muradım, hani, bir yandan kamuya bir kaynak sağlar, bir yandan insanların yasa dışı iş yapma arzuları, eğilimleri azaltılır ya da ortadan kaldırılır ama asıl olan da şu: Silahla işlenen suçlara bakıldığında, ruhsatlı silahların çok düşük oranda olduğunu görüyoruz, emniyet yetkilileri bize böyle bir bilgi verdiler. Ruhsatlı silahlarla suç işleme eğilimi çok düşük ise bu ruhsatsız silahları ruhsatlandırırız vatandaş bu silahlarla suç işleme

eğiliminden uzaklaşacaktır diye düşünüyorum. Dolayısıyla, Komisyonun bu önerimi kabul etmeyeceğini bile bile, lüzumsuz olarak, stenograf arkadaşları yormak gibi bir maliyet karşılığında da bu düşüncelerimi ifade ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Belki Genel Kurulda bu husus gündeme gelip, olayın hassasiyeti ve süre bakımından sınırlandırılmasının çok önemli olduğu değerlendirilerek, Genel Kurulda belki gündeme getirilerek yeni bir fıkra ihdası şeklinde yapılabilir.

Sayın Kavaklıoğlu...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Burada bir düzeltme yapmak istiyorum. Bu gerekçede, son paragrafın alttan ikinci cümlesi “altı ay” olarak yazılmış. O sehven yazılmış, “iki yıl” olacak orası. Kayıtlara girmesi adına, oranın “iki yıl” olarak düzeltilmesini istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu’nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Türkoğlu’nun sözlü önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Kavaklıoğlu’nun kabul edilen önergesi doğrultusunda geçici 1’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Geçici 1’inci madde kabul edilmiştir.

Sayın Dinçer...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben şimdi oylamadan önce söyledim Sayın Başkanım, siz duymadınız. Ben Alpaslan Bey’in önerisini bir daha kendisinden duymak istiyordum, bir cümlem vardı...

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu sadece...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O mülki idare amirleri için olan madde miydi?

MUZAFFER ASLAN (Kırşehir) – 21’di, evet fakat orada bir şey oldu, onu oylamadık biliyor musun? Oyladık mı?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – 21’i oyladınız mı?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Benim önergem oylanmadı.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – 21 oylanmadı mı?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Benim önergem oylanmadı.

BAŞKAN – O, madde ihdası olduğu için yani olmayan maddeye bir önerge olduğu için.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biliyorum zaten, orada bir arızamız var da... Ama oylanmadı yani sorun orada.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Niye, o kadar külfet veriyoruz yani. Bugün hâkim ve savcı arkadaşlarımıza bakanlık indirimli silah veriyor, mülki idare amirlerine veriyor, polislere veriyor.

BAŞKAN – Benim şahsi kanaatimi ifade edeyim, buradaki zati demirbaş silah verdiğimiz devlet görevlileri bizatihi kolluk görevlileri, zaten silah kullanmak durumunda olan kolluk görevlileri. Bunun genişletilmesinin ben doğru olmadığını düşünüyorum, eğer 21’inci maddeyle ilgili bir tartışma yapacaksak.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Mülki idare amiri, kaymakam gitti, bir sene mi, iki sene mi dağlarda kaldı, adamı yeni getirdiler yani.

BAŞKAN – Ama kolluk görevlisi değil yani o silah taşıma...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bunun amiri, görevlisi, daha da üstü.

BAŞKAN – ...zaten mülki amirlere verilen bir hak, bu kanunla verdik. Yani, Sayın Dinçer’in bahsettiği o kaymakam arkadaşın silah taşıma hakkı var ama burada...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yok, alamıyor.

BAŞKAN – ...zati demirbaş silahlardan bahsediyoruz. Zati demirbaş silahlar da sadece kolluk birimlerine veriliyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Diyorsunuz ki: “Savcılara, hâkimlere silah verelim.” Yarın, Allah esirgesin, yani X ilçesinin kaymakamı şehit olacak, “E, hadi gelin bir de kaymakamlara verelim.” Yani böyle çok gayriciddi bir anlayış oluyor. Koyarız buraya, çok zor bir şey değil.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, görevleri süresince zati demirbaşlar verilebilir. Emekli olduklarında da bedeli mukabilinde kendisine devredilebilir, ne olacak.

BAŞKAN – Silah Kanunu Tasarısı’nın Geçici 2’nci maddesi üzerine bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının geçici 2 nci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Silah kategorilerine ilişkin yapılan yeniden düzenlemeye bağlı olarak, olağanüstü hâl mevzuatına dayanılarak ruhsata bağlanan silahlardan birinci kategoride olanların yanı sıra ikinci kategoridekilerin de bu tasarı hükümlerine tabi kılınması amaçlanmıştır. İkinci fıkrada yapılan değişiklik de, aynı mevzuat çerçevesi içinde bu kez üçüncü kategori silahların ruhsat durumu belirlenmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sunmadan önce, Sayın Başkanım, söz hakkımız var mı?

BAŞKAN – Tabii, buyurun Celal Bey.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Şimdi, bunu ben özellikle alt komisyon başkanımızdan açıklanmasını istiyorum yani “ruhsata bağlanan silahlardan” diyor. Bunların içine kalashnikof tabir ettiğimiz silahlar da giriyor mu?

BAŞKAN – 285 sayılı Olağanüstü Hâl Bölge Valiliği İhdası Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 4’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasının mülga (k) bendi ve geçici ve geçici 1’inci maddesi hükümlerine göre ruhsata bağlanan tüm silahlar giriyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hepsini giriyor... Taşıma mı alacak bunu yoksa 2’nci maddede yer alan hükümlere göre bulundurma mı olacak?

BAŞKAN – Sadece bulundurma...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bulundurma olacak.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Mevcut sistem devam edecek, yeni bir şey gelmiyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, tasarıda olmayan bir şeyi, geçen alt komisyondaki bir maddeyi buraya eklemiş oluyoruz, öyle mi?

BAŞKAN – Bu tasarıda var olan bir geçici madde idi, Hükûmet tasarısında, sadece...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Neyini değiştirdiniz?

BAŞKAN – ...kategorilerde biz değişiklik yaptığımız için yani yivli silahlar ve yivsiz silahlar kategorisini birbirinden ayırdığımız için devam eden maddelerde, bunların geçtiği yerlerde de değişiklik yapma ihtiyacı hissettiğimizden, değişiklik sadece kategorilerin düzenlenmesi bakımından. Yeni bir düzenleme geçici madde 2’de yok bunun dışında.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu Hükûmet tasarısında mevcut olan hâlde...

BAŞKAN – Mevcut olan hâli. Sadece kategorileri...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kategorilerdeki değişikliği düzenlemiş olduk.

BAŞKAN – (1)’inci fıkrasının (a) ve (b) bentleri deniliyor dikkat ettiyseniz. Eski hâlinde “(1)’inci fıkranın (a) bendi” deniyordu. (a) ve (b) bendi diyerek yeni kategoriye uygun hâle getirilmiş oldu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda geçici 2’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Geçici 2’nci madde kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı’nın Geçici 3’üncü maddesi üzerine bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının geçici 3 üncü maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Tasarı metnine eklenen bu geçici madde ile ikinci kategorideki silahları izinsiz olarak ellerinde bulunduranların bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde müracaat etmeleri hâlinde, bu silahlar için menşailerine bakılmaksızın ruhsat düzenlenebileceği hüküm altına alınmakta; böylece silahların ruhsatlandırılmasını teşvik etmeye dönük bir düzenleme getirilmektedir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yivsiz av tüfeklerini izinsiz bulunduranlar için söz konusu.

BAŞKAN – Evet.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki, bunun içine yivsizler giriyor, diğer herhangi bir şey girmiyordu, değil mi, Ona bakıyorum da onun için. “(b) bendinde yer alan...” Şimdi, (b) bendine bir daha bakabilir miyiz Mustafa Bey?

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda geçici 3' üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Şimdi, maddeye geçmeden önce, Sayın Başkanım müsaadenizle bir konuya bir açıklık getirmek istiyorum.

BAŞKAN – Tabii, buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Şimdi, geçmişte biliyorsunuz, görev değişikliğini bildirmeyenler için altı ay içinde bunu bildirmek zorundaydı. Aksi takdirde, ruhsatları iptal edilip ömür boyu da verilmiyordu. Peki, şimdi bu tasarıda bunu nereye yerleştirdik, o konuda ben bir bilgi almak istiyorum.

Bu arkadaşlarımız, ruhsatları iptal edilip bir daha da ömür boyu verilmeyecek olan arkadaşlarımız...

BAŞKAN – Üst komisyonda da sizin dile getirdiğiniz bir meseleydi bu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – ...burada nereye yerleştirilir?

BAŞKAN – Eski 6136'nın meşhur 13' üncü maddesi denilmişti, Sayın Bakan da orada bunun düzeltildiğini söylemişti.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bunu nerede düzelttik, o konuya ben bir bakmak istiyorum, bilgi almak istiyorum.

BAŞKAN – Biz bunu tasarıda da düzelttik, buna bakalım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani hâlâ sizin de içinde, yasak kapsamında olduğunuz bir madde, hangi madde olduğunu bilmiyorum.

BAŞKAN – Alpaslan Bey ona bakarken yürürlük maddesini konuşalım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, son kapatmadan önce o konuya...

BAŞKAN – Tabii, zaten tekriri müzakere var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tekriri müzakere dediğimiz yola dönebiliriz diye şey yaptım ben.

BAŞKAN – 17' nci maddeyle ilgili bir tekriri müzakere var. Zaten biraz daha vaktimiz var.

Silah Kanunu Tasarısı'nın 24' üncü maddesi, yürürlük maddesi üzerine bir adet yazılı önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 24 üncü maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Önerge ile hukuksal öngörülebilirliği sağlamak ve tasarı metni ile getirilen yeni düzenlemelere uygun kurumsal hazırlık çalışmalarının tamamlanması amacıyla tasarının yayım tarihinden itibaren altı ay sonra yürürlüğe girmesi öngörülmektedir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Tabii, buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Altı ay sonra yürürlüğe girmesi, bazı insanların hak kaybına yol açmayacak mı? Mesela, şu anda biz dedik ki: “Can güvenliğinden dolayı komisyon kurulacak, bu komisyon değerlendirecek.” Ama şu anda yasada sakıncalı olduğu için orada suç işlemiş olsa bile, bir yıldan az bazı cezalar olsa bile, hatta hatta o komisyonun kararına bırakın suç işlemeyi, can güvenliği varsa daha ağır bile cezaları işlemiş olsa komisyon karar verecek. Şimdi, bu altı ay sonra giriyor. Peki, onlar için bir sıkıntı doğurmayacak mı yani can güvenliği olan insanlar için böyle bir sıkıntı doğurmayacak mı yasanın geç kalmış olması?

BAŞKAN – Ben şahsi kanaatimi paylaşayım sizinle. Bu yasanın tam manasıyla uygulamaya sokulabilmesi için bunun yönetmeliğinin çok detaylı bir şekilde düzenlenmesi gerekiyor. Gerçekten, bu yönetmelik çok ciddi bir çalışma gerektiriyor. Silah kanununun tüm paydaşlarıyla toplanarak bir çalışma yapmak gerekiyor. Bunun için de en az bir altı aylık süre icap ediyor. Bunu koymamızın sebebi de biraz bu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, Sayın Başkanım, ben şunu teklif ediyorum: Şu an yürürlüğe girmesinde sakınca olmayan maddeler yürürlüğe girer. Büyükşehir Belediye Kanunu'nda yaptık, “Şu, şu, şu maddeler 2014 seçiminden sonra, şunlar iki ay sonra, şunlar bir ay sonra...” Mesela, bizi sıkıntıya sokmayacak ama hak kaybına yol açmayacak bazı maddeler, onu önleyecek maddelere erkenden arkadaşlar bir tararlar. Önce yürürlüğe girmesinde bir sakınca olmasa gerek, kanun yapma tekniğine de uygun.

BAŞKAN – Uygun, doğru söylüyorsunuz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani “Şu, şu maddeler yürürlük tarihinde, şu, şu maddeler şu tarihte yürürlüğe girer.” diyebilecek bir şey koymak lazım diye düşünüyorum. Yani, onu da bir teknik komisyon değerlendirir mi? Yazım yetkisi vereceğimiz komisyona veya Başkanlığa bunu bırakabiliriz.

BAŞKAN – O yeni bir madde ihdası olduğu için redaksiyon yetkisiyle yapılabilecek bir hadise olmaz ama üst komisyonda tekrar değerlendirilerek o, sizin dediğiniz inkıta varsa o giderilebilir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki, o zaman, üst komisyona gelinceye kadar, ben rica edeyim, teknik arkadaşlar, uzman arkadaşlar tarama yapsınlar. Böyle bir şey var ise uygulamaya koyalım.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başka bir husus dile getirebilir miyim Başkanım?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, bu, bir vali yardımcısının başkanlığında oluşturulan ildeki silah ruhsatı verilmesine ilişkin bir komisyonumuz var. Aslında, bu komisyonu “Tanımlar” kısmına taşıyalım demiştik, böyle bir şeye hatırlarsınız karar vermiştik ama...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet ya, bence de bu komisyon...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İki ayrı yerde geçen komisyon “Tanımlar”da yer alsın, kimlerden oluşacağı ve vazifesinin ne olduğu.

BAŞKAN – 1’inci madde üzerine “Yürütme”yi de bitirdikten sonra isterseniz tekriri müzakere bulunun, o komisyonun bir ismini koyarak, içerisinde kimlerden oluştuğunu da belirterek “Tanımlar” kısmına alabiliriz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bence çok da yararlı olur, ben de aynı görüşe katılıyorum.

BAŞKAN – Böylelikle devamındaki maddeleri de yalnız değiştirmek gerekecek o zaman.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İki fıkrada var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yo, son bir fıkra ekleriz orada.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İki fıkrada var. Birisi, Terörle Mücadele Kanunu’nun 20’nci maddesine göre koruma kararı alınanlara ruhsat verirken bu komisyon iş görüyor. Birisi de can güvenliğinden, valilere ruhsat verebilmesi için bu komisyonun olumlu görüşü gerekiyor. Bu komisyon daimi bir komisyon. Dolayısıyla, tanımlara alınması ve...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben de “Tanımlar” a alınmasının doğru olduğunu düşünüyorum Başkanım.

BAŞKAN – Tek önergeyle iki maddeyi de zaten değiştirebiliriz.

“Yürürlük” maddesi üzerine, tasarının 24’üncü maddesi üzerine Sayın Kavaklıoğlu’nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda tasarının 24’üncü maddesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 24’üncü madde kabul edilmiştir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki, buraya bir tekriri müzakere getirip bir şey koyamaz mıyız, çalışma yaptırabiliriz mi?

BAŞKAN – O tarama şimdi, hemen yapabileceğimiz bir tarama değil. Oturup üzerine hep birlikte çalışalım, siz de biz de ayrıyeten çalışalım, üst komisyonda tekrar dillendiririz bu konuyu.

Tasarının 25’inci maddesi, “Yürütme” maddesi üzerine herhangi bir önerge yok.

Tasarı’nın 25’inci maddesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 25’inci madde kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı’nın 17’nci maddesi üzerine bir tekriri müzakere talebi var.

Tekriri müzakere talebini, yeniden görüşülme talebini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı’nın 17’nci maddesi üzerine bir önerge var, okutuyorum:

İçişleri Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/765 esas numaralı Silah Kanunu Tasarısının 17 nci maddesinin aşağıdaki biçimde yeniden düzenlenmesini arz ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

17 nci maddenin başlığında yer almasına rağmen birinci ve ikinci fıkralarında “taşıma” suçu yer almadığı tespit edildiğinden taşıma suçunun cezasız kalmaması ve madde başlığı ile uyumun sağlanması amacıyla “taşıyan” ibarelerinin bu fıkralara eklenmesi uygun görülmüştür.

3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin (4) numaralı alt bendinde belirtilen silahların, yerleşik yargı uygulamalarında anılan maddenin (a) bendinde belirtilen silahlarla birlikte aynı ceza yaptırıma tabi olmalarını teminen ikinci fıkraya eklenmesi ve mevcut uygulamanın sürdürülmesi amaçlanmıştır.

Top, havan, roketatar, uçaksavar, tanksavar, ağır ve hafif makineli tüfekler ve benzeri askeri amaçlı savaş silahları ve mühimmatını bulundurmamak eylemlerinin kamu düzeni ve kamu düzenini sağlamakla görevli güvenlik güçlerine karşı büyük bir tehdit oluşturması, bu silahların edinilmesinin özel amaçlara yönelik olması ve bu silahlarla işlenebilecek suçların toplumda infial uyandırabilecek olması gerekçesi ile daha ağır bir müeyyide ile cezalandırılması amaçlanmıştır. Bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen silahların parçalarına ilişkin onuncu fıkradaki düzenleme, fıkra bütünlüğü açısından, birinci fıkranın sonuna eklenmiştir.

İkinci fıkroda satma, satın alma ve nakletme eylemlerine yönelik olarak olayın özelliğine göre öngörülen hapis cezasının üst sınırı, olayın özelliğine göre ceza adaletinin sağlanması bakımından on iki yıla çıkarılmış; suç nedeniyle elde edilen maddi menfaate karşılık olarak da fıkra metnine cezai müeyyide olarak öngörülen adli para cezasının alt sınırı bin güne çıkarılmıştır. Suç ve cezada orantılılık sağlamak bakımından, suça konu silah sayısının bir adetle sınırlı olması hâlinde hükmolunacak cezada indirim öngörülmüştür. Bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen silahların parçalarına ilişkin onuncu fıkradaki düzenleme, fıkra bütünlüğü açısından, birinci fıkranın sonuna eklenmiştir.

Maddeye eklenen üçüncü fıkra ile, 3'üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi ile (c) bendinin (3) ve (4) numaralı alt bentlerinde yer alan silahları, Tasarıya göre verilen izne dayanmaksızın taşıyan ve bulunduran kişinin eylemi ile orantılı olarak cezalandırılması amaçlanmıştır. Maddeye eklenen söz konusu fıkra ile ayrıca suça konu silah sayısının bir adetle sınırlı olması hâlinde hükmolunacak cezada indirim öngörülmüştür.

Maddeye eklenen dördüncü fıkra ile 3'üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan silahların mühimmatını izne dayanmaksızın satan, satın alan veya nakledenler ile taşıyan ve bulunduranlar arasında, bunlara uygulanacak yaptırımlar bakımından bir ayırım getirilmiştir. Yapılan ekleme ile ayrıca, söz konusu silahların mühimmatının satılması, satın alınması, nakledilmesi ve bulundurulması eylemlerinde mühimmatın miktarı da gözetilerek eylem ile ceza arasında orantılılığın sağlanması bakımından maddenin ikinci fıkrasındaki “veya mühimmatını” ibaresi çıkarılarak bu fıkroda düzenlenmiştir.

Tasarının 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası ile ruhsatlı silahını bir başkasına devreden kişinin ruhsatsız silahları taşıyan ve bulunduranlarla aynı ceza ile cezalandırılmasının ceza adaleti bakımından uygun olmayacağı düşüncesiyle, bu fıkroda düzenlenen eylem ile ceza arasında orantılılık sağlanması amaçlanmıştır.

Tasarının 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası hükmü, bu önerge ile yeniden düzenlenen maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarda düzenlenmiş olduğundan gereksiz yinelenmenin önüne geçilmesi bakımından metinden çıkarılmıştır.

Tasarının 17'nci maddesinin beşinci fıkrasında düzenlenen cezanın etkinliğini pekiştirme adına, bu önerge ile yeniden düzenlenen maddenin altıncı fıkrasında, cezanın üst sınırı bir yıldan üç yıla çıkarılmıştır.

Tasarının 17'nci maddesinin sekizinci ve dokuzuncu fıkralarında öngörülen cezalar, Tasarının sistematiğine uygun olarak önerge ile yeniden düzenlenen maddenin dokuzuncu ve onuncu fıkralarında yeniden düzenlenmiştir.

Tasarının 17'nci maddesinin onuncu fıkrasındaki düzenleme, bu önerge ile yeniden düzenlenen maddenin birinci ve ikinci fıkralarında düzenlendiğinden metinden çıkarılmıştır.

Madde kapsamındaki silahların miktar bakımından fazlalığı hâlinde, mevcut yargı kararları da göz önünde bulundurularak ceza artırımı öngörülmüştür.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 44'üncü maddesi ve mevcut yerleşik uygulamalar dikkate alınarak Tasarının on beşinci ve on altıncı fıkralarının metinden çıkarılması uygun görülmüştür.

Önerge ile yeniden düzenlenen madde metninin on altıncı ve on yedinci fıkralarında, molotofkokteylleri ile piroteknik yanıcı veya parlayıcı maddelerin saldırı veya savunma amacıyla kişilerin can ve mal güvenliğini tehlikeye sokacak biçimde bulundurulması ve kullanılmasının cezalandırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Bu yeniden değerlendirme üzerine verilen önerenin getirdiği yenilikler şunlar: 17'nci madde öncelikle (2)'nci fıkrasında “Kanuna göre verilen -kabaca söyleyelim, tabancaları- izne dayanmaksızın satan, satın alan nakleden kişi” şeklindeydi. Bunun cezası beş yıldan on iki yıla kadardı. Buradaki “satın alan” ibaresi bir alt fıkradaki, “taşımaya ve bulundurmaya düzenleyen” fıkraya bu önergeyle indirilmiş oldu. Böylelikle ruhsatsız silah taşıyan kişi aynı zamanda bu silahı edindiği için satın alma suçunu da işlemiş oluyor ve satın alma suçuyla ruhsatsız silah taşıyan suçunda ceza adaletini sağlamak açısından fıkroda bir değişiklik yapıldı.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Satın aldığı için beş yıl veriyorsunuz, bulundurduğu için bir yıl.

BAŞKAN – Genellikle uygulamada şöyle bir şeyle karşılaşıldığını öğrendik: Ruhsatsız silah taşımaktan yakalanan bir kişiye ifadesinde bu silahı nerede temin ettiği sorulduğunda “falanca vatandaştan satın aldım, falanca yerden satın aldım” şeklindeki ifadeler kullanıldığı için, fiilde silah satın alan kişi ruhsatsız silah taşıma suçunu işlemesine rağmen, satın almış gibi yargılanıp, en aşağı haddten beş yıl ceza alma ihtimali gibi uygulamada şu anki uygulamayla çok çarpık bir uygulama ortaya çıkacağından biz bu fıkralardaki yeri değiştirerek bunu sağlamış olduk.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ceza olarak artırım geldi mi?

BAŞKAN – Ceza olarak zaten totalinde hepsinin artırımı gelmişti. Ceza miktarlarında bu yeniden değerlendirme öneresiyle bir değişiklik yok, sadece satın alan ile taşıyanı aynı statüye getirmiş olduk.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Satın alana beş yıl veriyordu, öyle değil mi?

BAŞKAN – Beş yıldır, şu an bir yıldan dört yıla kadar. Şu an ruhsatsız silah taşımanın cezası bir yıldan üç yıla kadardı, biz onu bir yıldan dört yıla kadar arttırmış olduk. Fakat, daha önemli bir husus şu ki: Şu an molotofkokteyli tabir edilen silahları bulundurmamak mevcut Türk Ceza Kanunun hükümlerine göre üç yıldan beş yıla kadar, biz bunu bir önceki kabul ettiğimiz önergede (16)'nci fıkroda bir yıldan üç yıla kadar şeklinde düzenlemiştik. Yani, molotofkokteyli bulunduran kişinin, kullanan kişinin cezasını düşürmüş gibi hâl ortaya çıkmıştı. Molotofkokteyliyle ilgili yeni bir düzenleme, yeni bir fıkra ihdas edilerek bu önergeyle (16)'nci fıkroda molotofkokteyllerini taşıyan, bulunduran veya kullanan kişinin şu an, mevcut Türk Ceza Kanunu'nun uygulamalarıyla paralel olarak üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılması öngörülmüş oldu. “Bu suçu suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde verilecek ceza yarı oranında artırılır.” denilerek, şu anki uygulamayla da paralellik sağlanmış oldu. Önergenin yeniden değerlendirilmesinin ortaya koyduğu hususlar bunlardır.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu suçu işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt var. Yani, taşıma suçun değil mi oradaki bahsettiğiniz? Molotofkokteyli bulundurma mı?

BAŞKAN – Hem bulundurmanın hem taşımanın hem kullanmanın suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama müstakil olursa...

BAŞKAN – Üç-sekiz...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Taşımak hâlinde yeterli oluyor.

BAŞKAN – Tabii ki taşımak, bulundurmamak dahi molotofkokteyli bulundurma yeterlidir. Molotofkokteylinin tanımını da biz, tanımlar kısmında ayrıyeten yaptığımız için.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yaptık mı?

BAŞKAN – Yaptık. Tanımlarda var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tanımı var mı? Adam, şimdi, yolda kaldı gitti bir bidon benzin aldı...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ben de öyle biliyordum da. Olmuyormuş.

BAŞKAN – Yok, yok, molotofkokteylinin tanımlar kısmında...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Efendim?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – O, olmuyormuş.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bir yere girmez mi? Yani bir bidonla.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tabanca “bir-dört”, bu “üç-sekiz”

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Biraz ağır olmamış mı? Yani molotofkokteyli...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hâlihazırda öyleymiş.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hâlihazıra da itiraz edebiliriz.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Molotofkokteyli kullanan kişi terör eylemi yapıyor. Tabanca bireysel bir şey.

BAŞKAN – Terör eylemi yapmasından ziyade molotofkokteyli birçok kriminal polis laboratuvarlarında da ifadesini bulduğu üzere “patlayıcı madde” statüsünde değerlendiriliyor. Türk Ceza Kanunu’nun patlayıcı maddeler için verdiği ceza da bu iken...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yargıtay yorumuyla böyle oldu, bildiğim kadarıyla.

BAŞKAN – Öncelikle şöyle oldu bu: Öncelikle kriminal polis laboratuvarları bunu patlayıcı madde statüsünde saydı, Yargıtay da buna ilişkin olarak patlayıcı madde olarak bundan cezalar vermeye başladı ve şu an ki fiilî...

AHMET TEVFIG UZUN (Mersin) – Ama alkol veya benzin tek başına bir şey ifade etmiyor.

BAŞKAN – Hayır, hayır. Bu molotofkokteyli, yanıcı ve parlayıcı, iki husus. Yanıcı ve parlayıcı madde bir araya getirilmeden molotofkokteyli yapmak imkânsız.

AHMET TEVFIG UZUN (Mersin) – Yani adam benzini aldı, attı olmuyor.

BAŞKAN – Hayır, hayır. Yanıcı ve parlayıcı madde... Bir tanıma gelir misin?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Vallaha o tanıma bir daha bakalım. Yarın ben yolda kaldım bir bidon benzinle yakalandım “vay sen molotofkokteyli taşıyorsun” diyebilirler.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yok, o olmuyor.

BAŞKAN – İşte, ben onu ifade etmeye çalışıyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Onunla ilgili bir başka maddemiz vardı.

BAŞKAN – Okuyalım ikisini de: “Yanıcı ve parlayıcı maddeler kullanılarak oluşturulmuş el yapımı saldırı veya savunma araçlar.” Onu birlikte değerlendirdiğimizde, onu düzelttik. Zaten onunla alakalı bir şey yok.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şartlara göre...

BAŞKAN – Yok, onların hepsini. Yani, o yoruma açık, elinde bir benzin bidonu olabilecek şahısların bu kapsamda değerlendirilmesi ihtimali dahi olsa buradan çıkardık. Hep beraber değerlendirdiğimizde çıkardık.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biraz evvel onu tartışmıştık, yani...

BAŞKAN – Şimdi, ben size her iki, üç maddede, üç fıkrada düzenledik, hemen onu okuyayım. Ama, öncelikle şu molotofkokteyli tabirine herkesin dikkatini çekeyim. “Yanıcı ve parlayıcı maddeler kullanılarak oluşturulmuş el yapımı saldırı ve savunma aracı.” Bu, Yargıtay kararlarında da ifadesini bulmuş, kriminal laboratuvarlarda da ifadesini bulmuş tanımı bu molotofkokteylinin. Geldim ceza maddesine: “Molotofkokteyli taşıyan, bulunduran veya kullanan kişi üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır. Bu suçun suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde verilecek ceza yarı oranında artırılır.”

17’nci fıkra: “Piroteknik maddeleri...” Yani havai fişek tabir ettiğimiz...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Buydu değil mi?

BAŞKAN – Buydu ama sizin dediğiniz bunun içerisinden çıkarıldı, sizin işaret ettiğiniz çıkarıldı. “Piroteknik maddeleri yanıcı veya parlayıcı maddeler kullanılarak oluşturulmuş, saldırı veya savunma araçlarını bir suç işlemek amacıyla bulunduran kişi bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır, bu suçun suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde verilecek ceza 1 kat artırılır.”

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Öbüründe yarımdı.

BAŞKAN – Diğeri de aynı, şu anki uygulamalara uygun olması açısından yarı oranında artırıldı, bu 1 kat artırılır diye yazıldı.

18’inci fıkrada da: “Piroteknik maddeleri saldırı veya savunma amacıyla can veya mal güvenliği bakımından tehlike doğuracak biçimde kullanan kişi bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasıyla, bu suçun toplantı veya gösteri yürüyüşlerinden veya güvenlik kuvvetlerine karşı işlenmesi hâlinde verilecek ceza bir kat artırılır.” Bu da havai fişeklerin can veya mal güvenliği bakımından tehlike doğuracak biçimde kullanılmasını düzenliyor. Böylelikle biraz önce işaret ettiğiniz o kaygılar da ortadan kalkmış oldu, onu düzenleyen herhangi bir yer yok.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hükûmetin getirdiği hâliyle bir facia. Yani, bu malzemeleri evinden bulundurdun mu... “Hâl ve şartlara göre” diyor, yoruma açık bırakmış.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Canım, o zaman adam kızının evlenme düğününde, oğlunun sünnetinde alır, götürür, “Yarın da biz atacağız.” der, yakalandığı zaman gittin gümbürtüye.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen yeniden değerlendirilip, düzenlenen önerge doğrultusunda Silah Kanunu Tasarının 17'nci maddesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BAŞKAN – Beş dakika ara verelim.

Kapanma Saati: 20.13

İÇİŞLERİ ALT KOMİSYONU

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.47

BAŞKAN: Mustafa AKIŞ (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarıyla alakalı alt komisyonumuza redaksiyon yetkisi verilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Silah Kanunu Tasarısı'nın, böyle önemli bir kanunun, birçok silahla ilgili kanunun iptal edilerek tek bir kanunda toplanarak daha ciddi bir kanun yapılmasında emeği geçen tüm alt komisyon üyelerimize teşekkür ediyoruz ve böylelikle silah kanununda alt komisyon çalışmalarımızı tamamlamış bulunuyoruz.

Herkese hayırlı akşamlar diliyorum.

Kapanma Saati: 20.49