

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

22 Şubat 2014 Cumartesi

İÇİŞLERİ KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

22 Şubat 2014 Cumartesi

----0----

K O N U

	<u>Sayfa</u>
Usul hakkında görüşmeler	1:12
Çankırı Milletvekili İdris Şahin ve Niğde Milletvekili Alpaslan Kavaklıoğlu'nun Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2011)	12:91

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:19
Usul hakkında görüşmeler	1:12
Ali SERİNDAG (Gazi antep)	1:2, 19
Osman Oktay EKŞİ (İstanbul)	2
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU (Osmaniye)	2:3
Hasip KAPLAN (Şırnak)	3:4
Faruk BAL (Konya)	4:6
Mehmet ŞEKER (Gazi antep)	6, 7:8
Ahmet TOPTAŞ (Afyonkarahisar)	8:9
Mahir ÜNAL (Kahramanmaraş)	9:10
Engin ALTAY (Sinop)	11:12
Çankırı Milletvekili İdris Şahin ve Niğde Milletvekili Alpaslan Kavaklıoğlu'nun Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi	12:91
İdris ŞAHİN (Çankırı)	12:13
Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı) (Kırıkkale)	13:19
İKİNCİ OTURUM	20:73
Hasip KAPLAN (Şırnak)	20:23
Faruk BAL (Konya)	23:27
Ali SERİNDAG (Gazi antep)	27:30
Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)	30:31
Ahmet TOPTAŞ (Afyonkarahisar)	31:33
Celal DİNÇER (İstanbul)	34:38

Mehmet GÜNAL	(Antalya)	39:40
Osman Oktay EKŞİ	(İstanbul)	41:44
İdris ŞAHİN	(Çankırı)	44
Mehmet ŞEKER	(Gaziantep)	45:47
Hasan Hüseyin TÜRKÖĞLU	(Osmaniye)	47:53
Aytun ÇIRAY	(İzmir)	53:60
Tanju ÖZCAN	(Bolu)	60:65
Fatih ŞAHİN	(Ankara)	65:66
S. Nevzat KORKMAZ	(Isparta)	66:73

ÜÇÜNCÜ OTURUM

74:91

Aykan ERDEMİR	(Bursa)	74:77
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	77
Tufan KÖSE	(Çorum)	77:80
Bingül AYMAN GÜLER	(İzmir)	80:84, 86:87, 89:90
Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı)	(Kırıkkale)	83, 85:90
Faruk BAL	(Konya)	84:85, 87:88
Engin ALTAY	(Sinop)	90

Açılma Saati: 11.06

Kapanma Saati: 21.53

BİRİNCİ OTURUM

22 Şubat 2014 Cumartesi

Açılma Saati: 11.06

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

0

BAŞKAN – Sayın Başbakan Yardımcım, sayın milletvekillerimiz, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, sayın basın mensupları; İçişleri Komisyonumuzun 24'üncü Dönem Dördüncü Yasama Yılı'nın 4'üncü toplantısını açıyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır.

Gündeme geçmeden önce, komisyonumuzda açık bulunan üyeliğe Genel Kurulumuzun 21/2/2014 tarihli birleşiminde Çankırı Milletvekili Sayın İdris Şahin seçilmiştir. Kendisini tebrik ediyor, komisyonumuzdaki çalışmalarında başarılar diliyorum.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bir geldi bir geldi.

BAŞKAN – **Gündemimizde** bulunan ve Başkanlıkça komisyonumuza esas olarak havale edilen (2/2011) **esas numaralı Çankırı Milletvekili İdris Şahin ve Niğde Milletvekili Alpaslan Kavaklıoğlu'nun Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi**'nin görüşmelerine başlıyoruz.

Sayın milletvekilleri...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, görüşmelere geçmeden, izin vererseniz, usul hakkında bir iki hususta görüşlerimi ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Ben usul hakkındaki düşüncemi paylaşayım, belki katılmazsanız şey yaparım.

Sayın milletvekillerimiz, gündemimizde bulunan teklifle ilgili, teklifin geneli üzerindeki görüşmelere geçerken, öncelikli olarak istemeleri hâlinde teklif sahiplerine, sonra bu teklifle ilgili düşüncelerini paylaşmak üzere Hükümet temsilcimiz Sayın Başbakan Yardımcımıza, daha sonra grup başkan vekillerimize ve ondan sonra da istem sıralarına göre komisyon üyelerimize ve sonra da katılımcı diğer milletvekillerimize sırasıyla söz vermeyi düşünüyorum. Bu çerçevede... Tamam?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok, benim ilave edeceğim hususlar var usul hakkında.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çok teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, Sayın Bakan, basınımızın güzide temsilcileri, kamu kurumlarının değerli mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün çok önemli bir teklifi görüşüyoruz. Çok önemli olduğu, kamuoyunun ilgisini çektiği basınımızın ilgisinden belli zaten. Ancak bu ilgiye rağmen, bu metin önümüze teklif olarak gelmiştir. Biliyorsunuz, Millî İstihbarat Teşkilatı genellikle faaliyetleri itibarıyla gizlilik nitelikli faaliyetleri yürütür. O nedenle, teklifi hazırlayan arkadaşlarımızın, 2 sayın milletvekilimizin elbette yetkileri var; belki o kurumlardan bilgi almış olmaları mümkündür ama ilgili kamu kurumlarının tümünün ve daha geniş bir katılımı ile hazırlanmasının temini için tasarı olarak hazırlanması daha uygun olurdu ama böyle geldi. Birincisi bu.

İkincisi: Bu teklif Anayasa'da ifadesini bulan temel hak ve özgürlükleri yakından ilgilendiriyor.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, çok özür diliyorum, siz zaten Cumhuriyet Halk Partimizin Grup Sözcüsünüz, hemen size söz vereceğim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok, yok, usule geliyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Temel hak ve özgürlükleri ilgilendirmektedir. Öncelikle, o nedenle bu tasarrının, bu teklifin Anayasa Komisyonunda görüşülmesi lazım çünkü teklifle gelen, getirilen bir hükme göre basın organlarının sahiplerine de ceza öngörülmektedir. Bu, yayın içeriklerine aynı zamanda basın organı mensuplarının müdahalesini getiren bir düzenlemedir çünkü siz bir

kişiyi bir konuda yükümlülük getiriyorsanız o zaman o da müdahale etme gerekliliğini duyacaktır. Bu, basın özgürlüğüne aykırıdır. Bu nedenle Anayasa Komisyonunda görüşülmesi lazımdır.

Üçüncüsü: Getirilen teklif pek çok alanda hayatın gizliliğini ihlal eder niteliktedir. Hayatın gizliliğinin korunması hususu Anayasa'da teminat altına alınmıştır. Bu nedenle de Anayasa Komisyonunda görüşülmesi gerekir idi. Bu nedenlerle, biz görüşmeden evvel Anayasa Komisyonu Anayasa'ya uygunluk açısından bunu değerlendirmelidir.

Dördüncüsü: Havaleden anlıyoruz ki bu teklif Adalet Komisyonuna, Millî Savunma Komisyonuna, Plan ve Bütçe Komisyonuna tali komisyon olarak havale edilmiş ancak 19 Şubatta havale edilmiş, biz bugün toplanıyoruz. Bu demektir ki, bu teklif Adalet Komisyonunda da, Millî Savunma Komisyonunda da, Plan ve Bütçe Komisyonunda da görüşülmemiştir. Şimdi, biliyorsunuz, bizim İç Tüzük'ümüzde tali komisyonların on gün içerisinde raporlarını bildirecekleri keyfiyeti yer almıştır. O zaman bizim, o tali komisyonların bu konuyu görüşmesini, raporlarını beklememiz lazım.

Beşinci bir husus Sayın Başkan: Bu teklif önemli hususlar içermektedir. O nedenle teklifin daha ayrıntılı bir şekilde ele alınması, her yönüyle incelenmesi, ilgili kurumların görüşlerinin alınması için bu teklifin bir alt komisyonda görüşülmesi, konunun ehemmiyeti açısından önemlidir. O nedenle biz alt komisyon oluşturulmasını ve teklifin alt komisyonda görüşülmesini, olgunlaştırılmasını, İçişleri Komisyonuna bu şekilde getirilmesini öneriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan, usul hakkında...

BAŞKAN – Efendim, Sayın Serindağ'ın ifade ettiği hususların birçoğu aslında usulle ilgili olmanın yanında daha fazlasıyla geneli üzerindeki düşünceleri ifade ediyor. Geneli üzerinde düşüncesini ifade edecek sayın milletvekillerimize zaten söz vereceğiz ama müsaade ederseniz önce teklif sahibi milletvekillerimize bir söz verelim, böyle bir teklifi niye hazırlamışlar onu görelim, sonra Hükümet Temsilcimize söz verelim bu teklifle ilgili düşünceleri ne; onları aldıktan sonra da sizlerin değerli katkılarını alalım istiyorum.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan, usul, bu buyurduğunuz esastan önce gelir. Zatîaliniz usul olarak bunları ifade buyuruyorsunuz ama getirdiğiniz kural maalesef İç Tüzük'ün 29'uncu maddesiyle uyuşma içinde değil. Tam tersine, 29'uncu maddeyi göz ardı ederek bir usul getiriyorsunuz.

BAŞKAN – Evet Sayın Ekşi...

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Arz edeyim: 29'uncu madde "Komisyonlarda istem sırasına göre söz verilir." diyor. Zatîalinizin buyurduğunuz hususlar da yine maddede dikkate alınmış. Nitekim ikinci fıkrasında "Komisyon başkanı ve komisyondaki Hükümet temsilcisi, söz sırasına bağlı değildir. Komisyonca çağrılmış uzmanlara, komisyon başkanı, gerekli gördüğü zaman söz verebilir." diyor.

Bendeniz bu komisyonun üyesi değilim. Buyurduğunuz usule göre bendeniz akşama doğru muhtemelen, bu konuda esasa ilişkin söz alma şansına sahip olabilirim ama buradaki kural diyor ki: Söz alma sırasına göre herhangi bir ayırım yapmadan yani komisyon üyelerinden üye olan veya olmayan milletvekili arasında bir ayırım yapmadan söz hakkını düzenlemiş. Zatîalinizin bunu göz ardı etmenizin mümkün olmadığını dikkatinize sunmak için söz aldım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Ekşi.

Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, komisyonumuzun değerli üyeleri, saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım; tabii, geneli ve maddeleri üzerinde değerlendirmelerimizi muhakkak paylaşacağız ancak bu tasarının Anayasa'nın temel hak ve hürriyetleri, eşitlik ilkesi ve yargı bağımsızlığıyla ilgili maddelerine atanan aykırı olması sebebiyle, bir kere, havale edildiği komisyonlardan birisinin eksik olduğu aşikâr.

İkincisi: Havale edildiği komisyonlardan, Adalet, Millî Savunma ve Plan Bütçe Komisyonunun ne bu teklifi değerlendirmek için vakti olmuştur ne de herhâlde komisyonumuza iletilmiş bir raporu...

BAŞKAN – Var.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Raporu söz konusu değildir. Sadece "İş yoğunluğu sebebiyle görüşülemediği." diye bir yazı geldiğini tahmin ediyorum, öyle mi efendim?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Standart onlar.

BAŞKAN – Buyurun devam edin siz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Hazır yazı gelmiştir.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tabii, tabii.

Dolayısıyla, Anayasa'ya aykırılığı aleni olan böyle bir düzenlemenin bu kadar kaptıcağı hukuk anlayışı içerisinde ele alınarak toplum tarafından yeterince tartışılmadan, Mecliste de yeterince müzakere edilmeden gündeme alınması çok arızalı. Biz teklif sahibi arkadaşların değerlendirmelerini tabii ki dinleyelim, Hükûmet Temsilcisinin düşüncelerini tabii ki alalım ama asıl bu işlerde ihtisas komisyonu olarak görev yapan milletvekillerinin ve o komisyondaki uzmanların değerlendirmelerini almadan burada nasıl sağlıklı bir sonuca ulaşacağız, nasıl müzakere edeceğiz bunu?

Dolayısıyla, burada İçişleri Komisyonuna esas komisyon olarak, bu teklifle ilgili olarak tarihî bir vazife düşüyor. Demokrasinin ve Anayasa'nın bu kadar ayaklar altına alındığı, bütün kuralların çiğnendiği, her şeyin ihlal edildiği bir atmosferde İçişleri Komisyonu olarak biz de Anayasa'yı ve demokratik, çoğulcu, laik düzeni ayaklar altına alacak bir düzenlemeye izin vermemeliyiz diye düşünüyorum.

O sebeple komisyonumuzun çalışmalarına ara vermesini ve bu diğer tali komisyon raporlarıyla Meclis Başkanlığına müracaat edilmek suretiyle Anayasa Komisyonunun bu teklifle ilgili değerlendirmesinin muhakkak ki önümüze getirilmesinin, onların da düşüncelerinin tarafımıza iletilmesinin temin edilmesini Başkanlığınızdan istirham ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – İlk baştan ben söz istemiştim Sayın Başkan, benim ışığı söndürdünüz, diğer arkadaşların...

BAŞKAN – Şimdi, efendim, usulle ilgili söz isteyen arkadaşlara...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, usulle ilgili...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Usulle ilgili...

BAŞKAN – Yani sizin ışığınızın yandığını görmedim ben Ahmet Bey.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, usulle ilgiliydi, ilk basanlardan biriydim.

BAŞKAN – Sizin ışığınız hâlâ yanmıyor Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yanıyor da yani bize gelince mi yanmıyor? Burada yeşil yanıyor.

BAŞKAN – Tamam, orada görünmüyor, buradan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – İlk basan biriyim yani.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, ama ben ilk önce...

BAŞKAN – Efendim, şu anda yanan Sayın Kaplan'ın ışığı.

Sayın Kaplan, buyurun.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Ama benimkini söndürdünüz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok, estağfurullah; olur mu?

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Yani biz istediğimiz zaman söndürecekse, sıra gelmeyecekse biz dışarıda konuşalım o zaman.

BAŞKAN – Ahmet Bey, konuşan arkadaşların tamamı usul hakkında konuşuyorlar. Siz istiyorsanız size de söz vereceğiz, niye şey yapıyorsunuz?

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Ben de usul hakkında istiyorum.

BAŞKAN – Yani üç dakika sonra konuşursanız ne olur?

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Ama olur mu Sayın Başkan? Niye olsun?

BAŞKAN – Şimdi önümdeki ışıktaki Sayın Kaplan'ın işareti yanıyor.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Haklar, hukuklar açısından üç dakika da önemli, sıralama da çok önemlidir.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, komisyon asil üyemiz bugün önemli bir mazereti nedeniyle yok. Bugün biraz bana katlanmak durumunda kalacaksınız, başlıyayın başkan.

BAŞKAN – Yalnız ne olur usul hakkındaki katkınızı alayım, sonra sabaha kadar katlanmaya hazırız.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Zaten usulle ilgili talebim.

Millî İstihbarat Teşkilatı Başbakanlığa bağlı bir kurum, böyle çalışıyor. Ancak şu an bulunduğumuz pozisyona baktığımızda Sayın İçişleri Komisyon Başkanıymız solumuzda, Sayın Başbakan Yardımcımız sağımızda. Sağda Sayın Başbakan Yardımcımız doğru temsilde oturuyor, Başbakanlığı temsil ediyor fakat İçişleri Komisyonu olunca bir de şu yanını görmek gerekiyor: Millî İstihbarat Teşkilatının Türkiye’de önceki yasaları...

Tabii, bu arada, usulden, hemen bir gizli yönetmelik talebim var, görmek istiyorum çünkü yeni yasayı yapacağımız için gizli yönetmelikte ne var, ne karşılanamıyor da burada yasaya yeni şeyler koyuyoruz? Bunu bilmek için bir milletvekili olarak MİT gizli yönetmeliğinden bir örnek istiyorum. Çünkü şöyle bir durum söz konusu Sayın Başkanım: Kamuoyuna, basına yansıyan, bizim teklifte gördüğümüz -ki tasarı olarak gelmesini temenni ederdik- temel hak ve hürriyetlerde özellikle 2001 yılında Avrupa Birliği süreciyle birlikte yaptığımız değişiklikler var, bunların en başında haberleşme hürriyeti var; buna çok ciddi bir müdahale var. Çünkü dışarıda istihbarat ve güvenlik alanında çalışması gereken Millî İstihbarat Teşkilatına içeride de operasyonel ve limitsiz dinleme gibi bir madde var teklifin içinde. Bu 2 boyutuna bakıldığı zaman, bir Dışişleri Komisyonunu, bir Anayasa Komisyonunu, bir Adalet Komisyonunu ve akçeler yönünden de Plan Bütçe Komisyonunu ilgilendiren yanları var. Böyle olunca bu tartışmanın sağlıklı yürümesi, Anayasa’ya aykırılık teşkil eden, konut dokunulmazlığı, kişinin özel hayatının korunması, verilerin korunması, haberleşme hürriyetinin korunması, basından tutun siyasete kadar düşünce ve örgütlenme özgürlüğü, bu özgürlüklerin yapılması ve en önemlisi Anayasa’da güçler ayrımı nedeniyle yargısal denetim ve Medisin denetimi, bütün bu kavramlar yan yana geldiği zaman, çok ciddi, ilgi alanı geniş bir durumla karşı karşıyayız ve bu yönüyle İçişleri Komisyonunu aşan ve Türkiye’de rejimi değiştirecek bir teklifle karşı karşıyayız. Rejimi değiştirecek bir teklifle karşı karşıyaysak, başta Anayasa Komisyonu olmak üzere, diğer ilgi komisyonlardan ve ilgi uzmanlar ve kurumlardan... “Kurumlardan” diyoruz çünkü onları da dinlemek istiyoruz. Bu çerçevede baktığımız zaman, eğer sağlıklı bir çalışma yapmak istiyorsak mutlaka bu ilgi komisyonlardan raporların alınması ve alt komisyona havale edilmesi ve bahsettiğimiz, en başta bu Anayasa’ya aykırılıklar tespit edilerek bunların ayıklanması gerekiyor bu tekliften. Bunu yapmadığımız zaman 1939’lara döneriz korkusunu yaşarsınız Sayın Başkan.

Biz inanıyoruz ki istihbarat örgütleri bütün dünyada ve bütün ülkelerde çok önemlidir ama operasyonel güç içeride ve dışarıda söz konusu olunca, Barış ve Demokrasi Partisi olarak hassas olduğumuz iki şey çıkıyor karşımıza: Görüyoruz davalarımızda, birisi molotof atıyor otobüse, bir genç kız hayatını kaybediyor, günlerce siyasi reklamı yapılıyor, sonra o molotofu atan çıkıyor “Ben MİT mensubuyum.” diyor ve MİT’ten çıkıyor. Paris’te 3 cinayet işleniyor, 3 Kürt kadın siyasetçi...

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, bağlantı...

Şimdi, burada...

BAŞKAN – Bunlar geneliyle ilgili düşünceleriniz ama...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Genel değil efendim, usuldür.

Şimdi, buradan, yakalanan tutuklu kişinin ajandasından MİT’in telefonları çıkıyor. Şimdi, bütün bunları gördüğümüz zaman dış-iç boyutları var ve elbette ki birtakım Orta Doğu, Suriye boyutları var. Bu yönleriyle baktığımız zaman, gerçekten çok sağlıklı bir yasa çalışması için biz de Barış ve Demokrasi Partisi olarak, Anayasa’ya çok ciddi aykırılıklar var, öncelikle bunların tespitini ve daha sonra akçeli konumunu da belirterek bir alt komisyonda çalışma yapılmasını...

Bu arada da gizli yönetmeliği alabilirsem, milletin vekili olarak istiyorum, Hasip Kaplan olarak değil.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Şahin...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – İşğe göre veriyorum Ahmet Bey, sırayla veriyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ben, usule dair değil Başkan. Teklif sahibi olarak daha sonra...

BAŞKAN – Pardon.

Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli bürokratlar; sözlerime Kuvayı Milliye'nin teşkilinde önemli hizmetleri olan, Teşkilât-ı Mahsusa'dan beri önemli devlet görevleri üstlenmiş olan MİT görevlilerini saygıyla anarak başlamak istiyorum.

Bu süre içerisinde, MİT'in kamuoyunda tartışılan çok önemli, artı ve eksi olarak değerlendirilecek operasyonları olmuştur, çalışmaları olmuştur. Bir eksiği ile gördüğümüz, MİT teşkilatında, bugün tartışılan kanun itibarıyla, ciddi sorunları tekrar MİT'e güven açısından halka yansıtabilecek bir durumla karşı karşıyayız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, duyamıyoruz efendim. Biraz salondaki şeyi sağlar mısınız?

FARUK BAL (Konya) – Bunun sesini açamıyor musunuz Sayın Başkan?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Salondaki sessizliği sağlayabilir misiniz?

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen sayın konuşmacıya biraz daha saygılı davranalım, lütfen.

Buyurun Sayın Bal.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Biraz da sesini açabilir misiniz acaba?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Bütün demokratik ülkelerde MİT teşkilatı veya istihbarat teşkilatı vardır ve olmalıdır. Ancak, demokratik toplum düzeninin gereği olarak her ülke kendi çerçevesinde istihbarat teşkilatının denetimini yapar. Bu denetim, bazı ülkelerde Parlamento denetimi şeklindedir, bazı ülkelerde hem Parlamento hem yargı denetimi şeklindedir, demokrasinin gereği olarak ve doğal olarak basın denetimi şeklindedir ve keza, bunun uzantısı olarak da kamuoyunun denetimi şeklindedir.

Getirilen MİT Yasası değişikliği teklifine baktığımızda, MİT'e şimdiye kadar olmadığı ölçüde operasyonel bir görev veriliyor. İki, yurt dışında operasyon yapabilme görevi veriliyor. Üç, Başbakanın Başkanlığındaki Koordinasyon Kurulunun vereceği her türlü görevi yerine getirecektir. Dört, bir suç işlediğinde, cumhuriyet savcısının ve yargının önüne büyük bir barikat kurulmakta, sadece MİT'le temasa geçilmesi...

BAŞKAN – Sayın Bal, lütfen usule şey yapar mısınız efendim?

FARUK BAL (Konya) – Efendim, işte, Anayasa'ya aykırılığı böyle anlatacağım ben Sayın Başkan. Anayasa'ya aykırılık diyorum ya, bununla anlatıyorum.

BAŞKAN – Genelî üzerindeki görüşmelerinizde bunları zaten söyleyebileceksiniz.

FARUK BAL (Konya) – Yani, yargının işlevsiz kılınmasına ilişkin hükümler bulunmaktadır. Özel hayatın gizliliğine, kişisel verilerin korunmasına ilişkin Anayasa hükümlerine...

Bu çerçeve içerisinde, bankacılıkla ilgili, vergiyle ilgili, mali mevzuatla ilgili her türlü bilgiye, belgeye ulaşabilme yetkisi tanınıyor ve bunları kendi mevzuatlarına göre vermek istemeyenlere de hapis cezası tehdidi getiriliyor. Bütün bunları topladığımızda...

BAŞKAN – Sayın Bal, çok özür diliyorum, çok özür diliyorum...

FARUK BAL (Konya) – Kesmeyin Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ama çok özür diliyorum. Şimdi, bunun, şu anda yürütmeye çalıştığımız usulle...

FARUK BAL (Konya) – Yani, siz, Sayın Başkan, benim konuşmamı bölmekle mi görevlisiniz yoksa beni dinlemekle mi?

BAŞKAN – Hayır efendim, ben, burada, bu salonunun düzgün çalışmasını sağlamakla görevliyim.

FARUK BAL (Konya) – Ben Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına konuşuyorum. Lütfen kesmeyin sözümü.

BAŞKAN – Ama ben sayın milletvekillerimizin...

FARUK BAL (Konya) – “Bu Anayasa'ya aykırıdır.” diyorum, gerekçe anlatıyorum.

BAŞKAN – Ben, sayın milletvekillerimizin hiçbirinin sözünü kesmek istemiyorum.

FARUK BAL (Konya) – En çok da benim sözümü kesiyorsunuz.

BAŞKAN – Baştan da söyledim ama usulle ilgili Sayın Serindağ bir söz istedi, verdim. Şimdi, siz genelîyle ilgili Anayasa'ya bir...

FARUK BAL (Konya) – Genelî değil efendim.

BAŞKAN – Efendim, Anayasa'ya aykırılık iddianız varsa söz sıranız geldiği zaman veririm ama daha...

FARUK BAL (Konya) – Hayır, şimdi görüşmemiz lazım bunu.

BAŞKAN - ... teklif sahiplerine bile söz vermeden, genelî üzerindeki bütün düşüncelerinizi açıklamanız doğru değil ki. Sayın Hükümet temsilcisini dinleyelim...

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, siz eğer araya girmeyip konuşmamı bölmeseydiniz benim konuşmam şu anda bitmişti.

BAŞKAN – Buyurun, bir dakikada bitirin o zaman, ben yarım dakika ancak girdim.

Buyurun o zaman.

FARUK BAL (Konya) – Dakikayla saymayın bana.

Bütün bunlar, Anayasa'nın da üzerinde, Meclisin de üzerinde, yargının da üzerinde MİT'e yetki veriyor. Bu yetki, ne yargı denetimine tabi ne Meclis denetimine tabi ne kamuoyunun denetimine tabi ne basın denetimine tabi. Böyle olmayınca bir istihbarat devleti kuruluyor. İstihbarat devleti vardır bu dünyada; Saddam'ın vardı, Esed'in vardı, Stalin'in vardı, Hitler'in vardı. Türkiye'yi bu hâle getirmenin önünde Anayasa engeldir. Bunun Anayasa Komisyonunda görüşülmesi gerekir. Biz, Milliyetçi Hareket Partisi olarak diğer muhalefet milletvekillerine öneriyoruz, bu teklifin Anayasa Komisyonunda görüşülmesi için Anayasa Komisyonunu olağanüstü toplantıya davet ediyoruz. Bugün bunu imzaya açıyorum. Diğer milletvekilleri de “evet” derse -ki diyeceklerini umut ve tahmin ediyorum- o takdirde, bu komisyonun çalışmalarını Anayasa Komisyonunun çalışmalarının sonuna ertelemesi gerekmektedir.

Arz edeceğim bu kadardı.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bal.

Buyurun Sayın Milletvekilim.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ne olur usul hakkında şey yapalım Sayın Milletvekilim.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Usul hakkında konuşacağım efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; bu gelen teklif sadece MİT'in çalışma saatlerini yani sabah 8'de başlayacak, akşam şu saatte bitecek gibi bir teklif değil, çok ciddi bir teklif, içinde çok ciddi düzenlemeler var. İnsan hak ve özgürlüklerinden tutun Anayasa'yı ilgilendirene kadar pek çok düzenleme var ve bu düzenlemelerin mutlaka..

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Kameralar...

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – ...tali komisyonda, ihtisas komisyonlarında görüşülmesi lazım.

Sayın İdris Şahin Kardeşim...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Komisyon Başkanının takdirinde. Kameraları niye çıkarıyorsunuz?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Çıkarıyoruz, itiraz ediyoruz sadece.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Anladım da efendim...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkanım, dursunlar, yani Türkiye'yle ilgili bir konuyu konuşuyoruz, bizce bir sakıncası yok.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Zaten burada...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Burada Komisyon Başkanı var, ısrarla...

BAŞKAN – Sayın Korkmaz...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sizin itiraz hakkınız olduğu kadar benim de itiraz hakkım var.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Efendim, ısrarla mesaj gönderiyorsunuz, kameralar burada çekiyor, niye görüşülüyor diye. Oraya ne konuştunuz İdris Bey? Oraya geçip bunu söylemediniz mi?

BAŞKAN – Sayın Korkmaz...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Aynı konu, Anayasa Komisyonunda arkadaşlar görüntü aldıktan sonra müsaade istemiyor mu?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Tamamen Komisyon Başkanının takdirinde. Komisyon Başkanı var orada, Başkan var orada.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu güvensizlik neden, ben size onu söyleyeyim: Elimizde bir not okuyoruz...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Amenna. Buna Bakan mı karar verecek?

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu... Sayın Şahin...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Ben rahatsızlığımı dile getiriyorum.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Komisyon Başkanı var burada.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Bana bakın, meşru bakan o konuda bir şey söylemedi. Bakanın izahı...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biz nereden duyduk?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Ben kameralar konusunda bir şey söylemedim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biz nereden duyduk peki?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Beni karıştırmayın.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) - Ben söyledim, ben.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Her komisyonda görüntü alınıyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Her şeyi söyle, cevabını al.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, kameraların olmaması...

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) - Ben söyledim, buradan öyle gitti ses, benden gitti.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Sayın Bakan, bu kadar hiddetlenmeyin efendim.

BAŞKAN – Sayın milletvekillerimiz, kameraların burada olup olmaması hiçbir şeyi gizleyecek şey değildir. Kameralar burada olmasa bile basın mensupları buradalar, hiç kimsenin bundan bir rahatsızlığı yok, bana da bu konuda bana da...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir şey mi diyorsunuz?

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Siz isnat ediyorsunuz Bakan diye.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Sen Bakanın avukatı mısın?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, sayın milletvekilleri...

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Senin kadar benim de konuşma hakkım var ya.

BAŞKAN – Osman Bey... Arkadaşlar...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sen ne diyorsun? Kime söylüyorsun sen?

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Senin kadar benim de konuşma hakkım var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bilgi dağarcığında bir şey varsa konuşursun.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Var, var, konuşacağım merak etme sen.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Olduğu zaman konuşursun.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Konuşacağım merak etme. Ona ben karar veririm.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, burada gerçekten hepimizin konuşma hakkına, hukukuna riayet ederek seviyeli bir tartışmayı yürütmeye çalışıyoruz. Usul hakkında söz isteyen sayın milletvekillerimize söz vermeye çalıştım ama daha çok, alınan sözler, sanki usulden ziyade -Anayasa'ya değişiklik gerekçe gösterilerek- geneli üzerine yoğunlaşınca komisyonun havası da kendiliğinden değişiyor. Geneli üzerinde konuşacaksa zaten herkese söz vereceğimizi peşinen söyledik. İsterseniz, usul hakkındaki temel itirazlar buysa, bunları anladık. Anayasa Komisyonunda bu teklifin görüşülüp görüşülmemesine karar verecek olan merci İçişleri Komisyonu değildir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca teklif Başkanlığımıza gönderilmiş, tali komisyonlar ve ana komisyon, esas komisyon belirlenmiş. Ana komisyon olarak da biz toplantımızı gerçekleştiriyoruz.

Bu arada Anayasa Komisyonu herhangi bir şekilde toplanır, Meclis Başkanlığından bu konuda bize bir bildirim yapılırsa elbette ki bunun gereğini yapacağız.

Sonuç itibarıyla, şu anda, eğer uygun görürseniz önce...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) - Benim söz hakkım var Sayın Başkanım. Usul hakkında söz istiyorum başından beri, ilk söz isteyen benim, hâlâ söz verilmedi.

BAŞKAN – Şimdi sayın milletvekilimizin sözü bitmedi. Siz bitirin sözünüzü... Değerli arkadaşlar, lütfen, bunu ne kadar kısa tutarsak... Belki de birçok şeyi tekraren konuşuyor oluyoruz. Teklif sahipleri ve Hükûmete bir söz vereyim, ondan sonra uzun uzun tartışalım konuyu. Ben de bunu söylemeye çalışıyorum.

Buyurun Sayın Milletvekilim.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Sayın Başkanım, siz söylüyorsunuz yani “Usul hakkında konuşalım.” “Evet, bu usule uygun değildir.” dediğimizde kabul ediyor musunuz? Siz kendi usulünüzü koymuşsunuz zaten “Biz bunu böyle görüşeceğiz.” diyorsunuz. Biz de mantıklı olarak şunları söylüyoruz: Bakın, bu teklifte pek çok madde var ve pek çok düzenleme var. Bu, sadece

MİT'in bir zaman, çalışma saati düzenlemesi değil, herkesi ilgilendiriyor, basını ilgilendiriyor, iletişimi ilgilendiriyor, insan hak ve özgürlüklerini ilgilendiriyor, Anayasa'yı ilgilendiriyor. Dolayısıyla bizim buradan yola çıkarak bunun çok daha teferruatlı tartışmasını istememizin sebebi bu.

BAŞKAN – Anladım, bunu genel görüşmede yapabilirsiniz zaten.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Kaldı ki Sayın Başkanım, Türkiye Büyük Millet Meclisi maalesef son zamanlarda kanun fabrikasına dönüştü. Her gün bir kanun yapıyoruz, olmadı geri düzeltiyoruz, olmadı tekrar yapıyoruz. Acelemiz ne? Yani bu MİT yasa teklifi on gün sonra çıkarsa, bir ay sonra çıkarsa ne olacak Türkiye'de? Bilemiyorum bu kadar hızlı niye davranıyoruz?

Sayın İdris Şahin Kardeşimi çok severim, beraber Darbe ve Muhtıralar Komisyonunda çalıştık. Aldığımız kararlar var, bunlar bize apar topar aldırıldı ve biz bunu yazdık. Bugün iki yıl oldu, iki yılı geçti, hâlâ bununla ilgili Mecliste bir görüşme yapılmadı ve buradaki önerilerle bu teklifteki bazı maddeler taban tabana çelişiyor, çok ciddi sıkıntılar var. Yani o açıdan, usulen bunun ilgili ihtisas komisyonlarında tartışılması, sonra önümüze getirilmesi... Çok ciddi bir MİT yasası yapalım, hiç kimse itiraz etmiyor, burada kimse bu yasanın çıkmasına karşı değil ama bunu düzgün yapalım. On gün sonra değiştirmek üzere kanun yapmayalım, yirmi gün sonra değiştirmek üzere kanun yapmayalım. İnternet'le ilgili hemen yaptık, iki gün sonra tekrar getirdik, doğru değil mi bunlar? Eğer böyle yaparsak bunu usulüne uygun yapalım diye istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Milletvekili

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) - Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, komisyon toplantısı başladığından bu yana sürekli “Acelemiz var.” diyorsunuz, sürekli kısa...

BAŞKAN – Öyle bir şey demiyorum.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Yani davranışlarınızdan bu işin çok acele olduğu anlaşılıyor.

BAŞKAN – Hayır.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Bu kadar acele olmasının anlamı nedir? İzin verin tartışalım. Bu yasa... Ben yasa teklifini veren arkadaşları sözlerimden ayrı tutuyorum, ben İdris Şahin'i çok iyi tanıyorum, onun iyi niyetinden şüphem yok ama cehenneme giden bütün taşlar da iyi niyetle döşenmiştir. İnsanların niyeti değil, getirilen yasanın yol açacağı sonuçlar çok önemlidir. Bu yasayla yeni bir derin devlet oluşturulmaktadır. Bu yasayla, bu yasa teklifiyle, eğer yasalarsa, bir El-Muhaberat örgütü, bir Baas rejimi oluşturulmak istenmektedir. Onun için bu yasa çok ciddi bir yasadır. İzin verin, arkadaşlarımız bu yasayla ilgili görüşlerini, usul hakkındaki görüşlerini açıkça söylesinler. Bu yasa tüm vatandaşların anayasal güvencelerini yok etmektedir. Cumhurbaşkanına verilmemiş dokunulmazlıklar, milletvekillerine verilmemiş dokunulmazlıklar MİT'e verilmektedir. Savcılar artık bundan sonra MİT'in talimatlarıyla hareket edecektir, MİT'in işlediği suçlar soruşturamayacaktır, zamanasımı söz konusu değildir, önümüzdeki iktidarlar değişse dahi soruşturamayacaktır, artık yeniden gündeme getirilemeyecektir, böyle bir düzenleme yapıyoruz. Bankaların güvenliği yoktur, iş adamlarının güvenliği yoktur, gazete sahiplerinin güvenliği yoktur bu yasayla. Yarın gazete sahipleri, bu yasa çıktığı zaman ceza alacağım korkusuyla muhabirlerine magazin haberinden başka hiçbir haberi yayınlamayacaktır. Toplumun haber alma hakkı engellenmektedir, toplumun iletişim hakkı engellenmektedir, toplumun mülkiyet hakkı engellenmektedir. Yani bir Baas rejimine giden bir yasa teklifi görüşüyoruz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sayın Başkan...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – İsrarla “Kısa kesin, çabuk olun.” diyorsunuz.

BAŞKAN – Hayır, Sayın Milletvekilim, onu demiyorum, lütfen yanlış anlamayalım. Bu fikirlerinizi beş dakika sonra söyleseniz ne olur? Görüşmelere başladığımızdan...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Hayır, Başkan, başlamadan önce söylemeliyiz. Bu yasa teklifi önce Anayasa Komisyonunda görüşülmeli çünkü bütün anayasal hakları bertaraf eden bir tekliftir. Bu, uzmanlar tarafından değerlendirilmelidir, bir alt komisyona havale edilmelidir.

Şimdi, bakınız, 19 Şubatta...

BAŞKAN – Bunlar usulde mi tartışılır yoksa geneli üzerinde söz verdiğimiz zaman mı konuşulur?

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, 19 Şubatta size havale edilmiş, bize gönderdiniz, bakın, iki gün geçti, üç gün geçti aradan.

BAŞKAN – Evet.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Üç gün içerisinde... Buradaki milletvekillerinin de MİT'in çalışmaları hakkında hiçbirinin haberi yoktur, çıkarılan yönetmeliklerle hiçbir alakası yoktur, bütçesinden hiç haberimiz yoktur, nasıl çalıştığından haberimiz yoktur. Bunlar gizlidir ama uzmanların bunları daha olgun hâle getirerek, MİT'in daha güçlü ülkeler adına daha çalışabilecek ama demokratik kurallara, insan haklarına, hukuka uygun bir MİT örgütlenmesi konusunda ciddi bir fikir birliğine ihtiyaç vardır. Yani toplumun tümünün "evet" diyebileceği, muhalefetin de iktidarın da tümümüzün "evet" diyebileceği bir yasa çıkarmak zorunluluğu vardır. Dolayısıyla bu teklifin geri çekilmesi ve bu teklifin doğru dürüst tartışılarak, olgunlaştırılarak ülkenin ihtiyaçlarına cevap verecek bir istihbarat örgütü çalışmasına fırsat verecek bir yasal düzenleme yapılması lazımdır. Lütfen bu teklifi geri çekin.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başkanım, bir cümleyle usule ilişkin...

BAŞKAN - Sayın Milletvekilim, artık bu usulle ilgili cümlelerin yeterli olduğunu düşünüyorum. Sayın Altay izin verirseniz - bunlar, şu ana kadarki görüştüklerimizin dışında- size, teklif sahiplerini dinleyeyim, daha uzun söz vereyim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başkanım, ben Grup Başkan Vekiliyim.

BAŞKAN – İşte onun için diyorum.

ENGİN ALTAY (Sinop) – İç Tüzük'le ilgili de sakıncalar gördüğüm için söz talep ettim yani uygun görürseniz...

BAŞKAN – O zaman önce Sayın Ünal'a, sonra da size, 2 grup başkan vekilimize söz vereyim. Usulle ilgili tartışmaları bitirelim buradan.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – MHP Grubuna da... Grup yöneticisi olarak buradayız.

BAŞKAN – Sayın Ünal, buyurun.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, değerli komisyon üyesi arkadaşlarım...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Ünal daha yeni bastı düğmeye.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Hayır, deminden beri söz istiyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Daha yeni bastı, arkadaşlarımla bekliyor baştan beri. Yani, şimdi, onu ne zaman yaparsınız? Siz demin söylediniz, geneline geçince tekrar verebilirsiniz.

BAŞKAN – Sayın Günal, lütfen.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Şimdi, Sayın Başkan, öncelikle bir rahatsızlığımı ifade etmek istiyorum. Bakın, burada kameraların önünde... Tabii ki komisyon çalışmaları bugüne kadar... Kameralar görüntülerini alır ve daha sonra komisyon başkanı da - zaten basın mensupları burada olduğu için- kameraları dışarı davet eder. Ben şurada not bile alamıyorum çünkü başımda kamera, geliyor, anında o notu zımluyor. Bununla ilgili rahatsızlığımı size ifade etmemin bile önü kesiliyor. Burada yaptığımız şey, bir milletvekili yasadan, tüzükten kaynaklanan hakkını kullanarak kanun teklifi getirmiş. Burada Tüzük'e aykırı herhangi bir durum ya da yasaya aykırı herhangi bir durum söz konusu değil. 1983 yılında yapılmış bir MİT Kanunu'nda, aradan otuz bir yıl geçtikten sonra bu devletin bir kurumunun kendi yasama organından tabii ki bir değişiklik talebi olacaktır ve bir milletvekili de bu değişiklik talebini, ihtiyacını -uzmanlık alanı bu olan bir milletvekili ve bir hukukçu- bu konuda bir teklif hazırlayarak bunu yasama organının dikkatine sunacaktır.

Şimdi, bu başka bir şey, burada, kameraların önünde mesaj vermek, muhaberat devletinden tutun da faşizme varıncaya kadar, bunun üzerinden siyaset yapmak...

Burada, bakın, Adalet ve Kalkınma Partisi, AK PARTİ adına yapılan bir düzenlemeden konuşmuyoruz. Yarın, arkadaşlar, siz iktidar olduğunuz zaman siz de aynı devlet aygıtının parçası olacaksınız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – İyi işte, hep beraber müzakere edelim diyoruz.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Başbakan dediğimiz kişi bugün AK PARTİ'den, yarın Cumhuriyet Halk Partisinden, bir başka gün Milliyetçi Hareket Partisinden, milletin takdiriyle toplumsal egemenlik hakkının tecellisiyle olan bir şey. Siz iktidar olmaktan bu kadar mı umutsuzsunuz ki yapılan...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Şimdi bu usulle ne kadar ilgili?

BAŞKAN – Tamam, toparlayalım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, Sayın Ünal'ı da uyarırsınız. Sayın Bakan, bu usul mü?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Tamam, uyarısın kardeşim, tamam.

BAŞKAN – Sayın Ünal...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Ben Grup Başkan Vekili olarak, yapılan görüşmelerle ilgili...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ne alakası var usulle?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sayın Günel, sakin olun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ne alakası var usulle?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sayın Günel, bakın, çok yakınız, bağırmanın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ne alakası var usulle?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Bakın, çok yakın bir şekilde bağırmanın, kulaklarım rahatsız oluyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Uyarsın o zaman.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Şimdi, usul...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Neresi usul?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Komisyon kendi gündemini belirler ve geneli üzerinde konuşmalara geçer ama burada arkadaşlarımızın ısrarla kameralar önünde vermek istedikleri siyasi mesajlara lütfen komisyonumuzun aracı olmasından rahatsızlık duyuyoruz. Sayın Başkan, lütfen bunu engelleyiniz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ünal.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Biz de tabii, kamuoyuna siyasi mesaj vereceğiz.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Siyasi mesaj başka bir şey, burada sizin MİT düzenlemesi üzerinden...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Kameralardan niye korkuyorsunuz, basından niye korkuyorsunuz?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Basından korkmuyoruz. Verdiğiniz mesajlar...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Niye korkuyorsunuz? Bak, bizim önümüzde de notlar var.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Verdiğiniz mesajlar siyasi mesajlar değil, siyasetle de ilgisi yok.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bak, benim de var notlarım, hemen arkamda kameralar var, görüyorsunuz, ben niye çekinmiyorum?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Siyasetle ilgisi yok. Usulle ilgili...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Önünüzdeki not görünecek diye rahatsız oluyorsunuz, MİT her yerimizi seyredecek, ondan rahatsız olmuyorsunuz.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Gelip sizin önünüzdeki notları çekmiyor.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Saklısı gizlisi mi var?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Ben burada Grup Başkan Vekili olarak milletvekilimle belki biraz sonra vereceğim bir önerge hakkında bir not konuşuyorum. Bununla ilgili neden kamera gelip de çekme hakkına sahip oluyor? Böyle bir şey olabilir mi?

BAŞKAN – Tamam.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Son dakika önergeleri böyle mi...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Son dakika önergeleri değil.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Dışarıda niye konuşmuyorsunuz o zaman?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ünal.

Sayın milletvekillerimiz, özellikle aramıza çalışmalarımıza katkıda bulunmak üzere gelen sayın milletvekillerimiz, Sayın Günel, Sayın Korkmaz; bizim komisyonumuzda bu kadar bağırma ile çağırma ile çalışmamız pek vaki değildir. Siz ne söylerseniz ben duyuyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bizim Komisyonumuzda da eşit davranılır, usul deyince o da uyanılır.

BAŞKAN – Sayın Günel, sadece, bağırmanın biraz. Birbirimizi anlıyoruz, daha iyi anlayacağız.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bağırmanın da çıkmıyor sesim.

BAŞKAN – Usulle ilgili konuşmaları çok büyük oranda tamamladıktan sonra 2 grup başkan vekilimize de söz vermek istedim. Elbette ki bir grup başkan vekili şu saate kadar yapılan konuşmalarla ilgili üç dakikalık bir düşüncesini de ifade edebilir. Şimdi de Sayın Altay burada, Sayın Altay'a veriyorum. Bunu bu kadar bağırma ile çağırma ile...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, grup adına konuşan Faruk Bey’i bu kadar uyardın, niye Mahir Bey’i uyarmadın hiç?

BAŞKAN – Mahir Bey kısa kesti, şu dakikaya kadar yapılan suçlamalara kısa bir cevap verdi Mahir Bey.

Buyurun Sayın Altay.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, yapmayın Allah aşkına, burada suçlama var mı ya?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Eleştiri, eleştiri, suçlama değil de Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki “eleştiri” olarak düzeltiyorum efendim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Vazo gibi duruyorsunuz orada!

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sensin vazo, saygısız!

BAŞKAN – Sayın Korkmaz, lütfen... Sayın Turan, lütfen...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri... (AK PARTİ ve MHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar)

Komisyon da bir iç usule ihtiyaç var, öyle anlaşılıyor.

Bülent Bey, biraz sonra konuşacaksın nasıl olsa...

BAŞKAN – Sayın Turan, lütfen...

Buyurunuz Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Başkan, Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapılacak bütün işler için anahtar bellidir, kaide, kural bellidir; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü çerçevesinin dışına çıkamaz, çıkılırsa bu kanunsuzluk olur. Bu çerçevede -çok beğendiğim bir hukukçu arkadaşım söylemişti- usul esasın kapısıdır, usul önemlidir. Kanunlar her yerde çiğnenebilir, hatta şöyle bir söz de vardır biliyorsunuz: Kanunlar çiğnenmek için yapılır denir ya da delinmek için denir. Yasaklar için bu söylenir ancak kanunların, usul ve kaidelerin çiğnenmemesi gereken bir tek yer vardır, o da Türkiye Büyük Millet Meclisidir.

Sayın Başkan, bu çerçevede, usul yönünden de bu kanunda -içerik olarak, esas olarak zaten çok sakat görüyoruz kanunu da her bakımdan ama usul bakımından da- sakatlık var. Siz de o makamdaki görevinizi hiç şüphesiz Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün size çizdiği çerçeveye göre yapmanız lazım.

Şimdi, şunu merak ediyorum: Bu teklifin havale edildiği tali komisyonlardan size -rapor demiyorum, rapor olamayacağını biliyorum ama- elinize bir belge geldi mi? Yani, Adalet Komisyonundan, Millî Savunma Komisyonundan, Plan ve Bütçe Komisyonundan elinize bir belge geldi mi? Yani “Biz bu kanunu görüştük, şu sebeple görüşmedik ya da görüşmeyeceğiz, bizi ilgilendiren bir konu yoktur.” diye bir belge gelmediyse şayet, bu kanunu burada görüşmeniz Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’ne aykırıdır.

Biraz önce arkadaşlar dedi ki... Gayet normal, teklif sahibi Sayın İdris Bey’in, Alparslan Bey’in teklif vermesinden daha doğal ne olabilir ki? Milletvekili, Anayasa’nın kendisine verdiği en temel hakkı kullanıyor, buna bir itirazımız yok, hiçbir şekilde buna itirazımız olamaz zaten ama -biraz önce yine mevkidaşım söyledi- 1983’te çıkmış, çok eskimiş bir kanunu şimdi değiştiriyoruz. Ne zaman? Kırk bir yıl sonra ve cumartesi günü değiştiriyoruz.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Ve eskisinden daha kötü olarak.

ENGİN ALTAY (Sinop) – O şüphesiz, onu esasta konuşacağız.

Cumartesi günü değiştiriyoruz. İnsan sosyal bir varlıktır aynı zamanda. Parlamento geçtiğimiz hafta içinde en erken kapandığı zaman gece ikide kapandı, siz de biliyorsunuz, sabah beşi, altıyı bulduğumuz oldu. Şimdi, bu cumartesi günü apar topar bu teklifi buraya indirmenizin bir maksadı olmalı. Bu maksatla ilgili kuşkularımız var. Hele hele teklifin, metnin içeriğine baktığımız zaman bunun muhalefet partisi tarafından makul, normal, rutin gibi görülmesi ve kabul edilebilmesi takdir edersiniz ki mümkün değil. Nitekim, aynı konuda -şimdi isim vermeyeyim- iktidar partisine mensup çok değerli yönetici arkadaşlarımızdan da bunun törpülenmesiyle ilgili karşılıklı, bireysel, informal görüş alışverişinde bulunuyoruz. Demek ki ortada bir sakatlık var. Yüce Türk milleti adına biz buraya bir görev yapmak için gönderilmişiz. Bu görevi de yapmak noktasındaki yüksek hassasiyetimizin sizler, özellikle çoğunluk tarafından bir kere çok hoşgörüyle karşılanması lazım. Bu olacak arkadaşlar. Parlamentoda iki tane iş var: Bir yasama işi var, onu siz üstlendiniz; bir

de denetim işi var, onu da biz üstlendik. Siz diyorsunuz ki denetim olmadan biz -kanun fabrikası- yapıp yapıp geçirelim. Esasta söyleyeceğim bu şeyler, ayrı. Bu kanuna niye acele ettiğinizi de söyleyeceğim esasa geçtiğimizde.

Ama Sayın Başkanım, Anayasa'nın temel hak ve özgürlükleri düzenleyen 12 ila 16'ncı maddelerin, kişi hak ve ödevlerini düzenleyen 17-40 arası maddelerin, bu teklif hemen hemen, tamamına aykırı ya, tamamına aykırı! Yani Anayasa'nın 12'nci maddeden 40'ıncı maddesine kadar tamamına aykırı bir teklifin sakın bir şekilde -sakın derken yani şiddeti, fiziki şeyi kastetmiyorum ama- normal, olağan bir kanun gibi görüşmemizi bizden nasıl beklersiniz. Bu olmaz, olamaz da zaten.

Öte yandan, alt komisyon raporları yoksa, zaten bunu kapatmanız lazım; varsa Anayasa Komisyonu ile ilgili olarak Sayın Faruk Bal'ın bir teklifi oldu, biz buna hazırız. Bu kanun Anayasa Komisyonunda görüşülmeden bu Komisyonunda görüşülürse de hukuka aykırı olur, Anayasa'ya aykırı olur, ilaveten Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'ne de aykırı olur.

İç Tüzük çiğnenmemeli Sayın Başkan. İç Tüzük'ü Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı üyeleri ile Türkiye Büyük Millet Meclisi ihtisas komisyonu başkanları, özellikle, gözbebekleri gibi korumalıdır. Bak, ne söylediğimi bilerek söylüyorum. Ben grup bakan vekiliyim, Mahir Bey grup başkan vekili. Biz bunun üzerinde bazen oynayabiliriz, işimize gelebilir, biz siyasiyiz daha çok ama siz Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonu Başkanı sizsiniz. Zaten Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Başkanının bu tarz tutumlarını da garipsiyorum. Bir başkan hiç bu kadar, hukuksuzluğa seyirci kalabilir mi? Bunu da anlamam mümkün değil.

Sonuç ve kanaat: Sayın Başkan, tali komisyon raporlarını görmek istiyoruz. Bunlar varsa Komisyon çalışır, bunlar yoksa Komisyon legal değildir, gayrimeşrudur, çalışmaz, hukuksuzdur, kanunsuzdur. Bu İç Tüzük'e aykırı iş yapamazsınız, biz de bunu seyredebeyiz burada. Bu şekilde, usulle ilgili anlayışımı ortaya koyuyorum.

Basınla ilgili de çok kısa... Kameraman arkadaşlar çeker, onların işi o da yani burada zaten, arkadaşlar, gazeteciler var. Ne söylediğimizi kelimesi kelimesine yazıyor. Burada kamera yoksa arşiv görüntümüzü kullanıyorlar. Onun için kamera ha var ha yok. Bizim açımızdan, partimiz açısından bunun bir önemi yoktur ama açık toplumlarda bunların olmasında biz bir sakınca görmüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Altay.

Şimdi, teklif sahibi Sayın İdris Şahin'e söz veriyorum.

Buyurun Sayın Şahin.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, kıymetli Bakanım, değerli grup başkan vekillerim; ben de hepinizi, tüm kamu kurumlarından gelen misafirlerimizle birlikte, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, muhalefet partisinden milletvekili arkadaşlarımızın şahsımıza göstermiş olduğu güvenden dolayı da teşekkür ettiğimi ifade etmek istiyorum. Onların güveniyle, inşallah, bu teklif çok daha güzel bir şekilde, katkılarıyla da şekillenecek ve milletimizin, özellikle Millî İstihbarat Teşkilatımızın beklediği güzel bir kanunu hep birlikte gerçekleştirmeyi umut ettiğimi ifade etmek istiyorum.

Bu kanun teklifiyle neyi amaçladığımızın özellikle bilinmesinde fayda var. Anayasa'nın 5'inci maddesinde devletin temel amaç ve görevleri sayılmış olup; Türk milletinin bağımsızlığı ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak devletin temel amaç ve görevleri olarak sayılmış olup söz konusu görevin yerine getirilmesinde de istihbari faaliyetler büyük önem arz etmektedir. 2937 sayılı MİT Kanunu ile Türkiye Cumhuriyeti ülkesi ve milletiyle bütünlüğüne, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, anayasal düzenine ve millî gücünü meydana getiren bütün unsurlara karşı içten ve dıştan yöneltilen mevcut ve muhtemel faaliyetler hakkında millî güvenlik istihbaratını devlet çapında oluşturma görevi de Millî İstihbarat Teşkilatımıza verilmiştir.

Özellikle, dış politikada güvenlik algısının tamamen değiştiği bir ortamda, 1984 yılında yürürlüğe giren 2937 sayılı MİT Kanunu günün ihtiyaçlarını karşılamamakta, zaman zaman yetersiz kalmakta, diğer mevzuatlarda meydana gelen değişikliklere uyum sağlayamamaktadır. MİT teşkilatının yeni güvenlik ve dış politika ihtiyaçlarına cevap verebilmesi için yasal düzenlemeler gerekmektedir. MİT'in görevlerini daha etkin ve verimli olarak yerine getirebilmesi için devlet kurumları ile koordinasyon sağlanması, kişi, kurum ve kuruluş ve yapılarla ilişki kurabilmesi, bilgi ve belgelere ve iletişim altyapılarına erişim sağlanabilmesi, gizlilik prensibine göre çalışabilmesi amaçlanmaktadır. Özellikle MİT mensuplarının haksız ve hukuksuz iddia ve ispatlarla görevlerinin açığa çıkmasına veya engellenmesine karşı gereken tedbirlerin alınabilmesi, istihbarat hizmetlerine katkıda bulunan kişilerin kanunlarla tanınan koruma tedbirlerinden yararlandırılması gerekmektedir.

Millî Güvenlik Kurulunun yapısı ve kararlarının niteliği gereği dış güvenlik, terörle mücadele ve millî güvenliğe ilişkin konularda Bakanlar Kuruluna, MİT'e operasyonel görev verilmesine yönelik düzenleme yapılması ihtiyacı da son dönemlerde hasıl olmuştur. Teklifte MİT'in çağın gereklerine uygun hâle getirilmesi ve diğer istihbarat teşkilatlarının imkân ve kabiliyetlerine kavuşturulabilmesi için gerekli düzenlemeler yapılması gerekmektedir. Yine, insan istihbaratı ve teknik istihbarat yöntem ve kapasitesi de artırılmaktadır.

Özellikle, 13 maddeyle yapmış olduğumuz düzenlemelerin 1'inci maddesinde Bakanlar Kuruluna, MİT'e dış güvenlik, terörle mücadele ve millî güvenliğe ilişkin konularda görev verme imkânı tanınmakta, ayrıca, Millî İstihbarat Teşkilatına her türlü teknik istihbarat, insan istihbaratı, usul araç ve sistemleri kullanma, yabancı istihbarat örgütlerinin kullandığı usulleri kullanabilme imkânı verilmektedir.

2'nci maddede İstihbarat Koordinasyon Kurulunun yapısı değiştirilmekte, Kurulun Başbakanın Başkanlığında toplanabilmesi ve uygulamayı belirleyici kararlar alabilmesi imkân hâline getirilmektedir.

Yine, 3'üncü maddede MİT'in görevlerini daha etkin ve verimli yapabilmesi için mevcut mevzuatta bir kısım yetkilerin yeniden düzenlenmesi ve günün ihtiyaçlarını karşılayacak hâle getirilmesi amaçlanmaktadır. Millî İstihbarat Teşkilatının yabancı unsurların ülkenin ve vatandaşların iletişim güvenliğini tehdit eden faaliyetlerinin engellenmesi, siber suçlara karşı görevlerini yerine getirirken gizli çalışma usul, prensip ve tekniklerini kullanabilmesi sağlanmaktadır.

4'üncü maddede ise MİT mensuplarına verilecek madalya düzenlenmektedir.

5'inci maddede aday memurların başka bir kuruma nakillerine ilişkin yasal bir düzenlemenin gerekliliği ifade edilmektedir.

Yine, 6'ncı maddede MİT mensupları ve emeklilerine silah taşıma belgesi verilmesi düzenlenmekte.

7'nci maddemizde ise MİT'in gizli kullanması gereken görev ve faaliyetlerinin asılsız iddia ve ithamlar ile açığa çıkarılmasına ve engellenmesine karşı tedbir alınmaktadır. MİT'e yardım edenlerin korunmasına yönelik adım atılması, yine, bu maddeyle sağlanmaktadır.

8'inci maddede ise MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgelerin temini, açıklanması, yayımlanması, sahte olarak üretilmesi, başka bir ülke lehine siyasi veya askeri casusluk maksadı ile kullanılması hâlinde cezai yaptırımlar öngörülmektedir.

9'uncu maddede Millî İstihbarat Teşkilatımızın talep ettiklerinin öncelikli olarak karşılanması ve bu talepleri yerine getirenlerin hukuki ve cezai sorumluluğunun doğmasına ilişkin düzenleme yapılmaktadır.

10'uncu maddede MİT mensuplarının tanıklık yapma usulleri düzenlenmektedir. MİT görevlilerinin tanıklık yapmasına izinleri MİT müsteşarının ve yine, MİT müsteşarının belirli usullerde tanıklık yapmasına izni de Sayın Başbakanın vermesine yönelik düzenleme ihtiva etmektedir.

11'inci maddede kamu kurum ve kuruluşları ile diğer kurum ve kuruluşlarına, Millî İstihbarat Teşkilatının talebi hâlinde, her türlü malzeme, ekipman, tesisat ve cihazı verme yükümlülüğü getirmekte.

12'nci maddede ise MİT'e ait bilgi ve belgelerin akademik çalışmalarda kullanılabilmesinin önü açılmaktadır. 13'üncü maddede ise MİT'e ekonomik kaynak olarak Savunma Sanayii Destekleme Fonu'ndan kaynak aktarılmasını sağlama imkânı verilmektedir. Yani görüldüğü üzere buradaki bütün maddelerde arkadaşlarımızın ifade ettiği şekliyle ne bir şekliyle kişinin özel hayatına bir müdahale söz konusu ne de ülkenin üniter yapısına zarar verecek bir durum söz konusu. Ben burada özellikle arkadaşlarımızdan, muhalefet partisindeki milletvekillerimizden bu tür taleplerin yani ihtiyaç olan bilgi ve belgelerin hangi zaman dilimi içerisinde ve hangi esaslara ilişkin istenebileceğine dair maddedeki açıklamaları da okumalarını özellikle istiyorum. Sonuç itibarıyla bu teşkilat hepimizin teşkilatı. Sonuçta maalesef 1 Kasım 1983 yılında yapılan bu düzenlemenin otuz bir yıl sonra günün ihtiyaçlarına cevap verecek şekilde, Parlamentoda konusuna vâkıf, olayları bilen bir teknik, Güvenlik İşleri Genel Müdürlüğü yapmış olan bir milletvekili ve hukukçu bir arkadaşınız olarak bizim hazırlamış olduğumuz bu teklife ben eminim ki Komisyon çalışmaları esnasında en güzel katkıyı muhalefet partilerimiz verecektir.

Hem Komisyonunda hem Genel Kurulda her türlü desteğe açık olduğumuzu bildiriyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Şahin.

Şimdi, Hükümet temsilcisi olarak Başbakan Yardımcımız Sayın Beşir Atalay, buyurun efendim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değişik kurumlardan değerli bürokrat arkadaşlarımız, değerli basın mensupları; hepinizi en derin saygıyla selamlıyorum.

Bugün, tabii, bir ülkenin olabilecek önemli konularından birisi, Türkiye Büyük Millet Meclisi -güvenlikten sorumlu- İçişleri Komisyonunda görüşülüyor. Konunun önemini doğrusu ne kadar vurgulasak azdır. Bu her ülke için önemlidir ve böyle bir konuyu gördüğümüz gibi basın da huzurunda görüşüyoruz yani bütün bunlara daha şeffaf da bir yaklaşım içindeyiz. Bunlara başka formatlar her zaman geçmiş dönemlerde bulunmuştur, bulunabilir ama biz özellikle bütün bu tartışılan konuların milletimiz tarafından, herkes tarafından bilinmesini de arzu ettik. Teklif veren arkadaşlara teşekkür ediyorum, burada katkı verecek bütün arkadaşlara teşekkür ediyorum. Grup başkan vekillerinin Komisyonunda olması Komisyonumuza ayrı bir zenginlik katmıştır, ondan eminim.

Tabii, tekliflerle ilgili, biliyorsunuz, prosedür şudur değerli milletvekilleri: Neticede Parlamentoda yasa hazırlıkları iki yolla gelir: Bir, Hükümetin gönderdiği tasarıdır. İkincisi, milletvekillerimizin teklifleridir. Ama teklifler de mutlaka Hükümete, ilgili Bakanlığına, idareye sorulur, görüş sorulur ve ondan sonra işlemler yürütülür. Bu manada tabii Hükümetimizin de bu konularla ilgili hem görüşü hem katkıları olmuştur. Onu da en başta ifade etmek isterim.

Değerli arkadaşlar, Millî İstihbarat Teşkilatı görevlerini 1 Ocak 1984 yılında yürürlüğe giren 2937 sayılı Yasa uyarınca yürütmektedir. Aradan geçen otuz yıllık süre zarfında Türkiye ve dünya sadece siyasi, ekonomik ve teknolojik ve sosyolojik olarak değil, kurumsal yapılar olarak da tabii, çok büyük değişim geçirmiştir. Bu yasanın yürürlüğe girdiği dönemde ülkemizde istihbarat faaliyetiyle iştigal eden tek kurum 1926 yılında kurulmuş olan Millî İstihbarat Teşkilatı idi. Ancak aradan geçen otuz yıl içinde Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı başta olmak üzere kolluk görevi yürüten Jandarma Genel Komutanlığı İstihbarat Başkanlığı ve ihtisas görevi yürüten MASAK gibi yurt içinde istihbarat toplayan, bilgi temin eden ve zamanla büyük bir kapasiteye erişen birimlerimiz olmuştur.

Bu arada şunu da bir vesileyle bilginize sunayım: Bu vereceğim bilgiler belki biraz uzun da bulabilirsiniz, çok uzun olmayacak, orta bir şey ama yani Komisyonunuz için ilk duyacağınız bilgiler olabilir. Yürüyen sistemle ilgili, İstihbarat Teşkilatımızın mevcut yapısıyla ilgili, Türkiye'deki istihbarat çalışmalarıyla ilgili de sizlere bir eski İçişleri Bakanı da olarak, şu anda da Hükümetin güvenlik konularını koordine eden Başbakan Yardımcısı olarak bilgiler de sunmak istiyorum. Eminim bu çalışmanın ileriki safhalarında sizlerin değerlendirmelerinizde de bunlar veri olarak faydalı olacaktır.

Bugün yürüttüğümüz bu yasa teklifi, 1984 yılında yürürlüğe giren 2937 sayılı Yasa'da hemen her konuda istihbarat toplamaktan sorumlu olan Millî İstihbarat Teşkilatının görev alanlarını daraltarak -bunları, bilerek söylüyorum bu cümleleri- daha belirgin hâle getirmeyi dış güvenlik, millî savunma, terörle mücadele, istihbarata karşı koyma ve siber suçlarla mücadele konularındaki faaliyetleri olgunlaştırmayı hedeflemektedir. Bu teklif bunları hedefliyor arkadaşlar. Bakın, kurulduğu zaman en geniş -biraz sonra tekrar değineceğim- yani hiçbir sınırı yok, bütün istihbaratla ilgili görevler bu teşkilata verilmiş ama hepimiz de biliyoruz MİT bugüne kadar daha çok iç güvenlikle, iç istihbaratla meşgul olmuş. Biz bugün MİT'e esas yeni bir çerçeve ama inşallah tamamı kanunun üzerinde de çalışıyor, ileri bir zamanda baştan sona bunun yenilenmesi üzerinde de çalışıyor. Sizlerin huzuruna getireceğiz.

Teknik istihbarat kabiliyeti olarak baktığımızda, bildiğiniz gibi istihbarat faaliyeti dünya genelinde iki alanda icra edilmektedir değerli milletvekilleri: İnsan istihbaratı ve teknik istihbarat. İngiltere, Amerika Birleşik Devletleri, Rusya, Çin, Avustralya, Kanada gibi bazı ülkelerde sadece teknik istihbarat toplayan ayrı teşkilatlar bulunmaktayken Fransa, Hollanda, İspanya, İtalya, Almanya örneklerinde olduğu gibi teknik istihbarat ve insan istihbaratı toplama çabalarını birleştiren ülkeler de bulunmaktadır. Bunların bir kısmını ben kendim biliyorum, iki ayrı yapıda yürüyen istihbarat toplama çalışmalarını.

Dış politika ve millî savunma konularında teknik istihbarat toplama gayretleri insan istihbaratı kadar önem arz etmektedir. 2012 yılında Genelkurmay Elektronik Sistemler, GES Komutanlığı diye de biliniyor biliyorsunuz Gölbaşı'nda, Millî İstihbarat Teşkilatına devredilmiş olup bu kurumumuz Sinyal İstihbaratı Başkanlığı adı altında MİT içindeki elektronik istihbarat üniteleriyle birleştirilmiştir ve şu anda o şekilde çalışmaktadır. İki kurumumuzun teknik istihbarat kapasitesinin birleştirilmesiyle yabancı askerî kuvvetlerin haberleşmeleri başta olmak üzere millî çıkarımızı korumaya yönelik teknik istihbarat faaliyetleri Millî İstihbarat Teşkilatı içerisinde şu anda büyük bir önem kazanmıştır.

Millî İstihbarat Teşkilatı 4045 sayılı Güvenlik Soruşturması Kanunu ile verilen görev doğrultusunda başta silahlı kuvvetlerimizde silah altına alınan asker ve muvazzafılar olmak üzere kamu kurum ve kuruluşlarında gizli bilgiye erişecek şahıslarla ilgili gelen talepler çerçevesinde her yıl yaklaşık 250 bin kişinin arşiv araştırması ve güvenlik tahkikatını yapmaktadır. Bu durum, teşkilat üzerinde çok önemli bir yük oluşturmaktadır. Tabiatıyla, teşkilatın bu görevi bihakkın yerine getirebilmesi için ihtiyaç duyacağı verilere erişebilmesi de önem arz etmektedir.

Ülkemize yönelik terör ve casusluk faaliyetlerinin önceden tespit edilebilmesi amacıyla teknik analiz hayati önem taşımaktadır. Bu tür bir analiz içinse sağlıklı ve doğru verilere erişim hayati önemdedir. Bu açıdan başta Türkiye İstatistik Kurumu, MASAK, e-Devlet portalı olmak üzere diğer kamu kurumlarınca güvenlik kleransı olmadan erişilen verilere MİT de sadece güvenlik kleransına sahip personelin erişimine açılması, tehditlerin önceden tespit edilebilmesi için hayati önemi haizdir.

Millî İstihbarat Teşkilatı hâlihazırda faaliyetlerinin çoğununda karşı casusluk ve dış istihbarata yönelmekte, iç güvenlik konularında ise Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve MASAK ile istihbarat paylaşımında bulunmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; askerî darbeden hemen sonra, 1984 yılında çıkan yasayla -MİT'in yeni yasası- Millî İstihbarat Teşkilatına her alanda yeni, geniş yetkiler verilmiş, uygulamaları gizli yönetmeliklerle devam ettirilmiştir. Şu anda o yönetmeliklerde, burada konuşacağımızın ötesinde, en geniş, genel ama her geniş, en geniş yetki var. Gelenek noktada, biz bu yasayla daha şeffaf bir kurum ortaya çıkarmaya çalışıyoruz ve istiyoruz ki bu, Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülsün bu tekliflerle, Meclisimiz bunu bilsin ve basınımız da bilsin, milletimiz de bilsin, yapı da şeffaf olsun.

Bu arada, şu gerçeğe de işaret etmeden geçemeyeceğim: Dünyada, özellikle Batı'da gerek insan istihbaratı ve teknik istihbaratı beraber yürüten örnekler gerekse bu faaliyetleri ayrı yapılarla icra eden örnekler baktığımızda, söz konusu kurumlara verilen yetkilerin şu an bizim MİT'e vermeyi teklif ettiğimiz yetkilerden çok daha fazla olduğu görülecektir. Bu zor değil, ben de yabancı ülkelerin örneklerini çıkarttım, burada dosyada da var, isteyenlere verebilirim. Hepimiz zaten araştırabiliriz, çok kolay artık. Yani başka ülkelerin istihbarat teşkilatlarının mevzuatıyla mukayese etmekte fayda var, yani bunu değerlendirmelerimizde önemli olacak.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Bir dağıttırın bize de bakalım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yabancı istihbarat servislerinin yetkilerine ilişkin konuların detaylarını yani ben burada hazırlattığım kısımları arkadaşlara takdim edeyim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Hükümetimizin üzerinde çalıştığı diğer bir konu istihbarat ve güvenlik servislerinin parlamenter denetime açılmasıdır. Bunu, doğrusu, ben İçişleri Bakanı olduğum zaman da gündemimizde tuttuk ama Parlamente'ye getiremedik. Bunu kesinlikle getirmeyi düşünüyoruz ve getirmeliyiz. Sadece MİT değil, bu husus, bildiğiniz üzere demokratik toplumlarda çok önemli bir konudur. Hâlihazırda Millî İstihbarat Teşkilatının iç denetim mekanizmaları olduğu gibi, bunun yanı sıra Başbakanlık Teftiş Kurulu ve Sayıştay denetimi başta olmak üzere teşkilatın dış denetimi de yapılmaktadır. Ancak hedefimiz, teşkilatın parlamenter denetime açılmasıdır. Bildiğiniz gibi, yerleşik bürokrasinin parlamento tarafından denetlenmesi hususu detaylı ve dikkatli bir çalışma gerektirmekte, sadece teşkilatımız değil, tüm güvenlik bürokrasisinin de böylesi bir reforma ihtiyacı olduğu açıktır. Çok fazla suçlanıyor güvenlik bürokrasisi. Denetlensin. Ve bu çalışmayı biz getireceğiz Hükümet olarak.

Şimdi, burada bazen şöyle tartışmalar oluyor değerli arkadaşlar: Tabii, ülkenin hassas konuları, işte, bazen "Siyaset bu kurumlar üzerinde fazla etkili niye oluyor?" falan. Yani bizim kanaatimiz, samimi, acizane benim kendimin hep savunduğum, parlamentonun üzerinde bir kurum olamaz ve parlamento her şeyi denetlemeli. Millî irade burasıdır, yargıda da her yerde de -üye seçimi vesaire dâhil- her konuda en yetkili Parlamento olmalıdır. Yani bunu hepimiz açık... Sanki siyasetin eli değince bir yere zarar verecek. Siyaset kirli bir şey değil arkadaşlar, siyaset ulvi bir konu, ulvi bir çaba. Herkes ülkemize, milletimize nasıl daha fazla katkı veririm diye siyaset yapıyor, her siyasi parti bunun için kurulmuş. Onun için de milletin oyuyla sorumluluğu alıyorsa omzuna, müsaade edin, her konuda da müdahale etsin. Dolayısıyla, yani bunu mutlaka Türkiye gerçekleştirmeli. İnşallah önünüze -ben burada söz veriyorum- o düzenlemeyi çalışıyoruz ve getireceğiz.

Ayrıca, burada, basında da çok gündeme düştü, sizlerin de eminim teklif üzerindeki dikkatinizdedir, biraz fazla abartıldı, yahut üzerinde çok konuşuldu. Bir İstihbarat Koordinasyon Kurulu var değerli arkadaşlar, şu anda var. Yani MİT Yasası'nda, mevcut yasada var, İstihbarat Koordinasyon Kurulu, Başkanı Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarıdır, Genelkurmayın istihbarat elemanı, Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat, Jandarma istihbarat, şimdi bizim Kamu Güvenliği de oraya katılıyor ve hepsi zaten belli periyotlarda bir araya geliyorlar. Ama zorluk şu, arkadaşlar onun için öyle bir teklif getirmiş, biz onu şimdi değiştirdik, geri alıyoruz onu, bugün önergeyle değiştireceğiz. Yani aynı seviyede başkanlardan birini o kurula başkanlık etmesi çalışmayı verimsiz kılıyor. Ya, bunu samimi ifade olarak, ben bu istihbaratın koordinasyonunda çok uğraştım ve çok sıkıntı çektim arkadaşlar, şu anda da Terörle Mücadele Yüksek Kurulunun Başkanımı, aynı sıkıntıyı çekiyoruz. Dünyanın her yerinde istihbarat kuruluşları birbiriyle biraz yarış eder, birbirinden bilgi kaçırmıyor ama bizim bütün bunları bir arada mutlaka değerlendirmemiz ve bir araya getirmemiz gerekiyor. Koordinasyon dediğimiz bu.

Şimdi, arkadaşlar burada Başbakanın başkanlığında bir koordinasyon öngörmüşler. Bu çok yadırganıyor, işte, istihbaratın hepsi Başbakana bağlanıyor falan diye. Yani önergeyle onu değiştireceğiz, eski yapısını koruyacağız. Ama bu şekliyle de çok verimli yürümüyor, ileride belki başka şeyler, çözümler olabilir. Arkadaşların genel yaklaşımı, istihbaratçıların, hani bir siyasi iradeden birisi olsa bunun üzerinde daha verimli çalışır gibi, o, onun için getirilmişti. Şu anda kaldırmış oluyoruz, onu da burada size ifade edeyim, teklif içinden o önergeyle çıkarılmış olacak. Ama bu, Türkiye'nin önemli bir konusudur. Zaman zaman kurumlar arasında rekabetler oluyor, kurumlar birbiriyle uğraşiyor. Hâlbuki buna bizim millî bünyemiz tahammül etmez, yani bu istihbarat konusu hassas bir konudur. Onun amacı oydu, sizlere onu da bilgi olarak sunmuş oldum.

Sayın Başkan, değerli üyeler; hızlandırıyorum, Suriye ve Irak başta olmak üzere, sınır ötesinde icra edilen faaliyetler bizim için bir dış politika sorunu olmaktan çıkmış, bu bölgelerden gelen terör tehditleri iç güvenliğimizi de tehdit eder hâle gelmiştir, bunu hepimiz biliyoruz. MİT tarafından bu tehditlere yönelik daha fazla çabanın ortaya konması ulusal güvenliğimiz açısından hayati önem taşımaktadır. Sadece yakın kuşakta değil, uzak kuşakta yer alan ülkelerde de neler olup bittiğini iyi anlamak ve buna uygun politikalar geliştirmek dış politikamız açısından önemlidir. Bu amaçla, teşkilatın insan istihbaratı ve teknik istihbarat kapasitesinin bu alanlara odaklanması Hükümetimizin önceliğidir. Nitekim, sözlerimin başında belirttiğim gibi, emniyet istihbarat başta olmak üzere, diğer kurumlarımızın iç istihbaratına yönelik faaliyetlerini hâlihazırda sürdürmektedir. Bizim hedefimiz MİT'i tamamen iç istihbarattan çekmek. Terörle ilgili konular bitsin, bu daha kolay olacak.

Dünyaya baktığımız zaman, diplomasi kanalları çeşitleniyor, ticaret diplomasisi, enerji diplomasisi, kültürel diplomasi olduğu gibi bir yandan da istihbarat servisleri tarafından yürütülen diplomasi faaliyetleri göze çarpmaktadır. Hükümetimiz bazen klasik diplomasiyle gerçekleştiremediğini Irak, Afganistan ve Filistin konularında olduğu gibi istihbari diplomasiyle yapmıştır ve yapmaktadır. Örneğin, teşkilat Filistin ve İsrail arasındaki esir değiş tokuşunda çok önemli bir rol oynamıştır. Gazze savaşının ateşkesinde ve Irak'la çok mühim roller üstlenmiştir. Hepimizin bildiği üzere, bu kapasiteyi ülkemizdeki çözüm süreci içinde kullanmaktayız ve kullanıyoruz ve kullanacağız. Burada çözüm süreciyle ilgili sadece şunu söyleyeyim arkadaşlar yani o sürecin parçalarından birisi olarak: Bakın, yani bu konuları siyasi şeylerimizin ötesinde, Türkiye büyük bir ülke, biraz önce Grup Başkan Vekilimizin dediği gibi, hükümetler gelir, gider falan ama bu kurumlar çok önemli, Türkiye'nin geleceği çok önemli.

Şimdi çözüm sürecini yürütüyor. Yani çözüm sürecinin bir ayağı istihbarat teşkilatımız. Biz Hükümet ve siyaset kesimi olarak örgüt kesimiyle görüşmüyoruz, biz siyasi partiyle görüşüyoruz, örgüt kesimiyle istihbarat teşkilatımız yürütüyor çalışmaları. Ama bir savcı çıkıyor -nihayet, şükür kalktı şu özel yetkililer falan, normalleşti Türkiye'de yargı- yani birisi çıkıyor istihbarat teşkilatınızın başındaki kişiyi "Gidin, onu getirin, ben ifadesini alacağım." diyor. Böyle bir ülke olmaz arkadaşlar. İstihbarat teşkilatına ve onun başına bu talimatı siyasi irade veriyor, "Git şu işi yap, şu görüşmeyi yap." diyor. Biz onu korumazsak ne istihbarat teşkilatı ne başka bir birimimizi ülkemizin çalışmalarıyla ilgili kritik alanlarda cesaretlendiremeyiz, aksine cesareti kırılır. Bu, silahlı kuvvetler için de böyledir. Ya bu, çok kulağıımıza gelen, benim çok toplantılarda duyduğum güvenlikle ilgili bir konudur arkadaşlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Ama onları koruyamadınız Sayın Bakan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Şimdi, biz, buralarda bütün bunlara ne yapıyoruz? Burada güvenceler getiriyoruz. Zaten yürütüyor o çalışmaları şu anda, yeni bir görev de vermiyoruz ama bir madde getiriyoruz "Bakanlar Kurulunun verdiği görevi yapar." diyoruz. Bakanlar Kurulu ülkeyi yöneten Parlamantonun güvenini almış bir...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Bugüne kadar yapmıyor muydu Sayın Bakan?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Bütün bunlar... Bunları endişelerden, savcılarının bilmem neyin takiplerinden kurtararak istihbarat teşkilatı ciddi bir ülkede, büyük bir ülkede olduğu gibi korkusuzca görevini yapacak, onun için getiriyoruz.

TUFAN KÖSE (Çorum) - Yasa dışı yapacak Sayın Bakan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) - Dünyaya baktığımız zaman diplomasi kuralları çeşitleniyor yani burada sadece güvenlikte değil artık her alanda diplomasi arkadaşlar. Bakın şu anda enerji diplomasisi var ve İstihbarat Teşkilatımız o konularda da rol almak durumunda ve çok hayati konular. İlaveten, MİT tarafından yurt dışında rehine kurtarma faaliyetlerinde de bulunulmuştu, bulunulmaktadır. Yani burada biliyorsunuz Suriye'de bazı şahısların kurtarılması, Lübnan uyruklu 11 kişi, vatandaşlarımızdan bazı kişiler falan, Afganistan'da aynı, Sudan'da 5 Türk vatandaşının serbest bırakılması gibi. Bütün bunlarda MİT uluslararası alanda aktif rol oynuyor. Yakın bölgemiz değerli arkadaşlar, özellikle sınırlarımızın doğusunda yönetilemeyen karmaşık, karışık, iç karışıklıkları olan ülke sayısı da fazla. Bu, bizim için siyasi olduğu kadar ekonomik tehditleri de gündeme getirmektedir. Bu

bölgelere yönelik olarak teknik ve insan istihbaratına ilişkin kapasitenin geliştirilmesini hedefliyoruz. Bu ihtiyaca binaen teşkilat, son yıllarda önemli bir dönüşümden geçmekte. Kuruma yabancı dil uzmanları alınmakta kuruma analistler yetiştirilmektedir. Ancak bu konuda hâlen alınması gereken mesafe vardır. Çok sayıda her dili bilen âdeta personel orada olması gerekmekte. Oluyor önemli dillerin hepsinde şu anda. Milli İstihbarat Teşkilatı, ülke içinde de ağırlıklı olarak yabancılarından ve terör örgütlerinden gelecek konularla meşgul olmaktadır. Maalesef, geçmiş dönemde belirli yatırımlar yapılmadığı için, özellikle gelişmiş ülke ve yapıların ülkemize yönelik teknik istihbarat faaliyetlerine karşı arzu edilen ölçüde etkin olunamamıştır. Bu eksikliği hem yasal açıdan hem de yatırım olarak telafi etmek durumundayız. Kritik öneme sahip kamu kurum ve kuruluşlarımız, kritik altyapımız, enerji nakil hatlarımız, veri merkezlerimiz, büyük ticari firmalarımızın haberleşme ve veri merkezleri sanal dünyadan gelen devamlı bir tehdit altındadır. Yakın geçmişte başka ülkelerde örneği görüldüğü gibi siber tehdit sadece bilgi çalmayla sınırlı değil kritik altyapıyı felç etme ve gündelik yaşamımızı etkileme vesilesiyle bizi de tehdit etmektedir. Bu konuda Milli İstihbarat Teşkilatına yüce Meclisimiz tarafından açık bir görev verilmesi teşkilatımıza ait kapasitenin artırılması millî çıkarlarımız için elzemdir.

Şimdi değerli arkadaşlar, ben, bütün samimiyetimle konuşuyorum. Bu yasa görüldüğü sürece de istediğiniz başka bilgiler de verebilirim yani bu manada doğrusu önemsiyorum bugünkü toplantıyı. Şimdi, bu teklifle ilgili olarak yöneltilen “Muhaberat devleti oluşturuluyor -biraz önce söylendi- işte Baas rejimi, Hitler sözleri,” bunları yapmayalım arkadaşlar bunlar üzücü. Bakın, rasyonel ihtiyaçlarımızı görüşelim. Eksik varsa “Şuraya şunu ekleyin.”, fazla varsa “Şunu çıkarın.” diyelim ama birbirimizi yani... Bizleri sizler biliyorsunuz, biz buralarda neleri tartıştık. AK PARTİ’nin on bir yılına bakın. Biz ne Hitler ne Baas ne faşizmi ne diktatörlük falan bize yapışmaz. Biz, demokratikleşme adımları getiriyoruz, haftaya da önünüze o gelecek arkadaşlar ya. Şimdi, bize bu suçlamayı yönlendirenler yani kendileri bir daha düşünsünler, insafla düşünsünler.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) - Düşünerek söyledik Sayın Bakan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) - Şimdi, esasen amacımız muhaberat devletlerinin temeli olan kaba kuvveti ve hukuksuzluğu değil, gelişmiş ülkelere özgü bir keyfiyet olan elektronik ve teknik istihbarat kapasitesini hukuki zemine oturtturarak artırmaktır. Bu cümleyi çok önemle ifade ediyorum. Bu asılsız bir suçlamadır arkadaşlar. Muhaberat devletlerinde istihbarat teşkilatları insanları gözaltına alır, işkence eder, sorgusuz sualsiz hapse atar. Bakın ülkemizde Milli İstihbarat Teşkilatının bir insanı tutukladığı, gözaltına aldığı, mahkemeye gönderdiği vaki değildir çünkü buna yetkisi yoktur.

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Şimdi veriyorsunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Vermiyoruz. Bakın, kanunda da maddeler gelince göreceksiniz, hatta bir cümle getiriyoruz, “Bu sayılanlar dışında İstihbarat Teşkilatına görev verilemez.” diyoruz, Bakanlar Kurulu bile veremez diyoruz.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) - Her türlü yazıyor. Teklifte var.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Kendi istihbarat teşkilatınızda siz çok da bilgiye dayanmadan söyleyecekseniz bunları siz bilirsiniz. Biraz sonra göreceğiz, evet.

Değerli arkadaşlar, Milli İstihbarat Teşkilatının 8 bine yakın personeli bulunmaktadır, şu anda 8 bin civarındır. Bu insan kaynağının çoğunluğunu teknik konularda görevli personel, tercümanlar, dil analistleri ve yardımcı hizmetlerde bulunan personel oluşturmaktadır. Başka bir anlatımla, Milli İstihbarat Teşkilatı bünyesinde muhaberat devletinde olması gereken yüzbinleri bulan bir silahlı güç, personel falan yoktur.

Bu bağlamda, basınla ilgili de şunu söyleyeyim: Basınla ilgili burada teklifte yer alan maddelerde de değişiklik önergemiz var, onu da dün çalıştık arkadaşlarla akşam yani oralarda öngörülen cezalarda indirimler falan öngörüyoruz. Bu bağlamda, basın özgürlüğünün de kısıtlandığı iddiaları bulunmaktadır. Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu’nun yürürlüğe girdiği 1984 döneminde İnternet bile olmadığı için o dönemde bu alana dönük bir çalışma yapılmamıştır. Günümüzde ise bu alanda düzenleme yapmak gerekliliği son derece zorunlu hâle gelmiştir. Daha önce de ifade ettiğim gibi, Milli İstihbarat Teşkilatına verilen yetkilerin kullanılması millî savunma, dış istihbarat, casusluk ve terörizmle mücadele alanlarını kapsamaktadır. Zaten Hükümetimizin yoğunlukla görev, istihbarat beklediği alanlar bunlardır. Ancak 1984 yılında yürürlüğe giren MİT Kanunu’yla bu alanlarda azami seviyede görev yürütülmesi mümkün değildir ve geçmişte de bu olmamış. Biraz önce ifade ettiğim gibi MİT, daha çok hepimizin de şikâyet ettiğimiz içeride uğraşmıştır.

Şimdi, finansal verilerin incelenmesine yönelik getirilen tekliftteki amaç da şudur değerli arkadaşlar: Kişileri takip etmek değildir bu, bundan emin olun. Hiçbir modern istihbarat teşkilatı kişi hedefli çalışmaz. Burada hedeflenen tehdit oluşturabilecek şüphelileri tespit etmek amacıyla normal olmayan ancak belirli profillerde davranan kişileri tespit edebilme imkânını sağlamaktır. Diğer

tarafından, kredi kartlarına ilişkin bilgiler, finansal bilgiler ve para transferlerine ilişkin bilgiler hâlihazırda zaten çok kişinin, herkesin ulaştığı bilgiler âdeta.

Bir de dinlemelerle ilgili son olarak ifade edip toparlayacağım konuşmamı çünkü bunun da çok üzerinde duruluyor değerli arkadaşlar.

Bir kişinin sürekli dinlenebilmesi, iletişiminin denetlenebilmesi için bir kişiyi, sürekli bu işle ilgilenecek şekilde bir memur görevlendirmeniz gerekiyor. Hâlihazırda insan kaynağı yapısıyla teşkilatın içeriğe yönelik böyle bir uygulama oluşturmada da esasen mümkün değildir. Şu anda... Yani sizinle de çok özel bir bilgiyi paylaşmak istiyorum. Kendilerinden bu bilgileri aldım ben. Şimdiye kadar açıklamadığımız bir bilgi bu. Bugün itibarıyla mahkeme kararıyla gerçekleştirilen ve TİB’te kayıtlı iletişim denetlemesine yönelik faaliyet sayısı MİT’in 2.473’tür, bugün itibarıyla. Mahkeme kararı alıyor, biliyorsunuz istihbari dinlemeler de mahkeme kararına tabi ve TİP...

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Yıllık mı?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Şu anda elinde.

Başka ülkelerde ise inanın, bu sayı milyonları bulabilir.

Şimdi, buradan şunu ifade etmek istiyorum: Bunun yarısından fazlası yabancılara yönelik -gene o veriyi de aldım- gerçekleştiriliyor. Geriye kalanlar ise terörist ve casusluk vakalarını kapsamaktadır. MİT’in emniyet istihbaratlı olduğu gibi, organize suçlar, kaçakçılık, adi suçlar vesaire konusunda arkadaşlar, böyle bir faaliyeti yok veya normal bir kişiyi, bir vatandaş falan izlemesi yok.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Şimdi veriyorsunuz işte, şimdi yoktu da veriyorsunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sonuç olarak, istihbarat teşkilatı tarafından vatandaşlara yönelik iletişimin denetlenmesi hususu ancak bu çerçevededir.

Diğer taraftan, Millî İstihbarat Teşkilatı ağırlıklı olarak yurt dışına yönelik ve sınır güvenliğini ilgilendiren konular kapsamında dinleme faaliyeti gerçekleştirmektedir, bu, çok önemlidir. Toplam 20 dilde dinleme faaliyetini şu anda istihbarat teşkilatımız yürütüyor. Yani asıl hedef sınır ötesindeki terör örgütleriyle askerî yapıların teknik olarak takip altına alınmasıdır. Millî İstihbarat Teşkilatı insan kaynağını ve teknik faaliyetlerini tamamen sınır ötesine yönelmiş durumdadır. Bu faaliyetler bile yeterince vaktimizi alırken iddia edildiği gibi, içeride sistematik bir dinleme falan orada söz konusu değil. Yani teşkilatın da şu andaki yönelimi, yeni yapılanması dışarıya dönüktür. Yani biz içeride verilen görevleri hatta şu atamalar falan için oradan bilgi isteniyor, onlardan bile kurtulsak da dışarıya yönelsek. MİT’in kendi eğilimi de doğrusu budur, burada müsteşar yardımcıları var, staff’ı var, arkadaşlarımız burada yani oradaki görüşmelerde de kendilerini ağırlayıp onu da ifade etmek isterim. Ve her yıl ülkemize çeşitli sebeplerle değerli arkadaşlar, bu yabancılar kısmı, 35 milyon yabancı geliyor. Bunun yanı sıra ülkemizde yabancıların yerleşimi her geçen gün artıyor ancak ülkemizin artan turizm potansiyeli, güvenlik ve istihbarat konularındaki riskleri de beraberinde getiriyor. Bu nedenle turizm amacıyla ülkemize gelen misafirlerimizi rahatsız etmeden, uygun istihbarat analiz yöntemleri kullanarak ülkemize yönelik ulaşabilecek muhtelif tehditlerin bertaraf edilmesi de tabii önem arz ediyor.

Son olarak, dış politika ve millî savunma için uydu haberleşmeleri ve telsiz haberleşmeleri çok önemlidir fakat artan bir şekilde bu haberleşmeler kriptolu ve bilgisayar tabanlı olmaya başlamıştır. Bu durum millî güvenlik için bir tehdit oluşturmaktadır. Millî İstihbarat Teşkilatının bu tehditle mücadele edebilmesi için Hükümetimiz Savunma Sanayi Müsteşarlığını da bir talimat vermiştir, istihbarat teknolojileri piyasadan kolaylıkla temin edilebilen teknolojiler de değildir. Dolayısıyla, istihbarat beceri ve kapasitesini geliştirmeye yönelik araştırma, geliştirme faaliyetleri ve bunları destekleyen fonlar önem arz etmektedir. Bu çerçevede Millî İstihbarat Teşkilatı ASELSAN’dan ağırlıklı olarak malzeme şu anda temin etmektedir. Ayrıca, TÜBİTAK’la birlikte yapılan projelerle Millî İstihbarat Teşkilatının ihtiyacı olan teknolojinin üretilmesi sağlanmaktadır. Ayrıca, şifrelerin çözülmesi ve kriptolu verilerin analiz edilmesi hususlarında TÜBİTAK’la da yakın iş birliği yapmaktadır. Sonuç olarak, Millî İstihbarat Teşkilatı bir adli kolluk teşkilatı değildir değerli arkadaşlar. Bu bağlamda Millî İstihbarat Teşkilatının topladığı istihbarat verileri, terörle mücadelede gerekli tedbirlerin alınması ve karar alıcılara stratejik konularda destek olmak içindir. Örneğin, Millî İstihbarat Teşkilatı tarafından silahlı kuvvetlere verilecek destek çok önemlidir, biliyorsunuz, operasyonlar falan için daima ikisi çok yakın çalışıyor, verileri istihbarat teşkilatımız veriyor. Örneğin, Millî İstihbarat Teşkilatı tarafından silahlı kuvvetlere verilecek bu itibarla Millî İstihbarat Teşkilatı yurt içindeki yapısını daraltmakta ve yurt dışındaki faaliyetlere odaklanmaktadır, yurt içinde ise ağırlıklı olarak sınır ve sahil bölgelerinin güvenliği konularında çalışmalarını yoğunlaştırmaktadır. Teşkilat Kanunu’nda getirmeyi teklif ettiğimiz değişikliklere ilişkin yürütülen

çalışmalarda gelişmiş demokrasilerin kanunlarıyla 2937 sayılı Kanunu kıyasladık, iki yıldır üzerinde çalışılan bu inceleme neticesinde ortaya çıkan tablo daha büyük bir tam bir kanun olarak inşallah huzuruza gelecek; çalışma sonucunda özellikle Avrupa ülkelerinde istihbarat görevlilerini ifa eden teşkilatlara verilen yetkilerin MİT'in mevcut yetkilerine nazaran çok daha geniş ve sayıca daha fazla olduğunu gördük.

Değerli Başkan, değerli üyelerimiz; güçlü demokrasiler, güçlü istihbarat teşkilatlarına sahiptir. En demokratik ve en güçlü ülkeler en güçlü istihbarat teşkilatlarına sahiptir. Şöyle bir düşünce vardır: "İşte, otoriter sistemler falan iyi istihbarat teşkilatına sahip." Öyle değil arkadaşlar, inanın. Güçlü devletler güçlü istihbarat teşkilatına sahiptir. Bu itibarla teknik kabiliyeti gelişkin, çağın gereklerine uygun, yetişmiş insan kaynağına sahip bir teşkilat için bu değişikliklerin hayata geçirilmesini biz Hükümet olarak destekliyoruz, önemli görüyoruz.

Bu vesileyle heyetinizi saygıyla selamlıyor, kanunlaşması için takdir ve desteğinizi talep ettiğimiz bu teklifin ülkemiz ve İstihbarat Teşkilatımız için hayırlı ve uğurlu olmasını diliyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan, değerli üyeler.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Atalay.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir cümle Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çok bir şey değil, Sayın Bakanın önerisiyle ilgili bizim kanun teklifimiz var, onu söyleyeceğim, o kadar, başka bir şey söylemeyeceğim.

BAŞKAN – Peki, buyurun, ondan sonra...

Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Bakanın "tüm kurumların Parlamento denetime tabi olması gerektiği" söylemini değerli görüyoruz. Sayın Bakan, o zaman biz iki sene evvel iç güvenlik hizmetleri komisyonu kurulmasıyla ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir kanun teklifi verdik, diyoruz ki: "Bu kanunun uygulanmasında 'iç güvenlik kuruluşları' deyiminden biz Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığını, biz bu kanun teklifiyle Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığının Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının, Emniyet Genel Müdürlüğünün, Jandarma Genel Komutanlığının ve Sahil Güvenlik Komutanlığının hizmet ve işlemlerinin, faaliyet ve uygulamalarının Anayasa'ya, Türkiye Cumhuriyeti'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalara, kanunlara, demokratik toplum düzeninin ve hukuk devletinin gereklerine, güvenlik hizmetleri standartlarına ve kolluk etik ilkelerine uygunluğunu incelemek ve bu amaçla araştırmalar yapmak, bu konularda iyileştirmeler, çözümler, yasal düzenlemeler ve idari önlemler önermekle görevli bir komisyonun Türkiye Büyük Millet Meclisinde kurulmasını öneriyoruz." Bizim bu kanun teklifimiz şu anda Anayasa Komisyonunda beklemektedir, tali komisyon olarak da İçişleri ve Millî Savunma Komisyonlarına havale edilmiştir. O zaman siz bu görüşünüzle Sayın Bakan, samimiyseniz sayın grup başkan vekili de burada, istişare edersiniz efendim, bu kanun teklifimizin Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine alınmasını temin edersiniz.

Çok teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın milletvekilleri, geneli üzerinde söz almak isteyen milletvekillerimize söz vermek üzere, yeniden toplanmak üzere, toplantıya bir saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 12.39

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.44

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın Başbakan Yardımcım, sayın milletvekillerimiz, kamu kurumlarının değerli temsilcileri; toplantımızın İkinci Oturumunu açıyorum.

Birinci Oturumda tespit ettiğimiz söz sırasına göre milletvekillerimize söz vereceğim ancak gruplar adına bu söz sırasına geçmeden önce her grup adına birer konuşmacıya söz verilmesi yönünde bir talep var. Eğer uygun görürseniz talebe böyle başlayacağım.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Nasıl?

BAŞKAN - Burada tespit edilen sıraya geçmeden önce her grup adına bir konuşmacıya söz verilmesiyle ilgili bir talep var. Onu uyguluyorum o zaman.

Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcımız, değerli Komisyon üyeleri ve değerli çalışanlar; Sayın Atalay'ın konuşması sonrası, gerçekten, bizim de tespitimiz olan, çok çok önemli bir konu olarak gördüğümüz Medisin denetimi konusu hayati bir konudur. Türkiye'de on yılda bir yapılan darbeler sonucu ve otuz yıl süren bir çatışmanın getirdiği sıkıntıların sonucu...

Sayın Atalay'ın dikkat çektiği ve çok önemsediyim, benim de notlarım arasında aldığım ve tespit ettiğim bir konu var. Medis denetimi, istihbarat örgütleri de olsa ki ülke adına eğer güvenlik ve istihbarat gibi çok hassas bir noktada görev yapıyor olsalar dahi sadece bir Sayıştay denetiminin şekli, yine Başbakanlığa bağlı olması nedeniyle teftiş kurulunun bir denetiminin, yine bu şekilde kendi iç işleyişiyle ilgili bir denetimin yeterli olmadığını düşünüyoruz. Bu konuda bu teklifte böyle bir hüküm yok, Sayın Atalay'ın düşündüğü, dillendirdiği bu çok önemli ve hayati gördüğümüz konuda. Sanıyorum bu hayata geçerse bunun örnekleri var, “Medis denetmenleri” diye. Hatta birçok ülke, bu Medis denetmenleriyle ilgili özellikle Almanya “Medis komiteleri” diyor, Norveç'i Medis komiteleri denetliyor. İngiltere'de denetimde seçimi, Başbakan, muhalefet partileriyle görüşerek yapıyor. Bu tür bir düzenlemenin burada yer alması, Sayın Atalay'ın ifade ettiği biçimde, birçok itiraza cevap olacaktır.

Ben, başından, çok hayati olan bu konuda, partiler üstü olması gereken bir konuda, burada muhalefet, iktidar olarak birbirimizi hırpalamanın, gereksiz tartışmalar, konuşmalar yapmanın bir fayda vereceğini düşünmüyoruz ve bu konuyu uzman arkadaşlarımız var, burada Millî İstihbarattan tanıdık, her gün toplantılara, Medise gelen arkadaşlar var. Almanya, Norveç ve özellikle İngiltere örneği M16'nın, hatta Fransa'nın da önemli bir denetim mekanizması... Çünkü Türkiye'yle idari ve merkezî olarak bir yakınlığı var.

Bu konuda bu görüşmelerin içinde bir önerenin gündeme gelmesinde yarar görüyoruz. Barış ve Demokrasi Partisi olarak bizim kaygılarımız olan haberleşme hürriyeti konusunda, dinlemeler konusundaki, limitsiz dinleme konusundaki kaygılarda, düşünce, örgütlenme özgürlüğü kaygılarında ve en önemlisi operasyonel güç denildiği zaman içeride ve dışarıda çok önemli bir noktada birçok itirazımızın cevabı olacaktır.

Sayın Atalay'ın söylediği bir sözü yürekten, içten ve çok yerinde bulduğumu ifade etmek istiyorum. Millî İstihbarat Teşkilatı, Türkiye'nin içinde çalışmıştır arkadaşlar daha çok, kendi içinde heterojen yapısı sonucu öylesine, o kadar çalışmıştır ki, öylesine sızdırmalar olmuştur ki maalesef, Türkiye'nin siyasetini, hükümetlerini devirmeye tutun da yanlış yönlendirmeye, bilgilendirmeye, provokasyonel ortamların doğmasına kadar birçok yanlış yapılmıştır. Özellikle otuz yıllık süren çatışma ortamının getirdiği büyük acıların bu kadar yıl sürmesinde, bunca yıl bugüne kadar gelmesinde bu yanlışların, kimi zaman kendini devlet yerine koyan anlayışların çeteleşerek darbeci yaklaşımlarda bulunarak dinlemeyi, gizli dinlemeyi, hiçbir adli karara bağlı olmaksızın fütursuzca yaparak, insanların bütün alanlarına girerek, konutuna, evine ve bütün siyasi hayatına kadar çok çok büyük yanlışlar yapılmıştır

arkadaşlar. Eğer bu yanlışlar yapılmamış olsa ve zamanında daha demokratik, daha şeffaf, daha denetimli, Meclisle uyumlu bir çalışma olsaydı, Türkiye’de kardeşin kardeşi vurma olayı otuz sene sürmezdi arkadaşlar. Otuz Yıl Savaşları Yüz Yıl Savaşları olarak geçer. Türkiye, otuz yıl evlatlarını vermiştir bu çatışmalarda. Şundan, bundan, ondan sorumlu arayarak “bu böyle yaptı, bu böyle yaptı” dan çok, siyaset kurumu olarak biz bunu nasıl çözeriz, biz buna nasıl son veririz, nasıl demokratik bir ülke yaratırız, nasıl bir demokrasi yaratırızın sorularının cevabı da burada yatıyor.

Tabii, kaygılarımız ve itirazlarımız var Barış ve Demokrasi Partisi olarak; örneğin, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarının ifadeye çağırılmasını çok basit ve sıradan olarak görmüyoruz arkadaşlar, çok da basit bir şey değil bu. Devlet aklı dediğimiz olay AK PARTİ Hükûmetleri döneminde Millî İstihbarat Teşkilatının bugün Sayın Fidan başında, daha önce başkaları vardı ve ben 99’da avukat olarak İmralı’ya gittiğim zaman da Sayın Bal’ın da hükûmetleri döneminde Sayın Ecevit’in koalisyon hükûmetinin devletin ilgili tüm kurumlarının, Genelkurmayın, İçişleri Bakanlığı, Emniyet, Adalet, Dışişleri, 14 tane, tek tek görüşme heyetlerinin listelerini size ben bir avukat olarak çıkarıp koyabilirim; buna gerek yok, geride kaldı ama o dönemin o istikrarsız siyasi yapısında dahi atılan çok önemli adımların gereği yapılmadığı için tekrar makara başa sardı. Sınır ötesine bir gerillanın geri çekilişi, beş yıllık bir çatışmasızlık döneminin Türkiye demokrasisine kazandırdıklarının hesabını çok doğru yapmak zorundayız. Bütün siyasi iktidarlar, koalisyon Hükûmetine de o dönemde Anayasa’da yaptığı on yedi tane temel değişiklik konusunda bugün huzurda teşekkür etmek istiyorum. Onlardan birisi de haberleşme hürriyetidir, 22’nci maddedir. Adil yargılama var, kişilik hakları var ve AK PARTİ hükûmetleri döneminde 2004’te 90’ıncı maddenin ihdası var arkadaşlar. İşte bizim Türkiye’nin geleceği, demokrasi haritası bu değerlere karşı Meclisin üzerinde hiçbir gücün olmadığını kabul ettiğimiz anda biz bu işleri çözeriz arkadaşlar. Burada zaman kaybına isyanımız var Sayın Atalay, çok açık ifade ediyorum. Benim içim yanıyor. Ben otuz yıl ceza avukatlığı yaptım, uluslararası hukuk yaptım, aldığım ihlal kararlarıyla ülkemi mahkûm ettirmekten zevk almadım ama şunu da gördüm: Hep Avrupa Birliği’nin dinamikleri, Kopenhag Kriterleriyle uyum paketleriyle bu ülkenin demokrasisini geliştirirken bu ülkenin siyasetçileri olarak bizler kendi üzerimize düşen görevi yaptık mı? Ben “hayır” cevabını veriyorum. Burada Millî İstihbarat Teşkilatının görevlilerine getirilen korumanın çözüm sürecinde herkesi kapsamaması gerektiğini düşünüyorum ve bu herkesin içinde bu Meclisin milletin iradesiyle gelmiş bizim gibi milletvekillerinin oluşturduğu siyasi partilerin demokrasinin, şeffaflığın, Meclisin temsili açısından son derece önemli olduğunu biliyoruz. Bu konuda biz Meclise bir paket sunduk. Bu, iktidar partisi ve BDP seçim hesaplarına gark edilecek ve oradan vuruş yapılacak kadar basit bir konu değil. Ülkenin geleceği 76 milyon insanımızın bin yıllık birlikte yaşamının, bin yıl daha stratejisini çizme ve yeni anayasa sürecinde ve demokratikleşme yasaları çerçevesinde bunun yapısını oluşturma, tıpkı 1920’de Meclisin çatısı kurulurken 1921 Anayasası’nın ruhuyla bu ülkeyi bütün farklılıkları, zenginlikleri, inançları, etnisteleriyle eşit yurttaş kıldığımız zaman ve şiddeti, silahı Türkiye’nin gündeminden çıkardığımız zaman, ülkemizin Orta Doğu’da değil dünyada yıldızının parlayacağını çok açık ifade etmek istiyorum. Bu açıdan son derece önemseydiğimiz bir süreç üzerinde titriyoruz. Hassasiyetimiz, bazen suskunluğumuz, bazen içe atmamız bundandır. Ben ana muhalefet partisine son derece tarihi bir görev düştüğüne inanıyorum. Çözüm sürecinde, barış sürecinde demokratikleşmenin önünü açacak olan bu süreçte bir şeyler yaparken kendi grup çıkarılarımızı, parti çıkarılarımızı bir kenara bırakıp birlikte yaşama arzusunun yüzde 99,9 olduğu bir ülkede birlikte yaşamının hukukunu bütün dillere, kültürlere, dinlere, inançlara özgürlüğün eşitlik hukukunu Anayasa’ya koyalım, geciktirmeyelim. Her şeyi de MİT’e yüklemek, her şeyi de terörden sorumlu veya çözüm sürecinden sorumlu bir bakana yüklemek kadar insafsızca bir yaklaşım olamaz. Oslo sürecinin bir gün filmi çevrilirse, tarihi yazılırsa burada siyaset yapıp kürsüde konuşanların ağılları duracak noktaya gelebilir, ağılları durabilir. Şimdi bu süreci dinamitlemek, paslı bir hançer gibi saplayıp bu sürecin bitmesini isteyenlere, bu sürecin bir an önce bitip kargaşa ve çatışma ortamının tekrar alevlenmesini isteyenlere asla ve asla prim vermedik, vermeyeceğiz. Bu ülkenin insanları, yurttaşları olarak, bu ülkenin geleceği olarak hepimizin sorumluluk altında olduğunu ifade etmek istiyorum.

Elbette ki, tartışacağız, CIA’in, FBI’ın da filmi oldu Sayın Bakan, MİT’in daha güzel bir filmi çektiremedik. Sırrı Süreyya -inşallah- milletvekilliğinden sonra belki... Onun da filmi yapmak gerekiyor yani “operasyonel” derken bazı şeyleri ben de merak ediyorum bizim rehin gazetecileri nasıl pazarlıklarla, nasıl siyaset diplomasisini kullanıp kurtardıklarını ama ben Barış ve Demokrasi Partisinin bir üyesi olarak ve milletvekilleri olarak bana oy veren seçmenin gözünde artık bazı kurumların... Hep bize karşı bu kurumlar. Meclise seçildik geldik, genelkurmay başkanları Meclisi terk ettiler gelmediler. Millî İstihbarat Teşkilatında bazı insanlar bize selam vermez oldular. Biz milletin iradesiyle geldiğimiz zaman bu manzaralar yaşanırken Meclisteki diğer partiler seslerini yükseltmediler, milletin iradesine saygıyı istemediler. Eğer saygıyı istemiş olsalardı bugün bu sorunları, bu MİT yasasını çok düzene koymuş olurduk.

Buradan şuna geçmek istiyorum: 99'da değil, daha rahmetli Özal döneminden beri başlayan bir sürecin sabırla örüldüğü günümüzde hamaset nutuklarının ötesinde biraz sağduyu ve biraz objektif ve biraz da Türkiye'nin 76 milyon insanının çıkarları ve bu ülkenin geleceği açısından bu olaya bakmak zorundayız; çok yakınız buna. Buna çok yakın olduğumuz bir anda her türlü tehlikenin, provokasyonun, her zaman Türkiye'nin birliğini, geleceğini istemeyenler tarafından da tezgâhlanabileceğinin kaygısını ve şüphesini de taşımak zorundayız. Yabancı ülke ajanlarının cirit attığı bir Orta Doğu'da yaşadığımızı unutursak, Suriye'yi unutursak, Irak'ı unutursak, inanın Arap baharından sonra yaşananları unutursak burada birliğimizi, dirliğimizi ve demokrasimizi yeni bir anayasayla taçlandırmadığımız sürece bu siyasallardan neyi çıkarırsanız çıkarın bir çözüme gidemeyiz. Burada şunu ifade etmek istiyorum ki ABD'nin NASA'sı var, 52 bin personel dinleme için çalışıyor arkadaşlar. Sayın Atalay "8 bin" dedi, MİT'le çalışacaksınız tabii, Millî İstihbarat Teşkilatı olarak, burada kaygılarımız var. Yani limitsiz dinlemede kaygılarımız var. Adli dinlemede problem yok, zaten adli dinlemeler hukuk açısından delil oluyor, önleyici dinleme konusunda bir limit yok, önleyici dinleme konusunda inanın, samimiyetimle söyleyeyim, 81 ilde uzatmalı çavuş ve bekçiler düzeyine düşmüş durumdadır önleyici dinleme çünkü önleyici dinlemeye o vali, o kaymakam, o müdür, oradaki komutan karar verme yetkisine sahiptir. Böyle bir düzenlemeyle bunun düzenlenmesini birleştirmediniz zaman bu tür bir dinlemenin de bir faydası olmadığı ifade etmek istiyorum.

İçeride operasyon konusu ve dışarıda operasyon konusu... Yine, Sayın Atalay'ın çok iyi altını çizdiği bir noktaya getirmek istiyorum: Neden içeride operasyon arkadaşlar? Allah'tan korkun, 245 bin emniyet mensubu var, 223 bin jandarma kolluğu var, 460 bin özel güvenlik var, 80 bin korucu var, Sahil Güvenliği ekleyin üstüne 1 milyon ediyor. Bu iç güvenlik az mı geliyor? Yani 40 kişiye 1 tane silahlı güvenlik düşüyor içeride. Az geliyor ama onu da MİT'e mi verelim? Olmaz arkadaşlar. İçerideki güvenlikle MİT'in uğraşmaması lazım. Ben burada Efkân Ala'yı tutabilmeliyim, Komisyon Başkanı tutabilmeliyim, hesabını sorabilmeliyim, burada yapılan yanlış yargıya çekebilirdim, bu ayrı bir konudur, diğer konu ayrı bir konu. Burada da teklifte yine dikkat edilmesi gereken bunun netleşmesi lazım, çok açık söylüyorum arkadaşlar, net konması lazım. "Operasyonel" deyince "her türlü" kelimesini koyarsanız bazıları vatan, millet, Sakarya adına, bazıları rant adına, bazıları da başka ajanların, istihbaratların adına çünkü her zaman istihbarat savaşlarında, istihbaratlar arasında kendi istihbaratlarını yerleştirme olayı var, bir sıkıntı doğar. Burada CIA'nın, M16'nın, BND'nin - KGB ismi değişti sanıyorum onun- MOSSAD'ın, SAVAK'ın burada hiç birisi kendi medislerinin denetimi dışında değil arkadaşlar, bir kere bunun altını çizelim. "Avrupa'da var, gelişmiş ülkelerde, demokrasilerde var." diyenlere bir tek şey söylüyoruz: Var ama denetimi medistedir. Biz bunun konmasını istiyoruz Barış ve Demokrasi Partisi olarak, kendimiz için bir koruma istemiyoruz, Türkiye için, tüm yurttaşlarımız için...

Burada şu kaygılar kesinlikle aşılmalı: Haberleşme özgürlüğü konusu, ticari sır, meslek sırrı, bunlar çok önemli. Ben bir avukatım, benim avukat dosyamda meslek sırrım var arkadaşlar, doktorun sağlık dosyasında sağlık sırrı var, bir şirketin CEO'sunun ticari sırları var. Bu dengede devletin gizli sırlarıyla, gizli kodlu olan devlet sırrıyla dengenin çok iyi tutturulması lazım, güvenlik ve özgürlük denkleminde sürekli kantarın topuzu hep güvenlikten yana kaydığı için Türkiye bugüne kadar kaybetmiştir. Felsefi olarak, siyaseten böyle bakmak lazım.

Burada, söyleyeceğimiz bir şey daha var: Şimdi, ABD'nin modeliyle tabii ki bizimki aynı değil, CIA'nın, Federal Polisin, FBI'nın, bir de eyaletlerin polislerinin durumları var. Burada şunu çok net olarak ifade etmek istiyorum ve söyleyeceğim Sayın Atalay, yani ben burada... Herkes herkesin karşısında, devletler devletlerin karşısında şunu yaparlar: "Çözüm süreci, İmralı, cezaevi veya dışarıda görüşmeler." derken bütün muhalefet "İmralı'da Sayın Öcalan'la görüşmeler oluyor, bunu korumak için getiriyorlar." gibi bir şeyin üzerine atladılar. Hayır arkadaşlar, o binde 1'idir.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ama var, öyle bir şey de var.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Vardır ve MHP'nin de koalisyonu döneminde o görüşmeler devlet adına kurullar yapmıştır.

FARUK BAL (Konya) – Çıkar koy o zaman ortaya.

Hiçbir şey yapmadı!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Aynısını bugün Hükûmet de yapıyor. Aynısını Hükûmet de yaptı, Hükûmet görüşmüyor, devletin memurları, görevlileri görüşme yapıyor. Ben de aynısını söylüyorum, aynısını Ecevit Koalisyonu döneminde 14'lü, 16'lı heyetler hâlinde gelişten itibaren görüşmeler oldu.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – İfade almak, soruşturmak başka bir şey, pazarlık yapmak başka bir şey. İkisini ayırt etmek lazım!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – O ifade de, pazarlık da, görüşme de o anla bu sonraki arasında hiçbir fark yok, Millî İstihbarat Teşkilatının içinde yaşayanlar, canlı canlı bugün görev yapanlar var. Ben şunu anlatmak istiyorum: Bu hiç kimseye kazandırmaz arkadaşlar, bunu atlamayın, muhalefete bu kazandırmaz. Bunu tahrip etmeye yönelik bir anlayış Türkiye’de tekrar kardeş kavgasını yaratmayı kaşımak anlamına gelir. Gelin, deyin, IRA nasıl anlaştı, nasıl çözümü yaptı İngiltere Parlamentosunda, Hayırlı Cuma’ya nasıl erildi, silahlar nasıl bırakıldı? İspanya’da şu an ETA silahlara veda ediyor, iki gün önce açıklamasını yaptı. Güney Afrika’da görüşmeler yapıldığı zaman De Klerk’le, Adalet Bakanıyla adada görüşülürken ve görüşmeler yapılırken o dönem Mandela’dan sonra ikinci düzeyde partinin başında olan birisini provokasyonla öldürdüler.

Şimdi, ben şu noktada şunu ifade etmek istiyorum, biz şunu demek istiyoruz: MİT, güvenlik, devlet ayrı bir konu. Medis denetimi: Evet, haberleşme özgürlüğü ve kişilik hakları konusundaki kaygılar nedeniyle biz Anayasa Komisyonunun da müdahil olmasını, akçeli boyutu itibarıyla, Plan Bütçe itibarıyla da müdahil olunması konusunu önemsiyoruz ve şunu son söz olarak söylemek istiyorum: Güney Afrika’da siyahlar ve beyazlar barıştı arkadaşlar. İsrail-Filistin olayında Filistinlilerle İsrailliler defalarca görüştüler, Yaser Arafat’ı tan günümüze kadar hâlâ sürüyor.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Burada Filistinli kim, İsrailli kim ya!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – İspanyollar, bakın, Baskılarla İspanyollar İspanya’da görüştüler. İrlanda’da IRA İrlanda halkıyla -İngilizler, Britanya’nın bir parçası İskoçya var biliyorsunuz, bir bölge daha var- bunlar da görüştüler ama eğer bu ülkenin bin yıldır beraber yaşayan yurttaşları arasında bir görüşme olamıyorsa ve barışamıyorsa o ayıp, bir siyaset kurumunun ayıbıdır arkadaşlar. Bizim Medisteki beceriksizliğimizin sonucudur. Nasıl oluyor? Evet, Kürt vardı, Kürtlerin inkârına karşı 12 Eylül darbesinin getirdiği bir çatışma süreci sonucu olarak doğan bir olayla günümüze geldik. Bunu konuşmayacak mıyız?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – 1800’lerden bu yana.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bırakın onu, o kadar uzağa gitmeye gerek yok.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ama öyle yani.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – 1800’lerden bu yana çatışmalar var. Birinin kimliğini inkâr ederseniz, dilini inkâr ederseniz, kültürünü inkâr ederseniz, varlığını inkâr ederseniz çatışma bitmez arkadaşlar. 21’inci yüzyılda bunu gördük, hele hele milyonlarca olanları inkâr ederseniz hiçbir çözüm... Bunun yolu kolay, bunun yolunu demokrasilerde ülkeler çözmüştür, çok dillilik de olmuş, eyalet sistemleri var, özerklik sistemleri var, federasyon sistemleri var, üniter yapılar var. En katı üniter yapı Fransa bile Korsika özerk teritoryal rejimiyle -kendi parlamentosuyla en katı üniter devlet olan Fransa’da bile- kendi çözümünü bulmuştur. Ben şeylere geçmiyorum, Strazburg’da Asasların, Bretonların nasıl yaşadığına girmeyeceğim.

Burada şu “eşit yurttaş hukuku” denen olay; “Türkiye Cumhuriyeti yurttaşları eşittir.” diyemiyorsak siyaset kurumunun ayıbıdır. Eğer, bir dili 21’inci yüzyılda yasaklıyorsak bu bizim ayıbımızdır. Bunu çözmemiz lazım. Bunun günahını, vebalini kurumlara atarak altından çıkamayız diyorum. İnşallah, söylediğimiz kaygılar doğrultusunda önergelerle değişiklikler olur. Biz de katkı sunmak isteriz. Aksi takdirde, biz de muhalefetimizi bu konuda dile getireceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

Milliyetçi Hareket Partisi adına Sayın Bal, Sayın Günal, hanginiz?

FARUK BAL (Konya) – Ben.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Benim şahsi.

BAŞKAN – Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcısı, değerli milletvekilleri, çok kıymetli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüştüğümüz kanun teklifi, ülkemizin birliği, bütünlüğü, devletimizin bekası açısından son derece de önemli olan MİT kurumuyla ilgilidir. Geçmişte MİT’le ilgili daha önce oluşmuş devlet organları, bu ülkenin Kurtuluş Savaşı arifesinde Kuvayımilliye ruhunun doğmasına ve Anadolu’nun Osmanlı çöküşünden sonra külleri arasından yepyeni bir devlet oluşmasına çok önemli katkılarda bulunmuştur. O zaman ki adıyla “Teşkilat-ı Mahsusa” olan ve bugün de “MİT” olarak karşımızda bulunan teşkilatın geçmişte görev yapan mensuplarına rahmete kavuşmuş olanlara Cenab-ı Allah’tan rahmet diliyorum, sağ olanlara da huzurlu bir hayat temenni ediyorum.

Elbette ki MİT'in yapmış olduğu çalışmalar içerisinde çok kıymetli, değerli olanlar olduğu gibi son zamanlarda son derece de eleştirilen ve kamuoyunda viodani sızı bırakan önemli hataları da olmuştur. Elbette ki bir devlet kurumu bilerek hata yapmaz. Elbette ki bir devlet kurumunda görevlilerin bireysel hatalarının o kurumun hükmi şahsiyetine yapıştirılması yanlışır. Ama karşımızda gizli istihbarat toplayan bir kurum olduğuna göre, onun görev tanımının, hedeflerinin, yapacağı işlerinin neler olduğu açık, seçik ve net bir şekilde ortaya çıkması lazım. Eğer bu ortaya çıkmazsa, o takdirde, “karanlıkta körler sağırılar birbirini ağırlar” cinsinden bir kanun ortaya çıkar ve kuralısız, amaçsız, herkesin yaptığı yanına kâr kalabilecek bir düzensizliğin hâkim olacağı aşıkârdır.

Bu çerçeve içerisinde değerlendirdiğimizde, değerli arkadaşlar, bu teklifin olgun bir şekilde Komisyona gelebilmesi için öncelikle bir Hükûmet tasarısı olması lazımdı. Hükûmet tasarısı olması lazımdı ki MİT Hükûmete ne gibi bir ihtiyacı olduğunu arz edebilmiş olsun. Bu bir milletvekili teklifi olduğuna göre, MİT'in, teklifi hazırlayan sayın milletvekillerine “Bizim şu şu ihtiyaçlarımız vardır.” gibi bir talepte bulunmasını, ben, bürokratik bir yapıdan gelen kişi olarak MİT'in böyle bir duruma düşeceğini sanmıyorum. Çünkü MİT adabı bilir; o milletvekilinin bulunduğu partinin genel merkezini bilir veya şu anda Başbakan olan ve MİT'in de başında olan Sayın Başbakan Yardımcısını, Başbakanı bilir. Dolayısıyla, bu teklif, iyi niyetli bir teklif olarak karşımızda durmamaktadır. Amaç, MİT'in çalışmalarını düzene koymak, daha kaliteli, daha verimli, devletin bekası, milletin bütünlüğü, dış tehditlere karşı daha canlı bir istihbarat örgütü olmaktan ziyade, başka anlamlar içermektedir. Doğrusu, tasarı olarak gelseydi bu arızalardan giderilmiş olurdu ve biz de, Milliyetçi Hareket Partisi olarak, ülkenin birliğini, bütünlüğünü, topraklarının bölünmezliğini, devletin ilelebet yaşatılması gerektiğine inanan bir parti olarak bunu sağlayacak en güçlü devlet organı olarak MİT'in iyi çalışabilecek bir düzene kavuşturulmasına olumlu katkı verirdik.

Şimdi, teklif sahiplerini, değerli arkadaşımızı, İdris Bey başta olmak üzere tebrik etmek lazım. Yani bunca işin gücün arasında, bunca seçim çalışmalarının arasında memleketin en önemli sorununa zaman ayırmış. Ama bu zaman ayırma işine baktığımızda; HSYK Kanunu'nda da böyle zaman ayıran arkadaşlarımız vardı, “beşinci demokratikleşme” dediğimiz kanun teklifinde de böyle bir zaman ayıran arkadaşlar vardı. Bunların hangi amaca yönelik olduğunu analiz ettiğimizde, amaç HSYK'nın yargı bağımsızlığını temin edecek, HSYK'nın yargının tarafsızlığını temin edecek, hâkim teminatını temin edecek bir kanun olmaktan ziyade, HSYK'nın içini 20 tane seçilmiş üye dışındaki tamamının görevlerine bir kanun maddesiyle son vererek, görevlerine son verenlerin yargılanma hakkını elinden alarak, onun yerine Adalet Bakanını boşalan kadroların -beş yüz küsur tane hâkim, savcı, müfettiş, teftiş kurulu başkanı vesaire- yerine atama yapabilecek en etkin güç hâline getirmek amacıyla verilmiş bir teklifti. Yani yargının başına AKP şapkası geçirme kanun teklifiydi.

Şimdi, buradan edindiğimiz tecrübeyle, “Bu teklif de böyle bir sonuca ulaşacak mı?” diye kaygısını ve tereddüdünü elbette yaşamaktayız. Bu teklif, tabii, Anayasa'nın sınıf ve zümre yarattığı için -statü değil dikkat buyurun- dokunulmaz bir sınıf ve zümre yarattığı için eşitlik maddesini düzenleyen 10'uncu maddesine aykırıdır. Bu teklif, hiçbir sınır tanımadan özel hayatın gizliliğini düzenleyen 20'nci maddesine aykırıdır. Bu teklif, hiçbir sınır tanımadan haberleşme hürriyetini düzenleyen 22'nci maddesine aykırıdır. Bu teklif, basın hürriyetini düzenleyen 28'inci maddeye aykırıdır. Bu teklif, “hak arama” dediğimiz demokratik toplum gereklerinin en başında yer alan 36'ncı maddesine aykırıdır. Bu teklif, hâkim teminatını düzenleyen 37'nci maddeye aykırıdır. Bu teklif, Anayasa'nın temel hak ve hürriyetlerin korunmasını düzenleyen 40'inci maddesine aykırıdır. Doğal olarak bu teklif ile gizli bir istihbarat, haber alma teşkilatı olan MİT'in denetimden yoksun olması nedeniyle yarattığı sınırsız müdahale alanları ile karşımızda ciddi bir sorunu ortaya çıkarmaktadır. O da, Türkiye Cumhuriyeti organı olarak çalışacak, Anayasa'nın üzerinde de bu kanunla yetki verilen, Anayasa'ya aykırı olmakla beraber Anayasa'nın üzerinde bu kanunla yetki verilen MİT teşkilatı, yaptığı iş ve işlevler itibarıyla yargısal denetimden muaf tutulmaktadır. O derecede muaf tutulmaktadır ki bir suç tespiti hâlinde savcı bunun delillerini toplamak zorundadır savcı ise. Ama bu kanuna göre delilleri toplamadan MİT'e soracak. MİT derse ki “Bu, bizim işimizle ilgilidir, görevimizle ilgilidir.” savcı başka hiçbir iş yapmayacak. Böyle bir şey olabilir mi demokratik hukuk devletinde? Yani o işin, MİT'in görevi olup olmadığına karar verecek olan yargıdır. Oysa burada, o suçun görevle ilgili olup olmadığına karar verecek olan MİT'tir. Bu kadar büyük bir yanlışlık maksada yöneliktir.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – “Belgelenmesi gerekiyor.” diyoruz ya.

FARUK BAL (Konya) – O maksadı da biraz sonra anlatacağım İdrisçğim.

Dolayısıyla bu kadar büyük, yargı denetiminden uzaklaştırılmış sınıf ve zümre -dikkat buyurun, statü değil- sınıf ve zümre yaratan durum aynı zamanda Meclis denetiminden de yoksundur. Sayın Başbakan Yardımcısının iyi niyetle ifade ettiğini kabul ediyorum

ama iyi niyet kanun hâline gelmedikten sonra bir anlam ifade etmez ki. Madem iyi niyetliler, konulsun buraya bir madde, burada Meclis denetimi sağlanabilsin.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Koyun, hep beraber önerge verelim.

FARUK BAL (Konya) – Meclis denetimini de tabii ki biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak belirli sınırlar içerisinde yapılması gerektiğini ifade ediyoruz, devletin her şeyinin dökülüp saçılmasının da doğru olmadığını düşünüyorum ama hedeflere uygun çalışması var mı yok mu, tahsis edilen bütçe yerinde kullanılmış mı, bu gibi konularda MİT'in birtakım denetim organlarının Meclis düzeyinde yapılması gerektiğine inanıyoruz.

Şimdi, bu oluşturulan, bu kadar büyük görev verilen yapının basın yoluyla denetimi yasak. Yani, basın MİT'le ilgili bir haberi yapamaz, MİT'le ilgili bir belgeyi yayınlamaz. Niçin yayınlamaz kardeşim, niçin yayınlamıyor bunu? Yayınlarsa suç, dört yıl hapis. Bu toplumun, bu milletin yapılmış olan birtakım işler ayyuka çıkmışsa bunu bilme hakkı yok mu? Toplumun haber alma hakkı demokratik değer olarak her şeyin üstünde değil mi? Basın hür değil mi? Basının sansür edilemeyeceği Anayasal bir ilke değil mi? Bütün bunlar Anayasa hükmü ama bu Anayasa hükümlerini bu kanun ortadan kaldırıyor.

Yurt dışı operasyon. Değerli arkadaşlar, benim bilgilerim kendime göre ciddidir diye düşünüyorum ama başka, yeni bir şey varsa onu da bilmek istiyorum. Şimdi, elbette ki MİT yurt dışı istihbari bilgileri toplar, görevi budur. Elbette ki MİT, bu kanuna göre silahlandırılıp, bu kanuna göre Bakanlar Kuruluyla yurt dışında operasyon yapma yetkisi veriliyorsa o zaman silahlı bir güce yurt dışında Türkiye'nin çıkarı korunduruluyor demektir ki bu üçüncü bir kuvvet doğuyor anlamına gelir; emniyetten sonra, Türk Silahlı Kuvvetlerinden sonra gizli fakat silah kullanan ve Bakanlar Kurulunun emriyle çalışan bir organ. Bunun adı "MİT" değildir, bunun adı "istihbarat kuruluşu" değildir arkadaşlar. Bunun adı "üçüncü bir silahlı güç" demektir. İşin istihbarat birimleriyle ilgili bölümünde gerçek şudur: Her ülke kendi çıkarlarını korumak için elbette ki "covert operation" adı altında, uluslararası hukukta da yeri olan, dilimizde de "örtülü operasyon" olarak geçmiş olan birtakım işleri yapar. Bunu yapan çok ülke var. Fransızlar Kanarya Adaları'nda Greenpeace gemisini bu yolla batırdı veya Rusların yaptığı birtakım işler. 4 tane Çeçen Müslüman komutanı geldiler, İstanbul'un göbeğinde vurdular. Şimdi, MİT'in burada ne iş yaptığını sorgulamıyorum. Bu 4 tane Çeçen komutanı Rus istihbarat gücünün Rus yürütme organından aldığı emirle Türkiye'de öldürdüğünü varsayın, sonuç Türk-Rus harbidir, başka çaresi var mı bunun? O zaman örtülü operasyonlarda yetki böyle verilmez. Örtülü operasyonda o fiili işleyen her kimse kaderine razı olur, cezasını çeker; devlet onu korumaz, teşkilat onu korumaz. MİT'in çalışma usulünün de bu olması lazım, bütün dünyada da bu böyledir. Dolayısıyla, biz burada güya MİT görevlilerini koruma altına alalım derken hiç akla gelmeyen bambaşka sorunların ortaya çıkmasına sebep oluyoruz.

Şimdi, MİT'in ihtiyaçları, Millî Savunma Müsteşarlığında korunacağı gibi MİT neyi isterse herkes verecektir hükmü de var bu kanunda. Ne isteyecek MİT? Yani, taşra adliyelerindeki talepler gibi bize kâğıt, kalem, daktilo şeridi verin demeyecek MİT. Masa, sandalye verin, arkaya bir Atatürk posterini verin demeyecek. Ne isteyecek? Tank mı isteyecek, top mu isteyecek, uçak mı isteyecek, füze mi isteyecek, bomba mı isteyecek? Sayın Başbakan Yardımcım, bunun yani bir ölçüsü olması lazım. Böyle sınırsız bir silahlandırma biraz önceki ifade ettiğimiz kaygıyı ortaya koymaktadır ki bunu, ileride anlatacağımız yanlış amaçlarla kullanılması Türkiye'nin başını belaya sokar.

Koordinasyon Kurulu ile başına Sayın Başbakanın geçmesi, yokluğunda bir sayın bakanın atanmasıyla MİT, artık yargının siyasallaştığı gibi MİT'de siyasallaşıyor. Bu Türkiye'nin gerçeği hâline geldi. Şimdi "Alo Fatih" ile ortaya çıkan basın içerisine AKP'nin emir vereceği kişilerin sokulmasının yanı sıra, bazı şirketlerin içine de AKP'nin emir vereceği kişilerin sokulduğu duyumu alınmıştır. Böylece, siyasallaştırılan sermaye, siyasallaştırılan basın, siyasallaştırılan yargıdan sonra istihbarat da siyasallaştırılır, orada da "Alo Fatih"ler ortaya çıkarsa bu memleketin vay hâline demektir, neye güveneceğiz biz? Yani, MİT, şimdiye kadar kurumsal kimliğiyle ne kadar eleştirilirse eleştirilsin çok güvenilen bir kurumdur. Onun güvenini, son on yılda adaletle olan güven nasıl sifıra inmişse MİT'e duyulan güven de bu kanunla sifıra inerse o zaman millet kendi başının çaresine kendisi bakacak demektir, o zaman kargaşa demektir. Bütün bunları değerlendirmek gerekmektedir.

Şimdi, bu verilen yetkilerle birlikte Türkiye'de bir parti devleti zihniyeti hâkimiyet var. Parti devletinin bir adım ötesiye - Sayın Atalay alınacak, ne yapayım, alınacaksa alınacaktır- bu kanunla siyasallaştırılmış, silahlandırılmış, herkesin inine girebilecek - Sayın Başbakanın tabiriyle- yetkilerle donatılmış; herkesin elektronik aletlerini dinleyebilir, herkesin banka hesaplarına girebilir, banka kredi kartlarına girebilir yetkilerle donatılmış olan bir MİT, istihbarat devleti yaratmanın sonucunu karşımıza çıkaracaktır. Bu gidişatın anlamı bir istihbarat devletidir.

Değerli arkadaşlarım, şimdi teklifin hazırlanış süreci içerisindeki eleştirime şu noktadan devam etmek istiyorum: Tabii ki MİT'in yapmış olduğu işlere karşı ciddi bir yargıya karşı korunma zırhı oluşturulmakta ve oluşturulmuş olan bu zırhı da geçmişteki hatıraları ve yayınları hatırladığımız takdirde yabancı olmadığımız bir noktaya gidiyoruz. O da 7 Şubat olayıdır. 7 Şubat'ta MİT Müsteşarı savunma yapmak üzere özel yetkili mahkemeye çağırılmıştır. Bu doğrudur, yanlıştır, bunun tartışmasını yapmıyorum. Sayın MİT Müsteşarı bu toplantıya, bu çağrıya icabet etmemiştir, arkasından MİT Kanunu'nun 26'ncı maddesi değiştirilerek o, bir koruma altına alınmıştır ama ortaya birtakım belgeler de saçılmıştır. Bu da Oslo görüşmeleri artı İmralı görüşmeleri. Biz, bu görüşmelerin, terör örgütüyle demokratik bir devletin görüşme yapamayacağına inanıyoruz. Verilen örnekler yanlıştır, IRA ile İngiltere'nin görüşmesi Oslo ve İmralı görüşmesi gibi değildir, Bask ile İspanya'nın görüşmesi Oslo ve İmralı görüşmesi gibi değildir. İddia edildiği gibi terörist başı Öcalan yakalandığında 57'nci Hükûmet tarafından Oslo ve İmralı benzeri bir görüşme ve müzakere asla, kata olmamıştır. Avukatlarının Öcalan'la görüşmesi istihbarat görevlilerinin nezaretinde yapılmıştır dışarıya talimat veremesin diye ve o tarihte Öcalan "Devletimin hizmetindeyim, benden yararlanın." demiştir, bunun dışında da bir müzakere yapılmamıştır.

Şimdi, bu müzakerelerin yapılmasıyla ilgili düşüncelerimi açıklamadan önce birkaç cümleyle, Kürt meselesi diye tanımlanan, aslı uluslararası destekli terörle Türkiye'nin sorunu vardır, Türkiye'nin Kürt meselesi diye bir meselesi yoktur. Uluslararası terör desteğiyle 1978 yılında Fis köyünde 25-30 tane Marksist-Leninist kişinin aynı siyasi düşüncede bağımsız bir Kürt devleti kurulması amacıyla kurulmuş PKK, 1984 yılına kadar eğitim ve lojistik desteği almıştır. 1984 yılında Eruh baskınıyla Türkiye Cumhuriyeti devletin toprağından toprak, milletinden parça istemek üzere teröre başvurmuştur. O tarihten bu yana 40 bine yakın insanımız hayatını kaybetmiştir. Bu 40 bin kişinin 7 bin civarı asker, polis, öğretmen, hâkim, savcı, imam gibi kamu görevlisidir, geriye kalanı ise Güneydoğu'da yaşayan ve PKK'ya karşı olan Kürt kardeşlerimizdir. PKK, hâkimiyetini kabul ettirebilmek için köy, mezra basarak Kürt kardeşimizin yediden yetmişinin kanına girmiş ve bunu yaparken tek amacı kendi hâkimiyetini kabul ettirmektir, terörle varlığını, hükümrânlığını o bölgede kabul ettirmektir. AKP iktidara gelene kadar bunu kabul ettirememiştir: AKP iktidara geldikten sonra Kürt sorunu söylemiyle PKK'ya karşı mücadele veren, canını ortaya koyan, malını mülkünü, ırzını ortaya koyan insanlar yalnız bırakıldı, yalnızlığa terk edildi ve terör baskısı altında Kürt söylemiyle birleşince Güneydoğu'da ciddi bir kayma meydana geldi. Bütün bunlar, Oslo-İmralı görüşmeleri ilerleyerek, 21 Mart 2013 tarihinde Diyarbakır'daki Nevruz kutlamalarına 100 bin civarında kişi toplanarak yedi günlük bebek katilinin mesajı okunmak suretiyle oradaki insanlara "Sizin lideriniz budur." denilmek istenmiştir ve Kürt sorunu, artı "Lideriniz budur." denildikten sonra Türkiye'nin önünde çok ciddi bir fay hattı ortaya çıkmıştır. Bu fay hattında eskiden PKK'ya karşı direnen korucu olsun, aşiret reisi olsun, manevi alanda önemli fikirleri, kanaatleri olan, toplumun önderleri olsun hepsi "Ee, biz bu devletin niye yanında duralım ki madem bunlar da PKK'nın başında lider olarak kabul etti, biz de kenara çekilelim." demek durumuna düşmüştür ve PKK'nın "Silahlı güçlerini çekiyor" yalanını bile bile AKP Hükûmeti bu süreci devam ettirmiş, sonunda dağdan silahlı kişiler inmiştir. Nereye? Şehrin göbeğine. Nereye? Mezraya. Nereye? Köye. Şimdi seçim talimatı veriyorlar. –Duymadıysanız MİT görevlileri, benden duyun.– "Bizden habersiz kimse muhtar adayı olamayacak. Bizden habersiz kimse belediye meclis üyesi sırasını belirlemeyecek. Bizden habersiz kimse şurada şu siyasi değerlendirmeyi yapamayacaktır." diyor ve gece her zaman silahlı olanlar şimdi gündüz külahlı gece silahlı hâle geldiler ve bunlar önümüzdeki seçimde Türkiye'nin en önemli tehdidi olarak, demokrasinin en önemli tehdidi olarak karşımızda durmaktadır.

Şimdi bu süreç içerisinde MİT'e verilen ve MİT'in yargıya karşı zırh hâline getirilmesi bu sürecin sorgulanmasından kaynaklanmaktadır. Doğrusu şudur: MİT'e bu görevi niye verdiniz kardeşim? MİT niye Türkiye'nin böyle en ciddi bir sorunuyla ilgili bilgi toplayıp, o yönde yardımcı olmak dururken milletin kahir ekseriyetinin vicdanan reddettiği bir kuruluşla görüşmeyi niye bitirmediniz? Yüreğiniz yetiyorsa çıkacaktınız Başbakan olarak, Bakan olarak kendiniz görüşseydiniz. O zamanları hatırlayın, 2011 yılında bu ortaya çıktığında, Oslo görüşmeleri, Sayın Başbakan kamunun vicdanını öyle değerlendiriyordu ki "Ben görüşmedim. 'Görüştü' diyen de şerefsiz, görüşen de şerefsiz" anlamında şerefini, haysiyetini ortaya koyan bir konuşma yaptı. O zaman niye reddetti? Görüştüğü ortaya çıktı, bu defa "Görüşecek tabii." Hangisi doğru kardeşim bunun? Doğrusu, halktan oy alan, hesap verebilir, demokratik değer olarak hesap verebilir ve hesap vermek zorunda olan makamların bu işte hesap verebilecek şekilde yer alması gerekirdi. Şimdi MİT, gizli... Ne görüştüler bilmiyorum. "Yüzde 95'inde anlaşıldı." diye zabıtlar çıktı ortaya. Nede anlaştınız kardeşim? Buyurun bize açıklayın, burası milletin Medisi. Ha, ben size buyurun İnternet'e düşen haberlerden okuyayım şimdi anlaştığınızı konuları. Eğer bunlar doğruysa iş vahim. Kim oluyor MİT de benim hakkımı, hukukumu gidiyor teröristle pazarlık ediyor? Özerk bölgeler konusunda anlaştınız mı kardeşim? Facebook'ta yazıyor "Anlaştılar." "Öğretmenleri, vilayet memurlarını belediyeler atayacak" diye anlaştınız mı? "Valiler işte seçimle gelecek." diye anlaştınız mı? "KCK operasyonları durdurulacak." diye anlaştınız mı? KCK

operasyonunu kim yapıyor bu ülkede? Yargı yapıyor. Ortada bir suç var, bir suçlu var, yargının hükmü var. Ee, istihbarat teşkilatı ne karışıyor bu işe? Yargılamadan önce onun görevi var onu yapsaydı, yerine getirseydi.

Dolayısıyla, Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcısı; bu gibi netameli işlerde MİT'in kullanılması yanlıştır. Doğru olanı hesap verebilir konumunda olan ve hesap verme mecburiyetinde olan mevkide bulunanların, makamda bulunanların bu işi yapması gerekirdi.

Şimdi buradan bir soru daha sormak istiyorum: 2011 seçimlerinden önce Milliyetçi Hareket Partisi Genel Merkezi dinlendi. Dinleyen aracın fotoğrafı çekildi İnternette var. Plakası belli, siyah bir araç ve içinde dinleme aygıtları olduğu belli ki ona göre dizayn edilmiş bir araç. Basın yayın organlarında bunun MİT'in aracı olduğuna dair bilgiler çıktı Emniyet İstihbarat Dairesinin de aracı olduğuna dair bilgilerle birlikte; ikisi çelişik bilgi. Buradaki MİT görevlisi arkadaşlar söylesin bize; MHP'yi dinlediniz mi? Bu araç size ait mi; değilse niye açıklama yapmadınız? Bir siyasi parti Anayasa'ya göre demokrasinin vazgeçilmez unsurudur. O siyasi partiyi eğer gözetleyecekseniz programında, seçim beyannamesinde, yetkililerin konuşmasında her şey vardır. Onun dışında ne arıyordu MHP'de? Başka partileri de dinliyor musunuz bu şekilde? O zaman MİT eğer kendisi yapmadıysa bu işi, demokrasinin vazgeçilmez unsuru olan bir siyasi partiyi dinleyen bir çetenin varlığını düşünelim, böyle bir çeteye karşı demokrasiyi korumak üzere bir önlem alıp, o çetenin nelerden, kimlerden olduğu, amaçlarının ne olduğunu bilmek, bulmak, ortaya çıkarmak görevi değil mi, böyle bir görevi niçin yerine getirmedi? Bunları da bilmek bizim hakkımız.

Evet, geneli üzerinde benim söyleyeceklerim, şimdilik, bundan ibaret ama maddeleri üzerinde ciddi eleştirilerimizin olduğunu da ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bal.

Cumhuriyet Halk Partisi adına Sayın Serindağ.

Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, kamu kurumlarının değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Konuşmamın başında Sayın Kaplan'ın söylediklerine bir iki cümleyle yanıt vermek istiyorum. Burada Cumhuriyet Halk Partisi başından beri bu konuyla ilgili görüşünü en net açıklayan partidir ama konuşmanızdan şunu anlıyorum ki: Cumhuriyet Halk Partisinin ve bizim vâkıf olamadığımız, belki de sizin Hükûmetle görüşmelerinizden sonra muttali olduğunuz bazı bilgiler var, o bizde yok. O nedenle Cumhuriyet Halk Partisi görüşlerini 17 madde hâlinde açıkladı, bunu kamuoyuna sundu ve bu şekilde Cumhuriyet Halk Partisi görüşlerini kamuoyuyla paylaşmış oldu.

Bu kısa girişten sonra bu teklifle ilgili görüşlerimizi arz etmek istiyorum. Demin de söylediğim gibi bu düzenlemenin, bir teklif şeklinde değil, tasarı şeklinde komisyon gündemine gelmiş olması tercih edilirdi. Neden? Gene sizin zamanınızda çıkmış olan, iktidarınız döneminde çıkmış olan “Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği” diye bir yönetmelik var. O yönetmeliğe uygun hazırlansaydı ve tasarı olarak gelseydi, bürokratik kademelerin, diğer kurumların bu konudaki görüşlerinin ne olduğu daha kolay anlaşılır ve tasarı önümüze daha olgunlaşmış olarak gelebilirdi. Gene basına yansıyan haberlerden anlıyoruz ki, bununla ilgili düzenlemeler veya çalışmalar uzun zamandan beri yapılıyormuş. Bugün basına yansıyan haberler de vardı. Gene basına yansıyan haberlere göre Millî İstihbarat Teşkilatı görevlileri iktidar partisinin komisyon üyelerine bu konuda bir sunum da yapmış, basında gene bu da yer alıyordu. Tüm bunlar yapılacağına, usulüne uygun bir tasarı hazırlansaydı daha iyi olurdu diye düşünüyorum.

İkinci nokta şu: Bu teklif pek çok açıdan Anayasa'ya aykırı. Demin usulle ilgili görüşlerimizi arz ederken de bu konuyu ifade ettik. Bu teklif, özel hayatın gizliliğini ihlal eden bir tekliftir. Bu teklif, basın hürriyetini ihlal eden bir tekliftir. Bu teklif, temel hak ve hürriyetlerin korunmasını emreden Anayasa'nın amir hükmüne aykırı bir tekliftir. Gene bu teklif, Anayasa'nın pek çok hükmüne de aykırıdır. Bu nedenle bu teklifin öncelikle Anayasa Komisyonuna havale edilmesi ve orada Anayasa'ya uygunluk açısından denetlenmesi gerekirdi.

Bir başka husus: Sayın Bakan konuşmasında değindi. Biz konuşulanlara, söylenenlere değil yapılanlara bakıyoruz. Bugüne kadar konuşulanlar yapılmış olsaydı pek çok sorun giderilmiş olurdu. Ancak AKP iktidarının en önemli özelliklerinde birisi yapmadığını yapıyor gibi göstermek, yaptığını da eleştirmektir. Sayın Bakan diyor ki: “Millî istihbarat hizmetlerinin Parlamento denetiminde bulunması bizim için önem arz ediyor.” Bu güzel bir söz, aslında olması gereken bir şey, bu görüşe katılıyoruz, iştirak ediyoruz. Ama demin gene söyledim. Bakın, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tarafından 7/3/2012 tarihinde asli komisyon olarak Anayasa

Komisyonuna, tali komisyon olarak İçişleri ve Millî Savunma Komisyonuna havale ettiği ve tarafımızdan Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan bir kanun teklif var. İsmi “iç güvenlik hizmetleri komisyonu kanun teklifi” ve biz bu kanun teklifinde diyoruz ki: “İç güvenlik hizmetlerinin ve uygulamalarının demokratik toplum düzeni ile hukuk devletinin gereklerine uygun olarak yürütülebilmesi için iç güvenlik kuruluşlarının faaliyetlerini izlemek, denetlemek ve incelemek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir iç güvenlik hizmetleri komisyonunun kuruluş, görev, yetki, çalışma usul ve esaslarını düzenlemektir.” diyoruz, bu amacımız. Ama Meclis komisyonunun raflarında iki yıldır beklemektedir. Şimdi, bizim verdiğimiz -iki yıl evvel verdiğimiz- teklif bu iken, bununla ilgili herhangi bir işlem yapılmamışken, sizin “Efendim, işte, Millî İstihbarat Teşkilatının hizmetlerinin, işlemlerinin, eylemlerinin Parlamento denetimine tabii tutulması gerekir, onunla ilgili çalışma yapıyoruz.” demeniz acaba ne derece inandırıcı, bunu kamuoyunun takdirine sunuyorum.

Sayın Başkan, güçlü bir istihbarat örgütü elbette gereklidir, onda hiç şüphe yok. İstihbarat örgütünün güçlü olmasını istemeyen hiç kimse yok. Elbette Türkiye Cumhuriyeti’nin istihbarat örgütü olacaktır ancak istihbarat örgütünün güçlü olması yapması gerekenin dışında birtakım görevlerle yetkilendirilmesi anlamına gelmez, güç orada geçmez. Güç ne görevler verilmesi gerekiyorsa onları vermek ve o görevlerin etkin olarak yerine getirilmesi için tüm düzenlemeleri yapmaktır. Bu kaynak açısından, personel açısından ve diğer açılardan. Güçlülük buradan gelir. Siz pek çok görev vermiş olmakla o istihbarat örgütünü güçlü hâle getirmiş olmazsınız. Tam tersine o örgütü kamuoyunda tartışılır duruma getirirsiniz, ki o da Millî İstihbarat Teşkilatının zayıflaması anlamına gelir. O nedenle, bir istihbarat örgütüne verilmesi gereken yetkiler neyse, onlar verilmeli, istihbarat örgütüne operasyonel görev verilmemelidir çünkü istihbarat hizmetleriyle, operasyon hizmetlerinin aynı teşkilata verilmesi hiçbir şekilde uygun olan bir hareket tarzı değildir, genel uygulama da bu yöndedir. Ancak biz bu teklifi incelediğimizde Millî İstihbarat Teşkilatına pek çok operasyonel görev verildiğini görüyoruz. Oysa Millî İstihbarat Teşkilatının kuruluş ve görevlerini düzenleyen ve 1984 yılında yürürlüğe giren Millî İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu’nun 1’inci maddesinde amaç açıklanmış. Deniyor ki: “Amaç devlet istihbaratının istihsal ve kullanılmasıyla Millî İstihbarat Teşkilatının kuruluş, görev ve faaliyetlerine ait esasları düzenlemek.” Kanunun amacı bu şekilde sıralanmış. Şimdi, kanunda amaç bu iken bu amaçla bağdaşmayan, uyumayan pek çok görevin Millî İstihbarat Teşkilatına verilmiş olması Millî İstihbarat Teşkilatının kuruluş amacıyla da ters düşmektedir. O nedenle de bu tasarı bizce uygun değildir. Keşke getirilen tasarı Millî İstihbarat Teşkilatını güçlendirecek, Millî İstihbarat Teşkilatını devletin ve milletin bekası için sahip olması gereken yetkilerle donatacak, ancak “siyasi” olarak nitelendirilebilecek görevlerle donatılmayacak bir teklif olabilseydi ama bunu incelediğimiz vakit bu teklifin böyle hazırlanmadığını görüyoruz. “Bu teklif ile MİT’in dünya çapında istihbarat toplama, gerekiyorsa operasyon yapma, ülke çıkarı için gerekli olan casusluk işlerini yürütme kapasitesini artırmak amaçlanıyor.” deniyor ama öyle bir amaç gerçekleşmiyor. Tam tersine teklif daha çok ülke içinde kendi vatandaşlarına karşı istihbarat toplama, onlar hakkında her türlü bilgiye erişme, onların telefonlarını kendi kuracağı merkezde dinleme ve izleme kapasitesini artırmaya yöneliktir. Teklifi incelediğimiz zaman bu hemen anlaşılıyor.

Peki, sebep ne? Sebep şu: Demin Sayın Bal da değindi. 7 Şubat... Zaten basında gene yer alan haberlere göre Sayın Başbakan sayın milletvekillerinden birisi diyor ki: “Paralel yapıyla gönül kırgınlığınız ne zaman başladı?” Yani bu mealde bir şey, belki motamot böyle olmayabilir ama bu anlamda “...ne zaman başladı?” diye soruyor. “7 Şubat” diyor ve daha sonra biliyorsunuz 17 Aralık oldu, 25 Aralık operasyonu yapıldı. Bu, Hükümetin olaylara bakışını değiştirdi. Son iki aylık düzenlemelere baktığımız vakit, yapılan tüm düzenlemelerin bir bütünün parçaları olduğunu görüyoruz. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluyla ilgili düzenleme, o düzenlemeyle yargı Adalet Bakanına, dolayısıyla Başbakanına bağlandı. Bu düzenlemeyle Millî İstihbarat Teşkilatının daha çok -elbette Hükümet emrinde olacak, onda herhangi bir kuşku yok ama- tamamen Sayın Başbakanın özel örgütü gibi algılanacak bir düzenlemeyle karşımıza gelmesi gene bu parçalardan biridir. Gene Türkiye Büyük Millet Meclisinde evvelsi gün kabul edilen ve kamu görevlilerinin hak arama özgürlüğünü kısıtlayan, kamu görevlilerinin idari yargıya başvurduktan sonra yargı kararının uygulanmasını etkisiz kılacak olan düzenlemeler de gene bu parçalardan birisidir yani bütünün bir parçasıdır. Tüm bunlara baktığımız vakit biz bu teklifi kuşkuyla karşılıyoruz.

Bu teklif neyi öngörüyor? Bu teklif incelendiği zaman, hukuk devleti ilkeleriyle bağdaşmayan ve bir istihbarat örgütünün yapması gerekenden çok daha fazla olan görevlerin Millî İstihbarat Teşkilatına verildiğini görüyoruz. Bakınız, çerçeve 1’inci maddesinin (h) fıkrası, daha doğrusu yasanın da (h) fıkrası: “Dış güvenlik, terörle mücadele ve millî güvenliğe ilişkin konularda Bakanlar Kurulunca verilen her tür görevi yerine getirmek...” Bu, öyle zannediyorum ki emniyet ile Hükümetin veya şöyle ifade edeyim: Hükümetin emniyete bakış açısının değişmesinden sonra Emniyet Genel Müdürlüğünün, emniyet kuvvetlerinin, kolluk güçlerinin yaptığı bazı

görevlerin MİT'e havalesi anlamına gelmektedir. Şimdi, siz, bir istihbarat örgütüne aynı zamanda terörle ilgili her tür görevi verecekseniz o zaman her tür operasyonu yapma görevi de veriyorsunuz demektir, bu çok tehlikeli bir husustur.

Şimdi, terör deyimine burada da değinmek lazım kısaca. Siz de biliyorsunuz ki Sayın Bakan, dünyada üzerinde tam uzlaşılabilmiş bir terör tanımı yoktur.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – 166 tanım var Birleşmiş Milletlerde.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani öyle bir tanım yoktur, her ülke kendisine göre bir terör tanımı yapmaktadır. O nedenle buradaki terör de sizin tanımınıza göre şekillenecektir. Biz neyi gördük? Genelkurmay Başkanının terör örgütü üyesi olduğunun iddia edildiği durumları gördük. Biz ne gördük? “Parasız eğitim istiyoruz.” diyen öğrencilerin terör örgütü üyesi olduğu iddialarını gördük. O nedenle bu deymi biz yanlış anlaşılabilir ve yanlış uygulamalara sebep olabilecek bir deyim olarak görüyoruz ve böyle ucu açık, Bakanlar Kuruluna böyle bir görevin verilmesi istihbaratın niteliğiyle de bağdaşmaz. O nedenle bunun yeniden düzenlenmesi lazım.

(j) fıkrası diyor ki: “İstihbarat kapasitesinin niteliğini, etkinliğini artırmak amacıyla yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul, yöntem, imkân ve kabiliyetleri ile teknolojik gelişmeleri takip etmek, uygun görülenleri temin etmek, kullanmak veya uygulamak...” Böyle bir düzenleme olabilir mi Sayın Bakan? Şimdi, hangi ülke istihbaratının hangi yöntem ve usulü kullandığını nereden bileceğiz? Yani şimdi, pekâlâ şu olabilir: “Suriye Muhaberat Örgütünün kullandığı teknikler nelerdir, biz de onları kullanacağız.” mı demektir bu veya Nijerya veya Uganda'nın kullandığı istihbarat teknikleri veya usulleri nedir? Biz bunları nasıl bir tanıma tabi tutacağız? Böyle bir düzenlemenin ileride telafisi imkânsız olan sonuçlar doğurabileceğini düşünüyoruz.

Millî İstihbarat Koordinasyon Kuruluyla ilgili olarak önerge vereceğinizi söylediniz. Bana göre de o önerge verilirse daha uygun olur diye düşünüyorum ancak burada bir soruyu özellikle zatlınıza sormak istiyorum: Şimdi, Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı niçin kuruldu? İstihbarat örgütleri arasında istihbarat koordinasyonu sağlamak, ham istihbaratı alıp değerlendirmek ve ilgili yerlere ulaştırmak. Bu amaçla kuruldu yani kısaca istihbarat birimleri arasında koordinasyonu sağlamak amacıyla kuruldu. Siz İçişleri Bakanı iken İçişleri Bakanlığına bağlıydı, Başbakan Yardımcısı oldunuz, efendim; Başbakanlığa bağlandı. Zannediyorum gene sizin sevk ve idarenizde galiba. Peki, şimdi, Millî İstihbarat Koordinasyon Kurulunun sekretaryasını MİT yapacaksa -ki zaten mevcut düzenlemelerde de zannediyorum MİT Müsteşarı Başkan- peki bu Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığını muhafaza etmeyi düşünüyor musunuz? Bir görev revizyonu yapmayı düşünüyor musunuz? Acaba Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı kuruluş amacından saptı mı? Bir başka özel soru: Yarın başka bir bakanlığa atanırsanız Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı oraya da bağlanacak mı? Bunu da gerçekten kendi kendimize sormadan edemiyoruz.

Şimdi, çerçeve 3'üncü maddede, Sayın Bakan, her tür bilgiye erişme imkânı veriliyor, yetkisi veriliyor. Siz, şimdi, Parlamento komisyonunun erişemediği bilgilerin MİT'e verilmesi, o bilgilere MİT'in erişmesi yolunu açıyorsunuz. Şimdi, KİT Komisyonu, KİT Komisyonu Halk Bankasını veya başka bir bankayı denetliyor. O gerekli bilgiler Komisyona verilmiyor, ticari sır nedeniyle değil mi? Belki Komisyon üyesi olan arkadaşlarımız vardır, ticari sır nedeniyle verilmiyor ama şimdi MİT'e o tür bilgilerin hepsi verilebilecek. Onun dışında kişilerin özel bilgilerine erişilebilecek, kurumların İnternet altyapısıyla bağlantıları sağlanabilecek ve bu kapsamda talepte bulunulanlar kendi mevzuatındaki hükümleri gerekçe göstermek suretiyle talebin yerine getirilmesinden kaçınamayacaklar.

Ve gene şunu da söyleyelim: Bu tekliftteki pek çok yerde diğer kanun hükümlerinin uygulanmayacağı, bu kanunla diğer kanunlar arasında bir farklılık olduğu takdirde bu kanun hükümlerinin uygulanacağı ifade edilmektedir. Yani, bir nevi bu teklife daha doğrusu Millî İstihbarat Teşkilâtını düzenleyen kanuna Anayasa'yla diğer yasalar arasında bir yer verilmiş olmaktadır, bu da hukuktaki normlar hiyerarşisine aykırı bir durum teşkil etmektedir. Zaten iki kanun arasında farklılık var ise hangisinin uygulanacağı genel hukuk ilkeleri ile açıklanmıştır. Özel kanun genel-kanun uygulaması vardır, önce çıkan-sonra çıkan kanun uygulaması vardır ve benzeri. Ama bu kanuna bu şekilde özel hükümler konması bunun diğer kanunlara göre üstün tutulacağı anlamına geliyor.

Şimdi, hem MİT'e pek çok yetki veriyorsunuz hem de MİT mensuplarını dokunulmaz kılıyorsunuz. Bu, şunu da ifade edeyim, MİT mensupları için iyi bir şey değil, hayırlı bir şey değildi. Yani, siz bu şekilde Millî İstihbarat Teşkilâtı mensuplarını korumuş olmuyorsunuz aslında, onları ateşe atmış oluyorsunuz. Belki ilk etapta Millî İstihbarat Teşkilâtı mensubu arkadaşlarımız kendilerinin bu şekilde koruma altına alınmasından memnuniyet duyabilirler ama ileride bu hükümler pek çok sakıncayı beraberinde getirecektir. Siz, daha yeni, özel yetkili mahkemeleri kaldırdınız ancak şimdi MİT mensupları için neredeyse özel yetkili mahkemeler ihdas ediyorsunuz.

MİT Müsteşarının Yargıtayda yargılanması düşünülebilir ancak MİT mensupları için özel bir ağır ceza mahkemesinin tespit ve tayin edilmesi hukukun genel ilkeleriyle de bağdaşmıyor, tabii hâkim ilkesiyle de bağdaşmıyor. Bunun mutlaka düzenlenmesi lazım.

Belli ki bu teklif kanunlaştıktan sonra MİT'te görevli bir bölüm personelin görevden alınması düşünülmektedir çünkü getirdiğiniz teklifin çerçeve 5'inci maddesinde bu düzenlenmiş olmaktadır. Bunun da MİT'te yeni bir personel hareketliliğine yol açacağı gibi bir anlam çıkmaktadır. Burada ben şunu öneririm: Kamu görevlileriyle sık sık oynanmasının bir anlamı yok, hangi kurumda görevli olursa olsun. Yapılacak olan şudur: Görevi ehline vermektir. Siz görevlendirirken seçiminizi iyi yaparsanız alırken herhangi bir sorunla da karşılaşmazsınız. Bu çerçeve 5'inci madde MİT'te bir personel hareketliliğinin, personelin görevden alınma işleminin başlayacağı haberini vermektedir.

Şimdi, gene, MİT mensuplarına, görevlilerine ve MİT'e pek çok yetki veriyorsunuz ama onların yargılanmalarıyla ilgili pek çok da sınırlama getiriyorsunuz. Cumhuriyet savcılarının elini kolunu bağlıyorsunuz. Şimdi, bir suçun işlendiğini haber alan cumhuriyet savcısı o suçun, o eylemin, o işlemin suç olup olmadığını nasıl anlar? Şimdi, siz "Efendim, bu MİT'in görev alanına giriyor, o nedenle soruşturamazsınız." dediğiniz vakit cumhuriyet savcısının yetkisini elinden almış olursunuz. Dolayısıyla, hukuk devleti ilkesini çiğnemiş olursunuz. O zaman, diğer kurumlar da pekâlâ "Bu falan kurumun görev alanına giriyor. Falan kurumun görev alanına giriyor." diye bir dokunulmazlık zırhına bürünebilir. Öyle bir şey olmaz Sayın Bakan. Yapılması gereken şudur: Cumhuriyet savcıları da bu devletin görevlileridir, MİT'te bu devletin önemli bir kurumudur. Esas olan, kurumlar arasında tüm koordinasyonu olması gereken şekilde sağlamaktır, birisini devre dışı bırakarak, birisini yükselterek değil. O nedenle, Sayın Bakan, getirdiğiniz bu teklif bu hâliyle de hukuk devletiyle bağdaşmıyor.

Peki, başka neler var? Şimdi, gene, getirdiğiniz düzenlemeyle MİT'in taleplerini yerine getirenler hukuki ve cezai bir sorumluluğa tabi tutulamayacaklar şeklinde bir düzenleme var. Yani, bir de biliyorsunuz "kanunsuz emir" diye bir husus var. Şimdi, herkesin yaptığı işlemden sorumlu olması lazım. Doğru veya yanlış bir cezayı veya hukuki sorumluluk varsa ona katlanması lazım ama siz onları cezadan ari kıalarsanız o zaman bir başı boşluk meydana gelir. Kimseye imtiyaz sağlanmamalıdır. Demin değinildi, Anayasa'mızın eşitlik ilkesi var. Eşitlik ilkesi nerede kalıyor o zaman?

Kısaca, çok daha fazla zamanınızı almamak için şunu söylemek lazım: Ceza Kanunu'nda düzenlenmesi gereken bazı hususları buraya getiriyorsunuz. Basın özgürlüğünü ortadan kaldırıyorsunuz. Basın özgürlüğünü ortadan kaldırıyorsunuz çünkü zaten şu anda basın özgür değil, bu yasanın yürürlüğe girmesiyle özgürlük tamamen ortadan kalkacaktır. Neden? Çünkü yayının sahibini sorumlu tutuyorsunuz, editörünü sorumlu tutuyorsunuz, yazarını sorumlu tutuyorsunuz, genel yayın yönetmenini sorumlu tutuyorsunuz. Siz yayının sahibini sorumlu tutarsanız o zaman yayının sahibinin o zaman yayın içeriğine de karışması lazım. Dolayısıyla, siz onu teşvik etmiş oluyorsunuz. Bu editöryal bağımsızlık diyorlar ya, onu tamamen ortadan kaldırmış oluyorsunuz. Bu hiçbir şekilde düşünülmeyecek bir şeydir. Bunun kesinlikle bu metinden çıkarılması lazım.

Ve özetle şunu söylüyorum Sayın Bakan, daha fazla zaman almamak bakımından: Bu teklif sözlerimin başında da ifade ettiğim gibi daha evvel Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen, iki aydan bu yana Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemini meşgul eden tasarı ve tekliflerin birer parçasıdır yani bir bütünün parçalarıdır. Bu da 17 Aralıktan sonra, 25 Aralıktan sonra kamuoyu gündemine gelen ve pek çok Hükümet üyesini de ilgilendiren, pek çok Hükümet üyesi ve yakınları hakkında iddiaları içeren soruşturmaların gecikmesini, yeni soruşturmaların önlenmesini ve bu şekilde Hükümetin koruma altına alınmasını öngören düzenlemeler. Bunlar bir bütünün parçaları, bunların hepsi birbirini tamamlıyor.

Bakın, Türkiye 30 Martta bir seçime gidecek, biz hâlâ gece gündüz çalışıyoruz. Çalışmaktan herhangi bir şikâyetimiz yok ama yaptığımız çalışmalar keşke faydalı olsa, keşke ülkenin hayrına olsa. Biz, iki sene evvel sizin zamanınızda yapılmış kanunları tekrar değiştiriyoruz, bir hafta önce yürürlüğe girmiş olan kanunu tekrar değiştiriyoruz ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemini bu şekilde meşgul ediyoruz. O nedenle, bu çalışmaları konjonktürel olarak değil, gerçekten toplumsal ihtiyaca göre düzenlemek lazım diye düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum, teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

AK PARTİ Grubu adına Sayın Alpaslan Kavaklıoğlu...

Buyurun Sayın Kavaklıoğlu.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Sayın Başkanım, değerli Başbakan Yardımcım, Komisyonumuzun üyesi olan ve olmayan değerli milletvekili arkadaşlarım, kamu kurum ve kuruluşlarımızın ve bakanlıklarımızın değerli temsilcileri, değerli basın mensubu arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle bir memnuniyetimi bildirmek istiyorum: Verdiğimiz bu teklif marifetiyle, burada Millî İstihbarat Teşkilatımız gibi çalışmalarının çoğu gizli olan bir kurumla ilgili birtakım endişelerin, sıkıntıların ve isteklerin ortaya getirilmesi, burada konuşulması demokrasi adına bir kazanç olmuştur, sevindirici olmuştur. Bundan memnun oldum ben.

Tabii, burada şunu öncelikle söylemek lazım: Türkiye çok zor bir ülke, Türkiye'nin idaresi çok zor. Türkiye bir imparatorluk bakiyesi, aynı zamanda Türkiye bir imparatorluk hülasesi. Osmanlı Devleti'nin uğraştığı bütün sıkıntılar, bütün zorluklar, bütün belalar bir şekilde Türkiye Cumhuriyeti'nin yeni Türkiye devletine intikal etmiş. Bizim bu uğraştığımız sorunların çoğuyla Osmanlı da uğraşmış.

Şimdi, burada bir konu var: Sorunlar intikal etmiş ama Osmanlı'nın sahip olduğu imkân ve yetenekler de aslında bir şekilde Türkiye Cumhuriyeti'ne intikal etmiş fakat o imkân ve yetenekler AK PARTİ hükûmetlerine kadar ya fark edilmemiş ya da onun gereği, ortaya çıkartılması, üzerinde çalışılması yapılmamış. AK PARTİ hükûmetleri marifetiyle, bizim, bölgedeki imkân ve yeteneklerimiz ortaya konmuş ve bölgede çok etkili hâle gelmişiz.

Ve, burada konuştuğumuz alan biraz gizli bir alan yani çok konuşulmayan, çok tartışılmayan bir alan. Şimdiye kadar yapılan faaliyetler çok tartışılmamış.

Tabii, coğrafyamız, jeopolitik durumumuz malumunuz, çok önemli. Kafkaslar, Balkanlar, Orta Asya, burası tam bir harman yeri yani rüzgârın nereden eseceği, sapın nereye düşeceği, samanın nereye düşeceği hiçbir zaman belli olmuyor, sıkıntılı oluyor. Bunun tespiti de bir şekilde Millî İstihbarat Teşkilatımıza kalıyor. Yani, Millî İstihbarat Teşkilatımız bize haber verecek ki rüzgârın nereden eseceğini, sapın samanın nereye düşeceğini bize haber verecek. Bunun peşinde.

Tabii, burada, şimdiye kadar bu iş... Yani, otuz-otuz bir yıl olmuş kurulum. 1983'te kanunu çıkmış, 1984'te uygulamaya girmiş ve şimdiye kadar birtakım sıkıntılar yaşamışlar ancak bu sıkıntıları çıkardıkları yönetmelikler sayesinde aşmışlar, bir şekilde idare edilmiş. Ve son iki yıla kadar aslında şimdiki böyle aşırı verdiğimiz yetki gibi, arkadaşların eleştirdiği "Çok aşırı yetki veriyoruz, müthiş yetenekler veriyoruz." eleştirilerine muhatap olan işlerin hepsini Millî İstihbarat Teşkilatımız yapagelmekteydi ve sorun yaşamamaktaydı fakat son birkaç yıldır bu yaptığı işlerin hukuki dayanaklarının eksik, zayıf olduğu şekliyle tartışılır hâle gelmiş durumda.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani, hukuksuz iş mi yaptı Sayın Başkan?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hayır, hayır, öyle değil. Yani, eksik...

Ve, bu sebeple birtakım uygulamalara girilmiş, tedbirler alınmış. Bu tedbirler de Teşkilatın hizmetlerini zafiyete uğratmış, uğratmakta, sıkıntılar yaşamaktalar ve işlerin devamında sıkıntılar yaşamışlar. Bunu bir şekilde de, bu "Gizli." diye konuştuğumuz, daha önce yönetmeliklerde düzenlenmiş olduğunu sandığımız şeyleri de açık seçik olarak burada, milletin huzurunda, sizlerin huzurunda ortaya koyuyoruz.

Burada Sayın Kaplan'ın ya da Sayın Bal –çıktı- onlar, yine Sayın Valimin birtakım endişeleri var, o endişelerin çoğuna katılıyorum ben yani "Bu yetenekleri veriyoruz ama bunu kim kontrol edecek, nasıl sınırlayacağız?" şeklinde endişeleri var. Burada gerçekten Sayın Başbakan Yardımcımızın söylediği şeyler çok önemli. Yani, bunu dışarıda da konuştuk: İnşallah bu konuda Hükûmetimiz bir çalışma yapıyor, yapacak işte, başlattılar inşallah. Ve o da gelirse gerçekten harika bir kanun yapmış olacağız, ben ona inanıyorum.

Bu kanunun burada tartışılmasından ben fevkalade memnunum ve bu çalışmalarımızın verimli olmasını, başarılı olmasını, hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kavaklıoğlu.

Şimdi, sırasıyla milletvekillerimize söz vereceğim efendim.

Sayın Topbaş, buyurun.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, kamu kurumlarımızın değerli temsilcileri ve basın mensubu arkadaşlarım; Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin görüşmelerini yapmaktayız.

Karşımıza getirilen teklif keşke Bakanlar Kurulunun tasarısı olarak gelseydi. Gerek Sayın Bakan gerek teklif sahibi arkadaşım da gelen tekliften memnun olmadıklarını, eksikleri ve zaafı olduğunu söylememiş olsalardı çünkü tasarı olarak gelmiş olsaydı bir süreçten geçerdі, konunun uzmanları tartışılardı, devlet katında tartışılardı, kamuoyunda tartışılardı, gelen tasarı,

Komisyonumuzda bizim de katkılarımızla gerçekten Türkiye'nin ihtiyacı olan bir İstihbarat Teşkilatı çalışma yasası olarak hepimizin kabulüyle Meclisten çıkar, yasalasrdı.

Ancak Hükümet gerek HSYK Yasası, ondan sonra İnternet yasası, işte, yargı paketlerinde yaptığı gibi bu MİT yasasını da bir teklif olarak getirdi çünkü çok acelesi var. Tasarı olarak gelmesi için belli prosedürlerden geçip tartışılması gerekiyordu, kamuoyunda da tartışılması ve nelerin yapılmak istendiğinin kamuoyunca bilinmesi gerekiyordu. Aslında teklif olarak getirmenin ardında yatan gerçeklerden biri de getirilene alâcele yasalastırmak ve tartışılmasını ve kamuoyunda bilgi edinilmesini engellemenin bir aracıdır.

Hükümetin acelesi var. İhtiyaç duyduğu her alanda Anayasa'yı hukuku ve insan haklarını ayaklar altına alan tekliflerle "ben yaptım, oldu." anlayışıyla hareket ediyor. Türkiye'yi bu tür düzenlemeler içinden çıkarmak, çıkılması karanlık bir süreçle hızla sürüklemektir. Ya, bu anlayıştan demokratik bir sistem çıkmaz. Bu anlayıştan olsa olsa ülkenin yönetim biçiminin -Sayın Bakan itiraz etse de- hızla Baas rejimine dönüşmesine, evrilmesine yol açar. Bugün önümüze koyduğunuz ve "MİT yasa teklifi" olarak tanınan teklif artık Baas rejimi yapısına konulan son tuğladır.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Suriye'yi çok seviyorsunuz.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sizin sevginiz bu yasa teklifinde görülüyor, Baas rejimine kimin bu ülkeyi evrilttiği, dönüştürmek istediği bu teklifle karşımızda. İleride inşallah yanılırim, görmezsiniz o rejimi.

Teklif gelince, değerli arkadaşlar, bu teklifin 1'inci maddesinin (h) fıkrası var. Diyor ki: "Dış güvenlik, terörle mücadele ve millî güvenliğe ilişkin konularda Bakanlar Kurulunca verilen her türlü görevi yerine getirmek..." Yani, MİT'e verilen görevlerden birisi ve 1'incisi bu.

"Millî güvenlik" dediğimiz kavram son derece muğlak bir kavram. Her türlü hürriyeti sınırlandırmanın, her türlü baskıyı araç olarak kullanmanın bir yöntemi 1982 Anayasa'sı değiştirilmiş olmasına rağmen, bakınız, "temel haklar" konusunda "özel hayatın gizliliği" ... Bakın o "millî güvenlik" in neye yol açtığına: "Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz ancak millî güvenlik nedeniyle..." Yani, o kadar muğlak bir kelime ki bu "millî güvenlik" kelimesi, her anlamda, her şeyi kısıtlamak için ya da her harekete yol vermek için bu "millî güvenlik" kelimesini kullanabilir, kavramını kullanabilirsiniz.

Geçiyorum, "konut dokunulmazlığı." Güya temel haklardan, özgürlüklerden. "Kimsenin konutuna dokunulamaz." Evet, "...ama millî güvenlik nedeniyle..." başladığı zaman hiç kimsenin "konut dokunulmazlığı, dokunulmazlık" gibi bir hakkı ortada kalmamakta.

Yine, "Herkes haberleşme hürriyetine sahiptir, haberleşmenin gizliliği esastır ama millî güvenlik nedeniyle..." diye başlayan cümleler haberleşme hürriyetinin tümünü katletmektedir. Dolayısıyla, siz "Millî güvenliğe ilişkin" diye başladığınız zaman söze artık bunun sınırını tespit etmek mümkün değil, her olayı millî güvenliğe tehdit gibi görüp buna karşı tedbir alırsınız ve ayrıca verilen yetki her türlü görevi yerine getirir. Her türlü görev nedir arkadaşlar? Görevin ve yetkinin sınırları olmalıdır. Yasa "her türlü" diye bir şeyi tarif edemez. Bunu "her türlü" diye tarif ettiğiniz zaman MİT'in elinde insanların, kurumların ne hâle düşeceğini ben hayal bile etmek istemiyorum. Hatırlayınız, "Millî güvenliği tehlikeye düşürmek." diye MİT'in hareket alanına, görev alanına soktuğunuz eylemler, Fenerbahçe'nin şike davası bile buraya giriyor. Gezi'de ağaçlara sahip çıkan gençlerin hareketi "darbe" denildi, buraya giriyor işte. Artık, orada toplanan ne kadar insan varsa tümü MİT'in takibi altındadır. Çünkü, Sayın Başbakan "Hükûmete darbe için uluslararası ilişkilere girdiler, Hükûmete darbe yapıyorlar." dediği zaman Türkiye'nin her tarafındaki Gezi olaylarına, protestolarına katılan milyonlarca insan MİT'in takibi altında demektir. Yani, böyle bir kavram, böyle bir yasa kimi güvence altında almaktadır? Bütün toplum tehdit altındadır. Onun için diyorum "Baas rejimi" diye. Merak etmeyin, Türkiye'yi hızla bir Baas rejimine sürüklemektedir bu yasa.

Değerli arkadaşlar, yine, 1'inci maddenin (j) fıkrasında "Yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul, yöntem, imkân ve kabiliyetleri..." diyor. Hangi yabancı istihbarat teşkilatları? El Muhaberat mı, Mossad mı, CIA mı, biraz önce arkadaşımın dediği gibi Uganda mı? Kullandığı her yöntemle bir yabancı örnek bulabilir MİT. Yani, yabancı ülkelerin ya da yabancı istihbarat örgütlerinin kullandığı yöntem... Böyle bir yöntemi tarifi olmayan, sınırı olmayan böyle bir yöntemi bir yasa olarak nasıl önerebiliyorsunuz?

Değerli arkadaşlar, gene, çerçeve maddenin 3'üncü maddesinde "MİT kamu kurumları, meslek örgütleri, bankalar, şirketler ve kişilerden her türlü bilgi, belge, veri ve kayıtlar alabilir; bunlara ait arşivleri, iletişim bilgilerini alabilir ve bilgi işlem merkezlerinden iletişim altyapısından yararlanabilir. Bu kapsamda talepte bulunanlar, kendi mevzuatlarındaki hükümleri gerekçe göstermek suretiyle talebin yerine getirilmesinden kaçınılmaz." denilmektedir. Bu teklif yasalastığında bankaların güvenliği kalmayacaktır, bankalardaki hesap sahiplerinin güvenliği kalmayacaktır. İş adamlarının, şirketlerin her türlü ekonomik varlıkları, hesap hareketleri Başbakanın bir parmağının altında olacaktır. O zaman ihaleler, bankacılık sırları ve şirketlerin mali yapıları baskı ve tehdit araçlarının altında ezilecektir.

Hatırlayanız, Fenerbahçe banka kurmak istediğinde Sayın Başbakan müdahale etti, “İmzayı biz atacağız.” dedi. Yani, yarın bir Fenerbahçe bankası kurulmuş olsa bu bankanın bütün hesapları, kitapları, bütün para hareketleri Sayın Başbakanın parmağının altında olsa Fenerbahçe’ye husumetinden dolayı bu sözü eden bir Başbakanın, o bankanın işlem ve eylemleriyle ilgili neleri yaptırmayacağını hayal bile etmek istemiyorum. Bank Asya olayı var, biliyorsunuz, bir süreçte batırılmaya kalkıldı, hedefte. Böyle bir yetkiyle bunun bütün hesapları ve hesap hareketleri, bütün finansal yapısını MİT’in eline verdiğiniz zaman böyle bir bankanın yaşama şansı yok. O zaman bütün bankalar ve bankacılar Hükûmetin zaptıraptı altında olacak ve Hükûmet nasıl isterse kaynaklarını öyle kullanacak demektir. İhaleler, Hükûmet nasıl isterse öyle verilecek demektir. Ayrıca bir de MİT’e şirket kurma yetkisi veriyoruz. Kurduğu şirketlerle hangi ihalelere girecek, kimlerle haksız rekabet edecek Toplu konutta TOKİ’nin olduğu gibi? Hatta şimdi TOKİ bir kuruluş ama bu devletin Cumhurbaşkanından daha dokunulmaz bir MİT yasası oluşturuyoruz, MİT yapısı oluşturuyoruz, bunların vereceği tahribatı bugünden hayal etmek bile mümkün değil.

Değerli arkadaşlar, yine, bu çerçeve maddede “Tüm yurttaşları dinleme, izleme yetkisi MİT’e verilmektedir.” Pek mümkün olmamakla birlikte bir MİT elemanının suçu nerede işlemiş olursa olsun -Hatay’da, Diyarbakır’da, İstanbul’da, İzmir’de- Ankara’da Hükûmetin tayin edeceği bir mahkeme ve Ankara’da Hükûmetin tayin edeceği yargıçlar tarafından yargılanmasını düşünmek istemiyorum çünkü son yapılan HSYK değişikliğiyle adalet sistemi ve yargı erki tümüyle Adalet Bakanının iki dudağı arasında verilmiştir. Adalet Bakanının iki dudağı arasında verilmiş bir yargı erkiyle kurulacak mahkemeler, oralarda görevlendirilecek yargıçların da esasen yargılanması artık bu yasayla çok sınırlı olan, müthiş dokunulmazlık zırhına sokulmuş MİT elemanlarının işlediği suçlardan dolayı yargılanmasının önünde de en büyük engeldir. Artık, MİT bu ülkede hangi suçları işlerse işlesin sorgulanamaz, sorgulanma noktasına geldiği zaman da onun ağabeyinin tayin ettiği mahkemelerden, tayin ettiği hâkimlerden bir adaletin çıkacağına da inanmak mümkün değildir.

Yine, MİT’in Basın Kanunu üzerindeki etkilerini söylemek istiyorum, biraz önce Sayın Serindağ ifade ettiler, bundan sonra artık Sayın Başbakanın bu yasa çıktıktan sonra “Alo Fatih” demesine gerek kalmayacak çünkü bu yasaya göre her basın yayın organı sahibi kendi muhabirlerine, kendi editörlerine çok sıkı tembih edecekler ki “Sakın ha muhalefet etmeyin, sakın ha Başbakanın ya da siyasi iktidarın aleyhine bir tek kelime etmeyin, bunlara dikkat edin yoksa...” O zaman, bu gazetelerin hiçbirisinden biz haber alma hakkını kullanamayacağız, bu gazeteler artık magazin gazeteleri, bulvar gazeteleri gibi kaynana cinayetlerini, intiharlarını, köpek ölümlerini ya da sanatçıların hayatlarını bize sunacaklar. Türkiye’de neyin olup bittiğinden yurttaşın hiçbir haberi olmayacak.

Yine, arkadaşlar, bu kanunla başta Anayasa olmak üzere Türk Ticaret Kanunu, Bankalar Kanunu, Basın Kanunu, Sendikalar Kanunu, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu gibi bütün kanunların MİT’e verilen görevler çerçevesinde olan kısımlarını ilgilendiren kısımları mülga addedilecektir. Çünkü, mevzuatta bugüne kadar getirilmiş mevzuat MİT’in görevleriyle ilgili herhangi bir talebin yerine getirilmemesi hâlinde artık uygulanmayacak, sadece MİT’in görevlerini tarif ettiğimiz bu yasadaki mevzuat uygulanacak demektir. Bu nedenle, bu yasaların çoğu da mülgadır, mülga olacaktır bu hükümleri, Anayasa’nın birçok hükmü dâhil.

Şimdi, böyle bir yasa uygulanabilir ama Türk halkı böyle bir yasayla baskı, korku ve sindirmeyle, muhalefeti engellemekle, gerçekleri saklamakla sonuna kadar bu süreç sürdürülemez. Bunun içinden çıkarız, Türk halkı bunun içinden çıkmayı bilir, Gezi’de bildi, başka olaylarda bildi, bunlardan çıkarız biz bunların içinden ama Türkiye’ye çok pahalıya mal olur. Yazık etmeyin Türkiye’ye, lütfen bu yasayı geri çekin. Bizim de Cumhuriyet Halk Partisi olarak güçlü bir istihbarat örgütüne ihtiyacımız var, bunu her zaman söylüyoruz. Bir ülkenin güvenliği açısından istihbarat örgütü mutlak gereklidir, çok güçlü bir istihbarat örgütüne özellikle bölgemizdeki konjonktürel durum da gözler önüne seriyor ki bizim çok güçlü bir istihbarat örgütüne ihtiyacımız var. Ama denetimsiz, ama dokunulmazlıklarla donatılmış bir istihbarat örgütünün Türkiye içerisinde... Sayın Bakan diyor ki, yanlış anlamadıysam: “Biz istihbaratımızı iç işlerimizden azade edeceğiz.” Ama bu yasa istihbarat örgütümüzü iç işlerinde bütün muhalefeti alt etmek için, muhalif bütün kesimleri darbeci göstermek için hazırlanmış bir yasadır. Eğer siz muhalif olan herkesi darbeci görür ve bunların üzerine MİT’in bütün gücünü sürerseniz bu toplumdaki barış da çıkmaz demokrasi de çıkmaz. Ben bu nedenle iyi niyetli olarak söylüyorum, bu yasa teklifini hazırlayanların niyetinden şüphem yok ama tekrar ediyorum: Cehenneme giden yollar da iyi niyet taşlarıyla döşenmiştir. Türkiye’ye yazık etmeyin, Türkiye bu yasa çıkarsa -tarihe not olarak düşmek istiyorum- Millî İstihbarat Teşkilatı El Muhaberatı, Türkiye de Esad’ın benzeri bir Baas rejimine dönüşür.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim Sayın Toptaş.

Sayın Dinçer, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcım, saygıdeğer milletvekilleri, bürokrat arkadaşlarım ve basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

MİT'in hazırladığı bir teklif, sanıyorum 2 AKP'li vekilin imzasıyla bir gece yarısı Meclise gelmiştir.

MİT'in AKP'li vekillere brifing verdiği, bundan sonra bu teklifin geldiği iddiaları vardır. Bu konuya, inşallah, Sayın Başbakan Yardımcım cevap verecektir. Eğer böyle bir bilgi doğru ise bizler niçin ayrı tutulduk, bu ülkede muhalefet niçin yok sayıldı?

Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan yeni teklifle MİT'in görev alanı genişletiliyor. MİT sadece istihbarat toplayan bir kurum olmaktan çıkartılıyor, doğrudan operasyon yapma yetkisine kavuşturuluyor.

Ben, bu yeni yasayla MİT'in görevlerine eklenen yeni görevleri birkaç başlıkla özetlemek istiyorum:

Dış güvenlik, terörle mücadele ve millî güvenliğe ilişkin konularda Bakanlar Kurulunca verilen her türlü görevi yerine getirmek.

Dış istihbarat, millî savunma, terörle mücadele ve uluslararası suçlar ile siber güvenlik konularında her türlü teknik istihbarat ve insan istihbaratı araç ve sistemlerini kullanmak suretiyle haber ve veri toplamak, kaydetmek, analiz etmek.

İstihbarat kapasitesinin niteliğini ve etkinliğini artırmak amacıyla yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul ve yöntemleri kullanarak, uygun görülenleri de temin ederek kullanmak, uygulamak.

MİT belgelerinin gazete, televizyon ya da İnternet'te yayımlanması hâlinde gazeteci ya da sorumlu müdüre değil yayın kuruluşu sahibine de hapis cezası getiriliyor.

MİT'e, tüm kamu kurum ve kuruluşları, bankalar ve finans kuruluşlarından, hatta mahkemelerden istediği bilgi ve belgeleri alma imkânı tanıyor.

MİT'e ayrıca Türkiye'nin güvenliğini tehdit eden terör örgütleriyle de temas kurma imkânı sağlıyor.

Şimdi, bizim, ana başlıklar hâlinde anladığımız teklifteki değişiklikler bunlar ama gene araya sıkıştırılmış önemli maddeler var.

Herhangi bir olayda, savcılar "MİT görev gereği yaptı." derse MİT mensupları hakkında soruşturma açılmıyor.

Her türlü bilgi ve belgeye erişim hakkı getiriliyor. Tüm kamu kurumları ve bankalardan istediği her türlü bilgi ve belgeyi alıyor. Bunların arşivlerinden, elektronik bilgi işlem merkezlerinden ve iletişim altyapısından yararlanabiliyor. Bu kapsamda talepte bulunanlar, kendi mevzuatlarındaki hükümleri gerekçe göstermek suretiyle talebin yerine getirilmesinden kaçınamazlar çünkü bu belgelerin ne amaçla kullanılacağını o bilgiyi veren kişiler, kurumlar bilmeyecek ama onu kullanan herhangi bir sorumluluk da taşımayacak.

MİT mahkemelerden belli suçlara ilişkin soruşturmalarda her türlü belge ve bilgiyi talep edebilecek, alabilecek. Biliyorsunuz, şu anda avukatlar dahi bazı bilgi ve belgeleri soruşturma aşamasında alamıyorlar ama MİT, her nedense bu yetkinin tümünü kullanabilecek.

MİT, her türlü elektronik dinleme ve izlemeyi yapabilecek. Telekomünikasyon kanallarından geçen dış istihbarat, millî savunma, terörizm ve uluslararası suçlar ile siber güvenlikle ilgili verileri toplayabilecek.

Ayrıca, MİT belgesi yayımlandığında sadece gazeteci veya editör değil, medya patronu da en az üç yıla yargılanacak.

Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ilişkin bilgi ve belgeleri ele geçiren, sahte olarak üreten, bunlar üzerinde sahtecilik yapan, kaydeden, bir başkasına veren kişiye de üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezası verilebilecek. Bu cezalar yerine göre üç yıldan on iki yıla kadar uzatılmaktadır.

Ancak, sosyal medya, gazete, dergi, kitap ve diğer tüm medya araçları ile her türlü yazı, görsel, işitsel, elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayınlanması, yayılması, açıklanması hâlinde, süreli veya süresiz yayın sahibi –altını çiziyorum- içerik sağlayıcı, eser sahibi, muhabir, yazar, sorumlu müdür, yayımcı ve basımcı ile yayanlar hakkında üç yıldan on iki yıla kadar hapis...

Bugünkü teknolojik çağda, hele hele sosyal medyanın geliştiği bu çağda, düşünün, bir tane haber belki beş dakika içinde yüz binlerle ifade edilen kişiler tarafından yayılabilecek. Bu şahıslara üç yıldan on yıla kadar hapis cezası verilebilecek.

Ben burada bir soru sormak istiyorum: Bu kadar çok kişiyi sorumlu tutuyorsunuz, bir de bunların çocukları, torunları, kapıcıları varsa onları da sorumlu tutsaydınız, hepsi daha uygun olurdu. Yani torunların niye ayrı tuttunuz, onu merak ediyorum.

MİT yurt dışını da dinleyebilecek, gerekirse yurt dışındaki telefonlarda konuşmalar yapacak. Bu gerekli olan bir düzenleme.

MİT elemanlarının yalan makinesine sokulması; yeni alınacaklar ve çalışanlar dâhil çünkü hiçbir ayırım yapılmıyor. Peki, şimdiye kadar MİT acaba sakıncalı personel mi çalıştırdı ki ilk defa böyle bir tedbir aklı geldi? Bu da bizi düşündürüyor.

Yasa teklifiyle ilgili olarak MİT hukukun ilgi alanından kaçırılıyor değerli arkadaşlar. Değişikliğin bir bölümünün hukuka aykırı olduğunu söylüyorum. MİT'in bütün eylem ve işlemleri Anayasa gereği açık olmalıdır. Kurumun yargılanamazlık zırrı biraz daha kalınlaştırılıyor. Bu, hukukun üstünlüğünün geriye gitmesi anlamını taşıyor. Hukukun ilgi alanından devlet erki kaçırılıyor. Bu tip kurumlarda yetkinin daha fazla denetlenmesi gereklidir.

Yetkinin sınırları yasa da açık seçik gösterilmemiştir. "İstihbaratın denetlenmesi için Medis komisyonu kurulabilir." deniyor. Gerçekten, Avrupa'da birçok ülkede bu var, demokratik mekanizmalar için gereklidir bu denetim. Yurt dışında operasyon yetkisi her ülkede var ama faaliyetlerinin takibi çok önemli. Yine de acil ve tartışmadan böyle bir maddenin geçmesi çok yanlış olur diye düşünüyorum.

Bu teklif yasalarsa MİT ülkenin ve vatandaşların iç işlerine karışacak ve MİT bambaşka bir yapı ve fonksiyona kavuşacaktır.

MİT, devletin güvenliğiyle ilgili istihbarat toplayan bir organdır. MİT, ülkenin ve vatandaşların iç işlerine şimdi karışmış olacak, olağanüstü yetkilere ulaşacak. Bunu hukukun zorlaması ve aşılması olarak görüyoruz.

Millî İstihbarat Teşkilatıyla ilgili gelişmeler ve MİT yasa teklifinden düşünülen bazı değişiklikler rejim açısından tehlike işaretleri vermektedir.

Ülkede yaşayan herkese ait bütün bilgileri izin almaksızın görebilmek için PTT, Türk Hava Kurumu, BDDK, Millî Eğitim Bakanlığı gibi kurumlarla protokol imzalanması -ki basına yansıdı- eğer doğru ise bu bir açık Anayasa ihlalidir.

Yine, bu iddialar doğru ise konusu suç teşkil eden protokoller imzalayan, uygulayan kurumların yöneticileri de suç işlemiştir ve suç işlemeye devam etmektedir.

Anayasa'ya, en önemli hukuka tamamen aykırı bu fiilî durumu kanunlaştırmak, bu ihlali hukukileştirmek, ortada çok ciddi bir durum var demektir.

İstihbarat servislerinin özel hayat veya haberleşmeye müdahale edebilmek gibi özel yetkileri bulunmaktadır. Bu yetkilerin insan haklarını kısıtlayabileceği açıktır, bu nedenle belirlenmiş gözetim kurullarınca izlenmeleri gerekir.

Avrupa Birliği Parlamenterler Meclisi 1402 sayılı Tavsiye Kararı'nda, iç güvenlik servisleri sıklıkla yeterince kontrol altında tutulmadığından, kanuni ve anayasal güvenceler sağlanmadığı sürece insan hakları ihlalleri ve yetkilerin kötüye kullanılması riskinin yüksek olduğunu belirtmiştir. Bu kararı da dikkatinize sunmak istiyorum.

Sayın Başkanım, istihbarat servislerinin gözetimi, ülkelerde hukuksal ve tarihsel faktörlerin etkisiyle biçimlenir. Mesela, İngiliz örfî hukukundan esinlenen ülkeler gözetimin adli yönünü önemserler. Buna karşılık Kıta Avrupası ülkeleri parlamenter gözetime rağbet ederler. Amerika Birleşik Devletleri'nde ise yasama, yürütme ve federal düzeyde yargı alanlarında denetim mevcuttur. Bazı demokratik ülkelerde, istihbarat örgütlerinin insan haklarını ihlal ettiklerine ilişkin iddiaları soruşturma ve sonuçlarını halka duyurma yetkisi ombudsmana verilmiştir. Biliyorsunuz, bizde de ombudsman kuruldu.

İstihbarat servisleri olası tehdit değerlendirmesi yapmakla görevlidir. Devletin asker, polis, sınır polisi gibi güvenlik görevlileri için bu değerlendirme bir hareket noktası oluşturduğundan, tehdit değerlendirmesinin demokrasinin rehberliğinde yapılması çok önemlidir çünkü söz konusu değerlendirmeler, genelde ciddi siyasi içerikleri bulunan tehditlere öncelik verilmesini ima eder.

Otoriter rejimden demokrasiye tam olarak geçememiş ülkelerin güvenlik ve istihbarat servislerinin başlıca görevi, otoriter yapıyı baskıcı bir işlevle korumaktır, altını çiziyorum. Bu servisleri reformdan geçirip demokratik servislere dönüştürmek, bir baskı aracı olmaktan çıkıp güvenlik politikasının modern bir aracına dönüşecekleri bir reformdan geçirmek yürütme ve Parlatmentonun izleme işlevini özenle yerine getirmesine bağlıdır. Türkiye'de mevcut MİT Kanunu ve uygulamaları örgütlenme, yetki ve denetim, gözetim bakımından sorunlu iken hak ve özgürlükleri boğacak bir yetki artırımına gitmek bugünkü aşamada doğru değildir. Hukukun üstünlüğü demokrasinin temel ve ayrılmaz bir unsurudur. İstihbarat servisleri ancak hukuki biçimde kurulup yetkilerini hukuki düzenlemelerden aldıkları sürece meşru kabul edilirler. Bu tür bir çerçevenin olmadığı yerde devlet adına yürütülen eylemlerle, teröristler de dâhil olmak üzere, kanuna karşı gelenlerin eylemlerini birbirinden ayırma imkânı kalmaz. Ulusal güvenlik en olağanüstü durumlarda bile hukukun üstünlüğü ilkesinin ve dolayısıyla demokrasinin terk edilmesi için bir mazeret olamaz. Aksine, istihbarat servislerinin istisnai yetkileri hukuki bir çerçeve ve yasal denetim sistemi içine oturtulmalıdır, ancak bu yaklaşım söz konusu teşkilatların meşruiyetini sağlar.

Hukukilik, istihbarat servislerinin iç hukukta yer alan yetkilerini aşan hareketlerde bulunmamasını gerektirir. Mesela, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Yunanistan ulusal istihbarat servisinin Yehova Şahitlerini yetkisi dışında gözetlemesini herkesin özel hayatına saygı gösterilmesini güvenceye alan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 8'inci maddesinin ihlali olarak kabul etmiştir. Hukukun üstünlüğü göstermelik bir hukukilikten daha fazlasını ister. Burada yasanın niteliği önem kazanmaktadır. Yasanın niteliği, yasal rejimin net, öngörülebilir ve erişilebilir olmasını gerektirir.

Yine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Rotaru yani Romanya davasında yasanın dosyaların yaşına ve ne şekilde fayda sunabileceklerine ilişkin prosedürleri ortaya koymadığı ve bu prosedürlerin izlenmesi yolunda herhangi bir mekanizma oluşturmadığı için dayanak ve prosedürler bakımından yeterince açık olmadığına hükmetmiş, yasal rejimin hukuka uygun olabilmesi için öngörülebilir ve bireyin anlayacağı biçimde düzenlenmiş olması gerekmektedir demiştir.

İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatları istihbarat servislerinin denetimi bakımından yasa koyucuya özel bir sorumluluk yüklemektedir. Buna göre, yasada mercilerin ellerinde tuttıkları yetkileri yalnızca gerekli durumlarda kullanabileceğine, insan haklarını daha az kısıtlayan alternatiflerin daima tercih edileceğine ve orantılılık ilkesinin gözetilmesi gerektiğine ilişkin genel ifadeler yer almaktadır. Münferit vakalarda sınırsız takdir hakkının kullanımına izin veren bir yasa öngörülebilirliğin temel özelliklerine sahip olamayacağından mevcut amaçlara uygun bir yasa da olmayacaktır. Temel insan hakları ile bir tutarlılık gözetilecekse istihbarat servislerinin yetkilerini kötüye kullanmasını önlemek amacıyla denetimler ve diğer güvenceler ihdas edilmelidir. Takdir hakkının kötüye kullanılmasına karşı hukukun getirdiği himayeler yasa tarafından yürürlüğe konulmalıdır. Bu teklifte bu yoktur.

Bu teşkilatların rolü, güvenliğe yönelik tehditlere karşı faaliyette bulunmayı, bu tehditlere engel olmayı, aktif olarak istihbarat toplamayı kapsadığından sivil özgürlükleri doğrudan etkileyen özel yetkileri daha da artmaktadır.

Bu nedenle, altını çizerek söylüyorum, özel yetkilerin kötüye kullanılmasına karşı denetim mekanizmalarının kurulması çok önemlidir. Bu denetimler özel yetkilerin onaylanma sürecini, izin geçerlilik süresini, ne şekilde kullanılabileceğini ve bu yetkiler sebebiyle istismara uğradıklarını iddia eden kişilere yönelik çareleri mutlaka kapsamalıdır.

Pek çok sistem, gözetim ve istihbarat toplama işleminin öncesinde teşkilat haricinde bir kişinin onayının alınmasını aramaktadır. Bu kişi bir hâkim, örnek verecek olursak Bosna Hersek, Estonya, Kanada'da hâkim tarafından; bir mahkeme olabilir, Hollanda ve Amerika Birleşik Devletleri'nde mahkeme tarafından ya da bir bakan, İngiltere, Almanya'da olabilir. İstihbarat etkinliğinin sonrasında devreye sokulan denetimlerin nasıl olacağı, neyin yani kasetler, fotoğraflar, transkriptler, ne kadar süreyle saklanabileceği ve kimlerle hangi amaç için paylaşılabileceği yasalarla mutlaka düzenlenmelidir.

Güvenlik ve istihbarat servislerinin gözetimini tek başına hükûmetin tasarrufuna bırakmak muhtemel bir istismara davetiye çıkarır. Parlamentonun müdahillliği duruma meşruiyet ve demokratik sorumluluk katar. Parlamentolarda tüm güvenlik ve istihbarat servisleri için tek bir gözetim organı oluşturulması uluslararası bir normdur. Bu gözetimi yapacak organa ya çok kapsamlı yetkiler verilerek tahkik edilemeyecek konular ayrıntılı olarak belirtilmekte ya da yetkiye ilişkin işlevlerin bir listesi yapılmaktadır.

Bu konuda diğer önemli bir husus da gözetim organı, operasyonun ayrıntılarını incelemeye yetkili olacak mıdır yoksa yetkileri politikalar ve mali işlerle mi kısıtlı kalacaktır; sorusu önemlidir. Almanya'da Bundestag Parlamenter Denetim Paneli hem politika hem de operasyonları tetkik yetkisi verilmiştir istihbarat teşkilatlarına. Burada, hukuka uygunluk, verimlilik, etkinlik, insan hakları sözleşmeleriyle uyum, bütçe ve muhasebe, istihbarat politikaları bu denetimin ana hatlarını oluşturmalıdır.

Belirtilen yetkiler, üst üste binmemesi koşuluyla parlamenter gözetim organı ile diğer bağımsız organlar -Nedir bunlar? Ombudsman, başmüfettiş, mahkeme, sayıştay gibi- tarafından kullanılabilir. Parlamenter gözetim organının tavsiye ve raporları parlamentoda tartışılır, yayımlanır ve bunların parlamento ve hükûmet tarafından uygulanıp uygulanmadığı takip edilir.

Güvenlik ve istihbarat servislerinin denetimi uzmanlık ve zaman gerektirdiğinden bazı parlamentolar, üyeleri parlamenter olmayan fakat parlamento tarafından atanan ve parlamentoya rapor veren haricî birer komite kurmayı da seçmişlerdir. Bu da bir alternatiftir, Norveç ve Kanada buna örnektir.

Bazı ülkelerde atamayı tek başına parlamento yapar bu denetimi, gözetimi yapacak olan. Almanya buna örnektir. Kimi ülkelerde hükûmetin gösterdiği adaylar arasından bizzat parlamento seçim yapar. Avustralya buna örnektir. İngiltere'de Başbakan, bu denetimi yapacak kişileri muhalefet lideriyle istişare yaparak kendisi atamasını yapar.

Dünyada birçok ülke güvenlik ve istihbarat servislerine ilişkin reformlarını 1980'li yıllardan başlamak üzere yapmışlardır.

Peki, yukarıdaki tablo karşısında Türkiye ne durumdadır? Bahsedildi, yasamız 1984 yılında çıkmıştır. Büyük resmi görmeden, şeffaflığı, gözetim ve denetimi öngörmeden, MİT'e olağanüstü yetkiler vermek özgürlükleri boğmak demektir. Polisi ve

MİT'i demokratik denetime tabi tutmadan yetkilerini artırarak güçlendirmek doğru değildir. Oysa şimdi ne yapılıyor? Başbakanımız MİT'i yeniden biçimlendiriyor, MİT'i âdeta kendisine bağlı özel bir birim hâline getirmeye çalışıyor, Başbakan bu kuruma operasyon yapma yetkisi veriyor. Yeni kanun teklifine göre, 5 yaşına gelen herkes fişlenecek ve bu bilgiler MİT'te toplanacak. MİT, istediği takdirde, suçlu takası yapabilecek, kişiler hakkında fezleke hazırlayabilecek...

Bu iktidarın demokrat olmadığı ve olamayacağı çok açık, biz her seferinde söylüyoruz. Yukarıda birkaçını sıraladığımız yeni MİT yasasına ilişkin maddeler, demokrasilerde değil, birçok arkadaşımızın ifade ettiği gibi, polis devletlerinde olur. İktidar, polis devletini kurumsallaştıran adımlar atıyor bu yasayla. Tek adam sistemini kurumsallaştıran, denge ve fren mekanizmasını yok eden, başkana Türkiye Büyük Millet Meclisini fesih yetkisi bile vermek isteyen ve başkanlık sistemini savunan bu iktidar, Tayyip Erdoğan'ı sultan, padişah, kral yetkisiyle donatmaya çalışıyor.

MİT'e fişleme, her türlü izleme, psikolojik istihbarat amacıyla yayın yapma ve İnternet sitesi kurma, şirketler kurma, iç tehdit algılaması karşısında operasyon yapma, dış tehdit olursa yabancı ülkelerde aynı şekilde operasyon yapabilme, polis ve jandarmanın yetkilerini devralma gibi pek çok olağanüstü ve hukuk dışı yetkiler tanınıyor.

Mevcut sistemimizde mahkeme kararı olmadan arama, el koyma, iletişimin tespiti, izleme ve benzeri işlemlerin yapılması mümkün değildir. Mahkeme kararı kişiler için bir güvencedir. Ülkemizde mahkeme kararına dayalı olsa da gece yarısı baskın gibi yapılan arama ve el koymalar hâlen tartışılırken şimdi mahkemeleri devre dışı bırakan MİT'in benzer işlemleri yapabilecek olmasını düşünüyoruz bile.

MİT'e istihbaratın yanında verilen operasyon yetkisi çok ağır insan hakları ihlallerine yol açabilecektir. En kötüsü de operasyonları yapan görevlilerin, operasyon sırasında işledikleri suçlarla ilgili özel mahkemelerde yargılanacak olmalarıdır. Bu klasik bir yargılama olmayacaktır. Bu demektir ki Türkiye asla özel yetkili mahkemelerden kurtulamayacaktır. Oysa daha dün Medisten geçirdiğimiz, evvelsi gün geçirdiğimiz kanunla özel yetkili mahkemeleri kaldırıyorduk; iki gün sonra başka bir özel yetkili mahkeme kuruyoruz.

Böyle yasalar ancak diktatöryal ülkelerde, kendi iktidarlarını korumak ve kendilerine karşı oluşabilecek her türlü tehdit ve tehlikeyi bertaraf etmek için çıkarılabilecek keyfî düzenlemelerdir. Amaç mutlak iktidardır ama denetlenmeyen, kontrol edilmeyen mutlak iktidar tehlikelidir. Dünya siyasi tarihî bunun örnekleri ile doludur.

Değerli arkadaşlar, diğer konuları da arkadaşlarımız söyledi, maddeler hâlinde de söyleyeceğim. Ancak, Sayın Bakanımız açıkladı, "MİT'in yetkilerini azaltıyoruz." diyor. Şimdi, size soruyorum: Bu yasada MİT'in yetkileri azaltılıyor mu? Bu doğru mudur Sayın Bakanım?

İkincisi: "Yabancı istihbarat servislerinin yetkileri çok fazla." deniliyor. Peki, yabancı istihbarat servislerinin yetkisi fazla ama orada -biraz evvel size arz ettim- denetim yetkisi var, denetim kurulları var. Bizim bu yasada denetimi getirecek bir tek maddelik, bir tek satırlık bir hüküm var mı? Bunu size sormak istiyorum, cevabını bekliyorum.

Aynı şekilde, Avrupa Birliğinden fonlar alındı. Biraz evvel arkadaşlarımız buradaydı, İçişleri Bakanlığından gelen daire başkanı arkadaşlarımız. Bir proje vardı, bu proje neyi içeriyordu? Bilmem kaç milyonluk bir proje, biz de o projenin bir parçası olarak çalıştık. İçişleri Bakanlığı temsilcisi var mı aramızda, bilmiyorum. O proje de parlamentoların güvenlik güçlerinin üzerindeki denetim yetkisinin artırılmasıyla ilgili bir çalışma idi. Bu proje ne oldu? Bu proje niçin bu yasa teklifi içinde değerlendirilmedi?

"Bakanlar Kurulunun verdiği tüm görevleri yapar." hükmü var bu maddede...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Her türlü görevi...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Her türlü görevi yerine getirir. Peki, bakan siyasi rakiplerini yok etmek için MİT'e bir görev verirse MİT bu görevi yapacak mı? Yaparsa karşılığında bir suç işlenmiş olacak, bu suçun cezası kalmayacak. Böyle bir hüküm olabilir mi? "Efendim, bizim Başbakanımız böyle bir emir verir mi?" Verebilir. Yani herkes insandır, insan akıllı, beşer şaşar, bir konuda bakar ki kendisine çok zarar veriyor, "Gidin şu muhalefeti bitirin." derse MİT bu görevi yaparsa ne olacak? Nasıl yargılanacak? Siyasi rakiplerini yok etmek için de görev yapabilecek mi? Bunun burada tutanaklara geçmesini istiyorum. Böyle bir emir verilirse, siyasi görevlileri yok etmek için, MİT bunu yapacak mı, emir telakki edecek mi? Çünkü kanunsuz bir emir.

"Teknik altyapı eksikliği var." dedi Sayın Bakanımız. Peki, on iki yıldır iktidardaydı, niye yapılmadı bu, sadece 17 Aralık operasyonlarından sonra gündeme geldi? Onu da takdirlerinize bırakıyorum.

"Güçlü devletler güçlü istihbaratlara sahip olmalıdır." diyoruz, buna aynen katılıyorum ama güçlü istihbaratların da güçlü bir denetimi olmalıdır. Bunu da aklımızdan çıkarmamamız lazım.

Değerli arkadaşlar, dengelerle oynanmamalı. Türkiye’de bir yandan yargı kontrol altına alınırken, diğer yandan istihbarat devleti kurmaya doğru bir gidiş olduğu, bu herkesin dilinde. Hükümet çok tehlikeli bir sürecin içine giriyor, “Kendimi kurtarayım.” derken devletin ayarlarıyla oynamaya çalışıyor. Yargı, asker, polis, MİT’le bir denge unsuru olmuştur; bu dengenin bozulması Türkiye’ye zarar verir. MİT’i özellikle iç istihbarat olarak, rakip olarak gördüklerinin aleyhine rahatlıkla kullanabilecektir bu yasa geçerse. MİT’in asıl işi dışa yönelik faaliyetler olmalıdır, terör ve bölücü faaliyetlere yönelik çalışmalıdır.

Gene, bilgilerin muhaliflerin aleyhine kullanılabilmesi söz konusu bu yasayla. Bir suç isnadı, ihbarı olmuşsa yargı bunu araştırabilmesi, soruşturabilmesi. MİT çalışanları da suç işleyebilecek, onlar da insanlar. Geçmişte bunun çok örneklerini gördük. Bazı MİT mensuplarının yasa dışı işlere karıştığı iddia edildi.

Bu nedenlerle yargının önünü tıkayıcı, bu kadar ağır düzenlemeler getirilmemelidir. Bir kesimi yargı denetiminin dışında bırakırsanız, o kesimi keyfiliğe itersiniz -biraz evvel bir arkadaşımız da söyledi- ve o çalışanlara zarar verirsiniz, MİT’te de aynen böyle olur. Yargının elini daraltacak, kurumlara suistimal yolunu açacak düzenlemelere gidilmemesi lazım. Yargının eli oldukça daraltılıyor, MİT mensuplarına çok önemli dokunulmazlıklar getiriliyor. MİT mensupları çok rahatlıkla yetkilerini kötüye kullanabileceklerdir çünkü karşılığında bir cezası yok, yargılaması yok.

MİT kisvesi altında birçok yasa dışı eylemlere sevk edecek tehlikeler taşıyor bu maddeler. MİT’in yaptığı dinlemlerde mahkeme kararı alınması gerekiyorsa ya da gizlilik durumu olan kişi bilgilerini, vergiyle, bankayla ilgili bilgileri yine MİT’in mahkemeler kararı ile alması doğru olur, MİT’in doğrudan alabilmesinin yanlışlığını söylüyoruz. Direkt olarak MİT’e bırakılırsa STK’ların, muhaliflerin, iş adamlarının bilgilerine ulaşılması ve bunun aleyhte kullanılması sonuçlarını doğurur.

Medya dünyası endişeli zaten, onu söylememe gerek yok.

Ekonomideki gizlilik uyarısı da çok önemli. Şirketlerin gizliliği kalmaz. MİT’in kamu kurumları, Bankacılık Kanunu kapsamındaki kuruluşlar ile tüzel kişiler ve tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşlardan bilgi, belge, veri kayıtlarını alabilecek olması suistimale açıktır. Zaten devletin kurduğu BDDK gibi, MASAK gibi kuruluşlar bu bilgileri alıyorlar ve onlar belli yasal ölçüler çerçevesinde alıyorlar. Şimdi, MİT’e direkt böyle bir yetkiyi vermenin gerekçesini anlamak mümkün değil. Bu durumda şirketlerin gizliliği ve mahremiyeti diye bir şey kalmayacaktır. Müşterilerin yatırımlarının bilinecek olması Türkiye’ye gelecek yatırımcıları ürkütecektir, korkutacaktır ve burada yatırımcılar için, Türkiye için olumlu sonuçlar olmayacaktır.

Evet, sonuç olarak MİT düzenlemesiyle iktidar bu amaçla çok kritik bir adım atıyor arkadaşlar. MİT’e Anayasa’nın üzerinde, altını çiziyorum, Anayasa’nın üzerinde yetkiler tanıyor. MİT mensuplarına da ulusal ve uluslararası soruşturmalara karşı sınırsız bir dokunulmazlık sağlıyor. Dünyada hiçbir kişi ve kuruluşa böyle bir şey yoktur.

Bu bir panik düzenlemesidir. Nasıl ki yargıdaki hukuk dışı yapılanmalarla mücadele için panik içinde bir HSYK düzenlemesini çıkardınız, şimdi de MİT için bu düzenlemeyi yine panik içinde hazırlayıp getiriyorsunuz.

Tabii, bu arada yönetsel hatalar da yapılmıştır. Metnin değişik bölümlerinde sık sık “diğer kanunlardaki düzenlemelere bağlı kalmaksızın” ibaresi yer alıyor. Böyle olunca bu metin yasalar ve hatta Anayasa üstü bir metin hâline dönüşüyor. Hukuk sisteminde böyle bir şeyi kabul etmek mümkün müdür?

Gene söyledim, avukatların dahi bilgi alamadığı soruşturmalarda, adliyedeki soruşturmalarda MİT istediği dosyaya erişim yetkisine kavuşuyor.

Millî İstihbarat Koordinasyon Kuruluna eskiden sadece kamu görevlileri katılabilirken, şimdi özel kuruluşların üst düzey yetkilileri de katılacak, eğer bu teklif geri çekilecekse ona saygı duyuyorum ama bu o madde. Ama bu Koordinasyon Kuruluna özel kuruluşların üst düzey temsilcilerinin de çağırılması ne anlam taşıyor? Aklımıza Suriye içine yönelik transferlerde rol alan bazı sivil toplum kuruluşlarını getiriyor.

Ve son olarak, söylüyorum ki: Milletvekili dokunulmazlığının üstünde bir dokunulmazlık MİT mensuplarına getiriliyor değerli arkadaşlar. Hani egemenlik kayıtsız şartsız Türkiye Büyük Millet Meclisindedir, hani Türkiye Büyük Millet Meclisinin üstünde başka bir kurum yoktu? Neticede şimdi milletvekillerinde olmayan bir dokunulmazlık zırhı MİT mensuplarına getiriliyor.

MİT Müsteşarının Yargıtayda yargılanması çok normal. Ancak, bir daha soruşturma yapılmaması şartını niye getiriyorsunuz? Bunu sormak istiyorum. Yani suç işlemiştir, adam diyor: “Bir daha soruşturma yapılmayacak.” Yani Hükümet değişir ya da kadrolar değişirse acaba bu yapılan hukuksuzluklar yeniden sorgulanır endişesiyle mi getiriliyor bu? Bunun da açık yüreklilikle cevaplanmasını istiyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Başladığımız andan itibaren oturumumuzun en uzun konuşmasını ve en uzun katkısını sağladınız, teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Sayın Günal çok kısa konuşacağını ifade etti ve o ifadesine saygı duyarak Oktay Ekşi Vekilimizden önce kendisine söz veriyoruz.

Şimdi Sayın Günal, sonra Sayın Ekşi, sonra Sayın Türkoğlu.

Buyurun Sayın Günal.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım, kıymetli basın mensupları, kıymetli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanın dediği gibi, çok uzun konuşmayacağım. Önce usule ilişkin, zaman almayayım diye söz istemedim. Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak, tali komisyon olarak da gelse, orada bir görüşülmesi gerektiğini düşünüyorum ama maalesef dün akşam da Genel Kurulda yaşadık, bu sevk işlemlerinde, görüşmenin bu kadar sıkılaştırılmasında bir kanun yapma süreci, tekniği açısından Parlamentomuzun bir sorun yaşadığı aşikâr. Başkanlığa da gerekli taleplerimizi ilettik. Dün de arkadaşlarımız görüştüler.

Tabii, burada, değerli arkadaşlar, Millî İstihbarat Teşkilatı hepimizin göz bebeği olan, olması gereken bir kurum. Milliyetçi Hareket Partisi olarak “Lider Ülke Türkiye” vizyonuna inanan bir partinin mensubu olarak, tabii ki bu bölgede istihbarat teşkilatımızın da o gücün arkasında duran, gerekli çalışmaları yapan ve gerekli donanımına sahip bir kurum olmasından hiçbirimizin bir şikâyeti olamayacağı gibi, onu istiyoruz zaten. “Peki, o zaman sorun nedir?” diyeceksiniz.

Birincisi: Son günlerin moda tabiriyle Sayın Başkanım, zamanlama manidar. Yani neden öyle diyorum? 2 tane önemli şeyle çıkışıyor. Birincisi: 17 Aralık rüşvet, yolsuzluk operasyonu. Diğeri de: Teröristbaşının “Bu işi siz yapıyorsunuz ama kanunsuz yapıyorsunuz, ille de bir kanuna bağlayalım.” demesinin üzerine böyle bir şeyin alelacele seçim arifesinde sıkıştırılmasını, cuma, cumartesi, pazar demeden diğer kanunlar gibi sıkıştırılmasını biz “zamanlama manidar” terimiyle bağdaştırıyoruz. Maalesef böyle bir talep geliyor, terör örgütü bir şey söylediği zaman hemen yapıyor. Daha önce örneğini vermişim, arkadaşlarım hatırlarlar; bir açlık grevi furyası başlattılar, pat diye Adalet Bakanımız geldi, Başbakan Yardımcımız açıklama yaptı, hemen bir kanun geliyor. Bu bir tepki kanunu, arkadaşlarımız kusura bakmasın, İdris Bey de, Alpaslan Bey de değerli arkadaşlarımız ama maalesef bu kanun yapma sürecinin arkasından dolanmak için, kısaltmak için iktidar bunu kullanıyor. Tekrara girmek istemiyorum, sadece cümlesini söyleyip geçiyorum.

Tabii “Tepki yasasıdır.” derken neye tepki yasası? Sayın Başbakan diyor: “Paralel bir devlet oluşturun.” Ama tam tersine, “Paralel devletle mücadele edeceğiz.” derken öbür tarafta kurulan gerçek paralel devleti ve bunun oluşumuna ilişkin çalışmaları aklayan bir kanun görüşüyoruz. Yani gerçek paralel devleti orada kurmuş, kontrollerini yapıyor, vergisini alıyor, demin Sayın Bakanım söyledi, “Muhtarı bile olamazsın.” diyor, “Bizden ayrı aday olamazsın.” diyor. O zaman bu paralel devletin çalışmalarını meşrulaştıran bir yere geldik. Yani Habur’dan Oslo süreci, şimdi İmralı müzakerelerinin tamamını bir yasal kılıf altına alan bir düzenleme yapıyoruz. İşin siyasi boyutu böyle. Bunu koruma altına alan, gerçek paralel devleti koruma altına alan bir şey.

Biz şundan üzülüyoruz: Burası kimsenin hâkimiyet alanı veya arka bahçesi veya devlet içindeki güçlerin mücadele alanı değil. Burası, adı üstünde Millî İstihbarat Teşkilatı. Yani filancanın falancayla kavgasına veya dış politikada kendi benimsediği şeyler uğruna birtakım illegal faaliyetleri yapmasına zemin teşkil edecek, bunun operasyonel aracı olacak bir kurum olmamalıdır diye düşünüyoruz.

Üçüncü boyutunu da Sayın Bakan zaten konuşma arasında “Suriye ve Irak meselesinde yaşadığımız sorunlar” diye söyledi. Bir de anlaşıyor ki burada yetkililerden, özel şirket kurmadan, yabancılarla iş birliğinden, hepsinden anlaşıyor ki, burada da yapılacak operasyonlara bir kılıf aranıyor.

Yani kısacası, burada 17 Aralık operasyonunun etkilerini örtmek, etkisizleştirmek için yani sözde “paralel devletle mücadele” dediğiniz süreçte gerçek paralel devletin önünü açan ve onların taleplerini yerine getiren bir kanuni düzenleme yapıyoruz.

Bir iki tane de içeriğine ilişkin bir şey söyleyip konuşmamı sonlandıracağım. Önce bir sorum var: Burada bir siber güvenlik yetkisi var. Biz daha evvelî gün TİB’e siber güvenlik kurulu verdik. Ben anlayamadım yani. “Zaten TİB’e de adam bizden gitti, fark etmez.” diyorsanız, ona bir şey diyemeyeceğim ama ayrı kurum olarak siber güvenlikten kim sorumlu onu bilmemiz lazım.

İkincisi: İstihbarat koordinasyon kurulu kuruyorsunuz. Tamam, “Bakanı, Başbakanı çıkardık.” diyor Sayın Bakan ama daha önce burada olan Genelkurmay Başkanlığı ve Millî Güvenlik Kurulu işin içinden çıkıyor. Yani askeri tamamen mi atıyorsunuz istihbarat

işlerinden anlamadık. Koordinasyon ayrı... Ben öyle gördüm, yanlış gördüysem maddelerde yine tartışırız ama burada böyle bir şey var. Yani burada hakikaten sıkıntılı bir durum var.

Bir iki tane de ekonomik boyutu var, arkadaşlarımız kısaca bahsettiler, bankalarla ilgili bilgiler var ama benim kafama takılan asıl bir şey var. Bütün özel, tüzel kim varsa "Herkesten bilgi isteyebilir." diyor yani herkesi işin içine koymuşuz, özel kurumlar da dâhil, şirketler de dâhil yapabilir. Bir de "Kendisi şirket de kurabilir." diyor yani fason. Ben şimdi size somut bir soru sormak istiyorum: MİT bir şirket kurdu. Geldi, kendisini de özel bir görevli olarak tanıttı. Sizin dikkatlerinizi bir an Suriye sınırındaki tır operasyonuna taşımak istiyorum. Diyelim ki bu tır MİT'in kurduğu şirkete ait ve bu tırın içerisinde de illegal yoldan kara para aklamayı sağlayan... Bir ihbar aldı savcılık, hâkim de bunun takibine geçti. Bir daha söylüyorum, içinde efektifler olan, diyelim ki, 30 milyar euro balyalar hâlinde konmuş ve MİT'in de bunun millî bir operasyon olmadığını iddia edecek hâli yok ama bir şirket kurmuş, bu fason şirket aracılığıyla da bir iki kişi kara para aklıyor. "Bu bizim tırımız, bu bizim şirketimiz." dediği zaman -önümüzdeki birkaç ay sonrasında bahsediyorum- peki ne olacak o zaman? Yani verilen bir görevi yapıyor diye, orada, suç unsuru olan, uluslararası hukukta, kendi hukukumuzda, Anayasa'da suç olan bir şeyi o zaman soruşturamayacak mı hâkimler?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Olur mu canım öyle şey?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, bir dakika... İşte, gidip, "Bu bizim tırımız. MİT'in şirketi var, MİT de benim elemanım." diyor. Örnek söylüyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Burada maddede...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir saniye... Yani İdris Bey, şunu söylüyorum bakın...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – "Belgelendirilmesi gerekir." diyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – "Belgelendirilmesi gerekir." den ayrı, orada bir de "anlaşırsa" terimini okur musun yani?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – "Faaliyetlerine ilişkin olduğunun..."

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani belgeyi zaten... Bak, "Gerekirse sahte belge düzenleyebilir." diyorsun, "Sahte şirket kurabilir." diyorsun. Şimdi ben –maddede tartışırız- bir şey anlatıyorum Sayın Şahin, Sayın İdris -Naim' siz- Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Siz zorluyorsunuz kendinizi...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, zorlamıyorum, bir vakıradan bahsediyorum, bugün Türkiye'de yaşananların arka planından bahsediyorum. Açık söyledim bakın, zorlamıyorum. Örnek verdim, diyorum ki: Parayı koydu tıra, MİT'ten bir tanesini kandırdılar, şirketin... Olur ya arkadaşlar eterne ederler, birisi filtrasyon yapar, alır gider. E, ben buraya belgeyi koyduğum zaman bu para kaçak mı? Yani söylüyorum. Yani bunun bir sınırı olması lazım, onu anlatmaya çalışıyorum. Böyle bir yetkiyi, hem şirket kur hem belge düzenle hem "Bu benim adamım." de, her türlü yetkiyi ver... İşte, denetim mekanizması da... Başımıza gelecek şeyi söylüyorum

İkincisi: Diyelim ki bu kanun çıktı. Ondan sonra, biz şimdi, MİT'le ilgili sorumluluğu, Başbakan, Başbakan Yardımcısına, kime bağlarsa -doğrudan Başbakan'a bağlı şu anda- soramayacak mıyız yani millî güvenlikle ilgili olmayan basit bir şeyi, diyelim ki "Ayvalık'taki tesisleri kime verdiniz? Hangi şartla verdiniz? Oraya otel yapılmasına nasıl müsaade ettiniz?" dediğimiz zaman bunu gazete yazınca suç işlemiş mi olacak? Yani böyle bir şey olur mu? Yani onu anlatmaya çalışıyorum. Ekonomik olarak birtakım şeylerin dikkate alınması gerekiyor. Bunlar kendimizin de imzaladığı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi'ne geçen sene burada terörün finansmanı, kara paranın aklanmasıyla ilgili, tabii ki MASAK yapıyor ama... E, şimdi, ona yol veren bir şey olursa bunu nasıl engelleyeceğiz? Dolayısıyla, bunların bir elden geçirilmesi gerekiyor.

Bir de ilginç bir şey vardı içinde. Sayın Genel Başkanımız dünkü yazılı açıklamasında değinmiş, ona değinerek konuşmamı noktalayacağım. Değerli arkadaşlar, MİT'e eleman alınırken yalan makinesine bağlanacakmış. Yani vallahi Sayın Genel Başkanımız ironi yapmış ama o zaman ben daha net söyleyeceğim. "O zaman bir önce Sayın Başbakan otursun." demiş, ben ona ilave ediyorum, önce "Bizim çocuklar yapmadı, vallahi vakfa aldık, vallahi imam hatibe aldık o paraları." diyen arkadaşlarımız bir otursun, ben de oturayım, bütün MİT'e girecek olanlar da otursun diyorum.

Çok önemli bir kanun görüşüyoruz. Bunun bu şekliyle bir tepki kanunu olmaması gerekiyordu. Gerçekten de 21'inci yüzyılda lider ülke olma vizyonumuza yakışan bir şekilde yeniden yapılandırılmasını keşke böyle bir olağanüstü, manidar bir zamanlamayla değil de gerçek anlamda seçim bittikten sonra oturup Türkiye'nin normalleşmesi sonrasında hep beraber çıkarsaydık çok daha dört başı mamur bir kanun olurdu diye düşünüyorum. Bunu bir tepki kanunu olarak değerlendiriyorum. İnşallah maddelerde birtakım önergelerle aza indirilir diyorum.

Sayın Başkan, hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Günel, teşekkür ediyorum.

Evet, konuşma sırası Oktay Ekşi Ağabey’de.

Ağabey, buyurun.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan, başlatsın, sizi zorladım galiba ama...

Sayın Başbakan Yardımcım ve saygıdeğer arkadaşlar; uzunca bir vakit aldı bu çok önemli kanun tasarısı üzerindeki görüşmeler. Çok önemli olduğunda ben de diğer arkadaşlarımla hemfikirim çünkü Millî İstihbarat Teşkilatı, hepimiz açısından ve ulusal güvenliğimiz açısından fevkalade önemli bir kurum. Ancak, böyle bir kurumla ilgili düzenlemeyi yaparken karşımıza çıkan yasa önerisiyle bendenizin daha önce tanık olduğum olaylar üst üste geldiğinde zannediyorum ki kafa karıştırıcı bir durum var. Şunu demek istiyorum daha net ifadeyle: Sayın Başbakan Yardımcım ve önerinin sahibi olan dostlarımız, fevkalade güzel bir resim çizdiler Türkiye’nin ihtiyacı açısından bu yasanın ne kadar önemli olduğunu anlatma bağlamında fakat yasa önerisinin içeriğini okuyunca bununla 180 derece zıt bir gerçek karşımıza çıkıyor diye düşünüyorum. O kadar ki bu yasa önerisinin Millî İstihbarat Teşkilatına vermek istediği yetkiler, alt alta koyunca hepimizin hafızalarında son derece olumsuz izlenimler bırakmış olan SAVAK gibi, KGB gibi, MOSAD gibi, CIA gibi istihbarat ve operasyon örgütlerinin, bunun yanında “izci oymağı” gibi kalacağını düşünüyorum. Yani, bizim Millî İstihbarat Teşkilatına verilen yetkilerin kullanılması hâlinde, onların izci teşkilatı düzeyine inecek diye...

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Tam tersine.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – ... doğrusunu isterseniz endişe ettim ve o kadar ciddi, geniş yetkilerle donatılmış bir teşkilat yaratmaktayız ki bu öneriyle, o ifade edilen paralel devlet kavramını -var yok ayrı bir bahis- aslında, biz, burada, bu yasa önerisiyle -eğer böyle geçerse- kendimiz yasayla kurmuş olacağız. Nitekim, bu kuracağımız paralel devlet yani MİT teşkilatı isimli yapı, Anayasa’ mızın hepimize göre güvence teşkil eden, güvence sağlayan hükümlerinin tamamını çöpe atma imkânını veriyor Millî İstihbarat Teşkilatına. Hiçbir kişisel güvencemiz, hiçbir -konut açısından- dokunulmazlığımız, hiçbir şekilde bizlere tanındığından emin olduğumuzu düşündüğümüz haklar, bu Teşkilat Yasası geçtiği takdirde artık geçerli olmayacaktır.

Zihnimden geçen ifade belki pek de iyi karşılanmayacak ama affınıza sığınarak şunu söylemek istiyorum, umarım beni başlısınız: Bu, Millî İstihbarat Teşkilatı Yasası böyle geçerse hiçbirimiz artık “Yatak odamızda Millî İstihbarat Teşkilatından kimse yok.” diye düşünemeyeceğiz. Bu, bütün Türkiye için, bütün Türk ulusu için, herkes için geçerli olacak. Bizim özellerimiz, bizim haklarımız bu derece ağır bir saldırıya maruz kalmaktadır bu İstihbarat Teşkilatı Yasası’yla.

Şu nedenle bu kanaate ulaştığımı ifade etmek isterim: Millî İstihbarat Teşkilatı... Gerçi, Sayın Başbakan Yardımcım, saygıdeğer Hocam “Hem Sayıştay denetimine hem de dış denetime tabidir, o nedenle denetimden muaf değildir.” dediler. Bunlar sadece göstermelik ve konuyla, Millî İstihbarat Teşkilatının yanlış eylemleri ve kararları ve uygulamalarıyla ilgili denetim niteliği taşımayan, sadece kağıt üstünde var gibi görünen denetim kavramlarıdır. Pratikte bunların maalesef hiçbir değeri yoktur. Nitekim, yasa önerisi de böyle bir denetim imkânı olmasın diye denetime dönük her türlü kapıyı kapatmaya itina etmiştir.

Dostlarım, gerçi bir iki noktaya daha değineceğim ama kanaatlerimi daha kısa bir cümleyle özetlemek istersem, bu yasa tasarısı hukuk devleti tabutuna son çiviği çakan bir yasa önerisi gibi görünmektedir bendenize.

Yasa önerisini inceleyen herkes kabul eder ki -o düşüncedeyim- bütün maddelerde, -tabii “bütün maddelerde” sözüm belki bütün maddeler için geçerli değil ama- kritik maddelerin hemen hepsinde “Eğer başka yasalarda aksine bir hüküm varsa o geçerli değildir.” diye Millî İstihbarat Teşkilatını her türlü kontrolden uzak hâle getiren güvence vermektedir Millî İstihbarat Teşkilatına. Bu tür güvencelerin tamamı, sizin, benim, Anayasa’yla tanınmış haklarımıza birer tecavüz potansiyeli taşıyan maddelerdir.

Millî İstihbarat Teşkilatının mensupları yasalarla bağlı değil. Hangi yasayla bağlı? “Her şeyi yapabilirsin.” diyen kendi yasasıyla bağlı. Millî İstihbarat Teşkilatının mensupları hiçbir eylemlerinden sorumlu değil. Niçin? Çünkü yasa önerisi, bu sorumluluğu... Daha doğrusu, eylemlerinden, her hukuk devletinde geçerli olabilecek sorumluluklardan Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarını muaf tutmaktadır. Eğer herhangi bir mesele, -Sayın Günel’ın az önce ifade ettiği gibi- Millî İstihbarat Teşkilatının yasayla ona verilmiş görevleriyle ilgili olmayan herhangi bir olay karşımıza çıktığı zaman veya Parlatentonun -yine Sayın Günel’ın ifade ettiği gibi- fevkalade masum bir denetleme amaçlı sorusunun yanıtlanması gerektiği zaman, bu yasa önerisi kanunlaştığı takdirde, onların hiçbirinin yanıtını almak mümkün olmayacak yani onlarla ilgili gerçekler maalesef kapalı kalacaktır.

Millî İstihbarat Teşkilatı, değinildi... Herhangi bir ihbar alırsa bir savcı, o savcı “Bu konu Millî İstihbarat Teşkilatıyla bağlantılı bir konu mu?” dediği anda veya bu soruya “Evet, bizim bir eylemimizdir, bizimle ilgili bir durumdur.” yanıtı savcıya geldiği dakikada, bu yasa önerisi, soruşturma dosyasının orada, o dakikada kapanmasını emretmektedir. Böyle bir hukuksuzluğa kapı açan yasa

önerisinin hukuk devletiyle herhangi bir bağı olduğunu söylemek benim anlayışına göre mümkün değildir. Deniyor ki:” Millî İstihbarat Teşkilatıyla ilgili bir suç isnadı söz konusuysa, herhangi bir mektup veya benzeri bir bilgilendirme söz konusuysa, onun kanıtını, her şeyini savcının yahut yetkili kişinin önüne koyacaksınız.”

Dostlarım, Millî İstihbarat Teşkilatı gibi bu kadar güçlendirilmiş, gizliliği esas alan bir yapının şikâyet edilmesi için o şikâyeti yapabilecek adamın ya yurt dışında başka bir ülkede yaşıyor olması lazım ya da mangal kadar yüreği olması lazım çünkü böyle bir teşkilatla ilgili suçu savcının önüne koyabilmek için herhangi bir şekilde ya da aklını kaçırmış olmaktan başka bir durumu olmaması lazım, başka bir şeyi şahsen düşünmüyorum.

Bu madde de bu hükmüyle Millî İstihbarat Teşkilatının yasayla takibi gereken suç teşkil eden eylemlerinin cezasız kalmasının teminatını bu teşkilata vermektedir. O nedenle bendeniz bu yasa önerisinin hukuk devletiyle kabil-i telif olmayan hükümler taşıdığını ifade etmekteyim.

Az önce yine değinildi, açılmış bir soruşturma, şu veya bu şekilde açılmış bir soruşturma, sayalım ki iyi niyetle kapatıldı, sayalım ki hakikaten o aşamada erişilen gerçekler, bu soruşturmanın Millî İstihbarat Teşkilatının da beklediği gibi kapanmasını gerektiriyordu, öyle diyelim ama aradan zaman geçti -kaç defa Türkiye'nin başından buna benzer olay geçmiştir- dendi ki: “O tarihteki ifade buydu, görünebilen gerçekler buydu.” ama asıl gerçek o değil şuydu: “Tekrar bir tahkikat açılması zorunludur.” dendi. Ne yapacaksınız? Yapacağınız hiçbir şey yok “Hukuk burada işlemez.” diyor bu yasa önerisi. O nedenle de söz konusu yasa önerisini getiren arkadaşlarımız, kendileri ne kadar iyi niyetle donatılmış olsalar da maalesef hukuk devletinin altına birer dinamit lokumu hatta dinamit kalıbı koyar hâle gelmiş olmaktadırlar.

Millî İstihbarat Teşkilatı sadece günlük yaşamımızın -az önce ifade ettiğim belki de bazılarınızın hoşuna gitmeyen benzetmeyle- en özel yerlerine girmekle kalmıyor. Diyor ki bu yasa önerisi: “Kurumların, kişilerin, hatta hükmi şahsiyeti olmayan oluşumların elinde ne kadar bilgi varsa, sadece ellerindeki bilgi değil, ne kadar arşivlerinde bilgi varsa, daha akla gelebilecek nerede bir bilgi kırıntısı varsa Millî İstihbarat Teşkilatı bunu senden istediği zaman onu vermeye, eğer vermezsen de cezasına katlanmaya mecbursun.” Ya unuttuysa, hadi diyelim ki bu yasanın Millî İstihbarat Teşkilatına verdiği makul, meşru bir görev diyelim, bence değil ya, ya unuttuysa, ya o dosya benim dolabımda kaldıysa, ertesi gün ben bundan suçlu mu olacağım, bundan üç sene hapse mi gireceğim?

Sevgili dostlarım, diyelim ki o da değil, biz kozmik oda gerçeğini yaşamadık mı? Türk Silahlı Kuvvetlerinin kozmik odasına bildiğimiz gerçekler ve süreç içinde bir hâkimin girip bir ay orada devletin, askerinin kendi gözünden bile sakladığı sırlarını incelediğine tanık olmadık mı? Bir şey çıktı, çıkmadı ayrı ama kozmik oda bir devletin sanıyorum ki en önemli askerî veya sivil sırlarının muhafaza edildiği yerdir. Diyelim ki Millî İstihbarat Teşkilatı istedi Türk Silahlı Kuvvetlerinden “İstiyorum.” dedi. Burada hangi madde, hangi hüküm bunu engelleyen “Hayır, kardeşim sen devletin ne kadar önemli bir kurumu isen burası da aynen senin gibi devletin temel sırlarına, bilgilerine sahip ve bunu korumakla yükümlü bir kurumdur, vermek istemiyorum.” derse ne olacak? İlker Başbuğ olacak. İlker Başbuğ olacak dediğim, masum da olsa içeride olacak demektir.

Şimdi, sevgili dostlarım, deniyor ki: Millî İstihbarat Teşkilatı, evet, olağanüstü yetkiler istiyor ama öyle bir önemli görev üstlenen bir kurum ki buna olağanüstü yetkiler vermek, onun mensuplarını bu yetkilerle donatmak doğrudur, mümkündür, gereklidir de. Niye? Çünkü millî menfaatlerimiz bunu gerektiriyorsa elbette yasa o kurumu korumalıdır. İlk bakışta fevkalade makul, doğru, düzgün bir talep. Ahmet Bey açık olarak ifade etti “millî menfaat” dediğiniz kavram nedir, kime göre, hangi tanımlamaya göre millî menfaat kavramının terazisinde o olayı tartacağız? Türkiye, hepimiz bilmiyor muyuz, her gün, herkesin, özellikle de Sayın Başbakanımızın herkesi millî menfaatlere aykırı hareket etmekle, hatta daha açık ifade edeyim vatan haini olmakla itham ettiği bir ülke değil mi? Başka bir ülkede mi yaşıyoruz? Hangi ithamın gereklerini dikkate alacağız? Hangi millî menfaat kavramını teraziye koyup da ona göre bu Millî İstihbarat Teşkilatının yetkilerini tartıp onun makul, meşru bir eylem içinde olduğunu söyleyeceğiz? Bunu, bu Türkiye’de yaşayan hiç kimsenin, akıllı olan hiç kimsenin bir güvenceli ifade olarak kabul etmesi mümkün değildir.

Sevgili dostlarım, Millî İstihbarat Teşkilatının yine olağanüstü kurallar sözde uygulanarak mensuplarına her türlü eylemi yapma yetkisi veren hükümler var burada. Diyelim ki şu veya bu aşamada Millî İstihbarat mensubuna, onun yetkilisi “Git de şunu öldür.” dedi. Dedi, niye? “Millî menfaatimizin gereği olarak onu öldür.” dedi. Ben bu yasanın içinde, bu yasa önerisinin içinde bu cinayeti işleyen adamı cezalandırmamıza imkân verecek hiçbir madde, hüküm, ifade bulamıyorum, yok.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Soruşturulmasına...

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) - Yok yani cinayete devlet yasa çıkartarak izin veriyor. Böyle bir, bu ihtimalî içeren bir yasanın bu Meclisten geçmesi, samimi kanaatim o ki hepimiz için, istisnasız hepimiz için çok ciddi bir tehlike teşkil etmektedir.

Aslında bu hükmün bir öncesi var sevgili dostlarım, daha önce 26'ncı madde tadil edildiği zaman Sayın Başbakana istisnasız ve sınırsız herhangi bir konuda kamu görevlilerinden herhangi birine, herhangi bir görevi verme yetkisini tanıdı, sizlerin oylarıyla, bizlerin de muhalefetine rağmen. Bu 26'ncı maddede şu anda fiilal geçerli olan bir hükümden söz ediyorum. Onu sadece Başbakan içinde tanımlamaya göre kamu görevlileri için geçerli bir ifade olarak orada muhafaza ederken, tuttuk, bu yasa önerisiyle Millî İstihbarat Teşkilatının bütün görevlilerine, mensubuyla... Mensubu farklıymış, öbürü farklıymış, o tanımlamayı bilemiyorum. Özetle "8 bin" diye ifade edilen bu kamu mensubu kişilere böyle potansiyel ve tehlikeli bir emir verme imkânını bu yasa önerisi içermektedir.

Dostlarım, diyor ki bu yasa önerisi: "Yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul, yöntem, imkân ve kabiliyetleriyle, teknolojileri, gelişmeleri takip etmek, uygun görülenleri temin etmek ve kullanmak ve uygulamak Millî İstihbarat Teşkilatının görevleri arasına girer." Şimdi, yabancı istihbarat teşkilatıysa eğer CIA'den daha meşhuru yok. CIA'yi de Guantanamo'yu ben kurmadım, CIA kurdu. İşkence uçaklarını CIA'nın kurduğu, kullandığı ve uçakta insanlara işkence yapıp, gizli hapishanelere götürdüğü, oralarda sorgusuz sualsiz, uzun süre -hayatta mı değil mi, yeri bile belli değil- muhafaza ettiği -ve sonra hangi cezayı verdi, nasıl yaptı belli değil- böyle bir akıbetle olayın sonuçlandığı bildiğimiz bir husus değil mi? Millî İstihbarat Teşkilatı bizden böyle bir, buna benzer bir... Ötekileri saymıyorum; muhaberatın rezaletini, MOSSAD'inkini, ötekileri saymıyorum... KGB de yine istihbarat teşkilatı idi, Stasi daha berbattı. Bütün bunlar insan hafızasının, devlet hafızasının bildiği ve hepimizin de olaylarını, eylemlerini okuduğumuz zaman "Lanet olsun." dediğimiz örneklerdir. CIA'nın bu marifetlerini Millî İstihbarat Teşkilatı bizden "Onay verin, yasa çıkarın, ben de yapabileyim." diye mi istiyor? Böyle bir şeye evet demenin benim anlayışına göre Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabulü mümkün değildir.

Bu yasa tasarısının bir de göstermelik ilginç bir hükmü var. Dikkat ederseniz, sadece yurt dışında operasyon yapmaya yetki istiyormuş ama yurt içinde sadece devletin ihtiyacı olan istihbari bilgileri toplamakla kendisini yükümlü ve sınırlı sayıyormuş gibi gösteriyor. O, sadece buradaki ifadeyle, 1'inci maddenin yahut yasadaki ifadeyle 4'üncü maddenin olacak -madde numarasında hata edebilirim- onun dediği şey ama müteakip maddelere baktığınız zaman, operasyonun daniskasını yurdun içinde yapma yetkisini, her türlü engeli sıfır sayan ifadelerle ülkenin içinde her türlü operasyonu yapma yetkisini üstüne almış bulunuyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kullanabileceğini...

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Kullanabileceğini söylüyor, evet, kullanabileceğini söylüyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bir kurnazlık var.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Böyle, 1'inci maddede göstermeyip arkadaki maddelerde gizlice verdiği yetkilerle ülkenin her tarafında... Korkuyorum, Stasi'yi mi kuruyoruz diye; korkuyorum, CIA mi bizim hayatımıza egemen hâle gelecek, -CIA'nın tabii kendisinden söz etmiyorum- ona benzer bir yapı mı bizim hayatımızda egemen hâle gelecek diye korkuyorum.

Sevgili dostlarım, sözlerimi bitirmeden, izin verirseniz iki noktaya daha değineceğim.

Bugünkü gazetelerde Oslo görüşmelerinin Millî Güvenlik Kurulunun verdiği bir izin yani aldığı bir karara dayalı olarak yapıldığına dair dün saygıdeğer AKP milletvekillerine Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarının verdiği brifingde ifade edildiğini yazıyor. Şu anda bu odada değil, İstanbul Milletvekili Emekli Büyükelçi Osman Taney Korutürk bundan bir sene kadar önce, bu görüşmelerin Millî Güvenlik Kurulunun hangi tarihli hangi kararına dayalı olarak yapıldığını, Millî İstihbarat Teşkilatıyla ilgili 2937 sayılı Yasa'nın ilgili madde hükmüne dayanarak sordu, dedi ki: "Böyle bir olay ancak Millî Güvenlik Kurulunun verdiği kararla yapılabilir." Korutürk'e bugün sordum, dedim ki: "O yazılı önergenize yanıt aldınız mı?" "Hâlâ yanıt almadım." dedi. Şimdi, ortada ya medyaya ifade edilmiş yanlış bir beyan var -başka ifadeyi kullanmak istemiyorum- ya da saygıdeğer bir milletvekilinin denetleme hakkına açık bir saygısızlık var. Bunun bir şekilde açıklığa kavuşturulmasını istirham ediyorum.

Son sözlerimi izin verirseniz ifade edip tamamlayayım.

Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcısı Beşir Atalay'la bizim bundan önce, bir yasama süreci içinde -ben milletvekili değilken- bir iş birliğimiz oldu. Şöyleydi: Sayın Atalay o tarihte Devlet Bakanıydı. Medya dünyasını ilgilendiren konuların yeni yasalarla düzenlenmesi için Matbuat Şûrası diye hatırladığım -veya Medya Şûrası veya Basın Şûrası diye hatırladığım- bir toplantı düzenledi. Bütün gazeteleri, gazetecileri, medya kuruluşlarını, meslek kuruluşlarını çağırdı. İki gün -öyle hatırlıyorum- her şey tartışıldı ve şu anda huzurunuzda iftiharla ve kendisini tebrik ederek de söylemek isterim, muhtelif vesilelerle kürsüden de ifade ettim: Şu anda yürürlükte bulunan Basın Yasası -bakınız, öteki yasalardan, ceza kanununun bizlerle ilgili, basınla ilgili hükümlerinden söz etmiyorum- hakikaten son derece demokratik bir yasadır. Muhabir, kaynak açıklamak zorunda değildir mesela. Bir istisna hükmü hariç, gazetecinin işlevi nedeniyle hapse atılması mümkün değildir, vesaire vesaire. Herhangi bir demokratik ülkede iftiharla "Bizim böyle bir yasamız var." diyeceğiniz bir yasadır. Buradaki Sayın Bakanımın katkısını, anlayışını huzurunuzda saygıyla ifade etmeyi de borç biliyorum ve

teşekkürlerimi sunuyorum ancak az önce Sayın Başbakan Yardımcım dedi ki: “Bu yasa önerisinde bizim getireceğimiz önergelerle Millî İstihbarat Teşkilatına ilişkin bilgilerin yayınlanmasının suç teşkiline dair olan hükümde cezayı indirici bir değişiklik yapacağız.” Güzel. Yapacağınız değişiklik ne? Üç seneden on iki seneye kadar... Bir haber yazmış adama diyorsunuz ki faraza: “Üç seneden sekiz seneye kadar hapis yat.” Bilmiyorum, belki, inşallah adli para cezasıyla bu işi kapatırız diyen bir önerge gelir de ben de ayrıca çok mutlu olurum veya sayalım ki buna benzer ciddi indirim içeren bir önerge gelir de çok mutluluk duyarım ama Sayın Başbakan Yardımcımın bu değindiği husus, eğer on iki seneden sekiz seneye, beş seneye indirme şeklindeyse, ölümü gösterip sıtmaya bizi razı etmek gibi görünür. Bunun böyle olmaması gerektiğini ve Millî İstihbarat Teşkilatıyla ilgili hususların da onlarla ilgili kutsanan değerlerin de halkın bilgilendirme hakkından daha yüce olmadığını Komisyon tarafından dikkate alınmasını istirham ediyorum.

Beni dinlediğiniz için de hepinize içten hem sevgi hem saygı sunuyorum, sağ olun diyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Ekşi.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, müsaade eder misiniz, bir iki açıklama yapmak zorundayım çünkü arkadaşlarımız devreye girerse belki gecikebilir.

Sayın Oktay Ekşi, çok nazik bir üslupla, aslına bakarsanız hem teklifimize ilişkin hem de buradaki tartıştığımız konulara ilişkin çok kesin ifadeler kullandı. Onun nezaketine her zaman bizim saygımız sonsuz ancak söylemiş olduğu sözleri burada karşılıksız bırakırsak da şu an itibarıyla belki yapmış olduğumuz teklife de biz saygısızlık etmiş oluruz diye düşünüyorum. Bir iki hususu açıklama gereği hissediyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teşekkür ediyorum.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Başkanım, böyle karşılıklı olmaz ki ama.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Karşılıklı değil, bakınız, iktidar partisi milletvekilleri adına hiç konuşan olmadı.

BAŞKAN – Yahu sadece sorusuyla alakalı belki bir şey olur düşüncesiyle istedim.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Hayır, karşılıklı cevap olamaz ki ama.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ama müsaade edin arkadaşlar. Ana muhalefet partisinden yaklaşık 6 arkadaşımızı dinledik.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – O zaman sadece şunu ifade edeyim.

BAŞKAN – Sadece ufak bir ifadeyle...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sadece kısaca bir bilgilendirme...

Sayın Oktay Ekşi'nin yatak odasına kadar girildiği noktada veya CIA örneğinde vermiş olduğu en uç örneklerle ilişkin sadece söyleyeceğim.

Şu kanun teklifinde ifade ettiğimiz hususlardan hangi birinde böyle bir yetki tanınıyor MİT'e, ben onu çok merak ediyorum ve öğrenmek istiyorum.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkanım, şimdi yarım saat konuşursa bizim...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Böyle bir usul yok.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bakınız, iki madde: “Telekomünikasyon kanallarından geçen dış istihbarat, millî savunma, terörizm ve uluslararası suçlar ile siber güvenlikle ilgili verileri toplayabilir.” diyor. Bu verilerin ve bu isnat edilen unsurların hangi birisi bir insanın yatak odasında olabilir, bunu merak ediyorum. Bir diğeri ise CIA'den verilen örnek ve “Önleyici istihbarat elde etmek, analiz yapabilmek amacıyla yukarıdaki hükümlere ve diğer kanundaki düzenlemelere bağlı kalmaksızın MİT müsteşarı ve yardımcısının onayıyla -bakın, tekrar altını çiziyorum- yurt dışında veya yabancılar tarafından gerçekleştirilen iletişim ile ankesörlü telefonlarla gerçekleştirilen iletişim ve MİT mensuplarının, MİT'te görev almış olanların veya görev almak üzere başvuruların iletişimi tespit edilir.” diyor. Yani burada sıradan bir vatandaşın iletişiminin tespiti filan söz konusu değil. Bu iletişim tespit edilirken de hangi amaçlar doğrultusunda ve hangi kısıtlarla yapılacağı da çok net olarak ifade edilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Şahin, bunları maddeler üzerinde tartışacağız. Ne olur, müşahhas hâle geldik.

Evet, sıramızda devam ediyoruz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu hususu şu anda araya girerek söylemek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Mehmet Şeker Bey, Sayın Milletvekilim, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, kıymetli hazırun; sözlerime başlamadan önce hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii ki kontrol edilemeyen bir güç, denetlenemeyen bir güç, güç değildir. Denetimsiz hiçbir güç sağlıklı sonuç da doğurmaz, bunu Sayın İdris Şahin kardeşim de bilir. Yedi ay on beş gün Darbe ve Muhtıraları Araştırma Komisyonunda sayın Ahmet Topbaş'la birlikte çalıştık ve burada şunu gördük: Türkiye, gerçekten, hukukun çiğnendiği, devlet bekasıyla, devletin güvenliğiyle ve buna benzer birtakım düşüncelerle 1960'tan başlayarak bugüne kadar darbelerle yaşadı. Darbe öncesi bir sistem kuruluyor, darbeye hazırlık dönemi dediğimiz bir dönem oluşturuluyor. Burada cinayetler işleniyor, bombalamalar yapılıyor, kamuoyunu darbeye hazırlayan girişimler yapılıyor. Toplumsal olayların önü açılıyor ve bu toplumsal olayların sonucunda Türkiye'de geçmiş yıllarda yaşadığımız darbeler dönemi yaşanmış oldu.

Peki, bunları kim yaptı? Yani ülkeyi bu darbeye hazırlayan kuruluşlar, kişiler, vatandaşlar mıydı, esnaf mıydı, çiftçi miydi? Hayır. Bu devletin maaşlı elemanlarıydı, bu devleti yöneten insanlardı. Kimi zaman gladyo örgütlenmesi adı altında yaptılar, kimi zaman özel harp örgütlenmesi adı altında yaptılar, kimi zaman JİTEM adı altında yaptılar. O gün de onları kurduranlar bize bilgi verirken böyle bir kuruluşun olmadığını, bunlarla ilgili bir yapılanmanın olmadığını söylediler. Hep önümüze devlet sırrı çıktı, hep önümüze ticari sır çıktı. Ülkeyi soyan, hırsızlık yapan, soygun yapan ama boğazda yalısında oturan, güvenlik görevlileri olan, korumaları olan, son model araçlarla gezen insanların isimleri KİT Komisyonuna ticari sır adı altında verilmedi.

Peki, benim bir milletvekili olarak elde edemediğim bilgiyi niçin devletin bir kuruluşu sınırsız ve sonsuz olarak elde edebilsin? Her şeyin bir denetimi olmalı. Evet, yetki verilsin MİT'e, istediği kadar yetki ve sorumluluk ama birlikte verilsin. Ve bunun denetlenmesi de çok çok önemli. Yoksa, gün gelir, o rüzgâr bir esmeye başlarsa arkadaşlar... Bizim orada meşhur bir söz vardır: Rüzgâr estiğinde kavak da etkilenir kabak da etkilenir. Hepimiz etkileniriz. Onun için herkesin denetlenebilir olması ve bir sorumluluğu taşıyor olabilmesi lazım. Bu çok önemli.

Peki, bu son günlerde, bu kadar uzun bir süre içerisinde MİT'i bu kadar tartışmamıza gerek var mıydı? Televizyonlarda, gazetelerde her gün tartışmalar oluyor. Kimisi gestapo yakıştırması yapıyor, kimisi yeni Susurluk'lar uyarısında bulunuyor, kimisi bundan sonra tekrar faili meçhul cinayetlerin önünün açılacağını söylüyor.

Niçin biz bunları yaptık? Orada konulan o operasyonel yetkiyle ilgili bunlar konuşuldu hep. Nedir operasyonel yetkisi MİT'in, ne yapabilir? operasyonel yetki çok geniş arkadaşlar. Burada bürokrat arkadaşlarımız da çok iyi biliyor, adam öldürmeden bombalamaya kadar, yakmadan yıkmaya kadar her şey operasyonel yetkidir. Böyle bir yetkiyi verdiğinizde bunu denetleyebilmelisiniz. Denetleyemediğiniz zaman, bir gün kapınızın önünde bomba patladığında maalesef çok geç olmuş olur. İşte, İstanbul'da bir araca molotof kokteyli atılıyor, bir genç kızımız yanarak hayatını kaybediyor ve bunu yapan kişinin MİT mensubu olduğu söyleniyor.

Peki, Nasıl yapacağız, nasıl bunlardan korunacağız? Bunu bir tek şekilde yapabiliriz, batılı ülkelerdeki gibi, Mecliste mutlaka bir komisyon tarafından bu tür faaliyetlerin denetlenmesi lazım. Eğer Türkiye Büyük Millet Meclisine güvenilmiyorsa, o zaman zaten yapacak çok fazla da bir şey yok.

Maddelerle ilgili fikirlerimi açıklamak isterim. 1'inci maddede özellikle de arkadaşlarımız çok üzerinde durdular. Bu, sınırsız bir yetki, her türlü görev olmaz. Bunun bir şablonu olur ve ne yapılacağı da belli olur.

2'nci maddede Milli İstihbarat Koordinasyon Kurulu, zaten 2012'de yapılan değişiklikle böyle bir yapı mevcut. Bu mevcut hâliyle Kurulun başkanı da MİT Müsteşarı iken yeni teklifte Kurula Başbakan başkanlık yapıyor. Mevcut hâlinde Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri veya yardımcısı, Genelkurmay İstihbarat Başkanı veya yardımcısı, bakanlıkların müsteşarları, kurum ve kuruluşların yetkili amirleri, MİT'in ilgili başkanları ile müsteşarının çağıracağı kamu görevlilerinin iştirakiyle zaten toplanıyor bu yapı. Bu teklife göre, Başbakan kimi isterse onunla bir toplantı yapılacak. Bunlar, tabii ki sakıncalı şeyler, bunun mutlaka değişmesi lazım. Millî Güvenlik Kurulu kararı bile tavsiye niteliği taşıırken bu kurulun kararı tavsiye niteliği taşıyor, ona da dikkatinizi çekerim, tavsiye niteliği değil. Onların değişmesi lazım.

3'üncü maddenin (b) ve (c) bendinde, MİT'e, Türkiye'de hiçbir kamu kurum ve kuruluşunun, diğer istihbarat örgütlerinin - emniyet ve jandarma dâhil- hatta çatısı altında bulunduğumuz Türkiye Büyük Millet Meclisinin bile sahip olmadığı sınırsızlıkta ve tüm nevideki kamu kurum, kuruluşlarından, tüzel kişiliklerden, tüzel kişiliği olmayan kuruluşlardan, bankalardan, yargıdan bilgi, belge, veri, kayıt edinme imkânı tanınıyor. Bu da çok sınırsız bir yetki, bunun sınırlandırılması lazım. İşte, hep bahsettiğimiz kişi hak ve özgürlüklerine giren alan burası, ticaret yapanların hayatına giren kısım burası. Onun için burada çok ciddi şekilde kısıtlama ya da bir belirtilmesi gerekiyor, sınırlandırılması gerekiyor.

Bu düzenlemeler, tabii, millî iradenin temsilcisi olan Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmemiş yetkiler değerli arkadaşlar. Yedi ay on beş gün Darbe ve Muhtıraları Araştırma Komisyonunda hiçbir kurumdan devlet sırrı adı altında, bize bu bahaneyi göstererek bilgi göndermediler, alamadık. Bankalar, BDDK bize bilgi vermedi, ticari sır dedi, veremem dedi. Şimdi, peki, ticari sır, devlet sırrı Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine uygulanırken MİT'e uygulanmaması bir ayrıcalık olur ve ciddi de ileride sıkıntı yaratır.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hem de bir soruşturma komisyonu.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Evet, soruşturma komisyonuna bu bilgileri vermediler. Pardon, araştırma komisyonuydu, bizim araştırma komisyonu.

Evet, (f) bendi ile MİT yabancıların giriş çıkış, vize, ikamet, çalışma izni, sınır dışı edilmesi gibi konularda talepte bulunabilir. MİT mensupları önceden bilgi vererek tutuklu ve hükümlülerle görüşebilecek, görevinin gereği terör örgütleri dâhil olmak üzere millî güvenliği tehdit eden bütün yapılarla temas kurabilecek. Peki, Öcalan ile görüşmeyi yasal zemine oturtan düzenleme diye yorumlanabilir mi? Bence yorumlanır. Burada terör örgütleri geniş bir kavram. İrtibat kurma ne arkadaşlar, neyi kastediyoruz irtibat kurmayla? Terör örgütüyle nasıl irtibat kuracağız? Silah ve para temini bunu içeriyor mu? Yahut da, ben Gaziantep Milletvekiliyim, tırlara silah yükleyerek Suriye'den geçirip muhalefete vermek bu işin içerisinde mi? Bunları çok net ortaya koymak zorundayız.

Eğer bugün, Suriye'de 150 bin tane adam hayatını kaybettiyse, öldürenin de ölenin de Müslüman olduğu bir coğrafyada yaşıyorsak, "Allahu ekber." deyip bombayı patlatıp çoluk çocuk öldürülüyorsa ve bunda da bizim vebalimiz varsa ben gerçekten bundan utanç duyarım, bu ülkenin bir bireyi olarak bundan utanç duyarım.

2012'deki değişiklikle MİT mensuplarının soruşturma izni Başbakan'a bağlanmıştı. Bu düzenleme ile –yeni düzenlemeyle– yargılama da sürece dâhil ediliyor ve MİT mensuplarının görev ve faaliyetleri yargı denetiminin dışına çıkartılıyor. Bu da çok tehlikeli ve yanlış bir madde. Kim olursa olsun -hukukun karşısında herkes eşittir diyoruz- kimsenin de bir ayrıcalığı olmaması gerekiyor.

Yine burada madde 7'nin son fıkrası çok ilginç: Türk vatandaşı olmayan tutuklu ve hükümlüler millî güvenlik ve ülke menfaatleri doğrultusunda Dışişleri Bakanlığının talebi üzerine, Adalet Bakanlığının teklifi ve Başbakanın onayı ile başka bir ülkeye iade edilebilecek, başka bir ülkede tutuklu veya hükümlü ile takas edilebilecek.

Burada aklıma bir şey geliyor. Hani şeytan ayrıntıda gizlidir derler ya: Çifte vatandaşlar ne olacak? Örneğin İran vatandaşı olan ve aynı zamanda Katar vatandaşı da olan Reza Zarrab böyle bir teklifle Katar'a gönderilirse, gönderilmesi teklif edilirse bu kanun çıktıktan sonra, yargı ne yapacak? Kim itiraz edebilecek? Aynen açık, çok net. Çifte vatandaş olan bir vatandaşımız yargılanıyor. Suçludur, suçsuzdur. Hakkında isnat edilen suçlar sonucu temize çıkarsa bizim söyleyecek hiçbir sözümüz yok. Ama şu anda, bu kanun önümüzdeki hafta çıktı, Cumhurbaşkanımız onayladı ve Dışişleri Bakanlığı böyle bir talepte bulunduğu zaman nereye gönderilecek, gönderilebilecek mi? Ama bu çıkardığınız kanunla gönderiliyor.

8'inci madde MİT'e ait bilgi ve belgeleri yetkisiz olarak alan, çalan, sahte olarak üreten ve sahtecilik yapan, yok eden, başka yerde kullananlara dört yıldan on yıla kadar hapis cezası verilecek, bunu yayınlayanlara ceza verilecek. Bunlar da çok hukuki şeyler değil. Bu ülkede basın özgürlüğü var. Eğer yanlışlık varsa, MİT de yanlış yaptığında yazılmalı, bir başka kuruluş da yanlış yaptığında yazılabilir.

Madde 7, 10 ve 11'deki düzenlemeler geçmişte işlenen faili meçhul cinayetler, siyasi cinayetler, toplumsal infial yaratan katliamlar, öldürülen yazarlar, düşünürler, cesetleri hendekten çıkartılan iş adamları gibi ucunda istihbarat elemanlarının olduğu bilinen karanlık noktaların aydınlatılmasını tamamen engelliyor arkadaşlar. Yeni Yeşiller yaratılıyor, yeni renkler hayatımıza girmeye başlıyor. Türkiye faili meçhul cinayetlerden çok çekti ve bu faili meçhul cinayetleri, biraz önce de bahsettiğim gibi esnafımız, emeklimiz, çiftçimiz işlemedi; kendini devletin görevlisi olarak gören ve bu devlet için yaptığını iddia eden kişiler tarafından işlendi bunlar.

Bu işin sonucu olarak, aslında, istihbarat örgütleri ve mensuplarının dünyanın her yerinde suça karışma oranları çok yüksek, illegal yapılanmalara gitme oranları da çok yüksek. Hele ki MİT'i yargı denetiminin dışına çıkaran ve Meclis denetimine de tabi tutmayan ve MİT'e olağanüstü geniş yetkiler tanıyan bu düzenleme ile bu oranlar daha da yükselebilir. Faili meçhul cinayetlerin sorumlusu olarak gösterilen istihbarat içindeki illegal çetelenmeler bu düzenleme ile yasal bir zırha büründürülebilir. Yani resmî çetelerimiz olabilir. Daha önce bunları yaşadık arkadaş, bu ülke yaşadı. Dönüp tarihimize bakalım. Pek çok yazarımız, düşünürümüz, pek çok sanayicimiz, pek çok insanımız katledildi. Bunları maalesef göz önünde tutmak zorundayız.

Bu düzenlemeyle yeni Susurlukların yeni Yeşil vakaların da önü açılabilir.

MİT mensuplarının mahkemelerde dahi tanıklık yapmaması demokratik hukuk devleti ile bağdaşmaz. Herkesin, eğer bir suç varsa, çıkıp, gidip tanıklığına başvurulduğunda bunu yapabilmesi lazım.

Anayasal bir kurum olan MİT'in faaliyetlerinin yargıdan uzak tutulması Anayasa'nın çiğnenmesi anlamına gelmektedir. Bu düzenleme ile MİT'e verilen aşırı yetkiler, yargı karşısında hesap vermemesi gibi olanaklar tek bir varsayımdan kaynaklanmaktadır, o da Hakan Fidan'ın Başbakan'a olan sadakati ve Hükümet menfaatleri ile ters düşmeyeceğine olan güvendir. Ama yarın ters düşebilir. Bugün o yapmıyor olabilir, başka birisi geldiğinde yapabilir. Bu kadar yetkiyi, güveni bir tek kişiye vermek maalesef doğru değildir. Diyelim ki Hakan Fidan gitti. Sonra yerine gelecek kişinin ne yapacağını şu anda bilmemiz mümkün değil ya da Hakan Fidan'la ilgili de iki gün sonra "Yanılmışız, kandırıldık." demeyeceğimizi biz nereden bileceğiz? Özel yetkili mahkemeler kuruldu, Ergenekonla, Balyozla ilgili pek çok soruşturmalar yapıldı. Bundan üç sene, beş sene önce alkışladık, "Aferin, doğru yaptınız." dedik. Bugün onu yapanlara "paralel devlet" diyoruz, demek ki bir yerde yanlış yapıyoruz. Onun için kişilere güvenin, çok anormal şekilde güvenin, maalesef ileri de başımıza çok ciddi sorunlar açacağını şimdiden görmek zorundayız.

Bu teklif Amerika Birleşik Devletleri'nin Kore'yi ya da İran'ı "haydut devlet", "muhaberat devleti" diye yaftalamasındaki şartlar ne ise maalesef onu getirmektedir. Onlar böyle suçluyorlar, biz de bunlara çanak tutacak birtakım kanunlar getiriyoruz.

Tüm bu yetki ve olanaklar örgütlenme özgürlüğünü yok eder arkadaşlar. Örneğin Hükümet yetkililerinin son zamanlardaki konuşmalarından anlaşıldığı üzere yeni iç tehdit unsurları çevreciler, Gezi'ciler, HES'çiler, Aleviler, Kürtler, CHP'iler, cemaatçiler olabilir. Kime göre? Kim iktidardaysa ona göre. Ama kanun devam edecek. Kimin iktidarda olduğu önemli değil, bundan sonra ne yapılacağı önemli.

5-6 kişi yan yana gelip ya da telefonda çevre ile ilgili duyarlılıklarını dile getirdiklerinde eğer dinleniyorsa bunlarla ilgili soruşturma açılabilir, örgüt üyeliğinden yargılanabilecekler ve biz zamanında bunları yaşadık değerli arkadaşlar, 141, 142 gibi iki tane anlı şanlı maddemiz vardı, bunlardan yargılandık.

Bu düzenlemelerle Anayasa'nın haberleşme özgürlüğüne, özel hayatın gizliliğine, konut dokunulmazlığına ilişkin maddeler maalesef çiğneniyor. Bu düzenlemelerle darbelerin tekrar önü açılıyor, bunun altını çizerek söylüyorum çünkü yarattığınız güç Türkiye'de her türlü organizasyonu yapabilir çünkü darbeler çok fazla yetkiyle, teçhizatla donatılan güçlü kurumların hukuka sıkı sıkıya bağlanmadığı ülkelerde meydana gelmiştir; Batılı ülkelerde meydana gelmiyor, bizim gibi ülkelerde meydana geliyor.

Peki istihbarat örgütleri Batı'da nasıl çalışıyor? Onlarda da, örneğin Amerika'da Savunma Bakanlığına bağlı, işte, CIA de Amerikan Başkanına bağlı. Bir de FBI'ı var. Bunlar iç hukuk sisteminde, iç güvenlik istihbarat yapılanmasını yapıyorlar. CIA bizdeki MİT'e karşılık geliyor ancak CIA Amerikan Başkanına bağlı olmakla birlikte Kongrenin denetimine tabi. Bu denetim de cumhuriyetçi ve demokrat milletvekillerinin oluşturduğu bir komisyon tarafından denetleniyor, denetimsiz herhangi bir yapıları söz konusu değil.

Türkiye'de yine üç istihbarat örgütü var. Genelkurmay istihbarat, emniyet istihbarat ve MİT. Ancak, 1957 yılında kurulan ve TSK'nın ihtiyaç duyduğu muhabere ve elektronik istihbaratı sağlayan, yurt sathına yayılmış birimleri bulunan Genelkurmay Elektronik Sistemler Komutanlığı, Başbakanlığın direktifiyle 1 Ocak 2012'de MİT'e bağlandı. Dolayısıyla şu anda MİT, istihbaratın iki önemli ayağını oluşturmuş oldu. Şimdiki düzenlemelerle de MİT diğer istihbaratların da üstünde oluyor bu kurulla, dolayısıyla Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı sistem ağı da doğrudan MİT'e bağlanıyor.

Bu sonuçlarla bu tasarı bu şekilde kanunlaşırsa değerli arkadaşlar, gelecekte tekrar bu Meclis yeni komisyonlar oluşturmakla, yeni araştırma, soruşturma komisyonları oluşturmakla uğraşır. Yol yakinken, evet, MİT'e yetki verelim, sorumluluk verelim, ülkemizin güvenliği açısından. Hatta hatta MİT'in bir görevi daha ülkemizin endüstrileşmesinin, sanayileşmesinin önündeki uluslararası engelleri ortadan kaldıracak çalışmalar da yapmak olmalı, Türkiye'yi 21'inci yüzyıl da daha ileri noktalara taşıyacak çalışmalar da yapmalı ve biz MİT'in bu anlamda güçlü olmasını zaten istiyoruz, hiçbir sıkıntımız yok ama sorumsuz yetki olmaz, sorumluluk mutlaka olmalı ve denetimsiz bir yetki, mümkün değil, olmaz, Türkiye Büyük Millet Meclisinin denetiminde olmalı. Sayın Başbakan Yardımcımız Beşir Atalay'ın mutlaka bu denetimle ilgili... Ben öyle algıladım, büyük ihtimalle olacak, bu denetimin olmasını mutlaka gerçekleştirmemiz lazım.

Beni dinlediğiniz ve sabrınız için hepinize teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Mehmet Bey.

Şimdi sıra Sayın Türkoğlu'nda.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Komisyonumuzun ve Parlatentonun seçkin üyeleri, Hükümetin değerli temsilcileri, değerli bürokrat arkadaşlarım, saygıdeğer basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Önemli bir kanun teklifini müzakere etmekteyiz. Bu açıdan, söyleyeceğimiz sözlerin kesinlikle hepimiz için taşıdığımız, sorumluluğunu üzerimizde hissettiğimiz, Türk milleti adına ifade ettiğimiz özellikle bilinmesini, kaygılarımızın millet adına olduğunu düşünülerek tepki verilmesini özellikle istirham ediyorum.

Sözlerimin başında, dün Hakkâri Şemdinli’de Adalet ve Kalkınma Partisinin seçim propagandası yapan mensuplarına yapılan menfur saldırıyı kınayarak başlamak istiyorum, oradaki yaralıları acil şifalar diliyorum. Ancak iktidar partisinin mensuplarını orada PKK ve PKK’nın siyasi uzantılarına vermiş oldukları tavizler sebebiyle karşılaştığımız bu tablonun aynı zamanda kendi politikaları olduğunu da hatırlatmak istiyorum.

Tabii, siyasetin dili ve konusu, özellikle 17 Aralık operasyonlarından sonra çok değişti. 17 Aralık operasyonlarından sonra Hükûmette, Hükûmet mensuplarında ciddi bir telaş başladı, bir paralel yapı iddiası ortaya atıldı, devlete paralel olduğu iddia edilen bir yapı. Bu yapı üzerinden, bakan çocuklarının evlerinde çıkan para kasaları ya da bürokratların evlerinde çıkan, yatak odalarında çıkan ayakkabı kutuları ya da mahkeme kararları ile yapılmış dinlemeler ya da illegal dinlemeler içerisinde geçen, bakanların bavullarla, elbise kılıflarıyla para taşıdıklarına dair iddialar vesaireler artık gündemin en önemli maddesi hâline geldi ve bütün siyasi konuşmalar, değerlendirmeler maalesef bu konular üzerine.

İsrarla Hükûmet, üzerindeki bu şaibelerde kurtulmak için bir paralel yapıdan bahsediyor. Hatta son günlerde yapmış oldukları değerlendirmelerde Hükûmet temsilcileri bu paralel yapının muhalefet partilerini de esir aldığından, muhalefet partilerine şantaj yaptıklarından falan bahsediyorlar. Bu, çok enteresan bir şey. Bir muhalefet partisi milletvekili olarak benim böyle bir şantajdan hiç haberim olmadı ama Sayın Başbakanın özellikle bundan haberi olduğunu, Sayın Başbakanın bu paralel yapıyla ilgili “Ne istedilerse verdik. Bizden daha ne istiyorlar?” dediğini, hatta geçtiğimiz günlerde eski milletvekilleriyle yaptığı bir toplantıda bu paralel yapının temsilcilerini odasında bulunan dinleme cihazları bulunduktan sonra çağırdığını, konuştuklarını söyledi. Hatta zaman zaman Sayın Başbakan bu paralel yapının usullerinden de bahsediyor. İşte, bu paralel yapıya kasetçi, şantajcı vesaire gibi yakıştırmalarda da bulunuyor. Fakat Hükûmetin diğer temsilcileri böyle bir paralel yapıyla ilgili Hükûmetin herhangi bir araştırması, soruşturması olmadığını, açılmış bir dava olmadığını söylüyorlar. Bu, çok enteresan bir şey. Bize şantaj yapılıyor, bizim haberimiz yok, Sayın Başbakanın haberi var. Normal olarak Sayın Başbakanın elindeki, şantaja ilişkin bilgi ve belgeleri ya da kendisine bu bilgi ve belgeleri ileten kişileri adli mercilere yöneltmesi gerekirken siyasetin dilini toplumu kandırmak amacıyla, dikkatleri dağıtmak amacıyla yolsuzluk ve şaibe altında kalan iktidarın bunun altından kalkmak amacıyla böyle mesnetsiz, ayakları yere basmayan, hukuki bir karşılığı olmayan şekillerde bizleri de zan altında bırakmaya çalışması gerçekten trajikomik bir yaklaşımdır. Bu iddiaların hepsini şiddetle reddediyorum.

Özellikle Gezi olaylarından sonraki süreçle ilgili de bazı ifadelerde bulunuluyor. Milliyetçi Hareket Partisinin Vandalları savunduğundan falan bahsediyor Sayın Başbakan. Herhâlde “Vandallar” diye kastettiği Valide Sultan Camisi’nde içki içildi iddiasına direnen, “Böyle bir içki içme olayı olmadı.” diyen müezzini ve bu müezzinin karşısında Gezi eylemcilerini itibarsızlaştırma anlayışı olsa gerek ya da Kabataş’ta bir hanımefendiye iddia edilen bir saldırı 70-90 kadar altı giyinik, üstü çıplak, elleri eldivenli, başları bantlı bir grup -yani isim veremiyorum, neye benzediklerini de bilemiyorum ama- bir hanımefendiye karşı iddia edilen bir saldırı. Kaldı ki bu hanımefendi bu saldırıları da iddia ediyor ama son dönemde çıkan görüntüler bu hanımefendinin ve bu hanımefendi üzerinden bu olayı istismar edenlerin, “Başörtülü bacırma saldırdılar.” diye söyleyenlerin iddialarının tamamının doğru olmadığına, tamamının çürüdüğüne işaret ediyor bu görüntüler. Ama bunun üzerinden muhalefete “Vandalları savunuyorlar.” denmesi son derece yanlış. Elinde bütün imkânları bulunan Hükûmetin bu görüntüleri, bu soruşturmayı sağlıklı olarak yapıp toplumun önüne koyması gerekirken sadece bir siyasi söylem olarak sözde bırakması son derece yanlış. Eğer bu olaylar doğruysa biz bunları yetkili mercilerden öğrenmek istiyoruz. Doğru değil ise, yani bu hanımefendi kafasından uyduyorsa bu olanları ya da seyrettiği bazı filmlerden etkilenecek o sahneleri anlatmaya çalışıyorsa ki bu çok facia bir durum, böyle bir şeye de inanmak dahi istemiyoruz.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Bu konuda bence fazla yorum yapmamakta fayda var. Çünkü hâlâ devam eden bir yargı süreci, avukatın yapmış olduğu bir açıklama... Kusura bakmayın, müdahale etmek zorunda kaldım ama şu ana kadar yapılan açıklamalar gündeme geldiği için beni rahatsız etmeye başladı.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Estağfurullah, yani ama bu konuşuluyor, Başbakan sürekli...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sayın Başbakan konuşmasaydı kimse konuşmayacaktı.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Hayır efendim, yani sizin de bu şekilde linç etmenize gerek yok, lütfen.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sayın Başbakan çıkıp istismar etmeseydi...

HAMZA DAĞ (İzmir) – O görüntüleri kimse yayınlamasaydı Başbakan konuşmayacaktı. Aylar sonra görüntüleri kim yayınladı? (Gürültüler)

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, hanımefendi...

BAŞKAN – Yargı sürecinin devam etmesi bakımından...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tabii, tabii, doğru söylüyor ama yani bunu konuşanın biz olmadığını da hatırlatmak istiyorum yani.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Ama ifadeler üzerine getirdiğiniz zamanlarda gerçekten...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Onu ortaya atan Başbakan, ispatı da onun açıklaması lazım.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yalan iyi bir şey değil...

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Hiçbir bayan, ister kapalı ister açık, hiç fark etmez, çocuğuyla beraber böyle bir...

BAŞKAN – Maksadın anlaşıldığını düşünüyorum. Yani hanımefendilerin de bu konuda çok rencide olduklarını tırnak içinde söylemek adına söyledi. Hukuki süreç devam ediyor.

Hasan Hüseyin, hassasiyetinize teşekkür ediyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, biz Genel Başkanımızın ağzından da bunu ifade ettik, başörtülü ya da başörtüsüz bütün hanımefendiler, onlara karşı işlenen şiddetin hepsine karşı bizim bir duruşumuz var. Yani iki gün evvel yine gazete haberlerinden okumuşsunuzdur, bir din görevlisi kız kardeşine tasalluttan dolayı, gazetelerde okudunuz. Yani ona da karşıyız.

BAŞKAN – Hassasiyetinizi bildiğim için söylüyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tabii ama bunu böyle siyaset malzemesi yapan biz değiliz, onu anlatmaya çalışıyorum.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bir iç savaş kışkırtıcılığı...

BAŞKAN – Süreç açısından çok faydalı olmadığını düşünerek söylüyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tabii, önümüzdeki teklif, yani müzakere ettiğimiz tasarı aslında sadece MİT Kanunu'nu düzenleyen bir teklif gibi görünüyor ama toplumun, devletin bütün değerleriyle aslında direkt ilgili. Yani bu teklif anayasal düzenle, hukuk sistemiyle, siyasal rejimimizle, ekonomik yapıyla, temel hak ve hürriyetlerle, belki içlerinde en önemlilerinden birisi olan çoğulcu demokrasiyle doğrudan ilgili bir teklif. Dolayısıyla bu teklifin, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine teklif olarak gelmesi çok arızalı. Bunun bir tasarı olarak gelmesi çok önemli bir şeydi ama Hükümet özellikle bu 17 Aralık soruşturmalarından ya da operasyonlarından sonra karantina kanunları diyeceğimiz, yani seçime kırk gün kala -bugünlerde kırk günün altına düştü ama- getirdiği böyle kritik düzenlemeler var. İşte, HSYK düzenlemesi, İnternet düzenlemesi, bu da onlardan birisi, sıkışık, dar bir zamanda, işte hafta sonu müzakere ediyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Panik yasaları.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani karantina kırk gün demek olunca onun için. Ama doğru, panik yasaları tabii, onu da anlatacağım şimdi.

Dolayısıyla bunu bir teklif olarak değil, bir tasarı olarak getirmeleri lazımdı. Tasarı olarak getirildiği zaman burada o kadar farklı alanları düzenleyen... Yani sadece 2937 gibi görünüyor ama o kadar farklı alanları düzenleyen bir teklifi müzakere etmekteyiz ki bu, devletin bütün bürokrasisi, bütün hukuki ve teknik bilgisi olan kurumları tarafından değerlendirilmeli ve bu Komisyonun önüne o hâliyle gelmeliydi ve biz, komisyon üyeleri olarak sadece devletin ilgili birimlerinin görüşlerini değil diğer Adalet Komisyonu, Millî Savunma Komisyonu, Plan ve Bütçe Komisyonu ve tabii ki muhakkak Anayasa Komisyonunun da bu teklif hakkında ne düşündüğünü bilmemiz gerekiyordu. Ama şu anda bir hukuk türü geliştirildi "Kapakç hukuku" diyorum ben buna. Böyle paldır küldür, Sayın Bülent Arınç'ın yanılmıyorsa geçmiş dönemde bir tabiri var, kapkaç yasası mı diyordu, eski bir tabiri, onun gibi böyle paldır kültür, bir hafta sonu, sıkışık bir zamanda bunu görüşüp daha hangi maddesinin nereye, hangi alanlara dokunduğunu, hangi alanlarını ihlal edeceğini, hatta Anayasa'nın yani burada biraz evvel Meclis Başkanlığına verdiğimiz dilekçede 10, 20, 22, 28, 36, 37, 40'ı saydık ama Anayasa'nın 138'ini mesela koymayı unuttuk buraya, 138'e de aykırı bu. Anayasa'nın hangi maddelerine aykırı olduğunu bile daha henüz bilemediğimiz bir düzenleme, bir teklif ve biz bunu biraz sonra yani Komisyon, iktidar partisinin çoğunluğuyla geçirecek. Dolayısıyla, böyle bir teklifin tasarı olarak gelmesi çok önemliydi ama hiç olmazsa, biz, komisyon olarak bir şey yapabiliriz. Yani Anayasa Komisyonunun raporunu -bundan, bu teklifle ilgili- bekleyebiliriz. Bir alt komisyon kurarak alt komisyonda bu teklifi -yani çok fazla maddesi de yok ama- o alt komisyona ilgili kurumları çağırarak suretiyle belki biraz daha ayrıntılı inceleyebiliriz. Diğer komisyon

raporlarını bekleyebiliriz. Bunlar aynı zamanda size teklif Sayın Başkanım yani bunları değerlendirmenizi istirham ediyorum. Dolayısıyla, bu teklifin bir tasarı olarak gelmemesi büyük bir eksiklik ama muhakkak yapılmalı.

Şimdi, bu teklif Anayasa'ya aykırı. İşte, 10'uncu madde eşitlik ilkesine aykırı. Temel hak ve hürriyetlerin korunmasına ilişkin maddelere aykırı. Ama en önemli aykırılıklarından birisi yargı bağımsızlığına aykırı. Yani bu teklifin 3'üncü maddesiyle MİT Kanunu'nun 6'ncı maddesi değiştiriliyor. Orada 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun İkinci Kitap Dördüncü Kısım "4, 5, 6, 7'nci bölümlerinde yer alan suçlulara ilişkin soruşturma ve kovuşturmalarda ifade tutanaklarına her türlü bilgi ve belgeye erişilebilir, bunlardan örnek alabilir." diyor. MİT'e böyle bir yetki veriyor. Peki, bunu engellerse? Bunun engellerse, yine, MİT Kanunu'nun 27'nci maddesinde değişiklik yapan 8'inci maddeyle hâkim ve savcıların bu bilgi ve belgeleri vermemesi hâlinde hapis cezasıyla tehdit ediyor. Yani böyle bir düzenleme var burada, doğru mu?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - O bapta ifade edilen suçların neler biliyorsunuz değil mi?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Biliyorum. Anayasa'ya... Tabii, tabii. Onları da anlatacağım.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Bekası için devlete karşı işlenen suçlar... Bu belgelerin alınması Milli İstihbarat Teşkilatının...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Baktım biliyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Devletin istihbaratını toplayan bir kurul. Bu belgeleri alabilmeli, bunda çok sakıncalı bir durum söz konusu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Şimdi, bu "Soruşturmanın gizliliği" diye bir kavram var ya. Bu, adli kolluk tartışmaları sırasında çok gündemimize geldi. Yürütme görevlilerinin adli kolluk yönetmeliğinin içine sokulmak suretiyle yargı bağımsızlığına ve hâkimlik teminatına olan müdahaleden bahsettik. Danıştay da o adli kolluk yönetmeliğinde yapılan değişikliği hatırlarsanız iptal etmişti. İşte bu tamda o. Yani savcının gizlilik içerisinde yürüttüğü bir soruşturma idari birimler tarafından ele alınıyor, elde ediliyor hem de buna rıza göstermemesi hâlinde hapis cezasıyla tehdit ediliyor. Bu, Anayasa'nın 138'inci maddesine atılan aykırı. Aslında Anayasa'nın 138'inci maddesi var mı, uygulanıyor mu, bu tartışılır. Hatta ben size bir tartışma açayım. Türkiye'de artık anayasal rejim kalmamıştır. Türkiye'de anayasal rejim askıya alınmıştır. Türkiye'de Adalet ve Kalkınma Partisinin şu son dönemde yaptıkları -daha önce yaptıkları da var ama- anayasal rejimin askıya alındığına işaret etmektedir. Aslında Adalet ve Kalkınma Partisinin 12 Eylülcülerden tek farkı var. 12 Eylülcüler çıktılar dediler ki: "Biz Anayasa'yı askıya aldık." Adalet ve Kalkınma Partisi Anayasa'yı fiilen askıya aldı. Bakın, bu komisyonlardan da, bu Meclisin...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) - Bunu söylemek yakışmıyor. Hiç olmazsa Parlamento dışında söyleyin, ayıp yani.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Olur mu ya, eleştiri bunlar ya.

BAŞKAN - Sayın Türkoğlu...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Parlamentoda darbecilerle, siz, meşru Hükûmeti bir görüyorsanız...

BAŞKAN - Sayın Türkoğlu, daha çok konumuzla alakalı olsun gözünü seveyim. Yani bunlarla ilgili... Başka bir yere çekiyoruz. Sayın İdris...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Bakın, bir eleştiri yapıyoruz, ayıp diye karşılanıyor, olmaz.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) - Eleştiriden ziyade devleti töhmet altında bırakıyorsunuz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Ama izah edeceğim Ekrem Kardeşim.

BAŞKAN - Anladım lütfen... Sayın Türkoğlu...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) - ...diyenler töhmet altında bırakan onlar.

BAŞKAN - Anayasa'nın olmadığı yerde Meclis olmaz ama Meclisin çatısı altında söylediniz...

Affederseniz, Sayın Türkoğlu, az önce söylerken dediniz ya eleştirilerimiz noktasındaki ilk önceki sözünüzü size hatırlatarak, ne olur ifadelerinizi...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Sayın Başkanım, bu hatırlatmanız için teşekkür ediyorum. Yalnız bu hatırlatmanız bende bir şey uyandırmadı çünkü o sözümü hatırlamamı gerektirecek kötü bir şey söylemedim.

BAŞKAN - Ama Anayasa'nın askıya alındığını söylemek bu çatının altında...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) - Devleti töhmet altında bırakıyorsun, 12 Eylülle birleştiriyorsun, daha ne söyleyeceksin ya. AK PARTİ'nin getirdiği yanlış bir şey mi var?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Ekrem Bey, bakın...

BAŞKAN - Böyle sürdüremiyoruz ama.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bakın “Generaller Medise bilgi vermiyor.” diyen Adalet ve Kalkınma Partisi. Biraz evvel araştırma komisyonuna gelip MİT’in ya da diğer kamu görevlilerinin sizin döneminizde bilgi vermediğini söyleyen de bu Medisin şerefli bir üyesi. Dolayısıyla...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hüseyin Bey, bakın, ben, size bir örnek vereyim. Burada MİT Müsteşar Yardımcımız var.

BAŞKAN - Sayın Hasan Hüseyin Bey... Sayın Türkoğlu, böyle müzakere edemeyiz. Ne olur, böyle müzakere edemeyiz. İdris Bey... Ekrem Bey...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Söz sahibi olarak bana mı söylüyorsunuz yoksa bana müdahale edenlere mi söylüyorsunuz?

BAŞKAN – Ben de onu söylüyorum, müdahale edilecek pozisyona da düşmeden konuşmayı başlayalım, o manada söyledim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - O zaman bir ağızdan konuşalım, kompozisyon olarak konuşalım.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Ne konuşacağımızı öğretemezsiniz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) - Müdahale edenlere söyleyeceksiniz onu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Sayın Başkan...

BAŞKAN – İdris Bey ve Ekrem Bey, lütfen...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Sayın Başkanım, sözlerimde bir hakaret unsuru varsa herkesten özür dilerim.

BAŞKAN- Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Varsa “Ayıp” diye nitelendirilebilecek bir şey varsa onun için de özür dilerim ama bunların hiçbirisi yok. Bu arkadaşların yaptığı resmen benim konuşmama taciz, tecavüz.

BAŞKAN – Evet, lütfen, buyurun, devam edin.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ayıp olan bir şey de yok.

BAŞKAN – Lütfen...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – 138’inci madde çerçevesinde, şimdi bu Medisten geçen yasaların Anayasa’ya aykırı olduğuna dair, komisyonlarda, Genel Kurulda ya da Cumhurbaşkanlığı nezdinde, Anayasa Mahkemesi nezdinde yapılan müracaatların hiçbirisine bugüne kadar olumlu cevap verilmedi. Ne büyükşehir düzenlemesinin Anayasa’ya aykırı olduğu ne anadilde savunmayla ilgili düzenlemenin Anayasa’ya aykırı olduğu ne HSYK ne İnternet Yasası -HSYK da aynı akıbete uğrayacağı için saydım- bunların hiçbirisine cevap verilmedi. Yani Medisteki çoğunluk, Meclisin Medisteki çoğunluğun uzantısı Çankaya Köşkündeki Cumhurbaşkanı ve 2010 Anayasa referandumundan sonraki Anayasa Mahkemesi yapısıyla, Anayasa’ya aykırılıkla ilgili bütün düşünceler Adalet ve Kalkınma Partisi ne düşünüyorsa oraya kanallı edildi ve en daha...

BAŞKAN - Şimdi, Sayın Hüseyin Bey ama öyle söylüyorsunuz ki yani buradaki Hükümetin uzantısı şeklinde. Bakın, Cumhurbaşkanına kadar giden sözlerinizle alakalı...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Cumhurbaşkanı, Hükümetin bir parçasıdır efendim, yürütmenin bir parçası.

BAŞKAN - Ama bunlar doğru şeyler değil.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Anayasa öyle diyor.

BAŞKAN - Şu an doğru şeyler değil.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Anayasa öyle diyor. Yürütmenin bir parçası...

BAŞKAN – Efendim, ironi yapmaya başladığınız zaman bunun tadı kaçır.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, Anayasa’nın ilgili maddesini okur musunuz? Cumhurbaşkanı yürütmenin bir parçası mı değil mi?

BAŞKAN - Yani “uzantısı” şeklinde ifadenizden bahsediyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Siyasi zihniyet uzantısı, o manada söyledim.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Bakın, Sayın Cumhurbaşkanı da eleştirilebilir, hakaret yok ki bunda.

BAŞKAN – Ben eleştirme boyutu...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Yani Sayın Cumhurbaşkanı dokunulmaz, eleştirilemez biri midir?

BAŞKAN - Evet öyle değil ama...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Eleştiriyoruz...

BAŞKAN – Ama konuştuklarımız... Mediste de yaşadık kardeşim bunları.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Efendim, bakın, eleştiriyoruz, eleştirmeye de devam edeceğiz ama hakaret yok ki burada.

BAŞKAN – Sayın milletvekilim...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Siz diyemezsiniz ki: “Cumhurbaşkanını eleştirmeyin.” Böyle bir şey olabilir mi Sayın Başkan?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - İlahi bir varlık mı Cumhurbaşkanı yani?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - “Cumhurbaşkanını eleştirmeyin” Cumhurbaşkanı eleştirilmez olur mu ya.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Ne isterseniz onu konuşalım bundan sonra.

BAŞKAN – Devam edin.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani müsaade edin düşüncelerimizi açıklayalım, kabul etmediğiniz, katılmadığınız yerlere saygı duyacağız tabii ama siz de bize saygı duymak zorundasınız.

Bakın, bu işlerin en çarpıcı olanı “Anayasa madde 138 çiğnenmek suretiyle Anayasa askıya alınmıştır.” iddiamı Medis Başkanı dile getirdi. Medis Başkanı demedi mi “Bu ülkede Anayasa’nın 138’inci maddesi uygulanmıyor.” Anayasa’nın 138’inci maddesi yargı kararlarının yerine getirilmesine ilişkin bir hüküm içeriyor, geçilmeksizin yerine getirilmesinden bahsediyor ve 25 Aralık operasyonunda...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – HSYK üyelerinin yapmış olduğu açıklama üzerine yapıyor Medis Başkanı, dikkatinizi çekerim. Bunun Parlamentonun bir faaliyetiyle...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ben aynı Anayasa maddesinden bahsediyorum, 138’inci maddeden bahsediyorum.

25 Aralık operasyonunda, 25 Aralıkta yani 17 Aralığı takip eden sekiz gün sonra yapılan 25 Aralık operasyonunda yargı mercileri tarafından idareye yerine getirilmek üzere yazılan yazılar yerine getirilmedi, yargı kararları uygulanmadı bu ülkede, askıya alındı. Dolayısıyla, anayasal sistem şu anda yok. Türkiye şu anda, bana göre, anayasal sistemle değil, kanunlarla yönetiliyor. Türkiye İkinci Dünya Savaşı’nın öncesine döndü. Yani İkinci Dünya Savaşı’nın öncesinde sadece kanun çıkaran ve çıkardığı kanunları seçimle gelmiş yöneticilerin, seçimle gelmiş siyasetçilerin, Parlamentonun tesis ettiği bir atmosfere geldi, ki o günkü yönetimler bugün demokratik olarak değil, “faşizan”, “diktatör”, “otoriter” diye tarif edilen yönetimlerdir. Dolayısıyla, anayasal sistemimiz şu anda askıdadır ve Türkiye’de herkesin, özellikle iktidarın, Anayasa, her gün çiğnediği bir unsur hâline gelmiştir ve artık anayasa hükümleri uygulanmamaktadır. Dolayısıyla, ben bu noktalardan dolayı Türkiye’de bir anayasal sistemin olmadığına inanıyorum. Bunun özellikle altını çizmek istiyorum.

Bu teklif bana göre 3 ayrı bölümden oluşuyor. Birinci bölüm: Bugüne kadar, özellikle 2006 yılından bu yana, PKK terör örgütüyle yapılmış olan müzakerelerin taraflarını, işlemiş oldukları suçları suç olmaktan çıkaran bir bölümü var bu teklifin. Nedir? İşte, MİT’in görevlerini tanımladığı 4’üncü maddede “her türlü görev” diyor, daha sonra MİT’in 6’ncı maddesini değiştiren teklifin 3’üncü maddesinde (a) bendinde, (b) bendinde, (c) bendinde ve daha çok da İmralı’daki katille ve Kandil’deki, Oslo’daki katillerle yapılan görüşmeleri meşru hâle getirecek olan (j) bendinde, burada diyor ki: “MİT mensupları görevlerine yerine getirirken ceza ve infaz kurumlarındaki tutuklu ve hükümlülerle önceden bilgi vermek suretiyle görüşebilir, görevinin gereği, terör örgütleri dâhil olmak millî güvenliği tehdit eden bütün yapılarla irtibat kurabilir.” “Millî güvenliği tehdit eden bütün yapılarla...” Böyle bir şeye inanabiliyor musunuz? “Millî güvenliği tehdit eden bütün yapılarla irtibat kurabilir.” Bu, kanun çıktıktan sonra yapılacak şeylerden birisi değil, bu kanun çıkmadan evvel yapılan şeyler ve biliyorsunuz, ceza hukukunun temel prensiplerinden birisidir, “Yapılan değişiklikler sanık lehine ise sanık bundan faydalanır.” diye bir temel prensip vardır. Bu düzenlemeler yapıldıktan sonra, yarın Oslo görüşmelerini, Oslo mutabakatını ya da Kandil’dekilerle, İmralı’dakilerle yapılan görüşmeleri soruşturmak isteyen bir hukuk anlayışı tecelli ettiğinde, işte, bu kanunlar onun için düzenleniyor, onun için geliyor. Bunun başka bir gayesi yok.

Teklifin diğer bir özelliği de teklif tam bir muhaberat devleti kurma anlayışı içeriyor. Bu muhaberat devleti kurma anlayışı, işte bankacılık alanındaki faaliyetlerden, tüzel kişiliği bulunan, bulunmayan kuruluşlardan her türlü bilgi ve belgelerin, veri ve kayıtların alınması, her türlü arşive girilebilmesi, bunların iletişim altyapısından yararlanabilmesi, irtibat kurulması... Yani bütün kişisel bilgileri, kişisel verileri bulunduran kuruluşlardan, MİT, istediğine bir fiş takmak suretiyle bütün bu bilgileri elde edebilecek. Ne yapacak bu

kadar bilgiyi? Bu bilgileri “MİKK” diye kısaltmış arkadaşlar, “Millî İstihbarat Koordinasyon Kurulu” diye bir kurul... Başkanını değiştireceğini söylemiş Sayın Başbakan Yardımcısı, herhâlde MİT Müsteşarı olacakmış ama teklifin bize gönderilen hâlinde yani o önerge verilmeden önceki hâlinde bu kurulun üyeleri belli değil. Diyor ki: “Başbakanın...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Belirleyeceği kişilerden oluşur.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – ...belirleyeceği kişilerden oluşur.” diyor ve bu kurulun kararları bağlayıcı.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Üyeleri belli değil.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Üyeleri belli değil, kararları bağlayıcı. Ve Türkiye’de bir kurul var: Millî Güvenlik Kurulu, anayasal bir kurul, üyeleri belli ve devletin en tepesindeki mümtaz şahsiyetlerden oluşan bir kurul ama bu kurulun bile kararları bağlayıcı değil, tavsiye niteliğinde. Ama, siz “MİKK” diye bir kurul kurmuşsunuz, kararları bağlayıcı, üyeleri belli değil. Böyle bir şey olabilir mi, bu, kabul edilebilir mi? Biz buna muhaberat devleti, teşebbüsü demeyelim de ne diyelim? Dolayısıyla, bize bu konuda yapmış olduğunuz karşı duruşları gözden geçirmenizi şiddetle tavsiye ediyorum.

Peki, bir 8’inci madde var, MİT Kanunu’nun 27’nci maddesini değiştiriyor. Bu kanun kapsamındaki görev ve yetkilerin kullanılmasına engel olan kişi, bu kanun kapsamında talep edilen bilgi ve belgeleri vermeyen kişilere cezalar tanzim edilmiş. “Bu kanunlarla diğer kanunların gelişmesi hâlinde, farklı hükümler bulunması hâlinde bu kanun hükümleri uygulanır.” diyor. Hiçbir devlet kurumunun kendi özel kanunundaki hükümlerinin geçerliliği kalmıyor bu düzenlemeyle ve ben şiddetle Hükûmet yetkililerinden ve teklif sahibi arkadaşlardan şu 28’inci maddeyi yani teklifin 9’uncu maddesini açıklamalarını istirham ediyorum: “Bu kanunda MİT’e verilen görev ve yetkiler çerçevesinde yapılan her türlü talep öncelikli olarak yerine getirilir. Bu talepleri yerine getirenlerin hukuki ve cezai sorumluluğu doğmaz.” “Bu talepleri yerine getirenlerin hukuki ve cezai sorumluluğu doğmaz.” Hukuki sorumluluğu anladık, cezai sorumluluğu doğmaz? Oktay Ekşi Bey biraz evvel bunun altını çizmeye çalıştı. Böyle bir düzenleme olabilir mi, bunu nasıl izah edeceksiniz? Burada benim aklıma bir tek şey geliyor. “MİT tarafından, MİT’e verilen görev ve yetkiler çerçevesinde her türlü talep öncelikli olarak yerine getirilir.” deniyor. Oslo görüşmelerinde şimdiki MİT Müsteşarı o zaman Başbakanlık Müsteşar Yardımcısıydı, herhâlde yarın onun başına hukuki, cezai bir sorun gelir diye, onun için mi koyuldu bu madde diye bunu merak ediyorum, izah istiyorum Sayın Başkan. Dolayısıyla, bu teklifi, MİT’in operasyonel görevler üstlenebileceği böyle bir teklifi lütfen bu Komisyonun gündeminde bulunan Silah Kanunu’ndaki MİT’in silah ithal edebilme yetkisiyle beraber düşünün. MİT silah ithal edebilecek, eğer -o tasarı Bakanlar Kurulu tarafından gönderildi o- o tasarı gerçekleşirse, bu Komisyondan geçer, Genel Kurulda da kabul görürse MİT silah da ithal edebilecek. Yani biz bu MİT’i ne yapıyoruz? Yani biz MİT’i böyle güçlendirirken aslında bakın... Bu kadar operasyonel yetkiyi, bu kadar geniş yetkiyi, her türlü görevi verdiğimiz MİT, yarın bu coğrafyada yaşanacak birçok olayda üzerine hemen suç atabilecek bir kurum hâline gelebilir. Biz zor bir coğrafyada yaşıyoruz; Irak, Suriye, Mısır, İran vesaire gibi yakın coğrafyamızda bu ülkelerde meydana gelecek işlerin hepsiyle MİT iltisaklandırılabilir, böyle iddialar ortaya atılabilir ve Türkiye Cumhuriyeti devletinin başı belaya girebilir. Bu operasyonel faaliyetleri çok iyi anlamak, algılamak, nelere sebep olabileceğini çok iyi düşünmek lazım.

Teklifin bir 10’uncu maddesi var MİT mensuplarının tanıklığıyla ilgili. Ben şimdi yine Hükûmet temsilcisi arkadaşlara sormak istiyorum: Bizim partimizin karşısında günlerce, haftalarca bir siyah camlı, plakası, modeli vesairesi belli bir araç bekledi. Bunun MİT’e ait olduğu söylendi, biz bu konuda müracaatlarımızı yaptık. Şimdi bir soru sorayım -Faruk Bal Bey bunu çok iyi anlattılar- bir soru sormak istiyorum: Yani MİT’in içinde bir illegal yapılanma olabilir mi, böyle bir çete olabilir mi? Bizim partimizi MİT resmen dinlemediyse böyle bir çete yapmış olabilir mi bunu? Peki, bu sorunun cevabı MİT resmen dinlemedi, MİT resmen MHP’yi takip etmedi ise bir illegal yapı olabilir mi? Olabilir. Çünkü, kamu kurumlarında artık illegal yapılardan bahsediliyor. Peki, bu 10’uncu maddeyi buraya koymakla bu illegal yapılarla ilgili tanıklığı, ihbarı, şikâyeti zorlaştırmıyor musunuz yani aslında bir şeyin üstünü örtmüyor musunuz? Dolayısıyla, bu teklifin -yürürlükte mi bilmiyorum ama- Anayasa’ya aykırı olduğunu, bir alt komisyonda incelenmesi, değerlendirilmesi gerektiğini, diğer komisyon raporlarının bir an evvel gelmesi için görüşmelere ara verilmesi düşüncelerimi tekrarlayarak hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Sayın Çıray, buyurun.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Değerli arkadaşlar, ben, konuyu teknik olarak algılamıyorum, konuyu bir siyasi konu olarak algılıyorum. Dolayısıyla hiçbir teknik detayına girmeyeceğim çünkü bu teknik detaylarla işin aslının gözden kaçırılmasını istemiyorum.

Şimdi, biraz önce arkadaşımız Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmetinin anayasal meşruiyetinden söz edince kendisine tepki gösterildi. Bana sorarsanız, Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmetinin anayasal meşruiyeti 4+4 yasasının çıkarılmasıyla ve Anayasa'nın laiklik ilkesinin fiilen ortadan kaldırılmasıyla bitmişti ama siz bana inanmayın, siz Sayın Meclis Başkanı'na inanın. Sayın Meclis Başkanı da bu Hükûmetin Anayasa'nın 138'inci maddesini askıya aldığı söyledi. Onun için, tek parti devleti kurulma yolunda yapılan bu iş ve işlemler, bu Hükûmetin anayasal olarak meşruiyetini tartışmalı hâle getirmiştir.

Bakın arkadaşlar, önce HSYK yasası çıkarıldı, arkasından İnternet yasası çıkarıldı. Bu çıkarılan MİT yasasının bu iki yasadan ayrı bir parçaymış gibi değerlendirilmemesi gerekir. Bunlar birbirini tamamlayan puzzle'nin parçaları. Bu, tamamen bir tek parti devleti, otoriter bir tek parti devleti ve kuvvetler birliğini kurmaya yönelik yasalar zinciridir. Bütün yetkiler ve bütün imkânlar, Türkiye'yi yönetecek tek bir kişinin eline verilmektedir.

Ben, herkesi uyanık olmaya davet ediyorum. Bu MİT yasasının çıkmasıyla birlikte hiç kimsenin can ve mal güvenliği ve özgürlükleri, temel hak ve özgürlükleri artık teminat altında olmayacak ve yakın tehdit altında kalacaktır.

Şimdi, bu Hükûmet, ne yazık ki bu tek parti devletini kurayım derken devletin çivilerini yerinden oynatmaya başladı. Birçok soru sorduk. Ne yazık ki soru önergelerimizin birçoğuna cevap vermek tenezzülünde dahi bulunulmuyor. O da Anayasa'ya ne kadar uygun, Parlamantonun denetim yetkisini ihmal etmenin Anayasa'ya ne kadar uygun olduğunu da yine sizin takdirlerinize sunuyorum. Ama, şimdi, burada, sorup da cevap alamadığım soruları tekrar sormak istiyorum. MİT Müsteşarı ile Yasin El Kadı toplantı yaptı mı, yapmadı mı; bir. Reza Zarrab bir MİT elemanı mı, değil mi? Bu soruların cevabını bekliyorum Türk milleti adına.

Arkadaşlar, Sayın Yalçın Akdoğan, Başbakanın Başdanışmanı ve milletvekili, Ergenekon davalarını bir kumpas olarak niteledi. Peki, bu kumpasın belgeleri nerede? Türk milleti bunu öğrenmek istiyor. Söyleyen şahıs sıradan bir şahıs değil, bu, Başbakanın Türkiye'yi birlikte yönettiği insanlardan bir tanesi. Yine Sayın Yalçın Akdoğan'ın görev ve yetkisini aşarak MİT Müsteşarı Hakan Fidan'la doğrudan görüşmeleri oluyor mu, olmuyor mu? Yalçın Akdoğan MİT'e müdahale ediyor mu, etmiyor mu? Sayın Yalçın Akdoğan devletin bakanlarını ve milletvekillerini MİT aracılığıyla takip ettiriyor mu, ettirmiyor mu? İşte bütün bu soruların cevabını şeffaf bir şekilde, anayasal bir devlette -öyle olduğunu iddia ediyorsunuz- bize vermek durumundasınız.

Arkadaşlar, bu yasaların yani HSYK, İnternet yasası, diğer sansür yasaları ve bu gelen yasanın çıkmasının bir nedeni tek parti devletin ayaklarını oluşturmaksa diğer bir nedeni ise Oslo'da meydana çıkan bir büyük projenin uygulanmasını kolaylaştırmak içindir.

Değerli arkadaşlar, şu darbe işlerine de bir bakmak istiyorum doğrusu, oraya geçmeden önce. Sanıyorum dün akşam Sayın Başbakan, bana İkinci Dünya Savaşı belgesindeki filmleri hatırlatan bir tablo içerisinde, bir salona, sözde bir sendika elemanları olduğu söylenen bir grup, olağanüstü bir düzen, ancak böyle totaliter filan olacak yerde bir büyük propaganda meselesi... Sayın Başbakan o konuşmasının bir yerinde de darbeler nasıl cesurca karşı çıktıklarını ve şapkasını alıp kaçmadığını, zaten şapkası olmadığını da söyledi.

Değerli arkadaşlar, darbeler, her zaman Türk milletinin bütünlüğüne yapılmıştır. Darbeler, her zaman Türk milletinin millî unsurlarına karşı yapılmıştır ve darbeler, her zaman, darbeleri yapanlar tarafından, içindeki millî unsurların temizlenmesi için yapılmıştır. Bir gün, darbeler döneminde hapse girmiş Demokrat Partisinin avukatlarından Hüsamettin Cindoruk'a "Darbeyi nasıl tanımlarsınız?" diye sorduğumda, bana şunu söyledi: "Darbeyi yapanların, Türkiye topraklarını işgal etmesidir." Bunu bazen silahlı kuvvetleri işgal eder ki çoğu zaman o darbelerin silahlı kuvvetleri sivil kuvvetlerle beraberdir. Bunu tarihi okuyanlar bilir. Bazen sivil kuvvetler daha çok olabilir, ona üniformalılar daha az sayıda eşlik etmiş olabilir. Bugünün Türkiye'si'ne baktığımızda, bir kere, bu şapka meselesine bir bakalım, bu cesaret meselesine.

Arkadaşlar, bugünün konjonktüründen geçmişin konjonktürüne seslenmek kolay. Eğer bugün sizin cesaretinizden söz ediliyorsa bugün söz ettiğiniz aslında o cesaret değildir, sizin cesaretiniz ilgili güçlere teslimiyetinizden kaynaklanmaktadır. Size darbe yapmazlar çünkü siz darbenin aracısınız, sizinle beraber darbe yapıyorlar, sizinle beraber. Aynen Yalçın Akdoğan'ın söylediği lafı söylüyorum "Türkiye Cumhuriyeti devletin Türk Silahlı Kuvvetlerine, millî güçlerine darbe yapılmıştır." ve onlarla da iş birliği yapılarak yapılmıştır. Bu darbe öyle... İşte darbe denilen şey böyle olur.

Şapka meselesine gelince... Bir fıkra vardır, hepimiz bilirsiniz. Komutan teftişini yaparken nöbetteki ere sormuş, "Karşıdan sana ateş ederlerse ne yaparsın?" demiş, "Ateş ederim." demiş. "Sağdan ederlerse..." "Ona da ederim." "Soldan ederlerse..." "Ona da ederim." "Eğer tepeden bomba gelirse..." "Ya, komutanım, bu ordunun benden başka askerî yok mu?"

Şimdi, şapkasını alarak kaçtığı söylenen Demirel'i korkaklıkla suçlayanlara soruyorum: 12 Eylül darbesinde demokrasi size lazım değil miydi, siz neredeydiniz, masanın altında mıydınız, neredeydiniz kardeşim? Ben, o darbe döneminde yasaklar mücadelesi verirken yargılanmış bir kardeşinizim. Hadi bakalım bir tane zabıtlardan çıkartalım millî görüşün çekirdek kadrosundan 12 Eylül darbesine karşı çıktığı için, kaç kişi yargılanmış yasaklarla mücadele ettiği için?

Şimdi, Erbakan'ın sözleri de aklıma geliyor, Allah rahmet eylesin, hani bu meşhur bir sözü var ya, "Kanlı mı olacak, kansız mı olacak?" meselesi yani bunun arkasına iyi bakmak lazım.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bakınız, eğer Türkiye Cumhuriyeti devletini 12 Mart öncesinde yönetenler, sizden daha fazla oy alarak yönetenler, yüzde 52'yle, sizin bugün o hakaret ettiğiniz insanlara sizin seçmenleriniz de oy veriyordu o dönemde. O insanlara darbe niçin yapıldı biliyor musunuz? Türkiye'nin sanayileşmesine karar verip Rusya'dan kredi aldıkları için yapıldı 12 Mart darbesi. Aynı bugün gibi bir 9 Martı bahane ettiler, 9 Martı bahane ettiler, "9 Martta darbe olacak." diye meşrulaştırmak için 12 Martı yaptılar. Şimdi de Sayın Başbakan kendi paralel devletini kurmak için bir başka paralel devleti bahane ediyor. Bugün bu kanunlarla aslında Adalet ve Kalkınma Partisi kendi paralel devletini kurmaya çalışıyor ama meşru devlet ortada yok.

Bakın, meşru devletle bu kadar oynarsanız sonunda başımıza çöker bu devlet. Yanlış yapıyorsunuz. Hepimiz bu gökyüzünün altında yaşıyoruz hep beraber, hepimiz bu toprakların kiracısı değiliz, ortağıyız. Birbirimize karşı bu denli, 1923'e karşı bu denli bir rövanş duygusu içerisinde devleti yönetemezsiniz, bir teslimiyet duygusuyla.

Bakın, geçen gün söyledim Kıbrıs meselesinde. Kıbrıs'tan çıt çıkaramadınız, cevap veren çıkmadı bana Türkiye Büyük Millet Meclisinde. Siz, burada, geliyorsunuz, vakıf mallarını iade ediyorsunuz, doğru yapıyorsunuz ama yüzde 70'i vakıf arazisinin bizde olan Kıbrıs'ı, Maraş'ı vermeye çalışıyorsunuz şimdi. Tamamen bütün haklarımızdan... Yani Makarios'un beceremediğini, enosisi AB potası içerisinde yapıyorsunuz. Biz, bunları sizi kötölemek için söylemiyoruz. Devlet umuru görmüş, devleti yönetmiş, geçmişte darbelerin içinden gelmiş, mücadelenin içinden gelmiş, kavgayı bilen insanlar olarak iyilik olsun diye söylüyoruz. Türkiye'ye zaman kaybettiriyorsunuz. Yazık, günah!

Şimdi, Bülent Ecevit'e de darbe yapılmıştır bu memlekette. Neden darbe yapılmıştır? Millî mesele Kıbrıs ve Afyon meselesine direndiği için yapılmıştır. Tekrar söylüyorum: Darbeler millî meselelere sahip çıkanlara yapılır ve her siyasi darbeden sonra Türk Silahlı Kuvvetlerinin içindeki millî unsurlar temizlenmiştir. Açın bakın, dikkatle okuyun, büyük temizlikler olmuştur her defasında, kendi içini temizlemişlerdir.

Şimdi, onun için bu, darbe marbe, cesaret mesaret laflarını afaki kelimelerle ortaya koymayın. Eğer bu darbenin, Türkiye'ye bugün yapılmakta olan darbenin suç ortağı olmasaydınız ve kapınızın önüne bir tank gelseydi ağzınızı açamazdınız, ağzınızı. Tamam mı? Öyle havadan konuşmak, o şartları yaşamadan, silahların gölgesinde iktidar yapmadan o günün soğuk savaşının şartlarını yaşamadan bugün burada kalkıp cesaret gösterileri yapmasın kimse.

Değerli arkadaşlar, darbenin her türlüşüne karşıyız; bunu söyleyelim, bunu iyi not edin, siz de yaparsanız bunu da engelleriz.

Şimdi, gelelim ikinci meselesine...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sabahtan beri konuştuğun ona destek mahiyetinde. Şimdi de karşı olun bakalım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – CHP darbeye karşıymış!

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Biz sonuna kadar hem de Sayın Bakan.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – CHP de Demirel'i savunuyor, 28 Şubatı savunuyor, sabahtan beri...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Kim 28'i... Siz, 28 Şubatta neredeydiniz soruyorum size.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – 28 Şubatta gayet iyiydim. Ben senin akıl babana, onun hesabını da gittik, makamında sorduk, "Siz mi yaptınız?" diye.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Kime? Kime?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Demirel'e. Sabahtan beri...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sen Demirel'e hesap soracak kimsin bel!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Aynen, gittim, ben makamında sordum.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ben 28 Şubatta müsteşardım, tehdidi gören de bizdik. Sen kimsin? Hiçbir şeyden haberiniz yok.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Böyle bir üslup var mı? Böyle bir üslup var mı?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Var var, var?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Kimmiş o?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bir dakika... Bir dakika...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sayın Abdullah Gül’e gelince eleştirmek “O Sayın Cumhurbaşkanıdır ağzınızı açamazsınız.” Ama başka Cumhurbaşkanıya gelince istediğini söyle. (Karşılıklı konuşmalar)

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Yarım saatir Demirel’i savunuyorsun burada.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ben, ben... Sana ne, ben...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yeni üyelerimiz usullerimizi bilmiyor.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bak, Sayın Başkan...

BAŞKAN – Uyarıyorum efendim, uyarıyorum.

Sayın milletvekilleri...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ben şahısları değil tarihî gerçekleri savunuyorum. Bugün, bunu, yeni bir numara çıkarttınız.

BAŞKAN – Sayın Çiray, lütfen... Sayın milletvekilleri, lütfen...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – “Tarihi sorgulayalım.”

Değerli arkadaşlar... (Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen, sırası geldiğinde cevap verirsiniz.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – “Tarihi sorgulayalım” adı altında kendi resmî tarihini yazmaya çalışıyorsunuz. Benim kimi savunacağımı siz söyleyemezsiniz! Ben geçmiş ile...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başbakanımıza atıf yaparak bir darbeciyi burada savunamazsınız.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Kim?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bizim sadece size söylediğimiz bu.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ya, siz tarih cahili bir insansınız, bir şeyden haberiniz yok! (Karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Lütfen...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Şimdi, beyler...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sordular bir açıklayayım.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri... Sayın Çiray, lütfen...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sordular, bir açıklayayım. Ben severim, ben böyle laf atmalara bayılırım.

Şimdi, önce şunu söyleyeyim...

BAŞKAN – Sayın Çiray, bir müsaade eder misiniz?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Tahrik etmek istiyor...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ne tahriki ya! Sizin istediğiniz gibi konuşursak tahrik olmuyor değil mi?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sayın Başbakan çıktı, o hanımefendiyle ilgili iftiralara anlatarak Türkiye’yi iç savaşa tahrik etti!

Bu tahrik değil miydi?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Değil.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Tahrik değil miydi bu? Bugün, Şu anda, bugün yaptığı konuşmada insanlığa yakışmayacak bir şey daha söylendi: Sayın Milliyetçi Hareket Partisi Genel Başkanının çocuğu olup olmamasının siyasetle ne alakası var? Bu tahrik değil mi?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O tahrik değil, sayılmaz!

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Her şeyi söyleyeceksiniz, biz konuşmaya gelince baskıyla susturmaya çalışacaksınız.

BAŞKAN – Estağfurullah...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sakinlikle dinlesinler, ben kimseye hakaret etmiyorum.

BAŞKAN – Sayın Çiray, evet, lütfen siz de...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ben bir tarih dersi vermeye çalışıyorum. İçinden geçip geldiğim bir tarih. 28 Şubattan söz eden arkadaşlara sesleneyim mi? Ben 28 Şubatta bürokrattım.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Doğru.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Tamam mı? Ben müsteşardım. Bizim yaşadıklarımızı siz yaşamadınız.

Ben şunu söylüyorum: Keşke o 28 Şubatta, ben oradaydım, anlatacağız günü geldiği zaman, bunun bir kısmını da yazdı benim ismimle tarih. O işlerin içindeydim ben. Size bir şey söyleyeyim mi? Sayın Erbakan ve Sayın Abdullah Gül'ün içinde bulunduğu hükümet 28 Şubatın tamamını genelge hâline getirdi, hiç kimse direnmedi. Burada palavra atmasın kimse!

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Doğru.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Direnen gene bizdik. Bir gece saati, Meral Akşener'in odasında, darbe yapılmayı bekleyen 3 kişi bir araya gelmiş eski demokratlardık. Onun için, böyle boş laflara karnım tok.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, yarım saattir bizim konumuzla alakalı tek bir şey söylenmedi.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – İzin ver, söylüyorum!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu Komisyonun misafir milletvekili yarım saat böyle Demirel'i övecek konuşma yapacak burada, kusura bakmayın...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Milletvekili arzu ettiği gibi konuşacak.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bak Beyefendi...

Keser misiniz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Niye övülmesinden rahatsız oluyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın milletvekillerimiz...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Konuyu değiştirsin sözümüz yok ama konuyu değiştirsin.

BAŞKAN – Sayın Şahin...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sana göre mi konuşacağım ya!

BAŞKAN – Sayın Şahin...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, bu...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yok böyle bir şey!

BAŞKAN – Sayın Altay...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Beyefendi, diktatör ruhunuzu ortaya koyuyorsunuz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sen mi tayin edeceksiniz burada kimin ne konuşacağını! Yapma ya! Yapma ya!

BAŞKAN – Sayın Altay... Sayın Altay...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bak, buranın tadını kaçırmayın tamam mı?

BAŞKAN – Sayın Altay...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İnsanın sabrını taşıyor...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ne demek sabrını... Adam konuşuyor, milletvekili...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İstedığı şeyi konuşur ya!

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sana mı soracağım!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Haddinizi bilin ya!

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sen her türlü hakareti yapacak... Senin Genel Başkanın çıkacak, dün akşam... Ben burada Bülent Ecevit... Ben millî güçleri savunuyorum, ne Demirel'i, ne Bülent Ecevit'i.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Nasıl konuşacağına milletvekili kendisi karar verir.

BAŞKAN – Sayın milletvekillerimiz...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ben burada, millî güçler içerisinde hepsini savunuyorum. Gerekirse Erbakan'ı da savunurum. Sizin reddettiğiniz, reddettiğiniz Erbakan'ı savunmak da bize düşer.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Beyefendi sen milletvekilisin, general falan değilsin!

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Size ne ya! Nasıl konuşacak... Milletvekili gibi konuşuyorum. General sizsiniz, apoletsiz generalsınız! Siz darbeciniz ya! (Karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Sayın Çiray, lütfen... Lütfen sizden...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Konuşturamıyorlar.

BAŞKAN – Ama, biraz daha “volüm” ünü düşürüp saygı çerçevesinde konuşursak...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – O zaman ben sakin sakin konuşuyordum lafımı kestiler.

BAŞKAN – Ama bütün bir tarafı da darbecilikle, şeyle...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – İki saat, üç saat...

BAŞKAN – Bakın, Sayın Çiray... Sayın milletvekillerim...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sayın Bakan... Sayın Bakan, her gün 12 televizyon, 500 tane kanalda konuşuyorsunuz. Yayınları kesiyorsunuz. Dinliyoruz...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Git sen de konuş!

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Konuşurum tabii. Bir de onu alın elimizden, bir o kaldı.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Burası hakaret etme yeri değil.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Burası Türkiye Büyük Millet Meclisi, millet adına konuşuyorum ben.

BAŞKAN – Sayın Çiray, bakın, geneli üzerindeki görüşmeler başladığından bu tarafa, sabırla ve karşılıklı saygı çerçevesinde, hiçbir tartışmaya mahal vermeden görüşmelerimizi götürdük.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Tamam, güzel.

BAŞKAN – Lütfen siz de... Size geldiğinde ortalık birden gerildi. Burada sadece karşı tarafın...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yapmayın...

BAŞKAN – Lütfen, müsaade eder misiniz... Karşı tarafın laf atmasını ya da müdahale etmesini değil, aynı zaman da kendi üslubunuzu da bir “check” eder, gözden geçirir ve salonda bulunan bütün milletvekillerimizin rahatsız olmayacağı bir üslubu ortaklaşarak kullanabilirsek daha verimli olacağımızı düşünüyorum. Lütfen...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Tabii.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Başkan, tarafsız davranın lütfen.

BAŞKAN – Bundan daha nasıl tarafsız davranayım Sayın Güler?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sayın Başkan, bir şey soracağım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çiray.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bir tek kişiye hakaret ettiğimi gösteren kelimemi bulun, hemen özür dileyeceğim.

BAŞKAN – Estağfurullah...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ama şurada sorun şu: Bakın...

BAŞKAN – Ama bu kadar yüksek volümle bağırarak konuşmanın da bir gereği yok ki, burada biz bizyiz.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Sözümü kestikleri için sesi mi duyurmak için bağırıyorum.

BAŞKAN – Burada biz bizyiz, biz duyalım.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Arkadaşlar...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, sizin Komisyonu yönetmenize razıyız biz, başkaları yönetmesin.

BAŞKAN – Hayır canım, kimsenin yönettiği yok ama birileri de rahatsızlığını ifade edebilir, makul olalım Sayın Türkoğlu.

Sayın milletvekillerimiz, söz sırası geldiğinde siz de gerekli cevabı verebilirsiniz. Lütfen, karşılıklı atışmaya, satışmaya fırsat vermeden görüşmelerin devamını sağlayalım.

Sayın Çiray, siz de lütfen biraz daha volümü düşürürseniz daha faydalı olacağı kanaatindeyim görüşmelerin.

Buyurun.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Şimdi arkadaşlar, bakın, ben bağırarak haklılığın eş değeri olmadığını bilecek kadar devlet tecrübesine sahip bir insanım ama eğer bir sessizlik olur, beni dinlerseniz...

BAŞKAN – Zaten öyle.

Buyurun.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Eğer sessizliği sağlamak için, sadece sizin beğendiğiniz şeyleri söylememi isterseniz benim buradaki varlığımın gereği yok arkadaşlar, çekeyim gideyim. Ben sizi memnun edecek konuşmaları yapmaya gelmedim. Ben gayrimeşru bir kanunun maddelerini tartışarak meşruiyet sağlamak istemiyorum. Ben, bu hadise siyasi. diyorum ve siyasi görüşlerimi söylüyorum. Yoksa giderdim devlete müsteşar olup devam ederdim, bürokrat olurdum. Ben burada siyasiyim, siyasi fikirlerimi

söyleyeceğim ve buna tahammül edilecek. Siz birtakım insanları sabah akşam uyanıp darbecilikle suçlarken, darbenin tarifini yapma ihtiyacı ortaya çıkar.

Şimdi bakınız, sabahleyin burada bir arkadaşımız daha konuştu. Bu mesele Oslo mutabakatının adım adım yürümesidir değerli arkadaşlar. Dedi ki -keşke burada olsaydı- arkadaş: “ETA meselesine bakın, IRA meselesine bakın. Türkiye’deki Kürt sorununu çözmek istiyorsanız ETA meselesinden, IRA meselesinden örnek alın.” Ya arkadaşlar, biraz okuma yazması olan herkes bilir ki, ETA meselesinin ve IRA meselesinin Türkiye’deki sosyolojik olarak, teknik olarak mücadelenin büyüklüğü boyutu açısından hiçbir alakası yoktur, hiçbir alakası yoktur değerli arkadaşlar, benzerliği de yoktur. Türkiye’deki katliam dünyanın hiçbir yerinde yaşanmamıştır. 40 bin kişi -resmî rakamları bilmiyorum- yaklaşık öldü. Bu bahsettiğiniz ETA’nın, IRA’nın toplamında 2 bin kişi. 1 kişi bile ölmemeli ama böyle bir boyutu söylemek için söylüyorum.

İki, IRA dediğiniz şey, Katolik-Protestan kavgasıydı. IRA’da İngiltere soykırım denemesi yaptı. Bir kıtlık olduğu zaman 1845’te, o kıtlıkta yolları kapattı binlerce İrlandalı’nın ölümüne yol açtı. Türkiye’yle siz bunu nasıl mukayese edersiniz arkadaşlar ya! Türkiye’yi nasıl bu kadar aşağılayabilirsiniz kendinizi haklı çıkarmak için! ETA meselesiye, ırkçı bir harekettir ve zengin olanların fakirleri istememesidir. Şimdi bunlar nasıl sonlandı -onu örnek alacakmışız- çok basit. 11 Eylül terör hadisesi olduktan sonra -Sayın Başbakan bu Kürt sorunuyla ilgilendiği için faydası olur diye anlatıyorum- Amerika İrlanda’ya giden silah yollarını kesti, para yollarını kesti, Blair’le anlaştı, Irak’ı işgal edeceklerdi, bunun için bitti. Öyle, barış marş büyük laflar etmeyin. Bugün PKK’nın silah yollarını kessinler, bugün PKK’nın kaynaklarını kurutsunlar... Bırakın boş lafı, Türkiye’de bir sorun var, doğru. Bu sorunun adı demokrasi sorunu, Türkiye’deki sorunun adı bal gibi demokrasi sorunu. Türkiye’nin doğusunda da demokrasi sorunu var, batısında da, kuzeyinde de, güneyinde de. Ama, siz kalkıp on yıldır, kolektif şuuru allak bullak ederek olmayan bir sorunu yarattınız. Şimdi de “çözeceğim” ayağı altında birkaç ay sonra orada özerklik ilan edeceksiniz.

Buradan bir iddiada daha bulunuyorum: Bakın arkadaşlar, bütün bu olan bitenler çok sağlıklı işler değildir. Şimdi, Türkiye on yıldır, her sabah bir şokla uyanıyor, her akşam bir şokla yatıyor. Milletin zihnini mefluç hâle getirdiler, mefluç. Bu büyük bir kolektif şuur değişimi için, büyük bir psikolojik operasyondur. Devletin Genelkurmay Başkanı örgüt kurmaktan içeride yatıyor, onu 3 defa atayan Başbakan yargılanmıyor dahi. Bu, insan zihninin mefluç hâle gelmesidir. Böyle siyaset mi olur?

Şimdi, değerli arkadaşlar, Türkiye maalesef böyle felaket noktasında. İstedığınız kadar kızabilirsiniz, ben inandıklarımı söyleyeceğim, siz yanlış olduğunu söylersiniz millete. Şimdi, siz gidiyorsunuz, Oslo’da yabancı bir toprakta terör örgütüyle İngiltere komiseri önünde, tutanaklarla, Türkiye’nin Anayasa’ sını görüşüyorsunuz, Anayasa’yı taşıyır, tebdil ve ilgaya teşebbüs ediyorsunuz. Bu, darbecilik değil mi? Yurt dışında Anayasa’yı taşıyır, tebdil ve ilgaya teşebbüstür bu hem de İngiliz Hükûmetinin bir komiserinin önünde. Bu, büyük devlet olmanın şanına yakışır mı? Şimdi, o da yetmiyor, o zamanın savcısının iddiası bundan ibaret değil, herkesin gözlerinden kaçırılıyor O zamanın savcısı yani görevden alınan savcısı çok daha büyük bir iddiada bulunuyor, diyor ki: “KCK paralel devletini MİT eliyle devlet kurdurmuştur.” Bu iddia büyük bir iddia. Öyle değil mi, savcının iddiası bu değil mi? Peki, hükûmetlere düşen görev nedir? Savcının bu iddiasının doğru olup olmadığının anlaşılması için önünü açmaktır. Hükûmetlere düşen, bu savcıyı görevden almak değildir. Görevden alırsanız, suç ikrarında bulunursunuz, bir şeyi örtbas etmek istiyorsunuz demektir. Bakın, bugün bunlar sorulmuyor diye, bir gün sorulmayacak demek değildir. Kenan Paşa, bu ülkeyi yönetirken, o krallık döneminde bir gün bu rezil hâle geleceğini ona birisi söyleseydi kahkahayla gülerdi. Bu büyük millet bir gün gelir, keser döner sap döner, devran döner ve hesaplar tekrar sorulur. Bu kadar aldı başını gidiyor diye, Türkiye’yi yönetemezsiniz.

Şimdi, ayrılıkçı terör örgütünü meşrulaştırdınız, Güneydoğu’da egemenlik devrinde bulundunuz. Nedir egemenlik devri? Arkadaşlar, bir devletin egemenliğini, istiklalini bayrağı belirler. Güneydoğu’da Türk Bayrağı kaldı mı? Kalmadı. Peki, bir devletin egemenliğini ne belirler? Güvenlik gücü belirler. Orada güvenlik gücünü de kurdular. Eş başbakan... eş başkan çıkıp diyor ki... Pardon “eş başbakan” dedim, dil sürçmesi oldu. Eş başkan diyor ki: “Çok sıkıldık, devletle uğraşacak hâlimiz yok, seçimden sonra özerkliği ilan edeceğiz.” Sıradanlaşmış gibi, hiç kimsenin cevap vermediği, ilgilenmediği bir laf. Bu, nasıl bir sorumluluk almak, hükûmet yönetmek? Türkiye’de...

Bakın, buradaki mutabakatı gösteren bir delil daha söyleyeyim size: Şanlıurfa’da Fakıbaba’nın aday gösterilmemesi AKP-BDP iş birliğinin delilidir. Güneydoğu’nun tamamını AKP, Barış ve Demokrasi Partisi kazansın istiyor. Çünkü, bağımsız seçim kazanma gücünde olan bir adamı alacaksınız, Urfa çok hayati bir şey...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Komplo. Bu kadar olmaz ya!

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Komplo değil, Fakıbaba neden aday değil arkadaşlar, yolsuzluk mu yaptı?

MEHMET ALTAY (Uşak) – Sen kendi partine bak! Orada mücadele edecek bir aday ortaya koy.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen...

MEHMET ALTAY (Uşak) – Sen kendi adaylarına bak.

BAŞKAN – Mehmet Bey...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bakın alacaksınız Fakıba'ya. (Karşılıklı konuşmalar, gürültüler)

MEHMET ALTAY (Uşak) – Kendi partin ne durumda?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri... Sayın milletvekilleri...

MEHMET ALTAY (Uşak) – Partiniz ne durumda!

AK PARTİ'nin adayları üzerinden siyaset yapma!

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Bakın, ben, sizin AKP ile BDP'nin anlaşacağını bu seçimde göreceğiz, her konuda mutabıksınız. Bugün arkadaş şunu istiyor bizden, BDP milletvekilimiz, dedim ya burada olmadığı için -onu daha çok eleştirmek isterdim- konuşmıyorum. Diyor ki: "Muhalefete görev düşüyor." Ne istiyorsunuz? AKP ile BDP birlikte olacak, muhalefet fener mi tutacak her istediğiniz zaman? Böyle bir muhalefet mi istiyorsunuz? Majestelerinin muhalefetini mi istiyorsunuz? Herkesin evine girdiniz ama herkesin evine girenin herkesin evine girerler. Bu yanlış kanunları çıkardığınız zaman gün gelir devran değişir bunları size kullanırlar. Yanlıştan hayır çıkmaz. Hepimiz bu ülkenin çocuklarıyız, hepimiz bu topraklardan geliyoruz, hepimizin çıkarlarının vatanseverliğinden hiçbir kuşum yok. Ama arkadaşlar, bu Parlamento çatısı altında Mustafa Kemal Atatürk'ün muhalifleri vardı kök söktürürlerdi kendi partisinden. İsmet Paşa'nın muhalifleri vardı, kendi partisinden kök söktürürlerdi. Menderes'in Bakanlar Kurulunu kendi arkadaşları devirdi, hesap sordu ve aynı şey Demirel'in başına geldi, Ecevit'in başına geldi. Yahu, arkadaşlar, grubunuzda itiraz edecek bir Allah'ın kulu yok mu ya! Yani, bu diğerinde yanlış olacak tek bir şey yok mu ya? Bu nedir, bu nasıl bir şey? (Gürültüler)

BAŞKAN – Bitirecek, lütfen...

Sayın milletvekilleri, tamam, toparlıyor Sayın Çiray.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Şimdi, son olarak sözüm şu: Bana sorarsanız, Sayın Çiçek'e katılıyorum. Adalet ve Kalkınma Partisi anayasal meşruiyeti artık bu aşamadan öte tartışmalı bir partidir.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, sayın konuşmacı...

BAŞKAN – Sayın Çelebi, efendim, cevap verebilirseniz ama müsaade etmezseniz bitmez bu konu.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – ...çarpıtıyor, lütfen.

BAŞKAN – Çarpıtıyorsa söz isteyin, size söz verelim, cevap verin ama başka türlü bu konuşma bitmez.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Tek parti devletini ve kuvvetler birliğini kurmak için elinizden gelen her şeyi yapıyorsunuz. Bütün yapılan her şey, biraz önce arkadaşların saydığı gibi, tek tek maddeler hâlinde, Anayasa'ya aykırı. Bir dönem bu şekilde gidebilir ama çok uzun gitmeyeceğini düşünüyorum. Allah, Türk milletinin yar ve yardımcısı olsun arkadaşlar!

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Sayın Çiray.

Sayın Özcan, siz buyurun, şöyle, salonda bulunan havayı da biraz daha yumuşatacak, biraz daha karşılıklı birbirimizi iyi anlayacak, daha öfkesiz, daha stressiz, daha sinirsiz bir konuşma yapmak üzere, Sayın Tanju Özcan, buyurun efendim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Çok güzel bir konuşmaydı, hiç sinirli, stresli bir konuşma değildi. Teşekkürler Aytun Çiray.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; ben öncelikle, Sayın Aytun Çiray'a bu güzel konuşmasından dolayı teşekkür ediyorum. Gerçekten, herkes açısından inşallah öğretici olmuştur. Çok güzel teknik, boyutu olan hem de günümüz siyasal gelişmelerini de çok güzel özetleyen bir konuşmaydı. En azından, ben kendi adıma çok faydalandığımı sözlerimin başında belirtmek istiyorum.

MUZAFFER ASLAN (Kırşehir) – Biz hiç faydalanmadık, onu söyleyeyim.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – O sizin sorunuz.

Sayın Başkan iyi niyetli olarak şu oturumu, toplantıyı götürmeye çalışıyor ancak iktidar milletvekilleri olarak sizler, en başta Sayın Başkanı çok zor durumda bırakıyorsunuz. Biraz önce yanındaydım ve gerçekten bunu müşahade ettim. Niye bunu yapıyorsunuz, onu da anlamak mümkün değil.

Özellikle, Sayın Bakan dışarı herhâlde dışarı çıktı az önce, niye bu kadar tahammülsüz davranıyor, onu da anlayabilmek mümkün değil. Yani, bir bakanın komisyonun başkanına dönüp elini masaya vurup “Olur mu yahu!” şeklindeki yaklaşımlarını ve bu şekilde müdahaleye etmeye çalışmasını ben hiç şık görmüyorum.

BAŞKAN – Üzerime alınmadım, bana yapmadı.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, size dönük olarak yaptı ben yanınızdaydım biraz önce. Ben, sizin adınıza rencide oldum ve üzüldüm bu tavrından dolayı. Keşke, Sayın Bakan burada olsaydı, yüzüne söyleme şansımız olsaydı.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bakan uzun süreli giderse toplantıyı durdururuz çünkü Hükûmeti temsilen yetkili, yetki belgesi kimse yok burada. Yetki belgesi isteriz.

BAŞKAN – Müsteşar, müsteşar yardımcıları var.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yoktur, Bakan geleceği için yetki belgesi vermemiştir. Ama beş on dakika Bakan çay içsin, dinlesin, o ayrı konu.

BAŞKAN – Buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, ben de Komisyona bu dönem seçilmiş bir milletvekili olarak, kamuoyunda “MİT Yasası” olarak bilinen Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu’nda kapsamlı bir değişiklik öngören bu yasayla ilgili öncelikli olarak düşüncelerimi ifade etmek istiyorum.

Evet, arkadaşlar, bugün konuşan muhalefet milletvekilleri olarak -gerek partimize mensup gerekse Milliyetçi Hareket Partisine mensup milletvekilleri- aslında hepimiz aynı şeyleri söylüyoruz. Gerçekten, bu MİT Yasası’nda yapılacak değişiklik çok somut ama ileride telafisi olmayan sonuçlar doğuracak. Bana göre bunlardan bir tanesi: Hiç alınmayın, ama MİT’i âdeta bir suç örgütü hâline getiriyorsunuz arkadaşlar. Bu yasa ile MİT Müsteşarına ve Sayın Başbakana korkunç yetkiler veriyorsunuz.

Sayın Mehmet Şeker konuşurken bir şeye dikkat çekmişti: Dünyada en çok suç işleyenler arasında istihbarat teşkilatı yetkilileri olduğunu unutuyorsunuz. Siz, yasalarla, olağanüstü yetkiler tanırırsanız, başındaki insan ne kadar iyi niyetli olursa olsun -ki günümüzde böyle bir şey söz konusu değil- siz MİT mensuplarına, Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarına açıkça suç işleme konusunda yetki veriyorsunuz, hatta onlara bu anlamda davetiye çıkartıyorsunuz. Bu olağanüstü yetkilerin yeniden gözden geçirilmesi lazım. İstediyi dinleyebiliyor, istediği teknik araca el koyabiliyor, istediği insandan istediği şekilde faydalanabiliyor.

Öyle tuhaf bir şey var ki önce MİT Müsteşarının soruşturma iznini doğrudan Başbakana verdiniz, şimdi MİT Müsteşarının tanıklık yapma konusundaki iradesini de ortadan kaldırıyorsunuz, bu konudaki yetkiyi de Başbakana veriyorsunuz. Yarın MİT Müsteşarını hangi alanda kısıtlayacaksınız, onu da bilmiyorum yani “Yemeğe çıkmak isterken Sayın Başbakandan izin alır.” gibi bir düzenleme de getireceksiniz diye korkuyorum. Artık trajikomik olmaya başladı bunlar.

Arkadaşlar, ikinci sıkıntısı bana göre bunun: Bu düzenlemeyle birlikte Millî İstihbarat Teşkilatı, devletin istihbarat teşkilatı olmaktan çıkıyor, Hükûmetin istihbarat teşkilatı hâline geliyor. Şu yasayı objektif bir şekilde inceleyin. Herhangi bir baro başkanını buraya davet edin, bir saat incelesin aynı sonuca varacaktır, samimiyetle söylüyorum. Bu yasayla MİT artık devletin bir kurumu olmaktan çıkıyor, sanki iktidar partisinin bir il teşkilatı hâline getiriliyor. Bu çok vahim ve yarın bir gün -içeride sohbet hâlinde de arkadaşlarıma düşüncemi söyledim, sadece burada söylemiyorum- bir başka hükûmet işbaşına gelirse ve benzer kötü niyetli yaklaşımlar içerisinde olursa bu yasayı çıkartan bazı arkadaşlarımızın, o zaman “Tüh biz neler yapmışız.” diyeceğini bugünden görüyorum. Tıpkı bugün şikâyet ettiğiniz ve kendi deyiminizle “paralel devlet yapılanması” olarak nitelendirdiğiniz kişi ve gruplardan söz ederken söylediğiniz şeyler gibi. O anlamda, eğer bu yasa bu hâliyle çıkarsa, bu teklif bu şekilde yasalarsa gerçekten, bundan sonra, Millî İstihbarat Teşkilatına “bir devlet kuruluşu” demek çok büyük haksızlık ve insafsızlık olacaktır.

Yine, somut bir sonuç daha var, yasanın bütününcü incelediğinizde bunu da net olarak görüyorsunuz: Aslında, bu yasa, bir örtülü af getiriyor. Bu bir af yasasına dönüşmüş. MİT mensuplarının veya müsteşarının, yöneticilerinin bugüne kadar yaptıkları hukuksuzlukları, siz, bu yasayla affediyorsunuz. Bakın somut örnek mi istiyorsunuz? Eskiden MİT Kanunu’nun 4’üncü maddesinde MİT’in görevleri tahdidi olarak sayılmıştı; siz, buna, 1’inci maddeyle, bugün, teklifteki 1’inci maddeyle ek getiriyorsunuz.

Ben, 2011 yılında, şu an MİT Müsteşarı olan Müsteşarla ilgili bir suç duyurusunda bulundum Oslo görüşmeleri sonrasında -bunu hatırlayan vardır, hatırlamayan vardır- dedim ki: “Yasa dışı terör örgütleriyle görüşmek MİT’in görevi değil. MİT Kanunu’nda açık olarak yazılmış; MİT şunları yapar, şunları yapar, şunları yapar. Tahdidi olarak sayılınca -bütün hukukçular bunu bilir- bunun dışındakileri yapamaz anlamına gelir bu. MİT’in herhangi bir şekilde terör örgütüyle bir pazarlık içerisinde olması, kim adına olursa

olsun, görüşme yapıyor olması kabul edilemez, yasaya aykırı.” Bugün, buna imkân veren bir düzenleme getiriyorsunuz. Ve lehe olan hükümlerin geriye doğru yürüyeceğini de bildiğiniz için, bir anlamda, o gün bu pazarlıkları yapanları ve bugün bu pazarlıkları yapmakta olanları -daha yasa çıkmadı- bir anlamda affediyorsunuz, bu bir af kanunudur. Bu yönüyle de bakmak lazım.

Sayın milletvekilleri, özellikle teklifin 3’üncü maddesindeki (e), (g) ve (j) bentlerine ben dikkat çekmek istiyorum: (e) bendinde istihbari faaliyetler için görevlendirilenlerin kimliklerini değiştirebilecekleri, kimliğinin gizlenmesi için her türlü önlemi alabileceği -dikkatinizi çekiyorum- tüzelkişilikler kurabileceği, kimliğin oluşturulması veya tüzelkişiliğin kurulması ve devam ettirilmesi için zorunlu olması durumunda gerekli belge, kayıt, doküman, araç ve gereçleri hazırlayabileceği, değiştirebileceği ve kullanabileceği...

Arkadaşlar, bunun tamamı ne anlama geliyor, hiç düşündünüz mü? MİT her şeyi yapabilecek. Sahte tüzelkişilikler oluşturabilecek, resmî belgeler dâhil tahrifat yapabilecek belgelerde. “Belgeleri değiştirmek.” demek ne demek? Her şeyi yapabilecek. Yani, Türk Ceza Kanunu’nun suç saydığı bütün hususlarda siz MİT’e “Yap kardeşim ne yaparsan, hiçbir şekilde suç işlemiş olmayacaksınız.” demek istiyorsunuz. Bunun tercümesi budur.

Yine (g) bendinde diyor ki: “Telekomünikasyon kanallarından gelen dış istihbarat, millî savunma, terörizm ve uluslararası suçlar ile siber güvenlikle ilgili verileri toplayabilir.” Ne demek bu? Bunu çıkıp biri anlatsın, ne demek bu? Yani “Her şeyi yapabilirsin.” mi demek? “Her türlü veriye ulaşabilirsin.” mi demek? Kriter ne burada? Bunu, yarın bir gün bir yönetmelikle sınırlandıracak mısınız? Bu bile belli değil. Neler kastediliyor burada? Hiçbir şey belli değil. Bakın dikkatle okumanızı istiyorum tekrar.

Yine (j) bendinde “MİT mensupları görevlerini yerine getirirken ceza ve infaz kurumlarındaki tutuklu ve hükümlülerle önceden bilgi vermek suretiyle görüşebilir, görevinin gereği terör örgütleri dâhil olmak üzere, millî güvenliği tehdit eden bütün yapılarla irtibat kurabilir.” Az önce bir şey söylemişim, değil mi? Bizim suç duyurusunda bulunduğumuz tarih itibarıyla MİT’in böyle bir görevi yoktu. Bugün, siz, böyle bir görevi olmadığını kabul ediyorsunuz bu teklifle. Yani, bugüne kadar tutuklu ve hükümlülerle görüşmesiyle ilgili bir serbestiyeti yokmuş. Terör örgütleri dâhil olmak üzere, millî güvenliği tehdit eden bütün yapılarla irtibat kurabilirler. E, madem kurabiliyorlardı eski yasayla birlikte, bu düzenleme niye geliyor? Niye geliyor bu düzenleme, bir anlatın arkadaşlar. Biz, bugüne kadar, Abdullah Öcalan’la sürdürülen müzakerelerin yasa dışı olduğunu söyledik, MİT Kanunu’nda buna imkân veren bir düzenleme olmadığını söyledik. “Hayır efendim var.” dediler. Hatta, Başbakan, bu konuda, MİT Müsteşarıyla ilgili soruşturma izni de vermedi zatlalinizin yasa teklifinin yasalasmasından sonra. Ama, bugün getirilen düzenleme şunu söylüyor: “Demek ki o günkü düzenleme buna izin vermiyormuş ki biz bugün bunu getiriyoruz.” diyorsunuz. Başka anlamı var mı arkadaşlar bunun, başka türlü izah edilebilir mi?

Evet, sayın milletvekilleri, yine, teklifin 7’nci maddesinde “Cumhuriyet savcıları, MİT görev ve faaliyetleri ile mensuplarına ilişkin herhangi bir ihbar ve şikâyet aldıklarında veya böyle bir durumu öğrendiklerinde MİT ile temasa geçerler.”

Arkadaşlar, hukuk tekniğinde “temasa geçerler” diye bir terime hiç rastlandınız mı şimdiye kadar? Cumhuriyet savcısının eline bir ihbar ulaşacak veya bir suç işlendiğine dair somut bilgiler gelecek. Ne şekilde temasa geçecek? Ne yapacak? Aracına binip MİT’e mi gidecek? Bunu mu kastediyorsunuz “temasa geçer” derken? Telefon mu edecek? Nedir bu temasa geçer şey? Ama şunu yapmaya kalktığında yer yerinden oynuyor, demek ki “temas”tan kastedilen bu değil. Savcı davet bile edemiyor ama “temasa geçer” diyor. Ya, nasıl temasa geçecek, lütfen bunu bir anlatın, temas nasıl olur? Bir yasada böyle bir ibare bugüne kadar kullanılmış mı kullanılmamış mı? Ben rastlamadım, “temasa geçer” nerede geçmiş, bir anlatın nerede geçmiş? Böyle bir şey olmaz arkadaşlar, hukuk tekniği açısından en azından. Yani ipe sapa gelmez bir düzenleme. Nerede var? MİT Kanunu’nun... “Temasa geçer” ne demek arkadaşlar, savcı MİT’le nasıl temasa geçecek? Bunu anlatın ama böyle bir şey olmaz arkadaşlar, hukukta böyle bir tanımlama olmaz. “Temasa geçer” ne demek? Bakın, yanlış yapıyorsunuz. Burada bürokrat arkadaşlar da var, bu konularda uyarmaları da lazım aslında, yasama tekniği konusunda uzman arkadaşlar var.

Sayın Bakanım, nasıl temasa geçecek savcı MİT yetkilisiyle, yani nasıl gidecek, kahve içmeye mi gidecek, ne diyecek? Veya elinde... Hadi bir şekilde temasa geçti “Kardeşim, sen bunu soruşturamazsın.” dedi savcıya, neye göre söyleyecek? Elindeki belgenin ne kadar somut bir belge olduğu konusunda savcının kanaati hasıl olmadı, “Hayır, ben bunu yeterli görmüyorum.” dedi ama bu yasaya rağmen hâlâ soruşturmaya başlayamayacak savcı. Böyle bir şey olmaz, bakın bu yanlış, bunu düzeltelim.

Arkadaşlar, az önce de söyledim, bilmiyorum dünyada örneği var mıdır, araştırıyorum birkaç gündür. Şimdi, tanıklıkla ilgili, MİT Müsteşarının tanıklığıyla ilgili Başbakanın izni niye bu kadar önemli? Hadi, onu da geçtim herhangi bir MİT Müsteşarı görevi sırasında, göreviyle ilgili veya değil bir suç işlendiğine tanık oldu, adam öldürüldü. MİT Müsteşarı izin vermese MİT görevlisi bu konuda bile tanıklık yapamayacak. Böyle bir düzenleme olur mu, bunda neyi amaçlıyorsunuz? Yani, yarın bir gün bugün, MİT Müsteşarının işlediği, MİT görevlilerinin işlediği suçları örtbas etmek için ileri de ortaya çıkmasını diye mi bunu yapıyorsunuz? Elbette

bunun için yapıyorsunuz. Ama böyle bir düzenleme de olmaz. Lütfen bu 10'uncu maddeyi ve 7'nci maddenin az önce saydığım bendini zaten çıkarın bu tekliften, kabulü mümkün değil.

Evet, bir şey dikkatimi çekiyor. Arkadaşlarımız hep söylediler: "Türkiye bir muhaberat devleti olmaya doğru emin adımlarla gidiyor." bunu ben de gözlemliyorum. Arkadaşlar, şimdi, MİT Müsteşarı bir müsteşardır değil mi? Sonuç itibarıyla, devlet protokolünde çok çok önemli yerlerde olan bir zatımuhterem de değildir. Hatta, müsteşarlar içerisinde belki kamuoyunun en az tanınması gereken insanların da başında gelir, biz böyle yorumluyoruz. Ama tuhaf bir şey var arkadaşlar, benim, televizyonda MİT Müsteşarını görmediğim gün yok. Başbakan nerede, MİT Müsteşarı orada. MİT Müsteşarı mı Başbakanın Özel Kalem Müdür mü belli değil. Hatta, önemli devlet adamlarının karşılanması veya yemekli toplantılarında MİT Müsteşarı Başbakanla aynı masada oturuyor. Böyle bir şey haddi de değil, hakkı da değil ama bu haddi ve bu hakkı belli ki Sayın Başbakan veriyor, çanta gibi yanında dolaştırıyor. MİT Müsteşarını bu kadar mı çok seviyor yoksa yanında dolaştırmasının sebebi MİT Müsteşarına güvenememesi mi? "Arkamı dönersem veya bir on beş dakika yanımdan ayrılırsa bu Müsteşarın ne iş çevireceği, ne film çevireceği belli değil." demek mi bu?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Aralarını açamazsın sen.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ben bunun cevabını merak ediyorum. Bu, çok sevgiden mi kaynaklanıyor, çok güvensizlikten mi kaynaklanıyor? Cumhurbaşkanlığı Köşkünde geçenlerde bir yemek vardı Sayın Bakanım. Orada bazı bakanlar Başbakanın masasında oturmuyordu ama MİT Müsteşarı Başbakanın masasında oturuyordu bizatihi. Yani, devletin geleneğinde de böyle bir şey yok. Bakan varken Müsteşarın Başbakanın yanında oturduğu nerede görülmüş?

Evet, az önce söylemişim, tuhaf bir şey daha var, bu Müsteşarı özel kılan nedir, onu ben anlayamıyorum. Bakın, 2011 Eylül ayında MİT Müsteşarıyla ilgili suç duyurusunda bulundum, müşteki sıfatıyla suç duyurusunda bulundum, bir milletvekili olarak suç duyurusunda bulundum. Sonra, bu 7 Şubat'taki gelişmeler olduğunda kendi imkânlarımla, zorlayarak öğrendim ki benim suç duyurusu dilekçem o meşhur soruşturmanın bir parçası hâline getirilmiş, birleştirilmiş ama ben, sonuçta müşteki olduğumu iddia eden bir hukukçuyum, milletvekiliyim. Sonrasında, yine basından öğreniyoruz ki o soruşturma ile ilgili Sayın Başbakan yasa değişikliğinden sonra MİT Müsteşarıyla ilgili soruşturma izni vermemiş. Aradan ne kadar zaman geçti? Bana bir tebligat dahi yapılmadı. Bırakın sade vatandaş ki sade vatandaşlarımız da bu suç duyurusunda bulunmuştu, Türkiye Cumhuriyeti milletvekili "Ben müştekiyim" diyor, suç duyurusunda bulunuyor resmî yollardan, soruşturma izni verilmediğini biz basından öğreniyoruz; bana bu konuda bir tebligat dahi yapılmadı, bir çağrı yapılmadı "Sen neden şikâyetçisin, gel bakalım, senin şikâyetin nedir?" denmedi. İki yılı geçti arkadaşlar. Yani, bu rutin bir işleyiş midir?

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Evet.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – İki yılı aşkın zaman geçmiş, ne olduğu belli değil; ben milletvekili olarak, hukukçu bir milletvekili olarak suç duyurusunda bulunuyorum... İnşallah yarın bir gün başınıza gelmez aynı şey. Ondan sonra, ben vatandaşa şunu demek zorunda hissediyorum sizin konuşmalarınız karşısında: "Merak etmeyin, Türkiye ciddi bir devlettir, hukuk devletidir." dememi bekliyorsunuz.

Arkadaşlar, hep söylüyorsunuz... Şu 7 Şubat olayı çok önemli, aslında o olayı Türkiye yeterince tartışmadı. 7 Şubatta bir savcının MİT Müsteşarını ifadeye çağırması, "Sen suç işliyorsun." demesi çok önemli bir olay. Peki, Sayın Başbakan, bu soruşturma izniyle ilgili talep kendisine gelince gerçekten inceledi mi o dosyayı MİT Müsteşarının soruşturulması gerekir miydi gerekmez miydi, MİT Müsteşarının yargılanması gerekir miydi gerekmez miydi. diye? Belki savcı diyecek ki: "Sayın Başbakan, senin verdiğin talimatlar dışına çıkmış, anormal pazarlıklar içine girmiş. Türkiye Cumhuriyeti devletini, Hükûmetini bağlayan taahhütlerin altına imza atmış." Bunları biliyor musunuz arkadaşlar? Sadece "MİT Müsteşarı benim adamımdır, sen MİT Müsteşarını soruşturamazsın." düşüncesiyle soruşturma izni vermemelik olur mu diyelim böyle bir yasa çıktı? Lütfen, bu 7 Şubatla ilgili soruşturmayı kimse küçümsemesin, basit bir soruşturma değildi. Bana göre, bu, sadece Hükûmeti hedef alan bir operasyon da değildi, bu iş bu kadar basit değil. Siz, paralel yapıdan bahsediyorsunuz, o 7 Şubat soruşturmasının -öğrenebildiğimiz kadarıyla, basında uzun süre tartışıldı- ana nüvesi de, ana konusu da paralel devlet yapılanmasıydı. Hatırlar mısınız KCK diye bir yapılanmadan bahsediyordu? Türkiye'de bu paralel yapı kuruldu ve bunun mensubu oldu diye binlerce insan şu anda tutuklu, kuvvetli suç şüphesi olduğu için tutuklu. 7 Şubat soruşturmasını yürüten savcılar da diyor ki: "Devletin MİT Müsteşarı paralel yapıyla ve terör örgütüyle doğrudan irtibata geçmiş." bunu söylüyor. Bir MİT Müsteşarını kimse keyfî olarak çağırılmaz, önemli bir devlet görevlisidir ama bunun bile üstü kapatılıyor. Paralel yapı arıyorsanız, şu anda yürütülmekte olan kovuşturmalarda paralel yapıyla ilgili çok somut emareler, çok somut deliller, çok somut tanık anlatımları var; bunları bir inceleyin. Siz, mevcut olan, hepimizin bildiği, kendilerinin de çok fazla inkâr etmediği paralel yapıyı bir tarafa bıraktınız, paralel

devleti, bir başka paralel yapı çıkarttınız ve bugüne kadar... Şuna üzülüyorum: Bizim bu "paralel yapı" diye nitelendirdiğiniz insanlarla ilgili çok önemli ağır eleştirilerimiz de oldu geçmişte; bize güldünüz geçtiniz, hakarete varan cevaplar da verdiniz. Ama ben şuna çok şaşıyorum: Sayın Başbakan bölücü terör örgütü liderine söyleyemediklerini daha düne kadar kol kola yürüdüğü insanlara söyleyebiliyor, ağır hakaretlerde bulunabiliyor; bunu gözemedim. Siz, önce, herkesin bildiği, kaç senedir Türkiye'yi neredeyse bölünme noktasına getiren terör örgütünün paralel yapısıyla, bölücü terör örgütünün, PKK'nın paralel yapısıyla bir mücadele edin, bunu bir görelim önce.

Bir de kaç aydır Sayın Başbakan "Paralel yapı, paralel yapı." Ya, bu paralel yapı varsa, bununla ilgili niye somut bir soruşturma başlamıyor? Niye bu kadar suç işlendiyse bugüne kadar bunlarla ilgili çok ciddi bir soruşturma yürütülüyor? Neden bundan dolayı tutuklanan insanlar yok? Türkiye'de sudan sebeplerle tutuklanan insanlar var. Hiçbir savcı mı her gün meydanlarda konuşurken, "Paralel yapı var bu ülkede." derken Sayın Başbakanı mı ciddiye almıyor, yoksa Başbakanın söylediklerinde mi ciddi bir taraf bulup da bir savcı bu konunun üzerine gitmiyor? Nedir bu arkadaşlar? Bunun cevabını bulamıyorum.

Bir de şu darbeye ilgili tartışmalar oldu. Her seçime bu şekilde giriyorsunuz. Bir sanal düşman buluyorsunuz yine yerel seçim yaklaştı... Efendim işte, bir dönem "Anayasa Mahkemesi bize darbe yapmaya kalktı. Danıştay bize darbe yapmaya kalktı." Bu söylemlerle girdiniz. "Mağduruz" dediniz, boynunuzu büktünüz. Bir dönem çıktınız dediniz ki: "Asker bize darbe yapmaya teşebbüs etti, muhtıra verdi." Muhtıra veren paşaya da seçimden sonra Devlet Üstün Hizmet Madalyası'yla ödüllendirdiniz. Dünyada örneği yok yani bunun adı muhtıra ise yargılayın bunu. Dünyada muhtıra vermiş olan paşalar ya o devletin yöneticisi olmuş, muhtıra sonucunda hükûmeti devirmiş veya hükûmet direndiyse, devrilmediyse de o paşayı yargılamış ve cezalandırmıştır o komutanı, neyse askeri. Ama Türkiye'de tuhaf bir şey var: "Muhtıra" diyorsunuz "Darbe yapılmak istendi." diyorsunuz; ee bunun sonucunda muhtırayı veren "Bunu ben verdim arkadaş." diyen insana da Devlet Üstün Hizmet Madalyası veriyorsunuz. Sizin anlayamıyorum ben arkasından bu darbeye ilgili bu söylemlerinizi. Üstelik ben AKP'nin hiçbir zaman darbe mağduru olduğunu da düşünmüyorum. -Bitiriyorum Sayın Başkan- Arkadaşlar, siz darbenin ürünüsünüz aslında bunu unutmayın. 12 Eylül darbesinin ürünüsünüz. Türkiye'de 12 Eylül darbesi, askerî darbe yaşanmamış olsaydı bugün Türkiye'de sizin zihniyetinizdeki insanların iktidarda bulunması mümkün değildi. Sayın Başbakan darbe edebiyatı yapıyor. Bakın, 1980 darbesinde, 12 Eylülde Sayın Başbakanla bizim -benim- ortak bir tarafımız vardı biliyor musunuz. Ben 6 yaşında bir çocuk 1980 darbesinde, Başbakan da 26 yaşında civanım delikanlı. İkimizin ortak özelliği de, ikimizin de top peşinde olması. Ben 6 yaşında bir çocuk olarak top peşindeydim, Başbakan da profesyonel olarak top peşindeydi. O zaman soranlara "Ne sağcıyım ne solcuyum, futbolcuyum arkadaş ben." diyordu. Sağcılar ve solcular bertaraf edildi, ondan sonra, futbolcu olanlar, o dönemde futbolcu olanlar da bu dönemde bu ülkeyi yönetmeye başladı. Bu nasıl darbe mağdurluğu? 27 Nisan muhtırası, az önce söyledim "Allah razı olsun bize 15 puan katkısı oldu." diyen sizin arkadaşlarınız değil miydi? Bu nasıl darbe mağdurluğu?

Bakın her seçimde bir sanal düşman yaratıyorsunuz kendinize "Vay şunu yaptırmadı, bunu yaptırmadı." Şimdi de cemaate atfen "Bir paralel yapı var; şöyle yaptı, böyle yaptı." Ama bugünkünün diğerlerinden iki farkı var. Bir; artık millet bıktı sizin ikide bir mağdur edebiyatı yapmanızdan, bıktı. "On iki yıldır iktidardasın. Sen ne zaman mağduriyetten kurtulacaksın arkadaş; iş yapacaksın, emeklinin durumunu düzelteceksin?" demeye başladı.

İkincisi; bugüne kadar hadi siyasal olarak bizim karşımızda yer alan insanlar bize bunları yapmaya çalışıyor şeyiniz vardı, toplum da buna inanıyordu. Ee, bugün ne diyacaksınız? Bugün ne diyacaksınız? Bu paralel yapılanmayı CHP mi getirdi diyacaksınız? MHP mi getirdi diyacaksınız? MHP iktidarı döneminde, CHP iktidarı döneminde mi böyle bir paralel yapı oluştu diyacaksınız? Halka bunu anlatamıyorsunuz görüyoruz biz bunu.

Evet, arkadaşlar iki soruyla konuşmamı bitirmek istiyorum müsaade ederseniz.

Şimdi, tabii bu soruşturmalar, bunun sonucunda çok tartışılan iki tane isim vardı. Ben Bolu Milletvekili olarak soruyorum bunu Sayın Bakan: Şimdi, Köksal Şengül kimdi? Kamuoyunda Ergenekon davası olarak bilinen davaya bakan mahkeme başkanı. Adam görevden alındı, Bolu'ya tayin oldu. Zekeriya Öz, düne kadar çok iyiydiniz, sizin çoluğa çocuğa dokununca adam soluğu yine Bolu'da aldı.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bizimle de bir benzerliğiniz çıktı; Emiñağaoğlu Çankırı'da!

TANJU ÖZCAN (Bolu) - Ya Bolu nedir Sayın Bakan? Sürgün yeri mi sizin anlayışınıza göre yoksa özel olarak belli insanları toplamak istediğiniz bir yer hâline mi geldi? Bunun cevabını samimi olarak merak ediyorum.

İkincisi; darbeden bahsettik ya Sizin döneminizde vali olan ve tamamen sizin döneminizde Bolu'da çalışan bir valiye darbe yaptınız. Çok üzülüyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kim darbe yaptı ya?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – İyi bir insandı. Neden darbe yaptınız biliyor musunuz? Bir poster yüzünden, bir poster yüzünden. Valiliğin tam karşısında il özel idare binası var. İl özel idare binası, kamu binası ve bu binaya korsan olarak AKP il Başkanlığı Sayın Başbakanın dev bir resmini astı. Başbakanın...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başka tarihte yapılmıştır.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yeni ya, yeni... Bir ay önce.

RECEP ÖZEL (Isparta) – O valide bir şey var demek ki!

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Ya demek ki Bolu'ya bir şeyler yapılmış yani!

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Bir ay önce, bir ay önce... Evet, Başbakanın her tarafa...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Yeni binalar yapılmış.

TANJU ÖZCAN (Bolu) - Yeni bina değil, bina yeni değil, poster yeni. Posterde de diyor ki. "Dik dur eğilme, Bolu seninle." Her yerde yazılı ama burada sıkıntı olan şeydu: Kamu binasına bunu astınız diye şikâyet oldu. Sayın Vali de men kararı verdi, dedi ki: "Bu yanlışdır, düzeltin." Belediyeye bir yazı yazdı. Bunun sonucunda devriktidarınız döneminde vali yapılmış, daha düne kadar "Çok güvendiğimiz kadrolardan" denilen Sayın Vali hızlı bir şekilde merkeze alındı. Ama Sayın Bakan, o poster hâlâ orada duruyor. Eğer o poster oradan kalkmazsa hukuka aykırı poster biz de Sayın Başbakanın posterini asacağız tam karşısına. "Dik dur eğilme, vurguncular, soyguncular seninle. Ey halkım unutma, ey halkım unutma ayakkabı kutularını." Hoş olur mu Sayın Bakan bu? Böyle bir şey olur mu ya? Sizin valiniz diyor ki, sizin döneminizde atanan "Hukuka aykırıdır bu." diyor. Siz neden bahsediyorsunuz? Kendinize gelince hukuksuzluk yapıldığından bahsediyorsunuz ama kendiniz veya arkadaşlarınız hukuksuzluk yapınca, açık hukuksuzluk yapınca sesi nizi çıkartamıyorsunuz hatta ya her şeye rağmen "Bu yanlışdır." diyen devletin valisini de apar topar görevden alıyorsunuz, merkeze çekiyorsunuz. Böyle bir çifte standart olabilir mi? Bakın yarın bir gün, hani daha düne kadar söylüyorduk "Bu hukuksuzluk bir gün sizin de başınızı ağrıtabilir Türkiye'de." "Olur mu canım?" diyordunuz; oluyormuş değil mi? Birileri sizin hakkınızda da soruşturma yapabiliyormuş, eksik yapıyor, fazla yapıyor onu bilmem ama yarın bir gün bu pankart meselesini de çok şey yapmayın. Açıkça hukuka aykırı olan bu pankarta hâlâ göz yumuyorsunuz. Valiyi bile yediniz. Ya Sayın Başbakanın resmi bu kadar kıymetli mi? Ha özel şahıslara ait binalara asılmasına da bir itirazımız yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Resmî binalara asılamaz, yasak.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Resmî binalara asılıyor.

Şimdi, yeni vali geliyor ve kucağında nur topu gibi bir krizi olacak. Lütfen bunları da düzeltmenizi beklediğimi bu vesileyle ifade ediyorum.

Evet arkadaşlar, dilim döndüğü kadar...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Dosya bitmez...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yok yok bitiriyorum.

Dilim döndüğü kadar ben düşüncelerimi anlatmaya çalıştım. Son bölümde belki yasayla doğrudan ilgisi olmayan ama işte, bu yasanın çıkış süreciyle, bu teklifin buraya getiriliş süreciyle ilgili olan konularda düşüncelerimi paylaştım.

Sizden istirham ediyorum sağduyulu davranın. Bunun bir gün ters tepeceğini, size büyük zararlar verebileceğini düşünerek bugünden hareket edin. Biz bunu on sene önce söylediğimizde yine Sayın Bakan tebessüm ediyordu ama milletvekilleri söylediğinde "Türkiye'de yanlış bir kadrolaşma yapılıyor." dediğimizde yine böyle tebessüm ediyordu. Sayın Bakan yine bakandı ve bugün yine aynı tebessümü görüyorum yüzünde ama birkaç sene sonra inşallah bu yasanın mağduru olmazsınız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Özcan teşekkür ediyoruz.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Sayın Başkanım, bir hususta Tanju Bey "Bu temasa geçmek" ifadesinin hukuki olmadığını, mevzuatımızda yeri olmadığını ifade etti.

BAŞKAN – Onların hepsine bu konuşmalar bitsin ondan sonra girelim.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Sayın Başkan, ama taze bir husus...

Öncelikle, meslektaşımız "Bunun mevzuatımızda yeri olmadığını" söyledi. Ben de hukukçuyum, kendisi de hukukçu ve en iyi bildiğimiz kanun Avukatlık Kanunu. Avukatlık Kanunu'nun 110'uncu maddesinin 14'üncü fıkrası, Türkiye Barolar Birliğine

verilmiş görevler burada sayılmış. 14'üncü madde olarak da "Memleket içinde kurulmuş hukukla ilgili kurul ve kurumlarla ilgilenmek ve temaslarda bulunmak." Bu bir.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ama o idari görev.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Diğeri, bir diğer örnek: Genelkurmay Başkanının Görev ve Yetkilerine Ait Kanun, onun 4'üncü maddesi, "Genelkurmay Başkanı -benzer görev yapan bir kurum ve başkan- şahsen veya yetkili kılacağı kişi ve kuruluşlarla, görev ve yetkilerine ait konularda ilgili bakanlıklar, daireler ve kurumlar ile doğrudan yazışma yapabilir ve temaslarda bulunabilir."

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Danışma işi o.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Bu da ikinci bir husus.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – O danışma işi.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Savcılık temas makamı değildir, soruşturma makamıdır.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Bir diğeri de, Dışişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun, burada da bir çok yerde; bakın, bir, iki, üç, dört... Daha hazırlıklı gelerseniz, mevzuatımızda temasa geçmenin olduğu yerleri incellerseniz hem kamuoyunu hem Komisyonu hem milletvekillerimizi daha doğru bilgilendirmiş olursunuz.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Sayın milletvekili, savcılık temas makamı değildir, beyefendi, savcı soruşturma makamıdır.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Daha fazla yerlerde de temasa geçmek ifadesi vardır ve hukuki bir ifadedir.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Savcılık soruşturma makamıdır, idari makam değildir.

BAŞKAN – Sayın Şahin teşekkür ediyoruz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Savcının idari görevi de vardır hal

TANJU ÖZCAN (Bolu) – O idari görevle ilgili değildir.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Savcının soruşturma konusu edildiği temas, ne yapacak? Telefon edip de ağabey siz de kim var, hangisi varsa bir görüşeyim, onunla mı diyecek.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Hukukumuzda yeri var bunların.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ahmet Bey, başsavcıların var.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Savcı da bir idari makamdır aynı zamanda.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Konu soruşturma olunca, temas olmaz, müdahale olur.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Bu birkaç dakikada buldularım, daha fazla da bulunabilir. Bilgiyi düzeltmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Çok kötü olarak tarihe geçtiniz.

FATİH ŞAHİN (Ankara) – Evet, düzelterek bence güzel bir şekilde tarihe geçtim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Çok kötü tarihe geçtiniz hukukçu olarak.

BAŞKAN – Arkadaşlar, şimdi, sırada Süleyman Nevzat Korkmaz, Isparta Milletvekilimiz.

Buyurun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkanım, Sayın Başbakan Yardımcımız, değerli Komisyon üyeleri, Komisyon üyesi olmayan ama burada katkı vermek üzere gelen değerli milletvekili arkadaşlarım, sevgili basın mensupları; ben de sözlerime hepinize saygılarımı sunarak başlamak istiyorum. Madem bu "temas" kelimesi gündemde ben de küçük bir katkı vereyim başında. Şimdi, bazı kanunlara bakarsanız, bazı makamlara ziyaretlerde bulunmak şeyi de eklenmiştir. Yani idari görev ile savcının yapacağı görevi birbirine karıştırmamak lazım. Bir de bir şey hatırlatayım.

Değerli arkadaşlar, bakın, bırakın, bir savcının MİT Müsteşarına ulaşmasını, samimiyetle söylüyorum -sizler iktidar partisinin milletvekillerisiniz- MİT Müsteşarına bir ulaşan bakayım, arkadaşlar. Telefonu var mı, nasıl ulaşacaksınız, kimlerle görüşeceksiniz?

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Zaten "MİT Müsteşarıyla temasa geçer." demiyor, "MİT'le temasa geçer." diyor.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Değerli arkadaşlar, bakın, ben taşradan geliyorum.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Siz idari görev yaptınız, MİT'le nasıl temasa geçildiğini en iyi siz bilirsiniz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bak anlatıyorum. Geçemiyorsun, işte, güzel kardeşim. Bak ben size söylüyorum.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Burada valilik yapan Ali Serindağ Bey, ondan sonra, nasıl geçileceğini bilir.

BAŞKAN – Sayın Akış bölmeyelim lütfen.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaşlar, bakın, bunu samimiyetle söylüyorum. Keşke sizin dediğiniz doğru olsa. Değerli arkadaşlar, şu ana kadar, tabii, usule ilişkin birçok husus değinildi. Yani usuldeki sıkıntılar dillendirildi, bunların hemen hemen tamamı doğru. Ben tekröre girmek adına hepsini ayrı ayrı ele almayacağım ama yani İç Tüzük’le de çok uğraştığımı için söylüyorum.

Değerli arkadaşlar, İç Tüzük’te asli ve tali komisyonlar ayrımı var. Yani bu ayrımı birisi “asli” ve “tali” kelimesini çok beğendiği için yapılmış bir ayrım değil, bunun bir mantığı var. Yani esas komisyon, eğer birden fazla komisyonu ilgilendiren bir hususu görüşüyor ise tali komisyonlardan -çünkü onlar da o konularla ilgili ihtisas komisyonlarıdır- görüş alır ve kendi görüşünü oluştururken – bu görüşe bağlı değildir ama- tali komisyonun bu görüşlerinden istifade eder. Bakın, bunun bir mantığı var ama maalesef -yani iki dönemdir Parlamentodayım- bu asli ve tali komisyonu ayrımını ortadan kaldırdınız. Yani bir tek komisyonda değil, bütün komisyonlarda böyle. Anayasa Komisyonunda da aynı sıkıntıyı yaşıyoruz, işte görüyorum, İçişleri Komisyonunda da, diğer komisyonlarda da. Bir kere, göndermemek için direniyorsunuz; eğer Meclis Başkanlığı işte onu havale etmiş ise sırf “Efendim, gündemimiz yoğun olduğu için görüş bildirilmemiştir.” gibi bir usul yazısıyla bu işi geçiştirmeye çalışıyorsunuz. Ortaya çok kalitesiz bir yasama çıkıyor. Ondan sonra... Bakın, Türk yasama tarihinde böyle bir şey yok, Sayın Cumhurbaşkanı onayladıktan sonra yirmi dört saat içerisinde yeniden o yasayı değiştirmeye kalkıyorsunuz. İç Tüzük’teki hükümlere uymak, İç Tüzük hükümlerine uyulmasını sağlamak, değerli arkadaşlar, elbette bütün milletvekillerinin görevi ama Genel Kurulda çoğunluğu temsil eden, özellikle Genel Kurulun, komisyonun, Meclisin çalışması sorumluluğunu taşıyan çoğunluk partisinin. Alt komisyonlar... Yani bu kadar önemli bir komisyon, bu kadar önemli bir konu, ne olurdu arkadaşlar, bir alt komisyona havale edilse orada bir iki gün bu konu tartışılsa.

Bakın, Sayın Hükümet temsilcisi, Başbakan Yardımcısı MİT’le ilgili bazı hususları anlattı, ben de notlarımı aldım, faydalandım ama bu kadar böyle kalabalık, efendim, basına da açık, işte, misafirlere de açık bir toplantıda herhâlde ancak bu kadar, şeyler söylenebilir ama alt komisyonda belki de öyle şeyler söylenecekti ki muhalefet temsilcilerine, onların da bu manada direnci kırılacak ve belki ortaklaşa bir şey çıkacaktı. Yani alt komisyon kurulmasının mantığı budur, maddeler üzerinde daha uzun süreli durulmasını sağlamak.

Anayasa’ya aykırılık... Yani bunu artık herkes biliyor. Şimdi, ortaya çıkacak bu görüntü değerli arkadaşlar, temel hak ve hürriyetlerin ihlal edildiği sonucunu ortaya koyacak. Yani kıymetli arkadaşlar, istihbaratın özünde vardır, bakın, istihbaratın özünde vardır. Zaman zaman çalıyı arkadan dolaşmak, zaman zaman rutinin dışına çıkmak. Evet, bunlar kamu kurumudur ama özel çalışma yöntemleri vardır, bunu da anlayışla karşılamak lazım. E, oradaki herkes melek, melaike değil ki, karşımızda bir MİT kurumu var -tamam, Türkiye Cumhuriyeti’nin en önemli kurumlarından biri hepimiz sahip çıkalım- ama orada çalışan insanlar da dediğim gibi yaradılışla birlikte hatalarla donatılmış insanlar. Onların yapmış olduğu hatalarında da denetlenmesi lazım ve özellikle bu dinlemeler mevzubahis olduğu zaman, 2011’de Milliyetçi Hareket Partisine kurulmuş olan o ahlaksız pusular gündeme geldiği zaman, bizim bunda canımız yandığında, konuştuğumuzda, maalesef, hiç kimsenin kılı kıpırdamadı ve bir gün bu bumerangın gelip size çarpacağı, sizi rahatsız edeceği hiç düşünülmedi. Bakın, bu çıkardığımız kanun inşallah temenni etmiyorum çünkü bu memlekette bir insanın burnu kanamasın ama göreceksiniz arkadaşlar, bu bumerang sizi de vuracak. Yani dolayısıyla, Millî İstihbarat Teşkilatı da dâhil bütün kurumlar denetlenebilir, hesap verebilir, bir konumda olması lazım.

“Egemenlik kayıtsız şartsız milletindir.” Bu masada olan herkes bunun altına imzasını atar, buna inanmayan adamın zaten Mecliste işi olmamalı ama değerli arkadaşlar, bu egemenlik milletin tamamına ait. Yani sadece yüzde 50 oy almış iktidar partisinin değil, iktidara oy vermemiş geri kalan yüzde 50’nin de kullanabileceği bir yetki. Değerli arkadaşlar, çoğulcu demokrasilerde bu yetki ortaklaşa kullanılır, bunu kabul etmeniz lazım. Yani evet, Türk siyasi tarihinde gerçekten belki de birkaç hükûmete nasip olmuştur bu kadar yüksek oy oranıyla iktidar olmak ama değerli arkadaşlar, ne kadar oy alırsanız alın, çoğulcu demokrasilerde sivil toplumla, efendim, yasamayla, yürütme, yargı, işte, basın hatta, bilemiyorum iş dünyası kendi konularıyla ilgili, bu egemenliği ortaklaşa kullanmak lazım. Eğer arkadaşlar, böyle bakarsanız, başbakan bir icracı birim değildir, asıl onun icracı birimleri bakanlıklardır, bakanlıklar vasıtasıyla hizmet eder. Başbakan koordinatördür, parlamenter demokrasilerde. Yani dolayısıyla, bu misyonunu bırakıp “Ben, efendim, tek başıma idare edeceğim.” gibi bir şeye tevessül etmemesi lazım. Ayrıca kıymetli arkadaşlar, bütün çağdaş dünyada artık şu tartışılıyor, bunu kabul edelim. Dikey hiyerarşiler temelinde, efendim, bilgi olan yatay hiyerarşilere devrediyor kendisini. Yetkileri, sorumlulukları sınırlandırılmış ve herkesin birbiriyle ilişkisinin çerçevesi yasalarla çizilmiş bir yatay hiyerarşiye doğru gidiyor. Ancak buna da aykırı kıymetli arkadaşlar.

Şimdi, özellikle burada Barış ve Demokrasi Partisinin Milletvekili Sayın Kaplan, biraz önce Sayın Aytun Çıray Bey de bahsetti ama ben de kendi zaviyemden o tespitlere, tamamına hak vermekle birlikte bir katkıda bulunmak istiyorum. Yani Türkiye'yi İngiltere-İrlanda arasındaki sıkıntıya, Türkiye'yi efendim, İspanya'daki o Bask problemine, hatta bir adım daha ileri gitti İsrail-Filistin meselesine benzetmek hakikaten haksızlıktır Türkiye'ye. Yani sosyolojik sebeplerini, siyasal sebeplerini Aytun Bey anlattı. Bakın, ben de orada bir süre yaşamış bir kardeşiniz olarak söylüyorum; orada, kıymetli arkadaşlar, bir İngiliz bir İrlandalıyı kendinden görmez, farklı görür, İspanya'da durum böyledir, bugün İsrail vatandaşı, eğer Yahudi değilse onu kabullenmekte zorlanır. Ama değerli arkadaşlar, bakın, Türkiye'de Türk milliyetçiliği felsefesine inanmış bir parti, bugüne kadar belki milyonlarca kez "bin yıllık kardeşlikten" bahsetti, "Ben hangi haklara sahipsem, efendim, kendisini Kürt olarak ifade eden Kürt kardeşimiz de aynı haklara sahiptir." dedi. Bunun ötesinde, örnek veriyorum, Türk milliyetçiliğine inanmış Milliyetçi Hareket Partisinden başka bir söz duyan oldu mu? "Eşit yurttaşlık" diyor. Ben hepinize soruyorum...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yalnız Sayın Korkmaz, biz öyle bir şey demiyoruz. Yani siz onu konuşana cevap veriyorsunuz değil mi? Böyle bir anlayışımız yok.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Hayır efendim, tabii, ben bu sözü...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – İrlanda, Bask, Türkiye'yi katiben benzetmiyoruz. Yani yanlış anlaşılmasın.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ama bakın Sayın Başbakan Yardımcım, anladım, tabii ki ben...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sanki biz benzetiyoruz gibi... Öyle bir şey olmaz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Hayır, hayır, şöyle düzeltiyim o zaman: Bakın, ben bu sözü ifade eden BDP'ye söylüyorum ancak bakın, zaman zaman Sayın Başbakan Yardımcım, Türkiye Büyük Millet Meclisinde de partinize mensup arkadaşlardan da böyle talihsiz benzetmeler yapıldığını görüyorum. Dolayısıyla bu düşünceye kim inanıyorsa onlara söylüyorum.

Şimdi, dolayısıyla arkadaşlar, sadece şu soruyu soruyorum: Yani bugün hakikaten bu Türk-Kürt diye ayrı ayrı konuşturmak insanın vicdanını sızlatıyor. Yani bugün bir Türk'ün kullanıp da Kürt'ün kullanamadığı bir anayasal hak var mı arkadaşlar? Samimiyetle söylüyorum yani bugün Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları arasında etnisite anlamında "Bu Kürt'tür, bu bilmem nedir, işte, bu Laz'dır, Çerkez'dir." diye böyle bir ayrıma gidilip kullanılmayan bir anayasal hak var mıdır arkadaşlar? Dolayısıyla bakın, on iki yıldır devleti idare eden, Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti olan aynı zamanda, Adalet ve Kalkınma Partisine de bu haksızlık ahlında, öyle değil mi? Yani "Bu ülkeyi siz yönetiyorsunuz ama sizin yönettiğiniz ülkede eşit yurttaşlık temelinde dayanmayan, dayatmacı, efendim, ayrımcı bir Anayasa var kıymetli arkadaşlar." Bu tanımlamaya bir kere sizlerin de karşı çıkması lazım.

Dedi ki: "Efendim, PKK, temel haklar..." Falan... Bunun üzerine, hak üzerine kurmaya çalıştı PKK'nın ortaya çıkışını. Arkadaşlar, artık bunu bilmeyen yok hangi siyasal görüşten olursa olsun; 1983'ten itibaren PKK, elinde silahla birlikte, efendim, işte, toprak talebiyle, bağımsızlık talebiyle ortaya çıkmış, o günden bugüne kadar 40 bin insanımızı katletmiştir. Yani Türkiye'ye bir taarruz başlatmıştır, Türkiye'ye bir saldırı başlatmıştır. Bütün dünyada olduğu gibi, bütün dünya ülkelerinde de olduğu gibi Türkiye Cumhuriyeti de bu saldırıya savunma refleksleriyle, devlet savunma refleksleriyle karşı koymuştur. Yani bunun değerli arkadaşlar, başka bir izahı yoktur. Eğer bu meseleyi bunun dışında izah etmeye kalkıyorsa bir arkadaş, ya onun cehaletine veririm, bu konulardaki cehaletine veririm yahut da kötü niyetine veririm. Yani bu böyle olmamış mıdır?

Şimdi, efendim, terör örgütüyle işte, görüşülür mü veya işte, suç örgütleriyle görüşülür mü? Siz buraya ister yazın ister yazmayın, dünyanın her tarafında zaten istihbarat örgütleri kimle görüşecekse görüşür, bunun önünde bir şey var mı? Yok. Ama kıymetli arkadaşlar, şimdi, bu tür görüşmeler kurumsal olarak -bakın, altını çiziyorum- psikolojik üstünlüğün devlette olduğu bir zamanda yapılır. Yani artık terörü sindirmişsinizdir, terörü mağaralara, kovuklara neyse hapsedmişsinizdir, nefes alacak hâli yoktur, güçlü devlet olarak çıkarsınız dersiniz ki: "Ben daha fazla insanın zarar görmemesi için..."

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – 2002 böyleydi Sayın Vekilim.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – ...bu meseleyi, efendim kapatıyorum bu dosyayı." Ama kıymetli arkadaşlar, bakın, sizin bu "çözüm süreci" dediğiniz bu süreci başlattığınız anda bölgede psikolojik üstünlük terör örgütündeydi maalesef. Keşke ben yanlış söylüyor olsam. Dolayısıyla bu sürecin başlatılma zamanı da "timing"i de çok yanlıştır. Yoksa dediğim gibi istihbarat örgütleri her zaman her yerde kiminle görüşmek istiyorlarsa görüşüyorlar, görüştüler de.

Bir de Sayın Hasip Kaplan'ın buradan çıkarken âdeta el bombasının pimini çekip ortaya atması gibi "Efendim, siz de görüşünüz." demesi... Arkadaşlar, yani şimdi, geçen yapılan röportajda söylüyor bölücübaşı "İşte, bizi şunlar, şunlar karşıladı. Engin

Alan da oradaydı.” diyor. Yani bu görüşmeyi görüşme mi kabul edeceğiz şimdi? Oraya muhtemelen ifade almaya giden onlarca yargı mensubu oldu, güvenlik gücü gitti. Arkadaşlar, görüşme değildir bu, bizim bahsettiğimiz görüşme bu değildir veya. Bakın, bizim eleştirdiğimiz, bizim ısrarla “Yanlış yapıyorsunuz.” Dediğimiz, bir müzakere sürecinin başlatılmış olmasıdır. İkisini yan yana koymak gerçekten çok büyük haksızlıktır.

Evet, değerli arkadaşlar, şimdi, özellikle Sayın Atalay’ın konuşmalarını ben not aldım. Şeffaf bir MİT’ten bahsetti. Doğrudur, ne kadar şeffaf olabilirse bir istihbarat örgütü, sınırları neyse bunun o kadar olmalıdır. Bütün çağdaş devletlerde olduğu gibi MİT de olabildiğince şeffaf olmalıdır ama değerli arkadaşlar bu nasıl olacak? Yani onlara cam binalar yapmakla mı şeffaflık sağlanacak? Şeffaflık denetimle olacak, şeffaflık yargı denetimiyle olacak, şeffaflık siyasal denetimle olacak, Parlamentonun denetimiyle olacak. Şeffaflık hatta basın üzerinden kamuoyu denetimiyle olacak. Arkadaşlar, bugüne kadar bununla ilgili hangi adımlar atılmıştır? Hangi adımlar atılmıştır? Hatta tersine, bakın, şu anda yargı denetimini askıya alıyorsunuz istihbarat örgütü üzerinden. Efendim, zaten Parlamentoda muhalefetin denetim imkânlarına tamamen sınırlandırma getirildi. Yani bizim soru sorma, Meclis araştırma önergesi verme gibi, biliyorsunuz, Anayasa’da sayılan o haklarımızın kullanılmasına bile yani lütfen müsaade ediyorsunuz. Salı günü, İç Tüzük’te yazıyor, soru sorma saati konulması lazım, soru görüşmesi. Efendim, Danışma Kurulunda bir karar alınıyor, “Bu hafta yapılmayacak.” Ya, bu benim hakkım, sen bana sorarak mı kaldırıyorsun onu? Yani Parlamento denetimi de yok. Peki, Sayın Bakanım, o zaman nasıl bu şeffaflık sağlanacak? Şeffaf MİT isteniyor ama nasıl sağlanacak?

Bir başka husus: “Efendim, iç istihbarattan çekmek istiyoruz.” Güzel, bence bunun da sınırı yok. Yani nerede başlar iç sorumluluk, iç istihbarat, nerede biter, bunun da bir sınırı yok. Yani buraya ne yazarsanız yazın hizmetin gereği yapılacaktır, hiç bunun lâmi cimi yok. Ancak değerli arkadaşlar, yani iç istihbarattan çekmek... On iki yıldır devleti yönetiyorsunuz ya, bunu söylerken şunu, bu sözlerinizin mefhumu muhalifinden anlıyoruz: “Biz on iki yıldır Millî İstihbarat Teşkilatının iç istihbarat yapmasına müsaade ediyoruz.” İç istihbaratla ilgili eğer bir adım atıyorsanız ki atmadınız...

Şimdi, değerli arkadaşlar, dört başı mamur bir istihbarat kanunu çıkarmak istiyorsak, gerçekten, böyle, işte, akşamdan sabaha doğan ihtiyaçlar için -biraz sonra ona da değineceğim- bir gündemle yapılmaz veya işte, bir günle, iki günle, hatta alt komisyonları bile elinizin tersiyle iterek yapılmaz. Bunun üzerine çalışma yapılması lazım, bu çalışmayı... Arkadaşlar, şimdi, Alpaslan Kavaklıoğlu Bey benim meslektaşım, hakikaten kendisini de çok severim. İdris Bey’le ilişkilerimiz gayet nezaket kuralları çerçevesinde. İkisini de gerçekten çok yakıştırdım milletvekilliğine ama kıymetli arkadaşlar sizin içerisinde Emniyet Genel Müdürlüğü yapmış, sizin içerisinde İçişleri Bakanlığı yapmış insanlar var. Yani bu arkadaşlarımız bence biraz elini taşın altına sokmalıydı. Yani bu kadar önemli bir hususta onların da görüşleri alınmalıydı. Onun ötesinde, değerli arkadaşlar, bakın, Millî İstihbarat Teşkilatının düşüncelerini biz bilmiyoruz. Yani, 2 tane milletvekili arkadaşımız, eline sağlık, anayasal haklarını kullanıyorlar ama Millî İstihbarat Teşkilatı ne düşünüyor? Sadece tek Millî İstihbarat Teşkilatı da yok, yani emniyet istihbaratı var, Türk Silahlı Kuvvetlerinin istihbaratı var, bunlar ne düşünüyor, bunlar böyle bir araya gelse, bunlar konuşsa, bir şey olgunlaştırırsa ve bu tasarı olarak gelse daha iyi olmaz mıydı?

Şimdi, kıymetli arkadaşlar, bu hususları belirttikten sonra... Peki, bunlar yapılmadığına göre, nedir bu telaş, bu acelecilik nedir? Tam işte sizin canınızın sıkıldığı konuya giriyorum, 17 Aralık’taki hırsızlık, yolsuzluk meselesi. “Girmeyin.” E, var ortada. Ortada tape’ler var arkadaşlar, dinlemeler var. Yani, ben bugüne kadar da ne Sayın Başbakan’dan ne ilgili bakanlardan yahut diğerlerinden “Kardeşim ben bu konuşmayı yapmadım.” ı duymadım. Ya ortada bu tape’ler, bu dinlemeler varsa, o zaman değerli arkadaşlar, yani bunların kamuoyuna izahı, bunların hesabının verilmesi gerekmiyor mu? Şimdi, ciddi bir akıl tutulmasıyla karşı karşıya şu anda iktidar partisi. Ben bunu söylerken 320 milletvekilinin 320’sini de kastetmek istemiyorum. Yarın çünkü helalleşmemiz gerekiyor. Pırıl pırıl arkadaşlar var ama öyle anlaşıyor ki -yani elimde bir delil, elle tutulur, gözle görülür bir şey yok ama Allah herkese akıl fikir vermiş- bir grup milletvekilinin vebalini ödüyor, bedelini ödüyor bütün bir grup. Yani, bir şu anda bir akıl tutulmasıyla karşı karşıya.

Değerli arkadaşlar, dünyanın hiçbir yerinde ne yaparsanız yapın bu hırsızlık, yolsuzluk şaibelerinin üzerinde hiçbir hükümet oturamaz. Bunun derhâl açıklığa kavuşturulması lazım. Bununla ilgili vicdanların tatmin edilmesi lazım, beyinlerin buna inanması lazım. Bunu yaptın, öbürünü kapattın... Arkadaşlar, güneşi balçıkla sıvayamazsınız, mutlaka güneş bir şekilde doğar ve bütün her bir şeyi aydınlatır. Bunun yolu arkadaşlar, vakit geçirmeksizin -bu konuşulan görüşülen, doğru veya yanlış, onu ayrıca konuşmamız lazım- bunların ortaya konulması lazım, vatandaşa hesabını verilmesi lazım.

Efendim, tutturulmuş bir paralel yapı, paralel yapı. Değerli arkadaşlar, bakın, bir paralel yapı var, evet, bir paralel yapı var, biraz önce bir arkadaşımız da değindi -hatırlamıyorum şu anda kimin değindiğini ama- biraz önce söyledim, Adalet ve Kalkınma Partisi

içinde bir paralel yapı var arkadaşlar. O çok küçük bir grup milletin iradesinin paralelinde, kendi menfaatleri doğrultusunda bir irade kullanıyor değerli arkadaşlar.

Şimdi, iyi dinlemeler-kötü dinlemeler diye bir ayrıma gidilmeye çalışılıyor arkadaşlar. Bunun altında bunu görüyorum. İyi dinleme-kötü dinleme diye bir şey olmaz. Herkesin hak ve hürriyetine saygı göstermek lazım. Bugün iyi dinleme dediğin yarın başına bela açtığında kötü olur. O bakımdan, bunun çerçevesini duygularımıza, hissiyatımıza göre çizmememiz lazım. Çağdaş, demokratik toplumlarda bu nasılsa o şekilde yapılması lazım. Böyle olmazsa değerli arkadaşlar, bu huzursuzluk büyüyecek, Allah muhafaza, bakın, bir kaosa doğru gidiyor, bir devlet krizi diye bahsediyoruz ya oraya doğru gidiyor bu olay. Bu huzursuzluğun bir an önce çözülebilmesi lazım.

Şimdi, kıymetli arkadaşlar, bu yolsuzlukların... Bakıyorum, Sayın Başbakan tabii çok yoğun bir insan, birçok işi var ama Sayın Başbakan bütün bu işini gücünü bırakmış bu yolsuzlukların aslında ne kadar yollu olduğunu anlatmaya çalışıyor. Yani bu tırnak içinde benzetme. Yani, aslında, bunlar rüşvet değil, irtikap değil, bilmem görevi kullanma değil, vesaire. Hatta kendine göre birtakım tanımlar getiriyor. İşte, devletin malını çalmakmış yolsuzluk falan. Arkadaşlar, Türk Ceza Kanunu'na bakın, o zaman hırsızlık suçunu çıkarın aradan, herkes kurtulsun. Çünkü hırsız, bir şahıs başka bir şahsın malını alıyor. Yani, bir başbakanın böyle bir tanım yapmaması lazım ama görüyorum, o kadar zor durumda ki buradaki genel kabulleri bile değiştirebilecek birtakım tanımlar yapmaya giriyor.

Millîyet Meclisine bakıyoruz. İki aydır, arkadaşlar, gerçekten, el atması gereken o kadar çok problem var ki... Ben bir müddet önce kürsüde de söylemişim. Bakın arkadaşlar, bir ölüm orucu başladı yahu Türk Silahlı Kuvvetlerinde. Yani bunun üzerine biraz soru işareti koyup düşünelim. Bugüne kadar Türk Silahlı Kuvvetlerimizde böyle bir şey yoktu, yaşanmamıştı. Bu o kadar vahim bir şey ki değerli arkadaşlar. Bakın, bu coğrafyada biz bin yıldır eğer -Allaha bin şükür- sağ salim kalabiliysek güçlü bir orduyu, birlik beraberlik içerisinde bir orduyu muhafaza edebildiğimiz için. Şu anda ordu içerisinde birtakım eller de işin içine girmiş, nifak çıkarmaya çalışıyorlar. Oradaki insanlar, özellikle astsubaylar, alt derece subaylar, uzman jandarmalar, uzman erbaşlar, sivil memurlar, bunların çoğu rahatsız ve bu rahatsızlığa yönelik Türkiye Büyük Millet Meclisi kılını kıpırdatmıyor.

Bunun dışında, emeklilerin, çiftçinin köylünün neyse birçok sosyal kesimin problemi yok ama dikkat edin lütfen, iki aydır Türkiye Büyük Millet Meclisi millete çalışmaktan ziyade bir avuç, tüyü bitmemiş yetimin hakkını yiyen bu haramzadeleri acaba nasıl olur da temize çıkarabiliriz, nasıl olur da bunları suçlanmaktan kurtarabiliriz, bunun arayışı içerisinde çalışıyor. Yazık günah değil mi ya? Yani biz bunun için mi millettten vekâlet aldık?

Evet, değerli arkadaşlar, bakın, bir paralel yapı var dedim. Bakın, paralel yapı ülkenin bir bölümünde PKK ve KCK örgütlenmesi olarak ortaya çıkmıştır ve bunların, değerli arkadaşlar, artık vergi toplamaya başladıkları, kimlik kontrolü yapmaya başladıkları, kendi teşkilatlarını oluşturmaya başladıkları ortada. Bu konuşmayı ben Meclis kürsüsünde de dillendirmiştim, Adalet Komisyonunda da. Bakın, aynen şu arkadaşlar, bir KCK'ının bölgede yaptığı üst düzey toplantıdaki notlar, toplantıdan alınan notlar. Arkadaşlar diyor ki, bu... Ki bunlar artık hemen hemen her akşam bölgede toplantı yapmaya başlamışlar, özellikle ortada duran gençleri topluyorlar, PKK sempatizanı önce, sonra militanı yapmak üzere toplantı yapıyorlar. Bu toplantıda sözde üst düzey yetkilisi PKK/KCK'nın bakın arkadaşlar neler söylüyor: "Doğu ve Güneydoğu'da Türklerin sayısı asker ve polisten ibaret, öğretmenlerin önemi yok. Çözüm süreci sayesinde hiç giremediğimiz yerlere ulaşmış yerleştik. Ayaklandığımız zaman Kürdistan artık tamamdır. Devletin bizim için en vurucu gücü hava sistemidir ama bu çözüm süreciyle birlikte militanlarımız şehirlere indiği için, artık, Türk Silahlı Kuvvetlerinin elindeki bu hava vurma gücünün de bir önemi kalmadı çünkü şehirleri bombalayacağına göre. Aşiret reislerini, yetkililerini, kanaat önderlerini ne pahasına olursa olsun yanımıza alalım." diyor oradaki insanlara. "Gerekirse milletvekilliği ve belediye başkan adaylığı teklif edin. Şu anda korucuların büyük bir bölümü PKK saflarına geçmiştir. Oran veriyor arkadaşlar, "Korucuların yüzde 85'i yanımızda." diyor. "Düzenli olarak vergilerini veriyorlar. Devlet içindeki diğer arkadaşlarımızla düzenli olarak haberleşiyoruz, birbirimizi biliyoruz." Bakın, bir yapılanma var. "Devlet, yanındaki kişi ve grupların savunmasız bırakılması, Hükûmetin emirleri gereği yürütülen çözüm sürecinin devlet otoritesinin ortadan kaldırılmasıdır hedefimiz." Ve arkadaşlar, o kadar sınırsız bırakılmış ki bu bölgede "Şehit ailelerinin bir kısmı PKK saflarına geçmiştir." diyor.

Değerli arkadaşlar, çözüm süreci, savaşımız...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, PKK'nın yağdanlığını yapmaya gerek yok yani, lütfen...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Hayır, ben...

BAŞKAN – Sayın Çelebi, lütfen...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yani, arkadaşlar, yani böyle bir...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Yani, böyle bir şey olur mu ya, yapmayın lütfen.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ekrem Bey, bir saniye, müsaade eder misin? Bir saniye, bak, bir saniye, müsaade eder misin?

Şimdi, sen bana böyle söylerken, bak, sen bana bunu söylerken hakikaten vicdanın sızlaması lazım.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – İnanın sizin vicdanınızın sızlaması lazım.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bak değerli arkadaşım...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Bak, bir şey söyleyeyim...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bak, Sayın Milletvekilim, ben bu konuşmayı kendi düşüncelerim olarak söylemiyorum.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Bir şey söyleyeyim, bakın...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Müsaade buyurur musunuz efendim?

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Şunu söyleyeyim, devam edin.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkanım...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Vekilim...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Ya bu kadar PKK'nın reklamını yapmasının bir anlamı yok, lütfen. (Gürültüler)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ya, arkadaş, nasıl...

BAŞKAN – Tamam, lütfen sayın...

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – PKK'nın yaptıklarını anlatıyor.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Bakın...

BAŞKAN – Sayın Çelebi, lütfen. (Gürültüler)

Sayın milletvekilleri...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Yani, Doğu, Güneydoğu Anadolu sadece Türklerle diye bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Milletvekilim, lütfen...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Doğu ve Güneydoğu Anadolu Müslüman bir yerdir. bir sürü Kürt de yaşar, Türk de yaşar, Arap da yaşar, Laz da yaşar, Çerkez de yaşıyor ya.

BAŞKAN – Sayın Çelebi...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Nasıl böyle bir şey deniyor ya? Lütfen! (Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Çelebi, sayın milletvekillerimiz, lütfen...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ekrem Bey, bak...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Lütfen ya!

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bir saniye, bir saniye.

Ben o bölgede terörle mücadele vermiş bir kaymakam kardeşimim. Bir kere bana haksızlık yapma. Senin bir kere benimle ilgili konuşmaya hakkın yok. Müsaade buyur. Ben bu konuyu, ben bu konuyu buradaki Komisyonla paylaşayım ve çözüm sürecinin nereden nereye geldiğini göstereyim, dolayısıyla bu MİT kanunuyla ilgili de aklımızı başımıza alalım diye söylüyorum. Yani, PKK'nın...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Ya, bir projeniz var mı?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bir saniye, müsaade eder misiniz.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Projeniz var mı?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Efendim, onu da anlatırım.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Bak, Başbakan Yardımcımız orada, "Millî Birlik ve Kardeşlik"ten sorumlu. Bir projeniz varsa getirin ya.

BAŞKAN – Müsaade buyurun efendim, Sayın Çelebi...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Lütfen ama, bakın...

BAŞKAN – Sayın Çelebi...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – ...burada sizin söylediğiniz şeyden rahatsız oluyorum ya.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Niye rahatsız oluyorsunuz kardeşim, niye rahatsız oluyorsunuz?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Ama, bakın arkadaşlar, rahatsız olmanız da sevindirici bir şey.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Lütfen amal (Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Çelebi, sayın milletvekilleri...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yani, ben, arkadaş, bunları sizinle paylaşmayayım mı? Belki de ilk kez öğreniyorsunuz bazı şeyleri.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Ya, Nevzat Bey, paylaş ama yarım saattir... (Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Efendim, ben bunu, bakın... (Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaşlar...

HAMZA DAĞ (İzmir) - O ifadeyi okumanız doğru değil, hiç değil!

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaşlar, nasıl doğru değil ya? Bunlar, bunlar... (Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaşlar, bunlar her akşam... (Gürültüler)

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Gazetede yayınlanmış, herkes biliyor. Açıklama niye rahatsız ediyor sizi?

BAŞKAN – Hocam, Hocam, Özcan Hocam, lütfen...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaşlar, bunlar... (Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, sayın milletvekilleri...

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Rahatsız olmanızdan memnun olduk, hakikaten memnun olduk.

BAŞKAN – Sayın Çiray, lütfen...

Sayın milletvekilleri...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaşlar...

BAŞKAN – Sayın Korkmaz, lütfen...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Toparlayacağım.

BAŞKAN – Sayın Başbakan Yardımcımız konularla ilgili zaten gerekli cevabı verecektir, açıklamayı yapacaktır. Söz isteyen arkadaşımız olursa onlara da söz veririz. Lütfen karşılıklı konuşarak, tansiyonu yükselterek tartışmaların daha uzamasına sebep vermeyelim.

Sayın Korkmaz, siz de toplarsanız...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Toparlayacağım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Lütfen, ara vereceğim hemen.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bakın, toparlayacağım ama rahatsız olsanız da olmasanız da, arkadaşlar, bunlar her akşam bölgede birtakım toplantılarda konuşuluyor değerli arkadaşlar.

Şimdi, bunu...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, böyle bir şey yok ya.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Müsaade buyurun efendim.

BAŞKAN – Sayın Korkmaz, devam edin siz, lütfen siz devam edin.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Bir şey söyleyeceğim, bak, kendi aldığınız oylara bakın. Bakın, AK PARTİ orada oyunu yükseltti.

BAŞKAN – Sayın Çelebi, sayın milletvekilleri...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaş, sevgili kardeşim...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Doğu, güneydoğu güçlerince bu tür problemler, bu tür suçlamalar sürdürüldükçe insanlar kendilerini farklı hissediyor. Bakın, burada...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ekrem Bey, bu konu alınan oyla...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bu konu alınan oyla paralel biçimde düşünülemez.

BAŞKAN – Sayın Korkmaz...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sizinle ayrıca konuşalım. Ben konuşmamı...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – O paralellik size ait, ona bir şey...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ben konuşmamı bir tamamlayayım, ayrıca konuşuruz.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Tartışırız...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Tamam, siz de söz aldığınızda konuşursunuz.

BAŞKAN – Sayın Korkmaz, siz buyurun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Evet.

Ve, arkadaşlar, “Çözüm süreci savaşımlar...” aynen böyle söylüyor, bakın “...Kürdistan için tam bir güç kaynağı oldu.” Evet, gazetede yayınlandı arkadaşlar. Arkadaşlar, bunu cevaplandırın diyorum ben size ya. Yani, ben bunu paylaşmayacak mıyım?

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – PKK’nın televizyonundan izlesinler ya.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yani, ben bunu Sayın Başbakan Yardımcısı, güvenlikle ilgili koordinatör Bakan, bunları cevaplandırsın. Yani, “Bunu nereden okudunuz?” O zaman verin madem konuşma metinlerimizi, onları okuyalım. Böyle bir şey olabilir mi?

BAŞKAN – Devam edin siz lütfen.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Evet, bakın “Yolsuzluk kavgasını iyi değerlendireceğiz.” diyor. Bakın, bakın, “Yolsuzluk kavgasını iyi değerlendireceğiz.” diyor. “Akıllı olmalıyız. Başbakan bizim için ‘Kürdistan’ demektir. Bunu açıkça söylemiyoruz, böyle dersek ülke ayaklanır.” Evet, bunun -efendim, elinizde istihbarat imkânları var, bölgede valileriniz var, kaymakamlarınız var- efendim, bunların konuşulup konuşulmadığını teyit alın.

Dolayısıyla, dolayısıyla bugün geline nokta, geline nokta hiçte Türkiye Cumhuriyeti’nin bekası açısından tasvip edilebilecek bir nokta değil. Yani, efendim “İnsanlar ölmüyor. İnsanlar, bilmem... İşte, oradan şehit cenazeleri gelmiyor.” Yani, sizler insan seversiniz de biz insan savar mıyız arkadaşlar? Bir kardeşimizin burnu kanamasın ama ortada bir devleti katletme cinayeti var, devlet teşkilatı katledilmiş. Bunun üzerinde durun lütfen. Dolayısıyla, bu çözüm süreci geldiği nokta itibarıyla bu.

Ben konuyla ilgili bağlayıcı bir cümle sarf edip kapatıyorum: Değerli arkadaşlar, bu ülkede bütün kurumlar hesap vermelidir, MİT de dâhil bütün kurumlar hesap vermelidir ve öncelikli olarak bu hesap yargıya verilmelidir, Parlamenteoya verilmelidir, millet iradesine verilmelidir, bizzat milletin kendisine verilmelidir. Bunun dışındaki bir hesap yanlış hesaptır ve Bağdat’tan dönecektir. Korkarım ki bu yaptığınız hesap yarın önünüze gelecektir kıymetli arkadaşlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Korkmaz.

Sayın milletvekilleri, toplantıya bir saat ara veriyorum. Yemekten sonra, yemek arasından sonra Sayın Aykan Erdemir’le devam edeceğiz.

Kapanma Saati:19.07

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.10

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın Başbakan Yardımcısı, sayın milletvekilleri; bugünkü toplantımızın Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Geneli üzerindeki görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Şimdi söz sırası Sayın Aykan Erdemir’de.

AYKAN ERDEMİR (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başbakan Yardımcım, değerli milletvekilleri, basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bektaşî’ye sormuşlar, “Ne bilirsin diye?” O da “Haddim bilirim.” demiş. Ben de o had sınırı içinde meselenin bildiğim noktalarına değinmeye çalışacağım. Fakat, daha önceki oturumlarda gördüğüm bir yanılaşa da işaret etmeden geçemeyeceğim. Eleştirilerin kişiliğe hakaret içermediği durumlarda, görüşler ne kadar bize ters gelirse gelsin ya da paylaşılan içerik ne kadar rahatsız edici olursa olsun, bence dinlemekte fayda var. Çünkü, kürsü dokunulmazlığı kavramı zaten Medis için düşünülmüş bir kavram ve de doğru yasama, doğru yönetişimin yolu da farklı görüşleri dinlemekten, ne kadar rahatsız edici olursa olsun onları dinlemekten geçiyor. Bizleri izleyen yıllanmış bazı basın mensubu dostlarımız dedi ki: “Sanki eskiden Mediste farklı görüşlere daha fazla hoşgörü vardı yani daha aykırı görüşler daha büyük bir sabırla dinlenirdi.” denildi. Buna dikkat edelim, şüphesiz bize düşen görev de kimseyi rencide etmeden, kişilik haklarına zarar vermeden eleştirilerimizi getirmek. Ama, şunu da unutmayalım: Bu topraklar Muhiyî’nin toprağı. Muhiyî bir nefesinde diyor ki: “Zahit bizi tan eyleme/ Hak ismin okur dilimiz.” Anadolu’nun sözlü tarihini bilenler bilir ki bu nefesi Anadolu’da aykırı düşünenler kendilerini ateş dolu kuyuya atarken söylüyor. Yani, düşüncesini, inancını değiştirmektense hayatını vermeyi göze alan insanların okuduğu bir nefestir bu. Öyleyse, bu topraklarda ne yaparsak yapalım, farklı düşünenler, farklı inanlar, farklı bir yolda yürümek isteyenler olacak; assak da, derilerini yüzsek de, yaksak da değiştirmeyecekler. O yüzden herhâlde tahammül, hoşgörü, anlayış en doğru yol diye düşünüyorum.

Şimdi, gelelim teklife, benim vurgulamak istediğim nokta şu: Bu teklifi Avrupa Birliği müktesebatı açısından değerlendiresek teklif nereye düşüyor acaba? Bu teklif Kopenhag Kriterlerine uygun bir teklif midir? Biliyoruz ki Kopenhag Kriterleri tam üyelik müzakerelerinin başlangıç şartıdır ama aynı zamanda Kopenhag Kriterleri tam üyelik müzakerelerinin kesilmesine gerekecek olabilecek kriterlerdir. Dolayısıyla, bütün yasama faaliyetlerimizde belki en dikkatli olmamız gereken konulardan biri de Anayasa’ya aykırılıkla birlikte Kopenhag Kriterlerine aykırılık teşkil edip etmediği konusudur. Yine, sormak isterim: Acaba, bu teklif Avrupa Komisyonu ilerleme raporlarında bugüne değin dile getirilen ve sıklıkla tekrar edilen eleştirileri dikkate almış mıdır? Yani, 2014 Avrupa Komisyonu İlerleme Raporu’nda Türkiye için yeni eleştirilerin kaynağı olacak bir teklif midir, bir yasa mıdır? Bir diğer sorum şu: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde en çok mahkûm edilen ülkelerden biri olan Türkiye, bu yasa nedeniyle acaba yeni mahkûmiyetler yaşayacak mıdır? Yani, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadıyla uyumlu bir yasama faaliyeti içinde miyiz? Bu soruların yanıtlarını şu anda burada veremeyeceğiz. Bu soruların belki tartışılması gereken ve yanıtlarının da Türkiye Büyük Millet Meclisindeki en yetkin isimlerce verilmesi gereken makam ve mekân ve Avrupa Birliği Uyum Komisyonuydu. Üzülerek hatırlatmak istiyorum ki bu yasa Avrupa Birliği Uyum Komisyonuna hiç uğramadı. Türkiye Büyük Millet Meclisindeki yasama faaliyetinin, benim tahmine göre, yaklaşık yüzde 90’ında da aynı sorun söz konusu. Yani, Türkiye’de yasama faaliyeti, Türkiye’de yasa, teklif ve tasarıları Avrupa Birliği Uyum Komisyonunu bypass ederek yürütülen bir faaliyet. Avrupa Parlamentosundaki görüşmelerimde hep şu soruyu sorardım muhataplarıma, ki Türkiye’deki farklı siyasi partilerin mensup olduğu farklı gruplar vardır yani siyasi yelpazenin en solundan en sağına kadar hemen hemen herkesin hemfikir olduğu bir nokta var ve bu soruma hep aynı yanıt verirler. Derim ki: Bir ülkenin yasama faaliyetinin sizce yüzde kaç müktesebatı doğrudan ilgilendirir? Genelde şu yanıt verilir: “Herhangi bir yasanın müktesebatı ilgilendirmemesi söz konusu olabilir mi?” derler. Biraz zorladığımda da “Yüzde 95-99 arasındır.” derler. Yani, hemen hemen bugün her

yasa teklif ve tasarısı bir vesileyle bir Avrupa Birliği direktifiyle veya bir Avrupa hukukunun kurucu unsurlarıyla ilişki içindedir ve birlikte değerlendirilmelidir. Fakat, ne yazık ki, Türkiye Büyük Millet Medisi diğer başarılı üyelik örneklerinin aksine Avrupa Birliği uyum sürecini, Avrupa Birliği Uyum Komisyonunun faaliyetini yasama faaliyetinin dışına çıkarmıştır. Hırvatistan örneğine baktığımızda, ana muhalefet partisinin başkanlığındaki bir Avrupa Birliği Uyum Komisyonunun hemen hemen bütün yasaları büyük bir mutabakat içinde müzakere ettiğini görüyoruz. Gönül isterdi ki Türkiye de böyle bir yasama geleneğinin temellerini atmış olsun. Bu noktada bir çağrıda bulunmak istiyorum Avrupa Birliği Bakanımıza, Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Başkanımıza ve Türkiye Büyük Millet Medisi Başkanımıza. Çünkü, bu bahsettiğim sorunu gidermek, bizzat bu kanun teklifi örneğinde de gidermek sanırım onlara düşen bir sorumluluktur. Yani, Türkiye'deki yasalar Avrupa Birliği müktesebatına uyum gözetilmeden kaleme alınırken, komisyonlardan geçerken ve Genel Kurulda oylanırken üyelik sürecinde samimiyetimizi ve ciddiyetimizi karşı tarafa aktarmakta güçlük çekeceğiz diye düşünüyorum. Bir noktanın daha altını çizmek istiyorum, belki Genel Kurulda düzeltilabilir bir meseledir. Bu yasa teklifi hazırlanırken Avrupa müktesebatının en önemli parçalarından biri olan, kalbi olan kişisel verilerin güvenliği, mahremiyet, temel hak ve özgürlükler noktasında duyarlı davranılmış mıdır? Somut örnek vereyim, örneğin 95/46/EC direktifine göz atılmış mıdır? Eğer atılsaydı ben inanıyorum ki bu teklif daha farklı hazırlanmış olacaktı. Eğer orta gelir tuzağından kurtulmak istiyorsak, cari açığı kapamak istiyorsak, Türkiye'yi gerçekten dünyanın ilk 10 ekonomisinden biri yapmak istiyorsak bilgi toplumu ve bilgi ekonomisi olmak zorundayız. Fakat, bunun için ön şartlar var, öncelikle yönetim ön şartı var. Bugün yönetim olmayan hiçbir bilgi ekonomisi yok, yönetimi olmayan hiçbir bilgi toplumu yok. Yönetim olmayan ve orta gelir tuzağından çıkmış hiçbir ülke yok. Yönetişimin anahtarlarından biri elbette ki nitelikli yasama, tüm paydaşların karar verme süreçlerine katılımının sağlandığı bir yasama. Şu anda biz elimizi vicdanımıza koyup bu kanun teklifine ilişkin tüm paydaşları yasama sürecine kattık diyebilir miyiz? Buna gerekli zamanı ayırdık diyebilir miyiz? Bu süreci şeffaf, saydam yürüttük, kamuoyundaki tüm paydaşları bilgilendirerek yürüttük diyebilir miyiz? Denge ve denetleme mekanizmasının güçlendirilmesi için gerekli elverişli ortamı sağladık diyebilir miyiz? Gereken ortak aklı ve zamanı tahsis ettik diyebilir miyiz? Ben elimi vicdanıma koyuyorum, bu bir elbette ki bir acil durum, bir OHAL yasası, dolayısıyla bunların hiçbirini ne yazık ki yapamadık. Hatta şunu bile sormak istiyorum hani kimseye saygısızlık yapmadan sormak istiyorum ama bu teklifi hazırlayan 2 milletvekili arkadaşımız da gayet nitelikli, liyakatli milletvekili arkadaşlarımız. Acaba bu teklifin çalışmasının yüzde kaç o 2 milletvekili arkadaşımızın bilgisayarında gerçekleşti? Bu teklifin kelimelerinin, cümlelerinin içeriğinin yüzde kaç bu 2 milletvekili arkadaşımızın çabasının, emeğinin, aklının ürünü? Yanıt da verilebilir, merak ediyoruz. İlle böyle olmak zorunda değil, bunu da biliyorum, bu yasayı da sakatlamaz fakat gönül isterdi ki gerekli zamanı ayırsaydık, yönetimle yol alsaydık, bu da bir Hükümet tasarısı olarak karşımıza gelseydi. Her şeyden önce, ben, bu 2 milletvekili arkadaşımıza bir haksızlık olduğunu düşünüyorum bu yasa teklifinin çünkü yalnızca biz muhalefet mensupları değil, bütün Türkiye kamuoyu biliyor. Yani bu yasa teklifinin nasıl bir yasa teklifi olduğunu ve pek çok diğer yasa teklifinde de -yani Hükümet tasarısı olması gerekirken yasa teklifi yapılmak zorunda kalınan tekliflerde- oraya imza attırılan milletvekili arkadaşlarımızın kamuoyu nezdinde nasıl zor duruma düşürüldüğünü herkes biliyor. Ben, bunun, her şeyden önce – şahısların hiçbir önemi yok, ben de olabildim- biz milletvekillerine bir haksızlık olduğunu düşünüyorum. Aksi takdirde ne olur, onu da hemen vurgulayalım: Aksi takdirde, biz yine bir torba yasayla bu yasaya yama yapmak zorunda kalacağız. Hatta şunu da iddia edebilirim: Torba yasaya da bir başka torba yasayla yama yapmak zorunda kalacağız. Yani, bu yasanın yamasının yamasını biz bu 24' üncü Dönem içinde göreceğiz diye düşünüyorum, benzerlerini yaşadık.

Bu niteliksiz yasamanın doğrudan bir yansıması, doğrudan bir sonucu ve inanın, sevinerek değil yani bir ana muhalefet partisi milletvekili olarak sevinerek değil, ben üzülerek şunu söylüyorum: Bugün kamuoyunda eğer bu yasa teklifiyle ilgili bir "muhaberat devleti" algısı yaratıldıysa, "hırsız lobisi girişi" algısı yaratıldıysa, "rüşvet ve yolsuzluğu örtbas" girişi algısı yaratıldıysa bu yalnızca iktidar partisi için yıpratıcı olmuyor, bizler için de yıpratıcı oluyor çünkü niteliksiz yasama kamuda olumsuz bir algıya yol açıyor. Her şeyden önce Türkiye Büyük Millet Medisiyle ilgili, yasamayla ilgili, millî iradeyle ilgili olumsuz bir algıya yol açıyor ve ben inanıyorum ki bugün Parlamentoda grubu bulunan 4 parti de ve diğer temsil edilen partiler de yasamanın, Medisin ve millî iradenin saygınlığını koruma noktasında ortak bir görev addediyordur kendilerine.

Yine bir başka uyarıya geçmek istiyorum. Maddelerin ayrıntısına fazla girmeyeceğim, bu anlamda da süre açısından endişeye kapılmayın lütfen. Ama bir madde var ki kamuoyunda gerçekten büyük sıkıntı yaratıyor. 2937 sayılı Kanun'un 4' üncü maddesinin birinci fıkrasına eklenen (j) bendi. Bakın, ne diyor: "Yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul, yöntem, imkân ve kabiliyetleri kullanmak veya uygulamak." Şimdi, bakın "yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul, yöntem, imkân ve kabiliyet" dediğiniz zaman, Almanya da yabancı istihbarat teşkilatlarından birinin örneğini teşkil edebilir, Kuzey Kore de teşkil edebilir, Suriye de

teşkil edebilir. Bu anlamda (j) bendi, çok geniş bir usul, yöntem, imkân ve kabiliyet çerçevesi çiziyor bize. Türkiye Cumhuriyeti açısından Kuzey Kore'nin usul, yöntem, imkân ve kabiliyetlerinin herhangi bir meşruiyeti olabilir mi? Suriye'nin muhaberatının usul, yöntem, imkân ve kabiliyetlerinin herhangi bir meşruiyeti olabilir mi? (j) bendinin -eminim ki saik bu değildir, eminim ki motivasyon bu değildir- kamuoyunda yarattığı algı, ama bundan da önemlisi hukuki olarak yol açabileceği yorumlar rahatsızlık vericidir ve biz ne yaparsak yapalım, kamuoyunda da bu rahatsızlık devam edecektir.

Son olarak en büyük kaygımı paylaşmak istiyorum: Benim en büyük kaygım, bu yasanın mağduru olmak değil; benim en büyük kaygım, benim gibi farklı düşünen, farklı düşünmekten korkmayan insanların bugün bu yasanın mağduru olması değil. Benim en büyük korkum, bir gün gelip de bu yasa'yı çıkaranların bu yasanın mağduru olması. Çünkü şunu biliyorum: Bu yasa'yı çıkaranlar bir gün bu yasanın mağduru olduğunda onların yanında ben olacağım. Bugün bu haksızlığa nasıl karşı çıktıysam o gün de bu haksızlığa karşı çıkacağım ve bugün karşı karşıya siyaset yaptığımız dostlarımızın o gün mağduriyetinin giderilmesi noktasında katkı koymaya çalışacağım.

Fakat benim bir başka korkum var: Bugün on iki yıldır bu ülkede devam eden bir rövanşist siyaset var ve rövanşist siyaset gerçekten öyle bir salgın ki gazı olan ama freni olmayan bir araç gibi. Rövanşist siyaseti başlatıyorsunuz ama ne sizinle sınırlı kalıyor ne kurumunuzla sınırlı kalıyor ne sizin seçtiğiniz dönemle sınırlı kalıyor, iktidarınızla sınırlı kalıyor. Türkiye'nin demokratikleşmesi için, özgürlükçü demokrasiyi, çoğulculuğu, temel hak ve özgürlükleri kurumsallaştırması için artık rövanşist siyasetin bitmesi gerekiyor, artık Türkiye'nin normalleşmesi gerekiyor ve inanın ki bugünkü iktidar normalleştiğinde de Türkiye normalleşmeyecek çünkü rövanşist siyaset mikrobi bugün Türkiye'de, inanın, 77 milyonun yüreğine, gönlüne, kabine, evine, siyasetine, derneğine, sendikasına atıldı. Ben bugün Türkiye'ye baktığım zaman, şu on iki yılın rövanşını almak isteyen insanlar görüyorum, tıpkı on iki yıldır iktidarda olanların da -kimi haklı kimi haksız- mağduriyetlerinin rövanşını on iki yılda bitiremediği gibi. Bir sonra gelecek iktidarın -ki kompozisyonunu bilmek hiçbirimizin ne haddidir ne kapasitesindedir- ama bir sonra gelecek iktidarın da rövanşının, o hırsının on iki yıl bitmemesi beni korkutuyor. Eğer Türkiye gerçekten demokratikleşecekse, gerçekten normalleşecekse, gelin, bu yasa teklifinde çok aşıkâr olan rövanşist mantığı artık terk edelim, artık öfkemiz bitsin, artık kinimiz bitsin. Hiçbir mağduriyetimiz bir başkasını mağdur etmek için meşru sebep değildir. Bizim ana muhalefette yaşadığımız hiçbir mağduriyet, iktidarda sizleri mağdur etmemiz için meşru bir gerekçe olamaz. Sizlerin bugün geçirdiği hiçbir antidemokratik yasa, biz iktidar olduğumuzda sizleri mağdur etmek için kullanabileceğimiz meşru yasalar olamaz. Ama sizin bize yaptığınız en büyük kötülük, gerçekten sizin bize yaptığınız en büyük kötülük, bu yasa teklifi ve benzeri bütün rövanşist, bütün OHAL yasalarıyla yaptığınız kötülük, ileride biz sizin mağdur olmanızın önünde kendi vicdanımızı, kendi inancımızı, kendi hak, hukuk duygumuzu siper ettiğimizde belki de bu mağduriyete engel olamayışımız olacak. Sizler, bir anlamda, bizim bugün mağduriyetimizin değil ama ileride sizin mağduriyetinize engel olamamız nedeniyle bizde yaratacağınız bir mağduriyetin de müsebbibisiniz.

Benim çağrım şu: Gelin bu akıl tutulmasından geri dönelim; rövanşist kanun teklifleriyle yol almayalım; niteliksiz yasama girişimleriyle yol almayalım. Türkiye'yi normalleştirelim çünkü unutmayın ki... Az önce iki kötü örnek verdim: Kuzey Kore ve Suriye. Bu iki kötü örneğin bir ortak noktası var: Birbirinden çok uzak coğrafyalarda güçlü bir istihbarat teşkilatı kurma kaygısıyla yola çıkıp ne kadar o teşkilatı güçlendirirse güçlendirsün huzur bulamayan, rahat edemeyen ve istihbarat teşkilatlarını başka istihbarat teşkilatlarıyla denetlemeye çalışan ve o yeni istihbarat teşkilatlarını da başka istihbarat teşkilatlarıyla denetlemeye, durdurmaya, dizginlemeye, kontrol etmeye çalışan ve bu süreçte de yedi, sekiz, on derken paralel örgütlenmelerinin sayısını unutan ülkeler olması. Türkiye bu yolun başlangıcında, çok geç olmadan durmak mümkün. Yani, bugün, Millî İstihbarat Teşkilatını güçlendirerek çelik bir, demir bir leblebi yaparak eğer huzur bulabileceğimizi zannediyorsak, eğer korkudan kurtulabileceğimizi, geceleri rahat uyuyabileceğimizi zannediyorsak yanılıyoruz çünkü korku rejimlerinde, inanın, istihbarat teşkilatlarının sayısı hızla artıyor ve 6'ncıyı kontrol etmek için 7'nciyi kurduğunuzda da, 7'nciyi kontrol etmek için 8'inciye kurduğunuzda da huzur bulamıyorsunuz. Şunu fark ediyorsunuz ki başkaları üzerinde tahakküm kurmak için oluşturduğunuz mekanizmalar yalnızca başkalarını değil aslında sizleri de tahakküm altına alıyor. Bu kurumlar bir anlamda kendi akıllarına, kendi mantıklarına ve kendi var oluş sebeplerine sahip oluyor. Umuyorum ki bu akıl tutulmasından hep beraber döneceğiz.

Bağırmaya çağırmaya gerek yok. Bağırıp çağırmadığım için de ne yazık ki bazı vekillerimiz dinlemedi, kendi aralarında sohbet ettiler ama ben inanıyorum ki alçak sesle de olsa, yumuşak bir tonla da olsa hepimiz ortak bir noktada buluşabiliriz çünkü şu anda kaybettiğimiz yalnızca bizim özgürlüğümüz değil hepimizin özgürlüğü, hepimizin temel hak ve özgürlükleri. Daha farklı bir Türkiye

mümkün, daha iyi bir yaşam mümkün. Korkularımızdan, rövanş hissimizden, öfkemizden, hırslımızdan arınırsak bu ülke herkese yetebilir. Bunun yolu da özgürlükçü ve çoğulcu demokrasidir.

Hepinize saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Sayın Erdemir.

Sayın Bal, çok özür diliyorum.

Pardon, Sayın Köse, affınıza sığınarak... Sayın Kavaklıoğlu, Sayın Erdemir'in söylediği imza ile ilgili konuya bir cümleyle açıklık getirmek istedi.

Buyurun Sayın Kavaklıoğlu.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Sayın Erdemir teklifteki imzalarımızdan bahsederek bu teklifin kimin bilgisayarında hazırlandığı, kendi bilgisayarlarında yazılıp yazılmadığını söyledi. Burada esas olan imzadır. Bu teklif bizim teklifimiz. Sayın İdris Şahin'in ve benim imzam var. Bunun nerede hazırlandığının, kimin hazırladığının hiç önemi yoktur.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Vakit varsa o 3 maddeyi tek tek ben ona anlatırım ama işi uzatmak istemiyorum.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani burada bence öbür borçlusunuz. Yani bizim imzamız yok sayarak “onlar hazırladı, bunlar hazırladı” demek uygun değildir.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – İmza atmış da olabilir ayrıca yani.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Kavaklıoğlu.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İçeriğini özümsemeyen onun altına imzayı koymaz Ahmet Bey.

BAŞKAN – Şimdi söz sırası Sayın Tufan Köse' de.

Buyurun Sayın Köse.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, değerli bürokratlar; ben de çok uzun olmayacak bir şeyler söyleyeceğim.

Bir kere şu son konuşulanlarla ilgili söyleyeyim: İmza sahibi olmanız sizler için onur verici bir husus olabilir. Gayet de güzel, güzel de hazırlamışsınız kendinize göre ama Millî İstihbarat Teşkilatının bir ihtiyacından doğan bir kanun olsa idi Bakanlığın bürokratları hazırlardı, Kanunlar Kararlar Dairesine giderdi, yönetmelikte yazılan usuller uygulanırdı ve daha net, ihtiyaçlara cevap veren bir metin çıkabilirdi, daha çok tartışılırdı diye düşünüyorum. O anlamda, kanun yapma tekniği bakımından ya da Millî İstihbarat Teşkilatı gibi çok özel bir kurum bakımından çok gurur verici bir şey değil diye düşünüyorum bu biçimin.

Değerli arkadaşlar, ben de şöyle, bir hukukçu olarak kısaca ama çok hızlıca çünkü sonuna geldik herhâlde, son konuşmacı benim tamamı üzerinde. Dış güvenlik, terörle mücadele ve millî güvenliğe ilişkin konularda Bakanlar Kurulunca verilen her türlü görevi yerine getirmek hakikaten çok ucu açık bir husus. Yani millî güvenliğin içerisinde bu iktidarın yasal yollarla değişmesi de var mıdır? Örneğin, 70'li yıllarda ABD'de olduğu gibi Başkanın diğer partinin telefonlarını dinletmesi de bu millî güvenliğe dâhil olabilir mi? Bu kuşku bırakıyor. Yine istihbarat kapasitesi, niteliği ve etkinliğini artırmak amacıyla –tekrara kaçmamak için çok şey söylemeyeceğim– yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul, yöntem, imkân bana göre çok abartılı bir tarif. Yani yabancı istihbarat teşkilatları işkenceyi bir yöntem olarak kullanabilir, kullanıyorlar da nitekim, hürriyeti tahdidi kullanabilir, kullanıyorlar da nitekim. Yani bu kanunla biz acaba bunları kullandığımızda şöyle bir savunma mı yapacak yargılama yapıldığında bağımsız Türk yargısı: “Ya, bu kanunda var kardeşim. İşte falanca istihbarat örgütü kullanıyordu, biz de kullandık.” mı diyecekler Mahir Bey, merak ediyorum.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) - Demeyecekler.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Demeyecekler tabii ki.

Peki, işkence yaparken diyelim ki bir vatandaş öldü ve birisi ihbar etti, dediler ki: “MİT'te işkence yapılıyor...”

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Ama evrensel hukukta işkence olmadığını...

TUFAN KÖSE (Çorum) – İzin verin.

Evrensel hukuku aşmışsınız. Zaten, bakın, biraz sonra söyleyeceğim.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – İşkencenin hukuki olmadığını...

TUFAN KÖSE (Çorum) – İzin verirsiniz biraz sonra söyleyeceğim. Bu kadar yetki vermeyin o zaman, böyle yapmayın yani. Bu işkence bu Türkiye'nin bir gerçeği. Ben “MİT işkence yapıyor.” demiyorum.

Bakın, şimdi, biraz sonra söyleyeceğim, birçok yerde söylemişsiniz. Bu kanun artık Anayasa'nın filan da üstüne çıktı. Yani bizde yasaların Anayasa'ya aykırılığı kendiliğinden gözetilemiyor biliyorsunuz, mahkemeler yasaları uygulamak zorunda. Bu kanun yasayla Anayasa'nın arasında gibi görünüyor ama değil, Anayasa'nın da üstünde, biraz sonra onu da söyleyeceğim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Mahkeme kendiliğinden direkt Anayasa'ya aykırılık iddiasıyla...

TUFAN KÖSE (Çorum) – Ama kanunu uygulamaktan vazgeçemez biliyorsunuz. Gider ama kanunu da uygular.

Böyle bir düzenleme var yani hiç uygun bir düzenleme değil. Niye biz, yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı bütün usul ve yöntemleri kullanalım? Bunu bir kritere bağlamak gerekirdi.

Cumhuriyet gazetesi –bugün haberlere yansıdı- arşivlerini siliyor. Diyelim ki Millî İstihbarat Teşkilatı dese ki: “Tufan Köse, senin cep telefonundaki rehber kısmını ben istiyorum.”, “Hayır, veremiyorum.” deyince -bir ceza koymuşlar zannedersen 8'inci maddede- iki yıldan dört yıla kadar hapis cezası. Mümkün müdür yani teknik olarak? Hukuken mümkün değil midir?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Değildir.

TUFAN KÖSE (Çorum) – İnaniyor musunuz buna? Nasıl mümkün değil?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Senin şahsi telefonunun dökümünü MİT niye istesin?

TUFAN KÖSE (Çorum) – Okuyalım, bir saniye...

Bakın “Diğer tüzel kişiler ve tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşlardan bilgi, belge, veri ve kayıtları alabilir.”

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Tamam da bunu hangi kıstaslar içine alabilir?

TUFAN KÖSE (Çorum) – Hangi kıstaslarla ilgili alabildiğini...

Arkadaşlar, bakın, mümkün mü? Bakın şunu asla unutmayın: Ergenekon'da, Balyoz'da, Oda TV'deki yargıçlar da, savcılar da bu düzenin hiç değişmeyeceğine inanıyorlardı, “Bu düzen böylece gidecek.” diyorlardı, vallahi değişti. Yarın bu düzen yine değişebilir. Hiç öyle düşünmeyin yani.

“5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun ikinci, dördüncü, beşinci, sekizinci kitaplarındaki soruşturma kovuşturmalarda ilgili tutanaklara ve her türlü bilgi ve belgeye erişebilir, bunlardan örnek alabilir.” Bakın, ben uzun yıllar devlet güvenlik mahkemelerinde, özel yetkili mahkemelerde dava takip ettim. Diyelim ki bir gizlilik kararı verdi mahkeme. Buna rağmen, MİT ulaşabilecek mi Sayın Bakan? Eğer dikkatlice dinlerseniz...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ulaşabilecek.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Ulaşabilecek mi?

Mahkeme dosyaya gizlilik kararı verirse Millî İstihbarat Teşkilatı buradaki her türlü bilgi ve belgeye erişecek mi, bundan örnek alabilecek mi avukatların alamadığı? Bakın hiç sanık hakları konuşulmuyor. Alabilecek mi?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Çok açık, maddelerde o çok açık.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Vallahi, açık değil Sayın Bakanım, iyi bakarsanız göreceksiniz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Özel yetkili mahkemelerde yaptığımız düzenlemeyle avukatların da onları alabileceğine dair hükmü koyduk.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Peki, değerli arkadaşlar, MİT'in geçmişteki basına yansıyan olayları göz önüne alındığında delil karartma ve yeniden delil üretme imkânları acaba bu belgelere ulaşmakla MİT'e tanınmış olacak mı? Yani Türkiye öyle anladığımız gibi uluslararası standartlara sahip bir demokrasiyle falan da yönetilmiyor. Bu da bir tehliktir.

Çok kötü bir madde yazılmış burada, (e) bendi. Ben hiçbir şey anlamadım hukukçu olarak. Şöyle baktım, ne olacak... “İstihbari faaliyetler için görevlendirilenlerin kimlikleri değiştirilebilir.” bu iyi. “Kimliğin gizlenmesi için her türlü önlem alabilir.” bu da iyi. “Tüzel kişilikler kurabilir.” bu da iyi. Bundan sonra, devamında bir mantık bozukluğu gördüm ben. “Kimliğinin oluşturulması veya tüzel kişiliğin kurulması ve devam ettirilmesi için zorunlu olması durumunda gerekli belge, kayıt ve dokümanlar ile araç ve gereçler hazırlanabilir, değiştirilebilir ve kullanılabilir.” MİT mi hazırlayacak bunları bizzat kendisi? Ya da mesela tüzel kişiliği MİT mi kuracak? Diyelim ki şirket kurdu, ticaret siciline kaydolacak mı bu kurulan şirketler? Burada tam anlaşılabilir bir şey yok kurduğu o yapılar.

Yine demiş: “Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Ankara Ağır Ceza Mahkemesidir MİT'le ilgili yargılamaların yapılacağı ve MİT'te görev alan veya alacak kişilerin güvenilirliklerini ve uygunluklarını belirlemek için yalan makinası uygulaması dâhil, test teknikleri ve yöntemleri kullanılabilir.” Şimdi öyle bir mahkeme yaratıyoruz ki doğal yargıç ilkesinden ayrılmış bir mahkeme. Bana göre -madem böyle bir düzenleme yapılmış, aslında bir önerge verilebilir burada- bu kanunda suç sayılan fiilleri işleyenler de bu mahkemede yargılsın -özel çünkü o konuyu iyice bilen- ve bu mahkemede olacak savcılara ve hâkimlere de güvenilir

olup olmadıkları ve uygunlukları yalan makinası uygulaması da dâhil, test teknikleri ve yöntemlerine MİT tarafından tabi tutulsun. Vallahi yani böyle bir önerge verin. Yani bunun gidişatı böyle. O mahkemedeki hâkimleri ve savcılarını da MİT belirlesin. Sayın Bakanım...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Veya istihbarat kursundan geçirilsin hâkimler.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Geçirilsinler, testten geçirilsinler, belirlesinler, daha rahat olur yani öneri olarak, aklıma geldi söylüyorum çünkü gidiş öyle gibi.

Şimdi, 6'ncı maddede “demirbaş silahlar” diyor. Tabii, biz MİT kurumunun demirbaş silahları nelerdir, bilmiyoruz. Hani zati silahlara bir itirazımız yok ama demirbaş silahlarda böyle, 6136'nın vahim silah saydığı silahlardan da var mıdır yani acaba?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sorduk onu özellikle, “Öyle bir şey yok.” dediler. “Beylik tabancası” diye tabir ettiğimiz...

TUFAN KÖSE (Çorum) – O değil, o özel silah hariç bir de demirbaş silahlar var. Yani...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Görev esnasında...

TUFAN KÖSE (Çorum) – Kullanılan demirbaş silahlar emekli olduktan sonra da kullanılabilecek mi?

Şimdi, değerli arkadaşlar, az evvel MİT'le ilgili şeyi söyledim. Şimdi, Oktay Bey çok güzel söyledi. “İsimsiz, imzasız ihbarlara işlem yapılmayacak.” deniliyor. Oktay Bey çok güzel söyledi, ya mangal gibi yürek olacak ya yurt dışında bağlantısı olacak. Yani MİT kurumuna karşı hakikaten de bir suç, derli toplu da izah etmiş adam, demiş ki: “Böyle böyle bir iş var.” Delillerini koymuş, yerlerini göstermiş ama imzasını atamamış. Yani cumhuriyet savcısı bunu niye soruşturmasın? Yani böyle bir şey olabilir mi arkadaşlar? İsimsiz, ihbarsız gelmiş bir mektup ama her şeyi söylemiş, “Falanca yerde silah var falan işte kullanılan silah ya da belge var.” Yani bunu...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Adaylık dönemlerinde siyasi parti genel merkezlerine isimsiz, adressiz gelen ihbarların hiçbirine bakıyorlar mı?

TUFAN KÖSE (Çorum) – Yani cumhuriyet savcısı bunu niye kovuşturmasın, niye kovuşturmasın? Ama belgeli, detaylı, ayrıntılı yaptıktan sonra niye kullanmasın, niye kullanılsın bu?

Şimdi, yine, demiş ki: “Türk vatandaşları hariç olmak üzere, tutuklu veya hükümlü bulunanlar, millî güvenliğin ve ülke menfaatlerinin gerektirdiği hâllerde Dışişleri Bakanının talebi, Adalet Bakanının teklifi ve Başbakanın onayı ile başka bir ülkeye iade edilebilir veya başka bir ülkede tutuklu ve hükümlü bulunanlar ile takas edilebilir.” Şimdi, düşünün, şahsa karşı işlenmiş bir suç var, bir trafik kazası yapmış bir vatandaş ve tutuklu, cezaevinde. Yani hepimizin çocuğu olabilir, yakını olabilir. Yani bu tutukluyken biz bunu nasıl -şahsa işlenmiş suçlarda burada bir ayırım gözetilmemiş- diğer ülkelerdeki başka insanlarla takas edeceğiz, tutukluyu hem de? Ya da yine, şahsa işlenmiş bir suçta hükümlüyü nasıl biz diğerleriyle takas edeceğiz? Olabilir mi böyle bir şey? Yani 2 tane istihbarat elemanının takası ayrı bir şey ama Türkiye'de işlenmiş bir cinayetin yahut ölümlü bir trafik kazasının yahut başka bir suçun, şahsa karşı işlenmiş suçlarda böyle bir takas nasıl mümkün oluyor, onu da pek anlayamadım. İsterseniz bir değerlendirin.

Şimdi, Millî İstihbarat Teşkilatının kurduğu şirketler var. Bu şirketlerin faaliyetlerini konu eden bilgilendirmeler de kullanıldığında bu kanun kapsamında düzenlenen cezalar aynı MİT, Millî İstihbarat Teşkilatının göreviyle ilgili faaliyetlerle aynı mı sayılacak? Nasıl olacak o iş? Yani şirket kurmuş Millî İstihbarat Teşkilatı ama tabii, onun kurduğunu kimse bilmiyor, o şirketle ilgili bir kısım işler yapılacak, işlemler yapılacak, rekabet olacak, başka şeyler olacak. Orada da bir açıklık göremedim ben.

Sonra bu kanunla, az evvel söyledim, “Bu Kanun ile diğer kanunlarda aynı konuyu düzenleyen farklı hükümler bulunması hâlinde bu Kanun hükümleri uygulanır.” dediğimiz anda bu kanunu Anayasa'nın da, yasaların da, uluslararası sözleşmelerin de önüne koyuyorsunuz. Bu kanun bütün...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Uluslararası sözleşmelerin ve Anayasa'nın nasıl önüne koyarız?

TUFAN KÖSE (Çorum) – Şöyle önüne koyarız: Anayasa'ya aykırılık, biliyorsunuz, Anayasa Mahkemesinde görülüyor. Bu kanun bütün diğer kanunlardan önde ve Anayasa'ya aykırılık iddiası varsa Yargıtaya gönderebiliyor, Anayasa Mahkemesine gönderebiliyor ama uygulamaktan vazgeçemiyor kanunu. Bu, mahkemeler için geçerli ama özel, diğer kamu görevlileri için, kamu kurumları için geçerli değil.

Devamında: “Bu Kanunda yazılı yetkilerin kullanılmasını ihmal veya suistimal suretiyle önleyen kamu görevlileri hakkında Türk Ceza Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.” Bakın, diğer kamu görevlilerini tehdit ediyor resmen bu kanun, diyor ki: “Sen bu kanundaki yazılı yetkilerin kullanılmasını ihmal veya suistimal suretiyle önlersen seni biz cezalandıracağız.” Doğrudan tehdit ediyor diğer kamu görevlilerini. Bu da son günlerde yaşadığımız olaylardan kaynaklı bir şey. Kanundaki yetkinin ucu açık.

Değerli arkadaşlarım, yine 2011 Anayasası'nda değiştirilen "Herkes kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir." hükmünün de ayan beyan ihlal eden bir yasal düzenlemeyle karşı karşıyayız.

Şimdi, son yapılan düzenlemeler ile her şeyin Başbakan'a bağlı olduğu ve Başbakan'a bağlı hiçbir şeyin dokunulmadığı bir yasal düzen kuruluyor. Bu yasayla da yasalardan saklanan, yarı yasal yarı yasa dışı bir örgüt kuruluyor, adı MİT; tam yasal da değil, tam yasa dışı da değil, yasası bu ama diğer hiçbir yasaya tabi değil. Şimdi, Almanya'da da, daha doğrusu Prusya'da Büyük Friedrich ve devamında Bismark dönemlerinde çok güçlü ve kusursuz oldukları iddia edilen, çalışan bir istihbarat örgütü kurmuşlardı bunlar ama bu örgüt dahi Nazi Almanyası'nı, Gestapo'yu ve SS'leri doğurdu sonucunda. Yani ne kadar kusursuz ve güçlü bir istihbarat örgütü kurmaya çalışırsanız çalışın, eğer demokratik anlayıştan yoksun bir işleyişe sahipse, bir hukuk düzleminde hareket ediyorsa Gestapo'dan da, SS'lerden de, Nazi Almanyası benzerinden de kurtulmak mümkün değil.

MİT hakkında yabancı servislerin MİT'e sızdığı ve onların kontrolü ile operasyonlar yapıldığı bilgileri, faili meçhul cinayetler ekibi kurulduğu bilgileri, Alevileri fişlediği, Alevi iş adamlarını fişlediği, Cumhuriyet Halk Partili milletvekillerini fişlediği bilgileri ortada gezmekteyken bu denli yetkiyle donatılmış bir MİT'ten inanın ben ürküyorum. Küçük, basit bir hayvancılık şirketi kurmuştuk, MİT'in fişlemelerine konu oldu, üstelik yalan yanlış bilgiler, yabancı ortaklar var filan böyle bir şey oldu ortalıkta.

Yani sonuç olarak, arkadaşlar, mesele: Son günlerde yaşadığımız olaylardan kaynaklı, iktidarın ve özellikle Başbakanın kendini koruma kaygısıyla son bir aydır sürekli bir yasal düzenleme işi içerisindeyiz. Hâkimler rapor aldı diye, geri çekilen HSYK'yı getirdik. Ben korkuyorum -inanın bu bir itham değil, biraz espri yapacağım- "Böyle bir yasal düzenlemeye imkân sağlamak için acaba güneyde yakalanan tırları da, 'MİT'in tırları' diye iddia edilen tırları da MİT mi ihbar etti?" diye vallahi endişe ediyorum çünkü gerçekten doğrudan bir ihtiyaçtan doğmuş olsa idi bu kanun tasarısını hazırlama -zannedersem İdris Bey avukat, diğer arkadaşımın mesleğini bilmiyorum- az evvel bir arkadaşım söyledi, emniyet genel müdürleri var bu Mediste, İçişleri Bakanlığı müsteşarlığı yapmış arkadaşlarımız var, Millî İstihbarat Teşkilatının kendisi var, Adalet Bakanlığı var, oralarda hazırlanıp gelen bir yasa olurdu...

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Alpaslan Bey'in daha önce ne görev yaptığını...

TUFAN KÖSE (Çorum) – Bilmiyorum dedim zaten sen farkındaysan, yani sen söylersen öğreneceğim ama.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Albümde var.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Bakmama gerek yok, söyle ya, sen söyle, hayır. Nereden geldi? O da mı Millî İstihbarat Teşkilatından geldi?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – O Başbakanlık elemanı.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Son olarak, arkadaşlar, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak dost düşman ayrımı yapmaksızın aynı titizlik ve nesnellikle çalışan, ancak bu kanunun hassasiyeti ve gizliliği de dikkate alınması koşuluyla bağımsız yargının denetimine ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin denetimine açık bir MİT istiyoruz. Bu yasa bunların hiçbirisini yerine getirmiyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Köse.

Sayın Alpaslan Kavaklıoğlu Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürüydü milletvekili olmadan önce. Bu işleri bilen bir arkadaşımız.

Sayın Bal, az önce size söz verdim ama Birgül Ayman Güler Hanım olmadığı için sizi söylemiştim, artık geldi.

Peki, Sayın Güler, buyurun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, bu kibar reveranslarınla söylemiş olduğun lafları unutacağımı sanıyorsan yanılıyorsun, haberin olsun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Aslında bir karışıklık oldu herhâlde değil mi? Çok geçe kaldı benim sıram, ne oldu böyle?

BAŞKAN – Doğrusu oldu.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bu doğrusu mudur? Başkan öyle diyorsa öyledir.

BAŞKAN – Sizden önce arkadaşlarım ismini yazdırmıştı, ona ilave yaptık, siz geç bastınız.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Peki, Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; pek çok boyutu söylendi konunun.

BAŞKAN – Söylenmedik hiçbir şey kalmadı aslında.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Başkan deminden beri “Konuşmaya gerek kalmadı değil mi?” diye işaret ediyor, onu da açığa vurayım.

Bazıları tabii tekrar olacak ama ben öncelikle bir sevincimi burada bir kez paylaşmak isterim. Her ne kadar çok geç olduysa da Fatih Hilmioğlu’nun serbest bırakılmış olmasından gerçekten çok mutluyuz hepimiz. Bu Balyoz davasındaki 5 no.lu CD’nin sahteliği ve Ergenekon davasındaki malum şikâyetlerimizin de göz önüne alınıp artık bu paralel devlet olduğu söylenen yargı tezgâhının tüm sonuçlarıyla beraber ortadan kalkmasını çok arzu ediyoruz. Kumpas, tezgâh ise bunlar, bunların gereğini yapmak Hükûmetin görevidir diye düşünüyoruz. Ben buna benzer olarak yine Sayın Başbakanın hep söylediği bir şeyi hatırlatmak isterim: CHP’nin önceki Genel Başkanına dönük bir kaset komplosundan söz ediyor. Ben bir CHP üyesi olarak bunu her duyduğumda dehşete kapılıyorum. Çok uzun bir süre oldu, bir şey biliyor besbelli, bizim bilmemiz mümkün olmayan bir şey ama Başbakana düşen mademki böyle bu kaset komplosu gibi son derece, affedersiniz adice yapılmış bir iş var ortada, bunu soruşturmak bizim gücümüzün dışında ama sizin görevinizin içinde. Ben CHP milletvekili kimliğimle ve aslında sıradan bir yurttaş olarak da her neyse bu komplo mademki biliniyor, bir an önce kamuoyuna açıklanması ve gereğinin yapılması gerektiğini hatırlatmak istiyorum.

Bu çerçevede bir meramım daha var, Bülent Arınç’a suikast iddiasıyla bir kozmik oda operasyonu olmuştu. Bülent Arınç’a suikast yeterince ciddi bir şey, devlet yöneticisine suikast üzücü bir şey ama bu iddia olarak kaldı fakat kozmik odaya da girildi, bir ay boyunca çalışıldı. Tabii bizim aklımızdaki şey şu ister istemez: Bu bir üretilmiş bahaneydi, böyle bir şey yoktu, bu da bir başka komploymuştu ve her ne yapıldıysa o kozmik odaya girildi, bir şey yapıldı. Sanıyorum bu hem devletin hem de yurttaşların güvenliği bakımından son derece önemli. Gerçekten çok merak ettiğim boyutlardan biri, ne oldu Bülent Arınç’a suikast var mıydı, yoksa bu da bir komplo muydu, sonuca ulaştırıldı mı? Ha bu da paralellerin işi miydi? O da öyleyse onu da bilmekte büyük yarar var.

Konumuza gelince, burada bu kadar önemli bir konunun kanun teklifi olarak gelmesini hepimiz çok yadırgadık. Ben ilk önce dedim ki: 2 arkadaşımız ne kadar hâkimler devlet meselelerine, nasıl düşünümüşler, niye bunu biz düşünemedik acaba?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teşekkür ederiz Hocam, sağ olun, eksik olmayın.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ama öyle anlaşıyor ki buradaki konuşmalarla beraber sizin çalışmanız değil, siz buraya getirici olmuşsunuz. Ben şunu hatırlatmak isterim: Kanun teklifiyle kanun tasarısı arasında yasama yetkisi bakımından çok önemli bir fark var.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Taşıyıcıyı tercih ederiz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ona takılmayın, yaptığınız daha kötü bir şey, o, o kadar önemli değil.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz ne yaptığımızı gayet iyi biliyoruz Hoca Hanım, siz hiç merak etmeyin.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Muhtemeldir ama benim bildiğim şeyi de ben söyleyeyim belki bir yararı olur, kendi pozisyonunuzu değerlendirmek bakımından.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz avukatlar asla işin gerçek sahibi olmadan imza atmamız, bedelini almadan, siz merak etmeyin. Bunların hepsini inceledik, ona göre imza attık, merak etmeyin.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sormamız icap ederse nedir bedeli?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İşte, okuduk, devletin ali menfaatleri, ivedi hazırlanması gereken ve içini tamamen özümsemiş bir kısım düzenlemeler. Bunların hepsini tamamen...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Kayıtlara geçti, tamam.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Keşse mesele Alpaslan Bey ve sizle ilgili olsaydı, mesele ne yazık ki Türkiye’nin millî iradesiyle ilgili bir mesele.

Kanun teklifiyle kanun tasarısı arasında bir fark yok, prosedürü, süreci bakımından ama kanun tasarısı Hükûmetin getirdiği bir tasarı, kanun teklifi de aslında muhalefet milletvekillerine yasama sürecine katkıları olsun diye tanınmış bir olanak. Bir de milletvekili Hükûmetten de olsa Hükûmeti denetleme görevine sahiptir, olur ya Hükûmet gündemine almayabilir, iktidar milletvekili bu imkânâ sahip olsun, temsil ettiği millî iradeyi yasama organının gündemine taşıyabilsin diye verilmiş bir olanak. Şimdi, şu anlaşıyor ki sizin kanun teklifiniz zaten Hükûmetindir. Burada rahatsız edici olan konu budur. Eğer tasarı olarak gelseydi şöyle olacaktı: MİT’le ilgili olan bu tasarı ilgili birimde hazırlanacaktı, Kanunlar Kararlar Genel Müdürlüğüne gidecekti, Başbakanlık eliyle bütün ilgili kamu kurumlarına dağıtılacaktı çünkü bu kamu kurumlarının tümünü ilgilendiren boyutlar içeriyor, onların itirazları olabilirdi ya da düzeltme teklifleri olabilirdi, bu arada elbette kamuoyunda tartışılması da imkân dâhiline girecekti, sonra teknik olarak düzeltilip Bakanlar Kurulunun gündemine gelecekti, Bakanlar Kurulu bunu tartışacaktı ve oradan uygun görülüp siyasi sorumluluğunu bakanlık makamında

oturanlar da üstlenip Türkiye Büyük Millet Medisine sunulacaktı. Ama kanun teklifi öyle olmuyor. Kanun teklifini Bakanlar Kurulu görüşmediği gibi kamu kurum ve kuruluşlarının görüşünü alarak hazırlama zorunluluğu da yok. Dolayısıyla bu tekliften çok büyük olasılık bürokrasinin haberi yok. Bakanların da haberi muhtemelen yok, Bakanlar Kurulunda görüşülmediği için. Medise gelişi zaten ayın 19'u, bugün 22'si, işte kırk sekiz, elli saat ancak dolmuş. Dolayısıyla besbelli Hükûmete ait olan bir teklif, eğer 2 milletvekili eliyle getirilmişse, yasama organına karşı yapılmış bir hileyle karşı karşıyayız. Burada yasama, sağlıklı yasamanın gerektirdiği tüm aşamaları atlayıp bir hızlı yasama süreciyle karşı karşıyayız. O nedenle İdris Bey ya da Alpaslan Bey'e ilişkin değerlendirmenin ötesinde millî iradeye, yasama organına, yürütme organına ilişkin bir değerlendirmeden söz ediyorum. Bu öyle bir şey ki yürütme ve yasama arasındaki ilişkileri gerçekten zedeleyen bir yöntem. Son zamanlarda biz ha bire kanun teklifi görüşüyoruz zaten ve en önemli konular, HSYK gibi, ÖYM'lerin kaldırılması gibi, şu torba kanunlar da öyle geliyor karşımıza. Bunun yasama bakımından, millî iradeye saygı ve olması gerektiği gibi çalışma imkânlarının elimizden alınması bakımından önemli bir sorun olduğunu düşünüyorum. Bu nedenle arkadaşlarım demişlerdi: "Türkiye'de Anayasa askıya alındı." Ben de diyorum ki: Türkiye'de Türkiye Büyük Millet Medisi de askıdadır. Bu önemli bir sorun, keşke böyle olmasaydı.

Bir parça genel bir şeyden söz etmek istiyorum. Ben elimdeki metni okuduğum zaman Türkiye'nin güvenlik yönetimi ve politikasının ağırlık merkezlerini kaybettiğimiz izlenimine kapıldım. Bir tarafta Türk Silahlı Kuvvetleri, Genelkurmay, Millî Savunma Bakanlığı; bir tarafta İçişleri Bakanlığı, ona bağlı olarak Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Komutanlığı; bir tarafta Başbakanlığa bağlı olarak çalışan MİT. Buradaki kavramların üstünde çalışırken bu üç yapı arasındaki dengenin tümüyle bir kuvvet birleşmesi hâlinde Başbakanlık ve MİT üzerinde toplandığına kani oldum. Teknik olarak söyleyeyim, bu ilgili maddede de bunların açıklanmasını talep edeceğim, 1'inci maddede daha eklenen yeni görevler var. Mesela diyor ki: "Dış güvenlik, terörle mücadele, millî güvenlik." (h) fıkrası. Hemen (i) fıkrası dış güvenlik sözünün karşılığı dış istihbarat, millî güvenlik sözünün karşılığı millî savunma. Şimdi, bunların nasıl tanımlandığını bilmiyorum. Millî güvenlikten farklı olarak dış güvenlik ne anlama gelir bilmiyorum. Yani bu terimler nasıl tanımlanmış? Millî güvenlikten söz ederken niye ayrıca dış güvenlikten söz edildiğini de bilmiyorum ya da (i) fıkrasına bakıyorum, dış istihbarat, millî savunma, terörle mücadele, uluslararası suç, siber güvenlik ve benzeri ve benzeri konularında bu sistemlere ilişkin bilgi edinmek. Millî güvenlik değil, millî savunma. Bu ülkede millî savunma, Türk Silahlı Kuvvetleri ve Genelkurmay ve Millî Savunma Bakanlığı uhdesinde değil mi? Yani şimdi MİT bu (i) fıkrasına baktığım zaman doğrudan askerî işlerle ilgili millî savunma alanında da mı yetkili?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Altını okursanız...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Okuyorum canım altını da, yapma şimdi böyle, okuyorum, okuyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ama okuyorsunuz algılayamadınız galiba o yüzden ben söylüyorum.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bunların açıklanmasını talep ediyorum, ilgili maddeye geldiğinde bunun açıklanmasını isteyeceğim zaten.

Şimdi, bir taraftan millî güvenlik bir taraftan millî savunmayla ilgili yetkilendirilmiş bir yapıdan söz ediyorsunuz. Burada, Genelkurmay, Millî Savunma, Türk Silahlı Kuvvetleriyle olan ilişkilerin ne olacağı karışıyor. Şunu söylemek istiyorum: Neden görevli, hangi alandan görevli olduğunu ilişkin tanımlar belirsizdir. Tanımlar sınırları itibarıyla da belirsizdir.

Güvenlik yönetiminin bütününde bir yapılanma, onu hayal etmeye çalıştığımızda Başbakanlık temelinde bir MİT görüyorum. Onun dışında, İçişleri Bakanlığı ve Silahlı Kuvvetler, Millî Savunma Bakanlığı-MGK ilişkilerinin tanımlanmayışını görüyorum.

Üçüncü olarak şunu söylemek isterim: Sayın Bakan sunuş konuşmasında dedi ki: "Güvenlik yönetimi ve politikasının siyasete bağlanması kötü mü?" Kötü değil tabii yani "Siyaset kötü bir şey mi? İyi bir şeydir siyaset, niye böyle siyasetten uzak duruyoruz?" diyerek açıkladı. Elbette siyasetin yönetiminde olmak zorunda ama bu doğrudan siyasetin yönetiminde olmak zorunluluğu demek değil. Kamu hizmetinin devamlılığı için, bürokratik hizmetlerin siyasetten ayrı örgütlenme zorunluluğu var. Nasıl HSYK'nın başına Adalet Bakanını getirdiğimiz zaman yargının bağımsızlığı ortadan kalkıyorsa, istihbarat hizmetinin başına da doğrudan Başbakanı getirdiğimiz zaman orada o hizmetin devamlılığı ortadan kalkar. Siyasetten ayrı örgütlenme, siyasetin doğrudan yönetiminde olmama, kamu yönetiminin ve kamu hizmetinin devamlılığının biricik güvencesi, başka güvence mekanizması yok. Siyasetin yönlendirmesinde olması doğru. O da, koyulan kuralları siyaset koyar, denetimi de siyaset kurumları yapar anlamına gelir ve millî iradenin tüm devlet örgütlenmesindeki etkisi de böyle inşa edilir ama "Değiştirdik." dediğiniz, "Önerge vereceğiz." dediğiniz noktaya değinerek söyleyeceğim: Millî İstihbarat Teşkilatının işlerini eş güdümlmek için kurulmuş olan kurumun başına Başbakanı getirmek ve doğrudan Başbakanlığa bağlı bir yapı hayal etmek gerçekten hem kamu yönetimi biliminin hem yönetim bilimi ilkelerinin tümüyle göz ardı edilmesi anlamına geliyor. Bu yaklaşım doğru değil. Bu yaklaşım, hem HSYK örneğinde gördüğümüz gibi, yargının bağımsızlığını

ortadan kaldırıyor hem de devlet örgütlenmesindeki denge-fren mekanizmalarını sağlayan siyaset-idare ilişkileri bakımından bütün evrensel ilkeleri ortadan kaldırıyor. Bunun sonucu, çok haklı olarak otoriter bir yönetim inşa etmek, hesap vermeyen bir idare ve siyaset inşa etmek oluyor. Bu eleştirileri bu felsefeyi görünce ben de çok haklı görüyorum.

Karşımızdaki tasarının Oslo süreci, Oslo müzakereleriyle ilgisi son derece açık. Sayın Başbakan Yardımcısı sunuş konuşmasında dedi ki: "Sıkıntıya giriyorduk, o yüzden Bakanlar Kuruluna bu yetkiyi verelim ve bu düzenlemedeki problemleri ortadan kaldıralım." Öyle görünüyor ki madde 1'in (h) fıkrasında...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Ben öyle bir cümle kullanmadım.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Aynısını hatırlayamam ama söylediğiniz buydu.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yok, o değildi.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Tutanaklardan bakınız.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Siz yanlış anlamışsınız, yanımda konuşma metni.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bakalım oradan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Olur, bakalım.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Öyle görünüyor ki burada Bakanlar Kurulu tarafından verilen her türlü görev; terörle mücadele, dış güvenlik ve millî güvenlikle ilgili olarak bu yasa dışı uygulamaya bir yasal zemin hazırlamak için gündeme getirilmiş. Yürütülen, adına "barış ve çözüm süreci" denen sürecin Türkiye'de bir federe yapılanma, bir özerklik özlemine hizmet ettiğini görüyoruz. Bütün görüşmelere ilişkin İnternet üzerinden gördüğümüz tutanaklarda "Yerel yönetim özerkliği sağlayacağız." diyen MİT görevlisine PKK temsilcisinin "A, evet, bak, ondan memnunuz." dediğini okuduk ve biz bu arada kasım-aralık aylarında "Büyükşehir Kanunu" isimli kanunu çıkardık. O kanunla beraber Oslo müzakerelerinin taleplerinden önemli bir kısmını karşılamış olduğunuz anlaşılıyor.

Sayın Bakan, bizim endişelerimiz çok ciddi. Gerçekten derinden endişe duyuyoruz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Hiç anlamamışsınız, onun için. Keşke anlarsanız, o endişelerin hiçbirisi yok ama ne yapayım. Siz söyleyeceğinizi söylüyorsunuz, biz de dinliyoruz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Endişelerimiz, BDP Eş Başkanının "Seçimlerden sonra özerkliği ilan edeceğiz." sözüne karşı Hükûmetinizin ve özellikle şahsınızın -sorumluluk sizde olduğu için- hiçbir şey söylememiş olmasından kaynaklanıyor. Türkiye'de bir özerklik, kimsenin doğru dürüst tanımlamadığı bir federal yapılanma ya da bir kopma denemesi ya da Güneydoğu'da bir ayaklanma provası, "barış ve çözüm süreci" dediğiniz süreçle beraber yükseldi.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Çok arzu ediyorsunuz herhâlde.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Katiyen hayır, katiyen hayır.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Öyle anlıyorum ben.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yok. Bunu sizin için çok talihsiz bir söz diye değerlendiriyorum.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Hayır, talihsiz değil, çok istekli söylüyorsunuz da.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Endişemi söylüyorum.

Türkiye'de böyle bir şeyi arzu eden bir kişi bile olmadığına yürekten inanıyorum ama bizim endişe ettiğimiz şeyler bir bir giderek, dozunu yükselterek ilerliyor ve eğer Türk kamuoyunun karşısına "Elbette özerklik de olacak." diye çıkacak olursanız bir gün, bu tutanakları saklayacağım ve mutlaka size bir şekilde bu tutanakları ileteceğim. Dilerim, Türkiye'nin üniter yapılanması ve ulusal yapılanması üstünde bizim gördüğümüz bu olumsuz gelişme yoktur ya da hiç arzu etmediğimiz noktalara sürüklenmeden önce durdurursunuz, yoksa bunu gerçekten hesabı verilemeyecek nitelikte bir sorun olduğunu söylemek zorundayım.

Önümüzdeki kanunun genel değerlendirmesine baktığımda bir SSMİT görüyorum yani sınırsız ve sorumsuz bir MİT yapılanması görüyorum. Sınırsızlığını madde 9'a dayanarak örneklendirebilirim. Burada madde 9'da, MİT'in tüm kurumlardan -yalnızca kamu kurumlarından değil- bilgi, belge istemesine ilişkin olan madde. Oysa, mevcut düzenlemede MİT, kamu kurum ve kuruluşlarından bilgi istemek, istediği bilgilerin de ivedilikle kendisine sağlanması biçiminde bir çalışma kolaylığına sahip. Bu düzenlemede, kamu kurum ve kuruluşları, diğer kamu kurum ve kuruluşları, meslek odaları, bankalar, tüzel kişiliği olan kurumlar ve tüzel kişiliği olmayan kurumlar; bütün bunlardan bilgi isteme yetkisine sahip ve bütün bu kurumlar bu bilgiyi vermekle yükümlüler. Böylece, yalnızca kamu kurum ve kuruluşları üzerinde değil, Türkiye'deki tüzel kişiliği olan olmayan tüm kurumlar üzerinde bir Millî İstihbarat Teşkilatı çalışmasıyla karşı karşıyayız. Madde 3'ün B şıkkı şimdiye dek söylediklerim.

Sorumsuzluk kısmına gelince, arkadaşlarım bunu çok örneklerle söylediler. Madde 7’de “Cumhuriyet savcıları MİT görev ve faaliyetleriyle, mensuplarına ilişkin herhangi bir ihbar veya şikâyet aldıklarında veya böyle bir durumu öğrendiklerinde MİT’le temasa geçerler, konunun MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin olduğunun anlaşılması veya belgelendirilmesi üzerine adli yönden başkaca bir işlem yapılmaz, herhangi bir koruma tedbiri uygulanmaz.” Burada “anlaşılması ve belgelendirilmesi üzerine” ifadelerine dikkat çekiyorum. Bu anlaşılmanın hangi makam tarafından yapılacağı tartışmaya açık.

Aslında, cumhuriyet savcısı tarafından bir şey istendiğinde, onu verip vermemenin MİT’in kurumsal takdirine bağlandığı anlaşılıyor. Bunun adli sistem ile idari sistem arasında, adli sistemin elini kolunu bağlamaktan öte bir anlamı olmadığı ortaya çıkıyor. Bu kadar sınırlandırılmış bir adli çalışma düzeni varken “Aynı konuya ilişkin yeniden soruşturma yapılmaz.” hükmü MİT’in tüm faaliyetlerinde yani adliyenin dikkatini çeken tüm faaliyetlerinde bir sorumsuzluk esasına göre çalışacağını gösteriyor.

Dış denetime bakarsanız, getirilen yasalar nedeniyle, madde 8’de olduğu gibi, basın denetimi, basın eliyle bir kamuoyu denetimi söz konusu değil. Tanıklık yapmak bakımından MİT personelinin muazzam bir koruma zırhı içerisine alındığı görülüyor. Keza, kimliği değiştirilenlerle ilgili onların sorumlu tutulamayacağı yolundaki düzenlemeler de sorumsuzluk ilkesi çerçevesinde örgütlenmiş bir idari birim yarattığımız anlamına geliyor.

Sayın Başkan, hazırlanışı itibarıyla, bürokrasinin haberi yok, hazırlanışı itibarıyla Bakanlar Kurulunun haberi yok. İki günden bu yana, kamuoyunun bilgisi dâhilinde olan bir tasarı, Türkiye Büyük Millet Meclisine geldiğindeyse 3 tali komisyon öngörülmüş olmasına rağmen, onların da gündemine getirilme şansı bulamamış bir tekliften söz ediyoruz. Burada, gerçekte, Hükûmetin bir düzenlemesi 2 milletvekilinin omuzlarına yüklenerek, yasama ve yürütme organının hakları gasbedilerek bir işlem yapıldığını söylüyorum. Aracılığınızla, bu süreci yürüten tüm yetkilileri Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına şikâyet ediyorum. Türkiye Büyük Millet Meclisinin askıya alınış örneklerinden biri olarak görüyorum. Usulü itibarıyla gayrimeşru bir metinle karşı karşıyayız. Bu nedenle, teklif olarak teklif sahiplerinin herhâlde yetki alanı içinde ama Hükûmetin kendilerine olur vermesini rica ediyorum ve teklif sahipleri bu yanlış tekliflerini geri çekerek ortadan kaldırsınlar diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başbakan Yardımcısı, değerli milletvekili arkadaşlarım; müzakerelerin başında ben Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almıştım. Şimdi, misafir milletvekili olarak kısa ve öz bir değerlendirme yapmak istiyorum. Sanıyorum, son konuşma benim.

Sayın Başbakan Yardımcım, değerli arkadaşlar; bu yasa teklifiyle -maddelerine girmeyeceğim ama başlıklarını ifade edeceğim- MİT’e çok olağanüstü yetkiler veriliyor; şirket kurmaktan, kimlik değiştirmekten, istediği bilgiyi istediği yerden almaktan, istediği silahı istediği yerden almaktan, verilen operasyon görevini yerine getirmekten tutun, üçüncü bir silahlı güç hâline gelebilecek bir kimliğe bürünüyor. Yani, bir tarafta Türk Silahlı Kuvvetleri, bir tarafta Emniyet Genel Müdürlüğü, bu ikisi iç ve dış güvenlikle ilgili görevli anayasal kuruluş iken bunlara istihbarat bilgisi sağlamakla görevli olan Millî İstihbarat Teşkilatı artık, operasyon yapabilecek ve silahla donatılmış bir güç hâline geliyor. Bu doğru bir iş değil, çünkü Türk Silahlı Kuvvetlerinin yapacağı dış operasyonlar Anayasa ve İç Tüzük’le belli ve bu dış operasyonlar Cenevre Sözleşmesi’yle de belirli kurallara bağlı. Emniyet Genel Müdürlüğünün uluslararası polis teşkilatlarıyla kuracağı irtibatlar belli, bunun da kuralları vardır ama Millî İstihbarat Teşkilatının silahla dış operasyon yapması örtülü operasyonlar dışında kanunla sağlanamaz. Sağlanırsa bu bir istihbarat faaliyeti olmaz, bu Cenevre Sözleşmesi’ne göre savaş şartlarını ihlal anlamında sonuçlar doğurur. Dolayısıyla, bu yanlıştır.

İkinci olarak, bunun geliş şeklini ve geçmişte yaşadığımız olayları değerlendirdiğimizde, hepimizin gözü gibi üzerinde hassasiyet göstermesi gereken temel kavramlar var. Burada kimsenin farklı düşünmesinin hayal bile edilememesi lazım; o da şu: 4’üncü maddenin (a) fıkrası. Türkiye Cumhuriyetinin ülkesi ve milletiyle bütünlüğüne, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, anayasal düzenine ve millî gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan yönelen mevcut ve muhtemel faaliyetler hakkında millî güvenlik istihbaratını toplamak üzere Millî İstihbarat Teşkilatına bu görev veriliyor. Böyle bir mübarek, mukaddes görevi üstlenmiş olan Millî İstihbarat Teşkilatını dilediğimiz kadar güçlendirelim. Hiçbir tereddüt yok. Ama bunu evrensel hukukun, uluslararası hukukun hem de iç hukukumuzun koyduğu sınırlar içerisinde güçlendirmemiz lazım. Şimdi, böyle önemli ortak değerlerimizi korumakla görevli Millî İstihbarat Teşkilatını dilediğimiz kadar güçlendirelim. Bu amaçlara uygun olarak faaliyet gösterecekse elbette bunları yapalım ama teklifin geliş şekli, geçmişte yaşanmış olan birtakım olaylar itibarıyla, 7 Şubatın rövanşı gibi, 17 Aralığın rövanşı gibi, 25 Aralığın

rövanşı gibi, KCK soruşturmalarının yaratmış olduğu Oslo ve İmralı bağlantılı sonuçları gibi bir nedenle bunu yapıyor isek 4'üncü maddenin (a) fıkrasında koruduğumuz değerlerin tamamını ortadan kaldırabilecek bir kötü iş yapıyoruz demektir. Dolayısıyla, hepimizin korumakla mükellef olduğu bu mübarek değerleri rövanşist bir açıdan ortadan kaldırmaya yönelik çok aşırı bir güç birikimi ile ortaya çıkacak üçüncü bir silahlı güç Türkiye'nin başına bela olur. Bu, ilk önce, HSYK örneğinde görüldüğü gibi, Hükûmetin başına bela olur.

Burada, değerli MİT mensupları alınmasın. MİT içerisinde de çok farklı düşüncelere mensup grupların olduğu belli. Doğru mu yapmıştır, yanlış mı yapmıştır, bilmiyorum ama Amerika'ya giden bir MİT görevlisi pek çok şeyleri açık seçik ortaya koymuştur, ona karşı beyanatlarda bulunulmuştur. Şimdi bu güç birikimi, böyle, o teşkilat içerisindeki farklı düşünenler arasında da bir çatışma yaratacak ise o büyük gücü elde etmek için bunlar arasındaki mücadele de artacak ise o zaman vay Türkiye'nin başına! O zaman kaç tane kumpas kurulmuş olur. Yani "Türk Silahlı Kuvvetlerine kumpas kuruldu." diyorsa Hükûmetin yetkili şahsiyetleri, bu laf, ümit ederiz ki gelecekte, bu kanun vesilesiyle o büyük muazzam gücü ele geçirmek için yarışan alt odakların biri diğerine kuracağı kumpasla anılmaz. Temenni ederiz ki böyle olsun ama böyle bir riskin varlığını da paylaşmak istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, maddeler üzerinde ben çok fazla bir değerlendirmeyi yarın yapılacak müzakerelerde arkadaşlarıma bırakıyorum. Ciddi sorunlar yaratacak olan bir kanun teklifiyle karşı karşıyayız. Biz MİT'i güçlendirmek için katkı vermeye hazırız ancak Anayasa'ya aykırılık yönünden bugün Meclis Başkanına müracaat ettik. Sayın Meclis Başkanıyla telefonla da görüştük. Kendisi bunu derhâl inceleteceğini ifade ettiler. Ayrıca şimdi Sayın Komisyon Başkanına soruyorum: İç Tüzük gereği bir kanun teklifi veya tasarısı geldiğinde ilk önce Meclis bürokrasi bunun Anayasa'ya uygunluğunu inceler, bu konuda bir rapor hazırlar. Böyle bir rapor bu teklifle ilgili geldi mi efendim Kanunlar Dairesi Başkanlığından?

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Yok, yok.

FARUK BAL (Konya) – Gelmediyse bu da bir eksikliktir. Bizim Anayasa'ya aykırılık itirazlarımız var. Bunlar henüz tartışılmadı. Bunların tartışılması gerekmektedir. Dolayısıyla acele eden acele gider diye halkımızın dilinden düşmeyen bir tabir vardır. Akşamın şerri, sabahın hayrı diye bir başka tabir vardır. İş çok fazla kırıp dökmeden, rencide etmeden, gelecek nesiller için hep birlikte muhafazaya çalıştığımız bu 4'üncü maddenin (a) fıkrasındaki değerleri tartışma mevzuu yapmadan bir değerlendirip kanun hâline getireceksek bunu biraz acele etmeden akliselimle düşünüp toplumsal mutabakata uygun bir kanun çıkarmamız lazım. Burada da o toplumsal mutabakatta Türkiye'nin büyük bir ekseriyeti hemfikirdir. Burada da bir sosyal mutabakat vardır, siyasi mutabakat vardır. O siyasi mutabakatı alt komisyon kurulsun, alt komisyon değerlendirsün, incelesin, ben eminim ki bazı yerlere varılabilecektir, bazı sonuçlara ulaşılabilir ve son söz: "Aşırı güç birikimi" tabiri 3 kelimelik bir ifade değildir. Bunun sosyolojik anlamda, hukuki anlamda, kamu hukuku anlamında ve özellikle anayasa hukuku anlamında çok vahim ve vahşi karşılığı vardır. Buradaki aşırı güç birikimi, biraz önce ifade ettiğim, ilk önce iktidar kanadına yönelebilecek bir sıkıntının yanı sıra aynı zamanda MİT'te görev yapacak değerli personeli de çok ciddi bir sorunla karşı karşıya bırakacaktır çünkü bu kadar büyük güç, bu kadar yargıya karşı sorumsuz, Meclise karşı sorumsuz, basına karşı sorumsuz, kamuoyuna karşı sorumsuz bir güç, kişilik hâline dönüşür ve onu durdurmak mümkün olmaz.

Evet, bu sözlerle düşüncelerimi paylaşmış oldum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bal, çok teşekkür ediyorum.

Anlayışınıza sığınarak son konuşmacı olarak ifade etmişim, yalnız Sayın Bal'ın az önce ifade ettiği, arkadaşın tereddüt ettiğim için istedim, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığından kanun tasarısı ve teklifleri bilgi formu bize ulaşmış efendim. Bilginize sunmak istiyorum.

Ama konuşulanların üstüne bence Hükûmetimiz adına Bakanımıza söz vermek istiyorum.

FARUK BAL (Konya) – Gelen rapordan bir suret alabilir miyiz?

BAŞKAN – Tabii efendim.

Sayın Bakanım, buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, saat yaklaşık sabahleyin işte on bir gibi başladık, aralar dışında devam ediyoruz. Hele öğleden sonraki şeyde, işte, saat bir buçuktan itibaren değerli milletvekillerimizin düşüncelerini, katkılarını, taleplerini, eleştirilerini dinlemiş olduk. Doğrusu, tabii, takdir ederseniz çok da konuşma süresi de verilmediği için, çok şey söylendi ama ben bu saatte çok şeyi cevaplayarak yahut çok şey söyleyerek de yormak da istemiyorum. Nasıl olsa maddeler üzerinde görüşülecek.

Ben önce hepinize teşekkür ediyorum. Yani uzun bir gün ve önemli bir konuyu görüşmüş olduk. Bizim için burada önemli hatırlatmalar da oldu. Bazı arkadaşlarımız özellikle, onlara da teşekkür ediyorum, katkı veren herkese teşekkür ediyorum.

Tabii, ben sabah konuşmamda uzunca, MİT'e ait, teşkilatımıza ait önemli bazı verileri de size sunarak çok samimi, bütün genişliğiyle bir konuşma yaptım ve önemli bir konuyu paylaşalım istedim ama yani tabii, Türkiye'de iktidar muhalefet ilişkisi yahut muhalefetin genel tutumu, şurada da şu olumlu ve iyi bir şey var diyen bir cümle duymadım pek. Her şey çok kötü, her şey çok berbat gibi bir anlayış burada. Sayın Bal'ın, o ilk paragraf, o eskiden de var zaten, o zaten kanunun temelindedir. Yani onun dışında yeni getirilenlerle ilgili pek fazla olumlu bir şey söylenmedi.

Şimdi, arkadaşlar, şöyle işin doğrusu: Kimseyi incitecek bir şey söylememeye gayret ediyorum. Yani yanlış anlamayın. Yani MİT'le ilgili, MİT yasasıyla ilgili veya emniyet teşkilatının yasasıyla ilgili bir görüşme olsa, ben de muhalefette olsam sizlerden çok şey söylerim. Bunlar çok tartışılabilir, çok boyutlu değerlendirilebilir hususlardır. Ama benim sabahki takdimimdeki özellikle arzum şuydu: Yani, o geleneksel, işte iktidarı suçlama vesaire yerine bunu biraz daha olgunlaştırabilir miyiz, ben öyle baktım ama bazı arkadaşlarımız o yönde de katkı verdi ama birçok arkadaşımız genelde daha çok eleştiriyle... Kendilerinin bileceği bir şey tabii ama bizim şeyimiz -tam da Sayın Bal'ın son özetlediği- Türkiye'ye yakışır, çağdaş imkânlarla donatılmış, güçlü bir istihbarat teşkilatını Türkiye'ye kazandırmak, niyetimiz o. Burada eksikler olabilir, fazlalar olabilir ama niyet bu. Onun dışında, başka niyetler ve sebepler söyleyenler için bunu söylüyorum, onlar doğru değil, bizim niyetimiz bu.

Ha, şu olmaz mı arkadaşlar: Gelişmeler, konjonktür, son olaylar, önceki olaylar... Tabii ki yasalar falan toplumsal veya yaşanan zaruretlardan, hayatın zaruretlерinden oluşuyor zaten yani yasalar donuk değil ki. İdeali planlıyorsunuz ama öyle gelişmeler oluyor ki toplumsal hayatta... Bu Medeni Kanun için de geçerlidir, Ticaret Kanunu için de, kurumsal yapılar için de. Önünüze bazı zaruretlер çıkar... Ha, denilebilir ki: "Çok mu konjonktürel davranılıyor?" Burada öyle bakılmamaya da çalışılmış, ben onu görüyorum. Teknik arkadaşlar çalıştılar yani MİT'in kendisi, hukukçuları falan da çalıştı bunu, onu biliyorum. Dolayısıyla, hepten öyle konjonktürel yorumlanmasını da doğrusu arzu etmeyiz.

Burada pratik bir iki hususa cevap vereceğim, sonra da esas, köklü bir iki hususa. Bir defa -burada bazen karıştırıldı- önleyici istihbarat da değerli arkadaşlar, aynen adli istihbarat gibi yargı kararına bağlıdır ülkemizde yani güvenlik birimlerimiz önleyici istihbarat için de mutlaka yargı kararı almak zorundalar, onu ifade edeyim. Burada Bakanlar Kuruluna verilen yetki genelde arkadaşlarımızın çoğu tarafından çok geniş bulunuyor yani biraz sınırı belirsiz gibi falan ama. Orada arkadaşlar başta o yetkiyi niteleyen üç kavram var biliyorsunuz. O üç kavramın dışında böyle bir şeyi keyfiliklerle falan değerlendiremeyiz. Bakın, şimdi, zaten şu anda MİT Başbakan'a bağlı, yani bu her zaman böyle olmuş. Başbakan'a bağlı birkaç kuruluş vardır, direkt bağlı, diğerleri önceleri devlet bakanlarına bağlı oluyorlardı, şimdi başbakan yardımcılarına bağlıdır. Bunlardan biri MİT'tir, Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğidir, işte bir iki tane böyle. Onun dışında bizlere bağlı. Şimdi, buna hep böyle bir önem verilmiş, MİT'e. Ya, şu anda da o bağlılık sürüyor. Bakanlar... Sabah da belirttim ama tekrar ifade etmek istiyorum bakın, değerli arkadaşlar, burada tekrar o sözü veriyoruz, o çalışmayı yapıyoruz. Onu sadece MİT'le değil, tabii o konu, güvenlikle ilgili Medisin denetimini, yani hem Mediste çalışmamız gerekiyor hem de diğer bütün güvenlik birimlerimizi de o çalışmanın içine katmamız gerekiyor. Medis kontrolü ve tasarrufun, sorumluluğun, talimatın Hükûmete ait olmasından tereddüdü kaçınmayalım arkadaşlar. Yani bunları illa Hükûmet keyfi kullanır diye değerlendirmeyelim. Hükûmet neticede millettен oy almış, Medisin güvenoyunu almış siyasi iradedir. Yani bunlarda tereddüt etmemizin bir şeyi yok.

Bakın, HSYK, Sayın Milletvekilimiz, İzmir Milletvekilimiz şimdi: "Yani HSYK'ya benziyor." falan diyor. Doğrusu, Sayın Ayman, şimdi bakın, benim kendi şeyim, yani bazı ülkeler, arkadaşlar, hâkimini millet seçiyor ya yani yargıyı da milletin denetimine veriyor, ya millet direkt seçecek ya Parlamento seçecek. Bunun dışındakiler ne getirmiş sayın milletvekilleri? Siyasi iradenin emrine vermediğiniz yerler sadece vesayet kuruluşu hâline gelmiş. Vesayet diyoruz ya, millet iradesinin üstünde, Hükûmete hükmeden, gerektiğinde Medise hükmeden, Medisi dağıtan vesayet mekanizmaları öyle doğmuş. Yani eğer demokrasi diyorsak vesayet mekanizmalarını önleyici, millî iradeyi ve Medisi güçlendirici yapıları korumamız lazım.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bu yanlış teori.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Tamamen bu.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yok, yanlış teori.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Siz katılmayabilirsiniz, yani siz "Varsın vesayet mekanizmaları olsun, sürekli siyasetçinin tepesinde, işte, milletin iradesinden ziyade o hükmetsin." diyorsanız, siz onu...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Tabii, "yaşasın darbe", "yaşasın vesayet!" biz onu diyoruz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Siz onu diyorsanız, o sizin...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Bakan yapmayın.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Bilemem işte, biz onu demiyoruz bakın.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – O yanlış teori.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Farklı düşündüğümüz bu.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Tek partinin olmadığı yerde bu olmaz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Farklı düşündüğümüz bu Sayın Milletvekilim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Oradan otoriter isim çıkar.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yani siyasetin emrinde olmasın ama bir gün gelsin, siyasete darbe vursun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Siyaset tek partili değil, çok partili.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Siyasetin üzerinde vesayet daima, biz bunu istemiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Güler...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yani belki aramızdaki en önemli fark.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Yani biz öyle mi istiyoruz Sayın Bakan?

BAŞKAN – Sayın Hocam...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Şimdi, değerli milletvekillerimiz, bitiriyorum zaten.

Burada Bakanlar Kurulunun yetkisi orada tanımlanan sınırlardadır.

İkincisi: Bakın, burada arkadaşlarımız, MHP'li arkadaşlarımız da söyledi -Sayın Korkmaz, Sayın Bal, başka arkadaşlar- yani partilerin, işte, gözletilmesi, oradaki araç vesaire, bu konularda MİT'in böyle bir görevi yoktur ve MİT'in irtibatı yoktur. Ben de o zaman İçişleri Bakanıydım. Bu olayların üzerine de çok gittik.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakanım, o zaman bunu yapan çete, kuruluş, bu merak ediliyor mu?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Fakat şimdi şunu söyleyeyim...

S.NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yani bunu bulamadık mı diyorsunuz Sayın Bakan?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Hayır, bulunmadı.

S.NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bulunamadı?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Evet, bulunmadı.

S.NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Peki.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yani bundan hepimiz mutazarrız, öyle olmalıyız.

Bakın, biraz önce şeyi dile getirdi yine Sayın Milletvekilimiz, Sayın Baykal'la ilgili olanı, hani bunu dedi Başbakan... Bir arkadaşımız dile getirdi, siz herhâlde...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Birgül Ayman Güler, İzmir Milletvekili.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Evet, Sayın Güler. Yani sanki şey gibi, Başbakan bir şey biliyor da falan değil, bakın, şimdi, orada olay şu: Yani o konuyu biz aydınlatalım, şu çıksın diye o kadar şey yaptık, ben kendim o kadar üzerine düştüm. Biliyorsunuz, o gece burada Anayasa'nın son, geneli üzerinde oylama vardı, yani o 26 maddenin. Buradayken, Meclis Genel Kurulundayken haber duyuldu ve Başbakanımız çok hızlı müdahale etti, o görüntü kalktı. Ondan sonra biz hem güvenlik birimleri hem adli kesim, bunu mutlaka çıkaralım diye. Fakat Sayın Baykal kendisi gidip de yargıda veya savcılıkta veya güvenlikte bu konuyu kimseyle paylaşmak istemedi. Kamu davası olarak savcılık için üzerine gitti ama esas bu işi bilecek olan, bilgi verecek, yardımcı olacak kişi bu işe karışmadı. Kendisine göre haklı sebepleri olabilir ve bunlar biraz da böyle kalıyor, gitmek lazım, yani üzerine gitmek lazım. Yani siz dile getirdiğiniz için o konudaki şeyi...

FARUK BAL (Konya) – Sayın bakan, benim söylediğim, partilerin dinlenmesi.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Biliyorum, o ayrı, o şeyin ayrı, Baykal'ınki ayrı.

FARUK BAL (Konya) – İkinci işte. Ben size delil veriyorum, buyurun. Bazı milletvekillerinin görüntüleri -Amerika veya Kanada, şu anda hatırlayamıyorum- bir İnternet sitesine konulmuş. Bu İnternet sitesiyle telefonla irtibat kuran bir kişi var. Bu kişinin telefon numarası belli, adı belli, Ömer Faruk Bayındır. Bu kişinin kredi kartıyla ödeme yapılmış. Siz bunu nasıl bulamıyorsunuz?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İşte, bunun için yetki istiyorlar, siz de "Veremeyelim." diyorsunuz.

FARUK BAL (Konya) – Adamı mı getirip size verelim yani?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Neticede, arkadaşlar, bir de şunu söyleyeyim: Bir şey ifade edildi, personele ilgili yasa, acaba burada personel hareketi mi olacak? Öyle bir şey olmayacak, bize MİT'in söylediği odur, arkadaşların söylediği odur.

Şimdi, bakın, burada bir konu çok tartışıldı. Yani tartışılması gereken çok önemli bir konu: Dokunulmazlık. Yani maddeler geldiğinde de bunlar üzerinde zaten durulacak, duracağız ama değerli milletvekillerimiz, burada bir dokunulmazlık yok. Bakın, uluslararası örnekleri de elimizde. Şimdi, burada sadece sabahleyin örneğini verdiğim gibi, rastgele, böyle hemen ülkenin millî istihbarat teşkilatının faaliyetlerine müdahale, hemen savcıya çağırılması vesaire, o da yok. Burada iki şey getiriyoruz. Bir: Savcı, evet, bir olay varsa, şeyde, TIR' da falan olduğu gibi, bu Adana bölgesindeki olay gibi, olayı araştırarak vesaire, karar... Ama yine kendisi bir tutanak tutup yargıya götürebilir.

İki: Müsteşarın yargılanmasını Yargıtaya veriyoruz. Biliyorsunuz, üst bürokratların hepsi öyle şu anda; genel müdürler, müsteşarlar, valiler, hepsi Yargıtayda.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kimse itiraz etmedi ona zaten.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Evet, ona bir itiraz olmadı, biliyorum.

Diğerlerini ise, burada tahsis edilmiş bir mahkeme de olabilir, Ankara ağır ceza mahkemeleri de olabilir, onun üzerinde arkadaşlarla biraz şey yapıyoruz, madde gelince tekrar değerlendirilir. Yani, doğrusu, ben kendim tahsis edilmiş mahkemeye, yani hani çocuk mahkemeleri falan ayrı da ağır cezada özel yetkili mahkeme gibi şeye karşıyız yani ben kendim çok karşıyım ona. Yani, adli sistemimizi normal... Onun için Ankara ağır ceza mahkemeleri gibi falan bir şey olabilir yani belki o manada değerlendirilebilir ama dokunulmazlık diye bir şey olmaz. Hesap verecek. Yani, Mediste de orayı kuracağız, o komisyonu inşallah orada da verecek ama yargıda hesap verecek arkadaşlar. Cumhurbaşkanı hesap veriyor, herkes hesap veriyor Yüce Divana yani MİT Müsteşarının hesap vermemesi diye bir şey olabilir mi? Herkes yanlışlar yapabilir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Büyükşehir belediye başkanları niye Yargıtayda yargılanmıyor Sayın Bakan?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Onlar da orada.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Onlar da orada herhâlde değil mi?

FARUK BAL (Konya) – Sulh ceza mahkemesinde yargılanıyor...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Öyle mi? Benden sonra çıkan bir yasa demek ki yani. Benden sonra çıkan bir yasa gibi.

Şimdi, burada şöyle bir ifade kullanıldı: Birkaç milletvekilimiz -bunlar MİT'le ilgili önemli olaylar, konular olduğu için arz ediyorum, vaktinizi çok fazla almayacağım ama- yani "MİT şeyle falan görüşmemeli, netameli işlerle uğraşılmalı, MİT değil siyaset kesimi görüşmeli eğer bir şey görüşecek varsa, işte bir örgüt varsa, terör unsuru varsa vesaire gibi." Yani, tabii, değerli arkadaşlar, çok şey söylenebilir ama uygun olanı devletin kurumlarının görüşmesi ama sorumluluğu siyasete aittir. Biz onun için zaten durumunu güçlendiriyoruz şeyin yani sorgusunu zorlaştırıyoruz. Burada sorumluluk Hükûmetindir, MİT Müsteşarının falan değil, gider o görüşür, İmralı'ya da gider görüşür, başka yere de ama sorumluluk Hükûmetindir. Biz de onu dedik zaten. Onu savcılık çağırınca Başbakan dedi ki: "Sorumluluk benim, ona talimatı ben verdim." Bu yaklaşıma biz de tamamen katılıyoruz.

Burada başka şeyler var ama hepsine giremiyorum, Sayın Serindağ'ın, Sayın Ekşi'nin... Sadece şurada, doğrusu, bu, özellikle "Türkiye felaket noktasında, işte Anayasa kalkmış, Anayasa yok, sonra Meclis de yok." falan dedi sayın milletvekilimiz. Tabii, o noktalar her zaman tartışılabilir şeyler ama bizim bunların hiçbirine tabii katılmamız mümkün değil.

Değerli arkadaşlar, neticede ben burada, bakın, Anayasa'ya aykırı hiçbir şey görmüyorum burada.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) - Neden kanun teklifi?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Anayasa'ya aykırı... Çok söylendiği için, tutanakta olsun; biz, kendimiz, şu anda ben kendim Hükûmet adına ve teklif veren arkadaşlarımız ve grubumuz, biz, tabii, Anayasa'ya aykırı bir şey görmüyoruz. Sayın Korkmaz'ın konuşmasında düzeltmişim ama tekrar ifade edeyim: Burada BDP sözcüsü bir şeyler söyledi, işte Türkiye, İrlanda, Bask vesaire. Biz, arkadaşlar, Türkiye'nin durumunu, aynen sizin söylediğiniz gibi, çok özgün görüyoruz, bunlar hepsi çok farklı, birbirinden çok farklı. Kuzey İrlanda'yı, işte İrlanda'nın üzerinde küçük bir köşe, orada 1,5 milyon insan yaşıyor falan, bunlar öyle değil yani Türkiye'nin durumu çok karmaşıktır, çok farklıdır. Ülkelerin sorun çözme yöntemlerinden faydalanabilirsiniz yani onların hepsine bakıyoruz tabii, baktık ama katiyen öyle... Hatta, biz hep dedik bunu "Türkiye'ye has durumumuz ve bizim çözüm

sürecimiz de Türkiye'ye hastır, öyle olmalıdır.” diye o yaklaşım yani onu ben, burada da -gerçekten teşekkür ederim size de- yani düzeltmiş oluyorum.

Bunun dışında, tabii, sayın milletvekillerim, hepimiz aynı şeyi düşünüyoruz. Bakın, özerkliktir, bizim üniter yapımızdır vesaire. Bakın, bu konular hepimizin ortak noktalarımızdır. Bu milletin istemediği bir şeyi biz asla yapmayız. Ama ülkemizdeki bu sorunu çözmek istiyoruz. Bulduğumuz yöntemleri düşünebildiğimiz kadar uyguluyoruz, inandığımız şeyleri yapıyoruz ve daima muhalefetten de katkı istiyoruz. Türkiye bu sorunları çözmeli. Daha büyüyeceğiz, daha güçleneceğiz. Katiyen, ülkemizin öyle bölünmesi, parçalanması, özerklik şu bu bizim çalışmamızın hiçbir yerinde yok, düşüncemizin hiçbir yerinde yok. Bu konularda çok ileri ifadelerimiz söz konusudur. Ama bu süreçlerin zorluğunu da biliyorsunuz ve büyük bir hassasiyetle o çözüme doğru gidebilir miyiz diye uğraşıyoruz. İnşallah Türkiye bunu başarır yani hepimizin dileği budur. Burada sizlerden farklı bir şey düşünmüyoruz.

Son olarak da şunu söyleyeyim: Burada bir milletvekilimiz, doğrusu çok ileri ifadeler kullandı, CHP milletvekilimiz Sayın Çıray -burada yok kendisi herhâlde- yani biraz da bağırarak. Biz, tabii hiç kimseye müdahale etmedik, güzelce dinledik ama o bağırma tabii hakaret içeriyor, tahrik içeriyor, şahsımıza değil ama partiye, Hükûmete vesaire, çok olağanüstü şeyler. Onun için biraz mecburen müdahale eder olduk.

Değerli arkadaşlar, yani hepimiz birbirimiz biliyoruz. AK PARTİ Hükûmetiyle ilgili tabii ki muhalefetin kanaatleri olabilir ama yani bakın, bizim geldiğimiz yol çetin bir yoldur. Bizim partimiz 1 oyla kapatılmaktan kurtuldu. 366 milletvekili olan bir parti, Hükûmet tek başına, 1 oyla kapatılmaktan kurtuldu. Yani o darbeymiş, darbeye karşı gelmeymiş, eski dönemler falan mukayese... Bakın, Türkiye'nin sivilleşmesi bu dönemde sağlandı. Bakın, bunu samimiyetle inandığım için söylüyorum, bu ülkenin bir evladı olarak: 27 Nisan, 28 Nisan 2007 Türk demokrasisinin, ülkemizin demokrasisinin dönüm noktalarından biridir. Siyasetin güç kazanması ve sivilleri... Ben buna böyle inanıyorum. O olmasaydı Türkiye farklı olurdu. Ya, bu geldiğimiz yolları niye birbirimizle paylaşıyoruz ki, iyi şeyler, bunları iyi şeyler olarak niye paylaşıyoruz?

ENGİN ALTAY (Sınop) – 27 Nisanı siz planladınız. Herhâlde buradan şu anlaşılıyor, çok özür dilerim...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Bunlar, kazanımlar.

ENGİN ALTAY (Sınop) – Hayır, hayır, 27 Nisanı siz planladınız, öyle anladım ben.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – 27-28 Nisan demokrasimizde dönümdür dönüm. Biz planlamadık. Biz sadece, ne yapmak gerekiyorsa onu yaptık. Siyasi iradenin kararlılığını ortaya koyduk, millet iradesini ortaya koyduk. Yani, bunların birbirimize şey yapıyoruz tekrar.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Muhtıracı paşayı ne yaptınız? Muhtıra veren paşaya ne yaptınız Sayın Bakan? Zırhlı araba verdiniz.

BAŞKAN – Sayın Güler... Sayın Güler...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Şimdi, bu konularla hepimizin birbirimize, sonra...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – 27 Nisan muhtırasının cevabını istiyorum.

(Gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekillerimiz...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Şimdi, burada, çok nazik ve sessiz konuşuyor değerli milletvekilimiz ama önemli şeyler söyledi, onun farkındayım, sayın milletvekilimiz, genç milletvekilimiz, evet.

BAŞKAN – Sayın Erdemir.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sessiz, sakın ama çok önemli, “Tahakkümle, korku rejimi, işte onları önlemek için uğraşıyorsunuz.” gibi cümleler kullandınız yani o sessiz konuşmakla falan olmuyor, nezaket, sözlerle oluyor, hangi kelimeleri kullandığınızla. Biz, korku rejimiyle falan mücadele ederek buraya geldik. Hayatımız bu mücadelelerle geçti. Biz korkularla, yasaklarla, tabularla mücadele ederek buraya geldik ve öyle ayakta duruyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Öyle geldiniz, şimdi korku salıyorsunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Genç milletvekilim, bundan sonrası da öyle. Öyle rövanşist falan biz hiç... Bakın, biz öyle küçük duygulara hiç yanaşmayız. Sizin o söylediklerinizi de gayet iyi anlıyorum ben ama yani bir de tabii, milletimiz bütün bunları görüyor, eğer inanıyorsa 1 Nisanda da tekrar Mecliste olacağız. Bütün bunları siz de konuşacaksınız, biz de konuşacağız. Tabii, bu millî irade çok önemli. Her ne kadar bazıları çok istemese de vesayet mekanizmaları daha güçlü olsun istese de millî irade çok önemlidir. Biz seçime gideceğiz, millî irade ortaya çıkacak ve göreceğiz.

Çok teşekkür ediyorum Başkan.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Millî iradenin temsilcisi olarak oturuyoruz burada. Yalnızca siz değilsiniz o temsilci. İşte yanışınız da orada Sayın Bakan. Millî iradenin temsilcisi olarak oturuyor muhalefet burada. Bütün teori orada çöküyor.

BAŞKAN – Sayın Başbakan Yardımcımız...

Sayın Güler...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ne vesayeti, ne darbesi?

BAŞKAN – Sayın Hocam...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Gerçekten korku rejimini tarif ediyorsunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Neler söylediniz, neler söylediniz Sayın Milletvekilim ya!

BAŞKAN – Sayın Hocam...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Darbe, vesayet...

BAŞKAN – Teşekkür ederiz katkılarınız için.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yani sözcülerimizin söylediği kimi eleştirilerden de yola çıkarak Cumhuriyet Halk Partisiyle ilgili yanlış anlaşılmalara neden olacak....

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Parti anmadım ya Sayın Milletvekilim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ama Sayın Bakan...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Grup Başkan Vekilim, parti ismi anmadım ya.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Biz böyle atamayla geldik, vesayetle!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Birgül Hanım, bir müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Sayın Güler, Sayın Grup Başkan Vekilimiz konuşuyor, lütfen...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Herkesin şunu bilmesini isterim: Cumhuriyet Halk Partisi için Türkiye Büyük Millet Meclisinin dışında bir güç ve güç kaynağı ve otorite olabilemez, kabul edilebilemez. Anlayışımız hep böyle olagelmıştır. Genç arkadaşlarımız çıktılar bir iki kere, 27 Nisanla ilgili, o dönemin o gün için görevli olan parti yöneticilerimizin beyanatları maalesef talihsizlik olmuştur, maalesef talihsizlik olmuştur.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sağ olun. (Alkışlar)

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ancak yani 1960’tan, 71’den, 80’den, 97’den ve 2007’de, bu tarihlerde yapılan her türlü müdahale bizce kabul edilebilir değildir. Bu, Cumhuriyet Halk Partisinin de görüşüdür. Bunun böyle bilinmesini istiyorum.

Tabii ki sizin partinizde de bazen partinizin temel felsefesine aykırı söz söyleyen, beyanat veren milletvekili düzeyinde, il, ilçe başkanı düzeyinde, hatta parti yöneticisi düzeyinde de arkadaşlarımızın olduğu bir vakıradır. Bunlar hep olabilir ama Sayın Bakanın buradan yola çıkarak Cumhuriyet Halk Partisini vesayetçilikle suçlamasını anlamak mümkün değildir ya da eleştirmesini diydim.

Biz, her hâl ve şartta, sizin de her vesileyle söylediğiniz millî iradenin üstünde bir güç tanımıyoruz, 30 Mart da zaten yakın. En son aldığınız seçimle bu 30 Martta aldığınız seçimdeki oy oranı size gittiğiniz yolun ne kadar doğru ya da ne kadar yanlış olduğunu zaten gösterecektir.

Maddeyle ilgili çekincemiz çok -yarın sanıyorum maddelere geçilecek- sözcülerimiz her bir maddede ayrı ayrı çekincelerini anlatacaklar. Elbette yanışa “yanış” demek bizim görevimiz. Şüphesiz ki siz biraz öyle de eleştirdiniz “Hiç mi doğrumuz yok?” Sayın Bakan, muhalefet Hükûmete “Aferin!” demez, çok nadirdir bu. Ama, elbette çok bariz bir doğruya da “Bu, yanış.” demeyiz, hiçbir zaman da demeyiz zaten ama sizin yanışınız 100 kilo çekiyorsa bizim görevimiz bunu 500 kilo olarak anlatmaktır, işin doğrusu da budur. Siz de yaptığınız 100 kiloluk işi bin kilo olarak göstermekle meşgulsünüz şu anda.

Teşekkür ederim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sağ olun.

BAŞKAN – Ben çok teşekkür ediyorum Sayın Altay.

Sayın milletvekilleri, teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama Bakanımıza 2 soru sormak istiyorum.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Ben de konuşmaktan vazgeçtim.

BAŞKAN – Böyle bir usul yok, şimdi onu açarsak bitmez bu.

Sayın Dinçer, bitirelim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Bakanım, yarın gelecek misiniz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Ya arkadaşlar, yarın Kırıkkale’de seçim bölge gidemiyorum. Yarın, Pazar günü öğleden sonraya bir teşkilat toplantısı koyduk; bütün il, ilçe falan... Yani ben orada olacağım, ondan sonra geleceğim.

BAŞKAN – Sonrasında geliyor, sonrasında gelecek zaten.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sadece otuz saniye sürecekti.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Teklifin maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, maddeler üzerindeki görüşmelere devam etmek için, 23/02/2014 Pazar günü saat 13.30’ da toplanmak üzere, Komisyon toplantımızın üçüncü oturumunu kapatıyorum.

Katkılarınız için teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 21.53