

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

**KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

6 Haziran 2012 Çarşamba

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

6 Haziran 2012 Çarşamba

----0----

K O N U

	<u>Sayfa</u>
Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürlüğü 2010 yılına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleri	1:54
Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü'nün 2010 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri	55:63

İ Ç İ N D E K İ L E R

<u>İ</u>	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:54
Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürlüğü 2010 yılına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleri	1:54
İsmail İlhan HATİPOĞLU (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu Başkanı)	2
Burhan KÜLÜNK (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürü)	2:5, 6
Öneri 1 (2010 yılına ait)	5
Cevap	5
Fevzi TEZEL (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdür Yardımcısı)	5
Kamer GENÇ	5:6
Tunceli	5:6

Sayıştay Temsilcisi		6
Öneri 2 (2010 yılına ait)		6:7
Cevap		7
Muzaffer SEBAH (Genel Müdür Yardımcısı)		7, 8
Özelleştirme İdaresi Temsilcisi		7:8, 9:10
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	8, 10
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	8:9
Sayıştay Temsilcisi		10
Öneri 3		10:11
Cevap		11
Mehmet GELDİ	Giresun	11:17, 19, 35:36, 37
Kamer GENÇ	Tunceli	14, 15:17, 19, 22, 23, 24, 25, 27, 32:33, 35, 36:37
Ahmet YENİ	Samsun	17:18, 19, 21, 28, 30, 31, 32:33
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	18:19
Burhan KÜLÜNK (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürü)		19:21, 23:24, 26:28, 39:40
Naci ABACI (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Hukuk Başmüşaviri)		21:23, 33:34
Özelleştirme İdaresi Temsilcisi		25
Haydar AKAR	Kocaeli	25:26, 27, 28, 39
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	26, 31, 38:39
Ziver ÖZDEMİR	Batman	27
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	28:29, 39
Sayıştay Temsilcisi		29:32, 34, 40
Osman İLTER (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Yönetim Kurulu Üyesi)		34
Faruk SEPTİOĞLU	Elazığ	37:38
Öneri 4		41
Cevap 4		41
Haydar AKAR	Kocaeli	41:43, 44:45
Kamer GENÇ	Tunceli	43
Burhan KÜLÜNK (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürü)		43
Sayıştay Temsilcisi		43:44, 45
Ali DEMİR (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürlüğü Destek Hizmetleri Dairesi Başkanı)		44:45
Öneri 5		45:46
Cevap 5		46
Haydar AKAR	Kocaeli	46, 51
Kamer GENÇ	Tunceli	46:48, 49:50, 52
Burhan KÜLÜNK (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürü)		47, 52
Ahmet YENİ	Samsun	48:49
Mehmet GELDİ	Giresun	50
Ziver ÖZDEMİR	Batman	50:52
Kemalettin YILMAZ	Afyonkarahisar	51

Sayıştay Temsilcisi		52
Öneri		52:53
Kamer GENÇ	Tunceli	53
Sonuç		53
Burhan KÜLÜNK (Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürü)		53:54
Kamer GENÇ	Tunceli	54
İKİNCİ OTURUM		55:63
Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2010 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri		55:63
Salih ORAKÇI (Kıyı Emniyeti Genel Müdürü)		55:57
Öneri 1 (2009 yılına ait)		57
Sayıştay Temsilcisi		57
Cevap		57:58
Salih ORAKÇI (Kıyı Emniyeti Genel Müdürü)		57:58
Öneri 1 (2010 yılına ait)		58:59
Sayıştay Temsilcisi		58:59
Cevap		59
Salih ORAKÇI (Kıyı Emniyeti Genel Müdürü)		59, 59:60, 61
Haydar AKAR	Kocaeli	59:60
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	61
Öneri 2 (2010 yılına ait)		61
Sayıştay Temsilcisi		61
Cevap		61
Salih ORAKÇI (Kıyı Emniyeti Genel Müdürü)		61
Geneli üzerinde		61:
Haydar AKAR	Kocaeli	61:62
Salih ORAKÇI (Kıyı Emniyeti Genel Müdürü)		62
Ali SARIBAŞ	Çanakkale	62
Sonuç		62
Sayıştay Temsilcisi		62
Salih ORAKÇI (Kıyı Emniyeti Genel Müdürü)		63
Mehmet ÖNTÜRK	Hatay	63

Açılma Saati: 10.41

Kapanma Saati: 14.56

BİRİNCİ OTURUM

6 Haziran 2012 Çarşamba

Açılma Saati: 10.41

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, kamu kurumlarımızın ve basınımızın değerli temsilcileri; hepiniz hoş geldiniz.

24' üncü Yasama Dönemi İkinci Yasama Yılı'nın 31' inci Birleşimini açıyorum.

Bugün gündemimizde sırasıyla, Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü'nün 2010 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri yer alacaktır.

Değerli üyeler, çalışmalarımıza Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü 2010 yılına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleriyle başlıyoruz.

Denizcilik işletmeleri, bildiğiniz gibi, geçmiş Cumhuriyet öncesine dayanan, uzun yıllar boyunca, deniz taşımacılığından liman işletmeciliğine kadar denizcilik sektöründeki birçok alanda ülkemize önemli hizmetler yapmış, ülkemizdeki denizcilik sektörünün gelişiminde öncü bir rol oynamış olan bir kuruluşumuzdur.

1993 yılında özelleştirme kapsamına alınmış olan bu kuruluşumuzun yaptığı birçok faaliyet, özelleştirme kapsamına alındığı tarihten sonra başka kuruluşlara devredilmiştir. Bugün Denizcilik İşletmeleri, liman işletmeciliği, kılavuzluk hizmetleri ile tersanecilik alanlarındaki hizmetleriyle görevini sürdürmektedir.

Değerli üyeler, denizcilik sektörü, bütün dünyada, yük ve yolcu taşımacılığı başta olmak üzere, gemi inşa sanayisi, liman hizmetleri, deniz turizmi gibi sanayi, hizmet ve ticaret sektörlerini içinde barındıran ve önemi her geçen gün artan bir sektördür. Üç yanı denizlerle çevrili olan, bu açıdan şanslı ülkelerden birisi olan ülkemizde de denizcilik sektörünün önemi her geçen gün artmaktadır.

Ülkemizin bu alandaki avantajlarını iyi kullanması, hem istihdama önemli katkılar yapacak hem de denizcilik sektörünün gelişmesi sağlanarak ülkemize de önemli bir artı değer yaratılmış olacaktır.

Şimdi, Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Türkiye Denizcilik İşletmeleri Genel Müdürü Burhan Külünk...

Burhan Bey, siz mi konuşacaksınız; İlhan Bey, siz mi?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKANI İSMAİL İLHAN HATİPOĞLU – Burhan Bey konuşacak.

BAŞKAN – Söz vereceğim ama öncesinde, toplantımıza katılan kurum yetkilileri ile diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Toplantıya katılan bürokratlar ve Sayıştay temsilcileri kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Burhan Bey, mikrofonunuzu açıyorum. Buyurun, lütfen sunumunuzu yapın.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ BURHAN KÜLÜNK – Sayın Başkan, Komisyonun muhterem üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, Maliye Bakanlığının, Kalkınma Bakanlığının, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, Hazine Müsteşarlığının değerli temsilcileri; şirketimizin 2010 yılına ait hesap ve faaliyetlerinin Komisyonunuzda görüşülmesi münasebetiyle şahsım ve kuruluşumuz adına hepinize saygılarımı arz ederim.

Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi, yüz altmış dokuz yıldan beri değişik isimler ve statüler altında faaliyetini sürdüren, ülkemizin en köklü kuruluşlarından birisidir. Bu uzun süreç içerisinde şirketimiz tarafından yerine getirilen başlıca hizmetler şöyledir;

- Şehir hatları (şehir içi yolcu ve araç taşıma),
- Deniz yolları (yurt içi ve yurt dışı yolcu ve araç taşıma),
- Türkiye kıyılarında ve yabancı denizlerde nakliyat,
- Liman işleri,
- Bankacılık,
- Kıyı emniyeti ve can kurtarma,
- Tersanecilik,
- Acentelik, sigortacılık, deniz sağlığı ve diğer yardımcı deniz hizmetleri.

Kuruluşumuz, 10/08/1993 tarih, 93/4693 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile özelleştirme kapsamına alınarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığına bağlanmıştır.

Bu tarihten itibaren, kuruluşumuz faaliyetlerinin büyük bir kısmı özelleştirilmiş veya devredilmiş, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 04/05/2010 tarih ve 2010/29 sayılı Karar'ı ile kuruluşumuzun Türk boğazlarında ve İzmir'de vermekte olduğu kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinden çekilmesine, söz konusu hizmetler ile bu hizmetlerde kullanılan ve mülkiyeti şirketimiz adına kayıtlı olan kılavuzluk hizmet binaları ile ekipman, alet, edevat, deniz vasıtalarının yedekleri ve demirbaşları ile Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğüne bilabedel devredilmesine karar

verilmiştir. Aynı karar gereğince 823 personelin devri de kararlaştırılmıştır. 15/06/2010 tarihi itibarıyla devir işlemi gerçekleştirilmiştir.

Son olarak, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 07/04/97 tarih ve 97/13 sayılı Karar'ıyla özelleştirilmiş olup, 17/6/1997 tarihli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi kapsamında Akport Tekirdağ Liman İşletmesi Anonim Şirketine 25/6/97 tarihinde fiilî devri yapılan Tekirdağ Limanı, işletici şirketin 06/02/2012 tarihli taleplerine istinaden Özelleştirme Yüksek Kurulunun 12/03/2012 tarih ve 2012/34 sayılı Karar'ıyla kuruluşumuzca devir alınmış ve hâlen limancılık faaliyetleri şirketimiz tarafından sürdürülmektedir.

Kuruluşumuzun bugünkü faaliyet konuları:

Şirketimiz mülkiyetinde bulunan ve 1997 yılından başlayarak mülkiyet hakkı saklı kalmak kaydıyla otuz yıllık süre ile işletme hakkının devri yöntemiyle özelleştirilmiş olan 13 adet limanın 4046 sayılı Kanun, İşletme Hakkı Devir Sözleşmeleri ve mevcut kanun, tüzük ve yönetmelikler kapsamında limancılık faaliyetlerini ve yatırımlarını takip etmek,

Hopa, Rize, Giresun, Ordu, Sinop limanları ile Tekirdağ Limanı'nın 12/3/2012 tarihine kadar, otuz yıllık işletme hakkı süresince devir sözleşmesinden doğan TDİ paylarının tahakkuk ve tahsili işlemlerini yerine getirmek,

Özelleşen limanlarda, devredilen liman sahası içerisinde kalan ancak devre konu olmayan yerlerden elde edilen gelirlerimizin (Tekel hakkı) takibi ve tahsilini yapmak,

Özelleşen limanları işleten şirketlerin, devredilen liman sahası içerisinde yapmış olduğu yatırım ve faaliyetlerle ilgili olarak, kamu kurum ve kuruluşları nezdinde gerekli desteği sağlamak,

Tekirdağ Limanı'nda limancılık faaliyetlerini yapmak,

Liman işletmeciliği faaliyetlerinden olan yolcu hizmetleri, gemilere su ve elektrik verme işleri,

Her türlü gemi ve deniz araçlarının inşaa, bakım ve onarım işlerini teşkil eder.

Liman hizmetlerimiz, Tekirdağ Liman İşletmesi Müdürlüğü, İstanbul Liman Müdürlüğü ve buna bağlı Kabatepe Limanı, Gökçeada Uğurlu ve Kuzu limanları, Çanakkale Limanı ile Güllük Limanı'nda yerine getirilmektedir.

İşletici Akport Tekirdağ Liman İşletmesi AŞ tarafından Tekirdağ Limanı'nda; 2010 yılında 493.064 ton yükleme, 1 milyon 402 bin 292 ton boşaltma hizmeti, 2011 yılında ise 380.270 ton yükleme, 1 milyon 888 bin 855 ton boşaltma ve 7.890 adet konteyner hizmeti verilmiştir. Söz konusu limanda 12/3/2012 tarihinden itibaren limancılık faaliyetleri kuruluşumuz tarafından yerine getirilmektedir.

İstanbul'un tek kruvaziyer limanı olan Salıpazarı Limanı'na, 3 bin-3.500 yolcu kapasiteli dünyanın en modern ve büyük kruvaziyer yolcu gemileri gelmektedir.

2010 yılında Salıpazarı Limanı'na 351 adet kruvaziyer gemi ile 495.648 yolcu, 132 Rus gemisi ile 8.214 yolcu olmak üzere toplam 483 gemi ile 503.862 yolcu gelmiştir.

2011 yılında Salıpazarı Limanı'na 427 adet kruvaziyer gemi ile 620.283 yolcu, 27 Rus gemisi ile de 1.425 yolcu olmak üzere toplam 454 gemi, 621.708 yolcu gelmiştir.

2012 yılı sonu itibarıyla 410 kruvaziyer gemi ve yaklaşık 600 bin yolcu sayısına ulaşılacağı öngörülmektedir.

Ülkemiz için kruvaziyer turizmi açısından önemli bir gelir kaynağı olan ve son altı senede gelen gemi sayısında yüzde 51, yolcu sayısında ise yüzde 87 artış gösteren Salıpazarı Limanı'nda, mevcut Karaköy yolcu salonu ve Salıpazarı 1 numaralı yolcu salonuna ilave olarak, artan talebe uygun olarak 2 numaralı antrepo da yolcu salonu olarak düzenlenip hizmete alınmıştır.

Salıpazarı Rıhtımı'nın ihtiyacı karşılayamaması nedeni ile Sarayburnu Rıhtımı'nın da bu alanda hizmet verebilmesine yönelik olarak gerekli alt ve üstyapı çalışmaları bitirilmiş, deniz hudut kapısı olarak hizmet vermeye başlamıştır.

Uluslararası Denizcilik Örgütü IMO'nun deniz güvenliği ile ilgili olarak kabul ettiği Uluslararası Gemi ve Liman Tesis Güvenlik Kodu, ISPS kodlaması, 1 Temmuz 2004 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Yürürlüğe giren bu kod gereği gemilere ve liman tesislerine zorunlu uygulamalar getirilmiştir.

Salıpazarı Limanı ve Sarayburnu Rıhtımı uluslararası anlamda kabul gören ISPS Kod Güvenlik Sistemi ile donatılmıştır. Bu sayede limanımıza uğrayan kruvaziyer gemilerin ve yolcularının güvenliği uluslararası kurallara uygun olarak sağlanmaktadır.

Tersanecilik hizmetlerimize baktığımızda, Camialtı Tersanemiz tarafından yerine getirilmektedir. Bu kapsamda;

2010 yılında 41 adet bot, römorkör, şat-duba, yüzer aracın bakım ve onarımları yapılmıştır. Ayrıca, şirketimiz birimlerinden gelen 20 adet çeşitli iş de Tersanemiz imkânları ile yerine getirilmiştir.

2011 yılında Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü ile kuruluşumuz arasında imzalanan protokol çerçevesinde 3 adet kılavuzluk botunun büyük çaplı yenileme ile bakım ve onarım işleri yapılmış olup, 4 adet şamandıranın da bakım ve onarımları yapılarak Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğüne teslim edilmiştir.

Ayrıca, şirketimiz birimlerinden gelen 34 adet çeşitli iş de Tersanemiz imkânları ile yapılmıştır.

Personel durumumuza baktığımızda, 2011 yılı başında şirketimiz fiilî personel sayısı 580 olup, 82 personel azalarak yıl sonu itibarıyla personel sayımız 498 olmuştur. 15/5/2012 tarihi itibarıyla kuruluşumuzda 485 personel görev yapmaktadır.

Sayın Başkan, değerli katılımcılar; sözlerime son verirken kuruluşumuzun, denizcilik alanındaki tecrübesi ile faaliyet konularında yedi gün yirmi dört saat esası içerisinde geçmişte olduğu gibi eksiksiz hizmet vermeye devam edeceğini belirtir, saygılarımı arz ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Değerli üyeleri, 2010 yılı raporuna ilişkin olarak beş adet öneri vardır.

Şimdi ilk öneriyi okutuyorum:

Öneri 1- Kuruluşun görev alanının ve faaliyet hacminin önemli ölçüde daraldığı ve bu nedenle de hizmet gelirlerinde ciddi düşüşler meydana geldiği dikkate alınarak; maliyetlerin kontrol edilebilmesi ile dönem zararının artmasını önleyici tedbirlerin alınmasının yanı sıra, gelecek planları konusunda izlenecek yol haritasının belirlemesi hususunda Özelleştirme İdaresi Başkanlığı nezdinde çalışmaların ivedi olarak yapılması,

BAŞKAN – Evet, **cevabı** alalım.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FEVZİ TEZEL – Kuruluşumuzun gelecek planları konusunda; işletme hakkı devri yöntemiyle özelleşen tüm kamu limanlarının bir bütünlük içerisinde takibi bakımından, şirketimizin özelleşen limanlar üzerinde bir liman otoritesi olarak yapılanması konusu, 28/2/2011 tarih ve 274-1060 sayılı yazımızla Özelleştirme İdaresi Başkanlığına sunulmuştur.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığından alınan cevabi yazıda, konuya ilişkin çalışmaların Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ile koordineli olarak yapılması hususu belirtilmiş olup, bu konuda kuruluşumuzca gerekli hazırlık çalışmaları sürdürülmektedir.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak, söz talebi...

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben bunun müzakeresi sırasında, aşağı yukarı uzun bir muhalefet şerhim var. Bu muhalefet şerhlerimin de hepsi de suistimallerle ilgili. Yani özelleşen 1 trilyon 600 milyar liralık bir tesisin haksız yere Çakıroğlu firmasına paranın verildiği, ondan sonra buraya atanan Yönetim ve Denetim Kurulu üyelerinin görevini yapmadığı, devletin kâr paylarının tahsil edilmediği, bu konuda çok açık şeylerim var. Sonunda da bunları söyleyeceğim ama baktım yani önerilerin hiç birisinde bunlar yok, cevap da verilmemiş. Bu çok önemli bir suistimal. Mesela bir tanesi şöyle...

BAŞKAN – Kamer Bey, şimdi, 3 no.lu öneri zannedersen bu sizin dile getirdiğiniz hususları kapsayacak nitelikte. İsterseniz onu orada ayrıntıya girelim. Çünkü...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, yani ben usulle ilgili bunu söylüyorum. Verilen cevaplarda benim bu muhalefetim yok. Yani eğer... Biz alt komisyonda bulunuyoruz. Dün de böyle oldu, Tekel ve Tütünde orada çok ciddi iddialar öne sürdüğümüz hâlde burada bir tek iddiamıza cevap

verilmedi ve denildi ki: “Yazılı cevap vereceğiz.” Yazılı da cevap vermiyorlar. Yani o zaman biz bürokratların oyuncağı oluyoruz. Burada çok açık ve seçik suistimaller var. Burada Yönetim ve Denetim Kurulunda bulunan kişiler devletin paralarını alıyorlar, müesseselerle anlaşıyorlar, oradaki devlet hakkını tahsil etmiyorlar. Bir de burada önemli bir rakam var, 1 trilyon 660 küsur bin liralık. Bir kamulaştırma bedeli alınırken bu parayı, Türkiye Denizcilik İşletmelerine ait olması gereken parayı, getirmişler, Çakıroğlu firmasına vermişler. Hem de bir hukuk müşaviri... Yani bunlar önemliyken bunların cevaplandırılması lazım. Ben bunu sonunda da söyleyeceğim ama yani eğer böyle yapılacaksa hiçbir anlamı yok. Yani alt komisyonda biz ciddi iddialar öne sürüyoruz ve bunlar gelip de burada alt komisyonda verilen cevaplarla bunlar karşılanmıyor, üst komisyonda da geliyor, biz burada soruyoruz, “Efendim, yazılı cevap verelim.” Bunlar olmaz yani ama tabii, takdir AKP çoğunluğuna ait.

BAŞKAN – Şimdi, müsaade buyurursanız, 3 no.lu öneride bu işletme devir hakkının devri yöntemiyle yapılan özelleştirmelerdeki karşılaşılan sorunları daha detaylı bir şekilde konuşalım isterseniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Neyse peki, yani ben başta usul meselesi olarak söyleyeyim dedim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Evet, son durum, bu 1 numaralı öneriyle ilgili olarak ne yaptınız Burhan Bey?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ AŞ GENEL MÜDÜRÜ BURHAN KÜLÜNK – Sayın Başkanım, zatıalınızın de son dönemde bildiği gibi, bu özelleşen limanlar bir müddet sonra geri dönmeye başladığında bir kuruma devroluyor. İşte, Tekirdağ Limanı geri verildiğinde Türkiye Denizcilik İşletmelerine geri verildi ve Türkiye Denizcilik İşletmeleri orayı geri aldı. Yani bu konuda çalışmaların devam etmesinin bizim tarafımızca da faydalı olacağını mütalaa etmekteyim efendim.

BAŞKAN – Evet, Işık Bey, ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gündemde kalsın.

BAŞKAN – Evet, 1 no.lu önerinin gündemde tutulması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 numaralı öneriyi okutuyorum:

Öneri 2-

İstanbul Limanı'nın da özelleştirilmesi sonrasında önemli bir işlevi kalmayacak olan Kuruluş tarafından;

-Kıyılarının toplam uzunluğu 8333 km olan ve Marmara Denizi dışında kabotaj hattında uzak mesafe yolcu taşımacılığı yapılmayan ülkede, başta turizm amaçlı olmak üzere yeni görevler üstlenebilmesi için gerekli etütlerin yapılması ve uygun projelerin geliştirilmesi,

-Gökçeada'daki Kuzu Limanı'nın daha etkin kullanılmasını sağlayacak ve geliştirmekte olan deniz turizmiyle yöre ekonomisine katkıda bulunacak şekilde düzenleme yapılması konusundaki çalışmalara devam edilmesi,

-Çanakkale'deki diğer liman ve iskelelerin daha etkin kullanımını sağlayacak çözüm yollarının araştırılması,

-Güllük limanının yat limanına dönüştürülmesine ilişkin yürütülmekte plan çalışmaların uzun zaman alacağı dikkate alınarak, düşük maliyetli bazı ilaveler yapıp mevcut imkanların daha uygun koşullarda değerlendirilmesi yönünde Özelleştirme İdaresi Başkanlığı nezdindeki girişimlerin sürdürülmesi,

BAŞKAN – Evet, **cevabı** alalım.

GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MUZAFFER SEBAH – Gökçeada Kuzu Limanı'nın yat limanına dönüştürülerek değerlendirilmesi hususu 01/03/2011 tarih ve 1120 sayılı yazımız ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığına sunulmuştur. Özelleştirme İdaresi Başkanlığından alınan 04/05/2011 tarih ve 2977 sayılı cevabi yazıda, konu hakkında kuruluşumuzca ayrıntılı bir çalışma yapılması istenmiştir. Bu konuda yapılan çalışmamız bir rapor halinde 08/08/2011 ve 4886 sayılı yazı ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığına sunulmuştur.

BAŞKAN – Bir dakika...

Ne yaptınız Özelleştirme İdaresi? Kim var temsilcisi?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ TEMSİLCİSİ – 1'inci öneri ile 2'nciye aslında birlikte cevap vermek istiyorum.

BAŞKAN – Hangisini dediniz, bir daha söyleyin.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ TEMSİLCİSİ – 1'inci ve 2'nci önerinin cevabı...

BAŞKAN – 1'i geçtik.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ TEMSİLCİSİ – Geçtik de birbiriyle ilişkili olduğu için...

BAŞKAN – O zaman lütfen bundan sonraki süreçte söyleyecek sözünüz varsa çekinmeden butona basın, biz size söz verimiz.

Buyurun.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ TEMSİLCİSİ – Peki efendim.

TDİ'ye yeni bir fonksiyon vermek adına bizler de çalışmalarımızı sürdürüyoruz. TDİ'nin çok önemli mal varlıkları var. Özellikle İstanbul'da yer alan taşınmazlarının değerlendirilmesi konusunda ciddi çalışmalar yaptık. Bu anlamda Büyükdere'de eski kullanılmayan iskele binasını restorasyon ve onarım yoluyla kiralama ihalesine açacağız, TDİ tarafından gerçekleştirilecek.

İzmir'de Mavi Kule taşınmazının aynı şekilde TDİ ihalesini gerçekleştirecek. Şirkete yeni bir fonksiyon verilmesi adına limanların takip ve kontrolü görevini yerine getirdiği için özelleştirme

kapsamına alınan Elektrik Üretim AŞ'ye ait Kemerköy İskelesi şu an İdaremiz tarafından imar planı çalışmaları yapılıyor ve oraya liman fonksiyonu getiriyoruz ve Kemerköy İskelesini TDI Başkanlık oluruyla bağladık. Aynı şekilde özelleştirme yapıldıktan sonra bu limanın da takip ve kontrolü TDI tarafından yerine getirilecek.

Şu an atıl durumda olan Güllük Limanı'nın marinaya dönüştürülmesi için tüm kıyı etüt çalışmaları tamamlandı, bir ay içinde kurum görüşlerine sunulup imarı gerçekleştirilmiş olacak, arkasından da biz özelleştirme ihalesini yapacağız.

Kuzu Limanı'nda da aynı şekilde şu an kıyı etütleri yapılıyor. O çalışmalar tamamlandıktan sonra özelleştirme ihalesi, eğer marina yapımına uygunsa etütlerin sonucu çıkacak verilere göre, marina olarak özelleştirmesini gerçekleştireceğiz.

BAŞKAN – Evet, devam edelim.

GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MUZAFFER SEBAH – Kuruluşumuza tahsisli Çanakkale Limanı İskelesinden Çanakkale İl Özel İdaresine bağlı Deniz Ulaşım Turizm Ticaret AŞ'sine (GESTAŞ) ait yolcu gemilerinin faydalanmasına yönelik olarak 01/01/2010 tarihinde bir protokol akdedilmiş olup, kiralayanın talebine binaen protokol aynı şartlarla birer yıllık sürelerle uzatılmaktadır.

Güllük Limanı ile ilgili olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığından alınan 20/09/2010 tarih ve 7288 sayılı yazıda; Güllük Limanının yat limanı işlevi kazandırılarak özelleştirilmesine ilişkin idarelerince yürütülen imar plan çalışmalarının devam etmekte olduğu ve imar planının Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından onaylanmasını müteakip özelleştirme işleminin gerçekleştirileceği bildirilmiştir.

BAŞKAN – Evet, onun da cevabını az önce verdiniz Özelleştirme olarak.

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; Özelleştirme yetkilisi ihalelerin bir kısmının Denizcilik İşletmesi tarafından yapılacağını söyledi. Benzer bir durum Tekel ve diğer kurumlar için de söz konusu. Bazı ihaleler özelleştirilen kurum tarafından yapılırken, bazı ihaleler de Özelleştirme İdaresi tarafından yapılıyor. Benim, Özelleştirme İdaresinden sormak istediğim, Özelleştirme İdaresi tarafından yürütülen ihaleler hangi kanuna göre yapılıyor, kurumlar tarafından yapılan ihaleler hangi kanuna göre yapılıyor, aralarındaki fark nedir, bunu bir açıklarsa, daha sonra tekrar bir şey soracağım ben bu konuda.

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım; özellikle Gökçeada ve Çanakkale'deki limanlarla ilgili, Kabatepe'deki limanlarla ilgili olduğu için burada iki kuruluşu da, Özelleştirme İdaresini de dinlediğimizde ortada kesinleşmiş bir sürecin başladığını

göremedim. Yani bu anlamda da GESTAŞ'ın bir yıllık şu andaki uygulaması devam eden yer ve buna bağlı olarak diğer Kepez ve Gelibolu hattı da dâhil olmak üzere Çanakkale'de ulaşım konusunda sıkıntılar var. Bunlardan şu anda GESTAŞ'a bir yıllık süreler içerisinde uzatılması düşünülüyor ancak çözüm önerileri içerisinde de ne olduğu konusunda bir gelişme olarak net bir bilgi alamadım. Onun için burada özellikle Anadolu'yu Avrupa'ya bağlayan bu geçiş çok önemli bizim için.

Yük taşımacılığında sıkıntı var. Bunlar Çanakkale'den karşıya geçişlerde şehir içerisine girememekten dolayı doğru bir mecraya tam oturmamıştır. Eceabat'ta dönenenden dolayı sıkıntı var, Gelibolu'daki yerlerin çok tespiti ve geçiş noktalarında kamuoyunda sıkıntılar var. Onun için de limanlarımızın bu konuda daha net bilgi alabilirsem ne aşamada olduğunu, şu anda çok bir bilgi alamadım. Ancak Gökçeada'daki Özelleştirme İdaresiyle aranızdaki özelleştirmenin rantabl olup olmayacağı konusunda bir bilgi... Ona göre davranacağını belirtti az önce ancak Gökçeada Limanı bizim için her geçen süreç içerisinde de diğer ana ulaşım hatlarımız gibi önemli, Kabatepe ve Çanakkale merkezden olmak üzere. Şu anda da turizm için havalimanının sıkıntıları var ama burada yat limanının gecikmesiyle ilgili sıkıntılar olduğundan ya da limandaki sıkıntılar tam çözülmediğinden Gökçeada'daki ulaşım konusunda bir hayli, hem turizm açısından hem de diğer ulaşım açısından çok sıkıntı olduğu görülüyor. Bu da her geçen yılda bizim için ekonomik kayıp, ulaşım açısından ekonomik kayıp ve özellikle yat limanı konusunda da büyük bir beklenti var turizmin gelişmesi açısından.

Ben bunu belirtmek istedim ve bu konudaki çözümlerin net olarak açıklanmadığını ve ortada kaldığını da belirtmek istiyorum. Özelleştirme İdaresi bizdedir diyor. Burada gerçekten sahibi olan Deniz İşletmeleri de bizdedir diyor. Ancak daha önce de sorduğumda, özellikle Genel Müdürümüzün söylediği cevapta şu vardı: Bu iki liman özelleştirmeden çok biz burada ağırlık vereceğiz, burası özellikle çok önemli noktalardan biridir ve bu yıl içerisinde de programa gireceğini ve bu konuda başlayacağını ifade etmişsiniz, bu konudaki bu seneki gelişmeler içerisinde bunu göremedim, belirtmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun, Özelleştirmedeki arkadaşımız.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ TEMSİLCİSİ – Efendim, bu Gökçeada Limanı ile ilgili, dediğim gibi, kıyı etütleri devam etti, yeni sonuçlandı. Bu etütler oldukça uzun bir süreç. Bölgenin rüzgârı, açıklığı, işte modelleme raporu, oşinografik rapor, kıyı etütleri gerçekten uzun bir süre alıyor ve bir yıllık neredeyse etüt yapıyoruz, deprenselliği vesaire. Bu etüt çalışmaları devam ediyor, biz gerçekten çalışıyoruz bu anlamda. Eğer marina olarak kullanılmaya müsaitse, burada teknelerin tabii

yanaşabilmesi de önemli fiziksel pozisyon olarak, o zaman biz burayı çıkacak sonuca göre marina olarak planlayıp özelleştirmesini gerçekleştireceğiz.

BAŞKAN – Aykut Bey’in sorusu vardı.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ TEMSİLCİSİ – Evet, onu da cevaplayayım. 4046 sayılı Kanun’a göre İdaremiz bize bağlı hisseleri İdaremize ait kuruluşlara 4046 sayılı Kanun çerçevesinde özelleştirme yapma yetkisi veriyor, verebiliyor. Biz de bu anlamda ihalede uygulanacak şartname, sözleşme, her konuda İdaremizin denetiminde TDİ’ye yetki vermiş durumdayız. Aynı kanun çerçevesinde işlemleri gerçekleştirecek. İhale sonuçları ihale...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İhale yapılırken 4046’ya göre mi yapılıyor?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ TEMSİLCİSİ – Evet. İhale sonuçları da oluşacak bedele göre Özelleştirme İdaresi ya da Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından onaylanacak.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, bu bilgi önemli çünkü ihalenin 4046 sayılı Kanun’a göre yapıldığı söylendi Özelleştirme İdaresi tarafından, ama burada bir 2886’ya tabi olup olmama, 4046’nın içinde olup olmama teknik sorunu var, ben bir araştırayım, belki diğer toplantıda dile getireyim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyoruz.

Evet, Müşfik Bey, öneriyle ilgili olarak devam ediyor süreç herhâlde.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim, bizim açımızdan birinci tire 1’inci öneriyle ilişkili olduğu için onu izleyelim Komisyon uygun görürse. Diğer tirede çok olumlu görüşler var, onları çıkaralım.

BAŞKAN – Sonuçlanmamış...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bitmek üzere çünkü üçü...

BAŞKAN – Tamam, biterse zaten getirmezsiniz gündeme.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tümünü izleyelim o zaman.

BAŞKAN – Peki. 2 no.lu önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 3-

Mülkiyeti TDİ’ye ait olup işletme hakkının devir yöntemiyle özelleştirilen limanlarla ilgili olarak özelleştirme ihaleleri sonucu düzenlenen sözleşmeler ve bu sözleşmelerin uygulanmasında işletici şirketlerle TDİ arasında ortaya çıkan aksaklıkların ve hukuki ihtilafların tüm yönleriyle değerlendirilerek gerekli tedbirlerin alınması ve işletici şirketlerin yönetim kurullarında TDİ, denetim kurullarında ise kamuyu temsilen görevlendirilecek kişilerin nitelikleri ile görevlendirmeye ilişkin

kriterlerin belirli usul ve esaslara bağlanması için Özelleştirme İdaresi Başkanlığı nezdinde girişimlerde bulunulması.

Özelleştirilen limanlarla ilgili uygulamanın takibinde önemli bir görev ve fonksiyonu bulunan TDİ Özelleşen Limanlar Takip İşleri Dairesi Başkanlığının yeterli sayıda ve görevin gerektirdiği niteliklerle uygun personelle takviye edilerek daha güçlü ve etkin bir yapıya kavuşturulması.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap 3:

Özelleştirme ihaleleri sonucu düzenlenen sözleşmeler ve bu sözleşmelerin uygulamalarında işletici şirketlerle kuruluşumuz arasında ortaya çıkan aksaklıklar ve hukuki ihtilaflar Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Kuruluşumuz ve işletici şirketler arasında yapılan görüşmelerle çözüme kavuşturulmaktadır. Kuruluşumuz iştirak bağlı ortaklık ve bağlı menkul kıymetler ve özelleşen gayrimenkuller yönergesinde, özelleşen limanların yönetim kurullarında kuruluşumuzu temsilen görevlendirilecek personelin nitelikleri ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır.

Özelleşen limanların denetim kurullarında kamuyu temsilen görevlendirilecek kişilerin nitelikleriyle ilgili görevlendirmeye ilişkin kriterlerin belirlenmesine yönelik olarak konu 26/1/2012 tarih ve 86/434 sayılı yazımızla Özelleştirme İdaresi Başkanlığına sunulmuştur.

Özelleşen Takip Daire Başkanlığının öneri doğrultusunda gerekli personel ve takviyesi gerçekleştirilmiştir.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak söz talepleri var.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Sayın Başkan, ben izninizle bu maddeyle ilgili, özellikle Giresun Limanı ile ilgili vatandaşın da takip ettikleri bir husus var. Önce onu izninizle okumak istiyorum.

Bu müracaat hem Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ Genel Müdürlüğüne hem de Özelleştirme İdaresi Başkanlığına hem Millî Emlak Genel Müdürlüğüne yapılmış müracaat.

08/07/2010 tarihli müracaat dilekçesi.

“Bilindiği üzere Giresun Limanı’nın işletme hakkı Türkiye Cumhuriyeti Özelleştirme Yüksek Kurulunun 07/04/1997 tarih ve 97/13 sayılı kararına istinaden Çakıroğlu Giresun Liman İşletmesi AŞ’ye 42 maddelik Giresun Liman İşletmesi hakkı devir sözleşmesiyle devredilmiştir. Bu işletme hakkının başlangıç tarih 30/06/1997 tarih olup otuz yıl sürelidir.

1) Bahsi geçen devir sözleşmesinin ana amacı, Giresun Limanı’nın özel sektör tarafından daha verimli bir şekilde liman işletmeciliği işinin yapılması olmasına rağmen, fiilen liman işletmeciliği işinin yok denecek kadar az olduğu, Giresun Limanı’nın işlevinin neredeyse bitirildiği,

özelleştirilmenin ana amacından uzaklaştığı çok rahatlıkla Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtları ve vergi dairesi kayıtları tarafından anlaşılacaktır.

2) Devir hakkı sözleşmesinin 15'inci maddesinde fiili teslim tarihi itibarıyla limanın kullanımda bulunduğu hâlde, hazine ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazla ilgili olarak ileride doğabilecek ecrimisil ve benzeri bedeller Türkiye Denizcilik AŞ tarafından üstlenilecek, ancak fiili teslim tarihinden sonra, 30/6/1997'den sonra yapılacak yatırımlar sonucu denizden kazanılacak dolgu alanları için 59.530 metrekarelik dolgu alanı var. Ortaya çıkması muhtemel bedeller işletici Çakıroğlu İnşaat Taahhüt Sanayi Ticaret Limitet Şirketi tarafından üstlenilecektir denmektedir.

Üstlenilmiş midir? Gereği yapılmış mıdır?

3) Devir hakkı sözleşmesinin 17'nci maddesinde, mendireklerde doğal afetler sonucunda oluşabilecek hasarlar Türkiye Denizcilik İşletmeleri, işletici Çakıroğlu İnşaat Sanayi Ticaret Limitet Şirketi tarafından giderilecek -Denizcilik İşletmeleriyle Çakıroğlu AŞ tarafından giderilecek- ve bu hususla ilgili maliyetler eşit olarak paylaşılacaktır denmektedir. 17'nci maddesinde. Bununla ilgili inşaatın başlangıç aşamasında müracaatlar olduğunu ama inşaat bittikten sonra hangi davalar açılmıştır, ne yapılmıştır, hiçbir cevap alınamamıştır.

4) Giresun Limanı'nın ve mendireklerinin 1999 yılında meydana gelen doğal deniz afeti sonucu büyük hasara uğrayarak mendirekler yıkılmış ve liman kullanılmaz hâle gelmiştir. Bu limanın kullanılabilir hâle getirilmesi için DLH tarafından yeniden revize inşası gündeme gelmiş, Çakıroğlu Giresun Liman İşletmesi AŞ üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmekten imtina etmiş, limanın revize inşaatı DLH tarafından tamamlanmış. Peki, bu sözleşmenin takipçisi olan Özelleştirme İdaresi ve Denizcilik İşletmeleri, bu doğan alacakların takibi –yarısı onlara ait- ile ilgili hangi işlemi yapmış, hangi süreci işletmiştir?

5) Çakıroğlu Giresun Liman İşletmesi AŞ bugüne kadar Giresun Liman İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi, zikredilen birçok maddeye uymadığı gibi, yukarıda bahsi geçen 15'inci ve 17'nci maddelerdeki yükümlülüklerini, mendirek yapım parası ve 59.530 metrekarelik alanın dolgu masrafı bedeli olarak bugünkü paralarla fiyat farkları hariç asgari 10 milyon TL yerine getirmemiştir. Ödenmiş hak edişlere göre yaklaşık belirlenmiş rakam.

6) Giresun Limanı İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi'nin 28'inci maddesinde işletici, işletme hakkının verildiği limanı yürürlükteki kanun, yönetmelik, tüzük, talimatname ve TC tarafından kabul edilmiş uluslararası sözleşme ve kurallarla ikili anlaşmalara uygun olarak işletecektir denmektedir.

Gördüğümüz şu: Sadece özelleştiren firmanın uluslararası haklarının takibi söz konusu, kamunun haklarının takibinde ihmal var.

7) Giresun Liman sahasındaki 59.530 metrekarelik dolgu alanından elde edilmiş kısmın uygulama imar planı bulunmamaktadır. Millî Emlak Genel Müdürlüğü'nün bahse konu olan 59.530

metrekarelik dolgu alanından elde edilmiş kısmın uygulama imar planı yaptırtıp Maliyenin haklarını koruma imkânı ve görev olduğu hâlde bu görevi yerine getirmeyip yukarı Giresun Liman İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi'ndeki maddelere uymadığı açıkça görülen ve Çakıroğlu Giresun Liman İşletmesi AŞ'ye devrini isteyen Millî Emlak Genel Müdürlüğünün 24/03/2010 tarih ve 11.523 sayılı Giresun Valiliğine, Defterdarlığa gönderilen yazının tamamen bir ihmal, yanlış anlaşılmanın sonucu yazıldığını ve bu yazının yukarıda dile getirilen hususlar tamamen ikmal ettirildikten sonra yeniden değerlendirebileceğini, Giresun halkının Türkiye Cumhuriyeti ve Maliye hazinesinin haklarını düşünen bir vatandaş olarak delilleriyle ortaya koymuş bulunmaktayız.

8) Giresun Limanı İşletmesinin, Giresun Limanı İşletmesi Hakkı Devir Sözleşmesi liman işletmeciliğiyle ilgili maddelere ve esaslara uygun olarak işletilip işletilmediğinin tespitinin ve ilgili muhatap olan kuruluşlara tespit yaptırılmasını ve özelleştirme ilkelerinden sapılıp sapılmadığının ortaya konulmasını ve bu tespit işlemi bitirilinceye kadar Genel Müdürlüğünüzce yürütülmekte olan çalışmaların durdurulmasını, Milli Emlak Genel Müdürlüğünün 24/03/2010 tarih ve 11.523 sayılı Giresun Valiliğine gönderdiği yazının yukarıda bahsi geçen yükümlülük yerine getirildiği tespit edilinceye kadar iptal edilmesini -bu yazı durduruldu öğrendiğimiz kadarıyla- TC Maliye ve Hazinesinin haklarının korunması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 08/07/2010"

Bugüne kadar -burada bir sürü avukat ve Giresun'daki iş adamları var, müracaat edenler- gelmiş bir cevap yok, yapılan işlemlerle ilgili. Maalesef, bu arada öğrendiğimiz Sayıştay denetçilerinin raporunda, Kamer Bey'in de dile getirdiği, tartışmalı olan kamulaştırma bedelinin içinden mahsuplaşmaya gidilmek suretiyle orada âdeta kurumun alacaklarından vazgeçmiş bir görüntü var. Çünkü siz alacaklı olduğunuz bir yerden mahsuplaşmaya gitmek suretiyle, diğer faaliyet gelirleriyle ilgili yüzde 2 gösterilmiş olan, yüzde 25'in içinde olması gerekirken, o faaliyet gelirleriyle ilgili mahsuplaşmayı, alamadığı paraları, mahsuplaşmaya gitmek suretiyle sanki kamulaştırmadan doğan hakkı, dolguyla mendirek yapımından ödemesi gereken yükümlülükleri, öyle bir hakkı yokmuş gibi kabul edilmek suretiyle...

BAŞKAN – Peki, kamulaştırmadan doğan hak derken nedir, yani onu biz anlayamadık.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Şimdi, Karayolları yol geçirirken -mülkiyet biliyorsunuz ki Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ'ye ait- burada bir kamulaştırılmış kısım var. Bu kısım sadece, kısımdaki kamulaştırma bedeli yararlanıcısı özelleştirilen firma olduğu için, Çakıroğlu AŞ olduğu için, onun kayıpları söz konusu orada ama beri taraftan da yükümlülükleri var yerine getirmediği. Buna derhâl burada müdahale edip alacaklı olarak en azından alacak peşine düşülmediği için, bu sefer kamulaştırmadan alacaklı durumda gözüküp hemen mahsuplaşma yoluyla kabul edilmiş. Burada bir kamu zararı söz konusu.

BAŞKAN – Şöyle mi anlayalım, yani tam anlama anlamında söylüyorum: Bir taraftan Karayolları tahsis edilmiş olan limandaki alanın bir kısmını kamulaştırıyor, kamulaştırma bedelini TDİ'ye ödüyor, TDİ, daha sonra bu alan işte Çakıroğlu dediğiniz firmaya tahsis edilmiştir deyip o kamulaştırma bedelini de şeye mi ödüyor? Daha doğrusu ödemiyo, diğer alacaklarından mahsup ediyor.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Mahsup ediyor. Dolayısıyla ne oluyor? Alacaklı olduğunuz, asıl mendirek yapımı ve liman içerisinde kalan dolgu alanlarından dolayı sözleşme gereği ödemek zorunda olduğu kısımları vazgeçmiş duruma düşmüş oluyorsunuz bunu kabul etmekle. Halbuki öyle bir dava açmanız lazım, onun peşine düşülmesi lazım.

BAŞKAN – Onu o zaman şöyle soralım Mehmet Bey gelmişken, anlama açısından: Bir kere, söz konusu şirketin bu kamulaştırma mülkiyeti, Denizcilik İşletmelerine ait olan alana ait yerin kamulaştırma bedelini talep etme hakkı sözleşmede herhangi bir hükme bağlanmış mı? Onu bir soralım.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Olamaz ki Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bir soralım Kamer Bey, sormuş olalım yani, cevabını alalım ona göre...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Ben izninizle sorumu tamamlayayım.

Buradaki şey şu: Bir kere, kurumun özelleşen limanla ilgili işlerin, faaliyetlerin kontrolü ve yükümlülüklerini yerine getirip getirmediği noktasında bu zamana kadar kaç defa Özelleştirme İdaresi Yüksek Kuruluna başvurmuş? Yani bu konuda ihmallerle ilgili. Özelleştirmede de bir hata var bence, o günkü mantıkla yapılmış, hemen Giresun Limanı ile Ordu Limanı yan yana, iki limanı aynı firmaya vererseniz, mutlaka birini, işletme faaliyetlerini düşünerek atıl vaziyette tutacaktır. Giresun Limanı'nı atıl vaziyette tutuyor, başka amaçlarla kullanmak istiyor.

İki, bugün kaç yıllık kira bedeli, hatta tamamına yakın kira bedelini ödediğine dair sözlü olarak bir bilgi edindim. Özelleştirme bunu sorgulamalı bence. Bu limanın özelleştirmesini, bu firmanın özelleştirmeyle ilgili yükümlülüklerini yerine getirmediği çok açık ve net ama bunun tespitini yapmakta TDİ eksik davrandıysa... Bu konuda bu zamana kadar ne kadar bildirdi bilmiyorum, o bir eksiklik. Defaatle bu zamana kadar teklif etmiş olmalıydı.

BAŞKAN – Dediğiniz hususla ilgili olarak Özelleştirme bir çalışma yapmış mı? Siz dilekçe verdik dediniz?

MEHMET GELDİ (Giresun) – Şu ana kadar bu muhataplardan hiçbirine cevabi yazı gelmedi. Ama ne yazık ki bu dilekçe verildikten çok kısa bir zaman sonra ilgili firma tarafından muhataplarına, hepsine basın yoluyla, bilmem ne yoluyla tarizde bulunuldu.

Burada şimdi özel sektör anlayışıyla düşündüğümüzde, şu an Giresun merkezde ortaya dolmuş olan 59 bin metrekarelik bir alan da söz konusu, bu zamana kadar ödemediği paralar zaten var.

Ben Özelleştirme Yüksek Kurulunun şunu gündeme almasında fayda görüyorum: Bu limanın özelleştirilmesi toptan iptal edilsin, ödediği paraların tamamı geri iade edilsin, biz kârdayız, kamu olarak kârdayız. Çünkü orayı çok daha rahat bir şekilde... Eğer amacı dışında kullandıktan sonra o bedellerin çok üstünde kazanabilirsiniz. Özelleştirmenin amacı asıl faaliyetin yürütülmesidir. Asıl faaliyeti yürütmedikten sonra, diğer faaliyetlere geçtiğiniz anda kamu zararı doğuyor, ama özel sektör de büyük kârlar elde edebiliyor. Zaten bunu tespit etmişsiniz, başka gelirleri, limancılık faaliyetleri dışında elde ettiği gelirleri normalde yüzde 2 ile gösterilerek yüzde 25'lik...

BAŞKAN – Tespit etmişsiniz derken, kim tespit etmiş, kurum mu, Özelleştirme mi?

MEHMET GELDİ (Giresun) – Gerek Teftiş Kurulunun tespitlerinde var, daha sonra doğan alacaklar bunlar, mahsuplaşmaya buradan gitmişler zaten. Dolayısıyla, ben Özelleştirme İdaresi Başkanlığından verilen bu dilekçenin cevabını istiyorum, yani ne yapılmış, ne çalışma olmuş? TDİ'den de aynı cevabı alamadık, onu da istiyorum. Ben, olur ki bu çalışma bitmek üzeredir, bitmiştir diye alt komisyon toplantısında bunu gündeme getirmediğim, sözlü olarak Genel Müdüre söyledim, bunların bütün dosyalarını istiyorum dedim ama ne var bilmediğimiz, bu cevaplar verilmiş mi? Vatandaş Giresun'a gidince bize bunu soruyor. Fakat hiçbir cevap verilmediğini öğrendik.

Ben yani asıl Özelleştirme İdaresi Başkanlığının bu dilekçeyi dikkate alarak, oradaki hak kayıplarını düşünerek... Çünkü bu firmadan para alması biraz zor gözükür. Ben bu sözleşmenin feshinin Tekirdağ durumuna düşmeden bizzat kamu tarafından gündeme getirilmesinde fayda görüyorum. Bununla ilgili de TDİ'nin ilgili kontrol birimi var ama hiçbir çalışma yapılmamış. Yapıldıysa, biz bilemiyorsak, bütün ortaya koysunlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim.

Ben şimdi bunu alt komisyonda çok ayrıntılı dile getirdim. Olay şu: Altı tane liman gelir paylaşımı suretiyle devrediliyor. Bu gelir paylaşımı da şöyle: Faaliyet gelirlerinin yüzde 25 ile faaliyet dışı gelirlerinin yüzde 2'sini İdare ödeyecek.

Şimdi, burada özel bir şey var, yani Giresun Limanı faaliyet gelirlerinin yüzde 25'i, faaliyet içi gelirlerin yüzde 2'si idareye ödenmek koşuluyla özelleştirilmiş.

Şimdi burada TDİ'ye ait olan bir bina 1 trilyon 600 küsur milyar liraya istimlak ediliyor. Bu istimlak bedeli tamamen TDİ'ye ait. Çünkü öyle bir sözleşme, yani ne diyecek, siz orada 100 lira kazanırsanız yüzde 25'ini TDİ'ye vereceksiniz, yüzde 75'ini de ilgili firma alacak. Burada mülkiyeti TDİ'ye ait olan bir gayrimenkulün kamulaştırılması suretiyle elde edilen para mülkiyet sahibine aittir. Dolayısıyla siz hukuk müşavirliğinde... Dosyadaki bilgilere göre de işte hukuk müşavirliğine de bir 89 milyar liralık avukatlık ücreti ödenmiş, bir mütalaa alınmış oradan. Bu çok açık ve seçik, mütalaa

gerektirmeyecek bir şey. Devlete ait bir gayrimenkul kamulaştırılıyor, parası da devlete ait şeye verilecek. Dolayısıyla bu para Çakıroğlu firmasına verilmiş. Tamamen şeye aykırı. Bence Sayıştay niye bunu öneri olarak almadı...

Bakın alt komisyonda da dile getirdik.

Şimdi, arkadaşlar, buraya gelir paylaşımı dolayısıyla özelleştirilen limanların her birisinde bir yönetim kurulu üyesi idarenin, bir de denetim kurulu üyesi de oradaki mahalli mülki amirlerin atadığı...

Ben o zaman sordum, buraya atanan Yönetim Kurulu ve Denetim Kurulu üyeleri kimlerdir? Anlaşıyor ki buraya valiler mi atadı? Yani o dönemlerde denetim kurullarına valiler atandıysa tabii bunlar görevlerini suistimal etmişlerdir. Bakın, şimdi, buralarda uzun zamandan beri orada büyük suistimaller yapılmış. Mesela Ordu Limanı'nda 330.871 dolar eksik tahsil edilmiş. Rize Limanı'nda 25.843 dolar, Giresun Limanı'nda 59.988 dolar ve Sinop Limanı'nda da 5.225 lira toplam bir TDI'ye ödenmesi gereken ücret ödenmemiş. Nasıl ödenmemiş? Bunların faaliyet içi gelirleri faaliyet dışı, faaliyet dışı gelirleri de faaliyet içi olarak gösterilmek suretiyle burada açıkça bir suistimal yapılmış. Bu suistimali yapanların başında sizin Yönetim Kurulu Üyeleri var. Yani Yönetim Kurulu üyesi her ay orada 2 bin lira nakit para alıyor, hem de kesintisiz. Denetim Kuruluna atadığınız oradaki valiler veyahut da valinin atadığı kişiler bir para alıyorlar. Niye bu paraları zamanında şey etmemiş? Ondan sonra, uzun zaman bunları ödedikten sonra dava açmış burası. 62.517 dolarlık dava açıyor Çakıroğlu firmasına. Sonradan o davaların bir kısmı da yani beş yıllık zaman aşımına uğradığı için o alacakların bir kısmı terkin ediliyor. Sonra bir buluş buluyor bizim bu idare "Yahu biz istimlak aldık 1 trilyon 600 milyar liralık, bu istimlak bedelini o zaman Çakıroğlu firmasına verelim, ondaki o alacaklarımızı da tahsil etmiş gibi görünelim." Böyle bir şey olmaz arkadaşlar. Yani devletin parasını sen getir ona ver, ondan ben alacağımı tahsil ettim. Ondan sonra da bu 562 bin liralık herhâlde davadan da vazgeçmişler yani öyle görünüyor. Tabii Sayıştay -daha bu konuda yani orada bazı şeylerden bahsetmiş ama- bize bilgi verebilirler. O bakımdan burada çok önemli birtakım yolsuzluklar var. Ben yine sordum dedim ki: Yani sizin özelleştirildiğiniz o altı gelir paylaşımı dışındakilerin bedellerini tahsil ettiniz mi? Ne kadar tahsil ettiniz?" Hepimizden gizleniyor. Alt komisyonda söyledik, Mehmet Bey de oradaydı, bunların hepsini dile getirdik. Orada çok daha şeyler dile getirdik, tümü üzerinde yapacağımız konuşmalarda da bunları dile getireceğiz. Dolayısıyla arkadaşlar yani burada çok açık seçik bu limanları vermişiz, ondan sonra oraya yönetim kurulu üyeleri atanmışlar, onlar keyiflerine bakmışlar, denetim kurulu üyeleri keyiflerine bakmışlar, firma buradaki vermesi gereken paraları ödenmemiş, bugüne kadar gelmiş, ondan sonra da bu 1 milyar 600 milyon lira, devlete ait olan 1 trilyon şeyi de haksız oraya intikal ettirmek suretiyle kapatmaya çalışmışlar. Bir de Özelleştirme İdaresi 3 tane müfettişin -yani müfettişlerden birisi Cemal Doğan- hakkında bir inceleme yapmış. O 3 müfettişin

düzenlediği raporu da görmek istiyorum yani bize bildirin, neymiş o, yani onlar ne tespitleri yaptılar? O konuda da bir bilgimiz olsun.

Neyse yani daha bu maddeyle ilgili olarak söyleyeceklerim bundan ibaret ama tümü üzerinde bazı önemli şeyler söyleyeceğim efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, tabii, burası şimdi özelleştirildi, dikkati çeken husus bu firma burayı yürütemiyor. Özelleştirme şartlarına uymadığı için, gerekli yatırımlar da var burada bir sürü, bunları yapamadığı için Özelleştirme bunu geri almalı yani alabilecek... İşler bozulmuş mu? Niye geri almamış? Diğer taraftan, hakikaten dikkati çeken bir husus: Bu yerin tamamını adam bir nevi kiraladı otuz yıllığına. Yani şimdi gerçekten Karayollarının istimlak ettiği, yol geçirdiği alan bunun faaliyetini engelliyorsa ayrı bir konu olabilir.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Engelleme önemli değil zaten Ahmet Bey.

AHMET YENİ (Samsun) – Yok, soruyorum; yok, yok...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Burada gelir paylaşımı...

AHMET YENİ (Samsun) – Ben şimdi anlıyorum...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Gelir paylaşımı olmasa, dese ki kardeşim ben sana şunu şu kadar bedelle devrettim ve...

AHMET YENİ (Samsun) – Ben de Kamer Bey oraya geliyorum şimdi bakın.

Şimdi, bu arazi bir kere TDI'nin, yer onun, bizim adama para vermememiz lazım yani buradan siz tutuyorsunuz devletin parasını yani arazinin karşılığının parasını ona veriyorsunuz, buna verilmemesi lazım. Ancak şu olabilirdi: Diyelim ki toplam orası işte 14 dönümden 450 bin metrekaresini Karayolları almış ancak bir hesap edilerek...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hesap da yapılmadı Ahmet Bey bakın...

BAŞKAN – Kamer Bey...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sen 100 lira kazanırsın, bana 25'ini verirsin...

AHMET YENİ (Samsun) – O başka, araziyle alakalı bölüm için konuşuyorum.

BAŞKAN – Kamer Bey, bir saniye, tamamlasın, başka bir şeye gelecek herhâlde Ahmet Bey.

AHMET YENİ (Samsun) – Şimdi burada yani şey olarak ancak belki hesap yapılırken burada adamın toplamda bir kaybı varsa o araziden hani o ödenebilir.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Gelir kaybı...

AHMET YENİ (Samsun) – Gelir kaybı ayrı şey. Yani kiradan bu 450 bin metrekaresinin o bölüm ancak düşülebilir diye düşünüyorum ben. Belki benim şeyim yanlış olabilir ama toplamda tutup

da bu araziyi, bedelini Karayollarının istimlak bedelini Çakıroğlu'na ödemek gibi bir zorunluluğumuzun olmaması lazım diye düşünüyorum.

Bir de bundan Çakıroğlu firmasından bizim alacağımızla bu istimlak bedelinin doğduğu süre acaba aynı mı? Mesela, belki de -bilmiyoruz orayı- daha önceden bu işler olmuştur, alacağı daha sonra mı doğdu? Yani burada belki adama daha önce ödeme yapıldı, bunları da açıklayın lütfen. Ama benim şahsi kanaatim, bu işi Çakıroğlu yürütemedi. Özelleştirme, hani işte Samsun'daki özelleştirmeleri takip ettiğinizi biliyoruz. Geri alma gibi söz konusuysa alıyorsunuz zaten. Bunu niye almamışsınız? Hatta ben Özelleştirmeye soruyorum -tabii burada bankalarda sır kavramı var ama- bu Çakıroğlu denilen kim bu meşhur herif böyle? Yani bu dosyada 3 numaralı öneride bu Çakıroğlu Giresun Limanı'nın açıkçası kokusu ta Samsunları falan da aşıyor, biz bunları duyuyoruz. Onun için, zaman zaman bizim Samsun'daki limanda yatırım yapan firmaya da teşekkürler ediyoruz yani, bitti, tamamladı, bir sürü işçi aldı, yenilendi falan. Giresun'u da duyuyoruz, maalesef ortada kalmış bir firma.

Ben sorumu tekrar soruyorum: Yani bu işini engelleyici bir alan oluşturdu mu orada Karayolu? Bir de niye tamamını siz buna ödüyorsunuz? Belki de orada 450 bin metrekarenin 14,5 dönümün kira bedeli belki ona ödenebilirdi diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Kira bedelinden düşülebilirdi.

AHMET YENİ (Samsun) – Yani düşülebilirdi veya.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, şimdi, ben tabii bu özeliyle ilgili arkadaşlar çok detaylı bilgi verdiler. Aslında burada dikkat çekmek istediğim olay şu: Özel şirketler, yani şu anda piyasadaki -ben de uzun süre bu firmalarda çalıştım- özel şirketler şunu yapıyor, diyorlar ki: "Ciro üzerinde yüzde 30 alırım kardeşim." "Buyur gel, sana burayı kiraladım." diyor. Olay bitiyor. Burada zaten ihale yapılırken yani kusura bakmayın ama bir üçkâğıt var. Üçkâğıt ne? Diyorlar ki: "Yüzde 25 gelirden, yüzde 2 de faaliyet dışı başka bir gelirden." Neyse... O zaman adam faturaları düzenlerken yüzde 25'e göre düzenlemiyor, yüzde 2'ye göre düzenliyor, kurumu zarar ettiriyor, ona az para veriyor, kendi çok kazanıyor. Bir kere, Özelleştirme İdaresi ve kurum bunlara çok dikkat etmesi lazım. Asıl bence eleştirilmesi gereken olay bu. Burada yanlış yapılan olay bu.

Denetimdeki, kurumun adına Yönetim Kurulu üyesindeki arkadaşımız bunları görmemiş mi? Bir. Denetim kurulu üyesi olan Özel İdaredaki arkadaşlar bunları görmemiş mi? İki. Sayıştay raporunda çok açık ve net anlatılmış bunlar. Bunların mahzurları da anlatılmış, yapılan işler de anlatılmış ve bunun tahsili için gereken öneriler de var ama maalesef, zaman aşımı denilen bir olay gündeme gelmiş. Bence burada zaman aşımı olamaz. Neden olamaz? Çünkü burada bir üçkâğıt var.

Yani yüzde 25'in içine sokmadığı, yüzde 2'nin içine soktuğu için kurumu zarara uğrattıklarından dolayı burada bir kötü niyet var. Dolayısıyla burada bir zaman aşımı olmaz. Yani bence bunu da değerlendirmek lazım. Bu konuda özellikle Özelleştirme İdaresine şunu çok net söylemek lazım: Bu tür ihalelere çıkılırken bir tek rakam olması lazım, bu rakam üzerinden ihale yapılması lazım ve o rakam üzerinden kâr paylaşımı yapılması lazım. Biz firmanın da zarar etmesini istemiyoruz, iflas etmesini istemiyoruz, sistemin çalışmasını istiyoruz. Madem öyle yapıyoruz ama o zaman bu suiistimallere de engel olacak tedbirlerin alınması lazım diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ahmet Bey, eksik bir şey mi var?

AHMET YENİ (Samsun) – Eksik bir şey var. Bunu da Özelleştirmeye soruyorum: Şimdi tabii burada bu yüzde 2 faaliyet dışı gelirler ile yüzde 25 faaliyet gelirleri gibi sözleşmeler diğer limanlarda var mı? Bunu öğrenmek istiyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – O altı limanda var.

AHMET YENİ (Samsun) – Hayır hayır, hepsinde de aynı mı bu şey? Bunları soruyorum.

Bir de bu aralarda kaymalar olabiliyor, bunların takibini yapabiliyor musunuz? Kim yapıyor bunu? Yani böyle bir rapor var mı elinizde? Adam faaliyet geliri değil de hepsini yüzde 2'ye yüklüyorsa kim nereden takip edecek bunu, fark edecek? Bunu da öğrenmek istiyorum Özelleştirmeden.

BAŞKAN – Şimdi, 3 kişiye söz vereceğim, birisi Burhan Bey size, Özelleştirme temsilcisi arkadaşımıza ve Sayıştay temsilcisi arkadaşımıza.

Burhan Bey, sizden başlayalım.

Şimdi, Mehmet Bey Geldi Bey'in, Kamer Bey'in, Ahmet Bey'in ve diğer Mehmet Bey'in eleştirilerini duydunuz, dinlediniz, not aldınız. Neler yaptınız?

Buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Sayın Başkanım, benim dilekçenin cevabı nedir?

BAŞKAN – Bir de dilekçe verdik diyor hem Özelleştirme İdaresine hem de kuruma. Bu verilen dilekçeye herhangi bir cevap verilmedi noktasında açıklamalar oldu.

Buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Sayın Başkan, sayın üyeler; şimdi, sayın vekillerimizin, üyelerimizin sormuş olduğu sorulara geldiğimizde: 1997 yılında, Sayın Mehmet Bey'in söylediği gibi, özelleştirmesi yapıldı. Fakat bunlar da tabii ilk özelleştirmelerden biriydi. Kiminde yüzde 2, kiminde yüzde 25 diye böyle bir iki ayrı farklı bir tahsilat sistemi yapılmıştı. Fakat bu yüzde 2, yüzde 25'lerde tam bir tanımlama da yok. Yani “Yüzde 2 nedir, yüzde 25 nedir?”, orada tam bir tanımlama da yoktu. Yani

yorumsal olarak da çok fazla da değişkenlik arz eden yerdı. 2007-2008'e kadar oralardan gelen evraklar doğrultusunda sistemler yapıldı. 2007 -şimdi onu tam söyleyemeyeceğim efendim tarihsel olarak- veya 2008. Bu beş yıllık geriye dönüş olarak bir bakalım dedik bunlara ve o yüzden dışarıdan alınan bir hizmetle bir mali müşavirlik hizmetiyle bu Giresun Limanı'na ilk önce bakıldı ve bu boşluklar çıktı bu yüzde 2, yüzde 25 olayları çıkınca bu sefer biz kendi müfettişlerimizi buraya yönlendirdik ve derinlemesine hepsine girmeye başladık ve bu yüzde 2'ler, yüzde 25'ler, yorumsal hatalar vesair şeyler, bildirimlerin yanlış olduklarını bulduk. Daha sonra çıkartılan hesap doğrultusunda da davalar açıldı. Dava açmalarda da belli bir seneye kadar bunların kabulü, belli bir seneden sonrası da zaman aşımı olarak önümüze geçti. Bu sefer bizim Karadeniz sahil yolu yapımı çalışmaları esnasında da orada yaklaşık 14,5 dönüm/metre bir yer Karayolları Genel Müdürlüğüne devrediliyordu. Tabii ki buradaki yerle beraber sadece yerin devri değil aynı zamanda da işletici firmanın da o 14,5 bin metrekarelik yerin bir gelir kaybı da vardı, oradaki bir liman kazancı da vardı bunun içinde. Bu şekilde biz bir protokolle oraları Karayollarına devrettik, 14,5 bin metrekareyi de bunun içine verdik. İşte 1,6 gibi bir rakam da tespit edildi ve kabul edildi.

Daha sonra yapılan incelemeler sonucunda belli bir zaman aşımına dönen bir para çıkınca karşı tarafta da bizde bir hesaplama yani karşılıklı bir sulh yoluna gidilmesi istendi. Zaten bir şekilde bu para onlara verilecekti yani...

BAŞKAN – Şimdi onu tartışalım, arkadaşlarımız soruyorlar yani “Siz kamulaştırma bedeli, mülkiyeti size ait olan bir yerin kamulaştırma bedelini karşı tarafa nasıl ödersiniz? Hangi gerekçeyle, sözleşmesinde böyle hüküm var mı veya hangi kanuna dayanarak yaptınız?” diye soruyorlar. Önce bunu bir netleştirelim.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK – İşte onu arz ediyorum efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK – Tabii ki böyle bir teklif oldu. Bu teklif doğrultusunda da mesela orada bunu herhangi bir şey yaptığında, kapı, çit, duvar vesair şey yaptığında da o paradan hak ediş olarak alacaktı bu paraları. Mesela, Giresun Limanı'na yapılan kapı inşaatıyla ilgili olarak 57 bin liralık bir meblağ mahsup işlemi yapıldı daha önceden. Daha sonra bu para oraya verileceğine, bu zaman aşımında doğan alacağımızın en azından devlet açısından bir zararı olmaması için...

BAŞKAN – Burhan Bey, soruma cevap vermiyorsun.

Bak, arkadaşlarımız net bir şey sordular “Mahsuplaşma, mahsuplaşma” diyorsun. Bizim arkadaşlar olarak sorduğumuz şey şu: Karayollarının kamulaştırma bedeli olarak TDI'ye ödediği 1,6 trilyon lirayı karşı tarafa ödemedeki gerekçeniz nedir? Yani önce karşı taraftan alacağınız var, tamam,

kabul. Bir taraftan da “Borcumuz var.” diyorsunuz. Alacağınızın gerekçesini anladık yani yüzde 2 ile yüzde 25 arasındaki farktan kaynaklanan bir alacak. Tamam da borcunuzun gerekçesini anlamaya çalışıyoruz. Yani mülkiyeti size ait olan 14 bin küsur metrekarelik bir alanın, size ait olan bir şeyin karşı tarafa kamulaştırma bedelini şirkete ödemenizin gerekçesini anlamaya çalışıyoruz.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Şimdi, efendim şöyle: Orada tabii ki burasını otuz yıllığına kiralamış olan bir şirket var karşımızda 1997 yılında. Oradaki 14 bin 500 metrekareden elde edeceği bir gelir kaybı var Sayın Başkanım.

AHMET YENİ (Samsun) – Hesap edildi mi o?

BAŞKAN – Bakın bize...

Bilgi mi verecekseniz? Buyurun.

Siz konuşacaksanız mikrofonun başına geçin tutanaklara girsin; yok eğer Genel Müdürünüze bir şey hatırlatacaksanız, bekliyoruz, buyurun hatırlatın.

Buyurun, kendinizi tanıtır.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Şimdi, efendim, kamulaştırma işlemleri yapılırken Karayollarına yapılan sözleşmeyle beraber kamulaştırma bedeline ilişkin eş zamanlı olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığının da bilgisi doğrultusunda işletici firmalarla da sözleşmeler imzalandı. Yani bunlar sadece Giresun’da imzalanmadı, Rize Limanı’na imzalandı, Trabzon Limanı’na da imzalandı. Yani orada imzalama amacı şuydu: Kamulaştırmadan dolayı işletici firmaların Denizcilik İşletmeleri ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığında kamulaştırmadan kaynaklanan zararlarının tazmin etmemesine ilişkin olarak...

BAŞKAN – Etmesi mi, etmemesi mi?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Etmemesine ilişkin çünkü gelir kaybına uğrayacak ya, limanlarda daralmalar oldu, işte 14 bin metrekareden bahsediliyor. Eş zamanlı olarak böyle sözleşmeler yapıldı. Bu sözleşmeler yönetimden geçti, Özelleştirme İdaresine gidildi. Sadece o değil, kamulaştırma yapılan bütün limanlarla ilgili olarak. Bu sözleşmelerin temel noktası şuydu liman işleticileriyle yapılan... Karayollarıyla yapılan sözleşmelerde sorun yok, zaten bedel konusunda pazarlık yapıldı, anlaşmaya varıldı. İkinci yapılan, eş zamanlı olarak ikinci yapılan, liman işleticileriyle yapılan sözleşmelerde temel esas şuydu, denildi ki: “Sizin bu parayı hak edebilmeniz için limana tesis yapmanız lazım.” İşte, o 1 milyon 600 bin olsun, Rize Limanı için olsun, Trabzon Limanı olsun. Yani siz kalıcı bir tesis yapacaksınız ve bu tesisin hak edişini bize sunacaksınız, biz de kamulaştırma bedelini hak edişler şeklinde ödeyeceğiz.

BAŞKAN – Bakın, bir şeyi karıştırıyorsunuz gene. Zaten sözleşmenizde eğer mülkiyeti size ait olan limanlara işletici firma herhangi bir yatırım yaparsa -isterse çit çevirsin, isterse kapı yapsın, ne yaparsa yapsın- onu hak ediş karşılığı olarak sizden alma noktasında bir madde koydunuz mu?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – İşletme hakkı devri sözleşmesinde yok. Benim söylediğim işletme hakkı devir sözleşmesinin dışında liman işleticilerle kamulaştırmadan kaynaklanan liman işletmecilerinin zararlarını karşılamaya yönelik olarak bir sözleşme yapıldı, sadece Giresun değil.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Neye istinaden o sözleşme yapıldı?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Söylediğim şey yani ben sadece ben bilgi aktarıyorum, şimdi sebepleri...

BAŞKAN – Buyurun, devam edin.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Dolayısıyla bu sözleşmelerde böyle düzenlemeler vardı. Rize Limanı'nda kapı yapıldı Rize Limanı hak ediş bedeli ödendi. Trabzon Limanı'nda daha hak edişlerle yapılmadığı için Trabzon Limanı'na da böyle bir bedel ödenecek, daha o hak ediş raporları sunulmadığı için ve onlar da ayrı bir dava açtılar bu özelleştirmeden dolayı. Açılan davadan dolayı Trabzon Limanı'na ödeme şartları oluşmadı. Giresin Limanı'yla ilgili olarak... Yani bunlar ayrı sözleşmeler işletme hakkı devir sözleşmesinin dışında aktedilen sözleşmeler. Yani gerekçe bu sözleşme. Yapılan sulh sözleşmesi ise bu yapılan sözleşmeye esas olarak yapılan ikinci bir sözleşmedir.

Arz ederim efendim bilgilerinize.

BAŞKAN – Bakın, bir şeyi net ortaya koyalım çünkü arkadaşlar muhtemelen soracaklar. Şunu anladık yani limanın bir kısmından Karayolları yeni bir yol yapınca daha önce orada var olan kapılar, işte limanın etrafındaki duvarlar yıkılmak durumunda kaldı. Siz firmaya, işletmeciye dediniz ki: Kardeşim, buralar, tamam, Karayolları inşaatının altında kaldığı için kapıları ve duvarları -diyelim ki 20 metre, 50 metre geri çektiniz- siz yapın, bizim işte onayımızla ve kapı yaptığınız zaman, duvarları yaptığınız zamanki çıkacak olan maliyeti de hak ediş olarak bize ödeyin. Bu tamam, bunu anladık. Anlayamadığımız husus şu...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Ben neticede avukatım, ben sadece bilgi olarak aktarıyorum.

BAŞKAN – Fark etmez, Burhan Bey burada yani biz o zaman soruyu tekrar...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Özür dilerim, orada bir açıklama yapayım: Sözleşmede bir ibare var, yapılan sözleşmede -o dosyalar burada, onları getirdim ben, sözleşmeleri- şöyle bir ibare var, diyor ki: "İşletici firmalar kamulaştırmadan kaynaklanan nedenlerle limanda meydana gelen daralmalardan dolayı Özelleştirme

İdaresi Başkanlığı ve Denizcilik İşletmelerinden hiçbir hak ve talepte bulunamayacak.” Sözleşmenin özü o.

BAŞKAN – Tamam.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Ayrıca o sözleşmeler sadece gelir paylaşımına ilişkin değil, ayrıca işletme hakkı bedeli ödenme esasına da tabidir. Konuyu Karayollarına engel olmasın çünkü aksi takdirde bir anlaşma yapılmasaydı, benim hatırladığım kadarıyla, Karayollarındaki o duble yol yapım çalışmalarının hepsi yargıya intikal ettirilecek, anlaşma sağlanamasaydı bu yol yapım inşaatları da durdurulacaktı çünkü liman işleticileri...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Mülkiyet kiminse mülkiyet sahibi müdahale eder.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Efendim, ben şey için söylemiyorum... O zaman sadece gerekçeyi okuyayım.

BAŞKAN – Kamer Bey, bir saniye... Şimdi, bakın, diğer arkadaşlarımızın da söz talepleri var.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Sadece ben hukuken şeyi söyleyeyim yani bu sözleşme var -yani “Neden?” sorunuza söylüyorum Başkanım- bu sözleşmeye bağlı olarak liman işleticisine ödenecek olan para ödeme şartları oluşmaya başladığı için mahsup işlemine ilişkin ikinci bir sözleşme yapılmış.

BAŞKAN – Ödeme şartları dediğiniz nedir?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Bu yapılan hak edişler, limana yapılan tesislerle ilgili.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Kapı, tel örgü vesair şeyler.

BAŞKAN – Şimdi siz Giresun Limanı’nda o 1,6 trilyon lira civarındaki veya milyon lira civarındaki bedeli işletmecisi firma kapı, duvar vesaire gibi şeyler yaptı da mı mahsuplaştınız? Niye verdiniz?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Hayır efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Mahsuplaşmış öyle mi?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Hayır Başkanım. Şimdi, bakınız, zaten onları yaptı ama öyle bir mahsuplaşma... Biz ona ayrıca o paradan vermedik Sayın Başkanım. Biz zaman aşımına uğrayan, olan parayı bu hak ediş olarak alacağı paradan tahsil ettik ama o kapıyı da yaptı, tel örgüleri de çevirecek veyahut da başka bir bina yaptığı zaman bizden herhangi bir artı para almayacak efendim.

Zaten, řu ana kadar, baktığımızda, Giresun Limanı'na yaklaşık 3 milyon 525 bin TL'lik yatırım yapmış zaten, oradan da bilgiyi aldım. Dedim ki yani “Bugüne kadar ne yatırım yaptın sen buraya? Neler yaptın?” 3 milyon 525 binlik yatırım yapmış yani o 1.600'ü...

BAŞKAN – Yani siz mi tespit ettiniz, o mu beyan ediyor?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Onun söylediği efendim, kalem kalem de yazmışlar efendim yani nerelere ne yaptığına dair.

BAŞKAN – Şimdi bak Burhan Bey, bir şeyi ortaya koyalım: Burada toplantı yaptığımız KİT Komisyonu ve nihai Yönetim Kurulu olarak ve sizlerin hesaplarınızın ibra edildiği Komisyon.

Dinliyorsunuz değil mi?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Pardon efendim.

BAŞKAN – Dinlemiyorsun tabii şimdi, beni dinle.

Sonuçta burada bize firmanın beyanını söylemeniz bizim için cevap teşkil etmez yani sizin eğer bu noktada TDİ olarak tespitiniz varsa dersiniz ki, biz efendim işte tespitini yaptık, sözleşme gereği bu kurum işte 3,5 milyon lira civarında bir yatırım yapmıştır, sözleşmenin řu maddesi gereği de biz zaten firmanın bizden olan alacaklarına mahsuben -işte bu neyse o mahsuplaşacak olan alacaklar- bu mahsuplaşmayı yaptık dersiniz, cevabın bu şekilde...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Doğru Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hani ben size burada kopya vermek anlamında demeyeyim de yani böyle bir şey bekleriz biz sizden Komisyon üyeleri olarak.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Anladım Sayın Başkanım. Çok sağ olun, teşekkürler.

Sayın Başkanım, zatıalinizin dediği çok doğru efendim, haklısınız, derhâl bu üç noktayı, 525'lik olan incelemeyi de yaptırırız efendim yani yapılıp yapılmadığını... Ama bize bilgisi budur efendim. Onun incelemesini yaptırırım efendim.

BAŞKAN – Var mı başka ekleyeceğiniz husus?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Efendim, sadece bizim zaman aşımına uğrayan bölümle ilgili parayı tahsil ettik efendim. Zatıalinize arz ederim.

BAŞKAN – Bir de Özelleştirmedeki arkadaşlarımızı da dinleyelim de, Komisyon üyesi arkadaşlarıma...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Usulle ilgili bir söz verirsiniz...

BAŞKAN – Özelleştirme de konuşsun da ondan sonra siz gene sorularınızı arkadaşlar sorabilirsiniz.

Buyurun.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Öncelikle, 97 yılında yapılan liman özelleştirmeleriyle ilgili kısa bir bilgi vermek istiyorum: O yıllar yüksek enflasyon ve paranın kıt olduğu dönemlerdi ve karşımızda çok fazla yatırımcı bulamıyorduk ve çok kısa vadeli özelleştirmeler yapamıyorduk. Bu anlamda, bu özelleşen, 97 yılında özelleşen limanlarda on beş yıl gibi bir vade tanımiştık. Burada da hasılat paylaşımını koymamızdaki amaç uzun yıl ve yüksek enflasyon yaşandığı için işletici kazandığı zaman aynı zamanda TDİ'nin de, devletin de kazanmasıydı, eş anlı bir kazanç sağlamaktı buradaki amaç. Bu hasılat paylaşımını da bu nedenle koyduk, faaliyet dışı gelirlerinin yüzde 25'i, faaliyet içi gelirlerinin yüzde 2'si şeklinde. Bu İdareye ödeyeceği işletme hakkı devir bedelini aşıyorsa üstünü TDİ'ye ödeyecekti. Burada ödenecek para da TDİ'nin kasasına gidecekti yani hem devlet hem yatırımcı eş anlı kazanacaktı. Sistem bu nedenle kuruldu ve kontrolün sağlanması için de TDİ'den yönetime bir kişi, hangi ilde ise limanın ait olduğu ildeki valilikten de bir kişinin atanması öngörüldü ve sistem böyle kuruldu.

Bu hasılat paylaşımı konusunda TDİ tarafından da çeşitli denetimler yapıldı, 2003 yılından sonra davalar açıldı ve biz de İdare olarak bu konuda bir çalışma yürütüyoruz. Bu çalışmalar neticelendikten sonra sizlere yazılı olarak bunu bildireceğiz.

BAŞKAN – Yazılı olarak cevap vereceksiniz de hâlâ şey havada kaldı, biz sorumuzun cevabını almadık. Avukat arkadaşımız da söyledi yani “Kamulaştırma bedeli olarak herhangi bir eksilme olursa firma hak talep edemeyecek.” diye.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, şu soruyu sorar mısınız?

BAŞKAN – Siz sorun, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şu sorunun cevabını alalım: 1 milyon 600 bin TL Çakıroğlu firmasına kamulaştırma bedeli olarak ödendi mi? Bir, soru bu.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ödenmiş, ödenmiş.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir dakika...

BAŞKAN – Soruyu doğru soralım o zaman: Kamulaştırma bedelinden TDİ'ye ödenen 1,6 trilyon lira para Çakıroğlu firmasına bir şekilde mahsuplaşma da olsa ödenmiş midir? Birinci soru olarak böyle yani.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben devam edeyim lütfen.

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Anlaşılır olması için. 14 bin metrekare bina içinde bir Karayolları geçmişi, bu Karayolları geçişi sonucunda da bir istimlak bedeli doğmuş, bunun istimlak

bedeli TDİ'ye mi ödendi yani Denizcilik İşletmelerine mi ödendi, Çakıroğlu firmasına mı ödendi? Birinci soru bu. Cevap verin lütfen, bunu anlamak istiyorum.

BAŞKAN – Yani biz de anlamak istiyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sizin kasanıza mı girdi bu para?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK – Yalnız efendim, şöyle...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Soruma cevap verin sadece.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK – TDİ'ye alındı, TDİ olarak aldı fakat hak ediş olarak Giresun Limanı'na ödenmek üzere.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir dakika... Şimdi, TDİ'nin kasasına girdi. Ben algılamada eksik bir insan değilim, benim soruma cevap verin. “Kasaya girdi.” diyorsunuz.

Şimdi ikinci soru geliyor: Sizin zaman aşımı dolayısıyla kaybetmiş olduğunuz birtakım paralar var yanlış uygulamadan dolayı, sivil denetçiler yani bağımsız denetçiler bir tespit yapıyorlar, muhasebe kayıtlarında oynamadan dolayı yüzde 25 ve yüzde 2'nin ters gösterilmesinden dolayı doğmuş birtakım haklarınız var. Bu haklar zaman aşımına uğradığı için bu parayı tahsil edemediniz ve mahkemeye gitmenize rağmen de mahkeme bir kısmını da düşürdü rakamları, doğru mu? Şimdi, bu firmadan bu hakları tahsil etmek istiyorsunuz siz. O arada firma diyor ki: “Benim hak kaybım var bu kamulaştırmadan dolayı.” Ama sözleşmenizde de böyle bir şey yok. Sözleşmenizde firmanın bu hak kaybını iddia etme şansı yok. Doğru mu buraya kadar anlattıklarım?

Anlaşılması zor bir şey mi soruyorum ya?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ama Genel Müdürü konuşturmuyoruz. Şimdi o diyor ki: Alındı ama hak ediş olarak...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Devam edeceğim, oraya geleceğim şimdi, oraya geleceğim de onun için...

Şuraya kadar anlattıklarım doğru mu?

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK – Şimdi efendim, bakın, orada şimdi tek tek gidersek soruları cevapları da yarım olur efendim yani bunları o zaman birbirine eklediğimizde çok farklı bir sonuç çıkar.

Şimdi, bir: Bizim yapılan protokolümüz, ilk Karayollarıyla yaptığımız protokol hak ediş olarak ödenmek üzere yapılan bir protokoldür. İlk sözleşmeyi bırakınız.

Bakın, Sayın Vekilim çok güzel söylüyor yani yarım konuşursak yarım kalır. Hak ediş olarak ödenmek üzere o 1,6 lira para TDİ'ye alındı ama hak ediş olarak ödenmek üzere.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Neyin hak edişı ödenecek?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK - Bu limana yapılacak...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Kardeşim, sizin kamulaştırılan bina bedeli bu, ne hak edişı? Binanın 424 metrekaresi kamulaştırılmış...

BAŞKAN – Kamer Bey, mikrofon kapalı, kayıtlara, tutanaklara geçmiyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ne anladığımı söyleyebilir miyim?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bence olay çok açık, bunu uzatmaya gerek yok.

BAŞKAN – Hayır, hayır, bir dakika...

Değerli arkadaşlar, şimdi, konuyu tam ortaya koymamız için üç taraf söyledim en başta. Arada bir sorularla daha iyi anlaşılсын diye girdik ama kurumun Genel Müdürü konuştu, Özelleştirme İdaresi temsilcisi konuştu, bir de rapor yazan Sayıştay denetçisi arkadaşlarımıza bir...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Devam edebilir miyim?

BAŞKAN – O zaman sorunuzu sorun, ondan sonra Sayıştay denetçisi arkadaşlara söz vereceğim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 1.600 TL size ödeniyor ve Kara yolları “Bunu hak ediş olarak veriyorum size.” diyor. Niye diyor? Karayolları orada yıkıyor birtakım şeyleri, onların tekrar yapılması gerekiyor. Karayollarının bunu demeye hakkı yok, bir defa bu tespiti yapalım. Karayolları oradaki arazi kaybı ve sonuçtaki bina kaybı nedeniyle 1.600 TL’yi size ödemek zorunda kamulaştırma olarak.

İki, o kamulaştırma sonucu orada zarar doğuyor. Nedir? Binalar yıkılıyor, kapılar yıkılıyor, tel örgüler yıkılıyor. Diyor ki Karayolları: “Tamam, yıkılıyor, kabul ediyorum ama bu paranın içinden siz bu işi halledin.” Bunu vermiyor ya da bu parayı hem istimlak bedeli olarak veriyor arazinin –öyle anlıyorum ben- hem de orada yapılacak faaliyetler için veriyor. “Tümünü ödeyin.” diye vermiyor, tümüne karşılık da vermiyor yani çit yaptır, işte kapı yaptır. Kim yapacaksa yapar, bunun bir bedeli var, bu paranın içinden öde diyor, anladığım kadarıyla.

Böyle mi Sayın Genel Müdür?

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Yani soru sorup da Genel Müdüre...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ama anlaşılmıyor.

BAŞKAN – Şimdi, konu anlaşılсын diye ben biraz esnek davranıyorum çünkü bu sefer tereddüt kaldığı zaman iş farklı yönere gidecek gibi.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK – Sayın Başkanım, şimdi, verilen tüm 1,6 oraya yani firmaya yatırım yapılması kaydıyla yani protokolleri, lütfen yapılan protokolleri ayrı tutarsak o zaman daha net anlaşılır. Yapılan

ikinci protokol, devir sözleşme ayrı bir şey, ikinci protokol, alınan 1,6 milyon lira oraya yapılacak yatırım üzerine alındı.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İstimlak bedeli değil bu.

BAŞKAN – Haydar Bey, sizin sorduğunuz soruya yakın bir cevap yani benim anladığım şu: Evet, orada bir limana giriş kapısı vardı, müstemilatı vardı, duvarlar vardı. Karayolları geldi, bedel tespiti yaparken bunlar zaten yıkılacak yenisi yapılacak, kamulaştırmanın içinde sadece arazi bedeli değil, bunların yeniden yapılmasına yönelik olarak ortaya çıkacak olan masraflar da mı var? Haydar Bey onu soruyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Aynen öyle. Bu mu var?

BAŞKAN – Siz de “Evet” diyorsunuz değil mi?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK - Evet.

BAŞKAN – Şimdi, bir dakika...

AHMET YENİ (Samsun) – “Evet” desin...

BAŞKAN – “Evet” de de tutanaklara girsin.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ
BURHAN KÜLÜNK – Evet efendim, bütün oradaki yıkılan kapı, duvar, tel örgü vesaire şeyler de dâhil olmak üzere.

BAŞKAN – Şimdi, bu tarafa bir ara verelim de Sayıştay’ı da bir dinleyelim.

Kim cevap verecek?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) - Hemen şurada bir katkıda bulunacağım.

BAŞKAN – Buyurun Ali Bey.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Efendim, Karayolları bir istimlak yaparken, adı üstünde istimlaktır, girdiği yerin üzerinde ağaç da dâhil olmak üzere hepsinin parasını tek protokolle öder yani bilirkişi gittiğinde incelemede -yani burada anlaşılmayan noktaya katkıda bulunmak için söylüyorum- arazi bedeli, altyapısı, üstyapısı, üstünde çivisi, ağacı, fidesi, çiti, ne varsa Karayolları hepsini öder. Buraya kadar anlaştık.

Şimdi, ikinci aşamada, aslında protokolü, burada soru şu olması gerekiyor bana sorarsanız, protokolü hangi yetkiyle bu Karayolları böyle bir hakla yapıyor? O ayrı bir soru işareti zaten. Buradaki yetki konusu var. Yani arkadaşlar var diyor, ben onu söylüyorum. Şimdi, onun için Genel Müdürün söylediklerine söylüyorum.

Şimdi, burada ikinci aşama, Özelleştirme İdaresi ile özelleştirilmiş şirket arasındaki bu paranın ikinci aşamada, yıktıktan sonra bunların buna karşılığı, yaptığı işin karşılığı ödemesi sorunu var. Bence burada karıştırmak... Çok net bu aslında. Bu çok zor bir sorunun cevabı. Bence, burada

tekrar yeni yere yaparken faturasını kesecek TDİ de buna istimlak, daha doğrusu keşif yapılacak, inşaat maliyetleri belirlenecek, keşif bedelini önüne koyacak, bunu onaylayacak ve arkadaşlara ödeyecek. Burada anlaşılmayan bir şey yok. Böyle anlıyorum ben.

BAŞKAN – Kim cevap verecek?

Buyurun, siz ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim, bu limanlarla ilgili sorunların başlangıcı 1997 yılına kadar uzanıyor, ta oradan. Aslında bütün bu aksaklıkların nedeni, 1997 yılında yapılan özelleştirme yöntemi ve imzalanan devir sözleşmesi.

Şimdi, özelleştirme yöntemine baktığımız zaman, 13 limandan 6'sı gelir paylaşımıyla, diğerleri maktu bedelle özelleştirilmiş. Bir defa burada bir farklılık var. Örneğin Karadeniz'de Ordu, Sinop, Giresun ve Rize'de gelir paylaşımı uygulanmış, Trabzon'da uygulanmamış. Bir defa burada bir sorun var, uygulama farklı.

İkincisi, yüzde 25, yüzde 2, Sayın Vekilimiz ifade ettiler, burada da, bu da bir istismara açık. Nitekim, Giresun'da, işte Sinop'ta, Ordu'da ve Rize'de bu yönde işte şirket tarafından istismar yapılmış. Bu da doğru değil.

Üçüncüsü devir sözleşmesinde denetim yetkisi verilmemiş Türkiye Denizcilik İşletmelerine.

BAŞKAN – Ne verilmiş?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bir gelir paylaşımı öngörülmüş ama denetim yetkisi verilmemiş, böyle bir şey yok.

BAŞKAN – Kim denetliyor peki?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – “Kim denetleyecek?” denmiş, işte ilgili valiliklerce belirlenecek bir personel. Baktığımız zaman da hep mülki idare amirlerinin kendisi gidip orada denetimler yapmışlar ve denetim raporlarına bakıyoruz, hepsi olumlu görüş, olumlu görüş ve hepsi ibra edilmiş.

BAŞKAN – Bir dakika...

Şimdi öyle bir şey söylüyorsun ki o vali arkadaşlarımız demek ki işlerini yapmamış anlıyoruz, öyle mi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şöyle efendim: Şimdi, burada sözleşmeden kaynaklanan gerçekten çok ciddi sorun var. Şimdi, şunu da sorgulamamız gerekir: Bir vali acaba denetim yapabilir mi yani valinin görevi midir denetim yapmak?

BAŞKAN – Peki, bir dakika...

Şimdi, bunu sorgulamayacaksın. Şimdi, oradaki sözleşme eğer mülki idareden veyahut da kim dedin?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İlgili valiliklerce görevlendirilecek bir personel tarafından.

BAŞKAN – Tamam.

Şimdi, vali kendini görevlendirmişse zaten bu sorumluluğun altına girmiş demektir yani orada vali bu denetimi yapar, yapmaz, bizi ilgilendirmez yani oradaki denetimi yapacak olan kişinin görev unvanının ne olduğu önemli değil yani bu vali de olabilir, defterdar da olabilir, orada gerekiyorsa işte muhasebe müdürlüğünde bir memur arkadaş da olabilir.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Olabilir.

BAŞKAN – Tamam.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Burada biz iki türlü yanlışlığı söylüyoruz efendim. Birincisi, valiliklerin görevlendirilmesi doğru değil çünkü valiler bu işin uzmanı değil.

BAŞKAN – Kim görevlendirmiş, vali kendini mi görevlendirmiş?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hayır efendim, devir sözleşmesinde öyle yazıyor.

BAŞKAN – Anladım da o görevlendirmeyi kim yapmış?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Görevlendirmeyi de vali kendisi yapıyor.

BAŞKAN – Kendini görevlendiriyor.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Burada bir diğer sorun da kimlerin gideceği belli değil yani denetime gidecek olan kim? İlgili valiliklerden gidecek ama hangi okul mezunu gidecek, hangi mesleki yetkili gidecek, hangi mali mevzuata sahip, bunlar da belirlenmemiş. Dolayısıyla böyle bir süreç başlamış, bütün denetim raporları...

AHMET YENİ (Samsun) – Vali kendi mi olmuş?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Kendi gitmiş efendim, hep kendileri gitmişler.

BAŞKAN – Çok güzel.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Daha sonra 2006 yılına gelindiğinde 2006 yılında bir kamulaştırma, bahsettiğiniz burada söz konusu olan kamulaştırma oluyor, Giresun limanında yaklaşık 14,5 dönüm alan Karadeniz sahil yolu yapımı için kamulaştırılıyor, bedeli de TDI'ye ödeniyor. TDI o sırada...

BAŞKAN – Bir dakika...

Şimdi, bir şeyi atlıyorsun. Şimdi, bu valiler –vali demeyelim- denetim göreviyle görevlendirilmiş olan, o sorumluluğu üstlenmiş olan kişilerin denetim görevini yaparak o yüzde 2 ile yüzde 25 arasındaki farkı bu arkadaşlar mı buldu, kim buldu bunu?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi oraya geliyorum efendim.

Şimdi, ben, biraz şöyle silsileyle anlatmak istiyorum biraz konu da karışık olduğu için.

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 2006 yılında da kamulaştırma oluyor Giresun limanında. Bir ek protokol düzenleniyor, işletici şirket ile Türkiye Denizcilik İşletmeleri arasında. Deniyor ki bu işte

2/10/2006'da düzenlenmiş kamulaştırılan alan karşılığı tahsil edilen 1,6 milyon liranın burada yapılacak sabit yatırımlar karşılığı hak edişler üzerinden işlediği şirkete ödenmesi öngörülüyor. Ek protokol burada efendim.

BAŞKAN – Tamam, onu anladık.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bu öngörülüyor fakat TDİ bu parayı ödemiyor, yapmıyor o aşamada. 2007 yılına geliniyor, 2007 yılında yapmıyor. TDİ “Ben senin hesaplarına bir bakacağım.” diyor yani “Bu parayı ödemeden önce bir inceleme yaptıracağım.” diyor.

AHMET YENİ (Samsun) – Bakma yetkisi var mı o protokolde?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Protokolde yok efendim, yok ama resen bir irade ortaya koyuyor TDİ 2007 yılında diyor ki. “Biz sizin hesaplarınızı inceleteceğiz.” Yönetim kurulundan bir karar alarak bir yeminli mali müşavirle anlaşılıyor ve bu limanlarda bir inceleme yaptırılıyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yeminli mali müşavir kim?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim, şu anda...

BAŞKAN – Devam edin, buyurun siz, konudan sapmayalım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yeminli mali müşavir bu limanlarda gidiyor inceleme yapıyor ve bir bakıyor ki TDİ payları eksik aktarılmış ve hemen TDİ yönetim kurulu tekrar bir karar alarak müfettişlerini gönderiyor, limanlarda daha kapsamlı bir inceleme yaptırıyor ve sonuçta 288 bin doları, 2003 yılı öncesine ait olmak üzere yaklaşık 420 bin dolar civarında bir eksik ödeme tespit ediyor müfettişler. TDİ bu parayı firmadan istiyor.

BAŞKAN – Parantez aç şimdi burada. Gerek işte TDİ burada üzerine düşeni yapmış yani şey anlamında söylüyorum bunu, bu konuyu bir inceleyelim diye ama bu inceleme yapıldığı zaman, gerek yeminli mali müşavir gerekse sonrasında TDİ'nin müfettişleri bu incelemeyi yaptığı zaman ortaya şöyle bir husus da çıktı o zaman: Demek ki bu incelemeler yapıldıkça kadarki süreç zarfında o belirttiğiniz 400 küsur bin dolar mı dediniz...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – 420 bin dolar, evet.

BAŞKAN – 420 bin dolar TDİ'ye ait olan bir kamu alacağının gizlendiği veya muhasebe hileleriyle bir tarafta yanlış gösterilerek aktarılmadığı ortaya çıktı.

Peki, buradan o zaman şu çıkmıyor mu ortaya yani önceki protokol çerçevesinde denetim vazifesini yapmakla sorumlu olan arkadaşlarımızın sorumluluğu ne burada peki?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Burada sorumluluğu çıkıyor efendim, burada, bu noktada sorumluluğu çıkıyor.

BAŞKAN – Peki, şeydeki gibi karşımıza çıkmasın yine. Bir de zaman aşım noktasında bir yorumda bulunun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim, şöyle oluyor daha sonra: TDİ’yi bu parayı istiyor firmalardan.

BAŞKAN – Bak, soruma cevap verin şimdi. Oraya devam edeceksin.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tamam.

BAŞKAN – Burayı denetimle sorumlu olan arkadaşlarımızın denetim görevlerini ifa etmemelerinden dolayı 400 küsur bin dolarlık bir zarar ortaya çıkıyor, bu tespit yapılıyor, yapıldı yani burada arkadaşlar yerine getirdiler.

Peki, bu denetim görevini yerine getirmeyen vali veya kimse, onlara sorumluluğu anlamındaki şu anda zaman aşımı açısından baktığımız zaman hâlâ bir sorumlulukları devam ediyor mu, onu inceledik mi hiç?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şu anda o sorumlular, denetçiler hakkında herhangi bir işlem yapılmış değil. O aşamada dava açıldığı için, alacaklılarla ilgili olarak dava açılıp hukuki süreç başlatıldığı için...

BAŞKAN – Peki, zaman aşımı süresi ne bunlarda, beş mi on mu?

AHMET YENİ (Samsun) – Mahkemeler beş yıl herhâlde.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şeyde beş yıl da sorumluluk açısından diyor Sayın Başkan.

BAŞKAN- Ben mali şeyi söylemiyorum, cezai sorumluluk anlamındaki...

Hukukçu arkadaşımız var mı burada?

Sizin bu konuda bir bilginiz var mı?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Örtbas etmek...

BAŞKAN – Örtbas etme yok Kamer Bey, iki saattir neyi konuşuyoruz burada, örtbas etmek için mi konuşuyoruz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Niye bulunmadı bu, niye bulunmadı?

BAŞKAN – Şimdi, bakın, niye bulunmadığını zaten arkadaşımız söyledi. Yani TDİ’nin sözleşmesinde...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayıştay raporlarında...

BAŞKAN – Kamer Bey, müsaade buyurur musunuz...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Neyse canım, sabahtan beri söz istiyoruz vermiyorsunuz.

BAŞKAN – Ya vereceğim, konu bir ortaya gelsin, netleşsin vereceğim.

Niye böyle diyorsunuz? Bakın, arada Haydar Bey konuştu, Ali Bey konuştu yani böyle bir söz isteme, vermeme diye bir şey yok ama kafalarda tereddüt kalmasın, net bir şekilde olayı ortaya koyalım.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tereddüt kalmamış, çok açık net olay.

BAŞKAN – Yahu size göre net olabilir de komisyon üyesi arkadaşlarımıza göre net olmayabilir.

AHMET YENİ (Samsun) – Olayı anlayalım istiyoruz.

BAŞKAN - Bakın, Kamer Bey, siz Danıştayda yıllarca çalışmış olabilirsiniz, bu konuya vakıf olan bir ehil kişi olarak konuyu enine boyuna okuyup anlamış olabilirsiniz ama ben hâkim değilim yani hukukçu değilim, dolayısıyla ben de anlamak istiyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Peki canım, neyse...

BAŞKAN – Şimdi müsaade buyurun yani bizim anlamamıza fırsat tanıyın.

Evet, buyurun, mikrofonunuz açık.

TDİ İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Şimdi, efendim, işletme hakkı devir sözleşmelerini mahkemeler -çünkü TDİ alacaklarıyla ilgili birçok mahkemede davalar açıldığı için- Borçlar Kanunu kapsamında hasılat kira sözleşmesi olarak görüyor. Hasılat kira sözleşmeleri de Borçlar Kanunu'nun 126'ncı maddesi kapsamında da beş yıllık zaman aşımına tabidir. Bu TDİ paylarından kaynaklanan, teftiş tarafından hazırlanıp bize, hukuk başmüsavirliğine gönderilen, TDİ paylarından kaynaklanan davalarla ilgili açılan davalarda mahkemeler beş yıllık zaman aşımını gündeme getirdiler ve ondan dolayı beş yıl olan alacaklarımızla ilgili ret verdi. Zaman aşımına uğramayan alacaklarla ilgili olarak da tahsilatları yaptık o dönemde. Mahkemelerin ret kararından sonra şu Komisyonda görülmekte olan konu sulh yapıldı, bu konu da Yargıtaya gönderildi. Yani bizim yaptığımız sulh protokolü de Yargıtay aşamasında sulh protokolü yapıldı. Yargıtay aşamasında sulh protokolü yapıldığı için yönetim kurulumuzun kararı da o yöndeydi. Biz sulh protokollerini -üç tane mahkeme kararı vardı bu konuda, Rize, Ordu ve Sinop limanı ile ilgili sulh protokollerini- Yargıtaya gönderdik. Yargıtay, mahkeme kararlarını bozdu “Konu sulhen götürüldüğü için yetki bizde değildir, yerel mahkemedir.” dedi. Yerel mahkemede üç davanın iki tanesi yeni karara bağlandı. Bizim sulh protokollerimiz mahkeme tarafından onandı, o şekilde bir karar verildi. Bir davada önümüzdeki aylarda duruşma günü verdi, ona da gireceğiz. Konu budur efendim. Yani orada beş yıl...

BAŞKAN – Şimdi, benim bugün herhâlde performansım çok düşük de anlatamıyorum derdimi. Soruyu sorarken hem Sayıştay denetçisi arkadaşına sordum hem de hukukçu arkadaşların görüşünü alalım diye şunu sordum: Dedim ki burada tamam siz TDİ olarak, yönetim kurulu olarak üzerinize düşeni yaptınız yani o kamulaştırmayı ödeme noktasında “Bizim tereddütlerimiz var.” dediniz, bir yeminli mali müşavire hesapları incelettirdiniz, yeminli mali müşavir noktasında, hesapların incelenmesi sırasında bir alacağınızın tahsil edilmediği noktasında bir şey çıktı, alacağınızın tahsil edilmediği noktasında bir tespit ortaya çıktı. Ben de diyorum ki evet, bu alacağınızı tahsil etme noktasında dava açtınız, mahkeme beş yıl aşanlara “Zaman aşımı” dedi ve ortada kamu zararına sebep olan ve denetim fonksiyonunu yerine getirmeyen bir kişi veya kişilerden bahsediyoruz. Diyorum ki

bunların cezai sorumluluk anlamındaki zaman aşımı nedir, beş yıl mı, on yıl mı? Bunu biliyor musunuz?

TDİ İŞLETMELERİ A.Ş. HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ NACİ ABACI – Efendim, orada on yıllık zaman aşımaları vardır, o da suçun niteliğine yöneliktir. Ona mahkeme tarafından karar verilir ya da savcı tarafından.

Bilgilerinize sunarım.

BAŞKAN – Anlaşıldı.

Sizin eklemek istediğiniz bir husus var mı?

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yok.

Efendim, çok kısa tamamlamak istiyorum müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Osman Bey, siz biliyor musunuz bu konuyu?

Buyurun.

TDİ İŞLETMELERİ A.Ş. YÖNETİM KURULU ÜYESİ OSMAN İLTER – Efendim, aslında işin esasıyla ilgili bir iki kelime etmek istiyorum. Buradaki kamulaştırmanın niteliğine bakmamız gerekir bence. Şimdi kıyı kenar çizgisinde ise bu yer, devletin hüküm ve tasarrufu altında olan yerlerdendir, dolayısıyla mülkiyete konu olamaz. O zaman, kamulaştırma üzerindeki müstemilatı üzerinden yapılmıştır. Bu müstemilat da otuz yıllığına bu firmaya verildiği için bu parayla böyle bir bağlantı kurulmuş olabilir Sayın Başkanım yani biz o kiralama neticesinde Çakıroğlu firmasının almış olduğu bu yerin kullanım hakkını elinden almış olduk. Bu kamulaştırma, arazinin kamulaştırması değil, arazi üzerindeki müstemilatın kamulaştırması çünkü arazi devletin hüküm ve tasarrufu altında olan yerlerdi.

BAŞKAN - Osman Bey, onu söylemiyoruz, yine aynı yere gelip dolaşıp aynı şeyi konuşuyoruz ya. Ben, şu cezai sorumluluk anlamındaki denetim görevini yerine getirmeyen... Çünkü protokolde TDİ'ye, hasılat paylaşımı noktasındaki denetim yapma yetkisi verilmemiş TDİ'ye ama sonra bir şekilde kamulaştırma gündeme geldiği zaman durumdan vazife çıkartmışsınız, mali müşavire inceletmişsiniz, sonra kendi teftiş kurulunuza inceletmişsiniz, ortaya bir TDİ alacağı çıkmış. Bu alacağın tahsili noktasında takibe geçmişsiniz, mahkeme demiş ki “Beş yıl aşan kısmıyla ilgili olarak zaman aşımı var, şunları alabilirsiniz.”

Buraya kadar tamam ama buradan bir şey çıkıyor ortaya. Yani TDİ'nin sorumluluğunda olmasa bile bir kişi, kimse bu, o denetimi yapmak durumunda ve sizin o yüzde 2 veya yüzde 25 olarak gelirinizin takibini, denetimini yapmak durumunda. Bunu soruyoruz, bunu konuşuyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, burada bir şey var. Denetim mali yöneticilere verilmiş ama yönetimin orada temsilcisi var. Burada oturan arkadaşlarımızın bir kısmı orada yönetim kurulu üyeliğini yapıyor ve her ay 2 bin lira para alıyor. Bu çok önemli.

Peki, yönetim kurulu üyesinin sorumluluğu yok mu? Bu kurumda yönetim kurulu üyeleriniz var. Niye onu söylemiyorsunuz? Yönetim kurulu üyesi bu işi suistimal ediyorsa öncelikle yönetim kurulundakilerin sorumluluğu var. Yani şimdi buyursun söylesinler.

BAŞKAN – Neydi o, Çakırlar firmasında mı diyorsunuz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hepsinde var efendim, hepsinde var.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Şimdi, Değerli Başkanım, burada zaten valiliğin olayla ilgisi, sadece valilikten 1 tane yönetime yani Çakıroğlu’ndan 5, TDİ’den 1 kişi, valilikten 1 kişi; bu kadar ilgisi. Yani burada kiralayan, işin bir tarafı, muhatabı direkt TDİ.

TDİ, şimdi, burada, biraz önce kıyı kenar çizgisinden bahsetti Osman Bey. Yani buradaki alanlar, arkadaşlar, ben yakinen biliyorum, yapılan duvarlar, yıkılan duvarlar, öyle büyük bir inşaat yapılmadı orada, öyle bir inşaat yok. Buyursunlar, kamulaştırma bedelindeki dosyayı çıkarsınlar koysunlar. Orada kaybedilen alan söz konusu, tapulu bir alan ama aynı sözleşmede var olan bir madde var, yeni dolgu alanları ve dolgu alanının olacağı da açık ve net çünkü limanın iskelesinin bir kısmı, kullanılan eski iskelenin bir kısmındaki şey sığ olduğu için oranın boşaltılması zaten limanın, DLH’nin -DLH yaptı TDİ adına işleri- orada boşalttığı zaman orası liman olarak kullanılmaya başlandı. Bu sefer beri taraftaki sığ alanın dolgu alanı olarak, bir kısmının dolgu alanı olarak kalacağı belli, bu biliyor. Kamulaştırma 2007’de yapılıyor. Oradaki afet 99’da oluyor. 99’un peşinden buranın yeniden yapılması gündeme geliyor, mendireğin yenilenmesi ve burada mülk sahibi konumunda bir nevi yani TDİ bunun eski işleticisi ve sözleşmenin de tarafı yani Özelleştirme İdaresi bir tarafı, TDİ bir tarafı. Şimdi, Özelleştirme İdaresi mi daha fazla sorumlu bunu takipten, bu işi bizzat bilen birisi olarak TDİ mi sorumlu?

Ben şunu soruyorum: Burada bir sürü madde var yani TDİ’nin, ilgililerin ilk daha başlangıç aşamasında bu sözleşmeyi yerine getirirken bazı maddeleri, teminatı vermemekten dolayı, yerine getirmemekten dolayı sözleşmeyi tek taraflı olarak fesheder diyor. Bu kadar...

Başkan...

BAŞKAN – Dinliyorum ben, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Bu kadar açık bir hüküm var orada. Yüzde 25 olarak değerlendirilecek yerdeki faaliyeti yüzde 2 olarak göstermek suretiyle tespit yapılmış ama efendim üzerinden beş yıl geçmiş. Üzerinden beş yıl geçtiyse hangi ihtarnameyi gönderdiniz? “Bu parayı ödeyin, sizin burada kötü niyetiniz var, kötü niyetli olarak sözleşmenin feshini istiyoruz.” diye

Özelleştirme İdaresine başvurduğunuz mu? Böyle bir başvuru söz konusu değil yani burada baktığımızda açık ve net görünen bir şey var, kaybettiği 14 bin metrekare alan var.

BAŞKAN – Özelleştirme İdaresine başvuru var diyor arkadaşlar.

MEHMET GELDİ (Giresun) – 14 bin metrekare alan kaybediyor bunlar. Kapalı inşaat diyelim ki buradan çok düz mantıkla da... Sözleşmelerde de 97’deki özelleştirme şartları çok kötüydü. Ben, 97’deki kötü olan özelleştirme şartlarına göre, sözleşmeye göre konuşuyorum bütün şeyleri. Deminki yazılan şeyler de ona göre yapılmış durumda. Çok açık ve net sözleşmeyi iptal istenebilecek durumda. Kaldı ki diyorum bugün değerler çok yukarıda, elde ettikleri gelirlerin büyük kısmı.

Diyor ki 22’nci maddesinde: “Liman faaliyetleri dışında iş yaparsa limanın araç ve faaliyetlerini engelleyecek, doğrudan veya dolaylı etkileyecek veya engelleyecek şekilde liman işletmeleri dışında faaliyette bulunamaz.” Bulunmuştur, tespitini yaparsınız, sözleşmenin feshini istersiniz. Yaptınız mı ve gizliden yaptılar o faaliyeti. Daha sonradan ortaya çıkarttınız ama zaman geçti, buradaki bu parayı almışlar zaten dendi. Ondan sonra da bir inşaat faaliyetlerine sokarak verdik dendi. Sayıştay denetçilerinin dosyadaki tespitinde “Mahsuplaşmaya gittiler, alacağı hak, kamulaşmadan doğan hak hak gibi görünerek mahsuplaşmaya gidildi.” diyor, öyle değil mi?

BAŞKAN – Toparlayalım Mehmet Bey, toparlayalım konuyu.

Var mı eklemek istediğiniz husus?

MEHMET GELDİ (Giresun) – Burada bence bu Komisyonun da üzerine düşen varsa yapalım ama bu sözleşmenin feshi için bütün şartlar oluşmuş.

BAŞKAN - Şimdi, biz, tabii, yönetim kurulunun yerine geçip de karar alamayız ama bizim talebimiz, arkadaşlar da uygun görürlerse, bunu bakanlık teftiş kurulu vasıtasında, bilmiyorum arkadaşlar, mutlaka...

Bir dakika... Ben, kanaatimi sonra söyleyeyim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, ben aslında usulle ilgili bir şey sormuştum ama bana söz vermediniz.

BAŞKAN – Mikrofonunuz açıldı Kamer Bey, sizin mikrofonunuz sürekli açık.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Müsaade ederseniz bir çözüm yolunu getireyim.

BAŞKAN – Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, olay şu: TDİ’ye ait olan bir gayrimenkul Karayolları tarafından istimlak ediliyor, istimlak bedeli 2007’de alınıyor, 2007’den 2010’a kadar bu bir anda 6 trilyon liraya TDİ’nin kasasında kalıyor, sonradan nedense birtakım hukuki mütalaa alınıyor ve bu para tutuyor Çakıroğlu firmasına ödeniyor. İşin özü bu. Dolayısıyla yani hiç sağ sola çıkmaya gerek yok. Burada gayrimenkul TDİ’nin, kamulaştırma bedeli de TDİ’nin. Eğer burada şöyle bir istimlak edilseydi, denilseydi ki kardeşim, ben şurayı sana 30 yıllığına şu kadar parayla devrediyorum

denilseydi, bu istimlak bedelinin kendi hakkında yani buranın istimlak edilmesinden dolayı kendisinin hakkını zayi edecek birtakım husus olabilir. Burada şu değil, diyor ki arkadaş, ben sana şu limanı vereceğim, sen 100 lira kazandığın zaman 25'ini bana vereceksin, 75'ini sen alacaksın. Bir kısmı kamulaştırılmış, kamulaştırılınca da hasılatı düşebilir ama hasılatı düştüğü için, o düşen hasılat nispetinde yüzde 75'i alır, yüzde 25'i alır. Dolayısıyla olay çok açık. Burada halletmemiz gereken bu kamulaştırma bedeli devletindir. Dolayısıyla, ondan önce, bakın, zaman aşımı nedeniyle çünkü 535 bin dolarlık da bir alacak tahsil edilmemiş, zaman aşımından gitmiş, onunla mahsuplaşmaya gitmiş. Bir firma, bir kişi, zaman aşımına uğramış borcunu öderse zaman aşımı söz konusu olmayabilir. Bu yönüyle de tekrar bir inceleme yapsınlar. Bence bu işi artık çok uzatmanın da bir anlamı yok. Bu alacak devletin alacağıdır, haksız yere verilmiştir.

Düşüncem bu efendim.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Bir şeyi unuttum...

BAŞKAN – Neyi unuttunuz Mehmet Bey?

MEHMET GELDİ (Giresun) – Şimdi, Başkan, burada TDİ şunu niye göz ardı etti: Burada dolgu alanından doğacak 59 bin metrekare alan var. Bu alan bilahare bu özel sektör firmasına kullanırlmak zorunda, liman sahası içerisinde gözüktüyor ve bu dolgu alanın da yarısının bedelini ödemeleri gerekiyor. Bu açık ve net. Kamulaşmadan dolayı bedel vermeye kalkıyorsunuz. Yani karşılığında zaten yer ilave doğacak belli, ilave yer verilecek. Dolayısıyla eksilme söz konusu değil kamulaşmadan dolayı. Bunu almak, peşine koşmak varken kamulaşma bedelinin oraya verilmesi... İnşaat faaliyetlerinde, arkadaşlar, bir duvar var, bir kapı var boydan boya yani öyle yapılmış.

BAŞKAN – Şimdi, Mehmet Bey tekrara girdik.

Evet, Faruk Bey, buyurun, mikrofonunuz açık, demin açmıştım.

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) – Değerli Başkanım, tabii, arkadaşlar, şimdi, şu yüzde 25 ile yüzde 2'lik kısımda suistimal var ve bunun bilhassa üzerine gitmemiz gerekiyor. Orada konuşacak bir şey yok, sorumluların hepsi de, ne gerekiyorsa cezai ehliyet bakımından, tabii beş yıl soruldu, Başkanımız, inşallah süre geçmemiştir. Kim olursa olsun bizim tabii o konuda herhangi bir tavizimiz olamaz ama Kamer Bey'in dediği olayda tabii Kamer Bey belki ikinci pencereyi açtı biraz, ben de o konuda şöyle bir şey diyeyim, şimdi, adamın da zararı var. Onu da tespit etmemiz lazım. Belki borçlu çıkarız, daha kötü olur yani bir de onu düşünmek lazım. Orada adil bir şekilde birinin değeri, diyelim ki adamın kaybı nedir? Bu 14 bin metrekareden elbette ki onun da bir işletme zararı var. Adil bir şekilde bunun da incelenip bir şekle bindirilsin, alacağımız varsa alalım, ha, vereceğimiz varsa, ayrı konu, verelim.

Bu konuda da Başbakanlık Teftiş Kuruluna eğer, Başkanım, bu konuda özel bir inceleme yaptırırsak inşallah gerekli sonuca ulaşırız diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; şimdi bir özelleştirme işlemini tartışıyoruz ve özelleştirme işleminde bu tip imtiyazlar yani liman, su, Telekom gibi imtiyazlar, elektrik gibi imtiyazlar Anayasa gereği satılamadığı için kiralanıyor. Öncelikle anlamamız gereken net bir konu bu.

İkinci husus, bu özelleştirme işlemlerinde bir sözleşme yapıyorsunuz ve siz karşı tarafa bir alanı vadediyorsunuz, daha sonra kamunun bir emriyle karşı tarafın elinden bir miktar aldığınızda o tarafın da hukuki birtakım alacakları çıkıyor. Ancak satış mülkiyet hakkına bağlı olduğu için sadece mülk sahibi yani devlet, devletin adına burada Türkiye Denizcilik İşletmeleri satıyor. Benim gördüğüm kadarıyla, parayı Türkiye Denizcilik İşletmeleri alıyor, hatta Sayıştayın söylediği kadarıyla, bir süre parayı alacaklarına mahsup olmak üzere tutuyor, sonra da birtakım hak edişler karşısındaki, o anladığım benim kafamda net değil, bu paranın bir kısmı karşı tarafa ödeniyor. Çok doğru mu? Değil.

Diğer bir husus, denetim işi. Sözleşmede hüküm yok valiler tarafından denetleniyor. Bunun zamanaşımı meselesini Başkan sordu. Bunun cezai zamanaşımı denetim görevini ihmalle zimmete sebebiyet verme suçu veya görevi suistimal suçudur. Benim bildiğim kadarıyla altı aydan iki yıla kadar hapis gerektirdiği için on yıllık bir cezai zamanaşımı söz konusudur. Bu görevi yerine getirmeyen valilerin de tespit edilerek bu valiler hakkında da bu soruşturmanın İçişleri Bakanlığı tarafından yapılması gerekmektedir. Zamanaşımı varsa zamanaşımı yargısal bir süreçtir. İdare tarafından öngörülemez. Soruşturma yapılır, savcılık makamından başlamak üzere yargı bu kararı verir.

Şimdi komisyonumuzun hemfikir olduğu şu: Satış mülkiyete bağlı olduğu için mülkiyet sahibi kimse satış ona aittir değil mi arkadaşlar, bu konuda bütün komisyon hemfikiriz, ben de bu konuda hemfikirim. Bu konunun muhakkak Başbakanlık Teftiş tarafından incelenip soruşturulması gerekiyor, bunda da hemfikiriz galiba. Ben bir de başka hemfikir olduğum husus şudur: Değerli arkadaşlar, imtiyaz kiralaması sadece Denizcilik İşletmelerinde yoktur, diğer imtiyaz kiralamaları için de devletin yapması gereken budur ve bunun 1,6 trilyonluk bu işleminde yaptığımız gibi Telekom sözleşmesi de bir imtiyaz kiralamasıdır ve tespit edilmiştir ki Cumhurbaşkanlığı, Devlet Denetleme Kurulu tarafından 600 trilyon satış bedeli, 1 milyar dolara yakın da kıymeti olan araziler Telekom tarafından satılmıştır. Telekom tarafından satılan bu arsaların da imtiyaz olduğu için devlete olması gereken paralar ne yazık ki Telekom'un hesaplarına geçmiştir. KİT Komisyonunun kanun önündeki eşitlik ilkesine dayanarak sadece Çakıroğlu Firmasına ait olan bu işlemlerde değil diğer özelleştirme ve imtiyaz kiralardaki satışları da incelemesi ve bu haksız olarak özel sektöre veya özelleştirilen firmalara giden paraları da tahsis etmesi gerekmektedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şimdi tabii bu son dediğinizde bir hukuki sıkıntımız var yani bizim şu anda gerek Telekom gerekse Özelleştirme İdaresi denetim kapsamımız olmadığı için burada tabii komisyon üyesi...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK - Denizcilik İşletmelerinin diğer...

BAŞKAN - Yani denetim kapsamımızla sınırlı ancak karar alabiliriz ama diğerleriyle ilgili olarak elbette komisyon üyesi arkadaşlarımız diğer yolları kullanabilir.

Ali Bey, karara varmadan önce son kere size söz veriyorum, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ben sadece eksik bir kısmı atladığımız için onu söylemek istiyorum. Burada bir denetimi yapan sadece valilik değil, burada kaçırmayalım olayı yani biz burada ibrayı kime yapıyoruz? Yönetim kurullarına yapıyoruz. Orada bizim bir yönetim kurulu üyemiz var ve maaş alıyor. Esas yönetim kurulundan giden arkadaşımız orada görevli olan sürekli kalan bir arkadaşımız var hem valilik hem iki kişi var yani TDİ'yi temsilen de var. Yani ben onu bilmiyorum isim falan değişebilir, kimdir, onu bilemiyorum ama burada önemli olan o.

BAŞKAN – Değişiyordur yıllar içinde.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yıllar içinde fark etmiyor o kişiler de değişebilir, o çok önemli değil ama önemli olan burada bizim için sürekli bulunan arkadaşlarımız sadece valilikler değil kendi arkadaşlarımız da durduğu 2 kişinin üzerinde durmamız gerekiyor esas yönetim kurulu üyemiz üzerinde durmamız gerekiyor. Bizlerin asli görevi KİT'in özellikle denetlemede yönetim kurullarını biz ibra ediyoruz. O anlamda bu denetlemede özellikle özelleştirme bu kayıt düşülmüş, bir de özelleştirmede tabii burada dikkat edilen bir konu daha var. Burada gelir paylaşımının özelleştirilmesi yapılmış, arazinin üzerinden değil gibi gözükse de araziden de buradaki arazinin hepsinin içerisinde de otuz yıl içerisinde bir gelir olan olay var. Bunun ve ayrıca da istimlak edilse bile iki tane önemli madde var burada gözden kaçmaması gereken. İstimlak edilse bile -bir de ayrıca özelleştirme maddesi içerisinde gelir kaybından dolayı- bu sözleşmenin gelir kaybı olarak kabul edilemeyeceği diye bir madde daha var yani bunu da gözden kaçırmamak lazım diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şu tablo ortaya çıkıyor ki tabii burada kurumun söyleyeceği şeyler vardır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Orada yönetim kurulundaki arkadaşlar burada mı?

BAŞKAN – Şu an için mi? Şu an kim yönetim kurulunun şeyi?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK - Efendim emekli oldu. Yani emekli olanlar var.

BAŞKAN – Şu anda.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Şu anda Giresun’da.

BAŞKAN – Şimdi tabii şu anda olması şey değil ama burada tabii bir yerde bir şeyi kesmemiz gerekiyor yani sonuçta eğer bugün bu sürece gelindiye, yaşandıysa bir dönem 2007 mi, 2008 mi artık neyse yönetim kurulundaki arkadaşlarımızın karar alarak mali müşavir ve sonrasında kendi teftiş kurullarını inceletmesiyle bir süreç başlamış. Farklı şeyler konuştuk. Bir taraftan işte kamulaştırmaya ilgili olarak Kamer Bey’in söylediği var diğer taraftan Burhan Bey’in söylediği biz onu sadece arazi kamulaştırması olarak değil ama kamulaştırma sonrası yeniden limanın inşası noktasında yapılacak olan yatırımların da üsteki olan, yıkılan ve yeniden yapılacak olan binaları ve müstemilatının da karşılığı olarak görüyoruz diye söyledi. Bir taraftan da geçmiş dönemde yani mali müşavir ve TDI’deki arkadaş Teftiş Kurulunun incelemesi sırasında önceki dönemde bir kısım arkadaşlarımızın denetim kurulundaki veya denetçi olarak arkadaşlarımızın kimse vali vesaire onların görevini layıkıyla yapmadığı noktasında bir sonuç var. İsterseniz arkadaşlarımız bir öneri hazırlıyorlar. Komisyon olarak bu konunun bu konuştuğumuz kapsamda biz genel yazalım ama öneriye şunu da yazabiliriz yani komisyonda konuşulan konuları da içerecek şekilde. Çünkü burada farklı farklı şeyler söylendi. Bir taraftan Özelleştirme İdaresi bir taraftan Sayın Genel Müdürün ifade ettiği hususlar, hukukçu arkadaşımızın, avukat arkadaşımızın ifade ettiği hususlar, Sayıştay Denetçisi arkadaşlarımızın ifade ettiği hususları da kapsayacak şekilde komisyon tutanaklarını da dikkate alarak bu konunun Başbakanlık Teftiş Kurulunca arkadaşlarımızın her 2 üye arkadaşımızın da talebi o incelenmesi hususunun kararını alalım, ondan sonra sağlıklı karar verelim çünkü anladığımız kadarıyla kurumda şu anda 3,5 milyon mu dediniz Burhan Bey yatırım yaptığını söylediniz. Siz de bu arada lütfen yani şunun kurum olarak başkasının ağzına bakarak değil kurum olarak gidin lütfen incelemesini yapın ki bu inceleme soruşturma sırasında da elinizde şeyiniz olsun. Biliyorsunuz bunlar bilgiyle olmaz belgeyle olur.

Evet şimdi, biz tabii bir Giresun ve diğer limanlardaki bir konuya takıldık ama burada 3 no.lu öneride sizin Özelleşen Limanlar Takip İşleri Daire Başkanlığının güçlendirilmesi noktasında da talepler var yani bu konuda ne yaptınız onu da soralım yeri gelmişken?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Gerekli personel takviyesi yapıldı efendim.

BAŞKAN – Anlaşıldı.

Şimdi bu konunun o zaman gündemde tutulması...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - İkinci tire yapıldı.

BAŞKAN – İkinci tire yapıldı diyorsunuz. O zaman ikinci tirenin gündemden çıkartılmasını birinci tirenin bu alacağımız karar kapsamını da içerecek şekilde gündemde tutulması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4 numaralı öneriyi okutuyorum:

Öneri 4- :

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü ile Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. sırasında ortaya çıkan ve yargıya intikal etmiş olan dava konusu ihtilafların bir an önce karşılıklı görüşmeler yoluyla sulhen çözüme kavuşturulması, bu çerçevede kurumsal kaynak planlaması yazılımı projesinde;

- Karşılaşılan sorunların müteahhit firma tarafından ilgili sözleşmenin garanti koşulu kapsamında giderilmesinin sağlanması,
- Kaynak kodlarının temini ve kullanıcı sayısı konusundaki anlaşmazlıkların imzalanmış sözleşme çerçevesinde bir an önce çözülmesi,
- Garanti sonrası sistemin kullanımı, bakım ve işletmesi için tarafların yükümlülüklerinin, yürütülmekte olan hizmetlerin durumu esas alınarak yeniden belirlenmesi.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap 4:

Kurumsal kaynak planlaması yazılımı projesi ile ilgili olarak, halen dava süreci devam etmektedir. Mahkeme tarafından bilirkişi olarak görevlendirilen Marmara Üniversitesi Öğretim Görevlisi, her iki Kurumun Kurumsal Planlama Programı (ERP) üzerindeki bilirkişi incelemesini tamamlamış olup, raporun Mahkemeye sunulması beklenmektedir.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak söz talepleri var.

Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Aslında bu öneri iki kurum arasında öneri olmaktan ziyade - Sayıştaya söylüyorum- bu direkt önerilerin içerisine girmeli ve bu kurumsal yazılım veya işte teknolojik ihtiyaçların karşılanmasıyla ilgili yapılan ihalelerin gözden geçirilip öneri şekline getirilmesi gerekirdi aslında. Öneri gereken iki kurum arasındaki bu ihaleden doğa ihtilaf sonucu bir anlaşmazlık çıkmış, bu anlaşmazlığın giderilmesi için bilir kişi... Burada problem bir saattir 1,6 milyonu konuşuyoruz. 3,2 milyonluk bir ihale yapılmış, 2006 yılında 300 günde bitirilmesi yani bir yıl içerisinde bitirilmesi hedeflenmiş 2012 yılına geliyoruz ve sistemler çalışmıyor. Değil mi sayın Sayıştay yanlış mı söylüyorum? Yani bunu konuşmamız gerekirken neyi konuşuyoruz. Şimdi burada daha önce de ben bunları söylemişim. Kamu kurum ve kuruluşlarının tümünde bu problem var. Bir kez daha yineliyorum. Belki bu kurulun veya komisyonun katkısı olabilir. Yine aynı yere geleceğim bu ülkede bir bilişim bakanlığının çok hızlı kurulması gerekiyor ve kamu kurum ve kuruluşlarındaki bu kaynak israfının önüne geçilmesi gerekiyor. Müthiş bir kaynak israfı var. Sadece bu kurumda değil

bütün kurumlarda. Bakın EÜAŞ'ta mıydı hatırlamıyorum bir skala programını konuştuk, 17 milyon TL'ydi. Burada 3,2 milyon TL. Biz bunları İnternet Komisyonunda görüşüyoruz. Birçok kurum kendi sistemini, kendi yazılımlarını kurmaya çalışıyor ve milyonlarca lira bu ülkenin kaynağı heba ediliyor. Şimdi bir defa proje yanlış projelendirilmiş. Daha yazılım anlaşması yapılmadan donanım alınmış 2006 yılında Sayıştay raporlarında böyle gözüküyor. Bu bir defa fiyasko. Yazılım yok elinizde bir donanım almışsınız, bütün anlaşmalarını yapmışsınız, satın almışsınız ve daha sonra da iki sistem ortak çalışmadığı görülmüş data base'leri farklı olmuş, başlangıç itibarıyla diğer kurumun da ihtiyaçlarını karşılayacak bu kurum, yapı böyle kuruluyor ama donanımı almışlar kenara koymuşlar. Bir tane olayın turn over'ı üç sene, bir bilgisayarın yani Türkiye'deki kurumsal şirketlerde, özel şirketlerde. Siz 2006'da yapıyorsunuz bu ihaleyi yazılım yok bütün cihazları, sunucuları alıyorsunuz, bilgisayarları alıyorsunuz, her şeyi alıyorsunuz ve çalışmıyor 2012'de. Sadece yazılıma 1,1 milyon TL'lik bir anlaşma yapıyorlar.

Şimdi burada şeyi de açıklayayım. Aynı firmaya vermişler. Bakın dört aşamalı demişler. Doğrudur, aşama aşama yapılması gerekiyor. Bilgiler arasındaki network ağının kurulması, altyapının hazırlanması. İki, yazılımın tespit, analizlerinin yapılıp yazılımın yapılması. Bu yazılımın ihtiyaçların belirlenerek donanımın alınması ve test çalışmaları yapılarak sistemin devreye alınmasıdır. Doğru olan bu. Bunun tersi de yapılmış ama bunu şimdi ben Sayıştay raporunu okuyorum bir şey anlamıyorum. Niye anlamıyorum? Çünkü ne firma var burada. Burada da gizlilik usulü var anlayamadım? Kimden yapılmış bu ihale? Hangi firmadan yapılmış? Aynı firma hem yazılım hem donanım hem altyapı hizmetlerini mi veriyor? Şimdi bu çok önemli bir şey. Eğer aynı firma veriyorsa sarf malzemesi bile aynı ihale içine sokulmuş. Şimdi bunu söylememiş Sayıştay. Gelmiş Sayıştay diyor ki: İki kurum arasında anlaşmazlık var. Doğru anlaşmazlık var. O kurumun aldığını diğer kurum beğenmemiş. Diğer kurum kendisi kurmuş ve yürüyor. Bilgi işlem elemanını da almış, malzemelerini de almış, sunucularını da almış. Şimdi iki sistem birbiriyle link kuramıyorlar. Arkadaşlar bu devletin parası ve milletin vergileriyle ödeniyor bunlar. Ben bir kez daha söylüyorum, bu kurum bir şey yapsın yani komisyon. Devlette gerçekten bilişim bakanlığına ihtiyaç olduğu bir kez daha görülüyor. Bunlar artık aynı programı kullanan birçok kamu kurumu var ama her kurum kendi programını ayrı yazdırmaya çalışıyor. Hem özel şirketlere yazdırmaya çalışıyor hem kendi içerisinde barındırdığı yazılımcılara. Biraz şeyleri konuşurken bu bankayı da orada yazılımcıların özel olduğunu söylemiştim çünkü gerçekten böyle ucuz paralara çalışacak yazılımcı falan, kaliteli insanlar bulamazsınız, sürekli kendilerini yenilemeleri gerekiyor. Devlet bunu bu şekil yapması gerektiğini bir kez daha öneriyorum. Sayıştaya da önerim, bilemiyorum bu nasıl bir şeydir 2006'da bitmesi gereken, 2007'de bitmesi gereken şey 2012'de devam ediyor, sürekli süre uzatımı var. Bir cezai işlem yapılmış mıdır? Firmayla

ilgili soruşturma açılmış mıdır bu işlemler tamamlanmadığı için? Bu kaynak israfının hesabını kim verecek? Bu da önemli diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Aslında tabii bu Haydar Bey'in ihtisas konusu da. Ben bir şey öğrenmek istiyorum. Bu bilgi işlem sistemi yenilenmesi ekim 2004 tarihinde bir fatura kesilmiş fakat fatura kesilmiş, ödeme yapılmış, bu da herhalde ayrı bir şey, hâlâ bugüne kadar teslim alınmamış, nasıl oluyor bunu bir açıklarlarsa.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Burhan Bey buyurun.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Sayın Başkanım, şu anda ERP sistemimiz çalışıyor efendim, 2012 olarak da tam, bütün her birimiyle beraber Türkiye Denizcilik İşletmelerinde çalışıyor efendim.

Sayın Başkanım, saygılarımla arz ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

Kim verecek bilgi?

Şimdi Sayın Başkanım, bu sayın vekillerimizin değindiği konuları açıklığa kavuşturmak ve Sayın Genel Müdürümüzün “sistem çalışıyor”unu açıklığa kavuşturmak açısından kısaca projenin başlangıcından buraya belki biraz vaktinizi alacağım ama.

BAŞKAN – Vaktimizi çok almasın.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Yalnız biraz uzunca bir süreç, onun için.

BAŞKAN – Özetleyin lütfen.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü TDİ bünyesinden ayrıldıktan hemen sonra başlayan bir proje bu. Dolayısıyla gerek TDİ'nin gerekse Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün ihtiyaçlarını karşılamak üzere ortak bir proje yapılması hususu kararlaştırılıp yatırım programına konulmuş. O zaman TDİ'nin yapacağı işler Kıyı Emniyetinin işini de kapsasın esas alınmış. Daha sonra tabii işler Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünde ağırlık kazanmaya başlayıp TDİ'de işler azalmaya başlayınca işin şekli biraz değişmeye başlamış.

Şimdi işlerin ağırlığı TDİ'de olması beklenirken Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğüne alınmış ve TDİ'de işler azalmış. Şimdi Sayın Genel Müdürümüzün söylediği gibi sistem aslında çalışıyor, sistemin çalışmıyor diye bir şeyi yok fakat Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğüyle bu proje arasında ayırım yapılması söz konusu olduğu için ve projenin şartnamesinde de bu çok net olmadığı için firmayla ihtilafa düşüldü burada. Firma tek sistemde olsaydı çalışacaktı iddiasında bulunuyor, Kıyı

Emniyeti yine öğleden sonraki komisyonda görüşülecek ayrı sistemde çalışma şartı getirilmiş ben bunu denemek isteyeceğim diye sistemini ayrı getirdi, o da haklı, onun da yaklaşımı da haklı. Dolayısıyla şimdi burada bir ihtilafa düşüldü ve bir ihtilaf mahkeme konusu oldu. İlk bilirkişi incelemesi firmayı burada suçlu buldu. Daha sonra TDİ tarafından yapılan itiraz üzerine ikinci bilirkişi incelemesi devam ediyor. Dolayısıyla yargı sürecinde olan bir işlem olduğu için çok da fazla burada yorum yapılması sanıyorum uygun olmayacak ama sistem çalışmıyor diye bir şey söz konusu değil. Sistem çalışıyor fakat istenildiği şekilde çalışmıyor. Buradaki eksiklik kimin olduğu hususunda bir anlaşmazlık var.

Arz ederim.

BAŞKAN – Haydar Bey ekleme yapmak istiyorsunuz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sizin raporlarınızdan okuyorum yani siz de Genel Müdüre katıldınız sistem çalışıyor diye, sistem çalışmıyor. İsterseniz gidelim beraber inceleyelim, Genel Müdür de olsun, siz de olun. Bu sistem böyle çalışmaz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Rapor 2010.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bakın rapor 2010 olabilir. Kullanıcı sayısını çözdünüz mü? Çözüldü mü kullanıcı sayısı? Kodlara aldınız mı? Almadınız. Kullanıcı sayısını çözemediniz.

BAŞKAN - Burada bilgi işlemde sorunlu arkadaşımız vardır yani.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Getirin şuraya açıklasın.

BAŞKAN - Kim sorumlu arkadaşımız? Tereddüt kalmasın.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Eski veriler yeni sisteme aktarıldı mı?

BAŞKAN - Siz sorunuz sorunuz Haydar Bey.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sordum, bir kez daha soruyorum. Bir defa Sayıştayın raporlarına soruyorum. Kullanıcı kısıtlaması var mı sistemde?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ DEMİR – 2012 Ocak ayın itibarıyla kurumumuzda TDİ olarak tüm bilişim sistemlerimizi yeni yazılımdan ERP kurumsal planlama sistemi üzerinden yürütmekteyiz. Daha öncede IBM'den alınan Kıyı Emniyetiyle ortak alınan hizmeti sonlandırmış durumdayız. Bizim Sayıştay Denetçimizin de bahsettiği gibi ortada bir ihtilafı konu var, bunu da mahkeme şu anda inceliyor. Bilirkişi bu konuda hem kullanıcı sayısı ile ilgili hem kaynak kodlarıyla ilgili mevzuyu hem Kıyı Emniyetinde hem TDİ'de inceledi, bütün görüşleri aldı, onun raporunun mahkemeye intikalini beklemekteyiz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani şu anda kaynak kodları elinizde mi? Bir.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ DEMİR - Kaynak kodları elimizde değil çünkü bizim şartnameye göre kaynak kodlarının...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bakın arkadaşlar, tamam teşekkür ediyorum.

Şimdi bir yazılım yaptırıyorsunuz, satın almıyorsunuz, paket satın almıyorsunuz. Paket satın almış olsanız paketler genelde beş kullanıcı, on kullanıcı, yüz kullanıcı, bin kullanıcı, beş bin kullanıcı diye gider ve bu kullanıcı sayısına göre de ücretlendirilir. Paketler aslında yazılım programı ücretlendirilmez kullanıcı sayısına göre ücretlendirilir ama siz kuruma özel bir yazılım yaptırıyorsunuz ve bugün bu sıkıntıyı yaşıyorsunuz, bilirkişi atıyorsunuz, mahkemelere gidiyorsunuz, böyle bir şey olabilir mi? Nasıl bir programdır bu?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ DEMİR – Teknik şartnamede kullanıcı sayısı her iki kurum için toplam 250 olarak belirlenmiş, daha sonraki program kullanmaya başlayınca 125'er kullanıcı bunun yetmediği görülmüştür. İkincisi, yine teknik şartnamede kaynak kodlarının -orada da bir şey var- istenmeyeceğine dair bir hüküm bulunmaktadır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İstenmeyeceğine dair hüküm mü koymuşlar?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ DEMİR – Evet. Üniversiteye hazırlatılan bir..

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teslim olmak demektir bu, ömür boyu onlara bağlı olmak demek. Bu sözleşmeyi siz mi yaptınız?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ DEMİR – Teknik üniversiteden alınan hizmet ve teknik şartname.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ederim, aldım cevapları.

BAŞKAN – Üniversitedeki öğretim üyesi arkadaşlarımızın yönlendirmesi, tavsiyesi herhalde bu yönde olmuş Haydar Bey.

Evet değerli arkadaşlar, şimdi zaten bu konu yargı aşamasında devam ettiği için ... Ne diyorsunuz Şükrü Bey?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - İzleydim.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

Öneri 5- :

Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım.

Cevap 5:

Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyeler de yerine getirilecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak söz talebi yok.

Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Genel olarak söz talep eden arkadaşlarımız varsa söz vereceğim.

Burhan Bey şimdi arkadaşlarıma söz veriyorum ama lütfen not alın eğer teknik çalışmayı gerektiren bir husus varsa da komisyon tutanaklarının tarafınıza iletilmesinden itibaren on beş gün içinde yazılı da cevap verebilirsiniz.

Haydar Bey buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi kurumla ilgili aslında sorular çıkartmıştım bu yolcu ve yük taşımacılığı, Ro-ro taşımacılığında Türkiye'nin nerede, kaç tonla dünya sıralamasındadır gibi veya bununla ilgili bir yatırım yapılıyor mu ama bunların hepsini geri alıyorum, bu soruları sormayacağım çünkü sorulan sorulara cevap veremiyor bu kurum bir defa. Kurum hiçbir soruya cevap veremedi burada. Onun için de bu soruları sormayacağım ama sizlere bir şey söylemek istiyorum arkadaşlar, diğer kamu kurum ve kuruluşlarını konuştuk burada, EÜAŞ'ı konuştuk burada, TKİ'yi konuştuk burada, orada yapılan rödovans anlaşmalarını konuştuk burada. Burada 1 trilyon 600 milyar üzerinde durduğumuzun çok daha büyük rakamlarının yüzde 5'lik, yüzde 10'luk rödovans bedelleriyle elde edilebileceğini, kamunun daha çok faydalanabileceğini gördük ama bu konuda hiç ses çıkartmadınız. Beşer dakikayı, onar dakikayı geçmeyen konuşmalarda bu konuları kapattık. Bizim görevimiz gerçekten denetleme göreviyse bu kurumları iktidar ve muhalefet hep birlikte yanlış yapıyorsa bu yanlış hep birlikte düzeltmektir ama bu düzeltmeyi de Türkiye Büyük Millet Meclisinde kanun çıkartarak değil yapılan şeyleri, burada gerçekten koyduğumuz şeyleri ortaya hep beraber tartışıp iktidar muhalefet bakmaksızın bu kurumların işlevsel işlevlerinin doğru yapması konusunda çaba sarf etmemiz gerektiğine inanıyorum. Onun için de 1.600 belki küçük görünüyor diğer kurumların yanında ama bu kadar önem vermemizin diğer kurumlarda inşallah bu şekilde davranış gösterirsiniz diye düşünüyorum. Çok da fazla yorum yapmak istemiyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederiz Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; aslında hakikaten hiç burada sorduğumuz sorulara cevap almıyoruz. Biraz önce sordum yani bu isteklerimi sıralıyorum. Özelleştirme İdaresi sizde iç müfettiş birisi de Cemal Doğan'ın düzenlediği bir rapor var,

bu raporu istiyorum, bir. İkincisi, Vakıflar Bankası size 34 HB 4167 numaralı bir Audi araba vermiş fakat bu Audi araba Genel Müdüre tahsis edildiği hâlde Genel Müdür aslında Ankara'da bulunması gerekirken iki yıl üst üste 2010'da 189 gün, 2011'de de 172 gün devamlı İstanbul'da görevde bulunuyor. Bu görev kâğıtları bende, eğer inkâr ederseniz büromdan getireyim yani hangi saatte, nerede, nerede benzin aldığına dair böyle yüklü bir dosya da var bende, onu buraya getirmedi. Bu nasıl oluyor? Yani Ankara'da oturan bir kişi 189 gün İstanbul'da bu arabayla geziyor, görevli geziyor. Burada gezerken ayrıca harcırah alıyor musunuz? Yani bunun bir açıklanmasını istiyorum.

Şimdi, geçen gün Tekirdağ'da bir...

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Ben mi kullanmışım?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani kim kullanıyorsa, 34 HB 4167 Audi araba. Kim kullanıyorsa o yani.

Şimdi, geçen gün Tekirdağ'da bir düğünden dönerken 4 tane vatandaş öldü. O vatandaşların ölümündeki sorumlu olan aslında sizler olmanız lazım. Şimdi kimi tutukladılar? 2 tane gemi kaptanını tutukladılar, 2 tane de oradaki liman müdürü ve müdür muavini. Onlar orada göreve başlamaları daha üç ay ama orada öteden beri mesela Yaşar Taşkın diye bir arkadaşımız var, beş senedir burada yönetim kurulu üyesi. Peki niye bunları, yani günah değil mi? O insanların aslında bir suçu yok, şimdi daha gemi kaptanı ve kaptan muavininin ne günahı var? Adam siz gerekli tedbirleri almamışsınız, ondan sonra adam da gemiden çıkar çıkmaz denize uçuyor, gerekli işareti de koymamışsınız. Burada açıkça bana göre sorumluluk yönetim kurulu üyesinde ve genel müdürlükte olması lazım. Daha önce de sordum, burada bu özelleştirilen firmalardan hangileri denetime, kimler denetime atanmışlar ve yönetime atanmışların bir listesini istedim alt komisyonda gelmedi.

Yine geçmişte de bazı şeyleriniz var. Mesela Green Active reklam yerleri için bir ihale açmışsınız, Aktif Tanıtım Limitet Şirketine kiraya vermişsiniz bunu. Bu 2006 yılında olmuş, orada kira süresi 08.04.2004 ile yine 08.04.2006 yılları dönemini kapsayacak şekilde vermişsiniz ve iki yılı kapsıyor. Bu 226 bin dolara vermişsiniz fakat her nedense 2006 yılında yönetim kurulunuz bir karar almış, demiş ki: Biz bu kararı aslında bu 08.04.2006 olmayacak da 08.04.2005 olacak demiş ve devletin burada 226 bin dolarından vazgeçmişsiniz. Bu arada alınan teminatları da şey kaydetmişsiniz ama bu konuda da açıkça şey istiyorum.

Bu Konak İskelesini spor kulübüne kiraya vermişsiniz ve bu verdiğiniz kira kontratını bunun alt kiracılara da kontrat yapma hakkı tanındığı halde, sonra tutmuşsunuz bu kontratı feshetmişsiniz, siz kiraya vermişsiniz ama adam da dava açmış kuruma bir sürü tazminat açmış, avukatlık ücreti var. Yine Türkiye Denizcilik Vakfının İstanbul'daki otoparkı kiralanmış, yine bu otopark kiralama işi sonradan nedense bir feshedilmiş ve dolayısıyla burada da bir sürü yine tazminat ve avukatlık ücreti

ödenmiş. Bir de bu Nazım Tur isimli, römork diye bir römorkör almışsınız. Şimdi normal olarak bunun bedelini hemen bankadaki mevduat alacağınızı hiç sebep yokken bozmuşsunuz ve bir sürü, 50 bin liralık bir faizden kaybınız olmuş. Neden dolayı yani hiçbir nedeni yokken hemen bu römorku bir an önce bedelini ödediniz? O konuda da bir açıklık istiyorum.

Yine alt komisyonda da sorduğum sorulara da özellikle cevaplarını verecekseniz... Tabii vermezseniz bizim iktidar olmadığımız için sizin üzerinizde bir gücümüz yok ama böyle bir denetim de olmaz. Eğer bunlar verilmezse, o zaman demek ki bu konuda da doğru dürüst bir denetim yapmadığımız ortaya çıkıyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli Başkan, değerli üyeler; şimdi on yıldır bu Divandayım ben yani KİT Komisyonundayım ve on yıldır Divanda da oturuyorum ve çalışmalarımızı sürdürüyoruz. Bütün KİT'leri Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu eski adıyla şimdi Sayıştayla birlikte onların raporları üzerinden, onların çalışmaları sonucu, on iki ay KİT'lerde çalışıyorlar, bankaysa Bankalar Yeminli Murakıpları raporları, kendi iç denetimleri birçok denetçilerle birlikte rapor hazırlanıyor, önümüze geliyor. Bunun dışında da bilgiler akıyor zaman zaman iktidara muhalefete hepimize gelebiliyor, bunların da üzerinden giderek biz bu denetimleri yapıyoruz ve hiçbir konu KİT Komisyonunda bugüne kadar örtülmedi, sonuna kadar gidildi, hatta burada ibra etmediğimiz kurumlar olmuştur, şu kürsüde tüm heyetle birlikte iktidar muhalefet ayrımı yapmaksızın. Ancak bugün, bir buçuk iki saattir bir konu üzerinde duruyoruz. Sanki sadece bu konu üzerinde iktidar vekilleri duruyormuş gibi, müşterek hareket ediyormuş havası verilmek istendi. Kesinlikle bugüne kadar böyle bir şey olmadı. Hiçbir konu örtülmedi sonuna kadar gittik ve bunun için buradayız. Zaten biz ne dedik yasaklarla, yoksullukla, yolsuzlukla mücadele etmek için buraya geldik ve tüyü bitmemiş yetimin hakkını hep beraber korumak için buraya geldik. Burada denetim yapılamıyor gibi ifadeleri kesinlikle reddediyorum çünkü her türlü soruyu sorma hakkımız var cevabını da vermek zorunda.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Cevap almayınca...

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, cevap almak zorundayız. Hangi soruya cevap verilmiyor, böyle bir şey olabilir mi? Sadece sır kapsamındaki konularla alakalı, orada konu belirtilir ama firma isimleri belirtilmiyor bankalarda. Onun dışında hangi konuda denetim yapamıyoruz, lütfen. Her türlü soruyu sorun, alamadığınız varsa Başkanlık aracılığıyla bunları tekrar tekrar alınız. Gerekirse ilgili kurumu tekrar buraya çağırırız, konuşuruz. Yani o bakımdan “denetim yapılamıyor” gibi ifadelerin uygun olmadığını belirtmek istiyorum. Hangi soruyu soramamışız, hangi sorunun cevabını alamamışız? Burada biz hazırız. Hepsini tekrar tekrar sorup alma mecburiyetimiz var. Alt komisyonda soruların cevapları verilmiş ama yeterli bulunmamış, tekrar istiyoruz bunları. O bakımdan, KİT

Komisyonunda, evvelden on yıl, hatta on beş yıl denetim yapılamayan KİT'ler vardı. Biz bugün bakın 2010' u konuşuyoruz, 2011 denetleniyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Biz de canım...

AHMET YENİ (Samsun) - Size cevap vermiyorum ben.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan...

AHMET YENİ (Samsun) – Size cevap vermiyorum.

BAŞKAN – Kamer Bey, siz görüşünüzü söylediniz yani siz, bakın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sorulara cevap vermeniz lazım.

BAŞKAN – Sorulara cevap elbette verilecek.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, burada yapılamayan, eksik bir şeyimiz varsa onu ayrıca oturup konuşalım, nerede eksiğimiz var.

Şimdi, bakın, biz burada 2002' de denetime başladığımız zaman 92'ler, 95'lerin raporları buralarda uçuyordu. Biz gece gündüz çalışarak hep birlikte ve iktidarıyla, muhalefetiyle birlikte yaptık bunları, tek başımıza da yapmadık. Onlar katılmasa biz bunu tamamlayamıyorduk. Ama teşekkür ediyorum üyelere, heyete ki bakın çok gecikmeden, hemen el atma fırsatımız oluyor. Düşünün ki beş sene, on sene geçmiş raporun üzerinden. Alan almış alacağını, gitmiş. İşte, öyle değil. Hemen, en geç bir yıl içerisinde, bir problem varsa, KİT Komisyonu olarak biz bunun üzerine gidiyoruz ama bize de haksızlık etmeyin lütfen. Bu çalışmalarını yapıyoruz

Çok teşekkür ediyorum Başkan.

BAŞKAN – Kamer Bey, eksik bir şey mi var? Ahmet Bey' e cevap mı vereceksiniz siz de?

AHMET YENİ (Samsun) – Bana cevap vermeyin.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi şöyle: Arkadaşlar, her şey ayan beyan ortada. Şimdi, bir kişi bankadan 2 katrilyon 700 trilyon lira kredi almış. Deniliyor ki: "Bu bankacılık sırrıdır." Arkadaşlar, bankacılık sırrı, Bankalar Kanunu' nun 73' üncü maddesinde belirtilmiş. Bu bankalarda sırların açıklanmayacağı kişiler yetkili olmayan kişiler. Biz KİT Komisyonuyuz, bir burada şey ediyoruz. Biz bir şey sorduğumuz zaman, diyoruz ki: "Şu firmaya reklam ücretini ödediniz mi?" Yok, bankacılık sırrı. Vatandaş bana mektup yazmış, diyor ki: "Falanca bankadaki falanca genel müdür yardımcısı falanca kişiye kredi açmış, krediyi açtıktan sonra o bankaya transfer olmuş." Ben buradan soruyorum, diyorum ki: "Arkadaş, sen falanca adama kredi verdin mi vermedin mi?" "Ne kadar verdin?" demiyorum. "Yok, bankacılık sırrı." Peki, neyi denetleyeceğiz burada? Dün, bakın, Tekel Tütünle ilgili önemli birtakım...

BAŞKAN – Şimdi banka denetimi yapmıyoruz ama Kamer Bey.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Neyse, ben konuşmamı yapayım da ondan sonra.

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi onları soruyoruz, soruya cevap alınmıyor.

Bugün mesela, işte alt komisyonda bu 1,6 milyon lira, ondan sonra bakın 500 bin dolarlık limanlarda alacakları var. Onu da mahkemeden vazgeçmişler arkadaşlarımız, onu da oradan mahsup etmişler. Şimdi yani o kadar açık kalıyor ki olay, gün yüzüne çıkması lazım ki... Çünkü biz sağlıklı denetim yapmadığımız zaman bürokratlar diyor, nasıl olsa biz gideriz KİT Komisyonunda, onlar da anlamıyorlar, her şey örtbas ediliyor.

BAŞKAN – Böyle bir şey yok Kamer Bey. Şu şekilde, bakın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Burada her şey... Bir dakika, ben konuşayım.

BAŞKAN – Ama bakın bütün Komisyon üyesi arkadaşlarımızın şahsiyetiyle oynuyorsunuz, böyle bir şey yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bunu doğru dürüst...

BAŞKAN – Yani siz anlamıyor olabilirsiniz, lütfen...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani, şimdi, bakın, her şeye cevap veriyorsunuz, sözümü de kesiyorsunuz.

BAŞKAN – Ama yani şimdi Komisyon üyesi arkadaşlarımızı lütfen aşağılamaya kalkmayın.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben genel konuşuyorum kardeşim. Siz böyle yapıyorsunuz da demedim.

BAŞKAN – Dediniz canım, tutanaklarda var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben diyorum ki çok sağlıklı bir denetim yaparsak, en azından bürokratlar da karşımızda bizim bu konuları iyi tetkik edeceğimiz inancıyla gelirler, doğru dürüst bize bilgi getirirler.

BAŞKAN – O zaman, Kamer Bey, bunu o zaman, müsaade buyurun da bürokratların...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Hakaret etmeyin.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ne hakareti? Hakaret mi ettim burada?

BAŞKAN – Kamer Bey, müsaade buyurun da o zaman bürokratların karşısında bunu tartışmayalım.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Hakaret ediyorsun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hakaretin ne olduğunu biliyor musunuz?

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – “Anlamıyor.” diyorsunuz, “Komisyon üyeleri anlamıyor.”

KAMER GENÇ (Tunceli) – “Anlamıyor.” demiyorum. Bak, “Anlamıyor.” demedim kardeşim. Siz 21 tane Komisyon üyesisiniz. Kaç tane şimdiye kadar konuştunuz, kaç konuda konuştunuz? Yok...

MEHMET GELDİ (Giresun) – Gerektiği zaman konuşuyoruz.

BAŞKAN – Muhalefetteki arkadaşlarımız ağırlı olarak...

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Çok konuşan çok bilir diye bir kayıt yok yani böyle değerlendirmeyin.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman)– Kamer Bey’ e bu yakışmadı, o cümlesini düzeltmesi lazım.

BAŞKAN – Ziver Bey, bir saniye, müsaade buyurur musunuz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, iktidar milletvekili arkadaşlarımız zaman zaman Başkanlık olarak bize de eleştiride bulunuyorlar. Yani diyorlar ki: “Gereksiz yere, özellikle muhalefet milletvekili arkadaşlarımızın konuşmalarına aşırı toleranslı davranıyorsunuz ve saatlerce, verimli çalışmaktan uzak saatlerce burada vakit harcıyoruz.” Ben eleştiriye söylüyorum. Biz de şunu söylüyoruz, diyoruz ki arkadaşlarımıza: “Ya muhalefetteki arkadaşlarımızın konuşması doğaldır çünkü onlar iktidarı izlemek, denetlemek ve sonuçta da eğer yanlış gördükleri hususlar varsa söylemekle yükümlü olan kişiler.” Yani bu işin doğasında olan bir şey. Yani şimdi, bir muhalefet milletvekillinin iktidar milletvekili arkadaşlarımızı konuşmamakla ve konuşmamaya bağlı olarak da bilgisizlikle suçlaması veya iktidar-muhalefet ayrımı yapmayayım, konuşmayan arkadaşlarımızı bilgisizlikle, ilgisizlikle suçlaması şık olmamıştır Kamer Bey, size de yakışmamıştır. Dolayısıyla ben cümleyi şöyle bağlıyorum: Değerli arkadaşlar, dolayısıyla buradaki arkadaşlarımızın her birisi, iktidarıyla muhalefetiyle böyle tutup da zembille gökten milletvekili olarak inmedi. Belli alanlarda, kimisi belediye başkanlığı, kimisi genel müdürlük, kimisi diğer ticaretin belli aşamalarında özel sektörde çalıştı, herkesin tecrübesi var. Bunu konuşup konuşmamaya bağlamayalım diyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Haydar Bey, bunun üzerine söz söylemeyelim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bağlayayım.

BAŞKAN – Ben bağladım Başkan olarak, bağladım, şey yapma.

Bakın, yeni bir şey yapmayalım. Bunu bu şekilde...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yeni bir şey söylemeyeceğim, destekler bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Bakın, iki üç tane şey yanlış.

Arkadaşlar, ağanın üzerine konuşmayalım, tamam.

Karşılıklı söz talepleri var.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bu kurumda AKP İktidarı değerlendirilmiyor, bu kurumda devletin kurumlarının denetimi yapılıyor.

BAŞKAN – Muhakkak, onda şüphemiz yok.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Muhalefetin olmaması gerektiği, hepimizin eşit şartlarda, aynı şartlar altında...

BAŞKAN – Aynı şeyi konuşuyoruz.

Değerli arkadaşlar, söz vermiyorum, dört tane ışık yandı.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Cümlesini düzeltmesi lazım. Kusura bakmasın, hiç kimsenin burada bizi anlamıyor...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Demedim ya...

BAŞKAN – “Demedim.” dedi. Tamam, “Demedim.” diyor.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Ama siz kalkıp da bizi, hepimizi burada...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bana diyeceğine Ahmet Bey’e de ki... Yani durup dururken...

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Sayın Başkan, düzeltmesini istiyorum cümlesini...

BAŞKAN – Kamer Bey, bu anlamda söylemediğinizi söyleyin de arkadaşlarımız...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben düzeltilecek bir cümle söylemedim canım.

ZİVER ÖZDEMİR (Batman) – Düzeltilecek cümle değil... O zaman siz de anlamıyorsunuz, kusura bakmayın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam, ben anlamıyorsam anlamıyorum.

BAŞKAN – Tamam, anlamayan anlamıyor.

Burhan Bey, soruları aldınız, cevapları bekliyoruz.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Sayın Başkanım, eğer kabul buyurursanız bunları bilahare yazılı olarak arz edeyim efendim. Çünkü her biri çok uzun ve de...

BAŞKAN – Şimdi, o zaman, arkadaşlarımızdan bize söz söyletmeyecek şekilde, lütfen, bunları, Komisyon tutanaklarının tarafınıza iletilmesinden itibaren on beş gün içinde yazılı olarak bekliyoruz.

Bir de Özelleştirme İdaresine Kamer Bey’in bir şeyi vardı, bu raporla ilgili olarak...

Kamer Bey, ne raporundan bahsettiniz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, Özelleştirme İdaresinin düzenlediği bir rapor var, müfettiş kanalıyla. Müfettişlerden birisi Cemal Doğan. Bu raporu istiyorum.

BAŞKAN – Onu şöyle: Sayıştaydaki arkadaşlarımızda bu rapor var mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Var efendim.

BAŞKAN – Tamam, o zaman çalışmalarda lütfen bu raporu da bir şey yapın. O konuyla ilgili daha sonra Komisyonumuzu bilgilendirin.

Şimdi, arkadaşlarımızın bir önerisi var, okutup işleme alacağım daha sonra.

Okutuyorum:

KİT Komisyonu Başkanlığına

Türkiye Denizcilik İşletmeleri Genel Müdürlüğünün 2010 yılı alt komisyon denetim raporunun 3 no.lu önerisinde yer alan hususların, Komisyondaki görüşmelerde dile getirilen görüş ve

düşünceler de dikkate alınarak Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi, gerekirse soruşturulması hususunu arz ve teklif ederiz. 6/6/2012

Ahmet Yeni	Şenol Gürşan	Adnan Yılmaz
Samsun	Kırklareli	Erzurum
Mustafa Bilici	Mehmet Geldi	Mehmet Öntürk
Van	Giresun	Hatay
Haydar Akar	Mehmet Akyürek	A. Gültekin Kılınç
Kocaeli	Şanlıurfa	Aydın
Ali Sarıbaş	Kamer Genç	Kemalettin Yılmaz
Çanakkale	Tunceli	Afyonkarahisar

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, ben okumadan imzaladım da isterseniz o 1,6 milyonluk kısmını...

BAŞKAN – Şimdi, biz, özellikle bakın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tutanakları...

BAŞKAN – Tutanakları ek olarak vereceğiz.

Özellikle Komisyon görüşmeleri diye ifade... Yani “Bunu okumadan imzaladım:” demeyin başka bir yerde, mutlaka okumuşsunuz. Yani bunca deneyimli, tecrübeli bir kişi olarak okumadan imzaladım, olmadı.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Neyse canım...

BAŞKAN – Evet, anlaşıldı, maksat anlaşıldı.

Değerli arkadaşlar, Şenol Gürşan ve arkadaşlarının verdiği öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketinin 20/6/2011 tarihinde kendi genel kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 48 milyon 789 bin 275,44 Türk lirası dönem zararıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Evet, genel görüşlerinize sunulmuştur.

Burhan Bey, eklemek istediğiniz bir husus var mı?

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Hayır efendim.

BAŞKAN – Bir teşekkür et bari canım, o kadar çene çaldık.

TÜRKİYE DENİZCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YÖNETİM KURULU BAŞKAN VEKİLİ BURHAN KÜLÜNK – Çok teşekkürler efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yalnız o Tekirdağ'daki meseleyi... Bir daha öyle olaylar olmasın Sayın Başkan.

BAŞKAN – Muhakkak... Kamer Bey, şimdi hepimiz üzüldük. Yani oradaki hiçbir arkadaşımızın da isteyerek yapmadığını düşünüyoruz.

Değerli üyeler, böylelikle görüşmeler tamamlanmıştır.

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2010 yılına ait hesap ve işlemlerini görüşmek üzere toplantıya 14.30'a kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 13.11

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati. 14.30

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

(Oturum, Başkan Vekili Ahmet Yeni tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli üyeler, çalışmalarımıza Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2010 yılına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleriyle devam ediyoruz.

Değerli üyeler, denizlerimizde, iç sularımızda ve kara sularımızda seyir güvenliğini sağlamak, kıyı emniyeti ve gemi kurtarma hizmetlerini yürütmekle görevli olan Kıyı Emniyeti, 1997 yılında Türkiye Denizcilik İşletmeleri bünyesinden ayrılarak faaliyetlerini sürdüren bir kuruluşumuzdur.

Bildiğiniz gibi ülkemiz kıtalararası geçiş yolu olma özelliği ile büyük bir öneme sahip bir coğrafi konumda bulunmaktadır. Özellikle Türk boğazları stratejik ve jeopolitik yapısı gereği dünyanın en önemli su yollarından birisi olarak kabul edilmektedir. Bu konum ülkemizin uluslararası deniz ticaretindeki önemini artırmakta, buna paralel olarak, özellikle de boğazlarımızdan geçen gemilerin sayısında her yıl önemli oranda artış meydana getirmektedir.

Değerli üyeler, 2003 yılı sonunda devreye giren Gemi Trafik Hizmetleri Sistemi adı verilen bir izleme ve bilgi sistemi kurulmuştur. Bu sistem ile boğazlar yirmi dört saat izlenerek, stratejik önemi haiz Türk boğazlarında seyir emniyetinin artırılmasına, can, mal ve çevre güvenliğinin sağlanmasına büyük katkıda bulunmuştur. Bu sistem sayesinde deniz kazalarında önemli oranda azalma kaydedilmiş olması memnuniyet verici bir gelişmedir.

Şimdi, Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Kıyı Emniyeti Genel Müdürü Sayın Salih Orakçı'ya söz vereceğim. Öncesinde toplantımıza katılan kurum yetkililerinin ve diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerine tanıtımalarını rica ediyorum.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Şimdi önerilere geçmeden önce Salih Bey'in mikrofonunu açıyorum, kısa bir sunumla başlıyoruz.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz konuşma metnini arz edeceğim, sunum hazırlığımız yok bu aşamada.

BAŞKAN – Bu biraz uzun galiba, onu bir kısa alalım.

Buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Anlaşıldı efendim.

Sayın Başkan, Komisyonun sayın üyeleri, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığımızın, Kalkınma Bakanlığının, Sayıştay Başkanlığının ve Hazine Müsteşarlığının sayın temsilcileri; Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2010 yılına ait hesap ve faaliyetlerinin Komisyonunuzda görüşülmesi münasebetiyle toplanmış bulunuyoruz.

Genel Müdürlüğümüz Türkiye'nin uluslararası yükümlülüklerini yerine getirmesi amacıyla ekonomik ve sosyal gereklere uygun kamu yararı ve verimlilik esasına göre temelde tüm Türkiye kıyılarında seyir emniyetini arttırmakla sorumlu olan bir kamu iktisadi kuruluşudur. Kuruluşun hizmet çeşitleri zaman içinde artarak 2002 yılında Türk Boğazları Gemi Trafik Hizmetleri Sisteminin, işletme ve idamesinin, 2005 yılında Türk Radyo ile Navteks Koordinatörlüğü ve Deniz Haberleşme Hesaplaşma Otoritesinin, 2010 yılında ise kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinin fiilen kuruluşumuza devredilmesi ile hizmetlerin tek elden yürütülmesi sağlanmıştır.

Kısaca, temel amacı seyir emniyetini arttırmak olan kuruluşumuz, faaliyetlerini üç tanesinde otorite olmak üzere aşağıdaki yedi temel alanda sürdürmektedir. Bunlar: Belirlenen saha içerisinde tekel olmak üzere tüm denizlerde gemi kurtarma, tahliye (Can kurtarma), Türk boğazları gemi trafik hizmetleri otoritesi, fenerler otoritesi, deniz haberleşme ve hesaplaşma otoritesi ve navteks yayın koordinatörü, kılavuzluk hizmeti, römorkaj hizmeti olup seyir, can, mal emniyetini arttırmak ve deniz çevresini koruma misyonunu yerine getirirken ise gemi kurtarma yardım ve tahliye hizmetlerine yönelik faal olarak 22 adet can kurtarma botu, 19 adet römorkör, 9 adet hizmet botu, 8 adet duba, şat, klepe 2 adet bariyer serme botu; gemi kurtarma kapsamında çeşitli çevre ekipmanlarımız olan 1 adet yakıt toplama gemisi, 3 adet çevre barcı, 4 bin metre bariyer, 150 metre yangın bariyeri, 120 metre v konfigürasyon bariyeri, 4 adet sea slug; seyir emniyetine yönelik ise 220 adedi yardımcı tesis olmak üzere -ais aton, racon, sis düdüğü- 543 adet seyir yardımcısı -fener, şamandıra vesair- tesisi ile İstanbul Boğazı'ndaki tesislerin idamesi, bakım onarım, tamir işlerinde kullanılan 1 adet fener botu, 35 adet deniz haberleşme -VHF, MF, HF, Navteks- istasyonları, 1 adet kontrol merkezi, Türk boğazları gemi trafik hizmetleri kapsamında 2 adet GTH merkezi ile 16 adet trafik gözetleme istasyonu ve iletişim ağ donanımı, kılavuzluk hizmetleri kapsamında 6 adet istasyon ve 22 adet kılavuzluk botu, insan kaynağı olarak konusunda uzman 2.167 personel -bugün itibarıyla 2.165- ile hizmet vermektedir.

Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü faaliyet alanlarında IMO, ISU, IALA, ITU, IMRF gibi uluslararası kuruluşlara üyelikleri bulunmakta, bu kuruluşlarca yapılan toplantılara aktif olarak katılım sağlanmaktadır. Genel Müdürlüğümüz bu kapsamda Uluslararası Seyir Yardımcıları ve Fener Otoriteleri Birliğinin 16'ncı Genel Kurulunda alınan kararla, 22 üye ülkeden oluşan IALA konseyinde

2006 ile 2010 yılları arasında ülkemizi temsil etmiş, 17' nci Genel Kurulun da ise 2010-2014 dönemi için tekrar konsey üyeliğine seçilmiştir.

2010 senesinde bir GTH Baş Operatörümüz 4 yıllığına IALA-VTS Komitesi Başkanlığına seçilmiş, bir kılavuz kaptanımız IMPA Başkan Yardımcılığına, yine diğer bir kılavuz kaptanımız da Avrupa Kılavuz Kaptanlar Birliği (EMPA) Başkan Yardımcılığı görevlerini yürütmektedir. Ayrıca kuruluşumuz 2012 yılında yapılacak olan 12' nci IALA VTS Sempozyumu ile IALA GTH Komite Toplantısına Türkiye adına ev sahipliği yapacaktır.

Kuruluşumuz dünyadaki teknolojik gelişmeleri yakından takip etmekte ve ISO 9001:2008 standartlarına uygun olarak hizmet vermektedir. Ayrıca, ISO 14001 Çevre Yönetim Sistemine yönelik çalışmalar yapılmaktadır.

Kuruluşumuzun vizyonuna da göz atacak olursak, seyir, can, mal ve çevre emniyeti konusunda ilk aranan güvenilir bir kuruluş olmaktadır.

Sayın Başkan ve değerli katılımcılar; sözlerime nihayet verirken Karadeniz'in Akdeniz'e açılan ve alternatifi bulunmayan, ticari ve stratejik önemi haiz dünyanın en riskli doğal, dar su yolu olan Türk Boğazları Bölgesinde gerek gemi trafik hizmetleri ile kılavuzluk hizmetlerinin gerekse Türk Radyonun katılımı ile seyir emniyetinin sağlanmasında tek bir otorite olma ve kamu kaynaklarını etkin kullanma mantığı içerisinde kaliteli, yetenekli, eğitilmiş ve tecrübeli personeli ile yedi gün yirmi dört saat esaslı içerisinde hizmet veren, denizlerimizin seyir emniyeti ve güvenliği açısından vazgeçilmez unsur olan kuruluşumuz, denizci millet denizci ülke olma yolunda "Sizin emniyetiniz bizim ilk önceliğimizdir." sloganı ve sizlerin desteği ile sürekli gelişerek ekonomik ve sosyal gereklere uygun olarak, verimlilik ilkesi doğrultusunda hizmet vermeye devam edeceğini belirtir, tüm katılımcıları saygılarımla selamlarım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli üyeler, şimdi önerilere geçiyoruz.

2009 yılında gündemde kalan bir adet öneri vardır, okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 1- : İstanbul Boğazı'nda tehlikeli yük taşıyan gemi sayısının artışına paralel olarak can ve mal emniyetinin sağlanması ve çevre korunmasına yönelik tedbirlerin artırılması daha fazla önem arz etmeye başladığından, yaşanabilecek deniz kazalarına daha kısa sürede müdahale edebilmek amacıyla Boğaz'ın kritik bölgelerinde römorkörlerin yanaşabileceği ve çevre ekipmanlarının konuşlandırılabilmesi ilave yer tahsisi yapılması konusunda girişimlerde bulunulması.

BAŞKAN – Evet, cevap alalım.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Teşekkür ederim.

Özelleştirme Yüksek Kurulunun 04/05/2010 tarih ve 2010/29 sayılı kararı ile TDİ AŞ'ce yürütülmekte olan kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinin kuruluşumuza devredilmesi ile kuruluşumuza devredilen gayrimenkullerden İstanbul Boğazı bölgesinde bulunan Sarıyer Tellitabya İstasyonu, Sarıyer Büyük Liman Kılavuzluk İstasyonu, Üsküdar Harem Kılavuzluk ve Harem Balıkçı Barınağı, Kadıköy İnciburnu Kılavuzluk İstasyonları ve bu istasyonlarda bulunan iskelelerin bu kapsamda kullanma imkânı bulunmakla birlikte, bu istasyonlar hariç ihtiyaç duyulan iskele ve tesislerle ilgili olarak, 05/07/2010 tarih ve 5942-4886 sayılı yazı ile Ulaştırma Bakanlığından talepte bulunulmuştur.

Konu ile ilgili olarak, yeni bir Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı alınması için 01/02/2011 tarih ve 1146/684 sayılı yazı ile Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığına, 03/02/2012 tarihli ve 1000-1100 sayılı yazı ile de Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına talepte bulunulmuştur. T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığından alınan 11/04/2012 tarih ve 2479 sayılı cevabi yazıda "04/05/2010 tarih ve 2010/29 sayılı ÖYK kararına istinaden TDİ, Türk boğazları ve İzmir'de yürütmekte olduğu kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinden çekildiğinden faaliyet gelirleri yüzde 80 oranında azalmıştır. TDİ, 2010 ve 2011 yıllarını zararla kapatmış olup İstanbul Liman İşletmesi ile gayrimenkullerinden elde ettiği gelirler ile faaliyetlerini sürdürmektedir. Yukarıda açıklandığı üzere, KEGM'nin talep etmiş olduğu gayrimenkullerin bir kısmı kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinin devri sonrası zarar eden TDİ için gelir getirici unsur olarak kullanılmakta, bir kısmında ise özelleştirme işlemleri sürdürülmektedir.

KEGM'nin talepleri arasında yer alan yeni yapılacak kruvaziyer limanlarda personel, kılavuz kaptanlar için barınma, kılavuz botlar ve römorkörler için bağlama yeri temini konusunda ise idaremizce şartname ve sözleşmelerde gerekli düzenlemelere yer verilecektir." denilmektedir.

Öneri doğrultusunda girişimler sürdürülmektedir.

BAŞKAN – Değerli üyeler, 2009 ile ilgili söz almak isteyen arkadaşımız yok.

Bu önerinin, 2009'a 1'in gündemde kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 2010 yılına ilişkin iki adet öneri bulunmaktadır, birinci öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Öneri 1- : Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü ile Türkiye Denizcilik İşletmeleri AŞ arasında ortaya çıkan ve yargıya intikal etmiş olan dava konusu ihtilafların bir an önce karşılıklı görüşmeler yoluyla sulhen çözüme kavuşturulması, bu çerçevede kurumsal kaynak planlaması yazılımı projesinde;

Karşılaşılan sorunların müteahhit firma tarafından ilgili sözleşmenin garanti koşulu kapsamında giderilmesinin sağlanması,

Kaynak kodlarının temini ve kullanıcı sayısı konusundaki anlaşmazlıkların imzalanmış sözleşme çerçevesinde bir an önce çözülmesi,

Garanti sonrası sistemin kullanımı, bakım ve işletmesi için tarafların yükümlülüklerinin, yürütülmekte olan hizmetlerin durumu esas alınarak yeniden belirlenmesi.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, niye anlaşıyor sunuz, yani mahkemeye niye düştünüz? Bize daha çok -burada **cevabi** var bunun- son durumunu lütfen söyleyin, sorular olacak ondan sonra.

Buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tabii, anlaşmak en doğru olan yer dediğiniz gibi, haklısınız. Biz de bunun gayreti içerisindeyiz ama alınmayan hizmetin parasının ödenmesi söz konusu olamayacağı için bu konuda maalesef aynı fikirde olamadık. Geldiğimiz noktada en son bir bilirkişi talebi vardı, o bilirkişi incelemesinden sonra, mart ayı sonunda raporunu bitirecek, inşallah 1 Temmuz 2012’de de duruşmada bununla ilişkili karar verilecek, Ümidimiz bu.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu öneriyle ilgili bir mahkeme süreci devam ediyor, sonucunu bekliyoruz. Ancak, Haydar Bey tabii bilgi teknik olunca söz talebi var, hakkıdır.

Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bilgişlem Daire Başkanı da burada. Şimdi, burada geline nokta da bir mahkeme ve bilirkişi heyeti var, doğru. Peki, 2012 ve bugün itibarıyla bu uygulama kullanılabiliyor mu? Daha önce kullanmış olduğunuz uygulamayı terk ettiniz mi, buna geçiş yaptınız mı? Kullanıcı sayınız sınırlı mı? Yine, bununla birlikte data base’leriniz her iki kurumun farklı mı? Çünkü birlikte ihaleye girdiler bildiğim kadarıyla ve oradan yapılması gerekiyordu bu işlemlerin. Sizi de bu işi dâhil edeceklerdi ama size ekstra maliyet çıkarak yeni sunucular falan aldirdılar bunlar. Şu anda Türkiye Denizcilik İşletmelerinin hazırlatmış olduğu programı kullanabiliyor musunuz?

Mahkemeye intikal ettiğini biliyoruz. Kullanıcı sayısında bir sınırlama var mı? Aynı data base mi kullanıyorsunuz? Diğer yazılımı, yani IBM’den daha önce satın almış olduğunuz paket programı kullanmaya devam ediyor musunuz?

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, soruları siz cevaplayamıyorsanız, teknik arkadaşımıza da söz verebiliriz.

Buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Teşekkür ederim efendim.

Bildiğiniz gibi teknik şartnamede konunun kapsamı detaylı olarak tanımlanmış. Dolayısıyla biz bu programı kullanmak olarak kastettiğimizde, teknik şartnamede, ihale dokümanında yer alan fonksiyonlar ile kullanmak olarak algılıyoruz. Dolayısıyla, bu kapsamda kullanamıyoruz. Kullandığımız sadece küçük bir modülü var, bu modül de bizim işimizi gören bir modül olmadığı için IBM denen farklı bir sistemle diğer işlemlerimizi sürdürüyoruz. Kullanıcı sayısında da kısıtlama var

dediğiniz gibi, doğrudur efendim. 125 kullanıcıyla bizi kısıtladılar, dolayısıyla 125 kullanıcıyla böyle bir kuruluşu idame ettirmek ya da işlemlerini sürdürmek mümkün değil. Verilmediği için bu hizmette de maalesef istenmeyen bu noktadayız.

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 3 milyon 200 bin TL’ye ihale edilmiş bu sistem ama artı, siz de ilave olarak sunucular almışsınız, hardware olarak masraflarınız var. Siz ne kadar harcadınız buraya?

Bir de Türkiye Denizcilik İşletmelerinin bu sistemi şu anda kullanıp kullanmadığını merak ediyorum, yani yeni sistemi. Eski sistemi de kaldırdılar mı veya paralel mi çalışıyorlar, ne yapıyorlar şu anda?

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, cevapları alalım.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Efendim, teşekkür ederim.

Şu anda tabii TDİ’de bu sistemin kullanılıp kullanılmadığı kısmı kendi adıma çok bizi ilgilendirmiyor çünkü efendim, onlar taraf oldukları için “kullanıyoruz” ibaresini kullanıyorlar. Tabii kullandıkları kapsamdaki yapılan işlemlere baktığınız zaman, yani yüzde 1 kapsamında bize göre değerlendirdiğimizde biz işlem hacmi var. Yani, çok basit dört işlem bir yazılımla bile yapılabilecek bir işlemdir. Dolayısıyla, ben onu çok uygun görmediğimiz için o konuya çok fazla girmek istemiyorum ama proje bedeli 1 milyon 99’a ihale edilen bir bedel bu.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ne bedeli bu?

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Yazılım bedeli efendim.

Yarı yarıya fiyat olarak ödemeyi üstlendik, DPT’nin, şimdiki Kalkınma Bakanlığımızın önerileri bu doğrultuydu. Yapılan bu işlem sonucunda ilgili madde 2-1/1’de “Her iki kuruluşla da bağımsız olarak, her iki kuruluşun işlemlerini çözecek, ayrı ayrı çalışacak.” deniyor. Dolayısıyla, bizim kuruluşumuza baktığımızdaki sekiz temel hizmetimizin hiçbir tanesini tam olarak yerine getiremiyor, bunun bilirkışıyle de tespitini yaptırarak, gösterdik. Keşke getirseydi, onu da biz arzu ediyorduk ama detaylı olarak baktığınız zaman -bu kısımlara da girmemde fayda var- önemli olarak mesela surf kodları konusu var, surf kodları bize verilmedi. Burada da cevabımızda bahsettik ama tekrar bahsetmeyi uygun görüyorum. Dolayısıyla surf kodları verilmeyen, sadece 125 kullanıcıyla kısıtlanan bir işlemde karşı tarafın sadece bir kullanıcı lisansı için 3.200 lira istediği, 2.200 personelle karşılaştığınızda 7-8 trilyonu bulacak, son derece yakışksız bir teklifin bizim tarafımızdan kabul edilmesi mümkün olmadığı için bu durumdayız.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, zaten bugün burada ne konuşursak havada kalacak çünkü iş hukukta, mahkemede. Müsaade ederseniz, mahkeme sonuçlansın, ona göre konuşalım.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Tabii, doğrudur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Şu anda ne söyleyecekseniz, söylüyorsak mahkemeye takılmış kalmışız. Mahkeme sonuçlanmadan bizim sözlerimiz havada kalıyor.

Söz almak isteyen başka arkadaşımız?

Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet, ben ilave soru... Sabahki toplantıda konuştuk ama tabii bu sonuçta bir sözleşme ve bu kurumun ya da aranızdaki bu anlaşmadan dolayı bu süreç içerisinde, tabii kurumunuzun işlemlerinde, gecikmelerinde kurumun bir zararı var, yani işlerin takibinden her şeye kadar, hızına kadar. Bununla ilgili sözleşmenizde bir madde var mıydı bunun tazmini yolunda ya da bu mahkeme sonucunda da böyle bir mağduriyetinizden dolayı, bu mağduriyetinizden dolayı ekonomik anlamda bir tazminat almayı veya açmayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Kısaca cevap alalım Sayın Genel Müdürüm.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Anlaşıldı Sayın Başkanım, cevap veriyorum: Tabii, diğer kısmı mahkemeye intikal ettiği için mahkemenin sonucuna göre söylemiş olduğunuz tüm zarar ve ziyanlarımızın tazminine gideceğiz ilgili firma tarafından. Kuruluş değil de Sayın Vekilim, firmadan bunun talebine gideceğiz.

BAŞKAN – Evet, değerli üyeler, bu konu mahkeme sonuçlanmadan netleşmeyecek. 2010' a 1'i gündemde bırakmamız gerekiyor.

2010' a 1'in gündemde kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2010'un 2'nci önerisini okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri 2-** : Sayıştay raporunda yer alan diğer öneri ve tavsiyelerinde yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap alalım.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Raporda yer alan diğer önerilere ilişkin cevaplarımız aşağıda sunulmuştur. Bu öneri ve tavsiyeler uyulması hususunda gereken hassasiyet gösterilmektedir.

BAŞKAN – Söz almak isteyen arkadaşımız... Yok.

2010'un 2'nci önerisinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, değerli arkadaşlar, geneli üzerinde söz almak isteyen arkadaşımız var mı?

Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, ben Sayıştaya bu firmanın kim olduğunu sordum, cevap vermediler bana. Sayın Genel Müdüre sorayım bu firmayı, inşallah öğreneceğiz firmanın kim

olduğunu. Yazılımı yapan firma kimdir ve yazılım, hardware, software birlikte mi alındı, yani sarf malzemeleriyle beraber, aynı firmadan mı alındı?

BAŞKAN – Haydar Bey, çok teknik olunca biraz zorlanıyoruz biliyorsunuz değil mi?

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Efendim, cevap veriyorum...

BAŞKAN – Bir saniye, cevap vermeyin, bir soru daha var.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ben konuyla ilgili değil tabii, usul hakkında söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Aramızda yeni arkadaşlar gördüm, ben özellikle Divanın, Başkanın bu konuda gelen ve giden arkadaşları bize tanıtması gerektiğini inanıyorum.

BAŞKAN – Çok özür dileriz. Mehmet Bey'i, Hatay Milletvekilimizi...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ama ben bitireyim sözümü Başkanım, ben hatırlatınca olmayacak bu. Sen ondan sonra özür dile, ben söyleyeyim...

BAŞKAN – Ama, müsaade edin, özrümüzü de kabul edin yani lütfen.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Peki, sözümü bitireyim.

Onun için, bence, tabii Komisyona yeni gelen arkadaşlarımızı Komisyonla tanıştırmak bir usul ve gelenektir. Üç dönemdir deneyimli, Divanda arkadaşlarımız var ama bunu da hatırlatmak gereğini hissettim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Saygı duyuyoruz, ancak özrümüzü de lütfen kabul edersiniz memnun oluruz.

Evet, Sayın Genel Müdür, cevaplayacağınız bir konu varsa, buyurun.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Hayhay Sayın Başkanım.

Cevap: Sentim denen bir firmadan alınmış hizmettir. Muhatabı Türkiye Denizcilik İşletmeleridir. Bizler aramızdaki protokol kapsamında muhataplık olarak iş ve eylemleri sürdürüyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Değerli üyeler, şimdi görüşmelerimizi tamamladık.

Sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Sonuç:** Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2010 yılı bilançosu ve 66.982.545,64 Türk lirası dönem kârı ile kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2010 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü ibranıza sunuyorum: İbra edenler... İbra etmeyenler... İbra edilmiştir.

Değerli üyeler, böylelikle bugünkü görüşmelerimiz tamamlanmıştır.

Sayın Genel Müdürümüze son sözü veriyorum.

KIYI EMNİYETİ GENEL MÜDÜRÜ SALİH ORAKÇI – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyoruz bizlere olan güveniniz, desteğinize. Tüm milletvekillerimize, Bakanlığımıza, ilgili bakanlıklara, hepinize çok teşekkür ediyoruz, saygılar sunuyoruz efendim, sağ olun.

BAŞKAN – Şimdi, yeni üyemize bir söz veriyorum.

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle Sayın Milletvekilime teşekkür ediyorum, gözden kaçan bir konuyu dile getirdi.

Mehmet Öntürk ben, Hatay Milletvekili. İktisatçiyım, tarımla ve sanayiyle uğraşıyorum. İnşallah önümüzdeki süreçte hep beraber çalışacağız. Sizlerle olmaktan mutluluk duyuyorum.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Türkiye Kalkınma Bankası Anonim Şirketi, Kalkınma Yatırım Menkul Değerler Anonim Şirketi, Arıcak Turizm ve Ticaret Anonim Şirketi, Türk İhracat Kredi Bankasının 2010 yılına ait hesap ve işlemlerinin denetimini yapmak üzere, 7/6/2012 Perşembe günü saat 10.30’da toplanmak üzere Komisyonumuzun bugünkü toplantısını kapatıyorum.

Hepinize çok teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 14.56