

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

**KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

26 Nisan 2012 Perşembe

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

26 Nisan 2012 Perşembe

---0---

K O N U

	<u>Sayfa</u>
İller Bankası Genel Müdürlüğünün, yeni adıyla İller Bankası Anonim Şirketinin 2009 ve 2010 yılına ait hesap ve işlemlerini görüşmeleri	1:52
Tasfiye Hâlinde Emlak Bankası Anonim Şirketinin 2010 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri	53:63
(MARTEK) Marmara Teknokent. AŞ'nin 2010 yılına ait bilanço hesaplarının görüşmeleri	63:73

İ Ç İ N D E K İ L E R

<u>İl</u>	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:52
İller Bankası Genel Müdürlüğünün, yeni adıyla İller Bankası Anonim Şirketinin 2009 ve 2010 yılına ait hesap ve işlemlerini görüşmeleri	1:52
Av. Serdar ÇALKAN (İller Bankası Yönetim Kurulu Başkanı)	2:5
Öneri 1 (2009 yılına ait)	5
Cevap 1	5:7
YDK Temsilcisi	7
Öneri 2	7
Cevap 2	7:10
Av. Serdar ÇALKAN (İller Bankası Yönetim Kurulu)	7:10

Başkanı)		
Ahmet CANDAN (İller Bankası Genel Müdürü)		10
Nermin KIRIM (1. Hukuk Müşaviri)		10:11, 13
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	11, 13:15, 16
Kamer GENÇ	Tunceli	11:12, 15
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	12
Haydar AKAR	Kocaeli	13
Mehmet GELDİ	Giresun	15
Sayıştay Temsilcisi		16
Bahaettin KAPTAN (İller Bankası Genel Müdür Yardımcısı)		16
Öneri 3		17
Cevap 3		17
Kamer GENÇ	Tunceli	17:18
Ahmet CANDAN (İller Bankası Genel Müdürü)		17:18
Öneri 1 (2010 yılına ait)		18
Cevap		18:20
Kamer GENÇ	Tunceli	20:21
Birgül Ayman GÜLER	İzmir	21:23, 28, 29:30
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	23:24
Haydar AKAR	Kocaeli	24:25
Necati ÖZENSOY	Bursa	25, 28, 30:31, 33:34
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	25:27, 28, 31:32
Bülent BELEN	Tekirdağ	27, 32
Harun KARACA	İstanbul	27:28, 33
Ahmet YENİ	Samsun	28:29, 30
Mehmet GELDİ	Giresun	29
Ahmet CANDAN (İller Bankası Genel Müdürü)		33
Sayıştay Temsilcisi		34
Öneri 2		34
Cevap 2		34:35
Kamer GENÇ	Tunceli	35
Birgül Ayman GÜLER	İzmir	35
Necati ÖZENSOY	Bursa	36
Mehmet Cemal ÖZTAYLAN	Balıkesir	36:37
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	37
Ahmet CANDAN (İller Bankası Genel Müdürü)		37:38
Sayıştay Temsilcisi		38
Öneri 4		39
Cevap		39:40
Ahmet CANDAN (İller Bankası Genel Müdürü)		39:40
Öneri 5		40:41
Cevap		41:42
Ahmet CANDAN (İller Bankası Genel Müdürü)		41:42
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	42:43
Sayıştay Temsilcisi		43
Öneri 5		43
Cevap		43
Ahmet CANDAN (İller Bankası Genel Müdürü)		43, 48:49, 50, 51
Kamer GENÇ	Tunceli	43:44
Necati ÖZENSOY	Bursa	44:45, 50:51
Birgül Ayman GÜLER	İzmir	45:46

Harun KARACA	İstanbul	46, 47:48
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	46:47, 49:50
Ahmet YENİ	Samsun	48
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	49, 50
Sayıştay Temsilcisi		50
Sonuç (2009 yılı)		51
Sonuç (2010 yılı)		52
İKİNCİ OTURUM		53:73
Tasfiye Hâlinde Emlak Bankası Anonim Şirketinin		53:63
2010 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının		
görüşmeleri		
M. Zeki SAYIN (Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı)		54:56
Öneri 1		56
Cevap 1		56
Abdullah SOYDAŞ (Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Tasfiye Kurulu Üyesi)		56
Sayıştay Temsilcisi		58
Öneri 2		58
Cevap 2		58
Abdullah SOYDAŞ (Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Tasfiye Kurulu Üyesi)		58:59
Sayıştay Temsilcisi		59:60, 61
İsmail GÜNEŞ	Uşak	60
M. Zeki SAYIN (Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı)		60, 61
Mehmet GELDİ	Giresun	60
Haydar AKAR	Kocaeli	60:61
Öneri 3		61
Cevap 3		62
Mehmet GELDİ	Giresun	62
M. Zeki SAYIN (Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı)		62
Abdullah SOYDAŞ (Türkiye Emlak Bankası A.Ş. Tasfiye Kurulu Üyesi)		62:63
Ahmet YENİ	Samsun	63
Sonuç		63
(MARTEK) Marmara Teknokent. AŞ'nin 2010 yılına		63:73
ait bilanço hesaplarının görüşmeleri		
Tezer BATTAL (Marmara Teknokent A.Ş. Genel Müdürü)		64:67
Öneri 1		67
Cevap 1		67
Sayıştay Temsilcisi		67:68, 69
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	68
Tezer BATTAL (Marmara Teknokent A.Ş. Genel Müdürü)		68:69
Öneri		69
Sayıştay Temsilcisi		69
Cevap		69

Tezer BATTAL (Marmara Teknokent A.Ş. Genel Müdürü)		69, 73
Haydar AKAR	Kocaeli	69:70, 73
Ayhan ZEYTİNCİOĞLU (Kocaeli Sanayi Odası Yönetim Kurulu Başkanı)		70, 72:73
Mehmet GELDİ	Giresun	70:71
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	71
Dr. Hasan PALAZ (TÜBİTAK BİLGEM Başkanı)		72
Mahmut KÖSEMUSUL (Kocaeli Sanayi Odası Meclisi Başkanı)		73
Sayıştay Temsilcisi		73

Açılma Saati: 10.32

Kapanma Saati: 16.15

BİRİNCİ OTURUM

26 Nisan 2012 Perşembe

Açılma Saati. 10.32

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKANVEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elazığ)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, kamu kurumlarımız ve basınımızın değerli temsilcileri; hepiniz hoş geldiniz. 24'üncü Yasama Dönemi İkinci Yasama Yılı'nın 15'inci Birleşimini açıyorum.

Bugün gündemimizde sırasıyla İller Bankası Genel Müdürlüğünün, 2009-2010, Tasfiye Hâlinde Emlak Bankası Anonim Şirketi 2010 yılı ve Marmara Teknokent Anonim Şirketinin 2009 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri yer almaktadır.

Değerli üyeler, çalışmalarımıza İller Bankası Genel Müdürlüğünün, yeni adıyla İller Bankası Anonim Şirketinin 2009 ve 2010 yılına ait hesap ve işlemlerini görüşmeleriyle başlıyoruz.

İller Bankası bildiğiniz gibi belediyelerimize mali ve teknik destek sağlamak amacıyla Belediyeler Bankası olarak 1933 yılında kurulmuştur. Belediyeler Bankası 1945 yılında İller Bankası adını almış ve sadece belediyelere değil il özel idarelerine de hizmet verecek şekilde görev alanı ve fonksiyonlara zaman içinde genişlemiş ve kurulduğu döneme göre daha etkin bir yapıya kavuşturulmuştur.

Bildiğiniz gibi 1950'li yıllardan itibaren ülkemizde yaşanan hızlı kentleşme ve göçlerle birlikte kentlerin nüfusundaki aşırı artış kentlerden yaşayan insanlara götürülecek hizmetlerin boyutlarını da büyütmüş, bu hizmetlerin maliyeti ise yerel yönetim imkânların çok üzerine çıkmıştır. İller Bankası bu dönemde yerel yönetimlere destek olarak sorunların çözümüne katkı sağlamış, son yıllarda özellikle çevre altyapısıyla ilgili projelerin hayata geçirilmesi İller Bankası kaynaklarıyla mümkün olabilmiştir. 26.1.2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edilen ve Resmî Gazetenin 8.2.2011 tarihli nüshasında yayınlanan 6107 sayılı Kanun'la "İller Bankası Anonim Şirketi" ismini almıştır. İller Bankası Anonim Şirketi özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip özel bütçeli anonim şirket statüsünde bir kalkınma ve yatırım bankasıdır.

Şimdi kurum hakkında komisyonumuzu bilgilendirmek üzere İller Bankası Anonim Şirketi Yönetim Kurulu Başkanı Av. Serdar Çalkan'a söz vereceğim ancak toplantımıza katılan kurum ve kuruluş yetkilileriyle tanışma yapmadan önce değerli komisyon üyelerimiz almamız gereken bir karar var, isterseniz toplantımızın bu bölümünde öncelikle o kararı alalım.

Bildiğiniz gibi Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğünün 2009 yılı hesaplarına ilişkin üst komisyon görüşmelerinde 1 numaralı öneri olarak görüşülen önerinin gündemde tutulmasına karar verilmiş ve sonrasında 2010 yılı alt komisyon çalışmalarında da üst komisyona taşınmasına karar verilmiş olan bir husus var. Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ait Ceylanpınar Tarım İşletmesi arazisi üzerinde yerleşik göçer gruplarıyla ilgili yerinde inceleme yapmak üzere bir alt komisyon oluşturulması ve oluşturulacak alt komisyonun üye sayısı ile inceleme yapılacak tarihin belirlenmesi hususunda komisyon başkanlığına yetki verilmesi hususunda 3346 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi altıncı fıkrası uyarınca karar almamız gerekmektedir. TİGEM Alt Komisyonunda görev alan arkadaşlarımızdan böyle bir talep geldi. Dolayısıyla Ceylanpınar Tarım İşletmelerinde yerinde inceleme yapılma noktasından bir alt komisyon kurulması ve kurulacak olan komisyonun üye sayısı ile inceleme yapılacak olan tarihin belirlenmesi hususunu komisyonumuzun oylarına sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Evet, Sayın Çalkan sizden başlamak üzere şu anda toplantımıza katılan değerli arkadaşlarımızı tanıyalım.

(Av. Serdar Çalkan, Sayıştay temsilcileri ve heyet üyeleri kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Buyurun.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI AV. SERDAR ÇALKAN - Sayın Başkan, sayın üyelerimiz.

Başkanım, açılış konuşmasında belirttiğiniz gibi bankamız cumhuriyetin ilk yıllarından beri ülke kalkınmasında temel fonksiyon icra etmiş önemli kuruluşlarımızdandır. 1933 yılında Belediyeler Bankası adıyla kurulmuş, 1945 yılında il özel idarelerini de faaliyet alanı içerisine alarak İller Bankası adını almış, son olarak 26 Ocak 2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilen 6107 sayılı Kanun'la anonim şirket statüsüne dönüştürülmüştür.

Günümüzde Genel Müdürlük ve 18 bölge müdürlüğü şeklinde organize olmuş ve 870'i teknik eleman olmak üzere toplam 2.458 personeli ile hizmet vermektedir.

Türkiye genelinde 2.955 adet belediye, 81 il özel idaresi için her türlü kentsel projelerde faaliyetlerini sürdürmektedir.

Kayıtlı sermayesi 9 milyar TL, ödenmiş sermayesi 7,3 Milyar TL'dir. Sermaye kaynaklarını da ağırlıklı olarak 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun'a göre her ay Maliye Bakanlığı ve İller Bankası tarafından dağıtılan vergi

gelirleri paylarının toplamı üzerinden aylık olarak yüzde 2 oranında kesilen miktar oluşturmaktadır. Diğer sermaye kaynağı ise bankanın yıllık safi kârından yüzde 30 oranında ayrılan paydır.

Bankanın temel gelir kaynakları ise belediyelere vermiş olduğu kredilerin faizleri, sermaye tahsilatları, değişik komisyonlar, fon yönetimi ve EFT gelirleri, kontrollük hizmet gelirleridir. Bankamız mahalli idarelerle beş ana konuda iş birliği yapmaktadır. Bu konular: Finansman temini, proje geliştirme, danışmanlık ve teknik yardım, yatırım faaliyetleri, yerel yönetimlere kaynak transferidir. 6107 sayılı yeni Kanun'la Bankaya kaynak temin etmek üzere proje kaynağı için herhangi bir borç ve şartlı yükümlülük altına girmemek kaydı ile kâr amaçlı gayrimenkul yatırım projeleri ile uygulamalar yapma veya yaptıрма imkânı getirilmiştir.

Hizmet yelpazesini proje bazında kategorize edersek; harita, imar planı, içme suyu, kanalizasyon, her türlü arıtma, katı atık, jeotermal enerji, çevre düzenleme, kentsel dönüşüm ve her türlü üstyapı şeklinde sıralayabiliriz.

Banka söz konusu bu projeleri, belediyeler adına tamamen yürütmek, finanse etmek ve teknik danışmanlık şeklinde gerçekleştirdiği gibi, belediyelerin talebine bağlı olarak bu üç temel fonksiyonun herhangi birisini de yapabilmektedir.

2011 Yılı Yatırım ve Finansman Programı Faaliyetlerimiz;

2011 yılında İller Bankasından talepte bulunan belediyelerimize çeşitli işler için 3 milyar 945 milyon TL kredi tahsis edilmiştir.

Yerel yönetimlere Bankamız kaynaklarından 1 Milyar 887 milyon TL, uluslararası finans kuruluşlarından sağlanan dış krediden 68 milyon TL olmak üzere toplam 1 milyar 955 milyon TL kredi kullanılmıştır.

Bankamızca 2011 yılında yapımı tamamlanan 114 adet harita, 47 adet imar planı, 47 adet içme suyu tesisi, 38 adet atık su şebeke tesisi, 18 adet atık su arıtma tesisi ve 68 adet çeşitli kentsel üstyapı tesisi belediyelerimizin hizmetine sunulmuştur.

Yerel yönetimlerin kentsel hizmetlerinin yerine getirilmesinde ihtiyaç duyduğu her türlü malzeme, ekipman, araç ve gereç ihtiyaçlarının karşılanması için 2011 yılında 734 belediyeye 688 milyon TL kredi kullanılmıştır. Çeşitli iş makinesi, otobüs, kamyon ve benzeri 2.021 adet araç satın alınarak belediyelerimize teslim edilmiştir.

Belediyelerin Altyapısının Desteklenmesi Projesi (SUKAP) kapsamında 2011/11 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararı çerçevesinde belediyelerin su ve kanalizasyon altyapı projeleri İller Bankası tarafından yapılmaktadır. Bu program ile nüfusu 25.000'e kadar olan belediyelerin su, atık su ve arıtma tesislerinin yapımına proje tutarının yüzde 50'si oranında genel bütçeden ayrılan ödenekten hibe, kalan yüzde 50'sinin de İller Bankasıncı kredilendirilmesi şeklinde finansman sağlanmaktadır.

2011 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile ayrılan 400 milyon TL ödenek kapsamında proje tutarı 940 milyon TL olan 236 adet iş için 470 milyon TL hibe ve 470 milyon TL kredi tahsis edilmiştir. Söz konusu işlerden 212 adedinin ihalesi ve 185 adedinin sözleşmesi yapılmış, inşaat çalışmalarına başlanmıştır.

2012 yılında Genel Bütçeden İller Bankasına aktarılacak olan 500 milyon TL ödenek çerçevesinde toplam proje tutarı 1 milyar 616 milyon TL olan 460 adet 'yeni işe finansman temin edilmesi ve yapımına başlanması hedeflenmektedir.

Banka Kârından Sağlanan Hibeler:

6107 sayılı İller Bankası Anonim Şirketi Kanunu'nun 13'üncü maddesi gereğince banka safi kârının yüzde 51'i il özel idareleri tarafından yerine getirilen köylerin teknik ve sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanı ile nüfusu 200.000'in altında olan belediyelerin harita, imar planı, içme suyu, atık su, katı atık, kent bilgi sistemi ve benzeri kentsel altyapı projelerinin finansmanında hibe olarak kullanılmaktadır.

Belediyelere ait harita, imar planı, içme suyu, atık su, arıtma tesisi, deniz deşarjı, katı atık düzenli depolama, jeotermal enerji tesisi, kent bilgi sistemi, etüt ve proje işleri banka kârından ayrılan ödenekten yüzde 50 oranında hibe katkı sağlanarak ve geriye kalan yüzde 50'si bankaca belediyesine kredi açılmak sureti ile yapılmaktadır.

İller Bankasının 2011 yılı kârından belediyelere kullanılmak üzere ayrılan 80 milyon 49 bin TL ödenek 2012 yılında çok sayıdaki harita, imar planı, içme suyu, atık su proje yapım taleplerinin karşılanması için kullanılacaktır.

Uluslararası Finans Kuruluşları ile Yürütülen Projeler:

Belediyelerin Kanalizasyon Şebeke ve Atık su Arıtma Tesislerinin Geliştirilmesi Projesi kapsamında İller Bankası ile Japonya Uluslararası İşbirliği Ajansı arasında 136 milyon ABD Doları kredi anlaşması 22 Haziran 2011 tarihinde imzalanmıştır. Kredi kullanacak belediyelerin belirlenmesi çalışmasının tamamlanmasını müteakip 2012 yılında kredinin kullanılmasına başlanacaktır.

Avrupa Yatırım Bankasından belediye altyapı sektörü için 150 milyon euro tutarında kredi temin edilmesi görüşmeleri devam etmekte olup kredi anlaşmasının 2012 yılının ilk yarısında imzalanması öngörülmektedir.

Avrupa Birliği ile İlgili Çalışmalarımız:

İller Bankası, Avrupa Birliğinden sağlanan imkânların kullanılması ve belediyelerimizin çevre altyapı projelerinin yürütülmesinde proje hazırlama, teknik yardım sağlama ve ulusal katkı payının kredilendirilmesinde önemli fonksiyonlar icra etmektedir.

Katılım Öncesi Mali Yardım Aracı (IPA) kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı koordinasyonunda hazırlanan Çevre Operasyonel Programı ekinde yer alan çevre altyapı projelerinin

eş finansmanı belediyelerimizin talep etmesi üzerine Bankamızca kredi açılmak sureti ile sağlanmaktadır.

2007-2013 yılları arasında planlanan IPA Çevre Operasyonel Programı kapsamında Avrupa Birliği hibesi kullanılarak finanse edilmesi planlanan belediye çevre altyapı yatırım projelerinin toplam yatırım maliyeti yaklaşık 754 milyon euro tutarındadır. Bu miktarın yaklaşık yüzde 8'ine denk gelen ulusal katkı payı ödemelerinin İller Bankası kredisi kullanılarak karşılanması öngörülmektedir.

Söz konusu belediyelere ait Avrupa Birliği katkılı çevre altyapı projelerinin eş finansman ödemelerinde kullanılmak üzere Bankamızca 123.553.552 TL tutarında kredi açılmış ve 2012 yılı Nisan ayı itibarıyla Ulusal Fon'a 61.051.799 TL ödenmiştir. İller Bankası bu projelerin Proje Yönlendirme Komitesi üyesidir.

Yerel Yönetimlere Kaynak Transferimiz:

İller Bankası 5779 Sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun çerçevesinde mahalli idarelerin genel bütçe vergi gelirlerinden aldıkları payların bu idarelere dağıtımını yapmaktadır. 2011 yılında belediyelerimize 13 milyar 38 milyon, il özel idarelerine 2 milyar 803 milyon olmak üzere toplam 15 milyar 841 milyon TL kaynak transferi İller Bankası vasıtasıyla yapılmıştır.

2012 yılında, İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün Yatırım ve Finansman Programıyla: Banka kaynaklarından 2 milyar 227 milyon TL, Genel Bütçeden aktarılacak hibe kaynaklardan 559 milyon 342 bin TL, dış kredilerden 124 milyon 409 bin TL olmak üzere, toplam 2 milyar 910 milyon 751 bin TL yatırım yapılması planlanmıştır.

Sonuç olarak, yerel yönetimlere verdiği hizmetin kalitesini yükseltmek ve belediye yönetimlerinin istek, ihtiyaç ve beklentilerini daha iyi karşılayabilmek için İller Bankası çalışmalarını artan bir ivme ile sürdürecektir.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, **2009 yılı raporuna ilişkin olarak üç adet öneri vardır.**

İlk öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

Bankanın tüm iş süreçlerinin İL-BİS yazılımı üzerinden gerçekleştirildiği ve bu itibarla Bankanın hizmet sunucusu firmaya bağımlılığının önemli bir risk oluşturduğu dikkate alınarak, Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığının esas görevlerinden olan bilgi ve iletişim sistemleri konusundaki her türlü yazılım ve donanım hizmetlerinin yerine getirilmesini teminen yeterli sayı ve nitelikte yazılımcı ve programcı uzman personel alınması,

BAŞKAN – Cevap.

Cevap 1-

Bankanın bilgi sistemlerine ilişkin en önemli ve en kritik risk bilgi işlem uygulama yazılımlarının kesintiye uğramasıdır. Kurum içinde yeterli sayı ve nitelikte eleman olmaması nedeniyle, bu riskin ortadan kaldırılması ve iş akışının kesintisiz sağlanması amacıyla kurum dışından hizmet alınmaya gidilmiştir.

Bu kapsamda daha önce 10 olan eleman sayısı 01.01.2010 tarihi itibarıyla 12'ye çıkarılmış olup bu elemanlar, 1 Sistem Mühendisi, 1 Network Mühendisi, 5 Yazılım Mühendisi, 2 Yazılım Mühendisi Yardımcısı, 1 Veri Tabanı Uzmanı ve 2 Teknik Destek elemanından oluşmaktadır.

Bankanın hizmet sunucu firmaya bağımlılığını azaltmak için kurum personelinin bir kişi İL-BİS projesinin kesintisiz çalışmasından sorumlu sistem yöneticisi olarak yetiştirilmiş, yazılım mühendisi sayısı 8'e çıkartılarak kendi içerisinde yedeklenmek sureti ile risk azaltılmaya çalışılmıştır.

Kurum dışında firmadan sağlanan hizmet kaliteli olmakla birlikte riskleri ortadan kaldırmamaktadır. Bu doğrultuda firmaya olan bağımlılığı alt seviyeye indirebilmek için 2007 yılında Devlet Personel Başkanlığından konularında uzman 10 personel istenmiştir. Talep edilen bu personelden son 4 yılda ancak 7'si göreve başlamış, bunlardan 2'sinin ayrılması nedeniyle de gelen personel sayısı 5'e düşmüştür.

Yeni alınan personele yeteneklerine göre Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığınca çeşitli konularda eğitim verilmiş ve bu elemanlardan 2 kişi Elektronik Doküman Yönetim Sistemi yazılım kısmında görevlendirilmiştir. Buradaki kodlama ve tasarım çalışmaları tamamen bu personel tarafından yapılmakta olup bu bölümde de firmaya bağımlılık ortadan kalkmıştır. 1 kişi network ve sistem mühendisi olarak, diğer 2 kişi de Bankamızın internet sayfası ve belediye bilgi veri bankası yöneticisi olarak yetiştirilmektedir.

Bankamız Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığınca yürütülen çalışmalarda EDYS'de, bilişim ağları ve güvenlikte, veri tabanı ve sistemde, web sayfası ile belediye bilgi ve veri bankasında, donanım destek birimlerindeki işlerin tamamı kurum personeli tarafından yapılmaktadır. Yazılım kısmında firmaya bağımlılık devam etmekle birlikte riskler azaltılmıştır.

Yürürlüğe giren 6107 sayılı yeni İller Bankası A.Ş Kanunu ve İnsan Kaynakları Yönetmeliği çerçevesinde Bankada uygulanan ücret politikaları değişeceğinden yeterli sayı ve nitelikte personel alınması kolaylaşacak, hizmetlerin etkinliği ve güvenliği arttırılacaktır.

Bankanın hizmet sunucusu firmaya bağımlılığının azaltılması, daha etkin ve verimli çalışmanın yürütülmesini teminen, nitelikli personel alınması için Bankamız Yönetim Kurulunun 29.04.2011 tarih ve 15/198 sayılı kararı ile açılan sınav sonucunda 5 Teknik Uzman Yardımcısı göreve başlamış, 1 Teknik Uzman Yardımcısı görevinden istifa etmiştir. Ayrıca, Yönetim Kurulumuzun

12.05.2011 tarih ve 16/211 sayılı kararı ile açılan Özel Bilgi ve İhtisas Gerektiren Konularda Tecrübeli Personel Sınavı kapsamında 6 tecrübeli personel Bankada göreve başlamıştır.

Söz konusu personelin atamalarının yapılması ile firmaya bağımlılık riski ortadan kalkmış olmakla birlikte tecrübeli personele verilen ücretin piyasa şartlarının çok altında kalması nedeni ile anahtar personel olarak Bankamıza katılan personeli kaybetme riski bulunmaktadır.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak söz talebi yok.

Sizce önerinin gereği yapıldı mı? Yani son durum itibarıyla.

Buyurun.

YDK TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, önerinin gereği yapıldı ancak ücretle ilgili sıkıntılar dolayısıyla bunu elde tutamamaktan yakınıyor anladığım kadarıyla kuruluş.

BAŞKAN – O tabii genel bir problem.

Yani yapıldıysa bunu gündemden kaldıralım.

YDK TEMSİLCİSİ – Bize göre yapıldı Başkanım.

BAŞKAN – Önerinin gündemden kaldırılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 numaralı öneriyi okutacağım.

Arkadaşlar, 2'nci öneri 2010 yılı raporunun aynı zamanda 3 numaralı önerisiyle tamamen aynı mahiyette olduğu için şu anda ortak görüşeceğiz.

Buyurun.

Öneri 2:

İller Bankası Genel Müdürlüğünce yürütülen Bolu (Merkez) İçme suyu ve Arıtma Tesisi Yapılması ile Hamsu Pompa İstasyonu ve Arıtma Tesisi'nin 1 yıl süreyle işletilmesi işinde, CTP şebeke borusu döşenmesi imalatında boru çaplarının değiştirilmesi ve sözleşme imzalandıktan sonra çelik şebeke borusu döşenmesi imalatı yerine CTP şebeke borusu yapılmasına ilişkin pozların revize birim fiyatlarının tespitinde yüksek rayıçlı CTP boru fiyatlarının uygulanması ile ilgili işlemlerin İller Bankası Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap 2:

Öneri doğrultusunda konu İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmiş, kamu menfaati açısından 69.703,06 dolar fazla ödemenin kesin hesapta kesilmesi sonuç ve kanaatine varılmıştır. Raporda kesilmesi istenen 69.703,06 dolar fazla ödeme kesin hesapta yükleyiciden kesilecektir. Ayrıca konu yüklenici tarafından tahkime intikal ettirildiğinden tahkim sonucuna göre bu husus tekrar değerlendirilecektir.

BAŞKAN – Siz tabii son durumu okudunuz. Yani o süreci uzun diye mi okumadınız?

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI AV. SERDAR ÇALKAN - Sayın Başkan, ihtiyaç olduğu hâlde detayına girebiliriz ama sonuçta teftiş raporuna bağlanan bir husus olduğu için en son gelinen nokta budur. Dolayısıyla ilgili firma da konuya...

BAŞKAN – Şöyle yapalım: Onu isterseniz okuyalım çünkü anladığım kadarıyla komisyon üyesi arkadaşlarımızın söz talepleri var. Dolayısıyla cevap 2'yi okusun arkadaşlar.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI AV. SERDAR ÇALKAN - Hay hay.

BAŞKAN – Belki sorulacak olan soruların bu anlamda daha rahat anlaşılması noktasında faydası olur.

İLLER BANKASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI AV. SERDAR ÇALKAN - Peki efendim.

BAŞKAN – Buyurun siz devam edin, okuyun.

Cevap 2:

Bolu (Merkez) İçme suyu ve İçme suyu Arıtma Tesisi Yapılması ile Hamsu Pompa İstasyonu ve Arıtma Tesisinin 1 yıl süreyle işletilmesi işi Dış Kredi ile ve FIDIC (Uluslararası Müşavir Mühendisler Federasyonu) esaslarına göre Bankamızca ihale edilerek, 15.02.2007 tarihinde sözleşmeye bağlanmıştır. Su alma yapısı, hamsu pompa istasyonu, terfi hattı ve arıtma tesisi projeleri 18.05.2005 tarihinde, şebeke projesi ise 30.04.1999 tarihinde tasdik edilmiştir. Yer teslimi için mahalline gidildiğinde belediyesince şebeke projesinin eski olduğundan bahisle projede A.Ç.B olarak öngörülen hatların PVC ve HDPE boru olarak teşkil edilmesi, ayrıca proje tasdikinden sonra aradan geçen 8 yılda şehrin gösterdiği gelişme nedeni ile imar planında yapılan değişiklikler dikkate alınarak projenin revize edilmesi talep edilmiştir. Bu talep yer teslimi heyeti tarafından makul görülmüş ve esasları yer teslim tutanağında belirtilerek şebeke projesinin revize edilmesi uygun görülmüştür. Revize projede gelecekteki nüfuslar ve su ihtiyacı arttığından şebeke borularında ve bağlantı hatlarında boru çapları büyümüştür.

Projedeki çelik boruların CTP'ye çevrilmesi ise belediyesinin CTP borunun avantajlı koşullarından bahisle ısrarlı talebi ve Bankamızın uygun görüşü ile gerçekleşmiştir.

Çelik borular yüksek basınçlı hatlar için en uygun borudur. Basıncın daha düşük olduğu hatlarda ise, CTP borular çelik borulara göre; yapım maliyetinin düşük olması, hidrolik yönden sürtünme kayıplarının az olması, ekonomik ömrünün uzun olması, çürümeye karşı katodik koruma gerektirmemesi ve bakım işletme maliyetlerinin düşük olması gibi nedenlerle tercih edilmektedir.

Yukarıda zikredilen projeden dolayı çapı 500 milimetre CTP olan depolar arası bağlantı hattı çapı 700 milimetreye çıkmıştır. Yüklenicinin teklifinde 700 milimetre CTP boru döşenmesi fiyatı olmadığı için 2007 yılında yeni fiyat yapılmıştır.

Yeni birim fiyat yapılırken raporda belirtildiği şekilde 1 firmadan değil, 3 firmadan teklif alınmıştır. 1 metre boru ve ek parçaları için:

Superlit Boru San. A.Ş.Firması 145 ABD Doları,

Özdemir Hobas Boru Üretim San ve Tic. A.Ş. Firması 148 ABD Doları,

Subor Boru San. ve Tic. A.Ş. Firması 150 ABD Doları,

fiyat vermişlerdir. Superlit Boru San. A.Ş.'nin 145 dolarlık teklifi en ucuz teklif olduğundan bu fiyat kullanılmıştır.

Bilahare 2008 yılında yukarıda belirtilen gerekçelerle 500-600-700-800-900 milimetre şebeke ve depo tahliye hatları çelik borudan CTP boruya çevrilmiştir.

Bunlardan, 500 milimetrelilik CTP boruya ait rayiç fiyat yüklenicinin sözleşmesinde yer aldığından, anılan borunun döşenmesine ait fiyat, yüklenicinin teklifindeki rayiç fiyat olarak yapılmıştır.

Diğer çapların fiyatlarını yapmak için aynı 3 boru firmasından 600 ile 900 milimetre arası CTP 10 Atü boruların ek parçalarıyla birlikte 1 metresinin fiyatı istenmiştir. Söz konusu 3 boru firması 600-700-800-900 milimetre CTP borular için fiyat vermişlerdir. Bu verilen fiyatların en düşüğü kullanılarak sözleşmesinde fiyatı bulunmayan 600 - 800 - 900 milimetre boru hatlarının döşenmesine ait fiyatlar sözleşme hükümlerine göre hesaplanmıştır.

Raporda söz konusu edilen 700 milimetre CTP şebeke hattı döşenmesi fiyatının hesaplanmasıyla ilgili olarak;

Anılan bu hat şayet şebeke hattı olmayıp da isale hattı veya bağlantı hattı olsaydı, yeni fiyat yapmadan 2007 yılında depolar arası bağlantı hattı için yapılan 700 milimetre CTP 10 Atü boru döşenmesi fiyatı aynen uygulanacaktı.

Ancak şebeke hatlarında her sokağa branşman ayrılması, vana, yangın musluğu gibi armatürler konulması nedeniyle yapılan iş değiştiğinden fiyat etkilenmekte, dolayısıyla yeni fiyat yapılması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır.

700 milimetre CTP 10 Atü şebeke borusu döşenmesi pozunun fiyatı belirlenirken, bu pozun analizinde yer alan kalemlerden daha önce fiyatı belli olanlar, sözleşmesi gereğince mevcut analizlerden alınmış, belli olmayanlar ise sözleşme şartlarında tespit edilerek fiyat oluşturulmuştur.

Bu esaslara göre yeni fiyatın tanziminde, ihale aşamasında teklif edilen veya işin yürütülmesi sırasında sözleşme şartlarında oluşturulan fiyatları teşkil eden rayiçler dikkate alınarak yeni fiyat oluşturulması gerektiğinden, 700 milimetre boru için 2007 yılında yapılan fiyata esas 145 dolarlık boru rayici kullanılmıştır.

Uygulamanın bu şekilde yapılması sözleşme hükümlerine göre değerlendirildiğinde, sözleşme imzalandıktan sonra poz değişikliği nedeniyle yükleniciyle birlikte düzenlenen ve

Bankamızca onaylanan revize birim fiyat analizlerinin ve tariflerinin tasdik edilmesi işlemleriyle ilgili olarak;

Sözleşme eki İdari Şartnamenin "Teklif Şartnamesi bölümünün 19'uncu maddesinin üçüncü bendinde "İstekli tarafından teklif edilecek her bir birim fiyat, sözleşmenin yerine getirilmesi süresince sabit kalacak ve herhangi bir nedenle fiyat farkı ödenmeyecektir." denilmiştir.

Sözleşme eki İdari Şartnamenin "İnşaat İşleri İdari Şartnamesi bölümünün 'Değişiklik Değerlendirmeleri'1' başlıklı 52'nci maddesinde:

"Yukarıdaki 51'inci maddede belirtilen tüm değişiklikler ile bu madde kapsamındaki değişikliklerin 58.1 maddesi kapsamında sözleşme bedeline ilavesi için, kontrollük; işin gerekli ve uygun olan miktarının ve maliyetinin belirlenmesi ve değerlendirilmesi için önce İşveren ve yüklenici ile danışma görüşmeleri yaparak yüklenici ile anlaşmaya varır." hükümleri yer almaktadır.

Yine aynı şartnamenin "Maliyet Artışı veya Azalışı" başlıklı 70'inci maddesinde ise "sözleşme bedelinin işgücü, malzeme veya işlerin gerçekleştirme maliyetini etkileyen diğer hususların maliyetindeki yükselişe veya düşüşe ilişkin olarak herhangi bir ayarlamaya tabi olmadığı" belirtilmiştir.

Bu itibarla 700 milimetre CTP boru için 2007 yılında alınan üç tekliften 145 dolarlık en ucuz teklifin, yeni fiyatın oluşturulmasından itibaren sözleşme fiyatı olarak kabul edilerek 2008 yılında da kullanılmasının FIDIC (Uluslararası Müşavir Mühendisler Federasyonu) esaslarına uygun olduğu düşünülmektedir. Zira 2008 ve sonraki yıllarda fiyatlar yüksek olsaydı da yine 145 dolarlık fiyat kullanılacaktı.

Bu çerçevede, Teftiş Kuruluna havalesinden önce konunun KİT Alt Komisyonunda tekrar değerlendirilmesi.

BAŞKAN – Yalnız, önceki açıklamanızda bir tahkim meselesi vardı, burada yok o. Son durum mudur? Onu da söyleyin o zaman da açıklayın onu da, nedir, tahkim konusu nedir.

Ahmet Bey, buyurun.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Uygun görürseniz o konuyla ilgili Hukuk Müşavirliğimiz son gelişmeyi Komisyonla paylaşsın.

BAŞKAN – Sonra Komisyon üyesi arkadaşlara söz vereceğim.

Buyurun, kendinizi tanıtın.

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Birinci Hukuk Müşaviri Nermin Kırım.

Daha önceki açıklamalarımızda bahse konu, Bolu içme suyu işiyle ilgili olarak yüklenici firmanın tahkim yargılamasına gittiğini söylemiştik. Yargılama devam etmektedir. Hakem heyeti oluşturuldu, ilk duruşması yapıldı, devam etmekte. Yalnız şunu da belirtmekte fayda var: İşle ilgili olarak...

BAŞKAN – Siz mi gittiniz, firma mı gitti?

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Karşı taraf gitti.

BAŞKAN – O ne istiyor peki?

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Çok ciddi rakamlar istiyor Sayın Başkanım.

Şöyle söyleyeyim: İşin neredeyse tamamı kadar fiyat artışı istiyor. Birkaç işte, daha önce Bakanlar Kurulu kararıyla verilen fiyat artışı bu işte de uygulansın istiyor, asıl isteği o. Fakat şöyle bir sıkıntı var: Bu FIDIC esaslı bir sözleşme. Bu bağış yani dış kaynaklı bir iş. Belediyenin fiyat artışını ödemesi gibi bir imkânı söz konusu değil.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Nerenin bağışı?

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Yanlış hatırlamıyorsa Suudi...

BAŞKAN – Buyurun.

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Tahkim yargılaması devam ediyor. Bunun haricinde verebileceğim başka herhangi bir bilgi bulunmamakta.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim.

Evvela, Komisyon çalışmalarının hayırlı uğurlu olmasını diliyorum.

Şimdi bu İller Bankası... Tabii AKP İktidarının yaptığı bir uygulama var. Kanun hükmünde kararnamelerle oturmuş kamu kurumlarını feshettiler, işte burada da 6107 sayılı bir Kanun çıkardılar, burada yetişmiş kadroları feshettiler; getirdiler, kendilerine uygun bir kadro oluşturdular. Dolayısıyla gelen kadro, mesela şimdi burada bakıyorum, Tuncay Karaman diye bir Genel Müdür Yardımcısı var, 2001 yılında Bankaya girmiş...

BAŞKAN – Şimdi, Kamer Bey...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir dakika, yani...

BAŞKAN – Lütfen şu konuyu dağıtmayalım.

KAMER GENÇ (Tunceli) – O konuda konuşacağım kardeşim. Sen mi bana talimat vereceksin?

BAŞKAN – Bakın, talimat verme değil. Yani şimdi siz personel konusuna...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Anladım, oraya geleceğim.

BAŞKAN – Buyurun, bekliyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Niye buraya geldi, burası niye böyle oldu? İsterseniz, ne konuşacaksak ver elimize...

BAŞKAN – Bakın, ortalığı germenin gereği yok. Kamer Bey, yani şu anda konuştuğunuz konu lütfen öneriyle ilgili olsun, sonra genelinde yine söz vereceğim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Konuştuğum konu şu: Yani, banka sağlıklı bir personelden yoksun bırakılmış, partizanca uygulamalar yapılmış. Bakın, 2001 yılında bankaya personel giren kişi genel müdür yardımcısı olmuş. Şimdi, buradan da öyle görünüyor ki burada sağlıklı bir keşif yapılmamış. Gitmişler, işte bir ihale yapmışlar. Dolayısıyla ihale aşamasında birtakım boru ebatları değiştirmişler. Dolayısıyla burada devletin büyük zararları olmuş.

Evvela Sayıştay bu konuda niye inceleme yapmamış? Yani ne kadar zarar yapılmış, neden dolayı bu devletin zararı ne kadar, hak ediş raporlarında kimlere ne kadar paralar ödenmiş, Sayıştayın bu konuda ciddi bir araştırma yapması lazımdı. Çünkü artık idarede denetim yok. Denetim de kalktığına göre, Sayıştay belli bir kurum olduğuna göre evvela zarar nedir, bir onu bilelim bakalım, ne kadar zararı var. Gerçi burada 69 bin dolardan bahsediliyor ama bu 69 bin dolar da gerçekten doğru bir zarar tespiti mi, değil mi? Çünkü bu imtiyazlı müteahhitler olunca bunların hesaplarını da incelemek mümkün değil. Burayı alan bu firma kimlerden oluşuyor, onu da öğrenmek istiyorum. Sayıştayın bu konuda bize bir rakam vermesi lazım. Neden raporunu bu konuda açıkça yani ne kadar ihale edilmesi lazım, neden bu boru ebatları değişti, bunların değiştirilmesini zorunlu kılan nedenler nelerdi ve buradaki devletin zararını niye tespit etmedi de idareye bıraktı, bunları öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Evet, Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, burada, tabii ki ihale şartnamesinin değişmesi doğru bir yöntem değil, bunu bir kere belirlemek lazım.

İkincisi, bu üçlü teklif maalesef yıllardır bu ülkede uygulanıyor ve bir firma diğer iki firmanın da tekliflerini alarak geliyor. Bakın, bu üç firmanın teklifleri birbirine yakındır, her zaman böyle olmuştur, yıllardır da bu böyle uygulanmaktadır.

Buradan doğan kurum zararı ne kadardır, bu tespit edilmemiş maalesef.

Yine denetçi fazla ödemeyi de tespit etmemiştir. Bunu raporlarda da görüyoruz, fazla ödemeyi de tespit etmemiştir. Rapora istinaden banka tarafından söz konusu ihaleye ilişkin hak edişler incelenmiş, incelettirilmiş ve fazla ödemeler tespit edilmiş midir? Yani bunu Sayıştayın açıklaması lazım. Tespit edilmişse bunların tahsilatı sağlanmış mıdır? İhaledeki bu değişiklikten dolayı suç duyurusunda bulunulmuş mudur? Yine bu tespitler içerisinde ilginç bir şey, denetçi diyor ki “İller Bankasının iç denetimine havale etmiş.” Yine cevaplarda bu var. Yani niçin Sayıştay bu denetimi kendisi yapıp bize buraya çok net rakamlar ortaya sunmamış, bunları öğrenmek istiyorum. Özellikle de kendi raporlarında yazan, bu boru değişikliğinden dolayı doğan zararı tespit edilmemiş. Burada sadece 69 bin lira gibi bir rakam gözüküyor dolar olarak ve teklifler alınırken sağlıklı alınmış mıdır? Bir de bu ihaleyi alan firma kimdir? Bununla ilgili kurumdan bilgi almak istiyorum.

BAŞKAN – Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben şunu merak ettim: Hukuk Müşaviri konuşmasını yaparken şöyle bir şey dedi: “Şirket tahkime verdi bizi ve yaklaşık 2 katına yakın bir para talep ediyor.” dedi. Yanlış söylemiyorum, değil mi, böyle bir şey söylediniz. Ama bunu da söylerken şöyle bir şey daha ilave etti: “Bakanlar Kurulu kararıyla daha önce bunlar yapıldığı için buna istinaden istiyor.” dedi şirket. Ben şimdi İller Bankasından şunu istiyorum: İller Bankasının yapmış olduğu ihalelerde, son on yılda Bakanlar Kurulu kararıyla hangi ihalelerin rakamları artırıldı, ödemeleri artırıldı? Bunları talep ediyorum.

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Sayın Başkanım, izin verirsiniz hemen kısaca açıklayayım.

BAŞKAN – Soru sizin ifadeniz üzerine geldi, buyurun.

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – İller Bankası olarak Bakanlar Kurulu kararıyla bizim herhangi bir işimizde fiyat artışı uygulanmadı. Sadece İstanbul Metrosuyla ilgili bir tane uygulanmıştı. Biliyorsunuz onda da tarihî eser nedeniyle uygulanmak zorunluluğu ortaya çıkmıştı. Zaten Bakanlar Kurulu kararıyla da Resmî Gazete’de açıklanıyor. Bundan da çok rahat bir şekilde görebilirsiniz. İller Bankası için böyle bir şey söz konusu olmadı.

BAŞKAN – Yani onu gerekçe göstererek mi tahkime gidildi?

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Evet, firma bunu gerekçe göstererek...

BAŞKAN – “Bize de fiyat farkı verin.” diyorlar.

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Başka işlerde, İller Bankası için değil ama başka firmalara fiyat farkı, kur farkı uygulandığı için bu işte de mağduriyetinin giderilmesini istiyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İller Bankası dışında yapılan ihalelerde bu tür işlemler oldu diyorsunuz. Bunu da örnek göstererek bizden de böyle bir talepte bulundu diyorsunuz firma.

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Evet, aynen öyle.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani biz bunu yapmadık diyorsunuz ve yapmıyoruz diyorsunuz.

BİRİNCİ HUKUK MÜŞAVİRİ NERMİN KIRIM – Evet.

BAŞKAN – Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu Bakanlar Kurulu son derece dar kapsamlı projeler için gereken 4734 sayılı Kanun’a dayanak olan bir şeydir, her proje için uygulanmaz, bir.

İkincisi, bir ihalenin en önemli yönü, ihale öncesi yapılacak işlerin tanımlanması, malzeme listesinin, avam listesinin hazırlanması, şartnamenin buna göre hazırlanması, ihaleye teklif verecek aday firmaların da bu net durum karşısında teklif vermesidir. İşte, bu olay için söylemiyorum ama Türkiye’deki ihale sürecinin en önemli sıkıntısı, ihaleye bir şekilde çıkıldıktan sonra süreç içerisinde

bunun yüklenici lehine değiştirilerek arada çıkan fahiş farkın bürokrat veya siyasetçi veya yüklenici arasında bölüştürülmesi de ihale yolsuzluklarının en önemli özelliğidir.

Şimdi burada baktığımızda, ben bu olay için söylemiyorum, genel önlem alınması açısından söylüyorum. Şimdi, ihale şartnamesinde belirli bir tip borudan, çelik borudan bahsedildikten sonra süreç içerisinde bunun CTP boruya çevrilmesi ve bu şekilde ilk şartnameye göre yapılan ihalede değişiklik yapılmaması, aslında edimin ifasına fesat karıştırma suçunu oluşturur çünkü edim sözleşmede tanımlanmıştır. Bu edimin dışında bir şekilde mal kabul etmek, buna yönelik edimin bu şekilde yapılmasını kabul etmek ve ödeme yapmak Türk Ceza Kanunu açısından suçtur ve denetçiler, bu tip bir suçu tespit ettiklerinde, suçu ihbar etme yükümlülüğü dolayısıyla durumu Cumhuriyet Savcılığına iletmesi gerekmektedir. Tıpkı İzmir Büyükşehir Belediyesinde yapıldığı gibi, diğer belediyelerde yapıldığı gibi, gece yarısı baskınlarında olduğu gibi, işte bunun da cumhuriyet savcılığına gönderilmesi gerekmektedir. Ama ne yazık ki işte bu şekilde gönderilmek için 69 bin dolar şimdi tahsilatına yönelik bir tespit yapılmış. O zaman bu 69 bin dolara yönelik de bir suç da var ortada demektir, en azından suç şüphesi var demektir. Ben Sayıştay Başkanıyla bu konuyu tekrar konuşacağım çünkü Sayıştayın her bir konusunda, tespitinde suç tespiti görüyoruz ve bunların birçoğu da aslında baktığınızda üst öneri seviyesine bile gelmiyor. Ama bu kamu görevlilerinin, idarecilerin, denetçilerin veya siyasetçilerin sorumluluğunu ortadan kaldırmıyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, teknik bir bilgi olması açısından, eski bir Sayıştaycı olarak şunu söyleyeyim: Sayıştay denetçileri cumhuriyet savcılıklarına suç duyurusu konusunda daire kararıyla bu yapılabilir. Sayıştay denetçisinin çok ivedi durumlar dışında ki onlar da istisnadır yani suçun örtülmesi veya suçlunun kaçması gibi, onun dışındaki durumlarda tek başlarına, doğrudan doğruya suç duyurusunda bulunmazlar. O ancak kurum daire kararıyla olacak olan bir şey.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben bir açıklama yapayım da bir şey eksik olmasın. Yani bilgilerimizi yenileyelim.

BAŞKAN – Olur, güzel olur, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, tabii, Sayıştayın böyle bir usulü olabilir ama 3628 sayılı Rüşvet ve Yolsuzlukla Mücadele Kanunu'nda diyor ki denetçi böyle bir şeyi tespit etmesi hâlinde, elindeki tüm bilgilerle ivedilikle cumhuriyet savcılığına suç duyurusunda bulunur. Bunu Sayıştaya hatırlatalım çünkü usulünün önünde olabilir Sayın Başkan. Yani yoksa Sayıştayın bir usulü varsa, o anlamda söylemedim ben.

BAŞKAN – Şimdi, şöyle: Yani teknik olarak şöyle bir sıkıntı var: Yani Sayıştay denetçisi denetimi yapar yani tespit ettiği husus doğru da olabilir ama tereddüt de olabilir. Ama bu kesin hükme varma noktasında, eğer görüştüğümüz Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu biçiminde rapor

sonuçlanacaksa o dile getirilen hususun buraya taşınması gerekiyor yani o kararı bizim vermemiz gerekiyor. Ama komisyonumuz dışında Sayıştayın diğer yetki alanlarına giren hususlarda da Sayıştayda sekiz tane yargılama dairesi var. Denetçinin raporu dairede görüşülür.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ama mali yönden yargılamayı...

BAŞKAN – Hayır. Cezai yönden de şey var. Yani orada, ivedi durumlarda denetçi müzekkeresini yazar, rapor denetimine devam ederken, oraya gönderir, yine daire kararıyla olur.

KAMER GENÇ (Tunceli) – O olayda soru sorduk Sayıştaya.

BAŞKAN – Şimdi o olaya geleceğiz Kamer Bey. Biz sadece Aykut Bey’le bilgi paylaşımı yapıyoruz.

Mehmet Geldi, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; benim burada dikkatimi çeken, proje sekiz yıl onaylandıktan sonra sekiz yıllık bir süreç. Yani on yıllık bir süreci yaklaşık öngörmüş. En büyük danışmanlık kuruluşu şeklinde olan İller Bankası, belediyelerimizin personel yetersizliği, uzman yetersizliğini dikkate aldığımızda, on yıllık bir nüfus projeksiyonunu gözlemlememesi, ona göre bir proje hazırlamaması büyük bir eksiklik, yani buradan çıkmış ilk başlangıç. Dolayısıyla, bunun çok daha dikkatle ve özenle yapılması gerekir. Yani en az bir yirmi yılı gözlemlemesi lazım projelerde. Nüfus gelişimi aşağı yukarı belli, her yerin nasıl gelişeceği. Başlangıçtaki hata buradan geliyor. Bunun kabul edilmek zorunda kalınması buradan çıkıyor.

Bir diğer konu da bu ifade: “Bir firmadan değil üç firmadan teklif almıştır.” ifadesini ben çok yanlış görüyorum. Bu ifadeyi buraya yazmayı bize sanki saygısızlık gibi görüyorum. Üç firmadan değil, on firmadan aldık diyebilsinler. Bir firmadan mı alacaktı bir de yani?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, Mustafa Bey, size de söz vereceğim de şu konuştuğumuz konuyu, Aykut Bey, son Sayıştay Kanunu’nun 78’inci maddesi “Suç teşkil eden fiiller” başlıklı maddede Sayıştay denetçileriyle ilgili olarak diyor ki “Denetim ve incelemeler sırasında suç teşkil eden bir fiile rastlanıldığı takdirde ilgili denetçi tarafından derhal deliller tespit edilerek durum Sayıştay Başkanlığına bildirilir. Sayıştay Başkanının görevlendireceği dairece -az önce bahsettim- on beş gün içinde yapılacak inceleme sonucunda toplanan ilk delillerin kamu davası açılmasını gerektirecek nitelikte görülmesi hâlinde gereği yerine getirilmek üzere dosya sorumluların bağlı olduğu kamu idaresine veya suçun niteliğine göre doğrudan soruşturma yapılmak üzere cumhuriyet savcılığına gönderilmek üzere Sayıştay Başkanlığına gönderilir.” Bu Sayıştayın kendi yani KİT’lerin dışındaki uygulaması. Ama bizdeki uygulaması, arkadaşlarımız raporları hazırlayıp bize getirmek durumundalar. İvedi durumlarda...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu dediğinizi burada belki konuşmayalım ama dediğiniz çok farklı bir uygulamaya yol açabilir.

BAŞKAN – Ama uygulama, kanun bu üstat, ne yapalım.

Şimdi arkadaşlarımızın, Kamer Bey'in, Mehmet Bey'in ve diğer arkadaşlarımızın soruları var. Sizi ilgilendiren kısımlarla ilgili olarak mikrofonunuzu açtım.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, bu 2009 yılındaki, sayın vekillerimizden birkaçı “Bu Sayıştay niye tespit etmedi rakamı?” filan derken 2009 raporunun 121'inci sayfasında bu tespit var aslında, 69 binlik tespit var. O da neye göre var? 20 Eylül tarihli bir hak ediş olmuş, o hak edişten sonra yapılan bir hesaplama olduğu için daha sonraya taşınmış yani tespit var aslında. Fakat kuruluş yetkilileri 2009 raporuna verdikleri cevapta, bunun teftişe gitmemesi gerektiği kanaati KİT alt komisyonunca da tekrar değerlendirilmesi gibi bir cevap vermişler ama 2010 yılında teftişe verilmiş, bu ısrarlı 2010 yılında da belirttiğimiz üzere teftişe verilmiş. Teftişte de 2009 raporundaki tespitlerimiz çerçevesinde 69.703 dolarlık kesin hak edişten kesinti yapılmasına ilişkin bir sonuçla sonuçlanmış rapor ama bunu yapan kamu görevlileriyle ilgili bir suç isnadında bulunulmamış. Yani ortada suç var ama suçlu yok gibi bir çelişki var sanki. Arkadaşlarımızın daha sonraki tespitlerinde de işin yapımı sırasında, ihale yapıldıktan ve sözleşme yapıldıktan sonra uygulama sırasında da bazı belgeler, bilgiler tespit edildiği için sadece İller Bankası Teftiş Kurulunun 69 bin dolarlık tespitinin Sayıştay olarak biz yeterli olmadığını, Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca uygun görülür ise yüce heyetinizce yeniden incelenmesi talebimiz vardır Sayın Başkanım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Bu ihale bizim mevcut İhale Kanunu çerçevesinde mi yapıldı yoksa şimdi tahkim var... Kim biliyor konuyu?

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MEHMET BAHAETTİN KAPTAN – Sayın Başkanım, bu dış krediler olduğu için KİT mevzuatına tabi olarak değil FIDIC esaslarına göre yapılmıştır.

BAŞKAN – Şimdi, o zaman, değerli arkadaşlar, Sayıştay temsilcisi arkadaşlarımızın bir talebi var. Yani biz bu soruşturmanın Bakanlık Teftiş Kurulunca yenilenmesini talep ediyoruz diyorlar.

Diğer taraftan da firma tarafından tahkim süreci işletiliyor. Yani benim önerim, isterseniz “Bu konunun Komisyon kararımızca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Teftiş Kurulunca bir kere daha Komisyonumuzda dile getirilen hususlar da dikkate alınarak incelenmesi, bu süreçte de aynı zamanda tahkimin de takip edilerek sürecin birlikte yürütülmesi” diye bir karar alsak.

Buna bağılı olarak da gerek 2009 yılının 2 numaralı önerisi gerekse 2010 yılının 3 numaralı önerisinin gündemde tutulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Anlaşıldı değil mi arkadaşlar. Yani şu anda bunu bir kere daha Bakanlık Teftiş Kurulunca şey yapıyoruz ama tahkim sürecini de yakından takip ediyoruz.

3 numaralı öneriyi okutuyorum:

Öneri 3- :

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Değerli Komisyon üyeleri, 2009 yılı raporuna ilişkin olarak diğer önerilerle ilgili olarak söz almak isteyen arkadaşımız varsa söz vereceğim, yoksa 2010 yılının 1 numaralı önerisinden devam edeceğim.

Buyurun, cevabı alalım öncelikle.

Cevap:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin yerine getirilmesinde gerekli dikkat ve özen gösterilecektir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, efendim, bu İller Bankasında çeşitli zamanlarda teminat mektupları veriliyor. 2009 yılında 1 milyar 400 milyon liralık bir teminat mektubu verilmiş. Bu kimlere verilmiş? Bunun ne kadarı yani teminat verilen kurum tarafından kullanıldığı hâlde bedeli karşılanmadan bankaca karşılanmıştır?

Bir de bankaya borçlanan birtakım belediyeler var. Bu belediyelerin hangilerinin borçları var? İller Bankasından ikrazatta bulunmuş ve bunları ödememişler? Onların listesini istiyorum efendim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Ahmet Bey, buyurun.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Öncelikle Kamer Bey'in ilk söylediği hususla ilgili şunu belirtiyim: Bir kere Bankamızın personel politikası anonim şirket olduktan sonra, piyasa koşullarına doğru yönelecektir, yönlenecektir. Yaş ortalaması, şirketimizde 2.458 kişinin yaş ortalaması kırk sekizdir, mühendislerimizin yaş ortalaması ellidir. Dolayısıyla bu cumhuriyetin kuruluşundan bugüne gelen yetmiş dokuz yıllık kurumun kültür ve birikiminin yeni genç nesillere aktarılması en doğal görevlerimizden biridir diye düşünüyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Deneyim yok mu? Deneyimin bir önemi yok mu?

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Deneyimi kaybetmek gibi bir niyetimiz yok efendim. Onlarla birlikte bu tecrübeyi ve bu ara kademeyi oluşturmak zorundayız. Aksi

takdirde, kurumumuzun en önemli fonksiyonu olan eleman yetiştirme olayını maalesef ihmal etmiş oluruz.

Teminat mektuplarıyla ilgili de biz 2009 yılıyla ilgili şu anda hazırlığımız yok, size bunun listesini yazılı olarak ulaştıracağız efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – İkrazatta bulunanlar var.

BAŞKAN – Borçlanmaları soruyor.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – 2009 yılıyla mı ilgili efendim?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Hay hay, birlikte liste olarak size ulaştıracağız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – 3 numaralı önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, şimdi 2010 yılının 1 numaralı önerisini okutuyorum:

Öneri 1- :

Özellikle 1990-2007 yılları arasında mahallî idarelere kullandırılan ve bugün itibariyle ilgili idare ve belediyelerin, genel bütçeden aldıkları paylar ile geri ödemeleri mümkün olmayan Banka kredileri ile ilgili olarak;

Ödeme gücü olan belediye ve idarelerden olan alacakların, genel bütçe vergi gelirleri dışındaki gelirlerini de kapsayacak şekilde İller Bankası A.Ş. Yönetim Kurulu tarafından yeniden yapılandırılması,

Normal işlerliğini kaybetmiş veya borçlunun nakit akışlarının kredi geri dönüşlerini sağlamada yetersiz kalacağı öngörülen kredi alacaklarının geri dönüşlerini sağlamak amacıyla özel çözümler getirilerek yeni bir ödeme planına bağlanması,

Yeniden yapılandırılrsa bile tahsil kabiliyeti olmayan belediye ve idarelerin Bankaya olan borçlarının ise yasal düzenlemelerle çözülebilmesi hususunda ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunulması,

İller Bankasının belediyelerin altyapı yatırımlarının finansmanının karşılanmasındaki güçlükler dikkate alınarak; belediyelerin borçlarına karşılık yapılacak mahsupların kesintisiz olarak sürdürülmesi.

BAŞKAN - Cevabı alalım.

Cevap:

2007 yılından önce verilen kredilerde, yerel yönetimlerin sadece yasal payları teminat olarak alınmakta ve kredi taksitleri yasal paylarından herhangi bir sınırlama olmaksızın tahsil edilmekte idi. Ancak daha sonraki yıllarda, yasal düzenlemelerle paylardan yapılabilecek kesintinin azami oranı yüzde 40 ile sınırlandırılmış olup, bu kesintideki bankamızın payı da yüzde 10'a kadar düşürülmüştür. Buna ilaveten Bakanlar Kurulu Kararları ile her yılın yaz aylarında dört ay süreyle hiç kesinti yapılmadan belediye paylarının gönderilmiş olması nedeniyle, kredi taksitleri vadelerinde tahsil edilememiş, tahsil edilemeyen faizler anaparaya ilave edildiğinden kredi borcu stoku oluşmuştur.

Bunun sonucunda, 2011 yılı Nisan ayı itibariyle bu kapsamda borcu bulunan 330 belediyenin borç toplamı 3 milyar 189 milyon Türk lirası olmuştur. Tahsil edilemeyen kredi tutarlarına işletilen aylık faiz tahakkuku, tahsil edilememesine rağmen kaydî olarak gelirleri arttırmakta ve banka kârının yüksek çıkmasına, dolayısıyla tahakkuk eden kâr üzerinden yüksek oranda vergi ödenmesine neden olmaktaydı. Ayrıca, donmuş olan bu faiz ve anapara üzerinden tahakkuk ettirilen kârın yüzde 51'inin yerel yönetimlere hibe olarak dağıtılması bankaya ek malî külfet getirmekteydi. Bu durum, Bankamızı denetleyen BDDK ve BYDK tarafından yıllık denetim raporlarına yansıtılmış ve bu sorunun ivedilikle çözülmesi yönünde çalışmalar yapılması gerektiği belirtilmiştir.

Bankamız üst yönetimi tarafından Hazine ve Maliye Bakanlığı yetkilileri ile görüşmeler yapılmış, ancak, genel bütçeden herhangi bir fon veya ödenekten aktarma yapmanın mümkün olmadığı tespit edilmiştir. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile yapılan görüşmelerde ise, kredi borçlarının silinmesinin yasal olmadığı, ayrıca böyle bir uygulamanın bankanın mali yapısını bozacağı uyarısında bulunulmuştur.

Konu Türkiye Büyük Millet Meclisi KİT Komisyonuna taşınmış ve burada yapılan değerlendirme sonucunda, konuyla ilgili yasal düzenleme yapılması gerektiği, Banka Kanunu'nda yapılacak değişiklik ile bu sorunun çözülebileceği kararına varılmıştır. Bu nedenle, aynı günlerde Meclis gündeminde olan, İller Bankası Anonim Şirketi Kanun Tasarısı'na bir fıkra eklenerek sorunun çözülmesi için yasal düzenleme yapılmıştır.

Buna göre: Sorunlu kredilerle ilgili olarak 6107 sayılı İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun'un 8'inci maddesinin 1'inci fıkrasının (f) bendi ile, kredilerden doğan alacakların faiz oranlarını belirleyerek yeniden yapılandırmaya" Yönetim Kurulu yetkili kılınmıştır. Kanunun ilgili maddesi hükmü gereğince, Yönetim Kurulu 12/05/2011 tarih ve 16/202 sayılı kararı ile sorunlu kredileri yeniden yapılandırmıştır.

Yapılandırma sürecinde öncelikle sorunlu kredilerin bulunduğu sektörler tespit edilerek, bu sektörlerde kredi kullanan ancak, kredi geri dönüşünde ödeme kabiliyeti olmayan ve tahsilinde zorluk çekilen belediyelere ait kredilerin, tahsilat oranını artıracak şekilde ve paylardan yapılacak kesintilerde bankayı likit ve faiz geliri kaybına uğratmayacak detaylı bir çalışma yapılmıştır. Belediyeler borç yükü

ve ödeme kabiliyetlerine göre en riskli gruptan başlanarak, yedi gruba ayrılmıştır. Her bir grup için, kredilerin vadelerini en az iki en fazla yirmi yılına kadar, faiz oranlarını ise yıllık binde beş 5 ile yüzde 6 arasında uygulamak suretiyle borçları yeniden yapılandırılmıştır. Belediyeler gruplara ayrılmadan ortalama tek bir faiz oranı ve vade uygulandığı takdirde yapılandırılan kredilerin tüm kredilere oranı yaklaşık yüzde 50 civarında olması nedeniyle, büyük oranda faiz geliri kaybı söz konusu olacaktı. Bu da bilançoyu olumsuz etkileyecekti. Ayrıca, riskli grupta yer alan belediyeler, oluşan kredi taksitlerinin faizlerini bile ödeyemeyeceklerinden, kademeli faiz oranı ve farklı vadeler uygulanmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda açıklanan konular birlikte değerlendirildiğinde, banka için sorun teşkil eden ve çözülmesi gereken, sorunlu kredi borçlarının yeniden yapılandırılması hususu, Mayıs 2011 ayı itibarıyla çözülerek yetkili kurullara bilgi verilmiştir. Yapılandırılan kredilerin tahsilat durumu bankaca izlenmekte olup, Haziran 2011 ile Kasım 2011 arasında yaklaşık 84 milyon Türk lirası tutarında tahsilat yapılmıştır.

Yeniden yapılandırılarak izlemeye alınan kredi taksitlerinin uzun vade de sabit kalacağı, buna karşılık her yıl belediyelere aktarılacak payların belirli bir oranda, yüzde 20-25 arasında 2011'de 2010'a göre yüzde 23 artacağı varsayıldığında, ayrıca Banka Kanunu ile ortaklık sermaye payı kesintisinin belediye yasal paylarından doğrudan tahsil edilmeye başlanılmış olması ve yeniden yapılandırma ile birlikte, önümüzdeki beş-altı yıl içerisinde yapılandırılan kredi taksitlerinin yüzde 90'ının, en uzun vade olan 20 yıl sonunda ise tamamının tahsil edileceği öngörülmektedir.

Bununla birlikte yeniden yapılandırılarak izlemeye alınan krediler için Sayıştay Başkanlığının yapmış olduğu öneri doğrultusunda çalışmalarımız devam edecektir.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, aslında, biraz önce benim söylediğim –tabii, Sayın Genel Müdür yanlış anlattı, ben kadronun gençleştirilmesine karşı değilim ama siyasi amaçlı atamalara karşıyım. Yani, evet, 6107 sayılı Kanun burayı ticari bir şirket hâline döndürmüştür ama herhâlde ticari şirketlerde de eleman atanırken kıdeme, bilgiye, deneyime değer verecektir. İşte görüyoruz ki bankanın maalesef birçok işlemleri yeterli elemanın, yeterli bilgi ve beceriye sahip olmaması nedeniyle sağlıklı yürümüyor.

Şimdi, burada 3,2 milyar liralık bir borçlanma var belediyelerin. Aslında Sayıştaydaki arkadaşlardan rica ediyoruz, yani bize rapor getirirken, kardeşim, yani 3,2 milyar liralık borçlanmayı yapan hangi belediyelerdir, kimlerdir? Bunlar hakikaten ödeme güçlükleri içinde midir, yoksa ki siyasi iktidarların tamamen himayeleri altında mıdır? Bu kadar yüksek dozajda kimlere borç verilmiştir ve bunlar neden tahsil edilmemektedir? Bunu şimdi, sizin rapora göre, işte 3,2 milyar liralık paranın 439 milyar lirası kısmen tahsil edilmiş. Burada gerçeği 84'ten bahsediyor, Haziran 2011 ile Kasım 2011 arasında.

Aslında 6107 sayılı Kanun çıktığı zaman da yanlış çıkmış. Yani yapılandırmayı nasıl banka yönetim kuruluna bırakabilirsiniz ki? Bunu yapması gereken kurumun Türkiye Büyük Millet Meclisi olması lazım. Ama tabii, kanunlar doğru dürüst hazırlanıp da, gelip de Türkiye Büyük Millet Meclisinde müzakere edilmeden, böyle, işte, uygulanabilir niteliği olmayan birtakım hükümlerle hem çeşitli kurumlar zarar görüyor hem de yapılan bir işe yaramıyor.

Onun için, ben öncelikle şunu istiyorum: Bu 3,2 milyar liralık borcu olan belediyeler kimlerdir? Hangi yıllarda bu borçlar gelmektedir? Yani burada “Biz yapılandırdık.” diyor cevapta ama bunlar çok kapalı. Yani maalesef, ben vicdanen çok huzursuzum. Yani burada yaptığımız incelemelerde her şey çok kapalı geçiyor; açık, net rakama dönüşmesi lazım. İşte 3,2 milyar liranın şu kadarı şu belediyelere, şu kadarı şu belediyelere, işte şunlar şu sıkıntılar nedeniyle bu borçlarını ödemiyorlar. Ankara Belediyesinin 4,5 katrilyon lira devlete borcu var. Bunun içinde Ankara Belediye Başkanının olup olmadığı ben nereden bileyim, İstanbul Belediyesinin olup olmadığını nereden bileyim. Dolayısıyla bunların bize söylenmesi lazım. Söylenmeyince hep böyle kapalı ifadeler kullanılmaktadır. Dolayısıyla gelen raporları, verilen cevapları ben tatmin edici bulmuyorum. Bize bu konuda daha ayrıntılı bilgi verilirse daha memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Hocam, buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Komisyon çalışmalarında başarılar dilerim ben de, bu dönem aldığım ilk sözle öyle başlamak isterim.

İller Bankası benim mesleki olarak da çok yakından ilgilendiğim, üzerinde çalışmalar yaptığım bir kurumdu. Bu son kanun, 6107 bence İller Bankasının cenaze töreni oldu. O yüzden son derece üzgünüm doğrusu. Değerli arkadaşımın söylediği şeyden ötürü de çok üzgünüm. Kırk sekiz, elli yaşında olanların bir an önce, yani yaşlı İller Bankasının tasfiye edilmesi gerektiği yönündeki sözlerinizi geri almanızı talep edeceğim çünkü İller Bankası Türkiye'nin belediye, il özel idaresi ve köy dünyasının o yoksunluklar içerisindeki hizmetlerini gerçekleştiren kurum olarak cumhuriyet tarihine geçmiş bir kurum. Her bir üyesine, her bir memur ve işçisine hepimiz şükran borçluyuz doğrusu. O deneyim paha biçilmez bir deneyimdir, yaşlılık ne kelime, onu bir tarafa atmak lazım.

Efendim, ben Kamer Bey' in söylediği değerlendirmeye yürekten katılıyorum, bu raporlar çok kapalı. Sayıştayın raporuna ilişkin olarak ilk eleştirimi söyleyeceğim ama aynı zamanda İller Bankasının konuya bakışına ilişkin bir eleştiri bu. Büyük soru şu: Yerel yönetim kredi piyasasında İller Bankasının payı ne kadardır? Yerel yönetimler önemli miktarda kredi kullanan kamu kuruluşlarıdır. Yerel yönetim kredi piyasası dediğimiz dünyada İller Bankası 1986 yılına kadar yüzde 100 paya sahip olan bir kurumdu, acaba bugün o piyasadaki payı nedir? Hepimiz çok iyi biliyoruz ki

yerel yönetim kredilerine talip olan bir yabancı şirket, banka, Dexia, Türkiye’de Denizbank adıyla yerel yönetim kredi piyasasına girdi. Dolayısıyla İller Bankası, rakipleri olan bir kamu kurumudur bu dünyada. Şimdi özellikle bu raporların en başında, bütün kredi piyasasında, yerel yönetim kredi piyasasında İller Bankasının payını görmek, başarınızı ölçme bakımından da elimizde çok iyi bir veri olurdu. Sanıyorum uzmanların elinde bu bilgi vardır, o yüzden ben konuşmamım sonunda bu bilgiyi rica edeceğim. Yerel yönetim kredi piyasasında İller Bankasının payı ne kadardır, yerli bankaların payı ne kadardır, yabancı banka ve yabancı mali kuruluşların payları ne kadardır?

İkinci olarak, bu raporlardan çıkarılması son derece güç bir özellik, ihtisas kredilerinin yapısı. İhtisas kredilerinin ne kadarının İller Bankası öz kaynağı olduğu, ne kadarının aracılık kredileri olduğu karışık bana sorarsanız. Bu büyüklüğü görmek isterim.

Üçüncü olarak, yüzde 6 ile yüzde 9 arasında değişen faiz oranları bir fecaattir. Belediyelere, il özel idarelerine biz bir kamu kurumu, kamu yatırım bankası olarak kredi veriyoruz ve bunu piyasa faiz oranları üzerinden veriyoruz. Bu aslında yerel yönetimleri yatırımsızlığa ve bence hesapsız davranan, rekabete kendini çok fazla kaptırmış çeşitli şirketlerin insafına terk etmek demektir. Yüzde 6 ve yüzde 9 oranlarında faizlerle yürüyorsanız belediyelerin borçlarını ödememelerini sürpriz olarak görmemek gerekir.

Belediyeler Fonu 1990 yılına kadar İller Bankasını ayakta tutan temel direkti. 92 yılında sanıyorum, havuza tüm fonlar aktarıldığında Belediyeler Fonu da bu havuza aktarılmıştı ve böylece belediyelere toplam yüzde 6 genel bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamından pay verirdik, yüzde 3,5-4 arasında da İller Bankasına yatırım için para verirdik ve uzun vadeli kredileri İller Bankası aslında bu kaynaktan karşılardı ve çok önemli bir ilke vardı, Osmanlıcasını hatırlayamıyorum ama Türkçesi “Silme ve erteleme” ilkesiydi. Zaman zaman siyasal iktidarlar Belediyeler Fonu üzerinden verilen son derece düşük faizli, uzun vadeli kredileri belli sıkışma zamanlarında ya da bayındırlık ihtiyaçları arşa çıktığında silerler ya da ertelerlerdi. Bu aslında mali tevzinin, akçal denkleştirmenin ilkelerinden biridir.

Biz İller Bankasının çalışmalarına ve yerel yönetimlerin yatırım ihtiyaçlarına, kredi ihtiyaçlarına Bankacılık Kanunu gözüyle bakamayız. Bu nedenle Sayıştayın son derece kolaycı davrandığı kanısındayım. “Kesin borçları.” diye bir öneride bulunuyor ve arkadaşlarımız, bürokratlarımız da, evet, buna bakacağız nasıl keseceğiz diye, uymak zorundalar Sayıştayın önerisine. Ben Sayıştayın bu bakış açısını değiştirmesi gerektiği kanısındayım. Burada söz konusu olan Türkiye’nin dört bir tarafında yerel, müşterek ihtiyaçları karşılamaktır ve sözünü ettiğimiz şey içme suyudur, sözünü ettiğimiz şey kanalizasyondur, yani herhangi bir aksamada salgın hastalıkların kaynağı olan işlerdir. Bu nedenle, önerim -bunun için de Meclis gündemine bu tekliflerle geleceğiz- Bankacılık Kanunu çerçevesinde çalışamaz İller Bankası. İller Bankasının o kırk sekiz, elli yaşında

olan yatırım ve kalkınma felsefesini benimsemiş, şükran borçlu olduğumuz personelinin felsefesini diriltirek yola yürüme zorunluluğu vardır diye düşünüyorum.

Arkadaşlarım sanıyorum benim taleplerimi not aldılar, o rakamları aldığım da daha başka bir değerlendirme yapma imkânı bulacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Hocam.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, arkadaşlarımızın çoğunun da bildiği gibi, yine burada da konuştuk, denetimlerimizde şu sıkıntıyla çok karşılaştık: İşte, adamın birisi gidiyor, bir bankadan milyonlarca lira parayı alıyor, ödemiyor, ödemediği hâlde biz denetlerken de o kişileri bilmiyoruz. İşte, Emlak Bankasında karşımıza çıkıyor, diğer devlet kuruluşlarında karşımıza çıkıyor, bunları yaşadık. Ben de Sayın Maliye Bakanına demiştim ki: “Sayın Bakanım, Türkiye’de bu belediyelere siz ne kadar para aktarıyorsunuz? Hibe olarak ya da kredi olarak İller Bankası ne kadar veriyor?” Bununla ilgili detaylı bilgi istemiştim. Maliye Bakanlığı tarafından yapılan rakamlar geldi ama İller Bankasıyla ilgili olanda şöyle bir not vardı: “İller Bankası, Bankacılık Kanunu’na göre, verdiği paraları söyleyemez ya da bunları açıklayamaz.” diye bir yazı geldi. Yani bankacılık sırrı. Oysa bizim vergilerimiz de tüm Türkiye’deki insanların çalıştığı, katma değer ürettiği vergilerle bu belediyelere bu rakamlar veriliyor. Kaldı ki biz bunu öğrenince gidip belediyenin kapısına dayanıp eylem de yapmayacağız ama bunları bilmek zorundayız.

Bakın, bu borçların, kısa vadeli borçların yüzde 89’u yirmi tane belediyeye ait, bunlar otuz yıldır, kırk yıldır aynı belediyeler mi? Hep aynı işleri yapan insanlar mı? Bunları öğrenmek en doğal hakkımız. Bunun da bir bankacılık sırrı olduğuna da katılmıyorum. Yani İller Bankasının aslında bir banka gibi yönetilmesine de çok taraf değilim. İller Bankası bu işte organize olmuş, Türkiye’nin imarına yatırım yapan bir kuruluş ve biz milletvekili olarak bu belediyelerin ismini, hangi belediyenin ne kadar aldığını, bu borcunu kaç yıldan beri savaştığını, ödemediğini öğrenmek de en doğal hakkımız. Ama maalesef Maliye Bakanlığından gelen yazıda da aynı şey vardı, işte “Bankacılık sırrı çerçevesinde bu rakamları sizlere veremiyoruz.” diye.

Buradan, Sayın Başkan, sizlerin de aracılığıyla artık bunları bizim öğrenmemiz lazım. Kim devletten ne kadar para aldıysa, ödemediyse bunu Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, bırakın bizleri, tüm vatandaşların bilme hakkı var. Emlak Bankasında karşımıza çıktı, adam, 100 milyonlarca borcu var, devleti dolandırmış, borcunu ödemiyor, yine villada oturuyor, altında çok lüks arabalar, çocukları zevküsefa içinde yaşıyor. Biz bu insanları tanımıyoruz. Belki de toplumda itibarlı insanlar olarak da geziyor bunlar. Öbür taraftan vatandaşın elektrik borcundan dolayı, 100 lira, 200 lira

borcundan dolayı elektriği kesiliyor. İşte Gaziantep'teki TEDAŞ'ın uyguladığı bir yöntemle yüzlerce köyün içme suyu elektrik borcundan dolayı kesiliyor. Yani bir tarafta bunlar var, bir diğer tarafta, maalesef, bankacılık sırrı olarak gösterilip borçlu olanlar açıklanmıyor. Bununla ilgili gerek Komisyon olarak yapabileceğimiz bir şey varsa yapmayı ve bunları öğrenmeyi arzu ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben de Mehmet Bey'i tamamlayayım biraz. İller Bankası sonuçta kamuya hizmet eden bir banka. Tabii ki bizim en doğal olarak, eğer denetleme görevini yerine getiriyorsak, bu borçların veya kredilerin, işte ihtisas kredilerinin veya ikraz kredilerinin kimlere verildiğini bilmek hakkımız diye düşünüyorum. Bir defa bu ama daha ilginç bir şey anlatayım ben size, söyleyeyim: Şeker Kurumundan bir bilgi istedim. Gizlilik nedeniyle bu bilgiyi bana vermediler. İstediğim bilgiyi de sizle paylaşayım. Üretim miktarlarını istemedim, üretim kapasitelerini istedim fabrikaların. Yani hem pancardan şeker üreten fabrikaların üretim kapasitelerini hem de mısırdan nişasta bazlı şeker üreten fabrikaların üretim kapasitelerini istedim. Rekabet ortamı nedeniyle bu bilginin gizli olduğunu ve ticari bir sır olduğunu, bizle paylaşamayacağını söyledi Şeker Kurumu. Şimdi, biz kimiz? Türkiye Cumhuriyeti milletvekilleriyiz. Kimiz? KİT Komisyonu üyeleri. Ya, niçin biz görev yapıyoruz ki? Çok ilginç bir şey bu. Yani bir de niçin ticari sır olsun? Ben endüstriden gelen bir insan olarak, biz her ay Sanayi Bakanlığına üretim kapasitesini bildiriyorduk. Yaptığımız üretimin dışında, üretim kapasitemizi bildiriyorduk. Bu bir ticari sır değil, herkes alabiliyor ama Şeker Kurumunun bana vermiş olduğu –tabii onu da konuşacağız burada- yazıda -o yazıyı da getireceğim buraya- bunun bir ticari sır olduğunu söylüyor. Bu çok garip. Yine aynı şeyle İller Bankasında karşılaşıyoruz.

Şimdi, bankanın kuruluş amacı doğrultusunda belediyelere krediler veriyor bu banka ki 2007 yılına kadar da -Mart ayına kadar- ihtisas kredileri altında, kısa vadeli yani on iki ayda ödenmesi gereken krediler verilmiş ama 2007'den sonra da bu krediler durdurulmuş, hem 2009 Sayıştay Raporu'nda hem 2010 Sayıştay Raporu'nda bunları görebiliriz. 17 milyon lira tutarında olan bu tutarın da yüzde 89,9'u, yaklaşık yüzde 90'ı yirmi tane belediyeye ait ama ne hikmetse belediyeleri kodlamışlar. Bakıyorum, şehir yönetiminde “belediye kodları” diye İnternet'ten arıyorum, hani google'da her şeyi buluyoruz ya, ulaşıyoruz, bu sefer bulamadım. Ya ne güzel bir şey bu ya, böyle bir şey olabilir mi? Yani dünyanın her şeyini bulabiliyorsunuz o İnternet ortamında –şimdi İnternet Komisyonuna gideceğim- ama bizim yerel yönetim kodlarını bulamadım orada. Bu yirmi tane belediyenin hangisi olduğunu öğrenemedim. Sizden ricam, bu belediyeler kimlerdir? Aradan beş yıl geçmesine rağmen bu borçlar niye tahsil edilmemiştir?

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Bankalar Kanunu’na göre sır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İşte, bir sır olup olmadığını, bizim ne kadar görev yapıp yapmadığımızı biraz sonra Genel Müdür Yardımcısından biri cevap verecek. Orada böyle hiddetlendi, şiddetlendi ama birazdan verir herhâlde cevabını.

Yine ikinci, ikraz kredileri adı altında bir kredi var. Burada da ikraz kredileri, Bakanlar Kurulu kararıyla, her sene üç veya dört ay, yüzde 40’ı ödemesi gerekiyor belediyelerin. Yüzde 60, İller Bankası payının yüzde 60’ı belediyelere ödenecek, yüzde 40’ının da bu borçlara istinaden kesilmesi gerekiyor. Bakanlar Kurulu kararıyla da genelde seçim dönemleri -ama her zaman da seçim yaşıyoruz artık Türkiye’de- bu erteleniyor veya o dönemlerde kesilmesinin önüne geçiliyor. Diyeceksiniz ki: “Sizin belediyeler de var.” Ama çoğu krediyi de alan sizin belediyeleriniz olduğu için onlara müthiş bir avantaj sağlıyor. Ama şimdi bunu söyleme hakkına sahibim. Niye bunu söyleme hakkına sahibim? Çünkü biz hangi belediyelerin aldığını bilmiyoruz. Eğer bilmiş olsak belki de bunu iyi bir analiz edip, “Bakın, bizim belediyeler de almış, sizin belediyeler de almış. Bizim, sizin yok, Türkiye Cumhuriyeti’nin belediyeleri almış.” deriz. “Niye bu dönemlerde bunlar kesilmiyor ve sürekli İller Bankası bu konuda zarar ettiriliyor?” diye sorabiliriz. Ama bunu soramıyoruz çünkü devlet sırrı. Yani çok ilginçtir. Bunların cevaplarını istiyorum, yani bu belediyelerin adlarını istiyorum. Yerel yönetimde kullandığınız kodların karşılıklarını da istiyorum ayrıca. Bakalım nasıl bir cevap alacağız, hep beraber görelim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; şimdi arkadaşlarımızın da dile getirdiği gibi, ne yazık ki bu sır, gizlilik, devlet sırrı kavramı çok yaygınlaşmaya başladı ve bir devlette sır, gizlilik, bankacılık sırrı, ticari sır gibi kavramlar ne kadar artıyorsa çok doğrudan ilişkili olarak da kötü yönetim, suistimal ve yolsuzluklar da o kadar. Bunun başında tabii Bilgi Edinme Kanunu çıkarılmıştı, daha önceki Hükûmet döneminde hazırlanan, mevcut iktidar döneminde, 2003 yılında çıkarılan bir Bilgi Edinme Kanunu da çıkarılmıştı ama ne yazık ki bu Kanun’un da bazen gereklerinin yerine getirilmesinde zorlanıyoruz. Mesela ben Emlak Bankasının yaptığı ihaleleri sorduğumda “Bankacılık sırrı.” dendi. Yani ne kadar bilgisayar aldınız, ne kadar araç kiraladınız, kimden aldınız dediğimde “Bankacılık sırrı.” denildi. Başka bir şey sorduğunuzda önünüze ticari sır kavramı ortaya çıkıyor ama özellikle kamu bankalarında, yani halkın parasını alıp iyi yönetmek zorunda olan bankalarda bu ticari sır kavramının, bankacılık sırrı kavramının arkasına gizlenilmesine müsaade edilmemeli ve Türkiye Büyük Millet Meclisinde bu konuda görevli olan komisyon bizim Komisyonumuz. Eğer bizim Komisyonumuz yeterli kararlılığı gösteremezse, tıpkı 1995 yılında olduğu gibi, 2001 yılında olduğu gibi, bu ekonomi sert bir şekilde duvara vurduğunda bunların hepsi tekrar

konusulmaya başlanacak. Bence siyasi sorumlular olarak, bu konuya gelmeden önce, bu bankacılık sırrı meselesinin çözümlenmesi gerekiyor, ticari sır meselesinin çözümlenmesi gerekiyor. Kurumların Komisyonumuzdan veya üyelerimizden parti farkı gözetmeksizin bilgi saklamasının önüne başta Komisyon Başkanlığının geçmesi, önlemesi gerekiyor, bu son derece önemli.

İkincisi, Hocamın söylediği bankacılık piyasasında İller Bankasının ticari bir banka gibi çalışması yönünde birtakım eğilimler olduğunu biliyoruz. Aslında bu sadece burada değil, son dönem kamu yönetiminde -bunu yönetimi şey yapmak için söylemiyorum ama- böyle bir özentî anlayış diyeyim, yani çok şık bulmadığım bir anlayış var. Bu Amerikan tarzı yönetim terimlerine fazla bir aşinalık söz konusu ama unutmayalım ki öncelikle sosyal sorumluluğu son derece yüksek olan ve özellikle yoksul belediyeleri kalkındırma görevi olan İller Bankasının, yani, işte, bir ticari banka gibi hareket etmesinin çok ağır sonuçları olabilir. Bunun tekrar üzerinde durulması gerekiyor ama bu İller Bankasının kurumsal yönetim tekniklerini uygulaması, risk yönetimi tekniklerini uygulaması ama sosyal sorumluluk anlayışı içerisinde uygulamasının önünde bir engel değil. Ben eminim ki bankaya iyi giyimli danışmanlar geliyordur, şık görünümlü danışmanlar geliyordur, birçok kuruma da bunlar giderler, çok parlak sunumlar yaparlar ama kamu yönetiminin önemli bir kültürü vardır. Bu insanların bizim gözümüzü boyamasından önce kurum kültürüne, kurumda çalışmış insanlara da kulak verilmesini ben tavsiye ediyorum.

Ayrıca ben İller Bankasının 1 milyon liranın üzerindeki ihalelerine baktığımda, öncelikle rekabetin sağlanmış olmasını takdir ettim. Kırk-elli firmanın davet edildiği ve geçerli tekliflerin de otuz-kırk olduğu ihaleler var ve bu ihalelerin ortak özelliklerine baktığınızda, ciddi bir şekilde fiyat kırımının olduğunu görüyoruz. Yani rekabetin olduğu yerde, açık ihalenin olduğu yerde, firmaların birbiriyle yarıştığı yerde... Mesela diyelim 55 milyon lira yaklaşık maliyeti olan bir ihale 31 milyon liraya gidiyor, 16 milyon lira olan ihale 8 milyon liraya gidebiliyor. Buna iki açıdan bakmak lazım: Birincisi, rekabet dolayısıyla devlet lehine, kamu lehine, halk lehine fiyat kırımlarının olması iyi bir şey ama burada bir diğer açı da yaklaşık maliyetleri hesaplarken bizim doğru bir hesaplama yapmıyor olma ihtimalimizi de göz önüne almamız lazım. Rekabetin oluşturduğu fiyat düşüklüğüyle İhale Şartnamesi'nin hazırlanmasındaki yetersizlik arasında bir denge olabilir. Bankanın bu konuda dikkatli olması gerektiğine inanıyorum ben.

Bir de son olarak şunu söyleyeyim: Bizim istediğimiz, kurumlar arasında parti farkı gözetmeksizin belediyeler arasında eşit muamele olmasıdır. Hiçbir seçmen, hangi partiye oy verirse versin, hiçbir şekilde cezalandırılmamalıdır çünkü her seçmen aynı zamanda bir vergi mükellefidir ve eşittir. Bunu sağlayacak yöntem ise bu konuda Sayıştayın öncelikle bu bilgilere raporlarında yer vermesi, belki parti anlamında değil ama ilk 100 belediyenin raporlarda yer alması ve bu bilgilerin de Komisyonumuza sunulması -burada dört partiden üyeler var- karşılıklı birbirimizle müzakere ederek

öncelikle bu ülkenin belediyesi olduğunu öğrenmemiz gerekiyor. Bu hiçbir şekilde bankacılık sırrı değil ama eğer ki Hükûmetin tavrı, Hükûmetin adına görev yapan kamu yöneticilerinin tavrı sırrı kavramını bu kadar genişletme üzerine kurulursa biz muhalefet olarak hiçbir kurumun bilmediğimiz hesaplarını aklamak durumunda değiliz. Burada zorla da bilgiyi alacak değiliz. Bunu biz kendimiz sineyi millete dönerek, halkımıza dönerek “Sizin paranızla alakalı denetim yapamıyoruz çünkü bu bilgiler verilmiyor.” diye her ortamda anlatmaya da hazırız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de yeni dönemde Komisyonumuzun başarılı çalışmalar yapmasını temenni ederek sözüme başlıyorum. Şimdi, bu yapılandırmadaki faiz oranları arasında uçurum var. Bir tarafta binde 5 bir tarafta yüzde 6 ve yapılandırılan miktar oldukça büyük bir miktar. Bu binde 5 ile yüzde 6, yani bu 330 tane belediyelerin hangilerine, hangi oranda faiz uygulanarak yapılandırma yapılmıştır? Ben bunun listesini rica ediyorum.

Ayrıca, bizlere bu Sayıştayın önerileriyle ilgili cevaplar Komisyon toplantısına çok az bir süre kala geliyor. Bu dokümanların daha erken gönderilmesini bundan sonraki komisyonlarda, KİT Komisyonuna duyurmanızı rica edeceğim.

Bu 330 belediyenin listesini rica edeceğim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Harun Bey, buyurun.

HARUN KARACA (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, öncelikle bu 330 tane belediyeyle ilgili zaten Sayıştayın burada hazırladığı raporda birçok şeyi net olarak görme imkânımız var ama sanıyorum arkadaşlarımız fazla bakamamışlar. Zaten bu 330 tane belediyenin... Yani yapılandırıldıktan sonra da, şu ana kadar tahsil edilen, 2011 Hazirana kadar 439 bin lira bir para tahsil edilmiş. Daha doğrusu, artık bu kangren olarak önümüzde duruyor. Tabii, arkadaşlarımızın alt komisyon toplantısında soruları vardı, bu sorulara cevaplar da geldi, burada, uzun, ben onları okumayacağım. Tabii, ben özellikle İller Bankasının yetkililerine de bu konuda teşekkür ediyorum. Mesela 2011 yılı proje karşılığı açılan kredilerle ilgili bize listeyi göndermişler. Tabii, ben İstanbul Milletvekili olarak açıkçası buradan üzüntü duyduğumu ifade edeyim. Kişi başına borçlanma oranıyla ilgili baktığımız zaman İstanbul 83,66 kuruş borçlanma almış. İstanbul’un karşılığında yani -bugünkü parayla okuyacağım- 273 milyon 482 bin 957 lira İstanbul’a kredi açılmış. Aynı şekilde mesela bakıyoruz İzmir’e 452 milyon 947 bin 024 lira, 91,09 kişi başına borçlanma yani Aykut Bey’in... Aynı şekilde Eskişehir’e -ben sorularınıza cevap vereyim, acaba ayırım var mı diye yani böyle negatif ayrımcılık bize karşı yapılmış- 194 milyon 714 bin 031 lira kredi

verilmiş, kişi başına borçlanma 92,40; geçiyorum Antalya, Antalya'da abartılmış, 488 milyon 139 bin 046 lira, kişi başına 569 lira 0,3 kuruş.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İller Bankası...

HARUN KARACA (İstanbul) – Evet, 2011 yılı açılan krediler, proje karşılığı.

569 lira 0,3 kuruş kişi başına. Ardahan 393 lira 23 kuruş kişi başına, Artvin 266 lira 55 kuruş kişi başına, artık siz de raporlar gelmiştir, bakmışsınızdır sanıyorum, sizin sorunuza verilen cevapla göndermişler.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Ben soru sormadım.

HARUN KARACA (İstanbul) – Alt komisyondaki...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Alt komisyonda da yoktum.

HARUN KARACA (İstanbul) – Ben o zaman şuraya bakayım da özür dilerim yani şeyi karıştırmış olabilirim, Ali Sarıbaş, özür diliyorum, isim karıştırdım. Yani bu şekilde bu liste uzun, bu listede şimdi şöyle bir şey var: 4 katrilyon 387 milyon 684 bin 700 lira kredi kullanımı var, sadece yüzde 10'u Antalya'da.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Nasıl...

HARUN KARACA (İstanbul) – 2011 yılı, proje karşılığı açılan krediler. Onun için ben özellikle burada... 2009'da da var burada, listeleri görmek mümkün, onlarda tek tek ayrıntıya girmeyeceğim. Kişi başına olan borçlandırmayla ilgili İstanbul'un alacağı var diye söylüyorum.

Teşekkür ederim.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Suç işlediniz ama Harun Bey. Bankalar Kanunu'na göre...

BAŞKAN – İl olarak söylüyor herhâlde değil mi? İstanbul Büyükşehir Belediyesi demedi.

HARUN KARACA (İstanbul) – İl olarak söylüyorum, kişiyle ilgisi yok.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

Bu konunun uzmanına söz veriyorum şu anda.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli arkadaşlar, tabii, bu sır kavramı...

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – O her şeyi bilir.

AHMET YENİ (Samsun) – Yani bilgi paylaşımına müsaade eder misiniz? Her şeyi bilmiyorum da bu benim mesleğimle, hayır, her şeyle alakalı değil değerli arkadaşlar. Birbirimize böyle diyeceksek kimin ne kadar ne bildiğini oturup tartışırız. Şimdi, hayatımı ben bankacılıktan kazandım değerli arkadaşlar, benim de böyle, ben kalkıp da kimya fabrikalarından bahsetmiyorum burada.

Şimdi, ticari sır her iktidar döneminde, her dönemde, bankacılık sırrı, ticari sır hep konuşulmuştur burada. Tabii, sadece bu kamu bankalarıyla alakalı da değil. Bankalar yeminli murakıbi arkadaşımız var mı aramızda? Var. Biz her dönemde de on yıldır ben tartışıyorum bunu.

Esas itibarıyla bunun tartışma yeri Genel Kurul. Burada bürokrat arkadaşlarımızı zorluyoruz, işte, “Şu bilgiyi ver, bu bilgiyi ver.” şeklinde. Özel bankalardan da bilgi alamazsınız, kamu bankalarından da alamazsınız, alamayız biz. Oradaki bilgisayar başında oturan bir arkadaşımız, o firmanın ismine, her türlü bilgisine sahip olabilir ama maalesef böyle bir durumumuz var. Biz bunu Genel Kurulda çözmedikçe buralarda tartışmanın bence bir manası yok ve ben bu konuyu araştırdığımda çok eskiye dayalı her Mecliste bu tartışılmış, sır, tarifler getirilmiş, konuşulmuş, edilmiş ama sonuçta bankalardan bilgi alınamamış. Örnek verdim, tekrar müsaade ederseniz vereyim. Geçmişte bulunduğum kurum, bankayla ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisi benden bilgi istedi, ben oraya cevabımda “Sır kavramını siz koydunuz, benden böyle bilgi istiyorsunuz.” vermedim, döndüm, milletvekili oldum, Ziraat Bankası Alt Komisyonu Başkanıyım, o gün dedim ki Başkana: “Şu bilgileri ver.” Hatta o gün toplantıyı da iptal ettik, biraz zorlayalım, belki hani bir çıkış bulabiliriz diye maalesef o gün toplantıyı iptal ettik ve alamadık.

Şimdi, burada, benim şahsi kanaatim belediyeler de İller Bankasının bir müşterisidir yani işte, A, B, C neyse işte, İstanbul ili mi dedik, bunlar da bir müşteridir. Ben o kurumun başında olsam size bilgi vermem, benim müşterim o artık. Siz buyurun, Mecliste çözün, çözelim hep beraber, ondan sonra bu arkadaşlardan da bu bilgileri isteyelim diye ifade ediyorum. Sır kavramı sadece Türkiye’ye mahsus değil arkadaşlar, bütün dünyadaki bankaları, ticari kurumları incelediğimizde belli seviyede hepsinde bu konu var. O bakımdan biz bunu Aykut Bey’le inşallah Mecliste çözeriz ve ondan sonra da sizden tüm bilgileri rahat bir şekilde alırız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Bu özellikle yeni çıkan kanunla birlikte daha önceki Sayıştay denetçilerinin önerdiği, mali yapısını zorlayan yüzde 50’sini aktarma, sermaye ve dolayısıyla da yatırımlara ayrılması zorunluluğundan dolayı yeniden yapılandırmaya gittiler. Burada ilk beş altı yıl içerisinde alacakların yüzde 90’ının tahsilini hedeflediklerini söylüyor ama verilerde, ilk beş aylık veri 200 yerine 84 milyon. Şu andaki on aylık veri var herhâlde. Yani bu gerçekten beş altı yıl içerisinde yüzde 90’ı tahsil edilebilecek mi, durum nedir?

BAŞKAN – Evet, Hocam, tekrar mı söz istiyorsunuz?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ben Beyefendi’nin sözlerine ilişkin görüşüm kayıtlara geçsin diye söz istiyorum.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – İki konuda hiçbir şekilde doğru olmadığı kanısındayım sözlerinizin. Birincisi: İller Bankası Sayıştay denetiminde olan bir kuruluş. Sayıştay millet adına bu kuruluşları denetler. Dolayısıyla eğer İller Bankası millet adına Sayıştay denetimindeyse...

AHMET YENİ (Samsun) – Ziraat, Kalkınma, Eximbank...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – ...İller Bankasını Bankacılık Kanunu'nun Dexia'sı gibi ya da Denizbank'ı gibi göremezsiniz. İller Bankası ticari sır kapsamı içerisine giremez.

İkincisi: Belediyeler İller Bankasının müşterisi değildir, ortağıdır, eğer İller Bankasına bir müşteri varsa son zamanlarda mali aracılık hizmetleri yüzünden öbür bankalar olur o müşteri olsa olsa. Yerel yönetimler ve İller Bankası ilişkisi ortaklık ilişkisi olarak çok özeldir. O yüzden burada Bankacılık Kanunu hükümleri kanımca işlemez.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, şimdi, soruların cevaplarını almadan...

AHMET YENİ (Samsun) – Müsaade eder misiniz, karşılıklı olmasın ama...

BAŞKAN – Peki, buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli Hocam, Ziraat Bankasını da Sayıştay denetliyor, Eximbank'ı da Sayıştay denetliyor, Kalkınma Bankasını da Emlakbank'ı da. O yönüyle gidersek işin içinden çıkamayız. Sır kavramını Genel Kurulda tartışıp çözelim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Hayır efendim, onlar mevduat kabul ederler, onlar klasik bankadır.

AHMET YENİ (Samsun) – Değerli Hocam, Kalkınma Bankası da mevduat kabul etmiyor, o ayrı.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu konu biraz tartışmalı bir konu.

Şimdi, Necati Bey, siz söz almadınız, buyurun, size de söz verelim ve bağlayalım artık konuları.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim.

Ben yeni dönemin hayırlı olması dileğiyle sözlerime başlayayım. Ben çok fazla ihtisasımın olmadığı konularda söz almam ama genel, beş yıldır KİT Komisyonu üyesi olarak konu sır, denetim olunca birtakım şeyleri de konuşmak gerektiğini hissettim.

Bir de tabii, burada başından beri ifade edilen aslında İller Bankasının adında her ne kadar banka da olsa bir banka gibi çalışmasının doğru olmadığını hemen hemen herkes kabul edecektir. Dolayısıyla İller Bankasının da performansına bakıldığında kârlılığının performans yüksekliği olarak, kriter olarak kabul edilmemesi gerektiği de kabul edilecektir. Yani İller Bankası performansına bakıldığında ne kadar proje üretilmiş, bu projeler zamanında gerçekleşmiş mi, bu projeler istenildiği gibi bitirilmiş mi, bu projelerde işte, burada ifade edildiği gibi -Aykut Bey bir kriter koydu, gerçekten önemli bir şey- yani rekabete açık ihaleler yapmış mı, efendim, fiyatları uygun vermiş mi, vesaire vesaire... Yani şimdi, burada KİT Komisyonunda birtakım denetim yapılıyorsa, bunun bir başka amacı da elbette performansla alakalı ama bu performansı da doğru yönlendirip kurumların doğru bir şekilde hizmet etmesi için bizim de burada bir şeyler söylememiz lazım.

Şimdi, İller Bankasına itiraz hem Bankalar Kanunu'ndan değil sadece ifade ettiğim hususlardan dolayı çünkü burada İller Bankasının bir müşteri yani bir mevduat ilişkisi, tasarruf ilişkisi veya işte, faiz, kazanç noktasında bir para ilişkisinden değerlendirmemek lazım. Dolayısıyla İller Bankası bu anlamda bir sürü proje yapıp bu projeleri denetleyip, projeleri üretip işte, müşteri gibi değerlendirirsek yanlış olur, o zaman İller Bankasını da gerçekten denetlemek hiç de faydalı bir iş olmaz.

Şimdi, bu sır konusuna gelince Türkiye Büyük Millet Meclisinde gizli oturum diye bir şey var. Yani bunu Genel Kurulda da yapabiliyorsunuz, KİT Komisyonunda da yapabiliyorsunuz. Demek ki gizli oturum diye bir ihtiyaç oldu ve bu madde buraya konulduysa, gizli oturum isteyip böyle bir toplantı yapabiliyorsak demek ki bu boşuna koyulmamış, sır kapsamındaki konuların konuşulabilmesi için böyle bir madde var burada. Şimdi, ben şunu merak ediyorum: İşte, Sayın Sayıştay üyeleri, geçmişteki ismi YDK üyeleri, bilgi alırken, bizim adımıza denetim yaparken bu bilgileri bankalar, Ziraat Bankası da işte, diğer bankalar da hatta Petrol Kanunu'na göre Türkiye Petrolleri BOTAŞ da açık açık rakamları veriyor. Peki, yani Sayıştay üyelerine bu kanun uygulanmıyor da yani sır kapsamı uygulanmıyor da Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine hele hele denetim komisyonuna nasıl uygulanıyor, bunu anlamakta güçlük çekiyorum ben. Yani şu sır konusunu elbette sırrın içerisine koyup ama geliriz, burada İller Bankası denetleniyorsa varsa böyle bir kanun veya Ziraat Bankası veya diğerleri, gizli oturum istenir, yaparız gizli oturumu, buradaki gizli bilgileri dışarıya sızdıran varsa gereği yapılsın. Yani bunun daha Genel Kurulda halledilecek vesaire falan bir şeyinin olmadığını düşünüyorum. Biz Meclis Başkanı'na bu konuyu bir şekilde ulaştırırız, bildiririz veya işte, ortak bir karar alırız. Yani bunu beş yıldır tartışıyoruz, çok da gereksiz. Ben emin olun bundan sonra böyle sır kapsamı içeren şeyler hariç -Petrol Kanunu'ndaki, o çünkü zaten ona basına kapalı, aslında bunu da şey yapmamız lazım da- bankalarla ilgili şeylere yani girmeyeceğim çünkü hiçbir anlamı olmuyor yani yaptığımız denetimin hiçbir anlamı olmuyor. Geleceğim, imzama atacağım, çekip gideceğim buradan. Dolayısıyla anlamsız bir denetim yapıyoruz. Yani bunu böyle sır, sır, sır, sır... Yani denetimin maksadı nedir, onu da anlamış değilim, bunu Genel Kurulda da ifade ettim, bunu bir an önce çözersek de faydalı bir iş yapmış olacağız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Aykut Bey, Bülent Bey, ikinci tur, daha soruların cevabını alamadık, bir daha söz istiyorsunuz ve şu anda yaklaşık bir saattir de hâlâ soru soruyoruz, görüş belirtiyoruz, mesafe de alamadık.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tutanaklara geçsin diye...

BAŞKAN – Peki, son iki sözü de size vereceğim, sonra Genel Müdüre söz vereceğim.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, Değerli Komisyon Arkadaşımız Sayın Harun Karaca -ben de İstanbul Milletvekiliyim- İstanbul’ a bir haksızlık yapıldığını düşündü ama tabii, şimdi, öncelikle şunu bilmek lazım: Bir borcun hangi kurumdan olduğuna bakılmaz bir kurum için, toplam borca bakılır. Hayır, şeyi söyleyeyim öncelikle şunu düzelterek: Mesela hani deniliyor ya “Biz IMF’ e borçlarımızı ödedik.” Hani IMF’ e borçlarımızı öderken Dünya Bankasına 4 katına çıkıyor, hani onun bir anlamı yok ya. Burada da şöyle bakmak lazım: Yani yerel yönetimlerin en önemli borç kalemleri yurt dışı borçlarıdır, hazine garantili borçlarıdır. Ben bunu sizin söylediğiniz konuyu merak edip Ali Babacan’ a sordum, cevaptan okuyorum. Sadece Hazine garantili borçlar için kimler almış? Birkaç tane, mesela İDO 4 adet feribot alımı 80 milyon dolar, İETT 500 adet otobüs alımı 120 milyon avro, İzmir Büyükşehir 50 otobüs alımı 11, 5 milyon TL, İstanbul Büyükşehir 25 milyon dolar itfaiyeyle ilgili, İstanbul Büyükşehir İDO’yla ilgili 39 milyon dolar, bunları üst üste koyduğunuzda İstanbul Belediyesi bu konuda açık ara önde. Ama asıl şampiyonumuz Ankara Büyükşehir Belediyesi hem almış hem ödememiş sadece BOTAŞ üzerindeki borcu, BOTAŞ’ a olan borcu 600 trilyon işte, bugün doğal gazın özelleştirilmesi var, özelleştirilemiyor.

Biz, sadece mantık olarak şöyle bakalım: Bir kurumu analiz ediyorsak bu kurumun bütün finansörlerine bakalım; özel bankalara ne kadar borcu var, ihalelerden kalan yükümlülükleri ne kadar, ticari bankalara borcu ne kadar, yurt dışı borçları ne kadar, ondan sonra da bunu bölelim. Borç yapmak da kötü bir şey değildir, ödememek kötü bir şeydir, bunu da şey yapalım çünkü hani İzmir Belediyesi sadece finansman kaynağıyla baktığınızda işte, bizim belediyelerin genelde İller Bankası, öyle yurt dışı şeylerle alakalı da izinler alınamıyor, bu bilgiyi düzeltmek gerekiyor. Toplam rakamlarını da verebilirim bu arada.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bülent Bey, buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkanım, ben sadece merak ettiğim bir konuyla ilgili...

Şimdi, Sayın Başbakanımız 13 tane büyükşehir yapacağını söylüyor sürekli. Bu büyükşehirler yapıldığında belde belediyeleri mahalleye dönüşecek. Bu belde belediyelerinin bu basında yer alan, 13 tane büyükşehir olacak olan illere bağlı belde belediyelerinin İller Bankasına ne kadar borcu vardır? Bunların tüzel kişilikleri sona erince nasıl İller Bankasının tahsil edeceği, bu konuda bilgi rica edeceğim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Harun Bey, son söz, bağlıyoruz ondan sonra.

Buyurun.

HARUN KARACA (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, tabii, Aykut Bey, borçlanmayla ilgili olan kısımda, ben İller Bankasını konuştuğumuz için İller Bankası özelinde bunu konuşuyorum. Öyle genel siyaset anlamında gene şey yaparsak o zaman ben şöyle şey yapabilirim: On dokuz senelik Bolu tüneli yapılmadan o İstanbul Büyükşehir Belediyesi on dokuz senelik yapılmayan Bolu tüneline daha fazlasını yapmaya... Borçlanmayı hak ediyor ve borcunu ödüyor. On sekiz senedir de borç ödemeye ilgili olan kısmında -orada sizin bilgisayarınızda vardır- ek kırmızı çizgisi yok.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Ahmet Bey, milletvekili arkadaşlarımızın sorularını kaydettiniz, şimdi, şu an cevap verilmesi mümkün olanları lütfen cevaplandırın ancak teknik bir hazırlık gerektiren sorular varsa o sorulara da Komisyon tutanaklarımızın tarafınıza ulaşmasından itibaren on beş gün içinde yazılı olarak cevap verebilirsiniz.

Buyurun.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Sayın Başkan, öncelikle teşekkür ediyorum.

Ben, tabii, üç buçuk aylık bir Genel Müdür olarak çok da konuların detayına girmeden çünkü konuşmalarında yanlış anlaşılmalarda olduğunu hissettim. Özellikle yaşla ilgili konuyu vurgulamak isterim. Şimdi, bir kurumun yaş ortalamasını makul seviyeye getirmek kurumu bitirmek midir, yoksa o kuruma önem vermek midir, bunu tabii, herhâlde ifade edemedim ben. Onun için yanlış anlaşılıyor.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Duruma göre değişir o.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Ben Mehmet Şeker Bey'in, Haydar Bey'in, Aykut Bey'in, Bülent Bey'in, Mehmet Geldi Bey'in, Kamer Bey'in ve Birgül Hanım'ın sorularını ayrıntılı olarak not aldım, bunlarla ilgili yazılı olarak kendilerine cevap vermeyi istiyoruz. Tabii, neticede bizler bürokratız. İşte, sır konusuna özellikle vurgu yapıldı. Biz de bir bürokratik usul çerçevesinde bu cevaplarımızı en kısa sürede kendilerine ileteceğiz. Anlaşılmayan hususlar olursa tabii ki detayına da gireriz.

Şunu açıklıkla ifade edelim: İller Bankasında yerel yönetimler konusunda her bir belediyenin talepleri aynı hassasiyetle ve aynı incelikle değerlendirilmektedir. Buna ilişkin şayet somut yerel yöneticilerimizden sizlere intikal etmiş sıkıntılar varsa biz her türlü görüşmeye ve mütalaaya hazırız, bunu net olarak burada ifade edeyim. Onun için bu noktada herkesin içi rahat olsun. Biz vatandaşımızın, yerel yönetimlerimizin hizmetindeyiz, her bir belediyemiz bizim patronumuz, biz onlara o gözle bakıyoruz, bir patron hassasiyetiyle yaklaşıyoruz, bunu ifade etmek isterim.

BAŞKAN – Şimdi, kim müşteri, kim patron karıştı, bir de ortak var.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Bu konuya alakalı söz isteyeceğim.

BAŞKAN – Lütfen, hayır, ben bunu bitireceğim, söz vermeyeceğim, bu konuyu bitireceğim, bir dahaki maddede, kusura bakmayın, şimdi yeni polemik başlayacak, bir saat on beş dakikadır aynı maddedeyiz.

Evet, Musa Bey, siz şimdi, bu öneriyle ilgili olarak ne diyorsunuz? Süreç devam ediyor. Takip edilmesi gereken bir konu mu, izleyelim mi diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İzleyelim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

Öneri 2- :

Teminat mektubu taleplerinin değerlendirilmesinde ortak idarelerin yasal paylarının yanı sıra diğer gelirlerinin dikkate alınması, verilmesine karar verilen teminat mektupları karşılığında ilgili idarelerin yasal paylarının tamamı ile diğer gelirlerinin teminat olarak alınması ve kefalet kredilerinden kaynaklanan kredi alacaklarının, yerel yönetimlerin yasal paylarından ve gelirlerinden kesilerek tahsil edilmesi.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap 2:

Yerel yönetimlerin Banka haricindeki kuruluşlardan alacakları nakdi kredi, resmî makamlara verecekleri güvence bedelleri ile hukuki işlemleri nedeniyle devam eden davalar için mahkemelere ibraz edecekleri teminatlar ve satıcı firmalardan alacakları her türlü araç, gereç, iş makinesi ve malzeme ihtiyaçları için talep edilmesi hâlinde, Bankamızca dağıtılan yasal paylarından artan miktar ölçüsünde, banka kanununun 3. maddesi Banka Krediler Yönetmeliği'nin 7'nci maddesi gereğince, teminat mektubu düzenlenerek kefalette bulunmaktadır.

Teminat mektubu taleplerinin değerlendirilmesinde, yerel yönetimlere 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkındaki Kanun gereği gönderilen yasal paylarından, Bankaya veya bankaya bildirilen kamu kurum ve kuruluşlarına olan borç miktarları düşüldükten sonra artan miktar dikkate alınmaktadır.

Ayrıca, yerel yönetimler, onaylı gayrinakdî kredi (teminat mektubu) taleplerinde ve Genel Kredi Sözleşmesi'nde, kredinin taksitlerinin ödenememesi durumunda, Maliye Bakanlığı ve Banka tarafından dağıtılan yasal paylarına kısıtlama getirilse dahi tamamının kesilebileceği hususunu, yazılı olarak taahhüt etmektedirler.

Bankamızca, yerel yönetimler lehine düzenlenen teminat mektupları karşılığında kullanılan kredilerin geri ödemelerinde çok fazla aksaklık yaşanmamaktadır. Taksit ödemelerinde sorun

yaşanması hâlinde, kefaletimiz gereği, ödenmeyen taksit tutarı Bankaca ödenerek ilgili yerel yönetimin dağıtılacak ilk yasal payından kesilmek üzere, kefalet kredi hesabına borç kaydedilmektedir. Kefalet kredi hesabına borç kaydedilen tutara ödeme tarihi valör alınarak, tahsil tarihine kadar kısa vadeli kredilere uygulanan Banka faiz oranı üzerinden faiz tahakkuk ettirilmektedir.

Yerel yönetimler nakit ihtiyaçları için Bankamızdan aldıkları teminat mektubu karşılığında yurt içi bankalardan kredi kullanmakta ve taksitlerini de kendileri ödemektedirler.

Yükümlülüğünü yerine getiremeyen yerel yönetimlerin taksitleri Bankamızca ödenmekte olup, ödeme tarihi ile tahsil tarihine kadar geçen süreye faiz tahakkuk ettirilmekte, Bankamızca dağıtılmakta olan yasal paylarından öncelikli olarak tahsil edilerek kapatılmaktadır. Gayrinakdî kredi işlemlerinde asıl alacaklı Bankamız olmadığı için teminatlı kredi sistemine göre uygulanan tahsilat işleminde olduğu gibi taksit vadesinde bankamızca tahsilat yapılmamaktadır. Ancak vadesinde ödenmeyen taksitler ilgili bankalarca Bankamıza bildirildiğinde teminatlı kredi hesabına gerek kalmadan ilk yasal paylarından öncelikle tahsil edilmektedir. Sorun yaşanan yerel yönetimin daha önce yapacağı her türlü yatırım kredisi ve teminat mektubu talepleri ödemelerde yaşanan aksaklıklar gerekçe gösterilerek bankaca değerlendirilmeye alınmamaktadır.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu, tabii ki, 2010 yılında 314 milyon teminat mektubu verilmiş, 2009’da 1 milyar 400 milyon verilmiş. Yine, bu 314 milyonluk teminat mektubunun kimlere verildiğinin ve ne zaman verildiğinin listesini istiyorum ben.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Hocam buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Öyle görünüyor ki özellikle 109’uncu sayfasına baktığımda görüyorum Sayıştay Raporu’nun, orta ve uzun vadeli kredileri çoktan geçmiş durumda kısa vadeli krediler. Burada, İller Bankasının aracılık yaptığı kısa vadeli krediler ile İller Bankasının kendi kaynaklarından açtığı kısa vadeli kredileri ayrı ayrı göremiyorum ama teminat mektubu, kefalet mektubu artı nakdî krediler toplamına baktığımda orta ve uzun vadeli kredilerin bunu miktar olarak aştığını görüyorum. Bu durumda bir yatırım bankası olmaktan çok ticari bankaya dönüştüğü sonucuna varıyorum İller Bankasının. Çünkü eğer altyapı için finansman veriliyorsa bunun on beş, otuz hatta belki elli yıla kadar uzayan vadelerle verilmesi gerekir. Acaba İller Bankası, kanununda yazsa da bir yatırım bankası değil midir?

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Evet, demin söz alamadım ama Sayın Genel Müdürün bu bütün belediyelere aynı hassasiyetin gösterildiği konusundaki sözlerine ben inanmadığımı ifade etmek istiyorum. Çünkü herhangi bir belediyenin başına gelen değil benim başıma gelen bir konuyu geçen dönem burada kayıtlara geçecek şekilde anlattım yani bu çok bariz bir örnektir, bir daha ısıtıp ısıtıp tekrar anlatmak istemiyorum. Geçen dönem burada olan arkadaşlar, Komisyonunda olan veya işte, burada görevli olan arkadaşlar bilirler yani bu somut bir şeydi benim anlattığım. Dolayısıyla, tabii ki, böyle belki münferit bir hadise de diyebilirsiniz ama münferit hadiseler de olsa böyle belediyelere özellikle projeleri durdurma konusundaki talimatlar geldiğinde uygulamanızı ben de yadırgadığımı da ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Cemal Bey, buyurun.

MEHMET CEMAL ÖZTAYLAN (Balıkesir) – Teşekkür ediyorum.

Ben önce eski bir Belediye Başkanı olarak İller Bankasına belediyelere yapmış olduğu katkılardan dolayı teşekkür ederek sözlerime başlıyorum. Şöyle ki: Kredi alırsınız banka olarak, sadece İller Bankası, İller Bankasının paylarından yüzde 40'ı kesilerek uzun senelere baliğ olarak beş senelik krediler on senede, yirmi senede, otuz senede ödenir. Örneğin Bandırma Belediye Başkanı olarak benden önceki belediye başkanlarının su getirmek için aldıkları kredinin İller Bankası paylarından kesilen yüzde 40'larla herhâlde otuz senede falan biteceğini tahmin etmekteyim çünkü 70 trilyon borcu var. Bu borcun uzamasına katkı yapmak için bunu söyledim. İller Bankası sadece teminat mektubunu vererek, bize projeler yaparak belediyelere katkıda bulunan bir kurum. Yalnız, eksikliği ifade etmek için şunları söyledim: Vermiş olduğunuz teminat mektuplarıyla biz istediğimiz bankadan yani Vakıflar Bankasından yani Halk Bankasından veya X bankadan kredi almaktayız ama banka olarak, bankalardan aldığımız belediyemize bu kredinin yıllık faiz miktarı yüzde 9 olmakta fakat devlet yapmış olduğu özel anlaşmalarla Esnaf Kefaletle yıllık 4,5 faizle para temin etmekte esnafa verilmek üzere... Acaba banka olarak yani sırlar kapsamında olan, hizmet veren bir banka olarak acaba bu plasman aktaracağınız bankalara ne kadar büyükşehir belediyesi, küçük şehir vesaire tüm belediyeler, kullanacağımız miktarı siz bankalarla anlaşarak biz bunları ticari bankalara faiz olarak belediye -siz daha iyi bilirsiniz Hocam- yüzde 9 olarak faiz -ister iktidar olsun ister muhalefet olsun- bunu temin ederek 4,5'ta kullanmamızı yani anlaşarak bir bankayla bize bunu temin ederseniz belediyelere, çok daha iyi olur kanaatindeyim, bu bizim için önemli.

Bir de -Sevgili Tekirdağ Milletvekili Arkadaşımız gitti- yeni 13 tane büyükşehir sınırlarının il olma meselesi var. Yani sizin İzmir'deki Kınık Belediyesi de büyükşehir hizmeti alacak. Bildiğiniz gibi büyükşehirlerin hizmet kapsamında örneğin çöp toplama işi, su işi büyükşehirlerin işidir ama benim Bandırma Belediyesinde şu anda da muhalefette olan bir belediye, su getirmek için 100 trilyon

lira masrafa girmiş olan bir belediyenin acaba su borcu ne olacaktır? Eğer ki bunu hâlâ devam ederse gelirleri kapsamında kesinti olacağı için ödeyememe durumuna gelecek, büyükşehir olursa gene diğer belediyelerin de şeyinde olduğu için onlara bir haksızlık söz konusu olacaktır. Acaba bu yeni büyükşehir belediyesi kapsamında yapılan çalışmalarda, sizin bu kanun kapsamındaki çalışmalara ne gibi bir katkınız oluyor, onu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu genel bütçe gelirlerinden belediyelere ve il özel idarelerine ayrılan payın yüzde 60' ı yerel yönetime veriliyor, yüzde 40' ı kesiliyor. Burada, bu rakamların altında kestiğiniz oran var mıdır? Buradaki kriter ne, belediyenin küçüklüğü mü, gideri mi, gelir düzeyi mi? Onlarla ilgili bilgi almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Sondan başlayalım:

Bizim kesebileceğimiz maksimum kesinti oranı yüzde 40' ıdır. Borcu yoksa belediyenin, böyle kesintiye tabi tutacağım bir husus yoksa hiç kesinti yapmadan aynen birebir rakam gönderdiğimiz belediyeler de var, yüzde 10 kestiklerimiz de var, farklı oranlarda tahsilat yaptığımız belediyeler var. Tabii, burada öncelik Maliye ve SSK borçları ve devamında İller Bankası borçları, eğer -biraz önce bahsettik- teminat mektupları nakde dönmüşse, öncelikli olarak onların tahsilatına; sıralamamızı bu şekilde yaparak bu kesintileri yapıyoruz ama hiçbir zaman yüzde 40' ı geçemiyoruz.

Cemal Bey'in, 13 tane yeni büyükşehir belediyesi kurulmasına yönelik kamuoyundaki çalışmalarla ilgili İller Bankası olarak bizim yapabileceğimiz hususla ilgili bir sorusu var.

Tabii, burada, Sayın Vekilim, biz bir anonim şirket olarak Belediyeler Birliği Genel Sekreterliği üzerinden bizimle diyaloga geçildiği takdirde, buna ilişkin görüş ve kanaatlerimizi ve komisyonlara davet edildiğimiz takdirde de kendi görüşlerimizi iletmenin ötesinde...

CEMAL ÖZTAYLAN (Balıkesir) – Şu anda bir şey yok, değil mi?

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Evet, bize intikal etmiş yazılı bir şey yok efendim.

Sayın Hocam, bankanın bir yatırım bankasından çok bir ticari bankaya dönüştüğü yönündeki bir kanaatini paylaştı. Tabii, ben de bankacılık sektöründen gelen birisi olarak şunu söyleyebilirim: Türkiye'de yatırım bankası sıralamasında TSKB'yi hariç tutarsak, bankalarımızın yatırım kredilerine ayırdıkları kaynakların toplam krediler içerisindeki oranı yüzde 6' ları geçmez ve özellikle bu oranlar son iki yıldaki enerji yatırımlarından da kaynaklanmıştır, ondan önce daha düşük oranlardaydı bu

yatırım kredileri. Tabii, burada beş yıldan uzun vadeli kredilerden bahsediyorum. İller Bankası özeline geldiğimiz zaman, kaynağımızın zaten biraz önce uzun süre tartıştığımız 3 milyar 200 milyon lirası uzun vadeli yapılandırılmış kredilerde duruyor. Diğer kaynağımızla ilgili sizlerin de bildiği gibi SUKAP Projesi kapsamında bizim 2012, 2013, 2014 yıllarında kullandırmayı öngördüğümüz kredi tutarı -tabii yüzde 50'si hibe olmak üzere- nüfusu 25 binin altında olan belediyelerimize kanalizasyon ve içme suyu altyapı işleri için ayırdığımız kaynak toplamda 2 milyar 250 milyon liraya baliğ olacak. Dolayısıyla, bu süreç 2011 yılında 500 milyonla başladı ve bu yıl 1,5 milyar ve toplamda 2,250'ye baliğ olacak. Yapılan işin toplamı da 5,5 milyarlık bir iş olacak. Bununla ilgili bize intikal etmiş 1.857 belediyemize son üç ayda 300 belediyemiz daha dâhil oldu, 2.200 belediyenin toplam projeleri için ayrılacak kaynak. Dolayısıyla, bu ne demek? Bu, on yıl ve uzun vadeli bir kaynağı bu banka hazır etmek durumunda ve biz bundan sonraki stratejimizde özellikle büyük şehirlerimiz, nakit geri ödeme imkânlarında sıkıntı olmayan belediyelerimizde mümkün olduğu kadar mevcut paramızı çok uzun vadeli olmamak üzere değerlendiriyoruz ama bir taraftan da bu projelerimiz devam ediyor çünkü bu 2.200 belediyemizin tabii mali güçleri diğer belediyelerimize göre daha sıkıntılı, o anlamda bu uzun vadeli kaynağı prensip olarak bu projelerde değerlendirmeyi düşünüyoruz efendim.

Kamer Bey'e göndereceğimiz listeye 2010 yılını da ekledik.

Tabii, Birgül Hanım'ın sorduğu bir husus daha var. O konuyla ilgili, ben hakikaten önemsiyorum, güzel bir soru, yerel yönetim kredi piyasasında İller Bankasının payı nedir? Bunu çok önemsiyoruz. Bunu araştırmam gerekiyor. Bunun neticesini de sizlerle paylaşıyoruz.

Faiz oranlarıyla ilgili de tabii faiz oranlarımız piyasa faiz oranlarının altındadır. Dolayısıyla, transfer harcamalarının yeri Meclistir, biz öyle öğrendik. Transfer harcaması Meclisten habersiz, dolayısıyla Hükûmetten habersiz yapılamaz. Bizler organiz, şu andaki statümüz anonim şirket, tabii Belediyeler Birliğiyle ve ortaklarımızla anlaşarak bu oranları piyasa oranlarının altında sürdürmeye devam edeceğiz ama bu noktada şahsi kanaatimizi sorarsanız, rahat mıyız? Rahat değiliz yani yarın bir başkası da gelip "Niye piyasa faiz oranlarının altında belediyelere kredi verdin?" diyebilir mi? Evet, mevcut düzenlemelere göre diyebilir. Onun için, bu oranları bu şekilde korumaya çalışıyoruz. Faiz oranları, şu anda bizim uyguladığımız faiz oranlarının yüzde 30, yüzde 40 üzerindedir. Bu şekilde götürmeye çalışacağız.

Onun dışında, zaten yazılı cevap vereceklerimiz var.

Teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Musa Bey, öneriyle ilgili olarak ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başkanım, izlemede kalmasında fayda var.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 3 no.lu öneriyi, bildiğiniz gibi, 2'yle birlikte görüşmüş ve kararlaştırmıştık. Dolayısıyla, 4 numaralı öneriyi okutuyorum:

Öneri 4- :

Karataş (Adana) kanalizasyon inşaatı projesiyle ilgili olarak;

-Projenin ihale işlemleri başlatılmadan önce komisyon tarafından uygulama alanında uygulanabilirliği güncelleştirilmesine rağmen proje uygulama sürecinde yüklenici lehine yapılan değişikliklerin,

- Projenin ihale aşamasındaki aşırı düşük sorgulama sürecinde yüklenicinin vermiş olduğu sorgu analiz belgelerinin değerlendirilmesinde temel teşkil eden yaklaşık maliyet analizlerine uygun olarak yapılıp yapılmadığının,

-Bazı iş kalemlerinin sözleşme ekindeki teknik şartname ve iş kalemi pozlarının tariflerine uygun gerçekleştirilmeyerek, yaptırılan işin birim fiyatı üzerinden ödemesi yapılmış olsa bile yükleniciye maliyeti çok daha yüksek olabilecek (18.852 m3 stabilize ve çelik panplanş iksa yapımı) işlerin yaptırılmayarak yüklenici lehine uygulama yapılan iş ve işlemlerin,

İller Bankası Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulunca soruşturulması.

BAŞKAN – Cevabı alalım:

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Sayın Başkanım, detaylı açıklamaya girelim mi? Bu konu soruşturulmakta. Sadece son bölümü mü okuyayım?

BAŞKAN – Komisyonumuzu bilgilendirin, onu okuyalım. Zaten soruşturma kararı alınmış. En azından bilgi sahibi olsun arkadaşlar.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Cevap veriyorum:

Banka, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu esaslarına göre yapım işleri ihalelerini yürütmektedir.

Yapım işlerinde projesine göre, kazı sahaları içinde kazının düşey olarak teşkilini sağlamak ve kazı çevresinde bulunan bina, yol ve mevcut diğer yapılarda oluşabilecek hasarları önlemek yasalara göre zorunlu olduğundan, işçi ve iş güvenliğinin sağlanabilmesi için, bu konularla ilgili yasalar ve mevzuat (DİN 4124 ve TS 2519) esaslarında gerek hendek gerekse temel kazılarında kazı derinliğine bağlı olarak işlerde tedbir alınması zorunludur.

Kanalizasyon kesin projeleri zemin etütleri yapılarak hazırlanmaktadır. Gerek projelerin güncellenmesi gerekse ihale öncesi yapılan çalışmalarda temel ve mühendislik alanlarındaki yer altı suyu yüksekliği, kohezyonsuz zemin formasyonlarında alınacak temel ve inşaat teknikleri mevzuat ve fen-sanat kuralları çerçevesinde dizayn edilmektedir.

Bu sistemde, Bankamızca 1980'li yıllardan bu yana yapılmakta olan kanalizasyon şebeke tesislerinde proje ve zemin özellikleri ile birlikte diğer çevre ve jeolojik faktörler bütünlüğünde iksa sistemleri etkin olarak kullanılmaktadır.

Genel Müdürlüğümüzce oluşturulan heyetler marifetiyle yapılan tespit ve incelemeler neticesinde çelik palplanş iksa uygulanmaktadır. Çelik palplanş iksa zemindeki YASS (yer altı su seviyesi) zeminin kohezyonlu-kohezyonsuz oluşu, hendek derinliği, yerleşim durumu vb. hususlar göz önüne alınarak zorunlu hallerde uygulanmakta olup, zorunlu olmadığı hallerde pahalı bir imalat şekli olduğundan tercih edilmemektedir.

İhale edilen işteki uygulamalar o ihaleye ait, sözleşme ve eki mevzuatta belirtilen esaslara göre yürütülmektedir.

Mevzuatta belirtilen bu uygulama süreci sonucu yeni bir fiyat yapımı gerekliliğinin ortaya çıkması hallerinde; Sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesinin "Sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespiti" başlıklı 22. maddesindeki esaslara göre işlem yapılması zorunlu bulunmaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu gereğince yürürlüğe konulan ikincil mevzuattaki bu düzenlemelere göre zorunlu olarak belirtilen usul ve esaslar doğrultusunda İdareміzce yapılan fiyatlar, mevzuat hükümleri gereğince zorunlu bir sözleşme uygulaması olup, bu mevzuat düzenlemelerinin yüklenicinin leh ve aleyhi ile herhangi bir ilintisi bulunmaksızın uygulama mevzuat hükümleri doğrultusunda yapılmaktadır.

Bununla birlikte öneri doğrultusunda söz konusu iş ve işlemlerin İller Bankası Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu'nca soruşturulması sağlanacaktır.

NOT: Öneride belirtilen iş ve işlemlerin İller Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulunca soruşturulması amacıyla, 10/01/2012 tarih ve 1608 sayılı Genel Müdürlük onayı, gereği için Denetim Komitesine gönderilmiştir.

Teftiş Kurulu Başkanlığınca görevlendirilen Müfettiş tarafından söz konusu iş ve işlemlerin soruşturulması devam etmektedir.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, söz konusu hususun soruşturması, incelemesi devam ettiği için önerinin gündemde kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

Öneri 5- :

Yapılan yatırım projelerinden beklenen faydanın en üst seviyeye çıkarılması ve belirlenen olumsuzlukların ortadan kaldırılmasını teminen;

-İhale süreci başlatılmadan önce projenin uygulanabilirliğinin araştırılarak ihale şartlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine uygun hâle getirilmesi,

-İhzarat ödemesi öngörülen işlerde, iş programlarının imalat ve ihzarat iş programı şeklinde düzenlenerek ödemelerinin buna uygun olarak yapılması,

-Kanalizasyon projelerinin yapımında işin temelini oluşturan kazı işlemlerinin iş kalemi tariflerindeki ölçülerde kazılıp kazılmadığının, kazı esnasında işçi sağlığı, iş güvenliğinin sağlanması açısından yapılması gereken iksaların yapılıp yapılmadığının kontrol edilmesi ve tutanağa bağlanması,

-Sözleşme ve eklerinde tariflendiği şekli ile imalatlarının gerçekleştirilmesi için kontrol teşkilatının Yapı Denetim Hizmetleri Yönetmeliğine uygun olarak oluşturulması,

-İhale sürecinde yarattığı olumsuzluklar dikkate alınarak; Çevre Yapıları Dairesi Başkanlığı tarafından ihale işlemleri gerçekleştirilen Karataş (ADANA) ve Taşucu (MERSİN) kanalizasyon inşaatı projelerinin aşırı düşük fiyat sorgulama yöntemindeki uygulama farklılıklarının, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Teftiş Kurulunca incelenmesi, gerekirse soruşturulması.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Banka, ihale çalışmaları sürecinde öncelikle işin kesin projesinin mahallinde araziye imar planı, her türlü geçiş hakları, deşarj yerleri ve zemin etütlerinin teyidi, muhtemel güzergâh değişiklikleri, olası kesin projesinin esas olduğu imar planı değişiklikleri, uç debiler gibi faktörler bütünlüğünde sözleşme sonrası uygulamadaki değişiklikleri minimize etmek bakımından gerekli çalışmalar yapılmaktadır. Mevzuat gereğince kesin proje üzerinden ihale edilen işlerimizde doğabilecek sıkıntıların önüne geçilmeye çalışılmaktadır.

Bununla birlikte, kanalizasyon sistemleri çok geniş bir alana yayılmış bulunduğundan problemlerin sıfırlanması hiçbir işte fiziken mümkün olmamaktadır. İşin yapımı sürecinde ortaya çıkan problemler yine bu süreçte mevcut şartlar da göz önüne alınarak çözümlenerek işler tamamlanıp hizmete sunulmaktadır.

-Karataş (Adana) Kanalizasyon İnşaatı ilanı 05.10.2009 tarihinde, Taşucu (Mersin) Kanalizasyon İnşaatı ilanı ise 18.08.2010 tarihinde yapılmıştır. Bu iki tarih arasında ihale işlemleri ile ilgili kamu ihale mevzuatında yeni ve farklı düzenlemeler yapılmıştır.

Buna göre; Karataş (Adana) Kanalizasyon İnşaatı ihalesi 22.08.2009 tarih ve 27307 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Kamu İhale Genel Tebliğine göre, Taşucu (Mersin) Kanalizasyon İnşaatı ihalesi ise 30.07.2010 tarih ve 27657 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Kamu İhale Genel Tebliğindeki değişiklik esaslarına göre yürütülmüş olup, yapılan bu değişiklik ile iki tarih arasında farklı bir uygulama getirilmiştir.

Raporda belirtilen her iki firmanın tekliflerinin farklı yaklaşımlarla değerlendirildiği hususu; yukarıda da belirtildiği üzere iki ihale tarihi arasında yapılan Kamu İhale Genel Tebliğindeki

değişikliklerden kaynaklanmış olup, ihale işlemleri, ihalenin yapıldığı dönemdeki Kamu İhale Kurumu tarafından yapılan ve geçerli olan düzenlemeler dikkate alınarak sonuçlandırılmaktadır.

Bununla birlikte, öneri doğrultusunda konunun Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Teftiş Kurulunca incelenmesi ve gerekirse soruşturulması için gerekli işlemler yapılacaktır.

NOT: 1- İhzarat ödemesi öngörülen işlerde, iş programının imalat ve ihzarat iş programı olarak düzenlenmesi ile kanalizasyon tesislerinin yapımı sırasında imalatların iş kalemi tariflerindeki esaslarda yapılmasının takibi bakımından, öneri doğrultusunda 06.01.2012 tarih ve 1066 sayılı yazımızla Bölge Müdürlüklerimiz bir kez daha uyarılmış olup takip edilecektir.

2- Öneri doğrultusunda Karataş (Adana) ve Taşucu (Mersin) kanalizasyon inşaatı projelerinin aşırı düşük fiyat sorgulama yöntemindeki uygulama farklılıklarının, Bakanlık Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından incelenmesi, gerekirse soruşturulması hususu 10.01.2012 tarih ve 1061 sayılı yazı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na iletilmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığınca görevlendirilen Müfettiş tarafından öneride belirtilen hususların incelenmesi devam etmektedir.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak söz talebi yok.

Söz konusu husus, zaten...

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Burada Sayın Başkan, bu suç duyurusunda bulunuldu mu? Sadece Teftiş Kurulu şu anda inceliyor mu?

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN - Şu anda Teftiş Kurulunda.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Peki, burada tabii Sayıştay denetçilerine de sormak gerekiyor bu olayı.

Burada birkaç tane eksik var. Özellikle kanalizasyon hatlarının gerçekleştirilmesi için güzergâh üzerindeki 1 metre uzunluğundaki kanal kazısı yapmak için 1 metreküp asfalt dökülmesi gerekirken bu 0,135 metreküp olarak belirlenmiş. Bu, yine Sayıştay raporunda 179'uncu sayfada var, 2010 raporunda.

Yine 0,3 milimetre boyutundaki malzemenin -kum- her iki aşamada aynı miktar olması gerekirken farklı miktarda malzeme kullanıldığı, bu da yine 2010 raporunun 180'inci sayfasında var.

Yine 6 No'lu hak edişte sözleşmede tarif edilen imalatlar dışında imalatlar yapıldığı, 2010 raporu 181'inci sayfada var, Sayıştay raporundan.

Kullanılmaması gereken, kazıdan çıkan malzemenin hendek dolgu malzemesi olarak 18.852 metreküp kullanıldığı yine 2010 yılı Sayıştay raporuyla tespit edilmiş.

Burada Türk Ceza Kanunu'nun 236'ncı maddesine göre de bir suç işlenmiş. En büyük sıkıntı şu:

Sayıştay denetçisi bu konuyla ilgili herhangi bir işlem yapmamış yani Teftiş Kurulunun dışında... Burada Türk Ceza Kanunu'na göre bir suç işlenmiş yani burada cumhuriyet savcılığına bununla ilgili bir suç duyurusunda bulunmanız gerekiyor muydu ya da niçin bulunmadınız?

Bunu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Musa Bey, buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, eski Yüksek Denetleme Kurulunun daha sonra da Sayıştayın böyle bir usulü yok yani bir konunun ayrıntılarıyla incelenmesi isteniyorsa ilgili kuruluşun yahut bir üst Bakanlığın hatta gerekirse Başbakanlığın teftiş kurulunda incelenmesi, gerekirse soruşturulması gibi bir yöntem var. Burada da bu izlenmiştir efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Önerinin gündemde tutulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

Öneri 5- :

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor eklerinde (Ek 15) listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN - Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin yerine getirilmesinde gerekli dikkat ve özen gösterilecektir.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili olarak söz talebi yok.

Genel mi istiyorsunuz, öneriyle mi ilgili Kamer Bey?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Genel olarak...

BAŞKAN - Tamam.

Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Genel olarak söz talebi konusunda...

Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim.

Bu Urla haritasının yapılması işi 814 bin liraya verilmiş San Mühendislik şirketine. Bu 18/9/2008 tarihinde tamamlanması gerekirken o tarihte tamamlanmamış, 30/1/2009 tarihinde tamamlanmış fakat süresinde tamamlanmış gibi rapor düzenlenmiş. Bir nevi idare görevini suiistimal etmiştir. Bu konuda Sayıştay da bu konuyu tespit etmiştir ama bu konuda herhâlde yine Türk Ceza

Kanunu'nun 236'ncı maddesine uygun olarak bir teşebbüste bulunmamış yani bu süresinde bitmeyen bir işi daha sonra bitirmiş, geçmişe yönelik şu tarihte bitti diye tutanak düzenlenmiştir. Bu bir nevi sahtekârlıktır. Bu sahtekârlığın idareler tarafından yapılmaması için bunun şiddetle cezalandırılması gerekir.

Ayrıca, Bartın arıtma suyu inşaat işiyle yine Bartın Yücedağ içme suyu inşaatlarında önemli ödeme farklılıkları var. Bu konuda yükleniciye fazla ödeme yapılmış. Normal olarak yüklenicinin kâr haddi yüzde 25 olması gerekirken yüzde 58 ve yüzde 81 civarında bir kâr haddi uygulaması yapılmış. Bu, bu raporda yine sayfa 132'de belirtiliyor. Dolayısıyla, Sayıştay denetçisi de bu konuda ciddi bir inceleme yapmamış yani ne kadar fazla ödenmiş, niye yüzde 25 kâr haddi yerine yüzde 58 ile yüzde 81 miktarında bir ödeme yapılmış? Bence Sayıştayın bu konularda inceleme yaparken konuyu idarenin denetimine yani idarenin müfettişlerine bırakmadan bence bunu incelemesi lazım çünkü artık son zamanlarda yapılan değişikliklerle idare denetçilerinin fonksiyonları kaldırıldığı gibi teminatları da kalmadı yani artık bakanlıklar... Bir müfettiş ne olacak işte, farz edelim, İller Bankasındaki müfettişi oraya atayan kim? Genel Müdür. Genel Müdürün işlemine karşı veya herhangi bir bakanlığın işlemine karşı o bakanlık aleyhinde bir rapor düzenlemesi de mümkün olmadığına göre bu gibi suiistimallerin Sayıştay tarafından çok ayrıntılı olarak incelenip buraya getirilmesi gerektiğine inanıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Necati Bey, buyurun.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Burada ifade edildiği gibi, İller Bankası gerçekten önemli bir kurum, bugüne kadar belediyelerin yapmış oldukları hizmetlerin içerisinde gerçekten payları büyük. Tabii, ben bu yasa değişikliğinden sonra bu hizmetleri yapan oradaki İller Bankası çalışanlarıyla alakalı birtakım eksiklikler olduğu bilgilerini aldım. Bunlarla ilgili soru sorup bizim katkı sağlayabileceğimiz herhangi bir şey var mı? Onları soracağım. Tabii, bunların doğruluğunu da teyit etmenizi isteyeceğim.

İller Bankası Genel Müdürlüğünün 6107 sayılı Kanun ile A.Ş hâline, anonim şirket hâline gelmiş olması nedeniyle çalışanların unvanları kaldırılmış, yerine yeni unvanlar ataması yapılmıştır ancak dört yıllık üniversite mezunu olanlara müdürlük ve uzmanlık kadroları verilmiş, iki yıllık üniversite mezunu olanların müdürlükleri ellerinden alınmış. Bunlara ne müdürlük hakkı ne de uzmanlık sınavına girme hakkı tanınmamış. Bu nedenle, bu mağduriyetlerle ilgili ne düşünüyorsunuz? Bu hak gaspına giriyor aynı zamanda tabii. Daha önce, müktesebatın korunması noktasında bir çalışmanız var mı? Söz konusu kanun ile anonim şirket olan genel müdürlük ana sözleşmesinde mesai verilmesi ve yıllık kârdan temettü dağıtılması Genel Kurul kararıyla verilmiş. Yılsonu hesaplamaları sonucu elde edilen temeddünün çalışanların daha fazla mağdur edilmemesi için bir an önce dağıtılması ve mesainin çalışanlara eşit şekilde dağıtılması için bir çalışma yapıyor musunuz?

Yine bu kanun ile çalışanların ücretlerinin YPK kararıyla belirlenmesi gerekmektedir ancak 2011 yılından bugüne kadar çıkarılmamış olması nedeniyle çalışanların maaşları avans olarak ödenmekte olduğundan tahsil durumlarına göre adil bir ücret dağıtımı yapılamadığı ifade ediliyor. Bu doğru mudur? Doğruysa, bu YPK kararının bir an önce çıkması veya ondan önce bir tedbir düşünüyor musunuz?

YPK kararının çıkmaması nedeniyle ücret tavanının belirlenmemesi ve ücretin içerisindeki dağılım net olmadığından aile yardımı ve çocuk parasından mahrum oldukları ifade ediliyor. Bu doğru mudur? Doğruysa bunun giderilmesi için herhangi bir şey yapacak mısınız?

Bölge müdürü ve bölge müdür yardımcısı ve başkan yardımcısı görevini yapmış olanlara da uzmanlık noktasında herhangi bir unvan verilmedi. Bu şekilde görev yapanlara herhangi bir unvan veya bu mağduriyetlerini gidecek bir şey düşünüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Hocam, buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Başkanım, teşekkür ederim.

İller Bankası, Sayıştay raporunda da belirtildiği gibi, 1933 yılında Belediyeler Bankası adıyla kurulmuştu. O zaman, belediyelere dönük bir merkezî kredi ve teknik yardım kurumu olarak tanımlanmıştı. Başlangıçta, tanım belediyelere dönük banka tanımıydı. Kısa bir süre sonra ihtiyaç öyle gündeme getirmiş, yatırımcılık boyutunu da kurum ikinci özellik olarak üstlenmişti. O tarihte, kitaplarda, mevzuatta yazmıyordu, tüm belediyelerden söz ediliyor vereceği hizmet alanı olarak ama gerçekleştirilen hizmetlere baktığımızda bir gerçek ortaya çıkıyordu, yalnızca büyük belediyelere yönelik hizmet vermişti, nüfusu 10 binden daha büyük olan belediyeler yüzde 98'ini kullanmışlardı kredilerin ve işlerin de çoğu oralara yönelikti. 1945'te İller Bankası adını aldığı zaman, bırakın büyük belediyeye hizmet vermeyi tüm belediyeler, tüm köyler ve il özel idarelerini kapsamına almıştı ve parlak zamanlar da 1945 sonrasıydı.

Şimdi İller Bankası ne yapıyor diye baktığım zaman, yaptığım inceleme ve dinlediğim bütün boyutlardan sonra şu sonuca vardım: İller Bankası bugün küçük belediyelerin yarenidir. Elbette yine mevzuatta yazmıyor, kitaplarda da yazmıyor, tüm belediyelere, yerel yönetimlere hizmet vereceğinden söz ediliyor ama siz rakamları bize verdiğiniz zaman hepimiz göreceğiz, yerel yönetim krediciliği ve yatırımcılığı bakımından büyükşehir belediyeleri, büyük belediyeler, il merkezi belediyeleri size çok az uğruyor artık. Asıl olarak küçük belediyeler İller Bankasının kredi ihtiyacını ve yatırım ihtiyacını büyük bir özlemle bekliyor. Eğer bu saptama doğruysa burada hem İller Bankası yönetiminin hem de Sayıştayın değerlendirmeleri yaparken, kararları alırken buna göre davranma zorunluluğu vardır diye düşünüyorum. Eğer bu kurum küçük belediyelerin ihtiyaçlarını karşılayacak kuruma dönüşmüşse fiilen, o zaman, yüzde 6, yüzde 9 -piyasadan yüzde 30 düşük olsa da- faiz oranı çok yüksektir.

“Acımasız olarak borçların geri ödenmesini sağlayın.” önerileri doğru değildir çünkü Türkiye’de gelir dağılımı bozukluğu, yerleşmeler arası bozukluk korkunç boyutlardadır. Kamunun temel görevi gelir dağılımında adaleti sağlamaktır. O zaman, İller Bankasının Bankacılık Kanunu’nun o acımasız faiz kâr hesabı yerine halkın ihtiyaçları doğrultusunda hareket etme zorunluluğu vardır. Bunu çok sık hatırlaması gerekir diye düşünürüm.

Ben, bu sözler havada kalmasın diye bir kanıtı söyleyeyim. Aykut Bey birkaç rakamı verdi, o rakamların tümüne baktığımızda göreceğiz, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Ankara Büyükşehir Belediyesi gibi özellikle siyasal iktidarın elinde olan büyükşehir belediyelerinin borçlanmaları içerisinde asıl paylar yabancı paralardır, yabancı bankalardan alınan paralar ve uluslararası mali piyasalardan alınan paralar. Onlar İller Bankasına gelmezler Harun Bey. O yüzden “Bak bizimkilere gitmemiş İller Bankasından para.” dediğiniz zaman...

HARUN KARACA (İstanbul) – Biliyorum, biliyorum.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Evet.

Bu pek bir gerçek ifade etmez. Dolayısıyla, söylemek istediğim şu ki: İller Bankası küçük belediyelerin bankası olmuşsa istenenin dışında, bunu stratejisini belirlerken analiz etmeli ve net olarak göz önünde bulundurmalı karar sürecinde.

Aynı şey Sayıştay için de geçerli bir gerçeklik hesaba katmak olur.

Son söyleyeceğim şudur: Küçük belediyelerin bankasıysa ve böyle devam edecekse yalnızca parayı vermek küçük belediyelere yetmez. İller Bankasının yıllar ve yıllarca yaptığı işi tekrar yapmaya tekrar başlaması lazım. O kamu hizmeti üretmekten büyük zevk aldığını çok sık gözlemlediğim harita mühendislerini, jeoloji mühendislerini, inşaat mühendislerini yani yatırımcı kadroyu geri çağırması lazım. Türkiye’de küçük yerleşmelerde özellikle altyapı bakımından hiçbirimizi memnun eden bir manzara olmadığı malum. İller Bankasına, burada, sanırım çok görev düşüyor. Genel Müdürlüğümüz de değil, Yönetim Kurulu Başkanlığımız mı diyeceğiz? Anonim Şirket olunca ne oldu? Anonim Şirketin başındaki Yönetim Kurulu Başkanı olarak anılıyor tabii.

Temsili kimdedir bu kuruluşun? Genel Müdürümüz bize yerel yönetim piyasasında İller Bankasının payını ayrıntılı olarak umarım verecek; o zaman göreceğiz. İller Bankasını da çok net olarak tanımlamış olacağız.

Ben yine en başta söylediğim duygularımı söylemeden geçemeyeceğim. 6107 sayılı Yasa ne yazık ki, bu muhteşem kurumun cenaze töreni oldu.

Efendim, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım, Sayın Genel Müdüre sormak istediğim bir şey var. Urla meselesi bahsedildiği için soracağım bunu. Burada bir harita yapım işi var ve dolayısıyla bu iş 844 bin TL'ye bir firmaya, bir yüklenici firmaya verilmiş 6 tane hak ediş karşılığı olarak. 18/09/2008 tarihinde de tamamlanması gerekiyormuş bu işin. Yalnız bu iş bu tarihten sonra tamamlanmış, ancak burada çok daha ilginç bir şey var: Yine Sayıştay raporunda olduğu için söylüyorum, 2009 yılı Raporu sayfa 126'da "Sanki 18/09/2008 tarihinde tamamlanmış gibi belge düzenlenmiş." diyor Sayıştay. Eğer bu doğruysa bu arkadaşlar hakkında nasıl bir işlem yapıldı? Bunu düzenleyenler hakkında nasıl bir işlem yapıldı?

Bu, yine ediminifasına fesat karıştırma, 236'ncı maddenin, tabii Sayıştayın açıklaması gerekiyor bunu. 236'nın, 2'nci maddenin (c) fıkrasında edimin ihale kararında veya sözleşmede belirtilen sürede ifa edilmemesine rağmen süresinde ifa edilmiş gibi kabul edilmesi bir suç; bir yıla üç yıl arasında cezası var. Bunlarla ilgili Sayıştay nasıl bir işlem yaptı, neler yapmayı planladı bu belirtilmemiş çok açık ve net.

Son olarak da yine hep övündüğümüz bir şey var; Türkiye'de enflasyonun düştüğünü söylüyoruz ama maalesef bankanın -Türkiye'de, yani şu anda enflasyonun kayıtlarımıza göre yüzde 10'larda olması gerekiyor- son dört yıla ilişkin temsil ve ağırlama giderleri müthiş bir artış gösteriyor. 2007'de 466 bin lira, 2008'de 609 bin lira, 2009 1 milyon 106 bin lira, 2010'da 1 milyon 394 bin lira; bu da bana biraz abartılı geldi. Bununla ilgili de bir açıklama yaparsanız sevinirim.

BAŞKAN – Harun Bey, buyurun.

HARUN KARACA (İstanbul) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Tabii, Hocam güzel şeylerden bahsetti; bir kısmına tabii katılmakla beraber bir kısmına katılmam mümkün değil.

Şimdi, öncelikle tabii İller Bankasının projeleriyle ilgili Hocam, 2010 yılında açılan krediler, yani nüfus bazlı, yani o projeden ne kadar nüfus istifade ediyor ve 2010'da açılan kredide 51 milyon 871 bin kişi. Yani verilen kredilerin toplamı; illerin içi, detayları olmadığı için burada şey yapmayacağım.

2011 yılında açılan kredilerin nüfus bazlı rakamı 68 milyon 913 bin; yani 2011 yılı sonu itibarıyla yuvarlak 75 milyon olarak düşündüğünüz zaman 68 milyon, 69 milyonu bu kredilerden istifade ediyor.

Şimdi, bir de tabii, İller Bankasıyla ilgili özellikle bu dönemi düşündüğümüz zaman sadece İller Bankasının SUKAP, ELDES, KÖYDES; yani böyle şeylerle düşündüğünüz zaman son yaklaşık 2005'ten bu tarafa ayrılan para 7 katrilyon gibi bir rakam ki, bu 7 katrilyon gibi, tabii KÖYDES, BELDES özellikle yani ufak yerlerimizle ilgili olan yatırımlarla ilgili burada ciddi bir yatırım miktarında artma vardır ve bu devam edecektir ki, Genel Müdürün açıklamasından da anlaşılacağı

üzere 1.803 tane belediye ki, yaklaşık 2.100 tane belediyeden bahsediyor. 2.100 tane belediye için 2 milyar 200 küsur milyonluk kaynak da bunun zaten bir ispatı ol sa gerek.

Teftiş Kuruluna atanan müfettişlerle ilgili daha önceden de sanıyorum Genel Müdürler atıyordu veyahut da bürokrasi atıyordu. Yani bugün geçmiş dönemlerde müfettişler nasıl atanıyorsa bugün de aynı şekilde atanıyor; onu da ayrıca ifade edeyim. Yani değişen bir şey yok. İmtihana gireceksiniz, ve sair, ve sair; prosedürleri belli. Onun için bunları burada hani sadece işte ya Teftiş Kuruluna alınan elemanlar bu dönemde alındı, şöyle yapıldı. Bu yani 45'li yıllardan bahsediyor İller Bankasının, 30'lu yıllardan bahsediyoruz. 30'lu yıllardan beri nasıl alınıyorsa bugün de aynı şekilde alınıyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Sayın Başkan, değerli üyeler; özellikle bütün belediyeler yabancı kaynak kullanabilirler ve büyükşehir belediyelerinin birçoğu yabancı kaynak kullanmıştır.

Mesela, İzmir Belediyesi İslam Kalkınma Bankasından leasing yapmıştır; geçmiş dönemde ben aracılık yapmıştım banka olarak oraya. Bunu da söylerken, yani o otobüsler İslam Kalkınma Bankası aracılığıyla alınmıştı.

Bir de Türkiye Cumhuriyeti Devleti zaten İslam Kalkınma Bankasının da kurucu ortağıdır; yani yabancı sermaye kullanılmıyor şeklinde ifadeleri oldu. Herkes, tabii onu da siz söyleyin devamını...

Ben şimdi, İzmir Büyükşehirde otobüsler -Bindiğimiz otobüsler, borçları bitmiştir zannedersem uzun zaman geçti ama- İslam Kalkınma Bankasının aracılığıyla; yani yabancı kaynak bütün belediyeler kullanabilir, tabii devlet hazine garantisi de aranır orada.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun mikrofonunuzu açıyorum; arkadaşlarımızın, üyelerimizin sorularını duydunuz.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Efendim ben teşekkür ediyorum.

Öncelikle, yapılan tespit ve eleştirilerle ilgili katkı olarak algılıyoruz ve biz bundan sonraki iş tutuşumuzla ilgili de bizi yönlendirici tespitler olarak değerlendiriyoruz; bunun bilinmesini istiyoruz.

Tabii, Sayın Vekilim son soruda bizim temsil ağırlama giderlerimizdeki oransal artıştan bahsetti. Şimdi, tabii ben özel olarak bunun ayrıntısına girmedim ama şunu biliyorum: Her yıl bankamızın bütçesi yapılıyor. Bu giderlerimiz de bütçede bir sapma gösteren rakamlar da değildi ama sizin bu söylediğiniz hususları ince ayar, alt kırımları itibarıyla bakıp öyle cevap vermem lazım.

BAŞKAN – Bu şimdi herhâlde Genel Müdürlük değildir, bölge müdürlüklerinin de kullandığı rakamlar var mı orada, taşranın da kullandığı?

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Şimdi, tabii tamamı, bütün müdürleri kapsıyor; çünkü bankamızda şöyle bir uygulama var bunun bilinmesini istiyorum: Bu 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereği temsil özelliği olan arkadaşlarımızın maaşlarının 2 katına kadar temsil gideri yapma hakları var. Dolayısıyla bankanın bu kanun çıkmadan önceki ücret düzeyi gerçekten çok düşükmüş, yani ve 2011 yılında tahmin ediyorum, bu tahmini bir yorum olacak, ücretlerinde 2 kata yakın veya yüzde 80'lere varan bir artış olmuş. Belki buradan da etkilenmiş olabilir bu temsil giderleri.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ücret artışına göre değil de...

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Ama bu bankanın yıllarca uyguladığı... Sayın Vekilim, yeni bir yöntem getirmiyoruz; yani bankada temsil özelliği olan yönetici arkadaşlarımızın maaşlarının 2 katına kadar temsil hakkı var.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Endeks artışına göre... Ben diyorum ki, bu yoksul ülkede maaşa ihtiyaç varsa alalım ama 1,5 milyon lira bir kamu bankasının Yönetim Kurulu...

BAŞKAN – Aykut Bey, kayıtlara girmiyor söylediğiniz; mikrofonunuzu açarsanız...

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Şimdi bunun Yönetim Kuruluyla ilgisi yok efendim, anlatamadım herhâlde.

Şimdi, bizim buradaki konumuz, banka çalışanı, bölge müdürü, müdür pozisyonundaki şube müdürü arkadaşlarımızı kastediyorum; yani toplam...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Kim yönetiyor bankayı? Yönetim Kurulu yönetiyor yani...

BAŞKAN – Şimdi, burada anladığımız kadarıyla temsil ağırlama sadece Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı veya Yönetim Kurulu üyelerinin kullandığı bir rakam değil.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Değil evet.

BAŞKAN – Evet, onu ona göre değerlendirmek lazım.

Evet buyurun, devam edin.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Toplamda bu sayı 113 kişi, yani yönetici pozisyonunda olan. Bu, yeni oluşmuş bir şey değil, yıllarca bankanın kültüründe olan bir şeyi söylüyorum efendim.

Artık onları biz bundan sonraki süreçte bir daha inceler, çalışacağız inşallah.

Ben teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Mehmet Bey, bir şey mi var eklemek istediğiniz?

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – İki kelime söylemek istiyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, sayı değişmiyor Sayın Genel Müdürüm. Sayı değişmediği için 113 kişi bu kişi ama ücretlerde...

BAŞKAN – Ama ücretlerde artış olmuş.

MEHMET ŞEKER (Devamla) – Anlıyorum, ücretler de değişmiş olabilir, ücret artışı da olabilir ama gerçekten 2007’den baktığımızda bu döneme kadar korkunç bir artış var.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Efendim ben ikinci kırılımlarına bakayım, size bilgi olarak vereyim efendim, yorum yapmayayım.

MEHMET ŞEKER (Devamla) – Bu harcadığınız rakam mı ben onu öğrenmek istiyorum, ayırdığınız bir para mı? Yani ne kadarı gerçekleşmiş onu merak ediyorum.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Bütçe, ayrılan para gerçekleşeniyle birlikte ben size ikinci kırılımlarıyla birlikte detaylı bilgi vereceğim efendim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Belgenin sahte olduğuyla ilgili bir bilgi vermedi.

BAŞKAN – Sayıştaya söz vermedim, Sayıştaya söz vereceğim daha.

Evet, Musa Bey, bir kısım hususlarla ilgili olarak sizin eklemek istediğiniz; buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, 2009 raporunda Bartın Merkez, Urla gibi yerlerle ilgili tespitler yapılmış ama herhangi bir öneriye bağlanmamış denildi.

Tabii, eski Yüksek Denetleme Kurulunun çalışma biçiminde bir dış öneriler, bir iç öneriler şeklinde düzenleme var idi. Bu iç öneri olarak sayfa 127’de yer almış.

Bunu arz ederim Sayın Başkanım.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, demin bu evrakın o tarihte düzenlenmediğine yönelik şeyler, beyanları Mehmet Bey sordu. Onu nasıl tespit ettiğinizi merak ettim. Nedir deliliniz? Nasıl böyle bir şey söylüyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, tutanaklar üzerinden tespit tabii. 2009 Raporu’ndaki husus kuruluşun iç önerilere verdiği cevapta da işin bitirilmesi, feshedilmesinin kuruluşu zarar vereceği düşüncesiyle cezalar kesilerek bu şekliyle tamamlattırıldığı cevabı var.

Arz ederim efendim.

AYKUT ERDOĞDU (Devamla) – Sayın Başkanım, o zaman o tutanaklarla, delillerinin ve nasıl tespit edildiğinin birer örneğini Sayıştay bize gönderirse biz de görelim; yani önemli bir iddia çünkü.

NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Sayın Başkan, ben de bir şey ...

BAŞKAN – Diğerlerine yazılı cevap vereceğim dedi ya.

NECATİ ÖZENSOY (Devamla) – Biz biraz önce sizin lehinize bir şey sorduk; yani bunlarla ilgili bakın buradan...

BAŞKAN – Necati Bey, mikrofona konuşun.

NECATİ ÖZENSOY (Devamla) – Yani buradan tavsiye kararı gerekebilir, zorlanıyor olabilirsiniz; yani en azından bununla ilgili bir şey söyleyin. Biz size yardımcı olmak için, daha doğrusu kuruma yardımcı olmak için birtakım şeyler getiriyoruz. Yani eleştirilerin tamamın menfi değil veya negatif değil, pozitif eleştiriler de var. Bunları siz de yapın, kendi kendinize destek olun yani, hiç cevap vermediniz, hiç yorum yapmadınız yani.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Tabii efendim, şimdi burada yorumla ilgili kısımlarda mecbursunuz hassas davranmak zorundasınız; çünkü siyasi bir arena ve biz bürokratız.

O çerçevede ama teşekkür ediyorum. Hakikaten söylediğiniz hususların tamamı madde madde not aldım ve hepsi bizim gündemimizde olan doğru konulardır. Yani üzerinde ihtilafı olan, tartışma konularıdır; başlıklar itibarıyla hiçbirinde eksiklik yok. Onu öncelikle söylemek isterim.

Eğer KİT Komisyonumuzun tabii usul ve yöntemleriyle ilgili bende mevzuat açısından detay bilgi olmamakla birlikte eğer Komisyonumuzun bu bankaya bu noktada bir destek noktasında yardımcı olacaksa, bizim talebimiz öncelikle, bankanın YPK sınırından çıkarılmasına yönelik düzenlemeye ihtiyacı var. Eğer bunu genel olarak yapamaz isek öncelikle bilgi işleminde çalıştıracağımız elemanlarla ilgili bunun ivedilikle yapılmasına yönelik; çünkü geçen ay itibarıyla Yüksek Planlama Kuruluna bu sorunumuzu yazıyla ilettik. Hakikaten biz bilgi işlem çağında sektöre uyum sağlamak adına bu ücret yapılarıyla bünyemizde eleman tutmakta sıkıntı çekiyoruz. Belki alış aşamasında, sıfır eleman temininde sorun olmuyor gibi görülüyor ama bu insanlar belli bir tecrübeyi kazandıkları zaman piyasadaki ücret yapısından dolayı daha iyi şartlarda daha iyi ortamlara transfer oluyorlar. Bu bizim için çok önemli bir sorundur. Bankanın en önemli sorunlarından biridir.

Temettü konusu da, diğer konular da bir şekilde YPK sınırıyla, tavanıyla ilintilidir. Zaten size iletteceğim notta da onu göreceksiniz efendim; orada belki çözüm önerilerini de ben size iletirim.

O çerçevede desteklerinizi bekleriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, İller Bankası Genel Müdürlüğünün 2009 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait Alt Komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

İller Bankası Genel Müdürlüğünün 7/04/2010 tarihindeki kendi genel kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 345 milyon 115 bin Türk Lirası dönem net kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Genel görüşlerinize sunulmuştur:

Şimdi, İller Bankası artık Anonim Şirket diyeceğiz, biz ağız alışkanlığı Genel Müdürlük diyoruz ama. İller Bankası Genel Müdürlüğünün 2010 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait Alt Komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

İller Bankası A.Ş.'nin 16/03/2011 tarihindeki kendi genel kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 240.289.087,31 Türk Lirası dönem net kârı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Evet, genel görüşlerinize sunulmuştur.

Sayın Genel Müdür, eklemek istediğiniz bir husus varsa mikrofonunuzu açıyorum.

Buyurun.

İLLER BANKASI GENEL MÜDÜRÜ AHMET CANDAN – Efendim, şahsınızda bütün Komisyon üyelerimize tek tek teşekkür ediyoruz, sağ olun efendim.

BAŞKAN – Bizler de teşekkür ediyor, çalışmalarınızda başarılar diliyoruz.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, tasfiye hâlinde Emlâk Bankası Anonim Şirketi ve Marmara Teknokent A.Ş.'nin 2010 yılına ait bilanço ve netice hesaplarını görüşmek üzere saat 15.00'te toplanmak üzere toplantıyı kapatıyorum:

Kapanma Saati. 13.17

KİT KOMİSYONU

26 Nisan 2012 Perşembe

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.06

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli üyeler, çalışmalarımıza Tasfiye Hâlinde Emlak Bankası Anonim Şirketinin 2010 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri ile devam ediyoruz.

Emlak Bankası, ilk olarak, ülkemizde konut yapma girişimlerini desteklemek, gerekli kredileri sağlamak ve yetim haklarını korumak amacıyla Atatürk'ün talimatları doğrultusunda 1926 yılında “Emlak ve Eytam Bankası” adı altında kurulmuştur.

1946 yılında, değişen koşullara paralel olarak Bankanın yeniden yapılanması gündeme gelmiş ve bu amaçla “Türkiye Emlak Kredi Bankası Anonim Ortaklığı” adı altında yeni bir oluşuma gidilmiştir.

1988 yılında, Türkiye Emlak Kredi Bankası ile yine bir kamu bankası olan Anadolu Bankası birleştirilerek Türkiye Emlak Bankası kurulmuş, 1992 yılında Denizcilik Bankası da Emlak Bankasına devredilmiştir.

Bu tarihten sonra Türkiye Emlak Bankası, konut, dış ticaret ve denizcilik sektörlerinde sektör bankası görevini üstlenmiş ve önemli projeler gerçekleştirmiştir. Ancak hatırlayacağınız gibi, o yıllarda, maalesef, diğer bütün kamu bankalarımızda olduğu gibi, Banka kaynakları kârlı ve verimli bir şekilde kullanılmamış, bunun neticesinde, Bankanın takipteki alacakları önemli boyutta artmıştır. Bunun üzerine, kamu bankalarımızın yeniden yapılandırılması ve finans yapılarının güçlendirilmesine yönelik olarak 25 Kasım 2000 tarihinde yürürlüğe giren 4603 sayılı Kanun çıkarılmış ve bu Kanunla, üç kamu bankasının, çağdaş bankacılığın yanı sıra, özelleştirmeye hazırlanmaları sağlanacak şekilde yeniden yapılandırılmaları amaçlanmıştır. Yine bu Kanun uyarınca, Emlak Bankasının bankacılık işlemleri yapma ve mevduat kabul etme izni 9 Temmuz 2001 tarihinde sona ermiş, Emlak Bankasının Genel Müdürlüğü ve şubeleri bu tarih itibarıyla Ziraat Bankasına, bir kısım şubeleri de Halk Bankasına devredilmiştir. 2001 yılından sonra da Banka tasfiye sürecine girmiştir.

Değerli üyeler, şimdi Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Tasfiye Hâlinde Emlak Bankası Yönetim Kurulu Başkanı Zeki Sayın'a söz vereceğim. Öncesinde toplantımıza katılan kurum yetkilileriyle diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Bürokratlar kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Zeki Bey, buyurun, söz sizde.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI M. ZEKİ SAYIN – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz konuşmamı yapmak istiyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, değerli hazırun; Bilindiği üzere Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi 4603 sayılı Kanun uyarınca diğer kamu bankaları ile birlikte yeniden yapılandırılma kapsamına alınmış ve 2001/2202 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında ticari gayrimenkulleri TOKİ'ye devredilmiştir. Daha sonra 06/07/2001 tarih 4684 sayılı Kanun'la da tasfiye sürecine girmiş ve bankacılık faaliyetleri ile ilgili iş ve işlemleri de Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketine devredilerek bankacılık lisansı iptal edilmiştir. 14/09/2001 tarihinde yapılan olağanüstü Genel Kurul toplantısında, Tasfiye, Yönetim ve Denetim Kurullarının oluşturulması ile Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketinin tasfiye süreci hukuken ve fiilen başlatılmıştır.

İdari Yapısı: Bankamız 14/09/2001 tarihli olağanüstü Genel Kurulu kararı doğrultusunda oluşturulan 6 üyeli Yönetim Kurulu ve 3 üyeli Tasfiye Kurulu tarafından yönetilmektedir, ayrıca 2 adet Denetleme Kurulu üyesi bulunmaktadır.

Tasfiyeye 249 adet personelle başlanılmış, 31/12/2011 itibarıyla ise bu sayı 107 kişiye, bu gün ise 100 kişiye düşmüştür. 100 personelin, 45 adedi ilgili yasa ve devir protokolü gereği Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketince geçici görevlendirilen personel, 55 adedi ise Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi kadrolu personelidir. Toplam personelin 37 adedi avukat, 20 adedi takip memuru, kalan 43 adedi ise idari ve teknik personelidir.

Mali yapısını incelersek: 31/03/2011 itibarıyla aktif toplamımız 2.413 milyon Türk lirasıdır. Aktifteki en önemli kalekimiz TOKİ'ye devredilen gayrimenkul ve menkuller karşılığı alınan özel tertip devlet iç borçlanma senetleri ve KEY hesapları karşılığı alınan devlet iç borçlanma senetleri toplamı olan 1.309 milyon Türk lirasıdır. İkinci kalem ise tasfiye olunacak alacaklarımız olup toplam (brüt) 879 milyon Türk lirasıdır. En büyük alacaklarımız ise Türkiye Cumhuriyeti Hazine Müsteşarlığı olup 2012 yılında yapılan 708 milyon ödemeden sonra borcumuz 1.150 milyon Türk lirasına düşmüştür.

Bankamızın 31/12/2011 itibarıyla brüt dönem kârı 687 milyon Türk lirası, tasfiye sürecinde yıllar itibarıyla elde ettiği kârların toplamı ise 1.137 milyon Türk lirasıdır.

Banka, tasfiye sürecinde yaptığı tahsilatlardan elde ettiği fonlardan Mart 2012 sonu itibarıyla Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Hazine Müsteşarlığına toplam 1.708 milyon Türk lirası kaynak

aktarmış olup 2011 Genel Kurulu öncesinde de 100 ila 125 milyon Türk lirası gibi bir parayı aktarmayı düşünmektedir.

Tasfiye olunacak alacaklar ve yapılan tahsilatlar hakkında genel bilgi: 31/03/2012 tarihi itibarıyla tasfiye olunacak alacaklarımızın -yeniden yapılandırılanlar ve masraflardan alacaklar dâhil- toplam (brüt) 912 milyon Türk lirasıdır.

Tasfiye başlangıcında toplam 16.116 adet olan borçlu sayısından 9.164 adedinden alacaklarımız tahsil edilerek tasfiye edilmiş ve 31/03/2012 tarihi itibarıyla borçlu sayısı 6.952'ye düşmüştür ve 6.952 adet borçluya ait 912 milyon Türk liralık toplam kayıtlı borç tutarının, 277 adette 396 milyon TL'lik kısmı protokole bağlanmış olup protokoller yakinen izlenmektedir. Kalan 6.675 adet borçluya ait 516 milyon Türk liralık kayıtlı borç tutarının tahsili için yasal takip işlemleri etkin bir şekilde sürdürülmektedir.

Tasfiyenin başlangıcından 31/03/2012 tarihine kadar tasfiye olunacak alacaklardan yapılan toplam tahsilat tutarları ise 653 milyon ana para, 355 milyon Türk lirası faiz, 13 milyon Türk lirası masraf karşılığı olmak üzere toplam 1.021 milyon TL'dir.

Yuva kredilerinden, diğer muhtelif alacaklardan ve gayrimenkul satışlarından elde edilen tahsilatlarla birlikte, 31/03/2012 itibarıyla toplam genel tahsilatımız 1,9 milyar Türk lirasına ulaşmıştır.

Diğer faaliyetlerimiz ise 2001/2202 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı gereği Bankamızın TOKİ'ye devretmesi gereken bankacılık dışı menkul ve gayrimenkullerin tespiti taraflar arasında yapılan protokol ile belirlenmiş, belirlenen bu gayrimenkullerin devir işlemi tamamlanmış, devir edilen gayrimenkullere ilişkin olarak 1.248 milyon Türk lirası tutarında devlet iç borçlanma senedi alınmış, ancak bu devlet iç borçlanmak senedinin vade başlangıçları Yüksek Planlama Kurulu kararları 3 kez ötelendiğinden henüz tahsilat yapılamamıştır. Son alınan Yüksek Planlama Kararına göre ödeme başlangıcı 15/08/2012 tarihi olacaktır.

Toplam 6.536 adet yuva kredisi müşterisinden 6.471 adedi tasfiye edilmiştir. 31/03/2012 itibarıyla kalan yuva kredisi müşterisi sayısı 65, kalan alacak tutarı ise 5 milyon Türk lirasıdır.

Alacaklardan dolayı edinilen gayrimenkullerin toplamı 596 adet olup aktif değeri 61 milyon Türk lirasıdır. Bunlardan aktif değeri 53 milyon Türk lirası olan 516 adedi 103 milyon Türk lirasına satılmış ve bu işlemlerden dolayı 50 milyon Türk lirası kâr elde edilmiştir.

Mülga Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi tarafından üretilip satışı yapılan, ancak tapusu verilemeyen 10.254 adet tapudan 10.054 adedi verilmiş, kalan 200 adet tapu da en kısa zamanda verilecektir.

31/03/2012 itibarıyla tespiti yapılan KEY hak sahibi sayısı 12.535.523 kişiye ulaşmış, yapılacak ödeme tutarı ise 4 milyar Türk lirasını geçmiştir. Ödeme yapılan hak sahibi sayısı ise 8 milyon kişi civarında, yapılan toplam ödeme ise 3,5 milyar Türk lirasını bulmuştur.

En son, Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası bulunamadığı için KEY alacağını alamayan hak sahiplerinin de sorunun çözümü amacıyla Bakanlar Kurulu kararı ile yeni bir yasal düzenleme yapılmış ve bu durumda olan hak sahiplerinin de Resmî Gazete ile ilanları yapılarak ödeme işlemlerine başlanmıştır.

Sonuç olarak Bankamızın tasfiyesinin Hazineye etkisi ne olacaktır? 31/03/2012 tarihi itibarıyla Bankamız bilançosu rakamlarına göre; bankalardaki mevduatımız, TOKİ'ye devredilen kıymetler karşılığı alınan devlet iç borçlanma senetleri, canlı krediler -yuva kredileri ve yeniden yapılandırılan takip olunan alacaklar- faiz gelir, reeskontları ve kamu kurumlarından alacaklarımızın toplamının 1.731 milyon Türk lirası olduğu, toplam borcumuzun ise 1.271 milyon Türk lirası olduğu ve arada banka lehine 460 milyon Türk lirası farkın bulunduğu görülmektedir. Yani Banka, bilançosundaki 879 milyon Türk lirası tutarındaki kanuni takipteki alacağını hiç hesaba katmadan bile mevcut kıymetleri ve diğer alacaklarının tahsili ile bütün borçlarını ödeyebilmekte ve 460 milyon Türk lirası artıya geçmektedir.

Banka, kanuni takipteki alacaklarının sadece anapara tutarının yüzde 50'sini yani 440 milyon Türk lirasını bile tahsil etmesi durumunda toplamda 900 milyon Türk lirası artıya geçecektir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüldüğü gibi Bankanın tasfiyesinin hiçbir şekilde Hazineye ilave yük getirmeyeceği gibi tasfiye sonunda tüm borçları ödendikten sonra Hazineye ciddi tutarda ilave kaynak aktarılabilceği görülmektedir.

Şurada özellikle belirtmek isterim ki, tasfiye sürecinde bankanın personel ve işletme giderleri yani cari harcamalar borçlulardan yapılan tahsilatlardan değil, diğer gelirlerden -gayrimenkul satış kârları, icra inkâr tazminatları vesaire- elde edilen fonlarla karşılanmıştır ve karşılanacaktır. Bu nedenle, borçlulardan yapılan tahsilatların tamamı bankalardan alınan faiz gelirleri ile birlikte Hazine Müsteşarlığına aktarılmaktadır ve aktarılmaktadır. Türkiye Emlak Bankasının tasfiyesine ilişkin çalışmalar aksatılmadan hızla sürdürülmektedir.

Saygılarımla arz ederim efendim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Kuruluşla ilgili üç adet öneri vardır, ilk öneriyi okutuyorum:

Öneri 1- : 5953 sayılı Kanunla 2985 sayılı Toplu Konut Kanununda yapılan ek ve değişikliklerin Bankanın tasfiye sürecini olumsuz yönde etkilemesinin önüne geçmek üzere ilgili merciler nezdinde girişimde bulunulmasının yanında konuya ilişkin temyiz dâhil hukuki sürecin yakından izlenmesi,

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI AŞ TASFİYE KURULU ÜYESİ ABDULLAH SOYDAŞ –

Cevap 1- : 25.02.2010 tarihli ve 5953 sayılı Arsa Üretimi ve Değerlendirilmesi Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 3'üncü Maddesi ile 02/03/1984 tarih, 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'na Eklenen Ek 14'üncü madde ve aynı Kanun'un 4'üncü maddesi ile değiştirilen 2985 sayılı Kanun'un geçici 4'üncü maddesi ile 28/03/2001 tarihli ve 2001/2202 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı gereğince, Tasfiye Hâlinde Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketi tarafından Toplu Konut İdaresi Başkanlığına devredilen varlıklardan ve bu varlıklarla ilgili devirden önce yapılmış akitlerden doğan yükümlülükler nedeniyle Toplu Konut İdaresi Başkanlığından ve ortaklıklarından hiçbir hak ve alacak talebinde bulunulamayacağı, derdest davaların da bu hüküm çerçevesinde sonuçlandırılacağı hükme bağlanmıştır. Bu kanuni değişiklik sonrasında, TOKİ Başkanlığı aleyhine açılmış ve sürdürülmekte olan davalarda, hasım değişikliği talebinde bulunularak, davaların Bankamız aleyhine sürdürülüp sonuçlandırılması talep edilmektedir.

Bu davalardan biri Bahçeşehir Projesi kapsamında TOKİ'ye devri yapılan konutlarla ilgili olarak yüklenici firmanın hak ediş alacaklarına ilişkin dava olup, TOKİ'nin talebi üzerine neredeyse karar aşamasında Bankamız davaya dâhil edilmiştir. Aleyhine verilen karar usul ve esas yönlerinden duruşmalı olarak temyiz edilmiş olup, dosya hâlen Yargıtaydadır.

Aynı projeye ilişkin bir başka yüklenici firmanın açtığı ve hak ediş alacaklarına ilişkin Bankamıza yöneltilen diğer dava ise yerel mahkemede derdest bulunmaktadır.

Yine TOKİ tarafından satılan gayrimenkul nedeni ile uğranılan zararların tazmininin talep edildiği dava da 5953 sayılı Kanun gerekçe gösterilerek Bankamıza yöneltilmiştir.

TOKİ tarafından, yasa kapsamına girmeyen taşınmazlarda dahi husumetin Bankamıza yöneltilmesine yönelik taleplerde bulunmaktadır. Bu kapsamda Halkalı Projesi ile ilgili olarak TOKİ aleyhine açılmış dava da 5953 sayılı Kanun gereğince Bankamıza ihbar etmiştir.

2985 sayılı kanuna eklenen 3'üncü ve 14'üncü maddelerin Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesinde iptal davası açıldığı ve davanın reddedildiği öğrenilmiş, ancak gerekçeli karar henüz yayınlanmamıştır.

Bu hususun Bankamızın tasfiye sürecini uzatacağı açıkça görülmekle beraber, bu Kanun'un uygulamasını durdurmak veya iptal ettirmek gibi bir olanağa sahip bulunulmamaktadır. Bankamız lehine sonuçlandırılması için davalar özenle takip edilmektedir.

BAŞKAN – Evet, süreç devam ediyor.

Öneriyle ilgili siz talebi yok.

Tülin Hanım, ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, Bankanın cevapları yeterlidir, aynı görüşteyiz, izliyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 numaralı öneriyi okutuyorum:

Öneri 2- : 06.07.2001 tarihinde başlayan tasfiye sürecinin üzerinden geçen 10 yılda tasfiye edilecek alacaklardan % 44'ü oranında 512 milyon TL anaparanın yanı sıra 310 milyon TL faiz tahsil edilmiş ise de, tahsilat açısından mali yapısı zayıf ve sorunlu firmaların kaldığı bir döneme girildiği, tahsilatların son yıllarda düştüğü, kanuni takip sürecinin uzun yıllar aldığı dikkate alınarak, genel uygulamalar kapsamında ödeme planına bağlanmış bulunan firmalardan alacakların tahsili yönündeki çabaların sürdürülmesinin yanı sıra, Banka Tasfiye Kurulunca 14.09.2010 tarihli karar ile alınan ek tedbirlerin, geliştirilerek sürdürülmesi,

BAŞKAN – Evet, cevabı alalım arkadaşlar.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI AŞ TASFİYE KURULU ÜYESİ ABDULLAH SOYDAŞ –
Cevap 2: Bankanın tasfiye sürecine girdiği 06.07.2001 tarihinden bu yana gerek idari yollarla gerekse yasal takip yoluyla sürdürülen tasfiye çalışmaları sonucunda 31.12.2011 tarihi itibarıyla 645 milyon TL anapara, 348 milyon TL faiz ve 13 milyon TL masraf olmak üzere toplam 1.006 milyon TL tahsilat sağlanmıştır.

Yapılan bu tahsilatlar ile Bankaya devredilen toplam 16.116 adet borçludan 9.107 adedinden olan alacaklarımız tahsil edilerek tasfiye edilmiş, 31.12.2011 itibarıyla borçlu sayısı 7.009'a düşmüş olup, bu borçlulara ait kayıtlı alacak tutarı brüt 952 milyon TL'dir. Bu alacak tutarının 261 adette 418 milyon TL'lik kısmı protokole bağlanmış olup, protokoller yakinen izlenmektedir. Kalan 6.748 adet borçluya ait 535 milyon TL'lik kayıtlı alacak tutarının tahsili için ise yasal takip işlemleri etkin bir şekilde sürdürülmektedir.

Tasfiye sürecinde gelinen aşamada, tahsilatların daha da hızlandırılması ve tasfiye sürecinin bir an önce tamamlanması amacıyla Tasfiye Kurulumun 14.09.2010 tarih 124 no.lu kararı ile borçluları ödemeye teşvik edici yeni birtakım borç ödeme olanakları getirilmiştir.

Bu bağlamda, getirilen yeni borç ödeme olanakları borçluların mevcut adreslerine mektup yazılmak suretiyle duyurulmuştur. Gelen teklifler tek tek değerlendirilerek sonuçlandırmaktadır.

Yürürlüğe giren bu indirim olanakları, Sayıştay denetçilerinin bu konudaki temennileri de dikkate alınarak Tasfiye Kurulunun 06.10.2011 tarih 168 no.lu kararı ile daha da genişletilerek revize edilmiştir.

Alacakların tahsiline yönelik olarak Tasfiye Kurulu kararları ile getirilen bu teşvik edici borç ödeme olanakları kapsamında; 31.03.2012 tarihi itibarıyla 926 adet ödeme teklifi alınmış ve bugüne kadar işlemleri sonuçlandırılan 828 adet firmanın borçları 11.142.840 USD, 1.488.362 Euro ve 28.373.444 TL üzerinden protokole bağlanmıştır. Yapılan protokoller doğrultusunda toplam 12.548.145 TL, 567.558 Euro ve 11.133.440 USD tahsilat sağlanmıştır.

Ayrıca kayıtlı bakiyesi 64.364.316 TL olan 6 kod no.lu grup firmalarından olan alacaklarımız, 90.447.101 TL olarak tahsil edilmek suretiyle tasfiye edilmiştir.

Bankamız alacaklarının tasfiyesi alacağın teminat durumu, yasal takiplerde gelinen aşama, borçlu ve kefillerin ticari faaliyetlerine devam edip etmedikleri, fon yaratma güçleri, genel ekonomik ve sektörel gelişmeler gibi hususlar göz önünde bulundurulmak suretiyle Bankamız lehine en uygun şartlarda alacaklarımızın tahsil edilerek tasfiyesine yönelik çalışmalarımız etkin bir şekilde sürdürülmektedir.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili söz talebi yok.

Ne diyorsunuz Tülin Hanım?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, bu öneri, malumlarınız olduğu üzere 6 Temmuz 2001 ve 31 Aralık 2008 tarihlerini, dönemini kapsayan KİT alt komisyon toplantısı, ki bu 12 Mart 2010 tarihli toplantıdan bahsediyorum, bu toplantıda alınan alt komisyonun kararları çerçevesinde alt komisyonumuz tarafından oluşturulmuş bir öneridir. Genel mahiyette bir öneri. Bu öneri daha sonra 2009 yılı raporunda güncellendi. Yine alt komisyonda görüşüldü ve KİT Komisyonunda kabul edildi.

Öneri doğrultusunda banka gerekli çalışmaları yaptı. Şöyle ki: Banka Tasfiye Kurulu, alacakların tahsilatında yaşanan bu yavaşlama üzerine bir dizi kararlar aldı. Bu kararlar 14 Eylül 2010 tarihli kararlardır. Bizim tespitimiz 2011 yılı sonu itibarıyla 173 milyon TL'dir. İzlemeye devam ediyoruz ancak tasfiye süreci uzadığı için onunla ilgili olarak bu yıl yaptığımız çalışmalardan eğer isterseniz onları arz etmek isterim.

BAŞKAN – Buyurun, birkaç kelimeyle bahsedin.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şöyle Sayın Başkanım: Tasfiye sürecinin uzamasından endişe ediyoruz Sayıştay olarak. Şöyle ki: Malumunuz olduğu üzere tahsilatında sıkıntılar yaşanan alacaklar artık gündemde. Nedenlerini banka yetkilileri arz ettiler. Ayrıca TOKİ Yasası'nda yapılan değişiklik de önemli sıkıntılar getirmeye devam ediyor. Daha da büyüyecek bu sıkıntılar da. Bu nedenle tasfiye süreci uzayacak. Biz bu yılki çalışmalarımızda, yani içinde bulunduğumuz 2012 yılında 2011 yılı denetim raporunun çalışmaları sırasında başka çözüm yolları düşünüyoruz, gündeme getirmeyi düşünüyoruz, raporlamayı düşünüyoruz, o da şu: Başka bir kurum bünyesinde, TMSF olabilir, başka

bir banka olabilir bu tasfiye işlemleri devam edebilir diye bir düşünce içerisindeyiz. Çalışmalarımız bu konuda devam ediyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – O düşüncenizi somutlaştırın o zaman.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Rapora koyacağız Sayın Başkanım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Tamam, onu da ayrıntısıyla konuşalım.

İsmail Bey, söz mü istediniz, buyurun.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Teşekkür ederim Başkanım.

Tabii bu 2001 yılından beri tasfiye süreci süren ve uzun zamandır borçlarını tahsil edemediği için de tasfiye olamayan bir Emlak Bankası var.

Burada tabii 6 bin küsur borçlu var ve 535 milyon TL de alacağınız var.

Alacaklardaki en büyük rakamlar ne kadardır ilk beş firmayı sıralarsak? Adını söylememek kaydıyla ama mahsuru yoksa söylesinler.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI M. ZEKİ SAYIN – Bize kanun müsaade etmediği için söyleyemiyoruz. Yalnız şunu söyleyeyim ben müsaade ederseniz: 200 bin liranın üzerindeki alacaklarımızın yüzde 94'ü 200 firma üzerinden.

Yani şunu söyleyeyim: Gazetede okuduğunuz ne kadar büyük firmalar varsa, bunlar içinde.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu konuyu sabahki oturumda bir saatten fazla tartıştık, bu konuda yeniden bir tartışma açmayalım. Yani bankacılık sırrı mevzuu konuşuldu. Şu anda İç Tüzük değişikliği gündemde biliyorsunuz, onu taşıyalım. İç Tüzük biliyorsunuz genel anlamda Parlamentonun çalışmasını belirliyor. Sayın Geldi, söz talebiniz var, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Sayın Başkan, benim önerim şu: Tabii ilk tasfiye kararı alındığı dönemdeki yasal zeminle daha sonra TOKİ'ye devirler, bugün geline nokta yeniden değerlendirilmesinde fayda umuluyor. Çünkü zorlaşan alacaklar var artık. Dolayısıyla TOKİ'ye, yani değerlendirmelerin birisine Sayıştaydan arkadaşlar bu konuda bir çalışma yapacaklarını belirtti, TOKİ'ye... Çünkü geleceğe yönelik vatandaşların açtığı davalar da var, yani TOKİ'yle ilgili olan kısımla ilgili tasfiye hâlinde Emlak Bankasıyla aleyhine açılan davalar da var. Bütün son kalan alacak ve mal varlığıyla birlikte hepsi TOKİ'ye devredilse, bunun yasal zemini oluşturulmaya çalışılsa. Çünkü çok uzun yıllar sürer bu iş.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlarımız da bu çalışmayı yaparken bu hususu da dikkate alsınlar.

Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Geçen üst komisyon çalışmasında biraz evvel Sayıştay üyesi arkadaşımın dile getirmiş olduğu bu kurumun başka kuruma devredilmesi konusunu gündeme

getirdim ama ona bir cevap da verilmedi, Komisyon da bir yorum yapmadı, Sayıştay üyeleri de bir yorum yapmadı.

Ben geçen yine üst komisyon tutanağını aldım, yine Genel Müdürün bu yılki komisyon, çok fazla geçmedi aradan ama, şeyini aldım, dinledik, karşılaştırdım, arada çok bir fark olmadığını, aynı şeyleri tekrarladığını fark ettim burada. Yani personelle ilgili olsun, alacaklar tutarlarında olsun, borç tutarlarında olsun... Hatta bir şey daha var, geçen yıl tapusu verilmeyen 10. 253 idi, şimdi 10.254'e çıktı. 1 tane artırdılar. Yeni mi inşa ettiniz bilmiyorum ama, geçen yılki tutanakta öyle yazıyor. Neyse, sonuçta 2001 yılında tasfiye kararı alınmış, uygulamaya geçilmiş ama 2011 yılında önerdik, o zaman biraz yeniydik pek de bilmiyorduk prosedürü, 2012'de yine öneriyorum, Sayıştay da aynı şeyi öneriyor, diğer arkadaşlar da aynı şeyi öneriyor aşağı yukarı, TOKİ veya bir başka yer... Belki TOKİ'ye devredilmesi avantaj olabilir, çünkü bugün bu işte çalışan firmaların borcu olduğunu söyledi Genel Müdür, belki TOKİ daha rahat tahsil edebilir oradan.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Ziraat Bankası...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Veya Ziraat Bankası, yani bilemiyorum nereye... Bu kanunla mı devredilir, başka bir şekilde mi devredilir ama bence artık burada yapılan 4 milyon küsur TL'lik bir personel masrafını da bu Türk milletinin cebinden gittiğini düşünüyorum.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI M. ZEKİ SAYIN – Hayır, bir yanlışlık var, şu ana kadar cari masrafların hiçbirisi tahsil ettiğimiz kredilerden yapılmamaktadır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani sonuçta bir personel gideri ödüyoruz, kârdan ödüyoruz, devletin bütçesinden ödüyoruz. Kâr ediyoruz diyorsunuz, kârı Ziraat Bankası için veya başka bir kurum için ama bu kuruma artık ihtiyaç olmadığını düşünüyorum. Biz hükûmete bunu bir öneri olarak mı vereceğiz, bir yasa teklifi hazırlayarak mı vereceğiz? Nasıl yaparsak yapalım 2013'te üst komisyonda bunu görüşmeyelim lütfen. Niye görüşmeyelim? Çünkü aynı şeyleri konuşuyoruz. Eğer gerçekten bir iş yapmak istiyorsak, bunu halledelim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Az önce Sayıştay temsilcisi arkadaşımız da ifade etti, o konuda bir çalışma yaptıklarından bahsetti. İnşallah o çalışmayı tamamlasınlar, o konuda nasıl bir tavsiye kararı alacağımızı o toplantıda inşallah kararlaştırırız.

Önerinin izlemeye kalması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

Öneri 3- : Raporun ilgili bölümlerinde yer alan ve rapor ekinde listesi verilen diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi,

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap 3: Raporunun ilgili bölümlerinde belirtilen diğer öneri ve tavsiyelere uyulacaktır.

BAŞKAN – Öneriyle ilgili söz talebi yok.

Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geneliyle ilgili olarak söz talebi...

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, kıymetli bürokratlar; biz alt komisyonda da bunları tartıştık, konuştuk. Ben Sayıştaydan gelen arkadaşlarımdan iyi niyetli olduğuna inanıyorum. Yani böyle bir alacağını alamayan, hakkında yüzlerce dava açılmış bir bankayı da kimsenin alacağını zannetmem. Ne bunu TOKİ kabul eder ne başka bir yer kabul eder. Ancak siyasi irade bastırırsa, bu böyle olacak derse olur. Yoksa bizimki sadece temenni ve iyi niyetten öteye geçmez. Çünkü bunun için bir düzenleme yapmak gerekiyor. Sayın Genel Müdür de çok güzel geçen bize ifade etti. Bu paraları alanlar maalesef hırsızlar, bu bankayı dolandıranlar villalarda oturuyor, lüks arabalara biniyor, senden benden çok kıymetli insanlar ama maalesef, işte sabah da bahsettim, elektrik borcu olanın elektriğini kesiyoruz bu adamlar hâlâ bu ülkede itibarlı insanlar. Bir şey yapma şansımız var mı? Yok. İsimlerini bile öğrenemiyoruz. Sayın Genel Müdürüm biliyor ama biz bilemiyoruz. Çünkü böyle bir kanun var, Bankacılık Kanunu'ndan kaynaklanıyor. Onun için ben bunun sadece temenni ve iyi niyet olduğuna inanıyorum. Eğer bir şey yapılacaksa, iktidarın, Hükûmetin yapması lazım, bu işe el koyması lazım ve bir an önce bu tasfiye işini halletmesi lazım diye düşünüyorum.

Bu vesileyle teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Zeki Bey, eklemek istediğiniz husus var mı?

TÜRKİYE EMLAK BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI M. ZEKİ SAYIN – Efendim, tabii bazı hususların detaylarını milletvekili arkadaşlarımızın bilmesi mümkün değil, bu ortamda da o detayları anlatmamız mümkün değil ama Sayıştay mensubu arkadaşlarımıza bunun detaylarını da anlatmak mümkün. Daha evvelce de bu hususlar görüşüldü. Tasfiye hâlindeki Emlak Bankasının vazifesinin devam etmesinin parasal açıdan uygun olduğu görüşüne varıldı ama arzu edilirse tekrar o çalışma yapılırken neden bu hâle geldi, niye bunun devam etmekte olduğunu biz kendilerine açıklarız.

BAŞKAN – Zaten o çalışmayı yapan arkadaşlarımız elbette sizin görüşlerinizi de alacaktır.

Buyurun.

TÜRKİYE EMLAK BANKASI AŞ TASFİYE KURULU ÜYESİ ABDULLAH SOYDAŞ – Bankamız tasfiyeye başladığı zaman birikmiş zararı vardı, yani faaliyette çalışan bankanın muazzam

bir birikmiş zararı vardı, 1,6 katrilyon civarındaydı yanlış hatırlamıyorsam. Tasfiye sürecinde bu zarar kapatıldı, kâra geçtik ve bu sene 18 trilyon civarında kurumlar vergisi vereceğiz. Beyannamemiz hazırlandı, şu anda vergi dairesine vermek üzereyiz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, neyse, bunu artık enine boyuna tartışacağız.

Buyurun.

AHMET YENİ (Samsun) – Niye kurumlar vergisi... Muaf değil miyiz orada biz?

TÜRKİYE EMLAK BANKASI AŞ TASFİYE KURULU ÜYESİ ABDULLAH SOYDAŞ – Hayır efendim, zararları kapattı, zarar mahsubu var tasfiye süreci içerisinde bir dönem bütün kabul ediliyor, birikmiş zararları düşükten sonra kâra geçtiğimiz için onun vergisini ödedik.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Tasfiye Hâlinde Emlak Bankası AŞ'nin 2010 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

Sonuç:

Tasfiye Halinde Türkiye Emlak Bankası A.Ş.'nin 15.04.2011 tarihindeki kendi Genel Kurulu'nda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 35.242.237,98 Türk Lirası dönem karı ile 1 kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur kârı ile 1 kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Genel görüşlerinize sunulmuştur.

Zeki Bey, eklemek istediğiniz bir şey var mı? Yok.

Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, böylelikle Tasfiye Hâlinde Emlak Bankasının 2010 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarının görüşmelerini tamamlamış bulunmaktayız.

Biz çalışmalarımızı sürdürüyoruz. Sizlerden müsaade istiyoruz.

Diğer arkadaşlarımız, Marmara Teknokent. AŞ'nin yöneticisi arkadaşlarımızı yerlerine davet ediyorum.

Değerli üyeler, çalışmalarımıza **Marmara Teknokent. AŞ'nin 2010 yılına ait bilanço hesaplarının görüşmeleri**yle devam ediyoruz.

Bildiğiniz gibi teknoparklar araştırma kurumları, üniversiteler ve ilgili girişimciler arasında iş birliği imkânları yaratılarak üretilen bilgilerin ticarileştirilmesi ve böylece katma değeri yüksek ürünler elde ederek ülke kalkınmasına katkı sağlamayı amaç edinen kuruluşlardır. Ülkemizde kurulan ilk teknopark uygulaması 1980'li yıllarda Orta Doğu Teknik Üniversitesi bünyesinde başlamış, TÜBİTAK'ta 1992 yılında Marmara Araştırma Merkezi bünyesinde Teknoloji Geliştirme Merkezini kurarak Teknopark hizmetleri vermeye başlamıştır.

2001 yılında çıkarılan 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu, teknopark yerine teknoloji geliştirme bölgesi kavramını getirmiş, bu bölgelerin işletilmesi görevini de anonim şirket statüsündeki şirketlerce yerine getirilmesini öngörmüştür.

MARTEK AŞ de TÜBİTAK'ın Marmara Araştırma Merkezi bünyesindeki teknopark faaliyetleri ve çerçevesinde kurulan teknoloji serbest bölgesi ile teknoloji geliştirme bölgesinin işletmesini yerine getirmektedir. Özellikle yüksek nitelikli altyapı olanakları sunan ve çeşitli sektörlerdeki birçok ileri teknoloji üreten şirketlerin sanayi ve bilim kuruluşlarının ARGE birimlerinin ve sanayi-üniversite ortak girişimlerinin yer aldığı teknoparklarımızın hem sayısal hem de verimlilik açısından çok daha ileri seviyeye gelmesini diliyorum.

Şimdi Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Marmara Teknokent. AŞ Genel Müdürü Tezer Battal' a söz vereceğim.

Öncesinde toplantımıza katılan kurum yetkilileri ile diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Bürokratlar kendilerini Komisyona tanıttılar)

BAŞKAN – Hepinize Komisyonumuza hoş geldiniz diyorum.

Mikrofonunuzu açıyorum, buyurun.

MARMARA TEKNOKENT AŞ GENEL MÜDÜRÜ TEZER BATTAL – 3 Nisan 2012 tarihinde görevi devralmakla birlikte, devletin devamlılığı esas olduğundan yeni yönetim olarak tam bir sorumlulukla burada karşınızda bulunuyorum.

Türkiye'nin rekabet gücünün geliştirilmesine bilim ve teknoloji yoluyla katkıda bulunmak görevini üstlenmiş olan TÜBİTAK MAM, ARGE yapan ve ARGE sonuçlarını ekonomik değere dönüştürmek isteyen şirketlerin kurulmasına ve gelişmesine yardımcı olma görevini yerine getirmenin yollarından birisi olarak 1992 yılında Teknoloji Geliştirme Merkezini kurmuştur, Türkiye'nin bu ilk "kuluçka" veya "ilk aşama merkezi", 1998 yılına kadar, TÜBİTAK MAM ile iş birliği içerisinde çalışan ve yeni kurulan 50'nin üzerinde firmaya ev sahipliği yapmıştır.

Kuruluş evresindeki firmaların yer aldığı bu Teknoloji Geliştirme Merkezinin yanında, gelişme sürecinin daha ileri aşamalarına ulaşmış şirketlerin de yer alabileceği, daha büyük çaplı bir teknokent kurulması fikri doğmuş ve bu amaçla hazırlanan proje Türkiye'nin ilk Teknokent Projesi olarak 1998 yılında Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB) tarafından da onaylanmıştır.

Ancak, dönemde henüz Teknokent tanımına dayalı bir kanun uygulamada olmadığından TÜBİTAK Teknokentinin firmalar ve sanayi için en uygun teşvik mekanizması kabul edilen 3218 sayılı Serbest Bölge Kanunundan faydalanması düşüncesiyle bölgeyi bu avantaj ile teçhiz edebilmek için gerekli başvurular yapılmış ve Bakanlar Kurulunun 26.11.1999 tarih ve 99/13725 sayılı kararı ile

yer ve sınırları belirlenen ve yine aynı karar uyarınca kurulup işletilmesi için TÜBİTAK MAM'ın yetkili kılındığı TÜBİTAK MAM Teknoloji Serbest Bölgesi (TEKSEB) TÜBİTAK MAM bünyesinde kurulmuştur.

TEKSEB statüsünün oluşumundan sonra 2001 yılının Haziran ayında yürürlüğe giren 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu kapsamında TÜBİTAK MAM Teknoloji Geliştirme Merkezi aynı zamanda “Teknoloji Geliştirme Bölgesi” de sayılmıştır. Teknoloji Geliştirme Bölgesini yönetmek üzere 500.000TL sermaye ile hisselerinin %96'sı TÜBİTAK, %1'i Türkiye Teknoloji Geliştirme Vakfı (TTGV), %1'i İstanbul Sanayi Odası (İSO), %1'i Adapazarı Ticaret vs Sanayi Odası ve %1'i de Kocaeli Sanayi Odası olmak üzere beş ortaklı Marmara Teknokent A.Ş. (MARTEK A.Ş.) 10.06.2003 tarihinde kurularak faaliyetlerine başlamıştır.

Daha sonra, TÜBİTAK MAM bünyesinde faaliyetlerini sürdüren Teknoloji Serbest Bölge ile Teknoloji Geliştirme Bölgesini yönetmek üzere kurulan MARTEK A.Ş.'nin 27.05.2004 tarihinde şubesi kurularak TEKSEB'in işletilmesi şubeye aktarılmıştır.

2008 yılından itibaren Serbest Bölge avantajları daraltılmıştır. Bu nedenle, TÜBİTAK MAM TEKŞEB firmalarının mağdur olmaması için, 4691 sayılı TEKGEB kanunu muafiyetlerine TEKSEB de dâhil edilmiştir.

2010 yılı sonu itibari ile MARTEK A.Ş. yöneticiler dâhil toplam 14 kadrolu personeli ile sorumlu olduğu işleri yerine getirmiştir. Ayrıca temizlik, peyzaj, şoför, güvenlik hizmetini taşıeron personel hizmet alımı ile yürütmüştür.

TÜBİTAK MAM Teknokenti toplam 605.000m² alan üzerinde Teknoloji Geliştirme Bölgesi 245.000m² ve Teknoloji Serbest Bölgesi 360.000m²'den oluşmaktadır. Teknokent'te 13.000m² TEKSEB, 1.575 m² TEKGEB'de hazır ofis/laboratuvar alanları bulunmaktadır.

TEKSEB ve TEKGEB'de faaliyet gösteren firmalar, TÜBİTAK Gebze yerleşkesinde bulunan TÜBİTAK Marmara Araştırma Merkezine bağlı;

- Enerji,
- Gıda,
- Malzeme,
- Yer ve Deniz Bilimleri
- Kimya
- Çevre
- Gen Mühendisliği ve Biyoteknoloji

Enstitüleri ile yine aynı yerleşke içerisinde bulunan TÜBİTAK Ulusal Metroloji Enstitüsü, TÜBİTAK Ulusal Elektronik ve Kriptoloji Araştırma Enstitüsü ve Türkiye Sanayi Sevk ve İdare

Enstitüsünde çalışan yaklaşık 2.000 uzman personel ile iş birliği ve mevcut teknolojik altyapıdan faydalanma olanağına sahiptir.

Teknokent firmaları enstitüler ile ortak ARGE projelerinde çalışabilmenin yanında Üniversitelerin öğretim kadrolarından da danışmanlık ve proje yöneticisi kapsamında destek alabilmektedirler.

Sayın Başkan, Komisyonun değerli üyeleri; MARTEK A.Ş.'nin yönetici şirketi olduğu TÜBİTAK MAM Teknokent'te bilişim sektörü en fazla projenin üretildiği sektör olarak ön plana çıkmaktadır. Bunun yanında ileri malzeme, elektronik, savunma sistemleri ve çevre konularında proje çalışmaları yürütülmektedir.

Teknokent firmalarının faaliyet alanlarının genel sektörel esasta dağılımı aşağıda verilmiştir.

2010 yılı faaliyetleri kapsamında bazı performans göstergelerini inceleyecek olursak,

Başvuru Performansı: 2010 yılı sonu itibariyle TEKSEB'de kümülatif olarak 2001 yılından itibaren alınan başvuru sayısı 125'e, TEKGEB'de ise 90'a ulaşmıştır. 2010 yılında TEKGEB'e 9, TEKSEB'e 1 başvuru yapılmış olup, toplamda yıl içinde 10 firma başvuru yapmıştır.

Firma Faaliyet Performansı: TEKSEB'de yılsonu itibariyle kapalı alanda toplam 23, açık alanda ise 6 firma, bir yapım işi inşaat firması olmak üzere toplamda 29 firma faaliyet göstermiştir. TEKGEB'de ise yılsonu itibariyle kapalı alanda 26, açık alanda ise 1 toplamda 27 firma faaliyet göstermiştir. 2010 yılı sonu itibari ile Teknokentte toplamda 56 firma faaliyet göstermiştir.

Kiralama Performansı: Yıl sonu itibariyle kapalı alan; TEKSEB'de 12.245 m², TEKGEB'de 1.575 m² kapalı ofis alanı kiralanmıştır. Açık Alanda ise TEKSEB'de 60.540 m², TEKGEB'de ise 1.000 m² alan kiralanmıştır. Teknokentte toplam 13.820 m² kapalı ofis alanı, 61.540 m² yap-işlet-devret modeli şeklinde açık alan kiralanmıştır.

Personel İstihdam Performansı: 2010 yılı sonu itibariyle TEKSEB'de istihdam edilen Ar-Ge personel sayısı; 1.800, TEKGEB'de istihdam edilen ARGE personel sayısı 121, teknokent toplamında ise 1.921 ARGE personeli istihdam edilmiştir. TEKSEB'de 216, TEKGEB'de ise 104 diğer destek personeli istihdam edilmiştir. 2010 yılı sonu itibari ile toplamda teknokentte 2.241 personel istihdam edilmiştir.

Proje Performansı: 2010 yılı sonu itibariyle TEKSEB'de 78, TEKGEB'de 46, ARGE projesi gerçekleştirilmekte olup, yılsonu itibariyle teknokent 124 projeye ev sahipliği yapmıştır.

Ortak Proje Geliştirme Performansı: 2010 yılı sonu itibariyle MARTEK A.Ş. ile TÜBİTAK MAM Enstitüleri birlikteliğinde 8 ortak proje geliştirilmektedir.

ARGE Ticaret Hacmi Performansı: 2010 yılı içinde TEKSEB'de yaklaşık 168 milyon USD, TEKGEB'de yaklaşık 45 milyon USD ARGE ve ARGE'ye dayalı ticaret hacmi gerçekleşmiştir.

Kümülatif olarak yıl sonu itibariyle TEKSEB'de yaklaşık 635 milyon USD, TEKGEB'de ise yaklaşık 135 milyon USD ARGE ticaret hacmine ulaşılmıştır.

İhracat (Bölgeden yurt dışına): 2010 yılı sonu itibariyle TEKSEB'de 122 milyon USD, TEKGEB'de ise yaklaşık 15 milyon USD kümülatif ihracat rakamına ulaşılmıştır.

İthalat (Yurt dışından bölgeye): 2010 yılı sonu itibariyle TEKSEB'de 8 milyon USD, TEKGEB'de ise yaklaşık 15 milyon USD kümülatif ithalat rakamına ulaşılmıştır.

Türkiye'nin teknolojik bağımsızlığını yaratması ve sürdürebilmesi için var olan nitelikli insan gücü ve altyapısını, bilimsel ve teknolojik çözümler üretmeye yönlendirmesi ve katma değeri yüksek ürün ve hizmet üretmesi şarttır. Bu ana hedef istikametinde, MARTEK AŞ'nin uluslararası ölçekte ileri ve yeni teknolojilerin geliştirilmesi hedefi ile faaliyetlerini en verimli şekilde yürütölmeye devam edeceğine inanıyoruz.

Saygılarımla arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Kuruluşla ilgili olarak iki adet öneri vardır, ilk öneriyi okutuyorum:

Öneri 1- : TÜBİTAK İç Denetim birimince düzenlenen raporda belirtilen haksız ödemelerden kaynaklanan tutarların tahsili için başlatılan çalışmaların sonuçlandırılmasına yönelik işlemlere hız verilmesi (Sayfa:9),

BAŞKAN – Cevap...

Cevap 1: TÜBİTAK iç denetim birimlerince düzenlenen 13.08.2010 tarih ve 2010-131-1112/01 sayılı inceleme raporunda belirtilen haksız ödemelerden kaynaklanan tutarların bir kısmı ile uzlaşma sağlanarak tahsili gerçekleştirilmiş olup, diğer kısım için şirketimiz tarafından ilgili dava ve takipler açılmıştır. Yasal süreç devam etmektedir. Şirketimiz, taraf olarak bu sürecin aksamaması için gereken titizlik ve özeni göstermektedir.

BAŞKAN – Öneri ile ilgili olarak söz talebi yok.

Süreç devam ettiği için izliyoruz herhâlde, değil mi?

Farklı bir görüşünüz var mı?

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, bu konudaki yapılan uygulamalarla ilgili olarak TÜBİTAK Başkanlığında konu sunulmuş, yapılan uygulamalar TÜBİTAK Başkanlığınca da uygun görüldüğünden ve Sayıştayca denetim raporlarında da yer alacağından bunun Komisyonun gündeminden çıkarılması gerektiği kanaatindeyiz.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Çıkartalım diyorsunuz ama önerinizdeki haksız ödemelerden bahsediyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yasal süreçler devam ediyor. Gümüş Firmasıyla da, Gümüş Firması ile Gümüş Yemek Firmasıyla da uzlaşma sağlanmış zaten ve yapılan bu uzlaşma da TÜBİTAK Başkanlığınca onaylanmış.

BAŞKAN – Şimdi sizin söylediğinizle kurumun verdiği cevap birbirine uyumlu değil. O zaman onu söyleyin mesela. Yani tahsilat var mı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tahsilat var efendim.

BAŞKAN – Niye peki cevapta söylemiyorsunuz?

Şimdi, sizin önerinizde talep ettiğiniz husus şu anda yerine getirilmiş mi tamamen?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim, Gümüş Yemek Firmasından 55 bin lira tahsilat yapılmış, uzlaşma sağlanarak 55 bin lira tahsilat yapılmış, 16.638 liralık tahsilatın yapılması talep edilmişti raporda, bu konuda yapılan uzlaşma çerçevesinde aynısıyla o tabaklar iade edilmiştir ve böylelikle Gümüş Firması da buradaki haklarından vazgeçerek bölgeden ayrılmıştır.

Diğer personelin yaptığı uygulamalardan da 5.504 lira tahsilat yapılmış, geriye kalanlarla ilgili olarak da davalar mahkemelere açılmış ve mahkemelerdeki davalar da devam etmektedir, tarafımızdan da takip edilmektedir efendim.

BAŞKAN – Anladım.

Şimdi, bakın, sizin bize verdiğiniz cevabı kurum yetkilisi arkadaşlarımızın vermesi lazım. Yani bu cevabı ne zaman hazırladınız? Yani bu cevabı gönderdikten sonra mı bu gelişmeler yaşandı?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim şöyle: Bir kısmında uzlaşma sağlanarak tahsili gerçekleştirilmiş olup diğer kısım için şirketimiz tarafından ilgili dava ve takipler açılmıştır demek suretiyle net bir açıklama, ayrıntılı bir açıklama verilmemiş efendim.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Daha önce de başımıza geldi diğer kurumlarda. Şimdi bir kere bir dava açılmış. Kurum diyor ki alacaklarımın bir kısmını alamadım, onunla ilgili yasal takip yapıyorum diyor. Cevap böyle. Eğer ortada bir yasal takip varsa biz bunu tekrar gündemden çekelim, gerçekleşmiş demek bence doğru değil benim şahsi kanaatim. Ha durmasının da çok büyük bir faydası var mı derseniz, onu da bilemiyorum ama...

BAŞKAN – Şimdi, şöyle: Eğer bir takip varsa biz onu gündemden kaldıramayız da, bu takip edilen husus dediğimiz husus nedir? Yani alacak meselesi mi, nedir?

Basit mi bilmiyoruz ki, şimdi bizi aydınlatsın. Belki de konuşmaya geçecek şey değil bunlar, onu da bilmiyoruz.

MARTEK AŞ GENEL MÜDÜRÜ TEZER BATTAL - Sayın Başkan, usul konusunda bir anlaşmazlığa düşüldü zannedersem.

BAŞKAN – Buyurun.

MARTEK AŞ GENEL MÜDÜRÜ TEZER BATTAL - Bu cevabın bu kadar detaylı size arz edilmemesi gerektiği bize söylenmişti, eğer uygun bulursanız biz detaylı cevabımızı arz edelim.

BAŞKAN – Hayır, o kadarına gerek yok. Şimdi, bizim burada takıldığımız husus şudur: Yani belki burada sizi ilgilendiren konu basit bir şeydir, belki üç lira, beş liradan bahsediyoruz ama bizim burada yeri geliyor Ziraat Bankası gibi veya işte sizden önce İller Bankası vardı, burada “Konuyla ilgili olarak dava ve takipler devam ediyor.” dediğiniz zaman konunun mahiyetini anlamak isteriz biz yani konunun mahiyeti eğer hakikaten kayda değer bir şey değilse o zaman Sayıştayın görüşüne uyalım. Nedir?

MARTEK AŞ GENEL MÜDÜRÜ TEZER BATTAL - O konuda biz detaylı çalışma yaptık, Sayıştay denetçisi büyüklerimizle paylaşmıştık detayları...

BAŞKAN – Ne söyleyeceksiniz, bir şey mi söyleyeceksiniz? Nedir mesele?

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Efendim, burada geri kalanlara iki firmanın aleyhinde açılan dava var, yine bir personel hakkında açılan fakat sonuçlanması mümkün görünmeyen bir dava var.

BAŞKAN – Anladım. Neyse şöyle yapalım: Siz gündemden kaldırmayıp izleyin bunu, eğer sorun halledilirse zaten getirmezsiniz.

Konunun izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – **Öneri:** Sayıştay tarafından hazırlanan raporun ilgili bölümlerinde bulunan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Evet, **cevabımızı** alalım. “Getirilecektir.” deyin.

MARTEK AŞ GENEL MÜDÜRÜ TEZER BATTAL - Sayıştay tarafından hazırlanan 2010 yılı raporunun ilgili bölümlerinde bulunan diğer öneri ve tavsiyeler yerine getirilecektir.

BAŞKAN – Evet, öneriyle ilgili söz talebi? Yok.

Önerinin izlenmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, çok uzun konuşmayacağım...

BAŞKAN – Kocaelili diye konuşmuyorsunuz değil mi?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır, hayır, teknokentlerle ilgili konuşacağım. İnternet ve aynı zamanda Bilişim, Teknoloji Araştırma Komisyonunda olduğum için ODTÜ Teknokenti çağırdığımızda bize şöyle bir şikâyetle bulundular: Teknokentlerdeki yerlerin ve kiralama bedellerinin çok yüksek olduğunu, yer bulunamadığını söylediler. Bizim teknokentte toplam 56 firma var, işte 124

tane proje üretmiş, baktığınızda proje sayısı aslında çok düşük yani insanın aklına şu soru geliyor: Acaba bu teknokentler amaca hizmet etmiyor mu? Yani normalde bu teknokentler araştırma ve geliştirme için kurulan, ARGE faaliyetlerini öne çıkartan, patent sayısını artıracak yapıda olan kuruluşlar olması gerekiyor yani normal üretim yapacak ve üretilen bir şeyi bu teknokente gidip de ürettiyorum diyecek firmaların olmaması gerekiyor. Bunların hepsinin teorik olarak olmayan bir şeyi üretmesi veya olan bir şeyi geliştirmesi anlamında anlıyoruz ama baktığımızda, performanslarına baktığımız olduğu teknokentlerin ki organize sanayi bölgelerine dönüştürmüşler, organize sanayi bölgelerinde de biliyorsunuz bir tek bayrakları eksik, yani İtalya içindeki Vatikan cumhuriyeti gibi, ne yerel yönetimler müdahale edebiliyor ne genel yönetimler çok fazla Sanayi Bakanlığına müdahale edebiliyor ama Sanayi Odası Başkanımız da burada, biraz kafayı sallıyor ama sonra konuşuruz onu da... O da biraz amacının dışına taşmaya başladı son günlerde, ihtisas organize sanayi bölgeleri kurulması planlanırken içerisinde ne olduğu belirli olmayan birçok firma geliyor ve sonuçta amacının dışına... Teknokentlerde sanki böyle bir yapı var gibi ortaya çıkmaya başladı çünkü gerçekten çok performans düşük yani Kocaeli'deki 56 firma sadece 124 tane proje üretmiş. Bunun aslında 1.250 tane, 3.500 tane olması gerekiyor diye düşünüyorum. Yani Apple firması ipad üretiyor, şimdi hemen iphone'un ters, çift yüzlü ekranının patentini almış falan. Biz de bir ARGE teşviki çıkarıyoruz, çok uluslu firmalar kendi ARGE merkezlerinde ürettikleri, geliştirdikleri şeyleri Türkiye'de yapmış gibi gösterip dünyanın parasını alıyorlar ve bizim buraya da üniversitelerimiz falan, denetleyici üniversiteler falan ortak oluyor bu işe. Yani böyle bir çılgınca Türkiye'nin sömürülmesi var çok uluslu firmalar tarafından. Biz kendi sanayimizi geliştirmek zorundayız, kendi sanayimizi geliştirebilmek için de kendi ürünlerimizi üretmek zorundayız ve ARGE'leri geliştirip patent sayımızı artırmak zorundayız. Sanki böyle bir hissim var, bunlar amaca hizmet ediyor diye.

Siz ne düşünüyorsunuz bu konuda?

BAŞKAN – Kime sordunuz? Kocaeli Ticaret Odası Başkanına mı?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Herkes cevaplayabilir bu soruyu, Kocaelili falan fark etmez, ben sonra yine konuşurum.

BAŞKAN – Ayhan Bey'e de söz verimiz, sorun değil.

KOCAELİ SANAYİ ODASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI AYHAN ZEYTİNCİOĞLU – Efendim, isterseniz kısaca cevap vereyim.

BAŞKAN – Mehmet Bey de sorsun da, not alalım şimdi, sonra toptan cevaplarsınız.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Aynı şeyi düşünüyoruz biz. Bu sorunun bence muhatabı Sayıştay denetçileri yani gerçekten firmalar amaca uygun mu verilmiş, zamanında tahsisler nasıl yapılmış? Organize sanayi bölgelerinde de genelde böyle oluyor. İlk kurulurken müracaatlar az olduğu için hemen ilk müracaat eden elde ediyor, ondan sonra bakıyorsunuz atıl vaziyette kalıyor, dışarıda

çok daha ceval firmalar yer bulamıyorlar. Bence bu açıdan bir bakılsa, Sayıştay tarafından incelense bu bakış açısıyla faydalı olur diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Şimdi, tabii, sıkıntımız şu: Yani biz burada Marmara Teknokentin kendisini denetlemiyoruz yani teknik olarak Marmara Teknokentin içindeki birtakım hizmetleri yapmak üzere oluşturulmuş olan bir şirketi denetliyoruz yani söz konusu olan denetlediğimiz... Tabii, biz, burada olayı gerek Haydar Bey olsun gerek Mehmet Bey olsun genel anlamda değerlendirmeye tabi tutsa da böyle bir teknik zorluğumuz var. Yani Sayıştayın şu anda tutup da en azından bu çatı altında bu hâliyle bu dediğimiz, istediğimiz talebi gerçekleştirmesi pek mümkün gözüküyor.

MEHMET GELDİ (Giresun) – Tahsisler amaca uygun yapılmış değil mi?

BAŞKAN – Bakın, şöyle anlatayım size. Oluşmuş olan Marmara Teknokentin içinde belli işleri yapmak üzere ticari faaliyetleri Türk Ticaret Kanunu'na göre kurulmuş olan bir şirketten bahsediyoruz yani bizim şu anda yaptığımız o şirketi konuşmak. Eğer biz burada zaten Marmara Teknokentin kendisini konuşuyor ve tartışıyor olsaydık bu toplantı da böyle çok bu kadar basit gitmezdi, çok bu kadar da arkadaşları biz böyle kolayından da göndermezdik. O zaman işte sizin dediğiniz arsa tahsislerinin nasıl yapıldığından tutun da bunların amacına uygun olarak kullanıp kullanılmadığı veya teknokentin kendisinin ne ölçüde, ne kadar verimli çalıştığı yani şu andaki teşvik sistemleri ne getiriyor, ne götürüyor, pek çok boyutuyla tartışma imkânımız olurdu, biraz terletirdik arkadaşlarımızı burada ama maalesef şu andaki teknik anlamda bizim Komisyon olarak ilgilendiğimiz sadece bu teknokentin içinde bir şirket. Onun için zaten böyle kolayından geçiyoruz.

Evet, Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, kıymetli bürokratlar; öncelikle Türkiye bilimine, ekonomisine katkınızdan dolayı sizlere teşekkür ederek sözlerime başlıyorum.

Sormak istediğim bir şey var, merak ettiğim için bu geçen bir yerde konuşuldu, ben de tabii Komisyona gelince soracağım diye almıştım bu belgeyi yanıma, son beş yıldır yürürlükte olan TÜBİTAK MAM ile Başbakanlık Afet İşlerinin ortaklaşa düzenlediği bir DEPAR Projesi var. Bu proje hasar yapıcı depremlerden sonra yirmi dört saat içerisinde deprem bölgesinde yerel deprem kayıt ağı kurarak depremlerin izlenmesi ve deprem bölgesinin fay ve deprem yapısını ayrıntılı olarak da incelemeyi hedefleyen bir proje. TÜBİTAK MAM'daki bu proje, elinde bulunan bu proje son Simav ve Van depreminde kullanılmamış. Bunun gerekçesi nedir? Niçin kullanmadınız? Bu sistemi biliyor musunuz? Ama bu Başbakanlık Afet İşleri Genel Müdürlüğü ile sizin aranızda bir protokolle bu proje var gözüküyor. Bununla ilgili bilgi almak istiyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Kim cevaplayacak? Buyurun Hocam.

TÜBİTAK BİLGEM BAŞKANI DR. HASAN PALAZ – Sayın Başkan, sayın vekillerim; öncelikle bu teknokentler önemli mi, değil mi sorusuna ben kısaca cevap vereyim. Gerçekten çok önemli ama tabii bunların dediğiniz gibi tahsisatlarının doğru yapılması da çok önemli. Tabii ki bazı yerlerde işte gelir kaygısıyla ilk açıldığında bazı bölgelerde belki hani bu tip böyle şirketlere direkt yer verme gibi bir şeyler yapılmış olabilir ama bizim bölgemizde standart bir başvuru şeklimiz var yani orada bu firmanın burada ne gibi faaliyetler göstereceği, ne gibi projeler yapacağı ve belli dönemlerde bu projeler izleniyor, takip ediliyor ve bu proje izlemesi, takibi de TÜBİTAK'ın oradaki gerek Marmara Araştırma Merkezi gerekse BİLGEM'deki araştırmacılar tarafından bu projelerin uygun olup olmadığı, vasıflı olup olmadığı konusu denetleniyor, o şekilde firmalara izin veriliyor, hatta kesilen faturaların, uygun olup olmadığı bile hepsi denetleniyor yani. Personelin giriş-çıkışı da o şekilde denetleniyor. Yani bu tahsisat uygunluk meselesi bu şekilde çözülmeye çalışılıyor. Aynı zamanda tabii hep biliyoruz ki küçük birçok firmaların teknoparklarda yer bulma sıkıntısı var. O yüzden de bu sene biz zaten yakın planımıza aldık, bizim teknoloji geliştirme bölgesine yeni bir bina yapacağız, küçük firmalara yeni avantajlar sunacağız ama tabii malumdur bu konu çok tartışılıyor, konuşuluyor, sadece bir geliştirme desteği vermek firmalara yetmiyor, bir fikir başladığından itibaren daha sonra bunun satışı, pazarlamasında insanımıza yenilikçilik nasıl yapılır, nasıl satılır, bunu çok iyi öğretmek gerekiyor. Bu yüzden de zaten TÜBİTAK'ın da, hani burada bizim söyleme hakkımız yok ama, bildiğimiz duyduğumuz kadarıyla da, ben de aynı zamanda TÜBİTAK'ta yöneticilik yapıyorum, TÜBİTAK'ın da bu konuda destekleri de genişletme yönünde bir çalışması var. Başbakanımızın Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulunda da söylediği gibi bu çalışmalar da devam ediyor.

Bu diğer MAM'la ilgili proje konusuna biz burada cevap veremeyiz. Benim MAM'da bir görevim yok, TÜBİTAK'da bir görevim var ama isterseniz o konuda bilgi alalım, sizlere, özellikle size arz edelim. Ben bilgi alıp size arz edeyim yani yetkili olmadığım için bir şey söylemek doğru olmaz diye düşünüyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, şimdi Kocaeli ve Sakarya Sanayi ve Ticaret Odası başkanlarımız ve Medis Başkanımız da burada yani sizin bu konularda hazır buradayken eklemek istediğiniz hususlar varsa mikrofonlarınızı açayım.

Buyurun.

KOCAELİ SANAYİ ODASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI AYHAN ZEYTİNOĞLU – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Değerli milletvekili dostlarımız, öncelikle burada olmaktan mutluluk duyduğumu belirtmek isterim.

Şimdi, serbest bölgelerde biliyorsunuz -faaliyetlerde de söylendi- 2008 tarihinden itibaren değişiklik yapıldığı için birtakım cazibesi kayboldu. Bir de son dönemde ARGE merkezleri şirketlerde kurulabiliyor. Dolayısıyla teknoparkların da birtakım cazibesi azalmış oldu. Bildiğim kadarıyla bizim teknoparkta yer isteyip de vermediğimiz firma da yok yani tahsis yönüyle ilgili bir sıkıntı yok.

Sayın Akar'ın OSB'lerle ilgili dile getirdiği "bayrakları eksik" sorusuna bir cevap vermek istedim. Bizim ilimizde 16 tane OSB var, bunun 13 tanesi aktif. Devletimizin kanunlarından açtıkları sadece belediyelerin birtakım faaliyetleri var, onun dışındaki bütün faaliyetlerimiz devletimizin kanunlarıyla yönetilmektedir yani onu altını çizerek söylüyorum ve OSB'lerin...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben karşı değilim, Kocaeli' de karşıyım.

KOCAELİ SANAYİ ODASI YÖNETİM KURULU BAŞKANI AYHAN ZEYTİNOĞLU – Hayır, bizim ilimizin ihtiyacı var diye düşünüyorum Sayın Milletvekilim, evet. Yani OSB'lerde Türkiye'nin kalkınacağına da inanan bir kişiyim efendim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Mahmut Bey, var mı söz talebiniz?

KOCAELİ SANAYİ ODASI MECLİSİ BAŞKANI MAHMUT KÖSEMUSUL – Efendim, ben Kocaeli Sanayi Odası Meclisi Başkanıyım. Ayhan Başkan ifade etti zaten.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, biz de teşekkür ediyoruz.

Evet, değerli arkadaşlar, Marmara Teknokent AŞ'nin 2010 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Marmara Teknokent AŞ'nin 24/03/2011 tarihinde kendi genel kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 2.360.988,98 Türk lirası dönem kârıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Evet, genel görüşlerinize sunulmuştur.

Ekleme istediğiniz hususlar var mıdır?

MARTEK AŞ GENEL MÜDÜRÜ TEZER BATTAL - Yok efendim.

BAŞKAN – Evet, bizler de teşekkür ediyoruz, çalışmalarınızda başarılar diliyoruz.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Türkiye Elektrik İletim AŞ, Türkiye Elektrik Ticaret Taahhüt AŞ'nin 2010 yılına ait faaliyetlerinin denetim görüşmelerini yapmak için 2 Mayıs 2012 Çarşamba günü saat 10.30' da toplanmak üzere Komisyonumuzun bugünkü toplantısını kapatıyorum. Katılımınızdan dolayı teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 16.15