

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

13 Ocak 2014 Pazartesi

ADALET KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

13 Ocak 2014 Pazartesi

----0----

K O N U

Sayfa

Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnameler de Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (Devam)

1:97

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:55
Madde 11	1
Ömer Süha ALDAN (Muğla)	1:2
Faruk BAL (Konya)	3:4
Ali İhsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	4:6
Hasip KAPLAN (Şırnak)	6:7
Bedii Süheyl BATUM (Eskişehir)	7:10, 11:12
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı) (Yozgat)	9, 10:12
Aydın KARABIYIK (Yargıtay Genel Sekreter Yardımcısı)	10
Ali Rıza ÖZTÜRK (Mersin)	12:13
Önerge	13
Gerekçe	13
Önerge	13:14
Gerekçe	14
Madde 12	14
Önergeler	14:15
Gerekçeler	14:15
Madde 13	15
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU (Osmaniye)	15:16
Özcan YENİÇERİ (Ankara)	16:18
Faruk BAL (Konya)	18:19
Atilla KART (Konya)	19:20
Hasip KAPLAN (Şırnak)	20:22
Önerge	22
Gerekçe	22
Madde 14	22
Ali İhsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	22:24
Turgut DİBEK (Kırklareli)	24:25

Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	25:27
Faruk BAL	(Konya)	27:28
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	28:30
Yılmaz TUNÇ	(Bartın)	30:31
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	31:32
Önerge		32
Gerekçe		33
Madde 15		33
Mahmut TANAL	(İstanbul)	33
Veysi KAYNAK (Adalet Bakanı Yardımcısı)		33:34
Mehmet ŞANDIR	(Mersin)	34:36
Faruk BAL	(Konya)	36:37
Şuay ALPAY	(Elâzığ)	37
Önerge		37
Gerekçe		37:38
Madde 16		38
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	39:40
Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	40:41
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	41:43
S. Nevzat KORKMAZ	(Isparta)	44:48
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	48:49
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	49:51
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	51:52
Hurşit GÜNEŞ	(Kocaeli)	52:53
Hasip KAPLAN	(Şirnak)	53
Mahmut TANAL	(İstanbul)	53:54
Önerge		54
Gerekçe		54:55
Madde 17		55
Önergeler		55
Gerekçeler		55
İKİNCİ OTURUM		56:97
Madde 18		56
Uğur BAYRAKTUTAN	(Artvin)	56:58
Ahmet TOPTAŞ	(Afyonkarahisar)	58:59
Mahmut TANAL	(İstanbul)	59
Önerge		59
Gerekçe		60
Önerge		60
Gerekçe		60
Madde 19		60
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	60:63
Aykut ERDOĞDU	(İstanbul)	62:65
Bedii Süheyl BATUM	(Eskişehir)	65:68, 69:71
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	69:71
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	71:72
Önergeler		72
Gerekçeler		72
Madde 20		72
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	72:76
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	76:78, 80

Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	78, 79:80
Faruk BAL	(Konya)	78
Mahmut TANAL	(İstanbul)	78:79, 80
Önerge		80
Gerekçe		80
Önerge		81
Gerekçe		81
Madde 21		81
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	81:82
Mehmet Akif HAMZAÇEBİ	(İstanbul)	82:84
Atilla KART	(Konya)	84:85
Önergeler		86
Gerekçeler		86
Madde 22		86
Levent GÖK	(Ankara)	86:88
Önergeler		88
Gerekçeler		88
Madde 23		88
Ahmet TOPTAŞ	(Afyonkarahisar)	88:90
S. Nevzat KORKMAZ	(Isparta)	90:91
Önerge		91
Gerekçe		91
Madde 24		91:92
Uğur BAYRAKTUTAN	(Artvin)	92:93
Mehmet Akif HAMZAÇEBİ	(İstanbul)	94
Faruk BAL	(Konya)	94:95
Önerge		95
Gerekçe		95:96
Önergeler		96
Gerekçeler		96
Madde 25		96
Önergeler		96
Gerekçeler		96
Önerge		97
Gerekçe		97

Açılma Saati: 13.03

Kapanma Saati: 23.04

BİRİNCİ OTURUM

13 Ocak 2014 Pazartesi

Açılma Saati: 13.03

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

(Oturum, Başkan Vekili Hakkı Köylü tarafından açıldı)

_____0_____

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, toplantı yeter sayımız vardır; toplantıyı açıyorum.

Görüşmekte olduğumuz teklife kaldığımız yerden devam ediyoruz. 11'inci maddeye geçmiştik.

11'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11- 4954 sayılı Kanunun 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 12 - Genel Kurul; Bakan, Bakanlık Müsteşarı, Teftiş Kurulu Başkanı, Ceza İşleri Genel Müdürü, Hukuk İşleri Genel Müdürü, Kanunlar Genel Müdürü, Avrupa Birliği Genel Müdürü, Personel Genel Müdürü, Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürü, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürü, Eğitim Dairesi Başkanı ile dört yıl için seçilen aşağıdaki üyelerden oluşur:

- a) Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunun biri hukuk daireleri, biri ceza daireleri üyeleri arasından seçeceği iki üye.
- b) Danıştay Başkanlık Kurulunun Danıştay üyeleri arasından seçeceği bir üye.
- c) Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunun Askeri Yargıtay üyeleri arasından seçeceği bir üye.
- d) Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin hâkim sınıfından olan üyeleri arasından seçeceği bir üye.
- e) Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanının, Kurul üyeleri arasından seçeceği bir üye.
- f) Bakanın, birinci sınıf olup, birinci sınıfa ayrılmayı gerektiren nitelikleri yitirmemiş; adlî yargı hâkim ve savcıları arasından görevlendireceği dört, idarî yargı hâkim ve savcıları arasından görevlendireceği iki üye.
- g) Yükseköğretim Kurulunun Türkiye'deki hukuk fakültelerinin öğretim üyeleri arasından seçeceği iki üye.
- h) Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun en az onbeş yıl fiilen mesleği icra etmiş avukatlar arasından seçeceği bir üye.

ı) Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulunun birinci sınıf noterler arasından seçeceği bir üye.

Başkan ve Başkan Yardımcıları, Genel Kurulun tabîi üyeleridir."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, toplantıya yeni başladık, umarım tadıyla tuzuyla bir toplantı dönemi yaşarız.

Ben 2004 ve 2009 yılları arasında beş yıl süreyle Adalet Akademisinde öğretim görevlisi olarak görev yaptım. O dönemde mesleğe alınan pek çok hâkim, savcı profilini de, hâkim adayı profilini de aşağı yukarı gözlemleme olanağı buldum. Tabii, Adalet Akademisindeki gelinen süreci de bir anlamda en etkin biçimde izleyenlerden biriydim.

Şimdi öyle bir tablo var ki aslında geçici 12'nci maddeyle bu 11'inci madde, 4954 sayılı Yasa'nın 12'nci maddesinde değişiklik yapan madde en kritik maddeler. Aslında iki maddenin özeti şu: Tümüyle mevcut Adalet Akademisinin içi boşaltılıyor. Yani hizmetlisine varana kadar boşaltılıyor.

Şöyle bir anlam çıkıyor: Demek ki orada bir virüs mü var, mikrop mu var? Bundan sonra herhâlde yapılması gereken ilk iş dezenfekte etmek orayı. Çünkü bakıyorsunuz başkanından, başkan yardımcısından, genel sekreterinden daire başkanından tutun oradaki en ufak çalışana kadar herkes tasfiyeye tabi tutuluyor.

Bu noktada buna ilişkin bir değerlendirme yapacağım ama şimdi nasıl geldiğini de kısaca anlatmakta yarar görüyorum. Genellikle buradaki, Akademideki üst düzey bir görevli cemaatin imamı olarak bilinir. Fakat bunun ben tetkik hâkimliği dönemlerini de biliyordum, halim selim, süklüm püklüm bir arkadaşımızdı bu. Bu o noktaya nasıl geldi değerli arkadaşlar? Bugün bu yasal düzenlemede bu değişiklik var. Onun ve ekibinin tasfiyesi söz konusu ama bir tetkik hâkimliğinden genel müdürlüğe, oradan müsteşar yardımcılığına, oradan...

BAŞKAN – Genel müdür olmadı.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Siz de biliyorsunuz Sayın Başkan.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Pardon, genel müdür yardımcılığından müsteşar yardımcılığına, Danıştay üyeliğine varana kadar belli bir şeyi geçti ve oradaki eğitim şube müdürlerinin şimdi hangi görevde olduğunu da hukukçu olan, hâkim savcılıktan gelen insanlar gayet iyi biliyorlar.

Tabii, burada, şunu da değerlendirmekte yarar görüyorum: Aslında belki bu davanın önemli mihenk taşlarından biridir. Gazeteci Ahmet Şık “Dokunan yanar arkadaşlar.” demişti. Şimdi, bakıyoruz, Hanefi Avcı kitap yazdı diye yani belli bir grubun aleyhinde kitap yazdı diye yandı. Öte yandan Dursun Çiçek, irticai eylem planı düzenledi, bir gruba yöneliktir dendi, yandı ve ilginç bir noktaya doğru gidiyoruz.

Şimdi, tabii ki, belli bir tasarruf yerine getiriliyor ama yeni Adalet Akademisinin yapısını sizlere kısaca özetlemek istiyorum. Yargıtaydan 2 tane üye, Danıştaydan 1 üye, Askerî Yargıtaydan 1 üye, Askerî Yüksek İdare Mahkemesinden 1 üye, Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulundan 1 üye, Yükseköğretim Kurulu (YÖK)’ten 2 üye, Barolar Birliğinden 1 üye, Noterler Birliğinden 1 üye. Toplamı 10. Yani bu Adalet Akademisinin Genel Kurulunu tarafsız diye bilelim ya da karşıt düşünceye yakın olduğunu varsayalım, üye sayısı böylelikle 10.

Peki, geri kalan üyeler ne? 4 tanesi başkan ve başkan yardımcılarında oluşuyor yani 1 başkan, 3 tane başkan yardımcısı. Peki, bunları kim seçiyor? Başkanı, Sayın Adalet Bakanının belirlediği 3 kişi arasından Bakanlar Kurulu seçiyor, 3 tane başkan yardımcısını ise Sayın Bakan seçiyor. Şimdi, o zaman şunu demek lazım: 4 üye Bakanın. Geçtik 12’nci maddenin (f) fıkrasına, 6 tane birinci sınıf hâkim ve savcıdan 4’ü adli yargıdan, 2’si idari yargıdan, bunları da Bakan seçiyor. Etti 10.

Peki, geri kalan üyeler kimler? Bakan, Başbakanlık Müsteşarı, Teftiş Kurulu Başkanı, Ceza İşleri Genel Müdürü, Hukuk İşleri Genel Müdürü, Kanunlar Genel Müdürü, Avrupa Birliği Genel Müdürü, Personel Genel Müdürü, Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürü, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürü, Eğitim Daire Başkanı. Şimdi, bunlarla beraber öyle bir sayı ortaya çıkıyor ki 31 tane. Akademisinin 10 üyesi dışarıdan olacak, 21 tanesini sadece Sayın Bakan tespit etmiş olacak. Sadece ve sadece Sayın Bakan, bütün Adalet Akademisinin Genel Kurulunu tespit edecek ve dolayısıyla, Genel Kurul aldığı bütün kararlarda doğrudan Sayın Bakanın maiyetindeki elemanlardan oluşuyor. Hele ki 11 tane genel müdür ve daire başkanının Genel Kurulun tabii üyesi gibi yasaya konması şu anlama geliyor: Adalet Komisyonunda daha önce başka bir mensubiyet vardı, şimdi mensubiyet değişikliği...

BAŞKAN – “Adalet Akademisi” demek istiyorsunuz.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Adalet Akademisinde yeni bir mensubiyet anlayışına doğru gidiyoruz.

Burada, tabii ki konuya şöyle bakmak lazım: Genel Kurulda yani Adalet Akademisi Genel Kurulunda çoğunluğu elde etmek isteyebilirsiniz, oradaki öncelikle bilmemiz gereken de tabii ki şudur: Yani, Adalet Bakanlığını ya da bu teklifi hazırlayanları bu noktaya getiren etmen nedir? Yani, bu denli iktidarın baskın anlayışını akademiye yerleştirmedeki temel kaygı nedir? Bunu ne konuşmalardan anlayabiliyoruz ne de gerekçeden anlayabiliyoruz. Tabii, biz biliyoruz ne olduğunu ama...

BAŞKAN – Ben de onu diyecektim.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Resmiyette bunu, ortada olan bazı şeylerin o perde gerisini de gerçekten bilmek zorundayız. Şu var: Çoğunluğu sağlama arzusunda olabilirsiniz ama bir kurumda “Üçte 2 çoğunluğu bende olsun.” anlayışı sağlıklı bir anlayış değildir. Her kurumun kendi içinde farklı düşünceler yer almalıdır, o bir zenginliktir. Eğer tekdüze bir anlayış bir kuruma egemen kılmaya kalkarsanız kurumdaki yanlışlıkları göremezsiniz çünkü o çoğunluk körlüğü ortaya çıkar, çoğunluk körlüğü insanları bir süre sonra yeni hatalara yönlendirir. Bugün, Adalet Akademisindeki kadrolaşma girişiminin o çoğunluk körlüğünden, cüretkârlığından kaynaklandığına hiç kuşku yoktur ama yeni bir körlük, yeni bir cüretkârlık yaratmamak lazımdır. Hukuk devletinin temel ilkesi temelde farklı düşünceleri bir arada tutabilmekten ve otokontrolden geçer diyor ve teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, Adalet Bakanlığının kıymetli bürokratları; meselenin bam teline gelmiş bulunuyoruz. Bu madde ile Adalet Akademisi, Bakanın doğrudan kullanacağı irade ile yeniden teşkil ediliyor. Niçin teşkil ediliyor? Çünkü, bir önceki maddede kanun ile akademide bulunan birimlerin hepsi tasfiye ediliyor, bir sonraki maddeye yeni bir akademi birimi ve yeni personel için yol açılıyordu. Şimdi, açılan bu yol doğru bir yol değil, hayırlı bir yol değil. Ben, buradakiler biliyor, mutlaka değerli milletvekilleri de maddeyi okumuştur, “Okumamış.” demek yanlış olur ama vicdani ölçülerine hitap ederek sormak istiyorum. Adalet Akademisinin Genel Kurulu şu kişilerden oluşacak:

- 1) Bakan
- 2) Müsteşar
- 3) Ceza İşleri Genel Müdürü
- 4) Hukuk İşleri Genel Müdürü
- 5) Kanunlar Genel Müdürü
- 6) Avrupa Birliği Genel Müdürü
- 7) Uluslararası İlişkiler Genel Müdürü
- 8) Ceza Tevkifevleri Genel Müdürü
- 9) Eğitim Dairesi Başkanı

Şimdi, bu kanun eğer çıkarsa, Meclisten geçer uygulamaya konulursa bu genel müdürlerin de tamamı değişecek ve böylece, Sayın Bakanı muharebe alanına bir komutan edasıyla süren heyet, yanındaki yardımcı birimleriyle beraber Adalet Akademisini de ele geçirmek üzere bir mücadeleye, bir çatışma içerisine gireceklerdir.

Değerli arkadaşlarım, bununla yetinilmiyor, hâkimlere hiç kimsenin emir ve talimat veremeyeceği açıktır. Bu maddeye bakın -fıkrasını da söyleyeyim size- bu maddenin (f) fıkrasında -aynen okuyorum- “Bakanın, birinci sınıf olup, birinci sınıfa ayrılmayı gerektiren nitelikleri yitirmemiş; adli yargı hâkim ve savcıları arasından görevlendireceği dört kişi...” Sayın Bakan kim oluyor da bağımsızlığı anayasal kurallar ile teminat altına alınmış olan hâkimi Adalet Akademisinde görevlendirme yetkisine sahip oluyor? Ancak muvafakati alındığında ve yetkili kurumunun izniyle Bakan böyle bir tasarruf kullanabilir. Dolayısıyla, belki varlığı peşin olarak kabul edilmektedir ki, Sayın Bakanın gireceği muharebede asker olmayı kabul edecek birtakım yargı görevlilerinin de varlığı kabul ediliyor bu maddeyle. Şimdi, bunlardan da 2 tane hâkim, 2 tane savcı olmak üzere toplam 6 kişi daha alınıyor, 9 tane de Bakanın genel müdürü vardı; etti 15.

Değerli arkadaşlarım, devam ediyor, tabii, arka bahçe hâline geldi YÖK. Eskiden böyle YÖK’ten şikâyet eden AKP şimdi YÖK’ten tek kelime etmiyor; aksine, Anayasa değişiklikleri dâhil olmak üzere, her kanun değişikliğinde YÖK’ten 1 üye, her kanun değişikliğinde YÖK’ten 1 üye. Buraya da YÖK’ten 2 üye diyorlar. Dolayısıyla, toplam 21 ediyor Bakanın tasarrufu altında Adalet Akademisinin Genel Kurulunu teşkil edecek olan üye sayısı.

Öbür taraftan, yargının içinden seçimle gelmesi gereken kişilere baktığımız zaman bunlarda da azalma görüyoruz. Koskoca Yargıtaydan -ki bilimsel araştırmaları, içtihatlarıyla hukuka yol gösterecek olan Yargıtaydan- 2 tane, Danıştaydan 1 tane, Askerî Yüksek İdare Mahkemesinden 1 tane, Askerî Yargıtaydan 1 tane, HSYK’dan 1 tane, Barolar Birliğinden 1 tane, Noterler Birliğinden 1 tane; toplam 8 yani bunlardan da tabii ki Bakanın düşüncesinde olan veya AKP’nin düşüncesinde olan çıkabilir ama her ihtimale karşı, kılı kırk yararak eskiden mevcut olan kontenjanları düşürülmüş.

Bu büyük bir telaşın ve büyük bir korkunun işaretidir. Bu kadar radikal bir operasyon, daha önce yaşanmış olan darbe ve muhtıralar döneminde yargı üzerinde yapılmamıştır. Ben merak ediyorum, olağanüstü dönemlerde, ara rejimlerde yargıyla bu kadar oynamamış olan güç, AKP’nin iktidarı ele geçirmesi ile niçin bu kadar vahim ve vahşi bir uygulamaya giriyor? Biz bunu öğrenmek istiyoruz. Bu korku niçin, bu telaş niçin? Eğer ülke açısından, yargının bağımsızlığı açısından, anayasal düzen açısından bizi ikna edebileceğiniz ciddi bir durum varsa elbette ki biz Türkiye’nin ve Türk yargısının bağımsızlığı için, ülkemizin hayrı için elimizden geleni arkamıza koymayız.

Ortaya bir laf atılıyor: Ucube, dış operasyon, paralel devlet. E, paralel devleti arıyorsanız, dün -Hocam nerede?- Sayın Hocanın “oduncu” diye sıfatlandığı orman mühendisi arkadaşımız çok güzel izah etti. Paralel devlet güneydoğuda; asayiş yok, yargı yok, mülki idare yok, askerî idare yok. Siz onunla uğraşmıyorsunuz da hangi paralel devletle uğraşıyorsunuz? Gelin, hep beraber oradaki paralel devletle uğraşalım. Ama dün oradan bir ses geldi. Bu konuda size İmralı’dan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Biz miyiz paralel?

FARUK BAL (Konya) – Hasip Bey...

Bu konuda İmralı size tam destek verdi dün. O zaman biz sizden şüphe etmeye başladık, bu Hükûmetten şüphe etmeye başladık. Bu ülkenin toprak bütünlüğüne, millet bütünlüğüne göz dikmiş, otuz yıla yakın, bunca şehidin, bunca gazinin kanına girmiş bir güç sizi destekliyorsa siz yanlış yoldasınız. Sizi böyle bir güç destekleyip muharebeye sürüyorsa, omzuna apolet takıyorsa, bir savaşa itiyorsa, savaştığınız güç kim, bunu bilmek isteriz. “Bu savaştığınız güç, ülkenin hayrına mı değil mi, bunu açıkla.” dedi Sayın Adan dün; üstü kapalı, yuvarlak cümlelerle açıklamıyorsunuz, bir ideolojiden öbür ideolojiye geçiyorsunuz. Böyle kavramlarla olmaz, devlet yönetiyorsunuz, açıklayın bunu. Kim ise, ne ise, beraber muharebe edelim, biz de sizin yanınızda yer alalım ama siz kavramları izah etmeden, ortada somut olarak hadiseleri şekillendirmeden, ispatlamadan yargının tamamını tek yetki altında zıtlalınıza eline vermek istiyorlar. Sizi bu muharebeye sokan güçler yarın sizi yolda bırakır Sayın Bakanım. Dün sizi yolda bırakanlar gibi yarın da sizi yolda bırakacaklar olacaktır.

Dolayısıyla, ilk defa, bu ülkede bir yargı organının organları külliye bir kanunla yok ediliyor, o organlarda görev yapan, başkanından çaycısına kadar herkes kanunla görevinden alınıyor, bunların yerine yine kanunla bir dizayn yapılarak zıtlalınıza tek başına dizayn etmek üzere yetki veriliyor. Bunun adı “demokrasi” değil, bunun adı “hukuk” değil, bunun adı “yargı” değil, bunun adı “kanun yapma” tekniği değil. Bu, olduğu gibi bir telaşın ve korkunun ifadesidir. Herhâlde şimdiye kadar ortaya çıkmış olan, kutularla, kasalarla ifade edilen yolsuzlukların çok büyüğünden korkuyorsunuz. Onu engellemek için yargının bütün yetkilerini, bütün alanlarını elinizin altına alıp susturmak, bastırmak ve bu şekilde bu işten sıyrılmak istiyorsunuz. Sıyrılamazsınız çünkü ortaya elektronik delil düştükten sonra o delili ortadan kaldıracak yeni bir teknoloji icat edilmemiştir. Bugün olmazsa yarın, yarın olmazsa bir gün mutlaka bununla karşılaşacaksınız, yüzleşeceksiniz. Gelin biz size doğru yolu gösterelim. Doğru yol şudur: Siz yargıyı bastırmakla, yargıyı susturmakla, yargıyı etkisizleştirmekle bu korktuğunuz, telaş ettiğiniz olaylardan kurtulamazsınız. Kurtulacağınız yol gayet açık ve nettir ve tektir: Hukukun üstünlüğüne inanmak, her kim suç işlemiş ise hukukun meşru zeminlerinde yargılanmak suretiyle, adil yargılanma hakkından da yararlanmak suretiyle müeyyidesine rıza göstermektir. Bu hem ahlakidir hem vicdanidir hem imandir hem de hukukidir.

Dolayısıyla bu madde Anayasa’ya külliye aykırıdır. Milliyetçi Hareket Partisi olarak bu maddenin tekliften çıkarılması için arkadaşlarımız önerge verdiler. Sizin de akliseline ulaşarak bu önergeye destek vereceğinizi ümit ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ali İhsan Bey, buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, üç günden bu yana sürdürdüğümüz görüşmelerde, Adalet Akademisinin de tıpkı Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu gibi yargı bağımsızlığını sağlayacak 2 temel kurumdan birisi olduğunu ifade etmiştik. Çünkü yargı bağımsızlığının sağlanması için, kuvvetler ayrılığının sağlanabilmesi için sadece mahkemelerin şekli olarak bağımsızlığının sağlanmasının yeterli olmadığını, aynı zamanda mahkemeler üzerinde, hâkim ve savcılar üzerinde yetki kullanan, onlara etkide bulunan kurum ve kuruluşların da bağımsız olması, özerk olması gerektiğini, ancak bu şekilde yargı bağımsızlığının sağlanabileceğini ifade etmiştik, vurgulamıştık. Bu kurumlardan -az önce ifade ettiğim gibi- birinin Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu, diğerinin de Adalet Akademisi olduğunu vurgulamıştık ve bu 2 kurumda da Adalet Bakanlığının yürütmesinin etkisinin mümkün olduğu kadar azaltılmasının sadece iç hukuk açısından değil, uluslararası hukuk açısından da, evrensel hukuk açısından da zorunlu olduğunu vurgulamıştık.

Nitekim sürece baktığımızda değerli arkadaşlar, değerli milletvekilleri; hâkim ve savcılarının eğitimlerinin Adalet Bakanlığının alt birimi olan Eğitim Dairesi Başkanlığınca gerçekleştiriliyor olması, ayrıca hem eğitimin içeriğinin hem de eğitim merkezinin yönetiminin Adalet Bakanlığının yani yürütme erkinin kontrolünde olması sadece iç hukuk çevrelerinde değil, Avrupa Birliği ilerleme raporlarında, istişari ziyaret raporlarında ve tüm uluslararası yargı kuruluşlarının açıklamalarında sürekli olarak eleştirilmişti. Yani Adalet Bakanlığı tarafından hâkim ve savcılarının eğitiminin gerçekleştirildiği dönemde yani Adalet Bakanlığının Eğitim Dairesi Başkanlığınca bu eğitimin verildiği dönemde sürekli olarak uluslararası hukuk çevrelerinden de Türkiye’ye bu yönde eleştiriler gelmişti ve ilerleme raporlarına da bu husus yansımıştı. Yargı bağımsızlığı hakkındaki Birleşmiş Milletler prensiplerinin 9’uncu Prensibi ve Chisinau Protokolü’ne de paralellik arz etmesi açısından hizmet öncesi ve hizmet içi eğitimlerinde Adalet Bakanlığının etkisinin azaltılması ve bu eğitimlerin bağımsız yargı çevrelerince gerçekleştirilmesine de sürekli olarak vurgu yapılmıştı.

Nitekim, bütün bunların sonucu olarak değerli arkadaşlar, adli, idari ve askerî yargı hâkim ve savcılarının, noterler ile adalet hizmetlerini gerçekleştirecek yardımcı personelin ve talep hâlinde avukatların eğitimlerinin gerçekleştirilmesi ve geliştirilmesi için Adalet Akademisi kurulmuştu. Yani Adalet Akademisinin kurulmasıyla, Adalet Bakanlığı Eğitim Dairesi tarafından gerçekleştirilen yani yürütmenin kontrolünde olan, yürütme tarafından verilen eğitimlerin yürütmeden ayrılarak özerk, bağımsız bir yapıya kavuşturularak bağımsız bir yargı kuruluşu tarafından verilmesi amaçlanmıştı. Bu nedenle, 31 Temmuz 2003 tarihli Resmî Gazete’de yayınlanarak Adalet Akademisinin kuruluş yasası yürürlüğe girmişti.

Değerli arkadaşlar, bu Yasa’ya baktığımızda, Adalet Akademisi Kanunu’nun 4’üncü maddesine baktığımızda Adalet Akademisinin hem idari hem mali olarak hem de eğitim olarak özerk olduğuna vurgu yapılıyor. Yani Adalet Akademisi Yasası’nın 4’üncü maddesinde açıkça Akademinin hem eğitim olarak hem mali olarak hem de idari olarak özerk olduğu vurgulanıyor. Yani “özerk olması” ne demek, “bağımsız olması” ne demek? “Yürütmenin etkisinden uzak olması” demek, “yürütmeden bağımsız olması” demek, “yürütmenin etki ve telkinlerinden mümkün olduğu kadar sıyrılması” demek. Ancak değerli milletvekilleri, gerek Kanun’un düzenlemelerine, diğer maddelerine baktığımızda gerekse Adalet ve Kalkınma Partisi döneminde Adalet Akademisi uygulamalarına baktığımızda maalesef bu Kanun’un 4’üncü maddesindeki idari, mali ve eğitim özerkliğinin yaşama geçmediğini, Adalet Bakanlığının ağır müdahalelerinin vuku bulduğunu görüyoruz. Özellikle Akademinin bütçesine baktığımızda, Akademinin Adalet Bakanlığından ayrı bir bütçesi olmadığını görüyoruz. Yani dolayısıyla, 4’üncü maddede bahsedilen mali özerkliğin aslında fiilî olarak gerçekleşmediği, metnin sadece şeklinde kaldığını görüyoruz. Ama bunun daha da önemlisi, özellikle eğitimdeki özerkliği, bağımsızlığı etkileyen, daha da önemlisi, kurulun idari yapısının bağımsız olmadığını görüyoruz. Bu Yasa aslında çıkmadan, bu değişiklik, bu tasarı önümüze gelmeden önce zaten Adalet Akademisinin Genel Kurulunda Bakanın direkt olarak hiyerarşisi içerisindeki genel müdürlerin ve Bakan tarafından seçilen yargıçların, hukukçaların çoğunlukta olması zaten eleştiriliyordu. Kurulun idari olarak özerkliğini ortadan kaldıran temel bir faktör olarak ağır eleştiriler alıyordu. Bütün Avrupa Birliği raporlarında da bunlara açıkça yer veriliyordu. Türkiye’nin asıl hedeflerinden birisi, biliyorsunuz, sizlerin de sürekli olarak vurguladığınız gibi Avrupa Birliğine girmek ama Avrupa Birliğinin tüm raporlarında, istişari ziyaret raporlarında bu maddeden önce dahi Kuruldaki bürokrat ağırlığı Adalet Bakanının tercih hakkıyla Kurula gelenlerin sayısının fazlalığı ve Kurulun Adalet Bakanlığının kontrolüne girmiş olduğu tüm uluslararası çevrelerde eleştirilmişti. Bizim bunu düzeltmemiz gerekirken değerli arkadaşlar, bizim Adalet Bakanının kontrolü altında, hiyerarşisi altındaki bürokratların sayısını azaltmamız gerekirken, tam tersine, hani “kör gözüne kaşık” mı derler yani öyle bir uygulamayla tam tersine, Adalet Bakanlığının kontrolü altındaki bürokratların ve Adalet Bakanının seçtiği hukukçaların sayısını artırıyoruz.

Şimdi, ne yapıyoruz? Yargıtayın seçtiği 4 üyeyi 2’ye düşürüyoruz, Danıştayın seçtiği 3 üyeyi 1’e düşürüyoruz, eski Eski Adalet Akademisi başkanları Kurulda yer alırken, eski Adalet Akademisi başkanlarının Kurulda yer almasını engelliyoruz. Bunun karşılığında ne yapıyoruz? Efendim, Bakan, Bakanın Müsteşarı, Bakanın ...

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Zaten vardı.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – “Vardı” diyoruz Sayın Bakanım, biliyorum, ben anlattım az önce. Zaten bakan ve müsteşar vardı, sayısını artırıyorsunuz bürokratların. Yani siz, genel müdürlerinizin sayısı azken, 5 taneyken 8’e çıkartıyorsunuz burada, daire başkanını da ekliyorsunuz, bakan, müsteşar, 8 genel müdür, bir de daire başkanı tam 11 kişiyi bizzat bakan kendisiyle beraber, müsteşarıyla beraber kendi hiyerarşisi altında olan, emir ve talimatının altında olan genel müdürlerle oluşturuyor. Bunun dışında ne yapıyor? Adli ve idari yargıdan gelecek 6 tane hâkim ve savcıyı bizzat bakan seçiyor. Bir de bu yetmiyor, Başkanlık Kurulunun doğal üyeleri başkan ve 3 tane yardımcısı -Genel Kurulun doğal üyesi- onlar da Adalet Bakanı tarafından seçiliyor, dolayısıyla 31 kişilik Genel Kurulun 21 tanesi bizzat Adalet Bakanı tarafından seçiliyor ve Adalet Akademisinin 4’üncü maddesine göre biz buna “Genel Kurul özerktir, Adalet Akademisi özerk bir kuruluştur.” diyoruz.

Değerli arkadaşlar, bunun sakıncası şu: Tüm karar mekanizmalarında, hâkim ve savcılara verilecek eğitimle ilgili alınacak tüm kararlarda Adalet Bakanının mutlak hâkimiyetini koruyoruz. Oysaki -az önce ifade ettiğim gibi- tüm uluslararası hukuk belgelerinde eğitimin Adalet Bakanının yetkisinden alınması bir zorunluluk olarak vurgulanıyor. Bu, yargı bağımsızlığının temel koşulu olarak açıkçası sürekli olarak ifade edilen bir temel ilkeyi oluşturuyor. Ama Sayın Bakanın, affedersin, “Türkiye’yi daha ileriye taşıyoruz.” anlamında iddialarla yola çıkmışken Türkiye’de kuvvetler ayrılığını ortadan kaldıran, yargı bağımsızlığını ortadan kaldıran bir düzenlemeyle aslında Türkiye’yi bir demokratik devlet rejiminden çıkartarak açıkçası hiç de önermediğimiz, hiç de tasvip etmediğimiz bir rejime taşıdığını görmekten büyük üzüntü duyuyoruz. Çok tehlikeli bir madde. En az Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısını değiştiren maddeler kadar önü tehlikeli bir madde. Biz o nedenle Sayın Bakandan şunu rica ediyoruz: Sayın Bakan, Adalet

Akademisinin 4'üncü maddesinde vurgulanan prensiplere ne olur saygı gösterin. Adalet Akademisinin 4'üncü maddesinde hem mali olarak hem idari olarak hem eğitim olarak özerk olduğu vurgulanıyorsa ne olur buna saygı gösterin. Eğer Adalet Bakanı olarak yasaya siz saygı göstermeyecekseniz, biz normal insanlardan yasalara saygı göstermelerini nasıl bekleyeceğiz? Bunu size soruyorum, vicdanınıza sesleniyorum.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ediyorum Sayın Köktürk, sağ olasın.

Sayın Bakanım, ben de bir şey söyleyeceğim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Söyle söyle Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şunu söyleyeceğim: Sayın Bakanım, şimdi, herkes diyor ki: “Müdüründen çaycısına kadar herkes değiştirilecek.” Diğerlerini bilemiyorum da hiç değilse şu çaycılara dokunmayın benim hatırım için bari ya, onlar kalsın.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani, bende çok önemli bir şey söyleyeceksiniz diye bekledim.

BAŞKAN – E daha ne arıyorsun? Çaycı olmazsa çay içemezsiniz. Bak, burada çaycılar olmasa ne yaparız?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, tasarıya yaptığınız bu katkıdan dolayı teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Önerge verecek arkadaşlar “Çaycılara dokunmayın.” diye.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkanım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – “Çaya limon sıkamak” diye buna derler.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Gerçekten, yargıda yapılan bu değişikliklerle bağımsız, tarafsız yargı sağlanır mı, Türkiye’de adil yargılama olur mu? diye düşündüğümüz zaman bu değişikliklerin hepsiyle -toptan bakıldığı zaman- adalet deyince kamu vicdanını sızlatan, etkileyen ve adaletle ilgili tartışmaların odağında olan olağanüstü yargının, uzun tutukluluğun, düşünceleri ve fikirleri nedeniyle içeride olan insanların, siyasetçilerin, gazetecilerin, avukatların yani kamu vicdanını son derece rahatsız eden bu olayların hiçbirine çare olmayacak bir yapılanma getiriliyor.

Yani, önceki HSYK, HYSK deyince çünkü HSYK olamadı bir türlü Türkiye’de Sayın Başkan, onun için biz “HYSK” diyoruz. Eskisi 12 Eylül ürünüydü, 12 Eylül darbesinin ürünü bir HYSK vardı, HSYK olamadı. 12 Eylül darbesinin ürünü olan bu Kuruma da karşıydık, sonradan oluşturulan yapısına da referandumda “hayır” dedik, “boykot” dedik, karşı çıktık. Şimdi getirilen durumun da ondan daha geri bir durum olduğunu düşünüyoruz. Yani, burada üyelerinin yapısıyla beraber Adalet Akademisi Genel Kurul Bakanlık işlemleri yapılırken... Bu madde de çok enteresan bir durum var. 12’nci madde Genel Kurul, bir de geçici 12’nci maddesi var -dikkat ederse arkadaşlar- burada ikisi de birbiriyle bağlantılıdır yani hepsi aslında birbiriyle bağlantılı da bu iki 12’nci maddede -bir asıl bir de geçici olarak baktığınız zaman- “Kanun yürürlüğe girdiğinde Akademideki bütün hâkim, savcı, personelin görevleri sona erer.” diyor. Bence bu az. Mademki bu işe giriştiniz bir de 13’üncü madde ekleyin “HYSK üyelerinin de görevi sona erer” diye bir madde koyun, istediğiniz gibi yapın. Günahını da vebalini de alırsınız üstünüze, sorumluluğunu da alırsınız. Dersiniz ki adı “konjonktürel, şartlar zorunlu”du”. Ama inanın yargıda başkanlık sistemini getirmek korporasyon devlet modelidir. Piramit gibi tepede yetkileri toplamak çok sakıncalıdır, derde deva olmaz. Derde deva olabilmesinin birtakım faktörlerle beraber olması gerekiyor. Anayasa’nın 90’ıncı maddesi var, hiçbir yargıcı, savcı buna uymuyor, kolluk da uymuyor, orada süs gibi duruyor, işlemeyen bir madde olarak duruyor.

Şimdi bakıyoruz, adalet tanrıçasının gözleri kapalıydı, elinde bir kılıç vardı, tarihsel olarak tanrıçaya baktığınızda yerlere kadar bir giysisi vardı. Sonra biz adalet tanrıçasının tipini değiştirdik, Anayasa Mahkemesinin önüne gözleri açık, saçları röfleli, önü de açık, yarıdan aşağı şalvarlı bir tanrıça koyduk. Allah aşkına şalvarlı tanrıçayla adalet olacağına inanıyorsak bu ülkede, bu yasayla da adaletin olacağına inanırız. E biz inanmıyoruz çünkü hukuk ve yargı 18 ayar olmaz Sayın Bakanım, 24 ayar olmak zorundadır yani adalet karışım kabul etmiyor. Bu adalet hakikaten bir güvenlik, bir liman.

Şimdi, güncel konulara baktığınız zaman Hükümetin karşılaştığı asimetrik bir çatışma var. Bu çatışmayı sadece eğer istihbarat, emniyet, maliye ve yargı ayağında görürseniz gerçekten sınırlı bir yaklaşımla hatalı bir duruş olur. Bu çözüm sürecinde bu ülkenin otuz dört yıldır “deli gömleği” gibi giydirilen bir 12 Eylül Anayasası, darbe Anayasa’sı var ve burada hukukçular ikide bir çıkıyor, diyor ki: “Bu yasa, Anayasa’ya aykırı.” Ya, bu darbe Anayasa’sı neye aykırı değil Allah aşkına? Bu darbe Anayasası’nın aykırı olmadığı bir hukuk kuralı var mı? Bu darbe Anayasası’nı savunur konuma düşmek... Hukukçular nezdinde bunu gördüğüm zaman tüylerim diken diken oluyor, ben bundan rahatsızlık duyuyorum. 4 parti grubunun da bu Anayasa’yı değiştirmesi gerekirdi. Bu Anayasa’nın içinde gerçekten HYSK değil bir HSYK’yı da şekillendirmesi gerekirdi, doğru çözüm buydu. Ondan sonra da kanununu hakikaten sizlerin de içinize sinebilecek... Ben inanıyorum çünkü defalarca açıklamalarınızda da gördüm, bağımsız yargı için gerekli

olan şeyler var. Eğer biz bir Anayasa'ya eşit yurttaşlığı hâlâ koyamamışsak ve bu eşit yurttaşlıkla ilgili talepleri hâlâ paralel devlet olarak bazıları algılayıp 10 bin Kürt siyasetçinin, belediye başkanlarının içeride olduğu, 5 parlamenterimizin Anayasa Mahkemesi kararına rağmen bırakılmadığı bir süreçte, bugün şu an itibarıyla KCK Diyarbakır ana davasında özel yetkili mahkemelerin hepsi artık meşru görülmeyle boykot edilmiştir Sayın Bakanım.

Yapmanız gereken, hemen bu mahkemeleri kapatmak, hemen bu kanuna bir önerge yetiştirmek. Geçici bir 14'üncü madde de benden size öneri: Zaten kapatılan bu ÖYM'lerle beraber bunun da artık görevine son verip tarihsel olarak hak ettiği yere göndermek.

Bakın, gazetecilerin davası var İstanbul'da. İstanbul'daki ÖYM davasında da boykot kararı çıktı. Artık Türkiye'nin her tarafında bu olağanüstü yargı boykot edilecek. Olağanüstü yargıya siz son vermediğiniz zaman istediğiniz dizaynı getirin; hâkimi, savcıcı, akademisyeni getirin, burada bağımsız bir yargıyı sağlayamazsınız. Burada kökünü kazımak lazım olağanüstü yargıların. Yargı birliğinin sağlanması lazım. Hâlâ askerî yargı, askerî idare mahkemeleri... Ondan sonra Uludere'de 34 yurttaşımızın başına bombalar 4 defa, durmadan atılacak gün boyu takipli bir şekilde, "Zorunlu hata." deyip çıkacak yargıçlar. Böyle yargıçların yakasına yapışabilen bir adalet olmadığı sürece, böyle bir kararı verebilen savcılar... "Hataysa hatanın da bir kusuru, bir sorumluluğu var hukukta." deyip en ilkel, en çağ dışı kabile devletlerinde dahi bunun sorumluluğu vardır diyebilecek bir Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu yaratılmadığı sürece istediğiniz yasayı değiştirin Sayın Bakan. 34 canı paramparça edenler karşısında bunca rehabet ve sorumsuzluk içinde olduğu zaman savcılar, olduğu zaman kolluk, olduğu zaman adalet, kanadığı zaman çözüm olmuyor. Demek ki çözümün kodları belli: Anayasa'yı değiştirmek, demokratik yasaları getirmek, seçim barajlarını kaldırmak, Hazine yardımı barajlarını kaldırmak, bu ülkede konuşabilen bir Türkiye yaratmaktır. Yumruklarla, tekmelemlerle konuşan Meclisin olduğu bir Türkiye'de zaten vatandaş konuşmaya kalktığı zaman TOMA'yı, gaz bombasını karşısında görüyoruz. Bütün mesele burada.

Toplumsal, gerçekten gerilen toplumun, yay gibi olan toplumun gerilimini giderme görevi Medisteyken Mediste sıkıntılar yaşadığımızı görüyoruz ve çözüm sürecini Türkiye'de demokrasinin ve hukukun gelişmesinde bir tek anahtar olarak barış sürecini sonuna kadar koruyup kollamak, geliştirmek bu sürecin önünü de açacaktır. Buna inanıyoruz.

Örneğin bugün yine İnternet'e bir ses kaydı düştü Sayın Bakanım, sizi yakından ilgilendiriyor. Ömer Güney diye birisi tutuklandı Paris'te ve Paris'te tutuklanan bu şahsın Türkiye'de bazı görüşmeler yaptığı, MİT'le görüştüğü, görevlilerle görüştüğü, istihbaratla ilişkisi olduğu ve 3 Kürt kadın siyasetçinin suikastından da tutuklu olduğunu biliyoruz. Bizim CMK'ya, TCK'ya göre bunun takibi Ankara'da. Dışarıda işlenen, bir yurttaşımız tarafından işlenen suç Ankara takip eder. Ankara Başsavcılığının hukuken takibi, her şüphe ve iddiayı dikkate alması, aynı şekilde de Sayın Başbakanın MİT'i soruşturma izni dikkate alındığı zaman bu karanlık olayın, çözüm sürecine yönelik bu tehdidin faillerinin açığa çıkması için Bakanlığınızın öncülük ederek bu soruşturmada sonuna kadar Sayın Başbakanın izin vermesi gerekiyor. Fransa Hükûmetinin de Türkiye Hükûmetinin de Türkiye'nin barışına, çözüm sürecine kasteden bu karanlık olayı aydınlığa çıkarması durumunda, son zamanlarda ülkemizde yaşanan karmaşanın da karışıklığın da failleriyle birçoğunun benzer ve aynı kişiler olduğunu göreceğiz. Bu noktada, Sayın Bakan, duyarlılığınıza dikkat çekmek istiyorum.

BAŞKAN – Toparlayabilir miyiz Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Şunu demek istiyorum: Biz ne eski HYSK'ya ne yenisine ne de bu yargıdaki başkanlık modeline taraf değiliz arkadaş, karşıyız.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Hocam, buyurun.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye Adalet Akademisinin Genel Kurulunu konuşuyoruz. Türkiye Adalet Akademisi -demin arkadaşlarımızın hepsi de söylediler, gerek Ali İhsan arkadaşım gerek diğer arkadaşlar, MHP'den konuşanlar- Türkiye'de hâkimlerin, savcılarının eğitimlerinin Bakanlık bünyesinde yapılmaması, özerk bir şekilde yapılması için kurulan bir kurul, bir akademi. Şimdi, staj programlarını düzenliyor, eğitim programlarını düzenliyor, hâkim ve yargıçların eğitim merkezi. Bunun genel kurulunu konuşuyoruz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, Adalet Bakanının doğrudan 8 kişi, kendine bağlı bürokratları ya da doğrudan atadığı kişilerin sayısı 8 iken bu genel kurulda -şaka maka değil- 18'e çıkartıyorsunuz ve "Bunu görmeyin canım, ne alakası var?" diyorsunuz. 2003 yılında yapılmış yasayı tamamen bu eğitimlerin özerk bir birim tarafından yapılmasını ister iken "Hayır." diyorsunuz şimdi, "Bakana bağlı bir birim tarafından yapılsın."

Şimdi, değerli arkadaşlar, tekrar söylüyorum: Neden tamamını bakanlık mensubuna, madem özerklikle bunun, madem şeyle alakası yok, neden tamamını atamıyorsunuz, neden tamamını bakana vermiyorsunuz? Adalet Bakanı işte, hepsini o belirlesin. Hayır, hayır, maksat, birileri kansın.

Hatta, tam bunu konuşacakken bir de öneri geldi şimdi, harika, demokratik bir öneri. Yarın basın mensupları bunu şöyle yazsın diye: “AKP Grubu Komisyonunda bir önerge vererek demokratik olan yapıyı daha da demokratikleştirdi.” diye. Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Başkanının, yani Sayın Bekir Bozdağ'ın görevlendireceği bir kişiden vazgeçmişsiniz, “Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kendi görevlendirsin.” demişsiniz, Başkan değil ve böylece ne kadar demokratik, iş birliği hâlinde yapıyoruz.

Arkadaşlar, tekrar söylüyorum: Bu yasa -Hasip Bey'le bir yerde farklı görüşte olduğumu söyleyeyim- Anayasa'ya aykırı demiyoruz, bu yasa gayrimeşru diyoruz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hukukçuların, burada, bu darbe Anayasasını savunması bana dokunuyor arkadaşlar. Adalet Komisyonunda bunu ifade etmek istiyorum.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Yasalar meşruiyetini nereden alır Hocam?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bak, nereden alır söyleyeyim Sevgili Ahmet Bey, dün de söyledim...

İZZET ÇETİN (Ankara) – AKP'den alır, Başbakan'dan alır.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Millî irade, Meclis, yasama, yasalar...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evrensel hukuk kurallarından alır.

BAŞKAN – Tamam, arkadaşlar, lütfen...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili Ahmet Bey, dün de söyledim, kısaca hemen söyleyeyim: Bir yasa...

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Yasama...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bak, söyleyeyim: Bir yasa... (Gürültüler)

BAŞKAN – Dinleyelim arkadaşlar.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bir yasa Anayasa'ya aykırı olabilir, “O, Anayasa'ya aykırıdır.” dersin ama bir yasa yürürlükteki, iç hukuktaki ya da evrensel hukuktaki bütün ilkelere, bütün bilinen kavramlara, ta üç yüz yıllık, dört yüz yıllık yargı bağımsızlığı ya da kuvvetlerin ayrılığı ilkesine tamamen aykırıysa, hâkim ve...

AHMET AYDIN (Adıyaman) – O sizin düşünceniz Hocam, öyle bir şey yok.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bu, gayrimeşrudur. Sana göre yok.

Şimdi, bir şey daha söyleyeyim, sevgili arkadaşlar, tekrar söylüyorum: Sakın bizi ikna etmeye çalışmayın, kandırmaya -diyeceğim- çalışmayın.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Kandırmaya da çalışmıyoruz, inandırmaya da çalışmıyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dün Bakanımız burada... Bakın, inanılmaz ortamda yapıyoruz. Dün, ben bir Adalet Bakanının ilk defa, şurada otururken, on yıldır ilk defa bir şey söylediğini duydum. Eğer bunu başka bir partiden biri söyleseydi bu Türkiye bugün yıkılmıştı. Dedi ki: “Bir mensubiyetten aldık, başka bir mensubiyete vermiştik, yanlış yaptığımız çıktı.”

AHMET AYDIN (Adıyaman) – “Veriyor” dedi.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Öyle demedi, çarpıtıyorsun Hocam.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Öyle demedi.

BAŞKAN – Bir saniye Hocam, Bakan Bey söyler.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bakan demediyse size ne oluyor?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi, bakın, Bakan burada...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bakan burada, dili mi yok Bakanın?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi, bakın, MHP de bunu yanlış anladı “ideoloji” diyerek “Bak, bizim ideolojimiz...” falan. Hayır, hayır, Sayın Celal Adan, “Bir mensubiyetten aldık, bir mensubiyete verdik.” dedi.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hayır, “verdik” demedi.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Aynen böyle söyledi.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Öyle demedi, çarpıtıyorsunuz.

BAŞKAN – Bir saniye, arkadaşlar, lütfen...

Bakan Bey cevap veriyor.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Tutanakta var.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Öyle bir şey demedim ben, “aldık”, “verdik” yok. Ayıptır, gözümüzün içine baka baka çarpıtıyorsunuz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Söylediniz Sayın Bakan, söylediniz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Şimdi, bir yasanın amacı eğer bir mensubiyetten alıp başka bir mensubiyete vermekse bu yasalar amacı itibarıyla gayri meşrudur, gayri meşrudur.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hocam çarpıtıyorsunuz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Sayın Bakan, hatırlamıyorsunuz, söylediniz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Gelecek tutanağa...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hocam tutanaklar ortada, çarpıtıyorsunuz.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Çarpıtma.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Son şunu söyleyeyim, sevgili arkadaşlar...

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, tamam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bakın, her iktidar Anayasa’ya aykırı bir yasa yapabilir, yapar, zaten Anayasa Mahkemeleri bunun için vardır ama şimdi bir süreci çok kısaca söyleyeceğim: Bakın, o çok övündüğünüz CMK’yı yapıyorsunuz yıl 2004, hiç daha bilmiyoruz, hiçbir şey bilmiyoruz.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Beraber yaptık ya.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dikkat et, dikkat, dinle, söylediğimi dinle Ramazan Bey.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ramazan suç ortağı aramayın.

BAŞKAN – Bir saniye arkadaşlar, lütfen ya!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şurada... Recep Beyciğim dinle.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ne dinleyeceğim.

BAŞKAN – Ya bir saniye.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dinle sevgili kardeşim bak, o sırada, o güvendiğimiz ve CHP’nin oy verdiği CMK tartışılırken...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – O zaman DYP’liydi.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - ... o arada Sayın Bakan Bekir Bozdağ, Yozgat Milletvekili olarak bir önerge veriyor -biz daha bunun farkında değiliz, daha neler olacağının farkında değiliz- diyor ki: “Tutukluluk süreleri beş yıl olmasın, az olur, on yıl olsun.” Şimdi burada bana diyeceksiniz ki: “Hadi oradan dedi mi?” Sorun, orada Bakan. Demin bana yalan söyleyen, Bakan diyor ki: “Beş yıl az, on yıl” Biz bilmiyoruz bu sürecin hangi mensubiyetten hangi mensubiyete vereceğinizi. On yıl oluyor yasa. “Hayır” desin bana. Sonra 2010 referandumu geliyor, “Harika, demokratik bir referandum, yargıyı artık düzelttik, halkın eline verdik.” Sonra 9 tane hâkim göstere göstere bir insanı -milletvekili değil- tutuklu tutuyorlar. Yargıtay karar veriyor diyor ki: “Yanlış yaptınız.” 9 tane hâkimi tazminata hükmediyor. Oturuyorsunuz, aynı arkadaşlar 9/2/2011’de bir yasa yapıyorsunuz. 2802’dekine yani Hâkimler ve Savcılar Yasası’na bir madde ekliyorsunuz, Ek 93/A, diyorsunuz ki: “Hiçbir şekilde şahsi sorumluluğu da olsa tazminat davası açılmasın.” Beraber yapıyorsunuz. Biz o sırada bunların bir mensubiyetten bir mensubiyete verilmek için yapıldığını bilmiyoruz. Arkadan MİT yasasını çıkartıyorsunuz, MİT, bir gecede Recep Bey’in gerekçesiz yasasıyla ve diyorsunuz ki: MİT’i kurtaralım ve arkasından üçüncü yargı paketini çıkartıyorsunuz.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Gerekçesiz hiçbir yasa olmaz Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Diyorsunuz ki: “F tipi oldu bunlar, bir mensubiyete verdik, şimdi biraz da T tipi yapalım, ikiye ayıralım.”

BAŞKAN – Hocam lütfen toparlayalım artık, başka yerlere gittik.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Önemli Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Biz öyle anlaştık.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Son cümlem. O gün basında çıkıyor. Şimdi bırakın bunları söylediğinizi. “Üçüncü pakette yargı hizmetlerinin etkinleştirilmesi” diye demin arkadaşlarıma gösterdim, bütün basın mensupları şöyle yazmış o dönemde:

“Efendim özel yetkili mahkemeler kaldırıldı.” Onlar da bilmiyor bir mensubiyetten alıp bir mensubiyete vermeye çalıştığınızı ve bugün bu mensubiyetten bu mensubiyete alıyorsunuz.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Hiç öyle bir şey yok, çarpıtıyorsunuz, çarpıtıyorsunuz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Bugün bu yasada 8 tane üyenin 18 tanesini doğrudan Bakanın eline veriyorsunuz. Bunlar ne yapacak? Yargıçları, hâkimleri eğitecek, eğitim merkezi olacak, tamamıyla Bakana bağlıyorsunuz ve bize gelip diyorsunuz ki Bakan da onu demişken: “Bunun amacı kamu yararındır.”

BAŞKAN – Teşekkür ederim Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Arkadaşlar, bizi kandıramazsınız da siz sorumluluğunuza dikkat edin. Yarın öbürkü gün Bakan yargılanırken ortak olmayın inşallah, onun için söylüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Bakanlık yapmasın da gidip brifingleri başka makamlardan mı alsınlar?

BAŞKAN – Bir saniye Bakan Bey cevap verecek. Yargıtay temsilcisi arkadaşımızı dinledikten sonra söz vereceğim.

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABIYIK - Sayın Başkan, değerli üyeler; saygıyla selamlıyorum tekrar. Teklifin bu maddesiyle ilgili görüşümüz olumsuz. Yüksek yargının genel kuruldaki temsil düzeyinin yüzde 28’den yüzde 16’ya düşürülmesi gibi bir sonuç oluşmakta. Yargının paydaşlarının genel kuruldaki temsilinin artmasının daha uygun olacağı görüşümüz var.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan buyurun.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu maddeyle ilgili görüşlerimi paylaştıktan sonra eleştirilere de cevap vermek istiyorum. Esasında maddeye baktığınızda Adalet Akademisinin Genel Kurulunun paydaşlarına ilişkin değişiklikleri içermektedir. Adalet Akademisini 2003’te Hükümetimiz kurdu, eğitimin daha kaliteli yapılması için. Ondan önceki dönemlerde eğitim merkezlerinde bu eğitimler yapılıyordu, nasıl yapıldığını da buradaki heyette olan herkes yakinen biliyor. O günden bugüne de bu uygulama devam ediyor. Baktığınız zaman buraya Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğünü ilave ediyoruz, teklif ilave ediyor. Ayrıca Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü de ilave ediliyor. Şimdi, Adalet Bakanlığının yurt dışında adli müşavirleri var, Türkiye’nin uluslararası hukukla ilgili ilişkileri dünle mukayese edildiğinde çok da ileri noktada. O yüzden hem Avrupa Birliği normları hem uluslararası hukuk bakımından hâkim ve savcılarının eğitimi hem meslek öncesi hem de meslek içi eğitiminde Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğünün de katkısına ihtiyaç var. Öte yandan Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü biz de biliyoruz ki pek çok tutuklu, hükümlü var; onlarla ilgili görevli, adli yargıda görevli olanlar var. Tabii eğitim sırasında bunlara ilişkin bilgilerin de bizzat uzman olan bir yapının da burada olması ve bu eğitimlerin şekillenmesinde en azından orada görüşlerini ifade etmesi son derece önemli. Öte yandan baktığınızda temsilde de büyük bir eksiklik olduğunu görüyoruz. İşte Bakanlığın genel müdürlük düzeyinde, bir de daire düzeyinde temsilcileri Yargıtay, Danıştay, Askerî Yargıtay, Askerî Yüksek İdare Mahkemesi, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, YÖK, Barolar Birliği, Noterler Birliğinden var ama ilk derece mahkemelerinde görev yapan adli ve idari yargı hâkim ve savcıları arasından genel kurulda bir temsil yoktu. Bu düzenleme bir noktada bu eksikliği de gideriyor. İlk derece mahkemelerinde görev yapan hâkim ve savcılarının da genel kurulda temsiline imkân veriyor. Esasında genel kurulun Akademisinin işleyişine katkı verirken daha etkin olması ve bütün paydaşları kapsayacak şekilde genişletilmesi temin edilmektedir. Bu anlamda biz değişiklikteki bu maddeyle olumlu baktığımızı ifade etmek isterim.

Ayrıca şahsıma dönük eleştirilerle ilgili de bir iki şey ifade etmek istiyorum. Tutuklulukla alakalı Sayın Batum geçen Anayasa Komisyonunda da söyledi, başka yerlerde de aynı konuyu söyledi, beni gördüğü her yerde de öyle anlaşıyor ki bunu söylemeye devam edecek ama bir şeyi değerli Komisyonun huzurunda da ifade etmek isterim: CMK değişikliği sırasında tutukluluğa sınır getiren adımları biz attık. Esasında 1412 sayılı Yasa’da yedi yıl ve üzeri hapis cezası gerektiren konularda, tutuklamada sınır yoktu, ilanihaye bir sınır vardı. Biz hem asliye cezanın kapsamına giren hem de ağır cezanın kapsamına giren konularda tutuklama süresinde bir sınır getirdik, bir iyileştirme yaptık, iyi bir adım attık. Arkasından tutuklama tam olmasın, tutuklama tek, alternatifsiz olmasın diye adli kontrol müessesesini de ilk defa getirdik, hukukumuzun içerisine koyduk. Öte yandan bütün suçlarda tutuklama verilmesin diye de bir katalog getirip koyduk ama maalesef uygulamada arzu ettiğimiz gibi sonuçlar çıkmadı. Kanun Genel Kurulda görüşülürken dönemin Adalet Bakanı, Bakanlığın yaptığı çalışmalar çerçevesinde bize bir görüş ifade etti. Şu anda cezaevlerinde tutuklu bulunan bazı

hükümlülerden ve dosyalardan bahsetti ve o nedenle bunların ne kadar olduğunu da ifade etti. Bu, eğer bu şekliyle çıkarsa o zaman büyük sorunlar olabileceği şeklinde bir değerlendirme oldu. Onun için de bir uzatma önergesi hazırlandı, biz de o çerçevede onu verdik. 2011 yılının veya 2010 yılı mı –öyle tahmin ediyorum- Aralık ayının sonunda bir geçici madde vardı. O geçici maddenin kalkmasından sonra tutukluluk sınırı on yıla inince de, hatırlanırsa, bazı Hizbullah sanıklarının da içinde bulunduğu kişiler tahliye oldu ve o zaman da Türkiye’de kıyamet koptu, pek çok eleştiriler yapıldı. Ben de uzun tutukluluğu eleştirdim, hâlâ da eleştiriyorum. Yani, bir ülkede yargı devam ederken eğer suç isnat edilen vatandaşına on yıl yargılama yapıp da “Senin suçun şudur, cezan şudur.” diyemeyen bir yargı anlayışı doğru değildir. Bunu her defasında ifade ettim, şimdi de ifade ediyorum. Daha sonra da tutuklulukta adli kontrolde süre sınırı vardı, onu kaldıran adımı da yine biz attık, tutuklanma yasağını iki yıla çıkaran adımı da biz attık. Bu noktada bizim yaptıklarımız ortadadır. Aynı şekilde gerçekçeyle ilgili Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruyla ilgili attığımız adımlar da ortada.

Bizim verdiğimiz önergelerle ilgili ben gerekçeyi gene söyledim, bir daha anlatılırsa bir daha söyleriz ama biz uzun tutukluluğu savunmak için onu vermedik, onu özellikle ifade etmek isterim.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Kısa tutukluluk için Sayın Bakan, on yıl gibi kısa bir tutukluluk.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, benim dün burada söylediğim ifadeler de maalesef farklı tartışıldı. Sanki “Biz bir mensubiyetten aldık, başka bir mensubiyete verdik.” şeklinde benim bir cümle kurduğum söylendi. Ben şimdi sadece o şeyi söylüyorum, oradaki cümleyi okuyorum, hepsini okumuyorum. Diyorum ki: “Bizim niyetimiz bu ama ortaya çıkan durum bir mensubiyetten başka bir mensubiyete intikal oldu. Biz buna itiraz ediyoruz.” dedik. Tutanak burada.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Ne demişsiniz Sayın Bakan?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – “Biz aldık, biz verdik.” demedik.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Tamam, aynı anlama gelmiyor mu Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama gözümüzün içine baka baka yalan söylenmesin ve çarpıtılmasın.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yani, bu mensubiyeti ortadan kaldırmak için yapıyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Çok açık, “Aldık, verdik.” demekle “Oradan oraya geçti.” demek arasında ne fark olduğunu herkes çok iyi bilir.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Aynı anlama geliyor bu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ayıptır, ayıptır, ayıptır, hiç yakışmıyor.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, “Tasarının gerekçesi bu.” diyoruz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Gözümüzün içine baka baka “oradan oraya intikalle” “Aldık, verdik.”

lafının ne anlama geldiğini herkes çok iyi bilir. Lütfen çarpıtmayalım.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Çarpıtmıyoruz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Sayın Bakan, “Tasarının gerekçesi bu.” diyoruz işte.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Sayın Bakan, tasarımı siz getirmediniz mi, değişiklikleri siz yapmadınız mı, intikali siz yapmadınız mı?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama çarpıtmayın, gözümüzün içine baka baka...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Çarpıtmayalım Sayın Bakan. Sayın Bakan, çarpıtmayalım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, Profesörsünüz benim gözümün içine baka baka yalan söylüyorsunuz ya, ayıp ayıp!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Hayır, ben yalan söylemiyorum, kimin yalan söylediğini herkes biliyor. (Gürültüler)

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İşte, tutanak burada, tutanak burada. Ayıptır, ayıp!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – “Gerekçe” diyoruz, “Bunun için yapıyorsunuz.” diyoruz.

BAŞKAN – Hocam, tamam artık.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – “Bunun için yapıyorsunuz.” diyoruz.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hayır, öyle demiyorsunuz, “Aldık, verdik. dedi.” diyorsunuz.

BAŞKAN - Hocam, tamam... (Gürültüler)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Arkadaşlar, ben konuşuyorum ama susun ya!

BAŞKAN - Tamam, arkadaşlar tamam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Anlaşılmıştır, herkes de anlamıştır ne dediğimi.

BAŞKAN – Ali Rıza Bey’i dinliyoruz son olarak, tamam.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; aslında bu madde üzerinde konuşmayacaktım ama Sayın Bakanımızın açıklamalarına belki de bir düzeltme niteliğinde bazı şeyler söylemek istiyorum, o da şu: Şimdi, “Tutuklama süreleriyle ilgili sınırlamayı Adalet ve Kalkınma Partisi olarak biz getirdik.” dediniz. Ceza Muhakemesi’nin 102’nci maddesinde tutuklamalar sınırlandırıldı. Ancak, bu, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türkiye’de tutuklama sürelerinin çok uzun olmasına yönelik Türkiye’ye yaptığı eleştiriler ve öteden beri mahkûmiyete, Türkiye’yi tazminata mahkûm etmesi neticesinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına ve sözleşmeye uygun bir düzenleme yapma gerekçesi belirtildi. Hatta, o tarihte Adalet ve Kalkınma Partisinin Aydın Milletvekili Semiha Öyüş Genel Kurulda bu tutuklama sürelerinin ağır cezanın görev alanına giren işlerde iki yıl, bir yıl da uzatma, toplam üç yıldan ibaret olduğunu, bunun da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne uygun, içtihatlara uygun bir durum olduğunu söylemiştir. Yani, Ceza Muhakemesi’nin 102’nci maddesi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarına uyum sağlamak amacıyla getirilen zorunlu bir düzenleme olmasına rağmen, yasanın getiriliş amacına aykırı bir şekilde, konuluş amacına aykırı bir şekilde uygulamada iki yıl, esas süre üç yıl uzatma olmak üzere, toplam beş yıllık... Sayın Bakanım dinlerseniz...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Dinliyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ancak, sizin de imzanız bulunan bir önergeyle “özel yetkili mahkemeler” dediğimiz Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 250, 251 ve 252’nci maddelerindeki bazı suçlar bakımından bu tutuklama sürelerinin on yıl olarak uygulanacağı Genel Kurulca karar alınmış ve bunun da 31/12/2010 tarihinde yürürlüğe gireceği belirtilmişti. Şimdi, aslında tutuklama sürelerine sınır getirmek önemli değil, önemli olan tutuklama sürelerine sınır getirmekle güdülen amacın pratik hayatta uygulanıp uygulanmadığıdır. Nitekim, bu 6352 sayılı Yasa, üçüncü yargı paketi geçerken orada bir düzenleme yapıldı, bu özel yetkili mahkemeler terör mahkemeleri kapsamına alındığında aynı tutuklama süresi on yıl olarak oraya geçirildi, Anayasa Mahkemesi bunun uzun olduğunu belirterek şey yaptı.

Adli kontrolle ilgili bir şey söylemek istiyorum Sayın Bakan. Özellikle Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna haksızlık yapıyorsunuz ve o yasa teklifini hazırlayan şahsıma çok ciddi bir haksızlık yapıyorsunuz. Orada, üçüncü yargı paketinde Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmetinin getirdiği adli kontrolle ilgili düzenlemede üst sınır üç yıldan beş yıla çıkıyordu, benim hazırladığım teklifte de üst sınır kaldırılıyordu. Özellikle burada teşekkür ediyorum, Sayın Adem Sözüer ve Sayın İzzet Özgenç’in ve Hakkı Köylü’nün, gerçekten bu üst sınırın kaldırılması yönündeki benim önerimin benimsenmesi ve tüm Komisyon arkadaşlarımızın da bunu kabul etmesiyle orada o adli kontrol sistemindeki üst sınır kaldırıldı. Kötü mü oldu? Çok iyi oldu. Tabii ki çoğunluk partisi sizsiniz yani sizin kabul etmediğiniz, benimsemediğiniz bir düzenlemenin Komisyondan ve Meclisten geçmesi tabii ki mümkün değildir ama aynı kanun teklifiyle ilgili tutuklamadan kaynaklanan pek çok sorunun çözümüne yönelik öneriler vardı, o önerilerimiz dikkate alınmadı.

Bugün Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi “Türkiye’de yargıda sorun var.” dediği zaman aklına gelen ilk uygulama tutuklama müessesesinden kaynaklanan sorunlar akla geliyor. Yani, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Türkiye’deki yargıdaki sorunların en büyüğü olarak hâlen tutuklama müessesesinin getirdiği sorunların çözülmemiş olmasını öngörüyor ve sizin belirli suçlar diye öngördüğünüz Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 100’üncü maddesinin (3)’üncü fıkrasında otomatik tutuklama nedeni olarak uygulanan o maddeden kaynaklanan sorunlar ve tutuklama için haklı nedenlerin bulunmayışı ya da haklı nedenlerin varlığı hâlinde, objektif tutuklama koşullarının varlığı hâlinde yani kaçma ve delilleri karartma şüphesinin varlığı hâlinde hâlen bu tutuklama tedbiri yerine başka bir adli kontrol sisteminin uygulanıp uygulanmayacağı konusunda mahkemelerin tartışmamasını ve Parlamentonun çıkarmış olduğu yasaya hâlen fiilî olarak direnmelerini bir sorun olarak görmektedir. Umuyorum ve diliyorum ki sizin Bakanlığınız döneminde, gerçekten insanlar bu ülkede özellikle yargı kurallarını, Ceza Muhakemesi Kanunu’nu uygulamakla görevli yargıç ve savcılar bu tutuklamanın bir ceza sistemi olmadığını, yargılama sürecinde ana davadan bağımsız bir tedbir olduğunu ve bunun ancak delilleri karartmak ya da kaçma şüphesi tehlikesinin somut olarak varlığı hâlinde uygulanabilecek bir tedbir olduğunu anlarlar, öyle uygulalar. Sizin de bu konuda, gerçekten, Grup Başkan Vekiliyken ya da sıradan milletvekiliyken verdiğiniz sözleri tutmanız, söylediğiniz sözleri yerine getirmeniz gerektiğine inanıyorum. Türkiye’nin bugün yargı sistemindeki en büyük sorunlarının başında gelen şey, gerçekten haksız tutuklamalardır, uzun süreli tutuklamalardır.

Bakın, Ergün Poyraz, yedi yıldır hâlen tutuklu. Yani bunun vicdanlarda kabul edilebilir bir yanı var mı?

Sayın Haberal dört yıl iki ay tutuklu kaldı. Kaçmasını gerektiren şüphe mi vardı ya da delilleri karartma tehlikesi mi vardı?

Bakın Sayın Bakanım, KCK davasında hepimiz biliyoruz ki, 5 tane milletvekili tutukluydu, aynı davada sıradan insanlar tutukluydu. Sıradan insanlar KCK davasında delilleri karartamayacağı ya da kaçma şüphesi olmadığı nedeniyle salıverildi bu yapılan görüşme sürecine paralel olarak ama aynı davada, milletvekilleri aynı mahkeme tarafından bırakılmadı çünkü sıradan insanların kaçma ve delilleri karartma şüphesi olmayacağına karar veren mahkeme, milletvekilinin kaçabileceğine, milletvekilinin delilleri karartabileceğine karar verdi.

Yine, bakın, şimdi çifte standart aynı yargıda, aynı milletvekilleri, bir kısmı hiçbir adli kontrol, yurt dışı çıkış yasağı olmaksızın bırakıyor; ki, bırakılması gerekir, doğru olan budur yani millet adına yasama görevini yapacak bir milletvekilinin yurt dışına çıkışının yargı tarafından yasaklanmasını ben içime sindiremiyorum. KCK davasında yargılanan BDP milletvekillerinin teminatsız olarak, yurt dışı çıkış yasağı konulmaksızın bırakılmaları doğrudur, mahkemenin bu kararı doğrudur ama bir başka mahkeme aynı statüdeki 3 milletvekili için çıkış yasağı koyarak tahliyelerine sebep veriyor. Bu inatlaşmadır.

Aslında, öteden beri, yargı organlarının, özellikle KCK, Ergenekon, Balyoz, Oda TV gibi siyasi nitelikli davalardaki yargıç ve savcıların Parlamente'ye kafa tuttukları, Parlamente'ye efelendikleri, Parlamente'nin çıkardığı yasaları bilmezlikten geldikleri açık bir gerçektir. O zamanki televizyon tartışmalarında siz de söylediniz, biz de söyledik.

O nedenle, gerçekten yargının sorunları büyük. Yargının sorunları böylesine matematiksel olaylarla çözülemeyecek kadar çok büyük. Bunu söylerken, geçen gün de söyledim, gerçekten yargıdaki sorunları çözmek için avukatlık mesleğinden yargıçıların, hâkimlerin mesleğe alınışından itibaren, hukuk fakültelerinin eğitimiinden itibaren çok ciddi neşter vurulmak zorundadır. Hep söyledim, bu hâkim ve savcılara staj yaptırmak da lazım. Hapishanede bunları, savcı ya da hâkim olduğu bilinmeksizin, özellikle ceza yargıçıları staj yapmalıdırlar yani bir ay orada kalmalıdırlar, koşulları öğrenmelidirler. Böyle düşünüyorum ve gerçekten bu sorunları çözmemiz gerektiğine inanıyorum.

Böylesine gerçekten aritmetik hesaplara dayalı çözümlerle bu amaçladığınız çözümleri yapamayacağınızı düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, söz talebim görünmüyor mu orada?

BAŞKAN – Bir sonraki maddede size söz vereyim Atilla Bey. Tamam mı?

ATILLA KART (Konya) – Neden?

BAŞKAN – Bunu bitirelim artık da bir sonrakinde söz vereyim.

ATILLA KART (Konya) – Burada konuşmak istiyorum, yeri geldi, burada konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Diğer 2 arkadaşım daha söz istedi, onları da geriye erteledik, onun için. Şimdi, onlara da söz vermem lazım, hatta mazereti de var. Size biraz geç gelir o zaman.

ATILLA KART (Konya) – Tamam.

BAŞKAN – Şimdi, şurada bir cümleyi söylemeyi uygun görüyorum. Ceza Kanunu'nun Adalet Komisyonundaki görüşmeleri sırasında bir sayın Yargıtay üyesi, hatta Yargıtay Ceza Genel Kurulu Başkanı şunu söyledi: “Siz buraya ne yazarsanız yazın, bu yüzde 10'u ifade eder, yüzde 90'ı bizim görüşümüzdür.” Daha fazla söze gerek olmadığını düşünüyorum.

Madde üzerinde iki tane önerge var.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkanım, söz talebim vardı.

BAŞKAN – Seninkini de erteledim bir sonrakine.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin 11. Maddesinin Anayasaya aykırı olması sebebiyle teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Madde, Anayasa'nın hâkim teminatı, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hukuk devleti, parlamenter demokrasinin kuvvetler ayrılığı ilkeleriyle ilgili maddelerine aykırıdır.

BAŞKAN – Diğer önerge...

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 11 inci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 4954 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ramazan Can

Kırıkkale

“e) Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun kendi üyeleri arasından seçeceği üye.”

Gerekçe:

Önergeyle Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan Akademi Genel Kuruluna seçilecek üyenin seçimine ilişkin düzenleme yapılmakta ve Kurulun kendi üyeleri arasından seçeceği bir üyenin görevlendirilmesi esası kabul edilmektedir.

BAŞKAN – Çıkarılma isteğini içeren önergeyi önce oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi, Ramazan Can'ın önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

12'nci maddeye geçiyoruz.

MADDE 12- 4954 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Nisan ayı" ibaresi "Nisan ve Eylül ayları" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Önce, Hasan Hüseyin Türkoğlu, mazereti olduğunu söyledi, ona söz...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Maddeyi geri çekiyoruz.

BAŞKAN – Öyle mi?

O zaman, bir sonraki maddeye aktarırım.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – 12'nci madde çekiliyor mu?

BAŞKAN- Evet.

Söz yok.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifinin 12. Maddesinin Anayasaya aykırı olması sebebiyle teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Madde, Anayasa'nın hâkim teminatı, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hukuk devleti, parlamenter demokrasinin kuvvetler ayrılığı ilkeleriyle ilgili maddelerine aykırıdır.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 12 nci maddesinin Teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Bülent Turan

Şuay Alpay

Ramazan Can

İstanbul

Elâzığ

Kırıkkale

Gerekçe:

Önergeyle Akademinin Genel Kurul toplantısının nisan ayı içinde yapılmasını temin için madde teklif metninden çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeleri birlikte oylarınıza sunuyorum...

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Aynı değil, gerekçeleri farklı.

BAŞKAN – Aynı mahiyette, tabii ki.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Aynı mahiyette değil.

BAŞKAN – Ama çıkarma önergesi, fark etmez, gerekçeleri ayrı da.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Gerekçeleri farklı Sayın Başkan.

BAŞKAN – Anayasa’ya aykırılık önergesini önce oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiş ve madde metinden çıkarılmıştır.

Diğer madde...

MADDE 13- 4954 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Adalet Komisyonunun Sayın Başkanı, değerli üyeleri, Hükûmetin değerli temsilcileri, milletvekili arkadaşlarım, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşma talebiyle ilgili teknik arıza sebebiyle...

BAŞKAN – Bir saniye...

Konuşmalar madde üzerinde olduğu için, lütfen maddeye uygun ve kısa.... Rica ediyorum sizden.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, 3 madde evvel için konuşma istedim ama buna nasip oldu. Şimdi...

BAŞKAN- Ama madde üzerinde işte, artık, o şekilde...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) - Maddesi üzerinde vermemişsiniz, herhangi bir maddede...

BAŞKAN – Önceki madde üzerinde de konuşma olur, fark etmez, yeter ki madde üzerinde olsun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Zaten madde üzerinde.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, çok teşekkür ediyorum. Yalnız, böyle bir tasarının yargı sistemimize, anayasal sistemimize getireceği zararları, ortaya çıkardığı mahzurları tartışmak, bir maddenin içeriğinden çok daha önemli diye düşünüyorum. Bu açıdan, müsaade ederseniz, düşüncelerimi bir parlamenter, bir milletvekili, Türk milletinin bir temsilcisi olarak özgür bir ortamda ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Ona bir şey demiyorum ama üç gündür,...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu konuda lütfen beni sınırlamayın. Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Mümkünse, biraz kısa tutarsanız memnun olacağım.

Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Geçtiğimiz hafta Meclis Genel Kurulunda iktidar partisine mensup hukuk fakültesi mezunu bir milletvekili, ana muhalefet partisine mensup bir milletvekiline hitaben, Genel Kurul salonunu çınlatacak şekilde bağırıyordu: “Sen hukukçu musun, sen hukukçu musun?” ifadeleriyle belki onlarca kez muhatap olduk. Aslında, muhatabının hukuk fakültesi mezunu olduğunu biliyordu. Kendisi de hukuk fakültesi mezunu idi. “Sen hukukçu musun?” diye bağırırken kastettiği şey “Sen evrensel hukuktan haberdar mısın, sen Anayasa’nın temel kaidelerini biliyor musun, sen yasaların hükümlerini idrak edebiliyor musun?” anlamında idi. Bu çerçevede, evrensel hukuktan haberdar olan, hukuk fakültesi mezununun karşılığının da Anadolu’daki ifadeyle, amiyane tabirle “kasaba avukatı” dediğimiz, “2 tane yalancı şahit bulursan bu davayı kazanırsın.” diyen anlayışla evrensel hukuktan haberdar olan anlayışı mukayese etmek istiyordum.

Aslında, Parlamentoda fakülte mezunu çeşitlerine baktığımızda en fazla hukuk fakültesi mezunu insanların olduğunu görmekteyiz. İktidar partisinde de bu böyle. Böyle bir çoğunluğun olması, muhtemeldir ki dışarıdan bakıldığında gerçekten evrensel hukuka, Anayasa’ya ve kanunlara saygılı bir anlayışın hâkim olduğu kanaatini uyandırmaya çalışsa da Anayasa’nın 2’nci maddesiyle hukuk devleti olduğu ifade edilen Türkiye Cumhuriyeti’nin, 10’uncu maddesi ile hiç kimseye, bir aileye, bir zümreye ya da bir sınıfa imtiyaz tanınamayacağı hükmünün çiğnenmeyeceğini, bu hükümlerin el üstünde, baş üstünde tutulacağı sonucu doğururdu. Fakat bu kadar hukukçunun, hukuk fakültesi mezunun olduğu bir Parlamentoda maalesef hukukun temel ilkeleri, Anayasa’nın 2’nci ve 10’uncu maddesindeki hükümler defalarca çiğnendi. Ne zaman çiğnendi? Mesela, sabıkası sebebiyle siyasete giremeyen, seçilme yeterliliği olmayan Recep Tayyip Erdoğan için özel düzenleme yapılırken hukuk devletinin en temel ilkelerinden birisi olan “kanunların genelliği” ya da “kanun karşısında eşitlik” ilkesi çiğnendi. Ya da kayıp trilyon sanığı şimdiki Cumhurbaşkanıyla rahmetli Necmettin Erbakan’a özel düzenleme yapılırken “kanunların genelliği” ya da “kanun karşısında eşitlik” ilkesi çiğnendi. Bu “Sen hukukçu musun?” diye bağırarak arkadaşlar, maalesef o zamanlar bunlara el kaldıran, sessiz kalan arkadaşlardı. Deniz Feneri gibi insanların inançlarını sömürerek

fitre, zekât ve kurban paralarını zimmetlerine geçiren insanların soruşturmaları yapılırken, “Sen hukukçu musun?” diye bağırarak arkadaşlar maalesef sessiz kalmışlardı. Hatta, Deniz Feneri soruşturmasını yapan savcılar soruşturulurken yine sessiz kalmışlardı. MİT Müsteşarına özel düzenleme yapılırken de, “Sen hukukçu musun?” diye bağırarak arkadaşlar sessiz kalmışlardı. Hele hele, Özelleştirme Kanunu’nda yapılan değişiklikle yargı kararıyla iptal edilen özelleştirme işlemlerinin Bakanlar Kurulu kararıyla ihya edilmesine yani yargı kararlarının boşa çıkarılmasına imkân tanıyan düzenlemeye el kaldırırken, “Sen hukukçu musun?” diye bağırarak arkadaşların sesi çıkmamıştı. Şimdi de sesleri çıkmıyor.

Bugün görüşülmekte olan, müzakeresi yapılan teklif yargı düzeninde çok önemli bir değişiklik yapıyor. Yargı düzeninde mevcut olan değişiklik 2010 Anayasa referandumu ile gerçekleşmiş idi. 2010 Anayasa referandumu öncesindeki Meclis müzakerelerinde, 2010 Anayasa değişikliğinin referandum sürecinde de bu Anayasa değişikliği çerçevesinde başta 6087 sayılı Kanun olmak üzere bu değişiklikler yapılırken bugün bu teklifin sahipleri cansiparane o gün bu sistemi savunuyorlardı. Şimdi ise bu sistemden şikâyetçi olduklarını, yeni bir sistem getirmeye çalıştıklarını ifade ediyorlar ama aslında yargıyı tahakküm altına almak istediklerini hepimiz gayet iyi biliyoruz. Bu davranışları tam olarak, kurt ile beraber sürüye saldıran, çoban ile beraber sürüye ağlayan bir anlayıştan farklı bir şey değildir. Dün söylediklerinin hepsini bugün inkâr etmek durumundalar. Ancak şunu ifade etmeliyim ki -özellikle dün bunu çok söylemek istemişim ama fırsat bulamadım- bir Mevlit Kandili günü arkadaşlarımız bu teklifi savunurlarken, kendilerine Uhud’dan gelen gaziler gibi, Bedir’den gelen gaziler gibi ya da Çanakkale’den, Dumlupınar’dan dönen gaziler gibi bir eda veriyorlar. Hâlbuki, yaptıkları şey, tamamıyla rüşvet ve yolsuzluğu örtmek.

MURAT YILDIRIM (Çorum) – Hiç yakışıyor mu sana?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Maalesef, dün, bir Mevlit Kandili günü de rüşvet ve yolsuzluğu örtmek için, ellerini kaldırmak suretiyle bu teklifin bir bölümünü Komisyondan geçirmek durumunda kaldılar.

Bugün adalette tahakküm kurmak isteyen anlayışa bir şeyi hatırlatmak isterim. Savcıların isminin önünde bir “cumhuriyet” sıfatı vardır. Bu sıfatın gerçek manası, Mustafa Kemal Atatürk ve zamanın Adalet Bakanı Mahmut Esat Bozkurt arasında geçen bir konuşmaya göre şudur: “Eğer bir gün cumhuriyet savcıları cumhurbaşkanlarını ya da başbakanlarını bile yargılamak zorunda, onlarla ilgili soruşturma ve kovuşturma yapmak durumunda kalırlarsa bu isimden güç almaları gerekir. Onun için, isimlerinin önünde, diğer bütün mesleklere verilmeyen ancak savcılara verilen ‘cumhuriyet’ ifadesi vardır.” Bugün tam olarak anlamını bulan bir yaklaşımdır bu. Bu açıdan, bu teklife imza atan, bu teklifi destekleyen, bu teklifin çıkması için mücadele eden hukuk fakültesi mezunlarının, belki de tam olarak hukukçu mu yoksa kasaba avukatı mı olduklarına dair bir değerlendirmeye fırsat vereceklerdir bu teklif karşısındaki tavırları, tutumları diye düşünüyorum.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Sayın Başkan, bu lafı arkadaşlara iade ediyorum. Hiç kimse avukatları “kasaba avukatları, şehir avukatları” olarak ayıramaz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu açıdan, teklifin, her yönüyle, ele alınacak yeri olmadığını, hukuk sistemimize aykırı olduğunu, Anayasa sistemimize aykırı olduğunu, yolsuzluk ve rüşveti örtme nihai amacı taşıdığını bir kez daha vurgulayarak, teklifin behemehâl Adalet Komisyonu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminden düşürülmesi gerektiğini arz ediyor, teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hukuk literatüründe var kasaba avukatlığı.

BENGİ YILDIZ (Batman) – Ama doğru bir yaklaşım değil.

BAŞKAN – Özcan Bey, buyurun, sıra sizde.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Adalet Komisyonu üyeleri ve Sayın Bakan; ben, bu teklifin genel manada anayasal sisteme büyük sıkıntı yaratacak bir teklif olduğunun, demokratik sistemi bloke edecek, totaliter bir anlayışı yürürlüğe koyacak bir taslak olduğunun özellikle altını çizmek istiyorum.

Şimdi, bu taslağın Türkiye hukuk tarihinde bir benzeri dahi yoktur. İktidarın teklifi, Anayasa’da belirtilen üye sayısı hemen değiştirilmiyor ama müfettiş ve kadrolar sıfırlanıp yeniden bir yapılandırma meydana getirmeyi öngörüyor. Aslında, 2010 referandumu bu ihtiyaçtan doğmuştu ve HSYK o zaman gerçekten akıllı bir şekilde oluşturulmuş ve faaliyete başlamıştı. Adliye müfettişleri ve adliye bürokrasisi o zaman boşaltılmadı, doğru bir kararla Bakanlıktan alınıp HSYK’ya devredilmişti. Böylece devlette devamlılık sağlanmış oldu. Hâkim ve savcılarının denetlenmesi de böylece Bakanlığın etkisinden kurtarılmış oldu yani yargının siyasallaşmasının önü aslında bu

HSYK tasarısıyla kesilmiş oldu. 2010 tarihli Avrupa Birliği İlerleme Raporu'nda bu husus çok açık bir şekilde ifade edilmiştir. Diyor ki o raporda: "Hâkim ve savcılarının performansını değerlendiren adalet müfettişleri bundan sonra Adalet Bakanına değil HSYK'ya rapor verecektir. Böylece, HSYK görevlerini siyasi müdahale olmaksızın yerine getirebilecektir." Şimdi, aynı iktidar bunun tam tersi bir uygulamayı bizim önümüze getiriyor. Hem yargının siyasallaşmasını ortadan kaldırmak için bir teklif getiriyor ve bunu savunuyor, şimdi de yargıyı siyasallaştıran bir teklifi getiriyor, bunu da burada birileri savunuyor. Müfettişler ve adli bürokrasi bu manada sıfırlanacak yürütme erki tarafından, yeniden kadrolaşma sağlanacak yeni HSYK'ya göre. Teftiş Kurulu da başkanın yetkisi çerçevesinde şekillenecektir. Dahası, belli prosedür içinde HSYK üyesini istifaya davet ve istifa etmiş saymak da bakanın yetkisine verilmiş olacaktır. Taslağın yasalması hâlinde kuvvetlerin ayrılığının zedelenmesi bir yana, tamamen ortadan kalkması söz konusu olacaktır.

Şimdi, 2010 düzenlemesi bir mensubiyetten bir başka mensubiyete intikal düzenlemesi hâlinde gerçekleşmiş, Sayın Bakan da öyle diyor. Mevcut düzenlemenin hangi mensubiyetten hangi mensubiyete dönüşeceğini ise şu anda açıklıyor ama o belli.

Şimdi, ben aslında, burada özellikle bir şeyi söylemek istiyorum hukukçu arkadaşlara: Dünyanın en kötü yasaları iyi uygulayıcılar elinde adil bir düzen kurabilecek biçimde uygulanabilir. Yine, dünyanın en demokratik yasaları kötü ve art niyetli uygulayıcılar elinde bir zulüm aracı hâline gelebilir. O hâlde, demek ki bizim, hukukçulara, uygulayıcılara bu yönü itibarıyla çok önem vermemiz, onların üzerinde ciddi bir biçimde durmamız gerekmektedir.

Şimdi, Adalet ve Kalkınma Partisindeki hukukçu arkadaşlar parti disiplini yüzünden HSYK ile ilgili bu düzenlemeye hukuki değil, siyasi olarak bakıyorlar, bunun böyle olduğu anlaşıyor. HSYK'yı adalet bakanına eklemeyen bu tasarıya bu hukuk orijinli milletvekili arkadaşlarımızın savunmaya kalkışması anlaşılır gibi değildir. Bu arkadaşların hiç olmazsa susmaları gerekir. Bunlar çıkıp bir de o titrlerine rağmen, o kariyerlerine rağmen, o hukukun bütün aşamalarından geçmiş olmalarına rağmen hukuku âdeta sürklase eden, devre dışı bırakan bir taslağı tartışıyorlar. Bunu benim anlamam mümkün değil ve bunu tartışanların hepsini de kınıyorum. Adalet Bakanını HSYK'nın amiri hâline getirmenin, bakana HSYK üyelerini bile değiştirebilme imkânı tanınmasının mantığı yoktur.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam, nasıl değiştiriyor?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hocam, sizin pedagog olduğunuz söyleniyor.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Demagoji sizsiniz, siz yapıyorsunuz demagojiyi.

Buradan öğrenin, totaliter propaganda yapıyorsunuz ve dolayısıyla...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – "Demagoji" demedim, "pedagoji" dedim.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Ha, pedagojiyi sonra konuşuruz, oraya geleyim. Yakından uzağa, buradan öbür tarafa onu sonra konuşuruz ama hukuk meselesi... Bakın, karşınızdaki insanları yukarıdan mesleklere göre kategorize etmeyin. Ben bir olgu üzerinden hareket ediyorum. Ben bu olguyu -sizin savunabileceğiniz- size yakıştıramıyorum. Siz deyin ki: Bu tasarı hukuka aykırıdır, yasaya aykırıdır ama tepeden geldi, biz bunu savunmak zorundayız. Anlayalım, bu iş bitsin. Ama mesele çok açık. Bizim bile dışarıdan azıcık, kenarından köşesinden gördüğümüz bir biçimde, bugün adalet sistemi Sayın Bakandan ibaret hâle geliyor. Sayın Bakanı korumaya alın, aksi takdirde, adalet kaybolup gidecek. Türkiye'de artık adalet dediğiniz zaman Sayın Bakandan ibaret bir sistemi düşünmek durumunda ve konumunda olacaksınız.

BAŞKAN – Hocam, toparlayalım lütfen.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Şimdi, yargı bağımsızlığının ve kuvvetler ayrılığının temel belirleyicisi olan HSYK, Hükûmete bağlı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü şekline dönüştürülüyor. HSYK'yla ilgili olarak AKP adına konuşanlar, başta Recep Bey olmak üzere, totaliter propaganda yapıyorlar.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam, Bakan HSYK üyelerini nasıl değiştiriyor, hangi maddede yazıyor?

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Bunlar âdeta, totaliter sistemin ifadeleri çerçevesinde ortaya çıkıyor.

Bir tane çok basit bir şey söyleyip bitireceğim: Savcının adli kolluk sıfatıyla verdiği talimatların yerine getirilmesini engellemek CMK'nın 161'inci maddesine göre cezai suçtur ve soruşturma açılması zorunludur. AKP'nin hukukçu milletvekilleri, niye bu konuda konuşmadınız, niye susuyorsunuz? Yasa diyor yasa, ben demiyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hangi yasa diyor?

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Başbakan Erdoğan tarafından tehdit edildiğini iddia eden Zekeriya Öz ve 8 savcı ve 1 emniyet müdürü hakkında HSYK inceleme kararı çıkardı. Sayın Bakan Bozdağ iktidara yakın olduğu gerekçesiyle 3 kişi hakkında soruşturmaya izin vermedi, diğer 6 savcı soruşturuluyor. AKP'li hukukçular, çok âlim, dâhi hukukçular var aranızda. "Bu nasıl tarafsızlık?" diye neden sormuyorsunuz Bakana?

Şimdi, bakın, yapılan düzenlemeyle Türkiye muhaliflerin ayrı, iktidarın ayrı bir hukuka tabi olduğu bir sisteme geçiyor. HSYK üzerinden yürütülen operasyonla bundan sonra ortaya çıkması muhtemel yolsuzluk ve rüşvet operasyonunun önü kesiliyor. Amaç budur, gerisi teferruattır. Boşuna konuşuyorsunuz üç gündür, beş gündür.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Hocam, teşekkür ediyorum.

Sayın Bal, buyurun, sıra sizde.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; hepinizi bir kez daha selamlıyorum.

Şimdi...

BAŞKAN – Evet, siz madde üzerinde daha iyi konuşuyorsunuz.

FARUK BAL (Konya) – Efendim?

BAŞKAN – Siz daha ziyade madde üzerinde konuşuyorsunuz, teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, sizin jargonunuzda “niyet okuma” diye bir şey var. Ben “Sayın Başkan, Sayın Bakan” dedim, bundan sonra ne söyleyeceğimi nereden biliyorsunuz da beni sınırlamaya çalışıyorsunuz?

BAŞKAN – Ben tahmin ediyorum.

FARUK BAL (Konya) - Şimdi inadına ben genişleteceğim artık.

BAŞKAN – Yok, yok.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, yine, hani, eski hukukumuzla değil de maddeyle sınırlı kalayım.

BAŞKAN – Tamam. İşte onun için, ben de onun için söyledim zaten.

FARUK BAL (Konya) – Bu maddede, değerli arkadaşlar, (f) bendinde 7-8 kelimeden müteşkil bir fıkra metinden çıkarılıyor. Çıkarılan fıkra şu... Fıkra'yı bulayım da ona göre konuşayım.

BAŞKAN – (f).

FARUK BAL (Konya) - Kaçınca maddedeydik Sayın Başkan?

BAŞKAN – 13'üncü maddenin...

FARUK BAL (Konya) – Ha, 14'üncü fıkra, evet.

BAŞKAN - Yani, esas kanunun 14'üncü maddesi.

FARUK BAL (Konya) – Tamam, tamam, notlarımı düzeltiyorum.

Şimdi, (f) değil...

BAŞKAN – Tarife hazırlamak ve onaylamakla ilgili olan fıkra. 14'üncü madde yani kanunun 14'üncü maddesi (f) bendi.

FARUK BAL (Konya) – 14'üncü madde. Tamam, tamam, notlarımı düzeltiyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, daha önce bu fıkra'ya göre tarifelere karar verme yetkisi genel kurula aitti, bunu yönetim kuruluna almanın ne anlamı var? Genel kurul daha geniş bir alanı kapsamakta, genel kurul daha yetkili bir organdır; dolayısıyla, genel kurulun alabileceği daha sağlıklı, daha doğru bir ücret tarifi yerine daha dar kapsamdaki yönetim kuruluna bu yetkiyi vermenin hiçbir anlamı yok.

Buradan, başka bir niyet yoksa, şu varsayımı çıkarabiliriz: Biz öyle bir akademide proje gerçekleştiriyoruz ki genel kurulu kendimiz belirliyoruz ama ola ki içinde yalan yanlış işler çıkabilir -genel kurulun içerisinden çıkaracağımız çekirdek kadro var, buna “yönetim kurulu” diyoruz- bu yönetim kurulunun yetkilerini artırıyoruz ki, eline bir havuç, bir sopa veriyoruz ki herkes böylece hizaya gelebilsin. Bunun içerisinde ücret tarifeleri de var, bunun içerisinde akademinin oraya gelecek öğretim üyelerine ve öğrencilerine, kurs görecektiklerine hem mesleki üstünlük hem de mesleklerinde ilerleyebilme imkânı sağlayacak noktadaki bütün yetkileri bir tek iradede topluyoruz. O iradenin adı da Adalet ve Kalkınma Partisinin o işle görevlendirdiği Sayın Adalet Bakanı olacaktır. İşte, burada sorun karşımıza antidemokratik bir uygulama olarak geliyor.

Burada evrensel değerler olarak belirlenmiş olan “çoğunlukçuluk” ilkesinin yerine “çoğunluğu dikta olarak dayatma” anlayışının tam uygulamasıdır. Dünya çoğunlukçuluğa yani çoğunluk diktatörlüğünden daha farklı düşünenlere hayat hakkı tanımayı, bunların temsil edilebilmelerini, bunların fikirlerini meşru zeminlerde tartışabilmelerini çok büyük bedeller, çok ağır bedeller ödeyerek İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra öğrenmiştir. Çoğunlukla iktidara gelen komünist, sosyalist, faşist ve totaliter sistemlerin her birinin dünyayı ne hâle getirdiğini İkinci Dünya Savaşı'yla beraber gördük. Ondan sonra, çoğunlukla iktidara gelme hâlinde, çoğunluk iktidarının hukukla sınırlanması ve farklı düşünenlerin de meşru zeminlerde düşüncelerini ifade edebilmeleri açısından “çoğunlukçuluk”

diye bir kavram gelişti. İşte, siz bu çoğulculuk kavramını, evrensel bir değer olan, bizim anayasa hukukumuzda da girmiş olan çoğulculuk kavramını Adalet Akademisine geldiğinde tekleştiren, sadece aynı şekilde dūřünen insanların bir grubu olarak yaratmak istiyorsunuz ve yarattığınız bu yeri de bir muharebe alanı gibi görüyorsunuz, oraya yok etme anlayışıyla gidiyorsunuz, eline de yok etme anlayışını geręekleřtirebilecek yetkiler veriyorsunuz. Bu çerçeve içerisinde bakıldığında bu maddenin çoğulculuğu inkār etmesi kapsamında anayasa değerleri bakımından hiçbir anlamı bulunmamaktadır. Mademki Genel Kurul, Akademinin en gūçlü organıdır, o hālde tarifeleri belirleme yetkisi de Genel Kurulda olmalıdır.

Teşekkür ediyorum.

BAşKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kart, buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Önce bir gelişmeyi sizlerle paylaşmak ve kamuoyunu da ayrıca bilgilendirmek gereğini duyuyorum. Anayasa Komisyonunun tali komisyon olarak toplantıya çağırılması yönündeki talebimiz... Aldığımız bilgilere göre -biraz sonra Sayın Başkandan onun teyidini yapacağız- Sayın Başkan böyle bir toplantının yapılmasına gerek olmadığı yönünde bir kanaat içinde. Yani Anayasa'nın, İç Tüzük'ün amir hükümlerini ayaklar altına alan bir uygulama Anayasa Komisyonunda yaşanıyor, yaşanacak, öyle anlaşılıyor. Bunu, tabii, biraz sonra Sayın Meclis Başkanıyla görüşüp bu sürece müdahale etmesi noktasında girişimde bulunacağımızı hemen şu anda ifade etmek istiyorum.

Tabii, sorun şu, değerli arkadaşlarım: Burada çok teknik değerlendirmeler, çok hukuki değerlendirmeler yapmak da gerekmiyor artık, birbirimize tiyatro yapmak gerekmiyor, böyle şekli sunuşlar yapmak çok da anlamlı gelmiyor. Elbette teknik boyutlarını da yeri geldiği zaman kısmen ifade edeceğim ama daha çok bu fiilî durumları ifade etmek istiyorum.

Bakın, biraz evvel Sayın Bakan ne dedi? Efendim, "elimizde olmayan sebeplerle bir mensubiyetten başka bir mensubiyete geçme" kavramından söz etti Sayın Bakan. Sayın Bakan, sorun da bu zaten, siz ne yapıyorsunuz, bu hak ihlali yaratan bu yargı mekanizmalarını kendi elinizle yaratıyorsunuz. Bu mekanizmaları şimdi daha da tahkim etmek istiyorsunuz, daha da muhkem hālde getirmek istiyorsunuz. Uzun ve haksız tutuklamayı yaratan o ihlalleri bizzat siz yaratıyorsunuz, bunun müsebbibi sizsiniz. Bunları biraz daha somutlaştırmak istiyorum.

Bakın, değerli arkadaşlarım, işte, Silivri süreçleri, sürekli olarak konuştuğumuz konu. Önceki Adalet Bakanı tarafından 13 Mart 2009 tarihinde verilen bir cevaba göre, Silivri soruşturmaları sürecinde, cevap tarihi itibarıyla, gizliliğin ihlali ve soruşturma mercilerini etkileyecek şekilde bilgi sızdırmaktan dolayı yani medya eliyle infazdan dolayı açılan soruşturma sayısı 931, kovuşturma aşamasına gelen dosya sayısı ise 516. Böylesine sürekli bir ihlal var, soruşturmanın gizliliği ihlal ediliyor. Bunun üzerine biz de diyoruz ki Adalet Bakanlığına: Sayın Bakanlık, bakın, böylesine sürekli kurumsal bir şekilde ihlaller yapıldığına göre, soruşturmaların gizliliği ihlal edildiğine göre neden inceleme yapmıyorsun, neden soruşturma yapmıyorsun? Bu ihlaller, kolluktan mı kaynaklanıyor, savcıdan mı kaynaklanıyor, oradaki zabıt kâtibinden mi kaynaklanıyor? Her neyse, bunu tespit et diye başvuru yapıyoruz. Ne oluyor? Adalet Bakanlığı o her zamanki yaklaşımıyla bu işlemimiz hakkında bunu ciddiye dahi almıyor, işleme koymuyor, olumsuz cevap tesis ediyor. Bunun üzerine, biz idari yargıya başvuruyoruz. İdari yargı aşamasında da Adalet Bakanlığının cevabını bir cümleyle okuyayım size, dosya numarası vererek. Ankara 12. İdare Mahkemesi 2009/488 esas sayılı dosyaya Adalet Bakanı adına Müteşar Yardımcısı Hüseyin Yıldırım imzasıyla verilen bir cevap. Hüseyin Yıldırım zannediyorum bugünün Adalet Akademisi Başkanı değil mi?

BAşKAN – Evet.

ATILLA KART (Konya) – Yanlışım varsa düzeltin lütfen.

BAşKAN – Doğru.

ATILLA KART (Konya) – Bakın yani o haksız uygulamalarınız, o samimi olmayan, dürüst olmayan uygulamalarınız o kadroları nereden nereye getiriyor. Bunu da ayrıca not olarak ifade edeyim. Orada Bakan adına verilen cevapta deniyor ki Sayın Bakan, aynen okuyorum: "Öte yandan benzer mahiyetteki konularla ilgili şikâyetler üzerine adı geçen cumhuriyet savcıları hakkında -yeri geldiği için söylüyorum, bu cumhuriyet savcıları arasında Sayın Zekeriya Öz de var yani o zaman için, sizin için çok değerli olan Sayın Savcı Zekeriya Öz de var- bu savcılar hakkında Genel Müdürlüğümüzün ... sayılı dosyası üzerine yapılan inceleme sonunda 21/08/2008 tarihli olurla işlem yapılmasına yer olmadığı şeklinde mukteza tayin edildiği dilekçeler ve ilgili dosyaların tetkikinden anlaşıldığından 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 5435 sayılı Kanun ile değişik 97'nci maddesinin (a), (c) ve (d) bentleri uyarınca şikâyetin

işleme konulmamasına karar verilmiştir.” Bakanlık olarak. Yani, o yapıyı, o hak ihlali yaratan yapıyı nasıl koruma altına aldığınızı, bunları ifade ediyorsunuz. Bunları itiraf ediyorsunuz kendi belgelerinizle. Takip ediyoruz, takip etmişiz. Orada, tabii, o kendi oluşturduğumuz yargı mekanizması içinde 2’ye 1’le davamız reddediliyor. O muhalefet şerhini yazan yargıcın gerekçesini okumak istiyorum, aslında bugünkü tabloyu özetliyor, kamuoyunun bilgileneceği adına bunları yeri gelmişken ifade etmek gerektiğini duyuyorum. Bakın, Ankara 4. İdare Mahkemesinin Başkanı diyor ki: “Görüldüğü üzere, 29/07/2008 tarihli fezlekede ve 27/02/2009 tarihli inceleme raporu ve bu çerçevede dinlenen tanık ifadelerinde bu soruşturmanın gizliliğinin korunmadığı ve gizliliğin ihlal edildiği kabul edilmektedir, zira bu çerçevede soruşturmanın gizliliğini ihlal suçundan 29/07/2008 tarihi itibarıyla 400 civarında, 27/02/2009 tarihi itibarıyla şüphelileri görsel medya organları olan 550 adet, yazılı medya organları olan 768 adet suç duyurusunda bulunulmuştur.” Yani, 2.000’i aşan bir suç duyurusu var Sayın Bakan. Buna karşılık, yapılan suç duyurularına rağmen, gizliliğin sağlanması konusunda istenilen sonucun alınamadığı, gizlilik ihlalinin artarak devam ettiği ve netice olarak soruşturmanın başından itibaren ihlalin önlenemediği görülmektedir.

Bu noktada, soruşturma bilgilerinin soruşturma savcılarınca ilgili hâkim ya da adli personel tarafından sızdırıldığı yönünde herhangi bir delil elde edilememiş ise de burada asıl üzerinde durulması gereken husus, soruşturmanın gizliliğinin sürekli olarak ihlal edildiği bir süreçte soruşturmanın gizliliğini temin etmek noktasında sorumluluk sahibi kişilerin gerekli önlemleri alıp almadığının ortaya konulması hususudur. Bu açıdan bakıldığında sürekli gizlilik ihlali yaşanan bir soruşturmada, soruşturmanın gizliliğini temin etmekle sorumlu kişilerin gerekli önlemleri alıp almadığı ise ancak bu amaçla yapılacak bir incelemeyle ve soruşturma ile ortaya çıkar. Oysa, dava konusu işleme dayanak alınan fezlekede ve inceleme raporunda soruşturmanın gizliliğini temin etmek konusunda sorumluluk sahibi kişilerin gerekli önlemleri alıp almadığı yönünde bir inceleme ve değerlendirme yapılmış değildir. Yani, vaka var, suç ihlali yaratan vakalar var, bunlar net olarak ortaya çıkıyor, ihlaller var ama o ihlalleri Adalet Bakanlığı korumaya devam ediyor, sorun da zaten burada düğümleniyor. Bakıyoruz bu dönemde hep suç olguları tespit ediliyor ama sorumlular tespit edilmiyor, o failer ortaya çıkarılmıyor. Bunu idari aşamada da görüyorsunuz, bunu pek çok adli aşamada da görüyorsunuz. O sebeple Sayın Bakan, biraz evvel “Efendim, ne yapalım, bir mensubiyetten başka bir mensubiyete geçti.” demek hem samimi olmadığınızı gösteren...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Öyle demedi ki...

ATILLA KART (Konya) - ...hem de siyaseten dürüst olmadığınızı gösteren bir olgudur. Burada, siz, geldiğimiz noktada o samimi ve siyaseten dürüst olmayan tavrınızı daha da ileriye taşıyorsunuz, bu yapıyı daha da muhkem hâle getirmek istiyorsunuz; işin esası budur, işin özü budur Sayın Bakan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ATILLA KART (Konya) – O sebeple, sizi, bir kez daha samimi olmaya, dürüst olmaya ve sorumlu davranmaya davet ediyoruz Değerli Bakanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Eğitim, projelendirme, yargının nitelikli hâle gelmesi çok çok önemli bir konu. Bu, okul anlamında Adalet Akademisi gerçek bir anlamda işlevini görebilse hem savcılar hem hâkimler hem de o personel açısından son derece önemli.

Bakıyorum, Adalet Akademisini bitiren bir öğrenci zabıt kâtabi olabiliyor ama iki yılda fark dersleri verip hukuk fakültesini de bitirebiliyor.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Adalet Akademisi yok değil mi ya?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Tabii, Adalet Akademisi...

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Adalet Akademisi değil.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Meslek Yüksekokulu var.

BAŞKAN – Adalet Meslek Yüksekokulu herhâlde, onu demek istediniz değil mi?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yüksekokulu da var, akademi olarak ona bağlıdır arkadaşlar.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ona bağlı değildir, o YÖK’e bağlı.

BAŞKAN – Yok, hayır, orada bir yanlışlık olmasın.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teferruatlandırmadan kısa kısa söyledim ben.

BAŞKAN – Tamam.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Adalet Meslek Yüksekokulu var.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Şimdi, eğitimleri açısından evet ama Adalet Yüksekokulunun eğitim, müfredat ve çalışmaları da onun dışında değildir Sayın Bakanım. Eğer dışına alırsanız zaten baştan bir yanlış yapmış olursunuz.

Ben, burada, şunu merak edip soracağım: Önümde 2 belge var Sayın Bakanım, birinde Avrupa Birliğinin çalışmaları, hedefleri, projeleri var. Bunun özellikle de akademi, eğitim, yurt dışı eğitimi ve yurt dışında yapılacak çalışmalar açısından çok ilginç tespitleri var burada. Bu tespitlerin içinde üst yargı kurumlarının eğitimi, özellikle Hâkimler ve Savcılar Kuruluyula ilgili eğitimler yer alıyor ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin uygulaması olarak çok net çalışma var. Bir de Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru.

Şimdi, bu bireysel başvuru, dünyanın her yerinde parasızdır ama Türkiye'de Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine bireysel başvuru parasız olduğu hâlde adli müzaheretini tanımlayarak kondu. Burada, bu projelere baktığınız zaman, Avrupa Birliğine yönelik verilen rakamlar, hâkim ve savcılara ilişkin gündem ile bugün yaptığımız gündemin tamamen birbirine zıt olduğunu görüyoruz. Nasıl görüyoruz? Burada, diyoruz ki: "Yargının içinde ideolojik bir örgütlenme oluşmuş ve bunlar bazı davalarda hukuksuzluk yapıyor." Örneğin KCK davalarında veya Silivri davalarında veya diğer davalarda yeniden yargılamanın tartışmasının yapıldığı bir süreçte birtakım hukuksuzluklar oldu. Bunlara ilişkin mekanizmalar konusunda hiçbir şey yapılmadığı görülüyor.

Şimdi buraya bakıyoruz. Evet, Barolar Birliğini de zaman zaman bu çalışmanın bir parçası görüyoruz, başka kurumların da alındığını görüyoruz. Ama, öz olarak bu akademilerden nitelikli eleman yetiştirilmesi ve liyakate göre bunların görevde yükselmesi ve kalıcı bir hizmet sunabilmesinin olanaklarını görmüyoruz. Niye? Çünkü siyaseten, siyasi iktidara bağlı bir duruma gelen, özerkliğini yitirmiş bu tür yapılarda böyle bir sonucu almak ne bilimle ne akademik unvanla bağdaşmıyor. Niye buradan çıktım, bir uygulamayı getireceğim Sayın Bakanım.

Bu özel yetkili mahkemeleri... Biliyorsunuz, tartışmalı da geçti. Hatta, Mecliste -hatırlıyorum- bir önerge verdiniz, Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu maddesine göre, bunları kapatırken ellerinizdeki davaları bitirene kadar devam edin dediniz. Israrla itiraz ettik, yanlış yapıyorsunuz, bu mahkemeler herkesin kapısını çalar dedik. Bu mahkemelerde adalet yok, bu mahkemelere özel seçilmiş yargıçlar atanmış, özel seçilmiş savcılar atanmış, bunlar bir ideolojik yapılanmaya bağlı. Velhasıl geldik geldik, bir paralel yapının bağlantıları olarak ortaya çıktığını ve bu paralel yapının polisle beraber bunu yaptığını gördük. Burada iki nokta var. Adalet akademilerinde bilimsel açıdan, akademik açıdan dikkate alınması açısından dikkat çekmek istiyorum. Birisi gizli dinlemedir; Sayın Bakan, ikincisi gizli tanıktır. Bu, son 17 Aralık operasyonunda da bu vardır, önceki operasyon ve soruşturmalarda, kovuşturmalarda da vardır.

Şimdi, bakın, Adalet Bakanlığı 8 araç, 8 şoför, 24 teknik personelle 8 bölgede gizli tanık ekibi oluşturmuş; seyyar, bunlar dolaşıyorlar, gizli tanıkları alıyorlar, bir de DVD alıyorlar yanlarına, bunları dinliyorlar. Normal yargıda çapraz sorgu vardır, tanığı, gizli tanığı cam arkasından sorgulamak vardır, yok. Bu gizli tanık dinleme bütçesine Adalet Bakanlığı olarak para koydunuz. Bu sene -daha uzak değil, sizin bir önceki Sayın Bakanınız döneminde- gizli tanık dinleme çalışmalarına detaylı yer verildi ve buna hemen koruma, hem yönetmelik hem ses ve kayıt görüntüleri hem de bütçelerinin artırılması için.

Şimdi, bu buzlu cam kullanılması arkasından bu işe bir kamera giriyor, projeksiyon cihazı giriyor, bağlantı kabloları giriyor, buzlu cam giriyor ve kayıtlar giriyor. Şimdi, bu donanımda, Ankara'dan, birlikte ve özel araçlarla talep sahibi mahkemelere bir gün önceden taşıma hizmet götürüyorlar. Adalet Akademisinde son derece önemli bir konu işlenmesi gereken. Polis amirini dinlemiyor, amir savcıyı dinlemiyor, savcı mahkemeyi dinlemiyor, mahkeme karar veriyor, hâkimi mahkemeyi dinlemiyor. Şimdi, böyle bir sistem çarkının bozulduğu bir noktada bu tür yapılanmalar ile maalesef çok ciddi mağduriyetler oluşmuş Sayın Bakan.

Bakın, Anayasa Mahkemesi uzun tutuklulukla ilgili karar verdi: On yıl uzundur, bir yılda değiştirin bunu. İnsan özgürlüğü söz konusu olduğu zaman, bu Akademinin ilk yapacağı çalışmalardan birinin bu olması gerekirdi veya Bakanlığın veya kanunlar dairesi olarak bizlerin. Uzun tutuklu ertelenmeyecek, özgürlüğü ilgilendiriyor. On sene çok, beş sene, üç sene, iki artı bir, ki iki artı bir tartışılıyor. Bunun halledilmesi gerekiyordu.

Bu gelen talepler içinde özel yerler var.

BAŞKAN – Toparlayabilirsek iyi olacak Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ama bu taleplerin hepsi adil yargılamayı ilgilendiriyor ve hepsinde eğer yargıç bağımsızlığı yoksa, eğer kolluk modernizasyonu ve eğitimi tam anlamıyla yapılmamışsa, eğer Akademi bu konuda ön açıcı bir çalışma yapmamışsa, inanın, Ahmet'i alıp Mehmet'i yerine koyduğunuz zaman hiçbir şeyin değişmediğini göreceksiniz. Bunu hatırlatmak istedik. Yani,

burada nisan ayında mı, eylül ayında mı toplanır; hangi mevsim güzel, hangi iklim güzel; şubatta toplansa ne olur, nisan'da toplansa ne olur, eylülde toplansa ne olur? Bu ne katar yargının bağımsızlığına? Şubat ayında, işte, gel, kapalı mekanları sıcacık, toplanabilirlerdi pekâlâ. Bu değişikliği de buraya koymaya da gerek yoktu. Daha az maddeyle gelirdiniz, daha az kavgayla biterdi diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

Madde üzerinde önerge var, okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 13 maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasa'nın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Çıkarma önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 14- 4954 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "veya 9 uncu maddenin birinci fıkrasında yazılı niteliklere sahip diğer kişiler" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Söz talebim var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ali İhsan Bey, buyur.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, 13/07/2010 tarihli Türkiye Büyük Millet Meclisinde yaptığım bir konuşmayı konuyla ilgili olması nedeniyle değerli arkadaşlarımın dikkatine sunmak istiyorum. Çünkü, bu konuşma gerçekten bugün hem Adalet Akademisiyle hem de Sayın Bakanın az önce ifade ettiği gibi mensubiyet tartışmalarıyla, hâkim ve savcılarının eğitiminin gerek yürütmeden gerekse dış etkilere arındırılmasının önemine, eğer arındırılmadıysa arındırılmadığı takdirde ödenen bedellerin ağırlığına yönelik olması nedeniyle değerli arkadaşlarımızın dikkatine bu konuşmayı sunmak istiyorum.

Şimdi, Sayın Başkan, 13/07/2010 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir konuşma yapmışız. Bu konuşmamız aynen şöyle... Sayın Bakanın da bunu dikkatle dinlemesini istiyorum çünkü Sayın Bakan ve Sayın Başbakan, özellikle siyasal iktidara karşı yapılan operasyonlardan, bu operasyonların yargı eliyle gerçekleştirildiğinden ve bu operasyonlarda dış güçlerin etkisi bulunduğu, dış güçlerin paralel devletle iş birliği içerisinde bunları gerçekleştirdiğinden bahsediyor, mensubiyet tartışmalarına giriyor. Oysa, Sayın Bakanın içinde bulunduğu Hükümetin görev yaptığı on yıllık süre içerisinde aslında şu anki, işte, süreçteki müdahalelerden çok daha ağır müdahalelerin yargıya karşı yapıldığını, bu müdahaleler sonucunda bir sürü yurtsever insanın, bir sürü bilim insanının, milletvekillerimizin, genç, yaşlı, kadın, çoluk çocuk bir sürü Türk vatandaşının büyük bedeller ödediğini gördük, yaşadık. Ben o dönemde dikkate alınmayan bu konuşmanın Sayın Bakan tarafından bugün dikkatlice dinleneceğini umut ediyorum. Çünkü, Sayın Bakan da bugün, maalesef, aradan geçen bu kadar yıl sonra kendisini de birtakım şeyleri inkâr etme zorunluluğunda hissediyor. Ha, buradan şu sonuç çıkmasın yani bunu söylerken Sayın Bakanın getirdiği tasarıya destek verdiğimiz anlamında söylemiyorum çünkü bu yaşananların tamamen sorumluluğu siyasal iktidara aittir. Siyasal iktidar birtakım çevrelerle iş birliği içerisinde, maalesef, Türkiye'ye ağır bedeller ödetilmesine, yurttaşlarımıza ağır bedeller ödetilmesine sebep olmuştur ve bugün gelinen noktada bu hataları telafi etmek amacıyla bir demokrasi getirilmesi gerekirken bu ülkeye, yargı bağımsızlığı, kuvvetler ayrılığı ilkesi getirilmesi gerekirken, tüm etkilere, iç-dış etkilere yargının arındırılması ve bu arada Adalet Akademisinin arındırılması gerekirken, tam tersine, Adalet Akademisinin ve yargının bir diktatörlük anlayışı içerisinde müdahaleyle karşı karşıya geldiğini görüyoruz ve bunu kesinlikle savunmuyorum. Konuşmam da aynen şu şekilde: "Değerli milletvekilleri, ABD Adalet Bakanlığının web sayfasında, kısa adı OPDAT olan ABD Denizasırlı Adli Takibatı Güçlendirme Yardımı ve Eğitim Dairesinin programı dâhilinde, OPDAT'ın, Türkiye'de Dışişleri Bakanlığı, Amerikan Elçiliği, Türk Hükümetiyle yakın ilişki içinde –bakın Türk Hükümetiyle yakın ilişki içerisinde- PKK ve başka terör örgütlerince desteklenen ya da gerçekleştirilen şiddet eylemleriyle mücadele etmenin yöntemleri üzerinde çalıştığı, buna ek olarak yasaların çıkarılıp uygulanması, yolsuzluk ve yozlaşmayla ilgili davaların etkili bir şekilde araştırılması ve takip edilmesi imkânlarını

geliştirme konusunda Türkiye'ye yardımcı olduğu ifadeleri açıkça yer almaktadır. Yine, ABD Dışışleri Bakanlığı sitesinde, 25-26 Ocak 2007'de OPDAT'ın Türkiye Genel Hukuk Danışmanının İstanbul'da bir program düzenlediği, program katılımcılarının, terör suçları ve organize suçlarla ilgilenen mahkemeleri bulunan sekiz Türk kentinden cumhuriyet başsavcı vekilleriyle dört yargı temsilcisinden oluştuğu açıkça belirtilmektedir.” Yani, OPDAT Türkiye’de 25-26 Ocak 2007 tarihinde Türkiye’de ABD’li Genel Hukuk Danışmanı kontrollü bir program düzenliyor. Program katılımcıları özel yetkili mahkemelerin, sekiz özel yetkili mahkemenin başsavcı vekili ve dört yargı temsilcisinden oluşuyor.

“Değerli milletvekilleri, bunların yanı sıra, Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümeti kurulduğundan bu yana Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığının ABD’lilerle özel yetkili ağır ceza mahkemeleri bulunan illerin cumhuriyet başsavcı vekillerinin bir kısmının da katıldığı, pek çok hâkim ve savcının iştirak ettiği on sekiz toplantı gerçekleştirdiği bilinmektedir. Yine bahsi geçen ABD’li savcının, Sayın Başbakan Erdoğan’ın ABD Başkanı Bush ile 5 Kasım 2007’de gerçekleştirdiği kritik görüşme öncesinde apar topar Türkiye’ye gelerek İstanbul’da Emniyet Müdürlüğünde bir dizi çalışmalar yaptığı ve bunun sonucunda Ergenekon soruşturmasının 5 Kasım 2007 tarihindeki Bush-Erdoğan görüşmesinde kararlaştırıldığı ciddi iddialar arasındadır.”

O günkü konuşmamda söylediklerim, devam ediyorum: “Değerli milletvekilleri, Türkiye Cumhuriyeti egemen bir ulustur, egemen bir devlettir. Anayasa’mızın 6’ncı maddesine göre ‘Egemenlik, kayıtsız şartsız Milletindir.’ Yargı yetkisi ülke egemenliğinin ayrılmaz bir parçasıdır. Bu nedenle, Anayasa’mızın 9’uncu maddesinde yargı yetkisinin, egemenliğin gerçek sahibi olan Türk milleti adına bağımsız yargı tarafından yerine getirileceği açıkça belirtilmiştir. Yine Anayasa’mızın 138’inci maddesine göre, bağımsız yargıya emir ve talimat verilmesi, tavsiye ve telkinde bulunulması, bağımsız yargının soruşturma aşamasından başlayarak kovuşturma ve yargılama aşamalarında yönlendirilmesi kesinlikle açık bir dille yasaklanmıştır.

Bu iddialar, ABD Adalet ve Dışışleri Bakanlığının resmî sitesinde yer alan bilgiler ve Anayasa’mızın açık hükümleri karşısında ben Sayın Adalet Bakanımıza sormak istiyorum: Sayın Bakan, ABD Adalet ve Dışışleri Bakanlığının resmî sitesinde ülkenize yönelik olarak yer alan faaliyetler ve bu bilgiler doğru mudur?” Yani, ABD Adalet Bakanlığı ve Dışışleri Bakanlığı sitesinde Türkiye’de yaptırdığı, gerçekleştirdiği, Türk Hükümetiyle iş birliği çerçevesinde gerçekleştirdiği iddia edilen faaliyetler doğru mudur? “Şayet bu bilgiler doğruysa yasal olarak Adalet Akademisi tarafından gerçekleştirilmesi gereken Türk hâkim ve savcılarının eğitilmesi görevi ABD Büyükelçiliğine, Büyükelçilikteki ABD’li savcıya veya 1991 yılında kurulan, kısa adı OPDAT olarak nitelendirilen, ABD’nin Denizaşırı Ülkelerdeki Adli Takibatı Güçlendirme Yardımı ve Eğitimi Dairesine mi bırakılmıştır? Yine bu toplantılara, özel yetkili ağır ceza mahkemesi bulunan illerin cumhuriyet başsavcı vekilleri de katıldığına göre Ümraniye, Habur, Erzurum, Kafes, Balyoz gibi soruşturma, kovuşturma ve yargılama da bu toplantı ve görüşmelerin, burada gerçekleştirilen eğitimlerin payı nedir?” Yani, Sayın Haberal’ın yargılanmasında bu eğitimlerin payı nedir? “Yine, bu ilişkilerin arttığı süreçte terör tanımının değiştiği, ulusalıcılığın ve cumhuriyet mitinglerinin bir tehdit algısı olarak savcılık iddianamelerine girdiği göz önüne alındığında, acaba bu eğitimlerle aynı döneme gelmesi bir tesadüf müdür?”

Şimdi, Sayın Bakan, bu konuşmayı şunun için anlatıyorum: Siz, mütemadiyen yargıya yapılan etkilerden, telkinlerden, yargının siyasal iktidara karşı olan girişimlerinden söz ediyorsunuz ama sizin İktidarınız döneminde, maalesef, Türkiye’deki Adalet Akademisince, bağımsız yargı kuruluşlarınca gerçekleştirilmesi gereken eğitimlerin dış devletler tarafından organize edilen toplantılarda gerçekleştirildiği, bunlara bugün yüzlerce, binlerce yurttaşımızın gizli tanık beyanlarıyla, tahrif edilmiş dijital kayıtlarla yargılandığı ve cezalandırıldığı, mahkemelerin de bu süreçte gerçekleştirildiği çok açık bir şekilde görülüyor.

Yine, bakın, bununla ilgili olarak bir kısa ifade daha okuyacağım yani bunun üzerinden eğer tartışmaları sürdürürsek bence daha gerçekçi olarak bu tartışmaları sürdüreceğimi düşünüyorum. Yine, bakın, “Amerikalılar kurs verdi.” diye... Zir Vadisi, bakın, Zir Vadisi’nde bulunan bomba “datasheet” okunuşu “detaşit”. Zir Vadisi’nde bulunan malzemenin içinde çıkan bu bomba türünü Türk polisi tanımaz diyebilirsiniz. Gerçekten, polisin bu bombayı aldığı eğitimle tanınması mümkün değil. Ancak aşağıda izleyeceğiniz görüntülerde bu bombayı tanıma konusunda polisin Zir Vadisi kazısından sadece iki gün önce Amerikalı uzmanlardan eğitim aldığını bizzat polislerin ifadesi ile izleyeceksiniz. Yani sizin Hükümetiniz döneminde polisler, bu kazılar yapılmadan önce, bu bomba konusunda Amerikalı polislerce eğitiliyor. Cumhuriyet başsavcılarına, özel yetkili başsavcı vekillerine, Amerikalı hukukçuların nezdinde yapılan eğitim seminerlerinde eğitimler veriliyor ve 2007’den sonra başlayan süreçte Ergenekon, Balyoz, Oda TV gibi yargılama da, içinde milletvekillerimizin de bulunduğu, üniversite rektörlerinin de bulunduğu, gazetecilerin bulunduğu bir sürü insan yargılanıyor ve cezaevlerinde gütrülüyor.

Şimdi, siz, bütün bunlara AKP Hükûmeti olarak gözlerinizi kapatıyorsunuz. Siz, bütün bunları, o zamanki yapmış olduğumuz bu konuşmaları yok sayıyorsunuz, Türk hâkim ve savcılarının dış etki ve telkinlerle yönlendirilmesine ses çıkartmıyorsunuz, göz yumuyorsunuz; ne zaman ki Bilal Erdoğan'a sıra geliyor, yolsuzluk soruşturmaları başlıyor, 17 Aralıkta yatak odalarında, affedersiniz, banka kasaları, ayakkabı kutuları bulunuyor, ondan sonra başlıyorsunuz bağırıma, işte "Türk yargısına dışarıdan müdahaleler var, iç ve dış müdahalelerle paralel devlet kanalıyla Türk Hükûmetine komplo yapılıyor." diyorsunuz. Yani ben samimiyetinizi bir kez daha gözden geçirmenizi ve sorgulamanızı tavsiye ediyorum. Sizden şu konuda da açıklama bekliyorum: Bütün bu dış etki ve telkinler sonucunda cezaevinde çürütülen, bu kadar yıl mağdur edilen, içeride tutuklu kalan insanların diyetini kim ödeyecek? Yani bunu siz AKP Hükûmeti olarak ödemeye hazır mısınız, bunu size sormak istiyorum.

Bir de burada gelmek istediğim sonuç şu: Adalet Akademisi, eğer bağımsız olmazsa siyasal iktidarın yönlendirmeleriyle eğer faaliyetlerine devam ederse, siyasal iktidarın etki ve telkinleriyle dışardaki birtakım devletlerden veya birtakım hukukçulardan eğer eğitim alırsa ödenen bedeller maalesef ağır oluyor. Onun için, ne olur Adalet Akademisinden elinizi çekin, Adalet Akademisinden bürokratlarınızı çekin. Adalet Akademisinin -4'üncü maddesinde yer aldığı gibi- tamamen adli, idari ve eğitim olarak idari özerk bir kuruluş olmasına müsaade edin. Bu, sizin temel bir sorumluluğunuzdur Adalet Bakanı olarak.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Turgut Bey, buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, bugün dördüncü gün oldu sanıyorum görüşüyoruz teklifi, tasarımı.

BAŞKAN – Evet.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Biz burada konuşuyoruz ama tabii Türkiye'nin gündeminde de bu teklif, bu tasarı var. Bugün, mutlaka sizler de takip etmişsinizdir, Sayın Cumhurbaşkanı da muhalefetteki siyasi partilerin genel başkanlarıyla görüşmeler yapıyor. Sayın Cumhurbaşkanının gündeminde de şu an görüştüğümüz bu tasarı var değerli arkadaşlar. Sanıyorum Genel Başkanımızla görüştü çünkü hemen burada, az önce baktım Genel Başkanımızın kısa bir açıklaması var, ardından Sayın Bahçeli'yle... Ayrı ayrı görüştüğünü varsayıyorum, sanıyorum görüşmelerin. Sayın Demirtaş'la da görüşecek.

Bakin, o kadar önemli tasarımı görüşüyoruz ki şu anda Türkiye'nin en önemli gündem maddesi. Sayın Cumhurbaşkanı da gündemine almış gözüküyor bu tasarımı. Neyi önemli? Burada yaptığımız işin daha sonra bir de Sayın Cumhurbaşkanı kısmı var. Yani Komisyondan yasa geçecek, gelecek, aşağıya inecek, Genel Kurulda görüşeceğiz, daha sonra da Sayın Cumhurbaşkanına geçecek. Buradan şunu arkadaşlarımız çıkarabilir, değerlendirebilir: Sayın Cumhurbaşkanı da bu tasarımı her yönüyle inceliyor, görüyor, muhalefetin de düşüncelerini alıyor. Sayın Genel Başkanımız Sayın Cumhurbaşkanıyla görüştüktan sonra... Sayın Bakanın da daha önce burada belirttiği -ama böyle havada kalan- bizlerin de söylediği bu olayı ancak bir Anayasa değişikliğiyle, makul bir şekilde tüm muhalefetin de katkısıyla hayata geçirmemizin gerektiğinin en doğrusu olacağını, bu çözümlerin hiçbir şekilde, şu an bu teklifin getireceği çözümlerin hiçbir şekilde sorunu çözmeyeceğini, bana göre daha da çetrefilli bir hâle getireceğini... Çünkü, burada korku ve panik iç içe girmiş, öyle bir teklif hazırlanmış ki bu, daha çok bu konuyu Türkiye'nin içinden geçtiği bu önemli süreçte çok daha kötü hâle getirecektir diye düşünüyorum.

Sayın Genel Başkanımız diyor ki: "Bizim 2 tane ön koşulumuz var: Bu teklif geri çekilsin ve yolsuzluk soruşturmalarıyla ilgili olan sürecin önü açılsın. Biz Anayasa değişikliği konusunda üzerimize düşeni yapmaya hazırız. Hep beraber Türkiye'nin bu sıkıntılı döneminden çıkması için Cumhuriyet Halk Partisi olarak gereken katkıyı vereceğiz."

Öncelikle, maddeyle ilgili düşüncelerimi belirtmeden önce, bu konuyu da burada dile getirmek istiyorum. AKP'li Komisyon üyesi arkadaşlarımıza, milletvekillerine de -Türkiye'nin gündemini onlar da takip ediyorlar ama- buradan yaşanan bu süreci bir kez daha onlara hatırlatmak istiyorum. Bu tasarının, bu teklifin Sayın Cumhurbaşkanından dönme olasılığı da çok yüksektir değerli arkadaşlar bu hâliyle. Yani, bu hâliyle geçecekse, geri çekmeyecekseniz, ısrarcı olarsanız bu tasarı mutlaka geri gelecektir. Onun da ayrı sonuçları olacaktır diye buradan bir kez daha sizleri uyarıyorum.

Şimdi, 14'üncü maddeyle ilgili olarak Adalet Akademisi Yönetim Kurulunun içerisinde birtakım değişiklikler yapılıyor, daha doğrusu bazı şeyler çıkarılıyor. Tabii, baktığımızda olay bir zincir. Yani, şimdi, Adalet Akademisiyle başladık, daha sonraki, ilerleyen maddelerde HSYK'nın yapısına geleceğiz, oradaki maddelerdeki değişikliklere bakacağız. Hepsindeki mantık aynı. "Ne yapalım, ne edelim, hangi düzenlemeleri yapalım da yürütmenin, Bakanlığın tümüyle kontrolüne geçsin bu yargı süreci?" Genel Kurul nasıl oluşur az önce arkadaşlarımız Sayın Aldan, Sayın Köktürk de çok ayrıntılı bir şekilde anlattı. Yani, Adalet Akademisinin Genel

Kurulunun bu hâliyle yani şu an bu tasarının veya teklifin kabulünden sonraki hâliyle tamamen Sayın Adalet Bakanının -iki dudağı arasına- onun istediği kişilerden oluşacağını hep beraber görüyoruz. Arada, bir, 7-8 kişilik göstermelik, katılımcı denebilecek Yargıtaydan, Danıştaydan, Türkiye Barolar Birliğinden -onların da sayılarını azaltarak- “numunelik” dediğimiz bizim eski tabirle 1’er kişi orada var. Onların ne fonksiyonu olacak tabii ki hep beraber onu da biliyoruz.

Şimdi, bu Genel Kurul içerisinde bir yönetim kurulu seçiliyor. Yönetim Kurulunun da kimlerden oluşacağını üç aşağı beş yukarı düşünebilirsiniz. Yani, içeride 22 kişinin bizzat Bakanın belirlediği bir Genel Kurul yapısından çıkacak olan 7 kişi de... 7 kişi geliyor değil mi? Başkan var, Bakanlık Personel Genel Müdürü var, 5 kişi de Genel Kuruldan seçilecek, toplam 7 kişilik bir yönetim kurulu olacak. Bu Yönetim Kurulunun da -herhâlde- tamamı, 7’si birden Sayın Bakanın talep ettiği kişilerden oluşacak.

Şimdi bu yönetim kurulunun şöyle bir -değerli arkadaşlar- özelliği de var: Biz geçen dönem sık sık gündeme gelen hâkim ve savcı adaylarının sınavlarıyla ilgili yaşadığımız... Yazılı sınavlarla süreç ayrı, tamam, orada bir objektiflik bir şekilde -ÖSYM’ye yaptırılıyor sınav- oluştu diyebiliriz ama işin bir de mülakat kısmı var Sayın Bakan. Yıllardır Türkiye’nin bu bir acısıdır, yarasıdır. O kadar çok, bu konuda mağdur olmuş başarılı öğrenci, hâkim ve savcı adayı var ki. Yani, yazılı sınavlarda tam puan almış ama yıllarca mülakatlara defaatle girmiş, fakat mülakatlardan sıfır puan çekilerek, kendisine verilerek hâkim ve savcı yapılmayan o kadar çok insan var ki. Bu sıkıntıları Sayın Başkan, siz de biliyorsunuz.

Şimdi bir mülakat komisyonu oluşuyor. Şimdi yazılı sınavda hâkim ve savcı adaylarının kaderi kendi elinde diyebiliriz yani onlar bilgi birikimleriyle, tamamen kendileri sınava giriyorlar, herkese sorulan soruları bir şekilde cevaplandırıyorlar, oradan bir puan alıyorlar ama aldıkları puanın, biliyorsunuz, yüzde 70’i, mülakat puanından gelen yüzde 30’la birleştiriliyor ve ona göre bir sıralama yapılıyor. Yani bu insanlar ne alırsa alsın, yani 90 aldığında yüzde 70’i ne yapıyor? 9 kere 7; 63; 63 puan yapıyor. Ama bir de mülakattan gelen notun da yüzde 30’u alınıyor.

BAŞKAN – Ama onun da en az 70 olması şartı var.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, bakın, öyle ama işte “Olması lazım.” olmazsa ne olacak?

Şimdi, bu mülakat komisyonuna geleceğim ben, siz benim neye geleceğimi az çok anladınız yani burada. Şimdi, bu mülakat komisyonunun nasıl oluşacağı yasada var. Yani, orada, Sayın Bakan, sizin Müsteşarınız var ya da Müsteşar bir Müsteşar Yardımcısını oraya görevlendiriyor. Bildiğim kadarıyla, Teftiş Kurulu Başkanı var, zaten onu siz seçeceksiniz, yani tamamen değiştiriyorsunuz, biraz sonraki maddelerde onların da görevi tamamen sona eriyor. Ceza İşleri, Hukuk İşleri, Personel Genel Müdürü var herhâlde, 3 de oradan gelen sizin genel müdürünüz var. 2 de buradan geliyor, yani Adalet Akademisinin Yönetim Kurulundan da mülakat komisyonuna 2 üye geliyor. Şimdi, o yapılacak olan sınavlara Yönetim Kurulu kendi içinden 2 kişiyi seçiyor. Benim hatırladığım kadarıyla, tabii, Yönetim Kurulu içerisinde Yargıtaydan veya Danıştaydan üye varsa onlar mülakat komisyonuna doğrudan gidiyorlar diye biliyorum ben ama sizin bu yeni düzenlemenizde herhâlde, vereceğiniz sıkı talimatla Yönetim Kuruluna Yargıtaydan, Danıştaydan adam girme olasılığı yok. Şimdi, öyle bir mülakat komisyonu oluşacak ki 7 kişi, 7’si de tamamen sizin kontrolünüzde olacak, yani burada baktığımız zaman, bu hâkim ve savcı adaylarına Allah kolaylık versin. Yani onlar hakkındaki güvenlik soruşturmaları, kimdir, nedir, hangi kesime yakındır; onların hepsi ayrı olay ama bu mülakatta sizin belirlediğiniz 7 kişi bu insanların kaderini de belirlemiş olacak. Yani bu süreç, zincir, başından beri gelen zincirin her birinin bir halkası var, bu halkaların her birinin de maalesef birtakım sonuçları var Sayın Başkan, değerli arkadaşlar.

Biz Türkiye’de her vatandaşımıza eşit fırsatları sağlamak zorundayız. Yani sizlerin bu yasa tasarısı veya teklifi içerisinde neleri düşündüğünüzü biliyoruz. Buradan şu çıkacak: Belli bir dönem, önümüzdeki süreçte eğer bu teklif geçerse Türkiye’deki hukuk fakültelerinden mezun olmuş olan o kadar başarılı insanlar, çocuklarımız, gençlerimiz tamamen sizin bu panik, korku ve karmaşa içerisinde yaşadığınız bu duygularla mağdur olacaklar Sayın Bakan. Onların sınavlarda mağdur olmalarını hiçbirimiz istemiyoruz, bu konuları da takip edeceğiz. Bunu da buradan, bu maddeyi de buradan, yani bu Yönetim Kuruluyla ilgili olan bu düzenlemeyi de buradan bence çekelim Sayın Bakan ve Türkiye’de önümüzdeki süreçte bu tartışmaların önünün kapatalım diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, Ali Rıza Bey...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; demin bir arkadaşımız da söyledi: “Yasalar yapılırken Anayasa’ya aykırılık iddialarını içime sindiremiyorum çünkü bu Anayasa, 12 Eylül darbe Anayasası’dır.” dedi. Şimdi, tabii, bu 12 Eylül darbe Anayasası’nın aslında suya sabuna dokunmayan maddeleri kaldı, diğer maddelerin çoğu yapılan değişikliklerle değiştirildi. En

önemli değişikliklerden bir tanesi de işte, 2010 yılında Adalet ve Kalkınma Partisinin yaptığı değişiklik. Hele hele bu kanun, şu anda tartışmakta olduğumuz kanun Anayasa'nın 159'uncu maddesinde anayasal dayanağını bulan bir konuyla ilgili, bu da zaten 2010 Anayasa referandumunda gündeme gelen konu.

Burada tabii, 159'un son maddesine dayanarak yasama organının her zaman kanun yapma hakkı ve yetkisi vardır ancak burada düzenlenen kanun yapma yetkisi sınırsız değildir, bunun sınırı da 1'inci fıkrada tanımlanmıştır. O da "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, mahkemelerin bağımsızlık ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kurulur ve görev yapar." ilkesiyle sınırlıdır. Demek ki yasama organı, bu konuyla ilgili, Anayasa'nın 159'uncu maddesinin son fıkrasında kendisine tanınan yetkiyle ilgili bir kanun düzenlemesi yaparken her şeyden önce Anayasa 159/1 ile sınırlı olduğunu unutmamak durumundadır.

Değerli arkadaşlarım, bunu neden söylüyorum? Şimdi, biz hepimiz diyoruz ki: Gerçekten hiçbir organ, makam, merci, kişi yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere emir ve talimat veremez, genelge gönderemez, tavsiye ve telkinde bulunamaz. Kural bu, hepimiz bunu biliyoruz ama bir şeyi daha görüyoruz: Bu kürsüler sanki mahkeme salonu. Türkiye'de suçları soruşturmakla görevli cumhuriyet savcılarını suçlu; haklarında herhangi bir iddia bulunan ve soruşturmaya konu olunan kişilerin hepsi savcılar tarafından zorla suçlanan insanlar. Burada bir yargılama ve mahkûmiyet yapılıyor. Bu kişilerin haklarına saygısızlık doğru bir şey değildir. Cumhuriyet savcılarını veya bir başkalarını, hem soruşturulanlar için hem soruşturanlar için hem de yargılayanlar için yanlış bir yaklaşımdır, bu doğru bir şey değildir. Buralar kürsü değil. Bu savunmalar bu kürsüde değil, mahkeme salonlarında yapılırsa yerini bulur, daha doğru olur diye düşünüyorum.

Şimdi, burada cumhuriyet savcılarının yani olayları soruşturmakla görevli cumhuriyet savcılarının suçlu, haklarında herhangi bir suç işlediği iddiasıyla soruşturma başlatılan kişilerin ise savcılar tarafından zorla suçlanan kişiler olduğu yönündeki yaklaşımın temelde yanlış olduğu söyleniliyor. Bu düşünceye ben de katılıyorum ama şimdi geldiğimiz aşamada da -aslında bu sözler tabii Sayın Bakanımızın sözleri, Sayın Bakanımız hemen anladı zaten, bunu 24 Mart 2011 günü Genel Kurulda söylemiş, doğrudur- mesele burada şu: Şimdi, bizi bu noktaya getiren yani... Sayın Başbakanın 2013 günü son Ulusa Sesleniş programını izlediyseñiz o âdetla yargıya bir savaş ilanından ibaret. Benim kafamı da hep o kurcalıyor. Dün yine Bakanımızın söylediği, HSYK'nın Anayasa değişikliğiyle ve o 6087 sayılı Yasa'yla sağlanan yapısına güvenen Bakanımız ne oldu da bugün o yapıdan geri dönüyor ve bir başka yapı kuruyor? Bunun aslında geçici, sanki olayları bir düzeltme ya da bir nefes alma, bir şeylerden bir nefes alma yasası gibi olduğu çok açık belli oluyor. Şimdi, bunlar nedir? Aslında tabii bunları Sayın Bakanımızın bu Komisyona ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna açıklaması lazım yani benim işin başından beri üstünde durduğum konu o. Çünkü bir yandan hem Venedik Kriterlerine uygun olduğu hem de Avrupa Konseyi ya da Avrupa'daki yetkili organlara uyum sağlayan bir yasa olduğu açıkça belirtilen ve hem çünkü Adalet Bakanımız hem de bugünkü Adalet Bakanımız tarafından savunulan 6087 sayılı Yasa'nın getirdiği yargı sisteminden tam 180 derece zıt bir şekilde dönülüyor ve o yasayla Bakanın yetkilerinin HSYK Genel Kuruluna devri bir övgü meselesi yapılmışken iktidar partisi tarafından şimdi onlardan, hepsinden geri dönüş yapılıyor. Bunu yaptıran gerçek neden nedir, bunu bilmenin hakkımız olduğunu düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, adalet yalnız devletin değil aslında dünyanın temelidir. Yargı, bizim bugün kendisi hakkında yasal düzenleme yapmak için çalıştığımız yargı, adalet gibi kutsal bir kavramı harekete geçiren, ona işlerlik kazandıran bir organdır. Gerçek demokrasiler aslında adaleti sağlayan, vicdanları kanatmayan, toplumsal vicdanlardan güç alan ve onlardan beslenen hukuk kurallarının üstünde yükselir. Eğer bir ülkede gerçekten hukuku yok ediyorsanız, hukuku aşarak, hukuku eğip bükerek ülkeyi yönetmeye kalkıyorsanız ya da hukuka meydan okuyarak yasalar çıkartmaya çalışıyor iseniz siz demokrasiyi geliştiremezsiniz çünkü hukuk yok edilirken demokrasi büyümmez ve gelişmez. Hukuksuz demokrasi olmaz arkadaşlar. Demokrasinin demokrasinin özünü hukuk oluşturur. Yine, hukuk devleti, millet adına karar veren bağımsız mahkemelerin yetkilerini hukuk yaratarak kullanan çağdaş devletin adıdır. Mahkemelerin bağımsızlığı, kuvvetler arasındaki özel yeriyle yargıya, yasama ve yürütme organlarının el atmamalarını, bunların yargıya müdahale etmemelerini ve hukuk devletinde yargının kendi hatalarını kendi içerisinde kurulacak mekanizmalarla tasfiye etmesini gerektiren bir devlettir. Şimdi, biz, burada, aslında, Başbakanın bu 2013 yılındaki yargıyla hesaplaşma yani işte bırakın savcılar işini yapsın anlayışından bir soruşturmayı yürüten İstanbul Cumhuriyet Savcısına "Seninle işimiz daha bitmedi savcı." diyecek noktaya gelmesinden gerçekten tüylerim ürperiyor yani bir hukuk devletinin Başbakanı yargıya ve yargıda görev yapan savcıya hiçbir zaman "Bizim seninle işimiz bitmedi." diyerek intikam ağızıyla konuşmaz. Elbette ki, aynı savcı Gezi davasında da hepimiz biliyoruz ki- Anayasa'dan kaynaklanan toplantı ve gösteri yürüyüşleri yapma hakkını kullanan gencecik çocuklar hakkında terör örgütü üyeliğinden iddianame hazırladı ve yıllar süren hapis cezalarıyla cezalandırılmalarını istedi. O zaman bunları kahraman olarak gören bir anlayışın

başka bir yolsuzluk soruşturmasıyla ilgili iddianame hazırladığı ya da bu soruşturmayı başlattığı zaman tu kaka yapılmasının da çok ciddi bir çelişki olduğunu söylüyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi olarak öteden beri bizim, gerçekten HSYK ile özellikle HSYK'nın yapısıyla ve yargıda özellikle usul hukukunda hem ceza usulü bakımından hem de medeni usul bakımından sorunların doğru çözülmediği ve büyük sorunların olduğu bizim partimizin yetkilileri tarafından dile getirilmektedir. Bu sorunların çözümü aslında, yine bir kez daha söylüyorum; rakamları değiştirerek, kurulların yapısındaki gerçekten çok suni bir şekilde "6 sizden 15 karşımızdan" anlayışıyla hareket edilerek çözülemez. Zira, HSYK'da bugün oluşturulan 21 kişiden kendinizin olarak gördüğü 6 kişinin gerçekten siyasi iktidardan yana tavır koyup koymayacağı da belli değildir. Zira, o yapılanma yapılırken siz de biliyordunuz ki Sayın Bakanım, o 15 kişi hem yerel mahkemelerden seçilen 15 kişinin siyasi iktidar yanında tavır koyacağını düşünüyordunuz çünkü o organizasyonu yapan İbrahim Okur'du, İbrahim Okur Adalet Bakanlığı Müsteşarıydı. O günkü tartışmalarımızın çoğu Adalet Bakanlığındaki bürokratların yani kürsü hâkimi olmayan ama yargıç kökenli bürokratların HSYK'ya seçilip seçilmemesi üzerinde çok tartışmalar yapmışız, sizler bunların doğru olduğunu, seçilebileceğini söylemişsiniz. Bugün, sanıyorum 6-7 tanesi sizin Bakanlıktan giden bürokratlardır yani Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarında Adalet Bakanlığında çalışmış üst düzey bürokratlardır. Şimdi, sizin dün bizim olarak gördüğünüz bu kişiler, bugün sizin karşınızdadır ve bugün sizi sıkıştırmış vaziyettedir. Sayın Başbakanın meydanlarda panik içerisinde, bir telaşla yargıyı hedef alan konuşmalar yapması, yargıyı açıktan hedef alması, savcılar suçlaması bu panikten kaynaklanmaktadır. Bu paniği yok etmenin bir tek nedeni vardır: Bu olayların nedenlerini doğru tespit etmek, bu nedenleri ortadan kaldıracak yöntemler uygulamaktan geçer. İçinde bulunduğumuz bu nedenleri siz ne kadar çok açık ve net olarak söylemeseniz bile bizim anlayabildiğimiz, anlamaya çalıştığımız ya da bizim anladığımızı sandığımız nedenleri ortadan kaldırmaya bu düzenleme yeterli değildir. Hukuka aykırı uygulamaları ortadan kaldırmak için hukuka uygun düzenlemeler yapmak lazım. Çetelerle mücadele yaparken gerçekten hukuk devleti ilkelerinin içerisinde ve hukuk devletine bağlı kalınarak, yargıçların bağımsızlık ilkelerine sadık kalınarak mücadele edilmelidir. Gerçekten, bizi, eğer çete dediğimiz kişilerle devlet içerisinde hukuk devleti ilkesini bir kenara iterek mücadele edersek devlet de o düzeye düşmüş olur ki bu kabul edilemez bir durumdur. O nedenle, ısrarla ve inatla diyorum ki: Bu tasarımı lütfen durdurun, daha zamanımız vardır, daha köklü bir çözümümüz ortaya koyabilecek güçtedir bu Parlamento. Bu Parlamantonun, eğer siz çeteler konusunda samimiyseniz, devleti çetelerden temizleyebilecek güce sahip olduğunu düşünüyorum çünkü millete yönelik, millî iradeye yönelik saldırılar aslında her zaman mağlubiyetle sonuçlanmıştır diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Görüşüğümüz kanun teklifinin 15'inci maddesiyle Yönetim Kurulunun teşkili öngörölüyor. Bunun (b) fıkrasında 10 tane kelime madde metninden çıkarılıyor. "10 tane kelimeden ne olur?" dersek ben size şu şekilde ne olacağını izah edeyim, ne kadar vahim bir duruma Türkiye'yi sürüklediğinizi oradan anlayın. Çıkan 10 tane kelime şu: 9'uncu maddenin birinci fıkrasında nitelikleri yazılı kişiler Yönetim Kurulu üyesi buna göre olamayacak. 9'uncu madde ne ile ilgiliydi? Genel Kurulun teşkiliyle ilgiliydi ve bu maddeden bu fıkra çıktığı takdirde Genel Kurul kendi üyeleri dışında Yönetim Kuruluna üye seçemeyecektir. O zaman ne olacaktır? O zaman şu olacaktır: Genel Kurul zaten milimetrik bir hesapla kılı kırk yararak, her ihtimal düşünülerek tam bir Adalet Bakanının dediği dedik uygulamasını yapacak Genel Kurul oluşturuluyor. Bu Genel Kurul oluşturulurken bu tasarıda Bakanlığın var olan genel müdürlükleri yanı sıra 2 genel müdür daha Genel Kurula ilave ediliyor ki çoğunluk garanti edilsin diye. Bunlardan bir tanesi Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürü, diğeri ise Avrupa Birliği İşleri ile İlgili Genel Müdür. Sayın Bakan bunun gerekçesini izah ederken "Avrupa'yla ilişkilerimiz oluyor, o ilişkilerin de eğitime yansması lazım." dedi. İşin aslı faslı şudur: Elbette ki Adalet Bakanlığının genel müdürlükleri önemli hizmetler vermektedir ancak bu verdikleri hizmetlerin karşılığında akademiye, asli Genel Kurul üyesi olmalarına gerek yok. Çoğunluğu elde etme amacı taşıyorsanız her genel müdürlüğün bağlı olduğu bir Müsteşar muavini var. Adalet Bakanlığının Müsteşarı orada. Müsteşardan habersiz hangi genel müdür ne iş yapabilir? Müsteşar muavinlerinden habersiz hangi genel müdür ne iş yapabilir? Bunlar Adalet Bakanlığında olacak işler değildir. Dolayısıyla, Genel Müdürlerin sayısını artırmanın amacı, Genel Kurulda parmak çoğunluğunu elde etme hesabının ürünüdür. Bunun böyle olduğu şuradan da anlaşılıyor: Tabii ki Yargıtaydan üyelerin Adalet Akademisinde etkin bir şekilde bulunması Yargıtayın uygulamalarının, yeni ufuk yaratan içtihatlarının eğitilecek hâkim ve savcılara yansması açısından gereklidir, şarttır. Siz bu lazimenin yerine Yargıtaydan seçilecek üyelerin sayısını 4'ten 2'ye düşürerek bu

tabii sonucu sadece oy çoğunluğuyla elde edebilmek için sayısını 2'ye düşürüyorsunuz. Danıştayın elbette ki idari hâkimlerin eğitiminde içtihatları, yeni gelişmelerin hukuka yansması şeklindeki düşüncelerinin önemi vardır ve yoğun bir şekilde Adalet Akademisinde temsil edilmesi gerekir ancak siz çoğunluğu sağlayabilmek için her ihtimali değerlendirerek buradaki 3 sayısını 1'e düşürmek suretiyle sonuç itibarıyla Genel Kurulu tam bir Bakan genel kurulu hâline getiriyorsunuz 9'uncu maddeyle.

Şimdi, bu 15'inci maddeyle de Yönetim Kurulu ancak buralardan seçilebilir. Yani Bakanın isteği dışında bir Yönetim Kurulu olamaz. Eski metinde var olan 9'uncu maddenin (1)'inci fıkrasındaki niteliklere sahip kişiler de seçilebilir, Genel Kurulu üyesi olmamasına rağmen seçilebilir hükmünü, o kılı kırk yarma çerçevesi içerisinde, çoğulculuğun temsilini, farklı düşüncelerin temsilini engelliyorsunuz. Onlar kim? Onlar, 9'uncu maddenin (1)'inci fıkrasında sayılanlar. Yargıtay üyelerinin, Genel Kurul üyesi olmayan Yargıtay üyelerinin, Danıştay üyelerinin, birinci sınıf adli, idari yargı hâkimlerinin ve savcılarının, Genel Kurul üyesi olmayan hukuk profesörlerinin ve noterlerin, avukatların Genel Kurul üyesi olmamasına rağmen Yönetim Kurulu üyesi olmasını engelliyorsunuz. Böylece, tek tip, sanki yufka ekme imalinde kullanılan oklava gibi bir yönetim kurulu oluşturuyorsunuz. Bunun evrensel değerlerdeki adı çoğunluğun diktası, çoğulculuğun inkârıdır. Bunun yargı içerisindeki anlamı tek tip hâkim ve savcı eğitime anlamını taşımaktadır. Siyasetteki anlamı ise "Biz Adalet Akademisinde AKP düşüncesi dışında bir yargı eğitimi vermeyeceğiz."in hükmüdür.

Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biz bu çoğunlukçu görüşün dünyanın başına ne belalar açtığını İkinci Dünya Savaşı'nda görmüş, yaşamıştık. Bu çoğunluk diktasının dünyayı ateşin içine attığını, yeni çatışma alanları yarattığını ve insani değerleri yok ettiğini, gerek Rus despotizminde gerek Alman despotizminde görmüştük. Evrensel hukuk ve evrensel değerler buradan yeni bir kapı araladı, farklı düşüncelere imkân tanıyan, farklı düşüncelerin meşru zeminlerde kendilerini ifade edebilmelerine kapı aralayan yeni gelişmeler olarak. İşte o yeni gelişmelerden bir tanesi de çoğulculuğun her alanda meşru olarak kendisini ifade edebilmesidir. Şimdi, siz, çoğunluk diktası silahıyla, çoğunluğun parmak sayısına aktarılmış gücüyle, parmaklardaki aklı ve vicdanı bir kenara bırakarak bu kanunu çıkarabilirsiniz. Görülmektedir ki bu kanunu parmak gücüyle, çoğunluk gücüyle çıkaracaksınız ve Sayın Bakanı da bir muharebeye, bir kavgaya, bir savaşa süreceksiniz. O kavga, hükmü geçmiş çoğunluk diktası silahı ile 21'inci yüzyılın evrensel değeri olan çoğulculuğa karşı bir savaş olacaktır. Sayın Bakanın omuzlarına bu kanun ile ne kadar yıldızlı apolet takarsanız takın, ne kadar yetki verirsiniz verin, bu savaşın sonunda Sayın Bakan milletin vicdanında ve insanlığın değerlerinde yenilmeye mahkûm olacaktır ve bu mahkûmiyet de kendisini AKP içerisinde bir mareşal olmak yerine uygulamalarıyla Yüce Divana sevk edecektir.

Sizi uyarıyorum: Çoğulculuğu ortadan kaldıran yönetimi sadece AKP iktidarının siyasi görüşüne uygun bir şekilde yargıyı eğitim mekanizması içerisine, makinesi içerisine sokan bir anlayıştan vazgeçin. Anayasa'ya, evrensel değerlere aykırı olan bu kanun maddesini yürürlükten çekin ve tekliften çıkarın.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Seyfettin Bey.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

İki-üç gündür takip ediyorum, bugün dördüncü günü. Hukukçuların işin içinden çıkamadığı bu süre içerisinde bir ormancı olarak zaman zaman görüşlerimi ifade edeceğimi izah ettim.

BAŞKAN – Bugün neden bahsedecektiniz, ben anlayamadım?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Seyfettin Bey, siz bir orman mühendisisiniz yani!

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Evet, gurur duyuyorum, gurur duyuyorum!

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Alay konusu olmasın!

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Allah'a şükür, kimse benimle alay edemez, mesleğimle de alay edemez, onu ifade edeyim.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hayır, siz kimselere...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – He, kimse o hadsizliği yapamaz, müsaade de etmem, mesleğim adına etmem yani.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Orman mühendisisiniz siz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ha, hukukun katledildiği bir yerde ormancılık mesleğine kimsenin laf atmasına müsaade etmem. Kusura bakmayın.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ama siz konuşmalarınızda ormancılık mesleğini hep aşağılıyorsunuz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Hayır, hayır.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hep aşağıladınız.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yılmaz Bey...

FARUK BAL (Konya) – Bırak kardeşim ya. Ormancılığı yükseltiyor, yüceltiyor...

BAŞKAN – Neyse tamam arkadaşlar, devam ediyoruz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sizin hukuku katlettiğiniz yerde...

Sayın Bakan, şimdi, ben ormancıyım, babam da ormancı ve Torosların eteğinde bir orman köyündeyim. Bundan kırk elli yıl önce, altmış yıl önce gittiğinizde o orman köylerine ormancıdan başka kimse gitmez.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Biz de orman köyünde doğduk.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ne vali gider, ne kaymakam gider, ne doktor gider, ne yol vardır...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Beyefendi, siz “Ormancıyız.” diyorsunuz, “Biz oduncuyuz.” diyorsunuz yani onun için dedim...

BAŞKAN – Ya tamam, ya. Hakan Bey...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ya, lütfen bir dinleyin arkadaşlar. Şimdi ciddi bir şey konuşuyoruz burada.

Sayın Bakan, o zaman köye gittiğinizde Ayşe teyze, Fatma teyze şunu ifade ederdi... Ormancıdan başka devlet adına kimseyi tanımazlar ve orada şöyle bir algı vardı, “Ormancı ne derse o olur.” anlayışı vardı. Bunu burada bütün ormancılar bilir. Başkan da Kastamonulu, çok iyi bilir.

BAŞKAN – Ona hiç şüphemiz yok.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ben Kastamonu’da da görev yaptım, o Kilkuyu köyünde falan.

Şimdi, orada şu vardı. “Ormancı ne derse o olur.”

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi “Bakan ne derse o olur.”

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Şimdi, dört gündür bunu takip ediyorum, öyle bir noktaya geliyor ki şu noktaya geliyor: “Burada Adalet Bakanı yani dolayısıyla Bekir Bozdağ ne derse o olur.”a geliyor. Hâkim de sizsiniz, savcı da sizsiniz, karar veren mekanizma da sizsiniz.

Şimdi, bu teklifi hazırlayanlara geleceğim. Ormanda ağaç, acımasızca kesilirken gözyaşı döker ve “Hiçbir şeye üzülmiyorum da kesen baltanın sapı bizden, ona kahroluyorum.” dermiş. Şimdi, bu görüşülen kanun teklifi yargı bağımsızlığını ima eden kusursuz bir hukuk cinayeti. Maalesef, bu teklifi hazırlayanlar da hukukçu milletvekilleri, çıkaranlar da hukukçular, savunular da hukukçular. Bir gün Medis tutanaklarını araştıran, inceleyen genç hukukçular hukukun hukukçularla nasıl katledildiğini okuduklarında, emin olun, kahrolacaklar.

Şimdi, Sayın Bakan, insanlar yokluğa tahammül edebilirler, açlığa tahammül edebilirler, ekonomik sıkıntılarla boğuşabilirler fakat adaletsizliğe asla müsaade edemezler, etmezler. İnsanlık tarihine de baktığınızda, Türk tarihine de baktığınızda, Türk devlet gelenek yapısına da baktığınızda adaletin kaybolduğu ortamlarda devlet sıkıntıya girmiştir.

Şimdi, sizi anlıyorum. Sizin niyetiniz şu olabilir: 17 Aralık büyük yolsuzluk operasyonu ile bunun içinde 4 tane bakanın isminin geçtiği iddiası, bunun içerisinde Başbakanın olduğu, bunun içinde Başbakanın oğlu Bilal Erdoğan’ın isminin geçtiği bir ortamda, iddiaların olduğu bir ortamda aletacele bir yasayla bu soruşturmaları kapatmayı hedefleyebiliyor olabilirsiniz ama milletin vicdanında, emin olun, aklanmanız, kabul görmeniz mümkün değil. Burada düşen nedir? Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; daha önce de söyledim, bugün bu ülkede -çok açık ve net söylüyorum- hiçbir Allah kulu, hiçbir savcı, hiçbir polis, hiçbir kamu görevlisi Başbakana tezgâh kuracak kadar ileriye gidemez. (“Gitti.” sesi)

Gidiyorsa on iki yıldır siz nasıl devlet idare ettiniz, on iki yıldır bu ülkeyi nasıl idare ettiniz? Kendi kendinizi sorgulamanız lazım. Yani eğer siz on iki yıldır bu ülkeyi idare ediyorsunuz ve Başbakana birileri komplo yapacak hâldeyse sizin bu koltuklarda bir gün bile oturmamanız lazım. Derhal istifa etmeniz gerekiyor. Onun için hiç kimse farklı tape ortaya koyamaz, hiç kimse farklı delil üretemez. Ama bugün bu iddiaların doğruluğunu, yanlışlığını tartışmıyoruz, buna yüce mahkeme karar verecek. Ama siz bunu aletacele burada, Komisyonunda geçirir, Genel Kurulda yasallaştırırsanız oradan çıkacak kararların doğruluğu noktasında ne kendi vicdanlarınızı ikna edebilirsiniz ne de milletin vicdanlarında aklanabilirsiniz. Onun için şunu söylüyoruz: Burada yakışan şudur: O bakanlar nasıl bu memlekette bakanlık yapmışlarsa, o kutsal görevleri yapmışlarsa, çıkacaklar, iddialarla ilgili açık ve seçik şekilde kendilerini savunacaklar. Başbakan da çıkacak, televizyon elinde... Ben bir günden bir güne iddialarla ilgili bir şey söylediğini duymadım. Oğlu

Bilal Erdoğan'ı alıyor, dün, geziyor sanki yargıya, millete, herkese meydan okurcasına. Yani varsa oğluyla ilgili bir iddia, çıkacak bunları açıklayacak, açıklamak zorunda. Çıksın aklansın, hepimiz saygı duyalım, herkes saygı duysun. Ama gücü eline geçirerek, işte yargıda operasyon yaparak, savcılarının yerlerini değiştirerek, kanunlar getirerek, maddeler getirerek aklanırsa bu bizim devletimiz açısından sıkıntılı, bakın, ciddi manada sıkıntılı. Yani üç sene önce neler yaptığınızı gördünüz. İşte, üç sene önce Baykal'ın kaseti çıktığında Sayın Başbakan çıktı, meydanlarda, televizyonlarda ne dedi? Çok enteresan şeyler söyledi, daha ortada ne olduğu belli olmadan, bir şey olmadan, çıktı, onunla ilgili çok ağır ifadeler kullandı, "Bir siyasetçi diline, bilmem neyine sahip olacak." dedi. Allah kimseyi kınadığıyla kınanacak noktaya getirmesin.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bravo!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Amin!

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Eğer kınadığınızı noktadan kınanacak noktaya geliyorsanız kafanızı öne eğip düşünmeniz lazım. Normalde neydi, yapmanız gereken neydi? Hükûmet olarak, adalet olarak, hukuk olarak başkalarının zaafından siyasi rant çevirmeye uğraşacağınıza bunun üzerine gidip kararlılıkla, "Bunun arkasında kim vardı, kim bunları yaptı?"yı çıkarsaydınız bugün bunlar başınıza gelmezdi. 2011 seçimlerinde biz sağda ahlaksızca siyasi propagandalarla karşılaştık. Bunları yapanları ortaya çıkaracağınıza televizyonlarda, miting meydanlarında milletvekili adaylarınız, partilileriniz, köylerde, kasabalarda, bizzat Başbakan dâhil olmak üzere, bunun üzerinden siyaset yapmaya çalıştı.

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Hiç alakası yok. Bu söylediğin doğru değil.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yakışan neydi, yakışan? Başbakan olarak, Hükûmet olarak, devlet olarak bunların üzerine kararlılıkla gitseydi bugün ağılanacak noktaya gelmezdi, bugün bas bas bağırırmazdınız: "Amerika var, İngiltere var, Fransa var, arkasında şu güçler var..." Ne gücü varmış? Çıkin da açıklayın. Kim bu oyunları yapıyormuş, çıkin açıklayın. Dün de söyledim: Amerika'ya da, İngiltere'ye de, Fransa'ya da dimdik durmazsak namert adamız. Hiç eyvallahımız olmaz. Bütün paralel güçlere karşı, bütün uluslararası güçlere karşı millî devletin yanında, millî iradenin yanında mertçe dururuz, yiğitçe dururuz. Dün sizin yaptığınız gibi, yapanlarla ilgili siyasi rant çevirmeye çalışmayız ama bugün "Amerika var, İngiltere var, Fransa var..." Yok efendim, ekonomiymiş. Burada iddialar... "Büyük adamlar" diyor, "önemli" diyor... Dün Başbakan diyor ki: "Önemli yatırımcılar üçüncü köprüyü yapacak -efendime söyleyeyim- havaalanını yapacak kişilerle ilgili suç şeyinde bulunmuş." Ya, çık, açıkla bakalım, burada iddialar var, rüşvetlerden bahsediliyor. Sabah, bilmem, isim vermeyeceğim, Turkuazla ilgili diyor ki: "Şunlar şunlardan şeyler verildi." Bunları çıkarsınlar, bir ortaya koysunlar belgeleri. Yani bunları diyerek neyi halletmeye çalışıyorsunuz? Neyi yapmaya çalışıyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, toparlar mısınız.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Toparlıyorum.

Yani burada Sayın Başbakanı, Sayın Hükûmeti veya birilerini kurtarmak için hukuku katletmeyelim, hukukun arkasından dolanmayalım. Biz hep şunu söylüyoruz: "Ne paralel devlet, ne parti devleti, illa da hukuk devleti, mutlaka hukuk devleti." diyen bir iradeye sahibiz. Getirin, hukuk devletini beraberce ortaya koyalım, hangi yasayı değiştireceksek beraberce değiştirelim ama yargı bağımsızlığını tesis edelim. Yani bütün yetkiyi Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'a vereceğiz, Allah Allah, ondan sonra neye inanacağız, neye güveneceğiz? Yani Bekir Bozdağ'ın şahsıyla ilgili bir şeyimiz yok ama o da duramayacak. Yanın biri diyecek ki şunu yap, öbürü diyecek bunu yap. Nereye kadar direnecek yani Bekir Bozdağ? Bu kadar yetkiyi Bekir Bozdağ'a verdikten sonra ben hukukun neyine güveneceğim, nasıl güveneceğim yani?

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Yılmaz Bey, buyurun, son söz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Tabii, muhalefete mensup arkadaşlarımız konuşmalar yaparken Türkiye Adalet Akademisinin sanki yapısı değişiyor ve bu mevcut yapıdan vazgeçilerek direkt Adalet Bakanına bağlanıyor gibi bir hava oluşturulmaya çalışılıyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Öyle olmuyor mu ya? Nasıl oluyor, anlatsana öğrenelim. Anlat da bir öğrenelim Yılmaz, nasıl oluyor.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Şimdi, aynı şekilde HSYK'nın yapısıyla ilgili de sanki bir Anayasa değişikliği yapılıyor, bu Anayasa maddesinin çerçevesi dışına taşılıyorymuş gibi bir hava oluşturuluyorsa Türkiye Adalet Akademisinin yapısıyla ilgili de

eleştiriler o yöndeydi. Şimdi, Türkiye Adalet Akademisi AK PARTİ iktidarıyla kurulan bir yapı. Hâkimlerin meslek içi, meslek öncesi eğitimlerini yapan ve danışmanlık hizmetlerini yürüten bir özerk kurum.

Daha önce, 2003'ten önce, AK PARTİ'den önce hâkimlerin meslek içi eğitimleri tamamen Adalet Bakanlığına bağlı olan, hiç özerkliği olmayan Eğitim Merkezi Başkanlığınca yürütülüyordu. Biz bu yapının doğru olmadığını savunarak Türkiye Adalet Akademisini kurduk, 2003'ten bu yana da hizmet veriyor.

Şimdi, şu anda bizim görüşmekte olduğumuz kanun teklifinde Türkiye Adalet Akademisiyle ilgili ne değişiklik yapıyoruz? En önemli değişiklik, Genel Kurulun yapısıyla ilgili değişiklik.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Onunla beraber yönetim kurulu da değişiyor.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Genel Kurulun yapısındaki değişiklik nedir? Sanki Adalet Bakanı Müsteşarı, genel müdürler bu teklifle Genel Kurula dâhil ediliyorlarmış gibi bir izlenim uyandırılıyor. Burada, Genel Kurula dâhil edilenler Teftiş Kurulu Başkanı, Ceza ve Tutukevleri Genel Müdürü ve Uluslararası İlişkiler, Dış İlişkiler Genel Müdürü. Şimdi, bu ilave edilen iki genel müdüre baktığımızda, Adalet Akademisinin, özellikle uluslararası hukuk alanında hâkim ve savcılarının eğitimiyle ilgili yayımlar yapılması, eğitimler verilmesiyle ilgili çok önemli bir görevi var bu noktada ama bu yönde, bu temsili sağlayacak kimse var mı Genel Kurulda? Yok. İşte, bu eksikliği, o genel müdürlüğü buraya ilave ederek, Genel Kurula ilave ederek gidermiş oluyoruz. Yine, Cezaevleri Genel Müdürünün burada olmasına sizin hiç karşı çıkmamanız lazım. En çok şikâyet ettiğiniz, cezaevi şartlarıydı muhalefet olarak, tutukevlerinin durumuydu. Bununla ilgili sorumlu olan Genel Müdürün Akademinin Genel Kurulunda bulunmasının ne mahsuru var? Buna da itiraz edilmemesi lazım.

Yine, adli yargı ve idari yargıdan, ilk derece mahkemelerinden 6 tane hâkimin Akademinin Genel Kuruluna ilave edilmesi gerçekten takdir edilmesi gereken bir husus. 6 tane hâkim ve savcının...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Niye Bakan seçiyor Yılmaz Bey? Bakan niye seçiyor, Bakan?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – 6 tane hâkim ve savcının Genel Kurulun...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Bakan niye seçiyor? Yürütmenin başı. Yargı bağımsızlığından bahsediyorsunuz. Niye Başkan seçiyor?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – ...yapısına dâhil edilmesi gerçekten yargı bağımsızlığı ilkesine de uygun, hukuk devleti ilkesine de uygun. O nedenle, "Adalet Akademisi ele geçiriliyor." iddiaları doğru değil.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Tunç.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başka, bu ülkede yeterli, yetkin insan yok mu?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Hâkimler seçemiyorlar mı kendileri?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Neden Başbakan seçmiyor da Bakan seçiyor Yılmaz?

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmeler sırasında bazı milletvekili arkadaşlarımızın soruları ve iddiaları üzerine söz aldım.

Sayın Ali İhsan Köktürk Bey birtakım iddiaları sordu ve onlarla ilgili cevap istedi. Bu konu geçmişte de tartışılmış, esasında, soru önergesine de konu olmuş. Sayın Adalet Bakanımız bu konuyu Meclis Genel Kurulunda bir görüşme sırasında da cevaplamış. Ben tekrar onları burada ifade etmek istiyorum.

Türkiye ile birçok yabancı devlet arasında olduğu gibi, Amerika Birleşik Devletleri ile de 1980 yılında yapılmış olan Suçluların Geri Verilmesi ve Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardımlaşma Antlaşması yürürlükte bulunmaktadır.

Bunun dışında, ülkemiz ile Amerika Birleşik Devletleri arasında 2006 yılında herhangi bir anlaşma yapılmamıştır. Amerika Birleşik Devletleri ile hukuki ve cezai konularda adli yardımlaşma, suçluların iadesi, terörizmin finansmanı ve kara para ile mücadele konularında iş birliği sürdürülmekle birlikte, Adalet Bakanlığında danışman savcı bulundurulması yönünde ikili bir anlaşma söz konusu değildir.

Sayın Bakan Genel Kurul konuşması sırasında da "Adalet Bakanlığında böyle bir savcı yoktur, bugün de olmamıştır, dün de olmamıştır." diye açık bir şekilde bunu ifade etmiştir.

2006 yılında yapılan bir anlaşma ile Kaliforniya Eyalet Sacramento Bölgesi'nden atanan bir Amerikalı savcının Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı'nda danışman olarak çalıştığı iddiasını da dile getirilmiş. Sayın Bakan bununla ilgili de. "Kesinlikle böyle bir şey söz konusu değildir, bu iddia da doğru değildir."

Türkiye'nin yabancı ülkelerdeki büyükelçiliklerinde olduğu gibi diğer ülkelerin de Türkiye'deki büyükelçiliklerinde hukuk müşavirleri bulunmaktadır.

Dünkü görüşmeler sırasında ben Türkiye'nin nerelerde hukuk müşaviri bulundurduğunu burada ifade ettim.

Amerika Birleşik Devletlerinin, diğer ülkelerde olduğu gibi ABD'nin Türkiye Büyükelçiliğinde de yerleşik hukuk danışmanı statüsünde belirli süre için atanan bir görevli bulunmaktadır. Bu çerçevede, ülkemizdeki Amerika Birleşik Devletleri Büyükelçiliğinde yerleşik hukuk danışmanı olarak görev yapan kişinin atanmasıyla Adalet Bakanlığının, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir ilgisi yoktur. Bu, tamamıyla ABD'nin kendi tasarrufu çerçevesinde yaptığı bir iştir. Bunu özellikle ifade etmek isterim.

Ayrıca, Türkiye'nin yurt dışındaki büyükelçiliklerinde görev yapan hukuk müşavirleri de, bulundukları bölgedeki Türk vatandaşlarına hukukî yardım yaptığı gibi Türkiye'nin uluslararası adli yardımlaşma taleplerini de yabancı ülke adalet bakanlıkları nezdinde takip etmektedirler.

Ülkemizin Amerika Birleşik Devletleri de dâhil olmak üzere yabancı ülkelerde adli iş birliği, gerek çok taraflı ve ikili sözleşmeler gerekse uluslararası karşılıklılık prensibi çerçevesinde sürdürülmektedir. Kaldı ki, terörizmin finansmanı, yolsuzluk ve kara para ile mücadele gibi sınırı aşan örgütlü suçlarda yabancı ülkelerle karşılıklı iş birliği yoluna gidilmesi gerekliliği günümüzde her türlü izahtan varestedir. Bu çerçevede, ülkemiz ile Amerika Birleşik Devletleri makamları arasında terör örgütü PKK/KONGRA-GEL'in Avrupa'daki faaliyetlerinin sona erdirilmesi amacıyla Amerika Birleşik Devletleri'nin Ankara Büyükelçiliği yetkilileriyle yapılan ortak planlama ile Avrupalı savcıların terörle mücadele konusunda Türk meslektaşlarıyla bir araya gelerek gelecekte yapılacak iş birliği konularında fikir ve bilgi paylaşımında bulunmalarını teminen 25-26 Ocak 2007 tarihlerinde İstanbul'da ortak bir çalıştay yapılmıştır. Bu çalıştayda Almanya, İngiltere, Belçika, Hollanda'dan 2'er savcı katılmıştır, Türkiye'den de Bakanlığımız tarafından düzenlenen bu çalıştayda -bu çalıştay Bakanlık tarafından düzenleniyor- 4 görevli ile Genelkurmay Başkanlığı ve İçişleri Bakanlığı temsilcileri de hazır bulunmuştur. Bu toplantının devamı mahiyetinde 23-26 Haziran 2008 tarihleri arasında "terör suçlularının iadesinde karşılaşılan sorunların uygulayıcılar ve uzmanlar tarafından tartışılması ve çözüm önerileri" konulu ayrı bir toplantı daha yapılmıştır. Bir önceki toplantıda olduğu gibi, bu toplantıya da yetkili cumhuriyet başsavcı vekilleri ve emniyet temsilcilerinin yanı sıra Amerika Birleşik Devletleri, Avusturya, Danimarka, Fransa, Belçika, Irak, İspanya ve Hollanda'dan temsilciler katılmıştır. Bir defa buralarda "Türkiye'de şunlara şöyle soruşturma yapın, böyle işler yapın." şeklinde bir değerlendirme kesinlikle yapılmamıştır.

BAŞKAN – Anlaşıldı.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tamamen sınırı aşan terör örgütleriyle ve sınırı aşan suçlarla ilgili bilgi ve tecrübe paylaşımı olmuştur. Adalet Bakanlığının bu anlamda pek çok çalışması var, başka kurumlarımızın da var, hem Genelkurmayımızın var hem polis teşkilatımızın var, üniversitelerimizin var. Ayrıca, Türkiye'nin de başka ülkelerle iş birliği var. Şu anda Başbakan Yardımcılığım döneminde TİKA ve yurt dışı Türkler marifetiyle bizim de verdiğimiz pek çok eğitimler var. Şu anda Adalet Akademisinde eğitim alan başka ülkelere de kişiler var. Bu yapılan çalışmaları farklı bir noktaya çekmek yanlıştır.

Bir de şunu ifade edeyim: İşte birtakım soruşturmaların Sayın Bush ile Sayın Başbakanımız arasındaki görüşme sonucu başlatıldığına ilişkin iddialar gerçek dışıdır. Türkiye Cumhuriyeti bağımsız bir devlettir, Türkiye Cumhuriyeti'nin Başbakanına hiçbir ülkenin talimat vermesi ve onun talimatıyla hareket etmesi söz konusu değildir. Bunu söylemek bile büyük bir yanlıştır; o nedenle, bunun da gerçek dışı olduğunu özellikle ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim Sayın Bakan.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Bakan, siber suçlarla ilgili yapılan seminerlerden sonra dijital verilere dayanan Ergenekon ve Balyoz davalarının açılması tesadüf müdür?

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 14. maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan
İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın hukuk devleti, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasa'nın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Çıkarma önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 15'i okuyoruz:

MADDE 15- 4954 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi yürürlükten kaldırılmış ve (f) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"f) Akademice verilen hizmetler karşılığında alınacak ücretleri gösteren tarifeyi hazırlamak, değiştirmek ve yürürlüğe koymak."

BAŞKAN – Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli Bakan, değerli milletvekilleri, değerli basın mensupları, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakan, tabii, bu Türkiye'de bulunan... Bakan ayrıldı mı acaba? Ayrıldı herhâlde, herhâlde yardımcısı arkadaşımız cevap verirler.

Şimdi, son günlerde bu, Türkiye'de devam eden siyasi davaların çoğunda gerek Balyoz, Ergenekon, KCK, Oda TV...

Bakan yok, Bakanın gelmesi lazım ama.

BAŞKAN – Hayır, hayır, orada görevli arkadaşımız var.

ADALET BAKANI YARDIMCISI VEYSİ KAYNAK - Yetki belgesi var.

BAŞKAN – Yetki belgesi var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Var mı efendim? Peki.

Casusluk davasıyla ilgili iddianameler incelendiği zaman, bu iddianamelerin... (Gürültüler)

Bu davalar yani bu iddianameler format olarak incelendiği zaman, kullanılan üslubun ve formatların hepsi tamamen aynı. 5 arkadaşımız yan yana gelsin, 5 arkadaşımızın ve bugüne kadar bu iddianamelerde imzası bulunan cumhuriyet savcılarının geçmişteki iddianamelerini de alın, kullandıkları dil, kullandıkları üslup, kullandıkları cümle, bilgi birikimi aşağı yukarı kendisini ele verir. Ve bu iddianamelerde imzası bulunan savcıların sadece ve sadece bu iddianamelerdeki imzaların buna ait olduğu ancak bu iddianamelerin bunlar tarafından yazılmadığı ve kes, yapıştır, kopyalama sistemiyle yapıştırıldığı, iddianame hâline getirildiği ve bu mevcut olan tüm iddianamelerin de aynı, tek merkezden, tek elden çıktığıyla ilgili Ankara Sulh Hukuk Mahkemesinde bir tespit davası açtık. Ancak, Sayın Mahkeme şunu söyledi, dedi ki: "Efendim, sizin menfaatiniz olmadığı için dava reddedildi." itiraz ettik yine reddedildi, şu anda yargılamanın iadesiyle... Takdir edersiniz, sayın iktidar partisinden Sayın Başbakanın başdanışmanı dedi ki: "Bu davalarla ilgili bir komplo var." ve bu olay nedeniyle, yargılamanın iadesi sebebiyle Adalet Bakanlığına biz müracaatta bulunduk, epey de bir zaman geçti, bununla ilgili Sayın Bakanın görüşü nedir? Ne zaman cevap verecek? Çünkü, hakikaten bu davamız sürüncemede bırakılıyor, bununla ilgili bilgi verilerse sevinirim.

İkinci konu, Sayın Başkan, yani hep kamuoyunda şu biliniyor ama bizim de sezinlediğimiz konu... Devam eden rüşvet ve yolsuzluk operasyonu ile ilgili alâcelele bu yasa değişikliğinin gündeme geldiği söyleniyor. Takdir edersiniz, ben hemen size 1994 yılında -kısa, bitecek Sayın Başkan- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 1994 tarihli Stratis Adreadis kararında -bilmiyorum Bakanlığın bu konuda düşüncesi nedir yine- yapılan yargılama sırasında sonucu etkili olacak kanun değişikliğinin doğru yargılama ilkesine aykırı olduğu yani görüşülmekte olan veya görüşülecek olan bir davayla ilgili yasama organının kanun değişikliği yoluyla mahkeme veya cumhuriyet savcılığının önündeki bir işi etkilemesi sonucunu doğruyor ise veya doğruracak ise veyahut da doğurma ihtimali söz konusu ise diyor, bu, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesine aykırılık teşkil ediyor. Bizim bu konuyla bağlantılı mevcut olan bu yasa bu çerçevede aldığımız zaman buna bir aykırılık teşkil etmeyecek mi?

Bir başka konu, hemen onu da söyleyeyim yani somut örneklerle Sayın Başkan: Anayasa Mahkemesinin 29/11/2006 tarih, 2003/112 esas, 2006/49 karar, 6 Nisan 2006 tarihli, BDDK yönetim başkanlığı o dönem görevde kalmıştı, diğer üyelerin tüm görev süreleri sona ermişti. Bizim bu düzenlemelerle, yine görevde bulunan bazı insanların görev süreleri komple sona erdirilmiş oluyor. O

dönem, Anayasa Mahkemesi, hukuki güvenlik ilkesi açısından bir; ayrımcı düzenleme niteliği olması sebebiyle iki yani hem ayrımcı düzenleme; iki, hukuki güvenlik sebebiyle. Şimdi, buna da aykırılık teşkil etmeyecek mi?

Yani, ben, burada görevli olan tüm kamu görevlisi arkadaşlarımı tenzih ediyorum, diğerlerini de, geçmiş olanları da tenzih ediyorum ama Sayın Başbakanın ve bakanlıkların hep söyledikleri, iktidar partisinin hep söyledikleri şu cümle var: “Ya, efendim, hep devlet içerisinde bir paralel yapılandırma var.” Yani şu anda tabii ki bakan burada olsaydı belki bu soru daha doğru olurdu. Geçmişte müsteşar, müsteşar yardımcısı arkadaşlarımız bakanla birlikte değişti. Şimdi, bir, acaba mevcut olan bu kadro ekip çalışması neticesiyle mi değişti yoksa bu arkadaşlarımız da bu paralel devletin bir yapısının gereği mi de değiştirildi? Bu da açıklığa kavuşturulması gereken bir sorudur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Şandır, buyurun.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım, değerli bürokratlar; görüşmekte olduğumuz kanun teklifinin 15’inci maddesi üzerine grubum adına söz aldım. Öncelikle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, şu ana kadar söylenen, şu ana kadar tartışılan, görüşülen birçok konuyla ilgili söylenenler yok sayılarak 15’inci maddede (a) bendinin yürürlükten kaldırılması ve (f) bendinin eklenmesi üzerinde tartışmanın çok fazla da bir anlamı yoktur çünkü biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak, getirilen teklifin Anayasa’ya aykırılık olduğunu iddia ediyoruz ve bu iddiamızda da ısrar ediyoruz. Gerekçelerimizi yani burada yaratılan gergin ortamda yeterince ifade edemediğimizi de düşünmüyorum. Her türlü şeyler söylendi ama bir önergeyle, gürültü içerisinde, anlaşılmayan bir önergeyle, bir oylamayla, kimlerin el kaldırdığı, kimlerin kaldırmadığı, kaçının kabul edip kaçının kabul etmediği bir oylamayla Anayasa’ya uygunluk kararı çıkartıldı ve görüşmeler devam ediyor. Ama bu yasa teklifi, gerçekten, Anayasa’nın şekline de, ruhuna da bütünüyle aykırı bir teklif. Bunun 15’inci maddesinde bu fıkranın çıkartılması, bunun ilave edilmesi çok da önem taşımamaktadır.

Değerli arkadaşlar, yani her defasında Türkiye’nin bir hukuk devleti olma iddiasını, her defasında ileri demokrasiyi, her defasında millî iradeyi öne çıkartarak siyaset yapan iktidar grubu maalesef yaptıklarını da bozacak bir teklifi bugün Türkiye Büyük Millet Meclisinin ve milletin gündemine getirmiş bulunuyor. Bu teklif yasalâşırken bu Anayasa değişikliği referandumla halka da sunulup Anayasa değişikliği şeklinde HSYK’yla ilgili yapılan düzenleme bu teklifle değiştirilirken gerçekten kanunla Anayasa’nın amir hükmünün nasıl ihlal edildiğinin örneğini yaşıyoruz. Bu konuda yalnız siyaseten bizim söylediklerimiz değil konuyla ilgili sizin de itibar ettiğiniz insanların söylemleri var. Sayın Prof. Dr. Ergun Özbudun’a cevap vermeden, Sayın Ahmet Hamsici’nin iddialarına cevap vermeden bu komisyonda parmak sayısıyla Anayasa’ya uygunluk iddiasını meşrulaştıramazsınız. Bu kanun teklifi buradan geçebilir, Genel Kuruldan da çıkabilir ama meşruiyeti sonuna kadar tartışılacak bir kanun teklifi olarak gündemde kalacaktır.

Bakınız, çok özde bir şey söylemek gerekiyor. Burada elimizde bulunan bir açıklamada altı siyah, bolt yapılarak yapılan değişiklikler, bu teklifle getirilen değişiklikleri incelediğimizde şu çıkıyor: Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu bir anayasal kuruluş, Anayasa’yla kurulmuş, görevleri Anayasa’yla da belirtilmiş, her ne kadar 159’un son fıkrasıyla “Bazı hususları kanunla düzenlenir.” deniliyorsa da ama işin esası Anayasa’yla belirlenmiş bir kurum. Şimdi, getirdiğiniz teklifle, Sayın Tunç’un ve arkadaşlarının getirdiği teklifle önümüze koyduğunuz husus şudur: “Kurul”u çıkartıyorsunuz “Bakanlıkça” yazıyorsunuz. “Kurul” kelimesi çıkıyor “Bakanlıkça.”

Değerli arkadaşlar, gözden kaçan bir husus var. Bakınız, Sayın Bakan bu kurulun bir üyesi, başkanı. Bu kurulun üyesi olarak yargının da bir parçası bir anlamda. Ama meseleye “Bakanlıkça” dediğinizde Bakanlık yürütme kurulunun parçası. Şimdi, şu iddiayı cevaplandırmanız lazım: Yani bu düzenlemeyle veya bu yaklaşımla siz, yargıyı doğrudan yürütmeye bağlıyorsunuz. Bakan değil muhatap, “Bakanlıkça.” Şimdi, “Bakanlıkça” tabirinin içerisinde Sayın Bakanın dışında bir idari görevli, bir sayın genel müdür, bir sayın müsteşar veya yardımcısı bu getirdiğiniz teklifle ortaya koyduğunuz görevleri veya yetkileri kullanırsa ne yapacaksınız o zaman? Anayasa’ya aykırılık veya Anayasa’yla kurulmuş bir kurulun veya yargının bağımsızlığı, hâkim teminatı dediğimiz hukuk devleti ilkesinin olmazsa olmaz şartlarını nasıl yerine getireceksiniz? Bu konuda, biz Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak veya Anayasa Komisyonu üyeleri olarak, Cumhuriyet Halk Partisiyle birlikte, Anayasa Komisyonuna İç Tüzük’ün 26’ncı maddesinin dördüncü fıkrasındaki hususa, hükme dayalı olarak bir müracaatta bulunduk. Dedik ki: Anayasa’ya aykırılık gerekçeleri çok tartışılan, üzerinde de bir uzlaşma temin edilemeyen bu konunun Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir uzman, bir ihtisas komisyonu olan Anayasa’da

tartışılması gereklidir, zorunludur, hatta bu kanunun geleceği açısından, bu kanunla tanzim edilen yargının geleceği açısından, yargının bağımsızlığının geleceği açısından çok gereklidir.” diye bir dilekçe verdik. Dilekçemiz maalesef bugün işleme konulmuş. Sayın Anayasa Komisyonu Başkanıyla görüştük Atilla Kart Bey’le beraber. Tabii, bir teamülden bahsediyor. Bu konuda tali komisyon olarak hiç konuları görüşmedik, tartışmadık ve bir rapora bağlamadık. Aynı anlamda bir teklifle de ilgili biz yazımızı yazdık “Bir görüşme yapmayacağız, rapor vermeyeceğiz.” diye ama özel bir durum var. Gerçekten yani böyle bir teamül olabilir İç Tüzük’te, her ne kadar tali komisyonun görevleri var “On günde görüş bildirir.” diye bir husus varsa da bugüne kadar böyle bir şey olmamış olması, bugün farklı bir durum. Bugün, yani Türkiye demokrasisinin veya demokratik sistemin temel unsuru olan kuvvetler ayrılığını sorgulatan bir düzenleme yapıyoruz. Yargı gibi çok temel üç kuvvetten birini yürütmenin emrine veriyoruz. Bu, Anayasa’ya aykırı, Anayasa’nın ruhuna aykırı, Viyana Komisyonunun kararlarına aykırı, Avrupa Konseyi ilkelerine aykırı, Avrupa Birliği’nin ilkelerine aykırı. Bu yöndeki iddialar yalnız siyasetin değil, bu konudaki ilim adamlarının da iddiası, sivil toplum kuruluşlarının da hatta meselenin çok önemli bir tarafı olan yargının da kararı, yargının da kanaati. Farklı görüşler olabilir ama bu görüşler yeterince tartışılmadan, özellikle de Anayasa Komisyonunda tartışılıp bir rapora bağlanmadan burada yani çok da şık olmayan bir oylamayla “kanunun Anayasa’ya aykırı olmadığı” kararı verilerek bu görüşmelerin devam etmesi bence hem Medisimizin hem parlamenter sistemin ruhuna aykırı bir düzenlemedir diye düşünüyorum.

Dolayısıyla, Milliyetçi Hareket Partisi olarak ısrarla söylüyoruz: Yani konuşalım, tartışalım yani bir gerginlik yaratarak gündemi değiştirmek amacıyla... Türkiye’nin gündemi bu değil. Yani, bu konu sizin yaptığınız düzenlemeyle bugüne geldi, bunu değiştirmeye çalışıyorsunuz; gerçekeniz var. Gerekçe, Sayın Başbakan tarafından veya iktidar grubunun yöneticileri tarafından birçok defasında ifade ediliyor “Yanlış yapmışız, saflığımıza verin.” diyor Sayın Bülent Arınç. Çok iddialı da laflar ediyordunuz burada. Hatta, çok dikkatimi çeken bir açıklamayı da ifade edeyim yani dikkatinize sunmak için söylüyorum. Bu yanlışın veya “Dün bu yanlış yaptınız, bugün de yanlış yapıyorsunuz.” bu tartışmanın kaynağını ifade etmek için Sayın Başbakanın bir beyanını size okumak istiyorum. Bana göre üzerinde çok durmamız gereken bir beyanı. Sayın Başbakan diyor ki: “Eğer sizin elinizde hukuka uygun, ciddi belgeler varsa bunu önce bizimle paylaşsınız. Gereği neyse bunun gereğini biz yaparız.” Demokrasilerde, parlamenter demokratik sistemde böyle bir hak yok, böyle bir anlayış yok.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Böyle bir sistem yok.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Böyle bir sistem yok. Yani, “Elinizde delil varsa bu delili bize getirirsiniz, biz gereğini yaparız.” Yargıya ne gerek var o zaman? HSYK’yı kaldırıyor muyuz, kaldırmıyor muyuz? Sayın Bakan burada, işte, sayın hukukçu arkadaşlar karşımda oturuyor. Bu yaptığınız düzenlemeyle HSYK’yı Adalet Bakanlığının bir genel müdürlüğü veya bir daire başkanlığı düzeyine getiriyor muyuz, getirmiyor muyuz? Bunu samiyetle ifade etmemiz lazım. Bunu millete anlatacaksınız.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Getirmiyoruz, kesinlikle getirmiyoruz.

BAŞKAN – Evet, Sayın Şandır, toparlayabilir miyiz efendim?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Hay hay efendim.

Yani, böyle bir anlayışla yani elinizde hukuka uygun ciddi belgeler varsa bunu önce bizimle paylaşsınız, Hükûmete, yürütmeye getirirsiniz, gereği neyse bunun gereğini biz yaparız. Böyle bir anlayışla ülke yönetilirse bu ülkenin, bu yönetimin adı “demokratik” olmaz, “hukuk devleti” olmaz. Dolayısıyla, önce bu yasanın, acele etmeden...

Değerli Başkan, bir dakika, bir şey daha söylemek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, dikkatinize sunmak istiyorum, sürekli konuşmak imkânımız olmaz, alanım da değil benim bu ama size bir şeyi hatırlatmak istiyorum. Bakınız, daha önceki bir dönemde, beraber, burada, birlikte Anayasa’yı da değiştirerek, Cumhurbaşkanlığı seçimini referanduma da sunarak halka seçtirmeyi, “5+5”, iki dönem seçilmeyi bir hukuk hâline getirdik. Niye? Çünkü Cumhurbaşkanlığı seçiminde yaşanan tıkanmanın getirdiği öfkeyle bunu yaptık, aceleyle bunu yaptık. Şimdi, buna da pişman olduğunuzu biliyorum çünkü demokratik parlamenter sistemde cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesi olmaz, onun adı bir başka sistem. Şimdi, yine bir öfkeyle “Yanlış yaptık.” diyorsunuz, “Biz aldatıldık.” diyorsunuz, “Saflığımıza verin.” diyorsunuz. Bunun öfkesiyle kalkıp demokratik sistemi veya parlamenter demokratik sistemin temeli olan kuvvetler ayrılığını dinamitleyecek, yargıyı doğrudan yürütmeye bağlayacak bir hukuk kurmanız, anayasa hukuku açısından –Hoca karşımda oturuyor- hukuk kurmanız yani size de yakışmaz, bu ülkeye de haksızlık, bu millete de haksızlık olur. Meseleyi gelin, Anayasa Komisyonunda suhuletle tartışalım, birbirimizi anlamak niyetiyle tartışalım, dövüşmek, böyle akıl yarışını yapmak değil, suhuletle tartışalım. Gerçekten Anayasa’ya aykırılık varsa, - 159’un ruhu ortada- mahkemelerin bağımsızlığı, hâkim teminatı, bunu zedeleyecek bir sonuç ortaya çıkıyorsa, bunu izale edecek bir

ortak metin... Tabii ki yargının yürütmeye, yasamaya vesayet kurmasına biz de itiraz ediyoruz ama oradan kaçarken bir başka köşeye savrulmak gerçekten sonuçları itibarıyla Türkiye'nin geleceği açısından, sistemin geleceği açısından çok büyük sıkıntılara sebep olacak böyle bir düzenlemeyi acele getirmeyelim, çünkü acele edenin ecele gittiğini hepimiz biliyoruz. Bu, sizin iktidarınızı ecele götürebilir ama sizinle birlikte ülkeyi, sistemi, milleti de uçurama sürüklediğinizin farkına varmanızı temenni ediyor, bu görüşleri dikkatinize sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi görüştüğümüz teklifin 15'inci maddesiyle yönetim kurulunun görevleri arasında bulunan “başkan ve başkan yardımcılarını adaylarını belirlemek” fıkrası ile (f) fıkrası metinden çıkarılıyor. Diğer maddelerde de böyle çok ince bir şekilde örülmüş vaziyette. Çıkarılmasının sebebi “Başkanı Adalet Bakanının belirleyeceği üç tane aday Bakanlar Kurulu seçecektir.” hükmü olduğu için çıkarılıyor. “Başkan yardımcılarını ise doğrudan Bakan atayacaktır.” diye çıkarılıyor. O zaman tablo belli oluyor, bunu mevcut durumda, bir iktidar değişikliği olmayacağına göre kanun yürürlüğe girdiği taktirde Bakanın belirleyeceği üç kişi ki o üç kişiden birisi bellidir, diğer iki tanesi dolma isimdir, Akademinin başkanı AKP'li olacak, başkan yardımcılarını da Bakan atayacağı için doğrudan AKP'li olacak ve bu nedenle kanunda bir değişiklik yapılıyor.

Değerli arkadaşlarım, bu “Akademi” dediğimiz olay herhangi bir derneğin yönetim kurulu değil, Akademi Yönetim Kurulu hâkimlere bağımsızlık, tarafsızlık, hukukun üstünlüğü, hâkim teminatı ilkeleri çerçevesi içerisinde eğitim verecek olan anayasal organ. Bu organı bir partinin görüşüyle temsil makamındaki kişileri o partinin düşüncesine uygun bir yapıya kavuşturursanız bir önceki maddede ifade ettiğim tek tip hâkim yetiştirme, tek tip yargıya bakış açısını getirirsiniz ki burada sizin düşüncenizde olmayan hâkimlerin teminatı asla, kata söz konusu olmaz. Sizin siyasi düşüncenizin dışında olan hâkim ve savcıların tarafsız ve bağımsız olma özelliklerini kararlarına yansıtması mümkün olmaz. Bu, basit bir şekilde yönetim kurulu görevlerini belirlemek maddesi değil, açık ve net bir şekilde anayasal yargı ilkelerinin ihlali anlamındadır. Bunun Anayasa'ya aykırılık tartışmaları çerçevesi içerisinde değerlendirilmesi gerekirken ve bu yasa teklifinin ana komisyonu Anayasa Komisyonu olması gerekirken, maalesef Anayasa Komisyonu tali komisyon olarak görevlendirilmiştir ve Sayın Kuzu da muhtemelen aldığı talimat gereği korku ve telaşla “Bir an önce çıkarılsın.” denilen bu yasanın tali komisyon olarak Anayasa Komisyonunda görüşülmeyeceğini Adalet Komisyonuna bildirmiş. Dolayısıyla bizim itirazlarımız Adalet Komisyonunda Anayasa'ya aykırılık açısından yeteri kadar tartışılmadı. Burada çıkarılan kavgalar, havada uçan su petleri, havada uçan iPad'ler ve tekmeler ile iki gün boyunca kamuoyu Anayasa'ya aykırılık iddialarımızı dinleyemedi, algılayamadı, bu Komisyonunda kimin kime nasıl tekme attığı konuşuldu. Dolayısıyla dört günlük müzakerenin iki günü heder edilmiş oldu. Bunu engelleyebilmek için, Sayın Şandır'ın da ifade ettiği gibi, İç Tüzük'ün 26'ncı maddesinden yararlanarak Anayasa Komisyonunu olağanüstü toplantıya çağırdık, yarın saat 14.00' te bu toplantı gerçekleşecek diye ümit ediyoruz lakin karşımıza biraz önce “tek adam dayatması, arkasından komisyondaki kavgalar nedeniyle düşüncelerimizin kamuoyuna iletilmemesi” gibi nedenlerin çıktığını ifade etmiştim.

Şimdi bir başka mesele çıktı. O meseleyi, siz, siyasi jargonunuzda çok güzel tanımlıyorsunuz: Bürokratik oligarşi. Evet, Medisin bürokratik oligarşisi cuma günü verilmiş olan önergenizi ancak bugün ulaştırabildi Medis Başkanına. Medis Başkanı, bunu, bir başka bürokratik oligarşiye havale ediyor. Kanunlar genel müdüründen... Kanunlar -genel müdürlük galiba- genel müdüründen, dairesinden... (CHP sıralarından “Kanunlar Kararlar Başkanlığı” sesleri) “Kararlar genel müdürlüğünden görüş alacağım.” diyor. Ya, şu kanuna baktığın zaman hukukçu olmaya, kanuncu olmaya gerek yok. Her şeyiyle Anayasa'ya aykırı ve görüşülmesi gereken, doğrudan görüşülmesi gereken yer Anayasa Komisyonu. Yani yukarıdan verilen talimatın gereği bürokratik oligarşiye Anayasa'ya aykırılık iddiası iletiliyor. Böyle bir hukuk devleti, böyle bir Medis olur mu?

Diğer taraftan, Sayın Kuzu ile Sayın Şandır temasa geçmiş, ona “inceleyeceğim” diyor. Yahu, kardeşim, sen, Anayasa Komisyonunun on yıldır Başkanı'sın. Anayasa hukukunun profesörüsün. Bunu sen bilmeyeceksin de kim bilecek? Hangi bürokrat bilecek bunu? Dolayısıyla, burada geldiğimiz, Sayın Başkan, daha acı bir sonuç ortaya çıkıyor ki o da şudur: Bu kanunun bir an önce yasal hâle gelmesi, adaletin tepesine Sayın Adalet Bakanının oturtulması, eline çok güçlü silahlar verilerek bir savaşa sokulması, bu savaşta mevcut yargının yetkileri ve önünde bulunan soruşturma dosyaları rüşvet, yolsuzluk, kayırma, her neyse, bu dosyaların, Adalet ve Kalkınma Partisinin yüksek tepelerine giden yolları kapatılsın. Bunun amacı budur. Bunun için şikâyet ettiğiniz bürokratik oligarşiden

yardım istiyorsunuz. Bunun için anayasal güvenceleri, özgürlükleri daha önce öne çıkardığınız söylemlerin tamamını terk ediyorsunuz ve bir eski silaha sarılarak çoğunluk üstünlüğü, parmak üstünlüğü, uçlarında akıl, vicdan, muhakeme olmayan parmakların üstünlüğü ile bir an önce bu kanunu geçirmeye çalışıyorsunuz. Bu kanun, sizin başınıza, Cumhurbaşkanının Meclis tarafından seçilmeyip de halk tarafından seçilmesi nedeniyle duyduğunuz pişmanlıktan daha büyük pişmanlık yaratacaktır. Bu kanun, “2010 Anayasa değişikliği ile yargıyı belirli bir oligarşiden kurtarıyoruz.” şeklindeki düşüncenizin neticesinde ortaya çıkan durumda yaşadığınız pişmanlıktan bin kat beterine ulaştıracaktır ve bu kanun, sonuç itibarıyla, piyasaya sürdüğünüz, savaşa sürdüğünüz Adalet Bakanının ve Adalet ve Kalkınma Partisinin Bakanlar Kurulunu ağır anayasa ihlalleri, suçlamaları ve Yüce Divanda yargılanmasıyla sonuçlanacaktır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

FARUK BAL (Konya) – Bu sonucu ben size şimdiden söylüyorum 2010’da söylediğim gibi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FARUK BAL (Konya) – İnşallah önünüzü görürsünüz ve böyle bir riskten ülkemizi bertaraf edecek davranışları sergilersiniz.

BAŞKAN – Sayın Alpay, buyurun, çok kısa lütfen. İstersen vazgeç bir sonraki maddede söz vereyim sana.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkanım, çok kısa arz edeyim.

Şimdi, bütün konuşmacılar, ısrarla, üç gündür, maddelerle ilgili olarak da aldıkları sözlerin hepsinde bir defa şuna özellikle vurgu yapıyorlar: Bu HSYK değişikliğini bizim şahsi bir mesele olarak gördüğümüzü ve bundan dolayı işte bir yapıdan başka bir yapıyla ilgili şahsi problemimiz olduğunu ifade ediyorlar.

Bakın, 2010 Anayasa değişikliğine iten çok temel iki sebep vardı: Birincisi, yargı toplum ve toplumsal gerçeklikle ilgisini kesmişti; yargıyla ilgili iktidarın, muhalefetin, yüksek yargının, herkesin müthiş şikâyetleri vardı, sızlanmaları vardı. İki: HSYK, bürokratik eğilimleri, çoğulcu olmayan homojen ve tek tipçi yaklaşımıyla ciddi manada tartışılır hâle gelmişti ve bunun için bu HSYK değişikliğine ihtiyaç duyulmuştu ama yapılan değişiklikten sonra, maalesef, bürokratik eğilimlerin yine arttığı, farklı yaklaşımların devreye girdiği...

FARUK BAL (Konya) – Ne oldu?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – ...çoğulculuğun olmadığı çok renkliliğin olmadığı bir yapı biraz da iptal davasına konu olan süreçlerle ortaya çıkmıştı.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Biz mi yaptık? Sayın Vekilim, biz mi yaptık?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) - Şimdi, biz burada şunu yapıyoruz, çok açık söyleyeyim: Adalet sağlayacak kurumların mekanizmalarının kendini var eden sebepler dışında, işlevler dışında farklı yerlere yönlendirilmesi, araçsallaştırılmasına asla izin vermemek lazım. Hiçbir hukuk devleti, hiçbir devlet, hiçbir demokratik yapı buna izin vermez. Bu yapıyı kontrol eden ya da kontrol etmek isteyen hangi düşüncede, hangi ideolojik yapıda kim olursa olsun hiçbirimizin buna izin vermemesi lazım çünkü, bu tehdit yapısaldır, yıkıcıdır ve kalıcıdır. Buna hepimizin karşı çıkması lazım, onu gördüğünüz hâlde buna itiraz etmemeniz inanılır gibi değildir. Olayın özü budur, bunu hepimiz çok iyi biliyorsunuz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Şuay Bey diyor ki: “Biz yanlış yaptık, yeni gelen kötü. Şimdi biz öyle bir şey yapıyoruz ki bizim dediğimizin dışında başka hiçbir kuruluş olmayacak.”

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hayır, öyle demedi.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) - Söylediğinizin tavihe ihtiyacı yok.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

Önergeyi okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifinin 15’inci maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Madde kabul edilmiştir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Sayın Başkan, benim konuşmam... Efendim, benim konuşmam vardı, hayır.

BAŞKAN – Telefonla konuşuyordunuz, onun için...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Ben telefonumu keserim Sayın Başkan, öyle şey olur mu?

BAŞKAN – Şimdi vereyim istiyorsanız.

(AK PARTİ sıralarından "Oylandı, oylandı" sesleri)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Hayır efendim, olamaz, öyle bir şey olamaz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bu maddede vereyim size.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Bizim iyi niyetimizi lütfen istismar etmeyin. Böyle bir şey yok.

BAŞKAN – Hayır efendim, istismar etmiyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Olabilir, telefonla konuşuyor olabilirim ama bu, konuşmama engel değil ki.

BAŞKAN – Bu maddede konuşun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Hayır efendim, olmaz öyle şey.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ne fark eder biraz sonra oylama yaparsınız?

BAŞKAN – Hayır, fark etmez ama oylamayı yaptım yani konuşuyor diye rahatsız etmedim, oylamayı yaptım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Olabilir, estağfurullah efendim. Niye rahatsız olayım Sayın Başkan, olur mu öyle şey?

Lütfen iyi niyetimizi istismar etmeyin.

BAŞKAN – Ya, bu maddede vereyim sana.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Başkanım, usul hakkında bir söz istiyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Böyle şey olur mu Sayın Başkan?

BAŞKAN – Ya, Sayın Valim, bakın, her defa söz isteğinizde söz verdim size, hiçbir şey de söylemedim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Elbette milletvekiline söz vereceksiniz. Niye söz vermeyeceksiniz Sayın Başkan?

BAŞKAN – Elbette veririz ama siz telefonla konuşuyorsunuz, sizi rahatsız etmeyeyim diye...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Bunu lütfen olarak değerlendiremezsiniz ki.

BAŞKAN – Lütfen değil. Bir sürü madde geliyor nasıl olsa, bu maddede konuşursunuz ne fark eder?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Böyle bir şey yok. Ben Akademiyle ilgili bu madde üzerinde konuşma talep ediyordum.

BAŞKAN – Bu da aynı madde, gene aynı yerden devam ediyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Lütfen o talebimi yerine getirin.

BAŞKAN – Sayın Valim, Akademiyle ilgili bu maddede de. Lütfen rica ediyorum yani. Bir şey yok burada, bir art niyetimiz falan yok yani.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Belki fikirlerini değiştirebilir diye... Oylamanın sonuçlarını etkileyebilirdi belki.

BAŞKAN – Aynı maddenin devamı mahiyetinde başka bir madde var.

15'inci madde kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 4954 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "üç" ibaresinden sonra gelmek üzere "asıl iki yedek" ibaresi eklenmiştir.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Değerli Başkanım, Sayın Valim konuşunca belki arkadaşların oylarını etkileyebilirdi, onun için.

BAŞKAN – Şimdi söz vereceğim, bakalım etkileniyorlar mı. Merak ediyorum ben de.

Şimdi, 16'ncı maddede söz istiyor musunuz Sayın Valim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Evet, evet.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben de istiyorum.

AYŞE NEDRET AKOVA (Balıkesir) – Usul hakkında söz istiyorlar.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) - Sayın Başkan, bir maddede söylenecek sözün başka bir maddede söylenmesi doğru değil.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ah keşke, madde üzerinde konuşsanız.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Ah keşke, biz de aynısını diyoruz.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – “O maddeyle ilgili görüşmek istiyordum, söyleyeceğim önemli.” diyorsa o maddede o itirazın o milletvekili tarafından, yasama sürecinde...

BAŞKAN – Ya, biz buradaki düzeni biliyoruz, siz hiç endişe etmeyin, arkadaşlarımız da biliyor bunu.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Telefonla konuşuyor o maddede.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Uyarabilir.

BAŞKAN - Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, biz burada gerçekten önemli bir tasarımı görüşüyoruz. Türk demokrasisini etkileyecek olan, Türk yönetim yapısını etkileyecek olan, Türkiye'nin geleceğini etkileyecek olan, Türkiye'de kuvvetler ayrılığını etkileyecek olan, özetle Türk demokrasisini etkileyecek olan bir tasarımı görüşüyoruz. O nedenle bu tasarıya çok önem verdiğimizizi ifade etmek istiyorum. Niye önem vermek istiyoruz? Çünkü yargının bağımsızlığı, kuvvetler ayrılığı olmadan Türkiye'de demokrasinin olamayacağını düşünüyoruz.

Şimdi, yargı bağımsızlığı üzerinde duruyoruz. Söz konusu olan maddede görüştüğümüz husus Adalet Akademisi. Şimdi, Adalet Akademisini niye kurduk? Adalet Akademisini yargı hizmeti veren insanların daha iyi yetişmesi, onların daha adil davranması ve daha iyi eğitilmeleri için bu akademiyi kurduk; gerçi Sayın Yılmaz Tunç diyor ki “Biz kurduk, gerekirse biz değiştiririz” demeye getiriyor da... Şimdi, siz kurduysanız teşekkür ediyoruz, kurulabilir.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Daha iyi hâle getiriyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, siz bu hâliyle iyi hâle getirmiyorsunuz, izin verirsiniz ifade edeyim.

Şimdi, akademinin kuruluş gerekçesi bu. O zaman, üzerinde durulması gereken husus Sayın Bakan, yargı hizmeti verecek olan yani hâkim ve savcılarının yetiştirilme tarzı. Bizim en çok bunun üzerinde durmamız lazım çünkü siz ne yaparsanız yapın, ne tür bir mevzuat çıkarırsanız çıkarın yargı hizmeti veren insanlar iyi yetişmemişse, iyi seçilmemişse, seçiminde adil davranılmamışsa siz ondan beklenen faydayı sağlayamazsınız. O nedenle, bence üzerinde en çok durulması gereken husus Sayın Bakan, hâkim ve savcılarının mesleğe kabul meselesidir yani göreve alınmalarıdır.

Şimdi, dün de bir nebze bundan bahsettim. Başlangıç noktası yanlış olur ise ondan sonraki safhalar da mutlaka hatalı ortaya çıkar. Mevlana'nın bir sözü var, diyor ki: “Yay kötüyse ok eğri gider.” Benzer bir söz Hazreti Ali'nin sözüdür, diyor ki: “Eğri cetvelden doğru çizgi çıkaramazsınız, doğru çizgi çıkmaz.” Yani cetvelinizin düzgün olması lazım, yayınızın sağlam olması lazım ki ok yerini bulsun veya çizgi doğru çıksın. Bunlar doğru değilse ok yanlış gider, çizgi de eğri olur. O zaman, üzerinde durulması gereken husus nedir? Tekrar ediyorum, hâkim ve savcılarının göreve alınmasıdır. Bu bizi nereye götürüyor? Sınav sorununa götürüyor.

Şimdi, siz de biliyorsunuz ki Sayın Bakan, Türkiye'de en çok yakınılan hususlardan biri diğer bazı meslek gruplarında da olduğu gibi hâkim ve savcılarının adil bir sınavla mesleğe alınmadıkları yolundaki yakınmadır, bunu göz ardı edemezsiniz, bunu görmezlikten gelemezsiniz. Bunun da en büyük sebebi mülakat denilen, aslında sadece adayın dış görünümü, diksiyonu ve benzeri hususlarının göz önüne alınacağı sınavın ikinci safhasıdır ama siz mülakatı Sayın Bakan, bir eleme unsuru olarak kullanıyorsunuz, mülakatı, kendinize uygun olan insanları seçmek için kullanıyorsunuz.

Bakın, size çok kısa iki üç sorudan bahsedeceğim, mülakatlarda sorulan soru. Bakın bu, avukatlıktan hâkimliğe geçenler için uygulanan mülakat; sorulardan bir tanesi: “Bilgisayarda kaç çeşit virüs vardır?” Başka bir soru: “Osmanlı arşivindeki kâğıtların imalinde kullanılan ağaç hangisidir?”

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Ne zor sorular.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Bir başka soru: “Ağrı Dağı'nın tepesinde ne var?” Bunu hâkimlik sorusunda soruyorsunuz. Bir başka soru ve bu çok enteresan, bu çok enteresan: “Kaç kilo pancardan kaç kilo şeker çıkar?”

RECEP ÖZEL (Isparta) – Pancarın kilosuna bağlı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, vicdanınız bunu kabul ediyor mu arkadaşlar?

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) – Hâkimin her şeyden haberdar olması lazım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Vicdanınız bunu kabul ediyor mu? Sorun budur. Bakınız, bunu...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan “Kaç kilo pancardan kaç kilo şeker çıkar?” bir cevap verin bakalım bu sorulara.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Lütfen arkadaşlar... Lütfen...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bakana sor bakayım!

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın milletvekilleri, Sayın Bakan; sorun buradadır, sorun buradadır. Sorun, hâkim ve savcıların mesleğe kabulündedir. Siz kabulde objektif bir sistem uygulamazsanız ne yaparsanız yapın o hâkim ve savcılardan adil bir hizmet bekleyemezsiniz.

Şimdi, böyle olunca tabii... Sayın Bakan inşallah dinliyordur.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Size de soracaktı soruyu, siz cevaplayabilecek misiniz bakalım?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Böyle olunca tabii, siz istenen sonucu Sayın Bakan alamazsınız. Dün de söyledim, siz 76 milyon insanın Adalet Bakanı olmak zorundasınız. Ya olacaksınız ya olmayacaksınız ikisinden biri, Hükûmet için de aynısını söylüyorum. Siz bir grup insanı sürekli kamu hizmetlerinin dışında tutarsanız, bir grup insanı kamu hizmetlerinden mahrum bırakırsanız, bir grup insanı dışlarsanız o zaman onlar da haklarını başka yerde aramak zorunda kalırlar. İnsanları haklarını başka yerde arama zorunda bırakmamanız lazım. Bu nedenle diyorum ki Sayın Bakan, gelin bu mülakat sistemini kaldırın. Bakın, demin soru sordum: “Kaç kilo pancardan kaç kilo şeker çıkar?” Lütfen siz yanıtlayın, Sayın Yılmaz Tunç yanıtlasın. Şimdi böyle bir sınav sistemi olmaz.

Şimdi, Sayın Bakan, demin ki maddeye dönersek... Bakınız, Genel Kurula üye seçimi vardı, Yönetim Kuruluna üye seçimi vardı. Genel Kurula yapılacak daha doğrusu atanacak üyeleri Sayın Bakan belirliyor. Hani siz demokratik uygulamalardan yanaydınız, hâkimler kendileri seçsinler, Adalet Akademisi Genel Kuruluna seçilecek olan hâkimleri veya kişileri hâkimler kendileri seçsinler niye Sayın Bakan atıyor?

Bir başka konu: Şimdi, Genel Kurul illa kendi üyeleri arasından mı Yönetim Kuruluna üye seçmek zorunda? Belki daha geniş bir seçmen tabanı sağlanabilir, daha uygun olmaz mı? Genel Kurul kendi üyeleri arasından veya aynı niteliklere sahip diğer kişiler arasında seçim yapabilmeli niye engelliyorsunuz, niye engelliyorsunuz Sayın Bakan? Bir başka şey var bu maddede. Siz ne yapıyorsunuz, tarife düzenleme işini Genel Kuruldan alıyorsunuz.

Şimdi bakın, dünyanın her tarafında -değerli arkadaşlarım içinde belediyeclik yapan da vardır, belki belediyeden gelen de vardır- tarife düzenleme işi genel kurullara aittir. Belediyelerde belediye meclislerine aittir. Belediye meclislerine aittir.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Belediye meclisi onaylar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – E, onaylar, işte bu da öyle.

Siz belediye misiniz? Belediye meclisi onaylamaz, belediye meclisi karar alır. Belediye meclisi onay mercii değildir, karar merciidir. Bakın Anayasa’yı okuyun, belediye meclisi karar merciidir. O nedenle lütfen terimleri karşılaştırmayın, ben bu işin...

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Hayır, encümenin hazırladığı listeyi belediyelerde belediye meclisi onaylar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben on yıl mülkiye müfettişliği yaptım, lütfen yani. Siz o işi bırakın.

Değerli arkadaşlar, esas olan belediye meclislerinin -tabii burada da Genel Kurulun- iradesini ortaya koymasıdır. Yani tarife düzenleme işini çok basit olmakla beraber yönetim kuruluna tanımanın, Genel Kurulu bu konuda devre dışı bırakmanın bir anlamı var mı yani? Ben bu işin sırrını çözemedim. Böyle bir şey var mı?

Sayın Bakan, tekrar yineliyorum: Bu mülakat işini lütfen ortadan kaldırın. 76 milyonun Bakanı gibi hareket edin, kimseyi dışarıdan bırakmayın. Herkes bu ülkenin vatandaşı, kamu hizmetlerine girişte hizmetin gerektirdiği niteliklerden başka niteliklerin aranması lazım, bu Anayasa’nın amir hükmüdür ama “Anayasa’da ne yazarsa yazsın, mevzuatta ne yazarsa yazsın biz bildiğimizi okuruz.” diyorsanız ona söyleyecek bir şey yok, o zaman burada fazla mesai tüketmenin de bir anlamı yok. O zaman bu dileklerle, bu temennilerle, bu önerilerle sözlerime son vermek istiyorum.

Sorunun yanıtını alırsak...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – 8 kilo pancardan 1 kilo şeker çıkar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın Öztürk buyurun.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; bu dördüncü gündür Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısının değiştirilmesine yönelik kanun teklifini görüşüyoruz. Biz her maddede verdiğimiz önergeyle bunun Anayasa’ya aykırılığını iddia ediyoruz. Bu, aynı zamanda kuvvetler ayrılığı ilkesini dinamitlemektedir. Bu, aynı zamanda

yargının bağımsızlığını, bu, aynı zamanda hâkim teminatını da ortadan kaldırmaktadır. Siyasi iktidar yakın siyasi tarihimizin en ciddi rüşvet ve yolsuzluk soruşturmalarını örtbas etmek ve engellemek amacıyla yargı kuruluşları üzerinde aynı zamanda itibarsızlaştırma kampanyası başlatmış ve pervasızca düğmeye basmıştır. HSYK teklifi maalesef bu istikamette atılan somut bir adımı teşkil etmektedir. Yürütme organı ucu kendisine dokunan operasyonlara reaksiyon olarak yargı erkinin alanına sirayet etmiş, teknik deyimle fonksiyon gasbına yeltenmiştir. Başka bir ifadeyle, ciddi yolsuzluk iddiaları karşısında inandırıcılığını kaybettiği için çılgına dönen Hükümet tarafından kendi döneminde dizayn edilen HSYK, hedef tahtası ilan edilmiş, büsbütün adalet mekanizması siyasi hesaplaşma alanı hâline getirilmiştir. Yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi de dâhil birçok temel evrensel prensip göz ardı edilmiştir. Teklifte HSYK doğrudan tayin, terfi ve sorumluluk bakımından Adalet Bakanının memuru hâline getirildiği için Adalet Bakanı “süper bakan” sıfatını almayı hak etmiştir. Böylece hukukun üstünlüğü ilkesinin “üstünlerin hukuku” şekline bürünmesine yeniden tipik bir örnek sergilenmektedir. Kontrolsüz güç hâline gelmiş olan Hükümetin, bizzat dizayn ettiği HSYK’ya kanun yoluyla darbe yapmasının sebebinin demokratik kaygılardan kaynaklanmadığı aşîkârdır; tam aksine, otoriter ve diktatöryal saiklerle bir hizaya getirme ya da haddini bildirme girişimidir.

Sözün özü Hükümet maalesef hırsının kurbanı olma yolundadır. Bu tarihî yanlıştan bir an evvel dönülmediği takdirde özel yetkili Adalet Bakanının inisiyatifine kalacak bir yargıdan Allah’a sığınmaktan başka çare görememekteyiz. Kaldı ki bilinçli olarak Anayasa’nın sözüne ve ruhuna aykırı şekilde hazırlanmış olan bu teklifin yasallaşması hâlinde, Anayasa Mahkemesine yapılacak muhtemel bir başvuruda iptal kararı verilse bile Hükümet yangından mal kaçırma anlayışına göre zaten amacına ulaşmış olacak. İptal sonrası ise daha vahim bir taslak Parlamento önüne gelirse hiç şaşmamak gerekir. Bu teklif siyasi rövanş ve öfke mantığına dayanmaktadır, kendinizle bir tür iç hesaplaşmanın somut izlerini taşımaktadır. Bu vesileyle “Öfkeyle kalkan zararlar oturur.” atasözünü dikkatlerinize sunmak istiyorum. Rahmetli Osman Bölükbaşı’nın bir cümlesini de yeniden hatırlatmak istiyorum, ifade buyuruyor, diyor ki: “Düşman sadece canınızla uğraşır. Dost iken düşman hem canınızla hem malınızla hem de haysiyetinizle uğraşır.” Çünkü dost iken birçok şeyleri paylaşmışsınız, şimdi düşman oldunuz. Bundan sonra daha neler çıkacak, onları da göreceğiz, bekleyeceğiz. İnşallah millet olarak adalet anlayışı olarak bu çıkanlardan ve çıkacak olanlardan daha fazla hasar görmeyiz.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Ali Rıza Bey...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; üzerinde konuştuğumuz bu kanun teklifi aslında yargıya ilişkin, doğrudan yargının yargılama ile ilgili sorunlarla ilgili çünkü -demin de söyledim- yargı, adaleti harekete geçirecek olan mekanizmanın adıdır. Yargı alanında yapılacak bu düzenlemelerin hedefinde asıl amaç, bu girişimlerin asıl amacı adil yargılanma hakkını güvence altına alacak ve adil yargılanma hakkının güvencelerinin neler olduğunun üzerinde etraflıca düşünme ve tartışma, görüş bildirme gereğini de gündeme getirmektedir.

Aslında bu konunun iki tane boyutu vardır; birincisi siyasal boyut, bir de hukuki boyutu. Şimdi siyasal boyutuna baktığımızda, Adalet ve Kalkınma Partisi 2002 yılının Aralık ayından bu yana iktidarda, yani aşağı yukarı on iki yılı aşan bir süredir iktidarda. Şimdi, son üç yasama döneminde, 28 Şubat süreciyle hesaplaşma, 28 Şubattan hesap sorma adına devlet yönetimi ve hukuki düzenlemelerde toplum gereksinimleri ve çağın gereklerini dikkate alma yerine din ve mezhep temelinde eğilimler öne çıkarıldı ve buradaki düzenlemeler yapılırken bu yöndeki düzenlemelerin içerisine zorlamalar konuldu, cemaat ve imam hatip ittifakıyla kotarılan bu zorlamalar, devlet yönetimini hukuki ve anayasal düzen eksenine dışına çıkardı. Şimdilerde yine siyasal iktidar tarafından “çeteleşen devlet” ya da “paralel devlet” söylemi dillere pelesenk ediliyor. Aslında bütün ısrarlara rağmen bu çetelerin kimler olduğu ya da paralel yapının neler olduğu bir türlü açıklanmıyor. Aslında Sayın Başbakan, her başı dara sıkıştığında devlet içerisindeki çetelerle devlet içerisindeki gizli yapıların kendi önünü kestiğini söyledi, küresel güçlerin millî iradeye darbe düzenlemekte olduğunu söyledi ama şunu unuttu: Cemaat-imam hatip şeklindeki hukuk dışı ittifak yoluyla iktidara gelen parti yöneticileri ve bunların yandaşlarından başkası değildi. Bir çete ve paralel bir yönetim varsa eğer, bunlar sadece kendi adamlarıyla çalışmayı tercih eden siyasal çoğunluğun bilgi ve oluru dışında gerçekleşmesi mümkün değildi. Mahkeme kararlarının adli kolluk tarafından kasten yerine getirilemiyor olması, bugünkü siyasal iktidar döneminde bir gerçektir.

Bir hukuk devletinde bir adalet bakanının yanıtlaması gereken temel soru şudur: Bir başbakan, bir suç soruşturması nedeniyle ifadeye çağırılıp da gitmeyen oğlunu yanına alıp yargıya, hukuka meydan okurcasına yanında gezdirir mi Sayın Bakanım?

Sayın Bakanım, dinliyor musunuz? Ahmet Bey biraz meşgul ediyor da. Bakana soru soruyorum çünkü.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Bir taraftan da sizi dinliyoruz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, Bakana soru soruyorum.

Bir daha tekrar edeyim: Bir hukuk devletinde kolluk güçleri savcının ya da mahkemelerin verdiği görevleri kasten yerine getirmezlik edebilir mi? Bir hukuk devletinde bir başbakan, bir suç soruşturması nedeniyle ifadeye çağırılıp da gitmeyen oğlunu yanına alıp yargıya, hukuka meydan okurcasına yanında gezdirir mi? Gezdirirse o kişinin başbakan olduğu ülke hukuk devleti midir? Yargı kararlarını uygulamakla görevli güvenlik güçlerinin adli kolluk görevlerini yapmamaları hukuk devletinde görülen bir uygulama mıdır?

Sayın Bakan, cumhuriyet döneminde bugüne kadar, siz, Hakan Fidan olayının dışında, yargı tarafından ifadeye çağırılan ya da yargı tarafından getirilmesi istenilen kişilerin polis ya da diğer güvenlik güçleri tarafından getirilmediğine tanık oldunuz mu?

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bir de MİT olayı var. MİT'e ait olduğu gerekçesiyle aratılmayan bir tır olayı var bu ülkede. Bunu hukukla açıklamak mümkün değildir. Bir savcı bir tırın aranmasını emrediyor ve savcının bu emrini tartışmasız, itirazsız yerine getirmekle görevli polis ve güvenlik güçleri bu emri yerine getirmiyorlar. Bu durum ancak “derin devlet” kavramıyla açıklanabilir, “derin devlet” kavramıyla anlam kazanabilir. Kuşkusuz buradaki derin devlet, ülkemizde son yıllara kadar öteden beri varlığı işaret edilen değil, AKP iktidarı tarafından yaratılan bir derin devlet olabilir ancak. Geçen yıllarda en belirgin simge Özel Harp Dairesiydi ama şimdilerde ise en önemli simge MİT oldu Sayın Bakan. AKP iktidarları, kendi dışında oluşan derin devleti tasfiye etmekle övünürken, şimdi anlaşılan kendi devletini kurmanın ya da kuramamış olmanın çırpınılarını içindeler. Üstelik bunun etkinliklerini savaş mekânlarına kadar taşıyabiliyorlar.

Bu o denli tehlikeli bir oluşum ki sadece Türkiye'yi hukuk zemini dışına çıkarmakla kalmayıp uluslararası sorumluluk ve yargı bakımından ciddi sonuçlar yaratma riski taşımaktadır. Bunların hepsi olayın siyasi boyutlarıdır. Hukuki boyutu ise Ergenekon, Balyoz, KCK ve Oda TV gibi siyasal nitelikleri ağır basan davalardaki “adil yargılanma hakkı”nın ihlali meselesidir. Bu ülkede adil yargılanma hakkının ihlaline seyirci kalınarak sorunların çözümü mümkün değildir. Devlet örgütü bir hukuki yapı. Gözden geçirilmeden adil yargılanma hakkı güvence altına alınamaz ve gerçekleştirilemez.

Hukuk fakülteleri, yargı mesleğine giriş, meslekteki ilerleme kuralları ve üst kurallar, bunların aşamalı bir şekilde düzeltilmesi gerektiğini şahsen ben 2007'den beri ısrarla söyledim. Bu konular kapsamlı bir düzeltim süreci içerisine girmeden biz bu sorunları daha da tartışacağız Sayın Bakan.

Yine hukuk fakülteleri... Türkiye'de kaç hukuk fakültesi var, artık hukukçular olarak biz de unuttuk. Öğrenim kalitesinin vasatının çok çok altında olduğunu siz de biliyorsunuz, biz de biliyoruz. Başka bir anlatımla, nicelik önde ama nitelik tamamen arka planda kalmış vaziyette. Öğretim üye ve yardımcıları bakımından kadro sorunundan yönetim birimlerinde görevlendirmeye kadar hemen hemen her şey iktidar eksensiz bir tercih ve yapılanmaya dayanıyor. Bu nedenle hukuk eğitimi, öğrenimi çağdaş gelişmeler ışığında nitelik temelinde yeniden düzenlenmedikçe diplomanın hukuki formasyon için yeterli olmadığını siz de biliyorsunuz, biz de biliyoruz Sayın Bakan.

Yargı mesleğine giriş Adalet Bakanlığınca yapılan sınav sorularında, insan hakları üzerine bağımsız soru kategorisi bile yok. Demin arkadaşım söyledi, mesleğe giriş sınavlarında meslekle ilgili olmayan uydurma sorular soruluyor ama insan hakları üzerine bağımsız soru kategorisi yok. Yargının temel öznesi insan olduğuna göre esas olan şey, adil yargılanma hakkını sağlayacak, buna uyacak yargıç ve savcılarının gerçekten insan hakları konusunda yeterli donanıma sahip olmalarıdır.

Tamamen göstermelik mülakat sınavında referans, yani adamını bulma belirleyici olma gibi hâliyle test sınavlarında üst sıralarda yer alanlar değil, çoğunlukla vasatın altında kalanlar mesleğe kabul edilmektedir. Bu nedenle hâkim ve savcılık mesleğine giriş, hukuk fakülteleri, Adalet Bakanlığı ve Adalet Akademisi iş birliği çerçevesinde oluşturulacak karma kurullar tarafından düzenlenmelidir. Böylece adam kayırma değil, bilgi, liyakat ilkesi öne çıkmalıdır.

Yine yargı mesleği açısından meslekte ilerleme ve yükselmeye Bakanlık tasarrufu yerine nesnel kurallar öne çıkması gerekirken yapılan bu düzenleme, yine Bakanlık tasarrufunu nesnel kuralların önüne çıkarmaktadır.

Sav, savunma ve hüküm üçlüsü kendi işlevleri doğrultusunda ayrıştırılmalıdır. Bugün gerçekten bu meslekte iddia makamı bir yerde, mahkeme bir yerde, savunma ise yok sayılmaktadır. Yüksek kurullarda 61 Anayasası'nda olduğu gibi savcılar ve hâkimler birbirinden ayrılmalı, üyelerin belirlenmesinde demokratik ülkelerdeki usuller kadar nitelikli çoğunluk kuralı da gözetilmelidir. Bu kurulların oluşum ve işleyişinde Adalet Bakanlığının yetkileri olabildiğince kadar, hatta sıfır düzeyine çekilmelidir.

Sayın Bakan, yargı düzeniyle ilgili, öteden beri özel yetkili mahkemelerin kaldırılmasını ısrarla söyledik. Hatta siz özel yetkili mahkemelerin hukuk devletinde olmaması gereken mahkemeler olduğunu söylediniz ama ne zaman söylediniz? MİT Müsteşarı Hakan Fidan'ın İstanbul'daki, Oslo görüşmeleri nedeniyle ifadeye çağırılması nedeniyle, yani özel yetkili mahkemelerin bumerang gibi

sizi de vurduğunu anladığınız anda söylediniz ama gereğini yapmadınız Sayın Bakan. Özel yetkili mahkemeleri 6352 sayılı Yasa’da kaldırıyormuş gibi yaptınız ama 74’ üncü maddede verdiğiniz önergeyle 250, 51 ve 52’ nci maddeleri hükümlerini eksiksiz olarak Terörle Mücadele’ nin 10’ uncu maddesi içerisine taşıdınız. Oysa, bugün, demokratikleşen Türkiye’nin temel talebi bu mahkemelerin kanunlarının değiştirilmiş olması değildir; temel talep bu mahkemelerin, tamamen özel soruşturma ve kovuşturma usullerine tabi olan bu mahkemelerin, sizin tabirinizle, hukuk devletinde olmaması gereken bu mahkemelerin bir daha dirilmeyecek şekilde tarihe gömülmesidir, kaldırılmasıdır. Adalet Bakanı olarak öncelikle bu halkın sizden beklediği; bu özel yetkili mahkemeler, yani terör mahkemeleri derhâl yürürlükten kaldırılmalıdır.

Siz de biliyorsunuz ki tarafsız ve bağımsız bir yargının olmazsa olmaz koşullarından bir tanesi savcıya doğrudan bağlı olarak çalışacak adli kolluğun derhâl kurulmasıdır. O nedenle, bir an önce adli kolluk derhâl kurulmalıdır. AKP iktidarında bu adli kolluk her zaman gündeme getirildi ama nedense hep savsaklandı.

Yine, Sayın Bakanım, dernek ve sendika şeklinde örgütlenen meslek örgütleri üzerindeki siyasal, idari ve yargısal baskılara hemen son vermeniz gerekiyor; hâkim ve savcıların örgütlenme özgürlüğünü güvence altına almanız gerekiyor. Burada değinilen siyasal ve hukuki önlemlerle birlikte düşünülmez ve uygulamaya geçirilmez ise gerçekten yargıdaki bu sorunların çözümü mümkün değildir, eğreti bir çözümün ötesine geçmek mümkün değildir, dahası da söz konusu kapsama alınmayan işler bakımından kamu vicdanı sürekli yaralanacaktır. Kamu vicdanından güç almayan bir hukuk sistemi adaletle dayanmaz, o ülke hukukla yönetilmez ise zulümle yönetilir. Türk halkı zulümle yönetilmeyi hak etmeyen bir halktır diye düşünüyorum. Sizin tarihsel görevleriniz çok fazladır. Eğer bunları gerçekleştirseniz gerçekten hukuk devletinin Adalet Bakanı olursunuz ama bunları gerçekleştiremezseniz sizden önceki bakanlar gibi sıradan bakan olursunuz Sayın Bakanım.

Ben teşekkür ediyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sıradan bakan dahi olamaz ya.

BAŞKAN – Evet, ben teşekkür ediyorum.

Güzel bir konuşmaydı. Uzun oldu ama 2-3 maddelik hakkınızı burada kullandınız.

Teşekkür ediyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Zaten vermiyorsunuz Sayın Başkanım yani.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkanım, hiç de güzel bir konuşma değildi.

BAŞKAN – Ben dinledim. Ben sırayla...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir saniye... Bir saniye...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bakın, bir haber var. Meclis Başkanı Sayın Çiçek bu teklifle ilgili olarak, Anayasa’ya aykırı olup olmadığı yönünde bir çalışma başlatmış.

BAŞKAN – Devam etsin onlar, biz de devam edelim, bir sorun olmaz, yani olabilir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani oradan “Anayasa aykırı.” diye kendisine bir rapor gelirse ne olacak bu teklif burada? Bu konuşmalar ne olacak?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – O çalışma bu çalışmayı engellemez.

BAŞKAN – Oradan gelmez. Ayrıca, biz Anayasa Komisyonunun vereceği kararla da bağlı değiliz, biz Adalet Komisyonuyuz, bizim kendi inceleme hakkımız var. (Gürültüler)

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, ama...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – İnceleme başladı, Meclis Başkanlığı başlatmış.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – İç Tüzük’e göre, Anayasa’ya aykırılık usulleri...

BAŞKAN – Biz onu görüştük burada.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – İç Tüzük’e aykırı, görüşülemez.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bekleyelim bakalım, ne çıkacak.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Görüşülemez ama.

BAŞKAN – Nevzat Bey, buyurun... (Gürültüler)

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Meclis Başkanı “Anayasa aykırı değil.” derse ne olacak?

BAŞKAN – Bir gelsin bakalım ya.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Komisyonlara sevk ederken Meclis Başkanlığı teklifleri inceliyor, ona göre sevk ediyor.

BAŞKAN – Evet, buyurun... Tamam...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Şimdi başlatmış, yeni yeni.

BAŞKAN – O şimdi başlayan şeyse, on beş günde biter o.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – “Anayasa’ya aykırı değil.” derse ne yapacaksınız?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Demez, demez.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, devam ediyoruz.

Sayın Nevzat Korkmaz Bey, buyurun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri; ben de tekrar saygılarımı sunuyorum.

Burada yapılan eleştirilere özellikle biraz önce cevap veren bir arkadaşımızın o sözlerini bizim zaviyemizden bakışla bir değerlendirmek istiyorum. “2010 anayasa değişikliğinin bir gerekçesi vardı.” dedi. “Neydi o gerekçe?” diye sorduk. “İşte, hukukun dışına çıkmış bir yapı vardı. Dolayısıyla, biz 2010 anayasa değişikliğini ve o HSYK değişikliğini bunun için yaptık. Şimdi, tekrar kontrol dışına çıkan bir yapı var, yeniden yapıyoruz.” Arkadaşlar, bu ülkeyi on bir senedir siz yönetiyordunuz, 2010’da da iktidar sizdiniz, bugün de iktidar sizsiniz yani bu yargı olsun, yasama olsun, yürütme olsun, bunlar arasındaki dengeler olsun, eğer bunu uyumlu bir biçimde yürütemiyorsanız, beceremiyorsanız bırakın gidin. Yani iki senede, üç senede bir devletin genleriyle oynamak, devletin kimyasıyla oynamak kimin haddine? Şimdi “Ne değişti?” diye soralım, 2010 anayasa değişikliğinde o zaman bizler dile getirdik: “Bu yapmış olduğunuz değişiklikler hangi yaraya derman oluyor?” diye sorduk, “Efendim, üstünlerin hukukuna son veriyoruz, hukuk üstünlüğünü getiriyoruz, hak arama hürriyetlerini genişletiyoruz, falan, falan, falan.” Arkadaşlar, bugün yapmış olduğunuz değiştirmelerle bakın, yargı kararları hâlâ şaibeli, hâlâ tartışmalı. Efendim, uzun tutukluluk süreleri hâlâ kamuoyunun gündemini meşgul etmeye devam ediyor. Efendim, mahkemeye başvuran vatandaşın üç, beş seneden önce -eğer şanslıysa- mahkemeden netice alması mümkün değil. Paralı adaletten mi bahsedelim, temyiz sürecinin şaibeli olmasından mı bahsedelim, bilirkişilik kurumundan mı bahsedelim, adli kolluktan mı bahsedelim? Siz neyi gözdünüz bugüne kadar yargıda?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Çözümü çok kolay, birlikte anayasa değişikliği yapalım, biz çözelim.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Efendim, o teklifi 2010’da biz yapmıştık, kulağınızın üzerine yattınız.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hayır, hiç gelmedi.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sizin niyetiniz farklıydı.

BAŞKAN – Sayın Alpay, lütfen ya.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Şimdi, değerli arkadaşlar, burada yapılan eleştirilere, özellikle hırsızlık, yolsuzlukla ilgili söylenen sözlerle “Efendim, suçsuzluk karinesi var, bilmem şudur, budur.” Dün de vardı suçsuzluk karinesi yani bu hukuk sistemimize yeni giren bir şey değil ama sizler kulağınızın üzerine yattınız. İnsan hakları ki “eşrefi mahlukat” dediğimiz yaratılanın hakları sizler tarafından görmemezlikten gelindi, bunların çiğnenmesine göz yumdunuz, müsaade ettiniz. “Haksızlık karşısında susan dilsiz şeytandır.” sözünü hem söylediniz hem suskun kaldınız. Bugün Bilal için bağırдыңızın yüzde 1’ini o gün devlete hizmet etmiş, hayatlarını vakfetmiş insanlar için söylemediniz. “Sözünüz yoksa susun.” dedik, susmadınız. “İlla bir şey söylemek zorunda değilsiniz, susmak bir erdemdir.” dedik, konuşmaya devam ettiniz, meydanlarda bu işin istismarını yapmaya devam ettiniz. Ortada hırsızlar var, ortada yolsuzlar var -şunlar, bunlar demiyorum, evet, yargılamanın sonunda çıkacak ortaya ama- ortada kanunsuz paralar var, altınlar var, dövizler var, kapatılan hazine arazileri var, peşkeş çekilen tüyü bitmemiş yetimin hakkı var. Bakın, bunu söylüyoruz, “Yok.” diyemiyorsunuz, hatta burada bile bir tanım farklılaştırmasına gidiyorsunuz. “Efendim, orada çalınan kamu malı değilmiş de şahıs malıymış.” O zaman biz ceza sistemimizden bir eve giren hırsızın yapmış olduğu fiili suç olmaktan çıkaralım. Yani bunu bile âdeta savunma aracı olarak kullanıyorsunuz. Bırakın bunlar varsa soruşturulsun, araştırılsın. Bu konuşmalarımızdan inciniyor olabilirsiniz, doğru, ben de o sıralarda oturuyor olsam ben de incinirim. Hepsini için arkadaşlar...

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – Asla oturamayacaksınız!

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Bizim alınımız ak.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – “Mağrur olma padişahım, senden de büyük Allah var.” İman gerekir, bu sözünü söyleyebilmen için var ya insanda iman gerekir.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Onu Allah bilir.

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – Onu siz sorgulayamazsınız.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Siz sorgulayamazsınız, Allah bilir.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Değerli arkadaşlar, bakın, biz kırdığımız arkadaşlardan özür dilemeye hazırız. Yalnız siz, “Başbakanın oğlu Bilal de olsa hukukun önüne çıkarmaya, efendim mahkemelerin önünde hesap vermeye hazırız.” diyebiliyorsanız biz sizlerden özür dilemeye hazırız.

Evet, burada, değerli arkadaşlar, hakikaten, Adalet ve Kalkınma Partisine çok büyük görevler düşüyor. Tarihî misyonu var şu anda, ya bu görevi yerine getirecek yahut da hırsızları, yolsuzları, döneminde korumuş bir parti olarak Türk siyasi hayatında her dem anılmaya mahkûm olacak. “Efendim, hep hırsızlık, yolsuzluk konuşuyorsunuz.” E, millet konuşuyor yani bu sadece, bu Komisyonda konuşulandan müteşekkil değil ki; millet konuşuyor, sokak konuşuyor. Efendim, mahdumlardan sonra bacanaklar çıkıyor, ondan sonra ortaklar çıkıyor. Hâlâ daha atadığınız savcılar, atadığınız emniyet güçleri, bir taraftan delileri karartmaya, bir taraftan savcılarını vermiş olduğu talimatları yerine getirmemeye devam ediyor. Açın önünü hukukun değerli arkadaşlar, kaldırın baskınızı. Ne çıkacaksa bir görelim, hep birlikte görelim.

“Efendim, her Komisyonda, her Genel Kurulda bu konuyu konuşuyorsunuz.” diye sızlanıyorsunuz. Bir şey yapmadığınız sürece bunlar konuşulmaya devam edecek yani buna da siz rıza göstereceksiniz. Eğer üzerinize düşen vazifeyi yerine getirmezseniz bu söylenen sözlere tahammül göstereceksiniz, duymaya, işitmeye devam edeceksiniz. Sizden ayrılan milletvekillerinin istifa gerekçelerine bir bakın, bunları biz söylemiyoruz. Açıkça, şunu söylemeye çalışıyor: “Ben bu zillete ortak olamam, ben bu zilleti daha fazla taşıyamam.” Yani niye çekiyorsunuz arkadaşlar? Ben inanıyorum ki, belki 10-15 arkadaş –sayısını bilmiyorum, söyledim- ama Adalet ve Kalkınma Partisinin bütün vekillerinin. Yani bizim kadar dürüst, temiz olduğunu düşünüyoruz. Çalan çırpın sizler değilsiniz ki arkadaşlar yani ortada çalan çırpın varsa bunu niye savunuyorsunuz kıymetli arkadaşlar?

Bakın, bir bakanın oğlunun evinde 1 milyon 200 bin dolar bulunuyor, sonra çıkıp diyor ki: “Benim oğlum daire satmıştı, onun parasıdır bu.” Ya hepimizin oğlu, kızı var, sizlerin de var. Hangi birimizin evladının 1 milyon 200 bin dolarlık evi var? Bunu niye sorgulamıyorsunuz siz? Bunu niye sorgulamıyorsunuz? Hangi birinizin evinde arkadaşlar, 3 milyon-5 milyon dolar çıkıyor, soruyorum? Yani lütfen şu soruyu sorun, sadece öbür boyutu da görmek açısından: Bakın, memurunuz Halk Bankası Genel Müdürünün evinde 4,5 milyon dolar çıkıyorsa arkadaşlar, onu oraya atayanların, onun sorumluluğunu taşıyanların evlerinde, iş yerlerinde kim bilir ne kadar paralar var? Bunlar niye sorgulamıyorsunuz arkadaşlar?

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Ne biliyorsun sorgulanmadığını? Sorgulama yapılıyor.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bakın, sorgulayalım. Bilmiyorum, bilmiyorum, sorgulayalım.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Soruşturma yapılan bir konuda...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) –Arkadaşlar, bakın sorgulayalım. Ben tekrar tekrar söylüyorum, “Sen, o, bu.” demiyorum ki.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Onu mahkemeler sorguluyor ya. Hem savcı oldunuz hem hâkim oldunuz hem üst mahkeme.

BAŞKAN – Evet, devam ediyoruz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Evet, değerli arkadaşlar bakın, kendi aranızda konuşurken bile...

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Yargıdaki bir şeyi biz sorgulama...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – ...Allah'tan korkan, kuldan utananlar için, büyük bir kesiminiz için söylüyorum: “İyi ki muhalefet var, iyi ki bunları sorguluyor.” diyorsunuz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Haydi canım sen de.

BAŞKAN – Sayın Korkmaz, toparlayalım lütfen.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Eğer bizler de bunları dile getirmemiş olsak arkadaşlar, bunlar nerelerde arkadaşlar, nerelerde konuşulacak?

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Millet'in hâkimi, savcısıyız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bakın diyorsunuz ki: “Efendim abartıyorsunuz yani bu meseleyi siyasi olarak abartıyorsunuz.” Belki haklısınız, abartıyor da olabiliriz. Arkadaşlar, yalnız bunun abartı olduğunu nereden anlıyorsunuz?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Peki bunun doğruluğunu siz nereden biliyorsunuz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bakın, onu söylüyorum. Sen de bilmiyorsun, bakın Ahmet Bey, sen de bilmiyorsun ben de bilmiyorum. Bunun gerçekliği ancak yargılamadan sonra çıkacaktır.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Tamam, tamam.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sizi eleştirdiğimiz husus şu.:

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Yargılamayı bekleyin o zaman.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Tam hâkim, savcı elini atmışken birden sistemi değiştirmeye çalışıyorsunuz. Yargının önünü açın, yargıya müdahale etmeyin diye eleştiriyoruz.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Yargıya müdahale yok burada.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Allah Allah, nasıl yok ya?

BAŞKAN – Evet, lütfen.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yani o insanların suçlu olduğunu, arkadaşlar, ne biz biliriz ne siz bilirsiniz ancak yargılama sonunda olacaktır. Yargılamaya müdahil olmayın diye bizim eleştirilerimiz.

Değerli arkadaşlar, bu söylediklerimiz, bu değiştiklerimiz yani o kasalardaki paralar, şunlar bunlar var mı? Var. Efendim, bunları görmüyor musunuz? Görüyorsunuz. Her gün bizim gibi gazete okuyorsunuz, efendim, televizyon izliyorsunuz.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Biz gazete siyaseti yapmıyoruz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaşlar, bu değişiklik tepeden tırnağa yanlıştır. Bu tavrınızı uzun süre devam ettiremeyeceksiniz. Bakın, ben kâhin değilim ama bu devlet eğer kabile devleti değilse bu tavrınızı uzun süre devam ettiremeyeceksiniz.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Seçimler var, kabile devleti olmaya gerek yok ki.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Arkadaşlar, eğer istediğiniz, öngörünüz “Hele şu bizim adamlarımızı bir kurtaralım, sonra bir daha bir değişiklik yaparız.” diyorsanız, bakın, buna ne bu millet müsaade eder ne evrensel hukuk buna müsaade eder. Bugün çizgiden çıkıyoruz ama yarın tekrar çizgiye döneriz diye düşünüyorsanız bu bumerang sizi vurur; sizlerden sonra, Allah muhafaza, evlatlarınızı vurur. Türkiye’yi, efendim, Türk milletini bir Bilal’e değişmeyin.

BAŞKAN – Toparlayın lütfen Sayın Korkmaz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Efendim, bir Ahmet’e, Mehmet’e, Hasan’a, Hüseyin’e değişmeyin.

Bakın, arkadaşlar...

BAŞKAN – Sayın Korkmaz, lütfen, bir şey söyleyeceğim.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Toparlıyorum, toparlıyorum.

BAŞKAN – Şimdi, bu konular, sizin söylediklerinizin aynısı da arkadaşlarımız tarafından üç gündür devamlı söyleniyor.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Efendim, ben söyledim, bir şey yapılmadığı sürece arkadaşlar söylemeye devam edecek.

BAŞKAN – Maddeleri görüşüyoruz yalnız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bilal ifadeye gitsin.

BAŞKAN – Şu anda lütfen biraz da maddeden bahsedin yani hiç olmazsa bir şeye gelsin.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Anladım da, Bilal ifadeye gitsin.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bilal ifadeye gitsin, mesela bitecek.

BAŞKAN – Siz karışmayın, ben konuşuyorum arkadaşla.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Siz defalarca söylediniz...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bilal ifadeye gitsin.

BAŞKAN – Hayır, siz niye müdahale ediyorsunuz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Niye bu konuşmaları yapmaya devam ettiğimizi söyledik. Dolayısıyla, bu konuşmalar Adalet ve Kalkınma Partisi yargıya müdahale ettiği sürece devam edecek.

BAŞKAN – Ben bir şey demedim, bakın, maddenin dışında konuştuğunuz hâlde hiçbir şey söylemedim ama lütfen...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sözümü kesmeyin efendim.

BAŞKAN – Bir saniye...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Toparlıyorum, kesmeyin sözümü.

BAŞKAN – Toparlayın sözünüzü, onu söylüyorum ben size.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ama kesmeyin lütfen, bakın, insicamımı bozuyorsunuz.

Arkadaşlar, şu anda İnternet'te en fazla tıklanan Rumeli türküsünü ben size hatırlatmak istiyorum: "Pencere açıldı Bilal oğlan, piştov patladı/Varın bakın kanlı da Bilal oğlan yine kimi hakladı." diye bir türkü var. Bu şu sıra gerçekten çok tıklandı.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Hoş olmuyor.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Biz konuştuğumuzu, arkadaşlar, anlatamadık size.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Bunlar çok çirkin.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Rumeli türküsü mü çirkin?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Söylemek yasak!

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bakın, bunları, arkadaşlar, biz anlatamadık, belki halk ozanlarımız anlatır. Bakın, eğer böyle kaldığınız sürece daha çok fıkra dinleyeceksiniz, daha çok karikatürlere malzeme olacaksınız. Niye biliyor musunuz arkadaşlar? Bu tavrınızla maalesef gülünecek hâle geldiniz.

Teşekkür ediyorum.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Sen kendi hâline bak!

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Kendi hâline bak!

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bu kadar bağırana kadar gelsin ifadesini versin, rahatlayalım. Suçsuzsa suçsuz olsun.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Sen de kaçak yaşıydın, yaşamadın mı kaçak? Sen de ifadeye çağrıldın, gitmedin. Hepimizin tarihinde yok mu? 12 Eylül tarihinde yok mu? Hepimizin tarihinde yok mu?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hırsızlık, tarihimizde yok.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ülkeyi siz yönetiyorsunuz.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, lütfen.

Sayın Korkmaz, konuşmanız bitti, tamam.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Vermiş olduğun örneğe bak bakalım ya. Örnek yanlış, örnek.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Kendi tarihine bak!

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Örnek yanlış.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, konuşmacıyı dinleyelim.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Milletin parasının savcısıyız.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – O da milletin vatandaşı.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Milletin parasının savcısıyız.

BAŞKAN – Lütfen...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Milletin sesi olun, milletin.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Senin bireysel nasıl hakkın varsa onun da bireysel hakkı var.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Onu söylüyorum. Anayasa'da herkes kanun önünde eşittir. Başbakanın oğlu da olsa...

BAŞKAN – Arkadaşlar... Sayın Korkmaz, lütfen oturun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Milletvekilleri içeriye girdi, o da girecek.

BAŞKAN – Oturun lütfen.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Ona sen karar veremezsin.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Millet karar verecek, milletin sesini söylüyorum.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Milletin kararını 30 Martta göreceğiz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın... Değerli arkadaşlar, bir şey söyleyeyim, bakın, kaç gündür aynı şeyleri söylüyoruz, diyoruz ki...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ama söylemeye devam edeceğiz.

BAŞKAN – Siz söyleyin ama bak biz şunu da söylüyoruz, hep beraber söylüyorsunuz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ondan iktidar olamıyorlar zaten.

BAŞKAN – Bir kişi hakkında iddia olabilir, itham olabilir -bu amenna- soruşturma olabilir, onları da kabul ettik.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – "Yargıya gitsin." diyoruz efendim.

BAŞKAN – Yargı da olur. Yalnız, kimse mahkeme kararıyla, kesinleşmiş bir mahkeme kararıyla...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – “Yargıya gitsin.” diyoruz efendim, yargıya.

BAŞKAN – ...mahkûm olmadan kimseye “suçlu” demeyelim, itham etmeyelim

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ben “suçlu” demiyorum, kim olursa olsun gitsin diyorum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bu, herkes için geçerli.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, burada milletvekilimiz...

BAŞKAN – Bu, herkes için geçerlidir, herkes için geçerlidir bu. Niye panikliyorsunuz ya?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Milletvekilimiz dört yıl dört ay yattı, yapma. Dört yıl dört ay yattı kesinleşmiş mahkeme kararı olmadan.

BAŞKAN – Ne diyorum ben? “Doğru” mu diyorum? Yani, ben bir şey mi söylüyorum?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – “Doğru” demiyorsunuz ama kanunları idare edin.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ne yaptınız bugüne kadar?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Neyi idare ediyorsunuz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bugüne kadar ne yaptınız? Doğru değil mi, ne yaptınız ya? Ne yaptınız bugüne kadar?

BAŞKAN – Ya, biz ne yapacağız ki?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hangi yasayı yaptık onun için?

BAŞKAN – Tamam arkadaşım, bu işi kapatın.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Siz hukukçusunuz efendim, ne yaptınız bugüne kadar?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hangi yasayı yaptık? Dört yıl dört ay yattı.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Arkadaşlar, telaşlanmayın.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bir cümle söyle.

BAŞKAN – Bakın, ben size bir şey söyledim demin. Şu anda bizim Ceza Muhakemesi Kanunu’ muz dünyadaki en iyi ceza muhakemesi kanunlarından biridir ama uygulaması yanlışsa nasıl yapacağız bunu? Sorun kanunda değil.

LEVENT GÖK (Ankara) – Dünyanın en saygın doktorunu dört yıl yatırdınız.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Siz yönetiyorsunuz ülkeyi ya.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Müdahale mi edelim mahkemelere?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bu konuşmalar...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, şimdi, arkadaşımızdan şunu bekliyoruz: Kimse, bakın, kimse bu ülkede Başbakanın oğlunun aranmasından, ifadeye çağırılmasından mutluluk duymaz ama şöyle bir şey var: Bilal Erdoğan’ ın ifadeye davet yazısı vardı, gitmedi. Arkadan, bildiğim kadarıyla, kendisinin de arama kararı çıkarıldı. Bir kişi hakkında, bu herhangi bir vatandaşımız olabilir...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Böyle bir şey söz konusu değil, böyle bir hadise söz konusu değil.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – ...böyle bir işlem varsa her birimiz şunu bekleriz: O kişinin kamuoyu önünde dolaşması insanları, kamuoyunu rahatsız eder.

BAŞKAN – Neyse, bilemiyoruz ne olduğunu şu anda, ortalıkta çıkan duyuyoruz biz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, Bilal Erdoğan’ la ilgili bir yakalama veya bir arama kararı varsa yapılması gereken...

BAŞKAN – Onu net bilmiyoruz işte.

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) – Arama kararı yok. Nereden çıkarıyorsunuz arama kararını?

BAŞKAN – Var mı, yok mu bilmiyoruz şimdi.

MUHYETTİN AKSAK (Erzurum) – Ya, arama kararı yok.

BAŞKAN – Bilmediğimiz şeyi söylemeyelim burada.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bilal Erdoğan’ la ilgili bu karar beni mutlu etmiyor.

BAŞKAN – Var mı? Biz de bilmiyoruz ki öyle bir şeyi.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “İster gider ister gitmez.” diyemez.

BAŞKAN – Tamam arkadaş, hayır, öyle bir şey yok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “İster gider ister gitmez.” diyemez.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Nasıl diyemem, bal gibi derim.

BAŞKAN – Var mı, yok mu, onu biz bilmiyoruz. Varsa...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ya, olur mu öyle şey? Bilal Erdoğan’la ilgili hukuki bir işlem var mı?

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, ya lütfen...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Varsa onun gereğinin yapılması gerekiyor.

BAŞKAN – Lütfen karşılıklı konuşmayalım arkadaşlar ya, istirham ediyorum, rica ediyorum.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Gittiyse o kendi kararı ya.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ya, “Bilal ister gider ister gitmez.” diyemez.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkan, bir açıklama getirmek açısından bir saniye sadece.

BAŞKAN – Ya, bir saniye, lütfen...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Turgut Bey’in söylediklerine bir açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Hayır, Bakan Bey’e söz vereceğim. Hayır, lütfen, kimseye söz vermiyorum, sadece Sayın Bakan’a söz vereceğim.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Vermiyor Başkan.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Söylediklerine bir açıklama getirmek istiyorum.

BAŞKAN – Ya, bir saniye... Hayır, bunun altından kalkamayız ki o zaman. Ne açıklayacaksınız?

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Ya, bak, Başkan vermiyor. Bak, daha hâlâ itiraz ediyor ya. Bak, hukuksuzluğu burada yapıyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Yapılan davete karşı Ceza Muhakemeleri Usul Kanunu’nda şüpheli veya herhangi birisi istediği zaman gidip gitmeme hakkına sahiptir.

BAŞKAN – Yakalanır, getirilir o zaman.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Arkadan işlem yapılmadı mı?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Gitmediği takdirde de savcının farklı yollarla...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Gitmedi, arkadan benim bildiğim kadarıyla işlem var.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – ...şüpheliyi davet etmek gibi bir yükümlülüğü söz konusu.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kamuoyuna yansıyan bir kişi ifadeye gitmezse ne yapılır?

BAŞKAN – Tamam.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hadisenin yanlış yorumlamasından ve yanlış aktarmasından...

BAŞKAN – Davet edilir, gider gitmez. Gitmezse yakalama çıkarır, o ayrı mesele.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – İdris Bey, ne oldu sonra, ne oldu?

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar ya, lütfen, rica ediyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – İfadeye gitmezse ne yapılır?

(AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri...

BAŞKAN – Ya, bir saniye... Turgut Bey, lütfen artık ya, biz bilmiyoruz ne olduğunu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan...

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Bakan konuşuyor, tamam.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, bu konuyu kapatıyoruz.

Sayın Bakan, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; tabii, bu tartışmalar Türkiye’de uzun zamandır yapılıyor; Genel Kurulda yapılıyor, komisyonlarda yapılıyor, grup toplantılarında yapılıyor. Bizim hep şikâyetimiz şu oldu: Türkiye’de yargılama ve soruşturma yargı görevi yapanlar tarafından yapılsın; soruşturma soruşturmayı yapanlar nerelerde

yapıyorlarsa orada, yargılama da mahkemelerde yapılsın. Doğrusu da bu ama maalesef, ülkemizde Parlamento çatısı mahkeme salonlarına dönüştürüldü, kimileri itham ediliyor, kimileri aklanıyor, kimisi mahkûm ediliyor, kimisi beraat ettiriliyor. Bunları yapmak bizim görevimiz değil, Parlamentonun görevi değil. Üç dört gündür yaptığımız tartışmalarda, şikâyet ettiğimiz, eleştirdiğimiz, işte benim konuşmalarım, başkalarının konuşmalarından alıntı yaparak “Bak, dün böyle oldu, bugün böyle oluyor.” dediğimiz her şeyi aynı günün içerisinde bizim çiğnememiz işin doğrusu fevkalade yanlıştır. Hukuk devletine, Anayasa’nın 138’inci maddesine hepimizin, özellikle Adalet Komisyonunun uygun davranması lazım; bu bir.

İkincisi, durdurulmuş bir soruşturma veya durmuş bir soruşturma söz konusu değildir. Türkiye Cumhuriyeti Başbakanının veya Adalet Bakanının herhangi bir soruşturma açılması yönünde talimat vermesi de söz konusu değildir, durdurulması yönünde talimat vermesi de söz konusu değildir. Bunu herkes bilir. Bir soruşturma başladıysa, o soruşturma Ceza Muhakemesi Kanunu’nun öngördüğü usuller çerçevesinde neticelendirilir. Başka bir usulle neticelendirilme imkânı yoktur.

Şu anda Sayın Bilal Erdoğan’la ilgili birtakım değerlendirmeler yapılıyor. Dosyanın içinde ne var ne yok, kimse bilmiyor. Birtakım gazetelerde, televizyonlarda, İnternet sitelerinde çıkan, doğruluğu, eğriliği tartışmalı haberler üzerine sanki bunlar dosyanın içerisinde varmış gibi değerlendirmeler yapılıyor.

Ben isterdim ki herkes, şikâyet ettiği geçmişte olan konuları da dikkate almak suretiyle “Ya, bunlar yapıldı, biz bundan zarar gördük, sıkıntı çektik, başkalarına yapılmasın. Masumiyet ilkesi diyorum ben, karineden öte bir şey çünkü Anayasa’nın 18’inci, 38’inci maddesinde de hakikaten bir sıkıntı var. Yani “Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlanamaz.” diyor, masumiyet ilkesini de tam koymuyor. Hâlbuki suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar herkes masumdur. Böyle dendiğinde daha net olur. Hükmen sabit olduğu zaman, o zaman kişiler hakkında bir kanaat sahibi oluruz ama mahkemelerin yerine geçerek burada kanaat serdedilmesi fevkalade yanlıştır.

Bir başka konu: Eğer Sayın Başbakanın veya bizim, savcılar durdurma, talimat verme yetkimiz olmuş olsa, bugün eleştiri konusu edilen konuların hiçbirisi Türkiye’nin gündemine gelmezdi. Öyle bir şey olmuş olsa elbette başka türlü olurdu.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Mızrak çuvala sığmıyor.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama şimdi bir yandan mahkemelere karar verdiriliyor, bir yandan “AK PARTİ’nin savcıları”, bir yandan “AK PARTİ’nin hâkimleri” deniliyor, öte yandan da ortaya çıkan soruşturmalara vesailere baktığı zaman başka başka şeyler söyleniyor.

Onun için diyorum ki gelin, bu tartışmaları böyle soruşturmanın ve kovuşturmanın muhatabına endekslî tartışmadan Türkiye siyaseti çıkarsın, hukukun ekseninde tartışsak hepimiz kazanırız, ülkemiz kazanır.

Bir başka şey: Yolsuzluklar konusunda Hükûmetimiz çok hassastır.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Çok (!)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Allah, Allah.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Ben ilk gün de söyledim. Türkiye’nin göstergeleri bunun tanığıdır, yapılan yatırımlar bunun tanığıdır. Türkiye’nin 2002’den 2012’ye geldiği nokta bütün bunun tanığıdır.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “Hükûmet hassas.” diyorsun Sayın Bakan ama ne oldu o bakanlara?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Biz bugüne kadar herhangi bir konuda göz yummadık, yolsuzluklarla ilgili bundan sonra da göz yummamız mümkün değildir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bravo vallahi (!)

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Ancak, bu yaşananlar, AK PARTİ’nin yolsuzlukla yaptığı ciddi mücadeleye gölge düşürmek adına da başka bir anlam ifade etmektedir. Bizim bu noktadaki aklımıza kimse gölge düşüremeyecektir.

Tekrar teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ali İhsan Bey, buyur.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Sayın Bakan, siyasetin böyle bir şey olduğunu bütün gençlere, çocuklara da anlattın ya, hepimizin gözünün içine baka baka bütün yetkilileri...

BAŞKAN – Hocam, lütfen...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sen hocasın, profesörsün, elinde damga, gelene yapııştırıyorsun, gidene yapııştırıyorsun. Ayıp!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...bütün yetkilerin...

BAŞKAN – Ya, Hocam...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - ...Bakana bağlandığı bir kanun hükmünü yolsuzlukla mücadele ediyoruz diye anlattın ya, artık siyaseti gençlere anlatamayacağız...

BAŞKAN – Hocam, lütfen...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...kimse anlatamayacak.

BAŞKAN – Hocam, lütfen ya.

Ali İhsan Bey, buyur.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, evet, teşekkür ediyorum.

Ben de Sayın Bakanın masumiyet karinesi konusundaki veya iddia edenin ispatla mükellef olduğu ilkelerinin temel ilke, evrensel ilke olduğu konusundaki beyanlarına katılıyorum. Bu beyanlara katılmakla birlikte bu ilkelerin, masumiyet karinesinin ve iddianın ispatla mükellef olan kişiler tarafından ispatlanması gerekli olup, bu ilkelerin normal yurttaşlarımız açısından söz konusu olmayıp Sayın Başbakanın, sayın bakanların çocuklarının yatak odalarında para kasalarının, ayakkabı kutuları içerisindeki para ve dolarların bulunmasından sonra hatırlanmasını da oldukça trajik buluyorum.

Ya, bu, gerçekten çok trajik bir durum. Ya, bu ülkede masumiyet karinesi ihlal edilerek, yok sayılarak yüzlerce, binlerce yurttaşımız cezaevlerinde çürütüldü.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Onu her zaman söyledim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Onlara hatırlanmayan masumiyet karinesi, Sayın Bakanın ve Sayın Başbakanın çocukları işte gündeme geldiğinde hatırlanır oldu. Bu, Türkiye açısından trajik bir durum.

İkincisi de şu: Türkiye’de Anayasa’ımızın 10’uncu maddesine göre herkes kanun karşısında eşittir, bütün yurttaşlarımız eşittir. Dolayısıyla kanun karşısında eşitlik ilkesi gereğince bakanların çocuklarının da, Başbakanın çocuklarının da yargılanmalarının, soruşturmadan muafiyet olması söz konusu değildir.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Öyle bir şey zaten yok.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Normal Türk vatandaşları nasıl yargılanıyorsa, nasıl soruşturuluyorsa, yolsuzluk soruşturmalarında nasıl onlar ifadeye çağırılıp gidiyorlarsa, tutuklama kararları nasıl infaz ediliyorsa, Sayın Bakanın ve Başbakanın çocukları gündeme geldiğinde de Anayasa’nın 10’uncu maddesinin uygulanması gerekir.

Ben bu konudaki düşüncelerimi söyledikten sonra ilkesel ve temel bir saptamayı sizin dikkatlerinize sunmak istiyorum yasayla ilgili. Çünkü, yasayla ilgili yapılan tüm siyasi yorumlara katılıyoruz, başından beri de söylüyoruz ama ben özellikle Adalet Akademisiyle ilgili iki temel konuyu da Komisyonun dikkatine sunmak istiyorum. Çünkü, bu iki temel konuda da teklif sahibi veya tasarı sahipleri tarafından örtülü amaçlar güdüldüğü çok açık bir şekilde görünüyor. Bunun zabitlara geçmesini istiyorum.

Şimdi, Adalet Bakanının hiyerarşisi içerisinde olan, Sayın Bakanla beraber, Müsteşarla beraber 9 tane genel müdür ve daire başkanının da yer aldığı, bunun dışında 6 tane adli ve idari yargı hâkiminin Sayın Bakan tarafından seçildiği ve yine başkanla birlikte, 3 başkan yardımcısının da görev aldığı Kurulun 31 üyesinden 22 tanesinin, 21 tanesinin Sayın Bakan tarafından belirlendiğini az önce söylemiştim. Bunun Adalet Akademisinin özerkliğini yani eğitim özerkliğini, idari özerkliğini ortadan kaldırdığını da ifade etmişik ama iki temel konuyu çok açık ve netlikle vurgulamamıştık. Bunlardan bir tanesi, örtülü amaçlardan bir tanesi, Adalet Akademisindeki Genel Kurulda Bakanın çoğunluk sağlamak suretiyle Adalet Akademisi tarafından Hâkim ve Savcılar Yüksek Kuruluna gönderilecek 1 asil, 1 yedek üyenin siyasal iktidar tarafından belirlenmesi amacıdır. Adalet Akademisi Genel Kurulunda Adalet Bakanının çoğunluğu sağlamak suretiyle bu dönem görevleri sona erecek Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu üyelerinin yerine Adalet Akademisinden gönderilecek 1 asil, 1 yedek üyeyi direkt olarak Sayın Bakanın yani siyasal iktidarın belirlemesi arzu ve isteği bu tasarıdaki örtülü amaçlardan bir tanesidir. Bakın, tekrar ifade ediyorum, Adalet Akademisi, Hâkim ve Savcılar Yüksek Kuruluna Genel Kurul tarafından 1 asil, 1 yedek üye göndermektedir. Sayın Bakanın hiyerarşisi altındaki veya seçim yaparak Akademi Genel Kuruluna gönderdiği üyeler marifetiyle Sayın Bakanın çoğunluk sağlamak suretiyle bu dönem görevi sona erecek Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu üyelerinden Akademiden gönderilecek 1 asil, 1 yedek üyeyi Hükûmet belirleyecektir. Bu direkt olarak yargı bağımsızlığına açıkça müdahaledir. Örtülü amaçlardan bir tanesi budur.

Diğer örtülü amaç da az önce Sayın Ali Serindağ’ın vurguladığı Mülakat Komisyonudur. Bakın, Mülakat Komisyonu hâkim ve savcı adaylarını seçmektedir. Bu Mülakat Komisyonuna Bakan bürokratları dışında Adalet Akademisi 2 tane üye göndermektedir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Evet, 7'nin 2'si onlardan.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, 7 tanenin 2 tanesi Adalet Akademisi tarafından gönderilmektedir. Bu 2 üye de Adalet Akademisi Yönetim Kurulu üyeleri içerisinde seçilmektedir. Adalet Akademisi Yönetim Kurulu da Adalet Akademisi Genel Kurulu tarafından seçilmektedir. Şimdi, Sayın Bakanın 31 üyenin 22'sini atadığı, Sayın Bakanın oluşturduğu Genel Kurul Adalet Akademisinin Yönetim Kurulunu seçecektir. Adalet Akademisi Yönetim Kurulu da kendi içinden Mülakat Komisyonuna göndereceği 2 üye seçecektir. Dolayısıyla, 7 kişilik Mülakat Komisyonunda Adalet Akademisinden gelecek üyelerin de dolayılı olarak Adalet Bakanı tarafından belirlenmesi suretiyle Mülakat Komisyonu tamamen yürütmenin, Hükümetin, Adalet Bakanının kontrolüne girecektir. Bu, doğrudan yargı bağımsızlığını ortadan kaldıran, yargıyı yani hâkim ve savcılar mesleğe girişlerinden itibaren Adalet Bakanlığının, yürütmenin, siyasal iktidarın güdümüne, kontrolüne ve terdihine sokan ve kabul edilmesi mümkün olmayan bir düzenlemedir.

Dolayısıyla, ben güdülen bu iki örtülü amaç nedeniyle de Adalet Bakanlığının getirilen teklif ve tasarıyla yargı bağımsızlığını tamamen ortadan kaldırdığını, bunu hedeflediğini söylüyorum. Dolayısıyla, bu yönüyle de meşru olmayan bir düzenlemedir, tamamen Anayasa'ya aykırı bir düzenlemedir, kuvvetler ayrılığını ortadan kaldıran, yargı bağımsızlığını tamamen ortadan kaldıran bir düzenlemedir. Bu düzenlemeleri kabul etmemiz kesinlikle mümkün değildir. Bu iki örtülü amacı da Adalet ve Kalkınma Partisinde hukukçu milletvekili arkadaşlarımızın özellikle vicdanlarına sunmak istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hocam, buyurun.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Başkan, çok teşekkür ederim.

Değerli üyeler ve Parlatentonun değerli milletvekili arkadaşlarım, bana kalırsa 24'üncü Dönemin, sadece 24'üncü Dönemin değil, Türk siyasal tarihinin önemli olaylarından birini yaşıyoruz. Tarih kitaplarında bu yasa teklifi tartışılacak, değerlendirilecek; bilim adamları, siyasetçiler, aydınlar bu yasa teklifini kuşkusuz tarihte değerlendirecekler.

Şimdi, 24'üncü Dönemde 3 tane yasa teklifinin Parlatentoda büyük direnç gördüğünü gördük. Hatırlarsanız, bunlardan bir tanesi İç Tüzük konusundaydı. İç Tüzük konusunda muhalefet çok büyük direnç gösterdi, hatta kürsü işgaline kadar gitti ve ilginçtir ve bence doğaldır ve doğrudur, iktidar partisi bu yasa teklifini Genel Kuruldan çekti, İç Tüzük'le ilgili çekti.

İkincisi, 4+4+4'te, hatırlarsanız Millî Eğitim Komisyonunda çok yoğun tartışmalar yaşandı fakat o yasa geçti.

Şimdi, parlatentolarda yasalar, yasama işlevi yapılıyor. Neden yapılıyor? Çünkü yasaları sadece toplumun çoğunluğu değil, tamamı uyguluyor ve onunla yaşıyor. Dolayısıyla, toplumun tamamını ilgilendirdiği için Medis aritmetiğinin çoğunluğu değil, Mediste bir uzlaşma aransın, olabilirse, mümkünse Mediste çoğunluğu olan değil, azınlığı olanlarla da beraber bir yasa yapılsın diye parlatentolarda yasalar yapılıyor. Yoksa, şöyle bir sistem de mümkün demokraside: Seçimi yaparsınız, çoğunluk iktidarı oluşturur ve o iktidar yasayı da yapar, sonra doğru mu yapmışım, yanlış mı yapmışım diye tekrardan seçimlere gider.

Şimdi, bu uzlaşma meselesi önemli. Sert tartışmalar oluyor birkaç gündür bu Komisyonunda. Hatta nahoş tartışmalar bile oldu, kamuoyuna yansıdı. Şimdi, yasama işlevini Medisin yaptığını ve arkasında millî irade olduğunu yani Medisin arkasında, yaşamada millî irade olduğu söylendi. Tamam, doğru. Yargıyı da mahkemeler yapıyor fakat burada unutmamamız gereken bir şey var: Yargı bağımsız bir yer değil. Yargı ve mahkemeler yaptığı işi millet adına yaparlar. Peki, bu millet nerede? Soyut bir şey değil, hukuka göre yapıyor ve hukuku da toplum oluşturuyor. Bu nedenle çok önemli. Şimdi, hukukun da en üstünde Anayasa var ve Anayasa diğer yasalardan farklı bir çoğunlukla oluşuyor. Öyle istiyoruz ki toplumun çok büyük çoğunluğunun uzlaştığı bir yasa olsun, diğer yasalar da ona uygun gelişsin istiyoruz. Şimdi, bu Komisyonunda birkaç gündür arkadaşlarımız Anayasa'ya uygunluk meselesini tartışıyorlar, bu önemli ve bunun mutlaka geçmesi gerekiyor.

Bir empati yapmaya çalıştım kendimce. Şimdi, biliyorsunuz, iktidar ne diyor? İktidar "Devletin içinde paralel bir yapı oluştu, onu temizlemeye çalışıyorum, ayıklamaya çalışıyorum." diyor, değil mi, tez bu? Muhalefet ne diyor? "Siz yolsuzluğa bulaştınız, yolsuzluğu örtbas etmek istiyorsunuz." diyor. Şimdi, doğruyu bulmak için ne yapmamız gerekir? İktidarın dediğinin doğru olup olmadığına o tezle gitmemiz gerekir.

Şimdi, bakıyorum, iktidar ne yapıyor? Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda kurumsal bir yapı değişikliği istiyor. Kurumsal yapılar neden değişir, neden Türkiye'de veya başka ülkelerde bir kurum, bir sistem değiştirilir? Bir; bir kurum sürekli yanlış işlev yaparsa. Sürekli, bir defa değil. Sayın Bakan, bu Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, oluşturduğunuzdan bu yana, birden çok hangi hataları yaptı? Çıkıp burada deseydiniz ki: "Bakın, bu, şu, şu, şu hataları şimdiye kadar yaptı, topluma bunları sergiledik. E, çaresi yok, artık değiştireceğiz."

İki; bu çok uzun sürdüyse, bir defada olmaz, uzun süre... Yani, bir İstatistik Kurumunda veya Vakıflar Genel Müdürlüğünde veya Türkiye'nin başka bir kurumunda değişiklik yapıyorsanız bir defalık bir hatayla olur mu?

Üç; bu işlevde bir hata varsa bu hata insani değil, beşeri değil ve sistemikse o zaman orada bir değişikliğe gidersiniz. Ama siz ne diyorsunuz? "İçeride farklı bir yapı var." diyorsunuz "İnsanlar değişik." diyorsunuz.

Dört, bir kurumun güvenilirliği konusunda toplumda genel bir kanı uyanmışsa, yani Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu konusunda toplumda yaygın olarak "Yahu, güvenmiyoruz artık." diye sadece yargının içinde değil, tüm toplumda bir güvensizlik, bir zafiyet, bir otorite eksikliği mi oluşmuştu?

Beş; toplumda bir yapı değişikliği olur, ihtiyaçlar değişir veya değişecektir, onu görürsünüz, o zaman sistemde de bir değişiklik yaparsınız.

Şimdi, değerli arkadaşlar, ortada bir sorun var. Ben, sadece, iktidar tarafından tezleri yokluyorum, yolsuzluğu bir tarafa bırakarak söylüyorum bunu. Yani, inandırıcı olmanız neden zor oluyor? İşte, bunlardan zor oluyor. Eğer, bir yasa değişikliğinde, toplumun genelini ikna edemiyorsanız ve inandıramıyorsanız, o zaman bir sorunuz var demektir. Belki, bu yasa değişikliği zorla geçirirsiniz ama o sizi son derece, siyasi olarak yıpratır.

Şimdi, değerli arkadaşlar, diyorsunuz ki: "İçeride cemaat var." Açık söylüyorum, bunu ayıklayacaksınız. Daha önce ne dediniz? "Yargı vesayeti vardı, onu ayıkladık." dediniz. Şimdi, ne olacak? Yani, size göre, içerideki o yapıyı ayıkladığınız zaman ne tür bir yapı getireceksiniz. "Taraflı bir yapı var." diyorsunuz, tarafsız bir yapı mı getireceksiniz; yoksa, kendinizden yana bir taraf mı getireceksiniz? İtirazımız burada. Biz, yargının tarafsız olması gerektiğine inanıyoruz, siyasi iktidarın değil, siyasi iktidar tabii ki taraf olacak.

Şimdi "Paralel bir yapı oluştu." diyorsunuz. Bu, anayasal suç, doğru. Bu, Anayasa'ya uygun olmayan bir şey. İyi ama bunun içinde bir itiraf daha var. Bu paralel yapıyı insana sorarlar daha sonra. "Bu paralel yapıyı kim oluşturdu?" derler. "Biz temizledik." diyebilirsiniz ama daha sonra sorarlar: "Sen neyi temizledin, kendi yaptığını mı temizledin?" derler. Dolayısıyla, o aktör tarafından bir yanlışın telafi edilmesi, o suçun işlenmediği anlamına gelmez. Dolayısıyla, bu konuda dikkatinizi çekmek isterim. Devlet, yazboz tahtası değildir. Şimdi, siz, bir yazboz tahtası gibi kendi yaptığınız anayasal değişikliği, bir yasa teklifiyle sözde yeniden düzeltiyorsunuz. Ve ilginçtir, sadece, muhalefeti değil -bu konuda ikaz etmek istiyorum- siz toplumu da ikna edemiyorsunuz. Toplum, bu HSYK değişikliğini gerçekten sizin yolsuzluk nedeniyle değil, orada bir işlev bozukluğu var ve bu sistem iyi çalışmıyor diye düzelttiğiniz kanısında değil. 17 Aralık'ta, eğer, bu olay ortaya çıkmasaydı siz HSYK'da bir değişiklik yapacak mıydınız? Temel mesele bu. Bunu daha önce birkaç defa söyleseydiniz "Bu HSYK'da değişiklik yapmak istiyoruz, yanlış gidiyor, bir hata yaptık, iyi gitmiyor, düzenleyemedik bir türlü, Adalet Bakanlığı bunun hazırlığı içinde; şudur, budur, Mecliste arkadaşlar düşünüyor, tartışıyor." deseydiniz, bu inandırıcılık taşıyabilirdi. Ama 17 Aralık oldu, olaylar gelişti "HSYK'yı değiştirmemiz lazım." dediniz. O zaman, inandırıcılık sorunu ortadadır.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ediyorum Hocam.

Hasip Bey, çok kısa bir söz istedi, ondan sonra oylamaya geçip ara vereceğiz.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Benim de vardı Sayın Başkan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkanım, bugün, Köşk'te parti liderleriyle ilgili bu konuda bir görüşme var, saat 19.30'da da Başbakan görüşme yapacak. Meclis Başkanı, o, bir taraftan bir çalışma yapıyor Anayasa'yla ilgili. Biz de burada bir çalışma yapıyoruz, hakikaten çok sağlıklı olmayan bir ortamda. Partiler bir araya gelip bu konuda, bir tarafta Köşk'te trafik işlerken, bir tarafta Meclis Başkanlığında bu trafik işlerken, buna uygun bir uzlaşma ortamını veya çalışma yöntemini saptama konusunda bir araya gelmenin faydalı olacağını düşünüyorum. En azından, bu görüşmelerin sonucu bir karar çıkacak, bunun da dikkate alınması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, ben teşekkür ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kısaca Başkanım...

BAŞKAN – Tamam, çok kısa... "Üç dakika." dediniz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – "Dört dediniz." siz.

BAŞKAN – “Dört” mü dedim? E, peki, dört, anlaştık.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, değerli arkadaşlar, evet “Paralel yapı.” deniliyor, efendim “Hukuka aykırı bir yapılandırma.” deniliyor, “Cemaat.” deniliyor. Eğer, bunların hakikaten hepsi bu şekilde ise, siz, bunlar hakkında neden o zaman bir soruşturma yapmıyorsunuz Sayın Bakan? Eğer, suç unsuru, bu söylenenlerin hepsi, demek ki suça bulaşmış bir yapıdan bahsediliyor, “bir örgüt, bir çete” deniliyor, insanlar bu kadar ağır itham ediliyor ama ortada herhangi bir şikâyet yok, bir soruşturma yok ve bu, kanunun değiştirilmesinin dayanağı hâline getiriliyor. Bu pek fazla bana inandırıcı gelmiyor. Şimdi, gerçekten eğer burada bir çete varsa, bir yapılandırma varsa, hukuk gayet rahat, hukuk kalıpları içerisinde kalarak bunun yaptırımı var, görevden alınması var, meslekten ihracı var, bunların hepsi var. Bunların hiçbirisi işletilmiyor, çalıştırılmıyor ama kanun değiştirilmeye çalışılıyor.

Şimdi, buradaki kanun... Biz ne diyoruz? Bizim, meşhur, Anayasa’ımızın 13’üncü maddesi var; diyor ki: Eğer siz bir kanunu değiştirirken Anayasa’nın özüne, ruhuna, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkelerine aykırı olmaması lazım. Şimdi, ölçülülük ilkesinden biz neyi kastediyoruz? Ölçülülük ilkesinde, mevcut olan düzenlemeye yapılacak olan bu düzenleme paralel yapıyı engellemeye elverişli ve gerekli midir, değil midir? Mevcut olan bu düzenleme, Anayasa’mızdaki bu ölçülülük ilkesi uyarınca, bahsettiğiniz şekilde, yapılandırmayı değiştirebilecek, engelleyebilecek nitelikte, ölçülülükte değil. Bu sefer ölçü kim olacak? Yeni bir düzenleme... Bugün Adalet ve Kalkınma Partisi olur, yarın Cumhuriyet Halk Partisi olur veya Milliyetçi Hareket Partisi olur veya Barış ve Demokrasi Partisi olur yani hangisi olursa olsun, yargıyı siyasi partilerin yani Adalet Bakanlığının emrine sokmamak lazım; olması gereken bu. Gelin, Adalet Bakanını bu yapının içerisinden dışarı çıkaralım, içinde olmasın. Gelin, müsteşarı bu yapının içerisinden dışarı çıkaralım. Eğer bağımsız bir yapı diyorsak, tarafsız bir yapı diyorsak Adalet Bakanlığı ve Müsteşarlığının derhâl bu yapının içerisinden çıkarılması lazım. Siyasetin, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun içerisinde olmaması lazım. Dünya, mümkün olduğu kadar siyasetin bu kurul üzerindeki yapısını en aza indirtmeye çalışırken biz daha fazla içerisine sokmaya çalışıyoruz.

Ben biraz önce, tabii, soru sordum; siz yoktunuz, yardımcınız buradaydı, şu anda yardımcınız yok. Şimdi, şunu sordum: Sayın Bakan, yani önceki Sayın Adalet Bakanı Ergin Bey’le birlikte çalışan bir ekip vardı; müsteşarı vardı, genel müdürü vardı. Bunların hepsi, tabii, değiştirildi. Sizin yeni bakan olmanızla kendi ekiplerinizle çalışmanız gayet doğal. Siz de bu ekipleri değiştirdiniz. Sizin bu ekipleri değiştirmeniz, bir ekip çalışması nedeniyle mi değiştirdiniz, bunlar da bu paralel devlet yapısının içerisinde oldukları için mi değiştirdiniz? Yani, netice itibarıyla burada eğer bu bir paralel yapı içinde varsa, o zaman, geçmişteki Sayın Adalet Bakanı da o Kurulun Başkanıydı, o da bu paralel devlet yapısının içinde miydi? Yani, içinde ise eğer, o zaman, o da bu suça iştirak etmiştir. Kurulu eğer mademki bu kadar ağır itham ediyorsanız, takdir edersiniz, yani o hiyerarşik kurumun içerisindeki başkan kimse asıl aktör onun olması lazım. O aktör de geliyor, bakıyoruz, Hükûmetin ta kendisi.

Yani, onun için, buradaki bu yasal düzenleme, Anayasa’mızın, bahsettiğim şekilde Sayın Başkan, 13’üncü maddesindeki özü ver ruhu, ölçülülük ilkesiyle bağdaşmıyor çünkü oradaki ölçülülük ilkesi neyi getiriyor? Elverişlilik, gereklilik ve orantılılık olmak üzere diyor, oradaki elverişlilikte başvuru önlemin ulaşılacak istenilen amaç için elverişli olmasını gerektirir diyor. Gereklilikte ne diyor? Başvuru önlemin ulaşılacak istenilen amaç bakımından gerekli olması gerekir diyor. Bu yasa gerekli mi acaba bunun için? Bu da ayrı bir... Orantılılık açısından da başvuru önlem ile ulaşılacak istenilen amaç arasında olması gereken ölçüyü ifade eder ki, bu da ölçülülük ilkesine de aykırı.

Teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Maddeyle ilgili önerge var, okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 16. maddesi Anayasaya aykırıdır.

Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu madde, Anayasa’nın hukuk devleti, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 17'yi okutuyorum:

MADDE 17- 4954 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Şubat" ibaresi "Temmuz" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – İki önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 17. maddesi Anayasaya aykırıdır.

Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu madde, Anayasa'nın hukuk devleti, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasa'nın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle, metinden çıkarılması gerekir.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 17 nci maddesinin Teklif metninden çıkarılmasını ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hakan Çavuşoğlu

Bursa

Gerekçe:

Önergeyle Teklifin Çerçeve 17 nci maddesi Teklif metninden çıkarılarak Adalet Akademisinin Denetim Kurulunun yıllık denetim raporunu Şubat ayının sonuna kadar Genel Kurula ve Bakanlığa sunması öngörülmektedir.

BAŞKAN – Anayasa'ya aykırılık önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiş ve madde metinden çıkarılmıştır.

Saat 19.30'a kadar ara veriyorum arkadaşlar.

Kapanma Saati: 17.57

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.29

BAŞKAN: Ahmet İYİMAA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)
(Oturum, Başkan Vekili Hakkı Köylü tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, toplantımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

18'inci maddeye geçmiştik.

18'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 4954 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Genel Sekreterin teklifi üzerine" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

BAŞKAN - Sayın Bayraktutan, siz söz istemiştiniz değil mi bu maddede?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) - Evet.

BAŞKAN - Buyurun.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Çok teşekkür ediyorum Değerli Başkanım.

Fazla zamanınızı almayacağım, kısa konuşmaya çalışacağım, süreye uyacağım.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Sayın Bakan, dün şeye ilişkin bir bilgiyi eksik verdim, size onu da bildireyim. Şu, Yurtdışı Türklere ilişkin oy kullanmada 298 sayılı Kanun'da yapılan değişiklikte, siz “Bunu getirmeyeceğiniz.” demiştiniz, ben, arkasından bunu Adalet Bakanlığına sordum, bu değişiklik kimleri etkiledi diye merak ettim, elime de şeyi aldım. Türkiye çapında 203 soruşturma dosyasını düşürmüş bu. Bu 203 soruşturma dosyasına ilişkin de hangi savcılıklardan olduğunu merak ettim, hepsini aldım ama tabii, soruşturmanın gizliliği esas olduğu için bunların isimlerini alamadım. Bu 203 soruşturma dosyası demek ki önemliymiş, yani çok önemli dosyalarmış, önce onu ifade etmek istiyorum, onun arkasından söyleyeceklerime girmek istiyorum.

Şimdi, Sayın Başkan, Anayasa'ya ilişkin çekincelerimizi daha önce ileri sürmüştük, Anayasa'nın 9'uncu maddesinde diyor ki: “Yargı yetkisi, Türk milleti adına bağımsız maddelerce kullanılır.” Esas, temel kriterlerden bir tanesi bu.

Şimdi, son iki günde... Biraz önce de yine Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç'ın açıklamaları var ama önce Sayın Başbakanın dünkü açıklamalarından başlayalım. Sayın Başbakan “Burada muhalefetin bir şansı var. Anayasa Mahkemesine götürür. Sonra, onun kararını bekleriz. Demokrasinin bütün güzelliği de buradadır. Ben yaptım oldu ile olmayacağını, bu anlayışı kabul etmediğimizi ifade etmek istiyorum.” diyor.

Yani Sayın Başbakan şunu söylüyor, diyor ki: “Nasıl olsa bu buradan çıkar, siz de Anayasa Mahkemesine götürürsünüz, herhangi bir sıkıntı olmaz.” Ama tabii, ortalama bir vatandaş bu haberi okuduğu zaman, ne kadar güzel, bakın, yargı yollarına başvuruyorlar, Anayasa Mahkemesiyle de bunu çözüyorlar anlamında bir söz var. Ama tabii bu arada, hepimiz biliyoruz ki o süreç içerisinde, bu olay Anayasa Mahkemesine gittiği zaman o süreç içerisinde atamalar yapılacaktır ve Anayasa Mahkemesi kararları geriye dönmediği, yürümediği için de bir anlamda yapılmış olan işlemin de yargı yoluna başvurma da hiçbir anlamı kalmayacaktır, öncelikle onu ifade etmek istiyorum.

Biraz önce Sayın Arınç da yapmış olduğu açıklamada “Teklif hakkında CHP Anayasa Mahkemesine gidebilir.” şeklinde bir açıklama yapmış. Sanki bu açıklamayı yapmasaydı biz uyuşmazlık mahkemesine mi gidecektik, merak ediyorum; yani hangi mahkemeye gidecektik, o anda bizi bilgilendirmiş, çok memnun oldum! Yani diyor ki: “Teklif hakkında CHP Anayasa Mahkemesine gidebilir.” Bunu not düştüm, bizim de bu konuda, yargı konusunda tereddütlerimiz vardı!

Şimdi, biraz evvel yine İnternet sayfalarına düşen ilginç bir haber var Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Avrupa Birliği, AB Komisyonu, görüşmeleri Adalet Komisyonunda süren Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun, HSYK'nın

yapısında yapılan değişiklik öngören kanun teklifi yasalafmadan önce AB mevzuatına uygun olmasını sağlamak amacıyla danışmalarda bulunmasını tavsiye ediyor. Genişlemeden Sorumlu Komiser Stefan Füle, biraz önce Twitter hesabından açıklama yapıyor -danışmanı- “AB mevzuatına uygunluk konusunda hata yapmayın.” diyor. Yani, bu, bizim üç gündür söylediğimiz olaylar konusundaki en büyük tereddütlerin ne olduğunu göstermesi açısından ilginç.

şimdi, Sayın Başbakanın 12 Eylül halk oylamasından sonra, hemen ertesi gün yapmış olduğu ilginç açıklamaları var -şimdi çıkarttım şeylerden- bu açıklamalardan tarihe not düşmesi açısından kısaca bahsetmek istiyorum. Sayın Başbakan 12 Eylülün hemen ertesi günü diyor ki: “Yargıyı ideolojik bataktan kurtaracak, küçük bir grubun kontrolündeki kapalı devre işleyici, katılımlı bir demokrasiyle değiştiriyoruz.” Hemen arkasında da konuşmasının sonunda “Dünyanın dört bir yanından, okyanus ötesinden bu sürece destek veren tüm kardeşlerimi kutluyorum.” diyor.

Bakın, dikkat edin, değerli arkadaşlarım, hani dün gece saat üçte diyorduk ya “Kimdir?” diye... Mensubiyetle alakalı bir sorunu ortaya koydu, “İdeolojik bir problem var.” dedi Sayın Bakan açıklamasında. Ama o tarihte, 13 Eylül 2010’da gazetelere düşen demeçlerinde “Dünyanın dört bir yanından, okyanus ötesinden bu sürece destek veren tüm kardeşlerimi kutluyorum. Buradan okyanus ötesine mesajlar olduğuna göre, bizim de bu mesajı verenlere bir mesajımızın olması lazım.” diyor ve büyük bir alkış tufanı kopuyor, böyle bir şey yapıyor.

Hemen arkasından, “HSYK’da yine ideolojik yaklaşımlar devreye girmiştir. Bunlara hâkim, savcı arkadaşlar bile inanmıyorlar, çünkü tezgâhı kurmuşlar, şimdi tezgâh bozulacak.” şeklinde ifadeleri var.

şimdi, benim üç dört konuşmamda ifade etmiş olduğum olay, hani daha önce en çok ileri sürmüş olduğumuz olaylardan bir tanesi, 12 Eylül 2010’ dan önce, o halk oylamasında katılımcılığın çok önemle gerçekleştirilmiş olduğunu, o dönemdeki yapıda adli yargıdan gelen 7 asıl 4 yedeğin, idari yargıdan gelen 3 asıl 2 yedeğe ilişkin listelerin verildiğini ileri sürmüştüm. Benim kendi seçim bölgesinde de o listelerin adliyelere gönderildiği, “Bu listelere oy verilecek.” şeklinde tavsiyede, telkinde, talimatta bulunulduğunu ifade etmişim.

Bakın, tabii, rakamları unuttuğum için şimdi bunları aldım, paylaşmak istiyorum. Adli yargıda görevli 10.471 hâkim ve savcı -o dönemde YARSAV’ın iddia etmiş olduğu Adalet Bakanlığının listesinde- bir tek fire verilmeden liste geçmiş. Demek ki bir liste verilmiş, bunun en büyük kanıtlarından bir tanesi budur. Bunu bir kere daha ifade etmek istiyorum, takdirlerinize sunmak istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu olayda iki tane tereddüt var; diyoruz ki: Acaba bu yasa yolsuzluk soruştırmalarındaki problemlerden dolayı mı geliyor, yoksa cemaatle Hükümet arasındaki problemlerden mi? Yani bunun esas saiki nedir diye bunu tartışmak durumunda kalıyoruz.

şimdi, bundan önceki yapılan tartışmalarda işte, “Başbakanın oğlu geldi, ifade verdi, vermedi...” onları bir kenara koyuyorum. Daha ilginç bir örnek var, bakın, bugün basına düştü. şimdi, eğer bu şekildeki bir yargı düzenlemesi, HSYK’nın yapısındaki değişiklik yapılmadan bile yargıyla idare arasındaki o süreçteki o ince çizgiyi kaçırdığımız zaman bu olayın nereye gidebileceğini bizler de tahmin edemiyoruz. Bakın, Bolu’daki bir olay, bugün biraz önce yine İnternet sitelerinden takip ettim. şimdi, Bolu’da bir kamu binasına, il özel idare binasına Sayın Başbakanın AKP antetli kocaman bir pankart açılıyor ve oradaki bizim örgütümüz veya il başkanlığımız, ilçe başkanlığımız bunun kaldırılması için cumhuriyet savcılığına dilekçe veriyor. Cumhuriyet savcılığı yapmış olduğu araştırma sonucunda, inceleme sonucunda herhâlde, bunun normal bir kamu binası olduğundan hareketle ve YSK’yla değerlendirme sonucunda -tam nereye başvurduklarıyla ilgili yanlış bilgi vermek istemem ama- gerekli başvurularını yapıyor ve cumhuriyet savcılığı bu pankartın indirilmesini istiyor. Bakın, üç-dört gün oldu, cumhuriyet savcılığının talimatı kolluk tarafından yerine getirilmiyor. Mülki amir ile kolluk arasında, savcılık arasında bir problem var. şimdi, burada şunu ifade etmek istiyorum: Bez parçasını indiremeyen yargı, can parçasını adliyeye nasıl çağıracaktır değerli arkadaşlar? Bez parçasını indiremeyen yargı, can parçasını adliyeye nasıl çağıracaktır? Önce, bu ufak ayrıntıyı iyi değerlendirmemiz gerektiği kanısındayım.

Buradaki geline nokta ise, HSYK’ya ilişkin düzenlemenin, buradaki yasa içerisindeki düzenlemelerin, biraz önce de ifade etmiş olduğumuz gibi, yargıya açık bir müdahale olduğunu bir kere daha ifade etmek istiyorum. İki gün evvel burada yine çok değerli milletvekili arkadaşımız, benim büyüğüm Ömer Süha Aldan’ın 10 Aralık 2011 tarihinde yapmış olduğu konuşmayı bir kere daha sizlerle paylaşmak istiyorum. Bu konuşma bana göre tarihî bir konuşmadır, sözlerimi öyle bitirmek istiyorum. 10 Aralık 2011’de Ömer Süha Aldan aynen şöyle diyor: “Polisi rejim muhafızı gören, yargıyı toplumsal muhalefeti sindirmede bir araç gibi kullanmaya çalışan anlayışın sonu vahimdir ve dünya bunun örnekleriyle doludur. Değerli Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşlarım, aslında kendi Frankenstein’inızı yarattınız. Bu, yargıdaki kadrolaşma girişiminizle 40 yaş düzeyinde bir gruba yargıyı teslim ettiniz. Güya

yaptıklarıyla kendi iktidarınızı ayakta tutacaklardı ama şunu unutmayın: Bunlar bir gün gelip sizi de dinlemeyecekler, belki tasfiyenizi de onlar yapacaklardır.”

Şimdi, biraz önce okumuş olduğum gazete haberlerinde Pensilvanya’ya selam gönderen Sayın Başbakan aradan iki yıl geçtikten sonra, bu kutsal ittifak ve ortaklığın bozulmasından sonra bu yasanın bizim önümüze gelmesindeki gerekçenin ne olduğunu sizlerin takdirlerinize sunuyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; bu Komisyonu üç gündür gazetelerden, televizyonlardan izliyordum. Seçim bölgemdeydim, bugün Komisyona geldim. İbretle izliyorum. Sizi samimi olarak söyleyeceklerimi dinlemeye, değerlendirmeye davet ediyorum.

Biraz önce Sayın Bülent Arınç’la yaptığı basın toplantısında Sayın Cumhurbaşkanının Bakanlar Kurulu toplantısından sonra Başbakanla görüşeceğini, gerekirse bu yasanın geri çekilip... Anayasa’da bu konuyla ilgili değişiklik önergesi konusunda anlaşılırsa bu yasanın önüne geçeceğini ve anayasal bir düzenleme yapılacağını söyledi. Lütfen bu görüşmeleri burada bitirelim, ara verelim, Anayasa’da değişiklik yapılması için partiler arasında bir uzlaşma sağlamaya çalışalım. Bu gidiş doğru bir gidiş değil. Bakın, bu HSYK Anayasa maddesi olarak 12 Eylül 2010’da görüşülmeye başlamadan önce Parlamentodaki tartışmalar sırasında Cumhuriyet Halk Partisi Grubu açık ve net bir tavır koymuştu. Bizim Genel Başkanımız, o tarihte, “Sadece iki maddeyi çıkarın, bununla ilgili iki maddeyi çıkarın Anayasa’nın diğer maddelerine ‘evet’ diyelim. Bu madde işlemez, bu madde yürümez, bu maddeyle bağımsız yargı olmaz, bu maddeyle hâkim teminatı olmaz.” demişti, ama sırf bu maddeyi değiştirebilmek için diğer maddelerin içerisine sokarak bunu geçirdiniz.

Biraz önce değerli arkadaşım, Sayın Başbakanının konuşmalarını aktardı, Sayın Başbakan da yargıda bir temizlik yapıldığını ve yargı bağımsızlığının sağlandığını iddia etmişti ve çok büyük bir yargı reformu olarak sunmuştu bunu, ne yazık ki aradan kısa bir süre geçti, bunun bir yargı reformu olmadığını, bunun bir ittifakın, bir koalisyonun bozulması hâlinde yeni kargaşalara yol açtığını ve işin ucunun AKP’ye, bakanlara dokunduğunu fark edince AKP, şimdi bunu eskisinden daha geriye götüren bir yasal düzenleme getiriyor.

O dönemde, Anayasa değişikliklerini referandum öncesinde büyük coşkuyla destekleyen Demokrat Yargı Derneği Başkanını yönetime aldınız, ama Başkan Yardımcısı orada çıkan rezillikleri -çok affedersiniz ama bunu söylemek zorundayım- bir kitap hâline getirdi, desteklemesine rağmen bu değişikliği. Kitabında aynen şöyle diyor oy kullanan bir hâkim için, “Bakanlık listesinde olsa eşeğe bile oy veririm.” Bir zamanlar, biliyorsunuz mizah konusu oldu bu, eşekli demokrasi oldu Türkiye’de tartışılan konu.

Bu noktaya gelen bir şeyi reform olarak sundunuz, devrim olarak sundunuz, şimdi bundan daha geriye düşen bir düzenleme getiriyorsunuz ve bütün yargıç teminatını, yargı bağımsızlığını Bakanın iki dudağının arasına veriyorsunuz. Bakanın iki dudağı arasına verilen bir yargı teminatı, teminat değildir. Yargıç teminatı ortadan kaldırılıyor, yargı bağımsızlığı ortadan kaldırılıyor. Bugün siz iktidardasınız, hâkimler sizin ilçe başkanlarınızın, il başkanlarınızın ağzına bakacak, ama yarın siz iktidarı kaybettiğiniz zaman, başka iktidara gelen partilerin ilçe başkanları, il başkanları egemenlik kuracaklar.

Ben birçok hâkimle konuştum, şu düşünceden, bu düşünceden, inanın hepsi tedirgin. Yani böyle bir yasal düzenlemeyle hâkimler kendi vicdanları ile Adalet Bakanının talimatları arasında kalacaklardır. Eğer hâkim ile Adalet Bakanlığını, hâkiminin vicdanı ile Adalet Bakanının talimatını karşı karşıya getirdiğin zaman, bu ülkede ne barış koyarsınız ne huzur koyarsınız ne de hiç kimsenin hak, hukuk teminatını koyarsınız.

Dolayısıyla, ısrarla ve samimi olarak şunu söylüyorum: Bu düzenlemeye ara verin, bu düzenlemeyi çekin, partiler arasında bir uzlaşma sağlayın. Bakın, bütün partiler HSYK’nın bu yapısından şikâyetçi, ama bundan daha geriye götüren bir düzenlemeyi hiç kimsenin kabul etmesi mümkün değil. Toplum bunu kabul etmiyor. Hiçbir yargıç, sizden olan, düşüncesi sizden yana olan yargıçlar bile bu yasadaki tedirgin. Dolayısıyla, toplumdaki bu tedirginliği, yargı üzerinde bu hesapları bırakın bir kenara, eğer bir yargıç teminatı, bir yargı bağımsızlığı istiyorsak, bu gerçekten demokratik ülkelerde nasıl yapılıyorsa o standartlara getirelim.

Bakın, yıllarca bunun propagandasını yaparken Venedik Komisyonundan bahsettiniz, Avrupa Birliği kriterlerinden bahsettiniz, şimdi Avrupa Birliği sizin yaptığınız düzenlemeyi endişeyle karşıladığını söylüyor. Hiç Venedik Komisyonu kararlarından bahsetmiyorsunuz. Yani Venedik Komisyonu öldü mü, kalktı mı orta yerden öyle bir komisyon? Sorun bakalım, yıllarca bu işin üzerinde emek veren insanlar bunun olmayacağını söylüyor, bunun demokratik bir düzenleme olmadığını söylüyor, bunun çok daha geriye götüren bir düzenleme, şimdiki uygulamayı bile çok geriye götüren bir düzenleme olduğunu söylüyor. Bir topluma kulak verin,

toplumda bu işin bilimini yapanlara kulak verin, uygulamasını yapanlara kulak verin. Halkın yargıya olan güveninin sarsılmaması için halkı ikna edin. Nasıl bir düzenleme yapılacağı konusunda bütün partilerle uzlaşın, bütün partilerle uzlaştıktan sonra da hepimizin istediği eğer demokratik toplumsa, insan haklarıysa, bunun baş koşulu yargı bağımsızlığıdır, yargıç teminatıdır.

Bunun için, ben, samimi olarak bu teklifin geri çekilmesini ve üzerinde uzlaşarak, gerçekten demokratik yapıya uygun bir düzenlemenin bütün partiler anlaşarak yapılmasını diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Evet, Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tabii, bu teklifle yürütme yargı üzerine büyük bir etki yapıyor. Hukuk devletinden parti devletine giden bir geçiştir bu teklif. Bireylerin hukuktan ayrılıp parti devletine doğru gidişin düzenlemesi getirilmiş durumda. Adalet Bakanlığının yargı teşkilatı ve mensupları üzerinde gereğinden fazla etkili olması yargı bağımsızlığı açısından bir risk oluşturmaktadır. Sadece siyasi sorumluluk müessesesini gerekçe göstermek de durumu masum kılmamaktadır. Bu meselede bütün bakanlıklar göz önünde bulundurulduğunda tutarlı bir yol çizilmediğini kabul etmek gerekir. Önümüzde Millî Savunma Bakanlığı gibi açık bir örnek verelim. Acaba hangi bakanlığın siyasi sorumluluk gerekçesiyle ilgili oldukları kurumlara müdahalesi daha anlayışla karşılanabilir? Millî Savunma Bakanlığının Türk Silahlı Kuvvetlerine müdahalesi mi yoksa Adalet Bakanlığının yargı teşkilatı ve mensuplarına müdahalesi mi? Bir başka ifadeyle, Silahlı Kuvvetlerin mi yoksa yargı organının mı siyasi bir iradenin müdahalesine uzak tutulması doğru ve makul kabul edilebilir? Eğer siyasi sorumluluk gerekçesiyle siyasi iradenin müdahalesi gerekli görülecekse, Silahlı Kuvvetlerle siyasi irade arasındaki ilişkinin daha kuvvetli olması gerektiği açıktır. Yani, siyasi iradenin yargıdan daha fazla uzak mesafede durması gerekir. Aksi takdirde, mevcut olan bu düzenlemeye baktığımız zaman, siyasi irade tamamen yargının her tarafına el atmış durumda olacak ki bu “yargı bağımsızlığı” ilkesine, yargının tarafsızlığına hakikaten gölge düşürüyor. Burada, madde de “Genel Sekreter’in” ibaresinin çıkarılması tabii, “katılımcılık” ilkesi uyarıncadır. “Katılımcılık” ilkesi de burada dışlanıyor. Asıl olan demokrasilerde katılımcılığın esas alınması gerekir. Yani, burada, netice itibarıyla, diyelim ki Sayın Bakan yeni Adalet Bakanlığına atandı. Peki, Genel Sekreter en azından kurumu bilen bir kişi. Genel Sekterin oradaki görüşünden neden rahatsızlık duyuluyor, neden metinden çıkarılıyor? Yani, en azından Genel Sekreterin orada, o kurumu bilen birilerini önermesi kadar daha doğru, daha makul ne olabilir? Bu acaba şunun mu sonucu olacak; tabii, iki sefer sorduk ama herhâlde Sayın Bakan cevap vermekten sürekli çekindiği için ben yine tekrar söylemek zorunda kalacağım: Şu anda tabii ki kendisi bakan olduktan sonra mevcut olan Müsteşarı, Müsteşar Yardımcısı ve çevresindeki, tüm ekip kadrosundaki arkadaşları değiştirdi. Yani, bu bir ekip sonucu değiştirme midir? İnsanlar, olabilir, birlikte ruhen ve fikren çalışabilecek ekipleri tabii, seçmesi doğal bir yere kadar denilebilir ama liyakat esasını da göz önünde bulundurmamak kayıt ve şartıyla. Yok, bir yandan, efendim, bir cemaat yapı var, âdetla suça bulaşmış bir örgüt şeklinde nitelendiriliyor, bu kadroların değişmesi de bundan mı kaynaklandı? Bu konuya da eğer cevap verirlerse ben sevinirim.

Burada sorun şu: Tabii, tüm arkadaşlarımız, Bakan da aynı şekilde hep Anayasa’nın 138’inci maddesine değiniyorlar. “Efendim, görülmekte olan dava...” Ya, değerli arkadaşlar, 138 sadece görülmekte olan davayı yapmıyor, 138 şunu da yasaklıyor, diyor ki: “Görülmekte olan bir davanın sonuçlarını etkilemek, değiştirmek, onu baypas etmek için bir düzenleme de yapamazsınız.” diyor. Yani, Anayasa’nın 138’inci maddesi bunu da vurguluyor ama maalesef bizim şu anda önümüzdeki konuşulan, düzenleme yapılması çalışılan teklif, Anayasa’nın 138’inci maddesine de aykırı çünkü mevcut olan, devam eden bir soruşturma ile ilgili bir yasal düzenleme getiriliyor. Bu açıdan, bu yasal düzenlemeyle oradaki o soruşturmayı baypas, etkisiz hâle getirmiş olacak ki bu da hakikaten 3’üncü kuvvet olan yargıyı ve mevcut olan kurumları, yasama organını itibarsızlaştırmış olur ki hiçbirimizin kurumlarımızı itibarsızlaştırmaya ve küçük düşürmeye, halkın nezdinde kişiye özgü yasa yapan bir kurum hâline getirmeye hakkımız yoktur.

Teşekkür ediyorum, iyi çalışmalar diliyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan kanun teklifinin 18’inci maddesi Anayasa’ya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan
İstanbul

Gerekçe:

Bu madde, Anayasa'nın hukuk devleti, yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasa'nın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 18'inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adalet Akademisinin yapısından genel sekreterlik biriminin çıkarılmasına dair düzenlemenin kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önerileri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

19'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 4954 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "meslekte fiilen on yılını tamamlamış;" ibaresi madde metninden çıkarılmış ve aynı bendin birinci cümlesinden sonra gelmek üzere "Yargıtay, Danıştay, Askerî Yargıtay ve Askerî Yüksek İdare Mahkemesi üyesi ile askerî yargı hâkim ve savcıları ve noterler yönünden yetkili kurulların belirlenmesinde 23 üncü maddenin ikinci fıkrası esas alınır. Adli ve idari yargı hakim ve savcılarının muvafakattarı alınarak görevlendirilmeleri Başkanın talebi üzerine Bakan tarafından yapılır. Adli, idari ve askerî yargı hakim ve savcıları, avukatlar, noterler ve alanında uzman kişilerin görevlendirilmeleri için meslekte fiilen on yılını tamamlamış olmaları şartı aranır." cümlesi eklenmiştir.

BAŞKAN – Turgut Bey, buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, yemek öncesi sanıyorum maddelerin... Bir ara Sayın Bakan açıklamalarda bulundu, burada özellikle soruşturmalara ilgili olarak. Yani "Soruşturmaların durdurulması, engellenmesi gibi bir şey söz konusu değildir. Bu konuda herhangi bir girişim yoktur. Her şey mecrasında sürmektedir." mealinde açıklaması oldu. Yemek arasında ben de -bütün gün burada çalıştığımız için gündemi çok fazla takip edemiyoruz arkadaşlarımızla birlikte- biraz baktım, haberlere de baktım. Tabii, Sayın Bakanın açıklamalarının dışında birtakım gelişmeler olduğunu görüyoruz. Özellikle bu yolsuzluk soruşturmasını yürüten savcıların ardı ardına suç duyuruları var Sayın Başkan. Zaten, bir tanesi, biliyorsunuz, alınmıştı, Bakırköy'e gönderildi Sayın Öz. O izne ayrılmış. Ama, diğer savcılardan, şimdi isim vermeye gerek var mı, Celal Kara ve Muammer Akkaş sanıyorum, onların suç duyuruları var. Her ikisi de suç duyurularında bulunmuş. Gerekçeler neler? Şimdi, gerekçeler Sayın Bakanı yalanlıyor, daha doğrusu Sayın Bakanın dışında birtakım gerekçeler. Celal Kara "Ben soruşturmayı yapmaya çalışıyorum ama İstanbul ilinin Valisi ve Emniyet Müdürlüğündeki, Mali Şubedeki emniyet müdürü ve adli kolluk olarak görev yapması gerekenler soruşturmayı engelliyor, baltalıyor." diyor ve onlarla ilgili olarak suç duyurusunda bulunmuş.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hayır, onu demiyor. Gazetede çıkan haberlerle ilgili suç duyurusunda bulunmuş.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hayır.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Dikkat et, iyi bak. Bak, sen şimdi burada doğru yapmıyorsun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Okudum, baktım ben de. Demek ki o yazanlar yanlış yazmış burada.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – O da fark etmez ama tekrar bak.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ama bakın, diğer savcı da var.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ha, o neyse.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, bakın şöyle karıştırmayın, diğer savcının da suç duyurusu var, hatta korumaların alınması, aracın alınması olayına girmiyorum. Diğer savcı da, Muammer Akkaş da benzer şekilde. Ya da Muammer Akkaş'ın açıklaması olabilir yani iki savcının açıklaması var ama...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Savcılar için doğru, kesin diye...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Doğru, olabilir, savcıların açıklamalarını karıştırmış olabilirim ama diğer savcının açıklamasında bu var, "Soruşturmalar engelleniyor." diyor yani Sayın Bakanın açıklamalarının dışında, bu soruşturmaları götürünler.

Az önce burada yine yemek arasında birtakım şeyler konuştuk. Ben, gerçekten, bakın, tüm samimiyetimle söyleyeyim, ülkemizin Başbakanının oğlunun isminin bu tür iddialarda geçmesi inanın beni mutlu etmiyor, üzüldüyorum. Şimdi, tabii, şunu da düşünüyoruz, arkadaşlar, empati yapın, bizim yerimize kendinizi koyun: Adli makamlar, savcı, hâkim, neyse, onlar da bu ülkenin makamları; o görevleri yaparken neyi, ne yapacaklarını, hangi adımları atacaklarını, yıllardır bu meslekte görev yapıyorlar, delillerin değerlendirilmesini yapacak niteliğe, yetkinliğe sahip olan insanlar. Ama bir karar vermişler, demişler ki: “Birtakım iddialar var. O iddialarla ilgili olarak sizin ifadenize başvurmamız gerekiyor.”

Şimdi, belki bugüne kadar böyle bir şey olmadı yani bununla ilgili tekrar derinlere girmek istemiyorum. Olabilir, Sayın Başbakanın oğlu da olabilir. Sayın Başbakanın oğlunun veya bir başkasının suç işleme imtiyazı olmadığı gibi yargının talimatlarını dinlememe şeklinde bir imtiyaz da olamaz. Her eşit vatandaş gibi, Anayasa’ mıza göre, bunun yapılması lazım. Ama, olmayınca, hâliyle, değerli arkadaşlar, bu sürecin Türkiye’ de bu tartışmaları doğurması gayet doğaldır, normaldir. Yani, Sayın Bilal Erdoğan gitse “Buyurun Sayın Savcım, beni çağırmışsınız. Nedir benimle ilgili iddialar? Ben ifademi vermeye geldim.” dese bunları hiçbirimiz konuşmayacağız zaten. Belki de ifadesi alınacak ve kendisine herhangi bir yaptırım öngörmeksizin gönderilecek, belki de böyle bir tabloyla karşılaşacağız, bilemiyorum.

Ama, birincil olarak, Sayın Bakanın açıklamalarının doğru olmadığını burada belirtmek istiyorum. Ortada bir soruşturma var, bu soruşturma şu anda engellenmeye çalışılıyor bir şekilde. Bir taraftan da bu yasa tasarısını, teklifini burada görüşmeye devam ediyoruz. Tasarı olduğunu ısrarla söylüyoruz. Oradan da Sayın Bülent Arınç’ ın, Hükûmet Sözcüsünün açıklamalarına geçeyim. Yani, kendisi, biliyorsunuz, pazartesi günleri... Sayın Bakan burada olduğu için herhâlde Bakanlar Kurulu toplantısına katılmadı ya da belki bir ara gitmiş olabilir, çünkü burada bakan yardımcısı ve genel müdürümüz vardı, müsteşar da burada.

Sayın Arınç’ ın açıklamalarına bakıyoruz. Arınç, bir defa bu Komisyonda, burada yaşadığımız dört gündeki tartışmalarla, kavgalarla ilgili olarak -ona çok fazla girmek istemiyorum ama- “Suçlusu CHP’ dir.” diyor. Kendisine bu bilgileri kim vermiş, onu da bilmiyorum yani bu kavgalarla bizim doğrudan suçumuzun olduğunu iletmesi... Yani tekmeyle atan sanki biziz, bilemiyorum. Arada hoş olmayan birtakım şeyler olmuştur, ben de bazen arkadaşlarımızla konuşuyorum yani etki-tepki içerisinde benim de davranışlarım oluyor olmaması gereken ama burada sadece bizlerin suçlanması, en hafif deyişiyle, doğru değildir, hoş değildir.

Arınç “Kanunlaşır, kanunlaşırsa CHP Anayasa Mahkemesine gitsin.” demiş. Biliyoruz zaten. Yani “Anayasa Mahkemesine gitsin...” Aslında o söyleminin altında yatanın ne olduğunu biz de biliyoruz. “Siz Anayasa Mahkemesine gidin, biz zaten beş altı saatte, bir günde işi hallederiz. Anayasa Mahkemesi iptal ettikten sonra oturursunuz, su mu içersiniz, ne yaparsanız yaparsınız.” demek istiyor yani. Onun altında yatan... Bunu bu şekilde konuşmasının da anlamı yok.

Devam ediyor, “Bu teklifin geri çekilmesi söz konusu değildir” diyor. Teklifi veren milletvekili arkadaşlarımız, burada imzalayan arkadaşlarımız var, belki onlar çekebilirler.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Biz çekmediğimizi söyledik.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani, Hükûmet adına Sayın Arınç, buradaki imza sahibi arkadaşlarımızın iradelerine böyle bir ipoteği nereden koyuyor? Belki vazgeçeceksiniz, belki diyacaksınız ki: “Çekiyoruz arkadaşlar.”

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Biz vazgeçmeyeceğimizi beyan etmiştik.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Öyle mi? Demek ki burada Hükûmetle milletvekilleri, daha doğrusu grup birlikte bu çalışmayı yapıyorlar, Sayın Arınç da bunu itiraf etmiş.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hepimiz Yılmaz’ ız.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hepimiz Yılmaz Tunç’ uz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, değerli arkadaşlar, seçim sırasında sizin de, ne oluyor, seçim beyannamesi oluyor ya da ondan sonraki acil eylem planınız oluyor, orada çok güzel bir söyleminiz var “3Y”. Diyorsunuz ki: “Biz 3Y’ yle mücadele edeceğiz.” Bu 3 Y’ den bir tanesi yanılmıyorsa yolsuzluk olsa gerek, birisi yasaklar, diğeri de yoksulluk. Aslında birbirleriyle öyle veya böyle illiyet bağı olan kavramlar. Şimdi, yolsuzlukla yoksulluk iç içe. Yani, Türkiye’ de yolsuzluk arttıkça bir kesimin yoksulluğu da artıyor, tam tersine, çok küçük bir kesimin de gelirleri artıyor, onlar çok zengin oluyorlar. İşte, bu soruşturmaya konu olan kesimde de bu tezadı görüyoruz. Artı yasaklar. Yani, yasaklara girersek burada... Dün akşam Aykut arkadaşımız çok güzel bir konuşma yaptı, ta Antik Yunanistan’ a kadar, Yunan’ a girdi, tahmin ediyorum bu akşam da bir konuşması var kendisinin. Yani, yasaklar konusuna girdiğimizde Türkiye’ nin hangi noktaya geldiğini, değerli arkadaşlar, hep beraber nasıl değerlendirelim? Bakın, şurada basın mensubu arkadaşlarımız

var “yasak” deyince onların önce akıllarından neler geçtiğini ben biliyorum. Daha önceki, geçmiş günlerdeki konuşmalarında da var, orada da söylüyorum. Yani, bir demokrasinin varlığından bizim bahsedebilmemiz için değerli arkadaşlar:

Bir: Yöneticiler kendini denetletecek. Bununla ilgili kurumların ve kuralların olması lazım. Bağımsız organlar bu ülkeyi yönetenleri denetleyecek.

İki: Özgür basın olacak. Yani bunlar varsa demokrasinin varlığını biz orada konuşabiliriz. Türkiye’de ne Türkiye’yi yönetenler kendini denetletiyor ne Türkiye’yi yönetenler kendileriyle ilgili bir şeyin konuşulmasına izin veriyor ne de yazılmasına izin veriyor. Şimdi, böyle de bir tabloyuz. Yani bu 3 “Y”yi bugün burada hatırlatmak istedim. Yoksulluğu konuşuyoruz, dibine kadar Türkiye bu konunun içinde, yoksulluk. Yolsuzluğu konuşuyoruz, yani onunla ilgili söylenecek o kadar çok şey var ki... Şu anda Türkiye’de özellikle bu teklifle, bu tasarıyla yolsuzluğun boyutlarının nerelere geldiğini sizler de itiraf ediyorsunuz. “Artık bizlere kadar geldi, bizlerin içindeki kişilere de bu konu bulaşmış, bir şekilde bizim de bir önlem almamız gerekir.” düşüncesine girmişsiniz.

Bakın, bunları, Sayın Başkanım, yani konuyu biraz dağıttım belki ama az önce Uğur Bayraktutan -bu konulara gireceğiz yine, birazdan arkadaşlarımız da konuşacak- bir şeyden bahsetti, Avrupa Birliğinden bahsetti. Ben de az önce gelirken çıkarmıştım. Şimdi, şunu diyebilirsiniz: “Biz düşmüştük can derdine, Avrupa Birliğini mi düşüneceğiz? Avrupa Birliği baksın işine.” Çünkü önce can, sonra canan, yani bununla ilgili çok güzel atasözlerimiz de var, önce can, sonra canan. Ama Avrupa Birliği de diyor ki: “Bak, bu arada bir şeyler yapıyorsunuz ama bir taraftan da Avrupa Birliği müktesebatıyla ilgili olarak sizin de birtakım -Bakan da gitti gerçi bu arada, yeni bakan atadınız oraya- çalışmalarınız var ama şu yasa teklifi veya tasarısı Avrupa Birliğiyle ilgili olan tüm gelişmeleri, çalışmalarını etkileyebilir.” İki tane isim var burada. Bir tanesi, Avrupa Komisyonunun genişlemekten sorumlu üyesi Stefan Füle’nin açıklaması var, aynen şöyle diyor, Ankara’nın yargının bağımsızlığı konusundaki yükümlülüğünü hatırlatmış sizlere ve diyor ki: “Bu çerçevede, HSYK tasarısının Medise sunulmadan önce AB’yle paylaşılması gerekir. Yani bu konu Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan’ın Brüksel’de yapacağı temaslار sırasında mutlaka gündeme gelecektir.” Bir defa böyle bir uyarı yapma ihtiyacı duymuş. Fakat tabii, sizin Avrupa’yı görecek hâliniz yok.

Diğer, bir başka, Avrupa Karma Parlamento Komisyonu üyesi...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Turgut Bey, Avrupa’nın bazı ülkelerinde HSYK bile yok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – ...Andrew Duff demiş ki, o da bir şey söylemiş. Yani şuna anlatmaya çalışıyorum: Arkadaşlar, ben dün akşam da söyledim. Siz belki farkındasınız, belki değilsiniz, şu Komisyonunda görüşülen konular, görüntüler Avrupa’nın birçok ülkesinin televizyonlarında haber olarak veriliyor, bunları ben bizzat gördüm. Yani görüntüler de veriliyor, yaşanan süreç de orada haber konusu yapılıyor. Çünkü, Avrupa Birliği için, çağdaş, modern dünya için bağımsız yargı gerçekten üzerinde durulması gereken en önemli kavramlardan, kurumlardan bir tanesi. Türkiye’de ne oluyor, neler oluyor diye onlar da değerlendiriyorlar.

Bu İngiliz parlamenter de demiş ki, AB Karma Parlamento Komisyonunun İngiliz üyesi Andrew Duff demiş ki: “Yolsuzluk operasyonu sonrası gelişmelerin Türkiye-AB müzakere sürecini durdurma riski vardır.” Şimdi, biz her türlü uyarıyı burada yapalım. Biz tabii, öncelikle kendi vatandaşımız için, ülkede yaşananlar için uyarılarımızı yapmaya çalışıyoruz, ama diğer taraftan da Türkiye dünyanın önemli bir ülkesi, diğer taraftan da Avrupa Birliğine girmek, Avrupa Birliğiyle birlikte yaşamak gibi bir iddiamız var. O çalışmalarını da engelleyen, baltalayan bir teklifi burada bize getirip dayatmayın diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Hocam, siz istemiştiniz değil mi?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Evet efendim.

BAŞKAN - Aykut Bey sizden önce istemiş burada, öyle listede.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Tamam, tamam.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Müsaadenizle...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, hayır, rica ederim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yani Başkanın nezaketsizliğine cevaben, yoksa ben size elbette ki söz verebilirim, yani yoksa ben bunu göremeyecek şeyde değilim.

BAŞKAN – Yok, esasında, Komisyon üyelerine öncelik tanıyoruz yani genel uygulamız o da...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Öyle mi?

BAŞKAN – Tabii.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben bana sanki kişisel bir şey anlamıştım, sevindim bu duruma.

Şimdi, biz burada üç gündür, ben de üyesi olmadığım bir komisyonda, ama katılma hakkımın İç Tüzükten geldiği bir komisyonda konuşmaya katkı sağlamaya çalışıyorum ama bir “Alice Harikalar Diyarında” komisyonunda gibiyiz. Yani, bizim burada konuştuklarımızla Hükûmetin dışarıda yaptığı açıklamaların hiçbir alakası yok. Ben baktım, bugün Bülent Bey’in de yaptığı açıklamalar... Aslında, ben gerçeği dile getirmeye çalışıyorum da sorun oluyor bu.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Parlamento sistemin özünde de bu var zaten. Bu teklif tasarı değil ki. Bakanlar Kuruluyla illaki şey...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – İyi ama “Geri çekilmeyecek.” diyor, Sayın Bakan “Geri çekilmeyecek.” diyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Yıllardır bunu söylüyordunuz. “Ne geliyorsa, tasarı, Parlamentodan o çıkıyor.” diyordunuz. Şimdi bir arkadaşımız medeni cesaret göstermiş, böyle bir...

ALİ ÖZ (Mersin) – Bu, bir arkadaşın medeni cesaretinden mi kaynaklandı? Bırak Allah aşkına!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ya İdris, bizim teklifler niye çıkmıyor?

BAŞKAN – Tamam İdris Bey, tamam, teşekkür ediyorum.

Sayın Erdoğan, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Siyasette elbette ki nitelik önemlidir, ama ilk esas soru samimiyettir. Birincisi, ben bunu gerektirecek hiçbir şey söylemedim. Biz milletvekilleri olarak elbette ki teklif vermemizi çok güzel karşılar. Ama keşke o tekliflerde şöyle objektiflik yakalayabilsek, bir kere de muhalefet milletvekilinin verdiği bir teklif için bizi yorsanız ve bizim içimizde şöyle bir şüphe olmasa: Ben Yılmaz kardeşim için söylemem bunu ama Hükûmet böyle, hızlı olsun diye yapmış gibi... Neyse, buna da girmeyeceğim, o nezaketsizliğe cevap vermeyeceğim.

Şimdi, iki tane temel kavramdan Hükûmet sözcüleri şikâyet ediyor, bunu da bir yerlere bağlıyorlar. En son Başbakan Erdoğan, Hüseyin Çelik, Ali Babacan ve Mehmet Şimşek bu olayı üçüncü hava limanına bağladılar. Ben üçüncü hava limanının bir mağduru olarak ve İstanbul Milletvekili olarak da bu konuda sizi kısaca bilgilendireyim. Çünkü sürecin bağlandığı noktalardan bir tanesi o, tutuklanan iş adamları arasında üçüncü hava limanına teklif veren iş adamları olduğu için.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Niye mağdursunuz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Onu anlatacağım, bunu da bütün samimiyetimle anlatacağım.

BAŞKAN – Dinleyelim arkadaşlar.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ama şunu başından anlatayım. Konuyu bilmeyen arkadaşlar laf atarsa, emin olun, konuyu çok iyi bildiğim için hata yapabilir. Bitireyim, sonra lafınızı atın.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Üçüncü hava limanı benim de seçim bölgemin içinde bulunduğu bir bölgede yapılıyor. Aslında bu bir “mega proje” dediğiniz paket, yani köprü, hava limanı...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Kaç milletvekili var orada?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bülent, bitireyim, sen sonra konuş güzel kardeşim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – 85 vekil orada, aynı bölgede.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Anlamadım?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Orada onlarca vekil var aynı bölgede.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ya, Bülent, biliyorum ben İstanbul’da kaç milletvekili olduğunu. Ne katkı veriyor senin şu söylediğin ya, Allah aşkına ya! Ben de oranın milletvekiliyim.

BAŞKAN – Tamam ya, Bülent Bey, tamam ya, olabilir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Benim, benim, ben de oranın milletvekiliyim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – “Halk mağdur.” diyorsunuz yani.

BAŞKAN – Ya, tamam, halk olur, milletvekili olur, ya tamam.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Allah aşkına Bülent ya, lütfen düşün, yapma bunu ya. Yani süreden gidiyor, sonra “Niye geç bitiyor?” diyorsun. Bırak, derdimi iki dakika önce anlatacağım. Lütfen, müdahale etme.

BAŞKAN – Bülentciğim, tamam ya, anlatacak arkadaş, neyse mağduriyeti izah edecek tabii ki.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İstanbul’da yapılan üçüncü köprü, üçüncü hava limanı ve kanal, İstanbul’un temiz hava ve su kaynaklarının, tek kaynağımız olan kuzey ormanlarının içine yapılıyor değerli arkadaşlar.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ama öyle değil, neyse.

BAŞKAN – Devam edin ya, bırak, Allah Allah!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu kuzey ormanlarıyla alakalı, tabii, bu projelerden önce bana seçim bölgemde sivil toplum örgütleri geldi.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Seyfettin Bey, sizin alana girdi, ormanlardan bahsediyor.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Anladım da oradan laf atmayın ya! Ormancı kadar kafanıza taş düşmesin ya!

ALİ ÖZ (Mersin) – Düşsün ya, düşsün, bırak.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar ya!

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Müdahale etmeyin, ayıp ya, ayıp denen bir şey var ya!

BAŞKAN – Lütfen ya, arkadaşlar, insicamı bozmayalım. Bak, vakit, zaman geçiyor, boşuna geçiyor zaman ya.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Arkadaşlar, bakın, bu üçüncü hava limanının daha ağır şeylerini anlatıp sizi üzmem istemiyorum, gerçekten bilgileneniz için ve üçüncü hava limanı... İstanbul’un kuzey ormanları içerisinde hava limanı, köprü ve kanal projesi yapıldı. Oralara gittim, gördüm, oralardaki köylülerle konuştum, ormanların içerisinde gezdim, raporları okudum değerli arkadaşlar. İlk okuduğum çok kalın bir ÇED raporu var ve son derece sıkıcı bir rapor. Emisyon hacimlerinden ta isale hatlarına kadar, bütün raporu okudum. 2 milyon 600 küsur bin ağaç sadece hava limanı için kesilecek. Hava limanı o projenin yirmide 1’i, otuzda 1’i bile değil, bütün orman yok edilecek. Ondan sonra oturduk, İstanbul’un metropoliten şirketi var. İstanbul Belediyesi yaklaşık 200 milyon lira kaynak harcamış ve İstanbul’un anayasasını hazırlamış. Sadece İstanbul’un değil, Marmara’nın ve Türkiye’yi de ilgilendiriyor.

TURGUT DİBEK (Kırıkkale) – Trakya’yı da ilgilendiriyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Evet, Trakya’yı da ilgilendiriyor. Ve şunu söylemiş, raporun ilk girişinde -İstanbul Belediyesinin İnternet sitesine girin, elinde “laptop”u olan arkadaşlar- şunu söylüyor: “İstanbul’un kuzeyinin yerleşime açılması felakettir, bir felakettir.” Ve bu aslında on beş yirmi yıllık bir gerçek. Başbakan da şunu söylüyor: “Üçüncü köprü cinayettir.” Öncelikle, köprü-ulaşım ilişkisi hakkında şunu söyleyeyim: İhtiyaç olabilir ama İstanbul’daki ilk, birinci, en önemli önceliğimiz köprü değildir. Şunu düşünün: Boğazın üstünü tamamen kapatalım, boğaz alttan dere gibi aksın. Bakalım, İstanbul’un ulaşım sorunun çözülebilir mi? Bunu bir aşırı örnek, yani tartışmayı başlatabilmek için söylüyorum.

BAŞKAN – “Buna rağmen çözülmez.” diyorsunuz yani.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yani İstanbul Büyükşehir Belediyesi söylüyor bu söylediklerimi, ben söylemiyorum çünkü. Hani, sizin belediyenizi anlatmaya çalışıyorum ki nereden bu sonuçlara vardık diye.

Hatta İstanbul Büyükşehir Belediyesi “Köprü yapılacaksa iki köprü arasında bir yerde yapılınsın ve tünel sistemleriyle diğerine bağlansın ulaşım politikaları açısından.” diyor. Ve bizim bütün ulaşım politikalarımız ve gelişim politikalarımız İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından -ki yirmi yıldır siz yönetiyorsunuz- Marmara kıyıları etrafında planlanmış. Marmaray onun için orada, havalimanları orada, ulaşım sisteminin tamamı orada. Bir anda kuzeye kaydı bu iş. Kuzeyde ormanlarımız yok olursa... İstanbul’da, bakın, yağmur yağarsa suyumuz oluyor ama yağmur yağmadığı zaman ısrancalardaki su da kendi kaynaklarına yetmeyecek, susuz kalacağız, bir bardak suya muhtaç kalabiliriz.

TURGUT DİBEK (Kırıkkale) – Bir aydır yağmur yok.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Evet.

Ve İstanbul’daki hava, temiz hava kaynaklarımız da aynı şekilde.

Şimdi, burada sorun nereden çıkıyor? Ve ben bütün bunları gördüm. Bütün bu evrakları okuduktan sonra ben gittim, İstanbul üçüncü havalimanının iptali için dava açtım. Başbakan grupta beni on beş dakika konuştu ve şikâyet etti. Ertesi gün size siyasal destek veren 8 gazetede manşettim. Resmimi koymuşlar: “İşte, o kafa.” Bunu da kaldırabilirim, anlatmaya çalışabilirim ama anlayamadığım üstü örtülü olarak benim Alman ajanı olarak suçlanmam. Ben Alman ajanıymışım. Yani, ben bilmiyordum böyle bir görevlendirilme yapıldığını; hayatımda da bir Almanla da konuşmuş değilim. Bir en son Almanca dersi almıştım. Neyse, bu bana neyi hatırlatıyor biliyor musunuz? Şu bana yapılan haksızlık var ya, acaba başkasına yapılıyor mu diye endişeliyim. Alman ajanı olmakla suçlanmamın sebebi ne biliyor musunuz? Meğer bir Alman hava şirketi varmış, Lufthansa, onlarla böyle şeyler varmış, havalimanı yapılmazsa bu olmayacaktı ve bu havalimanını millî şirketler yapıyormuş. İlk soruyu soruyorum: Şu an bizim havalimanlarımızın ne kadarı millî, biliyor musunuz?

TAV şirketinin Fransız olduğunu biliyor musunuz arkadaşlar, IC şirketinin Alman ortağını, Sabiha Gökçenin Hindistan ortağını? Şimdi, bir şey söylerken kendi yaptıklarınıza bakın. Millî olsa çok sevinirim, evet, millî şirketlerimiz olsa çok, çok, çok, çok sevinirim. Hatta o millî şirketlerimiz başka ülkelerin havalimanını alsın. TAV Fransızlara satılmadan önce alıyordu, çok seviniyordum. Ve izin vermemeliydiniz TAV'ın Fransızlara satılmasına, özelleştirme hukukuna da aykırıydı çünkü Türk şirketi olarak özelleştirdiniz, Fransızlara satıldı, hiç kimse gıkını çıkarmadı. Dönüp Özelleştirme İdaresi Başkanına Mahir Bey'in sormasını bekliyorum "Buna nasıl izin verildi?" diye. Hadi buna da girmeyeceğim.

Peki, ne oldu? Havalimanları yapıyorsunuz şu an. Ağaçlar kesiliyor; engellemeye gidiyoruz, gaz atıyorlar, engelleyemiyoruz da. Ve bize Başbakan diyor ki: "3 milyar ağaç diktik." Beyler, 3 milyon ağaç dikmek bile çok zor. Ben 2.500 tane ağaç diktim kendi başıma. Öyle gidip de, hani, tören olsun falan filan değil, oğlumu alıp ağaç dikiyorum ben. Bir ağaç dikmenin ne olduğunu bilirim. Bir de diktiğiniz şu kademeli fidanla 30 yaşındaki bir ağaç arasındaki farkı da çok iyi bilirim ben. Ya, biz diktik, on sene oldu hâlâ oğlumun boyunu geçemiyor. Her, böyle, hafta sonunda gidip bakıyoruz ağaçlarımıza.

Şimdi, bu üçüncü havalimanı meselesinde, değerli arkadaşlar, niye oraya yapılıyor biliyor musunuz? Size onu anlatayım.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bereket, bereket, bereket.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bülentçğim, anlatayım.

BAŞKAN – Evet, devam edin.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Niye kuzey ormanlarına? Çünkü İstanbul Büyükşehir Belediyesinin İMP planına göre havalimanının yeri tespit edilmiş. Bir havalimanına ihtiyacımız olabilir, bunu saygıyla karşılarım ben, gerçekten çok isterim çünkü memleketimizin konumu stratejik bir konum, yani uçuşlarda aktarma noktası. "Hub ülke" derler havacılık lisanında buna. Bir üçüncü havalimanı bizim için ulaşım sektöründen para kazanabileceğimiz, uçuş teknolojisini geliştirebileceğimiz bir ihtiyaç olabilir ama bizim kaynak önceliğimiz var. Detayına girmiyorum, Sabiha Gökçen, Atatürk Havalimanının yük dağılımını falan da çalıştım ama bunun detayına girmiyorum. Üçüncü havalimanı ihtiyaçsa sizin belediye bütünü Marmara Bölgesi'ne bakmış ve demiş ki: "Silivri'de bu olsun. Silivri'nin alanı, uçuş rüzgârları, uçuş rotaları, kuş göç yolları, bir sürü değişkene göre en ideal yer Silivri'dir." demiş ama üçüncü havalimanı ormanın ortasına yapılıyor. Niye biliyor musunuz? Çünkü o havalimanı ormanın da sadece yirmide 1'ini kapsayacak. O orman... Aslında bir havalimanı projesi yok arkadaşlar, bir köprü projesi de yok. Bir konut, AVM ve rezidans projesi var, bütün ormanlarımız konut, AVM ve rezidans olacak. Hemen cevap verecekler, şunu nereden biliyoruz? "İstanbul.org" denilen site bunun bütün planını yapmış, havalimanının etrafına nasıl beş yıldızlı oteller yapılacak, nasıl konut yapılacak. Ve de buna bir finansman modeli olarak bakıyorsunuz.

Biz ilk çalıştığımızda dedik ki: Sizin çok ciddi bir açık sorunuz var, çok ciddi bir borç sorunuz ve finansman ihtiyacınız var. Bunu yabancılara satacaksınız dedik, yanılmadık. Ama bizim orada hesaplayamadığımız, bunun Halk Bankası ilişkileri olmuş. Ve şu an itibarıyla, değerli arkadaşlar, sırf bu konut, AVM, rezidans projesi dolayısıyla İstanbul'u katletmek üzereyiz biz.

Bakın, şimdiden yine söylüyorum: Buna çok çalışarak biz bu davayı açtık. Zoruma giden ne? Hiç bunu... Çünkü benim bir medya gücüm yok, muhalefetin de bir medya gücü yok. Sayenizde zaten o üçüncü havalimanının ihalesini alanlar gazeteleri de aldılar. Onun da sanıyorum ki nasıl alındığı çok şaibeli. Bütün bunlar... Ben derdimi anlatamıyorum ama siz medya gücüyle -ben bir çocuk babasıyım- Alman ajanlığıyla suçluyorsunuz, bilmem neyle. Bugün bu insanları da böyle suçlamadığınızı nereden bilelim? Ve sürekli, bugün CHP'yi suçluyor Bülent Arınç. Şimdi, bakın arkadaşlar, Başbakan söylediğinde bir milletvekiline... Ben bugün birçok milletvekili hakkında bilmem ne ihalesi diyebilirim ama şunu yapmak istemiyorum, iline gidecek, çok sıkıntıda kalmadıkça hiçbiriniz hakkında bir şey söylememeye çalışıyorum, hep bakanlıklar hakkında konuşmaya çalışıyorum. Bu kadar ağır suçlamadan önce bütün arkadaşlardan, AKP'li arkadaşlardan şunu rica ediyorum: Bir İstanbul Belediyesinin sitesine girin, 1/100.000 İstanbul Master Planı'na bakın, eğer dediklerim yazmıyorsa siz haklısınız diyeceğim.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Erdoğan.

Buyurun Hocam.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, tasarının 19'uncu maddesinde -ben de bütün arkadaşlar gibi "teklif" değil, "tasarı" diyorum bilerek- şöyle bir şey yapmışsınız: Daha önce akademide görevlendirilecek kişiler açısından bir öğretim üyeleri görevlendirilebiliyordu Yükseköğretim Kanunu'na bağlı olarak bir de, onun dışında, talep üzerine Yargıtaydan, Danıştaydan üyeler ve

aynı zamanda adli ve idari hâkim ve savcılar görevlendirilebiliyordu, noterler görevlendirilebiliyordu. Eskiden nasıl görevlendiriliyordu? Olması gerektiği biçimde. Yani, bunların hepsi hâkimlere, savcılara eğitim verecekler, eğitim hizmetlerini yerine getirecekler, onların gelecekle ilgili çok önemli bir işlevi yerine getirecekler. O bakımdan, daha önceki kanunda burada görevlendirilecek kişiler aynı yasanın 23' üncü maddesine göre kendi yetkili kurulları eliyle görevlendiriliyordu, onların uygun bulduğu kişiler görevlendiriliyordu. Bu sefer ne yapmışsınız? Tutmuşsunuz, gene "Yargıtayı, işte, Danıştayı, Askerî Yargıtayı, Yüksek İdare Mahkemesini, kendi kurulları karar versin." demişsiniz ama onun ötesindeki bütün idari, askerî, adli hâkimleri, savcıları, avukatları, noterleri, kendi alanındaki uzman kişileri tamamen bakanın görevlendirmesine bağlamışsınız, bu yetkiyi tamamen bakana vermişsiniz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hayır, noterler değil, yanlış hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili arkadaşlar, açık.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Yanlış Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili arkadaşlar "Yargıtay, Danıştay, Askerî Yargıtayla Askerî Yüksek İdare Mahkemesi üyesi yönünden yetkili kurulların belirlenmesinde 23' üncü maddenin ikinci fıkrası esas alınır." Doğru mu, doğru mu?

RECEP ÖZEL (İsparta) – Hocam, orada görürsün, unvan...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Geç şimdi oradan. Arkadaşlar, hakikaten siz şaka mı yapıyorsunuz? "Ya, biz bu yasayı..."

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hocam, yanlış yere bakıyorsunuz Hocam. Size gelen muhalefet yazılarına bakmayın, kanunun teklifine bakın, maddeye bakın.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Teklifine bak. Ne diyorsun arkasından? "Bakan tarafından adli ve idari yargı hâkim ve savcılarının görevlendirilmeleri başkanın talebi üzerine bakan tarafından yapılır." diyorsunuz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Öncekileri oku Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Allah Allah! Arkadaşlar, siz hakikaten yasa yapma tekniğinde de...

BAŞKAN – Oradaki, 23' üncü maddedeki kuralları burada...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili Yılmaz, herhâlde biraz, yani son anda verdiler herhâlde, atladın, atladın.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hayır Hocam, biz hazırladık.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) –Biliyorum senin hazırladığını da o yüzden...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Keşke siz de gelseydiniz, yardımcı olsaydınız.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) - Bana bunu sorma, ben de o yüzden söylüyorum. İnsan kendi yazdığını... Daha önce sadece Adalet Bakanlığı bünyesinde görevli olan hâkimleri ve savcılarını Adalet Bakanı belirliyordu. Şimdi ne yaptınız? Onun dışındakileri, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu belirliyordu, şimdi ne yaptınız? "Hepsini bakan belirler." diyorsunuz. Şimdi de bana gelmişsiniz "Yok canım, onu öyle yazmadık." diyorsunuz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hocam, bakın, siz Anayasa hukukçusunuz. Anayasa'nın 140' ıncı maddesi açık, buradaki görevlendirme idari bir görevlendirme. 140' ta hâkim ve savcılar idari yönden kime bağlıdır Hocam?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi, bir dakika, onu anlatayım.

BAŞKAN – Neyse, onu karıştırmayalım, tamam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Onu söyleyeyim, onu söyleyeyim. O zaman, bir dakika, Yılmaz Bey, şimdi, nereden nereye geldik?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hayır, ilk derece mahkemeleriyle ilgili...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Demin bana burada -tutanaklara girdi- "Hayır, böyle bir değişiklik yapmadık. Nereden çıkarttın?" dediniz. Şimdi...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hayır, askerî yargıyı saydınız, noterleri saydınız.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dinle, bak, bak, bak, yazıyor: "Adli, idari -yazmış burada- Yargıtay, Danıştay, Askerî Yargıtay ve Askerî Yüksek İdare Mahkemesi üyesi ile askerî yargı hâkim ve savcılarını ve noterler yönünden yetkili kurullar." Yani, eskisi devam ediyor.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Tamam ama demin farklı söylediniz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Peki, onun ötesinde adli ve idari yargı hâkimlerinin atanmaları kim tarafından? Bakan tarafından.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Muvafakatleri alınarak ama

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Muvafakatleri alınarak...

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Ne muvafakati ya!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Eskiden kimdi? Eskiden Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluydu. Şimdi, Sayın Bakan... Ben şimdiye kadar, emin olun, Sayın Bakanın, vallahi bu tasarımı hazırlayanlardan biri olduğunu zannediyordum. Bir bakan şaşkın olur mu? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hiç yanlış bir şey yok ki!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – O yüzden, ilk defa Sayın Bakan şöyle dedi: “Aa, öyle yapmadık.” Demek ki anlamadı ve haklı, siz hazırlamışsınız, o da okumamış.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Başkanım, “Bir bakan şaşkın olur mu?” ifadesi hiç doğru bir ifade değil ama. Lütfen, geri alsın o sözünü.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi, değerli arkadaşlarım, şunu söyleyeyim...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, o ifadesini lütfen geri alsın.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hangi ifademi?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – “Bir bakan şaşkın olur mu?” ifadesini geri alacaksınız.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Olmayacağını söylüyorum zaten, olmayacağı için o hazırlamamış diyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Olabilir ya, insan beşer, kuldur şaşar!

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Böyle bir şey olur mu ya!

BAŞKAN – Tamam, arkadaşlar, devam ediyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hakan Bey, eğer buradan algıladığınız...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hakikaten seviye yerlerde yani!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...benim bakana şaşkın dediğim ise bunu geri alıyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Yazıklar olsun!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bakan hazırladıysa bunu şaşkındır diyorum. Hazırlamadığına inandım dedim ama geri aldım.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Biz sabahtan beri bu tasarı değil, teklif diyoruz, sonunda kabul ettiniz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili arkadaşlarım, şimdi, bakın, Anayasa'nın...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Şu seviyeyi biraz yükseltelim Hocam, Adalet Komisyonuna yakışmıyor.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Lütfen... Söyleyeyim ben.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Komisyona yakışan, seviyeli konuşmalar bekliyoruz, doktrinel konuşmalar bekliyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Doktrinel?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Siyasetin bağlayıcılığından kurtulmuş...

BAŞKAN – Hakancığım, tamam.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bu tasarıya doktrin fazla gelir!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bakın, demin “Bakan atamıyor, değişiklik yok.” dediniz, şimdi geldiniz oraya. Şimdi, söyleyeyim, sevgili arkadaşlar, ben geleyim...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hakikaten biz Hocamızdan istifade etmek istiyoruz, hukukçu kimliğinden, profesör titrinden istifade etmek istiyoruz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bu tasarıya fazla, fazla!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...Anayasa'nın 6'ncı maddesi, Anayasa'nın 7'nci maddesi, 9'uncu maddesi ne diyor? “Yargı yetkisi bağımsız mahkemelerce kullanılır.” diyor. Peki, bu bağımsız mahkemeleri kim oluşturacak? Ben size söyleyeyim de siz, hayır, bilmiyormuş gibi yapın gene. Anayasa'nın 140'ıncı maddesinde bakın ne söylüyor, şimdi bu söylediğiniz hüküm bununla bağlantılı değil diyorsunuz: “Hâkim ve savcılarının nitelikleri -eğitim dâhil nitelikleri- atanmaları, hakları ve ödevleri -ne ile düzenlenir- kanunla düzenlenir.” Peki, bu kanun için Anayasa Mahkemesi -dün de verdim, gene söyleyeyim- 1985'te, 1987'de, 1993'te ne diyor? Diyor ki: “Bu iş için Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kurulmuştur.” Yani sizin söylediğiniz gibi, efendim, kanunla kurulur dedi, kanun koyucu mutlak bir takdir yetkisine sahip filan değil. Nasıl yapacak bunu? Onların bağımsızlığına halel getirmeden yapacak. Siz ne

yapmışsınız? Adamların görevlerini, orada eğitim verecek o hâkimlerin, kişilerin görevlendirilmesini bir tek bakanın iki dudağına bırakmışsınız. Şimdi “Bu, bununla alakalı değil.” diyorsunuz.

Sevgili arkadaşlar, tekrar söylüyorum: Kuvvetler ayrılığı ilkesi, üç yüz yirmi altı yıllık, John Locke’la, Montesquieu’lerle gelen bir ilke. Yargı bağımsızlığı ilkesi... Şimdi, gelin, şunu söyleyeyim: Anayasa’nın 4’üncü maddesini alın, bu konuda anayasa değişikliğine bile izin vermiyor, “Hayır, böyle bir değişiklik yapamazsınız.” diyor. Bu nedenle ben bir daha söylüyorum, açık söylüyorum: Bu, Anayasa’ya aykırı değil sadece, gayrimeşru bir yasa, meşru olmayan bir yasa. Neden?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam, Anayasa’nın neresinde yazıyor gayrimeşru yasa olduğu? Nerede yazıyor?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ya, Recep kardeşim, ben söyleyeyim de sen orada söyle.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hayır, neresinde yani...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bir dakika, lütfen, ben söyleyeyim, sen sonra söyle, yanlış söylüyordumdur muhakkak.

Şimdi, gayrimeşru ne demek biliyor musun? Gayrimeşru demek, yürürlükteki evrensel ya da bir ülkede geçerli olan yazılı ya da yazılı olmayan bütün kurallara, ilkelere aykırılık, toplumda var olan inanca aykırılık demek. Şimdi, kuvvetler ayrılığı ilkesi sadece bugün konuştuğumuz bir şey değil. O yüzden söylüyorum, üç yüz yirmi altı yıldır kuvvetler ayrılığı var ve siz buna, tamamen o hâkimlerin eğitimine...

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Nerede var?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi, arkadaşım, harika... Basın mensupları olmasa bunu bana sor sevgili kardeşim. Ayıp! Basın mensupları sonra geliyor burada...

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Adam seçilmiş iktidarı devirmeye çalışıyor, sen neden bahsediyorsun!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – “Ne kuvvetler ayrılığı var ya, böyle ilke mi var?” deyince şimdi ayıp değil mi? Basın mensupları “Bu seviyede tartışılıyor.” der “Kuvvetler ayrılığı nereden çıkmış?” diye bir arkadaşımız sorarsa.

BAŞKAN – Hocam, siz devam edin, bir taraftan da toparlayın.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili arkadaşım, gayrimeşru dedim. Yalnız, şunu size açık söyleyeyim: Zannetmeyin ki arkadaşlar, bu iş tamam. Bazı arkadaşlarım da söyledi, “Atı alan Üsküdar” geçer, biz yasayı yaparız, bunlar Anayasa Mahkemesine gider, Anayasa Mahkemesinden de yasa geçene kadar iş biter...”

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Vallahi biter mi, bitmez mi görürüz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ha, öyle zannetmeyin.

Şimdi, arkadaşlar, bir örnek vereyim, bitiriyorum. Bir yasa yaptınız varsayın -size şimdi söylüyorum- “Cumhurbaşkanının görev süresi ömür boyudur, ölünce de çocuğuna geçer.” dediniz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Anayasa’ya aykırı olur Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Anayasa’ya aykırılığı bırak, bu yasa, gayrimeşru, hukukun ilkelerine aykırıdır.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Öyle bir yasa olmaz Hocam.

RECEP ÖZEL (Isparta) – O yasa, yasa değildir ki Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bravo! O yüzden, öyle bir yasa olmaz değil mi? Olursa ne olur kardeşim? Yoklukla malul olur. Aynı anayasa değişikliğinde yaptığın gibi, bu yaptığınız yasa üç yüz yıllık anayasa ilkelerini yok sayıyor, hâkimlerin eğitimini bakanın iki dudağına bağlıyor. Göreceksiniz, bu yasaya iptal için başvurmayacağız, yoklukla malul olduğu için başvuracağız. Üç yüz yirmi altı yıllık ilkeyi göstere göstere yok diyorsunuz.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Kim dedi onu, kim söyledi?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi, bunu sadece Recep’e değil, sadece Recep Bey’e değil, buradaki arkadaşım da -basın mensupları da gördü- “Ne kuvvetler ayrılığı ya, ne kuvvetler ayrılığı, böyle bir ilke mi varmış?” dedi.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Öyle bir şey söyleyen yok ki!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yapmayın, arkadaşlar, yapmayın!

BAŞKAN – Yapmayın arkadaşlar, lütfen ya...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bu kadar Anayasa’ya aykırı, bu kadar hukuka aykırı, bu kadar gayrimeşru bir yasayı bilerek lütfen çıkarmayın.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Hocam.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yasanın gayri meşrusu olmaz, ya vardır ya yoktur.

BAŞKAN – Tamam, arkadaşlar, lütfen.

Sayın Bakanım, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, çok değerli arkadaşlar; bu maddeyle esasında akademide görevlendirilecek öğretim elemanlarıyla ilgili bir düzenleme yapılmaktadır. Burada, diğer kurum personeliyle ilgili kurumda görevlendirmeyi uygun görececek makama ilişkin de bir netleştirme yapılmaktadır. 23'üncü maddede akademide geçici süreli çalıştırılacak olan diğer kurum personeli için ilgili kurumda bu işi uygun görececek makama ilişkin düzenleme söz konusudur. Her iki durum için yani ders vermekle görevlendirilmek ile geçici süreli çalıştırılmak üzere görevlendirilmeye, ikisine uygun paralel düzenleme yapılmaktadır. Buna göre, diğer kurumların personelinin akademide ders vererek görevlendirilmesinde veya geçici süreli çalıştırılmasında ilgili kurumun uygun görme kararı, Yargıtay üyeleri hakkında Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu, Danıştay üyeleri hakkında Danıştay Başkanlık Kurulu, Askerî Yargıtay üyeleri hakkında Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulu, Askerî Yüksek İdare Mahkemesi üyeleri hakkında Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulu, askerî hâkim ve savcılar hakkında Millî Savunma Bakanlığı, noterler hakkında Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulu tarafından verilmektedir.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hâkim ve savcılar hakkında, Sayın Bakan, eskiden neydi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ona geleceğim.

Adli ve idari yargı hâkim ve savcılarının bu kapsamda görevlendirilmesi ise Adalet Bakanı tarafından yapılacaktır. Bu tekliften önce Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından yapılıyordu.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Çok teşekkür ederim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, yalnız, tekliften önceki düzenleme Anayasa'ya çok açık bir aykırılık oluşturmaktadır. Çünkü Anayasa'nın 159'uncu maddesinin sondan bir önceki fıkrasını dikkatinize sunmak isterim: “Adalet Bakanlığının merkez, bağlı ve ilgili kuruluşlarında geçici veya sürekli olarak çalıştırılacak hâkim ve savcılar ile adalet müfettişlerini ve hâkim ve savcı mesleğinden olan iç denetçileri, muvafakatlerini alarak atama yetkisi Adalet Bakanına aittir.” Çok net. Bu hükme rağmen kanunda bu, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna verilmiştir. Adalet Akademisi...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili Bakanım, eski kanunda var mı?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Anayasa hükmünü okuyorum. O kanuna...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili Bakanım, 23'üncü maddeye bir bak, bir bak 23'üncü maddeyle!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Baktım Sayın Hocam, sen de Anayasa'ya bak, niye bakmıyorsun? “Anayasa'ya aykırı, yokluk hükmünde.” diyorsun, açıkla ne hükmünde?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bak, Bakan, doğru düzgün konuş! Ne diyor eskisinde? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Kanun mu üstündür, Anayasa mı üstündür? Hocam, lütfen... Siz Anayasa'ya bakmıyorsunuz, kanuna bakıyorsunuz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yapmayın, bakın, arkadaşlar, burada kanun yapıyoruz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, Adalet Akademisi Adalet Bakanlığının ilgili kuruluşudur. Dolayısıyla, buradaki şey açıktır. Onun için yapılan düzenleme Anayasa'ya uygundur.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hocam, çalışmamışsın!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ciddi olun!

Eski 23'üncü madde ne diyor?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam, Anayasa mı, kanun mu?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hocam, Anayasa'dan bahset.

BAŞKAN – Bir saniye arkadaşlar!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Recep, anladım, dinle!

Ben hayatta hiç yanlış yapmam!

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sayın Bakanın sözü bittikten sonra söz verirsiniz konuşur zaten.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sayın Bakan lafını bitirsin.

BAŞKAN – Bitirdi Sayın Bakan.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bitirdi.

Efendim, bakın, eski 23' üncü madde...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yerinizden Hocam, oturun Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bakın, eski 23' üncü madde ne diyor?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Kanunda mı Anayasa' da mı?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Kanunda da Anayasa' da da.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Anayasa' dan bahset...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dur, bekle! Ya, çıldıracağım!

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Anayasamı diyorsun, kanun mu Hocam?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bakın, dinleyin.

Anayasa' ya uygun olarak eski kanun diyor ki: Yargıtay hakkında şu, bu diyor “Hâkimler ve savcılar hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, Adalet Bakanlığında çalışan hâkimler hakkında Bakan yetkilidir.” diyor eski kanunda.

Şimdi, Sayın Adalet Bakanımız burayı atlıyor, diyor ki: “Anayasa' ya çok açık aykırılık vardı. Adalet Bakanlığında çalışanlar hakkında da Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu karar veriyor.”

BAŞKAN – “Bakanlıkta çalışanlar” demiyor.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – 23' üncü madde burada.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Öyle demedim.

BAŞKAN – Hocam, “Adalet Bakanlığında çalışanlar hakkında” demedi.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi, Başkan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ayıp bir şey.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Başkanım!

BAŞKAN – “Diğer hâkim ve savcılar hakkında” dedi.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Başkanım, Anayasa' nın...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam, hiç dersinize çalışmıyorsunuz!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Kes sesini Recep!

BAŞKAN – Dur, bir saniye!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sağma sapan konuşma. Lütfen, Recep Bey, haddini bil, terbiyeni takın, lütfen!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yanlış konuşuyorsun!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Haddini bil, terbiyeni takın.

BAŞKAN – Lütfen, arkadaşlar ya, Allah Allah!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ben sizin bakanınız değilim. Ben hukuku yanlış okumam.

HAMZA DAĞ (İzmir) – Hocamız da değilsiniz!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dinle, hocanız değilim.

HAMZA DAĞ (İzmir) – Değilsiniz tabii.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hadi oradan, hocanız falan değilim. Dinleyin, dinle bak!

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir susar mıyız ya lütfen, Allah aşkına!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Oku bakayım 159' uncu maddeyi, ne diyor!

Arkadaşlar, Anayasa' ya aykırılığı ileride sorduklarında Yüce Divanda Yargılanırken sakın “Ya, biz beceriksizdik, biz anlamıyorduk, bu yasaları yaptık.” demeyin değerli arkadaşlar. Bakın, şunun için söylüyorum, 159' uncu maddede: “Adalet Bakanlığında çalışanlar için...”

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Oku lütfen Hocam, lütfen tam oku!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...atama yetkisi” diyor. “Adalet Bakanlığının merkez, bağlı ve ilgili kuruluşlarında çalıştırılacak hâkim ve...”

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Adalet Akademisi ilgili kuruluş mu, bağlı kuruluş mu?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi, dikkat et. Ama, siz, hâkim ve savcılar, hâkim ve savcıların Yüksek Kurulunun oluru olmadan kendiniz atıyorsunuz, olmaz. Görevlendirmeyi, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu yapacak.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Burayı okursanız, iyi anlarsınız.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Okuyorsunuz, okuyorsunuz. O, Adalet Bakanlığında görevlendirilecek kişiler için geçerli.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Burayı anlamak için...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, hayır. Akademide görevlendirenler Bakanlıkta görevlendirilmiş demek değil. Sen bunu daha anlamadın Sevgili Bakan. Sevgili Bakan, bunu anlamadınız.

BAŞKAN – Anlaşıldı, bu işi çözemeyeceğiz. Herkes başka anlıyor buradan.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Herkes başka anlamaz.

BAŞKAN – Hocam, tamam, bitti.

Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biz üç gündür veya dört gündür niye buradayız? 17 Aralık operasyonundan sonra buradayız yani operasyon yapanlara operasyon yapmak üzere bizi buraya topladınız ve birtakım hukuki tartışmalar içerisine giriyoruz. Aslında, bu kanunun buraya getiriliş amacı hukuki olmaktan ziyade konjonktürel. Bunu bizim bilmemiz lazım.

17 Aralık operasyonu olmasaydı, 25 Aralıkta 2'nci operasyonun talimatı verilmesiydi, bugün biz bu kanunu burada görüşüyor olmazdık. Bakın, sizin operasyon yapmak istediğiniz Savcı Sayın Muammer Akkaş aynı zamanda Gezi olaylarında iddianame düzenleyen bir savcıdır. Orada Gezi protestocularına "terörist" dedi, hiçbirinin gıkı çıkmadı. Bu Gezi protestolarına katılan insanlar nasıl terörist oluyor demediniz, operasyon yapmak işinize gelmedi, dosyayı ondan almak gibi bir düşünce hiç aklınıza gelmedi ama ne zaman ki 25 Aralıkta 2'nci operasyonun talimatı verildi, o zaman bu tasarıyı hazırlama derdine düştünüz ve dosyayı savcıdan aldınız. Şunu diyebilirsiniz: Dosya o savcıdan alındı, başka bir savcıya verildi, o da savcı o da savcı. Aynen, Deniz Feneri'nde de öyle yaptınız. Deniz Feneri'nde soruşturmayı yapan savcılardan dosyayı aldınız, başka savcılara verdiniz, o savcılar yargıladınız, savcılar yargılandı beraat etti ama Deniz Feneri yolsuzluğuyla ilgili soruşturma henüz neticelenmedi. Bakın, Almanya'da buna "Asrın yolsuzluğu" dendi. Dün, Sayın Faruk Bal Bakanımız da "Asrın merhamet yolsuzluğu" dedi.

FARUK BAL (Konya) – Alman mahkemesi diyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Alman mahkemesi, Alman adli makamları diyor.

Değerli arkadaşlarım, bu, sizin vicdanınızı sızlattı mı? Ben öyle zannediyorum ki pek çoğunuzun vicdani sızlıyor ama belki bunu dile getirmiyorsunuz. O nedenle, biraz vicdanlı olmamız lazım. Değerli arkadaşlar, Türkiye'de çok ciddi olaylar oluyor, Türkiye'de çok ciddi olaylar oluyorken biz burada acaba hangi savcıyı nereden alır, nereye veririz onun hesabını yapıyoruz. Niye? 2 bine yakın –tabii, sayısı hakkında rivayet muhtelif- emniyet mensubunun yerini değiştirdiniz, oradan alıp oraya verdiniz. Dün görevlendirdiklerinizi bugün görevden aldınız ama ciheti adliye bir şey yapamadınız. Bunun, bu yasanın önümüze getirilme nedeni bu. Oysa, ibraz evvel de söylediğim gibi, Türkiye'nin aslında bununla vakit harcayacak zamanı yok. Bakın, bugün gazeteler yazdı değerli arkadaşlarım. IŞİD yani Irak-Şam İslam Devleti, Türkiye'ye komşu oldu, biliyor musunuz? Komşu oldu değerli arkadaşlar. Bakın, bu konu çok ciddi bir konu, Özgür Suriye Ordusunu yenilgiye uğrattı ve komşu oldu bize. Sizin gönderdiğiniz silahların kimin eline geçtiği, kimin eline ileride geçebileceği konusunda herhangi bir düşünceniz var mı değerli arkadaşlarım? O nedenle bizim bu ciddi olaylarla, ciddi konularla ilgilenmemiz lazım ama siz şimdi tüm sorunu Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna ait olan yetkileri Sayın Bakana devretmekle meşgulsünüz yani bizim bu toplantımızın, Komisyonun bu toplantısının amacı bu. Oysa, değerli arkadaşlarım, bu, bir hukuk devleti sorunudur, bir devlet sorunudur, bir yargı bağımsızlığı sorunudur. Bir yetkinin birilerinden alınıp bir kuruldan alınıp Sayın Bakan'a devredilme sorunu değildir. Bu sorun, hukuk devleti olma gereklerindendir. Asıl üzerinde durulması gereken şu: Değerli arkadaşlarım, bakınız, içinizdekilerin pek çoğu hukukçu, ben de izninizle, Mülkiyeliyim ama biraz da hukuk okuduk.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bakın, bir ülkede savcının verdiği talimat kolluk tarafından yerine getirilmiyorsa hepimizin oturup düşünmesi lazım değerli arkadaşlarım. Bu, hiç gülünecek, tebessüm edilecek bir mesele değildir. Bu, çok ciddi bir meseledir. Öncelikle, Adalet Komisyonunun bunun karşısına dikilmesi lazım, tüm hukukçuların bununla ilgili söyleyecek sözlerinin olması lazım.

Adalet Bakanının birinci görevinin bu olması lazım çünkü Adalet Bakanı -adı üzerinde- adaleti sağlayamayacaksa, daha doğrusu, adaletin sağlanması için gerekli mekanizmaları çalıştırmayacaksa o zaman oturup düşünmemiz lazım değerli arkadaşlarım.

BAŞKAN – Toparlayalım Sayın Vekilim.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Şöyle diyorum değerli arkadaşlarım: Konjonktürel düşünmekten vazgeçelim, her olay için bir kanun yapmaktan vazgeçelim. Kanunlar, bir ihtiyaçtan doğmalı ve üzerinde mutabakat sağlanarak çıkarılmalı. Hukuk devleti olma yolunda, demokrasinin, tüm kurum ve kurallarıyla işlemesi yolunda var olan eksikleri tamamlayalım, tam demokrasi yolunda ilerleyelim diyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde 2 tane önerge var.

Önergeleri okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 19 maddesi Anayasaya aykırıdır.

Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 19 uncu maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adalet Bakanının hâkim-savcı görevlendirme hususunda denetimini artıran ve Kurulun görevi olan konularda doğrudan söz sahibi olmasını sağlayan bu düzenleme yargının bağımsızlığına aykırılık teşkil etmekte olup bu nedenle teklif metninden kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

20'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 4954 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Yönetim Kurulu tarafından, yapılacak çalışmanın kapsamı ve süresi de dikkate alınarak en çok bir yıl süreyle görevlendirilebilirler. Süresi sona erenler, aynı usule göre yeniden" ibaresi "Başkanın talebi üzerine Bakan tarafından" şeklinde değiştirilmiş, ikinci fıkrada yer alan "hâkimler ve savcılar hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, Adalet Bakanlığına çalışan hâkimler hakkında Bakan," ibaresi madde metninden çıkarılmış ve ikinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Başkanın talebi üzerine Bakan tarafından, adalet uzman yardımcıları ve uzmanları muvafakatleri alınarak Akademiye görevlendirilebilir."

BAŞKAN – Evet, Sayın Başesgioğlu, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar, değerli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, Sayın Başkanım, zaman zaman bizi ikaz etseniz "Konu başlığı şudur." diye çünkü çok... Ama sen konuşunca da "Kanuna karşı çıktın." diyorlar.

BAŞKAN – Tamam, anla ya, ne yapalım?

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yani, halisane bir hukukçu olarak sen hassasiyetini belirttin yani o şekilde algılanmasını ben de yadırgadım, bir haksızlık yapıldı sana onu da düzeltmek lazım.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

RECEP ÖZEL (İsparta) – Hemşehrisin diye yaptı.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yok, Hakkı Bey’in hukukçuluğu konusunda hepimizin hemfikirliği var yani hiç o konuda hemşehriliğinden de öte bir hassasiyetimiz var, saygımız var.

BAŞKAN – Sağ olun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Evet, Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Adalet Akademisi idari, bilimsel ve mali özerkliğe sahip, hâkim ve savcılarımızın yetişmesi için dizayn edilmiş bir kuruluş. Bu düzenlemeyle bizim kanaatimize göre kurulun bu bilimsel özerkliği ve fonksiyonları alınmakta ve Sayın Adalet Bakanına tevdi edilmektedir. Bu tevdi ediliş bize göre yargı bağımsızlığını, hâkim teminatını ortadan kaldırmaktadır. Aslında daha genel bir ifadeyle ifade etmem gerekirse hukuk literatüründe, yabancı hukuklarda, yüksek yargı konseyi, yüksek yargı kurulları denilen, bizim Anayasa’mıza 1961 yılında giren Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulunun görevi anladığım kadarıyla yargıyı yönetmektir. Hâkimleri ilk mesleğe alınıştan itibaren bütün kariyerleri boyunca, onları hâkim teminatı ve yargı bağımsızlığı içerisinde yürütmektir, yönetmektir. Bunu kim yönetecek? Bütün dünyanın genel kabulü, çoğunluğu hâkim ve savcılardan oluşan, çoğunlukçu, çoğulcu bir yapıya sahip bir kurulun bunu yönetmesi lazım. Şu andaki Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulunun tam anlamıyla bu özellikleri karşılamadığı kabul edilse bile, yeni düzenlemeyle tamamen bu çoğulcu sistemden, yargı bağımsızlığından ve hâkim teminatından uzaklaşmakta. Peki, birdenbire yasama organının önüne bu teklifin... Aslında bu bir tasarı yani bunu hepimiz biliyoruz, birbirimizi kandırmayalım. Bu kadar bir kuyumcu inceliğiyle çalışılmış; Denetim Kurulunun yedek üyesini, eylül ayını, vesaireleri düşünmüş; hakikaten tebrik etmek lazım, “Tam, güzel bir imha planı.” diyelim yani biraz damardan konuşmak gerekirse çok ince çalışılmış, emek verilmiş ama bizim hiçbir satırına katılmadığımız bir teklif. Niye bu gündeme geldi? Şunun için geldi: 17 Aralıkta değerli arkadaşlarım bir operasyon oldu. Siyasetçiyiz, ortaya çıkan fotoğraftan rahatsız olduk. Yani, masumiyet karinesi ve soruşturmanın gizliliği ilkesinin altını kalın olarak çiziyorum ama yansıyan fotoğraflar, görüntüler siyaset kurumunu ve siyasetçiyi büyük bir şoka uğratmıştır. Sizin arkadaşlarınız olduğu kadar, bu arkadaşlar bizim de arkadaşlarımız, beraber çalıştığımız arkadaşlarımız. Ama üzüldük, umarım bu masumiyet karinesi içerisinde bu arkadaşların ve çocukların aklanma fırsatı doğar.

Böyle şok bir operasyon karşısında buna muhatap olan bir siyasal iktidarın yapması gereken iki yol var, göstermesi gereken iki tepki var. Bir, şöyle denilebilirdi: “Evet, bu iddialar ciddidir, bu arkadaşlarımızın bağımsız yargıda aklanması için kendilerine fırsat tanıyoruz.” Daha ileri giderek Sayın Başbakan Sayın Cumhurbaşkanına gidip “Böyle böyle bir durum var, ben görevi tevdi ediyorum ve yüce Medisten tekrar güvenoyu prosedürünün başlatılmasını istiyorum.” diyebilirdi. Bu, bir siyasal tepkiydi, bu yön tercih edilmedi, tümüyle bunun bir komplo olduğu, millî iradeye küresel bir saldırı olduğu yönünde bütün parti kurullarıyla, bütün parti teşkilatlarıyla topyekûn bir savunmaya geçildi.

Şimdi, buraya gelen arkadaşlarımız içerisinde teklifte imzası olan var, olmayan var. Ben, arkadaşların hepsini seviyorum, sayıyorum, hepsinin en az benim kadar bu meselelerde duyarlı olduğuna inanıyorum. Ama bu bir grup psikolojisidir, maalesef siyasi partilerin yapısı budur. Çok açık konuşmak gerekirse Türkiye’de bence en önce yapılacak işlerden birisi Siyasi Partiler Kanunu’nu değiştirmektir. Milletvekillerinin bağımsız, kendi vicdanlarına göre hareket edecekleri bir siyasi ortam, parlamenter demokrasiyi bu ülke hayata geçirmek zorunda. Amerika’da oylama oluyor, demokratların getirdiği tasarıya cumhuriyetçiler oy veriyor, cumhuriyetçilerin getirdiğine de demokratlar oy veriyor. Kendi grubunun dışında oy veren senatöre Temsilciler Medisinde hiç kimse bir şey diyemiyor yani sormayı bile ayıp addediyorlar. Ama bizim siyasetimiz o kadar kitlenmiş ki yani böyle kategorik olarak sanki bir aykırı fikir çıksa din değiştirir gibi arkadaşlarımız ayıplanıyor yani siyasi partilerin yapısı bu kadar sert, rijit olmaması lazım.

Türkiye’de 12 Eylül öncesi çok tartışılır ama emin olun 12 Eylül öncesinde siyasi partiler içindeki parti demokrasisi bugünden kat ve kat fazlaydı. Adalet Partisinde, Cumhuriyet Halk Partisinde, Milliyetçi Hareket Partisinde ön seçimler, yoklamalar yapıldı. Ben, mesela, siyasete ön seçimle başlamış bir kardeşinizim, 1991’de de tercihli sistemde liste başı olmuş bir kardeşinizim. Yani, bunun siyasette getirdiği birikim, kazanç çok farklıdır.

Tabii, o ayrı bir bahis. Gelelim, Türk siyaseti, bu anlamda bir siyasal zemine şey yapar ve milletvekillerinin geleceği bir gecede şekillenmez. Celal Bey diyor: “Bir dönemde Parlatonun yüzde 70’i değişiyor.” Neye göre değişiyor arkadaşlar bu ya?

Siyasetçi, milletvekili yetişmesi kolay bir şey değil. Onun için, bir güvenceye ihtiyacı var Türk siyasetçisinin ve bunun demokrasiyi daha çok geliştireceğine ben inanıyorum.

İkinci tepki şekli seçildi ve tüm kurumlarıyla, kurullarıyla iktidar partisi bir savunmaya geçti. Savunmanın özeti şu: "Millî irade küresel bir saldırıya uğramıştır. Türkiye'de bunun taşeronları vardır, paralel yapı vardır, çete vardır." Peki, şimdi değerli arkadaşlarım, eğri oturup doğru konuşalım, eğer millî iradeye bir saldırı varsa bu tehdidi, bu ikazı ilk paylaşacağınız yer Medistir, muhalefet partileriyle. Hadi, genel olarak değil ama sayın parti genel başkanlarıyla, muhalefet partisi genel başkanlarıyla bu kadar ciddi bir tehdidi paylaşmadan, dışarıda bunu birtakım gazetecilerle paylaşırsanız-üzülerek söylüyorum- bu iddianın inandırıcılığı olmaz.

Bir ay oldu, 17 Aralık, işte neredeyse bir ay oldu. Şimdi ben tekrar diyorum: Eğer bize bu küresel saldırıyı, millî iradeye küresel saldırıyı izah etme konusunda bir iddianız, bir ispatınız varsa İç Tüzük'ün 32'nci maddesi kapalı oturuma imkân veriyor Sayın Bakanım. Burada kapalı oturum yapın. Bize deyin ki arkadaş, millî iradeye şu şu şu merkezler saldırdı. Bizi buna ikna ettiğiniz zaman, bize bunu ispat ettiğiniz zaman -ben bütün arkadaşlarım adına konuşuyorum- herkes sizin yanınızda saf tutar.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Kesinlikle.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Ama siz bundan kaçındınız. Başta Sayın Başbakanımız olmak üzere, bu konuda muhalefeti bırak ikna etmeyi, bilgilendirme gibi bir şey olmadı. Çok hızlı bir gelişme oldu, bu süreç çok hasar veriyor.

Sayın Bakanım, 5 bine yakın polis alındı, verildi. Polis memuru, yeni gelmiş, yeni polis olmuş ya. Kaçakçılık dairesinde çalışıyor, istihbaratta çalışıyor. Şimdi, polislerde şöyle bir şey vardır: Bir dönemde böyle kitlesel şekilde görev değiştirmeler o memurların damgalanması anlamına gelir. Onlar ömür boyu bu damgalanmayı kimseye anlatamazlar. Otuz gün olmuş, kırk gün olmuş göreve gelen şube müdürü. Yani, eve geldiği zaman çocuğuna ne diyecek, hanımına ne diyecek? Otuz gün içerisinde, kardeşim, sen nasıl bir vatana ihanet suçu işledin de seni bu hükûmet görevden aldı? Bunu nasıl anlatacak? Onun için, ricam, bu idari anlamda, idari tasarruflarda lütfen hassas olun. Memurlar güvencesiz insanlar, konuşamıyorlar, dertlerini anlatamıyorlar. "Evet, devletimiz bizi getirdi, aynı şekilde görevden alabilir." diyerek devlet terbiyelerini her zaman sergiliyorlar.

İkinci söyleyeceğim konu, bir hedef gösterdiniz, bir paralel yapı, taşeron diye bir hedef gösterdiniz. Bu soyut bir iddia. Şimdi, Türkiye çok değişik dönemlerden geçti, yoğun terörle mücadele döneminden geçti. Ne dedik? Masum vatandaşla teröristi ayırmamız lazım, terörle mücadelesi Türkiye'nin hukuk içerisinde olması lazım.

28 Şubat geldi, bir irtica yaygarası. Ben 28 Şubatta İçişleri Bakanıydım. O zaman dahi müteaddiyin vatandaşlarla, dinini safiyane yaşayan vatandaşlarla diğerleri ayrışsın diye, o beğenmediğiniz Koalisyon Hükûmetinin her bakanı, Başbakanı büyük bir mücadele verdi. Bunların çoğu kamuoyuna yansımadı. Onun için, yani böyle kitlesel bir şekilde bir hedef gösterdiğiniz zaman, korkuyorum, çok insanı mağdur edeceksiniz. Bizim bu hedef aldığınız arkadaşlarla bir siyasal birlikteliğimiz olmadı, hiçbir seçimde bugüne kadar Milliyetçi Hareket Partisinde birlikte olmadılar. Ama, biz, mağduriyeti savunma adına, eğer bu insanları mağdur ederseniz, polisleri mağdur ederseniz, millî eğitimcileri mağdur ederseniz sizin karşınıza çok şiddetli şekilde çıkarız. 5 bin kişi, 6 bin kişi, 10 bin kişi... İhtilal döneminde bile bu şekilde kitlesel bir değişim ve dönüşüm olmamıştır. Lütfen hukuktan ayrılmayalım.

Adaletin çok acil sorunları var. Sayın Bakanım, siz tabii çok yoğun bir dönemde görev aldınız, Allah kolaylık versin. Eskiden Adalet Bakanlığı çok sakin bir bakanlıktı, diğer bakanlıklar çok şeydi. Bir de maliyeciler Adalet Bakanlığına fazla para vermezdi. Ne zaman ki bu işyurtları kendi şeyiyle döndürmeye başlayınca parasal anlamda özerkliğe kavuştuğu için Adalet Bakanlığı ön plana çıktı.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Adliyelerde karbon kâğıdını bile avukatlar verirdi.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Evet.

Cezaevleri, vesaire. Ama, şu anda sizin karşılaştığınız sorun fiziki yapıdan öte hukuk kurma meselesi.

Birkaç örnek vereyim müsaadenizle: Tutuklu milletvekilleri meselesi. Bir tane Engin Alan kaldı içeride. Davasının iki ay önce kesinleşmesinin bedelini ödüyor. Öbür davalar gibi hüküm kesinleşmese Engin Alan bugün dışarıdaydı. Ama ne yasama ne adal et sistemi bugün Engin Alan'ın sorununa bir çare üretme konusunda laftan öteye, bir şeye gitmiyor.

Bu BDP'li milletvekillerinin tahliyesi bir sorun oldu, dikkatlerinize sunmak istiyorum. Sayın Haberal ve Sayın Mustafa Balbay Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulundular ve Anayasa Mahkemesi, bizim de tasvip ettiğimiz şekilde, uzun tutukluluk süresini ileri sürerek bu arkadaşlarımızın tutukluluklarının sona ermesi yolunda karar verdi. Peki, Diyarbakır'daki BDP milletvekilleri ve partisi bunu bildiği hâlde, niye Anayasa Mahkemesine direkt bireysel başvuru yapmayıp da Diyarbakır'daki 5 ve 6 numaralı mahkemelere... On beş gün dövdüler, yumruk atıldılar, kum torbasına çevirdiler. Burada bir strateji ver. Eğer Anayasa Mahkemesine

bireysel başvuruda bulunsalar bir saat sonra karar verdi Anayasa Mahkemesi. Diyarbakır'daki mahkeme de heyet üyelerini evden çağırmadan, telefonla tahliyelerine karar verdi. Yani burada Türk adaletini sarsmak ve Türkiye'nin devlet yapısını aşındırmak için çok stratejik bir hareket söz konusu oldu.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; başka bir konu, bu Paris'te işlenen cinayetler. 3 tane bölücü örgüt mensubu kadın orada infaz edildi ve bunların cenazesi geldi, Diyarbakır'da kaldırıldı. Niye Diyarbakır'da kaldırılıyor? Biri Tuncelili, biri Mersinli, biri Ünyeli. Büyük bir kalabalık toplandı. Bence, bu, Türkiye'deki bölücü terör hareketinin... Kaynayan kazanın altına, affedersiniz, o kadınların cesetlerini koydular, bu bir.

İkincisi, şimdi bu cinayeti Türk devletine yamamak istiyorlar. "MIT yaptı." diyorlar, o yaptı, bu yaptı diyorlar. Sizden rica ediyorum, belki de Adalet Bakanlığınız süresi içerisinde bu devlete, bu millete inşallah en hayırlı hizmetiniz olacak. Sayın Bakanım, şu cinayetlerin aydınlatılması için ne lazımsa yapın. Elimizde sözleşmeler var.

CELAL ADAN (İstanbul) – Katil kendileri ya.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – İnanıyorum ki burada Türk devleti ve Türk devletinin hiçbir kurumuna zerre leke gelmeyecektir. Bu işte başka iş var ama devletimizin temizliğini bütün dünyaya ve vatandaşlarımıza, özellikle Kürt kökenli vatandaşlarımıza biz ispat edelim.

Terörle Mücadele Kanunu var, finans kanunu var. Mesela diyor ki: Bir makbuzu var, şu anda tutuklanan o vatandaşın. Bundan tutunarak siz savcılarımızı gönderebilirsiniz. Bilmiyorum, şu anda Adalet Bakanlığında hangi aşamada bu iş, siz benden daha iyi biliyorsunuz, bürokratlarınız daha iyi bilir. Lütfen, bu iş sizin gündeminizin 1'inci maddesinde olsun. Bence şu işten daha önemli. Yani devlete bir leke, katil lekesi yapışmak üzere. Türkiye bunu yıllardır yaptı, şu anda bunu savunan hiç kimse yok. MIT işledi, ne demek? İzledim, ya akşam bir açıklama olsun şeyden, birinden bir açıklama olsun. BDP'li Grup Başkan Vekili Fransız Elçiliğine gitmiş bilmem kaç dilekçeyle beraber.

BAŞKAN – Toparlayabilir misiniz Sayın Bakan.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Toparlayayım Başkan.

Yani bu...

FARUK BAL (Konya) – Toparlamasın, açsın biraz daha.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yani burada zaman çalma gibi bir kaygımız yok.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Tamam, uzatmayacağım Başkanım, uzatmayacağım.

BAŞKAN – Kendisi de baştan söyledi zaten, Bakan Bey de onun için diyorum.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Uzatmam Başkanım, ben uzatmam.

Başka bir konu, yeniden yargılama meselesi. Barolar Birliği Başkanı siyasetin rolünü çalıp kapı kapı dolaştı. Nerede Barolar Birliği Başkanı? Kardeşim, gel burada anlat sen bana ya.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bel fıtığından ameliyat olmuş.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Geçmiş olsun, duydum ama siyasetin rolünü çalmaya gerek yok. Ben isterdim ki Barolar Birliği Başkanı... Adalet Komisyonunda 10 tane kanun geçti meslek hayatıyla ilgili, avukatlarla ilgili. Hep arkadaşlarımız düzeltti avukatların hakkını hukukunu.

Arabuluculuk sistemi getirmişler, herkes arabulucu olabiliyor. Peki, ben mimarlık yapıyor muyum kardeşim, yapamıyorum. O zaman mimar niye arabulucu oluyor? Onun için, ilk önce, Barolar Birliği Başkanı siyasetin rolünü çalmak yerine gelecek burada...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Temsilciler buradaydı Sayın Vekilim.

FARUK BAL (Konya) – Başkan gelsin, temsilcisini ne yapalım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hep orada oturuyorlar.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Hukukçular oldu yani, hep beraber gayretinizle oldu, onu ifade etmek istiyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Mimarlar falan olmuyor yani.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Olmuyor.

BAŞKAN – Ama onu söyledi zaten, düzelttiler.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yani, arkadaşlar, ben istiyorum ki bunu meslek birliğinin en üst organı gelsin, savunsun. Sadece bunda değil, bugün avukatlık mesleği...

BAŞKAN – Yalnız onu şey savundu herhâlde, Barolar Birliği savundu.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Genç çocuklar zabıt kâtibi muamelesi bile görmüyor ya, hukuk fakültesini bitirmiş adam avukat yanında. Yani, o durumu siz görüyorsunuz.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Bakanım, Genel Başkan siyaset yapmakla meşgul. Muhtemelen CHP Genel Başkanı...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Neyse, maksadım anlaşıldı. Burada olmayan biriyle ilgili fazla konuşmayalım.

BAŞKAN – Evet, orayı geçelim.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Evet, maksadım hasıl oldu.

Demek istediğim şu: Yani, bu dönemler geçer, makamlar geçer, hükümetler gelip geçer, hepsi geçer ama önemli olan, bizden sonrakilere güzel bir Türkiye bırakmak.

Şunu da izninizle söyleyeyim: Yani, şu anda Türkiye bir kriz veyahut da kaos diyelim... Ama, ben Türkiye'nin yaşamış olduğu bu kritik süreçten yine bizi Türk yargısının çıkaracağına inanıyorum. Şu anda ne kadar beğenmesek de ne kadar itiraz etsek de bu sistemin hakemi, bugünkü şartlar altında Türk yargısıdır. Maaalesef, 104'üncü madde işlemiyor, 104'üncü madde işletilmedi. Bu hakemlik görevi şu anda Türk yargısında, onun için Türk yargısını da fazla hırpalamadan, geleneksel, kurumsallaşmış müesseselerini bozmadan yolumuza devam edelim.

Yine tekrar ediyorum, bunu sakın bir ortamda tartışmak en büyük dileğimizdir. İnşallah, hayırlı olur.

Hayırlı akşamlar diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Ali İhsan Bey, buyur.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tasarıyı görüşmeye başladığımız günden bu yana muhalefet partilerinde ortak olan kanı, 17 Aralık tarihinden sonra gündeme gelen bir yasa tasarısının veya teklifinin görüşüldüğü. Sayın Başbakanın açıklamaları da bu anlayışı, muhalefetteki bu anlayışı doğruluyor. Sayın Başbakan da her fırsatta yolsuzluklar üzerinden siyasal iktidara yargı eliyle operasyon yapıldığını söylüyor.

Şimdi, hatırlarsak, 17 Aralık tarihinde Zekeriya Öz, Celal Kara, Muammer Akkış gibi savcılar kanalıyla büyük bir yolsuzluk soruşturması başlatılmıştı ve bu yolsuzluk soruşturması sürecinde Başbakanın, bakanların çocuklarına, yatak odalarına kadar uzanan; işte, banka kasalarının, ayakkabı kutularındaki dolarların, euroların ekranlara yansıdığı bir süreç kamuoyunun gözleri önüne saçılmıştır ve bu sürecin devamında -az önce Sayın Bakanın da ifade ettiği gibi, diğer arkadaşlarımızın da ifade ettiği gibi- başta Zekeriya Öz olmak üzere, Celal Kara olmak üzere, diğer savcılar yani bu soruşturmayı yürüten savcılarının kararlarının uygulanması belli çevrelerce, Hükümet çevrelerince veya güç odaklarıncı engellenmişti. Bu savcılar önünden dosyalar alınmıştı ve bu savcılar başka görevlere yönlendirilmiş, yönlendirilmişti. Şimdi, tabii, bunun üzerine, buna mesruluk kazandırmak için de Sayın Başbakan, bu süreci kamuoyunda gerçekte işte siyasal iktidara, az önce Başesgioğlu'nun da ifade ettiği gibi, iç-dış çevrelerin iş birliğince ve paralel devletin de katkılarıyla yolsuzlukların üzerinden bir operasyon yapıldığını anlatmış ve kamuoyundan kendilerine inanmalarını istemiştir.

Şimdi, değerli arkadaşlar, hakikaten Sayın Başbakan kamuoyundan kendilerine inanmalarını istiyor. Diyor ki: "Siyasal iktidara bir operasyon yapılıyor, meşru Hükûmete bir operasyon yapılıyor." O zaman Sayın Başbakanın söylemlerine inanabilmek için Sayın Başbakanın geçmişteki uygulamalarını belleğimizde hatırlamamız gerekiyor, Sayın Başbakanı da bir samimiyet testine tutmamız gerekiyor. Eğer Sayın Başbakana inanacaksak, hakikaten, Sayın Başbakanın bugün siyasal iktidara operasyon yaptığını iddia ettiği savcılarla geçmişteki ilişkilerini bir gözden geçirmemiz ve bugün gelinen noktayı ona göre değerlendirmemiz gerekiyor.

Bakın, değerli arkadaşlar, bugün Hanefi Avcı tutuklu. Hanefi Avcı'nın yazdığı bir kitap var.

FARUK BAL (Konya) – Tahliye oldu, tahliye.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Tahliye mi oldu? Ha, tahliye oldu.

FARUK BAL (Konya) – Oldu galiba.

CELAL ADAN (İstanbul) – Olmadı.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Olmadı, olmadı, tutuklu.

FARUK BAL (Konya) – Başka bir suçtan dolayı tutuklu.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Başka bir suçtan...

Şimdi, Hanefi Avcı'nın yazdığı bir kitap vardı biliyorsunuz, Haliç'te Yaşayan Simonlar kitabıydı ve Hanefi Avcı bu kitapta çok somut iddialarda bulunuyordu. Hanefi Avcı'nın iddiaları arasında hem Adalet Bakanlığının taşra teşkilatındaki hâkim ve savcılara

yönelik hem de özel yetkili mahkemelerde görev yapan birtakım hâkim ve savcılara yönelik çok ciddi somut iddialar vardı. Bunun dışında, Hanefi Avcı'nın iddiaları arasında, bizim bugünkü konumuzla bağlantılı, özellikle Zekeriya Öz-Başbakan Erdoğan ilişkisiyle ilgili başka ciddi iddialar vardı. Hanefi Avcı, Sayın Başbakanın Ergenekon, Balyoz gibi dava sürecinde, özellikle Erzincan davasında, Cihaner'in davasıyla ilgili olarak Erzincan Savcısı -Osman Şanal'dı sanıyorum, değil mi? Osman Şanal- Osman Şanal'la, Ergenekon Savcısı Zekeriya Öz'le defalarca gerek yüz yüze gerekse telefonlarla çok özel konuşmalar yaptığını ve sürece direkt olarak müdahil olduğunu; bu operasyonu, Ergenekon ve Erzincan operasyonlarını bizzat Zekeriya Öz'le birlikte Sayın Başbakanın yönettiğini ve yürüttüğünü iddia etmişti. Ben de geçtiğimiz dönemde 23'üncü Dönem milletvekili olarak, işte, sorumluluğumun gereği olarak bu kadar somut iddiaları bir soru önergesiyle Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine getirmiştım. Sayın Başbakana bir soru önergesiyle hem Hanefi Avcı'nın Haliç'te Yaşayan Simonlar kitabındaki hâkim ve savcılarla ilgili iddialara yönelik Adalet Bakanlığı yani HSYK'nın Başkanı Adalet Bakanı kanalıyla herhangi bir inceleme ve soruşturma başlatılıp başlatılmadığını sormuştum Hem de bu kadar ciddi iddialara yani Ergenekon Savcısı Zekeriya Öz'le defalarca yüz yüze görüştüğü, Osman Şanal'la yüz yüze görüştüğü ve yönlendirici olduğu yönündeki iddiaları Sayın Başbakana soru önergesinde yöneltmişim; "Görüştünüz mü, görüşmediniz mi? Kaç defa görüştünüz? Nerede görüştünüz? Ne zaman görüştünüz?" Bu iddialarım üzerine Sayın Başbakan benim soru önergemi Adalet Bakanına havale etmiş ve Adalet Bakanı kanalıyla bize bir yanıt gelmişti.

Şimdi, bakın, arkadaşlar, ben bu yanıt üzerinde yeniden bir soru önergesi verme gereği duymuşum. Size okuyorum, diyorum ki... Sayın Bakan, özellikle dikkatlice dinlemenizi istiyorum ki Sayın Başbakanın bugünkü samimiyet sorgulamasını geçmişteki, işte, bu önergelerle belleğimizi tazeleyerek yapmamızın doğru olacağını düşünüyorum. Geçmişten de ders çıkarmamız gerektiğini düşünüyorum. Bakın, demişim ki soru önergesinde: "Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim. 11/10/2010 tarihinde yazılı olarak yanıtlanmanız dileğiyle size -Sayın Başbakana diyorum- bir soru önergesi vermişim. 7/16521 esas no.lu, 11/10/2010 tarihli soru önergemiz Adalet Bakanlığı koordinatörlüğünde 27/12/2010 tarihinde yanıtlanmış ve soru önergemizde adı geçen Emniyet Müdürü Hanefi Avcı'nın Haliç'te Yaşayan Simonlar kitabında Adalet Bakanlığı merkez teşkilatı ile 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250'nci maddesi uyarınca yetkili ve görevli ağır ceza mahkemelerinde görev yapan hâkim ve savcılar hakkında gündeme getirilen bir kısım iddialarla ilgili olarak 31/08/2010 tarihinde ön inceleme başlatıldığı belirtilmiştir." Yani, bu soruma yanıt vermiş Adalet Bakanı, Başbakan adına, demiş ki: "Haliç'te Yaşayan Simonlar'da iddia edilen hâkim ve savcılarla ilgili bir ön inceleme başlatılmış." Ama, Başbakana direkt olarak "Erzurum Savcısı Osman Şanal ve Zekeriya Öz'le kaç defa görüştünüz, görüştünüz mü?" soruma, "Bu iddialar doğru mudur?" şeklindeki sorumuza ve bununla ilgili diğer sorularına Sayın Başbakan demiş ki Adalet Bakanı kanalıyla: "Diğer hususlarla ilgili yazışmalar devam etmekte olup Bakanlığımıza bilgi iletilindiğinde ayrıca cevap verileceği belirtilmiştir." Yani, diyor ki: Ben... Başbakana direkt soruyorum "Görüştün mü, görüşmedin mi?" Yani, neticede bu soruya Başbakanın ne diye yanıt vermesi lazım? Bu iddialar doğru değildir demesi lazım, değil mi? Ama, Sayın Başbakan bunu söyleyemiyor. Ben, Erzurum Savcısı Osman Şanal'la, ben, Ergenekon Savcısı Zekeriya Öz'le defalarca görüşmedim diyemiyor. "Bunlara ileride inceleme, araştırma yapıldığında cevap verilecektir." diyor. Bunun ne araştırması yapılacak Sayın Bakan? Görüştüysen "Görüştüm.", görüşmediysen "Görüşmedim." dersin.

Şimdi, daha sonra ben demişim ki: "Soru önergemizin verildiği tarihten bu yana yüz kırk dokuz gün, yanıt tarihinden bu yana yetmiş iki gün geçmesine rağmen soru önergemizde yer alan bu sorularla ilgili tarafımıza herhangi bir bilgilendirme yapılmamıştır. Bu nedenle ulusumuzun bilgilendirilmesi için aynı soruların tarafınıza bir kez daha sorulması gereği doğmuştur." Yeniden aynı soruyu sormuşum, demişim ki: "Hanefi Avcı'ya atfen Oda TV'de yer alan 'Sayın Başbakan hem Ergenekon Savcısı Zekeriya Öz hem de Erzincan'daki Ergenekon Savcısı Osman Şanal'la defalarca gizlice görüşmüştür. Görüşmeler yüz yüze Ankara'da gerçekleşmiştir.' şeklindeki açıklamalar doğru mudur? Şayet bu açıklamalar doğruysa Ergenekon Savcısı Zekeriya Öz ve Erzurum Savcısı Osman Şanal ile kaç kez görüştünüz? Yine, bu görüşmelerde neyi planladınız, neyi konuştunuz?" demişim.

Şimdi, bakın, bunu şunun için anlatıyorum: Şimdi, Sayın Başbakanla Zekeriya Öz'ün geldiği noktayı hepimiz televizyonlardan izliyoruz. Sayın Başbakan Zekeriya Öz'e atfen meşru Hükûmete yani halkın desteğiyle gelen Hükûmete yolsuzluklar üzerinden operasyon yapmakla, paralel devletin adamı olmakla ve bir komplocu yani siyasal iktidara karşı bir komplo kuran bir savcı olmakla eleştiriyor ve diyor ki Sayın Başbakan: "Biz bu komplo yapan savcıları yani kontrolden çıkan savcıları ve hâkimleri kontrol altına almak amacıyla Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasası'nı getiriyoruz. Bir yetki verdik, yüzlerine gözlerine buluşturıldılar, bu yetkileri artık kısıtlıyoruz, alıyoruz, bu savcıları artık operasyon yapamaz hâle getiriyoruz." Şimdi, Sayın Başbakanın dediği bu. Peki, ben o zaman soruyorum Adalet Bakanı olarak size: "Bugün siyasal iktidara karşı komplo yapmakla suçladığınız Zekeriya Öz gibi

savcılarının -eğer bu iddialar doğruysa- geçmişte Sayın Başbakanla defalarca yüz yüze görüştüğü de göz önüne alındığında Sayın Başbakan Zekeriya Öz'le veya işte komplocu olarak suçladığı savcılarla Ergenekon sanıklarına karşı hangi komploları planladı, bu komplolardaki olan payı nedir? Şimdi, Sayın Başbakan diyor ki: "Bu savcılar Hükûmete komplo kurdu." Bu savcılarla siz geçmişte beraber oldunuz, yüz yüze görüştünüz, defalarca görüştünüz, yetmedi altlarına zırlı arabalar verdiniz, bunları en mümtaz kişiler olarak kamuoyuna lanse ettiniz ve Ergenekon davasının Savcısı Zekeriya Öz'ken "Bu davanın savcısı benim." diye kamuoyunun karşısına çıktınız. Bu operasyonları bizzat Zekeriya Öz'le birlikte siz yürüttünüz, şimdi de diyorsunuz ki: "Bu savcılar yolsuzluktan yola çıkarak benim çocuklarım üzerinden Hükûmete komplo kuruyorlar." Yani, geçmişte, siz bu savcılarla başkalarına komplo kurarken o zaman meşru bir durum söz konusu ama bugün dolarlar, paralar, bakanların, Başbakanın çocuklarının yatak odalarında bulunduğu zaman cumhuriyet savcıları komplocu oluyor. Onun için şunu söylüyorum: Bakın, Sayın Bakan, geçmişte altına zırlı arabalar tahsis edecek kadar kanka olduğu savcılarla Sayın Başbakanın bugün böyle kanlı bıçaklı duruma gelmesi bir kara mizah örneği değil midir? Peki, ayrıca şunu soruyorum: Yani, siyasal iktidar, Sayın Başbakan, Hükûmetiniz bir türlü hâkim ve savcılarla kurduğu ilişkilerde dengeyi bulamıyor, dengeyi bulamamasının nedeni ne, az önce AKP milletvekili arkadaşımızın izah ettiği gerekçe mi acaba; "Kuvvetler ayrılığı nedir?" diyor arkadaşımız? Yani, bu denge AKP döneminde niye kurulamıyor?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya -affedersiniz- hep beraber haşır neşir oluyoruz, hep beraber birilerine karşı bir işlem veya eylem içerisinde oluyoruz veya da kanlı bıçaklı oluyoruz. Kanlı bıçaklı ne zaman oluyoruz? Kendi çocuklarımıza dokunduğu zaman oluyoruz, Bilal Erdoğan soruşturmaya çağırıldığı zaman kanlı bıçaklı oluyoruz. Peki, ben sormak istiyorum: Bu denge ne zaman kurulacak?

BAŞKAN – Toparlayalım, lütfen, Ali İhsan Bey.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Şimdi, bu Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasası'nı çıkardığınızda, Başbakan adına tüm yetkileri Başbakanın veziri olarak uhdenizde topladığınızda bu dengeler hangi noktada kurulacak Sayın Bakan, ben bunu merak ediyorum? Bütün yetkileri alıyorsunuz Başbakan adına. Bundan sonra hâkim ve savcı ilişkileri, yargı ilişkileri, siyasal iktidarlara, yargısal ilişkiler hangi perspektifte, hangi dengede oluşacak, lütfen bunları açıklayın. Biz o nedenle güvenmiyoruz. Yani, geçmişteki uygulamalara baktığımızda, belleğimizi tazelediğimizde, yüzlerce, binlerce yurtsever insanın haksız yere cezaevlerinde çürütüldüğünü göz önüne aldığımızda ve bu süre içerisinde Sayın Başbakanın, AKP iktidarı, Hükûmetinin direkt olarak bunu aldığını göz önünde tuttuğumuzda biz sizin neyinize inanacağız, bu yasanın neresine inanacağız Sayın Bakan?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum. Sağ olasın Ali İhsan Bey.

Evet, Sayın Bal...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Faruk Bey'den sonra mı söz vereyim, şimdi mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Faruk Bey'den sonra.

BAŞKAN – Tamam.

FARUK BAL (Konya) – Ben zaten çok uzun bir konuşma yapacağım Sayın Başkan, bu konuşma da bir cümleden ibaret. Sayın Başesgioğlu'nun biraz önce ortaya koymuş olduğu analize imzama atıyorum. Bu kadar konuşmam.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim. Bu kadar güzel ve veciz konuşmadan dolayı söyleyecek sözümüz yok.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, ben özür dilerim, tabii, Sayın Bakanın Tüzük gereğince istediği anda konuşabilir ancak konuşmamda Sayın Bakanın cevap vermesi gereken hususlar var.

BAŞKAN – Peki, o zaman size de söz vereyim, ondan sonra konuşsun Sayın Bakan, zaten son konuşmacısınız.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben teşekkür ederim, inşallah nezaketsizlik yapmadım, kusura bakmayın yani tamamen bir cevap doğma açısından...

BAŞKAN – Estağfurullah.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, efendim, bizim Anayasa'mızın 83'üncü maddesi: "Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, Meclis çalışmalarındaki oy ve sözlerinden, Mecliste ileri sürdükleri düşüncelerden, o oturumdaki Başkanlık Divanının teklifi üzerine Meclisçe başka bir karar alınmadıkça bunları Meclis dışında tekrarlamak ve açığa vurmaktan sorumlu tutulamazlar." Esas bizi ilgilendiren sorun bizim Anayasa'mızın 83'üncü maddesinin ikinci fıkrası: "Seçimden önce veya sonra bir suç işlediği ileri sürülen bir

milletvekili, Medisin kararı olmadıkça tutulamaz, sorguya çekilemez, tutuklanamaz ve yargılamaz. Ağır cezayı gerektiren suçüstü hali ve seçimden önce soruşturmasına başlanılmış olmak kaydıyla Anayasanın 14 üncü maddesindeki durumlar bu hükmün dışındadır. Ancak, bu halde yetkili makam, durumu hemen ve doğrudan doğruya Türkiye Büyük Millet Meclisine bildirmek zorundadır.”

Şimdi, biraz önce, sayın milletvekili arkadaşımız Engin Alan’la ilgili konuyu derken esasen gelinen konu Anayasa’nın 83’üncü maddesinin üçüncü fıkrası, deniliyor ki: “Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi hakkında, seçiminden önce veya sonra verilmiş bir ceza hükmünün yerine getirilmesi, üyelik sıfatının sona ermesine bırakılır...” Ne oldu? Seçimden önce bir soruşturma başlatıldı, dava görüldü. Anayasa’nın 83’üncü maddesinin ikinci fıkrasında... Geçmişte, gerçi 2002 yılında Jet Fadıl, Fadıl Akgündüz vardı, o bundan gayet rahat tutuklanmadı, ondan sonra Sebahat Tuncel örneği vardı, tutuklanmadı, aynı ceza kanunları yürürlükteydi, aynı hükümler yürürlükteydi, aynı Ceza Kanunu, aynı Anayasa yürürlükteydi. Kimsenin ben tutuklanmasının taraftarı olan bir insan değilim ama mevcut olan yasal düzenlemenin doğru tatbik edilmesi açısından söylüyorum. “Ceza hükmünün yerine getirilmesi üyelik sıfatının sona ermesine bırakılır. Yani, bu Meclisteki milletvekilliği süresi ne zaman bitecekse cezanın infazı o sürenin sonuna bırakılır, üyelik süresince de zaman aşımı işlemez.” deniliyor. Şimdi, tabii, Adalet Bakanının görevlerinin arasından bir tanesi, ülke içerisinde tam kanunsuzluk hâli varsa, tam hukuka aykırılık hâli varsa mevcut olan yargılamaya müdahale edip ülke içerisindeki kanunun birliğini sağlamaktır. Onun için benim sayın Bakanlıktan istirhamım, Anayasa’nın 83’üncü maddesinin üçüncü fıkrasının hükmünün bir an önce bu ülke içerisindeki yeknesaklığı sağlanması açısından işletilmesi. Bunun bir örneği daha var: Sayın Ahmet Türk cezaevindeydi, seçilince o dönem yine cezası ertelenmişti. Hangi örneğe göre? Anayasa’nın 83’üncü maddesinin üçüncü fıkrasına göre. Bu konuyu burada kapatıyorum ben.

Şimdi, gelelim... Kanun neden doğar? Kanun, nasıl susamışsak, su içme ihtiyacımız varsa bir ihtiyaçtan doğar, nasıl acıkmışsak, yemek yeme ihtiyacımız varsa bir ihtiyaçtan doğar.

Değerli Bakanım, şimdi, bizim 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu’nun “Adayların nitelikleri” başlıklı 8’inci maddenin (g) bendindeki “Hakimlik ve savcılık görevlerini sürekli olarak yurdun her yerinde yapmasına engel olabilecek vücut ve akıl hastalığı veya engelliği, alışılmışın dışında çevrenin yadırgayacağı şekilde konuşma ve organlarının hareketini kontrol zorluğu çekmek gibi engeli bulunmamak,” şartı hâkim ve savcı olabilmek için aranan nitelikler arasında sayılmıştır. Bu madde vatandaşlarımızı aşağılayıcı nitelikte bir kanun metnidir, aslında bu bir ihtiyaçtır. Yani, biz bu kanunu düzenlerken neden bu ihtiyacı biz göz önünde bulundurmuyoruz, asıl göz önünde bulundurmamız gereken husus bu değil midir? Bu kanun aynı zamanda bizim Anayasa’nın 10’uncu maddesindeki pozitif ayrımcılık açısından, eşitlik ilkelerine de bir aykırılık teşkil etmektedir. Yani, bu açıdan ülkemizdeki genel duruma baktığımız zaman, 2005 yılında yürürlüğe giren 5378 sayılı Engelliler Hakkındaki Kanun’u benimsediğimize göre ve bu Yasa uyarınca da fiziki anlamda her kamu kurumuna erişilebilirlik ilkesi uyarınca bu hükmün hâlen değişmemesiyle –ülkemiz nüfusunu yaklaşık yüzde 12,29’una tekabül eden 8,5 milyon engelli vatandaşlarımız oluşturmakta- bunların bu mesleğe girmeleri bu şekilde engellenmektedir. Bu vatandaşlarımız, gerçekten hukuk fakültesini bitiriyor, hukuk fakültesine giriyor, avukat olabiliyor, noter olabiliyor ama gel gör efendim, kolu yok, parmağı yok, bacağına bir aksama var, efendim, senin fiziki durumun savcı ve hâkim olmaya elverişli değil... Bu arkadaşlarımızın maalesef müracaatları bile kabul edilmiyor. Onun için, benim Bakanlıktan istirhamım: Yani çok somut öneriler, gerçekten ekmek, su gibi ihtiyaç olan bir öneri, bu kadar engelli vatandaşımız var iken engelli vatandaşlarımız mesleğe kabul edilmiyor ancak ve ancak bugünün ihtiyacı olmayan ancak bireysel ihtiyaçlar için kanun yapıyoruz. Bu, Anayasa’nın ruhuyla, içeriğiyle bağdaşan bir durum değil. Bizim bu söylediğimiz iki tane öneriye ne olur kulak vermenizi istirham eder, hepinize teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım buyurum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tabii, arkadaşlarımız değişik konulara temas ettiler. Sayın Başesgioğlu konuşması içerisinde Fransa’da öldürülen PKK’lı 3 kadın teröristin öldürülmesiyle ilgili konuya temas etti. Bununla ilgili Ankara’da Cumhuriyet Başsavcılığı, 2013/105 sırasına kaydedilen bir dosya ile soruşturma başlatmış durumda. Şu anda, Ömer Ziya Güney hakkında PKK, KCK terör örgüt üyesi olmakla, örgüt faaliyeti çerçevesinde kasten adam öldürme suçlarından dolayı bir soruşturma yürütülmektedir. Yürütülen soruşturma kapsamında Fransa yetkili adli makamlarından konuya ilişkin adli yardım talebine 24/10/2013 tarihine kadar cevap verilmediğini görüyoruz. Şu anda arkadaşlardan aldığım bilgiye göre de hâlâ cevap verilmemiş durumdadır.

Türkiye Cumhuriyeti devleti, uzunca bir zamandır bölücü terör örgütüyle mücadele etmektedir ama mücadelesini hukuk içerisinde yapmaktadır. Hukuk devletine ve hukuk devletinin gereklerine uygun olarak mücadelesini sürdürmüştür, bundan sonra da bu

mücadeleyi sürdürecektir. Türkiye Cumhuriyeti devletinin ve devletin herhangi bir biriminin, organının, hukuk dışına çıkması söz konusu değildir.

Fransa'da öldürülen kadın teröristlerle ilgili Millî İstihbarat Teşkilatımızın veya diğer birimlerimizin isminin karıştırılması tamamıyla bir iftira kampanyasıdır. Şu an itibarıyla bunlar yazılıp çiziliyor, medyada da biz görüyoruz. Biz de konunun araştırmasını, maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasını... Bu katilin arkasındaki gerçek azmettiriciler kimse bunların Türkiye ve dünya kamuoyuna deşifre edilmesi için soruşturma devam etmektedir. Ortaya gerçekler çıktığı zaman bu paylaşılacaktır, bu noktada herhangi bir gevşeme söz konusu değildir. Milletimizin, devletimizin bütün imkânlarıyla bu soruşturma yürütülmektedir. Bunu özellikle bilmenizi isterim.

Öte yandan, ben Bakan olarak da bu konuyu özel takip edeceğimi Sayın Bakanıma özellikle buradan ifade etmek isterim.

Ayrıca, görevden el çektirmeler veya görevden almalarla ilgili değişik değerlendirmeler yapıldı ama şu anda görevden el çektirme yok, açığa alma da yok. Yapılanlar görev yeri değişiklikleri, aynı il içerisinde diyelim bir birimde görevli olan başka bir birimde ama aynı il içinde görevlendiriliyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ben dosyalara bakmadıklarını söylüyorum, o dosyalara bakmıyorlar.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Başka, bazı il müdürleriyle ilgili yer değişiklikleri var ama bütün bu işlemlerin hepsi hukuka uygunluk içerisinde yapılıyor. Tabii, aykırı düşüncede olanlar için de Türkiye demokratik bir hukuk devletidir, yargı yolu açıktır. Buradan tabii, yargı yoluna müracaat edebilirler.

Öte yandan, birtakım davalarla ilgili Sayın Başbakanımızın soruşturma yapılması yönünde talimat verdiği veyahut da savcılarla böyle böyle bir araya gelip birtakım planlar yaptığını dönük söyledikleri sözler tamamıyla iddiadır ve bu iddialar da gerçek dışıdır.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Cevap verilmediğine, evet.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Türkiye Cumhuriyeti Başbakanının böyle bir talimat vermesi söz konusu değildir.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Bakan, o zaman Başbakan şunu söyleyemez miydi: Ben bunlarla görüşmedim demesi gerekmez miydi? Niye ben görüşmedim demiyor? Ben görüşmedim desin, biz bunu bekliyoruz. Görüşmedim desin görüşmediyse.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Esasında 2005 yılında Ceza Muhakemesi Kanunu'nda bizim yaptığımız bir değişiklikle... Eskiden Adalet Bakanlığına ait olan bir yetki vardı, cumhuriyet savcılarının belli bir konuda soruşturma başlatması talimatı verebiliyordu, onu da biz ortadan kaldırdık. Yani şu anda Adalet Bakanlığının da Başbakanın da herhangi bir cumhuriyet başsavcısına veya savcısına "soruşturma başlatın" talimatı vermesi mümkün değildir. İhbarda bulunulabilir, şikâyet olabilir ama böyle bir talimat verilmesi mümkün değildir, bunu özellikle ifade etmek istiyorum.

Ayrıca, Sayın Milletvekilimiz Mahmut Tanal'ın engellilerle ilgili söylediği hususla alakalı da şu anda Adalet Bakanlığı olarak bedensel engelli olanlarla ilgili bir düzenlemeye olumlu baktığımızı ve bu alanda bir çalışma yapıldığını da buradan ifade etmek isterim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim Sayın Bakanım, Anayasa'nın bu 83/3'le ilgili, Engin Alan'la ilgili cezanın infazına ne diyeceksiniz?

BAŞKAN – İki tane önerge vardır maddeyle ilgili, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 20 maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına
2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 20 inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adalet Bakanının hakim-savcı görevlendirme hususunda denetimini artıran ve Kurulun görevi olan konularda doğrudan söz sahibi olmasını sağlayan bu düzenleme yargının bağımsızlığına aykırılık teşkil etmekte olup bu nedenle teklif metninden kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki metinden çıkarma önergelerini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 21'i okutuyorum:

MADDE 21- 4954 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN - Sayın DibeK, buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, şimdi, Sayın Bakanın az önceki açıklamalarını dinlerken Sayın Başbakanın işte böyle birtakım görüşmeler yapmağı yönünde beyanları oldu. Biz hep ısrarla şunu söylüyoruz: Yargının tarafsız ve bağımsızlığını korumak her birimizin görevi. Yani buna hâlel getirdiğimizde nelerle karşılaşılabilir, bu ülkede geçmişte neler oldu, bunları düşündüğümüzde, bu yeni yapıyla karşımıza çıkacak olan yani tümüyle Sayın Bakanın kontrolündeki bir yargıdan, hâkim ve savcılarının tümüyle yürütmenin kontrolüne geçtiği bir sistemde nelerle karşılaşabiliriz diye düşündüğümüzde... Bakın -burada yok gerçi ama bu, Mecliste tartışıldığı için kendisi zaman zaman buna açıklamalar da getirmişti- AKP'nin Grup Başkan Vekili Sayın Elitaş'ın geçmişte, sanıyorum 2010 yılı olması lazım, Kayseri'de yapmış olduğu birtakım telefon konuşmalarının dinlemeye takıldığı ortaya çıkmıştı. Yani o konuşmalarda Sayın Elitaş biriyle görüşüyordu, bildiğim kadarıyla bir eski imam ya da iş adamı olabilir –bilemiyorum- o kişiden Kayseri'deki bir hâkimle görüşmesini istiyordu ve hâkimin, verdiği bir kararı kaldırmasını istiyordu. Sanıyorum bir iki gazetede çıkan haberler vardı.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Sayın Başkan, duyamıyoruz gürültüden.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Oturur musunuz arkadaşlar?

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – O haberlerde Kayseri Şeker Fabrikasındaki birtakım iddiaların Ergenekon'la ilişkilendirildiği, Ergenekon'un İç Anadolu kasası olduğu şeklinde gazetelerde haberler vardı. Şimdi, bununla ilgili, bu haberlerin durdurulması, bu yayımların durdurulması yönünde verilen mahkeme kararlarından sonra Sayın Elitaş devreye girmişti. Unutmayın, hatırlayın yani bunları geçmişte yaşadık. Siyasilerin yargıya müdahalesi adına bence çok önemli bir örnekti bu olay. Ve bu kararları kaldırması için o şahıstan Elitaş'ın, telefonla görüşmesinde "Git, hâkimle görüş bunu derhâl kaldırsın." şeklinde talepleri vardı. Ya, bunlar Mecliste tartışıldığı için... Hani, şunu söylüyoruz ya: Ya, işte, burada olmayan kişilerle ilgili konuşmayalım ama bu tartışıldı, konuşuldu, Elitaş açıklama da yapmıştı. Ama nihayetinde şunu söylemek istiyorum: O kişi gitti, görüştü, hâkim daha sonra "Böyle kararlarım yok." dedi, "Ben yanlış anlamışım." falan dedi ve o kararlar kaldırıldı. Daha sonra, Elitaş, o, Sabah ya da Taraf gazetesinde çıkan haberlerin ihbar kabul edilmesini isteyerek o olayların Ergenekon'la bağlantılandırılmasını talep etmişti. Bakın, siyasiler eğer isterse değerli arkadaşlar -bunu geçmişte yaşadık- yargıyı bu şekilde kendi amaçlarına, kendi emellerine alet edebiliyorlar. Hele hele, şimdi, bu tasarı çıktıktan sonra, şimdi bu tasarı yasalaştıktan sonra siyasilerin bu hâkimler üzerinde veya savcılar üzerindeki etkisini, baskısını gelin siz düşünün. Yani, bu konuyu burada bir parantez olarak hatırlatmak istedim.

Şimdi, az önce birisi bir şey yazmış, diyor ki: "Siz iyi, güzel tartışıyorsunuz orada. Bu, HSYK'yı, tümüyle yargıyı Bakanlığın kontrolüne veriyorsunuz." Üç ay... Üç ay kalmadı. Ne kadar kaldı arkadaşlar? Yetmiş beş gün sonra seçimler var. Şimdi, "Farkında mısınız, bu illerde il ve ilçe seçim kurulları var, orada hâkimler görev yapıyor. Şimdi, bu yeni HSYK yapısından sonra atanacak olan hâkimler yani il ve ilçe seçim kurullarını oluşturacak olan hâkimler tümüyle yürütmenin atayacağı kişiler olacak." diyor yani "HSYK'nın yeni yapısı on gün içerisinde oluştuktan sonra bir de karşımıza böyle bir şey çıkacak." diyor. Şimdi, düşündüğüm zaman, değerli arkadaşlar, yani, böyle, çok da kenara atılacak, önemsenmeyecek bir uyarı değil. Yani, seçimlerin güvenliğiyle ilgili zaten Türkiye'de çok sayıda maalesef tartışma var yani seçmen kütüklerinden tutun, sandıkların korunmasına kadar, işte, efendim,

oyların toplanmasına, bu UYAP sisteminden alınan birleştirmeye kadar yani elektronik ortamdaki oyların toplanmasına kadar çok sayıda iddia var. Bir de şimdi karşımıza yeni HSYK'nın yapısıyla oluşturulacak il ve ilçe seçim kurulları çıkacak. Yani, bunu da burada ben bir uyarı olarak yapmak istiyorum Sayın Başkanım.

Bakın, burada az önce konuşmalar içerisinde, medyayı takip ettim, çok ilginç uyarılar var Sayın Başkan. Sayın Sami Selçuk'un açıklamalarını belki arkadaşlarımız takip etmişlerdir benim gibi. Sayın Sami Selçuk önemli bir hukukçu. İktidar partisini son dönemde eleştiriyor ama zaman zaman da destekleyen açıklamaları da oldu geçmiş dönemde. Sayın Sami Selçuk şunu söylemiş bu tasarinin görüşülmesi sırasında, diyor ki: "Ben hukukun bu kadar yerle bir edildiği bir dönemi hiçbir zaman yaşamadım." Şimdi, hayatının, yaşamının tümünü gerçekten yargıya adanmış, hukukun üstünlüğüne adanmış ve bu ülkede çok önemli görevler yapmış bir yargıçtan bahsediyoruz. Bu açıklaması var Sami Selçuk'un. Bu açıklamayı ben arkadaşlarımızın dikkatine sunmak istiyorum.

Ben az önce konuşurken dedim ki, 3Y'den bahsettim. Aslında oraya bağlayacaktım ama işte, konuşma böyle... İnsicamımız dağıldı. Yani, yolsuzluklardan, yasaklardan ve yoksulluktan bahsederken aslında 3Y'nin AKP için ne anlam ifade ettiğini bu tasarıyla hepimizin gördüğünü söylememiz gerekir. Yani, yasama, yürütme ve yargı olarak değerlendirdiğimizde, Türkiye'de "Bizim amacımız, hedefimiz 3Y." diyen iktidarın aslında yaşamayı, yürütmeyi ve yargıyı bir elde kontrol etmeyi amaçladığını da burada hep beraber görüyoruz değerli arkadaşlar.

Son olarak şunu söyleyeyim: "Bu süreç ne zaman başladı, nasıl başladı?" diye tartışılıyor. Dershanelerin kapatılması - sanıyorum- ilk bu fitili ateşleyen -bence- etkenlerden biriydi. Çünkü, dershaneler Türkiye'nin bir gerçeği ama dershanelerle ilgili... Uzun bir konu bu, belki burada saatlerce dershaneler ne anlam ifade ediyor birileri için, bir mensubiyet için? Dershaneler niçin bu kadar önemli? Ve iktidar dershaneler konusunda niye böyle bir tasarrufa gitti? Bu konuyu burada şimdi uzun uzun konuşmanın bence anlamı yok ama dershanelerle ilgili sanıyorum bir kapatma kararı ya da kanunu geliyor. Geçtiğimiz günlerde Millî Eğitim Bakanı "Hazırlıklarımızı tamamladık." demişti. Herhâlde, önümüzdeki günlerde böyle bir tasarıyı Meclis Başkanlığına sunacaklar. Fakat, değerli arkadaşlar, şimdi "Dershaneleri kapatalım." diye bir tasarı hazırlarken aslında şu gelen teklif ya da tasarı da biraz sanki mahkemelerin de kapatılmasına yönelik bir teklif/tasarı gibi de karşımıza çıktı. Yani, biz dershaneleri, mahkemeleri kapatan bir ortama gidiyoruz. Mahkemelerin kapatılması tabii belki biraz ironi gibi oluyor ama işin özünde tarafsız, adil yargılamayı Türk toplumu, halkımız ne kadar gelecekte görecektir? Adalet AKP'lilerin istediği kadar mı olacak? Yani, bu tartışmalar da bizim bence önümüzdeki günlerde -eğer bu tasarı böyle devam eder de geçerse- en önemli tartışma konularımızdan biri olacak diye düşünüyorum.

Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, Adalet Komisyonunun değerli üyeleri, değerli milletvekilleri, bürokrasinin çok değerli temsilcileri; ben de bu madde vesilesiyle teklifin genel yaklaşımı konusunda bir değerlendirme yapmak istiyorum.

Görüşüğümüz teklif gerçekte Anayasa'nın 159'uncu maddesinde düzenlenmiş olan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısına müdahale eden bir tekliftir. Anayasa'nın 159'uncu maddesinde mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kurulması öngörölmüş olan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu sadece üye sayısına ve üyelerin seçim şekline dokunulmaksızın, tamamen, bu teklifle değiştirilmek isteniyor. Bu yapılmak istenen aslında bir Anayasa değişikliğidir ama Anayasa değişikliğini göze alamayan Hükümet bu değişikliği teklifle yapmayı denemektedir. Bunun doğru olmadığını düşünüyorum. Hem yapılmak istenen düzenleme doğru değildir hem de böylesi bir düzenlemenin yasayla yapılmasının yöntem olarak doğru olmadığını düşünüyorum.

Aklıma şu geldi: Ünlü Alman kamu hukukçusu Carl Schmitt'in 1920'lerde yazmış olduğu "Siyasi İlahiyat" isimli bir kitap vardır. Carl Schmitt bu kitabında siyaset kurumun temel kavramlarının gerçekte dünyevileştirilmiş ilahiyat kavramları olduğunu söyler. Eskinin her şeye kadir tanrısı gitmiştir, onun yerine her şeye kadir kanun koyucu gelmiştir. Carl Schmitt'in sözünü ettiği her şeye kadir kanun koyucu eğer demokrasi o ülkede kökleşmiş değil ise, sadece ve sadece çoğunluğun yönetimi olarak algılanıyor ise parlamento çoğunluğunu elinde bulunduran partinin her dediğini yapması olarak sonuçlanır. Bu, 1920'lerin siyaset anlayışında belki normal karşılanabilirdi ama artık her şeye kadir kanun koyucunun bugün gelmiş olduğu nokta parlamentolarda çoğunluğu elinde bulunduran partinin her istediğini yapması değil, tam tersine, önemli kararların, önemli konuların toplumda, parlamentoda bir uzlaşmayla gerçekleştirilerek sonuçlanmasıdır. Demokrasi bu şekilde işliyor ve demokrasinin altın kuralı kuvvetler ayrılığıdır. Montesquieu kuvvetler ayrılığını 1748 tarihinde "Kanunların Ruhu"nda yazmıştı. Ondan kırk bir yıl sonra, 1789'da gerçekleşen Fransız İhtilali

sonrasında yayımlanan Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirisi 16'ncı maddesinde bu temel kurala çok özel bir yer vermiştir. "Hakların güvence altında olmadığı, kuvvetler ayrılığının bulunmadığı ülkelerde Anayasa yoktur." Yani şeklen bir Anayasa' mız olabilir ama bu Anayasa, hakları güvence altına almıyor ise, "hakların güvencesi" diyebileceğimiz kuvvetler ayrılığı ilkelerine sahip değil ise aslında Anayasa yoktur. Türkiye'de uzunca bir süredir yaşadığımız bu gerçektir aslında, şeklen bir Anayasa' mız var, bu şeklen var olan Anayasa'yı değiştirmek üzere muhtelif çabalara girmiş olan bir Parlamento var ama bugün karşı karşıya olduğumuz tablo, Türkiye'de gerçekte bir Anayasa'nın olmadığıdır çünkü kuvvetler ayrılığı yoktur ve Hükûmet bu teklifiyle veya bu teklifi veren milletvekili arkadaşlarımızın önerdiği maddelerle, Hükûmetin desteğiyle kuvvetler ayrılığı ilkesi tamamen ortadan kaldırılmaktadır.

Hükûmetin mevcut yargı sisteminin mağdurlarını yanına çekerek bu teklifi yasalastırma yönündeki gayreti onun yargıya önem verdiğini göstermez, onun demokratik olduğunu göstermez. Hükûmetin hareket noktası kuvvetler ayrılığı aşkı değildir, bireyin hak ve özgürlüklerinin güvence altına alınması aşkı değildir, özgürlükler aşkı değildir; tamamen ve tamamen 17 Aralıkta ve onun sonrasında gerçekleşen operasyonlar nedeniyle Hükûmet bu teklife ihtiyaç duymuştur. Gerçekte Hükûmet hakikaten kuvvetler ayrılığı ilkesi üzerine bağımsız bir yargıyı oluşturmak isteseydi bu konuda bir Anayasa değişikliğiyle yola çıkardı. Yine, Hükûmet gerçekten kuvvetler ayrılığına inansaydı, bireyin hak ve özgürlüklerini güvence altına alan bir Anayasa'ya sahip olmamız gibi, Anayasa'nın temel ilkesine sahip olsaydı, buna dayansaydı böylesi bir teklifi Parlamento gündemine getirmezdi.

Bugün Adalet Komisyonunda bu teklifi görüşüyoruz, Parlamentonun diğer komisyonlarından ikisinde de bu teklifle ilişki kurabileceğimiz iki kanun tasarısı görüşülmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmekte olan torba tasarıda "İnternet üzerinde sansür" diyebileceğimiz bir metin görüşülüyor. Yürütme organına, Ulaştırma Bakanına veya TİB Başkanına İnternet'teki her türlü habere müdahale etme, her türlü haberi sansürleme ve içerikten kaldırma, ona erişimin engellenmesi yönünde bir yetki verilmektedir. Bir demokrasi de bunun olması düşünülemez, bu doğrudan doğruya vatandaşın haberleşme özgürlüğüne müdahaledir.

Yine, Anayasa Komisyonunda görüşülmekte olan "demokratikleşme" ismi verilen tasarının demokratikleşmeyle hiçbir ilgisi yoktur. Demokrasiye önem verdiğini söyleyen bir Hükûmet Anayasa Komisyonunda görüşülmekte olan demokratikleşme tasarısını derhâl oradan geri çekmek zorundadır. O tasarı tamamen Gezi'den intikam alma paketidir, başka bir paket değildir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarını hiçe sayan, mevcut Anayasa'nın temel kurallarını hiçe sayan ve Gezi'de ortaya çıkan oluşumun, hareketin nasıl cezalandırılacağına yollarını arayan bir tasarıdır.

Değerli arkadaşlar, o tasarıdan bir iki örnek vermek isterim. Sayın Başbakanın demokratikleşme paketiyle ilgili olarak 30 Eylül tarihinde yapmış olduğu bir sunum vardı. Toplam altmış beş dakikalık sunumun kırk dakikası genel değerlendirmelerden oluşuyordu, 25 dakikası da şimdi görüşülen demokratikleşme paketine ilişkin diğer bilgilerden oluşuyordu. Yani paketin cila kısmı, anlatım kısmı, sunum kısmı içeriğinden çok daha fazla yer tutmuştu. O sunum bize nasıl bir demokratikleşme paketinin geleceğini haber vermişti. Pakete göre, kamu düzenini, genel asayişini bozmayacak, vatandaşların günlük yaşamını zorlaştırmayacak şekilde ancak toplantı ve gösteri yürüyüşü yapılabilir. Elbette, bu 3 kavrama da hiç kimsenin "hayır" demesi mümkün değildir ama Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 1 Mayıs olaylarıyla ilgili vermiş olduğu bir kararda "Her toplantı ve gösteri yürüyüşünün genel hayatı olumsuz etkileyeceği gerçeğini göz ardı etmemek gerekir. Bir caddede, bir meydana bir gösteri yapıyorsanız bu ister istemez hayatın günlük akışında bir aksamaya neden olabilir, bunu çok doğal karşılamak gerekir." der. Yine, "Eğer kitleler, toplantı ve gösteri yürüyüşünü yapmak isteyenler, örneğin Taksim Gezi Parkı'nda veya Taksim Meydanı'nda bir gösteri yapmak istiyor ve bu gösterinin yapılma yeri olarak Taksim Meydanı'nın seçilmesinin o meydanın geçmişteki bazı acı olaylara tanıklık etmiş olmasından kaynaklandığı düşünülüyor ise o insanlar orada o gösteri yürüyüşünü yapma hakkına sahiptir." der. Şimdi, o tasarı, bu toplantı ve gösteri yürüyüşlerini Taksim Meydanı'ndan kaldırıp Kazlıçeşme Meydanı'na götürme düzenlemeleri yapmaktadır. Bir belediye otobüs seferinin aksamış olması nedeniyle toplantı ve gösteri yürüyüşünü yapan herkes beş yıla kadar hapis cezalarıyla orada karşılaşabilecektir. O tasarı, yine, yola masum bir yazı yazma eyleminde bulunan gencecik bir çocuğun okulundan ayrılıp cezaevine gitmesine yol açabilecektir.

Şimdi, burada HSYK tasarısını görüşürken Anayasa Komisyonunda böylesi bir tasarıyla hak ve özgürlüklerin önüne geçen, onlara kilit vuran bir başka tasarıyı görüşüyoruz. Yani amaç, demokrasi değildir, özgürlük değildir; amaç, daha çok, otoriter bir rejimin kapısını aralamaktır. Hukuk devleti, bütün vatandaşlarına, bütün bireylerine hukuk güvenliği sağlayan devlettir. Hukuk güvenliği yok ise bundan bugün kısa vadede belki Hükûmet olarak kârlı çıkabilirsiniz ama orta ve uzun vadede bundan kazançlı çıkan hiç kimse olmayacaktır, bunun kaybedeni yine sizin Hükûmetiniz olacaktır, Adalet ve Kalkınma Partisi Hükûmeti olacaktır.

Geçen yıl, 2 Temmuz 2012 tarihinde üçüncü yargı paketini Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüştüğ, yasalastırdık, Cumhuriyet Halk Partisi olarak o tasarıya çok büyük eleştiri yönelttik. Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına beş dakikalık

bir son değerlendirme yapma imkânı bulmuştum o tasarıda. O değerlendirmemde söylediğim bir iki cümleyi burada size tekrar etmek istiyorum, bu cümleyi şunun için söylemişim, o tasarımı o gün bir Adalet ve Kalkınma Partisi mensubu milletvekili arkadaşımız kendi Hükûmetinin bir zaferi olarak nitelendirmişti. Ben o zaferin bir Pirus zaferi olduğunu söylemişim, yani kazananı olmayan bir zafer olduğunu söyledikten sonra, son cümlelerde şunu söylemişim: “Mazlumken yüreklerde hissedilen adalet duygusu güce, mülke, rahata, konfora kavuşunca bitti, sona erdi. Ancak size şunu söylemek isterim: Dindar olduğunu söyleyenler, dini siyasette kullananlar, gücü ele geçirince, statüko içinde yalan söylemeye ve devlet de zalimleşmeye başlayınca yolun sonuna gelmişiz demektir. Sizin zulmünüz, Silivri’deki zulmünüz İran’ın Evin Hapishanesindeki zulmü geçmiştir. Yaptığınız, kurduğunuz zulüm yargısı bir gün dönüp sizi de yargılayacaktır.” O gün bunu söylemişim, bugün bunun çıkmış olmasından mutlu olduğumu söyleyemem ama bugün de söylüyorum: Hukuk güvenliğini yok eden bu tasarı, bu teklif bir gün gelip yine sizin en çok şikâyetçisi olacağınız, “Keşke yapmasaydık.” diyeceğiniz teklif olacaktır. Birçok insanın görevini sona erdiriyorsunuz, kanunla sona erdiriyorsunuz. Anayasa Mahkemesi bir kararında der ki, benzer bir düzenlemenin olduğu bir yasayı Anayasa Mahkemesi 2006 yılında iptal etmişti, şunu demişti: “Hukuk devleti idarenin her türlü eylem ve işleminin mahkemeler tarafından denetlendiği devlettir. Siz yasalarla kişilerin görevini sona erdiriyorsanız onun özgürlüğünü, onun hak arama imkânını, mahkemelerde dava açma imkânını elinden alıyorsunuz demektir. Bu, Anayasa’ya aykırıdır.” deyip onu iptal etmişti. Bu da Anayasa’ya diğer bir aykırılık örneği. Bunu tekrar ediyorum: Gelin, 12 Eylül 2010’da yanlış yaptığınızı düşünüyorsanız -12 Eylül 1980 Anayasası’nın da biz o yargı sisteminde yanlış olduğunu savunan bir partiyiz, 12 Eylül 2010’un da yanlış olduğunu söyleyen bir partiyiz; yargı böyle olmaz, yargı milletin yargısı olmak zorundadır, yargı bağımsız olmak zorundadır, siyasal etkiden uzak olmak zorundadır- bu teklifi çekin, bağımsız bir yargının temellerini hep birlikte atalım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Sayın Kart, buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Hamzaçebi’nin ifadesiyle devam etmek istiyorum. Bu tasarı aslında yeni bir Pirus zaferi girişimidir, denemesidir. Bunu umarım çok geç olmadan Hükûmet yetkilileri değerlendirirler, buna göre sağduyulu bir karar içine girerler.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Bakan biraz evvel şöyle bir ifade kullandı: “Türkiye’de yargı yolları herkese açıktır.” şeklinde bir ifade kullandı. Tabii, doğru. Anayasa’ya göre, hukukumuzla göre elbette bunun zaten aksini ifade etmek mümkün değil. Ama nedir? Siz yaptığınız düzenlemelerle, yasal ve anayasal düzenlemelerle ve idari uygulamalarla bu evrensel yargı yollarını, hak arama yollarını kısıtlıyorsunuz, ortadan kaldırıyorsunuz, işlemez hâle getiriyorsunuz.

Yolsuzlukları anlatmayacağım, onu kaç gündür konuşuyoruz, kaç zamandır anlatılıyor. Ben sadece tam da konumuzla uygun olduğu için Adalet Akademisi, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ve Yargıtay üzerinden iki olayı sizlerle paylaşmak istiyorum. Burada yolsuzluklar yerine yeni yöntemlerin nasıl geliştirildiğini, nüfuz suistimali yoluyla devlet yetkisinin, kamu yetkisinin kötüye kullanılması suretiyle nasıl bir çıkar yapılanmasının kurumsal hâle getirildiğini; bunları sizlerle paylaşmak istiyorum değerli arkadaşlarım.

Bakın, Sayın Bakan, bu, önergelere konu olduğu için, kayıtlara geçtiği için isim vererek anlatıyorum. Bu yönüyle de açık bir şekilde ifade etmekte yasal anlamda da, etik anlamda da bir sakınca görmüyorum. Yargıtay 3. Ceza Dairesi Üyesi Hakkı Manav uzun yıllar Bakanlıkta bürokrat olarak görev yaptıktan sonra 2003 yılında Yargıtay üyeliğine seçiliyor Sayın Bakan. Manav’ın kızları -onların isimlerini söylemiyorum, sadece baş harflerini söylüyorum- A.E.M. ve S.T.M. ile damadı G.D. yargıç ve savcı olarak görev yapıyorlar. Manav’ın kızlarından S.T. ilk görev yeri olan Akkuş Ordu’da iki ay, A.E.M. ise ilk görev yeri olan İdil Şırnak’ta bir ay görev yaptıktan sonra Bakanlıkta görevlendiriliyorlar. Manav’ın damadı da aynı şekilde Ankara’da görev yapıyor, getiriliyor, o da aynı sürelerle tabi bir şekilde Ankara’ya göreve getiriliyor. Nasıl bir tesadüfse Manav’ın kızlarından birisinin düğününde Sayın Başbakan nikâh tanıklığı yapıyor, Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç başta olmak üzere çok sayıda bakan ve milletvekili de orada hazır bulunuyor, tanıklık yapıyorlar. Tabii, elbette bu sosyal ilişkileri sorgulamıyorum, bunlar gayet olağandır, hayatın olağan akışı içinde bunların sorgulanacak bir yönü olamaz ama olguları bir araya getirince ne söylemek istediğim, fotoğrafın bütünü çok net olarak ortaya çıkacak. Nedir bu fotoğraf? Şu: Türkiye’de kamu yönetimindeki diğer hususları bırakın, sadece bu olay bile, anlatımını yaptığım bu olay bile yargı mekanizmasında yaşanan, AKP iktidarlarıyla birlikte yaşanan keyfiliği ve adaletsizliği göstermeye yeterlidir. Yargının bürokratlaştırıldığını, emir, talimat, tavsiye ve telkinlerle görev yaptığını, hatır ve gönle dayalı olarak bu mekanizmanın işlediğini

gösteren bu bulgular ve olaylar silsilesi önümüzde bir koca gerçek olarak duruyor Değerli Bakan, Sayın Bakan. Bakın, ne oluyor, biliyor musunuz? Şimdi, bu insanlar, bu iki kızımız, bir de damadımız bu şekilde görevlendirilirken, aynı tarihlerde Doğubeyazıt ve Ovacık'ta görev yaparken yargıç ve savcımız şehit oluyor Sayın Bakan ve orada, o Ovacık'ta görev yapan -diğerini tam emin değilim ama- o savcımıza koruma verilmediğini çok iyi biliyorum. Bunun da ayrıca takibini yapmıştık.

Bunları niye anlatıyorum? Bunları, Adalet Bakanlığı kendi personeline, onların sorunlarına ne kadar duyarlı, ne kadar ilgisiz ve bir taraftan da nasıl bir hatır ve gönül ilişkisi içinde, nasıl bir eş-ahbap-dost ilişkisi içinde; o fotoğrafı göstermek için anlatıyorum. Şimdi, ne oluyor, biliyor musunuz? Bütün bu fotoğrafın üstüne Hakkı Manav ne yapıyor, biliyor musunuz değerli arkadaşlarım? Yargıtay üyesi Adalet Akademisinde, Türkiye Adalet Akademisinin eğitim programında yargı etiği dersleri veriyor değerli arkadaşlarım yani şu fotoğrafı... Bakın, bu vaka 11 Mart 2012 tarihli Sadullah Ergin imzalı önerge cevabında aynen, şu anlattıklarım aynen doğrulandı. Ne denildi ayrıca: "Soru önergesinde ismi geçen Yargıtay üyesinin -yani Hakkı Manav'ın- 2004-2010 yılları arasında diğer öğretim görevlileriyle beraber Akademiye meslek etiği ve mesleki kimlik derslerine girdiği, Aralık 2010'dan sonra herhangi bir derse girmediği anlaşılmıştır." Bunun, şu anlattığım fotoğrafın bir anlamı yok mudur Değerli Bakan, Sayın Bakan? Buna bir açıklama getirebilir misiniz? Şu fotoğrafın açıklamasını yapabilir misiniz? Hangi takdir ölçüsüyle, hangi etik ölçüyle bunu değerlendirebilirsiniz, bunu açıklayabilirsiniz?

Devam edelim: Bakıyoruz, yine Adalet Bakanlığı ve HSYK bünyesindeki keyfilikler, iş birlikleri bir silsile hâlinde, bir zincir hâlinde, hiyerarşi hâlinde nasıl gerçekleştiriliyor. Bakın, münferiden gerçekleştirilen herhangi bir olaydan söz etmiyorum, tamamen müşterek iradeyle ve kararlilikla gerçekleştirilen bir keyfilikten söz ediyorum Sayın Bakan. Bakıyoruz, Cumhurbaşkanı tarafından Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu asil üyeliğine seçilen Polis Akademisi Öğretim Üyesi Profesör Doktor Bülent Çiçekli, Türkiye Adalet Akademisi Genel Kurulu tarafından 2012 yılı Ocak ayında Türkiye Adalet Akademisi Yönetim Kurulu üyeliğine seçiliyor. Yani bir taraftan Adalet Akademisinin Yönetim Kurulu üyeliğini yapıyor saygıdeğer profesör ama bir taraftan da Polis Akademisi kontenjanından ya da oradan seçimle HSYK'nın asil üyeliğine seçiliyor, iki görevi aynı anda sürdürüyor. Bırakın yasayı, 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nun 35/a maddesini bırakın... Ya, Anayasa'nın 159/6'ncı maddesi diyor ki: "Bu iki görev birbiriyle bağdaşmaz." Okuyorum 159/6'ncı maddeyi, ne diyor: "Kurulun, Adalet Bakanı ile Adalet Bakanlığı Müsteşarı dışındaki asil üyeleri, görevlerinin devamı süresince; kanunda belirlenenler dışında başka bir görev alamazlar veya Kurul tarafından başka bir göreve atanamaz ve seçilemezler." Ama neyi görüyoruz? Bunu sorguluyoruz, sorgulamamıza rağmen cevap veriliyor, o cevapta da yine bu görevin sürdürülmesinde bir sakınca olmadığı yönünde cevap veriliyor. Bakın, bu ihlal yapılıyor, bu anayasal ihlal yapılıyor Sayın Bakan

BAŞKAN – Toparlayabilir miyiz Sayın Kart.

ATILLA KART (Konya) - Ne oluyor, biliyor musunuz? Profesör Doktor Bülent Çiçekli, aynı zamanda Türkiye Adalet Akademisi Yönetim Kurulu görevini sürdürdüğü için seçildiği günden bu yana akademi kontenjanından hâkim ve savcı adaylı mülakat komisyonunda da görev yapıyor yani âdeta üçüncü bir görev daha yapıyor. Tabii, ondan sonra da ne oluyor? Bakıyorsunuz, diğer ihlaller bir tarafa, soruların servis edilmesi bir tarafa, o yapılan yargıçlık sınavları, avukatlıktan yargıçlığa geçiş sınavları biliyorsunuz soruların servis edilmiş olması iddiasının sabit olması sebebiyle iptal noktasına gidiyor. Yani nasıl bir mekanizmayı yaratıyorsunuz? Yargıç görevlendirmesini yaparken soru çalan, soru çalmaya tenezzül eden bir yargıç kimliği yaratıyorsunuz Sayın Bakan. Böyle bir mekanizmayı yaratıyorsunuz. Şu fotoğraf onu gösteriyor, bu fotoğrafın başka bir açıklaması var mı? Bütün bunlar... Bakın şunu cesaretle sorgulamanız gerekiyor: Burada tiyatro yapmayı, böyle soyut laflarla, hamasetle bu konuları geçiştirmeyi bırakalım artık. Biraz işin esasına girelim, biraz ciddiyet, biraz sorumluluk, biraz inandırıcılık. Bakın, Türkiye Cumhuriyeti devleti içinde...

BAŞKAN – Sayın Kart, toparlayalım lütfen.

ATILLA KART (Konya) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Türkiye Cumhuriyeti devleti içinde ne yaptık? Bir AKP devleti yaratmakla da bu iş bitmiyor. Gene yönetemiyorsunuz, niye yönetemiyorsunuz? Çünkü hak, hukuk, adalet, kıdem ve liyakati esas almıyorsunuz. Bir taraftan yolsuzluklar kurumsal hâle geliyor, bir taraftan da ne oluyor? Orada o yolsuzluk yapamayanlar da aleni olarak, kurumsal olarak yolsuzluk yapamayanlar da ne yapıyor? Devlet nüfuzunu kötüye kullanmak suretiyle onlar da ayrı bir çıkar örgütlenmesi içine giriyorlar. Onun için geldiğimiz noktada, Türkiye'de yolsuzlukların kurumsallaşması dışında kamu yönetimi ve elbette en başta da yargı yönetiminde, yargı yapılanmasında temiz siyaset ve etik konularında çok ciddi bir zafiyet içinde bulunduğunu görün ve buna göre her ne yapacaksınız ona göre yapın Sayın Bakan.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Kart.

Maddeyle ilgili önerge var, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 21'inci maddesi Anayasa'ya aykırıdır, metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu madde, Anayasa'nın hukuk devleti, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasa'nın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır. Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 21'inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Üniversitelerde veya yabancı ülkelerde hukuk alanında yüksek lisans ve doktora öğrenimi yapmak için izin verilecek hâkim ve savcılarının sayısının belirleneceğine dair hükmün bu teklif ile kaldırılması önerilmiş ise de hâkim ve savcılarının eğitimlerine ilişkin engelleme getiren bu düzenlemenin teklif metninden çıkarılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

22'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 4954 sayılı Kanunun 27 nci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Levent Bey, buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

22'nci maddede adli, idari, askerî yargı, hâkim ve savcıları, avukat, noterler ile adalet hizmetlerine yardımcı personelin eğitim görmesine yönelik eğitim merkezinin kapatılmasını ve kaldırılmasını öngörmüşünüz.

Sayın Bakan, bugün, Başbakan Yardımcısı Sayın Bülent Arınç Bakanlar Kurulu toplantısından sonra şöyle bir cümle sarf etti, açıklamalarını yaptıktan sonra dedi ki: “Ne kadar bilirdik ki bu kadar saf olacağımızı.” Şimdi, “saf”ın sözcük anlamına bakıyoruz değerli arkadaşlar: “Pek zeki olmayan”, “aşırı iyi niyetli” ama “pek zeki olmayan” da var yani sözcük anlamında bunu Başbakan Yardımcısı söylüyor. Ne zaman söylüyor? Bakanlar Kurulu toplantısından sonra söylüyor. Sayın Bakan, elbette bir kişi kendisini saf olarak değerlendiremeyebilir, onu karşısındaki değerlendirecektir. Şimdi, Başbakan Yardımcısı bunu söylerken pek çok şeyden kurtulmak istiyor esasında. Yani “Biz iyi niyetliyiz.” demek istiyor. Kişi saf olabilir ama koskoca bir Türkiye Cumhuriyeti'nin Bakanlar Kurulu, Hükûmeti saf olabilir mi değerli Bakanım? Çünkü Bakan, Başbakan Yardımcısı, bütün bakanlar adına konuşuyor ve Türkiye Cumhuriyeti devletinin de saf olduğunu, zeki olmadığını itiraf ediyor yani bu itirafınızın tüm dünya konjonktüründe nasıl karşılanacağını yarından itibaren görürüz. Elin adamının ağız torba değil “Türkiye devletinin Hükûmeti saftır, zeki değildir.” diye her yerde konuşulursa şaşırmanın. Bir kere, birkaç yönden yadırgatıcıdır bu söz, kaldı ki siz -yine ben sizi sevindireyim- saf da değilsiniz, ne yaptığınızı gayet iyi biliyorsunuz ama dünden beri, birkaç günden beri verdiğimiz örnekler karşısında dahi bu ısrarınızı da sürdürüyorsunuz.

Şimdi, çok yapıcı bir muhalefet anlayışı içerisinde -lutfen beni can kulağıyla dinleyin Sevgili Bakanım- daha önceki yaptığınız kanunlarda muhalefet olarak ne söylediysek bir gün geldi hep karşınıza çıktı. Kamu denetçiliği, ombudsmanlık kavramı Değerli Bakanım. Ben o zaman, hâlen de İnsan Hakları Komisyonu üyesiyim... Biliyorsunuz kamu denetçileri ve başdenetçinin seçiminin bir kısmı İnsan Hakları-Dilekçe Komisyonunda yapıldı, daha sonra Meclis seçti. Kamu denetçileri müşterek İnsan Hakları-Dilekçe Komisyonunda seçildi. Ortallığı ayağa kaldırdım, dedim ki: “Arkadaşlar bir ombudsman seçiyorsunuz ama bu ombudsmanın yaptığı hata sonucu onun hakkında ne işlem yapılacağı belli değil.” Tutanaklarda var çıkartıp getiririm hepinize çünkü okuyorum, eksiklikleri görüyorum, dünya örneklerini inceliyorum ve hem ülkeme faydalı bir milletvekili olmaya hem de iktidara yol gösterici bir milletvekili olmaya gayret ediyorum. Tutanaklarda aynen var. Peki ombudsman hata yaparsa ne olacak? Birkaç gün önce Meclis Başkanımız Sayın Cemil Çiçek ombudsman hakkında bir soruşturma başlatıldığını ifade etti ve aynen şu cümleyi kullandı: “Arkadaşlar, ombudsman hata yaptığı zaman ne yapılacağını kanuna koymamışız.” İyi mi Sevgili Bakanım? Yangını anlatmışız arkadaşlar,

tutanaklarda var. Yapmayın diyoruz, yani parmak kaldırıp... Bir de dinleyin bizi, muhalefeti dinleyin. Birkaç gün önce geldi Sayın Cemil Çiçek, itiraf etti, "Ya, yanlış yaptık, biz bunu koymayı unutmuşuz." dedi. Şimdi yani burada her zaman saf olunacak hâli yok ya, muhalefet söylüyor, anlatıyoruz.

İnsan Hakları Kurulu... Yine ortalığı ayağa kaldırdım Mecliste birkaç defa yaptığım konuşmada, komisyonlarda, bu şekliyle koyarsanız İnsan Hakları Kurulunu Avrupa Birliği, Birleşmiş Milletler bunu tanımaz diye. Neden tanımaz? 11 tane üyesinin olduğu İnsan Hakları Kurulunun 7 tane üyesini Başbakan atarsa, 2 tanesini Cumhurbaşkanı atarsa bu kurum bağımsız olmaz da o yüzden. Nitekim, Avrupa Birliği ilerleme raporunda bu husus aynen yer aldı ve daha bizim İnsan Hakları Kurulu Birleşmiş Milletlere akredite olmadı ve söz verdiğimiz hâlde...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Avrupa'nınki nasıl?

LEVENT GÖK (Ankara) – Onu tartışırız, çok iyi biliyorsanız konuşuruz ama konu o değil. Ben size bir şey söylüyorum: Avrupa'dakiler ne yaparsa yapsın, biz iyisini yapalım. Bunu söylemek suç mu? Söyledik, Avrupa Birliği ilerleme raporunu açın, bakın, 2013; İnsan Hakları Kurulunun bu yapısının mali ve yönetsel anlamda bağımsız olmadığını ve kabul edilemeyeceğini yazarlar. Bakın, 16 Ocakta, Türkiye'ye, Sayın Başkanım, değerli AKP'li milletvekilleri ve özellikle Sevgili Bakanım, Birleşmiş Milletler İşkenceyi Önleme Komitesi Başkanı geliyor. 16 Ocakta Ankara'da toplantı yapacağız. Mecliste kaç defa anlattım, işkenceyi önleme ulusal mekanizmasını kurmadık diye. Ahmet Davutoğlu gitti 27 Ekim 2011 tarihinde Birleşmiş Milletlere ihtiyari ek protokolü onaylayan dilekçesini verdi, tam bir yıl süremiz vardı, 27 Ekim 2012'de bu süremiz bitti, aradan bir yıldan çok daha fazla bir zaman geçti, Türkiye'de biz işkenceyi önleme ulusal mekanizmasını kurmadık. Niye kurmadık Sayın Bakan, niye kurmadık? 16 Ocakta Birleşmiş Milletler temsilcisi bize diyecek ki: "Nerede Türkiye'nin işkence önleme komitesi?" Yani bizim, Avrupalılara karşı, Birleşmiş Milletlere karşı, Avrupa Birliği'ne karşı itibarımızı düşürmek zorunda değilsiniz ki, anlatıyoruz bunları. 16 Ocakta konuşacağız ve ertesi gün de basında yer alacak "Birleşmiş Milletlerden Türkiye'ye eleştiri." diye. Bakın, daha gününüz var, eğer vaktiniz varsa kurun bunu. Nasıl kurarsanız da görelim. Pek de zamanı uzatmak istemiyorum, çok çarpıcı bir örnekle konuşmamı tamamlayacağım.

Dün Sayın Bakan dedi ki: "Bu kanunlarda bizi eleştiriyorsunuz, eleştirin, ayrıca soru önergesi veriyorsunuz, araştırma önergesi veriyorsunuz, gensoru veriyorsunuz; bizi denetleyeceğiniz mekanizmalar bunlardır." Değil mi Sayın Bakan, dün bunları anlattınız?

Bakın, değerli arkadaşlar, yine pek çok örneğini verdiğim bir konuda, Mecliste anlattığım bir konuda, BAŞKENTGAZ'ın özelleştirilmesi konusunda Sayın Bakan, "Yapmayın." dedim, BAŞKENTGAZ'ı Ankara Büyükşehir Belediyesi istedi diye özelleştirdiniz. Ben karşı çıktım. Niye karşı çıktım? Belediye Başkanı sizden, yani çıkacaksa şu andaki Belediyenin gelirinden ve ekonomik olanaklarından çıkacak. "Yapmayın, Ankaralıları mağdur etmeyin. Bu ucuza gitmesin." diye bas bas bağırdım değerli arkadaşlarım. BAŞKENTGAZ sonunda satıldı. Başbakan en son verilen teklif karşısında bir televizyon kanalında dedi ki: "Eğer ben bu fiyata bu özelleştirmeyi onaylarsam herkes benden hesap sorar." Değil mi arkadaşlar? Bunun üzerine biz, soru önergelerinin dışında, araştırma önergemiz dışında gensoru verdik ve 31 Mayıs tarihinde bu gensorumuz görüşüldü BAŞKENTGAZ niçin bu kadar ucuza gitti diye. Yani, gerçekten Ankara'nın bir ekonomik değerini ben bir yurttaş olarak savunmak durumundayım. Sonunda oylarınızla Başbakan hakkında verdiğimiz gensoru 31 Mayısta reddedildi Sayın Bakan. Melih Gökçek istediği diye yaptınız bunu. Sonra ne oldu biliyor musunuz? Melih Gökçek bu alan firmayla mahkemelik oldu, hâlâ mahkemelikler. O özelleştirmeden sonra öğrenildi ki ihaleyi alan firma Büyükşehir Belediyesinin taşınmazlarını da almış Sayın Bakan. Yani, bir yandan bir garabete bakın.

Ama, ben şimdi hangi noktaya geleceğim? Yolsuzluklar sadece bu 17 Aralık yolsuzluğundan ibaret değil, özelleştirmeler de öyle. BAŞKENTGAZ'ın değerinin çok daha yüksek olduğunu söylediğimiz zaman bana gülen değerli AKP'li milletvekilleri, Sayıştay raporu bugün elime geçti BAŞKENTGAZ'la ilgili. İlgili maddesini okuyacağım ve Sayın Bakanım, bu soruyu size soracağım. BAŞKENTGAZ ihalesiyle ilgili Sayıştayın verdiği raporu okuyorum. Anlatıyor, anlatıyor ve son iki cümlesini okuyup, konuşmamı bitiriyorum: "Şu hususlar dikkate alındığında –ki bu hususlar dikkate alındığında dediği konular, tümü de bizim gensoruda anlattığımız konulardır- BAŞKENTGAZ'ı satın alan şirketin sağlayacağı avantajlar göz ardı edilmiş ve yüzde 100 hisse için 1,162 milyar Amerikan doları gibi çok düşük bir fiyatla satış kararı verilmiştir." Ne olmuş değerli arkadaşlarım? Biz muhalefet olarak gensoruyu vermişiz BAŞKENTGAZ düşük" diye. Kaldırmışsınız ellerinizi "Ret." Sonunda ne diyor Sayıştay? "Düşüktür." diyor.

Buradan nereye geliyorum Sayın Bakan? Lütfen muhalefeti dinleyin. Burada her söylediğimiz söz "karşı partiden, rakip partiden" diye yabana atılacak sözler değildir, hepsi karşınıza çıkacak sözlerdir. Şimdi böylesi bir konuda bizim sözlerimiz uçu, gitti. Sayıştayın raporu karşısında BAŞKENTGAZ'ın özelleştirilmesini onaylayan Özelleştirme Kurulunun başta Başbakan olmak üzere,

sorumluluğu ne olacaktır? Bunun hesabını kim soracaktır? İşte böyle garabetleri yaşadığımız ülkemizde lütfen muhalefetin sesi ne kulak verin, dinlermiş gibi yapıp da dinlemezlik etmeyin. Sizler saf olabilirsiniz, zaten itiraf da ediyorsunuz ama ben de sizin saf olmadığınızı biliyorum. Biz de saf değiliz.

Zaten devletimiz de, sizler de, bizler de saf olmamalıyız. Saf olarak da devlet idare edilemez.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gök.

Önergeler var maddeyle ilgili, okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 22 maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metninden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 22 inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Hâkim ve savcılarının eğitim merkezlerinin kaldırılmasına yönelik bu düzenlemenin teklif metninden çıkarılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneriler kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

23'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 4954 sayılı Kanunun 43 üncü maddesinin madde başlığında ve birinci fıkrasında yer alan "Eğitim Merkezi Müdürü ve müdür yardımcıları" ibareleri "daire başkanları" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Ahmet Bey, buyurun.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; şimdi, Sayın Bakan biraz önce arkadaşlarımıza verdiği yanıtta dedi ki: “Biz yolsuzluk soruşturması yapan savcılar görevden almadık, görev yeri değişikliği yaptık.” Evet, şimdi, görev yeri değişikliği ne anlama geliyor söyleyeyim size: Arkadaşlar, Adana’da mühimmat götüren otobüsü yakalayan polislerin aynı gün görev yeri değişikliği yapıldı. Soruşturmanın sürdürülmesini engellemenin birçok yolu var, görev değişikliği yapıldı. İstanbul’da soruşturmayı yürüten, soruşturmaya savcının adli kollukta görevlendirildiği polisler ve polis müdürleri görevden alındı; başka illerde, ilçelerde yüzlerce emniyet görevlisi, şube müdürü, emniyet müdürü görevden alındı, başka yerlere verildi yani görevden alınmadı. Şimdi, korkarım ki bu yasa çıktıktan sonra savcılar da aynen bu tür soruşturmalarda olduğu gibi, AKP iktidarının işine gelmeyen alanlarda soruşturma başladığı zaman başka yerlere görevlendirilecekler, daha kolay hâle gelecek. Yani nasıl bir günde bir polis şefi görevden alınıyorsa bu mekanizma da çok ucuzlatılacak, çok basitleştirilecek ve çok hızlı bir şekilde yerine getirilecek bunlar.

Sayın Bakan, Sayın Başbakanın savcılara talimat vermediğini, savcılarla toplantı yapmadığını söylediler ama Sayın Başbakan bir gün kendisi “Ben toplantı yapmadım.” demedi. Ayrıca “Gerekli talimatlar verilmiştir yargıya.” dediğini televizyonlardan izledik Sayın Başbakanın. Bunlar ortadayken şimdi bütün yargıç güvencesini Sayın Bakanın tekeline vermiş olacağız bu yasayla.

Değerli arkadaşlar, şimdi bunları anlatırken Sayın Bakan bizim saf olduğumuzu sanıyor sanki. Yani, Sayın Bülent Arınç “Biz safız.” falan deyip saflığın arkasına bugüne kadar yaptıklarını sığdırmak istiyor ama Sayın Bakan, aynı sözü ben sizden önceki Adalet Bakanına da söylemişim. Sayıştayın ortaya çıkardığı 1 milyar 250 milyon dolarlık bir kömür yolsuzluğunu savcılığa aksettirmişti Sayıştay. 23'üncü Dönemde Sayın Atilla Kart bu konuyla ilgili bir önerge de vermiş idi. Biz bu önergenin arkasından da bir şey çıkmaması üzerine Sayın Bakanı ziyaret ettik 5 hukukçu, dedik ki: Sayın Bakan, 1 milyar 250 milyon dolarlık bir yolsuzluk dosyası var, bu dosya ne âlemedir bunu öğrenmeye geldik. Sayın Bakan bize aynen şunu söyledi: “Arkadaşlar, benim inanın haberim yok.” Görüşmem bittikten sonra Sayın Bakana şunu söyledim: Sayın Bakan, siz “Bu konuda haberim yok.” diyerek bizi o kadar çok mu saf

sanıyorsunuz? Aynı şeyi Sayın Bakana da soruyorum. Bakın, beş yıl geçti aradan, Sayın Bakanın haberi olmadığı dosya, Sayın Bakana bizzat kendimiz tekrar dilekçeyle suç duyurumuzu yenilediğimiz dosya hâlâ sümen altında, hâlâ dolaplarda kilitli, 1 milyar 250 milyon dolar.

ATILLA KART (Konya) – Aykut Erdoğan'ın mücadelesi.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Evet, mücadelesini de Aykut Erdoğan veriyordu.

Bir yolsuzluk soruşturmasını yapan savcıcı ikinci gün geçici görevle başka bir yere atıyorsunuz ama beş yıldır yolsuzluğu soruşturması gereken savcı yolsuzlukla ilgili ciddi bir soruşturma yapmıyor, dosya onun kasasında kilitli duruyor, o savcı da görevinde. Nasıl bunları birbirine denkleştireceğiz?

Şimdi, aynı gün, Adana'da mühimmat taşıyan otobüsü yakalayan polisleri görevden uzaklaştırıyor, başka bir yere gönderiyorsunuz ama Hatay'da öldürülen Ethem Sarısülük'ü öldürenleri "Bunlar öldürmedi." diye savunuyorsunuz, hakkında işlem yapılmasına bile fırsat vermiyorsunuz. Eskişehir'de sokağın ortasında döve döve öldürülen Ali İsmail Korkmaz'ın faillerini yakalamamak için vali çıkıyor, "Kendi arkadaşları dövdü, öldürdü." diyor, "Halk öldürdü, dövdü." diyor, orta yerden bütün kanıtlar kaybediliyor; bu vali görevinin başında, soruşturmamayan polis müdürleri görevinin başında, soruşturmamayan savcılar görevinin başında ama bakan çocuklarının soruşturmasını yapan savcılar, polisler görev yeri değişikliği içerisinde. Nasıl güveneceğiz Sayın Bakan şimdi, bu yetkileri size verdiğimiz zaman bunun arkasından nelerin geleceğine?

Bir yönetmelik değişikliği yaptınız. Savcıların görev yapmasını engellemek için mi görev değişikliği yaptınız? Adli Kolluk Yönetmeliği'nde değişiklik yaptınız. Yüksek Hâkimler Kurulu bunun açıkça Anayasa'ya aykırı olduğunu ileri sürdü, ertesi gün de Danıştay yürütmenin durdurulması kararını verdi. Hem Danıştay'a saldırdınız hem Yüksek Hâkimler Kuruluna saldırdınız. Peki, bu Danıştaya başkan seçildiğinde, Sayın Arınç "Allah verdikçe veriyor." diyordu. Yani, o zaman Danıştay Allah verdikçe verilen bir makamı da adli kolluğun görevini engelleyen genelgenizi durdurduğu zaman ne oldu da bunlar darbe yapmaya kalkan adamlar hâline geldiler?

Şimdi, değerli arkadaşlar, bütün bunları dikkate aldığınızda... Siz yargıda bir değişiklik yaptınız Yüksek Hâkimler Kurulu yasasını değiştirerek. O zaman da söyledik size bu Yüksek Hâkimler Kurulu yasasıyla Türkiye'de yargı bağımsızlığı olmaz, Türkiye'de yargıç teminatı olmaz diye. Bizimle uzlaşmadınız, kendi bildiğinizi yaptınız, şimdi saflık adı altında "Safmısz da bunu yapmısz." diyerek daha kötüsünü bize dayatmaya çalışıyorsunuz.

Bakın değerli arkadaşlar, dün, gene televizyonlarda, yandaş televizyonlardan birisinde, bir iktidar sözcüsü gibi davranan şeyler vardı, bilim adamları vardı. Diyor ki: "Aslında Sayın Başbakan, Ergenekon davasında ve Balyoz davasında yargılananın yenilenmesi konusunda getirilen teklife olumlu bakıyor, Sayın Başbakan da bunu kendisi söylüyor." Balyoz davasında verilen kararların, kanıtların karartılmasının örneklerini anlatıyor. Peki, bunların şimdi mi farkına varıyorsunuz? Diyor ki: "Yargıtayda Balyoz davasını onayan 9. Ceza Dairesinin Başkanı ve üyeleri, yeni seçilen görevdeki Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından seçildi." Yani, bu Yüksek Hâkimler Kurulu öyle bir kurul ki her tarafa el atmış, örümcek ağı gibi bağlamış, Balyoz davasının onayan Yargıtay üyeleri de onlardanmış. Yeni mi fark ettiniz bunları? Yüksek Hâkimler Kurulunu oluştururken, 160 tane hâkimi sigara paketinden çıkar gibi seçerken hiç bunların farkında değildiniz, şimdi farkına vardınız, bunları da paralel devletin örgütlediği hâkimler yerine koydunuz.

Şimdi, size yeniden söylüyorum: Bu anlayış doğru bir anlayış değil. Yani, soruşturmayı yapan istediğiniz savcıya görev yeri değişikliği yapacaksınız ama beş yıldır soruşturma dosyasını açmayan savcı görevinin başında devam edecek. Vali "Kendi düştü." diyecek, "Arkadaşları dövere öldürdü." diyecek, polis şefleri soruşturma yapmayacak, savcı soruşturma yapmayacak; sonra sizin bürokratlarınızın kaybettiği, savcınızın kaybettiği, polisinizin kaybettiği kanıtlar gazeteciler tarafından ortaya çıkartılacak, hâlâ o savcının görev yeri değiştirilmeyecek, hâlâ o polislerin görev yeri değiştirilmeyecek, karartan valinin de görev yeri değiştirilmeyecek ama sıra bakan çocuklarına geldiği zaman, sıra size geldiği zaman "Rutin, idari işlemler bunlar." diyeceksiniz. Yani, size bu yetkiler verildiği zaman, AKP'yle ilgili her hangi bir eylemin içerisine giren, herhangi bir soruşturmanın içerisine giren hâkim, savcının teminatı nerede kalacak o zaman? Yani, siz Sayın Bakan, bu kadar saf mı sanıyorsunuz bizi? Biz ne sizin saf olduğunuza inanıyoruz ne de biz safız. Biz bunun altında yatan her şeyi biliyoruz. Bunlarla nereye varmak istediğinizi, hangi çıkarları kollamak istediğinizi, hangi düzenlemeleri yaparak yargıyı tek parti devletinin yargısı hâline getirmek istediğinizin farkındayız. Bunun için mücadele veriyoruz ve size samimi olarak söylüyoruz: Bunu geri çekin.

BAŞKAN – Toparlarsanız çok memnu olacağım.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Bunu geri çekin. Eğer gerçekten samimi olarak ciddi bir yargı bağımsızlığı istiyorsanız, bunun için ciddi bir Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kompozisyonunu yeniden yapmak istiyorsanız gelin uzlaşalım, toplumun yargıya olan güvenini ortadan kaldıracak eylemlerin içerisinde Medlis olarak da vazgeçelim, siz iktidar olarak da vazgeçin, toplum rahatlasın. Hâkim teminatının olmadığı, yargı bağımsızlığının olmadığı yerde hiçbirimizin güvencesi yoktur. Bir koca Demirel, 6 kere gidip 7 kere gelen Demirel meydan meydan hukuk aradı. Bakın, yarın hepinizi meydan meydan hukuk aramak zorunda kalabilirsiniz.

Lütfen, samimi olarak söylüyorum, geri çekin, uzlaşalım, doğru düzgün bir düzenleme yapalım; Türkiye’de hem yargı teminatını hem yargı bağımsızlığını yeniden tesis edelim.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bu maddede mi konuşacaktınız siz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Evet.

BAŞKAN – Sayın Korkmaz, buyurun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, kıymetli arkadaşlar; yaklaşık üç dört gündür bu tartışmalar devam ediyor. Muhalefet diyor ki başından beri: “Efendim, bu getirdiğiniz teklifle Anayasa’daki, mahkemelerin bağımsızlığı, tarafsızlığı ve hâkimlik teminatını ihlal ediyorsunuz, yargıyı diğer kurumlardan biri hâline getiriyorsunuz, sıradanlaştırıyorsunuz, diğer kamu kurumları gibi, efendim, Başbakan yahut idari amir emredince ‘Evet efendim.’ diyen, ‘Emredersiniz efendim.’ diyen hâkim, savcı istiyorsunuz.”

Hâkim de savcı da, değerli arkadaşlar, Türk milleti adına karar verir. Onların vermiş olduğu kararlar sadece sokaktaki vatandaş için yahut sosyal açıdan desteklenmesi gereken kesimler için değil, aynı zamanda gücü elinde tutan otoriteyi temsil eden insanlar için de geçerli olur. Eğer böyle olur ise zaten hukuk devletinden bahsedilebilir. Bu yüzden, hâkim ve savcının, Türk milleti adına, gücü elinde tutan kesimlere karşı bir direnme gücü vardır. Bu gücü kabullenmek durumundasınız. Eğer bu gücü sorgulamaya kalkarsanız arkadaşlar, o zaman aslında sorguladığınız devletin meşruiyetidir, milletin tabi olması gereken hak ve adalet ilkelerin tartışmaya açılmasıdır.

Gündüz burada bir arkadaş, tartışmalar esnasında, özellikle Sayın Başbakanın oğlunun neden ifadeye getirilmediğiyle ilgili bir söz sarf ettiğimde, belki biraz da heyecanla “Efendim, sana ne? İster gelir ister gelmez!” gibi bir ifade kullandı. Sanıyorum heyecandan, o tartışma ortamından kaynaklanan bir sözdü. Eminim ki yalnız başına kaldığında, vicdanıyla baş başa kaldığında aslında bu sözün ne kadar vahim olduğunu ve ağızından öylesine çıktığını kendisinin de kabullendiğini sonradan düşünüyorum ama değerli arkadaşlar, o arkadaşımız heyecan içerisinde bu lafı sarf ederken AKP milletvekili arkadaşlarımız bu söze bir tepki vermedi, hatta suskun kalmanın ötesinde birkaç arkadaşımız destekleyici cümleler kullandılar. Değerli arkadaşlar, bu söz ve bu davranış, bu zihniyet sadece muhalefetin değil, bu salonda bulunan herkesin rahatsız olması gereken bir söz. Ben inanıyorum ki bu zihniyet ve bu sözden dolayı herkes rahatsız oldu çünkü bu zihniyet, demokratik hukuk anlayışı açısından nakıs bir zihniyettir, üzerinde düşünülmesi gereken bir zihniyettir çünkü vicdanında adalet, geçmişinde hukuk eğitimi olan -ben o arkadaşımızın mesleğini bilmiyorum- hiçbir arkadaşımız tarafından bu anlayış kabul edilmez, tasvip edilmez.

Mahkemelerin bağımsızlığı, arkadaşlar, sadece hükmün ortaya çıkması aşamasında da aranmaz. Yani, bu tabii çok önemli; hükmün adil olması, bağımsız ve tarafsız mahkemelerce alınmış olması, bu çok önemli. Ama, hukuk devleti açısından tek başına bu ilke yeterli değil. Bununla birlikte şu ilkelere de bakmamız lazım. Yani, bu ilke ne kadar tek başına önemliyse biraz sonra söyleyeceğim hususlar da bir o kadar önemli. Bugün “hukuk devleti” gerçekten literatürde hâlâ daha kendisini geliştiren bir kavram. Şunu diyemeyiz arkadaşlar: “Efendim, mahkemeler karar veriyor, hâkim ve savcıya karışan mı var? Yani bu yapmış olduğumuz düzenlemeyi yargıya müdahale ettiğimiz anlamına nasıl alırsınız?”

Yani, arkadaşlar, mahkemelerin bağımsızlığını ve tarafsızlığını temin etme sonucunu şu ilkelere de bakarak aramamız, ortaya çıkarmamız lazım: Bir kere bir doğal hâkim ilkesi var yani bütün hukuk devletlerinde gerçekten üzerine kafa yorulan bir doğal hâkim ilkesi var. Soruşturma ve yargılama aşamasında hâkim ve savcının hukuk dışında bütün mensubiyetlere, bütün siyasi düşüncelere, değerlere eşit uzaklıkta olması şartı var. Efendim, yargılama sürecinin ta başından itibaren sonuna kadar, yürütülürken evrensel insan hak ve hürriyetleriyle birlikte atbaşı götürülmesi prensibi var. Sadece kesin hükmün değil ama o kesin hükme ulaşınca kadar verilen ara kararların da uygulanması meselesi var. Hele hele hâkim ve savcının bu konuda o kesin hükme ulaşınca kadar geçen süre

içerisinde kolluk güçlerine vermiş olduğu talimatın harfiyen yerine getirilmesi hususu da var. Ama, hükmü verecek hâkim ve savcının atamasının, yürütmeden, siyasi gücü elinde bulunduran hükûmetlerden uzak, bağımsız kurullarca yapılması şartı da var. Bu saydıklarımızın, arkadaşlar, son olarak hepsini bir arada arama, bütünüyle hepsini bir arada arama şartı da var. Bunlardan biri eksik ise mahkemelerin bağımsızlığından, tarafsızlığından hukuk devletinden bahsetmek imkânsız. Dolayısıyla, bu meseleyle bütüncül bakmamız lazım, herkesin eteğindeki taşı döküp bu meseleyle siyasi kaygılardan uzak yaklaşması lazım.

Çünkü değerli arkadaşlar, bir milleti, bir devleti ayakta tutan ne ulaştığı millî gelir seviyesidir ne sahip olduğu savaş silahlarıdır, asker sayısıdır, güçlü bir ordudur ne doğal kaynaklarıdır ne de teknolojisidir; tek başına, arkadaşlar, adalettir. Eğer o çatının altında yaşayan vatandaşlar kendisini yöneten, kendisinin ihtiyaçlarını karşılayan devlete karşı adalet hisleriyle yönetilmediğini düşünüyor ise, böyle bir kanaate sahip ise o devletin uzun vadede yaşaması, ayakta kalması mümkün değil. Yani, devlet teorisyenleri, arkadaşlar, Osmanlı'nın altı yüz yıl niye ayakta kaldığını sıralamış, araştırmış ve birçok prensip sıralamış ama en başına "adalet" yazmış. Bunu biz söylemiyoruz kıymetli arkadaşlar. Bir Meclis görevi dolayısıyla İspanya Parlamentosuna gittiğimiz zaman bizi almış oldukları salonda, kıymetli arkadaşlar, Kanuni Sultan Süleyman'ın portresini gördük ve biz oradaki arkadaşlara, bize yardımcı olan arkadaşlara sorduk: Niye Kanuni? Aynen şu cevabı verdi... Yani, şimdi siz diyorsunuz ya "Yüzde 50 aldık, şu kadar güçlüyüz." falan yani Kanuni'nin gücüyle kıyaslanabilir mi, bir cihan imparatorunun gücüyle kıyaslanabilir mi? "Güç elindeyken kendisini bile sınırlayacak kanunları yapan bir kişinin resmini asmayacağız da kimin resmini asacağız?" dediler.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Toparlıyorum efendim.

Bakın, bunlardan istifade etmemiz lazım.

Yine, bir görev dolayısıyla Amerika'daki Temsilciler Meclisine gittiğimizde o genel kurulunda birçok portre vardı. Yine övünerek, gururlanarak söylüyorum: Yine, onların içerisinde Kanuni Sultan Süleyman'ı gördük. Yani, kıymetli arkadaşlar, Osmanlı'nın altı yüz yıl ayakta kalmasının en büyük sebebi adalet derken bunu sadece biz söylemiyoruz, bütün dünya bunu tescil etmiş. Yani, adaletten ayrılmak, kıymetli arkadaşlar, bir ülkenin sonunu getirir. Bu, sadece bir siyaset sorunu değil, bir bilek güreşi değil, kimin kimi yeneceğiyle alakalı bir şey değil; bu, ülkenin beka sorunu. Lütfen bu hususu bir de böyle düşünelim. Bir de böyle düşünelim ki yarın hepimiz, hangi siyasi partiye mensup olursak olalım, bir vebal altında olmayalım.

Teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde önerge var, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 23. maddesi Anayasaya aykırıdır.

Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

24'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 4954 sayılı Kanuna, geçici 11 inci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Geçici MADDE 12 - a) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Türkiye Adalet Akademisinde; Başkan, Başkan Yardımcıları, Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve Denetim Kurulu üyeleri, Genel Sekreter, Eğitim Merkezi Müdürü ve müdür yardımcıları, 23 üncü madde uyarınca görevlendirilen hakim ve savcılar ile diğer personelin görevleri sona erer. Eğitim Merkezi Müdürü ve müdür yardımcıları, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından; kadrosu Akademide bulunan diğer personel ise Adalet Bakanlığı tarafından görevlerinin sona erdiği tarihten itibaren onbeş gün içinde kazanılmış hak aylık derecelerindeki başka bir göreve atanırlar. 9

ve 23 üncü maddeler uyarınca Akademide geçici olarak görevlendirilen hakim ve savcılar ile diğer personel, kadrolarının bulunduğu yerlerde göreve başlarlar.

b) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on gün içinde Bakan tarafından başkan yardımcıları ve daire başkanları atanır; onbeş gün içinde Bakan tarafından üç başkan adayı belirlenerek Bakanlar Kuruluna sunulur ve ilk Bakanlar Kurulu toplantısında Başkanın atama ya da görevlendirmesi yapılır.

c) Bu Kanuna göre Başkan atanıncaya ya da görevlendirilinceye kadar Başkan tarafından yapılması gereken görev ve hizmetler, Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürü tarafından yürütülür.

d) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla yürürlükte bulunan Başkanlık, Yönetim Kurulu ve Genel Kurul karar ve yönetmeliklerinin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

e) Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler, Kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde hazırlanarak yürürlüğe konulur.

f) 12 nci maddede yazılı kurum, kuruluş ve kurullar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde Akademi Genel Kurul üyelerini seçerek Başkanlığa bildirirler. 12 nci maddenin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca yapılacak görevlendirmeler aynı süre içinde yapılır. Genel Kurul üyelerinin belirlenmesi ve Başkanın daveti üzerine en geç bir ay içinde Genel Kurul ilk toplantısını yapar. Genel Kurulun ilk toplantısında, Yönetim ve Denetim Kurullarının asıl ve yedek üyeleri seçilir."

BAŞKAN – Evet, Sayın Bayraktutan, buyurun.

Kısa ve öz olursa memnun olurum çünkü son maddeyi görüşüyoruz artık, bırakacağız.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Tamam.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu kanunla ilgili olarak bu maddede öncelikle, şu, görevin sona ermesine ilişkin şey ayrı bir mağduriyet, öncelikle onu belirtmek istiyorum.

Arkasından da yine, buna eklenen bir önerge geldi. Bu önerge şunu gösteriyor: Kanun o kadar alâcele hazırlanmış ki hangi sorunların çıkabileceği göz ardı edilmiş ve kervan yolda düzülür misali burada "Akademik, idari personel için yapılacak atamalarda 2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nda yer alan sınırlamalar uygulanmaz." deniliyor. Kanun uygulamaya geçtiği zaman da kim bilir hangi sorunlar çıkacak. Bunu da tarihe bir not düşülmesi açısından, zabıtlara geçmesi açısından ifade etmek istiyorum.

Önceki konuşmamda da söylemiştim, 13 Eylül 2010 tarihinde yani 12 Eylüldeki referandumun hemen ertesi günü Sayın Başbakanla yapılan bir söyleşide Sayın Başbakan şöyle diyor: "Yargıyı kast sisteminden katılımcı anlayışa geçirdik. Yargıyı ideolojik bataklıktan kurtaracak sistemi başlattık." Hemen arkasından "Yargıyı ideolojik bataklıktan kurtararak küçük bir grubun kontrolündeki kapalı devre işleyişi, katılımcı bir demokrasiyle değiştiriyoruz." diyor ve hemen yine arkasından "Dünyanın dört bir yanından, okyanus ötesinden bu sürece destek veren tüm kardeşlerimi kutluyorum." diyor. "Buradan okyanus ötesine mesajlar olduğuna göre, bizim de bu mesajı verenlere bir mesajımızın olması lazım." şeklinde sözler söylüyor.

Sayın Bakan, dün akşamki geç saatlerde yaptığımız konuşma bana göre bu teklifin en önemli kırılma noktasıydı. Neden? Dün akşam aynen şöyle söylediniz, dikkatle not aldım, dediniz ki: "Bir mensubiyeti önledik, şimdi diğer mensubiyet geldi, hâkim oldu." diye. Şimdi, bu mensubiyet o kadar güçlü bir olay ki Sayın Başbakan burada ilk başta teşekkür ediyorken biz bu mensubiyetin ne olduğunu anlıyoruz ama bu hâlen o kadar güçlü ki bu mensubiyetin adını koyamıyorsak, Komisyon bu mensubiyetin kim olduğunu, hangi zihniyet olduğunu açıkça, aleni bir şekilde ifade edemiyorsak demek ki bu mensubiyetin vermiş olduğu manevi korku Komisyonun üzerinde de hâlen devam etmekte. Öncelikle onu ifade etmek istiyorum çünkü bunun adını diemiyoruz.

Yine, biraz önceki konuşmamda da söylemiştim, bakın, yargıya ilişkin olaylar idari tasarruflarla... İdareyle yargı arasındaki o ince çizgi kaybolduğu zaman neler oluyor? Biraz önce Bolu örneğini verdim. Bolu'daki olay, gerçekten vahim bir olaydır. Yani cumhuriyet savcısının talimatına rağmen Bolu'da bir kamu binasından eğer siyasi partinin amblemi olan bir şey indirilemiyorsa -ki o talimat hâlen devam ediyor- bu vahim bir noktadadır. O nedenle "Bez parçasını indiremeyenlerin cam parçalarını yargıya teslim etmek gibi bir iddiaları olamaz." diye bir iddiada bulundum. Bu çok önemlidir diye düşünüyorum Sayın Bakan.

Ben Başbakanın oğluna ilişkin gelişmelerde başka bir şeyi sizinle paylaşmak istiyorum, bizzat şahit olduğum bir olay. Bakın, Erzincan davasının, süren Erzincan'daki davanın, o ünlü davanın Yargıtaydaki duruşmasına katıldım. Orada sanık olarak bulunan MİT mensupları var. MİT mensuplarının yargılanmasına ilişkin soruşturma izni konusunda MİT Başkanlığı –altında Hakan Fidan'ın da imzası var- MİT Hukuk Müşavirliği, Teftiş Kurulu diyor ki: "MİT mensuplarının yargılanmalarına gerek yoktur." Yani bir rapor

bildiriyor, bunu Başbakanlığa gönderiyorlar. Başbakanlık bu rapora rağmen yani “Bunların yargılanmalarına gerek yoktur.” şeklindeki bir teftiş kurulu raporuna rağmen Başbakan “Bunların yargılanmaları gerekir.” diye derin bir hassasiyet gösteriyor. Biz Başbakanın MİT konusunda göstermiş olduğu bu hassasiyetin yüzde 1’ini kendi yakınlarıyla alakalı da göstermesini -bir hukukçu milletvekili olarak- talep ediyoruz.

Bakın, Erzincan dosyasına, Yargıtayda görülen dosyanın tutanaklarına bakın -onlara bakmanıza da gerek yok- MİT Teftiş Kurulunun MİT mensuplarına ilişkin görüşünü görün. Ona rağmen, “Soruşturma iznine gerek yoktur.” şeklindeki teftiş kurulu raporuna rağmen Başbakanın ısrarla “Hayır, bunlar yargılanmalıdır.” demesini anlayamıyorum. Aslında onlar da çıktılar, dediler ki: “Bizim aklanmamıza neden olduğu için -ne diyebilirler kamu görevlileri- Sayın Başbakana teşekkür ediyoruz.” Onu ifade etmek istiyorum.

Sayın Bakan, 12 Eylül 2010 halk oylaması, Sayın Başbakanın da ifade ettiği gibi bir “hap içirme operasyonu” dur. Dedi ki: “Milletimize hap içirildi.” Ama bugün yapılmak istenen operasyon, haptan ötededir, bu sefer fitil bölümüne geçtik. Diyorlar ki hap yetmedi, bir de fitil verelim diye. Bu fitili kabul etmiyoruz yani muhalefet olarak da kabul etmiyoruz, millet olarak da kabul etmiyoruz, yargı olarak da kabul etmiyoruz. Öncelikle bunu ifade edeyim.

12 Eylül 2010’ daki düzenleme şunu getirdi: Burada, sadece taşradaki teşkilatta 11 bin yargıç veya savcı, 10.471 hâkim, savcı oy kullanıyorken şunu düşündüler ve bu empoze edildi: Efendim, “Katılımcılık olacak, demokrasi olacak, daha iyi bir hukuk olacak yani üstünlerin hukukundan hukukun üstünlüğüne geçeceğiz.” denildi ama gelinen noktada, bu oylamanın sonucunda şu ortaya çıktı: Adalet Bakanlığının Personel Genel Müdürlüğü, Adalet Bakanlığının kendi birimleri sadece bir binadan alındılar, öbür binaya götürüldüler. Yani ne oldular? Adalet Akademisinin başındakiler, personel genel müdür yardımcıları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, müsteşar yardımcıları HSYK’nın içerisine konuldular. Yani gelinen noktada ne oldu? Bizim katılımcılık diye iddia etmiş olduğumuz, halkın yüzde 58’ inin oy vermiş olduğu bir Anayasa düzenlemesinde gelinen noktada bir vahametle karşı karşıya kalındı.

Şimdi, burada, gelinen noktada, Sayın Bakan, dikkatimizi çeken olay, olumlu tarafları da vardır. Bakın, yolsuzlukla alakalı olaylar ortaya çıktığı zaman, üç dört gündür arkadaşlarımız konuşuyorlar, efendim, ne oldu? Biraz önce Sayın Levent Gök de konuştu, “safılık” kelimesine girdi. Bana göre burada iddia edilen, herkesi tenzih ederim, bir tane saf var -o da iyi ki saf Sayın Başbakanın demesine göre- o da Halk Bankası Genel Müdürüdür, onun dışında bence saf yoktur. Ona da Sayın Başbakan dedi “O saftır.” diye. Allah yüzümüze baktı, iyi ki safmış yani! Bir de akıllı olsaydı ne yapacaktı? Allah bizi korumuş yani Sayın Bakan. Yani ben Başbakanın dediğini söylüyorum, ben demiyorum. “Saftır.” deyince, iyi ki safmış!

Ama burada daha sevindirici olan bir olay daha vardır, bu projenin olumlu tarafları da vardır. Bakanların evlerinde para sayma makineleri yakalanmıştır ama bunun bir olumlu tarafı da vardır, para nakil araçları henüz ele geçirilmemiştir yani para nakil araçları da eğer ele geçirilseydi... Allah bizi korumuş yani.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bayraktutan.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Hayır, bakanlar açısından demiyorum, bakın, soruşturma açısından baktığımız zaman bunlar da olayın olumlu taraflarıdır diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, bundan, çok değil, üç ay evvel, bize “Ergenekon soruşturmasının savcısı -yani altına zırhlı makam araçları verdiğiniz, 10’a yakın koruma polisi vermiş olduğunuz Zekeriya Öz, hani kahraman ettiğiniz o cumhuriyetin savcısı- Başbakan hakkında suç duyurusunda bulunacak.” deselerdi güler geçerdim ben. O savcının -şurada Sayın Haberal büyüğümüz oturuyor- neler yaptığını Sayın Hocam bize baş başa ziyaretlerimizde de anlatmıştır. Yani bana deselerdi inanmazdım. Bugün gazeteleri açınca Zekeriya Öz’ün Sayın Başbakan hakkında suç duyurusunda bulunduğunu görünce şaşırdım kaldım yani, şaşırdım kaldım. Demek ki bu gelinen noktadaki güç mücadelesi ne noktalara gelmiş.

Sayın Bakanım, şimdi soruyorum: Sayın Zekeriya Öz’ün altındaki Mercedes’i alınca kendisine traktör mü vereceksiniz, ne yapacaksınız yani? Traktör mü vereceksiniz? Gelinen noktada...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bayraktutan.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Sözlerimi bitiriyorum Değerli Başkanım.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Zekeriya Öz vefa bilmiyormuş.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Hocam beni uyardı, evet, Zekeriya Öz gerçekten de vefa bilmiyormuş.

Sayın Bakan -hiç istemem ama- şöyle bir ifadeyi ileride kullanmanızı hiç istemem: “Bana Sayın Başbakan talimat verdi, o ne dediyse yaptım.” demenizi asla istemem.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, bu maddeyle Adalet Akademisi Kanunu'na bir geçici madde eklenmektedir. Geçici maddeyle de bu kanun yürürlüğe girdiği tarihte Adalet Akademisinin Başkan, başkan yardımcıları, Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve Denetim Kurulu üyeleri, Genel Sekreter, Eğitim Merkezi Müdürü ve müdür yardımcılarının görevi sona ermektedir. Benzer bir düzenleme HSYK Kanunu'na bu teklifin 4'üncü maddesiyle eklenmektedir. Geçici 4'üncü maddeyle de HSYK'da görevli olan Genel Sekreter, genel sekreter yardımcıları, Teftiş Kurulu Başkanı, Teftiş Kurulu başkan yardımcıları, kurul müfettişleri, tetkik hâkimleri ve idari personelin kuruldaki görevleri, yine, bu maddenin veya bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte sona erecektir.

Biraz önceki konuşmamda bir Anayasa Mahkemesi kararından söz etmiştim. Bunu bir kez daha bilginize sunmak istiyorum. 29 Kasım 2006 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan bir Anayasa Mahkemesi kararı var. Esas sayısı 2003/112, karar sayısı 2006/49, karar tarihi 6/4/2006. Karar konusu şudur: 2001 yılında 4672 sayılı Bankalar Kanunu'nda bir değişiklik yapılıyor. Bu değişiklik ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun Başkan dışındaki üyelerinin görevi o maddenin yürürlüğe girdiği tarihte sona eriyor. Anayasa Mahkemesi bu düzenlemeyi Anayasa'ya aykırı bularak iptal ediyor. Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesi: Söz konusu görevlerde onların niteliğinde herhangi bir değişiklik olmadığı hâlde, kişilerin görevlerinin, herhangi bir şekilde yargıya gitme hakkı dahi ellerinde olmaksızın bu hak kendilerinden alınarak kanunla engellenmesi Anayasa'ya aykırıdır. Bu nedenle iptal etmiştir. Teklifin birçok maddesi, birçok düzenlemesi Anayasa'ya aykırı ancak yeri geldiği için bu düzenlemenin de Anayasa'ya aykırı olduğunu belirtiyorum, Anayasa Mahkemesinden iptal edilecek bu düzenlemeler için ısrarlı olmamanızı öneriyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Faruk Bey, siz söz mü istemiştiniz?

FARUK BAL (Konya) – Evet.

BAŞKAN – Çok kısa, istirham ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Herhâlde günün son konuşması mı?

BAŞKAN – Son konuşma, evet.

FARUK BAL (Konya) – Son konuşması, peki.

Şimdi görüştüğümüz madde, değerli arkadaşlar, bu kanunun en önemli maddelerinden bir tanesidir. Hepiniz yorgunsunuz, biliyorum ama kanun maddesini orada bulunan kardeşimiz okurken ne anlaşılabilir şekilde okudu ne de burada bulunan Bakan dâhil, biz dâhil, birimiz anlayabildik, dinleyebildik.

Ben özetleyeceğim, bu maddeyle ne yapılıyor? Bir: Bu kanun yürürlüğe girdiği gün Adalet Akademisinde Başkan, başkan yardımcıları genel kurulun bütün üyeleri, yönetim kurulunun bütün üyeleri, denetim kurulunun bütün üyeleri, Genel Sekreter, Eğitim Merkezi Müdürü ve müdür yardımcılarını ile -23'üncü madde diyor- görevlendirme ile gelmiş olan hâkimler, savcılar ve diğer personelin görevi sona erer. Kanunla belirli yerlerden, belirli usullere uyularak buraya seçilmiş, atanmış, görevlendirilmiş, 3 ayrı yoldan gelerek görevlendirilmiş kişilerin bu maddeyle görevine son veriyorsunuz.

Bununla yetinilmiyor tabii. Eğitim Merkez Müdürü ve müdür yardımcılarını Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından, diğer personel ise Adalet Bakanlığı tarafından on beş gün içerisinde geldikleri yerlere geri gönderilir.

İkinci fıkrasında -işte, burası da çok önemli bir fıkra- kanun yürürlüğe girer girmez, on gün içerisinde Bakan buraya 3 tane başkan yardımcısı atayacak. Daha ortada başkan yok, on gün içerisinde Bakan buraya 3 tane başkan yardımcısı atayacak, o 3 başkan yardımcısı oraları tanzim ederken on beş gün içerisinde de Bakan 3 tane başkan adayını Bakanlar Kuruluna sunacak, Bakanlar Kurulu bunu ilk toplantısında seçecek ve ondan sonra başkan, yardımcılarının yanına gidecek. Diğer personeli ise Adalet Bakanının Personel Genel Müdürü, kurul göreve başlayana kadar atayacak, yani Adalet Bakanlığı inisiyatifi içerisinde kurulun diğer personeli atanacak.

Bununla da kalmıyor, bu kanunla kurulun daha önce genel kurul kararıyla, yönetim kurulu kararıyla ve başkan tarafından çıkarılan yönetmeliklerin bu kanuna aykırı kısmı iptal ediliyor ve sonuç itibarıyla da bir ay içerisinde genel kurul oluşuyor, bir ay içerisinde de genel kurul ilk toplantısını yapıyor.

Bu, bana bir şey hatırlattı. Tam 2010 yılındaki anayasa değişikliği ile üç gün içinde, beş gün içinde, yedi ay içerisinde, yani bir ay içerisinde HSYK'yı kuruyoruz. O yoldan gelmişsiniz, aynı yola gidiyorsunuz, yine bir ay içerisinde işi hallediyorsunuz. Bunu

hallederken neler oluyor, bakın, size anlam ifade ederse ifade edeyim: Bu madde ile, bir: Evrensel hukukun ortaya koymuş olduğu “hukuki güvenilirlik” diye bir kavram vardır. Hukuki güvenilirlik ne demektir? Şu demektir: Ortada bir hukuk varsa, insanlar bu hukukun hayatta kalacağına inanıyorsa, ona göre iş ve işlemlerini düzenlemişlerse bu işin devamı demektir hukuki güvenilirlik. Aklınıza estiği zaman, çevir bakalım defteri, bu sayfayı yırt, yeni bir sayfa ekle... Hukuki güvenilirlik ilkesini ortadan kaldıran bir maddedir bu.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Faruk Bey, cumhurbaşkanlığı süresinde onu savunuyorlardı biliyorsunuz.

FARUK BAL (Konya) – Evet.

İkinci olarak, hukuk hakkı savunur. Hakkın içerisinde de en önemli kavram “müktesep hak” yani kazanılmış haktır. Bu kanun, bu maddeyle, müktesebine ulaşmış olan kişilerin haklarını kanun ile ortadan kaldıran bir maddedir ve bu madde bu yönü itibarıyla da bırakın yasayı, Anayasa’yı, hukukun genel prensiplerine aykırıdır. Çünkü görevlendirilen kişiler, seçilen kişiler, atanan kişiler, hukukta temel kural olan paralel uygulama kuralına göre görevinden ayrılırlar. Seçen bakan bir daha seçmez, atayan bakan bir daha atamaz veya görevlendiren bakan bir daha görevlendirmez. Siz bunların hepsini kanunla getirip dayıyorsunuz ve diyorsunuz ki: “Biz bunu millî iradeyle yapıyoruz.” Yok kardeşim öyle bir şey. Ne millî iradesi ya. Bu, Adalet ve Kalkınma Partisinin, hatta onun içerisinde de tamamının katılmadığını varsayarsak bu, Sayın Başbakanın ve etrafındaki dar bir kadronun iradesidir; bu, millî irade değildir. Bunu böyle “millî irade” kavramından ilişkilendirerek değiştirmeye çalıştığınız hukuk düzeninin millî iradeye karşı komplo kurduğunu iddia ediyorsunuz. Böyle bir şey olamaz. Eğer millî iradeye karşı bir komplo varsa, biz de millî iradenin içerisindeyse biz de bu komploya karşıyız demek, daha doğrusu bu komploya muhatapız demektir. O zaman biz de bilelim, bize karşı olan bir komplo neyse bu komployu bilme hakkımız var. Biraz önce Sayın Başesgioğlu sordu Sayın Bakana, “Kimdir bu komplotu kardeşim?” Hangi dış odak, hangi iç odak, hangi taşeron, bunları bizim de bilmek hakkımız. Bunlara Sayın Bakan cevap vermedi, arkasından da bu kanunla ilgili maddeler parmak çoğunluğuyla geçirilmeye çalışıldı. Şimdi, millî iradeye komplo kuran dış odaklar, iç odaklar, taşeronlar ayakkabı kutusuna, götürüp doları, euroyu istif eden adamlar mı? Bunlar, Bakanın oğlunun odasına kasa koyup para sayan adamlar mı veya telefonda Başbakanın, bakanın, çocuklarının telefonlarını, konuşmalarını, seslerini taklit eden veya oraya ekleyen, yapıştıran sahtekârlar mı? Eğer öyleyse hep beraber olalım, bu millî iradenin sorumlusu olarak iktidarıyla muhalefetiyle bir iş yapalım.

Ama mesele o değil, mesele o olmayınca değerli arkadaşlar, karşımıza başka bir ifade çıkıyor: Paralel devlet var burada. Var paralel devlet, ben size paralel devleti şimdi tarif edeyim, yerini söyleyeyim: Türkiye’nin her tarafında ama yoğunluğu Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde. O paralel devlet şimdi terör gücüyle bir mahkeme kurmuş; o paralel devlet terör gücünü bebek katilinin posterleriyle, tişörtleriyle, elbiseleriyle üniforma yapmış; bu paralel devlet asayiş birimleri kurmuş; bu paralel devlet devletin askerine kimlik kontrolü yapıyor, kimliğini göstermeyen devletin askerini esir alıyor, araya girenlerin, ricacıların marifetiyle bunları serbest bırakıyor; bu paralel devlet vergi topluyor, bu paralel devlet güya PKK terör örgütüne asker topluyor; bu paralel devlet korucuları tehdit ediyor, şehit ediyor, safına çekiyor. Sizin bu paralel devletle uğraşmanız lazım. Bu paralel devleti bırakıp hayalî bir gayrimüşahhas hadiseyi yaratıp ve onu Don Kişot gibi yel değirmenlerine karşı mücadele ediş anlayışı içerisinde burada anayasaya, hukuka, evrensel değerlere aykırı bir kanunun geçirilmesine gerekçe yapmanız yanlıştır.

Değerli arkadaşlarım, işte bu maddeyle Adalet ve Kalkınma Partisinin adli zabıta yönetmeliğiyle, kanunu bırakın, anayasa değiştiren bir cüreti göstermiş olması, bu kanunda da anayasaya ve evrensel değerlere aykırı bir iş yapmasının sebebi hikmeti ortadadır. Büyük bir korku vardır, bu korku büyük bir telaş yaratmaktadır, bu telaş ile çok ciddi ve vahim, daha büyük hatalar ve daha büyük korkulacak, telaşlanılacak hadiseler yaratılmaktadır.

Temenni ederiz ki, başından beri söylediğimiz gibi, aklıselim hâkim olur, böyle büyük bir hata işlenmez diyor, hepinize saygılar sunarım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Maddeyle ilgili önergeler vardır, okutuyorum, iki tanesi aynı mahiyette:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 24’ üncü maddesi Anayasa’ya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu madde, Anayasa’nın hukuk devleti, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasa’nın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun telifinin çerçeve 24' üncü maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adalet Akademisinin yapısında değişiklik getiren bu önerinin kaldırılması amaçlanmıştır.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 24 üncü maddesiyle 4954 sayılı Kanuna eklenen geçici 12 nci maddeye aşağıdaki bendin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Yusuf Başer

Yozgat

"g) Akademi idari personeli için yapılacak atamalarda, 2014 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununda yer alan sınırlamalar uygulanmaz."

Gerekçe:

Önergeyle, Akademiye yapılacak idari personel atamalarında 2014 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nda yer alan sınırlamaların uygulanmayacağı hükme bağlanmaktadır.

BAŞKAN – Metinden çıkarma önergelerini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

25'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 31 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Komisyon, bölge adliye mahkemesinde görevli başkan, daire başkanı ve üyeler arasından Bakanlıkça belirlenen başkan, bir asil üye ile bölge adliye mahkemesi Cumhuriyet başsavcısından oluşur. Bakanlık ayrıca bir yedek üye belirler. Başkanın yokluğunda en kıdemli üye, Cumhuriyet başsavcısının yokluğunda Cumhuriyet başsavcivekili ve asil üyenin yokluğunda yedek üye komisyona katılır."

BAŞKAN – Maddenin metinden çıkartılması için üç tane önerge var, okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 25. maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

Murat Başesgioğlu

Oktay Öztürk

İstanbul

İstanbul

Erzurum

Gerekçe:

Bu madde, Anayasa'nın hukuk devleti, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasa'nın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 25 inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un yapısında değişiklik getiren bu önerinin kaldırılması amaçlanmıştır.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 25 inci maddesinin Teklif metninden çıkarılmasını ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Yusuf Başer

Yozgat

Gerekçe:

Önergeyle teklifin çerçeve 4 ve 5 inci maddelerinin teklif metninden çıkarılmasının zorunlu sonucu olarak bölge adliye mahkemeleri adalet komisyonlarına ilişkin düzenleme de teklif metninden çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Yusuf Başer’in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiş ve madde çıkmıştır.

Diğer önergeleri de artık okumaya gerek yok.

Evet, 25’inci madde de bu şekilde çıkarıldığından 26’ncı maddeye geldik.

Burada komisyon toplantısı olduğu için, yarın saat 15.30’da KİT Komisyonu toplantı salonunda toplanacağız.

Herkese iyi geceler.

Kapanma Saati : 23.04