

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

12 Şubat 2014 Çarşamba

ADALET KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

12 Şubat 2014 Çarşamba

----0----

K O N U

Sayfa

Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu Maddesi Uyarınca Kurulan Ağır Ceza Mahkemesinin Kaldırılmasına ve Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1981) (Devam)

1:138

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:44

Madde 1

1:2

Gürsel YALVAÇ (Yargıtay Üyesi)

2:3

Ekim ERGÜN (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)

4

Sinan Aydın AYGÜN

(Ankara)

5:8, 9

Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)

(Yozgat)

8:9, 9:10, 10:11,

12

Mehmet HABERAL

(Zonguldak)

9, 10

Murat BAŞESGİOĞLU

(İstanbul)

11:13

Ömer Süha ALDAN

(Muğla)

13:15

Dilek AKAGÜN YILMAZ

(Uşak)

15:18

Ali Rıza ÖZTÜRK

(Mersin)

18:22

Faruk BAL

(Konya)

22:25

Şuay ALPAY

(Elâzığ)

25:26

Ali İhsan KÖKTÜRK

(Zonguldak)

26:29

Hasip KAPLAN

(Şırnak)

29:32

Mahmut TANAL

(İstanbul)

32:35

Ali ÖZGÜNDÜZ

(İstanbul)

35:39

Önerge

39

Gerekçe

40

Önerge

40:41

Gerekçe

41

Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)

41

Ali İhsan KÖKTÜRK

(Zonguldak)

41

Önerge

42

Gerekçe

42

Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	43:44
İKİNCİ OTURUM		45:57
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	45
Önerge		45
Gerekçe		45
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	46:48
Madde 2		48
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	48:49
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	49:50
Faruk BAL	(Konya)	50
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	50:51
Önerge		51
Gerekçe		51:52
Madde 3		52
Ertuğrul GÜNAY	(İzmir)	52:55
Faruk BAL	(Konya)	56:57
ÜÇÜNCÜ OTURUM		58:138
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	58:59
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	59, 60, 64, 65:67, 68, 69
Faruk BAL	(Konya)	59:61
Ömer Süha ALDAN	(Muğla)	61:62
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	62:63
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	63:66
Mehmet Akif HAMZAÇEBİ	(İstanbul)	67:68
Atilla KART	(Konya)	68:69
Ali ÖZGÜNDÜZ	(İstanbul)	69:70
Madde 4		70
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	70:72
Faruk BAL	(Konya)	72
Ömer Süha ALDAN	(Muğla)	72:73
Madde 5		73
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	74:75, 91
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	75:76
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	76, 77:79, 85
Faruk BAL	(Konya)	76:77, 78:80
Celal ADAN	(İstanbul)	80:81
Şuay ALPAY	(Elâzığ)	81:82
Atilla KART	(Konya)	82:83, 84:87
Ali ÖZGÜNDÜZ	(İstanbul)	83:84
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	87:90
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	90:91
Madde 6		91
Mehmet HABERAL	(Zonguldak)	92:93
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	93:95
Ertuğrul GÜNAY	(İzmir)	95:99, 105:106
Bülent TURAN	(İstanbul)	99:105, 105:106, 111:112
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	106:109

Ali ÖZGÜNDÜZ	(İstanbul)	109:111
Atilla KART	(Konya)	112:115
Madde 7		115
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	115:116
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	116:117, 118:119, 120, 121:122
Ekim ERGÜN (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		117:118, 119
Mehmet HABERAL	(Zonguldak)	119:120
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	120
Ali ÖZGÜNDÜZ	(İstanbul)	121:122
Madde 8		122:123
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	123:125
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	125:129
Ömer Süha ALDAN	(Muğla)	129:130, 132
Ali ÖZGÜNDÜZ	(İstanbul)	130:131
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	131:132
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	132:133
Önerge		133
Gerekçe		133
Önerge		134
Gerekçe		134:135
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	135:136
Önerge		136
Gerekçe		136
Önerge		136:137
Gerekçe		137
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	137
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	137
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	137

Açılma Saati: 13.37

Kapanma Saati: 02.43

BİRİNCİ OTURUM

12 Şubat 2014 Çarşamba

Açılma Saati: 13.37

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

_____0_____

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyelerini, üye olmayan milletvekili arkadaşlarımı, Yargıtay, Barolar Birliği temsilcilerini, basını ve diğer katılımcıları selamlayarak, oluşan yeter sayı temelinde toplantıyı açıyor, çalışmalarını başlatıyorum.

Dün gece gelişen acı bir olayı sizlerle paylaşmak istiyorum. Çok değerli bilim adamı, dün akşam komisyonumuza düşünceleriyle katkıda bulunan Adem Sözüer Hocanın babası vefat etti. Saat beşte beni aradılar. İstanbul'a intikal ettiler. Çok yakın arkadaşdır bizim Hakkı Bey'in; o da oraya gitti. Komisyon adına, bütün üyelerimiz adına başsağlığı diledim, taziye temennilerini ilettim değerli arkadaşlar.

Maddelere geçmiştik. Bilhassa, birleştirilen bir kanun teklifi var tabii. Ve her ne kadar asıl gündem maddesinde, birinci çağrı kâğıdında yer alan tekliften müzakereye devam edeceksek de... Ömer Bey, CHP'lilerin bilhassa dinlemelerini istiyorum. Mesele şu: Birleşme teklifinde Parlamento hukukuna göre bizim maddemiz oylandığı zaman öbür madde kabul edilmiş oluyor. Farklı bir yöntem var, arkadaşlar ona çalışırlarsa... Mesela bizim 1'inci maddeyi müzakere ediyoruz. O 1'inci maddeyle ilgili 2 tane yöntem var. Bir, ona karşılık gelen hangi madde... Onların metnini gönderdim size. Var değil mi arkadaşlar?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Var.

BAŞKAN – Yani 1'inci maddeyle ilgili, birleşen teklifteki madde var. Orada 2 yöntem uygulayabiliriz. Birinci yöntem, ki yerleşik yöntem budur: Benim birinci çağrı kâğıdında yer alan teklifteki maddeyi oylarım, öbürü hilafına olduğu için oylanmamış olur ama böyle bir seçenek yerine arkadaşlar bu maddeyle ilgili o teklifteki iradelerini önergeleştirirlerse daha sağlıklı olur. Fırsatınız olursa Ali Rıza Bey... Mesela 1'inci maddeyi müzakere ediyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Önergeleştirdik.

BAŞKAN – Tamam, önergeleştirmek en pratiği. Müzakere edeceğiz tabii, müzakere edeceğiz. Müzakere sonunda bizim önergelerimiz olabilir, sizin önergeleriniz olabilir; onlar oylanacak ve katılım süreci... Temenni ederim ki, gerçekten bazı maddeler birleştirilen teklif doğrultusunda dönüşsün. Tabii, komisyonun bileceği iş. Bu yöntemi ben arkadaşlarımla paylaşıyorum.

Teşekkür ediyorum.

1'inci maddeyi okutuyorum...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, bir önergemiz var.

BAŞKAN – Yok, yok, okutuyorum. Önergeyi sonra okutuyoruz, müzakereden sonra okutuyoruz Dilek Hanım. Önergeyi bize veriyorsunuz, tamam. Bize veriyorsunuz, sonra işlem yapıyoruz.

Buyurun.

TERÖRLE MÜCADELE KANUNUNUN 10 UNCUNUN MADDESİ UYARINCA KURULAN AĞIR CEZA MAHKEMELERİNİN KALDIRILMASINA VE ÇEŞİTLİ KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 14- Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte, 6352 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesi uyarınca görevlerine devam eden ağır ceza mahkemeleri ile bu Kanunla yürürlükten kaldırılan Terörle Mücadele Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca görevlendirilen ağır ceza mahkemeleri kaldırılmıştır.

Kaldırılan bu ağır ceza mahkemelerinde görev yapan başkan ve üyeler ile Terörle Mücadele Kanunu kapsamındaki suçların soruşturmasında görevlendirilen hâkim ve Cumhuriyet savcıları, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren onbeş gün içinde müktesepi dikkate alınarak uygun görülecek bir göreve atanırlar.

Bu Kanunla yürürlükten kaldırılan Terörle Mücadele Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca görevlendirilen Cumhuriyet savcılarınca yürütülen soruşturma dosyaları, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte, yetkili Cumhuriyet başsavcılıklarına devredilir.

6352 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesi uyarınca görevlerine devam eden ağır ceza mahkemelerinde ve bu Kanunla yürürlükten kaldırılan Terörle Mücadele Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca görevlendirilen ağır ceza mahkemelerinde derdest bulunan dosyalar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte, yetkili ve görevli mahkemelere devredilir.

Mevzuatta Ceza Muhakemesi Kanununun mülga 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre görevlendirilen ağır ceza mahkemeleri ile Terörle Mücadele Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına göre görevlendirilen ağır ceza mahkemelerine yapılmış atıflar ağır ceza mahkemelerine; bu mahkemelerin üyelerine yapılmış atıflar ağır ceza mahkemelerinin bulunduğu yerdeki sulh ceza hâkimlerine yapılmış sayılır.

Bu Kanunla yürürlükten kaldırılan Terörle Mücadele Kanununun 10 uncu maddesi kapsamına giren suçlarla ilgili olarak bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla açılmış olan davalarda, sanığın taşıdığı kamu görevlisi sıfatı dolayısıyla hakkında soruşturma yapılabilmesi için izin veya karar alınması gerektiğinden bahisle durma veya düşme kararı verilemez."

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, yine, birleştirilen teklif sahiplerini bilgilendirmek bakımından ifade ediyorum, komisyonlarda önergelerin müzakeresi olmadığı için önergeler okunuyor, gerekçeler okunuyor, oylanıyor, madde müzakeresi sırasında önerge felsefelerini açıklarlarsa İç Tüzük'ten kaynaklanan bu noksanlık da telafi edilmiş olur.

Tabii, arkadaşlar, madde müzakereleridir bu. Genel üzerindeki müzakereler sona ermişti dün akşam. Bakan da konuştu, maddelere geçildi. Fakat sabahleyin bilhassa Sinan Aygün "Madde müzakeresi süresi veya beş altı dakika geçme sınırı içerisinde bir söz verebilir misiniz?" dediler. Keza, Sayın Bakanımız Murat Bey, yine "Madde müzakeresi içerisinde söz verebilir misiniz?" dediler. Ondan sonra söz almak isteyenleri yazıyorum: Sinan Aygün, Murat Başesgioğlu... Madde üzerinde söz alan Ömer Aldan, Ali Rıza Öztürk. Başka var mı arkadaşlar? Yok.

Şimdi, Barolar Birliği hem bir genel felsefesi hem de madde üzerinde zaten teknik... Benim istirhamım şu arkadaşlar: Komisyonun ahlakına, adabına, tabii hudutlarına vâkıf, geniş uygulama sahibi arkadaşlar, madde eksenli bir müzakerenin tahakkukunu özellikle istiyorum. Yargıtay üyelerinden bilhassa, bu madde teknik bir madde, ilgasını getireceği, götürüleceği... Mesela şu sorun, Yargıtay üyelerinden özellikle istiyorum... Özellikle Komisyon Başkanınız olarak şu, merakımı mucip olan bir keyfiyet. Şimdi, bir yargı organını ilga ediyorsunuz, yürürlükten kaldırıyorsunuz ve yürürlükten kaldırma tarihinden sonra yürürlük döneminde orada üye olan kişinin statüsü önemli yani şöyle söyleyeyim, somut olay: On beş gün sonra yürürlükten kalktı, mahkemenin yirmi gün evvel verdiği karar yazılmadı. Kim yazacak? Bu, genellikle Yüce Divanda Yekta Bey'in zannediyorum emekliliğe ayrılma sebebiyle bir sorun yaşandı Mesut Bey'in dosyasında herhâlde, Yargıtay Ceza Genel Kurulunda var, bu konuyu içtihadın esnekliğine mi bırakmak lazım yoksa bir maddeyi ihdas etmek mi lazım? Bu konuda Yargıtayın görüşünü -Ceza Dairesinden arkadaşımız burada- onu da istirham ederim.

Ben, arkadaşlarımdan izin alarak Barolar Birliğine, ondan evvel Yargıtay temsilcisine söz veriyorum, ondan sonra bizim üyelere.

Buyurun üstadım, Sayın Yalvaç.

YARGITAY ÜYESİ GÜRSEL YALVAÇ – Gürsel Yalvaç, Yargıtay 12. Ceza Dairesi Üyesi.

Sayın Başkanım, şahsınızda hepinizi saygıyla selamlarım.

Birinci olarak, bu maddede hem 250'nci maddeyle ihdas edilmiş olan...

BAŞKAN – Bilhassa Adalet Bakanlığı bürokratları dinlerlerse, evet, efendim, çok önemli.

Buyurun üstadım.

YARGITAY ÜYESİ GÜRSEL YALVAÇ – ... hem de daha sonra 6352 sayılı Kanun'la ihdas edilen, TMK 10'uncu maddesi uyarınca ihdas edilen mahkemelerin görevleri sonlandırılmaktadır. Bu maddede incelediğimiz kadarıyla, bu davaların bu mahkemelerdeki tüm irtibatının sonlanması arzu edilmektedir. Düzenlemeler bu nedenle bizim açımızdan sorunlu değil. Belki pratikte biraz yük artacak, yeni mahkemelere bunlar gönderilecek, soruşturma aşamasındaki dosyalarla ilgili birtakım işlemler yapılacak. Biraz gecikme olabileceği burada herkesçe malum ancak bu bir siyasi tercih. Onunla ilgili herhangi bir değerlendirme yapmayacağım.

Bizimle ilgili bu mahkemeler tarafından verilmiş olan kararlar... Bu görevlendirme sona erdiğinde ne olacak? Bizim usulümüz on beş gün içerisinde aslında kararın yazılmış olmasını amir. Daha önce görev yaptığım Ceza Genel Kurulunda benzer birtakım olaylarla karşılaştığımızda hâkimin ister fiilî nedenlerle ister hukuki nedenlerle görevi sona ermiş olsun, burada ölüm dışında yine o kararı yazma zorunluluğu kararlarımızda kabul edilen ilkeler bunlar. Dolayısıyla, bu hâkimlerin görevleri sona erdiğinde bunların karar yazma yükümlülüğü ortadan kalkmıyor, yine verdikleri hükme uygun olarak gerekçe yazmak zorundalar.

Yine, burada son fıkrayla ilgili bir düzenleme. Daha önce, eğer soruşturma veya kovuşturma izne tabi ya da önce resen takibi gereken bir suç daha sonra izne tabi hâle gelmişse, genel uygulamamız bunlarda da ister soruşturma aşamasında olsun ister kovuşturma aşamasında olsun durma kararı vermek suretiyle bu eksikliğin giderilmesi şeklindeydi. Yasada açık bir düzenleme olmadığı takdirde yapılacak uygulama bu ancak 10'uncu madde soruşturma aşamasında durma kararı vermeye imkân tanıyor ancak kovuşturma aşamasında, devam eden yargılamalarda yeniden başa dönmesine imkân sağlamıyor.

Şimdilik bu maddeyle ilgili söyleyebileceğim bunlar ancak özel sorular gelirse veya başka hususlar gündeme gelirse o konuda kurumumla ilgili açıklamalarda bulunacağım.

Şimdilik ifade edeceğim husus bundan ibaret.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkanım, ben tam anlayamadım. Pardon, kusura bakmayın ama.

BAŞKAN – Şöyle dedi Ali Rıza: Kişi karar yazma yükümlülüğü devam ettiği için Ceza Genel Kurulunda biz bunu o kişinin yazması yönünde bir usul geliştirdik. O konuda görüşümü arz ediyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yani kararda imzası olan adam yazacak.

BAŞKAN – Yok, son kararı kim vermişse o, kısa kararı. Uygulama o, Anayasa Mahkemesinin uygulaması o.

Değerli Bakanım, burada önemli bir sorun var.

Sayın Yalvaç da dinlerlerse...

Bir defa, bu içtihatla üretilen bir usul. Ara usuller içtihatla üretilabilir ama ana usullerin yasayla üretilmesi Anayasa emridir, 142'nci madde. Anayasa'ya bakacaksınız, yargılama usulleri yasayla. Bu temel bir tercih, doğru bir tercihtir de, Yargıtayın içtihadı doğru bir tercihtir de ama içtihat değiştirilebilen, dönüşebilen, benzer çoğunluklarla, tersine çoğunluklarla dönüşebilen... Eğer yasama organının tercihi de –Sayın Genel Müdürüm, Yaşar Bey- ki, benim tercihim de o, doğru, Ömer Bey de bu konuda şey ederler, bu arada bu içtihatla benimsenen görevi şu veya bu nedenle -statünün sona ermesi, yargı organının ortadan kalması- genel bir norm üretilabilir, bu norm üretildiğinde buraya monte edebiliriz, bu ara arkadaşlar çalışırlarsa bunu yasaya koyabiliriz veya öyle bırakabiliriz. Ben şahsen, hukuk güvenliği, Anayasa'nın 2'nci maddesi gereği ve Anayasa'nın 142'nci maddesi gereği, Ceza Muhakemesinde de var olan bir boşluğun burada uygulamalarda var Hakkı Bey yok bugün, Ömer Bey bizzat uygulamacı, Faruk Bey uygulamacı, Yargıtaydan değerli üyemiz uygulamacı, bu noktada çalışırlarsa, biz ona tekrar dönebiliriz.

FARUK BAL (Konya) – Başka sorunlar da çıkacak Sayın Başkan.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Bir şey sorabilir miyim?

BAŞKAN – Farukçuğum, araya girdim, söz vereceğim size.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Bu gerekçeli kararı kim yazacak yani.

BAŞKAN – Yargıtayın uygulamasına göre gerekçeli kararı son kararı tefhim eden kişi yazacak diyor.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) - Sayın Başkan, şunu mu demek istiyorsunuz...

BAŞKAN – Hocam, ben demek istemiyorum, onlar diyor.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) - Sizin öneriniz yerinde de o zaman, bu, 1'inci maddeye ilave mi yoksa yeni bir madde mi? 1'inci maddeye ilave o zaman.

BAŞKAN - 1'inci maddeye de olmayabilir, sürekli bir Ceza Muhakemesine madde de ihdas edebilirler, çalışsınlar onlar, seçenek olarak.

Barolar Birliği, buyurun....

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Arkadaşlar, konuşmadı dün akşamdan, Faruk Bey, siz bir saat falan konuştunuz, Barolar Birliği hiç konuşmadı. Ondan sonra sizlere vereceğim.

FARUK BAL (Konya) – Benim konuşmam belki uygulamacı arkadaşlara farklı bir bakış açısı da getirecek.

BAŞKAN – O olacak zaten. Ben bir problem attım ortaya, olacak. Bu maddede olduğu için..

FARUK BAL (Konya) - Sizin attığınız problemlerden daha büyük problemler de gelecektir.

BAŞKAN – O zaman, tamam işte, onu diyorum. Madde gelince şey edeceksin.

Barolar Birliği temsilcisi, buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Barolar Birliği hukuk işlerinden Avukat Ekim Ergün.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; bizleri burada...

BAŞKAN – Ama bu müzakerelerden siyasete atılmanın eskizi gibi bir mana çıkarmayın, tavsiye etmem.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Sayın Başkanım, bu Komisyonunda ne zaman ben konuşmaya başlasam bana bu uyarıyı hep yapıyorsunuz...

BAŞKAN – Yok... Kendime acıyorum da onun için efendim.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Teklifin genel gerekçesinde adil yargılama bakımından üzerinde büyük tartışmalar olan özel yetkilere sahip mahkeme ve cumhuriyet savcılığı uygulamasıyla özel soruşturma ve kovuşturma usullerine son verilmek istendiği ve tüm ağır ceza mahkemelerinin aynı usul kurallarına tabi olmasının amaçlandığı belirtilmiştir. Genel gerekçedeki bu ibare nedeniyle, bu amaç nedeniyle, biz, esasen bu kanun teklifini olumlu olarak değerlendiriyoruz. Elbette, kanun teklifinin içerisinde hatalı olan kısımlar da var, eksik olan kısımlar da var. Bu hatalı ve eksik olan kısımlara ve genel görüşlerimize ilişkin olarak sayın milletvekillerine yazılı olarak da görüşlerimizi dağıttık, biraz önce bu konuda da dağıttık.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama Sayın Başkanım, okuma şansımız olmadı. Akşam eğer bunlar bize dağıtılabilsen okurduk.

BAŞKAN – “Dağıtın.” dedim, şey etmemişler. Dağıtılabilirdi.

Sen o kadar çok dikkatlisin ki, bir saniyede bir saatlik iş yaparsın Dilek Hanım.

Buyurun devam edin.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Şimdi, 1’inci madde itibarıyla özel görevli mahkemelerin ve terörle mücadele mahkemelerinin adil yargılama yapmadıkları bu kanun teklifinin özünü oluşturmaktadır esasen. Ancak, teklifte maalesef unutulmuş bir kısım var, bu mahkemelerin gerçekleştirdikleri ağır hak ihlallerinin ne şekilde telafi edileceğine ilişkin bir çözüm maalesef ki önerilmemiştir. Biraz önceki tartışma itibarıyla, Yargıtay temsilcisi Sayın Yalvaç’ın bu konuda görüşleri vardı. Yapılmış işlemlerin sağlığı ne olacak?

Şimdi, her şeyden önce, burada özel bir durum söz konusu yani bu mahkemeler sıradan bir gerekçeyle ortadan kaldırılmıyor. Bu mahkemeler adil yargılama ilkesini ihlal ettikleri için ortadan kaldırılıyor ve gerçekten, teklif bu hâliyle yasalaşacak olursa ileride çok büyük tartışmalar doğacaktır. Bu mahkemeler tarafından şimdiye kadar yapılmış işlemler sağlıklı mıdır, değil midir? Birinci çözümü gereken, 1’inci madde itibarıyla verilmesi gereken cevaplardan bir tanesi budur.

Bir de elbette verilmiş olan hükmün -çeşitli dava dosyaları var bu konuda- yazımını kimler gerçekleştirecektir? Şimdi, biz bu mahkemelerin adil olmadığını söyleyip de aynı zamanda yapılmış işlemlerin sağlıklı olduğunu kabul edecek olursak çelişkiye düşmüş oluruz. Aynı şekilde verilmiş kararın yazımının da tefhim eden hakimler tarafından yazılması gerektiğini söyleyecek olursak da yanlış oluruz.

O nedenle, burada bir geçiş düzenlemesine ihtiyaç olduğu ortadadır. Geçiş düzenlemesi olmayacak olursa gerçekten çok büyük tartışmalar yaşanacaktır.

Teklifin genel itibarıyla ve teklife eklenmesi gereken hususlar hakkında görüşlerimizi yazılı olarak ilettik efendim.

1’inci maddeye ilişkin olarak söyleyeceklerimiz de bunlardır, varsa sorular elbette cevaplayacağız.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Sabahleyin, Bakan yoktu, Sinan Bey geldi “Ben, bu mahkemeler sebebiyle büyük bir aile ve bireysel travma yaşadım. Bu konuda on iki saatten aşağı düşmeyecek bir konuşma yapacağım.” dedi. Ben “Madde müzakerelerine geçtik. Eşit davranmak zorundayım. Dün arkadaşlara geneli üzerinde müzakere hakkını tanıdım. O hakkı siz gelmeyecek kullanmadınız. Madde müzakeresine nisf olarak tahsis edilen zamanı aşmamak veya beş dakikayı ondan geçmemek üzere...” dedim ama kendisi... Bakalım... Bakacağız.

Buyursunlar efendim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, öyle bir usulümüz mü var, beş dakika önerelerde...

BAŞKAN – Değil, değil. Maddeye tahsis edilen, olması gereken süreyi beş dakika ilave olarak aşmayacak diye mutabık kaldık. İşin latifesi.

Buyurun efendim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, bu konuşma sürelerini verirken siz beşer dakika konuşmamış olsanız daha faydalı olacaksınız. Zaten sizin konuşacağınız kadar konuşacaklar.

BAŞKAN – Peki, tamam. Hiç konuşmuyorum o zaman Ali Rıza.

Bak, fayda sağlayacağım. 142'nci maddeyi hiçbiriniz hatırlamayacaktınız, konuşmam, bak, sonra atlarsınız.

Peki, konuşmayacağım arkadaşlar.

Buyurun.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkanım, öncelikle teşekkür ediyorum.

Ben burada bu konuşmamı, Türkiye Cumhuriyeti devletinin Parlamentosunun milletvekili olarak yapmıyorum. Şu anda, hakkımda çıkan karar, 2005'ten önceki yaptığım suçlardan dolayı idam ve dolayısıyla, idam kalktığı için müebbet verdiler. Bir sanık olarak algılayın. Zaten milletvekili olduğum zaman da ben hiçbir zorlama olmadan kendim gittim, o yüce mahkemede -yine "Yüce mahkeme" diyorum- ifademi verdim. Milletvekili rozetimi çıkardım, yakama ay yıldız taktım, boynuma da sanık broşürünü taktım öyle gittim çünkü oraya öyle giriliyor ve milletvekili olmadan önce söz vermişim kamuoyuna "Ben Ergenekon'dan yargılanmamak için değil sadece hizmet için milletvekili oluyorum, yargılanacağım." dedim ve gittim ifademi verdim. İfade vermemiş olsaydım hakkımda karar da veremezlerdi, bu cezayı veremezlerdi ama sözüm gereği verdim, korkacağım bir şey yoktu çünkü. Şu anda içeride yatan bine yakın insan var benim bildiğim kadarıyla, bu davalardan dolayı yatan insanlar var. Bir nebze onların adına da konuşuyorum.

Tabii ki bu paketin olumlu yönleri var. Keşke bu paket sizin başınıza bu işler gelmeden önce gelseydi. Keşke bu paket... Ben üç yıldır buradayım, birçok milletvekili arkadaşım oldu hem AK PARTİ'den hem diğer partilerden, keşke en azından "Ya nedir başına gelen, bize anlat." deselerdi. Hiç kimse anlatmadı, anlatmadığının yanı sıra -üzülerek söylüyorum- milletvekilleri bize büyük bir şüpheyile baktı. Efendim, "Devleti devirecek, darbe yapacak, iktidarı ele geçirecek." diye baktılar ama geldiğimiz süreçte de bunların böyle olmadığını gördük ve karşınızda da damdan düşen birisiyim. Yani oradaki mahkemeleri yaşayan, cezaevinde az da olsun yatmış olan bir insan olarak onların ne olduğunu bilen, yargılamaların tamamına katıldığım için yargılamanın nasıl olduğunu bilen bir insanım.

Evet, bu iş çıktıktan sonra Sayın Başbakan 22 Aralık tarihinde "Bir haftadır yargıdaki, emniyetteki bir odaklar eliyle bir komplo uygulamaya konuldu." dedi. Yine, 28/12'de, Manisa'da "Devletin içinde polis ve yargı çetesi var." dedi ve "Bu çete belli bir örgüt anlayışı içerisinde, görev alanının dışına çıkmak suretiyle, bazı medya gruplarını yanına alarak medyaya gizlilik kaydı olan evrakları servis yapıyor." dedi, "Masum insanları lekeleme gayreti içinde." dedi, "Bu yargı mensupları var." dedi.

İşte, Sayın Bakanım, biz yargılanırken, cezaevinde yatarken bu Sayın Başbakanın dediği olaylar bizim başımıza da geldi. Bütün dinleme tapelerimiz, evden çıkan eşyalarımız, cebimizden çıkan eşyalarımız medyaya servis edildi ama bunlar olurken, maalesef - isim vermemde bir sakınca yok çünkü televizyonda izlediğim zaman çok severdim kendisini- Sayın Bülent Arınç "Çok güzel oluyor." dedi, "Türkiye'nin bağırsakları boşalıyor." dedi. Bağırsaktan neyin boşaldığına terbiyem gereği burada cevap veremiyorum, yani bizi neye benzetti. Ama ben aynı şeyi söyleyemiyorum şimdi sizler için. O kadar ortaya para kutuları, ayakkabı kutuları çıkmasına rağmen - hayır, yargıya intikal etmiş bu konu- "Türkiye bağırsaklarını boşaltıyor." diyemiyorum.

Yine, Başbakan grup toplantısında "Tarafsızlığını yitirmiş, âdeta karanlık örgütlerin dümen suyuna girmiş, milletin çıkarından çok örgütün çıkarlarını gözetken bir kısım yargı millet adına kararlar verebilir mi?" diyor. Efendim, o dediğiniz yargı, Sayın Bakanım, millet adına karar verdi, ben de karar verilen bir insan olarak karşınızda duruyorum.

Yine, Sayın Başbakan diyor ki: "Yargı içine sızmış, yargı mensuplarını baskı altına alan, onlara da şantaj yapan, yargının tarafsızlığına gölge düşüren bir örgütle mücadele ediyoruz. Bunu özellikle bilmenizi istiyoruz." İşte Sayın Bakan, bizi bu örgüt bu hâle getirdi.

Yine, Başbakan 5 Ocak 2014'te Atatürk Havalimanı'nda "Yeniden yargılama konusunda çalışmalar yapılıyor ve bu çalışmalar bitmek üzere. Adalet Bakanımıza da görev verdik. Yasal altyapıyı oluşturmaya çalışıyoruz. Yeniden yargılamayı anayasal düzenlemeye kadar taşıyacağız." diyor.

Yine, Başbakan 11 Ocakta "Bence ülkedeki en büyük sıkıntı yargı vesayeti." diyor, "Yargının tavrına hiçbir şekilde güvenmiyoruz." diyor. Bunu söyleyen bir Başbakan, Başbakan söylüyor bunu Sayın Bakanım. Güvenmediğiniz yargı bizi altı yıldır çarmıha gerdi Sayın Bakanım, mallarımıza el koydu. Ne kadar acıdır, biliyor musunuz? Sayın Cumhurbaşkanı yanımdaki Sayın Mehmet

Haberal'la beraber bizi yurt dışı geziye davet etti, biz yurt dışına çıkamadık. Sayın Bakanım, biliyorsunuz, Cumhurbaşkanının davetine, bu sizin hiç güvenmediğiniz yargı bizi hâlâ -geçen hafta karar çıktı- yurt dışına çıkarmıyor.

Yine, Sayın Başbakan devam ediyor: "O savcı, Zekeriya Öz dürüst değil." diyor. "Yargı önce kendi içinde temizlik yapmalı." diyor. İşte Sayın Başbakanın "Dürüst değil." dediği savcının karşısında ben yedi saat ter döktüm Sayın Bakanım, yedi saat. Üç gün uyumadan, uykusuzluktan sonra ter döktüm.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Sen şanslıymışsın.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Siz dokuz saat mi döktünüz?

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Yirmi iki saat.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Yirmi iki saat, şükürler olsun ben şanslıymışım. Yedi saat, o dürüst olmayan savcının karşısında -ben "Dürüst değil." demiyorum, Sayın Başbakanın laflarını söylüyorum; ona sizler karar verin- biz ter döktük.

Yine, Başbakan 22 Ocakta "Düşün, savcılar, hâkimler var, kendi vicdanlarıyla millet adına değil, örgüt yöneticilerinin emir ve talimatlarıyla hareket ediyorlar. Buna hiç kimse izin vermez, göz yummaz. Bizim de mücadelemiz bu tehlikeli örgütlerdir. Yargı içindeki bu örgüte izin vermeyeceğiz." diyor. Sayın Bakanım, bu örgüt bizi mahvetti, Sayın Başbakanın söylemine göre, bizim haberimiz yoktu. İnsan o cezaevinin koşusunda "Acaba yaptım mı?" diyor. Bu kadar belge, bu kadar televizyon, bu kadar kara atma, o şimdi nefret ettiğiniz medya bizi yine çarmıha germiştir ama Allah'a şükürler olsun ki burada bu konuları konuşmak imkânına geldik yine.

5 Şubat 2014, Başbakan: "Şantajlarla, telefon dinlemeleriyle, ortam dinlemeleriyle, görüntülemeyle birçok güvenlik mensubu, yargı mensubu tehdit altına alınmıştır." diyor. Bakın çetenin yaptıklarına!

El Cezire, 11 Şubat: "Burada bir iş birliği var. Burada çeteyle güvenlik güçlerinin iş birliği var." diyor.

27 Aralık 2013 Sakarya Üniversitesi Teknokent açılışı: "Şimdi ben buradan suç duyurusunda bulunuyorum." diyor, "HSYK, onlar da burada suç işlediler." diyor. HSYK'ya suç duyurusunda bulunuyor bir Başbakan. Yani Türkiye'de egemenlik kayıtsız şartsız yargının olamaz, eskisinde de yenisinde de egemenlik kayıtsız şartsız milletindir." diyor.

Geçiyorum Sayın Bakanım size. 8 Ocak 2014'te konuşmuşsunuz bunları, teşekkür ediyorum bu öz eleştiriye yaptığınız için. "Biz de hata yaptık." diyorsunuz, "Soruşturma veya kovuşturmanın muhatapları farklı olduğunda sesimizi biraz daha gür çıkarmamız lazımdı." diyorsunuz, "Bunun kendi adıma bir eksiklik olduğunu söylüyorum." diyorsunuz Sayın Bakanım. Düzeltiyorum bunu: "Biz de hata yaptık. Soruşturma veya kovuşturmanın muhatapları Sinan Aygün olduğunda sesimizi çıkarmamız lazımdı." değil mi Sayın Bakanım? Hiç sesinizi çıkarmadınız ve tekrar teşekkür ediyorum, eksikliğinizi gördünüz, bu büyük bir erdemdir.

"Keşke biraz daha, Bekir Bozdağ olarak, bu noktalarda, bugünden o güne daha gür sesle, yapılanlar karşısında sesimizi çıkarsaydık diye kendi kendime söylüyorum." diyorsunuz. "Bu yasayı çıkarırken o dönemde, üst kurulun yaptıkları birtakım sıkıntılar doğdu, tartışıldı, hakikaten ideolojik yapılanmadan herkes şikâyetçi oldu." Burada da vicdanınızın sesini dinliyorsunuz. Herhâlde beni fazla gördükçe Sayın Bakanım, beni biraz daha tanıdıkça biraz vicdanınızı rahatlatmaya çalıştınız. Yine, devam ediyor konuşmanız, "12 Eylül 2010'dan sonra bir mensubiyetten başka bir mensubiyete yargı intikal oldu." diyorsunuz, "Bir ideolojiden başka bir ideolojiye geçti." diyorsunuz, "Biz bu yapıyı gördük." diyorsunuz, "Dün bunu yaptık diye, üç yıl önce yaptık diye bugün ısrar etmenin Türkiye'ye faydası yok." diyorsunuz, biz de aynı şeyi düşünüyoruz Bakanım. 2010'daki referandum yanlış, bunu da burada itiraf ediyorsunuz ama işte orada, arada olanlar oldu, o arada gidenler gitti.

Yine, Mevlüt Çavuşoğlu, Avrupa Birliğinden sorumlu Bakanımız, "Biz Türkiye'yi başka vesayetlerden kurtarmaya çalışırken bu sefer yargı vesayeti oluştu. Maalesef, yargı Türkiye'de on bir yıldır yaptığımız reformlara ayak uyduramamıştır; hatta direnç göstermiştir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bütün uyarılarına rağmen, aynı yargıçlar ve savcılar aynı kararları vermeye devam etmişler. Yargı ideolojik kararlar veriyor." diyor. İşte biz de bunun bir parçasıyız Sayın Bakanım.

Yine, Yalçın Akdoğan Bey, Ankara Milletvekili: "Kendi ülkesinin millî ordusuna, millî istihbaratına, millî bankasına, milletin gönlünde yer edinen sivil iktidarına kumpas kuranların bu ülkenin hayrına bir iş yapmış olmayacağını çok iyi bilir. Amaca ulaşmak için her yolu mübah görenlerin nasıl hastalıklı anlayışlar ürettiğini iyi bilir." Bakın, Sayın Başdanışman Yalçın Akdoğan bu anlayışın hastalıklı anlayış olduğunu söylüyor. İşte bu hastalıklı anlayış bizi yargılıyor. Şu anda ben ve Mehmet Haberal Hocam hükümlüyüz, hükmü yedik oturuyoruz. Eski kanunda idamdı karşılığı, sonra müebbede döndü, sonra da on üç buçuk yıla çevirdiler.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Ağırlaştırılmış müebbet...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Ağırlaştırılmış, özür diliyorum, ağırlaştırılmış müebbet; düzeltiyorum, ağırlaştırılmış müebbet.

Yine, Mehmet Ali Şahin Bey “Yargının içinde şunlar var, bunlar var.” diyor, “Kararlar Amerika’ya gidiyor.” diyor ve sonuç olarak şunu söylüyor, şu benim ilgimi çekti: “‘Ya, bir savcı, bir hâkim böyle bir şey yapabilir mi?’ diye sordum kendime, hafızam kabul etmedi.” diyor. Yani “Bu olanları benim hafızam kabul etmedi...” İşte, Mehmet Ali Şahin Bey, ey Mehmet Ali Şahin Bey, sen Adalet Bakanlığıken bunlar bizim başımıza geldi. Ben 2008’de cezaevindeyken siz “Bağırsaklarını boşaltıyor Türkiye.” diyordunuz. Sayın Bakanım, Mehmet Ali Şahin Bey şimdi günah çıkarıyor, ta aradan beş sene, altı sene geçtikten sonra. “Ama araştırdım da maalesef, bunun doğru olduğu kanaatine vardım.” diyor. Bakın, koskoca Adalet Bakanlığı yapmış bir adamın -herhâlde otuz yıldır siyasettedir Mehmet Ali Şahin Bey- kendi hafızası kabul etmiyor. İşte Sayın Bakanım, hafızası kabul edilmeyen insanlar tarafından biz yargılandık, hâlâ da devam ediyor bu yargılama. Hâlâ da şu anda ben terör örgütünün finansörüyüm diye mal varlıklarına el konulmuş vaziyette. Öbür tarafta, Sarraf’ın malları iade ediliyor; öbür tarafta, kutu kutu paralar iade ediliyor, benim altı yıldır mal varlığıma el konulmuş, oturduğum evime el konulmuş, mağazalarım el konulmuş, arsalarım tedbir konmuş Sayın Bakanım. Niye bununla ilgili bir şey yapmıyorsunuz? Niye bununla ilgili bir şey söylemediniz bize altı yıldır? Ama sizin başınıza geldikten sonra, işte, adamların mal varlıkları kalktı; bizim mal varlığımız kalkmıyor, yurt dışına çıkamıyoruz, Cumhurbaşkanının davetine gidemiyoruz. Peki, bu kanun çıktıktan sonra ne olacak? Ne olacağını yine bilmiyoruz biz.

Şimdi, bizim gerekçeli kararımız çıkmadı daha. Bu yasa kabul edildi, mevcut heyet başka göreve atanacak, sayın Yargıtay hâkimlerim, Yargıtaydaki arkadaşlarımız atanacağından bu davanın gerekçeli kararını kim yazacak? Hayır, şunu dersiniz ki “Atansalar bile bu Ergenekon’un kararını bunlar yazacak.” çok daha büyük hata yaparsınız. Biraz evvel bunları şunun için okudum: İşte bu kadar kötü, bu kadar adi, hafızaların almayacağı yargı, dürüst olmayan savcı, o mu yazacak bizim kararımızı, ona mı bırakacaksınız bizi, bu davaları?

FARUK BAL (Konya) - Evet, evet.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) - Öyle mi olacak? O zaman, kalkıp gidelim yani hiç konuşmaya gerek yok, kalkıp gidelim. Bakalım, nasıl olacak göreceğiz.

Peki, öyle değilse şayet, başka birisi yazacaksa bu milyonlarca sayfayı, gerekçeli kararı nasıl okuyacak? Savcı Ahmet gitti, Savcı Mehmet geldi, on beş gün sonra gerekçeli kararı bana verirse o kararı ben kabul etmem. 2.010 sayfa okuyamaz onlar bir kere. Altı yıl devam eden dava, her gün devam eden... Nasıl okuyacaklar bunu? Eşyanın tabiatına aykırı bir kere. Hesaplamışlar, okuması dört beş yıl sürüyormuş bu davanın.

Peki, onu da geçelim, dosyayı eline aldı heyet, ne kadar sürede mukteditir olacak buna, ne kadar anlayacak bu davayı?

Peki, bu davayı, üç senede okudu, beş senede mütalaayı yazdı, gerekçeli kararı yazdı, içerideki insanlar ne yapacak, bunların mağduriyeti ne olacak? Ben kanun okumadım, hukukçu değilim, ben iş adamıyım ama gördüğüm kadarıyla bunlar sorun.

Paralel yapı olduğu gerekçesiyle bu mahkemelerde görevli heyetleri başka yerlere göndermeyi düşündüğünüze göre, bu kararı yazacak heyet kim olacak, o da belli değil.

Sakin ha Sayın Bakanım, istirham ediyorum sizden, sizin gerekçeli kararı yazdıktan sonra bu heyet girecek demeyin bize! Biraz evvel izah ettiğiniz gibi, sizin söylediğiniz gibi “Keşke biraz da Bekir Bozdağ olarak bu noktalarda bugünden daha gür sesimizi çıkarsaydık.” İşte Sayın Bakanım, şimdi sesinizi çıkartmanızın zamanı. O vicdanınızı biraz rahatlatacaksanız bizi yargılayan, bize bu cezayı çektiren, bizi Silivri kapılarında sürdüren, mallarımıza el koyan adamlara gerekçeli kararı yazdırmayın Bakanım, yaptırmayın, vicdanınızın sesini dinleyin. Burada çok güzel konuşma yapmışsınız “Biz de hata yaptık.” diyorsunuz, “Soruşturma ve kovuşturmanın muhatapları farklı olduğundan sesimizi biraz daha gür çıkarmamız lazımdı.” diyorsunuz. Sayın Bakanım, lütfen sesinizi gür çıkartın. Bizim artık inanacağımız başka bir yer kalmadı. Medisten başka, çıkartılabilecek bir kanunla bu işin düzeleceğine inanmıyoruz.

Sonuç olarak, yine baktığımız zaman yeniden yargılanmayla ilgili bir şey gelmiyor önümüze, bunları göremiyoruz.

Bizim kararımızı, gerekçeli kararımızı lütfen, bu deminki yerdiğiniz, yerden yere vurduğunuz mahkemelere verme yetkisini vermeyin. Bizi bu işten kurtarın diyorum.

Sayın Başkanım, bir saniye müsaade ederseniz... On beş dakika otuz sekiz saniye konuşmuşum, konuşmama son veriyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Çok sağ olun.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Kronometre kurdum Sayın Başkanım, on beş dakika kırk üç saniye.

BAŞKAN - Çok teşekkür ediyorum.

Farukçuğum sıra senindi, geri aldım.

FARUK BAL (Konya) – Efendim?

BAŞKAN – Ben sırayı okuyayım: Murat Bey, Ömer Aldan, Ali Rıza Öztürk, Faruk Bey...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkanım, tek bir soru soracağım.

BAŞKAN – Dilek Hanım var, Dilek Hanım.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkanım, bir soru sorabilir miyim Sayın Bakanım?

BAŞKAN – Tabii.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Bakanım, bilmediğim için soruyorum, demin söylediğiniz gerekçeli karar... Altı aydan beridir gerekçeli karar yazılmadı. Bu suç mudur, değil midir? Bu keyfi midir? Yani, on altı yazmasa ne yapacağız, sekiz ay yazmasa ne yapacağız, yirmi dört ay yazmazsa ne yapacağız? Bunun kanunda bir yeri vardır herhâl de diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Dilek Hanım, Murat Bey’den sonra siz varsınız.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Bakanım cevap verecek efendim.

BAŞKAN – Hemen mi verecek?

Buyurun Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, teklifin ilk maddesi esasında bizim hukukumuzda çok önemli bir değişimi getirmektedir. Bugüne kadar devlet güvenlik mahkemeleri, daha sonra CMK 250, daha sonra TMK 10 olarak farklı isimlerle de devam etse devlet güvenlik mahkemelerinin bir yansıması olduğunu herkesin bildiği ama ismi başka olduğu için de farklı değerlendirildiği bir yargı soruşturma usulü ve kovuşturma usulü sona ermektedir. Ağır ceza mahkemeleri arasında CMK 250’ye göre görevli, TMK 10’a göre görevli, bir de genel hükümlere göre görevli ağır ceza mahkemeleri uygulaması ortadan kalkmakta, usulde imtiyazlar ortadan kalkmakta, tabii, mahkemeler arasında sanki hiyerarşi varmış gibi bir görüntü de sona ermektedir.

Bu madde üzerinde arkadaşlar konuştuktan sonra ayrı bir değerlendirme yapacağım ama şimdi Sinan Bey’in ifade ettiği konuyla ilgili birkaç cümle söylemek istiyorum. Esasında mahkemeler hüküm duruşmasında kararını açıklarken, benim kanaatim, gerekçesini de yazarak açıklaması lazım. Ve karar nedir? “Karar şudur, gerekçem de şudur.” diye orada bulunan herkesin yüzüne karşı kararını ve gerekçesini deklare etmelidir ve insanlar da bu karar üzerine, bu gerekçe üzerine eğer temyize gitmek itiyorlarsa temyiz hakkını gecikmeksizin kullanmalı ki Yargıtay belki bozacak, belki beraat diyecek, belki başka bir karar diyecek, belki bireysel başvuru yoluna gidecek, belki AİHM’e gidecek. Baktığınızda, verilmiş bir kararın gerekçesinin yazılmamış olması- çok açık söylüyorum- hangi hâkim olursa olsun yasanın çizdiği kuralların sınırının aşılmasıdır.

Şu anda elimde 232’nci madde var, Ceza Muhakemesi Kanunu. “Hükümün gerekçesi ve hüküm fıkrasının içereceği hususlar” başlığı altında birtakım düzenlemeler içeriyor. (3)’üncü fıkrası diyor ki: “Hükümün gerekçesi, tümüyle tutanağa geçirilmemişse açıklanmasından itibaren en geç on beş gün içinde dava dosyasına konulur.” diyor, çok açık. Yani, esasında Kanun, hükümün gerekçesini hükümle beraber tutanağa geçiriyor ama eğer buna fiilî birtakım imkânsızlıklar, zorluklar varsa bunu da “En geç on beş gün içerisinde dosyasına koy.” diye bir talimat veriyor. Yani, şey de açık bir tanım: “Karar ve hükümler bunlara katılan hâkimler tarafından imzalanır.” “Hâkimlerden biri hükmü imza edemeyecek hâle gelirse, bunun nedeni mahkeme başkanı veya hükümde bulunan hâkimlerin en kıdemlisi tarafından hükmün altına yazılır.”

Gürsel Bey de ifade etti, esasında bir yargılama sonucunda karar çıkmışsa, karara varan heyet o kararın gerekçesini yazmak zorundadır. Şimdi, Sinan Bey haklı olarak birtakım değerlendirmeler yaptı ama şimdi bu kararı veren, bu yargılamayı yapan heyet; onların gerekçeleri var. Şu anda o yargılamaya katılmamış, o kararın gerekçeleri üzerinde kafa yormamış birisinin bu kararı yazmasını kabul etmek hem hukuken doğru değil hem de fiilen de mümkün gözükmemektedir. O yüzden, kararı verenler yazacaktır ama gönül ister ki bu kararı en geç on beş gün içinde yazması lazım.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Altı ay.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Zannederseniz ağustosta karar çıktı...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – 5 Ağustos efendim. Altı ay.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ağustosta beri yasanın bu açık hükmüne rağmen yazılmaması...

BAŞKAN – Bu suç mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Benim kanaatim, suçla ilgili tabii bir karşılığı var mı bilmiyorum ama...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Yazmasa da olur, ceza asıl efendim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani, uzmanlar bilir ama görevin kanunda tayin edilen süreler, sınırlar içinde yazılmaması en azından görevi ihmal mi olur, görevi kötüye kullanma mı olur ama ben, şahsen, Adalet Bakanı olarak, bu dosyada kararın altı ay gibi bir süre geçmesine rağmen yazılmamış olmasını bir hakkın suistimali olarak gördüğümü çok açık ifade ediyorum. Umarım ki mahkeme heyeti bu kararını, buradaki müzakerelerde söylenenleri de dikkate alır ve daha erken bir süre içerisinde yazar. Eğer yazmazsa, bu, açık bir hak ihlalidir çünkü insanların Yargıtaya gidip hakkını erken almasına engel olan bir durumdur, çok açık, nettir. O yüzden, umarım ki bu karar yakın bir zamanda gerekçesiyle beraber açıklanır.

Teşekkür ediyorum.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Bir şey sormak istiyorum.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Bununla ilgili bir soru soracaktım Hocam.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Sayın Bakan, söylediğiniz şey çok doğru. Aslında beklediğimiz şey de buydu. Peki, sorumlu kim? Şimdi, aradan bu kadar zaman geçmiş ve şu anda, dün de söylediğim gibi, o demir kapılar arkasında, o demir parmaklıklar arkasında -orası bir işkence ortamıdır, dün de belirttim, bugün de altını çiziyorum- orada gerçekten sağlığı tehlikede olan bir sürü arkadaşımız var, bir sürü insanımız var. Peki, sorumlu kim? Şimdi biz kime müracaat edeceğiz? Aradan altı ay geçmiş, bu kadar zaman kaybı olmuş, yaşamımız, gerçekten bu kadar insanın yaşamı gasbedilmiş, zamanı da katledilmiş Sayın Bakan. Acaba kim, bu konuda, bu kararı yazmayanlarla ilgili herhangi bir işlem yapacak yani neresi? Tabii elbette ki sizin makamınız yani Adalet Bakanlığı, bizim müracaat edeceğimiz yer Adalet Bakanlığı, sonra elbette ki Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Yani burada bunu...

Benim ricam şu sizden Sayın Bakan: Bunun behemehâl en kısa zamanda halledilmesi gereklidir. Gerçekten orada hayatı tehlikede olan birçok insan var ve onlara en azından yardımcı olmak durumundayız, insan olarak yardımcı olmak durumundayız.

Teşekkür ederim.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Bakan, bir soru daha sorabilir miyim size? Yani, anlatılardan, sizin söyleminizden şunu anladım: Tarafsızlığını yitirmiş, âdeta karanlık örgütlerin dümen suyuna girmiş, milletin çıkarlarından çok örgütün çıkarlarını gözetten bir kısım yargı mı bizim kararımızı yazacak?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, Sayın Aygün...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – O yazacak efendim, o yazacak efendim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani sizin değerlendirmeniz...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Benim değil Başbakanın değerlendirmesi, sizin değerlendirmeniz efendim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, genel konuşmaları özel olaylara...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Özel lere değil efendim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben şunu söyleyeyim: Tabii, hâkim ve savcılarla ilgili değerlendirme yaparken hepimizin de bir hassasiyet göstermesinde fayda görüyorum. Yani, şu anda 14 bin civarında adli ve idari yargıda görev yapan hâkim, savcı var. Bunlar büyük bir fedakârlıkla, özveriyle vazifelerini yapıyorlar. Eğer bunların verdikleri kararlarda usul ve kanuna aykırılıklar varsa, bizim sistemimiz içerisinde bunu düzeltecek mekanizmalar da var yani itiraz yolu var, temyiz yolu var, başka yollar var. Bu mekanizmalar içerisinde bunlar elbette düzeltiler. Eğer bir hâkim veya savcıyla ilgili, Anayasa ve yasa yazan kuralların gereklerine aykırı hareket ettiğine dair herhangi bir vatandaşımızda şüphe varsa bunun nasıl giderileceğine ilişkin yani bunlara dair daha doğrusu şikâyetle ilişkin, bunlarla ilgili yaptırımların uygulanmasına ilişkin usul de bizim yasalarımızda var. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu ve Anayasa'mızın 159'uncu maddesi bu noktada usulü gösteriyor. Ayrıca, 2802 sayılı Yasa var. Bu çerçevede şikâyet edildiği takdirde, tabii gerekçeleri de gösterilmek suretiyle, HSYK'nın bu noktada şikâyet olunan kişilerle ilgili inceleme, soruşturma ve gerekli müeyyideleri uygulama yetkisi var. Kanunda bunlar açıkça ifade edilmektedir. Bu noktada benim Adalet Bakanı olarak doğrudan yapabileceğim bir müdahale, gerçekten, Anayasa ve yasa gereği yok yani böyle bir müdahale yok. Ben geçen de söyledim, canlı yayında, bir soruşturmanın bütün detaylarını gördüğümde rahatsız olan bir bakan olarak, televizyonda izliyorum, bir savcıyı aradım "Ya bu canlı yayında soruşturma izlenir mi?"... Yani o manzara. Ve neredeyse lince tabi tutuldum. Yani, Adalet Bakanının böyle bir görevi, maalesef böyle bir yetkisi yok. Ben sadece, şikâyetler bana geldiği zaman, Adalet Bakanı olarak o şikâyetleri

HSYK'ya havale ediyorum, orada işlem usul ve yasaya uygun yapılsın diye oraya gönderiyorum. HSYK'nın ilgili dairesi herhangi biriyle ilgili inceleme ve soruşturma başlatılmasına dair bir öneride bulunursa Kurul Başkanı sıfatıyla da ona "olur" veriyorum veya vermiyorum. Ama bize gelmeyenlerle ilgili de bizim bir şeyimiz yok. Hatırlarsanız, HSYK Kanunu görüşülürken Sayın Haberal veya bir başka arkadaşımız bir rakam vermişti, "Şu kadar şikâyet oldu, bunlarla ilgili işlem yani inceleme ve soruşturma yapılmadı." şeklinde bir değerlendirme... Onun üzerine, biz, HSYK Kanun Teklifi'nin içerisine hem inceleme ve soruşturma yapılmasına ilişkin önerilerin hem de yapılmamasına ilişkin bir öneri varsa o önerinin de Kurul Başkanının onayına gelmesini... Çünkü, Kurul Başkanı onları görmüyor, görmediği zaman da onlarla ilgili bir işlem yapma imkânı yok. Ama bizim önümüze geldiğinde, "olur" verdiğimizde zaten işlem yürüyor. "Olur" verilmemesi önerisi olduğunda da Kurul Başkanı "olur" verme yönünde bir irade ortaya koyabilir. Bunun önünü açan bir imkân maalesef yasamızda şu anda yok ama yasalarsa bizim önümüze gelebilecek, o zaman bizim "İnceleme ve soruşturmaya gerek görülmemiştir." denenler hakkında belki, hayır, bunu inceleyin, soruşturun diye bir irade ortaya koyma imkânımız olabilir ama şu anda bizim böyle bir irade ortaya koyma imkânımız yasal olarak bulunmamaktadır. Bunu özellikle ifade etmek isterim.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Sayın Bakanım, kusura bakmayın. Siz kendiniz ifade ettiniz, dediniz ki: "En geç on beş gün içerisinde, mahkeme, kararını yazıp dosyaya koymak zorundadır." Aradan... Sayın Bakanım, o zaman birileri... Ben bunu söylerken birilerini şikâyet etmek için söylemiyorum. Bu, ülkemizin bir sorunu. Bu nedenle birçok insan mağdur durumda, ben bunu dile getirmek istiyorum. Haklı olarak, o mağdur insanlar bir yerden çare bekliyor. Elbette ki o çarenin şu andaki birinci derecede makamı siz Adalet Bakanlığıdır. Şimdi, HSYK böyle yapıyor... Ben size şunu söyleyeyim, şu anda kesin rakam veremeyeceğim ama: Her konuda HSYK'ya defalarca avukatlarımız müracaatta bulunmuştur, sadece, neden acaba karar yazılmıyor şeklinde bir gerekçe istemişlerdir. Yoksa A veya B kişisini, A veya B mahkemesini şikâyet etmek için değil. Bunun da bir anlamı yok zaten. Ama, önemli olan, burada mağdur olan insanlar var, bu mağduriyeti nasıl gidereceğiz? Eğer siz böyle diyorsanız, o zaman ben kendime soracağım, nereye müracaat edeceğim? Tabii, bu soruyu ben kendime sorduğum gibi, aynı pozisyonda bulunan insanlar da kendilerine bu soruyu soruyorlar. Kime müracaat edeceğiz? Aradan altı ay geçmiş sayın Bakan. Yani bu hepimizin sorunudur aslında, bu bir insanlık sorunudur. Dolayısıyla, benim sizden ricam, bu konunun önünü mutlaka ülkemiz adına açmak durumundayız. Bu sadece ulusal durumda değil Sayın Bakan, bakın, uluslararası düzeyde de bizim için gerçekten çok sıkıntılı bir ortamdır. Ne oluyor? İşte bu nedenle bizlerin çıkış yasağı var, milletvekiliyiz... Ben bunu milletvekilliği kisvesi altına sığınarak söylemiyorum ama eğer bir yere gideceksem, en son Sayın Cumhurbaşkanının İtalya seyahati, daha önce Sayın Genel Başkanımızın Amerika seyahati yani bunların her biri... Yani bunları bir neden olarak da aslında gündeme getirmek istemiyorum ama bu bir gerçek. Hiçbir kimsenin bir dakika bile bir başkasının yaşamına engel olmasını kabul edemeyiz Sayın Bakanım. Dolayısıyla, benim sizden ricam, bunu çözmek zorundayız, ülke adına çözmek zorundayız. "15 gün azami." diyorsunuz, altı ay. Ve söylüyorum, şu anda o demir kapılar arkasında o insanlara âdeta işkence ediliyor Sayın Bakanım. Bunu kabul etmek mümkün değil. Dolayısıyla, ha, suçu varsa -bunu her zaman söyledim, burada tekrar ediyorum- bir kişinin suçu mu var... Burada yasa çıkardınız Sayın Başkan, ne dediniz? "Tutuklama somut olguya dayanmalıdır." Suç ispat edilmeli, gereği de yapılmalıdır ki toplumumuz huzur içerisinde olsun, vatandaşlar da şunu söylesin: Ben suç işlersem mutlaka cezalandırılacağım. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Hukuk güvenliği.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Evet.

Suçunu ispat etmek durumundayız. Dolayısıyla, suçu ispat edilmeden birçok insan, bizler dâhil, kusura bakmayın, ben söylüyorum, tekrar ediyorum, ben diyorum ki: Suçum ne, suçum? Söyleyin bunu, ben de diyeyim ki: Şu suçu işledim. Bunun için dört yıl dört ay mağdur edildim.

Onun için Sayın Bakanım bunu... Ne ise buradan, Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir şey yapılması gerekiyorsa lütfen siz burada talep edin, biz de gereğini yapalım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sağ olun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, sadece bir ilave yapacağım.

Şimdi, denetim mekanizması sağlıklı işlediği zaman, esasında pek çok sorun çözülebilir, uygulamada ortaya çıkan aksaklıklar... Diyelim ki -geçen bir örnek bana anlatıldı- 2 bin TL aylık geliri olan birisine 4 bin TL nafakaya hükmedilmiş, bir olay getirmiş. Dedim: Şimdi, bunun başka tür gelir kaynakları var mı yok mu? Yani sadece aylık olmayabilir, başka şey olabilir, şikâyet edilmiş. Yani şimdi 2 bin TL geliri olana 4 bin TL tedbire hükmedildiği zaman, şimdi buna hükmedenle ilgili şikâyet üzerine veya bir

şekilde kim yaptı bunu, bununla ilgili inceleme, soruşturma sonucunda bir işlem tesis edildiğinde, elbette diğerleri bunu duyacak, bir şekilde olacak. Ama bunu altını çizerek ifade etmek istiyorum: 14 bin civarında hâkim, savcı içerisinde bu sayı yok denecek kadar. Hani, pek çok tartışmalar oluyor ama yani gerçekten burada fedakârca çalışanları töhmet altında bırakmaktan da kaçınmak lazım. Ama yanlış yapan varsa da bunlarla ilgili denetim mekanizmasını işletmemiz lazım. Bunun yolunu da hemen söylüyorum: Bizim partiler olarak bir araya gelip bu konuda “Sen, ben, biz, şu, dün böyle, önceki gün şöyle, yarın böyle.” demeden, hakikaten Türkiye için doğru olan bir Anayasa değişikliğini 159 kapsamında yapıp ve bu kapsamda da sağlıklı bir mekanizmayı.... Belki vakit daraldı ama hiç olmazsa seçimden sonra Türkiye siyaseti bu noktada bir irade ortaya koymalı. Eğer biz bu alanı siyasal rekabetin ve siyasal yarışın alanı olmaktan çıkaracak ortak bir çözüme kavuşturmazsak bugün böyle tartışırız, yarın başka türlü tartışırız, öbür gün başka türlü tartışırız. Bu tartışmayı bitirecek yine siyaset kurumudur. Onun için, onun yolu da Anayasa’nın 159’uncu maddesinde denetimin de etkin bir şekilde yapılmasını temin edecek -tabii, yasal boyutu içerisinde- hep beraber bir uzlaşmayla değişiklik yapmamızdan geçiyor. Bunu başarırız umarız ki bu tartışmalar azalır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bakanım, problem büyük ama bu yasayla olan ilgisi de var, bu yasaya ilgisi oranında müdahale etmenin zamanı burada. Arkadaşlar çalışabilirse... Mesela “Kararı yazılmadan açıklanmaz.” dersiniz. Yani o düşünülebilir.

Murat Bey, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli milletvekili arkadaşlar, değerli katılımcılar; dün akşam vaktin geç olması dolayısıyla geneli hakkındaki görüşlerimi sunamamıştım. Bir nebze onlara da değineceğim, hem de maddeyle ilgili görüşlerimi ifade etmek istiyorum.

Öncelikle, 1’inci maddeyle ilgili görüşlerimi kısa olarak ifade edeyim. Burada Değerli Hocamız Sayın Aygün ve Sayın Haberal da dün akşam ve bugün bu konudaki görüşlerini belirttiler bu işten büyük mağdur olmuş, büyük bedeller ödemiş kişiler olarak. Müyesser Hanım da buradaydı, Müyesser Yıldız var burada. O zayıf bedeniyle o da mağdur oldu, bedel ödedi, adalet savaşı yapan bir arkadaşımız. Tabii, bu sayıyı artırmak mümkün. Bu ülkenin Genelkurmay Başkanı hâlen cezaevinde, terörle mücadele etmiş Engin Alan Paşa hâlâ demir parmaklıklar arkasında. Bu sayıları artırmak mümkün. “Hukuk herkese lazım.” lafı bir kez daha bu komisyonun tavanlarına çakıldı. İnşallah, hepimiz bundan hissemizi alırız, “Bugün sana, yarın bana.” demeyiz, evrensel kaidelerle dolu bir hukuk nizamına kavuşmuş oluruz.

Ben tutuklu milletvekilleri konusunda, tabii, Parlamente’ye de dönüp soru sormak istiyorum. 2012 temmuzunda Mecliste temsil edilen bütün partiler bir siyasi irade ortaya koydular tutuklu milletvekillerinin sorununun çözümü için. Ama maalesef o iradenin arkasında durulmadı. Biraz daha üzerine gidilseydi, o gün bir çözüm üretilebilirdi ve arkadaşlar daha fazla mağdur olmazlardı.

Şimdi, Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, bu özel yetkili mahkemeler daha önceki yargı paketlerinde kaldırılmış ve geçici 2’nci maddeyle ellerindeki davaları bitirmesi için bir geçici hüküm konmuş idi. Şimdi, şu anda bilemiyorum ne kadar dava var ellerinde, ne kadar soruşturma var. Bende bir rakam var, biraz da abartılı geldi. Örneğin, 5.600 dava ve 23 bin soruşturmadan bahseden bir rakam var. Bu konuda Komisyonumuza bir bilgi vererseniz bundan da memnun olurum. Tabii, bu geçici 2’nci madde bir geçiş süreciydi, burada tartıştığımız, “Kararı kim yazacak, nasıl olacak?” Bu konu hâlâ aciliyetini devam ettiriyor. Umarım, görüşmeler neticesinde buna makul bir çözüm üretilebilir.

Ancak, bu konuda demek istediğim bir husus daha var, dikkatlerinize sunmak istediğim: Tabii, Türkiye terörle mücadele eden, uyuşturucu kaçakçılığı, insan kaçakçılığı, illegal suçlar konusunda, organize suçlar konusunda hâlâ yoğun bir şekilde mücadele eden bir ülke. Yani bu mahkemelerin kaldırılması bir zafiyet doğurur mu, doğurmaz mı, bunu da incelememiz lazım. Yani ihtisas mahkemelerine, hâlâ ceza-adalet sistemimizin ihtiyacı var mı yok mu, buna da bakmak lazım. Bu kanunu çıkardık, ağır ceza mahkemelerine büyük bir yük yüklemekle sorumluluktan kurtulamayacağımız inancındayım.

1’inci maddeyle ilgili bunları söyledikten sonra, Sayın Başkanım, bu teklif yahut da tasarı aslında, teklif değil. Yani bu kadar çok arkadaşın imza koyduğu, bu kadar Ceza Muhakemesi Yasası’nda, Ceza Kanunu’nda değişiklik yapan bir kanun teklifi artık bir tasarı. Ekonomi usulünden istifade etmek için arkadaşlarımız böyle bir yol bulmuşlar. Peki “Bu teklife neden ihtiyaç duyuldu, zamanlaması niçin?” diye biraz kendimizi zorladığımızda karşımıza 17 Aralık çıkıyor. Hükûmet 17 Aralıkta muhatap olduğu bir soruşturma operasyonu neticesinde yargıya karşı âdeta bir savaş ilan etti. Sayın Başbakan çok yüksek sesle de “istiklal savaşı” olarak bunu nitelendirdi. Hükûmet yasamayı da yanına alarak ileride yapacağı mücadelenin hukuki altyapısını şu anda yapıyor. Yani bu teklifte

bu hukuki alt yapının izlerini görmek mümkün. Mesela, 6 bin civarında, başta emniyet teşkilatından olmak üzere devletin bürokrasisindeki insanlarda değişiklik yapıldı, 6 bin kişi, bunlar az değil. Aldığınızı tekrar... Mesela, İzmir Emniyet Müdürünü atadınız, bizim Kastamonu'dan gitti, çok iyi tanıdığım, gerçekten de layıkı veçhile görev yapan değerli bir emniyetçi, otuz beş gün sonra İzmir Emniyet Müdürlüğünden aldınız. Yani, İzmir büyük bir kent. İzmir'e emniyet müdürü atarken dikkat etmeniz gerekir ve İzmir'e atadığınız emniyet müdürünü otuz beş günde alamazsınız, bürokrasi tarihinde böyle bir şey yok. Bunun gibi, tekrar getirdiğinizi tekrar alıyorsunuz, büyük bir mağduriyet var.

Peki, şimdi, İdari Usul Yasası'nda bir değişiklik yapıyorsunuz, idari yargıda yürütmenin yolunu kapatıyorsunuz bu arkadaşlara, bu çok açık. Peki, onun dışında, hâkim ve savcılara tazminat açma meselesi var. Haberal Hocamın başından geçti. O zaman bir dava açtı. Sonra o günün konjonktürü hâkim ve savcılara tazminat davası açılmamasını gerektiriyordu, "Devlet aleyhine açılacak." dendi, bunu değiştirdiniz. Ama şimdi tekrar "Hâkim ve savcılara tazminat davası açılabilir."e döndük. Peki, hâkim ve savcılara tazminat davası açtırıyorsunuz da güvenlik bürokrasisinin, kolluğun en üstündeki amirlere niye şahsi dava yok? Orada idare aleyhine dava açtırıyorsunuz. Mahkeme kararlarını uygulamayan bürokratlara niye şahsi dava yok? Çünkü hukuki koruma altına almak istiyorsunuz. Kimi? TİB'i, efendime söyleyeyim, MİT'te olduğu gibi burada da yeni birtakım kamu görevlilerini, onları daha fazla cesaretlendirmek için, mahkeme kararlarını uygulamamak adına bu şekilde özel bir hukuki koruma altına alıyorsunuz.

Peki, dinlemeler, Sayın Bakanım, dinlemeler –gerçi dün izah ettiniz de- yani, ağır ceza mahkemelerinde oy birliğiyle alınmasının gerekçesini bir türlü anlamak mümkün değil ya. Müebbet hapse, uzun süreli hürriyeti bağlayıcı cezaya hükmeden, heyet hâlinde çalışan ve çoğunlukla karar verebilen bir heyete siz oy birliğiyle teknik takip yapma imkânını zorluyorsunuz. Yine mal varlığına el koyma tedbirlerinde de bu yönetimi getiriyorsunuz. Benim hemen aklıma şey geldi: Bu Terörün Finansmanı Kanunu var. Lütfen bir bakın Terörün Finansmanı Kanunu'nda mal varlığına nasıl el konuyor. Mahkeme sürecinden geçme var mı? Yurt dışından bilmem ne komitesi yazıyor bize, bir komite karar veriyor. Yani, dışarıdan gelen bir talebi kendi iç hukukumuzdaki bir talepten daha önemsiz hâle getirmenin manası yok.

Daha da önemli bir hüküm: Eğer yenilenme olmazsa, bu yasada çıkan şartlara göre, usullere göre bir yenilenme olmazsa şu ana kadar yapılmış olan tüm teknik takipler, incelemeler vesaire hepsi çöpe gitmiş olacak, on beş gün içerisinde, otuz gün içerisinde bu dinlemelerle ilgili yeni bir karar alınmazsa bunların hepsi yok sayılacak. Bu ne demek? Şu anda başlatılmış olan soruşturmaların içini tamamen boşaltmak demek. Bunlar ne olacak veyahut da bu karar alma keyfiyetine kim karar verecek? Yani, bir savcı "Ben bununla karar almadım." derse nasıl bir mesuliyeti olacak?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Onlar son bulmayacak, sadece orada eğer karar vermişse o ana kadar olan dinlemeler geçerli olacak, ondan sonra da dinleme...

BAŞKAN – Bakanım, maddesi gelince tartışacağız.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Tamam, ben cevap verdim ona. Bunun altındaki yok olmuş...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yani, bu hiç usule... Bir şey var yani, usulüne göre yapılmış işlemler geçerli olacak. Yani...

FARUK BAL (Konya) – Niye o zaman, eğer Sayın Bakanın ifade ettiği gibi –bu çok önemli- ise niye böyle bir maddeye gerek var?

BAŞKAN – Evet, tamam. İşte o maddede bunları şey edelim.

FARUK BAL (Konya) – Hayır efendim, böyle bir şey yapılacaksa...

BAŞKAN – Efendim, prensip olarak ilgisi olmayan madde.

FARUK BAL (Konya) – Onlar "Yargı çöpe attı, biz atmadık." dedirtmek için...

BAŞKAN – Konu orada değil ya.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) - Yok, bu son derece tehlikeli. Bu başlamış olan soruşturmaların içerisini de boşaltır ve şu anda devam eden operasyonlarla ilgili de büyük bir zafiyet söz konusu.

Mesela Türk Ceza Kanunu, 220'nci madde; suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunu dinleme kataloğundan çıkartıyorsunuz. Esas dinleme burada lazım, örgütlü suçlarda lazım. Bunu çıkarmanın manası ne, örgütlü suçlarda dinlemeden çıkartıyorsunuz? Yani, bunun gibi şu anda ilan etmiş olduğunuz yargıyla savaşın kendi lehinize yaratabilecek hukuki alt yapısını bir şekilde dizayn etmeye çalışıyorsunuz ve burada da yasamayı yanınıza aldınız. Yani, biz burada Milliyetçi Hareket Partisi olarak hiç önerge filan vermeye de gerek görmüyoruz yani kategorik olarak bunlara karşı olduğumuzu ifade ediyoruz.

Peki, bunlar bizi nereye götürüyor Sayın Bakanım, Sayın Başkanım? İşte, deminden beri tartışıyoruz yani bir kere bir işin usulünü, esasını bozduktan sonra öyle yamalı bohçayla, pansuman tedbirlerle ceza adalet sistemini bizim ihya etmemiz mümkün değil. Bugün konjonktürel bir ihtiyacınız var, bunu karşılamak için bir düzenleme yapıyorsunuz. Tepkiye karşı bir etki meselesi. Yarın bu geçtiği zaman ne olacak? Siz sürekli iş başında kalmayacaksınız. Aslında bu her iktidar için çok tehlikeli bir silah yani bu ve buna benzer yaptığınız ceza adalet sisteminde, hâkim teminatı, yargı bağımsızlığı anlamında yaptığınız bütün düzenlemeler siyasi iktidarların elinde çok tehlikeli bir silah. Yani, bunların nasıl kullanılacağı, nasıl yansımalarının olacağı belli değil.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nda söyledik, "Hâkim teminatı, yargı bağımsızlığı gidiyor." dedik, o yarım kaldı. Basın hürriyeti, ifade hürriyeti konusunda ülkenin çok büyük sıkıntıları var. Yani, her getirilen teklif, tasarı bizi hukuk devletinden daha geriye atıyor, Türkiye'de otoriteleşme konusunda istemediğimiz yönlere doğru savuruyor. Kuvvetler ayrılığı zaten iç içe girmiş, yasama, yürütme birbirini denetleyemez hâle gelmiş. Yazık günah yani, on sene evvel şu standartları konuşsak belki bundan daha ileri bir noktada olduğumuzu görebilirdik ama yazık günah. Yani cumhuriyet kurulmuş, doksan yılı geçmiş. Evet, doksan yıllık süreçte bazı eksikleri olmuş, bazı noksanları olmuş, cumhuriyetin demokratikleşme konusundaki işlemler yapılamamış, ifade özgürlüğü konusundaki eksiklikler şey kalmış ama şimdi bunları külliye reddedip yani devleti birtakım ittifaklarla yıkarak "yerine devlet olma" gibi bir anlayış var; esas işin sakatlığı burada Sayın Başkanım. Yani devleti yıktığınız zaman, devletin ana sütunlarını parçaladığınız zaman eğer yerine bir şey koyamıyorsanız, yerine koyacak bir meşruiyetiniz yoksa, bir müktesebatınız yoksa şu anda olduğu gibi... Devletin ruhu parçalanmış, efendim, devletin ana sütunları yaralı bir vaziyette, ortada acayip bir yapı var. Onun için de, devletin bu bütünlüğü, egemenliği, hâkimiyeti olmadığı için devlet içerisinde çeşitli iktidar adacıkları var, "paralel devlet" diyorsunuz. Devletin bu bütünlüğünü bozarsanız, anayasal sadakati elden bırakırsanız devlet içerisinde 1 değil 15 tane iktidar adacığı olur, paralel yapı olur. Her kim anayasal sadakate uymuyorsa, devlet formuna uymuyorsa, hukuk devletine uymuyorsa, sosyal devlete uymuyorsa o da paralel bir yapıdır.

Hepimiz yemin ediyoruz iş başına gelirken: "Anayasa'ya sadakat" "Anayasa'ya sadakat" aslında Türkiye'de laftan öteye gitmeyen bir kavram da, başka ülkelerde, demokratik ülkelerde içselleştirilmiş, "Anayasa'ya sadakat" bir evrensel değer olmuş, bir demokratik değer olmuş. Hepimiz bu Anayasa'ya göre iş başına geliyoruz ve yemin ediyoruz ama yaptığımız icraata baktığınız zaman hiçbirimizin bu Anayasa'da yazılanlarla alakası yok. Yani, devlete karşı savaş ediyoruz ya; devleti yıkmak için çeşitli ittifaklar içerisine girmişiz, hukuk devletine karşı, sosyal devlete karşı bir mücadele var. Şu anda maalesef bu konuda da -çok üzülererek ifade edeyim- devletin ruhunu yaralamış vaziyetteyiz. Bu nasıl tamir edilecek, nasıl olacak? Önümüzdeki nesillere, önümüzdeki yıllara çok ağır bir miras bırakıyoruz. Onun için -sabrınızı daha fazla zorlamak istemiyorum ama- şu tasarılar bizim algıladığımız, bizim anladığımız sizin yargıyla olan mücadelenizin bir altyapısı olarak tarihe geçecektir ama eminim üç ay sonra, altı ay sonra, bunun da yanlış olduğunu nasıl ikrar ediyorsanız, bunun da yanlış olduğunu kamuoyuna ikrar etmek zorunda kalacaksınız.

Tavsiyemiz, önerimiz şudur: Ülkemiz seçim dönemine girmiştir. Lütfen hiçbir şeye el atmayın. Sağ salım bu ülkeyi seçim sandıklarına götürün, yenilenen seçmen iradesiyle birlikte kim, ne yapacaksa yapsın. Ama sanki 30 Marttan sonra komisyonlar duracak, Türkiye'de hayat duracak gibi torba yasalar, bilmem ne yasalarla hem yasama kalitesini bozuyoruz hem de ceza adalet sistemimizi, Ceza Kanunu' muzu, bütün sistemleri allak bullak ediyoruz. Yazık, günahtır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok sağ olun.

Dilek Hanım geldi herhâlde.

Dilek Hanım, Ömer Bey mi, siz mi? İkiniz yan yanasınız. Siz Ömer Bey'e devrettiniz. İradenizle mi bağılısınız yoksa...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ömer Bey konuşsun, ben daha sonra konuşurum.

BAŞKAN – Çünkü dünden beri bekliyor.

Buyurun Ömer Bey.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Dün yediye kadar zaman yoktu, yediden sonra da bir arkadaşımın bir sorunu nedeniyle ayrılmak zorunda kaldım Komisyondan.

Kısaca bir genel değerlendirme yapacağım kanunla ilgili, teklifle ilgili, ondan sonra bu geçici 2'nci maddeye geçeceğim.

Tabii, özel yetkili mahkemelerin ya da terör mahkemesinin, terör ağır ceza mahkemelerinin kaldırılmasının, Türkiye'nin bugünkü konjonktürüne bakacak olursak bir gereklilik ya da normalleşmenin sonucu olduğunu görmüyoruz. Bu bir anlamda konjonktürde yaşanan, yani 17 Aralıktan sonra yaşanan sürecin bir yansıması. Keşke Türkiye normalleşme, demokratikleşme anlamında,

keşke özgürlük anlamında çok önceden bu özel yetkili mahkemeleri ya da terör mahkemesini kaldırmış olsaydı, keşke Terörle Mücadele Yasası tümüyle kaldırılmış olsaydı. Ama bugün öyle bir şey var ki, sonuçta genel bir değerlendirme yapacak olursak, 17 Aralıktan bu yana yaşanan süreçte işte bu yasa ile yapılan düzenleme, Askerlik Kanunu'nda yapılan düzenleme, İnternet düzenlemesi vesaire, tümünü iki cümleyle, iki gereklilikle izah edebiliriz sanıyorum: Telaş ve marjinal yarar. Yani yasaları telaşla, mevcut o... Bir saldırı diyelim onun adına, ne dersek diyelim, onu bir an önce bertaraf etmeye yönelik olarak bir telaş söz konusu ama aynı zamanda da yasal düzenlemelerin içeriğine baktığımız zaman da günlük marjinal yarar anlayışı söz konusu. Bunlarla objektif, soyut, genele hitap eden yasal düzenlemeler yapmak mümkün değildir. Lakin, yapılan düzenlemelerde çok da önemli hatalar da var. Sayın Başesgioğlu'nun dedikleri doğru bu anlamda.

Bir örnek vereyim: İnternet düzenlemesini yaptık, yasa geçti, Sayın Cumhurbaşkanından onay bekliyor. Şimdi, TİB Başkanına İnternet'te bir kişinin girdiği verilerin son iki yılını bütünüyle isteyip inceleme hakkını verdik. Yani ben özellikle Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşların bu düzenlemeye nasıl "evet" oyu verdiklerini anlayamıyorum. Şimdi, düşünün, hepimizin karısı var, kocası var milletvekilleri olarak ya da kızımız var, 15-16 yaşında çocuğumuz var. Onun İnternet'te hangi sitelere girdiğini araştırma yetkisini TİB Başkanına bıraktık. Yani bu TİB Başkanına kişisel olarak güven duyabilirsiniz siz. Onu Medisteki konuşmamda da söyledim, o bir mutemettir dedim ama her mutemet kişinin tümüyle güvenilir olduğundan söz etmek mümkün değil. Ya da bu düzen değiştiği zaman insanların özel yaşamlarına bu denli etki altında bulunabilecek başka bir düzenleme olamaz. Dolayısıyla, bu telaş içinde yapılan düzenlemeler yani belli bir gruba karşı olarak yapıldığını düşündüğümüz düzenlemeler bir gün gelecek, ayağımıza dolanacak yani 16 yaşındaki bir genç kızımızın, bir milletvekilinin kızının uygunsuz bir yazışma yaptığının yarın aleniyet kazanması, kesbetmesi hâlinde o kişiyi nasıl itibarsızlaştıracağını hiç düşündük mü acaba?

Şimdi, bu anlamda, tabii, şunu da göz ardı etmemek lazım: Görünen o ki "paralel yapıyla mücadele" adı altında bu düzenlemelerden gözlemlediğim şey şu benim: Giderek demokrasiden, hukuk devletinden uzaklaşan, biraz telaşlı, biraz böyle günü savuşturmayı amaçlayan düzenlemeleri sık sık ortaya koymaya başladık. Bu doğru bir şey değildir. Hukuk devletinin belli ilkeleri vardır. Bundan uzaklaşmayı çok yanlış buluyorum. Şöyle bir denklemle karşımıza çıkılıyor: "Evet, paralel yapı Türkiye'de belli bir insanın başına bela oldu, şimdi bizim başımıza bela. O zaman, hepimizin ortak belası. Bu ortak belayı defedebilmek için de bazı şeyleri göz ardı etmek lazım ya, bazı şeylerde biraz şedit davranmak lazım." yaklaşımı bu tip düzenlemelerin peş peşe Meclis gündemine getirilmesine sebebiyet verdi. Bu anlamda, aklıselim düşünmüyoruz, duygusal bakıyoruz olaylara yani bir şeyleri kurtarma adına bir telaş içindeyiz. Bu da temelde hukuk sistemimizde önemli çatırdamalara meydan vermektedir. Bugün pek çok insan yandı, gelecekte de insanlar yanmaya devam edecektir. Aklın yolu bir, her zaman bunu iddia ettik, HSYK'yla ilgili olarak özellikle. Tek maddelik bir Anayasa değişikliği yapalım. Yani bu yasa bir anlamda bir tasfiye yasasıdır yani tasfiyeyi nasıl yaparsınız, bir grubu yargıdan uzaklaştırmak istiyoruz, bunun yolu nedir? En güzel yolu bu, kolay yolu bu, kolaycılık anlayışıyla yola çıkmışız. Ama şöyle bir gerçek de var ki temelde hukuk sistemi yine sarsılmaya devam ediyor. Burada nereden başlayacağız? Bağımsız bir HSYK'dan başlayacağız önce. O bağımsız HSYK gerçekten gereğini yapacak, cumhuriyetin savcılarını ya da millet adına karar veren hâkimlerin dışında başka alt kimliklerle karar verenler pabucun pahalı olduğunu bir kez görececek.

Şimdi, Sayın Bakanım biraz önce şeyi söyledi, bu soruşturmalarla ilgili, bu hâkimlerle, savcılarla ilgili, özellikle Ergenekon, Balyoz, Oda TV gibi yargılamalarda binlerce kez şikâyet edildi bunlar. Benim anladığım, HSYK bir bölüm şeyi Bakanın önüne götürmemiş. Sizin söylediklerinizden anladığım o. Şimdi, şöyle bir olay var, çok iyi anımsıyorum, binlerce şikâyet vardı, hepsi suç teşkil ediyordu ama sayın adalet bakanları, geçmişteki Bakan, izin vermedi. Ankara Bölge İdare Mahkemesinde bir yere gitti, bir bölge mahkemesine gitti itiraz ve o itirazları karara bağlamadılar, tek tek karara bağlamadılar. Binlerce şikâyet dilekçesini beklettiler senelerce ki çünkü bir... Dilek Hanım bir şikâyet dilekçesi vermiş, onunkini hemen işleme koymasına lazım, bekliyor. Ben şikâyet dilekçesi gönderiyorum. Üst üste binlercesini bekleye bekleye bir sene, iki sene oyaladılar. Sonuçta HSYK değişti, HSYK oraya bir anlamda bu taleplerin tümünü reddedecek bir mekanizmayı oturttu ve Türkiye o gün kaybetti zaten. Yani bu soruşturmalardaki bu keyfiliği, bugün iktidarın da canını acıtacak keyfiliği ta o zaman bu iktidar kendisi yarattı zaten. Bu anlamda, bu geçici şeylerden daha uzakta bir anlayışa sahip olmamız lazım.

Son olarak genelle ilgili bir cümlem var. Suçla mücadele ile temel hak ve özgürlük arasında bir denge oluşturulmalıdır yasal düzenlemeler yapılırken. Şimdi terazi bu şekilde gözetilmelidir, bir tarafta suçla mücadele edeceksiniz, diğer tarafta kişilerin temel hak ve özgürlüklerini gözeteceksiniz. Şimdi, bu terazinin sürekli oynadığını görüyorum ben. Şimdi, oy birliğiyle telefon dinleme... Türkiye'yi bir suç cenneti yapar, onu söyleyeyim size. Artık işine gelen insanlar dinlenir, işine... Yani ben o zaman Ankara, İstanbul,

İzmir’de ağır ceza mahkemelerine birer yandaş hâkim atadığım zaman Türkiye’de belli insanların hiçbir zaman telefonu dinlenmez. Yani bunun şununla bir farkı yok, herkesin telefonunu dinlemiş olmak da iğrenç bir şeydir ama telefon dinlerken farklılık gözetmek de aynı şekilde iğrençtir. Şimdi, bu şey konusunda çok hassas bu yasal düzenleme yani adli olaya ilişkin dinlemeler konusunda. Peki, önleyici dinlemeye ilişkin niye hiçbir hüküm yok? Yani istihbari dinlemeye ilişkin hiç dokunulmamış bu yasal düzenlemede, insanlar yine dinlenecek, yine binlerce, milyonlarca insan bu istihbari dinlemeyle yani Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu’nun geçici 7’nci maddesi gereğince yine dinlenmeye devam edecek.

Son olarak, bu 1’inci maddeyle ilgili düşüncelerimi kısaca izah edeyim. Aslında, üzüldüğüm bir şey var Sayın Başkanım. Bu üç grup başkan vekilimizin 9 Ocak tarihli yasa teklifini ben kaleme aldım. Onun burada olmamasından çok üzüntü duyuyorum. Şimdi, orada mesela şey vardı bu Ergenekon davasına yönelik olarak -evet, kapsamlı bir dosyadır, çok fazla sanığı vardır- orada şey hükmü koymuştum ben, “Bu mahkemelerin kapatılmasından sonra hâkimler gerekçeli kararlarını bir ay içinde tamamlar ve temyiz mercisine gönderirler.” diye bir ibare vardı ve benim hazırladığım o teklifteki pek çok unsur da burada var. Şimdi, biraz önce Nevşehir Milletvekili Murat Bey’in bir teklifi, değişiklik önergesi geldi. Bu da bir yenilik getirmiyor buna yani “Devir işlemleri on beş gün içinde tamamlanır.” şeklinde. Hayır, devir işlemlerinin yanına “gerekçeli karar da yazılmak kaydıyla” ibaresinin eklenmesinde fayda görüyorum yani Murat Bey’in değişiklik önergesi bir anlamda bu işi tamir edici nitelikte ama beş aydır bu dosya orada bekliyor. Şimdi, bu hâkimler bu dosyayı beş sene daha yazmama hakkına sahip yani bunu önleyecek hiçbir şey yok bu düzenlemede. O anlamda, “Devir işlemleri, bu kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerinin devir işlemleri on beş gün içinde bitirilir.”in yanına “gerekçeli karar da yazılmak kaydıyla” ibaresinin eklenmesi hâlinde biz bu sorunu aşarız diye düşünüyorum.

Şimdi, tutuklulukla ilgili yasal düzenleme yok bu yasada. Bunu gelin, burada şeye bağlayalım, fırsat bu fırsattır. Ha, diyebiliriz, adam öldürme fiilleri, zorla ırza geçme fiilleri gibi belli fiilleri biraz daha ayırık tutabiliriz bu konuda. Onların şeyini mesela yedi buçuk yıl yapabiliriz ama hükmen tutuklular da dâhil olmak üzere yani dosyada karar verilmiş ama henüz Yargıtay safahatında olanlarla ilgili olarak da mutlaka bu tutukluluğu... Normalleşeceksek sadece iktidar partisinin kendisine yönelik düzenlemelerinin yanında Türkiye’deki pek çok yapıyı da düzeltme olanağımız olur diye düşünüyorum.

Son olarak, Sayın Başkanım, tabii, 232’nci maddesi var Ceza Muhakemesi Kanunu’nun, bir kere, bu hâkimler kesinlikle suç işlemişlerdir. Şunu anlarım: Evet, dosyanın gerekçesi on beş gün içinde yazılacak. Ergenekon gibi yüzlerce sanığı olan bir davanın on beş gün içinde gerekçesinin yazılması mümkün değil...

BAŞKAN – Açıklamasın, açıklamadan yazsın.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) –...ya da açıklamasın. Desin ki: “Karar açıklanmak üzere duruşmayı beş ay sonraya bıraktım.” Ama, bugün gelinen noktada bir ay geçmiş, iki ay geçmiş, beş ay olmuş, bu, altı, yedi, sonu belirsiz ve bugün böyle bir tablo var burada. Sayın Bakan da bu konuyu da düşüncesinde belirtti. Mesela, artık, işlem yapılacak noktaya gelmiş. O hâkimlerin de bir an önce bu dosyanın kararını yazmalarını bekliyoruz diyor ve teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; şimdi, burada pek çok şey söyleniyor, özellikle, Sayın Mehmet Haberal ve Milletvekilimiz Sayın Sinan Aygün bu Balyoz ve Ergenekon davalarındaki bu hukuk dışı yargılamaları ve mağduriyetleri anlatmaya çalışıyorlar, ete kemiğe bürünmüş şekilde burada kendileri duruyorlar zaten.

Şimdi, akşam da söyledim ama belki yeniden yeniden söyleme ihtiyacını hissediyoruz. Özellikle, bu özel yetkili mahkemelerin kaldırılması, terör mahkemelerinin kaldırılması bu uygulamalardaki hukuk dışılıktan, bunların görülmesinden kaynaklanan bir gerekçeyle yapılmadı Sayın Başkan. Zaten, herkesin içini yakan şey de aslında o. Biz bu yasalar çıkarken de Temmuz 2012’de de Terör mahkemelerinin ya da özel yetkili mahkemelerin görevlerine devam edilmemesi gerektiğini, bunların doğal yargıç ilkesine aykırı olduğunu ve adil yargılanma ilkelerine aykırı düzenlemeleri içerdiğini ve Temmuz 2012’den sonra görevlerine devam eden özel yetkili mahkemelerin asla verdikleri kararların doğru olmayacağını, yok hükmünde olacağını, bunların hepsini biz söyledik. Ayrıca, Anayasa Mahkemesine gittiğimiz iptal davasında da gerekçelerinde de bunların hepsini belirttik ama iktidar şimdiye kadar bize gözlerini, kulaklarını, her şeyini kapamıştı ama ne zaman ki 17 Aralık operasyonları olmaya başladı ve özel yetkili mahkemeler ya da terör mahkemeleri, savcılar ve yargıçları bu konuda tutuklamalar vermeye başladılar ve mal varlığına tedbirler koymaya başladılar,

ondan sonra, burada örgütlenmiş bir yapı olduğunu, yasa dışı bir yapı olduğunu ve millî orduya, millî Hükûmete, Millî İstihbarat Teşkilatına kumpaslar kurulduğu söylenmeye başlandı.

Yani, o zaman, bu, gündeme geldi. Bunun elbette hukukçular olarak ya da bu ülkenin vatandaşları olarak bu şekilde gündeme gelmesinden çok büyük bir üzüntü duyuyoruz ve bu şekilde gündeme gelmesiyle beraber yapılmak istenen şeyin de aslında iktidarın kendisine yönelik ya da taraftarlarına yönelik yapılabilecek bazı operasyonları engellemek amacıyla ve üstünü örtmek amacıyla yapıldığını da gözlemliyoruz. Çünkü, yazılan iddianameler var bu görevden alınan savcılar tarafından. Onların yeri değiştiriliyor ve yeni gelen savcılar diyorlar ki: “Biz bu iddianameleri tanımıyoruz, biz bu iddianameleri yeniden yazacağız.” Yani, bu, açık seçik artık el koyma kararlarından tutun da yani bu emniyet mensuplarının görev yerlerinin değiştirilmesine kadar pek çok konuda iktidar yeniden kendisini korumaya yönelik bu çabaları yerine getiriyor. Ama, bunu yaparken de özellikle şundan Başbakan medet umdu, dedi ki: “Bu özel yetkili mahkemelerle yargı içinde kumpas kurulmuştur, yargı içinde çete hâlinde çalışan bu savcılar, yargıçlar insanları mahkûm etmiştir, sahte delillerle mahkûm etmiştir, orada pek çok insan mağdur olmuştur.” diye açıkça söyledi. Ergenekon, Balyoz, özel yetkili mahkemelerde yargılanan bütün davalar için bu söylenebilir. Bunları söyledikten sonra ve insanları umutlandırdıktan sonra... İnsanlar öyle bir umutlandılar ki “Biz yakın zamanda çıkacağız, yakın zamanda artık bu konudaki düzenlemeler olacak ve biz bu mağduriyetten kurtulacağız, özgürlüklerimizden yoksun bırakılmaktan kurtulacağız.” diye bir beklenti içine girildi.

Şimdi, beklenti içine giren bu insanları boşta bırakamayız yani ne yazık ki bu tasarı kesinlikle o insanların taleplerini karşılamıyor, o insanlara bir çözüm yolu bulmuyor ve bizim verdiğimiz önergede de, Barolar Birliğinin önermiş olduğu yasa teklifi taslağında da, bizim verdiğimiz yasa tekliflerinde de ve son olarak vermiş olduğumuz önergemizde de biz aynen şunu söylüyoruz: Özel yetkili mahkemeler özellikle tasfiye hâline sokulduktan sonra, Temmuz 2012’den sonra “Bu mahkemelerdeki süren davalar devam edecektir.” dindikten sonra ve biz ona o dönemde “Yok hükmündedir.” dememiz nedeniyle o dönemden itibaren olan yargılamaların yeniden yargılanmasının söz konusu olmasını istiyoruz. Yani, kesinleşmiş kararlar da dâhil olmak üzere, temyiz aşamasında olan davalar da olmak üzere, şu anda kovuşturması devam eden davalar da olmak üzere bunların hepsinin yeniden yargılanmasının söz konusu olmasını gerektiğini ve normal ağır ceza mahkemelerinde olması gerektiğini söylüyoruz, bu konuda çözüm üretiyoruz ve üzerimize düşen şeyi de yapıyoruz. Yani, Sayın Bakanla görüştüğümüzde bu konuda çalışmalar olduğunu söyledi Sayın Bakan ama yani bu çalışmaları olgunlaştırabiliriz. Biz ne için varız burada? Yani, bu insanların eğer böyle bir talepleri varsa, Sayın Başbakan ve bakanlar dahi söylediyse ve Türkiye’de yüzde 70 insan “Bu davalarda kumpas var, tezgâh var, bu insanlar haksız bir şekilde, adil yargılanma ilkelerine aykırı olarak yargılandılar ve mahkûm edildiler.” deniyorsa o zaman iktidar buna bir çözüm bulmak durumdadır. Biz de bu çözümü getiriyoruz, önlerine koyuyoruz.

Şimdi, şurada Köksal Bayraktar Hocamızın göndermiş olduğu bir yasa teklifi de var bu şekilde, aynı şekilde. Diyor ki: “Bu adil yargılanma ilkelerine aykırı olarak yani işte 128, 134, 135, 139 ve 140’ıncı maddelere aykırı olarak, bu maddelerdeki düzenlemelere uygun olmayan şekilde verilen kararlarda, yeniden yargılama söz konusu olsun.” Aynı şekilde -biz biraz sonra getireceğiz- gizli tanıklık müessesine dayanılarak, CMK 58’e dayanılarak verilmiş olan yargılamaların da bu şekilde düşünülmesi lazım. Yine, sadece dijital verilerle, sahteliği artık neredeyse ispat edilmiş dijital verilerle yapılmış olan yargılamaların da yeniden yargılamaya tabi olması gerekir. Yani, yeniden yargılama konusunda mutlaka bir karar verilmelidir. Önergemizin ciddiyetle arkadaşlarımız tarafından incelenmesini istiyoruz. Keşke, hocalarımız da olsaydı da... Adem Sözüer Hocamız dün söyledi, “Başka ülkelerde de bu konuda uygulamalar olabiliyor, bu mümkündür yapılabilir.” dedi yani dün görüşlerini alamadık, bugün de gördüğümüz gibi hocalarımız yok, başı sağ olsun diyoruz Adem Sözer Hocamıza da ama biz bunu olgunlaştırabiliriz ve olgunlaştırmalıyız artık. İnsanların bu taleplerine, bu hukuk dışılığı, bu adil yargılanma ilkelerine aykırı bütün yargılamalar dâhil olmak üzere yani bu Balyoz, Ergenekon, KCK ne varsa hepsiyle ilgili bunların gözden geçirilmesi lazım. Çünkü “Benim için olsun, başkası için olmasın.” yok öyle bir şey. Yani, şimdi, getirilen şey, AKP’nin işine gelmeyen yargılamaların önünün kesilmesi ama diğer davalardaki adil yargılanma ilkelerinin aykırılıklarının devam etmesi gibi bir şey söz konusu burada Sayın Başkanım. O nedenle, insanların içi yanıyor, o nedenle, bunların düzeltilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Yani, nasıl yapılabilir bu? Önergemiz var. Adil yargılanma ilkelerine aykırı bir şekilde verilmiş olan, özel yetkili mahkemeler tarafından verilmiş olan, Temmuz 2012’den sonra verilmiş olan bütün kararların yeniden yargılanması söz konusu olabilir.

Şimdi, bu konuda deniyor ki: “Hukuk fazlaca zorlanıyor.” Yani, bu konuda, diğer ülkelerde de böyle düzenlemeler olduğuna göre yapabiliriz. Neden böyle bir düzenlemeye ihtiyaç duyuluyor? Dün akşam da söyledim ben, Balyoz, Ergenekon, askerî casusluk, tümünde delil olarak gösterilmiş olan 5 no.lu harddiskin 20 Ocak 2014 tarihli TÜBİTAK raporuyla sahteliği ispat edilmiş durumdadır. Yani, daha önce, bu mahkemeler, ayarlanmış yargıçlar, bu çeteye mensup yargıçlar tarafından hiçbir şekilde bilrikişi incelemesi

yaptırılmamıştır. Bütün avukatların, savunma avukatlarının talepleri reddedilmiştir. Bu yapılmayan sahtelik incelemesi Poyrazköy davasında yapılmış ve sonuç olarak sahteliğinin anlaşıldığı açıkça belgelenmiştir. Yine, Ergenekon davasında delil teşkil eden, Danıştay cinayetindeki şemanın yeniden bakılması sonucunda yani özellikle avukat arkadaşlarımızın “Danıştay cinayetine esas teşkil edecek şekilde, böyle bir şema, Genelkurmay Başkanlığı tarafından gönderilmiş midir?” diye Temmuz 2013’te soruluyor, karardan önce, bir ay önce. Ama Genelkurmay Başkanlığı ne yazık ki o sürede cevap vermiyor, altı ay sonra verilen cevapta “Böyle bir şema yoktur. Bizim tarafımızdan yapılmamıştır.” diyor. Şimdi, bu, Ergenekon davasındaki şema ortada kaldı, böyle bir şema yok. Yani, cebir ve şiddet yoluyla Hükümeti değiştirmeye yönelik delillerin başında gösterilen böyle bir şema yok. Böyle bir şema olmamasına rağmen, ancak temyiz konusu yapılabilecek bir olay, temyiz konusu bile yapılamıyor çünkü kararlar yazılmadı. Bu ayarlanmış yargıçlar, bunu sonuna kadar zorlayacaklar, öyle anlaşıyor.

Öbür taraftan, 5 no.lu hard diskle... İlgili avukat arkadaşlarımız yargılamanın iadesi talebinde bulundular. 10. Ağır Ceza Mahkemesine gitti, 10. Ağır Ceza reddetti. 11. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz ettiler. 11. Ağır Ceza: “Heyeti değiştirin, bir daha bakın.” dedi. Ama o kadar konuşlanmışlar ki bu ayarlanmış yargıçlar, orada, onlar da reddettiler, farklı heyetle reddedildi. Adalet Bakanlığına yazılı emir yoluyla bozma talebinde bulunulduğunu öğreniyoruz. Ama dün Bakanlık yetkililerimizle görüştük henüz daha ellerine o dosya gelmemiş.

Şimdi, normal yollarla yapabileceğimiz her şeyin önü tıkanmış durumda. Çünkü, her yerde -yani artık geçenlerde Hanefi Avcı’nın bir söyleşisini okudum- emniyette, yargıda ve pek çok yerde konuşlandırılmış, bu konuda ön yargılı yaklaşan, devletin yasalarını, Anayasa’sını hiçe sayan bir yapılanma olduğunu gözlemliyoruz. Ha, bu yapılanmanın oluşmasında AKP’nin de çok ciddi bir kusuru vardır, bu yapılanmayı birlikte oluşturdular, bu yapılanmayı birlikte yani suç ortaklığı yaptılar çünkü Başbakan “Bu davaların savcısıyım.” dedi, bu yapılanmalar devam ettirildi. Şimdi, kendilerine yönelince bu yapılanmalar, ortaya çıktı, herkes birbirinin açığını ortaya çıkartıyor. Ama şimdi sonuca gitmek durumundayız, onun için, “Yeniden yargılanma talebi kabul edilmelidir.” diyoruz. Ama bir çözüm yolu olarak da şu tutuklulukla ilgili, uzun tutuklulukla ilgili bir madde ihdası önerimiz var, bu değerlendirilebilir. Niye değerlendirilebilir? Şimdi, bizim uygulamamızda Yargıtayda hüküm kesinleşinceye kadar tutukluluk söz konusu iken Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin daha geride olan belli düzenlemeleri nedeniyle hüküm verilince, ilk yerel mahkemede o tarihten sonraki dönemin tutukluluk olarak sayılmaması aksine bir geriye gidiş demektir. Bu geriye gidişi ortadan kaldıracak şekilde biz diyoruz ki ilk bu CMK çıkarken ne denmiş 2+1, aslında, bütün gerekçeleri öyle.

BAŞKAN – İhdas, bu maddeden sonra mı Dilek Hanım?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Öyle. Efendim, ben biz çözüm yolu önermek açısından söylüyorum. Yani, çözüm yolunu söylersek, önerirsek, belki bir şey yapabiliriz.

Yani, 2+1’den 2+3 olarak yanlış bir şekilde uygulanmış ve mahkûmiyet verilmesiyle de tutukluluk olarak görülmediği için uzun tutuklulukla ilgili mesele buradan kaynaklanıyor. Bütün hukukçuların toplandığı gibi... Şimdi, Barolar Birliğinin de önermesine baktım, aynı şekilde 2+1 tutukluluk, ağır cezalarda ve Yargıtay safhası da dâhil olacak şekilde. Bunu eğer düzenleyebilirsek... Ha, Ömer Süha Aldan Bey’in söylediği gibi, cinayet ya da -zorla- tecavüz vesaire gibi konularda belki bir şey yapılabilir, ayrıcalık getirilebilir ama bunu getirdiğimiz takdirde Ergenekon davası ya da başka davalardaki insanların tahliyesi söz konusu olabilir, ölüm döşegindeki insanlarımızın tahliyesi söz konusu olabilir, bunlar yapılabilir.

Gizli tanıklık müessesesiyle de ilgili, yine yürürlükten kaldırılmasını talep ediyoruz, sadece sahte dijital verilere -5 no.lu hard disk gibi- dayanılarak verilmiş olan mahkûmiyetlerin de yürürlükten kaldırılması amacıyla yani o konuda da bir düzenleme getiriyoruz.

Bunlar yapıldığında, zaten Ergenekon davası Yargıtaya gittiğinde, yeniden yargılama söz konusu bile olmadan, bu şekilde, CMK’daki değişiklikler göz önünde tutularak, bu adil yargılanma ilkelerine aykırı yargılama usulleri benimsenen, bu kararlar bozulacaktır zaten normal koşullarda, orada da ayarlanmış yargıç yoksa artık yani çünkü her yerde böyle bir şeyle karşı karşıyayız. Ama işin çözümü, yeniden yargılanma ilkelerinin kabul edilmesidir. Yani, Sayın Bakan “Farklı alternatifler var.” diyor. Bizim düşünemediğimiz, hocalarımızın düşündüğü, arkadaşlarımızın düşündüğü eğer farklı alternatifler varsa bunları tartışalım; bunları tartışalım ve bu sorunu çözelim. Yani, bir süre sonra, seçimden sonra, ondan sonra, bundan sonra demeyelim, yani bu insanların... Yani, şunu söylüyoruz biz: “Bu insanlar yargılanmasın.” demiyoruz, o insanlar yine yargılansın. Terörle mücadele yasası kaldırıldığında ya da işte bu terör mahkemeleri kaldırıldığında sanki o insanlar yargılanmayacakmış gibi vatandaşımızda bir algı var. Hayır, o insanlar -hepimiz biliyoruz, hukukçuyuz- yargılanacaklar, normal mahkemelerde yargılanacaklar. Bunun yolunu açalım Sayın Başkanım, normal mahkemelerde, olağanüstü yargı biçimleriyle değil, olağanüstü usullerle değil, yargılansın bu insanlar ama uzun tutukluluktan

kaynaklanan bu özgürlüklerinden yoksun bırakılmalar konusundaki mağduriyetleri de giderilsin istiyoruz. Yani, bu iş eğer bizim önerilerimiz, çok fazla hepsiyle ilgili hazırlayamadık ama temel noktalarla ilgili, uzun tutuklulukla ilgili, gizli tanıklıkla ilgili, dijital verilerle ilgili, yeniden yargılanmayla ilgili hazırladığımız önergeleri dikkate alınırsa eğer, bu sorunu çözebileceğimiz kanaatindeyiz. Ben, gerçekten, bütün Türkiye kamuoyu adına ve burada mağdur olan insanların adına Sayın Bakandan ve AKP milletvekili arkadaşlarımızdan da bu konuyu ciddiyle, dikkatle incelemelerini istiyorum. Çünkü, biz ne dersek diyelim, sayısal çoğunluk orada, sayısal çoğunluk buna “evet” demediği zaman -bu Parlatentonun işleyişinde bir hata var diye düşünüyorum ben- biz ne dersek diyelim ağızımızla kuş tutsak da hiçbir şey ifade etmiyor ama arkadaşlarımızı bu konuda ben duyarlılığa davet ediyorum ve verdiğıimiz önergeleri ciddiyle, duyarlılıkla incelemelerini ve bu önergelerimize destek vermelerini istiyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Çok sağ olun.

Ali Rıza Bey, buyursunlar.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli milletvekili arkadaşlarım; şimdi, geçmişe şöyle bir yolculuk yaparsak 2010 Anayasa değışikliğı, siyasi iktidarın yargı ile çatışması, yargıyla arasında sorun çıkması üzerine gündeme geldi. Aslında, 2010 Anayasa değışikliğı HSYK ile o dönemki bakanın arasındaki sert tartışmalar sonunda özellikle hem Anayasa Mahkemesinin hem de Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu yapısında değışiklik yapılmasını sağlamak, dolayısıyla Yargıtay, Danıştay, yüksek yargıda Adalet ve Kalkınma Partisi belki de yeni bir düzen kurmak, belki de kendi düzenini kurmak amacıyla gitmişti. O zamanki tutanaklara baktığımızda bizlerin neler söylediğı, Anayasa Komisyonunda CHP’li vekillerin neler söylediğı, iktidar vekillerinin neler söylediğı çok açıktır.

Şimdi, 17 Aralık 2013 tarihinden beri içinde bulunduğumuz süreçte gerek Adalet Komisyonunun önüne gelen gerekse Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gelen yargıyla ilişkin yasal düzenlemeler genellikle yine yargıyla siyasi iktidarın, bir anlamda yargıyla yürütmenin arasında sorun çıkması ve yargının yeniden şekillendirilmek istenmesi, yeniden dizayn edilmek istenmesi amacıyla getirildiğı çok açıktır.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, Sayın Başbakan Türkiye’deki gelişen olaylarla, konjonktürel olarak gündemi işgal eden konularla...

Sayın Bakanım, dinlerseniz, ben bayağı şeyler yapacağım.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben dinliyorum efendim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – İşte, sürekli şunu söylüyor: “Biz senin kime hizmet ettiğini biliyoruz, sen açıkla kime hizmet ettiğini; açıklamazsan ben açıklarım ha!” diyor. Fakat, bir türlü açıklamıyor. Yani, “Muhalefetin kime hizmet ettiğini, hangi çetelerle iş birliği yaptığını biz biliyoruz, açıkla; açıklamazsan ben açıklarım.” ama günler geçiyor hiçbir şey açıklamıyor.

Şimdi, bu 17 Aralık soruşturmasını başlatan savcı için, Başbakan aynen şunu söyledi: “Biz, senin kime hizmet ettiğini biliyoruz, kime hizmet ettiğini çık açıkla; açıklamazsan biz açıklayacağız.” dedi.

BAŞKAN – Madde 1, Ali Rızacığım.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Madde 1, tamam, önemli. Bu hangi ihtiyacı karşılıyor, o önemli.

Başbakan bugüne kadar bunu açıklamadı.

Şimdi, çünkü konuşmasında Fethullah Gülen’i örgüt lideri olarak tanımlıyor ve onun da kimlere hizmet ettiğini açıklamasını, yoksa kendisinin açıklayacağını söylüyor. Şimdi, ben, Başbakanın bildiğı şeyleri açıklamasını istiyorum. Gerçekten bu konuda benim titizlikle üzerinde durduğum konu şudur: Eğer, yargıyı gerçekten gizli örgütün üyeleri ele geçirmiş ise bu kişilerle bir gizli örgüt varlığı ve gizli örgütle bu kişiler arasında üyelik bağlantıları somut delilleriyle ortaya konulabiliyor ise bunlara yapılması gereken şey, bir yerden bir yere tayinlerinin çıkarılması değil, bunlar hakkında soruşturma açılması gerekir, örgüt üyeliğinden dava açılması gerekir. Bu, bugüne kadar neden yapılmamıştır? Ben bunu Sayın Bakana, Sayın Başbakana aracılıkla sormak istiyorum.

Yine, Sayın Başkanım, çok ciddi bir konu. Sayın Bakandan... Özellikle Sayın Bakanım dinlerse...

Ben Mersin Milletvekiliyim Sayın Bakanım, biliyorsunuz. Dün Sayın Başbakan dedi ki: “Mersin’de valisinden belediye başkanına, siyasi partilere kadar dinlenmeyen kimse kalmadı. Biz bunu biliyoruz.” Şimdi, gerçekten bu dinleme olmuşsa bunlarla ilgili ne gibi işlemler yapılmıştır? Madem Başbakan devletin başında, biliyor, yürütmenin başında; bunlarla ilgili neler yapıldığını, hangi işlemlerin yapıldığını ben öğrenmek istiyorum. Tabii ki bizim telefonlar da dinlenmiştir. Gerçi benim çok böyle özel mahremiyetim falan yok. Yani Meclise geliyorum, Meclise gidiyorum, bir siyasetle uğraşıyorum, başka hiçbir özel zevkim de yok zaten de ama olsun.

Şimdi, Sayın Başkan, bir kere şu tespitleri yapmamız lazım konuşmamızda: Denildi ki bu maddeyle ilgili “Yargı organı kaldırılıyor.” Aslında, bir yargı organı kaldırılmıyor, soruşturma ve kovuşturmada tanınan bir özel yetki kaldırılıyor. Yani şimdi yapılmak istenilen, bir yargı organının kaldırılması değil. Eskiden ağır ceza mahkemelerinin dışında devlet güvenlik mahkemeleri vardı. Devlet güvenlik mahkemelerinin kuruluşu, bizim Anayasa’ mıza dayanan, Anayasa’ nın 143’ üncü maddesinde güç bulan bir...

Vallahi, herkes konuşuyor, ben de bırakayım, gidelim yani, oylayalım.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararı geldi, ona bakıyorduk.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, devlet güvenlik mahkemeleri Anayasa’ nın 143’ üncü maddesine dayanan mahkemelerdi arkadaşlar. Dolayısıyla, ayrı bir kuruluş yasası, ayrı bir anayasal dayanağı olan mahkemelerdi. Dolayısıyla, devlet güvenlik mahkemelerinin açılması ya da kaldırılması söz konusuydu. Ama bizim kamuoyunda özel yetkili olarak tanımladığımız mahkemeler diye bir mahkeme aslında yok. Bunlar, genel ağır ceza mahkemeleri içerisinde bazı ağır ceza mahkemelerine soruşturma ve kovuşturmada özel yöntemlerin uygulanması konusunda tanınan yetkiler. Şimdi, o nedenle zaten şunu söylüyoruz: Soruşturma ve kovuşturmada tanınan özel yetkiler kaldırılmadığı müddetçe, bu soruşturma ve kovuşturmada tanınan özel yetkilerin şu kanunda ya da bu kanunda olmasının anlamı yok. Yani o yetkilerin aynısını hangi kanuna göre kullanırsa kullansın mesele orada değil. Nitekim, bundan önceki 6352 sayılı Yasa’ da kaldırdık dediğimiz “Soruşturmada ve kovuşturmada tanınan özel yetkiyi muhakeme sistemimizden çıkarıyoruz.” dediğimiz konu ancak bugün gerçekleşiyor. O gün aslında muhakeme sistemimizden o özel soruşturma ve kovuşturmayı kaldırmadık, şimdi kaldırıyoruz. Onu aldık oradan, Terörle Mücadele Kanunu’ nun 10’ uncu maddesine taşıdık. Bunu bir kere tespit etmemiz lazım arkadaşlar.

Şimdi, burada, aslında -demin sanıyorum Sayın Bakan da söylemişti- genel yetkili ağır ceza mahkemeleri içerisinde, 2004 tarihinde soruşturma ve kovuşturmada bir ayrıcalık, bir imtiyaz tanınarak bir özel yetkili ağır ceza mahkemeleri ihdas edilmişti yani fiilen bu durum vardı, şimdi bu kaldırılıyor. Bu birinci tespitim arkadaşlar.

İkinci tespitim şudur: Şimdi, devletin birey için var olduğu sistemlerde yani demokrasilerde mahkemelerin devleti korumak gibi bir görevi yoktur arkadaşlar, bunu tespit edelim. Yani mahkemelerin görevi devleti korumak değildir. Mahkeme, adil yargılanma ilkesi çerçevesi içerisinde gerçeği, maddi gerçeği bulmak ve hukuki sorunu çözmekle görevlidir. Buna karşın amaç devleti korumak olur ise savunma hakkı, adil yargılanma hakkı, bireylerin hakları görmezden gelinir ve devletin korunması adına devlete hâkim kılınmak istenilen ideolojinin yerleştirilmesi ve muhaliflerin, azınlığın düşüncesini açıklayanların bastırılması için başkalarına ibret olma amaçlı yol ve yöntemler izlenir. Bu nedenle, aynı hukuk sistemi içerisinde farklı yetkilere sahip mahkemelerin varlığının öteden beri itiraz konusu olmasının nedeni de budur.

Bir başka gerçek -bir arkadaşım söylediği için ona da değinmek istiyorum- bu mahkemeler ihtisas mahkemeleri değildir arkadaşlar. Bunu biz öteden beri ısrarla söylüyoruz. Geçmişte Sayın Bakanım da bunların ihtisas mahkemesi olduğunu söylemiş ama Allah’ a çok şükür ki dünkü konuşmasında bu mahkemelerin ihtisas mahkemesi olmadığını ve Avrupa’ da, başka ülkelerde buna benzer mahkemelerin gerçekten ihtisas mahkemesi olduğunu söyledi. Bence bu da doğru bir tespittir.

Şimdi, Terörle Mücadele Kanunu’ nun 10’ uncu maddesiyle, özel yetkili ağır ceza mahkemeleri birden çok ili kapsayacak şekilde kuruldu yani yetki verildi. Özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin bu örgütleniş yapısına baktığımızda, teknik anlamda bir ihtisas mahkemesi olma özelliğinin olmadığını zaten görürüz. Bu hâliyle özel yetkili ağır ceza mahkemeleri, nitelik itibarıyla adli yargı ilk derece mahkemeleri kapsamında bir genel ceza mahkemesi olma özelliğini taşımaktadır. Bu anlamda, genel görevli ağır ceza mahkemeleri ile özel yetkili ağır ceza mahkemeleri arasındaki tek fark, belli suçlar bakımından yapılacak yargılamalar açısından yapılan yetkilendirmede kendisini göstermektedir. Onu demin de söyledik. Dolayısıyla, belli suçların yargılanması için özel olarak yetkilendirilmiş olmak ve bu mahkemelerde görev yapan üyelerin adli yargı adalet komisyonlarınca başka birimlerde görevlendirilememeleri durumu o mahkemelerin ihtisas mahkemesi olduğu anlamına gelmez.

Yine, aynı şekilde, Terörle Mücadele Kanunu’ nun 10’ uncu maddesinde soruşturmayı yapacak olan savcının özel olarak görevlendirileceği vurgulanmasıyla birlikte ayrı bir savcılık teşkilatının öngörülmemiş olması da özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin teknik anlamda bir ihtisas mahkemesi olmadığını çok açık bir şekilde göstermektedir.

Daha önce yaptığımız düzenlemede -6352 sayılı- bir özel mahkemeye tanınan yetkileri, tüm yetkileri aynen, başka yetkilendirilmiş, başka kanuna göre yetkilendirilmiş bir ağır ceza mahkemesine vermek ve bu yetkileri de Usul Kanunu içerisinde, CMK içerisinde TMK içerisine aktarmak aslında anlam ifade etmeyen boşuna bir çabaydı. Yani şunu söylemek istiyorum Sayın Bakanım: Bundan önce 6352 sayılı Yasa’ da yaptığımız değişiklik, gerçekten DGM’ den beri devam eden o ruhu ortadan kaldırmamaktaydı.

Şimdi, gelinen aşamada, bu özel muhakeme sisteminin gerçekten bizim hukukumuzdan çıkarılması amaçlanıyor ve yapılan uygulama bu anlamıyla doğrudur, bu yönüyle bizim de desteklediğimiz bir uygulamadır, aslında geç kalmış bir uygulamadır çünkü devlet güvenlik mahkemelerinin kaldırılmasındaki gerekçeye baktığımız zaman, bu 5190 sayılı Kanun Tasarısı'nın genel gerekçesinde, devlet güvenlik mahkemelerinin kaldırılması için o tarihte yazılan gerekçe hem CMK 250, 251'e göre yetkilendirilmiş mahkemeler açısından hem de TMK için görevlendirilmiş mahkemeler açısından hâlen aynen geçerliliğini sürdürmektedir. Yani 2003-2004 yıllarındaki bir gerekçenin bugün 2014 yılında hâlen geçerliliğini koruyor olması, bu, o tarihteki ilkel yargılama mantığının, anlayışın hâlen devam ettiğinin somut göstergesidir.

Bakin, o tarihte gerçekten o kadar güzel bir gerekçe olmuş ki taraf olduğumuz insan haklarını ve ana hürriyetleri korumaya dair Avrupa Sözleşmesinin özellikle "Adil Yargılanma Hakkı" başlıklı 6'nı maddesinin gerekçelerinin yerine getirilmesi ülkemiz bakımından da bir yükümlülük hâline gelmiştir. Demokratik ve çağdaş hukuk devletinin bir gereği olarak insan haklarını temel alan bir yargılama usulünün suçun işleniş şekli ve nevi ne olursa olsun

-arkadaşlar, buranın altını bir daha çiziyorum, suçun işleniş şekli ve suçun çeşidi ne olursa olsun- benimsenmesi, adil ve çağdaş hukuk normlarının ihdası suretiyle mahkemelerin yapılandırılması, bu ilkelere uymayan düzenlemelerin pozitif hukuk düzenimizden çıkartılması, devletimiz ve toplumumuz için bir beklenti, ihtiyaç hâline gelmiştir. Görüldüğü gibi, devlet güvenlik mahkemelerinin kaldırılması çabasının altında, demokratik ve çağdaş hukuk devletinin bir gereği olarak insan haklarını temel alan bir yargılama usulünün, suçun işleniş şekli ve nevi ne olursa olsun benimsenmesi, adil ve çağdaş hukuk normlarının ihdası suretiyle mahkemelerin yapılandırılması, bu ilkelere uymayan düzenlemelerin pozitif hukuk düzenimizden çıkartılması yatmaktadır. Böyle bir temel amacın bugün daha hâlen bu mahkemeler açısından geçerli olduğunu da görmek gerekmektedir.

BAŞKAN – Son cümlelerinizi söyleyin.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, son cümlelerim değil.

Sayın Başkan, Sayın Bakan; bu özel yetkili mahkemelerle yapılacak düzenlemeler aslında özel yetkili mahkemelerin doğurduğu sonuçları da kapsayacak bir şekilde olmalıdır, bir bütün olmalıdır. Yani, bugün burada yapacağımız düzenleme sadece TMK 10 ve CMK 250'nin değiştirilmesi değil, kaldırılması değil, aynı zamanda bu özel soruşturma ve kovuşturma yetkilerine dayanılarak yapılan işlemlerin de ortadan kaldırılması şeklinde olmalıdır diye düşünüyorum. Bu nedenle, biz, kimisinin "yeniden yargılanma" dediği bir sistemin, bir mekanizmanın burada kurulması gerektiğini düşünmekteyiz. Ben Sayın Bakanın ya da Sayın Başbakanın bu konuyla ilgili sözlerini söylemek istemiyorum. Ama, söylemek istediğim konu şudur arkadaşlar: Her paket gelişinde toplumda önceden bir beklenti oluşturuluyor ama paket açıldıktan sonra bu beklenti biraz düşüyor. En sonunda da insanlar hayal kırıklığına uğruyor. Bunu, geçmiş paketlerde de gördük.

Şimdi, toplumda oluşturulan beklenti, özellikle duyarlı kesimin, aydın kesimin beklediği beklenti şu: Hükûmetin, bu yapılanmadan sonraki durumda yeniden yargılanma konusunda çalışmaların yapıldığı yönündeki beyanları dikkate alındığında, bugün toplumda yeniden yargılamanın yapılacağı yönünde bir beklenti vardır. Şimdi, özel yetkili mahkemelerin bu anlamda o yetkilerinin kaldırılması son derece önemlidir, doğrudur, olumludur ama bizim, toplumdaki bu beklentiye de karşılamak gibi bir sorumluluğumuz var. Eğer biz tespit etmişsek, bu mahkemelerinin hukuk devletinde olmaması gereken yetkilerle çalıştığını ifade ediyorsak, bu bir tespitse, bu tespit olarak kalmamalıdır, bunun da bir hüküm bölümü olmalıdır. O da şudur: Hukuk devletinde olmaması gereken mahkemelerin verdiği kararların da yeniden hukuka uygun bir şekilde revize edilmesi gerekliliği vardır.

Bu nedenle, biz bir önerge verdik. Aslında önergemizde istediğimiz şey şudur arkadaşlar: 6352 sayılı Yasa'nın geçici 2'nci maddesinin (4)'üncü fıkrasının yürürlükte olduğu süre içinde yani o (4)'üncü fıkra yürürlükte olduğu süre içerisinde kovuşturması yapılan ve kesin hükümle sonuçlanan davalar, bir bu.

İki: Yine o sürede yani 2'nci madde (4)'üncü fıkrasının yürürlükte olduğu sürede kovuşturması yapılan ve hâlen temyiz incelemesinde bulunan davalar.

Üç: Kovuşturması önceki CMK 250 uyarınca yapıp da temyiz aşamasında bu 6352 sayılı Yasa'nın geçici 2'nci maddesinin (4)'üncü fıkrasına göre işleme tabi tutulan dosyalar.

Dört: Hâlen kovuşturması yapılmakta olan davalarla ilgili... Zaten, bu 6352 sayılı Yasa'nın geçici 2'nci maddesinin (4)'üncü fıkrası kaldırılınca ne oluyor, o mahkemeler ortadan yok olmuş oluyor. Yani, 250, 251, 252'ye göre yetkilendirilmiş mahkemeler, şu anda varlıklarını o geçici maddeye göre zaten sürdürüyorlar. Onu aldığınız zaman o çöker, bitti. Çünkü, daha önce hükümleri oradan kaldırdığınızı 6352 sayılı Yasa'da söylediniz. E, şimdi, Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu maddesi de bugün kaldırılırsa, Terörle

Mücadele Kanunu'nun 10'uncu maddesinin verdiği yetkiye istinaden özel yetkiyle çalışan mahkemelerin de o yetkileri sona ermiş olacak. E, dolayısıyla, bunların verdiği kararlar görev ve yetki yönünden hukuka aykırı bir durum içerisinde olacak. Bütün mesele burada bu. Yani, yerinde yargılanmanın aslında şeyini oluşturan bu. O zaman, işte, o saydığım, benim burada dört madde hâlinde saydığım bu davalar yönünden görev ve yetki bakımından hukuka aykırılık durumu söz konusu olacaktır ve bunlar açısından yeniden yargılanmanın yolu açılmalıdır. O takdirde, demin de tartıştığımız kararların yazılması, kim tarafından yazılacağı, ne olacağı sorunları da ortadan kalkacaktır. Çünkü, o Ergenekon davasındaki yargılama da bu kapsamda yeniden yargılanmaya tabi tutulacaktır.

Sayın Başkan, aslında, bu maddeyle ilgili baktığımız zaman; arkadaşlarımız, AKP'li arkadaşlarımızın verdiği teklifle aynı şeyi kapsayan bizim verdiğimiz teklife baktığımızda, bizim teklifimizin daha derli toplu, daha açık seçik, daha ayrıntılarına kadar düzenlenmiş bir teklif olduğunu görürüz. Çünkü, orada sadece Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu maddesinin kaldırılması öngörülmemiş, Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu maddesi kaldırıldıktan sonra o yetkiye istinaden görev yapan mahkemelerdeki dosyaların, arşivlerin, hâkimlerin, savcılarının ne olacağı 7 madde hâlinde en ince noktalarına kadar düzenlenmiştir.

BAŞKAN – 7 fıkra

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Evet.

Yani, burada benim önerim şudur: Ben AKP'li arkadaşlarımızın söylediği öneriye bir şey demiyorum. Yani, onlar da zaten diyor ki: "250'ye göre faaliyet gösteren ağır ceza mahkemeleri ile Terörle Mücadele Kanunu'na göre görev yapan mahkemeler kaldırılmıştır." Aslında, demin ne söyledim? Bu tabir, hukuk bakımından doğru bir tabir değildir. Yani, bu mahkemeler kaldırılmıştır, kapatılmıştır diye bir şey söz konusu olamaz. Bunlar bir yasaya, bir anayasaya göre teşkilatlanmış genel yetkili mahkemeler değildir; bunlara, bir anayasa ya da yasaya göre teşkilatlanmış genel yetkili ağır ceza mahkemelerinden bazılarına özel bir yasaya göre izin verilmiştir. Kaldı ki Sayın Başkanım, 6352 sayılı Yasa görüşülürken Adalet ve Kalkınma Partisi grup başkan vekilinin verdiği önergeyle 250, 251 ve 252'nci maddesine göre faaliyet gösteren mahkemelerin kapatıldığı o zaman söylenilmişti. Şimdi, o zaman "Kapatıldı." denilen hükme, bu sefer gene "Bu mahkemeler kapatıldı." demek... Daha önce kapatıldı zaten 6352 sayılı...

Sayın Başkan, Sayın Bakan; orada sadece şu düzenlemeyi yapıp: "6352 sayılı Yasa'nın geçici 2'nci maddesinin (4)'üncü fıkrası, Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu maddesi yürürlükten kaldırılmıştır, aşağıdaki geçici madde eklenmiştir." dediğimizde - bu bizim önerimizde var olan, o mahkemelerin ne olacağı yani o dosyanın ne olacağıyla ilgili 7 düzenleme- ve bizim önerimizdeki o şey düzenlendiği zaman bence hem hukuka uygun hem de toplumun taleplerini karşılayabilecek, beklentilerini karşılayabilecek bir düzenleme yapmış oluruz. İşte, devrim budur Sayın Başkan, reform budur. Eğer, biz bunun yanında Terörle Mücadele Kanunu'nu kaldırırsak, biz bunun yanında Türk Ceza Kanunu'nda, özellikle 220'nci maddesinde gerçekten suçların şahsiliği prensibine aykırı olarak getirilmiş (5), (6), (7), (8)'inci fıkraları da kaldırırsak ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nda katalog suçlara ilişkin 100'üncü maddenin (3)'üncü fıkrasını da kaldırırsak, tutuklama sürelerini Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin öngördüğü şekilde düzenlersek gerçekten toplumun beklentilerini karşılamış oluruz, hakikaten de bu 24'üncü Dönem Parlamentosu ve Adalet Komisyonu giderayak bir devrime imza atmış olur, bir reforma imza atmış olur, devrim ya da reform budur.

Şimdi, arkadaşlarım söyledi "Tutukluluk konusunda, özellikle adam öldürme konularında ayırım yapılabilir." dedi. Ben bu konuda şahsi olarak farklı düşünüyorum arkadaşlar.

BAŞKAN – Tutuklamaya gelince mi konuşalım acaba?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bitirdim, bitirdim.

Ben suçun vasfı ve mahiyeti ne olursa olsun tutuklamanın bir tedbir olduğunu, geçici bir tedbir olduğunu, ana davadan, ana süreçten bağımsız bir olay olduğunu düşündüğümde ister adam öldürme olsun... Ben adam öldürmelerde de tutuklamaya karşıyım ne olursa olsun yani uzun tutuklamaya karşıyım. Tutuklamanın koşulları bellidir evrensel hukukta. Suçla ilgili değildir bu. Sanığın kaçma şüphesi, delilleri karartma tehlikesi, bunlar varsa bunları da başka yöntemlerle önleyemiyorsanız tutuklarsınız ama bunlar yoksa tutuklayamazsınız. Yani, Haberal davasında olduğu gibi hem serbest bırakıp "Tutuklama koşulları yoktur." diye hem serbest bırakıp niye tutukladınız? Ceza ile ilgili değil... Diyorsunuz ki: "Efendim, kaçma şüphesi yok, delilleri karartma şüphesi yok." E, peki, o zaman şimdi bırakıyorsunuz ama bu seferde diyorsunuz ki: "Ben buna adli kontrol yöntemi uygulayacağım." Ha, demek ki, o zaman kaçma ya da delilleri karartma şüphesi var ki, bu kaniya vardınız ki siz adli kontrol uyguluyorsunuz. Aynı olayı geçmişte tartıştık. KCK davasında, o davada yargılanan sıradan vatandaşlar hâkim tarafından serbest bırakıldı ama milletvekilleri serbest bırakılmadı. Milletvekillerinin serbest bırakılmamasının altında yatan mantık şudur: Demek ki bunlar ya delilleri karartacak ya da kaçacaklar demektir; Türkçesi budur bunun. O nedenle, suçun vasfı ve mahiyeti ne olursa olsun o cezayla ilgili bir konudur. Adam elli yıl ceza alır, altmış yıl ama elli yıl ceza

alsa bile sonunda adamın kaçma şüphesi yoksa, delilleri karatma imkânı yoksa ya da bunlar olmakla birlikte bunlar başka tedbirlerle önenebiliyorsa ben adamın tutuklanmasına karşıyım, şahsi düşüncem budur Sayın Bakanım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Ali Rıza Bey, sağ olun.

Bu cümlelerden basın inşallah manşet haber yapmamıştır.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben böyle düşünüyorum. Ben değil, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi böyle düşünüyor.

BAŞKAN – Faruk Bey, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN - 1'inci madde üzerindeki yüksek görüşlerinizi dinliyoruz.

FARUK BAL (Konya) – Efendim?

BAŞKAN - 1'inci madde üzerindeki yüksek görüşlerinizi dinliyoruz, diyorum.

FARUK BAL (Konya) – Artık yüksek mi, alçak mı o oy oranıyla belli olacak Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, komisyonun değerli üyeleri, bu toplantıya katkı veren kıymetli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İşin nereden başlayacağı bir sorun. Ama, başlamanız gereken yer, açık ve seçik bir şekilde hepimizin ortak bir şekilde kabul edebileceği yargının normalleştirilme ihtiyacı; yargının normalleştirilmesi lazım. Bu hedefe kilitlenebilir isek hata yapmaktan kurtuluruz ve gelecek yıllarda yargıdan şikâyet edenlerin beddua almasından da kurtuluruz. Normalleşebilmek için bizim şu anda gördüğümüz sorunları sizlerle paylaşmak istiyorum.

Birinci olarak, Adalet ve Kalkınma Partisi, 2002 yılında iktidara geldiği tarihten itibaren kendisine karşı bir komplo kurulacağı kaygısı içerisindeydi. Bu komplonun içerisinde ihtilalci unsurların varlığını varsayıyordu ve yargının da yandaş olduğunu, ideolojik kararlar verdiğini ifade ediyordu. 2010 yılına gelene kadar bu amaçla yapılmış olan AKP siyasi faaliyetlerini değerlendirdiğimizde karşımıza şu tablo çıkıyor: 20 küsur tane Sayın Başbakan aleyhine tespit edildiği basına yansıyan suikast haberi.

Değerli arkadaşlarım, bir devletin Başbakanına sekiz yılda yirmi küsur defa suikast teşebbüsü olmuş ve bu yargıya intikal etmişse bu çok ciddi bir durumdur. 2010 yılından sonraki yargılamalara, vesairelere bakıyoruz böyle bir suikastla ilgili herhangi bir hüküm tesis edilmedi. Demek ki AKP, Başbakanın suikast haberi ile milletin iradesini yanıltmak istiyor; vardığımız sonuç bu. Ekmek arası bıçakla suikast olur mu? Eskişehir’de ekmek arası bıçakla yakalanan bir kişi Başbakana suikasttan içeri atıldı. Bir uçak kartal geldiği için manevra yapıp minarenin alemine teğet geçtiğinde bu bir felaketin önlenmesi olayıdır, bu “Atabeyler çetesi” diye tutturulan çete de suikast aracı olarak ilan edildi ve diğerleri...

İkincisi, AKP bunu yaparken önünde, delilleri nedir bilmiyoruz, var mı yok mu onu da yargı henüz bir sonuca ulaştıramadı, bir ihtilal cuntası olduğunu ifade ediyor. Bu ihtilal cuntası var ise sonuna kadar, her nereye kadar ulaşırsa -onun hesabı- adil yargılama hakları sağlıklı bir şekilde işletilerek yargıya hesap vermesi gerekir ama iş öyle olmadı. AKP, bu ihtilal teşebbüsünün, darbe teşebbüsünün içerisine kırkambar deposunun içine önüne gelen tüm ekonomik, siyasi muarızlarını attı ve hepsini birlikte ihtilalci, darbeci diye çok büyük bir insani drama, çok büyük bir adli vahşete ve çok büyük bir kamu vicdanı yaralanmasına sebep olacak işler yaptı.

Sonuç: Sayın Haberal, birtakım sosyal tesislerin de sahibidir. AKP kurulurken onun otelinde kuruldu diye basında duyuyoruz. AKP’nin otelinde kuruluş çalışmalarını yapmış olduğu bir kişi, ilerleyen süreç içerisinde darbeci olarak içeri alındı veya darbeye yardım etti diye içeri alındı veya örgüt diye içeri alındı. Eğer örgütse AKP’yi de kuran örgüt, AKP niye içeride değil? Sayın Sinan Aygün’ün biraz önce anlatmış olduğu dram başka, Sayın İlker Başbuğ’un ki ise bambaşka. Cumhurbaşkanı Sayın Gül’ün, Başbakan Sayın Erdoğan’ın imzasıyla Genelkurmay Başkanı olmuş, Genelkurmay Başkanı iken hava kuvvetleri, kara kuvvetleri, deniz kuvvetleri, jandarma, sahil muhafaza, hepsi emrinde “Buna gerek yok, ben bir çete kurayım.” diyor, mahkeme de kurduğu çeteden, terör örgütü kurmaktan ve onu idare etmekten mahkûm ediyor. Böyle sırasıyla saydığımız zaman kamu vicdanını yaralayan çok ciddi bir durumun varlığı ortada ama bunların içerisinde Engin Alan’ın varlığı bambaşka ve kendine has bir özellik arz ediyor. Engin Alan, korgenerallik rütbesine gelene kadar yirmi yıl dağlarda veya değişik yerlerde terör örgütüyle mücadele etmiş bir Türk subayı. O rütbeye gelene kadar verdiği bir mücadelenin neticesinde kendisinin verdiği mücadelenin muhataplarıyla eş değerde tutulmasını sinesine çekemiyor, hazmedemiyor “Ben burada çürümeye razıyım, beni takas etmeyin.” diyor. Şimdi, onu buraya kadar getiren olay neyse beraber bir görelim. Engin Alan Çanakkale’de Garnizon Komutanıyken Çanakkale şehitlerinin anma töreni yapılır, o törene Sayın

Başbakan da gider ve Sayın Başbakan geldiğinde Engin Alan Paşa ayağa kalkmaz. Bu bireysel tercihi, ayağa kalkacak diye bir kanun yok. Bu askerî açıdan etik bir değer olabilir, onun da gereğini askerî disiplin işlemleri takip eder. Ama Engin Alan bu işe bilinerek, istenerek buluşturıldıktan sonra niçin orada olduğunu Sayın Başbakan kendi ifade ediyor. “Başbakan olarak gittiğimde ayağa kalkmadı, görüyorsunuz şimdi gittiği yeri.” Demek ki birtakım şirketlerin yöneticileri, AKP’nin birtakım siyasi muarızları teker teker Ergenekon dosyasının içerisine atılırken Engin Alan Paşa’nın ayağa kalkmamış olması unutulmamış, ona da böyle bir uygulama yapılması gerekmiştir.

Şimdi, Engin Alan Paşa’nın ben dosyasını inceledim. İçinizde hukukçu vardır veya o dosyayı inceleyenler de vardır. Daha önce tutuklanmıyor, ilerleyen süreçte tutuklanıyor. Savcı iddianameyi hazırladığında dört tane delilden bahsediyor.

BAŞKAN – Farukçuğum, 1’inci maddedeyiz sevgili kardeşim. 1’inci madde bir yürürlükten kaldırılması maddesi.

FARUK BAL (Konya) - Hocam, Sayın Başkanım, şimdi bu mahkeme hakkında kanaatimizi ifade edecek miyiz? Edeceksek, bunu da anlatmamız lazım.

Birinci delil. Kim tarafından yapıldığı belli olmayan listede üç tane artı işareti var. O listede adı var, orada üç tane artı var ve bu adlar kırmızı kalemle işaretlenmiş. Demek ki “Çok önemli bir adam.” diyor.

İkinci delil: Balyoz seminer planında darbe lideri olacak olan Çetin Doğan’ın sağ tarafında oturmuştur, demek ki “Darbenin sağ kolu.”

Üçüncü delil de. Bu “darbeci” diye niteledikleri sanıkların içerisinde birinin akrabası ve bir başka delilde de bir isimden bahsediliyor, bunun da ismi geçiyor. Bu dört delil var.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu dört delille ilgili iddianame düzenleyebilmek için saç baş yolmak gerekir. Balyoz planına Engin Alan Paşa Genelkurmayın talimatıyla gider. Çetin Doğan’ın sağına oturmak zorundadır çünkü muhalif kolordunun komutanıdır, ordu komutanının sağ tarafında, protokolde yer alması lazım. Üç: Kimin tarafından yazıldığı belli olmayan bir listede üç tane artı işareti kırmızı kalemle yazılmış olması eğer darbecilik ise yani ilkokul defterlerinde toplama çıkarma işareti çerçevesi içerisinde yazılı bulunan bütün kâğıtlar darbecilerle dolu olur ve Türkiye’nin herhâlde nüfusunun tamamı darbeci olur. Bu darbe planı diye hazırlandı denilen seminer planında Genelkurmayın 25 tane görevli general ve subayı izlemiş. O zaman onlar hakkında niye bir darbe soruşturması yok? Onlar izledi de bunu, niye böyle bir darbe işi vardı, Genelkurmay’a haber vermediler?

BAŞKAN – Farukçuğum burası ağır ceza özel yetkili mahkeme değil.

FARUK BAL (Konya) – Bir dakika canım, bir yere geleceğiz Sayın Başkan ya. İkide bir kesme...

BAŞKAN – Ama...

FARUK BAL (Konya) – Olmaz ama böyle.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) - Sayın Başkanım maddeyle ilgili konuşulsun, böyle olur mu?

FARUK BAL (Konya) – Geliyoruz, geliyoruz.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Engin Alan, sana ne kardeşim, bana ne ya! İhtisas Komisyonu... Dağarcığınızda bir şey varsa teknik olarak konuşun, maddeyle alakalı konuşun lütfen ya. Böyle şey olur mu ya?

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, ben millet adına konuşuyorum, konuşmaya devam edeceğim. Bu beyefendi de, siz de kesemezsiniz sözümü.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Allah Allah!

FARUK BAL (Konya) – Ben burada bir Türk subayının hakkını savunuyorum, burası Adalet Komisyonu. İşte o mahkeme, benim Türk subayıma mahkûmiyet vermiş, on sekiz yıl, on sekiz dakika dinleyeceksiniz beni.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Allah Allah...

BAŞKAN – Hayır, hayır üstadım...

FARUK BAL (Konya) – Sen ne konuşuyorsun?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sen ne konuşuyorsun? Maddeyle alakalı konuş.

FARUK BAL (Konya) – Benim kadar senin de konuşma hakkın var, otur yerine, dinle.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Maddeyle alakalı konuş ne kadar konuşursan konuş.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, lütfen insicamımızı bozmayın, siz müdahale edin.

BAŞKAN – Bozmayım kardeşim de...

FARUK BAL (Konya) –Genelkurmayın 25 tane görevlisi orada var, yıllarca bu darbeden haberleri yok, ta ki Deniz Kuvvetleri Komutanlığının Gölçük'teki bir merkezinde İstihbarat Şube Müdürünün odasının altında CD çıkıyor. Bu CD 2007 yılı formatına göre yapılıyor, o formata göre de düzenlenmiş, çerçevesi çizilmiş “bir darbe planı” diye birtakım insanlar içeriye atılıyor. İşte bunların içerisindeki Engin Alan Paşa'nın durumu budur.

Bu mahkemelerin vermiş olduğu, özel yetkili mahkemelerin ve terörle mücadele mahkemelerinin vermiş olduğu bu kararlar, Engin Alan Paşa örneğinde de görüldüğü gibi, kamu vicdanını yaralamıştır.

2010 yılına kadar bu mahkemeleri teşvik eden, biraz önce sayılan bağışsak boşaltmaları gibi çok adi laflarla, ona ilaveten bir subayın ağzına bilmem “Adres kâğıdını attı.” diye Genelkurmay Başkanlığının kripto odasına kadar girip ordunun dengesini birtakım seferberlik plan projelerini bozup ta kalbine kadar giren ve netice itibarıyla de Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç'a herhangi bir suikastın varlığı yokluğu konusunda herhangi bir bilgi sahibi olamadığımız bir meseleyi Başbakan ifade ediyor, diyor ki: “Bu bir kumpas.” Günaydın. Biz 2010 yılında Adalet ve Kalkınma Partisinin Anayasa değişikliğinde yargının normal olması gerektiğini, normal işlemlerini kendisinin yürütmesi gerektiğini, kendi içinde denge ve denetim mekanizmalarının olması gerektiğini, bunları bozarsanız, buradaki, eski HSYK'daki birtakım ideolojik olarak nitelendirdiğiniz, çoğuna bizim de katıldığımız kararları nedeniyle bunu bozarsanız yani kanı kanla yıkarırsanız gün gelir ilk önce siz bu yargıya ihtiyaç duyarsınız. İşte geldik, üç yıl geçmedi, ben daha fazla tahmin ediyordum.

Şimdi yaptığınız iş, kanı kanla yıkamaktan daha beter. Şimdi yaptığınız iş, 17 Aralık tarihine kadar hiç şikâyet etmediğiniz, hiç sorun yaşamadığınız yargıyı külliye kendi iradenizle, kendi çekirdek kadronuzun içerisine almak, tamamen siyasallaştırmak ve mevcut olanı da tasfiye etmek istiyorsunuz. Önceki, 2010'da yaptığınız ne kadar yanlışsa, şimdi yaptığınız da o kadar yanlış. Yargının içerisinde parlamenter demokrasinin yasama, yürütme ve yargı dengesi çerçevesi içerisinde kendi içerisinde de bir denge ve denetimi vardır. İşte bu denge ve denetim bozulduğunda mührü eline alan istediğini yapma hakkını ve yetkisini kendisinde gördüğünde karşımıza böyle sorunlar çıkıyor. Özel yetkili mahkemeler kaldırıldığında aynı sorunlar bir başka boyutuyla yine ortaya çıkacaktır.

Dolayısıyla, Balyoz, Ergenekon ve diğer kamu vicdanını yaralayan, özel mahkemelerin vermiş olduğu yanlış kararları gerekçe göstererek, o gerekçeye dayanarak yolsuzluğu, hırsızlığı, rüşveti, ihaleye fesat karıştırmayı ortadan kaldıracak, bunların delillerini yok edecek bu kanun tasarısına biz külliye karşıyız, bu maddeye de karşıyız. Bu maddeye karşı olmamızın temelinde farklı bir neden de var. Siz sadece bu mahkemelerin içindeki hâkimlerin sizin aleyhinize karar vereceği gibi bir varsayımdan hareket ederek bunu böyle yapıyorsunuz, oysa durum daha vahim. Siz Türkiye'yi, özel yetkili mahkemeleri kaldırmak suretiyle bütün dünyada, pek çok ülkede özel yetkili mahkemeler ve terörle mücadele mahkemeleri bulunmasına rağmen, 3 kıtanın ortasında bulunması hasebiyle birtakım gayri kanunu işlerin de merkezî durumunda olan Türkiye'yi savunmasız hâle getiriyorsunuz. Yani uyuşturucu trafiğinin kesişme noktası Türkiye'dir, menşesinde de Türkiye'deki birtakım terör odaklarının alakası vardır. Fuhuş trafiğinin menşesinde Türkiye vardır. Bunun yanı sıra insan kaçakçılığının menşesinde veya kesişmesinde Türkiye'nin jeopolitik durumu itibarıyla özelliği vardır ve bunların hepsi de uluslararası takibi gerektiren suçlardır. Şimdi, bunları Türkiye çapında, ulusal bazda değerlendirebilecek mahkemeyi bırakıp onun yerine 136 ayrı yerde görevli mahkemelere bu işi gördürmeye kalkarsanız çete, suç işleme amacıyla kurulmuş olan örgütler ve terör örgütlerini takip ve onların suç işlemleri hâlinde verilecek cezalarını imkânsız kılacak bir noktaya Türkiye'yi taşırsınız. Dolayısıyla, özel yetkili mahkemelerin bu sorunları vardır, bu sorunların giderilme yolu yaralanmış hastalıklı kolu kesmek değil, bunu tedavi etmektir. Tedavi edilecek yol ve yöntem vardır. Burada gözetilecek üç tane temel unsur vardır, o da yargının bağımsızlığına, yargının tarafsızlığına ve hâkim teminatına riayet edecek bir düzenleme. Bunun içerisinde özel yetkili mahkemelerin de olması lazım.

Terörle Mücadele Mahkemesini niye kaldırılıyorsunuz? Onunla ilgili şimdi size henüz suçlanmış bir şey yok Sayın Bakan. Yani AKP teröre teşvik diye, “Haşhaşı” diye ilan ettiğiniz, “Hain” diye ilan ettikleriniz henüz bir dava açmadı. Oradan hâlâ masumiyet karinesi çerçevesi içerisinde bir suçlama yok size, onu niye kaldırılıyorsunuz? Türkiye otuz yıldan fazla, 40 bin insanını teröre kurban etmedi mi? Terörle mücadele topyekûn bir mücadele değil mi? Suç işlemiş insanların bu suçunu mahkeme huzurunda adil yargılanarak çekmesi terörle caydırıcılık unsurunun bir özelliği değil mi? Dolayısıyla terörle mücadele gibi son derecede girift, terör örgütü gibi son derecede çetrefilli olayları çözebilecek ihtisas mahkemesine ihtiyaç yok mu Türkiye'de? Vardır. O zaman buradan bizim aklımıza bir şüphe daha geliyor, o da siz 17 Aralık operasyonu ile ortaya çıkan ayakkabı kutularındaki, yatak odalarındaki yolsuzlukla, ihaleyi fesatla ilgili milyon dolarları gizleyip yargıdan yandaşlarınızı, yakınlarınızı, bakanlarınızı kurtarabilmek için yandaş arıyorsunuz. Biz o yandaş değiliz ve olmayacağız. Dolayısıyla Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Bakanım, bu bir tasfiye kanunudur, her tasfiye kanunu çok büyük sorunlar yaratır. Bugünkü özel yetkili mahkemelerin varlığından bu kanunla kaldırılması hâlinde daha büyük sorunlar

doğacaktır. Bu mahkemelerde yargılananlar, aha buraya yazıyorum, altını çiziyorum, ömürleri boyunca beraat kararı alamayacaklardır. Yakalarında yafta olarak şu kalacaktır: Özel yetkili mahkemelerin mahkûm ettiği ancak henüz davası devam eden ihtilalcilikten, darbecilikten sanık profesör doktor, sanık korgeneral bilmem kim, sanık orgeneral bilmem kim. Niçin? Sebebi şu: Bu mahkemeler kalktığında sadece karar yazılmasıyla ilgili sorun çıkmayacak, bu mahkemeler kalktığında ortadaki mütekip maddelerde suç örgütü kavramı da onunla ilgili deliller de yok edildiğinden bu kanuna göre, bu defa münferit hadiseler olarak yargılama devam edecek, münferit hadiselerin yargılanmasını siz arzu edebilirsiniz. Ne yapalım, bir kişi AKP ile Hükûmet ile alakası yok, bak mahkemeler cezasını veriyor gibi bir strateji izleyebilirsiniz ama o münferit kişilerin artık yetkili mahkeme ortadan kalktığına göre hangi mahkemede yetkili olacağı bir tartışma mevzusu olacaktır, hangi mahkemenin görevli olacağı bir tartışma yaratacaktır ve bu bize tarihte gördüğümüz İstanbulbank davasının mahkemesi gibi her şey ayan beyan ortada olduğu hâlde zaman aşımına kadar ilerleyecektir veya failerin –Allah gecinden versin- ölümüne kadar sürecektir. Aynen 12 Eylül davalarında görülen, sıkıyönetim davalarında ve oradan özel DGM'lere gönderilen davalarda görüldüğü gibi, kimse dosyasını bulamayacaktır, ifadesini bulamayacaktır, her şey dağılacaktır. Dolayısıyla bir kez daha aklıselime biz sizi davet ediyoruz. Sorunlu olan, kamu vicdanını kanatan özel yetkili mahkemeler ıslah edilmelidir. Buna ilişkin bizim özel hazırlamış olduğumuz değerlendirmeler bulunmaktadır. Bunların kaldırılması hâlinde şu andaki mevcut sorundan daha büyük sorunlar çıkacaktır. Yargılanan kişilerin adil yargılanma hakkına ulaşabilmesi çok daha kolay, çok daha basit yöntemlerle gerçekleşebilir. Bunun için kanun değişikliğine, Anayasa değişikliğine gerek yoktur. Yargıtay Başsavcısı yasadaki yetkiyi kullanarak Yargıtay Ceza Genel Kuruluna sanık lehine bozma istemesiyle bu iş hallolur, biter ve dolayısıyla da herkes rahata erebilir diyor, şimdilik sözlerime son veriyorum.

BAŞKAN - Artık tabii yüksek Komisyonun değerli üyelerinin geneli üzerinde müzakereyi tamamladıktan sonra maddeler üzerinde serdedecekleri müzakerenin sınırlarını en iyi biliyorlar, benim bildirmem zait olur. Takdir sizin...

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, sizin uyarmanız doğru olabilir ama bir milletvekilinin beni uyarmaya hakkı yok, yetkisi de yok.

BAŞKAN – Size demiyorum.

Faruk Bey, ona atıf yapmıyorum, bundan sonrası için diyorum.

Ben, özellikle arkadaşlara... Bakın, 13.30'dan beri müzakere ediyoruz ve sınır da koymuyorum, o imkânımız var bizim 26'ncı maddeye göre, makul, modern parlamentarizmde. On dakika olur, beş dakika olur, on beş dakika olur, yirmi dakika olur. Ama bu sınırlar, makul sınırlar fazlasıyla aşıyor. Ben arkadaşlarıma bu konuda takdir haklarını objektif olarak kullanmaları ve başkaca bir 26'ncı maddeden üretilcek sınırlama önerilerini yüksek Komisyonumuzun muhatap olmaması noktasında bir ikileme karşı karşıya bırakmamalarını arz ediyorum.

Buyurun Şuay Bey.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Aslında genelle ilgili müzakereler yapılırken söz istemiştım, doğrusu hatırlarsanız Sayın Başkanım ama konuşmayla ilgili şey çok geç saatlere kalınca, müzakere bugüne kaldı.

BAŞKAN – Ne olur madde temelinde yapalım, takdir sizin.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Peki. Ben bu ihtirazi kaydı dikkate alıyorum ancak şunu birkaç cümleyle –çok fazla uzatmayacağım- söyleyeyim, geneliyle ilgili değerlendirme yapmak yerine şunu söyleyeceğim: Biz 2002'den itibaren, Türkiye'de iktidar oluşumuzla birlikte aldığımız ağır bir tablo vardı. Siyaset kurumunun yerlere serildiği, siyaset kurumu itibarını büyük oranda kaybettiği, hukuk adına çok ciddi zorlamaların olduğu, hukuki zorlamalarla birlikte Türkiye'nin çok kötü tablolarla baş başa kaldığı bir ortamdan Türkiye'yi aldık ve 2004 yılından itibaren de birden fazla yargı paketi, hukuk reformu paketiyle hukuki düzeltmeler, düzenlemeler yaparak Avrupa Birliği müktesebatını da dikkate almak suretiyle Türkiye'nin hak ettiği noktaya doğru ülkeyi taşımaya çalıştık ve bu gayretimiz devam etti. En başından beri bizim düşüncemiz, niyetimiz –bunu defalarca da deklere ettik- biz bu Türkiye'nin, bu ülkenin hak ettiği sivil, özgürlükçü, adil, hakkaniyete uygun kısa bir anayasa ile bütün bu problemleri çözelim, yargı ve hukukla ilgili meselelerin tamamı dâhil olmak üzere ve bununla birlikte bunun üzerinden yürüelim dedik. Ancak maalesef muhalefetin genel yaklaşım tarzı, Türkiye'nin yaşadığı süreçlerle birlikte bu pek mümkün olmadı.

2010'a geldiğimizde de benzer yaklaşımlar içerisindeydik ve 2010'da biz özellikle halkın destek verdiği, vadettiği Anayasa değişikliğinden sonra başlayan süreçte bu yaklaşım içerisinde devam ettik. Ancak yine hatırlayacağınız gibi, maalesef HSYK'daki oy verme yöntemiyle ilgili meselede Cumhuriyet Halk Partisinin Anayasa Mahkemesinde açmış olduğu iptal davası sonucunda süreç

farklılaştı. Biz, özellikle HSYK yapısı üzerinden de... Çünkü sonuçta karar verecek olan hâkim ve savcılardan oluşacak yapıların yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığını gözetmesini arzu ediyorduk. Hiç kimsenin arka bahçesi, ön bahçesi, yan bahçesi olsun arzu etmiyorduk ve bu suretle de biz özellikle HSYK'da çoğulcu, renkliliği ve çeşitliliği esas alan hiçbir ideolojik grubun, zümrenin, yapının asla baskın olmadığı bir yapı arzu ediyorduk fakat bildiğiniz gibi -süreci siz çok iyi biliyorsunuz- açılan dava sonucunda ortaya çıkan tablo çoğunlukçu bir yapının ortaya çıkmasına neden oldu ve maalesef bahse konu bugün yaşadığımız süreçlerin bu noktaya gelmesinde de bu önemli bir katalizör vazifesi görmüştür, bunu görmek lazım.

Evet, Türkiye'de darbeler ve darbe teşebbüsleri olmuştur. Öyle bir noktaya geliyoruz ki darbeyle ilgili yürüyen davalarda adil yargılanma ilkeleri ihlal edilmiş olabilir, biz de bununla ilgili zaman zaman açıklamalar yaptık, usul hataları yapılmıştır. Bazı delillerle ilgili olarak tereddüdü mucip hâller olmuş olabilir, bunların hepsi değerlendirilebilir ama evet, arkadaşlar, bütün bir dünya şahit ki Türkiye'de darbeler olmuştur, darbe teşebbüsleri olmuştur, bunlarla ilgili, müsebbipleri kimse, failleri kimse yargılanmalarıyla ilgili süreç başlamıştır. Ancak, bu süreçler içerisinde yaşanan talihsizlikler olmuştur, onu zaten değerlendiriyoruz, bu ayrı bir şeydir. Ama geldiğimiz noktada hep ifade ettiğimiz bir şey var. Bakın, iktidarlara gelip geçicidir, bugün AK PARTİ iktidarda var, millet iktidarını devam ettirdiği müddet içerisinde iktidarda olur yoksa "eyvallah" der geçer gideriz. Bunu geçen konuşmamda da ifade etmiştim ama adaleti sağlayacak kurumun mekanizmalarının ideolojik rengi, tonu ne olursa olsun, yapısı ne olursa olsun, zümresi, cemaati ne olursa olsun, hangi yapı tarafından kontrol edilmeye çalışılırsa çalışılsın bu tehdit niteliklidir, yıkıcıdır, tahrip edicidir ve yok edicidir. Onun için bunu görmek lazım. Bizim arzumuz ve yaklaşımımız, burada yargı tarafsız ve bağımsızlığının koruyacak bir hüviyet içerisinde var olsun, bütün gayret ve çaba bunun üzerinedir, bu tehdidi hepimizin görmesi gerekir, bu ateş hepimizi yakar, çok açık. Biz bunlarla ilgili olarak zaman zaman eleştiriler yaptık, özeleştiriler de yaptık, bulunduk, önümüze bakmak durumundayız. Getirdiğimiz teklifle ilgili olarak da önergelerle, başka yaklaşımlarla değerlendirmeler yapılabilir ama bunun üzerinden sürekli AK PARTİ'ye haksız, niyet okumaya yönelik eleştirilerin yapılması suretiyle, yapmak istediğimiz doğru yolun önünün kesilmesini bu millete haksızlık olarak görüyoruz.

Evet, Sayın Başkanım, aslında daha söylenecek çok şey var fakat bununla iktifa etmiş olalım, sırf bahsettiğiniz ilkeyi ihlal etmemek adına.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, bahsettiğimiz ilke ihlal edildi mi, edilmedi mi meselesine cevabı sizin vermenizi istiyorum.

Teşekkür ediyorum, faydalı bir konuşma.

Evet, Ali İhsan Bey, söz sizin şu anda.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ali İhsan Bey Komisyonumuzun en sessiz fakat çok özgün konuşmalarıyla katkı sağlayan bir kardeşimiz.

Buyurun efendim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yani "Kısa konuş." demek istiyorsun Başkanım ama...

BAŞKAN – Yok, yok demiyorum, sizin vicdanınıza havale ediyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Valla, çok konuşmayacağım ama o gazınıza da gelmemeye çalışacağım çünkü konuşmak istediklerim var.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Başkanınıza "gaz" diye nitelendirmenizi kesinlikle şey yapmam. Benim zarafetim de öyle...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yok, teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Ben de samimi olarak konuşuyorum. Sizin samimi yaklaşımlarınıza ben de samimi olarak söyledim. Yani farklı bir anlayış içerisinde kullanmadım o ifadeyi.

BAŞKAN – Yoksa ben yeterlilik önergesi verir oylarım. 1'nci maddede emsali arayacağım, ondan sonra 26'nci maddenin gereklerini yapacağım.

Buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – İkinci defa söyledin Sayın Başkan.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Nasıl olsa el kaldıracaklar.

BAŞKAN – Yok, yok, değil.

Buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, ben birazcık tehdit baskısı altında konuşma yapmak zorunda kalacağım, öyle görünüyor.

Şimdi, Sayın Başkanım, ben dün akşam usul hakkında kısa bir konuşma yaptım ama geneli üzerinde konuşmadım. Ancak, geneliyle bağlantılı olarak 1'inci maddeye yönelik bir konuşma yapacağım. Aslında, burada konu son derece açık. Burada hepimiz hukukçuyuz, burada Barolar Birliğinin temsilcileri var, burada yüksek yargıçlar var. Aslında, konuşmak istediğimiz yasayla varılması gereken noktayı hepimiz çok iyi değerlendirecek ve idrak edecek noktadayız. Ben öncelikle bu 1'inci maddeyi bu anlamda değerlendiriyorum. Bu 1'inci madde aslında bir samimiyet testi, yani daha doğrusu bu yasa aslında bir samimiyet testi. Bu yasa hangi ihtiyaçtan kaynaklanıyor? Bu yasanın kaynaklandığı ihtiyaçların dışında bu yasa hangi hedeflere yöneliyor, hangi hedeflere yelken açıyor? Bunun bir samimiyet testi olduğunu düşünüyorum. Çünkü 17 Aralıktan bu yana gelen sürece baktığımızda, siyasal iktidarın bu yasa teklifini sunarken 17 Aralıkla bağlantılı olmadığını, Türkiye'de genel bir ihtiyaçtan kaynaklandığını, bir hukuk, adalet ihtiyacından kaynaklandığını Sayın Başbakan da, Sayın Bakan da söylemişti. Dolayısıyla, ben kısa bir hatırlatma yaparak konuyu buraya bağlamak istiyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, 17 Aralıkta hepimizin bildiği olaylar yaşandı, yani hepimizin bildiği görüntüler televizyonlarda kamuoyuna yansıdı ve arkasından yine hepimizin bildiği yolsuzluk operasyonları özel yetkili savcılar tarafından fezlekelerle döküldü. Yani şu an Medise gelemeyen ancak var olduğu tüm İnternet sitelerinde görülen fezlekelerden sonra Sayın Başbakanın, Sayın Adalet Bakanının, iktidar temsilcilerinin kamuoyuyla paylaştıkları düşünceleri oldu. Şimdi, 17 Aralıktan sonra, yine hepimiz biliyoruz, Sayın Başbakan bunun yolsuzluklar üzerinden siyasal iktidara yapılan bir komplo olduğunu söyledi. Bu komplonun paralel yapı tarafından tezgâhlandığını ve özel yetkili mahkemelerdeki savcılar ve hâkimler kanalıyla yürütüldüğünü çok açık bir şekilde ifade etti. Yine, Sayın Başbakan, bu süreç içerisinde bir grup toplantısında -bunu daha önce de anlatmıştım- bir salı günü grup toplantısında çok açık ve net ifadelerle, Ergenekon ve Balyoz gibi davaları kastederek dijital verilerle, gizli tanık beyanlarıyla yargılamalar yapıldığını ve bu yargılamalarda neler olduğunu çok daha iyi gördüklerini salı günü grup toplantısında kamuoyuyla paylaştı. Arkasından, Sayın Başbakanın danışmanının millî orduya kumpas kurulduğuna yönelik açıklamalarına tanıklık ettik ve bütün bunlar, yani Sayın Başbakanın o salı günü grup toplantısında da açıkça ifade ettiği gibi yani gizli tanık beyanlarıyla, tahrif edilmiş dijital verilerle bu yargılamaların özel yetkili mahkemelerde sürdürüldüğünü ve insanların ağır bir şekilde mağdur edildiğini açık beyanları sonucunda kamuoyunda, az önce Dilek Hanım'ın da ifade ettiği gibi genel bir beklenti oluştu. Bu genel beklenti Sayın Başbakanın danışmanının, Akdoğan'ın; Sayın Başbakanın, Sayın Adalet Bakanının bu açıklamalarından sonra kamuoyundaki genel beklenti, her ne kadar geçmişte samimiyet konusunda iyi sınav veremese de siyasal iktidarın, kısmen de olsa bu açıklamaların nedamete erdiğini ve özel yetkili mahkemelerdeki mağduriyetlerin giderilmesi konusunda samimi ve kararlı olduğu şeklinde, belli çevrelerde bir intiba oluşturulmaya çalışıldı. Bunun üzerine, hepimiz hatırlıyoruz ki başta Barolar Birliği Başkanı Sayın Feyzioğlu olmak üzere, adaletin, hukukun Türkiye'de tecellisini kendisine görev biçen birtakım kuruluşlar, kuruluş temsilcileri, meslek örgütleri bu konuda, kendilerine misyon edinerek, Başbakanla, Adalet Bakanıyla görüşmeler yaptılar. Bu görüşmelerden çıktıktan sonra, özellikle Barolar Birliği Başkanının kamuoyuna yansıyan açıklamaları oldu. Bakın, bunları özellikle dikkatinize çekmek istiyorum, o nedenle samimiyet testinden geçtiğimizi söylüyorum. Barolar Birliği Başkanı Sayın Başbakanla yaptığı görüşmeden sonra yaptığı basın açıklamasında Sayın Başbakanın olumlu yaklaştığını, samimi bulduğunu, yeniden yargılama konusunda kendisini samimi gördüğünü Türkiye kamuoyuyla paylaştı. Hatta bu açıklamaları eleştiri aldı, yani daha önceki olaylar bu samimiyeti teyit etmediği için Sayın Barolar Birliği Başkanının bu açıklamaları kamuoyunda eleştiri konusu oldu. Ancak, Sayın Feyzioğlu, bakın, bu açıklamalardan sonra, geçtiğimiz hafta katıldığı bir programda, ulusal bir programda yine aynı samimi duygular içerisinde olduğunu, Adalet Komisyonunda Sayın Başbakandan, Sayın Adalet Bakanından bu tasarıdaki eksikliklerin giderilmesi konusunda adım beklediğini, bu konuda kendi önerilerini Hükûmete ilettiklerini, muhalefet partisinin de buna sahip çıkarak Türkiye'deki özel yetkili mahkemelerde yaşanan hak ihlallerini ortadan kaldıracak bir sürece katkı sağlaması gerektiğini ifade etti. Şimdi, az önce aynı ifadeyi Barolar Birliği adına buraya katılan değerli arkadaşımız da dillendirdi. Şimdi, ben burada o zaman Sayın Başkan, Adalet Bakanından özellikle -yani burada olsaydı keşke Hükûmet adına- bir samimiyet gösterisi bekliyorum.

Şimdi, özel yetkili mahkemelerle ilgili açıklamalar yapacaksınız, özel yetkili mahkemelerde gizli tanık beyanlarına tahrif edilmiş tapelere dayanarak kararlar verildiğini ve içerideki pek çok insanın aslında hukuka aykırı delillerle ve uzun süreli tutuklamalarla cezaevlerinde çürütüldüğünü; artı, birtakım üniversite rektörleri, millî ordu, basının saygın temsilcileri olmak üzere pek çok kimseye kumpas kurulduğunu ifade edeceksiniz; artı, Barolar Birliği Başkanı olmak üzere, görüştüğünüz hukuk çevrelerindeki temsilciler

yeniden yargılama konusunda sıcak mesajlar vereceksiniz ve arkasından da bunu amaçladığını ifade ettiğiniz bir tasarımı Adalet Komisyonuna göndereceksiniz. Kamuoyuna da diyacaksınız ki: “Biz kendi çocuklarımızı kurtarmaya çalışmıyoruz. Biz ayakkabı kutularındaki o dolarların, euroların üstünü örtmeye çalışmıyoruz. Biz hazırlanan fezlekelerin Medise ve mahkemelere intikalinden sonra özel yetkili mahkemelerde bize karşı yapılacak yargılamaların, yolsuzluk soruşturmalarının üstünü kapatmak istemiyoruz. Bizim asıl amacımız, bugüne kadar özel yetkili mahkemelerde yaratılan mağduriyetleri, Haberalların, Balbayların, Alanların, üniversite rektörlerinin, saygın gazetecilerin yaşadığı dramı, bir adalet dramını, bir mağduriyeti ortadan kaldırmayı hedefliyoruz.” diyeceksiniz ve Adalet Komisyonunda böyle bir iddiayla bir tasarımı getireceksiniz.

Şimdi, Sayın Başkan, ben burada tekrar açıkça belirtiyorum: Burada, açıkçası, takkenin düşmesi, kelin görünmesi lazım. Kim samimi, kim değil; bunun açıkça ortaya konulması lazım. Biz, geçmişte “Ergenekon’un savcısıyım.” diyen, biz, “Paralel devlet ne istedi de vermedik? Ne istediye verdik.” diyen yani bu kumpasların aslında birlikte kurulduğunu teyit eden, sivil yargı-askerî yargı olaylarında gece yarısı önergeleriyle “Efendim, onlar uyumasaydılar.” yaklaşımını ortaya koyan, MİT Yasası’nda kendine bağlı bir görevliye soruşturulma iznini vermeyerek adil yargılamanın önünü kesen Sayın Başbakanın, Adalet Bakanı ve AKP iktidarının aslında samimi olmadığını biliyoruz. Bugüne kadarki süreç bunu gösterdi ancak buradan yanılarak çıkmak istiyoruz. Cumhuriyet Halk Partisi olarak, bugüne kadar yaşadığımız, gördüğümüz örneklerin dışında daha olumlu gelişmelerle, Türkiye’nin önünü açacak, adaleti sadece iktidar çevresindekiler için değil, bu ülkenin tüm yurttaşları için istediğimizi gösterecek düzenlemelerle, adil yargılamayı yaratacak düzenlemelerle bu Komisyondan ayrılmak istiyoruz. Siyasi kaygılarımızı bir kenara bırakıyoruz.

Buradan siyasal iktidara tekrar çağrı yapıyoruz, Sayın Başbakana, Sayın Bakana çağrı yapıyoruz: Eğer samimiyseniz, 1’inci maddeye yönelik önergemiz vardır yeniden yargılama konusunda.... Madem o özel yetkili mahkemeleri kaldırıyoruz, madem özel yetkili mahkemelerde yapılan yanlışlıkları kabul ediyoruz, o zaman özel yetkili mahkemelerde yapılan yanlışlıkların sonucunu ortadan kaldıracak, oradaki yurtsever insanların, gazetecilerin, rektörlerin, milletvekillerimizin mağduriyetlerini giderecek, yeniden adil bir şekilde yargılanmalarını sağlayacak düzenlemenin bu tasarı metnine konulması konusunda açık çağrı yapıyoruz. Eğer bu 1’inci maddeye böyle bir düzenleme konulmazsa, 1’inci maddeye, yeniden yargılama, özel yetkili mahkemelerin kaldırılmasıyla yetinilmeyip özel yetkili mahkemelerin sınırlarını bizim önergemizle ve Barolar Birliği tarafından çizilen çerçevede sonuçlarını ortadan kaldıracak, mağduriyetlerini giderecek, yargılamanın yenilenmesini sağlayacak hükmü eğer bu düzenlemeye koymazsanız bu tasarının hangi ihtiyaçtan, bu teklifin hangi ihtiyaçtan kaynaklandığı çok açık ve net olarak ortaya çıkacak. Eğer bunu bu düzenlemenin 1’inci maddesine koyarsak, hakikaten, Hükûmetin samimiyeti konusunda, Barolar Birliğinin iyi niyeti konusunda, sürecin olumlu gelişmesi konusunda biz de mutluluk duyacağız ama eğer bu düzenlemeye bu mağduriyetleri ortadan kaldıracak, bu samimiyet testinden Hükûmeti geçirecek düzenlemeyi koymazsanız açıkçası bu teklif 17 Aralıkta, ucu Başbakana, ucu bakanlara, bakanların yakın çevresine kadar uzanan yolsuzluk soruşturmalarının önünü kapatmış ve özel yetkili mahkemelerde kendilerine karşı hazırlandığı iddia olunan fezlekelerle karşı ön almak amacıyla var olan kuşkuvarı tamamen pekiştirmiş ve desteklemiş olacaktır.

Onun için, tekrar, sonuç olarak söylüyorum: Hükûmetin bu bir samimiyet testidir. Muhalefet olarak, Barolar Birliğinin de yapmış olduğu çağrı uyarınca, hukuk çevrelerinin yapmış olduğu çağrı uyarınca ve 2007’den beri bu haksız yargılamalar konusunda, kararlılıkla ve istikrarlı olarak ileri sürdüğümüz tezler doğrultusunda biz bu konudaki tekliflerimizi sunuyoruz, siyasal iktidardan bunları sahiplenmesini bekliyoruz. Eğer sahiplenmezse burada tek amaç vardır; Sayın Başbakanın ve bakanlarının çocuklarını, bakanları kurtarma operasyonudur bu teklif. Bunun dışında hiçbir amacı, hiçbir işlevi yoktur.

Artı, şunu söylemek istiyorum yani çok kısa söyleyeceğim: Bu tasarıda olmaması gereken her şey var, olması gerekenler yok. Bu tasarıyla bir taraftan yolsuzlukların önünü açıyoruz, yolsuzluklara koruma duvarı oluşturuyoruz. Nasıl yapıyoruz bunu? Hepimiz dün söyledik. Efendim, müebbet hapsi oy çokluğuyla veriyoruz ama koruma tedbirlerine karar verebilmek için oy birliği şartı arıyoruz. Efendim, koruma tedbirlerine karar vermek, bir fiilin suç oluşturup oluşturmadığına karar vermek bağımsız yargının göreviyken siyasal iktidarın, yürütmenin güdümündeki BDDK, SPK, MASAK gibi kurumlara, mal varlığı konusunda, tedbir konusunda yargı yerine geçerek karar verme yetkisini tanıyoruz ve bu konudaki karar verme yetkisini yürütmeye devrediyoruz ve dolayısıyla yolsuzlukların önünde bir koruma duvarı oluşturuyoruz. Keza, Hükûmetin talimatıyla, Hükûmetin verdiği izinle ancak hakkında soruşturma yapılabilmesi şeklinde bir düzenleme getirerek yargı kararlarının uygulanmaması konusunda devlet memurlarına güvence sağlıyoruz.

Bunun dışında, bakın, çok garip bir hüküm var burada, diyor ki: “Suç işlediği konusunda istikrar gösteren veya mükerrerlik olması durumunda tutuklama nedenleri varsayılır.” diyerek nereye geliyoruz, biliyor musunuz Sayın Başkanım? Bakın, hem bu Balıoz ve Ergenekon gibi davalardaki, Oda TV gibi davalardaki gazetecilere karşı yapılan, gizli tanıklarla, tahrif edilmiş dijital verilerle yapılan

o sonuçları kaldırmadığımız gibi, biz, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasası'nda duyarlılık gösteren, halkı aydınlatma konusunda, bilgilendirme konusunda kararlılık gösteren gazetecilerle ilgili davaların birden fazla olması hâlinde bunu tutuklama sebebi sayıyoruz ve gazeteciler üzerinde, aktivistler üzerinde, toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde yer almış yurttaşlarımız üzerinde yeni bir baskı süreci yaşıyoruz.

Onun için, ben burada bağlıyorum. Bu tasarıda açıkça demokratikleşme konusunda aslında arzu edilen hiçbir şey yok ama yolsuzlukların üzerine bir duvar, bir koruma kalkanı oluşturulması konusunda her şey var. Siyasal iktidardan, bu samimiyet testinden samimiyet bekliyoruz.

BAŞKAN – 5'inci tekrar...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bakın, ısrarla vurguluyorum, samimiyet bekliyoruz. Eğer bu 1'inci maddede yeniden yargılamaya yönelik düzenleme yer almazsa bu sadece Hükûmetin kendini kurtarma teklifidir, bunun dışında hiçbir amaca açıkçası hizmet etmemektedir.

BAŞKAN – Çok sağ olun Ali İhsan Bey, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, saat 13.30'dan beri devam ediyoruz müzakereye. 3 arkadaşımız var söz alan. 3 arkadaştan sonra önerge değerlendirmelerine geçeceğim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Çok kısa bir şey Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Yok, bakın, kısa mısın...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Çok kısa...

BAŞKAN – Bakın, müzakere, kolektif müzakere bir usuldür. Diğer maddede konuşuruz Dilek Hanım.

3 arkadaşın isimlerini okuyorum. Birinci sırada Hasip Bey, ikinci sırada Mahmut Bey, üçüncü sırada Ali Özgündüz Bey.

Buyurun Hasip Bey.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, çok kısa, iki dakikalık bir şey söyleyeceğim. Sayın Bakana bir soru soracağım.

BAŞKAN – Efendim, yok, Sayın Bakan burada yok.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tamam, geldiğinde... Gelir herhâlde.

BAŞKAN – 2'nci maddede sorarız onu.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama bu maddeyle ilgili.

BAŞKAN – Efendim, bu maddeyle ilgili en geniş konuşmayı yapanlardan birisi zatıdevletleriniz. Öyle bir soruysa, gelirse de tamam.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tamam, soracağım.

BAŞKAN – Buyursunlar Hasip Bey.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, burada ben tabii ki Adalet Komisyonu üyesi değilim.

BAŞKAN – Tabii, tabii. Milletvekili olarak söz alıyorsunuz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ama teklifi olan bir milletvekiliyim.

BAŞKAN – Kesin.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ve bunu Başkanlığınıza sundum, ki vardı sizde.

BAŞKAN – Bende de vardı, daha evvel de var resmen, evet.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – TMK'nın kaldırılması, özel yetkili mahkemelerin kaldırılmasıyla ilgili. Şimdi, hâl böyleyken bir teklif sahibi olarak yer almıyoruz şu an Komisyonunda. Gerçi, Komisyon üyeleri de acıkmış, hepsi gitti.

Ben bu konuyu es geçecek birisi değilim, Genel Kurula taşıyım, halka da anlatmasını bilirim.

BAŞKAN – Tabii, en doğal hakkın Hasip Bey.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Şunu açık söyleyeyim: Montesquieu'nun bir sözüdür bu zaten, diyor ki: "Bir tek kimseye yapılan adaletsizlik, bütün topluma yapılmış bir tehdittir." Ben bunu şahsımda, teklif sahibi olarak, bana yapılan tehdidi topluma yönelik yapılmış olarak kabul ediyorum ve düşündürücü buluyorum. Çünkü, hukukçuların hepsi Adalet Komisyonu üyesi, hepsi dün dinlediler bizi ve dinlemelerine rağmen bu konuda sessiz kaldılar, bu sessiz kalmayla buna ortak oldular. Ben bunu not aldım Sayın Başkanım, bağışlayın.

BAŞKAN – Hayır, o notunuzu da her zaman için saygıyla hafızama ve kaydıma alırım, cevabı da veririm, dün gözdük onu. Buyurun, dinliyoruz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkanım, bizim vermiş olduğumuz teklif çok açık, özel yetkili mahkemelerin kaldırılması. Özel yetkili mahkemelerin kaldırılması konusu sadece sadece... Bu mahkemeler zaten kapatılmıştı, yerlerine de özel ağır ceza mahkemeleri kurulmuştu. Bunların kaldırılması ve normal ağır ceza mı, adli ağır ceza mahkemelerine dosyaların devri söz konusu yani bu düzenlemenin birinci maddesi bu. Fakat Terörle Mücadele Kanunu kaldırılmadığı sürece -altını çizdik- bu Terörle Mücadele Kanunu'nu uygulayacak 200 küsur ağır ceza mahkemesi birer özel yetkili mahkemeye dönüşecek çünkü mevzuatı o mahkemelerin görevini ve işleyişini belirler. Bu yönden Terörle Mücadele Kanunu kalkmadan bunun kaldırılmasının tek başına hiçbir anlamı olmadığını ifade etmek istiyorum.

Sizleri 2004 yılına getirmek istiyorum. Ben o zaman avukat olmama rağmen temel kanun TCK ve CMK'nın çalışmalarına İstanbul Barosundan bir grup avukat ve Açık Sayfa Hukuk dergisiyle bir çalışma yapan hatta bakan ve o dönemde, o komisyonlarda uzman olarak çalışan arkadaşlarla -ki bir kısmı dün buradaydı- yakından takip ediyordum, biliyordum çünkü ben o tarihte Mediste 2 parti olduğuna dikkat çekmek istiyorum. Maalesef 2004 yılında AK PARTİ de, CHP de, o zaman Türkiye Barolar Birliği de, TSK da, Yargıtay da hatta emniyet de -emniyet olarak da hatırlıyorum, Jandarmayı hatırlamıyorum- bu düzenleme yapılırken çok light yaptık diyenler oldu. O çok light yapılanlar sonra tutuklandı hüküm giydiler birçoğu. Bu, o dönemde işte teröre karşı mücadele ediyoruz anlayışı -genellikle böyledir, olağanüstü mahkemelerin gerekçeleri- darbe yapan generaller der ki: "Devleti korumak için askerî mahkemeleri kuruyoruz." Arkasından hükümetler der ki: "Devleti korumak için devlet güvenlik mahkemelerini kuruyoruz." ancak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde DGM'lerin adil mahkeme olmadığı yönünde ilk ihlal kararı alan avukatlardan birisiyim ve mahkemelerin sadece ve sadece bağımsız olması yetmiyor, tarafsız olması gerekiyor, makul sürede yargılama yapması gerekiyor ve onunla beraber birçok unsuru beraber içeriyor.

Şöyle bir göz attım, soru önergelerinden çıkarmışım, sadece özel yetkili mahkemelerin soruşturduğu kişi sayısı 300 bini geçmiş durumda. 300 bin Sayın Başkanım, şaka değil.

BAŞKAN – Evet.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sadece, sadece, sadece doğu ve güney doğuda 50 binin üzerinde soruşturma açılmış. Şimdi, bu rakamların bir şey ifade etmesi lazım.

BAŞKAN – Kesinlikle.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bu mahkemeler devlet içinde paralel güç olan, derin güç olan, devlet çetesi olan ve devlet ve vatanseverlik adına her türlü hukuksuzluğu işleyen, cinayetleri işleyenlerin bir tekini yargılamamışlar, hepsini korumuşlar. Böyle bir Devlet Güvenlik Mahkemesi ve özel yetkili mahkeme ancak diktatörlüklerde olur ve bugün geldiğimiz noktada Hükümetin de bumerang gibi kendisine dönmesinden sonra bunun kaldırılmasını istemesini, o tarihte olumlu görüş bildiren ana muhalefet partisi CHP'nin de kaldırılmasını istemesini olumlu buluyoruz. Biz zaten kökten olağanüstü yargıların son bulmasını istiyoruz çünkü bu yasanın gerekçesi çok güzel, hakikaten gerekçe çok güzel ama maddeler hiç de güzel değil, çok açık söylüyorum Sayın Başkanım. İnsan hakları, hürriyetler, Anayasa 90, AİHM, sözleşmeler... Dökmüşüz, bir eksik var tabii, Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi, Birleşmiş Milletlerin, onun getirdiği yargı, denetim mekanizması, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonu bunlar gerekçeye girmemiş. Daha Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'yle müşerref olmadı Türkiye'de Hükümet. Eminim ki bundan sonraki denetim mekanizmaları içinde etkin olacak.

Buradan tutuklu sayısını vermek istiyorum: 40 binin üzerinde tutuklu süreci geçmiş 2002'den 2014'e geldiğimizde ve bunların yüzde 70'ini partimize yönelik, Kürt siyasetçilere yönelik sosyalist, sol, muhalif basın ve kesimlere yönelik olarak bir acımasızca mekanizma olarak işletilmiş ve son zamanlarda KCK soruşturmalarıyla -Ergenekon'dan önce- acımasızca yapıldı ve ben emniyetteki terfi ve tayinlere baktığım zaman örneğin, Şırnak ilinde bu soruşturmaları yapan emniyet müdürlerinin hepsinin çok üst düzey bir görevle terfi ettirildiğini size buradan, bugün itibarıyla söyleyebilirim. Bu KCK soruşturmasını yapan emniyet mensupları büyük bir terfi yani iki, üç, dört sene bir çalışmayla koskoca bir metropol ilin, 1 milyonluk nüfuslu ilçelerin emniyet müdürü olabiliyor. Paralel mareleli çok uzakta aramamak gerektiğini buradan ifade etmek istiyorum.

Biz şunu gördük tartışmaları yaşarken: Terörle Mücadele Kanunu'nda 2 katı tutuklama var. Şimdi, burada adaletin şu an kriz noktalarına baktığımız zaman, uzun tutukluluk zaten Anayasa Mahkemesinin iptal kararı nedeniyle bir düzenleme mecburiyetini yüklüyor bize. Ancak bu mahkemelerin kalkmasıyla bu çözülüyor, burada bir yanlış var, uyarmak istiyorum. Bizim teklifimiz var, iki

artı bir. Sanıyorum CHP'nin de makul bu konuda yaklaşımı. Uzun tutukluluğu burada net gözlemlim yani bu 1'inci maddeyle bağlantılı olduğu için söylüyorum yani 250/10 geçici maddenin kaldırılması sorunu çözüyor.

İkinci nokta: Yeniden yargılama konusunda net ve dürüst olalım.

BAŞKAN – Anladım.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Net ve dürüst tespitler koyalım yani ciddi bir vicdani sızlanma var adaletin yerine getirilmediği konusunda, bunun da cevabı bu paketin içinde görülüyor.

Başta hasta hükümlüler konusu, en temel hak ve hürriyetlerin başında gelen yaşam hakkı konusunda Adalet Komisyonunun suskun kalmasına isyan ediyorum Sayın Başkanım. Nasıl olur Adli Tıbbın bile “İnfazı ertelensin.” dediği, kendi kendine bakamayacak durumda yatalak olan ve ölüme gün sayan, veda hakkını kullanamayan bir hasta hükümlü için bir komiserin gelirse “Müzahir örgüte yakın, güvenlik sorunu yaratır.” gibi bir küçük raporu koskoca mahkemeleri, koskoca Adalet Bakanlığını titretebiliyor ve esir alabiliyor, buna isyan ediyorum, keşke Adalet Bakanı burada olsaydı. Nasıl bir şey ki emniyetten bir komiserin gönderdiği bir rapor, bu rapor nedeniyle infazı ertelemiyoruz, güvenlik nedeniyle. Hangi güvenlik? Eli ayağı tutmayan, gözleri görmeyen, kendi başına yemek yiyemeyecek birisi gittiği zaman köyüne dört beş tane ziyaretçisi gelecek bu da güvenlik yaratacak. Bu, dehşet bir olaydır, kabul edilemezdir.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yazıklar olsun.

BAŞKAN – Evet.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, bir şey daha var ki bu Komisyonumuzda dile getirilmedi. Bu sürgün davaları ne olacak? Türkiye Cumhuriyeti'nin 800 bin kilo metrekaresi üzerinde güvenliği sağlayamayan bir Hükümet ve devlet, artık yönetilemez durumdadır. Hele hele faili güvenlik görevlisi olan bütün davaların sürgün adalet ve sürgünde adalet manzarası çekilir gibi değil. Devletin bu suçluyu yaşam hakkı ihlali davalarında koruma refleksine ilişkin yine bu mahkemeler kaldırıldığı takdirde hiçbir şey değişmeyecek.

Sayın Başkan, belki dikkatinizi çekmiştir ama yine söyleyeyim: Burada, Terörle Mücadele Kanunu'nu geçtik ama bir “izin kompleksi” diyeceğim yani bir izin sendromu yaşıyoruz, izin sendromu Sayın Başkanım. Genelkurmay Başkanı için izin şartı, TTB Başkanı için izin şartı, generaller için izin şartı, sayıyoruz. Şimdi, bu 1'inci maddeye bir hüküm konmuş, son fıkrasında dikkatinizi çekmiştir, arkadaşlar değinmedikleri için söylemek istiyorum, deniliyor ki: “Eğer bu davalar, bu mahkeme kaldırılırsa hakkında soruşturma yapılabilmesi için izin veya karar alınması gerektiğinden bahisle durma veya düşme kararı verilemez.” Sayın Başkan, Allah aşkına, usul hükümleri bir kaidedir dünyada yerleşmiş, geriye yürümez. Usul kaideleri, usul hükümleri kanunidir, konduğu andan itibaren ileriye doğru, ileriye yönelik uygulanır ama ceza hukukunda lehe bir durum yaratıyorsa bu da evrensel bir kuraldır, geçmişe şamil uygulanır. Burada gereksiz bir yaklaşım içinde bulunduğunu ifade etmek istiyorum.

Sayın Başkan, bu paketlerle adalet Türkiye'ye gelmez, çok açık ifade ediyorum. Adaletin olmadığı yerde de inanın, barış olmaz ve “Adalet yolunu şaşırırsa insanlar başıboş bir karışıklık içinde kalır.” diyen Konfüçyüs'ün ta milattan önce, on binlerce yıl önce söylediği sözlerinden Sümer tabletlerine kadar gidebiliriz. Şimdi burada biraz gerçekçi niye konuşmuyoruz, hepimiz hukukçuyuz? Eğer gerçekten bağımsız bir yargı, adaleti gerçekleştirmek istiyorsak ben bir tek örneğini etkili olarak gördüm. Bir, mevzuatınızı değiştirirsiniz, bu çok önemlidir. İki, bağımsız ve tarafsız mahkeme konusunda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesinin kriterlerini koyarsınız, artı, Jabardo, İspanya kararında olduğu gibi adil yargılanma için hâkim, savcı açıklarından tutun personel açığına, araç gereç açığından tutun her türlü altyapıyı hazırlamak zorundasınız. Eğer bunu hazırlamadığınız ve bütçenizi savaşa, güvenliğe ve gereksiz yerlere ayırıp çok önemli olan Adalet Bakanlığı ve adalet hizmetleri konusunda bütçeye ayırmadığınız zaman istediğiniz düzenlemeyi bu pakete koyun yine sonuç alamazsınız.

Buradan şuna getireceğim Sayın Başkan: Elimde baroların raporları var. Türkiye Barolar Birliği de “Terörle Mücadele Kanunu kalsın.” diyor. Bu noktaya gelmesi beni sevindirdi. Diyarbakır Barosundan faks geldi.

BAŞKAN – Geldi, bize de geldi.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sizlere de geliyor bunlar. Yani şimdi bazı temel kuralları bizim tekrar tekrar konuşmamız doğru mudur bilmiyorum. Terörle Mücadele Kanunu'nda 220'nci madde var, TCK'da var. Terörle Mücadele Kanunu'nda propaganda suçu var, TCK'da var. Katmerli suç uygulaması var Sayın Başkan. Bu yasaların etkili olması –toparlayacağım- için katmerli Ceza ve Terörle Mücadele Kanunu'na son vermek gerekiyor. İnanın, bu tartışmayı eğer sağlıklı sonuçlandıramazsak, bu tartışma sağlıklı sonuçlandırılmazsa bunun nereye varabileceğini çok iyi tahmin ediyorum. İyi hukukçular var Türkiye'de ve bu yargı sistemi hem İnsan

Hakları Mahkemesinde, Strazburg'da denetimin hem Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonundaki denetimin birer mihenk taşı olur.

Bakın, bunca tartışma yapıyoruz, şunu söyledim: Yaşam hakkı ihlaliinde bulunanların terfi edildiği bir ülkede binlerce görevlinin yeri değişirken açılan bir soruşturma yok. Açılan bir soruşturma olmadan basın üzerinden kararlar veriliyor, basın üzerinden masumiyet karinesi ihlal ediliyor, basın üzerinden her şey kullanılıyor, hatta ve hatta –son sözlerim- İspanya basını ateş püskürüyor: “Benim Başbakanım Mariano Rajoy AK PARTİ'nin seçim malzemesi oldu, metro açılışına getirdiler AK PARTİ sloganları içinde.” Kıyamet kopuyor İspanya'da.

Bakın, Avrupa Parlamentosu Dış İlişkiler Komiser Yardımcısı Raportör Ria Oomen-Ruijten, bunu iyi tanırırsınız. Türkiye raporunu bir ara hazırlamıştı ve ben o rapor nedeniyle tartıştım. Bu Hanımefendi bugün Avrupa Parlamentosunda diyor ki: “Türkiye'de Hükümet-cemaat içindeki tartışmalar nedeniyle cemaatten birisi gelsin, Avrupa Parlamentosunda bize bilgi versin.” Şimdi bakın, adalet sağlamadığınız zaman, adaletle ilgili sorunlarınızı tüketmediğiniz zaman istediğiniz kadar güzel sözler söyleyin hayata geçmiyor.

Bir şey daha söyleyeyim: Biz bu paketi gerçekten çözüm süreci için, barış süreci için, yani ülkemizin daha iyi bir demokrasisi için çok çok önemsemiştik ama her seferinde paketler bize boş geliyor. Bu paketlerin bu şekilde dolu olmadığını ifade etmek istiyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Mahmut Bey, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Bakan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, Sayın Milletvekilimiz Hasiş Kaplan Bey vermiş olduğu tekliflerle ilgili gündeme alınmaması, aynı konuda muzdarip olan, mağdur olan bir vekil arkadaşınız da benim.

Şimdi, tabii, burada, evet, o güzel bir sözdür “Birine yapılan bir haksızlık bütün topluma yapılmış olur.” Bir güzel söz daha var: “Evet, ben sizin sözlerinize, düşüncelerinize katılmıyorum ama düşüncelerinizi açıklamanız için canımı feda ederim.” der.

BAŞKAN – Böyle kolektif müzakereler için söylenmiş değil onlar.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değerli milletvekilleri, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 108'inci maddesine şöyle bir teklif getirdik. Yani hep deniliyor ya Türkiye gündeminde “tutuklu milletvekili” şöyle bir hüküm getirdik teklifimizde. Teklif nedir? 2/562 sıra sayılı 14 Mayıs 2012 tarihinde verilmiş. “Tutuklu bulunan şüpheli veya sanık milletvekili olarak seçildiğinde derhâl salıverilir. Yargılama tutuksuz olarak devam eder.” Bu teklif tabii, birleştirilmedi. Yine aynı şekilde 2/1305 6 Mart 2013 tarihli. Bu, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 203'üncü maddesinin ikinci fıkrasına bir cümle eklenmesi, o da şu: “Mahkeme Başkanı veya hâkim duruşmanın düzenini bozan kişinin müdafî olması hâlinde savunma hakkının kullanılmasını engellemek için duruşmayı erteleme kararı alır. Müdafinin duruşmadan çıkarılması mutlak bozma sebebidir.” Bu, Balyoz'da, Ergenekon'da, KCK'da, Oda TV'de, casusluk davalarının tamamında yaşanan bir hadisedir. Bunların hepsinde avukatlar dışarı atıldı, savunmaları yapmadılar. Gerçekten eğer biz halkımızın ihtiyacını düşünüyorsak bunların da birleştirilmesi lazımdı, bu da olmadı.

Bir başka yine teklif 1 Nisan 2013 tarihli 2/1377. Bu da avukat bürolarıyla ilgili, Ceza Muhakemesi Kanunu madde 130'la ilgili. “Avukat büroları ancak mahkeme kararıyla ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak cumhuriyet savcısının denetiminde aranabilir. Arama kararında kararın alınmasını gerektiren suç, aranacak belge veya eşyanın niteliği açıkça belirtilmelidir. Arama kararında niteliği açıkça belirtilmemiş olan belge veya eşyaya el konulamaz.” Bu, savunma hakkı için; bu, temel hak ve özgürlükler için, 76 milyon insan için getirilen bir kanun teklifiydi ama bu da birleştirilmedi Sayın Başkan.

Aynı şekilde, 8 Nisan 2013 tarihli, (2/1408) esas numaralı teklifimizde, burada da şu şekilde: Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 183'üncü maddesi, aleniyet ilkesini ihlal eden bir madde. Burada televizyonların, basın mensuplarının ses ve görüntü alması yasak. Şimdi, toplumsal davalarda insanlar içeri alınmıyor. Halkın kulağı, sesi, dili basındır. Bu hükmün kaldırılmasını, yürürlükten kaldırılmasını talep ettik. Niçin? Bu, aynı zamanda aleniyet ilkesini sağlar, temel hak ve özgürlükler açısından güvence... Hâkim ve savcı kürsüde uyuyordu, hatırlarsak, hafızalarımızda. O kürsüde uyuyan hâkim ve savcı basının karşısında uyuyamamış olacak; dimdik, diri vaziyette, dosyaya hâkim bir vaziyette çıkmış olacak. Aksi takdirde kürsülerde uyuyan savcıyı, hâkimi biz çok görmüş oluruz.

Yine, aynı şekilde, 1 Ekim 2013 tarihli (2/1738) esas numaralı Teklifi'mizde Ceza Muhakemesi Kanunu 121'inci maddesinin (1)'inci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmiştik: “Arama sonunda hakkında arama işlemi uygulanan

kimseye aramanın Ceza Muhakemesi Kanunu 116 ve 117'nci maddelerine göre yapıldığını, 116'nci maddede gösterilen durumda soruşturma veya kovuşturma konusu fiillerin niteliğini belirten bir belge veya el konulan veya koruma altına alınan eşyanın listesini içeren bir defter ve eğer şüpheyi haklı kılan bir şey elde edilmemişse bunun belirten bir belge verilir." Sayın Bakan, bu konuyla ilgili, birden fazla tazyik altına almak için belge verilmiyor veya "İmzadan imtina etti." deniliyor. Kanun burada "belge verilebilir" diyor, "Emredici hükmü getirir." diyor. Burada eğer "Arama yapılan yerde gerçekten suç unsuruna rastlanmamıştır." şeklinde belge verilebilirse bazı hukuka aykırılıkların ve keyfiliklerin önüne geçmiş oluruz çünkü burada "verilebilir" diyor, "verilir" diye emredici bir hüküm yok yine bahsedilen teklifte.

Yine aynı şekilde...

BAŞKAN – Mahmut Bey...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitiriyorum Başkanım, geliyorum konuya, özür diliyorum; hakkımı suistimal etmeyeceğim ben, etmeyeceğim.

BAŞKAN – Şu anda atipik bir istimal içindesin.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok, hakkımı suistimal etmeyeceğim ben yani özen gösteriyorum. Dikkat ederseniz hukukun dışına çıkmıyorum ben.

Şimdi, Ceza Muhakemesi Kanunu 134. Şu anda yine bizde görüşülen konulardan. Burada neyi getirmişiz: "İki yıl veya daha fazla hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren suçlar hakkında yapılan soruşturmalarda bilgisayarlar, bilgisayar programlarında ve veya bilgisayar kütüklerinde arama, kopyalama, aygıt geçici olarak elkoyma yapılabilir; arama, kopyalama ve geçici el koyma işlemi uygulanan kimseye aramanın soruşturma veya kovuşturma konusu fiilin niteliğini belirten bir belge ve el konulan veya koruma altına alınan eşyanın listesinin içeren bir defter, eğer şüpheyi haklı kılan bir şey elde edilmemişse bunu belirten bir belge verilir." Mevcut olan düzenlemede bu yine yok. Yani, bunlar aslında bununla bağlantılı.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Değerli Bakan; 1'inci maddeyle ilgili olarak, bizim meşhur Anayasa'mızın 143'üncü maddesi var. 143'üncü maddesinde 2004 yılında bir değişiklik oldu. Burada, özel yetkili mahkemelerle ilgili esasen bizim dayanağımız buydu. Bu Anayasa hükmü yürürlükten kaldıktan sonra özel yetkili mahkemeler gündeme gelmemesi gerekirken 2005 tarihinde ancak 250'nci maddenin içerisinde bu yetki verildi. Buna dayalı olarak bu gündeme getirildi. Şimdi, bu özel yetkili mahkemeler evet, kaldırılıyor. Özel yetkili mahkemelerin kaldırılması gelişme midir? Gelişme ama -Sayın Zonguldak Milletvekilimiz Ali İhsan Köktürk Bey'in bahsettiği gibi- bu hangi ihtiyaçtan dolayı doğdu? 17 Aralık 2013 tarihinde yapılan rüşvet ve yolsuzluk operasyonu ile birlikte doğdu. Peki, o zaman hukukun bir temel ilkesi var. Ne deniliyor Ceza Muhakemesi Kanunu'nda? Devletin dürüst yargılaması şart. Eğer mademki bugüne kadar özel yetkili mahkemelerin gerçekten güzel bir, dürüst bir yargılama yapmadığı, tarafsız ve bağımsız bir yargılama yapmadığı ilkesini ortaya çıkarıyorsak, eğer bugüne kadar yapmış olunan işlemlerle ilgili -yine Sayın Mersin Milletvekilimiz bahsetti- bir soruşturmanın açılmış olması lazım. Yani, eğer bir soruşturma açılmamış ise o zaman bu kişileri ödüllendirmiş olacağız.

İki: O zaman eğer devletin dürüst yargılama ilkesini ihlal etmiş ise... Benim anladığım kadarıyla Sayın Bakan, Sayın Başbakan, sayın diğer bakanlar ve kamuoyunda basın önüne çıkan milletvekilleri âdeta şunu söylüyorlar... Yani, ben yargının bu kadar açışılmasını, yargının çeteyle özdeşleştirilmesini ben hazmedemiyorum. Ben de bu düşüncüyü lanetliyorum. Yani, adaletin ihlal edildiği, adaletin yok edildiği, onun temsilcisi olan yargı mensuplarının çeteyle özdeşleştirilmesi kabul edilebilir bir durum değil. Onun için bu düşünceler, kamuoyunda bu, devleti itibarsızlaştırmadır, eğer gerçekten paralel yapıdan bahsediyorlarsa, paralel devletten bahsediyorlarsa evet, paralel yapı var, Hükûmetin kendisi de paralelin ta kendisidir; biri ana caddeden yürüyor, biri tali yoldan gidiyor. Bir ana caddenin hedefi nedir? Varmak istenilen hedef aynı. Hükûmetin varmak istediği hedef nedir? 1997, daha önceki 1994 yani Millî Nizam Partisinden tutun Saadetten, Refahtan, Adalet ve Kalkınma Partisine, bugüne kadarki tüm kapanma gerekçeleri neydi? Laik rejimi, demokratik devleti ortadan yok etmekte. 2008 yılında devlet yardımından mahrum kaldı, şimdi paralel yapıdaki cemaatle onların varmak istediği hedef aynı. Hedef aynı, amaç aynı; biri ana yolda, biri tali yolda, birleştikleri konu aynı, ikisi de yanlış.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Allah Allah! Hâlâ daha aynı!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

RECEP ÖZEL (Isparta) – 1'inci maddeyle ilgili konuş.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Benim sizden ricam, konuşursanız ben sizi saygıyla dinleyeceğim. Katılmayabilirsiniz düşüncelerime.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Maddeden nereye gittin ya!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Lütfen, lütfen.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

RECEP ÖZEL (Isparta) – 1'inci maddeden laikliğe gitti de ondan söylüyorum Başkanım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani, burada cemaatle Hükûmetin varmak istediği hedef aynı. Yani, onun için burada...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sizinle beraber, o sizi destekliyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Lütfen saygı gösterir misiniz? Yani, millete saygı gösterin, bana göstermiyorsan millete göster, sizden rica ediyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Maddeyle ilgili konuşsana.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, burada madem bu mahkemeler özel yetkili mahkemeler dürüst bir yargılama yapmadılar, adil yargılama ilkesini ihlal ettiler. Peki, o zaman bunun sonuçlarının da tekrar gözden geçirilmesi açısından bir yargılamanın iadesi hükmü var mı kanununuzda? Yok. Peki, yoksa o zaman burada bunun amacı ne? Amaç, efendim ya bu bize dokundu, bize dokununca bunu kaldıralım... Hatta bunu eğer hatırlarsanız rahmetli Danıştay Üyesinin Mustafa Özbilgin'in o olay olduktan sonra o dönemdeki Adalet Bakanı -nisan ayında hatta demeçleri var- diyor ki: "Bizim önümüzde bazı amaçlarımız var ama biz yol temizliğini yapıyoruz." Yani, herhâlde bu da siyasal iktidara dokunduğu için burada yol temizliğine gidilen bir değişiklik ama burada, evet, mademki "Dürüst bir yargılama yapılmadı." deniliyor, "Adil yargılama ilkeleri ihlal edildi." deniliyor... Mesela, ben Sayın Bakana şunu sormuştum -o dönem Adalet Bakanı Sayın Ergin'di- dedim ki: "Bu özel yetkili mahkemelerde görev yapan yargıçlarda hiç kadastro hâkimliğinden gelen var mı, hiç aile hâkimliğinde gelen var mı, hiç icra iflas işlerine bakan icra hâkimliğinden gelen var mı?" Gene cevap şu: "Efendim, her hâkim her işe bakabilir." diyor. Diyarbakır'daki KCK davasında aile hâkimi var -bakın, elimde örnekler var- tayinle gelen, İstanbul Silivri'de tapu kadastrodan gelen var. Şimdi, bunu yapan yine aynı iktidar. Şimdi, burada "Birinci dereceye ayrılmış mı?" şeklinde... Cevap: "Efendim, her hâkim her davaya da bakabilir." diyor.

Gelelim, son olay; Sayın Bakan, Türkiye'yi son günlerde toplumsal açıdan ilgilendiren bir olay, eğer Sayın Bakanım dinlerse.

BAŞKAN – Mahmut Bey...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitiriyorum Sayın Başkan, bitiriyorum.

BİLAL UÇAR (Denizli) – Yahu yeter artık ya!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Arkadaşlar, sabır gösterelim birbirimize.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Bitiriyorsun da yarım saattir bitiremedin ya.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, Sayın Bakan bunu dinlerse bitiriyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Benim gösterdiğim sabrın onda 1'ini göster, ellerinden öperim. Lütfen...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, Bakan bunu dinlerse bitiriyorum.

Şimdi, son günlerde Bodrum'da ve Antalya'da yaşanan bir hayvan haczi... (Gürültüler)

BAŞKAN – Ya, bunun 1'inci maddeyle ilgisi...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitiriyorum Sayın Başkan. Kesmezseniz bitiririm.

Biz insanın sorunları nerede varsa onunla ilgilenmek zorundayız çünkü toplumsal bir sorun var.

Sayın Bakan, konu şu: Antalya'da ve Bodrum'da... (Gürültüler)

Ya arkadaşım, senden rica ediyorum, ne olur, biraz saygı göster ya!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya saygı da, maddeyle bu hayvan haczinin ne alakası var ya?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Toplumun ihtiyacı bu, sen anlamazsın, kapasite meselesi.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hayvan haczini konuşuyor efendim ya!

BAŞKAN – Mahmut Bey, son cümlelerinizi alayım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Son cümleyi...

Beyefendi ya yanımda oturmasın ya bana boş bir yer bulun. Yani ya yanımda oturmasın ya bana bir boş yer gösterin Başkan.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Nasıl "Yanımda oturmasın." ya?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Beyefendi, beni burada rahatsız edemezsin.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ben seni rahatsız etmiyorum ki.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Rahatsız edemezsin. Lütfen...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Allah Allah! Dağdan gelmiş bağcıyı kovuyor ya!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ne demek “Dağdan gelmiş, bağcıyı kovuyor.”? Siz buranın neyisiniz ya?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Adalet Komisyonunun asli üyesiyim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ayıp ya! Utanmıyor musun sen? Dağdan gelen kim? Dağdan gelen, sabırsız olan insandır; dağdan gelen toplumla ilgilenmeyen insandır; dağdan gelen insan, ayı olan insandır. Bu kadar şey olmaz ya! (Gürültüler)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Niçin sözünü kesiyorsunuz?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kesmiyorum ama sabrımız var ya! Maddeyle ilgili konuşsun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan, maddeye davet etmiyorsanız biz terk edeceğiz burayı. Bunun bir kuralı olması lazım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Lütfen...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İktidar partisini susturursanız konuşacağım Sayın Başkan.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Üç buçuk saattir dinliyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Evet, Sayın Bakan, son günlerde Bodrum ve Antalya’da kamuoyunu ilgilendiren üzücü bir hadise -nedir- bir ev hayvanının, evcil hayvanın hacziyle ilgili. Bizim 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu’nun 5’inci maddesinin beşinci fıkrası, aynen hüküm şu... Ev ve bahçede beslenen hayvanlar, hayvan sahiplerinin borçlarından dolayı haczedilemez hükmü var. İcra müdürlükleri hakkında ne tür işlem yapacaksınız? Yani kanunun emredici olan hükmü ihlal ediliyor, muhafaza altına alınıyor. Bu kanun ne zaman uygulanacak? Niçin koyduk biz bunu? Yani burada Bakanlık tabii ki Türkiye’de kanunun her tarafta uygulanmasının bekçisi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sizden istirham ediyorum, bu konuya hassasiyet göstermenizi arz ediyorum, sabrınız için teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Vallahi, sabır mı, şey mi?

Ali Bey, buyursunlar, sevgili Hocam, buyurun. Son söz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben saati me bakayım da, saat 17.02.

Sayın Başkanım, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan, milletvekili arkadaşlarımız geliyor, devamlı madde üzerinde... (Gürültüler)

BAŞKAN – Yok, yok, vermiyorum kardeşim, vermiyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ya, sabahtan beri aynı şey...

BAŞKAN – Yok, yok, gelenler var, vermedim ya!

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bu süreklilik arz eder, böyle bir şey olmaz ki.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Üç buçuk saattir konuşuyorlar.

BAŞKAN – Ali Bey, bir dakika...

Değerli arkadaşlar... (Gürültüler)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, teklif görüşülüyor. Niye bu kadar rahatsızlık duyuluyor anlamıyorum ki ben. Milletvekilinin özgürce söz hakkı kısıtlanıyor burada.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar... Bir dakika... Ya, arkadaşlar, beni dinleyin. Ya, Hocam, beni dinleyin.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Her şeyin bir kuralı var. Süre yok, kural yok, konuşulan konuda bir kural yok. Bu nasıl bir iştir ya?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sadece sizin için işliyor, bizim için işlemiyor hiçbir kural yani!

BAŞKAN – Hakancığım, Hakan...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Burası Meclisin Adalet Komisyonu, lütfen arkadaşlar... Rica ediyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

Hakan...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, bu arkadaşlara İç Tüzük’ü öğretin de.

Bakın, İç Tüzük'te öyle bir şey yok arkadaşlar. Milletvekili gelir, burada konuşur. "Yeterlilik" falan diye bir şey de yoktur. Önce bunu bir bilin, ondan sonra konuşun yani.

BAŞKAN – Ya Ali Bey, bir dakika.

Arkadaşlar, sizler yoktunuz. Ben konuşacak kişileri sıraya koydum ve okudum, o sıra düzeni içerisinde. Ondan sonra gelen arkadaşlar var, söz vermedim. Son söz Ali Bey'in. Ondan sonra diğer maddelere geçeceğiz. O maddelerde de...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Benim bir de kazanılmış hakkım vardı Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Vallahi kazanılmış hakkınız falan yok ama...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İki dakika Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok efendim, konuştunuz. Soru soracaksınız.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Bakana soracağım.

BAŞKAN – Ya bir dakika efendim, ama bu konuda ben ne söylediğimi biliyorum, siz ne söylediğimi biliyorsunuz.

Ali Bey konuşacak, değerli arkadaşımız konuşacak, dinleyeceğiz. Ondan sonra oylamalara geçeceğim, oylamaya geçeceğim yani önerge oylamalarına geçeceğim. Sonra sor, tamam.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, Komisyonun Başkanı sizsiniz.

BAŞKAN – Evet, ben yönetim.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Evet, siz yönetirsiniz. Dolayısıyla arkadaşlara müdahale edin, başka müdahale etmemeleri konusunda. İki: İç Tüzük konusunda da, bakın, İç Tüzük'e göre buradaki her milletvekili gelir, görüşlerini özgürce açıklar. Dolayısıyla da efendim, yok, burada sınırlı sınırsız olup olmayacağına da... (Gürültüler)

Bakın... (Gürültüler)

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bir sınırı olur yani.

BAŞKAN – Ali Bey, devam etsin.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Şimdi, yeterlilik önergesi... (Gürültüler)

Arkadaşlar, Komisyon... (Gürültüler)

BAŞKAN – Hakan Bey...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ya arkadaşlar, bana Allah aşkına bir yerde söyleyin ki komisyonlarda yeterlilik önergesi verilir, 10 kişi konuşuyor. Böyle bir şey yok.

BAŞKAN – Olmaz olur mu ya?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Böyle bir şey yok efendim.

BAŞKAN – Yok, yok.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Efendim, yok, Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Efendim...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Efendim, "Teamülde var." diyeceksiniz.

BAŞKAN – Hocam, tüzük öğretmenliğini bırakın, gündemi konuşun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, tamam da, bu arkadaşlar yani, "Vay efendim, bu geldi, o gelmedi." falan filan, bunları bırakın değerli arkadaşlar.

Bakın, dün akşam ben geneli üzerinde konuşacaktım, Sayın Başkan dedi ki "Yarın maddeler üzerinde konuşursunuz." Biz de "okey" dedik. Geç olmasın. Dolayısıyla siz şimdi bu, bu kadar kişi falan öyle bir şey yok. Bu mantık nereden çıkıyor?

BAŞKAN – Ya, Ali Bey, bunu niye tekrarlıyorsun?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Neyse...

Sayın Başkanım, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, değerli arkadaşlar; tabii, yani kitabın ortasından konuşmak lazım. Bu kanuna niye ihtiyaç duyuldu, şu aşamada geldi? Bu, tamamen 17 Aralıkla ilgili. Yani özel yetkili mahkemelerin kaldırılması, 1'inci madde elbette ki önemli fakat biz bunu istiyorduk, biz bunu iki buçuk sene önce yasa teklifi verdik, hiç sesiniz çıkmıyordu. Hatta biz Genel Kurulda yaptığımız konuşmalarda, efendim, işte, "Ergenekoncu, terör örgütünü destekliyor." falan gibisinden hakaretimiz bir sürü laflar söylüyordunuz, sözümüzü kesiyordunuz.

Dolayısıyla bu madde, bu kanun, aslında 1'inci madde bir gölgelemedir, perdelemedir. Asıl bu kanunun özü nedir dersiniz, 17 Aralık pisiğinin üstünü örtme kanunudur. İşin özü budur. 17 Aralık yolsuzluk, hırsızlık, kirliliğin üstünü örtme kanunudur. 1'inci madde de bu işin kamuflajıdır. 1'inci maddede de öyle yanlış yapıyorsunuz.

Ya Allah aşkına, bu kanuna imza atan herhangi bir arkadaşımız ya da Sayın Bakan, ya bana bir izah edin, Allah aşkına. Şimdi diyorsunuz ki burada, bu kaldırılan ağır ceza mahkemesindeki kişiler, hâkim, savcılar, on beş gün içinde müktesebatlarına uygun bir yere atanır. Çok güzel, atadınız. Şu anda 13. Ağır Ceza Mahkemesi, Ergenekon kararını veren, altı aydır kararı yazmadı, gerekçeli kararı yazmadı. Gerekçeli kararı yazmadığı için sanıklar dosyayı temyiz edemiyor. Dosya temyiz edilemediği için Yargıtay incelemesinden geçemiyor. Dolayısıyla, bakın, Balyozda oldu, geldi, ne oldu? Bir kısmını bozdu ve tahliye kararı verdi. Şimdiye kadar yazılsa, buraya gelse belki Yargıtay birçok sanık hakkında bozma kararı ve tahliye kararı verecek. Dolayısıyla insanlar boşu boşuna yatıyor, içeride ölüyor. Böyle bir rezalet olur mu? Şimdi siz bunları atadınız on beş gün sonra. Birisini Adana'ya atadınız, birisini Erzurum'a atadınız, öbürünü Bolu'ya atadınız. Bu kararı kim yazacak? Bu kararı kim yazacak arkadaşlar? Biriniz bana söyleyin, Allah aşkına bizi bilgilendirin, milletvekillerini bilgilendirin, basın aracılığıyla kamuoyunu bilgilendirin. Bu kişileri atadığınız zaman, on beş gün içinde, altı ay bu kararı yazmayan hâkimler, bu gerekçeli kararı kim yazacak? Lütfen söyleyin. Bir söyleyin bakalım. Bir söyleyin, siz söyleyin.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Kendi yazacak.

BAŞKAN – Ali Bey, bunları tartıştı komisyon.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Burada olsaydınız bunu bilecektiniz ama burada değildiniz, onun için bilmiyorsunuz.

BAŞKAN – Hakan...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Söyleyin, söyleyin...

BAŞKAN – Komisyon bunu tartıştı Ali Bey.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Gidiyorsunuz, geliyorsunuz, bilmeden konuşuyorsunuz Ali Bey.

BAŞKAN – Neyse, yapma Hakan, yapma.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ciddiyet lütfen Sayın Başkanım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ne yaptınız arkadaşlar? Bakın, altı aydır, “Efendim, bu, görevi kötüye kullanmadır, hâkimler yargılanacak.” Kardeşim, bu adamlar yarın istifa etti. Yarın ihraç ettiniz. Ne yapacaksınız bu sorunu? Bilmiyorsunuz. Öyle önergeyle falan olmuyor bu işler. Bir şey yaparken öbür tarafı düşünmüyorsunuz. İzah edin bana. Yarın bu hâkimler hakkında soruşturma açıldı, HSYK ihraç etti 2 tanesini. Ne olacak bu karar Sayın Bakan? Birisi öldü yarın. Ne olacak bu karar Sayın Bakan? Bir söyleyin Allah aşkına! Ben bilmiyorum. Bilen arkadaş, Mevlüt Bey, izah edin, herkes öğrensin, ben de öğreneyim ve teşekkür edeyim size. Yarın bu hâkimler hakkında, birisi hakkında soruşturma açıldı, açığa alındı ya da ihraç edildi, bu karar ne olacak? Allah aşkına söyleyin ya! Bilmiyorsunuz, bilmiyorsunuz.

Bakın, şimdi, Yargıtay... Ceza Usul Kanunu'nda buna ilişkin bir düzenleme yok. Tabii, bu, çok ciddi bir problem. Ölüm hâlinde, hâkim öldü, ne olacak? Gerekçeli kararı yazmadan, kısa karardan sonra öldü, ne oluyor?

BAŞKAN – Ali Bey, yüksek izinlerinizi verir misiniz lütfen?

Saygı duyuyorum, müzakere ediyorsunuz, Komisyon bunu maddenin metni okunduktan sonra Komisyon Başkanınız temel bir sorun olarak ceza muhakemesinde de hâlâ var olan temel bir sorun olarak ortaya attı. Yargıtay bu konuda Anayasa Mahkemesi'nin Yargıtay Genel Kuruluyla ilgili olarak ortaya koydu. Böyle bir zaruretin var olduğunu Komisyonun bilgisine arz ediyorum.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – İşte, Sayın Başkanım, onun için düzeltelim bunu. Bakın, yeniden yargılama... Şimdi, yeniden yargılamayı getirmedığınız sürece, bakın, bu sorunu çözemezsiniz. Öyle arkasından dolanarak, civardan falan... Şeyden haberim var, önergeden, komisyondaki tartışmadan. Ama bakın, bu sorun, bu mahkemeler... Şimdi, Bakan diyor ki: Suç işlediler, görevi kötüye kullandılar, yakalansın. E kardeşim, suç işleyen bir hâkimin müebbet hapis cezası vermesini, efendim, yirmi dört yıl, otuz yıl ceza vermesini nasıl kabul edebilirsin? Gerekçeli kararı usule göre on beş gün içinde yazması gereken hâkim altı aydır yazmıyorsa, suç işliyorsa, böyle bir şey olur mu? Güven kalmamıştır. Bu hâkimler defalarca reddedilmiştir sanıklar tarafından. Bu davaların, bu dosyaların yeniden yargılanması gerekiyor. Onun için buraya bir düzenleme yapmak gerekiyor. Siz kendiniz diyorsunuz şimdi, çıkmışsınız -düne kadarki koalisyon ortaklarınızla aranız bozuldu- paralel yapı, yok darbe, yok bilmem üçgen yapı, yok dörtgen yapı, yok bilmem dış güçler, yok Hükûmete karşı komplo, falan filan... Peki, madem öyleyse bu yapı, bu insanları, ülkenin Genelkurmay Başkanını terör örgütü yöneticisi olarak Hükûmeti devirmeye teşebbüs eden... İnternet sitesiyle nasıl devriliyorsa Hükûmet? O da ayrı...

Bu insanlar müebbet hapse mahkûm edildi. Böyle bir mahkeme olmaz. Bu mahkemeleri kaldırıyoruz... Ee, tamam bitti, kapandı. Sorunu çözümüyorsunuz ki. Bu mahkemeleri niye kaldırıyorsunuz? Şimdi, çünkü size dokundu, hemen Muammer Akkaş'ın yürüttüğü TMK 10'uncu maddesiyle görevli cumhuriyet savcılığı tarafından yürütülüyordu; o soruşturmanın bir kısmı -bakın onu da söyleyeyim değerli arkadaşlar, bilmiyorsunuz- bu konu, öyle bu Hükûmetle ilgili rüşvet, yolsuzluk konusu yeni başlamış bir olay değil, bu konu -daha önce de söyledim- 2007 yılında Kapıkule'de bir tırda yakalanan 220 kilogram eroinle ilgili başlayan bir soruşturmadır, 2007'de. 2007'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (2007/1258) soruşturma no.lu dosyasıyla başlayan bir soruşturmadır. Devamında, 2008'de Şişli Başsavcılığınca yürütülen bir soruşturma var. Devamında, 2010'da yine İstanbul Başsavcılığınca yürütülen bir soruşturma var Moskova'ya Türkiye'den giden bir uçakta yakalanan milyon dolarlarla ilgili. Bunlarla ilgili bir izleme, dinleme, teknik takip kararları alınıyor. Yani bakanlarla ilgili, AKP'lilerle ilgili değil -bunu bilin- başlangıcı, ondan sonra sizin bakanlarınızla, bu kişilerin vıcık vıcık ilişkiler içinde oldukları, efendim 700 bin dolarlık saatler istedikleri... Bakanın danışmanı sitem ediyor, diyor ki: "Bakan Bey diyor ki, ya bak, o işi halledemedi, ben kendim halledeceğim." falan filan... "Olur mu, hemen göndereyim adamamı İsviçre'ye." diyor Reza. Gidiyor, geliyor, gece saat yarımında, birde Ankara Havalimanında teslim ediliyor saatler, ertesi gün Bakan Bey koluna takip hava atıyor; Ee, şimdi, vıcık vıcık...

Bu fezlekeler geliyor size Sayın Bakan, siz dediniz ki burada iki hafta önce "Bakanlığın görevi postacıdır." Doğru, Bakanlığın görevi aslında demokratik hukuk devletinde herkes bilir ki, Adalet Bakanlığının görevi yargının ihtiyaçlarını karşılamaktır, yargıya lojistik destek sağlamaktır, yargının önünü açmaktır. Birileri Millî Savunma Bakanlığı gibidir. Millî Savunma Bakanlığı, nasıl Türk Silahlı Kuvvetleriyle yürütme arasında köprü görevi görüyorsa Adalet Bakanlığının da görevi budur; yargı ile yürütme arasında ve Medis arasında köprü görevi görmektir. Onun için de cumhuriyet savcılıkları, direkt olarak Başbakanlığa, Medis Başkanlığına yazmazlar Adalet Bakanlığı üzerinden yazarlar. Fezlekeler de böyle yazıldı sizin 2006 tarihli genelgeniz üzerine. Siz dediniz ki: "Biz bunu göndereceğiz." Beklettiniz, baktınız, içinden örneklerini aldınız, efendim işinize göre şimdi iade ettiniz. Sayın Bakan, yanlış geldiyse doğru merciye gönderin, Medis Başkanlığına. Sizinle ilgili fezleke Medis Başkanlığına geldi, bu sefer Medis Başkanı da diyor ki: "Yok efendim, olur mu? Ey savcılık, sen benimle direkt yazışma yapamazsın." Yazamaz da çünkü Medis Başkanlığı yasamayı temsil ediyor. Yasamanın muhatabı yürütmenin başıdır, Başbakan. Adalet Bakanı bile Medis Başkanına direkt olarak yazı yazamaz, Başbakanlık üzerinden yazması gerekiyor. Bütün bunları bilmenize rağmen bir ay iki ay beklettiniz, şimdi iade ettiniz. Orada bekletiyorsunuz, seçimi atlatmaya çalışıyorsunuz. Böyle bir şey olmaz, böyle bir Adalet Bakanlığı olmaz. Böyle bir demokratik ülkede Adalet Bakanlığı, adaleti katleden, yargının önünü açması gereken Adalet Bakanlığı, yargının önünü tıkayan, soruşturmalara müdahale eden savcılar görevden alan... Ben size sordum burada, dedim ki: "Kararname çıkacak mı 1. Dairede değişiklik yaptınız?" "Efendim o beni ilgilendirmez, oranın işi." dediniz. Hemen ertesi gün kararname çıktı, savcılar görevden alındı. Başsavcı atadınız, yetkiyi değiştirdi. Ya, böyle bir şey olur mu değerli arkadaşlar? Bunu bilsin bütün kamuoyu.

17 Aralık soruşturmasında başlatılan on binlerce, yüz binlerce sayfa dosya, klasör, evrakı... Normal koşullarda 1 savcının yanına 2 savcı vermişti Turan Çolakkadı, birisi yetmez diye soruşturmanın kapsamı... Gelen başsavcı hepsini topladı, üç soruşturmayı yani TOKİ'yi, yani Halk Bankasını, yani Fatih Belediyesini topladı tek bir savcıya verdi altından kalkamasın diye. Ya, böyle bir anlayış olur mu? Siz ne yapmaya çalışıyorsunuz?

Sayın Başkanım, bitiriyorum, az kaldı...

BAŞKAN – Ali Bey, bir şeyi hatırlatayım: Komisyonumuz Anayasa'nın 100'üncü maddesine göre oluşturulmuş bir tahkikat komisyonu değildir. Komisyon gündemine aldığı konuda madde gündemli olarak müzakere yürüten bir Komisyondur. Madde üzerindeki görüşlerinizi arzla iktifa edin.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Tabii ki.

BAŞKAN – Sağ olun.

Buyurun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Şimdi, bakın, burada bu madde tabii ki Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu maddesine göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin kaldırılması olumlu bir gelişmedir; bunu da baştan söyledik. Ama bu konuda Hükûmet samimi değil. Bunu -dediğim gibi- 1'inci maddeye koymuş ama diğerleri devam ediyor, bir sürü madde getirmişsiniz. Mesela, cürüm işlemek amacıyla teşekkül oluşturmak suçundan dolayı teknik takip, dinleme kararlarını kaldırıyorsunuz. Bu ne demektir biliyor musunuz? Herkes bilsin ki, yarın bu madde kaldırıldığı zaman sizin Hükûmet üyelerinin yolsuzluğunu, hırsızlığını ortaya çıkaran tapeler hükme

esas alınamayacak çünkü diyorsunuz ki: "Kaldırıldı." Suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunda dinlemeyi kaldırıyoruz; böyle bir şey olur mu efendim?

BAŞKAN – Hayır, o maddeye gelmedik ki.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Şimdi, bakın başka bir şey... Bir şeyi daha söyleyeceğim bitiriyorum Sayın Başkanım..

BAŞKAN – Peki, peki.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – 15'inci madde tasarının...

BAŞKAN – 15'inci madde...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Şimdi, bakın orası çok önemli. Şimdi, Türk Ceza Kanunu'nun 302, 309, 313... Sayıyorsunuz bu suçları "Bunlardan dolayı, görev sırasında görevden dolayı işlenmiş olsa bile cumhuriyet savcısına doğrudan soruşturma yapılır; MİT müsteşarı, MİT personeli hariç." Bu maddeye göre var ya Sayın Bakanım, siz bu maddeye göre, sizden rica ediyorum bu Komisyondan, Adalet Komisyonundan, Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nda bir değişiklik yapın. Biliyorsunuz, hâkim ve savcılar siyasete girdikten sonra yeniden mesleğe dönemiyor; o yolu açın. Ben, tekrar cumhuriyet savcılığına dönüp bu maddeden var ya hepiniz hakkında iddianame düzenlerim musunuz?

BAŞKAN – Yapma ya.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Aynen böyle, aynen böyle. Orayı açar, MİT müsteşarı... Bakın, seçilmişleri değil siz atanmışları koruyorsunuz; böyle bir mantık var mı ya, böyle bir mantık var mı yani?

BAŞKAN – Oldu, pekâlâ, çok teşekkürler, sağ olun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, bu teklif, tasarı da değil yani bu garip yani neresinden tutayım? Yani, bu teklif, Hükümet bunun altına imza atamıyor.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ederim.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, iki dakika müsaade ederseniz bitiriyorum.

Peki değerli arkadaşlar, evet, bu maddeye göre terörle mücadele mahkemeleri kaldırılacak, hâkim savcılar on beş gün içinde bir yerlere atanacak, ondan sonra derdest dosyalar görevli mahkemelere verilecek.

BAŞKAN – Peki, Ali Bey...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Bu özel yetkili mahkemeler, daha önce özel yetkili mahkemelerdi, sonra TMK'ya dönüştürdünüz, şimdi bunu da kaldırılıyorsunuz. Bir sene oldu. Bakın, demek ki güvenilirmiyor bu mahkemelere. Bu mahkemelerle ilgili sorun var. Siz, bunu eğer bu mahkemelerin topluma mal olmuş, sansasyonel davalarla ilgili verdiği kararların adil, bağımsız ve tarafsız mahkeme tarafından yeniden incelenmesi, görüşülmesi ve karara bağlanması yolunu açmıyorsanız bu konuda da samimi değilsiniz diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkürler.

Değerli arkadaşlar, müzakereler bitti. Önergeleri okutuyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, bir soru soracağım.

BAŞKAN – Efendim, bitti. Dilek Hanım, bitti.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu maddeyle ilgili bir soru soracağım.

BAŞKAN – Bu maddeyle ilgili söz verdim size.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Bakanın cevaplama gereken bir şey var.

BAŞKAN – Öbür maddelerde de veririm.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – "Önergemizle ilgili ne düşünüyor?" onu sormak istiyorum.

BAŞKAN – Soracağım ben ya, ben soracağım onu önermenizle ilgili. O soru benim görevim.

Buyurun.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1981 esas sayılı kanun tasarısının 1 inci maddesinin "12.04.1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe...

BAŞKAN – Yavaş okuyun, dinleyelim.

FARUK BAL (Konya) – Anlayamıyoruz efendim.

BAŞKAN – Nasıl efendim?

FARUK BAL (Konya) – Önerge okutuluyor, siz de konuşuyorsunuz, ne oylanacağını anlamıyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar... Faruk Bey, siz yoktunuz, söz sırasını belirledik...

FARUK BAL (Konya) – Ben son anı söylüyorum.

BAŞKAN – Onu arz ediyorum işte.

Son konuşmacı konuşmasını bitirdi...

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkanım, onlarda ihtilaf yok. Siz konuşurken önerge okunuyor, ne okunduğunu anlamıyoruz.

BAŞKAN – Pardon.

Şu anda buraya verilen önergeler var maddede; o önergeleri okutuyorum.

FARUK BAL (Konya) – Anladım da, siz konuşurken oradaki arkadaş okuyor...

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Önerge iştilmiyor.

BAŞKAN – Ha pardon, özür dilerim, tamam.

Buyurun okuyun.

Gerekçe:

3713 sayılı Kanun'da düzenlenen hiçbir terör suçu, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda yaptırılmış bırakılmış değildir. Yine, 3713 sayılı Kanun'da düzenlenen özel soruşturma usulleri; zaten 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nda düzenlenmiş bulunmaktadır. Ayrıca "terörle mücadele" için gerekli yetki ve imkânlar, 04.07.1934 tarih ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'nda da yer almaktadır. 3713 sayılı Kanun'da düzenlenen özel infaz rejimi, gerek Türk Ceza Kanunu'nda gerekse 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'da hüküm altına alınmıştır. Adı geçen temel kanunlarda değişiklik yapılarak temel hak ve özgürlükleri engelleyici hükümlerin çıkarılması gerekirken, hak ihlallerine konu hükümlerin pekişmesi amacı ile çıkarılan bu yasa; hukukun genel ilkelerine ve insan hak ve özgürlüklerine açıkça aykırıdır. Buradan hareketle, mükerrer bir ceza uygulaması yaratan Terörle Mücadele Kanunu içerisinde yer alan hiçbir hüküm saklı tutulmaksızın, özel yetkili mahkemeler ile birlikte yasanın tümüyle lağvedilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, önergeye Hükümet katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hükümetin katılmadığı önergeyi yüksek kabullerinize arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Buyurun.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1981) Terörle mücadele kanununun 10. Maddesi uyarınca kurulan Ağır Ceza Mahkemelerinin kaldırılmasına ve çeşitli kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifinin çerçeve 1.maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Uşak

Ali İhsan Köktürk

Zonguldak

Ali Rıza Öztürk

Mersin

Ömer Süha Aldan

Muğla

"6352 sayılı yasanın geçici 2 nci maddesinin 4 üncü fıkrasının yürürlükte olduğu zamanda kovuşturması yapılan ve kesin hükümle neticelenen veya kovuşturması yapılan ve halen temyiz incelemesinde bulunan, kovuşturması önceki CMK 250. madde gereğince yapıp temyiz aşamasında ilgili fıkra gereğince işlemlere tabi tutulan kararlar ile, kovuşturması yapılmakta olan davalar, görev ve yetki yönünden hukuka aykırı bir düzenleme içerisinde bulunduğundan, verilen hükümler, kararlar ya da kovuşturma

safhasında olan davalar yasanın yürürlüğe girmesinden itibaren yetkili ve görevli Ağır Ceza Mahkemelerine gönderilir ve yargılama başından itibaren yeniden görülür."

Gerekçe:

TMY 10. Maddesiyle kurulmuş olan mahkemeler ve 6352 sayılı yasanın geçici 2. Maddesinin 4. Fıkrasıyla elerindeki davalar bitinceye kadar varlıklarını sürdürmesine karar verilen mahkemeler doğal yargıç ilkesine aykırı, olağanüstü mahkemelerdir. Üstelik bu mahkemelerdeki gizli tanıklık, sahteliği anlaşılmış dijital veriler, savunma hakkının ihlali netliğindeki yargılama usullerinin uygulanması adil yargılanma ilkelerine aykırıdır. Bunun yanında son dönemde Başbakan ve Bakanlar tarafından bu mahkemelerin yargı içinde örgütlenmiş yasadışı yapılanmaların hakimiyetinde olduğu, milli orduya, suçsuz insanlara kumpas kurulduğu iddia edilmiş olup, cezaevinde uzun süredir hukuk dışı bir şekilde tutulan insanların adil yargılanma ilkelerine uygun olarak tarafsız ve bağımsız mahkemelerde yeniden yargılanmaları amacıyla iş bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Okunan önergeyi Dilek Hanım ve ana muhalefet partisi bu ihtiyaca, ivediliğine ısrarla ve gerekçede vurguyla dile getirdi.

Hükûmet, ne buyurur efendim?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, bir kısa açıklama...

BAŞKAN – Evet, dinleyelim arkadaşlar.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – ...önergeyle ilgili yapmak istiyorum. Esasında yeniden yargılama konusu Türkiye'nin gündemine yeni gelmiş değil, yaklaşık bir ayı geçti. Bu konu ciddi bir şekilde tartışılıyor, daha önce de değerli Komisyonunuzda ifade ettim. Bu konuda Sayın Başbakanımız basın mensuplarıyla yaptığı bir toplantıda sorulan bir soruya verdiği cevapta olumlu baktığını ve bakanlığa bir çalışma talimatı verdiğini kamuoyuyla paylaştı. Biz bu konuda bir çalışma yürütüyoruz Bakanlık olarak. Şu anda burada değerli milletvekillerinin dile getirdiği alternatifler var, bugün Faruk Bal burada yok, onun dile getirdiği bir alternatif var, işte burada Dilek Hanım, Ali Rıza Bey, Ömer Süha Bey, Ali İhsan Bey'in önergesinde dile getirdiği husus var, dün burada İstanbul Hukuk Fakültemizin Dekanı Profesör Doktor Adem Sözüer Hoca Efendi'nin dile getirdiği bir...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hoca Efendi değil Hocam.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hocamızın, düzeltelim.

BAŞKAN – Ya Ali Bey, tamam tamam.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ali Bey'in Hoca Efendi'den rahatsızlığını anladım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hoca Efendiye seviyorsunuz galiba.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani Adem Sözüer Hocamızın dile getirdiği öneri var. Başkaca da mesela, Köksal Bayraktar Hoca'nın önerisi, o da Bakanlığımızda var. Başkaca da hocaların, Yargıtaydan, başka yerden bu konuda dile getirilen öneriler var. Bu önerilerinin hepsinin artıları, eksileri, farklılıkları var. Bu çerçevede bizim Bakanlık olarak yaptığımız çalışma devam ediyor. Bu çalışma bittikten sonra bunlardan hangi formülün hayata geçirileceğine karar verilecek, ondan sonra kamuoyuyla paylaşılacaktır. Ben bunu daha önce de ifade ettim ama bunun hemen olması yönünde birtakım değerlendirmeler yapılıyor, buna da ben saygı duyuyorum. Ama, bu konuda bir ayrı çalışma yürüdüğünü nihayete erdiğinde kamuoyuyla paylaşacağımızı ayrıca ifade ediyorum ve bu çerçevede bu önergeye katılmıyoruz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bir yasa çıkarıyoruz böyle bir şey olur mu? Adamlar içeride yatıyorlar Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Ali İhsan Bey...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bakın, bu yasa hangi anlamda geldi o zaman Meclise? Bu kadar insan içeride tutulsun, bu kadar insan mağdur. Şimdi o, ivedilik arz etmiyor, biz bakanların çocuklarına gelecek yolsuzlukları önlemek için buradan yasa çıkarıyoruz, böyle bir şey olabilir mi?

BAŞKAN – Evet, Bakanım, son cümleler buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben söyledim, söyleyeceğimi söyledim Sayın Başkanım.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Böyle bir şey olmaz yani kamuoyu aldatılıyor. Kamuoyuna...

BAŞKAN – Kamuoyuna açıklarsınız ya.

Bakanın rezervli olarak istikbale muzâf kayıtlı şu aşamada katılmadığını belirttiği önergeyi yüksek kabullerinize arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy çokluğuyla kabul edilmemiştir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Daha sonraki gelişmelerden, kamuoyunda tartışmalardan Hükûmet sorumlu olacaktır aynen Gezi olaylarında olduğu gibi.

BAŞKAN – Buyurun.

Türkiye Büyük Millet Medisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin Çerçeve 1 inci maddesiyle Terörle Mücadele Kanununa eklenmesi öngörülen geçici 14 üncü maddenin ikinci fıkrasında yer alan "bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren onbeş" ibaresinin "beşinci fıkra uyarınca devirlerin tamamlanmasından itibaren on" şeklinde değiştirilmesini, aynı maddeye dördüncü fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Yusuf Başer

Yozgat

"Üçüncü ve dördüncü fıkralar uyarınca yapılacak devir işlemleri, bu Kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerinde görevlendirilen hakimler ile Cumhuriyet savcıları tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren onbeş gün içinde sonuçlandırılır. Dosyaların devir işlemleri sonuçlandırılincaya kadar, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde, devredilen dosyalarla ilgili koruma tedbirleri hakkında karar vermeye bu mahkemelerin bulunduğu yer hakim ve mahkemeleri yetkilidir. Ayrıca, bu Kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerince verilip henüz gerekçesi yazılmamış olan hükümlerin gerekçeleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç onbeş gün içinde yazılır."

Gerekçe:

Teklifin 20 nci maddesiyle, 6352 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesi uyarınca görevlerine devam eden ağır ceza mahkemeleri ile Terörle Mücadele Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca görevlendirilen ağır ceza mahkemelerinin kaldırılması nedeniyle, bu mahkemelerde kovuşturması devam eden davalar ile bu mahkemelerde görevlendirilmiş Cumhuriyet savcılarınca soruşturması yürütülen dosyaların devrinin gerçekleştirilmesine ilişkin yetkinin belirlenmesi zorunluluğu bulunmaktadır. Önergeye göre, devir işlemlerinin bu Kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerinde görevlendirilen hakimler ile Cumhuriyet savcıları tarafından onbeş gün içinde sonuçlandırılması gerekmektedir.

Ayrıca, dosyanın bulunduğu yerdeki hakim veya mahkemeler, dosyaların devir işlemleri sonuçlandırılincaya kadar, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde, devredilen dosyalarla ilgili koruma tedbirleri Hakkında karar vermeye yetkili olacaktır.

Kaldırılan mahkemelerce verilmiş olup da henüz gerekçesi yazılmamış olan hükümlerin gerekçelerinin kararı veren hakimlerce bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç onbeş gün içinde yazılması öngörülmektedir. Esasen Ceza Muhakemesi Kanununun 232 nci maddesinde hükmün gerekçesinin yazılacağı süre ve usul belirlenmiştir. Hüküm verilmiş olup da gerekçeli kararı yazılmamış olan dosyalarda gerekçeli kararın kimin tarafından ve hangi süre içinde yazılacağı konusunda uygulamada ortaya çıkabilecek tereddütlerin giderilmesi amaçlanmaktadır.

İş bu önerge yukarıda açıklanan nedenlerle verilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, Hükûmet ne irade buyuyor?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Katılıyorsunuz, teşekkür ediyorum.

Hükûmetin katıldığı önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz...

BAŞKAN – Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, oyluyorsunuz da sorunu çözmeden gidiyorsunuz. Burada az önce konuştuk, on beş gün içinde sonuçlandırılrsa ne olacak? Buna çözüm bulmuyorsunuz da...

BAŞKAN – Efendim, Komisyon 1'inci maddeyi oylayarak...

Ali Bey, bir dakika, Sevgili Kardeşim, devam edeceğiz.

Komisyon 1'inci maddeyi oylamıştır, ben saat bir buçuktan beri ara vermeden -arkadaşlar şahit, arkadaşlar dinlendi, çıktı, geldi- bütün zihni yoğunluğumu müzakerelere yönelttim, tahsis ettim.

Saat 19.00' a kadar ara veriyorum.

Saygılar sunuyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Ya, Sayın Bakan konuşsun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ara vermeden kısa bir açıklama yapayım. Önergeyle ilgili sorulan sorular vardı.

BAŞKAN – Cevap verin, Bakanım olur.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani heyet izin verirse...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hayır, Sayın Bakanı dinleyelim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ondan sonra eğer kabul görürseniz ben hem eleştirilere cevap vermek hem de yeniden açarsanız...

BAŞKAN – O zaman Sayın Bakanım, cevabınızdan sonra ara veriyorum.

Buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Peki o zaman teşekkür ediyorum.

Şimdi, kabul edilen maddeyle esasında son derece önemli bir adımı Komisyonumuz atmıştır; ben teşekkür ediyorum öncelikle. Böylelikle ağır ceza mahkemeleri arasındaki farklılıklar ortadan kalktı, usulle ilgili farklılıklar da ortadan kalkmıştır. Hayırlı olsun diliyorum.

Şu anda ülkemizde toplam TMK 250, TMK 10 dâhil genel ağır ceza mahkemeleri dâhil toplam 303 tane ağır ceza mahkemesi bulunmaktadır. Bunlardan 265'i genel yetkili ağır ceza mahkemesi, 20 tanesi CMK 250'ye göre görevli ağır ceza mahkemesi, 18 tanesi de TMK 10'a göre görevli ağır ceza mahkemesi. Dolayısıyla, 38 tane özel görevli ağır ceza mahkemesi bulunmaktadır.

Şimdi, bu kabul edilen maddeyle 38 ağır ceza mahkemesi kaldırılmış oldu. CMK 250 ve TMK 10 mahkemelerinde görevli hâkim sayısı 85, görevli cumhuriyet savcısı sayısı da 89; toplam 174 tane hâkim ve savcı burada görev yapmaktadır. Tabii, bu mahkemelerin kaldırılmasından sonra bunlar HSYK tarafından yeniden atamaları yapılacaktır. Yani tasfiye olarak değerlendirdi bazı arkadaşlar, sayıya baktığınız zaman, buradaki sayı 174. Bunların büyük bir kısmının, kendi talepleri doğrultusunda, büyük bir ihtimalle HSYK 1. Dairesi tarafından değerlendirmeleri yapılacaktır. Böyle bir şey olması söz konusu değildir. Bizim zaten bu alanda bir yetkimiz, bir görevimiz de yok.

Ağır ceza mahkemelerinin bulunduğu yerdeki toplam sulh ceza mahkemesi sayısı 488. Bu mahkemeler nezdinde kurulan savcılıklardaki derdest soruşturma sayısı 24.667. Bu mahkemelerdeki derdest dosya sayısı 5.694 yani TMK 10 ve CMK 250. Bu mahkemelerce verilmiş ve Yargıtay ceza dairelerinde bulunan dosya sayısı 474. Yine bu mahkemelerce verilen ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında bulunan dosya sayısı 5.845. Yine bu mahkemelerce verilen kararlardan dolayı hâlen tutuklu bulunan 2.446 kişi var.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Kararı yazılmayan dosya sayısı kaç Sayın Bakan?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Onu bilme imkânımız yok elimizdeki şeylerden dolayı.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ergenekon'da kaç...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Bu mahkemelerce verilen kararlardan dolayı hâlen ceza infaz kurumlarında bulunanların toplam sayısı DGM'ler döneminde verilenler dâhil 3.915.

Değerli arkadaşlar, şu anda kaldırılan bu mahkemeler nedeniyle -daha önce ifade eden arkadaşlarımız oldu- davalar eğer karara bağlanmamışsa ilgili mahkemeye devredilecek. Soruşturma dosyaları yine ilgisine göre yetkili savcılıklara devredilecek. Tabii, bunların devam eden dava ve soruşturmalar bakımından bir uzamaya yol açacağı aşîkârdır yani bunu hepimiz görüyor, hepimiz biliyoruz ama bu dağılan dosyaların yeni gidecek yerlerde iş yükü dağılımında belki daha erken karara bağlanması, daha erken neticelenmesi gibi bazı dosyalar için sonuç doğuracağı da yine açıktır.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Mümkün değil...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Şu anda baktığımız zaman, bu dosyalar Adana, Ankara, Antalya, Bursa, Diyarbakır, Erzurum, İstanbul, İzmir, Malatya, Samsun ve Van olmak üzere 11 tane ayrı yerdeki ağır ceza mahkemelerinde görülmektedir. Demin de söyledik, bunun sayısı 38. Tabii, şimdi, bu düzenlemeden sonra 265 ağır ceza mahkemesine bunlar yayılacaktır. Tabii, bazı mahkemelere daha fazla dosya, bazılarına daha az düşecektir ama ihtiyaç bulunması hâlinde, Adalet Bakanlığının önerisi, HSYK'nın kararı üzerine yeni ağır ceza mahkeme kurulması da söz konusu olabilecektir. Tabii, bu dağıtımdan sonra ihtiyaca göre alınacak bir karardır. Bu çerçevede bu dosyaların ilgili yerlere gideceğini burada ifade etmek istedim. Bir de tabii

bazılarında uzamaya yol açabilir, bazılarında ise belki daha erken bitmesine yol açabilir ama erken bitme kısmının uzamaya yol açana göre daha az olacağına da şüphe bulunmamaktadır.

Ben, isterseniz bu illere göre dosya sayılarını da verebilirim burada. Örneğin Adana'da 2.563 dosya var, Ankara'da 552. Bunlar, affedersiniz, soruşturma dosyaları. Yanlış ifade ediyorum. Adana'da şu anda 2.563 soruşturma dosyası, Ankara'da 552, Antalya'da 136, Bursa'da 92, Diyarbakır'da 15.669, Erzurum'da 2.317, İstanbul'da 2.316, İzmir'de 702, Malatya'da 2.556, Samsun'da 186, Van'da 6.772.

Ha, bunların bir kısmı rakamda, demin verdiğim 24.667'nin üstüne çıkıyor. Arkadaşlar beni uyardı. Bunların bir kısmı dosya açık ama yani herhangi bir faile ilişkin bir ulaşma ve neticelendirme olmadığı için bu hesaba dâhil değil, faili meçhul soruşturmalar var. Bunlarla beraber bu sayı çıkıyor. Tabii, bunlar mahkemelerine gittiği zaman yük azalacak, belki işlerin takibi daha da farklı olacaktır.

Bir başka hususu ifade etmek isterim. Tabii, bu mahkemelerin kaldırılması, terörle mücadele konusunda bazı suçların soruşturulması ve kovuşturulması hususunda bir zafiyet yaratır mı endişesini dile getiren arkadaşlarımız oldu. Biz, bunun bir zafiyet yaratmayacağı kanaatindeyiz çünkü bu dosyalar, bu davalar veya soruşturmalara konu olan suçların bir kısmı zaten ağır ceza mahkemelerinin görevine girmektedir, bir kısmı da diğer mahkemelerin görevine girer nitelikte ama bundan sonra bunların tamamı ağır ceza mahkemelerinde görülecektir. Ağır ceza mahkemeleri, Türkiye'nin her yerinde değil, belli yerlerinde görev yapmaktadır. Buradaki hâkim ve savcılar belli niteliklere sahip, meslekte kıdemi, tecrübesi belli noktada olan yetkin kişilerden oluşmaktadır. Dolayısıyla usul açısından da bir fark kalmadığına göre bunların bu usul çerçevesinde soruşturma ve kovuşturmayı yürüteceklerinden şüphe bulunmamaktadır. Sadece 3 tane...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Bakanım, bu birleştirme...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ne getirmediyim sürece?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – İrtibat hâlinde zorunlu birleştirme...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, zaten bunlar genel hükümler çerçevesinde, bakın, şu anda ceza muhakemesi...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hazırlıklara kadar...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İşte genel kurallar çerçevesinde yapılacaktır diğer yapılması gereken işlemler.

Burada bir de gerekçeli kararın yazılmamasına ilişkin çok değerli tartışmalar oldu. Esasında 232'nci maddede kararı imza edemeyecek hâle gelmekten bahsetmektedir ama burada ölümle ilgili bir konuda açıklık yok işin doğrusu. Şimdi, bu, hasta birisi için belki olabilir ama onunla ilgili eğer ileride bir madde ihdası yapılırsa biz ondan da ayrıca memnun olacağız.

Ben, tekrar teşekkür ediyorum.

Maddenin hayırlı olmasını diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler arkadaşlar.

Saat 19.00'a kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati. 17.39

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.00

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

(Oturum, Sözcü Yılmaz Tunç tarafından açıldı)

----- 0 -----

BAŞKAN – Değerli komisyon üyeleriimiz, toplantımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

2'nci maddeye gelmiştik.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- ...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yılmaz Bey, madde ihdası istedim ben. 1'den sonra gelmek üzere madde ihdası istedim.

BAŞKAN – 2'nci maddeyle ilgili önerge vermiştiniz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, önerge değil. Madde ihdası istedim ben. “1'inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin 2'nci madde olarak eklenmesini...”

BAŞKAN – Fotokopiye gitti herhâlde o. Biz önerge diye değerlendirmiştik.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yok, hayır, madde ihdası istiyorum. Geçici madde 15 olarak. Yani bu on beş günlük süre içinde yazılmadığı takdirde bir yaptırım koymak açısından -Barolar Birliğinin önerisinde de var zaten- onunla ilgili önergemizi hazırladık.

BAŞKAN – Alalım o zaman.

Madde ihdasına ilişkin bir adet önerge var.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Konuşacağız değil mi üzerinde? Konuşmak istiyorum yani.

BAŞKAN – Önergeyi okutalım, daha sonra, madde ihdası olduğu için açıklamak için bir söz verelim.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan (2/1981) Terörle mücadele kanununun 10. Maddesi uyarınca kurulan Ağır Ceza Mahkemelerinin kaldırılmasına ve çeşitli kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifinin çerçeve 1. maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin 2. Madde olarak eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Uşak

“MADDE 2- 12.4.1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 15- Bu Kanunla yürürlükten kaldırılan 6352 sayılı Kanunun geçici 2. Maddesi uyarınca görevlendirilen Ağır Ceza Mahkemelerinde ve 3713 sayılı Terörle Mücadele kanununun 10. Maddesi uyarınca görevlendirilen Ağır Ceza Mahkemelerinde hakkında hüküm verilmiş, ancak henüz Yargıtaya gönderilmemiş dava dosyaları kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 15 gün içinde gerekçesi yazılmamış olsa dahi temyiz incelemesi için derhal Yargıtaya gönderilir."

Gerekçe:

Komisyon tarafından çerçeve 1. madde olarak kabul edilen 3713 sayılı kanuna eklenen 14. Madde ile özel yetkili mahkemeler ve TMY 10.maddesine göre kurulan mahkemelerde karar verilmiş olmasına rağmen 6 aydır gerekçeli kararı yazılmamış olması nedeniyle Yargıtaya temyiz incelemesine gönderilemeyen dosyaların bulunduğu aşıkardır. Daha fazla hak ve zaman kaybına neden olunmaması için iş bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Madde ihdasına ilişkin bir adet söz talebi var, Dilek Akagün Yılmaz.

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, çerçeve 1'inci maddesinde biz ayrıntılı olarak önergemizi verdik, açıklamalarımızı yaptık, Barolar Birliği açıklamasını yaptı ancak ne yazık ki sesimizi duyuramadık. Yani orada asıl bunun düzenlenmesi gerekiyordu ve yargılamanın yenilenmesiyle ilgili düzenlemelerin yapılması gerekiyordu. Orada, daha sonradan Ömer Bey'in uyarısıyla bu gerekçeli kararların kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren on beş günlük süre içinde yazılması konusunda bir hüküm getirildi ve bu hüküm biliyorsunuz, aslında bizim Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 232'nci maddesinde olmasına rağmen -biraz önce Sayın Bakan da açıkladı- on beş gün içinde kararlar yazılmıyor. Kamuoyuna yansıyan, Ergenekon davası diye bilinen davada 5 Ağustos'ta karar verilmiş olmasına rağmen hâlen daha gerekçeli karar yazılmamış, bu "On beş günlük süre içinde yazılması" hükmü de çiğnenmektedir bu hâkimler tarafından. Ancak bununla ilgili, Sayın Bakan, herhangi bir şekilde soruşturma açılması konusunda, yani kendisinin herhangi bir şey yapabileceğini ama HSYK'dan karar çıkması gerektiğini ve bu konuda çok fazla bir şey yapamadığını belirtmektedir. O zaman, biz yasama organı olarak, bu konuda çözüm üretmek durumundayız, insanların hak kaybına, zaman kaybına, özgürlüklerinden daha fazla yoksun olmasına neden olacak böylesi bir durum var ise buna çözüm bulmak durumundayız.

Barolar Birliğinin bu konuda bugün dağıtılan ve yeterince inceleme şansımızın olmadığı yasa teklifi taslağı önerilerinde de bu konuda bir hüküm var zaten. Onlar da düşünmüşler bunu ama ne yazık ki buradaki bakın, bu kadar insan bunu düşünememiş, çalakalem geldiği için ve bize de çok fazla zaman vermediğiniz için ve aynı zamanda alt komisyon da kurulamadığı için bu konudaki eksiklikler giderilemiyor. En azından şu anda yani Araf'ta kalan, ne yerel mahkeme konumunda, birinci derecede mahkemede yargılaması devam ediyor ne Yargıtay'da şu anda temyiz incelemesi yapılıyor, Araf'ta kalmış bazı davalar var. Bu davalardaki insanların hak ve özgürlüklerinin daha fazla artık çiğnenmemesi açısından bu önergeyi veriyoruz. Sayın Bakan da yanlış anlamadıysam, biraz evvel "Herhangi bir madde ihdası olursa, bu konuyla ilgili bir çözüm önerisi gelirse bunu değerlendirebiliriz." demişti. Umarım, bunun değerlendirilmesi söz konusu olur çünkü o zaman şöyle bir şey olacak Sayın Başkan, Sayın Bakan...

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu konuyla ilgili değildi benim söylediğim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ben yanlış anlamış olabilirim ama bunu hepimiz takdir ederiz ki -yani siz de takdir edersiniz- şimdi altı aydır yazılmıyor bu kararlar, bir yıl daha yazılmadı Sayın Bakan, ne olacak, ne yapacağız? Yani görevi kötüye kullanma olduğunu belirtiyoruz. Hatta belki de daha farklı bir örgütlenme içerisinde olduklarını iddia ediyorsunuz ve bu nedenle de belli davalar da açılabilir bu insanların hakkında ama ne yazık ki yani bu konuda elimizde şu anda belli bir olanak yok.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Önerge verdik.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Arkadaşlar "On beş gün içinde yazılır." dedik verdiğiniz önergeyle.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Tamam.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – On beş gün içinde yazılmazsa nedir yaptırımı, koyduk mu?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Genel hükümlere göre girmesi lazım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Genel hükümlere göre nedir? Sayın Bakan açıkladı.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Şikâyetir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şikâyetir. Şikâyetir ama arkadaşlar, şikâyetin sonucunda da bir şey olmuyor. Bakın...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Gerekçeli kararı olmadan...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir dakika, bir dakika Hakan Bey ya, ben düşüncelerimi söyleyeyim ya.

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu, müdahale etmeyelim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani ben söyleyeyim düşüncelerimi.

Yani bize göre bu konuda Barolar Birliğinin de önerisi çok doğrudur, yerindedir. Yani bu konuda diyelim ki yargıç öldü, yani gerçekten başka mahkemeler, başka davalar için düşünelim, yargıç öldü, gerekçeli karar da yazılmadı, kararını verdi ama gerekçeli karar yazılmadı. Bildiğimiz kadıyla Sürmene'de böyle bir dava olmuş ve Yargıtaya gönderilmiş, Yargıtay gerekçesi yazılmadığı gerekçesiyle işte incelemiş kararı ve geri göndermiş mahkemesine bir başka yargıç bakmış. Şu usul hukuku içerisinde başka yapabileceğimiz bir şey var mı arkadaşlar? Başka bir çözüm yolunuz var ise onu yapalım ama başka bir çözüm öneriniz yok ise yani bu

insanlar yatmaya devam etsin, üç yıl, beş yıl daha, gerekçeli karar yazılmadığı için, bu adamlar orada hâlen daha kalmaya devam ettikleri için. Yargıçlardan ve savcılardan bahsediyorum.

Bakın, şimdi, bugün grup toplantısında mutlaka sizler dinlemiştinizdir ama benim elime henüz yeni geçti. Başbakan yine diyor ki: Emniyet ve yargının, paralel devlet diye tanımladığı cemaat tarafından ele geçirildiğini söylüyor...

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, madde ihdasına ilişkin önergeyle ilgili konuşalım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir dakika...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Aslında önerge üzerinde konuşulmaz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Görüşüyorum, onunla ilgili konuşuyorum arkadaşlar. Sayın Başbakanın söylediğini söylüyorum ben size. Ona niye tahammül etmiyorsunuz?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ya tamam da...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Niye ona tahammül edemiyorsunuz arkadaşlar? Sizin Başbakanınız, bu ülkenin Başbakanı. Neden tahammül edemiyorsunuz, anlamıyorum ki ben yani?

BAŞKAN – Sayın Yılmaz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, lütfen, benim zaten...

BAŞKAN – Siz sözlerinizi tamamlayın, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tamamlıyorum Sayın Başkan.

Bakın, diyor ki: "Yeni bir kumpas itirafında bulunan Erdoğan..."

BAŞKAN – Önergeyle ilgili olsun, önergeyle ilgili.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – "Bakın, burada hukuk diye bir şey yok. Masum insanlar sırf örgüt çıkarlarına tehdit oluşturdukları için mahkûm edildiler." diyor.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Doğruları söylüyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başbakan yine bunu söylüyor ama bu "Masum insanlar mahkûm edildiler." sözleri bir tarafa atılır da bu verdiğimiz önerge de kabul edilmez ise bakın, arkadaşlar, tarihî bir sorumluluğunuz var.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Başbakanın her dediğini reddediyorsunuz, bunu...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tarihî bir sorumluluğunuz var.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – O zaman siz de...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani biz bunu yıllardır söyledik Hakan Bey, siz bizim bulunduğumuz yere geldiniz.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, teşekkür ediyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Biz yıllardır bu mahkemelerin ayarlanmış yargıçlar olduğunu söyledik, sahte deliller olduğunu söyledik.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Siz bunları yeni görmeye başladınız ama biz yıllardır söylüyoruz.

Önergemizin kabulünü diliyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Geçici madde ihdasına dair önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, madde ihdasıyla ilgili Bakanın düşüncesini sormadınız Yılmaz Bey.

BAŞKAN – Öyle bir usul yok.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Önergeyi sormadın bile Başkana.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bakana soracaksınız.

BAŞKAN – Hayır, madde...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bakana sormadınız. Yani sen böyle mi yöneteceksin bu Komisyonu ya?

BAŞKAN – Evet, böyle yöneteceğim Ali Rıza Bey, böyle yöneteceğim. Var mı bir diyeceğin?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – O zaman İç Tüzük ne işe yarayacak?

BAŞKAN – İç Tüzük’e göre yönetiyoruz burada. İç Tüzük’e göre yönetiyoruz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Olay çıkartmak için mi çıktın oraya?

BAŞKAN – Niye olay çıkartayım?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sormuyorsun bile Bakana.

BAŞKAN – Nasıl hitap ediyorsun öyle?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bakana sormadın bile “Önergeyi kabul ediyor musun, etmiyor musun?” diye.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Önerge değil, madde ihdası bu.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – “Madde ihdasını kabul ediyor musunuz?” diye sordunuz mu Bakana?

BAŞKAN – Maddelerle ilgili bu İç Tüzük’te nerede yazıyor?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Zaten salt çoğunluğumuz var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Salt çoğunluğunuz oluyor diye bütün kuralları siz çiğnemek zorunda mısınız ya! Salt çoğunluğunuz var diye yani!

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Aslında size söz vermekle onları çiğnemiş olduk!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Madde aynı Genel Kurul’daki gibi konuşulur.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Konuşulmaz salt çoğunluk varsa...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Önergeler de aynı şekilde.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani sizin istediğiniz şekilde mi konuşacağız! Allah Allah!

BAŞKAN - 2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 12- Kanunların ayrıca görevli kıldığı hâller saklı kalmak üzere, Türk Ceza Kanununda yer alan yağma (m. 148), irtikâp (m. 250/1 ve 2), resmi belgede sahtecilik (m. 204/2), nitelikli dolandırıcılık (m. 158), hileli iflâs (m. 161) suçları, Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısımın Dört, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar (318, 319, 324, 325 ve 332 nci maddeler hariç) ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun kapsamına giren suçlar dolayısıyla açılan davalar ile ağırlaştırılmış müebbet hapis, müebbet hapis ve on yıldan fazla hapis cezalarını gerektiren suçlarla ilgili dava ve işlere bakmakla ağır ceza mahkemeleri görevlidir. Anayasa Mahkemesi ve Yargıtayın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler, askerî mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler ile çocuklara özgü kovuşturma hükümleri saklıdır."

BAŞKAN – Evet, 2’nci madde hakkında söz isteyen arkadaşlarımızı ben not alıyorum: Ali Rıza Öztürk, Dilek Akagün Yılmaz, Sayın Faruk Bal, Bülent Turan, Yusuf Başer, Ali İhsan Köktürk.

Evet, arkadaşlar, maddeyle ilgili olursa çünkü geneli üzerinde müzakereleri iki gündür yapıyoruz. Aynı şeyleri sürekli tekrar eder hâle geldik. Komisyonumuzun verimliliği açısından da madde üzerinde konuşursak özellikle istirhamımız...

Ali Rıza Bey, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; şimdi yapılan konuşmaların maddeye ilişkin olup olmadığını değerlendirmek bir başka kişiye ait değildir. Buradaki arkadaşlarımızın hepsi hukukçudur. Dolayısıyla görüşülmekte olan maddeyle ilgili irtibatının ne olduğunu kurma, konuşmacıya aittir.

Şimdi görüşmekte olduğumuz teklifin 2’nci maddesiyle, 1’inci maddeye göre kaldırılan özel yetkili ağır ceza mahkemelerinde hâlen görülmekte olan davaların genel görevli ağır ceza mahkemelerine naklini görev yönünden düzenleyen bir hüküm değişikliği öngörülmektedir. Bu değişiklik, 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleriyle Bölge Adliye Mahkemeleri Kuruluş ve Görev Yetkileri Hakkında Kanun’un 12’nci maddesinde yapılacaktır.

Şimdi, değişikliğin birinci cümlesini okuduğumuz zaman, ilk cümlede, özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin kaldırılmasını müteakip mevcut dosyaları genel görevli ağır ceza mahkemelerine göndermeye yönelik bir değişiklik olup, teklifin aslında 1’inci maddesindeki özel yetkili mahkemelerin kaldırılmasına ilişkin maddeyle uyum içinde olduğu görülmektedir. Ancak değişikliğin ikinci kısmı yani “Anayasa Mahkemesi ve Yargıtayın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler, askerî mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler ile çocuklara özgü kovuşturma hükümleri saklıdır.” şeklindeki bu değişikliğin amacı anlaşılamamaktadır. Aslında gerekçesinde de bunun neden yapıldığı konusunda herhangi bir düzenleme yoktur.

Bu, daha doğru ifadeyle, biz eğer Türkiye'nin şu anda içinde bulunduğu gündemi bir kenara bırakacak olursak, bu değişikliğe yani "Anayasa Mahkemesi, Yargıtayın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler, askerî mahkemenin görevlerine ilişkin hükümlerle, çocuklara özgü kovuşturma hükümleri saklıdır." ilişkin bir düzenlemeye ihtiyaç olmadığı düşüncesindeyiz. Zaten diğer kanunlarda Anayasa Mahkemesinin ve Yargıtayın doğrudan yapacağı yargılamalara ilişkin ya asker kişiler ya da çocuklara ilişkin kovuşturma hükümleri özel nitelikli hükümler. Dolayısıyla özel nitelikli hükümler genel nitelikli hükme göre daha öncelikli olarak uygulanması gereken hükümlerdir. Dolayısıyla bu yönde değişikliğin, somut Türkiye gündemine özgü bir vurgulama olmaktan başka bir anlam ifade etmediğini açıkça belirtmek gerekmektedir. Bunun en önemli kanıtı zaten, demin de söylediğim gibi, teklifin ikinci cümlesindeki yapılması istenilen değişikliğin gerekçesinin dahi belirtilmemiş olmasıdır.

Dolayısıyla bu kısım madde metninden bence çıkartılmalı, diğer kısma bir diyeceğim yoktur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Öztürk.

Sayın Yılmaz, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, bu teklifteki 2'nci maddeyle ilgili benim söyleyeceğim şey şudur: Şimdi, buraya, "Anayasa Mahkemesi ve Yargıtayın yargılayacağı kişiye ilişkin hükümler ve askerî mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler saklıdır." diye bir madde eklenmiş. Önceki hâlinde yok ama buraya eklenmiş.

Şimdi, ben şunu söylemek istiyorum: Buraya eklenerek yani normal mahkemelerde bu kişiler yargılanmayacaklar, bu kişiler işte Yüce Divanda ya da Yargıtayda yargılanması gereken kişilerin haklarının korunmasına dönük böylesi bir madde buraya eklenmiş.

Şimdi, ben şunu söylemek istiyorum: Bizim Anayasa'mızda da aynı şekilde bir madde var, deniyor ki: "Genelkurmay Başkanı, Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanları ile Jandarma Genel Komutanı da görevleriyle ilgili suçlardan dolayı Yüce Divanda yargılanırlar." Bu hüküm olmasına rağmen, Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanları terör mahkemelerinde, özel yetkili mahkemelerde yargılandılar. Yani sabahın evlerinden alındılar, bulundukları yerlerden alındılar, belki kendileri gittiler ama terör savcıları tarafından sorgulandılar ve terör mahkemeleri tarafından yargılandılar.

Aynı şekilde, bizim şu anda milletvekilimiz İlhan Cihaner Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı iken, o da hiç yetkisi olmadığı hâlde alt seviyedeki bir savcı tarafından yerinden alındı ve hürriyeti tahdit suçu işleyecek şekilde cezaevine konuldu.

Şimdi biz bunları yaşadık. Yargıtayın yargılaması gereken Cumhuriyet Başsavcısı ile ilgili bunlar yapıldı. O zaman o olaylar olurken, kuvvet komutanları, Genelkurmay başkanları ve Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı bu şekilde, hukuk dışı bir şekilde yerlerinden alınıp ve yargılanmaması gereken yerlerde yargılanırken, o zaman Hükûmet olarak, AKP Hükûmeti olarak, Başbakan olarak ya da milletvekilleri olarak ya da Sayın Bakan bulunduğu yerden herhangi bir şey söyledi mi? En ufak bir şey söylendi mi?

"Bu insanların Yüce Divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesinde yargılanması lazım. İlhan Cihaner Yargıtayda yargılanması lazım. Bu hukuk dışıdır, böylesi hukuk dışı işlemleri yapan kişilerin, yargıçların, savcıların yargılanması gereklidir." ya da işte o zaman "Bu hukuk dışılığı yapanlar paralel devletin unsurlarıdır." dendi mi hiç? O zaman işte koalisyon devam ediyordu, suç ortaklığı devam ediyordu, o zaman bunlar görmezden gelindi. Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı olan İlhan Cihaner dört beş ay tutuklu kaldı. Yargıtay zor zahmet dosyayı aldı. Diğer taraftan Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanları hâl en daha cezaevindeler.

Şimdi bunları görmezden geldiniz, 17 Aralık operasyonu ile beraber kendinize yöneldiği zaman her şeyi görür oldunuz. Bu suç ortaklığı oralardan başlıyor zaten. Millî orduya kumpas oradan başlıyor ve o kumpaslara siz hiç sesinizi çıkarmadınız. Onun için burada vicdanınızın sesini dinlemeniz gerekir diyoruz. Zararın neresinden dönerseniz kârdır. O işlemler yapılırken sesini çıkarmadığınız hâlde, şimdi, burada, işte sesinizi çıkaracağınız ve bu düzenlemelerle o insanların uğradıkları mağduriyetleri ortadan kaldırdığınız olanaklar varken ve biz önergelerimizle bu olanakları sizlere de sağlarken, yani muhalefet olarak size yardımcı olmaya çalışırken, o insanların mağduriyetlerinin de giderilmesi konusunda çaba sarf ederken, ne yazık ki bu önergelerimize hiçbir zaman cevap bulamıyoruz, aksine söylediğimiz farklı şeyler ya da size uygun olmayan şeyler bizim sesimiz kısılmaya çalışılarak, susturulmaya çalışılıyor. Ben öncelikle bu davranış biçimini kınıyorum. Buradaki arkadaşlarımızın davranış biçimini kınıyorum.

Ve Sayın Bakan, şunu söylemek istiyorum: Şimdi, Mayıs ayında Gezi olayları başladı. Gezi olayları nasıl başladı Sayın Bakan? Yani oradaki Gezi Parkı'ndaki, Taksim'deki, parktaki ağaçların kesilmemesi için, orada herhangi bir işlem yapılmaması, binaların yapılmaması konusunda, yapılan bu imar planı konusunda yapılan yanlışlıklar nedeniyle orada bir gösteri başladı, bir direniş başladı, bir direnç başladı. Eğer o dönemde o yapılmakta olan yanlışları vazgeçilseydi o büyük olaylar yaşanmazdı, 6-7 çocuğumuz ölmezdi, onlarca çocuğumuzun gözü kör olmazdı. Ama o olaylar oldu. Şimdi, yarın, bakın, burada umut verdiğiniz insanlar, "Yeniden yargılanması konusunda biz de çaba sarf edeceğiz." dediğiniz insanlar yarın eşleri, çocukları Medise geliyorlar, Medisin kapısına

dayanıyorlar. Yani ne diyeceksiniz Tuncay Özkan'ın kızına ya da Doğu Perinçek'in oğluna ne diyeceksiniz, hasta Kemal Alemdaroğlu'nun hanımına ne diyeceksiniz, Çetin Doğan'ın hanımına ne diyeceksiniz? Yarın bu Meclisin önünde herhangi bir problem çıkarsa ve olaylar büyürse, o zaman yine bunun sorumlusu Hükûmet olmayacak mı? Yani açıkça söylediniz: "Biz bu yeniden yargılamaları, gerekeni yapacağız, arkadaşlarımız çalışıyor." dedi Başbakan ama gerekenin yapılması için hem Barolar Birliği çalışıyor hem biz çalışıyoruz, önerileri sunuyoruz, ne yazık ki gerekeni yapmıyorsunuz. Bu ülkede eğer yeniden bu türden şeyler yaşanır, yeniden bir arbede yaşanır, insanlar bundan dolayı zarar görürlerse, bundan dolayı da Hükûmet sorumludur ve bugün üzerine düşeni yapmayarak bu kumpasların devam etmesine zemin yaratarak ya da bunları engellemeyerek yine Hükûmet sorumludur. Bu tarihî sorumluluk hepimize aittir.

Teşekkür etmiyorum böylesi bir olaylar yaşandığından dolayı.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Söz sırası Sayın Faruk Bal'da.

Buyurun Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Evet, ben bari teşekkür edeyim Sayın Başkan size. Ortamı normalleştirelim ki belki yargı da normalleşebilir.

Şimdi, değerli arkadaşlar, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; 1'inci madde geçti. 2'nci maddeyi de ağır ceza mahkemesinin görevlerine yeni ekler, Terörle Mücadele Kanunu ve özel yetkili mahkemelerin görev alanına giren suçlarla ilgili taksimat yapılıyor, o görevler veriliyor. Bu görevler verilirken doğabilecek sonuçları ben sizlerle paylaşmak istiyorum.

Bir, bu kanunun ilerleyen maddelerinde örgütlü suçlarla ilgili deliller ortadan kaldırılacağından, delil nitelikleri kaybettirileceğinden "örgüt kapsamı içerisine girmez" diye bir kanaat oluşacak. Örgüt kapsamına girmez ise failer münferit olarak yargılanacak. Münferit olarak yargılanır iken ağır ceza mahkemesinin Türkiye'nin muhtelif yerlerindeki suça bulaşmış kişilerin hangi ağır ceza mahkemesinde münferit olarak yargılanacağı meselesi çıkacaktır. Bunun adı hukukta yetki, mahkemelerin coğrafi yapı itibarıyla yetki sorunuyla karşılaşacaktır.

İkinci olarak, yetki tartışmalarının yanı sıra o mahkemelere tevzi edilen işler 30, 40, 50, 100'le ifade edilen klasörleri kapsamaktadır, milyon sayfaları bulan soruşturma evrakları vardır ve bunları, bu olayları hiç başından takip etmemiş ve genellikle de bu tür suçları inceleme, irdeleme, yargılama gibi becerileri kazanmamış genel ağır ceza mahkemeleri görecektir. Ortaya çıkan doğal sonuç, o mahkemelerde görev süresini tamamlamak için hâkimler vaktin geçirilmesini gerektiren işler yapacaklardır. Filanca mahkemeye talimat, gelmeyen talimatın beklenmesine, bir daha gelmediği zaman tekidine, ikinci kez tekidine derken o hâkim oradan gidecek, bir başka hâkim gelecek, o da aynı şeyi yapacak. Sonuç itibarıyla, bu yargı psikolojisi, böyle olacaktır, bunu farklı düşünmek mümkün değildir ve spesifik örneğinde olduğu gibi bilinerek, istenerek siyasallaşmış bir amaçla yargının fonksiyonu işlevsiz hâle getirilecektir. Dava ya müruruzamana uğrayacaktır ya da bu suçun faileri Hakk'ın rahmetine kavuşacaktır.

Dolayısıyla bu suçun ortağı bugün 1'inci maddede "evet" oyu veren 3 tane siyasi partidir. Cumhuriyet Halk Partisinden başlayan -genellikle o tarafa fazla sataşmıyordum- bu gibi davalarda avukatlık görevini üstlenmiş bir siyasi anlayışla mahkemeler nezdinde siyasal bir tercihte bulunduğu için yargının en azından siyasal alandaki görüntüsünü bir tarafın savunucusu gibi kamuoyunda algı yaratmış, bunun karşılığında Adalet ve Kalkınma Partisi de avukatlık yerine savcılığı tercih etmiş, Sayın Başbakan da "Ben bu davanın savcısıyım." demiş. Hâkim ne yapsın? Hâkim de tostun arasına girmiş peynir gibi iki siyasal baskı arasında ezilmiştir. Bu eziklikten de Barış ve Demokrasi Partisi "Ben de Terörle Mücadele Kanunu'nu çıkarabilir miyim?" ya da "O kanunla ilgili mahkemeleri halledebilir miyim?" şeklinde düşünmüş ve bu üçünün ortak siyasi kararı ve oylaması neticesinde Türk yargısının başına böyle bir durum gelmiştir. İnşallah, bundan sonrası normalleşme sürecine giriş için önemli bir etki olur çünkü bu gidişatta yargının birbiriyle çatışması, yargının siyasal odaklarla, siyasal kuruluşlarla çatışması, yargının sosyal kuruluşlarla çatışması gibi tarihimizde görülmedik olaylar yaşayacağız.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Bal.

Şimdi, söz sırası Ali İhsan Köktürk'te.

Buyurun Sayın Köktürk.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, madde üzerindeki düşüncelerimizi Sayın Ali Rıza Öztürk ve Sayın Dilek Akagün Yılmaz ifade ettiği için çok uzun konuşmayacağım ama yani az önce de konuşmamı tamamlayacak bir iki cümle ifade etmek istiyorum. Yani "Karakolda doğru söyler, mahkemede şaşar." diye aslında hiç de hazzetmediğimiz bir sözcük var biliyorsunuz.

Burada da yani siyasetçilerin kürsüden söylediklerini Adalet Komisyonuna geldiklerinde şaşıklarını görmenin üzüntüsü içerisindeyiz. Sayın Bakan, Sayın Başbakan, az önce de ifade ettim, Barolar Birliği Başkanı Sayın Feyzioğlu başta olmak üzere, kamuoyuna yönelik yaptığı açıklamaları maalesef Adalet Komisyonu gündemine geldiğinde sahiplenmekten, arkasında durmaktan ve yasalastırmaktan kaçınıyor. Bunun büyük üzüntüsü içerisindeyiz. Kaçınmanın da ötesinde ya bu konuda bir tahammülsüzlük görmenin de gerçekten derin acısını yaşıyoruz.

Değerli arkadaşlar, terörle mücadele mahkemelerinin yani özel yetkili mahkemelerin yarattığı sonuçları az önce Dilek Akagün Yılmaz bir gazete haberiyle Sayın Başbakanın sözcüklerinden okurken iktidar partisi milletvekili arkadaşlarımız tepki gösterdi, “Bunun maddeyle ne alakası var?” diye. Maddeyle doğrudan alakası var arkadaşlar. Sayın Başbakan bizzat kamuoyuna yönelik, kamuoyunda algı yaratmaya yönelik olarak özel yetkili mahkemelerde yaratılan mağduriyetleri, işlenen hukuk ihlallerini siyaset kürsüsünden ifade ediyor. Barolar Birliği Başkanı kendisini ziyaret ediyor, çıkışta açıklama yapıyorlar, Barolar Birliği Başkanı diyor ki: “Evet, ben Sayın Başbakandan çok olumlu bir algı aldım, Sayın Başbakan yeniden yargılanma dâhil olmak üzere bu konudaki sorunların çözülmesi konusunda samimiyetini ifade etti.” Daha geçtiğimiz hafta televizyonda Sayın Barolar Birliği Başkanı, o kadar inanmış ki, bunu ulusal bir televizyonda böyle üstüne basa basa söylüyor. Şimdi, Barolar Birliği teklifini Adalet Bakanlığına iletti, Adalet Komisyonuna iletti, muhalefet partisi milletvekilleri olarak bizler tekliflerimizi iletiyoruz ama dışarıda kamuoyuna yönelik söylenen, siyaset kürsüsünden söylenen sözleri Adalet Komisyonuna geldiğinizde, Meclis kürsüsüne geldiğinizde yadsıyorsunuz, yalanlıyorsunuz, arkasında durmuyorsunuz. Böyle bir samimiyet anlayışı olabilir mi?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ara vermeden önceki Bakanın son konuşmasını dinledin mi?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Dinledim ben. Yok efendim, çalışma... Bakın arkadaşlar, kişinin bir dakika bile hürriyetinden mahrum bırakılması haksız olarak telafi edilemeyecek neticeler doğurur.

Şimdi, ivedi olduğu söylenen bir teklifi, bir tasarıyı Meclis gündemine getiriyorsunuz ama içeride kanser olan üniversite öğretim üyeleri var, içeride şu an sağlık sorunu yaşayan yani 40 derece ateşle yatan yani her an ölmesi muhtemel tutuklular var bu davalardan. Şimdi, Sayın Bakanın söylemini makul kabul etmek mümkün mü? Siz bu insanların sorunlarını çözmeyeceksiniz, siz bu insanların sorunlarını zamana bırakacaksınız, siz Türkiye’deki halka verdiğiniz o vaatleri, halkta oluşturduğunuz beklentileri, Barolar Birliği Başkanına yönelik söylemlerinizi tamamen unutacaksınız, oradaki mağdur olan insanları, cezaevinde çürütülen insanları unutacaksınız, affedersiniz, kendi işinizi göreceksiniz bir yasa teklifini alelacele Adalet Komisyonu gündemine getireceksiniz ama asıl mağduriyetlere gözlerinizi kapatacaksınız. Ya, böyle bir anlayış, arkadaşlar, hiç içinizi sıplatmıyor mu? Ya, ben gerçekten merak ediyorum, Adalet Bakanlığına sormak istiyorum: Sayın Bakan, kamuoyunda böyle bir algı yaratıyorsunuz, Sayın Başbakan kamuoyunda böyle bir algı yaratıyor, Adalet Komisyonuna geldiğinde ise verdiğimiz önergelere tahammül dahi edemiyorsunuz. Bırakın sahiplenmeyi, bırakın arka çıkmayı, bırakın yasalastırmayı, bu önergelerin konuşulmasına tahammül dahi gösteremiyorsunuz. Böyle bir çalışma olabilir mi arkadaşlar? Böyle bir demokrasi anlayışı olabilir mi? Böyle bir adalet anlayışı olabilir mi? Neyi hedefliyorsunuz bu yasa teklifiyle, lütfen bunu... Ya, çocuk kandırmayalım, birbirimizi hem kel hem fodul yerine koymayalım, ayıptır ya. Halkı da kandırmayalım, o kadar insanın duygularıyla oynamayalım, cezaevindeki insanların duygularıyla. Yazık, hakikaten yazık yani. Ya, bu Adalet Komisyonuna yazık ediyorsunuz, bu şekilde çalışma olmaz arkadaşlar. Demokrasi bir uzlaşma rejimidir, doğru olanda uzlaşmak gerekir. Dışarıda çıkıyorsunuz bir şeyler söylüyorsunuz, Adalet Komisyonu gündemine geldiği zaman tam 180 derece tersini yapıyorsunuz. Ya, ayıptır ya, bu kadar samimiyetsizlik olabilir mi! Nedir, yani bu yasayla hedeflediğiniz nedir? Ya, bu yasa neyi çözüyor? Bu teklif neyi çözüyor arkadaşlar?

FARUK BAL (Konya) – Sen daha anlamadın mı?

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Köktürk, sağ olun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya ayıp ya, hakikaten ayıp ya, üzülüyorum ya.

BAŞKAN – Evet, 2’nci madde üzerinde bir adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1981 esas sayılı kanun tasarısının 2’nci maddesinin 2’nci fıkrasında yer alan “ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun kapsamına giren suçlar” ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Terörle Mücadele Kanununun kaldırılmasına yönelik vermiş olduğumuz önerge ile tutarlılığın sağlanması ve bu nedenle de bu kanunun yürürlükten kalkması gerekliliği vurgulanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bengi Yıldız'ın önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

2'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 2'nci madde kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 135 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "altı aydan" ibaresi "bir yıldan" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – 3'üncü maddede söz talebi olanlar: Sayın Ertuğrul Günay, Sayın Faruk Bal, Sayın Ömer Süha Aldan, Sayın Ali Rıza Öztürk, Sayın Dilek Akagün Yılmaz, Sayın Hakan Çavuşoğlu, Sayın Yusuf Başer.

Sayın Günay, buyurun.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sayın Başkan, çok teşekkür ederim.

Sayın Bakan, arkadaşlar; hepinizi sevgiyle saygıyla selamlarım.

Ben dün akşam geneli üzerinde bir bölümünü izledim, daha sonraki konuşmaları takip edemedim. Bugün gördüğüm kadarıyla da bu yasanın en kritik maddelerinden bir tanesi, 1'inci madde geçmiş.

Bu yasa aslında birkaç önemli maddeyi zaten içeriyor, bir kısmı da kenar süsü niteliğinde. Bu kenar süslerinin en başında da özel yetkili mahkemelerin kaldırılacağı süslemesi geliyor. Özel yetkili mahkemeler kaldırılıyor, mahkemenin özel yetkisi kaldırılıp dosyayı bilen hâkimler davayı takip edecekleri yere, savcıların özel yetkisi kaldırılıp dosyayı bilen savcıların olağan yetkilerle dosyaları takip etmesi yerine on beş gün içinde de bunlar tayin ediliyorlar ülkenin çeşitli yerlerine ve ondan sonra, biraz önce Faruk Bey'in söylediği gibi, dosyayı bilmeyen, soruşturma dosyasını bilmeyen savcılar, yargılamanın şimdiye kadarki safahatını bilmeyen hâkimlerin elinde, bildiğim kadarıyla, 5 binden fazla dosya ve 20 binden fazla soruşturma Türkiye'de bir hukuk keşmekeşi yaratıyor. Buradan baktığınız zaman, bazı arkadaşlar da sanıyorlar ki özel yetkili mahkeme kaldırılacağı için bir demokratikleşme olacak, bir kısmı oradan tutmaya çalışıyor. Özel yetkili mahkemeyi kaldırıyorsunuz, "Bu Terörle Mücadele Kanunu'nu da kaldırın." diye bazı arkadaşlar muhal, olmayacak, şu anda Komisyonun gündeminde ve aklında bile olmayan bir taleple kendilerini avutuyorlar. Başka bazı arkadaşlar da daha önce kamuoyundaki bazı tartışmaları gündemden düşürmek için yapılmış bulunan bazı gündem kaydırma çabalarını ciddiye almışlar, onlar da yargılamanın iadesi konusunda öneriler, hukuken olması çok çok müşkül olan öneriler ileri sürüyorlar ve bu konuda yine gündemi saptırmak için önceki tarihlerde söylenmiş olan bazı sözleri benim garipsediğim bir biçimde ciddiye almışlar, onun üzerinden bir tartışma sürdürüyorlar. Vallahi, iktidar partisinin fazla bir şey yapmasına gerek yok. Yani böyle, iktidar partisinin her türlü gündem saptırmasını çok büyük bir kolaylıkla bu kadar dikkate alan ve bunun üzerinde saatler geçiren bir muhalefet olduğu müddetçe buradan...

BAŞKAN – Sayın Günay, biz geneli üzerinde görüşmeleri tamamlamıştık iki gündür.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Tamamladım, ben de madde üzerine geçeceğim ama bunların ruhu birbiriyle ilişkili. Burada, işte süreyi kısaltıyorsunuz, daha doğrusu cezayı artırıyorsunuz; verileri uygulamayan, verileri toplayanlarla ilgili cezaları artırıyorsunuz ama ben bu kanunun esas ruhuna değinmek istiyorum.

Şimdi, demin arkadaşımız Ali İhsan Bey sordu, "Allah aşkına, siz ne yapmak istiyorsunuz?" Bu kanunun ne yapmak istediği son derece açık. Bu kanun bir hukuk mühendisliği içeriyor, gerçekten tebrik ederim arkadaşlarımızı. Zaten bunları söyleyip ayrılacağım ve muhalefetin bu konudaki duyarsızlığını veya çok özür dileyerek söylüyorum, burada emek veren arkadaşları tenzih ediyorum ama...

FARUK BAL (Konya) – Bizi istisna tut Sayın Bakan.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Tenzih ediyorum, burada dün akşamdan beri emek verdiğini gördüğüm arkadaşlarımı tenzih ediyorum ama mesela Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu sırasında Türkiye'yi ayağa kaldıran arkadaşlar daha önemli bir yasa düzenlemesi konusunda nasıl bu kadar bigâneler, bunu anlamadığımı ifade etmek istiyorum, belki en nazik cümlelerle.

Bu kanun, değerli arkadaşlarım, oldukça deneyimli bir hukukçu olarak benim okuduğum ve anladığım kadarıyla, sürmekte olan bir soruşturmayı akamete uğratmak, kadük hâle getirmek amacını taşıyor ve bunu çok ustalıkla maddelerin arasına yerleştirmişler. Mahkemeleri dağıtmak, soruşturma dosyalarını dağıtmak, ondan sonra, toplanmış bulunan bazı verileri bir an önce elden çıkarmaya çalışmak, süre uzamışsa bunlarla ilgili bir gözdağı vermeye çalışmak ve önce tedbirleri kaldırmak ve sonra da... Çünkü önemli akçalı

konular, akçalı tartışmalarla karşı karşıyayız; cumhuriyet tarihinin belki en büyük miktarda rakamlara ulaşan akçalı tartışmalarıyla karşı karşıyayız. Bunlarla ilgili tedbirleri kaldırmak ve arkasından da dosyaları bilmeyen savcılar ve hâkimlerin eline düşeceği için o keşmekeş içinde tahliyeleri sağlamak ve bu soruşturmayı kadük hâle getirmek, akamete uğratmak; 17 Aralıkta başlamış olan hukuk soruşturmasını büyük siyasi tartışmalar, büyük siyasi ithamların arkasından bir de bu yasayla birlikte çürütmek ve gündemden düşürmeye çalışmak. Bu kanunun niye getirildiği son derece açık. Soruyor arkadaşlar, son derece açık. Yani ama bu kanun eğer çıkarsa Komisyondan ve ardından da gördüğüm kadarıyla, martın başına kadar Genel Kuruldan geçerse ve orada da kazara onaylanırsa sizin mart ayında Anadolu'da söylediğiniz her şey kadük hâle gelecek, Anadolu'da muhalefet olarak anlatmaya çalıştığınız her şey geçersiz hâle gelecek çünkü tedbirler kalkacak, çünkü "tedbirlere itiraz" diye konulmuş. Bakın, bir ara cümlecik, öyle bir hukuk mühendisliği yapılmış ki burada, hukukun yüzünü kızartan bir hukuk mühendisliği var, bunu üzüntüyle söylemek zorundayım. Yani "Bir soruşturmayı nasıl akamete uğratırız? Önemli, vahim, cumhuriyet tarihinin en vahim bir soruşturmasını nasıl gündemden düşürürüz, nasıl kadük hâle getiririz?" diye burada yazılmış maddenin birine ara cümlecik, "İtiraz hâlinde de oy birliğiyle karar verilir." Neye oy birliğiyle karar veriyorsunuz?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bu maddede mi, hangi maddede Sayın Bakan?

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Hayır, bu maddede değil. Kardeşim, bakın, kanun bir bütündür ve kanunun bir ruhu var. Bu kanundaki bütün maddeler bir amaca yönelik, bunu gözden uzak tutamazsınız. Dün akşam adalet üzerine burada yarım saat anayasalardan, Amerikan hukuk fakültelerinden ve Kur'an-ı Kerim'den örnekler verdim. Bunlardan bir tanesinin vicdanımızda yer ediyor olması lazım, bunlardan bir tanesinin. Anayasal hukukun veya dünyadaki evrensel hukukun veya ilahî hukukun, birinin bizim yüreğimizde bir yerde yer ediyor olması lazım. O kaygıyla, o korkuyla, o düşünceyle söylüyorum. Yani ben cumhuriyet tarihinde var olan bir soruşturmayı gündemden düşürmek için böyle bir özel hukuk mühendisliği yapıldığını ilk defa görüyorum ama bunu -tabii arkadaşlar siyasi bir tavır aldılar- o tavır altında içlerine nasıl sindiriyorlar, onu bilmem. Evlerine gidince çocuklarının yüzüne, yatağa yattıkları zaman vicdanlarına nasıl bakıyorlar, o herkesi ilgilendirir.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bu doğru değil. Siz bu şekilde konuşamazsınız. Çocuğumun yüzüne gözüne nasıl bakacağım sizi ilgilendirmez.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Herkesin kendisini ilgilendirir, ben de onu söylüyorum zaten.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hayır, siz bu şekilde konuşamazsınız.

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu, müdahale etmeyelim.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sizin konuşmalarınızın dikkate alınması için...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Hakan Bey, ben herkesin kendisiyle...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bu şekilde konuşamazsınız, lütfen.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, karşılıklı konuşmayalım.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sizin bize hakaret etmeye hakkınız yok, hele sizin hiç yok.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Neden?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Evet, öyle. Çünkü siz... Neyse konuşmuyorum.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Söyleyin hadi, söyleyin.

Ben cumhuriyet hükümetlerinde beş buçuk sene bakanlık yaptım. Herhangi bir haksızlığa...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – AK PARTİ Hükümetinde yaptınız.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Cumhuriyet hükümetinde...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Aynı zamanda AK PARTİ Hükümetinde.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Tabii. Adalet ve Kalkınma Partisinin...

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Neden o zaman konuşmadınız da şimdi konuşuyorsunuz?

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Efendim?

BAŞKAN – Sayın Günay, karşılıklı konuşmayalım.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Elinde İnternet var mı? Sana tarih veriyorum: 22 Nisan 2012'ye gir.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hiç tarih vermeyin bana. Sizin söylediklerinizin hiç güvene alınır tarafı olmaz.

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu, karşılıklı konuşmayalım.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Çünkü siz bakanlıktan alındıktan sonra bunların hepsini yaptınız.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Ben bakanlıktan eğer...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Benim çocuğumun yüzüne nasıl baktığım da sizi ilgilendirmez beyefendi, Sayın Bakan, tamam mı?

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sayın Başkan, böyle bir usul var mı?

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu...

Buyurun devam edin.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sevgili arkadaşlarım, şunu söyledim: Herkesin kendisini ilgilendirir.

BAŞKAN – Sayın Günay, maddeyle ilgili konuşur musunuz?

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Herkesin kendisini ilgilendirir dedim, ona karışmam dedim.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – “Nasıl bakıyorsunuz?” dediniz.

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Herkes nasıl bakıyor, ona herkes kendisi karar verir dedim. Ben kendi tercihim kendim yaptım, siz de tercihinizi kendiniz yapacaksınız.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Tercihinizi zamanında yaptınız.

BAŞKAN – Sayın Çavuşoğlu...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Efendim?

BAŞKAN – Sayın Günay, maddeyle ilgili konuşur musunuz? Sayın Günay, karşılıklı konuşmalıyım.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sevgili kardeşim, bak, sana bir şey söyleyeyim: Ben de İstanbul’un yağmalanmasına göz yummuş olsaydım, İstanbul’da şimdi utançla başınızı eğdiğiniz Kazlıçeşme kulelerinin yapılmaması için Sayın Başbakanı on kere uyarlamış olsaydım, İstanbul’daki yağmaya veya Türkiye’nin başka yerindeki yağmaya sesimi çıkarmamış olsaydım şimdi bakanlığa devam ederdim, karşımda çemkirmezdim, ceketini iliklerdin. Onu yapsam daha mı iyiydi?

BAŞKAN – Sayın Günay, teşekkür ederiz.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ben bir bakanın karşısında ceketimi iliklerim, benim aile terbiyem de bunu gerektirir. Ben bir bakanın karşısında ceketimi iliklerim ama bu bakanın AK PARTİ’liliğini tartışırım.

BAŞKAN – Söz sırası Sayın Faruk Bal’da.

Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Hayır, sözünü bitirsin Sayın Bakan canım.

BAŞKAN – Bitirdi.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Bir dakika, hayır, hayır, sözümü bitirmedim ama.

BAŞKAN – Bitirmedi mi? Pardon, ben bitirdi zannettim.

FARUK BAL (Konya) – Bir milletvekili konuşurken diğer milletvekilinin onu susturma hakkı var mı?

BAŞKAN – Bitirdi, geriye yaslanmıştı. Geriye yaslandı, bitirdi zannettim.

Sayın Günay, maddeyle ilgili... Karşılıklı konuşmalıyım.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Toparlıyorum.

Arkadaşlar, ben şunu söylemek istiyorum: Yaptığımız işin adalete uygun olması gerekiyor. Bir daha söylüyorum: Böyle bir soruşturmayı kadük hâle getirmek için özel mühendislikle hukuk yapılmaz. Bu yapılırsa gerçekten hem hukuk önünde hem adalet önünde hem tarih önünde sorumluluklar doğurur. Arkadaşlarımızın içinde tabii siyasete daha çok uzun yıllar devam etmek isteyen heyecanlı arkadaşlar var. Onların bu arayışlarına saygı duyuyorum ama ben bu Parlatentonun sıkıntılı günlerini de görmüş bir arkadaşınızım ve lütfen bu tecrübeye bir miktar dikkat edin. Ben içinde görev yaptığım siyasi hareketi birinci günden beri çok doğru bir noktada uarmaya çalıştım ama bu elbette sizin bileceğiniz iştir. Partinin bu tür sorunlarla, sıkıntılarla karşılaşmasına sebep olan arkadaşlarla beraber el kaldırır ama bizim gibi doğruları söyleyen arkadaşları da dışlamaya çalışırsınız, o herkesin bileceği iştir ama hepimiz, kendimiz bir siyasi tercih hakkı taşıyoruz ve o tercihlerimiz doğrultusunda burada görüşlerimizi söylemek milletin bize vermiş olduğu bir görevdir, onu yapmaya çalışıyorum.

Kaldı ki benim hiç kimseye hakaret etme niyetim yok. Sadece –dün akşam da söyledim- hem ilahî hem evrensel hem güncel hukukla ilgili bu konuda bizi uyarıcı çok önemli hükümler var ve ben bu yasaya bütünüyle dün gece bir kez daha yukarıdan aşağı

baktım, gerçekten olmaması gereken, gerçekten bütünüyle bu getirilen... Orada ceza artırılıyor, öbür tarafta mahkemenin yetkisi kaldırılıyor, konuştuğumuz maddede işte, ceza artırılıyor, yetkisi kaldırılıyor, öbür tarafta tedbir nasıl kadük hâle gelir, tam orada cümlemi kestiniz. Yani dün akşam da söyledim, bir müebbet kararını 2 kişiyle veren mahkeme, tedbir kararını 3 kişiyle veriyor. Oraya bir ara cümlecik de sıkıştırılmış, orada deniliyor ki: "İtiraz üzerine de aynı şekilde karar verilir." Bu tedbiri kadük hâle getirmektir. Ha, siz bunda beis göremezsiniz, tamam, görmezsiniz, o sizin bileceğiniz iş ama söylüyorum, bakın, bu, insanı hem inançlarımız önünde hem tarih önünde hem adalet önünde hem millet önünde sıkıntıya sokacak olan bir düzenlemedir. Ha, bu herkesin kendi vicdanına sığdıracağı bir şeydir. Ben sadece tecrübeli bir arkadaşınız olarak ve burada gerçekten siyasetin bütününe... Özellikle elbette şunu anlayın lütfen: Yani insan içinde görev yaptığı bir siyasi hareketin toplum önünde güç duruma düşmesini, toplum önünde yargılanmasını, sorgulanmasını ister mi? İstemez. Ben bunun sorumluluğunu taşımış arkadaşlarınızdan bir tanesiyim. Şu tartışmalarda bana biriniz şunu söylemeniz anlarım: "Sizin şu tenezzülünüz yüzünden, sizin şu tamahkârlığınız yüzünden, sizin şu arsızlığınız yüzünden buraya geldik." deseniz huzurunuzda bir tek kelime söylemem ama bazı arkadaşların arsızlığı, tamahkârlığı, tenezzül ağgözlülüğü yüzünden bu hâle gelmişsek onları korumaya çalışmak değildir doğru olan; onların yargılanmasını, sorgulanmasını sağlamaya çalışmaktır doğru olan, doğru olan budur, bunu lütfen anlayın. Elbette herkes siyaseten bakıyor ama kalp gözünüzü açın, vicdan gözünüzü açın, bunu rica ediyorum, bunda kızacak bir şey yok. Buradan bakıldığı zaman ne kadar uyarıcı bir çağrı yapmaya çalıştığımı anlayacaksınız. Bir kez daha söylüyorum arkadaşlar: Yani burada çok önemli bir yasa var ve ben muhalefetin işi ucundan tutuyor... Bakın, 1'inci madde, 2'inci madde geçti, 3-4-5 bu gece geçecek. Bu yasa geçerse, bir daha söylüyorum...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Geldiğimizde siz burada yoktunuz ama.

BAŞKAN – Sayın Günay, işin ucundan tutma falan yok yani iki gündür geneli üzerinde arkadaşlarımız gerekli muhalefeti yaptılar.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Tamam, arkadaşım, ben gördüğümü söyleyeyim, herkes birbirinin...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Neler söylediğimizi, neler yaptığımızı bilmiyorsunuz. Siz neden yoktunuz burada o zaman?

BAŞKAN – Toparlar mısınız?

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Herkes birbirinin söylediğini...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İşin ucundan tutuyormuşuz gibi bir şeyi bize söyleyemezsiniz.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Peki, ben sadece şunu söylüyorum: Bu yasa eğer yürürlüğe girerse ne olacağını hep beraber göreceğiz.

Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Sayın Başkanım, o zaman ben de bir şey söylemek istiyorum: Biz aslında bu yasanın neyi getirdiğini biliyoruz, baştan beri de anladığımız için ama biz burada arkadaşlarımızı dinlerken de görmek istemeyenlerin dikkatini çekmek amacıyla...

BAŞKAN – Söz sırası Sayın Faruk Bal'da.

Buyurun Sayın Bal.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, saatlerce, akşam ikiye kadar buradayız. Siz bunu görmezden geliyorsunuz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sırayla konuşalım, sırayla.

Buyurun Sayın Bal.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) - Etmeyin, Sayın Bakan rol çalıyor, siz de yanılıyorsunuz, şaşırdım doğrusu. Sayın Bakanın bu milletin zekâsıyla alay eder gibi konuşması bitti ve siz sanki...

BAŞKAN – Şuay Bey...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Arkadaşlar, bakın, sizlerden bir talebimiz var. Bakın, siz hepiniz İnternet'i takip ediyorsunuz. Bakın, bu dosyanın bir örneğini size göndereceğim. Bu dosyayı okuyun, ondan sonra bu teklifi...

BAŞKAN – Sayın Köktürk...

Buyurun Sayın Bal.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hukuken ne söyledi zaten? Hiçbir şey.

BAŞKAN – Şuay Bey...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) - Adaletten bahsettiniz. Hangi adaletten bahsettiniz Allah aşkına, söyler misiniz?

BAŞKAN – Keşke şu görüştüğümüz, değerli arkadaşlar, şu anda kişisel verilerin kaydedilmesiyle ilgili maddeyi konuşuyoruz. Bu konuyla ilgili...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Yapmayın, 17 Aralıkla ilgili...

BAŞKAN – Sayın Alpay...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) - Bir yerde duruyorsunuz, ülkede her şey tatmin edici bir vaziyette, burada rol çaluyorsunuz, herkese eşit ders veriyorsunuz. “Adalet böyledir.” Böyle bir şey var mı ya?

BAŞKAN – Evet.

Buyurun Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, değerli Bakan Yardımcımız ve değerli milletvekilleri; şu konuşmalar, bende, daha önce yaptığım konuşmaya referans yapma ihtiyacını ortaya koydu. Bu ihtiyaç da şu: Demokrasiyi tarif ederken muhalefetten söz etmiştik. Muhalefetin de sadece muhalefet partilerinden ibaret olmadığını, parlamenter demokrasi içerisinde Medisten hükümet çıkarmış olan partilerin hükûmette yer alan bakanlarını, başbakanlarını, hükûmetin icraatını, kendi partileri içerisinde denetleme, sorgulama haklarının olduğunu ifade etmiştim, bu da parlamenter demokrasinin bir denge ve denetim aracıydı. Onun yeteri kadar işlemediği belli ki Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunda belli oluyor. Eğer o işleyebilmiş olsaydı, belki Sayın Bakanın gerekçesinde anlattığı partisinden ayrılma ihtiyacı ortadan kalkacaktı, belki sizler de –hepimiz insanız- savunmakta zorlandığımız ölçümüze, vidadımıza, kanaatimize uygun bulmadığımız birtakım şeyleri, burada parti mensubiyeti çerçevesi içerisinde savunmak zorunda kalmayacaktınız. Temenni ederiz ki bu bir sebep olur hem Türkiye için hem yargı alanındaki normalleşme için hem de parlamenter demokrasi için. Her parti kendisine buradan bir sonuç çıkarır ama en çok sonuç çıkarması gereken Adalet ve Kalkınma Partisi. İçinizde çok temiz arkadaşlarımız var, biliyorum. Yüreğinin sızladığı da var, biliyorum. Partisine sempatisinin, sadakatının sonsuz olduğunu da biliyorum ama böyle bir milyon dolarla ilgili yolsuzluk, rüşvet, kara para işini savunmak zorunda kaldığı için de canının sıkın olduğunu biliyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bu bizim hakkımızda, lütfen söylemeyin siz kendi görüşünüzü söyleyin bizimle ilgili ne düşündüğünüzü...

FARUK BAL (Konya) – Ben kendimi söylüyorum Recep, bak ben başkasına benzemem.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bize diyorsunuz, “Sizin içinizde bunlar var.” diyorsunuz.

FARUK BAL (Konya) – Bana laf atma!

BAŞKAN – Sayın Özel.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bana laf atarsa...

BAŞKAN – Sayın Özel, laf atmayalım.

FARUK BAL (Konya) – Ben kendi kanaatimi söylüyorum, “Ben biliyorum.” diyorum. “Recep biliyor.” demiyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – “Sizin içinizde böyle, böyle var...”

BAŞKAN – Arkadaşlar.

Buyurun devam edin.

FARUK BAL (Konya) – Yani 3 arkadaş var burada, bunlar ortamı bozmaya mı görevli ya?

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, lütfen görüşmelerimizi sükûnetle devam ettirelim.

FARUK BAL (Konya) – Keşke bu lafları AKP grup toplantısında söyleyebilseydin.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Söylemediğimi nereden biliyorsun? Allah’ım, ya Rabb’im ya.

BAŞKAN – Sayın Özel, lütfen.

Buyurun Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Yani insanın tepesini attırıyorlar ya, kimyam bozuluyor böyle şey olunca. Yani kimyası bozulacak bir iş bu, zamanında bu işleri yapanların kimyası bozulmuştu, değil mi? Zamanında böyle işler yapanların kimyası bozulmuştu, şimdi...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Masumiyet karinesine lütfen dikkat eder misiniz?

BAŞKAN – Sayın Özel, konuşmacıya müdahale etmeyelim.

Sayın Özel... Arkadaşlar biraz sakin olalım, dinleyelim.

Tamam Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, şimdi bakın, ben konuştum müdahale edildi; Sayın Bakan konuştu müdahale edildi; Ali Rıza Bey konuştu müdahale edildi; Dilek Hanım konuştu müdahale edildi; efendim Ali İhsan Bey konuştu müdahale edildi. Ya burada bizim muhalefet olmakla söz hakkımız yok mu? Bunlardan mı izin alacağız biz?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yazın verin ne konuşacağımızı, yazın verin.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Hayır, madde üzerinde konuşun ya.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yaz ver kâğıda konuşacağım ben. Ya size mi soracağız! (AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı gürültüler) Sen ne karışıyorsun!

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Ben karışırım!

BAŞKAN – Sayın Öztürk...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben konuşacağım burada!

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Ne diye bağıırıyorsun be!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sabahtan beri burada bağıırıyorsunuz, yeter be! Beni delirtiyor ya.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Yusuf Bey... Sayın Öztürk...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Lan sen milletvekiliysen ben de milletvekiliyim!

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Haydi be!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben de milletvekiliyim!

BAŞKAN – Sayın Öztürk, değerli arkadaşlar...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bana müdahale et lan erkeksen konuşurken!

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Bir sürü de müdahale ettim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Haydi et lan!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, arkadaşlar hiç hoş değil. (AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı gürültüler)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama gerçekten...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Siz kimsiniz lan!

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Siz kimsiniz lan!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Lan yeter lan! Yeter!

BAŞKAN – Sayın Öztürk...

Arkadaşlar, toplantıya on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.53

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.07

BAŞKAN: Ahmet İYİMAA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

(Oturum, Sözcü Yılmaz Tunç tarafından açıldı)

----- 0 -----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, toplantımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

3'üncü maddenin görüşmelerine devam ediyorduk. Sayın Faruk Bal konuşurken toplantıya ara vermiştik, Sayın Bal şu anda salonda yok; Ömer Süha Aldan söz istemişti, o da yok; Ali Rıza Öztürk istemişti, o da yok.

Sayın Dilek Akagün Yılmaz, buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, yani biraz bu ortamın gerilmesinde sizin de kusurunuzun olduğunu düşünüyorum, AKP'li milletvekili arkadaşların da kusurunun olduğunu düşünüyorum.

Şimdi, biz, burada yani düşüncelerimizi söylemeye çalışıyoruz. Başbakanın sözünü söylerken bile benim sözlerimi kestiniz arkadaşlar ya. Başbakanın sözlerini söylüyorum yani “Başbakan millete böyle bir mesaj veriyor, siz bu mesajın farkında mısınız?” diye bunu sormak için sizlere soru okuyorum ama ona bile izin vermiyorsunuz. O kadar tahammülsüzsünüz ki yani hiçbir önergemizi zaten kabul etmiyorsunuz.

Sayın Başkan, bizim madde ihdasımızı bile Bakana sorma gereğini duymadan reddine karar verdirdi.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, önerelerde soruyoruz da madde ihdasında...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkan, sözümü kesmeyin isterseniz.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, benim konuşmam yarım kaldı.

BAŞKAN – Size vereceğim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bunlar yani bu ortamın gerilmesinin en büyük nedenlerinden bir tanesi. Zaten Türkiye gergin vaziyette yani Türkiye'de artık devletin çivisi çıkmış vaziyette, yargı birbirine girmiş vaziyette, yürütme sürekli yargının üzerinde asıl baskıyı oluşturmaya çalışıyor.

Şimdi, bu maddeyle ilgili söylediğimiz şey ise şu olacak: Şimdi, deniyor ki burada: “Bu kişisel verilerin kaydedilmesi, ardından diğer maddede de verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme konularında cezaları artırıyorsunuz.” Cezaların artırılması şimdiye kadar hangi suçları engelledi Sayın Başkan? Şimdiye kadar, cezaların artırılmasıyla eğer suçlar engellenmiş olsaydı yani idam cezası verilirken, hiç kimsenin idam cezasına neden olacak bir suçu işlememesi gerekiyordu. Demek ki cezaları artırmak bir şey ifade etmiyor; aksine, o ortamı demokratikleştirmek ve yasa dışı dinlemeleri, kanuna aykırı dinlemeleri ortadan kaldırmak gerekiyor.

Biraz önce arkadaşlarımız da sordular: “Polis Vazife ve Salahiyet Yasası'ndan kaynaklanan bu ‘önleyici dinleme’ denilen konuyu neden gündeme getirmediniz?” dediler; bu bir.

İkinci; benim basından hatırladığım kadarıyla, devlet tarafından alınan, MİT'e alınan bazı dinleme araçlarının yok edildiği ve çalıştığı şeklinde bazı şeyler var. Şimdi, bunlar çalışıyor, nereye gittiği belli değil, kimin dinlediği belli değil. Ortam dinlemeleri yapılıyor, bırakın telefon dinlemelerini, artık ortam dinlemelerinin yapıldığını biliyoruz. Ses frekanslarını kaydedip, ona göre nerede olursa 2 kilometre ileriden ortam dinlemelerinin yapıldığını biz görüyoruz ve bu, devlet tarafından alınan bu ortam dinlemesi cihazlarının -ne gereği varsa bu ortam dinlemesi cihazlarının- bunların birileri tarafından alınması, birileri tarafından el konulması sonucunda yapılabilir ve bunlar daha sonra yabancı bir ülkeden servis ediliyor. Yani, siz eğer bu ortamı düzeltmezseniz, bu işleri yapanları, ister devlet görevlisi olsun ister devlet dışından birileri olsun, bunları yapanları engellemezseniz istediğiniz kadar cezaları artırın. İsterseniz bunu altı aydan bir yıla değil de yani beş yıla, on yıla çıkartın hiçbir şey ifade etmiyor çünkü zaten yani bir, yasa dışı dinleme yöntemleri var, bunlar var, artı bir de devletin içinden dinleyenler var ve biz bunları mesela duyuyoruz, basından da duyuyoruz. Bu dinlemeler, vesaire diğer şeyler sizin tayin ettiğiniz polisler tarafından, o paralel devlete mensup dediğiniz polisler tarafından

alınmışlar, götürülmüş ve bunlar başka bir yerden servis edilecek, bunları engellememiz mümkün değil. Yani, şimdi, bu yolsuzluk dosyalarını, rüşvet dosyalarını kapatmak amacıyla siz bu cezaları artırıyor olabilirsiniz, bunları engellemek için artırıyor olabilirsiniz, İnternet'le ilgili bütün düzenlemeleri, İnternet'i zapturapt altına alma ve sansür koyma konusunda bu cezaları ve yaptırımları koyuyor olabilirsiniz ama yani, siz bunlara devam ettiğiniz sürece ya da bu yasa dışı yapılanmalar, bu dinlemeler devam ettiği sürece, bu cezaların falan hiçbir hükmü olmayacaktır. Bu cezaları artırmak değildir mesele, öncelikle yani bu şekilde dinlemelerin olmasının zeminini ortadan kaldırmaktır ve bir de elbette sizlerin yapması gereken, bu soruşturmaları, bu cezalarla, soruşturmalarla ortaya çıkan tapeleri, vesaire şeyleri ortadan kaldırmaya çalışmak değil, o soruşturmaların yapılmasının önünü açmaktır. Bunu yapmadığınız sürece yurt dışından bu tapeler yine gündeme gelecek, insanlar bir şekilde bunları yine dinleyecektir. Siz dört saat içinde TİB başkanlığına o İnternet sitelerini kapatma yetkisini veriyorsunuz ama o dört saat içinde sosyal medyadaki hızı düşündüğünüzde her yere yayılmış olacaktır. Siz, binlerce, on binlerce insanı nasıl bu cezalarla durdurabileceğinizi zannediyorsunuz ki? Bunların uygulanması, sizin istediğiniz anlamda uygulanması mümkün olmayacaktır. Siz bu ortamı düzeltmedikten sonra, gerçekten demokratikleşmeyi sağlamadıktan sonra, yasa dışı dinlemeleri ya da yasal görünen dinlemeleri, önleyici dinlemeleri engellemedikten sonra bunların önünü alamayacaksınız. Onun için de koymuş olduğunuz bu önlemlerin herhangi bir önemi yoktur diyorum.

Aynı zamanda, bir hoca tarafından bize bu konuda bir görüş bildirildi. Diyor ki: "Medisin gündeminde kişisel verilerin korunması hakkında kanun tasarısı var. Eğer bu çıkmaz ise yani bu anlamda bu düzenlemeleri yapacak daha ayrıntılı bir şey çıkmaz ise, hem özgürlüklerin korunduğu hem de insanların haklarının korunduğu yani medya ya da sosyal medya tarafından bunların gündeme gelmesinin engellenebileceği kişisel verinin korunması hakkında kanun çıkmazsa bunun hiçbir anlamı yok." Şimdi, bizim tabii fazlaca inceleme şansımız olmadığı için yani bu kişisel verilerin korunması hakkındaki kanun konusunda eğer sizin Komisyon Başkanı olarak ya da Sayın Bakanın bir şeyi varsa, bize bunu anlatsa... Hocaların görüşleri bu yani "O zaman bunun önlemini alabilirsiniz." diyor. Ben hem size hem Sayın Bakana soruyorum, kişisel verilerin korunması hakkında kanun tasarısı Meclis gündeminde var mıdır? Bu, Meclis gündeminde varsa neden Meclise getirilmemektedir ve bu hangi maddeleri kapsamaktadır? Ben bunu da öğrenmek istiyorum Sayın Bakan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Yılmaz.

Tabii, cezaların artırılması yönünde, Mediste Yasa Dışı Dinlemeleri Araştırma Komisyonu kurulmuştu geçen yıl. O Komisyonun ben üyesiydim. Orada bütün partilerimiz kişisel verilerin kaydedilmesi, yayılması ya da yok etme noktasında cezaların artırılması yönünde milletvekillerimiz hep görüş beyan ettiler. Bu, raporun da sonuç bölümüne yansıyan hususlardan birisi. Diğer kanunla ilgili, kanun hazırlığıyla ilgili elbette ki Sayın Bakanımız bilgi verebilecektir.

Şimdi söz sırası, Sayın Bal'ın sözü yarıda kalmıştı.

Sayın Bakanım, bu konuda herhâlde siz söz talep ediyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir kısa bilgi vereceğim izniniz olursa.

BAŞKAN – Buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Kişisel verilerin korunması kanun tasarısı Bakanlar Kuruluna sunuldu, Bakanlar Kurulunda da müzakeresi yapıldı. Bir iki husus üzerinde yeniden bir değerlendirme yapılması istendi, o çerçevede de yeni bir değerlendirme yapıldı. Muhtemeldir ki önümüzdeki Bakanlar Kurulundan sonra Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilecektir. Bu 3'üncü maddede öngörülen değişiklik, esasında o kanuna da paralel bir değişiklik ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin uluslararası hukuk açısından da cezaların caydırıcılığı son derece önemli, o çerçevede yapılan bir değişiklik olduğunu düşünüyorum. Kanun da iki hafta sonra büyük bir ihtimalle Bakanlar Kurulundan sonra Meclise gelecektir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İçeriğini bilmediğimiz için...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İçeriğini artık geldiği zaman tartışsınız.

BAŞKAN – Sayın Faruk Bal, buyurunuz efendim.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Benim konuşmam biraz önce çıkan tartışma neticesinde kesilmişti. Böyle bir tartışmadan üzüntü duyduğumu ifade etmek istiyorum. Burası milletvekillerinin konuşması gereken bir yerdir çünkü milletin vekilidir. Parlamenter demokrasi diyoruz, biz de parlamenteriz yani konuşacağız. Muhalefet partisinin milletvekillerinin ne konuşacağına iktidar partisi karar verirse, ona mensup

milletvekilleri karar verirse, o takdirde biz kalkalım gidelim, onlar gelsin bu tarafa, burada da konuşsunlar, orada da konuşsunlar, tam arzu edilen bir rejimin inşası böylece gerçekleşsin.

Sözlerimi ben aslında tamamlıyordum eğer arkadaşlar müdahale etmeseydi. Benim değineceğim husus da bu maddeyle ilgili şuydu: Tabii, kişisel verilerin korunmasına ilişkin kanun çıkmadığı için temel yasasında kişisel verinin ne olduğuna ilişkin bir tanım olmadı. Olmadığı içindir ki kişisel veri kişiye ait her türlü veriyi kapsar. Oysa burada korunmak istenen, kişinin özel hayatına ilişkin veriler olması lazım. Dolayısıyla, bu maddede mi yapılır, yoksa tanımı sırasında kişisel verilerin korunmasına ilişkin temel kanunda mı bir tanım yapılır, o tanımı doğru bir şekilde yapmakta fayda vardır diye ifade ediyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Kanunda tanımlar maddesinde bunun tanımı yapılıyor.

FARUK BAL (Konya) – Tasarıda mı, hazırladığınız tasarıda?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tasarıda tabii, tabii var, orada yapılıyor.

FARUK BAL (Konya) – Tabii, orada da...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Zaten Yargıtay uygulamalarında, kararlarında o değerlendirme var ama kanunda özel tanım yapıldığını ifade ederim.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, tabii, bu bir ceza maddesi Sayın Bakanım. Ceza maddesinin yoruma müsait olmaması gerekir. Kişisel veri dediğimiz zaman, herkesi ilgilendirebilen ve herkesin kullanmasında fayda olan bana ait veriler olabilir. Örneğin, ben bugün konuştum, bunu herkesin bilmesini de arzu ederim. Benim bu konuşmam bana ait bir veridir, bunun paylaşılmasında hiçbir sakınca yok. İki, hukuki anlamda fikri mülkiyet hakkıma dayalı olarak benim kişisel verilerim olabilir, bunun korunması gerekir. Bunun korunmasıyla ilgili durumun ayrı olması lazım ama benim özel hayatımla ilgili veriler vardır, onların korunması ise daha farklı, daha güçlü bir hukuki korumaya almak lazım. Bu üçlü ayırım yapılmak zorunda, yapılmazsa hukuki güvenlik dediğimiz genel ilkenin hayata geçmesi mümkün değildir. Hukuki güvenliğin olmadığı yerde hukuki keyfilik olur, bu keyfilik de yarın bambaşka sorunlar doğurur. “Kişisel verini kaydettim.” der, gider, örneğin herkesin paylaşılmasında hiçbir sorun olmayan bir bilgiden dolayı bir insanın belki hürriyeti tahdit edilebilecek ya da kamuoyunda suçlu niteliğinde tartışılacak bir olumsuz durum da ortaya çıkabilir. Ben bunu paylaşmak istemiştik Komisyona, Komisyonda eğer biraz önce kesilmemiş olsaydı sözüm.

Diğer taraftan, üçüncü ihtimal olarak anlattığım, kişinin özel hayatıyla ilgili verilerin kaydedilmesi ağır bir suçtur, dolayısıyla bunun cezasının bir yıldan daha yüksek olması gerektiğini düşünüyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, izin verirsiniz Faruk Bey’e konuyla ilgili birkaç cümle ilave edeceğim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, kişisel verilerin kaydedilmesi suçunun oluşması için bunun hukuka aykırı bir şekilde kaydedilmesi gerekiyor. Yargıtay uygulamalarında da yani kararlarında da bunun neler olduğu orada aslında açık açık da ifade ediliyor. Yani suç tanımı, burada detaylar yazmıyor ama 135/1’de sadece kişisel veriler, hukuka aykırı olarak kaydı ifade ediliyor ama Yargıtay içtihatlarında da bunun detayları açık bir şekilde yer almaktadır fakat gelecek kanun tasarısında kişisel verinin ne olduğu da açıkça ifade edilmektedir.

Özel hayatın gizliliği, Faruk Bey’in dediği gibi, gerçekten önemli bir suç. Onun gizliliğinin ihlali, 134’üncü maddede özel hayatın gizliliğini ihlal ile ilgili bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası öngörülüyor. Tabii, bir nitelikli hâlinde de iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası öngörülüyor. Yani orada, buradaki alt sınır artırılmak suretiyle esasında birinci şekliyle cezalarda bir alt-üst sınır bakımından eşitlik ortaya çıkmaktadır, ikisi için farklı cezalar öngörülüyor, ayrı ayrı kanunda tanımı var; onu ifade etmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakanım, teşekkür ederim bu açıklamanıza ancak ceza hukukunun temel prensibi yorum yapılamaz olması. Ceza hukukunda yorum yasak, kıyas yasak.

İki: Bizim ceza hukuku uygulamasını Yargıtay uygulamalarına bırakmamamız lazım hukuki güvenilirlik ilkesi gereği. Yargıtayın elbette ki içtihat geliştirici yönü vardır ve bu pozitif de olabilir ama öyle hâller oluyor ki tamamen konjonktüre bağlı Yargıtay kararları da ortaya çıkıyor. Nitekim, son zamandaki yargıdaki dalgalanma nedeniyle daha önce birtakım davalarda verilen kararların aksine kararlar da çıkabiliyor. Kişinin özel hayatıyla ilgili, kişisel verileriyle ilgili konular çok hassas konulardır, bireyselleşen dünyada kişinin bu hakkının güvenli hâle getirilmesi gerekir. O bakımdan, muğlak bir ifade olan -isterseniz arkadaşlarınıza bir talimat verin- bu

“kişisel veri” lafı, şu yaşadığımız süreçte, şuraya bu kanun teklifinin getirildiği ortamda suistimal edilebilecek bir ifadenin bu kanunda olmaması gerekir diye düşünüyorum.

Yani bir değerlendirme yaparsanız memnun olurum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bal.

Şimdi söz sırası Süha Aldan’da.

Sayın Aldan, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Başkanım.

Tabii, öncelikle bu yasal düzenlemenin bizim daha önce verdiğimiz tekliflerle örtüşen yanları var, Terörle Mücadele Yasası’nın 10’uncu maddesinin kaldırılması, geçici 2’nci maddenin keza kaldırılması gibi.

Şimdi, bizim tabii ki amacımız, vicdan sızlatan birtakım kararlarla o tabii hâkimlik ilkesine aykırı yapının bir anlamda kapatılmasını uzun süredir Cumhuriyet Halk Partisi olarak savunuyorduk. Sabahtan da bir konuşma yaptık, Sayın Ertuğrul Günay o zaman yoktu; biz bu yasanın ne anlama geldiğini gayet iyi biliyoruz.

Kuşkusuz Sayın Bakana teşekkür ederim; o, uzun yıllar içinde kaldığı camianın bir anlamda nasıl bir hareket tarzını benimsediğini de iyi biliyor, onun yansımasıdır bir anlamda açıklaması ama tabii ki bu yasalarda, gelen yasalarda -sabahda üzerinde biraz durdum ama kısaca değinip hemen maddeye geçeceğim- aslında bu tip yasal düzenlemelerde hep karşılaştığımız temel sonuç şu: Demokrasi soslu bir otokrazi Türkiye’de egemen kılınmak isteniyor. Bunun arasına biraz süslü laflar, biraz süslü düzenlemeler ekleniyor ve de bu şu anda görüştüğümüz madde de bunun tipik bir örneğidir ama asolan, kişisel verilerin korunmasına ilişkin düzenlemenin Medisten geçmesidir. Onu yapmadan sadece yasal düzenlemelerle ceza artırımlarıyla kişisel verileri korumak gerçekten kesinlikle mümkün olmayacaktır.

Burada üzerinde durulması gereken bir şey daha var; aslında biz bunun, bu yasal düzenlemeye gerek kalmadan da bir soruşturmanın nasıl örtüleceğinin örneğini Deniz Fenerinde çok iyi gördük. Deniz Feneri soruşturmasında önce 1 cumhuriyet savcısı görevliydi, sonra 2 cumhuriyet savcısı daha ona eklendi, 3 savcı ve şöyle bir olay var: O zaman beraber çalıştık bu arkadaşlarla. Onlara aynen şu sözü söylemiştim: “Sonuna kadar gitme cesaretini kendinizde buluyor musunuz bu soruşturmada?” “Evet.” dediler bana, “Biz sonuna kadar bu işin üzerine gideceğiz.” dediler. “O zaman Almanya’ya gideceksiniz, işin başına, kaynağına gideceksiniz.” dedim.

Orada bir tane klasör vardı. Bugün belki ilk defa burada açıklayacağım: “Bir klasörü ya Almanlar göndermiyordu ya Dışişleri Bakanlığında yok oluyordu ya Adalet Bakanlığında yok oluyordu ve o klasörü aldığınız takdirde Deniz Feneri soruşturması başka bir boyut kazanacaktır.” demiştim onlara, birtakım bilgilerim vardı.

Arkadaşlar Almanya’ya bir buçuk sene gidemediler. Dediler ki: “Uçak biletini kendiniz alacaksınız, kendiniz gideceksiniz, kendi imkânlarınızla. Avans da vermiyoruz.” Sonra arkadaşlar gittiler, bu klasörü dillendirdiler Almanlara, Almanlar klasörü vermeyeceklerini söylediler. Bunun üzerine bizim arkadaşlar Türkiye’ye dönmeye karar verdiler, bir saatlik görüşme sonunda bu klasörü verdiler ve Deniz Feneri soruşturması bir aşamaya o dönemde geldi.

Geldi, tutuklamalar oldu. Tutuklamalardan sonra cezaevindeki bir tane şüpheli konuşmaya karar verdiğini söyledi. Çok detayına girmeyeceğim bu konunun, bir gün gelir söyleriz çünkü bugünkü şeyle irtibatlı.

Sonuçta ne oldu? 3 savcı görevden alındı, yerine savcılar verildi, savcılar evrakı böldüler, örgütlü suç kapsamından çıkardılar. Böylece bütün telefon tapeleri geçersiz hâle getirildi. Sonuçta yetkisizlikle dosya İstanbul’a gönderildi ve İstanbul’da da şu anda formaliteden süren bir yargılama var.

Dolayısıyla, bu örneği biz gördük. Deniz Feneri soruşturmasının nasıl kapatıldığını gayet iyi biliyoruz.

Ha, bu yasal düzenlemeye gerek olmadan da aslında bu işin kotarmaya çalışıldığını da gördük ama olmadı işte çünkü bu yasaya ihtiyaç var çünkü karşıdaki mekanizma, 3 tane gariban, Deniz Feneri savcısı gibi değil, daha çetin, daha mücadeleye hazır, daha sonuç alıcı birtakım girişimlerde bulunabilecek bir yapı var. Bu yapı ancak bu yasayla tasfiye edilecek. Dolayısıyla, bugün yapılmak istenen bu. Biz bunu gayet iyi biliyoruz.

Ama son olarak şunu söyleyeyim: Sabah söyledim, yine tekrar ediyorum, suçla mücadeleyle, temel hak ve özgürlükler arasında bir denge vardır ve gerçeklerin ortaya çıkma gibi her zaman bir özelliği de vardır. Bugün ne yapılırsa yapılsın, bugün siyaseten görülecek travma gelecekte hukuken de görülecektir. Bu açıdan ben de herkesi sağduyuya davet ediyorum. Eğer bir yerde yolsuzluk varsa –“hırsızlık” tanımını bile kullanmak istemiyorum, o hukuksal bir tanım değildir- bunun üzerine Türkiye’deki herkes gitmeli, başta Adalet ve Kalkınma Partisi gitmelidir çünkü bunun ne kadar üstünü örtmeye kalkarsanız kalkın, bu yasal düzenlemelerle hata

yapıyorsunuz. O oy birliği meselesi bu hatanın bir tezahürüdür sonuçta ve tabii ki gerginlik oluyor, sinir oluyor, bir anlamda uzun yıllardır süren kibir kırılıyor. Bunun yarattığı bu travmanın etkisiyle arkadaşlar sinirlenebilirler bize ama biz burada siyaset yapıyorsak biz bunları gündeme getirmek durumundayız. Bu yasayı kamuoyunun gündemine taşımak zorundayız. Ha, ben partimi bu mücadelesinden dolayı kutluyorum, bütün arkadaşlarımı ama İnternet düzenlemesinde çok büyük hata yaptık; bunu da buradan itiraf ediyorum, görmezden geldik biz olayı. Bütün muhalefet partileri ve iktidar partisinin milletvekilleri de sanki bir oldubitti gibi bir torba yasanın içerisine bir İnternet düzenlemesi geldi geçti ama son derece vahimdir, haberleşme özgürlüğüne çok büyük bir darbedir. Umarım Sayın Cumhurbaşkanı gerekli duyarlılığı gösterir ve bu bölümü iade eder diyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Aldan.

Sayın Öztürk, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; bu komisyon Adalet Komisyonu, aslında Türkiye Büyük Millet Medisinde kurucu bir komisyon, asli bir komisyon, ana komisyon yani bunu her seferinde söyledik. Bu komisyon aslında Türkiye Büyük Millet Medisinin yasama sürecinin motoru olan bir komisyon.

Şimdi, Genel Kurulda laf atma aslında Parlamento hukukumuzun geleneklerinden sayılabilir, bazen hoş da olur ama komisyonlarda aslında insanların düşüncelerini tartışırken, konuşurken laf atmak doğru bir yöntem değildir çünkü komisyon mutfaktır. Yani, Hükümetin hazırladığı tasarı ya da milletvekili arkadaşlarımızın tekliflerinin burada etkin bir şekilde değerlendirilebilmesi için herkesin katkı koyması gerekiyor. Dolayısıyla, bu katkı konulma şeklinin nasıl olacağını birbirimize dayatma ya da birbirimize bu konuda öğretmek durumunda değiliz. Ben hem 23'üncü Dönemde hem de 24'üncü Dönemde Adalet Komisyonu üyeliği yaptım, aynı zamanda Cumhuriyet Halk Partisinin komisyon sözcüsüyüm ve bu komisyona gelirken ya da Genel Kurula gelirken hiçbir zaman hazırlıksız gelmiyorum, hazırlanarak geliyorum, çalışarak geliyorum ve Türkiye'nin en saygın hocalarından görüş alarak geliyorum. Şimdi, bazı arkadaşlarımız böylesine bir emek vermeyebilirler. Düşünün ki bu teklif perşembe günü akşamı geldi, işte cuma günü dağıtıldı ve görüldü. Ben bu süre içerisinde hem bu teklifin ne getirmek istediğini anlamaya çalıştım, anlamadığım konuları da, bilmediğim konuları da başka arkadaşlarıma sordum, hocalarıma sordum. İddia ediyorum ki iktidar partisi milletvekillerinden hiçbirisi bu komisyonun, bu teklifin ne getirdiği konusunda herhâlde bir üniversitede hocaya açıp ondan bilgi isteme durumunda kalmamıştır. Şimdi, en azından insanın emeğine saygı duymak lazım ve sabahdan beri ve dünkü konuşmalarında da izlediyseniz teklifin dışında herhangi bir konuşma yaptığım söylenilemez; teklifle ilgili, teklifin özüyle ilgili ve maddeleriyle ilgili konuşmalar yapıyoruz. Şimdi, biz burada konuşurken hiçbir zaman kabul etmeyeceğim şey, nerede nasıl olursa olsun, benim nasıl konuşacağımı başkasının bana dikte etmesini ben asla kabul etmem arkadaşlar, özel yaşamımda da siyasi yaşamımda da bunu kabul etmem. Biz de yaşını başını almış adamlarız, nasıl konuşacağımızı biz de biliyoruz. O nedenle deminki tartışmanın hoş olmadığını ben de düşünüyorum fakat siz de takdir edersiniz ki dünden beri ben hiçbir şekilde hiçbir tartışmaya katılmadım ama herkesin bir sabrı vardır. Komisyon, komisyon başkanı tarafından idare ediliyor ama arkadaşlarımızın hepsi neredeyse birer komisyon başkanı oldu, bunu kabul etmemiz mümkün değildir. İktidar partisi aslında daha hoşgörülü olacak, bu komisyonda herkesin görüş sunmasını sağlamaya çalışacak çünkü biz bu komisyonda ne kadar görüş sunarsak sizin getirdiğiniz düzenlemeler aslında o kadar bir yerde de meşruluk sağlar.

Ben Cumhuriyet Halk Partisinin milletvekili olmamış olsaydım, şahsım adına karar verme noktasında olsaydım bu görüşmelere katılmazdım, terk eder giderdim. Onu size söyleyeyim, ben bağımsız bir milletvekili olsaydım bu görüşmelere katılıp bu konularla ilgili düşünce bile beyan etmezdim. Bir yandan “Özel yetkili mahkemeleri kaldırdık.” diyorsunuz, kamuoyunda bir beklenti oluşturuyorsunuz, yeniden yargılama tartışmasını başlatıyorsunuz, Metin Feyzioğlu'yla görüşmeler yapıyorsunuz ama burada biz günlerce hazırlanıyoruz, çalışma yapıyoruz ve katkı sunmaya çalışıyoruz, o katkımız dahi burada görmezlikten geliniyor. Değerli arkadaşlarım, bakın, bizim daha geçmişte verdiğimiz, bu dosyadakilerin hepsi önerge, bir kanunda verdiğimiz önergeler bunlar, hepsi önerge. Şimdi, burada reddettiğiniz, burun kıvırdığınız, o zaman burun kıvırdığınız, tartışmadan, görüşmeden reddettiğiniz şeyleri ilerleyen günlerde kabul etmeye başlıyorsunuz. Bu işte yasama özensizliğidir. Bu konuda eğer biz ciddi bir yasa yapacaksak, yarın dönüp aynı konuları tartışmayacaksak o zaman bizim söylediklerimize de biraz kulak verin Sayın Bakan. O sizin demin reddettiğiniz önergeyi Türkiye'nin 4 tane en önemli ceza hukukçusu hazırlamıştır. Ya, yapmayın böyle yani biz kafamızdan önergeler yazıp getirmiyoruz size. Bizim önergelerimizin gerekçelerine bakarsanız, o gerekçeler, böyle arkada iktidar partisi gibi ayakta hazırlanmış, ne olduğu dahi bilinmeyen, açıklanamayan önergeler değil, Türkiye'nin en önemli ceza hukukçularının denetiminden geçmiş önergelerdir. Belki o hocalar sizin de hocalarınızdır. Adem Sözüer'in de o önergede katkısı var. Yani, biz, ben özellikle şahsım adına herkesten bilgi almaya çalışan bir insanım. O nedenle arkadaşlar yani eğer birbirimize bu komisyonda dahi tahammül edemeyeceksek vallaha ben size

hiç tahammül edemiyorum zaten. Aslında, demin de söyledim, bir partinin mensubu, milletvekili olmamış olsam ne bu görüşmeye gelirdim ne de HSYK görüşmesine gelirdim. O nedenle bizi de lütfen anlayın yani buradaki milletvekillerinin durumunu da anlayın. Sizin durumunuzu anlıyorum ben, siz parmak kaldırmak zorundasınız; saygı duyuyorum, hiçbir şey demiyorum.

Bu getirilen düzenleme yani paketin kamuoyuna ilan ediliş biçimi demokratikleşme ama bu getirilen olayın, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak kaydedilmesi yani ceza alt sınırını altı aydan bir yıla çıkartıyor. Şimdi, bunun demokratikleşmeyle yani bu olay doğrudur yanlışlardan daha ziyade, bu kişisel verilerin hukuka aykırı bir şekilde kaydedilmesinin alt sınırını altı aydan üç yıla çıkarmanın demokratikleşmeyle bir ilgisi var mı, onu anlayamadım ben yani teklifi veren arkadaşlara sormak istiyorum. İşte, benim öteden beri itiraz ettiğim konu şudur: Bir sürecin ya da bir paketin adı içerisindeki muhteviyatına göre konulur. Adı “demokratikleşme”, kendisi demokratikleşmeyle ilgili değil. Bu hükümler belki gerekli hükümlerdir, buna itiraz etmiyorum yani alt sınır bir yıla çıkartılabilir, buna bir şey demiyorum teknik olarak, o bakılabilir ama bu getirilen düzenlemelerin demokratikleşmeyle ilgisi olmadığını söylüyorum. Böyle olmadığı hâlde bunun kamuoyuna demokratikleşme gibi sunulmuş olmasına itiraz ediyorum Sayın Bakan. Türk hukuk tarihinde hiçbir zaman cezalar artırılarak suçla ve suçluyla mücadele politikasında başarıya ulaşmış olmak mümkün değildir. Dolayısıyla, burada cezaların alt sınırını artırarak bu kişisel verilerin hukuka aykırı şekilde kaydedilmesi ya da bir sonraki maddede göreceğiz, bu kişisel verilerin bir başkasına verilmesinin ya da yayılmasının önüne geçmenin mümkün olmadığını ilerileyen günlerde siz de göreceksiniz, biz de göreceğiz.

23’üncü Dönemde kişisel verilerin korunmasıyla ilgili bir kanun tasarısı gelmişti Hükümet tarafından -23’üncü Dönemden bahsediyorum- alt komisyon kurmuştuk, Sayın Veysi Kaynak da oradaydı, biz de alt komisyon üyesiydik. O tasarıyı bir gün yani sadece komisyon kurduk herhâlde, ondan sonra o tasarı nereye gitti ben de anlamış değilim arkadaşlar, komisyon üyeleri olarak biz de bilmiyoruz. Burada da şunu söylemek istiyorum: Komisyonun da nasıl yönetildiğini, nasıl işlediğini de sizlerin görmesini istiyorum. Bir kanun tasarısı geliyor, alt komisyon kuruluyor, hatta alt komisyon kurulmaması için mücadele ediliyor ama biz arkadaşlarımızla, sağduyulu arkadaşlarımızla hep beraber kuruyoruz ve komisyonda da görev alıyoruz ama ondan sonra hiçbir zaman toplanamadık, o kişisel verilerin korunması hakkındaki kanun tasarısının nereye gittiğini de ben anlamadım.

Temel itirazımız şunadır: Yani, konjonktürün gerektirdiği yürütmenin kendi ihtiyaçlarına yönelik düzenlemeleri yaparak hukuk sistemimizi altüst etmenin anlamı yoktur. Bu yasa teklifinin zaten 17 Aralık ve 25 Aralık operasyonlarından sonra, soruşturmalardan sonra yapıldığını hepimiz biliyoruz Sayın Bakan, siz de biliyorsunuz. Benim dileğim, isteğim şudur ki hiç olmazsa adına mademki “demokratikleşme” dediniz, bazı maddelerinde gerçekten demokratikleşme görelim. Cezaları artırarak ya da yasak getirerek demokratikleşme sağlayamazsınız. İleride, 8’inci maddede göreceğiz, biz tutuklama nedenlerini daha sınırlamak isterken, siz tutuklama nedenlerini daha da genişletiyorsunuz ve bunun adına da “demokratikleşme” diyorsunuz. Bunu kabul etmek mümkün değildir.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Öztürk.

3’üncü maddede söz talepleri tamamlandı.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Benim de vardı.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, benim de var.

BAŞKAN – Siz 3’üncü maddede istememiştiniz. Liste burada Ali İhsan Bey.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ben bastım.

BAŞKAN – Hayır, siz sonradan geldiniz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sonradan gelince olmuyor mu Sayın Başkan?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ben buradaydım Yılmaz Bey.

BAŞKAN – Şimdi, madde üzerinde konuşacak olanları not aldık.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hayır, neye göre belirliyorsunuz? Buraya gelip söz talebinde bulunuyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Olabilir, müzakerenin gidişatına göre söz verilir Sayın Başkan.

ATILLA KART (Konya) – Benim de talebim var.

BAŞKAN – Arkadaşlar, maddeler devam ediyor, hepimiz konuşacağız, konuşacaksınız.

ATILLA KART (Konya) – Tamam, bu maddede konuşacağız.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Kişi başı beş dakika da olsa konuşalım, bu madde önemli yani.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yılmaz Bey, basmıştık, ben basmıştım şeye, buradayım ben.

BAŞKAN – Bakınız, Sayın Valimiz Ali Serindağ gelmişti, ona da -bu madde yetişemedi- sizden sonra...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ama buradaydım ben yani.

BAŞKAN – O zaman izleyen maddede size söz vereyim.

Ali İhsan Bey, buyurun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hayır, diğer maddede değil, bu maddeyle ilgili görüşlerimizi bildirmek zorundayız. Bakın, bir sürü hata var. Biz yapıcı muhalefetle katkıda bulunmak istiyoruz, bu şekilde geçemez yani.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili olmak kaydıyla size üçer dakika söz veriyorum arkadaşlar.

Ali İhsan Bey, buyurun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Beş dakika, üç dakika değil.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, Türk Ceza Kanunu'nun 135, 136 ve 137'nci maddelerinde ceza artırımını düzenleyen teklife yönelik 3'üncü, 4'üncü, 5'inci maddeyi görüşeceğiz. Şimdi, bu maddelere baktığımızda, hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydeden veya bu kişisel verileri hukuka aykırı olarak başkasına veren, yayan ya da hukuka aykırı olarak kaydedilmesini veya özel yaşama ilişkin olması nedeniyle imha edilmesi gerekirken imha edilmeyen verilerden sorumlu olanların cezalarının artırılmasına yönelik bir düzenleme getiriliyor teklifle.

Şimdi, tabii, düzenlemelere baktığınız zaman, aslında, özel yaşamı, kişisel yaşamı, temel insan hak ve özgürlükleri koruma gayesiyle teklife konulduğu şeklinde bir algı yaratılıyor ama arkadaşlar, belleğimizi kısa bir süre öncesine dönerek tazel emekte yarar görüyorum, yasayı başka türlü anlayamıyoruz çünkü. Yasayı anlayabilmek için olay ve olgulardan yola çıkmamız ve ona göre bir sonuca ulaşmamız gerekiyor. Gerçekten, bu yasa özel yaşamı korumaya yönelik birtakım düzenlemeler mi getiriyor, insan temel hak ve özgürlüklerini, kişisel hak ve özgürlükleri korumaya yönelik birtakım düzenlemeler mi getiriyor, yoksa başka amaçlara doğru yelken mi açıyor, bunu hafızamızı tazeleyerek bence değerlendirmemiz gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, bundan kısa bir süre önce yani yakın süreçte birtakım davaları birlikte yaşadık, birlikte gördük; özel yetkili mahkemelerde bu davalarda yaşanan mağduriyetleri birlikte izledik. Şimdi, bu davalara baktığımızda, özellikle Ergenekon, Balyoz, Kafes, Oda TV gibi davalara baktığımızda, buralarda yargılanan askerlere yönelik, aslında kişisel verilerin hukuka aykırı olarak kaydedildiğinin tanıklıklarını yaptık. Yani, orada yargılanan askerlerin 14 yaşındaki kız çocuklarının, eşlerinin odalarına hukuka aykırı olarak, gizli olarak kameralar yerleştirildiğini, verilerin kayıt altına alındığını ve bunların hukuka aykırı olarak yayıldığını gördük. Bunları birlikte yaşadık. Bunun dışında, siyasetçilere yönelik doğruluğu veya yanlışlığı tartışılır kasetlerin servis edildiğini gördük. Şimdi, bu davalarda yargılanan askerlerin 14 yaşındaki kız çocuklarının yatak odalarına kameralar yerleştirilirken Sayın Başbakanın, Sayın Adalet Bakanının, iktidar partisi milletvekillerinin böyle bir teklifle Adalet Komisyonuna geldiğine tanıklık etmedik. Sayın Başbakanın, o 14 yaşındaki kız çocuklarının yatak odalarına o kameralar yerleştirilirken hiç sesinin çıktığını bu kulaklarımız duymadı. Siyasetçilerin özel yaşamına yönelik, kişisel haklarına yönelik doğru veya yanlış yani doğruluğu tespit edilmeyen o kasetler televizyonlarda yayınlanırken Sayın Başbakanın “Ya, bunlar özel yaşama ilişkindir, bunu hiçbir şekilde kabul etmiyoruz.” dediğini hiç duymadık.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – O kasetlerin hepsini Başbakan duydu, hepsini.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başbakanın bilakis, tam tersine bunları seçim meydanlarında kullandığını gördük. Sayın Başbakan bunları seçim meydanlarında kullandı, hatırlayın. Ne diye kullandı? “Evet, sayın halkım, eşleriyle değil, bilin, eşleriyle değil.” diyerek kullandı, “Siyasetçilerin beline hâkim olması gerekir.” diyerek kullandı. Şimdi, bütün bunlar yaşanırken, Türkiye’de onur intiharları yaşanırken, pek çok kişi bu iddianamelerde özel yaşama ilişkin bilgiler silinmediği için dram yaşarken, intihar ederken Sayın Başbakanın, Sayın Adalet Bakanının hiç sesinin çıktığını görmedik. Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekillerinin de böyle bir teklifle “Ya, biz bunları önleyelim, bu konuda teklif hazırlayalım. Biz bunları yaptırım miktarını yükselterek caydıralım.” dediğine de tanıklık etmedik. Peki, arkadaşlar, ne oldu? Ne oldu da birden bire özel yaşamın saygınlığı, özel yaşamın gizliliği bir anda sizlerin akıllarına geldi? Nereden geldi? 17 Aralıkta o ayakkabı kutularının, banka kasalarının, para sayma makinalarının televizyonlarda yayınlanmasından sonra mı aklınıza geldi arkadaşlar? Yoksa Sümeyye Hanım’ın, Başbakanın kızının Urla’daki villayla ilgili yaptığı telefon görüşmelerinin kaydedilip...

BAŞKAN – Sayın Köktürk...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Konuyla ilgili hiçbir şey söylemedin, bunu mu söylüyorsun ya?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, bu olayla ilgilidir, bu maddeyi değerlendirin.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tabii, işinize her gelmediğinde “maddeyle ilgili...”

RECEP ÖZEL (Isparta) – Maddeyle ilgili konuşacak tabii.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir söz hakkı verildi, onu yerine getiriyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yoksa, bu maddeyle ilgilidir. Hakaret varsa dava açarsın, burada konuşmamı kesemezsin.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, gördünüz mü, yine müdahale ediyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Burada konuşmamı kesemezsin.

BAŞKAN – Sayın Köktürk...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ben burada söylüyorum, sen benim konuşmamı kesemezsin. Bu maddeyle ilgili.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Neresi maddeyle ilgili, hiç de maddeyle ilgili değil.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bu maddeyle ilgili, evet, tam maddeyle ilgili. Seni ilgilendirmez.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – İçişleri Bakanının, oğluyla yaptığı telefon konuşmasında o trilyonların kamuoyunun gözü önünde deşifre olması mı sizleri rahatsız etti arkadaşlar? Sizleri ne rahatsız etti de durup dururken, düne kadar hiç sesinizin çıkmadığı konularda bugün geldiniz de bu tür ceza miktarlarının artırılmasına ilişkin teklifi Adalet Komisyonunun gündemine getiriyorsunuz? O zaman olmayan vicdanlar şimdi mi kendini buldu, şimdi mi o vicdanlardan ses gelmeye başladı? Ya, bu ülkede kimler kendini vurdu arkadaşlar; Ali Tatar'lar kendini öldürdü, üniversite rektörleri, genel sekreterleri kendini astı. O zaman bu insanlar onur intiharları yaşarken hiçbiriniz böyle bir teklifle Adalet Komisyonuna gelmeye yeltenmediniz. Sayın Başbakan yeltenmedi, Sayın Adalet Bakanından böyle bir teklif gelmedi ama ne zaman ki bakanların, Başbakanın çocuklarıyla ilgili birtakım iddialar, görüntüler, ses ve görüntü kayıtları yayınlanmaya başladı, birden bire masumiyet karinesini hatırladınız, birden bire özel yaşamın gizliliğini hatırladınız, birden bire kişisel verilerin masumiyetinin korunması gerektiğini hatırladınız.

Değerli arkadaşlar, tabii ki özel yaşam önemlidir, tabii ki kişisel verilerin korunması gerekir ama buradan yola çıkarak yolsuzlukların üstünü örtme gayesi ve çabası aslında bu ülkeye yapılan en büyük haksızlıktır, bu ülkenin menfaatlerine yapılan en büyük tecavüzdür. İnsanların özel yaşamlarına tecavüzü kesinlikle kabul etmiyoruz ama buradan yola çıkarak, bunu kötüye kullanarak, kamunun menfaatlerini hiç edenleri korumaya yönelik tecavüzleri de Cumhuriyet Halk Partisi olarak hiçbir zaman kabul etmeyeceğiz. Dolayısıyla, burada bir iyi niyet söz konusu değildir. Burada, aslında özel yaşamın gizliliğini sağlama veya kişisel verileri koruma gayesi yoktur. Burada tam tersine, 17 Aralıktan sonra başlayan sürecin üstünün örtülmesi amacı vardır, son derece açıktır. Bu nedenle, bu düzenlemelerle istediğiniz amaca ulaşamayacağınızı bir kez daha size hatırlatıyoruz arkadaşlar.

BAŞKAN – Sayın Bakanımızın söz talebi vardır.

Buyurun Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, “Bu konularla ilgili ilk defa böyle bir düzenleme Meclisin huzuruna geldi, komisyona geldi.” gibi bir değerlendirme yapıldı. Esasında, bu konular Türkiye'nin uzun zamandır gündeminde. Ben hatırlarım, Sayın Önder Sav'la ilgili bir telefon kaydı yansıdı ve bu kayıt üzerine Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir komisyon kuruldu, araştırma komisyonu. Zannedersem 23'üncü Dönemde olacak. Yani, orada da arkadaşlarımız bu çirkin hadisenin bir daha Türkiye'de yaşanmaması için o komisyonda bazı öneriler dile getirildi. Zannedersem bu dönem, 24'üncü Dönem'de de yine bu dinlemelerle alakalı Türkiye Büyük Millet Meclisinde partilerimizin ortak iradesiyle bir başka komisyon kuruldu. O komisyonun önerileri son derece önemliydi.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Öneriler değil, yasal düzenlemeler önemli. Sayın Bakan, birbirimizi kandırmayalım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – O önerilerden bir kısmı da, cezai müeyyidelerin artırılması ve caydırıcılığının sağlanmasıyla alakalı önemli şeyler. Bütün bunların içerisinde herkes tavır koydu.

Yasal düzenleme yapıldı mı? Yapıldı. Benim önümde var. Bakarsanız, özel hayatın gizliliğini ihlale ilgili maddede -ve başka madde- sadece orayı söyleyeyim: 2/7/2012 tarih 6352 sayılı Yasa'yla 81'inci maddesinde burada bir değişiklik yapılıyor. Hatırlarsanız, o zaman da Parlamentomuz baskı altına alınmıştı. Ben, okuyayım o ilgili kısmı: “Kişilerin özel hayatına ilişkin görüntü veya sesleri hukuka aykırı olarak ifşa eden kimse iki yıldan beş yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.” Esasında, bu, toplumda yaşanan bu konudaki kötü olayların bir daha yaşanmaması için Parlamentonun ve siyaset kurumunun müşterek tutumunu da yansıtan bir husustur.

Bir şeyin de altını çizmek isterim: Bir kanun görüşülürken herkes elbette görüşlerini ifade edebilir, benim ona saygım vardır ve herkesin görüşünden de istifade ediyorum, yani onlardan öğrendiğim şeyler de oluyor ama burada kişi hukukuna karşı hepimizin de saygılı olması gerektiğini ifade etmek isterim. Biz, bir yandan kişi hak ve hürriyetlerinin, bir yandan özel hayatın gizliliğinin, bir yandan haberleşme hürriyetinin, bir yandan masumiyet ilkesinin, bir yandan lekelenmeme hakkının öneminden bahsederken, bunlara riayet etmeme konusunda karşıımızdaki itham ederken öte yandan da aynı konuları, aynı cümleler içerisinde ihlal ettiğimizde büyük bir çelişki içerisine girdiğimizi düşünüyorum. Keşke, Adalet Komisyonu, kişi hakkını, hukukunu koruma konusunda diğer komisyonlara göre biraz daha hassasiyet gösterse diye ben ona inanıyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yeniden yargılanmayı...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İnsanlar daha haklarında bir iddianame bile düzenlenmemişken, bir soruşturma yürürken, iddianame düzenlenmiş, yargılanmış, mahkûm edilmiş, haklarındaki isnatlar kesin mahkeme kararıyla netleşmiş gibi değerlendirmeye tabi tutulursa bundan hepimiz zarar görürüz. Bakın, bundan herkes zarar görür.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hâkimi görevden alıyorsunuz, savcılığı görevden alıyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir başka şey: Hepimiz biliyoruz ki, bir soruşturma başladığı zaman, bu soruşturmanın herhangi bir şekilde durması, durdurulması, üzerinin örtülmesi mümkün değildir.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ama geciktirilmesi mümkün.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Biz, hiçbir soruşturmanın durmasını da, durdurulmasını da, üzerinin örttürülmesini de arzu etmeyiz, istemeyiz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – İstiyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Soruşturmalar sonuna kadar gidecektir. Sayın Başbakanımızın gayet net açıklamaları var, ne dedi? “Benim evladım ile ilgili bir şey olduğu zaman ben onu evlatlıktan reddederim.” dedi. Bundan daha açık bir tavır nasıl konabilir?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – İyi de ona yargı karar verecek, Başbakan karar veremez ki.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, işte, yargı karar verecek mutlaka, biz de yargıya saygı duyuyoruz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yargı karar verecek.

BAŞKAN – Sayın Özgündüz...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yargının sağlıklı işlemlerini arzu ediyoruz...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ama istemiyorsunuz.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Dinleyelim arkadaşlar.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – ...ve onun kararını hep beraber bekliyoruz. Ama soruşturma başında böylesi ithamlar yapılır, insanların onuruyla, haysiyetiyle oynanırsa bu doğru olmaz.

Tabii, gizli kayıtlarla ilgili, 2010 yılında yapılan Anayasa değişikliği sırasında Parlamentoda son oylama yapılıyordu, o zaman ben Grup Başkan Vekiliydim. Sayın Başbakanımız bizim grup başkan vekillerimizin oturduğu yerde oturuyordu, yanında da grup başkan vekillerimiz ve milletvekillerimiz vardı. O sırada birisi geldi, bir milletvekili arkadaşımız, Sayın Başbakanımızın kulağına Sayın Baykal’la ilgili bir kasetin İnternet’te dolaştığını söyledi, Sayın Başbakanımız “Hemen, derhâl Binali Yıldırım Bey’i bana çağırın.” dedi, arkadaşlar koşular, Binali Yıldırım Bey’i buldular ve yanımızda talimat verdi, ben o talimatın birinci elden tanığıyım.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Seçim meydanlarında da kullandı mı?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, birinci elden tanığıyım. “Gidin, bunun hemen gereğini yapın.” dendi ve o zaman gereği yapıldı, başka işlerde de hakeza gereği yapıldı. Ama bakın, ben geçen gün de söyledim, ilk defa Türkiye Büyük Millet Meclisi tarihinde -Ahmet İyimaya bizden kıdemli, tecrübeli olduğu için ona da sordum- bir grup toplantısında, sayın genel başkan grup konuşmasının bir yerinde tapelerin kayıtlarını orada, canlı yayında ve canlı canlı verdi. Ben, buna çok üzüldüm. Neden üzüldüm? İnsanların hakkını, hukukunu koruma adına üzüldüm, haberleşme hürriyeti adına üzüldüm, özel hayatın gizliliği adına üzüldüm.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yasa dışı dinleme değil onlar Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Kişi hakkı hukukun güvenliği adına üzüldüm, soruşturmanın gizliliğinin ihlali adına üzüldüm.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Mahkeme kararıyla...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Mahkemenin kararıyla olup olmadığını bilmiyoruz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Aynen öyle.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Varsayalım ki, dediğin gibi, mahkemenin kararıyla, soruşturma gizli, gizli olan soruşturmanın birileri tarafından hem de Mediste bir siyasi partimizin genel başkanı tarafından böyle yapılması bana göre hem bizim toplumumuzun genel ahlaki kabullerine uymaz hem de yasanın pek çok hükmüne uymaz, doğru da değil.

Gelin, diyorum ki: Bu lafları yarıştırmakla, birbirimizi itham etmekle daha doğruyu bulamayız. Yahu, yanlış yanlıştır, kim yaparsa yapsın yanlıştır. Öyleyse, gelin, doğruları bulma noktasında birbirimize yardımcı olalım. Yani, birbirimizi itham ettiğimizde ben size söyleyecek çok laf bulabilirim, siz de bana söyleyecek çok laf bulabilirsiniz. Çünkü, benim de kayıtlarda çok sözüm var, sizin de çok sözünüz var. Biz, bunları getirip birbirimizin önüne koydukça yerimizde saymaya devam ederiz.

Ben, arzu ederim ki, kişi haklarına, kişilerin hukukuna, burada kendilerini savunamayacak kişilere dönük üslup kullanırken hepimiz biraz daha dikkatli olursak daha faydalı olur diye düşünüyorum.

Tekrar teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Evet, maddeyle ilgili bir de Ali Özgündüz, üç dakikalık...

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, benim de...

BAŞKAN – Sayın Kart, siz, 3' üncü maddede söz istememiştiniz, sonradan geldiniz.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, Ali Bey' den daha evvel benim talebim var, orada görünmüyor mu?

BAŞKAN – Hayır, biz, talepleri...

ATILLA KART (Konya) – Ali Bey' den daha evvel talepte bulundum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 2' nci maddede de aynısını yaptık, 3' üncü maddede de.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, Ali Bey benden sonra geldiği...

BAŞKAN – Madde görüşmelerine başlarken madde üzerinde söz almak isteyen arkadaşlarımıza soruyoruz ve not alıyoruz, o sıraya göre de konuşma veriyoruz.

ATILLA KART (Konya) – Orada, önünüzde yanmıyor mu?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, bizim bir önergemiz vardı.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, benim daha evvel talebim oldu.

BAŞKAN – Sayın Kart, bir sonraki madde de aynı konuyla alakalı.

ATILLA KART (Konya) – Hayır, bu maddede konuşmak istiyorum ben. Bir sonraki maddede de konuşacağım, bu maddede de konuşacağım.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bir dahaki maddeye beni ve Murat Bey' i yazın.

BAŞKAN – Tamam.

ATILLA KART (Konya) – Ekran önünüzde, görünüyor Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi' nin bir söz talebi var.

Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Sayın Genel Başkanımızın grup konuşmasında yapmış olduğu sunuma ilişkin bir değerlendirme yaptı, bunun soruşturmanın gizliliği ilkesine aykırı olduğunu ifade etti. Elbette, soruşturmanın gizliliği bir hukuk devletinde herkesin saygı duyması gereken bir ilkedir. İnsanların işine geldiği zaman soruşturmanın gizliliği ilkesine sarılıp işine gelmediği zaman bunu bir kenara atması düşünülemez. Her şeyden önce, Sayın Genel Başkanımızın orada yaptığı sunumun başlangıcında söylediği bir cümle var: “Bu aktaracağım konuşmaların tamamı mahkeme kararlarına dayalı olarak yapılmış olan...”

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama aleni değil onlar.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – İnternet' e düştü onlar Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Gizli o, gizli, gizli.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Ona da geleceğim Sayın Bakanım. Tamamı mahkeme kararlarına dayalı olarak yapılan dinleme kayıtlarından oluşmaktadır.

İkincisi, bu kayıtların tamamı İnternet' te dolaşmaktadır. Soruşturmanın gizliliği ilkesini ihlal eden biri var ise, bunları İnternet' e verenlerdir. Hükûmete düşen görev, soruşturmanın gizliliğini inkâr edenler hakkında bir işlem yapmak gerekiyorsa, yargı bir

işlem yapacak ise, İnternet’te bu bilgilerin dolaşması nedeniyle herhâlde yapılabilir yoksa İnternet’teki bir bilgiyi bir siyasinin, bir genel başkanın, bir milletvekilinin alıp...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Birilerinin kasetlerini getirip koysa, canlı görüntülerini koysa, Sayın Baykal’la ilgili kaseti yarın oraya getirip koysa...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Onlar mahkeme kararıyla alınmış şeyler mi Sayın Bakan?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Bakanım...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – “İnternet’te dolaşıyor.” demek doğru mu?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Hayır, hayır, öyle bir şeye kimse savunamaz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Çirkin bir şey İnternet’te yer alıyor diye, yanlış bir şey orada yapıyor diye...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Bakanım, izninizle şunu da söyleyeyim: Ama soruşturmanın gizliliği ilkesini siz Adli Kolluk Yönetmeliği’ni değiştirerek ihlal ettiniz, adli kolluk görevi yapan güvenlik görevlilerini mülki amirlerin emrine verdiniz ve burada da şimdi onun yasal düzenlemesini yapıyorsunuz. Keşke soruşturmanın gizliliği ilkesine Hükümet de riayet edebilse.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Hamzaçebi.

Şimdi, maddeyle ilgili olmak üzere üçer dakika...

Sayın Kart, buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yani bir söz talebi için böyle bir tartışma içine girmiş olmak gerçekten anlamsız. Bunları her defasında tekrarlamak gereksiz Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, tasarının 3, 4 ve 5’inci maddelerinde, burada iletişim kaynaklı yaptırımlarla ilgili düzenlemeyi getiriyoruz. Tamam, bunu yapalım, bu yapılsın, yapılabilir ama bunlara rağmen Türkiye’de bu ihlaller, yasa dışı dinlemeler neden kaynaklanıyor?

Sayın Başkan, bekliyorum, niye beklediğimi biliyorsunuz.

BAŞKAN - Buyurunuz.

ATILLA KART (Konya) – Bu yasa dışı dinlemeler nereden kaynaklanıyor? Aslında, ben konuşmayı doğrudan Sayın Bakana bir soru olarak yönelmek istiyorum. Bunu cesaretle değerlendirmemiz gerekiyor, cesaretle bunu konuşmamız gerekiyor.

Bakın, Türkiye’de yasa dışı dinlemelerin çok büyük ölçüde ortam dinlemelerinden kaynaklandığını biliyoruz. 2005-2006 yıllarından bu yana ortam dinlemelerini biz sorguladık. Orada, dönemin Adalet Bakanı Sayın Mehmet Ali Şahin de önerge cevaplarında bu yasa dışı dinlemelerin büyük ölçüde ortam dinlemesinden oluştuğunu kabul etti. Her ne kadar İçişleri Bakanı Sayın Beşir Atalay bunu inkâr etmiş ise de Adalet Bakanı bunu kabul etti. O zaman sorun nedir?

Tabii, başka yöntemler de elbette var ama burada ağırlıklı olarak bu ortam dinlemesini sağlayan, sayılarının 11 ila 18 arasında değiştiği bilinen bu araçlar kimin yedinde, kim tarafından kullanılıyor?

Bakın, araştırma komisyonlarında istihbarattan yetkililer dinlendi, MİT’ten yetkililer dinlendi, onlar ne dediler? Dediler ki: “Bu araçlar bizde değil.” Yani “Falan yerde.” diyemediler, o sorumluluğu üstlenemediler ama kendi açılarından söylediler, “Bu araçlar bizde değil.” dediler. O zaman bu araçlar, acaba -hep onu o zaman da ifade ettik- Başbakanın, Başbakanlığın fiilî kullanımında mıdır? Yoksa, Başbakanın kontrolünde görev yapan... Nerede görev yapan? Türkiye Büyük Millet Meclisine yürüme mesafesinde, İçişleri Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Başbakanlık odaklı 2004-2005 yılından bu yana görev yapan illegal karargâhta mı bunlar görev yapıyorlar Sayın Bakan? Bunun açıklamasını yapmak durumundasınız, buna bir açıklama getirmek durumundasınız.

Tekrar soruyoruz, bu paralel devlet yapılanması, bu tartışmalar, bu iddialar gündeme geldiği zaman bakıyoruz, mobil dinleme yapan, ortam dinlemesi yapan bu araçların farklı mercilerin elinde, zilyetliğinde, kullanımında olduğuna dair muhtelif iddialar gündeme geldi.

Şimdi, bunları biz açıklığa kavuşturmuyoruz, yine, o belirsizliği muhafaza ediyoruz, bir taraftan da böyle bir yasal düzenlemeyle soruna çözüm bulacağımızı zannediyoruz.

Bakın, dün burada Sayın Adem Sözüer de konuştu, biz de aslında o düşünceye önemli ölçüde iştirak ettik. Türkiye’deki sorunlar büyük ölçüde mevzuattan kaynaklanmıyor, mevzuat olarak aslında biz pek çok alanda... Tabii, her ne kadar AKP iktidarlarıyla

beraber torba kanun uygulamalarıyla mevzuatımız delik deşik edilmişse de, talan edilmiş ise de belli konularda gerçekten evrensel normları yakalamış durumda idik. Ama bunun dışında asıl sorun uygulamadan kaynaklanıyor ve o uygulamayı yaratan kim? Uygulamayı yaratan siyasi iktidarın kendisi.

Bu ortam dinlemesi yapan mobil araçlar hakkında Sayın Bakan bir açıklama yapacak mısınız? Sizi bu konuda açıklama yapmaya davet ediyorum. Bu konudaki belgeleri, bulguları ilerleyen maddelerde yeri geldikçe tekrar tekrar anlatacağım, bu soruyu ısrarla sormaya devam edeceğim Sayın Bakan.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Kart.

Sayın Özgündüz, buyurun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, şimdi 3'üncü maddede, TCK 135'inci maddesinin (1)'inci fıkrasında olan cezanın alt sınırı altı aydan bir yıla çıkarılıyor. 135, kişisel verilerin kaydedilmesi konusudur -dikkatinizi çekiyorum- özel hayatın gizliliğini ihlal değil, kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi, kayda alınması değil, haberleşmenin gizliliğini ihlal değil; yani 132'de, 133'te, 134'te düzenlenen suçlarda, Sayın Bakan, özellikle dikkatinizi çekiyorum... Yani, mesela kişilerin özel hayatının gizliliğini ihlal eden, yani evinize kamera çekerek röntgenleyip bunu yayan adam altı ay alacak ama sizin kişisel durumunuzla ilgili bir veriyi kaydeden bir yıl alacak.

Şimdi, burada bir çelişki var aslında, öbürü daha vahimdir. Yani kişilerin yatak odasına girerek röntgenleme yapan adam... Bir başka vahamet daha söyleyeyim mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Cezalara bakarsanız...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Bakanım, burada 134'üncü maddesi...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Cezalara bakın.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Cezalara bakalım, 134'e bakalım. 134'te altı aydan iki yıla kadar veya adli para cezası diyor, bakın.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir bakın, lütfen

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Bakanım, 134'ü isterseniz bir daha siz okuyun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben okudum.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – 133'ü okuyun. Kişiler arasındaki aleni olmayan konuşmaları dinleyen...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – 134, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası, (2)'nci fıkrası iki yıldan beş yıla kadar...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Bakanım, bakın, bu suç 134... 139'u okuyun lütfen, şikâyetle bağlı bir suç bu suç, dikkat edin.

Şu andaki bu görüştüğümüz 135, kamu davası, 136, 137; ancak 134, 135 yani özel hayatın gizliliğini ihlal –affedersiniz, 135 değil- 134, 133 ve 132 şikâyetle bağlı bir suç dikkat edin, kamu davası değil 139'a göre.

Şimdi, öbürü daha vahimdir. Yani adamı yatak odasına girip röntgenleyeceksin, bunu yayacaksın, ancak ilgili şahıs şikâyet ettiği zaman bununla ilgili... Ama kişinin, işte, efendim, Bekir Bozdağ işte buna meyillidir, buradan geldi, işte, inancı budur, böyle alışkanlıkları vardır diye bunu kaydedersen resen kamu davası ve daha ağır ceza. Şimdi, burada bir çelişki var arkadaşlar, biz olumlu katkıda bulunmak istiyoruz.

Bakın, bu konu önemli bir konudur; hakikaten, hepimizi ilgilendiren, kişilerin güvenliğini ilgilendiren, aile mahremiyetini ilgilendiren bir konudur, ister başkasıyla ister eşleyle fark etmez, o mantık da yanlıştır...

Şimdi, siz diyorsunuz ki, "Bunu yaptı Sayın Başbakan, çağırıldı şeye talimat verdi benim yanımda." ama aynı zamanda da seçim meydanlarında "Bu eş değil ki kardeşim, böyle şey olur mu, özel hayat değil ki." dedi, kullandı bunu.

Şimdi, burada, bırakın başkasıyla, kendi eşinizle bile o ev içindeki hâlinizi görüntüleyip yaymaları bile ahlaksızlıktır, aile mahremiyetine tecavüzdür, biz böyle görüyoruz. Dolayısıyla, gelin, bunları bir bütün hâlinde düzenleyelim, yani apar topar yapmayalım, sadece kişisel verilerle ilgili cezanın alt sınırı arttırmak... Ama diğer konuda, özel hayatın gizliliğini ihlal; yine, efendim, kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi, kayda alınması ve bunların yayılması, bunlar yine, dediğim gibi 139'uncu maddeye göre şikâyetle bağlı bir suç olarak görülecektir ve cezası buna göre daha az bir cezadır.

Yapıcı bir muhalefet yaparak katkıda bulunmak istiyorum. Alfelacele, apar topar, panikle bazı şeyleri kapatmaya dönük bir şeyler yapıyorsunuz ama doğru değildir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Özgündüz.

3' üncü maddedeki görüşmeleri tamamladık, 3' üncü madde üzerinde önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Şimdi, 4' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 5237 sayılı Kanunun 136 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "bir yıldan" ibaresi "iki yıldan" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN - 4' üncü madde üzerinde söz talep eden Ali Serindağ, Sayın Faruk Bal var, Sayın Murat Başesgioğlu, Ali Özgündüz, Sayın Ömer Süha Aldan... Başka söz talebi yok.

Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, basınımızın değerli temsilcileri, Adalet Bakanlığının ve varsa diğer bakanlıkların değerli mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu 4' üncü madde kişisel verileri hukuka aykırı olarak bir başkasına veren, yayan veya ele geçiren kişiyle ilgili cezai müeyyideyi düzenlemektedir. Ancak izin verirsiniz, bu düzenlemenin nasıl bir iklimde getirildiği konusunda kısaca görüşlerimi de arz etmek istiyorum çünkü diğer maddeler üzerinde de görüş beyan etmek istedim ama bu maddeye kaldı. O nedenle, teklifle sınırlı olacak ama belki zaman zaman madde dışına çıkacağım.

Şimdi, bu teklif keşke bir ihtiyaçtan yani toplumsal bir ihtiyaçtan doğsaydı ancak siz de biliyorsunuz, biz de biliyoruz ki, bu, toplumsal bir ihtiyaçtan doğmadı. Ya nereden doğdu? Daha ziyade, 17 Aralık operasyonundan sonra bazı hususlarda kendi açınızdan düzenleme yapmak gerektiği ihtiyacı ortaya çıktı ve bu düzenleme buraya geldi.

Şimdi, bu düzenlemeyle ilgili görüşlerimizi açıklarken Sayın Bakanın da yaptığı bazı açıklamalardan hareketle bazı hususları dikkatinize sunmak istiyorum. Şimdi, Sayın Bakan kişisel verilerle, özel yaşamla ilgili hususları belirtti. Ben, izniniz olursa, o konuda Sayın Başbakanın söylediklerini de dikkatinize sunmak istiyorum. Konjonktüre göre bu değerlendirmelerin nasıl değiştiğini hepinizin dikkatine sunmak istiyorum.

Şimdi, Sayın Başbakan meydana şöyle diyor: “Baykal’ın kasetiyle MHP’lilerin kasetleri paralel örgüt işidir.” Var sayalım ki öyle. Şimdi, Sayın Başbakan konuşmalarında paralel örgütten, çeteden bahsediyor ve bunların darbe yaptığından bahsediyor. Bizim meri mevzuatımıza göre, darbe yapmak en ağır suçlardandır. Ortada bir darbe varsa mutlaka bununla ilgili bir müeyyidenin de olması lazım. Siz muhayyel, hayalî bir darbeyi esas alarak insanları yıllarca içeride tutunuz ama Sayın Hükümet Sözcüsünün konuşmalarından anlıyoruz ki, sizin deyiminizle söylüyorum, bu “paralel yapı” denen yapıyla ilgili herhangi bir inceleme ya da soruşturma yok, Sayın Hükümet Sözcüsü bunu açıkladı. Şimdi, özel hayat ne, kişisel veri ne, gene, nasıl zamana göre değişiyor? Şöyle diyor Sayın Başbakan meydanlarda: “Gördünüz kasetlerde neler olduğunu, buna ‘özel hayat’ diyorlar. Ne özel? Bu, geneldir genel, genel ahlaksızlıktır.” Şimdi, Sayın Başbakanın kendi sözleri ama Sayın Bakan diyor ki: “Sayın Başbakan o zamanki Sayın Ulaştırma Bakanını çağırdı ve gerekli talimatı verdi.” Şimdi, biz olana bakıyoruz. Biz olaylara bakarak netice alıyoruz. Gene Sayın Bakan diyor ki: “Yanlış yanlışlar. Yanlışla ‘Yanlış,’ demek lazım.” Gene, bir iki gün evvel basına da yansıyan bir husus var, Sayın Başbakan bu şeyle ilgili diyor ki: “Rüşvet, bir memurla bir başkasının iş tutmasıdır.” Ne anlama geliyorsa, doğrusu ben anlamadım ama öyle diyor, “İş tutmasıdır.” Yolsuzluğa da şöyle diyor, yolsuzluğu şöyle tarif ediyor: “Ben ‘yolsuzluk’ dendiğinde şunu anlarım: Devletin kasası soyuluyor mu, soyulmuyor mu? Ayakkabı kutusu içerisinde söylenen olaylar, Halk Bankasından alınan ya da soyulan para değildir.” Yani ne demek istiyor? “Bu yolsuzluk değildir.” diyor. Şimdi, Sayın Bakana açıkça soruyorum: Buna “Yanlış.” mı diyor, “Doğru.” mu diyor? “Yanlış.” diyorsa Bakanlar Kurulunda bu tanımın yanlış olduğunu söylüyor mu? Sayın Bakan Adalet Bakanıdır, bakın, “adalet” çok önemli bir kavramdır. Dün Sayın Ertuğrul Günay bana göre çok nefis bir analiz yaptı, adaleti temel alan, adaleti tüm yaşamın eksenine oturtan bir analiz yaptı. Peki, şimdi Adalet Bakanımıza diyorum ki: “Siz bu tanımla ilgili ne diyorsunuz?” Hâlbuki, Sayın Başbakanın da katıldığı Petersburg’da yapılan G20 toplantısında tüm üyelere verilen yolsuzlukla ilgili bir rapor var, Sayın Başbakana da verildi bu ve orada yolsuzluğun tanımı, evrensel tanımı yapılıyor. Tanımlardan birisi şu: Kamu gücünün özel kazanç için kötüye kullanılması. Şimdi, burada son olaylara baktığımızda, kamu gücünün özel kazanç için kötüye kullanıldığı hususu var diye seziyor. Bunun var olup olmadığını nasıl öğreneceğiz? Soruşturulmasına izin vererek anlayacağız. Yani bu hususun soruşturulmasıyla ilgili tüm engeller ortadan kaldırılmalı, soruşturmanın önü açılmalı ve bununla ilgili bir husus var mı, yok mu, bu açığa çıkmalı. Ama ne yapılıyor? Bunun tersi yapılıyor. İşte

bugün bizim şu anda görüştüğümüz teklif de bununla ilgilidir. Bakın, nihayetinde, kamu gücü kullanılarak özel kesimde birilerine ekonomik kazanç sağlaması için ille de devlet kasasından para çıkması gerekmiyor. Yani evrensel yolsuzluk tanımı Sayın Başbakanın yaptığı tanımla uyumuyor. O zaman, şimdi, Sayın Bakanın kendi sözüyle söylüyorum, yanlış yanlışsa bizim Sayın Bakandan talebimiz şu: Diyoruz ki: “O zaman, buna ‘Yanlış. de, doğrusunu söyle ve soruşturmanın önünü açın. Soruşturmanın üstünü örtecek eylem ve işlemlerden ve söylemlerden kaçın.” Şimdi, keşke yapılan düzenlemelerin hepsi –demin de ifade ettiğim gibi- bir toplumsal ihtiyaçtan doğsa. Siz konjonktüre göre getiriyorsunuz, bazı düzenlemeler yapıyorsunuz. Değerli arkadaşlar, şimdi bu yaptığımız düzenlemeyle ortadan kaldırılan bir hükmün, muhtemeldir ki, yasaya konmasında burada bulunan bazı arkadaşlarımızın da katkısı vardır çünkü üç sene evvel bir değişiklik yapıldı. O değişiklikle tutuk ve çekingen bir yargıç sınıfı oluşmaması için hâkimlere karşı tazminat davası açılmayacağı hususunda yasaya hüküm kondu. Bu değişikliği siz getirdiniz çünkü o zaman buna ihtiyaç vardı kendi açınızdan. Şimdi getirdiğiniz düzenlemeyle bu hükmü ortadan kaldırıyorsunuz. O zaman, şunu sorma hakkımız yok mu: Siz tutuk ve çekingen yargıç ve savcılar mı istiyorsunuz ki o hükmü kaldırıyorsunuz? Bunu Türk milletinin de bizim de sorma hakkımız vardır ve bu şekilde düzenleme getiriyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, bu tasarıyla bazı konularda yargının karar vermesi için idari makamların raporuna dayalı bir zorunluluk getiriyorsunuz. Nedir o? Teklifin 10’uncu maddesi.

BAŞKAN – 10’a gelmedik daha Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Gelmedik de tümü üzerinde konuşma yapacağım sırada “Nasıl olsa oralarda o maddeler de...”

BAŞKAN – Tümündeki konuşmaları yapmıştık.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Daha doğrusu, “Tasarının tümüyle ilgili görüşünüzü maddeler görüşülürken de ifade edebilirsiniz.” demişti Sayın Başkan.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, şöyle: Bu, zaten diğerleriyle de ilgili.

Şimdi, Sayın Başkan, durum şu: Siz yargının kararını idari bir kurulun; bu, yasada belirtiliyor, daha doğrusu getirdiğiniz teklifte, BDDK var, MASAK var, SPK var, daha başka kurumlar var. O zaman, siz yargıyı yürütmenin kontrolüne veriyorsunuz; sorun bu, sorun bu. Şimdi, ne getiriyorsunuz? Memur insanların hak arama özgürlüğünü sınırlıyorsunuz, bazı memurları koruyorsunuz, bazılarının da hak aramasını engelliyorsunuz.

Şimdi, Anayasa’nın 138’inci maddesi var. Anayasa’nın 138’inci maddesinin son fıkrası şöyle diyor: “Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.”

Bizim idari yargıda mahkeme kararlarının azami surette bir ay içerisinde yerine getirilme zorunluluğu var, getirmeyen hakkında uygulanacak müeyyideyi ortadan kaldırıyorsunuz. Ee, o zaman memur yerine getirmez. Ee, ne olacak yerine getirmeyince? Herhangi bir müeyyideyle karşılaşmayınca yerine getirmez ve mahkeme kararları uygulanamaz duruma düşer ve Anayasa’ya aykırıdır bu açıkça, Anayasa’yı ortadan kaldırıyorsunuz, çünkü 138’inci madde bunu açıkça düzenlemiştir.

Yine, ne yapıyorsunuz? Üst adli kolluk amirlerinin yargılanmasını Sayın Bakanın iznine bağlıyorsunuz.

Şimdi, Sayın Bakana soruyorum: Bundan bir ay evvel İstanbul Emniyet Müdürü, o zamanki Başsavcı ve bazı görevlilerle ilgili izin durumu ortaya çıktığı zaman Sayın Bakan aynen şöyle dedi: “Sayın Çolaklı’yla ilgili ve Sayın Emniyet Müdürüyle ilgili konularda izin vermeyeceğim, diğerlerine vereceğim.” Hâlbuki Sayın Bakan öyle dediği vakit önüne hâlâ dosya gelmemişti. Dosya gelmemişti. Şöyle deseydi anlardım: “Dosya önümüze gelsin, inceleyelim, ona göre bir karar verilir.” Gene bildiğini okuyacaktı da ama öyle dese anlardım. Öyle demiyor. Herhangi bir belge, bilgi, kayıt kuyut önüne gelmeden Sayın Bakan aynen böyle dedi.

Şimdi, bu durum hukuk devleti ilkeleriyle bağdaşmıyor. O nedenle, diğer konulardaki görüşlerimi ileriki maddelerde de açıklamak üzere, sabrınızı fazla da taşımak istemiyorum...

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sağ olun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – ...ama toplumun zekâsıyla alay etmenin bir anlamı yok. Bu düzenlemenin niçin getirildiği belli.

Şunu rica ediyoruz değerli arkadaşlar, şimdi, daha evvel müşterek hareket ettiği bir yapıyı tasfiye etmek için, Türkiye'yi siyasi bir kaostan, hukuki bir kaostan içine sokmaya gerek yok Sayın Bakan, bunu lütfen yapmayın. Siz beraber hareket ettiniz, şimdi diyorsunuz ki: "Biz bunu tasfiye edeceğiz, ama nasıl tasfiye edeceğiz? Türkiye'nin siyasi düzenini bozacağız, Türkiye'nin hukuki düzenini bozacağız." Bozmadan yapın, madem öyle bir yapı varsa, soruşturma yapın, ona göre karar verin.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sağ olun.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Serindağ.

Evet, komisyonumuzun üyesi Sayın Turgut Dibek, birkaç gün aradan sonra tekrar komisyon çalışmalarına döndü, kendilerine hoş geldiniz diyoruz.

Şimdi, söz sırası Faruk Bal'da.

Buyurun Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, aslında ben bu maddede farklı konuşacaktım, ama Sayın Bakan, Sayın Başbakanla ilgili "Cumhuriyet Halk Partisi eski Genel Başkanı Sayın Baykal'ın sanal medyada yayınlanan kasetini görünce hemen faaliyete geçti, hemen Sayın Binali Yıldırım'ı aradı, hemen durdurdu." gibi sözleriyle yaratmış olduğu pozitif ortamın ne derecede doğru olduğunu değerlendirmek istiyorum.

Sayın Başbakan, 2011 seçimlerinde aday bildirme süreci tamamlanıp kesinleştikten sonra, Milliyetçi Hareket Partisine kurulan büyük tuzağın neticesinde ortaya çıkan durumu tam bir oy devşirme aracı olarak kullanmıştır. "Özel diyorlar, ne özel ne geneli." derken, "genel" in bir tane olan "e" sini 10'a katlayarak "eneeeeeel" diye davudi seslerle bağırarak oy toplamıştır.

O operasyonu yapanların -şimdi not alın Sayın Bakan- yayın yaptırmak için Amerika'daki veya Kanada'daki İnternet sunucusunun parasını ödeyen AKP'li Ömer Faruk isimli bir zat. AKP'nin il genel medisi üyesi. Yanlış hatırlıyorsam 537 veya 539 numaralı telefondan "Kasetler yayınlanmaya başlamadı." diye defalarca konuşan o zat. Milliyetçi Hareket Partisinin önünde kurulan tezgâhta yer alan, fotoğrafı çekilen araç belli, plakası belli, resmî bir araç ve bunu organize eden, yapan, çatan kişi, kuruluş, her neyse, bunlarla ilgili "tık" yok, ses yok, çünkü mağdur Milliyetçi Hareket Partisi, çünkü Milliyetçi Hareket Partisini mağdur etmek için, birtakım kişilerin özel yaşamlarından siyasi sonuç çıkarmak için bir operasyon bu. Bu operasyonu da biraz önce övgüyle bahsettiğiniz Sayın Başbakan, tam bir siyasi çerçi aracı olarak kullanmış ve oy devşirme aracı olarak da değerlendirmiştir; kasetleri, görüntüleri, il il, ilçe ilçe propaganda aracı olarak kullanmıştır.

Şimdi, Sayın Başbakan -siz ifade ettiniz- diyor ki: "Yolsuzluk nereye kadar gidecekse gitsin, benim oğlum da olsa evlatlıktan reddederim." Güzel, biz şimdi bekliyoruz. Necmettin Bilal Erdoğan'la ilgili villa konuşmaları piyasaya yansıdı, yayıldı, havuzla ilgili pazarlıklar, milyon dolarlar piyasaya yayıldı, havuza para toplamayla ilgili birtakım hadiseler, tapeler yayıldı. Biz merak ediyoruz, reddetmesini de arzu etmeyiz ama, bunların gereği ne zaman yapılacak diye merakla bekliyoruz.

İşte, bunların gereğinin olmaması için bu kanun gündeme gelmiştir. Bunu yayanlar -maddeye dönüyorum- verenler ve ele geçirenler hakkındaki cezanın yeterli olmadığını ifade ediyorum, daha da artırılması gerektiğini düşünüyorum, ama bunun hukukun temel ilkesi ve adaletin özü olarak din, dil, ırk, soy farkı gözetilmediği gibi, AKP'li olup olmadığı da gözetilmeden, suç faili AKP'li ise fark gözetilmeden, suç mağduru AKP'li ise yine fark gözetilmeden uygulanacak bir madde olmasını temenni ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bal.

Evet, Ali Bey söz istemişti ama yok şu anda.

Sayın Süha Aldan, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, bu madde sos mahiyetindeki maddelerden bir tanesi, ama özünde -yine aynı şeyi tekrar edeceğim- temelde cezayı artırmak demek sorunu çözümüyor. Çok klasik bir örnek vardır, eski Türk Ceza Kanunu'nun 450'nci maddesi uyarınca kan gütme saikiyle adam öldürme suçuna idam cezası verildi. Asıl amaç eski Ceza Kanunu'nda Türkiye'de kan davasını bitirmektir, ama idam cezasına rağmen Türkiye'de kan davası bitmedi, ama ne zaman feodal yapının kırılmasına dönük girişimler oldu, Türkiye'de aile bağlarında değişimler yaşandı, ondan sonra o toplumsal gerekliliğin sonucu olarak Türkiye'de kan davası son derece asgari düzeye indi. Cezayı artırmak caydırıcı olmuyor, olmamaktadır, önemli olan şeffaf bir toplumda yaşamaktır, bu tip girişimlerde bulunanları teşhir etmektir.

Sayın Bakanımın söylediği gibi, öylesine büyük organizasyonlar için içindeyse, bu organizasyonu teşhir ederek bu olayları önleyebiliriz, çünkü bireyler bu tip kişisel verileri dışarıya ifşa etme konusunda son derece çekingendirler. Biri kız arkadaşına kızar belki bu tip şeyler yapar, bunlar bireysel mahiyettedir, ama organize olarak bu işleri yapanların, temelde, temel amaçlarını tespit edip, bunların bir anlamda üzerine gitmekten geçmektedir.

Bir de Sayın Bakanın, Sayın Genel Başkanımızın son grup toplantısındaki açıklamalarına yönelik sözlerine ilişkin kısa bir değerlendirme yapmak isterim.

Soruşturmanın gizliliği, aslında hukukta hep tartışmalı olmuştur. Yani, aslında soruşturmanın gizliliğinin anlamlı olduğu dönem 1992 ve öncesidir. Meşhur CMUK yasasıyla büyük bir değişim yaşanmıştır aslında. Çünkü, CMUK'tan önce avukatı dahi hiçbir şeyden haberdar olmazdı, sadece sanık sorguya tabi tutulurdu, hiçbir evraktan örnek alamazdı, iddianame ortaya çıkıp mahkemece kabul edilinceye kadar müdafî soruşturmadan hiçbir şekilde bir küçük belge ya da bilgi dahi alamazdı. O zaman, doğru, soruşturma gizliydi ama kulakları çınlasın, Seyfi Oktay zamanında CMUK'ta çok önemli bir reform yapıldı, sanık ya da şüphelinin dosyadan belge almasına ortam sağlandı -bu önemli bir gelişmeydi- daha sonra 2004'te yapılan düzenlemede mağdura da benzer haklar tanındı. Soruşturmanın gizliliği Ceza Muhakemesi Kanunu 157'nci maddesinde aslında formaliteden ibaret kalmıştır şu anda. Nasıl gizleyeceksiniz? Şüpheliye ya da müdafîne, hatta yakınına her türlü belgeyi dosyadan verebiliyorsunuz. Verdiğiniz bir dosyada bundan sonra bu soruşturma gizlidir demek çok da uygulamada mantıklı görünmüyor. Kaldı ki aslında bugün bu yaşananlar... O grup toplantısındaki açıklamaların temel sorumlusu aranacaksa o da iktidardadır. 4 bakanla ilgili son derece ciddi bir iddia var. Elbette ki masumiyet karinesini... Esas olarak detayına girmek lazım ama böyle bir iddia var. Eğer onlarla ilgili Medis soruşturmasına esas olacak fezlekeler Türkiye Büyük Millet Medisine gönderilmiyorsa, keza gizli olduğu iddia edilen soruşturmaya ilişkin medyada, artık İnternet sitelerinde, telefon görüşmelerinin sözlü bölümleri dahi yansıtılmışsa bir siyasi partinin buna duyarsız kalması mümkün değildir. Yani, siyasi partilerin iktidarın bireyleriyle ilgili iddialarını kamuoyuyla paylaşmaları kadar da doğal bir şey olamaz. Keza, 4 bakanın dâhil olduğu, 2'sinin oğlunun tutuklandığı bir olay dünyanın her yerinde hem haber olarak hem de siyaseten üzerinde durulması gereken bir husustur. Aslında, soruşturmanın üstünün örtülmesine ilişkin bunca girişim varken, keza adları geçen bakanlar seçim bölgelerinden "Alnımız açık, başımız dik." diyerek alkış alırken, yine bir bakan, bakanların Muş, Siirt ve Mardinli olduklarından yola çıkarak soruşturmayı etnik bir boyuta taşımaya çalışırken, keza medyanın büyük bir bölümü bu konularda son derece duyarsız kalırken ana muhalefet partisine bu olayları gündemde tutma ve de toplumu bilgilendirme adına bir görev düşmektedir. Bence bu görev ifa edilmiştir. Keza, serzeniş yerine fezlekelerin bir an önce Türkiye Büyük Millet Medisine göndermekle bu sorunun en azından giderileceğini düşünüyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Aldan.

4'üncü madde üzerinde önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 4'üncü madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

FARUK BAL (Konya) – 5'inci madde de üç tane söz Sayın Başkan.

BAŞKAN - 5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 5237 sayılı Kanunun 138 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "altı aydan bir yıla kadar hapis" ibaresi "bir yıldan iki yıla kadar hapis" şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(2) Suçun konusunun Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre ortadan kaldırılması veya yok edilmesi gereken veri olması halinde, verilecek ceza bir kat artırılır."

BAŞKAN – Evet, 5'inci madde üzerinde söz talep edenler: Ali Rıza Öztürk, Murat Başesgioğlu, Faruk Bal, Celal Adan...

Başka söz talebi?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Şuay Alpay.

BAŞKAN – Şuay Alpay.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, benim de talebim var.

BAŞKAN – Evet, Sayın Kart.

Başka söz talebi?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ekranda vardır efendim, ben de tuşa bastım buradan.

BAŞKAN – Not alıyoruz Sayın Valim.

Siz istemiş miydiniz?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet, evet.

BAŞKAN – Evet, Sayın Öztürk, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; görüşülmekte olan teklifin 5'inci maddesinde söz aldım. Bu 5'inci madde ile "Verileri yok etmeme" başlıklı 138'inci maddede yer alan ceza süresinde yine bir değişiklik yapılıyor hem alt sınırında hem üst sınırında. Mevcut düzenlemede, "Kanunun belirlediği sürelerin geçmiş olmasına karşın verileri sistem içinde yok etmekle yükümlü olanlara görevlerini yerine getirmediklerinde altı aydan bir yıla kadar hapis cezası verilir." denilmekteyken getirilen teklif ile bu süre bir yıldan iki yıla kadar çıkarılıyor ve aynı zamanda bir fıkra ekleniyor, o da "Suçun konusunun Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre ortadan kaldırılması veya yok edilmesi gereken veri olması halinde, verilecek ceza bir kat artırılır." diyor. Yani, verilen cezanın artırım nedeni olarak suçun konusunun Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerini ortadan kaldırılması ve yok edilmesi gereken veri olması halinde.

Şimdi, tabii, ben bunu çok fazla anlayamadım. Yani, bu kanun teklifi sahipleri bunu anlatırlarsa, neden buna ihtiyaç duyduklarını anlatırlarsa ben de bilgi sahibi olmuş olurum.

Bir de şunu öğrenmek istiyorum Sayın Bakan: Bugüne kadar kanunun belirlediği sürelerin geçmiş olmasına karşın verileri sistem içinde yok etmekle yükümlü olup da yok etmeyenler hakkında herhangi bir işlem yapıldı mı, bu konuda bir örnek var mı? Yani, mesela, "...altı aydan bir yıla kadar hapis cezası verilir." diyor, bu konuda herhangi uygulanmış bir hüküm var mıdır? Yoksa, acaba gerçekten böyle bir olay yaşanmamış mıdır? Yani, kanunların belirlediği sürelerin geçmiş olmasına karşın verileri sistem içinde yok etmekle yükümlü olanlar görevlerini yerine mi getirmişlerdir, onu ben öğrenmek istiyorum. Yani, bu konuda kaç kişi ceza almıştır mesela, var mıdır bunun bir örneği, onu öğrenmek istiyorum. Eğer yoksa neden yoktur?

Cevap mı vereceksiniz, konuşmam devam ettikten sonra mı?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Siz konuşun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Evet, arkadaşlar, şimdi, bu değişiklik ile suçun unsurlarında herhangi bir değişikliğe gidilmiyor. Yani, 138'inci maddede suçun unsurlarında bir değişiklik yapılmıyor, sadece daha ağır bir yaptırım olarak ceza miktarı artırılıyor. Burada bunun artırılma nedeni -demin de söyledim- suç ve suçluluyla mücadele politikasının cezayla, ceza miktarının artırılması ile önenebileceği yönündeki düşünce hâkim olmuş oluyor.

Şimdi, söz konusu teklifin yasalaşması durumunda suçun mevcut şeklindeki yaptırımının Türk Ceza Kanunu 49/2'deki "Hükmedilen bir yıl ve daha az süreli hapis cezası, kısa süreli hapis cezasıdır." düzenlemesi uyarınca kısa süreli hapis cezası niteliği büyük ölçüde ortadan kalkmış olacaktır. Bilmiyorum yani arkadaşlarımız hiç buna dikkat ettiler mi veya kanun teklifini hazırlayan arkadaşlarımız bunu düşündüler mi bilemem. Bu nedenle, söz konusu teklif yasalaşırsa, bu suç nedeniyle hâkim tarafından hükmedilecek bir yıl üzeri hapis cezaları için TCK 50'de yer alan kısa süreli hapis cezaları için öngörülmuş seçenek yaptırımlar artık uygulama olanağı bulamayacaktır. Bir eylemin suç hâline getirilmesinde ya da suç olmaktan çıkarılmasında veya mevcut suçların yaptırımında azaltma/artırma yapma yetkisi suç siyasetini yöneten yasama organına aittir. Bu nedenle, toplum ihtiyaçlarına uygun olarak oluşturulmuş suç siyaseti gereği bu tür suçların cezası artırılabılır. Ancak, özellikle kişilik haklarını yakından ilgilendiren kişisel veriler hakkında, bu kişisel verilerin başkalarının kullanımına sunulması veya yok edilmelerine ilişkin yasal süreler geçmesine rağmen yok edilmemelerini engelleyici topyekûn tedbirlerin alınması gerekmektedir. Bu bağlamda, sistemde var olan verileri yok etmek için belirlenmiş süreler içinde kişisel verilerin yok edilmemesi eyleminin cezasının artırılması, tek başına bu suçun işlenme sıklığında bir azaltmaya gitmeyecektir. Kişisel verilerin korunması konusundaki yaklaşım ve önlemlerin başarıya ulaşması, bu tarz hukuka aykırı eylemlerin önüne geçerek, artık son aşama olan suçun işlenmesi aşamasına varmadan, bu tarz eylemlerin işlenmesini engelleyebilecektir.

Söz konusu yasa teklifi ile getirilmek istenilen bir diğer değişiklik ise, verileri yok etmeme suçunun konusunu oluşturan verilerin Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında ortadan kaldırılması veya yok edilmesi gereken veriler olması hâlinde cezanın ağırlaştırılacağı düzenleyen ikinci fıkrasıdır. Öyle ki teklifte, TCK'nın 138'e ikinci fıkra eklenerek, birinci fıkrada yer alan suçun nitelikli hâli düzenlenmeye çalışılmıştır. "Suçun konusunun Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre ortadan kaldırılması ya da yok edilmesi gereken veri olması hâlinde, verilecek ceza bir kat artırılır." düzenlemesine bakıldığında, ağırlaştırıcı neden olarak söz konusu ortadan kaldırılmayan veya yok edilmeyen verilerin, Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında elde edilmiş ve yok edilmesi gerekli veriler olması gerekmektedir. Ceza Muhakemesi Kanunu'na bakıldığında, bu tarz verilerin açıkça düzenlendiği hükümler göze çarpmaktadır. Bunlara örnek olarak, CMK 80, 81'e 2, 135'e 2, 137'ye 3, 140'a 4 hükümleri verilebilir.

Getirilen yasa teklifiyle, özellikle Ceza Muhakemesi Kanunu çerçevesinde elde edilmiş kişisel verilerin yok edilmemesi veya ortadan kaldırılmaması sonucu kişilerin kişilik haklarının ihlali doğuracak eylemlerin önüne geçilmek istendiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle CMK kapsamında elde edilen verilerin yok edilmemesi veya ortadan kaldırılmaması eylemi, verileri yok etmeme suçunun nitelikli hâli olarak düzenlenmek istendiği kanısı uyanabilir. Bir başka deyişle, süresi içinde ortadan kaldırılmayan, yok edilmeyen kişisel veri, CMK'da yok edilmesi düzenlenmişse suçun yaptırımı 1 kat arttırılacaktır. Ancak, kanımızca, suç siyaseti açısından ve suçla korunması gereken hukuki değer açısından kişisel veriler arasında CMK'da yok edilmesi düzenlenen veri, CMK haricinde bir kanunda veya düzenlemelerde yok edilmesi gereken veri ayrımı yapmayı gerektirecek hukuken önemli bir fark bulunmamaktadır. Teklif yasalarsa, söz gelimi CMK madde 137/3 gereği, yok edilmesi gereken veri, yok edilmediğinde verileri yok etmeme suçunun cezası 1 kat artırılarak uygulanacak. Ancak, Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ek madde 7/2 gereği, elde edilen veriler yok edilmediğinde, sırf bu verilerin yok edilmesi CMK'da düzenlenmediğinden, verileri yok etmeme suçunun basit hâli ile cezalandırılacaktır.

Bu iki tedbir için yok edilmeyen veriler arasında suçla korunan hukuki değerlerin hukuki önemi arasında herhangi bir fark yoktur. Öyle ki ön alan soruşturması niteliğindeki istihbari tedbirler nedeniyle elde edilen veriler henüz hakkında soruşturma dahi olmayan kişiler hakkında elde edilmişlerdir. Bu nedenle suçun işlendiği yönünde başlangıç şüphesi dahi yoktur. Bu, verilerin yok edilmemesi hakkında soruşturma olmayan kişilerin kişisel verilerinin yok edilmesi anlamına gelecektir. Aynı şekilde, diğer kanunlarda yok edilmesi gereken veriler için de durum benzer niteliktedir. Bu nedenle, yasa teklifi ile getirilmek istenilen TCK 138/2'deki nitelikli hâl, hukuk mantığıyla ve anlayışıyla örtüşmemektedir.

Yasa teklifinin getiriliş amaçlarından birisi de gündemde yer alan bazı soruşturmalara ait telefon kayıtlarının yok edilmeyerek basına servis edilmeleri olduğu düşünüldüğünde bu durum daha da vahim hâl almaktadır. Ancak, hukuka aykırı dinlemelerin önüne geçemeyen adli ve idari organların, cezaların arttırılması suretiyle bu tarz hukuka aykırı kişisel verilerin ortaya çıkarılması eylemlerini önleyeceğini düşünmesi hayalden ibarettir Sevgili Bakanım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Öztürk.

Şimdi söz sırası Sayın Başesgioğlu'nda.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar, değerli katılımcılar; tabii, özel hayatın gizliliği, kişisel verilerin korunması toplumsal hayatımızda çok değer verdiğimiz bir husus. Bu duyarlılık Anayasa'mızda da karşılığını bulmuş ve Anayasa'mızın 20'nci maddesinde özel hayatın gizliliği ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin gayet detaylı, belki de bir anayasada bulunmasına nadiren rastladığımız çok detaylı düzenlemeler yapılmış. Keza, Ceza Kanunu'muzda 136, 138'inci maddeler de kişisel verilerin korunması konusunda bir hassasiyet göstermiş. Yani, en üst norm Anayasa ve yasalar açısından mevzuatımızın bir eksiği aslında yok. Her şeyde olduğu gibi bütün sorun, Sayın Bakanım, uygulamada. Tabii, bilmiyorum, bu konudaki denetimden dolayı verilerin yok edilmemesi noktasında ne kadar soruşturma açıldı, ne kadar kamu görevlisine yaptırım yapıldı, o konuda bir şey var mı? Varsa o bilgileri bizlerle paylaşırsanız ben de memnun olurum.

Şimdi, burada önemli olan, özellikle koruma tedbirleri vasıtasıyla devletin namusuna emanet edilmiş olan kişisel mahremiyet bilgilerinin zamanında yok edilmeme meselesiyle karşı karşıyayız. Yani, bu konu, tabii, ileri demokratik toplumlarda daha farklı. Mesela, bir kişinin yemek yerken resmini çekmek çok yadırganıyor, uyurken resmini çekmek yadırganıyor. O tabii hâlinde ona müsaade etmiyorlar. Veyahut da "Hangi partiye oy verdin?" veyahut da "İnancın ne?" diye soru sormak çok abes karşılanıyor. Tabii, bu mahremiyete ilişkin konuları, özellikle koruma tedbirleri yoluyla devletin, kamu görevlilerinin elde ettiği bilgileri zamanında yok etmemeleri, suçla ilgili olmayan bölümleri saklamaları, bunu bir şekilde kullanmaları, hakikaten affedilecek bir durum değil. Buradaki cezanın arttırılması doğrudur ama bunun bir denetimi ve takibi olması lazım yani bu yaptırımın hayata geçebilmesi için. Yaygın bir şey olduğuna göre bir takip ve denetim sistemiyle ilgili de bir mekanizmamızın olması ve bu mekanizmanın kuvvetli bir şekilde korunması lazım. İş dönüp dolaşıp, tabii yasalar mükemmel çıksa da uygulamaya kalıyor. Yani, bu işin müşterisi kim olur? Bizim siyasetçiler olarak bu tip işleri bir kere elimizin tersiyle itmemiz lazım yani herhangi birimize bu noktada gelmiş olan bir teklifi rakiplerimizin aleyhine kullanma konusunda hiçbir iştiaak hâlinde bulunmamamız lazım. Basın-yayın organlarının bunu elinin tersiyle itmeleri lazım ki son zamanlarda böyle bir gelişme var, çoğu İnternet sayfasında bu tür görüntüler, sesler yayınlanmıyor, buna duyarlılık gösterenler var. İnşallah bu bir teamül olur, güzel bir içtihat oluşur ve kendiliğinden toplumda, yasaların da vermiş olduğu bu düzenlemeyle güzel bir gelişme söz konusu olabilir.

Netice itibarıyla, bu yasanın yeni çıkarılan değişiklikle beraber uygulamasını yakinen takip etmek ve bu anlamda görevini ihmal eden kamu görevlisi varsa bunların da tecziyesi konusunda hakikaten acımasız olmak ve gerekli cezaları vermek lazım diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Başesgioğlu.

Sayın Bakanım, sizin söz talebiniz var herhâlde.

Buyurun Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben söz talebimi en son kullanmayı düşünmüştüm ama...

BAŞKAN – O zaman en sonda verelim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, birkaç veri verecektim, onu bu vesileyle vermiş olayım.

135'le ilgili şu ana kadar 151, 136'yla ilgili 859, 138'le ilgili 1 tane, affedersiniz, 2011 yılı için rakamlar bunlar. 2012'de 135'le ilgili 346, 136'yla ilgili 1. 181, 138'le ilgili 1 tane olmak üzere şu anda...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Demek ki çok önemli değil Sayın Bakanım, yani 138'le ilgili...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hayır, şu ana kadar olan şey bu yani, tamam mı?

Bir başka şey, denetimle ilgili konu, tabii, kurumların kendi iç denetimlerinde buna mutlaka teftişlerde dikkat etmeleri lazım, bu hususta hassasiyet göstermeleri lazım.

Bir de Sayın Bakanım, bu, Anayasa'nın 18'inci maddesi mi, orada zannederseniz, kişisel verilerin...

CELAL ADAN (İstanbul) – 20.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – 20.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – 20 mi? 20'nci maddesinde korunmasına ilişkin bir düzenleme de yapılmıştı. Şimdi, bu kişisel verilerin korunması kanunu yasalaştığı takdirde orada “kişisel verileri koruma kurulu” diye bir kurul bulunmaktadır. Bu kurul 7 üyeden oluşmakta. Kişisel verileri bu kurul kaydetmeyecek, yani herhangi bir kişisel verileri depolama, kaydetme yükümlülüğü yok. Ama Anayasa ve yasalar gereği kişisel verileri işlemek zorunda olan, örneğin sağlıkta, örneğin yargıda, örneğin nüfusta, tapuda, başka yerde, TÜİK'te, pek çok yerde kişilerin kişisel verilerinin korunmadığı, amacı dışında kullanıldığı, rızası dışında kaydedildiğine ilişkin başvuruları, şikâyetleri olduğu zaman bunlarla ilgili orada ayrı bir denetim mekanizması, şu anda kurumların kendi iç denetimleri dışında orada ayrı bir denetim mekanizması da öngörülmekte.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Şu anda geldi mi Medise?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, yok, daha gelmedi, Bakanlar Kurulunda görüşüldü. Muhtemeldir ki önümüzdeki Bakanlar Kurulunda çıkacak diye düşünüyorum, çünkü çalışmaları bitti. Tabii, buradaki bu düzenleme, esasında, bu konuda yükümlülük sahibi olanları yükümlülüklerini ihmal etmeden gereğini yapmaya mecbur eden bir yapı. Özellikle adli soruşturmalarla ilgili, işte, Ali Rıza Bey verdi zaten o isimleri, ben önüme almıştım arkadaşlardan, söyleyeceklerimi hep söylediniz. Tabii, o maddelerde yer alan, 80'de, 81'de, 135, 137, 140, CMK'da yer alan, birtakım verileri yok etme yükümlülüğünü de kanun bu verileri elinde tutan belli kişilere yüklüyor. Bunları yerine getirmesi gerekiyor. Yerine getirmediğinde, bu veriler daha sonra birilerinin eline geçtiğinde bunlar adli kayıt oluyor, başka bir şey oluyor, tabii, kişilerin aleyhine kullanılabilir. Esasında, bu nitelikli hâl, bu noktada olanlara işinde daha fazla titiz davranmaya, kanunun bu emrini yerine getirme konusunda ihmal-kârlık yapmamaya zorlayacaktır. Bu, hepimiz için, bütün kişiler için önemli bir güvencedir diye düşünüyorum.

Tekrar teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Evet, şimdi söz sırası Sayın Faruk Bal'da.

Buyurun Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakan, ben biraz çeşitlendireyim olayı. Şimdi, bugün benim elime geçti. Sayın Devlet Bahçeli'nin 27 Ocak 2013 tarihinde Bursa'da yapılan mitingde o tarihlerde kamuoyunu çok meşgul eden bölücü terör örgütünün yapmış olduğu ağır tahribatların neticesinde millî bir refleks oluşmuştu. Bu millî refleks Bursa'da yapılan mitingde –o miting de muhteşem bir mitingdi o, yüz binleri kapsayan miting- mitinge katılan kişiler buna tepki olarak “Vur de vuralım, öl de ölelim!” şeklinde bir slogan atmıştı. Sayın Genel Başkanımız onu teskin etmek amacıyla “Merak etmeyin, onun da zamanı gelecek.” diye bir ifadeye bulunmuştu. Bunu cumhuriyetin cevval savcıları o tarihte Sayın Başbakanın da basına vermiş olduğu beyanatların talimatı olarak alınması neticesinde,

Cihad Koçak isimli cumhuriyet başsavcısı suç işlemeye tahrik olarak değerlendirmiş ve Adalet Bakanlığına Sayın Genel Başkanımızın dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin bir fezleke düzenleyip göndermiş. Adalet Bakanlığına. Sorum şu: Bu fezleke Anayasa Komisyonuna gelmiş. Bunu siz mi gönderdiniz, başka bir kanaldan mı geldi, onu öğrenmek istiyorum.

CELAL ADAN (İstanbul) – Ben dün de sormuştum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; dün de Celal Bey bana onu da vermişti. Tarihe baktım. Adalet Bakanlığı tarafından gönderilmiş bütün fezlekeler, tabii, Adalet Bakanlığı tarafından gönderilir. Şimdi, bununla ilgili, Adalet Bakanlığının yayımladığı bir genelge var. Daha önce HSYK görüşmeleri sırasında da ben bu genelgeden bahsettim. Zannedersem tarihi 2006 yılı.

FARUK BAL (Konya) – Biliyoruz o genelgeyi. O genelgeyi değiştirmiş Abdullah Bey.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu genelgede şu ifade ediliyor: Milletvekillerinin kişisel suçlarla ilişkin bir isnatla muhatap olmaları hâlinde, bunların Adalet Bakanlığı üzerinden Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilmesi. Ancak, bakanlarla ilgili, evet, bu tarihi düzeltiyim, kusura bakmayın, 21/12/2011 tarihli bir genelge, genelge numarası da 100/1. Hepsini okumuyorum, sadece ilgili kısmı.

FARUK BAL (Konya) – Biliyorum ben, biliyorum o genelgeyi.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama burada sorduğunuz için, izin vererseniz paylaşayım.

“Bu itibarla;

1-TBMM üyeleri ve Meclis üyesi olmayan bakanların Meclis çalışmalarındaki oy ve sözlerinden, Mecliste ileri sürdükleri düşüncelerden, o oturumdaki Başkanlık Divanının teklifi üzerine Meclisçe başka bir karar alınmadıkça, bunları Meclis dışında tekrarlamak ve açığa vurmaktan mutlak olarak sorumlu tutulamayacakları göz önünde bulundurularak, bu tür eylemlerin takibine tevessül edilmemesi,

2- TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 17 Kasım 1997 tarih ve 9427/23887 sayılı yazısında da belirtildiği üzere; görevde bulunan veya görevinden ayrılan Başbakan ve bakanlar hakkında Bakanlar Kurulunun genel siyaseti veya Bakanlıkların görevleriyle ilgili olarak yapılan şikâyet ve ihbarların, ancak Anayasanın 100 üncü ve TBMM İçtüzüğü'nün 107 inci maddelerine göre işleme tâbi tutulacağı, bu gibi başvuruların belirtilen şartlar oluşmadan TBMM Başkanlığına intikal ettirileceğine dair yasal bir dayanak bulunmadığı ve Bakanlığımızca da yapılacak başka bir işlem olmadığı cihetle bu tür evrakın Bakanlığımıza gönderilmemesi...”

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ama o konu başka bir konu Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Dikkat edin, söylüyorum ben burada.

“3- Kişisel suç niteliğindeki iddialarda ise, Başbakan, bakanlar ve milletvekillerinin ifadesine başvurulmadan, soruşturmanın ağır ceza merkezlerinde bizzat Cumhuriyet başsavcısı veya başsavcivekili tarafından, mülhakatlarda ise varsa Cumhuriyet başsavcısı veya başsavcivekili, olmadığı takdirde Cumhuriyet savcısı tarafından bizzat yapılarak, leh ve aleyhteki delillerin eksiksiz olarak toplanması, suçun işlendiği hususunda yeterli şüpheye ulaşılması durumunda, varsa maktûl, mağdur, suçtan zarar gören kişi veya şikâyetçinin kimliği, yüklenen suç, işleniş şeklini, delilleri ve suça temas eden kanun maddelerini de içerecek şekilde yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin olarak düzenlenecek fezlekeye bağlı evrakın TBMM Başkanlığına sunulmak üzere Genel Müdürlüğümüze gönderilmesi...” diyor.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Gördünüz mü, diyorsunuz ki: “Bize gönderin.”

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama bakın, iki ayrı konu, birbirinden ayrı.

FARUK BAL (Konya) – Ali Bey, bir dakika, benim sorumla karışmasın.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, diğer fezlekeler...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Bakanım...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Müsaade buyurun, ben cümlemi bitireyim.

Bu fezlekelerle alakalı, savcılar bir üst yazıyla Bakanlığımıza gönderiyor. Bizim bu fezlekenin içeriğine bakma yetkimiz yok. Daha önce de söyledim, biz burada postacılık yapıyoruz. Ama sadece üst yazısına göre, o üst yazıya göre bizim bir şey deme imkânımız var. Üst yazıda Anayasa'nın 100'üncü, TBMM İçtüzüğü'nün 107'nci maddelerine ilişkin olarak yani bir dokunulmazlık fezlekesine ilişkin gönderilen fezlekelerle, bakanlarla ilgili gönderilen birbirinden farklı. O nedenle biz bu genelgeyi gerekçe göstererek bu fezlekeleri genelgeye aykırılığı nedeniyle iade ettik. Geçmişte ne olmuş? Baktığımızda...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Niye Medis Başkanına göndermediniz, doğru yere?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır ama usulün, bakın, usulün...

FARUK BAL (Konya) – Ali Bey, bir dakika canım, benim soruma cevap versin önce.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Usulün doğru uygulanması lazımdır. Biz iade ettik. Bizim yaptığımız bu genelgeye uygundur. Sayın Bahçeli'yle ilgili gelen fezlekenin Adalet Bakanlığı üzerinden buraya gelmesi de bu genelgeye uygundur, herhangi bir yanlışlık yoktur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

FARUK BAL (Konya) – Bir dakika.

Peki, Sayın Bakanım, benim sorum şuydu: Bunu siz mi gönderdiniz? Aldığım cevap uzun uzun -o genelgeyi ben biliyorum- aldığım cevap da şu...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, Adalet Bakanlığına geliyor ama benim dönemimde değil, bizden önceki bakanımız döneminde zannedersem. Ama ben göndermiş kabul ederim çünkü ben de olsam gönderirdim.

FARUK BAL (Konya) – Tamam, şimdi aldık cevabımızı.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bizim takdir hakkımız yok o konuda.

FARUK BAL (Konya) – Bu fezleke Türkiye Büyük Millet Medisine geldi. Sayın Genel Başkanımızın bunun hesabını vermekten kaçacak bir hâli yok ancak siz...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, Sayın Başbakanla ilgili bir fezleke var.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakan, dinleyin beni şimdi, hayır, şimdi siz bir dinleyin beni.

Siz ayan beyan kolundaki 700 milyarlık saati rüşvet olarak alan, bakanların yatak odasında kasa kasa milyon dolarlar bulunan, havaalanında sırt çantasında milyon dolarlar olan, bu şekilde herkesin bildiği fezlekeleri geri gönderdiniz. Neye dayandınız? Bu genelgeye.

Bu genelge nedir Sayın Bakanım? Genelgeyi önce tanımlayalım. Genelge, Adalet Bakanının eline aldığı, "Bunu böyle yapın, bunu böyle yapın, bunu böyle yapın." dediği bir yazı. Yarın bu Adalet Bakanı alır veya bir Başbakan çevirir "Böyle yapmayın, şöyle yapın." dediği bir yazı, genelge bu. Asılan ne? Asılan kanun. Kanunu uygulayacak olan kim? Savcı, yargı makamı. Savcı bilmez mi bunun nasıl yapılacağını, bu suçun nasıl soruşturulacağını bilmez mi? Bilir, nitekim geçmişte bilmiş. Geçmişte sizin iade ettiğiniz 4 tane bakanla ilgili fezlekelerin üç yoldan bu Medise geldiği biliniyor, Sayın Çiçek açıkladı bunu. Savcı doğrudan gönderiyor Medise, alınıyor, Medis işlem yapıyor.

İki: Savcı Adalet Bakanlığı marifetiyle gönderiyor, Adalet Bakanı gönderiyor. Medis alıyor, işlem yapıyor.

Üç: Başbakanlık gönderiyor. Medis alıyor, işlem yapıyor.

Şimdi, bu ne lahana, bu ne turşu? Muhalefetin lideri olunca yüzüne bir kara çalıyı çalmak için, bir kara leke vurmak için, "Devlet Bahçeli'nin de Mediste soruşturması var, işte." diyebilmek için...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hiç alakası yok Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – ...propaganda aracı yapabilmek için böyle bir gayriahlaki...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Bal, bakın, Başbakanla ilgili bir fezleke var, herkesle ilgili var ama kesinlikle böyle bir şey yok.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakanım, bir de siz beni dinleyin.

BAŞKAN – Sayın Bal...

FARUK BAL (Konya) – Gayriahlaki, gayrisiyasi, gayrihukuki bir işe imza atmış oluyorsunuz ama öbür tarafta gayriahlaki, gayrihukuki, gayrikanuni yolsuzluğun, hırsızlığın, efendim, rüşvetin Medise gelmesine engel oluyorsunuz, geri gönderiyorsunuz.

"Bizim inceleme yetkimiz yok." dediniz, doğru, sizin inceleme yetkiniz yok. Peki, kırk beş gün bu 4 tane bakanla ilgili fezleke Adalet Bakanlığında niye bekledi? Bu yazıya göre bakarsınız, madem genelge uygulayacaksınız "Bana gönderme kardeşim, geri gönder." dersiniz, ertesi gün gönderirsiniz. Kırk beş gün bu 4 bakan hakkındaki dosya niçin bekledi? Acaba kırk beş gün içerisinde Adalet Bakanlığında bu dosyalarla ilgili delillerin teker teker sureti mi alındı? Şüphe ediyorum.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Evet, kesin.

FARUK BAL (Konya) – Acaba bunun diğer faileri kim, teker teker belirlendi mi? Şüphe ediyorum. Buna uygun olarak "Hangi illerde, ne operasyon yapılacaktır?" sorusunun cevabı o dosyaların içinde mi bulundu? O dosyaların içinden yararlanılarak 17 ayrı

ilde emniyet mensuplarına karşı operasyon mu yapıldı? O dosyaların, geri gönderdiğiniz dosyaların içerisindeki bilgilerden yararlanarak önce 20 tane, sonra 97 tane hâkimin içinde bulunduğu kararname bu bna dayalı olarak mı düşünüldü?

Sayın Bakanım, şimdi, şu gelmeseydi bu şüphelerimiz bizim beynimizde olacaktı ama delil arayacaktık. Bu gelince, o zaman bunun hesabını size sormamız lazım ve sizin de açık yüreklilikle, Adalet Bakanısınız, cevap vermeniz lazım: Niçin kırk beş gün beklemedi? Niçin kırk beş gün içerisinde siz bu işlerle ilgili inceleme, delilleri belirleme, faileri belirleme gibi bir faaliyet yaptırınız veya yaptınız? Bunların cevaplarını bekliyorum.

BAŞKAN – Evet, söz sırası Sayın...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir de, Sayın...

BAŞKAN – Bir saniye.

Sayın Bakanım, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Türkiye Büyük Millet Meclisine Adalet Bakanlığı üzerinden intikal eden fezlekelerin sayısı zannedersem bin'den fazla yani rakam şu anda tam aklımda değil ama en son baktığımda bin'den fazla fezleke vardı. Bu fezlekelerle ilgili olarak inceleme yaptığımızda, her partiden sayın vekillere dair fezlekeler var.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Onunla öbürlerini niye karıştırıyorsunuz efendim?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama müsaade buyurun yani, müsaade buyurun.

Yani, fezlekeler var. Bunların içerisinde AK PARTİ'li milletvekilleri onlarçasının fezlekesi var, bir tanesinin de değil. Onları da biz yaptık, Meclise gönderdik. Diğer partiden değerli milletvekilleriyle ilgili var, onlarla ilgili de gönderdik. Şimdi, eğer bizim böyle bir koruma düşüncemiz olsa o zaman orada bir ayırım olur. Gelen fezlekelerle ilgili bizim kesinlikle yasalara aykırı bir iş yapmamız söz konusu değildir. Fezlekeler nasıl geldiyse o şekilde geri iade edilmiştir. Herhangi bir inceleme yapmaya bizim yetkimiz yoktur, böyle bir şey yapmamız düşünülemez. İçine bakılması, yapma... Kesinlikle.

FARUK BAL (Konya) - Efendim, kırk beş gün niye beklediniz o zaman?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani, bunlar tamamen siyaseten söylenen sözlerdir ve doğru değildir.

FARUK BAL (Konya) – Hayır efendim, ben sadece duymak istiyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Eğer bu inanılarak söyleniyorsa bu bir iftiradır. Bizim bunu kabul etmemiz mümkün değildir.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakanım, iftira olmasın o zaman. Kırk beş gün niye beklediniz?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hiçbir fezleke incelenmemiştir, içine bakılmamıştır. Fezlekeler demin de söylediğim gibi yazılı bir düzenlemeye istinaden iade edilmiştir, diğer fezlekeler de o düzenlemeye istinaden Parlamenta sevk edilmiştir, işlem bundan ibarettir. Bunun altında başka bir şey...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yani, kırk beş günde mi iade edecek Sayın Bakan?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, pek çok fezleke de bekliyor, geldiği gün gelmiyor. Buradan geldiği zaman...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Makul süre var efendim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakın, Adalet Bakanlığı Başbakanlığa gönderiyor.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Tamam da oraya göndermediniz ki.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Adalet Bakanlığında belli bir süre bekleyebilir, Başbakanlıkta bekleyebilir fezlekelerin gelişi. Yani, bunun altında bir kasıt aranmasını doğru görmediği mi ifade etmek isterim.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Kesinlikle kasıt var efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, kırk beş günün neresi makul?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Evet, söz sırası şimdi Sayın Celal Adan'da.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bir dakika, bir daha konuşmayalım. Bu...

BAŞKAN – Karşılıklı konuşmayalım Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Bir tek sorumun cevabı eksik kaldı.

BAŞKAN – Sordunuz, cevabını aldınız.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Cevap yok Sayın Başkan.

FARUK BAL (Konya) – “Şu genelgeye göre gönderdik.” diyorsunuz, bu genelge çok açık. “Kardeşim, bu bizim işimiz değil, al bunu geri.” deyip bir günde gönderebilirsiniz. Kırk beş gün niye beklediniz?

BAŞKAN – Evet, tekrar etmeyelim Sayın Bal. Yani, cevabı...

FARUK BAL (Konya) – Hayır, ben bunun cevabını alamadım.

BAŞKAN – Sayın Bakan açıklama yaptı.

FARUK BAL (Konya) – Efendim, bunun cevabını vermedi ki.

BAŞKAN – Yani, sizin istediğiniz gibi mi bir cevap olacak illa ki?

FARUK BAL (Konya) – Hayır, benim anlayabileceğim bir cevap olacak. “Yapmadım.” diyebilir, “Yaptık.” diyebilir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Adan...

FARUK BAL (Konya) – Hayır, siz teşekkür etmeyin.

BAŞKAN – Sayın Adan, buyurun.

CELAL ADAN (İstanbul) – Şimdi, Sayın Bakan...

(AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, karşılıklı konuşmayalım, sayın hatibi dinleyelim.

Buyurun Sayın Adan.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; milletvekilleri; biraz evvel Faruk Bey’in de bahsettiği noktadan meseleye baktığımızda, cumhuriyet tarihinin en çok suç işlenen dönemi –Sayın Bakanım, dinlerseniz konuşmak istiyorum özellikle, önemli- cumhuriyet tarihinin içerisinde Türkiye’de en çok suç işlenen dönem Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı dönemindedir. 21 Mart Nevruz Bayramı’nda, Türk Bayrağı’nın ayaklar altına alındığı günde, eşkiyabaşına miting yaptırdığınız Diyarbakır’da Ben o zaman çıktım, Mediste konuştum. Dedim ki: “Eğer bir gün bu Hükümet düşer, yeni bir iktidar gelirse bu ülkeyi yöneten bakanlar ölünceye kadar hapisanede yatarlar.” Onu besleyen bir sürü faktörleri de ortaya koydum.

Şimdi, Sayın Bakan, Milliyetçi Hareket Partisi, Cumhuriyet Halk Partisinin hukukunu ilgilendiren bir yerde Adalet Bakanını arıyorum. Nedir o? Sayın Başbakan ATV ile Sabahı olmak istiyor. Bugün de televizyonda savunuyor, almak isteyenleri savunuyor. Onların hisselerini biliyor, paralarının nereye tevzi edildiğini biliyor. “Amcasının oğlu hisselerini vermiş. Siz ne zannediyorsunuz o şirketi?” diyor.

Şimdi, ATV ile Sabahı alırken, Sayın Bakan, spor yazarlarına müdahale etmek için almıyor, Milliyetçi Hareket Partisinin haberlerinin çıkmaması için, Cumhuriyet Halk Partisinin haberlerinin çıkmaması için.

Şimdi, Adalet Bakanı olarak siz... Milliyetçi Hareket Partisi ile veya iktidarın dışındaki siyasi partilerin hukukuna bu kadar saldırı olan ve iradesi Başbakanı dayanan bu irade karşısında biz neyi tartışıyoruz şu anda? Değerli arkadaşlar, özellikle gerçekten Cumhuriyet Halk Partisi olsun, bizim arkadaşlarımız olsun katkı sağlamaya çalışıyorlar, belki tarihe not düşsün diye katkı sağlamaya çalışıyorlar.

Sayın Bakan, bu paralel devlet de bir palavra. Allah aşkına, 36 etnik gruba çevirdiniz Türkiye’yi, zorla millete “Çerkez’im”, “Gürcü’yüm”, “Arnavut’um” dedirtmek için çaba sarf ettiniz, şimdi de devleti bölüyorsunuz. Ne paralel devleti? Bırakın böyle palavraları, paralel devlet falan yok, paralel hırsız var, hırsız yakalayan memur var. Uzun süredir darbeden bahsediyorsunuz Sayın Bakan. Şimdi, İstanbul Başsavcısını görevden aldınız, Anadolu yakasına görevlendirdiniz; Kastamonu Emniyet Müdürünü İzmir Emniyet Müdürü yaptınız, İzmir Emniyet Müdürünü aldınız, Pasaport Daire Başkanı yaptınız. Ya, Allah aşkına, bu devleti ikiye bölmekten vazgeçin. Hırsız, arsız yakalayan paralel devlet oluyor.

Şimdi, benim karşımda milletvekilleri var, Hakan Bey var, diğer arkadaşlar var. Ben Allah’a şahitlik yaparım ki bunların kursağından 25 kuruş haram para geçmemiş. Farz edelim ki -sesli düşünüyorum- bunların birisi hırsızlığın var olduğuna inanıp yarın partiden ayrılrsa -yani ayrılacaksınız filan anlamında söylemiyorum, olur ya böyle bir irade koysa- o milletvekiline “paralel devlet” diyor Tayyip Erdoğan. Türkiye’yi nereye götürüyorsunuz, ne yapıyorsunuz Sayın Bakan? Allah aşkına, şu anda sizin mutlu olmanız için hiçbir sebep yok. Yaptığınız şey, hırsızlık yakalanmış, daha değişik hırsızlıklar da geliyor... O iş adamlarının çoğunu tanıyoruz, onlar insanın ayakkabısını elinden alır. 650 milyon dolar parayı vermişler. Mesela, normal, Hasan Velioglu İstanbul’da şu anda 5 milyon dolarlık bir gayrimenkul alsa, bu da duyulsa Maliye hemen gidip diyecek ki: “Sen bu 5 milyon doları nereden aldın?” Daha şimdiye kadar Maliyenin bu iş adamlarıyla ilgili herhangi bir tasarrufu olmadığı gibi, bunların üzerindeki tedbirlerin tamamını da kaldırdınız. Şu anda

içeridekilerin hepsi suçsuz, ben size söyleyeyim, hiçbir tanesinin suçlu olduğu... Kamuoyundan korkmasanız onların yarın çıkması lazım. 4,5 milyon dolar ayakkabılığında para çıkan Genel Müdürün mal varlıkları üzerindeki tedbir kalktı, evinde kasalarla 1 trilyonun üzerinde para çıkan vatandaşın mal varlıkları üzerindeki tedbir kalktı, hepsi kalktı.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hepsi kalkmadı.

CELAL ADAN (İstanbul) – Ama o telefon konuşmaları, Recepçiğim, korsan dinleme değil, hâkim kararıyla yapılan dinlemeler.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Suçları ispat edilmediği sürece mal varlıkları...

CELAL ADAN (İstanbul) – Allah aşkına, bir susar mısın sen ya. Bak ben sana bir şey söyleyeyim, bu Zekeriya Öz'ün sizin içinizde sınıf arkadaşları vardır, ben tanımam kendisini. Ama o tayin ettiğiniz savcıların çoğu ekmeğe muhtaç savcılar ve Bakanın onurla, gururla gelip Hoca Efendi'nin toplantılarında ortaya koyduğu iradeyi oturup şurada söylediğimiz zaman 3 sefer Adalet Bakanlığından istifa etmesi lazım, Başbakanın istifa etmesi lazım, Başbakanın Başbakanlıktan ayrılması lazım. Yani bundan altı ay evvel "Gönül erleri, saygı duyuyorum önünüzde." dediğinde, "Gel Türkiye'ye, bu hasret bitsin, kucaklaşalım." dediğinde yer yerinden oynadığı, oynatıldığı ortam unutuldu, on iki yıldır Türkiye'yi yöneten Başbakana göre onlarla teması olan kim varsa paralel devlet oldu.

Size, bakın, bir şey söyleyeceğim, yarın, öbür gün ortaya çıkacak. Bu tayinlerini çıkardığınız savcılarının çoğunun da cemaatle alakası yok. Tayin ettirdiğiniz polislerin de cemaatle alakası yok. Ama size sevindirici bir haber vereyim, bu gelenlerin içinde -yaptınız ya değişiklikler- çok dürüst Anadolu çocukları var. Bugün, yarın, öbür gün -İzmir'de yaptığınız gibi- bunları bir daha değiştireceksiniz. Ya, Türkiye'de devletin aklını oynattınız. 5 tane bakan hırsızlık olayına bulaşmış. Hele bir tanesi -şu anda İzmir'de bulunan vatandaş- 600 milyon doları realize etmiş. Şimdi çıksanız, "Şu 5 kişi gitsin, hesap versin, lanet olsun." diye bir açıklama yapsanız şu Adalet Komisyonunda görev yapan bizler -çoğumuzun önümüzdeki dönemlerde burada olup olmayacağımız belli değil- çoğumuza çocuğumuza haysiyetli bir şekilde "Biz Adalet Komisyonunda bulunduk, şu çalışmaları yaptık..." Bu fırsatı bize niye tanımıyorsunuz? Ben inanmıyorum ki, sizden gelen hiçbir şeye inanmıyorum, Hükûmetten gelen hiçbir şeye inanmıyorum. Neden inanmıyorum? Çünkü bakanlık yapmış, milletvekilliği yapmış, dün beraber olduğunuz... Ben size bir şey söyleyeyim, askerleri yakaladıklarında, Haberal'ı içeri attıklarında kahramanlık şeyine taşındınız. Adalet ve Kalkınma Partisini destekleyen televizyonlara bakın, bir dev Zekeriya bilmem ne yarattılar. O çocukların da aklını başından aldınız, kahraman noktasına oturtunuz ve şunu söylediniz, "Biz bir vesayeti ortadan kaldırdık." dediniz. Şimdi hangi paralel devlet? Milleti kandırmayalım. Millet "Önce Allah, sonra devlet." diyor, bir oğlu şehit oluyor, dönüyor, "Ben de hazırım." diyor, cebinden, aşından, ekmeğinden keserek gidip vergisini veriyor. Bu devleti niye tartışılır hâle getirdiniz arkadaş, niye getiriyorsunuz ya Sayın Bakan? Biraz evvel Cumhuriyet Halk Partisi milletvekili değerli kardeşim de paralel devletten bahsediyordu.

BAŞKAN – Sayın Adan, toparlayabilir miyiz.

CELAL ADAN (İstanbul) – Dolayısıyla, hırsızlık var, arsızlık var, bundan dolayı Başbakan, Bakanlar Kurulu, Adalet Bakanı gelmiş, bizi de bloke etmiş, Türkiye'yi bloke etmiş, yasa çıkarmaya çalışıyorsunuz. Bu anlattığınız 1'inci madde, 2'nci madde, 3'üncü madde, bunların hepsi hikâye. Bir tek sebep var, şu anda mahkemeleri ele geçirmek, bu hırsız, arsız bırakmak. Allah aşkına, Türk milletine yakışıyor mu? Osmanlı Devleti'ni seviyorsunuz, biliyorum, Osmanlı Devleti'ne yakışıyor mu? Gelecek Türkiye'ye yakışıyor mu? "Yeni demokrasi", "yeni Türkiye" ifadelerine yakışıyor mu Sayın Bakan ya?

BAŞKAN – Evet, şimdi söz sırası Sayın Şuay Alpay'da.

Buyurun Sayın Alpay.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Şimdi, aslında, bu tartışmaları, tabii, dikkatli takip ediyoruz. Türkiye bir taraftan kişi hak ve hukukunu geliştirmeye gayret ederken, çaba gösterirken, kişi güvenliğini öne çıkarıp kişiyi daha fazla özgürleştirme, devleti kişiye karşı değil de kişiyi devlete karşı tahkim etme, kişisel özgürlüğünü, manevi şahsiyetini takip etmeyle ilgili düzenlemeler yaparken burada sarf edilen bazı değerlendirmeleri de hakikaten hayretle karşıladığımı ifade etmek isterim. Özellikle bundan önceki maddede de "Şu ibareler niye alt sınırdan ayrılmak suretiyle üst sınıra çekiliyor?", burada da "Ne oldu ki, hangi somut olay oldu da bununla ilgili olarak böyle bir ihtiyaç hissediliyor?" diye serzenişlerde bulunuluyor.

Şimdi, Ceza Muhakemesi Kanunu bünyesindeki kişisel verilerle ilgili şeyleri biliyorsunuz. Özellikle bazı teknik bilgilerin elde edilmesi -işte, fiziki varlığın tespitinden tutun da DNA'ya kadar- ayrıca yine iletişimin tespit edilmesi, kaydedilmesiyle ilgili oluşan ve buna bağlı süreçler sonunda ortaya çıkan delillerle ilgili oluşan problem alanları -gelin bu tarafa- özellikle insanların dinî, siyasi

kanaatleri, düşünceleriyle ilgili oluşan ve süre içerisinde hepimizin mağdur ve mazlum olduğu fişlenmelerle ilgili bir sürü problem alanı var ve bu bir sürü problem alanıyla ilgili olarak oluşan hukuksuzluklar var ve bununla ilgili yaşanan olumsuzlukları izale etmek üzere yola çıkmış bir irade varken bu konuda inanılmaz bir dirençle karşılaştığımızı görüyorum. Yani bunu gerçekten siz mi söylüyorsunuz? Kişisel verilerin...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bakın, bizim söylediklerimizi yanlış...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hayır, izin verirsiniz... Ben hiç müdahale etmedim ama.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bakın, kişisel hayata saldırıya biz de karşıyız ama...

BAŞKAN – Sayın Köktürk, konuşmacıyı dinleyelim...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – ...biz bu hırsızlıkları, yolsuzlukları örtmek amacıyla halkın menfaatlerine yönelik saldırı biçiminde gerçeklerin üstünün örtülmesine de karşıyız.

BAŞKAN – Sayın Köktürk, müdahale etmeyelim ama yani konuşan konuşmacıyı dinleyelim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya konuştuklarımızı çarpıtıyorsunuz, dinlemiyorsunuz bizi.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hiç çarpıtmıyorum, hiç kusura bakmayın, ben dinledim, hiç müdahale etmedim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya, hakikaten çarpıtmayın yani ya dinlemiyorsunuz bizi ya da anlamıyorsunuz.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Şimdi, yasa dışı olarak elde edilen ya da hukuka uygun olarak elde edildiği hâlde süresi içerisinde yok edilmeyen kişisel verilerle ilgili, bu konuda görevini yerine getirmeyen sanıklarla ilgili cezanın alt sınırını alt sınırdan yukarıya taşımak kişi güvenliğini tahkim etmektir, kişinin özgürlüğü noktasındaki ön açmadır ve ileri demokrasinin gereğini yerine getirmez arkadaşlar. Bunu siz bizim kadar biliyorsunuz ve bunu sürekli ifade ediyorsunuz, Allah aşkına... Kişisel verilerle ilgili ve buna bağlı, kişinin özgürleştirilmesi, temel hak ve özgürlüklerle ilgili ileri adımların atılmasının hırsızlıkla, yolsuzlukla yakından uzaktan ilgili olabilir mi? Soruyorum size, Allah aşkına, hukuk tekniği açısından böyle bir şey söylenebilir mi?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Söylemleriniz manidar.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ne demek “manidar”? Ne olursa olsun hep söylediğimiz bir şey var yani tehdit algılaması denilen bir şey var ve bu ülkede şu anda yaşanan hukuktaki bir sürü sorun alanlarıyla ilgili sadece iktidarı değil, muhalefeti de, herkesi tehdit eden alanlar oluşuyor. İletişimin tespiti, izlenmesi, kayda alınması, buna bağlı olarak da -demin de ifade ettim- fişlenmeye esas ve bunun üzerinden fırtınaların koparıldığı bir alan var kişisel bilgilerle ilgili olarak. Bizim yapmaya çalıştığımız şey, burada daha ileri noktaya götürmek ve kişiyi daha güvenli bir alana taşımaktır. Bunun için, söyler misiniz bana, alt sınırdan üst sınıra doğru taşmanın ne kötülüğü olabilir? Görevine yerine getirmeyen, bu konuda kötü niyetli olarak yapılacak bir sürü eylemin önüne geçmenin kötülük neresinde? Tam tersine, bunu desteklemeniz lazım, bunun yanında olmanız lazım Allah aşkına. Yani, bu konuda hepimizin oy birliğiyle parmak kaldırması lazım. Öyle değil mi arkadaşlar? Yani, daha ileri hukuktan bahsediyoruz. Şu anda konuştuğumuz, özellikle hususen 2 maddeyle ilgili olarak söylüyorum, bunu birlikte tartıştık. Yapmayın Allah aşkına! Yani, dediğim gibi, şu kanun teklifinde eksiklikler olabilir, kusurlar olabilir, bunları birlikte biz hallederiz ve birlikte telafi ederiz ama şu bahsetmiş olduğum kişisel verilerle ilgili olarak, hukuka aykırı olarak elde edilen ya da hukuka aykırı olarak elde edilmiş olmakla birlikte süresi içerisinde yok edilmesi gereken eylemi yapmamaya yönelik olarak sanıklar hakkındaki alt sınırdan üst sınıra gidişle ilgili şeyi tenkit etmenin ne manası var, bunu anlamış değilim. (CHP sıralarından gürültüler)

Elbette var, deminden beri ne diyoruz biz? Çok net şeyler söylüyoruz. Evet, Türkiye’de şu anda hukuksal alanlarla ilgili ciddi problemler yaşanıyor, paralel ya da farklı, ne tür değerlendirmeler yaparsanız yapın. Türkiye’de adalet mekanizmaları bir şekilde tehdit altındadır, bu tehdit algılamasını hepimiz hissediyoruz ve birlikte adım atmanın gereğini yapmaya çalışıyoruz. Hep ifade ettiğimiz bir şey var: “Bu ateş herkesi yakabilir.” Öyle değil mi Sayın Bakanım? Ortak bir algıdan, tehdit algısından bahsediliyor. O zaman yapılması gereken şey, bu ortak tehdit algısı altında, daha ileri bir adım atma adına bu hukuki reformları gerçekleştirmektir. Her maddeyle ilgili söylenecek çok fazla şeyler var ama burada yaklaşımımız: Daha fazla özgürlük, kişiyi devlete karşı daha güvenli bir alana taşımak ve daha fazla tahkim etmeye yöneliktir. Bunu da böyle değerlendirmek lazım ve genel yaklaşımımız da bunun üzerinedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Alpay.

Evet, şimdi, Sayın Kart’ ta söz sırası.

Buyurun Sayın Kart.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Ancak, Sayın Bakanı göremiyorum.

BAŞKAN – Biraz önce buradaydı.

ATILLA KART (Konya) – Benim maddeyle bağlantılı yapacağım konuşmada Sayın Bakana doğrudan yönelteceğim sorular var. Onun için, ben Sayın Bakanı bekleyeceğim.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili konuşalım.

Sorularınızı daha sonra Bakanın olduğu bir sırada yöneltebiliriz Sayın Kart.

ATILLA KART (Konya) – Ben konuşmamı yaparken yöneltmem gerekiyor.

BAŞKAN – Bir sonraki maddede o zaman...

ATILLA KART (Konya) – Ali Bey konuşsun ben sonra konuşayım.

BAŞKAN – Sayın Özgündüz, buyurun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; şimdi, az önce, Sayın Bakan genelgeyi okudu da. Değerli arkadaşlar, bu genelgeyi öyle yanlış yorumluyor ki, tabii, Sayın Bakanda kusur yok, arkadaşlar yanlış yönlendiriyor.

Genelgenin baş kısmına, birinci sayfasına baktığımız anda diyor ki: “Yasama dokunulmazlığına sahip kişilerle ilgili soruşturmayı savcılar yaparken bazı sorunlar çıkmaktadır. Bu nedenle, bu genelgenin revize edilmesi ihtiyacı doğmuştur. 2006 tarihli genelgeyi yeniden düzenliyoruz.” Ondan sonra, Anayasanın 83’üncü ve 100’üncü maddesinden bahsediyor, geliyor Sayın Bakanın okuduğu yere, burada “Türkiye Büyük Millet Medisi üyelerinin, Bakanların Medisteki faaliyetleriyle ilgili yaptıkları söz ve eylemler, bunları dışarıda tekrarlama zaten mutlak yasama dokunulmazlığı kapsamına girdiği için bu konularla ilgili herhangi bir işlem yapmayın.” ey savcılar diyor. Bu konu mutlak dokunulmazlıktır.

İki: Efendim, 1997 tarihli TBMM Genel Sekreterliğinin yazısına atıfta bulunarak “Bakanlar Kurulu üyelerinin hakkında da gelen ihbar ve şikâyetlerin Anayasa’nın 100’üncü ve İç Tüzük’ün 107’nci maddesine göre işleme tabi tutulacağından, bu başvuruları belirtilen şartlar oluşmadan TBMM Başkanlığına intikal ettirilemez, buna ilişkin de yasal dayanak vardır. Bu nedenle, soruşturmayı böyle yapın.” Yani, orada diyor ki aslında Bakanlık: Ey savcılar, vatandaşın biri gelip size Başbakan hakkında, bakan hakkında herhangi bir şikâyetle bulunduğu zaman “Efendim, ben buna bir şey yapamam...” Dolayısıyla, “Evrakı hemen hazırlayıp fezleke olarak gönderme. Delilleri topla eğer bakanların görevleriyle ilgili, görevleri sırasında işledikleri suç iddiası varsa, buna ilişkin deliller varsa o zaman bu hazırla gönder, ancak o zaman ben Medis Başkanlığına intikal ettirebilirim.” diyor. Sayın Bakanım, dolayısıyla, bu genelgeyi çok yanlış yorumluyorsunuz. Nitekim, o nedenle, Sayın Medis Başkanı Cemil Çiçek’le dün bir görüşmemde bu konu gündeme geldi. Sizinle ilgili, sizin iade ettiğiniz fezleke şahsınızla ilgili, Medis Başkanlığına gönderiliyor, Medis Başkanı da bunu iade ediyor. Diyor ki: “Aslında bunun Adalet Bakanlığı üzerinden gelmesi lazım ama siz ey savcı farklı düşünüyorsanız Adalet Bakanlığının şu andaki bu genelgesi gereğince, o zaman bana gönderin.” Yani, bu genelgenin yanlışlığı... Çünkü bu genelge muğlak. Bu genelgede, buradaki hüküm, genelgenin 2’nci sayfasının son paragrafı yani sizin okuduğunuz TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliğinin yazısı, orayı bir daha okursanız: “Bu tür yapılan ihbar ve şikâyetler, Anayasa’nın 100’üncü ve TBMM İçtüzüğü’nün 107’nci maddesine göre işleme tabi tutulacağından, bu gibi başvuruların belirtilen şartlar oluşmadan...” Hangi şartlar? Yani, 1’inci sayfaya dönelim. “Yeterli deliller toplanmadan...” Çünkü burada diyor ki: “Bu bir kısım sorunlara neden olmaktadır. Bu açıdan, kamu davası açmaya yeterli delil elde edilip edilmediği hususunun incelenip değerlendirilmesi, delillerin tam olarak toplanması ve evrakın ilgili merciye gönderilmesi önem arz etmektedir.” Yani, bunun için bu genelgeyi çıkardık diyorsunuz. Dolayısıyla, bakanlarla ilgili de aksi takdirde ne olacak Sayın Bakan biliyor musunuz? Sizinle ilgili, herhangi bir vatandaş herhangi bir yere şikâyetle bulunduğu zaman, savcı hiçbir soruşturma yapmadan, “Ben bu işe bakamam, bakandır” ya da “milletvekillidir.” diyerek, hemen fezlekeyi düzenleyip Medis soruşturması için buraya gönderecek. Onun için, bu olmasın diye bunu diyorsunuz. “Ey savcılar, delilleri toplayın, yeterli şeyler varsa bakanlar hakkında, o zaman bu dosyayı gönderin ancak o zaman intikal ettirebilirim yoksa, aksi taktirde yapamam.” diyorsunuz.

Dolayısıyla, yanlış yorumladınız. Hadi, diyelim ki bu konuda genelgeyi yanlış yorumladınız, iyi niyetle kabul ediyoruz. Kırk beş gün niye beklettiniz Sayın Bakan? Ben söyleyeyim değerli arkadaşlar, niye beklettiler. Az önce de eski Bakanımız Sayın Faruk Bal da sordu. Şimdi, Sayın Bal, niye beklettiler? Çünkü, burada eğer hemen iade etseydi Sayın Bakan bu genelgeyi gerekçe göstererek. O soruşturmayı yapan savcı arkadaş da oradaydılar. Hemen, bir üst yazıyla Medis Başkanına göndereceklerdi bunu. Önce operasyon yaptılar, önce İstanbul Başsavcısını değiştirdiler, geldi sayın başsavcı buraya, bakanla görüştü, müsteşarla görüştü, kurul üyeleriyle görüştü, talimatları aldı gitti, savcılarını değiştirdi, ondan sonra fezlekeyi iade etti ve seçimden önce o fezleke de gelmeyecek. Onun için

değiştirdiler. Bu kadar açık, bu kadar açık. Efendim, içine baktılar mı bakmadılar mı, işte, evrak aldılar mı almadılar mı? Hepsini biliyorlar, biz de biliyoruz. İsterseniz ben yarın -şimdi burada uygun değil de- Genel Kurulun gündemine sunulması... 2 sayfalık bir üst yazı başsavcının gönderdiği, o okunacak 100'üncü maddeye göre Meclis Genel Kurulunda. Niye göndermiyorsunuz? 2 sayfalık bir üst yazı. Yani, Sayın Bakanım, bu böyle olmuyor, hakikaten olmuyor. Yani, bu şekilde, yok genelgeymiş, falanmış filanmış falan onu bile yanlış yorumluyorsunuz, mümkün olduğu kadar zorluyorsunuz ve olayları kapatmaya çalışıyorsunuz.

Gelelim maddeye: Elbette ki tabii ki burada, yok edilmesi gereken verilerin yok edilmemesi önemli bir husustur, yok edilmesi lazım. Ancak, önemli olan, bundan daha önemli olan, bu tür verilerin aslında hukuka aykırı olarak kaydedilmesi. Yani, bugün, Türkiye'de, aslında, Sayın Bakan, yasal anlamda mahkeme kararıyla yapılan dinlemeler, kayıtlar, kişisel verilerden daha çok kayıt dışılar önemlidir. Yani, ben bir konuşmamda Mecliste demiştim ki iki ay önce: "Ey iktidar milletvekilleri, iktidar partisine mensup arkadaşlar, siz zannediyorsunuz ki bu telefonlar falan sadece bizim için dinleniyor; değil, sizin bütün bakanlarınız, bütün milletvekilleriniz, bütün genel müdürleriniz, bütün müsteşarlarınız, bütün valileriniz, bütün kaymakamlarınız hepsi dinleniyor ve bir tarafta arşivleniyor, günü geldiği zaman çıkacak. E, bunu demiştik, çıktı şimdi ortaya. Şimdi, bakın, önemli olan budur, bu dinlemeleri önleyin. Yani, biz geçmişten beri söylüyoruz, bu ahlak dışı, gayri yasal dinlemeler, devlet içine yerleşen bir çete, millî ordu unsurların tasfiye eden vatansever insanları Silivri'ye tıkan düzmece delillerle... Bunu aylarca, yıllarca söyledik, bağırdık. Biz gittiğimiz zaman o duruşmalara -ben defalarca söyledim- gelin izleyin Allah aşkına, orası bir mahkeme değil. "Siz milletvekilisiniz gelin izleyin." dedik, gelmediniz, hatta bizi mahkemeyi basmakla itham ettiniz, hakkımızda fezlekeler düzenlendi.

BAŞKAN – Evet, Sayın Özgündüz, toparlayalım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, tamamlıyorum.

Sayın Bakanım, bakın, siz Türkiye'nin Adalet Bakanısınız. Hakikaten yani sizin adınıza üzülüyorum, Türkiye cumhuriyet tarihinde herhalde sizin kadar, bu kadar kısa sürede, bu kadar çok hata yapan, bu kadar çok hukuku katleden, bu kadar çok adaletin önünü açması gereken bir makamda kişi olarak adaletin önünü tıkayan bir bakan olmadı herhalde Türkiye cumhuriyeti tarihinde. "Sadullah Ergin kötüydü." diyorduk ama yani, hakikaten, size, bu kadar kısa sürede yaptığınız icraatlar daha olumsuz puan olarak yazıldı.

Sayın Bakanım, siz Adalet Bakanısınız, bakın, bugün, "Millî orduya kumpas kuruldu." deniyor. Bu ülkenin Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ cezaevinde yatıyor. Silivri'ye Allah aşkına bir gidin ziyaret edin yani biz defalarca gittik; gittiğimiz zaman göz incelememiz yapıyor, kapıdan öyle geçiyoruz; kemerimiz, ayakkabımız çıkarılıyor. Siz Bakansınız, siz gittiğiniz zaman kapılar açılacak, o işleme de tabi tutulmayacaksınız; cezaevi müdürü, savcıyla birlikte gideceksiniz. Bu ülkenin Genelkurmay Başkanı, bir gidin bakın bakalım, bir dinleyin. Yani, Allah aşkına, milletvekilleri sizlere de söylüyorum, bir gidin bakın. Yani, biz oraya gittiğimiz zaman, bu insanların yanında olduğumuz zaman biz hukuksuzluğa karşı çıkıyorduk. Şimdi geldiğiniz noktada, bir noktada, size dokununca bir şeyler yapmaya çalışıyorsunuz ama yanlış işler yapıyorsunuz. Dolayısıyla, herkes için hukuk lazımdır, hukuk herkese lazımdır. "Adalet yerini bulsun, bırakın kıyamet kopsun." bunu demeniz lazım, o zaman Türkiye düzelecektir, aksi takdirde debelenip duracaksınız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum, sağ olun.

Evet, Sayın Kart, buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de öncelikle fezlekelerle ilgili genelgeye kısaca temas etmek istiyorum. Burada şu sorunun cevabını hâlen vermediniz Sayın Bakan: Genelgenin 2'nci bendi son derece açık, siz de biraz evvel ifade ettiniz. Tamam, bu genelgenin içeriğine yönelik bir tartışma yapmıyorum ama kendi genelgenizin gereğini neden yapmıyorsunuz? Bu fezlekeler kırk beş gün Adalet Bakanlığında bekletildi -gene başka görüşmelerde doğrudan benim de ifadelerim oldu, arkadaşlarımda da ifadeleri oldu- bir hafta, on gün içinde biz bunları hep size sorduk, o zaman da uyardık ama siz ısrarla beklettiniz. Genelge açık, bunu o zaman hemen bu genelgenin gereği olarak savcılık makamına iade etmeniz gerekir ama siz ısrarla kırk beş gün tuttunuz. Burada bir iyi niyetten söz edilebilir mi?

BAŞKAN – Sayın Kart, bunlar tekrar ediliyor sürekli yani biraz önce...

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, müsaade edin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tekrar değil efendim, konuşulacak. Allah Allah! Cevabı alınmadı.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili konuşalım.

ATILLA KART (Konya) – Müsaade edin, bağlantısını kuracağım, izin verin.

Neden ısrarla tutuyorsunuz, buna açıklama getirmek durumundasınız, geçiştiremezsiniz. O zaman da ifade ettik. Bu nedir? Sizin “görev suçu, kişisel suç” adı altında ya da başka yaklaşımlarla bu dosyaların içeriklerine müdahale ettiğiniz anlamı çıkıyor, sonucu çıkıyor. Siz, bu anlamda, aslında ne oldu biliyor musunuz Sayın Bakan? Bu dönemin, Başbakanın karakutusu oldunuz, karakutu hâline geldiniz kısa sürede. Aslında o fezlekelerin içeriğinden artık siz doğrudan sorumlusunuz, o fezlekelerin altında kalmaya mahkûmsunuz ve bunun, bu yükün altından siz siyasi hayatınız boyunca da, daha sonra da kurtulamayacaksınız Sayın Bakan. Burada her anlamda sorumluluğunuz doğmuştur, bunu yeri gelmişken bir kez daha ifade etmek gereğini duyuyorum.

Bunun devamında, yasa dışı dinlemelerle bağlantılı 3, 4, 5'inci maddeleri konuşuyoruz. Bunları teknik olarak ben çok fazla irdelemeye de gerek görmüyorum değerli arkadaşlarım. Burada, bu dinlemeleri yaratan en önemli mekanizmaların, olguların başında ortam dinlemesi geliyor, yasa dışı dinlemeler geliyor. Burada, biraz evvel de ifade ettim, 2004, 2005'lerden bu yana Türkiye'de işte 1 kilometre ötede, hemen yanı başınızda, kafanızı çevirdiğiniz zaman sizin çalışma mekânlarınızın bitişiğinde, makamlarınızın bitişiğinde illegal bir karargâh var. O illegal karargâh ne yaptı biliyor musunuz Sayın Bakan? Değerli arkadaşlarım, Teğmen Çelebilerin dosyalarında yüklemeler yaptı o illegal karargâh. E, bunları araştırmamız gerekmiyor mu? Siz, gerçekten samimiyseniz, dürüstseniz - tırnak içinde söylüyorum- paralel devleti araştırmak iddiasındaysanız, buyurun işte, gidin bu olayların üstüne.

Neyin üstüne gidin bir de biliyor musunuz? Bakın, burada size belge gösteriyorum Sayın Bakan: Deniz Yıldırım “Aydınlık” dergisinin eski yayın yönetmeni. Üç yıldır, dört yıldır bu olayı anlatıyorum. Orada ne var? Tahliye aşamasında, tutuklama aşamasında savcı ve yargıcın dışında üçüncü bir el devreye giriyor Sayın Bakan, yıllardır bunu anlatıyoruz belgeleriyle. Orada, mahkeme başkanının imzası değil, savcının yazısı değil, diğer üyelerin yazısı değil, üçüncü bir kişinin yazısı, üçüncü kişiye ait.

Sayın Bakan, bakar mısınız lütfen.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Dinliyorum sizi.

ATİLLA KART (Konya) – Sayın Bakan, belge gösteriyorum size.

Ne diyor üçüncü kişi biliyor musunuz? Üçüncü kişi diyor ki: “Tahliye talebinin reddi, tutukluluğun devamı.” İşte buyurun, illegal bir karargâh. Bunu niye araştırmıyorsunuz? Bunu Sayın Sadullah Ergin'e soruyoruz, Sadullah Ergin diyor ki Sayın Bakanımız: “Bana iftira ediyorsunuz.” Sayın Bakan size iftira etmiyoruz ya!

Arkadaşlar, hukukçu arkadaşlarım, değerli milletvekili arkadaşlarım, bu sizi rahatsız etmiyor mu? Yargıç ve savcı dışında birileri tahliye karar veriyor, tutuklamaya karar veriyor; belgesi... Buna cevap vermeyecek misiniz? Bu konuda görüşlerinizi beyan etmeyecek misiniz? Bu konuda bir hissiyatınızı dile getirmeyecek misiniz, lütfen? Siz, hangi paralel devletten söz ediyorsunuz Sayın Bakan, buyurun işte bulgusu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Cumhuriyet savcılığına lütfen verin, gereğini yaparlar onlar. Yani, savcılar bunu soruşturmayacaklar mı?

ATİLLA KART (Konya) – Şimdi, Sayın Bakan, siz, bakın, Türkiye'yi ayağa kaldırıyorsunuz...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben de diyorum ki bunlarla ilgili savcılığa verin.

ATİLLA KART (Konya) – Ben bunları yıllardır... Siz, Adalet Bakanı olarak, Hükûmet...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Benim savcılara talimat verme yetkim yok, dava açın deme yetkim yok, benim böyle bir yetkim olsa ben yaparım. Bana verdiğinizde...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Kulağından tutup atarsınız.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – ...eğer vererseniz bana, yazılı gönderin, ben de...

ATİLLA KART (Konya) – Ben size... Bakın, ne güzel, ne güzel!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama lütfen savcılara verin bunu.

ATİLLA KART (Konya) – Tamam, cevap vereyim Sayın Bakanım. Ne güzel, bakın böyle konuşarak mesafe alıyoruz. Böyle tepki verdiğiniz için, cevap verdiğiniz için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kart...

ATİLLA KART (Konya) – Sayın Başkan, konuşuyoruz.

BAŞKAN – Yani, görüşmekte olduğumuz...

ATİLLA KART (Konya) – Bakın, ne kadar medeni bir konuşma yapıyoruz.

BAŞKAN – ...maddeyle alakalı görüşlerinizi alabilir miyiz? Bunlar defalarca tekrar edildi.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, yasa dışı dinlemeleri konuşuyoruz Sayın Başkan. Hem de illegal karargâhtan söz ediyorum. Bundan daha öte bir illiyet olabilir mi, bundan daha öte bir bağlantı olabilir mi?

BAŞKAN – Buyurunuz, maddeyle ilgili görüşlerinizi alalım, diğer arkadaşlarımız sırada bekliyor.

ATILLA KART (Konya) – Müsaade edin konuşacağım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Diğer arkadaşlarımız bekliyor.

ATILLA KART (Konya) – Bakın, ne güzel konuşarak olgunlaşıyoruz. Bak, belli bir aşamayı yakalıyoruz.

Sayın Başkan, Sayın Bakan; şu verdiğimiz önergeler size yazılı bir başvuru anlamına gelmez mi, bir başvuru niteliği taşımaz mı?

RECEP ÖZEL (Isparta) – “Aynı başvuruyu savcılığa yapsana.” diyor, savcılığa git yap.

ATILLA KART (Konya) – Müsaade et.

Bak, o savcılar işlem yapmadıkları içindir ki basın toplantılarıyla, önergelerle dile getiriyoruz ama siz “Bunları bana yazılı olarak başvurun.” diyorsunuz. Bir önerge yazılı başvuru değil midir? Siz ne diyorsunuz, Adalet Bakanı olarak diyorsunuz ki bana: “Bana iftira ediyorsun.” olayı bitiriyorsunuz. Adalet Bakanı olarak cevabınız: “Bana iftira ediyorsun.” diyorsunuz; olayı bitiriyorsun, olayı sonlandırıyor. Lütfen dürüst olun, hukuk adamı olun!

Bakın, devam ediyorum. Bakın, ne yapalım biliyor musunuz Sayın Bakan? Burada çözüm önerilerini bulmaya çalışıyoruz Sayın Bakan. Ne yapıyoruz? Yasa dışı...

BAŞKAN – Sayın Kart...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya, maddeyle ilgili konuşur musunuz?

ATILLA KART (Konya) – Değerli mesai arkadaşım...

BAŞKAN – Kişisel verileri yok etmemeye ilgili maddeyi görüşüyoruz.

ATILLA KART (Konya) – Değerli milletvekili arkadaşım...

BAŞKAN – Sayın Kart, beni dinler misiniz?

ATILLA KART (Konya) – Tabii efendim.

BAŞKAN – Şu anda teklifin 5'inci maddesinde kişisel verileri yok etmemeye ilgili konuşuyoruz ama siz sürekli Sayın Bakana sorular sorarak Komisyonun gündemini işgal ediyorsunuz. Sizden sonra konuşacak arkadaşlar var, sizin konuşmanızı bitirmenizi bekliyorlar. Bakın, öncelikle, arkadaşlara saygılı olalım. Lütfen maddeyle ilgili son sözlerinizi alayım.

ATILLA KART (Konya) – Görüştüğümüz maddeler 3, 4, 5'inci maddeler, yasa dışı dinlemelerle bağlantılı olan, onların sonuçlarını, o ihlallerin sonuçlarını ortadan kaldırmaya yönelik düzenlemeler. Bu konuda ben de on yılın uygulamalarıyla bu konudaki gözlemlerimi, önerilerimi dile getiriyorum. Bundan daha öte bir illiyet olabilir mi? Yaşanmışlıkları dile getiriyorum, bunların illiyeti ortada. O çerçevede diyoruz ki: Burada, bu yasa dışı dinlemelere yol açan mekanizmaların, o örgütlerin, o çetelerin üstüne niye gitmiyorsunuz, niye himaye ediyorsunuz? Bugüne kadar himaye ettiniz, hâlen niye himaye ediyorsunuz? Hadi “paralel devlet” diyorsun, buyur üstüne git. Balyozdaki 5 no.lu CD'ye yönelik olarak, Bakanlık olarak neden resen harekete geçmiyorsun, “Yazılı olarak başvur.” diyorsun. İşte, önerge vermişiz, önergeler vermişiz. Bunları bana “İftira ediyorsun.” diye iade ediyorsun. Peki...

BAŞKAN – Sayın Kart, mahkemedeki bir delille ilgili Bakanlık nasıl resen harekete geçer? Siz bir hukukçu olarak bunu nasıl söylersiniz? Maddeyle ilgili görüşlerinizi alalım, son cümlelerinizi.

Buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Peki.

Soru sordunuz Sayın Başkan, o sorunuza cevap vereyim.

Bu nedir? Ben, mahkemenin yargılama yetkisiyle ilgili, dosya kapsamıyla ilgili bir delili tartışmıyorum. Mahkemeye ilgili olmayan üçüncü bir elden, görünmez bir elden ve onun bulgusundan söz ediyorum. Buna Adalet Bakanı, buna Hükûmet ilgi göstermeyecek de Türkiye’de hangi organ bununla ilgilenecek, bana söyler misiniz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bitirdiniz...

ATILLA KART (Konya) – Cümlemi bitireyim, o nezaketi gösterin. Cümlemi bitireyim, müsaade edin.

BAŞKAN – Dinliyoruz, buyurun.

ATILLA KART (Konya) - Bakın, geldiğimiz noktada sorun şudur: Tiyatro yapmayı bırakacağız Sayın Bakan, kara kutu olmayı bırakacağız. Olayın özünü, esasını tahkik etme sorumluluğu ve cesaretini göstereceğiz, göstermek durumundayız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Ali Haydar Öner...

Buyurun Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Şimdi, bu verilerin elde edilmesinde değişik yöntemler var. Mahkeme kararıyla elde edilen verilerin de saptanma usulleri var. Bunlardan bir tanesi, mahkeme kararıyla elde edilen veriler, dinlemelerle elde edilen veriler, görüntülemeler iki yönlü. Birisi, suç teşkil eden veriler, bir diğeri de suç teşkil etmeyen veriler. Dinleme sırasında dinlemeyi yapan elemanın suç teşkil etmeyen verileri “sil” tuşuna basarak silmesi gerekir. Bugüne kadar “sil” tuşuna basılması gerekip de basılmayan, sonra da bunları basına servis edenler sıkça görüldü. Ama, on bir yıldır iktidarda olan Adalet ve Kalkınma Partisi hükümetleri bunların hiçbirine müdahale etmedi, tersine bunları kullandı. Suç teşkil eden hususlar yanında ailenin özel yaşamını ilgilendiren, bir insanın karısıyla konuşmaları veya sevgiliyle konuşmaları veya arkadaşıyla konuşmaları veya bir dostuyla konuşmalarında suç teşkil etmeyen şakalar veya benzeri sözler de basına servis edildi. Sayın Bakanım söyleyebilir mi, bunlardan herhangi biri için suç duyurusu ya da takibat yapıldı mı? Yani bunu büyük üzüntüyle izledik.

Gençler meydanlarda haykırıyorlar: “Susma sustukça sıra sana gelecek.” Şimdi sıra AKP Hükümetinin elemanlarına geldiği için mi AKP Hükümetinin aklı başına geldi?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Diyelim ki evet.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – “Diyelim ki evet.” Niye bu kadar gecikildi?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Geç kaldık, hata yaptık, evet.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İşte, manidar olan bu Sayın Turan.

BAŞKAN – Sayın Turan, müdahale etmeyiniz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sevgili Valim, bu kanuna yardımcı oluyor musun, olmuyor musun, mesele bu. AK PARTİ’nin geç kalması...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Gel, burada ne söyleyeceğimi sen tayin et, benim yerime sen konuş.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ama bu konuda...

BAŞKAN – Sayın Turan, lütfen....

Buyurun Sayın Öner, devam edin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yani, buna müdahale hakkın yok ki! Ben görüşlerimi dile getiriyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Eyvallah.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Getirdiğim görüşler de hukuki görüşler, dayanağı olan görüşler, geçmiş deneyime dayanan görüşler.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Samimi olarak soruyorum, saygı duyuyorum.

BAŞKAN – Sayın Turan, lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Niye alınıyorsun? Niye ağrına gidiyor? Niye gocunuyorsun?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Gocunma falan yok ya!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Gocunmasa karışmaz.

BAŞKAN – Sayın Özel, siz...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sen de gocunuyorsun herhâlde oradan.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Maddeyle ilgili...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Maddeyle ilgili konuşuyorum, hiç madde dışına çıktım mı? Hayır, çıkmadım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, müdahale etmeyin!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Maddenin içine gel.

BAŞKAN – Sayın Özel...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sen mi tayin edeceksin benim maddenin içinde... Doğrudan maddenin içindeyim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sen tayin edemezsin, bu toplantıyı sen yönetmiyorsun, haddini bil!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Biz Başkana söylüyoruz. Madde içinde konuşun, biz Başkana söylüyoruz.

BAŞKAN – Sayın Özel, müdahale etmeyelim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Başkana söylüyormuş! Her şeye müdahale ediyorsun, hiçbir şey de söylemiyorsun, sadece karıştırıyorsun.

BAŞKAN – Tamam, devam edin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi, yolsuzluk yapanların yanına bırakılmasın deniliyor, üstüne gidilsin deniliyor. Bu yasada getirilen hüküm çok doğru bir hüküm.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bunu istiyoruz Sayın Valim, anlayalım istiyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bırak da konuşayım canım! Allah, Allah!

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Anlayalım, anlayalım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Anlama güçlüğü varsa onu giderecek olan ben değilim. Evet, anlama güçlüğü olanların anlama güçlüğü giderecek olan ben değilim. Tıpkı Sayın Bakanın kırk beş gün, yirmi dört saatten bin seksen saat bekledikten sonra fezlekeleri iade etmesi gibi. Bir Adalet Bakanı fezlekeleri iade etmesi için bin seksen saat bekler mi? Bu bir Adalet Bakanına yakışır mı? Geciken adalet, adalet sayılır mı?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Dinleme yasaklısın diyoruz, ne var bunda?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi, nedir mevcut yasadaki hüküm: Altı aydan bir yıla kadar. Bu artırılıyor, bir yıldan iki yıla çıkarılıyor, 2'ye katlanıyor. Sonra bir ek fıkra daha var, diyor ki: Bu cezayı gerektiriyor ise 1 kat artırılır." Yani önce 2'ye, sonra 4'e katlanıyor. Yani, bu kadar ağırlaştırılan bir hüküm için bu kadar beklenmesi de gerçekten kabul edilebilir bir şey değil.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ceza Muhakemesi Kanunu'ndaki şeylerin...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi, Sayın Alpay...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) - 77, 78, 79...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Alpay, başka bir şey daha var; biz bir şeye kızınca ifratla tefrit arasında kalıyoruz. Bazen çok küçük müeyyideyi öyle katlıyoruz ki cezada denge bile bozulabiliyor. İki baklava çalan çocukların başına gelenleri biliyoruz. Kasalarla para çalanlar, elbise kılıflarında para götürenler... Ayakkabı kutusuna para koyan banka genel müdürü düşünebiliyor musunuz? Ayakkabı kutusuna parayı koyan bir bankanın genel müdürü.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ya polisse?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ya polisse? Sayın Başbakan da diyor. Ne diyor Sayın Başbakan: "Belki çuvalarla götürülen para değil, kitap." Mübarek Zati Sungur, o kitapları paraya çevirmiş, öyle mi? (Karşılıklı laf atmalar, gürültüler)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, karşılıklı konuşmayalım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Zati Sungur bile bu sihri gösteremez. Yandaş yazarlarınız da bunu izah edemiyor. Belki kitapmış o çuvaldakiler!

BAŞKAN – Sayın Öner, toparlayabilir miyiz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Allah, Allah! Mantığa bak, muhakemeye bak.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Maddenin içinde değil efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, bana müdahale edeceğinize, bana müdahale edenleri dinlemeye davet ediniz. Sayın Başkanlık makamı tarafsız olmak zorundadır.

BAŞKAN – Tarafsızım Sayın Öner, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bunu hatırlatmayı...

BAŞKAN – Onlara da hatırlatıyorum, size de hatırlatıyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hatırlatmak zorunda bırakmayın.

BAŞKAN - Buyurun, maddeyle ilgili konuşalım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ben madde üzerinde konuşuyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Orada mıydın yani?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya, Bülent, adam kendisi kabul ediyor. Kendisi kabul ediyor parayı, sen de “Polis koydu.” diyorsun ya!

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bu adam daha ifadeye bile gelmedi, nereden biliyorsun?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bırak, adam kendisi söylüyor ya, net söylüyor ya! Yurt dışındaki üniversiteye...

BAŞKAN – Arkadaşlar...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Arkadaşlar, asayiş ekibi yolda taksiyi durduruyor. (Karşılıklı laf atmalar, gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Turan... Değerli arkadaşlar...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hoş geldiniz Sayın Başkan, hoş geldiniz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bak şimdi Bülent arkadaşım, ikna olman için nasıl bir delil lazım sana? Nasıl bir delil lazım, ben merak ediyorum ya.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Şundan rahatsızım... Alanın Allah bin defa belasını versin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Versin diyorsan gereğini yap.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Arkadaşlar, ben iddianameyi görmedim daha. O zaman darağacı kuralım, asalım bu adamları.

BAŞKAN – Sayın Turan, yeter.

Buyurun Sayın Öner; tamam mı, bitirdiniz mi?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bir diğer husus Sayın Bakan, milletvekili fezlekeleri ile bakan fezlekelerinin karıştırılmaması gerekir.

BAŞKAN – Sayın Öner, bakınız, verileri yok etmemeye milletvekili fezlekelerinin ne ilgisi var?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, daha şimdi konuşuldu.

BAŞKAN – Ne ilgisi var? Maddeyle ilgili... Buyurun...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bak, hâlâ, anlayabilmiş değiliz. Geçen de söyledik, Sayın Turan “Kırk beş defa izah edildi.” dedi. Meğer kırk beş gün bekledikten sonra iade edilecekmış. Geçen bir toplantıda, Sayın Turan iyi hatırlasın “Kırk beş defa izah edildi.” dedi. Hani? Kırk beş gün sonra iade edilmiş. Milletvekili fezlekesiyle bakan fezlekesini karıştırmak yakışmaz. Benim de hakkımda fezlekeler var. Söyleyeyim arkadaşlar, gayriciddi olarak mütalaa etmeyelim: İddialardan birisi sahte gülücüklerle halkı kandırmak. Bakın, Anayasa Komisyonu burada. Sahte gülücüklerle halkı kandırmaktan benim hakkımda fezleke var, görevi kötüye kullanmaktan fezleke var, iki kayayı 300 milyara kırdırmaktan fezleke var, bir de mahkemeyi küçük düşürmekten fezleke var.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Muhbirlik... Onu söylemiyor.

BAŞKAN – Sayın Özel, lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Neyi söylemiyorum?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Muhbirliği.

BAŞKAN – Sayın Özel, lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Geçen söyledim, muhbirlik yapan da diyen de... Cümleyi sen tamamla. Muhbirliği yapanın adı Beşir Atalay’dır. Sen Beşir Atalay’la Ali Haydar Öner’i karıştırma.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, burada olmayan bakan hakkında konuşmasın.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ali Haydar Öner aldığı bilgileri saklama terbiyesi olan biridir.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya, konuşma metnini...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – O gün konuştuk.

BAŞKAN – Karşılıklı konuşmayalım arkadaşlar. Siz Isparta’da halledersiniz bunu.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sen dedikodu üzerine laf inşa etmeyi marifet sanan, boş konuşan birisin, sorumsuz adamın teki sin.

BAŞKAN – Sayın Öner, lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bak, mahkemeleri tahrik ettin hâlâ bir dava yok, hâlâ bir fezleke yok. Utanmalısın iftira etmekten.

BAŞKAN – Toparlayalım, son cümlelerinizi alayım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, bakın, benim hakkımdaki fezlekeleri kaldırtmayan namerttir.

BAŞKAN – Daha önce bu komisyonda o fezleke tartışması yapıldı. Sizin hakkınızdaki fezlekeyi siz açıkladınız.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ama, bakanlar hakkındaki fezlekeyi getirtmemek nasıl tanımlanacak, fevkalade zor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Öner. Sağ olun, teşekkür ederim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, ne kadar sabırlısiniz, çok teşekkür ediyorum sabrınız için ve başkanlık makamında gösterdiğiniz tarafsızlık için.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, çok sağ olun. Çok nazıksınız.

Şimdi Dilek Akagün Yılmaz....

Sayın Yılmaz, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bu maddeyle getirilen konu: Türk Ceza Kanunu madde 138’de aslında mahkeme kararlarıyla yasal olarak dinlemelerle ilgili verilerin yok edilmesinden bahsediliyor arkadaşlar. Yasal olmayan bir şekilde elde edilmiş veriler falan değil, yasal olarak elde edilmiş veriler.

Şimdi, yasal olarak elde edilmiş bu veriler neler? Örneğin, Sayın Genel Başkanımızın açıklamış olduğu mahkeme kararlarıyla dinlenmesine karar verilen o tapeler. Şimdi o tapelerden bahsediyoruz. Burada deniliyor ki -biraz önce Ali Rıza Bey bir görüşten bahsetti- özellikle Ceza Muhakemeleri Kanunu kapsamında eğer yok edilmesi gerekiyorsa bunun, yok edilmesine karar verildiyse bunun, bunun yok edilmemesi daha ağır cezayı gerektirir. Buna neden gerek duyuluyor? Şimdi, bu tasarıdaki diğer maddelere baktığımızda, özellikle CMK 135’e baktığımızda, iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınmasında da değişiklik yapıyorsunuz. Bu değişiklikle diyorsunuz ki: “Oy birliğiyle karar verilmeyen bu dinlemelerin silinmesine karar verilmesi lazım.” Takipsizlik kararı verilirse ya da mahkemeye itirazla ağır ceza mahkemesine gidecek ya, oy birliğiyle karar verilecek ya “Oy birliği olmadığı takdirde bunların yok edilmesi gerekir.” diyorsunuz. O zaman ne oluyor? Şimdi, buradaki tüm düzenlemeleri geçici bir maddeyle var olan soruşturmalara da yansıtıyorsunuz. Var olan soruşturmalar ne? İzmir’deki olan soruşturmalar, İstanbul’daki olan soruşturmalar, kırk beş gün fezlekenin bekletilip de geri gönderildiği soruşturmalar ve savcılarının değiştirildiği soruşturmalar. Şimdi, burada bu maddeler uygulanacağı için, ağır ceza mahkemesi oy birliğiyle karar vermediği takdirde o tapelerin silinmesine karar verileceği için, “Bunlar silinmediği takdirde ya da bunlar yok edilmediği takdirde bu cezaları artırıyoruz.” diyorsunuz. Bunu neden yapma gereğini duyuyorsunuz? Şimdi, diyelim ki ağır ceza mahkemesi oy birliğiyle karar verdi “Bunlar aslında gerçek anlamda suç niteliği taşıyor, bu dinlemelerin de olmaması gerekir.” dedi, böylesi bir karar verdi, onu yok edecekler. Ama, diğer yandan, basına yansıdı, biz biliyoruz ki -bu 6 bin civarında emniyet mensubunun yeri değiştirildi ya Hükûmet tarafından- bu 6 bin civarındaki emniyet mensubunun bir kısmı bu dinlemeleri, bu belgeleri, bu delilleri yanlarında götürmüşler; bu hard diskleri kopyalamışlar, yanlarında götürmüşler. Siz diyorsunuz ki onlara: “İşte, biz, bakın, bunları değiştirdiğimiz yasal düzenlemelerle artık yok edilmesi gereken veri hâline dönüştüreceğiz. Sakın ha bir yerden bunu siz eğer yayınlamaya başlarsanız sizin hakkınızda bir yıldan iki yıla kadar değil, iki yıldan dört yıla kadar hapis cezası var, ona göre. Paralel devletin mensupları olan polisler, bunları sakın gündeme getirmeyin bir daha.” Asıl burada yapılmak istenen şey bu.

Şimdi, bakın, şurada 137’nci maddenin (3)’üncü fıkrasında “kararların yerine getirilmesi, iletişim içeriklerinin yok edilmesinde” de yine aynı şekilde takipsizlik kararı verilen ya da süresinde mahkeme tarafından onaylanmayan bu delillerin, bu dinlemelerin yok edileceğinden bahsediliyor. İşte, siz bu nedenle yapıyorsunuz bu değişikliği. Yani, hem o emniyet mensuplarına diyorsunuz “Bunları bir daha yayınlamayazsınız.” hem de yargı içerisinde, eğer kaldıysa küçük küçük nüveler, bunlara diyorsunuz ki “Sakın bu soruşturma dosyalarıyla ilgili tapeleri yayınlamaya kalkmayın çünkü biz bu tapeleri yok edeceğiz.” Yani, soruşturma dosyalarının temelinde olan yasal mahkeme kararlarıyla dinlenmesine karar verilmiş olan tapeleri artık yok edeceğinizi buradan ilan ediyorsunuz. Yani, o soruşturmaları kapatacağınızı ilan ediyorsunuz. Yapılmak istenen burada çok açık seçik. Biz o nedenle dedik, asıl bu maddeler bu nedenle getiriliyor, soruşturmaların üstünü kapatmak amacıyla getiriliyor ve çok açık seçik de bunu belli ediyorsunuz zaten. Yani, bunu anlamamak için gerçekten hukukçu falan olmaya gerek yok, normal bir insan bunu anlar zaten, soruşturmaların üstünü kapatmanın yolunu ve buna uymayanlar varsa da o zaman onların cezalandırılması yolunu açıyorsunuz.

Şimdi, bir de ben şuna değinmek istiyorum: Hep “paralel devlet, paralel devlet” diyorsunuz. Paralel devletin mensupları size yöneldiği için bunları söylüyorsunuz ama bir paralel örgütlenme daha var bu ülkede. Bir PKK örgütlenmesi var. Yani, Sayın Bakan ya da sayın iktidar mensubu milletvekilleri, PKK’nın örgütlenmesi ve PKK’yla MİT’in anlaşma yaptığı, Suriye’nin özerklik ilan edilen

alanlarında MİT'in onayıyla özerklik ilan edildiği belirtiliyor ve 30 Mart itibarıyla da, seçim sonuçlarına göre de PKK'nın Güneydoğu'da özerklik ilan edeceği söyleniyor.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Kim söylüyor onu?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Oradaki devlet güçlerinin çekildiğinden bahsediliyor. Orayı PKK'ya bıraktığınız, bir paralel örgütlenmeye bıraktığınızı herkes biliyor artık.

Şimdi, bu paralel devlet konusunda da Sayın Bakan, Adalet Bakanı olarak herhangi bir işlem yapmayı düşünüyor musunuz? Bu ülkede eğer paralel bir yapılanma varsa aynı zamanda bir PKK yapılanması var. Bununla ilgili özerklik ilan edeceklerini çok açık seçik söylüyorlar, milletvekilleri söylüyor, hatta yerel yöneticiler söylüyor ama Başbakan bunları hiç duymuyor. Sadece kendisine karşı müdahale eden yani bu yolsuzlukları ortaya çıkartan kişileri paralel devlet olarak nitelendiriyor ama asıl ülkenin bölünmesi yolunda çaba sarf eden PKK örgütlenmesiyle ilgili de herhangi bir işlem yapılmıyor. Başbakanın bir sözünü dahi duymuyoruz. Ben bu konuda da Sayın Bakandan ve mümkünse iktidar milletvekillerinden bir açıklama istiyorum. Bu açıklamaları duymuyor musunuz?

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Kılıçdaroğlu ne demişti Hakkâri'de? Ne demişti Sayın Genel Başkanınız Hakkâri'de?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, MİT'le anlaşma yapıldığını ve Suriye'deki özerkliğin bu nedenle ilan edildiğini, Türkiye'nin güneydoğusunda da özerklik ilan edileceğini açıkça söylüyorlar. Gazeteleri okumuyor musunuz arkadaşlar?

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Sizin Genel Başkanınız ne demişti Hakkâri'de?

BAŞKAN – Sayın Göktürk...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Buna ne diyorsunuz bir açıklama istiyorum hepinizden.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

5'inci madde üzerinde önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Yılmaz, usulle ilgili bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Arkadaşlar, şimdi görüşmekte olduğumuz bu kanun teklifinde Bartın Milletvekilimiz Sayın Yılmaz Tunç 2'nci imza sahibidir. Dolayısıyla, kendisi imza sahibi olan bir kişinin şu anda Divanda komisyonu yönetmesi hukuken mümkün değildir, yapılan işlemler de yok hükmündedir, komisyona yetkili birisinin gelmesi gerektiğini düşünüyorum. Deminden beri bunu ben toleransla şey yaptım, acaba kendisi, komisyon başkanımız bunun farkında mıdır diye, devam ediyor görüşmelere.

BAŞKAN – Hangi tüzüğün hangi maddesi engeldir Sayın Öztürk?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – O zaman Bakan çıksın, Bakan görüşün orada, olur mu öyle şey?

BAŞKAN – Olur mu yani İç Tüzük var.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Teklif sahibisiniz, Başkanlık yapamazsınız.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sizin teklifiniz görüşülüyor, sizin yaptığınız işlemler hukuka uygun değil, İç Tüzük'e uygun değildir, komisyonun çalışmaları yok hükmündedir.

RECEP ÖZEL (İsparta) – Tüzük'ün neresinde var?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yönetemez, hayır, yönetemez.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yanlış yapıyorsunuz, teklif sahibi olarak Divanı yönetemezsiniz.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, kanun teklifinin altında 100'e yakın milletvekilinin imzası var orada. İç Tüzük'te böyle bir engel yok.

Evet, teşekkür ediyorum.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 91 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "düşündürebilecek emarelerin" ibaresi "gösteren somut delillerin" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Evet, söz taleplerini alıyorum.

Sayın Haberal, Sayın Dibek, Sayın Ertuğrul Günay, Sayın Bülent Turan, Sayın Ali Rıza Öztürk, Sayın Ali Özgündüz, Sayın Kart.

Sayın Haberal, buyurun.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; ben sizin partinizin kuruluşundan beri kuruluş felsefesinin ne şekilde olduğunu ve ne şekilde iktidara geldiğini yakinen bilen bir kişiyim. Ama, bugün geldiğimiz noktayı görünce gerçekten -acaba 2002 mi, 2014 mü- bu bana sürpriz olmuştur; bunu özellikle belirtmek istiyorum.

Şimdi, karşı çıktığınız bütün olayları birebir yaşayan bir kişiyim ben. Hepsinin dinlenmesi yapıldı, “darbe” dendi, şimdi, ben öğreniyorum ki bu vesileyle, Sayın Bakan, Sayın Başkan, meğer darbeyi başkaları yapmış, bize ceza verilmiş. Bütün bu konuşmalardan yani bugüne kadar yani ayın 17’sinden beri yapılan konuşmalardan benim anladığım şey budur. Eğer öyle ise Sayın Bakan, o zaman – dün de bahsettim- şu anda darbe nedeniyle, “Darbeye teşebbüs etmişler.” veya “Darbeye teşebbüs edilmiştir.” gerekçeleriyle bugün o demir kapılar arkasında bir sürü insan var. Hep ne diyorsunuz veyahut da tutuklamanın gerekçesi nedir? Mutlak, somut olgudur. İddia makamı iddiasını ispat etmekle yükümlüdür. Öyle değil mi? İşin gerçeği bu. Eğer öyle değilse o zaman, tabii, bunun takdirini ben sizlere bırakıyorum. Şimdi, burada yapılan işlemlerde bir gizlilik kararı var diye epey bir zamandır tartıştık bunları.

Ben yaşadığım bir olayı sizinle paylaşmak istiyorum. 17 Nisan 2009, bugün Sakarya’ya gönderilen savcı Zekeriya Öz’ün önünde ben ifade veriyorum, yanında 3 tane avukat arkadaşımız var, o sırada yanında da 2 tane daha ilave savcı var. Bir savcı geldi, kapının önünde dedi ki: “Sayın savcı, bazı televizyonlar alt yazı geçiyor: ‘Mehmet Haberal tutuklanma talebiyle mahkemeye sevk edildi.’”

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Daha ifade mi veriyorsunuz?

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Evet, daha ifade veriyoruz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Demek ki karar verilmiş.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Tabii, tabii.

İfade veriyorum. Tabii, herkes birbirine baktı, biz ifade vermeyi durdurduk. Ya, bu bir örnek.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Güzel bir örnek, önemli bir örnek.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Evet, bu yaşadığımız bir olay.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Rahatsızlık burada, ondan yapalım diyoruz işte.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Tabii, işte bakın, bunu bilirsiniz, bakın bunu bilirsiniz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Geciktiniz gibi geldi bana.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ben geç anlıyorum, siz hiç anlamıyorsunuz, hiç olmazsa geç anlıyoruz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Geç anlıyorsunuz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Biz geç anlıyoruz, kabul, siz ne zaman anlayacaksınız?

BAŞKAN – Tamam, Sayın Turan, müdahale etmeyin.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Yardımcı olun, daha çabuk yapalım.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii, anladınız, aradan işte bu kadar zaman geçtikten sonra bu konunun anlaşılmış olması elbet ki memnuniyet verici bir durumdur; bunu özellikle belirtmek istiyorum. Yalnız, bu zaman zarfı içerisinde gerçekten yaşamını kaybeden insanlarımız, sağlığını kaybeden insanlarımız ve özette, zamanı katledilen, yaşamı gasbedilen insanlarımızı takdirlerinize sunuyorum.

Bir başka olay: Ben ciddi sağlık sorunlarım nedeniyle Haseki Kardiyoloji Enstitüsünde yatarken 19 Ocak 2011 tarihinde gece saat sekizde benim odam basıldı, 3 müfettiş ve 15 polisle beraber. Şimdi, tabii, bütün bunların hepsini ben yaşadım, o yaşantılarımın sonunda bugün bunları burada sizinle beraber paylaşıyorum. Neden? Çünkü şu anda o demir kapılar arkasında gerçekten, şimdi sizlerin karşı çıkmış olduğu olaylar nedeniyle mağdur olan insanlar var. Onun için, Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; şöyle söyleyelim: “Biz hata yaptık.” Öyle anlaşılıyor, öyle değil mi? Yani, hata yapmışız. Eksiklikler olur, aksaklıklar olur, o zaman bunları beraber düzeltelim ama bugün bu yasanın iyi tarafları, bunları buradan değerlendirelim, beraber değerlendirelim ama gerçekten özgürlüğü kısıtlayacak kısımları da Sayın Bakan, onları da kabul etmeyelim. Çünkü önemli olan ülkenin geleceğidir. Nasıl ki dünü bugün burada aksini, tersini yaparak biz değerlendiriyoruz, temenni etmem ki yarın da bugün yapılan hataları değerlendirmeye kalkmış olalım.

Bir başka şey Sayın Bakan, siz Adalet Bakanısınız, dolayısıyla “Benim yetkim yok.” demeyin lütfen. Siz adaleti burada temsil ediyorsunuz ve ben doğal olarak adaletle ilgili sorunum olduğu zaman size müracaat etmek zorundayım çünkü yetkili sizsiniz. Ha,

diğerleri? Diğerleri benim için teferruattır. Nasıl ki Atatürk ne dedi? “Söz konusu vatan olunca gerisi teferruattır.” Kusura bakmayın, benim yönetim anlayışım budur.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun Sayın Haberal.

Sayın Dibek, buyurunuz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; perşembe öğleden sonra sanıyorum Meclise gelmişti teklif, tabii cuma ya da perşembe ilk geldiğinde bir inceleme fırsatı bulmuştum biraz. Sonra, bölgeye gittik, biliyorsunuz, belki biraz ufak tefek bir hızlı süreç yaşadık, neyse onlar bizim kendi konumuz ama hallettik.

Şimdi, ilk incelemelerimde yaptığım tespitlerle bir şeyler söyleyebilirim çünkü çok fazla okuyamadım. Onların içerisinde - geneli üzerinde görüşülmüş- bakıyorum ilk madde önemliydi, orada bir değişiklik var mı diye baktım, bir önergeden bahsedildi, onun dışında da başka bir değişiklik yok. Ancak dikkatimi şu çekti: Sayın İyimaya, Sayın Köylü burada yok, niye yok merak ettim, sanki böyle bir genç ekibe teslim edilmiş bu işler.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hocalar dün varlardı, bugün yoklardı.

BAŞKAN – Sayın Dibek, açıklayalım isterseniz. Sayın İyimaya gün boyu buradaydı, Hakkı Bey de cenazeye gitti, biraz sonra gelecek.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Tamam, mazeretleri varmış. Ben şöyle düşündüm: Arkadaşları biraz heyecanlı gördüm, burada genç arkadaşlarımız var. Acaba dedim bir an evvel bu teklifin buradan geçmesi için de sanıyorum... Bakıyorum, Başkan da çok böyle seri bir şekilde “Madde kapsamında kalın, dışarı çıkmayın, aman şöyle yapmayın.” diye uyarınca herhâlde şöyle: “Bu hafta bu işin geçmesi lazım, haftaya Genel Kurula inmesi gerekiyor.” gibi bir talimat var ya da işte bir öneri var, öyle bir telaş. Neyse yani genç arkadaşlar arada bir müdahale etsin de yeter ki tekmedci ekip gelmesin işin içerisine buraya, tamam mı? Çünkü esas tehlike o, tekmedler havada uçuşmasın çünkü o ekip tehlikeli, o arkadaşlar, bizim komisyonda yok onlar da ama içinizde var.

Şimdi, arkadaşlar, geçen dönemden bu yana çalışıyoruz, paketler kaç oldu Sayın Bakanım? Buna beş mi diyorlar? Beşinci paket oldu herhâlde fakat hep şu söyleniyor: Bu paketlerin adları var, bunun da baktım adında öyle bir şey yok ama kamuoyunda şöyle söylüyor yine, Sayın Bakan: Demokratikleşme paketi ya da işte özgürlükler ve insan haklarına yönelik birtakım değişikliklerin paketi. Şimdi, ben hep bu paketlere merakla geldikten sonra baktım kim yararlanıyor, ne oluyor, bu paketlerden ne çıkıyor sonunda? Kimin işine yarıyor, kim bundan etkileniyor? Yani biz burada yasa koyucu olarak komisyonda işte mutfak kısmındayız ama vatandaşlarımızın hemen her kesimini etkilemesi gerekir bunların. Daha önceki paketlerden daha çok şeyler yararlanmıştı arkadaşlar, bu bölücü unsurlar, PKK, KCK, bakıyorum genelde hep onlar faydalanmıştı bu paketlerden. Arada tabii ucundan biraz diğer kesimlerde... İşte efendim, denetimli serbestlikle ilgili bir, bir yıl yaptık, orada insanlar biraz çıktı dışarıya ama genelde onlar faydalanmıştı. Bu pakete bakıyorum, kim faydalaniyor? Bu paketten siz faydalaniyorsunuz, sizden başkası yok onu söyleyeyim şu anda yani. Ha, bundan sonra... Bundan sonraki süreçte tabii ki olacaktır ama bu paket bir AKP’yi -arkadaşlarımız söylemiştir- kurtarma paketi, AKP iktidarının işlediği suçları aklama paketi, AKP iktidarında işlenen suçların takibinin nasıl engelleneceğinin sağlanması paketi. İstemedim belki, istemiyorsunuz belki ama Türkiye’yi suçlarından takibinden alıkoyuyorsunuz, Türkiye’yi -belki milletin kulağına hoş geliyor ama- bazı suçların takibinden alıkoyarken Türkiye’yi rahatça suç işleme ülkesi hâline getiriyorsunuz, böyle bir paket değerli arkadaşlar.

Şimdi, maddelere bakıyorum. Arkadaşlar, 1’inci madde işte Terörle Mücadele Kanunu’nun 10’uncu maddesinde belirtilen mahkemelerin kaldırılması, artı tutukluluklarla ilgili işte oradaki 2 kat uygulaması kalkıyor, beş yıl; bu var, onun dışında başka bir şey yok. Kim faydalaniyor buradan? Yani şu Balyoz’daki kumpasa muhatap olanlar faydalaniyor mu? Hayır, yok. Efendim, Ergenekon davası bitti, orada yaklaşık beş altı yıldır yatan insanlar var. Sayın Bakan hemen, alâcelele bir açıklama yapmış, sormuşlar basın mensupları: Efendim, beş yıla inince ne oluyor? “Yargıtayın ve AİHM’in içtihatlarında hüküm verildikten sonra geçen süre tutukluluktan sayılmaz, dolayısıyla onlar yararlanamaz.” demiş. E, tamam. Eee, onlar da faydalanamıyor. Kim faydalaniyor? Derdest olan davalar. Bir KCK var arkadaşlar, başkası yok, sizler de biliyorsunuz. Yani bu yasa çıkarsa yani bittikten, çıktıktan sonra, yasalastıktan sonra oradaki tutuklu olanlar işte buradan faydalanacak, süreleri itibarıyla içeride kaldıkları süreler dikkate alındığında. Onun dışında... Hani arkadaşlar, hani yani bu insanlar mağdurdur, burada bir paralel yapının kumpasından bahsediyordunuz. Ne olacak? Ergenekon davasındaki şu anda tutuklu olan insanlarla ilgili dava, bir defa gerekçesi yazılacak. Bir süre yoktu, bilmiyorum, bir “On beş günlük süre önergede konmuş.” diye arkadaşlar söyledi. Yazmazlarsa ne olacak, o da ayrı mesele. Yani Yargıtaya bu dosya gitmediği

zaman, Yargıtay da bunu bozmadığı takdirde, o derdest hâle gelmeyince bu insanlar faydalanamayacak ancak bu dosya, bir defa gerekçesi yazılacak, Yargıtaya gidecek, Yargıtay bir şekilde bozacak, o dosya ilgili mahkemeye, ağır ceza mahkemesine geldiğinde ha artık o yerel mahkemedeki bir dava olacak, orada tutukluluk süresi değerlendirilecek. Ancak böyle görüyorum, bunun dışında o insanların hiçbir şekilde faydalanması söz konusu değil. İleriye dönük, öyle, kamuoyunun biraz da rahatlamasını sağlamak ya da kamuoyuna bu kolunun demokratikleşme ya da insan haklarına yönelik düzenlemeler yapıldığına yönelik bir mesaj. Aslında baktığımda kimseye faydası yok şu anda.

Onun dışında, suçların türlerine bakıyorum arkadaşlar. Kişisel verilerin ele geçirilmesiyle ilgili düzenleme, öyle diyeyim, verileri hukuka aykırı olarak verme ve ele geçirilmesi, verileri yok etme, gözetli, yakalanan kişinin mahkemeye götürülmesi, tutuklama nedenleri -yani başlıklara bakıyorum şu anda da- şüpheli veya sanıklarla ilgili arama, taşınmazlara, hak ve alacaklara el koyma, bilgisayarlarda, bilgi programlarında, kütüklerinde arama, kopyalama, el koyma, iletişim tespitinin dinlenmesi -yani dinleme- kayda alınması, gizli soruşturmacı -yani teknik araçla takip- teknik araçla izleme, cumhuriyet savcısının yetkileri ve görev ve yetkileriyle ilgili değişiklik, soruşturma evresinde yapılan işlemlerin tutanağa bağlanması, taşınmaz hak ve alacaklarına el koyma gibi... Bunlar çok tanıdık geliyor bana, size de çok tanıdık geliyor, bilerek okudum bunları. Yani son, 17 Aralıktan sonraki süreçte hep bunları konuştuk arkadaşlar. Yani bu tapeler, artı buradaki kayıtlar, veriler, işte gözetiminde efendim birtakım olaylar... Arkadaşlar, şimdi burada Bülent arkadaşımız orada müdahale ediyor “Ya, tamam geçmişte yanlışlar yapılmıştır, bunlar şimdi iyi değil mi?” Tabii ki iyidir ama düzenlemeler... Gerçi ne var onların içerisinde? Ufak tefek somutlaştırma var, sürelerle ilgili değişiklikler var ama tabii, insanın aklına şu mutlaka geliyor... Yani derler ya “Şimdi, mi aklınıza geldi?” Nasrettin Hoca ve Temel’le ilgili fıkralar vardır bununla ilgili. Bundan evvel o insanlar bu sıkıntıları yaşarken, Sayın Genel Başkanımızın dahi bir gazeteciyle olan konuşmaları iddianamelerde yer alırken, efendim, Sayın Balbay’ın gazetede yaptığı tüm konuşmalar yani oradaki dâhilî telefonda yaptığı konuşmalar suç unsuruymuş gibi iddianamelere defaatle girmişken, o zaman bunlar niye aklınıza gelmedi? Niçin bunları, arkadaşlar, getirip burada bununla ilgili önlemler alalım demedik? İşinize geliyordu, hoşunuza gidiyordu, o zaman böyle bir süreç yaşıyorduk.

Şimdi, bilerek biraz geneliyle ilgili konuşuyorum, burada yoktum, maddelerde yine konuşacağım. Benim burada ilk incelemede dikkatimi çeken şu oldu arkadaşlar: Ne olabilir? Sizin şöyle bir hâliniz var, yapınız var: İşinize yarayan tabii ki genel hükümler var, işte diyorsunuz ki bundan sonra insanlar faydalanacak ama anlık, şu an Türkiye gündeminde, özellikle bu sıkışık tabloda biz acaba kendimiz için ne yapabiliriz mutlaka düşünmüştür derim bunlar. Yani bunun içerisinde, ne denir? Hinlik diyebilirsiniz -yani bunu hakaret anlamında söylemiyorum- işte incelik diyebilirsiniz, futbolda “ince pas” diyoruz ona benzer şeyler. Ne koymuşlardır diye baktım, tabii, var, onunla ilgili şey var. Özellikle bu iletişim tespiti yani dinlenme, kayda alınmasıyla ilgili olarak çok güzel şeyler var arkadaşlar.

Şimdi, şu birinci paragraftaki son fıkra önemli yani şu suç işleme amacıyla örgüt kurma suçunun katalogdan, 135’ten çıkarılması yani 220’nci maddede Türk Ceza Kanunu’nun 220’nci maddesindeki o suç işlemek için örgüt kurmayı dinleme kapsamından çıkarıyoruz. Yani bundan sonra o suçu işleyen, işlediği iddia edilen kişiler hakkında -çünkü en az 3 kişinin falan işlemesi lazım- onunla ilgili savcılar mahkemeye başvurup bir ihbar varsa dinleme talep edemeyecek. Ya, bu ne işe yarar? Bu şu işe yarar: Şu anda, bu yasa geçtikten sonra -siz de biliyorsunuz- kanunlaşır, Cumhurbaşkanlığı onaylar, Resmî Gazete’de yayınlanırsa bu suç kapsamında bugüne kadar yapılan dinlemeler ne olacak arkadaşlar? Bunlar ortadan kalkacak çünkü suçla ilgili dinleme katalogdan çıkarılıyor. E, şimdi kimin işine yarayacak bu? Bu fezlekelerle ilgili, oradaki tapelerde bir sürü dinleme var. Şimdi, gerekçeye baktım, orada da şöyle demiş arkadaşlar, ya diyorlar ki: “Bu uygulamada savcılar birçok suçu aslında örgüt kurma kapsamına sokuyorlar, oraya sokunca birçok kişi burada mağdur oluyor, telefonları dinleniyor -Yani bu bir gelir geçer katalogdaki suç unsuru gibi oldu diyor gerekçede- o yüzden bunu çıkarıp insanların mağdur olmasını engellemek istedik.” Gerekçede bu var. Bir de gerekçenin giriş kısmında şu var, madde gerekçesinde o var: “Zaten suç işlemek için örgüt kuran birileri o örgüt kapsamında birçok suç işleyeceklerdir, işlemişlerdir, onlar da katalogta zaten var.” deniyor.

Şimdi, arkadaşlarım, bakın, uygulama şu olacaktır onu söyleyeyim... Sayın Bakan burada yok

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bekleyin efendim, gelsin.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, bu fezlekeler geriye gitti. Niye gitti, geldi? Az önce Sayın Başkan diyor ki: “Madde kapsamında değil.” Yani, delillerin yok edilmesi ile fezlekelerin iadesi yani Meclise sunulmaması bence çok alakalı. Fezlekelerin Meclise gelmeyişi, geriye gidilmesi delillerin yok edilmesine yöneliktir; çok alakalı, doğrudan alakalı. Şimdi, buradan gittiğimizde, bu gerekçeden gittiğimizde bence şu olacak: Savcılar değişti -Ali arkadaşımız söyledi- hâkimler değişti, gitti. Bu iddianameyi tanzim

ediyorlardı o soruşturmayı yapan savcılar, hatta hatırlıyorum, yeni savcı dedi ki: “Bundan sonra iddianameyi ben yazacağım.” Arkadaşlar, bu, gerekçede belirttiğiniz olay tersine dönerse yani “Zaten suç işlemek için örgüt kuranlar katalogda dinleme kapsamında olan suçları işliyorlar. O nedenle buna gerek yok.” gerekçesi tersine dönüp de o diğer suçlar ortadan kalkıp iddianamede “suç işlemek için örgüt kurma”ya dönerse, bunun içerisinde rüşvettir, ihaleye fesat karıştırmadır, onlar ortadan kalkarsa bu tapeler ne olacak? Yani, savcı iddianameyi tanzim ederken “suç işlemek için örgüt kurma” diye yazarsa ne olacak arkadaşlar? O tapeler dışarıda kalacak, o dinlemeler dışarıda kalacak. Ben şimdiden burada söyleyeyim, yani, bununla ilgili bir hazırlık var, bu gözüküyor. Bunun başka bir izahı yok. Yakında karşılaşacağız. Bu, kamuoyu baskısı, efendim, işte, hani derler ya “kör gözüm parmağına” bu kadar da yüzüstlük olur mu? Bilmiyorum, göreceğiz onu da.

Şimdi, o maddenin diğer bir kısmında şey var; bu dinlemelerle ilgili kararı üç kişilik heyetin vermesi. Ben ilk okuduğumda dedim ki: Bu 1 kişiyle ne oluyor? Yani 1 kişi... Bunu da söylemişti arkadaşlar da bu heyet... Sayın Hocam burada, biz o duruşmada da vardık. Birçok karar var; 2'ye 1'le ömür boyu hapis cezası veriliyor yani ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verilebiliyor, 2'ye 1'le veriliyor. 2 kişi diyor ki heyetten: “Ben vicdani kanaat ve deliller bende yeterlidir.”

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ama yargılama sonunda veriliyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yargılama sonunda veriliyor, anladım da ama 2'ye 1'le veriliyor.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Tutuklamanın devamına karar veriliyor arkadaşlar.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, 1 kişiyle ilgili... Arkadaşlar, bakın, burada da ayrı bir mantık var. Yani, söylemek istediğim aslında başka bir şey. 1 kişiyle ilgili bir sıkıntı varsa yani sorun 1 kişideyse, o 1 kişi paralel devletin adamı olabilir, arkadaş olabilir, yakını olabilir, neyse -paralel devlet korkusu var ya sizde- o 1 kişi kontrol edemeyeceğimiz bir kişi olursa biz 3 kişinin bu işi yapmasını sağlayalım. Peki, o 3 kişi içerisinde 1 kişi varsa yani o ne olacak? O 3 kişi içerisinde 1 kişi yine şunu derse: “Arkadaşlar, ben izin vermiyorum -ya da- benim aklıma yatmadı.” Arkadaşlar yine kararı 1 kişi veriyor, tuhaf bir durum yani bana göre çok tuhaf bir durum. Şimdi “3'ün tamamını yapalım.” diyorsunuz da orada da 1 kişi çıkıp “hayır” derse gene kararı 1 kişi veriyor. Bırakın, 1 kişi versin. Arkadaşlarımız burada... Bırakın, 1 kişi versin, itiraza gitsin. Mantıklı değil. Bunu tamamen bir korkunun, bir telaşın ürünü olarak buraya koymuşlar. “Ne yapalım?” demişler; “Aman, dinlemeliyiz.” Aynı şey bu teknik takipte de var “Aman 3 kişilik heyet karar versin.”

Değerli arkadaşlar, bakın, şimdi, bunlar, benim ilk okuduğumda 22 maddelik teklifi -daha doğrusu tasar da, neyse, hep o boyutuyla getiriyorsunuz- böyle ilk aklıma gelen konulardı. Maddeler görüşülürken yine belirteceğim şeyler var ama bunları sizlerle paylaşmak istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bitiriyorum.

Sözlerimin başında da söylediğim şeyi tekrar edeyim: Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; şu olacak: Şu an, bu değişiklik... Bakın, bir süre sonra şunu göreceksiniz: Şu değişiklik yürürlüğe girerse inanın, şu anda işlenen suçlar takipsiz kalacak, yargılama konusu yapılamayacak, suç işleyen insanlar rahatlatacak, huzura kavuşacak -herhâlde bekliyor bu tasarının çıkmasını- artı, bu sürede Türkiye’de birileri çok daha rahat suç işleyecek, dinleme kapsamına çıkacak, istedikleri gibi at koşturacaklar. Farkında olmadan veya bilerek, isteyerek yeni suçların işlenmesinin önünü açacaksınız. Onu da söyleyeyim.

Teşekkür ediyorum, hiç uyardınız Yılmaz Başkanım.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Tabii, geneli üzerindeki görüşmelerde olmadığınız için size biraz tolerans sağlayalım dedik.

Teşekkür ederiz.

Sayın Günay, buyurun.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; 6'ncı maddeyi görüşüyoruz. 6'ncı madde oldukça teknik. Suç işlendiğini düşündürebilecek emarelerin varlığı hâlinde bugünkü yasa gözaltı kararı verilmesine izin veriyor.

Sayın Başkan, önce şunu öğrenmek istiyorum: Bir yasa konuşulurken ilgili bakanın komisyon çalışmalarının devamı için bulunması...

BAŞKAN – Yürütme temsilcisi burada, Genel Müdürümüz burada.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yetki belgesi var mı? Yazılı belge var mı?

BAŞKAN – Sizin yetki belgeniz var mı?

Sayın Bakan, buyurun, siz devam edin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yetki belgesi olmazsa olmaz ya. Bunu Başkanlık...

BAŞKAN – Ne demek? Yani, burada Sayın Genel Müdürümüz...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hayır efendim, yetki belgesi olmadan görüşülüyor.

BAŞKAN – Tamam, yetki belgesini gösterelim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Arkadaşlar, baksanıza, Sayın Valimiz...

BAŞKAN – Yetki belgesi var.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın yetkiliniz amma tesadüf gelmiş.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öner, yetki belgesi var.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kızma ya, vallahi kalbine malbine bir şey olur!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne demek canım! Ne karışyorsun sen? Ben milletten mazbata alıp gelmişim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ben senin hakkını korurum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sana laf atmak düşmez.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Günay.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Yapılan müzakerenin usule uygun olmasını sadece gözetmek için sordum, bir tartışmanın alevlenmesi için değil.

Şimdi, burada mevcut yasa suç işlendiğini düşündürebilecek emarelerin varlığı hâlinde gözaltı kararı verilebileceğini söylüyor. Yeni getirdiğimiz düzenleme de “Suç işlendiğini gösteren somut delillerin bulunması hâlinde...” diye bir tabir içeriyor anladığım kadarıyla. Tutuklama için böyle bir tabirin bulunması elbette kabul edilebilir ama gözaltı, tutuklama öncesinde bir araştırma, soruşturmanın selameti için en kısıtlı düzeyde yapılan bir tedbirdir bildiğim kadarıyla. Orada somut delillerin bulunması tutuklamayı gerektirir ama bazen siz somut delillere ulaşmak için o kişiyi gözaltına alma ihtiyacı hissedebilirsiniz. O yüzden, biraz abartıldığını düşünüyorum buradaki ifadenin. Belki “düşündürebilecek emareler” sözü biraz mücerret geliyor, biraz soyut geliyor, doğru ama bu getirilen, onun yerine getirilen tabir de bence biraz kastın aşılması boyutuna ulaşmış gibi gözüküyor. Yani, somut deliller varsa, o zaman zaten tutuklamaya kadar iş gider. Çoğu kez, siz gözaltına aldığınız kişiyi bırakabilirsiniz, büyük çoğunlukta da bu olur. Ama, böyle bir kaygınız vardır, böyle bir şüpheniz vardır, böyle bir ihtimal vardır, gözaltı kararı verirsiniz, yirmi dört saatte, kırk sekiz saatte hâkim karşısına çıkarırsınız, somut delil yoksa bırakır hâkim. Ben bu “somut deliller” deyimini biraz abartılmış olarak gördüm. “Düşündürebilecek emareler” de muğlak geliyor ama belki, bir yeni önergeyle arkadaşlar bunu düzeltebilirler ve daha amaca uygun hâle getirebilirler diye düşünüyorum; bu bir.

Tabii, bunlar, değerli arkadaşlarım, bir kanun müzakeresi içinde tartışılabilir konular. Şimdi, 22 maddelik bir teklifi görüşüyoruz. Bu 22 maddelik teklif içinde elbette herkesin “evet” diyebileceği bu Komisyonunda, biraz önceki kişisel verilerin yok edilmesi gerekirken yok edilmemesi veya gereksiz bazı verilerin toplanmış olması, bunun kamuya servis edilmesi konusunda yine yaptırımlar getirilebiliyor. Yasama, yasama çoğunluğu yaptırımların artırılmasını veya azaltılmasını her zaman müzakere edebilir. Bunlar tartışılabilir konular ama burada bu tartışmayı fitilleyen, bu tartışmayı ateşleyen, bu tartışmayı uzatan bir başka husus var.

İzmir’de bir soruşturma açıldı geçenlerde, benim değerli bir arkadaşım o soruşturmanın başında bir tabir kullandı ve içinde yaşadığımız döneme ilişkin bir vecizeye dönüştü. “Zamanlama manidar.” dedi arkadaşımız. Şimdi bu yasa da “Zamanlama manidar.” sözüyle malul bence ne yazık ki. Çünkü, burada arkadaşlarımız, işte, Sayın Haberal diyor ki: “Ben dört yıldan bu yana suçum ne diye soruşturdum, hâlâ bana söylenmiş somut bir şey yok, hâlâ ama mahkûmiyetim var.” Öbür tarafta suç olduğu konusunda çok somut delillerin var olduğu bir hususla karşı karşıyayız. Orada işin doğrudan doğruya sorumluları akla uygun bir savunma getirmediler ve hatta çok üst düzeyden oradaki maddi bulguların varlığı kabul edildi ama tavsif konusunda farklılıklar var ve bunun suç olmadığı konusunda büyük bir ısrar sürdürülüyor. Şimdi, bu eşikte de bu soruşturmayı çeşitli biçimlerde -biraz önce Turgut Bey de önemli açıklamalar yaptı- akamete uğratacak olan, kadük hâle getirecek olan bir yasa düzenlemesi getirdiğiniz zaman insanlar gerçekten “Zamanlama manidar.” vecizesini hatırlıyorlar. Baştan beri söylemeye çalıştığım bu, arkadaşlar, bence bütün bu olaylarla hiç dahli olmayan, ilgisi olmayan ve inanmak istiyorum ki bütün bu olayların yaşanmasından en az benim kadar hüznü duyan arkadaşlar gereksiz alınganlıklar gösteriyorlar. Yani bizim burada bu sorunlardan adaleti incitmeyecek olan, kamu vicdanını, kamu aklını hiçe saymayacak olan, oy veren kitleleri, verebilecek kitleleri her şeye inanır gibi bir aşağılamaya düşürmeyecek olan makul çözümler, makul hukuk önermeleri yaparak çıkmaya çalışmamız lazım.

Şimdi, biraz önce burada bir tartışma yapıldı. Bakınız, Sayın Bakan -şimdi yok Sayın Bakan- ana muhalefet partisi başkanının dün grupta yapmış olduğu bir sunumun, bu tapelerle ilgili bir sunumun suç olduğunu söyledi. Şimdi, bakın arkadaşlar, bizim bu yaptığımız düzenlemeler ilk defa bizim başımıza gelmiyor, bunlar Avrupa hukukunda, evrensel hukukta tartışılan şeyler. Kamuoyunun bilmesine gerek olmayan, kamu yararı olmayan konularda kişiler arasındaki bu tür muhaberelelerin kamuya açıklanması o kişileri ilgilendireceği için suç diye nitelenebilir. Bir örnek, demin aramızda konuştuk burada sayın hocamla, bir vatandaşımızın bir parkta uyurken resminin çekilmesi ve onun gazeteyle basılması onun kişilik haklarının ihlalidir ama bir yargıcın veya bir savcının görevini yaparken uyurken resminin çekilmesi ve gazeteyle basılması habercilik özgürlüğü içinde değerlendirilecek bir husustur. O kişisel hakkın ihlali değildir. Şimdi, aynı şekilde, iki kişi arasında bir alacak verecek konuşması katiben bizi ilgilendirmez ve onun kamuya servis edilmesi, “Batmak üzereyim, çıkmak üzereyim, bana şu kadar para verebilir misin?” muhaberesi bir hukuki sıkıntı bile taşısa onlar arasında bir meseledir ama bir ihalenin kendilerine verilmesi çerçevesinde bir sonucu doğuracak olan bir para alışverişinin veya bir yere idarenin zorladığı bir paranın aktarılmasının konuşulduğu bir muhabere katiben kişisel değildir, onun kamu tarafından bilinmesinde kamu yararı vardır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de böyle kabul ediyor, Avrupa Basın Konseyi, basınla ilgili bütün üst kurulların da ilke kararları bu doğrultudadır. Bir kamu işinin işlemesiyle ilgili veya kamu görevi taşıyan insanların aralarında geçen özel görüşmelerin kamusal işleri ilgilendirmesi hâlinde ve o bilgiler hukuk kuralları altında alınmışsa bunlar her yerde açıklanabilir.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Delilse.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Ve bunlar hele, delil olarak toplanmış, bir yargı dosyasına girmiş, o yargı dosyasında hukuki kanıt artık bir biçimde de zaten kamuyla paylaşılmış, onu bir siyasi partinin, onu kamuoyunu yönlendirmeye çalışan bir insanın, hele siyaseten ona taraf olan bir insanın veya hukuken taraf olan bir insanın onu kamuyla paylaşması Avrupa hukukunun da kabul ettiği, Avrupa basın özgürlüğünün de kabul ettiği bir durumdur, bunları birbirinden ayırmak lazım. Bakınız, bu konuda içtihatlar var, bunları birbirinden ayırmak lazım. Yani, “kamu yararı” diye bir kavram var. Burada kamu yararı var mı, yok mu? Evet, “Bir ihaleyi, yarın öbür ihaleyi bize verecekler, onun için bizim de şunu şuraya vermemiz lazım.” Bu, kamuyu doğrudan ilgilendiren bir konudur, bunu yapan kişiler bunu yaparken sorumluluğunu düşünmelidir. Bunu kamuya açıklayanlar bunun sorumluluğunu düşünmezler. Bunu gizlerseniz kamu yararına aykırı bir tavır almış olursunuz. Değerli arkadaşlarım, bunlar ilk defa bizim ülkemizde başa gelmiyor. Başka ülkelerde, bakın, geçen gün bir olay vardı. İspanya Kralının kızı eşiyle ilgili, kendisiyle ilgili bir konuda gitti saatlerce ifade verdi. Dünyada, ister monarşiyle idare edilsin ister demokrasiyle idare edilsin, çeşitli ülkelerde kamu erki kullanan insanların kamuya verdikleri zarar veya hukukla bağdaşmaz işlemlerinden ötürü hiçbir kısıtlama, kayıtla olmaksızın yargı önüne çıktıklarının hem tarihsel örnekleri var hem ilginç bir biçimde tam şu günlerde yani biz, kamu sıfatı taşıyan insanların yakınlarını sıyırmak, korumak için bir yeni kalkan oluşturacak yasalar çıkarmaya çalışırken bize bir ders verecek şekilde Avrupa’da örnekler var. Yani buralara bakmamız gerekiyor. Buralara bakmadığımız zaman, biz bize ait bir hukuk oluşturmaya çalıştığımız zaman, bize ait bir demokrasi çerçevesi çizmeye çalıştığımız zaman, o 2010 yılının referandumunda değiştireceğimizi vadettiği miz doğrultuda yürümüş oluruz.

Çok ilginçtir, çok çarpıcıdır; 12 Eylül 1982’de kabul edilen Anayasa’da, Anayasa’nın başlangıç bölümünde bir deyim vardı, “Bu Anayasa’da tarif edilen hürriyetçi demokrasi” diyordu. Hürriyetçi demokrasi de öyle bildiğiniz hürriyetçi demokrasilerden değil, evrensel hürriyetçi demokrasilerden değil; bu Anayasa’da tarif edilen hürriyetçi demokrasi. Biz onları kaldırdık ve çöpe attık. Şimdi de bizim bize ait bir hukuk, bize ait bir muhakeme usulü, bize ait bir yargılamayı değiştirecek olan düzenleme yapma şansımız, yapma imkânımız yok. Yaparsanız... Yaparız yani ben Komisyondaki... Komisyonlar niye kurulmuş parlamentolarda? Parlamentolarda, genel kurullarda siyasi tarafsızlık çok daha fazla öne çıkabilir. Komisyonlara bakarsanız, her komisyon o konunun uzmanları olduğu vehmedilen, düşünülen, en azından eğitimlerine göre, en azından hayat tecrübelerine göre düşünülen kişilerden oluşmuştur. Komisyonlar siyasi tarafsızlıktan biraz daha uzak biçimde, getirilen teklifler, tasarılar, onları masaya yatırır ve onlar üzerinde uzmanlar gibi çalışırlar. Mesela, Genel Kurulda bir hukuk profesörünü, Genel Kurulda bir sağlık uzmanını konuşturamazsınız ama komisyonlarda konuşturabilirsiniz. Yani komisyonlar, siyasi tarafsızlığa çok teslim etmeyelim çünkü biz burada hangi siyasi tarafın parmak çoğunluğuyla çıkarırsak çıkaralım, sonunda bütün milletin uyması gereken bir düzenleme yapıyoruz anlayışından yola çıkarak uzmanlığa teslim edilmiş bulunan, uzmanlığın öne çıkmasını amaçlamış bulunan organizmalardır. Özellikle, ben Adalet Komisyonuna verilen önemi, vermemiz gereken önemi dün akşam altını çizerek anlatmaya çalıştım. Bence bütün öteki komisyonların gözetmesi gereken ilke asıl bu Komisyonda konuşuluyor. Yani her şeyi, adaleti siz sadece mahkeme kürsüsüne inhisar ettirmeyin, hayatın her alanında adaletin olması gerekiyor ve hayatın her alanındaki adaleti koruyacak olan birinci sorumlu organ da burasıdır, bu Komisyon. O yüzden, komisyonlarda muhalefet her istediğini söyler, bazen karşı taraf hiçbir şey söylemeyip “Bir an önce biz bunu çıkaralım.” anlayışına girince bir hak

olarak bütün dünya parlamentolarında var olan bir müessese vardır, “obstrüksiyon” dedikleri müessese, “tıkaç” dedikleri, “tıkama” dedikleri müessese. Geçmiş yıllarda rahmetli Osman Bölükbaşı yarım gün boyunca, bir gün boyunca, iki gün boyunca Parlamento kürsüsünde konuşmuştur, bunlar bizim Parlamento tarihimizde var. Şimdi onlara Parlamentonun Genel Kurul düzenlemesi izin vermiyor ama mecburen o zaman, komisyonlarda muhalefet uzun uzun konuşmak zorundadır. Bir istişare olması lazım, bir karşılıklı müzakere olması lazım. “Öyle diyorsunuz ama arkadaşlar, hayır, öyle değil şöyledir. Sizin bu kaygılarınızı giderecek olan şu düzenlemeler var.” denilmesi lazım.

Bakınız, şimdi Sayın Bakan yok, Sayın Bakan benim eski bir arkadaşım, sevdiğim bir arkadaşım. Hepiniz, buradaki büyük çoğunluk genç arkadaşlarınsınız, siyasete inşallah uzun yıllar devam edeceksiniz, yani arkada bir tortu bırakmadan devam etmek, arkada “Şu dönemde, şu eşikte şöyle yaptınız mı?” sorusunun güç verilebilecek cevabını bırakmadan devam etmek doğrudur. Şimdi, Sayın Bakan biraz önce... Sayın Bakan Yardımcısı da benim çok sevdiğim bir arkadaşım. Yani bu soruların cevabı kamuoyuna verilmelidir. Bu tezkereler tartışıldı burada, “Tekrar ediyorsunuz.” diyor Sayın Başkan ama cevabı gelmediği müddetçe, mukni bir cevabı, ikna edici bir cevabı gelmediği müddetçe tartışılacak bu. Şimdi, çok tartışmalı bir konu var, bize yüzlerce tezkere geliyor, hangisini ayıklayalım? Denilebilecek ya da böyle bir cevabı...

ALİ İHSAN YAVUZ (Sakarya) – Başkanım, bıraktık maddeyi, biz kanunun esası üzerinde bile görüşmüyoruz, tamamen başka bir konuda...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – İzin verin, izin verin. Bakın, ben kanunun esası değil.

ALİ İHSAN YAVUZ (Sakarya) – Kanun üzerine konuşalım.

BAŞKAN – Lütfen arkadaşlar, müdahale etmeyelim.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Arkadaşlar, bakın, Komisyonun fonksiyonu hakkında...

ALİ İHSAN YAVUZ (Sakarya) – Başkanım, neden konuşuyoruz biz? Sayın Bakanımız neyle ilgili konuşuyor?

BAŞKAN – Tamam, sabredin.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Zaten siz konuşmuyorsunuz ki arkadaşlar. Siz sadece müzakere bitince el kaldırılıyorsunuz, izin verin o zaman muhalefet konuşsun. Genel Kurulda zaten on dakikayla, beş dakikayla sınırlı görüşmeler var. Çok önemli bir yasal düzenleme yapılıyor. Bakın, kimseyi itham etmeden hukuki bir çerçeveyi çizmeye, kimseyi itham etmeden, yarın toplum önünde hepimizin göğsümüzü gere gere savunacağı bir yasal düzenleme yapmaya davet etmeye çalışıyorum arkadaşlarımızı. İzin verin, biraz yani ben bu... Demin de söyledim, alınmayın. Ben bu Parlamentonun... Bakın, 77 Paramentosunun ben en genç üyesiydim; en gençlerden birisi değildim, en genç üyesiydim. Demokrat Partinin bazı milletvekilleri Adalet Partisinin milletvekilleri olarak gelmişlerdi. Sebati Ataman'ı rahmetle anarım, Zeyyad Mandalıncı'yi rahmetle anarım. Kritik eşiklerde çıkarlardı kürsüye ve kendi genel başkanlarını fevkalade rahatsız edecek olan şeyler söylerlerdi. O zamanki Parlamento bunlara da imkân veriyordu. Ön seçimle gelindiği için, herkes gerektiğinde kendi partisinin üst düzeyinin rahatsız olabileceği şeyleri söyleyebiliyordu ve o gidişin iyi gidiş olmadığını, o siyasi gerginliğin, o siyasi bölünmenin, o siyasi taraflılığın iyi bir şey olmadığını söylüyorlardı. Biz gençler de “Ya, bu koca koca adamlara ne oluyor böyle?” diyorduk. Sonra anladım ki onlar 27 Mayıs gördükleri için uyarı ihtiyacı hissediyorlarmış. Biz de erken yaşlarda 12 Eylülü gördüğümüz için o görevi, hayattan aldığımız o dersi arkadaşlarımızla paylaşmaya çalışıyoruz. Tabii, bu dersten yararlanmak, yararlanmamak herkesin kendi bileceği işti ama sadece şunu söylemeye çalışıyorum: Yaptığımız işlerle ilgili toplumun ikna olması, “Bu zamanlama manidar.” sorusunun bizi mahkûm etmemesi, bu yapılanların makul bir izahının olması gerekir.

Maddelerle ilgili çok sıkıntı var. Bakın, ben, bu maddenin tartışılabilir bir madde olduğunu söyledim. Biraz önceki, bu verilerle ilgili cezaların artırılması, bunların hepsi müzakere edilebilir ama bu eşikte geldiği zaman, en haklı konu bile kamuoyu önünde bir sorgulanma işaretiyle karşılaşıyor. O zaman bunlara mukni cevapların verilmesi lazım. Yani, tekrar o soruya dönüyorum: Kırk beş gün, Adalet Bakanının da... Bütün toplumun tartıştığı tezkere beklatildikten sonra iade edilmişse ve iki aya yakın bir zaman geçmesine rağmen o tezkerelerin hâlâ akıbeti belli değilse, emniyette ve yargıda da bunca düzenleme olmuşsa toplumun aklında, izanında, vidadında bir soru işareti kalır ve bunun Sayın Bakan tarafından mutlaka ikna edici bir biçimde cevaplanması gerekir. Aksi takdirde - çok üzülerek söylüyorum- bu bir görev suçuna dönüşüyor, bu bir görev ihmalinden ileriye gidiyor. Bunu kaygıyla söylüyorum, üzüntüyle söylüyorum ama bu bir görev suçuna dönüşüyor. Ve biz bu geçen dönemde de bir şey yaptık; on yıl geriye, on beş yıl geriye, beş yıl geriye yargılamalar alışkanlığı getirdik. Bu, Türkiye siyasi tarihinde ilk defa oldu. Ben o zaman da söyledim. Demokrat Parti geldiğinde “Biz devrisabık yaratmayacağız.” denilmişti. İlk defa, biz bu dönem devrisabık yarattık. Korkarım ki bu mantalite, bu alışkanlık bir geleneğe dönüşür ve bugün oy çokluğuyla geçirilen bazı konular gelecekte hukuk önünde tartışma konusu olur; oradan

sakınmak için söylüyorum: Sayın Bakanın bu sorulara ikna edici, hukuk vicdanını ikna edici cevaplar vermesi gerekir. Ben sadece bu uyarıları paylaşmak istiyorum.

Uzatmamak için söylüyorum, sadece bir hatırlatma yapmak istiyorum: Bakın, ne operasyon vardı ne istifa söz konusuydu. Tarihle söylüyorum: 13/11/2013'te yani operasyonlardan, soruşturmalardan kırk beş gün önce, altı başlık hâlinde benim bazı idarecilerin iktidarın sırtından halka gösterdikleri tahakkümle ilgili ve bazı kişilerin de iktidarın sırtından zenginleşme çabasıyla ilgili kaygılarımı ifade ettiğim metinler var. Ne soruşturma vardı ne istifa vardı ne bir şey vardı. O dönemde dedim ki halka tahakküm etmesin bazı idareciler iktidarın sırtından ve birileri de iktidarın sırtından geçinmeye kalkmasın. Bunların hesabını siyaset ödüyor ve siyaset de aman bu tür tabasbusa ve tahakküme giden insanlardan kendisini korusun. Dost acı söyler. Hani, Akif'in bir sözü var ya: "Sözüm odun gibi olsun, hakikat olsun da tek."

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Günay.

Sayın Turan, konuşacak mısınız?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – İzin verirsiniz...

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; vaktin hakkına inanarak konuşacağım çünkü çok geç olduğunu ve çok yavaş gidildiğini düşünüyorum.

Konuşma metnimi de değiştireceğim çünkü çok kıymet verdiğim bir eski bakanın, daha özgürlükçü tarafını düşündüğümüz, bildiğimiz bir eski bakanımızın ısrarla konuşmalarını dinlemeye çalıştım ancak -lütfen, tarafsız bakmaya çalıştığımı düşünerek kabul edin- bu, CHP'lilikten gelmekten midir, bilemiyorum, söylemin çok çabuk değişiyor olmasından duyduğum rahatsızlığı ifade etmek istiyorum.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Örnekleyeceksin.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Söyleyeceğim, evet, örnekleyeceğim.

Az önce, mesela, Avrupa Birliği'nin delil olarak ortaya koymuş olduğunu iddia ettiğiniz, "İşte, fotoğrafta eğer yargıç varsa başkadır, vatandaş varsa başkadır." gibi ayrımın beni çok şaşırttığını ifade etmek istiyorum. Hepimiz hukukçuyuz. Avrupa Birliği'nin konuyla ilgili ciddi kararları var ve genelde kamu yararına merkeze almakla beraber, kişi hakkını, hürriyetini, ailesini vesaire dengelemeye çalışan bir çizgisi var. Ama, AB'nin hiçbir kriterinde daha savcılığın numarası bilinmeyen, delil olduğu bilinmeyen, montaj mı değil mi bilinmeyen evrakların bir partinin genel merkezinde veya grup yönetiminde ekranlara yansımalarıyla ilgili bir karar yok. Böyle bir şey olamaz. Biz hukukçu insanlarız.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Basında yayınlanmasına bir engel yok.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bakın, bir şey söyleyeceğim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Hâlen ısrarla aynı şeyleri söyleyip duruyorsun ya.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Niye rahatsız oluyorsunuz? Dinleyin ya!

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar dinleyelim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Siz de aynı şeyi, aynı ısrarla söyleyip duruyorsunuz.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Aynı şeyi iki gündür söylüyorsunuz, niye rahatsız oluyorsunuz?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Kim daha demokrat, görüyor musunuz?

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Konuş Bülent kardeşim.

Aynı şeyleri de biz sizden dinliyoruz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Kardeşim, Bakan bir şey söylemeye çalışıyor, Sayın Bakan...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Niye sözünü kesiyorsun ya?

BAŞKAN – Sayın Köktürk...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Hiçbir şey almamışsınız...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Kendine bak sen ya!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Konuşmamıza tahammül edemiyorsunuz ya.

BAŞKAN – Evet, Sayın Turan devam ediniz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Yo, yo, tabloyu bir görelim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bizim bir arkadaşımız konuşuyor, tahammül edemiyorsun...

BAŞKAN – Sayın Turan, devam edelim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Yo, yo, bekleyelim, tabloyu görelim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bırak, Allah'ını seversen ya!

BAŞKAN – Sayın Köktürk... Lütfen dinleyelim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Şu tablonun, aslında, bize bir daha anlatmaya çalıştığım gerekçenin haklılığını gösterdiğini düşünüyorum. Teknik olarak, bir grupta arkada ekranda tapelerin olup olmaması çok başka bir şey, tartışırız. Kanunda bazısı “suç” diyor, bazısı “değil” diyor -ki ben suç olduğu kanaatindeyim- bunları tartışırız. Fakat teknik olmaktan önce biz siyasi insanlarız. Ufkumuzun olması lazım, idealinin olması lazım, iddialarımızın olması lazım. Benim bildiğim, dünyanın her tarafında muhalefet partileri iktidarlardan daha özgürlükçü bir fotoğraf ortaya koyarlar, iktidarlardan daha saygın bir iddia ortaya koyarlar. İktidarlara tüketir - tabiri caizse- muhalefet yapacaklarını anlatmaya çalışır.

Şimdi, bakınız, her şeyi bir yere bırakalım. Dışarıdaki vatandaş, bir hukukçu, köylü Mehmet Ağa -tabiri caizse- bir muhalefet partisinin grup toplantısında ne idüğü belirsiz evraklardan yola çıkarak arkada sesle beraber görüntü olmasına “Aman, ne güzelmiş, bravo!” demez, endişesini daha çok yüreğinde hisseder. Nasıl bir parti ki bu parti, yarın genel başkanı başbakan olduğunda neler yapabileceğine ilişkin çok kötü bir örnektir bu örnek.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne idüğü belirli evraklar onlar, sen de biliyorsun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Teknik olarak tartışacağım hangi maddeden dolayı suç olduğunu iddia ettiğimi ama önce bir siyaset ahlakından bahsediyorum. Bir daha diyorum: AK PARTİ'nin grubunda arkada bir ekran, “İşte, sayın valimin görüntüsü...” Olur mu böyle bir şey? Önce buna ben isyan ederim. Kılıçdaroğlu, saygı duyuyorum yaptığı işe, kendi tutarlığı içerisinde, kasetler gelmiştir, yapmak zorunda; hepsi kabul ama içinizden saygın insanların kalkıp buna isyan etmesini beklerdim ama tam tersine...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – İsyen etmiyorum... Allah'ını seversen ya!

BAŞKAN – Sayın Köktürk...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – ...burada hukuksuzluğu yaptığınız zaman iyiymiş gibi davranıp “Aman ne iyi.” diyorsunuz. Bu bir.

İkincisi: Üç günden beri muhalefet partisi milletvekili arkadaşlarımız -örnekte olduğu gibi- konuşuyorlar, hatta bazen aynı şeyi konuşuyorlar, hatta bazen yine aynı şeyi konuşuyorlar, hatta bazen yine aynı şeyi konuşuyorlar...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Hatta ve hatta...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – ...hatta gidiyorlar, sigara içiyorlar, geliyorlar, konuşmayı kaçırdıkları hâlde, o konuşma yapılmamış gibi, yeni bir şey bulmuş gibi konuşuyorlar.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Üç gün değil, iki gün ya, salı, çarşamba.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Dolayısıyla, iki gün, üç günden beri konuştuğumuz bu süre içerisinde, Elâzığ Vekilimizin çok küçük bir istisnası hariç, hiçbirimiz konuşmadık. Sözümüz olmadığından değil ama tabloyu bir daha gördük. Birkaç saygın vekilimizin ses çıkarmasına saygı duyuyorum ama hemen ufak bir eleştiride, tespitte yine ayağa kalkan, yine bağırarak bir muhalefet anlayışı.

Arkadaşlar, AK PARTİ on iki yıldan beri yüzde 57 oy alıyorsa sadece AK PARTİ'nin başarısı değildir, sizin de bunda büyük başarınız var.

BAŞKAN – Onu Günay Bey ifade etti zaten biraz önce. “Muhalefetin sorunu” dediniz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Allah aşkına ya!

Bir daha diyorum: Bizim dediğimiz şu kanun teklifinden -22 maddedir- benim de bireysel olarak endişe duyduğum vesaire var. Altı ay sonra, bir sene sonra tekrar bakmak zorunda olacağım, düşündüklerim var, bunları konuşuruz fakat biriniz de deyin ki: “Şu kanunun şu yönü eksik, daha ilerisi olsun.” Biz kişi haklarını kollamakla ilgili “iki yıldan beş yıla” diyelim de siz “beşten on yıla” deyin, daha öte bir şey söyleyin. Biz “Dosyaya avukatın her zaman ulaşması bir haktır.” dediğimizde siz bunun hiç istisnası olmamasını savunun. Ama bakınız -kızın veya kızmayın, söyleyeceğim- AK PARTİ'nin bütün sıkıntılara rağmen ortaya koymuş olduğu özgürlükçü

duruş ile sizin özgürlükçü duruşunuz arasında dünya kadar fark var ya. Bu anlaşılır bir şey değil. Siz bizi sarsamazsınız bu anlayışınızla. Yani buradaki arkadaşlarımızın büyük çoğunluğu yargıçlık yapmış, valilik yapmış arkadaşlarımızın..

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bu önergeyle ilgili mi konuşuyor şimdi?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Şimdi...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sataşılıyor, sataşmadan söz alacağım.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Yok, yok. Tabiri caizse, iki günden beri doldum, cevap vermeye çalışıyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben sana şimdi cevap vereceğim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ama asıl üzülüğüm, Sayın Günay'ın sizin gibi konuşmuş olması. Asıl üzülüğüm bu.

BAŞKAN – Sayın Turan, toparlayalım.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bakınız, parmak çoğunluğu -tırnak içerisinde- ifadesi çok felsefi olarak sorunlu bir ifadedir.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Çocuklarınızın yüzüne nasıl bakacaksınız, bak tutanaklar burada.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir dakika.

Muhalefeti konuşturuyorsunuz.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bunu bir bakan söyledi ama ben yasama faaliyeti yapmam bu çerçevede.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hakan Bey, saygılar.

“Parmak çoğunluğu” ifadesini çok kullanıyorsunuz, siz de kullandınız.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yalan mı?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Yalan.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bu darbecilerin iddia ettiği felsefede olan bir tanımdır. Demokratik rejimler, kabul edersiniz, etmezsiniz; kabul edersiniz etmezsiniz, parmak çoğunluğuyla yönetilir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sorgulamadan kabul ediyorsunuz.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Nereden biliyorsunuz sorgulamadığımızı?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yalan söylüyorsunuz tabii, külliye yalan.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Arkadaşlar, sizin kaç kişiyle burada...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Sen sorgulayamazsın, herkes senin gibi düşünmek zorunda değil.

BAŞKAN – Sayın İnceöz, Sayın İnceöz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sizin gibi hiç düşünmek zorunda değiliz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sizin gibi düşünmek zorunda değiliz.

BAŞKAN – Sayın Turan, devam edin siz.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Biz senin gibileri düşünmek zorundayız.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Biz hiç düşünmek zorunda değiliz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bakın, ben parmağımdan gurur duyuyorum. Ben bu parmağı...

Dilek Hanım, insaf edin ya, hep konuşuyorsunuz, beş dakika konuşayım sürem bitecek şimdi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Arkadaşlarınıza anlatın, arkadaşlarınıza.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Siz konuşuyorsunuz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Konuşmuyoruz, “İktidar konuşmuyor, parmak kaldırıyor.” Konuşuyoruz, karşı atağa geçiyorsunuz. İki dakika, üç dakika sabretmekten ki, en kötü sözleri söylesek bile sabretmekten acizsiniz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sen mi diyorsun bunu? Hayır yani ben konuşurken hiç sabretmediniz efendim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Size özel muamele Sayın Valim, size özel muamele.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Allah, Allah.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Şu 22 maddenin içerisinde fişlemeye ceza artırımı var, somut delil şartı var, keyfi uygulamalara engel olma şartı var, tutukluluk süresinin on yıldan beş yıla inmesi devrimdir arkadaşlar. Ben yetmez ama evet diyorum... Daha da düşmesi lazım diye düşünüyorum. Şahsi kanaatim bu ama biz tüzel kişiliğiz, beraber çalışmak durumundayız.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Çıkarın tedbirle ilgili maddeyi, çıkarın.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, siz bize “konuşmayın” falan diyorsunuz ama hepiniz biliyorsunuz, ara verdiğinde biz oturduk tüm arkadaşlarımızla beraber, maddeleri tartıştık, gündemi tartıştık, burada kamunun da hakkına inanarak, daha

çabuk bu kanunun geçmesi için sabırla dinlemeye çalışıyoruz. Bu bizim bilmediğimizden, konuşmadığımızdan değil. Sayın Bakanın eski bakanlığını nasıl yaptığını bilmiyorum, ben şahit değilim ama biz Sayın Başbakanla beraber de bunları konuşmaktan, tartışmaktan gurur duyan insanlarız. Eğer karşıdan konuşmadığımız zannediliyorsa böyle zannetmeye devam edin, bir on iki yıl daha biz burada kalırız o zaman.

BAŞKAN – Evet...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ama bir kendinize bakıp “Ya, niye böyle oluyor, bunlar konuşmadığı hâlde neden başarılı oluyor?” bir düşünürseniz bunun cevabının bulacaksınız diye düşünüyorum.

Bir daha diyeceğim, on yılın beş yıla düşmesi bir devrimdir, eksiktir, keşke iki yıla düşse, bir yıla düşse, daha hızlı yargılama yapsak ama bu bir devrimdir, başarıdır. Hiç şimdiye kadar ben birinizden bu iyi bir düzenleme diye ifade duymadım. Sadece sadece sizin 2 tane kıymetli tutuklu vekiliniz, tutuklulukla ilgili sıkıntı yaşamış, başka yüzlerce, binlerce insan bundan istifade edemeyecekmiş gibi düşünüyorsunuz. Arkadaşlar, tutukluluk bu ülkede CHP için değil, herkesin problemidir. Sadece CHP’li vekil arkadaşlar için değil, herkes için problemidir. Niye geç kaldın? Niye geç kalmadın? Bu benim görevim değil, şu an önümüzde bu var, bunu tartışmak durumundayım ama isterim ki bizden -tırnak içerisinde- daha demokrat olduğunu iddia eden arkadaşların, daha solcu olduğunu iddia eden arkadaşların bize göre söyleminden çok daha büyük solculuk olsaydı, keşke “Beş yıl da fazla kardeşim.” Deseydiniz, hiçbiriniz söylemediniz şimdiye kadar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Önergeye baksanız göreceksiniz. Yazdığımız önergelere bakmıyorsunuz bile.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – ÖYM’lerin, ÖYM’lerin...

BAŞKAN - Evet, arkadaşlar müdahale etmeyelim.

Sayın Turan, toparlayalım.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Acı çeken insanlar yararlanıyor mu diye sormak...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Beyefendi komisyon üyemiz mi? İstifa etmişti en son.

BAŞKAN – Döndü, geri döndü.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Önergeyi dinlemeden oku.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Değerli arkadaşlarım, ÖYM’lerin kaldırılmış olması bir devrimdir, ben buna en çok CHP’nin alkışını beklerdim, eksik maddeleri eleştirmekle beraber insaf edin, bir defa da “iyiymiş” deyin, “İyi yapıyorsunuz.” deyin, “arkanızdayız” deyin. Bize bunu beraber ilişki olsun, karşıt konuşma olsun ama “İktidar dayatıyor metnini.” demek bir iddiaysa muhalefet de bir ters maddeyi dayatıyor, başka bir iddia. Hiç şimdiye kadar biz sizden “Hadi bu olumlu, bunu beraber yapalım.”ı duyduk mu arkadaşlar? Bakın, bir daha diyeceğim, Ali İhsan Bey yoktu, lütfedip iki dakika dinleyemedi bizi. Dedim ki: Ali İhsan Bey, üç gündün beri konuşuyorsunuz, beş dakika konuştum...

Dışarı çıktı diyorsunuz.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – İki.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Mesailerle beraber üç. İki dakika sabredip beni dinleyemediniz dedim, insaf edin dedim. Yani ne olur ya, biz de konuşsak? Konuşunca kızılıyorsunuz, bağırıyorsunuz, dışarı çıkılıyorsunuz.

BAŞKAN – Evet, toparlayalım Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan, daha çok gündemim var ama mesela yine Sayın Günay, İspanya Kralı’nı kendisine örnek olarak göstererek “Aman ne güzel, kızı gidip ifade verdi.” dedi.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Bu örnek değil, Türkiye örnek.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Tüm Türkiye’ye gösterdi. Bakınız, insanlar kendi gözüne perde koyarsa sadece kendine gece yapar. Siz Türkiye’de hiç hukuk sorunu yokmuş gibi, hiç problem yokmuş gibi, daha avukatların veya iddia konusu sanıkların evraklarını görmeden, bilmeden, malum basında, malum yerlerde yayınlandığını falan bilmiyor değilsiniz. Adam gibi yapılan, hukuka uygun yapılan bir soruşturmanın bitiminde biz ifade vermekten çekineceğimizi düşünmüyorum. Ben Genel Başkanı da tanıyorum, oğlunu da tanıyorum. Bu adama karşı söyledim, bir daha söylüyorum: Şimdiye kadar imzalı bir tane evrak çıkmadı, elinde salladığınız evrak Word kâğıdı. Ben de şimdi hazırlayayım Sayın Günay’la ilgili “Niye gitmedin?” deyip evrak. Olur mu böyle bir şey arkadaşlar? İmzalı bir tane evrak görmedik, bu bir. Ben iddia ediyorum, basın da burada şahidim olsun. Bilal Erdoğan’a resmî yolla imzalı evrak gittiğinin en kısa süresinde ifadeye gidecektir. Bunu nasıl söyleyebilirsiniz? Siz düne kadar bu insanlara hele ki “İyi” derken, “evladım.”

derken -şahidim bunlara ben- “Evladım.” derken ne oldu da bugün İspanya Kralı iyi işler yapmış da bizimkiler yapmamış gibi oldunuz? Violan olması, insaf olması lazım.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Önünde ceket iliklediğiniz adamlara bunları söyleyemeyecektiniz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bilal Erdoğan’a giden bir evrak yoktur ve ben Tayyip Erdoğan’ı da tanıyorum, Bilal Erdoğan’ı da tanıyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Dosyadan, “Dosyada da yok.” dedi Bülent Bey.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir daha söylüyorum, bir daha söylüyorum...

BAŞKAN – Sayın Yılmaz...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Evrak geldiği gün ifade vereceğine ben kefilim, göreceksiniz, bir daha söylüyorum.

Değerli arkadaşlar, Ali Rıza Bey ki çok severim kendisini...

BAŞKAN – Sayın Turan...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Dedi ki, sizinle ilgili bir şey eklemek isterim. “Başkanın, toplantıya başkanlık yapma yetkisi yok.” dedi. İç Tüzük madde 27 çok açık, başkan vekili yoksa yerine yardımcısı geçer, o da yoksa sözcü geçer.

BAŞKAN – Onu espri olarak söyledi Ali Rıza Bey.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Espri mi yaptı? Eyvallah baş tacı.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Espri yapmadım. O maddeyi ben biliyorum ama orada şunu söylemiyor: “Teklif sahibi yönetir” demiyor.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Birinci imza sahibidir.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Evet, teklif sahibi.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Şimdi, siyasi ahlakın, ben bir daha diyorum, teknik tarafı bir yerlere bırakmışım, siyasi ahlakın ana muhalefet değil hiçbir partinin grup toplanmasında -bizimkinde veya sizinkinde- daha dosya numarası belli olmayan, “tape”lerin montaj mı, değil mi belli olmayan bir evrakı yayınlamasını ahlaki bulmadığımı söyledim. Bu ahlaka aykırı bir şey, önce onu söyleyeyim. Mesela ben dün Sayın Başbakanın da içinde olduğu bir konuşmayı dinledim, iddialı değilim, bu işin piri falan değilim ama sadece Sayın Başbakan “Evet, hayır, hı.” dediğini biliyorum o konuşmada. Nereden bileceksiniz bir evet lafının konmadığını? Böyle bir iddiam yok ama bilmiyorum arkadaşlar. Hangi dosyadan alındığını bilmiyoruz, hangi numarada olduğunu bilmiyoruz? Hani beraatizimmet asıldı, hani soruşturma gizliydi, hani sizler, biz yanlış yaparken -sözüm ona- hukuka saygı istiyordunuz? Biriniz çıkın insaf edin deyin ya: “O ‘tape’ler mahkemeden resmî evrak hâline gelinceye kadar yayınlanmaz.” deseniz ya, sizi alkışlasak ya biz de. Evet, biz zamanında yardımcı olmadık Haberal’a ama siz bari bunu yapmıyoruz deseniz olmaz mı?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Müsaade etmiyorsunuz ki.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Arkadaşlar, siz avukatsınız...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Müsaade etseydiniz de...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – İhsan Bey, yapma, Zonguldak’ta büronu gördüm...

BAŞKAN – Toparlayalım Sayın Turan.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Müsaade etmiyorsunuz ki.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – O soruşturma ifadesi alınmadan...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yahu müsaade etmiyorsunuz...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Kaç defa söyleyeceksiniz daha bunu?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Ya, gözünü seveyim ya.

BAŞKAN – Sayın Köktürk, lütfen.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir dakika, hayır, bitirmek istiyorum.

BAŞKAN – Evet.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, o dosyanın hâlâ tekemmül etmediğini, ifadelerin alınmadığını hepimiz biliyoruz. Ben de o dosyayı merak ediyorum, kim ne söylemiş merak ediyorum ama ben hukuka saygılıyım, beraatizimmete inanan bir insanım. Dolayısıyla o evraklar resmî evrak olmadan yayınlanmasının ahlaki olmadığını düşünüyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Resmîdir, resmî evraktan kasıt nedir?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya, müsaade etmediniz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Bakanın ifade ettiği gibi de AB’nin ölçüsü o değil, onu tartışırız özelde, AB’nin ölçüsü asla o değil.

Bir şey söyleyeceğim, “Nedir?” dedi az önce hanımefendi. Bakınız, 132/2 TCK “Kişiler arasındaki haberleşme içeriklerini hukuka aykırı olarak ifşa eden kimse...” diye devam ediyor. Bir daha söyleyeyim mi?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Hukuka aykırı.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Siz hâkim misiniz, mahkeme misiniz? Kılıçdaroğlu en son Genel Başkan’dı şimdi hâkim mi oldu?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Genel Başkanımıza satışma var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Mahkeme kararıyla dinlenmediler mi?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Kılıçdaroğlu hâkim mi oldu, savcı mı oldu, nasıl kullanabiliyormuş? Sizin bir şey evrakınız, bakın vahim ifadeler söyleyeyim, konuşmanızda...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Mahkeme kararıyla dinlenen “tape”ler...

BAŞKAN – Soruşturmanın gizliliği.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Nereden biliyorsunuz? İnsaf edin, dosya numarası verin bana, nereden biliyorsunuz?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Yani arkadaşlar...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Peki, şöyle yapalım mı? Öür dileyerek söyleyeceğim. Yarın ben size İnternete...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Niye gelmiyor felekeler? Bülent Bey...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Müdahale eder misiniz Sayın Başkan?

BAŞKAN – Sayın Yılmaz...

Bir dinleyin, bir sabredin. Arkadaşlar size sabrediyor, siz de sabredin.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - İnternet’e -hiç bana yakışmayan bir espri yapacağım- ben sizinle ilgili yarın birtakım konuşmalar koyayım, çok zor değil bunlar, çok kolay, çok kolay yani.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Vardır sizin paralel devletle bağlantılarınız.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir dakika, dinler misiniz? Dinleyecek misiniz?

Gördünüz mü kim konuşamıyormuş Sayın Bakan? İktidarın mı sadece ben her şeyi biliyorum demesinden kaynaklanıyor? Muhalefetin bu konuda kusuru yok mu? Şunla ne konuşacaksınız, şu tarzla ya? Şu tarzla ne konuşacaksınız?

BAŞKAN –Evet, Sayın Turan...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Sen önce saygılı davran.

(Gürültüler)

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Şu tarzla, şu tarzla ne konuşacaksınız? Müdahale etmeyen, konuşamayan. Dün biri bakana “duvar” der, biri bağırır, bu usulle konuşacaksınız. Yapmayın Allah aşkına.

ATİLLA KART (Konya) – Sayın Başkan, bir şey söyleyecek misiniz?

BAŞKAN – Müdahale etmeyin, bitirecek.

ATİLLA KART (Konya) – “Şunla” demek ne demek ya!

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir daha söylüyorum, şu tarzla diyorum, şu tarzla.

ATİLLA KART (Konya) – “Şunla” demek ne demek?

RECEP ÖZEL (İsparta) – “Şu tarzla” dedi ya.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Vekilim, şu tarzla diyorum, şu tarz.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

ATİLLA KART (Konya) – “Şunla” dediniz, “şunla” dediniz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sizi mi kastettim?

ALİ HAYDAR ÖNER (İsparta) – Efendim, bizim grubumuza satışma var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Beni kastettiniz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hayır, hayır.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Beni kastettiniz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bakın, TCK 132/ 2 diyor ki...

BAŞKAN – Sayın Turan...

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Kişiler arasındaki haberleşme içeriklerinin hukuka aykırı olarak ifşa edilmesi iki yıldan beş yıla kadar cezadır der. Bu çok net, ben siyasi ahlak tarafına ağırlık veririm ama istiyorsan bunlar da var.

Devam ediyorum: Diyor ki CMK'nın 140'a 4'üncü maddesi, bu da "Hangi dosya?" dediğinize gelsin: "Elde edilen deliller yukarıda sayılan suçlarla ilgili soruşturma ve kovuşturma dışında kullanılamaz." Bu dosyanın daha tekemmül etmediği, bitmediği...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sence herkese...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bakınız, az önce bu söylendiğinde bir arkadaşımız –hatırlamıyorum kim olduğunu- "Ama İnternet'te var." diye cevap verdi. Bu bence vahim olmanın ötesinde, benim mahvolduğum bir tablodur. "Bunlar gizli." dediğimde cevaben "İnternet'te var." dendi. Eğer "İnternet'te var bunlar." dersiniz sizin hiçbir hukuk iddianıza inanmaz insanlar.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya, iki ay niye bekletiyorsunuz fezlekeleri?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ben söyleyeceğimi söyledim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bu muhalefet anlayışı hiç bize bir şey kaybettirmez. Daha çok vaktim var ama vakti...

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bir gelsin ya, bir gördüm.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Görelim bir fezlekeleri.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, Genel Başkanımıza sataşma var.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Niye gelemiyor fezlekeler?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Saklayan sizsiniz.

BAŞKAN – Sayın Köktürk...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sayın Başkan, ben kısa bir söz...

BAŞKAN - Şimdi, söz sırası Ali Rıza Öztürk'te ama ondan önce bir dakika, çok kısa olarak Sayın Günay'a söz veriyorum.

Buyurun.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sayın Başkan, çok teşekkür ederim.

Gerçekten çok üzıldüm. Ben buradaki arkadaşların hiçbirisine karşı özel bir karşıt duygum yok ama Bülent Bey benim ayrıca yakın olarak ilgilendiğim ve sevdiğim bir arkadaşım yani bu kadar çarpıtma gayretine doğrusu üzıldüm.

Çok ayrıntıya girmeyeceğim. Küçük bir örnekle onun içinde bulunduğu psikolojiye belki bir açıklama getirmekle yetineceğim.

Biraz önce Sayın Ali Haydar Öner Konuşurken işte bu banka müdürünün evindeki buluntulardan söz ettiğinde Sayın Turan da yerinden "Nereden biliyorsunuz onların olduğunu? Belki polis koydu." dedi. Hâlbuki bunu hem banka müdürü kabul etti hem Sayın Başbakan kabul etti fakat farklı nitelendirdiler.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – İdam edelim, şurası var.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – İzin verin. Ben sizi dinledim.

Yani Sayın Başbakan "Bu hayır içindir, bağış içindir. O kutularda neden saklandığını biliyor musunuz?" dedi. Kişi de "Osmancık'taki okul" dedi, sonra onun Kalkınma Bankasından yapılacağı çıktı, sonra "Makedonya Üniversitesi" dediler, o başka türlü yalanlandı. Şimdi savunma duygusu içinde bu kadar somut, Sayın Başbakanın ve itham edilen kişinin bile kabul ettiği bir maddi vakıyı değiştirme ihtiyacı hissediyorsa bir arkadaşım, ben bundan sadece üzüntü duyarım, gerçekten üzüntü duyarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan, cevaplayacağım, lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Genel Başkanımıza sataşma var efendim.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Öztürk.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan, ithamda bulundu. İki dakika...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Neye cevap veriyorsun? Senin söylediğini söyledim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın valinin konuşmasında...

Bir dakika izin verir misiniz lütfen çünkü isimle beraber konuşuldu?

Sayın valimizle merhabalaşırız, konuşuruz. Bilerek, birlikte takılıyorum, o bana takılıyor. Bu başka bir şey yani buradan bir yere... Ama benim söylemiş olduğum kutuların, anlattığınız örneği anlamamış olmanızı düşünmek istemiyorum. Orada söylenen tamamen beraatizimmet aslına vurgudur. Kutunun olması, olmaması beni zerre kadar ilgilendirmiyor.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Tutanaklar var burada. Söyledikleriniz tutanaklarda var.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir dakika...

Söylemek istediğim şu: Bu evraklar ortaya konmadan, bu deliller ortaya konmadan... Hani biz şeytanın avukatlığını yapardık avukatlar olarak. Gerçekten diyorum ki: "O adam almış olabilir, lanet olsun. Ama gerçekten almamışsa, polis de koymuşsa ona da lanet olsun. Bunun araştırılması lazım." Bir yerin tarafı değilim, bir yerden bakmaya çalışıyorum, bu usul bize yakışmaz diyorum. Söylediğim bu. Çıksın dosyada, beraber tükürelim yüzüne.

BAŞKAN – Sayın Turan, teşekkür ediyoruz.

Şimdi söz sırası Ali Rıza Öztürk'te.

Buyurun Sayın Öztürk.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, şimdi en az Sayın Turan kadar konuşmam gerekiyor.

Arkadaşlar, birinci olarak not aldım: İktidara mensup milletvekili arkadaşların konuşup konuşmamalarına biz karar vermiyoruz; kaldı ki bizim yüzümüzden de konuşmamalık yapmıyorlar, isterseniz konuşursunuz, konuşmanızdan da ayrıca memnun oluruz ama sizin konuşmamanız, bizim de konuşmamamız anlamına gelmiyor, bu bir. İkincisi, hazmetmesi gereken muhalefet değildir, hazmetmesi gereken iktidardır. Keşke biz iktidar olsaydık da sizin eleştirilerinizi hazmetmesini bilirdik. Bu tüm dünyada böyledir. Hazmedecek olan sizsiniz çünkü Türkiye'yi yöneten sizlersiniz.

Ha, şimdi gelelim, kim özgürlükçü, kim demokrat, kim değil: Siz kendinize demokratsınız. Ötekiler var ya ötekiler, ötekilere karşı asla demokrat değilsiniz. Siz eğer, Sayın Turan, 23'üncü Dönem tutanaklarına bakarsanız ve 24'üncü Dönem benim verdiğim, önergelere, kanun teklifi ve tutanaklara bakarsanız kimin demokrat, kimin devrimci, kimin de özgürlükçü, kimin de muhafazakâr, tutucu, gerici olduğunu görürsünüz.

Bir, taş atan çocuklar yasası tamamen Cumhuriyet Halk Partisi milletvekili olarak 23'üncü Dönemde hem de terörizmin doğu ve güneydoğuda 10 kişiyi katlettiği bir günde Genel Kurula iktidar partisi olarak -Sayın Bozdağ Grup Başkan Vekiliydi- iktidar partisi vekillerinin çekinmesine rağmen, benim ısrarımla o gün görüştük biz ve o tasarıya bakın lütfen, komisyona nasıl gelmiş Hükümet tarafından, komisyondan nasıl çıkmış, aşağıda, Genel Kurulda ben ne konuşmuşum, ben konuştuğuktan sonra iktidar partisi olarak hangi önergeler verilmiş. Terörle Mücadele Kanunu'nun 7'nci maddesine geldiğimizde, Sayın Bakanımız o zaman Grup Başkan Vekiliydi, dedi ki: "Sayın Öztürk, yeter artık, bizim grup hoplamaya başladı." 2'nci, 5'inci maddede önerge verdiler, 7'nci maddede önerge verilmedi. Hangi kanunu istiyorsunuz? Terörle Mücadele Kanunu'nun kalkması için kanun teklifi verdim ben 23'üncü Dönemde, bugün değil ama bir türlü Adalet Komisyonu raflarından inmedi. Biz bu Komisyonda Ceza Kanunu'nun 220'nci maddesinde "örgüt üyesi olmasa bile örgüt üyesi gibi cezalandırılır" hükmünün kaldırılması için kanun teklifi verdik, önerge verdik, reddedildi. Kim reddetti? Sizler reddettiniz. 23'üncü Dönemde özel yetkili mahkemelerin kaldırılması için ben kanun teklif verdim, raflarda durdu, 24'üncü Dönemde yine verdim özel yetkili mahkemelerin kaldırılması için. Sizin de Komisyon Üyesi olduğunuz bu dönemde 445 sıra sayılı Kanun Tasarısı görüşülürken 7'nci maddesinde "3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır." diye önerge verdim Turan ama siz "hayır" oyu kullandınız. Bu mu demokrasi? Devam ediyorum: Aynı kanun görüşülürken yetmedi, 8'inci maddede de verdik, hem Genel Kurulda verdik hem bu Komisyonda verdik ama siz "hayır" oyu kullandınız Sayın Turan.

Devam ediyorum: Şu kadar önerge 6352 sayılı Yasa'da verildi. Bu önergelere hepsine "hayır" oyu kullandınız ama bir yandan "Özel yetkili mahkemeleri kaldırdık." dediniz 6352 sayılı Yasa'da, bir yandan ben 6352 sayılı Yasa'da açıkça -burada önerge- 10'uncu ve 13'üncü maddelerin kaldırılması için önerge verdim, siz AKP milletvekilleri olarak ret oyu kullandınız.

"Tutuklama süresinin beş yıla indirilmesini övmeniz lazım." dediniz. Siz bizim verdiğimiz önergeleri okumuyorsunuz işte, ben demin onu söyledim. Şimdi gene önerge verdik, tutuklama süresiyle ilgili kanun teklifi verdik. O kanun teklifi hem 23'üncü Dönemde hem 24'üncü Dönemde raflarda bekledi. Bundan önce verdiğimiz kanun teklifi üçüncü yargı paketiyle birleştirildi, sizin oylarınızla reddedildi.

Şimdi "Avukatların dosyadan doküman almasını savunmanız lazım." diyorsunuz. Hatırlayınız, yasa geldiğinde, üçüncü yargı paketinde, orada Terörle Mücadele Kanunu'yla ilgili iki tane de düzenleme vardı ve biz o maddenin tıpkı bugünkü en azından Ceza

Muhakemesi Kanunu 153' teki gibi uygulanmasını istedik, reddettiniz. Hatta siz kanun tasarısı olarak esas hakkındaki mütaladan sonra avukatın duruşmada bulundurulmamasına ilişkin kanun tasarısını Adalet Komisyonuna kadar getirdiniz.

Şimdi, az önce de bir önerge verdik. Bir kere, özel yetkili mahkemelerin kaldırılmasını çok öncelerden beri savunuyoruz. Türkiye Büyük Millet Meclisinde görev yapan arkadaşlarımız, özellikle benim bu konuda çok uğraş verdiğimi herkes bilir.

Devam ediyoruz. Dediniz ki "Tutuklama süresi beş yıla düştü." Yanlış Sayın Turan, üç yıl olmalı. Örnek verdim size, konuşmamızdan örnek verdim. 2002'de Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 102'nci maddesi düzenlenirken o yasanın getiriliş amacı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin uygulamaları da göz önüne alınarak iki yıl tutuklama süresi artı bir yıl; eşittir üç yıl. Ama, benim verdiğim kanun teklifinin gerekçesini okursanız, orada, bunun uygulamada beş yıl olarak uygulanmasını, özgürlükçü olmayan hukuk anlayışından kaynaklandığını ve bunun artık bugün uygulanagelmekte olduğunu ısrarla söylemişim ve o kanun maddesindeki muğlaklığın giderilmesi için 2 artı 1 olarak düzenlenmesi gerektiğini söylemişim.

Ve devam ediyoruz. Diyorsunuz ki: "Beş yıla indi." Beş yıla inmesi bence övünülecek bir şey değil. Zaten özel yetkili mahkemeler kaldırıldığı zaman o "2 kat uygulanır." hükmü otomatikman kalkıyor. Kaldı ki o hükmün kaldırılması için kanun teklifim var benim, çok, 23'üncü Dönemden beri. Ee peki, başka bir soru soracağım sana: O beş yıllık sürenin on yıl olarak uygulanmasını ben mi yaptım? Bugünkü Bakanımızın önergede imzası var; önergeyle Genel Kurulda yaptınız. Bu ülkede on yıllık tutuklama süresini koyan parti Adalet ve Kalkınma Partisidir. Dolayısıyla, karşınızdaki insanları suçlarken bakmanız lazım. Şimdi, seni merak edeceğim, birazdan AKP Grubunu merak edeceğim. Bak bakalım, bir kanun teklifi verdik orada. Bir -başlangıçta söyledim- Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100'üncü maddesinin 3'üncü fıkrasındaki otomatik tutuklama maddesi hâline gelen katalog suçlar kaldırılmadığı müddetçe, Terörle Mücadele Kanunu kaldırılmadığı müddetçe ve Ceza Kanunu'ndaki özellikle örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt üyesi gibi cezalandırılır, yani suçların şahsiliği prensibine aykırı bir düzenleme kaldırılmadığı müddetçe, örgüt yöneticilerinin örgütün tüm işlediği suçlardan dolayı sorumlu tutulmasına ilişkin antidemokratik düzenleme kaldırılmadığı müddetçe bu ülkede demokratikleşmeden bahsedilemez. Ben bunları savunuyorum. Bugün savunmuyorum, 23'üncü Dönemde de savundum, 24'üncü Dönemde de savundum. Sayın Bozdağ'la beraber fikir ortaklığı içerisinde -grup başkan vekiliyken- bir kanun teklifi verdik, darbelerin yol açtığı zararların giderilmesi için. Sayın Veysi Kaynak da biliyor. Ama, o kanun teklifini daha önce verdik -23'üncü Dönemde- geçmedi, raflarda duruyor, şimdi gene duruyor raflarda, gene orada. Gelin, o zaman onu da çıkartalım. Ve biz onu, o zaman Sayın Bozdağ'la beraber tartışarak, konuşarak hazırlamıştık. Şimdi, yani böyle laflarla bu işler olmuyor. Bu bir.

İkincisi, dün söyledim; Genel Başkanımızın Cumhuriyet Halk Partisinin Grup Salonunda yaptığı sunumu bir siyaset tarzı bakımından birisi eleştirebilir, öbürküsü kabul edebilir. Bunu dün de belirttim. O yöntem ayrı bir yöntemdir. Ben kişilerin o işiyle ilgili değilim ama burada ben şunu görüyorum: Bugün, Türkiye'de, özellikle yolsuzluk yapıldığı iddiasıyla bir soruşturmanın var olduğunu hepimiz biliyoruz. Bu soruşturmalarda yapılan konuşmalardan yani mahkeme kararlarıyla alınan konuşmalardan -artık İnternet'te de yayınlanıyor- şunu da görüyoruz: Böyle bir olaya bazı insanların adının karıştığı vakidir. O suçu işlemişlerdir, işlememişlerdir. Şimdi, ben de sizde şöyle bir eksiklik görüyorum. Siz, bu yolsuzluk yapıldığı iddia edilen ve buna adları karıştırılan kişilerin adlarının karışmış olmalarını en azından ayıplamıyorsunuz, şunu yapmaya çalışıyorsunuz: Bunu bir an önce nasıl önleyebiliriz? Bunun göstergesi nedir? Bunun göstergesi şudur: Bir sürü, o soruşturmayı yapan hâkim veya savcılarının görevden alınması, emniyet mensuplarının değiştirilmesi. Şimdi söyledim: Zekeriya Öz sizin kahraman savcınız değil miydi? Altındaki zırhlı aracı ben mi verdim? Özel korumaları ben mi verdim? Sayın Başbakan onu "kahraman savcı" ilan etmedi mi? Şimdi, ha biz yanlış yaptık demiyorsunuz, bizi suçluyorsunuz.

Gelelim cemaate: Allah'a bin şükür ki benim böyle cemaatlerle, tarikatlarla hiç ilişkim olmaz ama ben, AKP'deki siyaset yapan arkadaşlarımı tek tek suçlamam fakat AKP'nin kurumsal olarak Fethullah Gülen'le birlikte bu devleti bugüne kadar yönettiği, Başbakanın da inkâr etmediği bir gerçektir. Yanlış yaptınız; o zaman yanlış yaptığınızı söyleyin. Bunu söylerken başkasını suçlamayın. Sayın Başbakan "Ne istediler de vermedim?" dedi. İşte, bütün mesele de buradan kaynaklanıyor.

Şimdi, özellikle şunu söylemek istiyorum: Bizim demokratlıkta, özgürlükçülükte AKP benimle yarışamaz Sayın Turan. Onu size söyleyeyim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – CHP'yle yarışamaz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sizin demokrat olduğunuzu biliyoruz zaten.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben burada CHP'nin sözcüsüyüm ve laflara bakmayacaksınız, verdiğimiz kanun tekliflerine bakacaksınız. Oraya biz laf olsun diye vermiyoruz onları, komisyonlara laf olsun diye vermiyoruz. Şimdi, bakın, hep konuştunuz. Benim verdiğim, darbelerin yol açtığı zararların giderilmesiyle ilgili kanun teklifinde ne diyor biliyor musunuz 1'inci maddesi? Şunu diyor:

Yapılmış olan darbeler Türk milletine yapılmış olan aykırı saldırılar olarak nitelendiriliyor ve milletten o darbelerin yol açtığı mağduriyete uğrayan insanlardan ve yakınlarından özür dilemeyi öngörüyor. 1'inci maddesi budur. Tarihsel hükümdür o hüküm ve sizin Komisyon Başkanınız Ahmet İyimaya, darbelerle ilgili mücadele yapılırken benim o kanun teklifime atıf yapıyor. "Gerçek rehabilitasyon budur." diyor ama nedense onu Komisyonun gündemine ve Genel Kurula getirmiyor. Dolayısıyla, insanları suçlarken biraz vicdanlı olmak lazım. Biz aksine şunu söylüyoruz: Bizim, AKP'ye karşı -Sayın Günay söyledi- daha sert, daha ciddi muhalefet etmemiz lazım. Onu ben, soruyorsanız söyleyeyim size. Anlatılabildim mi? Bizim o konuda belki eksikliğimiz olabilir. Bu Parlamento 22'nci Dönemde de 23'üncü Dönemde de çalıştı. Değerli arkadaşlarım, konu bu.

Bir de Şuay Arkadaşımın söylediği bir laf vardı; bu 135, 136, 137'nci maddelerle ilgili. Oradaki cezaların alt sınırının artırılmasının ben demokratikleşme olarak açıklanmayacağını söyledim. Hatta "Suç siyaseti bakımından cezaların artırılması ya da eksiltilmesi yasama organının bileceği bir husustur ancak suç ve suçluyla mücadelede cezaların artırılmasıyla başarı sağlanamadığı da bir gerçektir." dedim. Ama itiraz ettiğim konu şuydu: O maddelerin paketin adıyla ilgisi olmadığını söylüyorum. "Demokratikleşme" kavramıyla açıklanamayacağını ben söylüyorum. Söylemek istediğim konu budur.

Ve Sayın Bakana özellikle sordum: 138'inci maddeden yani mevcut, o verilerin, süresi geçmiş verilen imha edilmemesinden dolayı kaç dava açılmıştır dedim, Sayın Bakan, bir yıl bir dava, bir yıl bir dava söyledi. Şimdi, gerçekten, hukuken imha edilmesi gereken acaba bir tek kişinin verisi vardı da onu imha etmediği için sadece o kişi hakkında mı dava açıldı? Ergenekon davasında o dosyayla ilgisi olmayan kişilerin adları iddianamelerde yer aldı. O insanların ailesi vardı, şerefi vardı, bilmem nesi vardı. Çarşaf çarşaf yayınladılar. Bunu hep söyledik burada.

Şimdi, arkadaşlar, şu konuda bir anlaşmamız lazım: "Eğer bana yönelikse olay, karşı çıkıyorum; aynı olay başkasına yönelikse destekliyorum." Bu anlayıştan vazgeçmek lazım. Ben dün ne savunduysam bugün de onu savunuyorum. Sayın Bozdağ buradadır. Düşüncelerimde bu anlamda hiçbir şey olmadı. Eğer siyaset kurumuna yönelik bir darbe girişimi var ise... Bunu söyledik burada, geçenlerde de söyledik: "Hukuk masum insanlar için risk oluşturmamalı, tehlike arz etmemeli. Hukuk suçlu ve suçlular için bir risk oluşturmamalı, bir tehdit unsuru olmalı." Ama bunu yaparken de, bunu ayırırken de gerçekten o suçun işlendiği konusundaki iddiaları destekleyecek bu kadar güçlü veri varken ve bunların açığa çıkması ancak iktidarın müdahale edemeyeceği bir soruşturma ve kovuşturma sonucunda belli olacakken, bu yapılmadan kalkıp da hem bir yandan idari yünden o olaya müdahale edip bir yandan da yasama organındaki çoğunluğa dayanarak bunları değiştirerek soruşturmanın örtülmeye çalışılması, gizlenmeye çalışılması düşündürücüdür.

Bakın, burada, Profesör Doktor Veli Özer Özbek'in bana az önce attığı mail var Dokuz Eylül Üniversitesinden. Bu kanun teklifinin çok maddelerinin ceza hukuku açısından bomba olduğunu söylüyor. Ersan Şen, siyasi görüş yönünden Cumhuriyet Halk Partisine yakın bir adam değil, diyor ki: "Bu kanun teklifinde kabul edilemeyecek pek çok madde vardır." Demin ben size söyledim arkadaşlar, ben çok hukuk hocasıyla tartışarak şey yapıyorum. Ben sizin doğru yaptığınız düzenlemelere bunlar eğridir demiyorum.

Şimdi ben şunu söylüyorum sonuç itibarıyla: "Bu teklifle dinleme, teknik takip, arama ve el koymaya ilişkin karar alma süreci zorlaştırılmaktadır; bu bir. Mevcut el koyma ve teknik takip kararları neredeyse geçersiz kılınmaktadır; teklif, mevcut el koyma ve teknik takip kararlarının tümünü neredeyse yok saymaktadır, geçersiz kılmaktadır. Bu da var olan soruşturmaları önlemeye yöneliktir." Profesör Doktor Ersan Şen. O atmış bunu, onun görüşleri.

Şimdi, arkadaşlar, yani siz sanıyorsunuz ki sadece muhalefet itiraz ediyor. Niye itiraz edelim ya? Bugün anket yapılıyor, anketlerde yüzde 70 insan bunun olduğuna inanıyor ve yüzde 65 insan da Hükümetin buna müdahale ettiğini düşünüyor. Bunun içerisinde size oy veren insanlar da var sadece CHP'liler veya bilmem hangi parti yok. Yani siz ne dersenez deyin, bu kanun teklifinin demokratikleşmeyle uzaktan yakından ilgisi yok. Özel yetkili mahkemeleri kaldırdı diye biz bu kanun teklifinin tümüne alkış tutacak hâlimiz yok.

Özel yetkili mahkemelerin kaldırılması bugün kamuoyunda var olan beklentiyi karşılamamaktadır tek başına. Sayın Bakana söyledim, yüreğiniz varsa bununla birlikte gelin CMK 100'ü kaldıralım. 8'inci maddede önerge verdim. Tutuklama süresini üç yıla düşürelim, Efendim şu çıkarmış, bu çıkarmış. Kim çıkarsa çıksın.

Sayın Bakan hatırlar mı bilmiyorum, bu 2010 yılında CMK 102'nin hani on yıllık süre vardı ya ondan sonra Hizbullahçılar çıktı. Herkes bağıyor, Sayın Bakan panikledi. O zaman Adalet Bakanı değildi. İşte efendim bu böyle oldu. Ben çıktım Cumhuriyet Halk Partisinin milletvekili olarak NTV'ye "Kim çıkarsa çıksın kardeşim. On yılda bu ülkede adalet, mahkeme, yargı, yargılamayı bitirememişse, on yıl gibi bir sürede bu adamın bu suçu işlediğini tespit edememişse bu, o suçlunun suçu değil, yargının suçu, bizim

suçumuz.” Dolayısıyla ben yargılanan insanlara bakmam, ben o yargılama adaletli mi değil mi, ona bakarım. Ondan kim faydalanan kim faydalananmayacak bakmam. Efendim neymiş, Alpaslan bilmem kim faydalananmış. Ya faydalanırsa faydalansın. Biz kişilere göre şey düzenlemiyoruz.

Ama ben şunu söylüyorum: Beş yıllık tutuklama süresi de kabul edilemeyecek bir tutuklama süresidir. Üç yıl içerisinde siz bir adamın suçlu olup olmadığını tespit edemiyorsanız bu bizim demokratik hukuk devleti olma iddiasındaki Türkiye'nin ayıbıdır.

Ben teşekkür ediyorum.

(Oturum Başkanlığına, Başkan Vekili Hakkı Köylü geçti)

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, Genel Başkanımıza hakaret edildi burada. Buna dair...

BAŞKAN – Hayır, arkadaşımız cevap verdi ona.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ama ahlaksızlık tanımlaması yaptı. Bunu şiddetle reddediyoruz.

BAŞKAN – Buradaki nota göre Sayın Ali Özgündüz, buyurun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Evet, teşekkür ediyorum.

Tabii, ahlaksızlık nedir?

BAŞKAN – Maddeler üzerinde görüşüyoruz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Vıcık vıcık, haram parayla Kâbe'ye gitmek, Beytullah'a gitmekten daha büyük ahlaksızlık olmaz ve bunları korumak da o ahlaksızlığa ortak olmaktır. Bunu diyerek sözlerime başlayayım.

Az önce arkadaşlar diyorlar ki yani enteresan, hakikaten enteresan, milletvekillerinin bunu demesi beni şaşırtıyor: “Ya ayakkabı kutularını polis falan koymuş olmasın.” Buna ben hayret ediyorum arkadaşlar. İnternet'i açın “parayla dolu ayakkabı kutusu” yazın, izleyin. Ayakkabı kutuları gidiyor banka müdürünün evine. Ayakkabı kutusuyla gidiyor. Polis durduruyor taksiyi, Rıza Sarraf'ın adamını durduruyor. İçinde o vatandaş var. Teknik takipte bu vatandaş. Normal asayiş ekibi durduruyor. Diyor ki: “Ne var elinde?”, “Poşet.” “Ne var içinde?”, “Ayakkabı kutusu.” “Bir çıkarsa bunu.” diyor, çıkarıyor. İçinde 5 deste, her biri 100 bin dolardan 500 bin dolar para. “Nedir, sen kimsin kardeşim?” diyor, “Ben Kapalı Çarşı'da sigorta işi yapıyorum falan.” “Peki, ne yapıyorsun?”, “Bu sitede oturuyorum.” Halk Bankası Genel Müdürünün oturduğu site. Polis bırakıyor, kimliğine bakıyor, 500 bin dolar para, “Beni ilgilendirmez.” diye bırakıyor. Taksi bu siteye giriyor, çıkıyor, vatandaş tekrar içinde. Halk Bankasının Müdürünün eşi kocasını arıyor, diyor ki: “5 tane yeşil gözlü misafirimiz geldi, yeşil yeşil bakıyorum. Yeşil mi, değil mi?” Bakın, bu kadar ahlaksızlıklar var.

Neye karşı alıyor bunu? Neye karşı alıyor biliyor musunuz? Diyor ki bu Sarraf'la konuşmasında: “Ya bu adamların yanında –affınıza sığınırım bunu kullanmak zorundayım- bokunu çıkarmayın kardeşim.” Orijin Dubai yazıyorsunuz ve buğday. “Dubai orijinli buğday mı olur?” Bakın, arkadaşlar, yani rezalet var, işte ahlaksızlığın büyüğü budur. Ya siz Allah aşkına bu pislikleri niye koruyorsunuz, bu ahlaksızlığı niye koruyorsunuz?

Daha ötesini söyleyeyim mi arkadaşlar? Yani bir yere kadar. Yani hakikaten samimi söylüyorum. Bakın milletvekilisiniz, sorumlusunuz, vebal altındasınız. Siz tertemiz. Şimdi Harun kardeşi ben tanıyorum, pırl pırl, maaşla geçinen bir arkadaş. İyi de yani adam -şimdi 750 bin lira oldu- 300 bin İsviçre Frangı saat. Yani gidiyor, alınıyor. Daha önce de söyledim Patek Philippe 5101G altın, beyaz kasalı, özel el yapımı saat. Ya başka bir şey söyleyeyim mi? Piyano, evine piyano gidiyor; 37.500 dolarlık piyano arkadaşlar. Daha ötesi var mı?

Yani vıcık vıcık ilişkiler. Vıcık vıcık kirli ilişkiler ve siz geliyorsunuz Sayın Bakan, bu felekeleri iade ediyorsunuz kendi yaptığınız bir genelgeyi gerekçe göstererek, ki onu da yanlış yorumluyorsunuz. Tekrar söylüyorum: Böyle olduğu sürece herhangi bir vatandaş, herhangi bir bakan hakkında bir savcılığa şikâyetle bulunduğu anda artık savcı hiçbir işlem yapmadan bunu Medis Başkanına gönderir. Her birimiz hakkında da bir tane fezleke olur. Yanlış işler yapıyorsunuz. Dolayısıyla gelin, hakikaten eğer temizseniz...

Size başka bir şey anlatayım, tarihsel bir olay anlatayım. Hazreti Ali halife. Hazreti Ali halife, kardeşi Akil borçlu. Diyor ki: “Bana borç ver.” Ali diyor ki: “Ben biliyorsun bir arpa ekmeğiyle geçinen bir adamım, istersen yarısını vereyim.” “Yok, benim 300 bin dirhem borcum var.” “E, ben bunu veremem.” diyor. “Hazine elinde yani. Oradan versene.” Diyor ki: Çarşıda altıncılar, kuyumcular var, küfeni git onlarla doldur.” “Sen beni hırsızlığa mı teşvik ediyorsun ya Ali?” diyor. “E, peki, sen bir vatandaşın malını çalacaksın. Bana beytülmalden hırsızlık, bütün kamunun malını çalmayı mı öneriyorsun?” diyor. Bu örnek güzel bir olaydır.

Yine bir demiri kızdırıyor ateşte, kardeşinin eline doğru, ağabeyinin eline doğru uzatıyor, “Ne yapıyorsun ya Ali?”, “Bundan korktun mu?”, “Elbette korktum.” “E, peki, cehennem azabından korkmaz mısın beytül male el uzatıyorsun, benden bunu istiyorsun.”

Şimdi, sürekli İslam’ı kullanan, İslam’ı siyasetinize alet eden, bu argümanları kullanan bir siyasi partisiniz. Birçoğunuzun da samimi olarak inandığını da düşünüyorum ama bakın arkadaşlar, eğer böyleyseniz, hırsızlık yapmasanız dahi hırsızları koruduğunuz anda bu suça ortakısınız, kesinlikle ortakısınız. Yani hem bizim ceza hukuku açısından yani modern hukuk açısından yani beşerî hukuk açısından hem ilahî hukuk açısından suçluyu kayırmak diye bir suç yok mu Recep Bey?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Nerede yazıyor?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Suçluyu kayırmayı okuyayım mı?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Nerede yazıyor? Oku, oku...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Suçluyu kayırmayı bilmiyor musun? Suçluyu kayırma suçunu bilmiyor musun? Ya hukukçusun bir de ya! Ayıp yahu!

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, karşılıklı konuşmayalım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Şimdi, arkadaşlar...

BAŞKAN - Ali Bey, lütfen maddeyle ilgili konuşalım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Şimdi suçluyu kayırma...

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, ya lütfen...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ya, yapmayın arkadaşlar. Suçluyu kayırma suçu var, soruşturma, adli yargılama...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Nisa suresi 135...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sabote ettiler, yanlış anladılar.

BAŞKAN - Arkadaşlar, lütfen karşılıklı konuşmayalım. Değerli konuşmacıya da rica ediyorum, maddeyle ilgili konuşalım lütfen.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Evet Sayın Başkan, evet, maddeyle ilgili de işte bütün mesele bu.

BAŞKAN - Ya iki gündür aynı şeyleri konuşuyoruz. Artık şu maddeleri konuşsak da böyle işimize baksak.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Şimdi, maddeleri konuşalım. Şimdi, bütün bu maddeler niye geldi, ben başlangıçta söyledim. Aslında bu soruşturmayı örtmeye dönük geldi de, ben de bunu söylüyorum. Yani bu pisliliği zaten örtemezsiniz. Yani örttükçe, tabiri caizse, kokuşacak, kokusu daha çok saracak. Bu kirlilik size de, temiz arkadaşlara da bulaşacak. Yani iktidar partisinin içindeki kişilere de sirayet edecek. Dolayısıyla ben uyarı görevimi yapıyorum milletvekili olarak. Haberiniz yok çünkü arkadaşlar, değerli milletvekilleri. Haberiniz var mı? Hakikaten haberiniz var mı? Samimi söylüyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sana ne yahu!

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Haberiniz varsa ve bunu... Ne demek “Sana ne?” yahu!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sana ne? Bizden sana ne?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ya kardeşim, haberiniz varsa... Sen milletvekili değil misin? Recep Özel beni ilgilendirmiyor senin şahsın. Senin kişiliğin, şahsın beni enterese etmiyor milletvekili olarak. Ben senin şahsına hitap etmiyorum. Senin benim için kıymetiharbiyen yoktur, milletvekilini ele alıyorum.

BAŞKAN – Lütfen karşılıklı konuşmayalım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ama milletvekili sorumludur arkadaşlar. Anayasa’ya göre...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Biz sorumluluğumuzu yapıyoruz yahu!

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Nasıl yapıyorsun yahu! Bakanlar hakkında Meclis soruşturması...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Senin sorumluluğu ölçer bir aletin mi var sende?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yahu arkadaş, nasıl yapıyorsun? Sen yolsuzluğu, hırsızlığı örtmeye çalışınca nasıl yapıyorsun sorumluluğunu? Milletvekili sorumluluğu var. Meclisteki, bakın, bakanlarla ilgili konu diğer milletvekilleri dokunulmazlığıyla ilgili değil. Yani Meclis Genel Kurulunun, bütün üyelerin... Yani buradaki bakanlarla ilgili iddialarda savcılık görevini Meclis soruşturma komisyonu yapıyor arkadaşlar. Anladınız mı farkı?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – İki saattir aynı şeyi konuşuyoruz.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) - Yani buradaki savcılık yani bakan hakkında herhangi bir savcı “Gel kardeşim, ifade ver.” demesin, bu işi Meclisin oluşturacağı komisyon savcılık görevi yapsın, delilleri değerlendirsın, Yüce Divana gidip gitmemeyi yani

iddianame tanzim ediyor tabiri caizse. Bu olaydır. E, sen sorumluluğunu yerine getirmiyorsun, bu olayı kapatırsan nasıl sorumluluğunu yerine getireceksin? Yani şahsınız beni ilgilendirmiyor ama milletvekili olarak, milletvekili sıfatını taşıyan herkes beni ilgilendiriyor.

Dolayısıyla, yapmayın, etmeyin yani...

BAŞKAN – Sayın Özgündüz, maddeyle ilgili söyleyecek bir şey varsa söyleyin lütfen.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkan, şimdi maddeyle ilgili söylüyorum. Elbette ki somut deliller... Biz baştan beri Cumhuriyet Halk Partisi olarak diyoruz ki, bütün olaylarda somut deliller, efendim, oradan buradan uydurulan işte sanal belgeler, uyduruk deliller, Ergenekon'da olduğu gibi sahte CD'lerle falan filan insanlar mağdur edilmesin. Biz bunu yıllardır söylüyoruz zaten. Elbette ki somut deliller. Tutuklama... Efendim, bir tedbirdir. Gözaltına alma, yakalama, elbette ki somut delillere dayalı olmalıdır ancak insanlar şu anda hâlen bir tane tek CD, bir tane sanal ortamda soft bir belgeyle şu anda müebbet hapse mahkûm olmuşlardır, içeride yatıyorlar, mağdur ediliyorlar, insanlar içeride ölüyorlar.

Dolayısıyla o sorunu çözmeden, siz bugün Silivri sorununu çözmeden bütün bunlar hikâye diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan, izin verir misiniz, bir açıklama yapmak zorundayım. Bir açıklama yapayım, devam edin.

BAŞKAN – Ben de bir şey söyleyeceğim de, onu da bu arada düşünün.

Sayın Bakan, şimdi buradaki arkadaşların somut delillere... Herkesin hoşuna gitti de benim kafam takıldı biraz buna. Bir suçu işlediğini gösteren somut delillerin varlığından bahsediyoruz da. Benim aklıma da şöyle geliyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Suçu sabit olur o zaman.

BAŞKAN – “Bir suç işlediği şüphesini gösteren somut delil” dersek daha doğru demiş oluruz çünkü öbürü mahkûmiyet delilidir.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Aynen...

BAŞKAN – Yani bu delile ulaştığımız zaman hüküm kurmuşuz demektir.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Aynı itirazı yaptım Sayın Başkan ben sizden önce.

BAŞKAN – Yani “suç işlediği şüphesini gösteren” dersek yani onu o şekilde düzeltirsek...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, katılıyorum.

BAŞKAN – Tamam, o şekilde düzeltiyoruz arkadaşlar. “Suç işlediği şüphesini gösteren” şeklinde...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Sayın Başkan “şüphesini doğuran...”

BAŞKAN – Anlaşıldı mesele. Onu düzeltelim.

Peki, bu bahsettiğim şekilde düzeltilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Bu şekilde düzeltilmesi kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum bu düzeltmeyle...

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, söz talebimiz var.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Söz talepleri var.

BAŞKAN – Bir sonrakinde söz versem. Nasıl olsa aynı şeyi söylüyorsunuz.

ATILLA KART (Konya) – Hayır, konuşup gideceğim ben Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, tamam, buraya yazıldıysa bakayım, vereyim.

Bülent Bey, Buyurun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Ertuğrul bakanımızın yanlışlıkla söylediğini ümit ettiğim bir ifadesi oldu. Ben “Ayakkabı kutuları yoktur.” falan demedim, bir daha söylüyorum.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Düzeltirseniz sevinirim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hukukçu şüphecidir. Nasıl ki şimdi ısrarla bazı arkadaşların sahte CD'den bahsediyor olduğu gibi “Ya yoksa.” dedim, bir daha söylüyorum.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hayır, var...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Niye karşı çıkıyorsunuz arkadaşlar? Nasıl sahte CD ihtimali varsa şu an diyorum ki...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Para dolu kutu...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ya, polis koymuşsa... Yapmayın Allah rızası için ya! “Beraetizimmet asıldır.” dediler.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yahu, biraz...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ya, ne olur, siz hâkimlik yaptınız, şüpheli olun diyorum yahu! Belki yapmıştır, belki yapmamıştır. Yapmışsa cezasını versin Allah diyorum. Daha ne diyeyim yani? Yapmayın arkadaşlar...

BAŞKAN – Ya arkadaşlar, niye müdahale ediyorsunuz? Lütfen ya!

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ya bunu söyleyemeyecek miyiz?

BAŞKAN – Düzeltiyor...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, burada yanlış olan şu: Sayın Bakan ifade etti, şahsın kendisinin kabul ettiği...

BAŞKAN – E, yanlış anlaşılabilir.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir defa bağırmanın, bir; ben konuşuyorum, iki. Ne anlayışsız arkadaşlarımız var!

BAŞKAN – Ya, tamam...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Arkadaşlar, konu kutu değil yahu! Bir daha söylüyorum, o kişi değil. Hukukçu mantığıyla şüpheli yaklaşın diyorum, örnek olarak sunuyorum. CD varsa sahtesi olabilir, kutu varsa polis de koymuş olabilir diyorum. Örnek veriyorum, daha ne anlatayım size yani?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Polis koyuyorsa eğer... Kendisi kabul ediyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Başka bir örnek ver o zaman...

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Peki, kendisinin gözünü kapatan her şeyi gece görür. (Gürültüler)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kart, lütfen madde üzerinde rica ediyorum.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ya önünde bilirkişi raporu var yahu!

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ben avukatlık yaptım ya.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ya, bir tarafta bilirkişi var “Sahtedir.” diye...

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, konu kapandı...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – İnkâr var, ne şüphesi yahu!

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar.

Sayın Kart, buyurun.

Lütfen madde üzerinde rica ediyorum ve kısaca mümkünse...

ATILLA KART (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan. Evet, o çerçevede kalmaya gayret edeceğim.

Tabii, ben arkadaşlarıma bir iki hususu hatırlatmak istiyorum. Şunu vicdanınızda değerlendirin değerli milletvekilleri: On bir yılın sonunda Türkiye neden bu hâle geldi, neden yönetilemez hâle geldi? Bunu biraz irdelleyin, biraz vicdanınızda ölçün.

Şimdi, siyasi ahlaktan söz edenler havuz oluşturma'nın nasıl olağan karşılandığını açıklasınlar. 4,5 milyon dolara neden hukuki tavsif getirmeye gayret ediyorlar, bunu açıklasınlar. Bir de neyi açıklasınlar biliyor musunuz? Yolsuzluk yaparken bile araya umre ziyaretini sıkıştırmayı becerebilenlere nasıl sahip çıkabiliyoruz? Bunu hangi siyasi ahlak kavramıyla izah edebiliyoruz, bunu açıklasınlar. Bunu açıklamayıp da bir de bunun üstüne etik üzerine konuşanlara ben “Hadi oradan!” diyorum. Bunu gerçekten kayda değer görmüyorum bu konuşmaları. Bu yönüyle de ciddiye almıyorum bu söylenenleri.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Bu kadar mı?

ATILLA KART (Konya) – Devam ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, bakın, yasa dışı dinlemeleri konuşuyoruz. O yasa dışı dinlemeleri yaratan mekanizmayı konuşuyoruz. Biraz evvel Sayın Haberal yaşadığı olayı anlattı, Sayın Bakanın yanında anlattı. Nedir o? Daha sorgusu bitmeden kamuoyuna, basına tutuklama haberinin alt yazı olarak geçmesi vakasını anlattı yani bir mekanizmayı anlattı. Ben de o mekanizmayla ilgili bir belgeyi biraz evvel Sayın Bakan size gösterdim. Şimdi, böyle bir süreçten sonra altı yedi yıldır Türkiye gündemini oluşturan, Türkiye'yi ayrıştıran, Türkiye'de adaletsizlik mekanizmasını yaratan böyle bir olgudan sonra Türkiye Cumhuriyeti'nin Adalet Bakanı “Ya, git oradan savcılara yazılı olarak başvuruda bulun.” diyor, diyebiliyor. Yani sorun zaten burada başlıyor. Burada inandırıcılık sorunu, siyaseten dürüst olmak, tutarlı olmak sorunu buradan başlıyor.

Bu sürecin iki boyutu var Sayın Bakan. Nedir o iki boyut? Elbette savcılık mekanizmasının harekete geçmesi, ama biliyoruz ki bu mekanizmanın harekete geçmesi de büyük ölçüde sizin işaretinize bağlı ve siz bunu engelliyorsunuz, yazılı başvurulara rağmen engelliyorsunuz. Ama bütün bunların ötesinde... Sayın Bakan, dinliyorsunuz umarım, değil mi?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Ya, hayret bir şey ya!

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ya, size ne arkadaşlar! Bakan muhataptır yani Bakan Bey orada sohbetle herhâlde.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Bakan, dinliyorsunuz değil mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir konuyu istişare ediyorum.

ATILLA KART (Konya) – Yani bu konuyla bağlantılı mı?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Hayret bir şey ya, size ne efendim!

ATILLA KART (Konya) – Yani her ikisini birlikte istişare ediyorsunuz, peki.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sizi dinliyorum.

ATILLA KART (Konya) – Öyle mi efendim? Peki, o zaman, yani umarım tatminkâr bir cevap da vereceksiniz.

İkinci olarak yapılması gereken nedir Sayın Bakan? Savcılık mekanizmasının dışında, nedir? Bütün bu iddiaları, bu ciddi iddiaları idari bir tahkikata konu yapmak, bu idari tahkikatla o adli süreci yine irtibatlandırmak ama bütün bunları yapmıyorsunuz.

Bakın, bütün bu sürecin kaynağı, Türkiye'nin bugün yaşadığı hukuksuzlukların kaynağı nereden geliyor? Bugün biz neyi tartışıyoruz? 5397 sayılı TİB mevzuatının, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı mevzuatının yarattığı tahribatı; hukukumuzda, adalet sistemimizde yarattığı tahribatı tartışıyoruz. Bu yasa ne zaman çıktı biliyor musunuz değerli milletvekilleri? 3 Temmuz 2005, bir pazar günü çıktı. Niye pazar günü görüşüldü? İç Tüzük değişikliği yapılmıştı muhalefetin konuşma hakkını kısımaya yönelik olarak, temel kanun kavramıyla bağlantılı olarak. Cumhuriyet Halk Partisi Grubu 22'nci Yasama Döneminde sadece o gün Genel Kurula katılmadı ama o gün ne oldu biliyor musunuz? O gün Cumhuriyet Halk Partisinin katılmamasını fırsat bilen o illegal yapı bir anda 8-9 kanunu grup önerisiyle indirdi. O kanunlardan bir tanesi de bu Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı Yasası'ydı.

O tutanakları, değerli milletvekilleri, okumanızı öneririm. O gün orada Cumhuriyet Halk Partisi yoktu ama Adalet ve Kalkınma Partisi Milletvekili, Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay vardı. Tutanaklar elimde; biraz merak ediyorsanız, gerçekten bir sorumluluk, asgari bir sorumluluk duygusu içindeyseniz, asgari bir duyarlılık içindeyseniz, bu sekiz dokuz yılın gerçekten analizini yapmak gayreti içindeyseniz o tutanakları okumanızı öneririm, Ersönmez Yarbay'ın konuşmasını. Ne diyor Ersönmez Yarbay? "Değerli arkadaşlarım..." diyor... Bunu, bu konuşmayı inanıyorum ki Sayın Bekir Bozdağ da çok iyi hatırlıyordur, çok iyi hatırlayacaktır. Ersönmez Yarbay diyor ki: "Değerli milletvekilleri, değerli arkadaşlarım; bu getirilen teklif -Yalova Milletvekili Şükrü Önder imzasıyla bir anda indiriliyor- Türkiye'nin on yılını, yirmi yılını kilitleyecek bir tekliftir; Türkiye'nin temel hak ve özgürlüklerini tehdit altına alacak olan bir tekliftir, bir kanundur ve biz bu Medisin meşruiyetini tartışılır hâle getiriyoruz." Yani yedi sekiz yılı okuyor, bugünleri okuyor o arkadaşımız, uyarısını yapıyor, görevini yapıyor ve bunları gerçekten bir sorumluluk duygusu içinde, bir milletvekili sorumluluğu içinde... Orada da ifade ediyor, konuşmasında "Yani beni milletvekili olarak göstermiyor olabilirsiniz, umurumda değil; ben bu uyarıyı yapmak gereğini duyuyorum, bu sorumluluğu dile getirmek gereğini duyuyorum." diyor.

Bakın, o süreç, 3 Temmuz 2005 Pazar günkü süreç daha evvel hep anlatımını yaptığımız o illegal karargâh, onun devamında yine gizli tanık yapılanması, işte, efendim, 4 Mayıs Dolmabahçe görüşmesi -postmodern darbedir o, 4 Mayıs Dolmabahçe görüşmesi, Büyükanıt'la Recep Tayyip Erdoğan'ın o görüşmesi bir postmodern darbedir, sivil asker iş birliğiyle gerçekleştirilen darbedir o- onun devamında, tabii, 5 Kasım 2007'de Beyaz Saray'da verilen start; bütün bunları bir değerlendirin değerli milletvekilleri.

Cumhuriyet tarihinde hiçbir siyasi iktidara nasip olmayan bir çoğunlukla iktidara geliyorsunuz; sivil toplumun, meslek kuruluşlarının, medyanın desteğini alıyorsunuz; Hükümet istikrarını sağlıyorsunuz -ne güzel- şeklî anlamda ama on bir yılın sonunda Türkiye yönetilemez hâle geliyor, Türkiye'de Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarının tamamının temel hak ve özgürlükleri tehdit altına alınıyor ve Türkiye toplumsal barışını kaybediyor ve ne yapıyoruz biz? Ondan sonra... Aslında Başbakanın söylemleriyle bu süreci özetliyoruz. Ne diyor Başbakan? Diyor ki: "Fetret dönemi başlamıştır." Diyor ki: "Ne istediler de vermedik?" Aslında bu söylemde şu ortaya çıkıyor, bu itiraflarda daha doğrusu; diyor ki: "Ben Türkiye'yi yönetemedim, yönetme ehliyetim yok. Zaten benim devleti yönetmek gibi bir gayretim olmadı, devleti ele geçirmek amacıyla ben zaten iktidara geldim."

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Bunun maddeyle ne alakası var?

BAŞKAN – Sayın Kart...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Sen bunları neye dayanarak...

BAŞKAN – Sayın Kart, bak, sabahdan beri hiç maddeyle ilgili konuşmadınız, iki gündür de aynı şeyleri konuşuyoruz. Ya, lütfen, maddeyle...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Buna nasıl kanaat getiriyorsunuz?

BAŞKAN - Ya konuşun ya da hiç değilse kısa konuşun bari.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, bizim bir teklifimiz vardı, gündeme alın.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım, bir teklifim vardı benim orada.

BAŞKAN – Biliyorum arkadaşlar, bir saniye, biraz bekleyelim.

ATILLA KART (Konya) – Bitiriyorum, bitiriyorum.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Hayır, yani üç saattir aynı maddeyi konuşuyoruz.

BAŞKAN – Lütfen, artık istirham ediyorum yani... Bak, bu saatte herkesin artık sabrı taşı.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Öncesinde Genel Kuruldaydınız, onun için hep tekrara düşüyorsunuz.

ATILLA KART (Konya) – Yani gerçekten, sizi kutluyorum değerli arkadaşım.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Biz sizi kutluyoruz ya.

BAŞKAN – Tamamlayın sözlerinizi.

ATILLA KART (Konya) – Sizin bu soğukkanlılığınızı, sizin bu maharetinizi, bu becerinizi kutluyorum sizin.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Aynı şeyi...

ATILLA KART (Konya) – Gerçekten, bu becerinizi... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hayal dünyanızı...

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, tamam... (Gürültüler)

Arkadaşlar, tamam artık, lütfen...

ATILLA KART (Konya) – Bu becerinizi gerçekten...

BAŞKAN – Atilla Bey, sözlerinizi tamamlayın lütfen.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Sizin çizdiğiniz Türkiye bu Türkiye mi?

ATILLA KART (Konya) – Yani şu tabloya rağmen, bu tabloya rağmen, bir prototip içinde bu refleksi göstermeniz gerçekten parti disiplini adına kutlanacak bir davranış.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ama kötü bir şey söylemiyoruz, temel problemi tespit ediyoruz; değişmiyorsunuz, üretmiyorsunuz, dönüşmiyorsunuz, onun için de...

ATILLA KART (Konya) – Gerçekten, bu anlamda olağanüstü başarılısınız, takdir ediyorum sizi! Sizleri takdir ediyorum değerli milletvekilleri! Olağanüstü bir disiplinle, olağanüstü bir maharetle görevinizi üstün bir gayretle gösteriyorsunuz. Ne diyorsunuz? “Bakın, biz hiç konuşuyor muyuz?” diyorsunuz.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Ya bırak, maddeye gel, hayret bir şey ya!

ATILLA KART (Konya) – Çünkü konuşma gibi bir gayretiniz yok, konuşma gibi bir sorumluluğunuz yok. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BİLAL UÇAR (Denizli) – Sayın Başkan, hakaret ediyor.

BAŞKAN – Atilla Bey, lütfen...

ATILLA KART (Konya) – Çünkü...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Aynı şeyi söylüyor.

BAŞKAN – Atilla Bey, sözlerinizi tamamlayın.

BİLAL UÇAR (Denizli) – Hep aynı şeyi tekrarlıyor.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Aynı şeyi konuşacağınıza hiç konuşmayın daha iyi ya!

ATILLA KART (Konya) – Çünkü konuşma gibi bir gayretiniz yok, öyle bir...

BAŞKAN – Evet, Atilla Bey, tamam...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Uzlaşma olmayan, böyle konularda...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Millet de görüyor, oy vermiyor, iktidara gelemiyorsunuz, bizim yanlışıma rağmen gelemiyorsunuz...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Atilla Bey, teşekkür ediyorum.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Tamam artık...

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ya insaf, Allah'tan kork, sabahdan beri aynı şeyleri söylüyorsunuz...

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, konuşmamı tamamlamama, bir cümle kullanmama izin verin.

BİLAL UÇAR (Denizli) – Ne konuşuyorsun ki!

BAŞKAN – Tamam, bir cümle...

ATILLA KART (Konya) – Müdahale etmiyorsunuz...

BAŞKAN – Tamam, ediyorum müdahale.

ATILLA KART (Konya) – Müdahale etmiyorsunuz, ondan sonra bana müdahale ediyorsunuz.

BAŞKAN – Ya, müdahale ediyorum da ama insanlar da sabredemiyor artık, yani bir yere gelelim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, hepsi kanunla alakalı.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, konuşmamı bitirmeme müsaade verin, müdahale edin.

BAŞKAN – Ediyorum müdahale ama siz de lütfen iyi niyetimi suistimal etmeyin lütfen.

ATILLA KART (Konya) – Müdahale edin oraya, konuşmamı kesiyorlar.

BAŞKAN – Arkadaşlar, tamam, lütfen...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ama siz de...

BAŞKAN – Lütfen, arkadaşlar...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani kanunun niye geldiğini hepimiz biliyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, tamam...

Atilla Bey, tamamlayın, bitirin.

ATILLA KART (Konya) – Ben sizi bu sorumluluk duygunuzdan dolayı yürekten kutluyorum, bu parti disiplininizden dolayı size çalışmalarınızda başarılar diliyorum değerli arkadaşlarım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde değişikliğiyle beraber kabul edilmiştir.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, söz talebim verilmedi efendim.

BAŞKAN – Hayır, size burada yazılmamış efendim. Burada yazılı olanlara verdim zaten.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 5271 sayılı Kanunun 94 üncü maddesi aşağıdaki şekil de değiştirilmiştir.

"MADDE 94- (1) Hâkim veya mahkeme tarafından verilen yakalama emri üzerine soruşturma veya kovuşturma evresinde yakalanan kişi, en geç yirmidört saat içinde yetkili hâkim veya mahkeme önüne çıkarılır.

(2) Yakalanan kişi, en geç yirmidört saat içinde yetkili hâkim veya mahkeme önüne çıkarılamıyorsa, aynı süre içinde yakalandığı yer adliyesinde, mevcut değil ise en yakın adliyede kurulu sesli ve görüntülü iletişim sisteminin kullanılması suretiyle yetkili hâkim veya mahkeme tarafından bu kişinin sorgusu yapılır veya ifadesi alınır."

BAŞKAN – 7'nci maddede söz isteyen?

Şimdi, Ali Rıza Bey'e söz veriyorum da yalnız ben merak ediyorum, bu madde üzerinde kim, ne söyleyecek yani buna itiraz edecek bir kişi olmaması lazım, öyle düşünüyorum.

Ali Rıza Bey, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu teklifin bu maddesiyle uygulamada "Sevk ve gönderme tutuklaması" adı verilen, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 94'üncü maddesinde yer alan tutuklama hâlinin ortadan kaldırılmaya çalışıldığı görülmektedir.

Dinliyorsunuz değil mi Başkanım?

BAŞKAN – Dinliyorum, buraya bakıyorum hem metine ne yazıyor diye.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – CMK'nın 94'te yer alan tutuklama hâli, doktrinde ve uygulamada birçok yönden eleştirilmektedir. Bu eleştirilerin en önemlileri:

1) Yakalanan kişinin yirmi dört saat içinde yetkili hâkim veya mahkeme önüne çıkarılamaması hâlinde soruşturma ve kovuşturmayla ilgisi olmayan en yakın sulh ceza hâkimi önüne çıkarılması ve bu sulh ceza hâkiminin soruşturma ya da kovuşturmaya esas olan olay hakkında bilgi sahibi olmadan, şüpheli veya sanık hakkında serbest bırakma ya da tutuklama kararı vermek zorunda kalması. Bir başka deyişle, soruşturma ya da kovuşturmaya konu olan suça ait delillerle doğrudan temasa geçen makam haricindeki bir sulh ceza hâkiminin tutuklama kararı verebilmesi.

2) Şüpheli veya sanık hakkında sadece görünürde hâkim önüne çıkma hakkının tanınmış olması.

3) CMK 94'te yer alan yetkili hâkim ya da mahkemeye gönderilmek için tutuklama hâlinin ne kadar süreceğine dair bir süre bulunmaması. Uygulamada ödenek yokluğu, araç ve personel yetersizliği neden gösterilerek tutuklama süresi ayları bulmaktadır.

4) Bu tutuklama hâli teknik anlamda bir tutuklama kararı olmadığından, bu kararın itiraz yoluyla denetlenme olanağının bulunmaması. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 5/4'e göre özgürlüğü kısıtlanan kişi, bu durumun kanuna uygunluğu hakkında kısa sürede karar verilmesi ve kanuna aykırı görülmesi hâlinde tahliyesinin gerçekleştirilmesi için bir mahkemeye itiraz etme hakkına sahiptir.

Belirtilen nedenlerle CMK 94'te yer verilen tutuklama kararında yetkili olmayan sulh ceza hâkimi, sadece kişinin aranan kişi olup olmadığı yönünde bir değerlendirme yaparak tutuklama kararı vermektedir. Bu karar da CMK 100'de yer verilen tutuklama için zorunlu şartların soruşturma ve kovuşturmaya esas suçta gerçekleşip gerçekleşmediği, yetkili olmayan sulh ceza hâkimi tarafından irdelenmemektedir. Esasen yetkili sulh ceza hâkimi ya da mahkeme tarafından tutuklanmayacak olan bir kişi, yetkisiz sulh ceza hâkimi tarafından yetkili hâkim veya mahkemeye gönderilmek için tutuklanmaktadır. Bu süreç aylar sürmektedir.

Yasa teklifi tarafından getirilmek istenilen düzenlemeye bakıldığında, yakalanan kişi yirmi dört saat içinde yetkili hâkim ya da mahkeme önüne çıkarılamadığı takdirde, aynı süre içerisinde -yirmi dört saat- yakalandığı yer adliyesinde ya da mevcut değilse en yakın adliyede sesli veya görüntülü sorgusunun yapılacağı ya da ifadesinin alınacağı belirtilmektedir.

Bu düzenlemeden çıkan sonuçlar şunlardır:

- 1) Sevk ve gönderme tutuklaması artık söz konusu olmayacaktır.
- 2) Yakalanan kişinin sorgu ya da ifade işlemi yetkili hâkim ya da mahkeme tarafından uzaktan iletişim araçlarıyla yapılacaktır.
- 3) Yakalanan kişinin sorgusu ya da ifadesi alındıktan sonra bu kişi hakkında tutuklama kararı verilip verilmeyeceği bu düzenlemeden anlaşılamamaktadır.
- 4) Bu düzenlemeye göre sorgu veya ifade işlemi, kişinin yakalandığı yer adliyesinde kurulu iletişim araçlarıyla mevcut değilse mevcut olan en yakın adliyede yetkili hâkim veya mahkeme tarafından yapılacaktır.

Komisyon Başkanı, dinliyor musun?

BAŞKAN – Dinliyorum tabii, dinliyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sorundan bahsediyorum da.

Burada karşımıza şu sorun çıkacaktır: Yakalama kararını veren yetkili hâkim veya mahkemede sorgu veya ifade alma işlemi için ses ve görüntülü iletişim sistemleri mevcut değilse durum ne olacaktır?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hepsinde var. Hiçbir sorun yok.

BAŞKAN – Varmış da onun için istemişler böyle zaten.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Kişinin yakalandığı yer makamları bu işlemi gerçekleştirebilecek midir? Bu düzenlemeden bir sonuç çıkarılamayacaktır.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şu anda da uygulanıyor.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Tamam.

- 5) Sesli, görüntülü sorgu ya da ifade alma işlemi sonrasında yakalama kararını veren makam, kişi hakkında tutuklama kararı verebilecek midir? Tutuklama kararı verilmesi hâlinde artık bu karar teknik anlamda bir tutuklama kararı olduğundan bu karara itiraz mümkün olacak mıdır? Böyle bir düzenlemenin sevk ve gönderme tutuklaması uygulamasına göre doğrudan hâkim önüne çıkma hakkı, tedbire karşı etkin denetim yolu gibi ilkeler çerçevesinde lehe bir düzenleme olduğu söylenebilirse de yukarıda söylediğimiz nedenlerle uygulanması açısından ciddi sorunların ortaya çıkacağı muhtemeldir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Ali Rıza Bey.

Sayın Bakan, bu konuda bir açıklama yapar mısınız, nasıl uygulanacak bu şey?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; şu anda esasında adliyelerde bu sistem kurulmuş durumda. Ben de bu konu gündeme geldiğinde teklifin içerisinde yer alan bu hususu arkadaşlarımla tartıştım yani gerçekten bizim Bakanlığımızın teknik altyapısı, adliyelerimizin teknik altyapısı buna uygun mu diye. Şimdi, bana söyledikleri şey, bir teknik ifadeyle “SEGBİS” diye bir sistem var, “Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi” diye bir sistem var. Şu anda da uygulanıyor bu yani yargılamalar sırasında uygulanıyor ve Türkiye’nin her yerinde bütün mahkemelerde bu sistem şu anda mevcuttur, herhangi bir sıkıntı bulunmamaktadır; bunu özellikle ifade etmek isterim.

Tabii, bu halk arasında “yol tutuklaması” diye bilinen bir uygulamaya son vermektedir. Hâkim, yakalama kararı veren hâkim bizzat bu usulle ifade veya oradaki gerekli işlemleri yapabilecektir. Onun verdiği karar da yüz yüze yapılan işlem nasıl bir sonuç doğuruyorsa aynı sonucu doğuracaktır. O karara karşı itiraz nasıl kabilse buna karşı da itiraz aynen mümkündür. Ayrıca, bu, AİHM’in de bu yolda vermiş olduğu kararlara da uygun bir düzenlemedir. Ben, Komisyonumuz “Evet.” derse hayırlı olmasını temenni ediyorum. Yani bir aksama hem olmayacaktır hem de kişilerin aleyhine sonuç doğurmayacaktır.

Arkadaşlarımın bana verdiği bilgiler çerçevesinde, işte, yolda, bir yerde yakalandı, yetkili mahkeme önüne çıkacak; tabii ulaştırma imkânları olamıyor, işte araçlarla mesafe bayağı bir alıyor, bazen de ulaşamıyor, öyle olunca da sıkıntılar oluyor. Hatta zaman zaman böyle aleyhine karar verilen kişiler kendi paralarıyla araçlar temin edilmesini sağlayarak bu yolları hızla aşalım, kendimizi ifade etme imkânı bulalım diye başka yollara tevessül ettiğini de ifade ettiler. Bu düzenleme, esasında, bütün bu olumsuzlukları ortadan kaldıran bir düzenleme. Ben, hayırlı olacağına inanıyorum ve bunun lehe bir düzenleme olduğunu ifade etmek isterim.

Tekrar teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Yani tutuklama söz konusu olursa, bu tutuklu gene mümkün olan en kısa zamanda yargılaması yapılacak yere gene nakledilecek değil mi?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, tabii.

Şimdi, tutuklama kararıyla ilgili, daha doğrusu yakalama kararıyla ilgili konu neyse o konu üzerinde işlem yapılacak, belki yakalama kararını hemen kaldırıp tutuklamaya gerek olmadığına karar verecek. Yok eğer tutuklamayı gerektiren bir durum varsa tutuklama kararı verecek. Tabii o durumda da ilgili kişi itiraz hakkına sahiptir. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Anlaşıldı.

Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Baro temsilcisi arkadaşşıma söz vereceğim.

Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; aslında bu SEGBİS’i bir de biz avukatlar gözüyle dinleyin.

Şimdi, yakalama tutuklaması, yol tutuklamasında –aslolan- mağdur olan insanlar, bizim gariban vatandaş dediğimiz, dezavantajlı kesimde yer alan insanlar. Şimdi, teklifin 7’nci maddesiyle Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 94’üncü maddesinde değişiklik yapılıyor, yakalama emri üzerine yakalanan kişinin en geç yirmi dört saat içinde yetkili hâkim veya mahkeme önüne çıkarılmaması hâlinde, aynı süre içinde yakalandığı yer adliyesinde mevcut değilse en yakın adliyede kurulu sesli ve görüntülü iletişim sisteminin kullanılması suretiyle yetkili hâkim ve mahkeme tarafından sorgusunun yapılması ve ifadesinin alınması öngörülmüştür.

Şimdi, aslında SEGBİS uygulaması bizim Ceza Muhakemesi Kanunu’na yeni giriyor. Ancak bizim hayatımızda var olan bir uygulama bu. Buna ilişkin olarak 2011 yılında bir yönetmelik yayınlandı. Yönetmelikte de bunun Ceza Muhakemesi’nde ne şekilde uygulanacağına dair ayrıntılı usul hükümleri yer aldı. Biz bu yönetmeliğe karşı dava açtık, 2011 yılıydı, hemen dava açtık. Davamız, derdest, 2014 yılındayız, yürütmeyi durdurma talep etmiştik, yürütmeyi durdurma talebimiz reddedildi. Yürütmeyi durdurma talebimizin reddedilmesi üzerine İDDK’ya başvurduk, dosyamız da İDDK’da.

Neden başvuru yaptık? Her şeyden önce, ses ve görüntü kayıtları taraflara verilmiyor yani ses ve görüntü kayıtlarına avukatlar erişemiyorlar. Ses ve görüntü kayıtları bir tutanağa dökülüyor, o tutanak veriliyor, o tutanağa itiraz edilmesi hâlinde ancak kaleme ilgili ses ve görüntü kayıtlarını izlemek mümkün oluyor ve aslında, burada ses ve görüntülerin aktarımında da sorunlar yaşanıyor, söylenenler anlaşılmıyor da. Eski uygulama kötü müydü? Elbette kötüydü. Ancak şimdi, Ceza Muhakemesi’nde temel bir

ilkemiz var bizim. Doğrudanlık ilkesi. Hâkimin yargıladığı kişiyi karşısında görmesi gerekir. Bu gerçekten samimi beyanlarda bulunuyor mu, doğruyu söylüyor mu, onu hissetmesi gerekir. Mevcut düzenleme buna maalesef ki izin vermiyor.

BAŞKAN – Avukatı yanında bulunamıyor mu bu ifadesini verirken.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Avukat bulunuyor, avukatı yanında bulunabiliyor. Hem yetkili mahkemede avukat bulundurabiliyor hem de bulunduğu yerde de avukat bulunduruyor.

BAŞKAN – Bulunduğu yerde de mümkün...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, tabii herhangi bir...

BAŞKAN – Orada da bulunduramazsa yetkili mahkemede hâkimle birlikte karşısında görüntüsünü, sesini dinleyerek o şekilde ifadesini alıyorlar.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Önerimiz var efendim. Şimdi, bunda esas mağdur olacak insanlar zaten derdini anlatmakta güçlük çekecek olan insanlardır ve bizim esasen gözetmemiz gereken kitle de onlardır. Şimdi, elbette yetkili mahkemede de avukat bulunabilir. Dinlenen kişinin yanında da avukat bulunabilir ancak böyle bir zorunluluk yok. Şimdi, burada biz ne diyoruz? Yakalanan kişi en geç yirmi dört saat içinde yetkili hâkim veya mahkeme önüne çıkarılamıyorsa aynı süre içinde yakalandığı yer adliyesinde... Yakalandığı yer adliyesinde nerede?

BAŞKAN – İstanbul’da davası görülüyorsa Adana’da yakalandı diyelim, ona göre hesap edelim.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – SEGBİS için hazırlanmış odada mı, bir hâkim huzurunda mı dinlenecek?

BAŞKAN – Hâkim dinliyor zaten?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Hayır, asıl hâkim mi?

BAŞKAN – Asıl hâkim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Asıl hâkim.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Hayır, bu çok önemli.

BAŞKAN – Yakalamayı çıkaran hâkim dinleyecek bunu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bizzat o dinleyecek.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Bu çok önemli bir husustur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tabii ki yakalamayı çıkaran dinleyecek, o zaman böyle bir şeye ne ihtiyaç var?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Sayın Başkanım, örneğin, yakalama kararını siz çıkardınız, ben de yakalandım. Beni dinlediğiniz yerde beni gören bir hâkim olacak mı?

BAŞKAN – Tabii ki.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Burada olacak mı, yoksa orada, memurların önünde mi ifade verecek? Burada böyle bir anlam çıkıyor ama...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hiç öyle şey olur mu ya?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ne olacak?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Yakalama emrinin uygulandığı yerdeki nöbetçi hâkim kimse o hâkimin ses sisteminin olduğu yerde.

BAŞKAN – Şimdi soralım, bir dakika soralım.

Sayın Bakanım, siz uygulamasında “Var.” dediniz şimdi. Nasıl uygulanıyor yani bulunduğu yerdeki hâkim de yanında mı bulunuyor? Yoksa yanında hâkim bulunması şart mı onu da bilemiyorum. Avukatı varsa yanında, onunla birlikte karşıdaki hâkimin sorduğu sorulara cevap veriyor.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, Sayın Başkan, bu uygulama şu anda yapılıyor. Bizim mekanizmamız içinde var, yapılıyor. Uygulamada, arkadaşlarıma bana verdiği bilgiye göre, yetkili hâkim kimse onunla karşı karşıya oluyor yani birbirlerini görüyorlar, birbirlerini dinliyorlar.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yani memurlar yanında değil, orada hâkim yok.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, karşıda hâkim var. 2 hâkim yok, 1 hâkim var. Dolayısıyla, bunlar birbirlerini dinliyorlar ve burada kullanılan mekanizmada çözünürlüğü oldukça yüksek bir teknik altyapı var, o kullanılıyor. Tabii, bu, kişi isterse “Yok, ben, hâkimle yüz yüze gidip ifade vereceğim.” dediği zaman da gidip yüz yüze, bizzat o yolu da tercih edebilir yani

onu da kullanabilir. Ama “Yok ben, şimdi kar var, kış var, yol kapalı, oraya gidemeyeceğim...” O zamana kadar tutuklu kalacak veyahut da başka güçlükler olacak böyle ihtimaller de olabilir “Ben, burada veririm.” der, “Yok, ben, vermek istemiyorum bizzat...”

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) - Sayın Bakanım, yakalandığı yerde de hâkim olsa...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama 2 hâkim var.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ama ona ilave bir şey olmalı Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani arkadaşlar eğer istemiyorsanız çıkartalım.

BAŞKAN – Yok, çıkarmayalım da bunu...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani ben o kadar net söylüyorum: Yani bu hayırlı bir iş, doğru bir iş. Yani eksiği varsa tamamlayalım, yanışı varsa düzeltelim ama...

BAŞKAN – Bakın, şöyle yapalım bunu: Bu tamam da, biz, Genel Kurula gidinceye kadar bir değerlendirelim, yani yakalandığı yerde ifade verirken de bir hâkimin olmasına ihtiyaç var mıdır, yok mudur diye. Varsa, o şekilde değerlendiririz.

Tamam, teşekkürler, anladık meseleyi.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Başkanım, devam...

BAŞKAN – Meseleyi anladık şimdi, biz bunu Genel Kurula gidinceye kadar değerlendireceğiz.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Sayın Başkan, somut önerilerimiz de var zaten konuya ilişkin.

BAŞKAN – Tamam, yani o öneriyi değerlendireceğiz Genel Kurula gidinceye kadar, siz onu bize iletin.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Öneriyi bir okutun Sayın Başkan, Barolar Birliğinin önerisi var.

BAŞKAN – Şimdi, burada önerge hâline getirme...

MEHMET HABERAL (Zonguldak) - Dilek Hanım, müsaade ederseniz ben anlatayım çünkü ben bunu yaşayan bir kişiyim.

BAŞKAN – Hocam, siz anlatın ben size söz verdim zaten.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yaşadıysanız, buyurun.

BAŞKAN – Bu öneriyi bakacağız, siz buyurun, size söz verdim.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Şimdi önerimiz aslında şu...

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Tamam, arkadaşlar buyursun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ EKİM ERGÜN – Şunu da ifade edeyim: Şimdi, bunun Avrupa’da uygulandığı örneklerden, örneğin Finlandiya uygulamasında, her şeyden öncelikle bunu oldukça istisnai durumlarda kullandıklarını ve dinlenecek kişinin bunu kendisinin gönüllü olarak kabul ettiğini ve avukatının huzurunda bunu kullandıklarını ifade ediyorlar, birincisi bu.

Önerimiz şudur: Yakalanan kişi, en geç yirmi dört saat içinde yetkili hâkim veya mahkeme önüne çıkarılamayacaksa. Çıkarılıp çıkarılamayacağı aslında yakalandığında bellidir. Derhâl, yakalandığı yer adliyesinde, mevcut değil ise en yakın adliyede sulh ceza hâkimi huzurunda ve müdafî eşliğinde sesli ve görüntülü iletişim sisteminin kullanılması suretiyle yetkili hâkim veya mahkeme tarafından bu kişinin sorgusu yapılır veya ifadesi alınır. Basit bir değişikliktir bu.

BAŞKAN – Peki, anlaşıldı. Meseleyi anladık, tamam.

Siz bunun sakıncasını herhâlde anlatacaksınız.

Buyurun.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; benim bilgilerim içerisinde, sanıyorum bu uygulama Türkiye’de ilk defa benimle ilgili uygulandı. Amerika ile Türkiye arasında da bir kişiye de uygulandığını biliyorum. Bir de bu olay teknik, oldukça detaylı bir olaydır, önce bunu bilelim.

BAŞKAN – Televizyonlarda sık sık uygulanan bir şey zaten bu.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – İki taraflı teknik, hem mahkemede teknik bir sistem oluşturulmalı hem de ifadesi alınan kişinin bulunduğu yerde teknik ciddi bir organizasyon gereklidir.

Ben, Haseki Hastanesinde, mahkemeye gidecek durumda olmadığım için bu uygulama yapıldı. Orada karşılıklı zaten görüyorsunuz ve yanınızda mahkemenin tayin ettiği bir hâkim vardır, avukatlarınız vardır ve oradan yargılama yapılıyor yani hâkimin bulunması şart. Avukatlarınız bulunuyor, karşılıklı görüyorsunuz yani oradan size sorular soruluyor, karşılıklı yapılıyor. Ama bu, şimdi, teknik ciddi altyapı gerektirir. Bunu özellikle belirtmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Mehmet Bey, burada, tabii sizin olayınız biraz farklı çünkü normal bir yargılama içerisinde olan bir faaliyet, süre baskısı yok, bir yakalama yok yani o kovuşturmanın içerisinde oluyor. Fakat, şimdi, burayla ilgili konu farklı bir konu. Şimdi, arkadaşların bana verdiği bilgiler çerçevesi... Çünkü, ben detaylı bunları tam biliyorum dersem eksik olur. Onlardan alıyorum, sizinle paylaşıyorum.

Şimdi, tabii, her yerde yeteri kadar hâkim olmayabilir. Diyelim, hâkimin duruşması var, keşfi var. O anda onu temin etmekte birtakım zorluklar çekilebilir yani hâkim hem orada hem burada eşzamanlı bulunsun denirse belki bunun uygulamasında sıkıntılar yaşanabilir diye. Biz, bu konuyla ilgili, isterse komisyon, izin verirse bir çalışınlar.

BAŞKAN – Çalışınlar evet.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Biz bir baktıralım. Buna ilişkin belki daha farklı formüller de çıkabilir.

BAŞKAN – Bir de uygulamanın yapıldığı yerlerde ne gibi aksama var, onları da öğrendim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, tabii. Bir de baktıralım, biz görüşelim. Ona göre bununla ilgili bir hazırlık da yaptırılacak çünkü önemli olan, bu sistemin sağlıklı ve doğru işlemesidir. Burada, kişinin isteğine bağlı olması da çok önemli. Bu istek zaten var ama buraya, gerekirse, bu isteği istemiyorsa, ben gidip kendim bizzat vereceğim.” diyorsa, böyle bir şey varsa o hakkı da açıkça yazalım.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Maddede o da yok.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yok.

BAŞKAN – O her zaman mümkün zaten.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Her zaman mümkün.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ama yirmi dört saat içinde gönderemezse yok.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hayır.

BAŞKAN – Yok, kendisi gitmek isterse...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani, şu anda da mümkün, bir sıkıntı yok ama buraya gerekirse açıkça bu yazılabilir. Bunda da bir şey yok ama bu bir çalışılsın, bir bakılsın.

BAŞKAN – Bir değerlendirelim Sayın Bakanım. Yeni bir şey bu çünkü.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Biz, Barolar Birliğinin önerisini de zaten biliyoruz. Onu da değerlendirerek bir bakınsınlar. Ona göre burada gereken değişikliği yapabiliriz.

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Şu anda Türkiye’de kaç yerde var bu sistem?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şu anda bütün ağır ceza merkezlerinin olduğu her yerde var.

BAŞKAN – Dilek Hanım, buyurun, size söz verdim.

Maddeyle ilgili lütfen, artık bu saatten sonra detaylara girmeyelim, istirahat edeceğiz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, ben usulle ilgili konuşmak istiyorum.

Dün saat 15.30’da başladık görüşmelere, bir buçuğa kadar devam etti. Bugün 13.30’da başladık, saat yine 01.30; on iki saattir çalışıyoruz. Yani, siz gittiniz biraz dinlendiniz ama bizler hiçbirimiz...

BAŞKAN – Ne dinlendim ben? Ta nerelere gittim geldim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bilemiyorum, belki Genel Kuruldaymışsınızdır, onu bilemiyorum ama...

BAŞKAN – Hayır canım, İstanbul’a cenazeye gittim geldim yani yollardayım sabahdan beri.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başınız sağ olsun.

Ama bizler hiçbirimiz dinlenmedik. Şimdi, insani koşullarda, sağlıklı koşullarda çalışmamız gerekir diye düşünüyorum yani biz burada milletin haklarını savunurken aynı zamanda kendi haklarımızı da savunabilmemiz lazım. Kendi hakkını savunamayan milletin haklarını savunamaz. Bu koşullarda, bu uyumlu hâlde, bu yorgun hâlde yani kendi kendimize hep beraber eziyet ederek bu görüşmeler daha fazla sürdürülmemelidir artık. Bu görüşmeler burada sonlandırılmalı, yarın belki biraz daha erken başlayabiliriz ama normal insani koşulların sağlanması gerektiğini düşünüyorum. Bunu değerlendirmenizi istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bir süre daha çalışalım da ondan sonra düşünelim.

Ali Bey, siz...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Ben de maddeyle ilgili...

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; bu yakalama konusu, biliyorsunuz, şimdi, yeni Ceza Muhakemesi Kanunu'yla çıktı. Sayın Başkan, bu yakalama, eski gıyabi tutuklama kararı aslında.

BAŞKAN – Aynısı, evet.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yani, bu yakalama klasik infaz için, kesinleşen cezaların... Biliyorsunuz iki yıldan hapislerde yakalama çıktı, o değil. Bu, şu anda, gıyabi tutuklama kararı. Hangi hâllerde olacak? İşte efendim yani Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 98'inci maddesiyle bağlantılı. Çağrı üzerine gelmeyen...

BAŞKAN – İtiraz üzerine tutuklanan...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – ...soruşturma aşamasında veya cezaevinden firar eden veya kaçma durumunda olan kişilerle ilgili. Şimdi, bu aslında bir tutuklama. Şimdiki uygulamada ne oluyor? Bu kişi ilgili mahkeme bunu çıkaran “Ya sorgusunun yapılması amacıyla.” diyor ya da “Tutuklama kararı olarak.” diyor 100'üncü maddeye göre.

Şimdi, sorgunun yapılması amacıyla olduğu zaman yani iddianame okunacak. Eskiden faksla, şimdiki uygulamada UYAP üzerinden bu talimatlar gidiyor. İlgili istinabe olunan hâkim talimat üzerine iddianameyi okuyor, sorgusunu alıyor, serbest bırakıyor; tamam sorun yok. Tutuklama durumunda sorun çıkıyor. Tutuklama durumunda aslında sorgu yapılmıyor, sadece kişinin kimliği tespit ediliyor yani “Ananın adı, babanın adı, sen bu musun değil misin?” Bu tespit yapılıyor şu anda da, dolayısıyla tutuklanıyor. Asıl sorgusu asıl mahkemesine gitmesi lazım. İşte “yol tutuklaması” deniyor. Şimdi, burada sıkıntı çıkıyor hakikaten. Kişiler sevklerinde ciddi anlamda mağdur oluyorlar, aylarca kalıyorlar, işte efendim sevk yapılamıyor, mağdur oluyor. Şimdi, bu mağduriyeti gidermek için aslında getirilen iyiniyetli bir düzenleme ancak burada mutlaka -Barolar Birliği temsilcisi arkadaşımızın dediği gibi- müdafisi olmalı yanında ve bir hâkim olmalı çünkü burada başka bir şey var Sayın Bakan, 202'nci madde var, Türkçe bilmeyen sanıkların savunması, yine sağır dilsizlerin savunması. Şimdi, burada ciddi anlamda sorun çıkacak yani kişiye tercüman atanması gereken hâllerde tercüman sanığın yanında bulunacak, hâkim oradan konuşacak, bu tercüme edecek. Avukat mutlaka orada olmalı bir defa, kesinlikle sanığın yanında olmalı. Şimdi, hukuksal yardımda bulunabilmesi için de burada, orada bir hâkim olmalı yani Barolar Birliğinin önerisi çok mantıklı. Yanında bir hâkim olmalı, müdafisi olmalı, tabii, gerekiyorsa tercümanı olmalı, ancak bu hâlde bu oturur eğer soru sorulacaksa, sorgulama yapılacaksa. Çünkü, asılan, özellikle ağır ceza mahkemesinin görevine giren suçlarda, iddianamenin okunarak sorguya çekilme işlemi, suça ilişkin işlemler mutlaka ilgili hâkim tarafından yapılmalı çünkü tanık ifadeleri var, bilirkişi raporları var okunacak. Dolayısıyla, burada teknik yardım... Belki de orada ilgili avukat o belgeyi görmek isteyecek yani “Ben bir bakayım, böyle bir iddia var.” Dolayısıyla, dosyayı inceleyip hukuksal yardımda bulunması gerekiyor avukatın ama dosya orada olmayacak, değil mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Burada da avukat bulundurulabilir yani yetkili mahkemede de avukat bulundurulabilir.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Ama işte o zaman onu koymak gerekiyor.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Onu ayrı bir yazmaya...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Bakanım, bakın, buradaki sıkıntı başka bir şey çıkacak. Yine söyleyeyim, toplu suçlarda -düşünün- 10 sanıklı bir şey, sanıkların hepsi firari ve bir yerde yakalandılar. 10 sanığı siz yirmi dört saat içinde bu sesli sistemle sorgulayacaksınız. Şimdi, burada, yirmi dört saat, o sesli, görüntülü sistemin bulunduğu yere götürme midir, yoksa ilgili hâkimin karar vermesi midir? Orada da sıkıntı çıkacak. Yani, her sanığın sorgusu dört saat sürse, 10 sanık, etti kırk saat. Bir defa madden mümkün değil yani önüne çıkarma yani sesli, görüntülü sistemin olduğu yere çıkarma, e o zaman yirmi dört saat de dolmuş olacak. Yani, dolayısıyla, bunun üzerinde biraz daha çalışılması gerekir.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yirmi dört saate ikisi de dâhil.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Yani, ikisi de dâhil dediğiniz anda -bakın- tutuklama kararları verilmeyebilir, bazıları “Yirmi dört saat doldu, hadi serbest bırakalım...” 10 tane sanık sıraya girmiş ve her biri görüntülü sesli sistemle sorgulanıyor. Nasıl olacak?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu, o kadar uygulaması çok olan bir şey değil. Bak, bir örnek vereyim. Kapıkule'de iniş yaptı vatandaş, Hakkâri'de hakkında bir yakalama var. Şimdi, nedir? İşte, belki basit bir nedenle. Orada, İstanbul'da işleri var, iş görüşmeleri var yani adam istiyor ki hemen ifade vereyim, yetkili hâkim önüne çıkacak. Yetkili hâkim Hakkâri'de, ne yapacak şimdi? O adam oradan Hakkâri'ye kara yoluyla gitse yirmi dört saatte gitmesi ne kadar? Uçakla gitse ayrı bir şey. Şimdi, bu kişi

ister ki ben hemen burada ifademi vereyim veya bana ne sorulmak isteniyorsa onları cevaplandırayım, İstanbul'daki toplantıma yetişeyim. Herkes yetkili hâkim önüne bir an önce çıkmak ister. Yani, bu noktada herkesin...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Haklısınız Sayın Bakanım. Orada, bakın, bu dediğiniz haklı yani ifadesinin alınması amacıyla çıkarılan yakalamalarda çok güzel, çok güzel bir uygulama, evet. Ancak, tutuklama kararına ilişkin yakalamalarda, burada ciddi sorunlar çıkabilir. Ben sadece yapıcı bir eleştiri... Yani, biraz daha düşünülün, tartışılın, o yirmi dört saat üzerinde de...

BAŞKAN – Üzerinde bir değerlendirme yapalım, evet, Sayın Bakanım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Çünkü, dediğim gibi, yani, aynı dosyada düşünün ki farklı sanıklar, bir tanesi Adana'da, bir tanesi Kars'ta, bir tanesi Malatya'da yakalandı. Aynı anda aynı hâkim üç işlemi, görüntülü işlemi yapamayacağı için sıraya koyacak bunları. Dolayısıyla, burada yirmi dört saat doldu, ne olacak? Ona ilişkin de daha böyle net bir şey koymak lazım, tereddüde yer vermemek lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yine söz vermediniz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Affedersin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ama, olmaz ki efendim.

BAŞKAN – Sayın Valim, ilk sözü size veriyim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – 2 maddedir geçiyorsunuz, biz boşa geliyoruz o zaman.

BAŞKAN – Bu, şimdiki sizin daha çok konuşacağınız maddedir.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yok Sayın Başkan, ben size çok saygı duyuyorum, teşekkürlerimi sunmak için söz istedim.

BAŞKAN – Gene sunun siz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – 2 maddedir es geçiyorsun, boşa geliyoruz.

BAŞKAN – Ben teşekkürlerinizi kabul ediyorum Sayın Valim.

Buyurun, bunda söz veriyorum size.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yok efendim, biz söz verilmesi...

BAŞKAN – 7'nci madde kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi okutuyorum...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – ...kimse değiliz, kale alınması gereken...

BAŞKAN – Hayır, ya, rica ederim, hiç öyle bir şey yok.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, biraz önce de aynı şeyi söylediniz, "Bir dahaki maddede söz vereceğim." dediniz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Niye söz kullanırmıyorsunuz?

BAŞKAN – Buraya yazılmamış, onun için ben fark etmedim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama, olur mu Sayın Başkan?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ya, 2 maddedir burada işte...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Siz kendiniz söylediniz, biz hepimiz şahidiz burada.

BAŞKAN – Buyurun, bu maddede konuşun, lütfen... Neyse, tamam, peki...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, kaçınıcı maddeye kadar çalışmayı düşünüyorsunuz?

BAŞKAN – 10'a kadar çalışacağız.

Turgut Bey, siz mi söz istediniz? Yok.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 8'e mi geçtiniz Sayın Başkan?

BAŞKAN – Evet, 8'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 5271 sayılı Kanunun 100 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "olguların" ibaresi "somut delillerin" şeklinde, dördüncü fıkrası aşağıdaki şekil de değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(4) Şüpheli veya sanığın mükerrer, itiyadi suçlu veya suçu meslek edinen kişi olması durumunda da tutuklama nedeni var sayılabilir.

(5) Tutuklama kararı;

a) Sadece adli para cezasını gerektiren,

b) Dördüncü fıkra kapsamına giren kişiler hariç olmak üzere, hapis cezasının üst sınırı iki yıldan fazla olmayan, suçlarla ilgili olarak verilemez."

BAŞKAN – Ömer Bey, siz mi söz istediniz?

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Ben istedim.

BAŞKAN – Tamam, sizi de kaydediyorum buraya.

Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, şimdi, bu konuda, özellikle tutuklamayla ilgili hükümler değerlendirilirken Ali Rıza Bey'le beraber bir değişiklik önergesi de verdik, onun üzerinde de konuşmak istiyorum. O değişiklik önergesinde özellikle benim konuşmak istediğim şey, 102'nci maddeyle ilgili bir değişiklik teklifimiz de var, bu önergemizin de dikkate alınması gerektiğini düşünüyoruz. Neden öyle düşünüyoruz Sayın Başkan? Siz sabahdan belki yoktunuz, biz kaygılarımızı, düşüncelerimizi yeterince iletemedik. Belki burada siz olsaydınız biraz daha farklı bir şekilde düzenleme olabilirdi.

Sayın Başkan, biz şunu söyledik hep: Özel yetkili mahkemeler ve terör mahkemelerinin olağanüstü mahkemeler olduğundan hepimiz hemfikiriz. Bu mahkemelerin kaldırılması ve adil yargılanma ilkeleri çerçevesinde, doğal yargıç ilkesi çerçevesinde normal ağır ceza mahkemelerinin yargılamalarının devam etmesi gerektiğinde hemfikiriz. Biz, bunu zaten yani hem CMK 250, 251, 252'yle kalkarken bu özel yetkili mahkemeler hem de terör mahkemeleri TMY'nin 10'uncu maddesi uyarınca kurulurken de aynı şeyleri söyledik. Neyse, şimdi iki yıl sonra siz bizim bulunduğumuz yere geldiniz, o konuda hemfikir olduğumuza seviniyoruz. Ancak, şimdi, buna nasıl gelinmişti? Hep 17 Aralık operasyonlarının başlamasıyla geldiğini, o zaman bu mahkemelerin sakıncalarının anlaşıldığını ve bu mahkemelerin sakıncalarının anlaşılmasıyla beraber Sayın Başbakan da dâhil olmak üzere, bakanlar, artık bu mahkemelerde masumiyet karinesine aykırı bir şekilde sahte delillerle ve ayarlanmış yargıçlarla masum insanların aleyhinde kararlar verildiğini, bir hukuk katliamı yapıldığını söylediler. Bu çerçevede biz de dedik ki... Türkiye Barolar Birliğinin bu konuda önergesi var, Cumhurbaşkanıyla görüştüler, Başbakanla ve diğer parti liderleriyle görüştüler. Biz de Cumhuriyet Halk Partisi olarak bir yasa teklifi vermiştik, "Bu mağdur olanların yeniden yargılanmalarının yolunu açalım, beraatlerinin değil, aflarının değil, adil yargılama çerçevesinde yeniden yargılanmalarının yolunu açalım." dedik. Sabahleyin 1'inci maddede verdiğimiz bu önergemiz reddedildi. Onun dışında, sabahleyin ki görüşmelerimizde şöyle bir şey çıktı: Efendim, bu Ergenekon davası gibi benzer davalarda henüz daha kararlar yazılmamış, hüküm verilmiş. Ama, karar yazılmamış olan durumlarda ne yapılacak, nasıl bir çözüm yolu bulunacak? Ömer Süha Aldan Bey'in de önerisiyle on beş gün içinde bu kararların yazılması konusunda bir öneri verildi ve bu öneri AKP tarafından verildiği için kabul edildi. Ancak, "On beş gün içinde yazılmadığı takdirde ne olacak?" diye sorduğumuzda, bunun yaptırımı yok, görevi kötüye kullanma, HSYK'nın soruşturma açması lazım. HSYK şu anda farklı bir yapılanmada deniliyor, HSYK da soruşturma açmıyor. O zaman, biz şunu önerdik, bir madde ihdasıyla dedik ki: Efendim, burada yapılması gereken şey, eğer on beş gün içinde karar yazmazsa Yargıtaya gitsin. Yargıtay bu konuda bozma mı verecek, temyiz incelemesi amacıyla gitsin, gerekçesiz karar şeyiyle de bozulabilir ve yeniden yargılanmanın da yolu açılabilir.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Bozma sebebi...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bunların hiçbirisi dikkate alınmadı, hatta Yılmaz Bey konuşurmadı bile. Yani, arkadaşlarımız belki ne demek istediğimizi bile anlamadılar, böylesine bir harala gürele içinde gitti.

BAŞKAN – On beş gün içinde yazılması gereken önerge kabul edildi mi?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkanım, kabul edildi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – O on beş gün içinde yazılması kabul edildi çünkü onu... On beş gün içinde yazılmazsa Sayın Başkanım, ne olacak?

BAŞKAN – Peki, bir şey soracağım, sözünüzü kesmiyorum da bir şey soracağım. Bu, bir şey ifade eder mi?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Nasıl?

BAŞKAN – Sonuç itibarıyla bir şey ifade eder mi on beş gün içinde yazılması?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Etmez, mevcutta var....

BAŞKAN – Etmez tabii.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım...

Bir dakika Ali Bey... Ali Bey, bir dakika, izin verir misiniz?

BAŞKAN – Hayır, şuna sebep olur, bakın, ben size söyleyeyim: Büyük bir davada on beş gün içinde bu karar hiç yazılmaz. Bu kararın yazılabilmesi -mademki kanunda böyle bir hüküm var- kararı bugün vereceğine üç ay, dört ay sonra verir, bugün hazırlar, beş ay sonra tefhim eder, o zamana kadar da gerekçeli karar yazar, aynı yere gelir, hiç değişmez.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, bakın, siz de o müzakerede bulunmadığınız için bizi anlayamadınız. Geçici madde 15, ihdas etmek istediğimiz şey bu, atf yapıyoruz. 14' üncü maddede belirtilen bu kararlar yani özel yetkili mahkemelerde yazılmamış olan bu kararlar on beş gün içinde...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Mevcut...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir dakika arkadaşlar ya...

...yazılmaz ise, o geçici madde 14 çerçevesinde o zaman yazılmaz ise Yargıtaya gönderilir doğrudan doğruya diyoruz. Yani, bu Ergenekon davası üzerinden gidersek, altı aydır karar yazılmadı Sayın Başkan ve daha ne kadar da yazmayacaklarını bilemiyoruz. Böyle bir kötü niyetin olduğunu görüyoruz orada, yazılmadığını görüyoruz, buna bir yasama organı olarak geçici maddeyle bir çözüm yolu bulmaya çalışıyoruz. Elbette bulunması gereken şey, HSYK'nın yapısının tarafsız ve bağımsız olarak yeniden oluşturulması, bir Anayasa değişikliğidir. Sayın Bakanın da söylediği gibi, partilerin ortaklaşa buna karar vermesi lazım...

BAŞKAN – Evet, Anayasa değişikliği diyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – ...ama şu anda önümüzde böyle bir cenaze varsa bunu kaldırmak durumundayız. Onun için, geçici madde 15 ihdasını talep ettik ama kabul edilmedi.

Şimdi, bunu bu kadar neden uzun uzun anlatıyorum? Şimdi, bir de özellikle tutuklamada geçen süre, CMK 102'nci madde, tutuklamada geçen süre. Burada ne deniyordu? Şimdi, iki artı üç olarak uygulanıyor şu anda. İşte "Terörle Mücadele Yasası kaldırıldı, 10'uncu maddesi kaldırıldığı için beş yıl olarak uygulanıyor." diyor ama şimdi, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararı çerçevesinde, onu hesaba katarak vermiş olduğu 2011 yılındaki kararından sonra artık ilk derece mahkemelerinde mahkûmiyet verildiğinde Yargıtaydaki verilen hükme kadar o arada Arafta bir durum oluyor. Nedir bu insanın durumu? Hükümlü değil, bu insan sanık konumunda da değil, Arafta bir durum. Ne yapıyor Yargıtay Ceza Genel Kurulu? "Efendim, ilk derece mahkemesi karar verdiğine göre artık tutukluluk süresi burada da işlemeyecektir, o nedenle yani bu insanlarla ilgili herhangi bir şekilde karar verilemez, bu insanların mağduriyeti devam ediyor." görüntüsü oluyor. Yine Ergenekon davasına atf yaparak bunu söylüyorum. Başka davalar da olabilir, başka özel yetkili mahkemelerde bununla benzer şeyler de olabilir.

Şimdi biz ne getiriyoruz? Yani bu Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun bu özellikle tutuklamada geçecek süreyle ilgili yaptığı, aslında o dönemdeki iç görüşmeler sırasında çok açık seçik şu yapılmak istenmiş: "2+1" denmek istenmiş ama...

BAŞKAN – Yok, hayır, işin içinde ben varım. O, 2+1 değil, 2+3.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama efendim, bakın, ben bir şeyimi söyleyeyim de, burada yani siz onu bana anlatın.

BAŞKAN – İlk yapılan o yani, onu söylüyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Semiha Öyüş...

BAŞKAN – Semiha Öyüş onu yanlış anlamış.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – ...AKP grubu adına konuşuyor, diyor ki: "Nasıl o bir yıl, altı ay daha uzatılıyor ya ağır cezalı suçlar dışındaki. Ağır cezalı suçlarda da 2+1' dir." Semiha Öyüş'ün şeyi. Ben o zaman Parlamentoda değilim, bu işlerle o kadar da yakından ilgilenmiyorum ama bu var. 2+1 asıl şey yapılan ama "Uzatma süresi üç yıla kadar olur." dediği için beş yıla kadar çıkan bir durum var.

Beş yıla kadar çıktığını kabul edelim Sayın Başkan ama ilk derece mahkemesinde verilmiş olan karardan sonraki süre, tutuklama süresi kabul edilmeyince, işte o sürede yani ne kadar süre geçerse geçsin -Yargıtay safhası üç yıl sürdü- hiçbir şey yapamıyorsunuz.

Oysaki bizim hukukumuzda ne vardı? CMK madde 2; diyor ki: "İşte, sanık hükmün kesinleşinceye kadar süren yani o süreçteki kişiyi belirler, kovuşturma da yine hükmün kesinleşinceye kadarki sürecini belirler." Aynı zamanda CMK 104 ne diyor? "Yargıtay safhasında ya da istinaf safhasında da sanıklar salıverilir." diyor.

Şimdi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bizim Ceza Muhakemeleri Kanunu'muzdan daha geri bir düzeydeyse ve bizim uygulamamız ondan çok daha ileride bir düzeydeyse ve bu konuda yanlış algılamalar varsa... Bizim değişiklik önerimizde bu çok açık seçik; diyoruz ki: "Bu uzatma süresi Yargıtay safhasını da kapsar." Yani biz kendi anladığımız anlamda 2011 Yargıtay Ceza Genel Kurulunun kararı verilmeye kadar süreçteki uygulamamız gibi, geçmişten beri uygulamamız gibi o sürecin de tutukluluk süresi olarak algılanmasını ve ona göre de uzun tutukluktan mağdur olan -yani herhangi bir davadan özel yetkili mahkemeler ya da diğer mahkemelerde- Yargıtay safhasındaki kişilerin de salıverilmesinin yolunun açılmasını istiyoruz.

Şimdi "Beş yıla indirdik." diyorsunuz yani "Beş yıla indirildi." deniyor, Anayasa Mahkemesinin kararı da bu doğrultuda zaten ama yani ilk derece mahkemesi beş yılın dolmasına bir gün kala karar verdi. Yani o beş yıl uygulanmıyor orada artık. Üç yıl sürdü yani Yargıtaydaki safhanın ne kadar uzun sürdüğünü hepimiz biliyoruz; üç yıl, dört yıl sürebiliyor bu süreler. O süreçteki durum ne olacak Sayın Başkan?

Yani buna bir çözüm yolu bulmamız lazım. Eğer gerçekten uzun tutukluluğu biz sona erdirmek istiyorsak bizim önerimiz çok net. Barolar Birliğinin de önerisi o doğrultuda. Ben, bütün hukukçuların da o konudaki görüşlerinin öyle olduğunu biliyorum, 2+1 olarak uygulanması gerektiğini belirtiyorlar.

Diyelim ki biz öyle istiyoruz, biz öyle öneriyoruz ama siz farklı düşünüyorsunuz, beş yıl olarak düşünüyorsunuz ama en azından, Yargıtayda hüküm kesinleşinceye kadarki o süreyi tutukluluk süresi olarak görelim. Bu önerimizin bu çerçevede kabul edilmesini istiyoruz.

Elbette tutuklulukla ilgili konuda da katalog suçların kaldırılmasını ve bu konuda daha somut delillerle tutuklamaya karar verilmesi konusunda eğer gerçekten özgürlükçü bir yaklaşım biçimi varsa bunun yapılmasını istiyoruz.

Öbür taraftan, şimdi yine gelen görüşlerde, bizim hocaların verdiği görüşlerde de tutuklama nedenlerinin daha da genişletildiğini, işte yani suçu meslek edinmiş kişilerle ilgili de tutuklama verilebileceğine ilişkin bu tutuklama nedenleri genişletiliyor. Biz "Bunu azaltalım yani ön ceza olarak sanıklara verilecek yani önceden verilmiş bir hüküm gibi uygulanmasın." derken bu daha da genişletilir bir hâle getirilmiş bu maddeyle, getirilen yasa teklifiyle. 8'inci maddedeki hem katalog suçlarla ilgili düzenlemenin kaldırılmasının hem de getirilen bu değişikliğin özellikle itiyadi suçlar ve meslek edinmiş kişiler gibi genişletilmesinin doğru olmadığını düşünüyoruz ve lütfen, şu 102'nci maddedeki tutuklamanın, uzayan tutukluluk süresiyle ilgili önerilerimizin de dikkate alınmasını istiyoruz çünkü bugünkü davaların pek çoğu bundan dolayı çözümlenmiyor ve hasta insanlar da bu nedenle serbest kalamıyor. Bunun dikkate alınmasını istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ali Rıza Bey, buyur.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım; şimdi, Sayın Bülent Turan'ın mı özgürlükçü olduğunu şimdi göreceğiz, bu madde üzerinde göreceğiz. Kim özgürlükçü, kim değil, onu göreceğiz. Kim daha demokrat bir öneri getiriyor?

Şimdi arkadaşlar, Ceza Muhakemesi'nin 100'üncü maddesi aslında tutuklama nedenlerini düzenliyor. Bir suç işlediği konusunda kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren --mevcut kanundan bahsediyorum-- olguların varlığında o kişi hakkında soruşturma başlatılıyor zaten. Yalnız, bu kişinin, hakkında kuvvetli suç şüphesiyle soruşturma başlatılan bir kişinin tutuklanabilmesi için evrensel hukuk kurallarına göre, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi sözleşmelerine göre ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bugüne kadar kökleşmiş içtihatlarına göre iki tane koşul aranıyor. Birincisi, delillerin karartılma tehlikesinin olması; ikincisi de sanığın kaçma şüphesinin bulunması.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi diyor ki: "Bir kişi hakkında o suçun işlendiği konusunda kuvvetli suç şüphesinin varlığı bu kişinin tutuklanmasını gerektirmez. Bu kuvvetli suç şüphesinin varlığı nedeniyle başlatılan soruşturma sürecinde bu kişinin tutuklanabilmesi için ya kaçma şüphesi, kaçma tehlikesi olacak ya da delilleri karartma tehlikesi olacak." Kaçma şüphesi ya da delilleri karartma şüphesinin varlığı aslında tutuklanma için yine yeterli değil. Burada hâkim tutuklama kararını verirken bu kaçma tehlikesinin ne olduğunu somut kararda belirtecek ya da delilleri karartmasını yani bu kişi salıverildiğinde serbest, tutuksuz yargılanırken tutuksuz yargılanmak üzere bırakıldığında delilleri nasıl karartacağı konusundaki tehlikeyi kararında yazacak ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi diyor ki: "Bu da tutuklanma için yetmez." Yani adamın kuvvetli suç şüphesi işlediği konusunda kuvvetli şüphe var. Yetmez; bu, belirtilen kıstaslardan birisi.

BAŞKAN – Ön şart o zaten.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Evet.

Örneğin, delilleri karartma tehlikesi var ama o noktada tutuklanabilir diyebiliriz aslında çünkü tutuklanma için aranan koşullar, ikisi birden gerçekleşiyor ama mahkeme “Hayır.” diyor, “Sen burada bu tutuklama tehlikesini somut olarak gösterdikten sonra - delilleri karartma ya da kaçma şüphesini- siz eğer bu adam serbest bırakıldığında delilleri karartma tehlikesinin önünü tutuklama dışındaki başka bir koruma tedbiriyle geçebiliyorsanız yani tutuklamanın yasaya getiriliş amacını başka bir yollardan gerçekleştirebiliyorsanız o zaman tutuklamayacaksınız.” diyor çünkü tutuklama, davanın, ana davanın görüldüğü süreçle ilgili olmayan bambaşka bir süreçtir, bir koruma tedbidir. Burada tutuklama kurumunun getirilmiş olmasının nedeni, muhakemenin güvenli bir şekilde yürütülmesidir, amaçlanan sonucu elde etmesidir, onun için delillerin karartılmaması ve yargılama sonunda da veya yargılama sırasında failin kaçmasının önüne geçmektir. Dolayısıyla, işlenen suçun vasfı ve mahiyeti yani niteliği tutuklama nedeni sayılamaz diyor. Bu nedenle de zaten Türkiye’de mahkemelerin bu mevcut delil durumu, sanığın kaçma şüphesi, delillerin toplanmamış olması, dosya muhteviyatı, suçun vasfı ve mahiyeti gibi klişe sözlerle tutuklama kararının verilmiş olması bir hak ihlalidir diyor ve Türkiye’yi de tazminata mahkûm ediyor. Nitekim bir zamanlar sorduğumda, 23’üncü Dönemde sorduğumda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine o tarihte -2010 yılına kadardı- 459 ihlal kararının sırf bu nedenle verildiği belirtiliyor. Şimdi, bizim uygulamamıza baktığımızda, sekiz buçuk yıllık Ceza Muhakemesi Kanunu’nun uygulamasında en çok gündemimizi işgal eden tartışmalardan birisi tutuklama müessesesi. Zaten Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de diyor ki: “Türkiye’de tutuklama kurumundan kaynaklanan sorunlar sistematik ve yaygın bir hak ihlali hâlini almıştır.” ve bu nedenle de Türkiye’nin uyarılması konusunda Avrupa Parlamentosu, Bakanlar Komitesine müracaatta bulunuyor. Şimdi, arkadaşlar, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi aslında bir hak ihlalini tespit ediyor normal olarak, ona karşı tazminat talebi varsa tazminata mahkûm ediyor ama artık Türkiye’de bu tutuklamadan kaynaklanan sorunlar o kadar kronik bir hâl almış ki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına rağmen devam ediyor. Bu sorunlar da aslında tutuklama kararında adli kontrol veya başka bir koruma tedbirinin uygulanıp uygulanmayacağının tartışılmamış olmasını gösteriyor ve tutuklama nedenlerinin hukuka uygun olup olmadığının araştırılmamış olmasını gösteriyor, yine bu tutuklama kararlarından sonra bu tutuklamanın, adli kontrol sisteminin hukuka uygunluk denetiminin yapıp yapılmadığı konusu da duruşma yapılmamasını gösteriyor. Şimdi, bütün bunlar varken biz burada hem 23’üncü Dönemde hem 24’üncü Dönemde CMK’nın 100’üncü maddesindeki tutuklama nedenlerinin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarına ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne uygun hâlde getirilmesi çabasını verirken bu tasarıyla yeni bir tutuklama nedeni ihdas ediliyor, özgürlükçü kardeşim Bülent Turan’ın dikkatine sunarım. Hiçbir hukuk devletinde düşünülmemesi gereken, hiçbir hukukçunun kabul edemeyeceği bir olay bu teklifle açıkça bir tutuklama nedeni olarak getiriliyor. 4’üncü madde ekleniyor yani biz 3’üncü maddedeki katalog suçları kaldıralım derken...

BAŞKAN – Nasrettin Hoca’nın hesabına dönüyor biraz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - ...4’üncü madde şüpheli veya sanığın mükerrir, itiyadi suçlu veya suçu meslek edinen kişi olması durumunda tutuklama nedeni varsayılabilir diyor. Şimdi, arkadaşlar, tabii bunu açacağız şimdi burada da yani Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi diyor ki: “Suçun vasfı ve mahiyeti tutuklama nedeni değildir.” Dün söyledim, bir daha söylüyorum, örneğin, bir kişinin adam öldürmüş olması tutuklama nedeni değil aslında, adam öldürmekle bir adam çok daha az ceza gerektiren bir suç işler ama tutuklanması gerekebilir ya da çok daha ceza gerektiren bir suç işler tutuklanmayabilir çünkü tutuklama nedeni yoktur. Adam kaçmıyorsa, adamın delilleri karartma tehlikesi yoksa ya da bunlardan birisi olmakla birlikte bunu siz başka bir yöntemle engelleyebiliyorsanız suçun miktarı ne olursa olsun bu adam serbest bırakılır, mahkeme kararını verdikten sonra mahkûm edilir. Ben o nedenle belki aykırı bir örnek ama dün söyledim, örneğin, adam öldüren bir kişinin dahi tutuklanamayacağını eğer koşullar yok ise savunuyorum dedim.

Şimdi, başka bir konu, aslında bu konuda hâkimin tutuklama kararı verip vermemesi ya da tutuklama koşulları olduğunda adli kontrol ya da başka bir kontrol sisteminin uygulanıp uygulanmaması konusunda hâkimin takdir yetkisinin olduğu çokça söyleniliyor. Yani, bu hiç doğru olmayan bir ifade. Eğer tutuklama koşulları varsa hâkim onu tutuklamak zorundadır, takdir yetkisi yoktur ya da tutuklama koşulları olmakla birlikte adli kontrolü uygulamanın koşulları da var ise hâkim adli kontrol uygulamak zorundadır arkadaşlar. Eğer biz, Parlamentonun üyeleri, yasa yapan üyeler yani yaptığımız yasadan haberimiz yoksa, hâkime dersek ki “Kardeşim, senin takdir yetkin var.” o önüne geleni tutuklar, arkasına geleni bırakır. Böyle bir şey olmaz. Yasa çok açık ve nettir, tutuklama koşulları bellidir. İsterse, ne bileyim, biz onu iki yılla sınırladık, üç yıllık ceza gerektiren bir suç olsun, adam kaçacaksa ya da delilleri karartacaksa, adli kontrolle de sonuç elde edemiyorsam bal gibi tutuklarsın ya da işte, ne bileyim, milletvekillerinin tutukluluğu meselesi yani delilleri karartma olanakları yok, bilmem ne yok, katalog suçlar girdiğinden dolayı lap içeriye. Şimdi, bu tutuklama

konusunda özellikle bu yeni tutuklama nedenlerinin buraya getirilmiş olmasına son derece üzülüyorum. Özellikle özgürlükçü Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekillerinin bunu şiddetle reddedeceklerine inanıyorum.

BAŞKAN – Niye Bülent’e söylüyorsun, o imza mı atmış?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sen gelmeden başka şey oldu da ondan.

Şimdi, arkadaşlar, bakın, bu teklifteki dördüncü fıkranın ve beşinci fıkranın ben size şeylerini söyleyeyim. Şimdi, biz şunu söylüyoruz: Kardeşim, tutuklama bir tedbirdir, bir ön ceza değildir, bir tedbirdir, mahiyeti budur tutuklama kurumunun. Dolayısıyla, bizim bakacağımız buradaki koşul suçun vasfı ve mahiyeti olmamalı. Şimdi, bizim uygulamamızda biz sürekli tutuklamayı tartıştık, bugüne kadar hep tutuklamayı tartıştık. Şimdi, burada çok açık bir şey söylemek lazım. Bir kere, birinci fıkradaki o somut olguların yerine somut delillerin varlığını yani kuvvetli suç şüphesini gösteren somut delillerin olması olayını ben de aslında doğru bir değerlendirme olarak görüyorum. En azından bunlar kesin delil değil ama yani o suçun işlendiği konusunda kuvvetli suç şüphesini doğuracak delillerdir. Bunu doğru buluyorum. Fakat arkadaşlar, bu şüpheli veya sanığın mükerrir, itiyadi suçlu veya suçu meslek edinen kişi olması durumunda da tutuklanabilir, tutuklama nedeni varsayılabilir düzenlemesini ben gerçekten kabul edemiyorum. Bu, 100’deki tutuklama nedenlerine yani varsayılması hâllerine bir tane daha ekleme, 3’üncü maddeye yeni bir, onun bir benzeri bu. Şimdi, burada, öncelikle bu yasa teklifinde yer verilen kişilerin kim olduklarını ortaya koymak gerekir. Yani, umuyorum ve diliyorum ki bu teklifi hazırlayan Komisyon üyesi, milletvekili arkadaşlarımız bu kişinin kim olduğunu ortaya koyarlar. Mükerrir, suçta tekerrür eden kişidir. Tekerrür ise Türk Ceza Kanunu’nun 58’inci maddesinde belirtilmiş süreler içinde işlenmiş olunan suçtan dolayı mahkûm olunduktan sonra tekrar suç işlenmesidir. İtiyadi suçlu, TCK 6’ncı maddede şu şekilde tanımlanmış: “kasıtlı bir suçun temel şeklini ya da daha ağır veya daha az cezayı gerektiren nitelikli şekillerini bir yıl içinde ve farklı zamanlarda ikiden fazla işleyen kişi” demiş. Suçu meslek edinen kişi ise TCK 6’da “kısmen de olsa geçimini suçtan elde ettiği kazançla sağlamaya almış kişi” olarak tanımlanmıştır.

Ceza Kanunu’nun 58’inci maddesi, “özel tehlikeli suçlular” kavramına yer vermiştir. Buna göre, itiyadi suçlu, suçu meslek edinen kişi ve örgüt mensubu özel tehlikeli suçlu olarak kabul edilmiştir. Söz konusu kişilerin özel tehlikeli olarak kabulünün sebebi, diğer suç faillerine göre suç işleme eğilimlerinin yüksek olmasıdır. Türk Ceza Kanunu 58/9’da, itiyadi suçlu, suçu meslek edinen kişi hakkında mükerrirlere özgü infaz rejiminin ve cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbirinin uygulanacağı düzenlenmiştir. Bu düzenlemeler de dikkate alındığında, Türk Ceza Kanunu’nda suça tekerrür bir güvenlik tedbiri olarak düzenlenmiştir. Bunun anlamı, cezalardan farklı olarak, buradaki amaç, failin veya fiilin tehlikeliliğinin önlenesidir. Bu tehlikeliliğin önlenmesi yönünde, Ceza Kanunu 58/9’da düzenleme mevcut iken, bu durumların bir tutuklama sebebi varsayılmasının kabul edilebilir bir yanı yoktur. Zira, Ceza Kanunu 59 gereği bu kişiler hakkında denetimli serbestlik uygulanması hâkimin takdirine bırakılmamıştır. TCK 58/9’da “hükmedilir” ifadesi ile bu durum düzenlenmiştir. Bu kişilerin tehlikelilik durumlarının önüne geçilmesi için TCK’da yer verilen tedbirler mevcut iken, bu kişiler için koruma tedbiri olan ve değişik amaçlara hizmet eden tutuklama tedbiri için özel olarak tutuklama nedeni var sayılmasının hukuk devletinde yeri yoktur. Zira koruma tedbirlerinin amaçları soruşturma veya kovuşturma konusu, suç ile ilgili sağlıklı bir karar verilebilmesinin sağlanması ve bu karar neticesinde hükmedilen kararın infazının sağlıklı bir şekilde yapılmasının sağlanmasıdır. Bu amaçlar doğrultusunda koruma tedbirlerine ancak hükmedilebilir. Bu nedenle delillerin korunması, elde edilmesi, failin kaçmasının engellenmesi gibi amaçlar koruma müessesesinin amacını oluşturmaktadır. Oysa, teklif ile getirilmek istenen düzenleme bu amaçtan uzak bir şekilde, mükerrir ve özel tehlikeli suçlular açısından özel bir tutuklama nedeni düzenlenme amaçlamaktadır. Bu düzenleme, koruma tedbirinden beklenen delillerin korunması, hükmün infazı için failin koruma altına alınması gibi amaçlardan çok, bu kişilerin tekrar suç işleyebileceği tehlikesinin tutuklama kararı ile bertaraf edilmesine yönelik bir değişikliktir. Bu ise ceza hukukunun genel prensiplerine aykırıdır. Bu öneriyi getiren kişilerin ceza hukuku...

BAŞKAN – Biraz yüksek sesle konuşursanız, belki uyuyanlar uyanır.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Madde üzerinde konuşuyorum.

Bu kişilerin tehlikeliliklerinin bertaraf edilmesi için, güvenlik tedbiri olan, suçta tekerrür -Ceza Kanunu 58- düzenlemesinde değişik mekanizmalar zaten vardır. Ayrıca, mükerrir, itiyadi suçlu ve suçu meslek edinen kişilerin ortak özellikleri, daha önce suç işlemiş olmalarıdır. Bu özellikleri ise, tutuklama nedeni sayılması için asla yeterli sayılamaz. Tasarının 100/4 hükmü asla ama asla yasalasmamalıdır. Bir yandan tutuklamayı sınırlandırmak isterken, bu hüküm âdeti bir saatli bomba gibi tutuklama patlamasına yol açabilir, uygulamada kötüye kullanmaya müsaittir.

Yasa teklifiyle Ceza Muhakemesi Kanunu 100/5’inci fıkra ekleyerek tutuklama kararı sadece adli para cezasını gerektiren ve 4’üncü fıkra kapsamına giren... Yani, deminden söylediğimiz yeni tutuklama nedeni hariç olmak üzere, hapis cezası üst sınırı iki yıldan

fazla olmayan suçlarla ilgili verilemez. Yani, bizim daha önce yaptığımız düzenlemeden üst sınırı iki yıl olan suçlarda tutuklama kararı verilemeyeceğini belirttik. Şimdi buradaki özgürlükçü bir anlayışla yapılmış olsa gerek, tutuklama nedeni o dördüncü kapsamda söylenen, suç işlemeyi itiyat hâline getiren kişiler bakımından o üst sınır iki yıl dikkate alınmadan tutuklanabilecek insanlar.

Bu düzenleme, tutuklama yasağının olduğu suçları değiştirmek istemektedir. Bu düzenlemeye bakıldığında, mevcut düzenlemede var olan, tutuklama kararının verilemeyeceği suçlar aynen düzenlenmiş ancak mükerrir, itiyadi suçlu ve suçu meslek edinen kişiler hakkında bir istisna getirilmiş. Yasa teklifi yasalarsa, bir: Sadece adli para cezası gerektiren suçlarda tutuklama kararı verilemeyecek. İki: üst sınırı iki yıldan fazla olmayan suçlar hakkında mükerrir, itiyadi suçlu veya suçu meslek edinen kişi olmayan kişiler hakkında tutuklama kararı verilemeyecektir.

Ceza Muhakemesi Kanunu 100/4'te düzenlenen tutuklama yasağı öngören suçlara bakıldığında, sadece adli para cezası öngören suçlar ile üst sınırı iki yıldan fazla olan suçlar nitelikleri itibarıyla hafif cezalar olarak kabul edilmiştir. Bu nedenle, temel hak ve özgürlüklere ağır şekilde müdahale içeren tutuklama, koruma tedbirine başvurulması bu suçlar bakımından uygun görülmemiştir ancak yasa teklifine bakıldığında, mükerrir, itiyadi suçlu ve suçluluğu meslek edinen kişiler, üst sınırı iki yıldan fazla olmayan bir suçu işledikleri hâllerde dahi tutuklanabileceklerdir. Kanımızca, tutuklama yasağı için suçu işleyen kişilerin özellikle ölçüt alınmamalı, mevcut düzenlemedeki işlenen suçun yaptırımı esas alınmaya devam edilmelidir. Madde 100/4'ün yasalasmaması gerektiğinin bir başka kanıtı da işte bu düzenlemedir.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, biz bütün bunları aşan bir şekilde, aslında tutuklamadan kaynaklanan sorunların bertaraf edilebilmesi için nedenleri tespit ettik. Nedenleri aslında bizim tespit etmemize gerek yok, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tespit etmiş. Bu ne demek? Bu, şu demek: Bir, "CMK 100/3'üncü fıkrada yer alan katalog suçlar yani suçun vasfı ve mahiyeti tutuklama nedeni olamaz." diyor. Dolayısıyla, bu maddenin kaldırılması lazım.

İki: teklifte, dediğim gibi, 4'üncü, 5'inci fıkraların asla ama asla kabul edilmemesi lazım. Sonra bize gülerler, vallahi de gülerler, billahi de gülerler. Yani, hangi amaçla getirilirse getirilsin, böyle bir şey olamaz.

Başka bir konu: Arkadaşım anlattı, tutuklama süreleriyle ilgili biz bir önerge verdik Bülent Bey. Siz beş yıla indiriyorsunuz ya, biz tutuklama süresi, tutuklama müessesesinin mahiyetine uygun bir şekilde iki artı bir yıl olarak, üç yıl olarak önerge verdik şimdi. Dolayısıyla, üç yıl içerisinde tutuklama müessesesinden beklenilen amaç gerçekleştirilmiş demektir. Eğer üç yılda mahkeme delilleri toplayamıyor ise, hâlâ delillerin karartılma tehlikesi üç yıl içinde varsa o yargı o işi bırakacak arkadaş. Madem hukuk devletindeyiz, üç yıllık süre az bir süre değildir arkadaşlar, üç yıl. İnsanın özgürlüğünden, hakkında kesinleşmiş bir mahkeme kararı olmaksızın bir dakika dahi tutmanın anlamı yoktur. Bakın, Sayın Haberal Hoca isyan ediyor sürekli "Dört yıl, dört ayının hesabını kim verecek?" diyor. Bunu demesinin nedeni nedir? Hakkında özgürlüğünden yoksun bırakılmasını gerektirecek kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararı olmadığı nedeniyle bunu söylüyor. Dolayısıyla, buradaki tutuklama sürelerinin indirilmesi gerektiğini düşünüyoruz Sayın Başkan.

Başka bir önerimiz, öteden beri söylüyoruz: Milletvekilleri, milletin temsilcisi olan vekillerdir. Bu milletvekilleri, millet tarafından Anayasa'da 7'nci maddede yazılı egemenlik kapsamında yasama yetkisini kullanmakla yetkilendirilmiş ve görevlendirilmiş kişilerdir. Şimdi, elbette ki suç işleyen herkesin suçunun cezası soruşturma ve kovuşturma yapılmalı, buna hiçbir itiraz yok. Şimdi, bizim Anayasa 83'e göre, aslında mutlak dokunulmazlık kürsü dokunulmazlığıdır. Bunun dışında, halkın "dokunulmazlık" dediği suçlarla ilgili olarak soruşturma ya da kovuşturmanın yapılmaması hâli söz konusu değildir, durma hâli söz konusudur. Orada zaman aşımı da işlemiyor zaten. O adamın milletvekilliği sıfatı kalktığı zaman, soruşturma ve kovuşturma aynen devam ediyor. Şimdi, soruşturma ve kovuşturmanın durması Anayasa'nın 83'üncü maddesinin birinci fıkrasının emri. Yani, suç işleyen kişi soruşturulmıyor, kovuşturulmıyor, kabul, yargılama duruyor yani. 83'ün ikinci fıkrasında, bir istisna getiriliyor. Anayasa'nın 14'üncü maddesinde işlenen suçlar bakımından orada yargılamanın devam edeceği öngörülüyor. Şimdi, yargılamanın devam etmesi mutlak anlamda tutuklanmasını gerektiren bir hâl değildir. Demin ne söyledik? Yargılama sürecinin unsurlarından bir tanesi değildir tutuklama. Adam milletvekili de olmasa tutuksuz da pek âlâ sürdürülebilir yargılaması. Şimdi, Anayasa'nın 83'üncü maddesi, milletvekillerinin tutuklanmasını gerektiren bir madde değildir arkadaşlar. Anayasa'nın 83'üncü maddesinin ikinci fıkrası, Anayasa'nın 14'üncü maddesindeki suçları işlediği nedenle hakkında açılan soruşturmanın ya da kovuşturmanın devam edeceğine ilişkin bir düzenlemedir. O nedenle, burada, Anayasa'nın 83'üncü maddesinin ikinci fıkrası gösterilerek tutuklama nedeni varsayımını kabul etmek mümkün değildir.

Orada da, biz, aslında, tabii, burada, bütün sıkıntılardan bir tanesi de, bizim yargıçlarımızın Anayasa'nın 90'ıncı maddesiyle bağlı olduğu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına uymamalarından kaynaklanıyor. Ama biz artık her şeyi yasal düzenlemelerle

yapar hâle geldik. Neredeyse yargıdaki hâkim ve savcılarının nasıl davranacaklarını biz yasa yapmak zorunda kalıyoruz. Burada bizim suçumuz varsa, uygulamada yargının da bir o kadar suçu var. Dolayısıyla, biz, orada da bu tartışmaları bitirmek açısından bir teklif getirdik Sayın Başkan. Ben, ta başından beri tutuklu milletvekilleri sorununun çözülmesi için Anayasa değişikliğinin gerek olmadığına inananlardanım. Ve nitekim, Meclis Başkanlığı başkanlığında toplanan Komisyon... Hatırlarsınız, Sayın Başbakan demişti ki: "Muhalefetin bir önerileri varsa getirsin." Hâlbuki bizim kanun teklifimiz vardı. Sonra da dedi ki: "Gruplar anlaşsın." 3 grup anlaştı, AKP Grubu katılmadı biliyorsunuz o toplantılara, terk etti ve sonunda da Başbakan dedi ki: "Canım, bu, yargının işi, bizim işimiz değil." E, başında da yargının işiydi, her şey yargının işi ona bakacak olursanız. Ve orada bu metin uzlaşılan metin, mutabakat kalınan metin bu metindi, size önerge olarak sunduğumuz metindi. Onu anayasa hukukçuları da inceledi.

Önerimiz şudur arkadaşlar: Tutukluymken milletvekili seçilen bir kişi tutuksuz yargılanmak üzere, yani Anayasa'nın 14'üncü maddesi kapsamındaki suçlarla ilgili de olsa tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılır. Yargılanması tutuksuz olarak aynen devam eder, soruşturma ve kovuşturma. Bu sırada, ceza alırsa, mahkûm olursa, mahkûmiyeti, cezanın infazı devrenin sonuna ertelenir. Bu düzenlemeyle, şu anda dışarıda olan milletvekilleri, belki bu düzenleme onları artık kapsamıyor, çıktılar ama bu düzenlemeyle bundan sonra olacak olayları -ki ben bundan sonra bu tip olayların olmasının çok muhtemel olduğunu düşünüyorum- sorun olmaktan çıkartacaktır, başka bir konu. Yani, o verilen cezanın, infazının da dönem sonuna bırakılması Engin Alan'ı da kurtaracaktır, o düzenlemeyle Engin Alan da çıkabilecektir ama dönem sonunda cezasını çekecektir. Şöyle bir itiraz geldi biz bunları tartışırken: "Efendim, tekrar milletvekili olursa?" Hayır, tekrar milletvekili olamaz. Çünkü, ceza aldığı için, cezası kesinleştiği için tekrar milletvekili olabilmesi için, o sabıka kaydını -neyse- alamayacak. Dolayısıyla, milletvekili olamayacaktır. Bu sorunun da bu şekilde aşılabileceğini ve Türkiye'nin önündeki sıkıntıların, suni olarak yaratılmış sıkıntıların ve hepimizin belki çözülmesini istediğimiz sıkıntıların bu şekilde aşılabileceğini düşünüyorum.

Bu nedenle, verilen önergemizin AKP'nin özgürlükçü milletvekilleri tarafından "evet" oylarıyla kabul edileceğine yürekten inanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Aldan, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) - Sayın Başkanım, bu maddenin... Tabii, bu kadar veciz konuşmadan sonra ve maddeye ilişkin...

BAŞKAN – Evet, çok güzel konuştu, ben de takdir ediyorum gerçekten.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) - Demek ki, maddeye ilişkin de olsa konuşulabiliyor uzunca.

BAŞKAN – Bak, işte böyle olacak ya. Adalet Komisyonu dediğin budur işte.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Arkadaşlar "Maddeye ilişkin..." dediler de, o açıdan.

BAŞKAN – Tamam, Adalet Komisyonu böyledir işte, böyle olması lazım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani "Siyasi şeyler yapılamaz." diyorsunuz "Siyasi konuşmalar olmasın."

BAŞKAN – Başka yerde siyasi konuşun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Burası Meclis, bizler siyasetçiyiz.

BAŞKAN – Ya, siyaseti iki gündür konuştuk zaten, artık madde zamanı.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) - Şimdi, 8'inci maddeyi üç bölüm hâlinde incelemek lazım. Bir tanesi, 100'üncü maddenin (1)'inci fıkrasındaki "olguların" ibaresi...

ERTUĞRUL GÜNAY (İzmir) – Tamam, 7, 8, bu maddede bitiyor.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Olmaz Sayın Bakanım, beraber gideceğiz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama görüyorsunuz muhalefet yeterince muhalefet yapmıyor Sayın Bakan, muhalefet yapmıyor yani. Siz gidiyorsunuz ama biz buradayız.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) - ... "somut delillerin" şeklinde...

BAŞKAN – Bu maddeden sonra ara vereceğiz zaten arkadaşlar.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Efendim, Ömer Bey daha konuşmadı, kaldı yarıda.

BAŞKAN – Hayır, dinliyorum ben Ömer Bey'i de.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Konuşmayayım o zaman.

BAŞKAN – Ben dinliyorum Ömer Bey, sen boş ver gerisini.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Şimdi, bir kere, bu 100'üncü maddede tutuklamayı zorlaştırma anlamında yıllardır bir sürü değişiklik yapıyor.

BAŞKAN – Hiç de bir işe yaramadı.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Hiç de bir halta yaramıyor hakikaten.

Bunun da, bu (1)'inci fıkradaki değişikliğin de hiçbir işe yaramayacağını düşünüyorum. Önemli olan beyindir, beyinlerdeki düşüncedir, önemli olan yaşama bakış açısıdır, önemli olan vicdandır, önemli olan hukuki birikimdir. Bu açıdan, tamamıyla bu (1)'inci fıkradaki “olguların” “somut delillerin”le yer değiştirmesinin hiç de anlamlı olmadığını düşünüyorum.

(4)'üncü fıkra, gerçekten çağdaş bir ceza muhakemesi kanununa yakışmayacak bir fıkradır. Yani, insanları kategorize etmektir, ayrımcılıktır tümüyle. Yani mükerrer, ihtiyati olan bir insanın tutukluluğunu baştan varsaymak o insanı suçlu görmek demektir, kabul edilir bir yanı yoktur. (Gürültüler)

Böyle anlamsız bir toplantıda konuşmanın gereği de yoktur. (Hatip mikrofonu kapattı ve salonu terk etti)

BAŞKAN – Ben dinliyordum, lütfen...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Bu saatte, on dört saat insanlara böyle bir şey yaparsanız olmuyor yani.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ama yani sadece maddeyle ilgili değil, arkadaşlarımızın dikkati dağılıyor artık.

BAŞKAN – Sayın Özgündüz buyurun.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; gecenin bu saatinde bu madde üzerine söz aldık.

Şimdi, evet, Ali Rıza Bey uzun uzun teknik bilimsel bir açıklama yaptı. Burada tutuklama kolaylaştırılıyor. Hangi hâllerde? Hapis cezasının üst sınırı iki yıldan fazla olmayan suçlarda itiyadi suçlu, mükerrer suçlu, suçu meslek edinen kişi olması hâlinde tutuklanacak. Suçu meslek edinen kişi, geçimini suç gelirleriyle sağlayan kişi. İtiyadi suçlu, bir yıl içinde iki kez aynı suçu işleyen veya daha nitelikli hâlinde işleyen kişi. Mükerrer zaten TCK'ya göre güzel.

Şimdi, ben baktım, hakikaten, Sayın Bakanım hangi suçlar iki yılı geçmiyor? İşte, 123'üncü madde, kişilerin huzur ve sükûnunu bozma suçu. Yani bu hani Gezi protestolarında insanlar tencere tava çaldılar ya, Sayın Başbakan da gidin şikâyet edin... Acaba, siz onları tutuklamak için mi böyle bir düzenleme getiriyorsunuz? Yani bir yıl içinde iki kez tencere tava çalan adam şikâyet üzerinde tutuklanabilecek bu düzenlemeyle.

Şimdi, enteresan, yine bakıyorum, 106'ncı madde tehdit suçu; 116'ncı madde konut dokunulmazlığına ihlal; 120, haksız arama; 125, hakaret; 228, kumar -bana göre asıl şeyiniz budur zaten 123 ve 228'deki suçlar- dilencilik, zaten şeyi aşıyor, değil. Bir de enteresan, bunu unutmuşsunuz herhâlde, 230.

Şimdi, 230'da biliyorsunuz evlilik... Dinî nikahla evlilik veya bu resmî nikah olmadan dinî nikah kıymak.

Şimdi, bu konu sizi ilgilendirebilir, yani sizin bu çok evliliğe, dinî nikahla şey yapan arkadaşları. Dolayısıyla, bu suçlarda tutuklama olacak Sayın Bakan.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Sen ne dedin şimdi?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Bakın, dinî nikâh kıyan, özellikle resmî nikâh olmadan dinî nikâh kıyan imamlar bu suçla birlikte, bu maddeyle birlikte tutuklanabilecekler, bu bir.

İki, tencere tava çalanlar tutuklanabilecekler.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Sen ne dedin şimdi anlamadım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Arkadaşlar uyandınız mı? Çok güzel, uyanmanız iyi oldu, güzel oldu.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ayıp, bu bir hakaret...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Üç, ondan sonra kumar suçu.

Şimdi, bakın, bir taraftan, efendim, işte, yok özgürlük, yok tutuklama, tedbir, bir taraftan, getirdiniz kumara dilencilığe, işte, komşuyu rahatsız etmeye, bir de dinî nikâhla evlilik yapanları veya bu nikâhı kıyanları tutuklamanın kapsamına aldınız.

Hayırdır, hakikaten hayırdır, yani merak ediyorum. Yani hangi hüküm için, benim şu anda saydığım bu suçlardan hangisi için bunu düşündünüz, mutlaka spesifik bir amacınız vardır.

Bakıyorum, Türk Ceza Kanunu'nda şu anda iki yıl... Yani tutuklamayı kolaylaştıracak üst sınırı iki yıldan fazla olmayan suçlar bunlar, bu saydığımız suçlar, hangisi için getiriyorsunuz? “Dilencilik” deseniz değil, dilenci çünkü iki yılı aşıyor.

Kumar, doğru, kumardan rahatsızlığınız var, kumar suçuyla ilgili...

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Seninki kumar.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Evet, kumar oynatan herkesten rahatsız, o başka bir şey, yani o zaman söyleyin arkadaşlar, deyin ki: “Kumar oynama suçundan dolayı tutuklama verilebilir.” Açık açık deyin, yani deyin ki: “Kişilerin huzur ve sükûnunu bozma suçundan dolayı tutuklama...” Yani spesifik anlamda açık olun, böyle gizli saklı, art niyetle filan bir şey yapmaya kalkmayın ama dediğim gibi bu konu orayı da ilgilendiriyor.

Bu olmaz, bu özgürlükçü bir yaklaşım değildir. Yani, efendim, itiyadi suçlu, mükerrir suçlu ve suçu meslek edinen kişiler çok hafif suçlar işlese dahi, yani bir kişi bir yıl içinde çok basit üç ay hapis cezasını gerektiren suç işlese iki kez, tutuklanabilecektir. Özgürlüğü kısıtlayıcı, antidemokratik, dolayısıyla, efendim, bu kanunun genel gerekçesindeki mantığa uymayan bir düzenlemedir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Bu kadar kötü bir hukuki yorum hiç dinlememiştim!

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Şuay, bir söylesene, iki yıldan fazla bir suç say bana Allah aşkına!

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ben de... Şuay Bey, eğer beni dinlerseniz aynı o kötü yoruma ben de katkı sağlayacağım. Onun için dikkatlice dinlemenizi...

Bakın, ben de Ali Bey'in o kötü yorumunu... Çünkü, bakın, Ali Bey bir tarafından bahsetti ben biraz daha geniş bir şekilde alacağım, çok da kısa konuşacağım.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Sınırı iki yılı aşanları sayın bana Allah aşkına.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Şimdi, gerçekten, Ali Rıza Bey çok uzun konuştu, tutuklama nedenlerine girmeyeceğim. Ben de, bu (4)'üncü fıkra “Şüpheli veya sanığın mükerrir, itiyadi suçlu veya suçu meslek edinen kişi olması durumunda tutuklama nedeni var sayılır.” hükmüne yönelik konuşacağım, çok da kısa konuşacağım.

Şimdi, Ali Bey bahsetti, gerçekten, bu madde eğer getirilmişse bu maddeyle hedeflenen bir kitle olmalı.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Kesin...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yani, bu neden getirildi, hangi ihtiyaçtan getirildi? Hangi suçlu kitlesi hedef gözetilerek getirildi?

Şimdi, basın mensubu arkadaşlarımız burada, özellikle onların dikkatini çekmek istiyorum. Bu maddenin getirilmesi aslında, yani, kamuoyunda “gazetecilere ve aktivistlere cezaevi” yolu diye nitelendirilen bir amaçla getiriliyor arkadaşlar.

Şimdi, burada, işte, toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılmayı itiyat hâline getiren veya sivil inisiyatif içerisinde yer almayı itiyat hâline getiren veya bir yıl içerisinde hakkında birden fazla dava açılan basın mensuplarını baskılamanın diğer bir yolu ve yöntemi olarak düşünülmüş bir madde olarak değerlendiriliyor. Yani, sivil inisiyatifi baskılamanın ve basına sansür uygulamanın yeni bir yöntemi olarak değerlendiriliyor bu madde, bu madde masum bir madde değil. Onun için, ben burada Sayın Bakandan ve teklif sahibi arkadaşlardan rica ediyorum. Hangi kitleyi hedef alarak bu düzenlemeyi getirdiniz?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Dilencileri muhtemelen.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Dilenci değil.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, dilencileri.

Arkadaşlar, bakın, getirdiğiniz tasarının bu düzenlemesi...

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – 229'u oku, bilmiyorsun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Arkadaşlar, dolayısıyla, Bülent arkadaşımızın ifade ettiği gibi özgürlükçü bir düzenleme değil.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hiç alakası yok.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Özgürlükçü görünen bu düzenlemenin arkasında aslında çok daha farklı hedeflere yöneldiği görülüyor, bu kadar basit bir maddeyle bile bu tasarının nerelere yöneldiğini açıkça görüyoruz.

Onun için, ben tekrarlıyorum, bu teklifi sunan arkadaşlarımıza veya bu teklifi destekleyen, aslında tasarı olarak gelmesi gereken bu teklifi destekleyen Sayın Bakana sormak istiyorum: Sayın Bakan, bu (4)'üncü fıkra düzenlenen şüpheli veya sanığın

mükerrer, itiyadi suçlu veya suçu meslek edinen kişi olması durumunda tutuklama nedeni varsayılır diye, yani iki yılı aşmаса bile, yeni bir tutuklama nedeni yaratmanın arkasındaki gaye nedir, hangi kitleyi hedef aldınız bu maddeyle? Gazetecileri mi hedef aldınız? Yani protestocuları sivil inisiyatif içerisinde mükerrer defalar yer alan ama aslında tutuklama nedeni var olmayan kişileri mi hedef aldınız?

Dolayısıyla, arkadaşlar, bir tasarıyı, bir teklifi değerlendirirken, ne olur, böyle çok objektif olmaya çalışalım, yani muhal efeti suçlarken aslında getirdiğimiz teklifle neleri amaçladığımızı da şöyle bir düşünelim, hem vicdanımızı hem de belleğimizi çalıştıralım. Aksi takdirde, bu düzenlemeler Türk demokrasisini maalesef ileriye taşımayacaktır, Türk demokrasisini –bu, kuvvetler ayrılığı ilkesini değerlendirdiğimiz zaman söylediğimiz gibi- en az üç yüzyıl, beş yüzyıl geriye getirecektir.

Bu sorularımızın yanıtlarını da Sayın Bakandan ve teklif sahibi arkadaşlardan istiyoruz ve gazeteci arkadaşlarımızın da özellikle dikkatini çekiyoruz. Yani, burada basına sansürün yeni bir biçimi yaratılıyor bu maddeyle. Aktivistleri, yani sivil inisiyatif baskılanın yeni bir yolu ve yöntemi yaratılıyor arkadaşlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Ben teşekkür ediyorum.

Ömer Bey, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Ben konuşmaya gerek görmüyorum, Ömer Süha Aldan boşa konuşmaz burada.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Aynen...

BAŞKAN - Biliyoruz da, onun için söz verdim zaten.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Ama gecenin bu saatinde bu kadar işi oldubittiye getirerek insanları zorlamanın, sınırları bozmanın, uyuklamaların olduğu bir ortamda ben konuşmaya gerek görmüyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Aynen öyle...

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Aslında, en önemli maddelerden biri buydu.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet.

BAŞKAN - Evet.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) - Ali İhsan biraz bahsetti, Gezi olaylarına katılan üniversite gençliğini kolay tutuklama yönteminin yoludur bu ve bu yeni yeni sorunları da yaratacaktır, insanlar sokağa çıktığı zaman, bir de cezaevine girdikten sonra bunun önünü alamazsınız.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Aynen öyle...

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Gerçekten, insanları suç işlemeye itiyat hâline getiren bu düzendir diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Bir şey sorayım: “Gezi olayları” dediğinizde o suçun toplantı ve gösteri yürüyüşleri kapsamında da nedir üst sınırı? İki yıldan fazla değil mi, ben öyle zannediyorum da, fazladır herhâlde üst sınırı.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, hayır, değil, bazılarında fazla ama o silah falan filan olaylarında...

BAŞKAN - Yok, hayır, silah değil normal... Altı aydan üç yıla kadar filandı ya, iki yıl mı?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) - Sayın Başkanım, aslında, bu bildiğimiz gibi, Ceza Muhakemesi Kanunu'ndaki tutuklamayla ilgili bu davada mükerrer suçlu, itiyadi suçlu veya suçu itiyat hâline getirmiş olan tutuklama nedeni varsayılabilir diyor...

BAŞKAN - O başka bir şey, tamam.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Bakanım, yani sizin de dikkatinizi çekmek istiyorum, benim ilim Kırklareli. Şimdi, bu Gezi olayları sürecinde, bu yaz aylarında, Kırklareli'nde de vatandaşlarımız, gençlerimiz, kadınlar, fark etmiyor, bütün çocuklara kadar, herkes kimseyi rahatsız etmeden, hatta emniyet müdürüyle, polisle görüştüğümüzde “Böyle örnek bir süreç yaşandı, kimsenin rahatsız olmadığı bir tablo yaşandı.” diye söylemişlerdi bana. Ardından, bu savcılar Kırklareli'ndeki 5 kişiden 1'ine dava açtılar. Şimdi, 700 küsur kişiye dava açılmıştı, devam ediyor, bir kişi hakkında 15 tane dava var, 15 ayrı dava. İlk duruşması 21 Şubat'ta, bizim de kafamız attı, çünkü böyle bir şey olamaz, meydan bu kadar boş olamaz yani çocuklara, yetişkinlere... Bir kişinin 27 tane davası var Başkanım, 27 tane davası var. Her gece bir yerde, işte, parkta toplanılıyor, oturuluyor, konuşuluyor, her birine dava açmış bu savcı, kim bu aklı verdiyse. Şimdi, bu maddeyle böyle olur.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Bu kadar olur ya! Suç işliyorsa 20 tane de olur, 30 tane de.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - Şimdi, Kırklareli'nde de 21 Şubat'ta ilk duruşması var, 132 kişilik duruşması, o savcıya da Kırklareli'nde bu kadar kişiye dava nasıl dava açılır göstereceğiz. Kaç bin kişi gelecek oraya göreceğiz. Yani buradaki milletvekili

arkadaşlarımızla beraber gideceğiz zaten oraya, yani böyle inanılmaz bir olay. Şimdi, bir tane sıradan vatandaş, kadın veya genç, 20 tane dava açılırsa işte bu madde devreye girer Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, bu devreye girer. Bir tane dava, bir tane dava, bir tane dava daha, o yüzden bu konuyu burada, bu saatte, olmazsa bu (4)'üncü fıkrayı bence değerlendirmemiz lazım, bunu madde metninden çıkaralım. Olmaz bu Sayın Başkan, ciddi sıkıntılar çıkar.

BAŞKAN – Olmazsa şöyle yaparız: Bunu Genel Kurul aşamasına kadar yeniden biz bir değerlendirebiliriz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bunun mutlaka değerlendirilmesi lazım. Ben Sayın Bakanla birebir görüşecektim zaten, bu kadar dava olur mu ya? Yani kentte sorsunlar, etsinler yani, başsavcıyla da gideceğim görüşeceğim, görüşemedik bu yoğunlukta. 132; 200 küsur kişinin duruşmaları var sonra da, bilmiyorum, baktım, başka bir ilde de böyle bir olay yok yani Türkiye'de. Demek ki çıkıyor böyle Rufi gibi savcılar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde iki tane önerge var, önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Medisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1981 esas sayılı kanun tasarısının 8 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Tutuklama Nedenleri

MADDE-100 (1) Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren nesnel olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez.

(2) Aşağıdaki hallerde bir tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular varsa.

b) Şüpheli veya sanığın davranışları;

1. Delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme,

2. Tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma,

Hususlarında kuvvetli şüphe oluştuyorsa.

(3) ÜÇÜNCÜ FIKRA YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILMIŞTIR.

(4) (Değişik: 2/7/2012-6352/96 md.) Sadece adli para cezasını gerektiren veya hapis cezasının üst sınırı ÜÇ yıldan fazla olmayan suçlarda tutuklama kararı verilemez.

(5) Maruz kaldığı ağır bir hastalık veya sakatlık nedeniyle ceza infaz kurumu koşullarındaki tedavi ve bakımının iyileşmesini sağlayamayacağı, ceza infaz kurumunda kalmasının hastalığının ilerlemesine sebebiyet vereceği veya artık tek başına ihtiyaçlarını karşılamasının mümkün olmadığı tam teşekküllü devlet hastanesi, eğitim ve araştırma hastanesi, üniversite hastanesi sağlık kurulu tarafından verilen rapor üzerine saptanan şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilemez. Tutuklunun ceza infaz kurumunda tedavi edilmesinin mümkün olduğuna ilişkin tam teşekküllü devlet hastanesi, eğitim ve araştırma hastanesi, üniversite hastanesi tarafından verilen rapora karşı tutuklunun itiraz hakkı saklıdır.

Tutuklama kararı verilmesinden sonra maruz kaldığı ağır bir hastalık veya sakatlık nedeniyle ceza infaz kurumu koşullarında hayatını yalnız idame ettiremeyeceği veya tedavisi, iyileşmesi, bakımının mümkün olmadığı tam teşekküllü devlet hastanesi, eğitim ve araştırma hastanesi, üniversite hastanesi sağlık kurulu tarafından verilen raporla tespit edilen tutuklular hakkında tutuklama nedenleri ortadan kalkmış kabul edilerek tahliyelerine karar verilir."

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 100. maddesinde tutuklama tedbirinin kullanımına ilişkin ilkeler belirlenmekle birlikte ceza yargılamasında tutukluluğun istisna, tutuksuz yargılayanın esas olmasına ilişkin zaman içinde yapılan yasal düzenlemelerin mahkemeler tarafından uygulamada çoklukla tersi yönde değerlendirmelerle uygulandığından tutuklamanın keyfiyete dönüşmesinin önlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan teklifin 8. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

Ali Rıza Öztürk

Dilek Akagün Yılmaz

Ömer Süha Aldan

Ali İhsan Köktürk

Mersin

Uşak

Muğla

Zonguldak

MADDE 8- (1) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "olguların" ibaresi "somut delillerin" şeklinde değiştirilmiş, 3. fıkrası yürürlükten kaldırılmış, diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

(2) Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 102. maddesinin 2. fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki şekilde (3.) fıkra eklenmiş, (3.) fıkra ise, 4. fıkra olarak değiştirilmiştir.

"MADDE 102-

(2) Ağır Ceza Mahkemelerinin görevine giren işlerde tutukluluk süresi; en çok iki yıldır. Ancak bu süre, zorunlu hallerde gerekçelen gösterilerek en çok 1 yıl daha uzatılabilir. "Bu maddede öngörülen süre hüküm kesinleşinceye kadar tutuklulukta geçen süreyi kapsar.

(3) Tutuklu iken milletvekili seçilen bir kimsenin, milletvekili seçildiğini gösteren belgenin, ilgili mahkemeye ibrazı üzerine tutukluluk haline derhal son verilir. Seçimden önce soruşturmasına başlanılmak olmak kaydıyla Anayasanın 14. maddesindeki durumlarda soruşturma ve kovuşturma, tutuksuz olarak aynen sürdürülür. Yargılamanın, sanığın milletvekili iken mahkumiyetiyle sonuçlanması halinde verilen cezanın infazı, dönem sonunda milletvekilliği sıfatının sona ermesine bırakılır.

Gerekçe:

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. maddesinin 3. fıkrasında yer alan; katalog suçların istendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde tutuklama nedeni var sayılabilir düzenlemesi, adeta otomatik bir tutuklama hükmü gibi anlaşılmaya ve uygulanmaya başlanılmıştır. Herhangi bir suç fıkradaki katalog suçlar arasında kalmasa bile ikiden fazla kişinin mevcudiyeti örgüt olarak nitelenerek durum fıkraya sokulmakta ve tutuklamaya gidilmektedir. Oysa fıkraya giren bir suç söz konusu olsa dahi tutuklama zorunluluğu bulunmamaktadır. Anayasa ve Uluslararası sözleşmeler uyarınca asıl olan kişi özgürlüğüdür. Sınırlama ise istisnadır. Bu düzenleme, maddede sayılan suç isnatları ile hakim önüne çıkartılan her kişi açısından tutuklama nedeni var sayılarak zorunlu tutuklanması uygulamasına dönüşmüştür. Soruşturmalarda peşin olarak tutukluğa karar verilerek deliler sonradan toplanmakta, bilahare yargılamalar yapılmaktadır. Ancak bu esnada kişilerin en temel hak ve özgürlükleri kısıtlanmaktadır. Maddenin genel düzenlemesi tutuklama tedbirini karşılayacak niteliktedir. İlave bir düzenleme yapılması gerekli değildir. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, suçun ağırlığı, niteliği gibi gerekçelerle kişilerin tutuklanamayacağı ya da tutukluluk halinin devamına karar verilemeyeceğini belirtmektedir. Suçları sayma suretiyle katalog suç modeli anlayışı getiren 5271 sayılı Kanun'un amacının uygulamaya yansımadağı, uygulamadaki deneyimlerle görülmele CMK 100/3. fıkrası tamamen kaldırılması amaçlanmıştır.

Ülkemiz uygulamasında karşılaşılan tutuklama nedenleri ve uzun tutukluluk süreleri, gerek Anayasamızın 19. maddesinin ruhuna, gerekse Anayasamızın 90. maddesinin son fıkrası uyarınca iç hukukumuzun bir parçası olan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırılık teşkil etmektedir. Bu durum, Ülkemizin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde birçok defalar mahkûm olması sonucunu doğurmuştur. Bu nedenle keyfi ve sınırsız sürelili tutukluluk halini son vermek amacıyla CMK 102. maddesi hükmü getirilmiştir. CMK'nın "Tutuklulukta geçecek süreye ilişkin md. 102'nin yürürlüğü, önce 2008'e; sonra, 2010'a ertelenmiştir. İlgili yasal düzenlemeye göre madde, CMK m. 250/1-c bendinde yazılı suçlar ile ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren suçlar bakımından 31 Aralıkta 2010 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Kişilerin hak ve özgürlüklerini güvence altına almak, yasa koyucunun asli görevlerinden biridir. Hal böyle iken 31 Aralık 2010 tarihinde yürürlüğe giren, ağır ceza mahkemelerinde uygulanacak tutukluluk sürelerine ilişkin düzenleme, kanunun muğlâk lafzı nedeniyle yargı ve bilim çevreleri ile kamuoyunda tartışmalar yaratmıştır. Yasada öngörülen tutukluluk sürelerinin sınırlarıyla ilgili olarak farklı yorum ve değerlendirmeler yapılmaktadır.

CMK 102. maddesinin yürürlüğe girmesiyle birlikte açığa çıkan eşitsizlik ve adaletsizlik, ülkemizde tutuklama kurumu aracılığıyla yargı sisteminin kötü işleyişini bir kez daha açığa çıkarmıştır.

Kimi yorum ve değerlendirmelerde; CMK 102/2 maddesindeki "Ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde, tutukluluk süresi en çok iki yıldır. Bu süre, zorunlu hallerde, gerekçesi gösterilerek uzatılabilir; uzatma süresi toplam üç yılı geçemez." Hükmünde öngörülen uzatma süresi, 2 yıllık tutukluluk süresini de aşar şekilde 3 yıl olarak kabul edilerek; kişinin, 5 yıl tutuklu kalması sonucunu doğuracak şekilde değerlendirilerek sanık aleyhine olabilecek en uç noktaya varılmıştır.

Kişilerin temel hak ve özgürlüklerini, çağdaş ve uygar düzeyde koruması gereken ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına uyum sağlamak için CMK 102. maddesini koyan yasama organının, sonuçta ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde 5 yıla varan tutukluluk sürelerini hukuka uygun olarak kabul eden bir düzenleme yapmış olduğunun kabul edilmesi mümkün değildir. Bu nedenle, CMK 102/2. maddesindeki değişiklik teklifi ile; madde hükmündeki muhtıaklığın giderilmesi ve madde metninin konuluş amacına, Anayasa, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne uygun şekilde açık, anlaşılır hâle getirilmesi amaçlanmıştır.

Hukuk, adalet temeline dayanır. Adalet de gücünü toplumsal vicdandan alır. Toplumsal vicdanı kanatan, adalete dayanmayan hukuk kabul edilemez. Bu nedenle, bir yandan tutuklu kişinin hakkı korunurken, bir yandan toplumsal vicdanın kanatılmaması gerekir. Bunun içindir ki ilk derece mahkemelerinde haklarında mahkûmiyet kararı verilen tutuklu kişiler ile haklarında henüz bir karar verilmemiş olan tutuklu kişiler arasında bir ayırım yapılması gerektiği açıktır. Zira tutuklu bulunsun ya da bulunmasın ilk derece mahkemesinde mahkûm olan bir kişi; hakkında mahkûmiyet kararının verilmesinden sonra özgürlüğünden yoksun bırakılması öngörülen kişi durumundadır. Dahası ilk derece mahkemesinin mahkûmiyet kararından sonraki kanun yolları aşamasında tutuklu kişi hakkında mahkûmiyet kararı kesinleşmemiş olsa bile, yasada öngörülen şekilde yargılaması yapılarak suçunu tespit eden bir karar vardır.

Bu nedenle, CMK 102'nci maddesindeki süre içinde ilk derece mahkemesince, CMK 102'nci maddesindeki süre içinde yargılaması yapılarak mahkûmiyet kararı verilen tutukluların, CMK 102/1-2'nci maddesinden yararlanmamaları için, CMK 102'nci maddesine 3'üncü fıkraya eklenmiştir. Ancak ilk derece mahkemeleri tarafından verilecek mahkûmiyet kararlarının, tutukluluk hâlinin uzaması konusunda yeni bir gerekçe olarak kabul edilmesinin doğurabileceği bir takım sakıncaları ve tutukluluk sürelerine ilişkin mevcut şikâyetleri önlemek için ilk derece mahkemesinin mahkûmiyet kararından sonraki kanun yolları aşamasında bir tavan süre belirlenmesi gerekmiştir.

Öte yandan, millî iradenin temsilcisi olan milletvekili hakkında suç işlediğine dair kesinleşmiş bir mahkeme kararı olmaksızın tutuklu bulunması, milletvekillerini, Anayasa'nın 7'nci maddesi uyarınca egemenlik kapsamında sahip oldukları yasama hakkını kullanamaz, yasama görevini yapamaz hâle getirmektedir. Nitekim, Anayasa Mahkemesine yapılan bireysel başvurular nedeniyle, Anayasa Mahkemesi milletvekillerinin tutuklu kalmasını Anayasa'nın 67'nci ve 19'uncu maddesine aykırı bulmuştur. Anayasa'nın 83'üncü maddesinde tanınan yasama dokunulmazlığı, milletvekili hakkında soruşturma ve kovuşturma yapılamayacağına ilişkin olup, 2'nci fıkrası ile Anayasa'nın 14'üncü maddesi durumlar yönünden getirilen istisna, milletvekilleri hakkındaki soruşturma ve kovuşturmanın devam edeceğine ilişkin olup, milletvekilinin tutuklu ya da hükümlü kalmasını gerektirmemektedir. Yani hakkında soruşturma ya da kovuşturma bulunan bir kimse milletvekili seçilince, Anayasa 83/1'inci fıkrası uyarınca, hakkındaki soruşturma ya da kovuşturma tamamen durmakta iken, Anayasa'nın 14'üncü maddesinde sayılan nedenlerle hakkında soruşturma ya da kovuşturma bulunan kimse, milletvekili seçilince Anayasa 83/2'nci maddesi uyarınca hakkındaki soruşturma ve kovuşturma durdurulmamaktadır. Bir kişinin hakkındaki davanın devam etmesi başka bir konu, tutuklama başka bir konudur. Tutuklama, tutuklamaya itiraz ve bu itirazlarla ilgili yargı kararları, ana davadan tümüyle bağımsız ve ayrı bir süreçtir. Bir kişinin tutuklanması ya da tutuklu yargılanması, sonunda o kişinin mahkûm olacağını göstermez. Aynı şekilde tutuksuz olarak yargılanmak da o davanın beraatle sonuçlanacağını göstermez. Bir kişinin hakkında soruşturma ya da kovuşturmanın devam etmesi, o kişinin tutukluluk hâlinin devamını gerektirmez. O nedenle, yasama dokunulmazlığının istisnasını düzenleyen 83/2'nci maddesi hükmü, milletvekillerinin tutukluluğunun ve hükümlü kalmasının dayanağı olamaz.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Bakan katılacak mı?

BAŞKAN – Sorayım tabii ki.

Önergeye katılıyor musunuz Sayın Bakan?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Takdire bırakıyorum.

BAŞKAN – Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu müzakereler çerçevesinde 100'üncü maddeyle ilgili bir önerge hazırlanmasıyla ilgili çalışma var. O mükerrir, itiyadi suçlu ve suçlu meslek edinenlerle ilgili kısmın çıkarılmasına ilişkin, eğer...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Onu çıkaralım Sayın Başkan.

BAŞKAN – İki satır bir şey yazsın, getirsin arkadaşlar.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yazılmış durumda, isterseniz...

Sayın Başkanım, şu anda yazılmış durumda, eğer şey yaparsanız...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Bakan, niye çıkarıyoruz?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Gerek yok, karmakarışık bir şey.

BAŞKAN – Çıkaralım, boş ver, bence de.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, bu teklifin içerisinde yer alan 4'üncü fıkra olarak ilave edilen kısım, esasında kamu düzeni bakımından son derece önemli olan bir husus. Yani ben onu ifade etmek isterim, işte, mükerrir bir mahkûmiyet almış, kesinleşmiş, sonra bir kez daha aynı suçu işliyor, eğer ceza iki yılın altındaysa tutuklama yasağı var, onunla ilgili bir tutuklama kararı verilemiyor.

Tabii, itiyadi suçu hadisesi biraz daha kolay oluşan, kolay işlenebilen bir suç, ama bu da suçu, suç işlemeyi alışkanlık hâline getirmiş, sürekli suç işliyor. Bir yıl içerisinde...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Suç işlemeyi...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hayır, ama tutuklama yasağı olduğu için onlarla ilgili bir işlem yapılamıyor.

Tabii, yaşadığımız, Türkiye'de pek çok örnekler de yaşandı, özellikle hırsızlık suçlarıyla ilgili kamuoyunda da işte, yakalandı, hemen bir kapıdan girdi, öbür kapıdan çıktı şeklinde pek çok...

BAŞKAN – Bu önerge değil o.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tamam, tamam, çerçeve değişince çıkmış oluyor.

BAŞKAN – Tamam, anladım, sadece yukarısında bir değişiklik yapıyoruz, geri kalanında değişiklik yapmıyoruz.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan teklifin 8'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hakan Çavuşoğlu

Suay Alpay

Bursa

Elâzığ

Madde 8- 5271 sayılı Kanun'un 100'üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "olguların" ibaresi, "somut delillerin" şeklinde değiştirilmiştir.

Gerekçe:

Uygulamada sorun yaratabilecek hükmün çıkarılması sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 8'inci madde kabul edilmiştir.

9'dan önce bir madde ihdası teklifi vardır, okutuyorum:

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, hırsızlıktan 171 tane sicili olan kişiler var elimizde.

BAŞKAN – Hırsızların alt sınırı fazla zaten iki yılda.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hayır, nitelikli de öyle ama, diğerinde öyle değil.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1981) Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu Maddesi Uyarınca Kurulan Ağır Ceza Mahkemelerinin Kaldırılmasına ve Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin çerçeve 8'inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin 9'uncu madde olarak eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre numaralandırılmasını arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ali Rıza Öztürk

Ömer Süha Aldan

Uşak

Mersin

Muğla

Ali İhsan Köktürk

Zonguldak

Madde 9- 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 102. maddesinin 2. ve 3. fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(2) Ağır Ceza Mahkemelerinin görevine giren işlerde tutukluluk süresi; en çok iki yıldır. Ancak bu süre, zorunlu hâllerde gerekçeleri gösterilerek en çok 1 yıl daha uzatılabilir, "

(3) Bu maddede öngörülen uzatma kararları Cumhuriyet Savcısının, şüpheli veya sanık ile müdafinin görüşleri alındıktan sonra verilir. Bu maddede öngörülen süre, hüküm kesinleşinceye kadar tutuklulukta geçen süreyi de kapsar."

Gerekçe:

CMK 102'nci maddede kanun koyucunun amacına aykırı olarak yazım hatasından dolayı ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde tutukluluk süresinin 2 yılın dışında en fazla bir yıl uzatılması amaçlanmışken, uygulamada uzatma süresi 3 yıl olarak lafzi bir yorumlama yapılmış ve özgürlükleri kısıtlayacak bir şekilde uzun tutukluluk sürelerinin uygulanmasına neden olunmuştur.

Öte yandan CMK'nın ruhu ve yıllardır uygulanageldiği şekilde yerel ceza mahkemelerinde verilen kararların Yargıtay tarafından onanarak kesinleşmesine kadar sanıkların tutukluluğu esasken, AİHM'nin daha geri bir anlayışla yerel mahkemede verilen karardan sonraki dönemi tutukluluk olarak nitelendirilmemesi sonucunda, CMK'na aykırı Yargıtay Ceza Genel kurulu kararları esas alınarak Yargıtay safhası tutukluluk olarak değerlendirilmemektedir. Oysaki CMK 2'nci madde ve 104'üncü madde ve yıllardır uygulanan masumiyet karinesi sonucunda hukuk sistemimizde oturmuş bir uygulama olarak Yargıtayda karar kesinleşinceye kadar geçen sürenin tutukluluk olarak değerlendirilmesi sanığın daha lehine olduğundan iş bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, biraz önce, ben biraz ayrıntılı olarak açıkladım, ama orada, Ali Rıza Bey'le daha sonra da birlikte hazırladığımız önceki maddede ayrıntılı birkaç tane öneri olduğu için, yani o öneriler reddedildi, ama burada, özellikle bu uzatma süresinin Yargıtay safhasını da kapsayacak şekilde olan önergemizin değerlendirilmesini istiyorum ben.

2 artı 1 bizim düşüncemiz, ama onu dikkate almayabilirsiniz, yalnız bu Yargıtay safhasına kadar olan sürenin değerlendirilmesi ve bu konuda, yani bunun dikkate alınması gerektiğini düşünüyoruz, çünkü başka türlü inanın bu hukuksuzluklar ortadan kaldırılamayacaktır. Daha önce de arkadaşlarımızla görüştük, işte, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararları gerekçe gösteriliyor, onu gerekçe göstererek Anayasa Mahkemesi, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun daha gerideki düzenlemeleri ve kararları örnek olarak gösteriliyor ama yani sanık lehine yorum ilkesi çerçevesinde bizim uygulamamızın çok daha nitelikli ve daha özgürlükçü bir yaklaşımı varken bunun daha da geriye götürülmesi hiçbir şekilde kimsenin isteyeceği bir şey değildir. Herhâlde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de neden böyle bir düzenlemeyi siz uygun gördünüz diye bir şeyi sorgulayamaz. Çünkü, bizim yıllardır uygulanagelen uygulamamız böyledir, Yargıtay safhasına kadar ki olan süre tutukluluk süresi olarak sayıldığından dolayı bunun dikkate alınmasını özellikle ben sizlerden ve AKP milletvekili arkadaşlarımızdan ve Sayın Bakandan rica ediyorum, ciddi bir sorunu çözeceğiz diye düşünüyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, ben de bir cümle konuşup şey yapacağım.

Şimdi, Dilek Hanım'ın söylediklerine ben bir cümleyle katkıda bulunmak istiyorum. Bu, Anayasa'nın da amir hükmü çünkü bizim Anayasa'mız bu konuda -yani pek çok konuda geri olabilir ama- uluslararası belgelerden, hukuki belgelerden daha ileride çünkü bizim Anayasa'mızda açıkça kişi hakkında verilen mahkûmiyet kararı kesinleşinceye kadar kişi masumdur ilkesi var. Dolayısıyla, Anayasa'daki bu hükümle birlikte nazara alındığında Yargıtay aşamasının da bu tutukluluk süresinden değerlendirilmesi lazım. Eğer, kişi, Anayasa'ya göre, hakkında kesin mahkûmiyet kararı verilinceye yani verilen karar kesinleşinceye kadar masumsa eğer Anayasa'nın amir hükmü gereğince bu verdiğimiz önergenin kabul edilmesi gerekir. Yani, Türkiye Cumhuriyeti'nin Anayasa'nın bu konuda hükmü çoğu uluslararası belgeden daha ileride bir düzenleme içermektedir. Eğer bir hukuk devleti isek, Anayasada normlar hiyerarşisinde en üst, en bağlayıcı normsa Anayasa gereğince bu önergenin kabul edilmesi gerekiyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ali Rıza Bey, sen mi söz istemiştin?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bir cümle.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, 8'inci maddede verdiğimiz önergenin bir kısmı bu tutukluluk süresinin indirilmesine ilişkin. Sanıyorum 8'inci maddedeki önergemizi AKP'li arkadaşlarımız yanlışlıkla reddettiler herhâlde çünkü özgürlüğe karşı çıkmazlar, özgürlüğe genellikle CHP'liler karşı çıkar! O nedenle, buradaki önergemizi kabul ederler diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Fazla çıktı gene, ne yapayım, fazla çıktı ya, yapacağım bir şey yok.

Önerge kabul edilmemiştir.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, küçük bir satışmada bulundu, ben de...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, saat iki buçuk oldu.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Yo, bir dakika, bir dakika...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Burada bırakalım Sayın Başkan.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bir cümle ekleyebilir miyim?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Burada bırakalım.

BAŞKAN – Yarın saat 14.15'te toplanmak üzere paydos ediyorum.

Kapanma Saati: 02.43