

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

**TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ ALT
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

1 Mart 2012 Perşembe

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ ALT KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

1 Mart 2012 Perşembe

---0---

K O N U

Sayfa

Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Ormanların Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı (1/563) (Devam)

1:45

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:21

Madde 7

1

Nusret BAYRAKTAR

(Rize)

2

H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel Müdürü)

2, 3

Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)

2

Hüseyin SAMANİ

(Antalya)

2:3

Kemalettin TOKER (Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Şube Müdürü)

3

Önerge

3:4

Gerekçe

4

H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel Müdürü)

4, 5

Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB

4:5

Temsilcisi)

Ali AŞLIK

(İzmir)

5

Madde 8	5:6
Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB	6:7, 13, 19
Temsilcisi)	
Seyfettin YILMAZ (Adana)	7, 19
Nusret BAYRAKTAR (Rize)	7:8, 17
Vahap SEÇER (Mersin)	8:9, 15:16, 16, 18
Cafer YÜKSEL (OR-KOOP Genel	9:10
Başkanı)	
Hayrettin GÜNGÖR (Türkiye Belediyeler	10:11, 14
Birliği Genel Sekreteri)	
Mustafa YUMURTACI (Türkiye	11
Ormancılar Derneği Başkanı)	
Hüseyin Gürel DEMİREL (TMMOB	11:12
Yürütme Kurulu Üyesi)	
H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel	12:13, 13, 15, 18
Müdürü)	
Ali AŞLIK (İzmir)	13:14, 15, 16, 16:17
Hüseyin SAMANİ (Antalya)	17:18
Önergeler	19:21
Gerekçeler	19:21
H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel	21
Müdürü)	
İKİNCİ OTURUM	22:40
Madde 9	22
Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri	22
Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	
Murat DEMİRÖREN (Milli Emlak Genel	22:23
Müdürlüğü Daire Başkanı)	
İlhan KOÇ (Adalet Bakanlığı Tetkik	23
Hâkimi)	
Eşref GİRGIN (Orman Mühendisleri	23
Odası Temsilcisi)	
Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi	23:24
Yaşar DOSTBİL (Tarımsal Kalkınma	24
Vakfı Başkanı)	
Madde 10	24
Seyfettin YILMAZ (Adana)	24:25
Cafer YÜKSEL (OR-KOOP Genel	25:26
Başkanı)	
Nusret BAYRAKTAR (Rize)	27, 29
Hayrettin GÜNGÖR (Türkiye Belediyeler	27:28
Birliği Genel Sekreteri)	
Mustafa YUMURTACI (Türkiye	28
Ormancılar Derneği Genel Başkanı)	
Yaşar DOSTBİL (Tarımsal Kalkınma	28
Vakfı Başkanı)	
Vahap SEÇER (Mersin)	28:29, 30
Hüseyin Gürel DEMİREL (TMMOB	30
Yürütme Kurulu Üyesi)	
Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri	30:31
Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	

Önergeler	31:33
Gerekçeler	31:33
Madde 11	33:34
Nusret BAYRAKTAR (Rize)	34, 35:36
Eşref GİRGİN (Orman Mühendisleri Odası Temsilcisi)	35, 36
H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel Müdürü)	35
Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	35
Yaşar DOSTBİL (Tarımsal Kalkınma Vakfı Başkanı)	36
Madde 12	36:37
Vahap SEÇER (Mersin)	37, 39
Ali AŞLIK (İzmir)	37:38
H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel Müdürü)	38, 39
Hüseyin SAMANİ (Antalya)	39
Önergeler	40
Gerekçeler	40
ÜÇÜNCÜ OTURUM	41:45
Madde 13	41
Önergeler	41:43
Gerekçe	43
Önergeler	43:44
Gerekçe	43:44
Geçici Madde 1	44:45
Madde 14	45
Madde 15	45
Açılma Saati:	13.48
Kapanma Saati:	17.54

01 Mart 2012, Perşembe
BİRİNCİ OTURUM
Açılma Saati: 13.48
BAŞKAN : Mehmet ERDOĞAN

----0----

BAŞKAN – Tarım Komisyonumuzun çok değerli milletvekilleri, değerli milletvekillerimiz, çok kıymetli bürokratlarımız, sivil toplum örgütlerinin değerli temsilcileri; alt komisyon çalışmalarımıza başlıyoruz. Tekrar hepinize hoş geldiniz diyorum.

Alt komisyon çalışmalarımızda dün 6'ncı maddeyi tamamlamıştık. Bugün 6'ncı maddeden itibaren devam edeceğiz.

7'nci maddeyi okutuyorum:

2/B belirtmelerinin terkin ve iade edilecek taşınmazlar

MADDE 7- (1) İlgililer tarafından idareye başvurulması ve idarece bu başvuru üzerine veya resen yapılan inceleme ve araştırma sonucunda doğruluğu tespit edilmesi halinde;

a) Daha önce tapu ve kadastro veya imar mevzuatına göre ilgilileri adına oluşturulan ve tapuda halen kişiler adına kayıtlı olan taşınmazlardan daha sonra Hazine adına orman sınırı dışına çıkarıldığı gerekçesiyle tapu kütüklerine 2/B belirtmesi konulan taşınmazların tapu kayıtları bedel alınmaksızın geçerli kabul edilir ve tapu kütüklerindeki 2/B belirtmeleri terkin edilerek tescilleri aynen devam eder, aynı gerekçeyle bu nitelikteki taşınmazlar hakkında dava açılmaz, açılan davalardan vazgeçilir, açılan davalar sonucunda tapularının iptaliyle Hazine adına tesciline karar verilen, kesinleşen ve tapuda henüz infaz edilmeyen taşınmazlar hakkında da aynı şekilde işlem yapılır. Bu kararlardan infaz edilerek tapuda Hazine adına tescil edilen taşınmazlar ise, ilgilileri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içinde idareye başvurulması halinde, bedelsiz olarak önceki kayıt maliklerine veya kanuni mirasçılara iade edilir. Bu taşınmazların kullanıcılarının kayıt maliklerinden farklı kişiler olmaları ve kayıt maliklerinin bu fıkradan yararlanmak istemeleri halinde, kullanıcılar bu Kanunda belirtilen şartları taşısalar dahi doğrudan satış hakkından yararlanamazlar.

b) Özel kanunları gereğince Devlet tarafından kişilere satılan, dağıtılan, trampa edilen, bedelli veya bedelsiz olarak devredilen veya iskânen verilen ya da özelleştirme suretiyle satılanlar ile hisseleri devredilen özel hukuk tüzel kişileri adına kayıtlı olan ancak daha sonra Hazine adına orman sınırı dışına çıkarıldığı gerekçesiyle tapu kütüklerine 2/B belirtmesi konulan taşınmazların tapu kayıtları geçerli kabul edilir, aynı gerekçeyle bu nitelikteki taşınmazlar hakkında dava açılmaz, açılan davalardan vazgeçilir, açılan davalar sonucunda Hazine adına tescil edilenler ise, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içinde ilgilileri tarafından idareye başvurulması halinde önceki maliklerine veya kanunî ya da akdî haleflerine bedelsiz olarak iade edilir. Ancak, bu kişilerden taşınmazlarına karşılık daha önce yer verilenlere veya bedeli ödenenlere iade işlemi yapılmaz.

(2) Birinci fıkra kapsamında kalan taşınmazlardan orman sınırı dışına çıkartılacak yerlerde bulunan ve Hazine adına orman sınırı dışına çıkarıldığı gerekçesiyle tapu kütüklerine 2/B belirtmesi konulması gereken taşınmazların tapu kütüklerine 2/B belirtmesi konulmaz ve bunlar hakkında dava açılmaz.

(3) Birinci fıkra kapsamında kalan taşınmazlardan tapuda Hazine adına tescilli olan taşınmazlar hakkında aynı fıkroda belirtilen süre içerisinde idareye başvurmayan ilgililerin hakları bu süre sonunda sona erer, bu kişiler idareden başkaca talepte bulunamazlar, hak ve tazminat talep edemezler ve dava açamazlar. Bu taşınmazlardan Hazine adına tescilli olanlar idarece satış dâhil genel hükümlere göre değerlendirilir.

(4) Bu maddeye göre ilgililerine iade edilmesi gereken taşınmazlardan orman olduğu iddiasıyla Orman Genel Müdürlüğünce açılan davalar sonucunda orman niteliğiyle Hazine adına tescil edilen, fiilen orman niteliğinde olan veya bu nedenle dava açılması gereken, açıldırılmak üzere Orman Genel Müdürlüğünce tahsis edilen, kamu hizmetlerine ayrılan veya bu amaçla kullanılan, özel kanunlar gereğince değerlendirilmesi gereken veya Maliye Bakanlığınca belirlenen taşınmazlar ilgililerine iade edilmez. Bu taşınmazların yerine, idarece belirlenen ve ilgililerince itiraz ve dava konusu etmeksizin kabul edilen rayiç bedelleri ödenebilir veya rayiç bedellerine uygun taşınmazlar verilebilir.

BAŞKAN – Söz almak isteyen milletvekili arkadaşlarımız varsa milletvekili arkadaşlarımıza söz vereyim.

Buyurun Sayın Bayraktar.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sayın Başkan, değerli katılımcılar; aslında uzun yıllardan beri hep konuşulup da hak sahibi olan ve devletin kendilerine verdiği tapuya “Elimde tapu gibi senedim var.” ifadesiyle devlete güvenen vatandaşların tapulu mülklerine yönelik geçmiş dönemlerde orman olan veyahut orman vasfını kaybetmiş 2/B alanı olan yerlerin dava açılarak da davayı kaybeden, orman idaresi lehine dava kaybedilmiş olan tapulu mülklerdeki hak sahiplerine bu konunun bedelsiz iade edilebilmesi imkânı getirilmesi çok doğru ve güzel bir olay, âdeta devlet iade-i itibar mahiyetinde vatandaşın hakkını kendilerine iade etmiş oluyor. Fakat burada iki sorum olacak: İdarece başvuru üzerine veya resen yapılan inceleme ve araştırma sonucunda doğrudan tespit edilmesi hâlinde bu tespit işlemini kimin yapacağı konusu var, diğer bir konu proje alanı olan yerler 2/B olarak tescil edilen veya tarım alanı şekliyle tapulu mülkü var olup da tapusu iptal edilenlere kendi değerinde bir başka yer gösterilebilir veyahut bedeli ödenebilir ifadesi var. “Ödenebilir” mi? “Ödenir” olmalı diye düşünüyorum. Bu da yine eğer “ödenebilir” ifadesi aynen “ödenir” mahiyette kullanılacaksa bir sakıncası yok ancak tapulu orman vasfında olan ve 1945’li yıllardan bu yana bundan sonra özel orman niteliğinde bir yer olmayacağı ve “Bütün ormanlar devletin tasarrufu altındadır.” ibaresiyle tapulu mülkü olan orman sahibi bir vatandaşın elinden alınan bu arazilerin karşılığında bir bedel ödenmemiştir veyahut bir arsa da tahsil edilmemiştir.

Yine orman özelliği saklı kalmak kaydıyla koruma kullanma dengesi çerçevesinde hak sahiplerine iade edilmesi veyahut bedelinin verilebilmesi imkânı düşünülemez mi? Burada bu eksik gözüküyor benim açımdan.

İki sorum var, bir de talebim var. Bunlar cevaplandırılırsa ve komisyon marifetiyle de değerlendirilebilirse iyi olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bayraktar.

Hükûmet adına Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, sayın vekillerim, değerli katılımcılar; buradaki idare illerde defterdarlık, ilçelerdeki mal müdürlüklerimiz. Bunlar bu değerlendirmeleri yapacaklar. Maddenin sonunda alternatifli bir durum öngördük. Ya bu taşınmazlarını veremediklerimize rayiç bedellerini ödeyeceğiz veya taşınmaz vereceğiz. Hangi durumun uygun olacağını durumuna göre değerlendireceğimiz için her ikisinde de “verilebilir”, “edilebilir” dedik yani alternatif olduğu için bu ibareyi yazmamız gerekir. Belki verecek taşınmaz bulamayacağız o zaman bedel vereceğiz, bedeli vermek istemeyip taşınmaz önerebileceğiz. Bir alternatif olduğu için.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Yani mutlak bir hak verileceği. Ancak “verilebilir” ifadesi sanki verilemeyebilir gibi ortaya çıkmamalı.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – İki alternatifli hak verildiği için idareye de bu ikiyi seçmesi için böyle yazıldı.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, bu yasa tasarısı orman vasfını kaybetmiş 2/B arazilerine yönelik bir yasa tasarısıdır. Sayın Vekilimizin bahsettiği husus 1945 yılında devletleştirilen ve şu anda orman olan alanlardır. Dolayısıyla bu tasarı içerisinde bu şekilde değerlendirilmemiştir ve de tasarı şu andaki var olan Anayasa ve mevzuatlar çerçevesinde ortaya konduğu için düşünülmemiştir.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Müsteşarım.

Sayın Samani, buyurun.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Sayın Başkanım, ben de aydınlanmak maksadıyla bir soru sormak istiyorum.

Bu 2/B belirtmelerinin kaldırılmasına ilişkin olarak vatandaşın müracaatı öngörülüyor mu, tek taraflı olarak kaldırılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Resen kaldırılıyor efendim.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Bir sorum daha olacak tapuyla ilgili olarak.

Şimdi çok eski dönemde bizim o bölgede yöresel tabir olarak vatandaşın “bürüme tapu” dediği tapular var. Biraz önce sormuştum gerçi ama burada tekrar etmek istiyorum. Parseller belirtilmemiş tapular var. Daha sonra bunlar parselle geçmeden bu alanlar 2/B’ye ayrılmış. Vatandaşın normalde tapusu var. Parsel ölçeğinde olmasa da ama daha sonra 2/B ilan edildiği için buraları tekrar bedel ödeyerek mi almak durumunda 2/B kapsamında?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Tapu kadastro mevzuatına göre oluşturulmuş geçerli bir tapusu varsa bu tapu yok sayılarak elinden alınmışsa hepsine bedelsiz işlem yapılacaktır yani kriter bu.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Arşivde hâlâ şahıslar adına kayıtlı ama 2/B ilan edilmiş.

BAŞKAN – Buyurun.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞUBE MÜDÜRÜ KEMALETİN TOKER – Efendim, şimdi, kadastro öncesi tapu kayıtları var ve bu tapu kayıtları kadastro çalışmalarında değerlendirilerek yeni tapu kayıtları oluşturulmaktadır. Bu tapu kayıtlarının bir kısmı uygulanabilmekte bir kısmı da uygulanamamakta yargı görevine dâhil edilmektedir. Dolayısıyla zaten taslakta da şöyle bir hüküm vardır: Tapulama, kadastro ve imar sonucu oluşan geçerli tapu kayıtları. Yani şu demektir: Hâlen tapuda kayıtlı olan tapu kayıtları için taslakta öngörülmüştür. Öbürleri kadastroyla değerlendirildiği için taslak kapsamı dışında bulunmaktadır.

Arz ediyorum.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Yani faydalanamıyor.

BAŞKAN – Sayın Toker, sözlerinizi yenilerseniz Sayın Milletvekilimizin bir sorusu vardı.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞUBE MÜDÜRÜ KEMALETİN TOKER – Efendim şöyle kısaca özetleyeyim: Kadastro çalışmalarına başlanılmadan önce...

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – 1940’lı yıllarda tapular alınmış...

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞUBE MÜDÜRÜ KEMALETİN TOKER – Efendim yıl fark etmiyor. Kadastroya başladığımız tarihten önceki her türlü tapu kaydı. Bunlar tapu müdürlüklerimizde kayıtlıdır. Kadastro çalışmalarına başlanılmadan önce biz bu kayıtların hepsini bir deftere çıkarıyoruz. Bunları muhtar ve bilirkişiler vasıtasıyla zemine uyguluyoruz. Muhtar bilirkişiler vasıtasıyla zemine, ilgililerin de katılımıyla zemine uyguladığımız tapu kayıtlarından muhtar bilirkişilerinin yerini gösterdiği ilgililerinin tespit edildiği kayıtlara göre biz yeni tapu kayıtları oluşturuyoruz. Uygulanamayan kayıtlar ise ayrı bir defterde listelenir. Bunlar 3402 sayılı Kadastro Kanunu’nun 12’nci maddesine göre uygulama kabiliyetini kaybeden kayıtlara dönüşmektedir. Bunların tekrar değerlendirilmesi yargının konusudur. On yıl içerisinde 12’nci maddeye göre ilgilileri mahkemeye dava açar ve eğer bu davayı kazanırlar ise onun yerine mahkemece tapu verilebilmektedir. Onun dışında idarenin kadastro çalışmalarını tamamlayıp askı ilanını aldıktan sonra bu tapu kayıtları artık değerlendirme dışıdır idare tarafından. Bundan sonra yargının görevine girmektedir. Taslakta da bu kadastro sonucu oluşturulan, yenilenen tapu kayıtları söz konusudur çünkü kadastro amacını eski tapu kayıtlarını yenilemek, tapusuz olanlara yeni tapu kayıt vermektir. İşte kadastro sonucu veya tapulama sonucu oluşturulan bu tapu kayıtlarından 2/B alanında kalması durumunda ya bedeli verilecek ya da yerine başka bir yer alternatif olarak önerilecektir.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Toker.

Bu madde üzerinde bir önergemiz var, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Alt Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 7 nci maddesinin;

a) Madde başlığında ve birinci fıkra metninde yer alan "2/B" ibarelerinden önce gelmek üzere "2/A veya" ibaresinin eklenmesini,

b) Birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "Daha önce" ve "daha sonra" ibarelerinin madde metninden çıkartılmasını ve "konulan" ibaresinden önce gelmek üzere "bulunan veya" ibaresinin eklenmesini,

c) Birinci fıkrasının (a) bendinin ikinci cümlesinin başında yer alan "Bu" ibaresinin "Ancak bu" şeklinde değiştirilmesini,

arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Samani Ali Aşık

Antalya İzmir

Gerekçe:

Önerge ile, Tasarısının 7 nci maddesinin;

- Madde başlığında ve birinci fıkra metninde yer alan "2/B " ibarelerinden önce gelmek üzere "2/A veya" ibaresinin eklenmesi suretiyle; tapu ve kadastro veya imar mevzuatına göre ilgilileri adına oluşturulan ve tapuda halen kişiler adına kayıtlı olan taşınmazlardan Hazine adına orman sınırı dışına çıkarıldığı gerekçesiyle tapu kütüklerinde bulunan veya tapu kütüklerine konulan 2/B belirtmelerinin yanında 2/A belirtmelerinin de terkinine ilişkin düzenleme yapılması,

- Uygulamada; sadece önce tapu ve kadastro veya imar mevzuatına göre ilgilileri adına oluşturulan ve tapuda halen kişiler adına kayıtlı olan taşınmazların daha sonra Hazine adına orman sınırı dışına çıkarıldığı gerekçesiyle tapu kütüklerine 2/B belirtmesi konulması durumunun yanında, önce Hazine adına orman sınırı dışına çıkarılan 2/B alanlarında bulunan taşınmazlar hakkında daha sonra kişiler adına tapu kayıtlarının oluşturulması durumuyla da karşılaşıldığından; 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "Daha önce" ve "daha sonra" ibarelerinin madde metninden çıkartılması ve "konulan" ibaresinden önce gelmek üzere "bulunan veya" ibaresinin eklenmesi suretiyle, uygulamada karşılaşılabilecek tereddütleri önlenmesi ve bendin her iki durumu da kapsayacak şekilde düzenlenmesi,

- Birinci fıkrasının (a) bendinin ikinci cümlesinin başında yer alan "Bu" ibaresinin "Ancak bu" şeklinde değiştirilmesi suretiyle; bu bendin ikinci cümlesinin daha açık şekilde düzenlenmesi, amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükûmetin bu anlamda bir katkısı olur mu?

Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, taslağın yazılı olan şeklinde geçerli tapu oluşturulmuş, şahısların elinde tapu var daha sonradan orman ve 2/B olduğu gerekçeyle üzerine şerh konulmuş veya tapuları alınmış durumu öngörmüş idik. Uygulamada gördük ki az da olsa bazı yerlerde önce orman, sonra 2/B belirtmeleri yapılmış olmasına rağmen o günkü orman kadastrouyla normal kadastro arasındaki farklılıklardan kaynaklanan nedenlerle kişilere geçerli tapular oluşturulmuş ve bu tapulara daha sonra 2/B belirtmeleri konulmuş. Bu tür “önce, sonra” kelimelerini kaldırarak geçerli tapuyu koruma ilkesini tam bir şekilde uygulayabilmek için 2/B belirtmelerinin tamamını kaldırmayı öngördük.

Yine 2/B belirtmesi konması gerekirken tapuda yanlışlıkla 2/A diye belirtme konmuş. Bu tür yanlışları da giderebilmek için “2/A veya” ibaresi ekledik. Daha anlaşılır olsun diye o cümle başına da “Ancak” ibaresi koyduk. O anlamı pekiştiriyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Biz de bir şeyler söylemek istiyoruz efendim. Bu maddede ciddi bir yanlışlık var zaten.

BAŞKAN – Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Teşekkür ederim.

7'nci maddenin tamamı göz önüne alınırsa bu madde örtülü bir af niteliğinde. Bildiğiniz gibi orman suçlarıyla ilgili af çıkarılamaz Anayasa'mıza göre ama bu, örtülü bir af. Mahkeme kararları yok sayılacak, bundan sonraki mahkemeler durdurulacak ve benzeri.

Burada başka bir çelişkiye dikkat çekmek istiyorum. 6'ncı maddenin 4'üncü fıkrasının son cümlesi: "Bu taşınmazların yerine idarece belirlenen ve ilgililerince itiraz ve dava konusu edilmeksizin kabul edilen rayiç bedelleri ödenebilir veya rayiç bedellerine uygun taşınmazlar verilebilir." Bu cümle dün konuştuğumuz 6'ncı maddeyle çelişir. Orada ne demiştik? 2/B alanlarını idare rayiç bedelin yüzde 50'siyle ve uzun taksitlerle ödeyebiliyordu.

Şimdi, bir 2/B alanını düşünün. Sayın Genel Müdür dün söyledi, "Buradakiler hak sahibi değil -biz uyarılarda bulunmuştuk- bunlar işgalci." dedi. Şimdi bir işgalci 2/B alanını kendisi rayiç bedelinin yüzde 50'siyle satın alacak ama aynı yeri Orman Genel Müdürlüğü "Ben burayı ağaçlandırma yapacağım. Burası bana gerekir." derse 2/B alanına o zaman işgalciye rayiç bedelin tamamı ödenecek. Yani o zaman ben ormandan yer açayım, 2/B edineyim, parayla da satın almam, Orman Genel Müdürlüğüne bunu bir de rayiç bedel üzerinden satırım gibi bir anlayış çıkar. Böyle bir çelişki anlaşılmaz bence.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, ciddi bir yanlış anlama var. Burada kişilerin kendi malı var. Tapuya güven ilkesiyle tapulu malı var, kendi malı. Tapulu taşınmazı var. Devlet bunu 2/B diye yok sayıp elinden almış veya almak için dava açmış veya davalar çeşitli safhalarda. Vazgeçilen davalar bunlar. Dolayısıyla davaları kazanmış, hazine adına almış olduğumuzu bile iade ediyoruz. Bu en son paragrafta ise çeşitli nedenlerle iade edemediklerimizi yer kendisinin kabul ettiğimiz için, yani bu kişi bir işgalci değil, önceki tapusunu geçerli gördüğümüz bir mülk sahibi olarak addettiğimiz için ona rayiç değerini geri veriyoruz veyahut da rayiç değerine eşit taşınmaz veriyoruz. Yani burada tam bir adaleti dengeli bir şekilde sağlamayı öngörüyoruz. Yani burada bir örtülü af da yok, bir yanlış da yok, çelişki de yok.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Genel Müdürüm.

Sayın Aşlık, buyurun.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Bir de efendim arkadaşımız aftan bahsetti. Bu hukuki bir düzenleme. Ormanla alakalı, kamuyla alakalı, ceza hukukuyla alakalı şeyler ayrı bir kanun gerektirir ki orman suçuyla alakalı şeylerin affı bile Anayasa gereği mümkün değil. Dolayısıyla bu yersiz bir endişedir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi okutuyorum:

Proje alanlarının belirlenmesi ve bu alanda kalan taşınmazların değerlendirilmesi

MADDE 8- (1) 2/B alanlarından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce kadastro tutanakları kesinleşen veya güncelleme listeleri tescil edilen alanlarda bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren otuz gün içinde, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra kadastro tutanakları kesinleşecek veya güncelleme listeleri tescil edilecek alanlarda ise kesinleşme ve tescil tarihinden itibaren üç ay içinde, bu alanlarda proje alanı belirlemek isteyen, 2'nci maddenin birinci fıkrasının (f) bendinde belirtilen idareler tarafından bu alanın sınırları tespit edilerek, alana ait uydu fotoğrafları, varsa her tür ve ölçekteki plan, parselasyon planı, mülkiyet bilgileri, kadastral paftaları ve halihazır haritalarıyla birlikte proje alanı sınırı onaylanmak üzere belediyeler tarafından valilikler aracılığıyla, TOKİ tarafından doğrudan Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderilir. Bu alanlar, adı geçen Bakanlık tarafından talebin intikal tarihinden itibaren otuz gün içerisinde aynen veya değiştirilerek onaylanır ve teklif sahibi idareye bildirilir.

(2) Teklif sahibi idare tarafından onay tarihinden itibaren en geç otuz gün içinde onaylanan proje alanı Maliye Bakanlığına gönderilerek, proje alanı içinde kalan 2/B alanlarındaki taşınmazların devrinin talep edilmesi üzerine, bu taşınmazlardan Maliye Bakanlığınca uygun görülenler, talebin intikal tarihinden itibaren en

geç on beş gün içinde hak sahipleri ve mevcut hakları da belirtilmek suretiyle emlak vergi de- ğeri üzerinden talep sahibi idareye devredilir. (3) Aynı proje alanı için birden fazla teklif olması halinde, öncelik sıralaması TOKİ, büyükşehir belediyeleri ve belediyeler olmak üzere değerlendirme yapılır.

(4) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından proje alanı belirlenmesi halinde, üçüncü fıkra hükmü dikkate alınmaksızın öncelik Bakanlığıdır. Bakanlık tarafından belirlenen ve onaylanan proje alanı içerisinde kalan 2/B alanlarındaki taşınmazlar ise, hak sahipleri ve mevcut hakları da belirtilmek suretiyle ve bu Kanun amaçlarında kullanılmak üzere adı geçen Bakanlığa tahsis edilir ve bu alanlar adı geçen Bakanlık tarafından değerlendirilir. Bu fıkra kapsamında kalan taşınmazların değerlendirilmesine ve bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Maliye Bakanlığına müştereken belirlenir.

(5) Proje alanı olarak belirlenen bölgelerdeki her ölçekteki imar planları ve değişiklikleri ile bu planlara dayalı olarak yapılacak imar uygulamaları, parselasyon planları, ifraz ve tevhit işlemleri proje alanı sahibi idare tarafından yapılır ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığına onaylanır.

(6) Proje alanlarında ihdas edilecek taşınmazlar, tapuda devir alan idare adına tescil edilir. Devredilen taşınmazların tapu kütüklerinde bulunan 2/B, kullanıcı ve muhdesata ilişkin belirtmeler devir alan idarenin talebi üzerine resen terkin edilir. Devredilen taşınmazlardan imar planları yapılması sonucunda eğitim, sağlık ve benzeri resmi tesis alanları için ayrılan yerler ile özel kanunları gereğince korunması gereken taşınmazlar, imar uygulaması sonucunda bedelsiz ve müstakil parsel şeklinde Hazine adına tapuya resen tescil edilir ve bu hususta tapu kütüğüne belirtme yapılır. İmar uygulamasını müteakip imar planlarında yukarıda sayılan kullanımlara ayrılmayan parsellere belirtmeler taşınmaz.

(7) Devralan idareler devraldıkları taşınmazları; hak sahiplerinin talebi üzerine fiili durumuna uygun olarak ifraz edilmek suretiyle müstakil parsel veya paylı olarak, üzerinde çok katlı bina bulunan taşınmazlarda ise kat mülkiyeti tesisi suretiyle, bunun mümkün olmaması halinde paylı olarak hak sahipleri ile bunların kanunî veya bu Kanunun yayımı tarihinden önce yapılmış olan akdî haleflerine kendi mevzuatlarına göre doğrudan satılabileceği gibi; hak sahiplerinin doğrudan satın alması halinde Hazineye ödeyeceği bedeli devralan idarelere ödemeyi kabul etmesi halinde, taşınmaz kendisine ait kabul edilerek hakları karşılanmak kaydıyla devir alan idareler kendi projelerinde ve mevzuatlarına göre değerlendirebilir. Üzerinde yapı ve eklentileri bulunan proje alanında kalan taşınmazların üzerindeki yapılar için; o yıla ait Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yapı birim fiyatlarından eksik imalat bedeli ve yıpranma payı düşüldükten sonra kalan bedel ödenir ya da bu bedel, devralan idareler tarafından gerçekleştirilen projeler kapsamında hak sahiplerine verilecek taşınmazların bedelinden mahsup edilir. Bu durumda hak sahipleri, bu hakların dışında taşınmazların doğrudan satış hakkından yararlanamazlar.

BAŞKAN – Söz talebinde bulunan arkadaşımız var mıydı?

Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Teşekkür ediyoruz.

8'inci madde anımsanacağı gibi birinci toplantıda söylediklerimizi kat kat aşan bir içerikte hazırlanmış. Bilindiği gibi 2'nci maddenin (f) fıkrası buraya katılan bütün dernek, sendika gibi demokratik kitle örgütlerinin endişelerini dile getirdikleri bir maddeydi. 2/B alanında proje yapılması öngörülüyor. Bu proje 2/B alanıyla da yetinmeyecek, çevresindeki alanları da kapsayacak şekilde (f) maddesi açıklamada bulunmuştu. Tam da o endişelerimizin çok daha boyutlu olduğunu burada bu maddede görüyoruz. Gerçi o zaman yine biz anımsatmıştık.

Şimdi, 2/B alanına ilişkin bir proje hazırlanacak bu projenin çerçevesi, içeriği belli değil. Hangi anlayışla hazırlanacak, kamu yararı mı gözetilecek yoksa siteler yapılarak rant elde edilecek, para kazanılacak bir inşaat alanına mı dönüştürülecek? Bu madde kapsamında belirtilmiyor. Dolayısıyla 2/B alanı ve çevresini kapsayarak hazırlanacak proje, projeyi hazırlayan ya da hazırlatanın keyfine kalmış bir içerikte, bir anlayışla hazırlanacak. Dolayısıyla sonuçta yalnızca 2/B alanının yapılaşmasıyla kalmayacak, onun çevresindeki -yine iddia ediyorum ben- orman, sulak alan, tarım alanları, mera gibi değişik alanları da içine katabilecektir.

Şimdi, arkadaşlarımız her seferinde “Orman Yasası var, giremez.” diyorlar. “Orman Yasası var, giremez.” diyenlere ben soruyorum: Bu 2/B'ler nasıl oluştu? Orman Yasası vardı. 410 bin hektarlık 2/B alanı nasıl oluştu? Orman Yasası'na rağmen oluştu. Dolayısıyla maddenin bundan sonraki bölümünde de açıklandığı

gibi projenin hazırlanması, onaylanmasından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkili ve sorumlu kılınmış. Dolayısıyla orman idaresi bu projelerin hazırlanmasında, onaylanmasında hiçbir şekilde söz sahibi, bilgi sahibi değil. Bu yasa gereği değil en azından.

Ayrıca bu maddenin 3'üncü fıkrasında, aynı proje alanı için birden fazla teklif olursa TOKİ tercih edilmiş. Niye? TOKİ'nin önceliği nedir? Yani bir belediye sınırları içinde ya da bitişiğinde bir 2/B alanı varsa, buraya ilişkin bir proje hazırlanacaksa niye belediye yetkili olmasın da TOKİ'ye öncelik verilsin? Yani burada keyfî bir davranışa açık bir madde söz konusu. Burada ortaya bir ölçü konulur. Denilir ki, kamu yararı durumu gözetilir. Kamu yararına göre belediye şu şu ölçülere göre tercih edilir denilirse doğru bir yaklaşım olur.

Yine 4'üncü maddenin içeriği de tam da bizim 2'nci maddedeki (f) fıkrasındaki endişelerimizi haklı kılan bir endişe. Daha önce söylemiştim bu tasarı tümüyle çelişkilerle dolu, kendi içinde çelişkilerle dolu. Bence doğrusu bunun geri çekilmesi. Böyle düzeltmelerle de baş edilemiyor gördüğünüz gibi.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Yılmaz...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu alanlarda kullanıcı tespitleri yapıldı mı Sayın Genel Müdür? Tabii ben kısa bir değerlendirme yapmak istiyorum. Eksiklikler varsa da bilgilendirirseniz memnun olurum.

Şimdi kanun metninde kullanım kadastro yapılan yerlerde planlama yapmayı öngörmekte. Bu esastan hatadır çünkü bu alanların öncelikle planlanması, akabinde kullanıcı tespitlerinin yapılması gerekiyor diye düşünüyorum. Kaldı ki kısa bir süre içerisinde böylesine büyük alanlarda planlama yapmaya hiçbir idarenin tek başına imkânı olmadığı gibi, sayılan idareler ortaklaşa çalışsa dahi gerçekleşmesi mümkün değildir. Bu nedenle de her ne kadar kanunda planlama yapılacağı yazılı ise de olacak sonuç plansız hâli hukukileştirmekten öte olmayacaktır. Ancak uzun vadede bu yerlerin planlanması yapılması zarureti doğduğunda bugün 5 liraya satılan yerler yarın 50 liraya kamulaştırılacak. Bu da kamu zararına sebebiyet verebilir.

Yine 8'inci maddenin 6'ncı bendinde planlama yapacak idarenin talebi hâlinde kullanıcıların terkin edileceği ifade edilmektedir. Bu madde yapılan kanuni düzenleme ve öncesinde mevcut 5831 sayılı Yasa'nın düşünmeden hazırlandığını göstermektedir çünkü önce kamu kaynağı kullanılarak kullanıcı tespiti yapıp sonra planlama yapmak için kullanıcıların terkin edilmesi talebinin başkaca açıklaması yoktur. Bu şekilde yapılacak uygulama son derece tehlikeli sosyal sorunların çıkmasına neden olacağı gibi planlama yapacak idareye de gereksiz inisiyatifler kullanma imkânı doğuracağını düşünüyoruz. Bu konudaki açıklamalarınızı bekliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yılmaz.

Sayın Bayraktar, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Proje alanlarının belirlenmesi ve bu alanda kalan taşınmazların değerlendirilmesi hususu tabii kritik bir madde. Gerçekten bunu değerlendirirken bazı ifadelerin kullanımında tam maksat hasıl olamayabiliyor veya farklı değerlendirmelere vesile olabiliyor. Onun için... 8'inci maddenin birinci paragrafında "Proje alanı sınırı onaylamak üzere belediyeler tarafından valilikler aracılığıyla TOKİ tarafından doğrudan." diyor. O valilikler aracılığına gerek kalmadığını düşünüyorum. Belediyeler ve TOKİ tarafından doğrudan Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderilir. Yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla ilgili belediyeler ulu orta keyfî bir proje alanı düzenleme hakkına sahip değildirler. Yani bir belediye 2/B alanları, orman olmayan alanlarda zaten bir çarpık yapılaşma veya orada herhangi bir proje alanı söz konusu ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığının koordinasyonu çerçevesinde ilgili mevzuat hükümlerine göre orada seçilen meclis üyelerinin ortaya atacağı ve kabulü ile bir proje uygulaması sağlanacaktır. Keyfî bir uygulama söz konusu değildir. Keyfî bir uygulama yapıyorlar ise tabii burada da ilgili kamu düzeninin, hukuk düzeninin gerekeni yapması gerekir.

Üçüncü paragrafta ise, aslında Mühendis ve Mimarlar Odası Temsilcisinin söylediği konuya şöyle bir değişiklik getirmek suretiyle düzenleme yapılabilir: "Aynı proje alanı içinde birden fazla teklif olması hâlinde projelerin önem ve kapsamı dikkate alınarak TOKİ, büyükşehir belediyeleri ve belediyeler arasındaki öncelik

sıralaması Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca belirlenir.” Öncelikle TOKİ değil, Şehircilik ve Çevre Bakanlığının hesaplaması veyahut organizasyonu diye ilave etmek iyi olur diye düşünüyorum.

Altıncı paragrafında ise, eğitim, sağlık gibi tesislerde eksik tanımlar var orada. Bu tanımları içine sokmamız lazım. Eğitim, sağlık, idari tesis alanı, belediye hizmet alanı, teknik altyapı alanı, sosyal ve kültürel tesis ve rekreasyon alanı diye belirtmek lazım. Eğer uygun görülürse bunu da arkadaşlarımız bir önergeyle düzeltebilirler.

İlave bir bent eklenmesi gerekir diye düşünüyorum. 8’inci bent olarak: “2/B alanlarında bulunan taşınmazlardan fiilen belediyelerin kullanımında olanlar tahsis amacı doğrultusunda kullanılmak kaydıyla bu idareler adına bedelsiz tescil edilir. Belediye sınırları içerisinde bulunan 2/B alanlarında bulunan taşınmazlar imar planı yapılarak imar parseli olarak tapuya tescil edilmeden satış işlemi tesis edilmez. İlgili belediyelerce plan ve parselasyon işlemlerine bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içerisinde başlanmaz ve herhâlde bir yıl içerisinde de tamamlanmazsa satış işlemleri bu kanunun diğer hükümlerine göre yapılır, iade edilir.” Yani söz konusu bir altyapı ve belediye mücavir alanı sınırları içerisinde belediyenin veyahut kamunun böyle bir kullanım maksatlı değerlendirmesi varsa iki kez kamulaştırma yapılmadan... Ki sizin bahsettiğiniz konuların bir bölümünü karşılıyor, hem kamu hizmet alanına tahsis ediyorsunuz ama tekrar kamulaştırıyorsunuz. Yani bu cepten çıkartıp bu cebe... Muamelelerin iki kat yapılmaması açısından proje alanı çerçevesindeki düzenlemenin böyle yapılması daha doğru olacaktır kanaati var bende.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bayraktar.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, 8’inci madde bu kanunun ruhuyla uyuşmuyor, amacıyla uyuşmuyor, bu kanunun ismiyle de uyuşmuyor. Kanunun ismi “Orman Köylülerinin Kalkındırılmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi.”

Şimdi, bakıyoruz burada proje alanları oluşturuyoruz. Ben 2’nci madde görüşülürken proje alanı tanımında da bir önerge vermiştim. Burada endişelerimizi dile getirmiştik, demiştik ki: Proje alanlarının belirlenmesinin gayesi ne? İşte 2/B alanı olan yerler artık şehirleşmiş, orada bir çarpık kentleşme olmuş, imarda sıkıntı var, altyapıda sıkıntı var, bunları bir düzene sormak için o bölgelerde planlama yapılması gerekiyor, bu tip çalışmaların yapılması gerekiyor. Biz de şöyle demiştik, dedik ki: O zaman bunu güvence altına alalım. Bu tip toplu yerleşim yerlerine proje alanları çalışması yapılabilsin. O zaman da şöyle bir önerge vermiştik: Bu tanıma “toplular yerleşimin olduğu 2/B alanlarını ve proje bütünlüğünü sağlamak amacıyla gerektiğinde –bunun da altını çiziyorum- orman rejimi içinde ve herhangi bir şekilde korunan alan olmamak şartıyla” ibaresinin eklenmesini istemiştik.

Şimdi, burada endişeler var. Bu tasarı bugüne kadar sorun hâline gelmiş 2/B olarak tabir ettiğimiz alanların değerlendirilmesi ya da tekrar ihya edilmesi değil ya da orman köylülerinin kalkındırılması değil, 2/B alanları vasıtasıyla, basına da konu oldu, bakın rant pazarı olacak, işte gayrimenkul sektörüne doping etkisi. 2/B alanları için bu tip endişeler var.

Tabii burada bizler siyasetçi olarak kanun yaparken kamuoyunun hassasiyetlerini de dikkate almak durumundayız. Neticede ülkeyi iyi niyetle, dileklerle yönetemezsiniz, kanun yapacaksınız, kanunda da açık herhangi bir nokta bırakmayacaksınız, çerçevesini de iyi çizeceksiniz. Şimdi bu kanun bu şekilde geçtiği takdirde orman vasfını yitirmiş herhangi bir alanda belki de o alan üzerinde hak sahibi var ya da yok tekrar ormana dönüştürülecekken, dönüştürülme imkânı varken burada proje alanları yapabileceksiniz. Bakın -altını çiziyorum- bu tip alanlarla toplu yerleşim yerlerindeki 2/B alanlarını bir tutmuyorum. Toplu yerleşim yerlerinde varsa böyle sıkıntılar elbette ki ilgili bakanlık, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, TOKİ ya da belediyeler bu konuda proje alanları yapsınlar, geliştirsinler. Ama şimdi siz burada arsa üretiyorsunuz. Kentsel dönüşüme, gecekondular dönüşümüne bir şekilde bunu... Eğer böyle bir niyetiniz varsa bunu amaç kısmına da yazın. Bunu gizlemenin bir mantığı yok. Daha dürüstçe yasa yapalım. Bunu açıkça söyleyin, amacına da koyun, başlığına da koyun. Dolayısıyla bu şekilde yaptığımız bu yasa çalışması, tasarı... Bir şekilde iktidar belki de bunları düşünüyor ama

muhalefeti ve kamuoyunu yanıltmak için bu işi biraz gizliden götürüyor. Dolayısıyla biraz sonra önergemi de sunacağım.

Bu yasa tasarısının ruhuna, amacına aykırı olduğu için 8'inci maddenin yasa tasarısından çıkartılmasını isteyeceğim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Seçer.

Milletvekillerimizden söz almak isteyen? Yok.

Buyurun.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Şimdi görüşmekte olduğumuz maddeyle de aslında bir eksikliğe dikkat çekmek için söz aldım. Bu tasarıda 2/B alanlarının önemli bir bölümünü oluşturan otlak, yaylak, kışlak gibi yerlerle ilgili hiçbir düzenleme görülüyor. Tasarı metninde bunu göremedik. Ama kaygımız o ki, Sayın Seçer'in de dediği gibi, 2'nci maddenin proje alanı kapsamında sanki bize göre 2/B alanları diyerek zaten otlak, yaylak, kışlak türü yerler tamamen proje alanı yapılma yönüyle önü açılmış olmakta. Şimdi burada da aynı şekilde yine zaten 2 (f)'ye atıfta bulunarak, 2'nci maddenin (f) fıkrasına “bu proje alanları” diyerek hiçbir kısıtlama olmaksızın bu dediğim türden ve çok geniş alanları ihtiva eden ama diğer taraftan da kırsal alanda yaşayan insanların ihtiyacı olan, hayvancılık yönünden özellikle ihtiyacı olan, yaşamları için ihtiyacı olan bu alanların, ihtiyaçları bir yana, ayrıca buralar yani hasbalkader 2/B olarak orman dışına çıkarılmış olsalar da her zaman orman içinde olan yerler olması bakımından, yine tasarıda bir ihtimal olarak söylendiği gibi, ormana dönüştürülebilecek de yerler aynı zamanda. Zaten orman içi açıklık alanlar, insan ayağının değmediği yerler süratle ormana dönüşebiliyor. Bunu en iyi burada ormancı arkadaşlarımız bilir, başta Sayın Müsteşar Yardımcımız bilir, ben de biliyorum, orman köylüsü çocuğuyum. Benim köyümde on beş, yirmi yıldır kimse -kendim dâhil kimse- pek köyde olmadığımız için bizim tarlaların tamamı orman oldu. Demek ki biraz terk ettiğimiz zaman orman olabiliyor. Bu yaylaklar da öyle ama bunların orman olmasını engelleyecek olan, ormana tekrar dönüşmesini engelleyecek olan tek sebep, buralarda yapılaşmadır. “E, canım, yaylada ne yapılaşması olur?” Yaylada yapılaşma var, biz giderken görüyoruz. Yani insanlar sadece deniz kenarında yapılaşma, oralarda villa istemiyor; böyle yaylalarda yayla villaları da istiyor, bunun örnekleri de ülkemizde çok. Oralarda da bildiğim kadarıyla 2/B alanı zaten.

Şimdi, yapılaşmış olan yerler -Sayın Vekilimizin söylediği gibi- ihtiyaçtan. Zaten onlar için söylenmiş söz söylendi. Ama henüz daha yapılaşmamış ama şu veya bu nedenle, otlak, yayla olduğu için, kışlak olduğu için 2/B kapsamına alınmış yerlerin bu genel çerçeve içerisinde projelere konu edilmesi çok büyük bir tehlikedir. Şimdi, “2/B’de böyle bu kısıtlamaya gerek görülmemiş olabilir. Madde görüşüldü, geçildi.” denilebilir ama şimdi burada, Ahmet Bey'in de dediği gibi, yani 8'inci maddede öyle bir düzenleme var ki artık burada tut tutabilirsen. Yani büyük projeler bu alanları kapsayacak. Yani özellikle bu anlamdaki boşluğa da dikkat çekmek istiyorum, söylediğim gibi.

Şimdi, Milliyetçi Hareket Partisinin kanun teklifini de okudum, Cumhuriyet Halk Partisinin kanun teklifini de okudum. Özellikle Milliyetçi Hareket Partisinin teklifinin “Otlak, Yaylak ve Kışlakların Değerlendirilmesi” başlıklı 6'ncı maddesinde “Bu yerler kesinlikle özel mülkiyete konu edilmeksizin, münhasıran en yakın köylere veya birkaç köyün ortasındaysa, beldenin ortasındaysa onların ortak kullanımına tahsis edilir.” şeklinde bir düzenleme var. Zaten otlak, Mera Kanunu'nda buna benzer, paralel bir düzenleme var. Ama şimdi, şöyle diyorsa Hükûmet, “Yani tamam, biz de zaten Mera Kanunu'ndaki bu düzenleme varken buraya ayrıca bir şey koymak ihtiyacı duymadık.” diyorsa, o zaman şundan imtina edilmemesi lazım: 2/B alanları genel kavramının içinde “otlak, yayla, kışlak hariç” diye yazalım, yazılsın. O zaman kimsenin tereddüdü kalmaz. Zaten buraların nasıl kullanılacağı, ne şekilde kullanım hakkı olduğu, tahsis vesairenin nasıl olacağı diğer taraftan mevzuatımızda, Mera Kanunu'nda var diye belirtmek istiyorum.

Bu konudaki...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Dün bu soruyu yönelttim, “Genel hükümler uygulanacak.” dedi, yine sorarız şimdi.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Hayır, hayır ama burada...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Benim de endişelerim var yani.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Tabii. Ama “2/B alanları” deyince buraya girmeyen kalmıyor. Yani “2/B alanları” dediğimizde, ben de katılıyorum, elbette ki çarpık yapılaşma, kentsel dönüşüm projeleri uygulanması gereken yerler, bu yapılaşmanın olduğu yerlerde şart. Yani “Bu olsun mu, olmasın mı?” gibi bir tartışma içerisinde zaten değiliz. Yani bunu belediye yapar, büyükşehir belediyesi yapar, TOKİ yapar; bu başka bir şey ama yapılmalıdır, bu doğrudur. Yani biz bunu zaten 2003’te Anayasa değişikliği olarak bu 2/B’ler gündeme geldiğinde de... Bizim Ormanlarımıza Sahip Çıkılma Birliğimizin içerisinde özellikle Şehir Plancıları Odamız da bilhassa yer aldı. Neden? Çünkü 2/B’ler ormanları tahrip etmekle kalmadı, 2/B işgalcileri, aynı zamanda o kentlerin etrafında çok çarpık bir kentleşmeye de sebep oldular. Yani bunlara sadece “Alın tapunuzu.” demekle sorun çözülüyor. Oralarda elbette ki bir kentsel planlamanın, dönüşümlerin yapılması da gerekli. Ama burayla sınırlanmıyor ki şimdi; yaylalar da, otlaklar da, kışlaklar da, meralar da, her yer... Bu yeni -devasa, küçük, büyük, orta, neyse- projelere sınırsız bir açılım var, kaygımız da budur.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Buyurun.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ HAYRETTİN GÜNGÖR – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Belediyelerimiz adına bu tasarıyla ilgili görüşlerimizi arz etmek üzere huzurunuzda bulunuyorum. Tabii ki benim arz etmek istediğim görüşlerin aslında büyük bir çoğunluğunu Sayın Nusret Bayraktar Başkanımız, Milletvekilimiz arz etti. Birkaç katkı yapmak isterim.

1’inci fıkrada bu hâlihazır haritalarla birlikte proje alanı sınırını onaylamak üzere TOKİ’nin doğrudan, belediyelerin valilik aracılığıyla yazışma yetkisinin ben de gereksiz olduğunu düşünüyorum. Türkiye 2005 yılında yapmış olduğu yerel yönetim reformuyla, o kanunun 78’inci maddesine koyduğu bir maddeyle belediyelere bütün kamu kurum ve kuruluşlarıyla doğrudan yazışma imkânı getirmiş. Burada valiliğin herhangi bir değiştirme, onaylama, geri çevirme yetkisi olmadığına göre böyle bir yazışmanın bürokrasiyi ve kırtasiyeciliği artıracığını düşünüyoruz. Bir de Türkiye’nin ortaya koyduğu o iradeyi zayıflattığını düşünüyorum. Belki hani bir üst kâğıt ekleyip, bir toplu iğne diyebiliriz ama bunun ilkesel olarak yanlış olduğunu düşünüyorum.

3’üncü fıkrada, yine Sayın Nusret Bayraktar Başkanımızın ifade ettiği gibi, daha önce de bir konuşmacının ifade ettiği gibi, zorunlu olarak değil de yine takdiri Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bırakmak şartıyla, projenin önemi dikkate alınarak bunlar arasındaki dağıtımı Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız yapsın diyorum.

5’inci fıkrada, bu “İmar uygulamaları, parselasyon planları, ifraz ve tevhit işlemleri, proje alanı sahibi idare tarafından yapılır ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanır.” ifadesi var. Bunun gereksiz ve aşırı bir vesayet olduğunu düşünüyorum. Bizim mevzuatımıza baktığımız zaman, imar ve planlamayla ilgili asli yetkilinin belediyeler olduğunu görüyoruz. Merkezî idarenin daha çok politika ve denetim görevi olduğunu düşündüğümüzde, zaten üst mevzuata da aykırı düzenlemeyeceklerine göre, burada da “Çevre ve Şehir Bakanlığınca-onaylama değil de- gönderilir.” şeklinde ifadenin daha uygun olduğunu düşünüyorum.

6’ncı fıkrada, yine bu eğitim ve sağlık alanları hazine adına tescil edilmesinin benzer bir hükmünün, ifadenin genişletilerek, idari tesis alanı, belediye hizmet alanı, teknik altyapı alanı, sosyal ve kültürel tesis ve rekreasyon alanı gibi hususların da ilgili idare yani belediye ya da özel idareye tescili imkânı getirilebilir diye düşünüyorum.

Bu maddeye 8’inci bir fıkra olarak da -yine Sayın Nusret Bayraktar Başkanımız da bunu ifade etti- bu alanlarda, belediye sınırları içerisindeki 2/B alanlarının belediyeler adına tescil edilmesini... Bir de tabii ki orada -daha önceki üst komisyonda da dile gelmişti- belediyelerin özellikle 2/B arazileri üzerindeki yapıları daha sonra kamulaştırma ihtiyacı hasıl olabilir ve belediyeler daha fazla kaynak aktarabilir. Bunun için bunların belli bir süre, planlar çıkıncaya kadar belediyelerde kalması, satışının yapılmamasını ama daha sonra, bu işlemten sonra satışının yapılması. Burada da vatandaş korumak için bir yıllık bir süre koyduk. Onun da makul bir süre olduğunu düşünüyorum.

Bu hususları Komisyonun takdirine arz ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

TÜRKİYE ORMANCILAR DERNEĞİ BAŞKANI MUSTAFA YUMURTACI – Sayın Başkan, şimdi, arkadaşların tereddütlerine ben de katılıyorum. Ancak, özetle bir iki noktaya değinmek istiyorum.

Hatırlanacağı gibi, 169'uncu madde yani 2/B'nin dayanağı olan yasal gerekçelerde şöyle der: "a) Tarım alanları; b) Otlak, yaylak, kışlak gibi yerler; c) Yerleşim alanları." Şimdi, burada tarım alanlarına az çok değinildi. Tarım alanları ne şekilde değerlendirilecek belli. Yerleşim alanlarına da değinilmiş. Burada bizim bazı tereddütlerimiz var, onlara ayrıca değineceğim. Ama şunun kesinlikle belirtilmesi lazım: Otlak, yaylak, kışlak gibi yerler 2/A ve 2/B'nin konusu olmamalıdır. Bu yerler kamusal yerlerdir. Bu yerleri eğer biz yapılaşmaya açarsak bu ülkedeki gerek hayvancılıkta gerekse köy yerleşimlerinde büyük huzursuzluğa neden oluruz. Benim önerim: Bu durumun yasa metninde yer almasını istiyorum. Yaylak, otlak, kışlak gibi yerler kesinlikle 2/A ve 2/B çatısı altında değerlendirilmemelidir.

İkinci kuşku duyduğumuz konu şu: Biz yıllardır 2/B'yle ilgili çeşitli çözüm önerileri getirirken bu münferit yerleşim alanlarının kesinlikle tekrar ormana dönüştürülmesini istedik. Yıllardır bu talebimizi hep, her ortamda yineledik. Şimdi burada "proje alanı" deniliyor. Proje alanının bir sınırlaması yapılmamış. Bu proje alanına eğer bu münferit yerleşimler de dâhil edilecekse bunun altından ne devlet kalkabilir ne de... Orman talanının önü açılabilir. Yani uygun görürseniz bu konuda da yasa metnine bir netlik koyalım. Bu münferit yerleşim alanlarının kamulaştırılması gibi bir anlam çıkmasın. Şimdi, yasadaki böyle bir anlam çıkıyor. "Yerleşim alanlarının kamulaştırılması" ifadesi kesinlikle yasa dışıdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

Buyurun.

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Arkadaşlar, çok önemli bir konuyu tartıştığımızı düşünüyorum ben. Bir de son, güncel olaylarla ilgili bağlantı kurarak Türk Mühendis Mimar Odaları Birliğinin söylediklerinin ciddi olarak değerlendirilmesi ve dikkate alınması gerektiğini söylüyorum.

Bir: Karadeniz otoyolu, deniz aldı. Bununla ilgili, mühendis ve mimar arkadaşlarımızın düşünceleri çok açıktı.

İki: Amik Havaalanı, suyun altındadır.

Bu da bu kadar önemli bir olay. Arkadaşlar, ormancılık dediğimiz olayla ilgili şehirleşme yaparsanız sel, çığ, heyelan ve bunlarla ilgili, bütün yerleşim alanlarının önünü açabilirsiniz. Burada arkadaşların bu konuda, özellikle ormancı arkadaşların bu konuları çok iyi anlatabildiklerini düşünmüyorum. Bunların sonucunda parayla pulla ölçülemeyecek sıkıntılarla karşı karşıya kalabilir bu ülke, yaşıyoruz bunları sellerle ilgili.

Buradaki niyet çok açık; "bütün orman köylülerini kalkındırma" diyerek ve onun dışında buraları, genellikle ormanı -2/B, 2/A'larını tartışmamıza gerek yok- rant ve talana açmaktır. Bunu çok açık ve net olarak söylememizde fayda var. Niye söylüyorum bunu? Çünkü aynı anda Bayındırlık Komisyonunda Afet İşleri Yasa Tasarısı görüşülürken buradan alınacak paralarla oradaki depreme dayanıklılık ve kentsel dönüşümle ilgili şeyler yapılmaktadır. Şimdi, bir taraftan bunu yapıyorsunuz, bir taraftan... Burada çok açık ve net olarak her şey ortadadır. Buradaki arkadaşların elini vidadanına, özellikle kamuda çalışan arkadaşların... Çünkü bu kamu meselesidir, kişilerin haklarının ötesinde bir olaydır. Ormancılık olayı da çözülebilecek, daha sonra zararı düzeltilebilecek bir şey falan değildir. Oranın bütün doğal dengesini, her şeyini değiştirebilirsiniz. Çığları görüyoruz, selleri görüyoruz, heyelanları görüyoruz. Bunları da bu anlamda dikkate değer buluyorum. Bu yasa, zaten dünkü tartışmalarımızdan da anladığımız kadarıyla, arkadaşlar da söyledi, milletvekili arkadaşlar da söyledi "Bunun çözeceğini biz düşünmüyoruz ama önümüzde bir sorun var." Yani siyaset müessesesinin çözümsüzlük noktasında olduğunu ben çok net gördüm. Onun için, bir an evvel bizim söylediklerimizi dikkate alın. Bu Anayasa'ya aykırı ve genellikle bu duruma uygun olmayan yasanın iyi tartışılarak geri çekilmesi ve tekrar bunların tartışılarak düzgün bir şekilde, açık ve net olarak ortaya çıkarılmasında fayda görüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Başka söz talebi yoksa, Hükûmet adına Sayın Genel Müdürüm, bu arkadaşlarımızın talepleri noktasında, hepsine tek tek değerlendirmenizi alırsak memnun olacağız.

Buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, bu maddenin daha iyi anlaşılması için kısa bir, önden almak ihtiyacı oldu. 2/B alanları hazine adına tescil edildi. Neresi olduğu belli. Bunlar büyük bir kütle hâlinde, şu masa gibi bir yerde. 5831 sayılı Kanun’u çıkardık 2009’un başında ve Tapu Kadastro Genel Müdürlüğümüz bu alana gitti, bu alanda kimler nereyi kullanıyor, ne tarihten beri, hangi amaçla kullanıyor, bu tür tespitleri yaptı ve fiilî olarak kullandıkları yerleri ölçtü. Bu çalışmalar yapılırken bu taslak yani proje alanı ayrımları yapılmadı. Çünkü hak sahiplerine hakkının verilebilmesi için kim, nerede, ne zamandan beri, hangi amaçla kullanıyor, bunların tespit edilmesi gerekiyordu. Bu çalışmalar yapıldı. Sayın Vekilimin dediği gibi bir kaynak israfı falan yok yani baştan “Şurayı proje alanı koyacağız, orada yapmayalım.” falan değil, mutlaka buna ihtiyaç vardı. Bu çalışmalar sırasında yer eğer ki köyün ortak merasıysa vasfı mera olarak belirtildi ve hiçbir üzerinde kullanıcı, muhdesat falan olmadığı açık bir şekilde tapusuna yazıldı, hazine adına gelecek. Üstünde kullanıcılar varsa, onlar belirtildi.

Şimdi, şehir ve kasabaların yapılarının yoğunlukla bulunduğu yerler, şimdi, buralar son derece çarpık, insanlarımız için can güvenliği sorunu oluşturan yapıların olduğu yerler veya yapıların orada olmaması gereken yerler, mutlak koruma havzasından tutun da fay hattına kadar değişik bölgelerde bulunan yerler. Şimdi, biz bunları bir şekilde eğer bu kullanım kadastrolarına göre olduğu gibi hak sahiplerine satar isek sonrasında belki buralarda bir dönüşüm yapmak konusunda tapu bizdeyken, hazinedeyken ki kolay çözümden çok daha uzağa gidebiliriz. Bunun olmaması için, ilgili yerlerin mahallî yöneticileri başta olmak üzere, kendi bölgelerinde, kendi belediye sınırları içerisinde bir dönüşüm yapmak isteyen var ise bunların bir proje alanı belirlemelerini öngördük bu taslakla. Yani bu proje alanı, yapıların yoğun olarak olduğu yer de olabilir, bu yapıların taşınması gereken yerler de olabilir. Bütün bunlarda da Çevre ve Şehircilik Bakanlığının proje alanlarını onaylama veya reddetme yetki si var.

Şimdi, bu başvuruyu da Çevre ve Şehircilik Bakanlığımızın arzusu üzerine valilik kanalıyla yapmasını istedik. Çünkü her bakanlığın valilik ilde bir temsilcisidir. İller İdaresi Kanunu’na göre de yazışma açısından vardır. Hayrettin Bey’in bahsettiği husus olabilir ama Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız, “Valiliğimiz kendi ilini bir koordine etsin. Kim, nereye talip? Yani il, ilçe, belediye, TOKİ varsa bir ön süzme yapsın, o kanalla bize gelsin.” istediği için, kendilerinin özel isteğiyle böyle yazıldı. Sonrasında, bu proje alanları geldikten sonra, Çevre ve Şehircilik Bakanlığımızda, öncelik yetkisi onun. Eğer kendisi bir yerde dönüşüm yapmak istiyor ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız yapacak, yoksa TOKİ, yoksa büyükşehir, yoksa belediye. Böyle bir sınırlama koymaz isek yani önerildiği şekilde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığımıza böyle bir belirleme yetkisi verirsek, o zaman daha subjektif bir şey olabilir. Yani bir yerde ilçe belediyesine, bir yerde büyükşehir belediyesine, bir yerde TOKİ’ye gibi farklı takdirlik durumlar olabilir, bunlar da açıklanamayacak başka sıkıntılara neden olabilir. Kanun bunu, kanun koyucu önceliği öngörmüş. Toplu Konut İdaresinin bu konudaki yetkinliği var ve Toplu Konut İdaresi de zaten bütün Türkiye’de böyle bir dönüşümü falan yapabilecek... Yani bu çok ağır bir yük. O nedenle bütün belediyeleri, bütün bu sorunu çözmeye kendisi de irade koyacakları taslak içine aldı.

Efendim, bu alanlar belirlendikten sonra bu alanlar hangi idare istiyorsa ona, belediye veya TOKİ’ye haricî esastan satılıyor ve bu yerlerde imar planı yapıp yapmamak, değerlendirmek onun yetkisinde oluyor ve bu yerin özelliğine binaen imar planının onayını da yine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yapıyor. Genel imar planlarındaki bir kısıtlama değil. Bu yerlerde ciddi bir manada dönüşüm yapma iradesi varsa onun sınırlarını tam ölçme ve sonrasında da buna tam uygun bir imar planıyla belediyelerin gelip gelmediğini de bir manada görmek iradesi var ve dönüşümün sağlıklı yapılması arzusu var. O nedenle de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da onayı var. Bu yerlerden arzu edildiği şekilde, elimizde, üzerinde herhangi bir hak sahibi olacak kullanıcı yoksa, bu yerler fiilî olarak kamu hizmetlerinde kullanılıyorsa, belediyeler bu yerlerde çeşitli şeyler tesis etmişse zaten o yerler hazinenin olacağı ve 2/B belirtmeleri de kalkacağı için biz bunları belediyelere tahsis

edebileceğiz. O nedenle bunların mülkiyetini falan belediyelere vermek gerekli değil efendim. O yönde de ona katılmıyoruz.

Belki atlamış olabilirim. Eğer atladıklarım varsa, hatırlatılırsa ilave açıklama yapabilirim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

Zaten 4'üncü maddede öncelik sırasının ne olacağı “Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından proje alanı belirlenmesi hâlinde 3'üncü fıkra dikkate alınmaksızın öncelik bakanlığındır.” diyor. Bu probleme sosyal bir hadise olarak bakıyorsa, bu insanların bir şekilde kurtarılması lazım. Bir, hak sahipliği getireceğiz, daha sonra da sosyal yaşam standardının yükseltildiği mekânlar olarak düzenlenmesi lazım. Bu kanunun bu maddesinin özünde de bu ruh var, bunun bilinmesi lazım. Sayın Genel Müdürüme de bu anlamda, tabii, teşekkür ediyorum.

Başka söz talebi yok herhâlde.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

Ayrıca bir şeyi daha ilave edeceğim, öğrenmek istiyorum. Şimdi, belediyeler hazineden bir yer talep ettikleri zaman -belediye hizmetlerinde kullanılmak üzere, sosyal alanlar vesaire- hazineden bedelsiz olarak alabiliyorlar mı?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Belediye Kanunu'nun kendine verdiği görevlerde kullanmak üzere süresiz, bedelsiz tahsis ediyoruz. Mülkiyet hazineye kalıyor ama o amaçla kullanmak üzere ilanihaye belediyenin tasarrufuna bırakılıyor. Eğer yer park, yol, meydan gibi imar planında terke konu amaçlara ayrılmış ise bütünüyle terk ediyoruz ve mülkiyete konu olmuyor.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum Sayın Genel Müdürüm.

Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Teşekkür ediyorum.

Biraz önce “Türkiye’de 2/B alanlarının tümü bu masanın üzeri gibi ortaya çıktı.” denildi. Ben şimdi soruyorum: 2003 yılında Türkiye’deki ormanların yüzde 76’sının kadastrası yapılmıştı, yine Orman Genel Müdürlüğünün verileri bunlar. Bu dönemde Türkiye’deki ormanların yüzde 76’sının kadastrası yapılmıştı, 473 bin hektar 2/B alanı vardı. Şimdi, “Yüzde 95’e varan kadastro çalışması yapıldı.” diye Sayın Bakan açıklama yaptı. 410 bin hektar 2/B alanı var. Şimdi, bu masanın ortası gibi açık, netse, ortadaysa 413 bin hektar alan yüzde 76’da iken, yüzde 95’e varan bir çalışmanın sonunda nasıl 410’a düştü? Bunu bir açıklarlarsa sevinirim.

İkincisi: Şu anda 410 bin hektar 2/B alanının 200 bin hektarına yakın yeri tescil edilmiş. Bu tescil edilen yerler mera alanları mıdır, yapılaşmış alanlar mıdır, sebze meyve bahçesi, sera gibi yerler midir? Bunu bir açıklarlar mı? Hâlâ yarısından fazlasının tescili yapılmayan bir 2/B alanına ilişkin biz burada yasa çıkarıyoruz ve genel çıkarımlarda bulunuyoruz. Bunlar, tescili yapılmamış alanlarda bu öneriler yanlış olmayacak mı?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Aşık, buyurun.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Şimdi, Mimarlar Odasından gelen arkadaşımız bu kanunun çözüm üretemeyeceğiyle alakalı bir şey ifade etti. Ben dün bir cümle kullanmıştım. Yani “Bu kanun 2/B’yle alakalı birtakım sorunları çözüyor ama daha toplumda ormanla vatandaş arasındaki sorunları tamamen çözüp bitirmiyor.” anlamında bir cümle kullanmıştık. Siyaset çözüm üretmek için vardır. Siyasetin çözüm üretmediği bir yerde hukuk dışına çıkılarak çözüm üretmeye kalkılır. Nitekim Türkiye bugüne kadar bu süreçleri yaşadı. Siyaset çözüm üretmezse toplum hukuk dışına çıkarak kendi hukukunu kurmaya çalışır ve kendi düzenini kurmaya kalkar. O zaman da ayrı sorunlar... Türkiye’de bu süreçleri yaşadık.

Şimdi, bir kaza düşünün. Bir kaza olmuş. Yaralının hem yanıkları var hem kırıkları var. Önce yanıkları tedavi ederseniz, sonra kırıkları tedavi ederseniz, ondan sonra da fırsat kalırsa estetik yaparsınız yanıkları düzeltmek adına. Şimdi biz önce bir yanıkları ve kırıkları düzeltme peşindeyiz, estetiği arkasından gelecek. Onun için de siyaset her zaman çözüm üretmek için vardır diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aşlık.

Buyurun.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ HAYRETTİN GÜNGÖR – Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

Bir iki ekleme yapmak istiyorum.

Bu yazışma yetkisiyle ilgili, Sayın Genel Müdürümüz İl İdaresi Kanunu'nda, 5442 sayılı Kanun'da bu hükmün olduğunu söyledi. İl İdaresi Kanunu'nda belediyeler için böyle bir hüküm yok. Kaldı ki 5393 sayılı Kanun'un 84'üncü maddesinde "Bu Kanun'da hüküm bulunan hâllerde İl İdaresi Kanunu'nun hükmü uygulanmaz." hükmü var. Aslında mesele bu da değil. Mesele şu: Türkiye'de 2000'den sonra Türk kamu yönetiminde bazı değişiklikler oldu, temel kanun çıktı ama yasalasmadı, Meclis kabul etti. Akabinde mahallî idarelerle ilgili kanun çıktı. Bizim şunu çok iyi bilmemiz lazım: Belediyeler, maalesef, algı olarak bakanlıkların taşra teşkilatı gibi düşünülüyor ya da oradaki millî eğitim müdürlüğü, defterdarlık veyahut da başka teşkilatlar gibi düşünülüyor. Belediyeler hiçbir bakanlığa bağlı kuruluşlar değil. Ha, buradan şu sonuç çıkar mı: Bağımsız kuruluşlar mı? Hayır. Belediyeler, idari ve mali özerkliğe sahip -kanundaki ifadesiyle söylüyorum- kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluşlardır. Dolayısıyla, merkezî idareyle bağlı idari vesayet kuralıdır. İdari vesayet de Anayasa'nın 127'nci maddesinde düzenlenmiştir. Orada çok açık bir ifade vardır ve yargı kararlarıyla da bu artık kesinleşmiştir.

Belediyeler hakkında bir düzenleme yapıyorsanız -onun da idarenin bütünlüğü, kamu yararı, yerel hizmetlerin daha iyi yapılması amacına matuf olması lazım- mutlaka kanunla yapmanız gerekiyor. Şimdi, burada kanunla yapılıyor ama ilke olarak belediyeler taşra teşkilatı olmadığı için valiliğin burada -demin de ifade ettiğim gibi- bu evrakı değiştirme, onama, geri çevirme yetkisi yok. Biz ne yapıyoruz? Valiliğe gönderiyoruz, üste bir yazı ilave ediliyor, bir toplu iğne şey yapıp; bunun neye faydası var, ben doğrusu bunu merak ediyorum. Burada sadece ilkesel olarak düşünüyorum.

Diğer taraftan, 8'inci maddenin 5'inci fıkrasında, buradaki planları, imar uygulama planlarını, parselasyon planlarını Bakanlık onaylıyor. Şimdi, sorumlu olan belediye ve orada yetkili olan başka bir kurum. Yetki ve sorumluluk arasında da bir denge yok. Yarın bir gün bunun cezai ya da mali sorumluluğu olduğunda nasıl paylaşım olacak? Bunu belediye kaldıracak.

Özerklik Şartı'nın, 4'üncü maddesinde -Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı, uluslararası bir sözleşme- şöyle bir ifade var: "Belediyelere tanınan, yerel makamlara verilen yetkiler normal olarak tam ve münhasırdır." Türkiye bunu çekince koymadan imzalamış. Avrupa Konseyi'nin izleme raporlarında hep bu konular dile geliyor ve burada da planlama işi, imar ve planlama işi yerel bir iştir, yerel idarenin asli işidir. Merkezî idare politika üretir ve denetler. Dolayısıyla, önerim, burası belki şöyle olabilir -demin "gönderebilir" diyorduk- "Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görüşü alınarak belediyeler tarafından yapılır." şeklinde belki bir düzeltme yapılabilir. Tamamen ben ilkesel olarak, Türkiye'nin ortaya koyduğu kamu yönetimi reformu ilkeleri çerçevesinde söylüyorum bunu. Yoksa biz çok daha farklı şeyler söyleyebiliriz.

Çok teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Tabii, şimdi, bu kanundan anlaşılması gerekenler izah edildi. Burada İl İdaresi Kanunu'na bağlı olarak böyle bir şey olduğunu Sayın Genel Müdürümüz söyledi. Neticede daha önceki kanunlarla da irtibatlı olan bir şeyi biz burada kaldıramayız.

Bir de şu var: İşini takip edenler netice alabiliyorlar. Adıyaman'dan bir imarla ilgili Genel Müdürlüğe, Bakanlığa yazı göndermişlerdi. Yani kırk sekiz saat geçmeden o onayını aldılar, gittiler. Burada zaten...

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ HAYRETTİN GÜNGÖR – Dört yüz seksen günde alamayanlar da var Başkanım.

BAŞKAN – Şunu söyleyeyim: İşimizi takip edeceğiz, peşini bırakmayacağız. Artı, bu plan ve proje yapılan bölgeler bu alan olarak ifade ediliyor. Biz şu anda devletin yol götürdüğü, su götürdüğü, sağlık, eğitim imkânları sunduğu o bölgede yaşam standartlarının daha modern bir şekilde olmasını arzu ediyoruz, onların

daha modern binalarda oturmalarını arzu ediyoruz. E, bu kanun da bu kapsamda bunları getiriyor. Dolayısıyla, muhalefet iktidar biz birlikte, beraber çalışıyoruz. Bu kanunun, bu maddenin çıkarılmasıyla ilgili düşüncedeki yanlışlarını da bir kez daha hatırlattım ama...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Çekincelerimizi söyledik.

BAŞKAN – Çekinceleri var ama onlar da çok da karşı değiller. Bu da tutanaklara girsin diye söylüyorum da.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır, hayır, çekincelerimizi söyledik. Tabii, o önemli.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürümüzün bu anlamda bir katkısı varsa... Önergeler var, önergeleri okutacağım.

Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, şimdi, maddenin ilk fıkrasında, bu proje alanı sınırı belirlenirken Çevre ve Şehircilik Bakanlığına belli evrakların da gönderileceği var. İşte, valilikler kanalıyla gelmesini ve orada -Çevre ve Şehircilik Bakanlığının bu evrakların tam doğru olup olmadığı- git gellerin olmamasını istedikleri için bu koordinasyonun valilik kanalıyla yapılması istendi ve o nedenle böyle yazıldı. Yani bunlarda bir şeyler var.

Yine yanlış anlama var. Ben bütün 2/B çıkarmaları, 2/B alanları tamamen çıkarıldı demedim. Ormandan 2/B diye çıkarma işlemi yapılırken bir bütün olarak, şu masa gibi birden, blok çıkarılıyor, komple çıkarılıyor ve bu 300 dönüm oluyor, 100 dönüm oluyor, bin dönüm oluyor. Bu yer zaten satılamaz. Yani bu yerin içerisine girilecek ve bu yeri 1 kişi, 5 kişi çıkarmıyor. 31/12/1981’ den önce binlerce insan o yerleri çeşitli şekillerde kullanarak, tarımsal veya şehirleşme amacıyla... Bunların fiilî tespitinden bahsettim. Yoksa “Bütün 2/B çalışmaları bitti.” demedim yani orada bir düzeltme yapayım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Sayın Aşlık, buyurun.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Bir de efendim, bu kanunla alakalı yorum yaparken, bu kanun birikmiş sorunları tasfiye etmek adına çıkarılan bir kanun. İlanihaye, hükümleri sonsuza dek sürecek bir kanun değil, tasfiye olacak ve bitecek. Yani bu mevcut olan, belirlenen yerler, sorunlar tamamlanacak, tasfiye olacak ve bitecek. Dolayısıyla, burada bu kanun yüzyıllar sürecekmiş gibi algılanması da... Yani zaten kanunların Türkiye’de ömrü kısa da bu kanun zaten ömrü kısa olacak bir kanun çünkü yapılacak, bitirilecek. Bittiği andan itibaren de bu hükümlerin yani kaldırılmasa bile bir hükmü kalmayacak. Yani sorun olarak gördüğümüz bunlar bittiğinde bitecek ama diğer sorunlar için Türkiye Büyük Millet Meclisi gerekirse yeniden yasalar çıkaracak. Ama bu kanunu böyle çerçevesini çok geniş tutarak düşünmeye kalkarsak hakikaten bunun altından çıkamayız.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aşlık.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, biz “Bu kanunun çerçevesini çok geniş tutalım.” demiyoruz. Zaten baştan beri de hemfikir olduğumuz, bu düzenlemeyle bu sorunların tamamı çözülemeyecek, değil mi? Şimdi, 31/12/1981 tarihinden sonra orman vasfını yitirmiş alanlarda da yapılaşmalar var, değil mi? Bunu hiç kimse gündeme getirmiyor. Şimdi bunlar ne olacak? İşte, az önce 7’nci madde görüşülürken konu oldu, kadastro çalışmalarının geçtiği yerlerde tapusunu alan ya da tapulaşma çalışmalarının geçtiği yerlerde tapusunu alan kendini kurtardı ama ondan önce tapu sahiplerinin yine sorunları masada duruyor.

Şimdi, sıkıntımız şurada: Bu kanunu yapma amacıyla, ortaya çıkan tablo farklı. O 8’inci maddedeki ana tartışma konusu, ana eksenimiz bu. Biz demiyoruz ki “Toplu yerleşim yerlerinde 2/B alanları vardır. Bu alanlarda çarpık kentleşme olmuştur, yaşam standardına aykırı bir imar ya da şehirleşme vardır. Buralarda bir plan düzenlemesi ya da plan alanları geliştirmeyelim, planlar yapmayalım.” Böyle bir arzumuz yok, böyle bir düşüncemiz yok. Biz diyoruz ki: “Arkadaşım, şimdi, kaş yaparken göz çıkarmayalım. Bizim temel amacımız, bir kere, ormanları korumak olmalı, orman alanlarının daraltılmasının önüne geçmek olmalı.” Bizim temel amacımız bu kanunu yaparken bir de bu. Yani bir taraftan sorunu çözelim ama bir taraftan da ormanlarımızı koruyalım çünkü bizim tasarrufumuz altında, devletin tasarrufu altında. Burada devletçi yaklaşmamız lazım meseleye. Elbette ki toplumun menfaatlerine olan düzenlemeleri yapacağız ama temel düsturlarımız var.

Şimdi, bu 8'inci maddede bizim endişemiz -tekrar tekrar ortaya koyuyorum- 2/B alanlarının üzerindeki hak sahiplerine bunları verip bu sorunu çözmek, tamam, bunda tamamız ama biz diyoruz ki: 2/B alanlarını yapılaşmaya, ranta açmayalım. Yasada açıklık var, sıkıntılar var. "Biz böyle isteriz, böyle dileğimizi ortaya koyarız."la olmaz. Netice itibarıyla, bu yasa çerçevesinde yarın Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ya da TOKİ ya da belediyeler bunları kullanacaklar, bu tasarruflarını kullanacaklar ve o zaman da göreceğiz ki bal gibi, bu 2/B alanları, tekrar ormana dönüştürülebilecek nitelikte alanların bile yapılaşma olacak üzerinde. Bunu hep beraber göreceğiz. Bu sıkıntıları, bu sakıncaları ortaya koymaya çalışıyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Seçer.

Sayın Aşlık, buyurun.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Şimdi, arkadaşımızın kaygılarına ben de katılıyorum. Ama şu anda şehirleşme olmuş, parsel parsel parsellenmiş bir şekilde ama bunların hepsi gayriresmî. Hukuken bir geçerliliği yok ama bunları tespit ederek -kadaströ tespit yapmış- bunlara tapularını verecek. Şimdi, buralarda imar çalışması yapılması lazım, buralarda dönüşümün sağlanması lazım. Bu madde bunun için önemli. Yani bunu TOKİ yapabilir, gücü olan belediyeler yapabilir, büyükşehir belediyeleri yapabilir; kim yapabiliyorsa bunu bir şekilde çözmemiz gerekiyor. Aksi takdirde biz tapuları vereceğiz ama tapuları vermemiz imar sorununu çözmemiz gerekiyor. Yani oralarda modern şehirler oluşması, insanların insanca yaşayabilmesi için yeniden bir çalışma yapılması lazım. Bu da çoğu zaman -büyükşehirler belki olmayabilir ama- küçük belediyelerin gücünü aşan, imkânlarını aşan bir konu olduğu için TOKİ'yi burada devreye sokmaya, işin gene bir sosyal boyutunu gündeme getirmeye çalışıyoruz. Evet, bu insanlara tapu veriyoruz. 2 kat, 3 kat yapmış ama belki bu tapular yıkılacak, belki Şehircilik Bakanlığınca, çıkacak yeni yasaya göre yıkılması gereken binalarda oturuyor olabilirler. Bu insanlara verdiğimiz tapularla bu yeni kurulacak kentlerde, yeni kurulacak şehirlerde ne yapacağız? İnsanca yaşayabileceği katlar, daireler vereceğiz ki insanlar...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yeni yerler mi açacaksınız?

ALİ AŞLIK (Devamla) – Hayır, hayır, hayır. Şimdi, düşün ki İstanbul Sultanbeyli, 3 kat, 5 kat daire yapmış. Mesela adam 1 kat yapmış, üzerine çıkmış, bu imar, ruhsata uymayabilir yani bunun ruhsat alma şansı yok, bu binaların yıkılması gerekebilir. Herhangi bir depremde bu evler bu insanların mezarı olabilir. Onun için de ne yapıyoruz? Komple bir yasa çıkarıyoruz. Bu yasa çerçevesinde de bu 2/B alanı içinde o binalaşmış yapılanmaları da yeniden ele almak adına bu kanunu yapıyoruz. Ha, yoksa onun dışında boş alanı TOKİ bina yapsın, şunu yapsın; böyle bir kaygısı, derdi yok. Zaten buralar, 2/B dediğimiz yerler hazine adına kaydolacağı için, eğer hak sahibi yoksa hazine, buraları istediğine satabilecek, istediğini, istediği paraya, istediğine verebilecek. O imar durumu belediyelerin ve Şehircilik Bakanlığının yaptığı o 100.000'liklere, 25.000'liklere, 5.000'liklere uygun olacak tabii netice itibarıyla ama sonuçta imara uygun, kanunlara uygun. Bu yapılanmalar da sonuçta kanunlara uygun olacak yani "Ben yaptım, oldu." mantığıyla olmayacak. Türkiye sonuçta bir hukuk devleti. Belediyelerin yetkileri ayrı, il özel idarelerin yetkileri ayrı, bakanlıkların yetkileri ayrı. Bunu bir bütün olarak düşündüğümüzde kaygılarımızın yersiz olabileceği kanısında olduğum için açıklama ihtiyacı hissettim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aşlık.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, benim anladığım kadarıyla 2/B alanlarını kullanarak yeni yerleşim alanları açmaya karşısınız, değil mi? O zaman biz tekrar bir müzakere açalım, 2'nci maddenin "Tanımlar" bölümüne benim söylediğim, o çekincelerimi ortadan kaldıran kelimeleri oraya dercedelim. Bakın, ne diyorum: Toplu yerleşimin olduğu yerlere tamam, bir problemimiz yok. "Orman rejimi içinde veya herhangi bir şekilde korunan alan olmamak şartıyla" ibaresini de ekleyelim, bu çekincelerimiz ortadan kalksın. Farklı bir şey düşünmüyoruz anladığım kadarıyla. Yani yeni alanlar açmak istemiyorsanız bunları ilave etmemiz lazım "proje alanı" tanımına. Ama bunu...

ALİ AŞLIK (İzmir) – Şimdi, arkadaşlar, bu 2/B dediğimiz alan zaten orman dışına çıkmış, zaten orman amacının dışında kullanılan yerler. Biz bu kanunu çıkardığımız andan itibaren zaten buralar hazineye kaydedilecek. Millî Emlak burayı, eğer hak sahibi yok ise, istediği bedelle, istediği kişiye satabilecek.

Dolayısıyla, bunu TOKİ'nin alması veya belediyenin alması veya başka bir belediyenin alması veya il özel idaresinin almasının, burada bir şey yapmasının sakıncası nedir, onu anlamıyorum. Yani orman kazınıp da yeni bir alan açılıyor değil ki, burası zaten orman değil şu anda. Zaten bu yasada da yine "Dönüştürülmesi gereken yerler dönüştürülecek." diye de hüküm var, zaten dönüştürülür, Orman buna sahip çıkar.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aşlık.

Sayın Bayraktar, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Başkanım, teşekkür ederim.

Yalnız, biraz yanlış mecraya doğru gittiğini gördüğüm için söz alma ihtiyacı duydum. Bağışlayın beni, lütfen.

Vatandaşın mülkiyet hakkı diye bir hak var. Yapılaşmaya esas olması açısından, mülk sahibi belli olmayan yani tapusu olmayan bir alana kamu dahi herhangi bir şekilde meşru ölçülerde yapı yapamaz; kaçak olur. Peki, kaçak yapılaşmalara fırsat vermemek için, doğan nüfusa paralel olarak şehirlerde veyahut köylerde yerleşim alanlarında planlı bir alan üretmediğiniz takdirde bu vatandaş nerede iskân edecek? Başını sokacak yer bulamadığı için kaçak yapılaşmalar bugüne kadar gelmiştir. Belediyeler veyahut da Toplu Konut veyahut devlet, bugüne kadar vatandaşın ihtiyaç duyduğu arsayı üretmediği için, ihtiyaç duyduğu altyapıyı yapmadığı için, ihtiyaç duyduğu projeleri yerine getirmede olduğu için, imar planlarını yapmadığı için çarpık yapılaşmalar olmuştur. Bu insanlar doğuyorlar, ne kadar az dahi olsa nüfusumuz yüzde 1, yüzde 2 artıyor. Artan nüfusu nerede iskân edeceksiniz? Mutlaka, eğer mülkiyet hakkına sahip olan bir alan kentleşme alanı ise, oradaki yoğunluk esas alınmak suretiyle, büyükşehir veyahut ilçe belediyelerinde alınan karar gereği, yoğunluğu aşmamak kaydıyla, çevreyi tehdit etmemek kaydıyla, altyapı ve sosyal donatılarını da yaşanabilir bir kent oluşuna yönelik bir planlama çerçevesi dâhilinde... Yani "Burası arsa olmuş, arsa olduktan sonra yapılaşma olmaz." mantığıyla kısıtlamak hak ve hürriyetleri kısıtlamaktır, mülkiyet hakkını kısıtlamaktır, imar, inşaat ve iskân şartlarını kısıtlamaktır. Bu, Anayasa'ya da aykırıdır, şehircilik anlayışına da aykırıdır, ülke gereğine de, gerçeklerine de aykırıdır. Kaldı ki vatandaşla olan sorunu çözmeye yönelik...

Bakın, "Çatıımı onaracağım, onartamıyorum. Depreme yönelik tedbir alacağım, güçlendireceğim." diyor, plansız bir bölge olduğu için yapamaz. "Isı yalıtım metotları" diyoruz, Türkiye'de yılda 15 milyar dolar, ısı yalıtım teknolojilerine uygun işlem yapmadığımız için enerjimiz boşa gidiyor, dış ülkelere para veriyoruz. Peki, çarpık yapılaşmalarda oturan yüzde 65 insanımız hiçbir şekilde düzenleme yapamıyor; yeniden de imar ve inşaat alamıyor, biliyorsunuz. Yani mülkiyet hakkı belli olmayan alanlarda yapılaşma söz konusu olabilir mi? Değişim, dönüşüm söz konusu olabilir mi? Depreme karşı güçlendirme söz konusu olabilir mi? Olamaz. E, buralarda bir gerçek var, yüzde 22 dahi olsa 2/B alanlarının büyük bir bölümü yerleşik alandır. Bu yerleşik alan içerisindeki düzenlemelerde boşa çıkan bir alan varsa, orada da yapılaşmaya müsait bir alan varsa, benim tapulu mülküm varsa, çocuğum bir ev yapacaksa belediye orada yapılaşmaya uygun ve çevreyi kirliletmeden, yoğunluğu artırmadan bir yapılaşma hakkına sahip olmalıdır ve bu konular açık, net ifade edilmiş. Bu kadar kısıtlamayla bu yasa gerçeğini ve maksadını taşımaz diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bayraktar.

Sayın Samani, buyurun.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Şimdi, dün görüştüğümüz maddelerden bir tanesinde, bildiğiniz gibi, bir değişiklik yapmıştık. Eğer biz herhangi bir yerin tekrar ormana kazandırılmasını düşünüyorsak, Türkiye'de bunun sahibi Orman Genel Müdürlüğüdür. Dün de bir madde koyarak, "Orman Genel Müdürlüğü'nün tekrar ormana dönüştürülmesi düşüncesi içerisinde olduğu yer varsa talep ettiği takdirde hazine tarafından kendisine verilir." hükmü getirilmişti. Yani "izne tabi" olan kısmını kaldırmıştık. Sonuçta ormanları Orman Genel Müdürlüğüne emanet etmişiz. Ormana dönüştürme politikasını da, programını da, onların yapmış olduğu programa güvenmek durumundayız. Dolayısıyla, bu endişeler yersiz. Dün zaten biz bu endişeleri kökten kaldırdık.

2/B yasasıyla amaçladığımız hedeflerden bir tanesi, elbette ki biz bununla insanların mülkiyet problemlerini çözmek istiyoruz. Ama bu yasayla bundan öte amaçladığımız nedenlerden bir tanesi de... Şimdi, 2/B alanlarında -Başkanım ifade etti- plan yapılamıyor, yapılamadığından dolayı oradan bir yol

geçiremiyorsunuz. Dolayısıyla, o ilçe, o bölge, o kent geri kalmış bir kent oluyor. 2/B arazisinde yaşayan insanlar refah seviyesi daha düşük bir bölgede yaşıyor. Eğer biz bunu, bu benzeri kentsel dönüşüm unsurlarını buraya eklemesek amaçlanan hedeflerden bir tanesi eksik kalmış olur genel olarak.

Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Samani.

Sayın Genel Müdürüm, katkınız olur mu?

Buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, az önce eksik kaldı, kullanım kadastro yapılan yerlerde yaklaşık 100 bin hektarı bulan bir miktar hazine adına tescil edilmedi. Bunlar nereye gitti? Yol, park, dere yatağı, meydan gibi terke konuyla terk edildi; mera, yaylak, kışlak gibi ise, üstünde hiçbir kullanıcısı yoksa bunlar mera orta siciline yazıldı ve yine, içlerinde özel mülkiyete konu yerler çıktı, bunlar da özel şahıslar adına doğrudan yazıldı. Yani kapsamıyormuş ama böyle, sınırların şeyinde, içinde kalmış. Bunu düzeltmek isterim.

İkincisi de: Efendim, bu madde ile gerçekten çarpık yapılaşmaları mahallî yönetim -yani asıl olarak- veya kamu idareleri dönüştürme yükünü sırtlarına alacaklar ise o yerdeki potansiyel hak sahibi olacak insanların hakları da korunarak onları da devreye sokma öngörüldü. Yani, dolayısıyla, burada kişilerin mağdur edilmesi, belli yerlerin ranta açılması değil, daha ziyade yapılaşmaların daha sağlıklı olması, dönüşümün sağlanması öngörüldü ve burada da Çevre Şehircilik Bakanlığı bunun hızlı bir şekilde yapılabilmesini önden yönetmek istiyor, yönlendirmek istiyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Genel Müdürüm.

Tabii, muhalefet partisi milletvekili arkadaşlarımızın çekinceleri vardı. Ormanla ilgili kesinlikle böyle bir problem yok, Anayasa'yla sınırlandırılmış zaten.

Ben şöyle bir şey sormak isterim: Şimdi, mağdur olan insanların bu mağduriyetinin çözülmesi noktasında hemfikiriz. Ama onların daha modern konutlarda yaşaması noktasında bir çekinceniz mi var?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Efendim, bunun yani ne alakası var daha modern konutlarla? Şimdi, 2/B'yle ilgili bir düzenleme yapıyoruz yoksa topluma daha modern, kentsel dönüşüm...

BAŞKAN – Olsun diyoruz.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yani bizim derdimiz birilerine rant üretmek değil. Az önce gazete kupürlerini de gösterdim. Yarın tutup mera alanlarını, otlakları, bilmem neleri imara açtığınız zaman, orada plan çalışmaları yaptığınız zaman, o zaman ne anlamı kaldı yaptığımız işin? Ben şunu söylemeye çalışıyorum: Böyle bir niyeti varsa -ki bizim gözlemimiz o, yanlış tespit yapıyor da olabiliriz, doğru da olabiliriz- biz doğruysak, siz de -bu tasarımı hazırlayanlar- bunu düşünüyorsanız, o zaman kanunun şu başlığına da onu ilave etselerdi yani “toplu yerleşim yerleri için yeni alanlar açma” ne bileyim, işte, “kentsel dönüşüm için” ya da “gecekondu dönüşümleri için arsalar üretmek” gibi, amacına da, başlığına da bunları yazsaydınız, öyle tartışaydık.

Şimdi, “2/B alanlarını hak sahiplerine vereceğiz, bu sorunu ortadan kaldıracacağız.” Diye... Diğer taraftan da bakın şöyle bir yanlış anlama var: Orman alanlarını siz hangi gerekçeyle olursa olsun yapılaşmaya açamazsınız, zaten bu Anayasa'ya aykırı. Zaten bu yaptığımız düzenlemede de yine endişelerimiz var. Birçok maddesinin Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiğini aslında hepimiz biliyoruz. Ama biz muhalefet olarak diyoruz ki: Biz de bu sorunun çözülmesini istiyoruz. Dolayısıyla, biz de kanun teklifi verdik ama yine de uyaralım: Yarın sivil toplum örgütleri bunu Anayasa Mahkemesine götürürse sıkıntı olabilir. Biz istedik ki önce Anayasa değişikliği... Bakın, 2010'da getirdiniz, yirmi altı madde miydi? Yirmi yedi olsaydı efendim, bunu da içine koysaydınız. Bu kadar zaman harcıyoruz...

BAŞKAN – Neyse...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır, hayır; önemli bir şey söylüyorum. Bakın, bu kadar uğraşıyoruz, toplum da şimdi bizi bekliyor bu sorunlar çözülecek diye. Yarın hukuki bir engel çıkarsa bütün bu gayretlerimiz boşa gider.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Belediye Genel Sekreterine soracağım: Yani şimdi, bütün şehirlerimizde çarpık kentleşme var. Yani yanılmıyorsam, mesela Adana ilimizin yüzde 70'i, 80'i imarsız. Şimdi, bizim işimiz, yani bu yasanın amacı belediyelerin yapacağı işi bizim üstlenmemiz değil ki, bizim karar vermemiz de değil. Şimdi, burada, toplu yerlerdeki bir nevi işgalci. Ha, babadan, dededen, ataya geçmiş; masum, el değiştirmiş yerler de var ama işgalci.

Yani şimdi, biz, bakın burada 10'uncu maddede göreceğiz. Şimdi, buradan gelecek gelirlerin yüzde 90'ı Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gidiyor ve buradan TOKİ'yle bunların düzenleme yapmasını bekliyoruz. Yani, şimdi, niye TOKİ? Biz niye burada onu şey altına alıyoruz? Yani belediyeler kararını versin. Belki bu alanlardan daha önce imar düzenlemesi yapacağı veya kentsel dönüşüm yapacağı yerler var. Yani buradan dünya kadar para geleceği hesap ediliyor; bilmiyorum, Maliye Bakanlığı yetkililerinde bir net rakam var mı, tahmini rakam ellerinde ama ciddi bir rakamdan bahsediliyor. Yani biz niye burada... Bizim Komisyonumuzun işi de değil. Yani belediyelerin yetkilerini alıyoruz, TOKİ'yi ön plana çıkarıyoruz. Yani o zaman, buradan maliyeye aktarılacaksa, bir sürü belediyemizin çok acil yerleri var; insanlarımızın nefes alamadığı, yaşayamadığı. Ben Adana Büyükşehirden biliyorum, bir sürü sıkıntılı yerler var. Şimdi oralar dururken buradan gelecek kaynağı oraya aktaracaksın, bu yapılacak. Bizim işimiz değil ki bu. Yani bırakalım onu şeyler yapsın. Yani biz burada neyi tartışıyoruz? Yani, bakın, burada niye bu gelirlerin yüzde 90'ı -10'uncu maddede tartışacağız ama- Şehircilik Bakanlığına veriliyor? Yani o zaman, hangi belediye hudutları, Sultanbeyli'de mi? Sultanbeyli Belediyesine verelim, orası öncelikli olarak bütün vatandaşlarımızın daha insanca yaşayacağı bir çalışmayı belki aynı parayla daha sistemli şekilde yapacak. TOKİ'ye "Belli bir alana yap." diyeceğiz, yetkiyi oraya vereceğiz. Bu, bilmiyorum, yani benim çok ilgi alanım dışında ama bir yanlış yapıyoruz gibi geliyor. Belediyeler Birliği temsilcisi, bilmiyorum, katılır mı, katılmaz mı ama.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – O maddeye gidelim, oradan bir pay istiyorlar zaten.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ama buradan bunu bağlarsak oraya gidecek bu yani. Neyle yapacak o zaman Çevre ve Şehircilik Bakanlığı? Niye yetkiyi oraya veriyoruz?

BAŞKAN – Geliyoruz, oraya da geliyoruz.

Teşekkür ediyoruz Sayın Yılmaz.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – Kısa olursa sevinirim, çok uzattık çünkü.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – "Bu bir tasfiye yasası." denildi. Bu bir tasfiye yasası değil, çok daha tasfiye yasalarını çağırtacak bir tasfiye yasası. Tasfiye olacaksa, Anayasa'nın 169'uncu maddesinde ve 6831 sayılı Yasa'nın 2'nci maddesinde bu yaptırımların kaldırılması gerekir. Kaldırılmayacağı besbelli. 2007'de çıkarılan Anayasa Tasarı Taslağı'nda, anımsayacaksınız, "2007'den önce orman niteliğini kaybeden yerler" diye bir cümle eklenmişti. Madem bu tasfiye yasası olacaksa en azından Anayasa'dan bu maddenin kaldırılmasını garanti edin -biz de destekleriz sivil toplum kuruluşları olarak- ya da yeni hazırlanan anayasada böyle bir hüküm olmayacağını garanti edin.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Şimdi, iki önerge var; önergeleri aykırılık sırasına göre okutacağım.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 esas numaralı Tasarı'nın 8'inci maddesinin Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer
Mersin

Seyfettin Yılmaz
Adana

Gerekçe:

Madde, Tasarının amacıyla bağdaşmadığı için Tasarı metninden çıkarılması önerilmektedir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, katılamıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı'nın 8'inci maddesinin;

a) Birinci fıkrasının son cümlesinde yer alan "onaylanır" ibaresinden sonra gelmek üzere "ya da reddedilir" ibaresinin eklenmesini,

b) İkinci fıkrasının sonuna; "Devir bedeli peşin veya bu Kanunda belirtilen sürelerde taksitle ödenebilir." cümlesinin eklenmesini,

c) Dördüncü fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan "taşınmazların" ibaresinden sonra gelmek üzere "bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme koşulları da dikkate alınarak" ibaresinin eklenmesini,

ç) Altıncı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "resen" ibaresinin fıkra metninden çıkartılmasını,

d) Yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "kendi mevzuatlarına göre doğrudan satabileceği gibi; hak sahiplerinin doğrudan satın alması hâlinde Hazineye ödeyeceği bedeli devralan" ibaresinin; "tabi oldukları mevzuatına göre bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme koşullarını da dikkate alarak rayiç bedel üzerinden doğrudan satabileceği gibi; hak sahipleri taşınmazı doğrudan satın almış olsaydı Hazineye ödeyeceği bedeli devralan" şeklinde değiştirilmesini,

arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık
İzmir

Hüseyin Samani
Antalya

Gerekçe:

Önerge ile, Tasarının 8'inci maddesinin;

Birinci fıkrasının son cümlesinde yer alan "onaylanır " ibaresinden sonra gelmek üzere "ya da reddedilir" ibaresinin eklenmesi suretiyle; ilgili idareler tarafından bu madde kapsamında 2/B alanlarından proje alanı olarak belirlenen yerlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığına teklif edilen proje alanlarının aynen veya değiştirilerek onaylanması konusunda adı geçen Bakanlığa verilen yetki yanında, bu Bakanlıkça yapılacak değerlendirme sonunda, bu proje alanlarından uygun olmayanları reddetme yetkisi de verilmek suretiyle Bakanlığa bu konuda takdir yetkisi verilmesi,

İkinci fıkrasının sonuna "Devir bedeli peşin veya bu Kanunda belirtilen sürelerde taksitle ödenebilir." cümlesinin eklenmesi suretiyle; proje alanlarında kalan ve Maliye Bakanlığınca ilgili idarelere devredilecek olan taşınmazların devir bedellerinin ödeme şekli konusunda açıklama getirilmesi,

Dördüncü fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan "taşınmazların " ibaresinden sonra gelmek üzere "bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme koşulları da dikkate alınarak" ibaresinin eklenmesi suretiyle; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenen ve onaylanan proje alanı sınırları içerisinde kalan 2/B alanlarındaki taşınmazların, bu Kanun amaçlarında kullanılmak üzere adı geçen Bakanlık tarafından değerlendirilmesinde; uygulamada karşılaşılabilecek sorunların önlenmesi ve Kanunun diğer ilgili maddeleri ile paralellik sağlanması amacıyla bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme koşullarının da dikkate alınması,

Proje alanında kalan ve ilgili idarelere devredilen taşınmazların tapu kütüklerinde bulunan 2/B, kullanıcı ve muhdesata ilişkin belirtmeler devir alan idarenin talebi üzerine terkin edileceğinden; bu maddenin altıncı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "resen" ibaresinin fıkra metninden çıkarılarak fıkradaki gelişkinin giderilmesi,

Yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "kendi mevzuatlarına göre doğrudan satabileceği gibi; hak sahiplerinin doğrudan satın alması hâlinde Hazineye ödeyeceği bedeli devralan" ibaresinin; "tabi oldukları mevzuatına göre bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme koşullarını da dikkate alarak rayiç bedel üzerinden doğrudan satabileceği gibi; hak sahipleri taşınmazı doğrudan satın almış olsaydı Hazineye ödeyeceği bedeli devralan" şeklinde değiştirilmesi suretiyle; devralan idarelerin devraldıkları taşınmazları, kendilerinin tabi oldukları mevzuata göre ve bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme koşullarını da dikkate alarak tespit edecekleri

rayiç bedel üzerinden doğrudan hak sahiplerine satabilmelerine imkân tanınması ve ayrıca, hak sahiplerinin hak sahibi oldukları taşınmazı doğrudan satın almış olsaydı Hazineye ödeyeceği bedeli devralan idarelere ödemeyi kabul etmeleri hâlinde, taşınmaz kendisine ait kabul edilerek hakları karşılanmak kaydıyla, bu taşınmazların devir alan idarelerin kendi projelerinde ve mevzuatlarına göre değerlendirebilmelerine imkân verilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önerge hakkında Hükûmetin bir açıklaması olur mu? Daha çok teknik düzenleme içeren bir çalışma.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, teknik olarak bazı düzeltmeler bunlar ve konuyu açıklamaya yönelik.

İlk yapılanda proje alanı teklifinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı reddetme yetkisi de almış oluyor. Uygulanamayacak bir teklif gelirse buna ihtiyaç olacak.

İkincisi: Proje alanı talebinde bulunan TOKİ ve belediyelere emlak vergi değerinden yer satılıyor idi. Burada ödemenin nasıl yapılacağı açık değildi. Onun bu kanundaki ödeme şekilleri ve sürelerle de yapılacağını net, açık bir hâle getirdik.

Yine, Çevre Şehircilik Bakanlığı proje alanı uygulaması yapabiliyordu kendisi. Bu takdirde de bu kanunda belirtilen süre ve satış koşullarıyla da kendisi satabilsin diye, esas usulleri düzenlerken net olsun diye bu ibare teknik olarak eklendi.

“Resen” kelimesi fazladandı, orada bir mana katmıyordu, o çıkarıldı ve “Belediye ve TOKİ’ye devredildikten sonra bu yerleri kendileri tabi oldukları mevzuata göre aynen satabileceği gibi değerlendirebilir de.” demiştik. Burada yine kendilerine geldiğinde bu kanundaki avantajlı satış ve vadeli imkânlardan yararlanmak isteyeceklerdi. Vatandaşların o hakları da net olsun diye bu açıklamayı da buraya ekledik.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 8’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Beş dakika ara veriyoruz.

Kapanma Saati: 15.28

İKİNCİ OTURUM
Açılma Saati : 16.00
BAŞKAN : Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, komisyon çalışmalarımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.
9' uncu maddeyi okutuyorum:

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM
Ortak ve Çeşitli Hükümler

Davalar

MADDE 9- (1) 2/A alanları için orman sınırları dışına çıkartma ile orman sınırlandırması ve tespit, tefrik ve tescil işlemlerine karşı yapılan itirazlar ve açılan davalar bu Kanuna göre yapılacak işlemleri durdurmaz. Bu konuyla ilgili davalarda yürütmeyi durdurma ve tedbir kararı verilemez. Bu yerlerde hak iddia edenlerin açtıkları davalar davacılar lehine sonuçlandığında bu taşınmazlar genel hükümlere göre kamulaştırılır. Bu taşınmazlarda hak sahipliği iddiasında bulunanların itirazları ile rayiç bedellere itirazlar yapılan işlemleri durdurmaz, itiraz mahkemeye intikal etmiş ise kesinleşen mahkeme kararına göre işlem yapılır.

(2) Bu Kanuna göre yapılacak işlemler sonuçlanıncaya kadar 2/B alanları hakkında Hazine tarafından kişiler aleyhine açılması gereken davalar açılmaz, açılmış ve devam eden davalar durdurulur. Durdurulan bu davalara konu taşınmazlar hakkında hak sahipleri veya ilgilileri tarafından bu Kanunda belirtilen süreler içinde gerekli başvuruların yapılmaması veya başvuru yapılmasına rağmen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde mahkemelerce bu davalara devam edilerek genel hükümlere göre karar verilir.

(3) Bu Kanun hükümlerine göre işlem yapılmak üzere ilgilileri tarafından süresi içerisinde başvuruda bulunulmaması veya başvuruda bulunulmasına rağmen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi sebebiyle hakkında işlem yapılamayan taşınmazlara ilişkin olarak ikinci fıkra uyarınca açılmamış davalar açılır, durdurulan davalara devam edilir ve kesinleşmiş yargı kararları yerine getirilir.

(4) Bu Kanun kapsamında kalan 2/B alanları hakkında yapılacak işlemler sonuçlanıncaya kadar, bu alanların ayırına yönelik olarak dava açılmasına ilişkin hak düşürücü süreler işlemez.

(5) Hak sahipleri veya ilgilileri tarafından taşınmazın satın veya devralınması halinde; satışa veya devre konu taşınmazlar hakkında bu kişiler tarafından Hazine aleyhine ya da Hazine tarafından bu kişiler aleyhine açılan ve durdurulan davalarda mahkemelerce verilecek kararlarda yargılama giderlerinin tarafların üzerlerine bırakılmasına karar verilir ve Hazine lehine vekâlet ücretine hükmedilmez, verilmiş olan kararlardan henüz infaz edilmeyenlerle Hazine lehine hüküm altına alınan bu alacaklar tahsil edilemez.

BAŞKAN – Bir söz talebi yoktur.

O zaman, Hükûmetin bu anlamda açıklaması olur mu?

Hükûmete söz veriyim.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, değerli katılımcılar; hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum. 2/A alanlarıyla ilgili olarak zaten yapılan itiraz ve davalar bu kanuna yapılacak işlemleri durdurmayacak, aksi takdirde siz işleme yönelik başarılı olamazsınız ama sonuçta da davacının lehine bu davalar sonuçlanıyorsa, yine bir köyde 100 hane içerisinde 2 kişi olumsuz manada olaya yaklaşıyorsa, size planladığınız işlemi, orman köyünün kalkındırılmasına yönelik yaptığınız bu işlemi tamamıyla bitirebilmek için de o alana yönelik kamulaştırma yapılmasıyla ilgili bir imkân sağlıyor tasarı.

2/B'yle ilgili olarak da bilemiyorum, Murat Bey bir şey söyleyecek herhâlde.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Başkanım, buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Sayın Başkanım, kıymetli milletvekillerimiz, değerli katılanlar; 2/B alanlarıyla ilgili olarak da burada teknik

düzenlemeler yaptık. Şimdi doğal olarak tabii 2/B'yle ilgili 6'ncı maddede, 7'nci maddede, hak sahiplerinin idareye başvurması hâlinde bununla ilgili davaların durdurulması gerekiyordu. Bu işlemler sonuçlandıktan sonra yapılan işlemin sonucuna göre mahkemeler tarafından karar verilmesi gerekiyordu ve bu yerlerle ilgili işlemler, idari işlemleri sonucunda hak sahiplerine satılırsa bu davalardan da vazgeçilmesi öngörülmüş. Bu işlemler yapılıp sonuçlanıncaya kadar yine işlememesi öngörülmüş. Yine ilaveten, vatandaşlarımızın lehine bir düzenleme olması bakımından da son fıkrada eğer bu hazine tarafından açılan veya kişiler tarafından hazine aleyhine açılan davalarda mahkemelerin hazine lehine vekâlet ücretine hükmetmemesi, yargılama giderlerinin taraflar üzerine bırakılması, verilen kararlardan infaz edilmeyenlerden de yine hazine lehine vekâlet ücreti hükmedilmişse bunların da alınmaması yönünde düzenleme yapıldı yine vatandaşlarımızın mağdur olmaması bakımından. Teknik düzenlemeler, tamamen işleyişin, idari işlemlerle davaların aynı paralelde yürümesini ve idari işlemlerin sonucuna göre de davaların sonuçlandırılması anlamında yapılmış düzenleme.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI TETKİK HÂKİMİ İLHAN KOÇ – 9'uncu maddenin birinci fıkrasında belirtilen bir husus var, hem Anayasa'ya hem de kadastro işlemlerini düzenleyen Kadastro Kanunu ve Orman Kanunu kapsamındaki düzenlemelere ilgisi bakımından birkaç hususu kısaca arz etmek isterim.

Şimdi, 2/A alanları için orman sınırları dışına çıkartma ile orman sınırlandırması ve tespit, tefrik, tescil işlemlerine karşı itirazların ve davaların işlemleri durdurmayaacağı ifade ediliyor. Bilindiği üzere, kadastro işlemlerindeki temel süreçlerden birisi, yapılan işlemlerin askıya çıkmasıdır. Askı süreci kapsamında ilgililer itirazla dava yoluyla kadastro mahkemelerine başvurdukları takdirde o taşınmazlara yönelik tescil işlemleri gerçekleşmez ancak mahkeme hükmü ve kesinleşmesi üzerine tapu kayıtları ve tescil işlemleri yapılır. Bu kapsamda bu kanunla ilgili olarak işlemlerin devam etmesi, orman idaresinin veya hazinenin kadastro sonucunda oluşan tespitlere dava açmasına bir sınır getirmezken vatandaşların orman sınırı içinde kalan ancak hak iddia ettikleri yerlere ilişkin dava açma sonucunun pratik olarak neticesiz kalma durumunu ortaya çıkaracak ve yargısal işlemlerin bir anlamda sonuçsuz kalması neticesini ortaya çıkaracak yani şahıs orman sınırı içinde kalan yerin kendisine intikalen geldiğini iddia etmesine dayanarak dava açtığında, bu dava sonuçlandığında ve kabul edildiğinde dahi o işlem, mahkeme kararı bir şekilde sonuç doğurmayacak çünkü neticesinde kamulaştırma öngörülmüyor. Bu durumda mahkemelerin de yargısal faaliyetlerinin ancak Anayasa'da belirtilen istisnalar dışında... Yürütmeyi durdurma gibi hususlar 125'inci maddede düzenlenmiş. Yürütmeyi durdurma diye bir karar vermiyor zaten kadastro mahkemesi. Kadastro mahkemesine kadastro tespit tutanağı intikal ettiği zaman zaten iş artık mahkeme sonucunun beklenmesiyle ve sonuçlanmasıyla kesinlik kazanıyor. Bu durumda Kadastro Kanunu'nun ve Orman Kanunu'nun kadastro işlemlerine ilişkin genel hükümlerine ve Anayasa'nın ilgili yargı yoluna ilişkin hükümlerine birtakım uyumsuzluklar içerdiğini ifade etmek isterim, bu hususun dikkate alınması faydalı olur kanaatindeyim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ EŞREF GİRGİN – Şimdi, bu 9'uncu maddede “Yürütmeyi durdurma ve tedbir kararı verilemez.” diye bağlanmış. Burada, mahallî orman idaresini hariç tutmak gerekiyor çünkü orman idaresi ormanların korunmasına yönelik işlemlerin, faaliyetlerin tabii ki sorumlusudur. Dolayısıyla, burada bu “Yürütmeyi durdurma ve tedbir kararı verilemez.” kısmına “mahallî orman idaresi hariç” şeklinde ekleme yapmanın çok yararlı olacağını, ormanların geleceği açısından faydalı olacağını düşünüyorum.

Arz ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz, sağ olun.

Başka söz talebi?

Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ – Ben de kısaca sadece bu “yürütmeyi durdurma” ibaresinin idare hukukunun ilkelerine aykırı olduğunu, yargılama usulü kanununa aykırı olduğunu düşünüyorum çünkü zaten idari dava açıldığından eğer sonucunda telafisi güç ya da imkânsız zararlar doğacaksa mahkemeler bunu takdir ediyor, ona göre yürütmeyi durdurma kararları veriyorlar. Aksi takdirde zaten dava açılmış olmasının da bir anlamı kalmayacak eğer böyle bir ibare yer alırsa.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Dostbil, buyurun.

TARIMSAL KALKINMA VAKFI BAŞKANI YAŞAR DOSTBİL – Şimdi, bu 9’uncu maddenin birinci fıkrasında düzenlenen konuyla ilgili olarak yürütmeyi durdurma kararı verildiği takdirde bu sefer, dün de konuştuğumuz gibi, bitmez tükenmez bir dava devam edip gidecek ve işlemler duracak yani bu kanunun uygulaması o zaman çok güçleşecektir yani yürütmeyi durdurma kararı verdim, siz de bekleyin, ben de bekleyeyim ama burada güzel bir düzenleme var, diyor ki mahkeme kararı neticesinde burası kamulaştırılır. Tamam, kamulaştırılır, mesele biter. Dolayısıyla, yürütmenin durdurulmasının verilmemesinin düzenlenmesi gerekiyor. Bu da kanunla düzenlendiği için biraz önce arkadaşların söylediği şeylere aykırı değil çünkü burada kanunla düzenleniyor, bu kanun. Dolayısıyla, burada düzenleme diğerine aykırı olamaz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Dostbil.

Şimdi, 9’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

Yeni orman alanlarının tesisi, Devlet ormanları içinde veya bitişğinde bulunan köyler halkının desteklenmesi, gelirler, harcamalar ve muafiyetler

MADDE 10- (1) Orman Genel Müdürlüğü, Devlet ormanları içinde ve bitişğinde oturan köyler halkının geçim seviyesinin yükseltilmesi için gerekli tedbirleri alır. Bu maksatla sağlanacak işletme araç ve gereçleri ile gerekli diğer girdiler hibe veya kredi desteği yolu ile karşılanır.

(2) Bu Kanunun uygulamasından elde edilen gelirlerin yüzde doksanını geçmemek üzere Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenen orana tekabül eden kısmı, ilgili yıl genel bütçesinin (B) işaretli cetvelinde özel gelir, kalan kısmı ise gelir olarak öngörülür ve gelir gerçekleşmesine bağlı olarak özel gelir veya gelir kaydedilir.

(3) İlgili yıl genel bütçesinin (B) işaretli cetvelinde özel gelir olarak tahmin edilen söz konusu tutarlar karşılığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesinde afet riski altındaki alanların dönüştürülmesinde kullanılmak üzere özel ödenek öngörülür. Genel bütçenin (B) işaretli cetveline gelir kaydedilecek tutarlar esas alınmak suretiyle, nakledilecek orman köylülerine ait taşınmazların kamulaştırılması, 2/A alanlarının ıslah, imar ve ihyası, iskânı, orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi, 2/A ve 2/B alanlarının en az iki katı verimsiz orman alanlarının ıslahı ve yeni orman alanlarının tesisi için kullanılmak üzere Orman Genel Müdürlüğü bütçesinde gerekli ödenek tefrik edilir.

(4) 8 inci maddenin dördüncü fıkrasına göre Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından proje alanı olarak belirlenen alanların değerlendirilmesinden elde edilen gelirler genel bütçeye gelir kaydedilir.

(5) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesine, proje alanlarında kullanılmak üzere, genel bütçeye kaydedilecek gelirler karşılığı gerekli ödenek öngörülür.

(6) Bu Kanun hükümlerinin uygulanmasında yapılacak satış, tescil, devir, kayıt, terkin, düzeltme, ifraz, tevhit, cins değişikliği ve ipotek işlemleri ile bunlara bağlı ve tamamlayıcı nitelikteki işlemler veraset ve intikal vergisinden, 492 sayılı Kanun ile 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu kapsamında alınan harçlardan, bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kağıtlar damga vergisinden ve genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerince alınan ücretlerden muafittir.

BAŞKAN – 10’uncu madde üzerinde söz almak isteyen?

Sayın Yılmaz, buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, 10’ncu madde gerçekten önemli. Bugün burada 2/B gibi bir sıkıntılı konuyu neticelendirmeye çalışıyoruz ama buradaki bizim esas, ana amacımız, orman varlığımızın korunması, geliştirilmesi ve orman

köylülerimizin desteklenmesi. Zaten kanunun ana maddesine, girişine baktığımızda “orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi” diyor. Bugün gelişmiş ülkelere baktığımızda, tamamen artık orman-vatandaş sıkıntıları çözülmüş. Bugün Avrupa ortalaması, genel yüz ölçümünün yüzde 30’u ormanlarla kaplı, dünyada da baktığımızda yüzde 30’u ormanlarla kaplı genel yüz ölçümünün. Şimdi, Türkiye’de, çok geriye gitmek istemiyorum, daha önce de bahsedildi, gelişen sosyoekonomik gelişme süreçleri, ormanların... Anadolu coğrafyasında, işte, yüzde 70’i ormanlarla kaplıyken bugün bu oran yüzde 20’lere kadar düşmüş fakat bu ormanlarımızın da artık yüzde 50’si verimsiz ormanlar, yüzde 50’si verimli ormanlar. Bugün Rio sürecinin başladığı yerde ve Kyoto Sözleşmesi’yle küresel ısınma ve iklim değişikliğinin, çevresel endişelerin had safhaya ulaştığı bir süreçte Türkiye Kyoto Sözleşmesi’ne taraf oldu. Bu ne getiriyor? Bu şunu getiriyor: Bir, karbondioksit salınımınızı azaltmak ve karbon tutmaya yönelik çalışmaların artırılması.

Şimdi, bu Kyoto Sözleşmesi’yle beraber ülkemiz milyonlarca dolarlık, karbondioksit salınımını azaltmak için yatırım yapmak zorunda veya karbon yataklarının varlığı artırmak. Bugün 1 hektar verimsiz orman alanı 4 ton karbondioksiti absorbe ederken 1 hektar verimli orman 52 ton karbondioksit absorbe ediyor. Yani ormanlarımızın yüzde 50’si verimsiz orman. Şimdi burada, sanki bu yasanın ana ruhuna aykırı olarak bir çalışmanın içerisine girdik yani burada şöyle bir amaç hedefleniyor gibi: Yani şurada, 10’uncu maddede, gelirlerinin yüzde 90’ının Maliye Bakanlığına aktarılması, işte bunun Çevre ve Şehircilik Bakanlığında ve diğer alanlarda kullanılmasına baktığınızda, bu kanunun Türkiye’deki Hükûmetin açıklarını kapatmaya yönelik bir gelir öngörülüyor gibi bir algı var. Burada olması gereken normalde ne kanun tasarısının ana şeyine uygun olarak:

Bir: Verimsiz orman alanlarımızı süratle verimli hâle getirecek yatırımları yapmak, orman varlığımızı artırmak. Ve en önemlisi de orman köylüleri ormanlarla iç içe. Bunlara bugün kadar orman teşkilatı, ORKÖY Genel Müdürlüğümüz aracılığıyla da genel bütçeden de pay alarak birtakım destekler verdi ama bu desteklere baktığınızda, nedir bu destekler? İşte, güneş enerjisi dağıtıyoruz, üç beş büyükbaş hayvan dağıtıyoruz. Bu şeylerden ziyade, bunların yerinde kalkındırılması ve ormana olan bundan sonraki baskının azaltılması noktasında, bu kanunun ruhuna uygun olarak, burada ana payın Orman Genel Müdürlüğüne aktarılması gerekiyor. Ama ne yazık ki burada, baktığınızda, yüzde 10’luk gibi bir şey öngörülüyor, o da Maliye Bakanlığı lütfederse yani uygun görürse verecek. Bu çok doğru bir yaklaşım değil. Zaten Orman Genel Müdürlüğü döner sermaye bütçesi ile bu tür bakımları yapabiliyor ama bizim artık Türkiye’de... Hani buna biz diyoruz ya tasfiye kanunu ve barış kanunu. Tabii başka sorunlar da var, Orman Bakanlığının temsilcisi Müsteşar Muavinimiz de bilir, başka sıkıntılarımız da var; işte, bu yayladır, şudur budur ama buradan elde edilecek gelirle artık ormanlarımızda, gelişmiş ülkelerde olduğu gibi, tüm olumsuzlukları giderecek bir kaynağın buraya aktarılması gerekiyor. Biz önergemizde de belirttik, en azından yüzde 45-50’lik bir payın Orman Genel Müdürlüğüne aktarılarak orman köylülerinin kalkındırılmasında ve Orman Genel Müdürlüğünün bu dönüşümü yani ormancılıktaki bu bütün problemlerin ortadan kalkacağı çalışmaları yapmasının uygun olacağını düşünüyorum. Bu, Anayasa’nın da 169 ve 170’inci maddelerine uygun hâle gelir ve Hükûmetin kanun tasarısında ve Milliyetçi Hareket Partisi ve CHP’nin kanun teklifinde de belirttiği gibi, ana amacımız orman köylülerinin kalkındırılmalarına yönelik olması gerekirken, burada sadece Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü 2/A’larda var. Her konuşmamda söylüyorum, Türkiye’de 2/A’ların uygulanabilme şansı yok. Otuz kırk yıldır bu madde olmasına rağmen bugün örnek bir tane bile köyü yok. Mutlaka burada bu değişikliğin yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Elimden geldiği kadar Komisyon üyelerini kızdırmamaya çalışacağım çünkü tam hassas noktaya geldik. Ben, orman köylüleri adına, onların örgütü adına konuşuyorum.

Şimdi, geneli üzerindeki görüşmede de söylemiştim Sayın Başkanım, değerli komisyon üyeleri; kanunun adı “Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi...” diye başlıyor. Yani buraya kadar okuyunca iyi ama maddelerini okuyunca bir tane maddenin bir tane fıkrasında sadece ORKÖY Genel

Müdürlüğünün lağvedilip Orman Genel Müdürlüğü bünyesinde bir daire başkanlığı olarak katılması nedeniyle yeniden düzenlenen görev ve tanımları içerisinde eksik bırakılan bir husus sadece buraya ilave edilmiş. Biraz da kanunun adıyla uyumla hâle gelsin diye herhâlde konmuş. Neden? Benden önce konuşan Sayın Vekilimin de dediği gibi, eğer orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi amaçlanıyorsa ona uygun bütçe... Yani her şeyden evvel bütçe önemlidir yani bütçesiz kalkınma olmaz. Zaten -biraz benim orijinim de öğretmenlik- ibare de yanlıştır. Kalkınmalarının desteklenmesi yani kalkındırılmaları değil de kalkınmalarının yani onlar kendi kendilerine kalkınacak, biz de el vuracağız demektir. Yani işin doğrusu, orman köylülerinin kalkındırılmalarıdır yani bizzatıhi uygulamacı olmalıdır şey. Hadi bunu kabul ettik, devletten beklemeyelim her şeyi ancak ORKÖY uygulamalarıyla ilgili, bütçe uygulamalarıyla ilgili bir kaygımdan hareketle burada şimdi ödenekle ilgili talebimi ifade etmek istiyorum müsaadenizle Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Başkan, toparlayabilirsek.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Sayın Başkanım, bu dediğim gibi bizim açımızdan son derece önemli. Ben orman köylüsü olarak burada bir yağma var da bu yağmadan bize ne kadar büyük pasta düşer peşinde değilim. Ama orman köylüsünün kalkınmasının desteklenmesi adı verilen bu tasarı gerçekten orman köylüsünün kalkınmasını destekleyecek mi desteklemeyecek mi önce benim inanmam lazım. Bugüne kadar ben bu kanuna yanlış, eğri, doğru demedim. Her kanunda olduğu gibi teknik yanı da çok fazla olan bir husus bu husus. Şimdi, bu ayrı bir şey ama burada çok açık ve net bir durum var, orman köylülerinin kalkınmaları amacıyla 1970’li yılların başında kurulan, kanunla kurulan bir fon vardı, Orman Köylüleri Kalkınma Fonu. Bu Fon’ un gelir kaynağı, o kanunda -yani biz buraya ne yazarsak yazalım fayda etmeyecek de onun için söylüyorum- “Genel bütçenin binde 1’i oranında bu Fon’a pay ayrılır.” diye hüküm vardı. Hiçbir yıl bütçesinde bu binde 1 oranına, vazgeçtim ondan, onda 1 oranına dahi uyulmadı. Her bütçe kanununda, bu defaya mahsus bu olmadı, bu defaya mahsus bu olmadı; hiç olmadı. Daha sonra da, bildiğiniz gibi, bu fonlar kalktı. Şimdi, özel ödenek kapsamında işlem görüyor ancak Maliye Bakanlığının da hazır temsilcisi varken burada söyleyeyim ama esas serzenişim kendi bakanlığımın bürokratlarına. Orman köylülerine verilen kredilerin geri dönüşümleri var. Orman Genel Müdürlüğünün satışlarından ayrılan yüzde 3 bu ödenek için para var. Diğer gelirlerinden, işte kira, vesaireden var. Bunların toplamı kadar dahi özel ödenek olarak orman köylülerinin kalkınması için ayrılmıyor. Bu amaçla sağlanan gelirler kadar dahi ayrılmıyor. Yani Bütçe Kanunu’ nda neticede özel ödenek bu kadar deniliyor.

Şimdi, ben burada -yüzde 10 az, doğru- buna yüzde 50 denmesinin, 60 denmesinin çok fazla önemi kalmıyor çünkü en sonunda Maliye Bakanlığı bütçe yapılırken böyle oluyor ancak bunun psikolojik bir etkisi var. Gerçekten orman köylüsünün kalkınmalarının desteklenmesi amaçlanıyor ve bu kanunun adına uygun bir düzenleme, sadece bir fıkrada bu yapılacaksa şu tanımın doğru olması lazım...

BAŞKAN – Sayın Başkanım, toparlarsak maksat hasıl oldu.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Sayın Başkanım, müsaade eder misiniz, şu tanım eksik.

BAŞKAN – Dinliyoruz da aynı şeyleri tekrar ettiği için. Dinliyoruz zaten.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Şu tanım eksik... Benim tabii önerge verme yetkim yok. “Orman Genel Müdürlüğü devlet ormanları içinde ve bitişiğinde oturan orman köylüleri halkının geçim seviyesinin yükseltilmesi için gerekli tedbirleri alır.” Çok genel bir ifade, doğru, devamı: “Bu maksatla sağlanacak işletme araç ve gereçleri ile gerekli diğer girdiler hibe ve kredi desteği yoluyla karşılanır.” İşte burası eksik, ya bu hiç yazılmasın ya da yazılacaksa doğru dürüst yazılsın. Yani bu şeyden sonra okuduğum ikinci cümle, hedef daraltılmış bir cümledir, kapsamı tam ifade etmiyor yani ya genişletelim... Genişletelim, söylüyorum, kalkınmanın aracı... Bu yıl kooperatifçilik, Dünya Kooperatifler Yılı. Ya kooperatifleri destekleyen... Eskiden Orman Bakanlığının görev ve yetkilerinin içinde olduğu gibi, ORKÖY’ ün olduğu gibi, orman köylerinde kooperatifçiliğin geliştirilmesi, yaygınlaştırılması ve orman köylüsünün eğitilmesini desteklemek görevi ilave edilirse her şey biter yani her şey kapsama alanına alınır. Bu yazılmadan geçilmiş, çok daraltılmış bir şeydir. Diğer yönüyle ödeneklerin daraltılması yani paylaştırılması şeyine katılıyorum ama o bana pek yakışmıyor, ben onu söyleyemiyorum yani bizim savunucularımız var.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Başkanım.

Sayın vekillerimizden Sayın Bayraktar, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Aslında 2/B yasasından bir gelir elde edilmesi amaçlanmadığını, bir sosyal yaranın, sosyal meselenin çözümüne katkı verileceğinin altı hep çizildi ve aynı duyguyu bir kere daha ben paylaşmak istiyorum. Bu vesileyle, bütün bunlara rağmen devletin orman olarak veya bir zamanlar kullandığı, sonra orman vasfını kaybettiği, hazine adına tescil edilen alanların da bedava verilmemesi gerektiğinde de fikirlerimiz birlikte olmuştur. Bütün bunlara rağmen biz -işte önergelerle- rayiç bedelin belli oranına kadar olan kısmını, yüzde 10 peşin beş yıl taksitle gelir elde edeceğiz. Ona baktığınız zaman hazinenin veyahut Maliye Bakanlığının eline çok fazla bir bütçenin girmeyeceği gözüküyor ancak oransal olarak, bu maksadın hasıl olması açısından, iyi niyet olduğu takdirde devlet ödeneklerden ödeneği aktarmak için her zaman, her fırsatta... Yani pay ayrılır diyorsunuz ama bakın yıllarca -binde 1 pay ayrılır- ayrılmadığını görüyorsunuz. O hâlde realitede bu işlemi yapacak ve uygulayacak olan idarenin zaten elinde olan imkânlarla, esnek bir bütçe ile gerektiğinde istediği yerden istediği yere aktarım yaptığını görüyoruz. Bir deprem oluyor, bir afet oluyor, bir proje oluyor, bir özellikle arz eden bir proje ve tesis oluyor, bütçe çerçevesinde, esnek bütçe çerçevesinde bu konularla ilgili aktarma yapma şansı ve imkânı her yerde, her zaman var. Bu maddelerde de biz bunu görüyoruz ancak bir barış ise ve mesaj verilecek olan orman köylüleri ve fakir vatandaşlarımızın ihtilaflarının çözümüne yönelik bir katkı sağlanacaksa, artı, orman alanlarının daraltılmaması konusu en hassasiyet konusu ise bunlara özgün düzenlemenin içerisinde belirlenecek bir rakamın ortaya konmasında fayda var. Yani şunu söylemek istiyorum: Gerekli tedbirleri alması, orman köylülerinin kalkındırılması, devletin temel görevi ama mahallinde kalkınmayacak, kalkınamayacak olan orman köylülerinin de bir yere nakledilmesi yasanın içinde var zaten, onlara yönelik bir çalışma bu kanunun maddeleri içindedir. Hatta, bu paralar yetmese dahi bütçenin başka kaynaklarından da: Yanılıyorsa, bilmiyorum, Sayın Genel Müdürüm düzeltsin. Burada elde edilen gelirler aslında bu faaliyetleri yürütmeye müsait imkânlarla elvermiyor ise, para yoksa bir başka yerden kaynak aktarmayacak mıyız? Afet, olduğu zaman aktarmayacak mıyız? Aktaracağız. O hâlde, burada elde edilen gelirlerle ilgili tedbirleri idarenin rahatlıkla alması gerekiyor ancak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesine son zamanlarda çok dile getirilen ve özellikle de Van depremiyle de biraz daha gün yüzüne çıkan, afet riski altında kalan yerlerle ilgili konuların hem 2/B alanlarındaki çarpık yapılaşmalar ve afete yönelik alanların düzenlenmesine yönelik hem de diğer alanlardaki bu tip faaliyetlere yönelik, harcamaları yapabilmesine yönelik afet riskiyle ilgili bütçede böyle bir düzenlemenin doğru olduğunu ama üçüncü fıkranın son bölümündeki “Orman alanlarının ıslahı ve yeni orman alanlarının tescili için kullanılmak üzere Orman Genel Müdürlüğü bütçesine bir ödenek tefrik edilir.” ifadesinde asgari yüzde 10’u düşmeyecek tarzda... Yüzde 10 dersek yüzde 10 da yeterli olmayabilir, biz mutlaka 2 kat, orman alanlarının tesis edilmesine imkân verecek bir düzenlemeyi arzu ediyoruz. O zaman burada belirginleşecek olan bir rakam, yüzde 10’u gibi bir rakam asgari olsun yani yüzde 10’undan aşağı olmamak kaydıyla diyelim ki Maliye Bakanlığının bütçesi biraz sağlam olduğu zaman o tarafa da cömert olsun, o tarafa da ileri şekilde destek verebilsin arzusunda olduğumu düşünüyorum. Eğer önergeyle böyle bir konu getirilirse daha faydalı olacağı kanaatiyle hem değerli milletvekillerimizin arzu ettiği gibi orman köylülerinin kalkındırılmasına yönelik faaliyetleri sözlerimizle desteklemiş oluyoruz, bütçeye esneklik veriyoruz, Çevre ve Şehircilik Bakanlığına çarpık yapılaşmalar ve afet riski içerisinde olan insanlarımızın yaşanılabilir bir çevreye kavuşmasına yönelik elinin bütçe açısından sağlam olabilmesi, o da bütçe varsa ama en azından ağaç dikme noktasında mutlak bir yüzde 10 rakamının burada belirtilmesinin faydalı olacağı kanaatini belirtmek istiyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bayraktar.

Buyurun.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ HAYRETTİN GÜNGÖR – Başkanım, tekrar teşekkür ediyorum. Ben de 10’uncu maddede bu belediye sınırları içerisinde 2/B arazilerinin satışından makul bir pay belediyelere verilmesini arzu ediyorum. Burada da yüzde 25’lik bir oranının bu sınırlar içerisinde uygun olduğunu düşünüyorum. Eğer rakamları yanlış hatırlamıyorsa -çünkü kesin bilgim yok ama daha önceki

buradaki sunumlardan şey yaptık- bu belediye sınırları içerisindeki alan olarak miktarın yüzde 5 civarında olduğunu duydum, yanılmıyorsam. Eğer böyleyse zaten birkaç 100 milyon TL'lik bir miktarı da geçmeyeceğini düşünüyoruz. Buradaki gerekçelerimiz de şunlar: Son zamanlarda belediyelerin gerek afet riski gerek 2/B gerekse Çevre ve Şehircilik Bakanlığı düzenlemeleriyle görev ve sorumlulukları dışında yetkilerinin daha fazla alındığını, burada 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'ndaki belediyelerin bu gelirlerden mahrum bırakıldığını, belediye sınırları içerisindeki hazine arazilerinin satışından belediyeler yaklaşık yüzde 40 civarında bir pay alıyordu, zannediyorum bundan da mahrum bırakılıyor. Bu sosyal barışı korumak için, idaremizin de iki kısma ayrıldığını düşünürsek merkezî idare, mahallî idare, belediyelere de makul bir pay verilmesinin bu süreçte olumlu katkısı olacağını düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

TÜRKİYE ORMANCILAR DERNEĞİ GENEL BAŞKANI MUSTAFA YUMURTACI – Sayın Başkan, değerli katılımcılar; bir konuyu ben bilginize sunmak istiyorum. Son yıllarda, bizim, bakanlık ve yetkililerimiz “Yılda 500 bin hektar ağaçlandırma yapıyoruz.” şeklinde bir kampanyayla kamuoyunu yanıltıyorlar. Şimdi, bu tür oluşumlarda “Nasıl olsa, bizim, ormanlara ihtiyacımız yok, her sene 500 bin hektar ağaçlandırma yapıyoruz. 3-5 bin hektar orman yok olsa ne olur?” gibi söylemler artık konuşulmaya başlanacak. Geçenlerde Mediste Maden Yasası nedeniyle vatandaşın birisi kalktı, “Madenler için 5-10 bin hektar orman gitse ne olur?” dedi. Yarın bu toplantıdan sonra bir başka toplantıda aynı şey söylenebilir. Bizim, orman ve orman köylüsüne olan ihtiyacımız nedeniyle bugüne kadar bu tasarılar, bu yasalar 5-6 kez çıktı ama Anayasa Mahkemesi geri çevirdi, iptal etti. Bugüne kadar yapılan tasarılarda ben hiçbir zaman böyle yüzde 10 rakamını görmedim. Gelirlerinin önemli bölümü orman köylüsüne verilir, ormana geri dönüşür denildi. En düşük rakam “yüzde 20” olarak ifade edildi bir zaman tasarıda, ama bugün burada “Orman köylüsüne yüzde 10 verelim, bu yüzde 10'la da ormanları geliştirelim, 2/A'daki bütün bu faaliyetleri gerçekleştirelim, ormanları geliştirelim. İşte, 2/A, 2/B alanlarının 2 katı ağaçlandırma yapalım.” Peki, neyle yapılacak? Bunların maliyeti hesap edilmiş midir? Yok. Yuvarlak cümlelerle bu tasarıya bu maddeler konulmuş. O zaman tasarinın başındaki şu tanımlı kaldırılsın: “Orman köylülerini” çıkaralım -işte, bakın, belediyeler istiyor, Çevre ve Şehircilik Bakanı istiyor- “orman köylüleri” yerine “2/B yasası” diyelim, bu düzenlemeleri yapalım. “Orman köylülerini kalkındırma” adı altında bu düzenlemeler yapılacaksa biz buna karşıyız. O zaman orman köylülerini hiç al etmeyelim, tasarıdan çıkaralım orman köylülerini, “2/B düzenlemesi” diyelim, bizim de içimize sinsin.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

TARIMSAL KALKINMA VAKFI BAŞKANI YAŞAR DOSTBİL – 10'uncu maddenin 1'inci fıkrasıyla Orman Genel Müdürlüğüne birçok görevler verilmiş. Tabii, bu görevler paralelinde gerekli ödeneğin de ayrılması lazım ama burada öncelikle ayrılması gereken ödenek genel bütçeli değil de aynen Şehircilik Bakanlığına yapıldığı gibi Orman Genel Müdürlüğüne özel ödenek olarak ayrılması önemli. Yoksa Maliye Bakanlığı yüzde 1 verir, yüzde 2 verir veya vermez, öyle değil de aynen Şehircilik Bakanlığında olduğu gibi gerekli olan miktarın -ki bunu da makul bir seviyeye çıkarmak gerekiyor- Orman Genel Müdürlüğüne özel ödenek olarak bu kanunda da belirtilmesi gerekir.

Arz ediyorum. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, 2/B olayına, başta Hükûmetin, bir sosyal meseleyi çözme anlamında baktığını ben düşünmüyorum. Daha önce de -sanıyorum geçtiğimiz yıld- ilgili bakanın, Maliye Bakanının bu konuda açıklamaları oldu, 25 milyar gibi bir gelir beklentisi içerisinde olduklarını yanlış anımsamıyorum herhâlde?

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sonra düzelttiler ama öyle değil. Ali Babacan bizzat düzeltti.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sadece sosyal bir mesele olsa olaya rakamsal olarak... Ama nihayetinde böyle beyanatlar var, onun için Hükümet biraz da bu işten...

ALİ AŞLIK (İzmir) – 25 milyarı telaffuz eden Bakan değil o gün, bakış açısı farklı.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sizin Bakanınız bunu telaffuz etti daha önce, daha önceki dönemde.

Şimdi, burada aslan payı Çevre ve Şehircilik Bakanlığında. Burada afet riski altındaki alanların dönüştürülmesinde kullanılmak üzere önemli bir miktar burada ayrılıyor. Bakıyoruz işin muhatabına, yani kanunun başlığında adı geçen kitleye, orman köylüsüne ya da yeni orman alanlarının tesisine ya da ihyasına ilişkin, çok önemli payların burada ayrılmadığını görüyoruz. Ayrıca, Orman Genel Müdürlüğüne verilecek ödenekte de bir muğlaklık var, bir rakam belirtilmemiş, bir sınır belirtilmemiş; şu kadar, yüzde 10, yüzde 20, yüzde 30 gibi herhangi bir rakam belirtilmemiş. Dolayısıyla ortaya çıkan tablo şu: Yine burada orman kaynaklı bir gelir. Nihayetinde orman vasfını yitirmiş araziler de olsa daha önce orman vasfında ve ormana ait araziler ve bunlardan önemli bir miktarda bir gelir elde ediliyor ama burada dediğim gibi, asıl bu kanunu yapma amaçlarımızdan, temel amaçlarımızdan biri olan, önceliklerimizden biri olan orman köylüsüne yönelik önemli bir pay ayrılmamış. Mutlaka orman köylüsüne de bu gelirden bir pay ayrılmalı, yeni orman alanlarının oluşturulmasına da, afet riski altındaki alanların dönüştürülmesine de bizim kanun teklifinde olduğu gibi, Cumhuriyet Halk Partisinin bu konuya yönelik vermiş olduğu kanun teklifinde olduğu gibi... Hayvancılık desteklenebilir, üniversitelere belli paylar ayrılabilir, ama burada, genelde, Hükümet tasarısında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ön planda tutularak bir taksimatlandırma yapılmış. Bu anlamda bu madde muhalefet olarak eleştirdiğimiz ve katılmadığımız bir madde olarak önümüzde duruyor. Bu konuya ilişkin de zaten partimizin bir önergesi olacak, şahsımın bir önergesi olacak. Onu biraz sonra tekrar görüşeceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Seçer.

Sayın Bayraktar, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Teşekkür ediyorum.

Bir ufak düzeltme için söz aldım. İlk bu yasanın gündeme geldiği dönemlerde Orman ve Çevre Bakanı Sayın Osman Pepe'ydi. Osman Pepe'nin elindeki o günkü donelerle "Ortalama 5 milyar metrekaare alan 5 dolardan olursa 25 milyar dolar." lafını söylemişti ama ben başta olmak üzere o gün Sayın Bakanımıza dedik ki "Çok eksik ve hatalı bir bilgi bu, yanlış anlaşılacak, bu böyle değil, hesapları doğru yaparsak farklı olur; daha da fazla olabilir, daha da az olabilir ama olayı parasal bir kaynak gelecek şekliyle uygularsak bu iş olmaz." gibi kendi aramızda bile öz eleştiri yapmıştık. Daha sonra yapılan çalışmalar sonucu son dönemde 2/B ve bu kanunla ilgili, Koordinasyon Kurulu Başkanlığını yürüten Başbakan Yardımcısı Sayın Ali Babacan Bey bizatihi kendileri açıklamışlardır. Bu konu bir parasal veyahut gelir elde edilmesi düşüncesiyle değil, sosyal barışı sağlamak üzere yapıyoruz. Kaldı ki şu anda dolar bazında bakacak olursak, 410 bin hektar alanın tamamı rayiç bedel üzerinden satılsa 26 milyar TL yapar, rayiç bedelin yüzde 50'siyle olursa 13 milyar TL yapar, bu rayiç bedelde bir düzenleme olursa bu daha da düşecek, 10 milyar TL civarı olacak. Tamamen olayları tahsil edebildiğiniz takdirde şu anda gözüken rakam 10 milyar TL gibidir. 10 milyar TL'nin de şu andaki değeri -yani 10-12 milyar- 6 milyar dolar civarında olur, 6-7 gibi. Ben, tabii, afaki olarak söylüyorum. Yani bu olaylara para gözüyle baktığınız zaman ne 25 milyar dolarlar var burada ne 50 milyar dolarlar var ne de 17 milyar, yani 26 milyar TL'ye satılmış olsa bile bugünkü rakamlarda 17-18 milyar dolar ediyor. Dolayısıyla bu 25 milyar dolar gelir elde edeceğiz de... Sayın Maliye Bakanımız da aynı şeyi söylemiştir bizzat toplantıda: "Bu konuyu gelir maksatlı olarak düşünmüyoruz ama hazine alanlarını da ben bedava asla satmayı da düşünmüyorum." diyecek, tabii ki öyle söyleyecek, yani "Devletin bütçesi ve menfaatini koruma noktasında azami rakamlarda satışı ben arzularım." demiştir Maliye Bakanı ve Maliye bürokratları da bu görevi icra ediyorlar. Biz ise halkın arasından geldiğimiz için "Bir sosyal meselenin çözümüne yönelik para olarak bakmayalım, bu sorun çözüldüğü takdirde oluşacak olan sinerji birçok olayları çözecektir, daha büyük paraların gelişine de imkân sağlayacaktır ama orman alanlarının da daraltılmaması kaydıyla." diyoruz.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bayraktar.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Burada bir çelişkiye işaret etmek istiyorum. Aslında bu bir paradoks. Düşünün, Orman Bakanının verdiği beyanata bakıyorsunuz; olaya para gözüyle bakıyor ya da parasal açıdan bakıyor.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Ama o zamandı o, geçti.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Tersliğe bakın: Maliye Bakanı, parayla uğraşan Bakanlık olaya parasal olarak bakması gerekirken bunun bir sosyal mesele veya sosyal bir sorun olduğunu ve bu şekilde bakılarak çözülmesi gerektiğini ortaya koyuyor. Onun için tabii ki ben Maliye Bakanını kutluyorum. Ormanları teslim ettiğimiz... Kaç yıl Sayın Pepe bakanlık yaptı bilemiyorum şu anda, tabii ki burada olmadığı için o konuda da çok sert bir eleştiri getirmek istemiyorum, ama hazin bir tablo ormanlara bakış açısı açısından.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Şimdi, deminden beri konuştuğumuz, arkadaşlarımızın da söylediği, bu, yasadaki dolaştırma, halkı kandırma noktasındaki gerçeklerden birisi de şu diye düşünüyorum...

BAŞKAN – Şunu bir düzeltelim, tutanaklardan da çıkartalım: Halkı kandırma noktasında hiç kimsenin, iktidarıyla, muhalefetiyle böyle bir durumu olamaz. Bunu bir kez...

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Bana göre... Ama bunu müdahale kabul ederim. Benim düşüncemi şey yapamazsınız yani.

BAŞKAN – Olmaz yani bu ifadelerinizi söyleyecekseniz farklı zeminde söyleyebilirsiniz.

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Ben böyle düşünüyorum.

BAŞKAN – Komisyonumuzda bu nezih olmamıştır, nezaketli olmamıştır.

Buyurun.

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Ben de bu uyarınızı kabul etmiyorum, onu da söyleyeyim, o da nezih olmamıştır bana göre. Antidemokratik bir tavır...

BAŞKAN – Burada nasıl konuşacağınızı siz kendiniz belirleyecekseniz olmaz. Biz, sizi yapıcı eleştirileriniz için...

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Usulüne uygun. Ben hakka, hukuka... Kimseye hakaret etmiyorum.

BAŞKAN – Hakaret ediyorsun, olur mu öyle şey?

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – “Bana göre” diyorum ama.

BAŞKAN – “Sana göre” si olmaz, buranın bir usulü var, bir prensibi var.

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Neyse, uzatmayayım bunu. Bu antidemokratik tavrınızı ben de protesto ediyorum.

Şunu söylemek istiyorum: Burada rehabilite edilen orman alanlarının şurada “2 katı” deniyor ya “yapılan alanların 2 katı ağaçlandırma”...

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – “Satılan 2/B alanlarının...”

TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – ...veya “yeni satın alanların” diye, “2/B” alanlarının. Burada söylenen şu: Orman alanlarının ıslahı. Bunun çıkması lazım bir kere. Yeni orman alanı ıslah edersek 2 katı olabilir. Bu da söylediğim şeyleri teyit eden bir durumdur. Kaldı ki şöyle bir şey de söylüyorum: Deminden beri, dünden beri, buradaki, kamuda çalışan ormancı arkadaşları izliyorum. Kendi yerleşkesiyle ilgili bir tavır koyamayan arkadaşların, yani Gazi Orman Genel Müdürlüğü, Gazi yerleşkesiyle ilgili “Burası ormandır, değildir.” diyen arkadaşların bu 2 kat orman alanında ağaçlandırmayı nasıl yapabileceği konusunda benim tereddütlerimin olduğunu da belirtmek isterim. Bununla ilgili bir cevap da...

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Hükümet adına bir açıklamanız olursa Sayın Müsteşarım, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, değerli üyeler, değerli katılımcılar; hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

Hem bilgilendirme hem de yanlış algılamaları önleme açısından ifade ediyorum: Birincisi: Bu 10'uncu madde elde edilen gelirlerin kullanımına yönelik bir düzenlemeyi içeriyor bildiğiniz gibi. Ama burada hem 1'inci fıkrada hem de 3'üncü fıkrada Orman Genel Müdürlüğüne büyük görevler veriliyor, zaten katılımcılar da bunu ifade ettiler. Bunun içinde tabii, ne kadar fazla gelir Orman Genel Müdürlüğüne gelirse, bu, Orman Bakanlığı açısından önemli bir olgudur fakat burada yetki tamamen Bakanlar Kurulunda. Yani Orman Genel Müdürlüğüne "yüzde 10" da diyemeyiz, "yüzde 15", "yüzde 20" de diyemeyiz, belki daha fazla da olabilir; bu tamamen Bakanlar Kurulunun yetki sinde.

3'üncü fıkrada; orman köylerinin desteklenmesi, en az 2/A ve 2/B alanın 2 katı, yeni orman alanlarının oluşturulması. Yine bunun dışında, yeni alanlarda yeni orman alanlarının kurulması. 2/A'yla ilgili olarak orman içerisinde kalan vatandaşların taşınmazlarının kamulaştırılması. Yine, bu vatandaşların orman dışına çıkarılacak olan 2/A alanlarının imarı, ıslahı, düzenlemesiyle ilgili önemli görevler düşmektedir.

Şimdi, burada 1'inci fıkrada önemli bir husus. Yine, orman köylülerinin kalkındırılmasıyla ilgili sosyal ve ekonomik içerikli verdiğimiz desteklere yönelik ilk defa kanunda bir "hibe" kelimesi de getiriliyor. Bunu OR-KOOP Başkanımıza da burada duyurmak istiyorum. Bu, kanunda "hibe" olarak... Biz şimdiye kadar hep düşük faizle kredi biçiminde veriyorduk, bundan sonra desteklemeyle ilgili, kendilerinin kalkındırılmasıyla ilgili, projelerde hibe unsurunu da getirmiş bulunuyoruz. Bu önemli bir açılım diye düşünüyorum.

Ağaçlandırma seferberliğiyle ilgili olarak da -bir arkadaşımız- nedense yurt içinde bazı ortamlarda bu seferberlik sürekli eleştirilmekte ama yurt dışında ses getiren bir projedir. Dünya Tarım Gıda Örgütü (FAO), yine OECD, yine Birleşmiş Milletler Ormancılık Forumu; bunların kaynaklarında, raporlarında bu çalışmalar zaten sürekli olarak yansıtılıyor. Türkiye'nin ağaçlandırma seferberliği projesinin de dünyanın en önemli projesi olduğunu, fidan dikim çalışmalarında dünyada 3'üncü olduğu zaten onların raporlarında ifade ediliyor. "Ağaçlandırma seferberliği" derken bunun içerisinde -sürekli biz arzu etmeye çalışıyoruz- sadece ağaçlandırma yok, erozyon kontrolü çalışması var, rehabilitasyon çalışması -ki bu rehabilitasyon verimsiz ormanların iyileştirilmesiyle ilgili- bunun içerisinde dikim var, ekim var, canlandırma kesimi var ve yine buna ilave olarak özel ağaçlandırma, hatta orman içi veya toprağı orman olan orman içi meraların ıslahı -rakamlarıyla birlikte, o rakamlara erişmiş bulunuyoruz- bu, Türkiye için, geleceğimiz için ormancılık için önemli bir katkıdır, gelişmedir. Arkadaşlara ben tekrar bunu hatırlatmak istedim.

Maddeyle ilgili Millî Emlak Genel Müdürümüzün de şu anda söyleyecek hususu yok. Cevap olursa biz cevaplandırmaya hazırız.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Müsteşarım.

Şimdi, maddeyle ilgili önergeler var. Aykırılık sırasına göre ilk önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Tasarının "Yeni orman alanlarının tesisi, Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köyler halkının desteklenmesi, gelirler, harcamalar ve muafiyetler" başlıklı 10. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Mersin

1) Orman Genel Müdürlüğü, Devlet ormanları içinde ve bitişiğinde oturan köyler halkının geçim seviyesinin yükseltilmesi için gerekli tedbirleri alır. Bu maksatla sağlanacak işletme araç ve gereçleri ile gerekli diğer girdiler hibe veya kredi desteği yolu ile karşılanır.

2) Bu kanunun uygulanmasından elde edilen gelirler genel bütçenin (B) işaretli cetveline gelir kaydedilir. Bu gelirlerin;

a) Yüzde kırkı, orman köylülerinin kalkınması ile orman alanlarının ıslah/ihyası ve yeni orman alanlarının oluşturulması

b) Yüzde otuzu gecekondlu bölgeleri ve 2/B arazileri üzerindeki yerleşim yerlerinin alt yapısının yapılması ve iyileştirilmesi ile şehirlerdeki yapıların depreme karşı güçlendirilmesi

c) Yüzde otuz kısmı ise hayvancılığın desteklenmesi ile devlet üniversitelerinin geliştirilmesi ve desteklenmesi

Amacıyla kullanmak üzere, ayrıldıkları oranlar kadar ilgili idarelerin bütçelerine gerekli ödenek öngörülür. Bu ödeneklerden belirtilen hizmetlerin yürütülmesi için gerektiğinde genel bütçe kapsamındaki diğer kamu idarelerine ödenek, diğer idarelere ise kaynak aktarabilir.

Bu kanun hükümlerinin uygulanmasında yapılacak satış, tescil, devir, kayıt, terkin, düzeltme, ifraz, tevhit, cins değişikliği ve ipotek işlemleri ile bunlara bağlı ve tamamlayıcı nitelikteki işlemler veraset ve intikal vergisinden, 492 sayılı Kanun ile 26/5/1981 tarihli ve 2664 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu kapsamında alınan harçlardan, bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar damga vergisinden ve genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerince alınan ücretlerden muaftır.

Gerekçe:

Tasarıda yer alan hükmün, Anayasa'nın 170'nci maddesinde belirlenen "orman içindeki köyler halkının kısmen veya tamamen bu yerlere yerleştirilmesi için devlet eliyle anılan yerlerin ihya edilerek bu halkın yararlanmasına tahsis kanunu ile düzenlenir" hükmü ile bağdaştırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H.ABDULLAH KAYA – Katılamıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Kanun Tasarısının 10. maddesinin 2. fıkrasının "Bu kanunun uygulanmasından elde edilen gelirlerin %10 hangi belediye mücavir alanı içerisindeyse o belediyenin bütçesine aktarılır. %45'e tekabül eden oran, nakledilecek orman köylülerine ait taşınmazların kamulaştırılması, 2/A alanlarının ıslah, imar ve ihyası, iskânı, orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi ve yeni orman alanlarının tesisi için kullanılmak üzere Orman Genel Müdürlüğü bütçesine aktarılır. Geri kalan %45'e tekabül eden oran Maliye Bakanlığı bütçesine özel gelir veya gelir kaydedilir." şeklinde değiştirilmesini arz ederim.

Seyfettin Yılmaz

Adana

Gerekçe:

Orman köylülerinin kalkındırılmalarının desteklenmesi ve orman varlığının artırılması ve bakımlarının yapılmasına imkân sağlamak.

BAŞKAN - Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılamıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

3'üncü önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Alt Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "esas alınmak suretiyle," ibaresinin "karşılığı," şeklinde, "tefrik edilir." ibaresinin ise "öngörülür." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık
İzmir

Hüseyin Samani
Antalya

Gerekçe:

Önerge ile 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "esas alınmak suretiyle," ibaresinin "karşılığı," şeklinde, "tefrik edilir." ibaresinin ise "öngörülür." şeklinde değiştirilmesi suretiyle; bu Kanunun uygulanmasından elde edilen gelirlerden nakledilecek orman köylülerine ait taşınmazların kamulaştırılması, 2/A alanlarının ıslah, imar ve ihyası, iskânı, orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi, 2/A ve 2/B alanlarının en az iki katı verimsiz orman alanlarını ıslahı ve yeni orman alanlarının tesisi için kullanılmak üzere

Orman Genel Müdürlüğü bütçesine aktarılacak tutarlara ilişkin olarak düzenlemeler içeren Tasarının 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının bütçe tekniğine daha uygun olarak düzenlenmesi ve bu suretle, anılan gelirlerin yüzde doksanını geçmemek üzere Bakanlar Kurulu Kararıyla belirlenen orana tekabül eden kısmı karşılığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesinde afet riski altındaki alanların dönüştürülmesinde kullanılmak üzere özel ödenek öngörülen kısmından arta kalan kısmın tamamı karşılığında Orman Genel Müdürlüğü bütçesinde ödenek öngörülmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN - Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 10'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11'inci maddeyi okutuyorum:

Diğer işlemler

MADDE 11- (1) Bu Kanun kapsamında kalan alanların devir ve satışlarından elde edilen gelirler hakkında 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrası, doğrudan hak sahiplerine satılacak taşınmazların üzerindeki yapılar hakkında ise aynı maddenin son fıkrası hükmü uygulanmaz.

(2) Bu Kanun hükümlerine göre taşınmazların hak sahiplerine doğrudan satılması, ilgililerine devredilmesi veya iade edilmesi ve bu taşınmazların tapu kütüklerindeki 2/B, kullanıcı ve muhdesat belirtmelerinin kaldırılması; bu taşınmazların üzerlerindeki imar mevzuatına aykırı yapılar bakımından kazanılmış hak oluşturmaz.

(3) Fiili durumuna uygun olarak ifraz edilerek müstakil parsel olarak satılması mümkün olmayan taşınmazlar paylı olarak, üzerinde çok katlı bina bulunan taşınmazlar ise kat mülkiyeti tesisi suretiyle, bunun mümkün olmaması halinde paylı olarak satılabilir.

(4) Bu Kanun kapsamında kalan taşınmazlardan hak sahiplerine satılmaması, ilgililerine devredilmemesi veya iade edilmemesi gerektiği halde bu tasarruflara konu edilenlerden; satılanların satış bedeli kanuni faiziyle iade edilir, devir ve iade edilenler ise bedelsiz olarak geri alınır.

(5) Hak sahibi bulunmayan taşınmazlar ile bu Kanun hükümlerine göre işlem yapılmak üzere hak sahipleri veya ilgilileri tarafından süresi içerisinde başvuruda bulunulmaması veya başvuruda bulunulmasına rağmen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ya da gerekli şartları sağlayamaması sebebiyle doğrudan satılamamaları veya iade edilmemeleri sebepleriyle haklarında işlem yapılamayan taşınmazların tapu kütüklerinde yer alan 2/B, kullanıcı ve muhdesat belirtmeleri Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapu idaresince terkin edilir ve bu taşınmazlar Maliye Bakanlığınca genel hükümlere göre değerlendirilir. Bu yerlerden kamu hizmetlerinde kullanılanlar, kamu idarelerinin ihtiyaçları için gerekli olanlar ve özel kanunları gereğince ilgili idarelere tahsis gerekenler Maliye Bakanlığınca tahsis edilir.

(6) Bu Kanun hükümlerine göre hak sahiplerine doğrudan satılan, tapu kayıtları geçerli kabul edilerek devredilen ve iade edilen taşınmazların tapu kütüklerindeki 6831 sayılı Kanunun 2 nci ve 2/B maddesine tabi olduğu yönünde konulmuş belirtmeler, Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapu idaresince terkin edilir. Bu taşınmazlardan ecrimisil alınmaz, tahakkuk ettirilen ecrimisiller terkin edilir, başvuru tarihi itibarıyla son beş yıl için tahsil edilen ecrimisil bedeli satış bedelinden mahsup edilir, bu bedelden fazlası iade edilmez.

(7) Maki tefrik komisyonlarınca makilik alan olarak tespit edilmesine rağmen, orman kadastro komisyonlarınca orman sayılarak Hazine adına orman sınırları dışına çıkartılan taşınmazların tapu kütüklerinde bulunan 2/B belirtmeleri, Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapu idarelerince terkin edilir. Bu taşınmazlar hakkında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

(8) Bu Kanun kapsamında kalan taşınmazlara ilişkin değerlendirme ve tasarruf işlemleri, özel kanunları gereğince ilgili idarelerden görüş alınmaksızın yapılır.

(9) Bu Kanun kapsamında yapılacak işlemler sırasında, 2/B alanlarında ve bitişindeki kadastro parsellerinde 3402 sayılı Kanunun ek 4 üncü maddesinde belirtilen hatanın tespiti halinde Maliye Bakanlığının talebi ile anılan madde esaslarına göre düzeltilir.

(10) 6831 sayılı Kanuna göre kesinleşmiş ve tapuya tescil edilmiş orman haritalarında düzeltmeyi gerektiren tutanak, pafta ve zemin uyumsuzluğunun tespiti halinde, orman işletme müdürlüğünce görevlendirilecek en az bir orman yüksek mühendisi ya da orman mühendisi ile kadastro müdürlüğünce görevlendirilecek kontrol mühendisi veya mühendisin iştirak ettirildiği, 3402 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine göre oluşturulacak kadastro ekibince orman sınır nokta ve hatları orman kadastro tutanakları esas alınmak suretiyle zemine aplane edilir. Tespit edilen uyumsuzluk yukarıda oluşturulan kadastro ekibince teknik mevzuata uygun hale getirilir. Çalışma sonucunda bir zabıt düzenlenir ve bu zabıt ekip görevlileri ile orman ve kadastro mühendisleri tarafından birlikte imzalanır. Düzeltme işlemi 3402 sayılı Kanunun 11 inci maddesine göre yapılacak askı ilanı ile kesinleşir.

(11) 2/B alanlarından imar planı kapsamında kalan ve kadastro veya güncelleme çalışması yapılmayan yerlerde 3402 sayılı Kanunun ek 4 üncü maddesine göre kadastro ve güncelleme çalışmaları yapılır. Bu yerlerde, bu Kanun hükümlerine göre değerlendirilir.

(12) 15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunun ek 10 uncu maddesi uyarınca orman sınırları dışına çıkarılan alanlar ile bu alanlardan anılan Kanun hükümlerine göre değerlendirilemeyen alanlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanır.

(13) Hak sahipliğine esas tarihin tespiti konusunda tereddüt olması halinde hak sahipliği, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünce bildirilen bilgi ve belgelere göre, bunun mümkün olmaması halinde başvuru sahipleri tarafından ibraz edilen belgelere göre idarece belirlenir.

(14) Kadastro Müdürlüklerince 2/B alanları hakkında bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra düzenlenecek güncelleme listelerinde ve kadastro tutanaklarında; bu alanların fiili kullanım durumları, varsa üzerindeki muhdesatın kime veya kimlere ait olduğu, bu yerlerin ve üzerlerindeki muhdesatın 31/12/2011 tarihinden önce olmak üzere ne zamandan beri kim veya kimler tarafından kullanıldığı gösterilir ve bunlar tescil edildikleri veya kesinleştikleri tarihten itibaren en geç bir ay içinde idareye gönderilir.

BAŞKAN – 11’inci üzerinde söz talebi...

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Başkanım, teşekkür ederim, kusura bakmayın.

BAŞKAN – Buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Bu maddede aslında güzel konu var ama ilave edilmesi gereken şey de olduğunu ben özellikle tutanaklara geçmesi açısından belirtmek istiyorum. Özellikle Orman Bakanlığının Karadeniz’deki vatandaşların yoğun sıkıntılarına çözüm üretecek bir şeyi buraya koyabilmelerini arzu etmiştim. 11’nci maddenin 6’ncı fıkrası, bugüne kadar ecir misil tahsil edilerek vatandaşın sıkıntıya düşmesini karşılayacak tarzda ecir misillerin fiyattan mahsup edilmesi olayı son derece olumludur. “Maki tefrik komisyonlarınca -7’nci fıkrasında- makilik alan olarak tescil edilmesine rağmen Orman Kadastro Komisyonunca orman sayılarak hazine adına orman sınırları dışına çıkartılan taşınmazların tapu kütüklerinde bulunan...” diye devam ediyor. Bu “makilik” ifadesinde Karadeniz’de fındıklık ve özellikle kızıl ağaç ve aşılı kestaneler orman emvali sayıldığı ölçülerde... Ki oralarda çay tarlalarının içerisinde, tarım alanlarının içerisinde veyahut gurbete giden bir vatandaşın birkaç yıl memleketine geri dönmediği an, arazinin içerisinde mutlaka çam ağacı dâhil çeşitli orman ağaçlarıyla karşı karşıya kaldığı gözüküyor. Dolayısıyla bunların kullanımında dahi kendi inisiyatifine yönelik hürriyete sahip olmadığını ve yargılandıklarını, babalarının veyahut dedelerinin herhangi bir cenazesi olduğu takdirde cenazeleri için kesilen kızıl ağaçlardan da yargılanarak hesap verdiklerinden şikâyetçi olduklarını ben burada belirtmek istiyorum özellikle. Ve kızıl ağaç ve aşılı kestanelerin orman emvali olmaması noktasında bir düzenleme bu “makilik” kısmı içerisine sokulamaz mıydı? Eğer bu yapılabilirse bu maddenin içerisine üst komisyonda, yapılamazsa mutlaka ikincil bir düzenleme yapılarak Karadeniz gibi bölgelerdeki kadastro çalışmaları yapılmasındaki eksikliklerden kaynaklanan, hatalardan kaynaklanan, gecikmeden kaynaklanan ve özellikle bu tip noktalardaki hak sahiplerinin hak mahrumiyetini önlemeye yönelik düzenlemelerin yapılması gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bayraktar.

Buyurun.

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ EŞREF GİRGİN – Şimdi, bu tasarinın 12'nci fıkrasında 7269 sayılı Afet Kanunu'na atıfta bulunuyor fakat bu ek 10'uncu maddenin 5'inci fıkrasında afetlerden Bayındırlık ve İskân Bakanlığına orman alanlarından tahsis edilen alanlar da var. Şimdi, bu, düzenlemede çok net değil. Yani orman alanı tahsis ediliyor afetler için ve bu alan da bu kapsama alınıyor. Yani bu da satılacak veya değerlendirilecek anlamı çıkıyor ki bu son derece yanlıştır. Tabii, hukukçular bunu gözden geçirmişlerdir diye düşünüyorum. Dolayısıyla, buradaki ek 10'uncu maddeye yani "Afet Kanunu'nun ek 10'uncu maddesinin beşinci fıkrası hariç" şeklinde bir düzenlemenin getirilmesinde fayda var diye düşünüyorum.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Hükûmetin bu anlamda bu konularla ilgili açıklamasını istiyoruz.

Buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, burada 11'inci maddenin 12'nci fıkrasında 7269 sayılı Kanun'a istinaden de bir orman dışına çıkarma var. Bu, ek 10'uncu maddeye göre çıkarılıyor ve burası orman. Bu amaçlarla kullanılmak üzere çıkarılıyor, veriliyor ve bir imar planı yapılıyor. İmar planından sonra bazı parseller artık kalıyor. Artık bunların ormana döndürülmesi söz konusu değil. Bu tür yerlerin de tasarrufunu düzenliyor yani bu madde, buna imkân veriyor. 2/B sayarak orman dışına çıkarılmış gibi addedip fiilen imkânsız olan yerler bu şekilde çözülmüş oluyor bu düzenlemeyle.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Rize Milletvekilimiz Sayın Nusret Bayraktar'ın talebi noktasında Sayın Müsteşar Yardımcımız, bir açıklamanız olur mu Karadeniz Bölgesi'ndeki böyle bir mağduriyetin de giderilmesiyle ilgili? Sadece Karadeniz değil, mağdur olan Karadeniz gibi, bu mağduriyetin giderilmesiyle ilgili çalışmamız, düşüncemiz nedir?

Buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Kızılağaç ve aşılı kestaneliklere yönelik zaten Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra onu gündeme almadık, alamıyoruz ama "Makiliklerle fındıklıkları aynı kefeye koyarak Karadeniz'e yönelik bu sorunu da nasıl giderebiliriz?" diye sürekli zaten görüşüyoruz. Ama makiliklerde 2/B olarak çıkanlar burada gündemde, 2/B belirtmesi olanlar. Şimdi, Karadeniz'deki fındıklıkların, kadastro çalışması henüz bitmediği ve de 2/B uygulaması yapılmadığı için bir kısmını, belki önemli bir kısmını bu yasa tasarısı yasalassa zaten çözecek. Ama 2/B dışına çıkmadığı, 2/B olarak orman rejimi dışına çıkmadığı için, şu anda orman gözüktüğü için bu yasa tasarısıyla ona yönelik bir çözüm üretmemiz mümkün gözüküyor tabii.

BAŞKAN – Yalnız bu tutanaklara girmesi açısından isabetli oldu. Bu konuda bir çalışmanın yapılması ve üst komisyona...

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Ben bir ilave daha yapacağım. Cumhuriyet Halk Partisinin çok önemli bir katkısı var bu noktada.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) - Çok teşekkür ediyorum.

Aslında, Sayın Müsteşarım, Anayasa Mahkemesi kızılağaç ve aşılı kestanelerle ilgili yasal düzenlemeyi reddetmedi. Sayın Cumhurbaşkanımız orman kadastrası yapılmayan, yüzde 95'i yapılmayan Karadeniz Bölgesi'nde kadastrası belli olmayan alanların kızılağaç ve aşılı kestanelerin orman emvalinden çıkartılarak özel mülk içerisindeki haklarla ilgili bir davaydı. Orada bir tereddüt var. Şu anda hem Karadeniz'deki kadastranın yüzde 95'i bitmiştir, özel mülk haneleri belirtilmiştir. Orman köylülerinin kalkındırılmasına yönelik araştırma komisyonu raporunu okuyacak olursanız Cumhuriyet Halk Partili arkadaşlarla birlikte aynı kanaatle, özel mülk içerisinde olan kızılağaç ve aşılı kestaneler konusu konulmasının bile bu sorununun büyük bir kısmını çözeceği varsayımıyla müşterek hareket etmiştik ve o metne göre buraya getirilebilirdi. Anayasa'nın iptal ettiği hükümler dışarıda kalmak kaydıyla, geri kalan kısımlarla ilgili söylüyoruz. Eğer onu iyi inceleyecek olur isek, aslında yasanın bu hükmüne getirebilirdik. Yine, sizden

istirhamım, eğer üst komisyona çıkana kadar, üst komisyonda bununla ilgili bir düzenleme yapma şansı varsa ona ilave edelim, yoksa Anayasa değişikliğiyle birlikte bunu getirelim. Bunun da gündeme koyma açısından önemli olduğunu işaret ederek söylemiş oldum.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bayraktar.

Buyurun.

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ EŞREF GİRGİN – Şimdi, Sayın Genel Müdürün ifadesi tam kapsamıyor. Bakınız, ben eski Müsteşar Yardımcısıyım, Ağaçlandırma Genel Müdürlüğü yaptım. Bakınız, maddeyi okuyorum burada, ek 10'uncu maddenin beşinci fıkrasında “Orman Yasası'nın 10'uncu maddesinin üçüncü fıkrasının hükümlerine göre devlet ormanları kamu yararı gözeterek afet bölgesinde bulunan kamu kurum kuruluşları ile doğal afete maruz kalan afetlerin iskânının temini için Bayındırlık ve İskân Bakanlığına kırk dokuz yıl süreyle bedelsiz olarak tahsis edilebilir.” diyor. Yani bu alan, tahsis alanını kastediyorum. Yani burada 2/B alanı değil, orman dışına çıkan alan değil, tahsis edilen alan. O zaman da otele satılabilir. Bu çok büyük bir yanıltır yani ben bunu ifade etmek istiyorum. Buranın bu beş yıllıktan çıkması lazım, bu ek 10'un içerisinde. Ciddi ana, büyük hatadır bu.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Dostbil, buyurun.

TARIMSAL KALKINMA VAKFI BAŞKANI YAŞAR DOSTBİL – Kızılağaçla ilgili değişikliği yapan kişi benim vaktiyle ve bu da aynen 2/B gibi bir problem. Bu problemin çözülmesi için tapulu yerlerde... Hatta vergi kaydıyla iktisap edilen yerlerdeki orman alanında “tapulu” diye geçirmiştik, diğer yerlerde de “vergi kaydıyla iktisap edilen yerler” diye yaptık ama maalesef kanun çıktı, Anayasa Mahkemesi onu iptal etti. Yani o dediğiniz şeyi koymuştuk biz “tapulu, kendi arazisinde olan yerlerdeki kızılağaçlar” diye. Maalesef geçiremedik. Yani o problemin çözülmesi gerekiyor çünkü bu sefer de şu oldu: Vatandaş tarlasında bir tane kızılağaç çıkarsa hemen kesiveriyor çünkü yarın orman derler filan diye. Yani oradaki o problemin hakikaten halledilmesi lazım, yoksa Karadeniz'de kızılağaçlar bitecek.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Dostbil.

11'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeyi okutuyorum:

Hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin işlemler

MADDE 12- (1) Hazineye ait tarım arazilerinin; bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla en az üç yıldan beri tarımsal amaçla kiralayan, kira sözleşmesi halen devam eden kiracıları veya bu arazileri aynı süreyle tarımsal amaçla kullanan ve kullanımlarının halen devam ettiği idarece belirlenen kullanıcıları ya da paydaşlarından; bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde bu arazileri bedeli karşılığında doğrudan satın almak için idareye başvuran ve idarece bu maddede belirtilen şekilde tespit ve tebliğ edilen satış bedelini itiraz etmeksizin kabul edenler bu maddeye göre hak sahibi sayılır.

(2) Bu madde kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak Hazineye ait tarım arazilerinin satış bedeli rayiç bedelin yüzde yetmişidir. Bu tarım arazilerinin satışında da, bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme şartları uygulanır.

(3) Kamu hizmetine tahsis edilmiş veya fiilen bu amaçla kullanılanlar, belediye ve mücavir alan sınırları içinde bulunan yerler, belediye ve mücavir alan sınırları dışında olmakla birlikte kamu kurum ve kuruluşlarının hazırladıkları planlarda tarım dışı kullanıma ayrılmış alanlar, denizlerde kıyı kenar çizgisine beş bin metre, tabii ve sun'î göllerde kıyı kenar çizgisine beş yüz metreden az mesafede bulunan alanlar ile içme suyu amaçlı barajların mutlak ve kısa mesafeli koruma alanları içinde kalan yerler, satış tarihi itibarıyla arazi toplulaştırılması yapılacak yerler, özel kanunları kapsamında kalan ve özel kanunlarına göre değerlendirilmesi gerekenler ile diğer sebeplerle satılamayacağı Maliye Bakanlığınca belirlenecek Hazineye ait tarım arazileri bu madde kapsamında hak sahiplerine satılmaz. Hazineye ait tarım arazilerinden kadastro yapılmayan yerler kadastro yapıldıktan, tescil harici olanlar ise Hazine adına tapuya tescil edildikten sonra bu maddeye göre değerlendirilir.

(4) Hazineye ait tarım arazilerinden mülga 28/6/1966 tarihli ve 766 sayılı Tapulama Kanununun 37 nci maddesi gereğince tapu kütüklerine şerh veya belirtme konulan ve 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun 46 ncı maddesine göre ilgililerince talep ve dava edilmemiş olanlar ile davaları devam edenlerden davasından vazgeçilenler, şerh veya belirtme lehtarları veya bunların kanuni mirasçılarından birinci fıkrada belirtilen süre içerisinde başvurulara doğrudan satılabilir. Süresi içerisinde satın alınma talebinde bulunulmayan taşınmazların tapu kütüklerindeki şerhler ve belirtmeler, idarenin talebi üzerine tapu idarelerince terkin edilir ve bu araziler genel hükümlere göre değerlendirilir.

(5) Yükümlülüklerini süresi içinde yerine getirmeyenlerin doğrudan satın alma hakları düşer.

(6) Bu madde kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak Hazineye ait tarım arazilerinden tek parselde birden fazla hak sahibinin olması ve bu hak sahiplerine satılacak arazinin ifrazı halinde yüzölçümünün 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmesi halinde; bu araziler, 5403 sayılı Kanunda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmemek kaydıyla, diğer hak sahiplerinin yazılı olarak muvafakat vermesi durumunda talep eden hak sahiplerine satılabilir.

(7) Bu madde hükümlerine göre hak sahiplerine satılan taşınmazlardan ecrimisil alınmaz, tahakkuk ettirilen ecrimisiller terkin edilir, baş- vuru tarihi itibarıyla son beş yıl için tahsil edilen ecrimisil ve kira bedelleri satış bedelinden mahsup edilir, bu bedelden fazlası iade edilmez.

(8) Bu maddeye göre yapılacak satış işlemleri idarece, başvuru tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde sonuçlandırılır.

BAŞKAN – 12' nci madde üzerinde söz talebi var mı?

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hazineye ait tarım arazilerinin hak sahiplerine devri konusu ya da satış konusu muhalefet olarak bizim de uygun gördüğümüz bir düzenleme. Burada bazı muğlaklıklar olduğunu görüyorum. Bu konuda Millî Emlak Genel Müdürlüğünden bazı açıklamalar isteyeceğim, o sorularımı yönelteceğim. Ayrıca, bu konudaki tarım arazilerinin satış bedelinin 2/B' de ortaya koyduğumuz "rayiç bedelin yüzde 50 oranındaki satış bedeli" şeklinde düzenlenmesinin daha uygun olacağını düşünüyorum. Burada rayiç bedelinin yüzde 70' i satış bedeli olarak belirlenmiş. Bunu 2/B arazilerinde olduğu gibi rayiç bedelin yüzde 50' si seviyelerine getirmemizin daha doğru olacağını düşünüyorum.

Şimdi, burada, üç yıldan beri tarımsal amaçla kiralayan hak sahiplerine satıştan bahsediliyor. Şu anda 2012' nin Şubat ayında'yız. Diyelim ki 2012 yılının Mayıs ayı sonunda bir kiracının üç yıllık süresi dolacak. Bu kanun da mart ayı içerisinde yürürlüğe girdi. Bu durumda içinde bulunan kiracı, hak sahibinin henüz üç yılı doldurmaya iki ay gibi bir süresi söz konusu. Bu durumlarda nasıl bir yol izlenecek? Bu konularda bize çünkü yurttaşlarımızdan da sorular geliyor.

Ayrıca "satış tarihi itibarıyla arazi toplulaştırması yapılacak yerler" derken burada da bir belirsizlik var, muğlaklık var. Biliyorsunuz, arazi toplulaştırmasının temel hedefi, Türkiye' de parsel büyüklüklerinin, tarım arazilerinin parsel büyüklüklerinin oldukça küçük olması. Ama satışa sunacağımız hazine arazilerinin mevcut ortalamalarının üstünde olanları da bu kapsam içerisinde olacak mı? Yani şöyle söyleyeyim: Toprak Koruma Kanunu' na göre belli bir miktarın altında arazi bölünemiyor. Dolayısıyla, zaten temel amaç arazi toplulaştırmasında büyük parseller yaratmak. Diyelim ki, 200 dekar toplu bir hazine arazisi satışa sunulacak. Normal şartlar altında arazi toplulaştırmasına girecek bir rakam değil 200 dekar, oldukça yüksek bir rakam. Bunların önünde bir engel teşkil edilecek mi? Yani 200 dekarlık bir hazine arazisinin... Varsayalım o bölgede arazi toplulaştırılması yapılıyor. Arazi toplulaştırılması yapılan o bölgede bunun satışına engel bir durum söz konusu olabilir mi bu tip büyük arazilerin? Onu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

Sayın Aşlık, buyurun.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Şimdi, bu söylediklerimi de, tabii, partim olarak konuşup bir karara bağlamış değiliz ama bu benim şahsi görüşümdür.

Mesela ben İzmirliyim, İzmir Milletvekiliyim. İzmir'in belediye sınırları 50 kilometre, Büyükşehirin. 50 kilometre sınır içinde her yer mücavir alan. Şimdi, bizim orada orman köylerimiz var, dağ köylerimiz var ama belediye sınırları içinde. Orada bir sürü ecir misille ilgili sıkıntılarımız var, sorunlarımız var. Bu bizim hiçbir sorunumuzu çözmiyor. Çok istisnai... Ben bakıyorum, şimdi, on dört ili daha zannediyorum büyükşehir yapacağız. Büyükşehir yaptığımızda da mücavir alanlar daha da genişleyeceği için bu kanunun buraya konulmasının pratikte çok bir önemi olmayacak. Onun için, belli bir metrekareye kadar, Çevre Şehircilik Bakanlığınca planlaması biten ve büyükşehir belediyelerince planlaması biten ve mutlak tarım arazisi olan yerlerin de bu kanun kapsamına... Bak, belli bir metrekareye diyorum çünkü sonuçta hazine elinde belli bir rakamın üzerindeki yerleri tutup buraları değişik şekilde kamu kuruluşlarına tahsis edebilir, değerlendirebilir ama sonuçta bu Büyükşehir Yasası'ndan sonra, mesela buralarda bizim adı "mahalle" ama gerçekte köy olan bir sürü yerlerimiz var. Bunlara çözüm üretmiyor bu kanun. Dolayısıyla, bu konuyu ben partimizin ilgili kurullarına da getirmek suretiyle bu konunun buralarda sadra şifa olmadığını ifade etmek istiyorum. Mesela 10 dönüme kadar veya 15 dönüme kadar eken dikenlere buraları satmamızın hiçbir beisi olmayacağını düşünüyorum veya daha da düşürülebilir bu tip yerler veya ayrıntılı anlatılabilir, bu konuda çalışma da yapılabilir. Yine, belli oranlarda Maliyeye inisiyatif bırakalım ama milletin ekip diktiği yerleri ecir misildi, kiraydı diye uğraşmaktansa, satın bir an önce herkesin de ektiği, diktiği yerin sahibi, mülkü olması, ona göre yatırımlar yapması bence çok sağlıklıdır diye düşünüyorum. Bu düşüncelerimi ve bu konuyla alakalı gerekirse önerge verme hakkımı ana komisyona bırakıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aşlık.

Hükûmetin açıklaması olacak herhâlde.

Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, taslağa eklenen 12'nci madde ile 4070 sayılı tarım arazilerinin kullanıcılarına, hissedarlarına ve paydaşlarına doğrudan satmaya imkân veren ve başvuru süresi 2006'da dolan Kanun'un tekraren burada bir madde olarak canlandırılması öngörülmüştür. Çünkü 2/B alanlarındaki tarım alanları satıldığında, vatandaşlarımız hazinenin özel mülkiyetinde olan bu tarım arazilerini öteden beri kendilerinin kullandıklarını ama satın alamadıklarını, bu maddenin de süresinin dolduğunu dile getirerek talepte bulunacaklar. Haklı taleplerini karşılamak için bu öngörüldü ve bu taslaktaki bu madde ile esas itibarıyla tapusu hazine de olmakla birlikte ranta konu olmayacak, belediye mücavir alan sınırları içinde olmayan yerlerin bu bahsettiğim kiracılarına, kullanıcılarına ve paydaşlarına, kanunun şu anki şekliyle, yürürlük tarihinden önce üç yıl süreyle bu hallerini belgeleyenlere doğrudan satış var. Eğer bu sürelerde eksiklik var ise doğrudan satış hakkından yararlanamayacaklar.

Yine, toplulaştırma kapsamındaki yerlerde artık bizim satış ve diğer tasarruflarımız sınırlanıyor. İlgili idarenin görüşüyle hareket edebiliyoruz. Eğer ilgili idare bölünemez bütünlüğün üstündeki yerlerin satılmasına izin verirse -Tarım Bakanlığımız- biz satış yapabiliriz. Yok, vermezse -çünkü bunları hamur yapıp kaydıracağı için- hazinenin elinde kalacak ve o düzenlemelerde Tarım Reformu Genel Müdürlüğü onu kullanacak. Onların iznine tabi satış konusu. Toplulaştırmadan sonra o satış işlemleri yapılacak.

Yine, taslakta, bölünemez bütünlüğün altında kalıp da satılamayacak ve bölünemeyecek yerleri eğer hissedarlardan birisi anlaşarak diğerinin almasına muvafakat verilerse ona satılmasına yönelik de düzenleme öngördük ve böylece biz, idare olarak mülkiyeti bizde olan ancak, köylümüzün öteden beri kendisinin kullandığı, dedesinden, babasından beri kendisinin bildiği ancak tapusu hazine de olan ve bugün için de gerçekten rantın söz konusu olmadığı yerlerde mülkiyet sorunlarını çözmek ve bu yerlerin idaresindeki zorlukları bertaraf etmek için paralel bir düzenleme öngördük.

Yüzde 70 konusuna gelince, o yöndeki 2/B ile bu farklı. Paralellik kurmuştuk ama oradaki düşürmeye biz katılmadığımız için buradaki oranın korunması gerektiğini düşünüyorum. Tapulu bu hazinenin yeri. Bunu da paralel düşünerek, aynı şekilde aşağıya çekmeyi çok anlamlı bulmuyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Genel Müdürüm.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şu anda satışa sunulacak yerlerin bir çalışması yapıldı mı? Belli mi kaç parça arazi satılacak, ne kadar dekar arazi bunlar? Bunların tespitleri yapıldı mı?

Üç yılı doldurmamış kiracılar doğrudan satışa hak sahibi olamıyorlar. E, peki, böyle alanları ne yapacaksınız? İhaleye mi çıkaracaksınız? Onu öğrenmek istiyorum.

Ayrıca, bu satış bedelinin tespitinde rayiç bedelin yüzde 70'i konusuyla ilgili, bunu parti olarak önermemizin sebebi, burada bizim bu arazileri satacağımız kesim tarım üretim yapan kesimler. Nihayetinde damdan düşer gibi şimdi çıkıp... Gerçi iki yıl gibi bir başvuru süresi veriliyor ama öyle gelirleri çok yüksek bir sosyal sınıf değil çiftçiler. Dolayısıyla, o dengeleri de, bugünkü içinde bulundukları ekonomik sıkıntıları da göz önüne alarak, özellikle iktidar milletvekillerinden rica ediyorum, bu konuyu tekrar bir irdelemelerini ve bu konuda vereceğimiz önergeye de desteklerini istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Seçer.

Sayın Samani, buyurun.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Şimdi, Sayın Başkanım, Sayın Genel Müdürümüz de biraz önce ifade etti, buranın fiyat belirlenmesinin 2/B'lerden farklı olacağını söyledi ve şöyle bir cümle kurdu, "Burası rant oluşmayacak yerlerdir, kırsal alanlardır." dedi. Dolayısıyla, kırsal alanlarsa 2/B kapsamında değerlendirilmesinin, aynı statüde değerlendirilmesinin bir sakıncası olmaması gerekir diye düşünüyorum. Kendi ifadesinden çıkarak bunu özellikle söylüyorum. Çünkü öyle alanlar var ki pratikte -ben yakinen biliyorum- köyün birisi hazineye ait, üzerinde insanlar atadan, dededen kalmış, yerleşiyor; yan taraf da 2/B yani sınır bunlar. Birisini 2/B şartlarına göre satacağız, bir diğerini de...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kendi milletvekillerinizi ikna edin. Nihayetinde Genel Müdür ne dersek onu yapacak.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Yani ben buradaki şeyi anlayamadım. Ondan dolayı...

BAŞKAN – Bir açıklama bekliyoruz.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Açıklama bekliyorum, evet.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Samani.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Yani farklılık oldu. Sonuçta 2/B de, öbürkü de farklı yerler değil alan itibarıyla.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, 239 bin adet, aşağı yukarı 582 bin hektar kiracısı ve işgalcisi yani kullanıcısı olan tarım arazimiz var, kayıtlı. Fakat bunlardan kanun kapsamında satılamayacak dediğimiz... "Belediye mücavir alan içinde mi, dışında mı?" bilgisi olmadığı için takriben belki bunun yüzde 25-30'u kapsama girmeyebilir. 154 bin adet ve 344 bin hektar da boş ve kullanıcısız gözüküyor. Fakat biz tespitlerin hepsini yapamamış olabiliriz, ücra köylerdeki bu vasıfta olanlar olabilir.

VAHAP SEÇER (Mersin) – 344 bin dekar mı o, hektar değil.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Pardon, hektar. 344 bin hektar. Dekar dediysem düzeltiyim efendim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yok hektar dediniz.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Bu alanlardan da yine belediye mücavir alan sınırları içerisinde olanlar var. Yani en az 2/B alanları kadar veya daha fazla hazineye özel mülkü olan tarım arazilerinden bahsediyoruz. Bunların belediye mücavir alan sınırları içerisinde olanları satılamayacak değil. İmar planı yapıp eğer amacına ayrılırsa ve mutlak tarım alanı olarak imar planı yapılsa ihaleli olarak biz tasarruf edeceğiz, satacağız. Burada bir manada mülkiyeti bizde fakat gerçekten başkasına kiraya vermekte, tasarruf etmekte köylü açısından büyük sosyal sorunlar oluşturan, fiilen de zaten gidilemeyen yerler olan yerlerdeki taşınmazların, bir şekilde vatandaşımıza mülkiyetini devrederek sorunu çözme için öngördük.

Yüzde 70 konusu, yüzde 50; biz ona katılmadığımız için -takdir Meclisimizindir, sizlerindir- yani o yönde biz uygun görmediğimizi belirttik. Ama taslağı hazırladığımızda biz zaten paralellik kurmuş idik.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Genel Müdürüm. Şimdi, önergeler var, önergeleri okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 esas numaralı Tasarı'nın 12'nci maddesinin 2'nci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Mersin

"2) Bu madde kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak Hazineye ait tarım arazilerinin satış bedeli rayiç bedelin yüzde 50'sidir. Bu tarım arazilerinin satışında, bu kanunda belirtilen satış ve ödeme şartları uygulanır."

Gerekçe:

Tarım kesimindeki yurttaşlarımızın ekonomik durumları gözetilerek bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı'nın 12'nci maddesinin;

a) Birinci fıkrasında yer alan "bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla" ibaresinin "31/12/2011 tarihi itibarıyla" şeklinde değiştirilmesini,

b) Maddenin sonuna "(9) 2/B alanlarında kalan tarım arazilerinin satışında bu madde hükümleri uygulanmaz." şeklinde bir fıkra eklenmesini,

arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık

İzmir

Hüseyin Samani

Antalya

Gerekçe:

Önerge ile, Tasarının 12'nci maddesinin;

Uygulamada yaşanabilecek bazı idari ve hukuki ihtilafların önlenmesi bakımından; Tasarının 12'nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla" ibaresinin "31/12/2011 tarihi itibarıyla" şeklinde değiştirilmesi suretiyle; Hazineye ait tarım arazilerinin doğrudan satış hakkından yararlanacak olan hak sahiplerinin belirlenmesinde esas alınan "bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihin" Tasarının 6'ncı maddesinde yer alan ve 2/B alanlarındaki hak sahipliğinin belirlenmesinde esas alınan 31/12/2011 tarihi ile paralellik sağlanması amacıyla 31/12/2011 tarihi olarak değiştirilmesi,

Ayrıca, Tasarının 12'nci maddesinde münhasıran Hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin düzenlemeler yer aldığından ve Tasarıda, 2/B alanlarında kalan taşınmazlardaki hak sahipliği ve satış koşulları hakkında ayrıntılı ve farklı düzenlemeler yapıldığından ve bu madde kapsamına 2/B alanlarında kalan tarım arazileri girmediğinden ve ayrıca, bu madde hükümlerine göre 2/B alanlarında kalan tarım arazilerinin satışının yapılması öngörülmediğinden; uygulamada meydana gelebilecek tereddütleri gidermek amacıyla önergeyle; 2/B alanlarında kalan tarım arazilerinin satışında Tasarının 12'nci maddesi hükümlerinin uygulanmaması yönünde düzenleme yapılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.26

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saat. 17.40

BAŞKAN: Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, çalışmalarımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

13' üncü maddeyi okutuyorum:

Yürürlükten kaldırılan ve değiştirilen hükümler, atıflar ve sonuçlandırılmayan işlemler

MADDE 13- (1) 17/10/1983 tarihli ve 2924 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi Hakkında Kanun ile 16/2/1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

(2) Diğer kanunlarda 2924 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi Hakkında Kanuna ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış sayılır.

(3) 2924 sayılı Kanun hükümlerine göre hak sahibi olduğu tespit edilenler hakkında yapılan ve tamamlanamayan işlemler, bu Kanun hükümlerine göre Maliye Bakanlığınca sonuçlandırılır.

(4) 4070 sayılı Kanunun 5, 6 ve 7 nci maddelerine göre süresi içerisinde İdareye başvuruda bulunanlardan hak sahibi olduğu anlaşılanlar, bu Kanunun 12 nci maddesine göre hak sahibi sayılır ve işlemleri aynı maddeye göre sonuçlandırılır.

(5) Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri uygulanır.

(6) Bu Kanunun 2/A alanları hakkındaki hükümlerinin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Orman ve Su İşleri Bakanlığınca; 2/B alanları ile Hazineye ait tarım arazileri hakkındaki hükümlerinin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir.

BAŞKAN – 13' üncü madde üzerinde önergeler vardır, önergeleri okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Alt Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "işlemler," ibaresinden sonra gelmek üzere "hakları korunarak" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık Hüseyin Samani
İzmir Antalya

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Alt Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık Hüseyin Samani
İzmir Antalya

(7) 31/08/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "herhangi bir nedenle" ibaresi, "sınırlandırma sırasında orman olduğu halde" şeklinde, üçüncü fıkrasında yer alan "köylerde köy muhtarlığınca" ibaresi " mahalle ve köylerde muhtarlıkça" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık Hüseyin Samani
İzmir Antalya

(8) 31/08/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 8 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "belde ve köylerle bunlara bitişik belde ve köylerin" ibaresi "belde, mahalle ve köylerle bunlara bitişik belde, mahalle ve köylerin" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Gerekçe.

6831 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin mevcut hükmü kapsamında orman kadastro çalışma alanı köy ya da beldedir. TKGM çalışmalarında ise çalışma alanı mahalledir. 3402 sayılı Kadastro Kanunun gereğince çalışma yapılan yerlerde yapılan 6831 sayılı Kanunun 3302 sayılı Kanunla değişik 2/B maddesi uygulamalarında iki kurumun çalışma alanı farklılığı nedeniyle problemler yaşanmakta olup, çalışma alanlarının Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü mevzuatına uyum sağlaması için "mahalle" ibaresi eklenmelidir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık Hüseyin Samani
İzmir Antalya

(9) 31/08/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde, altıncı fıkrasında yer alan "sabit taş ve beton kazıklarla tespit edilir." ibaresi "zeminde tespit ve tesis edilir." şeklinde değiştirilmiş, yedinci fıkrasının birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"İlan işleri tamamlanan belde, mahalle ve köylerde kadastrusu yapılacak ormanların sınırları komisyonlarca, arazi üzerinde belirlenerek tutanakla tevsik edilir, belirlenen sınır noktaları ölçülerek haritalama işlemleri yapılır."

Düzeltilme işlemleri en son ilan edilen çalışma esas alınarak yapılır."

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık Hüseyin Samani
İzmir Antalya

(10) 31/08/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 10 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 10- Sınırlaması ve bu Kanunun 2 nci maddesine göre, orman sınırları dışına çıkarma işlemleri bitirilen köy, belde veya mahallelere ait düzenlenen kadastro dosyaları Orman Genel Müdürlüğüne gönderilir. Orman Genel Müdürlüğünce bulunan şekli ve hukuki noksanlıklar komisyonlarca düzeltildikten sonra, kadastro tutanak suretleri haritaları ile birlikte orman kadastro komisyonlarınca ilgili köy, belde veya mahallelerin uygun yerlerine asılmak suretiyle ilan edilir. Ayrıca, tutanak suretleri Maliye Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğü'nün mahalli kuruluşlarına intikal ettirilir.

Asılma tarihi; beldelerde belediye encümenlerinin, mahalle ve köylerde ihtiyar heyetlerinin tasdik edecekleri belgelerle tevsik olunur. Bu belgeler komisyon dosyalarında saklanır.

Kadastrosu tamamlanan veya devam eden ormanlara ait haritaların yapılmasında ölçme, hesap, tersimat ve aplikasyon işleri harita ve kadastro mühendisleri veya teknikerleri tarafından yapılır, sorumluluk harita ve kadastro mühendislerine aittir. Çalışma alanlarında yapılan ölçüm ve haritalama işlemlerinin usulüne uygun olarak yapılmasını sağlamak ile kontrol onayını yapmak üzere Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü taşıra teşkilatınca kontrol mühendisi görevlendirilir. Kadastro teknik standartlarına uygun üretilen bu haritalar, harita ve kadastro mühendislerinin kontrol onayından sonra komisyon başkanınca tasdik olunur."

BAŞKAN – Gerekçeyi okuyun.

Gerekçe:

6831 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin mevcut hükmü gereğince; orman kadastro çalışmalarına ait haritalar teşkilatımızda çalışan harita mühendisleri tarafından tanzim edilip harita mühendisi de dâhil komisyonca imzalanıp valilik onayı ve 6 aylık ilandan sonra çalışmalara ait teknik evraklar ve haritalar ilgili kadastro müdürlüğündeki harita mühendislerince yapılan kontroller neticesinde orman kadastro çalışmalarımız tescil olmaktadır. İdaremiz harita mühendislerince tanzim edilen teknik belge ve haritalarda kadastro müdürlüğü harita mühendisler tarafından tekrar kontrol edilmekte, eksiği yoksa tescil edilmekte, hata tespit edildiği takdirde tescilleri yapılmamaktadır. Tescil aşamasına gelmeden orman kadastro çalışması ve sonrasındaki derecat tamamlandıktan sonra askı ilanına çıkarılmış olduğundan bu defa aynı birimde fenni hata düzeltme yapılması gündeme gelmekte ve çalışmayı yapan orman kadastro komisyonu aynı birimde yeniden çalışma yapması gerekmektedir. Bu nedenle orman ve 2/B kadastrosu gecikmektedir. Yapılacak değişiklikle 5304 ve 5831 sayılı kanun doğrultusunda yapılan çalışmalarda olduğu gibi, orman ve 2/B kadastro çalışmaları askı ilanına çıkarılmadan önce ilgili kadastro müdürlüğünce harita mühendisi görevlendirmesi yapılarak inceleme ve kontrolün çalışma ilan edilmeden yapılması sağlanmış olacaktır. Bu durum hem çalışmaların sonuçlanmasını hızlandıracak, hem de aynı yerleşim biriminde defalarca ve gereksiz çalışma yapılmasının önüne geçilerek gereksiz zaman ve kaynak israfını önleyecektir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık

Hüseyin Samani

İzmir

Antalya

(11) 31/08/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "altı ay" ibaresi "bir ay" şeklinde değiştirilmiştir.

Gerekçe:

6831 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin mevcut hükmü gereğince orman ve 2/B kadaströ çalışmalarının askı ilan süresi 6 ay olup oldukça uzun bir süredir. Halbuki Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünce yapılan kadaströ çalışmalarında ise askı ilan süresi 1 aydır. Bu durum tapu kadaströ ile eş güdümlü çalışmanın önünde bir zorlaştırıcı unsur olduğu gibi, orman ve 2/B kadaströsünün arazi ve büro işlerini örneğin bir ayda bitiren bir komisyonumuz çalışma alanında bir adet 2/B parseli bile çıkarsa 6 aylık yasal ilan süresini beklemek zorunda kalmaktadır. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü çalışmaları bir ayda ilan edip kesinleştirirken biz daha uzun süre beklemek zorunda kalmaktayız. Yapılacak değişiklikle ilan süresi bir aya indirilmek suretiyle hem Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü ile ortak hareket imkânımız artacak hem de çalışmalarımız hızlanacaktır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık Hüseyin Samani
İzmir Antalya

(12) 31/08/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 12 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Orman kadaströsü yapıp kesinleşen yerlerde, orman idaresince başka bir değerlendirme yapılmaksızın kesinleşen orman kadaströsüne göre işlem yapılır."

Gerekçe:

Mevzuat ve Yargıtay içtihatlarına göre bir yerin orman sayılan yerlerden olup olmadığına orman kadaströ komisyonları karar vermektedir. İdaremizin görevlerinden olan tapulu kesim uygulamaları ile Hazine mülklerinin satışı konusunda Milli Emlak Genel Müdürlüğü birimlerince istenilen görüşlerde orman kadaströsünün yapıp yapılmadığına bakılmaksızın mülkiyet araştırmalarına girilmekte ve söz konusu taşınmazın 1/25000 ölçekli memleket haritası, hava fotoğrafı ve amenajman haritaları kapsamında orman sayılan yerlerden olup olmadığı incelenmektedir. Bu kapsamda tapu iptal davaları açılarak vatandaşlarımız mağdur edilmektedir. Kanunun 12 nci maddeye eklenen fıkra ile ormanla ilgili mülkiyet ihtilaflarında bir standart belirlenerek idarenin keyfi uygulamalarıyla oluşan sıkıntıların giderilmesi kapsamında ilan edilen orman kadaströ çalışmalarının esas alınması zorunluluğunun getirilmesi ve bu suretle gereksiz tapu iptal davalarının önlenmesi amaçlanmıştır. Yargı kararları da bu yöndedir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda 13'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, bir redaksiyon durumu var. 13'üncü maddenin ikinci fıkrasında "diğer kanunlarda yazan" kısmın "mevzuatta" diye değiştirilmesini, redakte edilmesini daha kapsayıcı olması açısından oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 1'inci maddeyi okutuyorum:

Ödenek kaydedilmesi

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu Kanunun uygulaması sonucu 2012 yılında gerçekleşen gelirler, 10 uncu madde ve bu madde kapsamında belirlenen oranlar dâhilinde genel bütçenin (B) işaretli cetveline gelir ve özel gelir kaydedilir. Genel bütçenin (B) işaretli cetveline özel gelir kaydedilen tutarlar karşılığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesine afet riski altındaki alanların dönüştürülmesinde kullanılmak üzere özel ödenek kaydetmeye Çevre ve Şehircilik Bakanı, gelir kaydedilen bu tutarlar karşılığı ise, 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası kapsamında Orman Genel Müdürlüğü bütçesine hazine yardımı ile ilişkilendirilmek üzere ödenek kaydetmeye Maliye Bakanı yetkilidir.

BAŞKAN – Geçici Madde 1 üzerinde söz talebi var mı? Yoktur.

Geçici Madde 1'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 14'ü okutuyorum:

Yürürlük

MADDE 14- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – 14'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15'inci maddeyi okutuyorum:

Yürütme

MADDE 15- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – 15'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Çok değerli milletvekillerimiz, tasarımı alt komisyon çalışmaları olarak tamamlamış bulunmaktayız. Tasarımın tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İktidarıyla, muhalefetiyle, bürokratlarımızla, sivil toplum örgütleriyle katkıda bulunan herkese teşekkür ediyorum. Muhalefet şerhi bulunan değerli milletvekillerimizin şerhlerini 2 Mart Cuma günü saat 15'e kadar komisyonumuza iletmelerini arzu ediyoruz.

Katkılarından dolayı bütün arkadaşlarımıza teşekkür ediyoruz, hayırlı günler diliyoruz.

Kapanma Saati: 17.54