

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ ALT KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

22 Şubat 2012 Çarşamba

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ ALT KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

22 Şubat 2012 Çarşamba

----0----

K O N U

Sayfa

Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Ormanların Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı (1/563)

1:37

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:29

Nusret BAYRAKTAR	(Rize)	1:3, 26:28
Hüseyin SAMANİ	(Antalya)	3:4
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	4:5
Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		6
H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel Müdürü)		7
Osman KAHVECİ	(Karabük)	8:9, 24
Yaşar DOSTBİL (Tarımsal Kalkınma Vakfı Başkanı)		10
Cafer YÜKSEL (OR-KOOP Genel Başkanı)		11:12
Serdar SARIGÜL (TEMA Vakfı Genel Müdürü)		12:14
Mustafa YUMURTACI (Türkiye Ormancılar Derneği Başkanı)		15
Mustafa ÖZKAYA (TOÇ BİR-SEN Genel Sekreteri)		15:17
Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB Temsilcisi)		17:19, 28
Ümit ÖZCAN (TMMOB Şehir Plancıları Odası Temsilcisi)		19:20

Erkan İSPİRLİ (Orman Mühendisleri Odası Temsilcisi)	20:21
Av. Mahmut KOCAMEŞE (İSKİ İ. Hukuk Müşaviri)	21
Mahir GÜRBÜZ (TEMA Danışmanı)	21:22
Hüseyin Gürel DEMİREL (TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi)	22:24
Vahap SEÇER (Mersin)	24:25

İKİNCİ OTURUM **30:37**

Madde 1 **30**

Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı) 30, 30:31

Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB Temsilcisi) 30:31

Vahap SEÇER (Mersin) 31

Seyfettin YILMAZ (Adana) 31

Madde 2 **31:32**

Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı) 32

Vahap SEÇER (Mersin) 32, 33, 34

H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel Müdürü) 32:33, 33:34

Seyfettin YILMAZ (Adana) 33

Önerge **34**

Vahap SEÇER (Mersin) 34:35

H. Abdullah KAYA (Milli Emlak Genel Müdürü) 35

Hüseyin SAMANİ (Antalya) 35

Rahmi KÖSE (İçişleri Bakanlığı Temsilcisi) 35:36

Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB Temsilcisi) 36

Redaksiyon Önerisi **36**

Madde 3 **36**

Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı) 36:37

Açılma Saati: 10.43

Kapanma Saati: 15.23

22 Şubat 2012, Çarşamba
BİRİNCİ OTURUM
Açılma Saati: 10.43
BAŞKAN: Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

-----0-----

BAŞKAN – Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayın Müsteşar Yardımcımız, genel müdürlerimiz, sivil toplum kuruluşlarının saygıdeğer temsilcileri, değerli basın mensupları; alt komisyon çalışmalarımıza hoş geldiniz.

Toplantıda ekseriyetimiz vardır, toplantıyı açıyorum.

15 Şubat tarihli Komisyon toplantımızda tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmış ve bir alt komisyon kurulması kararlaştırılmıştı. Bugün alt komisyonumuzun çalışmalarına başlıyoruz.

Şimdi, tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle hepiniz günaydın, hoş geldiniz.

Geçtiğimiz toplantıda tasarının tümü üzerinde teklif sahipleri ve parti grupları söz almıştı, sivil toplum örgütlerine söz verememiştik. Eğer uygun görürseniz tasarının tümü üzerinde sivil toplum örgütlerinin görüşünü almakta fayda olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

O zaman şöyle bir yol izleyelim: Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler 15 Şubat tarihli Komisyonumuzda başlamıştı, görüşmüştük zaten. Burada görüş bildirmek isteyen, bu konuda bilgilendirmek isteyen çok değerli milletvekili arkadaşlarımız var, öncelikle onlara söz vereyim, daha sonra sivil toplum örgütlerinin başkan ve temsilcileri aramızda, onları da dinlemek isteriz ama burada zaman noktasında da dikkat etmemiz gerektiğini düşünüyorum. Buna da azami derecede riayet edelim.

Söz almak isteyen başta Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli milletvekillerimizden başlamak üzere söz isteyen arkadaşlarımıza söz vermek isterim.

Vahap Bey, siz söz alır mısınız?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır, ben geçtiğimiz toplantıda söz almıştım. Yarım saatle sınırlandırılmalı uygun görürseniz.

BAŞKAN – Şunu da ifade edeyim çok değerli arkadaşlar: Bu 2/B yasası toplumumuzun özellikle beklediği, bir problemin çözüme kavuşturulması için iktidarıyla muhalefetiyle birlikte çalıştığımız ve çalışacağımız bir tasarı olacak. Bu noktada iktidar, muhalefet milletvekilleri olarak büyük bir katkı vereceğimizi ümit ediyorum. Tabii, işin mutfak kısmında büyük bir gayret gösteren, emek harcayan çok değerli bürokratlarımıza da özellikle bir kez daha teşekkür etmek istiyorum ama milletvekili arkadaşlarımızdan başlamak üzere söz almak isteyen bütün arkadaşlarımızı dinlemek isteriz. Katkılarından dolayı bütün katılımcılara şimdiden teşekkür ediyorum.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Nusret Bayraktar, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım, Saygıdeğer Müsteşarım ve bürokratlarımız, değerli sivil toplum örgütlerimizin mensupları; bu konu uzun yıllardan bu yana tartışılacak bir sosyal mesele. Mülkiyet konusunun çözümüyle birlikte yıllardan beri hak sahibi olup haklarına ulaşamayanlar, hatta hak sahibinin ötesinde tapulu mülke sahip olup tapuları iptal edilmesinden sonra karşılığında ne bir yer ne de bir bedel ne de tapuları iade edilmeyen yerleri de bildiğimiz için çok geniş çaplı tartışmalar oldu.

Ben bir örnek vermek istiyorum: Üsküdar NATO Caddesi'nde 1977 yılında tapulu, arsa sahipleri birleşiyorlar, kooperatif kuruyorlar, yapılaşmak üzere plan ve projesini hazırlıyorlar, imar durumunu alıyorlar, 4.500 ortaklı kooperatifi kuruyorlar, inşaatlarını da yapıyorlar. Kooperatif hisselerini vatandaşlara satıyorlar,

takribî olarak 1985 yılında açılan dava sonucu 1987 yılında tapular iptal ediliyor ve 2/B'ye dönüşüyor. Şu anda o insanlar orada mülk sahibi değil, hak sahibi gibi gözüküyor ama nasıl satılıp satılmayacağı tartışılıyordu. Bakanlığın yaptığı çalışmalarla son derece olumlu bir yaklaşımla geçmiş dönemde ama gayrimenkul olarak ama bina olarak ama içinde herhangi bir kullanım maksadı ne olursa olsun tapulu olup da tapuları iptal edilen ve karşılığında bedeli ödenmeyen bütün tapulu mülkler bedelsiz olarak hak sahiplerine teslim edilebiliyor. Bu, çok güzel bir aşama.

İkincisi de, kadastro işlemleri yapıldıktan sonra mülk sahibi net belli olmadığı için önce kadastrosu yapılan 2/B alanları hazine adına tescil ediliyor, hazine mülk sahibi olduğu için ikincil işlem olan satış muamelesiyle satış çalışmaları şu anda yürütülüyor. Burada da bu tip yerlerle ilgili ecrimisiller mahsup edilmek kaydıyla vatandaşın lehine bir kullanım hakkı gözüküyor ancak baktığımız zaman rakamda, 6'ncı maddedeki hak sahibi başvuru ve satış şartlarının dördüncü fıkrasındaki rayiç bedelin şu anda en çok tartışılan ve en çok tartışılan konu olacağı düşüncesiyle bu hususta hem alt komisyon çalışmalarında dikkat edilmesi gerektiğini, gerçek rayiç bedele işte yüzde 70 mi, yüzde 50 mi, onun taksitlendirme ve peşin süreleriyle ilgili yine burada bir düzenleme yapılmış. Faiz haklarından vazgeçilerek taksitli alanlar rayiç bedelin yüzde 70'ini işte üç yıl veyahut dört yıl gibi sürenin 4706 sayılı hazine arazileri ve vakıf arazilerinin satışına yönelik belediyelere verilen yetki çerçevesine paralellik arz edecek tarzda düzeltilirse iyi olur. Rayiç bedelin bir kere daha gözden geçirilmesinin faydalı olacağı kanaati var. Yerel, bölgesel bazı özellikler var. Gerçekten belediye emlak vergilerinden bahsedildiği zaman belediye emlak vergilerinin beyanlarında, taleplerinde çok farklılıklar oluştuğunu görüyoruz. Bazı belediyeler burasının 2/B olacağını bile bile geri dönüşü ucuz olsun diyerek fiyatları düşük tutmuşlardır, bazı belediyeler de belediye emlak gelirleri yüksek olsun diyerek normalde gerçekten rayiç bedele yakın bir fiyatta belediye emlak vergisi tespit etmişlerdir. Yani yanlışlıksam Maliye Bakanlığının yaptığı çalışmalarda belediye emlak vergileriyle satış yapılırsa 6 milyar TL ama günlük rayiç bedelle satılabilirse 26 milyar TL. Arada demek ki 20 milyar TL'lik bir fark gözüküyor. Bu kadar farkın gerçekten olup olmadığını incelemek ve hakkaniyetli ölçüler içerisinde olmasını sağlamak önemlidir çünkü 410 bin hektar alanla ilgili bir çalışmayı, belki Türkiye'nin yüzde 80'ini ilgilendirmiyor gibi gözüküyor ama sosyal denge, adalet, Anayasa ilkeleri önemli.

Bir ikinci konu, dikkat edilecek konu, tekrar altını çiziyorum: Önemli olan rayiç bedel tespiti ve ödeme oranlarıyla ilgili çalışmanın adaletli olması ve vatandaşın mağdur olmaması.

Kamuoyunda bir yanlışlık daha var, sanki 2/B alanlarını alanlar sadece işgalci olan insanlar, işgalci olanlar anlamında bir telaffuz söz konusu. Bundan vatandaş son derece rahatsız oluyor çünkü biz biliyoruz ve görüyoruz ki bunların -yüzde 95'i, belki- yüzde 5'i işgal etmiş, orman açmış, sonra orman olma özelliğini kaybetmiş alan. 2/B'den maksat şudur: Orman olma özelliğini kaybetmiş, orman olması mümkün olmayan alanlar 2/B'dir. Ama bazı sivil toplum kuruluşları ve bazı insanlar sanki 2/B'nin satışını ormanların tekrar talan edilmesi gibi algılanıyor. Bunun böyle olmadığını ama böyle olmadığı gibi de hak sahiplerinin işgalci olmadığını bilmemiz lazım. Vatandaşa işgalci gözüyle bakmamamız gerekir. İşgalci değilse ki bana göre değildir, yüzde 95'ini kastediyorum, yüzde 90-95'i, o zaman bu insanlar burayı nasıl hak sahibi olarak kullanıyorlar? Ya babadan, dededen kalma veyahut gidip ikinci, üçüncü elden el senetleriyle satın alma suretiyle emek sarf etmiş, para sarf etmiş, hizmet sarf etmiş ve kendilerini de âdetâ hak sahibi olarak görüyorlar. Cüzi bedellerle alabileceklerini düşünürlerken rayiç bedelin yüksek olması, fiyatların da yüksek olması bu konunun çözümüne olumsuz katkı verebilir endişesini taşıyorum. Alt komisyon kurulmasının faydalarından da bence biri budur ve buna benzer konular.

Bir diğer endişem şu: Vatandaş hak sahibi olabilmesi için tespit edilen rayiç bedel ve şartlara itirazsız, bakın itiraz edemeden, müracaat ettiği takdirde hak sahibi olabiliyor. Acaba itiraz edip edememesinin hukuksal açıdan ne getirip götürdüğünü de iyi incelemek lazım. Ben hukukçu olmadığım için o konuya fazla giremiyorum, sadece bir kısmi endişem vardır. Ama hak sahibi olamadı müracaat etmediği için veyahut hak sahibi oldu, müracaat etti, yükümlülüklerini yerine getiremedi, bir yaptırım söz konusu. Bu yaptırım da uygulanabilir olmalı, belli bir süre içerisinde olmalı diye düşünüyorum. Bu konular son derece önemli, onun dışındaki çalışmalar büyük fırsat ve imkân getiriyor. Yalnız bu yasanın içerisine sokamadığımız veyahut talep ettik de olmadı, 2/B'den beklenti içinde olan, özellikle Karedeniz yöresinin insanları kızılgaç ve aşılı

kestaneler, makilik, fındıklık vesaire gibi işlerle ilgili, orman emvali olmayan alanlarla ilgili hem anayasal hem yasal düzenlemelerin yetersizliğinden kaynaklanarak Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddesi değişmediği süre içerisinde tabii ki orman olan alanların satılabilmesi yahut kullanılabilmesi öyle kolay bir şey değildir. Zaten orman alanlarının kesinlikle daraltılmayacağı hükmü her hâlükârda vardır. Bizim de bu hususiye riayet ederek korumamız gerektiğine inanıyorum.

Ancak bu kanunun bir diğer önemli hususu şu: Elde edilen gelirlerin orman köylülerinin kalkındırılmasına, kalkındırılması mümkün olmayan orman köylülerinin 2/A alanlarına nakline yönelik çalışmaların sürdürülebileceği doğru bir çalışmadır fakat Karadeniz'de orman olmayan alanlarla ilgili, işte makiliklerde olduğu gibi, maki komisyonu madem makilik ve çalılıkları orman olma özelliğinden çıkartıyor, kızılgağaç, aşılı kestane ve fındıklıkların da özellikle özel hak sahipleri veya mülk sahipleri olabileceği çalışmalar sonucu tespit edilen yerlerde ormanların olduğu alan, içerisinde değil, orman olan, genel orman, devlet ormanı olan alanların içerisindekilere değil, orman olmayan alanlardaki fındıklık ve özellikle de kızılgağaçların da orman emvali olmamasına yönelik bir çalışmayı buraya ilave edebiliyorsak buraya, edemiyorsak hemen ikincil düzenlemeyle bu düzenlemeyi yapmamız lazım çünkü Karadeniz, Bursa gibi birçok yörelerdeki insanlarımız 2/B'den beklenti içindeler, farkında değiller.

Bir başka konu, orman olarak kalmasında fayda gözüken özel mülk sahipliği, tapulu hak sahiplerine bir alan tespiti... "Yerinden bir başka yer verilebilir." diyor, "Verilir" olmalı. "Verilebilir veya bedeli verilebilir." diyor. Eğer 2/B'ye dönüşmemiş, tarım arazisi değilse veya 2/B alanı değilse ve ormandır, özel tapulu mülktür, 1945 ve 1955 yıllarında devlet ormanların tamamına "bundan sonra özel ormanlar dâhil devletindir" ilkesinden bir hareketle karşılığını ödemedi devletleştirmiş ise bugün onlar da hak sahibi olduklarına göre, ispat ettiklerine göre orman olarak kendi mülklerini koruma, kullanma dengesiyle devredilemiyorsa "Karşılığında bir alan verilebilir veya bedel verilebilir." ilkesini "Verilir" şeklinde düzeltmek lazım benim kanaatim.

Son olarak şunu söylüyorum: Biraz önce bahsettiğim gibi, sanki 410 bin hektar alanın tamamı ormanmış da orman olarak satılıyor hükmünü tamamen belleğimizden silmemiz lazım. Orman olma özelliğini kaybeden denilerek satılan alanların 2 katı orman oluşturulabilmesi görevi ve yetkisi veriliyor Orman ve Su İşleri Bakanlığına. Yani buradan elde edilen gelirlerin, bir, orman köylülerinin kalkındırılmasına; iki, 2/B olarak satılan alan ne kadarsa, 200 bin hektarsa karşılığında 400 bin hektar alanın orman olmasını zorunlu kılıyor. Bu da çok olumlu ve çok güzel bir şeydir.

Hülasa, yasa çok önemli bir sosyal meseledir, bir para elde etmeyle ilgili ortaya konulan bir hadise olmamalı, işgalcilere ve ormanları talan eden insanlara peşkeş çekilme anlamı taşımamalı. Bu kanunla düzeltilebileceğimiz olayları maksimum seviyede düzeltelim, düzeltilemeyecek olaylara da vurgu yaparak hemen arkasından ikinci işlemlerin yapılmasının faydalı olacağı düşüncesiyle emeği geçenlere, başta Sayın Bakanlığımız ve Bakanlığımızın bürokratlarına ve tabii, buraya katılarak katkı veren herkese çok teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Rize Milletvekili Sayın Nusret Bayraktar'a.

Bundan sonra söz alacak arkadaşlarımız kendilerini de tanıtırlarsa tutanaklara daha sağlıklı bir şekilde geçmesi için...

Sayın Samani, buyurun.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Hüseyin Samani, Antalya Milletvekili. 2/B alt komisyon üyesiyim.

Ben bir memnuniyetimi ifade etmek istiyorum başlangıçta. Gerçekten 2/B yasası çerçevesinde iktidar-muhalefet ortak bir irade göstererek memleketin en önemli meselesinde çözüme katkı koyarak birlikte çalışıyor, bu memnuniyet verici bir durum, onu ifade etmek istiyorum.

Nusret Başkanımız tecrübesini de ortaya koyarak çok güzel konuyu izah etti. Tabii, bu, kesinlikle sosyal bir mesele çünkü ben Antalya'dayım ve Antalyalıyım ve 2/B arazilerin büyük çoğunluğu da Antalya'da, yüzde 10'undan neredeyse fazlası Antalya'da. Dolayısıyla bugün hepimizin ortak bir kanaati var, insanların genelde kendi doğdukları yerde doymaya devam etmeleri, yaşamlarını sürdürmeleri noktasında. Oysa 2/B

arazilerinin genelde birçoğunu da Antalya bölgesinde tarım arazileri olarak kullanılıyor. İnsanlar üzerine meyve bahçeleri dikmişler, seralar yapmışlar ama tapuları olmadığı için oğullarına veya çocuklarına oradan herhangi bir yer ayırmaları mümkün değil. Çocukları babalarının bu 2/B arazileri üzerinde tutunamadıkları için de onlar şehirlere göç etmekte ve orada bir daire kiralarak belki de işsizler ordusuna yeni bir kişiyi katmaktayız. Böyle bir sorunu da bu vesileyle çözmüş oluyoruz.

Ondan ötesi, belediyelerin sınırları içerisinde 2/B alanları var, bildiğiniz gibi planlanamıyorlar. Planlanamadığı için kentler geri kalıyor, gecekondular sorunu ortaya çıkıyor. Bununla aslında bu sorunu da bir anlamda çözmüş oluyoruz. Yeni yollar açamıyoruz, şehir içi trafiğinden tutun da her yere kadar olumsuz etki yapıyor. Aslında 2/B arazilerindeki bu sorunu çözerek, insanların hepsinin ortak sorununu çözme yönünde aslında 2/B arazisi olmayan insanların da bir anlamda önündeki kördüğümüleri ortadan kaldırmış oluyoruz.

Tabii, bunun ötesinde çok yaygın olarak Antalya’da gördüğümüz bir sorundan bahsetmek istiyorum: Tapu iptal davaları. Devletin iki kurumu vakti zamanında çalışma yapmışlar ama biri birinden habersiz olarak çalışma yapmışlar. Orman Genel Müdürlüğü çalışma yapmış, sınırlarını belirlemiş, daha sonra Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü çalışma yapmış, insanlara tapu vermiş. Üzerinden elli yıl geçmiş, insanlar belki beşinci sahibi, daha sonra Orman dava açmış, demiş ki: Benim -örnek veriyorum- “1940’larda yapmış olduğum tahdidi siz dikkate almadan tapulama yapmışsınız burada.”, tapusunu iptal etmiş oysa hepimizin ortak kanaatidir ki tapu toplumdaki en güvenilir belgedir. “Tapu gibi belge.” diyoruz ama tapu gibi belge beşinci sahip insanların elinden ormandan geçme gerekçesiyle alınabiliyor. Şimdi böyle çok önemli bir sorun mesela çözülüyor. Sadece şu andaki 2/B alanları olarak görmemek lazım.

Bir diğer husus şu: Yine insanların arşaları veya tarlaları geçmiş dönemde ormandan geçme gerekçesiyle üzerlerine şerh konuyor. Bir anlamda tapunun karizması çiziliyor bu şerhle. Dolayısıyla oralarda belediyeler plan yapamıyor, ruhsat veremiyorlar ve orada da aynı benzeri sorunlar devam ediyor. Bununla bunlar da çözülüyor.

Yine köyler var hazine arazileri üzerinde tarım amaçlı kullanan. Üzerine köyler kurulmuş tarım yapılıyor. Bunlara da bu kapsamda çözüm getiriliyor. Bütün bunları bir kez daha burada zikretmek istedim.

Bunun ötesinde Nusret başkanımızın dediği konuya kesinlikle katılıyorum. Buradaki en can alıcı noktanın rayiç bedel olduğu kanaatine ben de katılıyorum kesinlikle çünkü buna çok iyi bir tespit, adilane bir tespit yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Gerekirse bu konunun yeniden ele alınması gerektiği kanaatini de yinlemek istiyorum burada.

Tabii biraz önce söylemiştim birçoğlarının tarım arazisi olduğunu. Tarım arazisi oldukları aslında 1/100.000’lik haritalarda belli. Değer tespitleri yapılırken bunların göz önünde bulundurulması gerekiyor. Çoğumuz şöyle düşünebiliyoruz: Buralar 2/B yasası geçtikten sonra arsa olacak. Böyle bir şey yok. Arsa falan olmayacak çünkü mutlak tarım alanı içerisindeki yerlerin arsa olabilme imkânları yoktur ama bunun ötesinde bu tasarının hazırlanışına baktığımız zaman, ben hafta sonunu Antalya’da geçirdim, birçok konuyla alakalı hukukçu ve konu üzerinde çalışan kişilerle birlikte olmaya özen gösterdim, onların hepsinin ortak kanaati de şu: Kesinlikle bu tasarımı hazırlayan insanlar pratikten gelen insanlar. Bu işin belki de sıkıntısını çekmiş olan insanlar. Onların elinin dediği belli oluyor ve teşekkür ediyorlar genel manada ama bu hususlara da dikkat etmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum Başkanım söz verdiğiniz için.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Samani.

Buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; ben komisyonda geneli üzerinde görüşme yaptım. Daha çok sivil örgütlerini bugün dinlersek daha faydalı olacağı kanaatindeyim ama burada bazı yanlış anlaşılmalara da düzeltilmesi gerektiğini düşünüyorum. Hem Nusret Bey’in hem Samani Bey’in konuşmalarından sanki 2/B yasasıyla ormanla vatandaşın arasındaki bütün problemler çözülecekmiş gibi bir anlayış geliyor ve Nusret Bey’in söylediği gibi 2 katı yerin ağaçlandırılması değil, o ıslahla ilgili. Zaten orman teşkilatı bunu yıllardır yapıyor. Yani bu yıl yaptığı da 300 bin hektar civarında. Yani 2/B alanları. Ama bunları birbirine karıştırmamak lazım. Bunlar yeni alanlar değil.

Şimdi burada 2/B ile tasfiye ve barış kanununu hedefliyoruz yani milletle devletin barışmasını. Ama Müsteşar Muavinine cevaplandırması için soruyorum: Şimdi bizim bunların dışında mahkemece müsadereesine karar verilmiş binlerce yerimiz var. Özellikle yayla yerleri açısından söylüyorum. Mesela bunların sayısı kaçtır? Bunların çözülmesi mümkün değil bu yasayla.

İkincisi, şu anda Orman Genel Müdürlüğüyle vatandaş arasında, köylümüz arasında ne kadar dava sayımız var? Yani tahmin ediyorum 10 binlerin, 20 binlerin, 50 binlerin üzerinde bir rakam olacağını düşünüyorum.

Burada ana hedefin şunun olması gerektiği kanaatini taşıyorum: Bugün Avrupa'nın yüzde 30'u ormanlarla kaplı ve hemen hemen tamamına yakını verimli orman. Türkiye'de bu rakam yüzde 27 civarlarında ve yüzde 50'si de bozuk vasıflı ormanlar. Artık yıllardır gelen bir süreç işliyor. Bunun en büyük nedeni de kadastronun tamamlanmasından kaynaklanan sıkıntılardır. Ben Orman Genel Müdürlüğüne gerçekten çok teşekkür ediyorum yani kadastroda yüzde 95'lere varan bir oranda tamamlama yapıldı. Bundan sonraki bizim amacımızın şu olması lazım: İşte küresel ısınma, iklim değişikliği, çevresel endişelerin hat safhada olduğu bir ortamda artık orman alanlarının üzerindeki baskının azaltılması ve ormanlarımızın süratle verimli hâle getirilmesi için çalışmalar yapmamız gelecek nesiller açısından çok önemli. Yani her önüne gelenin ormandan hesap yaptığı bir süreci bununla yine bitiremiyoruz.

Benim burada sadece üzüldüğüm nokta şu: Bu kanun tasarısında, bakın, ne diyor ismine? Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Ormanların Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi. Yani burada ana amaç orman köylüleri yani ormanla iç içe olan kesim, orman köylüleri. Şimdi burada ne yazık ki Orman ve Su İşleri Bakanlığı -komisyon olarak biz varız ama- bu tasarıyla beraber hiçbir yerinde yok. Bunun da cevaplandırılmasını istiyorum.

Şimdi gelen gelirlerin yüzde 90'ı özel gelir kaydedilecek Çevre ve Şehircilik Bakanlığına devredilmiş. Onun kullanımında. Yüzde 10'u bize zaten imar, ihya, bilmem ne... Buna gerek yok ki zaten. Orman Genel Müdürlüğünün Genel Müdür Yardımcısı burada değil mi? Bize cevap verir. Orman Genel Müdürlüğü zaten burada belirtilen işlerin tamamını yapıyor. Yani bu tasarıyla Orman ve Su İşleri Bakanlığı ne yazık ki devre dışı kalmış. Şimdi bu ormanların korunmasını kim sağlayacak? Yani buradaki ana amacımız, vatandaşın birtakım problemlerini çözerken her zaman baktığımız gibi olaya maddi kaynak açısından bakarsak ormanlara olan baskıyı azaltmamız ve orman varlığımızı düzenlememiz, artırmamız mümkün değil. Bunun bu şeyde kesinlikle düzeltilmesi gerekiyor. Yani Orman ve Su İşleri Bakanımız ne yazık ki her zaman olduğu gibi -ben her yerde söylediğim için yine söylüyorum- burada da kendini taca atmış. Ben yetkililerden soracağım: Siz bu işin neresindesiniz burada? Yani rayiç değerleri birileri belirleyecek, satışı birileri yapacak, elde edilen gelirden hiçbir şey olmayacak orman köylüsüne. Orman köylüsü bizim birinci derecede muhatap olduğumuz kesim. Ben de Orman Bölge Müdürlüğü yaptım. Orman köylüleri ormanlara sahip çıktığı müddetçe ki bunlar zor şartlarda yıllardır sahip çıkmışlar orman köylüleri. Yani birtakım açmalar şunlar bunlar olabilir. Ama bizim burada ana amacımız, bu orman köylülerini yerinde kalkındırırsak ormanlarımızın varlığını koruyabiliriz ve devamlılığını sağlayabiliriz. Sürdürülebilir ormancılık politikası da bunu gerektiriyor. Artık bizim daha detaylı bir çalışmayla bu tasfiye barış kanununu bitirerek kadastronun da yüzde 100 tamamlanmasıyla beraber bütün sorunları çözüp orman varlığımızın korunması ve devamını sağlayacak bir yasal düzenlemeyi beraber getirsek daha faydalı olacağını düşünüyorum çünkü biraz önce şeyin de söylediği gibi, bu problem toplumumuzun bir kısmını çözecek ama yine, onun cevabını istiyorum, binlerce kişiyle Orman Genel Müdürlüğü davalı.

Yirmi yıldır mahkemece müsadereesine karar verilen yerlere uygulayabiliyor muyuz? Uygulayamadık. Hepimiz başında. İşte ben Adana Orman Bölge Müdürüydüm, Antalya Bölge Müdürlüğü yapan Recep Bey burada. Uygulayamadık. Bunlar ne olacak? Yirmi yıldır, otuz yıldır mahkeme karar vermiş müsadereesine 10 binlerce ev aynı yerde. O bu tasarıda yok. Yarın da bunlar gündeme gelecek. Öbür gün başka bir şey gündeme gelecek. Yani orman üzerindeki bu baskıları azaltmak için genel bir düzenleme yapmak ve Orman ve Su İşleri Bakanlığı bu işin motor gücü olması lazım. Ama üzülerek söylüyorum, Orman ve Su İşleri Bakanımız kendisini taca atmış, bu tasarinin hiçbir yerinde yok. Bu saatten sonra yok.

Daha çok sivil toplum örgütlerinin görüşünü alırsak daha faydalı olacağını düşünüyorum.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Vekilim.

Burada Sayın Müsteşar Yardımcımız katkı anlamında değerli milletvekillerimizin bu görüşleriyle ilgili ifade etmek istediğiniz hususlar olabilir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, değerli vekillerimiz, değerli sivil toplum örgütlerinin değerli temsilcileri, ilgili bakanlıklardan gelen çok değerli arkadaşlarım; hepinize saygılar sunarak ben de sözlerime başlıyorum.

Kanunla ilgili gerek tali komisyonlarda gerekse de Sayın Başkanımızın ifade ettiği gibi esas komisyonun ilk toplantısında yeteri kadar tartışılmıştı ama biraz daha detaylı olarak konunun tartışılması, tasarının tekrar elden geçirilmesi sizlerin desteğiyle de yeniden ele alınarak son düzenlemenin yapılması için burada bulunuyoruz.

Ben cevap olarak, zaten konuşan değerli vekillerimiz kanun tasarısının önemli oranda 2/B'yle ilgili birçok sorunu çözeceğini ifade ettiler ama özellikle de rayiç bedelin tespiti, yine satışla ilgili, taksitle ilgili belediye mücavir alan içi ve dışına yönelik birtakım kuşkuları, sakıncaları ya da tekrar tartışılması gerektiğini ifade ettiler. Ama Adana Vekilimiz Sayın Seyfettin Yılmaz, kendileri de bahsetti, -bizim eski bölge müdürümüz- zaten biz de bu manada ifade kullanıyoruz. 2/B yasa tasarısı bütün devletle, ormanla orman köylüleri ya da 2/B alanının kullanıcısı durumunda olan bütün insanlarımızı kapsayacak şekilde değil. Bütün sorunları bu tasarıyla çözecek durumda değiliz ama bu bir başlangıç.

Orman kadastrounun bitirilmesine yönelik, arkasından 2/B sorununun çözümüne yönelik hızlı programlar çerçevesinde inşallah sorunun sonuna doğru geliyoruz. Bu tasarının arkasından yeni yeni tabii sizlerin ortaya koyacağı, çıkaracağı tasarılarla da inşallah belki yüzde 100 çözülmez ama bütün sorunları çözecek mahiyette biz kendimizi kurguladık. Sadece Orman ve Su İşleri Bakanlığı olarak değil, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğümüz burada, Maliyeden Milli Emlak Genel Müdürlüğümüz burada. Biz artık tek bir bakanlık olarak çözüme odaklı kendimizi yönlendirdik. İnşallah bu manada sizlerin de yönlendirme tekliflerinizle daha iyi yerlere geleceğimizi umuyorum.

Yaylalarla ilgili yine, Sayın Adana Vekilimiz, yaylalarla ilgili ayrı bir çalışmamız var. Bu da tabii çok önemli bir sorun. Bunu da inşallah gidereceğimize inanıyorum.

Dava sayısına gelince, 5 bin civarında, arkadaşlarıma bana verdiği bilgiler çerçevesinde sizlere ifade ediyorum. Ama ceza davalarına gelince, bunlar çok daha fazla normal davaların 10 misli fazlası. İnşallah yeni bir düzenlemeyle de bunlara yönelik adımlar da atmış olacağız.

Antalya Vekilimiz Hüseyin Samani Beyefendi yine rayiç bedeli gündeme getirdi. Yine Çok Değerli Vekilimiz Nusret Bayraktar rayiç bedel tespiti, taksit şartlarının biraz daha düzenlenmesiyle ilgili ifadelerde bulundu. Dolayısıyla bunlara belki Milli Emlak Genel Müdürlüğümüzün cevap vermesi daha uygun olabilir.

Ben not aldığım şekliyle daha sonra da tabii gelebilecek sorulara yönelik elimizden geldiğince açıklamalarda bulunmaya çalışacağız.

Ben, izninizle, rayiçle ilgili sorulara yönelik sözü Milli Emlak Genel Müdürlüğümüz Abdullah Kaya Bey'e veriyorum.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bu tasarının yasalaşmasından sonra Orman ve Su İşleri Bakanlığı bu işin neresinde? Esas sıkıntı orada.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Şimdi tabii yasa tasarısı üç konuyu içeriyor: Bir 2/B, iki 2/A, üç hazine arazilerinin değerlendirilmesiyle ilgili. Biz 2/A ile tam ortasındayız.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – 2/A'nın uygulanma şansı yok ki.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – 2/A'nın uygulanmasıyla ilgili 2924'ü ortadan kaldırdığımız için şu anda geçerli bir kanun ve uygulamayla ilgili sıkıntılar olduğu için yeni baştan güncelleniyor yasa tasarısı içerisinde. Eğer yasalaşırsa, inşallah olur da, buna yönelik hem yerinde kalkındırılmaları mümkün olmayan ya da yerinde kalkınmaları zorunlu olan köylülerle ilgili yeni açılımlar var Sayın Vekilim.

Müsaadenizle...

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Müsteşar Yardımcımız.

Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Sayın Başkanım, sayın vekillerim, 2/B'ye ilgi duyup gerçekten burayı teşrif eden sivil toplum kuruluşlarının değerli temsilcileri ve kamu kurumlarının değerli temsilcileri; ümit ediyorum dört yıldır bütün ilgili kamu kurumlarının birlikte olgunlaştırdığı bu tasarımı daha ileriye götürürüz.

Bu tasarımın gerçekten en can alıcı noktası rayiç bedel. Şu anki tasarıdaki şekliyle rayiç bedelden belli bir yüzde falan şeklinde bir tasarımın bu hâle geleceğini de biz bilerek bir kıymet takdiri falan yapmadık. 5831 sayılı Kanun çıkarıldıktan sonra 2009'un Ocak ayında, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğümüz kullanım kadastrolarını ve güncelleme çalışmalarını hızla yapmaya başladı ve bize 2010'un başından itibaren yaptığı yerleri teslim etme süreci başladı ve Mayıs 2010 itibarıyla de biz kıymet takdirleri yapmaya başladık.

Bu süreçte bu konunun hassas olduğunu bildiğimiz için bir yanlış kıymet takdiri yapılmasın, iller arasında birbirinden kopuk yani kıymet yönünden taşınmazları daha aşağıda olan bir ilde çok daha ekonomik olarak ilerde ve taşınmazları kıymetli olan illerden daha yukarı fiyatlar çıkmasın, ilçeler arasında, mahalleler arasında bir denge olsun, makro bakalım diye bir Genel Müdürlük olarak koordineyle Türkiye çapında kıymet takdirlerini yönlendirdik ve yüzde 90 itibarıyla de kıymet takdirlerini bitirdik. Son teslim edilenler kalmış durumda ve biz bu kıymet takdirlerini yaparken şu kriterlere özellikle dikkat ettik: Yani bir belediye mücavir alan sınırları içinde mi dışında mı, buna bir baktık ve bir de yer tarım alanı mıdır, bunlara baktık. Eğer yer belediye mücavir alan sınırları içerisinde ise o zaman da ikili bir ayırım yaptık. İmar planıyla ayrılan sınırlar içerisinde mi, değil mi? İmar planı sınırları içerisinde ise taşınmazın imar planında ayrıldığı amaca, taşınmazın emlak vergi değerine, ticaret odası başkanlığı, emlakçılar ve bilirkişilerden elde edilen bilgilere, imara göre yapılaşma yoğunluğuna, yola veya sokağa olan cephesine, yakın çevrede yapılmış emsal satışların neler olduğuna, imar uygulaması yapılmamakla birlikte belediye altyapılarından yararlanıp yararlanmadığına, iş yeri, mesken veya belediye hizmetlerinin durumuna bakarak kıymet takdirleri yaptık.

İmar planları sınırları dışında ise, yine taşınmazın yerleşim yerine olan uzaklığını dikkate aldık, altyapı hizmetlerinden yararlanıp yararlanmadığına, yine kara yoluna cephesi olup olmadığına, nüfusu ve gelecekteki yapılaşma durumu ve hâlihazır yoğunluğuna baktık, toprağın özelliklerine baktık ve yine yakın çevredeki yapılmış emsal satışları falan dikkate alarak rayiç bedelleri belirlemeye çalıştık.

Yerler tarımsal alansa esas itibarıyla tarım amaçlı kullanılmasının getirdiği gelirlerin kapitalizasyonu yöntemini kriter olarak aldık. Bu kapsamda toprağın yapısını ve çevre koşullarını dikkate aldık. Toprağın sulanabilir olup olmadığı, mevcut emlak vergi değeri, ticaret ve ziraat odası başkanlığından, il tarım müdürlüğünden ve mahallî bilirkişilerden çeşitli değerlere ilişkin bilgiler sorduk. Yerleşim yerine uzaklığını ve yine toprak yapısı ve çevre koşullarını dikkate alarak kıymet takdirleri yaptık.

Bütün bunlar sonucunda kıymet takdirlerini yine de olası bir yanlışlık olmasın diye en üst düzeyde tüm iller çapında şu anda da tekraren gözden geçiriyoruz çünkü hak sahibi olan kişiler bu yer hazinenin taşınmazı olduğu için, kendilerinin değil hukuken hazinenin, bu yeri alabilmek için dava ve itiraz etmeyecekler. Dava ve itiraz etmeyecekler ama idare de ciddi bir yanlışlık yapmış ise o zaman ne olacak? O zaman biz bir sıkıntıya girmeyelim diye tekrar tekrar şu anda biz kıymetlerin üzerinden gidiyoruz, parsel bazında kontrol ediyoruz. Eğer bu süreçte herhangi bir şekilde, herhangi bir ilde bir sıkıntı, bir şey olursa, bize intikal ettirilirse, bunları dikkate alırız.

Şu anda kıymet takdirlerini kesinlikle gizli tutuyoruz ve deklare etmiş durumda değiliz. Vatandaşımızın haklı olarak bu yerleri uzun yıllardır kullandığı için -şu anda tasarı sevk edildi Meclise- daha makul, daha kendisinin ödeyebileceği bedelden alma beklentisi var. Her söylenecek bedeli belki yüksek bulup itiraz yoluna gidebilecek.

Burada tabii parsel sayısı ve muhatap olunan vatandaş sayısı çok fazla. Yani şu anda 400 binlere yaklaştı parsel sayısı. Bir yerde birden fazla hak sahibi, hissedarlık durumları var. Milyonu geçkin muhatap var ve bu süreç tamamlandığında daha da fazla olacak. Eğer itiraz ve davalar olursa bunun pratikte uygulanmasının imkânı ve ihtimali kalmayacak.

Ben kısa kesiyorum. Rayiçle ilgili bu kadar açıklamayı yeterli buluyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Genel Müdürümüze.

Milletvekilimiz Osman Kahveci'ye söz vereyim, daha sonra da STK temsilcisi arkadaşlarımızla konuyu paylaşalım.

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Sayın Başkanım, sayın milletvekili arkadaşlarım, kamu kurumlarının çok değerli temsilcileri, sivil toplum örgütlerinin çok değerli yöneticileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yıllarca ülkemizin gündemini meşgul eden 2/B konusunu nihayet masaya yatırmanın bence otuz yedi yıl bu teşkilatta çalışmış birisi olarak mutluluğunu yaşıyorum. Gerçekten yıllarca kangren olmuş bir konu idi. Bu konunun böylesi sivil toplum örgütlerinin de bir masa etrafında toplanarak bu konuyu konuşması ve kanuna son şeklinin verilmesi noktasına gelinmesi gerçekten memnuniyet verici.

2/B'yle ilgili gerçekten kamuoyunda, medyada çok farklı algılanmalar oldu. Ormanlar yağmalanıyordan tutun yıllarca kangren olmuş bu sorun bir an evvel çözülmelidir diye farklı farklı ama herkes şunda birleşti: Evet, Türkiye'de bir 2/B gerçeği var ve bu sorun çözülmeli. Burada herkeste bir konsensüs oluştu. Ama yani sanki 2/B olayı dünyada hiç olmamış Türkiye'de olmuş gibi de bir izlenim var.

Şimdi bütün dünyada ormanlar bir şekilde insanlar tarafından tahrip edildi. Bakın, dünyada bugün orman alanı yüzde 30'a düştü. Karasal alanın yüzde 30'u orman oldu. Bugün Avrupa'nın yüzde 100'ü ormandı, belki çok yüksek zirvelerdeki taşlık kayalık yerler, göller hariç ormandı ama bugün Avrupa'da orman yüzde 30'a düştü. Bugün Anadolu'nun beş bin yıl önce yüzde 70'i ormandı, bugün ormanımız yüzde 27'ye düştü. Dünya nüfusu 1 milyarlardan 6 milyarları geçti. Çeşitli ekonomik, sosyal gelişmeler dünyada ormanların aleyhine gelişmiştir. Bütün dünyada 2/B olmuştur. Bugün gelişmiş olan ülkelerin hepsinde 2/B vardır. Adı 2/B değildir ama ormanların aleyhine bir gelişme vardır. Hâlen de vardır. Hâlen daha dünyada 10 ila 13 milyon hektar orman yok olmaya devam ediyor. Demek ki, daha dünyanın birçok ülkesinde 2/B süreci devam ediyor ama çok şükür ki Türkiye'de artık 2/B süreci yani ormanların tahrip edilme süreci artık durmuştur ve elimizdeki istatistikler ve dünyadaki istatistikler de şunu gösteriyor: Dünyada orman varlığını artıran birkaç ülkeden bir tanesi de Türkiye'dir.

Şimdi bu gerçeği bu tespit etmek durumundayız. Evet, benim elimde istatistiki rakamlar var. Burada, bakın, yıl 1973, Türkiye'deki orman varlığı 20,1; yıl 2009; 20,7 ve 2010; 21,5. Yani 1 milyon 400 bin hektar orman alanı Türkiye'de artmış. Peki neden artmış? Türkiye'nin sosyal gelişmeleri bunu hızlandırmıştır ama orman teşkilatının gayretli çalışmalarıyla hazine dışı alanlar, erozyon kontrolü çalışmalarıyla, dün vatandaşın açtığı meralar, açtığı tarım alanlarının tekrar ormana kazandırılması gibi bir süreçle Türkiye'de orman varlığı artmıştır. Bugün 2/B diye konuştuğumuz alan Türkiye'nin orman alanının yüzde 2'sidir. Yani yüzde 2'lik bir alan 2/B ile orman dışına çıkartılmıştır. Bu süreçte bakın ilk Orman Kanunu 1937'de çıkmış. İlk Orman Kanunu'nda bile yıl 1937'de 2/B vardır. Orman sınırlarına çıkarma işlemi 1937'deki ilk Orman Kanunu'nda da vardı ve o zaman beş yılda orman kadastrounun bitirilmesi istenmiştir. Eğer 1937 yılından sonraki beş yılda Türkiye'nin orman kadastro -tabii arazi kadastro-yla birlikte- bitmiş olsaydı bugün 2/B'yi konuşmayacaktık ama belki başka sosyal problemlerle birçok hukuksal orman davalarıyla karşı karşıya kalacaktık.

Arkasından 1961 Anayasası baz alınmak suretiyle 1973 yılında bir düzenleme yapıyor. Tarihini 15/6/1961 yılından önce orman vasfını kaybetmiş olan alanlar diyor. Yani cumhuriyet tarihimizin son altmış, yetmiş yılında 2/B Türkiye'nin hep gündeminde olmuş. Demek ki bu bir sosyal yaraymış, bu bir sosyal da talepmiş, böylesi devamlı gündeme gelmiş. Arkasından 1982 Anayasası'nda tekrar bunun miladını yirmi yıl öne çekmişler ama arada bir fark var. Az önce burada arkadaşlarımız 2/A'yı konuştular. 82 Anayasası'yla 61 Anayasası arasında önemli bir fark var. Önemlisi nitelik kaybetmeksizin de orman dışına çıkartma yani 2/A gündeme geldi çünkü Türkiye'nin kırsal alanında gerçekten fakruzaruret içerisinde tarım alanı az, devamlı ormanın içerisinde, ormana zarar veren orman köylerimizin daha az zararlı olan tarım alanlarına taşıma şeklindeki 2/A da bu şekilde geldi. Fakat burada, bu yeni tasarıda bunun şumulü biraz daha genişletilmiş. Bu genişletme de çeşitli şekillerde su havzalarında kalan, heyelan bölgelerinde olan, baraj havzalarında kalan veya yerinden çeşitli nedenlerle başka yere taşınması gereken köylerin veya mahallelerin de taşınması için orman alanlarından yer verilmesi gibi en önemli 82 Anayasası'ndan farkı nitelik yitirmeden de orman sınırına çıkartma gibi 2/A'yı ve 2/B'yi gündeme getirdi.

Şimdi “Orman teşkilatı bu sürecin neresinde?” dedi arkadaşımız. Orman teşkilatı bakanlık olarak bu sürecin tam ortasında çünkü 2/A’lar tasarıda orman teşkilatının sorumluluğu altında olan faaliyetler. Tabii bir yandan 2/A’yla bir yerden bir yere taşınırken onların bıraktığı alanlarda da tekrar ormanlaştırma gibi bir süreç yaşanacak. Yani bir yerden orman köylüsüne arazi verilirken onun yukarıdaki, kırsal alanlardaki yerleri de ormanlaştırılmak suretiyle yine ormanın aleyhine olmayacak bir süreç. Bir başka, bakın, bu süreç içerisinde neler var bu şeylerde? Burada gerçekten 2/A’ların yarısından fazlası otlak, yaylak, kışlak ve kuru tarım yapılan alanlar. Ben bu alanların da büyük çoğunluğunun tekrar ormana dönüşebileceğini düşünüyorum. Ve bir de ne yaptık? Eylemli orman denen yani 2/B yapıp orman dışına çıkarıldıktan sonra bir şekilde tekrar orman vasfını kazanmış olan yerler yine bu kanunla da geri alınıyor. Sadece İstanbul’da 1.100 hektar yer orman vasfını tekrar kazandığından dolayı orman dışına çıkartılmış olmasına rağmen orman vasfı kazandığından dolayı tekrar geri alınıyor. Yani bu kanunla 2/B alanları yeniden etüt ediliyor, orman vasfını kazanmışsa oralar ne işgalcisine veya hazineye bırakılmıyor oralar ormana geri alınıyor.

2/B sürecinde gerçekten hep şu soruluyor: Bu süreç ne zaman bitecek? Evet Türkiye’nin kadastro bitmeden bu süreç bitmez. Evet onun için de biz Türkiye’nin kadastroyunun bitirilmesine yoğunlaştık. Türkiye’de bir kurum tapu verirken bir kurum tapuyu iptal davaları açtı. Tapu Kadastro tapu verdi, orman teşkilatı hayır burası ormandır diye dava açtı. Belki bazı vatandaşlarımızı da ciddi şekilde mağdur ettik. Parayla satın almış, devletin tapusuna güvenmiş bir vatandaşımız parayla tapu aldığı bir yeri orman diye biz vatandaşla dava açtık veya vatandaş farkında değil, bir başka tarifle ormanı satın almış, vatandaş farkında değil. Böylesi yüzlerce insanlarla da mahkemelik ve davalık olduk. Bunun bitirilmesinin tek yolu kadastroyun bitirilmesi. Onun için de kadastro arasında da tapu kadastroyla orman kadastrounda yüzlerce tartışmalı konular vardır. Farklı farklı zamanlarda farklı farklı ölçeklerle çalışmaları neticesinde kadastro paftaları birbirleriyle örtüşmedi, arada birçok imzalı yerler kaldı. Çare şuydu: Tek elden kadastro yapılsın, hem devletin kaynakları israf edilmesin ve hem de bu sosyal problem çözülsün. Onun için bir kanuni düzenlemeyle kadastro tek elden yürütülmeye başlandı ve bugün Türkiye’nin kadastroyla orman kadastro yüzde 95’lere yaklaştı. Bakın, 37’den 2002 yılına kadar yaklaşık altmış yılda 10 bin hektar kadastro yapılabilmişken dokuz yılda 8.300 hektar kadastro yapılmış ve bunun 8 bini tescil edilmiş ama 10 milyon hektar yaptığımız kadastro yüzde 40’ı tescil edilebilmiş, o da hâlen daha problemli. Dolayısıyla da bugün gelinen noktada Türkiye’nin kadastro bitmek suretiyle inşallah 2/B de tarih olacak. Bir daha orman dışına çıkartma işlemi bitecek. Ancak herkes şunu beklemesin: 2/B’yle Türkiye’nin bütün ormancılık sorunları bitecek değil. Yani, işte az önce Arkadaşımızın... Yaylalar problemi var. Evet, bu problemin de çözülmesi lazım ama onun başka bir mevzuatla, başka bir kanunla çözülmesi lazım. Bir başka, 2/B olmayan ve şu anda “işgalcisi” de diyebileceğimiz alanlar da var. Gerçekten, onların yeri de, bu kanunda onların da çözümü yok ama şu anda en büyük problem yaklaşık 400-500 bin parselin olduğu, belki 400-500 bin kişiyi ilgilendiren bir olay, “2/B” dediğimiz olay bu kanunla çözülüyor.

Evet, bu kanunun bir tartışması daha şu var: Efendim, bedel alınsın-alınmasın. Evet, buradan bir bedel alınmalıydı, alınması da gerekiyor ama az önce Genel Müdür Arkadaşımız açıkladı, gerçekten rayiçlerle ilgili bir değerlendirme yapılması lazım. Bununla ilgili, bazı vatandaşlarımızdan rayiç bedellerinin yüksek olduğuyla ilgili şikâyetler bize de geldi. Onlar ayrı bir değerlendirmedir ama orman açısından bu kanunun muhakkak gündeme gelmesi ve bu sorunun çözülmesi lazım.

Bu şekilde, bir de şunun aranmaması lazım: Bu kanunun, 2/B’nin suçlusu yoktur. Eğer bir suçlu aranacaksa bunun suçlusu yok. Bunun suçlusu, eğer varsa, yıllarca bunun yapılamaması yani hepimiz suçluyuz ama hiç kimse millet olarak da bunun suçlusu psikoza içerisinde olmamız lazım. Bu bir dünya gerçeğiydi, bu bir Türkiye gerçeğiydi; bu gerçek yaşandı ve inşallah bu toplantılarla, bu kanunla da birlikte bu süreç inşallah sağlıklı bir şekilde bitecek diyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Kahveci, teşekkür ediyoruz.

Şimdi sivil toplum örgütü temsilcilerinden sırasıyla söz almak isteyenler... Herkesi dinlemeye hazırız, onun için rahat olun. Bir taraftan başlayalım. Söz alan arkadaşlarımız...

Yaşar Bey, sizden başlayalım.

Buyurun.

TARIMSAL KALKINMA VAKFI BAŞKANI YAŞAR DOSTBİL – Hakikaten biraz önce bahsedildiği gibi Sayın Başkanım ve sayın hazırun, bir problem hâline gelmiş olan, bir kangren hâline gelmiş olan bir konunun çözülmesi ve en azından Türkiye’de bu konunun bir daha gündeme gelmemek üzere tasfiye edilmesini biz Vakıf olarak genellikle uygun görüyoruz ve olumlu karşılıyoruz.

Bir diğeri de bu kanunun maddelerine geçildiği zaman ayrıca her madde üzerinde görüşlerimizi bildireceğiz ancak genel olarak hakikaten bu konunun... Biraz önce Antalya Milletvekilimizin de bahsettiği gibi Anayasa çalışmaları sırasında da bu konuyla ilgili epey bir çalışmamız olmuştu. Bir kere Gazipaşa’da, Gazipaşa’nın bir beldesinde 2.552 tane iki katlı ve beş katlı binalardan 1992-94 yılları arasında yapılan bir kadastro vardı, orman kadastro. O orman kadastroyla buraların orman olmadığı kararı verilmiş. Bunun üzerine Tapu Kadastro gelmiş. Tapu Kadastro da burada orman teşkilatına sormuş: “Burada orman niteliği var mıdır?” Orman teşkilatı da “Hayır, burada orman niteliği yoktur.” demiş. Bunun üzerine bu vatandaşlara tapu vermiş. Bu vatandaşlar da burada bir hayli, işte bu dediğim gibi iki, üç, beş katlı binaları yapmışlar. Sonradan ayrı bir kadastro komisyonu gitmiş yine orman kadastro komisyonu, bu verilmiş olan tapuların, biraz önce bahsedildiği üzere büyük bir kısmının orman olduğu kanaatine varmış tekrar ve 2.552 tane binaya -daireye değil binaya- yıkılması için karar almış. On yılı da geçmiş olduğu için hazineye yazılarak hazineden buraların yıkılması istenmiş. Şimdi, 2.552 tane, burada bu vatandaşın bir suçu da yok. Orman teşkilatı “Burası orman değildir.” demiş, “2/B” filan dememiş, “Orman değildir.” demiş, ayrıca Tapu Kadastroya sormuş, onlara da demiş fakat sonradan ne hikmetse bir komisyon da gitmiş burayı orman saymış. Şimdi, bu problem ortada.

Hemen çok kısaca... Şurada Çayyolu’nda 1948 yılında vatandaşlar bir yer almışlar, sonra onlar birbirlerine devretmişler, satmışlar, vesaire etmişler; 1986 yılında bir kooperatif kurulmuş, kooperatif almış, sonra da 2001 yılında kooperatif buraya bina yapmak istemiş. Bina yapmak isteyince bir orman şefi demiş ki: “Yok, burası orman.” E, şimdi, orada da aynı şekilde orman teşkilatı “Burası orman değildir.” diye kâğıt vermiş, adamların elinde kâğıt var. Bunlar da problem. Ayrıca 2/B sahalarında... “2/B sahası” demek, malumunuz orman niteliğini kaybetmiş olan sahalardır. Kaybetmiş sahalardır olunca artık buraların ormana geri dönüşü mümkün değil. O hâlde buraların bir hâliyle çözülmesi gerekiyor.

Ancak biraz önce bahsedildiği üzere “Bu ormanlar satılıyor.” imajı var Türkiye’de birçok sivil toplum kuruluşunda da. Problem şuradan geliyor Sayın Başkanım: Bu sahalardır, 2/B sahalardır orman niteliğini kaybetmiş olduğu için hazine adına dışarı çıkarılmıştır. Hazinesinin 4706 sayılı hazineye ait taşınmazların satışına ait kanunun 3’üncü maddesi iptal edildi, ondan dolayı bunlar satılamadı, yoksa şimdiye kadar çoktan satılmıştı o. Ama çok görevi olmamasına rağmen orman teşkilatı, Orman Bakanlığı konuya girdi ve bu 2/B sahalardırın satışını Orman Bakanlığı üzerine aldı. Orman Bakanlığı üzerine alınca bu sefer de kamuoyunda “Ormanlar satılıyor.” imajı yerleşmeye başladı. Hâlbuki orman teşkilatının buralarla ilgili herhangi bir şeyi yok yani tamamen hazineye ait araziler buralardır, hazine alacak, satacak, yapacak. Sadece orman teşkilatının burayla ilgili görevi orman köylerinin kalkındırılmasıyla ilgili bu satıştan pay alacaktı, o da yüzde 20’ydi eskiden yani eski çalışmalar yapılırken yüzde 20’ydi. Yani hazine her şeyi yapacak, sadece bu yüzde 20’sini orman teşkilatını, orman köylerini kalkındırmak üzere verecek. Bu kadar idi ama orman teşkilatı her şeyi üzerine alınca bu sefer iş ormanların satışına, satılıyor oluşuna ve de kamuoyunda da diğer birçok şeylere sebep oldu.

Şimdi, bir diğeri de bu kanun tasarısında orman vasfında olan yerler de tekrar ormana dönecek. Bu 2/B’ler orman vasfını kaybetmiş olduğu için zaten çıkarılmış yani orman vasfını muhafaza eden veya orman vasfında olan sahalardırın geri dönüşü diye bir konu olamaz. Eğer aktüel orman olarak 2/B sahası görünüyorsa burası zaten ormandır, dolayısıyla 2/B sahası değildir yani bu konuda bir aksaklık var gibi görünüyor.

Bir diğeri de bedel alınması. Mutlaka bedel alınması gerekiyor çünkü bu yerler bir nevi, şöyle bir hafif düşünecek olursak zaten işgal edilmiş yani birileri tarafından işgal edilmiş. Şimdi, işgal etmiş olan kişilere tutup bir de biz bedelsiz olarak eğer verecek olursak bu sefer de adamları yeniden bir ödüllendirme olur. Dolayısıyla az veya çok, o miktarı ayrı, az veya çok neyse durumuna göre -Sayın Genel Müdürümüzün de açıkladığı şekliyle rayiç bedel üzerinden bir bedel alınması gerekir diye düşünüyoruz.

Daha sonra maddeler üzerine geçtiğimizde de konuyla ilgili görüşlerimizi arz edeceğiz.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Dostbil.

Buyurun.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şahsınızı, Komisyon üyelerimizi, bakanlıklarımızın değerli bürokratlarını, sivil toplum örgütlerimizin değerli temsilcilerini şahsım ve orman köylüsünün örgütü OR-KOOP adına saygıyla sevgiyle selamlıyorum.

Bir an için Sayın Kahveci –Genel Müdürlüğünde de beraber çalıştık doğal olarak- konuşurken kendimi ikna odasında zannettim. Yani benim daha ne söyleyeceğimi bilmeden böyle düşünülüyor, böyle düşünülüyor... Bizim konuşmamız lazımdı ki sonradan... Tabii başta Sayın Müsteşar Yardımcımız olmak üzere, özellikle açıklık hissedilmiş şeyler maddelerde mutlaka görüşülecek diye düşünüyorum. Yine de bizi çağırdığınız için ve söz verip konuşma imkânı verdiğiniz için teşekkür ediyorum. Bir şeye de şaşkınlığımı ifade etmek istiyorum: Çok şükür bir masa etrafında toplandık. Yani Sayın Kahveci, geçen yıla kadar Genel Müdürdünüz, çağırdınız da biz gelmedik mi? Bu yasa tasarısından, bizi bırakın, milletvekillerinin de daha on gün oldu haberi olalı. Apar topar inceleyeceğiz. İki tane de teklif var, inceleyeceğiz, görüşeceğiz ve görüşlerimizi bildireceğiz. O da bu verilen imkân sayesinde. İnanın, konunun uzmanı sayılırsınız, şu örgütlerin hepsi uzmanı sayılır. Uzmanlarımız var. Birkaç kez de toplantı yaptık Sayın Başkanım. Yani uzmanı olduğumuz konuda okuduğumuzu anlayamama gibi bir güçlük içerisine girdik. Onları dediğim gibi maddelerde şey yapacağız. Yani “Şeytan ayrıntıda gizlidir.” diye bir laf var ya, “Acaba bizim anlamadığımız bir şey mi var?” dedik. Sayın Bayraktar’a, daha önceden beri de Ormancilık Araştırma Komisyonu Başkanı olduğu dönemde de ben bir sunum yapma fırsatı bulmuştum. Öyle başlayan sunumlar, yine sayın vekillerimin açıklayıcı yani tamamlayıcı ve izah isteyici şeylerinden de gerçekten yararlandım. Bu arada Sayın Kahveci’nin konuşmasını eleştirmiyorum, yanlış anlamasın lütfen, kendisi hem dostum hem de uzun zamanlar beraber çalıştığımız bir bürokratımızdır.

Ben sadece sayın Bakanlığımızın, madem tam ortasında olduğu işin... Bu işin hazırlığı aşamasında her sorduğumuzda aldığımız cevabı söylüyorum. “Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği” diye bir koskoca platformumuz var, temsilcileri de burada. Ormancılar Derneği var, Kırsal Çevre var, Orman Mühendisleri Odası var, TEMA var zaten baştan beri. 2003’ten beri oluşturduğumuz bir komisyon. Eski tarihte yapılan açıklamaları bir gözden geçirdim buraya gelmeden evvel dün. Sayın Pepe, o zamanın, devrin Bakanı, Anayasa değişikliği girişiminin geriye alındığı veyahut da ertelendiği dönemde bir açıklama yaptı. “Sivil toplum örgütleriyle birlikte bir çalışma başlattık.” Hakikaten de başladık. Görevlendirildi sayın Genel Müdürlük, Orman Genel Müdürlüğü. Genel Müdürlüğün koordinasyonunda, başkanlığında bir genel müdür yardımcısının da başkanlığında biz bahsettiğim bu örgütlerin temsilcileri olarak çalışmaya başladık. Tutanakları da var. Çok da güzel oldu. Her sorduğumuzda ve... Yani ben sadece bir derdimi anlatmak durumundayım yani geneli üzerinde konuştuğumuz için ama maddelere geçilince başka...

BAŞKAN – Toparlayabilirsek, maddelerde nasıl olsa söz vereceğiz.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Evet Sayın Başkanım.

Ben sordum, sayın genel müdürlerimize de sordum, Sayın Müsteşar Yardımcımıza da sordum, yetkili bulduğum kim olursa sordum: “Konu bizi ilgilendiriyor, Maliye Bakanlığını ilgilendiriyor, bizim hiç haberimiz yok bu şeyden.” dendi bu 2/B hazırlığında. Çünkü zaman zaman basında kısaca “2/B Yasası” diye bilinen hazırlığın yapıldığına dair kırıntı haberler var. Çok şükür hep beraber katkılarla... Vallahi, hiç bizim katkımız yok. Eğer bizim sekiz sene evvel, o ortak çalışma toplantılarında yardımcı olmaya çalıştığımız görüşlerimizden yararlanıldıysa ne âlâ. Ondan da pek yararlanıldığını zannetmiyorum bu metni okuduğum takdirde.

Şimdi, orman köylüleri açısından da bir şikâyetimi müsaadenizle belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Toparlarsak... Ben saat tutuyorum burada da dakika olarak...

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Toparlıyorum, zaten o nedenle sonuna geldim konuşmamın. Benden başka da konuşacak arkadaşlar elbette ki var, onların hakkını da almayayım.

Bundan önce iptal edilen, şimdi bu kanunla yürürlükten kaldırılan, bu konuyla ilgili bütün kanunların adı “Orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesine dair” diye başlıyor. Yani ben de orman köylülerinin temsilcisi olarak kanunun başlığını okuyunca bir seviniyorum. “Aa, yine orman köylülerini kalkındırmak için bir hamle var.” diyorum. Ondan sonra bu kanunla ilgili görüşmeler yapılırken görüyorum ki bir tek Orman Bakanlığının, hele hele işte eskinin ORKÖY Genel Müdürlüğü falan... Şimdi Orman Genel Müdürlüğünün

bünyesine alındı, iyi de oldu yani o yeniden yapılanmaya bir itirazım yok. Bir tek Orman Genel Müdürlüğünün –şimdi öyle deniyor- 7 milyon orman köylüsünü kalkındırmaya gücü yetmez. E ne yapalım şimdi gücü yetmezse? O zaman bu kanunun adını niye böyle koyuyoruz? Eğer kanunun adı böyleyse sadece bir maddesinde... “Yeniden yapılandırma kararnamesinde unutulmuş...” –Sayın Müsteşarım iyi hatırlar- “...bu Orman ve Su İşleri Bakanlığı, orman köylüsüne yönelik hangi görev ve sorumluluklar içerisindedir?” diye sorduğumda bunun açıklanması gerekir. “Hele hele şimdi ORKÖY falan, hepsi Orman Genel Müdürlüğüne geldi, Orman Genel Müdürlüğünün görev ve sorumlulukları içerisinde orman köylülerine yönelik hiçbir şey yok, neden yok?” dediğimde “Bakınız, bakınız.” dendi, bu kararnamelerin süresi de geçti zaten yani kararnamede düzeltme süresi. Burada şimdi, orada olmayan, hiç olmazsa bir maddeyle “Orman Genel Müdürlüğü orman köylülerinin kalkınmaları için gerekli tedbirleri alır.” gibi iki cümlelik bir ibare var. “Ya, çok şükür, hiç olmazsa orada olmayan, asıl kanununda olmayan burada var.” diyorum ama aslında çok soyut –maddenin kendisi geldiğinde söyleyeceğim- yetersiz, tanımlı olmayan bir şey olmakla birlikte adının gereği olarak bir maddede ancak... Adına uygun, bütçesi olmayan, iddia olmaz. Eğer orman köylülerini kalkındırmak amaçlı bir kanunsa o zaman orman köylülerini kalkındırmak için bu bütçeyi, bunun bütçesini nereden yapmak gerektiğini... Yüzde 10’u kalıyor bize. Bakıyoruz o şeye, okuyoruz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – O da yok, o da yok.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Yani “Yüzde 10’u kalıyor.” derken ağaçlandırma falan dâhil yüzde 10’a. Yani öyle, hepsi, bütün Orman Genel Müdürlüğünün yaptığı işler.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – O da Maliye Bakanlığının inisiyatifinde, o da kesin değil.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – O da kesilebilir, Bakanlar Kurulunun yetkisinde.

BAŞKAN – Toparlayabilirsek...

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Şimdi, bir Tarım Kanunu var. Tarım Kanunu’nda tarımın desteklenmesi hakikaten yapılıyor. Buradan Hükûmete teşekkür ediyorum bir kırsal kesim insanı olarak. Onların da temsilcisiyim ben Türkiye Millî Kooperatifler Birliği Tarım Komisyonu Başkanı olarak. Tarım Kanunu’nda tarımın desteklenmesi için bütçeden ayrılacak oran resmen Kanun’da belli. Ben de diyorum ki: “Maden bu, orman köylülerinin kalkınmasının desteklenmesi kanunu, burada da şu orman köylüsünün kalkınması için nereden ne gelir sağlanacağı açıkça, yüzde sıfırda sıfır, on binde 1’se 1, neyse, bunun belirtilmesi lazım.” Aksi hâlde bu ismi... Ya şu bizim ismimizi böyle tatlandırıcı olarak yani 2/B biraz netameli bir konu, 2/B işi girerken, aynı zamanda orman köylülerini de... Burada orman köylülerini kalkındırmayı amaçlayan hiçbir şey görmüyorum. Ayrıca ve ayrıca 2/A meselesiyle kalkındırılmaları mümkün olmayan orman köylülerinden bahsetmek de “Potansiyel olarak orman köylülerini zaten elli senedir kalkındırmadık, hâlâ da kalkındırmaya umudumuz yok.” demenin kanuni tescilidir bu. Bu nedenle buna da dikkat...

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

OR-KOOP GENEL BAŞKANI CAFER YÜKSEL – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Yüksel, şimdi burada bürokrat arkadaşlarımız işin mutfağındalar, başlangıçtan beri gayret ediyorlar, çalışıyorlar. Tabii, gerek Parlamento desteği gerekse STK desteklerini de fazlasıyla aldıklarına inanıyorum. Biz Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonunda bunu görüşmeye başladık. Bu alt komisyonda bunu enine boyuna tartışacağız. İktidarıyla muhalefetiyle birlikte hareket ediyoruz. Daha güzelini, daha doğrusunu Genel Kurula sevk edebilme anlamında çalışıyoruz. STK’ları çağırmadaki maksadımız da sizlerin de çok değerli katkılarınız olacağına inanıyoruz. Burada daha çok kanun tasarısıyla ilgili önerileriniz, teklifleriniz olursa katkı anlamında daha etkili olacağına inanıyorum. Süre noktasında da arkadaşlarımızın süreye dikkat etmelerini bir daha uyarmak istiyorum.

Buyurun.

TEMA VAKFI GENEL MÜDÜRÜ SERDAR SARIGÜL – Efendim, merhabalar.

Öncelikle Komisyon Başkanımızı, alt komisyon üyelerimizi, milletvekillerimizi, Hükûmet adına burada bulunan temsilcileri, tüm katılımcıları; saygıyla selamlıyorum ve teşekkür ediyorum bu imkân verildiği için.

Biz daha önce tali komisyon olan İçişleri Komisyonunda da mümkün mertebe sesimizi çıkarmaya, anlatmaya çalıştık ama müsaadenizle bunun sunumu da var, elektronik olarak da bırakabiliriz, yazılı olarak da bırakabiliriz, ancak ben zaman içerisinde bunu çok iyi bir şekilde, kısa bir şekilde size anlatmaya çalışayım.

Arkadaşlar, öncelikle, 2/B bir sorundur ve bu gerçekten, mutlaka çözülmelidir. Ancak çözüm için temel anlayış, işgali hukukileştirmek değil, ormanları korumak olmalıdır. Evet, Sayın Milletvekilimin söylediği, bu işgalci, bunlar işgalcidir. Bir kere adını doğru koyalım. Ben girmemişim, sen girmişsin. Yer kimin? Devletin. Kimin ormanı? Devletin ormanı. O zaman sen işgalcisin.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Satın aldım ama ben, birisinden satın aldım.

TEMA VAKFI GENEL MÜDÜRÜ SERDAR SARIGÜL – Onlara da geleceğim Sayın Milletvekilim, hepsi var, izninizle. Biz dinledik, siz de Allah aşkına bizi dinleyin, dertliyiz, yaralıyız çünkü.

Ve bunun mutlaka toplumsal uzlaşıyla çözülmesi konusunda da fikrimizi beyan etmek istiyoruz.

Bu tasarı ve teklifleri biz çok inceledik. Çok uzman ekip arkadaşlarımız var; içerisinde avukat, içerisinde orman hukukçusu, içerisinde ormancısı, içerisinde biyologu, içerisinde şehir planlamacısı, akademisyeni, bütün arkadaşlarımızla, hepimiz inceledik ve çalışıyoruz. TEMA bu konuda yıllardır çalışıyor bildiğiniz gibi. Altlığımız çok sağlam Allah'a çok şükür. Ama bu tasarı ve teklifler sorunu çözmemekte, sadece işgalciyi ödüllendirip yeni işgalleri teşvik etmektedir.

Gerçek 2/B mağdurlarının mağduriyetinin ortadan kaldırılmasına inanıyoruz ve 2/B davalıları ile tapuları ellerinden alınan... Tapuları iade edilmeli bunların ya da ormana dönüştürülecek alanlarda ise bedeli ödenerek kamulaştırma yapılmalı, istimlak yapılmalı. Gerçek 2/B mağdurlarını bir kere böyle ayrı bir yere koymak lazım ve bunu anlatmak lazım.

Diğer bir konu: Tekrar orman hâline dönüşmüş, 2/A ve 2/B alanları yeniden orman olarak tescil edilmelidir. Bunu da ayırmak lazım.

Şimdi gelelim orman ağaçlandırma meselesine. Özellikle ormancı arkadaşlara da soruyorum. Ben biyologum bu arada, hani onu da söyleyeyim. Size biraz ekosistemi anlatayım, ormanı anlatayım. Orman nedir? Orman bir ağaçlık alan değildir. Orman bir ekosistemdir. Ekosistemin içerisinde tüm canlılar, cansızlar vardır. Bunun içerisinde solucanı vardır, mikroorganizması vardır, mantarı vardır, bitki örtüsü vardır, ağacı vardır, taşı vardır, suyu vardır, havası vardır. Orman budur. Ağacı orman zannetmek kadar yanlış bir algı olabilir mi? Bu, bilimsellikten ne kadar uzak olmak demektir. Orman başka bir şeydir arkadaşlar. Ben size orman resimleri de getirdim, hemen onları da birazcık göstereyim. Gerçek orman nedir? İşte, gerçek ormanda yol yoktur, gerçek ormana girilmez, gerçek orman kesilmez, ölü ağacına dokunulmaz, suyun geçişine bile dokunulmaz, her şey olduğu gibi bırakılır. Gerçek orman budur. Bir kere, ormanı anlayalım.

Gelelim şimdi, ormanın bir kaynak veya doğal varlık olduğuna. Siz kaynak gözüyle bakıyorsunuz demek ki burada. Ya, bizim söylemek istediğimiz şu: Orman bir varlıktır, çok değerli bir varlıktır arkadaşlar çünkü içerisinde birçok kaynakları vardır. Orman oksijenini üretir, orman suyu üretir, suyu tutar, toprağı tutar, ormanın içerisinde birçok sanayinin hammaddesi vardır, odunu vardır, her şeyi vardır; orman bir kaynaklar bütünüdür, onun için varlıktır, onun için varlık olması lazım. Lütfen bakışımızı böyle değiştirelim, böyle bakalım.

TARIMSAL KALKINMA VAKFI BAŞKANI YAŞAR DOSTBİL – O sizin bakışınız.

TEMA VAKFI GENEL MÜDÜRÜ SERDAR SARIGÜL – Olabilir Beyefendi, ben sizi dinledim, siz de beni dinler misiniz lütfen.

BAŞKAN – Toparlayabilirsek Sayın Sarigül, beş dakika oldu.

TEMA VAKFI GENEL MÜDÜRÜ SERDAR SARIGÜL – Tabii, hemen toparlayacağım. Arkadaşların süreleri kadar da süre kullanmak istiyorum Sayın Başkanım, izninizle.

Ormanlar her ne kadar tapuya tescil edilseler de devletin hüküm ve tasarrufu altındaki alanlar olup hukuki rejimlerinin farklı olduğunu iyi bilmek lazım.

Şimdi tasarı ve teklifler Orman Kanunu'nun 2/B maddesiyle orman dışına çıkarılmış bulunan orman alanlarının satışının yanı sıra bugüne kadar gündeme gelmemiş olan Orman Kanunu'nun 2/A maddesiyle de orman alanlarından bir kısmının orman dışına çıkarılmasını da sağlıyor.

Şimdi gelelim bilim ve fen meselesine. Bakın, bu çok önemli bir konu. Allah aşkına bunu böyle can kulağıyla dinleyin çünkü büyük bir aldatmaca var bunun arkasında. “Bilim ve fen bakımından orman niteliğini kaybetmek” tanımı yasal bir kılıftır. Bu kavramın hiçbir hukuksal ve bilimsel dayanağı yoktur ve ancak ormanların niteliği insan davranışları ve kanuni düzenlemelerle kaybettirilebilir. Bir de şeyi anlatayım... Resimleri de var burada, ben geçen komisyonlarda, talilerde de gösterdim ama. Ya bakın, bilim ve fen bakımından niteliği kaybettirilmiş yerler. Sanki afet oldu, sanki yanardağ patladı, sanki deprem oldu, sanki büyük seller oldu; budur, yani niteliğini ancak ormanlar böyle kaybeder. Ormanı tanımak lazım, ormanı bilmek lazım. Böyle bir şey olur mu? Bakın, bilim ve fen bakımından orman niteliğini kaybetmiş orman. Binlerce var böyle resim size, dosyalarca gönderirim size. Bakın, bilim ve fen bakımından kaybetti, orada bir tane ev çıktı.

Şimdi, bilim ve fen bakımından bir de “orman olarak muhafazasında yarar görülmemesi ve tarım yani bitkisel üretim yapılabilen arazinin orman olarak muhafazasında yarar olmaması” anlayışı... Bu yaklaşım da tamamen bilime aykırıdır. Yani bitki örtüsü yetişiyor da “Orman olmaz.” diyoruz ve bunun aslı da, orijini de orman. Böyle bir şey olabilir mi? Yani lütfen ve lütfen bu konuya dikkat çekiyorum.

Özetle: Anayasa’nın 169 son fıkrasıyla 170’inci maddesi ve 6831 sayılı Kanun’un 2’nci maddesi bütünüyle kaldırılmadan, 1’inci maddesindeki tanım da düzeltilmeden bu sorun çözülmez.

İki: 31/12/81 tarihi asla değiştirilmemelidir. Yani orada da Müsteşar Bey’e bir sorumluluk var, “Yok.” diyecekler ama ben hadi sorayım gene: “81’den bu yana ne kadar acaba 2/B oluştu?” Bu rakamı bir telaffuz edin. Bu çok önemli bir veridir arkadaşlar. Bu veri saklanıyor, bu verinin paylaşılması lazım.

Bütün bu alanlarda mülkiyet devlette kalmalıdır. İşgal alanlarından mutlaka ve ayırım gözetmeksizin eciri misil ve haksız işgal, füzuli işgal tazminatı alınmalıdır.

Anayasa ve Medeni Kanun’da değişiklik yapılarak bedeli işgalciden alınan, süreli mülkiyet veya benzeri yeni bir hukuki kavram oluşturulmalıdır.

Şimdi burada sözü keseyim, diğer arkadaşlara da söz kalsın ama çok net bir şekilde, lütfen, yalvarıyoruz size, lütfen torunlarınızı düşünün, gelecek nesilleri düşünün. Burada önemli olan şudur: Burada çözüm ürettiğimizi düşünerek aslında çözümsüzlüğün içerisine ve gerçekten ormanların tahribine yönelik bir işin içerisindeyiz. Toplumumuzda bir yanda işgal ile haksız kazanç elde edenler ve etmeye devam edenler, bir tarafta gerçek 2/B mağdurları, diğer tarafta da işgalcilere tepki duyanlar, bizim arkamızda şu anda 1,5 milyon imza kampanyası var, böyle bir ortam var, bu ortamın mutlaka ve mutlaka düzeltilmesi lazım. Ne gerçek 2/B mağdurlarının ne de hiçbir şekilde işgalci olmamış insanlarımızın haklarını yedirtmemeniz lazım. Ey milletvekillerim, hakkımı yedirtmemeniz lazım, ben 2/B yapmadım. Yaparı da onun yanına bırakmamanız lazım. Bu işin yaratacağı sonuçların sorumluluğu ve sorgulaması hem Allah indinde hem de gelecek nesillerin üzerinde olacaktır. Bu olacaktır, bu vebal üzerinizde olacaktır bu yasayı çıkartırsanız. Ormanlarımızı lütfen yok ederek suç işlemeyelim, satarak suç işlemeyelim. Suçtur bu. Kendini insanlardan koruyamayan ve insanlar önünde savunamayan ormanlarımız adına sesleniyorum. Ormanlarımızı korumak, kollamak, geliştirmek, sürdürülebilir bir yönetim içerisinde yapmak devletimizin sorumluluğudur. Başta geleceğimiz olmak üzere tüm doğal varlıklar adına teşekkür ederiz.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Sayın Sarıgül.

Değerli arkadaşlar, bir hususu paylaşmak istiyorum. Biz, büyük bir medeniyetin sahipleriyiz. Ormanın bizim kültürümüzde farklı bir yeri ve değeri vardır. Bu anlamda birey olarak, fert olarak yapılan bütün çalışmalara katkımız hakikaten fazlasıyla vardır. TEMA’nın da ormancılıkla ilgili çalışmalarını takdirle karşılıyoruz ama burada sanki bu yasayla ilgili “81’den sonra ne kadar 2/B arazisi oluşturuldu?” dediniz. Yasada zaden 81’den önceki konuları görüşüyoruz biz. Böyle bir durumun olmadığını da...

TEMA VAKFI GENEL MÜDÜRÜ SERDAR SARIGÜL - Bilgi yanlışlığı olmasın Başkanım. Şeyi söylemek istiyoruz, yani 2/B devam ediyor hâlâ.

BAŞKAN – Yok, devam etmiyor. Bakın, kanunun içerisinde de var. Bir de bu işin sosyal boyutunun hakikaten farkında olmak lazım bu boyutun. Bu insanlar bir şekilde oraya gelmişler, işgal etmişler, etmemişler, birilerinden satın almışlar ama devlet olarak eğitim, sağlık, altyapı hizmetlerini biz de oraya götürmüşüz. Bunda ne kadar katkımız var. Bunun da hesap edilmesi lazım.

Değerli arkadaşlar, benim sizden özellikle ricam, bundan sonra söz alacak arkadaşlarımız -yoksa ister istemez araya gireceğiz, sözünü kesmek zorunda kalacağız- bunu bir süreyle sınırlı tutacağız ama...

BİR KATILIMCI – Başkanım, oyun içinde kural değişmez yalnız.

BAŞKAN – Bakın, biz iyi niyetliyiz. Sizin katkılarınızın farkındayız, çok değerli katkılarınızın olacağını biliyoruz. Biz konuşmuyoruz. Sizi konuşturmak için, dinlemek için buraya çağırdık.

BİR KATILIMCI – Başkanım, bizim doğal görevimiz. Biz de bu memleketin insanıyız. Böyle bize bir şey bağıslıyor falan pozisyonunda olmayın yani. Biz bu işi yaparız, yapmalıyız. Sadece siyasette bunlar öğretilmiyor. Ayrıca onu da söyleyelim yani.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Bakın, karşılıklı olarak bir hoşgörü içerisinde yapacağımıza inanıyorum. Bu da sizde fazlasıyla var. Katkılarınız bizim için değerlidir. Benim sizlerden özellikle ricam bunu beş dakikayla sınırlı tutalım.

Buyurun.

TÜRKİYE ORMANCILAR DERNEĞİ BAŞKANI MUSTAFA YUMURTACI – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri ve değerli katılımcılar; Türkiye Ormancılar Derneği Başkanımı ve aynı zamanda Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliğinin sekreteryasını yürütüyoruz dernek olarak.

2003 yılı başından beri bu Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği içerisinde altı, yedi icracı örgüt olmak üzere yetmiş beş, seksen örgütümüz vardı. Uzun süre 2/B'yle ilgili yapılan Anayasa değişikliklerinin ormanlar için zararlı olacağını düşünerek büyük bir mücadele yaptık. Bunda da başarılı olduğumuza inanıyoruz. Sonunda -Cafer Bey'in bahsettiği gibi-Sayın Pepe bize: "Biz bu konuda ciddiye, samimiyiz. Biz bu sorunu çözmek istiyoruz." dedi. Biz de bu sorunun sahibi olan örgütler olarak biz de bunu çözmek istiyoruz. Oturduk, Sayın Osman Kahveci'nin Genel Müdürlüğü döneminde 2004 yılı sonundan 2005 yılının ekim ayına kadar geniş bir uzun süreli çalışma yaptık. Bu çalışmalarımızda biz Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği olarak, TEMA, OR-KOOP ve Türkiye Ormancılar Derneği sürekli katıldık, Birlik adına. Bir de İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesinden Hukuk Bilim Dalı Başkanı arkadaşımız da sürekli bizimle birlikteydi. Bizim çabalarımızla o çalışmalar sonunda yirmi küsur örgütün bir mutabakatı sağlandı. Bu sorunun çözümü için dedik ki: "Bizim öncelikli koşulumuz bir kere 2/B'nin ortadan kaldırılması. Önce bunu sağlayalım, ondan sonra 2/B'nin çözümüne yönelim." Şimdi, bakıyoruz, yasada 2/B'nin kaldırılmasına ilişkin bir madde yok, yöntem yok. 2/B sürekli devam edecekmiş gibi.

Bundan niye kuşkuluyuz? Bakın, Sayın Başkan, şimdi, 2007 seçimlerinden sonra bir Anayasa taslağı çıkardınız toplumun karşısına. O taslak bir süre sonra geri çekildi ama oradaki 131'inci madde daha önce telaffuz edilmeyen bazı ormanlar için tehlikeli hükümleri içeriyordu. O arada bir de şunu söyledi bu konudaki yetkililer. 1981 tarihi 2007 yılına çekilebilir. Şimdi, düşünün, siz diyorsunuz ki: "1981'le sınırlı." Bu şekilde bir güvencemiz var mı? Yok. Hükûmet bu şekilde bir güvence verdi mi? Parlamento bu tarih hakkında bir güvence verdi mi topluma? Hayır. Yarın Anayasa'da 2007 olursa, 2012 olursa kaç bin hektar ormanın daha 2/B olacağı konusunda herkesin kafasında bir kuşku var. O nedenle diyoruz ki bizim öncelikli koşulumuz, bir kere 2/B'nin ortadan kaldırılması. O da nedir? 169'uncu maddenin dördüncü fıkrasını kaldırırız, 6831 sayılı Yasa'da da bu 2/B'yi kaldırırız, ondan sonra bunun çözümünü yaparız. Yani bizim komisyon olarak öncelikli koşulumuz o.

Şimdi, deniyor ki 2/A ile topluma belirli bir çalışmalar gelecek. Orman köyleri işte bulundukları yerden kaldırılacak, onlar için belirli bir fon oluşturulacak. Sayın izleyiciler, bu 1981'den beri, yani 1982 Anayasası'ndan beri 2/A maddesi var. Bugüne kadar yapılmış bir uygulaması yok. Peki, uygulaması olmayan bir şeyi tekrar kamuoyunun önüne niye getiriyoruz? Lütfen, bu konularda daha hassas davranalım ve tolumdaki bu şüpheleri giderme yönünde bazı hükümler içeren bir taslak hâline getirelim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Yumurtacı.

Buyurun.

TOÇ BİR-SEN GENEL SEKRETERİ MUSTAFA ÖZKAYA – Sayın Başkanım, çok kıymetli milletvekillerimiz, sivil toplum kuruluşlarımızın çok kıymetli yöneticileri, değerli bürokrat arkadaşlar; Orman ve Su Bakanlığında ve Orman Genel Müdürlüğünde yetkili sendikamız. Sendikam adına söz almış bulunuyorum.

Sayın Başkanım, tabii burada hem çekincelerimizi ifade edeceğiz hem önerilerimizi ortaya koyacağız hem de taleplerimizi ortaya koyacağız. Çünkü biz bağcıyı dövmek değil, üzüm yemek için buradayız. Sözlerimi de fazla yükseltmeden ifade etmeye çalışacağım. Çünkü piyasada hurdacı çok bağırarak gezer ama kuyumcu hiç bağırılmaz, bileziklerim var, altınım var diye bağırılmaz çünkü onun malı değerlidir.

Sayın Başkan, bir şeyi daha ifade etmek istiyorum. Burada Orman mühendisi sayın milletvekili arkadaşlarımız var, sivil toplum kuruluşlarımızın orman mühendisleri başkanları var. Ben de bir orman mühendisiyim. Biz orman mühendisliğini orman fakültesinde çok kıymetli hocalarımızdan çok güzel bir şekilde öğrendik. Bir biyologdan öğrenmedik. Hocalarımıza ben buradan şükranlarımı arz ediyorum. Bizi çok iyi yönettiler. Çünkü ben ormancılığın bize...

BAŞKAN – Konuyla ilgili dönersek daha iyi olur. Karşılıklı satışmaya müsaade etmeyeceğiz.

TOÇ BİR-SEN GENEL SEKRETERİ MUSTAFA ÖZKAYA – Hayır, o anlamda söylemiyorum. Çünkü biz ormanın bir ekosistemi olduğunu biliyoruz. Ormanın sadece abiyotik ve biyotik faktörlerle birlikte içindeki sosyal doku, yani vatandaşlarımızla birlikte orayı bir kenara koymayalım. Çünkü bu yasamız vatandaşlarımızın da pek çok sorununu çözüyor. Dolayısıyla bu kanun teklifini getirme cesaretinde bulunan Hükûmetimize de teşekkür ediyorum.

Tabii ki bu yasa 31/12/1981’den önce bilim ve fen bakımından orman özelliğini kaybetmiş arazilerimiz, eskiden orman olan arazilerimizle ilgili bir yasa teklifi. Bu, Sayın Karabük Vekilimiz Osman Kahveci’nin ifadesiyle sorunu çözmeyecek çünkü bu tarihten sonra da 2/B olan araziler var. Bu tarihten önce 2/B olmuş, yani bilim ve fen bakımından orman özelliğini kaybetmiş ama kadastrosu, mülkiyet problemi çözülmemiş, tabiat tescili yapılmamış 2/B alanlarımız var. Şu an son aldığım resmî rakamlarla 208 bin hektarın mülkiyet problemi çözülmüş, 2/B olarak Millî Emlak’a devredilmiş, 205 bin hektarı sahada bu çalışmalar yapılamamış ve 208 bin mülkiyet sorunu çözülen arazilerimizin de büyük bölümü, yarısına yakını, Sayın Osman Bey ifade ettiler, son altı, yedi yıllık bir dönemde çözülmüş. Neden bu dönemde çözülmüş, onu da ifade etmek istiyorum. Çünkü orman kadastrosu çalışmaları çok zor arazi şartlarında yapılıyor ve memur, yani orman mühendisi, ziraat mühendisi, tekniker, memur arkadaşlarımız, kamu çalışanı arkadaşlarımız tarafından yapılıyor, yirmi dört saat esasına göre bu arkadaşlarımız çalışıyor. Bu sorun ilk Sayın Bakanımız Osman Pepe zamanında gündeme geldiğinde çok az arazinin kadastrosu yapılmıştı. Bir teşvik olsun diye o zaman Orman Genel Müdürü olan Osman Kahveci Bey’in desteğiyle 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 71’inci maddesinde yapılan değişiklikle orman sınırlama faaliyetlerinde, orman koruma faaliyetlerinde ve orman yangınlarıyla mücadelede fiilen görev yapan personelimize bir fazla aylık, elli saati aşmamak üzere fazla çalışma ücreti ödeniyordu ve bu ciddi manada teşvik edici oldu ve son altı, yedi yıl içinde çok ciddi manada kadastro çalışmaları yapıldı. Ancak maalesef 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile yasayla kamu çalışanlarına verilen bu hak 2012 yılı itibarıyla kaldırılıyor, kaldırıldı. Dolayısıyla, bu yasa görüşülürken ben hem iktidar vekillerimizin hem de muhalefet vekillerimizinki Orman Genel Müdürlüğünde hem Osman Bey Genel Müdür olarak görev yaptı hem de Seyfettin Bey orman işletme şefi, işletme müdürü, bölge müdürü olarak görev yaptı desteğini talep ediyorum, bir sendikacı olarak bu kaldırılan fazla çalışma ücretimizin tekrar bize verilmesi için çalışanlarımız bunu bekliyorlar, hem iktidardan hem muhalefetten bekliyorlar, desteklerini istiyorum.

Bir konuya daha değinerek sözlerimi tamamlamak istiyorum.

Sayın Başkanım, Antalya Orman Bölge Müdürlüğümüzde yangın çıktı. Kendi araçlarımız müdahalede edemedi, belediyeden çağırdık. Neden? Çünkü, bizim arazözlerimiz hep orman yangınlarına göre konuşturulmuş, dağın başında. Sayın Başbakanımızın konvoyuna, Ilgaz Dağı’nda eskort aracına bir saldırı yapıldı, o araçtaki yangını söndürmeye Kastamonu Orman Bölge Müdürlüğümüzün iki tane orman yangın söndürme aracı müdahale etti. Çünkü biz dağda yirmi dört saat esasına göre bekliyoruz. Dolayısıyla bu fazla çalışma ücretinin bize verilmesi hâlinde bu kadastro çalışmalarının, yani geriye kalan 205 bin hektarlık alanın da en kısa zamanda sonuçlandırıp çözüme sunulmak üzere ortaya koyacağımıza da inanıyorum.

Bir hususu daha belirterek sözlerimi bitirmek istiyorum. “Bu satılan arazilerin iki katı kadar orman arazisi ağaçlandırmak için kaynak aktarılır veya ödenek verilir” diye kanun metninde var ancak bu çok soyut bir kavram. Burada ağaçlandırmacı arkadaşlar var. İki katı, yani Akdeniz’de ağaçlandırmanın coğrafi olarak

bölgelere göre maliyeti değişir, yamaca göre değişir, ağaç türüne göre değişir. Dolayısıyla bunu neye göre tespit edeceğiz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ağaçlandırma da değil Mustafa Bey, ıslahı, ıslahı.

TOÇ BİR-SEN GENEL SEKRETERİ MUSTAFA ÖZKAYA – Islah diyoruz. Zaten o mevcut ödeneklerle yapılıyor. Biz, buradan, bu satılan arazilerden elde edilen gelirin yüzde 10'unun ağaçlandırma çalışmalarına, yeni ağaçlandırma sahaları için aktarılmasını, yüzde 10'unun da eskiden Genel Müdürlük olan şu an Orman Genel Müdürlüğü bünyesine daire başkanlığı olarak aktarılan orman köylülerini kalkındırmak üzere ORKÖY'e tahsis edilmesini, dolayısıyla hem "Orman Bakanlığı Genel Müdürlüğü nerede?" sorusunun da cevabı olmak üzere yüzde 20'sinin kaynak olarak Orman Genel Müdürlüğüne ağaçlandırma ve ORKÖY fonu olarak aktarılmasını talep ediyoruz.

Dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Özkaya, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Öncelikle teşekkür ediyorum. Türk Mühendis Mimar Odaları Birliği adına bu toplantıya katılıyorum. Umarım, bu tasarı etrafınca görüşülebilir ve olumlu bir karara varırız.

Değerli arkadaşlar, ben öncelikle komisyon üyelerimize ve katılımcılara da iyi günler dileyerek başlamak istiyorum. Unuttum, özür dilerim.

Şimdi, yasa tasarısının gerekçesine ve içeriğine değinmek istiyorum öncelikle. Bu yasa tasarısının adı, değerli arkadaşlar, "Orman Köylerinin Kalkındırmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi" olarak adlandırılmış. Tasarının başlığı ile içeriği aslında hiç birbiriyle örtüşmüyor. Onu baştan söyleyeyim. Burada orman köylerinin kalkındırılması ve desteklenmesi yasa içerisinde olanaklı değil. Zaten bunu da öngörmediğini, yasanın hem gerekçe bölümünden hem de maddelerinden rahatlıkla anlayabiliyoruz.

Yine, bizi bu yasa hep sınırlandırıyor. 2/B yasasıymış gibi. Zaten kamuoyuna da yanlış bir algı yerleştirildi. 2/B alanları satılıyor, yüzde 70 indirim yapılıyor, taksit yapılıyor, ve benzeri. Bu durum gerçekten hayal kırıklığına uğrattıcı bir durum. Gerekçe bölümüne bakıyoruz. Bu, aslında bu yasanın hangi anlayışla hazırlandığını çok iyi anlatıyor. İkinci sayfada diyor ki: "Bilim ve fen bakımından orman niteliğini tamamen kaybetmiş ve ormana geri dönüşümü artık mümkün bulunmayan ve özellikle yerleşim alanları."

Değerli arkadaşlar, birazcık bilim koklamış olan, bilimle tanışmış olan insanlar bilir ki Türkiye'deki bu 2/B diye orman niteliğini kaybetmiş yerler orman sınırları dışına çıkarılmışsa burası rahatlıkla orman hâline getirilebilir. Hatta 2003 yılında Orman Genel Müdürlüğümüz Türkiye'de 473 bin hektar 2/B alanı olduğunu açıklamıştı. Bugün aynı genel müdürlük, kadastro çalışmaları daha da artmış olmasına karşın 410 bin hektar 2/B alanı olduğunu söylüyor. Bu 60 bin hektar ne oldu? Kendiliğinden orman oldu. Gerekçe burada çürütülüyor zaten.

Başka bir gerekçe metni "Bu alanlarla ilgili fiilî durumun hukuki zemine kavuşturulması bir zorunluluk." diyor. Değerli arkadaşlar, fiilî durumları hukuki duruma örtüştürmeye kalkarsanız hırsızlara belge vermeniz gerekir, başarı belgesi vermeniz gerekir. Yani hukuka, bilime ahlaka uygun olmayan bir tasarı fiilî durumu hukuki duruma getirmek gibi bir tasarı olamaz.

Yine 2/B konusunda çokça kavram kargaşasına yol açan bir durum var. Geçen toplantıda Sayın Bakan da açıkladı. "Türkiye'de 22 bin hektar 2/B alanı yalnızca yapılaşmış. Bu da mevcut alanların yüzde 3,5'u." dedi. Şimdi herkes sadece 410 bin hektarın 22 bin hektarı üzerinden akıl yürütüyor. 22 bin hektar sadece yüzde bilmem ne, devede kulak denilen bir şey. Yapılaşmış alanları yıkıp yeniden orman yapmak belki akılcı olmayabilir. Mümkün demeyelim, akılcı olmayabilir ama diğer alanlar, yani 380 bin hektar alan hâlâ toprak, tarım alanı, mera, sera gibi amaçlarla kullanılan yerler. Buralarda eğer siyasi irade uygun görürse, evet derse hepsi çok kısa bir sürede ormanlaşabilir. Dolayısıyla biz 22 bin hektar yapılaşmış yerlerden hareket ederek çözüm önerileri bulunmasını doğru bulmuyoruz. Maddelerde aslında bu başlığın ve gerekçenin hiç de göz önünde bulundurulmadığını çok rahatlıkla görebiliyoruz. Örneğin 2'nci maddenin (f) fıkrasında, işte bir 2/B alanında proje yapılacağını ve çevresindeki kısımların da katılacağını öngörüyor. Ne demek? Diyelim ki 100

hektarlık bir 2/B alanı çevresinde proje yapılacak. 2/B alanlarının komşusu, sınırlarının bitişiğinde ne olur değerli arkadaşlar? Orman olur. Zaten ormanmış, çıkarılmış. Dolayısıyla ormanı, tarım alanlarını, merayı da içine katan projeler yapılacak. Şimdiki 2/B alanlarının belki de bilmem kaç katına çıkan yeni orman tahrifleriyle karşılaşacağız bu tasarıyla.

Bu tasarının içeriğindeki maddelere girmeyeceğim şimdi. Belirlenen rakamlara itiraz edenler hak sahibi olmayacak, mahkemeye başvuramayacak, herhangi bir istemde de bulunamayacak. Bu madde, Anayasa'nın 125'inci maddesine aykırı. Bir insana diyorsunuz ki benim söylediğim, yaptığım işi kabul edeceksin. Onun dışında itiraz edersen bütün haklarını kaybedersin. Böyle bir şey olabilir mi? Bu tasarının içeriği böyle.

Yine tasarı, Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddelerine aykırı. Değerli arkadaşlar, 2/B alanlarının satılmasına yönelik yasal düzenlemeler 2 kez Anayasa Mahkemesinden döndü. Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddelerinde diyor ki: Bu alanlar orman köylüsünün kalkındırılması için değerlendirilir, ihya edilir ve tahsis edilir. Siz illa da satacağız diyorsunuz. Değerlendirmek sadece satış değildir. Dolayısıyla bu tasarı bu özellikleriyle uygulanamaz, yeni davaları çağırır, şimdiki davaları 2 katına çıkarır, orman köylüsünün yaşadığı yerlerde sosyal sorunlar çıkarır. Onun için bu tasarı geri çekilmelidir diyorum ben.

Ayrıca, bu tasarı, Türkiye'deki Toprak Koruma ve Arazi Planlaması Yasası'na aykırıdır. Bu tasarı Türkiye'nin uluslararası düzenlerde imzalamış olduğu sözleşmelere aykırıdır. Yani bu tasarının içinde en tehlikelisi olan 2/A'dır. Ormanlı arkadaşlarım şimdi itiraz etsinler. Orman olarak muhafazasında yarar görmeyeceksiniz, tam tersine orman dışına çıkaracaksınız ve buraların tarımda, hayvancılıkta kullanılmasının daha doğru olduğunu söyleyeceksiniz. Böyle bir yasal düzenleme -Anayasa'mızda var- bence yapılması gereken ilk iş bu düzenlemenin Anayasa'dan ve 6831 sayılı Yasa'dan çıkarılmasıdır. Böyle bir düzenleme olmaz. Bilime aykırı, hukuka aykırı bu. Ayrıca Türkiye'deki orman içinde ve bitişiğinde yaşayan bizim orman köylerimizin kültürel, sosyal alışkanlıklarına da aykırı. Türkiye'de bugüne değin hiçbir orman köylü yaşamakta olduğunu köyünü terk edip başka bir köye yerleşmedi. Yerleşmez çünkü benim eski köyümde atalarımın, dedelerimin mezarı var, anısı var diyor, taşınmaz.

Orman köyleri zaten uygulanmakta olan tarım politikaları, ormancılık politikalarıyla kendi yerlerinde yaşayamaz hâle geldiler. Doğal göçlerle devam ediyor. Göçlerle kentlere göçüyorlar. Dolayısıyla o köylü göçecekse kapitalizmin normal seyri içinde kentlere göçer, başka bir köye göçmez.

Gelelim önerilerimize.

BAŞKAN – Toparlarsak, on dakikayı yaklaşıyoruz, diğer arkadaşlarımızın da hakkı var.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Değerli arkadaşlar, orman kadastro bitmeden, orman kadastrounun sonrasında tescilleri yapılmadan 2/B alanlarına yönelik herhangi bir uygulamayı öngörmek yanlış, yeni yanlışlıkları içerir. Çünkü “Orman kadastrounu yüzde 95'e yakın bitirdik.” diyor. Ne kadarı tescil edildi, yüzde kaç? Şimdi, bunlar bitmeden resim ortaya çıkmadan 2/B alanlarının yapısal özellikleri ortaya kondu mu, toprak özellikleri, erozyona yakınlığı, bitişiğindeki ekosistemlerle ilişkileri ortaya çıkarılmadan buraların satılması, değerlendirilmesi ya da üzerine herhangi bir şey yapılması yanlış.

Yine söylemek istediğim bir konu daha, mülkiyeti hazineye ait tarım arazileri, ona da kimse değinmediği için izin verin. Türkiye'de Dünya gazetesinin 13 Şubatta yayınladığı bilgilere göre 800 küsur bin hektar mülkiyeti hazineye ait tarım arazisi var. Bunun 584 bin hektarı kullanıcısı belli ve 344 bin hektarının kullanıcısı belli değil. Bu arazileri neye göre satacaksınız, hangi özelliktedir bunlar, hangi sınıf tarım arazileridir, Türkiye'nin nelerinde bulunmaktadır, kimler kullanmaktadır ve tasarının içeriğine bakarsanız bunları sattığınız zaman hiçbir öngörünüz yok. Ne olacak? Belki ikinci günü aldığı yeri yapılaşmaya açmak isteyecek. Belki de yakındaki dereleri, gölleri, ormanları kirletecek yeni öneriler gündeme gelecek. Dolayısıyla çevre sorunlarımızı artıracak sosyal problemlerimizi daha da içinden çıkılmaz hâle getirecek böyle bir tasarımı geri çekmek bence doğru.

Yine bizim gibi örgütlerin de bir araya geldiği ki Hükûmet bunu sıkça dile getiriyor. “Biz sivil toplum örgütleriyle devamlı çalışacağız, onların görüşlerini alacağız.” diyor. Bugüne kadar almadı, hiç değilse bu tasarıda görüşleri alsın ve birlikte doğru dürüst bir tasarı yapalım ama dediğim gibi orman kadastro bitmeden, 2/B alanlarının tümünün resmi ortaya dökülmeden böyle bir çözüm önerisi getirmek bence yanlış. Onun için

“Orman kadastrasını iki senede bitireceğim.” demişti eski Bakan. Hiç değilse yeni Bakan da üç senede bitirsin, razı olalım, üç senede kadastro bitsin, tesciller bitsin ve buna ilişkin resim ortaya çıksın. Biz sonsuz önerilerimizi bu konuda getirebiliriz ve bundan sonra da yeni sorunlara, yeni ormansızlaşmalara, yeni tarım alanlarının kaybedilmesine engel olacak bir tasarı ortaya çıkabilir. Ama acilen yapılması gereken bence, bu 2/A’nın Anayasa’dan ve yasalardan çıkarılması.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Yalnız burada, tabii birbirimize tahammül etmemiz gerekecek. Konuştuğumuz her şey tutanaklara geçiyor. Şimdi, bu konuştuklarımız, yapılan çalışmalar tasarının özünde hem ilmî bir çalışma var hem hukuki bir çalışma var hem ahlaki bir çalışma var. Bunun altını özellikle çizmek istiyorum. Biz de sizin ilmî, hukuki, ahlaki noktalarda katkılarınızı beklemek maksadıyla, değerlendirmek maksadıyla da çağırdık. Bunu bir kere daha düzeltmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Sayın Başkan, benim söylediklerim tümüyle bilime uygun öneriler. Yanlıştır desin birisi tartışalım o zaman.

BAŞKAN – Tamam, biz de katkılarınız olsun diye çağırdık.

Buyurun.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Öncelikle Sayın Başkan, sayın hazırun; hepinize saygılar sunuyorum.

Ben, konuya biraz ormanlar değil de bu deminden beri konuştuğumuz sosyal alanla ilgili yaklaşmak istiyorum. Bilindiği üzere, aslında bütün bu çabanın, bu kanunun ortaya konulması adında her ne kadar “Orman Köylerini Kalkındırma” dense de bir sosyal problem olarak 2/B alanlarında, orman alanlarında var olan yerleşmelerle ilgili. 22 bin hektar diyoruz, belki biraz daha fazla ama tüm bu kanunun ele alınmasının gerekçesi, sayın milletvekillerimizin de açıkça belirttiği gibi bu yerleşim alanlarıyla ilgili ve bu yerleşim alanlarında şu anda tapusuz bir biçimde yaşamak durumunda kalan, onu belki birisinden alan, bir başka işgalciden alan, kendisi doğrudan işgalci değil ama şu anda fiilî işgalci durumunda bulunan, şu anda özellikle İstanbul’da Sultanbeyli civarında yoğunlaşan ve en çok da orada gözümüze batan yerleşim alanlarının orman alanlarını işgaliyle oluşmuş tapusuz, birbirlerine satılamayan alanların bir biçimde halledilmesi problemi olarak bakıyoruz. Yalnız, böyle baktığımız zaman sanıyorum, bir başka sosyal problemin yeniden üreticisi hâline gelebilir bu kanun düzenlemesi. Biliyorsunuz, şu anda, bu oturuma paralel olarak Bayındırlık, İskân Komisyonunda da afet zararlarının azaltılmasıyla ilgili kanun konuşuluyor ve orada ruhsatsız, mühendislik hizmeti almaksızın yapılmış yapıların yıkımıyla ilgili Hükümetimizin son derece kararlı olduğu bir kanun görüşmesi var. Türkiye’nin kaderiyle ilgili bir kanun görüşmesi var. Katıldığımız, katılmadığımız yanları var, o başka ama gerçekten ciddi bir kanun tartışması var. Çünkü ruhsatsız yapılmış yapıların can ve mal emniyeti açısından topluma yarattığı maliyetin ortadan kaldırılması kararlılığıyla en azından adıyla böyle konulmuş bir kanun çalışması var.

Şimdi, orada öyle bir çalışma sürerken biz burada 22 bin hektarlık bir alandan bahsediyoruz, bu daha az olabilir, daha çok olabilir ama öyle bir yerleşimden bahsediyoruz ki biz bu insanlara tapularını vereceğiz. Rayiç bedel şu olacak, bu olacak, bir para ödeyecek bu insanlar. Bu evin tapusunu alacaklar. Hatta iskân ruhsatı almamış olan binalar kat mülkiyetine konu olamaz ama biz burada kat mülkiyeti de tanıyacağız insanlara ve bu kat mülkiyetleriyle yeniden satılabilir çünkü hisseli arsa ve arazilerin imar açısından, satış açısından yarattığı sorunları bildiğimiz için kat mülkiyetine de geçiriyoruz. Bu arkadaşlarımız, bu vatandaşlarımızı bir bakıma kurtarmış oluyoruz, yaşadıkları işte kaçak yapı olmaktan, satamamaktan, alamamaktan, yaşayamamaktan kurtarmış oluyoruz ve bu alanları artık imara açıyoruz. Bakın, buradaki bütün şeyler. İmara açıyoruz. İmara açtığımız zaman ne yapıyoruz? Gerektiğinde bunlara yol yapıyoruz. Bazılarının yolu var ama birçoğunun yok. Yol yapacağız, kanalizasyon götüreceğiz. Belki aldılar, belki almadılar. Bunlardan yararlanacaklar. Bu nedenle kullanım hakları nedeniyle bazı paralar ödeyecek bu insanlar. Ruhsata para ödeyecek, toprağa para ödeyecek. Sonra da afet zararlarının azaltılması noktasında çünkü bunlar genellikle eğimi yüksek, heyelana açık, jeolojik açıdan sakıncalı olup olmadığını bilmediğimiz alanlar, bu alanlardaki arkadaşlarımıza diyeceğiz ki: “Tamam,

bütün bu paraları verdiniz, ne mutlu size, artık tapunuz da var ama şimdi yıkmaya geldik.” “Şimdi yıkmaya geldik.” O zaman bunun sosyal devlet neresinde, soruyorum? Vatandaşa böyle bir ekstra maliyet yükledikten sonra çünkü bu alanlar yani bir mühendislik hizmeti almadan yapılmıştır. Her ne kadar bazı villalar felaket güzel vesaire ama “Bu binanın mühendislik hizmet vardır.” diye fennî sorumluluğunu alacak, “Bu bina yıkıldığı zaman beni içeri atabilirsiniz.” diyecek mühendisi yok. Deneyleri yapılmamış, bina beş kat çıkmış, etriyesi bağlı mı değil mi belli değil...

Şimdi, burada, ben bunu çok ciddi, bırakın ormanları, bırakın meraları, bırakın yaylaları, ben bunlarla ilgilenmiyorum diyelim, sadece bu işin sosyal boyutuyla ilgileniyorum diyelim, bu boyutuyla baktığımızda görüyoruz ki, bizim vatandaşımız, bir kere birisince dolandırılmış, işgalciden almış ya da bilmem ne, her neyse, bir şekilde bir yere girmiş, kafasını sokmuş, üstüne para ödeyecek tapusunu alacak, sonra da “Haydi bakalım, çık buradan.” diyeceğiz. “Çık buradan, yıkıyorum...” “Yani sosyal devletin ciddi bir tartışma konusu olduğu bir noktaya geliyoruz.

Ayrıca, burada eğer böyle bir şey yapılacaksa bir meslek odası olarak birinci öncelik imar afları çıkarken de “bu son” deniliyordu, 2/B girdiğinde bu son değildir, bundan sonrası geliyor demektir. Yani imar aflarında da, Türkiye’de ben otuz iki yıllık meslek mensubuyum, işin açıkçası benim bildiğim otuz sekiz ya da kırk imar affından söz etmek mümkün, belki kaçırdıklarım da vardır. Bu geliyor demektir. O hâlde eğer gerçekten bu konuya yürekten “Biz şuradaki yerleşmelerin sorunlarını çözmek için bakıyoruz.” deniliyorsa bir meslek mensubu olarak ve bir meslek odası olarak tavsiyemiz şu: Aynen imar planlarında olduğu gibi önce bir imar ıslah planları gibi benzeri bu yerleşime... Konuyu bu kadar dağıtmayalım, konu buysa adını koyalım, 2/B alanlarındaki yerleşmelerse yerleşmelerdir, o yerleşmelerle sınırlayalım. Jeolojik etüdü yapılmış, yolu vesairesi geçirilmiş, buna göre uygun olan binaları ruhsatlandıralım, tapulandıralım ama o zaman bütün Türkiye’yi birden ayaklandırmayalım, “Sadece bu 22 hektar alandır bizim alanımız.” diyelim işi küçütelim çünkü işin boyutunu büyüttükçe bunun yaratacağı sosyal, ekonomik, ekolojik etkilerini çok büyütmüş oluyoruz. Buralar eğer yerleşime müsaitse, afet zararları nedeniyle, o risk nedeniyle yıkımı gerekmiyorsa tapusunu verelim, fiyatını biçelim. Yani biz oda olarak, işin bu boyuta getirilmesi hâlinde size nasıl yapılabileceği konusunda her türlü yardımı da yapmaya hazırız. Yeter ki bütün ormanlarımızın, bütün o ekolojik sistemi bu kadar... Yani gerçek gerekçemizi doğru tanımladığımız zaman, diğerlerini hiç mahvetmeden, en azından var olan, gerçekten, böyle bir yapılaşmanın olduğu, gerçekten sorun olan -ki bunların nerelerde yoğunlaştığını da gayet iyi biliyoruz, Akdeniz’de bazı yerler, işte, İstanbul vesaire- o zaman o sorunu tanımlayalım, sorunu orada çözelim. Aksi takdirde yaratılacak olan sosyal maliyetlerin altından ne bu Hükümet ne de bu jenerasyon kalkabilir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Buyurun.

ORMAN MÜHENDİSLARİ ODASI TEMSİLCİSİ ERKAN İSPİRLİ – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri ve değerli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Kanun tasarısı hakkında Odamız görüşlerine esas teşkil eden bu düşünceler 2007 milletvekili genel seçimlerinden sonra kamuoyuna duyurulan anayasa metni taslağı nedeniyle Anayasa’da orman konularında ve daha sonra da bugün görüşülmekte olan tasarının teknik altyapısını oluşturan 5831 sayılı Kanun ile yapılan düzenlemelerin değerlendirilmesi amacıyla Odamızca hazırlanan raporlarda ortaya konulmuş ve konu kamuoyuyla da paylaşılmıştır. Bu raporlarda 2/B konularına ilişkin olarak özellikle şu hususlara dikkat çekilmiştir:

1961 ve 1982 anayasalarına göre hazine adına orman dışına çıkarılan ve kamuoyunda 2/B olarak bilinen alanlar 31/12/1981 tarihinden sonra yeni 2/B alanları yaratılmamak şartıyla Anayasa’nın 169 ve 170’inci maddelerinde yapılacak değişikliklerle sorun olmaktan mutlaka çıkarılmalı, daha sonra bu alanlar önceliği orman köylüsü olmak üzere değerlendirilmeli ve bu işlem bir tasfiye hareketi olarak görülmelidir. Anayasa’nın 169 ve 170’inci maddelerinde yer alan 31/12/1981 tarihinden önce orman niteliğini tam olarak kaybeden alanların orman sınırları dışına çıkarılmasına ilişkin hükümler Anayasa’ya eklenecek geçici maddeye alınmalı, bu hususa yönelik Anayasa değişikliği yapıldıktan sonra 2/B sorunu çözülmelidir.

2/B alanları içinde bulunan eylemli orman alanları ile orman kurulmasına müsait yerler orman idaresine tahsis edilmelidir. 2/B alanlarının satış gelirlerinin en az yarısı orman köylülerinin kalkındırılması ve ağaçlandırmalar için ayrılmalı ve bunlara yönelik yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

Orman niteliğini tam olarak kaybeden tarım alanları ve yerleşim alanlarına dönüşen yerler için orman dışına çıkarma işlemleri 31/12/1981 tarihinden sonraya kesinlikle götürülmemelidir.

2/A uygulaması ile yapılacak orman dışına çıkarma işlemi yalnızca orman içinden nakledilecek köylerin yerleştirilmesi için yapılmalı ve başka amaçlar için kullanılacak bir araç hâline kesinlikle getirilmemelidir.

Bu açıklamalar ışığında kanun tasarısına ilişkin görüşlerimizi şu şekilde arz etmek istiyorum:

1) Tasarı Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddelerine aykırıdır. Bu nedenle tasarı geri çekilmeli ve Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddelerinde gerekli değişiklikler yapıldıktan sonra yasalaştırılmalıdır.

2) Tasarı Anayasa Mahkemesinin 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 45'inci maddesi, 2924 sayılı Orman Köylülerinin Kalkındırılmalarının Desteklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nın 11'inci maddesi ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı'nın 2/B arazilerinin satışlarına ilişkin 3'üncü maddesinin iptaline ilişkin kararlarına aykırıdır.

Tasarı Anayasa Mahkemesi kararları dikkate alınarak yeniden hazırlanmalıdır.

Tasarının geneline ilişkin görüşlerimiz bu yönde, maddelere ilişkin görüşlerimizi yeri geldiğinde maddesiyle ilgili görüşmeler yapılırken arz edeceğiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın İspirli.

Buyurun.

İSKİ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ AV. MAHMUT KOCAMEŞE – Türkiye Belediyeler Birliği, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İSKİ Genel Müdürlüğü adına buradayım.

Mevzuatımızda gerek Çevre Kanunu'nda gerekse İSKİ Kuruluş Kanunu'nda su havzalarının korunmasına ilişkin düzenlemeler ve bunlarla ilgili alınacak tedbirler var. Buna ilişkin de çıkarılmış yine Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği ve Havza Koruma Yönetmeliğimiz var.

Bu alanlarda, mutlak koruma alanlarında su havzalarına ilişkin hiçbir şekilde yapı yapılmasına ve faaliyete izin verilmiyor. Yalnız, mevcut tasarıda tarım alanlarında bulunan su kaynaklarından mutlak koruma alanında bulunanların satılmayacağına ilişkin düzenleme getirilmiş olmakla birlikte tarım dışı alanlarda bulunan su kaynaklarında buna ilişkin bir düzenleme yok. İstanbul gibi dünyanın en önemli şehirlerinden birinde faaliyet gösteren İSKİ su havzalarının mutlak koruma alanlarında kalan kısımlarının satışının bu kanuna konulacak bir hükümle devre dışı bırakılıp satışının engellenmesini talep ediyoruz. Aksi takdirde, bu alanların zaten yönetmelikler ve mevzuatımız gereği kamulaştırılması gerekiyor. Satış sonrası tekrar yeniden daha yüksek bedellerle geri kamulaştırmak zorunda idareler kalacaktır.

Bir diğer husus, 4706 sayılı Kanun'da hazine taşınmazlarının satış gelirlerinden belediyelere belli bir oranda pay veriliyordu. Belki haklı olarak, bu farklı bir düzenleme, bu pay oranı yüksek bulunmuş ve uygulanmayacağına ilişkin hüküm getirilmiş. Yalnız biraz önce bahsettiğim gerek su havzalarıyla ilgili mükellefiyetleri dolayısıyla idarelerin gerekse belediyelerin planlama çalışmaları esnasında kaynak ihtiyaçları sebebiyle burada yine farklı bir oranda olabilir yeni belirlenecek bir oranda buradaki satış gelirlerinden belediyelere veya yine su kanalizasyon idarelerine bulunan şehirlerde pay verilmesi gündeme gelebilir.

Maddeler üzerinde de yeri geldiği zaman konuşacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kocameşe, biz teşekkür ediyoruz.

Orman Bakanlığından hukukçu arkadaşlarımız bu konuyu herhâlde not aldılar, değil mi? Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TEMA DANIŞMANI MAHİR GÜRBÜZ – Sayın Başkan, hoşgörünüzü dileyerek TEMA sözcüsüne gösterilen tepkiyle ilgili çok kısa bir bilgi sunup bir anımsatmayı yapmak istiyorum. Sizin de yakından tanık

olduğunuz gibi TEMA Vakfı geçirilen iki yasama döneminde de Tarım Kanunu'ndan Üretici Birlikleri Kanunu'na, Tarım Sigortaları Kanunu'ndan Organik Tarım Kanunu'na birçok sektörle ilgili yasal düzenleme çalışmasına katılmış ve teknik niteliği ağır olan bu tasarılar üzerinde ciddi ve önemli katkılarda bulunmuştur.

Bilmeyenlere bir şey daha söyleyeyim: Bu ülkede bugün yürürlükte bulunan 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nu devlet değil, Hükûmet değil TEMA Vakfı hazırlamış, Hükûmete sunmuştur. Bu da Türkiye'de bir ilktir. O nedenle TEMA Vakfı adına burada dile getirilen görüşlerin ardında bir siyasi neden lütfen aramayın, bir "istemezük" tavrı lütfen düşünmeyin, sadece yapılan düzenlemenin hakka, hukuka uygun olması kaygısını arayın, sadece kamu yararı kaygısını arayın, sadece bilimsellik gereğini arayın ve sadece bu yasal düzenleme yeni sorunlar yaratmasın kaygısını arayın. Bu anlamda sergilenen konuşmada gösterilen heyecanı ve coşkuyu da lütfen abartmayın, bir karşı tavır olarak düşünmeyin. Doğru olan şeye doğru demek durumundayız, yanlış olan konusunda da bir kaygımızı belirtmek zorundayız.

Şimdi, Sayın Belediyeler Birliği Başkanı arkadaşımız su havzalarının korunması gibi çok haklı bir görüş açıkladı. Ben kısa bir bilgi sunmak istiyorum: TEMA Vakfı bugün bir ikinciyi de gerçekleştirmiştir, yakında Hükûmete, Parlamenta da bu konuda gerekli sunuşu olanak bulursa yapacaktır. Temel nitelikli bir su kanun tasarısı hazırlanmıştır. Bu ülkede "Sudan ucuz." lafı atasözüdür, "Sudan sebep." lafı atasözüdür, oysa su da bir toplumsal varlıktır, korunması gerekiyor. Bu anlayışımızı yansıtmak istedik, coşkuumuzun başka türlü yorumlanmamasını ifade etmek için buraya geldim. Tekrar hoşgörünüzü diliyorum, siz de bunun yakın tanığısnız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

Buyurun.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Ben çok fazla yasayla ilgili genel görüşme söylemeyeceğim ama şunları bu toplantı için ve genel, arkadaşların görüşleri üzerine ve Sayın Kahveci'nin görüşleri üzerine de birkaç şey söylemek isterim: Sayın Kahveci benim sınıf arkadaşım. Yalnız ortada bir problem varsa bunun suçlusu yok diye bir şey söylenemez. Bunu yaratanlar var, sebepler var, ortada bir sonuç var, bunu ortaya bulup çıkarmamız gerekir diye düşünüyorum, bir.

Yedi sene, hatta sekiz sene genel müdürlük yaptığınız için bu işin sorumlularından birisi de sizsiniz yani "icraatın içinden" gibi güzel güzel anlatırken, artıları anlatırken eksileri de kabul etmek lazım. çünkü demokrasi dediğimiz şey kazanma ve kaybetmeyi birlikte değerlendirebilmekle ilgili bir şeydir, kazanca sahip çıkıp öbürünü başkalarına yüklemekle ilgili bir şey olamaz.

BAŞKAN – Sayın Demirel, karşılıklı satışma tarzında değil de, çözüm önerileri...

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Ama...

BAŞKAN – Cevap hakkı doğuyor satışma oldukça. Çözüm önerileriniz varsa bunları paylaşırsanız memnun oluruz.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Şimdi, şunu söylemek istiyorum: Bir ikincisi... Birincisini söyledim, yasayla ilgili söyledim, bunun suçluları vardır ve bununla ilgili bir yaptırım olması gerekir. Mesela, 1961 Anayasası'na kadar... Şimdi, ileri demokrasilerde bütün eski kapalı şeyler, kirlenmiş şeyler ortaya çıkarılıyor ya, bunun sorumlularının da Anayasa yapanlar olmak üzere bulup çıkartılması lazım ormancılık açısından.

Arkadaşlar, ormancılık ciddi bir iş, bina yapma gibi, yol yapma gibi bir iş değil. Bir şeyi yıkıp yaparsanız inşaatı yapabilirsin iki senede, üç senede ama yeni orman dikeceğim diye elli sene, yüz sene, iki yüz senede yetişmiş ağaçları bunun 2 katı falan dikeceğim diyerek böyle bir şey olmaz. Arazi mi bıraktınız ki, nereye ağaçlandırma yapacaksınız bu biten yerlerin 2 katı?

İkincisi, ormancılar olarak şunu görmemiz lazım: Bir kere bir ormancı "Bilim ve fen bakımından orman vasfını yitirmiş." diyebiliyorsa bu istediği kadar doktor olsun, profesör olsun tartışılır arkadaşlar. Bir ormancı bunu söyleyemez. Üstelik daha önce 2/B dışına çıkarılmış yerlerin sonradan 2/B olduğunu herkes kabul ediyor, ortada bir gerçek var.

Bir ikincisi, bu komisyonlar, belki üstümüze vazife olmadığını söyleyeceksiniz ama demokrasi denilen şey sadece parlamentodan ibaret olan bir şey değil, demokratik kitle örgütleri, sivil toplum örgütleri,

meslek odaları, bunlarla birlikte olabilen bir şeydir. Tabii ki siz oylamayı, sonuçta yasaları siz yapıyorsunuz ama bu karar süreçlerinde bizim olmamız lazım. Bunu size bir şeyler bahsetmeniz için falan söylemiyorum, biz bu gücü almak durumundayız. Zaten yapıyoruz, yapacağız da yani. Birlikte...

BAŞKAN – Boşuna burada değilsiniz yani sizleri dinliyoruz.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Ama “Çağırdık” diyorsunuz, böyle bir şey yok, burası herkesin bir yeri. Siz görevli olduğunuz için bize ilettiniz.

BAŞKAN – Tamam da çağırmasak, bilginiz olmasa nasıl geleceksiniz?

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Hayır, karlı dağdan kar bağışlanma gibi bir şey yok, bizim de işimiz.

BAŞKAN – Hayır, haberdar ettik sizi, gelin katkınız olur diye.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Bizim de hakkımız.

BAŞKAN – Karşılıklı sataşmayalım, iyi niyetliyiz.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Ama bu, sadece söylendiği kadar demokrasi...

BAŞKAN – Sizin de hoşgörünüzün daha yüksek düzeyde olduğunun farkındayız yani.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Sayın Başkan, şöyle yapmayalım: Önce herkes istediği kadar konuştu, şimdi, bu Komisyonda milletvekili arkadaşların sıfatları duruyor ama söz hakkı olarak eşit olmak durumundayız.

BAŞKAN – Tamam da herkes illaki söylediğini konuşacak, karşılıklı hakarete vardıracak...

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Hayır, süreç içinde sınırlamaya getir... Hayır, hakaret yok, burada bilimsel ve çok ciddi bir mesele tartışıyoruz.

BAŞKAN – Yani burada bizim niyetimiz, bakın, iktidar partisi, muhalefet partisinin değerli milletvekilleriyle, STK temsilcilerimizle, bürokratlarla ne yapabiliriz, sizin de katkınız ne olur? Biz haber etmesek gelir miydiniz? Haber etmeseydik burada olmazdınız.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Hayır, bulurduk yolunu yani. Biz bu işle ilgiliyse elbette ki bilgileneceğiz, ilgileneceğiz, bizim işimiz bu. Beyefendi, biz bu okulu bunun için bitirdik, ormanlarla ilgili şey yapmak için.

BAŞKAN – Tamam da, buraya katkınız olsun diye çağırıldınız.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Evet.

BAŞKAN – Tamam, onu söylüyorum.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Birlikte yapmalıyız, onu anlatmak istiyorum yani demokrasi böyle bir şey.

BAŞKAN – Dinliyoruz işte, boşuna gelmediniz.

Tamam, buyurun.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Şimdi, bu noktada mesela şöyle bir şey öneriyorum ben bu şeye. Arkadaşlar zaten yasanın geri çekilmesi ve Anayasa değişmesi noktasını çok net olarak söylüyorlar. “Orman olarak muhafazasında yarar görülmeyen” o madde orada durduğu müddetçe bu işi bitiremezsiniz. Dediğim gibi, ormanları kesip biçmek öyle elli senede, yüz senede çözülebilen bir işi beş, on senede düzenleyemezsiniz. Bunları arkadaşımız anlattı, bayındırlıkla ilgili meseleyi. Bu iş ciddi bir iş, o yüzden iyice tartışılması gerektiğini düşünüyorum ve meslek odalarının -23 tane meslek odası var- hepsi bu işle ilgili; jeolojisi toprakla ilgili, ziraatçısı tarımla ilgili, ormancısı ormanla ilgili, makinecisi yapılan inşaatla ilgili, plan, program...

BAŞKAN – Siz kendi alanınızla ilgili olan katkılarınızı vererseniz daha memnun oluruz yani.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Ama buranın, mesela sizlerin bu konuda, arkadaşlar anlatıyor, sadece bölgedeki sorunu falan, bu sorunların çözümü öyle kolay bir olay değil. Yahu, bu ciddi, “İleri demokrasi.” dediğimiz şey var ya, burada o işi göstermek lazım. Yani bütün kurumlarla, acele etmeden, tartışarak çünkü bunun sonuçları... Hani, yürütmeyi durdurma kararları veriyor idare mahkemesi var ya, “Sonucunda düzeltilmeyecek hatalar noktasında.” diye yürütmenin durdurulması, bu

iş böyle bir iştir. O yüzden bu işi iyice düşünüp taşınıp, elli kere düşünüp taşınıp bir kere yapmamızda fayda var diye düşünüyorum.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Sayın Demirel.

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Tabii, satışma oldu, söz hakkı doğdu.

Sayın Kahveci, buyurun.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Satışma olan şeyi ben geri çekeyim, konuşma şeyi olmasın. (Gülüşmeler) O cümleyi geri çekeyim...

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Arkadaşlar, evet, ben “Bunun suçlusunun aranması gerektiğini.” söyledim ve tarihsel bir kronoloji çizdim, ta 1937’deki Orman Kanunu’nu yapan parlamento mu suçlu, onları mı hesaba çekelim? O zamandan bu zamana kadar gelmiş 40-50 tane cumhuriyet hükûmetlerini, parlamentolarını mı suçlayalım? Dolayısıyla da gerçekten artık bunun suçlusunun aranması lazım. Bu, bir dünya gerçeği, bu, dünyada olan bir süreçti ve Türkiye de bu süreci, birçok olaylarda olduğu gibi, yaşamıştır. Bu sürecin sonunda karşımıza işte 82 Anayasası ile birlikte... Burada, mesela, hep “Bilim ve fen bakımından...” Bu tanım bir anayasal tanım. Yani bu kanun bilim ve fen bakımından orman niteliğini yitirmiş yerleri orman dışına çıkaran bir kanun değil, bu kanun gücünü, tanımını Anayasa’dan alıyor.

Buradaki arkadaşlarımıza dikkat edin, hep bu “Bilim ve fen”e şey yaptılar dolayısıyla da bu süreci birçok ülke yaşadı; Amerika dahi yaşadı ve bitti, Avustralya yaşıyor bu süreci, Afrika ülkeleri bu süreci yaşıyor ama bizim ülkemiz de bu süreci yaşadı. Bunun geriye sarılması mümkün değil. Binlerce hektar çay bahçesini, binlerce hektar narıncıya bahçesini, binlerce hektar fındık bahçesini sökerek binlerce insanı mağdur etmenin, mahkemelere dökmenin, onlarla kanlı bıçaklı olmanın artık gereği yok, bunu yapamazsınız zaten. Onun için, bu, bir milattır, tarihine de “31/12/1981” denildi. Onun için suçlu aranması lazım, önümüzde böyle bir olay var ve bu olayın da, bu şekilde bu problemin de çözülmesi lazım. Onun için hiç kimseyi suçlamamak lazım. Bu, dünyada da yaşanan bir süreçtir, Türkiye de bu süreci yaşadı.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Ama sorumluların da ortaya çıkarılması lazım en azından yani.

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Bununla ilgili son cümlem söyleyeyim: Evet, sekiz, dokuz yılda... Ben bir rakam söyledim, evet “Türkiye’nin kadastro bitmediği için 2/B bitmez.” dedim ama bakın, dokuz yılda altmış yılda yapılan kadastro yapıldığı gibi yapılan kadastroların tamamı da tescil edilmiştir. Altmış yılda yapılan 10 milyon hektar kadastro nun 4 milyonu tescil edilmiş, 6 milyon... Ama kimseyi suçlamıyoruz. O zamanki arkadaşlarımız, bunları yapanlar da bizim meslektaşlarımızdı. Yani gelmiş geçmiş bütün ormancı meslektaşlarımızın bu işte vebali var ama yapmaları gerekiyordu, buraları da orman dışı uygulama yapmak gerekiyordu. Bazen açmalara, yerleşmelere mâni olamadılar. Ne kadar ormancının şehit olduğunu hepimiz biliyoruz. Sadece yangınlarda 100’e yakın ormancımız şehit olmuştur. Daha, ormanla mücadelede, kaçakçılıkta, açma yerinde binlerce arkadaşımız yaralanmıştır, şehit olmuştur. Bunları rahmetle anmamız lazım. Gerçekten bugün sadece İstanbul’un yüzde 45’i ormansa, bu kadar, 12-13 milyon nüfusa rağmen, her yıl binlerce insanın göçüne rağmen bugün İstanbul’un yüzde 45’i gibi dünyanın büyük kentlerinden hiçbirinde... Bana Avrupa’da bir kent söyleyin nüfusu 13 milyon da yüzde 45’i ormanla kaplı? Bunu da yine orman teşkilatının cansiparane çalışmasına borçluyuz. Onun için suçluyu aramamız lazım, geçmişteki arkadaşlarımızı saygıyla, rahmetle anmamız lazım diye düşünüyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kahveci teşekkür ediyoruz.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Toplantının başında öneriyi getiren arkadaşlarınızdan biri olarak daha çok sivil toplum örgütlerinin konuşması yönünde toplantının bugünkü formatının düzenlenmesi gerektiğini söyledim, bunun önemine işaret ettim. Arkadaşlarımızı da dinledik, önemli katkılarda bulundular. Tabii, yasanın maddelerine geçtiğimiz süreç içerisinde bu görüşleri de dikkate almak durumundayız.

Bu yasa mutlaka toplumsal bir talep sonucu ortaya çıkan bir düzenleme. Bu toplumsal talebe karşılık olarak hem diğer muhalefet partisi Milliyetçi Hareket Partisi hem ana muhalefet partisi olarak Cumhuriyet Halk Partisi de birer yasa teklifi hazırladı, iktidar da bir Hükûmet tasarısı olarak bunu Türkiye Büyük Millet Medisine getirdi. Nihayetinde hem iki muhalefet partisinin hem iktidar partisinin ortak değerlendirmesi; böyle bir sorun var, bu bir toplumsal talep, bu sorunu çözmek durumundayız. Bu sorunun sorumlusu kim, geçmişte ne gibi hatalar yapılmış, hangi dönemlerde, hangi hükûmetler döneminde hatalı yasalar çıkartılmış, bunların tartışılmasının ileriye dönük bu sorunun çözümüne bir katkı sunacağını düşünmüyorum. Nihayetinde böyle bir sorun var. Elbette, değerli sivil toplum örgütlerinin özellikle altını çizdiği gibi, ormanlarımızın -biz parlamenterler de- çok değerli varlıklar olduğunu, doğal varlıklar olduğunu, ekosistem içerisinde önemli bir yapıya sahip olduğunu, toplum sağlığına katkı sunduğunu, çevre sağlığına katkı sunduğunu hepimiz biliyoruz ve bundan endişe duymayın ki en az çevre örgütlerimiz kadar ormanların korunmasına yönelik bu düzenleme içerisinde ne gerekiyorsa onu yapmamız gerektiğinin bilinci içerisindeyiz.

Burada, Cumhuriyet Halk Partisinin, tabii ki bu Hükûmet tasarısıyla ilgili birtakım değerlendirmeler yaparken, Cumhuriyet Halk Partisinin teklifi ile Hükûmet tasarısı arasında birtakım farklar var, birtakım konular örtüşüyor ama birtakım farklar var. Bu da temelde 2/B alanı olarak tanımladığımız bu alanların hak sahiplerine verilirken oluşturulacak değerler, fiyatlar ya da ödeme şekilleri konusunda bazı farklılıklar içeriyor.

Bunun dışında, bakın, yasanın başlığı “Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi” ibaresiyle başlıyor ama bakıyoruz Çevre ve Şehircilik Bakanlığı devreye giriyor, TOKİ devreye giriyor. 2/B alanlarının bir sorun çözmekten öteye gidip bazı bakanlıklara, bazı kurumlara imar alanı açma, arsa açma ya da -tırnak içerisinde söylüyorum- “Rant alanları yaratma” tasarısı şekline dönüşmemesi için bazı katkılar sunacağız.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, 2/B alanlarıyla ilgili buradaki hak sahipleri işgalci midir, atadan, dededen kullanıyorlar, ataları, dedeleri mi burayı işgal etmiştir ya da daha sonra satın almak suretiyle mi burada hak sahibi olmuşlar? Bir şekilde olmuşlar. Bana sorarsanız, kişisel görüşüm, elbette bunlar bal gibi işgalcidirler ama olayın sosyoekonomik boyutuna da bakmak lazım. 2/B alanları üzerinde şehir oluşmuş, belde oluşmuş, tarımsal faaliyet yapılan alanlar var, seracılık, hayvancılık yapılan alanlar var ve sair alanlar var. Şimdi, olaya sadece teknik açıdan bakarak değerlendirme yapmak doğru değil. Bir orman alanı -bazı arkadaşlarımız katılmıyor teknik olarak, ben ormancı değilim ama bu, tartışılır- orman niteliğini bir alan yitirebilir mi, vasfını yitirebilir mi teknik olarak; bu tartışılır bir mesele ya da birileri tarafından müdahale edilerek mi bu alanlar orman vasfını yitiriyor; bu tartışılır bir mesele. Ancak şunu söylemeye çalışıyorum: Nihayetinde bu alanlarda tarımsal faaliyet gösteren, ekonomik faaliyet gösteren ya da barınmak için konut yapmış vatandaşlarımız var. Ben olayın sosyal boyutuna dikkat çekmek istiyorum. Dolayısıyla “Orman vasfını yitirmiş bu alanda tarımsal faaliyet yapılıyorsa bunu tekrar ormana çevirelim.” demek kâğıt üzerinde belki doğru olabilir, belki kolay olabilir ama uygulamada bunu yapmanız mümkün değil. Orayı kullanan bir çiftçi vatandaşımız belki de sadece ekonomik geliri o araziye bağlı, oradan elde ettiği, tarımsal üründen elde ettiği gelire bağlı. Biz meseleyi Cumhuriyet Halk Partisi olarak şöyle değerlendiriyoruz, toparlamam gerekirse: Bu bir sorundur, bu sorunu çözelim. Bu düzenleme içerisinde ormanlarımızı korumaya yönelik ana hatlara dikkat edelim. Bu sorunu geleceğe taşımayacak birtakım düzenlemeler yapalım. Hukuku çiğnemeyelim, hukuka aykırı davranmayalım.

Ben yine burada bir uyarıda bulunmak istiyorum: Bazı konuşmacı arkadaşlarım bu hususa da işaret ettiler, bir Anayasa değişikliği... Biz bunu daha önce de söyledik. Eğer bu konuda iktidar partisi daha samimi davransaydı, 2010 yılı 12 Eylülünde bir Anayasa değişikliği yapıldı, 26 madde olmaz 27 madde olurdu, 28 madde olurdu, Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddelerinde bu konuya yönelik bir düzenleme yapılabilirdi. Ben bunu bir uyarı niteliğinde söylüyorum. Nihayetinde burası bir hukuk devleti, yarın bir sivil toplum örgütü bu konuda tasarrufunu kullanır, yargıya gider. Bakın, günlerce çalışacağız, toplum bu konuda bizden bir çözüm bekliyor, merakla bizleri bekliyor, bu kanun Türkiye Büyük Millet Medisinden de geçebilir ama yargıya takılabilme ihtimali ya da sıkıntısı söz konusu olabilir. Biz parti olarak bu uyarıyı yapmak durumundayız diyorum.

Maddelere ilişkin değerlendirmelerimizi daha sonraki süreç içerisindeki çalışmalarımızda yapacağız. Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Seçer'in sözlerine bir katkı olması anlamında ifade etmek istiyorum: Tabii, 26 maddelik Anayasa değişikliğinde de keşke madde sayısı daha da artsaydı ama o yirmi altı maddeye bile oy kullanmaya kabinlere gelmemiştiniz. Onu da hatırlatayım dedim.

Sayın Milletvekilimiz Bayraktar'a söz vereyim.

Buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Aslında sivil toplum örgütlerimizin temsilcileri çok heyecanla ciddi katkı sağladılar. Bu tartışma olsun diye ben de diğer komisyonlarda, asli komisyonda alt komisyona havale edilerek detaylı bir tartışma olsun arzu edenlerdendim ve doğrusu da budur.

Bu tartışmanın gereği şu noktada faydalı yanları ortaya çıkıyor. Hem benim ismim kullanıldığı için kısmen bana sataşma hem de çok geçmiş dönemden bu yana bu konularla fiilen ilgilenen hatta birkaç komisyonun da başkanı olarak çalışmalarda bulunduğum ortamlarda karşı karşıya kaldığım hususlar vardır. Nitekim Değerli Başkanım söyledi.

Orman köylülerinin sorunlarını araştırma komisyonu başkanı olarak ilk görev aldığımda herkesin görüşüne, her siyasi partiyle birlikte hareket etmeye özen gösterdim ve ilk kez Türkiye Büyük Millet Medisinde oy birliği ile CHP'li arkadaşlarımla da katkıları ve oy birliği oyuyla o komisyon raporu geçmiştir. Bu çözüme anahtar olabilecek çalışmaların bir bölümü orada vardır. Yeterli değildir. Sayın Vahap Seçer Bey'in söylediklerinin büyük bir bölümüne aynen katılıyorum ancak "işgalci vasfı"ndaki hadiseyi hem TEMA Vakfının Genel Müdürünün söylediği hem de heyecanımızı iyi niyetimize bağışlayın olaylara hassasiyetimizdendir sözünden hareketle doğru kabul ediyorum ancak "işgalci" terimi hukuken doğrudur. Hukuken şu anda hak sahibi olan insanın elinde tapusu olmayınca hele hele kadastro çalışmaları yapıp hak sahibinin veya mülk sahibinin kim olduğu tespit edilmediği an hukuken o kişiler işgalcidirler ama takdir edersiniz ki Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddesi bulunduğu süreç içerisinde fiilî bir satışın 4706 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi iptal edildiği için yapılamıyor. Oysa 1999 yılına kadar 2/B'den dolayı 4706 sayılı maddenin 3'üncü fıkrasına göre satışları yapılmış mülk sahibi olan insan sayısı çok ve onlara karşı, Anayasa'ya karşı eşitsizlik oldu. Birilerine bu hakkı verdiniz birilerine vermediniz. Tapulu olmayan yerler de tapulu hâle gelmiştir. Onun için mülk sahibi belli olmayan alanlarda devletin dahi fiilî hukuki tasarrufta bulunması yasalara, Anayasa'ya aykırıdır. Devlet adına, kamu adına bir hizmet müessesesi dahi kuramazsınız. Yol yapamazsınız, okul yapamazsınız, sağlık tesisi yapamazsınız. 2/B olmuş, orman vasfını kaybetmiş.

Burada şuna da katılıyorum: Türkiye'de kolay kolay orman vasfını kaybetmiş alan hele hele Karadeniz'de olmuyor. Siz mevcut binaları dahi yıkın onun üzerine toprak dökün ormanlaştırabilirsiniz ama fiilî bir durum vardır. İnsanlarımız doğduğu yerde doyamadığı için geçmiş dönem, 50'li yıllarda halkımızın yüzde 75'i köylerde yaşarken yüzde 25'i kentlerde yaşıyordu. Kapitalist düzenin getirdiği, Türkiye'deki yasal boşlukların, Türkiye'deki uygulamaların, Türkiye'deki konjonktürel şartların getirdiği ortam itibarıyla şu anda halkımızın yüzde 75'i köylerden kentlere geçmişlerdir. Kentlerde de devlet olarak, belediyeler olarak halkımızın önünü açacak yasal düzenlemeleri, varsa üretim işlemlerini yapamadığımız için gayriyasal, kaçak, ucube, depreme, afete karşı dayanaksız olan evlerde insanlarımız başını sokuyor. Türkiye'nin yüzde 65'i hâlâ imarsız, iskânsız olarak oturuluyor. Siz bu insanları boşaltabilir misiniz? Bu insanları tahliye edebilir misiniz birden? Bu insanlara ya hakkınız yok gidin geriye köye dönün diyebilir misiniz? Bir realite vardır. Bu realiteyi çözmemiz lazım.

Dolayısıyla "işgalci" kavramı kanunen doğru ama hak açısından dededen kalmış. Bakın, Balkanlardan gelen vatandaşlarımıza mübadele suretiyle Trakya'da, Marmara'da, Anadolu'da binlerce dönüm arazi tapulu olarak verilebilmiş. Ama Karadeniz'de yaşayan bir orman köylüsü üç yüz yıl, beş yüz yıl dedesinden kalarak yaşayan bir vatandaş orada yaşamak zorundadır. Hem ormanları koru diyoruz onlara hem de 1 metrekare alan tapulu mülk vermiyoruz. Orman arasından giden bir çalılık ve çöpü seksen yaşında bir nine topladı diyerek ya orman zabıtası ya jandarma tarafından tutuklanıp mahkemelerde sürünüyor ise burada bir haksızlık var. Karadeniz'de ince bir zekâ ile şu tehdidi gördüm, şu günlerde de daha farklı tehlikeleri görüyorum ve üzülüyorum, "Ben bugüne kadar ormanları yakmadım, yanan ormanlara karşı da söndürme faaliyetlerine orman

zabıtalardan daha faydalı bir şekilde katkı sağladım. Ama şimdi ormanı yakmam ama bir izmariti de görsem ayağımla basıp söndürmem. Yanarsa da yansın...” diyor.

22 bin hektardan bahsetti Şehir Planlayıcıları Odası Başkanımız. Sadece oralarda bir düzenleme yaptığınız zaman demek ki 22 bin hektar alanda işgal ederek haksız yere inşaat yapmış olan alanlara imar affı vermek suretiyle veya plan değişikliği yapmak suretiyle onlara bu hakkı veriyorsunuz diğer taraflara yine vermiyorsunuz. Bu da tartışma konusu olacak. Yani tartışmayı giderebilmenin çözümünü burada en optimum müşterek azami hassasiyetlerde ortaya koyabileceğimiz ölçeklerde çözelim.

Bakın, yine bir yanlış ve eksik bilgi. İstanbul’da Sultanbeyli’ nin en çok 2/B alanına sahip olduğu iddia ediliyor. Bu yanlış. Sultanbeyli’ nin yüzde 22’ si 2/B’ dir. Geri kalan alanların bir şeyini söyleyeyim. Abdülhamit döneminden beri kök hücre, kök tapu sahiplerinin 53’ lü yıllarda tapuları mahkeme kararıyla iptal ediliyor. Dava açıyorlar. Otuz yedi yıl sürüyor dava. Otuz yedi yıl tapusuz görülen alanda tapusuz mülkleri el değiştirmek suretiyle muhtar senediyle insanlar gelmişler ucube, plansız, programsız yapılaşma yapmışlar, 87 yılında tapu sahipleri hak elde ediyorlar ve 9 milyon metrekare tapulu hisseli, tapu benim elimde mülk işgali başkalarının elinde. Ben işgal etmedim satın aldım diyor. Bu da bir sorun.

Çarpık yapılaşma olduğu için afete maruz kalan alanlarla ilgili afet riski taşıyan yerlerin dönüştürülebilmesi kanununda imar affı yoktur. Burada da imar affı yoktur. Olmaması da lazım. Yeniden yapılandırma. Bakınız sadece burada imar hakkı verilmiyor, hak sahibi eğer bedeli ödenecek ise, hissedar ise hissesi karşılığında tapudan pay alacak yoksa bu imara dönüştürülecek, iskâna dönüştürülecek, kat mülkiyetine dönüştürülecek olayı asla böyle bir ifade varsa ben görmedim, o olmamalı. Öyle bir şey olamaz. Hangi devlet memuru, hangi fennî mesuliyet sahibi olan belediye başkanı veya herhangi birileri bu kadar imarlı alanlarda dahi kaçak yapanlarla, yapı yapanlarla ilgili düzenlemelere kat mülkiyeti hakkı vermiyoruz da, imarsız, ruhsatsız, mülkiyet hakkı belli olmayan plansız programsız yerlerin biz mülkiyet sorununu çözmeye yönelik yaptığımız bir düzenlemede kat mülkiyetine dönüp iskânını verebilecek? Bu mümkün değil. Böyle bir şey olamaz. Onun için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bu işlemlerden bir pay alımı ve planlı bir şehircilik gelişmesinin yapımına yönelik katkı sağlaması gerektiğine inandığımız için bu işin içerisine dâhil ediyoruz.

Bakın bu Van ve çevresi depremle yerle bir olmuştur. Allah korusun, İstanbul’da bir hazırlıksız deprem söz konusu olursa 200 bin binanın, hatta 600 bin binanın yani İstanbul’un üçte 1’inin risk altında olduğu gözüküyor, 100 bin insanın ölebileceği, 1 milyon insanın enkaz altında kalabileceği, bu işin ne parayla ne de destekle ne yurt dışından kredi kaynaklarıyla çözülemeyeceği tehlikeleri geliyor. O hâlde mülkiyet sorununu çözmeliyiz. Planlama işlemleri de belediyeler ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı marifetiyle yapılmalı. Bu planlamalardan da ben de katılıyorum İSKİ hukukçusunun söylediği gibi belediyelerin de 4706’da olduğu gibi pay almasının doğru olacağını, havzaların satışının yanlış olduğunu ama ancak havzalarda da eğer hak sahibi olan insanlar varsa onlara da kısmi bir bedel, hangi bedelle satılıyorsa veya satılacaksa tespit edilen bir rakam varsa orada da eşitsizlik olmasın diyerek ya hazine dışındaki alanlarda yani hazine alanlarından veyahut da parası verilerek değeri verilmelidir diye düşünüyorum.

Sayın arkadaşlarımızın bir bölümünün “Hangi alanları ormanlaştıracaksınız, alan mı bıraktınız?” gibi ifadesi de yanlış. Sanki alanları biz tahrip ettik. Sayın Vahap Seçer çok güzel söyledi, gerçekten çok güzel söyledi. Geçmiş dönemden bu yana kimin sorumluluğu ve dahli olursa olsun, ki bana göre vatandaşın da dahli vardır, devletin de yerel yönetimlerin de dahli vardır. İş bu noktaya geldikten sonra geri çekelim. Ne yapacağız? Buradan insanları tahliye etme şansımız, imkânımız yok ve mülk sahibi oluşturulabilmesi için Anayasa’ya aykırılık olmasın diye 15 Ocak 2009 tarihinde yine muhalefet-iktidar anlaşarak Tapu Kadastro Kanunu’nda dokuz maddelik bir değişiklik yaptık. Önce kadastro işlemleri yapılmayan 2/B alanlarının kadastrounun yapılması, kadastro yapılan alanlarla ilgili tescil işlemlerinin hazine adına yazılması, mülk sahibi hazine olduğu için hazine eğer 4706’ya uygun bir kanunla veyahut bir başka kanunla değerlendirecekse, ormana devredecekse, söz konusu hak sahiplerine satacaksa satış kanununu daha sonra düzenleriz diyerek on yıldan bu yana yapılan çalışmalarla bu noktaya gelinmiştir. Ne milletvekili arkadaşlarımız bu konudan bilgisiz ve duyarsızdır ne de sivil toplum örgütleri. On yıldan bu yana yaptığımız tüm çalışmalar, tüm konuşmalar bu çalışmaların ruhunu oluşturmuştur. Eleştirileriniz vardır, takip ettiğiniz konular vardır, geç vâkıf olduğunuz konular vardır. İşte şu

anda da vâkıf olduğunuz şekliyle daha on beş gün oldu milletvekillerine geldi demek yanlış çünkü uzun yıllardan beri tartışılıyor. Anayasa reddediyor, yeniden geliyor, bir daha geliyor. Kadastro işlemleri yapılırken aynı şey gün yüzüne çıkıyor. Afet riski veya deprem kanunu gündeme gelince aynı şey tartışılıyor. Bu tartışmaların tümünden elde edilen bilgilerle bu noktaya gelinmiştir. Geline nokta çok güzel bir noktadır. Ciddi eksiklikleri vardır. Bu kadar güzellikler varken ben de yasal engelle takılarak hazır çıkması muhtemel olan bir şeyi daha sonra geriye dönüşünün sağlanmaması açısından hukuki ifadelerin iyi takip edilmesine taraftar olduğumu, hakkaniyet ölçüsü ve adalet ölçüsü çerçevesinde mantıklı ve çözülebilir rakamla vatandaşın alabileceği bir fiyatın belirlenmesi gerektiğini ve ağaçlandırma çalışmalarına yönelik Orman Genel Müdürlüğüne tahsisatın artırılmasının ve buradan maksat orman köylülerinin de kalkındırılmasına yönelik faaliyetlerde de biraz Maliye Bakanlığımız yani gelen ödeneklerin daha esnek kullanabilmesi ama Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da bu konunun dâhili, sahibi olmadığı takdirde yine çarpık yapılaşmalar, yine farklı alanlar olur.

Çarpık yapılaşma olmayacak diyerek orman alanlarını da planlamaya alma söz konusu değildir, olamaz, olmamalı. Ancak geniş proje plan illa imara açmak değildir. O planın havza mıdır, o planın koruma alanı mıdır, orası orman alanı mıdır, tarım alanı mıdır...

Son olarak şunu da söyleyeyim: Bu yasadaki çok şey çözüleceğini bekleyen vatandaşlarımızın bilmesi açısından birçok konunun çözülmediğini görüyoruz. İkincil düzenlemelerin yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Mersin'in Toros Dağlarında orman olma özelliği olmayan taşlık alanların içerisinde o insanlar mezra yapmışlar veyahut yayla evi yapmışlar etrafı orman ama için orman değil, taşlık ve oralardan da sökemiyorsunuz. Ne yapacaksınız? O zaman orayı ya kirasıyla yahut farklı şekliyle. İnsanlara satamazsınız, mülkünü veremezsiniz çünkü ormandır. Orman olan alanlar satılamaz. Mülkiyet devri söz konusu olamaz. Kamu yararı veya vatandaş yararı olmak kaydıyla kullanımına yönelik bir düzenlemenin de yapılmasının önemli olduğunu düşünüyorum.

Arkadaşlarımız çok güzel katkı verdiler, yani heyecanla da olsa eleştirisel de olsa bilimsel de olsa bu katkılara ihtiyacımız var. Bu katkının verilmesi hususunda ben şahsen çok memnuniyet duydum. Elimden geldiği kadar da aynı olaylara katkı vermeye devam etmemiz gerektiği hususunu belirtiyor ve size çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Beni dinleme lütfunda bulunduğunuz için sizlere de çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz çok teşekkür ediyoruz Sayın Bayraktar.

Tabii hem yerel yönetici olarak hem Parlamentoda bu sıkıntıların içerisinde gelen bizzat uygulayıcısı olan, sıkıntıları bizzat gören birisi olarak ifade ettiniz. Biz de keyifle dinledik. Katkılarınızın daha da fazla olacağının farkındayız. Ben tekrar teşekkür ediyorum size.

Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Sayın Milletvekilimiz de konuşunca netleşti.

Değerli arkadaşlar, 2/B konusunda bu tasarının içeriği genelleme yapıyor. Bakın 22 bin hektar yapılaşmış alandan söz ediyoruz. Bunların hepsi kişilere ait değil.

Size soruyorum: Nallıhan'da Tarım İlçe Müdürlüğü 2/B arazisi üzerinde. Ne yapacaksınız orada? Böyle genellemeci yaklaşımlar bizi sorunlarla yeniden boğuşturur. Onun için 2/B alanlarının tümü envanteri çıkarılır, nasıldır, hangi özelliktedir, kimler tarafından kullanılıyor, o zaman çözüm önerileri çıkar. Benim söylemek istediğim bu, bir.

İkincisi, biz şu kadar 2/A alanını muhafazada yarar görmedik orman dışına çıkardık bunun 2 katı ağaçlandırma yapacağız. Değerli arkadaşlar, orman ekolojik koşullar uygunsa orman ekosistemi olur. Yani ekolojik koşulların orman olarak geliştirdiği bir yeri orman olarak muhafazada yarar görmezsiniz, onu orman dışına çıkarırsınız, başka amaçlarda kullanırsınız ama bir başka yerde ağaçlandırma yaparsanız orası orman olmaz. Ekolojik koşullar uygun değilse orman olmaz. Yalnızca ağaçlandırma yaparsınız. Bin tane ağaç diktik dersiniz. Orası orman olmaz. Yani ormanın işlevlerini yerine getirmez orası. Onun için bu tanımlamaları yaparken lütfen biraz daha ayrıntılı konuşalım fırsat verin, tartışalım, bu yanlışlıklardan dönelim derim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Demirtaş.

Başka söz almak isteyen arkadaşımız? Yok.

O zaman tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler...
Kabul edilmiştir.

Saat 14.30'a kadar ara veriyoruz 14.30'da tekrar başlamak üzere.

Teşekkür ediyoruz.

Kapanma Saati: 13.15

İKİNCİ OTURUM
Açılma Saati: 14.48
BAŞKAN: Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, kıymetli bürokratlarımız, değerli STK'lar; tekrar saygıyla selamlıyorum hepinizi.

Maddelerine geçmeyi oylatmıştık.

Şimdi, 1'inci maddeyi okutuyorum:

**ORMAN KÖYLÜLERİNİN KALKINMALARININ DESTEKLENMESİ VE HAZİNE ADINA
ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN YERLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ İLE HAZİNEYE
AİT TARIM ARAZİLERİNİN SATIŞI HAKKINDA KANUN TASARISI**

**BİRİNCİ BÖLÜM
Genel Hükümler**

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı; 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 2 nci maddesi gereğince, Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin değerlendirilmesi, yeni orman alanlarının oluşturulması, nakline karar verilen Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köyler halkının yerleştirilmesi ve orman köylülerinin kalkındırılmasının desteklenmesi ile Hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin usul ve esasların belirlenmesidir.

(2) Bu Kanun, 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesine göre Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerler ile Hazineye ait tarım arazileri hakkında uygulanır.

BAŞKAN – Madde üzerinde ilk sözü Hükûmet adına Sayın Müsteşarımıza veriyorum.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, çok değerli bürokrat arkadaşlarım ve sivil toplum örgütlerinin temsilcileri; hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum ve inşallah hayırlı olunur temennisiyle kanunun madde görüşmelerine geçmiş bulunuyoruz.

Zaten kanunun amaç ve kapsam maddesiyle kanunun amacı ortaya konulmuş durumda. Birincisi, hazine adına orman rejimi dışına çıkartılan -2/B'yle, kısaca dediğimiz- alanların değerlendirilmesi, yeni orman alanlarının oluşturulması tabii, 2/A ve 2/B alanlarının en az 2 katı kadar, yine elde edilen gelirlerle ilgili nakline karar verilen devlet ormanlarının içinde veya bitişiğinde bulunan köylü halkının gerek kalkındırılmak amacıyla gerek zorunluluk nedeniyle yerleri değiştirilmesi gereken orman köyleri halkının yerleştirilmesi, tabii buraların ihyası, imarını da kapsayacak şekilde ve orman köylülerinin bunun dışında desteklenmesiyle ilgili bir de hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin usul ve esasları kapsayan bir amaç kapsam maddesidir.

Şimdilik ifade edebileceğim bunlar Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Müsteşar Yardımcımız.

Söz almak isteyen var mı milletvekili arkadaşlarımızdan?

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Bir şey sorabilir miyim Sayın Müsteşar Yardımcısına?

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Teşekkür ederim.

Bugün Türkiye'de yerinde kalkındırılması mümkün olmayan -tırnak içinde söylüyorum- köy sayısı kaç tanedir, hangi bölgelerdedir, böyle bir çalışma yapılmış mıdır?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – ORKÖY kayıtlarımızda bunlar vardır. Yerinde kalkındırılmaları mümkün olmayan da orman içerisinde birçok köyümüz bulunmaktadır. 2924 sayılı Yasa'yla ilgili zaten buna yönelik birtakım sıkıntıları ve iptal edilen kanuni

maddelerin yerine yenilerinin ihdası ve geniş açılımlı şekilde yeniden dizayn edilmiştir. Buna yönelik ileriye dönük orman köylüleri açısından onların kalkındırılması, daha iyi şartlarda yerleştirilmesine yönelik tasarıda önerilen hedefler bulunmaktadır.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Ben 2924’ü sormadım. Kaç tane köy var, bu köyler başka yerlere taşınmayı istiyorlar mı, istekleri var mı bu konuda?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – İsteği olan da var. Şu anda bu manada 2/A uygulaması yaptığımız bir uygulama da vardır. Devam ediyor uygulama.

BAŞKAN – Gerekirse bu yazılı olarak da iletilir size.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ben bir söz almak istiyorum, bu sunumdan sonra nasıl oldu.

BAŞKAN – Tabii, buyurun Vahap Bey.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Değerli Arkadaşımız bir soru yöneltti Bakanlık temsilcisine. Maddenin amacı ve kapsamı içerisinde, orman köylülerinin orman içerisinden alınıp 2/A kapsamındaki alanlara iskânı söz konusu. Bu, ama orman köylüsü halkının talebiyle olacak ancak ya da zorunluluk karşısında olacak. Yalnız anladığım kadarıyla Bakanlığın bu konuda böyle bir envanter çalışması yok, bir hazırlığı yok. Yani buraya amaç ve kapsam yazılmış ama bunu, belli bir çalışma sonucu, bir değerlendirme sonucu, ortaya çıkarılan bir envanter sonucu alınmış bir karar olmadan yapılmış bir amaç ve kapsam tanımlaması olarak değerlendiriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ben de şöyle söyleyeyim. Şimdi, bakın sabahdan beri söylüyoruz. Yani 2/A’nın uygulanabilir şansı yok. Yani bunu bize Orman Bakanlığı temsilcilerinin izah etme şansı da yok. Ben de bu teşkilatta yıllarca çalıştım, yıllarca çalışan arkadaşlarımız da var. Biz, bunu benim bölge müdürlüğüm zamanında 5 tane, bir gram tarım arazisi olmayan Fek’e’nin Ormancık gibi, Bahçecik gibi köylerinde uygulamaya kalktık. Bakın, köylüler şöyle bakıyor. Bu bir sosyal yapı. Geleneklerimiz var, dedesinin mezarı orada, babasının mezarı orada, ağacın dibinde hanımıyla bir anısı var, çocuğunun bir anısı var. Yani mümkün değil, bu 2/A’nın uygulanabilirliği yok. Yani bunu netleştirmek lazım. Bunu bize kimsenin izah etme şansı yok. Var mı izah etme şansı Sayın Müsteşar Yardımcısı? 2/A uygulanmaz, uygulanamayacak. Burada maksat sadece 2/A değil. 2/A gözüküyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Şimdi, baraj ve gölet...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – O baraj konusuna gelince, bakın, o Türkiye’de zaten uygulanıyor. Nasıl uygulanıyor? Barajın altında kalan, göletin altında yerler zaten kamulaştırma yapılıyor. Orada olan vatandaşlar da şehre göçüyor. Yani Türkiye’nin sosyal gerçeklerini bir kenara bırakarak maddeyi 2/A’ya dayandırırsak... Yani bunu bir kere kabul etmemiz lazım, 2/A’yı uygulama şansımız yok, uygulayamayacağız da. Bunu hep beraber göreceğiz ama bu sadece 2/A’yı kapsayan bir şey değil. Orada çok takılmanın da mantığı olmadığını düşünüyorum. Yani benim biraz önce söylemek istediğim de oydu zaten. Bakın, bu tasarıda Orman ve Su İşleri Bakanlığı yok. “Neresindesiniz? diyoruz. “2/A’dayız.” diyorsunuz. 2/A’yı uygulayamayacaksınız ki olmayan, uygulanamayacak bir şeyde olsanız ne olur, olmasanız ne olur? Yani bunu bir kere netleştirmek lazım. Yani yok örneği yok. Örneği yok. Başaramayız da. Bir iki tane, üç tane olacaksa olabilir üç, beş tane. Bunu da istisna olarak kabul etmek lazım ama genel manada Türkiye şartlarında, Türkiye’nin sosyal yapısı içerisinde bunun uygulanma şansı yok ama 2/B nedir? Ortada bir cenazedir. Bu cenazeyi hep birlikte doğru şekilde kaldıralım. Onun üzerinde duralım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, şu anda baraj ve gölet altında kalan ya da askerî yasak bölgede kalan bazı sıkıntılı mahalle veya köyler bulunmaktadır. Buna yönelik tasarı bu hususu giderecektir.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyoruz.

1’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

Tanımlar

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) 2/A alanları: 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendine göre Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan ve çıkarılacak yerleri,

b) 2/B alanları: 6831 sayılı Kanunun 20/6/1973 tarihli ve 1744 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesi ile 23/9/1983 tarihli ve 2896 sayılı, 5/6/1986 tarihli ve 3302 sayılı kanunlarla değişik 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendine göre Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan ve çıkarılacak yerleri,

c) Emlak vergi değeri: Taşınmazın, 29/7/1970 tarihli ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 29 uncu maddesine göre belirlenen asgarî metre kare birim değeri üzerinden hesaplanacak bedelini,

ç) Güncelleme listesi: 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun ek 4 üncü maddesine göre düzenlenen ve 2/B alanlarından daha önce kullanım kadastro yapılan yerlerin fiili kullanım durumlarını gösteren ve tescil edilen listeleri,

d) İdare: İllerde defterdarlıkları, ilçelerde malmüdürlüklerini,

e) Kadastro tutanağı: 3402 sayılı Kanuna göre düzenlenen ve 2/B alanlarının fiili kullanım durumlarını gösteren ve kesinleşen tutanakları,

f) Proje alanı: 2/B alanlarını ve proje bütünlüğünü sağlamak amacıyla gerektiğinde bu alanların dışında kalan yerleri de kapsayan ve sınırları Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı veya ilgili büyükşehir ya da diğer belediyelerce belirlenen ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan gecekondulu veya kentsel dönüşüm projesi uygulanacak alanları,

g) Rayiç bedel: Bu Kanun hükümlerine göre satılacak taşınmazların 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun hükümlerine göre tespit ve takdir edilen bedelini,

ğ) Satış işlemleri: Peşin satışlarda bedelin tahsilinden ferağ dâhil diğer işlemlere, taksitli satışlarda ise sözleşmenin düzenlenmesine kadar olan süreci,

h) TOKİ: Toplu Konut İdaresi Başkanlığını,

ifade eder.

BAŞKAN – Sayın Müsteşar Yardımcımız, 2'nci madde üzerinde ifade etmek istediğiniz bir şey var mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, tanımlar maddesi olarak düzenlenmiştir. 2/A ve 2/B burada tanımlanmıştır. Diğer hem Milli Emlak Genel Müdürlüğümüz hem de Tapu Kadastro Genel Müdürlüğümüzü ilgilendiren yine tanım maddeleri vardır. Gerek duyuluyorsa arkadaşlarımız açıklamada bulunabilir.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, 1'inci fıkranın (f) bendi proje alanı tanımında şimdi burada bir muğlaklık var. Gecekondulu veya kentsel dönüşüm projesi için uygulanacak alanlarla ilgili bir proje alanı belirlenecek. Buradaki bu çalışmayı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ya da Toplu Konut İdaresi ya da belediyeler yapacak.

Şimdi, buradaki tanımda “2/B alanlarını ve proje bütünlüğünü sağlamak amacıyla gerektiğinde bu alanların dışında kalan yerleri de kapsayan ve sınırları ilgili kurumlarca belirlenen” diyor.

Şimdi ben bundan şunu anlıyorum: Böyle bir proje yapılacaksa, orada toplu yerleşim alanı olma şartı kaydı aranmayacak. Herhangi bir 2/B arazisini gidecek Çevre Bakanlığı ya da TOKİ ya da herhangi bir belediye orada bir proje yapacak ve orada yapılaşmaya gidecek. Doğru mu anlıyorum?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Efendim, yazarken bizim niyetimiz öyle değildi. Özellikle kent içinde kalan ve mutlaka bir çözüme kavuşturulması gereken hâlihazır yapılaşmış şekliyle de ciddi manada sıkıntı oluşturan bölgeleri bu idarelerimiz eğer bir proje alanı olarak sınırlarını belirleyerek dönüşüm işine girmek isterlerse onlara dönüktü yani işgali ve yapılaşmış yerlerle ilgiliydi. Bu

yerin içi de ormanı kapsamıyor. Buradaki esas düzenlenilen husus özel mülke konu olan yerler de olabilir, hazinenin özel mülkiyeti de olabilir, tescil harici, devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler de olabilir. Bunlar proje bütünlüğü olarak bir bütün hâlinde planlanması gerekir.

Tabii ki 2/B yerlerin sırf kenarlarından dolanarak bir proje alanı belirlemek pek teknik olarak doğru olmayacaktı. O nedenle bu belirtildi.

Ben söz almışken (g)'yle de ilgili bir hususu Sayın Başkanım dile getireyim.

Tali komisyonumuz, İçişleri Komisyonumuz da belirtmişti. Buradaki “ve” ifadesinin yani iki kanun arasındaki “2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve 29/6/2001 tarihli” diye devam eden oradaki “ve” ifadesini “veya” şeklinde değiştirme. Buna katılıyoruz. Eğer bu yönde bir redaksiyon yapılırsa tutanaklara geçmesi açısından belirtiyim efendim.

Teşekkür ederim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, o zaman bu bentte bir düzenleme yapmamız gerekiyor. Sayın Millî Emlak Genel Müdürümüz de söyledi. Burada amaç toplu yerleşim yerleri ise burada “toplu yerleşimin olduğu 2/B alanları” diye bir düzeltme yapmamız gerekiyor.

Şimdi farklı anlam ifade ediyor. Burada bu tanımla ilgili kuruluşlar istedikleri yerlerde, 2/B alanı olan istenilen yerde bu tip proje alanları belirleyebilecekler. Toplu yerleşim dışındaki 2/B. Gidecek bir dağ yamacında, orman alanı dışına çıkarılmış bir alanda da bu proje uygulamasını yapacak. Ama burada bir düzenleme yaparsak “toplu yerleşimin olduğu 2/B alanları” diye bir düzenleme yaparsak ki benim böyle bir önerim var. İsterseniz sunayım size arkadaşlarımız da değerlendirsınler.

BAŞKAN – Buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Burada bizim de anlayamadığımız nokta şu: Şimdi proje bütünlüğünü sağlamak amacıyla gerektiğinde bu alanları dışında kalan yerleri de kapsayan. Bunlar orman alanları olabilir. Bu Anayasa’ya aykırı.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Olamaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Nereyi kastediyorsunuz?

BAŞKAN – Ormana müdahaleniz zaten mümkün değil.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Mümkün değil ama işte burada kapsayan diyor. Örnek veriyorum. Bir alanı aldınız. Bitişğinde orman alanı var. Proje bütünlüğü içerisinde kalıyor veya 2/B’nin içerisinde bu tür yerler var. Şehir yapılaşması olmuş bir sürü örnek gösterebilirim size. Etrafı şehir ama ortasında bir kısım yer veya parça yerler orman olarak kesinleşmiş, tescilli yapılmış. Bunlar proje bütünlüğünü bozacak. Bunları kapsıyor mu kapsamıyor mu, burada bir muallaklık var yani bu, Anayasa’ya aykırı olur. Burada en azından şunu ekleyebiliriz: “Orman olan yerler hariç.” diye bir düzenleme yapabiliriz. Çünkü orman alanlarında bir uygulama yapma şansına sahip değiliz.

BAŞKAN – Zaten onu yapamazsınız.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Vekilim, kanunda, Anayasa’da buna yönelik kısıtlayıcı hükümler var.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Efendim, ona kalırsa Anayasa’ya aykırı birçok hüküm var burada. İleriki maddelerde görüşeceğiz. Onları da getirmişiz. Bu biraz yoruma açık. Yarın Anayasa Mahkemesine veya uygulamalarda bu tür sıkıntılarla karşılaşabiliriz.

BAŞKAN – Tabii bu alanın dışında kalan yerler diyor. Bir kez orman olmaz, o mümkün değil. Ormana elinizi uzatamazsınız. Bu Anayasa’yla belli.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Efendim, 8’inci maddede gelecek. Bu alanlar içerisinde kalan hazinenin yerleri emlak vergi değerinden devredilecek. Orman alanlarının devri diye bir şey söz konusu değil. Buradaki yazılan şey tamamen işgali yerlere yönelik yazıldı. Sayın Vekilimin konusuna, o yerlerin yakınında veya o alanlarla bütünlük olan, arz eden 2/B alanları kentsel dönüşüm için mutlaka birlikte kullanılması gerekiyorsa işgal yoksa da verilebilir eğer sınırları belirlenmişse.

Şimdi Çevre Şehircilik Bakanlığı bu teklifi alınca değerlendirme yapacak neden o alanları belirliyorsun, ne yapacaksın, uygun mu değil mi diye, 8’inci maddeyle paralel baktığımızda. Yani maddenin

işlerliğini sağlayabilmek için, kanunun uygulanabilmesi için öyle bir daraltma yapmasak daha uygun olur efendim.

BAŞKAN – Ayrıca şunu ilave edeyim: 2/B alanlarının dışında kalan yerlerle ilgili ileriki maddelerde zaten gelecek. Eğer orada hak sahipleri vesaire varsa onların mağduriyeti de söz konusu değil. O da çözülüyor neticede. Yani o ileriki maddelerde var.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkanım, Sayın Genel Müdürümün ortaya koyduğu amaç bizim bu yasayı yapma amacımızın dışında bir mesele. Biz bu yasayı niçin yapıyoruz? 2/B denen bir sorun var. Bir bu. 2/B mağdurlarını ortadan kaldırmak, orman köylüsünü kaldırmak.

Şimdi, burada amaç farklı. Burada TOKİ proje yapacak hazır elimizde 2/B alanı varken buradan da değerlendirme yapalım, burayı da imara açalım. Bu farklı bir mantık. Bizim yasa yapma mantığımız, amacımız farklı, Sayın Genel Müdürümün söylediği mantık ve amaç farklı. Onun için ben önermeyi sundum. Bunu bir okutalım. Arkadaşlarımız da bir değerlendirsin. Bu konuda değerlendirmeleri alalım.

BAŞKAN – Şunu da hatırlatmakta fayda var: 2/B'yle ilgili sıkıntıda çarpık yapılaşmaya da son vermeyecek miyiz? İşin özetinde de bu var mı? Bu da var. Bunu da hesap etmek lazım aslında. Tamam biz 2/B'li arazileri bedeli karşılığında, rayiç bedelinin belli bir oranı karşılığında verdik. Sen böyle otur mu diyeceğiz? Onları standardı, sosyal yaşamı daha yüksek bir alanda yaşatmayı hedeflemiyor muyuz? Yani bu tasarının özünde bu da var. Bunun da göz ardı edilmemesi lazım.

Bir önerge var 2'nci maddeyle ilgili.

Önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/563) esas numaralı Tasarı'nın "Tanımlar" başlığı altında yer verilen 2'nci maddesinin (f) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Mersin

"f) Proje alanı: Toplu yerleşimin olduğu 2/B alanlarını ve proje bütünlüğünü sağlamak amacıyla gerektiğinde orman rejimi içinde ve herhangi bir şekilde korunan alan olmamak şartıyla bu alanların dışında kalan yerleri de kapsayan ve sınırları Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, ilgili büyükşehir ya da diğer belediyelerce belirlenen ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan veya kentsel dönüşüm projesi uygulanacak alanları."

BAŞKAN – Gerekçe...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Gerekçeyle ilgili isterseniz ben tekrar söz alayım.

Bakın burada ilave etmek istediğim şu: 2/B alanı tanımı yaparken toplu yerleşimin olduğu yerlerdeki 2/B alanlarını burada özellikle vurgulamaya çalıştım ve ayrıca bu proje alanlarının yine "proje bütünlüğünü sağlamak amacıyla gerektiğinde ancak orman rejimi içinde veya herhangi bir şekilde korunan alan olmamak şartıyla" bu ibareyi koyarsak işi daha sağlama almış oluruz diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Orman rejimi içinde derken zaten ormana müdahaleniz mümkün değil. Doğru mu?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bunu ilave etmemizin ne zararı var?

BAŞKAN – Karşılıklı tartışalım. Yani siz anlatın biz de anlayalım, biz anlatalım karşılıklı tartışalım. O anlamda söylüyorum.

Şimdi, 2/B alanlarıyla ilgili bir düzenlemeyi getiriyoruz. Vatandaşa, demin dediğim gibi, al arkadaş senin yerini biz tapusunu da vereceğiz, sen de bedelini öde bu şartlarda mı yaşa diyeceğiz? Onlara standardı daha yüksek bir yaşam şeklini getirmiş olmayacak mıyız? Bunun temelinde bu yok mu? Çarpık yapılaşma dediğimiz hadise, sıkıntımız bu değil midir?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Efendim, farklı bir şeyi konuşmuyoruz. Ben de zaten yerleşim alanları civarındaki 2/B'leri konuşuyorum. Burada gerekli tasarrufları yapalım ama böyle bir düzenlemeyle alakası olmayan yerlere de gidip proje alanı çıkartmayalım. Yani bizim temel amacımız yeni imar alanları açmak değil, yeni yapılaşmalara imkân sağlamak değil. Orman vasfını yitirmiş –tırnak içerisinde söylüyorum, böyle tanımlanıyor- alanları ya tekrar ormana kazandırmak ya üzerindeki hak sahibine vermek bunları. Tarımsal faaliyet yapıyorsa verelim, üzerinde yapısı varsa verelim ama orman tekrar ihya edebiliyorsa ilgili daire, Orman Bakanlığı, hayır arkadaş, bunu orman alanı sınırı dışına çıkartmıştınız ama biz bunu tekrar ihya ederiz, ormana

kazandırabiliriz diyorsa o da kazandırsın. Ama ben şunu söylüyorum: Spesifik olarak 2/B alanları Şehircilik Bakanlığına ya da TOKİ'ye ya da belediyelere bir iskân alanı olarak ya da yeni yapılaşma alanı olarak açılmasın. Bizim bu yasayı yapma amacımız bu değil. Onu anlatmaya çalışıyorum. Arsa yaratmaya çalışmıyoruz burada.

BAŞKAN – Arsa yaratmaya çalışmıyoruz da bu hâliyle devam edin, ne hâliniz varsa görün mantığı var bu işin içerisinde ama sizin de bu mantıkta olmadığınızı biliyorum. Bunlar rahat etsinler, demin dediğim gibi, hem tapularını alsınlar hem de orada gerekirse güzel bir şehirleşme, güzel bir yapılaşma olsun. Bunda neticede bir bedel ödenecek. Bu kolay bir şekilde yapılacaktır.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, sizin söylediklerinize bir itirazım yok. Toplu yerleşim yerlerinde birtakım düzenlemeler olsun, gerçekten şehircilik altyapısı oraya getirilsin, yaşamaya müsait alanlar yaratılsın, modern kentleşme uygulansın. Burada ayrıldığıımız bir nokta yok ama toplu yerleşim dışındaki alanlara da el değdirmeyelim, dokundurmayalım. Benim amacım bu.

BAŞKAN – Ama burada bakın ”2/B alanlarını veya proje bütünlüğünü sağlayacak” demiyor “ve” diyor. Orada bir “ve” şartı var ama burada Müsteşar Yardımcımız, Genel Müdürlerimiz bu noktada ne söylediler.

Buyurun.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRÜ H. ABDULLAH KAYA – Efendim, Sayın Vekilimiz müsterih olsun yani bu uygulamada kesinlikle belediyeler, TOKİ, Çevre Şehircilik Bakanlığı çarpık bir yapılaşmanın olduğu yeri dönüştürmek için aslolarak proje alanı ilan edecek ama bu alanlar öyle bir yerde kurulmuş olabilir ki fay hattında olabilir, yerinde korunması mümkün değildir, havzadadır. Mutlaka başka alanlara taşınarak değiştirme yapılması gerekir. Onun için bu toplu yerleşim yeri diye sınırlamalar yapmak yasayı uygulanamaz hâle getirir. Yani 2/B alanının zaten ileriki maddelerde de şu var: Eğer o yerlerde hak sahibi varsa, yine onlara elimizde kalan başka 2/B alanını veya başka hazine alanını buradaki bedelleri öderse vermeyi taahhüt ediyoruz. Bu bizim için, hazine için büyük bir yük.

Yani şöyle bir yaklaşım içinde asla olamayız, olmayacağız: Yani bir belediye hiçbir şekilde çarpık yapılaşmayı değiştirmeyi esas almadan sırf yani boş yerleri proje alanı ilan edip gelip veya TOKİ, böyle bir mantıkla bu yapılmadı. Bu iş çözülürken mülkiyetini hemen baştan vermeyelim, yerinde hiçbir şekilde korunamayacak artık şehir denecek hâli olmayan, iç içe geçmiş yerler, bu idareler, kamu idareleri bunu dönüştürecek diye yazıldı. Uygun görürseniz bu şekilde, aynı şekilde kalsın çünkü daraltmalar olmaz.

Orman konusu kesinlikle mümkün değil. Zaten orman devre konu olamaz, imar uygulamasıyla bir yerden öbür yere taşınmaz. Zaten anayasal koruma var. Orman Kanunu var. Onu burada tekrar yazmaya hiç gerek yok diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Başkanım, üst ölçekli planlarda mutlak orman ve mutlak tarım alanı olan yerlerde belediyeler plan yapamaz zaten. Yani tarımsal üretimin dışına çıkarmadan orada plan yapmak söz konusu değil. Böyle bir tehlike de dolayısıyla olmaz zaten. Belediye sonuçta bu işi yaparken kendi planlama alanının içerisinde ancak böyle bir uygulama yapabilir. Orada çarpık bir kentleşme varsa, orada gecekondü problemi varsa veya bahsetmiş olduğu gibi, deminden bu tarafa konuşuyoruz, su havzasının üzerine insanlar gitmiş yapmış, onları bir yere taşıyacağız veya başka tehlikeli görülen bir yeri başka bir yere taşıyacağız. Eğer burada bir sınırlama getirilirse ileride 2/B sorununu çözerek kentlerin planlanmasının önünün açılmasına dönük amacı yakalayamamış oluruz diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ RAHMİ KÖSE – Hepinizin malumu olduğu üzere belediyeler, idari ve mali özerkliğe sahip kuruluşlardır. 2004 yılına kadar merkezî yönetimin yerel yönetimler üzerinde çok ciddi bir vesayeti vardı. 2004 yılında ve 2005 yılında çıkartılan yerel yönetim mevzuatıyla birlikte ciddi anlamda reform yapılmıştır ve bu vesayet kırılmıştır ve aynı zamanda bu tarihte çıkartılan yasalarda, Belediye Kanunu'nda kentsel dönüşüm 73'üncü maddede düzenlenmiştir nasıl yapılacağı. Bu konuda yetkili makamlar belediyelerdir. Belediye meclisi kararıyla bu şekilde kentsel dönüşüm kararları alınabilir ancak kamunun

mülkiyetinde ve kamunun kullanımında bulunan alanlarda bir kentsel dönüşüm yapılacak olduğu takdirde Bakanlar Kurulu kararı alınması gerekiyor.

Şimdi burada farklı bir uygulama getiriliyor 2/B alanları için. Dolayısıyla buradaki “Çevre Şehircilik Bakanlığınca onaylanan” ibaresinin kaldırılmasını öneriyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz. Öneriniz olursa onu yazılı olarak getirmeniz lazım.

Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Şimdi bu kurumlardaki bürokratların yorumuna dayanılırsa ilerde büyük hatalar çıkabilir. Ben size bir tane örnek vereyim: Antalya’da Düzlerçamı Belediyesi orman olan bir yeri zamanında planladı, arsa olarak da sattı. Şimdi oraların sonradan 2/B olduğu anlaşıldı.

Şimdi burada bir çıkmaz yaratıldı. Orman bu planlamaya, bu projeye girmez diyorsunuz ya fiilen birçok yerde girer. 2/B alanlarının Türkiye’deki bulunduğu yerleri şöyle gözünüzün önüne getirirseniz 2/B alanı zaten geçmişte orman olup da orman niteliğini kaybeden yer diye tanımlanıyor. Bitişğinde bir kere orman var. Bitişğinde diğer koruma statüsü kazandırılmış doğal alanlar, sitler, doğal sitler olabilir, göl olabilir, dere olabilir ya da meralar vardır. Dolayısıyla koruma statüsü kazandırılmış orman, mera gibi alanlar hariç dersek yapılaşmış 2/B alanları diye bu maddeye koyarsak sıkıntı ortadan kalkar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi Genel Müdürlüğümüzün de söylediği (g) bendinde bir redaksiyon öneriyorum “ve”, “veya” olacak.

Bunun redaksiyonla düzeltilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi 2’nci maddeyi önerilen redaksiyonla birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

Tasarrufa geçme

MADDE 3- (1) Orman kadastro komisyonlarınca Hazine adına orman sınırları dışına çıkartılan yerlerden;

a) 2/A alanları, nakline karar verilen Devlet ormanları içinde veya bitişğinde bulunan köyler halkının kısmen veya tamamen yerleştirilmesi için Devlet eliyle ihya edilerek bu halka devri ve yararlandırılması amacıyla Orman Genel Müdürlüğünün,

b) 2/B alanları, bu Kanun kapsamında değerlendirilmek üzere Maliye Bakanlığının, tasarrufuna geçer.

(2) 2/A ve 2/B alanlarında bulunan taşınmazların tapu kütüklerinde 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ile aynı maddenin birinci fıkrasının (A) ve (B) bentlerine göre orman sınırları dışına çıkartıldığı yönünde yer alan belirtmeler, ilgisine göre Orman Genel Müdürlüğünün veya Maliye Bakanlığının ya da idarenin talebi üzerine tapu idarelerince terkin edilir.

BAŞKAN – Sayın Müsteşar Yardımcımız, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Sayın Başkanım, tasarrufa geçmeyle ilgili 3’üncü maddede isterseniz bir iki açıklama getireyim.

Zaten 2/B alanları açıklamaya da gerek olmadan Maliye Bakanlığının tasarrufuna geçiyor. Ama 2/A alanlarıyla ilgili iki tasarrufa geçme hususu var. Biliyorsunuz, isterseniz 2/A’yla ilgili yapacağımız uygulamaya... 4’üncü maddede ve ilerleyen bazı maddelerde daha açıkça bunları belirtmiştik.

Birincisi, 2/A’yla ilgili olarak orman içerisindeki bir köyü kaldırmak maksadıyla ya da orman bütünlüğüyle ilgili olarak zorunluluk olması takdirde orman rejimi dışına çıkardığımız bir başka alana, ki orayı 2/A olarak tarif ediyoruz tasarıda böyle ortaya konmuş. Bunun dışında baraj, gölet, askerî yasak bölge ya da deprem ya da heyelan tehlikesiyle ilgili bir husus ortaya çıktığında yine orman içerisinde bulunan bir köy, başka bir alanda, başka bir yerde de, ilde de olabilir, orman rejimi dışına çıkartılmış bir alana 2/A alanına taşınıyor.

İkinci husus olarak, orman içerisinde bıraktığımız kaldırmak amacıyla orman rejimine çıkardığımız ve orman içerisindeki o köyden aldığımız o alan OGM tarafından kamulaştırılıyor ve o bölge ağaçlandırılıyor.

Diğer husus, kamulaştırma kararı baraj, gölet, askerî yasak bölgede kalan yerlerde kamulaştırma ilgili kamu idarelerine veriliyor. Bunlar 4'üncü maddede tabii ifade edildiği için açıklama babında bunları ifade ediyorum.

Bazı alanlar, tabii, uygun olanlar ağaçlandırılır deniyor 4/2'de. Şimdi orman içerisinde vatandaşın aldığı alanları ağaçlandıracağız fakat alıp da baraj veya gölet altında kalan alanların ağaçlandırılma imkânı olmadığı için “uygun alanlar ağaçlandırılır” ibaresi konulmuştu.

Bunun dışında yine 2/A alanlarıyla ilgili eğer kalkındırmak amacıyla yerinden biz vatandaşları almışsak ve 2/A alanına yerleştirmişsek buradaki arazinin ıslahı, imarı, ihyasına yönelik hem Orman ve Su İşleri Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü aracılığıyla hem de Gıda ve Tarım Bakanlığı aracılığıyla bu hususlar yerine getirilecek. Ama askerî yasak bölgede ya da baraj ve gölet altında kalan alanlardaki işlemlere yönelik de bunu ilgili kamu kurumları, idareler Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla yerine getirmeye çalışacaklar.

BAŞKAN – Zaten bir sonraki maddede de bununla ilgili detaylı açıklamalar var.

Söz almak isteyen milletvekili arkadaşlarımız var mı? Yok.

3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, değerli bürokratlarımız, değerli milletvekillerimiz, sivil toplum örgütünün çok değerli temsilcileri; katkılarınızdan dolayı çok teşekkür ediyoruz.

Alt komisyon toplantımızın bugünkü programını burada bitiriyoruz. Önümüzdeki hafta günü belirtilecek ve sizlere iletilecek.

Yine davet ettiğimiz arkadaşları davet edeceğiz. Katkılarınızı alt komisyon sürecinde de önemseyeceğimizin farkında olmanızı özellikle belirtmek istiyorum.

Tekrar teşekkür ediyorum.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 15.23