

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

12 Ocak 2014 Pazar

ADALET KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

12 Ocak 2014 Pazar

----0----

K O N U

Sayfa

Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnameler de Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (Devam)

1:135

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:7
Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)	1:2
Engin ALTAY (Sinop)	2:3
Oktay VURAL (İzmir)	3
Hasip KAPLAN (Şırnak)	3:4
Ahmet AYDIN (Adıyaman)	4:5
İKİNCİ OTURUM	8:10
Engin ALTAY (Sinop)	8, 9
Ahmet AYDIN (Adıyaman)	9
ÜÇÜNCÜ OTURUM	11
DÖRDÜNCÜ OTURUM	12:41
Celal ADAN (İstanbul)	12:14
Mahmut TANAL (İstanbul)	14:15
Ali Rıza ÖZTÜRK (Mersin)	15:22
Atilla KART (Konya)	23:29
Mihrimah Belma SATIR (İstanbul)	29:30
Tülay SELAMOĞLU (Ankara)	30
Oktay VURAL (İzmir)	31
Şuay ALPAY (Elâzığ)	32
Aydın KARABIYIK (Yargıtay Genel Sekreter Yardımcısı)	33
Ali Haydar ÖNER (Isparta)	34:40
Ali İhsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	35

BEŞİNCİ OTURUM**42:52**

Ali Haydar ÖNER	(İsparta)	42:43
Mihrimah Belma SATIR	(İstanbul)	43, 52
Bedii Süheyl BATUM	(Eskişehir)	43:46
Ahmet AYDIN	(Adıyaman)	47:49
Sinan Aydın AYGÜN	(Ankara)	49:52

ALTINCI OTURUM**53:135**

Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	53:55
İsa GÖK	(Mersin)	55:56
Faruk BAL	(Konya)	56:59
Yılmaz TUNÇ	(Bartın)	59:60
Aykut ERDOĞDU	(İstanbul)	61, 62:68
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	61:62, 65, 72:73
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	68:69
Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	70:71
Levent GÖK	(Ankara)	71:72
Önergeler		73
Gerekçeler		73
Madde 2		73
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	73:76
Kemal DEĞİRMENDERELİ	(Edirne)	76:77
Uğur BAYRAKTUTAN	(Artvin)	77:78
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	78:80
Ahmet Duran BULUT	(Balıkesir)	81:82
Faruk BAL	(Konya)	82:83, 85
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	83:85
Bedii Süheyl BATUM	(Eskişehir)	85:86
Aydın KARABIYIK (Yargıtay Genel Sekreter Yardımcısı)		86
Önerge		86
Gerekçe		86
Madde 3		86
Ahmet ARSLAN	(Kars)	87:88
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	88:89
Levent GÖK	(Ankara)	89:91
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	91:93
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	93:94
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	94:96
Faruk BAL	(Konya)	95:97
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	97:99
Refik ERYILMAZ	(Hatay)	99:101
Aykut ERDOĞDU	(İstanbul)	101:102
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	102:104
Önerge		104
Gerekçe		104
Madde 4		104
Önerge		104
Gerekçe		104
Madde 5		105
Önerge		105
Gerekçe		105

Madde 6		105
Bedii Süheyl BATUM	(Eskişehir)	105:108, 109, 121
Bülent TURAN	(İstanbul)	108:109
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	109:111, 112:113
Recep ÖZEL	(Isparta)	111:112
Uğur BAYRAKTUTAN	(Artvin)	113:114
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	114:115, 117
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	116:117, 118:121, 123, 125
Faruk BAL	(Konya)	117:118, 119
Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	119
Celal ADAN	(İstanbul)	121:123
Oktay VURAL	(İzmir)	121
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	125:126
Önergeler		126
Gerekçeler		126
Madde 7		127
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	127
Önergeler		127
Gerekçeler		127
Madde 8		127
Faruk BAL	(Konya)	128
Ömer Süha ALDAN	(Muğla)	128
Önerge		128:129
Gerekçe		129
Önerge		129
Gerekçe		129
Madde 9		129
Faruk BAL	(Konya)	129:130
Levent GÖK	(Ankara)	130:131
Önerge		131
Gerekçe		131
Önerge		131:132
Gerekçe		132
Madde 10		132
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	132:133
Uğur BAYRAKTUTAN	(Artvin)	133
Faruk BAL	(Konya)	134
Önergeler		134
Gerekçeler		134
Önerge		134
Gerekçe		134:135

Açılma Saati: 14.07

Kapanma Saati: 02.33

BİRİNCİ OTURUM

12 Ocak 2014 Pazar

Açılma Saati: 14.07

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

0

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyelerini, üye olmayan milletvekili arkadaşları, Bakanımı, Komisyonumuza iştirak edenleri ve diğer mensupları saygıyla selamlayarak toplantıyı açıyorum. Çalışmaların hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Bir iki noktada, arkadaşlarımla kanaat paylaşımı ihtiyacını hissediyorum. Değerli arkadaşlar, dün akşam geneli üzerindeki müzakereler bitmiş, madde müzakerelerine geçilmiştir. Komisyonumuz ihtisas komisyonudur ve konulu bir komisyondur. Maddelerde konuya bağlı olarak, konuyla sınırlı olarak görüşlerimizi ifade eder isek rasyonel çalışmanın da bir gereğini sağlamış oluruz ve müzakerenin...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kısa mı konuşun diyorsunuz Sayın Başkan?

BAŞKAN – Bir şey demiyorum. Kısa demiyorum. Ben bir sınırlama yapmıyorum şu an.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Teknik konuşun, detay konuşun diyor, detay. Detayları konuşun diyor.

BAŞKAN – Evet, peki, peki...

Benim için bir kanaat paylaşımıdır, bir kural izharı değildir.

Burada, inşallah, yine, parlamenter demokrasiye yaraşır tavır, tutum ve üslup, sadece Komisyonumuzun değil, sadece partilerimizin değil, siyaset kurumunun da faydasına olacağına düşünüyorum. Bu anlayış içerisinde, tekrar, başarılar diliyorum.

Bir arıza ortaya çıktı, onu sizlerle paylaşayım. İki gündür biz bu hatayı yaptık. Elektronik sistemin çok adil çalışacağı varsayımıydı. Bu varsayımı kesin olarak kabul etmem lazım ama belli ki çalışmıyor. Hakkı Bey kardeşim şu anda söz alanları dile getirdi. Hakkıciğim, ben onu okutayım isterseniz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ben, başlamadan çok kısa...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, ben söz almak istemiyorum ancak -özür dilerim- teknik bir şeyle ilgili, iki dakikalık veya bir dakikalık bir süre verebilir misiniz?

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Bir dakika...

Arkadaşlar, şu ana kadar -Engin Bey'in usulle ilgili galiba- söz isteyenler: Ali Rıza Öztürk, Celal Adan, Atilla Kart, Ali Haydar Öner, Süheyl Batum.

Teşekkür ediyorum.

Engin Bey, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Söz almak istemiyorum, teknik bir şey, bir veya iki dakika...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan söz istiyorum.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Bir saniye Sayın Başkan, bir cümle bir şey söyleyeceğim şeyin dışında da...

BAŞKAN – Arkadaşlar, grup başkan vekili söz istedi, lütfen.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Değerli arkadaşlar, bir konuda birkaç cümle söylemek istiyorum.

Bugün, bazı basın organlarında benim bu teklife tepki gösterdiğim şeklinde bir yazı çıktı. Tabii ki yazan arkadaşlar öyle mi yorumladı onu bilmiyorum ama tepki göstermiş olmam söz konusu değil, bunun kamuoyu tarafından bilinmesini istiyorum. Ben burada ne söyledim? Benim kanaatime göre bazı maddelerinin değişmesi gerektiğini, bazı değişiklikler olması gerektiğini söyledim. Tabii ki, o sözümde de duruyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – O da tepkidir Sayın Başkan.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Nasıl?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – O da tepkidir.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Hayır canım!

Teklifi destekliyorum arkadaşlar. Ama, burası Adalet Komisyonu, siz de biliyorsunuz, içindekileri desteklemek demek, hiç müzakere etmeden içindeki maddelerin tamamını olduğu gibi kabul etmek manasına gelmez. Siz bir şey söylersiniz, sizin talebiniz uygun görülür, değiştirilir; ben talep ederim, benim talebim uygun görülür, değiştirilir; Hükümetten gelir bir talep, değiştirilebilir. Nitekim, ben de bazı hükümlerin değiştirilmesinden taraf olduğumu söyledim. Bununla ilgili de birtakım önergeler hazırlandı, değişiklikler zamanı gelince yapılacaktır, benim ifade etmek istediğim budur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Tamam.

Engin Bey’i işaret edin arkadaşlar ben bu şeyi...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başlamadan söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Tabii, ön şey, mukaddime anlamında diyorsun.

Buyurun.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Teşekkür ederim Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, Sayın Bakan.

Sayın Başkan, Adalet Komisyonumuz iki gündür bir çalışma yürütüyor ancak maalesef, basına ve kamuoyuna yansıyan şekliyle, çalışmalarımız kamuoyunda Medisimizin itibarına gölge düşürücü bir şekilde yansıdı şu veya bu sebeple. Umarım, bu andan itibaren, Adalet Komisyonu çalışmalarının hem aksamadan yürümesi hem amacına uygun yürümesi hem de Türkiye Büyük Millet Meclisinin itibarına hâle getirici bir anlayıştan uzak bir şekilde yürümesi için hepimize düşen sorumluluklar var.

Divan olarak size düşen sorumluluk, şüphesiz, tam bir objektiflik ve yansızlık içerisinde müzakerelerin yürümesini temindir. Çok doğal olarak, demokratik hoşgörü ortamı içerisinde bu çalışmaları yaparken iktidar partisinin sayın mensuplarına bir iktidar olgunluğu yakışır ve bunu bekliyoruz. Hiç şüphesiz, muhalefet partisinin de bu çerçevede bir muhalefet sorumluluğu vardır, bizler de bu çerçevede bu çalışmaları yürüteceğiz.

Sayın Başkan, ancak Komisyonumuzun adı “Adalet Komisyonu” ve adalet terazisinin en hassas şekilde yürümesi gereken bir komisyon. Kanun koyucu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışmalarını tanzim ederken Genel Kurul çalışmalarına belli tahditler getirmiş, demiş ki: “Gruplar adına tümünde yirmi dakika, maddede on dakika; şahıslar adına tümünde on dakika, maddede beş dakika.” gibi.

Dikkatle bakıldığında, uzun bir yer ayrılmasına, çok sayıda maddeyle düzenlenmesine rağmen, Komisyon çalışmalarında - takdir edeceğiniz gibi- böyle bir tahdit yok. Kanun koyucunun burada muradı, muhtemelen, komisyonda teklifin ya da tasarının enine boyuna, kapsamlı bir şekilde teknik olarak -sizin de biraz önce işaret ettiğiniz gibi- maddeler üzerinde özellikle maddenin ne getirip ne götürmediğinden başlayarak sağlıklı bir kanunun, teklifin ya da tasarının Genel Kurula inmesi amaçlanmıştır.

Bu çerçevede, umarım ve dilerim ki iktidar partisinin bu teklifi “Komisyon gündemine hâkimdir.” tezine sığınarak çeşitli önergelerle, vesaireyle ya da kalabalık yani sayısal, nicelik gücüyle buradan bir oldu bittiyle geçirmesine yönelik bir hamlesinin olmamasını temenni ediyorum. Bununla beraber, muhalefet partisinin de hiç şüphesiz, gelen teklifle ilgili çekincelerimizi ortaya koyarak bu konuda mümkünse Hükümeti ve teklif sahiplerini ikna ederek teklifin bizce makul hâle gelmesi noktasında bir anlayış içinde bu çalışmaları yürütmesi gerekiyor. Yani, ben demiyorum ki şimdi, kardeşim, 52 maddelik bir temel kanun muhalefetin olumsuz görüşü noktasında Türkiye Büyük Millet Meclisinde normalde en az beş altı gün sürer günde ortalama yedi sekiz saat bir çalışmayla yani dolayısıyla, Genel Kurulda altı gün görüşülecek bir husus doğal olarak Komisyonda daha geniş görüşülecektir, biz on gün bunu görüşeceğiz asla demiyorum. Ama kesinlikle ve kesinlikle, altını çizerek söylüyorum ki, bütün milletvekilleri, Komisyon üyesi olsun olmasın, kanunun maddeleriyle ilgili olarak teknik ya da teorik ya da hukuki, kanun yapma tekniği bakımından, Anayasa’ya aykırılık bakımından tezlerini ileri sürmek noktasındadırlar. Bu anlayış içinde başlayacağız. Bir engellemeden ziyade anlayışımızı ortaya koyma arzusu içerisindeyiz. Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün taraflara verdiği imkânlar bellidir, bu imkânlar yeri geldi mi tabii ki kullanılır ancak gönlümüz şunu arzu eder: Bu imkânlar kullanılırken her şeye rağmen, İç Tüzük’ün özüne, ruhuna aykırı ve kanun koyucunun buradaki anlayışını ortadan kaldıracak bir yaklaşımın sergilenmesi hâlinde burada bir iki gündür Komisyon çalışmalarının kamuoyuna yansıyan ve Türkiye Büyük Millet Meclisi açısından hiç de hoş olmayan görüntülerin sergilenmesi, şüphesiz, önce Meclisin itibarını zedeler ama bilin ve inanın ki ondan sonra, iktidar partisinin itibarını zedeler. Bu konudaki tavrımız, anlayışımız, yaklaşımımız budur. Bu çerçevede, görüşmelerin başarılı bir şekilde geçmesini ve iki günden beriki anlayışla, Divanın da iki gün önce verdiği

anlayışla çağrılılardan ve ilgililerden konuşturulacaklar belli -dün teyit ettiniz bunu- bunların da konuşturularak çalışmaların verimli bir şekilde geçmesini ve sonuçlanmasını diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Değerli arkadaşlar, CHP adına Grup Başkan Vekilimiz konuştu, MHP adına Grup Başkan Vekilimiz Oktay Bey burada, bir ön temenniler bağlamında vereceğim.

Buyurun Oktay Bey.

OKTAY VURAL (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, burada bütün katılanların mübarek kandilini kutluyorum. Bu çalışmanın hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz, burada milletin iradesiyle bulunuyoruz. Son derece önemli bir kanun teklifidir. Demokrasimizi ve hukuk devletini yakından ilgilendiren, aynı zamanda, özellikle 17 Aralık sonrasında milletin oluşturduğu hukuka, millî iradenin oluşturduğu hukuka aykırı iş ve eylemleri takip sürecini çok yakından ilgilendiren bir kanun teklifini görüşüyoruz. Bizim burada sözden başka gücümüz yoktur. Dolayısıyla, Milliyetçi Hareket Partisi olarak bizler de bu kanun teklifinin görüşmelerinde mümkün olduğunca, aynen 12 Eylül referandumunda yapılan yanlışlara uyulmamasının ceremesini çektiğimiz gibi, bugün de yapılan yanlışları dile getirmek, milletimizin bize verdiği söz hakkını kullanmak istiyoruz. Dolayısıyla, bu çerçevede, Milliyetçi Hareket Partisi olarak, bu Komisyon çalışmalarının, milletvekillerimizin, temsil ettikleri millî irade doğrultusunda görüş ve düşüncelerini rahatlıkla iletebileceği ve anlatabileceği, muradını çoğunluk partisine ve iktidara iletebileceği, aynı zamanda kayıtlara da sokabileceği bir imkân içerisinde görüşmelerin rahat bir şekilde yürütülmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu rahatlığın temin edilmesi son derece önemlidir. Bu bakımdan, umarım bu görüşmeler ve söyleyeceğimiz ifadeler, yapılan yanlışın daha büyük yanlışlarla üstünün örtülebileceği büyük bir yanlışla düşülmesini engeller; amacımız budur, hedefimiz budur.

Dolayısıyla, bugün, burada, aslında, bir muhalefet partisi olarak, 12 Eylül referandumunda ortaya konulan iradeye “hayır” demiş, gönül rahatlığıyla “hayır” demiş bir muhalefet partisi olarak, dün yapılan yanlışın bedeli, hem hukuk devletine hem demokrasimize ödettirildi bu dönem içerisinde. Umarım, haklı çıkmış, “hayır”larıyla haklı çıkmış bir siyasi parti olarak, bugün de söyleyeceğimiz sözlerle dikkat edilir ve inşallah, bu yönde milletimiz için hayırlı bir kanun yapılmasını, öfkeyle, tehditle, şantajla değil, tamamen ve tamamen hür iradeyle bir kanun yapılmasını temin eder.

Ben, tekrar kandilinizi kutluyorum, çalışmaların hayırlara vesile olmasını diliyorum efendim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya ben kandili unuttum, ben de kutluyorum gönülünden yani.

Ben sizden daha iyi Müslümanım!

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Bunu söyleme gereğini neden duydun?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Manidar güldü de onun için söylüyorum.

BAŞKAN – Evet, evvela benim unutmamam lazım, İslam âleminin, dünyanın ve insanlığın kandilini kutluyorum arkadaşlar.

Evet, Barış ve Demokrasi Partisinin fiilen, defakto temsilcisisiniz, yani legal değil.

Tamam, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Birazdan asil üyemiz de olacak burada.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Öncelikle İslam âleminin ve hepinizin kandilini kutluyorum ben de.

BAŞKAN – Bu madde müzakeresi değil, müzakere temennisi anlamında Hasip Bey...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Biliyorum, pek tabii.

Aslında, Barış ve Demokrasi Partisi olarak, biz, ne 12 Eylül darbesi sonrası oluşan HYSK’dan yana olduk, çünkü o HYSK’nın neler yaptığını gördük, ön yargıyla ayrımcılığını ve yine 12 Eylül referandumunda oluşturulan HYSK’nın da bir elden bir ele değişim olduğunu gördük, ona da “hayır” dedik ve ne darbenin HYSK’sından yana olduk ne de sonradan oluşturulan iktidar partisinden HYSK’sından yana olduk, boykot dedik, ikisini de mahkûm ettik. Kaldı ki Hükûmet, bizzat aradan iki sene geçmeden “devrim” dediği bu referandumu, bugün, bir temel kanunla 70’e yakın maddeyle gündeme getiriyor.

Arkadaşlar, konjonktüre göre bağımsız yargının temel direkleri ve kurumları oluşturulmaz. Adalet, bağımsızlık ve tarafsızlık, iktidarın da muhalefetin de herkesin de tek sığınacağı limandır, başka bir liman yok. Eğer bu konuda, evrensel kuralları ve sinanmış, denenmiş kuralları dikkate almazsak, Anayasa’nın 90’ıncı maddesine göre de Sayın Başkanım, Anayasa’nın 90’ıncı maddesinde yer

alan, Türkiye'nin müzakere süreciyle, tarafı olduğu uluslararası sözleşmelerin iç hukukumuzda da kanun hükmünde olduğu dikkate alınması, objektif bir çalışmayı yapmamız, maalesef mümkün değildir.

Bugün bu teklif Hükûmeti rahatlatabilir, ama yarın da bumerang gibi dönebilir, böyle bir tehlikesi olan bir durumdur, çünkü vesayet rejimleri sonuçta bir sandık olayıyla el değiştirdiği zaman, olağanüstü yönetim tarzlarına, ideolojik yapılanmalara, eğitime, akademide bunun yapılmasına, çok tehlikeli yaklaşımlara ve sıkıntılara yol açar ve zamanla da yargı vesayeti olarak da karşımıza çıkabilir hükûmetin dışında.

Burada, direkt Bakanlığa bağlanan bu yaklaşım tarzının, aslında yeni anayasa çalışmaları içinde bitirilmesi gerekiyordu, tüketilmesi gerekiyordu, ayrı ayrı, parça parça bunların yapılmaması gerekiyordu, bu yönüyle de biz Barış ve Demokrasi Partisi olarak bu konuda düşüncelerimizi, hem geneli üzerindeki açıklamalarda hem maddelerde, tarafsız bir yargı, bağımsız bir yargı nasıl olmalıdır konusundaki düşüncelerimizi ısrarla beyan etmeye devam edeceğiz. Ancak şu üzüntümüzü de ifade etmek istiyorum, maalesef, iki günlük tartışmalardan dışarıya yansıyan iki şey olmuştur: Biri yumruktur, biri tekmedir. Burada adalet adına dışarı yansıyan tek bir mesaj yoktur. Bunu hatırlatmakta yarar görüyorum. Yani, iktidarla ana muhalefet partisini şiddet konusunda bir "Dur!" demeye çağırıyoruz. Yani, şiddet dışında bir sözle bu olayı çözmenin zamanı ve söz alınacak maddelerde bu görüşlerin bu şekilde açıklanarak bu çalışmanın tamamlanmasını diliyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan söz verdiğiniz için.

BAŞKAN – Sağ olun.

Ahmet Bey, buyursunlar. Başkanım, buyurun.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tabii, mübarek bir gün, kandil günü. Bu münasebetle, özellikle, tüm burada görev ifa eden personelden milletvekillerine, Sayın Bakanımıza herkesin kandilini tebrik ediyorum. Ülkemize, milletimize ve İslam alemine hayırlar getirmesini temenni ediyorum. Bugün özellikle, böyle anlamlı ve önemli bir gün, mübarek bir gün münasebetiyle inşallah Komisyon müzakereleri milletimize uygun bir şekilde, bize yakışır bir tarzda devam eder diye ümit ediyorum. Zira, tüm milletvekilleri olarak, iktidarıyla muhalefetiyle seçilmiş insanlarımız ve millî iradeyi hep birlikte temsil ediyoruz. Dolayısıyla, aslında siyasetin itibarını da hepimiz birlikte korumalıyız ve bu manada da burada tabii, amir olan Anayasa ve İç Tüzük hükümlerine uygun olarak bu Komisyon müzakerelerini sürdürmemiz lazım. Bu anlamda lehte, aleyhte görüşler serdedilebilir; katılabiliriz, katılmayabiliriz; sevebiliriz, sevmeyebiliriz ama Meclisin çalışma usulleri, komisyonun çalışma yöntemleri son derece bellidir. Bu yöntemlere hepimizin riayet etmesi lazım, birincisi bu.

İkincisi de değerli arkadaşlar, yine bu müzakereleri sürdürürken hepimizin genel hukuk prensiplerine ve aynı zamanda da genel ahlak ilkelerine aykırı bir şekilde masumiyet karinesi ve soruşturmanın gizliliğini ihlal etmesi hiç de yakışık bir durum olmuyor. Hakikaten, özellikle ifadelerimizi kullanırken tamamen bir grubu, tamamen Hükûmetin tamamını, millî iradeyle iş başına gelen iktidar grubunun tamamını suçlayıcı tarzda peşinen mahkûm etmenin genel hukuk ilkelerine aykırı olduğu gibi genel ahlak ilkeleriyle de bağdaşmayacağını ben düşünüyorum. Dolayısıyla, hakaret etmeden, kavgaya sebebiyet vermeden, muhakkak ki yargısız infazlar da yapmadan görüşlerimizi ifade edeceğiz, etmek de durumundayız. Bunun için bu komisyon müzakereleri var. Kaldı ki iki günde ancak maddelere geçebildik. Yani, Sayın Komisyon Başkanlık Divanı da bu konuda gerçekten son derece elverişli bir ortamı sağlayama çalışıyorlar. Ben, Başkanlık Divanına da teşekkür ediyorum. Dolayısıyla, müzakereler yapılacak, konuşmalar yapılacak ama bu konuşmalar yapılırken de ifadelerimizin sonunun nereye varacağını da çok iyi düşünerek konuşmamız lazım. Hem savcı oluyoruz, hem hâkim oluyoruz, yeri geldiğinde tümünden bir kesimi peşinen mahkûm ediyoruz. Bu, doğru bir şey değildir.

Yine aynı şekilde, tabii ki usulsüzlük varsa, tabii ki yolsuzluk iddiası varsa sonuna kadar gidilsin. Biz taa baştan beri kim olursa olsun sonuna kadar gidilmesi arzusunda olduğumuzu Sayın Başbakanımız da, bizler de her fırsatta ifade ettik. Ancak, bunu yaparken de hepimizin ve en çok da hukukçuların hukuka riayet etmesi gerekir; milletvekillerinin bu noktada, millî iradeyi temsil edenlerin çok daha dikkatli, çok daha sorumlu bir dil kullanması gerektiği kanaatindeyim.

Ayrıca, tabii, 12 Eylül referandumundan bahsedildi. Evet, milletin yüzde 58 "Evet."i ile geçen referanduma yönelik Anayasa'da şu anda bir değişiklik yapmıyoruz zaten. Referandum sonrası geçen, yine milletin "Evet." demesiyle kabul edilen bu Anayasa değişikliklerine, özellikle yine bu bağlamda 159'uncu maddesinin son fıkrasına binaen idari bir kurum olan HSYK Kanunu'nda değişiklik yapıyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İdari kurum, öyle mi?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Dolayısıyla, Anayasa’da yaptığımız bir değişiklik şu anda söz konusu değil. Bu manada, referandum sonrası geçen, milletin onayını alan bir değişiklik söz konusu değil.

ATILLA KART (Konya) – Hâlen orada mısınız? İdari bir kurum!

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Yine, milletin onayıyla geçen maddenin verdiği yetkiye dayanarak bir değişiklik yapıyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hâkim ve Savcılar İdari Kurulu ha?

BAŞKAN – Başkanım, öze gelerseniz...

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Dolayısıyla, belki bugünün müzakerelerinin inşallah milletimiz adına, ülkemiz adına hayırlarla dolu geçmesini temenni ediyorum. Bu kanunun da gene ülkemiz ve milletimiz için hayırlı olması diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, ben bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Çok değerli arkadaşlar, çok teşekkür ediyorum; grup başkan vekillerinin, içinde bulunduğumuz müzakere sürecinin demokratik ve hukuk zemininde yürümesini, zarafet ve nezaketten ayrılınmamasını temenni eden ifadeleri için Komisyon Başkanlığı olarak, Divan olarak teşekkür ediyoruz.

Tabii, parlamento hukukunun gereklerine, demokrasi ilkesine asgari sadakat noktasında şüphe etmeyin.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Azami.

BAŞKAN – Asgari. Taban normlardır onlardır.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Öyle mi?

BAŞKAN – Tavan normların takdiri tabii yüksek heyetin...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Azami sadakat olsun Başkanım.

BAŞKAN – Ben ifadeleri anlamlı olarak kullanıyorum.

Burada bütün mesele müzakere zarureti, muhalefet hakları. Obstrüksiyon karşısında, engellemelerin dengelenmesi noktasında Komisyonun engin tecrübeleri var ama bütün mesele burada, parlamento hukukunun birinci ilkesi esnekliktir, o esnekliği grup başkan vekillerimizin, Divanın elbette ki takdiri olabilir, bugün ortaya koydukları iletişimi, teması esirgemeyeceklerini tahmin ediyorum.

Şu anda söz alan arkadaşları...

(Komisyon görevlisinin Başkanlık Divanına gelmesi)

BAŞKAN – Arkadaşım, ben konuşurken gelmeyin buraya, lütfen. Benim bir huyum var. Ben bir şeye entegre oldum mu...

Çok enteresan hatıralarım da var. Başbakan aşağıda oturuyor, grupta konuşuyorum, genel başkan yardımcısı... Daha önceki Başbakanımız Tansu Çiller. Genel başkan yardımcısı konuşurken... (Gülüşmeler) Yani, Bekir, gülerек şey ediyor.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, bu çok kötü oldu. Sayın Bakana dönerek “Aman sirayet etme.” demeniz çok kötü oldu.

ORHAN DÜZGÜN (Tokat) – Keşke sonra söyleseydiniz, gruba gittikten sonra söyleseydiniz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sonra söyleseydiniz.

BAŞKAN – Arkadaşlar... Süheyl Hocam, niye şey? Bakın, Bakanımın tebessümünü tarihen taklit etmek için, normaldir o.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Tabii, tabii.

BAŞKAN – Bakın, genel başkan yardımcısı, konuşuyorum, tarihî bir konuşma, Devlet Güvenlik Mahkemelerinin ilgasıyla ilgili konuşma, grubum Devlet Güvenlik Mahkemelerinin kaldırılmaması yönünde görüş ortaya koyuyor. Çıktım, Fransız sistemini ve bu Fransa...

ATILLA KART (Konya) – Müktesebatınızı biliyoruz Başkan. Müktesebatınızı biliyoruz, tamam, ona girmeye gerek yok. Müktesebatınızı dinlemek istemiyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Anlatın bize, anlatın. Sayın Başkan, anlatın. Yalnız, bu Başbakan olmadığını bir daha iletin lütfen.

ATILLA KART (Konya) – O müktesebatınızı çok dinledik Başkan. Müktesebatınızı burada anlatmaya gerek yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Biz dinlemek istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Komisyon Başkanlığının... Neyse.

ATILLA KART (Konya) – Çocuk mu avutuyorsun burada Başkan? Lütfen biraz ciddiyet, biraz ciddiyet.

BAŞKAN – Lütfen Değerli Arkadaşım...

ATILLA KART (Konya) – Konuya girin. Konuya girin ve ciddiyet.

BAŞKAN – Burada Divan Başkanı... Bakın, ben dedim ki...

ATILLA KART (Konya) – Bakın, tutarlı olun ve ciddi olun.

BAŞKAN – Ben tutarlılıkta ve ciddiyette Atilla Bey'in gerisinde kalmam.

ATILLA KART (Konya) – Umarım öyledir!

BAŞKAN – Senin sanal anlayışını ve tutarlılığını hapsedtirmem.

Değerli arkadaşlar, şunu söylüyorum: Burada 1'inci maddedeki müzakere pratiği bizim için göstergedir. Şu anda bir hususu sizlerle paylaşmak istiyorum. Divan Başkan Vekilim, Komisyon Başkan Vekilim, dün, geneli üzerindeki müzakereler bitmiş olmasına rağmen 2 arkadaş, birisi şu andaki muteriz kardeşime, birisi Ali Rıza Bey'e "Geneli üzerindeki konuşmalara rezerv koydum, aktardım." diyor, bilginize arz ediyorum. Uygulamayacağım anlamında demiyorum, bunu bilginize arz ediyorum.

İkincisi de Sayın Tanal'ın...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İki dakikayı geçmez.

BAŞKAN – Bir dakika.

Sayın Tanal'ın -kendisini bağladı "Bir buçuk dakika." dedi, varıncaya kadar yarım dakika zannetti "İki dakika." dedi, hadi iki buçuk dakika olsun- bir talebi var ama ondan evvel... (AK PARTİ sıralarından "O hep konuşur." sesi)

Ya arkadaşlar, Divan Başkanınız, Komisyon Başkanı konuşuyor, ne olur sakın olalım arkadaşlar.

Şu anda söz alan isimleri... Sıra düzenizde mutabık kaldınız mı?

CELAL ADAN (İstanbul) – Önce Ali Rıza Bey konuşacak.

BAŞKAN – Öyle mi, peki.

Hakkı Bey kaydetti, danışmanım kaydetti bunları. Ali Rıza Öztürk, Celal Adan, Atilla Kart, Ali Haydar Öner, Süheyl Batum, Hasip Kaplan, İsa Gök, Hasan Hüseyin Türkoğlu. Evet, Murat Bey'i de yazın, Faruk Bal, tamam.

Mahmut Bey, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

ÖMER FARUK EMİNAĞAOĞLU – Sayın Başkanım...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Kimsin sen ya?

ÖMER FARUK EMİNAĞAOĞLU – ...dünkü tablonun tekrar yaşanmaması için bir şeyi lütfen arz ediyorum.

BAŞKAN – Değerli kardeşim, size konuşma hakkı verilmedi.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Kim bu ya?

ÖMER FARUK EMİNAĞAOĞLU – Sağlık durumum olarak burada durabilecek durumda değilim.

BAŞKAN – Ya değerli arkadaşım, sizinle... Yapmayın, yapmayın ya!

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Sen kimsin kardeşim?

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Ya oylayın kardeşim ya, oylayın şunu, kabul edelim!

BAŞKAN – Ya lütfen, arkadaşım, bakın, İç Tüzük hükümlerini uygulamayın, oturun. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dün yaptınız, vermeyecekseniz söyleyin. Söz vermeyecekseniz de artık bir daha tekme atırmayın Sevgili Başkanım. (Gürültüler)

BAŞKAN – Ya arkadaşlar...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya bir karar verin.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Kimsin sen ya, kimsin sen kardeşim?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Vermeyecekseniz söyleyin, çıksın gitsin.

BAŞKAN – Peki, peki.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Böyle bir şey yok, verecekseniz verin.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Otur yerine!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bir dakika, bir dakika arkadaşlar, bir dakika, saygılı olun lütfen.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Biraz saygılı olun ya!

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Kime saygılı olacağız ya, saygıyı hak ediyor mu?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, ben “rağmen” bir başkan değilim.

YARGIÇLAR SENDİKASI BAŞKANI ÖMER FARUK EMİNAĞAOĞLU – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir dakika kardeşim, söz verilmedi, Ömer, söz verilmedi, söz verilmedi. Ya Ömer Bey... (Gürültüler)

ÖMER FARUK EMİNAĞAOĞLU – Bana isimle hitap edemezsiniz!

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Otur yerine, otur yerine! Sen kimsin!

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ya bakın, iki dakika söz verin, bir kendisini ifade etsin. Bakın, konuşmasına müsaade etmeyecekseniz oylarsınız.

BAŞKAN – Tamam, tamam, otur artık Ali İhsan, oylayın, tamam, Ali İhsan, otur ya! (Gürültüler)

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Kim bu adam ya, kim bu?

EMRE KÖPRÜLÜ (Tekirdağ) – Sen kimsin?

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Ben milletvekiliyim!

(AK PARTİ’li ve CHP’li milletvekillerinin birbiri üzerine yürümesi)

BAŞKAN – Yapmayın, bak olay olacak ya, yapmayın ya, yapmayın ya!

Ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.38

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.41

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Evet, oturumu açıyorum.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Sayın Başkan, ben önce bir söz alacağım. Bir dakika Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ahmet...

Otur Engin Bey! Enginciğim otur ya! Bir kişi Komisyonu bloke etmesin ya.

Evet, arkadaşlar...

Hocam...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başkanım, burada bir sendika başkanının ayağa kalkıp... (Gürültüler)

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hangi sendika başkanı?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yargıçlar Sendikası.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Engin Bey, Yargıçlar Sendikasının buna hakkı yok.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, geç onu işte. Eskiden memurlarında yoktu, kurdular, çatır çatır şimdi toplu sözleşme yapıyorlar.

BAŞKAN – Evet, evet.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Şimdi, ben başka bir şey söyleyeceğim Başkanım müsaade ederseniz.

Arkadaşlar, Türkiye Büyük Millet Meclisi bir nizam dâhilinde yönetilir. Yani, nicel çoğunlukla sevk ve idare edilebilen bir organ değildir. Bakın, İdare Amirimiz Ömer Bey burada, Malik Bey de buralardadır. Bu işler o arkadaşların işidir, sizin işiniz değildir. Yani, biraz sonra da benim hiç hoşlanmadığım biri oraya geldi, ben “Çık dışarı!” yapamam arkadaşlar, siz de yapmayın.

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Herkes buraya gelirse yaparsınız!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Gerekirse biz şey yaparız ama sizin idare amiri olmak gibi bir durumunuz yok.

Sayın Başkan, ilaveten, dün yaptığımız temaslarda -dün Sayın Canikli vardı İktidar Partisini temsilen- Sayın Canikli, hep beraber konuştuk. Sayın yargıca, yani Sayın Sendika Başkanına, yargıç sıfatıyla burada değil.

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Öyle bir sendika yok!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, siz mi tayin edeceksiniz onu! Al, Çankaya İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı -okumayayım hepsini işte- adamın aldığı oy karşısında yazıyor. (Gürültüler)

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Mahkeme kararı açık, böyle bir sendika yok!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bir dakika ya! Bir oturun ya!

BAŞKAN – Kardeşim, ben çözeceğim ya! Çözeceğim ya!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bir dakika Başkan.

Siz Sayın Köylü, Sayın Canikli konuştuk, Sayın Eminağaoğlu' nun bugün konuşacağına dair teyidiniz ve sözünüz var.

BAŞKAN – Yok, yok.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Var.

BAŞKAN – Yok.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Var efendim, var. (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, bana izin verin.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ha “Biz sözümüzden caydık.” dersiniz o ayrı bir şey ama bir vakta var: Sözü er kişi verir. Gerisini söylemeyeyim.

BAŞKAN – Peki efendim.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Sayın Başkan, bir dakika...

BAŞKAN – Ya işlemi kuracağım Ahmet Bey, kuracağım işlemi ya.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Tamam ama ben de müsaadenizle bir şey söyleyeyim Sayın Başkanım ya, kusura bakmayın.

Ana Muhalefet Grup Başkan Vekili konuştu.

BAŞKAN – Buyurun.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – İki gündür Komisyonu haksız ve yetkisiz bir şekilde, baskıyla, zorla bu hâle getirmek bir provokatörlük değil mi?

Birincisi şu: Evet, Yargı-Sen kapatılmış, tamam, Yargıçlar Sendikasının kuruluş dilekçesini vermişler. Aynı gün Ankara Valiliği Hâkim Ömer Faruk Eminağaoğlu'na 16/11/2012 tarih, 21222 sayılı yazıyla kuruluş müracaat dosyasını "Sendika kuramaz." gerekçesiyle iade etmiş.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ne zaman, hangi tarih?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Dolayısıyla...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Tarihini ver.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - 16/11/2012 tarih, 21222 sayılı yazı. Dolayısıyla...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, 20/5... Yenisi var, yenisi.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Kaldı ki kanunun amir hükmü de arkadaşlar...

BAŞKAN – Ya, bırakın ya, çözeceğim ya!

AHMET AYDIN (Adıyaman) – ...4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 15'inci maddesinin (b) bendi çok açıktır.

BAŞKAN – Ya, çözeceğim, bırakın ya. Ya, bu problem değil ya!

AHMET AYDIN (Adıyaman) – "Yüksek yargı organlarının başkan ve üyelerini hâkimler, savcılar ve bu meslektan sayılanlar..." (Gürültüler) Bu bir.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

AHMET AYDIN (Adıyaman) - İkincisi, Sayın Başkan, velev ki sendika başkanı olsun, İç Tüzük amirdir. İç Tüzük'ün 30'uncu maddesine göre çağrılmayan birinin gelip burada korsan bir tebliğde bulunmasının hakkı yoktur, yeri yoktur. Onun şurada da bulunmasının bile gereği yoktur. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Tabii, tabii, evet.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ahmet Bey, geçmiş uygulamalar var.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – İç Tüzük çok açık!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Başkan, geçmiş içtihatlar var, ilgililer komisyonlarda hep dinlenmiş.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Hâkim sıfatıyla mı konuşacak?

BAŞKAN – Enginciğim, söz vermedim sana.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Her önüne gelen, bu Komisyona girip konuşma hakkına sahip midir? İç Tüzük nereye gitti?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başkanın tasarrufu, bir şey demem, söz verir, vermez. Başkan söz verir, vermez, onun takdiri.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – O zaman, dinleyin, Başkanın ne diyeceğini görün.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başkanım, bir dakika, bir bitireyim ya.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Tamam, peki.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Aydın İç Tüzük'ü hatırlatıyor, doğru. Ama çağrılanlar dinlenir, bu Mediste Tarım Kanunu'nda kooperatif başkanları dinlenmiştir, çok değişik... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

MUHAMMET BİLAL MACİT (İstanbul) – "Çağrılan" diyor, çağrılan!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Çağrılı olmayan ya, olmayan, kardeşim ya, olmayan! Bu, Başkanın tasarrufudur ama bugünkü...

(Ömer Faruk Eminağaoğlu elindeki gazeteyi gösterdi)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ne yapıyor o ya, ne yapıyor!

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ne yapıyorsun sen, ne!

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Şuna bak, şuna! Bu ne, bu ne!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yapamaz, yapamaz, tamam.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ayıp ya, ayıp, ayıp!

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Terbiyesiz!

(AK PARTİ sıralarından bir grup milletvekilinin Ömer Faruk Eminağaoğlu' nun üzerine yürümesi)

BAŞKAN – Nasıl dinleyeyim ya, nasıl dinleyeyim ya... Yapmayın ya, bir partisiniz ya!

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, milletvekilliği böyle olmaz.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ya, sen de git CHP'ye konuş be, CHP'ye konuş! Baksana adam militan gibi gelmiş buraya! (Gürültüler)

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, idare amirlerini çağırın, idare amiri sizin iradenizi kullansın.

BAŞKAN – Toplantıya ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.47

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 14.48

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, toplantıyı açıyorum.

Değerli arkadaşlar... Değerli arkadaşlar...(Gürültüler)

Değerli arkadaşlar, dinleyin beni.

Arkadaşlar... İsa Bey... Arkadaşlar...

Ahmet, ya otursunlar bizimkiler ya... (Gürültüler)

İsa Bey... Arkadaşlar... Engin Bey... Arkadaşlar, dinleyin beni.

Değerli arkadaşlar, Komisyonumuza davet edilmeyen, dün olayların çıkması noktasında en azından harekette bulunan bir kişiyi, Komisyon Başkanı olarak konuşturamam, salonda bulunduramam.

Lütfen dışarı!

Teşekkürler. (Komisyon sıraları önünde toplanmalar, gürültüler)

Arkadaşlar oturalım... Yerimize oturalım...

Arkadaş çıkıncaya kadar ara verdim.

Kapanma Saati: 14.51

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 15.18

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Arkadaşlar, çalışmalarını başlatıyorum, toplantıyı açıyorum.

Teşekkür ediyorum.

Bir hususu paylaşmak istiyorum: Değerli arkadaşlar, ben 1996 yılından beri bir parlamenterim ve Parlamento tecrübem tamamen komisyon başkanlıklarında -büyük ölçüde- geçmiştir.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Sizden eskisi de var Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Benim yumuşaklığım, benim toleransım demokrasi ruhundandır.

CELAL ADAN (İstanbul) – Asaletinden, asaletinden.

BAŞKAN – Yönetim ve yönetme iradesinin dikey ilişkilerini, otorite ilişkilerini çok iyi bilirim. Fakat, tahammül hudutlarımin da sabır kabının da bir sınırı var.

CELAL ADAN (İstanbul) – Doğru.

BAŞKAN- Şimdi, bugün, irademle buradan çıkan arkadaş -kimseyi kötülemem, kimseyi tezvir etmem- Komisyon toplantısından bu yana en az 3 defa, 4 defa talepte bulundu. Dedim ki nezaketen: “Komisyon Başkanı çağrılmayan kimselere söz verme yetkisiyle donatılmamıştır, ben de söz vermiş değilim.”

CELAL ADAN (İstanbul) – Başkanım, hasıl oldu, maksat hasıl oldu.

BAŞKAN – Evet efendim.

Dün bu ısrar, bugün bu ısrar... Ben, Tüzük’ümüzün 166’ncı maddesindeki yetkiyi kullanıyorum. Ben, şu anda “müstemiin” dediğimiz dinleyicilere de -bununla- bu dinleyicilerden -basın hariç- Komisyonun davet etmediği, benden konuşma umudu içerisinde bulunan arkadaşlar varsa lütfen Komisyonumuzu terk etsinler.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun... Ali Rıza Bey yok.

Celal Bey buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim, iki dakikalık bir süre vermiştiniz, herhâlde o hakkım kaybolmadı değil mi?

BAŞKAN – Ondan sonra şey edeyim.

Evet, devam edin üstadım.

Celal Bey, buyurun.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de mübarek Mevlit Kandili’ni tebrik ediyorum, hayırlara vesile olmasını diliyorum Cenab-ı Allah’tan.

Adalet, insanın tüm yaşantısında olması gereken bir olgudur. Adalet olmaksızın vatan, namus, şeref, evlat, anne, baba, sevgili anlamını yitirir, hatta tüm yaşam anlamını yitirir. Adaleti sağlamak dürüst insanlar için çok kolay ama dürüst olmayanlar için de çok zor bir olaydır. Şahsi kanaatim, insanlık onurunu taşımak isteyen her insanın adaletin terazisine çıkması, gerçeklerle yüzleşmesi gerekmektedir. Gerçekle yalnızca yürekli insanlar yüzleşebilir. Zaten, vatan, millet, namus gerçeklerle yüzleşebildiğimiz ölçüde anlam kazanır. Adalet yalnızca mülkün temeli değil, aynı zamanda yaşamın temel taşıdır. Adil olmayan her insan zaman tarafından yargılanır, dolayısıyla bu konu önemli; milletimizin hayatında, tüm insanlığın hayatında önemli. Tam anlamıyla bir hukuk devletinden bahsedilmesi için de bağımsız, tarafsız bir yargı şarttır. Milletimizin de hukuk devleti konusunda dünyadaki evrensel değerlerle aynı düşünceleri paylaştığı bir gerçektir.

Tüm tarihimiz boyunca toplumsal huzuru, barışı, adalet kavramında bulmuşuzdur. Toplumsal vicdanımız adalet kavramıyla tatmin olmuş, adaletsizlikle incinmiştir. Türkiye'nin bugün temel olarak çektiği devlet-millet barışını zora sokan en önemli temel adaletsizliktir.

Şimdi, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan; 16 Aralık günü Türk milletinin teslim edildiği adalete siz 17 Aralık sabahı "çete" dediniz ve Türk devletinin, Türk milletinin egemenlik hakkına saldıran bir gruptan bahsederek bir süreci, bir algıyı oluşturmaya çalışıyorsunuz.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; bu altın ticareti yapan vatandaşla ilgili bana gelen bir duyumu sizin vicdanlarınıza teslim etmek üzere -duyduğumu- size anlatmak istiyorum. Şahıs takibe alınır. Altın ticareti yapan şahıs takibe alınınca şahısla irtibatlı güçlü merkezlere ulaşılır. Savcı çok büyük bir duyarlılıkla polisi uyarır, der ki: "Burada vurgun var, talan var, hırsızlık var, kötü ilişkiler var." Bazı milletvekilleri bahsettiler; MİT bu raporu, aynı düşünceyi Başbakanla paylaşır. Eminim ki Başbakan da bir duyarlılık göstermiştir. Fakat süreç devam eder, sürecin 17 Aralık tarihine geldiği gün bu takibi yapan yani vurguna talana düşmüş, gaflete düşmüş, Türk devletinin ne yazık ki bakanlık makamında olan şahıslarla illiyet bağı ortaya çıkınca bu illiyet bağını takip eden polisler takip edildiklerini anlıyorlar ve savcıya gelip diyorlar ki: "Bizi takip ediyorlar." Dolayısıyla, delillerin tespiti yapılmış olan savcı müdahale kararı veriyor. Resmi tam ortaya koymadan işin içinden çıkmak mümkün değil.

Bugün Sayın Başbakanı dinledim ben sabahleyin. Başbakan, millet iradesine, köprü ihalesine, kanal projesine, büyük projelere bir darbe yapıldığından bahsediyor. Adalet ve Kalkınma Partisi 15 Aralıkta iktidara gelmiş bir parti değil, on bir senedir, on iki senedir Türkiye'yi yöneten bir parti. Bu kadar vatan haini, bu kadar darbeci insanları devletin kadrolarında kim istihdam etti? Aldığınız polisleri, değiştirdiğiniz savcılar, değiştirmek istediğiniz savcılar tanısanız... Bir kısmıyla zaman zaman bir yerlerde karşı karşıya geldik, hepsi Anadolu çocukları.

Fiilî durum şu: Bu fiilî durum bir hırsızlık, paralel hırsızlık. Daha Arena'daki konuşmaları kulağımda çınlıyor benim. "Türk devletinin dışardaki varlığının teminatı olan bu düşüncenin fedakâr mensuplarını saygıyla anıyorum." diyen Başbakan değil miydi? Bu "cemaat" dediğimiz, okulları, tarihî görev yapan, büyük bir sorumlulukla tarif eden siyasi irade ve "Hasret bitsin." diye davetiye çıkaran bu irade bugün toplumda bir algı oluşturuyor. Bu algı, bu kesimin paralel devlet olduğunu, vatana ihanet ettiğini, devleti zora soktuğunu, millet iradesini gasbettiğini söylüyor.

Tecrübeli bir arkadaşımız var arkamda oturan, yıllarca bakanlık yapmış. Millet iradesi bizim namus borcumuzdur, bizim namusumuzdur. Millet iradesinin üzerinde bir tek güç vardır, Cenab-ı Allah'ın iradesinden başka millet iradesinden kim büyük olabilir? "Eğer millet iradesi tehlikedeysse 3-5 tane gazeteciyle paylaşılmaz, Türkiye Büyük Millet Meclisinde paylaşılır." deniliyor, bir militanlık yapılıyor. Sizin -soruyorum ben size- bu tasarımı geçer geçmez ilk yapacağınız şey savcıyı görevden almaktır. Türk Silahlı Kuvvetleri bu coğrafyada hepimizin çok dikkatle koruması gereken bir yerdir. Darbecinin Allah belasını versin ama bu soruşturmalar yapılırken "Türk milleti bağışsaklarını temizliyor." diyen bir siyasal iktidar, bugün yakalananların masum olduğunu anlatmaktadır, kargaşa vardır. Buradan her partiden bir milletvekiliyle bir kiraathaneye gidelim, Keçiören'e, başka bir yere, istediğiniz yere, "Adalet Komisyonu üyeleri." diyelim, söz isteyelim, hiç kimse bize söz vermez. Adalet tamamen sıkıntıdadır, bugünkü algı sıkıntıdadır, Türk devletinin çok zor şartlarda elde ettiği demokrasi de bu süreçle birlikte tehlikeye girmektedir.

Şimdi, 17 Aralık olmasa Allah'ın birliğine inandığım gibi inanıyorum ki bu tasarımı gelmeyecekti. Bu yakalanan bakanlar veya bu iddia edilen konular... Ahmet Bey ahlakilikten bahsediyor. Elbette insan şerefi, insan haysiyeti her şeyin üstündedir. Peki -soruyorum size- savcının yürüttüğü soruşturmanın, polisin yürüttüğü soruşturmanın sonuçlarına bakalım. Hırsız yakalayan polis o gün görevden alınıyor, bu çok yanlış bir şeydir. Türkiye'de müthiş bir algı kirlenmesi vardır. Türkiye'yi baştan başa donatmış, enerjisinde, yolunda büyük hizmetler yapmış olan dev gibi siyasi partileri bu millet hırsızlık algısı sebebiyle tarihe gömdü. Adalet ve Kalkınma Partisi zordadır. Eğer zorda değilse... Ben söylüyorum size bunu, 16 Aralık, 17 Aralık eksenindeki düşüncelerimi ifade ettim ama fiilî durum mahkemeleri beklemektir, soruşturmaları garanti altına almanızdır. Siz o savcıyı korumak mecburiyetindesiniz. Biz o sorgulamaları yapan, o takipleri yapan polisleri korumak mecburiyetindeyiz. Bunlara "vatan haini" diyerek nereye götüreceksiniz? Allah yukarıda şahit, hiçbirisini tanımıyorum ben. Ama, eğer bakanlar ertesi gün Meclise gelselerdi -sizin de ne kadar zorlandığınızı görüyorum değerli arkadaşlar, siz Anadolu çocukları, serveti cebinde olan milletvekillersiniz- "Bize hırsız diyen şerefsizdir, ispatlamayan şerefsizdir, ispatlamayan şerefsizdir. Dokunulmazlığımızı kaldırın, adalete gidiyoruz." deseydiler... 130 milyar, 150 milyar dolardan bahsediliyor. Borsa çöktü, dolar yükseldi. Buna niye sebebiyet verdiler, niye direndiler, niye buna öncülük yaptılar? Yazık değil mi, günah değil mi?

Dolayısıyla, Sayın Bakan, bu konuda bizim düşüncemiz belli. Bu tasarı zamanlama olarak yanlıştır. Bu, emin olun, daha demokrat bir Türkiye değil, diktatör bir Türkiye'ye öncülük yapmaktadır. Müktesebatını bildiğimiz değerli milletvekilleri, "vatan, millet" deyip yola çıkan değerli arkadaşlar, zaman zaman buralardaki gerginliklere şahit oluyoruz. Ben geçen sefer söylediğimi bir daha paylaşayım. İstatistiki bir yapıdan bahsediyorum. Çok partili sistemden bugüne kadar her seçim dönemi Parlamento yüzde 65-70 yenilenir. Ben eski milletvekiliyim, Plan ve Bütçe Komisyonu üyesiydim. Şimdi tanıdığım hiç kimse yok benim dönemimden. Dolayısıyla, bu tarih, adalet konusu bizim sırtımıza yüklenmiş büyük bir sorumluluktur. "Hırsızın Allah belasını versin." demekle meseleyi atlatabayız, hırsız yargılanmalıdır.

Bu süreci alın götürün Sayın Bakan, Sayın Başbakanı ikna edin ve bu süreci, bu sürecin gündemini kapatalım, yargıya güvendiğim ve bu hırsızdan, arsızdan hesap sorulsun. Cepheleşmeler oluyor, "vatan hainleri" deniliyor, alını seode gören bir sürü insana vatan haini muamelesi yapılıyor veya bir sürü insana vatan haini muamelesi yapılıyor.

Ben çıplak mantıkla anlatıyorum: Savcı altıncıyı takip etti, onunla irtibatla olan insanlar ulaştı, işi sıkı bir şekilde getirdi ve iş ortaya çıktı. Peki, buysa "Nerede vatan haini?" demeyecek miyiz? Dolayısıyla, iktidarın kendi elinde bulundurduğu güç mekanizmalarıyla bu cepheleşmeye adalet üzerinden bir çarpıklığa, bir kirliliğe öncülük yapmasını emin olun içime sindiremiyorum.

Sayın Bakan, siz uzun yıllardır devletin en üst kademesindesiniz. Milletvekilliği Türkiye'nin en şerefli insanlarına bahşedilen bir olaydır, siyaset çok asil bir olaydır ama böyle devam ederse hiçbirimiz sokakta rozetlerimizle gezemeyeceğiz. Siyaset kirleniyor, demokrasi kirleniyor. Bu mu Allah aşkına, demokrasi bu mu? Gelmişsiniz bir konuyu dayatıyorsunuz.

Sayın Bakan, siyasi iradede baskı olabilir, denilebilir ki: "Gidin, bunu çıkarın." Ama, ben sizin içinize de sindiğine inanmıyorum, normal bir insanın vicdanına sindiğine inanmıyorum. Geçmişte zaman zaman demokrasi mücadelesi verilirken yaşanan mağduriyetlerde bizim hangi iradeyi koyduğumuzu yaşı benim yaşımlar olanlar bilirler. Şimdi, biz demokrasiden yanayız. "Millet iradesinden büyük sadece Allah'tır." diyen bir siyasi geleneğe sahibiz. Biz Türk milliyetçisiyiz. Bu millet nasıl zarar görsün diye bir şeyin altına imza koyabiliriz? Şu anda Türkiye zarar görüyor; dün zarar görüyordu, bugünkü tutumunuzdan daha çok büyük zarar görmekte. Çok özel şeylerden bahsediliyor. Önümüzdeki hafta bir 4 kaset daha çıkarsa ne yapacaksınız Sayın Bakan, yeni bir tasarı mı getireceksiniz? Duyumlar var, kötü kötü konuşmalar var. Çıkin, yüreğinizi koyun. "Çalan şerefsizdir." Dosyalarınızı koyun "Adaletle güveniyoruz." deyin ve bu tasarımı alın, götürün. Eğer baskı varsa Sayın Bakan, Türk milletini rahatlatın. Bakınız, size samimi söylüyorum, bu dayatmayı alın, götürün, eğer dayatma devam ederse "İstifa ediyorum." deyin 75 milyon insanın gönlüne taht kurun.

BAŞKAN – Ya, bırakın hocam ya.

CELAL ADAN (İstanbul) - Sayın Bakan, bunu alın, götürün. Yazıktır, gınahtır.

Bu vesileyle hepinize saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, konulu ve madde üzerinde müzakere, müzakere geneli üzerinde değildir.

Teşekkür ediyorum sözcüye.

Mahmut Bey, "bir buçuk dakika" dediniz.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Evet, bir buçuk dakika.

Şimdi şunu söyleyeyim ben Sayın Başkan: Bugüne kadar Komisyona gelen yasaların çoğunda bir alt komisyon kurulurdu, alt komisyonda bu iş pişirilirdi, ondan sonra maddelere geçilirdi. Şimdi, diyebilirsiniz ki: "Efendim, o safhayı geçtik." Elimizde İç Tüzük'ün 43'üncü maddesi var, bunu tekrar yine hâlen kaçırmış değiliz, gözden geçirebiliriz; bir.

Değerli Başkan, ikincisi: Sivil toplum kuruluşlarından davet ettikleriniz. Benim sizden istirhamım, onları hiç olmazsa şimdiden dinleyelim yani davet ettiklerinizi dinleyelim, sonuca etkisi olabilir.

BAŞKAN – Ben kimseyi davet etmedim ya.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Üçüncü bir husus şu: Biz dün tabii talepte bulunduk, siz yoktunuz, Sayın Başkan Vekili arkadaşımız Başkanlık yapıyordu. Dün dedim ki: İç Tüzük'ün 168'inci maddesi, Türkiye Büyük Millet Medisi Basın Yayın Mensuplarının Çalışma Yönetmeliği var; madde 12'nin üçüncü fıkrası. Buradaki güvenlik kameraları çalışmıyor ve maalesef, bugün yine tekrar tatsız hadise yaşandı yine çalışmıyor. Burada, ilk önce, milletvekillerinin güvenliği açısından Parlamente'ye bu kameralar

konmuşsa bu kamera kayıtları devreye sokulmadan devre dışı bırakılarak hiç kimsenin can güvenliği yoktur. Bunu da tekrar yine gözden geçirmenizi istirham ediyorum.

Son söz şu: Sartre'nin çok güzel bir sözü var, diyor ki: "Ben sizin düşüncelerinize katılmıyorum ama düşüncelerinizi açıklamak için, fırsat tanımak için canımı vermeye hazırım."

BAŞKAN – Moliere, Moliere...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Voltaire, Voltaire...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Neyse isim yanlış olabilir. Yani, netice itibarıyla bu söze Divanın bu imkâna fırsat tanınması lazım.

Son söz, sürekli dile getirilen bir hadise var: "Sayı üstünlüğü, kişileri hikmet sahibi yapmaz." Spinoza'nın bir sözü bu. Yani, hakikaten, sayı üstünlüğü ile her şey doğrudur manası çıkmaz. Bu söze de dikkat ederek, nazara alarak bana söz verdiğiniz için ve diğer arkadaşlarımızın önüne geçtiğim için hepsinden özür diliyorum.

Teşekkür ediyorum sabrınız için.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ali Rıza Bey, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, sevgili milletvekili arkadaşlarım, Sayın Bakan; aslında hukukun ayaklar altına alındığı bir süreçte hukuku konuşmanın ne kadar zor olduğunu hepimiz takdir edersiniz. Aslında hukuku, siyasetin kavga zemini hâle getirmek hiç kimseye yarar sağlamaz. Burada, öncelikle, bir yargıca yönelik saldırıları doğru bulmadığımı söylemek istiyorum. Şu Komisyon'da şu anda görüştüğümüz konu, yargıç ve savcılarla ilgili bir konu ama burada, şu Komisyon'da, şu anda bir tek bürokratların dışında, Adalet Bakanlığı bürokratlarının dışında yüksek yargıdan ya da ilk derece mahkemelerinden yargıç ya da savcı yok.

Şimdi, Parlatmentonun bir kanun yapma tekniği, adabı, usulü var. Orada görüşülmekte olan konuyla ilgili olan kurum ve kuruluşlar çağrılır. Ben de Sayın Komisyon Başkanımıza bu tasarı ya da teklif gündeme gelmeden önce bu konuyla ilgili kurum ve kuruluşların, hatta üniversitelerin de çağrılıp çağrılmadığını sormuştum. Aslında bundan önce, 4/11/2010 tarihinde yaptığımız Komisyon toplantısında bu yasayı görüşmüştük. Orada Yargıtaydan, Danıştaydan, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığından, yargılardan adam çağırmışız.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, ben, yine Komisyon Başkanımızın bir sözüyle konuşmama başlayacağım. "Tutanaklar silinmeyen hafızalardır. İnsanlar değil ama tutanaklar çağları deler ve iki yüzyıl sonra da seni okurlar." Şimdi, böyle bir konuyu tartışması gereken milletvekilleri, artık siyasetin dinamik öznesi olmaktan fiilen çıkartılıyorlar. Değerli arkadaşlarım, bu vesileyle ben, öncelikle bu konuda Komisyon Başkanımızın... Tutanaklardan giderek söylemek istiyorum.

Şimdi, benim ısrarla üstünde durduğum konulardan biri usul açısından şuydu: Hepimiz biliyoruz ki burada hepimiz aşağı yukarı hukukçuyuz. Hukukta usul çok önemli, esası belirlir. Bu Komisyon'da da biz esas hakkındaki düşüncelerimizi gerçekten etkili ve verimli bir hâle getirebilmek istiyorsak usule uymamız gerekiyordu. İşte bu konuyla ilgili kurum ve kuruluşların çağrılması noktasında, tam da o noktada Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığına özel bir yazı gönderilip gönderilmediğini ben sordum. Yani bununla şunu söylemek istiyorum: Eğer Hâkimler ve Savcılar Kurulu Başkanlığına Komisyon olarak bir yazı yazılır ama oradan bir başkası gelmez, Sayın Bakan o yazıya istinaden buraya gelir, ona benim diyecek hiçbir lafım yoktur. Ama burada Komisyonun görevini yapmadığını düşünüyorum. Yani Komisyon Başkanı, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığına yazı yazmamıştır. Bu bir görev eksikliğidir.

Şimdi, efendim, dün söylediklerimizi bugün inkâr edemeyiz. Bu dosyalarda hem Komisyon Başkanı arkadaşlarımızın hem bugün bakan olan arkadaşlarımızın hem de bizlerin ne söylediği var. Ben bu yasayla ilgili Komisyon sürecinden itibaren bugüne gelene kadar kimler neler söylemiş onları tutanaklardan okuyacağım.

Şimdi, bakın, dün burada Adalet Bakanının Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu da temsil ettiği yönünde irade açıklayan Sayın Komisyon Başkanımız 10 Aralık 2010 Cuma günü yapılan Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda aynen şunu söylüyor: "Burada Yargıtay içinde –bu sıfatlar birleşmesiyle ilgili- bir defa arkadaşlarımız hatırlayacaklar, özellikle müzakere ettik, bu 22'nci maddeyi erteledik, öğleden sonraki müzakerede sonuçlandırdık. Sorun şu: Buradaki sorun, demokrasi teorisi bakımından, hukuk bakımından sıfatların birleşmesi var. Sıfatlar bir konuda birleşirse, birleşilen sıfat bakımından bir oy hakkı vardır. Nerede birleşiyor sıfatlar? Bunlar, 1'inci sınıf hâkim ve adli yargıdan üye seçimleri yetkileri var ama hem de Adalet Akademisinden. Adalet

Akademisindeki sıfat birleşiminden orada oy kullanım hakkı doğuyor. Yargıtay için de sıfatlar birleşiyor, nerede? Adalet Akademisi üyesini seçme bakımından ama orada kullanılıyor. Yargıtayda Yargıtayın Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kontenjanını seçmek için de oy kullanıyorlar. Sıfatların birleşmesine yasama organı tersine bir çözüm öngörebilirdi. Ben de bunu görüş olarak ortaya koydum, öğleden sonra müzakere ettik. Sıfatların birleşimini, yüksek komisyon demokrasi teorisi denkleştirerek mükerrer oyun bir salt mükerrer oy değil, sıfatların birleşmesinden kaynaklandığını ortaya koydu.” Hatta, bunun üzerine Sayın Ünlütepe de “Evet, doğru bir görüş.” demiş o tarihte. Ama orada bunu ileri süren Komisyon Başkanımız, dün yaptığı hatayı düzeltme yerine -hatta, yani, bu çok düzeltilebilecek bir hataydı- bunun tam zıttı bir uygulamayı doğruymuş gibi bize söyledi. Ya buradaki söyledikleri doğrudur Sayın Başkanın ya da dünkü uygulaması doğrudur.

Biz bir kere hukukçuyuz. Yani, şunu söylemek istiyorum arkadaşlar: Elbette ki milletvekiliyiz, siyasetçiyiz ama yarın milletvekilliği görevimiz sona erdiğinde bize “Mesleğiniz nedir?” denildiğinde avukatız ya da yargıcız diyeceğiz yani hukukçuyuz diyeceğiz.

Sevgili arkadaşlarım, ben iktidarın bu yargıya bakışını yine kendi sözlerinden söyleyerek ilerlemek istiyorum. Şimdi, Sayın Başbakan diyor ki 2009 yılında: “Bazı yargı kararları siyasi içerik kokuyor.” Gine, Sayın Başbakan 2008 yılında “Peki, yargı yanlış yaparsa kim denetleyecek?” diyor. Geliyoruz, ileriye doğru gidiyoruz, 2009’da, ilerleyen aylarda diyor ki: “Belgede adı geçenler yargıya teslim edildi. Bu, yargı, hesap vermesi gerekir.” Devam ediyoruz, 2010’a geliyoruz: “Hukuk herkese şüphesiz eşit uygulanmalıdır, sade bir vatandaşın uygulanan hukuk ile zengine, güçlüye uygulanan hukuk farklı olamaz.” diyor.

Bu kararın dayanağı şudur, bu söylemin dayanağı şudur sevgili arkadaşlarım: Biliyorsunuz, Sayın Mehmet Haberal kendisini yargılayan ceza davasında hâkimlerin tutuklama kararlarının gerekçeli olmadığı nedenle tazminat davası açmıştı yani hâkimlerin kusurlu davranışından dolayı tazminat davası açmıştı. 4. Hukuk Dairesi, o yargıçları, gerekçe belirtmeden tutuklama kararı vermeleri nedeniyle tazminata mahkûm etmişti ve o, Hukuk Genel Kurulunda temyiz edildi. Tam o aşamada, 2802 sayılı Kanun’un -sanıyorum- 93’üncü maddesinde bir teklif getirildi. O, tazminat ödemekle yükümlü yargıçlara dedik ki: Kişisel kasıt ve kusurlarından bile olsa bu hâkimler tazminat ödemeyecekler. Devlete karşı tazminat müessesesini getirdik. İşte, bir yandan, şimdi, bu yargıdaki kast sisteminden şikâyet ederken bir yandan da adamlara böylesine bir sorumsuzluk getirdik. O zaman da orada çok söyledik. Yani, bu alemde iş yapan herkes şahsi kusurlarından, kasıtlarından sorumludur. Avukat iş yaparken eğer bir kasıt ve kusuru varsa, hatta mesleki görevi varsa onun gidiyor hesabını veriyor, doktor da onu yapıyor ama bu ülkede bu yargıçların ve savcılarının -o kadar ilerlettik ki bu olayı- kişisel kasıt ve kusurları dahi olsa vatandaşın dava açamayacağı müessese... Kim getirdi arkadaşlar bunları? Sizler getirdiniz. Bizim itirazlarımıza rağmen, sizler getirdiniz. İşte, Sayın Başbakanın söylediği laf bunu şey...

İlerliyoruz, Sayın Başbakan diyor ki: “Yargıyı kendi hâline bırakalım.” Devam ediyoruz arkadaşlar, tarihler ilerliyor. Şimdi, 12 Eylül 2010, biliyorsunuz Anayasa referandumu yapıldı. 13 Eylül günü Sayın Başbakan ilk değerlendirmesini yapıyor, diyor ki: “Türkiye ramazan ayının, Ramazan Bayramı’nın ardından demokrasi bayramından da yüzünün aklıyla çıkmıştır. Yargıyı -buraya özellikle dikkatinizi çekiyorum- ideolojik bataktan, kast sisteminden kurtaracak küçük bir grubun kontrolündeki kapalı devre işleyiş katılımcı bir anlayışla değiştirecek süreci başlattık.” Yine, Sayın Başbakan, o referandumdan iki gün önce Bursa’da yaptığı bir mitingde “‘Yargıyı siyasallaştırıyor.’ iddiasıyla vesayet düzenlerini sürdürmek isteyenlere, yargının demokratikleşmesine direnenlere gerçek demokrasi nedir gösterelim diyoruz. Yürütmeye seçim yasaklarını hatırlatıp kendileri ‘Hayır.’ propagandası yapan yargı bürokrasisi artık haddini de, hukukunu da bilsin istiyoruz.” Yani, değerli arkadaşlarım, Anayasa referandumunun ve arkasından o Anayasa değişikliği ne paralel olarak yapılacak yasal düzenlemelerin aslında yargının demokratikleşmesi esasına endeksli olduğunu Sayın Başbakan söylüyor.

Yine, devam eden günlerde Sayın Başbakan diyor ki: “Anayasa Mahkemesinin değişimi birçok şeylerin önünü açıyor, HSYK’nın değişimi birçok şeylerin önünü açıyor. Artık telefonla ‘Filancayı filanca yere atayalım mı?’ deme süreci bitiyor, bunları okuyorsunuz değil mi gazetelerde? Dedelerden, Alevi dedelerden talimat alarak atamalar yapma dönemi bitiyor.”

“İşlerini yeraltında götürenler, karşısında yargıyı bulacak.” diyor. Yani şimdi, Sayın Başbakanla yargının artık hasım değil, hısım olduğu döneme başladık, referandum oldu çünkü, o döneme başlıyoruz. Ve seçilmiş olan milletvekilleriyle ilgili olarak diyor ki Sayın Başbakan yine: “Bu yargının işi, yargı tıkr tıkr işliyor.”

Yine Sayın Başbakan kararnamelerle ilgili, HSYK’nın kararnameleriyle ilgili diyor ki: “Bu, HSYK’nın konusudur, ben yargının işine karışmam, yargı da benim işime karışmaz.” Devam ediyoruz, “Kimse yargıyı kuşatma peşinde değil.” diyor Başbakan 2012 yılında. Diyor ki: “Güçler ayrılığı prensibi şüphesiz ki bizim üzerinde en hassasiyetle durduğumuz bir prensiptir. Yürütme, yargı ve

yasama; hiçbirini tahakküm altına almaya, kuşatmaya ve onun yerine geçmeye çalışmadan, kimse kimseye üstünlük taslamadan, sadece kendi işini en iyi şekilde yapmanın peşinde olmalıdır.”

Yine, referandumdan sonra, “Yargı bir grubun arka bahçesi olmaktan çıktı, yargıya milletin eli değdi.” diyor. Hangi yargıdan bahsediyoruz arkadaşlar? Bu yargıdan, sizin şu anda şikâyet ettiğiniz HSYK’den bahsediyoruz. “12 Eylül 2010 halk oylaması yargı için bir milat niteliği taşıyor. Yargıya millet eli değdi. Yargı bir hizbin, dar bir anlayışın, bir grubun arka bahçesi olmaktan çıktı, milletin yargısı hâline geldi.”

“Yargıya gerekenleri söyledik, yargı da gereğini yapıyor. Biz de Parlamentoda gereği ne ise yapacağız.” diyor, bu, BDP milletvekillerinin dokunulmazlıklarının kaldırılmasıyla ilgili.

Yine, 2012’de “12 Eylül referandumuyla bağımsız yargıyı teminat altına aldık.” diyor, yani “Bağımsız yargıyı teminat altına aldık.” 12 Eylül 2010’da yapılan halk oylamasıyla Anayasa’da köklü reformlar gerçekleştirildiğini, bu sayede, yargı bağımsızlığının ve tarafsızlığının teminat altına alındığını söyledi. Erdoğan “Üstünlerin hukukunu değil hukukun üstünlüğünü gözettilik.” dedi, “Yargı görevini yapıyor, düzenlemeler gerekirse biz yaparız.”

En sonunda, 2012’nin Aralık ayının sonlarına doğru Başbakan bu kuvvetler ayrılığından şikâyet etmeye başladı ve bundan duyduğu sıkıntıları söylemeye başladı. Kuvvetler ayrılığının aslında kendi önünde engel olduğunu söylemeye başlamış.

Yine, Sayın Başbakan “İş adamları ve gazeteciler niye yargılanmıyor?” diye yargıya telkinde bulunuyor ve 2013 yılında -Nisan ayının da artık sonlarına doğru geliyoruz- diyor ki: “Mahkeme terörize edildi, yargı ve Medis gereğini yapar.”

Evet, 27 Aralık 2013’te arkadaşlar, “Şu anda bazı medya organlarına gizlilik esaslı dosyaları servis eden hukuk öğrencileri var. Suç duyurusunda bulunuyorum, HSYK suç işledi, adli kollukla ilgili Danıştayda dava sürerken bir açıklama yaptılar, Anayasa 138’e karşı geldiler. Kim HSYK’ya karşı gelecek? Yetkim olsa HSYK’yı ben yargılarımla.” dedi. Yani daha önce “Bağımsız ve tarafsız yargıyı teminat altına, güvence altına aldık.” diyen Başbakan, o bağımsız ve tarafsız olduğunu söylediği -ben söylemiyorum bunları yalnız, o doğrudur demiyorum- ondan artık o kadar şikâyet etmeye başlamış ki hınçla, eline geçirirse boynunu sıkacak. Ve diyor ki Taraf’a açılan... “Yargı görevini yapmazsa anayasal suç işler.” diyor, yine sıkıntısını dile getiriyor. En sonunda, bu 17 Aralık olayıyla ilgili “Bu, yolsuzluk ambalajına gizlenmiş bir suikast girişimidir.” diyor, “17 Aralık komplosu milletin Hükûmetini hedef almıştır.” diyor.

En sonunda da Sayın Başbakanımız diyor ki: “Ey, Hâkim, dur bakalım, seninle işimiz var.”

Yani, görüyorsunuz ki 12 Eylül 2010 Anayasa referandumundan sonra başlayan Başbakanın yargıyla dostluğu, 2013’ün ikinci altı ayından sonra yavaş yavaş bozulmaya başlamış. Hatta, bakın, değerli arkadaşlarım, bu Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasası daha önce Türkiye Büyük Millet Medisinde görüşülürken bir gazeteci Sayın Bülent Arınç’a şu soruyu soruyor, diyor ki: “Sayın Arınç, Akif Hamzaçebi bu yasaı Anayasa Mahkemesine götüreceklerini söyledi.” Sayın Arınç da o gazeteciye şu cevabı veriyor: “Anayasa Mahkemesine her defada gidiyorlar. Belki bugün görüştüğümüz konu için de gidecekler. Anayasa Mahkemesinin yapısı değişti artık. Belki bundan sonra giderken iki defa düşünecekler.” Şimdi, ben bu cümleye affen şunu söylüyorum: Bundan sonra Sayın Arınç yasa çıkarırken beş defa düşünecek çünkü artık Anayasa Mahkemesinin de verdiği kararları Sayın Arınç dikkatle izliyordur herhâlde.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bu Hâkimler ve Savcılar Kanunu bizim önümüze bugün ilk defa gelmiyor. Demin de söylediğim gibi, Anayasa referandumunun, Anayasa değişikliğinin iki tane esas sorunu vardı. Burada olmayan, geçmiş dönem vekil arkadaşlarımız açısından söylüyorum: Birincisi bu HSYK’nın yapısı yani yargıyı ilgilendiren düzenleme, ikincisi de Anayasa Mahkemesinin yapısıydı. Bir de siyasi partilerin kapatılması konusu vardı. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu 3 maddeye karşı çıktık. Anayasa değişikliğindeki -zaten 26’ydı- diğer 23 maddeye karşı çıkan olmadı. Fakat bu maddelerden 1 tanesi zaten şeyde düştü, Genel Kurulda oylanırken siyasi partilerin kapatılması meselesi düştü, geriye 2 madde kaldı; biri HSYK, biri de Anayasa değişikliği. İşte biz o zaman dedik ki bu Anayasa değişikliğinin esas nedeni gerçekten yargının demokratikleşmesi değil ya da tarafsız ve bağımsız bir yargı oluşturma iradesi yok yani bir siyasi partinin ya da bir inancın ya da bir mezhebin arka bahçesi olmaktan çıkarma anlayışı yok; burada mesele yargıyı siyasallaştırmaktır, yargıyı siyasal iktidara bağımlı hâle getirmektir.

Ve nitekim yasa geldikten sonra Sayın Bakan Sadullah Ergin’in ve AKP’li arkadaşlarımızın savunmaları, bu yasanın çok güzel olduğunu, bunun hatta Anayasa’dan da -Sayın Bozdağ onu söylemiş, ileride söyleyeceğim- Anayasa’nın yanında daha ileri normlar getirdiğini, bu yasaya karşı çıkmanın mümkün olmadığını söylemiş. Sayın Bakan -Sadullah Ergin için söylüyorum, Komisyonca söylediği, 4/11/2010- diyor ki: “Mahkemelerin bağımsızlığı ile hâkimlik ve savcılık teminatı esaslarını gözeterek adalet, tarafsızlık, doğruluk, dürüstlük, tutarlılık, eşitlik, ehliyet ve liyakat ilkeleri çerçevesinde görev yapacaktır.” diyor. Kim? “HSYK kurulu.” Ama biz

öyle düşünmediğimizi söylemişiz zaten. Ve diyor ki Sayın Bakan: “Adalet Bakanı olan Kurulun Başkanının yetkileri Anayasa’da açıkça yazılı olan hususlar dışında önemli ölçüde sınırlandırılmaktadır. Anayasa hükmüne göre Kurul Başkanı dairelerin çalışmalarına katılmayacak, oy kullanmayacak, buna karşın Genel Kurulun tüm toplantılarına katılabilecek, oy kullanabilecek. Anayasa’nın bu düzenlemesine karşılık tasarıda yargı bağımsızlığının daha da güçlendirilmesi amacıyla Başkanın hâkim ve savcılar ile Kurul üyelerinin disiplin ve suç soruşturmalarıyla ilgili Genel Kurul toplantılarına katılamaması ve oy kullanamaması bu tasarıda öngörülmüştür.”

Değerli arkadaşlarım, devam ediyoruz: “Anayasa değişikliğiyle hayata geçirilmesi amacıyla hazırlanıp gelen görüş ve eleştiriler doğrultusunda Bakanlığımızca gerekli değişiklikler yapıldıktan sonra son şekli verilen yasa tasarısı ile Anayasa Mahkemesinin kararında vurgulandığı üzere, yargı bağımsızlığının güçlendirildiği, yargı tarafsızlığının geliştirildiği, Kurulun daha da bağımsız bir yapıya kavuşturulduğunu görmekteyiz.” Bunu Sayın Bakanımız Sadullah Ergin söylüyor yani o yapılan yasayla tarafsızlık olmuş, yargı bağımsızlığı olmuş, Kurul daha da bağımsız bir hâle getirilmiş. Tabii ki gerçekten öyle olmuşsa bunlar güzel şeyler ama biz bunların öyle olmadığını söylemişiz. Onu da söyleyeceğim, biz ne demişiz. “Hukuk devletin güçlendirilmesine yönelik ileri adımlar bu tasarının esasını oluşturmıştır.” diyor Sayın Bakan.

Evet, değerli arkadaşlarım, diyor ki yine: “Parlamentoda sağlayamadığımız bu ittifakı -Sayın Bakanımız söylüyor yani bu HSYK’nın yapısının ya da Anayasa Mahkemesinin yapısının değiştirilmesiyle ilgili olarak- oluşturmamamız bu mutabakat zeminini biz demokrasilerde Anayasa’ya göre çözüm yeri olan halk gösterilmişti ve biz halka gittik. Neticede 12 Eylül 2010 günü Türk milleti sandık başına giderek bütün bu anlaşmazlıklara bir son noktayı koydu, artık 12 Eylülden sonraki tartışmaları bugün tekrar elbette ki arkadaşlarımız isterlerse gündeme getirebilirler ama ben, siyaseten bu konunun 12 Eylülde, halkın hâkimliğinde belli bir noktaya geldiğini düşünüyorum. Şimdi, bugün görüşmekte olduğumuz tasarı -o gün söylüyor bunu- 50 milyon seçmenin önemli bir kısmının sandık başına giderek hakemlik yaptığı ve karar verdiği bir konuda oluşturulmuş olan yeni Anayasa’ya göre teşkilat yasalarımızın oluşturulması çalışmasıdır ve bizim hareket noktamız budur. Çok fazla bir hareket alanımız yoktur, Anayasa’nın çizdiği çerçeve içerisinde oluşturulan yeni kurumların çalışmasını sağlayacak kuralları belirlemekten ibarettir, şu anda da yaptığımız budur.” diyor.

Değerli arkadaşlarım, yine, Sayın Bakanımız o tarihte bu hâkim ve savcılara böyle, bugün söylenildiği gibi çete, falan filan da dedirtirmiyor, onları suçlaltırmıyor da, doğru olan da odur ve Sayın Bakan diyor ki: “Ne Türk halkı ne de şerefli Türk hâkim ve savcılar dışarıdan gelen en ufak bir telkine itibar edecek durumda değillerdir. Bu, onlara yapılmış en büyük haksızlıktır.”

Şimdi, arkadaşlar, buna karşılık biz ne demişiz, onu da söyleyeyim 4/ 11/2010 günü ben Cumhuriyet Halk Partisinin o tarihteki komisyon üyesi olarak şunu söylemişim değerli arkadaşlarım. Şimdi demişim ki: “1) Aslında bütün samimiyetle söylüyorum, bu düzenlemenin yani HSYK Yasası düzenlemesinin 12 Eylül darbesiyle hesaplaşma söylemine uygun ve o iddianın gerçekleştirilmesini sağlayacak şekilde olmasını ben de isterdim ama aksine, bu Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu Tasarısı 12 Eylül darbe hukukunu daha da pekiştirmektedir. Otuz yıl önce olan bir darbeden sonra otuz yıl sonra yapılan bu sivil darbenin eylem planı niteliğindeki bu kanun tasarısı -yani şu anda değiştirmeye çalıştığımız kanun tasarısı için söylemişim- o nedenle darbenin eylem planı niteliğinde olan bu kanun tasarısını savunmak suçtur Sayın Başkanım, ben o nedenle kanun tasarısını savunmuyorum.” demişim. Şimdi, devam etmişim gene bir konuda: “Değerli AKP’li arkadaşlarım, bugün AKP iktidardadır...” Bunu da 4/11/2010 günü söylemişim. Doğrudur, görkemli günlerinizi yaşıyorsunuz ama bugün yaşamıyorsunuz. Bugün çok samimiyetle söyleyeyim yani 2010’da, o tarihte AKP’nin milletvekili olmak isterdim ama bugün olmak istemem, bugün çok kötü durumdasınız.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Sen kendine bak ya!

BAŞKAN – Sen tercihini yap, niye tahrik ediyorsun arkadaşlarımı?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ne münasebet? Ne tahriki var? Ne tahrik var ya?

Değerli arkadaşlar...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Ali Rıza Ağabey, hiç olma. Hiç olma, boş ver Ağabey, o zaman da olma.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Başkanım, benim nasıl...

BAŞKAN – Empati yapma ya, sen de saygıdeğersin, onlar da saygıdeğer.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben onlara saygısızlık yapmadım.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başkanım, bu normaldir, siyasette bu tür şeyler olur; onlar da bizim yerimizde olmak istemeyebilir, normaldir.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir tek saygıdeğer olmayan Komisyon Başkanı. Ahmet Bey, bu “saygıdeğer”i nereden öğrendin?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Değerli arkadaşlarım.

BAŞKAN – Ali Rıza Bey devam etsin, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Bugün AKP iktidardadır, doğrudur, görkemli günlerinizi yaşıyorsunuz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Eyvallah, eyvallah!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben tabii ki...

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Biz sizin yerinizde hiç olmak istemedik.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Biz de gerçekten merak ediyorduk ne zaman olacaksınız?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bir dakika Uğur ya! Tabii ki başarınızdan dolayı sizleri kutluyorum yani bundan dolayı en küçük bir alınganlık göstermiyorum ama şunu söylemek istiyorum -ben bunu 2010'da söylemişim arkadaşlar- yukarı giderken, tepedeyken kurduğunuz sistemlerin aşağıya inerken de size zararlı olacağını bilmenizi isterim yani bir sistemi oluştururken bu sistemin kendi siyasi düşüncenize ya da yandaşlarınıza uygun olup olmadığını değil, gerçekten demokratik toplumun ihtiyaçlarına uygun olup olmadığını açısından bakmanızı ve böyle değerlendirmenizi istiyorum. Şimdi, 2010'da bunu söylemişiz. Sizin o tarihte görkemli, tepede olduğunuz zaman kurduğunuz sistem şimdi sizin ayağınıza takılıyor özel yetkili mahkemelerde olduğu gibi.

Değerli arkadaşlarım, Genel Kurul görüşmeleri sırasında da yine Sayın Bakanımız Sadullah Ergin'in o yasanın ne kadar güzel olduğunu, anayasa değişikliğiyle Anayasa Mahkemesinin yapısına kadar pek çok alanda önemli reformlar gerçekleştirildiğini ama bu gerçekleştirilen reformların içerisinde en büyük reformun da Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısıyla ilgili olan yenilikler olduğunu söylüyor, diyor ki: "Anayasa değişikliği ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna otuz yıldır yapılan eleştirilerin büyük bir kısmı karşılanmıştır." Ama karşılanmayan eleştiriler bugün burada tartıştığımız konular değil. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısı yeniden düzenlenirken dile getirilen tüm eleştiri ve önerilerin yanı sıra değişiklikler, yargı reformu stratejisinde tespit edilen hedefler, uluslararası belgeler, mukayeseli hukuktaki benzer kurulların yapısı ve ülkemizdeki değişik kişi, kurum, parti ya da sivil toplum kuruluşları tarafından hazırlanmış olan anayasa tasarıları göz önüne alınmış, Anayasa'nın 159'uncu maddesi bu şekilde değiştirilmiştir. Yine Bakan diyor ki: "Kurula bağlı denetim işlemleri soruşturma izni konusundaki Adalet Bakanının yetkileri büyük ölçüde kurula devredilmiştir. Yine hatırlatmak gerekir ki yapılan Anayasa değişikliği Anayasa Mahkemesinden, Avrupa Birliği organlarından, sivil toplum kuruluşlarından, yargı camiasından ve hepsinden öte, halkımızdan onay almış ve yürürlüğe girmiştir."

Değerli arkadaşlarım, gerçekten Sayın Bakanın, Sadullah Ergin'in bu kanun tasarısıyla ilgili o komisyonda söylediği pek çok söz var, onların hepsini aktarmıyorum ama şu önemli yine, diyor ki: "Biz, esasen –Sayın Bozdağ diyor bunu Grup Başkan Vekili olarak o tarihte Türkiye Büyük Millet Medisi Genel Kurulundaki görüşmelerde – milletimizden aldığımız talimatın gereğini yerine getiriyoruz. Yani biz, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yeni yapısını doğru buluyoruz." Bakın, arkadaşlar, Sayın Bozdağ, Genel Kurulda yaptığı görüşmede "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yeni yapısını doğru bulduğunu, bunun somut uygulamalarını ve yapısının hayata geçirilmesinin de bir an önce Türkiye Büyük Millet Meclisinden istiyoruz." diyor. Bunu milletin talimatı olarak kabul ettiklerini ve bu talimatı 12 Eylül referandumunda aldıklarını, dolayısıyla bu talimat gereği bunu uyguladıklarını söylüyor.

Şimdi, tabii, hemen burada şu soru akla gelebilir: Sayın Bozdağ'ın o tarihte uygun gördüğü ve desteklediği yapı bugüne kadar hiç değişmiş bir yapı değildir, hatta kişiler de aynı kişilerdir. Hiç değişmeyen bir yapıdan şimdi Sayın Bozdağ neden rahatsız? Neden o yapının değişmesi için bu kanun teklifini getiriyor?

Yine, Sayın Bozdağ, o memnun olduğu değişiklikten tek tek örnekleri verirken en önemli olayların da Adalet Bakanlığının yetkilerinin azaltılması ve Adalet Bakanının yetkilerinin büyük bir kısmının HSYK'nın kuruluna devredilmiş olmasını bize o yasaı desteklememiz için ileri adımlar olarak söylüyor. Yani bu, şu gün görüştüğümüz kanun tasarısıyla getirilen düzenlemelerin aksini Sayın Bakanımız o tarihte doğru uygulamalar olarak getiriyor, şimdi burada da yanlış uygulama olarak söylüyor.

Değerli milletvekilleri, şimdi, diyor ki: "Yargıyı elinde tutmak isteyen bir iktidar böyle bir yetkiyi elinden verir mi? Baktığınız zaman, hem demokratikleşme açısından hem temsil açısından hem oluşum açısından hem de yetki ve görevler açısından baktığımızda oldukça önemli değişimleri beraberinde getirdiğini görüyoruz. Bu, hukuk devleti adına 12 Eylül Anayasası'ndan oldukça ileri adımlar atan bir düzenlemedir." Siz söylüyorsunuz Sayın Bakanım AKP Grup Başkan Vekili olarak. Yani siz şimdi hukuk devleti adına 12 Eylül Anayasası'ndan oldukça ileri adımlar atan bir düzenlemeden geri geliyorsunuz. Bu geri geliş nedenlerinizi gerekçeleriyle beraber ikna edici bir şekilde kamuoyuna açıklamak durumundasınız.

Yine, AKP'li arkadaşımız Genel Kurulda konuşmasında bu değişikliklerin tümünün temel amacı hak ve özgürlüklerin geliştirilmesi, demokrasimizin çitasının yükseltilmesi, hukuk devleti ilkesinin gelişmesine yönelik olarak yapılan değişiklikler olarak

gösteriliyor. Sayın Komisyon Başkanımız da o tarihte, o görüşülen modelin çok iyi bir model olduğunu, eskisine göre çok iyi bir model olduğunu ama olması gerekenin gerisinde, tamamlanması gereken bir model olduğunu, bu tamamlamanın da bu getirilen yetki ve görevler açısından değil daha başka nedenlere dayandığını uzun uzun açıklıyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Sayın Bakanım...

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Hakkı Köylü geçti)

BAŞKAN – Ali Rıza Bey, Başkan değişti; Ahmet İyimaya'ya anlatacağın şeyleri bana anlatma, biraz tolerans göster, tamam mı?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Tamam.

Sayın Bakanım, şimdi, bundan daha iki yıl önce çok âlâ vâlâ överek getirdiğiniz bir kanun tasarısından, o kanun tasarısının sonuçlarından kurtulmak için bugün bir başka kanun tasarısı getiriyorsunuz. Nasıl ki 2011 yılında getirilen o kanun tasarısının temel amacı iktidarın HSYK'yla olan çatışmasıysa, bugünkü getirilen tasarının da temel amacı yargının demokratikleşmesi, yargının tarafsız ve bağımsız hâle getirilmesi iradesi olmadığı çok açıktır. Aksine, siyasi iktidarın yargının denetiminden kaçma anlayışı, yargının yürütmeyi denetleyemez hâle getirme amacı yattığı çok açıktır. "Hukuk devletini tarif edin." denildiği zaman, hukuk devletinin tarifini - sizde bizde- hepimiz biliyoruz ki yasama ve yürütme organının eylem ve işlemlerinin yargı tarafından denetlenmesidir.

Sayın Bakanım, siz de biliyorsunuz ki Sayın Başbakan her nedense denetlemeden çok rahatsız oluyor. Özellikle yargının yasama ve yürütmeyi denetlemesini millî iradenin vesayet altına alınması olarak kabul ediyor, yürütmenin ayağına pranga takılması olarak kabul ediyor. Tabii, olay böyle olunca, o zaman yapılması gereken, eğer gerçekten hukuk devletinin temel ilkesi olan yasama ve yürütmenin eylem ve işlemlerinin yargı tarafından denetlenmesi yürütmenin ayağına pranga atmaksa, millî iradeye pranga vurmaksa o zaman yapılması gereken çok açık, o yargının ortadan kaldırılmasıdır. Şimdi, bu kanun tasarısı da aynı anlayışla gelmiştir. 17 Aralıkta meydana gelen yolsuzluk operasyonu sonucunda yargının yürütmeyi denetleyemez hâle getirilmesi için daha önce överek getirdiğiniz değişikliklerden geri dönme noktasına gidiyorsunuz. Yani, daha önceki HSYK Yasası'nı da bir öfkeyle, bir savaş hâlinde getirdiniz; şimdi bu yasayı da bir öfkeyle, bir savaş hâlinde getiriyorsunuz. Öfkeyle ve savaş hâlinde yapılan işlemlerde o işlemi yapanlar en fazla zararı görürler. Dolayısıyla -iki gün önceki konuşmamda da söyledim- bu gibi düzenlemelerde öncelikle motorun soğuması gerekiyor, suların durulması gerekiyor, sakinlik lazım, ondan sonra oturup bu düzenlemeyi yapmak lazım. Şimdi bizim burada yaptığımız düzenleme hukuk devletinin temelini oluşturan yasama, yürütme ve yargı ayaklarından bir tanesini, yargıyı ilişkilendiren bir düzenlemedir. Yani, yasama ve yürütme organının dışında olan bir organa ait bir düzenleme yapıyoruz. Böyle bir düzenlemeyi yaparken hukuk devletinin temel ilkelerinin yara almamasına dikkat etmek zorundayız. Çünkü hukuk devleti dediğimiz zaman bunun temeli kuvvetler ayrılığıdır. Aslında hukuk devletinin özünü demokrasi oluşturur. Siz eğer kuvvetler ayrılığını yıkarırsanız hukuk devletini yıkarırsınız, hukuk devletinin içerisinden alırsanız demokrasi falan kalmaz. Eğer biz bu ülkede demokrasinin geliştirilmesini, hukukun güçlendirilmesini istiyor isek hukuk devletini güçlendirmek zorundayız. Bu ülkede hukuku yok ederek, hukuk devletini çiğneyerek, hukuk devletindeki kurum ve kuralları korumakla görevli yargıç ve savcılar da gerçekten tu kaka ederek demokrasiyi güçlendiremeyiz. Elbette ki hukukun üstünlüğü yargıç ve savcılarının üstünlüğü değildir, bunun bilincindeyiz, öteden beri bilincindeyiz. Bizim bu konuda söylediğimiz söz şudur: Hukukun üstünlüğü -bunu Meclis kürsüsünde çok defalar söyledik- özellikle adalet kapısında hak arayan kişiler için geçerlidir.

Şimdi, sizin 17 Aralıkta cemaatle başladığınız kavgada gelinen nokta şurası: Siz bu noktada dün "benim" dediğiniz hâkim ve savcılarının aslında sizin olmadığını gördünüz. O hâkim ve savcılarının o iktidarı oluşturan koalisyondan fiili ortaklarından cemaate ait olduğunu gördünüz. Şimdi, bu yasayla yapmak istediğiniz şey sizin millete ait bir yargıyı oluşturmak değil, tarafsız, bağımsız bir yargı oluşturmak değil, cemaatin olan yargı bağıını kendinizle hâkimler arasında kurmaktır. Yani "benim hâkimim, benim savcım"ı oluşturmaktır. Sayın Başbakan geçen gün diyor ki: "Yürütme de biziz, yasama da biziz." Bir hukuk devletinde bir başbakan "Yürütme de biziz, yasama da biziz." diyebilir mi arkadaşlar? Derse bu hukuk devletinde böyle bir anlayışın yeri olabilir mi? İşte, şimdi Sayın Başbakan "Yargı da biziz." demek için bu yasa değişikliğini getiriyor.

Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak dün, yapılan HSYK'nın yapısını beğenmediğimizi söylemişiz, bu HSYK'nın da şu andaki HSYK yapılanmasının da aslında darbenin eylem planı olduğunu söylemişiz, devleti ele geçirmenin eylem planı olduğunu söylemişiz ama yanılmamışız. Bakın, görüyorsunuz ki devlet ele geçmiş. Şimdi kim şikâyet ediyor? Siz şikâyet ediyorsunuz. Diyorsunuz ki... Sayın Başbakan söylüyor, "Evet, biz yanlış yaptık. 12 Eylül 2010 Anayasa referandumunda biz yanlış yaptık." diyor. Yanlış yapılmasının nedeni, işte bu HSYK ve Anayasa Mahkemesiydi. Zaten aramızda ihtilaf konusu başka bir şey yoktu ki. Şimdi geldiğimiz

noktada devletin içerisinde çetelerin oluşmasını siz sağlamışsınız, daha, bu 2010 yılındaki yasayla siz sağlamışsınız. Şimdi bu çeteleri temizler misiniz memizler misiniz bilemem, bu aranızdaki kavga nasıldır, onu da bilemem. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak iki şey istiyoruz:

Bir, yargı bağımsız ve tarafsız olmalıdır. Yargı hiçbir siyasi partinin, hiçbir inancın, hiçbir mezhebin arka bahçesi ya da ön bahçesi, yan bahçesi olmamalıdır. Ne siyasi iktidarın ne de muhalefetin yandaşı olmamalıdır. Yargı yasama ve yürütme dışında tam bağımsız olarak çalışmalı, kendisi tahakküm altına alınmamalı ama kendisi de yasama ve yürütmeyi tahakküm altına almamalıdır. Yargının kendisinin yaptığı hataları kendi içerisinde düzeltecek bir telafi mekanizması kurulmalıdır. Yoksa yürütmenin ya da yasamanın yargıya haddini bildirmeye, onu yargılamaya hakkı olmadığını düşünüyoruz. Birinci meselemiz budur.

İkinci meselemiz: Sizin aranızdaki bu kavgada ne biz sizin yanınızdayız ne de cemaatin yanındayız. Bu kavga tamamen sizi ilgilendiriyor. Çünkü benim Meclis kürsüsünde söylediğim gibi, bu kavga rant dağıtan devlet mekanizmasını ele geçirme kavgasıdır, yargıyı kullanarak ele geçirme kavgasıdır. Çok ironik bir benzetme yaptım, “Telli oğullarıyla Seferoğullarının arasındaki, sulak araziye, verimli araziye kapma kavgasıdır bu.” dedim. Ama şunu söylemek istiyorum: Devlet içerisindeki çeteler temizlenmelidir fakat devlet içerisindeki çetelerin temizlenme anlayışıyla yolsuzluk yapanların da üzeri örtülmemelidir. Yolsuzlukların önü açılmalıdır.

Bugün siyasi iktidarın... Sayın Bakanım, sizden talebimiz şudur: Durdurulan soruşturmalar derhâl hukuka uygun bir şekilde yürütülmelidir. Bakın, İstanbul’da başlatılan ikinci soruşturmada ses soluk yok. Yargının istediği herkes gidip yargıya ifade vermemelidir. Bu ülkenin 26’ncı Genelkurmay Başkanı kendiliğinden gitmiş, ifade vermiştir ve tutuklanmıştır. Bunu siz de biliyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Durdurulmuş bir soruşturma yok, bütün soruşturmalar sürüyor.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ama bugün Sayın Bilal Erdoğan’la ilgili, doğrudur yanlıştır, böyle bir olay çıktı ve bu olaya ilişkin olarak gidip ifade vermesinden daha doğal bir şey olamaz biz hukuk devletindeyse eğer.

Şimdi, sayın grup başkan vekilimiz bir konuşmasında şunu söyledi: “Biz bu yasa değişikliğini Anayasa’nın 159’uncu maddesinin gereği olarak yapıyoruz.” Sayın Bakan, siz daha önceki yasa değişikliğini, bunun tam zıttı olan yasa değişikliğini Anayasa’nın 159’uncu maddesinin, milletin size verdiği talimatın gereği olarak zaten yaptınız. Şimdi, onunla bu tamamen zıt olduğuna göre, hangisi milletin talimatıyla, hangisi Anayasa 159’un çerçevesi içerisinde yapılmıştır, ben bunu anlayamadım.

Dolayısıyla son sözüm şudur değerli arkadaşlarım: Cumhuriyet Halk Partisi olarak yolsuzlukların üstüne sonuna kadar gideceğiz. Burada çok konuşuldu, arkadaşlarımız dedi ki... Masumiyet karinesinden bahsettik. Biz, hiçbir zaman, bu yolsuzluk iddiasıyla hakkında soruşturma açılan insanlar yolsuzluk yaptı veya yapmadı diye bir şey söylemedik. Söylediğimiz şudur: Söylediğimiz, Bu soruşturmalar hukuk güvenliği içerisinde devam etmelidir yani sonunda verilecek kararlar toplumsal vicdanı sızlattırmamalıdır, siyasi iktidar tarafından engellendi kuşkusunu toplumda yaratmamalıdır. Dolayısıyla yargının da sadece suç işleyenlere karşı tedbir almasını, suç işleyenleri soruşturmasını istiyoruz. Yargının da tüm insanlara karşı bir tehdit unsuru olmaktan çıkmasını istiyoruz. Siyasi iktidar yargıyı da muhalefete karşı, muhaliflerine karşı, toplumsal muhalefeti bastırmak için bir silah olarak kullanma anlayışından vazgeçmelidir. Bizim istediğimiz böyle bir Türkiye’dir, özlediğimiz böyle bir Türkiye’dir. İktidarıyla, muhalefetiyle biz bunu aslında yapabiliriz değerli arkadaşlarım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ama ben öyle anlıyorum ki siz günlük, geçici tedbirler peşinde koşuyorsunuz. Biz yanlış olmuyor. Bu yasanın -Cumhuriyet Halk Partisi sözcüsü olarak söylüyorum- bu getirdiğiniz yasanın hiçbir yerine katılmıyoruz arkadaşlar. Hiçbir yerde önerge dahi vermeyeceğiz, şurası düzeltilsin, burası düzeltilsin demeyeceğiz. Bu yasa bizim... Yani ben şunu söylüyorum: Nasıl ki bir mahkeme kararı şekli olarak verilmiş olmakla mahkeme kararı olmuyor ise sizin burada çoğunlukla geçireceğiniz bu yasa öyle çok da fazla yasa olmayacak. Bizim bugüne kadar diğer yasalarda koyduğumuz katkılardan nitel olarak bu farklıdır. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu yasaya, hiçbir sorumluluğuna katılmıyoruz ve bunun gerçekten meşru olma noktasında bir sorumluluğuna katılmıyoruz. Biz, eğer yapacaksanız, yargıyı düzenleyecekseniz, gelin, hep beraber objektif anayasa değişikliği ve buna bağlı olarak bir yasa yapalım. Siyasi kimliklerimizi bırakalım, hukuksal kimliklerimizle burada yapalım.

Bakın, şu Komisyonda bile –gerçekçi olalım arkadaşlar- niye biz... Daha önce, Adalet Komisyonu, toplanıyorduk, komisyon olarak toplanıyorduk, yasalarda tartışıyorduk, konuşuyorduk. Şurada diğer grup başkan vekillerinin gelmesi, burada çok sayıda, her partiden milletvekili arkadaşımızın gelmesi, basın gelmesi bile olağanüstü bir süreç yaşadığımızın, bu yasanın olağan şeylerle tartışılmadığının somut göstergesidir. Bir taraf diyor ki: “Biz yapalım, geçsin bu.” Bu doğru bir anlayış değil arkadaşlar.

O nedenle, biz, Cumhuriyet Halk Partisi olarak burada, Parlamentodaki görevimiz gereği şeklen duruyoruz, hiçbir tarafını da kabul etmiyoruz, sonuçlarının hiçbirisi de bizi bağlamıyor değerli arkadaşlarım. Tüm millet de böyle bilsin, basın da böyle bilsin.

Kavga sizin kavganızdır, o kavgadan inşallah başanlı çıkarsınız. Onu biliyorum. Sizin bu yasaı aksine böyle çıkartmanızı biz istiyoruz, hiçbir değişlik yapmayın. Madem doğru diyorsunuz, böyle çıksın bu yasa.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Ali Rıza Bey dün konuşma hakkını mahfuz tutmuştu, ondan dolayı bu kadar uzun konuştu.

Bu arada, Komisyonumuzda misafir olarak önceki dönem -22' nci Dönem- Malatya Milletvekili arkadaşımız var, Muharrem Kılıç, ona “Hoş geldiniz.” diyoruz. Ceza Kanunu' nda ve Ceza Muhakemesi Kanunu' nda çok iyi çalışmalarımız olmuştu, çok katkısı olmuştu, ondan dolayı da teşekkür ediyoruz.

İSA GÖK (Mersin) – Lojistik destek sağlıyoruz Hakkı Başkan.

BAŞKAN – Sağ olsun, eksik olmasın.

Evet, sıra Atilla Bey' de.

Sayın Kart, buyurun.

ATİLLA KART (Konya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, Adalet Komisyonunun değerli üyeleri, değerli arkadaşlarım...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ona “Bakan” denilmez ya, militan, militan.

ATİLLA KART (Konya) – ...hepinizi saygıyla selamlıyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yüz kararı, orada oturması yüz kararı. Bunun hesabını çok pahalı ödeyeceksin Bekir.

BAŞKAN – Sayın Genç... Sayın Genç, lütfen...

ATİLLA KART (Konya) – Üstadım, lütfen...

BAŞKAN – Lütfen rica ediyorum yani öyle söylemeyin.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hangi yüzle gelmiş buraya oturmuş ya!

BAŞKAN – Hayır canım, olur mu öyle şey ya! Ne demek ki o?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ne demek? Hukuk tanımıyor... Sen savcılık yaptın. Savcı diyor ki: “Suç delilleri...”

BAŞKAN – Ya olur mu öyle şey? Orada ne demek “Bakan değil.” falan diye?

KAMER GENÇ (Tunceli) – O zaman hukuk niye çıkıyor ya? Kanun niye çıkıyor bu saatte ya? Kanun uygulanmayacaksa...

BAŞKAN – Lütfen, hayır, böyle konuşmayın. Böyle konuşmayın. Eleştirebilirsiniz, her şeyi söyleyebilirsiniz ama.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yahu ne gereksiz konuşuyoruz, gereksiz olan sensin! (Gürültüler) Yani savcı “getir” diyor, bu getirtmiyor.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Kamer Ağabey, tamam.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bunları söyleyelim ya! Tamam canım, arkadaşlar bir şey mi dedi?

(“Edepli konuş biraz.” sesi)

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Kendi milletvekilinize saygınız yok.

BAŞKAN – Atilla Bey, buyur.

KAMER GENÇ (Tunceli) – İstanbul Emniyet Müdürüne “Şüphelileri getirin.” diyor, talimat veriyor...

BAŞKAN – Tamam artık. Söz verdiğimiz zaman konuşursunuz, şimdi konuşmayın.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Kamer Ağabey, lütfen bak.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Kendi arkadaşına saygın yok ya!

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben kime saygılı olacağımı biliyorum.

Sen o makamda... Aslında utanılacak bir durumdasınız hepiniz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Arkadaşının sözünü kesiyorsun.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bir vekil olarak biz sizden utanıyoruz.

BAŞKAN – Yazıklar olsun sana!

Buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, konuşmama başlarken önce bir insani konudaki talebimi, dileğimi iletmek istiyorum. Prof. Dr. Fatih Hilmioglu, Silivri Cezaevinde devletin gözleri önünde ölüyor Sayın Bakan, devlet eliyle öldürülüyor. Buradan Cumhurbaşkanına ve Adalet Bakanına size doğrudan sesleniyorum, hak adına, hukuk adına, adalet adına ve insanlık adına sizi göreve davet ediyorum Sayın Bakan. Gerçekten çok gecikmeden...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Tahliye...

ATILLA KART (Konya) – Tahliye talebinde bulunmuyorum değerli arkadaşım, onun yol ve yöntemleri vardır mevzuatımızda, onu Sayın Bakan gayet iyi bilir. Bunu, tamamen insani duygularla hatırlatmayı bir görev biliyorum, bir sorumluluk biliyorum ve dikkatinize sunuyorum Sayın Bakan. Bu zaten kamuoyunun gündeminde olan bir konudur, bunu lütfen değerlendirin, lütfen duyarsız kalmayın, sonra hepimiz çok üzülürüz. Allah korusun hepimiz için çok ağır bedeller söz konusu olabilir. Bunu bir kez daha hatırlatmak gereğini duyuyorum.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'nin sorunlarıyla ve gerçekleriyle yüzleşme cesaretini ve sorumluluğunu göstermemiz gerekiyor. En çok da siyasi iktidarın bunu yapması gerekiyor; bu anlayışla görüş ve düşüncelerimi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Bakın değerli milletvekilleri, on bir yıldır Türkiye'yi yöneten bir siyasi iktidar, demokrasi tarihimizde hiçbir siyasi iktidara nasip olmayan bir aritmetik destekle, Parlamento desteğiyle, sivil toplum, meslek kuruluşları, medya desteğiyle bu iktidarını sürdürüyor. On bir yıl çok önemli bir süredir, bir ülkenin temel sorunlarının çözümü noktasında gerçekten bir iktidar için bulunmaz bir süredir ama on bir yılın sonunda Türkiye'nin geldiği noktayı uzun uzadıya anlatmak istemiyorum, daha çok bu tasarıyla bağlantılı olarak değerlendirme yapmak istiyorum.

Bakın ne yaptık: 12 Eylül 2010 referandumuyla Danıştay ve Yargıtayda birtakım düzenlemeler yaptık. Bunun dışında, yine, yedi sekiz yıl boyunca üst kurullarda, BDDK, SPK, RTÜK dâhil olmak üzere istediğimiz düzenlemeleri yaptık. Sayıştayı dönüştürmeye çalıştık. Öylesine bir dönüştürme ki, Sayıştayın raporları artık Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmiyor, gelemez hâle gelmiş durumda. Teftiş kurulları işlevini kaybetti, teftiş kurullarının artık bir önemi yok, tamamen şekli kurumlar hâline geldi. Emniyeti anlatmaya gerek yok. Adli kolluk girişimini anlatmaya gerek yok.

Bakın -biraz evvel Ali Rıza Bey temas etti ama o konuya daha ayrıntılı temas etmem gerekiyor- tırnak içinde söylüyorum "vesayet rejimi" dediğiniz cumhuriyet ne yapmış: 1925-1926'dan itibaren demiş ki cumhuriyet: "Bir yargıç ve savcı yargılama yaparken sahte belgeyle karar verdiğiine dair, menfaat teminiyle karar verdiğiine dair, rüşvet aldığına dair bulgular varsa o yargıç ve savcı o soruşturmayı yapamaz, o yargılamayı yapamaz." demiş. Bundan daha doğal ne olabilir? Bu 2009'a kadar uygulanmış, 2010'a kadar uygulanmış. Ne yapmışız ondan sonra? Orada o 2007'den itibaren uyguladığımız yargı mekanizması, hayata geçirdiğimiz yargı mekanizması emir ve talimatlarımıza uymadığı içindir ki iktidar olarak ne yapıyoruz, hukuk muhakemelerinde ve ceza muhakemelerinde bir değişiklik yapıyoruz, Haberal olayı dolayısıyla, doğrudan Haberal olayındaki gelişmeleri göz önüne alarak diyoruz ki: Bir yargıcın yargılama yaparken menfaat temin ettiğine dair, sahte belgeyle karar verdiğiine dair, husumetle karar verdiğiine dair belgeler olsa bile deliller olsa bile o yargıç yargılama yapmaya devam edecek, reddihâkim söz konusu olamayacak o yargıç hakkında ihsası rey, usul hükümleri devreye girmeyecek, sadece devlet hakkında dava açacaksın, şikâyetçi olacaksın, devleti mahkûm ettirirsen - neden sonra- beş yıl sonra, sekiz yıl sonra da devlet o yargıcı rücu edecek. Ne yaptık aslında? Şunu itiraf edin artık, bu cesareti gösterin, bu sorumluluğu gösterin. Dediniz ki yargıçların bir bölümüne, savcılarının bir bölümüne, adalet müfettişlerinin bir bölümüne: "Yürü ya! Benim adıma tetikçilik yap. Ben sizin arkanızdayım." O günkü tablo bütün bu süreçlerin eseridir Sayın Bakan. Bunları lütfen, bir öz eleştiri anlayışı içinde ve sorumluluk anlayışı içinde bir kez daha gözden geçirin bu gerçekleri. Bu kronolojiyi, bu süreci gözden geçirmeniz gerekiyor.

Geldiğimiz tablo da nedir? Bu anlayışla 2009, 2010'dan itibaren oluşturduğunuz o yargı mekanizmasıdır ki, sakat bir yapıya dayandığı içindir ki, temelinde yanlış olduğu içindir ki, işte, son iki ayda, üç ayda şekillenmeye başlayan bu çelişkileri, bu çıkar çatışmalarını yaşadık, gördük.

İktidarın yapmak istediği neydi? On yıl boyunca yapmak istediği şeydu: Hem idari yapıda hem adli yapıda hesap verilmesini engelleyen bir mekanizmayı oluşturmak. Bu, büyük ölçüde oluştu ama yargıda daha bütünüyle oluşmadı. Yargıda niye oluşmadı? Neden iktidar panik hâlde bu tasarıyı getiriyor? Bu teklif falan değil, bu doğrudan Bakanlığın talimatıyla hazırlanan bir tasarıdır, birbirimizi kandırmayalım. Bu tasarıyı panik hâlde getiriyorsunuz. Peki, bir iktidar böyle bir sürecin devamında neden panik hâlde, gözü kara bir şekilde böyle bir girişimde bulunur? Bunları biraz analiz edelim değerli milletvekilleri. Burada sizler önce milletvekili sıfatınızla bulunuyorsunuz bizim gibi, daha sonra Adalet ve Kalkınma Partisinin daha sonra Cumhuriyet Halk Partisinin milletvekilleriyiz biz; önce

Türkiye Büyük Millet Meclisi nezdinde görev yapan insanlarız. Lütfen, bu duyarlılığı gösterelim, bu sorumluluğu gösterelim, bu ümidimizi kaybetmek istemiyoruz.

Bakın, Türkiye’de TELEKOM süreci yaşandı. Bir ülke iletişimiyle, güvenliğiyle nasıl kuşatılır? TELEKOM’u lütfen bir inceleyin. Abdullah Tivnikliler kimdir, Haririler kimdir, bunları bir gözden geçirin. Bunların yol açtığı tahribatlar nedir, bunları bir gözden geçirin.

Merak etmiyor musunuz Türkiye’de yasa dışı dinleme mekanizması ne zaman başladı, ne zaman oluşturuldu, bunları bir analiz edin değerli milletvekilleri.

Bakın, TEKEL özelleştirmesi, TÜPRAŞ özelleştirmesi, PETKİM, SEKA, Seydişehir Eti Alüminyum özelleştirmeleri neden yolsuzluk için bir araç hâline geldi ve bu özelleştirmelerin tamamı da yargı kararları sonucunda iptal edildi? Ama siz ne yaptınız? O yargı kararlarına rağmen, o uygulanmayan yargı kararlarına rağmen ne yaptınız? Bir gece yarısı o yargı kararlarının uygulanmaması noktasında Hükûmete inisiyatif getiren bir kanun çıkardınız. E, bu kanunu da Anayasa Mahkemesi iptal etti. Bunlar sizin için hiç mi önemli değil değerli milletvekilleri? Bunların bir anlamı yok mudur? Bunları değerlendirmek zorundasınız.

Bakın, çok ana başlıklarıyla söylüyorum, onlarca başlık var ama bir Cargill’i hatırlayınız, Cargill’in yol açtığı sonuçları hatırlayınız, İstanbul’daki imar rantı ve TOKİ olaylarını hatırlayınız ve bugünlerde Zorlu Center’ı hatırlayınız. Zorlu Center’daki ilişkiler gerçekten vicdan karartacak boyutlardadır. Sultanahmet silüetini yok eden o Zincirlikuyu gökdelenleri ve Zorlu Center ilişkileri...

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Zeytinburnu...

ATİLLA KART (Konya) – Zeytinburnu evet, Zeytinburnu gökdelenleri. Bunları niye sorgulamıyorsunuz? Bunları neden analiz etmiyorsunuz? Bunların bir anlamı yok mu? Bunların bir anlamı var, bu tasarıyla bağlantısı var bütün bunların.

Bakın, bu dönemde ne yaratıldı biliyor musunuz? Meclis literatürüne, yolsuzluk literatürüne yeni kavramlar kazandırıldı arkadaşlar. Bunu hiç kimsenin şahsını hedef alarak söylemiyorum ama bir “Ağaoğulları” kavramı yaratıldı, bir “Çalık’laştırma” kavramı yaratıldı, kamu kaynakları üzerinden, kamu bankaları üzerinden bir “Çalık’laştırma” kavramı yaratıldı.

Bakın, TMSF, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu, yolsuzluklar için bir araç olarak kullanılıyor. Onlarca örneğini verebiliriz. Bunlar kimin eseri?

Bakın değerli arkadaşlarım, Yasin El Kadı ilişkileri: 2005-2006’dan bu yana anlatıyoruz. Yasin El Kadı’nın yasaklı olduğu dönem 2012 yılı sonudur, 31 Aralık 2012’dir. Yasin El Kadı, yasaklı olduğu dönemde Türkiye’de dört kez Başbakanlıkta ve MİT’te görüşmeler yapıyor. Nasıl oluyor bu, nasıl olabilir, olabilir mi böyle bir şey? Oluyor, maalesef oluyor. Bu arada ne oluyor? Suudi Arabistan Silahlı Kuvvetlerine ait nakliye uçakları, yılbaşından bu yana Esenboğa’ya lojistik üs olarak kullanıyor. Bunların bir anlamı yok mu, bunların Suriye olayıyla bir bağlantısı yok mu? Oraya silah ve mühimmat sevkiyle bunların bir bağlantısı yok mu değerli milletvekilleri? 15 Şubat 2013’te Yasin El Kadı Ankara’da görüşme yapar, 16 Şubatta trafik kazasına karışır ama ne yaparız? O trafik kazası tutanağını değiştiririz. Böyle bir şey olabilir mi arkadaşlar ya, böyle bir şey olabilir mi milletvekilleri? Oluyor, oluyor, bütün bunlar oluyor. Bunların bir anlamı yok mudur?

Bakın, kaygımız odur ki dün Ömer Bey, Ömer Süha Aldan çok gerekçeli bir şekilde anlattı. Bakın, bu ilişkiler, Suudi Arabistan ilişkileri... Suudi Arabistan ve Katar’a Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı ve Başbakanı ve bakanların... Hangi bakanlar? Hakkında rüşvet iddiaları bulunan bakanların –bakın, lütfen, bunları analiz edin- yaptığı gayri resmî ziyaretler, resmî ziyaretlerden söz etmiyorum, gayriresmî ziyaretler, bunları öğrenemiyoruz, soruyoruz, bunları öğrenemiyoruz ama biliyoruz ki onlarca gayriresmî ziyaret var ve ne oluyor? Yasin El Kadılar, Suudi Arabistan Silahlı Kuvvetlerine ait nakliye uçakları... Nedir biliyor musunuz? Kara para ilişkileri. Bunu gösteren bulgular var. Bunun devamı nedir? Türkiye’nin Birleşmiş Milletlerin takibine alınmasıdır değerli milletvekilleri.

Bakın, bu süreci şimdiden analiz etmenizi istiyorum. Sizlere bunu bir kez daha hatırlatmak gereğini duyuyorum. Bu durumda neler yaşandı? Uludere katliamını geçiyorum. Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi’ndeki Yücel Aşkın’a, rektöre yönelik linci hatırlayınız. O linç döneminde Genel Sekreter Ender Arpalı’nın intiharı. Bütün bunlar size bir şey hatırlatmıyor mu değerli arkadaşlarım? Bugün şikâyetçi olduğunuz o yargı mekanizması, o idari mekanizmanın yarattığı acı ve ızdıraplar, bunlar size bir şey hatırlatmıyor mu?

Bakın, ne çıkacak ortaya biliyor musunuz değerli arkadaşlarım? Deniz Feneri’ndeki köstebek ilişkileri. Bakın, hiç kuşku duymayın ya da paniğe kapılmayın, bunların üstünü daha fazla örtemezsiniz. O zaman ne yapmak gerekiyor? O zaman, 17 Aralık operasyonunun da sonucundadır ki panik hâlde bu yargıyı yeni baştan düzenlememiz gerekiyor. Yapmak istediğinizin esası budur.

Bakın, dün gene arkadaşlarımız anlattılar. Burada Türkiye Cumhuriyeti’nin kurumlarını suçlamak yerine, toplumda bir ayrışma yaratmak yerine şuna dikkatinizi çekmek istiyorum: Bütün bu süreçler -bunu işte basın yazdı, arkadaşlarımız dile getiriyorlar-

18 Nisan tarihinde MİT'in raporunda –ki MİT'in artık doğrudan Başbakanın, Hükûmetin kontrolünde olduğunu biliyoruz- bunlar zikrediliyor. E, peki, o zaman Türkiye Cumhuriyeti'nin mekanizmaları buna karşı neden gerekli duyarlılığı göstermiyor? Neden alınması gereken tedbirleri almıyor? Bunlar cevaplandırılması gereken sorular değil midir arkadaşlar? Dünden bugüne ya da son on beş günde, son bir ayda bu konularda bir açıklama yaptınız mı Sayın Bakan? Bakın, 18 Nisan tarihinde bütün bu süreçleri yani 17 Aralık operasyonunun gelişmelerini özetleyen MİT raporu Hükûmetin bilgisi dâhilinde. O zaman Hükûmetin, efendim, Türkiye'ye yönelik operasyon, paralel devlet söyleminin hiçbir inandırıcılığı söz konusu olabilir mi?

Bakın değerli arkadaşlarım, paralel devlet, Türkiye'de şu son süreci sadece Hükûmet-cemaat çekişmesi kavramıyla izah etmek, olayı son derece yüzeysel bir sunuş anlamına gelir. Şu demek değildir: Bakın, elbette bu süreçte Hükûmet ve cemaat çekişmesi vardır, bu bir gerçektir ve gözümüzün önünde cereyan ediyor ama olay bundan ibaret değildir. Kabul edelim ki Türkiye Cumhuriyeti'nin kazanımları, demokrasinin kazanımları, artısı eksisiyle, doğrusu yanlışıyla, o reflektörler, siz buna paralel devlet diyebilirsiniz, alternatif devlet diyebilirsiniz, her ne dersiniz deyin ama bu reflektörler kamu vicdanı, toplum vicdanı devreye girmiştir. İşin esası budur, olayın özü budur değerli arkadaşlarım. Bunu görmezden gelemezsiniz. Siz, bunu ortadan kaldırmak istiyorsunuz, bunu yok saymak istiyorsunuz, yok hükmünde bir uygulamayı yapmak istiyorsunuz. O sebeptendir ki inandırıcı olmuyorsunuz. Geldiğimiz noktada tabii öyle anlaşılıyor ki Sayın Başbakan, o MİT'in raporuna rağmen devlet içindeki o çıkar dengesini ya da buna dehşet dengesi de diyebilirsiniz, o dehşet dengesi üzerinden bu süreci götürebileceğini zannetti. Belki de en önemli yanlışlarından birisi buydu Sayın Başbakanın ama unutulmasın ki çıkar ilişkileri üzerine ya da çıkar paylaşımı üzerine bir düzenin ilanihaye ayakta durması, yürümesi, sürmesi mümkün değildir. Türkiye'de bunu yaşıyoruz. Türkiye'de bugün bunu yaşıyoruz değerli arkadaşlarım.

Bakın, şunları açıklamanız gerekiyor Sayın Bakan: Bir ülkede hava kuvvetleri nezdinde -pek çok örneği var ama hava kuvvetlerini bire bir takip ettiğim için söylüyorum- disiplin soruşturmaları istihbarat tarafından yapılıyorsa, istihbarat daireleri tarafından yapılıyorsa bu rejimin adı demokrasi olabilir mi? Bu tablo sizi rahatsız etmiyor mu değerli arkadaşlarım? Bundan rahatsız olmayacak mısınız? Ya da ne zaman rahatsız olacaksınız? Bakın, geldiğimiz noktada Türkiye'de yıllardır söylediğimiz, kaygılarımızı ifade ettiğimiz iş adamı -bürokrat- siyasi iktidar ilişkileri içinde ihale paylaşımı yapan çeteler var ve bu çeteler siyasi iktidar tarafından korunuyor. Fotoğraf bunu gösteriyor, bulgular bunu gösteriyor ve bu tablo değerli arkadaşlarım, toplumsal barışımızı, temel hak ve özgürlüklerimizi tehdit altına alan boyutlara ulaşmış durumdadır. Bunu görmemiz gerekiyor, bunu değerlendirmemiz gerekiyor. Ne yapıyoruz? Kişisel ve siyasi kaygılarımız uğruna toplumu ayırıştırıyoruz, demokrasinin kırıntılarını, nihai kırıntılarını da yok etmek pahasına rejimi dönüştürme noktasına geliyoruz Sayın Bakan. Yaptığının özü bu, anlamı bu ve bunu gerçekten telaffuz etmek istemiyorum ama bunu sorumluluk anlayışım içinde ifade etmek durumundayım. Türkiye'de meşru direnme şartlarını yaratıyorsunuz, meşru direnme ortamını yaratıyorsunuz, buna yol açıyorsunuz.

(Oturum Başkanlığına Ahmet İyimaya geçti.)

BAŞKAN – Ne demek bu? Yapmayın ya!

ATILLA KART (Konya) – Buna yol açıyorsunuz. Bunun ana başlıklarını anlatırım, anlatırım.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bunu nasıl söylersiniz!

ATILLA KART (Konya) – Dinleme olgunluğuna sahipseniz, o sorumluluğu gösterme cesaretine sahipseniz anlatırım, anlatırım. (AK PARTİ sıralarından “Anlatsana!” sesleri, gürültüler)

Bakın, elbette anlatacağım, elbette anlatacağım ama sizlerden...

Bakın, değerli arkadaşlarım, 12 Haziran 1776 tarihli Virginia Haklar Bildirgesi, “Siyasal iktidar halkın ortak yararı için kurulmuştur. Bu göreve değer olmadığını gösteren ya da bu görevi hiçe sayan bir iktidarın toplum çoğunluğu tarafından değiştirilmesi vazgeçilmez, devredilmez ve kaldırılmaz bir haktır.”

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Seçime, seçime... (Gürültüler)

ATILLA KART (Konya) – Ona temas ediyorum, anlatayım değerli arkadaşım anlatayım. Bakın, 1776 tarihli Amerikan Bağımsızlık Bildirgesi “Bireylerin yaşam, özgürlük ve mutluluğa erişmek gibi doğal, devredilmez haklarını sağlamak için insanlar arasında meşru, iktidar hak ve yetkilerini yönetilenin rızasından alan hükûmetler kurulmuştur. “Meşruiyetten söz ediyorum.” Halk bu amaçtan sapan yönetimi değiştirmek -halktan söz ediyorum- ve devirmek ve temelleri kendi güvenlik ve refahlarını sağlamaya en uygun görünecek ilkeler üzerine dayanan, güç ve yetkiyi aynı amaçla örgütleyen yeni bir hükûmet kurma hakkına halk sahiptir.”

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Neyle? Seçimle mi?

ATİLLA KART (Konya) – 1789 Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirgesi...“Her bir politik birleşmenin amacı doğal ve dokunulamaz insan haklarını korumaktır. Bunlar: Özgürlük hakkı, mülkiyet hakkı, güvenlik hakkı ve baskıya karşı direnme hakkıdır.” Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinin başlangıç bölümü...

MUHAMMET BİLAL MACİT (İstanbul) – Ya, sen Fransız Devrimi’ndeki ihtilali de meşru görüyorsun!

ATİLLA KART (Konya) – “İnsanın zulüm ve baskıya karşı son çare olarak ayaklanmaya mecbur kalmaması için insan hakları hukuk rejimiyle korunmalıdır.”

Bakın, değerli arkadaşlarım, hiç paniğe kapılmayın...

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Atilla Bey, seçimler ne işe yarar? (Gürültüler)

BAŞKAN – Atilla Bey, tamam...

ATİLLA KART (Konya) – Bakın, şu söylediklerimde seçimleri göz ardı eden bir şey var mı? Şu söylediklerimde bakın...(Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

ATİLLA KART (Konya) – Şu söylediklerimde seçimleri göz ardı eden, meşruiyeti göz ardı eden tek kelime bulamazsınız, istismar edeceğiniz hiçbir kelime bulamazsınız.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hayır, kararı kim verecek? Millet verecek baskı yapılmayacak, onun için...

ATİLLA KART (Konya) – İstismar edeceğiniz hiçbir kelime bulamazsınız.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Kararı millet verecek. Karar verecek olan millettir, aynı şeyi söylüyoruz.

ATİLLA KART (Konya) – Tabii, elbette millet karar verecek...

BAŞKAN – Mesele o Atillam. (Gürültüler)

Arkadaşlar, tamam. Açıklıyor, o, milletin tamam.

ATİLLA KART (Konya) – Millet karar verecek, orada, işte şu anda da millet konuşuyor, millet sizden ibaret değil, burası da millet...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Doğru ama meşru...

ATİLLA KART (Konya) – Şu anda o, millet adına temsil ettiğim millet adına... (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, dinleyelim, cevap hakkınız var.

ATİLLA KART (Konya) – Bakın, işte sizin, arkadaşlar, yanılıyorsunuz burada başlıyor, millet yüzde 50’den ibaret değil, bakın, milletin bir bölümü adına...

BAŞKAN – Yılmaz, bas söz al.

ATİLLA KART (Konya) – Konuşabilir miyim arkadaşlar...

BAŞKAN – Buyurun Atilla Bey.

ATİLLA KART (Konya) – Milletin bir bölümü adına kaygılarımı anlatıyorum, uyarılarımı yapıyorum. Bunları söylemek durumundayım.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ama sahipsiz beyanlar değil bunlar.

ATİLLA KART (Konya) – Bakın, ama nedir? Şu anlattığım onlarca olay, bunları biraz analiz edin ya, biraz analiz edin. Bakın, nereye gidiyoruz biliyor musunuz? (Gürültüler)

Dinlemeye tahammülünüz varsa anlatayım. Nereye gidiyoruz biliyor musunuz? Bakın, 12 Eylül 2010, okyanus ötesinden birileri dedi ki: “Ölümlere bile oy kullanacaksınız.” Hani bugün kavgaya ediyorsunuz ya, bugün çatışyorsunuz ya, ne dedi? “Ölümlere bile oy kullanacaksınız.” Siz ne yaptınız? Sayın Sadullah Ergin dedi ki: “Bu seçim o kadar önemli ki, bu referandum beş on genel seçime bedel.” Yani siz de o “Ölümlere bile oy kullanacaksınız.” diyenlerle tam anlamıyla koalisyon içindeydiniz, tam anlamıyla ittifak içindeydiniz her şeyinizle.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Çuvalladınız.

ATİLLA KART (Konya) – Ne oldu, ne oldu? Bakın, ne oldu biliyor musunuz? Hakikaten ölümlere oy kullanıldı, hakikaten...(AK PARTİ sıralarından gürültüler) Anlatayım, anlatayım, dinlemeye cesaretiniz varsa anlatayım.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Dinliyoruz ama sabrımız yoruldu.

ATİLLA KART (Konya) – Dinlemeye cesaretiniz varsa anlatayım. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Gizli saklı bir şeyimiz yok ki.

ATILLA KART (Konya) – Dinlemeye cesaretiniz varsa anlatayım.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Anlat, anlat dinliyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, dinleyelim. Burada kimse kimseden korkmaz, emin olun.

ATILLA KART (Konya) – Ne yaptınız biliyor musunuz? Sadece ölü insanlara oy kullandırmadınız, mükerrer oy kullandirtınız, sahte seçmenlere oy kullandirtınız. (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Ama dinlemeye tahammül edemediğinizi görüyorum çünkü.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sabırlı olalım.

ATILLA KART (Konya) – Biraz sonra söyleyeceklerim... (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Bakın, biraz sonra....

RECEP ÖZEL (Isparta) – Saçmalıyorsun...

ATILLA KART (Konya) – Değerli Başkanım, biraz sonra söyleyeceklerimi lütfen cevaplandırın, lütfen cevaplandırın.

Bakın, dediniz ki, kamu görevlilerine ve bazı AKP örgütlerine dediniz ki: “Arkadaşlar, siz, dilediğinizi yapabilirsiniz, ben sizin arkanızdayım. Ben sizi affederim. Ben iktidarım.” Ne oldu biliyor musunuz? Onlarca kişi hakkında davalar açıldı, 30 civarında seçim suçu vardır biliyorsunuz, onlarca kişi hakkında davalar açıldı. Ne yaptınız, ne yaptınız? 4 Mayıs 2002’de ne yaptınız? O seçim suçlarındaki zaman aşımını 2 yıldan 6 aya indirmek için bir teklif getirdiniz, muhalefetin şiddetli tepkisi üzerine siz de geldiniz bize katıldınız, “Ya doğru, bu teklif kabul edilemez. Burada biz seçim suçlarını böylece teşvik etmiş oluyoruz. Biz bu kanunu çıkarırsak seçimlerin meşruiyetini tartışılır hâle getiririz.” dediniz. Siz dediniz, beraber dedik, 4 Mayıs 2012... Ama ne yaptınız? Söz vermiştiniz, söz vermiştiniz. İki ay sonra 4 Temmuz 2012’de o kanunu tekrar getirdiniz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kim, kime söz verdi?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Bu Bakan söz verdi, var elimde tutanaklarda. Bu Bakan söz verdi, elimde tutanaklar var.

ATILLA KART (Konya) – Bakın, kaygım odur ki değerli arkadaşlar, bakın, 2010 referandumunda ve 2011 genel seçimlerinde, biz, seçimlerin sıhhatini tartıştık, önümüzdeki seçimlerden itibaren, kaygımız odur ki seçimlerin meşruiyetini tartışacağız. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Yapmayın yal

ATILLA KART (Konya) – Maalesef, maalesef...

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Oy topluyorsunuz...

ATILLA KART (Konya) – Maalesef, maalesef...

BAŞKAN – Arkadaşlar, cevap verilir.

ATILLA KART (Konya) – Maalesef, size bir kronolojiden söz ediyorum. Bakın bir süreçten söz ediyorum, bir kronolojiden söz ediyorum.

MUHAMMET BİLAL MACİT (İstanbul) – Bu dediğinizden iktidar çıkmaz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) - Bundan sonraki adım ne, onu söyle.

ATILLA KART (Konya) – Bakın, Sayın Bakan....

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Yani bir türlü kabullenemediler yüzde 50’lik oyu.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Bakan, siz çalışkan bir insansınız. Geldiğiniz yere ben emeğinizle geldiğinize inanıyorum, çalışkanlığınızla geldiğinize inanıyorum. Kendi emeğinizle geldiniz, hayır, gerçekten samimi kanaatim budur, samimi kanaatim budur.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok ya o da arkasına yaslanarak geldi.

ATILLA KART (Konya) – Ancak şudur: Sayın Bakan, görev adamısınız siz, yani “görev adamı” kavramından ne anlarsınız, o tartışılabilir. Olumsuz yönde söylemiyorum, olumsuz yönde söylemiyorum. Ama, bakın, geldiğimiz süreçte size bir arkadaşınız olarak -bu hukuku kendimde görüyorum, aramızdaki diyalog sebebiyle- bunu söylüyorum, bir meslektaşınız olarak kanunsuz, hukuksuz emir ve talimatlara göre görev yapmayınız, bunu yapmayınız. Bakın, o fezlekeleri korumayınız, o fezlekeleri koruma altına almayınız. O fezlekelerin altında kalırsınız, Sayın Bakan, o fezlekelerin altında ezilirsiniz. Onları korumayınız Sayın Bakan. Bu sizin emeğinize, sizin müktesebatınıza yakışmaz. Siz emeğinizle adım adım bu görevi hak ettiniz ama o görevinizi heba etmeyiniz. Birilerinin kişisel ve siyasi hesaplarının, kaygılarının -çok özür dileyerek ifade ediyorum- aracı olmayınız, buna tevessül etmeyiniz Değerli Bakanım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ulaşamayacağınızı nerden biliyorsun? Baskı ve telkinde kimse bulunamaz!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Gitmeyeceğiz buradan, hiç boşuna uğraşma.

ATILLA KART (Konya) – Şimdi, değerli arkadaşlarım, geldiğimiz noktada, bakın, bunları Başbakan ve yakın çevresinin, AKP'nin bazı yönetim kadrolarının... AKP'yi elbette tüzel kimlik olarak hedef almam söz konusu değildir, elbette milletvekili grubunu toptan hedef almam söz konusu olmaz ama iki gündür şu tabloyu içim acıyarak izliyorum: Burada, rejimin nihai kırıntılarını yok edecek bir tasarını görüşürken bazı arkadaşlarımızın öylesine umarsız, öylesine duyarsız, öylesine ciddiyetten uzak görüntülerini izliyorum ki içim acıyor, gerçekten içim acıyor. Buna hakkımız yok, buna hakkımız yok değerli milletvekilleri.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Vesayet rejiminin...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Eğer korumak istediğiniz vesayet rejimiye...

ATILLA KART (Konya) – Lütfen biraz ciddiyet diyorum, biraz sorumluluk diyorum. Onun için, diyorum ki, bakın, Başbakan ve yakın çevresinin ve AKP'nin bazı yönetim kadrolarının hukuksuzluklarını kapatmak uğruna Türkiye'yi feda etmeyelim, toplumsal barışımızı sabote etmeyelim. Bugünü bile, şu günü bile siyaseten de, ekonomik olarak da arayacağımız bir dönemin şartlarını yaratıyorsunuz. Şu geldiğimiz günü bile hem siyaseten hem toplumsal barış adına... Yani, kaygım odur ki şu diyalogu bile kuramaz hâle gelebiliriz, gerçekten bundan kaygı duyuyorum. Bunu biraz vicdanlarınızda muhakeme ediniz.

Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Atilla Bey, toparlayabilir misiniz.

ATILLA KART (Konya) – Evet, toparlıyorum, tam da size yönelik söylemlerime geliyor Değerli Başkanım.

BAŞKAN – Bana en ağır cümleleri yöneltebilirsiniz.

ATILLA KART (Konya) – Hayır, siz beni gayet iyi tanırsınız, ben sizin şahsınıza yönelik olarak sizi rencide edecek en ufak bir davranışın içinde olmam. Ama nedir, fikir namusu adına, tabii, demokrasi kültürü adına söylemem gereken şeyler var.

Bir hafta evvel –bütün içtenliğimle söylüyorum- Dolmabahçe'de -Sayın Başbakan Japonya'ya gitmeden evvel- Sayın Ahmet İyimaya'yla görüştü haberini duyunca eyvah dedim, eyvah! Maalesef, bu kaygılarımız doğrulanıyor değerli arkadaşlarım. Değerli üstadım, siz ki o İç Tüzük değişikliğini Anayasa Mahkemesine götürürken -o kadroların içinde bugün iktidarda olan pek çok arkadaşımız var; zannediyorum Mehmet Ali Şahin'ler var, pek çok kadro var- o dilekçeye müştereken imza atan, parmak demokrasisinin demokraside yaratacağı tahribatı en mükemmel boyutlarıyla, doktriner boyutlarıyla, Latinceyle, İngilizceyle, Fransızcasıyla, mukayeseli hukukla anlatan bir birikime sahipsiniz. Peki, o parmak demokrasisini bugün neden yönetir hâle geliyorsunuz? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Ya, bir dakika ya.

ATILLA KART (Konya) – Bakın, bu hâle geliyorsunuz.

Bakın, bu, gerçekten geleceğe yönelik olarak umutlarımızı, iyimserliğimizi elbette bunlar kırıyor, bunlar iyimserliğimize... Ben, yeri gelmişken gene özel hukukumuzda dayanarak Komisyon Başkanına, Sayın Ertuğrul Yalçınbayır'ın selamlarını iletiyorum. Ben Ertuğrul Bey'in selamlarını iletiyorum. Bu, tamamen bizim halef selef olmanızın yarattığı hukukla...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ne demek istiyorsun bununla?

ATILLA KART (Konya) – Gayet iyi anlar, Ahmet Bey üstadımız buna açıklık... (Gürültüler)

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Ciddiyete davet ediyorum sizi. Biraz evvel Başkana çok ağır ithamlarda bulundunuz, ciddiyete davet ediyorum.

ATILLA KART (Konya) – Bakın, buna Sayın Başkanımız... Bakın, ben ne yaptım? Doğrudan kendisine yönelttim. Buna açıklama yapmak gereğinin takdirini Sayın Başkanımıza bırakıyorum.

Ben şunu söylüyorum –son cümlem söyleyeyim Sayın Başkan- bazılarını... Değerli arkadaşlarım, bunu gerçekten bütün içtenliğimle ifade ediyorum ki bazılarını, toplumun bir kesimini her zaman kandırabilirsiniz, toplumun bir kesimini bir zaman kandırabilirsiniz ancak toplumun tamamını her zaman kandıramazsınız.

Teşekkür ediyorum.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Çok ağır ithamlarda bulundunuz, ciddiyete davet ediyorum.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Çok talihsiz açıklamalar.

TÜLAY SELAMOĞLU (Ankara) – Terbiyesizlik...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ne terbiyesizliği?.. Hanımefendi, ne terbiyesizliği yaptı Sayın Kart?

ATILLA KART (Konya) – Bana mı söylendi?

BAŞKAN – Yok, yok, bir şey yok; bir şey yok ya!

ATILLA KART (Konya) – Bana mı söylendi? Kim söyledi bileyim ama.

BAŞKAN – Ya gerek yok efendim.

ATILLA KART (Konya) – Kim söyledi efendim?

BAŞKAN – Ya bırakın ya... Atilla, bırakın ya, bırak ya!

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ne demek istedi?

ATILLA KART (Konya) – Kim söyledi?

BAŞKAN – Ya bırak, ben yönetiyorum. Neyse...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Hanımefendi, lütfen çıkmayın, oturun yerinize. (Gürültüler)

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Kim söyledi?

BAŞKAN – Ya yapmayın, tamam tamam.

ATILLA KART (Konya) – Ankara Milletvekili, aynı koridorda görev yaptığım Tülay ismindeki bir milletvekili...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Söylediyseniz, verilen yanıtı dinleyeceksiniz.

BAŞKAN – Bir dakika... Bir dakika...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Otur yerine!

BAŞKAN – Arkadaşlar, yapmayın ya!

ENGİN ALTAY (Sınop) – Sen zabıta mısın? Ayıp ya!

BAŞKAN – Ya yapma arkadaşım ya!

ATILLA KART (Konya) – Değerli arkadaşlar, Sayın Başkan...

BAŞKAN – Lütfen arkadaşlar ya!

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Tülay Selamoğlu.

ATILLA KART (Konya) – Arkadaşlar, bir dakika ama ya!

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Hayret bir şey ya!

ATILLA KART (Konya) – Bir dakika arkadaşlar...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) - Oyun mu oynuyoruz burada?

ATILLA KART (Konya) – Bana “terbiyesiz” hitabının...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – “Terbiyesiz” demedi.

RECEP ÖZEL (İsparta) – “Terbiyesiz” demedi “terbiyesizlik” dedi.

BAŞKAN – Söz veririm ya, durun ya! Söz veririm Şuay ya!

ATILLA KART (Konya) - ... aynı bankoda iki buçuk yıldır görev yaptığım ve diyalog içinde olduğum Ankara Milletvekili arkadaşımız Tülay Selamoğlu tarafından yapıldığını anlıyorum. Ben sadece üzüntülerimi ifade ediyorum, başka bir şey demiyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkürler.

ATILLA KART (Konya) – Sadece üzüntülerimi ifade ediyorum ama daha öte bir ifade kullanmıyoruz, sadece üzüntülerimi ifade ediyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum konuşmalarımız için.

Belma Hanım, herhâlde bir açıklama zarureti hissediyorsunuz, ihtiyacınız var; buyurun.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

Öncelikle ben de hepinizin kandilini tebrik ediyorum. Konuşmaların sakin, sessiz geçmesini hepimiz istiyoruz ama herkesin de bir sabrı var Sayın Vekilim. Burada yaptığınız konuşmadaki ses tonunuz, sakinliğiniz, sükûnetiniz için teşekkür ediyorum ama içerik olarak her cümmeniz bir ok gibi. Seçimden başladınız -tek tek gireyim- ölümlere oy kullandırıldığından başladınız, seçim suçu işlediğimizden başladınız, 2010 referandumuna destek verip o zaman birileriyle kol kola girip şu anda ayrıldığımızı söylediniz, ciddiye almadığımızı söylediniz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bunlar vakıa değil mi?

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sorumsuz olduğumuzu söylediniz, rejimi korumadığımızı söylediniz, gibi gibi gibi...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Parmak demokrasisinden bahsettiniz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bakın, birtakım sözler, eleştiriler, itirazlar dinlenebilir ama millet iradesiyle buraya gelmiş arkadaşlarımızı sorumsuzluk, saygısızlık, dikkatsizlikle suçlayamazsınız. Burada bütün arkadaşlarımız...

ATİLLA KART (Konya) – Bir kısmını suçluyorum, bir kısmını.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hiç kimseyi suçlayamazsınız.

ATİLLA KART (Konya) – Suçlarım, suçlarım; bir kısmını elbette suçlarım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hiç kimseyi suçlayamazsınız. Biz de sizi suçlarız.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hiç kimseyi suçlayamazsınız çünkü bizi buraya siz getirmediğiniz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dakika...

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bizi buraya halk getirdi ve bizim sorumluluğumuz halka karşı. Önce kendimize, partimize, ideolojimize, ondan sonra da halkımıza karşı.

Bu konuşmalar doğru konuşmalar değil. Birbirimize saygı duymamız lazım. Biraz evvel bir diğer arkadaşımız da “çocukların yazacağı yazı kadar” gibi bir şey dedi bu metinler için, yasa için. Bunlar doğru şeyler değil. Hepimiz seçimle ve milletin iradesiyle burada bulunuyoruz, görevimizi de fazlasıyla yapıyoruz. Bizi test edecek olan kişi de sizler değilsiniz, halkımızdır. Seçimde, gideriz, halk ne derse onu başımızın üstüne koyar yola devam ederiz.

ATİLLA KART (Konya) – Farklı bir şey demiyorsunuz ki.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Yalnız, son günlerde seçimlerle ilgili söylenen sözler Türkiye için önemlidir. Bunu da sizin gibi iyi bir hukukçunun kullanmaması gerektiği kanaatindeyim. Bugüne kadar Türkiye Cumhuriyeti’nde seçimler en doğru şekilde yapılmıştır. Seçimlerin teminatı da seçilen milletvekilleri, bizleriz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Şimdiden kılıf buldun ya seçimlere.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Biz kendimize güveniyoruz, seçim sonuçlarına da güveniyoruz, bunu da argüman olarak kullanmanızı kabul etmiyoruz.

ATİLLA KART (Konya) – Bir türlü kendinizle yüzleşemiyorsunuz, sorun o.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Arkadaşlarım adına da bir daha bu şekilde konuşulmaması özellikle rica ediyorum. Biz nasıl milletvekiliyseniz siz de öylesiniz, biz de size aynı şeyi söylersek kaos olur işte.

Teşekkür ederim.

ATİLLA KART (Konya) – Ama hakareti yapan sizsiniz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hakaret filan yapmadım. Siz hakaret ettiniz.

Teşekkür ederim.

ATİLLA KART (Konya) – Hakareti siz yaptınız. Hakareti yaptınız.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tülay Hanım, adına ne diyorsunuz?

BAŞKAN – Tamam mı Başkanım?

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – “Parmak demokrasi” diyorsunuz. Bu ne demektir canım?

ATİLLA KART (Konya) – Parmak demokrasi’nin mucidi burada duruyor.

ENGİN ALTAY (Sınop) – Sayın Başkan, muhalefetin iktidarı sorumsuzlukla suçlaması demokrasi’nin olması gerekenidir ya. “Sorumsuz” demeyecek miyiz?

BAŞKAN – Tamam, peki, değerli arkadaşlar, buyurun milletvekilim.

Tülay Hanım, buyurun.

TÜLAY SELAMOĞLU (Ankara) – Biraz önce sayın vekilimizin “Bu milleti kandıramazsınız.” şeklindeki ifadesini bu millete terbiyesizlik ve saygısızlık olarak niteledim, şahsına “terbiyesiz ve saygısız” demedim. Bu millete yaptığınız terbiyesizlik ve saygısızlıktır. Bu milletin kendi öz iradesiyle seçtiği bir iktidarı, Hükümeti, siyasi partiyi, size oy verenler de dâhil, eğer siz onları kandırdığınızı ifade ederseniz bu millete yapılan bir terbiyesizliktir dedim ve bu sözümün de arkasındayım.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum.

Oktay Bey bir açıklama yapacak. Ondan sonra, ben başka bir Yargıtay temsilcisinden İç Tüzük’ümüzün 29’uncu maddesinin son cümlesi gereği madde üzerinde teknik açıklamalar isteyeceğim.

Buyurun Oktay Bey.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Konuşmalarımız bitsin Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bitmedi, bitmedi.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Daha konuşmalar var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bitmedi efendim, devam ediyor.

FARUK BAL (Konya) – Arkasından bir oylama daha yapacaksınız Başkan.

BAŞKAN – Yok, yok ya...

FARUK BAL (Konya) – 1'inci madde üzerinde konuşacağız.

BAŞKAN – Yok öyle Faruk...

Evet, buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, şunu ifade etmek istiyorum.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Niye usulden sapıyorsun Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Sapmıyorum, 29 Sayın Başesgioğlu ya...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Milletvekili üyeler dururken Yargıtay Genel Sekreteri'ne söz sırası geldi mi?

BAŞKAN – 29'uncu maddenin son fıkrasına bir bakalım Murat Bey.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Hoşgörü, hoşgörü de Başkanım, rica ediyorum.

BAŞKAN – Tamam, evet.

Buyurun Oktay Bey.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz özellikle bu rüşvet ve yolsuzluk soruşturması sonrasında getirilen bu kanunun demokrasimizi ve hukuk devletini geriye götüreceğine inanıyoruz. Dolayısıyla bu yasanın, getiren iradenin istediği gibi çıkartılmasını kesinlikle kabul etmemiz mümkün değildir. Bu yasa Anayasa ve anayasal düzene tümüyle karşı olduğu gibi maddeleri itibarıyla da Milliyetçi Hareket Partisinin Anayasa'ya aykırılığıyla ilgili önergeleri olacaktır ve bu hakkımızı kullanacağız, bunu ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, tabii, Komisyon Başkanına veya Divana yönelen her hitabın cevaplandırılma zarureti yoktur. Ancak, benimle ilgili şu hususu ifade edeyim: Başbakanımla olan görüşmenin muhtevası nezdimdendir, uhdemdedir.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Gizlidir.

BAŞKAN – Ama şunu söyleyeyim: Başbakanımla ben tecrübelerimi paylaştım ve nihayet özünü anlattım. Bugün Bakanımın ortaya koyduğu, o gün Atilla Bey, Mustafa Şentop ve... MHP'den kimdi? Faruk Bey, siz miydiniz dokunulmazlıklarla ilgili mutabakatta?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – BDP, BDP...

BAŞKAN – Kimdi? Siz vardınız, sizler vardınız.

OKTAY VURAL (İzmir) – Biz yoktuk.

BAŞKAN – Pardon, yoktunuz, evet yoktunuz, MHP yoktu, doğru.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu kanunu sen herhâlde önerdin değil mi? Bu teklifi sen önerdin.

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Ben paylaşayım, madem merak ediyorsunuz paylaşayım. Başbakanıma arzım "Dokunulmazlıkla ilgili düzenleme yaparken Uzlaşma Komisyonunun sağladığı mutabakatı kısmi bir Anayasa değişikliğiyle gündeme getirilmesinin zaruri olduğunu düşünüyorum, bu mutabakat sağlanırsa." dedim, o kadar.

Ertuğrul Yalçınbayır benim arkadaşımdır, yıllardır beraber çalıştık ama benim tarzım, parti siyaseti tarzı Ertuğrul Bey'in tarzıyla aynı olmaz. Ben kendi görüşümü parti içinde paylaşırım ve partimin iradesi her şartta, her noktada -iç müzakereler elbette ki mahfuz- beni bağlar. Ben bunu ifade edeyim, o anlamda ifade edeyim diyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu kanunu sen hazırlatmadın değil mi?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Sayın Başkan, Sayın Başkan...

BAŞKAN – Değil efendim, bu kanunda zerre kadar konuşmadım.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Konuşabilir.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Ya, size ne?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu senin tamamen talimatınla hazırlanmış. Teessüflerimi bildireceğim.

BAŞKAN – Efendim, sizin rivayetinizle hakikat çatışır, onu telif edecek...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Anayasa’ya aykırılığı bu kadar açık olan teklifi oylatmadan çıktın gittin bel! “Oylattım” dedin bel!

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Sen hiç konuşma!

BAŞKAN – O konuyu izah ederim.

Değerli arkadaşlar, bir dakika efendim...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkanım, “Vereceğim.” diyorsunuz, saygımız vardır. “Vereceğiz.” dediniz.

BAŞKAN – Verecektim, vereceğim.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Şöyle söyleyeyim, izniniz olursa.

BAŞKAN – Buyurun.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Şimdi, inanılmaz bir şey. Burada bir komisyon başkanına, aynı partiden milletvekili olan bir komisyon başkanına “Başbakanınızla niye görüştünüz, hayretler içerisinde kaldım.” Demenin, ifade etmenin izah edilir hiçbir tarafı yok, anlaşılır tarafı da yok. Hiçbir izahı yok. Kaldı ki...

ATILLA KART (Konya) – “Niye görüştünüz?” demedim. Öyle bir şey demiyoruz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Onu demiyoruz ya!

BAŞKAN – Tamam.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Yani inanılmaz bir şey.

BAŞKAN – Yapmadım ya.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Komisyon başkanı sıfatıyla ya da milletvekili sıfatıyla böyle bir şey olabilir mi?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Evet, yok.

ATILLA KART (Konya) – Öyle bir şey demediğimiz gayet açık.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Çok basit bir sözcük...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Basit sensin Recep. Yazık, Isparta senin gibi bir milletvekili göndermiş! Yazık!

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ve bunun üzerine de Sayın Başkan bir şeyle sanki töhmet altında bırakmış oluyorsunuz. Böyle bir şey olabilir mi?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Bu insanı ilişkiye de bu insanın yaklaşımını şiddetle protesto ediyorum.

BAŞKAN – Şuaycığım, tamam.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ve bunun üzerine Sayın Başkanım, bir açıklama yapmak zarureti de doğrusu ben anlamış değilim.

BAŞKAN – Peki, teşekkürler.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Yapmak zorunda da değilsiniz zaten.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Başbakanla milletvekili ve grup başkan vekili, komisyon başkanı insani olarak da her zaman görüşür. Demokrasinin tabii gereği öyle değil midir?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Evet, öyledir.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Peki, madem öyle, böyle bir soruyu niye tevcih ediyorsunuz?

ALİ SERİİNDAG (Gaziantep) – Sen grup başkan vekilliği yap...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ne alakası var? Olur mu öyle şey?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, tamam.

ATILLA KART (Konya) – Zamanlaması çok manidar.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya her zaman oluyor. Sana mı soracağız zamanlamasını ya?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Yazık!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, ben Başbakanımla bugün görüşürüm, yarın görüşürüm, her zaman görüşürüm.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Her daim görüşürsünüz. Hesabını vermek zorunda değilsiniz.

BAŞKAN – Başbakanla görüşmeyi tehlike addeden “Eyvah!” niteliğinde bulunan zihniyeti doğrusu kınıyorum.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Bravo.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Şimdi, tamam, artıracak tabii ya. Sen Kemal Bey’le... Değerli arkadaşlar...

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Şuay, bu soru Sayın Başkanın belki o sözleri sarf etmesine sebep oldukça...

BAŞKAN – Peki, teşekkürler, teşekkürler.

Arkadaşlar, şimdi İç Tüzük’ümüzün 29’uncu maddesine göre, Yargıtay temsilcisine maddenin içeriği veya ne konuşacaksa o konuda söz veriyorum.

Buyurun Aydın Karabıyık. (CHP sıralarından gürültüler)

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bir dakika ya!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, biz daha söz almadan...

BAŞKAN – Vereceğim, vereceğim ya. Vereceğim, devam edecek ya!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...milletvekilleri sözünü söylemeden yargı...

BAŞKAN – Ya Hocam...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Belki “harika” diyeceğim, belki “kötü” diyeceğim.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Başkanım, 29 konuşmacı...

BAŞKAN – Hocam, bunu ben yönetiyorum. İkinci defa söz alma hakkı var onun.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Belki sizin lehinize konuşacak, belki sizin için konuşacak.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Benim için konuşmasın.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABİYİK – Adalet Komisyonunun Sayın Başkan ve üyeleri ile Sayın Bakan ve değerli katılımcıları saygıyla selamlıyorum.

Esasen, teklif içerisinde yüksek yargıyı direkt ilgilendiren üç tane madde var. Bu üç maddeyle ilgili ben kurumsal görüşümüzü ifade etmekle görevlendirildim. Onu ifade etmek için söz almış...

BAŞKAN – Yani öbür madde müzakerelerinde bulunamayacaksınız, biz kale alırız o zaman onu.

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABİYİK – 1’inci maddeyle ilgili. Yani sırası gelmişken 1’inci maddeyle ilgili olarak.

BAŞKAN – Tamam, o sırada şey yapalım.

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABİYİK – Yani dolayısıyla sıra açısından daha sonra da konuşabiliriz.

BAŞKAN – Efendim, devam edin. Efendim, ben söz verdim. Buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bizim talebimiz başka ya. Oylama yapacak.

BAŞKAN – Tamam, tamam.

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABİYİK – 1’inci maddeyle ilgili...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yoksa siz konuşun yani.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Kendini tanıtsın.

BAŞKAN – Ya, yapmayın ya! Arkadaşlar, yapmayın!

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABİYİK – Başkanımız tanıttı. Ben tekrar edeyim: Aydın Karabıyık. Yargıtay Genel Sekreter Yardımcısıyım.

Bu düzenleme, sürelerin uzatılmasına ilişkin düzenleme 1983 tarihli Yargıtay Kanunu’nun uzun süren uygulamaları içerisinde devam etmekteydi. Tekrar aynı şekli alması konusundaki değişikliğe bir diyeceğimiz yok. Bunu ifade ediyorum. 1’inci maddeyle ilgili görüşümüz bu.

BAŞKAN – Tamam, katılıyorsunuz.

FARUK BAL (Konya) – Olumlu mu görüyorsunuz?

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABİYİK – Olumlu görüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Beni kayda aldınız mı?

BAŞKAN – Arkadaş kayda alıyor.

Ali Haydar Bey, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, 82 arkadaşımızın imzaladığı bir teklifle karşı karşıyayız. Niçin teklif de tasarı değil?

BAŞKAN – Hocam, madde üzerinde konuşuyoruz. İlk defa siz alıyorsunuz sözü madde üzerinde. İki arkadaş geneli üzerinde konuştular.

Buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Niçin teklif de tasarı değil Sayın Başkanım? Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulunun görüşü alınmadan getirilen bir teklif. Danıştayın, Sayıştayın, Adalet Akademisinin, Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsünün, İçişleri Bakanlığının, Dışişleri Bakanlığının, Adalet ve Maliye bakanlıklarının hangilerinin görüşü alınarak getirildiği belli olmayan bir teklif.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Orta Doğu Amme İdaresinin bununla ilgisi ne?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Barolar Birliği...

Evet, bilmiyorsun, devletten haberin yok Sayın Recep Özel.

RECEP ÖZEL (Isparta) – 1'inci maddeyle ilgisi ne?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hem bilmiyorsun hem de bilmediğini bilmiyorsun. Ne sabırsızlık bu böyle, ne tahammülsüzlük!

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Başkanım, Recep Bey'i susturun lütfen.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Efendim, maddeyle ilgili konuşsun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet, Dalton kardeşlerin Avarel'ine de "Sen sun Avarel!" deniyor sık sık. Sen sus Recep!

Barolar Birliğinin görüşü alınmamış, ilgili sivil toplum örgütlerinin görüşleri alınmamış; önümüze bir teklif geliyor. Bu nasıl bir teklif ki 17 Aralık operasyonundan sonra 52 maddelik bir teklif gerekçeleriyle birlikte geliyor? 52 maddelik teklifi 82 milletvekilimizden kaç okuyarak imzaladı?

BAŞKAN – Hocam, yapmayın ya!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tabii efendim.

BAŞKAN – Ya, yapmayın, milletvekillerini neyle isnat...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Size teminat veririm ki çoğu okumadan imzaladı Sayın Başkanım.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Size ne! Size ne!

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sana ne!

BAŞKAN – Yahu, arkadaşlar...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yani maddelerini sorsak bilmez efendim.

BAŞKAN – 1'inci madde ya...

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bu ne ukalalık ya!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – 52 madde... Tasarı olsaydı ilgili bakanlıkların, kurumların, kuruluşların, anayasal organların görüşleri alınarak, sivil toplum örgütlerinin, kamuoyunun görüşleri alınarak, olgunlaştırılarak gelecekti ve buradaki bu kargaşa olmayacaktı. Üç günlük kargaşanın başmüsebbibi, kendini hâlâ Başbakanın başmuavini sanan Sayın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanıdır.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Kargaşayı yaratan sizsiniz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bunu gerekçeleriyle basın toplantısında hafta içinde açıklayacağım.

Acemiler yakalandı, ustaları kurtarmak için mi geldi bu teklif? Delilleri karartarak yeni operasyonları engellemek için mi geldi bu teklif? Adli kolluk yönetmeliği niye alelacele değiştirildi de Danıştay döndürdü? Yargıyı güçsüz, etkisiz kılmak için mi bu teklif geldi? Ünlü bir söz: "Adaletsiz güç zalim, güçsüz adalet âciz olur." diye. Adaleti güçsüz kılmak ya da güçlü adaleti zalim hâle getirmek için mi oldu bu? Bağımsız yargıyı yok etmek için mi getirildi bu teklif? Savcılar durduruyorsunuz, dosyalarını ellerinden alıyorsunuz, haklarında soruşturma açıyorsunuz. Bunlar övdüğünüz, altlarına zırhlı araçlar verdiğiniz savcılar değil mi? Polislerin adli görevlerini yapmalarını engelliyorsunuz, karda kışta görev alanlarını, görev yerlerini değiştiriyorsunuz; bunlar "Destan yazdılar." dedikleriniz, ikramiye verdiğiniz polisler değil mi? Aksaray Valisini hukuk dışı yöntemlerle Başbakanlık uçağına alıp İstanbul Emniyet Müdürlüğüne oturtuyorsunuz, Cumhurbaşkanının onayı var mı? Valiler İçişleri Bakanlığının inhası -yani önermesi- Bakanlar Kurulu kararı ve Sayın

Cumhurbaşkanının onayıyla atanırlar, aynı şekilde görevden alınırlar veya görev yerleri değiştirilir. Kaç gün oldu, kaç hafta oldu, Cumhurbaşkanının onayı alındı mı, meçhul. Resmî Gazete’de böyle bir şey yayımlanmadı.

Adana’da tır yakalanıyor uyuşturucu ihbarıyla, sonra kesin uyuşturucu olduğu anlaşılıyor, silah adı altında temelli uyuşturan malzemeler çıkıyor. Hatay’da tır yakalanıyor, aratırılmıyor; yargı erki işlevini yerine getiremiyor. Normalde savcı aratır, dava açar, davadan sonra mahkemeye bilgi verilir, mahkeme gereğini ona göre takdir eder. Delillerin toplanması engelleniyor, kolluk görevinin adli kolluk hizmeti yaptırılmıyor. Sonra, Adana’daki otobüslerde bu defa silah mühimmatı çıkıyor. Kısa sürede en büyük il İstanbul’dan en küçük il Bayburt’a kadar polislerin yerleri değiştiriliyor, tam bir polis depremi.

BAŞKAN – Madde 30... Dört yıl, sekiz yıl...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim? Ona da geliyorum, içinde var efendim. Dün, önceki gün söz istedim, verilmedi, o bakımdan maddeye geliyorum.

BAŞKAN – Yüksek Komisyon genele geçme...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, söz istedim, verilmedi, o bakımdan o hakkımı kullanıyorum.

BAŞKAN – Efendim, iki arkadaşın dışında genele geçme oyları ve genel üzerinde konuşma...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, o maddeye geliyorum. Niye o madde getirildi?

“Sonuna kadar gidilsin.” diyorsunuz, “Babamın oğlu bile olsa...” diyorsunuz, polisleri sürüp savcılarını şutluyorsunuz. “Sonuna kadar aydınlansın.” diyorsunuz, elektrikleri kesiyorsunuz. “Bütün pislikler temizlensin.” diyorsunuz, suları kesiyorsunuz. Bu ne çelişki? Delilleri karartmak için evler yıkılıyor, devlet düzeni bozuluyor, kuvvetler ayrılığı ilkesi yerle bir ediliyor. Operasyon gecesi Sayın Bekir Bozdağ İstanbul Emniyetine gitti mi, gitmedi mi? Gittiyse çay içmek için mi gitti, operasyonu durdurmak, yönlendirmek için mi gitti?

BAŞKAN – Değerli milletvekilim, maddenin tekniği, geneli üzerinde müzakere bitti.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, benim konuşmamı engelleyemezsiniz.

BAŞKAN – Ama engellemiyorum da...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bakınız, benden önce ne konuşmalar yapıldı.

BAŞKAN – Efendim, ama geneli üzerindeki müzakerelerdi onlar.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, benden önce de genel... Genelden özele geliyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ama Ali Rıza Bey konuşmadı, onun için.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, isterseniz söz hakkımı kullanmayayım, size bırakayım salonu.

BAŞKAN – Yok, yok değil efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet, şiddetle protesto ediyorum bu tavrınızı.

BAŞKAN – Peki, efendim, ben 1’inci madde diyorum.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Maddeyle ilgili konuş.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Maddeyle ilgili. Niye dörtten sekize çıkarılıyor, niye üçten altıya çıkarılıyor, geleceğim. Sabrederseniz Sayın Başkanım, ben size büyük saygı duyuyorum ama siz de bir milletvekilinizin konuşmasına lütfen fırsat tanıyınız. Ben sokaktan gelmedim buraya.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, kanunların bir ruhu vardır, bunu en iyi siz bilirsiniz. Kanunun ruhunu anlatıyor ve maddeyle ilgili konuşuyor. Siz kullanıyorsunuz genelde bu “kanunların ruhu”nu, onun için size atfen söylüyorum. Bu maddeleri anlamak için kanunun ruhunu anlamak lazım, kanunun ruhundan bahsediyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Biliyorsunuz, Osmanlı saraylarında muayede salonları vardır. Bugünkü gençlik pek “muayede” sözcüğünü bilemeyebilir, tören salonları vardır.

BAŞKAN – “Bayramlaşma” demek muayede.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bayram, tören salonu. Haşmetli imparator, halife ruyu zemin içeri girerken onun kulları, onun uleması, onun üst düzey yöneticileri bir taraftan eğilirler ama bir taraftan da “Mağrurlanma padişahım, senden büyük Allah var.” derler. Padişah bunlara izin verirken bugünkü padişah hiç kimseye böyle bir şey deme izni vermiyor.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Padişah yok, seçimle gelen Başbakan var.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başbakan değil kendisinin soruşturulmasına, eleştirilmesine bile tahammül edemiyor, onun buradaki biatçıları da aynı şekilde.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Saygılı olun lütfen.

BAŞKAN – Yapma ya kardeşim, biatçı...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, herkes biliyor bunu. Mehmet Metiner “Biatla biat, itaatse itaat.” demedi mi efendim? Hiç ezbere konuşmaz Ali Haydar Öner.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “Biatla biat, itaatse itaat.” demedi mi, sizin arkadaşınız demedi mi onu? “Biatla biat, itaatse itaat.” dedi ya, ben demedim onu.

BAŞKAN – Peki, Hocam devam edin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bu kanun tasarısı 12 Eylülde 5 generalin yüzde 92 oyla kabul ettirdiği Anayasa’da vardı, sonra ikinci 12 Eylülde bugünkü Sayın Başbakanın üstün çabalarıyla halk oyuna sunuldu, yüzde 58 oyla geldi. Şimdi niye değişiyor, tek mareşal yüzde 58 oyla kabul ettirdiği kanunu niye değiştiriyor? Meydan meydan dolaşıp “Üstünlerin hukukuna son vereceğiz.” dediği hâlde, 2,5 madde için 26 maddeyi değiştirdiği hâlde niye kısa sürede yeniden değişiklik istiyor? Madem halkın dediği yapılıyor, yüzde 58 oyla Sayın Başbakanın önerisi doğrultusunda kabul edilen yasa yerinde kalsın ve anayasa değişikliği anlamına gelen maddeler kanunla değiştirilmeye kalkışılmasın. Anayasa, anayasa değişikliğiyle değişir, kanunla değişmez. Bunu en iyi Sayın Başkanımız bilirler. Yargıya çok büyük bir darbe yapılmak isteniliyor. Adaletle hükmeden hâkimler-talimatla hükmeden hâkimler ayrıştırmasına gidiliyor. Bu, yargı camiasına yapılan çok büyük bir haksızlıktır.

Haram iki türdür. Bugün Mevlit Kandili, bütün İslam âleminin Mevlit Kandili’ni kutluyoruz. Peygamber Efendimiz’in, İslam âleminin yüce Peygamberi’nin hadis-i şeriflerine göre haram iki türdür: Biri yemek, biri de yedirmek. AKP, üçüncü bir haram türü icat etti: Yiyenleri yargılatmamak, soruşturmasına izin vermemek. Bazı şeyleri geçmek istiyorum.

Geçen gün Elâzığ milletvekiliimiz Genel Kurulda çok iyi bir şey söyledi: “Yolsuzluk yapan da şerefsiz, iftira atan da.” Aynen imzalıyorum. Yolsuzluk yapan da şerefsiz, iftira atan da şerefsiz, yolsuzluk yapanları koruyanlara ne demeli, korumak isteyenlere ne demeli? Yolsuzluklarla ilgili delilleri karartmak isteyen, yolsuzlukları araştıran, soruşturan savcıların, polislerin hayatını karartanlara ne demeli? Yolsuzlukları inkâr edemeyip uluslararası komplo iddiasıyla karşılayanlar nasıl tanımlanmalı? Yoksa böylelerine münkir sahtekâr mı denmesi gerekir? 700 bin liralık kol saatini kim taktı? Elbise kılıflarını para kılıfı gibi kullananlar kimler? Bir banka genel müdürü düşünelim ki para koyacak banka bulamamış, ayakkabı kutularının içine 4,5 milyon dolar koymuş.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sizin milletvekilinizin evinde de bulundu o paralar.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bu kadar basitliği nasıl savunuyorsunuz Sayın Grup Başkan Vekili?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Yazık ya! Her şeye itiraz ediyorsunuz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Şu anda milletvekiliniz. (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Hayır, hayır bunun kanunun ruhuyla, maddesiyle ne ilgisi var, onu anlayamıyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bunun, bu maddeyle çok ilişkisi var. Çünkü bu kanun bununla ilgili olarak getirildi.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Onun gidin avukatlığını yapın.

LEVENT GÖK (Ankara) – O iş adamı Belma Hanım. Memurla iş adamını karşılaştıramazsınız.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Gidin avukatlığını yapın.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Avukatlığını yapın Belma Hanım siz gidin.

LEVENT GÖK (Ankara) – MASAK’tan raporu var o konuda, MASAK’tan. Arkadaşım bu konuda açıklama yapacak önümüzdeki hafta Mecliste.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Evinde bu rakamlarda para...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Adalet ve Kalkınma Partili milletvekillerimiz önyargılı tavırlarla hareket ediyorlar.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hiç önyargılı falan değilim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bakın, Belma Hanım ama sapla samanı karıştırmayalım.

BAŞKAN – Levent, söz vermedim size ya.

LEVENT GÖK (Ankara) – O arkadaşımız, Sinan Bey az önce buradaydı, gelir cevabını verir. Zaten Mecliste bir açıklama da yapacak.

İBRAHİM KORKMAZ (Düzce) – Cevap verebilecek adam...

LEVENT GÖK (Ankara) – Otuz üç yıllık iş hayatıyla bir memurun maaşını karşılaştırmayınız.

İBRAHİM KORKMAZ (Düzce) – Ya bırak ya. Niye vermiyor? Burada değilmiş cevap veremiyormuş!

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Dinle be, dinle!

BAŞKAN – Ya Levent Bey, tamam. Ya kardeşim söz veririm, ya Levent Bey söz veririm.

LEVENT GÖK (Ankara) – Söz verecekseniz ben konuşayım o zaman.

BAŞKAN – Bakalım söz sırası var mı, sıraya göre.

Buyurun, Sayın Valim. (CHP ve AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Bir dakika arkadaşlar, bir dakika.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Demokrasi çoğulcu bir rejimdir, çoğunlukçu bir rejim değildir. Adalet ve Kalkınma Partili bazı milletvekillerimiz için bir buyruk gelse “Bu salon akvaryumdur, içindekiler de balıktır.” diye “Oy kullanılacak.” dense ne netice çıkar bilemiyorum.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Bu kadar da hakaret olmaz. Çok ayıp ediyorsun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ayıbı kim ediyor biliyoruz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Konuşmasına izin vermemek lazım.

İSMAİL KAŞDEMİR (Çanakkale) – Utanmıyorsunuz vallahi, utanmıyor da yaşımdan...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Milletvekilleri, halka verdiği sözleri yerine getirmek, ettikleri yemine sadakat göstermek durumundadırlar.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Milletvekillerine saygılı ol önce.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Buyrukla oylarını kullananlar çocuklarına da, torunlarına da hesap veremezler.

BAŞKAN – Üstadım maddeye gelir misiniz lütfen?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bazı arkadaşlarımız eleştirileri dinlemiyorlar.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hakaret ediyorsun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bazıları küçümsüyorlar, bazıları da anlamsız tebessümlerle geçiştirmeye kalkışıyorlar. Bilmemek ayıp değil ama konuşmalardan yararlanmama amacı güdülmesi kayıptır ve bu kayıp sadece kişisel bir kayıp değildir.

Değerli milletvekillerimiz, istediğinizi işe aldirmek...

BAŞKAN – Hoppala!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İstediklerinizin tayinlerini yaptırmak. İsteddiğiniz işleri...

BAŞKAN – Ya kardeşim bu maddeyle ne ilgisi var Sayın Valim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Geliyorum efendim, geliyorum.

BAŞKAN – Nereye geliyorsun kardeşim sen?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Niye böyle oy kullandığına geliyorum.

BAŞKAN – Ya, kardeşim, sekiz yıl, dört yıl ya.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, isterseniz verdiğiniz sözü iptal edin.

BAŞKAN – Eder miyim ya?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Eğer demokratikse iptal edin efendim.

BAŞKAN – Ya, ne olur Üstat ya.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Benden önceki arkadaşlar yarım saat, bir saat konuştular.

BAŞKAN – Değil, geneli üzerinde müzakereydi onlar Üstadım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, on dakika müsaade etmiyorsunuz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, siz de biliyorsunuz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bir daha müdahale edilirse terk ederim.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, dörtle sekizin... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bakın...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bir dakika Belma Hanım.

BAŞKAN – Hocam, karışma ya.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Maddeye gel kardeşim.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dörtle sekizin durup dururken gelmediğini siz de biliyorsunuz, onu anlatıyor.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Hadi anlat, hadi anlat.

BAŞKAN – Ya, yapmayın ya.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Onu anlatıyor, oraya gelecek tabii.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Gelsin maddeye, hâlâ gelemedi oraya.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Geliyorum, bekle.

BAŞKAN – Süheyl Bey, kendisi anlatır.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İsterseniz ne söylemem gerektiğini yazın, verin, ona göre konuşayım.

BAŞKAN – Yok, yok.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Benim irademi teslim alamazsınız.

BAŞKAN – Öyle bir şey demedim ben ya. Konuştuğumuz maddeye gel ya.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İstedığınız işleri iktidar desteğiyle kolaylaştırmak sizleri kurtarmaz. Mevki, makam beklentisiyle özgür iradesini kullanmamak haysiyetli insanlara yaraşır bir tavır değildir.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Bütün milletvekili arkadaşları töhmet altında bırakıyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Size önerimiz, bu yasayı geri çekiniz.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Buradaki hiçbir arkadaşım mevki ve makam için yapmaz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Olup bittilerle Komisyondan geçirip Genel Kurula getirmeyiniz. AKP kadrolarında yolsuzluklara karşı çıkan dürüst, erdemli kişilerin olduğunu da, onların da bu yasaya onay vermeyeceklerine inanıyorum. Genel Kuruldaki konuşmamda bazılarının adlarını açıklamayı da düşünüyorum.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Sen ne yapacaksın? Sen bak kendine.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Seçimler, kime kimlere yönetme yetkisi verileceğini belirler; kimlere hırsızlık, yolsuzluk yapabileceği yetkisi seçimle verilmez. Millî irade sadece iktidarı değil, çoğulculuk anlayışı içinde muhalefeti de belirler. İktidarlara yönetim, muhalefet denetim yetkisiyle donatılmıştır. Mutlak iktidar anlayışıyla denetim yetkisi de yok edilmek isteniyor. Sayıştay devre dışı, muhalefet devre dışı, demokrasi devre dışı. “İktidara mensup” veya “Yandaş olanlar yargılanamaz.” anlayışı toplumda derin yaralar açar. Geceken adalet adalet değildir, ilahi yargı elbette tecelli edecektir ama bizler ilahlar değiliz. Dünyevi yargıyı işletmek, işletilmesinin engellenmesini bertaraf etmek bizlerin vazgeçilmez görevidir.

Sayın Bakan “Mutabakat sağlanırsa tasarımı geri çekeriz.” diyor. Bu, çok samimiyezsiz bir ifade çünkü mutabakat sağlanması için tasarının geri çekilmesi temel ön koşuldur. Ayrıca, Sayın Bakan “HSYK’yı da ben temsil ederim.” diyor.

Nerede Sayın Bakan? Hükûmet yok herhâlde. Konuşmamı durduruyorum efendim. Sayın Bakan yok, Hükûmet temsilcisi yok, durduruyoruz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Var orada Hükûmet, Hükûmet var orada.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Nerede, hani nerede Hükûmet?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bakan Yardımcısı var orada, Genel Müdür var orada.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Temsil yetkisi var mı Sayın Bakanın? Gördüm temsil yetkisini.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bakan Yardımcısı Hükûmeti mi temsil ediyor?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, yetkisi var mı, temsil yetkisi?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Edemez.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hükûmeti Bakan Yardımcısı temsil edebilir mi?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bakan Yardımcısı Hükûmeti temsil edemez.

BAŞKAN – Hocam, Sayın Valim...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Var mı bir temsil yetkisi, var mı?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yetkisi var mı?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Temsil yetkisi var mı Sayın Bakan Yardımcısının? Var mı Sayın Bakan Yardımcısının temsil yetkisi, var mı?

BAŞKAN – Nasıl?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bakan Yardımcısının temsil yetkisi var mı?

BAŞKAN – Değerli arkadaşım, müzakereye devam et.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, var mı, yok mu?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, temsil yetkisi...

BAŞKAN – Burada, bakın.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hükûmet yok efendim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hayır, var mı, yok mu?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hükûmet yok. Nerede Hükûmet?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani, Veysi Bey’in temsil yetkisi var mı, yok mu?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Nerede Hükûmet?

BAŞKAN – Veysi Bey temsil edemez.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Nerede Hükûmet?

BAŞKAN – Bürokrat yok mu?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani, Ramazan Bey’e söyleyin bakalım, Ramazan Bey “Var.” diyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet.

BAŞKAN – Şey yok mu arkadaşlar? Ya, Bakanımızı çağırın. Bakanımız geliyor, devam edin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Gelsin efendim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Beş dakika ara verin yani.

BAŞKAN – Var Hocam, lütfen.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ben hayatım boyunca boşa konuşmadım Sayın Başkanım.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan...

(AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı laf atmalar)

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Adalet Komisyonu üyesi arkadaşlarımız özellikle...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkan, İç Tüzük’e uygun değil, ara verin, gelsin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Biraz ciddi olun arkadaşlar. Böyle gayriciddi gülümsemelerle gerçekleri bertaraf edemezsiniz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Başöğretmen edasıyla konuşuyorsunuz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hanımefendi, ne laf atıp duruyorsunuz? Bakınız, ben size bir şey söyleyeyim, ben 2 kişiyle arkadaşlık etmem.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Etmezsen etme canım!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Birisi, garsonlara kötü muamele edenler; birisi, hanımefendilere laf atanlar. Bunlarla arkadaşlık etmem ama beylere laf atan hanımlarla hiç karşılaşmadığım için bir değerlendirme yapamıyorum.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Ben laf atmıyorum, hakkımı koruyorum. Karşınızda sizin öğrenci yok.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Hanımefendi, konuşmacılara laf atmayın, dinleyin, oturun sonra cevap verin.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Burada bir başöğretmen falan yok, biz de öğrenci değiliz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hani bakın, Bakan nerede? Hükûmet temsilcisi nerede?

BAŞKAN – Ara vermiyorum, konuşmalardan sonra...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ramazan, Recep, git Bakanı çağır, git! Ramazan, Recep, git Bakanı çağır! (AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Ya, bir dakika arkadaşlar...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, konuşmasına devam etmeyecekse sonraki arkadaşımız konuşmaya devam edebilir.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bu hukuki bir konu.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Kızgınlığınızın size bir yararı yok, ülkeye de yok.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – “Git Bakanı çağır.” diyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Gerçekler karşısında sabırlı, tahammüllü olun.

BAŞKAN – Genel Müdürün yazılı temsil yetkisi varsa şey edelim.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Ya Başkanım, Recep Özel Bey’e “Git Bakanı çağır.” diyor. O ne kadar milletvekiliyse, o da o kadar milletvekili.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Zaten işi o. Bak, Sayın Ramazan Can çağdırmaya gidiyor.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Saygısız!

BAŞKAN – Olur mu ya? Şu saygısızlık olur mu ya “Zaten işi o.” demek?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne demek Sayın Başkan? Siz niye milletvekiline saygısızlık ediyorsunuz, niye beni kısıtlamaya kalkıyorsunuz?

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – CHP bile yakışmıyor sana!

BAŞKAN – “Zaten işi o.” denir mi ya!

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hiçbir şey öğrenmemişsin.

BAŞKAN – Sayın Valim, ya...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ben otuz sekiz buçuk yıl mülki idare amirliği yaptım, hiçbir yanlış tavra boyun eğmem Sayın Başkan.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – CHP bile yakışmıyor!

BAŞKAN – Değil, değil...

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Bir bayanla nasıl konuşulur, ona bak önce.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet.

BAŞKAN – Bir dakika...

Efendim, bakın, Komisyon Başkanımı.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Arkadaşlar, iki arkadaşımız da iktidar milletvekili.

BAŞKAN – Bir dakika kardeşim.

Bir bakan, bir milletvekili arkadaş, ben “Şu gelsin, bu gelsin, çağır.” diyebilir miyiz arkadaş ya?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Her zaman yaptıkları şeyler Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ne olur yapmayın.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Biliyorsunuz, Mediste çoğunluk kaybedilince Sayın Ramazan Can’la, Sayın Recep Özel koşar çağırır.

BAŞKAN – Sayın Milletvekilim...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Siz çağdırmıyorsunuz, o da ona “Çağırın.” diyor, siz çağdırmayınca.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet.

BAŞKAN – Milletvekili ya, hepsi de eşittir.

Evet, var mı?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürünün yetki belgesi var mı?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sayın Başkanım, yetki belgesi var mı?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya, Genel Müdür.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Olabilir.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – İç Tüzük’te “yazılı yetki” diyor Recep Bey.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Allah... Allah... Yetki belgesi...

BAŞKAN – Tamam... Tamam...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ara verin.

BAŞKAN – Bakın arkadaşlar, İç Tüzük’ümüzün...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bakan bizi tanımıyorsa biz onu hiç tanımıyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yazılı... Yazılı...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Komisyon çalışmalarında “yazılı yetki” diyor beyler. Anayasa Komisyonu üyesinde yazılı yetki.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yazılı yetki gerekiyor.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 30’uncu maddeye göre “Bakan veya Bakanın yazıya müsteniden...”

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet, aynen öyle.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Aynen.

BAŞKAN – Beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.33

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.35

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Ali Haydar Bey...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet efendim.

BAŞKAN – Lütfen, maddeyle ilgili beyanınızı tamamlayın.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tamam, biliyorum efendim.

BAŞKAN – Ama yok efendim yani maddeyle ilgili...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ben ne söylediğini bilen bir adamım.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne dediğini bilen bir parlamenterim.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Otuz sekiz buçuk yıl görev yaptım.

BAŞKAN – Otuz sekiz buçuk yıllık parlamenterlikte veya kamuda bir milletvekiline talimat verip “Bakanı çağır.” deme yok.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Belki samimiler, aralarında samimiyet vardır belki.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Onların yaptığı iş öyle hep.

BAŞKAN – Buyurun efendim, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ya Sayın Recep Özel ya Sayın Ramazan Can koşarak çağırır. Bu, demokratik teamüller içinde bir eleştiridir.

Sayın Başkanım, Sayın Bakan hoş geldiler ama niye bize kale almayıp dışarı çıktılar, izaha muhtaç bir durum. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Ya, namazını kıldı kardeşim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) - Allah kabul etsin.

BAŞKAN – Sana açıklamak zorunda mı ya?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Namaz kılmak, Tanrı’ya karşı bir borcudur.

BAŞKAN – Ya, sana açıklamak zorunda mı arkadaşım?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Allah kabul etsin ama...

BAŞKAN – Lütfen ya...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) - ...bir parlamenterini dinlemek de Meclise karşı bir görev. Yani, Allah’a karşı görev ile Meclise karşı görevi niye karıştırıyor koskoca Bakan?

Ara verirsiniz, herkes ibadetini yapar.

BAŞKAN – Peki efendim, buyurun efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, değişiklik teklifinin 1’inci maddesinde “dört” ibaresi “sekiz” olarak değiştiriliyor, niye? “Üç” ibaresi “altı” olarak değiştirilmek isteniyor, niye? Adres belli mi acaba? Yani, daha önce niye “dört” yapmışlar da şimdi niye “sekiz”e çıkarıyorlar? Yoksa, efendim, isim vermeden tarif edilen birtakım siparişler vardır. Kanun çıkar çıkmaz Yargıtay Birinci Başkanlığına veya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına ya da Birinci Başkan Vekilliği ile Cumhuriyet Başsavcı Vekilliğine seçilmesi düşünülen kişiler belirlendi mi? Bu yasa, Allah korusun, Meclisten şu veya bu şekilde geçer de Sayın Cumhurbaşkanı tarafından onaylanırsa telafisi gayrikabil durumlar oluşur, giderilmesi olanaksız sakıncalar uygulayıcılarını, kanun çıkarıcılarını ve bal

altında bırakır. Anayasa Mahkemesine gidilmesi veya mahkemece iptali pratikte beklenen yararları sağlamayacak, çirkin emele ulaşılmış, Basra harap edilmiş olacaktır. Bu yasa çıkarsa artık adliyelerdeki “Adalet mülkün temelidir.” yazılarını mahkeme salonlarından, adliye saraylarının girişlerinden, içinde adalet olmayan sarayların girişinden çıkarmak gerekir ve yerine “Adalet mülkün emrindedir.” diye yazmak icap eder. Bu yasa Yüce Divanlık bir yasadır.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, bir açıklama yapmama müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Buyurun Başkanım, grup başkan vekillerine o konuda...

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın milletvekili biraz evvelki konuşmasında “Erkeğe laf atan kadınla ilgili fikrim yok.” gibi bir cümle kullandı.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet efendim.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) - Öncelikle şunu söylemek isterim: Yetiştirme tarzı itibarıyla, geldiğim kültür itibarıyla ve bulunduğum konum itibarıyla hiçbir erkeğe laf atmam, o konuma gelmem, kendime de laf atılmasına müsaade etmem. Bu cümlelerinizi aynen iade ediyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Kadın-erkek ayrımı niye yapıyorsun?

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) - Ben kentte yetişmiş bir insanım. Bulduğum makam itibarıyla bir erkeğe, bir milletvekiline laf atmak gibi basit bir durum içinde olmam. Bunu şiddetle reddediyorum; birincisi bu.

İkincisi; burada sizin öğrencileriniz veya sizin yetiştirdiğiniz, yanınızda çalışan birileri yok. Konuşma tarzınıza, hitap tarzınıza dikkat etmenizi söyledim. Bana ve arkadaşlarıma saygısızca davranmaktan, gülmekten bahsettiniz. Bizim ne yapıp ne yapmayacağımız, ne gülüp neye gülmeyeceğimiz de bizim ukdemizde olan bir konudur.

BAŞKAN – Bitti.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Lütfen bundan sonra...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ben ne deyip ne demeyeceğime kendim karar veririm.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – O zaman cevabını da alırsınız.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Biraz evvel yine bir milletvekili arkadaşımıza “Recep, git Bakanı çağır.” veya “sen” veya şöyle böyle konuşmalarınıza lütfen daha dikkat edin. Mediste artık sadece kadınların olması yeterli değil, benim arkadaşlarım da bu tarzardan rahatsız, bunu bir kere daha söylemek istiyorum. Ben size laf falan atmadım, buna tenezzül dahi etmem, bunu da bilgilerinize sunuyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Buradaki, salondaki herkes tanıktır, konuştuğum andan itibaren satışınız.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Lütfen benim hakkımda konuşurken de “siz” diye hitap edin bundan sonra.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sözlerin kulağa varması için yükseltilmiş enerjiye ihtiyaç yok. Teşekkür ediyorum.

Buyurun Süheyl Bey.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, Belma Hanım kentte yetiştiğini söyledi, köyde yetişenlerin bir sorunu mu var?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne dediğinizin farkında değilsiniz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Ne dediğimin farkındayım ya!

BAŞKAN – Arkadaşlar, burası tefsir yeri değil. Turgut Bey, sözler söylendiği şekilde anlaşılır, tefsir edilmez.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama köyde yetişenlere hakaret ettiniz. Biz de köyden gelmişiz ya.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Batum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, şimdi tartıştığımız -arkadaşlarım dün geneli üzerinde de söylediler, ben de 1’inci maddesi üzerinde söylüyorum- yasanın tümü de, 1’inci maddesi dâhil bütün maddeleri de Anayasa’ya aykırıdır ve tamamen, bilerek söylüyorum, gayrimeşru bir yasadır. Evet, hem Anayasa’ya aykırıdır hem de gayrimeşru. Hepimiz de bunu biliyoruz, sizler de biliyorsunuz.

Değerli Başkan, şimdi, Başbakan bile bundan iki-iki buçuk yıl önce Anayasa Uzlaşma Komisyonu kurulduğunda “Biz, halkın oyuyla getirilmiş olan düzeni Anayasa Uzlaşma Komisyonunda bile değiştirmeyiz.” dedi. “2010 referandumuyla gelen taslağı,

maddeleri değiştirmeyiz.” dedi. şimdi geldiniz, siz 52 madde hâlinde, Başbakanın Anayasa’yla bile değiştirilemeyeceğini söylediği bir taslağı değiştiriyorsunuz, yasayla değiştiriyorsunuz üstelik ama 1’inci maddenin gayrimeşruluğu ve Anayasa’ya aykırılığı sadece bununla sınırlı değil. Ama ilk önce, Sayın Başkan, müsaade ederseniz, iki satırla bir şey söylemek zorundayım. Dün burada tartişma olduğunda Mahmut Tanal arkadaşımla, orada bir, hukuk fakóltesiini dört senede bitirmek, sekiz senede bitirmek, on iki senede bitirmek çıktı. Sevgili arkadaşlar, ister dört senede bitir, ister on iki senede bitir ama şunu açıkça söyleyeyim: Bir hukuk adamının hukuk formasyonu biraz daha eksik olabilir, biraz daha fazla olabilir, ön yargılı olabilir o hukuk adamı. O hukuk adamı çevresinden etkilenebilir, hepimiz yapabiliriz, güçten korkabilir ama bir hukuk adamında en azından bir şey olmalıdır: Vicdan. Ve sevgili arkadaşlar, dün burada dünyanın hiçbir ülkesinde, vicdanlı insanların olduğu hiçbir ülkede görmeyeceğimiz uygulamaları gördüm. Sevgili arkadaşlar, Türkiye açısından da bir iltir bu. Burada bir hukuk adamına, burada, beğenmesek de, kızsanz da bir hukuk adamına, bir sendika başkanına, bir yargıca 10-15 arkadaşınız saldırdı, linç etmeye çalıştı; ağzına, kafasına tekme attınız. şimdi, sevgili arkadaşlar...

BAşKAN – Hocam...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bir dakika...

Böyle bir şeyi söylemeden, hiçbir şey olmamiş gibi yasayı görüşüp “Harika bir yasa yaptık. Bu Adalet Komisyonu, bu Türkiye iyi çalışıyor.” demeniz mümkün değildir sevgili arkadaşlar, bunu söyleyeyim.

şimdi, değerli arkadaşlar, şunu söyleyeyim: Yasayı görüşüyoruz ama hukuk adamına tekme... Sürekli olarak sizden şu geliyor: Bakın, hep “Sen kimsin?”, “Otur yerine!”, “Elini sallama!”, “Dinle...”

BAşKAN – Sen de diyorsun Hocam ya.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – şimdi bir dakika, arkadaşlar, biz öyle bir ülkeden geliyoruz ki, bizim dedelerimiz falan hep şöyle söylüyoruz; tek kişi egemenliğinin olduğu ülkede bile padişahlarına şöyle demiş: “Mağrur olma padişahım, senden büyük Allah var.”

şimdi, biz, öyle bir ülkede yaşıyoruz ki, birileri mağrur oldu. On iki senedir halkın oyunu alıyorum diye her şeyi yapabileceğini, eline güç geçirip her şeyi yapabileceğini düşünüyor.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Öyle olsa halk verir mi oy?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ama Ramazan Bey, bırak şimdi...

AYKUT ERDOğDU (İstanbul) – Ya, Hitler de yüzde 92 oy aldı, bırakın oy psikolojisi.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ama Ramazan Bey, şunu iyi bil lütfen: Bak, ben, Osmanlı İmparatorluğu dönemini görmedim ama yaşım itibarıyla çok mağrurlar gördüm, “Bana hiçbir şey olmaz ya, ben buranın kralıyım.” diyenleri gördüm ama onların sonra kolu, kanadı kırılmış, düştükleri durumu da gördük. İnşallah, Allah sizi o durumlara düşürmesin, ne mağrur olun ne kibirli olun ne bizlere tekme atma ya da yargıca tekme atma hakkını kendinizde görün ne de “Otur yerine.” deme hakkını görün ne de o duruma düşün sevgili arkadaşlar.

Değerli arkadaşlar, şimdi, bakın, açık söyleyeyim: Neden bu yasayı getirdiniz, niçin getirdiniz? Bir şeyi saklamak için mi, neden?

BAşKAN – Hocam, bunu konuştunuz, genelinde konuştunuz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – şimdi, hemen geliyorum...

1’inci madde, bakın...

BAşKAN – 1’inci madde, neden...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili arkadaşlar, bak, sen...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Müdahale etme ya, niye müdahale ediyorsun?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili Başkanım, siz, Anayasa’yı bildiğini söyleyen ve inandiğımız bir arkadaşımızsınız, buradaki diğer bütün arkadaşlarımız da öyle. şimdi, bir yasayı tartişırken neyiyle tartişsın, maddeyi neyiyle tartişsın?

BAşKAN – Peki.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ruhuyla tartişsın.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Maddenin bir amacı vardır. Neden getirildi bu, neden? Bu amaç ne? Yasa, eğer... Her yasa neye uygun olmalıdır? Kamu yararına uygun olmalıdır. Kamu yararına açıkça uygun değilse o yasa gayrimeşru yasadır. şimdi, bunu bilen bir arkadaşımız “Dur ya, 4’ün neresi Anayasa’ya aykırı, 8’in neresi aykırı?” derse o hukukçu olmasa kabul ederiz ama dün sevgili “Oduncuyum ben.” diyen “Oduncu arkadaşımız.” denen bir arkadaşın...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ormancı, ormancı.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ormancı, pardon. “Ormancıyım.” diyen bir arkadaşımın söylediğini şimdi “Hukuk fakültesi mezunuyum.” diyen arkadaşımız anlamıyorsa, felaket durumdur, felaket.

Şimdi, sevgili arkadaşlar “HSYK’da kaymak tabakayı yıkıyoruz.” dediniz, “Yargıda bir mezhebin kadrolaşması var.” dediniz, “Üstünlerin hukuku yerine hukukun üstünlüğünü getiriyor.” dediniz. Şimdi, 1’inci maddesi dâhil, nereye döndünüz bu yasağı getirdiniz? Yargıda çete varmış, Yargıtayın imamı varmış. Dün de Sayın Başbakanın söylediği gibi, “Bağımsız olsun dedik, fırsat bildiler.”

Değerli arkadaşlar, fırsat bildiklerini, bağımsız olduklarını, bunu fırsat bildiklerini ne zaman, ne vesileyle öğrendiniz de bu yasağı yaptınız? 2010 yılının tamamında mı? Hayır. 2011’de mi? Hayır. 2012’de mi? Hayır. 2013’ün on bir buçuk ayında mı? Hayır. Ne zaman? 17 Aralık 2013 günü ayakkabı kutularını, para sayma makinelerini, başbakanların oğullarının, bakanların karıştığı yolsuzlukları görünce bir anda farkına vardınız.

Değerli arkadaşlar, insanda biraz vicdan olur. Siz de olmadığını söylemiyorum ama olduğunu göstermeniz lazım. Bu ülkede 2013’e gelene kadar, burada oturuyor Mehmet Haberal, dört sene dört ay tutuklu kaldı. “Hangi delillerle?” dedi, kitap yazdı. Hanginiz yasa yaptınız? Değerli arkadaşlarım, hanginiz yasa yapma ihtiyacını hissettiniz?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Yaptık.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dört buçuk sene, dört sene dört ay, dedi ki: “Benim hakkımdaki kanıtlar nedir?” Sizin suç ortaklarınız, sizin beraber olduğunuz arkadaşlar “Evet, yatar.” dediler. Bir tane yargıç, adını vereyim size, hatırlıyorsunuzdur, Necat Ede, dedi ki 12. Ağır Cezadan: “Bir şey yok, tutuklama gereği yok.” Arkasından ne dedi? Burada Adalet Bakanlığının çok değerli bürokratları var, Yargıtay üyeleri var burada. Necat Ede “Üzerimde kurumsal baskı var.” diyerek istifa ettiğinde hanginiz bir yasa yapalım dediniz? Ama 17 Aralık 2013’e gelince, hemen burada toplanıp demokrasiyi yerine getiriyoruz.

Mehmet Haberal hakkında, 9 tane hâkim hakkında Yargıtay inanılmaz güzel bir karar verdi: “Tutuklamayı, ne ulusal ne uluslararası mevzuata göre, yapamazlar.” dedi. O gün aklınıza geldi mi dört yıl, sekiz yıl? Geldi mi?

BAŞKAN – Evet, peki...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Herhangi bir değişiklik yaptınız mı? Evet değil Sayın Başkan, evet değil. Yasanın amacı, bu maddenin amacı, sizin gayrimişru amaçlarınızdır.

Değerli dostlar, değerli arkadaşlar, şunu söyleyeyim: Fatih Hilmiöğlu, Tuncay Özkan, Ergün Poyraz... Yedi yıldır tutuklu adam gördünüz mü ömrünüzde? Yedi yıl tutuklu.

BAŞKAN – Hocam...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Aklınıza gelmedi ama şimdi iki dakikayla ondan bahsettiğimizde, Sayın Komisyon Başkanı diyor ki: Dur ya, geç kalacak, yapma Allah’ını seversen. Hatırlatma...

BAŞKAN – Şu kadar tolerans nerede görülmüş acaba ya?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bir adam yedi yıldır tutuklu, bir milletvekili dört yıl dört ay tutuklu, Engin Alan tutuklu, siz gelmişsiniz burada, 17 Aralıktan sonra “Efendim, 4’ü 8 yapalım, 3’ü 6 yapalım, burada da 6, Anayasa’ya aykırı mı?” diyecek. Biz de bu yasağı, amaç yönünden maddeyi de hiç değerlendirmeyeceğiz. Vicdanla bağdaşır mı bu?

Sevgili arkadaşlar, son söyleyeceklerim şu: Bakın, hukuksuzlukları, beraber yaptıklarını görmezden gelemezsiniz. Açık söylüyorum -uzatmak için değil- görmezden gelemezsiniz. Bir ülkede, bir milletvekili, bir gazeteci yedi yıl yatmışsa, dört yıl dört ay yatıp şimdi aramıza gelmişse, “Hadi, geçti artık, 17 Aralık ortaya çıktı, gel beraber intikam alalım.” diyemezsiniz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam hukuki tahlil yap!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Son şunu söyleyeceğim: Sevgili arkadaşlar, net olarak söylüyorum, hepiniz biliyorsunuz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bilmiyoruz hocam!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Düünden beri, Ahmet Aydın arkadaşımız şöyle diyor. Recep Bey, sen de bilirsin, sen de bilirsin. “159” diyoruz, “Efendim, sonunda kanun var.” diyorsunuz. Siz 159/1’i, “Hâkim teminatı, mahkemelerin bağımsızlığı ilkesine göre kurulur.”u anlamıyor musunuz yani? Bana bunu mu iddia edeceksiniz, buradaki değerli milletvekilleri? Yani, orada diyecek ki: “Hâkim teminatı, mahkemelerin bağımsızlığı esasına göre kurulur.” diyecek, son paragrafında da “Kuruluş usulü kanunla düzenlenir.” diyecek, siz bunu birbirinden ayırıp “Ne alakası var birinci paragrafı, hâkimlerin bağımsızlığıyla ne alakası var, bunu bakana bağlasak

ne olur?" diyeceksiniz; bize, birbirinden ayırdığınızı inandıracaksınız. İnandıramazsınız. İnandıramazsınız da bunları söylememin nedeni şu: Siz istediğiniz yolda gidersiniz ama ben şunu yine size söyleyeyim arkadaşlar: Bu çözüm değildir. Bu yasa çözüm değildir. Hani, şöyle diyebilirdiniz bize: Hukukta gene izalei şüyu vardır, ortaklığın giderilmesi davası; artık ortaklığı ayırıyoruz dersiniz. Onda bile bu olmaz. Neden? Eskiden ortaklar ayrıldığında, izalei şüyu davasında her ortak hakkını alır, payını alır. Siz şöyle diyorsunuz: "Ortaklık, şimdi bütün paylar bizde. Sizin de iflahınızı keseceğiz." Yok. Ortak olduğunuz ortada. Mehmet Haberal burada durduğu sürece, o insanlar içeride durduğu sürece, o tutukluluklar sürdüğü sürece, o Ergün Poyraz yedi yıl yattığı sürece sizin suç ortaklığınız 1'inci maddeyle de unutulmaz.

Son şunu söyleyeceğim: 1'inci madde olsun, 52'nci madde olsun, açık söylüyorum, sizler, bu yaptığınız yasa, 1'inci maddesinden 52'nci maddesine kadar tahkikat komisyonunu kuran yasadaki daha ağırdır.

BAŞKAN – Vay be!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Net söylüyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Öyle ama.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Daha ağırdır, daha ağırdır.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Başkan tarafsız olur efendim!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bilerek isteyerek, Anayasa'daki yazan yargı yetkisini sevgili arkadaşlar, bakana bırakmaktır. O yüzden, 1'inci maddesindeki değişiklik de, 4, 8 değildir; 3, 6 değildir. Amacınız, ortaklarınızı tasfiye etmek, bir daha öyle gelmemesini sağlamaktır. Aa, yanlış adamlar getirdik biz bunu değiştirerek, şimdi de onları tasfiye edelim, yerine de bir daha onlardan getirmeyelim demektir. Suçluların...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Son cümle çok uzun oldu!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Eğer, "Hiçbir şey anlamıyoruz." dersiniz -ki ihtimal vermiyorum- ben de arkadaşlarımdan dün söylediğini söylüyorum: Suçluların telaşı içerisindeyiz demektir. Bunu da hiçbir parlamentere, hangi partiden olursa olsun yakıştıramıyorum, suçluların telaşı içinde olmanızı. O yüzden, bu maddenin, bütün maddelerine de aykırıyız, 1'inci maddesine de, başka bir kontekste getirilse, başka bir yasayla getirilse, kesinlikle "Evet" diyeceğimiz bir şeyin, bu yasanın içerisinde amacı yönünden Anayasa'ya aykırı olduğunu, gayrimeşru olduğunu iddia ediyoruz.

Hepinize saygılar.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bu teklif kaç madde Hocam?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Soruya bak Allah aşkına.

BAŞKAN - Teşekkürler.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, Sinan Bey geldi.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Evet.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Aygün'e isminden bahsedilerek bir satışma oldu, söz talep ediyoruz.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Sayın Başkanım, söz istiyorum.

BAŞKAN - Bir dakika...

Ahmetçiğim...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Niye "Ahmetçiğim" diyorsun?

BAŞKAN - "Kamerçiğim" diyeyim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, diyemezsin.

BAŞKAN - Demiyorum o zaman. Kamer Bey, Ahmet Bey...

Ahmet Bey, şöyle diyorum, acaba, saat altıda ara vereceğim yemek için, beş dakika...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Sayın Başkan, satışmadan cevap vereyim, ondan sonra...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ama sizden önce Sayın Aygün'e satıştı, sırayla gitsin.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Hayır, bana satıştı.

BAŞKAN - Tamam.

Buyurun Ahmet Bey, kısaca...

Sinan Bey, size de söz vereceğim, oturun.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Başkanım, “Altıda kapatacağım.” demeyin ya, ben konuşacaktım.

BAŞKAN - Hayır, konuşacaksınız sana vereyim diyorum.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Hayır, efendim niye altıda kapatıyorsunuz?

BAŞKAN - Nasıl efendim?

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Kardeşim yedi de kapatın. Altıda kapatacağım diye bir şey mi var?

BAŞKAN - Benim yetkimde kardeşim.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – On beş dakika geç kapatsanız...

BAŞKAN - Olur üstat.

Ahmet Bey, buyurun.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Tabii, Sayın Hocam üniversitede de hocalığınızı yapmıştır. Daha derin bir Anayasa tahlili bekliyordum ama bu teklifin gayrimeşru bir teklif olduğunu ve hakikaten çok ciddi isnatlarla birlikte birtakım sıkıntıları söyledi.

Ben, özellikle, bir iki konuya cevap vermek istiyorum.

Birincisi, değerli arkadaşlar, bakın, iki gündür hukuksuz ve haksız bir şekilde bir arkadaş –kim olursa olsun- İç Tüzük’ü de ihlal ederek... Ve bu, maalesef bir yargıç, Çankırı hâkimi başka da bir vasfı yok. Ve burada özellikle bir Yargıçlar Sendikası Başkanı olduğu iddia ediliyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne demek başka vasfı yok, hâkim hâkimdir.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ne demek yok ya.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Hocam, bak ben size şeyi okuyacağım.

Değerli arkadaşlar, AK PARTİ Grubu olarak biz, İçişleri Bakanlığı Dernekler Dairesi Başkanlığına sorduk “Böyle bir sendika var mı yok mu?” Basın mensupları da burada...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Dernekler Dairesinde ne işi var?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – İlgide kayıtlı yazınız... “Yargıçlar Sendikası adında bir sendika kaydının olup olmadığına ilişkin bir bilgi istenilmiştir.”

İçişleri Bakanlığı Müsteşarının cevabi yazısı: “Konuya ilişkin olarak Bakanlığımız kayıtları incelenmesiyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından alınan bilgiye göre, Yargıçlar Sendikası adında bir sendika kaydının bulunmadığı anlaşılmıştır. Bilgilerinize rica olunur.”

Şimdi, değerli arkadaşlar, böyle bir sendika yok, bu bir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Vele ki yok.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Vele ki sendika varsın, olsun. Sendika olmadığı hâlde hukuksuz olarak geliyor. İki gündür burada Komisyonu, siyaseti âdetâ rehin alma gayreti var. (CHP sıralarından gürültüler)

Şimdi, vele ki sendika var. Beni dinleyin...

İç Tüzük’ün 30’uncu maddesi, İç Tüzük’ün 166’ncı maddesi çok açık, kimlerin davet edileceği, davet edilmeyenlerin Komisyona girme hakkının olmadığı çok açıktır, onu da aştık.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Herkese açık burası ya.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Ona rağmen, burada durmayıp kürsüye kadar yürüyor, dün onu yaptı.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Komisyondayız, Genel Kurulda değil, yapmayın ya.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Dün bir beş günlük rapor aldı sözde, dün raporlu olmasına rağmen bugün yine Komisyonu karıştırmak adına, provokatörlük yapmak adına yine geldi ve pankart açtı. Buna sizin grup başkan vekiliniz bile karşı çıktı.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Tekme atmak için gerekçe mi?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) - Adama tekme attınız.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Bakın, değerli arkadaşlar, burada İç Tüzük hükümlerini uygulamak zorundayız. Yarın ne olduğu belirsiz herkes gelebilir.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) –Tamam ama tekme atılır mı?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Tekme atmak var mı İç Tüzük’te?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Bakın, bu olay bile tek başına bu getirdiğimiz kanunun ne kadar haklı olduğunu gösteriyor. İdeolojisinin esaretinde kalan bir hâkimin yaptıkları dünden beri ortada. İdeolojik temelli yargıdan milletin yargısını istiyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ya, bunun ideolojiyle ne ilgisi var?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Bir yargıç bunu yaparsa bu yargıca biz millet olarak nasıl kendimizi emanet edebiliriz? Bu olay bile, tek başına bu kanunun ne derece haklı olduğunu gösteriyor.

Şu ideoloji temelli, bu ideolojinin esaretinde bir yargı istemiyoruz. Tam ve bağımsız bir yargı istiyoruz, millete ait bir yargı istiyoruz, hiçbir ideolojinin temelinde olmayan bir yargı istiyoruz, işte bunun için buradayız.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hangi maddede bunlar Meclise gelemesin diye yazmışsın?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – 30 ve 166'ncı maddeyi oku.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Getirdiğiniz kanunla bunu cezalandıracak mısınız?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Oku, oku.

Biz, kesinlikle, anayasal ve yasal her kurumun kendi görevini yapmasını istiyoruz. Eğer siyaset yapıyorsa hukuk cübbesini bıraksın, gelsin burada çatır çatır siyaset yapsın. Bir yargıç bu kadar ideolojik davranamaz arkadaş, kusura bakmasın. Herkes yerini bilecek. Dolayısıyla, dün yapılan tamamen haksız ve hukuksuz bir şeydi.

BAŞKAN – Ahmetçğim, bu sorunu çözdük Sevgili Başkanım.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Hayır efendim.

Bir başka husus, “Sayın Haberal’la ilgili ne yaptınız?” diyor da...

BAŞKAN – Birazdan ara vereceğim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sinan Bey’e söz verin, ondan sonra ara verin.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Hayır efendim, şimdi yemek arası verseniz ne olur, iki dakikayla Meclis kapanmıyor mu... Cevap hakkımı kullanacağım.

BAŞKAN – Vereceğim tamam ya!

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Biz AK PARTİ Grubu olarak, tutuklamanın son çare olduğunu her zaman bildirdik ve bu manada üçüncü ve dördüncü yargı paketinde de çok ciddi düzenlemeler yaptık, milletvekillerinin tutuklu kalmasına gönlümüzün razı olmadığını bizler de ifade ettik. Bakın, adli kontrol müessesesi vardı daha önce, üç yıla kadar olan yargılamaalarda uygulanırdı ama şu anda adli kontrol müessesini kaldıran AK PARTİ’dir, eğer tahliye oluyorsa da AK PARTİ’nin yaptığı bu düzenlemelerden dolayıdır. Yine, Anayasa’ya bireysel başvuru sistemini size rağmen getirdik, sizin karşı çıkmanıza rağmen getirdik.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ahmet, doğru söylemiyorsun.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Eğer Sayın Balbay ve diğer BDP’li milletvekilleri tahliye oluyorsa bu yüzden tahliye oluyor, kusura bakmayın, AK PARTİ’nin eğer bu demokratikleşme çabası olmasaydı, bu gayreti olmasaydı bu tahliyeler de olur muydu bilmiyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Onun için mi dört yıl yattılar içeride?

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Bizim yapmaya çalıştığımız değerli arkadaşlar, tam ve bağımsız yargı; kimsenin mülkünde olmayan, kimsenin militanlığında olmayan, millete ait bir yargı istiyoruz.

Teşekkür ediyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ergenekon’un savcısı kimdi?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, Ahmet Bey diyor ki: “Biz Eminağaoğlu’nu burada dün dövdük, beş gün rapor aldı...” (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Öyle bir şey demedim.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Öyle diyorsunuz.

BAŞKAN – Turgut Bey, oturun ya! (AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı laf atmalar)

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sinan Aygün’e söz...

BAŞKAN – Vereceğim, bir dakika.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Beş gün iş göremez raporu almış.

AHMET AYDIN (Adıyaman) – Onun da sorgulanması lazım, böyle bir şey var mı ya!

BAŞKAN – Ahmet Bey...

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – İdeolojik grip olmuşsunuz, ideolojik grip.

BAŞKAN – Arkadaşlar, tükettiğimiz, çözdüğümüz soruna dönmenin bir faydası yok.

Sinan Bey bir satışmadan söz istiyor, ondan sonra ara vereceğim.

Buyurun.

Sinan Bey, üç dakika, istirham ediyorum.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Başkanım, bana küfrediyorlar, niye “üç dakika” diyorsun? Otuz dakika konuşan var burada.

BAŞKAN – Vereyim ben de, ara vermeden sonra vereyim diyorum Sinan Bey.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Niye üç dakika?

BAŞKAN – Peki, kısa tutun o zaman.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Bana “Hırsız.” desin, bana “Namussuz.” desin, “Üç dakikada anlat.” de.

BAŞKAN – Değil, değil efendim, ben...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Başbakan kızmıyor muydu savcılara “İki dakikada cevap verilir mi?” diye? İstedığım kadar konuşacağım. (AK PARTİ sıralarından “Aradan sonra.” sesleri)

BAŞKAN – Peki.

Sinan Bey, buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Arkadaşlar, bir dinleyin bakalım Sinan Bey'i.

BAŞKAN – Levent Bey, oturun.

Sinan Bey, buyurun.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, yalnız mikrofonun sesi az çıkıyor.

BAŞKAN – Benimki de az çıkıyor, ne yapayım Sayın Aydın?

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Vallahi, Bakan konuşurken çok çıkıyor. Ben Bakanı dinledim, buradan gümbür gümbür duyuluyor ama...

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sinan Bey'in mikrofonunun sesi az çıkıyormuş, bakın ona.

Buyurun.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkanım, benim burada yokluğumda Grup Başkan Vekilimiz Sayın Belma Satır Hanımefendi benim kasada çıkan paramla, Halk Bankası Genel Müdürünün parasını mukayese etmiş, ayakkabı kutusunda çıkan parayla.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Mukayese etmedim Sayın Vekil, “Evinde para bulundu.” dedim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Tamam, bu mukayesedir canım...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Anlatacağım şimdi.

Bakın, bunu Sayın Bülent Arınç da söyledi, Sayın Başbakan da söyledi, Şamil Tayyar da söyledi ama görülmekte olan bir yargıya saygımdan dolayı cevap verme gereği hissetmedim şimdiye kadar. Hatta, Bülent Arınç o kadar çok ileri gitti ki, benim değerli dostum, bizim için “Türkiye bağırsaklarını boşaltıyor.” dedi, önümdeki değerli hoca için de ve içerideki insanlar için de.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Benim için kimse onu söyleyemez, önce kendisine baksın da... Onu söyleyeyim de.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Bülent Arınç'ın söylediği buydu. Ama biz şu anda içerideki arkadaşlarımız için, bu davaya maruz kalan insanlar için -hem Muammer Güler Bey benim dostum olur, Zafer Çağlayan benim otuz yıllık arkadaşım olur, bunları da çok çok iyi tanırım- ben bunlar için bu lafı demeye kendim hicap duyuyorum, diyemem de böyle bir şey çünkü yargı devam ediyor. 1 Temmuz 2008 günü, sabah altı buçukta evime operasyon yapıldı. Aramada 2,5 milyon euro para bulundu. Kasayı açtılar, “Bu para ne?” dediler. “Benim param.” Öbür kasada da, bir kasada da altın vardı, orada da 10 milyon euroya yakın altın vardı. Almadılar, “Altına bir şey yok.” dediler. Paraya, paraya da bir şey yok, “Aman Başkan kasayı kapat, başımız derde girmesin, bizim parayla işimiz yok.” dediler

O arada savcı Zekeriya Öz'e telefon açıldı, benim yanımda açıldı. "Efendim, burada para bulduk." "Parayla bizim işimiz yok, kasayı kapatın." dediler, kasa kapandı.

Ben İstanbul'a gittim, dört gün sorguda kaldım, dördüncü gün tevkif oldum, cezaevine girdim. O arada, gazetelerde "Kasada para çıktı." haberleri yayıldı. Eşim kasadaki parayı alıyor, bankaya götürüyor ve yatırıyor. Ben cezaevindeyim o zaman.

Nitekim cezaevinden çıktım, tahliye oldum, tahliye olduktan sonra, yirmi iki gün sonra yine eve bir baskın, 26 tane polis geldi eve. "Buyurun.", "Biz parayı almaya geldik." "Neye dayanarak alıyorsunuz parayı?" "Valla, İstanbul'dan bize yazı geldi, biz parayı teslim alacağız." "Ee, para evde yok. Para ING Bank şu şubede duruyor, gidin alın oradan, buyurun, götürün, size vereyim." dedim ve götürdüm parayı verdim.

Daha sonra bu belge elime geçti. Selma Hanım, bunu size okuyorum.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Belma.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Belma Hanım, özür diliyorum.

Diyor ki: "Sanık Sinan Aygün'ün evinde, kasasında muhafaza etmesi durumunun -yani kasada para bulunması durumunun- mükellefin mutlak finansal davranışlarına, iktisadi, teknik icaplara aykırılık teşkil ettiği..." Yani bir tüccarın kasasında para bulunması uygun bir şey değilmiş. Öyle diyor meşhur maliyeci. "...ve bu şekilde muhafazasının şüpheli olduğu görülmektedir."

Bakın, kasada para bulunması, tüccarın kasasında parasının bulunması şüpheli görülüyor, bırakınız ayakkabı kutularını. "Bu nedenlerle, söz konusu meblağın suç konusu gelir olma ihtimali veya benzer şekilde kullanılma ihtimali bulunduğu kanaati oluşmuştur."

Arkadaşlar, bir tüccarım ben. 1978'de ticarete başladım, zaman zaman Ankara'nın vergi rekortmeni oldum, mal beyanım da buradadır, şu anda isterseniz açarım, bu mal beyanını okumamda hiçbir mahzur da yok, verdiğim beyan da oradadır. Ankara'da 583 tane, o beş yıl içerisinde daire alıp daire satmışım, dükkân alıp dükkân üretmişim, ticaret yapmışım ve ticaret odası başkanıyım. Ne çıkacak benim kasamdan? Çorap mı çıkacak, kravat mı çıkacak? Tabii ki para çıkacak. Ama Belma Hanım'ın mukayesesı, Sayın Başbakanın, Bülent Arınç'ın, Şamil Tayyar'ın mukayesesı, elma ile armut gibi de değil, elma ile armut diyebilirsiniz. Yani bunun mukayesesı mümkün değil.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Uzay gemisi ile elma!

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Uzay gemisi ile elma gibi, bravo!

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Devlet memuru ya!

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Çünkü adam devlet memuru, banka şube müdürlüğü yapmış, genel müdür yardımcısı olmuş, genel müdür olmuş, ömrü boyunca hiç yemese, içmese, toplasa eline geçecek para... 2 trilyon civarında kasadan para çıkıyor. Ben suçlu demiyorum. İnanıyorum ki o da... Biz beraat etmedik, şu anda müebbedi bize salladılar.

Biz bu cezaları yerken sizler de bağıryordunuz, "Bağırsak boşaltma operasyonu" diyordunuz, sesimizi çıkartmadık ve çıkartmadım da, hiçbir kanala da çıkmadım, televizyona da gitmedim ve kendimi de savunmadım, ama geldiğim, gördüğüm şu günde, artık bu o kadar çok mukayese edilmeye başladı ki bunu açıklama gereği hissettim.

Nitekim, bakın, ne diyor burada: "Kasada bulunması şüpheli davranıştır. Suçtur bu." diyor. Paramıza el koydular.

Daha sonra ben müracaat ettim, dört ay sonra, dedim ki "Ben tüccarım, paraya ihtiyacım var, paramı verin." "Bize teminat ver, paramı verelim geri." dediler.

"Terörün finansmanı" diyeceksiniz bu paraya, sonra ben adamlara toprak vereceğim, toprak teminat verdim, arsamı teminat verdim, paramı geri aldım, paramı da yatırımda kullandım, her şeyim de açık.

Ve MASAK devreye girdi. MASAK, Mali Suçları Araştırma Kurulu didik didik etti, işte, bağırsak oradan geliyor, bütün bağırsaklarımı da orada boşalttılar. Zaten bu hükûmet hep burada vardır, Kemal Unakıtan zamanında ben muhalefet ediyordum, ben doğruları söylüyordum, ben ekonomiyi anlatıyordum diye beni tehdit ettiler, beni Osman Arıoğlu'nun makamına çağırdılar. Bakın, isim veriyordum, ölmedi, yaşıyor bunlar. Defterlerime el koydular. Bu arada AK PARTİ içerisindeki değerli büyüklerime ricacı oldum, dedim ki "Bakın, yanlış yapıyorsunuz. Verin şu defterlerimi. Beni niye inceliyorsunuz, başkasını incelemiyorsunuz da?" Nitekim, dediler ki: "Susarsan verimiz." Susarım dedim, devam ettim; susmayacağım, inceleyin dedim. O devlet büyüğümüz de şu anda iyi bir makam da hayattadır hâlâ, yaşıyor. Ve defterlerimi... 2004, daha operasyon yok, Ergenekon falan yok. Nereye gelmek istiyordum biliyor musunuz? Bizim bağırsaklarımızı döktüler, ultrason, tomografi hepsini yaptık Belma Hanım. Hiç merak etmeyin, ben, MASAK raporunu size özellikle gelip makamınızda takdim edeceğim.

Nitekim, 2004, 2005, 2006, 2007 incelendi, bitmedi, 2008'de kasada para çıktı, "Terörün finansmanı." Ben teröristlere para sağlıyordum. MASAK üç yıl boyunca beni inceledi, çocuğumu inceledi, gelinlik kızımı inceledi, kayınpederimi inceledi, eşimi inceledi, anamı, babamı... Bütün hesaplar burada, bakın, bütün hesaplar burada, hepsinin hesaplarına girdiler. Çarşaf çarşaf iddianamenin içinde var bunlar. Bunlar benim özel hayatım. Altınlarıma kadar tespit ettiler. Nitekim, iyi mi oldu? Allah razı olsun, iyi oldu. Ben aklımdım ve sonuç olarak da bana şu raporu verdiler:

"1) İddianamede meşhûk şahsın-yani Sinan Aygün'ün-suç fiillerini işlemek neticesinde herhangi bir gelir sağladığına yönelik tespit bulunmamaktadır." diyor. Yani, ben, suç geliri olarak bu parayı rüşvetle almamış, teröristlerden almamışım.

"2) Sinan Aygün'ün gerçekleştirdiği işlemlerin kontrolörlüğümüzce araştırılması ve incelenmesi sırasında, inceleme konusu 2,5 milyar euro ile herhangi bir suç arasında bağlantı tespit edilememiştir." Bulamamışlar. Yani, ne terörle ne rüşvetle ne eroine ne esrarla bir bağlantı bulamamışlardır.

Yine -çok uzun- başsavcı tarafından hazırlanan iddianamede "Sinan Aygün ile aynı terör örgütüne üye olmakla suçlanan şahıslarla Sinan Aygün'ün arasındaki para transferinin mevcudiyeti aranmıştır." deniyor. İsim okumuyorum, 265 tane isim yazılı burada. İşte, Siyami Yalçın, Süleyman... "Şahıslarla yapılmış herhangi bir para alışverişine, havale, EFT, virmana rastlanmamıştır. Dolayısıyla, iddia edilen terör örgütüyle söz konusu bir paranın bağlantısı da bu yöntemle tespit edilememiştir." Yok, "Bulamadık bu adamlarla." diyor. "Yukarıda izah edildiği üzere Sinan Aygün'e ait kasada tespit edilen 2,5 milyon euro nakit para ile vesair servet unsurları ile Sinan Aygün ile başka bir şahıs tarafından işlenmiş bulunan veya işlendiği düşünülen herhangi bir suç fiili arasında da illiyet bağı kurulamamıştır." "Bulamadık." diyor. Bulamamıştır. "Şahsın sahip olduğu bütün servet unsurları incelenmiştir. Sonuç olarak, şahsın mal varlığı 2,5 milyon euronun çok çok üzerindedir." Rapordan okuyorum bunları. "Bütün bunlar bir arada değerlendirildiğinde; 2,5 milyon euro veya daha üzerinde bir servete sahip olması dolayısıyla imkânsız değildir, aksine olasıdır. Ancak, bir iş adamının sahip olduğu servetin bir miktarını kasada saklıyor olması mutad ve akla yakın bir işlem değildir." MASAK'ın görüşü bu yani kasada para saklanması mutad değil. Ben inancım gereği bankaya faize yatırmıyorum, euro koymuşum, euro olarak bankamda duruyor kasamda. Altında da duruyor. Şimdi de var. Buyurun, gelin.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Konu anlaşıldı, tamam.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Hayır efendim, tamam değil.

"Tüm bunlara karşın Sinan Aygün tarafından suç gelirlerinin aklanması, suçun işlendiği hususun net bir şekilde ortaya konulması mümkün değildir. Şahsa ait tespit edilen 2,5 milyon euro nakit para ve diğer servet unsurları da mevcuttur. Ancak, sözü edilen gelir ve servet unsurları ile öncül suçun illiyet bağının kurulması veya başka bir şekilde Sinan Aydın Aygün'ün varlıklarının öncül suç sairinde işlendiğine yönelik emarelerin tespiti söz konusu değildir." Daha ne yazsın?

BAŞKAN – Evet, bitirelim.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Bitti efendim, tamam, bitireceğim, sizi fazla üzmeyeceğim.

BAŞKAN – Son cümleyi alalım.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Peki, söyleyeceğiz, peki.

Şimdi, ne diyor? Bir: "Sinan Aygün'ün mal varlığı bunun üzerindedir." Belma Hanım... "Paranın kaynağı yasaldir, çalışarak almıştır, 563 tane daire alıp satmıştır." diyor. "İlliyet bağı bulunmamıştır; rüşvetten, esrardan, eroinden, terörden." Artı "Örgüte üye olmakla suçların arasında bir bağ bulunmamıştır. Hiçbir bağ, havale, EFT, virman yoktur." diyor. Niye bunu... Bu arada size teşekkür ediyorum...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Üçüncü baskı oldu.

ORHAN DÜZGÜN (Tokat) – Zor anlıyorsunuz biraz da ondan!

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Size teşekkür ediyorum, ben ta Bülent Arıncı'ya, Sayın Başbakan'a, Şamil Tayyar'a cevap vermek istedim ama imkân doğmadı. Bugün...

BAŞKAN – Sinan Bey, tamam.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Toparlıyorum Ahmet Ağabey.

Bak Ahmet Ağabey, on iki dakika konuşmuşum, millet bir saat konuşuyor, müsaade et.

Şimdi, efendim, bakın, bir daha söz almayacağım, söz. Bir hafta devam edecekse burası alma...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Söz verme, alman gerekebilir.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Şimdi, bakın, bunlar bizim başımıza geldi. Ben bunlar benim başıma geldiği zaman, size çok açık söylüyorum, sizin parti içindeki çok üst düzey insanlara da gittim. Cezaevinden çıktıktan sonra dedim ki: “Böyle bir şey var, dikkatli olun, çok haksızlıklar yapılıyor, dikkatli olun.” Belge götürdüm. Sayın Cumhurbaşkanının bile bundan haberi var, bu işlerden haberi var. O zamanki Adalet Bakanının bu işlerden haberi var, Bakanlar Kurulunda birçok bakanın haberi var. Bizi dinlemediniz, bize inanmadınız, bize bağışsaktan bahsettiniz. Ne oldu şimdi? Sıkıntı bu. Ben tutuklanmadan bir buçuk ay evvel arkadaşları, makam odamdaki banyomun termosifonunun üstünde 1 adet silah bulundu, Glock marka silah bu silah. Ben bulmadım, temizlikçi kadın buldu. Baktık, nedir, kimin silahıdır? Oraya çok gelip giden oluyor, cuma namazları için arka tarafta abdest alanlar oluyor; acaba birisinin silahı mı diye baktık, araştırdık falan, silah numarası tutmadı. Hiç kimseye haber vermeden götürdüm, 10 Nisan Polis Karakoluna teslim ettim silahı. Aradan kırk beş veya elli gün geçti, operasyon yapıldı, arama yapılıyor; banyo ya, fayans var, bir şey var, polis banyoya giriyor çıkıyor, banyoya giriyor çıkıyor, silah yok. Ben o silahı kırk beş gün evvel... Bakın, hiçbir gazetede haber olmamıştır bu. Sadece karakol amirini çağırdım, on dakikada silahı bulup teslim ettim. Hiçbir yerde çıkmadı bu haber, hiçbir yerde duyulmadı. Ben gözaltına alındıktan sonra o zamanki Meclis Başkanımız bu anlamda bir açıklama yaptı “Ya burada silah da bulunmuş.” dedi. Bunu bir anekdot olarak anlatmak istedim size. Aklınızın köşesinde dursun. O yüzden, Belma Hanım, benim param helal paradır. Canım Ablam -sana “abla” diyorum- dosyayı da verebilirim, inceleyebilirsiniz.

Sayın Başkanım, size de teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz söz almak istiyorum.

BAŞKAN – Kısa, iki cümle için.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Öncelikle çok teşekkür ediyorum açıklaması için. Benim de tam söylemek istediğim buydu işte.

BAŞKAN – Tamam, mesele yok, teşekkür et.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Devam eden bir soruşturma, bir dosyayla ilgili, ben de bir hukukçuyum, bir şey söylemem mümkün değil. Ama bazı arkadaşlar...

BEDİL SÜHEYL BATUM (İstanbul) – Belma Hanım...

BAŞKAN – Ya, bırakın ya! Hocam, bırakın ya!

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bir saniye.

Bazı arkadaşlar, bazı milletvekilleri, bazı yayın organları devam eden gündemdeki konuyla ilgili, sanki muhakeme bitmiş, yargılama bitmiş, sonuç verilmiş gibi davranıyorlar. Benim de söylemek istediğim buydu. Devam eden dosya var, dosyanın sonucunu beklemek zorundayız ve masumiyet karinesini esas almak zorundayız.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından gürültüler)

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yanlış bir fark var, dört sene devam etti, gözünüzü kapattınız.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Üzülmediniz mi hiç?

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Bunu gösterdi, böyle yaptı. Beni dinleyin, ben hep doğruları söylüyorum, dinleyin beni.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Belma Hanım, dört sene görmezden geldiniz bunları. Haysiyet cellatlığı... Dört sene görmezden geldiniz Belma Hanım bunu, dört sene.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hiç görmezden gelmedik.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dört sene görmezden geldiniz, dört sene.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Dört sene dört ay!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ya görmezden geldiniz ama. Şimdi, Bilal oğlana gelince, hemen...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, saat yedi buçukta...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yedi buçuk erken Sayın Başkan.

BAŞKAN – Altı buçuk, yedi buçuk ya, bir saatten fazla.

...toplanmak üzere yemek arası veriyorum, saygılar sunuyorum.

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 20.00

BAŞKAN: Ahmet İYİMAA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)
(Oturum, Başkan Vekili Hakkı Köylü tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, toplantımızı açıyorum. Kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Şimdiye kadar konuşan arkadaşlarımız geneli üzerindeki konuşmalarını yapmıştı, daha önce söz verdiğimiz arkadaşlar çünkü onlara dünden söz vermiştik, dün konuşmamışlardı. Artık madde üzerindeki konuşmaları yapacağız. Gerçi 1-2 arkadaşımız konuştu.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yaptı zaten, yaptı.

BAŞKAN – Sizlerden istirhamım, yani, şu harcadığımız zamanı da hesap edersek anlayış bekliyorum arkadaşlardan, maddeler üzerinde mümkün olduğu kadar maddeyle ilgili ve kısa tutarlarsa konuşmalarını çok memnun olacağım.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, bu maddeler Türkiye'nin siyasal gündemiyle ilgili. Onun için içerik denetimi yapmazsanız iyi olur yani.

BAŞKAN – Hayır, artık usul böyle. Yani siyasal kısmını konuşacağımız kadar konuştuk zaten.

Şimdi maddelerde söz isteyen arkadaşlarla devam ediyoruz.

Evet, Sayın Kaplan burada mı? Söz istemişti. Gitti, peki.

Sırada İsa Bey var. Sayın Gök? Yok, peki.

Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu? O da dışarıda, peki.

Sayın Başesgioğlu? Burada.

Buyurun Murat Bey.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de bütün hazırunun ve İslam aleminin mübarek gecesini kutluyorum. Allah hayırlara vesile etsin inşallah diye temennide bulunuyorum.

Efendim, görüşmekte olduğumuz madde Yargıtay Kanunu'nun 30'uncu maddesinde değişiklik yapmayı amaçlayan bir madde. Şimdi, tabii, ben burada açıkçası öncelikle kanun teklifinde imzası bulunan arkadaşlardan bu değişikliğe neden gerek duyulduğunu dinlemek isterim.

1983 yılında çıkan Yargıtay Kanunu'nda bugüne kadar bu anlamda hiçbir değişiklik yapılmamış; şimdi bu değişikliğin sebebi ne? Gerekçeye baktığım zaman, gerekçede hiçbir şey yok; sadece dört seneden sekiz seneye, üç seneden altı seneye çıkmış. Yani, uygun görülürse teklif sahibi arkadaşlarımız bize bunu, bu gerekliliği nereden duydular, izah etsinler.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Çok doğru, bende bunu merak ediyorum

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Bilmiyorum, tümü üzerinde bir izahat olmadı herhâlde, teklif...

RECEP ÖZEL (Manisa) – Oldu ya.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yahut da ben dinlemedim ama bu maddeye münhasıran teklif sahibi arkadaşlarımız veyahut da bir tanesi en azından bize bunun gerekçesini izah ederlerse memnun oluruz. Ondan sonraki maddelerde de ona dair görüşlerimizi de ifade ederiz.

Şimdi, efendim, Yargıtaya üye seçilmek için zaten yirmi yıllık bir müteşebbat gerekiyor, yirmi yıl dolmadan bir hâkim Yargıtaya üye seçilemiyor; bu da yeni değişti zaten.

Şimdi, burada yirmi yıllık müteşebbatı olan bir hâkimin Yargıtay birinci başkanı ve Yargıtay cumhuriyet başsavcısı olmak için dört sene üye kalma şartını sekiz yıla çıkarıyoruz. Yani, bu, o hâkimin müteşebbatını, yirmi yıllık geçmişini ve Yargıtayda geçirmiş

olduğu dört seneyi azımsamak demektir. Bu çok özel amaca hizmet edecek bir düzenleme yani burada daha fazla açmak istemiyorum. Bu düzeni bozmaya gerek yok.

Ayrıca, hani, hep diyoruz ya, maç oynanırken kural değiştirilmez diye. Bu şimdi aynen ona benziyor; maçın yarısı geçmiş, Yargıtaya bu arkadaşlar, Yargıtay üyeleri seçilmiş, bir mükkesebat edinmiş. Belki yasanın yürürlük maddesini düzenlemek lazım, yani bundan sonra seçilecek Yargıtay üyeleri için bu dört ve sekiz senelik, üç ve altı senelik kademelendirmeyi yapmak lazım. Yani, şu anda Yargıtayda üyelere bunu uygulamaya kalkarsak, herhangi bir üyenin başkan olmasını bu uzatılmış sürelerle bağlı kılsak onların mükkesebat haklarını çignemiş oluruz. Onun için, belki yürürlük maddesinde bir düzenleme yaparak daha ileriki tarihlerde Yargıtaya üye olacak kişilere ilişkin bu düzenlemenin geçerli olması gerekir diye düşünüyoruz. Gerçi, biz grup olarak bu teklifin bütün maddelerine kategorik olarak karşıyız yani bunun ne yürürlükteki mevzuata ne anayasal sistemimize ne yargı bağımsızlığına ne hâkim teminatına bir iyileştirme getireceğine inanmıyoruz. Bu sebeple de maddelerin iyileştirilmesi konusunda bu anlamda bizim katkımız olmayacak, sadece Anayasa'ya aykırılığını ve sistemde yapacağı hasarı ifade etmek istiyoruz.

Sözlerimi uzatmak istemiyorum, sabırlarınızı zorlamak istemiyorum ama görüştüğümüz bu teklif, Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar, çok önemli bir teklif. Yani bütün dünya yargının idaresini yasama ve yürütmeden ayrı tutmuştur. Bunu da hâkim teminatı ve bağımsız yargı esasları çerçevesinde dizayn etmiştir. Dünya uğraşa uğraşa... Sadece bizim karşılaştığımız bir sorun değil aslında bu. Demokrasi evrimi geçiren bütün ülkelerde bu yasama-yargı ilişkisi, hâkim teminatı, mahkemelerin bağımsızlığı hep tartışlagelmiş. Ama günün sonunda, demokratik toplumlar bir ortak noktada buluşmuşlar, demişler ki: Bu yargıyı yargının içinden seçilen insanlar yönetsin, yürütmenin ve yasamanın baskısından kurtulsun.

Bizim şu anda Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasa'mız, bazı eksiklere rağmen bu konsepti taşıyan bir düzenleme. Evet, hesap verilebilirlik noktasında sıkıntıları var, çoğulculuk noktasında sıkıntıları var ama en azından yani yargı dinamiklerinin hâkim olduğu bir dizaynı var. Ha, bu iyi kullanılıyor, kötü kullanılıyor, o ayrı mesele. Ama şimdi, burada, yargıya teslim etmiş olduğunuz bütün bu imkânları, kurula vermiş olduğunuz bütün imkânları Sayın Bakana tevdi ediyoruz, Sayın Bakana geçiyor. Sayın Bakanın şahsiyle ilgili bir şey söylemek mümkün değil. Ama, bunu sadece bir yıllık, iki yıllık, üç yıllık düzenleme olarak düşünmemek lazım. Bu anayasal bir kurum, yirmi yıl, otuz yıl sonrasını düşünmek lazım kalıcı bir sistem olduğunu düşünerek. Onun için de sizi sürekli olarak, belki sabrınızı zorlayarak yeniden düşünmeye davet ediyoruz. Evet, konjonktürel düşünmeyin, 17 Aralık operasyonu ile ilgili düşünmeyin. Bu, gelecek yıllara, gelecek on yıllara sari bir düzenleme. Onun için de bir kez daha, bir kez daha çok sakın bir ortamda tartışılın diyoruz.

Mesela Ahmet Bey burada olsaydı ona da diyeceklerim vardı yani yönetim konusunda bugüne kadar Adalet Komisyonunun ortaya koymuş olduğu içtihatlardan, yönetim şekline şaşmasına gerek yok. Yani biz Adalet Komisyonu üyeleri olarak "Sayın Başkan, dik dur, eğilme, Adalet Komisyonu seninle." diyoruz. Başkan onun için bugüne kadarki çizgisini bozmasın. Evet, bir pres altında yani Başkanın zorluğunu görebiliyoruz ama Sayın Başkana da -burada yok kendisi, rahat konuşuyorum- hepimizin biraz hoşgörülü olması lazım. Ben dün akşamki durumunu görünce gerçekten üzüldüm yani çok dağılmış vaziyette. Onun için her iki gruptaki arkadaşlarımızın da Sayın Başkana biraz toleranslı şey yapması lazım. Herkesin yaşı ilerlemiş vaziyette.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ama benim yaşım da ilerledi.

BAŞKAN – Başkan Vekiline de tabii.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Arkadaşlar, bu Mecliste çok üzücü hadiseler oldu -yani benim siyasi yaşam biraz fazla, onun için bu hakkı kendimde görüyorum- bu Mecliste, bu Meclisin koridorlarında, Genel Kurulunda milletvekilleri öldü. O manzaraya, o kareye giren herkes sonradan pişman oldu. Onun için, hem şahsi itibarımızı hem de kurumsal itibarımızı aşağı indirecek, irtifa kaybettirecek hareketlerden kaçınalım. Müsaade buyurun, konuşsun arkadaşlar. Yani ne olacak bunun zaman maliyeti? En fazla bir gün geciktirir, iki gün geciktirir, hiç sorun değil ama burada belki birbirimizi daha iyi anlayacak, derde deva olacak bir şey yapmamız lazım. Yani yoksa Meclisin bu kadar zamanını işgal etmenin sonunda bir bedeli olması lazım, birbirimizi ikna etmemiz lazım en azından veyahut da bir ortak noktaya gelebilmemiz lazım. Yani Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu...

Hukuk güvenliği olmazsa hiçbirimizin teminatı yok arkadaşlar. Bu ülkede hukuk güvenliğini zedelersek, kaybedersek ne bizim ne çocuklarımızın geleceği olmaz. Bir ülkede özgürlük önemlidir. Ekmek, su, hava kadar hukuk güvenliği de önemli. Onun için yani bugün belki kızılıyorsunuz, gelen gidenlere kızılıyorsunuz, efendim bildiri dağıtan savcıya kızılıyorsunuz, ona kızılıyorsunuz. Bunlar hep gelip geçici -konjonktüredür sizi sinirlendiren- hadiseler ama biz milletvekiliyiz, biraz daha hoşgörülü olmamız lazım. Milletvekili sıfatımız çok önemli, onun için o sıfatı sadece bağlı bulunduğumuz partiye karşı değil, millete karşı da sorumlu olduğumuzu

düşünmemiz lazım. Çünkü oturumda da söyledim yani bir savcının adliye bahçesine çıkıp bildiri dağıtması, evet tartışılır ama bunun geri planında o savcıcı canhıraş, adliye bahçesine çıkartan nedir? Savcı diyor ki bildirinin sonunda: “Meslek büyüklerinden ve kamuoyundan yardım istiyorum.” İsyan, itiraz ve çağrı var. E, buna duyarsız kalamazsınız. İzmir’deki savcı diyor ki: “47 tane gözaltı verdim, 27’si yerine geldi.” Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkan Vekili açıklama yapıyor, Adalet Akademisi Başkan Yardımcısı açıklama yapıyor. E, bunları dikkate almamız lazım. Bir de burada olmayan insanlar hakkında konuşmamak lazım yani Meclisimizin geçmişinde böyle bir temayülü vardı. Kendisini savunamayacak durumdaki insanlar hakkında, cevap veremeyecek durumda olmayanların hakkında konuşmamak lazım. Kendisi buradaysa konuşulsun, amenna. Bunlara dikkat etmek lazım. İnşallah, bundan sonraki süreç de bu çerçevede devam eder, diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Gök, buyurun.

İSA GÖK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkan, Sayın Başesgioğlu teklifin sahibi olarak bilgi verirse maddenin...

BAŞKAN – Diğer arkadaşlar da konuşsun, ondan sonra ben size şey yapayım olmazsa.

İSA GÖK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

İSA GÖK (Mersin) – Öncelikle, iki cümle olarak bir şey söylemek istiyorum. Ne olursa olsun, yargıdan gelen insanlara söz hakkı vermek lazımdı. Girişilen saldırı, nahoş bir saldırdır. Bunun üzerine, YARSAV temsilcileri konuşmaktan ayrıldılar. Üzüntü verici olay, onu belirtmek istiyorum, bir.

İkincisi: Aslında bugün Sayın Sinan Aygün’ün anlattıkları bize işin tehlike boyutunu gösterdi. Bir tehlike var, hem çok ciddi bir tehlike var, herkes için bir tehlike var. Aslında olayı daha da büyütebiliriz. Ergenekon davasının tahliye taleplerinin reddinde de biz bu tehlikeyi gördük. Tutuklu milletvekillerinin tahliye taleplerinin reddinde gördük. Anayasa Mahkemesinin ihlal kararına rağmen, Sayın Mustafa Balbay’dan sonra tutuklu milletvekillerinin ısrarla tahliye edilmeyişini de gördük. KCK davalarının içinde gördük biz bu tehlikeyi ve hatta bu tehlikeyi biz Paris cinayetlerinde gördük. Olayın birden fazla boyutu var. Aslında, Hükümet tehlikenin farkına vardı ama geç vardı. Hakan Fidan olayı -2012’nin başıydı sanıyorum- tehlikeyi gösterdi.

Bakın, yanlış yanlış. Yanlış araştırılmalı, kanun dışılığın üstüne gidilmeli, Ceza Kanunu’nun ihlali anlamında ne tür yolsuzluk varsa hepsinin üzerine gidilmeli ama tehlike biraz daha farklı. O tehlike öyle bir tehlike ki aslında Hükümet tehlikenin farkına geç vardı çünkü ittifak içinde olduğu ekibin ne olduğunu anlayamamıştı. Ben Meclis kürsüsünden 2009 yılında “çete” kelimesini kullandığımda ve daha sonra “çete” kelimesini kullandım diye yargılanırken ben bu tehlikeyi anlatmıştım işte, ben bu tehlikeye dem vurmaya çalışmıştım ve o olay öyle bir noktaya getirdi ki sizi herkes kandırıldı. Bakın, arkadaşlar, var olan ittifak çok büyük hatalara sebebiyet verdi, öyle ki hâkim, savcı alımında -adına ister kandırılma deyin, ister yanlış yapma deyin- düşünülen hatalar bu noktaya getirdi. Adalet Akademisinin oluşumunda hata yaptınız, Yargıtaya üye seçiminde hata yaptınız ama kandırıldınız, ama beraberiniz, ama şeriktiniz, ama hata yaptınız. Danıştaya üye seçiminde hata yaptınız. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu seçiminde hata yaptınız ve o hatalar şu anda Türkiye’nin gündemine geldi, oturdu.

İşin iki boyutu var, bir: Âdeta bir istihbarat örgütü bu devlet içinde çalışıyor. Bu istihbarat örgütü ki her alanda örgütlü, her alanda. Bakın, tüzel kişiliği olan bir yapıya karşı mücadele edersiniz. Adresi, binası, kimliği olan bir yapıya karşı mücadele edersiniz. Tebligat dâhi yapamadığınız bir yapıyla mücadele edemezsiniz. Bir sandık sorumluluğu, halkın önüne gelip sandık sorumluluğu olmayan bir yapıya karşı mücadele edemezsiniz. Çünkü, o yapının sağınızda mı, solunuzda mı, önünüzde mi, arkanızda mı, nerede olduğunu bilemezsiniz. O yüzden, hukuk dışı, devlet mekanizması içinde hiyerarşide bir yerde bulunmayan her türden olumsuzluğa karşı mücadele en zordur. Ben, Meclise 2009 yılından beri bunu anlatmaya çalıştım. Dava açıldı hakkımda, yargılandım da bu yüzden ama bu çok büyük bir tehlikedir. Çünkü, cumhuriyet tarihinde devletimiz bir çok sorunla boğuşmuştur ama sorunda bir tebligat yapacak adres vardır, bir tüzel kişilik vardır; bu partidir, bu bir örgüttür, bir yapıdır, yeri bellidir, yurdu bellidir -tüzel kişiler- sandığı vardır, mahkemesi vardır. Belirlenemeyen, bulunamayan ama varlığını operasyonel iş yapabilme kabiliyeti dâhi olan ama bir yerde betimleyemediğiniz bir yapıya karşı mücadele en zoru ve başarılması en zor olanıdır. Uyudunuz, beraberiniz, farkına varamadınız ve o yapı öyle bir noktaya geldi ki şimdi o yapının adına ister paralel yapı deyin, ister başka bir şey deyin, arkadaşlar, Türkiye’de her şeyi yönetmeye başladı. Bu, herkes için tehlikedir; muhalefet için de, iktidar için de, muhalefet dışı tüm siyasi oluşumlar için de, insanlar için de bu tehlikedir. Bu

tehlikenin bertarafı şarttır, aksi hâlde hiç kimsenin yarın güvencesi olamaz. Çünkü, bu yapının dayandığı hiçbir kanun hükmü yoktur. Bu yapının dayandığı meşru zemin yoktur. Bu yapının silahları belli değildir. Çünkü, bunlar gayrinizami çalışıyorlar, aynı gayrinizami harp gibi. Bununla mücadele çok zordur. Türkiye öyle bir noktaya geldi ki... Ama bakın, müsebbibi sizsiniz, başkası değil.

Bu yapı daha önce, açık konuşalım, Demokratik Sol Partiyi kullandı, bu yapı AKP'yi de kullandı. Bu yapı başka siyasi nüfuzları kullanmak istiyor olabilir. Ne olursa olsun, bu tehlikeli bir gidiştir. Çünkü, tanımlanamıyor, elle tutulamıyor, hiçbir şekilde bir yerde görülemiyor ama her yerdeler, şu anda içimizdedirler, bunun siz de farkındasınız çünkü her şeye hâkimler. Buna karşı mücadelede ben ne yapacağınızı merak ediyorum. Bu mücadelenin mutlaka hukuk çerçevesi içerisinde, demokrasi kuralları içerisinde olması lazım çünkü bizim bin yıllık devlet geleneğimiz var. Evet, gayrinizami mücadele eden bir istihbarat örgütüne karşı nizami mücadele zordur ama bunu başarmak zorunda bu ülke, başarmak zorunda. Tehlike o denli büyük ki arkadaşlar, siz Yargıtaya üye seçiminde dâhi bu hatayı yaptınız, şimdi süreleri işte ikiye, dördü sekiz yaparak, üçü altı yaparak aşamayacaksınız çünkü üç sene sonra süre dolacak. Yeni üyeler getirerek yani çok içinde aza düşürerek yok etmeye çalışsanız da başaramayacaksınız çünkü gelenleri de bilemiyorsunuz, tanıyamıyorsunuz. Oysaki bizi kafamızda iktidara hazır geldiğini düşünmüştük AKP'nin, çok hazırlıksızmışsınız. Öyle bir yapıya teslim oldunuz ki o yapının oyuncu olduğu oldu.

Ben ülkem için üzülüyorum çünkü o yapı ahlaki yollardan giderek, ahlaksızlıkları ortaya çıkararak kendi ahlaksızlığını ispatlamaya çalışıyor, meşruiyet kazanıyor. Böyle bir şey olamaz, böyle bir çalışma olamaz ama Türkiye bunu yaşıyor. Türkiye bunları aşmak zorundadır. İktidarıyla muhalefetiyle Türkiye bu yapıyı, bu istihbarat yapılanmasını kaldıramaz. Hiç kimsenin güvencesi yoktur. Şu koltukta oturan her birimizin başına her şey gelebilir arkadaşlar. Sinan Bey anlattı, tüylerim diken diken oldu, olayları biliyordum daha önceden, tüm dosyalardan. Benzeri olaylar Haberal Hocada var, Sinan Bey'de var, Balbay'da var, Balbay'ın bilgisayarındaki oynamalar var; herkeste var.

Bakın arkadaşlar, bu öyle bir olay ki tüm ömrünü antikomünist mücadeleye vermiş ve tüm sol örgütlerden insanları işkencelerde inim inim inletmiş sol düşmanı bir adamı yani Hanefi Avcı'yı, bu yapı, sol örgüte üye olmaktan mahkûm etmeyi başarmış bir yapıdır. Karşınızda basit bir yapı yok, bunu iyi bilin. Hanefi Avcı mahkûmiyeti -benim dünyamın tam karşısında bir insandır, tam karşısındadır- aslında bir gözdağıdır. İnsanları en olunmayacak ve asla karışmayacak ortam üzerinden mahkûm ederek herkese gözdağı veriyorlar. Adliyelere hâkimiyet var, ekonomiye hâkimiyet var.

Arkadaşlar, net söylüyorum, bu tehlike büyük bir tehlikedir. Ben milletimi düşünürüm, ben devletimi düşünürüm, ben geleceğimizi düşünürüm. Herkes gelip geçici, hele siyasette; AKP bugün gelir, yarın halk karşısında icazet almaz, çeker gider, hesap yeri var onun. Dava açılır, yargısı var, şusu var busu var ama gayrinizami yapıya karşı mücadele çok daha farklı olmalı.

BAŞKAN – Toparlayabilir misiniz İsa Bey.

İSA GÖK (Mersin) – Bence, iyice bir oturun düşünün çünkü gelecek daha tehlikeli.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Eskilerin söylediği bir söz vardır: “Ölmüşüz de ağlayanımız yok.” İsa Bey'in anlattığı ona benzedi biraz.

Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, değerli bürokratlar; hepinizi bir kez daha saygıyla selamlıyorum.

Ben farklı bir açıdan değerlendirme yapacağım. Bu kanun teklifi ile elbette ki Anayasa'ya aykırı bir iş yapılıyor, elbette ki kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırı bir iş yapılıyor; elbette ki demokratik değerlerle çelişiyor bu kanun teklifi ve elbette ki evrensel değerlere aykırı bir iş yapılıyor.

Özünde, bu kanunun, ifade edildiği gibi yargı içerisinde oluşan bir çeteyi bertaraf etmenin dışında başka amaçları var. “Yargı içerisinde bir çete” tabiri hukuk devletine yakışmayan bir tabirdir. Yargı içerisinde yanlış yapanlar varsa yine hukuk devleti içerisinde hukuk kuralları uygulanmak suretiyle onun gereği yerine getirilir. Ama belli belli besbelli ki bu kanun teklifi alalece, 17 Aralıkta başlamış olan operasyonları durdurabilmek amacıyla Medisin huzuruna getirilmiştir. Ondaki hemen önce yönetmelik değişikliğiyle başlayan operasyonda yargının verdiği kararların yerine getirilmemesini sağlayacak işlem zaten yönetmelikle yasayı değiştirme, yönetmelikle Anayasa'yı değiştirme, yönetmelikle demokratik değerleri değiştirme gibi garip bir durum doğurmuştu. Aynı garip durum bu kanunun ruhunda da vardır, içinde de vardır. Kamuoyu bunu operasyonları örtmek amacıyla yargının tek kişiye teslim edilmesi olarak anlamaktadır. Bu tasfiye ve teslim alma işi, siyasi iktidarın ifade ettiği gibi, iddia ettiği gibi bir çete işi olmuş olsaydı bu çete işinin

mutlaka hukuk devleti içerisinde bir hüküm hâline getirilmesi gerekirdi. Netice itibarıyla, Sayın Başbakanın ifadesi hüküm değildir, Sayın Başbakanın her dediği de doğru değildir; nitekim, yüzlerce, binlerce çelişkili ifadeleri bulunmaktadır. O zaman bir kişinin iradesine tabi olarak Türk milleti adına karar verecek olan yargının kalbinin yeniden düzenlenmesi, her türlü akıl, izan, mantık ölçülerine aykırıdır. Bu tasfiye ve teslim işi, hedef alınan cemaati veya diğer tarikat veya grupları değil, hepimizi ve herkesi ilgilendirmektedir çünkü bu teslim ve tasfiye işleminde irade tek kişinin eline verilmektedir, Sayın Bakanın eline verilmektedir. Beşer şaşar, eğer insanın eline güç verirsiniz o daha çok şaşar çünkü insan cüzi iradeye sahiptir. Cüzi irade her zaman yanılır. Bir tek kişinin cüzi iradesine yargının geleceğinin bağlı olması demek, hepimizin, her an, biraz önce anlatılan risklerin binlerce katı büyüklüğünde bir tehlike içerisine girmesi anlamını taşımaktadır. Dolayısıyla, burada kastettiğim, bu kanun ile yapılan tasfiye ve teslim almada birileri götürülecek. Yerine getirilecek kimdir? Yerine getirileceğe sadece Sayın Bakan karar verecektir, bunun özü budur. Sadece Sayın Bakan karar vereceğine göre sadece kendi kanaatini ortaya koyacaktır. Kendi kanaati de bellidir, en azından inandığı dünya görüşü var, inandığı siyasi partisi var, inandığı değerler var, onların siyaseten şekil almış bir hâli var, bu da partisinin programıdır. O zaman, gelecek kişi sadece AKP çıkarını koruyacak kişi olacaktır ki bunun adı “yargının tarafsızlaştırılması, bağımsızlaştırılması” değil, “yargının AKP’ileştirilmesi” olacaktır.

Bu bir savaşa benziyor. Yargıda savaş olmaz, yargıda fikirlerin mücadelesi olur, yargıda fikirlerin, iddianın, müdafaanın bir mantık süzgeci içerisinde tartışılması olur. Dolayısıyla, bunu bir savaş mantığı ile alıp, Sayın Bakanın omuzlarına apolet takıp, onu bir ordu komutanı gibi, yetkilerini de bir genel müdüre indirerek harbe sokmak yanlış bir iştir. Bu, her şeyden önce, insan olarak Sayın Bakana yapılacak gelecekteki anılacağı sıfatlar itibarıyla en büyük haksızlık olacaktır. Dolayısıyla, Sayın Bakan bu mücadeleyi, bu muharebeyi kazanırsa partisinin mareşali olacaktır, milletin mareşali olmayacaktır ama kaybederse gideceği yer Yüce Divan olacaktır. Bu kadar açık, bu kadar nettir bu.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, niçin bu kadar ağır ifadeler kullanıyorum? Çünkü, bu ülke 27 Mayıs darbesini görmüştür. 27 Mayısı yapan güç yargıyla oynamış, Yassıada mahkemesini kurmuştur. Yassıada mahkemesinin üzerinden elli-atmış yıl geçmiştir. Oradaki hâkimin “Sizi buraya gönderenler böyle istediği için buradasınız.” lafını unutmamıştır. Siz de tarihe bu şekilde unutulmayacak bir icraatla geçmeye adaysınız. Ama, ondan sonrakiler, 12 Mart muhtırasındakiler, 12 Eylül darbesindekiler, 28 Şubatdakiler bile yargıyla bu derecede olmayan bir siyasi müdahalenin içine girmemişlerdir.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, bu kadar önemli olan olayda -biz akşam yemeği sırasında bütün televizyonları karıştırdık- bütün televizyonlardaki görüntü uçan tekme, uçan iPad, uçan su şişesi ve Ömer Faruk Eminağaoğlu’nun konuşması; bu Komisyonun faaliyetleri bunlarla anlatılıyor. Oysa, bu Komisyonun faaliyeti: Yargının bağımsızlığında hangi parti ne dedi, yargının tarafsızlığında hangi parti ne dedi, bu Komisyonun gördüğü iş itibarıyla teklif edilen yasanın asıl amacının yolsuzlukları örtme anlamını taşıdığını kim dedi? Bunların hiçbirisi tartışılmıyor. Milletin bunları bilme hakkı var. Bunun, çok başarılı bir taktik ve stratejik oyunla işin kavgaya götürülmesiyle, gerek AKP gerek CHP arasında ortaya çıkan -bu teklifin özü tartışılmadan- kavga görüntüleriyle birlikte millete yutturulmaya, millet uyutulmaya çalışılıyor. Dolayısıyla, buradan geri çekilmemiz lazım. Ben her 2 partiyi de buradan uyarıyorum. Yani, derdiniz burada kim, kime, ne yumruk salladı, onun görüntüsünü mü vermek, yoksa bu kanunun özü, sözü hakkında ne dediğimizi mi anlatmak?

Değerli arkadaşlarım, işin buraya geleceği belliydi. 2007 yılında Adalet ve Kalkınma Partisi, 2004 yılında ortaya çıkan Ceza Muhakemesi Kanunu ve Ceza Kanunu’nun yenilenmesinden sonra yargının işinde çok büyük bir yoğunluk olmasına rağmen, Yargıtayın dava dairelerinin ve üyelerinin sayısını azaltmak için kanun teklifi verdi. Amacı yargıyla siyasal yönden hesaplaşmaktı. Bunu başarmadı veya bu yolla amacına ulaşabileceğini düşünmedi. Arkasından, 2010 yılında bir Anayasa değişikliği teklif edildi. Bu Anayasa değişikliğinin asıl amacı 3 tane maddede gizliydi: Birincisi, HSYK’nın siyasallaştırılması yani bugün şikâyet edilen kanun. İkincisi, Anayasa Mahkemesinin siyasallaştırılması, yarın şikâyet edeceğimiz Anayasa Mahkemesi. Üçüncüsü, parti kapatmaydı. Parti kapatma kendiliğinden düştü, bu 2’si yürürlüğe girdi. Yürürlüğe girdikten sonra yargıdaki bütün dengeler, denetimler ve iç düzen olduğu gibi bozuldu, yargı dün “ak” dediğine, bugün “kara” demeye başladı ve akılalmaz planlarla, akılalmaz programlarla, akılalmaz hinliklerle kamuoyunda tartışılan davalar gündeme geldi. Bunlar gündeme gelir iken bir şey daha oldu: 2011 yılında Yargıtayın üye sayısının 387’ye çıkarılmasına ilişkin kanun tasarısı geldi. O Anayasa değişikliğinde ifade ettiğimiz gibi, onların yanlış yol olduğunu ifade etmiştik. Fakat siz Yargıtayı 387 üyeye çıkarırken, Danıştayı 152 üyeye çıkarırken şimdi şikâyet ettiğiniz tepe noktaya, merdivenleri adım adım yukarı doğru çıkıyordunuz, hedefte ne olduğunu görmeden, eliniz gözünüz bağlı bir vaziyette çıkıyordunuz.

Sonuç itibarıyla dünyanın en obez mahkemesini bugünler için yaratmışsınız. Yargıtay gibi 387 üyeli dünyada bir yüksek mahkeme yok. Bu akıl işi miydi, bu mantık işi miydi? Değildi. Bu adalet için miydi? Değildi, hepimiz biliyorduk. O zaman bu uyarılara kulaklarınızı tıkadınız, şimdiki uyarılarımıza da tıkayacağınızı bilerek aklınızın bir kenarında bulunsun diye ifade ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, bunlar, tabii, burayla kalmıyor. Hafızayı beşer, sizin ortaya koymuş olduğunuz düşüncüyü sizin görüşlerinle anlamanız için ifade ediyorum. Anayasa Uzlaşma Komisyonuna yargıyla ilgili bir öneri sundunuz. Sunulan öneri şu: Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 22 üyeden olacak; 7 tanesini başkanlık sistemine göre başkan seçecek, 8 tanesini de başkanın nüfuzu altında seçilecek olan Medis seçecek, geriye kalan 6 tanesini, bakan müsteşarı çıkarsak onları da hâkimler seçecek. Zaten yargıyı emriniz almayı bir anayasal görüş olarak ortaya koyduğunuz oradan belliydi. Anayasa Mahkemesi için de benzer bir teklifte bulunuyorsunuz, bu da yabancı değil. Yani, geçmişte Sayın Başbakanının söylediği “Ne demek kuvvetler ayrılığı? Kuvvetler birliği.” lafı bu tuğlalar üzerine örülmüş bir duvar ve bugünlerde de ifade ettiği “Yargı kime hesap veriyor? Millete hesap veren biziz.” lafının tercümesi de budur. Yargı elbette ki hesap veriyor. Yargı bir üst mahkemeye hesap veriyor, yargı kendi içinde disiplin hesabı veriyor, yargı kendi içerisinde suç hesabı veriyor ama on bir yıllık iktidarınız içerisinde siz yargının içerisindeki bu iç denetim mekanizmalarını bozdunuz. Bir tanesini söyleyeyim, her hâkim verdiği kararlardan dolayı bir nota tabiydi ve bu çok doğru, çok da haklı bir işi. Niye kaldırdınız bunu? Hâkim, terfi edebilmek, başarılı olabilmek için, sicil alabilmek için, birinci sınıf hâkim olabilmek için Yargıtaydan geçen işlerinin neticesinde aldığını nota göre değerlendiriliyordu. Buna benzer bütün yargı içerisindeki...

BAŞKAN – Toparlayabilir misiniz lütfen Sayın Bal?

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, ben toparlayacağım da Sayın İyimaya, bir komplo yumruk vurdu bize, aniden bir oylama yaptı, bunları anlatamadık. Dolayısıyla bunları nereden anlatacağız? Bir yerden anlatmamız lazım.

BAŞKAN – Üç gündür hepimiz epeyce anlatıyoruz, artık pek bir şey kalmadı.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, değerli arkadaşlar, yargı içinde sorun yok mu? Ben bu sorunların çoğunu 28 Şubatta yaşamış bir insanım. Pek çoğunu da içinde hukukçu olan arkadaşlarımız bilir ama yargı, kendi içerisindeki denge ve denetim mekanizmaları ile bu sorunları aşmış, aşabilme becerisini gösterebilmiş bir erktir. Hepiniz hatırlayacaksınız, 253 tur olur mu bir daire başkanı seçimi için? Oldu bu, Türkiye’de. Bu, işte, sizin oynadığınız alanın ya da düzenlemek istediğiniz alanın ne kadar bilinçli, ne kadar kararlı, ne kadar kurallı gruplar marifetiyle yürütüldüğünün en somut işaretidir. 253 turda bir başkan seçilemiyorsa oyların milimetrik hesabının yapıldığı yerdir Yargıtay.

İkinci örnek vereyim: Turgut Özal zamanında bir kanun çıktı Adalet Bakanlığı Müsteşarlığıyla ilgili. Anayasa Mahkemesi karar verdi, iki buçuk üç yıl bu karar yayınlanamadı. Niçin yayınlanamadı? Bir hâkim muhalefet şerhini imzalamadığı için. Oynanılan alandaki yetkinin suiistimaline, en hafif ifadeyle, örnek budur Sayın Bakan. Demek ki bir gece mührü verip onu kontrolsüz, iç denetimsiz, iç dengesiz bıraktığınız zaman böyle vahim olaylar oluyor. Şimdi, aynı vahim olaylar, bütün mühürler zatîalinize teslim edilip “Yürü bakalım.” denildiğinde siz yapacaksınız, bunun lamı cimi yok. Onun için bunları hatırlatmak bizim görevimiz, sizin de bunları kulağınıza küpe etmek sorumluluğunuzun icabı.

Yargının sorunu yok mu? Bütün bu anlattıklarım, şu andaki düzen dört dörtlük devam etsin filan değil. Yargının sorunu var hem de pek çok. O zaman bunu şu örnekle ifade edeyim: Bir ülkenin yargı sistemi çalışmadığı zaman, siyasi rejiminin adı ne olursa olsun o ülke demokrasi değildir; bir şey değildir, o da demokrasi değildir. Yargısı çalışmayan en demokratik ülke olarak tanımladığınız ülke olsun, dünyanın en demokratik kanununu getirin, o ülkede yargı çalışmıyorsa o ülke demokrat olamaz. Çünkü, yargı, hem yasamayı hem yürütmeyi hukukla sınırlayan, aynı zamanda vatandaşlar arasındaki hukuku kul hakkıyla tartan, ölçen, biçen ilahi yetkilerin beşeriyete intikal etmiş hâlinin görüntüsüdür. Dolayısıyla, bu sistem çalışmadığı zaman hiçbir demokratik adım atamayız. Bunu sağlayabilmek için tek kişinin iradesi, tek partinin iradesi doğru bir yol değildir. Bunun için, Anayasa yapımında olduğu gibi toplumsal uzlaşma gerekir. Toplumsal uzlaşmayı yapmadan burada parmak hesabıyla, parmak üstünlüğüyle bu kanunu çıkarabilirsiniz, çıkarırsınız ama başardığınız iş sizi gelecek nesillerde çok konuşulacak, çok tartışılacak ve çok eleştirilecek bir konuma taşımanın dışında bir anlam ifade etmeyecektir.

Şimdi, bu yargıdaki hâli böylece ifade ettikten sonra buradaki müzakerelerin uhulet ve suhuletle yapılması, her partinin kendi düşüncesini dosdoğru söylemesi veya her milletvekilinin kendi düşüncesini dosdoğru söylemesi ve hepimizin de konuşan insana, fikrine saygı, şahsiyetine saygı itibarıyla saygı gösterip işi yine uçan tekmeyle, iPad atımına ve su savaşlarına döndürmeden buradan büyük Türk milletine kendi adına yargılama görevini ifa edecek kurum ve kuruluşları dizayn edecek bu kanunla ilgili bilgi sunmamız lazım. Bunu da özet hâlinde ve özellikle de aklında kalabileceği şekilde yapmamız gerekmektedir.

Son olarak, Sayın Başkan, bu Yargıtay Kanunu'nun 30'uncu maddesiyle de ilgili birkaç şey söylemek istiyorum. Tabii, Yargıtaya seçilmek bir hâkim için bir hedeftir. Tabir yerindeyse mesleğin en tepe noktası orasıdır. Oraya seçilebilmek için belirli başarılarından, belirli süreçlerden geçiliyor ve belirli bir yıl sonra oraya seçiliyor. Şimdi, 1983 yılından itibaren dört yıl Yargıtayda kıdemi olan kişilerin Yargıtay Başkanlığına aday olabilmek imkânı hiç tartışılmadan bugüne kadar geldi, geçmişte yargıda böyle bir sorun da yaşamadık. Yani Yargıtayın sorunu şu değil: Genç yaşta insanlar aday oluyor, bu da Yargıtayın işleyişinde sorun yaratıyor. Böyle bir sorunu yok Yargıtayın. Çok iddialı olarak ifade ediyorum: Ben otuz beş-kırk yıldır yargıyla ilgili bir insanım, böyle bir sorunu ilk defa bu kanun teklifinde görüyorum. On beş yıl hâkimlik yapmış bir kişi, stajını, askerliğini, fakültesini de düşündüğümüz zaman 45-50 yaşına gelmiş insan demektir. Bunun üzerine, siz dört yılı sekiz yıla çıkarırsanız, yaşlı, belki enerjisini kaybetmiş insanlara Yargıtay Başkanlığının yolunu açmış olacaksınız. Şu açıdan değerlendirilirse pozitif olabilir: Biraz daha olgun bir insandır, daha tecrübelidir filan, buna saygı gösteririz. Ama, dört yılı olduğu zaman, olgun insanların, tecrübeli insanların, yaşlı insanların seçilmesine engel bir hâl yoktur ki. Buradaki belli belli besbelli. Belirli bir dönemde seçilen hâkimler Yargıtaya üye olan kişiler, bir süre -palyatif bir tedbirle- sekiz yıl dolmadan Yargıtay Başkanlığına aday olamasın, Yargıtay Başsavcılığına aday olamasın, Yargıtay Başsavcı Vekilliğine aday olamasın. Bu ne demektir? Bu, beyindeki urun verdiği ağrıyı gidermek için aspirindir. Sekiz yıl gelecek, geçecek, ondan sonra ne yapacaksınız? Bu çözüm, çözüm değildir Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Bunun yargının kendi içerisindeki denge, denetim mekanizmalarıyla ve tabiatına uygun bir şekilde halledilmesi gerekmektedir. Tabii ki biz, bu maddenin Anayasa'ya aykırı olduğuna inanıyoruz. Bu maddenin Anayasa'nın eşitlik kuralını bozduğunu düşünüyoruz. Bu maddenin hukuk devleti ilkesini hayata geçirecek olan Anayasa'nın 3'üncü maddesine aykırı olduğunu düşünüyoruz. Bu düşüncelerle, arkadaşlarımız maddenin metinden çıkarılmasına yönelik bir önerge verecektir; bunun değerli milletvekilleri tarafından değerlendirilmesini istirham ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Yalnız, bir şeyi yanlış mı anlıyorum ben? Yargıtay Birinci Başkanlığı ve Yargıtay Başsavcılığı için daha önce sekiz yıldır, daire başkanlıkları için altı yıldır bu süre, biz bunu bir iki sene önce düşürmüştük.

FARUK BAL (Konya) – 83...

BAŞKAN – Öyleydi eskiden.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kanun hükmünde kararnameyle değişti Ağustos 2011'de.

BAŞKAN – Yani bir iki sene önce bu hâle getirildi bu, şimdi o, 83'teki duruma getiriliyor, mesele bu.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Havutça... Yok.

Sayın Yılmaz Tunç...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başesgioğlu da "1'inci maddenin gerekçesini teklif sahibinden dinleyelim." demişti. "Neden üç yıl önce, daire başkanı altı yıldan üç yıla indi, şimdi niye üç yıldan altı yıla çıkarılıyor? Bunu açıklasınlar." diye bir talepte bulunmuştu ve kanunun geneliyle ilgili de bir bilgilendirme olmadı diye yönünde bir eleştiri de bulunmuştu. Çünkü ve üç günkü toplantılar biraz gergin geçti. Aslında, şimdi konunun belki özüne ineceğiz ve teklifi detaylarıyla, madde madde tartışacağız. Burada hep birlikte, hukukçular olarak olgunlaştıracğız, diğer milletvekillerimizin de katkılarıyla.

Tabii, öncelikle, Yargıtay Kanunu'ndaki değişiklikle ilgili, yani teklifin 1'inci maddesiyle ilgili, neden bu değişikliğe ihtiyaç duyuyoruz? Biliyorsunuz, üç yıl önce Yargıtaydaki daire sayıları 32'den 38'e çıkarılmıştı, üye sayısı da 250'den 387'ye çıkarılmıştı ve bu durumda, özellikle, yeni kurulan 6 daireyi de dikkate aldığımızda seçilebilecek adayların sayısını artırmak için, o zaman daire başkanı kıdem süresi altı yıldan üç yıla indirilmişti, bu teklifle de üç yıldan altı yıla çıkarılıyor, daire başkanı seçilebilmek için. Yine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcı Vekilliği için de aynı kıdem süresi öngörülüyor, üç yıldan altı yıla çıkarılıyor. Yargıtay Birinci Başkanı seçilebilmek için de dört yıldan sekiz yıla, yani eski hâle geri dönüyoruz. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı seçilebilmek için de yine, dört yıldan sekiz yıla çıkarılıyor.

Şimdi, teklifin geneliyle ilgili olarak Sayın Başkanım, ben kısa bir değerlendirme yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Genelini anlatmıştık dün.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Genelini anlattık, dün arkadaşlarımız belki biraz, o atmosferde sıra kapaklarına vurdular, pek anlaşılmadı. Çok teferruata girmeyeceğim.

BAŞKAN – Yo, yo, sen madde gerekçesini söyle, gerisini de ihtiyaç oldukça sorarız.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – 12 Eylül 2010 referandumunda halkın “evet” oyu verdiği Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu düzenlemesini biz burada değiştirmiyoruz, 159’uncu madde yerinde duruyor. Biz, 12 Eylül 2010 tarihinde halkımızın onayından geçen 159’a göre, o maddenin bize vermiş olduğu yetkiye göre kanuna bırakılan işlerle ilgili bir düzenleme yapıyoruz. Biraz sonra tek tek maddelerde değerlendirmelerde bulunacağız. Hangi madde Anayasa’ımızın hangi maddesine aykırıdır, muhalefetteki arkadaşlarımız da tek tek görüşlerini beyan edecekler. Elbette ki, biz teklifimizin bütün maddelerinin Anayasa’ya uygun olduğu kanaatindeyiz. Dün Hakkı Bey de bir iki maddeyle ilgili değerlendirmede bulundu. Eğer böyle bir düşünce ortaya çıkarsa burada elbette birlikte tartışacağız. 159 sona girmeyen bir madde varsa, yargı bağımsızlığı ilkesini, hâkim teminatı ilkesini etkileyen hususlar varsa elbette ki burada hep birlikte düzeltebileceğiz, bu bizim elimizde.

Biz 2010’da referanduma gittiğimizde, yine, o zaman yargının kimsenin arka bahçesi olmasını istemiyorduk, yine aynı noktadayız, kimsenin arka bahçesi olmasını istemiyoruz, muhalefetteki bütün parti gruplarımız da yargının kimsenin arka bahçesi olmasını istemiyor. Yine biz, o zaman militanlaşan yargı istemiyorduk, bugün de kimse militanlaşan yargı istemiyor, bunda hepimiz mutabıkız. O gün de hukuk devletini savunuyorduk, bugün de hukuk devletini savunuyoruz, kuvvetler ayrılığı ilkesini savunuyoruz. Kuvvetler ayrılığı ilkesine herkesin uymasını istiyoruz; yasamanın da, yürütmenin de, yargının da herkesin Anayasa’nın öngördüğü sınırlar çerçevesi içerisinde kalmasını istiyoruz. Yine, o gün de Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Ankara’daki sadece 120 yargıç tarafından seçilmesi değil de bütün Türkiye genelindeki hâkim ve savcılar tarafından seçilmesini, oradaki yapının çoğulcu bir yapı olmasını istiyorduk. Bugün de aslında bire bir sizlerle konuştuğumuzda oradaki yapının çoğulcu bir yapı olması noktasında herkes mutabık.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Zaten Anayasa hükmü ya.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Yani, bunları çözecek olan yer de burası, Adalet Komisyonu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu. 159’uncu maddenin son fıkrasına giren hususlarla ilgilidir bizim kanun teklifimizdeki bütün maddelerimiz. Nedir onlar? Teklifimizdeki maddeler kurul üyelerinin seçimiyle ilgilidir. Açtığımız zaman 159 sonu burada buluruz. Yine, teklifimizdeki maddeler dairelerin oluşumu ve iş bölümüyle ilgilidir. Bunun kanuni düzenlemeyle yapılabilecek bir husus olduğunu Anayasa açıkça belirtmiştir. Yine, toplantı ve karar yeter sayılarıyla ilgilidir, bu da yine kanuna bırakılmıştır.

BAŞKAN – Yılmazcıgım, sen, bir zahmet, oraya gelince, orada anlatırsan daha iyi olur.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Çalışma usul ve esaslarıyla ilgilidir, bunlar da yine kanuna bırakılmıştır. Dairelerin karar ve işlemlerine itiraz ve bu itirazın incelenmesi usulüyle ilgilidir bizim teklifimizdeki maddeler, bu da yine Anayasa’nın verdiği bir yetkidir. Genel Sekreterliğin kuruluş ve görevleriyle ilgilidir. Yine burada da 159 sonun çerçevesi içerisinde kaldığımızı görüyoruz.

Burada en büyük eleştiri Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Başkanın yani Adalet Bakanının emrine verildiği şeklindeki değerlendirmelerdir. Maddelere tek tek geçtiğimizde bunun doğru olmadığını göreceğiz. Burada Başkana yani Sayın Bakana, Adalet Bakanımıza yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili olarak hiçbir yetki verilmemektedir. O nedenle teklif tamamen Anayasa’nın çerçevesi içerisinde. Anayasa’nın 7’nci maddesindeki yasama yetkisinin devredilmezliği ilkesine uygundur. Anayasa’nın 11’inci maddesinde belirtilen Anayasa’nın bağlayıcılığı ve kanunların Anayasa’ya aykırı olamayacağı maddesine uygundur. 138’de bahsedilen mahkemelerin bağımsızlığı ilkesine uygundur. 139’da bahsedilen hâkimlik teminatı ve savcılık teminatına uygundur. Yine 140’ta belirtilen “Hâkimler ve savcılar idari yönden Adalet Bakanlığına bağlıdır.” ilkesine uygundur. Eğer “HSYK düzenlemesinde 159 sonun dışına taşan, 2010 referandumunda halkımızın kabul ettiği o maddenin dışında bir değerlendirme var, şu madde aykırıdır.” diyen arkadaşımız varsa yine burada hep birlikte tartışacağız ve 52 maddede bu yapılan görüşmeler çerçevesi içerisinde bu teklif elbette ki olgunlaşacaktır ve yargı bağımsızlığına uygun bir düzenleme ortaya çıkacaktır diyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Aykut Erdoğan...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bu maddede söz isteyen arkadaşlarımız var.

BAŞKAN – Sizi görmedim de ben onun için geçtim. Sizi biliyorum. Başka yok.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Tamam.

OKTAY ÖZTÜRK (İzmir) – Sayın Başkan...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – 1'inci maddede izin verirsiniz ben o zaman...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Levent Gök de var.

BAŞKAN- Levent Gök yok burada.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben başladım artık, Sayın Başkan vermiş.

BAŞKAN – Tamam, size söz verdim zaten.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Levent Bey'i de yazar mısınız Sayın Başkan?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biraz önce Sayın Tunç'un açıklamalarını da dinledim ama cümle âlem biliyor ki ve Allah da biliyor ki bu yasanın iki tane gerekçesi var, iki kelimeyle veyahut da üç kelimeyle ifade ediliyor; birincisi yolsuzluk, ikincisi paralel devlet. Bu yasanın gerekçesinin sayfalarca yazılmasının hiçbir anlamı yok. İki temel kavram var; "yolsuzluklar" ve "paralel devlet". Benim gördüğüm kadarıyla iktidar partisi bize demek istiyor ki veya bütün Türkiye'ye demek istiyor ki bu uluslararası güçlerin bir operasyonudur. Hatta iktidar partisi adına konuşma yapan birtakım yeni danışmanlarınız, birtakım yazarlarınız, sıklıkla iktidar partisinin görüşlerini söyleyen yazarlar diyor ki: "Bu siyonistlerin operasyonudur." Umuyorum ki biz yanlış anlamıyoruzdur. Şimdi, ben iktidar partisi milletvekillerine sormak istiyorum: Bir dönem Fethullah Gülen Hoca Efendi olarak saygıyla andığınız beyefendiye bugün kaçınız "siyonist" diyebiliyorsunuz? Bunu gerçekten bir Cumhuriyet Halk Partisi milletvekili olarak, dışarıdan bakan biri olarak merak ediyorum, şu anki pozisyonlarınızı merak ediyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım, dün hepsini konuştu, geneli hakkında da, bu madde üzerinde teknik bir şey varsa onu konuşsun

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – 1'inci maddeyle alakası yok.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Usul çerçevesinde, usul içerisinde.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, ben bugün konuşmamın...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Konuşma metnini verin eline, o konuşsun o zaman.

BAŞKAN – Bir saniye...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Konuşmalarda aklınız neredeydi de bize gelince böyle hep pirleniyorsunuz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, istiyorsa Recep Bey'e konuşmamı göndereyim, Recep Bey onayladıktan sonra geri versin bana!

BAŞKAN – Recep Bey, sen bir dakika.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu, Parlamentoda kürsü dokunulmazlığıdır, ben bir mebusum ve bir mebus olduğum için de benim konuşmamı hele iktidar partisi milletvekilleri asla ve kat'a belirleyemezler.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Aynısını konuşuyorsun.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, lütfen. Şimdi, daha önce de geneli üzerinde konuştunuz, yeteri kadar, uzun uzun da konuştunuz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yani oraya bağlayacak Sayın Başkan.

BAŞKAN – Lütfen, şu madde üzerinde konuşalım artık.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Evet.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bu yasada sürelerin artırılmasını veya eksiltilmesinin hangi gerekçeyle yapıldığını Sayın Bakan da biliyor, teklif sahibi de biliyor, biz de biliyoruz. Sayın Aykut Erdoğan'ın da tam üstüne bastığı nokta, bu yasa maddesinin aslında gerekçesini oluşturuyor.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sen onun avukatı mısın?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Dolayısıyla, bizim hepimizin bildiği bir şeyi Sayın Aykut Erdoğan'ın gerekçelendirerek anlatması, dile getirmesi biraz arkadaşlarımızı rahatsız etmemelidir.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – İsa Bey aynı şeyleri söyledi.

BAŞKAN – Efendim, bir şey söyleyeceğim...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bir şey daha söyleyeyim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – "Aynı şeyleri söyledi." diyorsunuz ne saygısızlık?

BAŞKAN – Ya, bir saniye arkadaşlar.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Montesquieu -bakın bundan üç yüzyıl önce yaşamış birisi- kuvvetler ayrılığı ilkesini Kanunların Ruhu kitabında anlatmış. Burada bir kanunu madde madde incelerken bu kanunun ruhunu da irdelemek gerekiyor. Kanunun maddelerini, kanunun ruhundan soyutlayarak, ayırarak değerlendirmemiz mümkün değil. Onun için Sayın Aykut Erdoğdu, kanunun ruhuyla ilgili bir şey söylüyor.

BAŞKAN – Yani her maddede aynı şeyleri söylememiz gerekiyor...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Her maddede aynı ruhu mu...

BAŞKAN – Ya bir saniye, lütfen ya arkadaşlar ya!

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Gerçi bu kanunun ruhu yok ama yani onu da tashih edelim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, işte konuşmama küçük bir ekleme yapacağım, süreme de ekleme yapmanızı rica ediyorum.

İşte demokrasi anlayışınız bu olduğu için sürekli problem yaşıyorsunuz ve kötü görünen nedir biliyor musunuz? Aynı görevi yapıyoruz. Eğer muhalefetten bir mebusun sizi siyaseten zor durumda bırakacağını inandığınızda, aranızda birtakım ve sürekli aynı kişiler yaptığı için görevlendirildiği şüphesi duyduğumuz insanlar bu konuşmaya müdahale ediyor. Sayın Başkan, görüntü budur, umarım ki haksızımdır, siz düzeltirsiniz.

BAŞKAN – Siz devam edin konuşmanıza.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi devam ediyorum.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hep aynı şeyleri bütün gün dinliyoruz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya hep “aynı” ne demek?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, anayasal düzeni değiştirmeye çalışan bir partinin Grup Başkan Vekilisiniz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Biraz dikkat, biraz dikkat, “anayasal düzeni değiştirmek” ne demek?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Olgun olun, olgun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Onun için rica ederim tahammül gösteriniz. Burada son derece anlayışlı bir muhalefetle karşı karşıyasınız. Bakın, kesilen gırtlaktan kan da çıkar, ses de çıkar, bugün demokrasinin boğazının kesildiğini düşünüyoruz biz. Onun için beni dinlemeye çalışın.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen rica ediyorum sakin olun biraz. Dinleyelim, zamanı gelince hepiniz ikazınızı yapın.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Evet, ben bu yasanın gerekçesini anlamaya çalışıyorum ve gerekçesini Başbakan da dile getiriyor, herkes dile getiriyor. Onun için çocuk değiliz bu gerekçeyi anlamaya çalışıyorum. Şimdi, bize verilen mesaj şu: “Bize bunu yapan sizlere neler yapar?” deniliyor. Biz de gerçekten samimiyetle Cumhuriyet Halk Partisi milletvekilleri anlamaya çalışıyoruz ve biz bir ortak iradeyiz. Hani talimatla hareket etmiyoruz, aramızda tartışıyoruz da hepimiz anladı, bunu büyük samimiyetle söylüyorum ama bu arada sürekli giden gelen mektuplar, sürekli bir pazarlık yapıldığını da görüyoruz.

Diğer bir gelişme, CHP tarafından baktığınızda sizin siyasi geçmişiniz. Ne yazık ki pragmatik bir anlayışınız olduğunu düşünüyoruz, Makyavelist bir felsefe olduğunu düşünüyoruz sizde çünkü 2010 yılında bu anayasal değişikliği nasıl savunduğunuzu gördük değerli arkadaşlar. Biz bunun bir darbe olacağını söyledikimizde “Siz halk oyuyla bir darbe nasıl yapılır demiştiniz?” şimdi siz söylüyorsunuz değerli arkadaşlar. Onun için bugün bizi kesmeyin, gelecekte de bunlar haklı çıkabilir çünkü geçmiş tecrübeler gösteriyor ki biz gelecekle alakalı farklı şeyler söylemişiz. Siz istediğiniz kadar bize buralarda ağır laflar ederek şey yapmaya çalışın ama dinlemeye çalışın. Biz de mi bu mebusuz ve halkın iradesini... Belki sizin kadar oy almadık ama bizim bu yok olduğumuzu göstermiyor.

Şimdi, diğer mesele yolsuzluklar, yine iktidar partisinin sözcüleri, üst düzey makamları şunu söylüyor: “Bunlar bize tuzak kurulmuştur, biz bu yolsuzluklara...” Hatta bugün Sayın Müezzinoğlu şöyle bir ifadede bulunuyor, diyor ki: “Çürük diş dolgu yapılır ama siz bizim başımızı ezmeye çalışıyorsunuz.” Anladığım kadarıyla söylemek istediği şu, diyor ki: “Bize bu yolsuzlukları söylemiş olsaydınız biz bunu engellerdik.” Değerli arkadaşlar, bir Vizontele filmi vardı, orada çok güzel bir replik var, Belediye başkanı diyor ki: “Belediyemiz gübre dağıtacaktır, sonra vay ben bilmiyorum, vay ben duymadım demeyin.” Şimdi, biz size üç yıl önce bunları anlattık mı? Anlattık. Siz, siyasi bir samimiyetle üzerine gittiniz mi? Hayır. Hatta dün yazdığım rapor hakkında konuşurken Mali İşlerden Sorumlu Grup Başkan Vekilinin konuşması benim bütün inancımı bu konuda kaybettirdi. Şimdiye kadar size hep belgelerden anlattım, “Belgeler sahte.” dediniz, şimdi kanundan anlatacağım. Bakın, Kamu İhale Kanunu başınıza çok şey açtı. Bugün birçok konuda...

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, lütfen ya...

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Ne alakası var?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Allah Aşkına ya!

BAŞKAN – Allah aşkına, yani...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Beyler, bu konunun bir yolsuzluk boyutu var ve az sonra, yasa değişikliğiyle bunu bağlayacağım. Rica ederim. Yani sizin yolsuzları yok ettirmek istemeniz size olan güvenimizi çok daha düşürüyor.

BAŞKAN – Ya, lütfen... Biraz şu kanuna dönelim ya!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bugün bu yasanın sebebinin biri yolsuzluklardır. Yargıtayı niye değiştirmek istediğinizde bu yolsuzluklarda gizlidir. Haksız mıyım? Dünya biliyor, kul biliyor, herkes biliyor. Siz oradan istediğiniz kadar bağırın, bu böyle, ne yazık ki böyle. Keşke böyle olmasaydı, keşke bu Komisyon'da biz daha iyi bir Türkiye'yi konuşuyor olsaydık.

BAŞKAN – Bakın, lütfen... Üç gündür hep aynı şeyleri söylüyoruz. Hepinizi dinledik.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, dünya tarihinin en önemli yolsuzluğu çıkmış, yasa değiştiriyorsunuz. Ne yapayım? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hadi oradan be!

BAŞKAN – Ama artık yavaş yavaş buraya gelelim, maddeye gelelim artık. Ne zamana kadar gider böyle?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Dün akşam da "Yolsuzluk var." diyorduk hiç sesiniz çıkmıyordu, bu akşam ne oldu, anlamadım ben.

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bizi az gördünüz diye falansa... Başkan, biz azız diye bu akşam... Sayın Başkan, dün akşam da bu yolsuzluklara defaatle daha ağır şeyler söylendi, başınız öndeydi. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Hayır, burada biz... Biz hiç başımızı eğmedik.

BAŞKAN – Ya, bir dakika...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Arkadaşlar, kimseyi de peşinen suçlamıyoruz, kimseyi suçlu ilan etmiyoruz. Ortada bir yolsuzluk soruşturması var, arkadaşımız bunu konuşacak yani.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Kaç gündür konuşuyor, her maddede mi konuşacak?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Siz yazıp verin biz onu konuşalım!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, ben Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekillerine yargıyla alakalı...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Her seferinde aynı şeyleri söylüyorsunuz. Herkesi zan altında bırakacak bir söylemde bulunmayın.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Zan altında kimseyi bırakmaz benim milletvekilim.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ama her seferinde isnatlarınızla hem bizleri hem de başkalarını zan altında bırakacak sözlerinize...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Hayır, dinle bak, bırakacak mı?

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar, lütfen, bir saniye...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ne demek ya?

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Yani olur mu böyle şey?

BAŞKAN – Ya, İlknur Hanım, lütfen...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sizin değil, Hükûmetin yarısını biz şey ilan ediyoruz. Dışişleri Bakanı da ilan etti zaten. Dışişleri Bakanı da ilan etti, yarısı...

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen ya...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Biraz evvel konuştu grup başkan vekilimiz, söyledi, herkesin masumiyet karinesi var. Böyle bir şey olmaz ya.

BAŞKAN – Bir saniye, lütfen...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Keşke masumiyet karinesini Ergenekon'da, Balyoz'da da söyleseydiniz şimdi bir yüzünüz olurdu.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ya, Hükûmete sorun, her şey onlarda ya!

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Bunun herkes için söyleniyor olması yargının bağımsızlığının arkasında bulunduğumuza engel değildir.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Diyorsunuz.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Lütfen sözlerinize dikkat edin.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yapma ya!

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Biz her zaman yargının bağımsızlığını...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Aferin! Aferin!

BAŞKAN – Tamam ya! Arkadaşlar, lütfen artık ya, karşılıklı konuşmayalım.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Yargı kimsenin bahçesi olmasın.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Kendine bağıyor işte.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Bu düzenlemeler de yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını kaybettiği için yapıldı.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Tabii, canım!

BAŞKAN – Biz bırakalım bu işi o zaman yürütün.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ama aklınız bunu kabul etmekte zorlanıyor.

BAŞKAN - İlknur Hanım, lütfen ya!

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ya üç gündür “isnat, isnat, isnat”...

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, mümkün olduğu kadar kısa izah edin, lütfen.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, ben her milletvekili kadar konuşacağım, istediğiniz kadar kısaltmaya çalışın.

BAŞKAN – Tamam, maddede konuşursunuz artık. Konuşacaklarınızı bundan sonraki maddelerde konuşursunuz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Benim İç Tüzük'ten kaynaklanan hakkımı Sayın Hanımefendi'nin bağırması bir şey yapmayacak.

Sayın Başkan, değerli üyeler...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Maddeyle ilgili konuşun.

MUZAFFER ÇAKAR (Muş) – Çankaya'daki yamyamları konuşalım.

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar, lütfen ya, lütfen!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Konuşalım mı Çankaya'daki yamyamları? Çankaya'dakiler yamyamsa herhâlde şimdikilere ne diyeceğiz? Herhâlde “zombi” diyeceğiz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, nasıl bir şey ya?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Bugün yolsuzlukları gizleyen alçaktır!

ENGİN ALTAY (Sinop) – “Zombi” diyeceğiz şimdikine.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bilal Erdoğan...

BAŞKAN – Arkadaşlar, karşılıklı konuşmayın. Nereye varacak bu işin sonu? Bırakalım o zaman bu iş gitsin.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ama Başkanım...

BAŞKAN – Ya, iyi de ben konuşuyorum burada, siz de konuşuyorsunuz.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Sayın Başkan, maddeye davet eder misiniz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, konuşmamda en küçük bir satışma oldu mu?

BAŞKAN – Ya, ben davet ediyorum da sesi sizden de duyulmuyor ki. Arkadaşlar, açık konuşuyorum burada.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Maddeyle ilgili her türlü fikri, eleştiriyi dinlemek istiyorum. Biraz evvelki 2 konuşmacıdan da çok ciddi faydalandım. Lütfen, maddeyle ilgili konuşun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İsa Bey maddeyle mi ilgili konuştu? Rica ederim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Kendi arkadaşlarınıza yazın verin konuşsunlar, bize karışmayın.

BAŞKAN – Ya arkadaşlar...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Son derece kapsamlı bir analiz yaptı.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Bir dakika, Sayın Başkanım, Sayın Başbakanın dün açıklamaları vardı. Sayın Başbakan, yolsuzluklar üzerinden bir operasyon yapıldığını...

BAŞKAN – Ben size söz vereyim, konuşun o zaman Ali İhsan Bey.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bir dakika efendim...

...bu nedenle HSYK Yasası'nı değiştirdiklerini söylüyor. Yani, Sayın Başbakan bu yasaı değiştirme gerekçesini yolsuzluklar üzerinden Hükûmete operasyon yapılması olarak açıklıyor. Sayın arkadaşımız da aslında yolsuzluklar üzerinden Hükûmete operasyon yapılmadığını, bu yolsuzlukların gerçekte var olduğunu anlatarak konuyla ilgili konuşuyor.

BAŞKAN – Varsa o da ispat eder, tamam, amenna, başımızın üstünde.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, daha bir şey söylemedim ki isnat ettiğimi düşünüyorsunuz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Arkadaşımız “Yolsuzlar var. Bu yasanın aslında değiştirilme gerekçesi meşru değil. Bu yolsuzluklar gerçektir.” dediği zaman mı yasanın dışına çıkarak konuşmuş oluyor?

BAŞKAN – Peki, gerçekse yolsuzluklar bunun bir yargısı filan bir şeyi yok mu arkadaşlar?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başbakan çerçeveyi çizdi.

BAŞKAN – Arkadaşımız anlattı, olaylar eskiye ait, dünün, bugünün işi değil ki.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – “Yolsuzluk üzerinden operasyon yapıldığı için Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu değiştiriyorum.” diyerek...

BAŞKAN – Neyse tamam.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Öyle değil mi?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Şimdiye kadar bitirirdi konuşmasını.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Kendi arkadaşınız konuşurmuyor.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ona da söylüyorum ben.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sükûnetle...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Kendi arkadaşlarınıza yazın verin okusunlar, bize karışmayın.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Sayın Başkan, yolsuzluklardan değil hırsızlıklardan bahsedecek Aykut Bey.

BAŞKAN – Evet, sükûnetle dinliyoruz arkadaşlar.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdiye kadar hiçbir kırıcı kelime kullanmamaya çalıştım ve bundan...

Değerli arkadaşlar, tahkir edici, hakaret edici bir kelime kullanmamaya çalıştım. Ben sizin belki de bilgilernenizi sağlamaya çalışıyorum. Şu an itibarıyla konuşacağım bu sistemik düzenin, bugün başımıza büyük iş açan -sadece sizin değil çünkü biz de bu ülkede yaşıyoruz, biz de vergi veriyoruz, bizim de ekonomik geleceğimiz tehdit altında, eğer bir risk varsa hepimizi içerisindeyiz- bu düzenin nasıl siz fark etmeden kurulduğunu anlatabilirim belki hep beraber çözme şansımız olabilir. Ben bunu bir kanun üzerinden anlatacağım çünkü dosya üzerinden anlattığımda gördüğüm kadarıyla çok gereksiz savunmalar da alıyorum. Kanunun maddesini okuyarak gitmeye çalışacağım size ki karşılaştığınız problemle en azından biraz daha farklı fikirlerimiz olsun diye. Onu anlatmaya çalışıyorum.

Bir 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu' muz var değerli arkadaşlar. Şimdiye kadar, 525 katrilyon sizin döneminizde bilinen para harcamışız. “Bilinen para” diyorum çünkü bu kanun kapsamında da bir o kadar para harcanmış. Ben söylemiyorum, Avrupa Birliği raporu söylüyor, Kamu İhale Kurumu kaynakları söylüyor. Şimdi, bu nasıl bir yasa? Sizden daha önceki hükûmetin de başı bir kısım yolsuzluklarla belaya girdi. Yolsuzluklar sistemik bir süreçtir. O hükûmeti mesela... Böyle bir kolaylığa gitmeyin. On beş, yirmi yılın, otuz yılın problemidir, ahlaki kültürel bir problemdir. Ve bu Hükûmet bunu çözmek için bir yasa çıkardı, bütün dünyada uygulanan bir yasa. Şimdi, bu yasanın bir 3'üncü maddesi var. 3'üncü maddesi diyor ki “İstisnalar” Yani, oraya bir hükûm koyduğunuzda o yasa maddesinin kapsamından çıkarıyorsunuz. Peki, bu nasıl bir yasa? Başından sonuna kadar, bütün süreçleri dünya nasıl yapıyorsa bize de tarif etmiş. İhale yapacak adamın hiçbir şey yapmasına gerek yok, birkaç standart formal ek bilgileri koyuyor ama siz o 3'üncü maddeye sürekli istisnalar getirdiniz. Mesela, bir tane istisna getirdiniz, yine kanundan okuyorum, bakın: Boru hatlarıyla petrol taşımada LNG' yi bundan çıkardınız. Değerli arkadaşlar, samimi bir şekilde enerji bürokratlarına sorun, “Bu ülkenin doğal gaz sorunu nedir?” diye sorun.

“LNG”leri gemilerle getiren kaç şirket var?” diye sorun, “Nasıl alınmış?” diye sorun. Bunları ihale kapsamından çıkardığınızda en son 5 tane gemi geldi bu doğal gaz krizinde. Bunu size hatırlatmak için söylüyorum.

Mesela başka bir şeyde, elektrik üretiminde, iletiminde ham madde alışverişini çıkardınız. Şimdi, siz bunları çıkarırken belki bilmiyordunuz ama bunun altında arkadaşlar, özellikle kömür alımlarından kaynaklı çok ciddi sorunlar vardı. Bakın, hiç hakaret etmiyorum, sorun vardı diyorum.

Değerli arkadaşlar, yine bir madde üzerinden anlatarak devam edeceğim ben size: Mesela burada (s) maddesi var.; Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryollarıyla alakalı ihaleye istisna getirmiştiniz. Bunu şimdi söylemiyorum ama sanıyorum ki -bizim, gazetede okuduğumuz- son derece sorun açtığını başınıza o TCDD iddianamesinde göreceksiniz.

Dün konuştuğumuz fakir aileler meselesi var mesela. Yolsuzluk boyutuyla da değil, başka bir şey anlatayım. Mesela, burada demiştiniz ki: “Fakir ailelere kömür yardımı yapılmasına ilişkin Bakanlar Kurulu kararnameyi kapsamında, işleticisi kim olursa olsun, Türkiye Kömür İşletmeleri Genel Müdürlüğü’nün kendisine veya bağlı ortaklık veya iştiraklerine ait olan kömür sahalarından yapacağı mal ve hizmet alımları.” Şimdi, bakın, neler başımıza açılıyor. Siz bunu çıkarırken teknik detayı görmeyebilirsiniz, keşke bürokratlar sizi iyi bilgilendirse. Şimdi, devlete ait kömür sahaları var. Bunu biz vermişiz, millet işletiyor. Bu, devlete ait olduğu için ondan ihalesiz alma hakkı vermişsiniz ama devlete ait olmayan sahalar da var. Bu sefer, devletin ihale yetkisini o sahalar kullanmaya başlıyor ve insanlardan kömürü alıyorlar...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Yine geldi kömüre ya!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya ama kömür... Maddeyi konuş ya!

BAŞKAN – Sen konuş, sen konuş ya! Lütfen ya!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ya canım kardeşim ya, bunu çok daha ağır anlatabilirim. İstediyin kadar şey yap, ben bunu yapmayacağım.

BAŞKAN – Ya biraz beri gel hiç olmazsa ya!

ENGİN ALTAY (Sinop) – 17 Aralığa gel biraz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Tamam, 17 Aralığa gelecek, maddeyi oradan bağlayacak, diyaletik ilişki.

BAŞKAN – Hatta ocağa gel.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Konuşa konuşa suratı kömür gibi oldu zaten ya.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yahu sen kömür karası bir yolsuzluk düzenindesin be! Bir şey demiyorum diyorum da efendilikse bir yere kadar be kardeşim ya!

BAŞKAN – Bir saniye, yapmayın ya!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Vallahi sizinle aynı görevi paylaştığım için üzülüyorum ya.

BAŞKAN – Recep ya, lütfen ya!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ya biz bunu yapsaydık bizi kapıda asardınız be siz!

BAŞKAN – Evet, devam et.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Aşk olsun ya! Bu kadar nazik mi anlatılır! Yani neler söyleyebiliriz siyaseten ya!

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, lütfen yakına gelelim de...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, bu yolsuzluklar içerisinde bir şirket daha geçiyor, bakın bu yolsuzluklar içinde geçiyor. Daha önce çıktı mı yolsuzluğu? Çıktı. Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryollarında bu adamın 20 trilyon lira, 20 milyon lira teminatı vardı. Bu teminatın devlete irat kaydedilmesi gerekiyordu. Çünkü bütün devletler şunu söyler: Beni dolandırma riski varsa kardeşim, önce teminatına el koy; sonra dolandırıldığını tespit edersem ben bunun parasını alacağım. Üç kelimelik değişiklik yaptınız: “İdarece veya mahkeme kararınca.” İdareniz de karar vermedi, mahkemeniz de karar vermedi. Yolsuzluk şüphesi altında olan ve yarın, öbür gün hükümlü olma ihtimali yüksek olan şirketin 20 trilyonunu kurtardınız. Ne hakkınız var bunu yapmaya! O 20 trilyonu biz nasıl veriyoruz vergi olarak! Kaç tane çocuğun süt parası ediyor, biliyor musunuz! Ondan sonra atanamayan öğretmen para istiyor, yok; çiftçinin taban fiyatına para yok, memura yok, ona yok, buna yok ama ihaleye fesat karıştıran adama var. Viçdanlı bir durum mudur bu? Siz bağırırsanız da çağırırsanız da bu durum değişecek mi? “3 hâkim”i “9 hâkim” yapın.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Potansiyel suçlu muamelesine tabi tutmaktır bu, yapma Allah aşkına...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Başkanım, lütfen müdahale eder misiniz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Bir saniye, bir saniye, dur.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Neyine müdahale edecek arkadaşım?

BAŞKAN – Ya, bir saniye ya.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ya, ben kanundan bahsediyorum. Bu kanun maddesini koymadınız mı Sayın Vekil? Koymadınız mı, koymadınız mı bu kanunu? Ya, bu kanun maddesi, bunu siz yaptınız. (Gürültüler)

ENGİN ALTAY (Sinop) – On iki senedir burada bu kürsüde kim üzerinde söz aldığı konuyu konuştu? Bırakın ya!

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Başka bir konuyu konuşsun.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Böyle bir şey olur mu ya?

BAŞKAN – Bir saniye...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bunca seneden beri dava konusu yapılsaydı buralarda konuşulmazdı. (Gürültüler)

BAŞKAN – Lütfen arkadaşlar, bir saniye ya.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Kömürden başka bilgin yok. Ben üç seneden beri milletvekiliyim burada, başka bir şey...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Canım kardeşim, benim müktesebatım senin boyunu aşar. Tamam mı? Benim müktesebatımı değerlendirmeye kalkma. Lütfen böyle zavallı... (Gürültüler)

ENGİN ALTAY (Sinop) – Tamam, kömürü bırakıyor.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Tamam Aykut, yolsuzluğa geç.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – O zaman, Sayın Başkan, tamam, mademki kamu ihale meselesinden rahatsızlar...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Allah aşkına, burada hukukçular var ya Aykut kardeşim! Potansiyel suçlu muamelesine tabi tutmayın. Hukuk devletinde...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Canım kardeşim, ben iddia olduğunu söylüyorum. Siz bunu...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – “Muhtemelen dolandırabilir, onun için irat kaydetmesi lazım.” Bu, potansiyel suçlu muamelesine tabi tutmaktır. Hukuk devleti bunu...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ama bakın, eksik bildiğiniz bir konuda... Bunu da anlatayım ama süreme ek verin çünkü sizin bilgisizliğinizi gidermek üzere konuşmayı ben de... (Gürültüler)

BAŞKAN – Devam edin ama Allah aşkına...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam o zaman, direkt şu konuyla alakalı kısma geleyim şimdi.

BAŞKAN – Ya, bakın, şimdi sabahdan beri...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yapılan yanlış kanun tekniğini anlatıyor.

BAŞKAN – Bir saniye Mahmut Bey...

Ya, çok iyi niyetle devam ediyoruz, üç gündür devam ediyoruz ve üç gündür aynı şeyleri...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, siz de “iki gün, üç gün” deyip durmayın ya!

BAŞKAN – Ya, Sayın Başkan, üç gündür bir madde bile aşamadık daha ya!

ENGİN ALTAY (Sinop) – Genel Kurulda bir hafta sürecek kanunun burada üç hafta sürmesi lazım. Biz üç dört günde bitsin diyoruz.

BAŞKAN – Anladım da yani bir günde...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ama “üç gündür” ne demek ya! Burası teknik çalışma gerektiren bir mutfak.

BAŞKAN – Biz de istiyoruz ama aynı şeyleri tekrar konuşunca bir yere varamıyoruz.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ama hukuki teknikler üzerinden, kömür üzerinden falan değil.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başkanım ama yani sen diyalektik okumadın mı? Her şey birbirine bağlıdır ya.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, devam edin.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bunların acıları mı var, neden sinirleniyorlar? Demek ki size dokunuyor. Paralar sizin cebinize girmiş demek ki. 20 trilyon lirayı niye irat kaydetmediniz? 20 trilyon lira devletin parası giderken... (Gürültüler)

BAŞKAN – Tamam, lütfen.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Onları da susturun efendim. İktidar partisi susmayı bilsin.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Kamer Ağabey, sizden rica ediyorum, tamam.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, bu yasayı önümüze getiren süreçteki 17 Aralık operasyonundaki bir Halk Bankası meselesini anlatmak istiyorum müsaade ederseniz. Anlatabilir miyim?

BAŞKAN – Anlat, tamam.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, 17 Aralık operasyonunda, ülkemizde, bakın, söylüyorum, saygın iş adamlarına davetiye gönderildi ya... Ben size bu olayı bir sene önce de anlatmıştım. Şimdi çok özet anlatıyorum. Şimdi, bu Halk Bankası var ya, bizim millî bankamız, sermayesi hazineye ait olan bankanın bir kurumdan alacağı var. Bu kurumdan alacağına icra emri gönderiliyor 137 milyon lira. Ta 98’de bir kredi almış bu adam 5 milyon 850 bin dolar. Bu kredi batmış. Tabii, gecelik -sizde diyorsunuz ya- çok yüksek faizler vardı. O faizler birleşmiş, birleşmiş, 137 trilyon olmuş. Sonra bir şekilde bunun kredi borç tutarı 51 trilyona düşürülüyor ve bunun karşılığında, İstanbul’da kupon bir arsa var 5,5 milyon metrekare, Şişli ilçemiz var ya, onun büyüklüğünün yarısı kadar, hemen Sabiha Gökçen Havalimanı’nın orada, korkunç güzel bir arazi var orada, bunun da teminatı. İsteddiği zaman, banka iyi niyetli olsa gider, oradan 137 milyon lira parasını alır. Banka böyle yapmıyor değerli arkadaşlar. Banka ne yapıyor? Banka hiç ihale falan yapmadan bu alacağını 15 milyon dolara bir şirkete devrediyor. Bakın, 137 trilyon alacağınız olsa ve bunun teminatları olsa siz 15 milyon dolara devredebilir misiniz? Ben devretmezdim. Ama bu banka bu şirkete 15 milyon dolara devrediyor. Sonra, alan şirket kim? 5 bin liralık yeni kurulmuş bir şirket ama arkasında o büyük gruplar var. O tutuklanması istenen iş adamlarının ortakları var, sicilleri de bizde var ve bu şirketi aldıktan sonra ne yapıyor bu arkadaşlar 15 milyon dolara? Bu arsanın icra masasını, iflas masasını ele geçiriyor ve bu arsayı satışa çıkarıyor. Arsanın satışa çıkma usulü, pazarlık usulü. Ben demiyorum, Ziraat Bankası da oradan alacaklı, küçük bir alacağı var, diyor ki: “Bunu pazarlık usulüyle satamazsınız. Bunu açık ihaleyle satmanız gerekiyor.” Ve kanunun da emri böyle olmasına rağmen pazarlık usulüyle -120 milyon lira- en alt bedelden satışa çıkıyor. 120 milyon bedel çıktıktan sonra bir tek firma teklif ediyor, bir tek firma var: 120 milyon 2 bin lira. Kim teklif ediyor, biliyor musunuz bu gayrimenkule? O alacağı, 15 milyon dolara ait alacağı alan grubun başka bir firması. Ondan sonra 120 trilyona bu arsa alınıyor ve devletin 137 milyon liralık alacağı 15 milyon dolara düşürülüp buharlaştırılıyor. Ben bu arkadaşlarla konuştum -ben iyi niyetliyim- hani eksik anladığım bir şey var mıdır diye, o mütebedeyin iş adamıyla üç saat konuştum; bana durumu anlattı. Burada çok ağır bir tablo var arkadaşlar; burada Halk Bankasının dolandırılması, çok büyük bir arsanın ele geçirilmesi ve devletin zarara uğratılması var.

Şimdi siz bu yasada yargıçların sayısını değiştirirseniz, o yargıç bu anlattığım hususlarla alakalı tespitler yapamayacak çünkü sanıyorum tapeler de var bu konuda. E peki ne olacak? Yazık günah değil mi Halk Bankasına, bu şekilde zarar etsin?

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Söz sırası bizde herhâlde, geçti galiba, öyle zannediyorum.

BAŞKAN – Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Serindağ daha önceydi de, olmayınca, dışarıda olunca geçmiş...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben buradaydım da görmediniz.

BAŞKAN – Yok, demin baktığımda burada yoktunuz, size sıra gelince, sonradan geldiniz; onun için geçmiştin.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Neyse öyle olsun.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Komşuluk hukukuna riayet ederek gayet öz bir şekilde rica ediyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tabii, tabii.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben madde üzerinde, gerçekten, konuşmak istiyorum.

Şimdi, her değişikliğin mutlaka bir amacı vardır. Biz bu amacı anlamakta zorlanıyoruz. Gerçi demin Sayın Yılmaz Tunç bir gerekçe sıraladı. Şimdi, 250 üyesi olan bir kurulda 5 daire başkanı bulunamıyorsa...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – 6.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Peki, 6 olsun.

6 daire başkanı bulunamıyorsa ve bunun için siz hizmet süresini değiştiriyorsanız buna kimseyi inandıramazsınız.

Şimdi, bu değişikliğin niçin yapıldığını siz de biliyorsunuz, biz de biliyoruz, dünya âlem de biliyor yani birbirimizi kandırmanın bir anlamı yok ki. Yani birbirimizi kandırmanın bir anlamı yok, hepimiz biliyoruz ama biz bunu duymak istiyoruz. Siz neden böyle bir değişikliğe gidiyorsunuz, lütfen bize açıklayın.

Şimdi, 2011 yılına kadar zaten bu madde böyleydi, 2011 yılında değiştirdiniz. O zaman “Reform yapıyoruz.” dediniz ama bize şunu söyleyebilirsiniz: “Biz reform yapmamışız, yanlış yapmışız, yanlış düşünmüşüz...”

BAŞKAN – Yanlış olmuş işte.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – “...ileriye görememişiz, öngörüsüz davranmışız.” deyin, ona da bir şey demiyoruz ama öyle de demiyorsunuz. Öyle gerekçeler sıralıyorsunuz ki sanki karşınızdaki heyet bunları hiç bilmiyor gibi bir tavır içerisine giriyorsunuz. Bu yanlış oluyor.

Şimdi, bakınız, ben kamu yönetiminde ehliyet ve liyakate önem verilmesinden yanayım. Bunun yanında deneyime de önem verilmelidir. Ben buna kesinlikle katılıyorum. Sizin o yaptığınız değişiklik yanlıştı ama siz o değişikliği de konjonktürel nedenlerle yaptınız, şimdi de konjonktürel düşünüyorsunuz yani şimdi yaptığınız da öyle, siz şimdi de konjonktürel düşünüyorsunuz.

Mesela aynı hüküm, benzer hüküm, biliyorsunuz, Danıştay Kanunu’nda var. Danıştay için bir değişiklik öngörmüyorsunuz. Neden? Danıştay için, Sayın Bakan, bir değişiklik burada yok, öngörmüyorsunuz ama aynı hüküm orada da var. Bakın, iki yüksek mahkeme var, orada da benzer şey var ama Danıştay Daire Başkanlığı için, Birinci Başkanlık için, Başsavcılık için öyle bir şey öngörmüyorsunuz ama Yargıtay için öngörüyorsunuz; demek ki bunun bir sebebi var, bunun sebebi var. Bunun sebebi şu: Bunun sebebi -birbirimizi kandırmayalım- 17 Aralık. Bunun sebebi 17 Aralık.

Şimdi, benim tavsiyem şu: Konjonktürel olarak kurumların ve devletin sistemiyle oynamamak lazım, uzun vadeli düşünmek lazım. Çok faydacı Makyavelist bir yöntem izlememek lazım. Bugün öyle yaparsınız, yarın başka bir ihtiyaç belirir öyle yaparsınız ve bunu öyle yapıyorsunuz; bu, yanlış oluyor. Bakın size iki örnek vereceğim değerli arkadaşlar. Cargill -biraz hafızalarımızı yoklayalım- karar aldınız, Danıştay iptal etti, ne yaptınız? Kanun çıkardınız yani her olay için bir kanun.

Başka bir şey: Şimdi -biliyorsunuz- eskiden bir derneğin, kamu yararına çalışan dernek olup olmadığı konusunda İçişleri Bakanlığı karar vermezden evvel Danıştayın uygun görüşünü alıyordu. Deniz Feneri’yle ilgili öyle bir talebi oldu Hükûmetin, Danıştay birincisinde reddetti. Bir daha gönderdi, bir daha reddetti. “Bunu yapan sen misin?” dediniz, Danıştayın o konudaki yetkisini kaldırdınız. Gerçi şimdi şunu düşünüyorsunuz, siz diyorsunuz ki: “Biz mutlaka bir şey yapacağız. Önümüze ne engel çıkarsa mutlaka şu veya bu şekilde onu aşarız.” öyle diyorsunuz. Çok güncel, konjonktürel, faydacı bir şekilde düşünüyorsunuz. Bu madde de bunun için. Ne yapacaksınız? Bir mücadele yapacaksınız çünkü önce 7 Şubat, sonra 17 Aralık, 17 Aralıktan sonra -zannediyorum- 25 Aralık mıydı? Artık tarihleri de karıştırıyoruz, ikinci şey, hani ikinci operasyon vardı ya, unutuldu gitti. İkinci operasyon ne oldu? Haklarında efendim -işte, ne diyelim- gözetim altına alma kararı verilenler ne oldu? Savcı görevden alındı, dosya savcıdan alındı, 5 savcı görevlendirildi. Çünkü şöyle değerli arkadaşlar, bir işin sahibi çok olursa o iş sahipsiz olur. Bir de bizim idare sistemimizde komisyona havale diye bir şey var, bir müessese var yani daha doğrusu bir ifade var. Böyle bir şey sonucu o işin herhangi bir işleme tabi tutulmaması neticesini doğurur. Bakın gelin, yolsuzluk ve rüşvet soruşturmasını ayrı bir kanalda yürütün, onunla ilgili tüm engelleri kaldırın. Efendim, “Sonuna kadar gitsin.” demek yetmiyor. Sonuna kadar gitsin elbette ama onunla ilgili tüm çalışma düzenini sağlamanız lazım. En azından engel olmayacak düzenlemeleri yapmanız lazım. Normal mecrasında devam etsin, normal mecrasında devam etmesi lazım. Siz bunu yapmıyorsunuz, palyatif tedbirlerle, güncel olaylarla, rahmetli Necmettin Erbakan’ın deyişiyle “pansuman tedbirlerle” bu işleri yürütmeye çalışıyorsunuz. Devlet yönetimi böyle olmaz.

Bakınız, içinde çok deneyimli devlet adamları var, var. Bu işler böyle yürümez. Bu işleri böyle yaparsanız, günün birinde bunu da değiştirmek zorunda kalırsınız. Yolsuzlukların üzerini kimsenin örtmemesi lazım değerli arkadaşlarım. Yolsuzlukları örten mutlaka bunun zararını görür, parti olarak da görür, Hükûmet olarak da.

Sonra, değerli arkadaşlarım, biz hepimiz milletvekiliyiz, aslında bunun hesabını sizin sormanız lazım, en çok sizin sormanız lazım. Biz Hükûmete hesap soruyoruz, sizin sormanız lazım aslında.

BAŞKAN – Kanun çıksın da soracağız.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İnşallah sorarsınız. Bizden evvel sizin sormanız lazım çünkü Hükûmetin yaptığı işin hesabını insanlar sizden soruyor. Biz şimdi Hükûmete soruyoruz, siz cevap veriyorsunuz. Aslında sizin bizimle beraber olmanız lazım, bizim beraber bu işin hesabını sormamız lazım diyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Havutça burada mı? Yok, değil mi? Tamam, onu geçtik.

Sayın Öztürk, buyurun.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; muhalefet tarafındayız ama iktidar tarafında bulunan milletvekilleri, hepimizi teker teker tanıyoruz, hiçbirinizle şahsi bir problemimiz, meselemiz yok, aksine bir çoklarınızla bir arada zaman geçirmek suretiyle o güzelliği yaşamış insanlarız.

Şimdi, Âşık Veysel’in dillerde dolaşan türküsünü bir hatırlayalım, diyor ya: “Güzelliğin on para etmez, bu bendeki aşk olmasa.” Sizin sayısal çoğunluğunuzun bir anlam ifade edebilmesi için bizim burada oturuyor olmamız lazım çünkü muhalefet iktidarın meşruiyet kaynağıdır. Kanunları, teklifleri siz getiriyorsunuz. Eğer bizim varlığımız bir anlam ifade etmiyor ise buraya gelmenize gerek yok, buranın olmasına gerek yok. Dolayısıyla, biz konuşacağız, getirdiğiniz kanun tekliflerini irdeleyeceğiz ama zaman zaman belki yüksek perdeden konuşmalarımız oluyor, hiçbirinizin şahsıyla ilgili bir problemimiz yok, bunu çok net olarak söylemek istiyorum.

Şimdi, Sayın Öztunç biraz önce açıklamalarda bulundu, işte tam da sıkıntımız bu çünkü gerçeği o da açıklamadı. 12 Eylül 2010 tarihinde referandumla gündeme geldi bugün tartıştığımız konular. O gün de bizim endişelerimiz vardı çünkü takdim edilirken “Üstünlerin hukukundan kurtulacağız.” diye yola çıkıldı ama metoda baktığımız vakit, o gün birçoklarının, zaman zaman bizim de şikâyetçi olduğumuz o üstünlerin hukukundan kurtulma yolu açılmamıştı, aksine bir başka üstünlerin hâkimiyeti söz konusu idi. Bunu görebilmeniz için şu kadar zaman geçip bugüne gelmeniz gerekti ve bugün, aynı noktada birleşiyoruz. Şikâyetimiz şu: Aynı hata tekrar ediliyor, şahsa yönelik tedbirler alınıyor.

Şimdi, bu 6, 8, 3, 4’ün hikmeti ne? O gün, bihakkın gerçekten kanun adına, hukuk adına adım atılmış olsaydı, bugünleri yaşamazdık. Bir endişeyle hareket edildi, bir yerlerden kurtulmak adına hareket edildi ve gördük ki bir yapıya teslim edilmiş. Şimdi, burada “Biz bigünahız.” deyip kenara çıkamazsınız. Bu yapının eline adaletin kılıcını verdiniz, hukukun kılıcını verdiniz; önüne geleni kesti, doğradı, bıraktılar, hukuk namına bir şey bırakmadılar ama gıcınız çıkmadı. Ne zaman ki bu kılıcın ucu size dokundu, o zaman tedbire yöneldiniz, bizim şikâyetimiz de bu. Başa döndük, bir yanlış bir başka yanlışla telafi ediyoruz. Burada kimsenin savunucusu değiliz arkadaşlar, yalnız ve yalnız adaletin adil olması için, bugün birilerine lazım olan adaletin yarın hepimize lazım olacağı düşüncesiyle hareket ediyoruz. Objektif olarak bakalım.

Şimdi, bu yapı bu referandumla beraber Yargıtaya, Danıştaya, şuraya buraya geldi. Yani bunların Yargıtaydaki, Danıştaydaki geçmişi üç yıl en fazla. Eğer bu değişiklik olmasa yarın daire başkanlıklarına, şunlara bunlara bunların gelme ihtimalleri var. Siz bunu değiştirmek istiyorsunuz ama biz de burada endişeye kapılıyoruz.

Şimdi 7, 7, 7 olmak üzere 3 daire var, 21 üyeden müteşkil. 5, 5; 11’e düşürüyorsunuz, endişelerimiz de burada bizim çünkü yine hukuk geçerli olmayacak. 6 “bizim” dediğiniz... Üzülerek söylüyorum, ya bu tabirlerin, bu kelimelerin altında hukuk literatürüne girmemesi lazım. 6 elemanınız var, 2 daireye 3, 3 dağıtılıyorsunuz çoğunluğu elde etmek için. Şimdi buradan korkuyoruz biz. Ortalıkta birtakım iddialar var, siz “iftira” deyin -gerçekten inşallah da öyledir- bunlar vuzuha kavuşmadan, bunlar adil bir şekilde sonuçlandırılmadan bu tedbirleri alırsanız o zaman diyoruz ki yarın bu dairelerde yine “benim, senin adamın” şekliyle düzenleme olduğu için, bu daireler, istediğiniz neticeyi ya da birilerinin istediği neticeyi almak üzere atamalar yaparsa... Bu endişeyi taşıyoruz ve bu endişeyi dile getiriyoruz biz. Onun için söylüyoruz, diyoruz ki tuttuğunuz bu yol, yol değil. Belki geçici olarak sizi kurtarabilir ya da geçici olarak ortalıktaki iddiaları ortadan kaldırabiliriz. Yarın, içeride olanlar, bu dairelerdeki değişikliklerle hâkimler, savcılar, istenildiği şekilde atamalar yapıldığı vakit... Tırnak içerisinde söylüyorum, illa böyle yapacaksınız demiyorum ama muhalefetin endişesi bu. Hukuk neresinde bunun? Baktığımız vakit...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Daire başkanı seçimiyle bunun ne alakası var Allah aşkına?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Var, var...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Var, var...

BAŞKAN – Neyse...

Devam edin...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Arz ediyorum.

Efendim, bakın, aynen şeye benziyor, hani, hava bulut...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şuay, her şeye müdahale ediyorsun!

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Müsaade edin efendim, müsaade edin.

Bakın, ben bir iddiada bulunmuyorum Sayın Vekilim, bu kadar hassasiyetiniz gereksiz.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ben de merakımdan soruyorum.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Biz de işte merakımızı dile getiriyoruz, meraklarımız endişe hâline gelmiş. Hani “hava bulutlu” demiş ya, aynen ona benziyor. Maalesef bu gerçek.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Konuş Oktay Bey’den sonra.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Efendim?

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – “Sizden sonra sayın vekilim konuşsun.” diyorum yani.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – 3 tane daire, 2’ sinde değişiklik yapıyor. Gün gibi açık kardeşim yani. Bunu görmemek için kör olmak lazım. Siz de görüyorsunuz, bizden daha iyi de görüyorsunuz. Hatta size hak da veriyorum çünkü adalet kılıcını eline alanlar hakkaniyetle davranmadılar, birçok mağduriyetin oluşmasına sebebiyet verdiler. Sizinle hemfikiriz ama çare olarak ortaya koyduğunuz doğru bir çare değil. Bu noktada hukuk penceresinden baktığımız vakit tatmin olamıyoruz, endişelerimizi dile getiriyoruz. Kimseyi itham ettiğimiz de yok. Şahsen böyle bir şeyden de edep ederim. Belki zaman zaman konuşmalarımız farklı şekilde, maksadımızı aşar bir şekilde anlaşılabilir cümlelerden kurulu olabiliyor ama inanın ki hiçbirinizin şahsıyla ilgili herhangi bir art niyetimiz yok, kötü bir düşüncemiz yok, menfi bir düşüncemiz yok. Şuradan çıktığımız vakit birinizle karşılaştığımızda beraber oturacağız, çay içeceğiz. Konuşmalarına cevap verdiğim beyefendi eniştem benim.

BAŞKAN – Nasıl enişteymiş öyle ya, ben anlamadım!

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – İşte öyle yani.

Onun için, efendim, bizim buradaki endişelerimiz, gerçekten, yine şahsa yönelik, yine birtakım meselelerden hareketle tedbirler alınıyor, bu hukukla bağdaşmaz diyoruz. Bu, bizi doğru bir yola götürmez. Düğmeyi yine yerine iliklemiyoruz, yanlış bir yere ilikliyoruz. Getirin, doğru dürüst, hukuk adına, adalet adına gerçekten gelecek on yıllara -Sayın İyimaya burada olsaydı “aşkın zamanlı metinler” olarak değerlendirdi- yirmi yıllara hükmü olabilecek değişiklikleri yapalım.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Onunla da olmuyor, onsuz da olmuyor.

FARUK BAL (Konya) – Onsuz olmaz... Ontolojik bir durum var.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Biz size katkıda bulunalım ama şimdi doğru bir zaman değil, doğru bir zemin oluşmamış. Her tarafta, kamuoyu tarafında çeşitli şekillerde yorumlanabilecek bir ortamda yorumlanabilecek bir kanun teklifi getirmişiz. Bizim endişemiz bu. Şahsi olarak dün neyi söylediysek, 12 Eylül 2010’da atılan adımların neden yanlış olduğunu ifade ettiysek bugün de aynı şey yapıyor. Onun için, biraz daha dikkatli, biraz daha tahammülkâr olursanız, inanın ki arada sırada muhalefet de en az sizin kadar doğruyu düşünüyor, doğruyu söylüyor. İtibar ederseniz belki istifadeniz olur.

LEVENT GÖK (Ankara) – En az değil, onlardan daha fazla...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Evet, teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Levent Gök...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; iktidar partisi sözcüleri bizlere hitap ederken diyorlar ki: “Hep aynı şeyleri söylüyorsunuz.”

Keşke, değerli arkadaşlar, söylenen her cümleyi ve her kelimeyi çok doğru bir şekilde değerlendirsenez de, yanlış yapmasanız da, biz, bir defa konuşsak ve meseleyi çözebilsek. Hep geldiğimiz nokta “Biz dememiş miydik?” noktası oluyor değerli arkadaşlar. Bu Anayasa değişikliğinin yapıldığı 12 Eylül referandumunda hangi çekinceleri ortaya koymuşsak bugün de aynı noktadayız maalesef. Ve o gün büyük iddialarla referanduma sürüklediğiniz ve toplam Türkiye’nin bütçesine 200 trilyon lira eski parayla, şimdiki 200 milyon liraya mal olan bir parayı harcadı bu ülke, sırf o zaman sizin istekleriniz karşılansın diye. Neydi 12 Eylül referandumda yapılan Anayasa değişikliğinin temel iki maddesi? Bir, Anayasa Mahkemesinin görev alanının, yetkilerinin ve üye sayısının değiştirilmesi, bir de HSYK. Öyle değil mi değerli arkadaşlar? Tam 200 trilyon lira para bu ülkenin bütçesinden gitti. Tam iki yılı çok az aşkın bir süre geçmiş olmasına karşın bugün gelinen noktada Türkiye Cumhuriyeti tarihinde hiçbir hükûmet bu Hükûmet kadar âciz kalmamıştır. Bugün getirdiğiniz kanun tam bir âcizlik belgesidir. Yani iki yıl önce yaptığınızın tümünün reddidir, tümünün yanlış olduğunun bir kanıtıdır. Yani bizim esasında konuşmamıza da gerek yoktur, siz iki yıl önce nasıl yanlış yaptysanız o yanlış düzeltmek istiyorsunuz şu anda ve yine yanlışlarla gidiyorsunuz. Lütfen, muhalefette ses verin. Sayın Bakan, siz, bugün çok talihsiz bir ortamda Adalet Bakanlığı görevini üstlendiniz ve adaletsiz işler yapıyorsunuz. Zannetmeyin ki bu kanun teklifi sadece Türkiye’de tartışılıyor.

Bütün dış dünyanın gözü ve kulağı şu anda Türkiye'nin üzerinde. Türkiye'deki yolsuzlukların bir hükümet tarafından nasıl örtülebilir olduğu algısı bugün tüm dünyaya yerleşmiştir. Sizleri muhalefet olarak uyarmak bizim görevimizdir. Siz, hiç dış basını okuyor musunuz, dış basını takip etmiyor musunuz Türkiye'yle ilgili bugün neler konuşuluyor diye. Türkiye'nin itibarını düşünmüyor musunuz? Ben, bırakın bir muhalefet partisi milletvekili olarak, bir Türkiye Cumhuriyeti'nin yurttaşı olarak Türkiye'nin itibarını düşünmek durumundayım. Siz, iktidar olarak hepimizden çok daha düşünmek durumundasınız çünkü temsil eden sizsiniz. Sayın Bakan, gemiyi su aldırdınız. Bu gemi su aldı, hızla batıyor, bunu lütfen görün. Bütün dış gazeteleri okuduğunuz zaman, televizyonları dinlediğiniz zaman Türkiye'deki Hükümetin öncülüğünde kapatılmak istenen bir yolsuzluk ve rüşvet operasyonu gündemin ilk maddesidir. Artık bu algı yerleşmiştir. Sizin küçümsediğiniz bir ayakkabı kutusu bugün artık tüm dünyaya örnek olmuştur. İktidarınız açısından biz bundan üzüntü duyuyoruz. Yanlış yapmayın. Defalarca uyarıyoruz. Siz diyorsunuz ki: "Aynı şeyleri söylüyorsunuz." Anlayın arkadaşlar o zaman. Yine yanlış yapıyorsunuz. Bir müddet sonra yanlış yaptığınızı yine göreceksiniz ve o zaman sizleri artık kimse kurtaramayacak.

Bakın, bu maddede getirdiğiniz hükümle 12 Eylül referandumundan sonra atadığınız Yargıtay üyelerinin, 160 Yargıtay üyesinin katılımıyla yapılmış olan Yargıtay Başkanlığı seçimi, Yargıtay birinci başkan vekilliği, daire seçimi, başsavcı vekillerini tanzim etmek istiyorsunuz çünkü Yargıtay Başkanının görev süresi bir müddet sonra bitecek, yine, aynı şekilde başsavcı vekilinin de bitecek, daire başkanlarından bitecekler var, bunu tanzim etmeye çalışıyorsunuz. Şimdi, bunun yolu buradan geçmez. Evet, biz, yargının bağımsız olmasına varız Sayın Bakan, hepimizin güvencesi çünkü adalet. Adaletin olmadığı bir ülke hepimizi mutsuz eder. Biz bilmiyoruz ki adaletin terazisini tutanın gözü kördür, o, önüne gelen dosyada sağcı mıdır, solcu mudur, CHP'li midir, AKP'li midir diye bakmayacak. Adaleti, yargıçları buna göre tanzim etmeyeceğiz. Bu, bizim de ihtiyacımız sizin de ihtiyacınız, hepimizin ihtiyacı, MHP'nin de, BDP'nin de ihtiyacı, tüm yurttaşlarımızın ihtiyacı ama şu anda tartıştığımız konu, adaleti sizin öngöremediğiniz bir şekilde cemaatin elinden kurtarmak, AKP'nin eline vermek. Bu, iyi bir şey değil. Bu kanun böyle uygulanır, belki yarın erken seçim yapar, belki Cumhuriyet Halk Partisinin önlenemez iktidarı geldiğinde bu kanunu Cumhuriyet Halk Partisi de kullanmasın. Adalet Bakanlığı Müsteşarı o kurulda olmasın. Bu, sizin de güvenceniz olmalıdır. Bu, çok tehlikeli bumerang gibi gelir insanı bir gün vurur. Bu nedenle bu getirdiğiniz öneri ve kanun teklifi, esasında siz de daha ilk gün ifade ettiniz "Biz hazırız, gelin beraber yapalım." diye, evet Sayın Bakanım, biz de hazırız, buyurun, hep beraber, hepimizin bütün kalbiyle katılacağı, vicdanıyla katılacağı, inancıyla katılacağı bir Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu hep beraber ortaklaşa atayalım ve diğer kanunları beraber belirleyelim. Niçin bunun yapılması gerekiyor, çünkü adalet başka hiçbir organla oynanmayacak kadar kutsaldır, adalet hepimizi ilgilendiren bir kavramdır, adaletin çöktüğü bir ülkenin bekası zaten artık tartışılır. Şimdi Türkiye'yi o noktaya getirmeyin. O nedenle bunları bir kez daha, on kez daha, belki yüz kez daha anlatırsak ileride zaten siz bizlere hak vereceksiniz ama iş işten geçmemelidir değerli arkadaşlarım. Bu nedenle bu yanıştan dönmek şu anda mümkündür Sayın Bakan. Önceki verdiğiniz sözün eğer arkasındaysanız, buyurun, bu teklifi geri çekelim, hep beraber tekrar değerlendirelim ve Türkiye'de hepimizin, bütün partilerin uzlaştığı bir kanun teklifini ve gerekirse Anayasa değişikliğini hep beraber hazırlayalım diyorum. Ben özellikle Türkiye'mizin itibarı açısından bunun son derece önemli olduğunun altını bir kez daha çiziyorum. Çünkü bırakın -savcı, bu savcıyı- bu kanunu, pek çok kanunda daha sonra tekrar geri geldiniz, kanun teklifleriyle geri değiştirmeye çalıştınız. O zamanlar da biz mağdur olarak söyledik, o zaman inanmadınız, parmaklarınızı kaldırdınız ama bir müddet sonra yanlışlığı ortaya çıktı. Bu artık herkesin reddettiği bir kanun teklifidir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Biz önceki düzeni de benimsemiyoruz, şu anda benimsemiyoruz ama. Şimdi, hep beraber, ortaklaşa tüm halkımızın vicdanında olan bir kanun teklifini yapmanın gereği olduğunun bizler bilincindeyiz, bunun için de her türlü katkıyı vermeye hazır olduğumuzu beyan ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şimdi Ali İhsan Bey iki dakikalık bir süre istedi son olarak, buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, ben çok kısa olarak söz aldım, çok da fazla zaman almayacağım. Ben Levent Bey'in düşüncelerinin tamamına katılıyorum. Bu getirilen düzenleme 8/8/2011 tarihli 650 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 12'nci maddesiyle kısaltılan sürelerin tekrar eski hâle getirilmesini düzenliyor. Hepimiz biliyoruz ki bu kanun hükmünde kararname kamuoyuna "ikinci yargı reform paketi" olarak sunulmuştu ve yargının etkin, süratli ve verimli işlemesi için zorunlu değişiklikler içerdiği kamuoyuna yansıtılarak bir reform paketi olarak Hükümet tarafından lanse edilmişti. Ancak aradan iki üç yıl kadar geçen çok kısa bir süre sonucunda, maalesef tekrar bu düzenlemeden geri dönülerek 2011 öncesindeki uygulamaya geçiliyor. Şimdi, oradan, o zaman karşımıza iki ihtimalli bir soru çıkıyor; ya kamuoyu, Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı tarafından, "ikinci yargı reform paketiyle

yargıda etkin, süratli ve verimli bir hizmet anlayışını gerçekleştiriyoruz.” argümanı arkasında aldatılmıştır ya da eğer siyasal iktidar tarafından, kamuoyu, ikinci yargı reform paketiyle bu amaçların arkasına saklanılarak aldatılmamışsa ikinci yargı reformu paketindeki hedeflenen amaçlara ulaşamamıştır. İkinci yargı reform paketi iflas etmiş durumdadır. Yani biz bunun ikisinin de yanlış olduğunu düşünüyoruz. Başarısızlık da kötü siyasal iktidar açısından, Türk halkının siyasal iktidar tarafından kandırılması da kötü. Bu anlamda biz, her iki noktada da Sayın Levent Gök’ün olduğu gibi, her iki noktanın da yanında olmadığımızı ifade ediyoruz. Maalesef, siyasal iktidar tarafından kamuoyuna peşi sıra getirilen paketlerin, aslında Türkiye’de gerçek adaleti, yargıda verimliliği, yargıda sürati, yargıdaki eşitliği sağlamak amacıyla değil, iç ve dış çevreleri, kamuoyunu aldatma amacıyla maalesef gündeme taşındığını görmenin, iki üç yıl sonra bunun farkına varmanın ve bizzat Hükümet tarafından önümüze getirilen bu düzenlemeyle Adalet Komisyonu gündeminde bu tasarımı bu hâliyle yeniden görüşmenin büyük üzüntüsünü yaşıyoruz. Ben bunu kamuoyunun dikkatine sunuyorum. Bu madde ikinci yargı reform paketinin iflası anlamındadır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde iki tane aynı mahiyette önerge vardır, önergeleri okutuyorum:

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – 2’nci maddede söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Medisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 1 inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Üyelerin görev süreleri yargı bağımsızlığını güvence altına alabilecek kadar uzun ve üyelerin hesap verebilirliğini mümkün kılacak kadar kısa olmalıdır. Bu nedenle hesap verilebilirlik ölçüsünü aşan görev süresine ilişkin düzenlemenin kaldırılması amaçlanmıştır.

Türkiye Büyük Millet Medisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 1. maddesi Anayasaya aykırıdır.

Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa’nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

1’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 1’inci madde kabul edilmiştir.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, söz talebimiz vardır.

BAŞKAN - 2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan "aşmamak üzere" ibaresinden sonra gelmek üzere "Bakanlıkça" ibaresi eklenmiş, ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve dördüncü fıkrasında yer alan "ilgisine göre Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca veya" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

LEVENT GÖK (Ankara) – Hakkı Bey, benim de var.

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Sayın Başkan, söz istiyorum ben de.

BAŞKAN – Bir saniye sırayla.

Sayın Seyfettin Yılmaz, önce o söz istemişti, ona söz veriyorum.

Buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Herkese hayırlı akşamlar diliyorum.

Sayın Başkan, öncelikle, âlemlere rahmet olarak gönderilen Sevgili Peygamberimiz'in doğum günü olan Mevlit Kandili'mizi kutluyorum, hayırlara vesile olmasını Cenab-ı Allah'tan niyaz ediyorum.

Tasarının 2'nci maddesiyle 2802 sayılı Yasa'nın 49 ve 50'nci maddesinde yapılmak istenen hâkim ve savcılarının uluslararası kurum ve kuruluşlarda görevlendirilmesi, yurt dışına yüksek lisans, doktora veya bilgi, görgü amacıyla gönderilmesine ilişkin tüm işlemlerin Adalet Bakanının iznine tabi kılınmasına dair düzenlemeler hâkim bağımsızlığına aykırıdır.

Şimdi, eğer sabırla dinleme şansımız olursa müdahale etmeden, niye bu noktaya geldiğimizi izah etmek istiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biliyorsunuz, Adalet ve Kalkınma Partisi, 2002 yılına geldiğinde, ülkede, Anayasa, yasalar, kanunlar çerçevesi içerisinde ülkeye hizmet etmek için ciddi bir gayretin içerisinde girmiştir. Yaptığı hizmetlerden dolayı da çok teşekkür ediyoruz, kendilerinden Allah razı olsun. Ama ne zaman ki işte "askerî vesayet, yargı vesayeti, şu vesayet, bu vesayet" deyip kendisini tam muktedir görünce birtakım yasalarda değişikliklere başladı. Bu yasalarda değişikliklere başlamayla beraber, artık öyle bir noktaya geldiler ki bakış açısı itibarıyla kendilerini belediyelerde, kamu kurum ve kuruluşlarında dokunulmaz, yaptıklarının sorgulanmayacağı, yaptıklarının herhangi bir sorguya tabi olmayacağı noktasında bir algıya kapılmaya başladılar. Bu algı bütün kurum ve kuruluşlara yavaş yavaş sirayet etmeye başladı. Bunlar zaman zaman dile getirildiğinde, ifade edildiğinde şunları söylediler: "Elinizde bilgi, belge varsa yargıya gidin." Ama yargıya gidecek bütün yolları kapattılar. Bununla ilgili birtakım örnekler vermek istiyorum.

Bakın, sayın milletvekilleri, bunlar çok önemli. Şimdi, İzmir'de bir liman operasyonu yapıldı ve bu operasyonla ilgili de ciddi birtakım kaygılar var. Şimdi, burada bu işin başındaki kişi kimdir? Ulaştırma Bakanındır, şu anda da İzmir Büyükşehir Belediye Başkan Adayı. Bakın, 2012 yılında Türkiye'nin birçok büyük ihalesine imza atan bir Bakanlıktır burası. 2012 yılında Sayıştay burada bir denetim yapıyor. 2012 yılındaki Sayıştay raporuna göre Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının demir yolu yapım işlerinde danışman firmalara hazırlatılan projelerde Hükûmete yakın müteahhit firmaların keyfine göre yapılan değişiklikler hem işlerin teslimini geciktirmiş hem proje maliyetlerini 4'e katlayarak milyonlarca liranın çöpe gitmesine neden olmuştur. Bunları raporlayan Sayıştay denetçisi denetim ekibinden çıkarılmıştır. Şimdi burada Adalet Bakanı var, bu iddiaların araştırılmasını istiyorum.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Limanlarda da yaptılar bunu.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bu tarz projeler için mümkün olan tüm arazi ve zemin araştırmalarının yapılması, yapı elemanlarının ölçülendirilip boyutlandırılması, inşaat sistem ve gereçleri ile teknik özelliklerin belirtilerek işin gerçek maliyetlerinin ortaya çıkarılması gerekmektedir. Şimdi çok uzatmayacağım zaman almamak için.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bakın, sonuçta 4 tane demir yolu projesinden bahsedeceğim. Adapazarı-Karasu Demiryolu Projesi, tahmin edilen maliyet 469 milyon 569 bin 910 lira. Gerçekleşen maliyet ne kadar Sayın Başkan, değerli milletvekilleri? 1 milyar 682 bin 296.

FARUK BAL (Konya) – 4 kat.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Tekirdağ-Muratlı, tahmin edilen maliyet 102 milyon 343 bin 921, gerçekleşen maliyet 174 milyon 623 bin. Kars-Tiflis, tahmin edilen maliyet -kısa kısa geçiyorum- 321 milyon, gerçekleşen maliyet 1 milyar 75 milyon. İzmir Kemalpaşa hattı, tahmin edilen maliyet 51 milyon, gerçekleşen maliyet 154 milyon. Şimdi, sadece 4 projenin toplam tahmin edilen maliyeti -bakın bu rakamları iyi dikkate alın- 943 milyon 499 bin 549 lira. Peki, gerçekleşen maliyet ne kadar? 3 milyar 87 milyon 449 bin TL. Kaç katı? 4 katı. Yani, aradaki fark 2 milyar lira yani eski parayla ne kadar biliyor musunuz? 2 katrilyon lira.

Sayın Bakan, bunu, Sayıştay denetçisi raporunda ortaya çıkarmış. Şimdi bize düşen nedir, bugünlere gelmemek için, bunları yaşamamak için ne yapmanız lazımdı bizim Hükûmet olarak? Bu işlerin üzerine gitmemiz lazım. Bir yanlışlık mı var, bir eksiklik mi var; acaba projede mi bir eksiklik var, yoksa bu arada 2 milyar birilerinin cebine mi gitti, yoksa maliyetlerde mi bir yanlışlık var? Bunları eğer irdelemezsek ne oluyor? Eğer siz denetimi, kendisi bu işi yapan bürokratınızı, iş adamınızı "benim adamım" diye görmezden gelerseniz herkes bu sefer kendini güvencede hissediyor ve devletin malına elini uzatıyor. Bu giden mal kimin? Bakın, bugün mübarek kandil gününü kutluyoruz. Yani, bu giden para kimin parası? Fakir fukaranın, garip gurebanın, bu milletin parası. Şimdi, Ulaştırma Bakanlığı gibi devasa projelere imza atan bir bakanlık bu projeleri yanlış yapabilir mi? O zaman, burada arada birileri bu paraları yedi mi? Yani, bunları -Adalet Bakanı burada- birilerinin sorgulaması lazım ki biz emin olalım.

Şimdi, bakın, bunlar geliyor, gelmeye başlayacak eğer bu tür şeyler açılırsa geliyor. Şimdi Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumunun kayıp paraları var. Bakın, Sayıştay, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumunun 2012 yılı mali tablolarını inceleyerek Kurumun

8 milyon 473 bin 793 liralık varlığının kaybolduğunu tespit etti. Yapılan incelemede Kurum tarafından “197 Sayım Noksanları” hesabında yer alan bu tutarlar için sorumlunun tespitine yönelik herhangi bir işlem yapılmadığı görüldü ve sonuç itibarıyla - girmeyeceğim detaylarına- 2012 yılında Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu 8 milyon 473 bin 973 lira tutarındaki varlığını kaybetmiş, kaybolmuş. Bu para kimin parası? Bu para milletin parası, bu parada bizim Aladağ'daki gariban Hatice ninenin hakkı var, emeği var, gözyaşı var. Bunun peşine düşmeyecek miyiz, düşülmesi lazım değil mi?

Sağlık Bakanlığında promosyon... Bakın, Halk Bankasıyla -yine burada da Halk Bankası karşımıza çıkıyor- 2012 yılında imzalanan promosyon sözleşmesinden elde edilen gelirler İhale Kanunu'na aykırı bir şekilde usulsüz harcandığı ortaya çıkıyor. Sayın Bakan, bunları not alırsanız inceleme şansınız olabilir belki; Adalet Bakanısınız çünkü adaleti tescille mükellefsiniz.

Sağlık Bakanlığının maaşları dışındaki paralarının bankada tutulması karşılığında banka tarafından verilen promosyon paralarının Kamu Haznedarlığı Tebliği'ne göre vadeli bir hesapta tutulması ve elde edilen faizin bütçeye gelir olarak kaydedilmesi gerekirdi. Sağlık Bakanlığı yöneticilerinin bu paraları vadeli hesapta tutmayıp kendi makam odalarını yeniledikleri, lüks eşyalar aldıkları ve lüks makam araçlarına harcadıkları iddiası var, tespiti var Sayıştay raporunda. Yapılan bu harcamalar, kanuna aykırı olarak bakanlık hesabı yerine banka tarafından doğrudan hizmet alınan firmalara ödenmiş ve karşılığında fatura da alınmamış.

Yine toplam 8 milyon lirayı bulan promosyon usulsüz olarak Sağlık Bakanlığı bürokratlarınca keyfi olarak harcanmış gibi iddialar var. Buna benzer şimdi çok zaman almayayım Savunma Sanayii'nde var, yine...

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, isterseniz varsa daha onları da bir sonraki maddede söylersiniz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Diğerlerini de diğer maddelerde açıklarım ama neyi söyleyeceğim:

BAŞKAN – Nasılsa maddeyle ilgili değil.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Şimdi, bakın burada 20 sayfaya yakın bu yönde şeyler var.

BAŞKAN – Sırası geldikçe açıklarsınız.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sırası geldikçe açıklarız.

Şimdi, bunlarla neyi açıklamaya çalışıyorum: Bunlar bu gariban milletin, bakın hani size de oy vermiş, hani “Sessiz yığınların sesi olacağız, fakir fukara, garip gureba” dediğimizizin parası yani bunları sorgulamak lazım.

Şimdi, biz bunları... Hükümet olarak o kadar kendimizi muktedir gördük ki artık dokunamadık. Belediyelerin hepsi bizde... İstanbul'da yirmi beş yıldır iktidardasınız, efendime söyleyeyim, Türkiye'deki birçok belediyenin yüzde 60'ında, 70'inde iktidarsınız. Size birileri dokunduğu zaman başına gelmedik kalmıyor. Öyle bir noktaya geldiniz ki, yani “Bize kimse dokunamıyor.” Yanlış anlamayın, bundan güç alan belediye başkanlarınız çıkacak, bundan güç alan bürokratlarınız çıkacak, bundan güç alan bakanlarınız çıkacak ama bunları işte demek ki birileri kayıt altına alıyormuş. Dün sizinle beraber işi olduğu için bunlara sesi çıkmamış, bugün de bunları ortaya çıkarıyor.

Şimdi burada eğer siz hâkimlerin, savcılarının bağımsız karar vermesini engelleyecek birtakım çalışmaların içerisine girerseniz adaleti ortaya çıkaramazsınız, kul hakkı yiyenleri ortaya çıkaramazsınız. Bizim derdimiz burada şu cemaat, şu paralel yapı, bakan, Ahmet, Mehmet, Başbakan, Başbakanın oğlu falan değil, biz bu milletin bir kuruşunun peşindeyiz. Bunu en çok seçim meydanlarında özellikle iktidara gelmeden önce yolsuzlukların, yoksullukların üzerine giden bir Başbakan ve Hükümet olarak size güvendiği için bu millet sizi iktidar yaptı ama bugün görüyoruz ki, artık yolsuzluk kılcal damarlara kadar işlemiş, bütün bakanlıklara işlemiş, bütün kurumlara ve kuruluşlara işlemiş. Şimdi siz bunu Sayın Bakan, kendi yargınızı oluşturarak, biraz önce Oktay Bey söyledi, işte kendinizin güvendiği, inandığı 5 artı 5 artı 11 şeklinde getirip, 3'ün 2'ye karşı üstünlüğünü de göz önüne alarak özellikle 1 ve 2. dairede atamaları ve disiplin soruşturmalarını yapacak mahkemeleri dizayn ederek eğer bu soruşturmaların üzerini kapatırsanız günü kurtarırsınız.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ama bu kandil günü söylüyorum: Allah'ın adaletinden kurtuluş yoktur, ilahi adaletten kurtuluş yoktur, mahkemeyi kübradan kurtuluş yoktur. Onun için Sayın Bakan, Allah rızası için şu kandil günü gelin adaleti hakkaniyetle tescil edecek bir yapıyı ortaya koyalım. Eğer burada da millî devlete karşı, Türkiye Cumhuriyeti devletine karşı Amerika'ysa Amerika'yla mücadele edelim, İsrail ise İsrail'le mücadele edelim. Eğer sizden önce de durmazsak hiçbir şey bilmiyoruz Milliyetçi Hareket Partisi olarak. Meydanlara çıkalım, Amerika'ya da, İsrail'e de, Fransa'ya da, İngiltere'ye de hiç kimse boyun eğmez ama bunları söyleyerek siz garibanın, fakir fukaranın, o insanların... Bakın, bir duayla ayakta durabildiğiniz bir noktada eğer o dua edenin insanın kuruşuna halel getirmişseniz bunun hesabını ne bu dünyada ödeyebilirsiniz ne öbür dünyada. Onun için gelin aceleyle getirmeyin. Hakkaniyetli bir adalet sistemini, hâkimin bağımsızlığını...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Tamamlıyorum, son cümlemi söylüyorum.

Yani gerçek adaleti tescil edelim. Yani senin, benim, Ahmet'in Mehmet'in, Ali'nin Veli'nin adaleti değil, Adana'nın en ücra köşesindeki Ahmet Ağa'nın hakkını da koruyacak, Ankara'daki Türkiye milletvekilinin hakkını da koruyacak bir yargıyı tescil edelim; yoksa edemiyoruz. Ben milletvekiliyim, yirmi beş yıl bürokratik yaptım ama ismini söylemeyeceğim önemli bir bürokrat, siyasetin önemli bir gücü yedi senedir, sekiz senedir seninle uğraşıyor benim gücüm yetmiyor davalarla, mahkemelerle. Benim milletvekili olarak uğraşmadığım yerde gariban Ahmet Amca nasıl uğraşacak? Onun için benim hakkımı da koruyacak, garibanın hakkını da koruyacak Sayın Bakan, adil bir şeyi koruyalım.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum, eksik olmayan.

Evet, Sayın Değirmendereli...

Tekrar söylemek zorunda kalıyorum: Lütfen, maddeyle ilgili ve kısa izah ederseniz çok memnun olacağım.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, Adalet Bakanlığının değerli bürokratları, sivil toplum örgütlerinin değerli temsilcileri -varsa- ve sayın basın mensupları; öncelikle Komisyonumuzda dün ve bugün yaşanan olayların Parlamentomuza hiçbir şekilde yakışmadığını belirtmek isterim. Dün -belki izleyenleriniz vardır- bütün televizyon programlarında, bizim ulusal kanallarımızda, tamamen Komisyondaki kavga görüntüleri verildi. Bizim ulusal kanallarımızın ötesinde, uluslararası kanallarda da BBC gibi, Euronews gibi, CNN gibi kanallarda da kavga görüntüleri verildi. Âdeta Türkiye Büyük Millet Medisi Komisyonu Tayvan, Güney Kore parlamentoları gibiydi. Yüce Medisi Kurtuluş Savaşı'nın derinliklerinden gelen soylu bir demokrasi geçmişine sahip olan bu Medisi bu duruma düşürmeye kimin hakkı var değerli arkadaşlar? İktidar partisinin değerli, sayın milletvekilleri, inanıyorum ki sizlerin de birçoğunuz bu tablodan rahatsızsınız. Ancak, her kritik aşamada sizleri de zor duruma düşüren, âdeta içinizdeki virüs niteliğinde ve hastalıklı ruhla olaylara neden olan vekil ve vekilleri kınama ihtiyacı da duymayıp üzüntü vericidir.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ne hastalıklı ruhu ya?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Meclis farklı fikirlerin, farklı düşüncelerin çarpıştığı, tartışıldığı ortamdır, bedenlerin değil. Kendi doğrularına inananlar tartışmalardan korkmazlar.

Bakın, sayın milletvekilleri, iki gündür konuşuluyor bu yasa değişikliği ama hangi ihtiyaçtan kaynaklandı? 17 Aralık 2013 tarihinde başlatılan yolsuzluk ve rüşvet soruşturmasının ta bakanlara, bakan çocuklarına, Başbakan çocuklarına dayanması üzerine bu yasa değişikliği gündeme getirilmiştir. Bu süreçte de yargıya ve polise yapılan müdahaleler, yargının ve polis teşkilatının içinde bulunduğu durum tüm açıklığıyla ortaya konulmuştur. Siyasi iktidarın istemediği soruşturmalara yani bakanlara, bakan çocuklarına, Başbakan çocuklarına, Başbakana yakın iş adamlarına ve bürokratlara, bacanaklara geçildiğinde soruşturmanın selametine engelleyecek önlemler getirilmesi, yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığıyla bağdaşmamıştır. Polisin ve savcının görev yapması engellenmiştir. Bacanak, kese kâğıdıyla rüşvet alırken görüntülenmesine rağmen serbest bırakılmıştır. Ordunun kozmik odaları denetlenmiş ama Hatay'daki tır denetlenememiştir. Genelkurmay Başkanı mahkemelerde ifade vermiş ama Bilal oğlan mahkemeye bile gitmemiştir.

Değerli milletvekilleri, bu nasıl bir yönetim? Nasıl bir hukuk devleti? Hani polis destan yazmıştı? Ama şimdi ne oldu? Çete oldu. Kahraman savcı, avantacı savcı oldu. Muhterem Hoca Efendi de darbeci oldu. Yargıda yapılan ağır yanlışlar kendi çocuklarınıza değince mi aklınız başınıza geliyor değerli milletvekilleri? Sayın Bakan, yargıda -iddia ettiğiniz- cemaatçiler egemenliği, tarafınızdan sağlanmadı mı? Yargıyı yanlış kullanan cemaat yargıçlarının yanlışlarının düzeltilmesinin karşılığı yargıyı Hükûmete bağlamak mıdır? Cemaatçi yargı tehlikeyse Bekir Bey'e bağlanacak yargı daha büyük bir tehlike değil midir? Bu koşullar ayakkabı kutularının yerini çeyiz sandıklarına bırakmaz mı?

Sayın milletvekilleri, ülkemizin de kabul ettiği uluslararası belgelerde, savcıların herhangi bir baskıya uğramadan görevlerini yerine getirmesi gereken kamu yetkilileri oldukları belirtilmektedir. Nitekim, Avrupa Konseyi dünkü bildirisinde HSYK yasa teklifinin yargı bağımsızlığına ciddi engel oluşturduğu görüşünü dile getirmiştir. Türkiye, maalesef tehlikeli bir mecraya girmiştir. Dış politikadaki değerli yalnızlığımızın mimarı Sayın Bakanın olağanüstü yanlış politikaları ve yolsuzlukların da yaygın şekilde ve kara para transferi şeklinde yoğunlaşması bizi "haydut devlet" kategorisine sokmaktadır.

Bakın, sayın milletvekilleri, FATF diye bir örgüt var. Finansal Eylem Görev Gücü, OECD'nin içinden G-7 ülkeleri tarafından kurulan, bizim de 1991 yılında üye olduğumuz bir örgüt. Bu değerlendirme basında da pek çıkmadı. Özellikle iktidar partisi

milletvekillerinin dikkatlerine sunmak istiyorum. FATF, arkadaşlar, yani "Financial Action Task Force on Money Laundering" İngilizcesi. Her yıl yapılan toplantılarda kara para aklama ve terörün finansmanı konularında ilkeler oluşturan ve bu ilkelere göre ülkelerin durumlarını gözden geçiren bir örgüt. Biz de bu örgütün üyesiyiz.

Bakın, Türkiye'nin durumu 2007 yılında karşılıklı bir değerlendirmeye tabi tutulmuş ve ülkemiz, ne yazık ki, kara para aklama ve terörizmin finansmanı konularında stratejik eksiklerinden dolayı izlemeye alınmıştır. 2013 yılındaki son toplantıda alınan kararlara göre de -çok önemli değerli milletvekilleri- hakikaten yürek sızlatan kararlar var ve özellikle iktidar partisinin ve Sayın Bakanın da bu konuda önemli sorumluluğu olarak bunları paylaşıyorum sizlerle. Bakın, 2013 yılında son toplantıda alınan kararlara göre, İran ve Kuzey Kore'nin kara para aklama ve terörizmin finansmanı faaliyetlerine karşı bütün üye ülkeler önlem almaya çağırılmıştır. Biz ne yaptık? Reza Zarrab'larla 87 milyar doları transfer ettik.

İki: Bu iki ülkeyi aralarında Türkiye'nin de bulunduğu 11 riskli ülke listesi izlemektedir. Bu ülkeler Cezayir, Ekvador, Etiyopya, Endonezya, Kenya, Myanmar, Pakistan, Suriye, Tanzanya, Türkiye ve Yemen'dir arkadaşlar. Türkiye, Suriye ve Yemen'le riskli ülkeler listesinde yer alırken, bakınız, Zimbabwe, Irak, Bangladeş gibi 19 ülke de üçüncü bir listede "Gereken önlemleri almakta olanlar grubunu" oluşturmaktadır. İşte sayın milletvekilleri, AKP iktidarının ülkemizi getirdiği nokta budur. Yani Türkiye Cumhuriyeti "hurma cumhuriyeti"ne çevrilmiştir. Bu durum...

BAŞKAN – Lütfen toparlar mısınız Sayın Değirmendereli.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Toparlıyorum, toparlıyorum Sayın Başkan.

Bu durum, 2013'te dünyanın, bizim de desteklediğimiz 10'uncu büyük ekonomisi içerisine girme hayalimizi suya düşürmektedir sayın milletvekilleri.

Bakınız, The Economist dergisinde de yeni yapılan bir değerlendirmede "Türk ekonomisinin maskesi düştü." diyor. Türkiye gündemini sarsan yolsuzluk ve rüşvet operasyonlarında iddianame ve hüküm ortaya çıkmasa bile, yerli ve yabancı yatırımcıları ürkütmesine yettiği, özellikle yargı bağımsızlığına ve hukukun uygulanmamasına ilişkin kaygılar dile getirilmektedir. The Guardian gazetesinde de -çok önemli bakın, çok övündüğünüz, sizlerin de övündüğünüz- birkaç yıl öncesine kadar yatırımcıların hücum ettiği Türkiye'nin daha dikkatli yaklaşan ülkeler arasına girdiği kaydedilmekte; sağlanan istikrar nedeniyle örnek gösterilen Türkiye'nin namının yolsuzluk kriziyle darbe yediğini, Türkiye'nin en değerli varlığı olan siyasi istikrarın, bakan istifalarına sebep olan yolsuzluk soruşturmalarıyla sarsıldığı ifade edilmektedir ve son günlerde kamuoyunda yapılan bu konudaki kamuoyu yoklamaları AKP'nin oyunun yüzde 7 oranında düştüğünü göstermektedir. Toplumun, bazı bakan yakınlarının yolsuzluk yaptığına inanların sayısı yüzde 67,8'dir. Yolsuzluğa yönelik operasyonları destekleyenlerin sayısı yüzde 60,3'tür. 17 Aralık yolsuzluk operasyonunu yapan emniyet görevlilerinin Hükûmet tarafından durdurulması veya görevden alınmasını doğru bulmayanların sayısı da yüzde 57'dir.

Değerli milletvekilleri, bu gelişmeler ülkeyi ekonomik anlamda da uçuruma götürmektedir. 3'üncü köprü finansmanında sıkıntı başlamıştır. Ülkemizin sorunu yürütmenin kontrolsüz güç hâline gelmesidir. Yürütme bu değişiklik ile yaşamayı tamamen kontrolü altına alıp yargıyı kullanarak toplumu değiştirmek istemektedir. Siyasetin yargının önünü açması gerekirken kapatması hukuk ve adalet ilkelerine aykırıdır. Adaletin zengin bir hazine olduğunu; günü gelince herkese, sizlere de gerektiğini; adalet olmadan düzen olmayacağını unutmamalıyız. Bu krizden çıkış yargı üzerinde baskı oluşturmaktan değil, yargıyı gerçekten bağımsız hâle dönüştürmekten geçmektedir. Ülkesine, çocuklarının geleceğine sorumluluk duyan değerli iktidar partisi milletvekillerinin bu sorumluluğu taşıyacaklarına, bu tasarıya itirazlarını ortaya koyacaklarına inanmak istiyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Bayraktutan...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – 2'nci maddeyle ilgili görüşüyoruz. Mümkün olduğu kadar kısa rica ediyorum.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Tabii Sayın Başkan, buna uymaya çalışacağım.

Ben de öncelikle 2'nci maddeye ilişkin... "Yurt dışında eğitim ve mali haklar" başlığı altında düzenleniyor. Maddenin içeriğini incelediğimiz zaman, getirilen yenilikte, yurt dışına hâkimlerin görevlendirilmesine ilişkin bilgi ve becerilerin düzenlenmesine ilişkin HSYK'nın yetkisi geri alınıyor, Bakanlık ön plana çıkarılıyor. "Acaba bu neden olmuştur?" diye kendi kendimize bir değerlendirdik. Burada Pensilvanya ile Dubai arasında bir tercih yapılıyor. Muhtemelen bunu cemaat gönderiyordu dışarıya, şimdiye

kadar cemaat gönderiyordu; bunu engelleyeceksiniz, AKP bundan sonra bunları Dubai'ye gönderecek. Öyle anlaşılıyor, bunun amiyane açıklaması budur, öyle anlıyorum bunu.

BAŞKAN – Dubai'ye giden yok.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Şimdi, değerli arkadaşlar, Sayın Bakana bir şey söylemek istiyorum...

BAŞKAN – Dubai'ye giden yok buradan, Avrupa'ya gidiyorlar.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Veya başka yerlere, Paris'e, Londra'ya.

Şimdi, Sayın Bakan, bu yetkiyi kendi üzerinize aldığınız zaman bu yetkinin Bakanlık tarafından objektif kullanılmayacağına ilişkin, geçmişte yaşadığımız bir örneği hatırlatmak istiyorum. Dün burada Atilla Kart da bir şey söyledi. Bakın, Anayasa Komisyonuna geçen yıl, bir buçuk yıl evvel yurt dışı Türklerin oy kullanmasına ilişkin kanun geldiği zaman bu kanunun içerisinde bir hüküm daha geldi. Bu yetkiyi niye subjektif kullanacağınıza ilişkin bir örnek vermek istiyorum. 298 sayılı Kanun'un 180'inci maddesinde bir değişiklik talebi geldi. Biz aslında o kanunda yurt dışındaki Türklerin oy kullanmasını talep ediyorken, bir baktık ki... "Seçim suçlarından doğan kamu davası seçimin bittiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde açılır.", hüküm böyledir; "Açılmadığı takdirde dosya düşer, kovuşturma açılmaz." diyor. Buna ilişkin de bunun arasına getirdiler, altı aylık zaman aşımını koydular. Altı aylık zaman aşımı konulunca 12 Eylül 2010 ve 12 Haziran 2011 genel seçimlerinde sahte seçmen kütüğü düzenleyenler, mükerrer kayıt düzenleyenler, oy sandıklarını çalanlar, devlet nüfuzunu kullanıp haksız oy temini sağlayanlar, ölümlere oy kullandıranlar ve seçmen kütüğüne birden fazla kayıt yapanlardaki zaman aşımı süresi iki yıldan altı ayda indirdi değerli arkadaşlarım. Ben bu konuda görüşme yapıyorken Sayın Bakan komisyondaydı, dedi ki: "Tamam, bu kadar büyük bir ısrarınız var, bu geri alıyoruz." Arkasından bu hüküm Genel Kurula indi -Şuay Bey belki hatırlar- Genel Kurula indiğinde de gene konuşma yapıyorken Grup Başkan Vekili -Ahmet Bey de burada- onlar da dediler ki: "Hayır, olur mu böyle bir şey!" Sayın Bakan da dedi, "Böyle bir şey olabilir mi!" dediler. "Madem CHP bu kadar ısrarlı..." Biz ısrarla dedik "Kimleri kurtarıyorsunuz? Burada bir olay var." diye. Yani Bakanlığın bu yetkileri subjektif kullandığına ilişkin bir örnek veriyorum, o nedenle buradaki olay da çok sağlıklı olmayacaktır diye. Hem Sayın Bakan, o tarihteki Sadullah Ergin hem Grup Başkan Vekili dediler ki: "O konuşmana gerek yok, geri çektik." Biz de inandık, Sayın Bakan böyle diyor, Grup Başkan Vekili böyle diyor diye. Aradan iki ay geçti, arka sıralarda oturuyordum, bir baktım ki bir torba kanun geldi, torba kanunun içerisinde düzenleme yapıldı.

Şimdi, bir Adalet Bakanı -yani sizin komisyonda ne dediğinizi biliyorum- bir söz söyleyip... Ben yıllarca avukatlık yaptım, şöyle düşündüm: Kanun koyucu şunu dedi, bunu dedi. Bu şekilde bir subjektif değerlendirmenin olduğu bir yerde şu yetkiyi buradan alıp öbür tarafa vermeniz aslında bizi hiçbir şekilde ilgilendirmiyor ama yürütme organına bu şekilde yetkiyi vermenin çok kabule, takdire şayan olmadığını düşünüyorum.

Bakın, gelinen noktada bugün olay şudur: Devlet nasıl yönetilmektedir? Protesto için bir hanımın, bir hanımefendinin ayakkabı kutusunu gören devlet, Hatay'da koskoca bir tırı görmedi, gelinen nokta bu kadar vahim bir noktadır. Yani o nedenle biz yetkilerin kullanılması açısından ısrarla söylüyoruz, mesela ben dün konuşmamda da söyledim, dedim ki: Bir kamu bankasının genel müdürünün evinde 4,5 milyon dolar yakalandı. Efendim, masumiyet karinesini asla ihmal etmiyorum ama bunu dinleyen arkadaşlarımız açısından şunu da ifade etmek istiyorum: Bu 4,5 milyon doların yakalanmış olduğu ev, Halk Bankasının Genel Müdürünün değil de Mustafa Kemal Atatürk'ün kurmuş olduğu İş Bankasının Genel Müdürünün olsaydı inanıyorum ki sizler CHP Genel Başkanını istifaya çağırırdınız değerli arkadaşlarım. Bir düşünün, inanıyorum ki sizler CHP Genel Başkanını istifaya çağırırdınız. Bakın, bir kere daha ifade etmek istiyorum: Gelinen noktada Adalet Bakanlığının yetkilerini o kadar subjektif kullanması açısından öyle ilginç bir örnek ki. Bu olay ortaya çıktığında Sayın Başbakanı bunu sordular, Sayın Başbakan dedi ki: "Safliğından hiçbir tereddüt etmiyorum Halk Bankası Genel Müdürünün." Ben de buradan söylüyorum: İyi ki safmış, Allah yüzümüze bakmış ve Rıza Zarrab'la ilişkili -bunun ismini kullanmak istemiyordum ama- rüşvet alıp vermeye ilişkin soruşturmadaysa Sayın Başbakan dedi ki: "Kendisi ülke ekonomisine katkıda bulunan hayırsever bir kişidir." Bu, hukukun da bittiği yerdir, her şeyin bittiği yerdir.

Sabrınızı zorladım, teşekkür ederim değerli Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ali İhsan Bey...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, ben de maddenin teknik incelemesine girmeden önce Sayın Başbakan, Sayın Adalet Bakanı tarafından ifade edilen bir konu üzerinde çok kısaca durmak istiyorum.

Sayın Başbakan dün yaptığı açıklamalarda ve 17 Aralıktan bu yana yaptığı açıklamalarda -Adalet Bakanı da dâhil olmak üzere, az önce de ifade ettiğim gibi- siyasal iktidara yolsuzluklar üzerinden operasyon yapıldığını, bu operasyonun dış güçler ve dış

güçlerin taşeronluğunu yapan paralel devlet tarafından gerçekleştirildiğini ifade ediyor. Evet, biz bu ülkede paralel devletin varlığından da, dış güçlerin bu ülke üzerindeki etkisinden de ve dış güçlerle paralel devletin siyasal iktidarla bu ülkenin halkına karşı gerçekleştirdiği operasyonların da farkındayız, bunları tamamen reddetmiyoruz. Çünkü siyasal iktidarın dış güçlerle, paralel devletle birlikte yaptığı operasyonun en bariz örneklerini, acılarını yaşadık; işte, Haberal'da, Alan'da, diğer, Balbay'da, işte, Hilmioglu'nda, Ali Tatar'da, efendim, işte, Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Genel Sekreterinde yıllarca aynı örneklerini gördük. Evet, Türkiye maalesef 2007 yılından sonra özellikle hızlanan birtakım operasyonlarla bu ülkenin yüzlerce, binlerce yurtseverini, aydın insanını, bilim insanını cezaevlerinde çürüttü ve bu operasyonlar maalesef siyasal iktidarla birlikte, dış güçlerin desteğiyle, paralel devletle birlikte gerçekleştirildi. Ancak burada bizim ifade etmek istediğimiz şudur: Siyasal iktidarın yolsuzluklar üzerinden dış güçlerin ve paralel devletin kendisine operasyon yaptığından söz edebilmesi için yolsuzluklar konusundaki sicilinin temiz olması gerekir. Değerli arkadaşlarım, maalesef siyasal iktidarın, Hükümetin yolsuzluklar konusundaki sicilinin temiz olmadığını, sadece 17 Aralıktan sonra gelişen süreçte değil, öncesinde de çok net, açık örneklerle görüyoruz. Şimdi, ben bu konularda –ben demeyeyim de- bizim gruba dâhil arkadaşlarımız, pek çok milletvekilimiz önergeler verdiler. Bunun bir tanesinden kısaca bahsederek, Adalet Bakanının dikkatine sunarak maddenin teknik incelemesine geçmek istiyorum.

Sayın Bakan Siemens yolsuzluğu, biliyorsunuz, ülke gündeminde bayağı yer işgal etmişti; sadece bizim ülke gündemimizde değil, dünya ülkelerinin tümünün gündeminde tartışılır bir konu olarak gündeme gelmişti. Siemens dünya genelinde rüşvet dağıttığını en yetkili ağızlarından itiraf etmişti. Rüşvet dağıtıldığına ilişkin Siemens'in en yetkili ağızları Alman mahkemesinde yargılanmıştı ve Siemens'in en üst düzeydeki yetkilisinin beyanları Alman mahkemesinin zabıtlarına girmişti. Zabıtlara giren bu beyanlarında Siemens'in yetkilisi Türkiye'ye yönelik olarak –çünkü bizi Türkiye ilgilendiriyor- 13 milyar avroluk mal satışı gerçekleştirildiğini ve bu mal satışını gerçekleştirmek için Türkiye'de 57 milyon avroluk rüşvet dağıtıldığını ve bu rüşvet dağıtılma işinde bir İtalya'nın kullanıldığı, bu İtalyan'la bir bakanın bir yemekte buluştuğunu ve rüşvet verilenler arasında Türkiye Cumhuriyeti'nin de bir bakanı olduğunu, Alman mahkemeleri önünde ifadesiyle zabıtlara geçirmişti. Şimdi bakın, eğer biz bu yolsuzlukların gerçek olmadığına inanacaksak eğer, gerek 17 Aralıkta işte bütün kamera görüntüleriyle önümüze gelen bütün yaşananların sanal olduğuna inanacaksak eğer, öncesindeki Hükümetin tavırlarının samimiyetini görmemiz gerekiyordu. Maalesef, siyasal iktidar... Bakın, Alman yetkili mahkemesi Türkiye'de Siemens'in hangi bakana rüşvet verdiğini ve 57 milyon avroluk rüşvetin kimlere dağıtıldığına dair beyanlarının ve mahkeme zabıtlarının Türk mahkemesine gönderileceğini ifade etmesine rağmen, Adalet Bakanlığı tarafından maalesef Alman mahkemesi zabıtları, dosyaları celp edilmedi, bugüne kadar celp edilmedi. Celp edilmediği gibi Adalet Bakanlığına verdiğimiz soru önergelerimize, bütçe görüşmeleri sırasında Sayın Şimşek'e yönelttiğimiz sözlü sorulara, defalarca mütemadiyen ilgili bakanlara verdiğimiz sözlü ve yazılı soru önergelerine rağmen, 57 milyon avroluk rüşvetin kimlere dağıtıldığı ve hangi bakanın rüşvet aldığına dair Siemens yetkilisinin beyanlarını içeren Alman mahkeme zabıtlarının neden Türkiye'ye celp edilip bir dava açılmadığına yönelik sorularımıza şu ana kadar cevap alamadık.

Dolayısıyla, gerek 17 Aralıktan sonraki yaşanan olaylar gerek en basit örneğini verdiğimiz Siemens'teki Alman mahkeme tutanaklarına giren beyanlar da açıkça göstermiştir ki Hükümet maalesef, yolsuzluklar konusunda samimi değildir. Hükümetin büyük bir bölümü yolsuzluk batağına saplanmıştır. Bu nedenle, Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasa Tasarısı'nı değiştirmek, meşrulaştırmak için "Efendim Hükümete var olmayan yolsuzluklar üzerinden operasyon yapılıyor." gerekçelerini samimi bulmak da mümkün değildir.

Şimdi, bunu ben geçiyorum, maddenin teknik incelemesine geliyorum Sayın Başkanım. Şimdi, bu madde yargı bağımsızlığını ilgilendiriyor. Yargı bağımsızlığından da öte, Hükümetin 2023 vizyonunu ilgilendiriyor. Sayın Başbakan ne diyor sürekli olarak? "Biz Türkiye'yi –yine çünkü beyanlarında var- 2023 vizyonuna ulaştırmaya çalışıyoruz, hatta 2050 vizyonuna ulaştırmaya çalışıyoruz. Ancak, birtakım dış güçler ve paralel devlet bunu engellemeye çalışıyor." diyor. Ancak, değerli arkadaşlar, maalesef, Hükümet, bu yasa tasarısıyla bırakın 2023 vizyonunu, bırakın 2050 vizyonunu, bundan tam üç yüz yıl geriye gitmiştir. Neden üç yüz yıl geriye gitmiştir?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kaç yüz yıl?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, Recep Bey bir şey söylüyorum bunu dinleyin.

Neden? Bakın, Montesquieu bundan üç yüzyıl önce yargı gücü, yasama ve yürütme gücünden ayrı değilse özgürlüğün var olmayacağını söylemektedir. Montesquieu'nun "Kanunların Ruhu" adlı kitabında anlattığı kuvvetler ayrılığı ilkesi 1789 Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirisi'nin 16'ncı maddesinde yer almıştır. Diyor ki bu 16'ncı madde "Kuvvetler ayrılığının, anayasa devleti için mecburi bir şart olduğunu bütün devletlerin kabul etmesi gerekir." ve Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirisi'nin 16'ncı maddesi

Montesquieu'nun bundan üç yüz yıl önce söylediği kuvvetler ayrılığı ilkesi tüm parlamenter demokrasilerin, anayasaların ilham kaynağı ve vazgeçilmez ilkesi olmuştur.

İşte bugün, bu tasarıyla yasama, yürütme, yargı erklerini tek elde toplayarak Hükümet maalesef 2023 vizyonunu değil Orta Çağ'ı hedeflediğini açıkça ortaya koymuştur. Hâkim ve Savcılar Yasa Tasarısı'yla Türkiye, maalesef 2023'lere değil Orta Çağ'a, bundan üç yüzyıl öncesine taşınmıştır. Bundan sonra Hükümetin artık 2023 vizyonundan söz edilebilmesi olanaklı değildir. Sayın Başbakanın ve Adalet Bakanının da bundan sonra konuşmalarında, bence 1700'lü yıllara atıfta bulunması daha doğru olur diye düşünüyorum.

Bunun dışında, değerli arkadaşlar, bakın, bu madde hâkim ve savcılarının yurt dışındaki eğitimlerinin Adalet Bakanlığı tarafından gerçekleştirileceğini, Adalet Bakanlığı tarafından izin verileceğini düzenliyor. Oysaki bu konuda Avrupa Birliği sürecinde ülkemize yönelik hazırlanan tüm Avrupa Birliği raporlarında, istişari ziyaret raporlarında vurgulanan çok önemli hususlar var. Bunlardan bir tanesini size okumak istiyorum yani ne yaptığımızı anlamamız açısından özellikle bunlardan bir tanesini okumak istiyorum. Bakın, diyor ki... Kim bu? Profesör Doktor Thomas Giegerich'in "Yargının Bağımsızlığı, Tarafsızlığı ve Yönetimi Hakkında Raporu"ndan "Hâkim ve Savcılarının Eğitimi" adlı bölümü size okuyorum:

"Tam anlamıyla bağımsız ve tarafsız bir yargının mevcudiyeti, yalnızca yürütmeden gelebilecek uygun olmayan etkilerin yokluğu gibi harici koşullara bağlı değildir. En azından hâkimlerin mantalitesi de bir bu kadar önemlidir. Onlar kendilerini hükümetin mi yoksa hukukun mu sadık bir hizmetkârı olarak kabul etmektedirler? İktidara itaat eden bürokratlar olarak mı, yoksa eleştirel bir zihin ile adaletin cesur idarecileri olarak mı düşünüp görevlerini icra ederler? Sadece hukukun ve adaletin sadık hizmetkârları yargısal bağımsızlık ve tarafsızlık standartlarını yukarı çekebilirler." diyor. Altında da diyor ki: "Onları, yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığına ilişkin mevcut, ilgili ulusal ve uluslararası normlar hakkında bilgilendirmek yeterli değildir. Bunun yerine -bakın, dikkat edin- hizmet öncesi ve hizmet içi eğitimin amacının, sorgulamayan sadık bir bürokrat değil, hukuku cesaretle ve hatta hükümete karşı..." diyor, bakın, yazmış, "...cesaretle ve hatta hükümete karşı bire bir uygulayan bağımsız kafalı hukukçular olarak yetiştirilmesi gerekir." diyor.

Şimdi, hâkim ve savcılarını yurt dışına eğitime gönderme görevini, orada bunlara izin verme görevini HSYK'dan tamamen alarak Adalet Bakanlığı uhdesine bıraktığımızda, acaba biz gerçekten, buradaki, Avrupa Birliği istişari ziyaret raporunda ifade edildiği gibi hukukun üstünlüğüne, hukuka itaat eden yargıç ve hâkimleri mi yetiştirmeyi hedefliyoruz, yoksa 17 Aralıkta yatak odalarında bulunan ayakkabı kutularını, banka kasalarını, para kasalarını kamufle edecek, onları göz ardı edecek, Hükümetin sadık hizmetkârı olacak yargıçlar mı yetiştirmeyi hedefliyoruz? Sayın Bakan, siz bu tasarıyla eleştirel bir zihin ile adaletin cesur savaşçıları, adaletin cesur idarecileri olarak hâkimlerin yetişmesini mi hedefliyorsunuz, yoksa Hükümete itaat etmeyi temel görev kabul eden sıradan bürokratlar mı yetiştirmeyi hedefliyorsunuz? Dolayısıyla, bu maddeyle yapmak istediğiniz, az önceki yani daha doğrusu bu yasanın görüşmelerinden itibaren arkadaşlarımızın ifade ettiği gibi, cesur, hukuka saygılı, adaletin korkusuz savaşçısı olarak yetişen bürokrat, hâkimler değil, maalesef, Hükümete her koşulda itaat edecek hâkimler, bürokratlar yetiştirmeyi hedeflediğinizi bu yasal düzenlemeyle de ortaya koyuyorsunuz. Bu yasal düzenleme son derece yanlıştır. Hâkimlerin sadece mahkemelerdeki şekli bağımsızlığı değil, hâkimlerin aynı zamanda meslek içi ve meslek öncesi eğitimlerinde de bağımsızlıklarının sağlanması, Hükümete karşı bağımsızlıklarının korunması son derece önemlidir. Bu yasanın bu maddesiyle yurt dışı eğitimin Adalet Bakanlığı uhdesine bırakılması ile hâkimlerin hizmet içi veya hizmet öncesi eğitimlerinde tamamen Adalet Bakanlığı uhdesine bırakılması -dediğim gibi- Hükümeti 2023 vizyonuna değil, 1700'li yıllara maalesef geri döndürmektedir.

Saygılarımı sunuyorum.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – AK PARTİ bunu yapsaydı Eminegözoğlu buraya gelmezdi.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Geldi de ne oldu?

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – İzinsiz geldi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Ahmet Duran Bulut...

FARUK BAL (Konya) – Benim sıram ne zaman gelecek?

BAŞKAN – Sizin isminiz yok burada.

FARUK BAL (Konya) – Nasıl yok efendim? Bakın, burada sabahtan beri düğmeye basıyorum.

BAŞKAN – Ya, onunla çalışmıyor, burada yazanları söylüyoruz.

FARUK BAL (Konya) – Hakkı Bey, ben şimdi bunun ilk başından beri her defasında sıra bana gelecek diye bekliyorum.

BAŞKAN – Yani, tamam da bu söyleyenleri yazdık buraya da, buradaki alete göre hareket etmiyoruz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Tamam, ilave edin ismini Sayın Başkan. Ne olacak?

LEVENT GÖK (Ankara) – İlave edelim.

BAŞKAN – Sayın Bulut, buyurun.

Ondan sonra size verelim söz.

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; mübarek Mevlit Kandili'nizi ben de kutluyorum.

Değerli milletvekilleri, Cenab-ı Allah adaletli olmayı, iyilik yapmayı, yakınlara bakmayı emreder. Hükûmet bu sıralamada üçüncü maddeyi göz önünde bulundurarak yakınlara bakma maddesini yerine getirirken ilk madde olan “adalet” kavramını görmezden gelmiştir. Adalet, din gibi kutsal bir kavramdır ve herkese lazımdır. AKP olarak iktidara geldikten sonra birtakım radikal değişiklikler yaptınız. Bu değişikliklerde eve dönüş yasası çıkarıldı, Türk Ceza Kanunu'nda iki yıla kadar mahkûmiyet gerektiren suçlardan dolayı tutuklamalar kaldırıldı. Birtakım, toplumda “ezber bozma” diye ifade edilen ama zaman içerisinde gördük ki atılan o adımlar, ülkede terörün yükselmesine, toplumun ayrışmasına, yolsuzluğun kangren hâline gelmesine birer başlangıç maddeleriydi.

Türkiye’de sizle değil, sizden çok önce iktidarlara, birtakım dış güçler, ülkenin içinde kendilerinin emirleriyle, yönlendirmeleriyle hareket eden medya grupları, iş adamları, sivil toplum kuruluşları marifetiyle hükûmetleri yönlendirmeye çalışırlar ve her dönemde olmuştur. Kimi hükûmetler bunlara kulak asmamış, kimileri rest çekmiş; tabii karşılığını, cezasını da görmüşlerdir zaman içerisinde, iktidarlara fazla uzun sürmemiştir.

İktidarın, AKP’nin iktidarının uzun sürmesi, bu verilen, daha doğrusu yapılan bu değişikliklerle ülkenin en önemli kurumlarını bir bir delmeye, rahatsız etmeye, deşifre etmeye, kozmik odalarına girmeye, Türk Silahlı Kuvvetleri gibi göz bebeğimiz bir kurumun tartışılır hâle gelmesine sebep olan bir süreci hep birlikte yaşadık. Mahkemelere özel mahkemeler getirdiniz. Adalet herkese uygulanır; paşaya da uygulanır, Mehmet ağaya da uygulanır, Mehmet’e de uygulanır. Birine özel mahkeme, birine genel mahkeme olması adaletsizliktir.

Bugün Hükûmet şimdi kabul ediyor, “Türk Silahlı Kuvvetlerine tuzak kuruldu.” diyor. Tuzağı siz kurdunuz. Sayın Arıncı ifade ediyordu “Bana suikast yapacaklar.” İşte, çevrede yakalanan bir erin üzerinden çıkan bir harita, ev adresinden bahsetmişlerdi. Bugün diyor ki: “Bana böyle bir suikast olayı olmadı.” Olmadıysa, böyle bir şey yoktuysa dün diyenler hakkında ne yapıldı? Bu işlerden mağdur olan, intihar eden, yuvası yıkılan, istikbalini, istiklalini kaybeden, cezaevlerinde psikolojileri bozulan, yılları elinden alınan insanların hakları nasıl ödenecek?

Bu süreci, adaleti... Dün HSYK bir grubun elindeydi, siz aldınız bir grubun eline verdiniz. Oysaki Adalet Komisyonu ve Parlamento, sağlıklı ve düzgün, size ve bize göre yasalar yapan değil, Türk milletinin eli yıl, yüz yıl sonrasına kadar bu ülkede adaleti tesis edecek... Yani dünyadaki modern ülkelerde, modern demokrasilerde “adalet” kavramı bütün dinlerdeki güzel ahlakın ortak paydasıdır. Bu ortak özellikleri almayıp siz kendinize göre adam, kendinize göre kanun maddeleri hazırlayarak ülkeyi ayrıştıran, içinden çıkılmaz hâle getiren bir sürece maalesef sebep oldunuz.

Terör gibi uzun yıllardır bu ülkenin kan kaybettiği, can ve mal kaybına sebep olduğu bir konuda sıfır terörle denilecek bir seviyede 2002 yılında iktidarı aldıktan sonra... Terör iki türlü Türkiye’de, ülkelerde biter, ya teslim alırsınız biter, ya teslim olursunuz biter. Nihayetinde, çıkardığınız bu maddelerle, ikiz yasalarla, eve dönüş yasalarıyla, eve değil Kandil’e giden bu güçlerin bugün Doğu ve Güneydoğu’da kaymakam tayin ettiği, güvenlik güçleri oluşturduğu, meydanlara, alana hâkim olduğu bir noktaya gelmiştir yani teröre teslim olunmuştur. O yüzden Türkiye’de olaylar olmuyor ama yapılan bu değişikliklerin bu süreç içerisinde müsebbipleri, ki bunlardan biri “kahraman” dediğiniz dün, bugün yargıladığınız Savcı Zekeriya Öz “Otelden gelen evrakı, ben on dakikada onu yaparım.” diyor, tabii, bu konuda eğitilmiş. Böyle düzmece raporlarla Türk Silahlı Kuvvetlerinin, birçok sivil görevlinin mağduriyetine yol açan ve bunların daha sonra araştırılmasıyla gerçek olmadığı, hatta bazılarının üzerine gidilmediği, savunmaya bile fırsat verilmediği bir süreç içerisinde insanların yıllarca mağduriyetine sebep oldu.

Ne oldu, 17 Aralık denilen bir güne geldik. Sayın Başbakan şu Komisyonun çalışmalarını şu an anbean takip ediyor. Bugün öğleden sonra bir konuşmasında Sayın Başbakan “Komisyon bu tasarının maddelerinin Anayasa’ya aykırı olmadığını oyladı.” diyor ve bir an önce, bakın, Kandil mandil demeden “Çabuk bunu toparlayın, çabuk Parlamente’ye getirip çıkarın, aman ha bir an önce.” dercesine, yangından mal kaçırarcasına...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Korku var, korku.

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) - ...yarın için, ülkenin geleceği için derli toplu, aklı başında, buradaki uzman kişilerden oluşan Anayasa Komisyonu gibi kendisinin de herkesin de saygı duyması gereken bir komisyonun özgür iradesine fırsat vermeden, birilerinin, kim hazırladı getirdi bilmiyorum ama bu maddeler önümüze getirildi ve...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yılmaz... Yılmaz...

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) - ...Hükûmet, iktidar mensupları hiç bu konuda tereddüde yer vermeksizin, acaba denmeksizin, eksiğini, yanlışını düzeltmek gibi bir gayretin içerisinde olmadığını maalesef görmekteyim. Konuştuğum iktidar yanlısı milletvekili kardeşlerim, arkadaşlarım bu konunun, yapılanın millî irade gasbı olduğunu söylüyorlar...

BAŞKAN – Sayın Bulut, toparlar mısınız lütfen.

AHMET DURAN BULUT (Balıkesir) - ...ve buna inanıyoruz. Samimi olarak konuşurken “Bu, millî irade gasbı, varsa bir suç işte oylarız, önümüzde seçim var, orada çıkacak.” diyor.

Değerli kardeşlerim, değerli milletvekillerim; yapılanın millî mücadele olduğunu ifade ederken, millî mücadeleler şahsi çıkar ve hırslarla değil, millî ideal ve millî onurlarla olur. Yapılan bir ideal mücadelesi, haksızlığa uğramış bir onur değil; rüşvet, yolsuzluk, haksızlık iddialarıdır. Yani, bir mahkemenin, bir ilimizde açılan bir soruşturmasıdır ama Türkiye bütçesinin yarısı kadar bir rakama tekabül eden, gerçekten çok ciddi bir iddia var ortada. Bunun araştırılması gerekirken toplum şu an sizi yani Hükûmete oy veren, AKP iktidarına oy veren değerli vatandaşlarımız da sizin dışınızda olayı, bu süreci dikkatle takip ediyorlar yani ne olacak, ne oluyor? Hemen, işte, bu bilhassa Komisyonun toplantısını, bizi de telefonla arıyorlar, bizimle de konuşuyorlar, bize de soruyorlar. Bunun bir an önce kamuoyunu rahatlatıcı, millî vicdanı yaralamadan, adaletin yerini bulacağı, adaletin gerçekleşeceği bir kararı bu Komisyonun vermesi gerekiyor. Hemen ailece bu Komisyonu toplayarak işte yapılan bu hareketin neticesinde Bakan evlatlarının değil, vatan evlatlarının haklarını, hukuklarını gözetecek bir yasanın çıkması konusunda irade belirlemesini diliyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım; 2'nci madde hâkimler ve savcılar üzerindeki etkinin ve hâkim ve savcılar etkilemenin orta boy yoludur. 2'nci madde de hâkimlerin bilgilerini, görgülerini artırmak; meslekleriyle ilgili staj ve araştırma yapmak; kurs, eğitim, öğrenim görmek üzere iç ve dış burstan yararlananların iki yıllığına, doktora yapmak üzere gi denlerin ise üç yıllığına yurt dışında görevlendirilmesiyle ilgilidir. Bu yetki eskiden beri Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna ait bir yetkiydi. Şimdi bu yetki Bakanlık uhdesine alınmaktadır. Bakan elbette ki cüzi iradeyle karar verecektir ve verdiği karar da yargı üzerinde çok büyük bir anlam ifade edecektir. 2010 yılında AKP'nin yapmış olduğu Anayasa değişikliğiyle ortaya çıkan durum, şimdi yargı üzerine Bakanlık yetkileri şapka olarak geçirilerek tek kişi uhdesine verilmektedir. AKP zannetmektedir ki –belki Sayın Bakana güveninden olsa gerek- bu yetki kendi istediği minval üzerinde kullanılacaktır. Ya günü gelir Adalet Bakanı olarak Kültür eski Bakanı gibi bir Sayın Bakan çıkar ya da Çevre ve Şehircilik Bakanı gibi, Sayın Erdoğan Bayraktar gibi bir başka bakan çıkar da “Bana Başbakan emir verdi, ben de böyle yaptım.” derse Türkiye’de demokrasinin, anayasal düzenin, yargı bağımsızlığının, yargı tarafsızlığının hâli nice olur? Şöyle olur hâli: Türkiye’de bundan sonra hâkimler üzerinde bu derecede etkili bir yetkiye sahip olan bakan artık hâkimlerin verdiği her kararın siyasal sorumlusu olacaktır. Hâkimin orta boy nitelikte değerlendirdiğimiz, yurt dışına gönderilmesiyle ilgili bu madde, havuç ve sopa politikasının havuç kısmını teşkil etmektedir.

Hâkimlerin yurt dışına gönderilmesi, onlara verilen bir ödüldür ve mesleki ilerlemelerinde sağlayacakları üstünlüktür. Hem ödül, hem üstünlük sağlayan hâkim öyle algılanacaktır ki AKP yandaşı bir hâkimdir. O zaman bu hâkimin meslek hayatında verdiği her karar bu şekilde eleştirilecektir. Mantık, akıl, izan bu şekilde yorumlamaya müsaittir. Dolayısıyla, bu kadar büyük yetkiyi elinize alırken, Sayın Bakan, siz neye göre bu hâkimleri değerlendireceksiniz, neye göre tarafsız olacaksınız? Sizin tarafsız olmanız mümkün değil çünkü AKP'nin siyasi projesini Adalet Bakanlığı bünyesinde uygulamaya gelmiş bir insansınız. Doğal olarak size yakın insanları göndereceksiniz, doğal olarak gönderdiğiniz insanlar sizin yakınınız olarak algılanacaktır. O zaman karşımıza şöyle sorular çıkacaktır: Şimdi, Engin Alan'ı tutuklayan hâkim... Biz öyle algılarız ki Engin Alan, Çanakkale’de bir tören sırasında Başbakan geldiğinde ayağa kalkmadığı için Başbakan “Şimdi gittiği yeri görüyorsunuz.” demiştir yani Engin Alan üzerindeki adli işlemin Başbakanlık marifetiyle yapıldığı intibaini değil, doğrudan böyle algılanması sonucunu doğuracak beyanda bulunmuştur. Bundan sonra yargıya düşen, her kişinin, Engin Alan misalinde olduğu gibi, tutuklandığında “Beni Başbakanın hâkimi, beni Adalet Bakanının hâkimi tutukladı, mahkûm etti veya tarlamı aldı, rakibime, davalıya verdi.” diye yorumlama yaparsa bu gayet doğru olacaktır çünkü siz yüzlerce

yılda insanlığın oluşturmuş olduğu “Yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı yargıçlar kurulu tarafından gerçekleştirilir.” evrensel ilkesine aykırı bir iş yapıyorsunuz. Bu aykırı işin yorumlanacağı sonuç, aynen bu şekilde ifade edilecek, aynen bu şekilde algılanacaktır.

Bundan sonra Sayın Bakan, eğer, siz, bu yetkilerle bu kanun çıkar ise bırakın Medise gelebilmeyi, sokağa çıkamayacaksınız, herkes sizden hesap soracak. Çünkü, siz, oy verilerek bu makama getirilmiş insansınız. Hakkın, hukukun işini bu kadar yetki kullanarak kullanabilecek bir donanımına sahip olursanız, o takdirde bunun hesabını size oy verenler soracaktır. Herkes soracaktır, bir tek kendi partiniz değil, bir tek rakip partiler değil, herkes size bir hesap soracaktır. Bu kadar akılsızlık, bu kadar mantıksızlık, bu kadar ölçsüzlük nasıl bir kanuna yansiyabilir? Dolayısıyla, bu maddenin olduğu gibi metinden çıkarılması gerekir. Çünkü, sadece yargının bağımsızlığını, tarafsızlığını, hâkim teminatını Bakanın iki dudağı arasına sıkıştıran bir madde değil, aynı zamanda anayasal değerleri ve evrensel insanlık değerlerini ortadan kaldıran bir düzenlemedir.

Şimdi, bu madde yürürlüğe girdiği takdirde; kürsüdeki hâkimler, Bakanlıktaki hâkimler, hepsi ceketini düğmeleyip bu havuçtan yararlanabilmek, yurt dışında eğitim görebilmek, doktora yapabilmek, master yapabilmek, mesleki bilgi ve görgülerini geliştirmek isteyen her hâkim size şirin görünmeye çalışacaktır. Oysa, bizim inancımızda, bizim itikadımızda, manevi değerlerimizde hâkim ceket düğmeleyen, boyun eğen insan değildir; hâkim, peygamber postunda oturan insandır, hiç kimseden korkmayan insandır, kültürümüzün verdiği, medeniyet değerlerimizin verdiği o güzel örnekte, Fatih Sultan Mehmet karşısında bir Sarı Kadı misali gibi güce karşı varlığını, dirayetini ve hükmünü savunabilen, koruyabilen, padişaha kafa tutabilen adamdır, “Senden büyük Allah var.” diyebilen insandır, böyle olması gerekmektedir. Siz, elinize aldığınız kılıçla bir taraftan hâkimin kolunu, bacağına buduyorsunuz, diğer taraftan da bir havucu gösterip o havuçla “Peşime düş.” diyorsunuz, bu maddenin Türkçe anlamı budur.

Sayın Bakan, siz de imamet makamında bulunmuş bir insansınız, kul hakkının ne demek olduğunu bilirsiniz. Hukukçuluğunuz bir kenara, birinci vasfınızdan hareket ederek olayı vicdanınızda bir değerlendirin. Sizin kul hakkı tartacak olan hâkime böyle bir yetkiyi kullandığınız takdirde, varsayalım ki kul hakkı çiğnendi, ondaki manevi mesuliyetiniz ne olacaktır? Sözümün ortasında dedim ki: Medise gelecek yüzünüz kalmaz, sokağa çıkacak yüzünüz kalmaz, Allah’ın huzuruna gidecek yüzünüz de kalmaz. Bu, bu kadar ciddi bir olaydır, bu kadar önemli bir olaydır. Bu çerçeve içerisinde, bu kadar hukuksuzluk, adaletsizlik bu kadar millî, manevi, kültür değerlerine aykırılık şu gerekçeye sığdırılmaz, sıkıştırılmaz: “Yargıda sorun var, yargıda bir paralel devlet var, yargıda bir çete var, onun için ben bunları düzeltiyorum, düzeltmek için yapıyorum.” Bu, bir gerekçe olamaz. Yargıda böyle bir durum varsa, hatta ifade ettiğiniz gibi daha ileriye giderek size de bir uluslararası kumpas kurulmuşsa, bunun çaresi bu şekilde değildir. Bunun çaresi, yine hukuku işleterek, yine hukuk içerisinde kalarak hukukun üstünlüğü çerçevesi içerisinde ne yapacaksınız yapın. Siz, şimdi, bir gruptan alıp bütün yetkiyi kendi elinize almak istiyorsunuz. Aldığınız yetkilerle kullandığınız rejimin, uyguladığınız rejimin adı demokrasi olamaz, olduğu gibi bunun adı diktatörlük olur. Bu diktatörlüğü de 1’inci madde üzerinde yaptığım konuşmada olduğu gibi AKP’nin bu, bilerek, isteyerek, kuvvetler birliği, başkanlık sistemi, HSYK üzerindeki tasarruf yetkileri ile Yargıtay ve Danıştayın düzenlenmesi, Anayasa Mahkemesinin düzenlenmesiyle ilgili vermiş olduğu somut tekliflerle sabittir.

BAŞKAN – Toparlar mısınız lütfen Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Şimdi, bunun böyle olmadığını herkes biliyor. Herkes biliyor ki, İstanbul’da başlayan yolsuzluk olayının üstünü örtmek, çok yüksek tepelere gitmeden rüzgârın sertliğini kesmek, bunun etrafa dağılmasını engellemek için yargıyı teslim almak istiyorsunuz. Yargıyı teslim aldığınızda da karşı karşıya kalacağınız durum budur. Bu durum hayra alamet değildir, daha büyük felaketlere gebe dir.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz sizi aklîselime davet ediyoruz. Biz sizi hukuka davet ediyoruz, adalete davet ediyoruz. İnşallah sesimiz vicdanınızda makes bulur. Sizin vicdanınızda makes bulmazsa, iki yıl içerisinde 3 tane seçim geliyor, milletin vicdanında makes bulacağına eminiz diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, çok değerli arkadaşlar; bu maddeyle ilgili kısa bir bilgi vermek ve görüşümü açıklamak istiyorum.

Hâkim ve savcıların ilk defa yurt dışına gönderilmesi, yüksek lisans amacıyla, 2004 yılında başlamış bu uygulama.

FARUK BAL (Konya) – Yok, daha önce Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Dil öğrenmek amacıyla da 2005 yılında başlamış. Elimdeki rakamlara baktığım zaman, işte, 2005 yılında 20 kişi, 2006 yılında 15 kişi, 2008’de 20 kişi, 2009’da 30 kişi, 2010’da 31 kişi, 2011’de 25 kişi,

2012'de 30 kişi olmak üzere -2013 rakamı yok elimde- toplam, bugüne kadar, 171 kişi yurt dışına dil öğrenmek maksadıyla ve Jean Monnet –yanlış okumuyorsam- bursu maksadıyla giden toplam sayı budur.

Şimdi, Hükümetimiz, hâkim ve savcıların yurt dışında görev yapmaları hususunda da önemli bir adım atmıştır. Dışişleri Bakanlığıyla yapılan protokol çerçevesinde, şu anda, ABD Washington Büyükelçiliği, Almanya Berlin Büyükelçiliği, Fransa Paris Büyükelçiliği, Hollanda Lahey Büyükelçiliği, İngiltere Londra Büyükelçiliği, New York Birleşmiş Milletler nezdinde daimî temsilciliği, Cenevre Birleşmiş Milletler nezdinde daimî temsilciliği, Viyana Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı nezdinde daimî temsilciliği, Brüksel Avrupa Birliği nezdinde Türkiye daimî temsilciliği, Brüksel, yine Avrupa Birliği nezdinde Türkiye daimî temsilciliği, Strazburg'da Avrupa Konseyi nezdinde Türkiye daimî temsilciliği, yine Strazburg Avrupa Konseyi nezdinde Türkiye daimî temsilciliği olmak üzere –Strazburg'da 3 tane, üçüncüsünü okumuyorum- yurt dışında adalet müşavirleri görevlendirilmiştir. Tabii, bununla amaç, hem hâkim ve savcılarımızın bilgi görgüsünü artırmak, dil öğrenmelerini sağlamak hem de Türkiye'nin dış dünyada olup bitenleri bir de adli müşavirler vasıtasıyla doğru bir şekilde takip etmesini, kendi ülkenize yansıtmasını sağlamak maksadıyla yapılmıştır.

Tabii, Bakanlık bunları alırken bir sınavla gönderiyor. Bugüne kadarki uygulamada, objektif bir sınav yapılıyor; hiç dil bilmeyen, daha henüz a'dan başlayacak kişiler değil, burada, belli bir dil seviyesi olan ve bunu da başarı belgeleriyle ortaya koyan nitelikli kişiler arasından seçiliyor. Dolayısıyla, burada, bu sınavı başaranlar, görüşlerine bakılmaksızın, bugüne kadar, yurt dışında gönderilmiştir, bundan sonra da gönderilecektir. Esasında, şu anda da Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatında, bağlı ve ilgili kuruluşlarında, uluslararası kuruluş veya mahkemelerde ya da geçici yetki veya görevlendirmeye başka kurum, kurul veya kuruluşlarda görev yapan hâkim ve savcılar da Bakanlık tarafından görevlendirilmektedirler. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yurt dışıyla ilgili bir görevi yoktur. Anayasa'da bu anlamda tanımlanan görevler arasında da böyle bir görevi yoktur. Ancak, son çıkan kanun hükmünde kararname kapsamında, esasında, Adalet Bakanlığı tarafından yürütülen görevin bir kısmı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna aktarılmıştır. Ancak uygulama göstermiştir ki iki başlı bir yapının faydası yoktur. Burada tekliği sağlamak, tek elden yurt dışındaki görevlendirmelerin yürütülmesini sağlamak maksadıyla böyle bir teklifin verildiğini düşünüyoruz ve Bakanlık olarak da bunun doğru bir düzenleme olduğunu düşünüyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bırak onu, sen kendi şeyini söyle.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Bunun yargıya müdahale anlamı taşımadığını hepimizin bilmesi lazım.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Müdahale olmaz olur mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Zira, hâkim ve savcıların sınavı yapılırken de iktidar kim olursa olsun Adalet Bakanlığının bu sınav komisyonlarında, sınavda rolü ortadadır ama hiç kimse o hâkimleri o dönemin iktidarına nasbederek “falanın hâkimi” diye adlandırmamıştır, bundan sonra da olması mümkün değildir. Bu düzenleme, bir ikiliği ortadan kaldırmaya dönük ve doğru elden yürütmesini temine dönük bir düzenlemedir.

Bir arkadaşımız, birtakım konulardan bahsederek “Adalet Bakanlığı bunlarla ilgili soruşturma açılmasını niye yapmıyor, etmiyor?” diye bir şeyi oldu. Tabii, 1412 sayılı mülga Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nda Adalet Bakanlığının kamu davası açmak üzere cumhuriyet savcılarına emir verme yetkisi vardı ancak daha sonra yapılan düzenlemelerle Adalet Bakanlığının böyle bir yetkisi kaldırılmıştır. Dolayısıyla, benim Adalet Bakanı olarak böyle bir emir vermek yetkim yoktur, eğer böyle bir emir verme yetkimiz olsa mutlaka biz bunu ülkemizin, insanımızın hayrına, yararına hukukun gerekleri çerçevesinde kullanacağımızdan da hiç kimsenin şüphesi olmamalıdır diyorum.

Tabii, bu Siemens'le alakalı sorular daha önce Adalet Bakanlığına ve Maliye Bakanlığına sorulmuş, o çerçevede verilen cevabı ben burada bir kez de heyetin huzurunda okumak istiyorum: “Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinde 2003 ila 2012 yılları arasındaki dönemde TYCO şirketinden, 2006 ila 2012 yılları arasındaki dönemde 3M şirketinden herhangi bir alım yapılmadığı anlaşılmıştır.

2) Ankara Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta, soru önergesinde adı geçen Siemens firması hakkında 2011/133577 sayılı soruşturma numarasıyla rüşvet almak ve vermek iddiasıyla ilgili olarak soruşturma yapıldığı, 24/09/2012 tarihinde 2012/52895 sayılı kovuşturmayla yer olmadığı kararı verildiği, TYCO şirketiyle ilgili olarak herhangi bir kayda ulaşılamadığı bildirilmiştir.” diyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – O zaman, Alman mahkemeleri yanlış mı karar verdi Sayın Bakan?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Dünyanın en komik hikâyesi!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, benim elimde olan bilgi budur, ben değerli heyetle paylaştım.
(CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN - Bir saniye...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Bir başka hususu daha ifade etmek istiyorum. O da, daha önceki görüşmeler sırasında Sayın Başbakanımızın ismi de geçerek verildiği için ifade etmekte fayda görüyorum.

İşte, bir savcı yüksek yargıdan 2 kişinin kendisine gelerek birtakım şeylerde bulunduğunu ifade etti. Bu ifade öncelikle Başbakanımız tarafından, Başbakanlık tarafından bizzat iftira olarak nitelendi, yalanlandı. Daha sonra da orada ima edilen isim verilmesi dahi... (Karşılıklı konuşmalar)

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Başbakan “iftira” demiş.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Bakan, Alman mahkemesi dosyayı...

BAŞKAN - Bir saniye...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - ... ifade edilen isimler hem Sayın Nihat Ömeroğlu hem de Sayın Cirit tarafından böyle bir şeyin olmadığı açıkça ifade edildi.

Mesela, orada diyor ki: “İddia ettiği hususlar bir araya geldiğimizde hiçbir zaman konuşulmamıştır. Tekrar ediyorum, Başbakan tarafından görevlendirilmem, tehdit etmem, soruşturmayla kapatın demem asla söz konusu değildir.” diye bunları tekzip etmişlerdir.

Bir başka husus da şu: Ben, Adalet Bakanı olarak İstanbul’a gidip İstanbul Emniyet Müdürüne herhangi bir talimat vermedim, vermem de söz konusu değildir. Bir gazetede bu yönde bir haber çıktı. O haberin çıkması üzerine ben bizzat bu haberi tekzip ettim. Ankara’da olduğum bir vakitte beni İstanbul’da gösterme maharetini gösterdiler, o yüzden de ben o haberi tekzip ettim. Belki, arkadaşlar tekzibi görmedikleri için tekrar ifade etmiş olabilirler. Ben bu madde değişikliğinin doğru bir değişiklik olduğunu ifade ediyor, tekrar hepinize teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Sayın Bakan bir şeyi eksik söyledi, onu düzelteceğim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bir şeyi değil, çok şeyi.

BAŞKAN – Çok kısa.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakan 2005 yılından itibaren yurt dışına hâkim ve savcılarının eğitim için gönderildiğini söyledi, bu yanlış. Ben 1988 yılında, yurt dışına eğitim için gönderilen 10 tane hâkimden biriydim. 1988 yılında ben bundan yararlanmış biriyim.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ama HSYK’dan bahsediyor Sayın Bakan.

FARUK BAL (Konya) – 1985 yılında Avrupa Birliğine giriş süreci içerisinde giderek artan ama en azı 10 hâkimle sınırlı olmak üzere yurt dışına hâkim, savcı gönderilmiştir. Belki, Sayın Bakana verilen bilgi master ve doktora için gönderilenlerdir, bunun dışındadır. Onu düzeltmek istedim. Dolayısıyla, rakamlar yanlıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bir önerge var onu okutuyorum arkadaşlar...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, ben de bir şey söyleyebilir miyim? Oylamaya sunmadan bir şey söyleyeceğim. Burada eğer figüran olarak oturmuyorsak, burada basın mensupları da figüran olarak oturmuyorsa şimdi, başta biz size bir şey söyledik bütün arkadaşlarla, diyoruz ki: Yurt dışı görevlendirmeleri HSYK’nın yerine Bakanın yapması, bu, yanlıştır. Bakanlığa bağlı hâle getirin diyoruz. Ve bunu da diyoruz ki...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Söz verdiniz mi Sayın Başkan? Ben de bağırıyım buradan.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Çünkü bunların yükselmesi için, terfi etmesi için doktora yapmak çok önemlidir diyoruz. Şimdi, Bakan da hiç alakası yokmuş gibi “Ne alakası var?” diyor. Yargıçların terfi etmelerini sağlayacak bir düzenlemenin sadece Bakan tarafından yapılması yargıç bağımsızlığıyla ilgili değil midir? Şimdi, “Hiç alakası yoktur.” diyor, ya, en azından bir konuşalım, bir anlatsın, “Neden yoktur?” desin. Bugün Faruk Bal bir saatte anlatıyor...

BAŞKAN – Anlattılar arkadaşlar, aynı şeyi söylediler.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – O maddeye geldiğinde konuşuruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – İşte, o madde. (Gürültüler)

BAŞKAN – Hocam, aynı şeyi sabahdan beri söyledi arkadaşlar, lütfen.

Önergeyi okutuyorum...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Aramızda Yargıtayın bir temsilcisi var. Yargıtayın temsilcisinin bu 2'nci maddeyle ilgili olarak da görüş ifade etmesini talep ediyorum. 1'inci maddeyle ilgili nasıl görüş ifade ettiyse.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Evet, o da görüşünü söylesin.

BAŞKAN – Bir saniye, tamam, soralım.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yani Bakan hiçbir şey söylemeden “Alakası yoktur.” diyor. Figüran mıyız biz burada?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hocam o 3'üncü maddeyle ilgili, 3'üncü madde.

BAŞKAN – Hayır, bir saniye.

Yargıtay temsilcisi arkadaşımız, bu madde konusunda ne söylüyor?

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABIYIK – Biz 1, 11 ve 49'la ilgili görüşlerimizi belirteceğiz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bunlarla ilgili konuşmayacaksınız yani?

YARGITAY GENEL SEKRETER YARDIMCISI AYDIN KARABIYIK – Bu konuyla ilgili konuşmayacağız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 2'nci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adalet Bakanı gibi yürütme organı içerisindeki bir yapının karar organı oranı olarak görev yapmasına ilişkin düzenleme yargı bağımsızlığını zedelemekte, kuvvetler ayrılığı ilkesine de ters düşmektedir. Bu nedenle bu düzenleme teklif metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 2802 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Hâkim ve savcıların, dış temsilciliklerde, uluslararası mahkeme veya kuruluşlarda muvafakatleri alınarak görevlendirilmesi Bakanlık tarafından yapılır."

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Başkanım, ya, daha ne görüşüldüğünü bilmiyor arkadaşlar. Doktora yapmayı “13'üncü madde” dediniz, değil 2'nci madde...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam, yok artık, iki saattir konuştuk bunu ya...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Süheyl Hocam, lütfen metni okur musun?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – 2'nci madde, yurt dışı görevlendirme Hocam bu.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Yurt dışı görevlendirme değil.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hocam, 2'nci madde, yurt dışında doktora yapmaya, bilgi, görgü, kültürlerini arttırmaya diyor.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – O 2'nci madde Hocam, 2.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hocam, 2'nci madde, metni okur musunuz?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – 2, neyi görüşüyoruz şimdi?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Şu anda 3'üncü maddeyi görüşüyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şimdi oyladınız.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hocam, lütfen okur musun? (Gürültüler)

BAŞKAN – Evet, dinliyoruz arkadaşlar.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Daha ne görüştüğünü bilmiyor!

Bizi uyutmaya çalışmayın, biz uyumuyoruz!

BAŞKAN – Hocam, siz konuşma hakkınızı ayakta kullanıyorsunuz zaten!

Ahmet Bey, buyurun.

AHMET ARSLAN (Kars) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Ben de herkesin özellikle Mevlit Kandili’ni kutluyorum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Biz uyumuyoruz!

AHMET ARSLAN (Kars) – Sayın Hocam, müsaade edin ben de sabahdan beri bekliyorum, ben de iki cümlemi konuşabiliyim lütfen.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Sayın Başkan, bizim de söz hakkımız vardı.

BAŞKAN – Nerede sizin isminiz, burada yok.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Refik Eryılmaz.

BAŞKAN – Hayır, burada yok isminiz.

AHMET ARSLAN (Kars) – Sayın Başkanım, söz verdiğiniz için teşekkür ederim, arkadaşlar da müsaade ederse ben de...

Az önce, Seyfettin Yılmaz, Adana Milletvekili arkadaşımız bir ifade kullandı, Demir Yoluyla ilgili ihaleler yapıldı ve 2 milyar civarında da, hatta 2 katrilyon civarında da bir kayıp var, bunu açıklamadıkları zaman sanki yandaş müteahhitlerine peşkeş çekmişler anlamına gelen bir ifade kullandılar.

Ben, eski ihalelerden ve bugünkü ihalelerden birkaç cümle bahsederek bunun iyi anlaşılması ve itham olmaması adına açıklama yapmak istiyorum, çünkü o projelerin birçoğunun başında ben vardım.

Bir defa, eskiden 2886 sayılı Kanun vardı. 2886 sayılı Kanun’ın 63’üncü maddesinde, eğer temel, tünel ve heyelan kavramı içerisinde zeminde öngörülmeyen bir şey olursa, fors majör bir durum oluşursa keşif artışı veriyordunuz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yüzde kaç keşif artışı?

AHMET ARSLAN (Kars) – MHP’nin de olduğu, CHP’nin de olduğu, DSP’nin de olduğu, Doğru Yolu da olduğu, ANAP’ın da olduğu dönemlerde, yüzde 500’lere varan keşif artışları verilmiştir. Neden? Çünkü o zaman DD bir ihale alıyordu, eğer işin gereği ise, yüzde kaç olursa olsun, aynı ihaleyi alan kişiye iş sürekli keşif artışıyla verilirdi. 2886’dan 4734’e geçmenin sebebi budur. 4734’te ise şudur: Eğer işin gereği bir keşif artışı verilmesi gerekiyorsa, idare yüzde 20’ye kadar keşif artışı verebilir...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bakanlar Kurulu yüzde 40!

AHMET ARSLAN (Kars) – ...çok acilse Bakanlar Kurulu kararıyla yüzde 40 keşif artışı verilebilir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hah!

AHMET ARSLAN (Kars) – Onun üzerine çıkmaz.

Sayın Yılmaz, şunu çok iyi bilin ki sizin bahsettiğiniz ihalelerin hepsinde, ihale yapılmıştır, birileri belli bir kırımla almıştır, yarışma sonunda...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Söyle!

AHMET ARSLAN (Kars) – Söylüyorum, müsaade edin.

Eğer projede proje değişikliği olmuşsa, zemine yönelik az önce 2886’da bahsettiğim benzeri bir değişiklik olmuşsa, proje değişikliği yüzde 20’den fazla keşif artışı getirmişse -ki öyle olmuştur- o zaman ikmal ihalesine çıkmıştır.

2886’dan farklı olarak ikmal ihalesine çıktığınız zaman da herhangi bir müteahhide değil, yeniden yarışma yaparsınız, kim en uygun fiyatı verirse o alır. Nitekim, ihalelerin bazıları böyle olmuştur, aynı firma alabildiği gibi, farklı firmalar da almıştır. Bunu özellikle vurgulamak istiyorum, çünkü yanlış anlaşılmalara sebep olmasın.

Mesela Bakü-Tiflis-Kars Demir Yolu Projesi’nde sınırdaki tünel toplam 2,5 kilometreyken, Gürcistan tarafının proje değişikliği nedeniyle tünel boyu, toplam 4,5 kilometreye çıkmıştır. Birkaç yerde yarmayla geçilmesi düşünülüyorken, zemin akması nedeniyle aç-kapa tünele dönmüştür.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Niye ihale öncesi bakmadınız? Niye projeyi güzel yapmadınız?

AHMET ARSLAN (Kars) – Yine, bir yerde tarihi bir kale çıkmıştır, kurul oradan geçmeye izin vermemiştir, tünele dönmüştür.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Doğru bilgi alın o zaman! Kazı yaptın, baktın!

AHMET ARSLAN (Kars) – Aykut Erdoğan Beyefendi, bunların kontrolünü idarenin oluşturduğu komisyon yapar, bunların kontrolünü idaredeki teftiş yapar, bunların kontrolü Sayıştayın kontrolünden geçer...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tabii, teftiş kurulu yapar! Yazmış işte Sayıştay hepsini!

AHMET ARSLAN (Kars) – Yıllardır olduğu gibi, on yıllardır olduğu gibi bugün de Sayıştayın kontrolünden geçer, varsa bir yanlışlık, varsa yanlış yapanla ilgili işlem yapılır...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İşte, sayfalarca yazmış!

AHMET ARSLAN (Kars) – ...ancak eskisi gibi bir sefer ihale et, sonra ahbabına yüzde 500'e varan artış yap devri kapanmıştır, bitmiştir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İşte Sayıştayın raporu, Devlet Demiryolları!

BAŞKAN – Bir oturun.

AHMET ARSLAN (Kars) – Sayıştayın bir uzmanı, ilk rapor hazırlarken bu savcı raporuna benzer. Gider, bir şey tespit eder, eksik anlaşılır, bunu sorgular, idare ona cevap verir, idarenin cevabından tatmin olmaz ise işlem yapar, ondan sonra Sayıştayın üst kurullarına gider. Bunu lütfen göz ardı etmeyiniz ve Medise gelen de Genel Uygunluk Bildirimi'dir. Yoksa, Medise geldi, Sayıştayın defteri kapandı diye bir şey yoktur. Sayıştay her işle ilgili bütün işlemlerini bitirdikten sonra o işle ilgili defter kapanır. Onu da özellikle vurgulamak istiyorum.

Ve yine, bu bahsettiğiniz projelerde siz bir yaklaşık bedel belirlersiniz, yaklaşık bedel ihale zarfları açıldığı gün herkese deklare edilir. Projenin yaklaşık bedeli ihale zarflarının açıldığı gün herkese deklare ediliyorken Sayın Yılmaz'ın söylediği gibi bugün tesadüfen öğrenilmiş gibi ortaya çıkmak da doğru değildir.

Ve bir şey daha: Projenin yaklaşık bedeli diyelim ki 500 milyon. Siz çıktınız ihaleye, birileri geldi yüzde 45, yüzde 50 indirimle aldı ihaleyi, 250 milyon fiyatla aldı. Daha sonra, işte yüzde 100 keşif artışı olduğu zaman yüzde 100 keşif artışı olduğu hâlde yaklaşık maliyet bir önceki yaklaşık maliyete göre yüzde 100 artmıştır ancak ihale ettiğiniz fiyata göre yüzde 400 artmış gibi gözükür. Dolayısıyla, siz tersten bakarak, rakamı ters çevirerek "Aa, yüzde 400'e verdiniz!" dersiniz, bu da bu süreci bilmemek veya eksik bilmiş olmak anlamına gelir. Onun için, bu süreçlerin hepsinde vardım, bu süreçlerin hepsi layık veçhile yürümüştür. Geçmişte olduğu gibi projede eğer temel, tünel ve heyelan kavramından dolayı öngörülemeyen postmajör bir durum ortaya çıkmışsa zeminden dolayı, onun için ikmal ihalesine gidilir, onlar da herkesin gözü önünde şeffaf bir şekilde yarışmayla yapılır. Kimse başka bir art niyet aramasın ve buradan hareketle çıkıp "2 milyar zarar var." demesin.

Saygı sunuyorum.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir saniye... Lütfen... Artık devam ediyoruz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ama bir saniye...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Orayı konuşturuyorsun da niye arkadaşı konuşturmuyorsun?

AHMET ARSLAN (Kars) – Ben de hemen cevap istedim ama bekledim bir saat.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Senin söylediğin her şey gerçek dışı. Cevap versin, aydınlanmak istiyorum ben.

BAŞKAN – İki dakika...

RECEP ÖZEL (İsparta) – Avukatı mısın sen?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Avukatıyım tabii, adam yolsuzlukla mücadele ediyor.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

Sadece iki dakika cevap için.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ben de iki dakika da özetlemeye çalışacağım.

BAŞKAN – Yani, cevap verin sadece, o kadar.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Şimdi, bir kere benim söylediklerimi doğru anlamadan burada teknik kavramlarla Komisyonu, milleti boğmanın bir mantığı yok. Ben neyi söylüyorum? Ben bir Sayıştay raporundan bahsediyorum. Eğer siz... Bunu ben belirtmiyorum, bu, Sayıştay raporunda var. İsmi bilemiyorum ama Sayın Milletvekili...

AHMET ARSLAN (Kars) – İsmim Ahmet Arslan.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ahmet Bey...

AHMET ARSLAN (Kars) – Sayıştay raporu değil o, uzmanın raporu. Sayıştay raporu olabilmesi için kurullardan geçmesi gerek.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ya, kuruldan geçti, Meclise geldi. Kime ne anlatıyorsunuz ya? Hayır, işte, Medis KİT Komisyonunda. Böyle bir şey olmaz ki Başkanım!

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, bir saniye... Lütfen...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Efendim ama çok yanlış bir şey söylüyor.

BAŞKAN – Yahu tamam, Sayıştay raporuysa raporu artık. Ne yapalım yani şimdi?

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bakın, çok net bir şekilde okuyorum. Bunu savunmaya, şuna, buna gerek yok. Ben ne söylediğimi iyi biliyorum. Ben burada bir iddiada bulunmadım. Ben neyi söylüyorum? Diyorum ki: Siz bir eksikliğinizi, bir yanlışlığınızı, oradaki bir hatayı bulanları görevden el çektiirseniz, bunların üzerine gitmezseniz birtakım haksızlıkların, hukuksuzların, usulsüzlüklerin önünü açarsınız. Bugün çırpınmanızın ana nedeni de bu hâle gelirsiniz diye bir uyarıda bulundum ve bunu derken şunu söylüyorum, bakın Sayın Başkan, çok net: Sayıştayın 2012 raporlarına göre, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının demir yolu yapım işlerinin danışman firmalara hazırlatılan projelerinde Hükûmete yakın müteahhit firmaların keyfine göre yapılan değişiklikler hem işlerin teslimini geciktirmiş hem proje maliyetlerinin 4'e katlanarak milyonlarca liranın çöpe gitmesine neden olmuştur. Bunları raporlayan Sayıştay denetçisi denetim ekibinden çıkarılmıştır. Şimdi, bunu ilgili bir bakana veya ben burada Adalet Bakanına "Sen buna suç duyurusunda bulun." demiyorum, bir uyarıda bulunuyorum. Eğer burada... 2 milyar gibi bir farktan bahsediyorum -eski parayla 2 katrilyon- tahmin edilen maliyetle gerçekleşen maliyet arasında. Doğruysa amenna ama yanlışsa burada fakirin fukaranın, garip gurebanın hakkı var diyorum. Bunu bir şekilde birilerinin araştırıp ortaya koyması lazım. Burada gelip de "Yok efendim şu ihalede şu vardı, şu oldu da, şöyle yaptık..." gibi teknik şeylerle atlatamayız. Burada 2 milyar gibi bir fark var 4 tane demir yolu yapımında. E, bunları ortaya koyacağız. Sayın Bakana da ben burada cumhuriyet savcısına suç duyurusunda bulunsun demiyorum. Bunu belge olarak veriyorum, kayıtlara geçsin ki Ulaştırma Bakanlığını arasın, ya sizde böyle bir şey varsa düzeltsin. Eğer burada bir garibanın 1 kuruşunu birileri yemişse burnundan fitil fitil getirelim, ondan sonra da burada gece yarısı kanun çıkarmaya uğraşmayalım, yanlışın üzerine gidelim diyorum. Ben burada direkt suçlamadım. Bir şeyi doğru anlamak lazım. Konuşmamın metnini çıkarabilirsiniz. Aynı şeyleri söylüyorum.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum, sağ olasın.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Seyfettin Bey, sen de yapabilirsiniz milletvekili olarak, cumhuriyet savcılığına başvurabilirsiniz.

BAŞKAN – Bir saniye. Sizinle ilgisi yok bu işin.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bizi dinleyen mi var ya! Benim 4 tane davam var, onların mahkeme paralarıyla uğraşmıyorum ya. Adana Valisi 4 tane dava açmış, benim avukat param yok, veremedim, ben avukatsız şey yapıyorum, bunlarla mı uğraşacağım ya. Toplayın da verin o zaman. Vallahi 4 tane davam var. Sayın Bakan, Adana Valisi var bir tane, 4 tane dava açmış bana, ben avukat tutamadım. Onun 3 tane avukatı var, benim hiç yok. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Ya arkadaşlar, tamam, bunu burada halledemeyiz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ben avukatsız, o 3 tane avukatlı.

BAŞKAN – Burada halledemeyiz bunu, lütfen artık, bırakalım bu işi ya. İşimize bakalım. Tamam arkadaşlar, tamam, burada halledilmez bu iş ya.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ama laf atıyorlar Sayın Başkan, 40 kişi laf atıyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – 40 koldan laf atıyorlar.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar.

Sayın Gök, buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sağlık Bakanlığından da bir cevap bekliyordum, o ne oldu?

BAŞKAN – Sağlık Bakanı gelince verir cevabı.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Davalardan sonra.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bir de onları açıklasın bir kişi. Dava var burada, dolu var.

LEVENT GÖK (Ankara) – Başlayayım mı efendim?

BAŞKAN – Tabii, tabii, buyurun, başlayın.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ama bir sükûneti sağlayalım arkadaşlar, lütfen.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri...

BAŞKAN – Maddeyle ilgili konuşuyoruz değil mi, inşallah, hayırlıysa öyle konuşacağız.

LEVENT GÖK (Ankara) – Elbette. Ben şimdi maddeyle ilgili konuşacağım.

Tam dokuz buçuk saate yaklaşan bir çalışma süresini hep beraber götürüyoruz. Bugün aslında bir resmî tatil günü ama aynı zamanda da Mevlit Kandili. Hazreti Muhammed'in doğum günü olan bu kandil gününü bir Bilal'in kurtarılmasına heba ediyorsunuz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Niye gülüyorsunuz, sizin tekelinizde mi bu işler, Kandili kutluyor?

LEVENT GÖK (Ankara) – Biz, ailemizle beraber, büyüklerimizle beraber, her zaman, inancımıza göre, bugünü Tanrı'ya dualarımızla ve ona yakarışlarımızla geçirirken sizin sayenizde geçiremiyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (İsparta) – Sizin yüzünüzden.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sizin yüzünüzden geçiremiyoruz. Tanrı bizim mazeretimizi kabul edecektir ama sizin mazeretinizi asla kabul etmeyecektir. Ayrıca, din ve vicdan hürriyetini de katli ediyorsunuz.

Değerli milletvekilleri, AKP'li milletvekilleri; bakın, bugün çöküş başladı. Ne demek istediğimi son iki cümlele sizlere söyleyeceğim. Şimdi, bu teklifin 3'üncü maddesiyle hâkim ve savcıların dış temsilciliklerde görevlendirilmesi de yine Bakanlığa bırakılıyor, tıpkı 2'nci maddedeki doktora öğrencilerinin olduğu gibi.

Şimdi, Sayın Bakan, devletin bütün kurumlarını özelleştiriyorsunuz, "Devlet her şeyden elini çekmeli." diyorsunuz ama böylesine idari bir konuda yani sizin görev alanınıza girmesi gerekmeyen, bence çok da önemsiz bir konuda o görevi dahi üstünüze alıyorsunuz. Yani, acaba siz zannediyor musunuz ki Adalet Bakanı olarak sizin bu ülkede hiç göreviniz yok? Siz, dünyanın en sorunlu bir ülkesinin en sorunlu bir Bakanısınız.

Bakın, göreve geldikten sonra neler oldu ve sizden asla ses çıkmadı. 1 Ocakta herkes yılbaşını kutlarken Sincan Cezaevinde tam 12 tane çocuk 40 tane gardiyan tarafından dövüldü. Haberiniz var mı bundan Sayın Bakan? Ben kalktım, basın toplantısı yaptım, bugün tam on bir gün geçti, daha ağzınızdan bir tek kelime çıkmadı. Hiç olmazsa arayın bizi "Levent Bey, evet, bu konuyu araştırıyoruz, gereğini yapacağız." deyin, bizi ikna edin, o aileleri bir ikna edin. Sizin Adalet Bakanı olarak göreviniz yok mu? 6 Ocakta, tam bundan iki yıl önce Uludere'de öldürülen 34 yurttaşımızla ilgili askerî savcılık takipsizlik kararı verdi. Sayın Adalet Bakanı, siz o öldürülen çocukların ailelerinden hangisini aradınız, hangisinin adalet arayışlarının yanında oldunuz? Telefonları var bende, isterseniz hemen vereyim, yanımızda arayın ve adalet arayışlarını beraber sürdürelim. Türkiye'deki adalet böyle mi gerçekleşecek? 34 tane yurttaşımız öldürülecek ve Adalet Bakanı bunu hiç konu etmeyecek! Bir tek kelime dahi etmediniz bu konuda, sizleri kınıyorum.

Bakın, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine gidildiği zaman ağır para cezaları ödeyeceğiz bu konularda. Sizleri uyarıyorum, bu konularda adalet Türkiye'de karartılmıştır, kanatılmıştır. Bu konuda Türkiye'yi çok ciddi ağır para cezaları bekliyor. Şimdi, Uludere'de aileler, sizden, en azından yanlarına gitmenizi, onları teskin etmemizi ve adaletin nasıl sağlanacağı konusunda kendilerine bir görüş bildirmemizi bekliyor, sizin göreviniz bunlar. Türkiye'deki hukuksuzluklar, adil yargılanma haklarının ihlal edilmesi, kötü muameleler, cezaevleri... Adana'nın Karataş Cezaevinde mahkûmların farelerle, yılanlarla beraber yattığını biliyor musunuz? Dinar Cezaevinde kaloriferlerin yanmadığının, mahkûmların soğuk sular altında hastalandıklarının ve üşüdüklerinin farkında mısınız?

BAŞKAN – Ya Sayın Bakan daha dün başladı ya, Allah'tan kork ya! Nereden bilecek bu kadar şeyi?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ya Başkanım, Bakanı niye savunuyorsunuz?

BAŞKAN – Size ne? Siz neden müdahale ediyorsunuz?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Çünkü siz tarafsız değilsiniz. Tarafsız olun Komisyon Başkanı olarak.

BAŞKAN – Ben onunla konuşuyorum ya, Allah Allah!

LEVENT GÖK (Ankara) – 400'e yakın cezaevinde binbir türlü problem varken bunlar sizin hiç göreviniz olmayacak ve bu konuya karşı bir tek söz dahi söylemediniz. İşiniz gücünüz, göreve geldiğinizden beri Bilal'i kurtarmak, yolsuzlukları örtmek.

Bakın, bunları niçin anlatıyorum, niçin anlatıyorum AKP'liler? Çöküş başladı. Yolsuzluğu örtmeye kalkmayın.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkanım, gündemle ne alakası var bunların?

LEVENT GÖK (Ankara) – Ne alakası olduğunu şu an anlatıyorum.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Madde metniyle ne alakası var bunların?

LEVENT GÖK (Ankara) – Bakın, ne alakası var: Muhalefeti dinleyin, yolsuzluğu örtmeyin. Çöküş başladı.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Amerikan Büyükelçisi de senin gibi diyordu “Çöküş başladı diyordu, Amerikan Büyükelçisi doğru söylüyordu.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bakın, dinleyin beni, bakın, bir şey anlatacağım size.

BAŞKAN – Arkadaşlar lütfen...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, niye fırsat veriyorsunuz? Yazık günah değil mi?

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan, sayın AKP'liler, durum tehlikeli açıınızdan. Bugün Ankara'da, AKP'li milletvekilleri, bunu dinlerseniz...

BAŞKAN – Sayın Gök, lütfen maddeden bahseder misiniz?

LEVENT GÖK (Ankara) – Ankara'da Ankara Şoför Odasının seçimi yapıldı. Yıllardan beri Ankara Büyükşehir Belediyesinin desteklediği, bütün imkânlarını kullandığı ve Başbakanın her gelişinde otobüsleri, minibüsleri, dolmuşları seferber ettiği Ankara Şoförler Odası seçimini bugün AKP'liler kaybetti değerli arkadaşlar. Bu, artık bir çöküştür. Bunu önemsemezseniz bu, 30 Martta Ankara Büyükşehirinin de kaybedildiği anlamına gelir, ileride genel seçimin de kaybedildiği anlamına gelir. Bunu iyi yorumlayın, bunu dikkatle dinleyin, bunu kulağınızı dört açarak dinleyin ve çöküşün başladığını...

BAŞKAN – Allah rızası için, Şoför Odasıyla bizim kanunun ne alakası var?

LEVENT GÖK (Ankara) – Evet, alakası var; yolsuzluklarla alakası var. Bugün herkes oraya yolsuzlukları ve rüşveti protesto ederek gitti ve AKP'nin desteklediği aday kaybetti, benden söylemesi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Turgut Bey, buyurun sıra sizde.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Evet, değerli arkadaşlar, Sayın Başkanım...

HAMZA DAĞ (İzmir) – Seçimle başımız üstüne, başımız üstüne!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bırak seçimi ya, bırak bunları!

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başlamadan evvel...

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Siz daha yüz yıl iktidarda kalacaksınız, merak etmeyin, yüz yıl, yarın göreceksiniz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben uyarıyorum.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Kulisleri değişeceğiz, kulisleri değişeceğiz!

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, tamam, arkadaşlar, lütfen...

Turgut Bey, buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Evet, Sayın Başkanım, şimdi, biz burada Adalet Komisyonunda üç gündür bu tasarıyı, teklifi görüşüyoruz. Tabii, burada olmayan, bakıyorum, Hükûmetin bir temsilcisi de Sayın Emrullah İşler -konuşmanın başında gireyim de- Twitter hesabında burada olup bitenlerle ilgili birtakım şeyler yazmış. Şimdi, Sayın İşler'in anladığım kadarıyla çok fazla bir işi gücü yok. Kalkmış, demiş ki Twitter hesabında, CHP'lilerin komisyon basmayı alışkanlık hâline getirdiğini savunmuş: “Böyle zorbalık yaparak iktidara geleceklerini zannediyorlar. Çaresizliğin tezahürüdür.” demiş.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hüseyin Aygün “Bastık.” demiş. Turgut Bey, “Bastık.” diye, Hüseyin Aygün onu söylüyor, Hüseyin Aygün “tweet” atıyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ömer Faruk Eminağaoğlu'nu da eleştirerek “Çakma sendikanın başkanını TBMM'ye getirdiler.” falan demiş.

Şimdi, Sayın Başkanım, bakın, burada olup bitenleri... Bir defa, biz burada Komisyonu basmaya falan gelmiş değiliz. Üç günden bu yana Cumhuriyet Halk Partili arkadaşlarımızla, diğer muhalefet partili milletvekili arkadaşlarımızla bu yasayı anlatmaya çalışıyoruz, bu teklifi anlatmaya çalışıyoruz. Olup bitenleri tüm dünya görüyor.

Bakın, bu arada şunu da söyleyeyim, belki arkadaşlar farkında değildir, bundan hiç memnun değilim ama bu uğurda yaşananlar, tekmeler, saldırılar tüm dünya televizyonlarında gösteriliyor, onu da söyleyeyim. Yani Avrupa'da o tekme gösteriyorlar, yargıca atılan tekme olarak. Amerika'da dahi televizyonlarda bu görüntüler var. Yani arkadaşlar buradan bunu nasıl değerlendireler, bilmiyorum. Bizim o tekmeyle bir işimiz gücümüz yok. Biz burada sadece, linç edilmeye çalışılan bir yargıcı orada linçten kurtarmaya çalıştık, o da insanlık görevimiz. O burada misafirdi, öyle veya böyle, öncelikle bunu burada belirtmek istiyorum.

Şimdi, Sayın Bakan, bu maddeyle ilgili, tabii, arkadaşlar ısrar ediyorlar “Maddeyle ilgili konuşulsun, konuşulsun.” Hiç olmazsa maddeyle ilgili de bir şeyler söyleyeyim yani arada, çünkü o yerlerde almıyorduk...

BAŞKAN – Zaten Komisyon üyelerine kaldı. Maddeyi bir türlü konuşamadık yani, diğer arkadaşlar...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Söyleyeceklerim var.

Yani, Sayın Başbakanın ağzından çıkan bir laf var, Sayın Başbakanın ağzından zaman zaman çıkan bir laf var: “Ya, şunlar 2 tane koyunu güdemez.” falan diyor, zaman zaman birilerine bunu söylüyor. Bu HSYK 2 tane koyunu güdemiyor mu Sayın Başkan, Sayın Bakan? Yani, her şeyi siz yapıyorsunuz ya. Yani, şu “HSYK” dediğiniz kurul, orada 22 kişi var siz dâhil olmak üzere.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – HSYK’nın avukatı olursun, helal olsun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – 20 kişi seçimle gelmiş. Bu insanların belli bir saygınlıkları var, bunlar yıllarca kamuda görev yapmışlar, yargıç sıfatları var. Şu 3’üncü maddedeki görevi HSYK yapıyormuş sizinle beraber, kısmen sizin de göreviniz var burada. Nerede HSYK varsa bütün görevleri uhdesinden almışsınız kendi uhdenize, yani HSYK’nın, kurulun yetkisinden almışsınız, üzerinize taşımışsınız. Bunun altında ne yatıyor bu kadar? Aynen o Sayın Başbakanın –inanın, o sözlerini burada tekrarlamayı zül addediyorum kendime- bu HSYK ne işe yarar? 2 tane koyunu güdemeyecek nitelikte midir bu HSYK’nın kurulu? Yani, bu işleri yapamayacak mıdır bu kurul siz bu işlerle uğraşıyorsunuz? Çaycılarla uğraşıyorsunuz. Ya, sizin kaç tane odanız olacak merak ediyorum ben -daha geleceğiz, 6’ncı maddeden sonra bir de Adalet Akademisi var- siz Bakanlıkta mı oturacaksınız, HSYK’daki odanızda mı oturacaksınız? Adalet Akademisinde sizin odanız var mı bilmiyorum Sayın Bakan, orada da bir oda açmanız lazım. Sabahleyin gelip üç saat Bakanlıkta, dört saat HSYK’da, üç saat Adalet Akademisinde... Yani, siz ne iş yapacaksınız onu merak ediyorum ben. Bütün bu işlere nasıl zaman ayıracaksınız; siz ne zaman uyuyacaksınız, siz ne zaman çoluk çocuğunuzla ilgileneceksiniz, sizin özel hayatınız olmayacak mı?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Çok çalışkan...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bütün işlerle siz uğraşıyorsunuz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Süper Bakan, yetkili Bakan.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani, bakın, arkadaşlar, belki biraz böyle ironi gibi geliyor ama işin özü bu. Yani, ne sıfat takarsınız bilmiyorum Sayın Bakana ama arkadaşlar, yani, bu görevlerin her biri dünyanın neresinde, hangi demokratik ülkede, hangi bakanda vardır? Karşılaştırmalı bir değerlendirme yapalım.

Bakın, ben dün burada birtakım şeyler söyledim. Dün akşam geç saatlerdeydi ama arkadaşlarımızın dikkatlice dinlediğini de konuşurken fark ettim. Şunu söyledim: Biz bir şeyler söylüyoruz, kızılıyorsunuz bize dedim. Bunları siyaseten söylediğimizi, muhalefet partisi olarak uyarılarımızı yaparken amaçlı olduğumuzu düşünüyorsunuz ve söylediklerimizi çok dikkate almıyorsunuz dedim. Bizim söylediklerimizden daha ağır şeyleri AKP’ye, sizin partinize sizden daha çok, belki buradaki arkadaşlarımızdan çok daha fazla emeği geçen, Türkiye’de çok önemli görev yapmış arkadaşlarınız da söylediler, sorumluluk almadılar. Bakın, İdris Naim Şahin. Derim ki: Yıllarca AKP’nin Genel Sekreterliğini yaptı yanılmıyorsam ya da örgütlerinden sorumlu Genel Başkan Yardımcılığı yaptı, yıllarca yaptı, Genel Sekreterlik yaptı yıllarca. Buradaki arkadaşlarımızdan, belki çoğundan daha fazla partide emeği var. Ama, bir uyarı yaptı, olup bitenleri gördükten sonra kalktı bir şeyler söyledi. Hatta konuşmasının içerisindeki o cümleyi de söyleyeyim, dedi ki: “Emniyet ve yargı mensupları hakkındaki düzenlemeler akıl, hukuk ve adalet anlayışıyla izah olunamamaktadır.” şeklinde çok önemli bir cümleyi kurdu. Derim ki bunun hiç mi anlamı yok, bu sözler sizi hiç mi düşündürmüyor? Yani, burada, şimdi, arkadaşlarımız ısrarla bazı yanlışları sizlere anlatmaya çalışıyorlar, ben dâhil olmak üzere. Sayın İdris Naim Şahin dışında bu sözü söyleyen başkaları da oldu. Yani, istifa eden, partiden istifa eden arkadaşlarınız var. Sayın Cemil Çiçek bu lafları söyledi. Yıllarca Sayın Erdoğan Bayraktar Başbakanla beraber Bakanlar Kurulunda görev yaptı, birçok şeyi biliyor.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sarıgül...

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Ya, biraz saygılı ol. Her şeye müdahale etmek zorunda mısın ya?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kendisi hem milletvekilliğinden istifa etti. Ederken yine o da, arkadaşlar, uyarı görevini yaptı, o kadar önemli şeyler söyledi ki. Bırakın bizim söylediklerimizi, bakın, bizim söylediklerimizi bırakın, bir kenara koyun. Biz ana muhalefet partisiyiz, Milliyetçi Hareket Partisi, efendim, sizin kötülüğünüzü istiyoruz; efendim, sizi iktidardan indirmeye çalışıyoruz ama birileri, içinizden birileri, çok önemli görev yapanlar kalkıyor, size uyarılar yapıyor değerli arkadaşlar. Yani, o uyarıları hiç olmazsa dikkate alın diye ben dün akşam söyledim. Ben içinizdeki arkadaşlarımızın çoğunun aslında aklının bir kenarında bunların olduğunu düşünüyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya, ne kadar çok biliyorsun ya! Hayret bir şey ya.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bakın, 20 kişilik kurul seçilirken, Sayın Bakan...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ne özelliğiniz varmış ya!

TURGUT DİBEK (Kırklareli) - ...bu kurulu, HSYK'yı seçerken nasıl seçildiğini hepimiz biliyoruz yani illere, mahkemelere, savcılıklara listenin gittiğini biliyoruz. O listeyi oluştururken hangi saikle hareket ettiğinizi biliyoruz. Şimdi, onun içerisinden birtakım hesaplar yapmışsınız. O hesaplarda “Şu kadarı, efendim, işte, şunlardan; bizi dinlemez; efendim, işte, şu şuradan, bu buradan...” Ya, “6 kişi bizden.” diyorsunuz. Nereden biliyorsunuz Sayın Bakan ya, nereden biliyorsun? O güvendiğiniz 6 kişiye, 3-3, 1 ve 2'nci daireye atamayı düşündüğünüz 5 kişilik heyet içerisinde çoğunluğu sağlayacağınızı varsaydığınız o kişilere siz nasıl güveniyorsunuz? Türkiye'nin her şeyini böyle altüst ederken o 3 kişiye nasıl güveniyorsunuz? Ya, 20 kişi... Yargıtaya atadınız 160 kişi, o 160 kişinin kaç sizi dinliyor şu anda? Danıştaya atadınız, Yargıtaya siz bu yasa geçtikten sonra o 367'yi kaç yapacaksınız? Daha 150 kişi mi atayacaksınız Yargıtaya?

FARUK BAL (Konya) – Bine çıkar, binel

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani o 3 kişi sizi dinlemezse ne yapacaksınız, bu kadar her şeyi altüst ediyorsunuz Türkiye'de. Yani olmayacağını, Anayasa Mahkemesinden döneceğini her biriniz adınız gibi biliyorsunuz. Tek hedef var, şu soruşturmanın -şu Sayın Başbakanın oğlu- efendim, işte, o yolsuzluk soruşturmasının bir an evvel, bir şekilde sönmesini sağlamak. Yani, şu 3 kişi dinlemezse ne yapacaksınız? Yani, 3 kişinin eline mi kaldı sizin kaderiniz koca Türkiye'de? On iki yıldır siz Türkiye'yi yönetiyorsunuz. O zaman, yönettiğinizi varsayıyormuşsunuz, zannediymişsiniz siz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – 3 kişi değil, 6 kişi.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – 6 kişi, o 6 kişi... Ben şunu söyleyeyim, bakın, ben buradan çok net söylüyorum arkadaşlarımıza: Hiç güvenmeyin arkadaşlar, siz 20 kişiyi seçerken zaten yanlış yapmışsınız, o 6 kişiye mi güveniyorsunuz?

Bu şekilde bu yasa'yı geçirmeyin. Gelin, hep beraber -bir şey söylüyoruz, bakın, muhalefet o kadar yapıcı hareket ediyor- diyoruz ki Türkiye'de kalıcı, tarafsız, bağımsız bir kurul oluşturalım. Yoksa böyle palyatif, üç gün, beş gün, “Efendim, Anayasa Mahkemesi iptal edene kadar ben üç saatte, beş saatte değiştireyim; aman, eyvah şunu kurtarayım...”

Arkadaşlar, İdris Naim Şahin'i dinleyin, Erdoğan Bayraktar'ı dinleyin, Ertuğrul Günay'ı dinleyin, diğer istifa eden arkadaşlarınızı da dinleyin, onların söyledikleri çok önemli. Buradaki AKP'li milletvekili arkadaşlarımız bu kadar gözlerini körelterek, kapatarak, olup biten her şeyi görmezden gelerek hareket etmesinler lütfen.

Şu teklifin 3'üncü maddesi Sayın Bakan, açıkça Anayasa'ya aykırı, hem 2'nci maddeye aykırı hem 138'inci maddeye aykırı. Yani hangi maddeye aykırı değil diye baktığımda aykırı olmayan madde de yok zaten, hepsi aykırı.

Son olarak şunu söyleyeyim, aslında söyleyecek daha çok şey var ama maddenin dışına da daha fazla çıkmayayım, diğer maddelerde de mutlaka söz alacağız.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olasın.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, bir dakika, bitiriyorum.

BAŞKAN – Yok, “Madde dışına çıkmamayım.” dediğin için teşekkür ettim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Tamam, bitiriyorum Sayın Başkanım.

Dün, sözlerimi bitirirken şunu söylemiştim ben -bunda da samimiyim- demiştim ki: Türkiye'de siz, yönetenleri yargının denetiminden kaçırarak demokrasiyi yaşatamazsınız. Zaten, şu an fiilî olarak öyle bir süreci oluşturduunuz, şu an fiilî olarak öyle bir tablo var Türkiye'de. Türkiye'de yönetenler yani bu ülkeyi yönetenler, sizler tamamen yargının denetiminin dışındasınız. Eğer bu işi, bu yasa'yı çıkararak hukuki altyapısıyla Meclisten geçirmeye kalkarsanız, inanın, bunun sorumluluğu çok ağır olur. Bunu sizler de taşıyamazsınız. Bir kez daha bunları hatırlatma ihtiyacı duydum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başesgioğlu, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Bu 2'nci ve 3'üncü maddeler, yargıçların yurt dışı görevlendirilmeleri ve doktora, master gibi akademik kariyerlerini tamamlayabilmeleri imkânının kimler tarafından yapılacağını düzenlemekte. Şu andaki mevcut mevzuatımızda bu, HSYK tarafından yapılıyor; kanun teklifi bunu Bakanlığa veriyor.

Şöyle bir savunmayı pek kabul etmiyoruz yani bu idari bir işlemdir. Bir yargıcın yurt dışına götürülmesi, gönderilmesi yargısal bir faaliyet değildir, idari bir faaliyettir. Dolayısıyla, bunda yargı bağımsızlığını, hâkim teminatını zedeleyecek bir durum yoktur, diye düşünülebilir ama biz Sayın Başkanım, yargı bağımsızlığını, hâkim teminatı daha geniş anlıyoruz yani yargıçların bütün akademik safhalarında, mesleğe alınmalarından, hizmet içi eğitimlerinden, terfilerinden, sicillerinden, cezalandırmalarından bütün mesleki hayatlarının içerisinde yargı bağımsızlığı ve hâkim teminatına sahip olmaları gerekeceği inancındayız. Dolayısıyla, önerge de verdik. Bu düzenlemenin Anayasa'nın hâkim teminatı, yargı bağımsızlığını düzenleyen maddelerine, 158'inci maddeye, 159'uncu maddeye aykırı olduğunu ve bu teklif metninden çıkartılmasını talep ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Sayın Ali İhsan Köktürk...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben, tabii, az önce konuşan diğer milletvekillerinin düşüncelerine katılıyorum. Az önce de 2'nci maddeyle ilgili yaptığım konuşmada Avrupa Birliği istişari ziyaret raporlarına dayanarak Türkiye'de yargıçların eğitiminin yargı bağımsızlığını ne kadar yakından ilgilendirdiği konusunda düşüncelerimizi ifade etmiştik. Dolayısıyla, bu kadar net, bu kadar açık olan bir konu üzerinde daha fazla konuşmayı ben aslında çok yararlı görmüyorum.

Karşımızda hukukçu arkadaşlarımız var. Ben onların mesleki bilgilerine, deneyimlerine, Türk yargısı üzerindeki düşüncelerine saygı duyuyorum. Aslında bu meselenin çok daha fazla konuşulmasını yani hâkimlerin yurt dışı görevlendirmelerinde, doktora, master gibi eğitim olarak yurt dışı gönderilmelerinde konunun Adalet Bakanlığının münhasır yetkisine bırakılmasının yargı bağımsızlığını doğrudan etkilediği konusunda onların da zihinlerinde ve vicdanlarında özellikle vicdanlarında belli şeylerin oluştuğunu düşünüyorum, en azından düşünmeyi arzu ediyorum ama benim bu konuşmamın asıl nedeni yani bu konuyu aşarak Sayın Bakan az önceki konuşmasında iki konuda beyanda bulundu.

Bir tanesi, Siemens yolsuzluğuyla ilgili bir bilgi verdi, diğeri de bu hâkim ve savcılarımızın yurt dışı eğitimine gönderilmeleri veya yurt dışında görevlendirmeleri konusunun Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu uhdesinden alınarak Bakanlık uhdesine verilmesini bir ikiliği ortadan kaldırmak amacıyla gerçekleştirildiğini ifade etti. Ben aslında bunun bir ikiliği ortadan kaldırmadığını tam tersine, planlama açısından bir ikiliği yarattığını, doğurduğunu ortaya koymak ve zabıtlara geçmesini sağlamak amacıyla bir Adalet Komisyonu üyesi olarak söz almayı bir görev sayıyorum. Yarattığı ikiliği, çelişkiyi anlatmadan önce Sayın Bakan'a Siemens yolsuzluğuyla ilgili verdiği bilgiyle ilgili de bir-iki şey söylemek istiyorum.

Siemens yolsuzluğuyla ilgili dünyanın pek çok ülkesinde yargılama yapıldı. Az önce, Almanya örneğini verdim, o dosyada Siemens'in en üst yetkililerinin itiraflarının yer aldığı söyledim. Bizzat suç işleyenler, suçlarını itiraf ettiler, ağır cezalara çarptırıldılar. Onların beyanlarıyla dünyanın değişik ülkelerinde davalar açıldı ve bu beyanlar üzerine o ülkelerde de yargılamalar yapıldı, rüşvet alanlar o ülkelerde de cezalandırıldı. Ancak, az önce, Sayın Bakan bu kadar açık, çıplak gerçekliğe karşı Alman mahkeme zabıtlarına giren Siemens yetkililerinin rüşvet verdiklerini ve özellikle Türkiye'de 57 milyon avro rüşvet dağıttıklarına ve rüşvet verdikleri arasında bir bakan bulunduğu dair açık beyanlarına rağmen, bu dosya celbedilmeden soruşturmanın kapatıldığı, kovuşturma ve soruşturmaya yer olmadığı, takipsizlik kararı verildiğine yönelik beyanlarının Adalet ve Kalkınma Partisi döneminde Türk yargısının ve yolsuzlukların boyutunun hangi noktaya geldiğinin çarpıcı, trajik bir örneği olarak gördüğümü söylemek istiyorum. Gerçekten çok üzüldüm yani ben yanıt verilmeyince en azından Bakanlığın bu konuda bir araştırma yapacağını umudunu taşıyordum, en azından er veya geç Bakanlık bu konuda Alman mahkeme dosyasını isteyecektir, bu konuda diğer ülkelerde olduğu gibi yolsuzlukların üzerine gidecektir, Türkiye'de de rüşvet alanlar cezalandırılacaktır, duygusunu açıkçası taşımak istiyordum, kendi vicdanımda buna yönelik hislerim vardı ama Sayın Bakanın verdiği bilgi bu akşam benim için gerçekten çok trajik bir bilgi oldu. Ben, Adalet ve Kalkınma Partisinde görev yapan milletvekillerinin hakikaten bu bilgiyi hem kendi vicdanlarında hem de kendi belleklerinde değerlendirmelerini özellikle rica ediyorum, istirham ediyorum.

Bunun dışında, teknik olarak, Adalet Komisyonu üyesi olarak, Sayın Bakanın -az önce de ifade ettiğim gibi- "İkiliği kaldırıyoruz gerekçesiyle bu düzenlemeyi getirdik." sözüne karşı şu beyanlarımın zapta geçmesini istiyorum: Tasarıyla Bakanlığa verilen bu yetkinin kullanımında uygulamada pek çok sorun ortaya çıkacaktır. Öncelikle, 6087 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin 1'inci fıkrasının 5'inci bendiyle hâkim ve savcılarla ilgili olarak "Yıllık ve mazeret izinleri dışında her türlü izin verme yetkisi Kurula aittir." Tasarıyla getirilmek istenen düzenleme ile 6087 sayılı Yasa'daki sözü edilen bu düzenleme arasında bir çelişki doğmaktadır.

Kaldı ki ilk derece mahkemelerinde görevli hâkim ve savcıların Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu izni olmaksızın başka bir kurum tarafından görevlendirilmesi, atama ve yetki planlaması açısından, bakın özellikle atama ve yetki planlaması açısından sakıncalıdır ve ikilik yaratacaktır. 650 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile yapılan değişiklik ve yeni Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun oluşumundan önceki dönemde 22/12/2005 tarihli 5435 sayılı Kanun'un 22'nci maddesiyle değişik 2802 sayılı Kanun'un 49'uncu maddesinin 2'nci fıkrasındaki düzenlemede kürsüdeki hâkim ve savcılarının meslekleriyle ilgili olarak araştırma yapmak, kurs ve öğrenim yapmak amacıyla yurt dışında görevlendirilmesi için Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun görüşünün alınması zorunlu iken -bakın görüşünün alınması zorunlu iken- bu tasarıyla görüş alınması dâhi öngörülmemiştir. Bakanlık bu yetkiyi uhdesine alıyor, yetki ve planlama yapma görevi HSYK' dayken onun görüşünü dâhi almadan bir hâkimi veya bir savcıcıyı yurt dışına gönderebiliyor, ondan sonra da Bakanın Kuruldan planlama yapması... Yani, bunun yarattığı ikiliği Sayın Bakanın dikkatine sunuyorum.

Yine, benzer şekilde, 2802 sayılı Kanun'un 50'nci maddesinde düzenlenen kürsüdeki hâkim ve savcılarının dış temsilciliklerde, uluslararası mahkeme veya kuruluşlarda görevlendirilmesi de kurum yetkisinden çıkartılmakta ve doğrudan Bakanlığa verilmektedir. Burada da Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan görüş dâhi alınması düzenlenmemiştir. Sadece, ilgili hâkim ve savcının muvafakati aranmıştır. 2802 sayılı Kanun'un 49'uncu maddesi değişikliği için söylenebilecek eleştirileri bu madde için de aynen söylüyoruz.

Kürsüdeki hâkim ve savcılarının izin işlemleriyle atama ve yetkiye dair planlamalar Kurula aittir. Bunun temel gerekçesi ise yargının işleyişi konusunda Kurulun planlama yapmasına olanak sağlamak ve muhtemel sakıncaların önüne geçilmesini temin etmektir.

Yani dolayısıyla, Bakanlığın uhdesine alınması bu yetkinin, maalesef, ikiliği ortadan kaldırmamakta, çelişkiyi ortadan kaldırmamakta, tam tersine Kurulun yetki ve planlama görevleriyle ciddi bir çelişki yaratmaktadır; o nedenle Sayın Bakanın gerekçesini doğru bulmuyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – En son Turgut Bey'in söylediğiyle sözlerimi bitiriyorum.

Turgut Bey söyledi az önce, Sayın Bakan bütün yetkileri kendi uhdesinde topluyor. Yani, Adalet Akademisinin yetkilerini topluyor, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yetkisini topluyor, bunun dışında Bakanlıkta görevleri var. Yani, her türlü yargıya yönelik yetki kullanmak ve karar vermek yetkilerini kendi uhdesinde topluyor.

Şimdi, ben, şuna üzülüyorum Sayın Başkanım: 52 maddelik bir tasarı gelmiş. Ya, bu kadar geniş yetkilerle donatılıyor Adalet Bakanlığı, yargı tamamen Adalet Bakanlığının arka bahçesine dönüştürülüyor, tamamen yürütmenin güdümüne ve kontrolüne sokuluyor. Bu, aynı zamanda, dün de ifade ettiğim gibi, sadece yargının bağımsızlığını, kuvvetler ayrılığı ilkesini ortadan kaldırmakla kalmıyor, rejim değişikliği de yaratıyor. Yani, yasama, yürütme, yargı erklerinin tek elde toplanması nedeniyle "Türkiye devletinin yönetim şekli cumhuriyettir." ilkesini ortadan kaldırıyor, Türkiye'yi yetkilerin tek elde toplandığı ancak Parlamantonun sadece şekli olarak –efendim- monarkın iradesini meşrulaştırma aracı olarak kullandığı meşruti krallığa dönüştürüyor.

Ben, teklif sahibi arkadaşlarıma, tabii tasarımı hazırlayanlara da şunu söylemek istiyorum: Arkadaşlar, niye bu kadar zahmet ettiniz? Niye 52 maddelik bu tasarımı hazırladınız? 3 maddelik bir tasarı hazırlasaydınız. Nasıl olsa Anayasa'yla yasa darbesi yapıyorsunuz. Neticede, aynı amacı doğurmak için yasayla, 3 maddelik bir değişiklikle aynı amaca ulaşabilirdiniz.

Bir: Türkiye'nin yönetim şekli cumhuriyet değildir, meşruti krallıktır. İki: Yasama, yürütme, yargı yetkisi monarka verilmiştir yani padişaha, krala verilmiştir. Üç: Adalet işleri kral adına veziriazam Bekir Bozdağ tarafından yürütülür. Bu 3 maddeyi hazırlasaydınız, 52 maddeyle bizi uğraştırmasaydınız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yapacaksınız darbeyi bu şekilde yapsaydınız. En azından halkımız da bilgilendirirdi, biz de bu kadar yorulmazdık.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sayın Başkanım, bu tarz konuşmak Komisyon üyesine de yakışmıyor, Komisyona da yakışmıyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Biraz öyle gibi oluyor ama söyledikleri doğru şeyler.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Köktürk.

Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – İnsanın birazcık kendisini bilmesi gerekiyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ben seni de biliyorum, kendimi de biliyorum, tamam mı.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hakikaten bu size yakışmadı.

BAŞKAN – Teşekkür ederim arkadaşlar.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ben yolsuzluklara çanak tutmuyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen... Ali İhsan Bey...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Sizin içinde de yolsuzluklara çanak tutmayan çok değerli arkadaşlarım olduğunu biliyorum, arkadaşlarımı muaf tutuyorum.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) - Espriyi desen espi değil, katkı desen katkı değil, ne olduğu belli olmayan bir konuşma.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bak, söylüyorum: Sizin içinde de yolsuzluklara çanak tutmayacak çok değerli arkadaşlarım olduğunu biliyoruz. (AK PARTİ sıralarından “Sarigül” sesi)

BAŞKAN – Ali İhsan Bey... Tamam arkadaşlar. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Sayın Bal, buyurun...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Çıkarın, bilelim, niye böyle? Siz iktidarsınız, çıkaracaksınız, hangi belediyemde ne varsa ben bileceğim. Ben çıkarıyorum muhalefet olarak. Çıkarın bilelim!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – CHP’li belediyeler de...

BAŞKAN – Lütfen arkadaşlar... Susalım arkadaşlar, arkadaşlar susalım lütfen.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sarigül yok burada.

BAŞKAN – Burada olmayanlar hakkında konuşmayalım arkadaşlar.

LEVENT GÖK (Ankara) – Başbakanın oğlu da değil ayrıca.

BAŞKAN - Sayın Bal, buyurun. (Gürültüler)

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, konuşmama imkân sağlar mısınız lütfen.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen dinleyelim.

Buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sözlerimin arasında iki tane şifreli kelime vardı, sanıyorum hiçbirinizin aklında kalmadı. O da “Kılı kırk yararak hazırlanmış bir tekliftir bu.” demiştim, hiçbir şey unutulmamış.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun çok cılız bir yetkisidir bu. Yurt dışına gidecek bir hâkim vardır, belirli şartları haizdir, bunu gönderecek yine bakandır, Bakanlık gönderecektir. Hâkimler ve Savcılar Kurulu da gitmesine izin verecektir yani adli görevden ayrılmasına izin verecektir. O derecede örseleniyor Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, o derecede mıncıklanıyor, o derecede tahrik ediliyor, o derecede algısı tahriş ediliyor ki hâkimin görevinden ayrılmasına ilişkin izin verme yetkisi dahi elinden alınıyor. Yani hâkimlerin nezdinde “Eğer bana bir siyasal baskı olursa bağımsız ve tarafsız olması gereken Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu benim hukukumu gözetiyor.” düşüncesi ortadan kaldırılıyor. Psikolojik olarak hâkimler doğrudan doğruya Adalet Bakanının manevi baskısı, tahakkümü altına itiliyor. Bu, yargının bağımsızlığı, hâkimin tarafsızlığı gibi defalarca tekrar ettiğimiz, dilimize pelesenk olmuş evrensel ilkelere aykırıdır.

Diğer taraftan, bu şekilde düşünen hâkim ve savcılarının günü geldiğinde yurt dışına gitmek için bakan kapısına gitme ihtiyacı hasıl olduğunda kullanılacak çok güzel bir havuç vardır. Artık, siz, yargıya müdahale ederken hâkimleri, savcıları karşınıza almaya gerek yok, havucu gösterirsiniz, eğer tıynetinde varsa -ki olduğunu sanmıyorum- asrın merhamet soygunculuğu olan savcılara bir yurt dışı görevi ihdas edersiniz, giderler, hem mesleki üstünlük sağlar hem de siz onların hukuka uygun davranışlarından paçanızı sıyırmış olursunuz veya en son yönetmelik değiştirerek Anayasa değişikliğine, öyle bir garabete gitmezsiniz. İstanbul’da bu işleri, yolsuzluk olaylarını tahkik eden savcılara bir yurt dışı görev ihdas edersiniz, hem maddi yönden önemli bir avantaj sağlar hem mesleki açıdan bir üstünlük sağlar ve böylece karşınıza hasım bir grup almadan yargıya müdahale etmek kolaylaşır. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun elindeki sadece izin verme -görevlendirme zaten Bakanlığın işi- gibi bir yetkiyi dahi alıp buraya, Bakan yetkisi içerisine sokmak ancak ve ancak bu şekilde davranılmasıyla veya bu şekilde yorumlanmasıyla mümkün.

Şimdi, biraz önceki maddede de Sayın Bakan, size verilen bilgilerin yanlış olduğunu söylemiştim, o notu tekrar bilginize sunmak istiyorum. 1985 yılından itibaren Adalet Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı her yıl 10’ar tane hâkim ve savcıyı yurt dışına lisan öğrenmek ve konularla ilgili araştırma yapmakla görevlendirmiştir. Bu bilgi ve görgüyü... (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, sessiz olalım lütfen.

FARUK BAL (Konya) – Adalet Bakanlığı her yıl adli tatilde -sayısı değişik- bizim görev yaptığımız dönemde 40 tane hâkimi, savcılığı alıp 20 gün Avrupa ülkelerinde bilgi ve görgülerini artırmak amacıyla gezdirmiştir. Bunun gibi yabancı konferanslara davetler olur, bunun gibi yabancı kuruluşlar eğitim ve kendi bilgilerini paylaşma gibi toplantılar yaparlar. Dolayısıyla, sizin verdiğiniz bilgi bir siyasi mantık sakatlığının ürünüdür. O sakatlık da şudur: Siz İsa'nın doğum tarihi ile Tayyip Bey'in ya da AKP'nin iktidara gelme tarihini tersine çeviriyorsunuz. Hep 2002'den önce diyorsunuz, ondan sonra yapılan bütün işleri sizin tarafınızdan yapılmış gibi ilan ediyorsunuz; nitekim burada da gerçeği yansıtmayan böyle bir beyanda bulundunuz. Dolayısıyla, bu bakış açısı yanlışır Sayın Bakanım. Bu maddeyle ilgili yapacağınız her işlem ileride doğru da yapsanız, yanlış da yapsanız kamuoyu tarafından ve sizi eleştirecek insanlar tarafından bu şekilde algılanacaktır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Bakanım, Bakanlık yaptığınız, genel müdürlük yaptığınız...

BAŞKAN – Bir saniye, bir saniye, lütfen...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – ...hâkim ve savcılara öyle bir benzetme hiç yakışmadı. Çok talihsiz, emin olun. Ne o benzetme ne şey, çok talihsiz bir açıklamaydı.

BAŞKAN – Sayın Bakana söz vereceğim şimdi.

Sayın Bakanım, şu hâkimlere havuç verme işini de merak ediyorum. Nasıl havuç veriliyor, ne oluyor? Ona da bir cevap verirsiniz.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ben de kürsü hâkimliği yaptım. Bir kardeşiniz olarak söylüyorum.

FARUK BAL (Konya) – Benim örneğim asrın menfaat soygunculuğu davasında 3 tane savcılığı alıp mahkemeye sokmanızla ilgilidir...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Çok talihsiz...

FARUK BAL (Konya) – ...yolsuzluğu soruşturanları alıp savcı olanları soruşturan bir anlayışa karşıdır. Ortaya koyduğum budur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum. Tamam. Sayın Bakan konuşacak. Sayın Bal, teşekkür ediyorum, sağ ol.

FARUK BAL (Konya) – Yoksa, hâkimlik, savcılık mesleğinin itibarını sizden öğrenecek değilim.

BAŞKAN – Tamamla artık ya!

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Talihsiz bir vaka diyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Sayın Gök'ün Ankara'daki Sincan Çocuk ve Gençlik Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda yaşanan bir hadiseye ilişkin değerlendirmesini demin dinledik. Tabii, bu değerlendirme üzerine konu hakkında hem idari hem de adli soruşturma başlatıldı. Hatta, Medis İnsan Hakları Komisyonundan cezaevleri ile ilgili bir heyet de gitti, olay yerinde inceleme de yaptı. Yapılan incelemelerde şu anda elde edilen bilgiler, görüntüleri de var... Tabii, orada sayım vermeyeceklerini ve bahçe kapısını kapattırmayacaklarını ifade eden bir kısım orada bulunanlar oradaki bir gardiyana saldırıyor, burnu da kırılıyor. Bunun üzerine orada diğer odalarda olanlar da diğer yakında olanlar da saldırınca bir arbeye yaşanıyor. Bunun üzerine de tabii olay büyüyor. Daha sonra hadise önleniyor. Adli ve idari soruşturma başlatılıyor. Medis İnsan Hakları Komisyonu, Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Hakları İnceleme Komisyonu bünyesinde kurulan Cezaevi Alt Komisyonu burada bir inceleme yapıyor. Başkan Sayın Ayşe Türkmenoğlu da bir açıklama yapıyor yani görüntüleri incelediğinde iddialar üzerine, iddiaların doğru olmadığını söylüyor ve orada birtakım açıklamaları var. Şimdi ben isterseniz bunu burada okuyayım. Diyor ki: "İlk önce çocuklarla konuştuğumda görüntüleri izlemeden önce çok sinirlendim, çok üzüldüm ve etkilendim. Bunlar, şu anda devlete emanet çocuklar, anne ve babaları yanlarında değil, devlet koruması altındalar, can güvenlikleri her anlamda bizim korumamız altında. Ama, o görüntüleri izledikten sonra hayal kırıklığına uğradım doğrusu. Çocuklar birer Robocop gibiydi, saldırıyorlar ve memurların tepelerine çıkıp yumruk atıyorlar." Devam ediyor uzun uzun. Bunların görüntüleri de var, Sayın Levent Gök, eğer arzu ederlirse görüntüleri kendisi de izleyebilir. Kaldı ki bu konuyla ilgili bunlar neyi söylerse söylesin onun dışında bizzat Bakanlık olarak biz idari soruşturma başlattık, ayrıca adli tahkikat da başlatıldı. Bunlar doğru da olmayabilir ama bizim elde ettiğimiz veriler de şu anda Bakanlığın incelemeleri çerçevesinde bu yönde olan verilerdir. Cezaevlerinde bulunan gerek çocuklar olsun gerek gençler olsun gerekse diğer yaşta insanlarımız olsun hepsi bizim insanımız, bize emanet, milletimizin evlatları ve bunları korumak da devletimizin görevidir. Burada yanlış yapan birisi olduğu zaman bu yanlış bizim himaye etmemiz asla mümkün değildir, bunu tespit ettiğimizde gereğini derhâl yaparız, bundan hiç endişeniz olmasın. Siz de takip

edin, eğer birtakım şeyler var, biz yapmamışsak o zaman mutlaka gelin veya böylesi bir ortamda yine “Siz dediniz, yapılmadı.” diye bizi ikaz edin, biz gereğini mutlaka yaparız. Bu konuda ben ayrıca bundan sonraki kısmın da takipçisi olacağım, onu özellikle bilmenizi, tabii, isterim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Teşekkür ederim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, Siemens’le ilgili konuda yine bir şey ifade etmem lazım. Ben Adalet Bakanım, soruşturmayı yürüten makam değilim. Soruşturmayı, tabii, cumhuriyet savcılıkları yürütüyor, bunlarla ilgili kararları da onlar veriyor. Bildiğimiz gibi cumhuriyet savcılarının kararları, takipsizlik kararları itiraza da tabi, itiraz sonunda bir karar veriliyor. Ama, bu karar verilmiş olsa dahi yeni deliller, yeni durumlar ortaya çıktığı zaman yeniden soruşturmanın açılması, devamı mümkündür. Benim Adalet Bakanı olarak yapmam gerekip de yapmadığım bir şey olduğu zaman, o zaman, elbette ki “Ya, bunu niye yapmadınız, niye eksik bıraktınız?” denebilir. Soruşturmaları yürüten yargıdaki savcılardır ve onların kararlarının niteliği ve kesinleşmesi bellidir. Bu da yeni deliller ortaya çıktığında anlaşılabilir.

Sayın Bal’ın yurt dışıyla ilgili söylediği şeyler doğru, benim söylediğim de doğru yalnız, sebebi şu...

Bilmiyorum, Sayın Bal, yurt dışına kaç günlüğüne gittiniz, söyleyebilir misiniz bana.

FARUK BAL (Konya) – Çok gittim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yok, kaç gün?

FARUK BAL (Konya) – Bir yıllığına da gittim, yirmi günlüğüne de gittim, davetli de gittim.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Yani, bu işler sadece sizden sonra başlamamıştır.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hayır. Bakın, ben şunu söylüyorum, bizim elimizdeki bilgileri söylüyorum, bakın benim elimde evrak da var: Ben arkadaşlara, tabii, Sayın Bal’ın ifadesinden sonra özellikle talimat verdim, bakın, bana eksik bilgi sakın vermeyin. dedim. Çünkü, ben, burada Bakan olarak verdiğim bilgilerin doğru olmasını arzu ederim, yoksa yanlış bilgiyi bile bile yüce heyetle paylaşmam buradaki herkese saygısızlık olur. Ben bilmiyorsam, onu da bilmiyorum derim. Biliyorsam söylerim, bilmiyorsam bilenlere sorar, ona göre mutlaka görüşümü paylaşıyorum. Hem Adalet Bakanlığında hem de başka bakanlıklarda yurt dışına bilgi, görgü, tecrübe kazandırmak maksadıyla yeni görevlendirmeler yapılmıyor, eskiden beri yapılan çalışmalar var, Adalet Bakanlığı da buna dâhil. Ancak uzun süreli ve dil öğrenmek amacıyla sadece ilk defa görevlendirmeler bu dönemde yapılan görevlendirmeler, yoksa benim söylediğim -bir kez daha altını çiziyorum- uzun süreli ve sadece yabancı dil öğrenmek maksadına matuf bir yüksek lisansla ilgili görevlendirmelerdir, onunla ilgili...

FARUK BAL (Konya) – Biraz önce “Dilini öğrenmiş, belirli belgeleri almış kişileri gönderiyoruz.” dediniz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, bakın, onları gönderiyoruz, onlar sınava tabi tutuluyor, belli seviyeye gelmiş... Çünkü bir sene içerisinde o dili daha iyi öğrenebilecek belli bir seviyede olanlar gidiyor. Bunu da özellikle ifade etmek isterim.

Tabii, bu maddeyle ilgili de hâkimlerimizi, savcılarımızı gerçekten üzecek ifadeler kullanıldı. Ben ondan dolayı da rahatsızlığımı ifade etmek isterim. Hâkimler, savcılar havuca bakan insanlar değildir. Böyle de değerlendirilmesi fevkalade yanlıştır. Şu anda, hâkim ve savcıların dış temsilciliklerde, uluslararası mahkeme veya kuruluşlarda görevlendirilmesi zaten Adalet Bakanlığı tarafından yapılmaktadır, bunun için de HSYK’nın iznine ihtiyaç yoktur. Bakanlık birini görevlendirmek istediği zaman tetkik hâkimi olarak Bakanlığa alabilir veya diğer bir idari görev Bakanlıkta kendisine verebilir, oradan da yurt dışına görevlendirebilir, bunda hiçbir mâni hal yok. Şu anda böyle bir durum var, dün de vardır, bundan sonra da olacaktır. Böyle bir durumda HSYK, planlamasını nasıl yapıyorsa bundan sonra da öyle yapacaktır. Şu anda yapılan bu uygulamayı kimse bugüne kadar böyle değerlendirmedir. 2011’e kadar bütün uygulamalar Adalet Bakanlığı tarafından yapıyordu ve o zamana kadar da kimse bu uygulamayı hâkimlere, savcılara havuç olarak değerlendirmedir. Şimdi, o nedenle burada böyle bir durum kesinlikle söz konusu değildir. Demin yapılan düzenlemeye paralel bir düzenlemedir, bunların tek elden yürütülmesi doğru olmalıdır. Bunlar yargısal birer faaliyet değil, idari birer tasarruftur. Bu çerçevede yurt dışında teşkilatı bulunan, bununla ilgili hem Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü hem de dış ilişkilerle ilgili genel müdürlüğü teşkilatı bulunan ve bu işlerin takibini, kontrolünü şu anda yurt dışında kurduğu adli müşavirlikler vasıtasıyla yürüten Adalet Bakanlığının yerine getirmesi doğru olmalıdır. Biz burada yargıyı etkilemek, hâkimleri, savcıları emrimizde göstermek, bizim dediğimizi yapsınlar düşüncesiyle yapmıyoruz, kesinlikle bununla bir irtibatı yoktur. Demin de söyledim, şu anda hâkim, savcı adayları tabii, bir sınavla alınıyor.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – İyi niyetle, sevgi, saygı, tamamen duygusal Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Bakanlık da bu sınavları bugüne kadar yaptı ama hiçbir dönemde bunlar işte “Bakanlığın hâkimleri” denmedi.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayenizde öyle olacak.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Hepsi bu milletin hâkimleridir, savcılarıdır, bundan sonra da öyle olacaktır.

Ben teşekkür ediyorum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – En duygusal sizi buldular.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim Sayın Bakan.

Sayın Refik Eryılmaz...

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, havuç lafına dayalı olarak bana Sayın Bakan bir satışmada bulundu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Yok, satışmadım ama...

BAŞKAN - Size satışmadı, dedik ki: “Havuç tabiri doğru değil.” dedi.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, satışmadım. Ben doğru olmadığını söyledim.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, asrın merhamet yolsuzluğu davasında savcılar görevden aldılar, onların yerine yolsuzluğu ve soruşturmayı rafa kaldıran bir işlemi yapan, arkasından da savcılar mahkemeye veren, yargılayan bir anlayış eline böyle bir yetki aldığı takdirde o savcılarla hukuk önünde mücadele yerine havuç politikasını izler, benim ifade ettiğim budur. Bununla da biraz önce Şuay Bey’in söylediği gibi hâkim ve savcılar töhmet altında bırakmak istemiyorum. Eleştirdiğim AKP’nin yaşayarak gördüğümüz gerek asrın merhamet soygunculuğunda gerekse 17 Aralık İstanbul’daki yolsuzluk soruşturmasında savcılara yapılan muameleler nedeniyledir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Refik Bey, buyurun.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, bugün, burada görüştüğümüz kanun teklifinin, Anayasa’nın hukuk devleti ilkesine açıkça aykırı olduğu konusunda Bakan ve iktidar milletvekilleri dışında hemen hemen herkesin hemfikir olduğunu görüyoruz. Bu, sadece iktidar ya da muhalefet partisnin, CHP ya da diğer muhalefet partisi milletvekillerimizin bu anlamdaki görüşü değil, aynı zamanda Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üyelerinin, baroların, akademisyenlerin de hemfikir olduğu bir konudur.

Anayasa’yı ihlal etme suçunun ne olduğunu Sayın Bakanım da en az bizim kadar iyi biliyor. Biz hep şunu söylüyoruz: Yargı bağımsız olmalıdır, yargı hiçbir grubun, zümrenin, cemaatin ya da siyasi partinin denetimi altında olmamalıdır. Evet, gerçekten şu anda burada tartıştığımız Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun mevcut yapısının birtakım sıkıntılar içerdiğini, tarafsız olmadığını, bir ideolojik anlayışla hareket ettiğini ve bir mağduriyete yol açtığını biz de kabul ediyoruz. Hiçbirimiz şu anda bu yapının korunması konusunda herhangi bir düşüncenin ya da mücadelenin içerisinde değildir. Yalnız, şu anda sizin “çete” dediğiniz, “paralel devlet yapısı” dediğiniz HSYK’nın 12 Eylül referandumuyla beraber sizler tarafından Anayasa’ya konulduğunu unutmayınız. Biz o tarihte de sizleri uyardık, şunu ifade ettik, dedik ki: Yargıyı siyasallaştırmayın. “Yargının bağımsız olmadığı bir ülkede ne demokrasiden ne özgürlüklerden ne kişi hak ve hürriyetlerinden ne de adaletten bahsedemezsiniz.” dediniz, bizi dinlemediniz. Hatta, Sayın Bakana şu soruyu sormuştum: Sayın Bakan -dedim- siz daha önceki Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu için “Bunlar dedelerden talimat alıyor.” diye bir suçlama yapmıştınız. Yaptığınız bu değişiklikle acaba mevcut HSYK artık dedelerden değil, cemaatlerden mi talimat alacak diye de soru sormuştum, tepki göstermişsiniz. Ve geldiğimiz süreçte HSYK’nın cemaatin elinde olduğunu, artık onlara söz geçiremediğinizi ve bu, özellikle 17 Aralık rüşvet ve yolsuzluk soruşturmalarıyla birlikte size ciddi anlamda bir zarar vermeye başladığını gördüğünüzü ifade ettiniz

Şimdi, Sayın Bakan, bu, HSYK’dan, dün burada tekmediğiniz hâkim arkadaşımızın ne kadar mağdur olduğunu en az siz de bizim kadar biliyorsunuz. Bu HSYK’nın yapısı yüzünden bu hâkim arkadaşımız sürgün edildi, bu arkadaşımız soruşturma geçirdi, hakkında dava açıldı ve bu arkadaşımız dün buraya sizin şu anda karşı çıktığınız, değiştirmeye çalıştığınız, “paralel yapı” dediğiniz, “çete” dediğiniz Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu yapısına itirazlarını, rahatsızlıklarını ifade etmek için geldi ama buna da izin vermediniz. Çünkü, bir ön yargı içindeydiniz. Dün bu hâkim arkadaşımızın bu kutsal Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında böyle bir muameleye maruz kalmasından ben bu Meclisin bir üyesi olarak hicap duyuyorum. Bu saldırıyı gerçekleştirenleri de burada kınıyorum. Bu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin tarihine kara bir leke olarak geçmiştir.

Değerli arkadaşlar, ben Silivri'deki davaları da takip ettim. Silivri'deki davalarda yargılanan pırlıl pırlıl ordu mensupları, generalleri, milletvekilleri, yazarlar, gazetecileri de gördük. Oradaki sanık avukatlarının nasıl da kolluk kuvvetleri kanalıyla yaka paça dışarıya çıkarıldığını da gördük. Bunları, geldik, Mediste sizlere şikâyetimizi dile getirdik, rahatsızlıklarımızı dile getirdik ama siz bunların hiçbirini duymadınız. Bugün "Orduya kumpas kuruldu." derken şu anda şikâyet ettiğiniz HSYK'nın da bu kumpasın içinde olduğunu ima etmeye çalışıyorsunuz. 600 ordu mensubu bugün şikâyet ettiğiniz bu HSYK yapısından dolayı mağdur edilmiş durumdadır ve bugüne kadar siz sesinizi çıkarmadınız.

Değerli arkadaşlar, bugün görüştüğümüz bu kanun teklifinden benim anladığım şu: Sizler bir Anayasa ihlali yapıyorsunuz. İki, HSYK'nın tarafsızlığının ihlal edildiğini ve cemaatin etkisi altında olduğunu ifade ediyorsunuz. Bu kanun teklifinin 17 Aralıkta yolsuzluk ve rüşvet skandallarından hemen sonra yapılma gereği ortaya çıkmıştır. Bu teklifin, bu kanun çıkarma amacınızın yolsuzluk ve rüşvet olayının üstünün örtülmeye çalışılmasından başka bir şey etmediğini bugün bütün kamuoyu da bilmektedir.

Değerli milletvekilleri, bugün "Başbakanın oğlunu kurtaracağız." diye devletin kalbini oluşturan yargıya bu şekilde hançer sokmaya kimsenin hakkı yoktur. Yargı hiçbir siyasi iktidarın denetimi altında, hiçbir siyasi zümrenin, hiçbir cemaatin denetimi altında olmaması gerekir diyoruz ama sizler bunu cemaatin etkisinden kurtarıp siyasi iktidarın denetimi altına sokmaya çalışıyorsunuz.

Bir Amerika ziyaretimizde, heyette 2 AKP'li milletvekili arkadaşımızın olduğu bir ziyaretimizde "Sınır Tanımayan Gazeteciler"i ziyaret etmiştik. Onlar bize şunu söyledi: "Biz bir ülkede demokrasinin olup olmadığını araştırırken iki şeye bakarız. Bir: O ülkede yargı bağımsızlığı var mı? İki: o ülkede basın özgürlüğü var mı? Başka da bir şey araştırmayız." Bakın, bugün, daha bu düzenleme yapılmadan, yetkiler Adalet Bakanlığına teslim edilmeden, Türkiye'de hukuk ayaklar altına alınıyor. Hatay'da bir olay sizlerle paylaşmak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Eryılmaz, lütfen, toparlarsanız memnun olacağım.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

Bakın, orada, jandarmaya gelen bir ihbar üzerine bir araç durduruluyor ve bu savcıya haber veriliyor, savcı mahkemeden arama izni alıyor ve Adana Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı bir özel yetkili savcıyı görevlendiriyor, olay yerine intikal ediyor. Bu özel yetkili savcı, mahkeme kararına rağmen, içinde silah bulunduğu iddiasıyla durdurulan aracı aramak istiyor ancak orada, aracın içinde kendilerinin devlet görevlisi olduğunu ifade eden MİT görevlileri, arama yapamayacaklarını ifade ediyorlar. Savcı diyor, bunun üzerine olay Hatay Valiliğine intikal ediyor, Hatay Valiliği bunu Başbakanlığa, İçişleri Bakanlığına iletiyor ve Başbakan "Bu araçtan haberim vardır, bu aracı aratmayacaksınız." diye talimat veriyor. Bunun üzerine, Vali bir yazılı talimat gönderiyor ve bu yazılı talimat üzerine kolluk kuvvetleri geri çekiliyor. Bu devletin cumhuriyet savcısı tek başına olay yerinde bırakılıyor, terk ediliyor. Savcı bu konuda ısrarcı olunca MİT görevlilerinin tehdidi altında kalıyor ve can güvenliğinin olmadığı gerekçesiyle olay yerinden uzaklaşmak zorunda kalıyor ve bir yazılı tutanak hazırlıyor ve bu yazılı tutanakla birlikte Adana Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına başvuruda bulunuyor. Kimin hakkında? Mahkeme kararının yerine getirilmesine engel olan Vali, Jandarma Komutanı ve oradaki MİT görevlileri hakkında.

Peki, Sayın Adalet Bakanı, siz bu ülkenin Adalet Bakanısınız, mahkeme kararları bugün birtakım devlet görevlileri tarafından engelleniyor, bütün Türkiye basınına bu yansıyor, dünya basınına yansıyor ve Adalet Bakanlığından tık yok. Peki, biz burada sizin meşruiyetinizi tartışmayacak mıyız Sayın Bakan? Siz bugün bu, getirdiğiniz, burada tartıştığımız kanun teklifinin Anayasa'nın hukuk devleti ilkesine açık açık aykırı olduğu, HSYK üyeleri, HSYK temsilcileri, barolar, akademisyenler, muhalefet partisinin hukukçu milletvekilleri, Adalet Komisyonu üyeleri tarafından bas bas burada dile getirilmesine rağmen, sizin bunu dikkate almamanız nasıl izah edilebilir? Devleti yönetmek ciddi bir iştir. Siz "Birilerini kurtaracağız." diye, pragmatist bir anlayışla, eğer bu ülkede, bu ülkenin sigortası olan yargıyı, vatandaşlarımızın güvencesi olan yargıyı bu şekilde tarumar etmeye çalışırsanız, sadece Adalet Bakanlığının değil, bugün Hükûmetin de meşruiyeti tartışma konusu olur. Bugün vatandaş şunu sorguluyor, diyor ki: "Eğer bugün Başbakan, Adalet Bakanı yargı kararını ciddiye almıyorsa sıradan vatandaş yargı kararını niye dikkate alsın?" Sayın Bakan, bu konuda açıklama yapmak zorundasınız.

Son olarak şunu ifade etmek istiyorum: O kadar basiretsiz bir açıklama yaptınız ki "Orduya kumpas kuruldu." dediniz, "Bu soruşturmaları yürütenler çetedir, paralel devlettir." dediniz. Peki, devletin bütün kurumlarını, savcılarını, hâkimlerini, emniyet müdürlerini bu şekilde zan altında bırakmaya, "çete" diye tarif etmeye ne hakkınız var? Devlet bu kadar ciddiyetsiz bir şekilde yönetilir mi? Bu sizin çaresizliğinizin de bir ifadesidir. Bakın, size şunu söyleyeyim: Evet, belki bu kanun teklifini yasalaştıracaksınız ve hedefinize ulaşacaksınız, Başbakanın oğlunu kurtaracaksınız ama o şikâyet ettiğiniz, "çete" dediğiniz, "paralel yapı" dediğiniz o

cemaatin devlet içindeki gücünü bu kanunla tasfiye edemeyeceksiniz, basından ve sizin açıklamalarınızdan anladığımız budur. Onun için, Anayasa ihlali yapmadan, gelin muhalefet partileriyle beraber gerçekten bu ülkenin özlemini duyduğu, vatandaşlarımızın ihtiyaç duyduğu, yargı bağımsızlığına hizmet edebilecek bir Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu beraber oluşturalım. Biz bu konuda elimizi uzatıyoruz. Biz şunu söylüyoruz, diyoruz ki: Evet, endişelerinizde haklısınız, her ne kadar bunu siz oluşturduysanız da, müsebbibi siz iseniz de gelin bu HSYK'nın yapısını yargı bağımsızlığının güvencesi ve teminatı olacak şekilde beraber oluşturalım diyoruz çünkü bu ülkede sadece siz yaşamıyorsunuz, bu ülkede sadece biz yaşamıyoruz. Biz sizden sonra gelecek olan, bizden sonra gelecek olan çocuklarımızın da geleceğini düşünmek zorundayız. Çünkü ısrarla şunu söylüyoruz, diyoruz ki: Yargının bağımsız olmadığı bir ülkede kişi hak ve hürriyetlerinden, adalatten, özgürlükten ve demokrasiden bahsedemezsiniz. Bugün böyle bir sıkıntıyla karşı karşıyayız.

Onun için, ben, Adalet Bakanından, Hükûmetten Anayasa'ya açıkça aykırı olan bu kanun teklifini geri çekip gerçekten yargı bağımsızlığını tesis edecek, hepimizin vicdanını tatmin edecek bir kanun teklifini, belki Anayasa değişikliğini beraber gerçekleştirelim diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, ben de teşekkür ediyorum.

Sayın Erdoğan, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi öyle bir şey oldu ki 3'üncü madde üzerinde mi görüşüyoruz?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet.

BAŞKAN – Evet, 3'üncü madde.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Çünkü her şey birbirine girdiği için.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hiç de girmedi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, 3'üncü madde hâkim ve savcılarının dış temsilciliklerde ve uluslararası mahkemelerde...

BAŞKAN – Madde üzerinde konuşursanız da çok teşekkür edeceğim size.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Allah'ım, Ya Rabb'im. Ya, Sayın Başkan, bakın, ben böyle mobbinge alışık değilim, ben İstanbul halkını temsil ediyorum. Daha konuşmama başlamadan böyle bir şey söyleyemezsiniz.

BAŞKAN – Herkese aynı şeyi söylüyorum, madde üzerinde konuşun diyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – O zaman madde üzerinde en temelden konuşayım.

BAŞKAN – Tamam.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam mı? Ben bir hukukçu değilim ama...

BAŞKAN – Olsun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – ...hukukun üstünlüğü ve güçler ayrılığını sizlere, hukukçulara saygısızlık etmem ama en temelden getirip konuşacağım. Tamam o zaman.

BAŞKAN – Peki.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, bu güçler ayrılığı ilkesi Montesquieu tarafından konulmuştur. İlk dile getiren Montesquieu olduğu bilinir ama aslında ilk dile getiren John Locke'tur ve bu John Locke ve Montesquieu Rönesans ve reformun sonucunda dünyaya gelmiş âlimlerden ve bilim adamlarındandır. Reform nedir? Reform, mahşerin üç atlısı; Münzer, Calvin ve Luther tarafından dindeki gericileşmeden kurtarma olarak getirilmiştir. İki temel düşünce vardır; patristik ve skolastik düşünce ve bunu Batı medeniyeti nereden öğrenmiştir biliyor musunuz? İbni Rüşd'den öğrenmiştir. Bütün bu şimdi tartıştığımız...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İyimaya olsaydı şimdi sana cevap verirdi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Keşke olsaydı o zaman Sayın Bakan.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Gitmeseydi efendim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben konuşurken bir türlü bir...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yalnız İyimaya'nın verdiği bilgileri bundan sonra değerlendireceğiz yani, artık doğruluğuna inanmıyoruz çünkü.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Efendim, İslam âleminin kıymetini bilmediği İbni Rüşd'ün yaktığı Rönesans ve reform ateşinin sonucunda ortaya çıkan ve bugün tartıştığımız "hukukun üstünlüğü", "güçler ayrılığı", "demokrasi" kavramlarını ise İbni Rüşd

Antik Yunan'dan almıştır. Hatta Rönesans ve reformun kurucuları şunu söylemiştir: "İslam'ın sönmekte olan ateşini alarak Rönesans ve reform ışığını yaktık." demişlerdir. Peki, İbni Rüşd'ün, bu köklerine dayandığı... Sanıyorum, hukuk fakültesinde Roma hukuku da okutulmaktadır ama Roma hukukunun kökü Antik Yunan'a dayanmaktadır değerli arkadaşlar. Ta, Drakon yasaları vardır, çok acımasız yasalardır Drakon yasaları ve Drakon yasalarının üzerine Solon reformları gelmiştir.

BAŞKAN – O kadar da derine sar demedim ki ben.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Efendim, bakın, o zaman Sayın Başkan, bu esriye başka türlü cevap verebilirdim ama karanlığı aydınlatmak... Neyse...

Solon reformunun en önemlisi neydi, biliyor musunuz? Bugüne bağlayasınız diye anlatmaya çalışıyorum. Borç köleliğini ortadan kaldırmaktı. Bugün hukuk sistemimizde olan taahhüdün... İhlal dolayısıyla hapse atmak vardır ya... Antik dönemde borç köleliğinin kaldırılmasıyla kaldırılmıştır ama bugün hâlâ o gericilikten bizler kurtulamadık. Ve Antik Yunan'da bütün bunlar yapılırken üç temel kavram var arkadaşlar: İsokratia var yani isokratia yönetime eşit katılmak. İsegoria var ve isonomia var; yasa önünde eşitlik. 2 bin yıl öncesinin gerisini gidiyorsunuz ve şu an yasa... Değerli arkadaşlar, bir şey söyleyeyim: Bunu belki yirmi sene sonra gençler okurken "Türk Parlamentosunda bunlar tartışılmış." desinler diye, tutanaklara girsin diye, o dönemin milletvekilleri... Ben hukukçu değilim, oturdum Hukuk Devleti kitabını okudum, Siyasal Sistemler kitabını okudum. Sizin gülümsemeniz sadece bu kaliteyi düşürecektir.

Değerli arkadaşlar, bunların dayandığı kökende en önemli insanlardan biri Sokrates'tir. Sokrates adalet felsefesinin en önemli insanlarından biridir. Sokrates Antik Yunan'da yargılanmıştır ve Sokrates yargılanırken ona yöneltilen suçlamalardan bir tanesi yolsuzluktur ve Sokrates savunmasında şöyle der: "Devlet, büyük ve kükreyen bir attır, bense o atı rahatsız etmek için dünyaya gelmiş bir at sineğiyim ve sizin adınıza ben o atı rahatsız eden at sineğiyim, benim kıymetimi bilin." Ve Sokrates'e yolsuzluklarla ilgili suçlamalar yöneltildiğinde Sokrates şunu söyler: "Bana yolsuzlukla ilgili suçlamalar getiriyorsunuz, size gösterebileceğim tek delilim yoksulluğumdur." Bugün siz de yolsuzluk soruşturması karşısında keşke bu şekilde yoksulluğunuzu delil olarak gösterebilseydiniz, keşke gemiler mülkiyetinizde olmasaydı, keşke büyük şirketlerin ortakları olmasaydınız, bu savunma herkesten çok inandırıcı gelirdi değerli arkadaşlar.

Ve Sokrates'in görüşünü dayandığı antik Yunan'ın mitosları vardır. Bu mitoslardan bir tanesi Yaradılış Mitosu'dur ve bu Yaradılış Mitosu'nu Protagoras anlatmıştır. Şunu söyler: "Tanrılar adına Epimetheus ve Prometheus özellikleri dağıtmaktadır ve önüne gelen canlılara göre, kimisine kalın post, kimisine büyük pençe verir. En sonunda önüne gelen tüysüz ve çaresiz yaratığın adı insandır. Buna verecek bir özellik bulamaz ve Prometheus gökten, tanrılardan ateşi ve sanatları çalar ve bunu insanlara verir ve bu bilgeliğini insanlar kötüye kullanmaya başlar, yolsuzluklar yapar, birbirini boğazlarlar ve Zeus, bu kötülüğü durdurmak için iki tane ek özellik verir, bu özelliklerine iki duygu verir. Bir tanesi adalet duygusudur -bugün kaybolan- ikinci önemli duygu utanma duygusudur." Utanma duygusu olsa bugün kimse karşında gülmez, herkes bundan hicap duyar, üç bin yıl önce mitolojide olan gerçektir.

Saygıyla selamlıyorum.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Referansların yanlış, mitolojiden bize niye referans veriyorsun? Mitolojiden referans verme.

REFİK ERYILMAZ (Hatay) – Size değil, bize verdi onu, bize.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim, bu tarihî konuşmadan dolayı.

Evet, Sayın Serindağ...

Sayın Valim, siz de kısa ve öz...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, elbette kısa ve öz.

Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ben de rica ediyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Rica ederim, tabii, kısa ve öz olacak.

Yalnız Sayın Faruk Bal Bakanım izin verirse "aşrın merhamet yolsuzluğu" dedi adını koyalım Deniz Feneri yolsuzluğu.

FARUK BAL (Konya) – Evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, değerli arkadaşlarım, bizim feryadımız bu. Biz diyoruz ki: Ülkemiz her tür hukuksuzluktan azade olsun. Her tür hukuksuzluğun üzerine topyekûn olarak hepimiz beraber gidelim sadece muhalefet milletvekilleri değil, bizden evvel sizin sorumluluğunuz var. Biz size bunları hatırlatmaya çalışıyoruz. Biz diyoruz ki: 17 Aralıkta şu oldu, 25 Aralıkta

bu oldu; o, yargının işi, yargının önündeki engelleri kaldıracaksınız, yargı görevini yapacak, siz de görevinizi ayrı yapacaksınız. Yolsuzlukların, hukuksuzlukların, hırsızlıkların, rüşvetin üzerine yargı gidecek. Biz kesinlikle yargısız infazdan yana değiliz, kesinlikle ama bizim feryadımız şu: Yargının önünü açın ve yargı görevini yapsın.

Şimdi, bakınız biz parlamenter sistemdeyiz. Çok felsefe olmayacak ama bir iki kelime söyleyeyim. Şimdi, parlamenter sistemlerde esas olan yargının bağımsızlığıdır çünkü yasamayla yürütme içi içe girmiş vaziyettedir. Yürütme nedir? Yasamanın türevidir, burada asılan yargının bağımsızlığıdır. Siz, tüm eylem ve işlemlerinizi yargının bağımsızlığını sağlamak zorundasınız. Bizim dünden bu yana, evvelsi günden bu yana çabamız da bu.

Şimdi, biz 3'üncü maddeyi görüşüyoruz. 3'üncü madde, hâkim ve savcılarımızla ilgili. Şimdi, Sayın Bakan, siz, gerçekten yargının bağımsız olmasını istiyorsanız, Türkiye'de hukuk güvenliğini sağlamak istiyorsanız 76 milyonun Bakanı gibi hareket edeceksiniz, Hükûmet de 76 milyonun Hükûmeti gibi hareket edecek. Siz yargının tüm evrensel ilkelere uygun olarak cereyanını istiyorsanız önce hâkim ve savcıların mesleğe alımından başlayacaksınız. Hâkim ve savcılar mesleğe objektif bir sınavla alacaksınız.

OSMAN ÇAKIR (Düzce) – Moğultay gibi, değil mi?

BAŞKAN – Lütfen, lütfen...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bunun için mülakatı kaldıracaksın.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, siz çok geriye giderseniz... Siz bildiğinizi okuyun, "Moğultay" da diyebilirsiniz, bir başkasını da diyebilirsiniz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Aldınız da ne oldu? Kanunları değiştiriyorsunuz? 160 kişiyi almadınız mı, atamadınız mı oraya?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz onu da diyebilirsiniz.

Sayın Bakan, bakınız, siz büyük bir sorumlulukla karşı karşıyasınız, 76 milyonun Bakanı gibi hareket edeceksiniz. Türkiye'de genel bir kanaat var ve iddia var; siz sınavları objektif yapmıyorsunuz, öyle bir algı var. Bunun için ne yapmak lazım? Mülakatı kaldırın, yazılı sınavla tüm hâkim ve savcılar alın. İlla fazlasını çağırmak istiyorsanız yüzde 10 fazlasını çağırabilirsiniz, yüzde 10 fazlasını çağırırsınız, mülakatı kaldırırınız. Ondan sonra herkese eşit, kamu görevinin gerektirdiği hizmetten başka herhangi bir nitelik aramayacak şekilde bir sınav yaparsınız. Daha sonra ne yaparsınız? Hizmet içi eğitimde bunları eğitirsiniz ve Sayın Bakan, hizmet içi eğitimde de objektif davranırsınız.

Sayın Bakan, dinliyorsanız söyleyeceğim. Ama lütfen... Dinliyorsanız söyleyeceğim çünkü söylediklerimin boşa gitmesini istemem.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Dinliyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hizmet içi eğitimde eğiteceksiniz ve Sayın Bakan, gerekiyorsa tüm hâkimlerimizi yurt dışına göndereceksiniz. Gerekiyorsa değil, madem Avrupa Birliğine gideceğiz, hiçbir ayırım yapmadan, objektif bir sınavla hâkimleri ve savcılar alacaksınız, hepsini yurt dışına göndereceksiniz. Türkiye Cumhuriyeti devleti bundan âciz değil. Bakınız, İçişleri Bakanlığı tüm kaymakam adaylarını yurt dışına gönderiyor, dil öğrenmeleri için gönderiyor. Adalet Bakanlığı bunu niye yapmıyor? Neden hâkimler arasında ayırım yapsın? Tümünü gönderirsiniz, orada Avrupa hukukunu öğrenirler, uluslararası hukuku öğrenirler, orada işler nasıl cereyan ediyor öğrenirler, Türk yargı sistemiyle Avrupa hukuk sistemini kıyaslarlar, karşılaştırırlar ve bu şekilde ufukları genişler ve siz de böyle bir töhmet altında kalmaktan kurtulursunuz. Bakın, siz ne dersiniz deyin, siz objektif sınav yaparak hâkim ve savcılar almazsanız, onları sınava girerken siyasetçilerin peşinden koşturursanız siz yargı bağımsızlığını sağlayamazsınız. Bakın, şimdi siz kendinizi çok güçlü hissedebilirsiniz, sizler de, bizler de neyse.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Artık hissetmiyorlar Sayın Valim, hissetseler bu kanunu getirmezlerdi. Korku dağları sarmış.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yarın hangimizin çocuğunun ve torunun ne şartta olacağını bilemeyiz. Bizim kuracağımız sistem ortalama insanın kendisini güvende hissedebileceği bir sistem olmalıdır çünkü Sayın Bakan, esas olan odur. Yoksa güçlülerin mutlu olduğu, güçsüzlerin mutsuz olduğu bir ülke doğduğu vakit onu biz sürekli devam ettiremeyiz.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, biraz toparlarsak iyi olacak.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O nedenle son sözüm şu Sayın Bakan: Bir, sınavları objektif yapacaksınız, hiç kimseye tolerans tanımayacaksınız. Bakın, açık söylüyorum, ilk 10'da yazılı sınavı kazanan insanlar sınavı kazanamıyor. Belli bir düşünceye, görüşe ve inanca göre hâkim ve savcılar aldığınız algısı yaygın. Buna "Yok." diyemezsiniz. Bunu yok edebilmek için bu mülakatı

ortadan kaldırmanız lazım. Objektif alacaksınız, objektif yetiştireceksiniz ve en iyi şekilde yetiştireceksiniz. Yargı bağımsızlığını ancak o şekilde sağlayabilirsiniz. Tarafalı insan alırsanız, alırken bile tarafgir olmalarıyla ilgili onlara bir algı verirsiniz onlar da görev içerisinde bağımsız hareket edemezler.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerge var, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 3 üncü maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Hâkim ve savcılarının görevlendirilmelerine ve özlük haklarına ilişkin düzenlemelerin Devlet Memurları Kanunu'ndaki hükümlerden çıkarılarak Adalet Bakanlığına bağlanması yargının bağımsızlığı ilkesini zedeleyecek bir düzenleme olup teklif metninden çıkarılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 3' üncü madde kabul edilmiştir.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bizim de önerge vardı.

BAŞKAN – Hangisi?

FARUK BAL (Konya) – MHP' nin de önergesi vardı.

BAŞKAN – Öyle miydi? 3' te yoktu. Yok burada.

OKTAY VURAL (İzmir) – Anayasa' ya aykırılık önergemiz vardı.

FARUK BAL (Konya) – Ulaşmadı mı?

BAŞKAN – Burada yok.

4' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 2802 sayılı Kanunun 113 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin birinci paragrafı ile (b) bendinin birinci paragrafında yer alan "Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca" ibareleri "Adalet Bakanlığınca"; (a) bendinin birinci paragrafında yer alan "Cumhuriyet savcısı" ibaresi "Cumhuriyet başsavcısı" şeklinde değiştirilmiş; (a) bendinin ikinci paragrafının sonuna "Cumhuriyet başsavcısı, görevi başında olmasına rağmen katılamadığı her toplantı için komisyona katılacak bir Cumhuriyet başsavcivekilini görevlendirir." cümlesi eklenmiştir.

BAŞKAN – Evet, 4' üncü maddede söz talebi yok.

Önergeler var.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Var.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Nasıl yok?

BAŞKAN – Çıkıyoruz, maddeyi metinden çıkarıyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – O zaman ondan sonraki maddede vereceksin.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Tamam, tamam.

BAŞKAN – Ondan sonraya dâhil ettim, tamam.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 4 üncü maddesinin Teklif metninden çıkarılmasını ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şuay Alpay

Ramazan Can

Elâzığ

Kırıkkale

Gerekçe:

Önergeyle adalet komisyonlarının oluşumuna ilişkin değişiklik düzenlemesi teklif metninden çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Önerge kabul edilmiş ve 4' üncü madde teklif metninden çıkarılmıştır.

5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 2802 sayılı Kanunun 115 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "adalet komisyonu" ibaresi "Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca önceden belirlenen hakim veya mahkeme", "görevlendirilir." ibaresi "görevlendirme yapılır." şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz yok.

5'inci maddenin önergesini okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 5 inci maddesinin Teklif metninden çıkarılmasını ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ramazan Can

Kırıkkale

Gerekçe:

Önergeyle Teklifin Çerçeve 4 üncü maddesinin Teklif metninden çıkarılmasının zorunlu sonucu olarak “Zorunlu hâllerde görevlendirme”ye ilişkin bu madde değişikliğine ilişkin düzenleme de Teklif metninden çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Önerge kabul edilmiş ve 5'inci madde teklif metninden çıkarılmıştır.

MADDE 6- 2802 sayılı Kanunun 119 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Hâkim ve savcıların hak ve ödevi olan meslek içi eğitimleri Türkiye Adalet Akademisince yaptırılır. Bu eğitimin usul ve esasları, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun görüşü alınarak Türkiye Adalet Akademisince hazırlanan yönetmelikte belirlenir."

BAŞKAN – Evet, burada söz...

Bir saniye, yazayım söz isteyenleri.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ali Haydar Bey'i söylemiştim ben.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Batum, Batum...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, ben...

BAŞKAN – Tamam, 3 kişi var.

Süheyl Hocam, buyurun.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, şimdi, demin görüşürken Refik Eryılmaz arkadaşımız çok doğru bir tespitte bulundu, dedi ki: “Yargı içerisinde yer alanlara ‘çete’ dediniz, ‘paralel devlet’ dediniz, herkesi zan altında bıraktınız. Bir devlet bu kadar gayriciddi olur mu?” Şimdi de aynı gayriciddilikle bir yasa yapıyoruz. Ben, Türkiye Büyük Millet Meclisi bu kadar gayriciddi bir yasa daha önce yapmış mıdır, bu kadar önemli bir yasa, gerçekten bilmiyorum. Demin, 2'nci maddeyi konuşurken, Sevgili Şuay arkadaşımın, kardeşimin bunu gerçekten tam anlamadan söylediğini düşünüyorum. Ben 2'nci madde için söylemiştim. demiştim ki: “Doktora yapmak için görevlendiriyorsunuz, meslekte ilerlemeleri, kademe yükselmeleri için. Bu kadar önemli bir konuyu hâkimlerin, hâkimler kanununun 21 ve 27'nci maddeleri uyarınca meslekte ilerlemeleri, kademe ilerlemeleri için bu kadar önemli doktora yapmaları konusunu Bakanın iki dudağına bağlıyorsunuz.” Ama Bakan çıktı, hiç bundan söz etmeden “Ne var, hâkimler idari yönden Bakanlığa bağlıdır. Ben de buradaki yetkiyi kullanıyorum.” dedi.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, bu madde üzerinde, şu anda 6'ncı madde üzerinde yani hâkim ve savcıların meslek içi eğitimleri konusunda konuşuyoruz. Yasanın tamamı olduğu gibi, bu maddesi de hem Anayasa'ya aykırı -tekrar söylüyorum- hem gayrimeşru. Siz bununla hiç ilgilenmiyorsunuz. “Çete” dediğiniz, “paralel devlet” dediğiniz adamlar kimler, kimler bunlar? Onlar üzerinde hiçbir şekilde durmadan, kimler burada Mehmet Haberal'ı dört yıl dört ay, kimler Ergün Poyraz'ı yedi yıl tutuklu tuttular, hiç bunların üstüne gitmeden iş Bilal'e gelince “çete”, “paralel devlet” ve bu yasa çıkartıyorsunuz.

Şimdi, arkadaşlar, bir yasa Anayasa'ya aykırılık taşıyorsa Anayasa'ya aykırı yasadır, bu Anayasa'ya aykırı. Ama eğer sadece Anayasa'ya aykırılık değil... Bunu net söylüyorum. Hep beraber bilelim. Önlemini alın diye söylüyorum. Yarın, Sayın Bakan, Sayın Bekir Bozdağ, kesinlikle size sorulacak. Bakın, göreceksiniz, size sorulacak. Allah kısmet ederse bunu biz paralel devlete bırakmayacağız, biz sorduracağız, biz soracağız Sen bu yasa nasıl yaptırdın, sen Türkiye'deki bütün insanları nasıl zan altında bıraktın

diye. Çok net söylüyorum. Ama şunu söyleyeyim sadece, bu yasa aynı zamanda da gayrimeşru. Neden? Çünkü evrensel, dünyada var olan... Arkadaşlarım söyledi, "Ta Montesquieu'den bu yana, John Locke'tan bu yana olan bütün ilkelere..." Bırakın onları, hadi "Onlar bizi bağlamaz." dediniz, öyle, dediğiniz gibi. Türkiye'deki bütün anayasal ilkelere, kurallara, anayasal geleneklere aykırı. Siz yargının işini alıyorsunuz, yürütmeye veriyorsunuz eğitimi, meslekte ilerlemesini, meslekte kademe ilerlemesini, soruşturmasını. Bu yasa Anayasa'ya aykırı olduğu gibi gayrimeşru bir yasadır da.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, hep söyledik, "Neden çıktı bu yasa, nereden çıktı?" Şimdi, hep şunu söylediniz: "Efendim, Başbakan söyledi, Başbakan 'Bağımsız olsun dedik. Fırsat bildiler.' dedi." Aynen böyle söyledi. Şimdi, kimlerin fırsat bildiğini ne zaman anladınız, ne vesileyle anladınız? Arkadaşlar, siz bu kadar büyük kitle, 300 küsur kişi 2010'da anlamadınız, o kadar olay oldu, 2011'de anlamadınız, 2012'de anlamadınız, 2013'ün tamamında anlamadınız. İnsanlar yedi yıl tutuklu, MİT Müsteşarı için soruşturma yapıyorlar. "Kolay, nasıl olsa çoğunluğunuz var. Bir gecede yasa yaparız, atlarız." dediniz. İşler sıkıştı mı? "Ha, Bekir Bozdağ'ı da bakan yaparız, yetkileri ona toplarız. İyi arkadaşımız Bekir bütün bu sorunları çözer." diye düşündünüz. Bu yanlış. 17 Aralık tarihiyle bütün bunları getirmeye başladınız.

Sevgili arkadaşlar, bütün arkadaşlarımız anlattı. Artık daha ne anlatacağız? Bütün arkadaşlarım, Cumhuriyet Halk Partili, MHP'li arkadaşlarımız, hepsi anlattı, olayları anlattı. Bunların hiçbirine ağzınızı açmadınız, hiçbirine "evet", "hayır", "doğru", "değil" demediniz 17 Aralık 2013'e kadar. Arkadaşlar, hâlbuki neler yaptınız? İnsaf! Bu Anayasa'yı... Bir gün birileri inceleyecek bu yasayı; inceleyecek, görecekleriniz. Diyecek ki size: Birileri dört yıl dört ay tutuklu dururken, 9 tane hâkimin bunu mahsustan, özellikle, hukuka aykırı, gayrimeşru bir şekilde uzattığı Yargıtay kararıyla kesinleşmişken ne yaptınız? Bir gecede yasayı değiştirdiniz arkadaşlar, yasayı değiştirdiniz ve dediniz ki: Hâkimler sorumlu tutulmaz, istediğin gibi yap. 17 Aralıktan sonra "Aa, bu çeteymiş." dediniz şimdi. Aklınıza geldi: "Bunların hepsi çeteymiş." Ayıp ya, ayıp! Burada yasa yapıyoruz. Dünyanın hiçbir parlamentosunda şu ortamda bizlere "Hadi oradan, ha ha, hu hu!" diyerek yasa böyle yapılmaz. Her şey Bekir Bozdağlara bırakılmaz. Böyle bir şey olur mu? Sayın Bekir Bozdağ bile böyle bir şey ummuyordu. Hani, affedersiniz, amiyane, körün istediği bir göz, Allah'ın verdiği iki göz. "Allah'ımı!" dedi, "Bu Başbakanım bana neler verdi!" "Allah'ımı!" dedi, "Bu Başbakanım bana neler verdi!" Bütün yargıyı da bağladı, bütün Adalet Bakanlığını da bağladı.

Sevgili arkadaşlar, amacınız sizin, tekrar söylüyorum, istediğinize sorun, sizler de hepiniz biliyorsunuz, bir yasa yapılırken üç tane noktadan değerlendiririz: Bir amacı, bir konusu, bir de sebebi. Amaç çok zordur. Kamu yararı olmak zorundadır ama bu ülkede yargı 3 defa amaç yönünden bir yasayı bozdu. Kimlerin, biliyor musunuz 2 tanesi, kimlerin? Bir dönemde, 50-60 arasında yapılan CHP'nin haksız iktisaplarının iadesi. Öbürü ne? Bir zamanlar burada arkadaşınızdı, Deniz Bölükbaşı'nın babası. Bölükbaşı'yı beğenmediğiniz için, sizin büyükleriniz beğenmediği için Kırşehir'i ilçe yaptılar. O yasayı Anayasa Mahkemesi amaç yönünden bozdu, hiçbir şeye girmeden. "Bu kamu yararı değil." dedi, amaç muhalefeti cezalandırmak. Bugün sizin yasanız da amaç yönünden Anayasa'ya aykırı. Durduk, durduk, durduk, bize Bekir Bey'in, Sayın Bekir Bozdağ'ın bunları hiç anlamadığını, hiç 2010'da farkında olmadığını veya sizlerin, bir tanenizin hiç bilmediğinizi, 11'de, 12'de, 13'te, öyle diyeceksiniz, "Allah Allah, 17 Aralıkta bir anda gözümüz açıldı, burada bir tane çete varmış." diyeceksiniz. Ayıp, ayıp!

Sevgili arkadaşlar, şunu söyleyeceğim: Amacınız yönünden yanlış bu yasa. Her şeyi bırakın -konusuna, sebebine- ama amaç yönünden bu madde de yanlış. Bütün oradaki HSYK'nın yetkilerini alıp bakana veriyorsunuz. Bunu bir ilkokul çocuğuna gösterseniz, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yetkileri alınmış, yerine bakan yazılmış. Hiç kimse buna "Aa, ne kadar güzel yasa yapılmış." demez.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, iki şey daha söyleyeyim, bitireyim. Bir kere, bize ne olur yalan söylemeyin. Bizleri kandırmaya çalışmayın, Türk halkını kandırmış olursunuz. Sayın Bakan dedi ki, Sayın Bakan... Bunu herkes biliyor mu bilmiyorum. Gazeteciler bilmiyordur, burada dışarıda izleyen arkadaşlar da bilmiyordur ama sizler biliyorsunuz, sormuşsunuzdur, en azından Ahmet İyimaya'ya. Bakan bilmiyordur. Biz Anayasa Uzlaşma Komisyonunda HSYK'da neden anlaşamadık, niçin anlaşamadık? Şimdi, sizin Bakanınız diyor ki: "Dört parti uzlaşsın, HSYK'yı yapalım, bu tasarımı çekelim geriye tamamıyla." diyor. Şimdi, neden anlaşamadık arkadaşlar, biliyor musunuz hiçbiriniz? Neden anlaşamadık? Bakın ben size söyleyeyim. Şunda diretti de arkadaşlarınız, ondan: Arkadaşlarınız, Mustafa Şentop ve Mehmet Ali Şahin şunda diretti, dedi ki... HSYK'yı, hani yargıçlar kendi kendilerini seçince harika olacaktı, 10 üyeyi kendi si seçince! Sizin partiniz şunu getirdi bize Anayasa Uzlaşma Komisyonunda HSYK için: "17 üyesi olsun, 8 tanesini biz seçelim." dedi, "Medis çoğunluğu -aynen bu ifadeyle- ilk turda üçte 2, ikinci turda salt çoğunluk." dedi, biz seçelim dedi.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Siz ne getirdiniz Hocam?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Biz tersini getirdik, biz “Olmaz.” dedik. Bir de...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Tersi ne oluyor?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Medisin önerisine karşı olduğunuz için mi? Millet seçsin diyoruz ya biz!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, yargı bağımsızlığını... Sizler gibi olmadığımız için... Şuay direkt sana söylemiyorum, ben Sayın Bakana söylüyorum çünkü senin iyi bir hukukçu olduğunu düşünüyorum, sana söylemiyorum, Bakana söylüyorum. Bülent’e söyleyebilirim, Bülent’e... Çünkü kendi kendine yasa yapan, Sevgili Bülent Turan, kendi kendine yasa yapan konumdasın sen. Sen, bu 17 Aralık soruşturmalarında soruşturulan bir vakfın yönetim kurulu üyesisin, TÜRGEV Vakfının...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Yanlış, Sayın Hocam. Peki konuşun, konuşacağım.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Neyse...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sizi yanıltıyor...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yanlışsa olabilir, yanlışsa olabilir. Yanlışsa özür dilerim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Süheyl Hocam, HSYK’daki Avrupa örnekleri...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Geldim, geldim... Şimdi, HSYK’da biz söyledik... Sizin söylediğinizi söyleyeyim ben, siz...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bunlar davalık meseleler.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ben söylediğinizi söyleyeyim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hiç yakışmadı...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Peki, eğer yanlış söylediysem sana o yasayı yapan hem orada hem orada olmaz, menfaatler, çıkar birliği olmaz diye söyledim, çatışması da olmaz. Yanlıştır belki, yanlıştır.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hocam, sizin öneriniz neydi?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ben seni, o vakfın yönetim kurulu üyesi olduğunu bildiğim için veya öyle bildiğim için.

Şimdi, arkadaşlar, ne getirdiniz biliyor musunuz?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Siz ne getirdiniz?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – “9 tanesini Cumhurbaşkanı seçsin ama Cumhurbaşkanı değil, bizim seçtiğimiz Başkan seçsin, 8 tanesini de Parlamento çoğunluğu seçsin.” dediniz.

Şimdi, Bakan bize gelmiş diyor ki: “Uzlaşalım, hep beraber bir yasa çıkartalım, Anayasa çıkartalım, o zaman bu taslaktan vazgeçelim.”

Şimdi, yani burada ciddiyetle bir şey mi yapıyoruz, yoksa sizler çoktan, çoktan bir şeye karar verdiniz de ondan biz burada bir komedi filmi oynuyoruz? Tabii ki komedi filmi oynuyoruz ama şunu söyleyeyim son: Değerli arkadaşlar, görmezden gelmeye çalışmayın, bu çok büyük bir şeydir. Tüm dünyada...

BAŞKAN – Hocam, toparlayabilir miyiz lütfen.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bitiriyorum.

Dünyada yargıyı yürütmeye bağlamak demek -arkadaşlarım söyledi ama bir daha, bir daha söylemek zorundayım- hele hele 2010’da görmedik, 2011’de görmedik, 2012’de görmedik, Aa 2013’ün sonunda 17 Aralıkta “çete varmış” deyip, herkesi zan altında bırakıp bu şekilde bir yasa yapmak tamamen bir suç oluşturuyor; yapmayın bunu. Neyi? Anayasa’yı doğrudan doğruya yürürlükten kaldırma, hukuk devletini yürürlükten kaldırma, demokrasiyi yürürlükten kaldırma.

Sevgili arkadaşlar, son, 159 sona tutmuşsunuz... Bakın, size üç tane karar, inanmazsanız alın okuyun. Belma Hanım da var orada, çok değerli arkadaşlarım -hepiniz aşağı yukarı hukukçusunuz, bilmiyorum ama hepiniz belki hukukçusunuz, okuyun- Anayasa Mahkemesinin üç kararı var; biri 1985’te, biri 6/1/1987’de, biri 27/4/1993’te. Söylediğinizin tamamen doğruları, Bakanın söylediğinin doğruları yansıtmadığını söylüyor. Bu Anayasa Mahkemesinin kararında -olanı söylüyor, olanı- diyor ki: “Anayasa’nın 140’ıncı maddesinde hâkim ve savcılarının nitelikleri, atanmaları, hakları ve ödevleri, aylık ve ödenekleri, meslekte ilerlemeleri, görevlerinin değiştirilmesi, haklarında disiplin kovuşturması açılması, disiplin cezası verilmesi, suçlarından dolayı soruşturma yapılması... İşte, şu şu hâller konusunda bunlar hâkimlik teminatı ve mahkemelerin bağımsızlığı esasına göre düzenlenmek zorundadır.” diyor ve devam ediyor. “Bu amaçla işte, bunun için 159’uncu maddedeki Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu düzenlenmiştir.” diyor. Siz ne diyorsunuz? “Ne alakası var hâkim bağımsızlığıyla bunun? Adalet Bakanına bırakırız hepsini yapar.” diyorsunuz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – O saydıklarınızı değıştirmiyoruz Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sevgili arkadaşlar, bizleri, Avrupa'daki şeyleri söylediler...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Saydıklarınızı değıştirmiyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – İnsaf... Meslekte ilerlemelerini, üç yıl doktora yapmasını, bütün soruşturmaları...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Meslekte ilerlemeleri değıştirmiyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sen yasayı, Sevgili Yılmaz, yasayı okumadım deme ne olur.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Terfiler çok açık.

BAŞKAN – Evet, tamam, arkadaşlar...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Son şunu söyleyeceğim, sevgili arkadaşlar, bunu, bunu söyleyin siz de, bunu söyleyin...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Terfilerde yönetmelikte değışiklik var mı Allah aşkına, böyle şey olur mu?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Arkadaşlar, adamın ilerlemesini, adamın soruşturulmasını, bütün her yerde, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu ya da Genel Kurulu silip yerine "Adalet Bakanı" yerleştiriyorsunuz ve diyorsunuz ki: "Ne alakası var bunun bağımsızlıkla?"

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hocam gerçekten okumamışsın. Şaşıyorum doğrusu.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – İnsaf... Bunu anlatın bari, bunu anlatın bari. Yılmaz Beyciğim, peki, ben yanlış söyleyeyim, bütün arkadaşlar yanlış söylüyor.

BAŞKAN – Hocam, teşekkür ederim.

Arkadaşlar...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yeter ki şunu: Ben Sayın Adalet Bakanına "Ne olur Sayın Bakanım bakın." falan demiyorum ben şunu söylüyorum: Sayın Bakan, iyi bak buna, bundan sorumlu olacaksın, bu sorumluluktan dolayı yargılanacaksın, hesabını soracağız, sen de göreceksin, biz de göreceğiz, o durumlara düşme diyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun Hocam, teşekkür ediyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan, adımı zikrederek Sayın Profesör çok yanlış ifadelerde bulunmuştur.

LEVENT GÖK (Ankara) – Uyarıyoruz, her şeyi uyarıyoruz. Yarın "demedi" demeyin, her şeyi söylüyoruz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım; inanın, Saygıdeğer Hocamı üzüterek dinliyorum. Bu kadar siyasi olmasının tabii ki milletvekilliğiyle bağdaşır tarafı var ama biz hocamızın siyasette bugün var, yarın yok olduğunu düşünüyoruz. Mesele kimliklerden önce sıfatlarımızdır bizim, vekillik bugün var, yarın yok. Bir profesörün, bir hukukçunun bu kadar böyle afaki konuşması, bu kadar itham edici konuşması, bu kadar yüksek perdeden konuşması inanın... Genç bir kardeşinizin bakış alanını söylemek istiyorum. Şaşıarak izledim, üzüterek izledim, herhangi birisi yapabilir ama Süheyl Batum'un bunu yapmasını çok garipsediğimi söylemek isterim öncelikle; bu bir.

İkinci, ben TÜRGEV Yönetim Kurulu Üyesi değilim; Google'dan iyi araştırın.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – O zaman özür dilerim.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Ama, söylediniz tutanaklara geçti.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Üçüncüsü, TÜRGEV de her vakıfta olduğu gibi yasalara tabi olarak kurulmuş, çalışmalarını yürüten ve yeni olmayan vakıftır, on beş, yirmi yıldan beri bu ülkede onlarca yurt yapmış, özellikle şehit ailelerine, gazi ailelerine, yetimlerin kızlarına daha çok, kız yurtları yapmış bir kurumdur. En son tartışmalarda Fatih Belediyesiyle adının zikredilmesini galiba dile getirmek istiyorsunuz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Doğru.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Dosyayı okumadığınızı düşünüyorum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Okumadım.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Okumadınız da nasıl konuşuyorsunuz Hocam, o zaman ya! Nasıl konuşuyorsunuz ya!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, bak o dosyayı okuma imkânı yok.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Okumadığınızı itiraf ettiğiniz bir dosyayı nasıl itham edersiniz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sanki bunlar gizli de itham ediyoruz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Size sadece “Yazıklar olsun!” diyorum o zaman.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – TÜRGEV...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir dakika Hocam, sözümü kesmeyin.

BAŞKAN – Hocam, bir saniye...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Okumadığınızı söylediğiniz bir dosyayla...

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) – Hiçbir şey okumamışsın.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Burada bunu yapma diye söylüyorum. Anladın mı özür diliyorum sizden.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hocam, bir daha söylüyorum: Okumadığınızı itiraf ettiğiniz bir dosyayla ilgili itham etmeniz beraatı zimmeti...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ben yönetim kurulundasın diye söyledim.

BAŞKAN – Bülentçğim, “Özür dilerim.” dedi Hocam.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Özür mü dilediniz?

BAŞKAN – Tabii, “Özür dilerim.” dedi.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Peki, o zaman şöyle ifade edeyim sadece...

BAŞKAN – Uzatma, daha söyleyecek bir şey yok.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Özür dilediğim tutanıklara geçti. Ben yönetim kurulunda...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Fatih Belediyesi... Hocam, sakın olun, ben anlatacağım.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...değilsin diye “Özür dilerim.” dedim, tutanıklara geçti.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Özür dilemenizden dolayı uzatmıyorum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ben seni bir vakfın yönetim kurulu üyesin diye değil, ben seni tekrar soruşturulan vakfa... Hem de soruşturmayı ortadan kaldıran yasaya “imza atma” diye söyledim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Hocam, yapmayın, bunları çok olarak izliyorum, yakıştıramıyorum. Süheyl Bey, Sayın Hocam...

Fatih Belediyesi TÜRGEV’e de yurt vermemiştir, bu konudaki eksik, itham edici ifadenizi düzeltmenizi istiyorum.

BAŞKAN – Hocam “Özür dilerim.” dedi.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Fatih Belediyesi belediye gereği yurt yapma hakkı olmakla beraber işletme hakkı olmadığı için birçok vakfa verdiği gibi TÜRGEV’e de işletme hakkı vermiştir geçici süreliğine.

BAŞKAN – Bülent, çok teşekkür ediyorum. Teşekkür ediyorum Bülentçğim, sağ olasın.

Srada Sayın Valim Ali Haydar Öner var.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bu yargıyı -ben tekrar söylüyorum- gizli soruşturma ama bırakın şu soruşturma bitsin de ondan sonra biz de onun kararını alalım.

BAŞKAN – Hocam, teşekkür ederiz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Biz seni anlıyoruz ama sen yargıyı değiştiriyorsun, hangi dosyayı okuyalım!

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, lütfen ya, siz ikide bir de kalkıyorsunuz ayağa ya, oturun ya!

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İşinize gelince hukukun üstünlüğü, soruşturma ama yargıya bu adam müdahale ediyor diyoruz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ya Yılmaz, sen susar mısın?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Avrupalı düşünürlerden örnek verdim. Avrupa ülkeleri, İngiltere, Almanya, Avusturya ve birçok ülkede yurt dışı görevlendirilmeler Adalet Bakanlığı...

BAŞKAN – Teşekkür ederim. (AK PARTİ ve CHP sıralarından gürültüler)

Arkadaşlar...

Evet, konuşmacıyı dinleyelim arkadaşlar.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, sayın katılımcılar...

BAŞKAN – Sayın Valim, çok öz olarak anlatırsanız çok memnun olurum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, benim saatim bire beş var, acaba sizin saatiniz kaç?

BAŞKAN – Benim saatim de bire altı var.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Peki efendim, peki düzeltelim, bire altı varmış yani bir dakika yanılmışım bağışlayın. Ama, ilahi bir gecede kimin emriyle bu saatte çalıştırılıyor?

BAŞKAN – Allah'ın emriyle çalışıyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Allah'ın emriyle amenna ama keşke öyle olsa. Gerçekleri gizlemek, Allah'ın adıyla mümkün değil. Allah adıyla aldatmanın yeni bir örneğini mi sergileyeceğiz?

Değerli katılımcılar, bakınız, bu akşam 2797 sayılı Yargıtay Kanunu'nu değiştiriyoruz 1'inci maddeyle. 2, 3 ve 6'ncı maddeyle 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nu değiştiriyoruz ama ne olduysa 7 Ocakta verdiğimiz kanun teklifinin 4 ve 5'inci maddelerini bugün çektik. Bu ne istikrarsızlık? Hani idarede istikrar?

Başkan, ne el işareti yapıyorsun? Yani bu, eleştiriye geçecek bir husus değil mi Hilmi Bey?

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Bir şey demiyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tamam, bir şey demiyorsanız niye karışıyorsunuz, laf atıyorsunuz?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Daha başka çekeceğimiz de var!

LEVENT GÖK (Ankara)- Sizin de bizden çekeceğiniz var!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanunu'nda değişiklikler yapıyoruz. 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluşuna Dair Yasa'yı değiştiriyoruz. 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nda 27'den 48'e kadar değişiklik yapıyoruz. Bir sürpriz, 49'uncu maddeyle de Anayasa Mahkemesi Hakkındaki Kanun'da değişiklik yapıyoruz.

Bize bu yasaları incelemek için kaç gün verildi arkadaşlar? Saat ikide başladık, saat bire geliyor; on bir saattir çalışılıyor. ILO sözleşmesine uygun mu bu çalışma?

BAŞKAN – Vallahi, o bizi bağlamıyor Sayın Valim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bağlamıyor ama insaf var, vicdan var. Çalışma sürelerine uygun mu, sağlık kurallarına uygun mu? Ha, biz, milletimize hizmet için ölümüne çalışmaya hazırız.

BAŞKAN – Aynen öyle.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ama birinin keyfiyle burada çalışmaya, icbar edilmeye karşı çıkıyoruz. Birilerinin yolsuzluklarının soruşturulmasını engellemek, delilleri karartmak, yeni yolsuzlukların soruşturulmasını engellemek amaçlı, niyetli çabalarına biz alet olamayız.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ne ilgisi var Sayın Valim?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Çok ilgisi var, siz de biliyorsunuz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Kaç maddeye kadar gideceğiz? Sayın Başbakan kaçınıcı maddeye kadar dedi?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İlgisiz bir şeyi biz söylemeyiz.

Şimdi, Sayın Bakanlık bu kadar uğraşmasa iyi eder. Tek maddelik bir yasa, hâkimler ve savcılar, 657 sayılı Devlet Memurları Yasası'na tabi kılınmıştır. Gerçekten, bu yasayla hâkimler, savcılar, memur statüsünden daha az güvenceli konuma düşürülüyorlar. Alma Bakanlığı'na ait... (AK PARTİ sıralarından gülüşmeler)

BAŞKAN – Sayın Valim, buyurun.

Ne oldu, bir şey mi oldu?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkan, bak, iş ciddiyyetten çıktı.

BAŞKAN – Ya, kusura bakmayın, ben bakmıyordum bu tarafa.

Arkadaşlar, lütfen gülmeyelim ya.

Lütfen, Sayın Valim, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Alma Bakanlığı'na ait, atama Bakanlığı'na ait, yer değiştirme Bakanlığın tasarrufunda olan kişilere ait.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hangi teklifin neresinde?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne çok karışıyorsun lafıma Sayın Yılmaz Tunç?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Nerede bu yer değiştirme?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Arkadaşlarına verdiği gibi bana da konuşma metni, bülten ver!

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Maddeyi söyle, maddeyi söyle?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Maddeyi gösteriyorum sana.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Madde nerede?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bak, arkadaşım, daha yeni Anayasa Mahkemesi bu maddeyi değiştirmiş. Bilmiyorsan sen de oku ve daha yeni, altıncı ayda, 2013'ün altıncı ayında... Her bana satışan mahcubiyet yaşar. Sayın Yılmaz Tunç, sen de bunu tattın.

27/6/2013'te değiştirmişsiniz, şimdi altı ay geçmemiş bir daha değiştiriyorsunuz. Sen okumadan mı bunu imzaladın Sayın Yılmaz Tunç? Okumadan yasa teklifi göndermiş...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Maddeyle ilgili...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Madde burada. Beni kısıtlayamazsın Sayın Tunç.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – “Hâkimlerin yer değiştirmesi Bakana bağlanıyor.” diyorsun. Hangi maddede, onu soruyorum ya.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Lütfen dinleyin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bu madde, 119'uncu madde.

BAŞKAN – Neyse ya...

Yılmazcığım, niye öyle diyorsun ya?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İyi dinlersen anlarsın.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 119'uncu maddesini Anayasa Mahkemesi 18/7/2012'de 2011/113 sayılı Karar'la iptal etmiş. Bu iptal doğrultusunda Meclisimiz bu maddeyi 27/6/2013'te yeniden düzenlemiş, altı ay geçmeden tekrar değiştiriyoruz. Sen, teklif ettiğin kanunu okumamışsın, ben dersime çalışarak konuşuyorum.

Değerli arkadaşlar, şimdi, her şeyi bakanın iki dudağına bağlamak gerçekten çok sıkıntı verici husus. Biraz önce 3'üncü maddede yurt dışına görevlendirme çıktı. Bu görevlendirme iki amaçlı olabilir. Bir, istenen hizmetleri verenleri ödüllendirme olabilir, bir de bazı dosyalara bakanları o görevden çekmek üzere yurt dışına «kick upstairs» ileriye doğru tekmeleme olabilir. O bakımdan, bu gizli amaçlı çalışmalarını getirip Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyelerini hiçbir şeyden anlamaz yerine koymak ayıptır. Rahmani konularda acele edilsin ama böyle bir konuda 17 Aralık operasyonundan sonra bu acele, bu telaş niye? Yangından mal mı kaçırıyoruz, yargıdan Bilal'i mi kaçırıyoruz?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yargıdan kimi kaçırdığınızı göstereceğim size. Belge var, belgeyle konuşuyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Çok fazla uzatmayacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Hocam.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Her konuştuğumda sen de cevabını alıyorsun Sayın Özel. Bak o belgeleri koy, gene alacaksın cevabını.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hangi madde?

BAŞKAN – Hadi konuş bakayım ne konuşacaksan, ben de merak ediyorum, Allah Allah. Sabahtan beri...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bu, ne gayriciddilik.

BAŞKAN – Çoktan söz istedi, vermedim de onun için.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Benden önceki konuşmacıya, sayın milletvekilimiz, bu delilleri karartmaktan, haktan, hukuktan, adaletten, yargıyı etkilemekten, yargıda adam kaçırmaktan, soruşturmaları gizlemekten bahsetti ama buradaki en son bahsedecek kişi kendisidir. Ben, belgeyle konuşacağım şimdi, kendisinin ismi geçen bir belge, bir fezleke, bir tutanak.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Alacaksın cevabını. (Gülüşmeler)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Aynen okuyorum tutanaktaki fezlekedeki ifadeleri.

BAŞKAN – Burada fezleke filan okuma.

RECEP ÖZEL (Isparta) – “Şüpheliler arasında geçen ve yukarıda sadece bir kısmı özetlenen...

BAŞKAN – Recep, burada o türlü şeyleri bırak.

RECEP ÖZEL (Isparta) – ..görüşmelerden anlaşılacağı üzere dönemin Isparta Valisi Ali Haydar Öner ile Belediye Başkanı Yusuf Ziya Günaydın'ın 23/12/2010 tarihinde Isparta Merkeze bağlı Sav kasabasında karşılıklı görüşme yaptıkları, yürütülen bu soruşturmadan haberdar olan Sayın Vali Ali Haydar Öner'in bu görüşme esnasında soruşturma ile ilgili bilgileri Belediye Başkanına ilettiği, hatta suçlamalardan kurtulması için Başkanışmanı Mehmet Ateşgöl'ü istifa ettirmesi için yönlendirdiği, bu görüşmeler üzerine

Belediye Başkanının örgütün lider kadrosunu evine davet ederek alınacak tedbirler konusunda konuşup anlaştıkları, o toplantı sonrası şüphelilerin yoğun bir şekilde delil karartma faaliyetlerine başladıkları tespit edilmiştir.”

Komisyonun takdirlerine sunarım efendim.

BAŞKAN – Kim diyor onu?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Recep, sizi de örgütleyiyorlar!

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Çete o, çete. Paralel devlet.

BAŞKAN – Bir saniye... Söz vereceğim de, nedir o? Ne okudun?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Açıklıyorum efendim: Şimdi, Isparta Valimiz Sayın Ali Haydar Öner zamanında Isparta’da gizli yürütülen bir soruşturmada haberdar oluyor...

BAŞKAN – Okuduğun nedir senin?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bir fezleke efendim.

BAŞKAN – Fezleke...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bu sorunun sorulduğuna çok memnun oldum.

ALİ ÖZ (Mersin) – Olacak şey mi bu!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bu sorunun... Sayın Öz... Sayın dostlarımız...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, bir daha söyleyin “Yanlış” dedi bak Recep Özel.

ALİ ÖZ (Mersin) – Ne anlatmaya çalışıyorsun sen ya!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir saniye... Yani bu, hiç doğru olmadı. Ben, şimdi... Bir saniye...

ALİ ÖZ (Mersin) – Sayın Başkan, bahse konu bizim belediye başkanımızdır. Kalkıp hem yargıya çete diyeceksiniz, ondan sonra gelip burada fezleke okuyorum diyeceksiniz. Çetenin başı sizsiniz o zaman! Doğru şey mi bu yaptığınızı?

BAŞKAN – Bir şey söyleyeceğim arkadaşlar lütfen... Fezleke denilen şey benim için hiçbir şey ifade etmez.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ama, muhalefet belediye başkanları hakkında fezleke. İşte, AKP yargısı bu. (Gürültüler)

BAŞKAN – Bir saniye arkadaşlar, durun bir dakika bir şey... Bir karar verelim. Sabahtan beri hep konuştuğumuz şu: Kimse mahkeme kararıyla, kesinleşmiş mahkeme kararıyla mahkûm olmadığı sürece masum sayılır.” dedik. Bir kişi hakkında iddianame de olabilir, fezleke de olabilir...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Adıma itham ediyorlar Sayın Başkanım.

BAŞKAN – ...ama herkes için aynı şeyi söylüyorum. Fezleke de olabilir, iddianame de olabilir ama bunlar kimsenin suçlu olduğunun ispatı değildir yani buna dayanarak birbirimizi töhmet altında bırakmayalım lütfen. Bunu herkes için söylüyorum. Şikâyet de olabilir ama kesinleşmiş bir mahkeme kararı varsa bence onun da konuşulacağı yer burası değil yani onu da bırakalım.

Sayın Vali, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, Sayın Bakan, değerli katılımcılar; Sayın Recep Özel’e bu sorusu için çok teşekkür ediyorum. Çünkü Sayın Recep Özel bunu birkaç defa kahvehane dedikodusu şeklinde dile getirdi, Kanal 32’de de Kanal 3’te de cevabını aldı ama arsız biri olduğu için, bunu bilerek söylüyorum, yine burada gündeme getirdi, bakın ne kadar gayriciddi bir tavır içinde. Ben, üç yerde belediye başkanlarının operasyonu ile karşılaştım: Çankırı Valiliğim sırasında Sayın İrfan Dinç ve ekibine karşı Adalet ve Kalkınma Partili belediye başkanına karşı bir operasyonu Jandarma yapmıştı; Isparta Valiliğim döneminde Isparta Belediye Başkanı Yusuf Ziya Günaydın’a yönelik böyle bir teknik takipten haberim oldu; aynı şekilde Kırklareli Valiliğim sırasında bu defa CHP’li bir belediye başkanı ve ekibi hakkında yine bir teknik takipten bilgim oldu ama bizler aldığı bilgileri saklama terbiyesi edinen kamu görevlileriyiz. Recep Özel böyle bir köstebek arıyorsa onun adı Beşir Atalay’dır. Beşir Atalay’ı da, beni de yargıya sevk edin hesabını veriniz. (Gürültüler)

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Yine başkalarını suçladılar.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Belediye başkanıyla benim tek görüşmem bu gibi dedikoduların yayılması üzerine telefonla aradım, ben yıldır teknik takiple dinleniyor olabiliyim, hiç gıcunduğum yok, Belediye Başkanı Ziya Günaydın’a dedim ki:

Ya, Reis Bey, nereden çıkıyor bu laflar? “Efendim, bana da sormuyorlar ki söyleyeyim.” dedi. Bir kahvehane dedikodusunu buraya taşıyan, mahkemeleri baskı altına almak isteyen Recep Özel’i kınıyorum. Aradan üç yıl geçmiş o dava açılalı benim hakkımda bir fezleke yok, bir bilgi yok, bir belge yok, Sayın Recep Özel her konuda olduğu gibi mahkemeyi iktidar gücüyle baskı altına alıp aleyhime fezleke düzeltmeye kalkışıyor. Ben yargılanmaya, hesap vermeye hazırım, eğer güçleri yetiyorsa, cesaretleri varsa köstebek namıyla bilinen Sayın Beşir Atalay da aynı konuda yargılansın.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sen kabul değil mi?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hayır. Ben ne kabul ettim?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ettin. Etmedin mi? O ayrı...

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İftira eden ederse öyledir.

BAŞKAN – Bir saniye ya, lütfen ya.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne kadar gayriciddi adamsın!

BAŞKAN – Recep, böyle şey olmaz ya. Lütfen, böyle şey olmaz. Burada 500-600 tane...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Adliye fezleke düzenlememiş...

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – ...yargı fezleke düzenlememiş, Recep Özel gibi biri beni töhmet altında bırakacak, yazıklar olsun, hadi oradan!

AŞKAN – Bir saniye... Bakın, arkadaşlar, bu Mecliste çok sayıda milletvekili hakkında fezleke var, hiçbir şey konuşmuyor, bir şey demiyoruz. Niye bunları gündeme getiriyoruz anlamıyorum ben?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Delil karartmadan bahsediyor.

BAŞKAN – Ya, boş ver. Dönerse “Karartmadım.” dersin. Cevap veriyorsun ona.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İddia ediyorsun hâlâ, bu fezleke yok.

BAŞKAN – Tamam, bu meseleyi kapattık burada.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Aldın cevabı haydi...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Maddeyi oylayalım Başkanım.

BAŞKAN – Bir saniye dur. Şunu kapatalım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ama, bugün, işte, senin hakkında suç tashihinden bir dava açılabilir. Avukatını ayarlar mısın, kendi kendini mi savunursun sen bilirsin.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Allah razı olsun, Allah Razi olsun.

BAŞKAN – Uğur Bayraktutan, buyurun.

Lütfen madde üzerinde ve kısa rica ediyorum. Lütfen...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Değerli Başkanım, madde üzerinde konuşmayacağım, iki-üç dakika konuşup kapatacağım.

BAŞKAN – Tamam.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Demin Sevgili Aykut Erdoğan bir şey anlattı, ben de bu akşam buna ihtiyaç olduğunu düşündüğüm bir şey anlatacağım.

BAŞKAN – Herkes zaten bir şey anlatıyor bu akşam.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Ben o kadar geriye gitmeyeceğim, çok kısa Değerli Başkanım.

18’inci yüzyılda Prusya Kralı Büyük Friedrich arazileri geziyorken muhteşem bir yer beğenir. O yerde bir bakar ki bir tane yel değirmeni var, oraya saray yaptıracak. Yel değirmenini görür der ki yanındakilere: “Gidin şu yel değirmeninin sahibine deyin ki bunu kaldırsın buradan. Burada muhteşem bir saray yapacağım.” Yel değirmeninin sahibine adamlar giderler, Büyük Frederick’in adamları -Berlin’de Postdam ormanlarında oluyor bu olay- “Al bu yel değirmenini çık git buradan.” derler ve değirmenci der ki: “Hayır, olmaz. Ben buradan çıkmayacağım.” Adamları giderler, Krala “Bak çıkmıyor.” derler. “Gidin deyin ki ona ben Prusya Kralıyım.” der. O yel değirmeninin sahibi çiftçi de der ki: “O Prusya Kralıysa ben de bu yel değirmeninin sahibiyim.” “Sökmüyorum.” der arkadaşlar. Prusya

Kral ı ısrar edince der ki: “Ey beyefendi, büyük haşmetli Kral, Berlin’de hâkimler var.” O söz oradan çıkmıştır değerli arkadaşlarım, burada hukukçu olmayanlar bilsin diye söylüyorum.

Hemen arkasından, aradan iki yüz yıl geçer, Osmanlı İmparatorluğu 3 tane zabitini, 3 tane subayını Berlin’e gönderir. Bunlar bir askerî yurttan kalırlar, bu hikâyeyi, şu anda anlattığım hikâyeyi onlara anlatırlar. O 3 tane subay birbirine bunu anlatırlar, derler ki: “Gidip onu görelim, bu nasıl bir yerdir?” diye. Gece saat on birde yatak çarşafalarını birbirine bağlarlar o üçüncü kattan aşağıya inerler, 2 tanesi der ki: “Ne gerek var? Berlin’e kadar geldik, bunun neyini göreceğiz?” Bir tanesi o soğuk gecede kalkar, gider o sarayda o yel değirmenini görür arkadaşlar. Bakın, burada, o sarayın arkasında adaleti simgeleyen yel değirmenidir bu. O giden kimdir biliyor musunuz? O giden modern Türkiye’nin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk’tür. Türkiye’ye döner, modern cumhuriyeti kurar, gelir, Ankara’da 5 Ekim 1925’te Ankara Hukuk Mektebinin açılışında “Cumhuriyetin müeyyidesi olacak bu müessesenin küşadında duyduğum saadeti hiçbir teşebbüste duymadım.” der değerli arkadaşlarım. Biz de, Sayın Bakan, diyoruz ki: “Berlin’de nasıl hâkimler varsa Türkiye’de de memurlar değil, Adalet Bakanlığının memurları değil, Türkiye Cumhuriyeti’nin bağımsız hâkimleri olsun.”

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olasın.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu Parlamenta bu kaliteyi kattığınız için teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Sayın Turgut DİBEK.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, Sayın Aykut Erdoğan’ın ve Uğur Bayraktutan’ın konuşmalarından sonra, biz de madde üzerinde mi konuşacağız?

BAŞKAN – E, artık, zaten...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ne kadar güzel konuştular ama.

BAŞKAN – Sizin zaten madde üzerinde konuşmanız lazım, diğer arkadaşları biraz hoş görüyoruz da.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Peki, Sayın Başkan, saat bir buçuk. Kaça kadar çalışacak Komisyon?

BAŞKAN – Biraz daha devam edeceğiz, bakalım, saati tam söylemedik.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Peki, yarın haftanın ilk iş günü.

BAŞKAN – Yarın da geleceğiz Allah nasip ederse.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yo, gelinecek, gelinecek de, her birimizin, arkadaşlarımızın da, benim de gelecek misafirlerim var. Biz onlarla ne zaman ilgileneceğiz?

BAŞKAN – Onlarla da başkaları ilgilensin.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, Başbakanı söyleyebilecek bir sayıya geldim!

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani, onlarla ilgilenmemiz gerekmiyor mu?

BAŞKAN – Arada bir ilgilenebilirsiniz...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hayır, yani, şimdi, bakın, sadece işimiz burada değil ama, yani oradan insanlar geliyorlar, onlarla da yarın ilgilenmemiz lazım, sabahleyin geliyorlar.

BAŞKAN – Biraz devam edelim, yani biraz daha...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ya Sayın Başkan, dalga mı geçiyorsunuz, saat bir buçuk olmuş!

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Arkadaşlarımız bunu da değerlendirsın, Sayın Bakan da değerlendirsın. Sayın Bakan, aciliyet var da, tamam, yarın var, öbür gün var, çalışırız.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkan, söyleyin Başbakanı biz varmışız sayalım, “25” deyin, “30” deyin.

BAŞKAN – Başbakan “Bitirin.” dedi de biz dinlemiyoruz Başbakanı.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Madde olarak şunları belirtmek istiyorum: Sayın Bakan... Daha doğrusu teklif veren arkadaşlarımıza da sormak istiyorum: Yani, bu hâkim ve savcılarının meslek içi eğitimlerini niye HSYK’dan alıp da Adalet Akademisine burada bağlıyorsunuz? Ya, bu ihtiyaç neden kaynaklandı? Ben, bunu, pek anlamış değilim.

Şimdi, bakıyoruz burada, aynen 1’inci maddede olduğu gibi kanun hükmünde kararnameyle iki yıl evvel böyle bir düzenleme yapmışınız yani bu işi HSYK yapsın diye. Anayasa Mahkemesinin kararından sonra da çıkan 6494 sayılı -yani daha altı ay önce çıkan- Yasa’nın 22’nci maddesinde de bu işi HSYK’ya asıl yetkili olarak bırakmışınız. Şimdi, Avrupa’nın, Avrupa Birliğinin işte istişari ziyaret raporlarına bakıyorum, orada da mevcut düzenlemeden, mevcut uygulamadan övgüyle belirtiliyor, övgüyle bahsediliyor,

yani bu meslek içi eğitimde yapılan uygulamaların, zaman zaman verilen raporlardaki işte uyarılara göre yapılan düzenlemelerin doğru olduğundan.

Şimdi, belki ileriki maddelerde biraz sonra göreceğiz -belki çekecek, çekmeyecek, bilmiyoruz- yani bana göre zaten bu 52 madde içerisinde sizin muradınız üç tane, dört tane maddedir. Yani, üç, dört tane maddenin zaten aynı Anayasa referandumunda olduğu gibi, o maddeler daire sayılarını düzenleyen, dairelerin görevleriyle ilgili maddeler, onun dışındakilerin hepsine bana göre çekmeye razısınızdır diye düşünüyorum.

Önümüzdeki maddelerde bu Adalet Akademisinin ne hâle getirildiğini göreceğiz eğer çekmezseniz. Yani, idari özerklik falan kalmıyor, onu da tamamen yürütmenin yani sizin emrinize bağlıyorsunuz. Zaten, Başkanın yazdığı burada üç, dört sayfalık bir görüş var, kendisi her ne kadar buraya gelmedi ama Adalet Akademisi Başkanı ısrarla gelsin, sesini duyalım, şu yazmış olduğu çekinmeleri bizler de sorarak belki biraz daha genişletelim istemiştik ama gelmedi. Bize gönderdiği raporda -daha doğrusu sizlere- Komisyona gönderdiği açıklamalarda her şey yazıyor. Sayın Başkanım, şunu belirtmek istiyorum: Bu düzenleme açıkça Anayasa'ya aykırı, mevcut uygulamalara... Aynı 1'inci maddede olduğu gibi iki yıl önce Yargıtaydaki bu daire başkanı, Yargıtay başkanı, Cumhuriyet başsavcısının seçimlerindeki görev sürelerinde olduğu gibi iki yıl evvel yaptığınız düzenlemeyi nasıl değiştirdiyseniz buradaki düzenlemeyi de değiştiriyorsunuz. Mevcut uygulamayla ilgili hiçbir şikâyet yok, hiçbir sıkıntı yok hâkim ve savcıların meslek içi eğitimleriyle ilgili olarak, alıyorsunuz bunu tekrar Adalet Akademisinin uhdesine getiriyorsunuz. Tabii ki Akademiyle ilgili olarak tüm özerkliği de ortadan kaldırdığınız için, onu da artık yürütmenin, Sayın Bakanın... Az önce bahsettim ben, dedim ki "Sayın Bakan bundan sonra nerede oturacak ben de merak ediyorum." Ben sordum ama yanıt vermedi "Akademi içerisinde bir odanız var mı?" diye. Herhâlde orada da bir makam odanız vardır diye düşünüyorum Sayın Bakan yani var mı odanız Akademi içerisinde bilmiyorum, size ayrılmış bir oda var mı Akademi içerisinde, Adalet Akademisinde?

BAŞKAN – Sayın Bakan henüz oraya gitmemiştir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yoksa orada da bir odaya ihtiyacınız olacak bundan sonra çünkü artık o da artık size bağlanmış.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Sayın Bakan, sizin ağır çalışma koşullarınızı düşünüyoruz bir yandan da.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bilmiyorum, arkadaşlar maddeyi düşünüyorlar mı Sayın Tunç.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Demin söylediğim maddeyle ilgili...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ya, Turgut Bey, bu üslup, üslup değil. Müdahale etmek durumunda bırakıyorsunuz.

BAŞKAN – Ya, tamam Hakancığım tamam. Bırak sen ya...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bu ne ya!

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Merak ediyoruz arkadaşlar.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Yine HSYK'nın görüşünü alarak hazırlayacak, önceki durum tersiydi, bunda ne var?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Peki, ihtiyaç nereden kaynaklandı, mevcut uygulamadan herkes memnun.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Anayasa'nın...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hayır, bu maddede çok net bir şekilde... Tabii, maddeler birbirleriyle zincir olarak bağlı. Yani biraz sonra 7'nci maddeden sonra Adalet Akademisiyle ilgili maddelere geçeceğiz, orada ne amaçlanıyor, o ne hâle getiriliyor onu da göreceğiz. Yani, Akademinin Genel Kurulu nasıl oluşuyor, Akademinin Yönetim Kurulu nasıl oluşuyor, Genel Kurul niçin tamamen Bakanlığın uhdesine geçiriliyor, Yönetim Kurulu niye Genel Kuruldan değişim olduktan sonra yine yürütmenin uhdesine getiriliyor? İşte Akademiden HSYK'ya gelen üyenin kim olduğu belirlensin diye bunun yapıldığını hepimiz görüyoruz, Yönetim Kurulunun hangi amaçla değiştirildiğini biliyoruz, bunları biraz sonra göreceğiz. Öyle bir Akademiye bu görevi niye veriyorsunuz onu anlatmaya çalışıyorum.

Sayın Başkanım, bu madde belirttiğim gerekçelerle yerinde olmayan bir maddedir, Anayasa'ya da aykırıdır. Yani, yargı bağımsızlığı, hâkimlerin tarafsızlığını, bağımsızlığını ortadan kaldıran, tamamen yürütmenin, idarenin etkisine veren bir maddedir diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Türkiye Adalet Akademisi Kanunu'nun 5'inci maddesinde eğitimle ilgili kısımda "Adli, idari ve askerî yargı hâkim ve savcılar ve noterler ile adalet hizmetlerine yardımcı personelin ve talep hâlinde avukatların meslek öncesi ve meslek içi eğitimi ve gelişmesi için kurslar açmak; belli alanlarda uzmanlık programları, seminer, sempozyum, konferans ve benzeri etkinlikler düzenlemek; sertifikayla değerlendirilecek eğitim ve öğretim programlarını uygulamak; hukuk ve adalet alanında ilgili kurum, kuruluş ve kurulların hazırlayacakları eğitim planlarının ve araştırma projelerinin yapılmasına ve yürütülmesine yardımcı olmak..." Daha başka görevleri de var.

"İşbirliği" başlıklı 6'ncı maddesinde ise "Akademi, görevlerini yerine getirebilmek için Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Askerî Yargıtay, Askerî Yüksek İdare Mahkemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, Yüksek Seçim Kurulu, hukuk fakülteleri, Türkiye Barolar Birliği, Türkiye Noterler Birliği ve görevin gerektirdiği diğer kurum, kuruluş ve kurullarla işbirliği yapar; bunlarla ortak çalışma, araştırma, eğitim programları uygulayabilir; danışma kurulları ve komisyonlar oluşturabilir."

Esasında hâkimlerin meslek içi eğitimleri de, mesleğe kabul öncesi eğitimleri de kanunun hükümleri çok açık ortada Türkiye Adalet Akademisi tarafından yaptırılmaktadır, teklifte verilen bu düzenlemeyle bu değiştirilmemektedir. Adalet Bakanlığı bununla alakalı bir yönetmelik çıkarıyor. Hâkim ve savcıların meslek içi eğitim yönetmeliği hakkında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/06/2009 tarihli bir kararı var ve bu yönetmeliği iptal ediyor Danıştay, hâkim ve savcıların meslek içi eğitimi konusundaki görev ve yetkinin Türkiye Adalet Akademisine ait olduğundan iptal ediyor ve iptal gerekçesinde diyor ki: " Bu konuda Adalet Bakanlığının görevi yok, yetkisi yok; görev, yetki Adalet Akademisine aittir." diye iptal ediliyor. Bunun üzerine Bakanlık, çıkan kanun hükmünde kararnameye bir düzenleme koyuyor, şu andaki, yürürlükteki düzenleme esasında. Anayasa Mahkemesi de bu konunun kanun hükmünde kararnameyeyle düzenlenemeyeceğini ifadeyle bunu iptal ediyor, daha sonra da bir kanuna konuluyor. Şu anda önerilen değişiklikle, burada çıkarılacak yönetmeliğin Danıştay kararına uygun bir biçimde Adalet Akademisi tarafından çıkarılmasını ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun da bu noktada görüşünün alınmasını söylüyor. Esasında buraya baktığınız zaman Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu da direkt kendisi yapmıyor bunu, yaptırıyor Adalet Akademisine. Şimdi, burada görüşünü alıyor, işi esas yapan Adalet Akademisi; görüşünü alarak ona göre yönetmeliğini çıkaracak. Zaten iş birliği içinde bunu yapıyorlar, beraber yapıyorlar uygulamayı da. Bunun tamamıyla Anayasa'ya uygun bir düzenleme olduğunu düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, Turgut Bey sabahtan bey soruyor "Orada bir odanız var mı?" diye; yani ona bir cevap verin de hiç olmazsa bir daha sormasın.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Var mı odanız Sayın Bakan?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu vesileyle, işin doğrusu, tabii Adalet Bakanlığı görevi onurlu bir görev. Ben bunun hem şahsım için hem ailem için hem seçtiğim il için çok büyük ve şerefli bir görev olduğunu biliyorum. Bu şerefi layıkıyla taşımak benim boynumun borcudur ve onun için de gayret edeceğim.

Bakanlığı daha henüz tam tanıyamadım, yeni geldim ve Adalet Akademisine de gitme fırsatı bulamadım. Arkadaşlara bu arada sordun "Nedir?" diye. Orada bir oda olmadığını da bana söylediler.

BAŞKAN – Tamam, inşallah bir daha sormaz artık.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yapa!ım!

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu vesileyle bir şeyi daha ifade edeyim Sayın Başkanım, zaman zaman bazı milletvekili arkadaşlarımız işte, Yüce Divan, vesaire gibi birtakım değerlendirmeler yaptılar. Tabii, bunları ben üzüntüyle karşıladığımı ifade etmek isterim. Biz yasama faaliyeti yapıyoruz. Yasama yetkisi Türk milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisine aittir. Anayasa 87 gayet açık; kanun koymak, mevcut kanunları değiştirmek de Türkiye Büyük Millet Meclisinin görevleri arasındadır. Şu anda devam eden teklifin görüşmesi yasama yetkisi çerçevesinde, Türkiye Büyük Millet Meclisinin görevleri çerçevesinde yapılan bir düzenlemedir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Bakan, o kadar kolay olsaydı gerçekten ama anayasal değil.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben Türkiye'nin tarihinde Mecliste çıkarılmış kanundan dolayı Yüce Divanda yargılanmış birini hatırlamıyorum. Sayın hocalarım, bilenler varsa bana yani hatırlatırlarsa sevinirim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İlk kez olacak; biz de onu söylüyoruz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, biz doğru bir iş yapıyoruz, doğru işleri de her yerde savunuyoruz. Eğer bir gün bizi gelip Yüce Divanda yargılama gibi birileri bir şey yaparsa biz ona da açığız, bundan da hiç korkumuz, çekincemiz yok.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Biz de istemeyiz böyle bir şeyi, hem de samimiyetle istemeyiz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Her mahkemenin huzuruna çıkar yaptığımız işlerin hesabını çok rahat veririz. Bekir Bozdağ'ın veremeyecek hiçbir hesabı hem halka hem Allah'a hem de mahkemelere veremeyecek hamdolsun hiçbir hesabım yoktur.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – “Her şeyin bir ilki vardır.” diye bir ses geliyor oradan.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Biz onu uyarıyoruz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bundan sonra da gönül rahatlığıyla herkese, her isteyene hesabını veririm, bunu da herkesin bilmesini arzu ederim. Yüce Divana çıkmaktan da bir çekincemin olmadığını herkesin bilmesini istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İnşallah olmaz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – İnşallah olmayacak.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kimse sizin Yüce Divanda yargılanmanızı istemez ama bırakın Sayın Bakanım İstanbul'un Cumhuriyet Başsavcısını, İstanbul Emniyet Müdürü de hesabını versin. Haklarında birtakım iddialar var. Niye soruşturma, inceleme izni vermiyorsunuz? Yani Çolaklıoğlu hakkında, emniyet müdürü hakkında niye inceleme izni vermiyorsunuz?

BAŞKAN – Turgut Bey, tamam, onu da bir sonraki maddede...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bırakın onlar da versin hesabını yoksa bir şey de aklansınlar.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Odasının olmadığını öğrenince rahatlayacağınızı düşündük ama gene rahatlayamadınız.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum. Arkadaşlar, konuşmacıyı dinledim.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Süheyl Hocam, yeni istiklal mahkemeleri kurmak gibi bir düşünceniz yoktur inşallah.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, lütfen ya...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Vallahi bizim...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Yani yeni istiklal mahkemeleri kurulunca bu...

BAŞKAN – Ya Şuay, bırak artık, tamam artık, yahu tamam artık.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şuaycığım, Bakanın yaptıkları karşısında sizin çoğunluğunuz ne yapacak merak ettim.

BAŞKAN – Yahu, lütfen... Niye konuşuyorsunuz karşılıklı ya?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yahu, sıkıştıkça eskiye gidiyorsunuz da...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Biz ön almak istiyoruz, çeteler yargılasın.

BAŞKAN – Tamam arkadaşlar, lütfen...

Buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; bana güzel bir pas verdiğiniz için teşekkür ediyorum. “Yüce Divan” lafını ben kullandım. Elbette ki bunca yıl hukukun içerisinde bulunmuş bir kişi olarak milletvekilleri'nin yasama dokunulmazlığıyla ilgili Anayasa maddesini bilirim. Elbette ki burada söylenen sözlerin Yüce Divan konusu olmayacağını da bilirim ama şunu da bilirim: Buradan aldığınız yetkiyle “Bismillah” deyip Adalet Bakanlığına başladığınızda, hatta başlamadan önce tarafgir söylemlerinizi Adalet Bakanlığına yansıtır, oradaki Hükûmetin bir bakanı olarak yargının bağımsızlığını, tarafsızlığını, hâkim teminatını ihlal eden hareketleriniz nedeniyle Yüce Divana gidebileceğinizi ben ifade ettim. Şu gerekçeyle de ifade ettim: Size aşırı bir yük veriliyor, aşırı bir yetki veriliyor. Hiçbir demokratik ülkede olmayan, üç temel evrensel değeri kişisel hatalarla veya kasti hatalarla örseleyebileceğiniz, yanlış kullanılabileceğiniz ve bunun neticesinde de bir suç işleyebileceğiniz kadar büyük ve ciddi yetkiler veriliyor.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hiç yakışmıyor.

FARUK BAL (Konya) – Bu yetkilerle siz donatılıyorsunuz ve sanki -daha önceki beyanlarımda geçtiği için tekrar ediyorum- askerî müdahaleler, ara rejimler ve darbeler döneminde yargıya yapılmamış olan işleri bu yasa yapmakla sizi mükellef kılıyor. İşte, o mükellefiyetin gereğini yerine getirirken yapacağınız yanlışlarla elbette ki bakan sıfatıyla -hatta ve hatta bir tek sizinle sınırlı kalmayacak- müşterek mesuliyet gereğince bütün Bakanlar Kurulu olarak Yüce Divana gidebileceğinizi ifade ediyorum. Bunu da çok

nezih, çok açık bir cümleyle ifade ettim. Bu yetkiler size bir bakan değil apoletlerine yıldız takılmış bir orgeneral yetkisi veriyor ve sizi...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkanım, kanun uygulamak ne zamandan beri suç?

FARUK BAL (Konya) – Bir dakika kardeşim ya...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Nasıl demokrasi anlayışı bu? Böyle bir şey olabilir mi? Nasıl hukuk devleti?

BAŞKAN – Bir saniye, bir saniye Yılmazcıgım.

FARUK BAL (Konya) – Biraz siz de dinleyin, geleceğiz oraya.

Sizi bir harbe sokuyorlar. Bu harpte galip gelerseniz partinizin mareşali olacaksınız, mağlup olursanız bu mücadelenin sonunda biraz önce söylediğim yargının bağımsızlığı, hâkimlerin teminatı, yargının tarafsızlığı gibi ilkeleri ihlal ettiğiniz zaman o eylem ve işlemlerinizin elbette ki hukuk devletinde bir karşılığı olacaktır.

Geldik maddeye, hiç merak etmeyin geleceğiz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir de Yassıada var deyin de olsun bari, onu da deyin tam olsun.

BAŞKAN – Lütfen...

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, Hâkimler ve Savcılar Kuruluna bağımlı olarak görev yapan hâkim ve savcılarının eğitim ihtiyacını Hâkim ve Savcılar Kurulu belirler. Benim hâkimlerim örneğin tapulama mevzuunda, örneğin icra iflas konusunda veya Avrupa Birliği konusunda diye eksikliği ve eğitim ihtiyacını belirler. Bu eğitim ihtiyacını belirledikten sonra bunu karşılayabilecek olan kurumun da imkân ve kapasiteleri belli olur. Kurum eğer hâkimin eğitimine karar verecek olursa bu -iyi dinleyin Sayın Bakanım, not alın- aynı zamanda hâkimin objektif tarafsızlığı ve subjektif tarafsızlığı diye iki tane ilke vardır; bu iki ilkenin eğitim ile şekillendirilmesi, daha açık bir tabirle “eğitim kılıfı” adı altında hâkimin siyasal bir kanala sürüklenmesi, siyasal bir alan içerisinde bulundurulması veya siyasal bilgilerle donatılmasının önüne geçmek içindir ki bu yetki doğru olarak Hâkimler ve Savcılar Kurulundaydı. Elbette ki eğitim verecek kuruluşun imkân ve kabiliyeti düşünülmeli, değerlendirilmeli. Benim şu kadar sınıfım var, şu kadar öğretmenim var, şu kadar eğitim görevlim var, şu kadar kapasitem var. Bu bilgileri aldıktan sonra yönetmeliği Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu “Şu, şu, şu ilkeler çerçevesi içerisinde yapın.” demesi hâkimin tarafsızlığını koruyabilmek için Kurula verilmiş olan bir yetkidir. Şimdi, siz, bu yetkiyi alıp Akademiye verdiğiniz zaman, arkasından da Akademinin mevcut bütün başkanı, başkan yardımcılarını, genel sekreteri, hâkimi, kâtabi, her ne ise hepsini bir kaleme silip atacaksınız, yerine tek irade ile yeni bir kurul oluşturacaksınız, yeni bir akademi oluşturacaksınız. İşte o akademi verecek bu dersleri. O akademi bu dersi verirken hâkimin objektif tarafsızlığı ve subjektif tarafsızlığını ihlal edecek bir iş yapmasın diye burada bir teminatı. Şimdi bu madde, çok açık bir şekilde “Ey hâkim, savcı, yönünü HSYK’ya dönme, artık sırtını oraya dön, yönünü Adalet Bakanlığına dön.” demektir. Bu madde o maddedir. Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu hâkim nezdinde, savcı nezdinde itibarsızlaştırma, değersizleştirme ve işlevsiz olduğu algısını yaratma maddesidir. İşte bu nedenlerle Anayasa’ya aykırıdır ve metinden çıkarılması gerekir.

İnşallah, bunlar bir anlam ifade eder zâtî alinizin vicdanında ve doğru olan bir işi yanlış bir yola sürüklemekten vazgeçersiniz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Son olarak...

MURAT BAŞEĞİOĞLU (Kastamonu) – Ben varım.

BAŞKAN – Bakıyorum oraya da neresi diye.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, bir cümle söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Bal’ın konuşmasında tabii ifade ettiği hususlara ilişkin, Yüce Divanda yargılanmayla alakalı “İşte, şöyle olursa böyle olur.” şeklinde değerlendirmesini işin doğrusu bir kehanet olarak görüyorum. Yani, gelecekte olmamış olayları olmuş gibi farz edip veya olacakmış gibi değerlendirip bir yorum yapmak işin doğrusu bize yakışmaz. Biz ne yaparsak milletin gözü önünde yapacağız. Yani, gizli bizim bir şey yapma imkânımız yok. Her şey vatandaşın gözü önündedir. Onun için şimdiden böylesi bir kehanette...

OKTAY VURAL (İzmir) – Bu soruşturmayla ilgilenmek filan...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, hangi konular varsa. Zaten, siz de göreceksiniz, başkaları da görecektir, bizim yanlış yaptığımıza dair bir şey olduğu zaman, Meclisin denetim yetkisi var, partilerin denetim yetkisi var, kamuoyunun denetim yetkisi var, bakanlarla ilgili soru var, gensoru var, bir sürü denetim yolları var. Kamuoyunun da medyanın da herkesin

denetleme yetkisi var. Sadece mahkemelerin değil. Biz her türlü denetime açığız. O nedenle, yaptıklarımızı daha görmeden peşin peşin bir değerlendirme yapmayı işin doğrusu doğru görmediğimi ifade etmek isterim.

Bir de son ilave olarak, Anayasa'nın 159'uncu maddesi gayet açık, der ki: "Kurul adli ve idari yargı hâkim ve savcılarını mesleğe kabul etme, atama ve nakletme, geçici yetki verme, yükselme ve birinci sınıfa ayırma, kadro dağıtma, meslekte kalmaları uygun görülmeyenler hakkında karar verme, disiplin cezası verme, görevden uzaklaştırma işlemleri yapar. Adalet Bakanlığının bir mahkemenin kaldırılması veya yargı çevresinin değiştirilmesi konusundaki tekliflerini karara bağlar. Ayrıca, Anayasa ve kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirir." Bir diğer fıkrada da denetime ilişkin görevleri sayıyor. Burada, Anayasa Kurulunun görevlerini saymış. Ayrıca demiş ki: "Kanun verirse yaparsın." Şimdi baktığımız zaman burada, Anayasa'yla verilen bir görev yok, kanunla verilen bir görev var, yasama organı böyle bir görev vermiş, şimdi kanunla da bu görev bu sefer başka bir yere veriliyor. Bir de eğitim görevi de değil bu, ayrı bir görev. O yüzden de burada Anayasa'ya herhangi bir aykırılık yoktur; Kurulu itibarsızlaştırma, etkisizleştirme gibi bir amacı da kesinlikle yoktur; eğitim yapan kurumun işi daha iyi yapmasına yardımcı olacak bir düzenlemedir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkanım, bir cümle ile katkıda bulunmak...

BAŞKAN – Bir cümle de yalnız, Sayın Bakanım, siz cezacısınız, Faruk Bey hukukçu; aranızda görüş farkı olabilir, yani o bakımdan ben bunu normal karşılıyorum.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakanım, 2010 yılında Anayasa değişikliğiyle ilgili Mediste MHP adına yaptığım konuşmayı alın okuyun. O zaman bugünün risklerini, isimlendirmeden ben tarif etmişim. İnşallah, üç yıl sonra, iki yıl sonra aynı sorunlar bu yasa nedeniyle karşınıza çıkmaz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Üç ay sonra, üç ay sonra...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben bir sene sonra yokum, biliyorsunuz 3 dönem var. Sonra, iki sene sonra...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Onun için zaten yıkıp döküp gidiyorsunuz.

BAŞKAN – Yani bir sene idare ettin mi mesele yok.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben çok rahatım, ondan sonra siz Mediste, burada bir sürü arkadaş var, herkes benim hakkımda daha rahat karar verebilir.

OKTAY VURAL (İzmir) – Bu psikolojiyle elinizi çekin...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hiç etik değil bu konuşmalar.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Sayın Bakanım, akşamdan beri sizin -bu kanun çıkarken Grup Başkan Vekilisiniz- konuşmalarınızı okuyorum. Âlâ ile vâlâ ile övüp övüp bitiremiyorsunuz bu kanunu.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – O mu doğru, bu mu doğru?

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Yere göğe sığdıramıyorsunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bu kanunda mı, Anayasa değişikliğinde mi?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, hayır, kanunda, kanunda.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Yere göğe sığdıramıyorsunuz. "Avrupa Birliğinin bütün normlarına uygun.", normlarla konuşuyorsunuz vesaire vesaire.

CELAL ADAN (İstanbul) – Devrim diyorsunuz ya.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Bir de diyorsunuz ki: "Yanlış yapmadık." Yeniye de yanlış yapmışsınız. Şu anda yani... Bu kanunu değiştiriyoruz. Öyle büyük yanlış yapmışsınız ki hani adam mahkemeye çıkmış ya şikâyet dilekçesini veya işte, savcı okurken sanık ağlamaya başlamış veya şikâyetçi ağlamaya başlamış. Soruyor: "Vah vah!" diyor "Ya, bakar mısınız, bu bana ne yapmış da haberim yok." Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu size ne yapmış, bu memlekete ne yapmış, haberimiz yok. Allah rızası için şunu bir açıklayın. Açıkça, "Topyekûn değiştiriyoruz ya, şöylesine bir bela oldular bunlar." Onu bir öğrenelim ya, onu bir öğrenelim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bak, Oktaycığım, ben geçen...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, yani karşılıklı oldu ama son kez alıyorum, bir daha almayacağım.

BAŞKAN – Son kez, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, benim gerek Anayasa değişikliği sırasında gerekse kanun tasarısının Genel Kurulda görüşülmesi sırasında söylediklerim var. O zaman, tutanaklarda... İşte, Ali Rıza Bey de başka arkadaşlar da okudular oradan da.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Ben akşamdan beri okuyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yok, siz de okuyabilirsiniz. Şimdi, onlar hakikaten benim inanarak söylediğim sözler, çok net söylüyorum. Çünkü gerçekten, Türkiye’de yargının bağımsız ve tarafsız olmasını her Türk vatandaşı gibi ben de gönülden istiyorum. Türkiye’de yargı hep tartışıldı, savcılarıyla tartışıldı. Dün, işte, baktığınızda, başka savcılar vardı isimleri böyle yukarıda, şimdi başkaları var. İsimler değişiyor ama tartışmaları Türkiye’nin bir türlü değişmiyor.

Geçmişte de oldu, biz de hata yaptık. Ben geçen bir yerde de söyledim, soruşturmanın muhatapları veya kovuşturmanın muhatapları farklı olduğu zaman sesimizi bizim biraz daha gür çıkarmamız lazımdı.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yasa yapmamanız lazımdı Sayın Bakan, yasa yasal!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben onu çok açıkça söylüyorum ve onun kendi adıma da bir eksiklik olduğunu söylüyorum, böyle arkadaşları gördüğümde de üzülüyorum. Yani “Keşke biraz daha, Bekir Bozdağ olarak bu noktalarda bugünden o gün daha gür sesle yapılanlar karşısında sesimizi çıkarsaydık.” diye ben kendi kendime söylüyorum. Şimdi, bu yasayı çıkarırken de o dönemde yüksek yargının üst kurulunun diyelim, üst kurulun yaptıkları birtakım sıkıntılar oldu, Türkiye’de tartışıldı ve hakikaten ideolojik bir yapılanmadan herkes şikâyetçi oldu. O dönemde biz yargı ideolojilerin esiri olmasını istedik; gerçekten, bir grubun, bir mensubiyetin, bir inancın veya ideoloji, ne olursa olsun; o düşünceyle getirdik. Şimdi, getirdik, yasayı koyduk, yürürlüğe girdi. Tabii, Anayasa Mahkemesi... Biz geçici maddede herkesin sadece 1 oy kullanmasını koymuştuk. Amacımız da 1 oy kullansın, böylelikle herkes bu Kurulda olsun, her renk olsun, öyle olunca da ekleşme olmasın, uzlaşma olsun. Bakın, şimdi bu teklifin içerisinde...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Nasıl oyuna getirdiler sizi!

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İşte onu söylüyorum, diyorum ki: Bizim niyetimiz bu ama ortaya çıkan durum, bir mensubiyetten başka bir mensubiyete intikal oldu. Şimdi, bakın, biz bunu açık açık söylüyoruz, bir ideolojiden başka bir ideolojiye geçti. Şimdi, bakın, biz bu yapıyı gördük.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, 2010’ dan bugüne anlamadınız mı bunu, 2010’ dan 17 Aralık’a?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Dün biz bunu yaptık diye, kardeşim, üç sene önce yaptık diye bunda bugün ısrar etmenin Türkiye’ye bir şeyi yok. Onun için de bakın, biz bunu açık açık söylüyoruz ve diyoruz ki: Bakın, burada toplantı ve karar yeter sayısında bir düzenleme var, bu şeyin içerisinde.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, bu mensubiyet hangi mensubiyet? Adını koyun, ben anlamıyorum.

BAŞKAN – Tamam Hocam ya, Hocam lütfen.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Toplantı yeter sayısını artırıyoruz ve dolayısıyla, Genel Kurulda uzlaşmayı zorlayacak ve kim çoğunlukta olursa olsun, sonuçta uzlaşmanın olacağı bir yapı çıksın arzu ediyoruz. Bir tarafın bir çoğunluk oluşturup “Bizim dediğimiz olsun.” noktasını da ortadan kaldıran bir şey var, baktığınızda 17’ye çıkıyor toplantı yeter sayısı, bunun ana nedeni de uzlaşmayı zorlayalım. Çoğunluk bir tarafta olabilir, birilerinin sayısı az olabilir, ekip hiç olmayabilir. Onun için de uzlaşınlar, Danıştaya, Yargıtaya üye seçerken veya başka Genel Kurul kararına bağlı işler varsa o zaman toplantı yeter sayısını yükselttik, uzlaşınlar, uzlaşarak seçsinler. O zaman ben eminim ki silme aynı tip yapı çıkmayacaktır, uzlaşarak çıkacaktır.

Burada bir şeyi daha söyleyeceğim son olarak: Ben geçen gün burada çağırımı yeniledim, dedim ki: Biz bu durumdan rahatsızız, yasa değişikliğiyle yapılabileceklerin asgari olduğunu biz biliyoruz, bu değişikliklerin bu yapıyı tümünden değiştirmeyeceğini de biliyoruz. Çünkü Anayasa’nın koyduğu sınırları aşmak mümkün değil, Anayasa’ya uygun bir düzenleme yapılacak ama Parlamentoda grubu olan partiler -ben bugün akşama kadar değerli arkadaşlarımı dinledim, herkes “Gelin beraber yapalım.” diyor, ben gene aynı şeyi söylüyorum- anayasa değişikliği konusunda eğer bir mutabakat ortaya koyarlarsa -Uzlaşma Komisyonunda bir çalışma var- belki bir araya gelinip yeni bir çalışma yapılırsa biz bu tartışmaları... “Siz böyle dediniz, biz böyle dedik.” lafıyla benim binlerce lafımı söyleyebilirsiniz, ben de sizin lafınızı bulabilirim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Bakan 15’i niye 17’ye çıkarıyorsunuz, 17’nin sırrı ne?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama sonuçta bunun bana da bir faydası yok, Türkiye’ye de bir faydası yok yani buradan eğer siyasi parti grupları olumlu bir yaklaşım ortaya koyar, bir anayasa değişikliği yapılırsa belki Türkiye için daha hayırlı olur. Ben onu da açık yüreklilikle ifade ediyorum.

Tekrar teşekkür ediyorum, ayrıca söz almayacağım.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, nasıl bir partisiniz!

BAŞKAN – Ya Hocam, bir saniye lütfen.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Kusura bakmayın, siz bunu söylüyorsunuz, sizin arkadaşlarınız “Salt çoğunlukla üyeler seçilsin.” diye teklif veriyor. Arkadaşlarınız sizin arkadaşınız değil mi? Ahmet İyimaya, Mehmet Ali Şahin, Şentop teklif veriyorlar. Sayın Bakan, 17 Aralık’a kadar bunu anlamadınız mı ya?

BAŞKAN – Neyse Hocam, onu da orada tartışalım. Bir saniye lütfen.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hocam, siz dava açtınız. Anayasa Mahkemesine kim gitti?

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir saniye lütfen.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – 15’le 17 arasındaki fark ne, bize anlatır mısınız?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Anayasa Mahkemesine kim gitti?

BAŞKAN – Ya boş ver ya.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – İbrahim Okur kimdi, liste kim çıkardı?

BAŞKAN – Ya arkadaşlar, lütfen ya. Bırak şimdi Anayasa Mahkemesini artık ya, ne manası var burada ya. (AK PARTİ ve CHP sıralarından gürültüler)

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, bana göre Sayın Bakan çok samimi bir itirafta bulundu, ben kendisine teşekkür ediyorum ama tarih önünde sorumlu olduğum bir şeyi açıklamam lazım. “Bir ideolojinin elindeyken öbür ideolojinin eline geçti.” Bu ideolojileri tarif etmen lazım Sayın Bakan, bunu tarif etmeniz lazım. (AK PARTİ ve CHP sıralarından gürültüler) Bir dakika beyler. Siz bir ideolojiden şikâyet ediyorsunuz, bir değişiklik getiriyorsunuz. Bu ideoloji kim, niye bu sorunun cevabını vermekte zorluk çekiyorsunuz.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Herkes biliyor bu sorunun cevabını.

CELAL ADAN (İstanbul) – Bir dakika, siz cevap vermeyin ya, Sayın Bakan burada.

BAŞKAN – Bir saniye ya, Allah aşkına bir durun.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Bakan, birinci ideoloji grubu kim, bugün şikâyetçi olduğunuz ideoloji grubu kim? Bunu açıklamazsanız sıkıntıda kalırsınız. Gelin yüreğinizi koyun bunları tarif edin Sayın Bakan. (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bu da yeterli değil.

BAŞKAN – Bir saniye.

OKTAY VURAL (İzmir) – Çok önemli.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda “onlar, bunlar” diye bir ideolojik gruplandırmadan bahsettiler. Şimdi, burada gelin hep beraber birlikte, basını çıkartalım, Sayın Bakan bu ideolojik grubun ne olduğunu, ne yaptığını kendi anlatsın.

BAŞKAN – Neyse, onu sonra...

OKTAY VURAL (İzmir) – Hangi ideolojik grup, anlatsın. Çok vahim bir konu bu.

BAŞKAN – Burası yeri değil şimdi ya, sonra bir ara sorarız onu. Sonra sorarız şimdi burası böyle bir şeyin anlatıldığı bir yer değil.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, konuyla ilgili.

BAŞKAN – Ya lütfen. Ama tamam da arkadaş yani burada yapacağımız şey o değil ki bizim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan, konuşurken bir de şunu söylüyorsunuz: “Toplantı yaparken o grup çoğunluk sağlıyor, bu grup çoğunluk sağlıyor.” Bunu da bir açıklayın lütfen. (AK PARTİ, CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

OKTAY VURAL (İzmir) – Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda kaç grup var?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Açıklayın öğrendim.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen susalım bir cevap verecek Sayın Bakan, bir saniye.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Sayın Başkan, ben bugüne kadar konuşmadım, şimdi söylüyorum: Eğer öyleyse bugüne kadar olanların hesabını kim verecek?

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet, çok ciddi bir problem.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Şu anda bile zindanda, demir kapılar arkasında bir sürü insan işkence içerisinde.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bir şey söylemek istiyorum.

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Benim dört yıl dört ayımın hesabını kim verecek?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bekir Bozdağ verecek. (CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yedi yılın hesabını verecekler.

BAŞKAN – Tamam, son bir cümle.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; problem burada. Bakınız, bizi Milliyetçi Hareket Partisi olarak referandumda demokrasi düşmanı olarak ilan ettiniz ve çıkıp dediniz ki, şiirler söyleyerek, geçmişte şehit verdiklerimizin ismini söyleyerek dediniz ki: “Siz bu darbeyi yapanların yanında yer almayın. Niye darbeyi savunanları sorgulama hakkını, onları mahkemeye getirme hakkını, ülkücü mücadeleyi, yıllarca hapisshanede yatmış, şehit düşmüş ülkücülerin mücadelesini ayaklar altına alıyorsunuz?” Bazı ülkücüleri çıkartıp televizyonlarda konuşturdunuz. O zaman biz –Faruk Bey burada- dedik ki: “Bunu aynı paket içinde getirmeyin, darbeciler onursuzdur. Türkiye’deki bütün hırsızlıkların, vurgunların, talanların öncüsü darbecilerdir. Milleti ötekileştiren bu darbecilerin yanında yer almamız mümkün değil ama yargıyı siyasallaştırıyorsunuz, yargıyı ele geçiriyorsunuz.” dedik. Şimdi siz, Adalet Bakanı olarak biz burada yüreğimizi koyuyoruz, diyoruz ki: “Biz Allah’tan yanayız, millet iradesinden yanayız. Bu millet iradesini gasbeden ideoloji grubunun ismini vereceksiniz, vermek mecburiyetindesiniz, tarif etmek mecburiyetindesiniz.

OKTAY VURAL (İzmir) – Çok kötü bir şey ya.

CELAL ADAN (İstanbul) – Bunu bilelim arkadaş ya. Emin olun kafamız karışıyor. Kim bunlar ya?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hangi mensubiyet?

CELAL ADAN (İstanbul) – Söyleyin o zaman yüreğinizin yettiğini, söyleyin, niye söylemiyorsunuz?

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar...

CELAL ADAN (İstanbul) – Bu ideoloji grubunun hangi gruba mensup olduğunu, hangi ideolojiyi taşıdığını söylemek mecburiyetindesiniz.

BAŞKAN – Şimdi, Komisyon böyle bir şeyin...

CELAL ADAN (İstanbul) – Bunu söylememek adaletsizliktir.

OKTAY VURAL (İzmir) – O zaman ideolojik... (MHP ve CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – E, olmaz böyle, bir daha söz vermem.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Başkan bir dakika, bir dakika değerli milletvekilleri.

Değerli milletvekilleri, Türkiye gizli sevilmez, Türkiye açık bir şekilde sevilir. Biz söylüyoruz, ben sizin Yüce Divana nasıl gideceğinizi biliyorum. Onu söyledim ben, Mediste söyledim. Bakınız, gideceğinizi biliyorum, paralel devlet nerede onu görüyoruz biz, nerede kurulduğunu görüyoruz. Yerel Meclis üyelikleri yerel parlamentolara dönüştürüldü. Vergi toplanıyor, Türk Bayrağı’nın olmadığı bir bölge seçildi. Onu sonradan hesaplaşacağız ama Sayın Bakan, yazıktır günahtır, gel birinci ideoloji grubunu tarif et ve tasfiye etmek istediğiniz ideoloji grubunu tarif edin. Emin olun bundan sonrası yok sizin için bak. Bunu tarif etmek mecburiyetindesiniz. Yüreğinizi koyun, aklınızdan geçeni milletle paylaşın. Böyle kumpaslarla... Ben Allah’ın birliğine inandığım gibi burada oturumun bir sebebi var. Alın secde gören insanların hırsızlıkla suçlamasından ızdırap duyuyorum, samimi söylüyorum ve bir hırsızlığın olduğuna inanıyorum Allah’ın birliğine inandığım gibi. O uçağa binen Bakanı görünce içimden hicap duydum. Yahu, ben de gittim oraya, vallahi, billahi kılı kırk yararak gittim; helal parayla gitmeye çalıştım olur ya bir şey bulasır diye. O altıncının uçağıyla umreye gidilir mi ya? Yakalanan parayı “İmam hatibe vereceğim.” denilir mi ya? Dolayısıyla, biz bilinen insanlar olarak söylüyorum, buradaki arkadaşlarım adına söylüyorum, biz vatan, millet sevgisini 15 yaşında yüreğimize yazdık. Gittik, boyun bükük ama hiçbir zaman değerleri ayaklar altına almasına müsaade etmedik. Siz bu ideolojiyi tarif edeceksiniz Sayın Bakan, mecbursunuz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

CELAL ADAN (İstanbul) – Bütün arkadaşlara edin, edin arkadaş.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

CELAL ADAN (İstanbul) – Kim bu devleti ele geçirdi? Kim paralel devleti kurdu?

LEVENT GÖK (Ankara) – Bekliyoruz, evet.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Peki, Sayın Başkan...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Söz verin Sayın Bakana.

BAŞKAN – Ya, açıklama yeri değil burası.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bir dakika, olur mu Sayın Başkan?

BAŞKAN – Olmaz burada böyle bir şey.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hem mensubiyeti bekliyoruz hem üç sene bu neden devam etti? Yasanın özü bu.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bakandan açıklama bekliyoruz.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yasanın özü bu, yasanın özü bu.

LEVENT GÖK (Ankara) – İki soru, iki soru.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Kimsenin düşüncenizi değiştirdiğini söylerseniz...

CELAL ADAN (İstanbul) – Sen bugün Grup Başkan Vekili olarak...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – İçerideydi, bak, söyledi Sayın Bakan.

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Herkes kanaatini söyler, buna hiç kimse itiraz etmez.

LEVENT GÖK (Ankara) – Muhafaz burada, siz değilsiniz.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın Bakan, ideolojiyi tarif etmek...

(AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı laf atmalar)

NURETTİN CANIKLI (Giresun) – Ancak, kimseyi şunu yapmamak konusunda zorlayamazsınız...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Canikli, bu yasanın özü bu, bu yasanın özü bu.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen ya, lütfen...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, arkadaşlar; ben cevap vereceğim.

CELAL ADAN (İstanbul) – Sayın arkadaşlar, bir dakika... Sayın Bakanım, Murat Başesgioğlu çok önemli bir şey söyledi.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Müsaade buyurun.

CELAL ADAN (İstanbul) – Dedi ki: Eğer millet iradesine karşı bir darbe varsa, milletin iradesi Türkiye Büyük Millet Meclisi. Başbakan gelsin, millet iradesine vurulan darbeyi tarif etsin, yanında yer alalım. Ben de Mecliste çıktım, dedim ki: “Başbakan gelsin, millet iradesine kim musallat oluyor? Biz yanında yer alalım.” Şimdi, bir ideolojiden bahsediyorsunuz, bunu bir devlet tarifine dönüştürüyorsunuz. Bütün milletin kafası karışık ve siz bugün çok doğru bir şey yaptınız, sizi tebrik ediyorum. Bu ideolojileri tarif ediniz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; benim ne söylediğimi burada herkesin ben çok iyi anladığını biliyorum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hiç anlamadık, “bir mensubiyet”i anlamadık.

RECEP ÖZEL (İsparta) – Anlamıyorsan burada bulunmana gerek yok.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yani, ben “dün” derken neyi kastettiğimi bugün... Onun için, malumu ilana gerek yok, her şey ortada.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Tamam, peki.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, bu yasanın özü bu.

OKTAY VURAL (İzmir) – Malum olan ne Sayın Başkan?

BAŞKAN – Ben bilemiyorum arkadaş. Ya, lütfen...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, yasanın özü bu.

BAŞKAN – Murat Bey, buyurun.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yasanın özü bu. Bir mensubiyetten bir mensubiyete geçeceğiz, yasanın özü bu. Hangi mensubiyet ve üç yıl neden beklediniz?

BAŞKAN – Sonra sorarsınız Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Üç yılda neden...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Niye 15 değil de 17?

BAŞKAN – 17'ye gelince onu şey yaparız.

Siz buyurun.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Bakan, Sayın Başkan; bir dakika, böyle bir şey olur mu?

BAŞKAN – Ya, hayır, lütfen...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkanım, bu yasayı niçin yapıyoruz?

BAŞKAN – Sabahtan beri anlatıyoruz, dünden beri anlatıyorsun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Biz Bakanın açıklamasını anlamadık.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın Başkanım, ben anlamadım, hakikaten hiç kimse anlamadı. Bu yasayı bunun için yapıyoruz, bir mensubiyetten bir mensubiyete...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ben anlatacağım.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hiç kimse anlamadı.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bülent Bey, niye 15 değil de 17? Niye 15 değil de 17?

BAŞKAN – Ya, lütfen...

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Hepimiz biliyoruz, sizler biliyorsunuz, bizler de biliyoruz ama Sayın Bakan desin...

İSRAFİL KIŞLA (Artvin) – En iyi İsa Gök anlattı.

BAŞKAN – Ya, 17'ye gelince...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – 15'le 17 arasında ne fark var?

İSRAFİL KIŞLA (Artvin) – İsa Bey anlattı onu.

BAŞKAN – Ya, burası 17 mi? Niye bu maddeyi soruyorsun ya?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hangi mensubiyet?

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Biliyorum ne olduğunu zaten.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – HSYK'nın çalışmasına yönelik karar alamaz.

BAŞKAN – Murat Bey, siz buyurun.

Evet, tamam. Arkadaşlar, Murat Bey'e söz verdim, o konuşuyor şimdi.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, bir dakika Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ya, Hocam, tamam artık ya, lütfen, istirham ediyorum.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Türkiye Cumhuriyeti'nde bir yasa yapıyoruz, bir mensubiyetten bir mensubiyete geçmek için ve ne yaptığınızı da söylemiyorsunuz.

BAŞKAN – Öğrenirsin sonra Hocam, tamam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır, ne demek öğrenirim?

BAŞKAN – Tamam Hocam, lütfen.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sen söyleyeceksin.

BAŞKAN – Ben ne söyleyeceğim Hocam?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sen söyleyeceksin Başkansan ya da o söyleyecek. Burada yasa yapıyoruz.

BAŞKAN – E, söylemezse söylemez. Neyi söyleteceksin?

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sen niçin yasa yapıyorsun?

İSRAFİL KIŞLA (Artvin) – İsa Bey'i dinlemediniz mi?

BAŞKAN – Ne demek "Mecbursun sen."? Allah Allah, olur mu öyle şey ya?

Murat Bey, buyurun.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Arkadaşlar, arkadaşlar...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hocam, git, bir profesör tezini al Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Seni Yüce Divana bile almayacağız.

BAŞKAN – Sayın Başesgioğlu, buyurun lütfen.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Arkadaşlar, o mensubiyete biz de karşıyız ya.

BAŞKAN – Hocam, buyurun.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ama, gittiği gün hepiniz üzüleceksiniz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tamam, sen de kına yakacaksın.

BAŞKAN – Tamam, boşver ya Hocam.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ben de kına yakacağım, sen yakmışsın.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben gidersen sen de kına yak.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yedi yıldır yatanlara...

BAŞKAN – Hocam, lütfen...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...dört yıl dört aydır yatanlara nasıl anlatacaksın?

BAŞKAN – Hocam, Allah aşkına ya, yeter artık ya.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Dört yıl yatanlara nasıl anlatacaksın bunu...

BAŞKAN – Murat Bey, siz konuşun.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – ...bir mensubiyetten bir mensubiyete geçtim diye?

BAŞKAN – Ya, tamam Hocam ya.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Nasıl anlatacaksın Sayın Bakan bunu?

BAŞKAN – Ya, Hocam lütfen artık ya.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yedi yıl yatanlara; yedi yıl. Senin zamanında.

BAŞKAN – Hocam, söz aldığınız zaman söylersiniz. Tamam, bitti. Bir saniye... Lütfen...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Anayasa Mahkemesine gitmeseydiniz, bu sürecin oluşumuna katkı sağlamasaydınız bunun hesabını... (AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Ya, artık yeter artık Allah aşkına.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Şuay, yedi yıl. Sen hukukçusun...

BAŞKAN – Ya, bırak artık ya.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Ben bırakayım mı? Konunun üzerinde konuşmayayım ben, bırakayım, vazgeçtim.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Yedi yıl sonra, dört yıl dört ay sonra, ya kusura bakmayın, bir mensubiyetten bir mensubiyete geçtim... (AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar)

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Benden başka konuşmacı var mı? Burada bırakayım mı vazgeçip?

BAŞKAN – Maddeyi oylayacağım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Mahkeme kararlarıyla ifadelerin yanlış bir şey olduğunu...

BAŞKAN – Tamam, devam ediyoruz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Mahkeme kararlarına dair...

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Mahkeme kararı veren yargıçları biz yanlış anladık...

BAŞKAN – Ya, Hocam, artık lütfen yani...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ne alaka? Benim söylediğim ortada.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Senin söylediğin ortada... 160 blok oy.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Biz onu biliyoruz Sayın Bakan.

BAŞKAN – Buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlarım; evet, konuşma ortamı yok, sesim de biraz şey, onun için duyurmakta zorluk çekiyorum.

BAŞKAN – Tamam, buyurun siz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Bakanın açıklamasından sonra, buradaki görüşmelerden sonra meselenin şekli olarak, yüzeysel olarak tartıştığımız kadar basit olmadığı ortada. Bu, Sayın Bakan belki bilerek bilmeyerek çok önemli bir şeyi Komisyonla takdim etti.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bilerek söyledi, bilerek.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Üç gündür söylüyorum bunu.

BAŞKAN – Tamam, buyurun devam edin.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Bu samimiyetinden kaynaklanarak ifade ettiği bir şey ama bu hukuk anlamında, devam eden davalar anlamında, çekilen, ödenen bedeller anlamında çok üzerinde durulması gereken bir konu. Onu arkadaşlarımız önümüzdeki maddelerde de ifade edecekler.

Şimdi ben ilgili maddeye dönersem; bu madde, Sayın Başkanım, Adalet Akademisinin geleceğiyle ilgili. Yeni teklif de Adalet Akademisinin nasıl konumlandırılmasına ilişkin düşünceleri bize ifade ediyor. Adalet Akademisi hepimizin bildiği gibi idari, bilimsel ve mali özerkliği olan bir kuruluş ve hâkim ve savcılarının eğitimlerinde de söz sahibi olan bir kuruluş ama ileriki maddelerde de göreceğiniz üzere Adalet Akademisi tamamen Bakanlığın tasarrufuna geçiyor.

Dolayısıyla, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda olan eğitim meselesi de Bakanlığın uhdesine geçeceği için hâkim teminatı ve yargı bağımsızlığı bu anlamda zedelenmiş oluyor. Zaten uluslararası kuruluşlar ve uluslararası literatürde de bu meslek içi eğitimlerinin olabildiğince Adalet Bakanlığından uzak bir şekilde yapılmasını önermiştir. Bu anlamıyla önerge de verdik. Bu hususların Anayasa'ya aykırı olduğunun bir kez daha altını çizmek istiyorum.

Biraz evvel önemli bir hatadan döndü Sevgili Başkanım. Bu adalet komisyonlarıyla ilgili düzenlemeyi teklif metninden çıkardınız. İsbetli bir şey yaptınız. Eğer bu maddeler hayata geçseydi, o zaman illerde, il teşkilatlarımızda başkan yardımcılarında bir tanesini adliyeden sorumlu başkan yardımcısı olarak görevlendirmek durumunda kalırdı teşkilatlar.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Eskiden olduğu gibi.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Çünkü mahallî baskılara dayanamayıp adalet komisyonlarının oluşumunu yerel yöneticilere teslim ederdiniz. Herkes bir şekilde yolunu bulup komisyon üyesi, asil, yedek üyelerini size dikte ettirmeye çalışırdı. İyi ki de vazgeçtiniz.

İki: Türkiye'nin her yeri aynı değil; yedi ayrı bölgede yedi ayrı hukuk ortaya çıkarırdınız. Hukuk birliği ülkede kaybolurdu, her bölgenin kendi şartlarına uygun bir yargı, bir içtihat ortaya çıkardı. İyi ki de vazgeçtiniz. İnşallah, günün sonunda teklifin tamamını da bu, Sayın Bakanın söylediği konular ve önümüzdeki maddelerde çıkacak mahzurlar da düşünülerek bir düşünmeye ihtiyacı olduğunu, defaatle sabrınızı zorlayarak ifade etmek istiyorum. Şimdilik söyleyeceklerim bu kadar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Maddeyle ilgili iki tane önerge var, onları okutuyorum:

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Söz hakkımı bir sonraki maddeye bırakıyorum.

BAŞKAN – Tamam, görüştük, anlaştık.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 6. maddesi Anayasaya aykırıdır.

Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Murat Başesgioglu

Celal Adan

Oktay Öztürk

İstanbul

İstanbul

Erzurum

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın parlamenter demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 6 ıncı maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Hâkim ve savcılarının eğitimine ilişkin yeni ve kapsamlı bir düzenlemenin gerekliliği, teklif metninin ise bunu karşılamaması nedeniyle kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 6'ncı madde kabul edilmiştir.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bunları yalnız “oy çokluğuyla” dersiniz Sayın Başkan...

BAŞKAN – Boşver, o anlaşılıyor zaten.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 23/7/2003 tarihli ve 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, bu maddenin de çekilmesi söz konusu mu acaba?

BAŞKAN – Hangisi?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Adalet komisyonlarıyla ilgili maddeyi çektiler. Bunun da aynı mantıkla bizce çekilmesi gerekir. Yani adalet komisyonlarında bunu Adalet Bakanının yetkisine vermişler, burada istinaf mahkemelerinde aynı yetkiyi veriyorlar Adalet Bakanına.

BAŞKAN – Adalet Akademisiyle ilgili bir şey bu ya.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – O değil, o ayrı bir madde.

BAŞKAN – Bu başka, bu istinaf mahkemesi değil. Akademide vardır belki büyük ihtimalle, burada yok da.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ha, pardon, diğer madde mi, 7'nci madde, bunda bir şey yok.

BAŞKAN – Hı, hı, evet, tamam.

Ömer Bey, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Yok.

BAŞKAN – Önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Medisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 7'nci maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Murat Başesgioğlu

Celal Adan

Oktay Öztürk

İstanbul

İstanbul

Erzurum

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

Türkiye Büyük Millet Medisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 7 inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adalet Akademisinin yapısından genel sekreterlik biriminin çıkarılmasına dair düzenlemenin kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 7'nci madde kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 4954 sayılı Kanunun 8 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 8 – Başkanlık, Başkan ile üç başkan yardımcısından oluşur.

Başkan yardımcılarının sorumlu olduğu birimler Başkan tarafından belirlenir.”

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Var mı burada bir çekme önergesi?

BAŞKAN – Burada yok.

FARUK BAL (Konya) – Var, var, bizim var.

BAŞKAN – Ha, sizin var, önergeler var.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Çünkü, bu da aynı mantıkla yani bu da Bakana veriyor yetkiyi.

BAŞKAN – Yok, başka, bu şey değil, Akademide bu da devam ediyor.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Başkan yardımcısı sayısı artırılıyor.

BAŞKAN – Faruk Bey, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biraz önce dışarı çıktığımızda geçen 7'nci maddede “Genel Sekreter yok.” diyor ama ilerleyen maddelerde Genel Sekreterle ilgili bir hüküm var. Kılı kırk yarmışsınız ama bunu unutmuşsunuz. İnşallah, öbür maddeyi de unutursunuz, kendi attığınız taşla kendi kafanızı yararsınız.

Şimdi, 8'inci maddeye geldiğimizde, Başkanlığı olduğu gibi değiştiriyorsunuz. Bu değişikliğin arkasından da yeni oluşan Adalet Akademisine hemen hemen bütün atamaları Bakan imzasına veriyorsunuz ve Bakanın atamış olduğu bu Kurum da adalet teşkilatının tüm alanlarında bir eğitim kurumu hâline geliyor. Sadece hâkimler, savcılar değil, askerî, sivil, aynı zamanda noterler, avukatlar, icra müdürleri, seçim personeli ve diğer müdürleri de eğitecek bir kurum hâline geliyor. O zaman siz buradan şimdiye kadar eleştirdiğiniz tek tip adam yaratma, tek tip insan yaratma, tek tip düşünce yaratma noktasındaki eleştirinizin tamamını AKP zihniyetine göre, AKP mantığına göre oluşturulmuş bir kuruma tek tip adalet organı yaratma görevini yerine getirmek üzere böyle bir madde ihdas etmiş oluyorsunuz. Bu madde Anayasa'ya aykırıdır, yargının bağımsızlığı, yargının tarafsızlığı, hâkim teminatı...

Ben boşuna mı konuşuyorum Sayın Başkan?

BAŞKAN – Dinliyoruz.

FARUK BAL (Konya) – Yani, ne zatıalınız ne Sayın Bakan ne diğer arkadaşlar, sohbet ediyor yani burası...

BAŞKAN – Ben dinliyorum siz merak etmeyin.

FARUK BAL (Konya) – Yani böyle müzakere olur mu?

BAŞKAN – Buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Bu madde, hâkimin bağımsızlığına, tarafsızlığına, hâkimlik teminatına, kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır, parlamenter demokrasinin özüne aykırıdır. Bu madde, en şedit döneminde Stalin'in ortaya koymuş olduğu Marksist Leninist sistemde bile görülmeyen bir mantıkla düzenlenmiştir. Bu madde, Hitler Almanyası'nda görülmeyen bir mantıkla düzenlenmiştir. Bunun anlamı, Adalet ve Kalkınma Partisinin bakanlık görevini üstlenmiş olan şahsa adaletin tüm alanlarında eğitim verecek kurumun hem hâkimi hem savcısı hem askerî hâkimi hem noteri hem avukatı, hepsini tek tip yetiştirmek üzere ihdas edilmiş bir maddedir. Dolayısıyla, sadece Anayasa'ya ve demokrasiye değil, akla, mantığa ve Yaradan'ın yaradılış felsefesine aykırı bir maddedir. Aykırı olduğu içindir ki metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ömer Bey, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Aslında bir önceki maddede özellikle söz almadım çünkü ikisi arasında bir irtibat var. Daha doğrusu, geçici 12'nci maddeye kadar olan tablo hemen hemen aynı konuya inhisar ediyor.

Burada yapılmak istenen aslında şu, şöyle düşünülüyor: “Adalet Akademisi birilerinin kurtarılmış bölgesi. Bundan böyle bizim kurtarılmış bölgemiz olsun.” Dolayısıyla, bundan hareketle yapılan bir düzenleme var ve belki cumhuriyet tarihinde çok nadir şekilde bir akademi görev yapan hizmetli de dâhil herkesin görev süresi bu düzenlemeyle sona erecektir ve bunun başlangıcı da genel sekreterden geçiyor çünkü genel sekreterlik müessesesi lağvediliyor, bunun yerine bir tane başkan yardımcılığı getiriliyor. Bu maddeden başlayarak da adım adım, böyle bir gergef dokur gibi Adalet Akademisinin mevcut hâlinin içi boşaltılıyor. Geçici 12'nci maddeye gelince de tümüyle bu akademiye son veriliyor. Sonuçta, yeni kurulacak akademi 11 tane Bakanlık üst düzey görevlisi ve 6 tane de Bakanın atayacağı kişilerle toplam 17 kişi, böylelikle Adalet Akademisi doğrudan Adalet Bakanının emrine giriyor.

Şimdi, yani, bir şeyleri yapabilirsiniz, bir şeyleri ele geçirebilirsiniz ama bu kadar da göstere göstere yapmayın yani, çok ayıp. Yasa tekniği açısından ayıp, etik duygular açısından, gerçekten, son derece ayıp. Yani, bunu öyle bir hâle getirebilirsiniz ki 17 tane Bakanlık personelinin Adalet Akademisini oluşturacağınıza, biraz önce Ali İhsan Bey'in dediği gibi, ya, şunu deyin: “Adalet Akademisi tek başına Adalet Bakanından sorulur, gerekli personeli de o atar.” deyin bitsin. Bence daha şık olur!

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Maddeyle ilgili önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifinin 8. maddesinin Anayasaya aykırı olması sebebiyle teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Madde Anayasa'nın hâkim teminatı, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hukuk devleti, parlamenter demokrasinin kuvvetler ayrılığı ilkesiyle ilgili maddelerine aykırıdır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 8 inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adalet Akademisinin yapısından genel sekreterlik biriminin çıkarılmasına dair düzenlemenin kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki önerileri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9- 4954 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasında yer alan "Yönetim Kurulunca" ibaresi "Başkan tarafından" şeklinde değiştirilmiştir.

"Başkan, Bakan tarafından Yargıtay ve Danıştay üyeleri, birinci sınıf adli ve idari yargı hâkim ve savcılar ile bu sınıftan sayılanlar, hukuk profesörleri, en az yirmi yıl fiilen mesleği icra etmiş avukatlar veya en az yirmi yıl fiilen mesleği icra etmiş birinci sınıf noterlerden muvafakatlari alınarak gösterilen üç aday arasından Bakanlar Kurulunca dört yıl süre ile seçilip görevlendirilir veya atanır. Başkan yardımcılarını, yukarıda sayılanlar arasından Bakan tarafından görevlendirilir veya atanırlar. Süresi biten Başkan bir dönem daha aynı usulle yeniden seçilip görevlendirilebilir veya atanabilir."

BAŞKAN – Faruk Bey, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, biraz önce, 7'nci madde geçmişti. 7'nci maddenin (f) bendinde, Genel Sekreteri Adalet Akademisi bünyesinden çıkarmışsınız.

20'nci maddeye geldiğimde "Akademisinin idari personeli, naklen veya memuriyet sınavını kazananlar arasından Genel Sekreterin teklifi üzerine atama yapılır." diye bir madde daha var. Şimdi, kırk kırk yarımışsınız ama demokrasinin ve hukukun başını gözünü yaran bir kanun olduğu için bunu neşterle değil, baltayla yapmışsınız; bu balta da geldi, işte burada karşınıza çıktı.

Bu eleştirimin yanı sıra, 9'uncu maddeyle ilgili olmak üzere, bakın, Adalet Bakanına ne görevler veriyor? Eskiden, yönetim kurulunca önerilen kişiler arasından seçim yapılması gerekirken 9'uncu maddede "Bakan tarafından Yargıtay ve Danıştay üyeleri, birinci sınıf adli ve idari yargı hâkim ve savcılar ile bu sınıftan sayılanlar, hukuk profesörleri, en az yirmi yıl fiilen mesleği icra etmiş avukatlar veya en az yirmi yıl fiilen mesleği icra etmiş birinci sınıf noterlerden muvafakatlari alınarak gösterilen üç aday arasından Bakanlar Kurulu tarafından seçilir." Demek ki, orada, eğitim yapacak, eğitim verecek olan öğretim üyeleri...

Sayın Başkan, zaten, bu Komisyonun insicamı dağıldı, kimse kimseyi dinlemiyor. Yani, başta, zatiatiniz olmak üzere herkes...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Dinliyor ve takip ediyoruz Faruk Bey.

BAŞKAN – Yani, özür dilerim.

FARUK BAL (Konya) – Yani, biz de kendimiz söyleyip kendimiz dinlemiş olmayalım.

BAŞKAN – Ezağfurullah, özür dilerim.

Buyurun.

FARUK BAL (Konya) – 9'uncu madde, tam anlamıyla, eğitim verecek kişileri Bakan iradesine tabi kılmakta. Bakanın göstereceği 3 tane aday, elbette ki, Bakanın siyasi fikrine, ideolojisine, dünya görüşüne uygun kişiler olacaktır. Bu 3 kişiden herhangi

birisinin Bakanlar Kurulu tarafından seçilmiş olması neticeyi demokratikleştirmemektedir. Tam anlamıyla Akademi, siyasi bir renge bürünmekte, bir partinin kurumu hâline gelmektedir. Bir partinin kurumu, bağımsız, tarafsız ve hâkim teminatı ilkelerini hayata geçirecek bir eğitim vermeyeceğine göre, özellikle hâkimlerin kendi iç dünyalarına karşı bağımsız olması, vicdani kanaatlerine, siyasi fikirlerine karşı bağımsız olması olarak tarif edilen sübjektif tarafsızlık ilkesini külliye ortadan kaldıracığından tek yanlı, oklava gibi bir yargı yaratacaktır, bu madde onu tesis için ortaya koyulmuş bir maddedir. İşte, Sayın Bakanın endişe ile “Yüce Divana nasıl gidilir?” lafının hayata geçirileceği yerlerden bir tanesi de burasıdır. Bu nedenle, Anayasa’ya aykırıdır ve metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ben varım Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Levent Bey.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri...

BAŞKAN – Mümkün olduğu kadar kısa olsun, istirham ediyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Tabii.

Tabii, kısa tutmaya çalışıyoruz ama değerli arkadaşlar, yani, günün ilerleyen bu saatinde, çok önemli bir değişikliklerin böylesine alalece, yangından mal kaçırlırcasına konuşulması da bence ülkemizin itibarını yerle bir ediyor değerli arkadaşlar. Bir yandan yürüyen yolsuzluk ve rüşvet davalarında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun böylesine sıkıştırılmış bir zaman dilimi içerisinde, apar topar görüşülmesini kimseye anlatamazsınız. Sayın Bakan, başta siz anlatamazsınız.

Şimdi, -meslek hayatım avukatlıktır- meslek hayatım boyunca, AKP’nin iktidara geldiği 2002 yılından önce, Adalet Partisinin, Doğru Yol Partisinin, Anavatan Partisinin iktidarda olduğu dönemlerde, biz, mahkemelerde, hâkimin sağcı ya da solcu, CHP’li ya da Doğru Yol Partili ya da Anavatan Partili ya da MHP’li olduğuna dair hiçbir zaman kafamızda tartışmalar yaşamadık değerli arkadaşlar; 2002 yılına kadar.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – İnsaf et ya!

BAŞKAN – Ya bir saniye... Arkadaşlar, lütfen.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) - Hiç inandırıcı değil!

LEVENT GÖK (Ankara) – 2002 yılından sonra, hâkimin AKP’lisi, cemaatçisi ve diğerleri diye tartışılmaya başlandı.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – “3 bin tane hâkim aldık. Kendi adamlarımızı almayıp da MHP’den mi alsaydık?” ...

LEVENT GÖK (Ankara) – Bu çok nettir, çok nettir. Ben hatırlamıyorum değerli arkadaşlar. Yoktur böyle bir talimat. Ülkenin genelinde... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen... Arkadaşlar, lütfen yani niye? Böyle bir usul yok. Niye karışıyorsunuz yani.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ülkenin genelinde mahkemelere karşı, hâkim ve savcılara karşı böylesine avukatların, hâkimlerin, yurttaşların kafasında bir ayrışma asla olmamıştır.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Allah, Allah!

LEVENT GÖK (Ankara) – Olmamıştır.

BAŞKAN – Adamların on senelik şeyini kırdık ya.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, tam on bir yıllık süre içerisinde bu hâle getirdiniz.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Kendin inanıyor musun?

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, zaten, Bakan da az önce itiraf etti. Şimdi, Sayın Bakan, az önce söylediğiniz söz çok önemlidir ve çok ciddidir. Sanırım yarın Türkiye kamuoyu, eğer basın, radyolar, televizyonlar, gazeteler bunu yazacaklarsa, bir kere, Hükûmetiniz ve siz çok ciddi bir açıklamayı, çok ağır bir suçlamayı üstlenmiş durumdasınız.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hangi mensubiyetten hangi mensubiyete?

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan “Bir mensubiyetten aldık, bir başka mensubiyete verdik.” gibi...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – İnsaf ya!

LEVENT GÖK (Ankara) – “Verdik.” gibi. Evet. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hiç yan çizmeyin, aldık, verdik...

LEVENT GÖK (Ankara) - Arkadaşlar, hiç yan çizmeyin. Sözler aynen böyledir, sözler aynen böyledir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “Hata yapmışız.” dedi.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan “Hata yaptık.” dedi. “Bir mensubiyetten aldık, bir mensubiyete veriyoruz.” dedi.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – “Verdik.” dedi.

LEVENT GÖK (Ankara) – “Verdik.” dedi. (AK PARTİ sıralarından “Demedi.” sesleri) Şimdi, burası önemli değerli arkadaşlar, burası önemli. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar ya, bir saniye ya...

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan, Sayın Bakan...

ENGİN ALTAY (Sınop) – Ağzından kaçtı canım!

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakan, bu söz zabıtlarda var. Aynen böyle, aynen böyle.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Öyle demedim. Tutanaklarda benim söylediklerim...

LEVENT GÖK (Ankara) – Aynen böyle, aynen böyle...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Benim söylediklerim burada.

LEVENT GÖK (Ankara) – Aynen böyle.

BEDİL SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – “Bir mensubiyetten...”

LEVENT GÖK (Ankara) – Ayrıca, onu teyit ederken de diyorsunuz ki, başka bir konuşmada: “Toplantılar yaparken HSYK’da örneğin, bir başka grup bir başka gruba çoğunluk sağlıyor.” Hangi gruptur bunlar? Kimdir bunlar?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “Artırdık.” diyorsunuz. “Katılımcı yaptık.” diyorsunuz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Bu grupları kimler yapmıştır? Kim seçmiştir bu grupları? Hangi grubu beğenmiyorsunuz da hangi grubun toplantıya çağırmasını önemsiyorsunuz?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “15 yeni ilave yaptık.” diyorsunuz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Değerli arkadaşlar, şimdi, işin, zaten, kanunun bam teli de burasıdır, bam teli de burasıdır. Hiç kendimizi kandırmayalım. Bu maddelerin her biri, ayrı ayrı her biri, işte, Sayın Bakanın zaten kafasından geçen zihniyeti ifade etmektedir. Ayrıca Sayın Bakan az önceki bir başka konuşmasında diyor ki: “Ben daha yeni Adalet Bakanı oldum. Orayı tanımıyorum, burayı tanımıyorum.” Siz orayı tanımıyor, burayı tanımıyorsunuz da Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun bu yapısını pat diye bir günde nasıl öğrendiniz de bu kanun teklifinin arkasında duruyorsunuz? Nerede duruyorsunuz? Nerede duruyorsunuz? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar...

LEVENT GÖK (Ankara) – Kim hazırladı bunu? Kim hazırladı bunu? Kim? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

LEVENT GÖK (Ankara) - Kim tutuşturdu bunu ellerinize?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Hiç konuşmasan daha iyiydi!

LEVENT GÖK (Ankara) – Arkadaşlar, bakın, yine sorumlu bir muhalefet partisi milletvekili olarak uyarıyorum: Yanlış yapıyorsunuz. Yanlış yapıyorsunuz. Lütfen bunları dinleyin. Lütfen bunları dinleyin.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Biz doğrusunu söylüyoruz. Çekin teklifi, tüm yargıyı güvence altına alacak bir yapıyı hep beraber oluşturalım. Hepimizin vicdanları da ancak o zaman rahat eder ama bu şekilde yanlış yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Senin de yapabileceğini biz çok zannetmiyoruz.

BAŞKAN – Evet, maddeyle ilgili önerge var, çıkarma önergesi, onu okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifinin 9. Maddesinin Anayasaya aykırı olması sebebiyle teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Madde; Anayasanın hakim teminatı, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hukuk devleti, Parlamenter Demokrasinin Kuvvetler ayrılığı ilkesiyle ilgili maddelerine aykırıdır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 9 uncu maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Yönetim kurulunca alınan kararların sadece Adalet Akademisi başkanı tarafından alınmasına olanak sağlayan düzenleme demokratik bir düzenleme olmayıp kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN - Önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

10'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 4954 sayılı Kanunun 11 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Hizmet birimleri ve görevleri

MADDE 11- Başkanlığın hizmet birimleri; Eğitim Merkezi Başkanlığı, İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı, İnsan Kaynakları ve Strateji Daire Başkanlığı, Dış İlişkiler ve Projeler Daire Başkanlığı ile Bilimsel Çalışmalar ve Enformasyon Daire Başkanlığıdır.

Eğitim Merkezi Başkanlığı, adli, idari ve askerî yargı hâkim ve savcıları, avukat ve noterler ile adalet hizmetlerine yardımcı personelin meslek öncesi ve meslek içi eğitimi ve gelişmesi için faaliyette bulunur. Bu faaliyetler, Meslek Öncesi Eğitimi Daire Başkanlığı ile Meslek içi ve Hizmet içi Eğitim Daire Başkanlığı eliyle yürütülür.

Başkan yardımcılarında biri, aynı zamanda Eğitim Merkezi Başkanıdır. Başkan yardımcılarında diğeri; İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı ile İnsan Kaynakları ve Strateji Daire Başkanlığının görevlerinin yerine getirilmesinden sorumludur. Başkan yardımcılarında bir diğeri ise; Dış İlişkiler ve Projeler Daire Başkanlığı ile Bilimsel Çalışmalar ve Enformasyon Daire Başkanlığının görevlerinin yerine getirilmesinden sorumludur.

İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığına, dört yıllık yüksek öğretim mezunlarından, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tâbi görevlerde oniki yıl hizmeti bulunan ve aynı Kanunun 48 inci maddesinde aranan şartlara sahip olanlar arasından; diğer daire başkanlıklarına ise, birinci sınıfa ayrılmış adli ve idari yargı hâkim ve savcıları arasından muvafakattir alınarak Bakan tarafından atama yapılır.

Daire başkanlıklarında yeteri kadar şube müdürü ve idari personel görev yapar. Daire başkanlıklarının ve şube müdürlüklerinin görevleri ile çalışma usul ve esasları yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN - Siz söz istemiştiniz değil mi demin?

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Evet.

BAŞKAN - Seyfettin Bey, buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yani, madde üzerinde ne söylersek fark etmiyor, hani Anadolu'da bir deyim var ya "Cemaat ne derse desin, imam bildiğini okur." Gecenin iki buçuğunda çok yormayalım ama ben Sayın Bakan bugün samimi şeyler söyleyince bir şey sormak istiyorum: Bir vali veya vali yardımcısı soruşturmacı olarak milletvekilinin savunmasını isteyebilir mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - İsteyemez.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hayır.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yani, biri altına yazıyor, diyor ki: "Savunmacı" Arıyorum vali muavinini "Vali talimat verdi." diyor. Ben bunu size yazdım.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Coşmuş, coşmuş.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – İçişleri Bakanlığına yazdım, Sayın Başbakanlığa yazdım...

OKTAY VURAL (İzmir) – Bu kavas olan mı?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Evet, kavas olan.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – ... Sayın Cumhurbaşkanlığına yazdım.

Şimdi, gerçekten bir şeyden yakınırken, sonra "Savunmayı biz vermedik." diye soruşturma izni verilmesiyle ilgili de bu sefer dava açıyor, ondan sonra bizim Isparta milletvekili yarın der ki: "Fezleke geldi." Tamam mı?

Bakın, şimdi ben soruşturma vermedim diye... Bu ne? Bu, Adana'da 2003 yılında verilen bir fuar alanı. Ben bunu Demirspor kongresine müdahale etti diye Mediste eleştirdim, tazminat davası açtım; ondan sonra böyle sağdan soldan şey çıkarıyor.

Şimdi, burası yasal değil, yıkmadı diye 2003 yılında yapılan yer... Benden önceki 2-3 bölge müdürü yok, benden sonraki 2-3 bölge müdürü yok -ki bölge müdürünün imzası yok, çok açık söylüyorum yani- ve benim burada savunmam isteniyor, bunları size yazdım.

Şimdi, işin daha komik tarafı neresi biliyor musunuz Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekilleri?

FARUK BAL (Konya) – Ceza mı verdiler yoksa?

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bana böyle soruşturma açtığı fuar alanı var ya ÇUFAŞ... ÇUFAŞ'ın da Yönetim Kurulu Başkanı Adana Valisinin kendisi ve her ay 3 bin lira maaş alıyor oradan. Yani, ben sizin vicdanınıza...

Hani “adalet” diyoruz ya adalet istiyoruz, şimdi siz bağıriyorsunuz, çağırıyorsunuz da bir şeyler oluyor falan filan diye...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Coşmuş, coşmuş.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – ...bir de bir bakın bakalım muhalefet olunca nelerle karşılaşıyorsunuz?

Bunu arz edeyim dedim gecenin bu saatinde.

Cevap yazılı da verebilirsiniz.

OKTAY VURAL (İzmir) – Adalet Bakanlığına kavas yapsanız.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Buyurun.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben de sözlerime başlarken Sayın Bakanın konuşmasının başında kullandığı ilk kelimeyi önemsiyorum, bu “mensubiyet” kelimesinin –ben de inanıyorum ki- yarın manşetlerde olacağını düşünüyorum. Neden? Yani bu mensubiyetin ne olduğunu bizler de biliyoruz, iktidar partisi milletvekilleri de biliyor ama adını diyemiyoruz nasıl bir şeyse ama bizler de biliyoruz ne olduğunu.

Şimdi, değerli milletvekili arkadaşlarım, bakın, ben bir hukukçuyum, yirmi beş yıl bu işi yaptım, 12 Eylül 2010 oylamasından önce kıyamet koparttık, dedik ki: “Bakın burada bir problem var, problem var.” Siz bize dediniz ki: “Büyük bir katılımcılık oldu, bütün hâkim, savcılar oy kullandılar.” Gayet iyi hatırlıyorum. Ben o dönemde Artvin’de avukattım. Artvin’deki hâkim, savcılara listeler geldi. O zamanki müsteşar, şimdi görevden aldığınız müsteşar da Artvin kökenliydi, dediler ki: “Artvin Adliyesinin bütün ilçelerindeki hâkim, savcılar şu listeye oy kullanacak.” Ne gariptir ki, yüzde 99 aynı liste, aynı isimler geldiler. Şimdi, bunu dışarıya anlatırken, önceki Sayın Bakan –benim de sınıf arkadaşımı- dediler ki: “Efendim, bakın, 3-4 kişi belirliyoruz, sadece Yargıtaydakiler belirliyorlardı, müthiş bir katılımcılık oldu, çok demokratik bir şey oldu.” Ama şunu hesap edemediniz geldiğiniz noktada. Demin sayın milletvekili çok güzel bir şey söyledi, dedi ki: “Cemaat ne derse desin, imam bildiğini okuyor.” Aynen şu andaki tabloyu anlatıyor bana göre, şimdi cemaat kıyamet kopartıyor. Gelinek noktada, o tablodan çok vahim bir sonuç çıktı ve bunu kontrol edemiyorsunuz şimdi. Yani bunu biliyoruz, yani bu yasanın buraya niye geldiğini, bu yasanın kimlere dokunduğunu biliyoruz. Bakın, arkadaşlar, 12 Eylül 2010’ daki bu garabet –biz öyle diyoruz- hani halk oylamasıyla kabul ettiğiniz, hep övündüğünüz, Sayın Başbakanın meydanlarda “Bakın, bu, büyük bir devrimdir.” demiş olduğu olayda, dünkü konuşmamda da söyledim, o tarihlerde bizim karşı çıkmış olduğumuz bir “Yetmez ama evet.” çi bir grup vardı ve...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Bayraktutan, iptal davasının sonucunda bu, bu hâle geldi.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Tabii, tabii, “yetmez ama evet” çiler vardı onu biliyorum Yılmaz Bey. “Yetmez ama evet” çiler vardı ama gelinen noktada o yasayla alakalı siz “yanlış ama evet” çi konumundaymışsınız, o tabloyu da bir kere görelim, siz “yanlış ama evet” çi konumundaymışsınız.

Sayın Bakana bir şey daha söyleyeceğim. Bu soruşturmalar ortaya çıktığı zaman Sayın Bakan -ilginç bir olay var- siz Başbakan Yardımcısıydınız ve bu 17 Aralıktan sonraki operasyonları yapanlara ilişkin olarak, hâkim, savcılara ilişkin suç duyurusunda bulundunuz, dünkü konuşmamda da söyledim.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Operasyonu yapan değil, soruşturmanın gizliliğini ihlal eden.

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – İhlal eden, şimdi, tamam, o dediğiniz doğrudur, düzeltiyorum.

Şimdi, suç duyurusunda bulunduğunuz hâkim, savcılara ilişkin masanın bu tarafına geçtiniz. Şimdi, bir düşünün, yani bir yanda suç duyurusunda bulunuyorsunuz, şimdi onlara ilişkin soruşturma iznini verecek makam konumundasınız. Hukuk açısından, hukuk tekniği açısından bunu nasıl değerlendiriyorsunuz ben merak ediyorum, çok ilginç bir olaydır bu.

Sözlerimi fazla uzatmıyorum gecenin bu saatinde.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Faruk Bey, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; özellikle Sayın Bakana hitap etmek istiyorum. “Şimdi sizi bir harbe sokuyorlar.” Demiştım. Harpte, tabii, çok güçlüklerle karşı karşıya kalacaksınız ama onu da düşünmüşler, alanı temizliyorlar. Nasıl temizliyorlar? Önünüze çıkabilecek hukuki engeller var. Adalet Akademisinin yapacağı iş belli, ne yapacak? İdari, mali işleri olacak, eğitim programını yapacak, çizelgesi olan dairesi olacak, araç gerece bakacak, yani bu budur, yapısı bu. Şimdi, bunların hepsi yok sayılıyor onun yerine yeni adlarla aynı işi yapacak yeni isimler koyuluyor. Niye bu? Yargıya giderse Danıştayda bir gerekçe olsun “Biz o daireleri kaldırdık, böyle bir daire artık kalmadı, kalmadığı için de kanunla bu iş yapılmıştır, idarenin bir kusuru yoktur, idare iyi niyetlidir.” falan gibi savunma hazırlıyorlar size. Bu savunma, savunma değil. Çünkü bu kötü niyetle yapılmış, belli belli besbelli ki Adalet Bakanının imzasıyla Akademiye A’ dan Z’ ye değıştirme maddesi. Bu, böyle olunca, hukuk indinde savunmaya malzeme olarak yaratmak üzere konulmuş bu madde size bir fayda sağlamaz Sayın Bakanım, sizi neticede... Yine ifademi tekrarlıyorum, belki orayı güzelce AKP mensuplarınca doldurursunuz, bu nedenle mareşal rütbesini alırsınız ama Yüce Divandan kurtarmaz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Maddeyle ilgili üç tane önerge var, okutuyorum önergeleri:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olana kanun teklifinin 10’ uncu maddesinin Anayasa’ ya aykırı olması sebebiyle teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Madde, Anayasa’ nın hâkim teminatı, yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hukuk devleti, parlamenter demokrasi, kuvvetler ayrılığı ilkeleriyle ilgili maddelerine aykırıdır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

(2/1929) esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 10’ uncu maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Adalet Akademisinin yapısından genel sekreterlik biriminin çıkarılmasına dair düzenlemenin kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki iki önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ nin Çerçeve 10’ uncu maddesiyle değıştirilmesi öngörülen 4954 sayılı Kanun’ un 11’ inci maddesinin birinci ve üçüncü fıkralarının aşağıdaki şekilde değıştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Bülent Turan

İstanbul

Şuay Alpay

Elâzığ

Ramazan Can

Kırıkkale

"Başkanlığın hizmet birimleri; Eğitim Merkezi Başkanlığı, İnsan Kaynakları ve Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı, Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı, Dış İlişkiler ve Projeler Daire Başkanlığı ile Bilimsel Çalışmalar ve Enformasyon Daire Başkanlığıdır."

"Başkan yardımcılarında biri, aynı zamanda Eğitim Merkezi Başkanlığıdır. Başkan yardımcılarında diğeri; İnsan Kaynakları ve Destek Hizmetleri Daire Başkanlığının görevlerinin yerine getirilmesinden sorumludur. Başkan yardımcılarında bir diğeri ise; Dış İlişkiler ve Projeler Daire Başkanlığı ile Bilimsel Çalışmalar ve Enformasyon Daire Başkanlığının görevlerinin yerine getirilmesinden sorumludur."

Gerekçe:

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’ nun 60’ inci maddesinde, idarelerdeki mali hizmetlere ilişkin görevlerin mali hizmet birimlerince yürütüleceği hükme bağlanmış olup, anılan Kanun ile getirilen görevler ayrılığı ilkesi gereğince insan

kaynakları daire başkanlığı ile strateji geliştirme daire başkanlığının aynı yapı içinde birleştirilerek teşkilatlandırılması hem mali ve idari hizmetlerin kontrol işlemleri açısından hem de 5018 sayılı Kanun'un getirdiği kamu mali yönetim sistemi ilkelerine uygunluk açısından sıkıntılara neden olabilecektir. Öte yandan 5436 sayılı Kanun'un 15'inci maddesinde, teşkilat kanunlarında, Strateji Geliştirme Başkanlığı, Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı ve strateji geliştirme ve mali hizmetlere ilişkin hizmetlerin yerine getirildiği müdürlük birimlerine ilişkin düzenleme yapıncaya kadar bu görevlerin yerine getirileceği birimler teknik olarak tanımlanmış bulunmaktadır. Bu itibarla, önergeyle Akademide mali hizmetlere ilişkin görevlerin insan kaynakları ile ilgili görevleri yerine getiren birimden ayrılarak, "Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı" tarafından yürütülmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – 11 önemli madde Sayın Başkan.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – 11'de hepimiz konuşacağız çünkü.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hadi Başkan, çok uzun madde bu. 11 uzun madde.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Evet Sayın Başkan, bırakalım burada.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bugün, yani Pazartesi günü saat 13.00'te toplanmak üzere kapatıyorum.

Kapanma Saati: 02.33