

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

SANAYİ ALT KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

03 Haziran 2014 Salı

SANAYİ ALT KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

03 Haziran 2014 Salı

---0---

K O N U

Sayfa

**Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair
Kanun Tasarısı (1/882) (Devam)**

1:41

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:41

Madde 5 (Devam)

1

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Rekabet Kur.Bşk.)

1

Madde 6

2

Önerge

2

Cemil YUMUŞAKKAYA (Gelir İdaresi Bşk.Gelir Uzmanı)

3, 3:4

Aydın Ağan AYAYDIN

(İstanbul)

3, 4:5, 6, 11:13,

14:19, 20

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Rekabet Kur.Bşk.)

3, 5:6, 7:10, 10:11,

13:14, 16:17, 18,

20

Sinem ULUTÜRK CİNBİŞ (TÜSİAD Temsilcisi)

6:7, 9

Av. Hakan ÖZGÖKÇEN (TÜSİAD Rekabet Hukuku

7, 10

Çal.Grubu Temsilcisi)

Bahattin ŞEKER

(Bilecik)

13

Yeni madde ihdasına ilişkin önerge

20:21

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Rekabet Kur.Bşk.)

21

Madde 7

21

Önerge

21

Av. Işıl AKTÜRK KONUKCU (Bankalar Birliği Temsilcisi)

21:22, 27, 28

Av. Erkan TÜRKAN (Bankalar Birliği Temsilcisi)

22:24

Av. Hakan ÖZGÖKÇEN (TÜSİAD Rekabet Hukuku

24

Çal.Grubu Temsilcisi)

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Rekabet Kur.Bşk.)

24:25, 26, 27:29

Aydın Ağan AYAYDIN

(İstanbul)

25, 27, 29

Ali DEMİRÖZ (Rekabet Kurumu Temsilcisi Koordinatör)

25:26

Berkant ÜLGEN (Bankalar Birliği Hukuk Danışmanı)

26

Ümit ÖZGÜMÜŞ

(Adana)

26:27

Av. Çiğdem ERMAN (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)

30

Madde 8		30
Önergeler		30
Ümit ÖZGÜMÜŞ	(Adana)	31:32, 36
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Rekabet Kur.Bşk.)		31:32, 34, 36
Oğuz KARAKOÇ (Türkiye Bankalar Birliği Temsilcisi)		32
Ali DEMİRÖZ (Rekabet Kurumu Temsilcisi Koordinatör)		32:33, 34
Yasin EKMEN (Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Temsilcisi)		33:34
Av. Işıl AKTÜRK KONUKCU (Bankalar Birliği Temsilcisi)		35, 36
Fatih Mustafa ÖZYEŞİL (Rekabet Kurumu Temsilcisi)		36:37
Cemil YUMUŞAKKAYA (Gelir İdaresi Bşk.Gelir Uzmanı)		37
Av. Hakan ÖZGÖKÇEN (TÜSİAD Rekabet Hukuku Çal.Grubu Temsilcisi)		38:39, 40:41
Önder CANPOLAT (Güm.ve Tic.Bak.Hukuk Müşaviri)		39

Açılma Saati: 15.39

Kapanma Saati: 18.39

3 Haziran 2014 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.39

ALT KOMİSYON BAŞKANI: Ünal KACIR (İstanbul)

----- 0 -----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Bakanlığımızın değerli temsilcileri, Rekabet Kurumunun Değerli Başkanı ve yöneticileri, değerli Rekabet Kurulu üyeleri, değerli davetliler, kıymetli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

Yeterli çoğunluğumuz vardır. 18 Şubat 2014 tarihli toplantıda alınan karar gereğince kurulan alt komisyon toplantısını açıyorum.

(1/882) esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

22 Mayıs tarihinde yapılan alt komisyon toplantısında tasarının 5'inci maddesinde kalmıştık, maddenin görüşmelerine devam edeceğiz ve şimdi tekrar 5'inci maddeyi bir hatırlayalım.

Okutuyorum:

MADDE 5- 4054 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 9- Kurul 4'üncü, 6'ncı veya 7'nci maddelerin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları ve teşebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını devretmeleri gibi yapısal tedbirlerin nihai kararında bildirebilir.

Kurul nihai kararın alınmasına kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararının kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir.

Kurul, 4'üncü veya 6'nci maddelerin ihlaline ilişkin emarelerin varlığı hâlinde ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine konuyla ilgili görüş bildirebilir.”

BAŞKAN – Evet, burada genellikle söz konusu iki tane paragrafta da “bildirebilir” şeklindeki ibarenin doğru olmadığı, daha doğrusunun “bildirir” şeklinde olması gerektiği şeklinde bilhassa muhalefet partisi milletvekillerimizin bir kanaati vardı, bu konuda da epey bir konuşmuştuk. Bu konuda ben Kurum Başkanının bir kanaatini almak istiyorum. Bu değişiklik için ne diyorsunuz, böyle bir talebi var milletvekili arkadaşlarımızın. Siz buna katılıyor musunuz? Katılmıyorsanız nedenini bizi aydınlatacak şekilde açıklayın lütfen.

Buyurun.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Efendim, sayın vekillerimizin talebi yönünde, bu yönlü bir ısrar varsa bizim herhangi bir itiraza mahal yoktur diyoruz ama geçen defaki toplantıda ifade ettiğimiz gibi Kanun'un sistematığında yüklemeler genellikle kurul takdirini esas alarak “bildirebilir, yapabilir, alabilir” şeklinde kullanılmış, o silsilenin devamı anlamında kalması uygun olur ama yanlış anlamalar oluyor, daha açık, daha net olsun gibi bir algı varsa, anlayış varsa “bildirir” ifadesi olabilir, uygundur.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – “Bildirir” yazabiliriz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, yazabilirsiniz.

BAŞKAN – Sorun olmaz diyorsunuz. Uygulamada bir sorun olmaz mı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Çok kayda değer bir olumsuzluk doğuracağını zannetmiyorum efendim.

BAŞKAN – Tamam, mesele yok.

Muhalefet?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Uygundur.

BAŞKAN – Şimdi, (1)'inci fıkradaki “bildirebilir” ve (3)'üncü fıkradaki “bildirebilir” kelimelerinin “bildirir” şeklinde değiştirilmesi şeklinde karara varıyoruz. Öyle mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Peki efendim.

BAŞKAN – Peki.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 6'yı okutuyorum:

MADDE 6- 4054 sayılı Kanunun 10'uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Uzlaşma

MADDE 10- Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğ tarihine kadar uzlaşabilir.

Kurul, uzlaşma kararlarında ihlalin niteliği ve ağırlığı, ilgili pazarın ve teşebbüslerin büyüklüğü, soruşturma ve dava süreçlerinin neden olacağı maliyetler ile ihlalin ve sürecin hızlı ve kesin bir şekilde sonlandırılması sayesinde elde edilebilecek faydalar ihlalin kapsamına ilişkin görüş ve değerlendirme farklılıklarının boyutu gibi hususları dikkate alır.

Sürecin uzlaşmayla neticelenmesi hâlinde üzerinde uzlaşılan idari para cezası ve uzlaşma metninde yer alan hususlar dava konusu yapılamaz.

Uzlaşmaya ilişkin diğer usul ve esaslar kurul tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN – Evet, bu konuda zannediyorum bir önerge var.

Şimdi, bu önergeyi okuttuktan sonra ne değişiklik getirdiğini beraberce bir irdeleyelim, sonra tamamlayalım.

Buyurun.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/882 Esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 6 ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Çankırı

MADDE 6- 4054 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Uzlaşma

MADDE 10- Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliği tarihine kadar uzlaşabilir.

Kurul, uzlaşma kararlarında; ihlalin niteliği ve ağırlığı, ilgili pazarın ve teşebbüslerin büyüklüğü, soruşturma ve dava süreçlerinin neden olacağı maliyetler ile ihlalin ve sürecin hızlı ve kesin bir şekilde sonlandırılması sayesinde elde edilecek faydalar, ihlalin kapsamına ilişkin görüş ve değerlendirme farklılıklarının boyutu gibi hususları dikkate alır.

Uzlaşma halinde, idari para cezasında yapılacak indirim oranı yüzde yirmi beşi geçemez. Bu madde uyarınca idari para cezası tutarlarında uzlaşılarak indirim uygulanmış olması, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin altıncı fıkrası kapsamında indirim yapılmasına engel teşkil etmez.

Sürecin uzlaşma ile neticelenmesi halinde, üzerinde uzlaşılan idari para cezası ve uzlaşma metninde yer alan hususlar uzlaşmanın taraflarınca dava konusu yapılamaz.

Uzlaşmaya ilişkin diğer usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan yönetmelik ile belirlenir.”

BAŞKAN – Evet, kanunun geneli üzerinde yaptığımız görüşmeler sırasında bu uzlaşmada yapılacak indirimin belli olmasının gerektiği şeklinde bir kanaat hasıl olmuştu, bundan yola çıkarak önergede bu indirim oranının yüzde 25'i geçemeyeceği şeklinde bir hüküm getiriyor. Bir de tabii yazsak da yazmasak da belki bu geçerli olabilir ama yine yazmakta bir sakınca görülmedi, bu madde uyarınca idari para cezası tutarında uzlaşılarak indirim uygulanmış olması 30/03/2005 tarihli 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17'nci maddesinin (6)'ncı fıkrası kapsamındaki indirim yapılmasına engel teşkil etmez. Bu da belli bir zaman dilimi içerisinde... On beş gün mü?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bir ay efendim, bir ay.

BAŞKAN – Bir ay, ben on beş gün olarak hatırlıyorum ama Kabahatler Kanunu'nda bu trafik şeyindeki gibi değil mi? On beş gün mü? Yani o on beş gün içerisinde müracaat edene yapılan indirim itiraz etmeden buna da uygulanır şeklinde bir hüküm bu.

Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – Başkanım, Kabahatler Kanunu'nda on beş gün kanun yolu süresi olarak belirlenmiş. Bu Rekabet Kanunu'nda ödeme süresi yok idari para cezalarına ilişkin, bu nedenle 6183 sayılı Kanun'un 37'nci maddesi kapsamında...

BAŞKAN – Öyle mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Biz öyle uyguluyoruz, bir ay şeklinde.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – ... bir aylık ödeme süresi var.” Ve indirimli ödeme de Kabahatler Kanunu'nda “Kanun yoluna başvuru süresinden önce.” der. Burada şey var, Rekabet Kanunu'nda “İdare mahkemelerinde dava konusu edilebileceği” hüküm altına alınmış. Burada altmış günlük bir süre var ama biz bunun rızai ödeme süresi içerisinde yapılması gerektiğini öngördük. 442 sayılı Tahsilat Genel Tebliği'ni de bir aya bağladık.

BAŞKAN – Yani, bu 17'nci maddenin (6)'ncı fıkrası kapsamında indirim yapılmasına engel teşkil etmez. Zaten bir indirim yapılmıştı.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – Ama bir de şu var Kabahatler Kanunu'nda: “Kanun yoluna başvurusu süresi...” der. Daha öncesinde size arz ettiğim gibi, önceki metinde o zaman kısıtını kaldırıyordu ortadan yani her zaman uygulanabilir anlamına geliyordu. Bu cezalar Rekabet Kurumuna, gerekse de vergi dairelerine geldiğinde zaten...

BAŞKAN – Süresi içerisinde müracaat edene bu uygulanacak, aksi takdirde uygulanmayacak.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – Yazılsa da yazılmasa da zaten indirim uygulanıyor.

BAŞKAN – Tamam.

Evet, bununla ilgili söz isteyen var mı arkadaşlar?

Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkan, bu madde uzlaşmayla ilgili bir maddedir. Uzlaşma, 1960'lı yıllarda Türk Vergi Kanunu'nda mevzuatımıza girdi. Ancak, iki yıl önce gümrük mevzuatında da uzlaşma müessesesi gündeme geldi.

Şimdi, rekabette de uzlaşma geliyor. Uzlaşma, devletle vatandaş arasındaki ihtilafın, daha kısa sürede sorunların çözümüne yönelik maddedir, doğrudur. Ancak, bu mevcut şekliyle yasalaşması hâlinde bu uzlaşmanın esaslarında şeffaflık göremiyoruz yani noksanlıklar vardır. Mesela, uzlaşılan tutar hangi süre içerisinde ödenecek? Burada bir netlik yok.

BAŞKAN – Soruyu soruyoruz, cevap alacağız.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – İki: Uzlaşılan tutar için 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17'nci maddesindeki peşin ödeme indirimi uygulanacak mı burada da?

BAŞKAN – 17'nci maddesinin (6)'ncı fıkrası kapsamında indirim yapılmasına engel teşkil etmez, uygulanacak demek.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Uygulanacak, öyle alıyoruz değil mi?

BAŞKAN – Önergede bu yazıldı.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu, önergede var.

Çünkü, gümrük ve vergi uzlaşmasında peşin ödeme indirimi yoktur orada da. Gümrük ve vergi uzlaşması yapıldığı vakit peşin ödeme indirimi yok.

Şimdi, buradaki bizim önerge bunu kapsıyor mu?

BAŞKAN – Efendim, burada peşin ödeme indirimi var, zamana bağlı yani oradaki 17'nci maddede belirtilen süre içerisinde ödeme yaparsa... Şimdi, onu soracağız. Bu süre burada yazmıyor, nerede yazıyor? Nereden bir ayı çıkarıyoruz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Biz bugüne kadar bir ay içindeki ödemelerde yüzde 25 indirim yapılabileceğine ilişkin maliye kaynaklı bildirimi esas alarak uygulamamızı sürdürüyoruz.

BAŞKAN – Yüzde...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yüzde 25.

Ama, zannedirim, beyefendi mevzuat temelini açıklayabilir.

BAŞKAN – Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – Yani, idari yaptırım kararı verilmesinden önceki bir aşama. Yani, kendisi kabul eden, fiili işlediğini kabul eden mükellefle ya da firmayla -her neyse- onlarla oturuluyor ve

uzlaşma müessesisi o şekilde çalıştırılıyor ve bir miktar üstünde uzlaşıyor ve o miktar üstünden de kurul kararı veriliyor. Sonrasında idari yaptırım kararı oluşturuluyor ve tahsil edilecek aşamaya geliyor. Geldiğinde biz ona indirim zaten uyguluyoruz.

BAŞKAN – Şimdi, vergide uzlaşmada dilim çok geniş zannediyorum, vergi konusundaki uzlaşmada.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – Vergi Usul Kanunu kapsamında. Bu tamamen farklı bir kanun.

BAŞKAN – O çok farklı bir olay. Buradaki uzlaşma buradaki cezanın en fazla yüzde 25’ini indirecek kadar bir uzlaşma oluyor ve bunu da peşin ödediğinde ya da işte bir ay içerisinde ödediğinde Kabahatler Kanunu’nun 17’nci maddesinden kaynaklanan o yüzde 25’lik indirimi de hak etmiş oluyor, öyle mi? Bu bir ayı biz nereden çıkarıyoruz?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – Bir aylık ödeme süresi 6183 sayılı Kanun’dan kaynaklanıyor.

BAŞKAN – Öyle mi, 6183’ten kaynaklanıyor?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – 37’nci maddesi kapsamında.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama, biz burada açık yazmazsak bu uzlaşma daha sonra Rekabet Kurulunun idari kararıyla ortaya çıkacağı için bir idari karar oluyor. İdari kararı da Rekabet Kanunu’na göre idari yargıya götürülmesi için altmış günlük bir süre vardır. O zaman bu çelişektir yani bu yoruma bağlı olacaktır. Mesela, ben yönetici olsam, diyeceğim ki altmış gün; mevcut yönetici der ki “Otuz gün.” Buraya bir şey koymamız lazım. Çünkü, idari kararlara karşı idare yargıya başvurmanın bir süresi vardır.

BAŞKAN – Anladım da bu netice itibarıyla bir uzlaşma. Bir taraf zaten “Ben kabul etmiyorum.” diyorsa zaten uzlaşma yok. İdari yargıya gitmenin bir manası yok. Şimdi, idare bir tarafta; efendim, muhatap, soruşturulan firma veya kişi de bir tarafta. Bu kişi ya da bu şirket...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şikâyetçi biri var, karşı taraf üçüncü şahıs veya üçüncü bir kişi var karşıda...

BAŞKAN – Uzlaşma, idareyle şeyin arasında uzlaşma.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım da şimdi diyelim ki ben bir firmayı şikâyet etmişim, o şikâyetim üzerine soruşturma açılmış, ben de taraf olmuşum oraya.

BAŞKAN – Tamam.

Şimdi, kurul hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleriyle soruşturma raporunun tebliği tarihe kadar uzlaşabilir. Rapor henüz yayınlanmamış, sonuçlanmamış.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sonuçlanmamış.

BAŞKAN – Bu arada “Tamam, anlaşıldı, hata yapmışım. Ben bu başlattığınız soruşturmada ihlalin varlığını kabul ediyorum.” diyor adam. Bir kere bunu diyecek. Bunu dersin uzlaşa oluyor. Peki, uzlaşmada ne olacak? Yüzde 25’e kadar, değil mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet.

BAŞKAN – Yüzde 5 olur, 10 olur, 15 olur, 20 olur, 21 olur, 22 olur; en fazla 25 indirecek. Ya, uzlaşalım ama siz diyorsunuz ki “Ben sana yüzde 10 yaparım.” O da diyor ki “Efendim, yüzde 25 yapın.” Burada biz uzlaşmazlık olabilir. Yani, uzlaşmayı kabul ediyor ama oranda anlaşamadı. O zaman uzlaşmadı oluyor. Uzlaşmadıysa soruşturma devam edecek, uzlaşma yoksa soruşturma devam edecek. Zaten uzlaşma yoksa adamdaki ödeme yap diye bir beklenti de yok. Ama, yok, uzlaşma yapılmışsa, iki tarafta tamam kardeşim, biz anlaştık, yüzde 20’yle anlaştık, yüzde 25’le anlaştık ve bu yüzde 20-25 kadar indirim yapıldı ve uzlaşıldı. Bu aşamada - hukukçu arkadaşlar bilhassa değerlendirsınlar- buna, uzlaşmaya bir itiraz mevzubahis olabilir mi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Olabilir. Ben şikâyet ettim bir firmayı rekabet ihlali yapıyor diye. Ben davacıyım, davalı o şirket oluyor. İdareyle davalı arasında uzlaşma yapılıyor ben davacıyım, tarafım. Ben de bu uzlaşmaya itiraz ediyorum. Onlar uzlaştı, davalıyla idare uzlaştı.

BAŞKAN – Uzlaştı.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben davacıyım, ben de tarafım orada, ben itiraz ediyorum.

BAŞKAN – Et.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ettim, o zaman süreyi kastediyorum.

BAŞKAN – Hangi süreyi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu bir idari karardır, idari kararlara karşı idari yargıya açılan bir süre vardır, altmış gündür. O zaman burada benim mantığıma göre o zaman altmış günlük süre içerisinde olacak.

BAŞKAN – Kime süre?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu idari karara itiraz...

BAŞKAN – Şimdi, bu işlem yapılır, sonra öteki adam gitti şikâyet etti, dedi ki: “Bunlar uzlaştılar ama ben bunu kabul etmiyorum.”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, uzlaşma sonucunda bu uzlaşmanın varlığı karar Rekabet Kurulu tarafından karara bağlanacak.

BAŞKAN – Karşılıklı karara bağlanacak yani Rekabet Kurulu artı muhatap.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, onlar uzlaştı ama kurul kararı uzlaşmadan sonra o uzlaşma kurulun kararıyla gerçekleşir. Kurul karar verdi uzlaşmaya.

BAŞKAN – Tamam, kurul işin tarafı ya. Bir taraf olarak karar veriyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, kurul taraf değil, kurul soruşturmayı yürütüyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Kurul durumu tespit anlamında bir karar verici, idari bir karar.

BAŞKAN – Tamam.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Nihai karar vermiş olacak, bunun için gerekçe yazılacak, şimdi olduğu gibi yine sürecimiz devam edecek, gerekçeli kararlara ilişkin ne yapıyorsa...

BAŞKAN – Buna itiraz mevzubahis olabilir mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Taraflar dava konusu yapamaz ama şikâyetçi yapabilir.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şikâyetçi yapabilir, ben onu söylüyorum.

BAŞKAN – Şikâyetçi yaparsa ne olur?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sonuçta idare mahkemesi Danıştaya...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım, o zaman süre otuz gün müdür, altmış gün müdür? Demin diyorsunuz “Süre otuz gündür kanuna göre.” Ben de diyorum ki o zaman süre burada otuz gün olmayacaktır...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Altmış gün efendim, o genel kuraldır, altmış gün.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Genel kural o zaman altmış güne girer.

BAŞKAN – Ne altmış gün?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Dava açma süresi efendim.

BAŞKAN – Efendim, “Parayı ödeme süresi.” diyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, parayı ödeme süresi değil, “Dava açma süresi” diyor.

BAŞKAN – Dava açma süresi neyse o. Bu parayı otuz gün içinde öderse yüzde 25 daha indirim olacak.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şüphesiz, tabii, o açık efendim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Peki, itiraz ettik, karşı taraf itiraz etti, o parayı...

BAŞKAN – Etsin.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O zaman, ödeyecek diyorsunuz, itiraz etsin de ödesin diyorsunuz.

BAŞKAN – Ne olacak yani, buradan ne çıkar mesela? Aksini düşünelim, ne çıkar?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şimdi, Başkanım, affedersiniz, Sayın Vekilim, şu andaki hüküm şöyle: “Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması, kararların uygulanması ve idari para cezalarının takip ve tahsilini durdurması.”

Erken öderse indirim yaparak ödüyor, geç öderse onun müeyyidesi var. Yani kurulun dışında, kamu alacağı olarak Maliye tarafından takip edilen bir süreç. Ama bizim açımızdan önemli olan... Dava açma hakkına ilişkin söyledim. Gerekçeli kararımızı yine hazırlayacağız. Şimdi olduğu gibi, iki ay içinde idare mahkemesine başvurulabilir ama önemli olan, taraflar başvuramıyor, dava açamıyor. Yani, suçlu dediğimiz ya da ihlal yapan, ceza alan taraflar. Kurul da kendisi bunu zaten kabul ettiği için dava açmıyor. Şikâyetçi taraflar için o hak mahfuzdur.

BAŞKAN – Şikâyetçi ne elde eder buradan tekrar dava açarsa? Mesela, en kötü ihtimalleri konuşalım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – İptal ettirebilir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani, iptal ettirebilir. “Bu karar yanlış alındı, haksızlık oldu.”

BAŞKAN – Neyi iptal ettirecek?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Uzlaşmayı.

BAŞKAN – Uzlaşmayı, uzlaşma kararını iptal ettirebilir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii, uzlaşma sonucunda alınan kararın şimdi olduğu gibi nihai karar olduğunu düşünürse idari yargı...

BAŞKAN – Ne diyecek mesele, niçin iptal edecek mesela, ne diyecek?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – “Usule uygun değildir, rekabete uygun değildir.”

BAŞKAN – Ne?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu bir idari karar.

BAŞKAN – Ama kanun var burada. Kanuna uygun iş yapılana ne itiraz edilecek?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Kanun var, kanun şudur: Rekabet Kurumunun vermiş olduğu karar bir idari karardır. Bütün idari kararlara karşı idari yargıda dava açma hakkı vardır. Davayı açar, iptal ettirebilir, idari yargı iptal edebilir.

BAŞKAN – Ederse ne olur?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O uzlaşma ortadan kalkar.

BAŞKAN – Parayı geri ödeyecek.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Geri ödeyecek.

BAŞKAN – Ne öneriyorsunuz?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben sadece, benim bu söylediklerim zapta geçsin diye ve süre açısından...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – “Süreleri netleştirelim.” diyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Otuz gün ve altmış günlük süreyi...

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – Altmış gün olsa ne değişir?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Etsin, şikâyet etsin.

BAŞKAN – Şikâyet etme süresi altmış gün ya, onu otuz gün değil de altmış günde öderse... Ama o sürenin sonunda olur o zaman, o sürenin sonunda kesinleşmiş olacak vesaire yani orada altmış gün olur, çıkar doksan güne.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ha bire çıkmaz, altmış gün olur. İdari yargı kararları...

BAŞKAN – Yani, 59’uncu gün adam gitti, müracaat etti. 60’ıncı gün hemen parayı ben sana nasıl çıkarıp vereceğim? Belli değildi ki hazırlık yapayım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sen uzlaşmışsan o hazırlığı yapacaksın zaten.

BAŞKAN – Yani o günü bekleyeceksen o günden sonra bir otuz gün vereceksin adama.

Buyurun.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, bizim mevcut uygulamamızın çok dışında bir düzenleme gibi algılanmasın. Burada, çok dışında gibi gözükse, soruşturma süreci bitmeden, daha erken bir safhada uzlaşmanın sağlanması, bunun için de tarafın teşvik edilmesi. Tarafın teşviki de “Cezada yüzde şu kadar indirim yapılabilir.” şeklinde, o da kurul kararıyla olacak. Eğer bunu bir ay içinde öderse genel kuralımız sürüyor, yüzde 25 daha indirim kazanmış olacak. Gerisi, kamu alacağının akıbeti ne ise ona tabi yani mevcut mevzuat sürecektir.

BAŞKAN – Burada “Dava konusu yapılamaz.” hususu, “Uzlaşmanın taraflarınca dava konusu yapılamaz.” denilerek şikâyetçinin hakları saklı tutulmuş oluyor, değil mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet efendim, evet, aynen öyle.

BAŞKAN – Evet, burada bir talep var. Biraz kısa kısa arkadaşlar.

Buyurun.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Sinem Ulutürk Cinbiş, TÜSİAD Ankara Daimi Temsilciliği. Öncelikle, şahsım ve kurumum adına sizleri saygıyla selamlıyorum.

Efendim, 6'ncı maddede dört temel görüşümüz bulunmakta. Öncelikle, görüşlerimizi arz edeceğim, ondan sonra da gerekçeleri paylaşacağım.

İlk görüşümüz, 10'uncu maddenin ilk fıkrasıyla ilgili. "Uzlaşma: MADDE 10- Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığını kabul eden..." ifadesinin çıkarılmasını, yerine "Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin tamamı veya bir kısmı ile soruşturma raporunun tebliği tarihine kadar uzlaşılabilir." ibaresi olarak düzenlenmesini görüş olarak vermek istiyoruz.

BAŞKAN – Niye?

TÜSİAD TEMSİLCİSİ SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Efendim, uzlaşma, kurumun işletilmesi için teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinin bu noktada ihlalin varlığını kabul etme şartının aranmasının kurumun hâlihazırda var olan bir pişmanlık kurumuna dönüştüğü kanaatindeyiz, bir pişmanlık kurumundan farklı kılmayacağı kanaatindeyiz bu noktada. Aynı zamanda, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin...

BAŞKAN – Ne fark eder? Yani diyelim ki bunu böyle bıraktık ya da sizin dediğiniz gibi değiştirdik. Ne fark edeceğini anlatır mısınız?

TÜSİAD TEMSİLCİSİ SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Teknik olarak efendim, Avukat Hakan Özgökçen, çalışma grubumuzdan bizimle beraber, kendisi arz edecek.

BAŞKAN – Peki, bir de şunu şey yapın: Eğer onun varlığını kabul etmezse o zaman dava konusu yapma hakkı da vermen lazım kişiye. O zaman ne kaldı, uzlaşmanın neyi kalır?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Burada 2 tane yarışan kurumun ortaya çıktığı söylenebilecek. Bunlardan bir tanesi pişmanlık, bir tanesi uzlaşma. Pişmanlık, hâlihazırda yürütülen, birincil ve ikincil mevzuatta yer alan bir kurum ve pişmanlık başvurusu yapılırken zaten, hâliyle, niteliği gereği bir ihlalin varlığını kabul etme ve ihlalin varlığını ortaya çıkaracak...

BAŞKAN – Hangi aşamada pişmanlık başvurusu yapılıyor?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Şöyle: Soruşturma raporunun tebliğine kadar pişmanlık başvurusu yapılabilir kanun kapsamında.

BAŞKAN – Evet.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tam bir muafiyet sağlayabiliyoruz pişmanlıklara. Yani özellikle bu kartel türünde, hiç elde belge yok, bilgi yok, biz ön araştırma yapmamışız, gelip itiraf ederlerse "Biz şunu yaptık, şöyle oldu." Yeterli belge, bilgi olursa, kurul ikna olursa tam muafiyet sağlıyoruz. Bu bir teşvik aracı ve işliyor şu anda. O mahfuz, o müessesemiz hâlen uygulanıyor, çalışıyor.

BAŞKAN – Peki, "Pişman oldum." demek ile "Uzlaşalım." demek arasındaki fark ne?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Çok fark var. Şimdi, başında kabul etmek yani ihlalin var olduğunu hemen ilk aşamada itiraf etmek, kabul etmek demek, daha sonra...

BAŞKAN – O ne, o dediğin ne? Uzlaşma mı oluyor, pişmanlık mı oluyor?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O pişmanlık.

BAŞKAN – İşin başında.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O pişmanlık oluyor.

BAŞKAN – Ama "Raporun tebliğine kadar bu, pişmanlık oluyor." diyor. Burada bizim raporun tebliğine kadar da uzlaşma getirdik. Aynı zaman dilimi yani farklı zaman dilimi yok ki burada.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, raporun tebliği ile diyelim ki şimdiki uygulamamızdan örnek vereyim: Pişmanlık için müracaat arasına altı ay girebilir, bu durumda öyledir, altı ay giriyordur. Çünkü "rapor tebliği" dediğimiz şey, ondan öne üç dört ay bir raporun hazırlanması sürecini gerektirir, ondan önce ön araştırmamız var, ondan önce zaten şikâyet değerlendiriliyor, bir ön eleme yapılıyor. Yani, sürenin hem kısılması hem gereksiz çalışmaların, bürokratik işlemlerin yapılmaması...

BAŞKAN – Ya, bu uzlaşmada mı kısılacak süre?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Uzlaşmada da kısılıyor, gayet tabii.

BAŞKAN – Şimdi, bu uzlaşma ile pişmanlığın farkını anlayamadım ben, onu bana anlat. Uzlaşma ile pişmanlığın farkı ne?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, pişmanlıkta belgelerle bizi ikna etmesi lazım. Pişmanlık, hüküm vermek için “Burada ihlal vardır.” demek için yeterli olacak derecede gerekçemizi güçlü kılacak belgelerin bize sunulması lazım. Ama uzlaşmada biz kendimiz yaptığımız süreçle, çalışmayla belgeleri üretiyoruz tabiri caizse. Yani “rapor hazırlığı” dediğimiz şey, ilişki kurmak. Çeşitli belgeler var, bilgiler var, görüşmeler yapılıyor, yerinde incelemeler yapılmış. O, o safhada...

BAŞKAN – Yaptınız, ettiniz, hazırladınız, o da geldi, nasıl olsa raporun yayımı tarihine kadar, tebliğ tarihine kadar süresi var. Siz yaptınız, ettiniz, hazırladınız, o da geldi, dedi ki: “Ben pişmanlık dilekçesi veriyorum.”

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Orada o pişmanlığın çok fazla kıymetiharbiyesi yok o safha için.

BAŞKAN – Kabul etmeme hakkınız mı var?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii. Yani her pişman olan... Özellikle başlangıç için anlamlı yani başlangıç aşaması için anlamlı.

BAŞKAN – Hayır, hayır, adam müracaat edebilir de kurul kabul etmeyebilir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii, gayet tabii. Pişmanlık zorunlu olarak kabul edilmek durumunda değil, kurulun ikna edilmesi lazım.

BAŞKAN – Uzlaşmayı kabul etmek zorundasınız.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Uzlaşmanın yine, karşılıklı ihtiyarilik tarafı var yani.

BAŞKAN – Efendim, müsaade buyurun yani en yüksek şeyin yüzde 25, yüzde sıfıra kadar şeyin var.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii, uzlaşmanın da karşılıklı bir hesap kitap tarafı var. Karşı taraf diyecek ki: “Şey daha fazla uzamasın. Ben muhtemelen şu cezayı alacağım çünkü kurulun kararı öyle, raportör görüşü öyle, ben savunma yapmaktan vazgeçiyorum. İş ilerletmeyeyim -çünkü bizde birinci, ikinci, üçüncü savunma var, en son sözlü dinleme var- oralardan vazgeçiyorum, avukat masrafı vermek istemiyorum, ben bu işi erken dönemde kesmek istiyorum, hem de bir cazibesi var yüzde 25'e kadar kurul indirim yapabiliyor.” Yani, uzlaşma müessesesi ile tarafların kısa sürede bu işten -tırnak içinde- daha kârlı çıkmasını temin gibi bir imkân ortaya çıkıyor. Kurul açısından da işlerini bir an önce bitirmek, bir an önce bu alanda insan kaynağından tasarruf etmek ve başka alanlara yönlendirmek gibi bir imkân doğuyor.

BAŞKAN – Her pişmanlığı kabul etmeyebiliriz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii efendim, gayet tabii.

BAŞKAN – E, şimdi, her uzlaşmayı da kabul etmeyebilirsiniz. Yüzde sıfır uyguluyorum ben sana, “Yüzde sıfır uyguluyorum.” demek kabul etmiyorum demektir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım uzlaşmada ihlal tespitini biz yapıyoruz.

BAŞKAN – Yaptın...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yaptık ve adam kabul ediyor “Tamam.” diyor.

BAŞKAN – Pişmanlık dilekçesi verdin, reddetti.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, o safhada pişmanlığın anlamı yok efendim, biz zaten ihlali tespit etmişiz.

BAŞKAN – Ama o zaman süreleri ona göre yazalım, ikisinde de aynı zamanı tarif ediyoruz “Raporun tebliği tarihine kadar.” diyoruz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, ikisi birlikte uygulanabilir ama bu senkronizasyon gerektiriyor, biri diğerini iptal etmez.

BAŞKAN – Yani, şimdi, bakın, benim hakkımda soruşturma açtınız, ben geldim size bir dilekçe verdim “Pişman oldum.” dedim, reddettiniz. Sonra geldim bir dilekçe daha verdim “Uzlaşalım.” dedim, onu da reddetme hakkın var o zaman. Onun ile onun arasında ne fark var?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, biz, burada, özellikle bunun için söylüyorum...

BAŞKAN – Reddetmiyorsun da, yani yüzde sıfır uyguluyorum sana yani.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, burada konuştuğlarımızın, yazılanların çok fazla ayrıntılı şekilde uygulanabilir, hukukiliği test edilmiş şekilde bir yönetmeliğe dönüşmesi söz konusu. Yani, şurada söyledikleriniz ancak muhtemel komplikasyonların onda 1’idir. Yoksa, çok sayıda bize gelen görüşleri dinledik, konuyla ilgili...

BAŞKAN – Sevgili Başkanım, burada kanun yapıyoruz. Bakın, uzlaşma müessesesi ile pişmanlık müessesesinin arasındaki farkı, biz burada ana hattını koymazsak birbirine karışır bu; uzlaşma mı şey mi, yani bizim ana hattı belirlememiz lazım. Diyeceğiz ki: “Şu aşamaya kadar pişmanlık olur, şu aşamadan sonra uzlaşma olur.” Arasında da bir fark olması lazım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Biz, pişmanlığı bu maddede bir düzene bağlamak gibi bir şeyle yola çıkmadık, pişmanlık uygulamanızın zemini ayrı. Şu anda yönetmeliğimiz var, devam ediyor. Ceza uyguladığımız, yıllardır uygulamanız söz konusu. Burada düzenlenen yeni bir müessese ve pişmanlıkla evvel ilişkisi var ama bütünüyle ondan farklı uzlaşma müessesesi, bu ilk defa geliyor.

BAŞKAN – İşte, farkını anlamakta zorluk çekiyoruz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, pişmanlıkta adam “Ben ihlal yaptım.” deyip geliyor karşımıza.

BAŞKAN – Burada da öyle diyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Uzlaşmada da biz diyoruz ki: “Kardeşim, üç aydır, beş aydır çalıştık, senin ihlal yaptığını tespit ettik, ispat ettik.” Adam diyor ki: “Evet, hakikaten yaptım, öyleyse uzlaşalım.” Durum bundan ibaret. Çok farklı, biri diğerini ikame edecek şeyler değil bunlar. Birinde esas olan, ihlalin olduğunu karşı taraf geliyor ihbar ediyor.

BAŞKAN – Hangisinde?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Pişmanlıkta efendim.

BAŞKAN – Bunda da “kabul edecek” diyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim?

BAŞKAN – Bunda da “varlığını kabul edecek” diyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım orada belgesiyle gelecek. Mesela, “Ben pişmanım, biz ihlal yaptık.” diyor. Nasıl yaptın? “Biz ihlal yaptık.” dedi. Böyle ihlal olmaz. Bizi ikna edecek, tabiri caizse makul belge ve bilgiye dayanacak. Söylediklerinin yeterli olduğu, anlaşılır olduğu bizim tespitimizde de, en azından geçmişteki tecrübemizde de, öngörümüzde de ortaya çıkacak. Anlamlı bir itirafı, ihbarı; biz, ihlalin karşı tarafça bize bildirilmesi olarak tanımlıyoruz, buna pişmanlık diyoruz. Pişmanlıkta, karşı taraf ihlali kendisi itiraf ediyor; uzlaşmada, biz çalışmışız, biz belge toplamışız ve taraflara demişiz ki...

BAŞKAN – Başkanım, aynı zaman dilimini koymuşsun. Sevgili Başkanım, aynı zaman diliminde ister kendisi buldu ister sen buldun aynı zaman dilimi içerisinde gelip itiraz edebilir. Yani aynı zaman dilimi bu ya, ikisi de yüzde 25’e denk geliyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, pişmanlıkta yüzde 100’e kadar da şey var, farklı bir müessese, ikisi de yüzde 25 diye bir şey yok. Yani, bire bir eşleştirdiğimizde yüzde 25...

BAŞKAN – Siz, buyurun, devam edin bakalım, tekrar bir şey yapalım.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Efendim, bu noktada pişmanlık ile uzlaşma kurumlarını birleştiren bir fıkra önerimiz de bulunmakta. Dilerseniz, önce önerimizi, görüşümüzü paylaşayım, ardından da gerekçemizi arz edeyim.

Önerimiz şu şekilde: “Hakkında yürütülen soruşturma veya ön araştırma kapsamında pişmanlık başvurusunda bulunan teşebbüslerin, pişmanlık başvurusu neticesinde almış oldukları ceza indirimine, uzlaşma kapsamında hak kazanacakları muhtemel indirim eklenecektir.” Bu noktada, biz bu indirimin gerekçemizde de -şunu belirtmek isterim- bu indirimin eklenmemesinin bir hak kaybı olacağı kanaatindeyiz. Bir hak kaybı olmaması açısından bu noktanın da, bu fıkranın da eklenmesi gerektiği görüşündeyiz.

BAŞKAN – Bambaşka bir şeyi şey yaptınız.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır efendim, biz de şu metinden hareketle uygulamayı aynen bu şekilde yapacağız ama bunun buraya yazılması, dercedilmesi illa gerekmiyor. Bizim pişmanlık müessesemiz cari,

devam ediyor; burası uzlaşma, yeni ihdas ediliyor. Biri diğerini ikame edecek bir şey değil, biri diğerinin alternatifi değil efendim, birlikte uygulanması esasen bizim açımızdan da esastır.

BAŞKAN – Siz de o yazılı olarak var mı elinizde, bana verir misiniz bir bakayım?

TÜSİAD ANKARA DAİMİ TEMSİLCİLİĞİ ÜYESİ SİNEM ULUTÜRK CİNBİŞ – Elbette efendim.

BAŞKAN – Önerdikleri hususu birlikte bir okuyalım bakalım; siz, aynı dediniz ama arkadaşlar da aynı mı diyor bakalım bir.

“Hakkında yürütülen soruşturma veya ön araştırma kapsamında pişmanlık başvurusunda bulunan teşebbüslerin, pişmanlık başvurusu neticesinde almış oldukları ceza indirimine, uzlaşma kapsamında hak kazanacakları muhtemel indirim eklenecektir.” “Muhtemel indirim” ne demek? Yani, pişmanlık bitmiş zaten! Pişmanlık, iş bittikten sonra bir de uzlaşma...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Başkanım...

BAŞKAN – Müsaade buyurun...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Başkanım, kurum temsilcilerini bir tanıyalım da kimlerle konuşuyoruz...

BAŞKAN – Olur, bir cümleyi bitireyim, ondan sonra.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım...

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

Arkadaşların önerisiyle ilgili yazılı aldım ki ben yazıyı görmeden kafam çalışmıyor, öyle çabuk anlamıyorum, kusura bakmayın yani öyle hemen bir çırpıda “Ha, bu da bunun aynısı.” diyemedim ben de.

“Hakkında yürütülen soruşturma veya ön araştırma kapsamında pişmanlık başvurusunda bulunan teşebbüslerin, pişmanlık başvurusu neticesinde almış oldukları ceza indirimine, uzlaşma kapsamında hak kazanacakları muhtemel indirim eklenecektir.”

Şimdi, pişmanlık başvurusunda bulundu, ceza indirimini aldı, bitti iş. Daha ondan sonra bir de uzlaşma, bilmem ne, muhtemel, onları nereden çıkarıyorsun? Ne olacak o, ne olacaktaki öyle olacak?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Pişmanlık başvurusunu yaptıktan sonra süreç devam ediyor yani her ne kadar pişmanlık başvurusunda bulunulmuş olduğu için yazılı savunma süreçleri çoğunlukla Rekabet Kurumuyla iş birliği çerçevesinde yürümekte olsa da yani taraflar üzerinde çok ciddi anlamda bir savunmanlık faaliyeti yapmayı gerektirmese de süreç devam ediyor. Yani, nihai karara kadar pişmanlık başvurusu yapan taraf sürece dâhil.

Uzlaşma mekanizmasında ise usul ekonomisi gereği, uzlaştıktan sonra sürecin dışarısına çıkarılması gündeme gelebilecektir. Yani pişmanlık ila...

BAŞKAN – Bir saniye, bir saniye.

Şimdi, pişmanlıkta bir ceza indirimini uyguladınız. Daha sürüyor mu o iş, devam mı ediyor bir daha o?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii. Şimdiki uygulamamıza göre, pişmanlık müracaatı karşısında nihai kararımızda yüzde kaç indirim yapacağımızı beyan ediyoruz ama süreç devam ediyor. Yani, müracaat edince nihai karara bağlanmıyor efendim.

BAŞKAN – Yani, o işin boyutları, bilmem neleri, hesap kitap, en sonunda...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii, tabii. Yani, bir kişi müracaat etti, mesela biz beş kişinin de görüşlerini alıyoruz, onlarla da ilgili dosyada bilgiler var.

BAŞKAN – En sonunda, işte, deniliyor ki: “Bu şeye 100 lira ceza uygulanacak, pişmanlık indirimini yüzde 25, 25’i düştüm.”

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii, onu başta ifade ediyoruz ama.

BAŞKAN – Evet, tamam.

Peki, bu uzlaşmada nasıl olacak?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Uzlaşmada, pişmanlıktan sonraki o süreç devam ediyor dedik ya Sayın Başkanım, o sürecin bir safhasında soruşturma raporu tebliğ edilinceye kadar, sınırımız o.

BAŞKAN – Tamam.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Taraf gelip “Tamam, ben uzlaşmak istiyorum.” dediği durumda, bir defa uzlaşma çerçevesinde dosyanın mahiyetine bakıyoruz, pazara bakıyoruz, geçmişine bakıyoruz, etkisine bakıyoruz, suçluya bakıyoruz; çok yönlü bir değerlendirme yapılarak buna ilişkin olarak görüşümüz ortaya çıkıyor. Karşı tarafla...

BAŞKAN - Atıyorum “yüzde 10” diyorsun, “15” diyorsun ama yine o dosya devam edip en son kararda 100 mü, 90 mı, 150 mi -cezanın miktarı neyse- o zaman belli...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii, eğer o kabul ederse bu defa dosya kısa sürede sonuçlanacak, ilave savunma süreçleri yaşanmayacak. Zaten de maksat o.

BAŞKAN – Sadece süre kazanılmış oluyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Süre kazanılmış olacak, işler hızlanmış olacak, dava açılacak.

BAŞKAN – Şimdi, burada, TÜSİAD temsilcisi arkadaşlar diyor ki: “Bir pişmanlık için müracaat etti ama onunla ilgili dosya devam ediyor. Devam edince gördü ki ‘Ya, bir uzlaşmak lazım yani bizim burada kusurlu olduğumuz daha çok belli oldu.’” Öyle mi? Ne istiyorsunuz? Yüzde 25’e bir yüzde 25 daha veya yüzde 10 daha, yüzde 5 daha yani ne kadar ilave edeceklerse...

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Doğrudur.

BAŞKAN - ... buna bir bu kadar daha ilave edilsin ya da totale. Mesela pişmanlıkta yüzde 25 kesin mi? Yüzde kaç?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, ne zaman başvurduğuna bağlı o.

BAŞKAN – Yani, o oranı da siz belirliyorsunuz; sınır 25.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Onunla ilgili bir yönetmeliğimiz var.

BAŞKAN – Tamam yani oran sizin yönetmelikte yazıyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet.

BAŞKAN – Oradaki orana... Uzlaşmadaki ne çıkacaktı? 35 çıkacaktı uzlaşmada. Siz o... 35 yok bizde, 25 en fazla. Orada 15 ise “Ya, uzlaşma olsaydı 25 olacaktı, 10 daha ilave edin.” mi diyorsunuz?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Doğrudur.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bu görüş “Kanuna dercedelim.” şeklinde bir talep.

BAŞKAN – Öyle yazmışlar.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Biz zaten bunun böyle olduğunu, böyle uygulanması gerektiğini yazmadan düşünüyoruz. Zaten böyle olur, başka türlü nasıl olacak?

BAŞKAN – Olmaz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Çünkü dünyadaki uygulaması böyle, mehzaz metinler bu yönde. Dolayısıyla, bizim teklifimiz mevcut tasarının uygunluğu şeklinde ama takdirinize saygı duyarız efendim. Ayrıntılar çok büyük ölçüde de tebliğde, yönetmelikte zaten yer alacak.

BAŞKAN – Şimdi, burada, bu iş, uzlaşmayla pişmanlığın arasındaki farkı da bir noktada ortaya koymuş oluyor. Eğer bu zaten böyle uygulanacaksa böyle bir önerge yazıp koyabiliriz. Sizce bir mahsuru varsa, onu söyleyin.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Çok mahsuru yok efendim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Az var mı?

BAŞKAN – Yani, bir mahsuru yok diyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bizim için uygun olan metin bu önünüzdeki metin Sayın Başkanım. Yani, biz düşündük, taşındık, tartıştık, Kurulumuza başvurduk beş sene önce, görüş aldık ve bu metin ortaya çıktı. Bunun dışındakiler yeni. Gündeme yeni gelince de şu anda ancak takdiriniz belirleyici olur diye düşünüyorum ama burada çok kayda değer olumsuzluk hissetmiyorum, şahsi görüşüm.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben konuşmak için söz aldım.

BAŞKAN – Mesele konuşmak değil, mesele işi tamamlamak yani işin maksadı işi tamamlamak.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bana söz verdiniz.

BAŞKAN – Veririm, veririm, sana söz yine vereceğim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Pişmanlık ile uzlaşma arasındaki farkı ben de açıklayayım, burada ben de görüşümü belirteyim. Pişmanlık nedir, uzlaşma nedir ben de bir görüşümü belirteyim.

BAŞKAN – Buyurun, açıyorum mikrofonunuzu.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, sıra bana gelince benim konuşmalarında hep böyle bir aksaklık oluyor, bir kesiliyor.

BAŞKAN – O zaman sen bir abdestli geleceksin.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Benim abdestimden şüphem yok Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ne diyeyim yani sana gelince oluyorsa, ben de bir şey yok.

Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, bu pişmanlık ve uzlaşma kavram olarak Türk vergi sisteminden geliyor yani Türk vergi sisteminde hem pişmanlık müessesesi var hem uzlaşma müessesesi var.

Pişmanlık müessesinin temel özelliği, idarenin henüz bu işleminden bir haberi olmamasından kaynaklanıyor yani idare senin yaptığın işin suç olup olmadığını, herhangi bir suç işlemişsin bunu bilmiyor. Sen kendin başvuruyorsun, “Benim şunu yapmam gerekiyordu, yapmadım. Ben size pişmanlık dilekçemi veriyorum ve bundan pişmanlık duyduğumu belirtmek istiyorum.” diyorsun, cezayı hafifletiyorsun.

Uzlaşmada ise idare belirli bir işlem yapmış, bir soruşturma yapmış, bir ön araştırma yapmış, senin rekabeti ihlal ettiğinin bilgisi ve belgesine ulaşmış. Sen artık orada diyorsun ki “Evet, haklısınız, ben burada suç işlemişim. Ben şimdi bu suçumu kabul ediyorum ama gelin uzlaşalım, benim suçumu bir miktar...” Amaç orada ceza vermek değil esasında rekabetin tesis edilmesidir. Yani, sonuçta amaç nedir rekabette? Rekabetin tesis edilmesi. Diyorsunuz ki “Evet, ben bir rekabet ihlali yapmışım. Gelin, uzlaşalım, bu ihlali ortadan kaldıralım.” Aradaki fark budur.

Birinde idarenin haberi yok, kendisi başvuruyor, diyor ki: “Ben pişmanım.” İkincisinde artık idarenin haberi vardır, senin rekabeti ihlal ettiğini tespit etmiş, elinde bilgi ve belge vardır. Bu bilgi ve belgeden sonra uzlaşılan... Sonuçta diyorsunuz ki: “Ben bu suçu işlemişim, kabul ediyorum ama gelin, uzlaşalım, ben bu ihlali geri almak istiyorum. Bunu bir cezayla ödeyeyim.” Buradaki asıl amaç bunu cezalandırmak olmamalı.

BAŞKAN - Anladım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yani, rekabetin tesis edilmesi amaç olmalı.

BAŞKAN – Tamam.

Ben de şunu şey yapıyorum: Bunların, pişmanlığın... Mesela vergide falan, pişmanlıkta, hakkında soruşturma açılmadan, kendi kendine, vergi dairesinin haberi olmadığı hâlde siz gidip müracaat ederseniz pişmanlık oluyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tabii, aynen.

BAŞKAN – Onlar soruşturma açmışsa pişmanlık olmuyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Olmaz.

BAŞKAN – Ama burada öyle değil.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Burada da aynı öyle.

BAŞKAN – Burada pişmanlık...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Pişmanlıkta idarenin haberi yok, davalı taraf gidiyor.

BAŞKAN – Müsaade buyurun.

Burada, ben demin sordum, pişmanlık için müracaat süresi ne zaman dedim. Raporun tebliğ tarihine kadar...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Rapor teslim edilinceye kadar, evet, o zamana kadar dilediği vakit pişmanlıkta bulunabilir.

BAŞKAN – Ya, şimdi o soruşturma açılmış.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tamam, soruşturma açılmış, soruşturma raporunun tebliği...

BAŞKAN – Ama “Vergide soruşturma açılmışsa pişmanlık yok.” diyorsun. Burası ona hiç benzemiyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Vergide soruşturma yok ki. Bu, yarı yargısal bir faaliyettir. Vergi dairesinde öyle değil, vergi dairesinde diyelim ki bir emlak vergisi. Senin beyanını hemen vermen gerekiyor, beyannameyi zamanında vermemişsin, vermediğin için aradan bir altı ay geçmiş, diyorsun ki “Ya, ben bir gideyim...” Vergi dairesine gidiyorsun, bir dilekçe veriyorsun, diyorsun ki: Ben süresinde bu beyannameyi vermedim, pişmanım. Cüzi bir ücretle...

BAŞKAN – Bu arada senin defterlerini istedilerse “Getir bakalım.” diye, ondan sonra verebiliyor musun onu?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Veremezsin onu.

BAŞKAN – E şimdi burada defterlerini istemişler adamın, soruşturma açmışlar.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Soruşturma açmışlar ama yani pişmanlık...

BAŞKAN – Ama hâlâ “Pişmanlıktan yararlanın.” diyoruz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Kanun buna bu hakkı vermiş.

BAŞKAN – Yahu vermiş de ben mantığını anlamıyorum.

Şimdi, burada pişmanlıkla uzlaşmanın arasında ne mantık kalıyor o zaman, ben onu anlayamıyorum.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Kaldıralım.

BAŞKAN – Kaldıralım, indirelim meselesi değil. Meseleyi anlayalım, bilerek yazalım.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Başkanım, bir şey sormak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun, tabii, buyurun.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Yani, mesela son bir senede pişmanlıkla ilgili kaç tane olay oldu ve diğer olaylar?

Şimdi, bir şikâyet oldu, daha siz hiçbir şey yapmadan -burası Türkiye, sızdırılıyor bu olay- adamın haberi oldu, geldi. Ha, siz olaylara başladınız soruşturmaya başlamadan, bu pişmanlığa giriyor. Şimdi, burada Başkanım haklı yani bir pişmanlık var, bir de diğer olay var. Yani, vergi olayında ayrı; insan unutabiliyor, herhangi bir şey oluyor, bir hafta sonra da olsanız pişmanlıktan yararlanıyorsunuz, unutuyorsunuz belgeyi vermeye ama burada çok büyük olaylar var Türkiye için yani bizim de takip ettiğimiz. Yani, burada hem pişmanlıktan yararlanıyor adam hem de diğer olaydan yararlanıyor. E, bu alır haberi, gider pişmanlıktan yararlanır. İçeride siz soruşturmayı...

BAŞKAN – Hayır, alması meşru zaten. “Alır.” değil, zaten soruşturma tebliğ edilmemişse hâlâ...

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Tebliğ edilmeden sızdırıldı, geldi yani burada yanlış bir şey yok mu? Veya son bir seneyi sorarım yani diğerleri değil de Başkanım, mesela ne kadar böyle olay oldu son bir sene içerisinde?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, bu uzlaşma müessesesi şu ana kadar olmadığı için taraflar bunu biliyor, ilgili çevremiz biliyor, bu yönde bir talep olmadı ama bizim ihtiyaç olduğu konusunda hiç tereddüdümüz yok.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Pişmanlık mı olmadı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, pişmanlık oldu da uzlaşma...

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Uzlaşma olmadı.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bu madde uzlaşma maddesi olduğu için...

Pişmanlık maddemizin de kökeni Sayın Başkanım, mevcut kanunumuzdaki...

BAŞKAN – Kaçınca madde?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – 16’ncı maddemizin son fıkrasına dayanıyor bütün pişmanlık uygulamamız.

BAŞKAN – Açalım o 16’yı.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Orada kurula yetki verildiği için, her adımda kurulun ne yapacağına ilişkin tereddüt dile getirilmediği için bir çerçeve çizilmiş, onu kurul çıkardığı yönetmelikle uygulamaya dönüştürüyor. Yıllardır uyguluyoruz, o da şudur Sayın Başkanım: “Bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitinden dikkate alınan hususlar, işbirliği hâlinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir.” demiş. Bu maddeye istinaden biz cezaları nasıl vereceğiz, neye göre vereceğiz, indirimi nasıl yapacağız, pişmanlık durumunda ilk pişman olanın, ikinci gelenin...

BAŞKAN – İş birliğinden pişmanlık mı çıkardınız?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bu şey öyle efendim. Aktif iş birliği yapmaya ilişkin bizim yönetmeliğimiz var efendim.

BAŞKAN – Pasif, aktif diye bir şey yok, iş birliği zaten aktiftir, nasıl pasif?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, bir önceki paragrafta bir aktif iş birliği ifademiz var Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Öyle mi, hangi paragrafta?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “Kanun aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri -yani bu mevcut kanunun 16’ncı maddesinin sondan (2)’nci fıkrasından bahsediyorum Sayın Başkanım- veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.” Bizim şu andaki bütün pişmanlık uygulamamız buna dayanıyor Sayın Başkanım. Burada da çok ayrıntı yok takdir edeceğiniz gibi veya görüleceği üzere. Biz aynı şeyi uzlaşma için burada tertip etmek istiyoruz. Uzlaşma için bir çerçeve madde olsun ve çıkaracağımız yönetmelikte de bütün bu tartışmalara cevap verecek nitelikte olması lazım uygulamanın. Hukuka aykırı olursa zaten iptal edilir yani boşa çıkar kararlarımız. Yani, ayrıntıda tartışmanın çok faydası var ama hata da yapabiliriz. Ben o yüzden bazen tereddüt ediyorum ki acaba şöyle durumda yanlış bir bilgi verir miyiz diye. Çünkü bütün ayrıntılar yönetmelikle daha sonra uzun uzadıya tartışılarak, erbabına sorularak belirlenecek. Biz bu şekilde bir tarzın, yaklaşımın uygun olacağını düşündük Sayın Başkanım.

Son bir yıl içinde 3 tane başvuru olmuş pişmanlığa ilişkin. Uzlaşma daha yok zaten.

BAŞKAN – Şimdi, TÜSİAD’ın verdiği şeyle ilgili bu son bilgiler ışığında şunu söyleyeyim ben: “Hakkında yürütülen soruşturma veya ön araştırma kapsamında pişmanlık başvurusunda bulunan teşebbüslerin...” diye başlıyorsunuz. Bizim kanunumuzda açık açık pişmanlık diye bir husus yok. Olmayan bir hususu burada tekrar ifade edince, dönüp ondan sonra, pişmanlık nedir, bir de onu anlatmamız lazım “tarifler” maddesine ve pişmanlık müessesesi olacaksa yani açık açık yazılacaksa bir ayrı madde de onun için yazmak lazım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bu pişmanlık lafı galat Sayın Başkanım. Pişmanlık şeyi esasen bizim dokümanlarımızda yer alan bir ifade değil, kavram değil Başkanım. Aktif işbirliği... Yönetmeliğimizin adı: “Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik” Ama bu galatı meşhur denen türden pişmanlık olarak algılandı.

BAŞKAN – Yani, buraya böyle yazamaz mıyız? Çünkü pişmanlık diye bir müessese tüzüğümüzde de yok, kanunumuzda da yok; olmayan şeyi buraya yeni bir şekilde yazmak...

Evet, şimdi bir tanışalım diyorlar. Tanışalım madem fazla şey yaptılar arkadaşlar.

(Bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Evet, şimdi, değerli arkadaşlar, görölüyor ki biz buraya “pişmanlık” falan filan diye bir şey yazamayacağız. Yazarsak kanunun içinde olmayan yeni bir şeyden bahsetmiş olacağız. Ama zaten “Uygulamada öyle yapıyoruz.” deniliyor, buradaki 16’ncı maddenin sondan iki paragrafında da “Kanuna aykırılık ortaya çıkarılması amacıyla kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

“Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak -çıkarılmış demek ki- yönetmelikle belirlenir.” Burada sıfırdan azamiye kadar “Ya, sen de kardeşim, geldin ama iş işten geçtikten sonra geldin. Ben zaten tespit etmişim, senin işbirliğinde bir fayda yok. Kusura bakma, yemezler.” -affedersin- deyip ona sıfır indirim ya da sıfır ceza “Tam zamanında geldin, seni samimi bulduk.” deyip kurul sıfır cezayla da kapatabiliyor. Buna ilave edilecek bir şey olmaz ki bunun neresine ne ilave edeceksin? Yani bu indirim şu yüzde 25’i geçebilecek bir indirim yani, çok daha fazla olabilecek bir indirim ama belli bir aşamayı geçtikten sonra “Sen hani bu pişmanlıktan, daha doğrusu aktif işbirliğinden değil de olsa olsa uzlaşmadan yararlanabilirsin. Madem ki suçunu itiraf ettin, ediyorsun, hadi kabul et, sen burada kusur yapmışsın, ihlalin varlığını kabul etmişsin. Kabul ediyorsan bizi uğraştırma. Tamam mı? Sana yüzde 10, 15, 20, 25’e kadar en fazla, yönetmelikteki şu şartlara uyduğun için -bunun usul esasları da belirlenecek, kafadan değil- sana bunu uygulayabiliriz.” deyip aradaki fark da bu olmuş olacak.

Evet, ne diyorsunuz?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Benim konuşmam yarıda kaldı.

BAŞKAN – Konuşman yarıda kaldı.

Buyur.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, uzlaşma, tabii, Türk sisteminde artık mevzuatımızda var, hem gümrük mevzuatımızda var hem vergi mevzuatımızda vardır, olması da son derece doğrudur. Biraz evvel bir iki konudaki endişelerimi ilettim.

Üçüncü bir endişem vardı. Şimdi, uzlaşmaya ilişkin hususlar sır, mahremiyet gerekçeleriyle saklanacak mı? Diyelim ki bir uzlaşma yaptınız, peki, bu uzlaşmanız nedir? Bu saklanacak mı? Bugün mesela, diyelim ki vergi dairesi biriyle bir uzlaşma yapıyor. 4 milyar diyelim ki vergi çıkıyor, sıfır vergi, bir anlaşma yapıyorlar, vergi sıfırlanıyor. Neden sıfırlandı? Yani esasları nedir? Bu, halktan gizlenecek mi, kamuoyundan gizlenecek mi? Bu, ticari mahremiyet sırlarının arkasına gizlenip saklanacak mı? Bu sır açıklanacak mı? Birincisi bu.

İkincisi: Sayıştay denetiminden...

BAŞKAN – Maliyede nasıl bu iş?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Maliyede yapıyoruz. Uzlaşma yapıyorlar, falanca firmanın vergisi... Mesela ben hatırlıyorum, çok ünlü bir yabancı...

BAŞKAN – Bilmediğin şeyi nasıl hatırlıyorsun ya?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben çok iyi biliyorum, hepsini biliyorum ben.

BAŞKAN – Söylentileri hatırlıyoursundur.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, yok, benim bildiğim şeyler, söylentiler değil, ben hepsini... Benim buradaki konuşmalarımın hiçbirisi söylenti değil, hepsi bilgiye dayanıyor.

BAŞKAN – Komisyon üyeliğinize mi dayanıyor?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, hayır, benim daha evvel o görevlerde bulunmamdan kaynaklanıyor.

Ben, bakın, Rekabet Kurumu Başkanlığı da yaptım, Bankalar Birliği Başkanlığı da yaptım. Hem Rekabet Kurumunun kurucu başkanıyım hem Bankalar Birliğinin kurucu başkanıyım. Dolayısıyla ben sistemin nasıl çalıştığını iyi bilirim. Şimdi, eğer bir vergide olduğu gibi, siz bir firmanın, bir tüzel kişiliğin veyahut da bir şahsın vergisini sıfırladıysanız bunu neye göre sıfırladınız, bunun açıklanması lazım. Yani bu sorulduğunda bu ticari sır olmamalı. Şimdi, benim endişem o ki buraya bu maddeyi koyduğumuzda ki bana göre bu madde konulmalı, uzlaşma müessesesi getirilmeli ama bu uzlaşma yapılırken de bu, kamuoyundan gizlenmemeli, gerektiğinde, mesela diyelim ki bir milletvekili soru önergesi verdi, "Siz falanca soruşturma sırasında şu firmayla uzlaşma yaptınız, bu uzlaşmanın esasları nedir?" denildiğinde buna cevap verilebilsin, bu ticari sırrın arkasına gizlenmesin, bu, kamuoyundan saklanılmasın.

BAŞKAN – Peki, o kanun yeni mi çıktı Ağabey? Kaç senedir uygulanıyor. Niye öyle yani sen başkan olduğunda...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, bu yeni geliyor, uzlaşma süresi yeni geliyor rekabete.

BAŞKAN – Vergideki, vergideki uzlaşma.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, ben vergiyi demiyorum, ben bunu söylüyorum.

BAŞKAN – Niye yani orada zamanında kanunları koymadınız da yani şimdi bunu talep ediyorsunuz?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben o zaman yoktum, siz vardınız burada, ben yoktum Sayın Başkan.

Şimdi, bu kanunu çıkarıyorsak buraya, yani bu uzlaşmanın esaslarının kamuoyundan gizlenmemesi gerektiğini belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Efendim, şimdi, burada ne gizleneceği yazılı ne gizlenmeyeceği yazılı.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O zaman ticari sırrın arkasına saklanılacak.

BAŞKAN – Müsaade buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Genel hükümlere girer.

BAŞKAN – Müsaade buyurun.

Burada ne gizleneceği yazıyor ne gizlenmeyeceği yazıyor. Ticari sır denilen kanun başka bir kanun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım da şimdi...

BAŞKAN – Neyin ticari sır olup olmadığı o kanunla belirtilmiş, o kanunda ticari sırda bir olay o gizleniyor, sır değilse gizlenmiyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Peki, onu nasıl, burada nasıl bir... Şimdi, diyelim ki bu uzlaşma yapıldı, bu uzlaşma size göre bir ticari sır mıdır, değil midir?

BAŞKAN – Ne bileyim, içeriğini bilsem diyeceğim sana.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – İşte, koyalım buraya, kanun yapıyoruz.

BAŞKAN – İçeriğini bilsem, adamın ne bilgilerini aldık, nelerini ifşa edeceğiz, ne oldu?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O bilgileri ifşa etmesin, ticari sır bilgilerini ifşa etmesin ama uzlaşmanın esasları en azından kamuoyundan gizlenmesin. Bu, bir.

İki: Demin siz çok güzel bir noktaya bastınız. Türk vergi sistemindeki pişmanlık ve uzlaşma kavramlarının ne olduğunu açıklarken ben dedim ki: Eğer daha idarenin haberi olmadan davalı gidip, başvurup “Evet, benim bundan haberim yoktu, pişman oldum.” diye... Siz de dediniz ki: “Peki, soruşturma sonuna kadar bunun hakkı var, soruşturma raporu tebliğ edilinceye kadar pişmanlıktan başvurma hakkı var.” denildi. O, hakikaten buna uymuyor. Yani pişmanlık, idarenin haberi olduğu andan itibaren kesilmesi lazım.

BAŞKAN – Şimdi, şöyle bir şey var burada: Bunu, tabii, bu ilgili paragrafları yeni okuyoruz, az önce okudum. “Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla...” diye başlıyor zaten, maksat kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması. “...bu amaçla kurumla aktif iş birliği yapan...” diye devam ediyor, yani esas olan bu. “Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla kurumla aktif iş birliği yapan teşebbüs veya teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına iş birliğinin niteliği, etkinliği, zamanlaması dikkate alınarak gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle...” diye devam ediyor. Burada, belki gizli başlayan bir soruşturma vardı, adamların haberi yoktu, kurul onu değerlendiriyor; en baştan müracaat etti, onu değerlendiriyor; kandırmaca bir şeyler yapıyor, onu değerlendiriyor. Yani göz boyamak mı istiyor, gerçek iş birliği içerisinde mi filan, bütün bunları sizin zamanınızda çıkardığınız kanunla bu geniş yetkiyi vermişsiniz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O yetki doğrudur, doğru yetkidir.

BAŞKAN - Doğru, bir şey demiyorum, yani ben “eğri” demedim. Bu yetkiyi vermişsiniz, onun aşaması, yeri, zamanı ona göre sıfırdan, yani sıfır indirimden sıfır cezaya kadar...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sadece orada pişmanlık var, değil mi, uzlaşma müessesesi getirilmiş.

BAŞKAN – Hayır, hayır, şimdi, burada sıfır indirimden sıfır cezaya kadar her türlü yetkisi var ama şeye gelince adam müracaat ediyor, orada da yüzde 25'e kadar ama buradaki, aktif iş birliğinde asıl olan, kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması ama berikinde, tespit edilmiş olan şeye -artık tespit edilmiş, cezadan kaçacak nokta yok- yüzde 25 azami indirimden yararlanmak için müracaat edecek. Yüzde 25 onu alacak, yüzde 25 de peşin ödemeyi alacak. Öyle mi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle değil.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bizim gerekçeli kararımızdaki bütün unsurlar uzlaşmayla ilgili verilen nihai kararın gerekçesinde de bulunacaktır. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Bunların gizliliği nedir, sizin verdiğiniz bu kararların gizliliği?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “Ticari sır” dediğimiz hususlar vardır, o ticari sır şimdi de zaten mahfuzdur.

BAŞKAN – Yani adama verdiğiniz ceza...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Kime verilecek, nasıl verilmiş bütünüyle 50-100 sayfa gerekçe vardır.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Burada açıklanır ticari sırlar gerekçeye yazılmaz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Uzlaşma için de geçerlidir bu. Başkanım, indirim oranı da orada yazılacak, kime nasıl verildiği yazılacak, niçin verildiği de; gerekçeli karar, adı üstünde. Yani şimdi aktif iş birliğine dönük yönetmeliğin aynısı, burası için de geçerli olacak. Yani şimdi şu bizim 16'ncı maddemizde Sayın Başkan...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, davanın bir davalısı var bir davacısı vardır. Rekabet Kurulu soruşturuyor, davacının iddiaları doğrultusunda soruşturmayı yapıyor. Sonunda soruşturmanın belli bir evresinde rekabet ihlali ya 4'üncü maddenin veya 6'ncı maddenin ihlal edildiği ortaya çıktı, tespit edildi, bilgi ve belgeye ulaşıldı. Artık gerçekten rekabetin ihlal edildiğine, Rekabet Kurumunun uzmanları da o fikre ulaştı. Davalı taraf diyor ki: “Evet ben rekabeti ihlal ettim, uzlaşalım, uzlaşırız.” Uzlaşma müessesesi devreye girdi, uzlaşıldı. Benim endişem şu, eğer buraya açıklayıcı bir şey koymazsak: Şimdi, bu uzlaşmanın mahiyeti, bunu davacı tarafın da bilmesi lazım. Yarın öbür gün “Arkadaş, biz uzlaştık ama sana söyleyemeyiz.” Niye söyleyemezsin? “Bu firmanın ticari sırrı.” Kardeşim, ben davacıyım, ben bu şikâyetle bulunmuşum, siz uzlaşmayı neye göre yaptınız?

Benim de bundan haberim olması lazım. Yani en azından -hadi kamuoyundan vazgeçtik ama- davacı tarafa da uzlaşmanın esaslarını, uzlaşmanın çerçevesini belirten bir bilginin verilmesi gerekir.

BAŞKAN – Evet.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, onu şikâyetçi gerekçeli kararı okuyarak haklarını temyiz sürecinde dile getiriyor, savunuyor, takip ediyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkan, gerekçeli kararda ticari sırlar yazılmıyor, onların üzeri çiziliyor, açıkladığınız gerekçeli kararlarda. Öyle değil mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, ticari sırların olması dava hakkını iptal etmez ki ve dava sahibi...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben onu demiyorum ki. Ben diyorum ki: Kalkıp da bu uzlaşma müessesesini de “ticari sır” diye ortaya çıkarsanız, “Bu firmanın ticari sırrıdır, ben bu konuyu size açıklayamam.” Derseniz, ben de davacıyım, ben nasıl öğreneceğim? Ben şikâyet etmişim, burada bir rekabet ihlali var diye. Siz de rekabet ihlalinin olduğunu tespit etmişsiniz, davalı tarafla oturup anlaşmışsınız, uzlaşma yapmışsınız ve bana haber vermiyorsunuz.

BAŞKAN – Bir saniye, ben şunu öğrenmek istiyorum: Bu, pişmanlıkla ilgili verdiğiniz kararlar sır mıdır?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, sır değil.

BAŞKAN – Onlar daha büyük indirim. Sıfıra kadar indiriyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii tabii.

BAŞKAN – Burada 75’e kadar indiriyor, o sıfıra kadar indiriyor. O bile sır değilse burada nerede sır olsun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, orada idarenin haberi yok. Henüz orada rekabet ihlali yapıp yapılmadığı belli değil, aktif iş...

BAŞKAN – Haberi yok değil. Bak, şurada diyor ki: “Zamanlaması dikkate alınarak iş birliğinin niteliği, etkinliği, zamanlaması dikkate alınarak...”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tamam.

BAŞKAN – Bu sıfır cezadan, sıfır indirim kadar...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, o öyle anlaşılıyor. Hayır hayır, o öyle değil. Sıfır cezadan sıfır... Yani pişmanlık dilekçesi verdi diye sıfır ceza verilecek diye bir kurul yok orada.

BAŞKAN – Var var.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, yok öyle bir şey, nereden çıkardınız?

BAŞKAN – Söylüyorum buyurun, okuyayım bak: “Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla kurumla aktif iş birliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına iş birliğinin niteliği, etkinliği, zamanlaması dikkate alınarak gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle (3)’üncü ve (4)’üncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir...”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Gerekçesi...

BAŞKAN – “Cezalar verilmeyebilir.” demek sıfır ceza demek ister. “...veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Orada yorumdan gidiyorsunuz.

BAŞKAN – Yapılır, yapılmaz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Pişmanlığa yorumdan gidiyoruz. Orada pişmanlık diye bir şey yazmıyor ki, yorumdan gidiyoruz orada.

BAŞKAN – Sen dinlemiyorsun ki...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, ben dinliyorum.

BAŞKAN – “Zaten bu kanun hiçbir yerinde pişmanlık yazmıyor.” diyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben de ne diyorum...

BAŞKAN – “Aktif iş birliğine pişmanlık diyoruz.” diyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım Başkanım. Biz de diyoruz ki: Biz kanun koyucuyuz, kanunu yapıyoruz, o zaman madem yorumdan buna gideceğimize burada neyi koyarsak kanuna koyalım.

BAŞKAN – Baba, sen öyle yazmışsın bunu zamanında.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben yazmamışım efendim. Türkiye Büyük Millet Medisi...

BAŞKAN – Demin sahip çıkıyordun ya bunun yazımına.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben sahip çıkmadım. Ben içeriğinin doğru olduğunu söylüyorum, yine doğru...

BAŞKAN – Tamam mesele doğruysa...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Orada ne diyor? “Gerekçesi açık bir şekilde yazılmak kaydıyla...” diyor, orada.

BAŞKAN – Bunun da gerekçesini açık yazacaklar canım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyleyse buraya koyalım.

BAŞKAN – Nasıl?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Buraya koyalım. “Gerekçesi açık bir şekilde yazılmak kaydıyla” diye koyalım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim nihai kararlar için Sayın Başkanım, Sayın Vekilim, gerekçeye ilişkin ileride bir maddemiz gelecek ama ona gerek kalmayın, ayrıca hususen buraya yazalım dersiniz, füzuli demezseniz yazılabilir efendim.

BAŞKAN – Öbürü nerede, gerekçe nerede yazılır, diyor?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ağabey, nihai kararların hepsinde gerekçeli kararlar yazılır.

BAŞKAN – Ne istiyorsun baba? İndirimi de oraya yazacak işte, 25 15 neyse oraya yazacak, gerekçesinde yazacak. Bunun usulünü de, esasını da burada belirleyeceğiz dedik.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, deminki okuduğunuz aktif iş birliğinden pişmanlığa yorumla geliyoruz. Ben de diyorum ki: Niye yorumla gidelim, kanun yapıyoruz, kanuna koyalım. Niye yorum yapıyoruz, kanuna koyalım. “Pişmanız.” diyelim açık açık koyalım o zaman, kurul da rahatlasın.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, Sayın Vekilim; bu nihai kararların niteliğine ilişkin bir değişiklik var. Mevcut kanunda da zaten gerekçeli kararın nihai kararda bulunması gereken özellikler belirtilmiş, burada biraz daha zannedirim anlaşılır mahiyette. Kararı veren kurul üyelerinin adlarından, soyadlarından başlıyor, tarafların ad ya da unvanlarıyla adresleri...

BAŞKAN – Tamam kararda neler olacağı...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – ...inceleme ve araştırmanın konusuyla varsa iddiaların özeti, raporların adları soyadları, görüşleri, varsa savunma ve görüşlerin değerlendirilmesi...

BAŞKAN – Yeni önergeyle onda biraz daha düzeltmeler yapmıştık, hatırladım ben şimdi.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – ...tespitler, gerekçe ve kararın hukuki dayanağı; sonuç, karara karşı yargı yolu, varsa karşı... Esasen Sayın Vekilim, gerekçeli kararda istenilenden daha fazla bilgi var, siz de biliyorsunuz. Yani 50 sayfa, 100 sayfa bütün ayrıntılarıyla, o iş niye öyle. Şimdi uzlaşma niye yapıldı, nasıl yapıldı, niye yüzde 10 uygulandı? Bunların orada sebebinin, gerekçesinin bulunması lazım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yani burada –ben şunun için söylüyorum Sayın Başkanım- bir uzlaşma yaptınız, benim endişem o ki, yani bugün siz varsınız, yarın başka biri olacak, bugün siz iktidardasınız, yarın biz iktidarda olacağız, onun için...

BAŞKAN – Bu biraz şey kırmızı kar yağmaz ki ülkeye.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yağdığını düşünelim.

BAŞKAN – Espri yapıyoruz arkadaşlar.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Dün İstanbul’da dolu yağdı, caddeyle deniz birleşti. Yani arabayla vapur aynı yerde gitmeye...

BAŞKAN – Demokrasinin güzelliği bu, elbette ki yani... Bugün sen muhalefet olacaksın, yarın biz iktidarda olacağız. Bu hep böyledir yani.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tabii, öyle olacak, zaten öyle olacak da... Ben diyorum ki. Yani diyelim ki, bir firmayla uzlaşma yaptınız...

BAŞKAN – Nasıl düştü tuzağa.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Düşmem.

BAŞKAN – Düşün. “Elbette öyle olacak zaten öyle oluyor.” demedin mi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle olacak dedim.

BAŞKAN – “Bugün siz muhalefettesiniz, yarın biz iktidarda olacağız.” dedim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, yarın siz muhalefetten olacaksınız, biz iktidarda olacağız, ondan eminim, ondan bir kuşum yok benim.

Ben şunu söylüyorum: Yarın kalktınız bir firmayla uzlaşma yaptınız. O firma hükûmete yakın bir firmadır, uzlaşmayı yaparsınız, esaslarını açıklamazsınız. Bir firma geldi size, uzlaşma talebinde bulundu, o firma hükûmetin kara listesindedir, onunla uzlaşmayı yapmazsınız.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “Yapabilir.” diyor.

BAŞKAN – Ya, öyle şey olur mu ya, yapma ya! Senin yazdığın kanun, niye böyle yazdın? Sen yazdın, sen uyguladın, şimdi gelip itiraz ediyorsun ya!

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Benim yazdığımı nereden çıkarıyorsunuz?

BAŞKAN – Şimdi hep baştan beri diyorsun ki: Kurumu ben kurdum, kurulu ben kurdum...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben kurdum.

BAŞKAN – Kanunun çıkarılmasında da ben oradaydım, şimdi itiraz ediyorsun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, kanun çıktıktan sonra ben kurdum. Ben o kanuna göre kurulu kurdum.

BAŞKAN – İşine geliyordu o zaman ama...

(Bu bölümde ses kaydı olmadığından tutanak tutulamamıştır)

BAŞKAN – Olur tabii, niye olmasın ya?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır efendim, olmaz.

BAŞKAN – Ne olacak yani, kurul, Başkanın dediğinin aynısını yapmak zorunda mı?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Evet, yapıyor.

BAŞKAN – Ya, geç onu sen de ya.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Olur mu öyle şey.

BAŞKAN – Ya, geç sen de ondan ya.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hiçbir zaman özerk bir kurulun başkanı karar vermeden önce bir siyasi partinin grup başkan vekilinin odasına gidip ziyaret edemez. Başbakanlığa gider çünkü Başbakanlık bir devlet kurumu.

BAŞKAN – “Kanunumuzu bir an önce çıkarın.” diye gitmiş olabilir mesela. Kaç senedir bekliyor bu kanun?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, beş yıl bitti, altı yıl oldu.

BAŞKAN – “Beş yıldır bekliyor, şu kanunumuzu çıkarın.” diye gitmişse ne olacak şimdi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hangisi?

BAŞKAN – “Şu kanunumuzu gündeme alın.” diye gitti ne olacak?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yani, tesadüfen o kanunu gündeme alın demeye gittiği tarih TÜPRAŞ’a ceza kesileceğinden bir hafta önceye mi denk geliyor?

BAŞKAN – Her hafta birine ceza kesiliyor belki, her ay birine ceza kesiyorlar.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, her ay birine ceza kesmiyorlar efendim, her ay birine ceza kesmiyorlar.

BAŞKAN – Ya, lütfen bunları bırakın arkadaşlar. Bunlar mesnetsiz atışlardır.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Mesnetsiz değil, bunlar somut bilgiyle...

BAŞKAN – Efendim, hiçbir somutluğu yok onun.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, Vekilimiz haklı!

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Basında çıktı.

BAŞKAN – Olabilir. Yani, gitmiş olmasını inkâr etmiyor ki. Gittiyse gitmiştir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, haklı Beyefendi.

BAŞKAN – Efendim, bir müsaade buyurunuz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben de onu diyorum. Yarın öbür gün uzlaşma yapılacak firma için de kalkıp giderse ne diyeceğiz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, ben Kayseri'nin Yahyalı ilçesindenim. Benim ilçemden bana telefon açtılar: “Bizim belediye başkan adayı kim olacak?” Bizim orada da yukarı-aşağı kavgası da vardır...

BAŞKAN – Kendisi aday olmak için gitti, ne olacak şimdi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “Rica ediyoruz.” dediler. Ben de dedim ki: “Birilerine sorayım.” Bizim, Mustafa Elitaş diye bir Grup Başkan Vekili var, bu işle uğraştığını falan bilmiyorum, mahallî seçimlerde kim aday olacak falan filan... Başka da tanıdığım yok benim, gidip... Bütün samimiyetimle, şerefimle, namusumla söylüyorum bunu. Zerre kadar hilaf varsa... Neyse, inanan inanır, inanmayan inanmaz Sayın Başkanım. Vardım, diyeceğim: “Bizim başkan kim olacak?” girdim, bizim belediye başkanı orada oturuyor, sormadım. İkinci sorum da şu olacaktı: “Bizim buraya yasa tasarımız gelecek acaba Meclisimiz sona ermeden çıkabilir mi? Ne yapalım, nasıl hareket edelim?” Ben bunları konuşmadan on dakika çay içtim, çıktım. Bütün hikâye bu. Bunun üzerine roman yazıldı efendim, o kadar.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Yani, şimdi bakın, bir müsaade buyurun.

Bakın, biz size saygı duyduk. Geçen hafta çalışmadık, sizin hatırıma dedik ki: “Beyefendi burada olamayacakmış.” Çalışmayı ertesi hafta siz de talep ettiniz, Bakan Bey de uygun gördü... Ama biz bir iş çıkaramayız ki buradan. Biz kanunu görüşmeyip de “Sen oraya niye gittin? Sen buraya gittin?” Bana ne ya niye gittiysel Benimle ne alakası var?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Nasıl ne alası var Sayın Başkanım! Bakın ne diyor? Rekabet Kurulu Başkanı kendi ağzıyla ikrar ediyor, diyor ki: “Ben, iktidar partisinin grup başkan vekilinin odasına gidip belediye başkanımızın kim olacağını sormaya gittim.” Rekabet Kurulu Başkanının görevleri arasında Yahyalı ilçesinin AKP’li belediye başkan adayının kim olmasını öğrenmek mi var, böyle bir şey var mı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır efendim, ben oy kullanmadım ki. Politik bir şey değil bu.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bakın, ne diyor: “Ben, Mustafa Elitaş’ın odasına Yahyalı ilçesinin belediye başkan adayının kim olduğunu sormaya gittim.” diyor. Böyle bir şey var mı? Yahyalı ilçesinin belediye başkanını Yahyalı halkı seçer.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarından 5-10 tanesi rica etti. “Tamam, hemşehri olarak oradaki o fotoğrafı vermeye razı olayım, istismar edecek dünya kadar adam vardır, gideyim sorayım dedim.” ve sormadım çıktım. Bütün hikâye bu Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Tamam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama bakınız, iktidar partisinin belediye başkan adayı kim olacak onu öğrenmeye gidiyor. Bakın, iktidar partisinin. Öyle bir şey olabilir mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tamam efendim, yeni bir suç o zaman. Tamam efendim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, bakın bu zihniyet bu yasayı uygulayacak.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Samimi olmak hiç iyi değil efendim, doğruyu söyledim size ama yanlış söylemek لازمmış demek ki.

BAŞKAN – 6’ncı maddeyle ilgili verilmiş olan önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir yeni madde ihdası var, sırası burada görüşülmesi gerektiği için.

Okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/882) esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 6 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Çankırı

MADDE 7- 4054 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 13- Kurul aşağıdaki hallerde muafiyet veya menfi tespit kararını geri alabilir, kararda değişiklik yapabilir ya da tarafların belirli davranışlarını yasaklayabilir:

- a) Kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir unsurda değişiklik olması.
- b) Kararda öngörülen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi.
- c) Kararın yanlış, yanıltıcı veya eksik bilgiye dayanılarak verilmiş olması.

Geri alma kararı, birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerinde öngörülen hallerde geriye dönük olarak uygulanabilir.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, konu şu: Bu menfi tespit müessesine son veriliyordu. Muafiyet müessesine çekilmişti bu paragraf. Sonra, biz birlikte çalışarak menfi tespit müessesinin devamının daha doğru olacağı kararına varmıştık, beraber çalışarak ve öyleyse madde 13 ortak bir madde olarak eskiden olduğu gibi, yasada olduğu gibi ortak bir madde olarak muafiyet veya menfi tespit kararının geri alınmasıyla ilgili hususları düzenleyen eski maddeyi yeniden hayatta tutacak bir husus bu husus. Bu eski 13'le bir farkı var mı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Özünde yok efendim. Küçük değişiklikler oldu ama özü itibarıyla menfi tespit ve muafiyetin nasıl geri alınabileceğine ilişkin temel düzenleme veya geri alınabileceğine ilişkin hüküm. Bunun hangi durumlarda söz konusu olabileceği ifade ediliyor.

BAŞKAN – Tamam mı?

Özle ilgili bir değişiklik var mı? Yok. Özle ilgili bir değişiklik yok.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yok.

BAŞKAN – Evet, oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Bu teklisül ettirilecek.

Madde 7'yi okutuyorum:

MADDE 7- 4054 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bilgi ve Belge İsteme

MADDE 14- Kurum, bu Kanun ile verilen görevlerini yerine getirirken, konusuyla ilgili ve sınırlı olmak kaydıyla gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi, gerçek ve tüzel kişilerden, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinden, kamu kurum ve kuruluşlarından isteyebilir. İstenen bilgi ve belgenin belirlenen süre içinde verilmesi zorunludur. Devlet sırrı niteliği taşıyan bilgi ve belgeler hariç olmak üzere, özel kanunlarda yazılı gizlilik ve sır saklama hükümleri ileri sürülerek bilgi ve belge vermekten imtina edilemez."

BAŞKAN – Bir önerge var. Önergeyi de okutup birlikte değerlendirelim. Buradaki "kurum" ifadesini "kurul" ifadesiyle değiştiriyoruz önergeyle değil mi? Yani, yetkiyi kuruma değil kurula vermiş oluyoruz.

Okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/882) sıra sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 7 nci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinin başında yer alan "Kurum" ibaresinin "Kurul" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Çankırı

BAŞKAN – Bu eski şeyi söyleyeceğim. Evvelinde "kurul" yazıyordu, eski kanunda, burada da böyle yazılmış, bunu yine "kurul" a yetkiyi veriyoruz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergeyi konuştuk.

Buyurun, tanıtın kendinizi.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Efendim, Bankalar Birliği, Avukat Işıl Aktürk Konukcu.

Maddenin sonunda yer alan "Devlet sırrı niteliği taşıyan bilgi ve belgeler hariç olmak üzere, özel kanunlarda yazılı gizlilik ve sır saklama hükümleri ileri sürülerek bilgi ve belge vermekten imtina edilemez." şeklindeki cümleyi özellikle Avukatlık Kanunu'nda yer alan özel düzenleme nedeniyle hukuka aykırı buluyoruz efendim. Burada Avukatlık Kanunu'nun "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse, Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri

hususları açığa vurmaları yasaktır.” şeklindeki 36’ncı maddesiyle avukatlara getirilen sır saklama yükümlülüğü kapsamında avukat-müvekkil gizliliği kapsamındaki belgelerin ve istisnai hâllerin dışına çıkıldığı görüşündeyiz. Bu şekilde avukatlara karşı özel bir sorumluluğun gündeme gelebileceğini değerlendiriyoruz.

Diğer taraftan, hem savunma hakkının kısıtlanması hem avukat-müvekkil gizliliğinin ihlali anlamında...

BAŞKAN – Nasıl oluyor, bir örnek verir misiniz?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Örnek: Kurumlarda çalışan kadrolu avukatların, kurumların -işte, bankalar olabilir, diğer şirketler olabilir- rekabet hukuku uyum politikaları kapsamında verdiği danışmanlık hizmetleri olabiliyor, hani rekabet hukuku eğitimleri olabiliyor. Bunlara uyma anlamında personelin eğitilmesi, sakınılması gereken hâlleri gösterdikleri birtakım iç yazışmalar, değerlendirmeler söz konusu olduğunda kurumun çizdiği...

BAŞKAN – Mesela ne diyorlar?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Mesela son soruşturmada da olduğu gibi, bankaların kredi verme işlemleriyle ilgili bankaların hukuk müşavirleri ya da bir şirketin hukuk müşavirleriyle şirket personeli arasında yapılan yazışmalarda bu tür bilgilerin paylaşılması hukuka aykırı kabul edilebilir, rekabet hukuku anlamında risk yaratılabilir. Bu bilginin paylaşılması söz konusu olmasa bile bu anlamda verilmiş bir danışmanlık hizmeti bilgi, belge isteme maddesine istinaden kurumu...

BAŞKAN – Mesela neyi isteyecek, avukattan mı isteyecek bilgiyi?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Avukattan istemeyecek, tüzel kişiden isteyecek ama tüzel kişi bu maddenin...

BAŞKAN – Mesela ne diyecek? Ne isterse sizi rahatsız ediyor?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Aslına bakarsanız avukata özel bir talep olmayacak zaten burada. Kredi işlemleriyle ilgili “İşte, şu tarihler arası yapılmış yazışmalar...” dese bile eğer avukatlara özel bir çıkarım söz konusu olmadığında ya da Avukatlık Kanunu’na özel bir düzenleme, bir istisna tanınmadığı durumda bu da kapsama dâhil edilmiş olacak. Dolayısıyla, avukat-müvekkil gizliliği tüm dünya uygulamalarına da aykırı olarak ihlal edilmiş olacak.

BAŞKAN – “Kurum bu kanun ile verilen görevlerini yerine getirirken konusuyla ilgili ve sınırlı olmak kaydıyla gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi gerçek veya tüzel kişilerden, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinden, kamu kurum ve kuruluşlarından isteyebilir.” Bilgi ve belge istiyor. “İstenen bilgi ve belgenin belirlenen süre içinde verilmesi zorunludur. Devlet sırrı niteliği taşıyan bilgi ve belgeler hariç olmak üzere özel kanunlarda yazılı gizlilik ve sır saklama hükümleri ileri sürülerek bilgi ve belge vermekten imtina edilemez.” Kurumdan istedi. Avukatı rahatsız edecek hangi bilgiyi isteyebilir de siz bundan sakınıyorsunuz?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Sonuçta avukatların yaptığı bir durum değerlendirmesi olabilir veya bir tehlikenin önlenmesi anlamında verdiği... Özellikle rekabet hukuku alanında yanlış anlamalara sebebiyet verebilecek birtakım değerlendirmeler hem kurumu yorar hem kuruluşları ve buna tabi teşebbüsleri yaratabilecektir.

BAŞKAN – Buyurun, sizi dinleyelim.

Kendinizi tanıttın.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Bankalar Birliği Hukuk Müşaviri.

Efendim, Avukatlık Kanunu’ndaki hüküm: “Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse, Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır.” Bununla amaçlanan avukat-müvekkil ilişkisi kapsamında bir anlamda her şekilde gizli kalması gereken hususlar...

BAŞKAN – Avukatın açıklaması yasak. Ben avukattan bir şey istemiyorum ki, ben firmadan istiyorum.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Firmanın avukatı yoksa ne olacak?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Firmanın avukatı yoksa tabii ki bu hüküm devreye girmez ama varsa avukat açısından Avukatlık Kanunu’yla...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yok, ondan bahsetmiyorum.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Avukattan bir şey istemiyoruz, şirketten istiyoruz.

BAŞKAN – Şirketten istedik.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şirketin hukuku sorunu yok, avukatı da yok.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Ama kadrolu olarak veya sözleşmeli olarak çalışan avukat bu hüküm gereğince bu bilgiyi vermek zorunda olacak.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Tüzel kişilik verecek.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Avukattan değil yani bankanın genel müdürlüğünden istedi, bankanın genel müdürlüğü verecek.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Bizzat kişilerden de istiyorlar, bizzat avukattan veya herhangi bir unvandaki birisinden.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Eğer biz banka hakkında... Avukattan niye isteyecek?

BAŞKAN – Ya, şimdi, arkadaşlar, bakın, burada okuyoruz. Ne diyor? “Konuyla ilgili ve sınırlı olmak kaydıyla...” diye bir kayıt var bir kere. Bu önemli. “...gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi gerçek ve tüzel kişilerden, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinden...” Gerçek ve tüzel kişilerden, buradan girer, gerçek kişi, tüzel kişi, avukat...

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – İsteniyor, soruşturmalarda da istendiğini biliyoruz çünkü avukat aynı zamanda kurum personeli de oluyor zaten, kadrolu çalışıyorsa.

BAŞKAN – “...teşebbüs ve teşebbüs birliklerinden, kamu kurum ve kuruluşlarından isteyebilir. İstenen bilgi ve belgenin belirlenen süre içerisinde verilmesi zorunludur. Devlet sırrı niteliği taşıyan bilgi ve belgeler hariç olmak üzere özel kanunlarda yazılı gizlilik ve sır saklama hükümleri ileri sürülerek bilgi ve belge vermektan imtina edilemez.”

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Burada da Avukatlık Kanunu’nda özel hüküm var, bir çelişki oluşuyor, onu arz etmek istedik. Yani tabii ki yasa koyucu böyle bir hüküm de koyabilir yani özel kanundaki hükümleri...

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Burada avukatlarla işimiz yok yani.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Uygulamada olabiliyor efendim yani avukatlardan da bu talep edilebiliyor.

BAŞKAN – Buyurun.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Efendim, şimdi, Rekabet Kurumu tarafından teşebbüsler bünyesinde bir inceleme yapıldığında tüm evraklara, tüm bilgi ve belgelere ve bütün bilgisayar kayıtlarına bakabiliyorlar. Teşebbüslerin bir rekabet danışmanı ya da rekabet savunmanlığını yürüten avukatları olabiliyor. Dolayısıyla, bu kapsamda rekabet kurallarına uyum amacıyla bu avukatlarla yaptığı yazışmalara da bakabilme ihtimali bu düzenlemeyle ortaya çıkabilir endişesi var. Bunu gidermek için...

BAŞKAN – Kendi defterine not yazsa: “Şunu şöyle yaptım, bunu böyle...” Hatıralarını yazıyorlar ya, yazsa. Aramada da bu not defteri çıksa bu not defterini belge olarak değerlendiriyorlar değil mi?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Evet, her şeyi.

BAŞKAN – Defterine not yazmadı da avukatına not yazdı, gönderdi. O not da ele geçti. Sen “Bunu delil sayma.” mı diyorsun?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Şunu kastediyoruz efendim: Mesela özellikle elektronik postalarda bu ortaya çıkıyor. Şirket bir uygulama yapıyor. Rekabet Kanunu konusunda pratikte karşılaştığı olayın nasıl değerlendirildiği konusunda bir bilgi eksikliği var. “Ben böyle böyle bir şeyi yapmayı düşünüyorum. Nasıl yaklaşıyorsunuz, bu uygun mudur?” diyor. Avukat da “Kesinlikle bunu yapma.” diyor yani müvekkil-avukat arasındaki görüşmenin gizliliğine ilişkin dokümanlar var. Burada devlet...

BAŞKAN – Yapma diyorsa o da yapmamıştır zaten. Ne olacak?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Yani yaptı ya da uyum için “Bunları, bunları eğer yapıyorsanız artık vazgeçin, yapmayın.” diyor. Bu da olabilir.

Burada tabii, devlet sırrına ilişkin bir karar bu kadar...

BAŞKAN – “Yapmışsınız ama yapmayın.” diyor, öteki de “Son verin.” diyor, o da gidip müracaat edince “Ya ben bunu yaptım ama daha yapmayacağım işte. Bakın, sizinle iş birliği yapıyorum, aktif iş birliği.” diyor, sıfır cezayla işi yırtıyor ama yok, devam ediyorsa o zaman sorun var.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Yani 1136 sayılı Kanun’dan kaynaklanan yükümlülüğü belki...

BAŞKAN – Avukat getirip de evrak vermez de “İşte, o, bilgisayarda yazışmalar falan, bunlar değerlendirilemez.” diyorsunuz.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Müvekkilin, avukatıyla kendi arasında yaptığı yazışmaların gizliliğinin korunması hükmünün korunması...

BAŞKAN – Yani gizleyeydin baba, gizlememişsin, adam da geldi tespit etti, okudu. Yani madem gizlilik esassa gizleyeydin, zahmet buyurun da gidin müessesenizde yüz yüze konuşun. Bu kadar aleni yol göstereceksin...

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ERKAN TÜRKAN – Tüm kuruluşlar yani tüm teşebbüsler için geçerli, bankalar için de olsa tüm teşebbüsler için geçerli olduğunu düşünüyoruz.

BAŞKAN – Buyurun, sizi dinleyelim.

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN - Efendim, şimdi Erkan Bey'in de söylediği gibi, yerinde incelemelerde Rekabet Kurumu uzmanları arkadaşlar çoğunlukla avukat -müvekkil imtiyazı kapsamındaki belgelere bir itiraz geldiği noktada zaten onları ayrı bir zarfa ayırıyor ve onun üzerine bir şerh düşülüyor. Ancak bu noktada hassasiyetler oluşmuş durumda ki bu hassasiyet zaten savunma hakkının özünü teşkil eder yani şöyle düşünün ki çok gri alanlar var, rekabet o şekilde bir alandır ve farkındalık yaratması zor bir alandır ve gündelik iş yürütümünde, operasyonunda dış danışmanlardan hizmet alanların, dış danışmandan gelen bağımsız avukatın bu hukuki görüşü, bilgi notu, tavsiyesi, içeriden almış olduğu ve gizli kalınacağına güvenilerekten sadece savunma hakkını koruma amacıyla avukata verilmiş bilgilerden oluşan bir hukuk görüşü ya da bilgi notu olabilir ya da bir e-mail olabilir. Çoğunlukla zaten dediğimiz gibi bu hassasiyetler gözetiliyor. Bunun kararlarıyla beraber prensipleri de oluşmuş durumda yani Türkiye'de benim hatırladığım, bu ilk Sanofi-Aventis kararıyla çok kapsamlı bir şekilde değerlendirmeye başlandı, 2009 yılında yanlış hatırlamıyorsam ki daha sonrasında da yerleşik bir hâle geldi. Bu, Avrupa Komisyonunda da bu şekilde yürütülüyor yani bağımsız avukat ile müvekkilin arasındaki savunmanlık hizmetine yönelik olarak verilmiş olan hukuki görüş delil olarak kullanılamıyor. Çünkü bu şudur yani bunu alıp bakmak bile aslında bizim hiçbir zaman için tercih etmeyeceğimiz bir şey çünkü bu bir kanaat oluşturur. Uygulamada şu tip şeyler olabildiğini söyleyeyim size: Yani ben pratikte de rekabet hukuku uygulamacılığı yaptığım için bir şirketin komple fotoğrafının çekildiği rekabet hukuku incelemeleri yapılabiliyor yani rekabet hukuku farkındalığına varan yetkililer, hukuk direktörleri, genel müdürler, finans direktörleri “Bu yönde bir çalışma yapalım, kendi içimizde bir inceleme yapalım, siz de bizi bir rapor hazırlayın.” diyorlar. Yani aslında bir yerde, “Nerelerde sıkıntı var?”ın tespitini yapan, ortaya koyan bir fotoğraf ve avukat ile müvekkil arasında aslında bir savunmanlık faaliyetine hizmet eden önleyici bir şey. Ve dediğim gibi, bu hükümle beraber, yerinde incelemede kanaatimizce yani TÜSİAD görüşü olarak, bu belgelerin alınmasının, zaten yerleşik olarak ortaya konulmuş ve alınmayan bu belgelerin alınmasının önü açılabilecektir. Yoksa, mesele doğrudan avukatlık bürosuna bir yazı çıkararak belirli belgeler istemek değildir diye tahmin ediyoruz. Onu o şekilde umuyoruz, pratikte de böyle bir şeyin yaşanmayacağını öngörebiliyoruz.

Ancak, şu noktada, diyelim ki bir talep geldiğinde ne yapılacak? Tüzel kişiye bir talep geldi, rekabet hukuku alanındaki son beş yılda almış olduğunuz danışmanlık hizmetlerine ilişkin eğitimleri, raporları bize gönderin. Şimdi, bu çok somut bir şekilde avukat ile müvekkil arasında korunması gereken savunmanlık faaliyetine yönelik yapılmış bir ürün. Çok ciddi kanaat oluşturulabilecek bir şey ve prensipte de yerleşik. Bu noktada ben şunu da ifade etmek istiyorum TÜSİAD adına: Bu hükmün buraya eklenmesinin arkasında yatan gerekçeyi de incelediğimizde çok somut bir şey göremiyoruz yani Rekabet Kurumunun 1997 yılından beri, yirmi yıla yaklaşan dinamiğinde üçüncü kişilerden elde etmiş olduğu bilgi, üçüncü kişilere yöneltmiş olduğu bilgi taleplerinde bu tip sıkıntılarla, bu tip engellerle karşılaşmışlığı çok mudur ve o yüzden mi buraya ithal edilmesi gündemdedir bu hükmün? O da ayrı bir düşüncemiz ve hükmün arkasında yatan nedeni kavramaya çalışmamızdır.

Bu bağlamda zaten Bankalar Birliğinin görüşüne katılıyoruz bu noktada. Hani bu hükmün bu şekilde yer almaması noktasında bir değerlendirme yapıyoruz, tabii ki de bu bir öneridir. Ancak, hassasiyetleri de ortaya koyabildiğimizi zannediyorum. Gerekçelerimiz bunlardan ibarettir.

BAŞKAN – Sayın Başkan, bu konuda ne düşünüyorsunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şimdi, esasen kamu kurumlarından bilgi istediği ve bu sonucu almaya temine dönük bir madde yani avukatlarla ilgili ve burada eleştirilen diğer hususlarla ilgili konular daha sonra gündeme geldi ama şimdiye kadarki uygulamalarımızda, esasen, beyefendinin dediği gibi, yani savunma hakkının ihlal edilmemesi, insan hakları çerçevesinde riayet edilmesi gereken hususlar konusunda olabildiğinde zaten duyarlı olduk ve mahkemelerle

bu manada ihlallerle karşılaşmadık kurum olarak. Burada madde tertibinde asıl amaç kamu kurumlarının bir kısım... Bazılarını bir bakıma kale almak gerekir ama bazıları da kamu kurumu olmanın verdiği ağırlıkla biraz itiraz ediyorlar, yeterli belge, bilgi vermekten kaçınıyorlar. Onları hızlandırmaya dönük bir tedbirdir ama çok muhataralı dersiniz, komplikasyon var dersiniz maddenin bütününden de vazgeçebiliriz, eski maddemizle biz on yedi yıldır çalıştık, çok da problem olmadı ama daha etkinliği sağlama amacımızdan öte amacımız yoktur, bir gayemiz yoktur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, mevcut düzenleme bunu karşılıyor zaten yani şu andaki hiçbir düzenleme olmasa bile amacına ulaşıyor ama burada daha açık yazmışlar.

Şimdi, her iki tarafın da kafasının arkasındaki şeyi ben size söyleyeyim: Şimdi, burada “Devlet sırrı niteliği hariç diğer bütün sırlarla ilgili bilgileri verir.” diyor yani ticari sırları verir diyor yani bankaların müşterilerle yapmış oldukları sözleşmelerde, bankalar diyor ki: “Bunlar benim ticari sırrımdır, ben bunları veremem.” Şimdi, bunu buraya girince de diyor ki: “Kardeşim, bunlar devlet sırrı değildir, ticari sırdır, ben bu bilgileri senden alırım.” İşin perde arkası budur.

BAŞKAN – Yani, neticede bir bakıma kamu kurumu; bu sırlara vâkıf olması, bu sırların faş edilmesi manasına gelmiyor ki.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Değil. Sayın Başkanım, şimdi sizin bu söylediğinize ben de şöyle bir cevap vereyim: Şimdi, mesela ben Hazine’den sorumlu bakana soru önergesi veriyorum, diyorum ki: “Şu şu şu bilgileri bana...” Soru soruyorum ben, bankacılık düzenlemesiyle ilgili. Sizin bakanınız bana cevap yazıyor, diyor ki: “Bu, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluyla ilgili bir sırdır, ticari bir sırdır, ben size cevap vermiyorum.” Şimdi, aynısını bu sefer bankalar da Rekabet Kuruluna yazar, diyecek ki: “Bu ticari bir sırdır, ben sana veremem.” Çünkü, Bankalar Kanunu’nda “ticari sır” diye bir kavram vardır yani bankalar, kendi müşterisiyle ilgili ticari sırları saklamak zorundadır.

Şimdi, tabii bu bir soruşturma yapıyor.

BAŞKAN – Ama bakın diyor yani “Bunun konusuyla ilgili ve sınırlı olmak kaydıyla...”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tamam işte, konusuyla ilgili diyelim ki bankalar, 9-10 tane banka hakkında kredi kartlarıyla ilgili bir soruşturma açtı ve o soruşturmada istediği bilgiyi alma hakkını burada elde etmek istiyor.

BAŞKAN – İyi de haksız mı?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben haksız demiyorum, ben buraya niye girdi, burası niye itiraz etti, onu söylüyorum.

BAŞKAN – Tamam, tamam. Sen bilirkişilik yapıyorsun yani.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Burası bu amaçla koydu, burası da bu amaçla itiraz ediyor.

BAŞKAN – Bu avukatlık meselesine ne diyorsun?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, konuyla ilgili mevcut uygulamamızı, avukatlarla ilgili ve kamu kurumlarıyla ilgili ticari sır meselesini arkadaşlarımız birinci elden, uygulamada ne olduğunu arz edecek.

BAŞKAN – Buyurun dinleyelim.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Müsaade ederseniz efendim, sayın vekilimizin söylediği gibi, biz ticari sırları elde etmek amacıyla bu değişikliği önermiyoruz. Biz şu anda tüm şirketlerin ticari sırları...

BAŞKAN – Sizin gayeniz ticari sırrı almak değil ama bilgi vermemek isteyen gayesi ticari sırrın arkasına saklanmak.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Yok, o da değil efendim.

BAŞKAN – Ee, derdi ne o zaman?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Şu anda ticari sır niteliğinde de olsa şirketlerden bilgileri alıyoruz. Mesela bankalar her türlü bilgilerini soruşturma sırasında bize verdiler. Bizim bu hükmü getirmekle amacımız, kamu kurumlarının kendi özel kanunlarındaki hükümleri öne sürerek bize bilgi vermekten zaman zaman imtina etmeleri. Bunu zaman zaman TÜİK’te gördük, zaman zaman vergi daireleri bazen bazı bilgileri vermek istemiyorlar.

BAŞKAN – Peki, anlaşıldı bir saniye.

Şu son cümlelerin önüne, şunu yazalım mı: “Kamu kurumları, devlet sırrı niteliği taşıyan bilgi ve belgeler hariç olmak üzere özel kanunlarda yazılı gizlilik ve sır saklama hükümleri ileri sürülerek bilgi ve belge vermekten imtina edemez.”

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Olabilir efendim. Son bir cümle olarak...

BAŞKAN – Senin maksadın kamu kurumlarıysa buraya yazalım “kamu kurumları” diye. Peki bunu böyle yazmamız... Mesela şimdi, Bankalar Birliği nasıldır, kamu kurumu niteliğinde midir? Meslek kuruluşu...

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Efendim, müsaade ederseniz bir cümle daha söyleyebilir miyim.

Beyefendilerin arz ettiği gibi biz şu anda bu hüküm yazmadığı için avukat-müvekkil yazışmalarına bakamıyor değiliz. Birçok olayda bizim uzmanlarımız gittiğinde avukat müvekkil yazışmalarıyla ilgili durumlarla karşı karşıya kaldılar, savunma hakkı kapsamı içinde gördükleri, özellikle dış avukat ve müvekkil arasındaki yazışmalara bakmadılar. Bunun haricindeki iç avukatla müvekkil yani işveren arasındaki yazışmalara baktılar. Şu anda böyle bir hüküm getirilmesi bizim savunma hakkıyla ilgili avukatların hangi yazışmalarına bakıp hangi yazışmalarına bakamayacağımızla ilgili içtiihadımızı da değiştirecek durumda değil. Bizim uzmanlarımız gittiğinde eğer savunma hakkı kapsamında olduğu tartışmalı bir yazışma varsa bunu zarfa alıyorlar, bizim prosedürlerimiz bunu gerektiriyor...

BAŞKAN – Ya, şimdi, sevgili kardeşim, tamam da sen- kanunda eskiden yoktu- şimdi yazıyorsun buraya, diyorsun ki: “Sır saklama diye şey yapamazsın arkadaş, ben istediğime vereceğim.”

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Sayın Başkanım, burada biz yazsak bile, kararımızda savunma hakkına konu bir belgeyi kararımızda kullanırsak zaten bizi denetleyen mahkemeler bunu iptal eder “Siz bu delile dayanarak bu kararı alamazdınız.” diye çünkü biz bir delil elde ediyoruz. Bu delil evrensel hukuk standartlarına uymayan bir delil. İnsanın dış avukatıyla yapmış olduğu bir yazışmayı dayanak göstererek biz kimseye ceza veremeyiz, verirsek de mahkemeler bunu bozar zaten, burada ne yazarsa yazsın kanun hükmünde.

BAŞKAN – Şimdi, sizin Bankalar Birliğiyle ilgili durumunuz ne? Bu son cümle onları da kapsıyor mu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bankalar Birliğiyle hiç problemimiz olmadı bugüne kadar, Bankalar Birliğiyle diyalogumuz hem de çok oldu kıyasen başka kurumlarla. Bir problem de...

BAŞKAN – Siz sadece avukatlık konusunda itiraz ettiniz.

BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BERKANT ÜLGEN – Efendim, tabii, kurumumuz özelinde değil.

BAŞKAN – Siz avukatlık konusunda itiraz ettiniz değil mi, başka bir şey değil?

BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BERKANT ÜLGEN – Avukatlık Kanunu’yla çelişki yaratıyor ve savunma hakkının kullanılmasını kısıtlıyor. Yani biraz önce Sayın Ayaydın’ın da belirttiği gibi, ticari sırların paylaşımı değil.

BAŞKAN – Bir saniye müsaade ederseniz, şuradan avukatlık mevzusunu nasıl çıkarırsınız? Ona bir kafa yorun.

Siz de “Zaten öyle bir şeyimiz yok.” diyorsunuz.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Başkanım, görüş bildirebilir miyim...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, mevcut madde emin olun şu maddeden daha güzel amacına uygun bir maddedir.

BAŞKAN – Bir saniye...

Buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şimdi, mevcut madde veya bu madde; bu maddede ben herhangi bir sakınca görmedim. Şimdi, sadece avukatların şirketteki yazışmalarını ya da özel bilgileri ortadan kaldırmaya yönelik burada bir düzenleme yaparsak ve bunun başına “kamu kurumu niteliğindeki” dersek yasa karşısında kamu kurumu niteliğindeki firmalarla, şirketlerle veya kuruluşlarla özel şirketler arasında yasa karşısında eşitsizlik sağlamış oluruz, bir.

İkincisi: Burada zaten iki yasa arasında, Avukatlık Yasası’nın 36’ncı maddesiyle buradaki 14’üncü madde arasındaki çelişkiyi ortadan kaldırmak üzere de çok net biçimde bu cümle kurulmuş buraya “Özel kanunlarda yazılı ve gizlilik ve sır saklama hükümleri ileri sürülerek bilgi ve belge vermekten imtina edilemez.” Demek ki buradaki madde Avukatlık Yasası’ndaki 36’ncı maddeyle çelişmez. 36’ncı madde başka yerlerde kullanılır, burada Rekabet Kurumu bilgi istediğinde 36’ncı maddenin ya da belki başka kanunlardan, Mali Müşavirler Kanunu’nda, Muhasebeci Kanunu’ndaki özel hükümlerin arkasına saklanarak bu bizim kanunumuzdaki özel bir maddedir, bize özel bir maddedir, öz bilgileri veremezden firmalardan kaçınmasını engellemek için çok net biçimde ortaya

konulmuş. Bence de uygun bir metindir 14' üncü madde. Hiç değişmeden geçmesi uygundur. Eskisi de olur, ikisi de karşılıyor, eskisi de, yenisi de.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yani niye değişti onu anlamıyorum.

BAŞKAN – İşte “Niye değişti?” şu son cümleden değişiyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkan, eğer son cümleden değişiyorsa o zaman endişemiz şudur: Arkadaşlar demin ne dedi; Rekabet Kurulu... “Soruşturmayı yaparken eğer savunma hakkıyla ilgili bir avukatla şirket arasında bir bilgiyi elde edersek onu zaten açmıyor, zarfa koyuyoruz.” diyor. Madem...

BAŞKAN – “Zaten öyle olsa da bizim idari kararlar şeye tabi olduğu için mahkemeden zaten döner.” diyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – “Mahkemeden döner” diye kanun çıkar mı? “Mahkemeden zaten döner” diye bir kanun çıkmaz ki.

BAŞKAN – Biz ona uymak zorundayız dolayısıyla.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama buraya bu maddeyi koyduğu vakit o hak gidiyor. Buraya bu maddeyi koyduğumuz vakit artık “Onu zarfın içerisine ben sokmuyorum, ben buna bakarım.” diyebiliyor. Bunu kabul ediyorsak edeceğiz. Bütün olay budur yani. Hep etrafından dolaşıyoruz, gerçeği söylemiyoruz yani bu maddeyi buraya koyduğu vakit, demin Rekabet Kurulundan arkadaşımızın açıklamasıydı diyor ki: “Biz bunları zarfa koyuyoruz bakmıyoruz savunma hakkı olduğu için.” O zaman bu maddeyi buraya koyduğunuz vakit sen yarın öbür gün o bilgiyi alacaksın ve açacaksın, zarfa koymayacaksın. Bunu kabul ediyor muyuz, etmiyor muyuz, olay bu.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Zaten bu madde çıktıktan sonra bu madde çıktığı için avukatlar, şirketler içerisinde Rekabet Kurumunun göreceği tür yazıları da bundan sonra dosyaya koymayacaklar. MİT’ in bilgi notları gibi bilgi notları gelecek; olsun, bunu da engelleyecek halimiz yok yasayla.

BAŞKAN – Şöyle bir şey var burada.

Eskiyle yeninin arasındaki fark: “Kurul bu kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü her türlü bilgiyi” falan diye bahsediyor. Burada da, yenisinde: “Kurul bu kanun ile verilen görevleri yerine getirirken konusuyla ilgili ve sınırlı olmak kaydıyla...” Burada daha sınırlandırıyor aslında. Konusunun dışında bir bilgi istemiyor. Eski kanuna göre isteyebiliyordu, tamam mı? Yeni kanuna göre daha şey diyor. Sadece işiyle ilgili, konuyla ilgili ve sınırlı olmak kaydıyla, gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi gerçek ve tüzel kişilerden... “Tüm kamu kurum ve kuruluşlarından” vardı. Orada bir ifade değişikliği var, sadece bu konuyla ilgili sınırlı.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. İŞİL AKTÜRK KONUKCU – Efendim, mevcut hâli yani önerildiği şekliyle kalsa ve sonuna “Avukatlık Kanunu hükümleri saklıdır.” şeklinde küçük bir cümle eklense aslında hem kurumun çekinceleri ortadan kalkabilir diye düşünüyoruz. Hem kamu kurumlarını kapsayabilir hem de savunma hakkının kısıtlanması ihlali riski ortadan kalkmış olur.

BAŞKAN – Buyurun.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yazılmasa da biz esasen riayet ettik bugüne kadar, bütün bu itirazları karşılayacak şekilde hukuka uygunluk...

BAŞKAN – Sen ettin de başkası gelir, etmez.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ha, bundan sonra da daha sağlama alalım hesabı yapıyorsa Sayın Başkanım, “Serbest avukatlık faaliyetleri kapsamındaki savunma haklarına ilişkin hususlar mahfuz olmak kaydıyla veya saklı kalmak kaydıyla.” diye cümleye bir ek yapılabilir. Hanımefendinin dediği de karşılanmış olur bu sebeple.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Serbest avukatlar için mi sadece?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şirkette çalışıyorsa, kurumda çalışıyorsa...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Savunma hakkı... Şimdi, şirketin doğrudan asli elemanı gibi çalışan bir avukat bizim için diğerlerinden farklı değil, o da şirketin bir parçası, mütemmimi.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Ama serbest avukat değil.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Serbest avukat değil evet.

BAŞKAN – Siz “Serbest avukat” yazalım diyorsunuz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, öyle diyoruz. Avrupa Birliğinde de bizim dediğimiz gibi.

BAŞKAN – Serbest avukatlara mı veriyorlar o şeyi?

Ne diyorsun, bunun arkasına ne yazalım?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “Serbest avukatlık faaliyeti kapsamındaki savunma hakkına ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla” veya “saklıdır.” diye şey de yapabiliriz.

BAŞKAN – Avukatlık Kanunu’nda...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Kanuna atfa gerek yok “Serbest avukatlık faaliyeti kapsamında savunma hakkına ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla...”

BAŞKAN – “Saklıdır.” diyeceksin, bitti. Kaydı maydı yok.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “Saklıdır.” dersek müstakil cümle, yoksa bir başka cümlelerin başına, sonuna eklenebilir efendim.

BAŞKAN – Ya, şimdi nereye koyacaksanız koyacağız, bitiriyoruz işi. Şimdi noktayı koyacağız, mührü basacağız.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Sayın Başkanım, en kısa, hanımefendinin dediği “Avukat hükümlerinin saklı kalmak...”

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Olmaz, olmaz.

BAŞKAN – Hayır, burada şöyle, müessesedeki avukatla serbest avukatı ayırıyorlar yani müessesedeki avukat işin bir parçası; affedersiniz, kusur varsa, suç varsa onun da bir parçası o.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Kadrolu eleman.

BAŞKAN – Yol göstericisi.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, “bu devlet sırrı” lafının öncesine bir müstakil cümle konulabilir.

BAŞKAN – “Devlet sırrı niteliği taşıyan bilgi ve belgeler hariç olmak üzere...”

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “...ile” diyelim efendim oraya, “...ile” ile gidelim.

BAŞKAN – Birisi bilgi, birisi hüküm, hükümle bilgiyi nasıl aynı cümlede birleştireceksiniz. Olmaz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, müstakil cümle yapın uygun görürseniz.

BAŞKAN – “Serbest avukatlık faaliyeti kapsamında savunma hakkına ilişkin hükümler saklıdır.” deyip son cümleyi o şekilde yapalım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, evet.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. İŞİL AKTÜRK KONUKCU – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bu, şimdi, içerideki avukatları da kurtaracak, haydi bakalım, ondan söz istiyor.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. İŞİL AKTÜRK KONUKCU – Son kez efendim.

BAŞKAN – “İçerideki avukatları da yazın.” diyorsun.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. İŞİL AKTÜRK KONUKCU – Ben içerideki bir avukat olarak söylüyorum bunu.

Buradaki sıkıntı, aslında tamamen içerideki, dışarıdaki avukat olmaktan öte gerçekten savunma hakkının ihlali ve kısıtlanması sonucunu doğurabilecek bir madde olarak önümüze gelmiş olmasıdır. Dolayısıyla, içerideki avukat da dışarıdaki avukat da aslında rekabet hukukunun gelişmesi için ve teşebbüslerin rekabet ihlaline yol açacak faaliyetlerden uzak durmasına çalışıyor. İçerideki avukat ve dışarıdaki avukat, Sayın Başkanın söylediği gibi, hani, Türk hukukunda maalesef “serbest avukat” diye Avukatlık Kanunu’nda bir ayırım yok. Ben, serbest avukatlardan farklı olarak sadece vergi yükümlüsü değilim. Onun dışında, diğer bütün konularda sorumluluklarım, yükümlülüklerim serbest avukatlarla aynı. Hani, benim gibi teşebbüslerde ya da bankalarda çalışan...

BAŞKAN – Siz, şu anda, mevcut şeyde serbest avukatlarla öbürünü ayırıyor musunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ayırıyoruz efendim.

BAŞKAN – Ne yapıyorsunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – İhlale ilişkin olsa bile dışarıdaki avukatın belgelerinden yararlanmıyoruz.

BAŞKAN – İçeridekinin?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yararlanıyoruz tabii.

BAŞKAN – Avrupa Birliğinde?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Avrupa Birliğindeki aynen öyle.

BAŞKAN – Aynen böyle, tamam, biz de Avrupa Birliğine gireceğiz.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. İŞİL AKTÜRK KONUKCU – Tamam, işte, savunma hakkını kısıtlamış oluyoruz.

BAŞKAN – Sizin hatırlığınız için girmekten vazgeçemeyiz.

Bak, Avrupa Birliği uzmanları var orada, takip ediyorlar. Yani, onlar burada takip ederken biz bir şey yaparsak o zaman bizi Avrupa Birliğine şikâyet ederler.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, bu konuyla ilgili hatırlarsanız üst komisyonda Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden hanımefendi hâkim bir üye bir açıklamada bulunmuştu “Buraya böyle bir madde koymanızda yarar vardı.” diye.

BAŞKAN – Burada mıydı o, başka bir yerde miydi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu maddedeydi.

Yani, diyelim ki, kurum, bankalarla ilgili bir soruşturmada oranın bilgilerini, ticari sırlarını aldı aldı ve bu ticari sırları saklamadı. Bu sırların açıklanmasından dolayı üçüncü bir kişinin mağduriyeti olursa bunun tazminat hakkının konulması lazım diyor.

BAŞKAN – O, bütün bilgilerle ilgili, her kurumda vardır. O, ortak bir şey, hüküm olmalı, vardır belki de.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – E, buraya koyalım o zaman.

BAŞKAN – Yok ağabey, buraya niye koyalım?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ticari sayılan bilgilerin kullanılmasından zarar görenlerin hakkının korunması lazım.

BAŞKAN – İyi de her yere böyle bir şey yazılır mı? Genel hükümler vardır bunda.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hangi genel hüküm var?

BAŞKAN – Nerede var?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – İşte, yasaklarda var Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Nerede?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkan, bu mevcut 25’inci maddenizin (3)’üncü fıkrasında “Kurul üyeleri ve personeli kurumla ilgili gizlilik taşıyan bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında öğrendikleri teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin ticarî sırlarını görevlerinden ayrılmış olsalar bile ifşa edemezler, kendilerinin veya başkalarının menfaatine kullanamazlar.” şeklinde bir düzenleme var.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama işte, o hâkime hanım diyordu ki: “Yani, diyelim ki, kurum personeli siz açıklamadınız, açıklattırdınız üçüncü şahıs vasıtasıyla.” Sonuçta sizin topladığınız belgelerden sızan bir bilgi üçüncü bir şahsın zararına neden oldu. O hanımın endişesi oydu, “Bize gelen davalar da bu.” diyordu.

BAŞKAN – Yahu, her ticari sırda ilgili... Bankadaki adam bunu yaparsa ne oluyor, ne yapıyorlar?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Suç oluyor, görevini kötüye kullanmış oluyor.

BAŞKAN – Burada da görevi kötüye kullanmış oluyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Peki, belli değil burada kimin yaptığı.

BAŞKAN – Orada da kimin yaptığı belli değil.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, belli orada.

BAŞKAN – Hemen nereden belli olsun canım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Belli, belli orada.

BAŞKAN – Genel hükümler vardır. Bunu, her şeyi, her yere aynen yazılmaz ki ağabey. Genel hükümler, yani “Bankadaki, sırrı tutmazsa ne olacak? Müfettiş, sırrı tutmazsa ne olacak? Avukat, sırrı tutmazsa ne olacak?”, vardır bunların hükümleri. Yani, hepsini tek tek buraya yazamayız ki.

Teşekkür ederim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yahu, ben, Yargıtayın endişesini dile getirdim.

BAŞKAN – Şimdi değerli arkadaşlar, az önce bir önerge kabul etmiştik, “kurum” yerine “kurul” yazılmasıyla ilgili.

Şimdi, yeni bir şifahi önerge şeklinde az önceki ortak mutabakatı okumuş olacağım: Bu son fıkranın son cümlesinden sonra gelmek üzere “...serbest avukat faaliyeti kapsamında savunma hakkına ilişkin hükümler saklıdır.” ibaresinin eklenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ÇİĞDEM ERMAN – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Evet, buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. ÇİĞDEM ERMAN – Sayın Başkanım, sadece “avukat faaliyeti” dediniz de bence “avukatlık faaliyeti” daha doğru olur diye düşünüyorum, onu söyleyecektim.

BAŞKAN – “Avukat faaliyeti” demişsem düzeltiyorum “avukatlık faaliyeti” diyorum. Onlar zaten redaksiyondur, “avukat faaliyeti” değil “avukatlık faaliyeti” tabii. Avukatın orada şeyi o, avukatlık. Avukatlık olarak düzelttik.

Önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 4054 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve bunların yöneticilerinin ve çalışanlarının” ibaresi eklenmiş, (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (c) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş, ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “uzmanlar” ibaresi “meslek personeli”, ikinci cümlesinde yer alan “Uzmanlar” ibaresi “Meslek personeli” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“a) Defterlerini veya her türlü ortamda tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir, bunların her türlü kopya ve çıktılarını alabilir,”

“d) İncelemenin gerektirdiği hallerde, teşebbüsün temel faaliyetlerini aksatmayacak şekilde büro, dolap ve benzeri yerleri, veri ve bilgi içeren vasıtayı en fazla yirmidört saat için mühürleyebilir.”

“Kurum, gerekli görülen hallerde, meslek personeline yerinde inceleme sırasında teknik destek vermesi amacıyla diğer personelini de görevlendirebilir.”

BAŞKAN – İki adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/882 sayılı tasarının 8. Maddesinin d bendinin kaldırılmasını arz ve teklif ederiz.

Ümit Özgümüş

Adana

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/882 sıra sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 8 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Çankırı

MADDE 8- 4054 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve bunların yöneticilerinin ve çalışanlarının” ibaresi eklenmiş, (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (c) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş, ikinci fıkrasının birinci ve ikinci cümlesinde yer alan “uzmanlar” ibareleri “meslek personeli” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“a) Defterlerini veya her türlü ortamda tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir, bunların her türlü kopya ve çıktılarını alabilir,”

“d) İncelemenin gün bitiminde tamamlanamaması halinde, teşebbüsün temel faaliyetlerini aksatmayacak şekilde oda, dolap ve benzeri yerler ile veri veya bilgi içeren araç ve gereç üzerinde gerekli tedbirleri alabilir.”

“Kurum, gerekli görülen hallerde, meslek personeline yerinde inceleme sırasında teknik destek vermesi amacıyla diğer personelini de görevlendirebilir.”

BAŞKAN – (d) bendinin kaldırılmasını teklif ediyorsunuz. (d) bendi neydi? “İncelemenin gerektirdiği hallerde, teşebbüsün temel faaliyetlerini aksatmayacak şekilde büro, dolap ve benzeri yerleri, veri ve bilgi içeren vasıtayı en fazla yirmi dört saat için mühürleyebilir.”

Bunu Sayın Filiz de şöyle değiştirmiş: "İncelemenin gün bitiminde tamamlanamaması hâlinde, teşebbüsün temel faaliyetlerini aksatmayacak şekilde oda, dolap ve benzeri yerler ile veri veya bilgi içeren araç ve gereç üzerinde gerekli tedbirleri alabilir."

Kapatmak, kilitlemek, mühürlemek yani bir yeri mühürlemek falan değil de inceledi -gün bitimi dediğimiz gece saat yirmi dördtür- gece saat yirmi dörde kadar çalıştı adam, bitiremiyor şimdi, sabahleyin gelecek. Dolap mıdır, oda mıdır, neyse, nasıl çözebiliyorsa, işi aksatmayacak, önemli olan şey o, gece vardiyası varsa, bilmem ne, işini aksatmayacak şekilde tedbir almak, bilgilerin kaçırılmaması için tedbir almak. Burada belki bilgisayarın olduğu dolabı kilitleyecek, bilmem ne yapacak, mühürleyecek, tedbir alacak. Bu şekilde şey oluyor. Buna bir itirazın var mı?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Evet, şimdi, Sayın Filiz'in verdiği önerenin o maddesi bizim sakıncalı dediğimiz maddeyi biraz daha genişletiyor. Yani, mevcut tasarıda "...mühürleyebilir." diyor, ancak Sayın Filiz'in önerisinde "...gerekli tedbirleri alabilir." diyor. Dolapları alıp eve de götürebilir, Rekabet Kurumuna da götürebilir yani şeyi genişletmiş. Orada bizim mağduriyet olabileceği düşüncemiz var, onun için itirazımız var.

Şimdi, birincisi şu, bugünkü...

BAŞKAN – İyi o zaman "...gereç üzerinde yerinde gerekli tedbirleri alır." deriz, bir yere götüremez.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şimdi, onun da sakıncasını söyleyeyim: Bugünkü koşullarda, bugünkü muhasebe sisteminde artık firmaların kayıtları üzerinde geriye dönük oynayıp değişiklik yapma imkânı kalmadı. Eskiden, çok önceleri, otuz sene önce, bilgisayarın olmadığı dönemlerde bazı yerler boş bırakılabilirdi, değişiklik yapma imkânı vardı. Şimdi artık o imkân kalmadı, onun için eğer kurumun burada çok önemli, bizim bilmediğimiz bir gerekçesi yoksa bunun şöyle bir sakıncası var. O da birçok marka firma... Burada "gerekirdiği hâllerde" çok muğlak bir ifade, neyin gerekli olup neyin gerekli olmadığı belli değil. Kurumun oradaki personelinin yorumuna göre gerekli hâllerde yirmi dört saat için bile mühürlenmesi onun marka değerine zarar verir.

BAŞKAN – Özür dilerim.

Gerekli hâli Sayın Filiz "İncelemenin gün bitiminde tamamlanamaması hâlinde" diye daha belirgin hâle getirmiş. "Gerekli hâller" değil, "İncelemenin gün bitiminde tamamlanamaması hâlinde."

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani, öyle veya böyle sonuç olarak o firmanın yirmi dört saat için bile olsa, şu cümle aslında olumlu bir cümle ama "temel faaliyetleri aksatmayacak biçimde" ama buna rağmen kamuoyuna yansıyış biçimi farklı olabilir, böyle bir durum firmanın marka değerini düşürebilir, ticari itibarını zedeler, marka değerini düşürür çünkü kamuoyuna "Akşam oldu da bitiremediler." gibi yansmaz o, "Bilmem ne firması mühürlendi." diye yansır ve ticari itibarına zarar verir. Bana göre gereksiz olduğu kadar belli başlı firmalara da zarar verebilecek bir madde. Onun kaldırılmasının da ben bir sakıncasını görmediğim için o önergeyi verdik.

BAŞKAN – Bitiremedi, ne yapacağız?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Bitiremediyse bitiremedi, ertesi gün devam eder, bilgisayarda çalışıyorsa çıktısını alır.

BAŞKAN – Sabahleyin geldim, bilgisayar gitmiş, almış götürmüşler.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Başkanım, öyle söylersen o zaman ben de şöyle söylerim: İnceleme elemanları gitti, firmanın 4 tane izbandut gibi adamı ağzını burnunu kırdı, dışarı attı, onu da mı buraya koyacağız?

BAŞKAN – Olur mu öyle şey? Öyle değil, onu yazmaya gerek yok.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Aynı şey. O zaman Ceza Kanunu'nda karşılığı var.

BAŞKAN – Onun yazılı olduğu yerler var.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Olur mu öyle şey?

BAŞKAN – Buyurun, siz söyleyin bakalım, nelerle karşılıyorsunuz, niçin bunu getirdiniz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Teşebbüsün tabii ki temel faaliyetlerini aksatmayacak şekilde bilgi ve belge elde etmek, toplamak düzenlenmeye çalışılıyor. Bunun ayrıntısı çok farklı olabilir, mümkün olduğunca biz sisteme zarar vermeyecek, daha kısa yoldan bilgiye, belgeye ulaşmaya imkân verecek eğitimler yapıyoruz, tecrübeli arkadaşlarımız tecrübesiz olanları bu yönde eğitiyorlar ve bunun bir hukuk zemininin olması gerektiğini... Başka bir şeyimiz yok, çok fazla yapamadık, edemedik gibi bir mesele değil ama ortam meselesi bize öteden beri itirazla dile getirilen bir husus, özellikle bilgisayar ortamındaki belgelerin, bilgilerin elde edilmesi önemli, bunu önemsedik, buraya onun için "her türlü ortam" dedik. Bu, bilgisayar da

olabilir, başka bir dosya da olabilir, dolap da olabilir, oda da olabilir ama mesela şirketin tamamını kapatıp gitme diye bir şey yok saat yirmi dört itibarıyla gece tamamlanamadı, o dolap, o masa belki, o büro anlamında bir tedbir öngörüldü.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Ben şöyle söyleyeyim: Marka değeri olan bir firmanın bir tanesinin bir katını kapattınız yani asıl faaliyetleri aksatmayacak, 4 katlı idare binası var, bir katını kapattınız, orada çalışan 30 personel de ertesi gün ortalıkta geziyor, fabrikada çalışanlar da bunu duydu, ondan sonra bu, kamuoyuna yansıdı, firma bundan çok ciddi biçimde zarar görür, ticari itibarı zarar görür. Saygınlığı olan bir firmanın bir katı mühürlenmiş, niye? Gel de anlat bunu kamuoyuna.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii ki kamuoyuna... Önemli bir husus, bunun için diyelim ki hiç şikâyet gelmese keşke, soruşturma açılmasa. Mesela, onun akabinde soruşturma açılması çok daha resmî, aleni, hukuki bir bilgi oluyor kamuoyuna mal olacak.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Tersten gidelim mi Başkanım, bu maddeyi koymazsak nasıl bir sakıncası olur? Firmanın kayıtları değiştirebilme imkânı yok, sürekli olarak Maliyeye, sigortaya beyanname veriyor, on beş günden fazla geriye gidip herhangi bir noktasını, virgölünü değiştirme...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Vekilim, şöyle: Bizim esasen belki en az baktığımız kategorilerden bir tanesi muhasebe bilgileri ama daha fazla satışa ilişkin, üretime ilişkin, yönetime ilişkin geçmişte alınan kararlar, fiilî durumda cari olan uygulamanın arkasındaki kararlar nerede, ajandada mı, dosyada mı, bilgisayarda mı? Yani, bunun için hattı müdafaa yok meselesi, neredeyse o bilgiye ulaşmaya çalışılıyor hukuk zemininde kalmak kaydıyla, insan haklarına riayet etmek kaydıyla ve şirkete zarar vermemek şartıyla.

BAŞKAN – Sayın Başkan, şimdi siz bunu yirmi dört saat diye getirmişsiniz, gün bitimi diye, “tamamlanmaması hâlinde” deyip “her hâlde” değil, oraya getirildi iş. Fakat burada süreyi koymazsak da bir sorun olabilir diye düşünüyorum. Gün bitiminden sonra, benim aklımdan geçen sekiz saati aşmamak üzere gibi bir şey, sabah saat sekize, on ikide kapatıp sekizde gelip açmak şeklinde olursa mesela bir problem olmayacağını düşünürüm. Böyle bir şey yazarsak yani o sekiz saatlik istirahatın sonunda gelsin, çalışmasına devam etsin. Gün bitiminde, ondan sonra kaç saat kapatacak o belli değil burada.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Kanuna böyle bir şeyi, bu kadar spesifik bir konuyu kanuna taşımak...

BAŞKAN – Sen “yirmi dört saat” yazarken spesifik olmuyor da yani biz “sekiz saat” deyince spesifik mi oldu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bu bir standart şeydir, yirmi dört saat ama vazgeçtik ondan.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Olabilir, ona katılırsınız biz çünkü o zaman firmanın ticari itibarı zedelenmez; gece kapanır, sabah firmanın mesai saatinde açılır.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ OĞUZ KARAKOÇ – Aksatmayacak şekilde olarak gerçekleştirilmesi öngörülse de örneğin bankaları ele alırsak, bir bankanın havale, EFT işlemlerini yürüten bir departmanından bahsediyorsak eğer sekiz saat de olsa, bir saat de olsa bu bankanın bütün...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Hayır, onu engellemez, asıl faaliyetlerini engellemeyecek.

BAŞKAN – O, asıl faaliyet.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ OĞUZ KARAKOÇ – İşte büro, dolap ve benzeri yerler asıl faaliyetini engellemeyebilir ama...

BAŞKAN – Ama, hangisine ihtiyaç varsa... Ya, keyfi değil ki, tedbir gayesiyle...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Onu açıklamış, diyor ki: “Teşebbüsün temel faaliyetlerini aksatmayacak şekilde...”

BAŞKAN – Siz ne diyordunuz?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Sayın Başkanım, Avrupa Birliğindeki mühürleme yetkisi “Bu tür şeylerde olmaksızın belli bir periyot...” O periyotun da açıklamasında “Yetmiş iki saate kadar çıkabilir.” diyor. Biz yirmi dört saat yazmıştık, yirmi dört saate bile uzun deniliyorsa on iki saate kadar inilebilir ama sekiz saat hakikaten uygun olabilir.

BAŞKAN – Hayır, hayır, şimdi, bak, akşam yirmi dörtte kapattın, sabah 08.00’ de gel, aç, adamın işini aksatma.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Efendim, iş yerleri yirmi dörde kadar çalışmayabilir. Hakikaten yirmi dörtte ayrılmış birisini, mesela İstanbul’da sekizde tekrar getirmek çok uygulanabilir bir şey değil bize göre.

BAŞKAN – Nasıl?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Sabah başladınız saat onda, yirmi dörde kadar çalıştınız, kapattınız, saat sekizde gel me zorunluluğu tutmak, mesela bir İstanbul...

BAŞKAN – Biz milletvekilleri sabaha kadar çalışıyoruz be. Ertesi günü öğlene kadar hiç uyumadan, hiç ara vermeden çalışıyoruz. Bir gece çalışacak, sanki her gün mü bu ya, her gün mü bu işi yapacak? Her gün mü gidiyor, bir yeri basıyor da orada saat sekize...

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Biz gider çalışırız ama şirketler saat sekizde açacaklar mı, yöneticileri gelecek mi?

BAŞKAN – Gelirse ya... Sekiz saati geçmemek üzere sen orada ol da o gelsin, gelmesin.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Ara versin de şöyle diyebiliriz canım: “İncelemenin gün bitiminde tamamlanmaması hâlinde, ertesi gün mesai saati başlayıncaya kadar gerekli önlemleri alır.” Gece alın ama şey kalmak şartıyla, temel faaliyetleri aksatmayacak şekilde yani biraz önceki hanımefendinin de söylediği...

BAŞKAN – Ama, şimdi, mesai saati diyeceğiz de üç şey var ya, üç vardiya olanlar var, bilmem ne var.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Firmanın mesai saati neyse o zaman saat koyalım, sekiz veya dokuz diyelim.

BAŞKAN – On iki saat olursa, tamam, gece kapatırsın, öğlen geleceksin. Memura verdin mi on iki saati, umurunda mı adamın? Biz canımız çıkana kadar çalışıyoruz burada, her gece mi çalışacaksın? Biz de her gece çalışsak, biz de çalışamayız.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Efendim, bizim arkadaşlarımız da çalışır ama işleri aksatmadan çalışmaktan bahsediyoruz. Bir tarafta işveren, bir tarafta on iki saatlik süreye uyabilir mi bilmiyorum.

BAŞKAN – Uyar, uyar, sen merak etme, uyacak. Sabah sekizde gelir o adam, sen merak etme.

Buyurun.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ YASİN EKMEK – Yasin Ekmen, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği...

Sayın Başkanım, bizim için de buradaki esas konu, ticari faaliyetin aksatılıp aksatılmayacağı yönünde.

BAŞKAN – Aynı hassasiyeti gösteriyoruz canım.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ YASİN EKMEK – Yani, keyfiliğe dönüşebilecek yazılımlardan kaçınılması bizim talebimiz.

BAŞKAN – Tamam, ne diyorsun, önerin ne?

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ YASİN EKMEK – Yani, aslında, yerinde incelemenin engellenmesi, yanlış, yanıltıcı, eksik bilgi verilmesinin yaptırımı düzenlenmişken ve her türlü belgeyi alma hakkı varken, bu tür yaptırımların düzenlenmesi yani ticaretin içerisinde olan teşebbüslerin önünde bir...

BAŞKAN – Orta yolu bulacağız. Şimdi, hem senin işin aksamayacak hem devlet işini görecektir.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ YASİN EKMEK – Keyfiliğe dönüştürücü yazılımdan efendim...

BAŞKAN – Dönüştürmeyeceğiz işte.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ YASİN EKMEK – ...kaçınılması önerimizdir.

BAŞKAN – Kaçınacağız, keyfilik yok.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ YASİN EKMEK – Bir de efendim, birinci fıkrayla ilgili “bu ve bunların yönetici ve çalışanları” ibaresiyle ilgili bir görüşümüz bulunmaktadır. Kurum tarafından yapılacak incelemelerde alınacak bilgi ve belgelerin inceleme konusuyla sınır olması hem şirketin hem de çalışanların...

BAŞKAN – Yazdık ya, onu okuduk ya demin.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ YASİN EKMEK – Oraya, efendim, “ve bunların yönetici ve çalışanlarının inceleme konusuyla sınır olmak kaydıyla” ibaresinin eklenmesinin uygun olacağı...

BAŞKAN – Ya, demin okuduk ya arkadaş, istenecek bilgi ve belgeleri okuduk ya! “Konusuyla ilgili ve sınırlı olmak kaydıyla” yazmışız buraya, demin okuduk, bir önceki maddeydi.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ YAŞIN EKMEN – 8’inci maddenin birinci fıkrasında efendim. “...ve bunların yöneticilerin ve çalışanların...” ibaresi eklenmiş şeklinde tasarıda...

BAŞKAN – İyi de bir önceki maddede “istenecek bilgi ve belgelerin işin konusuyla ilgili ve sınırlı kalacağı”nı yazdık az önce. Başka ne isteyecek ki? Yazdık ya, 8’inci maddede var, buraya bir daha yazmak, her maddeyi ayrı... Kanun bütün, kanunun her tarafı bütün.

Avrupa Birliğine kaç dedin sen?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Yetmiş iki saate kadar.

BAŞKAN – Yetmiş iki. O niye öyle mesela? Hadi, Avrupa Birlikçilerine soralım. Ne yani yetmiş iki saatte... Bu kadar geniş çalışmaya ihtiyaç mı var?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Efendim, hafta sonu da gidebilir, cuma günü de yapabilir. Kuralın açıklamasında, yetmiş iki saate kadar Avrupa Birliğinde mühürlene yapılabiliyor. Mühürlene yani “seal” kullanılıyor mevzuatta.

BAŞKAN – Biz hafta sonu da...

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Yirmi dört saati de geçmesin Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok, yok, yetmiş iki...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, işin zorluğu olmayacaksa Vergi Usul Kanunu’nun...

BAŞKAN – Ne o?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şöyle deniliyor: “Nezdiinde inceleme yapılanın muvafakati olmadıkça resmî çalışma saatleri dışında inceleme yapamazlar veya buna devam edemezler.” inceleme uzmanları için diyor Vergi Usul Kanunu çerçevesinde. “Tutanak düzenlenmesi ve incelemeyle ilgili emniyet tedbirlerinin alınması bu hükmün dışındadır. Ancak, bu gibi tedbirler incelemenin yapıldığı yerdeki faaliyeti sekteye uğratmayacak şekilde yapılır.” denilmiş. Esasen, bizimki bu düzenlemeden çok daha öteye gitmesin, çok daha daralmasın, biz bunu da istiyoruz. Yani, gece on ikiye kadar kalmak da esasen eziyete dönüşebilir. Niye on ikiye kadar kalsın?

BAŞKAN – Tekrar okur musunuz onu.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “Nezdiinde inceleme yapılanın muvafakati olmadıkça resmî çalışma saatleri dışında inceleme uzmanları inceleme yapamazlar veya buna devam edemezler.”

BAŞKAN – Muvafakati olursa devam edecek, yoksa etmeyecek.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet. “Tutanak düzenlenmesi ve incelemeyle ilgili emniyet tedbirlerinin alınması bu hükmün dışındadır.” O, kamu görevlisinin artık kendi takdirinde. “Ancak, bu gibi tedbirler incelemenin yapıldığı yerdeki faaliyeti sekteye uğratmayacak şekilde yapılır.”

BAŞKAN – Ne diyorsunuz? Aynen alalım isterseniz, dil çok farklı ama... Dili farklı yani kanunun bütünlüğü açısından ama olsun.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “İlgili teşebbüs, teşebbüs birliği nezdiinde” denilen o.

BAŞKAN – Tamam, işte işverenin muvafakati varsa çalışacak.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yoksa?

BAŞKAN – Yoksa mühürlenecek.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yoksa tedbir alacak.

BAŞKAN – Tedbir alacak yani bir mühür. Kardeşim, ne tedbiri?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tedbir, kapıya güvenlik görevlisi koyarsın, polis koyarsın, kasayı kaçırmamasın, dolabı kaçırmamasın; tedbir odur.

BAŞKAN – Kapıyı mühürlersin adam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, kapıyı mühürlemez.

BAŞKAN – Dış kapıyı mühürlemiyor, odanın kapısını.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Odanın kapısını niye mühürlesin? Gitmiş, A bankasında inceleme yapıyor uzmanlar, ondan sonra çıktı, “Şubeyi ben mühürlüyorum.” Hadi bakalım, o bankanın ticari itibarı ne olacak?

BAŞKAN – Ya, onun ne alakası var? Şubeyi niye mühürlesin kardeşim ya? “Asli faaliyetini engellemeyecek şekilde” diye bir şey var.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Ertesi günü sabah saat sekize kadar.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Avrupa Birliğinden örnekler veriyoruz. Acaba biz Avrupa Birliği gibi uygulamalar yapıyor muyuz? İstedığımızda Avrupa Birliğinin arkasına sığınıyoruz, o kılıfın arkasına sığınıyoruz ama uygulamamız Avrupa Birliğinin tam tersi.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Bir de mühürlemenin bir garantisi yok yani geldi, benim muhasebemi mühürlediniz, içeride çok sakat bilgilerim var, o gece orada kontaktan dolayı bir yangın çıkar ya da kundaklama faaliyetinden dolayı benim muhasebemde yangın çıkar, ertesi günü gelirsiniz, bir şey yok.

BAŞKAN – O ibareyi yazılı hâle getirelim arkadaşlar.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yani, yirmi dört saatte bir çalışsa ne olacak, biz çalışmıyor muyuz?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yok, ertesi günü saat sekize kadar, akşamdan sekize kadar istiyorsa gerekli önlemi alsın ama sekizden itibaren serbest olsun.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Efendim, sonuçta mühürleme çok istisnaen kazanılacak bir yetki olarak tasarıda yer almış.

BAŞKAN – Ya, siz bekçi dersiniz. Bekçi olarak koyduğunuz adama ne kadar güveneceğiz? Yani, iyi de bunu hepimiz biliyoruz. Bekçiye ne kadar güveneceksin?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Bekçi meselesi değil de efendim...

BAŞKAN – Yani, buraya girmek yasaksa, kapıya vururum mührü giderim, sabahleyin de gelirim ben mührümü açarım, girilmediğini de görmüş olurum.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Ama Sayın Ayaydın'ın belirttiği gibi...

BAŞKAN – Niye kaçınıyoruz ki bundan ya?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Şundan kaçınıyoruz: Aslında bir banka kendi özel kanununda yazdığı üzere, güven kurumu olarak telakki ediliyor. Kusursuz sorumluluğundan bile sorumlu. Rekabet Kurumunun olası ihlal öngörüsünde mühürleme işlemini yapmış olması o soruşturmadan o bankanın temiz çıkması durumunda bile çok ciddi bir itibar riski yaratıyor aslında. Kaçındığımız şey bu, hani ihlalden değil, aslına bakarsanız...

BAŞKAN – Şubeyi mühürlemiyorlar kardeşim, içeride bir oda, bir bilmem ne yani neresi mühürlenecekse orayı mühürlenecek.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Ama tabii, o, basına yansır, onu öngöremeyiz.

BAŞKAN – Ya, biz biliyoruz, herkes süttten çıkmış ak kaşık değil kardeşim, bırakın bunları ya! “Avrupa Birliği” diyoruz, ona da itiraz ediyorsunuz. Nasılsa Avrupa Birliğindeki yazalım hadi! Onları banka değil mi, onların itibarı yok mu? Onları müessese değil mi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Avrupa Birliğinde hiçbir zaman uygulama yanlış olmaz, bizde uygulama yanlış olur.

BAŞKAN – Tabii, canım!

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle tabii.

BAŞKAN – Kanunu yazıyorum, ben şimdi uygulama yapmıyorum, ben kanun yazacağım, kanun yazacağız.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, Avrupa Birliğindeki bir banka müdürünün evinde ayakkabı kutusu içinde para bulunur mu?

BAŞKAN – Ya lütfen! Şimdi, bu saatte birbirimizi yormayalım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, yani “Avrupa Birliği’nin uygulaması” diyorsak, o zaman her şey Avrupa Birliği... İşimize geldiği vakit Avrupa Birliği uygulaması böyle, işimize gelmediği vakit Avrupa Birliği... Sorun bakalım, Avrupa Birliği uzmanları burada, Avrupa Birliği’nde bu böyle mi hakikaten?

BAŞKAN – Şimdi, şu önergeye bakıyoruz. Arkadaşlar, bakın, bu önergeye ya onu yazacağız... Tekrar okuyun onu bakalım. Tutanağa geçsin, düğmeye de basın.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, şöyle: “Nezdinde inceleme yapılanın muvafakati olmadıkça resmî çalışma saatleri dışında inceleme yapılamaz veya buna devam edilemez. Teşebbüsün temel faaliyetlerini aksatmayacak şekilde oda, dolap ve benzeri yerler ile veri veya bilgi içeren araç ve gereç üzerinde gerekli tedbirleri alabilir inceleme yapan uzmanlar...” Bir iki kelime daha ekleyelim.

BAŞKAN – Ne oldu ya, siz şimdi bizimkiyle öbürünü birbirine mi karıştırdınız?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, bizdeki cümleyle “Nezdinde inceleme yapılanın muvafakati olmadıkça resmî çalışma saatleri dışında inceleme yapılamaz veya buna devam edilemez.”i birleştirdik.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Başkanım, oraya bir cümle eklenmesini öneriyorum: “Ertesi gün saat 08.00’e kadar.” “Gerekli önlemleri alır...” Ne kadar? Orada ucu açık. Ertesi gün sabah sekize kadar alırsanız hem bizim talebimizi karşılar hem sizin talebinizi karşılar. Böylece, demokratik de bir uzlaşma sağlamış oluruz.

BAŞKAN – “Günde sekiz saati, toplamda yetmiş iki saati geçmemek üzere...”

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Günde sekiz saat sıkıntı yaratabilir, akşam saat beşte, altıda bırakılırsa.

BAŞKAN – “Hayır, hayır, gün bitiminde tamamlanmaması hâlinde” diyoruz, o gün...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – “Gün bitimi” ne ama?

BAŞKAN – Gece saat on iki.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yasada “gün bitimi” onu karşılıyor mu?

BAŞKAN – Tabii, tabii, gün bitimi saat on iki.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yoksa güneşin batması mı?

BAŞKAN – Yok, o, havanın kararması.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Var mı hukukta böyle bir şey, gün bitimi maddesi var mı?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Hacizle ilgili uygulamalarda var ama...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Onu söylüyorum.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Gün bitimi kaç?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Hacizde gün bitimi güneş battığı zaman.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Güneş battıktan bir saat sonra, bir saat önce, hacze başlama saatleri ama bu uygulamaları...

BAŞKAN – Hayır, “Gün bitim” ibaresi hukukta var mı ve hangi saati ifade ediyor?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – İcra işlemlerinin başlama ve bitiş saatlerini temsil etmek üzere İcra İflas Kanunu’nda var.

BAŞKAN – Ne yazıyor?

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Güneşin batmasından bir saat sonra...

BAŞKAN – Öyle demiyorum ki, gün bitimi diyorum kardeşim! Gün bitimi var mı, gün bitimi?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Gün bitiminin tarifi o.

BANKALAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. IŞIL AKTÜRK KONUKCU – Ama bu tabii, sadece icra iflas işlemleri için. Genel bir tanımı varsa onu değerlendirmek gerekir.

BAŞKAN – Gün bitimi gece saat on ikidir diye biz bu ibareyi yazıyoruz. Hukukta yok mu kardeşim hiçbir yerde “gün bitimi” diye bir şey?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ FATİH MUSTAFA ÖZYEŞİL – Başkanım, İcra İflas Kanunu’nda “gece vakti” tanımı var.

BAŞKAN – Ne demek?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ FATİH MUSTAFA ÖZYEŞİL – Gece vakti: Güneşin batmasından bir saat sonra ile güneşin doğmasından bir saat önceki vakte deniyor. Bu, gece vaktini tanımlıyor yalnız.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Niye uğraşıyoruz, niye “24.00’e kadar bitmezse...” demiyoruz ki? “Gün bitimi” doğru bir kavram değil, tartışmalı bir kavram.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ FATİH MUSTAFA ÖZYEŞİL – Tartışmalıysa vazgeçebiliriz Başkanım.

BAŞKAN – “İncelemenin saat 24.00’e kadar bitmemesi hâlinde...”

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Vergide durum nasıl?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI CEMİL YUMUŞAKKAYA – Bununla ilgili, hacizle ilgili 6183’ün 77’nci maddesinde bir ifade var menkul malların hacziyle ilgili: “Güneş battıktan doğuncaya kadar ve tatil günlerinde haciz yapılamaz. Tatil günlerinde veya geceleri çalışılan yerlerde yapılacak hasılat haczi ile borçlunun mal kaçırdığının anlaşıldığı hâller bu hükümden müstesnadır.” şeklinde uygulamız var.

BAŞKAN – Şimdi, başka bir şey düşündüm, mesela “hafta sonu” diyor. Hafta sonu ne bunlar çalışmak istiyor ne işveren çalışmak istiyor. Yani hafta sonu ne memurlar çalışmak istiyor ne de işveren çalışmak istiyor. “Ya kardeşim, tamam, mühürleyin gidin; pazartesi gelin.” diyecek, biz kanunu böyle yazarsak, orada yapamayacaklar. Başına bir cümle koyalım.

BAŞKAN – “İlgili teşebbüsle uzlaşma çerçevesinde veya...” Ya uzlaştınız beraber, Üç gün gelmeyeceğiz.” dediniz, aldınız tedbirleri gittiniz, pazartesi sabah geleceksiniz uzlaştıysanız mesela ya da uzlaşmadınız -siz önem veriyorsunuz- ya da o “Yok kardeşim, bitirin işinizi gidin.” dedi. Uzlaşmaması hâlinde gece saat 24.00’e kadar incelemenin tamamlanamaması durumunda günde sekiz saati, toplamda yetmiş iki saati geçmemek üzere... Yani, her gece saat on ikiye kadar çalışacak, sekiz saat ara, on ikiye kadar çalış, sekiz saat ara; ihtimal çok zayıf. Avrupa Birliği “yetmiş iki” diyor ya, onun için yetmiş ikiye takıldık, ne diyorsunuz?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yirmi dört. $3 \times 8 = 24$ uygundur. Üç gün yetmez mi ya?

BAŞKAN – Yirmi dört saat mi diyelim?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yirmi dört saat.

BAŞKAN – Avrupa Birliği yavaş çalışıyor, bizimkiler hızlı. Yirmi dört yaz. Tasarıdaki yirmi dörde geldik ama böyle geldik. Bir daha oku bakalım şimdi.

Bakın, (d) maddesini önergede şöyle düzeltiyoruz, tutanaklara geçiyor. (d) maddesini şu şekilde düzelterek önergeyi oylayacağız.

MADDE 8 (d) - İlgili teşebbüsle uzlaşma çerçevesinde veya incelemenin saat 24.00’e kadar tamamlanamaması hâlinde bu saatten başlamak üzere günde sekiz saati, toplamda yirmi dört saati geçmemek üzere teşebbüsün temel faaliyetlerini aksatmayacak şekilde oda, dolap ve benzeri yerler ile veri ve bilgi içeren araç ve gereçler üzerinde gerekli tedbirleri alabilir.

BAŞKAN – Ama içime sinmedi. İçime sinmedi, bunun üzerinde çalışın.

Şimdi şu, konu şu, maksat şu ona göre yazacaklar: İşverenle beraber, teşebbüsle beraber karar verecekler ne şekilde, ne kadar uzatacaklarını uzlaşma içerisinde. Yani şey yapacak tedbir alıp ne kadar çalışmaya ara vereceklerini, incelemeye ara vereceklerini uzlaşarak karar verecekler ya da uzlaşmadılarsa gece saat yirmi dörde kadar çalışılacak, sonra her gün sekiz saat olmak ve toplamda yirmi dört saati geçmemek üzere tedbirler alınarak ara verilecek. Anlaştık mı?

REKABET KURUMU KIDEMLİ KOORDİNATÖRÜ ALİ DEMİRÖZ – Sekiz saatten fazlaya uzlaşabilecek miyiz?

BAŞKAN – Tabii tabii. İstedığınız şekilde uzlaşabilirsiniz. Uzlaşmanın ucu açık, siz öyle yazın şeyinizi. Siz de yazın, beraberce yazın, uzlaşırsanız... “Ucu açık” derken bir ay değil ya. E, adam cumartesi, pazar çalışmıyor, sizin yüzünüzden orada beklemekte istemiyor ne sizi sıkıntıya sokalım ne onları sıkıntıya sokalım. Birlikte uzlaşıp ara veriyorsunuz çalışmaya ama siz mühürleyeceksiniz, tedbir alacaksınız, oda kilitleyeceksiniz, dolap kilitleyeceksiniz anlaşarak. Uzlaştınız -uzlaşma tutanakla olacak- tutanak tutunuz, ara veriyorsunuz, her hâlükârda tutanak tutacaksınız, sekiz saat ara vermeye de tutanak tutacaksınız, ister sekiz saat ara verin gece saat on ikiden sonra ister uzlaşarak onu daha uzun süre...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O sekiz saat süreyle...

BAŞKAN – Tabii, sekiz saat için tedbir alma yetkisi var. 3 saat toplam yirmi dört saati geçmeyecek yani üç günden fazla, 3×24 ’den fazla ara verme lüzumu hissetmeyecek, gündüz çalışacaksin orada.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ek süre?

BAŞKAN – Tamam, bu şekilde anlaştık, bu şekilde yazılacak, biz sadece bunu okuyup oylayacağız geldiğimizde. Tamam?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Efendim, bu maddeyle ilgili bir iki husus ilesek...

BAŞKAN – Hadi bakalım, söyle bakalım, inşallah hayırlı bir şey söyleyeceksin.

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Çok hızlıca arz edeyim hemen.

Şimdi, burada 8'inci maddenin (a) fıkrasında defterlerini, her türlü ortamda tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir. Yani “Teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerini her türlü ortamda tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir, bunların her türlü kopya ve çıktılarını alabilir.” hükmü var. Buradaki her türlü ortamda tutulan veri ve belgeden yani “teşebbüs ya da teşebbüs birliğinin her türlü ortamda tutulan defterleri, veri, belgesi” derken bu aslında her ne kadar elektronik ya da elektronik olmayan ortamdaki bahsediyor olsa da birazcık ucu açık gibi. Yani her türlü ortam, aslında teşebbüs ve teşebbüs birliğinin ait olup ama teşebbüsün kendi tesisinin dışında olan bir yerde de inceleme yetkisi veriyor gibi bir yorumla açık olabilir. Bu nedenle, buradaki “her türlü” ibaresini kaldırıp “Defterlerini elektronik ve elektronik olmayan ortamda tutulan veri ve belgeleri inceleyebilir, bunların her türlü kopya ve çıktıların alabilir.” gibi bir değerlendirme belki de daha kafadaki soru işaretlerini ortadan kaldırıcı nitelikte olabilecektir. Elbette uygulamada bunun bu şekilde olmamasını bekliyoruz ancak hükme bakıldığında teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerini...

BAŞKAN – Yani evine mi giderler diyorsun? Gitmesinler diyorsun veya?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Yani şu hükme bakıldığı noktada aslında amaç, elektronik veya her türlü ortamdaki anlaşılması gereken elektronik ve elektronik olmayan ortam.

BAŞKAN – Siz iş yerine giderken mahkeme kararı çıkarıyor musunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır.

BAŞKAN – Ama eve gitmek için mahkeme kararına ihtiyaç var.

REKABET KURUMU KIDEMLİ KOORDİNATÖRÜ ALİ DEMİRÖZ – Biz eve gitmiyoruz yalnız.

BAŞKAN – Gitmiyoruz başka, gidemiyoruz başka.

REKABET KURUMU KIDEMLİ KOORDİNATÖRÜ ALİ DEMİRÖZ – Gidemiyoruz.

BAŞKAN – Gidemiyorsunuz. Mahkeme kararı olsa gidersiniz, gidemez misiniz? Böyle yazınca gidebilir misiniz? Ne demek bu “her türlü ortam” dan ne kastediyorsunuz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani mahkeme kararı olmayan...

BAŞKAN – Olmayan ne?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Defterler yani klasik defterler, dosyalar...

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Zaten uygulamada öyle bir şey olacaktır diye bir kaidemiz yok ancak...

BAŞKAN – O kadar şey etmeyin, eve gitme zaten mahkeme kararına bağlıdır, ev masuniyeti vardır yani mahkeme kararı olmadan hiçbir şekilde eve gidilmez mahkeme de buna “Senin böyle yetkin yok.” der geçer yani bunu bilemiyorum. Bu ortamdaki ne...

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Elektronik ve elektronik olmayan ortam zaten Sayın Başkanımızın da ifade ettiği gibi...

BAŞKAN – Nedir mesela? Sen elektronik mi yazalım diyorsun?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Şu şekilde: “Defterlerini” ibaresinden sonra “her türlü” ibaresi var. “Her türlü” ibaresini kaldırdığımız noktada yanına “elektronik ve elektronik olmayan ortamda tutulan veri” dediğimizde zaten...

BAŞKAN – Elektronik ortam olmayan evdir işte, ne olacak?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Yok değil yani. Buradaki husus şu: “Defterlerini her türlü ortamda tutulan veri ve belgelerin inceleyebilir.” dediği noktada her türlü ortamda tutulmaktan kasıt şu da olabilir diyorum, yoruma açıktır.

BAŞKAN – Şimdi şey mi? “Elektronik, elektronik olmayan” mı yazalım diyorsun? Sizin de kastettiğiniz o mu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, iş yerinin müşterilata...

BAŞKAN – Müşterilata gider tabii canım iş yerinde. Müşterilata gitmesin mi diyorsunuz?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Gitsin, gitsin tabii ki. Şu şekilde...

BAŞKAN – Defterlerini veya... Siz ne istiyorsunuz, tam bir oku bakayım.

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Şöyle komple hani o zaman bizim arz edeceğimiz şekliyle söyleyeyim: “Defterlerini, elektronik ve elektronik olmayan ortamda tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir, bunların her türlü kopya ve çıktılarını alabilir.” Defterlerini -virgül- elektronik ve elektronik olmayan ortamda tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir, bunların her türlü kopya ve çıktılarını alabilir. Bu, zaten teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin hükmüyle birleştiğinde “Teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerini elektronik ve elektronik olmayan ortamda tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir, bunların her türlü kopya ve çıktıların alabilir.”e geliyor.

BAŞKAN – Tamam mı bu?

Son, okutuyorum, siz de dinliyorsunuz, okeyleyeceğiz. (a) fıkrasının şu şekilde değiştirilmesi hususunu oylayacağız, okutuyorum:

Defterlerini, elektronik ve elektronik olmayan ortamda tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir, bunların her türlü kopya ve çıktılarını alabilir.

Buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI HUKUK MÜŞAVİRİ ÖNDER CANPOLAT – Şimdi, Sayın Başkanım, burada bir sıkıntı olabilir diye düşünüyorum. Bu “her türlü ortam” bir kere kayıt tutma anlamında ortamı ifade ediyor, mekânsal bir ortamı ifade etmiyor. Bu, birincisi.

İkincisi: “Elektronik olan ve olmayan” bugünkü teknik anlamında elektronik olan ve olmayan anlarsınız. Yarın yeni bir teknik, yeni yöntem olup da başka bir kayıt sisteminin tutulup tutulmayacağını bugünden söylemek mümkün değil. Dolayısıyla, mevcut ibarenin daha uygun olacağını düşünüyorum ben.

BAŞKAN – Peki, şöyle yazalım: “Defterlerini veya her türlü kayıt sisteminde tutulan veri ve belgelerini inceleyebilir.” “Her türlü kayıt sistemi...” “Ortam” yerine “kayıt sistemi...” “Ortam” yerine “kayıt sistemi” olur mu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Olabilir efendim, olabilir.

BAŞKAN – Yani, “ortam” deyince kardeşim şimdi kimisi ev anlıyor, kimisi bilgisayar anlıyor, kimisi bilmem... Kayıt sistemi, bugünkü kayıt sistemi...

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ ÖNDER CANPOLAT – Şimdi, Başkanım, kayıt sistemi de buradaki mekânsal alanı kastetmiyor yani ama...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, onu kastetmediğimizi ifade ettik.

BAŞKAN – Ben diyorum ki: “Ortam” yerine “kayıt sistemi” desek olur mu?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ ÖNDER CANPOLAT – Şöyle bir şey: Yani, bunu bu şekilde buraya yazmak da şart değil, gerekçe yazarsınız yani bununla neyi kastettiğinizi gerekçe açıklarsınız yani netice itibarıyla. Her şeyi böyle detaylı...

BAŞKAN – “Kayıt sistemi” olmuyor mu?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ ÖNDER CANPOLAT – Oluyor, “kayıt sistemi” de uygun oluyor.

BAŞKAN – Buraya “kayıt sistemi” desek olur mu “ortam” yerine?

REKABET KURUMU KIDEMLİ KOORDİNATÖRÜ ALİ DEMİRÖZ - Kaydedilmiyor olabilir her türlü belge, ondan sıkıntı çıkabilir.

BAŞKAN – Yani ortamda var da, kaydetmeden nasıl duracak ortamda?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ SALİM AYDEMİR – Başkanım, bir belge her türlü şekilde ortamda olabilir de...

BAŞKAN – Anladım. Sizinle anlaşılmayacağız. Ne desek tersini söyleyen var.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ ÖNDER CANPOLAT – Bunun ne anlama geldiğini gerekçe açıklamak çok daha doğru olur diye düşünüyorum yani bu detaya girmenin bir anlamı yok.

BAŞKAN – Şimdi, bakın, ben size katılıyorum. Bunlar gerekçelerle Meclisteki komisyonlardaki konuşmalarla şekilleniyor yani bunu yorumlayacakların buradaki konuşmalarımızı da dikkate alarak ya da Meclisteki konuşmaları da dikkate alarak yorumlaması lazım ama Türkiye’de maalesef kimse gerekçe bakmıyor, herkes lafına bakıyor. Yani, bu da bir gerçek. Gerekçeyi de kimse okumuyor, gerekçe de kimse bakmıyor.

Bir de size şunu söyleyeyim: Gelen gerekçeler bilmem ne, tamam geliyor ama ondan sonra bir sürü değişiklik yapıyor, eski gerekçe yine orada öyle duruyor, değişmiyor ki oradaki yazılı gerekçe.

“Defterlerini veya her türlü ortamda tutulan veri ve belgelerini...” Bunda bir şey yok.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani, bunda tartışmanın bir mantığı yok.

BAŞKAN – Buradaki “ortam”dan ev anlaşılmaz. Tutanaklara geçsin, herkes bilsin, biz burada evini kastetmedik. Geçti tutanaklara bak. Hep bunu düşünüyoruz.

Evet, şu (d)’yle ilgili teknik çalışmayı yapacaklar, işin boyutunu belirledik. Son madde, bir madde görüşeceğiz, ara vereceğiz.

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Şimdi, bu maddeyle ilgili bir hususu da arz ederek kapatabilir miyim acaba?

BAŞKAN – Sen bize bitirmeyeceksin bunu? Hadi bakalım söyle.

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Şöyle: Biraz önce hep üzerinde tartışılan hükme baktığımızda burada bilgi içeren vasıtayı mühürlenmek hususunu düşündüğümüzde bunun içine hâliyle bilgisayar ve serverlar da girecektir. Bilgisayar ve “server”ların girdiği noktada zaten Avrupa’da da prosedürün takip edildiği şekilde Türkiye’de de zaten şu an itibarıyla yapılıyor ama bu kadar büyük çapta yapılmıyor. “Server”ların, dijital verilerin kopyalanması yerinde incelenmeli ve daha sonra incelenmesi gündeme gelebilecektir. Çünkü hâliyle zaten günümüz dünyasında artık her türlü bilgi elektronik ortamda olduğu için, bu hükmün ciddi anlamda hizmet edeceği amaçlardan bir tanesi de aslında bilgisayar üzerinde yapılan, manuel yapılan bir incelemede “print out” alınması ya da onun herhangi bir ortama kaydedilmesinden ziyade komple bütün imajların fonetik anlamda kopyalanması da mümkün olabilecek bu hükümle birlikte. Ancak, bunun usul ve esaslarının her hâlükârda bir ikincil düzenlemeyle öngörülmesinin son derece önemli olduğunu düşünüyoruz. Çünkü, burada yani düşünün bir şirketin koskocaman bir “server”ındaki verilerin çok büyük bir kısmının kopyalandığı ve bu kopyalanan verilerin...

BAŞKAN – “İşyle ilgili...” Bak yine geldik oraya. “Konusuyla ilgili ve sınırlı olmak kaydıyla...”

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Elbette o şekildedir.

BAŞKAN – Tamam, yani budur arkadaşlar. Daha ne tarif edelim?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Elbette o şekildedir. Ancak, şöyle bir durum var: Alınan dijital verilerin...

BAŞKAN – Usul ve esası kim belirleyecek? Ya, yine memurlar belirleyecek. Sen söyle şimdi, ne yapmak lazım?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Alınan dijital verinin bir tutanağa bağlanması gibi bir durum söz konusu olabilir. Yani, şöyle düşünelim.

BAŞKAN – Tabii. Zaten tutanağa bağlı olarak olmuyor mu bu işler?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Ama şu şekilde, alınan dijital...

BAŞKAN – Başka bir yere bir şey yazdık biz ya da daha önce çalışırken aklıma geldi, “İstediğimde bir sureti verilecek.” şeklinde bir şeyler yazmıştık oraya.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ SALİM AYDEMİR – Dosyaya girişle ilgiliydi.

BAŞKAN – Nereye?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ SALİM AYDEMİR – “Soruşturma kapsamında dosyaya girişte istediği belgelerin suretini alabilir.” diye bir şeydi. Bununla ilgili değil yani.

BAŞKAN – Bunu kapsamaz mı?

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Şimdi, şöyle ben arz edeyim: AB mevzuatı uygulamasında...

BAŞKAN – Hangi maddeydi bir söyle bakayım.

Evet, dinliyorum.

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – ...bu “harddisk”lerin görüntüsünü alma veya sunucuya bağlama hususuna dair belli düzenlemeler mevcut yani bilgisayardan veri çekmek veya daha sonrasında o veriyi tutanağa bağlamak. Çünkü, burada alınan veri ile açılan veri arasında herhangi bir farklılık olmaması ve alınan

verinin içeriğinin de tam olarak ne olduğunun tespit edilmesinin bir tutanağa bağlanması lazım. Bu da şu şekilde oluyor çoğunlukla, görüntü alınmasının ardından bu dijital verilerin nasıl işleme konacağına dair düzenleme şu şekildedir: Bir karma değeri alınır bu verilerin. Karma değer dediğimiz husus, bir yerde dijital bir verinin parmak izi gibi bir şey ve belli bir teknikle toplanan verinin karma değeri alınır ve o karma değer herhangi bir suretle değiştirildiğinde verinin içeriğinin de değiştirilmiş olduğu anlaşılır zaten ve daha sonrasında bu karma değer tutanağa bağlandıktan sonra teşebbüs temsilcisi gözetiminde açılma yapılıyor ve karma değerinde herhangi bir değişiklik olup olmadığı, tutanadaki karma değer ile Rekabet Kurumu nezdindeki karma değer ve incelemeye başlanacak olan karma değer, incelemesi yapılacak olan elektronik değer aynı olması...

BAŞKAN – Anladım, kafamı karıştırma. Sen karma değerle kafamı karmakarışık ettin.

TÜSİAD REKABET HUKUKU ÇALIŞMA GRUBU TEMSİLCİSİ AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Bir ikincil düzenleme gerekiyor diyorum.

BAŞKAN – Diyor ki: İkincil düzenleme için yetki verelim, ikincil düzenleme yapılsın.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, yapılabilir, yazılabilir, adli bilişimci arkadaşımız daha ziyade...

BAŞKAN – Bakın, ikincil düzenleme yetkisi verelim burada kurula.

Genel düzenleme yetkiniz var da buraya yazalım. İkincil düzenleme yetkisi verelim.

Değerli arkadaşlar, yarın saat 10.30' da toplanmak üzere toplantımızı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 18.39