

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ ALT KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

** 25.02.2014 tarihli Alt Komisyon toplantısında, bazı konuşmacıların isim ve/veya soy isimleri tespit edilememiş olup, bu katılımcılara fihristte “Konuşmacı” adı altında yer verilmiştir.*

25 Şubat 2014 Salı

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

25 Şubat 2014 Salı

---0---

K O N U

Sayfa

**Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair
Kanun Tasarısı (1/882)**

1:29

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:29

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Rekabet Kurulu Başkanı)

1:2, 5

Konuşmacılar

2:3, 4, 5, 6, 7,

10:12, 13:17,

19:20, 22:23,

25:28

Aydın Ağan AYAYDIN

(İstanbul)

3, 7, 9:10, 19:20

Ayşe ALBAYRAK DOĞAN (Yargıtay 2. Hukuk Daire Üyesi)

4:9

Av. Hakan ÖZGÖKÇEN

12:13

Sinem ULUTÜRK (TÜSİAD Temsilcisi)

17

Şamil PİŞMAF (Rekabet Kurumu Uzmanı)

17:19

Ümit ÖZGÜMÜŞ

(Adana)

22

Av. Özgecan YANLI (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)

22

Rekabet Derneği Temsilcisi

23:24

Oğuzcan BÜLBÜL

29

Açılma Saati: 16.26

Kapanma Saati: 18.29

BİRİNCİ OTURUM

25 Şubat 2014 Salı

Açılma Saati: 16.26

ALT KOMİSYON BAŞKANI: Ünal KACIR (İstanbul)

_____0_____

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli davetliler ve kıymetli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

Alt komisyonumuzun yeterli çoğunluğu vardır.

18/2/2014 tarihli toplantıda alınan karar gereğince kurulan alt komisyon toplantımızı açıyorum.

Gümrük ve Ticaret Bakanlığına hazırlanan, Bakanlar Kurulunca 24/1/2014 tarihinde Meclis Başkanlığına sunulan ve Bakanlıkça 24 Ocak 2014 tarihinde tali olarak Avrupa Birliği Uyum, Anayasa, Adalet ve Plan ve Bütçe Komisyonuna; esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen **(1/882) esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı**’nın alt komisyon görüşmelerine başlıyoruz.

Tali komisyonlardan Avrupa Birliği Uyum Komisyonu tasarımı uygun görüşle Komisyonumuza sunmuştur. Bu komisyon raporu Komisyon üyelerimize dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde görüşmeleri açıyorum.

İlk sözü Bakanlık adına Rekabet Kurulu Başkanına veriyorum.

Sayın Başkan, buyurun.

REKABET KURULU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, sayın komisyon üyeleri; saygılarımı sunuyorum.

Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı daha önce 60’ıncı Hükümet döneminde Bakanlar Kurulunca 31/07/2008 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilmiş, Türkiye Büyük Millet Meclisi Sanayi ve Ticaret Komisyonunda oluşturulan alt komisyon tasarıya ilişkin raporunu sunmuş ve fakat anılan alt komisyon raporu Komisyonda görüşülmeden yasama dönemi sona ermiş ve söz konusu tasarı 2011 yılı sonu itibarıyla kadük olmuştur. Zorunluluklar ve ihtiyaçlar da dikkate alınarak hazırlanan ve 38 maddeden oluşan yeni kanun tasarısı taslağı 2008 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilen ilk kanun tasarısı ve bu kanun tasarısına ilişkin alt komisyon raporu esas alınarak, süreç içerisinde ortaya ihtiyaçlar doğrultusunda değişiklikler yapılarak geliştirilmiş, ilaveler yapılmak suretiyle de mevcut taslak, tasarı hazırlanmıştır.

Yeni kanun tasarısının hazırlanmasına esas teşkil eden sebepler hakkında kısaca bilgi arz etmek istiyorum. Tabii ki, daha anlaşılır ve açık bir kanun metni hedeflenmiştir. Teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması amaçlanmıştır. Dolayısıyla bürokrasinin azaltılması söz konusudur. Ön araştırmalar ve soruşturmalar açısından usul ekonomisinin sağlanması hedeflenmiştir. Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesine imkân veren bir hukuki zemin oluşturulmasına çaba sarf edilmiştir. Bütün bunlar amaçlanırken AB rekabet hukukuna uyum da paralel şekilde hedef olarak alınmıştır. Serbest piyasa ekonomisinin güçlü olduğu ülkelerdeki rekabet hukuku uygulamaları referans olarak alınarak mevcut tasarımız ortaya çıkmıştır. Rekabet Kurumunun 1997 yılından beri çalışmaları sonucunda elde ettiği bilgi ve birikim de bu tasarıya intikal ettirilmiştir. Kendi millî kurumlarımızdan biri olan Devlet Planlama Teşkilatının özel ihtisas komisyonu raporunda belirtilen görüşler tasarıya nakşedilmiştir veya intikal ettirilmiştir.

Tasarıda ortaya çıkan değişiklikler ana hatlarıyla: Malumunuz, daha önce üzerinde durduğumuz gibi “de minimis”tir. “De minimis” uygulaması hukukumuzda, Rekabet Kanunu’muza dercedilmekte. “Muafiyet” maddesi yeniden düzenlenmekte etkinlik sağlamak amacıyla. “Birleşme ve devralma” kavramı yerine “yoğunlaşma” kavramı tercih edilmiş ve AB’deki yoğunlaşmaya ilişkin düzenleme hukukumuzda intikal ettirilmiştir. “Rekabet savunuculuğu” müessesesi güçlendirilmektedir. İlk defa bir rekabet istişare konseyi teşkili bu tasarıda söz konusudur. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının bazı işlem ve uygulamaları hakkında dava açma yetkisinin kuruma tanınması yönünde bir düzenleme getirilmekte. “Menfi tespit” müessesesinin kaldırılması amaçlanmakta. Kurulun en önemli imkânı, gücü olduğunu düşündüğümüz bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkisinin kapsamı, çerçevesi ve bazı ayrıntıları netleştirilmekte. “Usule ilişkin cezalar” konusunda kurumdaki, kurum uygulamalarından kaynaklanan tecrübe yasaya

yansıtılmaya çalışılmakta. Özel hukuk bakımından bazı düzenlemeler yapılmakta. "Taahhüt ve uzlaşma" müesseseleri bu yeni tasarıyla gündeme gelmekte. Az önce arz ettiğim gibi, ön araştırma ve soruşturma süreleri yeniden düzenlenmekte, şikâyetçi hakları belirlenmekte. Muhatapların savunma ve dosyaya giriş hakları yeniden ele alınmakta. Sözlü savunma toplantısı usulü belirginleştirilmekte. Kararların yazım süresi kısaltılarak öngörülebilirlik sağlanmaya çalışılmakta. Nihai kararlar birlikte ihlale son verilmesine yönelik yapısal tedbirler alınması imkânı getirilmektedir.

Biz bugüne kadar, bu toplantıya kadar Meclisimizde gruplara, sizlerin de bulunduğunuz ortamlarda açıklamalar yaptık, görüşlerimizi dile getirdik. Gruplarımızdan komisyonlarda notlarımızı aldık ve bu notlar istikametinde de bazı hazırlıklarımız oldu. Eğer tevcih ederseniz, talimat vererseniz biz onları size yeri geldiğinde arz edeceğiz efendim.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Geneli üzerinde söz isteyen arkadaşlarımız butona basarlarsa sırasına göre söz vereceğim.

- Usul hakkında bir önerim olabilir mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Tabii, olur.

- Bugün buraya katılmış birçok sivil toplum örgütü ve kurum temsilcisi var. İsterseniz bunlar burada tasarıyla ilgili görüşlerini, maddelerle ilgili düşüncelerini bizlerle paylaşsınlar, geneli üzerindeki konuşmalara ondan sonra biz de devam edelim diye düşünüyorum eğer uygun görürseniz.

- ...

BAŞKAN – Usul hakkında herhâlde...

- ...

BAŞKAN – Öyle mi? Önce size verelim, buyurun.

- Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli konuklar; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Önce Sayın Başkana bir şey hatırlatmak istiyorum. Geçen Komisyon Başkanlığı döneminde biz Cumhuriyet Halk Partisi milletvekilleri, daha doğrusu komisyon üyeleri kapıdan iki dakika geç girdiğimizde eski Başkan demişti ki: "Toplantıya geç kalmak kul hakkı yemektir." Siz toplantıya grup olarak yirmi dakika geç kaldınız, onun takdirini size bırakıyorum.

- Hakkınızı ödeyeceğiz.

- Bilemem artık.

Bugün Sayın Başbakan konuşması sırasında "Hafta sonu Meclisten şu şu kanunları geçireceğiz ve seçim tatiline gireceğiz." dedi. Geçen gün de Sayın Bakanımız "Bu Rekabet Kanunu'nu bir an önce geçirelim, hatta bu dönemde geçirelim." dedi. Pratik olarak, fiilî olarak bunun imkânı yok yani bırakın Meclisten geçirmeyi, komisyondan bile geçemez. Aslında geçmemeli de çünkü çok önemli maddeler var, teknik hatalar var, tek taraflı bürokrasinin hazırladığı ancak bizim de farklı görüşlerde olduğumuz maddeler var. Bir çıkardığımız kanun on sene, on beş sene gittiği için çok ince eleyip sık dokumak zorundayız. Onun için ben de Sayın Susam gibi, özellikle, gelen konuklarımızın, geneli üzerinde konuşacak olan gelen konuklarımızın konuşmasını dinleyip genelini konuştuğuktan sonra maddelere geçilmesinin de artık seçimden sonraya bırakılmasının daha sağlıklı olacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

- Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; şimdi, şu an genelinden önce, geneli üzerinde kurumların konuşması, daha sonra maddeler üzerinde yeniden konuşacak olması zaman kaybına neden olur. Yani burada genelini konuştuğuktan sonra madde üzerinde, buraya, fikri olan bütün arkadaşlar, kurumlar düşüncelerini söylemeli ve biz de o madde üzerindeki düşüncemizi, olaylara göre zihnimizde oluşacak düşüncemizi serdetmemizin daha sağlıklı olacağı kanaatindeyim. Şimdi arkadaşlar bugün söyleyecekler geneli üzerinde ama biz -dediğim gibi, bugün zaten bitirmemiz mümkün değil, belki birkaç oturum gerçekleştireceğiz- söylenen pek çok şeyi unutacağız ama madde üzerinde, örneğin Odalar Birliği 1'inci maddede söyleyeceği varsa söyleyip, diğer kurumlar da söyleyip daha sonra da bizim konuya bir karar vermemizin daha sağlıklı olacağı kanaatini taşıyorum. Yani değilse arkadaşlara şimdi söz verilir, geneli konuşulur ama maddeler üzerinde konuşulurken unutabiliriz veya yeniden izahat uzun süre alabilir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

- Madde üzerinde konuşacak olan gene gelir, o madde geldiği zaman...

- Yani siz şöyle mi demek istiyorsunuz: Arkadaşları dinleyelim, notlarımızı alalım, bize versinler, ondan sonra onlar gitsinler, biz maddeler üzerinde kendimiz...
- Hayır hayır, öyle söylemiyoruz.
- O gitmesin, takip etsin.
- Yani o zaman görüş alacaksak 2 iş olacağı düşüncesindeyim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Efendim, şimdi isterseniz değerli arkadaşlar, burada bulunan milletvekillerimiz geneli üzerinde zaten ilk toplantıda görüşlerimizi arz ettik ama buna rağmen yine de geneli üzerinde söz söylemek isteyen arkadaşımız varsa onları dinleyelim, arkasından da davet ettiğimiz kurumları temsil eden arkadaşlarımızı dinleyelim. Yani usul: Önce komisyon o konuda görüşlerini söyler, sonra geneli üzerinde arkadaşlarımızdan varsa görüş söylemek isteyen onları alırız.

Şimdi, milletvekili arkadaşlarımız ana komisyonumuzda görüşlerini söylediler ama buna rağmen eklemek istedikleri mutlaka olabilir, onun için söz vereceğim.

Sayın Ayaydın, buyurun efendim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Sayın Başkan, Sayın Kurum Başkanı, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; son derece önemli bir yasayı alt komisyonda görüşüyoruz.

Rekabet Kanunu gibi iş alemini çok ciddi bir şekilde ilgilendiren böyle bir yasanın bence çok tartışılması gerekir, çok teknik hatalar da vardır. Mesela, biraz evvel Yargıtaydaki temsilci arkadaşımızın da söylediği gibi, mesela, 40'ıncı maddede düzenleme yapıyoruz, 41'le iç içe girmiş ve 41'le iç içe girerek çıkıyor ama 41'inci madde yerinde duruyor. Yani o kadar çok ucube hâle geliyor ki bu kanun...

BAŞKAN - Onun için alt komisyon tercih ettik zaten

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Bir de biz geneli üzerinde konuşma yaparken, Sayın Bakan verdiği cevapta, bazı önerilerimizin gerçekten haklı olduğunu “Bunlarla ilgili olarak sizinle bir araya gelelim, bunlarda değişiklik önerileri hazırlayalım, sizin istekleriniz doğrultusunda değiştirelim.” dedi. Biraz evvel de Sayın Bakan beni Genel Kurulda gördü, yanına çağırdı, orada da bir on, on beş dakika sohbet ettik, bazı önerilerimizin kabul edileceğini, yerinde öneriler olduğunu, dolayısıyla “Bizim arkadaşlarımızla toplantıya girmeden önce bir durum değerlendirmesi yapmanız -Bakan Yardımcınız veya Müsteşarımız gelecek, onunla bir durum değerlendirmesi yaptıktan sonra Komisyonda bunları görüşürseniz- iyi olur.” dedi. Ama şu aşamada tabii hemen Komisyon başladığı için biz o değerlendirmeyi yapamadık, yani hangi önerilerimizin dikkate alındığını, hangi maddelerde önerge verileceğini şu anda biz bilmiyoruz.

Dolayısıyla, bence bu Komisyon... Bir de, zaten, artık, bu kanunun marttan önce çıkmayacağı da kesin –bugün Sayın Başbakanın konuşmalarından da öğrendiğimize göre, mevcut, gündemde olan birkaç önemli yasa vardır, bu görüşülmeyecek- onun için biz gerçekten Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu konuda iktidarla birlikte el ele verip ülkenin yararına olan böyle önemli bir yasayı birlikte çıkarmak istiyoruz. Yani, bizim amacımız kesinlikle bu yasanın engellenmesi yönünde değil. Tam tersine, ne kadar katkı sağlayabileceğimizi ortaya koymak için ciddi bir çalışma sergilememiz gerekiyor. Onun için, marta da kaldığına göre, acele etmeyelim, önce biz Bakanlık temsilcileriyle bir araya gelelim, hangi önerilerimizin dikkate alındığını, hangilerinin alınmadığını görelim ki ona bir hazırlık yapalım.

Şimdi, hiçbir hazırlığımız olmadan biz mevcut olan şu tasarıda hangi maddelerde Hükümet değişiklik önergesi verecek onları bilmiyoruz, bilmediğimiz için de bunlara hangi tür hazırlığı yapacağımızı bilmiyoruz. Onun için, bence, bu Komisyona bir ara verseniz, biz Bakanlık temsilcisiyle... Sayın Müsteşar burada, onunla bir araya gelelim, bizim önergelerimizin neler olduğunu bir görelim ondan sonra toplanalım, o önergeler... Müstereken Hükümetle aynı önergeyi de verebiliriz veyahut da bizim dikkate alınmayan görüşlerimiz varsa farklı önergeler de verebiliriz ama şu anda en azından bu tasarıdan neyin değiştiğini biz bilmiyoruz, neyin üzerinde konuşacağız.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Şimdi, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli katılımcılar; biz isterseniz bugün...

Milletvekili arkadaşlarımızın genel üzerindeki talepleri bitti, şimdi geçiyoruz, sivil toplum örgütlerimizin, tarafların görüşlerini alacağız. Benim önerim şu: Biz bugün onları da dinleyelim ve toplantımızı bugün kapatalım, daha sonra –herhâlde, muhtemelen 30 Marttan sonra- alt komisyon toplantılarımıza devam ederiz ve o zaman maddeler üzerinden direkt başlayacağız.

-Tabii, arkadaşlarımız bugün söyledikleri görüşleri maddeler bazında da takip etmek için toplantılarımıza davetlidir, bir daha gelebilirler.

BAŞKAN - Elbette gelebilirler.

Ama ben bu toplantıların, alt komisyonların çok resmî bir şekilde değil de, biraz daha rahat çalışma ortamı içerisinde olmasını daha doğru bulurum. Hani şunu diyorsunuz ya: "Komisyona ara verelim, görüşelim." Yok, görüşelim, şekilde de olabilir o kadar da şey değil. Yani Alt komisyon onun için kuruluyor, çok resmîyet içerisinde değil de, daha böyle bir mutfak çalışması gibi, "Şu kelimeyi şöyle yapsak, bunu böyle yapsak nasıl olur, olmaz mı, görüşünüz nedir..." falan böyle yürüeyebiliriz. Yani burada iş böyle ciddi, resmî toplantıdan ziyade bir mutfak çalışması şekline çevirebiliriz diye düşünüyorum ama bugün biz davet ettiğimiz sivil toplum örgütleri veya kurum temsilcileri, kimler varsa geneli üzerinde söz isteyen... Ama lütfen, kısa, öz, maddeler üzerinde size daha sonra yine söz vereceğiz.

İsteyen arkadaşlarımız düğmelere basarlarsa sıraya girmiş oluyorlar, buradan sıraya göre şey oluyor.

6 arkadaşımıza söz vereceğiz.

-İsimlerini yazdırsınlar da...

BAŞKAN - İsimlerinizi yazalım, buraya verin lütfen.

Yani toplam 6 arkadaşımıza söz vermiş olacağız. Yani toplantının genel adabı olarak laf lafı açıyor şekline getirmek istemiyorum, sözü olanlar şimdiden söz istesin, alsın. Arkadaşlarımız kendilerini tanıtıp konuşacaklar.

Buyurun efendim.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN - Sayın Başkan, yüce komisyonun değerli üyeleri; evvela hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben ve 2 arkadaşım -Hâkim Deniz Hanım ve Hâkim Muktedir Bey- Yargıtaydan geldik, Yargıtay 11. Hukuk Daire üyesiyim, arkadaşlarım da aynı dairedede hâkim. Biz, ticaret dairesi olarak anılıyoruz.

Kanunu biz incelediğimizde, genelde bu kanunun Danıştayla ilgili olduğunu gördük -Danıştay temsilcisi zannedersem yok, Danıştaydan katılan arkadaş olmamış- yasa bizden ziyade Danıştayı ilgilendiren bir yasa.

Fakat bizi ilgilendiren, kanundaki tazminatla ilgili 4 madde ve bu konuda dairemizin...

BAŞKAN - Tasarıdaki 4 madde mi?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN - Gerek tasarıda gerekse eski hâli...

BAŞKAN - İlgili 4 maddeyi de ilgilendiriyor.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN - İlgili 4 madde ile ilgili olarak açılan tazminat davalarına Yargıtayda dairemiz bakıyor. Bu tazminat davalarıyla ilgili bizim iki hususta problemimiz var, o konu aydınlatılırsa biz daha rahatlayacağız, daha rahat çalışabileceğiz.

Bunun dışında, buna rağmen, kanunu baştan sona gözden geçirdik diğer arkadaşlarımızla birlikte, bir iki husus dikkatimi çekti: 47'nci maddede hiçbir değişiklik yapılmamış, 47'nci maddede soruşturma usulüyle ilgili ve bizim uyguladığımız 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na atıf var, oradaki yasanın uygulanacağını, o yasadaki delillerin toplanmasıyla ilgili usullerin bu soruşturmada da uygulanacağı yazılı. Oysa, 1086 sayılı Yasa iki yıl önce yürürlükten kalktı. Madem ki, bir değişiklik yapılıyor, o zaman 47'yi de değiştirelim, 47'de hiçbir değişiklik yapılmıyor gördüğüm kadarıyla, tasarıda yok.

BAŞKAN - Şu anda yürürlükte olan kanunun 47'nci maddesi...

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN - Şu anda yürürlükte, 47'nci maddesinde "Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 2'nci babının 8'inci faslı uygulanır." diyor. Oysa, bu yasa yürürlükten kalkalı iki yıl oldu.

BAŞKAN - Yürürlükten kaldırılmış yasa...

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN - Yeni bir yasa yürürlüğe girdi.

BAŞKAN - Hangisi o?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN - O da, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, eskiden biz ona "HUMK" derken şimdi "HMK" oldu, 6100 sayılı. Bunun doğrusu, aynı fasıl, aynı bap baktığımızda, yeni yasadaki karşılığı 4'üncü kısım, 6100 sayılı Yasa'nın 4'üncü...

BAŞKAN - İsterseniz...

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN - Buyurun.

BAŞKAN - Ben çözüm odaklı çalışmayı severim.

Şimdi, 47'nci maddede değişiklik yapılması gerektiğini söylediniz.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şimdi, bu tasarıda da 47'nci maddeyi 35'inci madde yürürlükten kaldırıyor.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Öyle mi? Ben atlamış da olabilirim.

BAŞKAN - 35'inci maddeye bir bakar mısınız?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Tasarının 35'i herhâlde.

BAŞKAN – Tasarının 35'i, evet.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet, doğru Sayın Başkan, doğru, ben onu atlamışım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, yürürlükten kaldırılmış olmak yetiyor mu, yoksa “Başka bir yere atıfta bulunmak lazım.” mı diyorsunuz siz?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Şimdi, ne gibi bir usul uygulanacak, o konuda da o zaman bir boşluk olmuyor mu? Soruşturma usulü ne olacak? Tanık dinlenecek mi?

BAŞKAN – Bir saniye.

Nurettin Bey, bu konuda bir şeyiniz var mı?

NURETTİN ... - Şu anda yok efendim, biraz...

BAŞKAN – Peki. Bunu not alıyorsunuz.

NURETTİN ... - Tamam, not alalım.

BAŞKAN – 47'yi kaldırdık, bu usulle ilgiliydi. Peki “Şimdi yeni usul ne olacak?” sorusunun cevabı; notumuzu alıyoruz, yeni usul ne olacak?

Ayşe Hanım, buyurun, notu aldı arkadaşımız, yeni usul için bu tasarıda bir şey varsa bulacaklar, yoksa, ihtiyaç var mı yok mu onu değerlendirecekler. Varsa onu da bir önergeyle şey yaparlar. İhtiyaç yoksa “Yok.” diyecekler, bize bilgi verecekler.

Şimdi cevap vermenize gerek yok. Siz bakın, çalışmanızı yapın.

Ayşe Hanım devam ediyor, buyurun.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Şimdi, yine bizim görevimizin kapsamında olmamakla birlikte, o bahsettiğim 4 maddenin dışında bir de yine yanılıyor olabilirim, 40'ıncı maddenin değiştirildiği yazılmış. Az önce sayın milletvekilim de bahsetti. 40'ıncı maddenin içine sanki yasanın 41 ve 42'si de monte edilmiş fakat 41 ve 42 de kaldırılmış zaten.

BAŞKAN – 41 ve 42'nci maddesi kaldırılmış.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet, 35'te kaldırılmış. Ben 35'i gözden kaçırmışım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Olabilir. O sorun da kalktı o zaman.

Şimdi, 47 ve 41, 42 kalktı.

.... – Sorun mu kalktı yoksa sorun değil, boşluk mu doğdu bilmiyorum.

BAŞKAN – Hayır, deminki notumuzu aldık da bununla ilgili ikisini de ilgilendiren yeni bir madde yapmışlar ama “Öbürü de yürürlükte kalmasın.” dediniz, ikisi de kaldırılmış.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet. O maddelerde şu vardı benim dikkatimi çeken, bizim görevimiz kapsamında olmamakla birlikte: Kurulun başvuru üzerine verdiği ret kararına, soruşturmaya geçilmemesi herhâlde. Bu tabirleri çok iyi bilemiyorum, dediğim gibi, Danıştayın görevi. Kurulun verdiği ret kararına karşı yargı yolunun açık olduğu yazıyordu o maddelerde, bu kalkmış. Yargı yolu artık...

BAŞKAN – Ayşe Hanım, Danıştayı davet etmişiz.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Tamam, özür dilerim, ben demedim.

BAŞKAN – Yani bilginiz olsun.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Bizim görevimiz değil, sadece uyguladığımız maddeler değil, yanılıyor da olabilirim.

BAŞKAN – Olabilir.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Oradaki yargı yolu kalkmış. Acaba yargı yolu açık bırakılabilir miydi kurulun verdiği ret kararına karşı, neden yargı yolu...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bunu da not alıyorsunuz.

... - İdarenin ... yargı yolunun açık olması lazım.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Hah, ben onu diyorum. Şimdi, eğer yargı yolunun kapanması isteniyorsa oraya kesin olduğunun yazılması lazım.

BAŞKAN – Niçin kapansın, yok canım.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Açık olduğu eskiden açıkça yazıyordu, şu anda o kalkmış.

BAŞKAN – Ama, idarenin her türlü eylemi yargıya açıktır.

... - Efendim, bu konuda hiç tereddüt yok. Yani, idarenin tüm eylemi, işlemi, kararı yargıya tabi. Biz bunu mahfuz karar düzenlemeleri yapmaya çalıştık ama “Ayrıca yazmak gerekiyor.” diyorsanız takdirinize, biz yazalım.

BAŞKAN – Çalışın üzerinde, notunu alın. Diğer kanunlarda yazmış mıyız? Yazmakta bir zarar yok da usul nasıl?

... - Tamam efendim. Şimdi, 55’inci maddede yazılı Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ne var 55’te? Yeni 55 mi, eski 55 mi?

... - 29’uncu maddede 55’inci maddenin...

BAŞKAN – Halen yürürlükte olan kanunun 55’inci maddesi. Ne diyor? Ya, maddeler çoğalsın ondan sonra aşağıda hesap vereceğiz, bu kadar maddeyi aşağıda nasıl bitireceğiz o zaman?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Ama 55 “İdari yaptırım kararlarına karşı” diyor. Yaptırım kararı çıkmış olması gerekiyor, ret kararı değil.

... - ...

BAŞKAN – Hayır, vakit açısından diyorum.

... - Sayın Başkan, o 55 bu bahsettiğiniz konuyu kapsamıyor.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Kapsamıyor, idari yaptırım kararı çıkarsa kuruldan; reddedilirse...

BAŞKAN – Tamam. Sayın Başkan, notu alıyoruz.

... - Tamam, not aldım efendim.

BAŞKAN – Eski maddede olan, şimdi yazılmaması idari yargıya gidilmesinin önünü kapatmamalı, değil mi?

... - Şüphesiz, tabii.

BAŞKAN – Değil mi? Hepimizin görüşü bu doğrultusunda. O zaman, biz onu temin edecek bir şekilde montemizi yapalım. Notumuzu aldık mı?

... - Tamam efendim.

BAŞKAN – Aldık.

Ayşe Hanım, teşekkür ederiz.

Buyurun, devam edin.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Sayın Başkanım, şimdi bizim tazminatla ilgili konuda dairemizin tereddütleri nedeniyle hak kaybı yaşanana halleri de söylemek istiyorum. Dediğim gibi, onlar 56, 57, 58 herhâlde, 3, 4 madde var tazminat kısmında. Şimdi, 58’inci maddede “ tarafların anlaşması ya da kararı” diye bir tabir var. Bu tarafların...

... - Hangi 58’i konuşuyoruz? Halen yürürlükte olan kanunun.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Kanunun 58/2 maddesinde.

BAŞKAN – Açıyoruz 58’i.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Tarafların kararını yorumlamakta biz zorluk çekiyoruz. Acaba o teşebbüs birliklerinin kararı mıdır, nedir, ne anlamak gerekir oradan, yasa koyucu olarak o açıklanırsa belki...

BAŞKAN – 58’le ilgili biz bir değişiklik yaptık mı bu tasarıda?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Hayır, yapılmamış.

BAŞKAN – Yapmıyoruz. “Ama, mademki kanun üzerinde bir çalışma yapıyorsunuz, o zaman burada, uygulamada bir sıkıntı çekiyoruz.” diyor Ayşe Hanım...

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Ne kararı? Teşebbüs birliklerinin gibi geliyor, öyle yorumlanabilir ama burada “tarafaların” diyor.

... - 58’i kaldırıyoruz efendim, o yönde bir hazırlığımız var, 58’inci maddenin kaldırılması yönünde bizde bir hazırlık var. Oradaki şeyi 57’ye aktarıyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Başkanım, şimdi, ilk önce buradaki sorunu tespit edelim. Ayşe Hanım diyor ki: “Biz bu maddeyi uygularken buradaki karar mevzusunu yorumlamakta sıkıntı çekiyoruz. Buna bir açıklık getirilmeli.” Notumuzu alıyoruz, buna bir açıklık getirilmeli. Bu bir.

İki: Bu maddeyi kaldırıyorsak, yerine ikame edeceğimiz madde veya bir başka maddeye ekleyeceksek orada da böyle bir sıkıntı olmamasını temin edecek metni oluşturmamız gerekiyor Başkanım. Oldu?

... - Tamam efendim, biz 57’yi biz o şekliyle tertip edelim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, buradaki taraflardan kasıt, Ayşe Hanım son derece önemli bir noktaya bastı, teşebbüs birliklerindeki tarafları mı kastediyor yoksa soruşturma kapsamındaki her iki tarafı mı kastediyor, bunu net olarak...

BAŞKAN – Evet, işte onu...

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Teşebbüs birliklerinin kararı gibi ben bir hukukçu olarak herhâlde diyorum, bu budur, ama tabii yorumlamakta zorlanıyoruz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – “Taraflar” dediği için ...

BAŞKAN – Burada “tarafaların kararından” kasıt nedir?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Teşebbüs birliği değil, taraflar da olabilir.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet, taraflar da olabilir.

BAŞKAN – “Tarafların kararından” kasıt nedir, onu belirleyeceğiz. Kaldıracaksak yeni maddeye onu şey yapacağız, yok kaldırmayacaksak bunu anlaşılır hâle getireceğiz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – ... en güzel olacak. Onun zaten kendi yasalarında teşebbüs birliklerinin fiyatlarına itiraz hakkının yasal prosedürü var zaten.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Doğrudur.

BAŞKAN – Evet, notumuzu aldık, geçiyoruz Sayın Başkan.

... - Tamam efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Sayın Başkan, bir diğer konu: Şimdi, ben dairemizin çok sayıda kararını getirdim, yanımda var, arzu ederseniz takdim edebilirim çalışma yapacak beylere, kişilere.

BAŞKAN – Biz önce bir dinleyelim.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Bu 4 maddede hak kaybı en fazla şurada oluyor: Şu anda elimizde bir dosya var ve biz onu...

BAŞKAN – Sizinle ilgili 4 maddeyi söyler misiniz, hangi maddeler?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Bizimle ilgili 56’dan başlayan “Rekabetin sınırlandırılmasının özel hukuk alanındaki sonuçları” diye başlayan beşinci kısmı. Bizi tek ilgilendiren kısım adli yargı olarak bu beşinci kısım; 56, 57, 58, 59. Bizim uyguladığımız başka bir madde de yok burada dediğim gibi. Şimdi haksız rekabeti, biz haksız rekabet...

BAŞKAN – Bir saniye, özür diliyorum.

Bu bölümle ilgili, beşince kısımla ilgili daha doğrusu, 4 madde. Bunlarda biz bir değişiklik yapıyor muyuz, öncelikle onu bilelim.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet, 57’nci madde değişmiş bir tek.

BAŞKAN – 56, 57, 58, 59. 56’da var, 57’de var.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Diğerlerinde yok.

BAŞKAN – 58’i şimdi, az önce konuşmamış mıydık?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet, az önce konuştuk, herhâlde yeni hazırlanmış.

BAŞKAN – 59?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Yok.

BAŞKAN – Tamam. “58’i kaldırmayı da düşünüyoruz” diyorlar ama daha kesin bir şey yok. Hanımefendi’nin söylediği hususu da dikkate alarak onu düşünecekler.

Bu maddelerle ilgili değişiklikleri okumuşsunuzdur. Onlarla ilgili görüşünüzü söyleyecektiniz.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet. Ben şimdi eksiklik, dairece...

BAŞKAN – Maddeleri görüşürken teşrif edebilir misiniz? Ya da şimdiden söyleyin, notlarını alsınlar.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Bir tek şeyi... Herhâlde bazı değişiklikler de hazırlanmış kurum tarafından. Dairemizin birinci sıradaki...

BAŞKAN – Sizi dinleyelim, bunlarla ilgili görüşünüzü alalım.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet, ben birinci sıradaki problemimizi söyleyeyim.

BAŞKAN – Buyurun.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Şu anda bir dosyayı da biz bugün yeniden incelemeye aldık, yine işin içinden çıkamadık.

Zaman aşımı mevzuu bizim için çok önemli, birincisi bu. Bu konuda tasarıda da hiçbir açıklık yok yeniden. Şimdi, haksız rekabet Ticaret Kanunu’nda da düzenleniyor. Haksız rekabete “haksız fiilin bir çeşidi” der Yargıtay, bütün Yargıtay bunu böyle kabul eder, tüm daireler; haksız rekabet de haksız fiilin bir çeşididir. Haksız fiilin zaman aşımı da Borçlar Kanunu’nun 60’ıncı maddesinde düzenlenmiş, eski 60’ıncı maddede. Orada der ki: Zarara uğrayan kişi faile ve fiile ittıla tarihinden itibaren bir yıl içinde ve her halükârda on yıl içinde davasını açmalıdır. Aksi takdirde, davalı zaman aşımı definde bulunduğunda zararını tahsil edemez yani dava reddedilir. Şimdi, bu da haksız rekabet, Ticaret Kanunu’nda düzenlenen bir haksız rekabet değil ama bir haksız rekabettir. Zarara uğrayan, haksız fiil zaman aşımını uygularız biz burada, özel bir zaman aşımı öngörülmediği için yasa koyucu tarafından. Genel maddeye gideriz, genel hükümlere gideriz. Genel hükümlere gittiğimizde, karşımıza Borçlar Kanunu’nun 60’ıncı maddesi çıkıyor. 60’ıncı maddede de “Zaman aşımının başlangıcı faile ve fiile ittıla”dır.

Şimdi, Rekabet Kuruluna ben bir şikâyetle bulunuyorum, faili de biliyorum, fiili de haber veriyorum. Yargıtay olarak diyoruz ki: Sen zaten biliyordun faili de, fiili de. Senin bir yıl içinde davayı açman lazımdı. O kişi de diyor ki: “Henüz Rekabet Kurulundan karar çıkmadı. Bakalım, beni haklı bulacaklar mı?” Rekabet Kurulu karar verecek. O karar Danıştayın denetiminden geçecek, karar kesinleşecek. Haksız fiilin varlığı, ancak Danıştay kararının onamasıyla, Rekabet Kurulu kararını onamasıyla “Haksız fiil var denecek.” hukuk alanında. İşte, zaman aşımını buradan mı başlatalım vatandaşa hak kaybı olmaması için, bunu tartışıyoruz. Fakat Borçlar Kanunu 60’ıncı maddeyi aşamıyoruz. Orada “Faile ve fiile ittıla...” diyor. Eğer yasa koyucu uygun görürse mademki burada bir Rekabet Kurulu... 57’nci madde diyor ki: Her kim bu Kanuna aykırı olan eylem, karar, sözleşme veya anlaşma ile rekabeti engeller, bozar kısıtlarsa bundan zarar görenlerin her türlü zararını tazmine mecburdur. Üstteki şu koşulların gerçekleştiğini Rekabet Kurulu belirleyecek. Çünkü dairemiz burada diyor ki, denilebilir ki...

BAŞKAN – Siz şimdi burada, zaman aşımının başlangıç tarihini Danıştayın...

... Kuruldan çıkan karardan sonraki...

AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Yani “Vatandaş hak kaybına uğramasın.” diyelim ki....

BAŞKAN – Kuruldan çıkan karardan sonra mı olacak?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Diyelim ki yani... Bilemiyorum, sizler...

Buyurun.

BAŞKAN – Şimdi, önce bir anlayalım ve ben biraz zor anlıyorum. Onun için kusura bakmayın.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, yok, burada farklı bir şeyi söylüyoruz. Yani...

BAŞKAN – Önce biz hanımefendinin dediğini anlayalım, sonra ...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama aynı konuyla ilgili ben de...

BAŞKAN –Tamam, aynı konuda sizi de dinleriz. Önce hanımefendinin dediğini anlayalım. Hanımefendi diyor ki: “Burada özel olarak yazılmamışsa biz genel hükümler üzerinden gidiyoruz, oradan da mahrumiyetler doğabiliyor.”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama farklı bir şey anlatıyor.

BAŞKAN – “O zaman buraya özel bir hüküm yazılabilir mi?” diyor. Görüş o, değil mi, yanlış anlamadım.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Bir şey daha açmak istiyorum ben. Niye buraya kadar geliyoruz biz? Çünkü bu davalara bakan 11. Daire, bizim dairemiz ve 19. Daire. Davanın açılış şekline göre görevimiz değişiyor onlarla. Diyorlar ki, diyoruz ki: Biz şu 57’inci maddedeki şu fiili çözemiyoruz, bunu ancak Rekabet Kurulu çözer. Şimdi, biz adliyelerde çalıştık. Tabiri caizse denir ki: “Kapı bilirkişisi.” İşte, orada bilirkişiler vardır. O bilirkişiler bu yasanın 4, 5, 7’inci maddelerinin ihlal edilip edilmediğini bilemezler, bilmeleri mümkün değil. O, ayrı bir ihtisas gerektiriyor. O nedenle, biz, dairece, Yargıtay olarak buna bir yön verdik. “Ey hâkim, hayır, sen bilirkişiyeye gitme. Bu işin uzmanları Rekabet Kurulunda. Rekabet Kurulu karar versin, desin ki: ‘Rekabet ihlali vardır.’ ‘Vardır.’ dedikten sonra sen ‘Ayrıca var mı, yok mu?’ diye bilirkişiyeye arama, mali müşavir, şuncu, buncu arama. Bunu onlar anlamaz. Sen Rekabet Kurulu kararını bekle.” diyoruz. “Bekle.” deyine hem “Bekle.” diyoruz hem de diyoruz ki: “Sen faille de, fille de itila ettin, zaten şikâyet ettin. Ben zaman aşımını da başlattım Borçlar Kanununa göre.”

BAŞKAN – Anladım. Ayşe Hanım, özür diliyorum.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Buyurun Başkanım.

BAŞKAN –Şimdi, burada da bir sorun olduğunu tespit etmiş oldunuz.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Evet.

BAŞKAN – Arkadaşlarımız da not aldılar. Şu anda biz madde görüşmediğimize göre maddeyi burada çözmeye çalışmayalım.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Yok, evet.

BAŞKAN – Buradaki sorun tespit edildi. Bu sorunla ilgili, Sayın Ayaydın da bir iki cümle söyleyecek ve bu sorunu geçeceğiz. Çünkü biz maddeleri görüşmüyoruz. Maddeyi şu anda burada çözecek değiliz. Zamanı geldiğinde bu maddeyi, o sıra geldiği zaman göz önüne alacağız, maddede bunun çözmeye çalışacağız. Bu arada da kurumumuz bunu kendi hukukçularıyla, diğer şeylerle görüşecekler, belli bir olgunluğa kavuşturacaklar, orada da bunu detaylı tartışmış olacağız.

Şimdi, Sayın Ayaydın’ın da bu konudaki görüşünüzü alacağız ve sonra diğer konuya geçeceğiz.

Devam ediyoruz, sizinle devam ediyoruz.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Sayın Başkan, ben teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bitti mi sizin?

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Herhâlde bitirdik, öyle zannediyorum.

BAŞKAN – Hayır, hayır, ben öyle demedim.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Başka bir konu yok. Yani, bu konu üzerinde konuşmak istiyordum ama herhâlde anlaşıldı, zaten mesele anlaşıldı.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRE ÜYESİ AYŞE ALBAYRAK DOĞAN – Ben teşekkür ediyorum Komisyonunuza.

BAŞKAN – Sağ olun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkan, şimdi...

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili Sayın Ayaydın’ın sözlerini de dikkatle dinliyoruz, notumuzu alıyoruz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi “haksız rekabet” ayrı bir kavramdır, “rekabet ihlali” ayrı bir kavramdır. Haksız rekabet, adli yargının görev alanı içerisine girer ki Yargıtay 11. Hukuk Dairesi bunun son mercisidir. Rekabet ihlali ise Rekabet Kurulu yetkilidir. Şimdi, bahsedilen haksız fiil, haksız rekabetten ötürü değildir -maddeyi iyice okuduğunuz vakit- rekabet ihlaliyle ilgilidir. Dolayısıyla, rekabet ihlaliyle ilgili olan bir fiil olduğu için oradaki zaman aşımı Rekabet Kurulunun karar verdiği tarihten itibaren yani kesinleştikten sonra işler. Eğer haksız rekabet olmuş olsaydı, zaten Rekabet Kurulunun görev alanına girmezdi, adli yargının görev alanına girerdi ki orada da sizin bahsettiğiniz gibi, öğrenildiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde dava açması gerekiyordu. Dolayısıyla, sözü edilen madde, haksız rekabetle ilgili bir madde değildir, rekabet ihlaliyle ilgili bir maddedir. Onunla ilgili, Rekabet Kurulunun görev alanı içerisine girer, onunla ilgili zaman aşımı, kararın kesinleşmesinden sonra yürürlüğe girer. Dolayısıyla, burada değişiklik yapılmasına gerek bir şey yoktur.

BAŞKAN – Tamam. O zaman ben şunu rica edeceğim: Bize haksız rekabetle rekabet ihlalini örneklerle açıklayın.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bir örnek vereyim ben, açıklayayım: Şimdi, diyelim ki bu suyu üreten firma, Erikli firması kalktı, gazeteye bir ilan verdi, dedi ki: “Benim suyum en iyi sudur.” Bu, haksız rekabettir. Aynı, başka suyu üreten firmalara karşı haksız rekabettir. “En iyi sudur.” dediği vakit, bunu şikâyet edeceği merci Rekabet Kurulu değildir, adli yargıdır. Gidecek ticaret mahkemesine, eğer şirketse ticaret mahkemesine dava açacak, diyecek ki: “Bu, haksız rekabet yaratıyor.”

Şimdi, bu suyu üreten ile bu suyu üreten farklı bir, ayrı bir markadır. Bunlar bir araya geldiler su fiyatlarını yükseltmek için, birlikte dediler ki: “Biz yarından itibaren su fiyatlarını 3 liradan 4 liraya çıkardık.” Bu, rekabet ihlalidir. Bunun yeri, şikâyet mercisi Rekabet Kuruludur, adli yargı değildir.

BAŞKAN – Anladım. Şimdi, birinde mağdur olan, rakiptir; diğerinde mağdur olan, vatandaşdır. Eğer vatandaş mağdursa konu buranın.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Evet, aynen öyle. Ama bazen rakipler de mağdur oluyor. Yani diyelim ki şu iki firma, birinin pazar payı yüzde 70, birininki yüzde 5. Bu yüzde 70 olan, bunu ortadan silmek için, piyasa dışına itmek için kalktı, dedi ki: “Ben yarından itibaren zararına...”

BAŞKAN – O da rekabeti ihlal...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Diyelim ki “3 liralık suyu ben yarından itibaren 50 kuruşa veriyorum.” dedi. O da rekabet ihlalidir.

BAŞKAN – Anladım, anladım.

Peki, şimdi, kurumun verdiği kararlar ne şekilde size geliyor? Bir de işin bu bağını bir öğrenelim. Benim cehaletime verin, kusura bakmayın.

Buyurun.

... Sayın Başkanım, bu bahisle, bizim Kurulumuza bugüne kadar problem gibi gözüken ve yasada bir değişiklik yaparak çözebileceğimiz şekilde herhangi bir talep intikal etmedi, problemle de karşılaşmadık. Ama bu maddelerin uygulanmasına ilişkin şu ana kadar da çok ciddi, olumlu örnekler görmedik, yaşamadık. Kanunun ta başında, 1994 yılından beri bu madde burada duruyor ve bir problem gibi karşımıza çıkmadı ve fakat...

BAŞKAN – Anladım, ben şunu öğrenmek istiyorum: Şimdi, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi ile sizin bağınız, ilişkiniz nedir?

...- Onu demek de istiyorum: Yargıtayın 11. Dairesiyle bizim ilişkimiz neredeyse yok denecek derecede az, fiilî olarak.

BAŞKAN - Azsa ne o? En azı ne işte, o ne, ne ilişkiniz?

...- Bugüne kadar böyle bir dosya karşımıza çıkmadı.

BAŞKAN - Siz bilmiyorsunuz yani sizin karşılaştığınız bir dosya değil.

...- Hayır, benim...

...- Başkanım, Rekabet Kurulunun Yargıtay 11. Hukukla bir ilişkisi olmaz; Rekabet Kurulunun verdiği kararlardan dolayı mağdur olan teşebbüslerin 11’le ilgisi var, dolaylı olarak vardır. Yani, diyelim ki, ben bir şey...

BAŞKAN - Ha, işte bu olay direkt olay işte, onu öğrenmeye çalışıyorum.

...- Rekabet Kurulunun direkt olarak Yargıtay 11. Hukuk Dairesiyle bir ilişkisi yok.

BAŞKAN - Nasıl olur?

...- Şimdi, diyelim ki bir konuda karar verdi...

BAŞKAN - En çok nasıl olur?

...- Bir konuda karar verdi. Bu sulh...

BAŞKAN - Kim karar verdi?

...- Rekabet Kurulu.

BAŞKAN - Kurul karar verdi.

...- Evet, 2 şirket arasındaki bir konuda karar verdi. Bu verdiği karardan ötürü zarar gören bir şirket... Bu soruşturma kapsamındaki şirkete de veyahut da başkası zarar gördü; bu zarar gören kişiyle ilişkili orada daire ile ilişkisi olacaktır tazminat yükümlülüğü, Rekabet Kurulu değil.

BAŞKAN - Kurulun verdiği karar Danıştaya gitmiyor mu?

...- İdari olarak Danıştaya gidiyor ama o karardan dolayı... Diyelim ki Danıştay da son kararı verdi, bu şirket suçlu bulundu.

BAŞKAN - Hayır, işin yolunu öğrenmeye çalışıyorum.

...- Anladım, anladım ben onu.

BAŞKAN – Danıştaya gitti, Danıştay da haklı gördü vatandaş.

...- Haklı gördü. Diyelim ki Kurulun o şirkete verdiği kararı yerinde gördü Danıştay, kesinleşti. Şimdi, o kesinleşti...

BAŞKAN – O zaman Yargıtaya gidiyor.

...- Yok, gitmiyor, Yargıtaya gitmiyor.

BAŞKAN - Vatandaş gidiyor.

...- Evet, o kesinleşen karardan dolayı zarar gören insanlar varsa onların yeri orası olacaktır, İdari Yargı... (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, biraz yavaş. Birbirimizi duyalım.

Anlaşılan şu: Kurulun verdiği karar bir vatandaş memnun etmemişse, zarar vermişse Danıştaya müracaat ediyor.

...- Danıştay değil, adli yargıya.

BAŞKAN – İlk önce?

...- İlk önce idari yargı, evet, tamam.

BAŞKAN – İdari yargıya gidiyor tabii.

...- Vatandaş gidemiyor, orada soruşturma kapsamında kimler varsa onlar gidiyor.

BAŞKAN – İşte, onlar gidiyor.

...- Onlar gidiyor.

BAŞKAN – Oradaki karar ne çıkarsa, o karar da birilerini mağdur etmişse onlar da size geliyor.

...- Evet.

BAŞKAN - Öyle mi?

...- Sayın Başkan, öyle değil.

BAŞKAN – Öyle değilse nasıl?

...- Oraya gitmiyor, adli yargıya...

...- O karar mağdur ederse değil, o kararla mağdur olan şirket.

Ben sizi şikâyet ettim, Kurul da benim bu şikâyetimi haklı buldu ve sizin rekabet ihlali yaptığınıza karar verdi. Bunu da Danıştay onadı, dedi ki: “Kurul doğru karar vermiş. Rekabet ihlali yapmış bu firma.” Ben bunun üzerine dönüyorum -Rekabet Kurulunda ve Danıştayda iddiam haklı bulundu ya- bundan sonra adli yargıya, bize geliyorum, diyorum ki: “Bakın, rekabet ihlali yaptığı Kurul kararı ve Danıştay kararıyla sabit. Ben bunun yaptığı ihlal nedeniyle 1 milyar zarara uğradım. Benim bu zararımı, ey hâkim, tazmin et.” İşte, bu maddeler onu söylüyor, bu 4 madde. Ona biz bakıyoruz.

BAŞKAN – O “Tazmin et.” dediği zaman, zamanışımı hikâyesi orada başlıyor.

...- Ben Sayın Ayaydın...

BAŞKAN - “Sen ta evvelden biliyordun da niye etmedin müracaat?”

...- Sayın Ayaydın Bey’e ben şurada...

BAŞKAN - “Yok canım, ben biliyordum ama karar da çıkmamıştı Danıştaydan. Şimdi karar çıktı, geldim sana.” diyor.

...- Ben şurada da katılamıyorum: Hani, “Ayrıca bir düzenlemeye gerek yok.” dedi sayın milletvekilimiz fakat ben zaten başlarken söyledim, TTK’da “haksız rekabet” var, biz onu uyguluyoruz sürekli. Onun için ne Kurula ihtiyacımız var ne başka bir yere. Bu rekabet ihlalinde ise “haksız rekabet” gibi tespiti kolay kolay mümkün değil. Bunu zaten büyük firmalar yapıyor, piyasaları dalgalandırıyor. Ve, biz: “Bunu kapı bilirkişisine verme; Rekabet Kurulunda uzmanlar var, onlar belirlesin. Ben bilemiyorum hâkim olarak, benim bilgim yeterli değil. Ey bilirkiş, seninki de yeterli değil, bu işi uzmanlara bırakalım.” diyoruz şu kararlarımızda.

Şimdi, Sayın Ayaydın diyor ki: “Besbelli ki bu, Kurul kararının kesinleşmesiyle başlayacak.” Bunu söyleyen hiçbir yasa maddesi yok.

Şimdi, haksız rekabette bir...

BAŞKAN – Ama “Tersi...” diyor Hakan Bey.

...- Ben şöyle diyorum: Haksız rekabet de bir haksız eylem, rekabet ihlali de bir haksız eylem. Farklı da olsalar... Haksız eylem olunca, şu yasada da özel bir zamanışımı hükmü olmayınca nereye gideceğiz? Borçlar Kanunu’nun 60’ncı maddesinden başka

hiçbir şey yok. Orada ne diyor? Hiç, “Kurul kararı” falan demiyor. Bakıyorum, “Faile, fiile itila.” diyor. Başka bir yere gi demiyorum ki ben.

BAŞKAN - Sayısı az da olsa, Sayın Başkan, böyle şeylerle karşılaşılabilir.

...- Başka bir yere gi demiyorum. O maddeye zorunlu gi diyorum ve orada “Kurul kararı” demeyince...

BAŞKAN – O zaman bunda zamanışımını dikkate alacağız.

...- ...ben kalakalıyorum. Vatandaş diyor ki: “Geçirmişsin.” Yani, böyle bir problem, onu ifade etmek istedim.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ederiz.

...- Tabii, takdir siyasi iradenin. Biz fikrimizi söylüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Efendim, yasaları problemleri çözmek için yapıyoruz. Elbette ki dikkate alınacaktır, notunu aldı arkadaşlarımız. Maddeyle ilgili görüşmeler yapılırken de teşrif buyurursanız yardımcı olmuş olursunuz bize.

...- Başkanım, Danıştay mutlaka gelmeli yani bu maddelerle ilgili Danıştayın... Çünkü buranın, en son bu kararın gideceği yer Danıştaydır, Danıştayın temsilcisi yok burada.

BAŞKAN – Ne yapayım? Göndermişiz, gelmemiş.

...- Onları getirtemiyor musunuz?

BAŞKAN – Hâkim değiliz ki celp gönderelim.

Efendim, şöyle yaparız: Bir dahaki toplantımıza, bir de telefonla da, ayrıca arayıp davet edelim.

...- Danıştayın 13. Dairesi.

BAŞKAN - Evet, Danıştay 13’ü davet edelim, tamam mı? Davet edelim, onlar da gelsinler ki şöyle hakikaten sadra şifa bir çalışma yapmış olalım.

Evet, şimdi söz sırası 9 numarada oturan arkadaşımızda; kendisini tanıtıyor.

AVUKAT HAKAN ÖZGÖKÇEN – Avukat Hakan Özgökçen, TÜSİAD adına burada görüşlerimizi takdim etmek için bulunuyoruz. Öncelikle bu fırsatı verdiğiniz için çok teşekkürler.

Bizim aslında madde madde kapsamlı bir çalışmamız oldu ve iletildiğini de zannediyoruz ama bugün anladığım kadarıyla madde madde bir ayrıntıya girmeden genel bir değerlendirme yapılması noktasında kalacağız.

BAŞKAN – Bakın, az önce bir örneğini birlikte yaptık hanımefendiyle.

AVUKAT HAKAN ÖZGÖKÇEN – Tabii.

BAŞKAN – Tabii ki sorun maddelerde olacak. Siz o maddedeki sorunu gündeme getireceksiniz, biz o sorunu anlayacağız, anlamaya çalışacağız; Çözümü şimdi yapmayacağız.

...- Elbette. O zaman...

BAŞKAN – Arkadaşlarımız üzerinde çalışacak, maddeyi görüşürken o çözümü o zaman yapacağız; usul bu. Geneli üzerinde, global konuşmanın çok bir faydası yok, burası alt komisyon. Böyle, hani, gözüne gözüne var ya, madde madde şey yapacağız, böyle...

...- ...çalışacağız.

BAŞKAN – Tabii, yani.

Buyurun.

AVUKAT HAKAN ÖZGÖKÇEN – Elbette. O zaman ben hızlıca bizim, hani...

BAŞKAN – Mümkün olduğunca.

AVUKAT HAKAN ÖZGÖKÇEN – ...toplamda bir 25-30 madde üzerinde görüşümüz var ama en majör olarak, en önemli olarak gözüken ve hakikaten irdelenmesi gereken maddelerden yürüyerek gidelim diyoruz.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

AVUKAT HAKAN ÖZGÖKÇEN – Bir kere 1’inci maddede bu mehz Avrupa Birliğinde de zaten yıllardır uygulama, onu bulan ve aslında usul ekonomisi için son derece faydalı olan bir uygulama Türk Rekabet Hukuku’na ithal ediliyor. Burada bir yerde maddenin lafzıyla ilgili bir değişiklik yapılması düşünülebilir çünkü... Bizatihi varlığına dair madde içerisinde çok bir atıf yok. Yani, bunun bir tebliğle, ikincil bir düzenlemeyle çıkacağı söyleniyor ama kanun tasarına baktığımızda “Kurul pazar payı ve ciro gibi ölçütleri önceden belirlemek kaydıyla bazı anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği karar ve eylemlerine soruşturma konusu yapmayabilir.” deniyor. Biz burada tanımı netleştirmek adına bir öneride bulunabiliriz. O da: “Kurul pazar payı ve ciro gibi ölçütleri

önceden belirlemek kaydıyla bu ölçütlere uyan ve piyasada rekabeti hissedilir ölçüde etkilemeyen...” gibi bir unsur eklenirse ki zaten rekabeti, piyasada rekabeti hissedilir ölçüde etkileme...

BAŞKAN – Böyle bir çalışmanız vardı zaten, değil mi?

...- Var Hocam, var.

BAŞKAN –Tamam, onu not aldılar. Çalışma da var. Yine 1’inci maddeyi görüşürken çözeceğiz onu.

AVUKAT HAKAN ÖZGÖKÇEN – Onu o şekilde düşünüyoruz.

2’inci madde bu hâlihazırdaki mevcut maddenin 5’inci maddesini, yani muafiyeti düzenlemektedir. Burada kararın geri alınması ile ilgili, yani, bildiğiniz üzere, hâlihazırdaki maddede kararda öngörülen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi, kararın yanlış, yanıltıcı veya eksik bilgilere dayanarak verilmiş olması durumunda bir geri alma kararı uygulanabiliyor.

Burada geri alma kararının uygulamaya gireceği zamanın geri alma kararının bizzatı alındığı tarih mi yoksa geriye, bir şekilde, yürütülecek bir noktada olup olmadığının tespitini yapmak mı önemli? Çünkü bu bir hukuki belirsizlik yaratacak noktadır. Burada maddeye bir fıkra eklenebilir.

BAŞKAN – Evet, anladık. Bir saniye.

Sayın Başkan, bu kararın geri alınması...

...- Alındığı tarih...

BAŞKAN – “Alındığı tarihten mi, başlangıç tarihinden mi?” gibi bir soru var. Üzerinde çalışıyoruz. Hangisi uygunsa, hangisi haklıysa onu yapacağız değil mi? Yani, o arada yapılan işlemler de var çünkü ama orada bir kandırılma mevzu bahis olunca, geri alındığına göre orada da bir şey var.

...- Doğru, doğru.

BAŞKAN – Onun üzerinde iyi tefekkür edeceğiz, onu düşüneceğiz, çalışacağız, çözeceğiz.

Evet, bir sonraki... Buyurun.

...- Bir sonraki madde 7’nci madde kapsamında.

...- Hangi 7?

...- Hâlihazırdaki kanunun 7’nci maddesi üzerinde değişiklik yapan taslaktaki 3’üncü madde.

...- Yoğunlaşma...

...- Yoğunlaşma...

...- Burada çok ifade bozuklukları var, üzerinde çalışıyorlar arkadaşlar. İfadeleri hiç beğenmendik, çok ifade bozukluğu var.

Onu mu diyecektiniz?

...- Aslında iki tane teknik hususta bir şey arz etmek istiyordum: Şimdi, burada bir devralma işlemi noktasında bir miras yoluyla iktisat durumu da mevcut.

...- Miras hariç diyorlar, anladığım kadarıyla.

...- Mevcut taslakta o şekilde yansımamış. Miras yoluyla...

...- Ne yapacak adam, babasından kalan malı başkasına mı verecek? Sayın Başkanım, o konuyu bir not alalım da.

...- Sizlerde de muhtemelen var. Biz esasen birkaç kere elden geçirdik.

...- Kağıtlarda kalanı çok fazla şey etmiyorum. İşte, böyle özümseye özümseye gitmeyi tercih ediyorum ben. Yani, bakın, arkadaşımız diyor ki: “Eski yasada miras hariç.” Yani, adam mal edinmiş, babasından kalmış, ne yapsın yani adam? Kabul etmiyorum mu desin. Bu, yene de var mı yok mu? Niye var, niye yok? Ona bakalım, değerlendirelim.

...- Şimdi, bu miras meselesinde kafa yorduk yorduk, bir noktaya varamadık. Şimdi, şöyle bir olay geldi aklıma da onu çözemedim. Deyin ki Türkiye’de 5 tane çimento fabrikası var, 2 çimento fabrikasının birleşmesi pazarı bozuyor, yoğunlaşıyor. Ben çimento fabrikası sahibiyim, babamda 80 yaşında yani ne zaman öleceğini tabii ben bilemem ama artık sonuna da gelmiş. Diyelim ki Bartın çimento, Maraş çimento, o çimento, bu çimento babamın üzerine aldım, babam da bir iki sene öldü, mirası olduğu gibi bana geçti ve yoğunlaşma oldu. Tekel olmaz belki ama yoğunlaşma pazara ciddi bir şekilde oldu. Bunu nasıl engelleyeceğiz eğer orada mirası kaldırırsak?

...- Mirası kaldırırsak mı?

...- Miras hariç dersek.

...- Yani eski hâliyle kalırsa... Yeni hâlde miras hariç dememiş, eskisinde varmış o.

...- Miras olsa dahi eğer yoğunlaşma olacaksa Rekabet Kurumu ona da dur demelidir. Çünkü diyelim ki Türkiye’de 10 tane çimento fabrikası var, 5 tanesi zaten benim diyelim, pazarın yüzde 50’si benim, benim babamın da 3 tane çimento fabrikası vardır. Bana miras kaldığı vakit, ben Türkiye’de çimento sektöründe hâkim durumda oluyorum yani tekel gücünde oluyorum. Rekabet Kurumunun görevi de o tekel gücünü yaratmamaktır. O devir miras yoluyla olsa dahi o yoğunlaşmaya müsaade etmemesi gerekir.

...- Anlıyorum. Şimdi, bunu her iki tarafta da...

...- Ciddi söylüyorum, TÜSİAD önerilerinde çok iyi çalışmamış. Yani, TÜSİAD gerçekten sınıfta kaldı, iyi çalışmamış.

...- Şimdi, başkasının çalışmasını biz şey etmeyelim. Ama, arkadaşlarımız bir öneri getiriyorlar.

...- Peki, çözüm olarak ne öneriyorsunuz?

...- Efendim, biz sorunu kavradık mı? Çözümü maddesi geldiğinde tartışacağız. O konuyu kurum da çalışacak, TÜSİAD da çalışacak, biz de çalışacağız, kafa yoracağız, o madde geldiği zaman o konuyu tartışacağız, en iyi şekilde ona bir yol yöntem bulacağız. Şimdi, biz maddeleri yeniden neticelendirmiyoruz, bağlamıyoruz çuvalın ağzını. Sorun nerde var, orayı tespit ediyoruz. Şimdi tespit, tedavi sonra.

...- Anladım da zaten bağlayalım demiyorum. Bir şeyi öğrenmek veya bir katkı koymak soruyorum. Şu an piyasada bazı iş kollarında yüzde 80 piyasa hakimiyeti olan ürünler var. Pazar payı yüzde 80 olan tek bir firma var mesela.

...- Efendim, maddeyi şimdi çözmeyeceğiz. Arkadaşlar, burada miras dâhil mi hariç mi diye bir problem var. Bu problemin üstünde herkes kafa yorsun, kurum da yorsun.

...- Sayın Başkanım, Mehmet Ali Susam diyor ki: “Benim sektörde, çimento sektöründeki pazar payım yüzde 80. Dolayısıyla, ben zaten tekelim. Bu yasak değilse, benim babamdan da kalan bana gelebilir.” Şimdi, seni yüzde 80 olduğu vakit, kanunun 6’ncı maddesinde “Hâkim durumunun kötüye kullanılması.” diye bir madde vardır. Sen yüzde 80 olsan ve o yoğunlaşmadan dolayı o gücünü kötüye kullanırsan, Rekabet Kanunu’nun 6’ncı maddesindeki yasaklamaya girersin zaten sana orada ceza verecekler. Sen hâkim durumda olabilirsin ama eğer o hâkim gücünü kötüye kullanırsan, suç işlersin ceza alırsın.

...- İşte, birleşmeye miras yoluyla geleni kabul et.

...- Olmaz, etmem.

...- Suistimal ediyorsa o zaman yap.

...- Siz CHP aranızda anlaşırınsınız bu. Sayın Kılıçdaroğlu’na sorun, nasıl yapacaksınız öyle yapın.

...- Onu paralel yapıya da soracağız.

...- Biz anlaşırız canım.

...- Niye “Kılıçdaroğlu” deyince, paralel yapı aklına geldi anlayamadığım yani. Var mı alakası?

...- Sen bu konuda laf atarsan, biz çok laf atarız, altında kalırsın.

...- Yok ya, espri de mi yapmayacağız! Ben bir şey dedim kardeşim, siz dediniz yani.

...- Ben bu konuda çok küçük bir katkıda bulunabilir miyim, çalışma yapılacaksa?

...- Tabii, çalışma yapılacak.

Buyurun.

...- Miras yoluyla devralma meselesi, diğer kanunlarda tek başına anılmaz. Bir de cebri icradan satın alma vardır, bir de karı koca mallarının idaresi nedeniyle zorunlu geçişler vardır. Bu, değerlendirilirken âcizane onların da değerlendirilmesi gerekir.

...- Sadece miras değil, işin bu yönünü de bakın diyor.

...- İster koyarsınız ister koymazsınız, bilemiyorum, siyasi iradedir yine ama. Sadece bu değildir, orada da bakmak lazım. Orada da çünkü bir zorunluluk vardır, o cebri icra geçişlerinde, karı-koca mal taksimlerinde. Sadece miras değildir.

...- Sadece mirasla olmuyor.

Evet, teşekkür ediyoruz hanımefendi.

TÜSİAD devam ediyor, buyurun.

...- Bu, miras yoluyla iktisaba ilişkin birkaç cümle daha söylememe izin verirsiniz...

...- Onun detayı tamam, bitti.

...- Şöyle çok ufak söyleyeyim.

...- Hayır, sen kolayına kaçıyorsun o gün gelmemek için. O gün geleceksin burada çalışacaksın. Hadi bakalım. Yani, onun detayını bırak, o konuyu geç.

...- Bu maddeden devam edersek aynı maddeden yani 3'üncü maddeden devam edersek... Burada aslında taslak içerisinde bir değişiklik değil, taslağa bir ekleme önerisinde bulunmayı düşündük. Şöyle ki: Bu, aslında ciddi anlamda hukuk tekniğini de ilgilendiren bir husus. Normal koşullarda Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un hâkim durumu yaratan ya da hâkim durumu güçlendiren bir birleşme, devralma işlemini şu anda mevzuata gelecek hâliyle yoğunlaşma işlemini yasaklayabiliyor ve hangi işlemlerin Rekabet Kurumunun iznine tabi olacağını da çıkaracağı tedbirlerle belirleyebiliyor. Biliyorsunuz ki 2014 sayılı Tebliğ çıktıktan sonra artık hangi işlemlerin Rekabet Kurumuna bildirileceğine dair pazar payı eşliği ortadan kaldırıldı. Pazar payı eşliği ortadan kaldırıldıktan sonra şu tip durumlar oluşabiliyor.

...- Pazar payı eşliği...

...- Doğru. Yani, bir işlemin Rekabet Kurumunun iznine tabi olup olmadığını tespit etmek amacıyla bir eşikti bu. Bunun belirli kriteri, ilgililerin pazar tespitinin yapılması gibi hassasiyetler gerektiğini olması nedeniyle ve daha kolay...

...- Nerede kaldırıldı, nerede?

...Bu 2014 sayılı tebliğ geldiğinde 2011 yılında...

...Tebliğ kanun değil, kanun değil yani tebliğ.

...Tabii, gelmeye çalıştığım nokta şudur, burada şunu söylemeye çalışıyoruz: Kanun içerisinde kurul tarafından çıkarılan tebliğler uyarınca hangi işlemlerin rekabet kurumunun iznine tabi olacağını tespitinin yapılacağı söyleniyor ve zaten hâlihazırda Rekabet Kurulunun iznine tabi olacak yoğunlaşma işlemlerinin neler olacağı yani ciro eşiklerinin ne olduğu belli. Ancak, şu tip durumlarda ortaya çıkabiliyor yani aslında ciro eşiklerine takılmayan ama çık ciddi anlamda yoğunlaşma yaratan diyelim ki normalde ciro işi 30-30-100 ve 30-500 gibi belli ciro eşikleri var, bu ciro eşiklerine takılmayan çok küçük bir pazar düşünelim ve çok küçük bir pazarda ciddi bir yoğunlaşma düşünelim. Şimdi, bu işlem aslında hâkim durum yaratıyor ama rekabet kurulunun iznine tabi değil. Rekabet Kanunu'nun içerisinde hâkim durum yaratan ya da hâkim durumu güçlendiren işlemlerin yasaklanması söz konusu ama bu işlem Rekabet Kurulunun iznine tabi olabilecek bir eşik bile aşmıyor çünkü Pazar payı yönünden olaya bakılmıyor, bir işlemin rekabet iznine tabi olup olmayacağı değerlendirilirken. Bu bir politika tercihi olarak değerlendirilebilir yani...

...Çok spesifik bir olay anlatmaya çalışıyorsunuz galiba yani böyle bir bu anlatım tarzıyla anlaşılan o ki çok spesifik bir olay anlatıyorsunuz bir kanun hükmünde şey değil yani hem ciro eşiklerini aşmayacak hem de hâkim durum yaratacak, nasıl olacak o? Spesifik bir olay olması lazım bunun. Hem piyasada hâkim olacak hem ciro noktasında piyasada aşmayacak, nasıl olacak?

...Toplamda 50 milyon TL'lik bir pazar hacmi düşündüm Türkiye'de 50 milyon TL'lik olan evrilen bir pazar düşünelim. Bir tane teşebbüsün pazar payının yüzde 70 olduğunu düşünelim bir tane teşebbüsün de yüzde 29 olduğunu düşünelim. Yani bir teşebbüsün elde ettiği cironun 35 milyon TL olduğunu ötekini de 14.999 olduğunu düşünelim. Bu işlem rekabet kurulunun iznine tabi olmayabilir ama öte yandan bu 50 milyon TL'lik evrilen bir pazarda iki öncü birleşerekten yüzde 100'lük bir Pazar payına sahip olabilir. Şimdi, bizim burada söylemeye çalıştığımız şey şudur: Bunu da kapsam içine alın eski sisteme dönüp Pazar payı eşliği getirilsin demiyoruz, Rekabet Kurulunun iznine tabi olan işlemlerin ciro işi üzerinden yürütülmesi öngörülebilirlik açısından çok güzel bir şeydir çünkü Pazar payı eşliği beraberinde ilgi durum pazarı tanımlamak gibi teknik hususları da beraberinde getirir, sadece bildirimini yapımını tespit etmek için.

...Yani bu ikisinin birleşmesine rekabet kurulu onay mı versin diyorsunuz?

...Şöyle, yani...

...Verirken hangi kriteri alsın diyorsunuz?

...Şu şekilde yani kurul tarafından çıkarılan tebliğler uyarınca kurula bildirilmesi gerekmeyen yoğunlaşma işlemlerinin 4054 sayılı Kanun'a uygun olduğu kabul edilir ya da 4054 sayılı kanun kapsamında 7'nci maddenin uygulanmasından muaf tutulur gibi bir değerlendirme konabilir buraya, bu bir politika tercihi olarak yapılabilir. Çünkü, öte yandan şöyle bir durum gündeme gelebilir.

...Anlaşıldı, konu anlaşıldı ama detay çözüm...

...Rekabet konusunda piyasanın cirosu değil alandaki spesifik bir alanın toplan cirosu küçük olsa da o alanda rekabeti önleyorsanız bir eksikliktir. Yani, bir alan toplam cirosu küçük olsa da orada mutlak bir hakimiyet sağlanmasına Rekabet Kurulunun alanına girmiyor deyip izin vermeyi savunmak rekabet anlayışında doğru değildir bana göre.

...Şimdi, lütfen karşılıklı yaparsak bu işi bitiremeyeceğiz.

Teşekkür ederim katkınızdan dolayı.

Problem anlaşıldı, çözüm haftaya, sonra yani.

Öbür problem...

...Bir husus daha çok da daha fazla vaktinizi alamadan bu maddeye de değinip daha sonra bir, iki maddem daha var ondan sonra kapatmaya çalışacağım.

Bu normal koşullarda 4054 sayılı 14'üncü maddesi yani şu anda madde 7'den bahsediyorum, taslak madde 7'den bahsediyorum ve taslak madde 7'nin son fıkrasına yapılan bir eklemeyi bahsediyorum. "Devlet sırrı niteliği taşıyan bilgi ve belgeler hariç olmak üzere, özel kanunlarda yazılı, gizlilik ve sır saklama hükümleri ileri sürülerek bilgi ve belge vermekten imtina edilemez." Bu Rekabet kurumunun bilgi isteme ile ilgili olan mevcut 14'üncü maddesine bir eklemeye yapılması öngörülüyor. Burada kritik olarak değerlendirilebilecek husus mesleki mevzuatlardan kaynaklanan yani bir avukat müvekkil arasındaki mesleki ilişkiden kaynaklanan bilgi ve belgelerin gizliliği ilkesi, bunların imtiyaz çerçevesinde korunması, hakeza bu durumun 136 sayılı avukat Kanunu'nun 36'ncı maddesinde yer verilen meslek sırrını saklama ve ifşa etmeme yükümlülüğüne aykırı davranması. Biz daha da önemlisi bağımsız avukattan hizmet alan, hukuki hizmet alan teşebbüslerin her daim bu hizmeti alırken alacağı hizmetin avukat müvekkil kapsamında değerlendirilemeyeceği noktasında tereddütlere düşmesi gibi çok ciddi sıkıntılar doğurabilecek. Zaten hâlihazırda avukat ile müvekkil imtiyazı Rekabet Kurulu kararlarıyla korunmaktadır. Yani, kendi içerisinde bordrosunda bulunmayan bir avukat olmadığı noktada, sadece savunma amacıyla, bir görüş alma amacıyla dışarıdan alınan hukuki hizmetin koruma altında olduğunu Rekabet kurulu kendi kararlarıyla ki Avrupa Komisyonu da bu yönde kararları vardır, tespit etmiştir ve bu noktada da gerçekten yerleşik bir içtihat oluşmuştur. Bu hükümle birlikte bu prensip hepten yok oluyor gibi bir durum ortaya çıkıyor ve hani burada zaten 14'üncü madde kapsamında bilgi edinmede şu zamana kadar uygulamada çok da temel sıkıntılar olmadığı değerlendirildiğinde bu hükmün ortaya çıkaracağı menfaatle öte yandan savunma ilkesinin ihlali noktasında elde edilecek menfaat arasında bir dengesizlik olduğu ileri sürülebilecektir.

...Bir kısım arkadaşalar izin istiyorlar, sizden Başkan olarak nezaketen izin istiyorlar.

...Efendim, siz ayrılabilirsiniz.

Teşekkür ederiz.

Ayşe Hanım teşekkür ediyoruz, sağ olarsınız, istifade ettik, maddelerle ilgili de teşekkür ederseniz.

...O maddelere sıra geldiğinde yine gelelim.

...İnşallah.

...Evet, bu madde 7 ile 14'üncü maddede yapılan değişiklik üzerinde TÜSİAD'ın görüşünü not aldınız, değerlendireceğiz. Yani, katılırsız katılmayız şey değil, şimdi maddeyi hemen şey yapmıyoruz. Sorunu anladık mı, ne demek istediler anladık mı, mesele burada.

Evet, bitti mi?

...Bir de 10'uncu madde yani taslaktaki 10'uncu madde ki burada hâlihazırda mevcut 22'nci madde de bir değişiklik yapılması öngörülmekte. Burada Danıştay ve Yargıtay üyeleri normal koşullarda birer üyeyle temsil ediliyordu Rekabet kurulunda ancak mevcut da bu durum ortadan kaldırılıyor ve 7 kişilik Rekabet Kurulunun 6 tane üyesinin Bakanlar Kurulu tarafından atanması gibi teknik olarak bir durum ortaya çıkıyor. Yani, burada zaten hâlihazırda...

...Muhalefet söylüyor onu biz söylemedik ki, yok.

...Muhalefeti iktidarı yok, hakikat ve gerçek var.

...O kadar.

...Efendim, biz zaten gerçeklerin peşindeyiz, hiç merak etmeyin.

...Hangi gerçeklerin?

...Hakiki gerçekler. Tam hakiki, öz hakiki gerçekler.

...Yani, kanun tasarısıyla öngörülen değişiklik kapsamında Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin göstereceği aday hariç 7 üyenin 6'sı.

...Anladım, o konu daha önceden de gündeme getirilen bir husus. Arkadaşlarımız onun üzerinde neden böyle yaptıklarını, ne düşündüklerini, ne yapılabileceğini kanunun ilgili maddesi görüşülürken değerlendirecekler.

...Burada gerekçeyle ilgili bağımsızlığın dışında ona ilave olarak da bir de yarı ceza, yarı idari bir hukuk prensipleriyle bağlı olan bağımsız bir otoritenin içtihadının şekillenmesi anlamında da bünyesinde Yargıtay ve Danıştay üyelerinin bulunmasının önemli olacağını düşünüyoruz ki yani 17...

....O hâlde sizi bekliyoruz.

...Ya, şimdi o konuda tamam onu sonra konuşacağız da üyeler gelmiyormuş yani oradan bir hukukçu gönderiyorlarmış yani keşke üyeler gelse. Bak, hanımefendi geldi mesela istifade ettik yani keşke öyle gelse üyeler de istifade edilse.

...Üye olacaklar efendim.

...Efendim?

...Çalışma grubu üyelerimiz... Pardon yanlış anlamadım sanıyorum.

...sizinle alakalı değil.

Neyse onu ayrıca değerlendireceğiz o konuyu. Biz problem tespit ediyoruz şimdi, problem gördüğünüz hususları not alıyor arkadaşlarımız.

BAŞKAN – TÜSİAD bitirmek durumunda mı?

-Şu şekilde, bir de yine tazminat ve dava hakkıyla ilgili olarak zaman aşımı süresi zaten konuşuldu. Çok ama çok önemli olduğunu biz de düşünüyoruz. Çünkü, gerçekten de...

BAŞKAN – Konuşulan şeye bir daha gel me.

-Tamam. Ona vurgu yapıyoruz.

BAŞKAN – Onu konuştuk, not alındı, üstünde çalışılacak; aynı şeyi niye bir daha şey yapıyorsunuz? İlgili maddede gel, orada görüşürsün.

Buyurun.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ SİNEM ULUTÜRK – Öncelikle Sayın Başkan, Sayın Komisyon üyeleri, değerli hazırun; sizleri şahsım ve kurumum adına saygıyla selamlıyorum.

Malumlarınız üzere TÜSİAD görüşlerimiz Komisyon üyeleriyle paylaşılmıştır. Yine malumlarınız üzere, nitelikli görüş aktarımı bizim için büyük önem ve değer taşımaktadır. Bu bağlamda, sadece bahse konu kanun tasarısı değil, başka kanun tasarılarında da teknik destek ihtiyacımızda çalışma grubu başkanımız ve çalışma grubu üyelerimiz ve profesyonellerimizden gerekli desteği almalıyız. Bugün Avukat Hakan Özgökçen TÜSİAD görüşlerini paylaşıyor oldular, bundan sonraki süreçte de alt komisyon toplantılarının tamamına yeniden çalışma grubumuzun desteğiyle katılıyor olacağız.

Bilgilerinize arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Kısa kestiğiniz için ayrıca teşekkür ederim.

Buyurun.

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Rekabet Kurumu meslek personeli tarafından kurulan Rekabet Uzmanları Derneğinin Başkanıyım.

Ben de sözlerime başlamadan önce sizi ve değerli Komisyon üyelerimizi ve kıymetli hazırunu saygılarımla selamlıyorum.

Efendim, öncelikle, Komisyona davet edip bize huzurlarınızda görüşlerimizi ifade etme fırsatı sunduğunuz için ayrıca şükranlarımı sunuyorum.

Bizim rekabet uzmanları meslek personelinin derneği olarak hâlihazırdaki görüşülmekte olan kanun tasarısı kapsamında usul ve esasa ilişkin konularla ilgili çok fazla efendim, görüş ifade etmeyi çok uygun bulmadık. Ancak, bu vesileyle meslek personelimizin hâlihazırda mevzuattan kaynaklanan çeşitli sıkıntılarının da belki bu görüşülen yasa tasarısı...

BAŞKAN – Şu tarihten önce, şu tarihten sonra gibi mi?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Kısmen efendim. O da bir parçası, önemli bir parçası.

Onları huzurlarınızda sizlere arz etmek ve mümkün olursa şayet, mevcut yasa tasarısı kapsamında değerlendirmelerinizi talep etmek üzere huzurlarınızda bulunduk.

BAŞKAN – Şimdi önce tasarıyla ilgili sözlerinizi alalım, sonra tasarıda olmayan dilek temennini alalım.

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Tabii efendim. Hızlı bir şekilde...

Efendim, mevcut yasa tasarısı kapsamında bizim şimdi öncelikli olarak arz etmek istediğimiz husus, malumunuz, 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin yürürlüğe girmesinden sonra bu kanun hükmünde kararname kamuda ücret eşitliğini, ücret adaletini sağlamaya dönük olarak atılmış önemli bir adımdı. Gerçekten de genel olarak kamu idareleri arasında ciddi bir adaleti de beraberinde getirdi ancak bu olurken bir yan etki olarak Düzenleyici ve Denetleyici Kurum personeli bakımından kurum içerisinde çeşitli sıkıntıları da beraberinde getirdi. Şöyle ki efendim...

BAŞKAN – Tasarının hangi maddesiyle ilgili söylüyorsunuz?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Bunu efendim, genel olarak, hani bu sıkıntımızı arz edip...

BAŞKAN – Genel ne ya? Bunun içinde yok böyle bir şey. Var mı?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Efendim, bu konuyla ilgili bir bilgi notu biz size arz ettik.

BAŞKAN – Ya, sevgili dostum, şurada bir maddede bir şey var mı?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Şu anda yok efendim. İşte, bununla ilgili...

BAŞKAN – Öyle de anlayayım ben, ben köylü çocuğum anlamıyorum size. Bu kanunda böyle bir şey yok ama şunu da yaparsanız iyi olur diyorsunuz.

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Özür diliyorum efendim.

Aynen efendim, isabet buyurdunuz. Tam olarak bu. Hâlihazırda bu şu anda özellikle uzman yardımcılarımızın 15 Ocak 2012 tarihinden sonra göreve başlayan uzman yardımcılarımızın kendilerinden yalnızca birkaç ay, bir yıl kadar önce göreve başlayan uzman yardımcılarıyla aralarında ciddi bir maaş farklılığı oldu.

BAŞKAN – Sadece bu kurumda mı?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Ona geliyorum efendim. Sadece Rekabet Kurumu veya Rekabet uzmanları için değil, bütün düzenleyici, denetleyici kurumların meslek personeli bakımından ortak bir sıkıntı. Dedğim gibi, hem aynı unvanı taşıyan...

BAŞKAN – Hepsinde mi aynı sıkıntı var?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Aynı sıkıntı var efendim, birebir aynı sıkıntı var.

Hem kendisiyle aynı unvanı taşıyan meslek personeli arasında ciddi bir maaş farklılığı var; bir de, işin bir başka boyutu da efendim, kimsenin görevini küçük görmek gibi bir hadsizliğe girmek niyetinde değiliz ancak kurumda...

BAŞKAN – Ya, kıyasladığın zaman bazı görevlilerden de daha düşük oluyor.

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Efendim, şu şekilde, kendilerine kurumdaki varlık nedenleri, hani, meslek personeline destek hizmeti sağlamak olan çeşitli unvana sahip personelin hâlihazırda maaşları uzman yardımcılarımızla neredeyse eşit, hatta bazılarınınki yüksek seviyede şu anda. Dolayısıyla, Sayın Komisyonumuz uygun görürse mevcut yasa tasarısı kapsamında bu sorunun giderilmesini sizlerden arz ediyoruz.

Bunun yanında efendim...

BAŞKAN – Biz onu giderebiliriz diye düşünüyor musun? Bütün kurumlarda varsa ben nasıl burada gidereceğim onu? Onu nasıl yaptılar, nereye yazdılar da böyle oldu?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye efendim. Ek madde 11'e...

BAŞKAN – Nerede o?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'yle...

BAŞKAN – Ben onu bilmem, 666'yı; nerenin kanunu onu söyle.

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Efendim, kanun hükmünde kararname, 375 sayılı...

BAŞKAN – Kanun hükmünde kararname hangi kuruma ait?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Genel o efendim.

BAŞKAN – Genel... Ha, orada düzeltme yapmak lazım, burada ne yapayım ona?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – İşte, en azından efendim, en ideal çözüm bu. Ancak, idealden bir tık uzakta olmakla beraber en azından kurumumuz bakımından belki şey yapılabilir.

BAŞKAN – Yok. Şimdi bak, biz burada kalkıp da bir kurumunkini düzeltmeye çalışıp yine yeniden bir farklılık oluşturamayız. O nerede bozulduysa orada yapılmalı. Nerede düştüysek oradan kalkacağız, kalkacaksak. Bozduğumuzu düşünüyorsak. Yok, bozduğumuzu düşünmüyorsa yani o karar vericiler “Yok, iyi yaptık, bozmadık biz bu işi.” diyorlarsa mesele yok, devam edecek gidecek; Yok “Ya, burada bir bozuldu, şurada biz düzeltme yapmamız lazım.” diyorlarsa orayı düzelteceksin her taraf düzelecek. Yani, bu kurumu ayrı, o kurumu ayrı, her birinin kanunu gelince bunun altına bir şey yazalım olmaz. Zaten bugüne kadar hep öyle bozulmuş bu işler. Öyle bir girişim yapın siz dernek olarak.

-Bu, topu taca atmanın en güzel yolu olur.

BAŞKAN – Hayır, hayır.

Diğer kurullarımızda da ki uzmanlar da vardır, onların da dernekleri vardır, beraberce bir şey yapın. Biz de yardımcı oluruz size görüştirmek için ilgili kişilerle. Yani, düzeltilir derlerse düzeltilir, düzeltilmez derlerse bizim yapacak bir şeyimiz yok.

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Aslında efendim, burada varlık sebebimizin de en önemli unsuru tam ifade buyurduğunuz şekilde en azından milletvekillerimiz de bu konuyla ilgili bir farkındalık yaratabilmektir. Geçtiğimiz hafta diğer düzenleyici, denetleyici kurumların meslek personeli dernekleriyle bir araya geldik, orada da bu konuyla ilgili ortak bir girişim yapılması konusunda bir fikir birliğine vardık. Ancak, bu hani, belki buna bir öncül bir çalışma niteliğinde bunları size arz etme ihtiyacı hissettik. En azından bu zamana kadar merakımızı anlatmışızdır efendim, bu konuyla ilgili.

Efendim, işin maaşlar konusundaki kısmıyla ilgili sözlerimi tamamladım. Onun dışında birkaç daha husus var arz etmek istediğim. Onları da sayın milletvekilimizden sonra...

BAŞKAN – Yok, yok, sen bitireceksin.

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Peki efendim, nasıl uygun görürseniz.

Efendim, bir başka husus: Hâlihazırda devlet memurları kanununa göre kamuda kariyer meslek erbabı olarak addedilen işte, uzman, müfettiş, kontrolör ve...

BAŞKAN – Bu kanunla ilgili mi konuşuyorsun?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Evet efendim, doğrudan ilgili şu anda.

Devlet Memurları Kanunu'na göre müfettiş yardımcısı, uzman yardımcısı, stajyer kontrolör ve benzeri unvanla kariyer meslek personeli olarak istihdam edilenler efendim, yapılan yeterlilik sınavından sonra asıl unvanı almaya hak kazandıklarında 1 derece ilerlemesi de kendilerine veriliyor. Bakanlıklarda örneğin müfettiş yardımcısı müfettişliğe yükseldiğinde böyle bir derece ilerlemesine hak kazanıyor. Kamuda şu anda bu tür bir haktan yararlanamayan yegâne kariyer meslek erbabı rekabet kurumu meslek personeli olan rekabet uzmanları. Bu adaletsizliğin...

BAŞKAN – Diğer kurumlardaki uzmanlar yararlanıyor mu?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Tabii efendim, tamamı yararlanıyorlar.

BAŞKAN – Orada siz niye yararlanmıyorsunuz?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Efendim, hem 657'de zikredilmemiz unutulmuş hem de bizim kanun yürürlüğe konulurken bununla ilgili özel bir madde konulmamış. O nedenle biz açık bir düzenleme olmadığı için bundan yararlanamıyoruz. Hani, kıyasen uygulanması da söz konusu değil. Bu eşitsizliği...

BAŞKAN – Sayın Başkan, bu konular bize gelmiş miydi?

-Bizim bilgimiz var. Biz de telafi etme konusunda bir kısım inisiyatiflerimizi bugüne kadar kullanmaya çalıştık ama yasal bir zeminde bu mesele çözülmezse kalıcı bir...

BAŞKAN – Bu kanuna yazılabilecek bir şey var mı o konuda?

-Bizim bir geçici madde teklifimiz olacak takdir ederseniz.

BAŞKAN – Diğer kurullarda var mı bu iş?

-Farklı uygulamalar var. Bazılarında da bizim gibi uygulamalar var ama esasen...

BAŞKAN – Siz niye unutulmuşsunuz yani illa saymak mı lazımmış?

-O yasa çıkarken başlangıçta bizim kurum iptal edilmiş. Müfettişler, denetçiler var ama uzmanlar Rekabet uzmanı diye geçmediği için...

BAŞKAN – Müfettiş yardımcısıyken müfettiş olunca 1 derece alınıyordu. Uzman yardımcısıyken de uzman olunca 1 derece alalım mı diyorsunuz, o mu?

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Hâlihazırda diğer bütün kurumlar ve bakanlıklar bakımından var efendim, bir tek biz alamıyoruz şu anda bunu.

BAŞKAN – Onlar bütün kurullarda nerede, hangi maddede varsa çıkaracaksın.

REKABET KURUMU UZMANI ŞAMİL PİŞMAF – Efendim, hemen ona geliyordum.

BAŞKAN – Ya, hemen ona gelme.

Burada şimdi onu bitirecek hâlimiz yok...

... Yok efendim.

BAŞKAN - Bak, dur, tembellik yok, çalışacaksın. Bak “Şu kurulun şu maddesi bunu veriyor...” Bütün kurulları çıkaracaksın kardeşim. Tamam mı? Ondan sonra da onu biz ne yapacağız? Alacağımız önümüze “Ya, hepsine verilmiş de bir tek buraya verilmemiş.” diye Sayın Bakana konuşacağız, diyeceğiz ki: “Sayın Bakanım, bak, bu çocuklar şu bilgileri getirdiler. Hepsinde varmış, bir tek bunlarda yokmuş.” Ama yok, böyle sırf lafla değil; belge, belge...

... Başüstüne efendim.

BAŞKAN - Tamam... Başkan da takip edecek.

... Efendim, bir iki husus daha var eğer...

BAŞKAN - Seninkilerin hepsi maaş ya, kanunla ilgili bir şey söylemiyorsun...

... Evet efendim. Bir şey daha söyleyeceğim efendim yine hani meslek personelinin temsilcisi olarak... Bu arada bununla ilgili biz Sayın Komisyon üyelerimize bir bilgi notu arz etmiştik efendim, sizlere gönderildi. Bu konuyla ilgili düzenlemelerimiz de o bilgi notunun içinde bulunuyordu, ayrıca madde görüşülürken de tekrardan bunu arz edebiliriz.

Efendim, son bir husus da kurulun teşekkülüyle ilgili. Geçtiğimiz Komisyon toplantısında sayın milletvekillerimiz de ifade ettiler. Burası bir ihtisas kurumu, hani rekabet hukuku üzerine ihtisaslaşan bir kurum.

BAŞKAN - “İçeriden gelsin biraz.” diyorsun.

... Dolayısıyla, en azından 1 üyenin efendim, doğrudan meslek personeli arasından yani meslek personeliği yapmış bir kişi...

BAŞKAN - İlgili madde görüşülürken o da dikkate alınır.

... Teşekkür ederim efendim. Sağ olun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Bu konuda benim çok...

BAŞKAN - Sayın Ayaydın, vakit çok dar, çok kısa... Maddeleri çözmüyoruz...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Biliyorum ama çok önemli Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hadi bakalım, buyur, önemli mi, bir dinleyelim bakalım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Sayın Başkanım, uzman arkadaşımızın söylediği... Yüzde yüz haklı. Rekabet uzmanları son derece önemli görevler yapıyorlar, milyar dolarlık firmaların soruşturmalarını yürütüyorlar ve dolayısıyla rekabet uzmanları da Türkiye’de çok az olduğu için, sayısı çok az olduğu için, özel sektörden el atıyorlar, bunları, aldığı maaşların 3 misli, 5 misli fazla maaşla özel sektöre alıyorlar, Rekabet Kurumunda uzman kalmıyor ve bunların gerçekten aldıkları maaşlar çok düşük. Biz şu anda Rekabet Kanunu yapıyoruz, tam bunlarla ilgili kanunu çıkarıyoruz dolayısıyla buraya bu maddeyi koymamız lazım. Bu çocukların... Bu maddeleri biz buraya koymazsak... Siz diyorsunuz ki...

BAŞKAN - Hangisi önemli değil?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Bir dakika...

BAŞKAN - EPDK’ni önemli değil diyebilir miyiz?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Efendim, yani ben demiyorum.

BAŞKAN - BDDK’ni önemli değil diyebilir miyiz?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Onlar alıyorlar, onlar bunlardan fazla alıyorlar.

BAŞKAN - Ya, işte farkını çıkaracaklar, getirecekler önümüze, biz de onlara yardımcı olacağız.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Ama şunu görüyorum...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Bu, kurumu kurmuş, Başkanlık yapmış biri olarak önemli yani...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Bunların büyük bir çoğunluğunu ben işe aldım. Emin ol, okullarında 1’inci, ilk mezunlardı. Mesela, ODTÜ’nün 1’incisi, Bilkent’in 1’incisi; hep bu tür insanlardı. Bu çocuklar dışarıda bu aldığı maaşın 20 katını alabilirler ama bunlar özveri gösteriyorlar, çalıştıkları kuruma bağlılık gösteriyorlar ama hiç olmazsa da onların yaşamlarını iyi idare edebilecek bir ücret almaları gerekmektedir. Bu bir.

İkincisi: Şimdi diyorsunuz ki: “Maddesi gelince görüşelim.” Ben beklerdim ki Rekabet Kurumu Başkanı bu tasarıyı getirdiği vakit bunların da hakkını savunsaydı. Şimdi, orada bir madde vardır. Sayın Başkan, ben de, bakın...

BAŞKAN - Sayın Ayaydın...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Sayın Başkan, bakın...

BAŞKAN - Ya, savunmadığını bilmiyoruz. Bakanla onun arasındaki şey, belki anlattı.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Efendim, savunma neyle olur? Savunma gelen tasarıyla olur, tasarıya bakacağız.

BAŞKAN – Tasarıya işte...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bakın, tasarıda ne maddesi var biliyor musunuz?

BAŞKAN – Tasarıda beyefendinin imzası yok, Bakanlar Kurulunun imzası var.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben de anladım da Bakanlar Kurulunda kim hazırladı? Burası hazırladı. Bu, ilgili bakanlığa verdi, ilgili bakanlıktan Bakanlar Kuruluna geldi, oradan buraya geldi.

Şimdi, bakınız...

BAŞKAN – Şimdi, işte, hep bürokratlara bırakmıyoruz, biz onları şey ediyoruz...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama siz de diyorsunuz, tebrik ediyorum sizi, gerçekten son derece güzel bir çalışma gösteriyorsunuz.

Bakınız, Rekabet uzmanları meslek elemanlarıdır yani kurumu idare edecek kişilerdir. Burada -hani diyoruz ya- kurumun içinden de meslek elemanları kurumun üyesi olabilsin. Bunların önünü engelleyen bir madde bu tasarıya koymuşlar. Ne diyorlar biliyor musun: “Meslek personeli ile hizmet birimlerinin daire başkanları ve başkan yardımcıları.” Başkan yardımcısı idari ve mali işlerden gelmiş, rekabetten ne anlar -mesela örnek veriyorum- niye onu koyuyorsun oraya sen? Hizmet biriminin Başkanı, Mali ve Sosyal İşler Daire Başkanının ne işi var Rekabet Kurulunda. Rekabet Kuruluna girecek kişinin Rekabet Kurulunun uzmanı olması lazım yani meslek kariyerinden gelen olması lazım. Kanunun amacı bu. Şimdi, kanunu oradan dolambaçlı baypas ediyoruz...

BAŞKAN – Genel üzerindeki konuşmalarınızda ben buradaydım, bunların hepsini dinledik, tutanaklara geçti.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Arkadaşlarım burada, buradan söyleyelim.

BAŞKAN – Maddelere gelince konuşacağız onları.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Onları konuşacağız ama dediğim gibi, Kurum Başkanlığı bu konuda hazırlıklı gelsin. Bu konuda kesinlikle yasama organı... Yani, böyle dolambaçlı, kişiye özel olarak... Bu kanunda çok kişiye özel maddeler var yani bir kişiyi daire başkanı yapmak için Başkanlık ihdas ediliyor. Bu kurumun esas, asıl elemanları bu meslek elemanları, uzman yardımcılar falan, uzmanlardır. Bunlarla ilgili hiçbir düzenleme yapmıyorsun, sırf benim bir tanıdığım, Şeker Kurumundan getirdim, buraya bilmem ne dairesi başkanı yapacağım diye...

BAŞKAN – Ama yani hemen itham etme ya.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ağabey, ben isim söylemiyorum, bak, isim söylemedim.

BAŞKAN – Hemen itham etme ya.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – İsim söylemedim Başkanım

BAŞKAN – Tamam, öyle genel konuş yani.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, isim söylemedim, geneli söylüyorum. Ben buradaki hangi daire niçin kuruldu, kimin getirileceğini, ben şu anda biliyorum. Sizi uyarıyorum, ben biliyorum. Hangi daire başkanlığı hangi başkan yardımcılığını... 2 tane başkan yardımcılığı var, üçüncü daire başkanlığını niye kuruyorsun? Kimin oraya getirilmek için kurulduğunu biliyorum ben.

BAŞKAN – Ya, neyse, herkes bir şey düşünüyor demek ki.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Biz de düşüneceğiz burada, bir kanun çıkarken biz de düşüneceğiz. Çalışan uzmanların hakkını savunacağız biz.

BAŞKAN – Sayın Özgümüş, buyurun efendim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Aydın Ağabeyin biraz kurum şovenizmi yaptığını hissettim ama şimdi...

BAŞKAN – Özür dilerim Sayın Özgümüş.

Çok değerli arkadaşlar, elbette ki bu uzman arkadaşlarımız belli kariyer sahibi arkadaşlarımız, belli okulları bitirmiş, hakikaten değerli arkadaşlarımız ama EPDK’dakiler de inanın öyle, BDDK’dakiler, onlar da öyle.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Onlara da yapalım. Onların kanununda onlara da yapalım.

BAŞKAN – Hele şimdi yeni dönemde yetişen gençler müthiş yani bizi katlarlar birkaç böyle, tamam mı? Ama biz şimdi birini yapıp birini bırakırsak olmaz. Bununla genel bir şey yapmak lazım, oradan çözmek lazım, hepsini birden çözmek lazım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, onların yasaları...

BAŞKAN – Haksızlık varsa, onlarda da varsa o haksızlık hepsini beraber düzeltmek lazım, birlikte çalışmak lazım o konuyu.

Sayın Özgümüş, buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Bize zaman zaman askerlikle ilgili kanun tasarısı gelir, der ki: “1990 yılının beşinci ayından itibaren askerliğini yapmamış olanlar 3 bin euro verip askerlik yapar.” Bu tasarımı görenler bizi mail yağmuruna tutar: “1990 yılının beşinci ayı olmasın, yedinci ay olsun, altı buçukuncu ay olsun, sekizinci olsun.” yüzlerce, belki binlerce mail gelir ya da Maliyeden bir af kanunu bize gelir tasarısı olarak, işte der ki: “2000 yılının altıncı ayından başlatıyoruz.” Mail yağmuru başlar: “Beşinci ayından başlasın, dördüncü ayından, sekizinci ayından.” Herkes kendiyle ilgili talepte bulunur. Şimdi, sizinkini de biraz ona benzettim yani şu tarihten önce girenlerle, o tarihten sonra girenler arasında bir maaş farkı var. Devlet bir yerde uzman yardımcılar arasında bir maaş farkı eşitsizliği görmüş ve sonuç olarak bunu bir tarihten başlatmak zorunda öyle veya böyle. Şimdi, bir tarihte başlatmış. Eğer sizin talebiniz -geçen arkadaşlarımız geldi, onlara da ben görüşümü aktardım- eğer o tarihten öncekiyle sonrasını birleştirmeye kalkarsanız Başkanımın da söylediği gibi, o zaman diğer kurumlarda sizler arasında yani uzman yardımcılar arasında yine ücret farkı çıkacak. Bir kurumda eşitliği sağlayalım derken devletin diğer bütün kurumlarında o eşitsizlik ortaya çıkacak. Yani, burada, şimdi, Hazine'deki uzman yardımcılarının sizden daha az çalıştığını veya daha başarısız olduğunu herhâlde siz iddia etmeyeceksiniz ya da Maliye'deki. Bir de “Rekabet Kurumuna ODTÜ, Boğaziçi mezunları geliyor.” olabilir ama bir Erzurum Atatürk Üniversitesinden mezun ya da Konya Selçuk Üniversitesinden mezun birinin ODTÜ veya Boğaziçi mezunlarından çok daha başarılı olmayacağını da kimse iddia edemez. Onun için, ben de katılıyorum, tek tek böyle kurumlarda bu işi düzeltmek yerine genel bir değişiklikle düzenlemenin daha doğru olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Hanımefendi.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AVUKAT ÖZGECAN YANLI – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, sayın kurum temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Türkiye Barolar Birliği adına buradayım.

Çok kısa, birkaç hususu belirtmek istiyorum: Öncelikle tasarıda gözümüze çarpan en önemli husus kurulun birçok yetkisinin direkt başkanlığa verilmiş olmasıdır. Bunun kurulun ve kurumun bağımsızlığını zedeleyeceğini düşünüyoruz ve objektifliğini zedeleyeceğini düşünüyoruz. Bunu belirtmek istiyorum. Aynı şekilde, kurul üyeliğine...

BAŞKAN – Hangi yetkiyi mesela?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AVUKAT ÖZGECAN YANLI – Örneğin, tasarinın 16'ncı maddesi uyarınca, Başkan yardımcılar ve Başhukuk Müşaviri hariç kurum personeli atama; 17'nci maddesi uyarınca, hizmet birimlerinin görev, yetki ve sorumluluklarının Başkanlık tarafından belirlenmesi; 21'inci maddesi uyarınca, ilk incelemenin Başkan tarafından direkt reddedilebilmesi gibi bu şekilde birçok madde var tasarıda.

BAŞKAN – O en son söylediğinizi tekrarlar mısınız.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AVUKAT ÖZGECAN YANLI – 21'inci madde, ilk incelemenin Başkan tarafından reddedilebilmesi.

... Burada “Başkan” ifadesi esasen idare anlamındadır, öyle anlamak lazım yani Başkan tarafından reddedilme diye bir şey yok.

BAŞKAN – Nedir o?

... O dairemiz o alanda birikim olan uzmanlardan oluşur, daire başkanı var, koordinatör var ve o safhada eğer reddediyorsa...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Kurul diye yazalım o zaman.

...- ...kurala gelmesi gerekliliği yok demektir, ihmal edilebilir demektir ama biz ona dönük zannederim yine bir düzenleme talebimiz var efendim.

...- Problemi not aldık.

...- Yoksa şahsi işin tasarruf değil efendim.

...- Kurul üyeliğinden yine Danıştay...

...- Diğerlerinde ilgili maddeler geldiğinde neden başkanlığa o yetkiler verildiğini izah edersiniz biz de burada onu değerlendirmiş oluruz herhâlde.

...- Uzlaşma müessesesi getiriliyor bu tasarıyla. Burada bir süre sınırı belirlenmiş, soruşturma raporunun tebliğ tarihine kadar tarafların uzlaşabileceğine ilişkin, bunu hani ihlalin niteliğini taraflar soruşturma raporunun tebliğiyle öğreniyorlar. Dolayısıyla o rapor

inceledikten sonra da onların uzlaşmaya gidilebilmesi yönünde belki bir düzenleme yapılırsa en azında uzlaşmanın daha amacına uygun olur diye düşündük, bunu da belirtmek istiyorum.

...- Sayın Başkanım, uzlaşma –hanımefendinin dediği gibi- yeni bir müessese fakat biz, kurul kararıyla rekabet ihlali olduğuna dair bir kararı muhataplarımıza iletiyoruz. Soruşturma raporu takriben üç ay, beş ay sonra onlara intikal edebiliyor ama bir rekabet ihlali olduğu tespiti kurul kararıyla alınan bir karar ve muhataplara iletiliyor, o safhada bir uzlaşmadan söz ediyoruz.

BAŞKAN – Tamam, konunun detayının maddesinde görüşeceğiz.

...- Peki, sonra konuşuruz.

...- Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz hanımefendi.

Evet, 10 numara, son numara.

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – Başkanım, teşekkür ediyorum öncelikle.

Sayın Başkan, değerli üyeler, sayın kurum başkanı; efendim Rekabet Derneği adına söz almış bulunuyorum. Rekabet Derneği başkanı olarak görüşlerimizi kısaca bu geç saatte izah etmeye çalışacağım.

Şimdi, efendim öncelikle bizim ilk olarak, genel olarak dikkatimizi çeken hususlardan bir tanesi burada fıkra noktasında yani teknik, hukuki anlamda söylüyorum: Fıkraları belirtirken bir parantez içine alma diye bir taktik uygulanıyordu, bir uygulama vardı, burada bu kanunda bu uygulama yok. Yani çok güzel bir uygulama, onun için bu fıkraları belirten madde madde kanunun sistematikliğinde yok, evet iyi kanun sistematikliğinde ama yeni gelen bütünsel olarak değerlendirilen maddeler bakımından da böyle fıkra belirtmesi var, bence bunun değerlendirilmesi lazım.

Şimdi, onun dışında aslında esas olarak bizim derneğimizin kanunu değerlendirmesini esas sistemi olarak baktığımız zaman rekabet ihlallerini caydırması, Rekabet Kurumunun verdiği kararların güvenilirliğinin artırılması, kurumun şeffaflığının artırılması, yapısının güçlendirilmesi...

BAŞKAN - Fıkralarla ilgili konu, redaksiyon konusu, biz yapacağız onu diyor uzmanımız.

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – Evet, efendim, çok teşekkür ediyorum.

Mali olanakların genişletilmesi ve yetkin kullanımı sağlanması, karar alma süreçlerinin kolaylaştırılması, kararların yargısal denetiminin güçlendirilmesi mali ve idari açıdan meslek personeli olması değerlendirmekteyiz. Komisyonunda bu bakış açılarına göre kanun taslağının değerlendirmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Bu çerçevede tabii ki en temel arzumuz, bu kanun bir an önce Meclisten geçip yasallaşması çünkü temel birçok sorun var ve bu sorunlara önemli kolaylıklar getirmektedir.

Şimdi, kanunun ikinci maddesi, daha doğrusu taslağın ikinci maddesi ve madde 5'le ilgili eğer bizim toplamda 16 tane önerimiz var. Bu önerilerden bir tanesi bu, burada iktisatçılar, değerli iktisatçı profesör hocalarımızın getirmiş olduğu değerli bir öneri var, diyorlar ki: “Şimdi, kanunun (1)'inci fıkrasının B bendi var. Tüketicilerin bundan yarar sağlaması şartına bağlıyor muafiyeti vermesi, bunun genişletilmesini öneriyorlar ve bunun için şöyle bir şart getiriliyor, diyor ki bu madde düzenlenmesinde: “Veya tüketicinin zararına olmamak koşuluyla üreticiye yarar sağlaması imkânı çerçevesinde muafiyetin de verilmesi gerektiği değerlendiriliyor.” Yani bu anlamda bu maddenin kapsamının genişletilmesinde fayda var, Kanada örneğinden bahsediyor ve benzer örneklerden. Aslında kapsamın sadece Tüketiciye yarar sağlaması değil, evet doğru, Avrupa Birliğinde bu şart var ama bizim ülkemiz açısından da artı ilave olarak buna yarar şartı sağlanmasa dahi bundan zararının olmamak şartı ve içinde yer alan sonuç veriyorsa yani toplamda refahı artırıyorsa bundan faydalanılması gerektiği ifade ediliyor demek üyelerimiz tarafından.

Şimdi, onun dışında kanunun hemen 7'nci maddesine geçiyoruz, diğerleriyle ilgili bizim temel esas bir sorunuz yok. 7'nci maddesinde yoğunlaşma işlemleri bakımından bu dört aya kadar 7'nci maddenin (4)'üncü fıkrasında bu “dört aya kadar” ibaresinin iki aya kadar değiştirilmesinin bir kısım üyelerimiz tarafından doğru olduğu söyleniyor yani iki ayda bir kısım üyelerimiz tarafından aslında kısa olabilir diye.

BAŞKAN – Ne oluyor iki ay?

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – Şimdi, efendim şöyle: Normalde kurul, birleşme, devralmayla ilgili olarak bir bildirim yapıldığı zaman bunu hemen sonuçlandırması gerekiyor, birleşme, devralma hızlı bir süreç yoğunlaşmadı o anlamda.

BAŞKAN – Tamam, konu kavrandı. Kurul kararının iki ay içinde alınması lazım.

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – Yani evet, oradaki sürecin hızlandırılması lazım biraz daha...

BAŞKAN – Konuşacağız, ilgili madde gelince niye dört, niye iki diye.

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – Evet, o anlamda.

Onun dışında taslağın son fıkrasında bir yoğunlaşma ibaresi var, o yoğunlaşma ibaresinin gerekli olmadığını, fazla yer aldığını düşünüyoruz. Onun dışında taslağın 4'üncü maddesinde yetkilerle ilgili, rekabet savunucuları açısından son derece önemsiyoruz ve çok yerinde ve doğru olduğunu düşünüyoruz. Mutlaka getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz yalnız bunun kapsamının biraz daha geniş olması gerektiğini. Sadece şu an taslakta öngörülen nitelik şu: Kamu niteliğindeki meslek kuruluşları, biz bunu kamu kurumu niteliğinde olanlarıyla birlikte kapsayıcı şekilde düzenlenmesine ihtiyaç olduğunu düşünüyoruz çünkü esas daha çok Rekabet Kurumun soruşturması gereken birçok olayın devletin bizzat kendisinin ihlal ettiğini görüyoruz, onlar bakımından bazen bunları yasal düzenlemeler çerçevesinde yapıyor, bunlar bir şekilde kurum tarafından takip edilirse daha etkili olabileceğini en azından sağlıklı sonuçlar alınabileceğini düşünüyoruz.

Onun dışında bilgi, belge istemeyle ilgili madde 14, kanunun madde 14; taslağın 7'nci maddesinde. Şimdi, bu devlet sırrı niteliği taşıyan meseleyle ilgili olarak burada Avukatlık Kanunu'nda daha önce dile getirildi, bizim görüşümüz de aynı şekilde aslında diğerleri çok farklı değil sadece biz insan haklarına aykırılık olarak da dile getiriyoruz yani avukat ve müvekkil ilişkisinde gizliliğin mutlaka korunması gerektiğini, Rekabet Kurumunun eski uygulamalarında bir kısım dernek üyelerimizin bürolarına gelip bizzat müvekkille görüşmelerinin istendiğini biliyoruz, onun için mutlaka bu maddeye yani biz bunun detayına girmeyelim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararı, vesaire var, dolayısıyla bunun mutlaka burada avukatlıkla ilgili bizim önerimiz var, mutlaka onun hariç olması gerekiyor.

Onun dışında bizim bu kanunun 16'ncı maddesiyle ilgili olarak, taslak kanunun 9'uncu maddesinde yer alıyor kanunun 16'ncı maddesi (3)'üncü fıkrasında "Yıllık gayrisafi yılın yüzde 10'una kadar idari para cezası verilir." hükmüne bizim buradaki önerimiz şu: Şimdi, burada katma değeri de gözetilerek aslında ilgili Pazar cirosundaki yüzde 10'una kadar para cezası verilmesi önerisi getiriyoruz. Şimdi, buradaki sorun şu: Bazen teşebbüsler aslında dikey bütünleşmeyi sağlayınca ister istemez aynı ihlalle iki kere cezalandırılmak durumunda kalabiliyor, bir kısım üyelerimizde, bir kısım biz de uygulamaları gördüğümüz kadarıyla yani dolayısıyla bütünleşmeyi teşvik ediyor ama aslında normalde ayrıksanız cezalardan tek birinden daha az ceza alma durumuna karşı çıkabiliyorsunuz. Dolayısıyla bununla ilgili pazardaki ciro kavramının getirilmesi yerinde olduğunu düşünüyoruz, bunun olması gerektiğini düşünüyoruz, zaten kurumda şu an bir ceza yönetmelik tebliği çalışması var, daha doğrusu ceza yönetmeliği taslağı çalışması var, onda da ilgili pazar cirosunu öngörüyor. Bizim buna ilave olarak sadece bir de katma değeri gözetilerek yani ilgili firmanın pazardaki ilgili katma değeri ne kadar fazlaysa ona kadar cezanın da yükseltilmesi gerektiği yüzde 10 cirodaki oranın, eğer katma değeri düşükse yani çok basit bir örnek söyleyelim; bazı pazardaki sizin kâr marjınız yüzde 1'dir, yüzde 5'tir. Size o kâr marjınız veya katma değeriniz, kattığınız değer neyse ona göre gözetip bir ceza vermesi lazım yani size iki ceza verilirse sizi yok eder, mahveder. Hâlbuki amaç yok etmek, mahvetmek değil, caydırmak. Dolayısıyla oradaki katma değer kavramının önemli olduğu ve gerekli olduğunu dernekte mütalaa ettik.

BAŞKAN – Şimdi, mütalaa ettin de şimdi ciro demezsek oraya yaptığı kârın demek lazım o zaman. Katma değer dediğin ne, kâr değil mi neticede?

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – Yok efendim, kârdan farklı bir şey katma değer efendim.

BAŞKAN – Tamam, kâr derken yani 1'e aldın 1.20'ye sattın, o 20'yi diyorsun değil mi?

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – Evet, yani kârın...

BAŞKAN – Ama bir malı öyle sattın, öbürünü öbür türlü sattın. Onu nasıl yapacak, nasıl çözeceksiniz?

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – Şimdi, efendim biz bunu tartıştık ama dernek üyelerimizde iktisatçı arkadaşlarımızı yani toplantı olursa onları çağırırız.

BAŞKAN – İyi de nasıl ayıracağız onu? Bir malı yüzde 10 kârla satarsan öbür malı yüzde 15, öteki malı yüzde 20 kârla satarsan...

REKABET DERNEĞİ TEMSİLCİSİ – İşte haksızlığın sebebini efendim şöyle söyleyeyim: Şimdi mesela ciro şartını alırsanız mesela TÜPRAŞ örneğini alalım. Petrol sektöründe çok yoğun olarak hem ciro aslında kapsamına baktığınız zaman vergiler dâhil büyük bir rakama tekabül ediyor. Şimdi, aslında TÜPRAŞ'ın toplamdaki cirosunun yüzde 10'una ceza verirsiniz bu vergilerin de toplandığı yüzde 10'la ceza vermek gibi bir durumla karşı karşıya kalırsınız çünkü onlar yükleniyor, yükleniyor, gidiyor oraya. Ama TÜPRAŞ'ın katma değeri çok daha düşük. Yani yanlış anlaşılmasın, burada hani bir soruşturma kapsamıyla ilgili bir olay...

BAŞKAN – Bir saniye...

Ciroya vergiler dâhil mi?

...- Tabii, tabii, efendim.

...- Vergi öncesi.

BAŞKAN – Vergiler dâhil mi ciroya? ÖTV, KDV dâhil mi ciroya?

...- Dâhil efendim, bu TÜPRAŞ...

...- Gayrisafi gelirler.

BAŞKAN – Ciro?

...- Fatura tutarı ne kadar? Toplam ne kadar fatura kesmiş? O değil, daha güzel bir örnek verelim, bankalar mesela. Bankalara her yatırdığın para, her çektiğin kredi bunlar hep cirosunu oluşturuyor. Toplam nakit...

...- Yani çünkü bazı mal fiyatına otomatikman vergi yüklendiği için üst üste geliyor. Yani KDV ve ÖTV, bakarsanız orada, KDV dâhil olarak hesaplanıyor, ÖTV'ye dâhil. Dolayısıyla, fiyat satışı itibarıyla baktığınız zaman ciroya dâhil oluyor o zaman. Hâlbuki normalde başka hani “net satışlar” diye söyleniyor ama net satışlara dâhil oluyor orada.

...- Son toplamını alıyor musunuz, katma değer?

...- Yani bununla ilgili eğer endişeniz olursa bu öneriyi de...

BAŞKAN – Bir saniye...

Sayın Başkan, sizin bu konuda uygulamanız var mesela, KDV, ÖTV olan petrol sanayisinde. Ciroya KDV, ÖTV'yi dâhil mi yapıyorsunuz?

...- Kanunumuzda gayrisafi gelirler olarak bir yıl önceki ciro, bir yıl önceki gayrisafi gelirler olarak tanımlanıyor ve vergi hariç. Yani ÖTV, KDV vesaire hariç diye tanımlıyoruz.

BAŞKAN – Hariç olunca tabii, o zaman sorun yok. Yani siz deminki petrol örneğinde, orada kocaman ÖTV var, kocaman KDV var. Bunlar hariç, sadece petrolün fiyatı, KDV'siz, ÖTV'siz çıplak fiyat.

...- Efendim, vergi öncesi, vergi sonrası diye var. Bu başka bir şey.

...- Petrolün fiyatı kaç para? Aldığı fiyattan mı yazıyor cirosunu? Olur mu öyle şey?

BAŞKAN – Aldığı fiyattan olur mu canım, kârını koyuyor, satıyor.

...- ÖTV, KDV ayrı değil cirodan.

...- Dâhil efendim ona.

...- Bu son TÜPRAŞ kararınızda ÖTV, KDV ayrı efendim.

BAŞKAN – ÖTV'den, KDV'den onu cirodan saymamışlar. O zaten vergi yani o kimsenin parası değil ki devletin parası o.

...- Tabi, doğru da efendim, toplam ciroya baktığınız zaman gayrisafi gelir yani net satışlar...

BAŞKAN – Efendim, “Uygulamada zaten öyle yapmadık.” diyorlar.

...- Yani TÜPRAŞ örneğini mi diyorlar? Genel olarak baktığımızda risk primi olarak...

BAŞKAN – En büyük, en önemli örnek o çünkü onun içinde devasa ÖTV var, KDV var, değil mi yani? Hatta ÖTV'nin de KDV'si var.

...- Var tabii.

BAŞKAN – Yani orada ÖTV'nin de KDV'si var.

...- Bilmiyorum efendim, benim yani gördüğüm...

BAŞKAN – Bilgiyi aldık şimdi, öyle diyorlar.

...- Sonuçta şirkete soruşturma açıldığı zaman bilançosu isteniyor, bilançosu geliyor, gelir tablosuna bakılıyor, gelir tablosunun orada yazan tutar neyse o efendim. Yani sizin de o mal satarken de...

BAŞKAN – Gelir tablosunun şeyi ayrı değil mi? Vergiler ayrı şey değil mi?

...- Efendim, daha önce mal alırken siz KDV olarak alıyorsunuz, daha önce üst üste biniyor, üst üste bine bine geliyor o.

...- Sıralama yaptığınız zaman KDV, ÖTV ayrı mı?

...- Tamam, müteselsil efendim.

...- Başkanım, siz bir yerden bunu alınız, buna siz KDV ödemiyor musunuz? Sizin cironuza giriyor bu? Nasıl ayrı...

BAŞKAN – Girmez, girmez.

...- Giriyor efendim, nasıl girmiyor?

BAŞKAN - Giriyor mu?

...- Nasıl girmiyor? Siz gittiniz bunu aldınız...

...- Yani "net kâr"ı demiyor efendim, "kâr" dese tamam. Yani kanun "kâr" demiyor, "ciro" diyor.

BAŞKAN – Bir saniye...

Devam ediyoruz.

...- Şimdi, efendim, onun dışında bizim taslağın 10'uncu maddesiyle bir önerimiz var 22'nci maddesiyle ilgili olarak.

Burada esas bizim kurum açısından en büyük sıkıntı da burada aslında yani belki de özel hukuk bakımından tartışılacak bir şey. Efendim, buradaki sorun şu...

BAŞKAN – Hangisi?

...- Bu kurula üye ataması meselesi.

Üye atama meselesinde bizim karşılaştığımız, en çok...

BAŞKAN – Ne üyesi ataması?

...- Üyeler...

BAŞKAN – Kurul Üyesi, o maddeye geldik.

...- Evet efendim, kurul üyesi, şimdi o maddedeyiz. Kanunun 22'nci maddesi.

Burada sorun şu: Kurula üye ataması yapılıyor ancak konuyu bilmeyen, yani Yargıtay, Danıştay veya diğer yerlerden gelen kişilerden bir kısmı konuyu bilmiyor, hiç anlamıyor. Dolayısıyla, müthiş bir adaptasyon süresi geçiyor yani bir yıl, iki yıl gibi, konuyu, meseleyi anlayıncaya kadar. O zaman dâhil oluyor meseleye ama o süreçte çok büyük sıkıntı var. Dolayısıyla, bizim birinci önerimiz, bir defa, mutlaka burada bu konuyla ilgili bilen, araştıran çünkü çok teknik bir konu. Yani ben hukukçu olarak söylüyorum, Ayşe Hanım Yargıtaydan geldi, kendisi de yıllarca ticaret hâkimliği yapmış, ben biliyorum, kendisi Yargıtay üyesi de yapmış, kendisi de çok konuya hâkim, vâkıf ama konuyla ilgili diyor ki: "Konuyla ilgili teknik terimlere hâkim değilim." Çok doğru, ben de hukukçu olarak biliyorum, bu konulara hâkim olmak son derece zor. Dolayısıyla, yani kurulun nitelikli karar vermesi bakımından mutlaka bu... Yani biz yüksek lisans, doktora yapması veya yabancı dil bilmesi gibi bir kısım şartları biz burada öneri olarak getiriyoruz, bu mutlaka önemli. Onun dışında...

BAŞKAN – Ne öneriyorsun?

...- Bizim önerimiz şu, isterseniz madde olarak okuyayım.

BAŞKAN – Hayır, onları okuma. Yani orada kuruma atarken ne diyeceksiniz?

...- Bizim önerimiz şu: Yargıtay, Danıştay üyelerinin korunması, üniversiteler arası kurul üyesi, üniversite kurulundan birinin atanması...

BAŞKAN – "Yargıtaydan, Danıştaydan gelen de bilmiyor." diyordun demin. Şöyle bir şey var: Özerklik meselesi başka bir konu, bu çok kapsamlı bir konu. Eğer özerliği tartışacaksak Alman ekolünden gelen bir kavram var özerklik meselesinde, ta Hitler Almanyası'na gidiyor vesaire. Dolayısıyla, o kavrama girmeden önce... Onun için, bizim buradaki temel olarak düşüncemiz şu, diyoruz ki: Kurul özerliğini koruyacak, yapı mutlaka önemli çünkü kurulun eğer aldığı kararlar tartışılmaya başlarsa yani "Bu doğru mu, yanlış mı?" diye yani karar doğru olsa dahi tartışılmalı hâle getirdiğinizde çok sıkıntılı olur. Yani bugün yargıda görüyoruz, bir karar doğru olsa dahi eğer yanlış olarak algılanıyorsa çok büyük sorunlara sebebiyet veriyor.

BAŞKAN – Özerliğe dikkate edelim diyorsunuz, bir. İkincisi, atamalarda da iş bilen adamları atayın.

...- Evet, temel olarak bu. İkincisi, atamalarda da bilgi sahibi olan, uzman olan kişi...

BAŞKAN – Kanuna ne yazacağız?

...- Biz burada aynen şunu yazdık: "Rekabet hukuku alanında sivil toplum örgütlerine beş yıl süreyle üye olan, bu alanda yüksek lisans veya doktor yapmış, yabancı dil bilen aday öncelikle atanır."

...- Yani "Bizim derneğin üyelerinden atayın." diyorsunuz.

...- Vallahi, keşke öyle bir şey olsa da... Ben, benim dernekten atayın dedim de "Olmaz." dediler.

BAŞKAN – Tamam, o da bir öneridir.

...- ...Derneğine de bir kontenjan verilebilir yani.

...- Sivil toplum örgütlerinin desteklenmesi anlamında mutlaka bir şarttır, gerekir diye söylüyorum.

BAŞKAN – Sayın Başkan, bitti mi?

...- Hayır, şahsen kendim için söylemiyorum, dernek için de söylemiyorum ama ciddi bir sorun...

BAŞKAN – “Kendim için bir şey istiyorsam namerdim. Ama bizim çocuklar bu işi iyi bilir.” diyor.

...- Hayır, bana kalırsa rekabet uzmanlarını atayalım, daha iyi olur belki, bilemiyorum.

BAŞKAN – Anlaşıldı efendim.

...- Şimdi, efendim, onun dışında dernek olarak 27’nci maddede bir önerimiz var, daire başkanlarının atanmasıyla ilgili olarak. Şimdi, burada bizim soruşturma yeteneği aranacak meslek personeliyle ilgili olarak burada kurum yargısal işlev yaptığı için, temel olarak kurulun aldığı kararlarda ve...

...- Yani yargısal, yargısal değil.

...- Yani bir nevi ihtiyati yargısal.

BAŞKAN – Daire başkanlarının atanmasıyla ilgili bir şey mi var burada?

...- Evet, efendim, burada atanmasıyla ilgili olarak biz diyoruz ki: Kurul tarafından atansın başkan teklifiyle, soruşturma heyeti bir nevi savcı gibi çalıştığı için bir nevi bağımsızlığının korunmasında büyük fayda olduğunu düşünüyoruz vereceği kararlar bakımından.

BAŞKAN – Yani “Başkan direkt atamasın.” diyorsun, öyle mi?

...- Evet, efendim.

BAŞKAN – Burada başkan mı atasın yazıyor?

...- Nispeten evet, kurul atasın diyoruz.

Onun dışında, Barolar Birliği önerisini getirmişti daha önce bununla ilgili.

Şimdi, efendim, onun dışında, bizim usulle ilgili önerilerimiz var esas burada. Şimdi, kurulda soruşturma açıldığı zaman firmalar savunma haklarını daha iyi, nitelikli olarak sağlayabilmeleri ve Rekabet Kurumu nezdinde kendilerini daha iyi ifade edebilmeleri için burada önemli bazı değişikliklere ihtiyaç olduğunu düşünüyoruz. Bunlardan bir tanesi: Şimdi, şikâyetçi sıfatı meselesi. Rekabet Kurumu temel uygulamasında şikâyetçiyi taraf kabul etmiyor, dolayısıyla...

BAŞKAN – Kanunun hangi maddesiyle ilgili söylüyorsunuz?

...- Efendim, 45’ in ikinci fıkrasıyla ilgili söylüyorum. Bunu ikinci fıkrasının ilk cümlesinde yer alan “haklarında soruşturma yürütülenler” ibaresinin bizim önerimizce “haklarında soruşturma yürütülenler, şikâyetçi sıfatına haiz olanlar.” Yani dolayısıyla, dosyaya giriş hakkı kapsamında şikâyetçinin de alınmasında büyük fayda olduğunu düşünüyoruz.

BAŞKAN – O maddede bizim değişikliğimiz var mı?

...- Var efendim.

BAŞKAN – Orada konuşalım onu, tamam.

...- Peki, efendim.

Onun dışında, dernek olarak taslak kanunun 46’ ncı maddesinde sözlü savunma toplantısıyla ilgili bir önerimiz var. Burada acaba biraz daha çapraz sorguvari bir sözlü savunma toplantısı yapılabilir mi? Soruşturma heyeti oldukça pasif kalıyor ve dolayısıyla, aslında, esasen soruşturmaya da çok bilgi yüklüyor ve dolayısıyla acaba taraflar orada biraz daha karşılıklı bir şekilde, serbestçe o savunmalarını yaparlarken çapraz soru mantığıyla acaba biraz daha soru sorulabilir mi noktasında bir önerimiz var.

BAŞKAN – O nedir? O usul burada yazıyor mu?

...- ----- Var efendim, evet 46’ ncı maddenin birinci fıkrası son cümlesinde biz oraya bir... Değiştiriyoruz onu, değiştirmesini öneriyoruz, şöyle: “Sivil savunma toplantısından soruşturma ilk sunuşunu yapar toplantıya katılanların tümü iddialarını ve savunmalarını serbestçe yapar ve soruşturma heyetine diğer katılanlara doğrudan doğruya soru sorabilir.” Şeklinde bir...

BAŞKAN - İlave ediyorsunuz.

--- Evet, efendim, biraz tartışmalı olsun ki ortamda...

BAŞKAN - Bu yönetmelik işi değil mi arkadaş ya? Kanuna bu kadar detay yazılır mı ya?

----- Efendim, bu önemli, çok önemli yani.

BAŞKAN - İyi de yani yönetmelikle yazılmaz mı bu gibi şeyler?

----- Yok, efendim, yetmez yani savunma hakkı çok değerli bir şey ve burada idari makam olduğu için, idari makamlarda bizim Türkiye’ de çok sıkıntılı, kurum açısından şart, gerekli.

BAŞKAN - Peki, ilgili maddede görüşürüz.

----- Onun dışında 52'ci maddeyle ilgili olarak bizim aslında tartışıldı, bizim orada önerimiz vardı, kurul kararlarının kapsamının genişletilmesi meselesi. Yani aslında kurul kararlarının yargısal denetime açık olduğu tartışmaya götürmeyecek durum ama biraz da bizim orada netlik kazanması için bir önerimiz var.

Onun dışında esasen bizim esas önerimiz efendim, bu özel hukuk bakımından 56'ncı maddede bir önerimiz var. Şimdi 56'ncı madde şunu öngörüyor, diyor ki: "Eğer Borçlar Kanunu yani herhangi bir ihlalle ilgili yapılacak bir anlaşma varsa, ihlali içeren bir anlaşma varsa, burada Borçlar Kanunu'nun 63 ve 64'üncü maddelerine tabidir." Ardından da 65'inci madde hükmü "Bu kanun doğan ihtilaflara uygulanmaz." diyor. Dolayısıyla şöyle bir durum ortaya çıkıyor gördüğümüz kadarıyla iki firma yani ihlali yapmak isteyen büyük teşebbüs küçük bir firmaya ciddi miktarda parasal yardımda bulunuyor ve daha sonra bu sözleşmenin geçersiz olduğu ortaya çıkınca bunu geri istiyor. Dolayısıyla küçük teşebbüs bu parayı geri alamıyor. Pardon geri vermek durumunda kalıyor, kanun bunu öngörüyor. Hâlbuki bunun doğru olmadığını düşünüyoruz çünkü o küçük firmanın bu rekabet ihlalinin dolaylı olarak kendini ifade etmesi mümkün hâle gelmiyor çünkü o parayı geri ödeyeceğini bildiği için. Dolayısıyla biz diyoruz ki: Bu genel hükümlere tabi olmalı ayrıca suçu ve cezayı teşvik edici bir yasa hükmü düşünülemez diye düşünüyoruz. Onun için buradaki maddenin geri istenmesi genel hükümlere tabidir şeklinde genel bir değerlendirmeye tabi tutulmasının gerekli olduğunu düşünüyoruz.

BAŞKAN - Madde geldiğinde konuşuruz.

----- Evet, efendim.

Onun dışında son bir söyleyeceğim...

BAŞKAN - Hanımefendi zaten öyle diyor da zaten öyle diyor. Siz öyle değil mi ki öyle diyorsunuz?

----- Değil efendim, öyle değil yani kanun maddesinde farklı.

BAŞKAN - Neyse o maddede konuşacağız.

----- Evet, efendim.

Onun dışında efendim, 58'inci maddeyle ilgili olarak, şimdi normalde 57 ve 58...

----- Şimdi, bakın, Sayın Başkan, kurumdan gelen arkadaşlarımız not alıyorlar değil mi? İşte, bu aradaki zaman dilimi içerisinde bunların üzerinde çalışılacak, edilecek, hazırlıklı geleceğiz.

----- Şimdi, efendim, bu bizim 57 ve 58 ikisi birlikte aslında aynı konuyu düzer hâle gelmiş. Kanunda kaldırılmadığı, unutulduğu için hani onun kurum sanıyorum farkında. Dolayısıyla 58'inci maddenin kaldırılmasına yönelik bir öneri verecek ama biz diyoruz ki: 58'inci madde kalsın ama yeniden düzenleyelim. Ne adla düzenleyelim? Topluluk davaları adıyla düzenleyelim. Yani aslında en büyük sorunlardan bir tanesi bu. Aynı rekabet ihlalinin binlerce kişi...

BAŞKAN - Maddenin rakamından mı tasarruf edeceksin?

----- Biraz öyle olacak gibi efendim. Yani 58'in kalkması gerekiyor, doğru biz katılıyoruz ama 58 yerine.

BAŞKAN - Ya, geç onu. Yeni bir madde bu yazılsın diyorsun.

----- Evet, efendim, burada harçtan muafiyet lazım yani bir sürü detaylı şeylerimiz var. Toplumsal örgütlerin mutlaka dava açması...

BAŞKAN - O detayları kuruma verin onlar bilgilendirsin.

----- Tamam, efendim, onları vereyim.

Aynı zamanda kurum kararları... Bu rekabetle ilgili verilen mahkeme kararlarının Rekabet Kurumuna teslimi, gönderilmesi ve ardından yayınlanması vesaire efendim, onlarla...

Ben teşekkür ediyorum sabrınız için, sağ olun.

----- Sizin bu görüşlerinizi kanunu hazırlarken sordular mı?

----- Yok efendim, bizim öyle bir fırsatımız olmadı.

BAŞKAN - Soruyoruz ya.

----- Birden fazla ortamda bütün bunlar konuşuldu, 3 kere, 5 kere konuşuldu. Kurumun on bey yıllık bilgisi, birikimi, hukukçularımız var, hukuk müşavirliğimiz var, davaları takip eden avukatlarımız var.

BAŞKAN - Tamam, efendim, arkadaşlarımızın söylediklerini de göz ardı etmeyeceğiz. Ola ki katkı verdiği hususlar vardır, gözden kaçan hususlar vardır, istifade edeceğiz.

Buyurun.

Üç dakika söz veriyorum.

OĞUZCAN BÜLBÜL – Anadolu grubundan aslında TÜSİAD’la beraber geldim ama söz istemeden duramadım, belki biraz teamüllere aykırı oldu ama birkaç tane çift kimliğim var o yüzden biraz garip bir durumdayız çünkü daha evvel on sene Rekabet Kurumunda çalıştım, Aydın Bey’in söylediği gibi, özel sektöre transfer oldum ondan sonra. Burada vurgulamak istediğim konu hem o tarafta hem o tarafta yer alan birisi olarak, iki tarafı da bildiğim için, bir gayrisafi gelir konusu. Zaten yeni tebliğde de önerdik bunu, bizim Anadolu Grubunun içinde ÖTV’si yüksek olan 1/A otomotiv gibi dalları var, orada da cezalar var, cezaların hesabında maalesef katılıyor o yüzden o açıkça yazılsa ÖTV ve KDV hariştir diye çok daha uygun olur, ki bunu zaten önerdik, bu birdi.

Bence bu kanunun en önemli 3 tane maddesi, bir tanesi taahhüt, bir tanesi uzlaşma, bir tanesi de dijital delillerin toplanmasıdır, ki bugün ona hiç kimse değinmedi. Yeni kanun taslağında Avrupa Komisyonunda olduğu gibi gelinip bütün dijital verilerin, hard disklerin imajının alınıp götürülmesi bu soruşturmalarda gördüğümüz, adi soruşturmalardaki gibi bir durum olabilir. Onu belki daha net bir şekilde düzenlemek önemli. Avrupa Birliğinde çünkü çok farklı bir prosedüre tabii o, işte tutanağa bağlanıyor, bir hece değeri var hard diskin, sonra komisyon onu Brüksel’e götürüyor. Orada şirket avukatlarının nezdinde açılıyor, hani hep mutabık kalınan şeyler, değişiklik yapılmasın, ilave yapılmasın tarzı konular ki bunlar gündemdeki şeyler biliyorsunuz. Dolayısıyla bence bu konu çok önemli ama hiç değinilmedi. Dijital verilerin toplanması konusunda bence biraz daha belki açıklayıcı olabilir.

BAŞKAN – Bu yeni çıkan yasalarda da dijital verilerle ilgili işte kopyası...

OĞUZCAN BÜLBÜL – Kopyası alınıp götürülebilir yani Avrupa Komisyonu da bunu rekabet soruşturmalarında yapıyor ama bence biraz daha bunun üzerine eğilip güvence altına almak, çerçeveyi çizmek çok önemli çünkü büyük şirketlerin ticari verileri de gidiyor, ticari sırları da gidiyor, bütün imajlar alındığında. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Ama o sırları korumak zorunda kişi yani...

OĞUZCAN BÜLBÜL – Ona bir şey demiyorum sadece o imaj alıp, götürme işini biraz daha prosedürünü şey yapmak geriyor. Dolayısıyla hani söylemek istediğim konu...

Bir de eski bir uzman olarak ücret kısmına bir ilave yapmazsam şimdi olmaz diye düşünüyorum.

----- Arkadaşların sana kırılır.

OĞUZCAN BÜLBÜL – Evet.

Yani tabii ki gönül ister ki Rekabet uzmanları da diğer üst kurullarda yüksek maaşlar alsınlar. Hakikaten iyi okullardan mezun, düzgün kişiler.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz.

OĞUZCAN BÜLBÜL – Bir şey söyleyeceğim Sayın Başkanım, ücret konusunda belki dediğiniz çekince doğru olabilir ama derece konusunda bence en mağdur olan, tek kurum daha doğrusu, ona bir...

BAŞKAN – Çalışıyoruz o konuya.

Teşekkür ediyorum.

Evet Komisyonumuzun değerli üyeleri ve çok değerli hazırun değerli sivil toplum örgütünün başkanları, temsilcileri; tasarının geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır. Tasarının maddelerine geçilmesine alt Komisyon üyelerimizin oylarına sunuyorum efendim: Kabul edenler... Sayın Özgümüş? Evet, oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Şimdi maddelere geçmiş olduk.

Değerli üyeler, bugünkü çalışmalarımızı bu şekilde tamamlamış olalım. Daha sonraki çalışmalarımızın ne zaman olacağı Komisyon Başkanlığımız tarafından ilgilere iletilecektir ve muhtemeldir ki bu 30 Mart seçimlerinden sonraya kalır. Bu arada da Kurulumuz, Kurumumuz buradaki hususların üzerinde çalışırlar, ondan sonrada burada maddeleri inşallah daha hızlı bir şekilde tamamlamış oluruz.

Ben toplantıya iştirak eden milletvekillerimize, Komisyon üyesi olan, olmayan bütün milletvekili arkadaşlarıma teşekkür ediyorum. Sayın Başkana, Kurum Başkanına ve diğer Kurumun yöneticilerine teşekkür ediyorum. Sivil toplum örgütlerimizin değerli başkanlarına, yöneticilerine, temsilcilerine teşekkür ediyorum. Hepinize hayırlı akşamlar diliyorum, toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 18.29