

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

26 Haziran 2014 Perşembe

ADALET KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

26 Haziran 2014 Perşembe

----0----

K O N U

Sayfa

İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı (1/758) (Devam)

1:30

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:30
Madde 1	1
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	1:2
Madde 2, 3	2
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	2:3
Madde 4	3
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	3
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)	3, 4
Yaşar ŞİMŞEK (Adalet Bakanlığı Kanun.Gn.Müdürü)	4
Madde 5	4
Madde 6	4:5
Murat BAŞESGİOĞLU (İstanbul)	5, 9
Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)	5:6
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	6, 8
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)	6
Av. Necmettin AYDIN (Borsa İst.A.Ş.Temsilcisi)	6
Murat GÖKTÜRK (Nevşehir)	7
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)	7:8
Av. Nil AYAV (Türkiye Sermaye Piyasa Birliği Temsilcisi)	9
Yusuf BAŞER (Yozgat)	9
Yaşar ŞİMŞEK (Adalet Bakanlığı Kanun.Gn.Müdürü)	9:10
Madde 7	10
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	11:12
Yusuf BAŞER (Yozgat)	12
Ali İhsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	12
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)	12
İlker DOĞAN (BDDK Bankacılık Uzmanı)	13

Yaşar ŞİMŞEK (Adalet Bakanlığı Kanun.Gn.Müdürü)		13
Madde 8		13:14
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)		14
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		14
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	14:15
Madde 9		15
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		15, 16
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	16
Yaşar ŞİMŞEK (Adalet Bakanlığı Kanun.Gn.Müdürü)		17
Mevlüt AKGÜN	(Karaman)	17
Madde 10		17
Madde 11		17:18
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	18
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	18
Madde 12		18
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		18:19
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)		19
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	19, 20:21
Yurdagül RÜZGAR (Türkiye Bankalar Birliği Hukuk Danışmanı)		20
Madde 13		21
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	21
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)		21
Av. Hakkı KIZILOĞLU (TİSK Hukuk Müşaviri)		21
Madde 14		22
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	22:23
Yurdagül RÜZGAR (Türkiye Bankalar Birliği Hukuk Danışmanı)		22
Hakkı KÖYLÜ	(Kastamonu)	22:23
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		23
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)		23
Madde 15		23
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		23
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)		24
Madde 16		24
Geçici Madde 1		24
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	24
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	24:25
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		25
İbrahim Onur BAYSAL (SPK Temsilcisi)		25
Nuray Deniz İNCİ (Maliye Bakanlığı Temsilcisi)		25
Önerge		25:26
Gerekçe		26
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)		26
Madde 17		26
Önerge		26:27
Gerekçe		26:27

Madde 18		27
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	27
Yaşar ŞİMŞEK (Adalet Bakanlığı Kanun.Gn.Müdürü)		27
Mevlüt AKGÜN	(Karaman)	28
Yasin EKMEN (TOBB Hukuk Müşaviri)		28
Av. Dr. Serhat ESKİYÖRÜK (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		28:29

Açılma Saati: 10.41

Kapanma Saati: 12.44

26 Haziran 2014 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.41

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Ben gönülden saygı sunarak toplantıyı açıyorum.

Çalışmaların başarılı ve verimli geçmesini diliyorum ve arkadaşımızdan 1’inci maddeyi hürmet içerisinde okutuyorum:

İSTANBUL TAHKİM MERKEZİ KANUNU TASARISI

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, yabancılık unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere uyuşmazlıkların tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözülmesini sağlamak üzere İstanbul Tahkim Merkezinin kurulması ile Merkezin teşkilat ve faaliyetlerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

BAŞKAN – Buyursunlar Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Her ne kadar biz çekincelerimizi ortaya koysak da, muhalefetimizi ortaya koysak da hiç kimse tarafından ciddiye alınmadığını görmek bir muhalefet partisi olarak bizi üzüyor.

Sayın Başkanım, şimdi, kurumların görüşleri geldi bize, bakanlıkların görüşleri, üniversitelerin görüşleri geldi. Hemen hemen tamamında diyorum, Bakanlıklar dâhil, üniversiteler dâhil, hatta SPK, BDDK hepsi dâhil olmak üzere, burada söylenen eleştirilerin tümü bu tahkim merkezinde uygulanacak kuralların belirlenmemiş olması nedeniyle bu konuda sorunların çıkabileceği ve güvenin zedelenebileceği; öncelikle, hakemlerin nasıl seçileceğinden başlayın da hangi tür kuralların uygulanacağı, hangi uyuşmazlıklarda uygulanacağı konusunda çok açık ve net bir kuralın konulması gerektiği belirtiliyor. Şimdi, geçen seferde konuştuğumuz işte, örneğin, kanunlarda, Milletlerarası Tahkim Yasası 4686’da ve ara buluculukta, bizim geçen dönem çıkardığımız ara buluculukta, hepsinde, hangi tür anlaşmazlıklarda tahkime gidilebileceğinden tutun da kuralların nasıl uygulanacağına kadar, hakemlerin oluşmasına, ilk başvuruların nasıl olacağına kadar, aynen bizim ara buluculukta yaptığımız gibi, kuralların belirlenmesi isteniyor bütün kurumlar tarafından.

Sayın Başkanım, siz baktınız mı bilmiyorum. Bütün kurumların eleştirisi...

BAŞKAN – Ben bu konuda en az 2 tane doktora tezi okudum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, bakanlıklar dâhil, bakın...

BAŞKAN – Onları da okudum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, AKP iktidarının şu anda bakanı olan bakanlıklar dâhil olmak üzere eleştiriler bu doğrultudadır. Bu nedenle, biz bu 1’inci maddede kesinlikle hangi tür uyuşmazlıklara uygulanacağını belirtmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu şekilde, afaki bir şekilde yani sadece yabancılık unsuru taşıyanlar da dâhil olmak üzere “Uyuşmazlıkların tahkimi ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle çözülmesini sağlamak üzere...” sözcüklerinin yeterli olmadığını, hangi uyuşmazlıklara uygulanması gerektiğini, öneriler doğrultusunda yapılmasını düşünüyoruz, öneriyoruz. Ama tabii, bunun çok fazla dikkate alınmadığını gözlemliyorum ben, bu da beni üzüyor çünkü biz bunu söylerken bir engel teşkil edelim, bu olmasın gibi bir yaklaşım içinde değil, olacaksa eğer... Yani, daha önce de söyledik, aslında, bu, uluslararası sermayenin ulusal yargı üzerindeki bir vesayeti konumunda olacaktır dedik. Ancak, bu, olacaksa da en azından pek çok soru işaretini ortadan kaldıracak şekilde hangi kuralların uygulanacağını ve hangi uyuşmazlıklara uygulanacağını belirtmesi gerektiğini düşünüyoruz 1’inci maddeyle ilgili Sayın Başkanım.

Bunu bilgilerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, her arkadaş, Komisyonumuzun her arkadaşı, her üyesi mutlaka özgün katkı sağlıyordur varlıklarıyla, müzakereleriyle, önerileriyle. Dilek Hanım'ın burada verdiği çabaya da pozitif bir atıf yapmaya mecburuz. Fakat, Komisyon kolektif bir organdır ve kolektif organlar ortak ürün üretirler. Bir mükemmeliyet iddiası içerisinde elbette ki değildir. Ancak, tahkim alanının konu itibarıyla sınırlanması düşüncesi hem öğretide ileri sürülmüş hem yapısal yaklaşımlarda da ortaya konulmuştur. Burada farklı seçenekler olabilir. Burada, bir defa, bu modelin farkı kendinin regülatif olmasıdır, düzenleme alanını kendinin düzenlemesidir, bir gönüllülük ilişkisidir ama yargının müdahalesi de kaçınılmaz, burada bir sorun var tabii. Zaten, bu kararın infazının mümkün olabilmesi için bir yargı organının olurundan geçmesi lazım. Ayrıca, Dilek Hanım'ın kısmen affettiği ve dolaylı olarak da diğer eleştirilerde atıf yapılan konularda kamu düzeni kurallarının ihlal edilmesi veya tabii sınırları dışında... Mesela, bir aynı hak davasında tapu sicilinin iptali hükmünü kurması gibi durumlarda zaten iptal seçenekleri de var, bırakınız, tapu sicil memuru da bu ilamı yargı onayından geçmedikçe infaz edemez, tapu iptal edilemez.

Ama, Dilek Hanım, sağladığınız katkılar sizi üzmesin, zabıtlar sadece geleceğe akan mesajlar değil, aynı zamanda, "Komisyon bunu da düşünmüştür." yargısının da kanıtını oluşturuyorsunuz. Bu zannediyorum sizin için yeter bir onur olmalı. Ayrıca, bir önerge verirsiniz o önergeyi de müzakere ederiz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – "Komisyonda bu konuşulmuş ama bunu dikkate almamışlar." diyecekler efendim baktıklarında.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Dilek Hanım.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Kuruluş

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasını sağlamak ve Kanunla kendisine verilen görevleri yerine getirmek üzere tüzel kişiliği haiz, özel hukuk hükümlerine tabi İstanbul Tahkim Merkezi kurulmuştur.

BAŞKAN – Mesela, burada, çok tartışılacak tüzel kişiliği, niteliği vesaire, ileride ama...

Benim de doktora öncesi tezlerimden biri tüzel kişilerle ilgili. Rahmetli Necip Bilge Hoca'nın çok güzel bir incelemesi var.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Özel hukuk siyaseti, kamu hukuk siyaseti...

BAŞKAN – Farklı bir tür, o süreçlerin hangisinin içinde yer alacak falan...

Dedi Bakanım, dolaylı olarak söyledi onu "Vakıf şeklinde, enstitü şeklinde, dernek şeklinde..."

Söz yok, önerge yok.

Yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Merkez: İstanbul Tahkim Merkezini,

b) Tahkim Divanı: İlgisine göre Millî Tahkim Divanı veya Milletlerarası Tahkim Divanını, ifade eder.

BAŞKAN – Söz var.

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, özellikle Barolar Birliğinin şeyinin getirilmesini istedim...

Şimdi, Barolar Birliğinin eleştirilerinden bir tanesi sizin de daha önce bahsettiğiniz yani kamu tüzel kişileri devletin açtığı bir ihalede, işte yap-işlet-devret ihalesinde, yabancı bir şirket aldığı takdirde bu ihaleyi -örneğin, bu kamu özel hastaneleri birliğinde de benzer şeyler vardı- ve uluslararası tahkime gittiğinde ya da bu şekilde, diyelim ki milletlerarası tahkim kuralları çerçevesinde düzenlendiğinde bunun yani o alınan kararın uygulanabilirliği, bizim ulusal çıkarlarımıza uygun olup olmadığı, bu konuda, ne türden bir bağlayıcılığı olacağı konusunda da Barolar Birliğinin de eleştirileri var.

BAŞKAN – Referansı var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, diyelim ki ticari şirketler arasındaki... Ki burada şu da söylenmiyor: Ticari şirketler, daha çok, bu tahkime, bu türden şeylere gidecek olan şirketlerdir büyük ihtimalle ama... Onun dışında da örneğin "millî tahkim" diyoruz. Yani, burada işveren sendikalarının başvurması söz konusu olacak mı? İş uyuşmazlıklarında herhangi bir şekilde gidilecek mi? Çünkü, hep korku nedir? İşveren sendikaları ya da işverenler ekonomik olarak güçlüdürler ama işçi sendikaları ve işçiler,

çalışanlar daha çok güçsüzdürler. Bu durumda, bu tahkimin de oluşma, genel kurulun oluşmasına da bakıyoruz daha çok sermaye şirketlerine dönük bir çoğunluk var. Eğer öyle bir uyuşmazlık da gelecekse, iş hukukuyla ilgili bir uyuşmazlık geldi örneğin, yani bunun işte o gücünün yanında yer alma ya da güçsüzü korumasız bırakma gibi durumlar söz konusu...

BAŞKAN – Gelebilir mi buna göre Dilek Hanım, gelebilir mi? Bir kıdem tazminatının tahsili davasını burada açabilir mi?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Özellikle, sendikaların yetki davaları vesair ya da onlar kendi aralarında şunu koyabilirler mi? Başkanım, bunu ben önermek istiyorum. “İşçi ve işveren sendikaları, şu şu uyuşmazlıklar tahkime gidecektir ve tahkimde karar verilecektir.” gibi bir şey. Yani, işçi sendikaları bu konuda zorlanabilirler ve o zorlanmanın sonucunda oraya gidildiğinde de gerçekten zor durumda kalabilirler. Yani, işte, diyelim ki Soma’daki özelleştirmeler gibi şeylerde. Bunun bir sınırlandırılması gerekiyor Sevgili Başkanım.

Bir özellikle ulusal çıkarlarımız söz konusu olduğunda sınırlandırılması gerekiyor, bir de güçsüzün korunması anlamında sınırlandırılması gerekiyor. Bu konuda bu önerilerimizi de sunuyoruz sizlere.

BAŞKAN – Önemli işaretiniz ama benim bir kaygım yok orada.

Peki, teşekkür ediyorum.

Ben yine açıklama yani tefsir cümlesi söyleme ihtiyacında değilim. Bir defa bu tamamen taraflar arasındaki ilişkileri karara bağlayan ve nihayet, kararı da yargısal denetime tabi olan bir şeydir. Burada mesele alternatif çözüm yollarıdır ve ticaretin gerekli kıldığı sürati sağlamaktır, yoksa, üçüncü kişilerin menfaatinin veya işçilerin menfaatinin burada eda davasına konu kılınması mümkün değil. Zaten resmî bir dava yolu da değil.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4’üncü maddeyi okutuyorum:

Merkezin görevleri

MADDE 4- (1) Merkezin görevleri şunlardır:

- a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin kuralları belirlemek ve hizmetlerin yürütülmesini sağlamak.
- b) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleriyle ilgili tanıtım ve yayın yapmak, bu konudaki bilimsel çalışmalarını teşvik etmek, desteklemek, yurt içi ve yurt dışındaki ilgili kişi ve kurumlarla iş birliği yapmak.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, şu “Yurt içi ve yurt dışındaki ilgili kurumlarla iş birliği yapmak.” nedir?

BAŞKAN – Nasıl efendim?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu açıklanabilir mi şey yapan arkadaş tarafından?

BAŞKAN – Buyurun Dilek Hanım, zapta geçsin.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tahkim merkezi yurt içi ve yurt dışındaki ilgili kişi ve kurumlarla iş birliği yapacak. Yani, bu “iş birliği”nin anlamı nedir, somutlayabilir mi bu konuyu hazırlayan arkadaşlarımız, ne türden iş birlikleri yapacak yurt dışındaki ilgili kişi ve kurumlarla? Onu bir anlatabilirlerse Sayın Genel Müdürümüz.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Efendim, 4/b maddesinde bilimsel çalışmalara ilişkin sadece teşvikten bahsedilmekte. Bunların gerçekleştirilmesi de aslında çok önem arz etmektedir. Hatta, kaldı ki buna ilişkin uzman hukukçuların yetiştirilmesi için eğitim programları dahi düşünülebilir. Bu amaçla, sadece bu bilimsel çalışmaların teşviki değil, gerçekleştirilmesi konusunda da bir ibarenin eklenmesinin uygun olacağı kanaatindeyim.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Ben katılıyorum. Çünkü Dilek Hanım, bu kurum bir defa yargı kurumu değil yani yargı yetkisi kullanan özel kurum değil, buna bağlı olacak hakemler, Hakem Kurulu. Bu kurul bir regülasyon kurumu bu, aynen yargı alanındaki Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu gibi bir regülasyon kurumu. Bu kurum madem bu alanda çalışma yapacak, “teşvik” gibi soft bir şey, silik bir şey değil, yetkilendirmek lazım yani bu konularda gerçekten yayınlar yapmak, şeyler düzenlemek falan gibi ama... Gerçi, daha yeni kuruyoruz, görelim diye. Ben Barolar Birliğinin görüşünü burada bireysel olarak, kurumsal olarak değil, destekliyorum ama daha kurulmadı da. Bence, kuruluş aşamasından sonra vermek lazım, görelim çünkü.

Buyurun Genel Müdürüm, Dilek Hanım’ın sözü ve Barolar Birliğinin sözlü önerisi...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Sayın Başkanım, efendim, Dilek Hanım’ın “Bu şeyden kastınız nedir 4’üncü maddedeki dış iş birliği?” Bu tahkim kuralları evrensel, hakikaten. Baktığınız zaman, ben birçok ülkenin tahkim kuralı tercümesini de okudum, birbirine tıpatıp aynı neredeyse. Yani, bu alandaki gelişmeleri, yenilikleri şeyleri paylaşma anlamında, bunlar birlikte...

BAŞKAN – Yani, diyor ki: “Bir siyasal ilişki kurabilecek mi?” Onu Dilek Hanım özellikle...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Siyasi bir yönü yok efendim, benim bildiğim öyle bir şeyi yok. Tamamen...

BAŞKAN – Veya ekonomi politik bakımından Türkiye’nin geleceğini etkileyecek bir şey olur mu?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Tahkim müesseseleri kurumuna...

Diğer dış ülkelerdeki tahkim kurumları var, ICC var Londra’da, İsviçre’de, Almanya’da, Stockholm’de yani bunlardır, ben başka bir şey anlamıyorum. Onun için...

BAŞKAN – Peki, teşekkürler.

Önerge yok.

Şeye ne dersiniz Barolar Birliğinin? Ben şöyle pozitif yaklaşmıyorum. Yeni kuruluş, bilimsel yayınlar yapmalı, enstitü kurabilmeli, meslek içi eğitimler yapmalı ama başlangıçta daha bu.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Ama yıllık da bir... Mesela her yıl program yapmalı, sempozyumlar gerçekleştirmeli. Teşvik olursa sadece, tek başına kalır yani yapan bir kuruma teşvik olarak kalır.

BAŞKAN – Bunu eğer bir şey...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Her şeyi kanunda düzenlemeye gerek var mı efendim? Bunlara engel olmaz diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Yetkisi olmazsa zor yapar yani bu kurulun yetkisi yoksa zor yapar.

“Bilimsel çalışmaları gerçekleştirmek ve teşvik etmek” denebilir, ibareyi izin verirsiniz koyalım.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Tabii, efendim.

BAŞKAN – “Bilimsel çalışmaları teşvik etmek, desteklemek ve gerçekleştirmek.” O zaman ibareyi öyle ekliyoruz efendim.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Ya oraya eğitim ve bilimsel çalışmalar da olabilir.

BAŞKAN – Sempozyum yapar, kurslar tertip eder, doktora tezi şey eder, hocalarla, üniversiteyle bağ kurar, der ki: “Bu konuda bir doktora tezi yapalım der.”

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – “Desteklemek” onu kapsamıyor mu yani?

BAŞKAN – Peki, “desteklemek” diyelim, “gerçekleştirme”yi kaldıralım. Tamam.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – O kardeş ısrar ediyor, onu kırmayalım, bir cümle olsun yani.

BAŞKAN – Peki.

Bakın, bu da gönüllü bir katılım.

“Teşvik etmek, desteklemek ve gerektiğinde gerçekleştirmek.” Yapmıyor öbürü.

İLKUNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Anlatım bozukluğu var.

BAŞKAN – Redaksiyon yetkisini alacağız, o anlatım bozukluğunu Şuay kardeşim düzeltir.

Oylarınıza sunuyorum bu şekliyle: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Barolar Birliği bir katkı sağladı, teşekkür ediyorum.

Teşkilat

MADDE 5- (1) Merkez, Genel Kurul, Yönetim Kurulu, Denetçi, Danışma Kurulu, Millî ve Milletlerarası Tahkim divanları ile Genel Sekreterlikten oluşur.

BAŞKAN – Söz yok, önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

6’ncı maddeyi okutuyorum:

Genel Kurul

MADDE 6- (1) Genel Kurul, mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip olanlar arasından;

- a) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin, ticaret ve sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından iki, ticaret odalarının göstereceği adaylar arasından iki, deniz ticaret odalarının göstereceği adaylar arasından bir, sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından bir olmak üzere seçeceği toplam altı,
- b) Baro başkanlarının baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği dört,
- c) Yükseköğretim Kurulunun tahkim konusunda tecrübeli öğretim üyeleri arasından seçeceği üç,
 - ç) Türkiye İhracatçılar Meclisinin seçeceği iki,
- d) Adalet Bakanlığının idari görevde çalışan birinci sınıf hâkimler arasından seçeceği bir,
- e) Türkiye Bankalar Birliğinin seçeceği bir,
- f) Türkiye Katılım Bankaları Birliğinin seçeceği bir,
- g) Sermaye Piyasası Kurulunun seçeceği bir,
 - ğ) Borsa İstanbul Anonim Şirketinin seçeceği bir,
 - h) Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonunun seçeceği bir,
 - ı) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun seçeceği bir,
 - i) Türkiye Sermaye Piyasası Aracı Kuruluşlar Birliğinin seçeceği bir,
 - j) En fazla üyeye sahip işçi ve işveren konfederasyonlarından birer,

temsilci olmak üzere toplam yirmi beş üyeden oluşur. Bu temsilciler, yukarıda sayılan kurumların yönetim organları tarafından seçilir. Üyelerin seçildikleri kurumdaki görevleri devam eder. Baro başkanları kontenjanından seçilecek temsilcilerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Barolar Birliği tarafından adayların bildirildiği tarihten itibaren on gün içinde Birlik tarafından belirlenen yer ve zamanda baro başkanları tarafından seçim yapılır. Her bir baro başkanının bir oy kullanabileceği bu seçimde, en fazla oy alan dört aday üye seçilmiş sayılır.

(2) Genel Kurul üyeleri dört yıl için seçilir. Süresi dolan üye yeniden seçilebilir. Üyeliğin herhangi bir nedenle sona ermesi hâlinde, bu üyenin kalan süresini tamamlamak üzere aynı kontenjandan seçim yapılır.

BAŞKAN – Buyurun Murat’çıgım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan. İyi çalışmalar diliyorum.

Bir, redaksiyona dair bir arzım var, bir de barolara ilişkin, geneli üzerindeyken de bahsetmiştim, onu tekrarlamak istiyorum.

1’inci fıkra (j) bendi “En fazla üyeye sahip işçi ve işveren konfederasyonları” demişiz, bunun “işçi ve işveren sendikaları konfederasyonları” olması lazım. “Sendika” kelimesini... Yani hukuk âleminde böyle tanımlanıyor bu şeyler.

BAŞKAN – Doğru doğru, konfederasyon sendikanın üst kuruluşudur. Konfederasyonları değil.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Evet, sendikaları konfederasyonları...

BAŞKAN – İbare tashihi, tamam.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Divanın redaksiyon yetkisiyle onu önerge vermeksizin halledebileceğimiz kanaatindeyim.

BAŞKAN – Yani işçi ve işveren sendikaları... Kurumsal kanunlarda terim neyse onun burada yer alması lazım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – İkinci konu: Bu barolardan gelecek üyenin durumu Sayın Başkanım.

“Baro başkanlarının baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği dört...” Yani burada, bilmiyorum, belki izah edilirse biz de ikna olabiliriz çünkü diğer genel kurul katılımcılarında üye hep meclise ve yönetim kuruluna verilmiş ama baroda, bütün Türkiye’deki baro başkanlarının seçimi neticesinde bir seçim usulü ihdas edilmiş. Yani bu biraz zorlama gibi geliyor. Barolar Birliği yönetimine böyle bir yetkinin verilmesi lazım yani onu baypas etmemek lazım, konjonktürel düşünmemek lazım. Bunun düzeltilmesinde fayda var diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hakkı’cıgım, buyurun.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ben de 1’inci fıkranın (a) bendinde sayılmış işte “sanayi odalarından, ticaret odalarından, ticaret ve sanayi odalarından” diyor, ikisi birlikte. Yani ticaret odasının ayrı, sanayi odasının ayrı olarak kurulamadığı yerlerde ticaret ve sanayi odaları var, bu mu kastediliyor burada? Oradan mı seçilecek?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Evet efendim, ben de onu tekrar gibi gördüm ama sorduğumda, böyle olması gerekiyormuş.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Peki, ticaret odaları ayrı, sanayi odası ayrı, birçok yerde ayrı ama bazı yerlerde, küçük yerlerde de “sanayi ve ticaret odası” diye geçiyor. Oranın gösterebileceği aday olabilir, o manada değil mi bu?

BAŞKAN – Üç soruya birden cevap verelim.

Dilek Hanım, buyursunlar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, ben de barolarla ilgili bu çifte standart neden geldi, onun cevaplanmasını istiyorum tasarımı hazırlayanlar tarafından. Çünkü diğer kurumların hepsinin yönetim kurulları bunu belirlerken niye “baro başkanları” denmiş, onların seçim şekline kadar her şeye karışılmış? Üstelik de ileriki maddelerde göreceğiz, bu merkeze katkı yapanlar arasında Barolar Birliği katkı yapıyor. Katkıyı Barolar Birliği veriyor ama buraya seçilecek kişiyi de baro başkanları belirliyor. Böyle bir şey olmaz yani “Bu merkez bağımsız olmalı, devletten bağımsız olmalı.” vesaire denirken, bu aslında yine iktidar yanlısı bir yapılanmanın oluşturulmak istendiğine dair de bir delil teşkil ediyor. Bunu daha önce de söylemiştik. Yani bunun mantıklı bir açıklaması var mı, yoksa arka planında Barolar Birliğinin yapısının daha demokratik olması ama diğer baro başkanlarımızla yapılan o seçimlerde biraz daha iktidara yakın kişilerin seçilebilme olasılığı göz önünde tutularak mı yapılmış? Bunun cevabının verilmesi gerekiyor.

Bizce doğru bir şey değil. Diğer kurullara yani sanayi odalarına güveniliyor, diğer kurumlara güveniliyor da Barolar Birliğine neden güvenilmiyor? Yani ben bir avukat olarak da bu olaydan çok ciddi rahatsızlık duyduğumu da söylemek istiyorum. “Barolar Birliği avukatların en yüksek, en yetkili organıdır. O nedenle bu seçim Barolar Birliğine bırakılmalıdır.” diyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Açıklama istiyoruz ama neden barolar böyle değerlendirildi?

BAŞKAN – Tabii tabii. Efendim, biz istemekte sonsuz hak sahibiyiz ama bizim beklentimiz de düzenleyenlerin bu konuda cevap vermeleridir ama bu, onların cevap vermeme haklarının olmadığı anlamına gelmez.

Buyurun, Barolar Birliğini dinleyelim.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Teşekkür ederim Başkanım.

Efendim, ben de sayın milletvekillerimin, Bakanımın arz ettiği hususlara aynen katılıyorum. Biz, aynı zamanda bu hususun hem önce baroların kendi aralarından seçimi, daha sonra 81 ilin barosunun bir araya gelip bir nevi seçim yapmasını hem zaman hem enerji hem masraf açısından hem de işin doğası ayrıca eşitlik açısından da, birliklerin temsili açısından da Barolar Birliği tarafından yapılmasını doğru buluyoruz. O hususu arz etmek isterim.

Yine aynı maddeyle ilgili bir iki hususu daha, düşüncelerimi, müsaade ederseniz arz edeyim efendim. Kurumun yapısına ilişkin bağımsız ve tarafsızlık, özerkliğe ilişkin biraz kamu kurumu ağırlıklı yapı olduğu görülmektedir efendim. O konuyu arz etmek istiyorum. Özellikle “Bakanlık” adı yurt dışında yabancılar açısından değerlendirildiği zaman şüphe yaratabilir. Yani alternatif, Adalet Akademisi gibi veya yine öğretim üyelerinin başka bir şekilde seçilmesi gibi düşünülebilir efendim. Onu arz etmek istiyorum.

Yine, biz Barolar Birliği olarak da baktığımız zaman, yine diğer hukukçu seçimleriyle ilgili yüzde 16, toplamda da yüzde 32 gibi bir hukukçunun seçilmesi garanti edilmektedir. Bir hukuk merkezi için de sayının az olduğu kanaatindeyiz. Biz Barolar Birliğinin temsilci sayısının da bu sebepten artırılması gerektiğini düşünüyoruz efendim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

BORSA İSTANBUL AŞ TEMSİLCİSİ AV. NECMETTİN AYDIN – Sayın Başkanım, müsaadeniz olursa...

BAŞKAN – Buyurun.

BORSA İSTANBUL AŞ TEMSİLCİSİ AV. NECMETTİN AYDIN – Ben bu konuda farklı düşünüyorum. Baroların seçim usulüne ilişkin kurallar maalesef anti demokratik, nispi temsile izin vermiyor. Bu bakımdan, Anayasa Mahkemesinin kuruluş yapısında yapılan değişikliğe uygun olarak ve ona paralel olarak burada da baro başkanları tarafından üye gönderilmesinin daha uygun olduğunu düşünüyorum.

Hukukçu üye sayısının artırılması konusunda da meslektaşına katılıyorum.

Saygılar sunarım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, bir söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Dilek Hanım, tekrar söz vereceğim, Murat Bey’in söz hakkı vardı sizden evvel. Sorunuz daha cevaplanmadı...
Buyurun.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Teşekkür ederim Başkanım.

Baroların temsilci göndermesine ilişkin düzenlemeyi ben de burada olduğu hâliyle doğru buluyorum çünkü her bir baronun kendi tüzel kişiliği var ve burada amaçlanan, baro başkanları vasıtasıyla oluşturulmuş bir temsil. Yani Barolar Birliğinin münhasıran kendi içinden seçeceği atama şeklinde değil, demokratik bir şekilde yapacağı oylama neticesinde elde edilecek bir sonucun buraya yansması. Ben cevap için söylemiyorum, ben kendi kanaatimi söylüyorum Dilek Hanım, size cevap vermiyorum yani onu öyle değerlendirmeyin.

BAŞKAN – Olabilir, cevap da olur gayet normal.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Yok yani o öyle düşünüyor, biz böyle düşünüyoruz, o anlamda. Ben kendi açımdan kanaatimi söylüyorum.

Yalnız, (j)’den sonra gelen düzenlemenin burada olmaması gerektiğini düşünüyorum. (j)’den sonra gelen bentteki düzenlemenin bence ilgili kanunda, Avukatlık Kanunu’nda ya da barolarla ilgili özel düzenlemelerde yapılması gerektiğini düşünüyorum çünkü tahkime ilişkin bir kanun getiriyoruz ve barolarla ilgili özel bir seçim düzenlemesini burada yapmamamız gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Meslektaşım, buyurun.

Ondan sonra Dilek Hanım soru soracak yine.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, kıymetli hazırun; hepinizi şahsım ve kurumum adına saygıyla selamlıyorum.

Efendim, öncelikle Sayın Vekilimin ticaret odası, ticaret ve sanayi odaları sorusuna cevap vermek istiyorum. Bir ilde bağımsız ticaret odası veya sanayi odası kurulabilmesi için o yerde en az bin tane sanayiyle işgal eden veya bin tane tacir olması gerekiyor. Bu bin adet tacir veya sanayicinin de en az yarısının dilekçeyle başvurması gerekiyor bağımsız bir sanayi veya ticaret odası kurulabilmesi için. Bu tür merkezlerin tacir ve sanayicilerin olduğu yerde bağımsız şekil de örgütlenmiş...

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ben onu sormadım yani sanayi odası var, ticaret odası var, bazı yerlerde de sanayi ve ticaret odası müşterek. Nasıl olduğu önemli değil yani onu mu kastediyor?

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Evet, bin sayısından az sanayici varsa ticaret ve sanayi odası...

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ben binini falan sormuyorum yani “Niye böyle?” diye sormuyorum yani onu mu kastediyoruz? Demek istediğim bu.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Evet efendim, evet.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Yani orada sanayi ve ticaret odası müşterekse onu kastediyoruz burada yani müşterek olan yerde orası bildirecek ama ayrı sanayi odası, ticaret odası varsa onlar bildirecek, öyle değil mi?

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Evet efendim.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Onu öğrenmek istedim ben.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Efendim, bu maddeyle ilgili dört konuda düşüncelerimiz, görüşlerimiz bulunmaktadır.

Öncelikle bizim de yine göndereceğimiz temsilcilerin seçimiyle ilgili görüşümüz bulunmaktadır. Alt komisyonda da nitekim bunu dile getirmiştik. Orada aslında bir konsensüs oluşmuştu. Bugün 365 oda, borsa bulunmakta. Bunların 290’a yakını ticaret odası, ticaret ve sanayi odası ve sanayi odası şeklindedir yani 81 ilin barosundan daha fazla sayıda bir ticaret ve sanayi odasından bahsetmekteyiz. Bunların da yine bir araya gelerek kendi aralarından aday göstermesi hem fiziki açıdan sorun yaratacaktır hem de enerji kaybına yol açacaktır. Bu nedenle bunun daha hızlı ve efektif seçiminin yapılabilmesi için şöyle bir önerimiz olmuştu alt komisyonda da: Bu seçim Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Yönetim Kuruluna bırakılabilir. Zaten Yönetim Kurulumuz ticaret odası, ticaret ve sanayi odası, sanayi odası, deniz ticaret odası sayısına göre oluşmaktadır yani 4 yönetim kurulu üyesi ticaret odasından, 4 ticaret ve sanayi odasından, 2 borsadan. Dolayısıyla seçim orada yapılırken de adil olacaktır.

BAŞKAN – Siz “Seçim hakkını odaya devredelim.” mi diyorsunuz?

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'nin Yönetim Kuruluna efendim. Çünkü (a) bendine baktığımızda: "Ticaret ve sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından 2..." Şimdi, 110 civarında ticaret ve sanayi odası var, 50-60 tane sanayi odası var, yine 100 civarında ticaret odası bulunmaktadır. Yani bunların bir araya gelerek ortak 2 aday göstermesi biraz fiziki açıdan imkânsız gibi. Nitekim Arabuluculuk Kuruluna göndereceğimiz temsilci TOBB Yönetim Kuruluna bırakılmıştı Arabuluculuk Kanunu'nda. Aynı şekilde düzenlenebilir. Alt komisyonda da sayın vekillerimle bu konuda bir konsensüs oluşmuştu, "Üst komisyonda bunu tekrar değerlendirelim, olabilir." demişlerdi efendim.

Diğer husus: Komisyon başlamadan önce Sayın Genel Müdürümüzle de paylaştık, İstanbul'da kurulu Dış Ekonomik İlişkiler Kurulu (DEİK) bulunmaktadır. DEİK, TOBB, TİM, YASED, TÜSİAD, Türkiye Mühendisler Birliği, ASKON, GİSBİR, MÜSİAD, Bankalar Birliği, Uluslararası Nakliyeciler Derneği, İNTES gibi alanında söz sahibi dernek ve kuruluşların kurduğu, yine 5174 sayılı Kanun'un 58'inci maddesiyle kurulan bir kuruldur. Bünyesinde 110 ve 115 civarında ikili iş konseylerinin, tamamen dış ülkelerin iş konseyiyle birlikte oluşturulmuş iş konseylerinin olduğu bir kuruldur. Yani bu DEİK'in de bu genel kurula katılımının sağlanmasının yurt dışındaki o ikili iş konseyleri üzerinden merkezlerin yurt dışındaki tanıtımına da fayda sağlayacağını düşünmekteyiz. Özellikle ihracat, ithalat ve yatırım uyumazlıkları gene bu merkeze gelecek ve bunu düşündüğümüz zaman DEİK'in aslında çok önemli bir yerde durduğu şüphesizdir. Bu daha önce düşünülmedi, yeni düşündük. O yüzden kusura bakmayın daha sabah paylaşabildim Sayın Genel Müdürümle. Bunu önermek istiyoruz.

Diğer bir husus efendim, yine Barolar Birliğinden sayın meslektaşımın da belirttiği gibi kamunun dâhiliyeti. Bugün TOBB olarak, TOBB Tahkim Merkezi olarak değişik uluslararası tahkim merkezleriyle protokol imzalayarak ikili iş birliği içerisindeyiz. Bu merkezlerin yapısına baktığımızda, hiçbirisinde kamuyla ilgili hiçbir şey yoktur. Yani burada mesela YÖK'ün olmasını biz bir türlü anlamlandıramıyoruz. Yani TOBB'un göndereceği adaylar da zaten tacir olmayacak. Tacir olsa, bunun 6 tanesinin 3 tanesi tacir kökenli olsa 3 tanesi yine hukukçu olacak yani en büyük paydaşlardan birisi olarak oraya hukuktan anlamayan, sadece ticareti bilen tacirleri göndereceğimiz düşünülmesin. Bugün Tahkim Divanımızda Ziya Akıncı, Mehmet Ünal, Zühtü Aytaç, daha önce Cemal Şanlı, Mahmut Bırsel gibi hocalar var, bunlar zaten büyük ihtimalle oraya kaydırılacak. Dolayısıyla TOBB'dan da hukukçu hocalar gidecek. YÖK'ün orada olmasını anlayamıyoruz. Eğer eğitim konusu nedeniyle YÖK orada düşünülüyorsa zaten Barolar Birliğinden göndereceği adayların hepsi de avukat olmayacak, baroya kayıtlı hukukçu hocalar olacak çünkü onlar şu an tahkimi en iyi bilen, en iyi uygulayanlardan olduğu için onlardan seçilecek. Yani bir nevi genel kurul hocaların ağırlıkta olduğu bir kurula dönüşebilir. Bu da bir yerde sıkıntı doğurabilir. Bu bir yüzü. Diğer yüzü kamu efendim, bunun ciddi ciddi düşünülmesi gerekmekte.

Teşekkür ediyorum.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Sağ olun.

DİLEK Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, biraz önce arkadaşlarımızın ikisi birlikte, Murat Bey ile Necmettin Bey dediler ki: "Barolar Birliği'nin oluşma şekli çok demokratik değil, nispi sistemde oluşmuyor." Özellikle Necmettin Bey bunu söyledi. Ama ben şunu sormak istiyorum: Yanlış hatırlıyorsa İstanbul Barosunun sayısı 30 bin, Anadolu'daki diğer küçük barolar da 250-300 avukatla oluşturuluyor. Şimdi, 30 bin avukat üyesi olan baronun da tek oyu var, 200-300 üyesi olan baronun da tek oyu var; bu demokratik olacak mı? Bu mudur demokrasi? Yani biz avukat sayısına göre zaten delegasyonumuzu gönderiyoruz, Barolar Birliğindeki seçimler o doğrultuda oluyor. Yani bu durumda...

Ben biraz önce konuşan arkadaşımın görüşlerine katılmıyorum. O zaman "Baro başkanları arasından seçilecek." dendiği zaman hiç de hocalar falan gitmeyecektir. Yani baro başkanları orada kendini göstermek adına, belki de biraz da reklam adına –reklam yasağımız var ama- oralara gitmeyi isteyeceklerdir. Hiç de öyle isabetli seçimler olmayacaktır. Aynen Anayasa Mahkemesi üyelerinin seçiminde olduğu gibi yine baro başkanlarına bırakılmıştır ve doğru seçimler olmamıştır ve hiç demokratik değildir baro başkanlarına bırakılması.

Üyelerin oluşması, Barolar Birliği delegasyonunun oluşması gayet demokratiktir. Bizce yine Barolar Birliğine bırakılmalıdır bu. O zaman işte nitelikli insanların yani tahkim, arabuluculuk vesaire gibi konularda işi bilen insanların yönlendirmesi, gitmesi söz konusu olabilecektir. Öbür türlü, yeterli olmayacaktır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Murat Bey, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Burada 6'ncı maddenin 1'inci fıkrasının (a) ve (b) bentleri... Genç kardeşimiz haklı yani Odalar ve Borsalar Birliğinin bu seçim prosedürü uygulamada birtakım zorlukları da beraberinde getirecek. Mesela "Ticaret ve sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından..." Kaç tane aday gösterecek Kastamonu Ticaret Odası, Sanayi Odası? Bunu nasıl belirleyecek?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Diyelim ki 20 tane gösterdi.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – 20 tane gösterdi diyelim, Van 5 tane gösterdi yani bunun bir standardı yok. Ha, bunun için ikinci bir düzenleme mi olacak yani herkesin bir sürü işi var, bunun için de bir yönetmelik mi çıkarsınlar? Yani bıçağı elimize almışken dört başı mamur olsun, bir.

İki: Bu (b) bendiyle ikisi arasında çok büyük bir çelişki var yani bu bir kere çok aşikâr bir şekilde ortaya çıkıyor. Yani Odalar ve Borsalar Birliğinde diyoruz ki: "Ticaret ve sanayi odalarının göstereceği adaylar arasından..." Öbüründe de diyoruz ki: Anadolu teşkilatı... Hepsinin tüzel kişiliği var yani odaların da var, baroların da var. Yani bunu eşitlik ilkesine de aykırı olmamak kaydıyla birleştirmemiz lazım. Ya dememiz lazım ki: "Baro başkanlarının..." veyahut da "Baro yönetimlerinin göstereceği adaylar arasından..." Aynı ticaret odasında olduğu gibi Türkiye Barolar Birliğine yetki vermemiz lazım yani katılımı bu şekilde dengelememiz lazım.

BAŞKAN – "Yöntem benzerliği olmalı." diyorsunuz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Olması lazım diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TÜRKİYE SERMAYE PİYASALARI BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. NİL AYAV – Teşekkür ederim.

1 Nisan itibarıyla bizim yeni statümüzle birlikte unvanımız da değişti. Bu sebeple (i) bendinde "Türkiye Sermaye Piyasaları Aracı Kuruluşları Birliği" ibaresinin değiştirilerek, uygunsa eğer, "Türkiye Sermaye Piyasaları Birliği" olarak düzeltilmesini talep ediyoruz.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli üyeler; burada 6'ncı maddede baro başkanlarının baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği 4 üye demokratik bir yöntemdir. Şöyle ki: Türkiye Barolar Birliği baroların üst organı değildir. 1969 yılında çıkan Barolar Birliği Yasası'nda da bu açıkça bellidir. Orada "Barolar Birliği Türkiye'deki baroların ortak iradesinin yansıması şeklinde teşekkül eder." diye belirtiyor. Gerekçe kısmında bu var. Dolayısıyla Barolar Birliğinin yönetiminde şu an mevcut şartlar içerisinde Anadolu'daki baroların hiçbir katkısı ve dahlî söz konusu değildir. İstanbul Barosunun 450 delegelik yerde 111 tane delegesi var, Ankara Barosunun 40 tane. Ankara, İstanbul, İzmir bir araya geldiği zaman diğer baroların hiçbir ehemmiyeti kalmamaktadır. Dolayısıyla İstanbul Tahkim Merkezine verilecek olan üyelerin de o zaman Anadolu'daki baroların hiçbir katkısı olmadan seçilmesi söz konusudur.

Ben bu hususu doğru bulmuyorum, demokratik bulmuyorum. Dolayısıyla da mevcut şekilde çıkmasının barolar içerisinde, avukatlar içerisinde de daha bir değer katacağına inanıyorum. Diğer şekilde sanki nitelikli insanları Barolar Birliği belirlemiş gibi bir imajın da doğru olmadığını düşünüyorum ve daha önceden de Baro Başkanlığı yapmış biri olarak da bu hususun da avukatların onurlarına, baro başkanlarının onurlarına da bir haksızlık olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sataşma yok, karşılıklı görüş var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Arabuluculuk konusunda, tahkim konusunda ne kadar uzman avukatlarımız?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Barolar Birliğinin...

BAŞKAN – Tamam, tamam, Komisyonumuzda diyalog değil, monolog var.

Genel Müdürüm, buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Bu genel kurulun yapısı hem tasarının hazırlık sürecinde hem de alt komisyonda en çok tartışılan maddelerden bir tanesi. Bu tartışmalar neticesinde belli bir olgunluğa erişmişti ancak şimdi yeni öneriler de var; örneğin bu barolardan gelecek temsilcilerin birlik yerine baro başkanları tarafından belirlenmesi. Biz

bunun daha çoğulcu ve demokratik olduğunu düşünüyoruz çünkü baro başkanlarının da kendileri seçimle bu göreve geliyorlar. Bu anlamda daha demokratik diye düşünüyoruz ve daha önceki tartışmalarda da bu görüşler ortaya konmuştu ve böyle bir sonuç ortaya çıktı. Takdir gene yüce heyetindir.

Diğer konular... Ticaret, sanayi odalarının durumunu açıkladı TOBB temsilcimiz.

DEİK'in de buraya, genel kurula temsilci göndermesi olayı... DEİK'in bünyesini oluşturan kuruluşların hepsi buraya temsilci gönderiyor zaten efendim. Bir de kendisinin göndermesini gene Komisyonun takdirine bırakıyorum.

Sayın Bakanımızın önerisi, işte, bu ticaret, sanayi odalarının bildireceği temsilcilerin sınırlanması olayı... Buna ben de katılıyorum ancak bu belki bir çalışmayı gerektirir diğer önerilerle birlikte. Eğer izin verirsiniz biz bunu biraz çalışalım Genel Kurula kadar, Sayın Bakanımıza da arz edeyim.

BAŞKAN – Ben de görüşlerimi burada ifade etmek istiyorum arkadaşlar.

Bu, bir defa, hakem organ değil, tahkim alanını düzenleyen organ ama bu yapıya ben katılmıyorum. Bir korporatif yapı. Sanki ticari alanın dışında, devlet aklına ihtiyacı olan, YÖK'ün aklına ihtiyacı olan, YÖK'ü de her şeyin çaresi gibi gösteren bir akıl. Bu korporatif, doğru değil. O alanın yapısı ne ise, o yapının doğal aktörleri de ne ise onların orada yer alması lazım, yönetimde onların da yer alması lazım. Bu bağlamda, ben mesela idari yargı hâkiminin burada yer almasının doğru olmadığını düşünüyorum, YÖK'ün yer almasının doğru olmadığını düşünüyorum.

Tabii, baroların temsili meselesi... Anayasa'mızın 146'ncı maddesinde yani kurucu normda, temel normda yer alan yöntem karşısında... Tabii teorik olarak tartışabiliriz, benim orada farklı da düşüncelerim olabilir fakat hiçbirimiz onun üzerinde durmuyoruz, Dilek Hanım kısmen üzerinde durdu. Nitelik üzerinde durmamız lazım. Burada beni yönetim alanında gönderdin; alanım değil. O zaman burada mutlaka Barolar Birliğinin veya onun veya onun hangi tür üye gönderecekleri önemli yani biz "Kim seçmelidir? Kim temsil olunmalıdır?" sorusuna cevap aramışız ama öbüründe kıdemi yeterli görmüşüz, "On yıl çalışmış olması yeterlidir." diyoruz. Ya, ben bilmediğim konuda yüz yıl çalışsam ne anlarım ki? Bu bir özel alan.

Onun için ben bunu böyle oyluyorum ama ben nitelikler konusunda da kriter geliştirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Nitelikler çok önemli. Yani ben mesela burada behemehâl ticaret hukukunda, tahkim hukukunda ve yargılama hukukunda doktora seviyesine ulaşmış bir... Onun için de on yıl çalışma şartı olmaz, beş yıl koyarsın onun için. Çok önemli o. Biz şimdi, diyelim ki belli bir alan, bütçe plan işleri bizim önümüze geldi; bilemeyiz. Yani onun için ben bunu çok korporatif, çok devletçi, çok "raison d'etat" cı görüyorum. Hem ticari işleyişe uygun hem de süratli karar verebilecek, dünyayı da bilen, anlayan bir aklın, mantığın yer alması gerektiğini düşünüyorum. Takdir sizin.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yeni ismini düzeltmiyor muyuz?

BAŞKAN – O redaksiyon yetkisi.

Genel Müdür, bu çok önemli bakın, nitelikler önemli, idari hâkimin burada yeri yok, YÖK'ün yeri yok.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Genel Kurulun görevleri ve çalışma usulü

MADDE 7- (1) Genel Kurulun görevleri şunlardır:

- a) Yönetim Kurulu ve Danışma Kurulu üyeleri ile denetçileri seçmek.
 - b) Yönetim Kurulu faaliyet raporu ve bilançosu ile Denetçi raporunu inceleyip Yönetim Kurulunun ibrası hakkında karar vermek.
 - c) Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeleri ve bütçeyi inceleyip onaylamak.
 - ç) Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve Danışma Kurulu üyeleri ile denetçilerin huzur hakkı, ücret ve masraflarını belirlemek.
- (2) Genel Kurul yılda bir kez ekim ayında toplanır. Yönetim Kurulu Başkanı veya Denetçi, gerektiği takdirde Genel Kurulu toplantıya çağırabilir.
- (3) Genel Kurul, üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplanır ve toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar alır.

BAŞKAN – Burada "bir kez" niye diyorsunuz? 2 kez toplanabilir; yasaklıyorsunuz. "En az bir kez" diyelim Genel Müdürüm.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Olur efendim.

BAŞKAN – “En az bir kez” diyelim, 3 defa toplanabilir, öyle bir şey olur.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Onu da redaksiyon...

BAŞKAN – “En az” redaksiyon yetkisi içerisinde...

Dilek Hanım, buyursunlar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, biraz önceki maddede özellikle baro başkanlarının seçeceği baroya kayıtlı 4 avukattan bahsedilirken biz kendi meslektaşlarımızı hor görmek ya da onların bu işe layık olmadıklarını söylemek istemedik. Her birimizin uzmanlık dalı vardır. Yani o uzmanlık dalına uygun seçimler yapılmalıdır. Bu anlamda söyledim.

BAŞKAN – Doğru, onun için nitelik önemli.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Üstelik de yani 30 bin kişilik bir baroya da tek oy hakkı veriyorsun sen, 300 kişilik baroya da tek oy hakkı veriyorsun. İşte burada siyasi şeyler yani uzmanlık değil de siyasi şeyler ön plana çıkacaktır. Yani bunu çarpıtıp da sanki bir avukat olarak meslektaşlarımızı hor görüyormuşuz gibi bir görüntü yaratmaları arkadaşlarımızın hoş değil, öncelikle bunu söylemek istiyorum.

Hatta bir de bir şey söyleyeceğim bir savcı arkadaşımıza yurt dışından misafirleri gelmiş, eşi de avukatlık yapıyor, “Hangi alanla ilgileniyor eşiniz avukat olarak?” diye sormuş, o da demiş ki: “Her türlü davayı alıyor.” “Peki, eşiniz çok dahi bir insan mı, yani her türlü davayı nasıl alabilir, yani uzmanlaştığı bir alan olması lazım.” demiş. Biz biraz bu işleri bu hâle dönüştürüyoruz. Yani uzmanlaşma değil de “her işi yaparım ağabey” e dönüştürüyoruz. Her işi hepimizin yapabilme şansı yoktur. Uzmanlaşan insanlar vardır - ki burada biz dünya çapında güvenilirlikten bahsediyoruz- dünya çapında bir güvenilirlik olacaksa o zaman gerçekten dalında uzman, bu olayı kavrayabilecek ve bu konuda bir yön verebilecek insanların, hukukçuların olması gerekiyor. Yani her hukukçu orada görev alır diye bir şey olmaması lazım, bu bir.

Bir de, şimdi, deniyor ki: İşte bu kurallar konmuyor bu yasada, sadece bu merkezin işleyişine ilişkin düzenlemeleri yapıyoruz. Ondan sonrada diyoruz ki: İşte bu kuralları Genel Kurul onaylayacak. O zaman hiç koymayalım, hiçbir şey yapmayalım. Niye böyle işte yönetim kurulu hazırlasın da ondan sonra da genel kurul buna karar versin de...

BAŞKAN – Ya Dilek Hanım, bir yeri tutun mu bırakmıyorsun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani o zaman bu kurallar neden konuyor? Niye böyle bir yetki veriyoruz? Hiç kural koymayalım o zaman, öyle kendi şeyine gitsin.

BAŞKAN – Biz kuralcıyız, kural organıyız.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani kural olsun derken bu kurallar keyfilikle olmasın. Yani burada belirtilsin, herkes ne olduğunu bilsin. Şimdi, diyelim ki, işte, tahkim merkezine başvuracak, bir avukat arkadaşımız ya da birilerine başvururacağız. Efendim, genel kurul hangi kuralları kabul etmiş onlara şöyle bir bakacağız, o arada, işte, efendim, biz ona baktığımızda, uygun gördüğümüzde, bu olabilir dediğimizde, yönetim kurulu bir teklif daha verecek kurallar değişecek. Böyle mi olacak Sayın Başkan?

BAŞKAN – Olmaz, olmaz o kadar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi ama burada en ufak bir yetki sınırlaması bile yok.

BAŞKAN – Dilek Hanım, siz, tabii, ticaret hukukunda çok çalış...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, bunların nelere mal olabileceğini, işte, eğer, kamu ayağı da bu kadar hâkimse, işte, şirketlere göre ya da yapılacak uyumsuzluk kimin üzerinden olacaksa ona göre düzenlemeler yapılabileceğinden de öyle bir keyfilik ve yan tutmanın olabileceğini de burada görmemiz lazım. Niye kurallar koyarız Başkanım, niye yani yasalar neden var? Objektif olarak uygulansın diye var ama burada bir sübjektiflik olacağını, olabileceğini daha doğrusu bir tarafsızlık söz konusu olamayabileceğini, bir keyfilik olabileceğinden kaygı duyduğunuz için bunlar önceden belirlensin diyoruz.

Geçen gün konuşmamızda dediler ki arkadaşlarımız: İşte, efendim, tahkim konusunda yani, işte, bizi yeterince avukat arkadaşlarımız yönlendirmiyor. O nedenle tahkim merkezleri yeterince işlemiyor, Türkiye açısından söylüyoruz. Tabii, yönlendirmez, yani kuralının ne olduğu, keyfi olarak her an için değişebilecek bir şeye niye yönlendirsin ki avukatlar ya da hukukçular? Yani mahkemelerin kuralları belli, yasalar belli, ne olabileceğini kazanıp kazanamayacağımızı en azından yüzde olarak değerlendirebiliriz, deliller çerçevesinde ama burada ne olacak, bilmiyoruz ki. Yani başladık maça, ortasında kurallar değişti, ne olacak Sayın Başkan? Yani onun için bu kurallar konusunda benim çok ciddi tereddütlerim var.

BAŞKAN – Hiç tereddüt etmeyin, ben açıklayacağım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Peki.

BAŞKAN – Buyurun Yusufcuğum.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Şimdi, Değerli Başkanım, biliyorsunuz, Anayasa Mahkemesine baroların üyelik seçimiyle ilgili olarak Barolar Birliği değil, Türkiye’deki baro başkanlarının birer tane oy kullanmak suretiyle Anayasa Mahkemesine üyelik seçimi yapıldı, yine Meclisimizden geçmişti.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani sizin tarafınızdan yapıldı.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Yine aynı şekilde İnsan Hakları Kurumuna baroları temsilen bir tane üye belirlenmesi noktasında da yine Türkiye’deki 77 baro başkanının birer tane oy kullanmaları suretiyle seçimler yapılmıştı. Dolayısıyla, aslında yapılan bu düzenleme daha önce Meclisimiz tarafından yapılan düzenlemelere de paralel bir düzenlemedir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Meclis değil, AKP Hükûmeti tarafından diyecektiniz.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Arkadaşlar, değerli arkadaşlar; kaldı ki Türkiye Barolar Birliği tarafından seçilecek üyenin nitelikli veya tarafsız olmadığını kim iddia edebilir, diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bu kabul edilen maddelere tekrar dönmüyoruz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Dönmüyoruz da ben de bir şeyler eklemek istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Nereye? O madde geçti.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Geçtiğini biliyorum.

BAŞKAN – Buyurun İhsancığım.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bu 6’ncı maddenin geçtiğini biliyorum ama yani gündem bunun üzerine yoğunlaşıyor.

BAŞKAN – Yoğunlaşmadı ya.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Gerçekten de önemli nitelikli üyelerin seçilmesi açısından en önemli maddelerden bir tanesi bu. Şimdi, bu genel kurulun oluşumuna baktığımızda (b) şıkkı ile (c) şıkkına baktığımızda kendi içinde çelişki görüyoruz.

BAŞKAN – Tabii tabii...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Şimdi şöyle “Yükseköğretim Kurulunun tahkim konusunda tecrübeli öğretim üyeleri arasından seçeceği üç üye” diyor. Yani burada “üniversite rektörlerinin kendi aralarından seçeceği üç üye demiyor ama burada “Baro başkanlarının baroya kayıtlı avukatlar arasından seçeceği dört üye” diyor. Burada da “Barolar Birliği” demiyor. Bakın, iki madde kendi içerisinde tenakuz teşkil ediyor. Bir tanesi en üst kurul, YÖK’ü esas alıyor, bunu seçeceksin diyor; diğer Barolar Birliğine geldiği zaman en üst kurulu nazara almıyorsunuz başkanlar... O zaman alttaki maddeye de “rektörlerin seçeceği üç üye” diyelim. Yani maddem bir tenakuz var. Yani şunu demek istiyorum: Madde tamamen siyasal kaygılarla hazırlanmış kendi içerisinde çelişki arz ediyor. Bu doğru bir anlayış değil. Ya (b) ve (c) şıkkı kendi içerisinde bile tutarlı değil. Birinde en üst kurula seçtiriyorsunuz, diğerinde de alt birimlere seçtiriyorsunuz. Yani kendi içinde de çelişki var, doğru değil.

BAŞKAN – Bir söz var, efendim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Kendine göre, adamına göre muamele olmuş bu. Yanlış mı söylüyorum, yani adamına göre muamele olmuş bu, kurula göre, kuruma göre muamele olmuş, doğru değil.

BAŞKAN – Ali İhsan Bey, bütün bunları Genel Kurul öncesi, korporatif yapıyı daha çok işler kılacak bir modelleme üzerinde çalışma yapılacak, bizzat söylediler.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Doğru bulmuyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Teşekkürler Sayın Başkan.

Teknik bir konuyu ifade etmek istemişim. Madde 7’nin (3)’üncü fıkrası “Genel Kurul üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplanır.” diyor.

BAŞKAN – Evet.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Bu salt çoğunluk sağlanamadığı takdirde toplanamayacak gibi ifade var.

BAŞKAN – Tabii toplanamaz.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Bizim genelde sendikalarda, konfederasyonlarda ilk toplantıda çoğunluk sağlanamadığı takdirde ikinci toplantıda dörtte 1 üyeye toplanır gibi bir ifade kullanıyoruz efendim.

BAŞKAN – Yok, yok.

İşine baksın herkes. Herkes işini önemsesin. Toplanamayacak gayet tabii.

Buyurun genç kardeşim.

Bakın, bu Komisyona erken gelmenin hastalıklı bir özelliği vardır, sizi siyasete ısındırabilir, en kötü yolu seçmiş olursunuz.

Buyurun.

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU UZMANI İLKER DOĞAN – Ben tasarının 2’nci maddesinde İstanbul Tahkim Merkezinin tüzel kişiliği haiz ve özel hukuk hükümlerine tabii olacağı belirtilmiş. Ancak sizin de temas ettiğiniz gibi özel hukuk hükümlerine tabi olan bu tüzel kişinin hukuki nitelendirilmesi tam olarak yapılmamış.

BAŞKAN – Doğru.

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU UZMANI İLKER DOĞAN – Bunun uzantısı olarak uygulamada birtakım sorunların ortaya çıkabileceğine işaret etmek istiyoruz. Örneğin genel kurul kararlarının ya da yönetim kurulu kararlarının iptali mümkün müdür? İptal davalarını kimler hangi süre içerisinde açacaktır? Yönetim kurulunun ibrasına karar verdiğinde genel kurul bu kararın iptali için bir hukuki yol var mıdır? Bu gibi konuların uygulamada sorunlara yol açabileceğine işaret etmek istedik sadece.

BAŞKAN – Egger’in şahsın hukukunun korporasyon özellikleriyle ilgili açıklamalarına başvurulursa, bu konuda kesinlikle şeyi var, bugün korporatif alanın anayasası dernekler hukukudur.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun Genel Müdürüm.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Efendim, 16’ncı maddede bunun cevabı var. Dernekler ve Medeni Kanun hükümleri uygulanır diye.

ALİ İHSAN YAVUZ (Sakarya) – Olmasa bile öyledir.

BAŞKAN – Olmasa bile hukukta cevap var.

Buyurun Genel Müdürüm, bir şey diyordunuz.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Efendim, o redaksiyon anlamında “en az” ibaresini ekliyoruz ya, o sanki orayı bir şey yapıyor efendim. “En az bir kez ve ekim ayı” dediği için...

BAŞKAN – Bakın, beraber çalışma, yetki aldım kullanacağım anlamında değil, çalışacak, ben de dedim.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Devamında da var yani zaten birden çok toplanabilir, imkân veriyor.

BAŞKAN – Var mı? Anladım. Tamam mesele yok.

Ona bakarız, bir çelişkiye mahal vermeyiz.

Söz tamam, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum... Ali İhsan Bey’in zımni kabulüyle, oy birliğiyle...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yok, yok.

BAŞKAN – Yok, bu genel kurulun görevleri.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Olsun, olsun, tasarıya muhalefetim.

BAŞKAN – Peki, karine çöktü, beyanda bulundunuz.

Buyurun.

“Yönetim Kurulu ve çalışma usulü

MADDE 8- (1) Yönetim Kurulu, Genel Kurulun kendi üyeleri arasından dört yıl için seçilen üç asıl ve iki yedek üyeden oluşur. Süresi dolan Yönetim Kurulu üyeleri yeniden seçilebilir. En az bir asıl ve bir yedek üyenin hukuk fakültesi mezunu olması zorunludur. Yönetim Kurulu, hukuk fakültesi mezunu üyeleri arasından bir Başkan seçer.

(2) Yönetim Kurulu en az iki üyenin katılımıyla toplanır. İki üyenin katılımıyla yapılan toplantılarda oy birliğiyle, tüm üyelerin katılımıyla yapılan toplantılarda çoğunlukla karar alınır. Yönetim Kurulu toplantılarını elektronik ortamda da yapabilir.

(3) Yönetim Kurulu üeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, seçimle belirlenen sıraya göre yedek üye, Yönetim Kurulunda tek hukuk mezunu bulunması durumunda hukuk fakültesi mezunu yedek üye kalan süreyi tamamlar.

(4) Yönetim Kurulu üyelerinin görevi, yeni Yönetim Kurulu oluşuncaya kadar devam

eder.

(5) Toplantılara mazeretsiz olarak art arda iki kez veya bir yıl içinde üç kez katılmayan Yönetim Kurulu üyesinin görevi kendiliğinden sona erer.”

BAŞKAN – Fakat “tek hukuk mezunu” diye bir ibare yok hukukta. Hukuk fakültesi mezununu tek üye anlamında kullanıyorlar. Redaksiyon yetkisiyle düzeltiriz biz.

Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN - Sayın Başkanım, burada yönetim kurulu üye sayısı ile ilgili bir görüşümüz bulunmaktadır. Üç üyenin yeterli olmayacağını, bugün 25-26 kişilik bir genel kurulda 3 kişilik yönetim kurulu yetersiz görülmektedir. Kaldı ki bu tür merkezlerin yönetim kurulları 5, 7, 9 şeklinde yani minimum 5'ten oluşmaktadır. Dolayısıyla, hani bunun... Bir de telekonferans yoluyla da zaten yönetim kurulu toplanabiliyor. Bir de 3 kişilik yönetim kurulunda bir kişi gelmediği zaman nasıl karar alınacak 2 kişiyle.

BAŞKAN – Atıl kalacak anlaşıldı.

Buyurun kardeşim.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Ben de katılıyorum efendim. Bir de bir husus daha eklemek istiyorum. En son (5)'inci bentte “Toplantılara mazeretsiz olarak katılmayan yönetim kurulu üyesinin görevi kendiliğinden sonra erer.” diyor. Burada (4)'üncü bentle “Çatışmaya sebebiyet verebilir, oluşuncaya kadar devam eder.” diyor. Burada “sona erme sonucunu doğurması” sanki “kendiliğinden sona erer” yerine daha doğru ifade gibi geliyor, efendim.

BAŞKAN – Nasıl olacak?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Şimdi, efendim, “toplantıları art arda iki kez veya yılda üç kez toplantıya katılmayan üyenin görevi kendiliğinden sonra erer.” diyor.

BAŞKAN – Tamam düşer.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Kendiliğinden bu yeniden atamaya kadar işlemlerin geçersizliği ve bu süreçte boşluk yaratabilir, bu sonucunu doğurması.

BAŞKAN – Şimdi, sevgili kardeşim, yeter sayılar farklı, üyeliğin düşmesi farklı. Üyeliğin düşmesi yeter sayıları doğrudan etkiliyorsa o rejim kendiliğinden işler zaten. İşine doğru dürüst devam et, etmediğinde sona erer. Onun düşmesi o organı kararda veya toplantıda imkânsız kılıyorsa, imkânsız kılar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 2 üye birden düştü Başkanım.

BAŞKAN – Buradaki mesele ne buyrulur Genel Müdürlük, 3 sayısı, 5 sayısı, istersen bunu da bir Genel Kurul aşamasına kadar bir düşünün.

Dilek Hanım, bir arzunuz mu vardı?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani üyelerin 2'si birden gelmedi.

BAŞKAN – Olabilir, mümkün. Bu sistemdir, tercihtir. Yani buradaki... Bir model, düşünün yani kendiliğinden sona erme kaldırılabilir, bir bildirim şartına bağlı tutulabilir. Bu Komisyonun modellemesi değil, bu rasyonel olarak çalışın, redaksiyon yetkisi içerisinde düzenleriz veya önergeyle düzenleriz.

Bunu ben bu şekliyle oyluyorum.

Yine bir, sayının artırılması ben de aynı görüşteyim. Ondan sonra kendiliğinden sona erme benimsensin mi benimsenmesin mi? Bana göre benimsensin, rasyonel çalışmalar. Geliyorsan gel kardeşim iki defa.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Başka türlü nasıl sona erme olacak?

BAŞKAN – Başka türlü çağrı.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – İki defa toplantıya gelmedi.

BAŞKAN – Yok çağrı, başka modeller var tabii canım.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Ya da yeniden seçilene kadar en azından o sürecin boşluk olmaması...

BAŞKAN – Yok boşluk, yeter sayıdaki o atıl kalır.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, şimdi deniyor ki: “Yönetim Kurulu en az iki üyenin katılımıyla toplanır. İki üyenin katılımıyla yapılan toplantılarda oy birliğiyle, tüm üyelerin katılımıyla yapılan toplantılarda çoğunlukla karar alınır.”

BAŞKAN – Doğru.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Oy birliğiyle karar verilemedi ne olacak?

BAŞKAN – Olmaz o, kararsızlık olur. Karar veremez.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Karar veremez, işte, diyelim ki, bir hakeme itiraz edildi –onun ne olacağını da bilmiyoruz da yani burada- orada işte karar verilemedi ama bir itiraz da ortada ne olacak?

BAŞKAN - İşlemez.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani tarafın hakeme itirazı da o zaman değerlendirilmemiş olacak.

BAŞKAN – Tıkanır o. Bunları kendileri bizden daha iyi düşünsün, bu kurumun işleri kendileri.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama biz yasa yapıcıyız Sayın Başkanım, olur mu öyle şey. Yani biz de bunu düşünmek durumundayız, olasılıkları düşünmek durumundayız.

BAŞKAN – Efendim, bakın, eğer iki üyeyle -prensipler önemli- toplanmayı mümkün kılıyorsanız bir üyeyle karar veremezsiniz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, ben onu görüyorum burada zaten. Ama diyelim ki hakeme itiraz edildi, “Bu tarafsız değildir, bu olmaz.” dendi, taraflardan birisi itiraz etti, oy birliğiyle de karar alınamadı ne olacak?

BAŞKAN – O davaya dönüşür, orada karar veremezler, içinde çözümü var. Ama ben diyorum ki yine aynı yere varıyoruz: 3 doğru değil, 5’e çıkarmanız hâlinde toplantı gereklilik sayısını 3 yaparsınız, zaten o zaman mecburen oy çokluğuyla karar verilecek.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, oy birliği burada biraz sıkıntılı.

BAŞKAN – Ya burada bütün kaygıları bertaraf edecek bu konuda bir çalışma yapalım ama 2 olacaksa çözüm doğru.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun.

Yönetim Kurulu ve Başkanın görevleri

MADDE 9- (1) Merkezin icra organı olan Yönetim Kurulunun görevleri şunlardır:

a) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenleme tasarımlarını hazırlayıp Danışma Kurulunun görüşünü aldıktan sonra Genel Kurulun onayına sunmak.

b) Bilanço ve faaliyet raporunu hazırlayıp Genel Kurulun ibrasına sunmak.

c) Gelecek yıla ait bütçeyi hazırlayıp Genel Kurulun onayına sunmak.

ç) Hakem ücret ve Merkez hizmet bedel tarifelerini hazırlayarak Genel Kurulun onayına sunmak.

(2) Merkezin idare ve temsili Başkana aittir. Başkan, yokluğunda görevlerini yapmak üzere bir yönetim kurulu üyesini görevlendirir.

BAŞKAN – Buyurun kardeşim, Barolar Birliği.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Burada ben bir hususu arz etmek istiyorum, özellikle yönetim kurulunun görevleri açısından. Böyle merkezlerin en önemli noktası hakem listesinin düzgün, doğru, uluslararası niteliklerde seçilmesi. Burada kimin seçeceği belirli değil efendim. Divana verilecekse de en azından bunun onaylama açısından da yönetim kuruluna bu listeyi onaylaması için bir yetki verilmesinin doğru olacağı kanaatindeyim efendim. Hakem listesine ilişkin hiçbir kanun metninde atıf yok. Kimin görevi veya kim onaylayacak bu süreci?

BAŞKAN – Peki, Barolar Birliği... Hazırlayıcı kurul, Genel Müdürüm, sizler, alt komisyon başkanı Mevlüt Bey, alt komisyonda tartıştınız mı? “Onaylamak” diyoruz, müdahale edemeyecek mi mesela? Danışma kurulu bir norm taslağı üretti dönüşüremeyecek mi? Çok önemli, değiştirerek onaylamak yetkisi çok önemli, dönüşürebilir.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Maddi hukuka ilişkin bir şey olmasın denince onlara hiç girilmedi.

BAŞKAN – Girmediniz, tamam, peki.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Yani kardeşimizin söylediği de maddi hukuka ilişkin bence.

BAŞKAN – Anladım, doğru.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Ya ona tamamen girmemiz lazım.

BAŞKAN – Burada ilk kuruluş, öncü kuruluş. Tabii füzeyi fırlatıyoruz, Ay'a inecek, inmeyecek ara düzenlemeler yapacağız, indireceğiz, yeniden şey yapacağız. Bu öncü kuruluş.

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ben de Türkiye Barolar Birliği temsilcisinin söylediği aynı şeyleri söyleyecektim. Tahkim ücret ve merkez hizmet bedel tarifelerini hazırlayacak ama hakemlerin kim olduğunu, nasıl bir liste hazırlanacak, kimin onayına sunulacak, nasıl bir oluşum olacak? Bu konuda hiçbir düzenleme yapılmamış. Yani hakem ücretlerini hazırlıyor ama hakemler kim onlar belli değil. Yine de ben her zamanki itirazımı söylüyorum, maddi kuralların mutlaka konması lazım. Yani şöyle kervan yolda dizilir şeyiyle biz bunu yapıyoruz. Efendim, bir bunu yapalım arada sorunlar çıkarsa o zaman yeniden bunu düzenleriz.

BAŞKAN – Çıkar tabii.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sorunların çıkacağı belli zaten Başkanım. Kanunlar belli, kafamızdaki soru işaretleri belli...

BAŞKAN – Bakın, Dilek Hanım, öngöremeyiz zaten. Yani, bakın, siz ferişta olsanız bu yeni düzenleme alanındaki mükemmel normları öngöremezsiniz. Bütün kurumlarda öyledir ama en doğruyu yapalım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, dünyada uygulanan kurallar var. İşte yani bizim atıf yaptığımız, bu yasa hazırlanırken de, gerekçelerinde de atıf yapılan kurallar var. Biz bunların hiçbirisi buraya koymuyoruz. İşte MTK'ya gitsin, HMK'ya gitsin, gidebilirse gitsin, atıf bile yapmıyoruz. Kuralları yönetim kurulu tarafından belirlenir, genel kurul onaylar diyoruz. Yani o kadar ciddi bir boşluk yaratıyoruz ki bunun çok ciddi sorunlar yaratacağı belli hem kurallar açısından hem hakemler açısından ama bilerek bu boşluğu bırakıyoruz. Yani bence ciddi bir hata yapıyoruz.

BAŞKAN – Ben bilinçli bir boşluğun olmadığını düşünüyorum. Ticari hayatın ilişkilerinin kendisinin Yasama organından daha akıllı bir düzenleme kapasitesine sahip olduğunu özellikle biliyorum.

Buyurun kardeşim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ticaret Kanunu'nu da yapmayalım o zaman başkanım. Niye yaptık Türk Ticaret Kanunu'nu?

BAŞKAN – Yok, o başka o.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Borçlar Kanunu'nu onlar niye yapıyor yani?

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Efendim sadece 12/6'da tahkim divanına ilişkin mesela “Merkezin belirlediği kurallarda öngörülen görevleri yerine getirir.” şeklinde en azından görev tanımı verilirse, yani o yetki verilirse en azından buna benzer bir hükümle. Yani öngörülen diğer görevleri gerçekleştirir şeklinde. Bu şekilde boşluğun da giderilebileceği kanaatindeyim efendim.

BAŞKAN – Ya sizce burada bir bilinçli boşluk var mı?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Bence bilinçli... Efendim, bu açıktır kalır çünkü Milletlerarası Tahkim Divanının genelde hakem listesini divan seçecektir. Bunun oylanması süreci kimin olacaktır. En azından, bunu kurallarda yönetim kurulu onaylayacak desek en azından buna atıf yapabileceğimiz bir yetki verilmesi lazım. 12/6'da mesela bilinçli boşluk aslında bu çünkü burada divana yetki veriliyor, merkezin belirlediği kurallarda öngörülen görevleri yerine getirir. En azından 12/6'daki şeklinde... Bir de 9'uncu maddede yönetim kuruluna buna benzer kurullarda belirlenen diğer görevler dersek önünü açmış oluruz.

BAŞKAN – Alt komisyonda yok muydunuz?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Yoktum efendim.

BAŞKAN – Niye, Barolar Birliği seni niye göndermedi ya?

Buyurun Genel Müdürüm. Bak, Genel Müdürüm, bunlar Dilek Hanım'ın uyarıları, arkadaşların uyarıları önemli yani. Ben bir defa şeye katılıyorum, tabii, bu konuda otorite Hirsch'tir, Halil Arslanlı'dır. Ticari alana yasama organının müdahalesi o alandaki gelişimi engeller ket vurur. Ama orada vicdani, adil bir yapının olması lazım ve onun için ticaret hukuku zaten bir iş alanı hukukudur.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sözleşmeler hukukudur.

BAŞKAN – Akit de değil. Teamüller hukukudur. İş ilişkilerinin emrettiği, empere ettiği hükümlerdir. Biz Yasama organı kural koymuş oluruz ama onlar daima engeller. Onun için böyle bir regülasyon kurumu yeterli ama.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Niye sıkışınca geliyorlar o zaman Başkanım?

BAŞKAN – Buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Çek Kanunu'nu 3-4 kere “değiştirin” niye geliyorlar, sıkışınca o zaman?

BAŞKAN – Bütün mesele kapsayıcı ve esnekliğe öncelik tanıyan bir düzenleme. Mevlüt Bey, senden evvel Genel Müdürüm bir açıklama yapacak.

Buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sözleşme serbestliği zaten var Başkanım, kamu düzenine aykırı olduğunda, sözleşme serbestliği zaten var bizim yasalarımızda.

BAŞKAN – Yok, orada bir problem yok, onu izah ettik.

Genel Müdürüm buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Efendim, bu bir teşkilat kanunu maddi hukuka ilişkin ve görevlere ilişkin birçok konu burada düzenlenemeyebilir, zaten birçok ülkede bunlar kanunla düzenlenmiyor. Bu kapsamda burada eksiklikler olabilir ancak şu an için bunların burada eksiklik olarak görülürse belki bir ilave yapılabilir ama bize göre bir boşluk doğmayacaktır. Yani bu görevler kendi arasında halledilecektir.

BAŞKAN – Sağ ol Genel Müdürüm.

Mevlütçüğüm buyurun.

Alt komisyon raporunu yokluğunuzda tartışmak başka lezzetli ya.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Sayın Başkanım, aslında, ben dün bir nebze değinmişim. Alt komisyon olarak hem Hong Kong'daki ziyaretimizde edindiğimiz izlenimler hem de komisyon çalışmaları hakkında bilgi vermişim. Aslında, kafamızdaki bu sorunların birçoğunu da Hong Kong'da sorup karşılığında cevaplarını almıştık. Yani, mutlaka onları hayata geçireceğiz diye bir mecburiyet yok ama bu noktada özellikle maddi hukuka ilişkin kurallar niye düzenlenmiyor diye sorduğumuzda oradan edindiğimiz izlenim, dediler ki: “Hong Kong'daki bu süreç dinamik bir süreç, ticari hayat yaşayan bir süreç. Dolayısıyla, kurallar sık sık değişiyor, olaylara yaklaşım tarzları değişiyor, her defasında yasama organına müracaat ederek yeni yasaların çıkmasını veya yasalarda değişiklik yapılmasını beklemek bu süreci tıkar dediler. Dolayısıyla, biz sadece çerçeveyi oluşturuyoruz ve bu noktada yasama organından destek görüyoruz, tahkim sürecinin gelişmesi için ama her seferinde maddi hukuku düzenlediğiniz zaman yeni yasal kurallara ihtiyaç duyulacak, her seferinde de yasama sürecinin uzayan sürecine tabi olacaksınız ve bu, bu süreci tıkar demişlerdi. Bunu arz etmek istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ara buluculuğu neden koyduk o zaman Mevlüt Bey, ara buluculuğa benzer bir düzenleme koyduk.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Yok, koymadık.

BAŞKAN – Evet efendim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Denetçi

MADDE 10- (1) Genel Kurul, üyeleri arasından ya da dışarıdan üçten fazla olmamak üzere bir veya birden fazla kişiyi dört yıl için denetçi olarak seçer. Denetçinin görevinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde kalan süreyi tamamlamak üzere bir yedek denetçi seçilir.

(2) Denetçi, Yönetim Kurulunun yıllık faaliyetlerini denetleyerek, Genel Kurula sunmak üzere bir rapor hazırlar. Birden fazla denetçi bulunması hâlinde rapor müştereken hazırlanır.

BAŞKAN – Söz yok, önerge yok.

Oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Danışma Kurulu

MADDE 11- (1) Danışma Kurulu, Merkezin amaçları çerçevesinde bilgi ve görüşlerinden yararlanmak üzere tahkim veya alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleri konusunda yeterli tecrübeye sahip on beş üyeden oluşur. Danışma Kurulu üyeleri, Yönetim Kurulunun teklifi üzerine Genel Kurul tarafından dört yıl için seçilir.

(2) Yönetim Kurulu, gerekli gördüğü hâllerde Danışma Kurulunun görüşüne başvurur.

(3) Danışma Kurulu, Yönetim Kurulunun çağırısı üzerine yılda en az bir kez toplanır ve görüşüne başvuru konularında rapor hazırlayarak Yönetim Kuruluna sunar.

BAŞKAN – Murat Bey, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Danışma Kurulu bilmiyorum biraz fazladan bir organ gibi geldi bana. Bunun gerekliliğini eğer savunan varsa bir izah etsin bize de çünkü toplanacak merasim, 15 kişi, yılda bir kere toplanacak.

BAŞKAN – İnsana iki el lazım, dört kol veriyoruz.

Ama, üstelik de zorunlu organ yani ihtiyari falan değil.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – O konuda ben hissettiğim şeyi söyleyeyim. Şimdi, özellikle Genel Kurulun oluşmasında tahkim hukukundan anlayan, o konuda uzmanlığı olan falan denmediği için burada, işte, bu Genel Kurulun oluşma sürecinde eğer bir eksiklik, bu işte uzman olan insanlar olmaz ise yani en azından o açığı böyle kapatalım diye bu şey konmuş. Çünkü, karar organı Genel Kurul. Genel Kurulda da tahkim konusunda çok uzmanlık isteyen şeyler yok, onlar özellikle söylenmemiş, on yıl şartı var ama. Hani, en azından, burada ne diyor mesela? “Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleri konusunda yeterli tecrübeye sahip...” Eğer Genel Kurula onu söyleseydik, onu yaptırıyorduk o zaman bu belki gereksiz olurdu ama Genel Kurula onu söylemediğimiz için o açığı kapatmak üzere bu kurulmuş gibi geldi bana.

BAŞKAN – Efendim, bak, tasarımı destekleyen buna pozitif muhalefet diyoruz. Yani, Türkiye’nin muhtaç olduğu bir muhalefet, yaklaşım tarzı. Ama ben yine organların fazla olduğunu düşünüyorum yani Murat Bey’in görüşüne katılıyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Muhalefete sataşma var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu sataşma değil, olumlu bir şey.

BAŞKAN – Sataşma olur mu, katkı, katkı.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun.

“Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı

MADDE 12- (1) Merkez bünyesinde ayrı ayrı Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı oluşturulur. Tahkim divanlarında, Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Sekreter doğal üye olup, ayrıca Yönetim Kurulu tarafından mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçular arasından seçilecek üçer üye yer alır. Yönetim Kurulu tarafından seçilen Tahkim Divanı üyelerinin görev süresi beş yıldır.

(2) Tahkim Divanı başkanları, Divan üyeleri tarafından üye tam sayısının salt çoğunluğuyla seçilir.

(3) Tahkim Divanı, Divan Başkanının başkanlığında en az üç üyenin katılımıyla toplanır ve toplantıya katılanların çoğunluğuyla karar alır; oyların eşitliği hâlinde Divan Başkanının oyu doğrultusunda karar alınmış sayılır. Tahkim Divanı kararlarına karşı taraflar kararın kendilerine tebliğinden itibaren bir hafta içinde karar veren Divana itiraz edebilir. İtiraz üzerine verilen karar kesindir.

(4) Tahkim Divanı, toplantılarını elektronik ortamda da yapabilir ve karar alabilir.

(5) Tahkim Divanı üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde, bu üyenin görev süresini tamamlamak üzere yeni üye seçilir.

(6) Tahkim Divanı, Merkezin belirlediği Tahkim Kurallarında öngörülen görevleri yerine getirir.

BAŞKAN – Barolar Birliği, buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Teşekkür ediyorum efendim.

Burada baktığımız zaman, tahkim divanının süresinin beş yıl olduğunu görüyoruz. Buna karşın, genel kurul, yönetim kurulu, danışma kurulu, denetim kurulu, hepsi dört yıl ve en azından atanana kadar devam edeceği de belirtiliyor, mesela, yönetim kurulunda 8/4

maddesindeki gibi. Bu şekilde beş yıl olması hem kanunun hepsini değerlendirdiğimiz zaman da aykırılık teşkil ettiği kanaatindeyim. Yine aynı şekilde dört yıl olması...

BAŞKAN – Kanun kanuna aykırı olmaz.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Hayır, diğer maddelerinin yapısına efendim.

BAŞKAN – Bir organı on yıl...

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Haklı olabilir zaten ama efendim çalışma düzeni açısından da dört yılın daha uygun olacağı kanaatindeyiz.

BAŞKAN – Bence, çalışanların açısından tecrübeyi aktarır öbürüne, yeni gelen tecrübe aktarır, çok faydalı.

Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN - Efendim ben meslektaşına katılmıyorum, zira uyuşmazlıklar divan aracılığıyla çözümleneceği için diğer organlar oluşana kadar bu devam eden davaların devamı için, bir şey oluşmaması için beş yıl öngörüldü.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Neyse, atanana kadar devam eder.” diyoruz efendim.

BAŞKAN – Devamlılık ilkesi, evet.

Söz yok. Önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Söz var Başkanım.

BAŞKAN - Peki, Dilek Hanım.

Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Millî Tahkim Divanı ve Milletlerarası Tahkim Divanı oluşturuyoruz. Yine, çalışma düzenine ilişkin herhangi bir şey yok ancak alınan kararlarla ilgili bir düzenleme var burada, diyoruz ki: “Tahkim Divanı kararlarına karşı taraflar kararın kendilerine tebliğinden itibaren bir hafta içinde kararı veren Divana itiraz edebilir. İtiraz üzerine verilen karar kesindir.” Şimdi, nasıl bir karar alacak Tahkim Divanı, hangi konularda karar alacak? Neden kararı kesin? En azından Genel Kurula itiraz neden yok? Yani bunlar neden hiç düşünülüyor? Yani kararların içeriği ne olacak? Biz böyle, işneyle kuyu kazmaya çalışıyoruz da hani ne olacak bunların karar içerikleri ve neden kararları kesin? Buraya itiraz ediliyor, neden kararları kesin? En yetkili karar organı Genel Kurul. Genel Kurula itiraz neden düzenlenmemiş burada?

BAŞKAN – Buyurun arkadaşlar.

Çok önemli bu, bana göre değil ama önem veriyor Dilek Hanım çünkü sanki burada ihtilafla ilgili verilmiş karar şeklinde bir algı var.

Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Efendim, şimdi, Genel Kurul en üst organ, Yönetim Kurulu idari organ, merkezin idaresiyle sorumlu. Uyuşmazlık çözümü ise Genel Kurul ve Yönetim Kurulunun haricinde oluşturulan Divanla çözümlenir. Burada Divanın vereceği kararlar içerisinde...

BAŞKAN – Ama “kesindir” diyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yazmadığı için, siz onu biliyorsunuz ama biz bilmiyoruz efendim.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Şimdi, şöyle efendim: Divan burada ne karar verir? Hakem ataması, hakemin reddi başvurusu talebi geldiğinde hakemi reddedebilir. Yine Hakem Kurulunun verdiği karar Divan tarafından onaylandıktan sonra taraflara tebliğ edilir. Yine, cevap dilekçesi, replik-duplik aşamasında taraflar otuz gün süre isteyebilir yani bu tür kararlardır. Yani uyuşmazlık Divan aracılığıyla çözümleneceği için Divanın gözetiminde, tecrübeli tahkimciler gözetiminde... Yönetim Kurulu ile Genel Kurulun bir alakası yok çünkü Genel Kurulun görevi farklı. Yönetim Kurulu merkezin idaresiyle sorumlu tamamen.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Bir katkı sunabilir miyim efendim müsaadenizle?

Bir de, mesleki tecrübe açısından efendim, mesleki tecrübe -on yıllık- genel bir mesleki tecrübe mi yoksa tahkim hukukuna burada atıf yapacak mıyız en azından, tahkim hukukunda bir on yıllık tecrübe mi?

BAŞKAN – Kurallar esnektir ama burada onun ihtiyacı olan şey tabii tecrübe.

Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, ben de aynı şeyi söyleyecektim.

Şimdi, mesela Danışma Kurulunda şu deniyor: “İşte, tahkim konusunda yeterli tecrübeye sahip...” Şimdi, tabii, burada Tahkim Divanının görevlerinin ne olduğu, ne yapacağı açıklıkla belirtilmediği için arkadaşımız yorum yaptı yani ya da dünya uygulamalarından düşünerek öyle yaptı. Biz tabii, onu bilmiyoruz, öyle olacağını farz ediyoruz.

Peki, ben Barolar Birliğinin temsilcisinin sözüne katılıyorum. Yani en azından burada da “tahkim hukuku konusunda tecrübeye sahip” diyelim, “Yönetim Kurulu tarafından mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip” ama aynı zamanda “tahkim hukuku konusunda da tecrübeye sahip hukukçular arasından” denirse belki bu konudaki tereddütler...

BAŞKAN – Ticaret hukuku olacak ama. Ticaret hukuku lazım olabilir, inşaat hukuku lazım olabilir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır yani o en azından mesela, diyelim ki “...üçer üye yer alır.” diyor. Yani işte, “bunun ikisi, biri” yani bu şekilde bir “en az birisi, en az ikisi” denilse... Yani bu Tahkim Divanı karar verici olacak ve kararları kesin olduğu için o konuda uzmanların da orada olması gerektiğine bizim bir parmak basmamız lazım diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Buyurun efendim.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI YURDAGÜL RÜZGAR – 12’nci maddenin (5)’inci bendinde “Tahkim Divanı üyeliğinin herhangi bir sebeple sona ermesi hâlinde...” ifadesi var. Hani Tahkim Divanı üyeliğinin hangi sebeple sona ereceğine dair bir açıklama ben göremedim ama.

BAŞKAN – Evet, ne olacak? Ne diyorsunuz orada?

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI YURDAGÜL RÜZGAR – “...herhangi bir sebeple” diyor. Ne sebep yani birtakım sebeplerin belirtilmesi...

BAŞKAN – Sona erme önemli, ilişki sona erdi, öldü, sona erdi; hastalandı, sona erdi, üç yıl yurt dışına gitti, sona erdi. Sebepleri niye kanunda sayalım ki? “Haklı bir sebeple” mi diyelim? Haksız sebep, haklı sebep ayrımı mı yapalım diyorsunuz?

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI YURDAGÜL RÜZGAR – Evet efendim. Hani haklı sebep olur, haksız sebep olur, doğal olarak sona erme olabilir.

BAŞKAN – Geçilen maddeleri müzakere etmiyoruz efendim.

Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Efendim, bilgi mahiyetinde... Sayın meslektaşım haklı olarak belirtti ama zaten merkez bir kuralları belirleyecek; kuralları belirlerken hem tahkim kurallarını hem de Divanın oluşumuyla ilgili statüyü belirleyecek. Bu statünün içerisinde Divanın üyelerinin nasıl atanacağı ve hangi hâllerde bu üyeliğin sona ereceğini...

BAŞKAN – Yani “İkincil hukuk bunu belirleyecek.” diyorsunuz.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Tabii tabii.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI YURDAGÜL RÜZGAR – Atamalar burada düzenlenmiş.

BAŞKAN – Bu Divanın teşkilatı.

Evet, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, Sayın Başkanım, biraz önce arkadaşımız dedi ki: “Yönetim Kurulu idari bir organdır.”

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Dilek Hanım hiç söz almıyor!

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Arkadaşlar, sizler eğer sorumluluk duymuyorsanız ben de bu konuda bir sorumluluk duygusuyla uyarma görevini görüyorsam hiç olmazsa buna saygılı olun ya, bunu saygılı olun.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Allah razı olsun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bundan sonra, bakın, bütün bu uyarılarımızı dikkate almıyorsanız biraz önce arkadaşımızın dediği gibi işte, “Medisimiz, Komisyonumuz bu kararı verdi.” Yani Komisyonumuzda sadece sizlerin oy çokluğuyla karar alınıyor, bizlerin görüşleri çok dikkate alınmıyor. En azından söz söyleme özgürlüğümüzü sınırlamayın yani.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bizi tahkir ediyorsunuz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, biraz önce -yine Divandan bahsediyoruz- dendi ki: “Yönetim Kurulu idari bir organdır. Bu idari organ yani bu Divan genelde uyuşmazlıklar konusunda karar verecektir.” Şimdi, deniyor ki: “Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Sekreter -Genel Sekreter de Yönetim Kurulu Başkanı tarafından belirleniyor zaten- 2 kişi, ayrıyeten 3 kişi de seçiliyor.” Yani işte, baştan beri söylemiş olduğumuz o kamunun ağırlıklı hâle gelmesi, onu hâkimiyet altında ve denetim altında tutması bu şekilde oluyor. Yönetim Kurulu üyesini ve onun tarafından belirlenen Genel Sekreteri siz orada doğal üye kabul ediyorsunuz zaten. Yani işte, orada bu yine kamunun hâkimiyeti, bağımsız ve özerk yapısının ortadan kaldırıldığı yine görülmüş oluyor Sayın Başkanım burada, alttaki Genel Sekreterlikle birlikte düşünüldüğünde böylesi bir sakıncası var. Daha önce de söylendi ya, “Ölü doğmuş olacak bu yasa tasarısı.” diye. Bu madde de onlardan bir tanesi. O 2 kişinin doğal üye olması işi bitiriyor zaten yani.

BAŞKAN – Bakın, ölmek için doğmak şart.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet yani ama doğmadan öldüreceğiz, öyle görünüyor.

BAŞKAN – Oyladım.

13’ü okutuyorum:

Genel Sekreterlik

MADDE 13- (1) Genel Sekreterlik, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve yeteri kadar personel den oluşur.

(2) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı mesleğinde en az on yıl tecrübeye sahip hukukçular arasından, Yönetim Kurulu tarafından seçilir.

(3) Merkezde tahkim yargılamasına ilişkin işler ile diğer işleri görmek üzere Genel Sekreterin nezaretinde, yeteri kadar büro personeli çalıştırılır.

(4) Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yardımcısı, tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esaslar içeren düzenlemelerde belirlenen görevleri yerine getirir ve Merkezin idari işlerinin yürütülmesinden sorumludur.

(5) Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve büro personeli, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine tabidir.

BAŞKAN – Buna gerek var mı ya, son fıkraya? Neye tabi olacak ki zaten? Hizmet akdi yani bilemiyorum.

Peki, buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, yani şu anda, burada da aynı şeyleri söyleyeceğiz. Yani atanmış olan bu kişilerin Divanda da söz hakları var, Milletlerarası Tahkimde ve Millî Tahkimde söz hakkı var. Yani atanmış kişiler, işte, yani aslında işçi statüsünde, emir, talimatla görev yapan kişilerin orada söz sahibi olması doğru bir şey değildir. Özerkse, gerçekten özerk olmasını düşünüyorsak, bağımsız olmasını düşünüyorsak orada işçi statüsünde çalışan, Genel Sekreter konumunda olanın orada söz hakkına sahip olması doğru bir yaklaşım biçimi değil bana göre.

BAŞKAN – İş hukukunda, işveren vekilliği hizmet akdine tabii. Bunu söylemeye gerek var mı, o anlamda diyorum. Yani bu yapılanma yetki değil de zaten...

Barolar Birliği ve TOBB ne düşünür? Yani burada kanuni atf yapmazsak onunki kamu statüsü olmayacak ki, kamu tüzel kişisi değil ki. Burada hizmet akdine tabi olacak, bence fazla tekrar bu.

Buyurun.

TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEN – Efendim, Sayın Başkanım, katılıyoruz. Sonuçta özel hukuk tüzel kişiliğine sahip tabi bir kuruluş olacağı için...

BAŞKAN – Tabii, hizmet akdi olacak.

Peki, buyurun.

TİSK HUKUK MÜŞAVİRİ AV. HAKKI KIZILOĞLU – Başkanım, eğer bu açık yazılmazsa, daha önce Millî Prodüktivite Merkezi diye bir merkeziimiz vardı, şu an ilga oldu ama, orada da mesela kuruluş kanununda bir ifade yoktu ve mahkemelerde çok sorun çıkıyordu “İdari mahkemelere mi başvuracak personel yoksa iş mahkemelerine mi gidecek?” şeklinde ve en sonunda Danıştay bunların idari sözleşmeyle çalıştığı ve idare mahkemelerine gideceği şeklinde karar vermişti. Burada da öyle bir sorun çıkabilir diye düşünüyorum efendim. Sadece bilgi amaçlı...

BAŞKAN – Hayır, atf yanlış değil gereksiz diyorum ama böyle bir problem varsa kalsın tabii.

Peki, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

14' ü okutuyorum:

Yasaklılık ve gizlilik

MADDE 14- (1) Danışma Kurulu üyeleri dışındaki Merkez organlarının üyeleri ile çalışanları, görev süreleri boyunca Merkez bünyesinde hakemlik veya arabuluculuk yapamazlar. Ancak, tarafların anlaşmalarıyla bu kişilerin hakemlik veya arabuluculuk yapması mümkündür.

(2) Merkez organlarının üyeleri ile çalışanları, görevleri dolayısıyla öğreneceği sırlar ile taraflar ve üçüncü kişilere ait her türlü bilgileri görevleri sona erse dahi hiçbir kişi ve kuruluşa açıklayamaz, kendisi veya başkası yararına kullanamaz, tarafların yazılı izni olmaksızın görevi gereği edindiği bilgi ve belgelere dayanarak beyan ve yayınlarda bulunamaz.

BAŞKAN – Bu kurumun en önemli özelliği. İşte, Anayasa'nın 125'inci maddesinde onun için yabancılık unsuru koyduk. Mesela TEDAŞ ile (X) firması anlaşma yapmış, enerji birimini devralmış. Devlet ile kendisi arasındaki ilişkiyi Paris Hakem Odasında çözecek, gizli olduğu için kimse öğrenemeyecek. Onun için bu gizlilik çok çok önemli ama o 125'inci madde tersine bir güvence sağlıyor.

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, Başkanım, bu konuda, işte, merkez organlarında çalışan kişilerin sırları saklama yükümlülüğü var. Bir de, arabuluculukta da biz dikkat çekmiştik buna, hatırlarsınız. Herhangi bir şekilde görevlerini kötüye kullandılar bu kişiler. Yani görevlerini kötüye kullandıkları takdirde, yani işte, tarafsızlık kurallarına uymadılar, insanlara zarar verdiler, pek çok şey oldu. “Bu konuda yani bir yaptırım düzenlenemez mi?” demiştik. Hatta o zaman şunu söylemiştik: “Avukatlar eğer mesleklerinde görevi kötüye kullanma gibi bir durumla karşı karşıya kaldıklarında memur gibi yargılanıyorlar.” Yani burada böylesine karar verici makam konumunda olanlar; Divan, işte, diğer kurumlardakiler, diyelim ki işte, rüşvet aldılar, birilerinden menfaat temin ettiler ve orada yanlış bir iş yaptılar. Nedir bunun yaptırımı Başkanım, ne olacak? Yani ne denecek bununla ilgili? Şimdi, böyle çok önemli bir görevi veriyorsunuz ama bunların görevlerini gereği gibi yapmamaları, gereği gibi tarafsızlıkla yapmamaları durumunda yaptırımı nedir, ne yapılacaktır? Arabuluculukta da burada da boşlukta bırakılmıştır bu durum, bu boşluğun doldurulması gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI YURDAGÜL RÜZGAR – Katılıyorum. Yani yasayla özellikle düzenlenmesi gerekiyor bunun müeyyidesinin ve burada yer alması gerekiyor. Nitekim Arabuluculuk Kanunu'nda açıkça düzenlenmiş.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Orada gizliliğe ilişkin düzenlendi ama eğer tarafsızlık anlamında bir şeyleri varsa, menfaat temin etme gibi bir şey varsa o düzenlenmedi. O açıdan da biz itirazımızı sunmuştuk.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI YURDAGÜL RÜZGAR – O da disiplinler olarak düzenlendi, disiplin suçu oluşturuyor ve disiplin cezası veriliyor. Onu da düzenlendi diye hatırlıyorum. Aynı zamanda arabulucuyum ben çünkü.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hiç öyle bir şey yok. Yani görevinizi kötüye kullandığınızda hiçbir şey yok.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Genel hükümlere girer ya.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Genel hüküm ne, ne? Görevi kötüye kullanma memur suçudur. Ne? Nereye girer, bana bir söyler misiniz?

BAŞKAN – Hakkı Bey, buyurun.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ceza Kanunu'nda gizli kalması gereken bilgileri ifşa edenlerin bir müeyyidesi var. Yalnız belki şu düşünülebilir: Buradaki gizliliği ihlal edenler Türk Ceza Kanunu'nun bu konuya ilişkin yani gizlilik ihlaline ilişkin hükümlerine göre cezalandırılır.

BAŞKAN – “Diğer aykırılıklar” diyor Dilek Hanım.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Olabilir. Öbür taraftakiler... Ne dediniz?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, benim itiraz ettiğim şeylerden birisi -arabuluculukta da bunu söylemiştik- yani diyelim ki işte, hakem ya da Divandaki kişiler, karar vericiler, bu konuda bir menfaat temin ettiler yani klasik anlamda rüşvet aldılar, birilerinden yana kayırma yaptılar. Yani bu ne olacak? Menfaat temin ettiler.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – O rüşvet kesinlikle. Rüşvet maddesinde çok...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama rüşvet genel, yani biliyorsunuz o bir memur suçudur. Yani kamu görevlisi göreviniz varsa rüşvet olur. Menfaat temin etmek...

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Bakın, rüşvetle ilgili Ceza Kanunu hükümlerini incerseniz orada çok detaylı bilgiler var yani çok detaylandırılmıştır o.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Açalım, okuyalım Ceza Kanunu’nu.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Memur olmayanlar da var orada.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bakın, ara buluculukta da kamu görevlisi gibi değerlendirilmedi, burada da değerlendirilmiyor. Bir menfaat temininde ya da tarafsızlığın şey yapıldığında ne gibi bir yaptırım uygulanacağı yine burada yazılmıyor.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Yazılması şart değil. O kamu kurumu niteliğinde ise bu ki öyle düzenlenmiştir...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama rüşvet memur suçu değil mi Sayın Başkanım. Memur konumunda olanlar ve kamu gücünü kullananların üzerinde oluyor.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Hayır, orada memur dışında olanlar da var, sadece memur değil rüşvet.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – “Memur gibi sayılanlar” deniyor. Bunlar memur gibi sayılıyor mu?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Hayır, hayır memur sayılanlar da değil daha fazla, çok detaylı.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Açalım Başkanım, bakalım rüşvete, bakalım.

BAŞKAN – Ceza Kanunu’nun 239 ve 258’inci maddelerinde düzenleme olduğu söyleniyor. Ceza hukuku doktorası alanında çalışan bizim uzmanımız bizzat ifade ediyor. 239 ve 258’e bakalım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Rüşvete bir bakalım mesela.

BAŞKAN – Peki, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Sadece efendim, acaba bu gizlilik konusunda “kanunun gerektirdiği haller istisna olmak üzere” demek daha mı uygun olurdu?

BAŞKAN – Yok, yok, gizlilik temel kural. Zaten kanun şey ediyorsa buna dâhil olur.

Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Efendim, Sayın Vekilimin endişeleri için bir şeyler söylemek istiyorum. Bugün TOBB Tahkim Merkezinde de davalar çözülüyor, belki sayısı az ama sonuçta çözülmemekte. Yine Divan ve hakemler bu uyuşmazlıkların çözümüne dâhil olmaktadır. Aslında bu tür merkezler uluslararası camiada kendi kendini denetliyor. Zaten siz rüşvet alırsanız veya ne bileyim tarafı bir karar vererseniz bu zaten ağızdan ağıza çok çabuk yayılır. Tahkim camiası da öyle bir camidir ve sizin merkeziniz zaten o an biter. Yani bunun illaki bir kamu denetimi veya başka bir zorlayıcı denetimle olması şart değil, zaten o sizin bitişiniz demektir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Diğer maddeyi okuyalım:

Merkezin gelir ve giderleri

MADDE 15- (1) Merkezin gelirleri, aşağıdaki kaynaklardan oluşur:

- a) Merkez tarafından ücretli olarak sunulan hizmetler karşılığında elde edilecek gelirler.
- b) Bağışlar.
- c) Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan ve Genel Kurul tarafından tasdik edilen bütçenin gelir ve bağışlarla karşılanamayan kısmı için temsilci sayısı esas alınarak belirlenen orana göre, baroya kayıtlı avukatlar arasından seçilen üyeler için Türkiye Barolar Birliğince, diğer üyeler için temsilci seçen kuruluşlarca tahsis edilen paylar.
- (2) Birinci fıkranın (c) bendi hükmü Adalet Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu tarafından seçilecek üyeler için uygulanmaz.
- (3) Merkez, görevlerinin ifası için gereken harcamaları yapma yetkisine sahiptir.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Efendim, biz aidatların eşit şekilde olması gerektiği kanaatindeyiz. Şöyle ki: Yani hukukçu olması buna bir mali yükümlülük getirilmesi sonucunu doğurmamalı. Hukuk merkezi üyelerinin de bu sebepten dolayı eşit şekilde katkı sunması, aidatta da olması, hiçbir istisnanın da olmaması kanaatindeyiz efendim ve bunu özellikle belirtmek isterim. Biz, yine, burada da, baktığımız zaman Barolar Birliğince aidat ödenmesi olacak. Yani bu şekilde uygun bir sonucun da getirilmesi kanaatindeyiz.

BAŞKAN – Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Efendim, alt komisyonda da bunu uzun uzun tartıştık. Biz devlet desteğinin bir süreliğine devam etmesi taraftarıyız. Zira, bugün Singapur Tahkim Merkezine baktığımızda -ki bu merkezin en büyük giderlerinden birisi hizmet binası olacaktır- Singapur Tahkim Merkezi bugün Uzakdoğu’da uluslararası alanda çok büyük hızla kendisini kabul ettiren bir merkez hâline geldi. O merkezin hizmet binasını Singapur Hükûmeti bizzat kendisi yaptırdı ve teslim etti, ettiği gibi de on yıl bizzat finanse etti. O merkezin de yine Genel Kurulu oluşturulurken değişik aktörler tarafından temsil edildi, bu aktörlere devredilmedi.

Yine, alt komisyonda da belirtildi, Hong Kong ziyaretinde, Hong Kong Tahkim Merkezinin de bir devlet desteği arkasında var; kullanmıyorlar ama arkalarında öyle bir destek olduğunu biliyorlar. Bu merkezde de zaten aynısı olacak. Yani bu nedenle bir yıl olarak değil bir şekilde ilk yıl destek devlet tarafından sağlanır, ondan sonraki yıllarda bu bir şekilde paylaştırılabilir efendim yani bir kısmı devlet bir kısmı yine katılımcı organizasyonlar tarafından.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Türkiye’nin önemli kuruluşlarından ve finansal gücü, derecesi yüksek olan bir dinamiği anlatır. Maliye Bakanlığının böyle bir talebi kabul etmesi mümkün değil. Adalet Komisyonunun da böyle bir teklifi inceleme yetkisini haiz olmadığını düşünüyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Uygulanacak hükümler

MADDE 16- (1) Bu Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde, 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ile 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Dernekler Kanunu hükümleri uygulanır.

BAŞKAN – Dilek Hanım, var mı söz?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Son maddede söyleyeceğimizi söyleyelim yeniden.

BAŞKAN – Söz yok, önerge yok.

Yüksek oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi okutuyorum:

Geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde Merkez tarafından hazırlanır ve yürürlüğe konulur.

(2) Merkezin faaliyetlerini yürütebilmesi için ilk yıl bütçesi Başbakanlık bütçesinden karşılanır.

BAŞKAN – Buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, burada, “...uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeler...” Yani ikinci düzenleme yapacak merkez. Peki, bizim idare hukukunda bildiğimiz yahut da normal yasama faaliyetleri ne olacak? Kanun. Kanun yapamaz. Yönetmelik çıkarabilecek mi? Çıkaramayacak. Tüzük? Çıkaramayacak. Genelge? Yayınlayamayacak. Peki, nasıl bir düzenleme yapabilecek? Hukuk âleminde tanınacak, tanınır olacak bir düzenlemenin hukuki referansı ne olacak? Bu merkezin yapmış olduğu düzenleme ki burada yani maddi hukuka ilişkin de kurallar ihdas edeceği anlaşıyor. Yani çoğunun da kanun gerektiren düzenlemeler olduğu kanaatindeyim. Onun için yani burada özellikle 16’ncı maddede, burada hüküm bulunmayan hâllerde Medeni Kanun ve Dernekler Kanunu’na atıfta bulunmuşuz ya, bu atfı Milletlerarası Tahkim Kanunu, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu yani tahkim hukukunun olduğu bir çerçeveyi çizip bir referans koymamız lazım yoksa boşlukta kalacak korkarım bu şey yani Dilek Hanım’ın hep baştan beri itiraz ettiği nokta.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani genel olarak söyleyeceğim Sayın Başkan.

BAŞKAN – O zaman son maddede mi?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani aslında bu 16’ncı maddeyi ben de Sayın Bakanım gibi bu atıfların konulması gerektiğini -buraya biz koymuyorsak bile maddi hukuka ilişkin kuralları- söylüyorum.

Bir de, bu rüşvetle ilgili 252'nci maddede bu konuda bir hüküm var. Yani onu atlamışız, onu ben yine kayıtlara girmesi açısından söylüyorum. "Bir hukuki uyumsuzluğun çözümü amacıyla başvuru tahkim usulü çerçevesinde görevlendirilen vatandaş veya yabancı hakemlere..." de bu şekilde bir rüşvet verilmesi vesairesi yine aynı şekilde cezalandırmaya tabi tutulmuş. Yani en azından bunun bir yaptırımı olacak. Bu konuda bir boşluk -burada konmamış olsa bile- Ceza Kanunu'ndaki bu hükümlerle doldurulmuş olacak onu belirtmek istedim. Ama mutlaka maddi kurallar açısından bizce de HMK'ya ve MTK'ya, 4686 sayılı Yasa'ya da mutlaka bir atıf yapılmalıdır Sayın Başkanım, onu belirtmek isterim.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Geçici maddeye ilişkin... Efendim, böyle bir tahkim merkezinin kurulması genelde, uluslararası normlara baktığımız zaman minimum on sekiz aylık -ben Uluslararası Uyuşmazlık Çözüm Merkezine de danıştım- bir süreç olduğundan bahsediyorlar. Daha sonra hakem listeleri, bunlara ilişkin uygulanacak kurallar, taraflara, hakemlere uygulanacak kurallar; daha sonra bu merkezin tanıtımı, daha sonra, tanıtıldıktan sonra tarafların iş alanında yani iş adamlarının sözleşmelere atıf yapması, daha sonra ileride uyuşmazlık olması, daha sonra bu sürece başlanması yani bu merkezin görevi başlayacaktır. Yani baktığımız zaman iki üç yıl minimum efendim, bu merkezin bütçe desteğine ihtiyacı vardır, bu sürece baktığımız zaman. Ondan öncesinde kendisine destek olunmaması mümkün değildir, yani kendi kendine ayakta durması. Yani temel hedef elbette uyuşmazlıklardan ödenecek aidatlarıdır ancak dediğim gibi üç yıldan önce bu sürecin olması fiili olarak mümkün değildir. Bahsettiğim gibi, hakem listeleri, kurallar, tanıtım, daha sonra teşkilat, sözleşme, uyuşmazlık daha sonra başlayacak göreve efendim.

BAŞKAN – Yani "Altı ay yetersiz." diyorsun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – On iki ay, bir yıl belirtilmiş herhâlde efendim.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yürürlük tarihi mi?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Bütçenin karşılanması, bütçenin desteklenmesi.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – TOBB tekemmül ediyor.

BAŞKAN – Yok, "Kuralları hazırlamak için de altı aylık süre yetmez." diyorsunuz.

Buyurun efendim.

SERMAYE PİYASASI KURULU TEMSİLCİSİ İBRAHİM ONUR BAYSAL – Bütçeye ilişkin izniniz olursa kısa bir şey söylemek istiyorum.

Temsilci gönderen kurumların gelirlerinin yetmemesi hâlinde bütçeye katkı yapması öngörülüyor. Buna mümkünse kurumların yapacağı katkı için bir üst sınır öngörülebilirse, gelirlerinin yüzde 5'i gibisinden bir üst sınır ve bu da yetmezse ne olacağı düzenlenirse, nasıl bir yükümlülükle karşı karşıya kalabileceğimizin belirli olabilmesi açısından...

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, bu tasarı iradesi bu konuyu herhâlde düşünür.

Buyurun efendim.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ NURAY DENİZ İNCİ – Sevgili oda temsilcilerimizin söylediği, ilk yıl bütçesinin değil de üç yıl süreci söylendi ama daha önce alt komisyonda da dile getirilmişti, geçen günkü toplantıda da aynı şey dile getirildi. Tarafsızlık ve bağımsızlığına hâlel getireceğini ve artı, tabii, bütçeye yük getireceği gerekçesiyle biz Maliye Bakanlığı olarak ilk yıl bütçesi yeterli olduğu düşüncesindeyiz ama tabii yüce Meclisinizin takdiri.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki efendim, teşekkür ediyorum.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/758 esas numaralı İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısının Geçici 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Merkezin Yönetim Kurulu oluşturuluncaya kadar geçecek süre içindeki tüm destek hizmetleri Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği tarafından yürütülür.

(2) Bu Kanunun 6 ncı maddesinde belirtilen kurum ve kuruluşlarca, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki ay içinde Merkezin Genel Kurulunda görev yapacak temsilciler Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bildirilir. Temsilcilerin bildirilmesinden itibaren iki ay içinde Genel Kurul ilk toplantısını yapar. Genel Kurulun ilk toplantı tarihi, Genel Kurul üyeleri bakımından dört yıllık görev süresinin başlangıcı olarak kabul edilir.

(3) Tahkim ve alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerine ilişkin uygulanacak kurallar ile Merkezin işleyişine ilişkin usul ve esasları içeren düzenlemeler, Yönetim Kurulunun seçilmesinden itibaren altı ay içinde Merkez tarafından hazırlanır ve yürürlüğe konulur.

(4) Merkezin faaliyetlerini yürütebilmesi için ilk yıl bütçesi Başbakanlık bütçesinden karşılanır."

Şuay Alpay

Elâzığ

Gerekçe:

Merkezin Genel Kurulunun oluşturulması ve ilk toplantısının yapılabilmesi bakımından uygulanacak prosedürün belirlenmesi bakımından bu önerge hazırlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Sayın Başkan, sadece kayıtlara geçmesi için bir şey, bu önergeyle ilgili efendim.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili söz vermiyoruz bizde, önerge müzakere edilmiyor, gönderiliyor önerge daha evvel.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama görüşlerini öğrenmek isteriz arkadaşların.

BAŞKAN – Yok, yok yöntemi bilin, ben dinleyeceğim yine. Biz madde müzakeresinden önce önergeyi dağıtıyoruz, madde müzakeresi sırasında önergeyle ilgili rezervinizi bildiriyorsunuz ama buyurun istisnaen.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Özür dilerim efendim.

Şimdi, sabah bizim haberimiz oldu Bakanlığımız aradığında. Orada sekreteryaya hizmetleri olarak konuşuldu. Şimdi, "tüm destek hizmetleri" deyince finansal tarafı da var, boyutu...

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Yahu, para çoktur sizde.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Efendim, parasal şeyden kaçtığımız yok. Devletimiz ne zaman bir şey istese zaten TOBB olarak karşıladık, o ayrı bir şey ama şimdi, bunun, Sayın Başkanımız da yurt dışında, ilgili organlarımızda...

BAŞKAN – Erteleyelim altı ay veya on gün erteleyelim, tamam.

Peki, efendim, teşekkür ediyorum.

Maddeyi okutuyorum:

Yürürlük

MADDE 17- (1) Bu Kanun 1/1/2014 tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/758 esas numaralı İstanbul Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısının 17 ncı maddesinde yer alan "1/1/2014" ibaresinin "1/1/2015" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şuay Alpay

Elâzığ

Gerekçe:

Tasarıda belirlenen yürürlük tarihinin geçmiş olması sebebiyle, yürürlük tarihinin güncellenmesi amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Bir sene sonra da 2017 dersiniz, olur biter.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul... Ret... Kabul...

Son maddeyi okutuyorum:

Yürütme

Madde 18- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Buyurun Dilek Hanım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – “Bu kanun hükümlerinin yürütülmesine Dilek Hanım refakat eder.” yazalım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, vallahi, yani onları size bırakıyoruz zaten.

Şimdi, Başkanım, ben Ceza Kanunu'na bakarken bu 15'inci madde geçti. 15'inci maddede “bağışlar” diye bir gelir kalemi belirtilmiş. Nedir bu bağışlar? Kim yapacak bu bağışları? Bu bağışları yapanlar lehine bazı düzenlemeler olacak mı? Yani, biz muhalafet şerhimizde de belirtmiştik, “bağışlar” sözcüğü... Kim tarafından yapılır? Neden yapılır? Yani, bu, tahkim merkezinin tarafsızlığına bir hâlel getirir mi? Bu konu, ciddi sorgulanması gereken bir konu.

Tabii, burada, yine, yasa yapma tekniği açısından çok ilginç bir olayı yaşadık. Yani, destek hizmetlerine verilmesi ve ilk kuruluş aşamasına kadar... Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bir görev veriliyor ama verilen bu görevden TOBB'un bilgisi yok. Yani, şimdi, Sayın Başkanım, bu şekilde, böyle, işte “Yapalım olsun gitsin bu iş, kervan yolda düzülün.” mantığı yine bu yasada da var. Hem maddi kurallar açısından, hakemlerin seçimi açısından, uygulanacak kuralların keyfi olup olmaması açısından, hatta görev verilen kurumlar açısından bile, çok ciddi bir şekilde bir özensizliğin olduğunu gözlemliyoruz. Bu konudaki rezervlerimizi koyuyoruz, muhalafet şerhimizi zaten verdik, yine vereceğiz buradaki görüşmeler ışığında da ama ben, bu çalışmayı yapan, bu tasarımı hazırlayan bürokrat arkadaşlarımızdan ya da Genel Müdürümüzden “bağışlar” kavramından nelerin anlaşılması gerektiğini... Bu, hakikaten merkezin tarafsızlığına gölge düşürülebilir mi? Bu açıdan, insanların, bizlerin tereddütleri var. Bunu bir giderebilirseniz memnun olurum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Buyurun Genel Müdür.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Efendim, bu bağışlar konusu: Tabii, bu merkez, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliği haiz bir kuruluş olacak. Bu, dernek, enstitü ya da başka, özel hukuk hükümlerine tabi bir müessese olabilir. Bu anlamda, hani, tahkime başvuran taraflardan bağış almayacaktır; mutlaka, bu dernek ya da kendi statüsüne uygun, mevzuatın izin verdiği ölçüde bağış kabul edebilir diye düşünüyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ne amaçla bağışlayacak ki? Ne olacak? Burada bir hayır işi yok. Yani ne amaçla yapılabilecek bu bağış?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YAŞAR ŞİMŞEK – Yani, bunun amacı, şeyi belli efendim, müessesenin. Tahkim kurumunun Türkiye'de yerleşmesi, bunun tanıtılması, bilimsel çalışmalar yapılması. Yani, bu anlamda, herhâlde desteğe ve maddi imkânlara ihtiyaç duyacaktır. Yani, bu amacına aykırı olmayacak ve yürüttüğü hizmetlere, hani, bağımsızlığına, tarafsızlığına hâlel gelmeyecek şekilde bağış alabilir diye düşünüyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, Sayın Başkanım, bu bağışlar konusu çok sıkıntılı, öyle anlaşıyor. Çünkü, bakın, Başbakanın oğlunun da üyesi olduğu o vakfa yapılan bağış, işte, 99 milyon bilmem kaç para yapılan bağış, işte, bunun nereden geldiği, işte, ne türden menfaatler sağlayacağı aylarca konuşuldu, konuşulmaya da devam ediliyor. Aynı şekilde, bu merkeze de, şu an için yoktur ama olası, ileriki aşamada oraya bir uyumsuzluğun gidebileceğini de düşünerek de yapılabilir bu şeyler ya da o an için tahkim merkezine başvuran kişiler tarafından değil ama onların kısmen bağlantılı olduğu kişiler tarafından da yapılabilir. Yani, bu bir sıkıntı, bağışlar konusu. Onun yerine, bence, bu bağışlar gibi sıkıntılı bir şey yerine, devletin doğrudan doğruya yani bütçeden bir şey ayrılması çok daha mantıklı olur çünkü yani bu sıkıntı olacak, o anlaşıyor. Yani, bizim de parmak bastığımız gibi, açıklanabilir, makul bir gerekçesi yoktur bunun. Yani, bir derneğe yardım yaparsınız, derneğin amaçları doğrultusunda hayır faaliyetleri yapar falan ama bunun öyle bir şeyi yok ki, kişilerin ticari uyumsuzluklarını çözmeye dönük bir şey olacak bu. Bağışın ne anlamı var burada? Yani, bu, kesinlikle olmaması gereken bir şey diye düşünüyorum ben.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun Genel Müdür.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Recepçiğim, buyurun.

Veya Genel Müdürüm açıklasın, belki gerek kalmayabilir.

RECEP ÖZEL (İsparta) – Zaten tahkimin iki tarafa şeyi yok mu?

BAŞKAN – Mevlüt Bey, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, tabii o itirazlar da nasıl değerlendirilecek, hakemler nasıl...

BAŞKAN – Evet, anladım.

Mevlüt Bey, buyurun.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Sayın Başkanım, bir bilgilendirme açısından Hong Kong uygulamasında bu bağışların ne anlama geldiğini de aslında sormuştuk. Orada dediler ki: “Hong Kong’daki tahkim merkezi bir kültür oluşturmak için konferanslar veriyor, bilimsel toplantılar yapıyor, onun dışında reklam yapıyor. Bu aşamada, buna yardımcı olmak amacıyla bağış veren kurumlar oluyor.” Üniversiteler olabiliyor, bazı dernekler olabiliyor ve bu bağış bu anlama geliyor diye açıkça ifade ettiler. Dolayısıyla biz aynı zamanda bir tahkim kültürü oluşturmak istiyoruz. Tabii ki bilimsel yayınlar yapılacak, bilimsel toplantılar yapılacak. Bunlara katkı vermek isteyen çeşitli sivil toplum örgütleri de olabilir; dernekler, vakıflar veya üniversiteler. Dolayısıyla bağış zaten gayet açık olarak, aleni olarak yürüyecek bir süreç, makbuz karşılığı olacak. Bu anlamda, ben bağışın niye tereddüt uyandırdığını anlamadım işin doğrusu.

BAŞKAN – Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Efendim, bağış...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, arkadaşım, bu bağış ne amaçla vereceğini düşünüyorsunuz? Onu bize söyleyebilir misiniz? Makbuzun alınması onun şeffaflığı anlamına gelmez ki.

BAŞKAN – Açıklama yapıyorlar.

Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Sayın Vekilimin de belirttiği gibi, özellikle bağışlar daha çok merkezin...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bak ne diyorum ben: Devlet olarak verelim diyorum.

BAŞKAN – Efendim, söz... Dilek, tamam. Arkadaşlar konuşuyor, TOBB konuşuyor.

Buyurun.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Şimdi, biz TOBB Tahkim Merkezi olarak ve ICC Türkiye Millî Komitesi olarak her yıl konferanslar düzenlemekteyiz ve eğitim çalışmalarında bulunmaktayız. Bu tür çalışmalara sponsor olan hukuk firmaları veya diğer sivil toplum örgütleri, dernekler oluyor. Bunların isimlerini de belirtiyoruz. Eğer bu tür bağış şeyi orada olmazsa zaten bu tür kurumlar sponsor olamayacak, bağışta bulunamayacak. Şimdi, bu hukuk firmaları bize sponsor oldu. Ha, bu demek değildir ki biz hakem seçiminin tahkim divanına bırakıldığı bir durumda bize sponsor olan hukuk firmasına bu hakemliği tevdi ettik; öyle bir şey yok. Biraz önce de belirttim efendim, eğer sizin, akıllarda soru işareti uyandırıcı bir adım attığınız an, özellikle “Bu bize bağışta bulunduğu için, onlara, onların lehine kararlar verelim veya o hukuk firmasından hakem atayalım.” şeklinde bir faaliyetiniz, tavrınız olursa zaten bu sizin bitişiniz demektir. İstedığınız bağış alsanız da yürütemezsiniz çünkü isminiz uluslararası camiada lekelendiği an bitti, bitti.

Yani, bu bağışlarda bir de özellikle külliyat önemli yani...

BAŞKAN – Miktar...

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ YASİN EKMEK – Birlikte... Eserler efendim.

Belki tahkim merkezinin desteklediği çalışmalar olacak; günün sonunda, o çalışmada bulunan hoca veya kişi eserini tahkim merkezine bağışlayabilecek. Kütüphanesini oluşturmak için kitaplar bağışlanabilecektir. Çünkü bizim, uluslararası hukuk camiasında, tam donanımlı kütüphaneye sahip hukuk fakültemiz birkaç taneyi geçmez; maalesef o durumdayız. Bu bağışlar o nedenle önemlidir. Yani, sadece parasal anlamda düşünmemek gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Anladım.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. DR. SERHAT ESKİYÖRÜK – Ben de diğer, başka bir husus efendim... Tam kapatmadan önce.

Ben sayın vekillerime ve Genel Müdüre de aslında şu hususu da arz etmek istiyorum. Bu merkezle birlikte, aslında, özellikle uygulanacak kanun olan Milletlerarası Tahkim Kanunu’nda da çok kritik gereklilikler var. Hukuk Muhakemeleri

Kanunu' muzdaki düzenlemeler gibi, icra kabiliyeti olmayan ara kararlar, tahkim süresinin bir yılla sınırlanması ve en nihayetinde, bunlara ilişkin bir yargılama sonucunda iptal davası vardır efendim. İptal davası yerel mahkemede görülür. MTK'ya göre (Milletlerarası Tahkim Kanunu) icra o anda durur yani tahkim yargılaması biter, sonra yerel mahkeme yargılaması başlar, bir de Yargıtay aşaması vardır. Baktığımız zaman, bu sistem yani tahkimi, hiçbir görevi yerine getirmemesi sonucu... Tahkimin amacı seri yargılama ama şu an mevcut düzenleme, uygulanacak Milletlerarası Tahkim Kanunu buna engeldir. Bunu da bu vasıta ile belirtmek isterim.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Genel Müdürüm, bu bağışlara ben de şey yaptım, bu bağışlar konusuna. Bir defa, burada bağdaşmazlık kuralını öngörebiliriz yani “Bağışta bulunanın bu kurumlara anlaşmazlığını getirme hakkı yoktur.” demek lazım.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Ağabey, olmaz ki o zaman. Baştan şey yaparız insanları, yok ederiz.

BAŞKAN – Yok, yok, hayır, ama şu: Bakın, sevgili kardeşim, yani o kuruma bağış yaparsanız hakem olarak gidememeniz lazım. Benim düşüncem bu. Yani, ben değerlendirmiştim ama ben sadece bir açığı...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Genel Kurula kadar düşünelim efendim.

BAŞKAN – Yok, yok, zaten düzenlemiyoruz şu anda, geçti o. O kabul edildi, bir şey etmemiz mümkün değil ama bir bağdaşmazlık, bu gibi durumlarda bir bağdaşmazlık, ahlak kuralı belirlenebilir, etik kural.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Murat güzel izah etti efendim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Recep Bey, her hâlükârda savunmak zorunda mısınız? Soru işareti olsun zihninde ya.

BAŞKAN – Yok, yok, bağış yasaklanamaz.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Recep soruyla yaşayamaz.

BAŞKAN – Recep kardeşim, bağış yasaklayamayız yani bağış, ekonomik şey, kitap, kütüphane bağışlanabilir.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Başkanım, katılıyoruz sizin düşüncelerinize.

BAŞKAN – Ama ben oraya bağışta bulunmuşsam ben oraya davayı götürmemeliyim derim ama bu da doğru olmayabilir; tartışmak lazım yani ben onu özellikle...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Size katılıyoruz, Recep Bey katılmasa da size...

BAŞKAN – Yok, yok, Recep Bey de katılır canım belki. Yani, bağış, şey etmemek lazım.

Peki, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Evet, tasarının heyeti umumiyesini âli âranıza takdim ediyorum; “yüksek reylerinize sunuyorum.” demek. Meşrutiyet dönemi Parlamentomuzun yani Meclisi Mebusanın ifadesidir o.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Evet, tasarı kabul edilmiştir, hayırlı olsun.

Ben bir redaksiyon yetkisini oylarınıza sunuyorum.

İki: İsimlerini hemen şu anda isimlerini okuyacağım sözcüleri oylarınıza sunuyorum.

Muhalefet şerhi için ne kadar zaman şey edelim arkadaşlar?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – İsimleri okuyalım Başkanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, biraz uzunca bir süre olabilir mi? Yani, on gün falan gibi...

BAŞKAN – Olabilir, hiç engel yok.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir de Ceza İnfaz Kurumlarıyla ilgili de muhalefet şerhimiz...

BAŞKAN – Bitti zaten, cuma günü veriliyor rapor. Geçti yani şeyi, cuma günü verilecek. Cuma gününe kadar muhalefet şerhini getireceksiniz, verdik onu. Yani, cuma gününe kadar vaktiniz var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Cumaya kadar zamanım var.

BAŞKAN – Bu cumaya kadar vaktiniz var.

Yılmaz Tunç, Mevlüt Akgün, Şuay Alpay Bey, hususi sözcü, özel sözcü.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 4/7/2014'e kadar süre alabilir miyiz?

BAŞKAN – Peki, bu şekilde oylarınıza sunuyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 4/7/2014'e kadar süre alıyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Nasıl efendim?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Muhalefet şerhi için 4/7/2014'e kadar...

BAŞKAN – Olur, olur.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tamam.

BAŞKAN – 4 Temmuz mümkün.

Peki, hayırlı olsun arkadaşlar, saygılar sunuyorum.

Kapanma Saati: 12.44